



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

LA REPRESENTACIÓN SOCIAL DE LA POBREZA

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

P R E S E N T A :
JOSÉ ROBERTO MENDOZA JURADO

DIRECTOR DE TESIS: LIC. JESÚS SEGURA HIDALGO

REVISOR: LIC. RAFAEL LUNA SANCHEZ



*facultad
de psicología*

MÉXICO, D. F.

NOVIEMBRE, 2008.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A la vida por dejarme cumplir esta meta

A mis padres con mucho cariño, por compartir grandes momentos, experiencias, espero que lo disfruten como yo

A mi madre por su enseñanza, apoyo, palabras de aliento y amor durante todo este transcurso

A mi padre por su amor y apoyo incondicional a mis estudios, nunca olvidare tus consejos

A David por acompañarme durante este tiempo y hacer de la vida más sencilla

A Vanessa por enseñarme esas ganas de vivir pese a las adversidades

A Elva por su buena amistad y enseñanza en este proceso

A Jesús Segura mi director de tesis, gracias por toda la enseñanza y tiempo que compartió conmigo

A la Universidad Nacional Autónoma de México por dejarme ser universitario y forjarme como profesional.

Gracias a todos mis amigos que han estado a mi lado durante todo este trayecto jamás olvidare esos viajes, fueron excelentes.

Gracias a todas aquellas personas que estuvieron en estos tiempos, hicieron de esto un gran sueño.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	4
1. LA POBREZA	6
1.1 DEFINICIONES.....	7
1.2 CLASIFICACIÓN DE LA POBREZA.....	11
1.3. MEDICIÓN DE LA POBREZA.....	13
1.4 LA POBREZA EN MÉXICO.....	15
1.4.1 La pobreza en el Distrito Federal.....	18
2. LA REPRESENTACIÓN SOCIAL.....	20
2.1 ANTECEDENTES HISTÓRICOS.....	21
2.2 LA REPRESENTACIÓN SOCIAL.....	23
2.3.1. El contenido de una representación.....	28
2.3.2. Elementos de una representación social.....	30
3. REDES SEMÁNTICAS.....	33
3.1 ANTECEDENTES DE LAS REDES SEMÁNTICAS.....	34
3.2 MEMORIA.....	36
3.2.1 Memoria a corto plazo.....	37
3.2.2 Memoria a largo plazo.....	38
3.2.3 Memoria semántica.....	38
3.3 EL SIGNIFICADO.....	39
3.4. REDES SEMÁNTICAS NATURALES (RSN).....	40
4. MÉTODO.....	45
4.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	46

4.2	OBJETIVO.....	46
4.3	PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN.....	46
4.4	INDICADORES	46
4.5	SUJETOS	47
4.6	MUESTRA	47
4.7	TIPO DE ESTUDIO	47
4.8	INSTRUMENTO.....	48
5.	ANÁLISIS DE INFORMACIÓN	50
5.1	PRESENTACIÓN DE DATOS	51
5.2.	ANÁLISIS DE RESULTADOS	61
5.3.	INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS	64
5.4.	CONCLUSIONES Y APORTACIONES	68
5.5.	ALGUNAS LIMITACIONES.....	71
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	73
	ANEXOS.....	81

*“La pobreza deshumaniza, reduce las capacidades, limita las libertades y genera en aquel que la padece la imposibilidad de generar un futuro diferente. **Como concepto no alcanza a abarcar las dimensiones de lo que nombra.** La realidad mundial de este fenómeno nos rebasa. Cruzamos el umbral de un nuevo siglo sin que en grandes regiones del planeta se logren avances sustantivos en su disminución, lo que nos pone a todos en un reto gigantesco, si queremos alcanzar un mundo más justo, democrático y relativamente equitativa”* (Yarrington en Adato, Boltvinik y Damián, 2004. Pp. 7)

INTRODUCCIÓN

Para este trabajo se define a la pobreza como una situación o forma de vida que surge como producto de la imposibilidad de acceso y/o carencia de los recursos para satisfacer las necesidades físicas y psíquicas básicas humanas que inciden en un deterioro del nivel y calidad de vida de las personas, tales como la alimentación, la vivienda, la educación, la asistencia sanitaria o el acceso al agua potable. Se considera la falta de medios para poder acceder a tales recursos, el desempleo, nulos o escasos ingresos. Además de ser el resultado de procesos de segregación social.

Para entender como se vive y como se interpreta la pobreza en la sociedad es necesario conocer este concepto. El primer capítulo de esta investigación habla de la Pobreza, base de mi investigación. Se expone el concepto, su estudio, las clasificaciones, los niveles de pobreza y los números de la pobreza en nuestro país.

En el segundo capítulo, se hace una exposición de la teoría de las representaciones sociales, tomando en consideración los antecedentes históricos de la representación para seguir con el cuerpo de la teoría, sus componentes, ideas centrales y sus funciones.

El tercer capítulo atiende la técnica de las redes semánticas como instrumento de recolección de significado. De igual forma se presentan los antecedentes históricos de dicha técnica, así como algunas consideraciones del significado y de la memoria semántica.

En el capítulo cuarto se explica la metodología que se utilizó en la investigación.

En el quinto se presentan los datos, resultados, interpretación y las conclusiones de este trabajo de investigación.

Con formato: Color de fuente: Negro

Capítulo 1

LA POBREZA

1.1 DEFINICIONES

Nada más difícil que definir el concepto de pobreza, pues ésta involucra múltiples factores participantes, que varían dependiendo las circunstancias de cada país, región o época. Para entender mejor la naturaleza de la pobreza es necesario conocer, así sea grosso modo, los diferentes enfoques que existen sobre la misma y que reflejan, de una u otra manera, determinados intereses que son respaldados por los respectivos planteamientos teóricos o técnicos.

La pobreza ha sido un constante en la historia de la humanidad y es uno de los fenómenos que más aqueja a la población mundial, desde hace siglos. Pero es a principios del siglo XX cuando se realiza el primer estudio científico en Inglaterra desde entonces las investigaciones por académicos e instituciones públicas han desembocado en el diseño de diversos mecanismos para enfrentarla y tratar de erradicarla. (Székely citado en Adato et al. 2004)

Tomas Robert Malthus economista británico (citado en Serrón. 1980) concibe la pobreza como una condición de vida que lleva implícito verdaderos sufrimientos para los que se ven afectados por ella. La vida de los pobres esta influenciada por un determinante numérico de causa que tiende a acortar la esperanza de vida. Entre ellos: alimentos y vestidos malos e insuficientes; mala crianza de los niños; trabajo agobiante; grandes ciudades e industrias; enfermedades; epidemias; homicidios; plagas, hambruna y guerra.

Karlos Marx, (citado en Serrón. 1980) concuerda con el criterio de que la pobreza es una condición de vida que implica dolor, miseria, mortificación en el trabajo, degradación mental, ignorancia y a esto le agrega esclavitud, brutalidad, hambre, una casa fúnebre y oscura como habitación, por lo cual, a pesar de todo, es necesario pagar renta. Una vida vivida en la pobreza es una vida en que la negligencia, la inseguridad, la suciedad y la putrefacción se vuelven los elementos de la vida misma. Esta condición de vida hace descender al hombre al nivel de un animal de trabajo que encuentra tedio y mortificación más que realización en su

trabajo. Para los pobres el trabajo se convierte en trabajo forzado, el cual niega su humanidad en lugar de afirmar, y lo único que reciben a cambio de tal degradación es una mezquina satisfacción de sus necesidades más inmediatas, sus necesidades de subsistencia.

Guevara (2003) define pobreza como el no poseer los suficientes recursos para obtener una canasta determinada de bienes y servicios, que permitan gozar de un nivel mínimo de bienestar, comúnmente llamado *línea de pobreza*. Este nivel de bienestar se traduce a su vez en un nivel mínimo de nutrición, de salud y de protección a las adversidades del medio.

Tomando en cuenta la teoría de Maslow, la pirámide de necesidades [necesidades fisiológicas, de seguridad, de aceptación social, autoestima y autorrealización] (en Martínez, 2001), este autor menciona que un nivel de necesidad es motivador en tanto y en cuanto todos los niveles inferiores estén satisfechos. Una vez satisfecho un nivel, entran a jugar las necesidades del nivel siguiente superior, pero hasta ese momento no existen. Si uno no puede respirar, poder comer no tiene ningún relevancia, y menos que auto puedes comprar.

De esta teoría y de los niveles planteados se pueden inferir una serie de ideas. Una es definir pobreza a partir de necesidades insatisfechas. Una buena definición de pobre es: el individuo que no tiene los dos primeros peldaños cubiertos. La persona a la que le falta comida en su mesa y un techo donde vivir, alguna garantía de que eso durará en el tiempo y que sufrirá violencia física, y falta de educación.

Según Maslow (citado en Martínez, 2001), sería que todas las búsquedas superiores desaparecen, y lo único relevante para el individuo es conseguir, por ejemplo, comida.

Podemos distinguir entre las necesidades básicas, que son las que comparte el hombre con el resto de los seres vivos y las necesidades sociales, que son las

originadas por el momento histórico y el contexto social en que se vive. Vestirse para protegerse del frío o del sol es una necesidad básica; el que el vestido tenga forma de traje de chaqueta, chilaba o shari, es una necesidad social. A veces se clasifican también las necesidades en primarias y secundarias, considerando como necesidades primarias todas las que una sociedad considera imprescindibles para un ciudadano normal o medio. Este análisis de las necesidades humanas podría servir de base para una definición absoluta de pobreza. Podríamos decir que "una persona es pobre si no tiene cubiertas todas sus necesidades primarias (o todas sus necesidades básicas)". El problema que plantea este tipo de definición es que la línea que separa los tipos de necesidades está muy borrosa ya que se basa en la opinión de la sociedad. (Martínez, 2001)

En 1984 el Concejo de Europa define al pobre como: *"pobre se entiende a aquellas personas, familias y grupos de personas cuyos recursos (materiales culturales y sociales) resultan tan limitados que se traduce en su exclusión del nivel de vida mínimamente aceptable en el estado miembro en el que vive"* (citado en Adat et al. 2004)

Julio Boltvinik y Enrique Hernández (1999) expresan que la pobreza se refiere a un estado o situación de carencias y, por tanto, de necesidades de cosas que son indispensables al ser humano para su existencia.

Hernández y Velázquez (2003) mencionan que la pobreza constituye una privación, una incapacidad para satisfacer las necesidades fundamentales del hombre, estas necesidades según Maghnad Desai (economista británico citado en Hernández y Velázquez, 2003) son 4 capacidades:

- 1) La capacidad de permanecer vivo, saludable y disfrutar una vida prolongada.
- 2) La facultad de asegurar la reproducción de las personas.
- 3) La posibilidad de interactuar socialmente.

4) La capacidad para tener conocimiento, libertad de pensamiento y expresión.

Valentine (1970) señala que la noción de pobreza es un concepto comparativo que se refiere a una situación relativa. Según su significado primario, la pobreza consiste en carecer de algo necesario, deseado o de reconocido valor; por tanto, la pobreza varía en función de los valores reconocidos. El estado de pobreza es pues, un continuo antes que un punto en una escala de valores reconocidos. Se define esa condición con respecto a una variedad de criterios cuantitativos y cualitativos, que cambian a medida que lo hace la sociedad y las culturas. La pobreza se expande y se contrae, y su definición varía según las experiencias del momento, incluyendo los intereses de quienes formulan y de quienes efectúan los recursos.

“La pobreza es un síndrome situacional en el que se asocian el infraconsumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles de educación, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo o dentro de los estratos primarios del mismo, actitudes de desaliento y anomía, poca participación en los mecanismos de integración social, y quizás la adscripción a una escuela particular de valores, diferenciada de alguna manera de la del resto de la sociedad.” Altimir (1979, citado en Feres y Mancero, 2001b, p. 7)

La pobreza es hambre. La pobreza es carencia del abrigo. La pobreza es estar enfermo y no conseguir doctor. La pobreza es no tener acceso a la escuela y no saber leer. La pobreza es no tener trabajo, es tener miedo al futuro, viviendo al día. La pobreza es perder a un niño por enfermedades causada por el agua sucia. La pobreza es carencia de la representación y libertad. (Banco Mundial, 2007)

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2003b) entiende a la pobreza como una expresión de la carencia de recursos económicos o de condiciones de vida que la sociedad considera básicos, ha reafirmado la importancia de enfoques como el de la exclusión social y el de las capacidades, y la ha entendido como un fenómeno con múltiples dimensiones y causas. Desde este punto de vista, se ha planteado definir la pobreza como el resultado de un proceso social y económico —con componentes culturales y políticos— en el cual las personas y los hogares se

encuentran privados de activos y oportunidades esenciales por diferentes causas y procesos, tanto de carácter individual como colectivo, lo que le otorga un carácter multidimensional. Así, además de la privación material, la pobreza comprende dimensiones subjetivas que van más allá de la subsistencia material.

Otro enfoque de la pobreza es el propuesto por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Enfoque que se refiere a la privación en cuanto a tener una vida larga y saludable; poder acceder al conocimiento y a la participación; y alcanzar un nivel de vida decente. De acuerdo con el PNUD, el concepto de pobreza considera que la falta de ingreso suficiente es un factor importante de privación, pero no el único, y que por lo tanto no todo empobrecimiento puede reducirse al ingreso. Si el ingreso no es la suma total de la vida humana, la falta de ingreso no puede ser la suma total de la privación. (Programas de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2000)

En el presente trabajo defino a la pobreza como escasez de oportunidades para estudiar, para tener alimentación, el no saber leer, no tener acceso a la información, a una calidad de vida digna y tranquila, no conocer los derechos individuales, ser excluido de las oportunidades económicas y sociales.

Después de recorrer los diferentes enfoques del concepto de pobreza, es de suma importancia conocer cómo se clasifica para poder estudiarla.

1.2 CLASIFICACIÓN DE LA POBREZA.

Los estudios económicos encargados de estudiar la pobreza, la han clasificado en términos de indigencia, como extrema y moderada (Bolvinik, 1995), a continuación se describen estas codificaciones:

Pobreza extrema.

La pobreza extrema es considerada como una condición absoluta, tal condición refiere Salles (1994 citado en Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI]

1999) “*son estados de carencias en donde se cubren necesidades que todos, por compartir la calidad de seres humanos, tienen derecho de satisfacer*”. O como menciona Barrón y Trejo (1999) que no tienen lo mínimo de lo básico, es decir, en las que no se cubren ni las necesidades básicas de alimentación.

Implica carencia de ingresos suficientes para cubrir el costo de una alimentación mínima y sana, se relaciona con el bienestar de la salud y la nutrición de las personas (SEDESOL, 2002).

“Es aquella condición en la que los individuos o los hogares no logran satisfacer las mínimas necesidades básicas como alimentación, vivienda o vestido. Son la población más expuesta a las enfermedades y sin la suficiente energía para participar en los mercados laborales; sus ingresos son tan bajos que vive en permanente riesgo de desnutrición y altas tasas de morbilidad”. (Vargas, 1998; pp. 24-25 citado en Contreras, 2001).

Como podemos observar en este apartado, la pobreza extrema limita al individuo en su desarrollo físico provocando mala nutrición, acceso a alimentos que no le proporcionan energía para realizar actividades recreativas, como el practicar algún deporte, la mala alimentación repercute en su salud causando severos daños irreversibles; además, deteriora su desarrollo social como es el caso de la escasa oportunidad que se tiene a la educación, el nulo desarrollo de actividades que sean propicias para desarrollar habilidades sociales de interacción con la sociedad y el no acceso a la información pública.

Pobreza moderada.

La pobreza moderada, tiene algún grado de desarrollo en sus capacidades básicas, quizá más en uno o varios campos que en otros, pero mantiene la posibilidad de movimiento, ya sea hacia la superación de la línea de pobreza o hasta rozar con la pobreza extrema e, incluso, caer en ella, dependiendo de los efectos de las crisis económicas y las convulsiones sociales, cuando el desarrollo

relativo de las capacidades básicas se estanca o reduce su ritmo. Los individuos que permanecen en esta condición de la pobreza, mantienen expectativas de mejoramiento de su entorno social e inciden, a veces tímidamente, en las condiciones políticas que retienen o aceleran su transformación (Vargas, 1998 citado en Conteras, 2001).

A diferencia de la pobreza extrema, el individuo de pobreza moderada puede a través de una combinación de esfuerzo personal, beneficios políticos sociales, y ventajas de un sistema económico sostenido, enfrentar y mejorar su condición de vida.

1.3. MEDICIÓN DE LA POBREZA.

Para este trabajo se utilizarán tres criterios oficiales establecidos por la SEDESOL (2002). La primera, corresponde a la pobreza extrema y es el nivel de ingreso per cápita necesario que impide comprar una canasta alimentaria básica (*pobreza alimentaria*). Las otras dos líneas corresponden a la *pobreza de capacidades* (ingreso per cápita suficiente para costear los gastos de alimentación, educación y salud) y *pobreza de patrimonio* (ingreso per cápita suficiente para costear los gastos de alimentación, educación, salud, vestido, calzado, vivienda y transporte).

Pobreza alimentaria. Este concepto, lleva a calificar como pobres a todos aquellos hogares que no tienen ingresos suficientes para adquirir la canasta básica alimentaria. Supone la elección de un concepto de gasto en alimentos para compararlo con el costo de la canasta alimentaria. Se presentan al respecto tres grandes rubros: gasto en alimentos para el hogar; gasto en alimentos más bebidas alcohólicas y no alcohólicas; y por último gasto en alimentos, bebidas y alimentos fuera del hogar. Sin embargo, si un hogar no cocina puede tener casi cero gastos en alimentos dentro del hogar y no por ello sería necesariamente pobre

alimentario. Por esta razón, no excluimos los gastos en alimentos y bebidas fuera del hogar.

Se considera como población en *pobreza alimentaria* a los hogares cuyo ingreso es insuficiente para cubrir las necesidades de alimentación equivalentes a 15.4 y 20.9 pesos diarios por persona en áreas rurales y urbanas, respectivamente. (SEDESOL, 2002)

Pobreza de capacidades. El ser humano para potenciar sus capacidades personales, además de la alimentación necesita satisfacer otras necesidades básicas: cuidados de la salud y educación básica. En este plano, el tópico expuesto por el economista bengalí Amartyan Sen, ha facilitado enormemente el proceso de definir a los pobres y los no pobres con una visión que va más allá de los ingresos y de la capacidad de consumo.

Más allá de las explicaciones sobre el bienestar económico en la pobreza, la idea de pobreza de capacidades, analiza aquellos factores que impiden a los individuos disfrutar de suficiente bienestar humano. Las capacidades de las personas pueden asumir múltiples dimensiones, como la educación, la salud, etc. y produce un mayor impacto en el bienestar, incluyendo la generación de ingresos necesarios, para aumentar el consumo de bienes y servicios. (Sen, 1992)

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD. 2000a, 2000b) mide la *pobreza de capacidades* en términos de analfabetismo, desnutrición, esperanza de vida, deficiente salud materna y enfermedades infecciosas prevenibles. Sin embargo, sigue siendo verdad que las personas necesitan los ingresos para satisfacer necesidades básicas. La noción de capacidad reconoce sin pretexto –como sucede con todos los enfoques de la pobreza- que una persona con ingresos más altos será más capaz que otras de alcanzar un nivel superior de funcionamiento. La relación instrumental entre ingresos y capacidades, no obstante, depende de numerosos factores, como la edad, el género, el rol social, la ubicación del hogar y la salud.

Se considera población en *pobreza de capacidades* a aquellos hogares cuyo ingreso es insuficiente para cubrir las necesidades de alimentación, educación y salud, equivalentes a 18.9 y 24.7 pesos diarios por persona en áreas rurales y urbanas, respectivamente (SEDESOL, 2002).

Pobreza de patrimonio. Este concepto habla, además de las carencias arriba mencionadas, de aquellas que permitan al ser humano vivir de manera digna. Estas necesidades adicionales son: vivienda, servicios de conservación, energía eléctrica y combustible; estimación del alquiler de la vivienda y transporte público.

Viven en *pobreza de patrimonio* los hogares cuyo ingreso es insuficiente para cubrir las necesidades de alimentación, salud, educación, vestido, calzado, vivienda y transporte público, equivalentes a 28.1 y 41.8 pesos diarios por persona en áreas rurales y urbanas, respectivamente (SEDESOL, 2002).

1.4 LA POBREZA EN MÉXICO.

Es "vergonzoso" el nivel de desigualdad que hay en México, donde Carlos Slim Helú empresario mexicano fue nombrado por la *revista Forbes* uno de los hombres más rico del mundo, mientras que más de 18 millones 790 mil mexicanos, es decir 18.2 % de los habitantes del país, sufren de "pobreza alimentaria", que es una de las peores formas de marginación, porque quienes la padecen no alcanzan a cubrir lo mínimo necesario para comer y nutrirse. (Muñoz, 2007 citado en Periódico La Jornada, 2007)

El Banco Mundial [BM] (2004 citado en Vega 2008) afirma que la pobreza en México se mantiene en niveles inaceptablemente altos y ofrece como estrategia de asistencia al país mayor endeudamiento a partir de 2004 y hasta el 2008. Y es que los niveles actuales de pobreza, son similares a los registrados a comienzos de los 90's, la pobreza actual afecta a más de la mitad de los mexicanos, debido en gran medida a la enorme desigualdad en los ingresos. La décima parte más

rica de la población gana más del 40 % de los ingresos totales, mientras la décima parte más pobre solo obtiene el 1.1 %.

Contribuyen a la pobreza la profunda desigualdad regional y étnica, las diferencias de acceso a la salud, educación y servicios públicos de buena calidad. Según el mismo BM (2008 citado en Vega, 2008) alrededor del 53% de los 103 millones de habitantes están en esta situación, definida como un nivel de consumo por debajo de las necesidades mínimas de alimentos básicos y algunos otros bienes no alimentarios básicos.

La Comisión Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social [CONEVAL], menciona que en la actualidad, a nivel nacional se cuenta con una población de 103, 263, 388. habitantes, y la pobreza se distribuye de la siguiente manera: pobreza alimentaria 18, 793, 937 habitantes (18.2 %), pobreza de capacidades 25, 506, 057. habitantes (24.7 %) y pobreza de patrimonio 48, 533, 793. habitantes (47 %). (CONEVAL, 2007)

En México, la población analfabeta a partir de los 15 años es de 5, 906, 497 habitantes (8.35 %), el 5.29 % de 6 a 15 años no asiste a la escuela y la población de 15 años o más con educación básica incompleta es de 32, 524, 147. habitantes (45.98 %). 10, 254, 055. (9.93%) habitantes viven donde el piso es de tierra. 2, 445, 988. viviendas (9.90 %) de las viviendas en México no cuentan con sanitario, 2, 739, 119. (11.05 %) hogares no disponen de agua entubada, 2, 883, 301. (11.67 %) son viviendas que no disponen de drenaje y 1, 512, 065. hogares (6.12 %) no cuenta con el servicio de luz eléctrica (CONEVAL, 2007).

Con base en las estimaciones realizadas por el CONEVAL sobre la pobreza por ingresos 2005, la entidad con mayor porcentaje de población en *pobreza de patrimonio* es el estado de Chiapas, donde 75.7 % de sus habitantes se encuentran en esta situación. Le siguen los estados de Guerrero con 70.2 %, Oaxaca con 68.0 %, Tabasco y Durango con 59.4 % (CONEVAL, 2007).

Por el contrario, los estados con menor incidencia de *pobreza de patrimonio* son Baja California con 9.2 %, Nuevo León con 27.5 %, Baja California Sur con 23.5 %, el Distrito Federal con 31.8 % y Chihuahua con 34.2 % (CONEVAL, 2007).

Tomando en cuenta la *pobreza alimentaria* tenemos que Chiapas es el estado con más porcentaje de población en esta situación 47 %, Guerrero 42 %, Oaxaca 38.1 %, Tabasco 28.5 % y Veracruz con 28 %. Mientras que los estados con menor porcentaje son: Baja California 1.3 %, Nuevo León 3.6 %, Baja California Sur 4.7 %, Distrito Federal 5.4 % y Chihuahua 8.6 % (CONEVAL, 2007).

Los datos de *pobreza de capacidades* para los estados son los siguientes: Chiapas 55.9 %, Guerrero 50.2 %, Oaxaca 46.9 %, Tabasco 36.6 % y Veracruz 36.3 %. Los estados con menor índice son: Baja California 2.3 %, Nuevo León 7.2 %, Baja California Sur 8 %, Distrito Federal 10.3 %, y Chihuahua 13.3 % (CONEVAL, 2007).

Ver Anexo 1

Porcentaje de viviendas que no cuentan con agua entubada: Guerrero 34.48 %, Oaxaca 28.04 %, Chiapas 27.22 %, Veracruz 25.74 % y Tabasco 24.23 % (CONEVAL, 2007).

Chiapas ocupa el primer sitio con población de 15 años o más sin concluir la educación primaria 64.65 %, Oaxaca 62.59 %, Michoacán 58.46 %, Guerrero 57.98 %, Zacatecas 57.48 % (CONEVAL, 2007).

Como podemos observar en esta exposición de datos, la pobreza en México es una realidad contundente, las cifras revelan la magnitud del problema. Tomando en cuenta las dimensiones que alcanza la pobreza, requiere con urgencia ser considerada como una problemática nacional y atendida con gran prioridad por parte del Estado. Será necesario hacer un análisis de las políticas económicas y sociales de nuestro país instrumentadas hasta ahora (como el programa Oportunidades) y conocer e identificar cuáles son los errores que se han cometido

para alcanzar los altos grados de pobreza en México. De igual forma conocer específicamente cómo puede contribuir la psicología a la comprensión y conocimiento de los efectos psicosociales que se generan en las poblaciones afectadas; para proponer alternativas que contribuyan a superar este problema social.

1.4.1 La pobreza en el Distrito Federal.

Según los resultados dados a conocer recientemente por el CONEVAL (2007), tenemos que en el Distrito Federal hay una población de 8, 720, 916 ciudadanos de los cuales 5.4% viven en *pobreza alimentaria*, el 10.3% se encuentra sumergido en *pobreza de capacidades* y el 31.8% de la población vive en *pobreza de patrimonio*.

Las delegaciones más pobladas en el DF son Iztapalapa con 1, 820, 888 habitantes; Gustavo A. Madero 1, 193, 161; Álvaro Obregón 706, 567; Coyoacán 628, 063 y Tlalpan 607, 545 habitantes. En contraste las delegaciones menos pobladas son Milpa Alta con 115, 895 habitantes; Cuajimalpa de Morelos 173, 625; La Magdalena Contreras 228, 928; Tláhuac 344, 106; Miguel Hidalgo 353, 534 habitantes (CONEVAL, 2007).

Milpa Alta es la delegación que presenta mayor *pobreza alimentaria* con un 10.3 % de sus habitantes, Tláhuac con el 10.3 %, Iztapalapa con 7.6 %, Xochimilco con 7.1 % y Venustiano Carranza con 6.1 % de habitantes en *pobreza alimentaria*. Las delegaciones con menor *pobreza alimentaria* son Benito Juárez con 0.51 % de habitantes, Miguel Hidalgo con 1.9 %, Coyoacán con 2.4 %, Tlalpan 3.6 % y Azcapotzalco con 3.8 % de habitantes (CONEVAL, 2007).

En relación con la *pobreza de capacidades* tenemos que la delegaciones con mayor pobreza son: Tláhuac con más del 18 % de habitantes; seguida de Milpa Alta con 17.6 %; Iztapalapa con el 14.3 % de habitantes; Xochimilco con el 13.2 %

y Venustiano Carranza con el 11.4 % de ciudadanos en *pobreza de capacidades* (CONEVAL, 2007).

Las delegaciones con menor *pobreza de capacidades* son: Benito Juárez con 1.2%, Miguel Hidalgo con 4.1 % de habitantes, Coyoacán con 5%, Tlalpan con 7.1 % y Cuajimalpa de Morelos con 7.9 % de habitantes (CONRVAL, 2007).

Las demarcaciones con *pobreza de patrimonio* son: Tláhuac es la delegación más pobre con un 46.9 % de habitantes sumergidos en esta pobreza, Iztapalapa 41.6 %, Milpalta 40.8%, Xochimilco 37.9 % y Gustavo A. Madero 35 % de habitantes. Las delegaciones menos perjudicadas son Benito Juárez 6.4 % de ciudadanos, Miguel Hidalgo 6.15 %, Coyoacán 18.9 %, Tlalpan 24.4 % y Cuauhtémoc 26.6 % (CONEVAL, 2007). Ver anexo 2.

Estas cifras revelan cuanto trabajo hay por hacer dentro de las disciplinas encargadas de estudiar la pobreza, con el objetivo de poder intervenir y crear mejores programas que se dirijan a erradicar la pobreza en la metrópoli más grande de Latino América. La desigualdad es un tema en la agenda nacional y es fundamental realizar un análisis a profundidad de los programas dirigidos a la lucha contra la pobreza ya que al observar las estadísticas infiero que las acciones están por debajo de las necesidades de la población.

Capítulo 2

LA REPRESENTACIÓN SOCIAL

2.1 ANTECEDENTES HISTÓRICOS.

Charles Darwin biólogo del siglo XIX realizó una obra consagrada a los modelos de expresión de las emociones, observó los fenómenos ligados al encuentro de dos animales, en este estudio, fueron registradas las modificaciones fisiológicas que presentaban los animales cuando experimentaban cierta cercanía y proporcionaban un informe acerca de la conversación con gestos. Charles Darwin llega a concluir la diferencia entre animales y humanos, subrayando que en el humano, el rostro desempeña el papel primordial en la expresión de las emociones. Diversas escuelas psicológicas (en particular las corrientes de psicología social) durante años tomaron este capítulo de la obra de Darwin como guía para estudiar las relaciones humanas construyendo fenómenos más complejos. (Farr, 1984)

Emanuel Kant y otros estudiosos de la realidad (citado en Ibáñez, 1994) sostienen que ésta en sí no puede ser concebida y que solo tenemos acceso a la realidad fenoménica. Los positivistas afirman que se reacciona ante la realidad tal y como es para nosotros, aun admitiendo que tenga algún sentido hablar de la realidad en sí, a ellos les parece algo sin importancia alguna.

Las inserciones de individuos a distintas clases sociales y su adscripción a diversos grupos constituyen fuentes determinantes que inciden con fuerza en la elaboración individual de la realidad social, esto crea visiones compartidas de dicha realidad e interpretaciones similares a los acontecimientos.

Al paso de los años las ideas que se tienen de ciertos roles, música, baile o juegos van cambiando y no es que sean distintas, por no seguir la línea de los padres, es que, sencillamente son diferentes.

Bruner y Goodman (1947) mencionan que las ideas y los prejuicios inciden sobre nuestras reacciones ante realidades que están precisamente estructuradas por esas ideas y esos prejuicios. Los factores sociales de la percepción, fueron

descubriendo una relación de variables motivacionales, culturales, afectos e incluso socioeconómicos, que influyen en nuestra percepción de la realidad.

La historia del pensamiento social con relación a la representación social, se desarrolla a lo largo de los trabajos de Bartlett (citado en Ibáñez, 1994) sobre la cultura que forma la memoria; siguiendo con Ibáñez (1994) las investigaciones del psicólogo social turco Muzafer Sherif quien menciona la importancia de la influencia que ejercen las normas grupales, sobre nuestra percepción de la realidad; la orientación fenomenológica del psicólogo polaco Kurt Lewin (citado en Ibáñez, 1994), y por último, continuando con el mismo autor (Ibáñez, 1994) los trabajos sobre la formación de las impresiones, desarrollado por Solomon Asch psicólogo social norteamericano.

Un investigador fundamental para figurar los cimientos de la representación social fue el del psicólogo austriaco Fritz Heider quien realizó una fuerte defensa en la investigación de la conducta social llamándola *psicología ingenua*. En este sentido, Heider se refiere al enorme y complejo sistema de conocimientos psicológicos de sentido común, que utilizan las personas en su vida cotidiana, para entender la conducta de los demás y su propia conducta. (Heider, 1958)

Un factor esencial que utiliza el hombre para representar su realidad y construir relaciones humanas, es el lenguaje, este nos permite representar un objeto ausente o invisible, como evocar el pasado o el futuro.

A través de la historia nos hemos dado cuenta que nosotros, los seres humanos, pasamos gran parte del tiempo comunicando en conversaciones muy formales o en charlas de café. El sociólogo y filósofo francés G. Tarde (citado en Farr, 1986), quien a finales del siglo pasado había comprendido la importancia de la comunicación en la reproducción y la transformación de las sociedades humanas, propuso que la psicología social se hiciera cargo sobre todo del estudio comparativo de las conversaciones.

Uno de los cambios más enfáticos es el papel que desempeñan los medios de comunicación en masa en la creación y propagación de información, opiniones e ideas. La comunicación de masas refleja, crea y transforma las representaciones, ordena la forma y el contenido de las conversaciones. Contribuyen a la difusión masiva y rápida de imágenes, información, formas, e iconos en general; participando así, en gran medida de la reconstrucción de la realidad. Todo esto lleva a Moscovici a determinar que vivimos en el tiempo de las representaciones sociales. (Farr, 1986)

“La teoría de las representaciones sociales constituye tan solo una forma de estudiar la construcción social de la realidad. Pero este enfoque presenta la gran ventaja de situarse en un punto que conjuga por igual la toma en consideración de las dimensiones cognitivas y de las dimensiones sociales de la construcción de la realidad, haciendo parte de esta forma su perfecta sintonía con la evolución histórico de la psicología social” (Ibáñez, 1994, p.164).

La teoría de la representación social, tiene como objetivo ofrecer una visión de la construcción social de la realidad, creando una clara diferencia entre cognitivismo social como tradición hermenéutica y sus expresiones en el campo de la psicología social. (Ibáñez, 1994)

2.2 LA REPRESENTACIÓN SOCIAL.

Las inserciones de individuos a distintas clases sociales y su adscripción a distintos grupos, constituyen fuentes de determinación que inciden con fuerza en la elaboración individual de la realidad social, esto crea visiones compartidas y diferentes de dicha realidad e interpretaciones similares a los acontecimientos.

El interés de superar la visión individual en el estudio de las representaciones sociales se debe a la comprensión de la importancia de la vida en un contexto social. Idea que surge en una época en que se cuestiona el papel de la

colectividad y se tiene conciencia del otro en la participación comunitaria; estudios en la materia caen en la cuenta de que la percepción de la realidad, lejos de construir un fenómeno aleatorio, está condicionada por el medio cultural en el que se vive, por la plaza que se ocupa dentro de la estructura social, y por las experiencias concretas con las que se enfrenta la gente a diario; por lo tanto, la realidad no es lo misma para todas las personas. A medida que esta idea se fue desarrollando, surgió la identificación de ciertos factores que unen a las personas entre sí: se comparten símbolos, ideas, imágenes, significados, etc. (Ibáñez, 1994)

El concepto de representación social nace en una tradición diferente a la de la psicología, proveniente de Europa en el pensamiento sociológico. El sociólogo francés Emile Durkheim es el primero que utiliza el término *representación colectiva* para designar de esa forma el fenómeno social a partir del cual se constituyen las diversas representaciones individuales y trata de construir a esta en objeto de estudio autónomo. *“La representación individual debe de ser considerada como un fenómeno puramente psíquico, no reducible a la actividad cerebral que la fundan, asimismo la representación colectiva no se reduce a la representación de los individuos que componen la sociedad. Más precisamente, la representación colectiva es uno de los medios por los cuales se afirma la primacía de lo social sobre lo individual”* (citado en Herzlich, 1975).

Los psicólogos de esta época (finales de siglo XIX y principios de siglo XX) no tenían interés en describir categorías individuales sin explicar la constitución social de las conductas. Además, consideraban que lo social era un mero valor añadido a los mecanismos psicológicos de naturaleza particular (Alfonso, 2002).

Según Tomás Ibáñez, psicólogo español (1988) la escasa importancia de la teoría se debía a la vasta influencia de la corriente conductista, que reconocía el comportamiento manifiesto como único objeto de estudio y subestimaba otras explicaciones apoyadas en elaboraciones subjetivas. La aportación a la psicología por parte de Ibáñez es el privilegio otorgado a los estudios de los procesos

grupales por encima de los individuales. La imagen existente en los EU sobre los estudios europeos y en particular franceses, tachados de verbalistas y especulativos y la reducción del concepto de representación social al de actitud, fueron influyentes para la pobre aportación de la teoría.

Es en 1961 en Francia donde se acuña el concepto de representación social, Serge Moscovici titulaba a su tesis: “La Psychanalyse, son image et son public”, pero los antecedentes de la propuesta moscoviciana de reintroducir la extensión social en la exploración psicológica, tienen sus antecedentes en los trabajos de William Thomas y Florián Zananiecki (1918) sobre el campesino polaco. En ellos se propone una concepción más social de las actitudes, considerándolas procesos mentales que determinan las respuestas de los individuos hacia fenómenos de carácter social: los valores. De igual forma pueden encontrarse los trabajos de Jahoda, Lazarsfeld y Zeisel (1933) con desempeños de una comunidad austriaca. (Alfonso, 2002)

Serge Moscovici en su obra doctoral expone:

“...La representación social es una modalidad particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos. Es un corpus organizado de conocimiento y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación... son sistemas de valores, nociones y prácticas que proporcionan a los individuos los medios para orientarse en el contexto social y material, para dominarlo. Es una organización de imágenes y lenguaje. Toda representación social esta compuesta de figuras y expresiones sociales. Es una organización de imágenes y de lenguaje porque recorta y simboliza actos que son o se convierten en comunes. Implica un reentramado de las estructuras, un remodelado de los elementos, una verdadera reconstrucción de lo dado en el contexto de los valores, las nociones y las reglas, que en lo sucesivo, se solidariza. Una representación social habla, muestra, comunica, produce determinados comportamientos. Un conjunto de preposiciones, de reacciones y de evaluaciones referentes a puntos particulares, emitidos en una u otra parte, durante una encuesta o una conversación, por el “coro” colectivo, del cual cada uno quiéralo o no forma parte. Estas proposiciones, reacciones o evaluaciones están organizadas de manera simultánea diversas según las clases, las culturas o los grupos y constituyen tanto universos de opiniones como clases, culturas o grupos existen. Cada universo tiene tres dimensiones: la actitud, la información y el campo de la representación...” (Moscovici, 1961/1979, citado por Perera, 2005, p. 43)

Años más tarde el propio autor afirmaba:

“...Representación social es un conjunto de conceptos, enunciados y explicaciones originadas de la vida diaria, en el curso de las comunicaciones interindividuales. En nuestra sociedad se corresponden con los mitos y los sistemas de creencias de

La Representación Social de la Pobreza

las sociedades tradicionales; incluso se podría decir que son las versiones contemporáneas del sentido común... constructos cognitivos compartidos de la interacción social cotidiana que proveen a los individuos de un entendimiento de sentido común, ligados de una forma especial de adquirir y comunicar el conocimiento, una forma que crea realidades y sentido común. Un sistema de valores, de nociones y de prácticas relativa a objetos, aspectos o dimensiones del medio social, que permite, no solamente la estabilización del marco de vida de los individuos y de los grupos, sino constituye también un instrumento de orientación de la percepción de situaciones y de la elaboración de respuestas..." (Moscovici, 1981, en Perera, 2005, p. 44)

La importancia de la representación social es como su nombre lo indica *lo social* que interviene en la comunicación que se establece entre individuos, a través de: el contexto concreto en que se sitúan entre individuos y grupos; los marcos de aprehensión que proporciona su bagaje cultural, códigos, valores e ideologías relacionadas con las posiciones y pertenencias sociales específicas. (Jodelet, 1986)

La noción de representación social, concierne a la manera en cómo los individuos aprendemos los acontecimientos de la vida diaria, las características de nuestro ambiente, las informaciones que en él circulan, las personas de nuestro entorno próximo y lejano. Es un conocimiento espontáneo y que regularmente es llamado *conocimiento de sentido común*. Este, se constituye a través de la experiencia en nuestro ambiente social. Pero de igual forma es adquirido por la información que recibimos a través de la cultura, la educación y la comunicación social. Con esta noción se intenta comprender y entender los hechos e ideas que prueban su universo, y la forma como actuamos sobre y con otras personas, para conforme a eso situarnos respecto a ellas, responder a la pregunta que nos plantea el mundo, comprender los descubrimientos de la ciencia y el devenir histórico, para la conducta de nuestra vida. Es la construcción social de nuestra realidad. (Berger y Luckman, 1966)

Para Denise Jodelet la representación social es: *“una forma de conocimiento específico, el saber de sentido común, cuyos contenidos manifiestan la operación de procesos generativos y funciones socialmente caracterizados. En sentido más amplio, designa una forma de pensamiento social”* (Jodelet, 1986, p. 474).

Algunas de las elaboraciones de Tomás Ibáñez nos plantean que *“... las representaciones producen los significados que la gente necesita para comprender, actuar y orientarse en su medio social. En este sentido, las representaciones actúan de forma analógica a las teorías científicas. Son teorías de sentido común que permiten describir, clasificar y explicar los fenómenos de las realidades cotidianas, con suficiente precisión para que las personas puedan desenvolverse en ellas sin tropezar con demasiados contratiempos.”* (Ibáñez, 1988, p.55)

Las representaciones sociales, se construyen a partir de una serie de materiales de muy diversas procedencias, gran parte de estos materiales, provienen del fondo cultural acumulado en la sociedad a lo largo de su historia. Las fuentes determinantes de las representaciones sociales se encuentran en el conjunto de condiciones económicas, sociales, históricas que caracterizan a una sociedad determinada y en el sistema de creencias y de valores que circulan en su seno. (Ibáñez, 1994)

La exposición anterior explica a las representaciones sociales, las cuales pueden ser comprendidas como teorías o formas de pensamiento de sentido común, elaboradas y compartidas socialmente, que permiten entender e interpretar la realidad. Son construidas en los procesos de interacción y comunicación social, en las conversaciones de la vida diaria y al mismo tiempo guían y dan forma a esos procesos de intercambio y comunicación. Hay que tener muy claro que los medios de información y comunicación (radio, televisión, prensa, libros y revistas; teléfono, internet, etc.) juegan un papel importante en la construcción, modificación y reforzamiento de nuestra realidad.

2.3 TEORÍA

2.3.1. El contenido de una representación.

Una representación social, cualquiera que sea la naturaleza exacta de sus elementos cognitivos, es analizable según varias dimensiones, Moscovici (citado en Herzlinch, 1975) apunta tres: actitud, información y campo de representación.

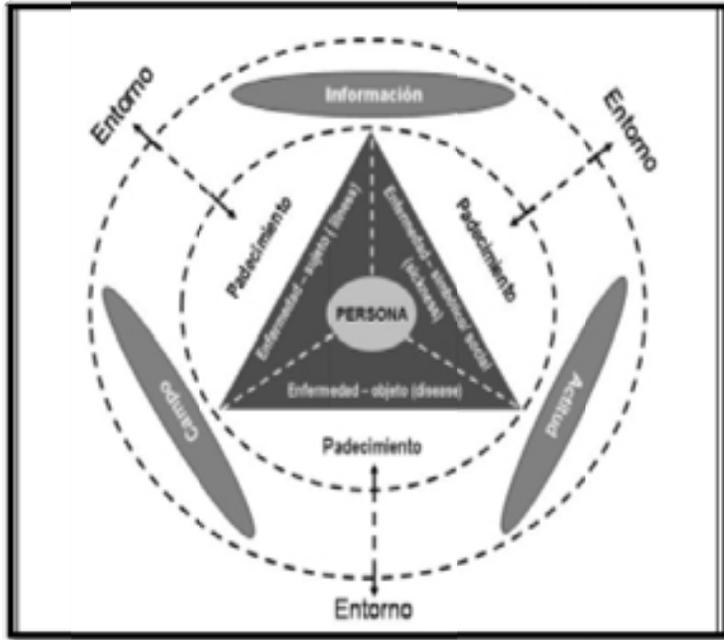
Actitud. Se manifiesta como la disposición más o menos favorable que tiene una persona hacia el objeto de representación, y expresa por lo tanto la orientación con relación a ese objeto. Moscovici señala: “...la *actitud implica un estímulo ya constituido, presente en la realidad social a la que se reacciona con determinada disposición interna, mientras que la representación social se sitúa en ambos polos: constituye el elemento y determina la respuesta que da.*” (Citado en Rodríguez, 2001, p. 17)

Información. Varía notablemente tanto en calidad como en cantidad. Los diversos grupos sociales y las personas que la integran, disponen de medios de acceso a la información que son muy variables según los diversos objetivos.

Campo de la representación. Es el nivel de información que se tiene y que este varía de un sujeto o un grupo a otro. Este hace referencia a la ordenación y jerarquización de los elementos que configuran el contenido de la misma. Se trata del tipo de organización interna que adoptan esos elementos cuando quedan integrados en la representación.

El campo de representación constituye la dimensión más interesante y más original. Se organiza en torno al esquema figurativo o núcleo figurativo, este constituye la parte más sólida de la representación y ejerce una unión organizadora para ella. El núcleo figurativo se forma a través del proceso de objetivación y proviene de la transformación de los diversos contenidos conceptuales, relacionados con un objeto en imágenes.

En el siguiente esquema se ilustra el modelo explicativo del padecimiento ante la enfermedad desde la teoría de La Representación Social de Moscovici.



Esquema 1. Esquema de la representación social de S. Moscovici.

El triángulo central representa la triple dimensión de la enfermedad. En torno al triángulo, se dibuja un círculo que representa el padecimiento, relacionados con tres planos. Indagar en el padecimiento implica explorar los tres planos que define la enfermedad. Concéntrico al círculo anterior aparece un nuevo círculo, de manera que el espacio que queda entre ambos ilustra la representación social del padecimiento, fraccionada en las tres dimensiones que identificó Moscovici. La discontinuidad de las líneas que separan tanto al triángulo central como el espacio que queda entre los círculos concéntricos representan la permeabilidad de las dimensiones que integran tanto la enfermedad como el padecimiento,

respectivamente. Las flechas ilustran la interacción del sujeto con su entorno social y cultural.

2.3.2. Elementos de una representación social.

Moscovici (1976, citado por Ibáñez, 1988, p. 50), puso de manifiesto dos conceptos y procesos que explican cómo lo social transforma un conocimiento en representación y cómo, esta representación transforma lo social. Tales procesos son la objetivización y el anclaje, refieren la elaboración y el funcionamiento de una representación social, pues muestran la interdependencia entre la actividad psicológica y sus condiciones sociales de ejercicio.

La objetivización.

Se define como aquel proceso a través del cual llevamos a imágenes concretas, aquellos conceptos que aparecen de manera abstracta. Consiste en transferir algo que está en la mente, en algo que existe en el mundo físico.

Jodelet (1986) menciona que la intervención de lo social se traduce en apropiación y forma de conocimientos relativos al objeto de una representación, articulándose con una característica de pensamiento social, la propiedad de hacer concreto lo abstracto, de materializar la palabra. De forma que la objetivización puede definirse, como una operación formadora de imágenes y estructura.

La objetivización se realiza a través de tres fases:

- **Construcción selectiva.** Es el proceso por el cual los grupos sociales, y los individuos que los integran, se apropian de las informaciones y los conocimientos sobre un objeto determinado, de una forma que es específica para cada uno de ellos. Este modo de preparación implica la retención de algunos elementos de la información y el rechazo de aquellos que no resultan significativos. Los procesos entran a una transformación para que puedan ser ingresados en la estructura de pensamiento que ya está constituida en el sujeto.

- Esquema figurativo. Una vez seleccionada la información y convenientemente adaptada a través del proceso de apropiación, se organiza internamente para conformar una imagen del objeto representado de manera coherente y de fácil expresión. El resultado de esta organización interna es el **esquema figurativo**.

- Naturalización. Consiste en el paso de lo imaginario a lo cognoscitivo; el esquema figurativo pierde su carácter artificial y simbólico, adquiere plena identidad, de manera que constituye un reflejo fiel de la realidad. La parte imaginativa deja su carácter simbólico y pasa al terreno de la realidad de una forma autónoma a través de las palabras, dibujos, etc.

Así el esquema figurativo se convierte en expresión directa de una realidad que le corresponde perfectamente y que constituye un reflejo fiel. (Ibáñez, 1994)

El Anclaje

El segundo proceso que involucra la representación social, es el anclaje, se encarga de integrar la información sobre un objeto, dentro de nuestro sistema de pensamiento tal y como está ya constituido. En este proceso, lo social se traduce en significado y se le otorga su sentido utilitario. (Jodelet, 1986)

El anclaje es el mecanismo que permite hacer frente a las innovaciones o contacto con objetos que no nos son familiares. Utiliza categorías que no son conocidas para interpretar y para dar sentido a los nuevos objetos que aparecen en el campo social. (Ibáñez, 1994.)

Es aquí donde se manifiestan los procesos de asimilación y acomodación, pues las informaciones recibidas son deformadas por nuestros esquemas ya constituidos, y a su vez, esta nueva información cambia nuestros propios esquemas para acomodarlos a sus características.

La objetivación y el anclaje son procesos que están influenciados por la sociedad; los intereses y valores de los grupos, adaptando en mayor o menor grado los

esquemas establecidos, para que la innovación pueda ser integrada. Si el nuevo objeto que ha aparecido en el campo social favorece a los intereses de los grupos, este se mostrará mucho más receptivo. Esto quiere decir que la integración cognitiva de las innovaciones está condicionada tanto para los esquemas de pensamiento ya construidos, como para la posición social de las personas y los grupos. (Peña, 2002)

Una herramienta de gran ayuda para el estudio de los modelos de la cognición social es la representación social. El alcance que ha tenido en la psicología social va mas lejos, encontrándose con el lenguaje, el universo de ideologías, de los símbolos y de lo imaginario social y debido a su papel dentro de la orientación de conducta y de las prácticas sociales, las representaciones sociales constituyen objetos, cuyo estudio devuelve a esta disciplina sus dimensiones históricas, sociales y culturales.

Capítulo 3

REDES SEMÁNTICAS

3.1 ANTECEDENTES DE LAS REDES SEMÁNTICAS.

Desde hace ya varios siglos se ha estudiado la mente; teniendo distintas ideas de ella, mismas que se relatan desde la época de los griegos, pasando por Platón y Aristóteles, hasta nuestra actualidad, ellos planteaban a la mente como una máquina, idea que permaneció 2 siglos pues a mediados del siglo XX ya se le consideraba como un complejo procesador de información (Richardson, 1991)

Dentro de la psicología existen grandes teorías que permiten entender el funcionamiento de la mente humana y los procesos que involucra esta. Teorías que tratan de encontrar alguna vía para explicar los orígenes o causas del comportamiento, tomando como punto de partida la información que el sujeto almacena en forma de representaciones y símbolos con significados particulares, mediante los que interpreta al mundo donde interactúa de forma continua, manifestando algún tipo de comportamiento (Norman, 1987 citado en Valdez, 2002)

Los estudios de Locke y Hume (citados por Valdez, 2002) como representantes del Asociacionismo Inglés proponen que el conocimiento no es innato, sino que se adquiere con base a la experiencia interna; más tarde Kant plantea que cuando pensamos, lo hacemos por medio de juicios, tanto a priori como a posteriori o empíricos, de tal manera, que el mundo que conocemos es construido por la mente humana. Kant incluye al lenguaje filosófico el término de representación, que refiere sensaciones, intuiciones y categorías, que se agrupan de forma ordenada y sintética en el pensamiento.

A partir del pensamiento kantiano, se considera que la información proviene de la experiencia y se ordena en la mente conformando mapas, redes cognitivas o representaciones que se encuentran en constante construcción o reconstrucción y permiten al individuo actuar en el mundo.

En 1952, Osgood desarrolla la técnica denominada *Diferencial Semántico*, que mide el significado semántico de las palabras y diferencia el significado de un concepto con respecto a otro.

A partir de los estudios de Osgood empiezan a surgir los primeros modelos de asociación con Edward Albert Feigenbaum, científico estadounidense (1963) y Hintzman (1968); sin embargo, estos autores no tomaban en cuenta los numerosos tipos de conocimiento semántico. A raíz de estas posturas surgen otros modelos como el de Quillian (1968, 1969) y en 1969 con la colaboración de Collins construyen modelos basados en la memoria semántica. Continuando con este desarrollo, se empezaron a crear nuevos modelos de redes cada vez más eficientes en el análisis semántico del lenguaje, entre ellos: “*Ekeonor*” desarrollado por Rumelhart, Lindsay y Norman en 1972 y “*Memoria Asociativa Humana*” realizada por Anderson y Bower en 1973 (citados por Díaz-Guerrero y Szalay, 1993). Ambos modelos consideran que la memoria es una red de relaciones determinadas por la semejanza entre los conceptos para reconstruir episodios, lo que permite generar nuevos conocimientos con base en las representaciones ya existentes.

Szalay (1978) propone la técnica “*Análisis Asociativo de Grupos*”, que permite reconstruir las imágenes subjetivas y significados de los temas escondidos en la forma en que son percibidos, con base en la distribución de sus asociaciones libres, por un grupo social o cultural en particular (Díaz-Guerrero y Szalay, 1993)

De esta forma se han comenzado a desarrollar investigaciones, utilizando las más diversas técnicas de recolección de información como lo son las redes semánticas, técnica que nos ocupa en la presente tesis.

3.2 MEMORIA.

El concepto memoria generalmente se refiere a la retención de información. Dicho término se piensa como un fenómeno específico con una función, pero refiere un campo completo de estudios que involucra funciones diferentes, procesos variados y complejos.

Los primeros estudios sobre memoria fueron realizados por el filósofo y psicólogo alemán Hermann Ebbinghaus en 1879 (citado en Valdez 2002). Este autor concibió la idea de aplicar el método experimental al estudio de la memoria, causó controversias en los investigadores de su época ya que se tenía la idea de que la psicología experimental no era una herramienta para estudiar los procesos superiores del ser humano.

Ebbinghaus realizó un buen número de investigaciones para concluir con la creación de una teoría que permite explicar e integrar el cúmulo de datos experimentales generados por el mismo y por otros a partir de sus paradigmas además también consideró, la exclusión del material significativo al que nos enfrentamos cotidianamente (citado por Valdez, 2002)

En 1932 Frederick Ch. Bartlett propone tener una comprensión de la memoria, a partir del entendimiento de los diferentes ámbitos sociales en los que se desenvuelven los sujetos, incluyendo con ello, el material significativo de la vida cotidiana como lo había propuesto Ebbinghaus anteriormente. (Valdez, 2002.)

Bartlett (1932) realizó una serie de experimentos a partir de los métodos de representación serial. Luego de varios estudios llegó a la conclusión de que el *“conocimiento se compone de un grupo de esquemas sustentados en la propia experiencia, de manera que cuando se presenta un nuevo materia a aprenderse, el aprendizaje se basa en los esquemas ya existentes, tanto del aprendizaje como del recuerdo, mediante los cuales puede lograrse una construcción o reconstrucción de algún evento particular que haya sido significativo para el*

individuo” (citado por Valdez, 2002, p. 35). Más adelante (citado por Goñi y Ramírez, 1992) Bartlett señala a la memoria como un proceso activo de reconstrucción de la información almacenada. Desde esta posición del pensamiento, se infiere que la memoria juega un papel importante en el funcionamiento del ser humano, todas las actividades desde la más simple hasta la más compleja para que guíe las acciones, registre los logros y de esta forma codificar y clasificar las señales del mundo que nos rodea. El estudio de la memoria ha traído propuestas para su explicación, estudios que han enfocado en saber cómo se almacena, se recupera, se reconstruye y se utiliza la información. Uno de los modelos más generales y que se enfocan al estudio del almacenamiento de la memoria, los psicólogos norteamericanos Richard C. Atkinson y Richard Shiffrin (1968 citados en Valdez, 2002), proponen tres divisiones de la memoria:

- 1) Memoria a corto plazo
- 2) Memoria a largo plazo
- 3) Memoria semántica

3.2.1 Memoria a corto plazo

Memoria a corto plazo (MCP). Es una memoria activa que se basa en características acústicas o auditivas del material, en la que la información almacenada resulta casi instantáneamente. La MCP es un mecanismo de almacenamiento, pero también es un sistema de control activo que coordina y organiza flujos de información generados por los estímulos y por el propio sistema cognitivo. (Atkinson y Shiffrin, 1974 citados en Valdez, 2002)

3.2.2 Memoria a largo plazo.

La Memoria a Largo Plazo (MLP) se encarga de almacenar conocimientos y habilidades más permanentes, ésta memoria contiene todo lo que se conoce y que actualmente no se encuentra en la memoria activa. (Bowe y Hilgard, 1989). La MLP es una función activa porque implica selección, organización y consolidación de la información de acuerdo a sus cualidades abstractas o sus significados. (Howe, 1977)

“La memoria a largo plazo es un almacén de capacidades limitadas en la que la permanencia de la información se encuentra en estado inactivo habitualmente y solo se recupera fragmentos de información eventualmente, cuando las demandas ambientales o una determinada tarea así lo explica.” (De la Vega, 1992)

La MLP es la memoria más difícil de estudiar pero la más rica y compleja de toda la estructura de la memoria puesto que funge como almacén de todos los conocimientos que posee el individuo. La MLP dio origen a la memoria semántica.

3.2.3 Memoria semántica

En la memoria semántica se almacena una gran cantidad de conceptos relacionados entre si; esta base de relaciones constituye la estructura fundamental del lenguaje y se denomina espacio semántico. Los estudios realizados en el campo de la memoria se encuentran inmersos en una variante del cognoscitvismo llamado Procesamiento Humano de Información, que comenzó a desarrollarse en los años 50's, cuando Bousfield (1953) describió un fenómeno llamado “cúmulos de categorías” (citado en Valdez, 2002). A través de sus investigaciones, Bousfield encontró que, al presentar azarosamente palabras a los sujetos – después de haberlas estudiado de una lista -, estos podían recordarlas de acuerdo a ciertas categorías, demostrando como la información tiende a organizarse dentro de la memoria.

La memoria semántica es concebida como una gigantesca red de interconexiones entre conceptos y definidoras (palabras); se refiere al conocimiento permanente sobre el significado de conceptos y normas de utilización; en otras palabras, es un sistema de representación organizada del conocimiento, que incluye el significado de las palabras que se utilizan.

3.3 EL SIGNIFICADO

A principios del siglo XX se pensaba que el significado solo era un componente del signo lingüístico, pero en estudios sobre semántica se ha demostrado que el significado es más que un elemento de la lingüística, es un producto del conocimiento y la experiencia anterior de la persona, teniendo efecto sobre el comportamiento de los individuos (Giraud, 1960)

El estudio del significado ha sido planteado por distintos puntos de vista dentro de la psicología desde el conductismo más ortodoxo y las teorías medicionistas, hasta interpretaciones de tipo cognoscitivo.

El significado adquiere varias características de acuerdo a la teoría que se consideren cuanto a su concepción: Watson decía que el significado es producto del conocimiento. Las teorías mediacioncitas se basan en respuestas implícitas. La teoría de Osgood (1952 citado en Figueroa, J. González, E, y Solís, V., 1981), indica que el significado contiene una parte dada por respuestas emocionales y fisiológicas que acompañan la ocurrencia de una palabra. El tema principal desde este punto de vista es, la investigación de la formación de las asociaciones entre las palabras que dan origen al significado. Brachmank (1979 citado en Espinoza, 1996), propone que un concepto adquiere significado en función de los conceptos que lo definen y los que a su vez el define. Figueroa et al. (1981) postulan que el significado está determinado por la acción reconstructiva de la información

acumulada en la memoria y que estas nos proporcionan el conocimiento y la comprensión de un concepto.

3.4. REDES SEMÁNTICAS NATURALES (RSN).

Según Rumelhart y Norma (1983 citados por Bravo 1991) los modelos sobre memoria semántica presentan los siguientes supuestos para explicar la representación y organización del significado de conceptos:

1. La información esta ordenada en grupos de símbolos relacionados entre si, de tal forma que un concepto es definido y define a otros conceptos simultáneamente.
2. Una estructura específica organiza las relaciones que asocian los elementos del grupo.
3. Estas estructuras contienen diferentes niveles jerárquicos.

Figuroa y Carrasco (1980) exponen un modelo de redes semánticas naturales, modelo alternativo de evaluación del significado, que abre la posibilidad al estudio de la representación del conocimiento humano, considerando las características específicas de sus redes semánticas.

Figuroa y colaboradores (1980^a, 1980b, 1981b, citados por Valdez, 2002) proponen que el estudio de las redes semánticas debía ser natural, en el sentido de que era necesario trabajar con las redes realizadas por los propios sujetos y no con las redes efectuadas por las computadoras.

“La Red Semántica Natural de un concepto es aquel conjunto de conceptos elegidos por la memoria a través de un proceso reconstructivo, que permite a los sujetos tener un plan de acción, así como la evaluación subjetiva de los elementos, acciones u objetos y se ha ido constituyendo como una de las técnicas

más potenciales que se tiene para evaluar el significado de los conceptos”
(Valdez, 2002, p. 62)

Este modelo postula que la información se organiza en forma de red, las palabras o eventos, forman relaciones que en conjunto producen significado. El concepto de red, permite explicar los procesos de recuperación de información a partir de la activación de diferentes nodos conceptuales y su propagación a otras partes de la misma. (Sarmiento, Bravo, Pelcastre y Aguilar, 1990 citados en Goñi, C. y Ramírez, K, 1992)

El modelo de Redes Semánticas Naturales tiene un carácter dinámico, fruto de la interacción de los contenidos y la estructura con otros procesos de memoria; la estructura semántica se desarrolla y renueva con la incorporación de nuevos elementos y relaciones generadas a través del incremento en el conocimiento general del individuo.

La información que se puede obtener con la RSN no refiere únicamente a los objetos concretos, sino que contiene también eventos, relaciones lógicas de tiempo, afectivas, etc., esto permite tener una clara idea acerca de la representación de la información en memoria, que justamente hace referencia al significado de un concepto en general.

Las RSN como técnicas de evaluación del significado, ofrecen la posibilidad de tener datos que con mucha seguridad, están altamente relacionados con la palabra estímulo, susceptibles a ser tomados e interpretados semánticamente. (Valdez, 2002)

La técnica de RSN posibilita el análisis de las representaciones semánticas a partir de elementos discretos del lenguaje, pues a partir de los conceptos generados por los sujetos en partículas gramaticales tales como verbos, adjetivos y sustantivos, se puede estructurar una red de conocimientos. De este modo, es posible estudiar el conjunto de relaciones entre los diferentes conceptos, lo cual da

significado a cada uno de ellos, puesto que estas son las características y elementos que lo constituyen.

La técnica RSN ha sido uno de los procedimientos que mejor resultado ha arrojado en investigaciones realizadas en torno al significado.

La red semántica de un concepto, se define como el conjunto de conceptos elegidos por la memoria a través de un proceso reconstructivo, que da lugar al significado de un objeto. Es importante resaltar que el tamaño de una red es proporcional al conocimiento de un objeto, entre mayor sea esta, se puede tener mejor comprensión de lo que para los sujetos significa la idea definida (Figuroa, et al., 1981)

Con dicha técnica se obtienen cuatro valores o resultados, cuya función consiste en analizar la información que fue generada por los sujetos. Estos valores son:

Valor J: Es el total de las palabras generadas por los sujetos para definir al estímulo en cuestión. Este valor es un indicador de la riqueza semántica, a mayor cantidad de palabras definidoras (son las palabras que utiliza el participante para definir una palabra en las redes semánticas naturales), mayor será la riqueza de la red y viceversa.

Valor M: Se refiere al resultado obtenido de la multiplicación de frecuencia de aparición por jerarquía, obtenida para cada una de las palabras definidoras generadas por los sujetos.

Conjunto SAM: Es el núcleo central de la red. Está formado por las diez palabras definidoras que obtuvieron los mayores Valores M totales. La organización que deben tener las palabras dentro del Conjunto es de mayor a menor.

Valor FMG: Este valor se obtiene para cada palabra definidora del Conjunto SAM, a través de una regla de tres, tomando como referencia que la palabra definidora con el valor M más grande, representará el 100% y a partir de ésta, se sacan

promedios en porcentaje de las demás palabras, para comprobar la distancia que tiene cada una de ellas, respecto del estímulo definido en términos de porcentaje.

Otros valores que se pueden obtener con RSN:

Valor G: Es la distancia de la red. Se hace una lista de las 10 palabras definidoras con valor M más alto para cada concepto y se obtiene el promedio de las diferencias entre ellas. Al valor M de la primera palabra se le resta el valor M de la segunda palabra, al valor M de la segunda palabra se le resta el valor M de la tercera palabra y así sucesivamente. El segundo paso consiste en hacer la sumatoria de los resultados obtenidos en cada resta y finalmente, dividir el resultado entre el número de restas efectuadas.

Valor FMG promedio: Se toman los valores FMG de los conceptos de una categoría específica y se promedian. Permite cuantificar la distancia entre las palabras definidoras de los conceptos de una categoría.

Valor S: Este valor es el total de definidoras generadas por un sujeto para cada concepto. Manifiesta la riqueza de las redes individuales de los sujetos para cada concepto en particular.

Valor F: Se refiere al promedio de definidoras generadas por un sujeto para una lista de conceptos dados. De igual forma indica la riqueza de las redes individuales de cada uno de los sujetos.

Valor L: En este caso, se toma el conjunto SAM como referencia para asignarles el valor M a las palabras definidoras que cada sujeto individualmente proporcionó y que estén en SAM. Cuando ya se tienen localizados los conceptos comunes en la red del sujeto y SAM, se suman los valores M, ése es un valor individual.

Valor H: Es la suma de los valores L de cada sujeto. Este es el valor del grupo.

Valor CAR: La suma de los valores L de cada concepto para cada uno de los sujetos. (Valdez, 2002)

El modelo de Redes Semánticas Naturales o RSN será la técnica a utilizar en la presente investigación, puesto que ofrece la posibilidad de recabar información relacionada con la palabra estímulo, de esta forma se explica la representación social de la pobreza, enfatizando la generación del significado por los sujetos sometidos a estudio.

Capítulo 4

MÉTODO

4.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

La representación social de la pobreza es resultado del nivel económico (pobre y no pobre) de las personas.

4.2 OBJETIVO.

- Analizar y comprender la representación social de la pobreza.
- Identificar los elementos que forman la representación social de la pobreza.
- Identificar el esquema figurativo de la representación social de la pobreza.

4.3 PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN.

- Identificar, ¿qué es lo que hace sentir pobres a los pobres?
- ¿Cuáles son las imágenes más significativas de la pobreza en los pobres y no pobres?
- ¿Que sentimientos específicos se asocian a la pobreza? (tanto para la muestra pobre como no pobre)
- ¿Cuáles son los valores que reivindican los pobres?

4.4 INDICADORES

Definición Conceptual

- Pobreza. La pobreza se refiere a un estado o situación de carencia, de necesidades, de cosas que son indispensables para la existencia del ser humano (Boltvinik y Hernández. 1999).

Definición Operacional.

- Pobreza. Las personas que tengan una percepción económica de tres o menor a tres salarios mínimos diarios.

- No Pobre. Las personas que tengan una percepción económica de cuatro o mayor a cuatro salarios mínimos diarios.

El salario mínimo establecido por la Comisión de Salarios Mínimos mediante resolución publicada en el Diario de la Federación del 1 de Enero del 2008 menciona que el salario mínimo para el Distrito Federal es de \$ 52.59. Servicio de Administración Tributaria [SAT] (2008)

- Nivel de estudio.
- Lugar de residencia. Distrito Federal.

4.5 SUJETOS

En este estudio se trabajó con 100 individuos. La muestra estuvo dividida por 50 pobres (22 hombres y 28 mujeres) y 50 no pobres (26 hombre y 24 mujeres) con un rango de edad que va de los 18 años hasta los 75 años.

4.6 MUESTRA

El tipo de muestra es no probabilística, intencional, aleatoria. La manera de seleccionar a los sujetos esta predeterminada por las características del problema. Se salió a las calles de las delegaciones del DF y a las personas que se encontraban se aplicaba el instrumento, siempre y cuando estuviera dispuesta a contestarlo.

4.7 TIPO DE ESTUDIO

Es un estudio de campo ya que es una investigación científica no experimental que busca describir las relaciones e interacciones entre variables sociológicas y psicológicas. (Kerlinger, 1975)

Estudio Expost Facto, el científico no tiene control directo de las variables independientes ya que no son manipulables. (Kerlinger, 1975). De igual forma es

un estudio exploratorio por que se utilizan en las primeras fases de investigación del comportamiento de un fenómeno.

Las Ventajas de los estudios exploratorios están relacionadas con el aumento de la familiaridad del investigador con el fenómeno que desea investigar, aclaración de conceptos y en particular este tipo de investigación es excelente para los problemas de los cuales existe muy poco documentación. (Selltiz, 1980). Sampieri (2007) nos dicen que los estudios exploratorios tiene como ventaja la flexibilidad en su metodología en comparación con los estudios descriptivos, correlacionales o explicativos

4.8 INSTRUMENTO

Construcción.

Se creó un listado con diez rangos, para anotar los diversos sentidos y formas respecto a la palabra estímulo: Pobreza. Ver anexo 3

Aplicación.

La aplicación fue individual.

Procedimiento de aplicación.

El total de la muestra se tomó de las delegaciones Tláhuac, Milpalta, Iztapalapa, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Álvaro Obregón, Coyoacán, Benito Juárez, Cuajimalpa, Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo.

La aplicación se llevó a cabo de manera individual. Con base en una palabra estímulo, se pidió a cada persona que escribiera todas las palabras que asocia a dicho concepto. Antes de presentar el formato de trabajo, se realizó un ejercicio con la palabra manzana para comprobar que las instrucciones fueran claras. Posteriormente se presentó la palabra estímulo (pobreza) para que el sujeto escriba sus definidoras.

Una vez que los sujetos terminaron de escribir las palabras, se pidió jerarquizaran de acuerdo a la importancia que les confiera respecto a la palabra estímulo.

En algunos casos (menos de 10 individuos) los participantes de la *muestra pobre* no sabían leer y escribir por lo que fue necesario aplicar la prueba de forma oral, mencionarles la palabra estímulo y ellos iban mencionando las palabras que se le venían a la mente. De igual forma, se ayudaba con la jerarquización de acuerdo a la importancia que les confería respecto a la palabra estímulo.

Calificación

Se calificó por medio de la técnica de Redes Semánticas, método y técnica de investigación destinada a facilitar la descripción metódica de los componentes semánticos y formales de todo tipo de mensaje, y la formulación de inferencias válidas acerca de los datos reunidos.

Capítulo 5

**ANÁLISIS DE
INFORMACIÓN**

5.1 PRESENTACIÓN DE DATOS

Los resultados globales para la palabra estímulo “*pobreza*” se pueden observar en la tabla 1 donde hambre es la definidora más significativa de esta muestra, con un Valor M de 434.

Definidoras	Valor M
Hambre	434
Tristeza	282
Enfermedad	164
Dinero	151
Carencia	142
Desigualdad	128
Desnutrición	100
Sin hogar	89
Ignorancia	74
Humildad	70
Educación	64
Injusticia	54
Alimentación	49
Discriminación / Sin ropa	47
Desesperación	46

Tabla 1. Resultado global del valor M para la palabra *pobreza*

En la gráfica 1 se muestra el valor FMG obtenido para todas las palabras del Conjunto SAM, este valor se expresa en porcentaje.

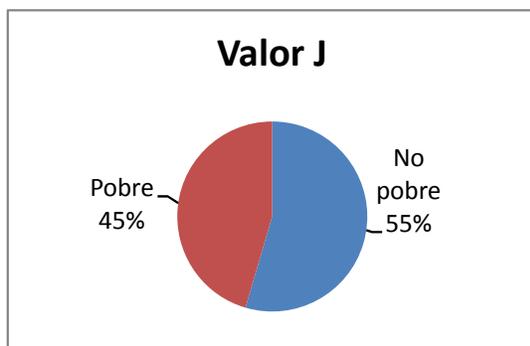
El 100% pertenece a Hambre y el valor más bajo es Desesperación con el 10.60 %.



Gráfica 1. Comparación global de valor FMG para la palabra *pobreza*

La gráfica 2 exhibe el Valor J de ambas muestras. Los pobres obtuvieron un total de 185 definidoras para pobreza y los no pobres un total de 222 definidoras.

La Representación Social de la Pobreza



Gráfica 2. Comparación de valor J para la palabra *pobreza*

En la tabla 2 se muestra el Valor M obtenido por la *muestra pobre* de la palabra *pobreza*. Se toman las 15 palabras con mayor valor M que van de 259 (hambre), hasta 28 (calzado).

Definidoras	Valor M
Hambre	259
Dinero	103
Sin Hogar	89
Enfermedad / Trabajo	74
Humildad	70
Carencia	60
Alimentación	49
Sin Ropa	47
Desesperación	46

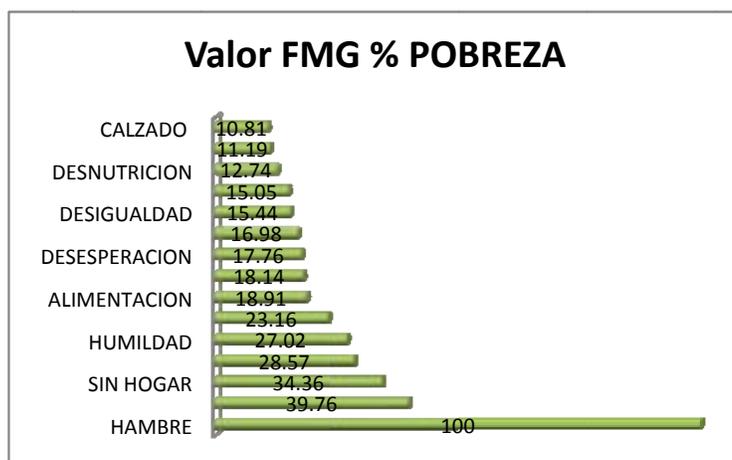
La Representación Social de la Pobreza

Desempleo	44
Desigualdad	40
Tristeza / Ignorancia	39
Desnutrición	33
Pobreza extrema / Economía	29
Calzado / Precios caros	28

Tabla 2. Valor M del conjunto SAM para la palabra *pobreza* de la *muestra pobre*.

En la gráfica 3 se muestra el valor FMG obtenido para todas las palabras del conjunto SAM, este valor se expresa en porcentaje.

El 100% pertenece a Hambre y el porcentaje más bajo es Calzado con el 10.8 %.



Gráfica 3. Valor FMG para la muestra en situación de pobreza

En la gráfica 4 se muestra el valor M obtenido por la muestra no pobre de la palabra pobreza. Se toman las 15 palabras con mayor valor M, la definidora hambre tiene el mayor puntaje con 175 en comparación con la definidora analfabetismo con 40 puntos.



Gráfica 4. Comparación del valor M para la muestra en situación de no pobreza

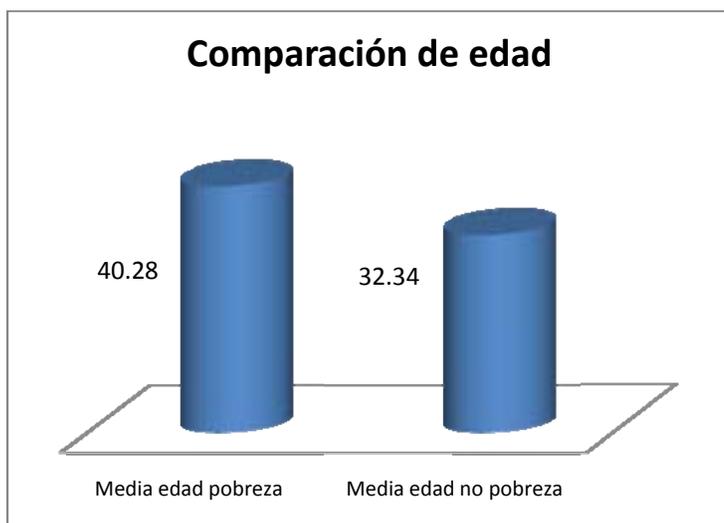
En la tabla 3 se muestra el valor FMG de la muestra no pobre para la palabra pobreza. La definidora hambre tiene el 100% del valor FMG y la palabra analfabetismo el 22.86%.

La Representación Social de la Pobreza

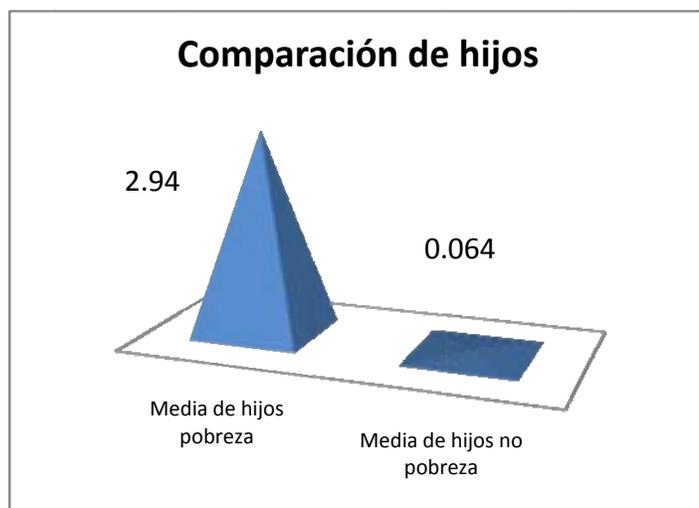
Definidoras	Valor FMG
Hambre	100
Tristeza	81.71
Enfermedad	51.43
Desigualdad	50.29
Carencia	46.86
Ignorancia	42.29
Desnutrición	40
Educación	36.57
Injusticia	30.86
Dinero	27.43
Discriminación	26.86
Oportunidades nulas	24.57
Sufrimiento / niños	24
Trabajo	23.43
Analfabetismo	22.86

Tabla 3. Valor FMG para la *muestra no pobre*

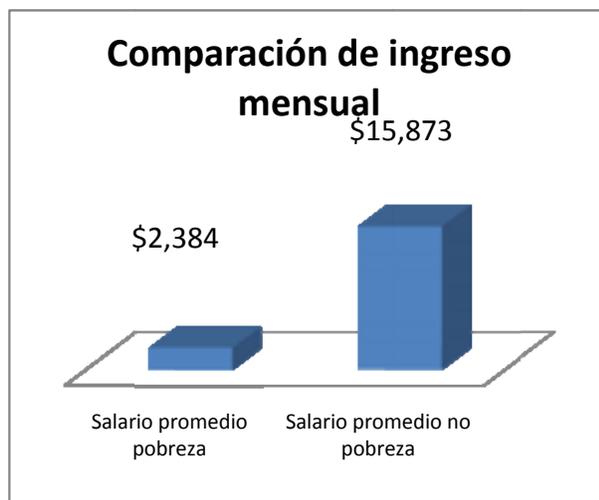
Las gráficas siguientes exponen la comparación de la muestra considerando la media de edad, número de hijos e ingreso mensual.



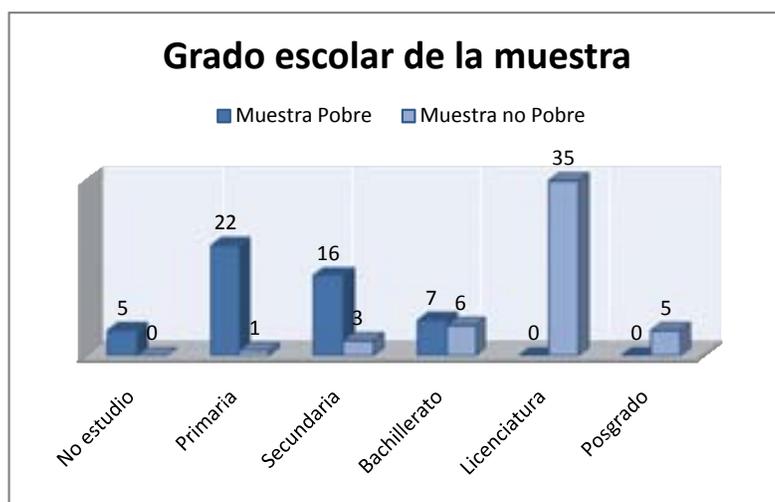
Gráfica 5. Comparación de la media de edad entre la *muestra pobre* y *no pobre*



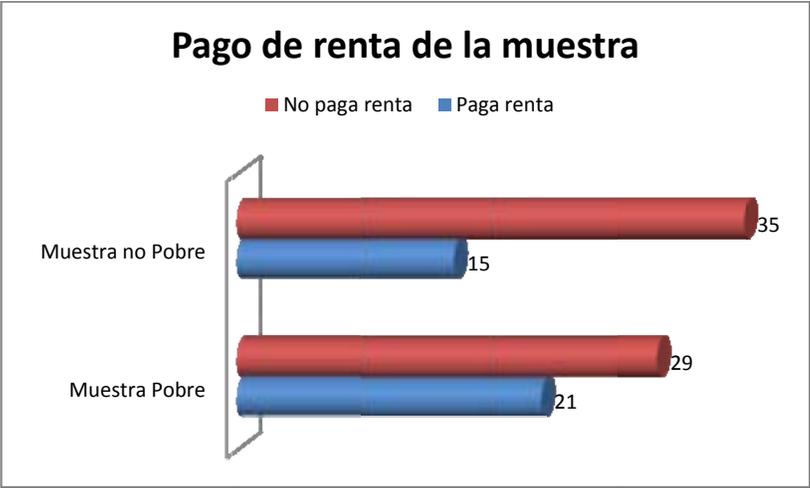
Gráfica 6. Promedio de hijos que se tienen entre la muestra pobre y no pobre



Gráfica 7. Comparación de la media de ingreso mensual entre la *muestra pobre* y *no pobre*.

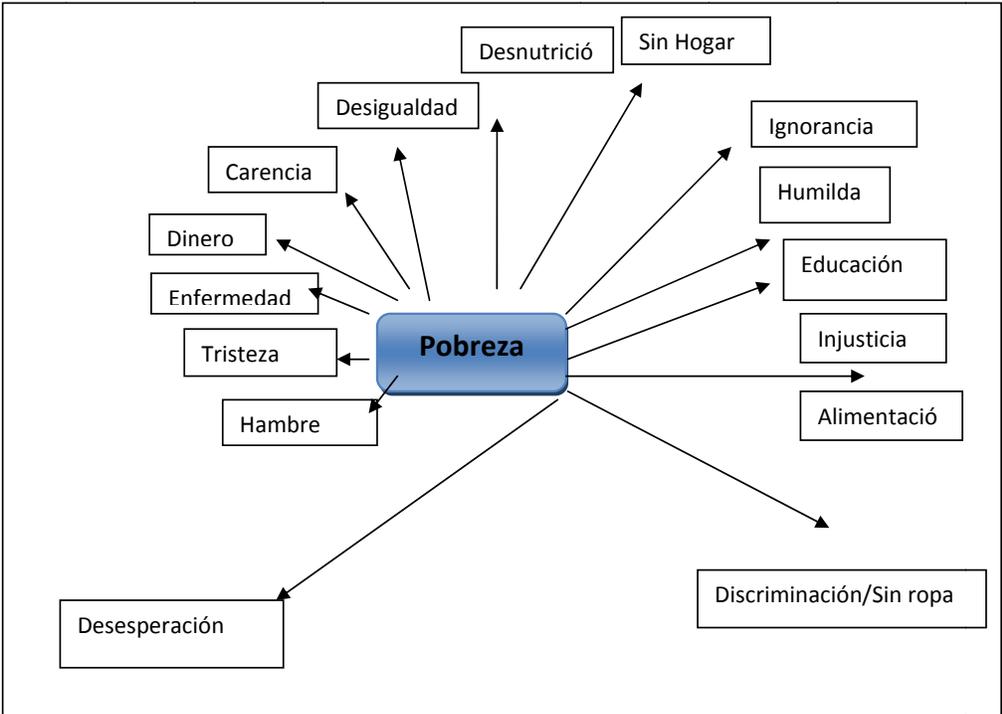


Gráfica 8. Comparación del grado de estudio de la *muestra pobre* y la *muestra no pobre*.



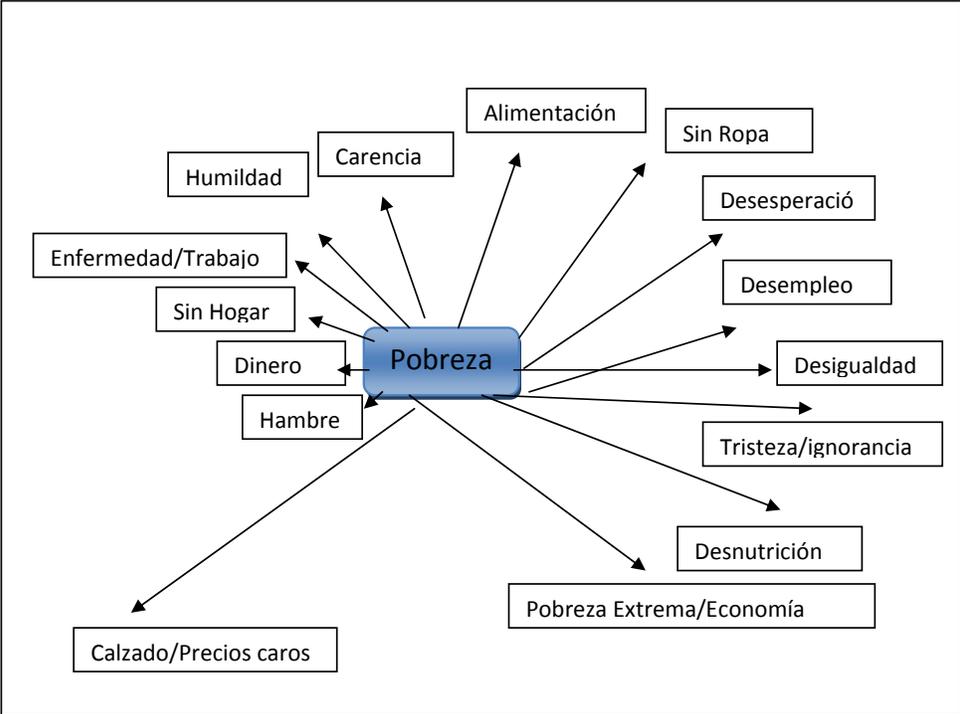
Gráfica 9. Comparación del pago de renta del total de la muestra.

En los siguientes esquemas se muestran las relaciones conceptuales de la palabra estímulo y las definidoras que conforman el Valor M de todos los participantes y de cada muestra (pobres y no pobres).

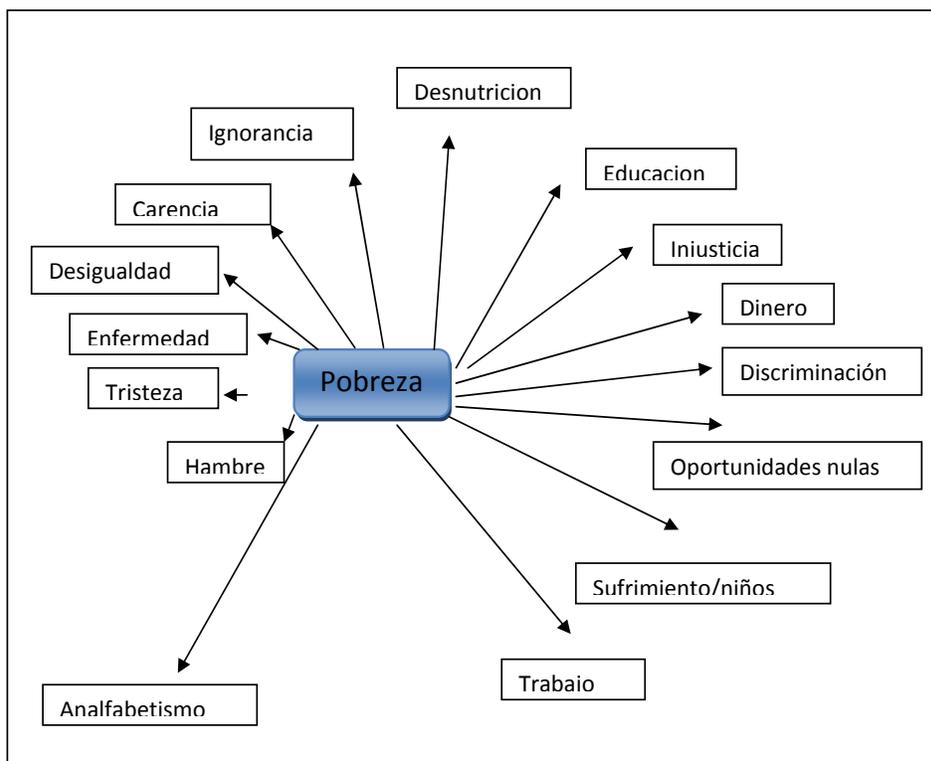


La Representación Social de la Pobreza

Esquema 2. Representación esquemática de las relaciones conceptuales de la pobreza en el total de la muestra, donde las líneas cortas representan una gran relación.



Esquema 3. Representación esquemática de las relaciones conceptuales de la pobreza en la muestra pobre, donde las líneas cortas representan una gran relación.



Esquema 4. Representación esquemática de las relaciones conceptuales de la pobreza en la muestra no pobre, donde las líneas cortas representan una gran relación.

Las palabras que fueron escogidas por los distintos participantes para definir a la pobreza (definidoras) se pueden observar en el anexo 4 para la muestra pobre y anexo 5 para la muestra o pobre.

5.2. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Como podemos observar en los datos presentados, la muestra no pobre manifiesta mayor cantidad de definidoras para la palabra pobreza en comparación con el muestra pobre. Sin lugar a dudas todos tienen acceso al lenguaje (pero no a los mismos niveles), generando por ejemplo, socialización. Pero no todos tienen

el acceso a los principios de cambio intelectual que proporcione un amplio manejo de metalenguaje y de innovación. La educación puede ser considerada como una variable que afecte directamente la riqueza de la red semántica de determinado grupo, como es el caso del grupo no pobre, en donde más del 35% de la población en estudio, tiene grado de licenciatura o posgrado, en comparación con la *muestra pobre* donde sólo el 14% ha terminado o tiene trunco el bachillerato y ninguno inició la licenciatura.

La similitud en la definición de pobreza que se hace por las grandes organizaciones mundiales y los diferentes estudiosos en la materia coinciden con la representación que se tiene de la pobreza en población tanto pobre como no pobre, esto es, la semántica se dirige hacia hambre. Hambre es la definidora que caracteriza a la pobreza a nivel global, de esta semántica parten los diferentes significados del concepto.

La distancia que se tiene de una definidora a otra (FMG) no es muy amplia en las dos muestras, pero se observa mayor cercanía respecto a cada palabra estímulo en la *muestra no pobre*, guardando una estrecha relación con los términos definidos.

Analizando el interior de la red formada por la *muestra pobre* podemos observar que las definidoras que encabezan las listas (dinero, sin hogar, carencia, alimentación, humilde) se caracterizan por su estructura vivencial de la pobreza, los problemas y las dificultades de esta población. Pero también están estrechamente ligadas con la religión, *aquel que es pobre es humilde*.

Las cosas materiales que son fundamentales en la cotidianeidad del ser humano para vivir con una calidad elemental, bienes que el hombre ha desarrollado primigeniamente para coexistir con su entorno, tales como el calzado y la vestimenta son escasas o muchas veces nulas en la *sociedad pobre*.

La *muestra pobre* como se mencionó anteriormente, vive objetivamente la pobreza, pero también la transforma ideológicamente o la psicologiza, esto permite su asimilación y legitimación, generando formas de resignación y cierta conformidad con su realidad; esta situación se ve más agravada en la actualidad por la carencia de capacitación, empleo y falta de oportunidades.

Dentro del conjunto SAM en la *muestra pobre* se puede observar que tiene poca relevancia la desigualdad, definidora que tiene alcances legales y políticos y un elemento central que puede explicar el problema de la pobreza, pero tanto la *muestra pobre* como la *muestra no pobre* no identifican estos elementos como el problema medular de la pobreza; que es, entre otras cosas, un problema de injusticia, violación a los derechos sociales y humanos, así como una mala distribución de la riqueza por mantener los intereses y canonjías de ciertas personalidades y grupos económicos sobre el grueso de la población; de esta manera se forman sesgos en las políticas públicas y sociales del actual *sistema político mexicano*.

Las *muestras no pobre* identifican al hambre como el elemento visible de la pobreza, sin embargo la *muestra no pobre* carece de la vivencia objetiva, delatando una tendencia ideológica, da cuenta de una posición clasista (educación, analfabetismo, oportunidades nulas, discriminación) pues aun identificando elementos políticos como la "desigualdad", se legitima y explica su posición social a través de su ideología.

Esta población (*muestra no pobre*) identifica a la ignorancia como causa de la pobreza, dando por sentado que la educación profesional te abre las puertas al mundo de las oportunidades laborales, y a una mejor calidad de vida. En la actualidad gran parte de la población que posee una educación profesional (licenciatura) se encuentra trabajando en actividades ajenas a sus estudios o en labores que no demandan el grado de estudios profesionales.

La *muestra no pobre* en sus definidoras identifica la injusticia, un fenómeno que va de la mano con la pobreza, y que va dirigida hacia la falta de oportunidades, problemática que tiene su raíz en una realidad social de nuestra época y de todas las épocas de la historia de las sociedades, donde sólo un escaso porcentaje de la población tiene acceso a la educación. De igual forma la injusticia que observa la *muestra no pobre* está relacionada con la falta de oportunidades para poder obtener un trabajo con un salario digno, por ello, una de las definidoras que se presentan en la *muestra pobre* es el desempleo.

El sufrimiento es otra definidora que se encuentra en la *muestra no pobre* del estudio, no cuadra con las de la *muestra pobre* en donde se observó que sus definidoras son más objetivas y vivenciales. Pero sí cumple la tarea de mostrar cómo se interpreta la pobreza desde fuera.

Al analizar los resultados obtenidos entre los dos grupos podemos encontrar una diferencia en la representación de la pobreza de cada grupo estudiado, por lo que uno puede inferir que estas diferencias se deben a las “*distintas realidades*” que viven y a las imágenes ideológicas que se adquieren cuando los grupos se adscriben a diferentes sistemas de actitudes, creencias y formas de representar la vida y el mundo en el que viven cotidianamente.

5.3. INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

Teniendo toda la información recopilada, es posible imaginar y describir la forma en que se construye la representación social de la pobreza en una *muestra* de personas pobres y no pobres.

El fenómeno puede tomar distintas características, a propósito de ello apuntaban Bruner y Goodman (1947) las inserciones de los individuos a distintas clases sociales y su adscripción a distintos grupos, como es el caso de la *muestra pobre* y *no pobre*, constituyen fuentes determinantes que inciden en la elaboración de su

realidad social. La vivencia real de la pobreza para cada uno de los grupos es distinta. La pobreza posee ciertas ideas, prejuicios e imágenes por la población que la padece o de aquellos que no la vivencian, pero ambas situaciones influyen en la percepción de la realidad de la pobreza.

Es indudable que la representación social de la pobreza por parte de la *muestra pobre* evidencia sus preocupaciones de la vida diaria, las características de su ambiente y la información que circula en esta parte de la sociedad. En cambio, la *muestra no pobre* tiene una representación de la pobreza que está elaborada a través de la información de los medios de comunicación y las comunicaciones cotidianas donde el lenguaje es muy importante. Con base en la información que este grupo posee, se proyecta comprender y entender las ideas y hechos que interpretan a la pobreza.

La pobreza ha sido una constante a lo largo de toda la historia de la humanidad, el significado de pobreza se construye a través del tiempo y gran parte proviene del fondo cultural acumulado de las diversas clases sociales y grupos sociales, donde son determinantes las condiciones económicas, políticas, sociales e históricas.

A partir de la teoría de la "Representación Social" de Moscovici (1986) se interpretan los resultados. La *actitud* que tiene la *muestra pobre* hacia la pobreza es favorable, no se observa malestar, hay situaciones desfavorables pero se aceptan como parte de la realidad. En contraste con la *muestra no pobre*, donde hay una *actitud* desfavorable hacia el término y la realidad de la pobreza, concluyendo que es una desventaja generada por injusticia y falta de oportunidades.

La *información* que se maneja acerca de la pobreza se refleja distinta en los dos grupos estudiados. En primer lugar la *muestra no pobre* percibe la inequidad que existe entre los grupos ligada a su ideología clasista, información jurídica y política. Las nociones que se tienen en el grupo pueden ser adquiridas a través de los diferentes medios de comunicación, ésta es una de las ventajas que tienen con

respecto al grupo pobre, puesto que a partir de la información crean representaciones mentales y simbolizan la pobreza. La *muestra no pobre* no tiene una cercanía con el objeto de la representación, es por ello que su pensamiento sobre la pobreza es imaginario y simbólico. A diferencia de ello, la información que tiene la *muestra pobre* es vivencial, directa, por las circunstancias en las que vive, está basada en el conocimiento empírico y en experiencias dadas, este grupo manifiesta pleno contacto con el objeto de la representación (pobreza); y por tanto tiene mayor conocimiento y experiencia de cómo se vive la pobreza.

El campo de la representación es diferenciado en ambos grupos sociales, a pesar de las coincidencias del elemento visible de la pobreza (Hambre). Se deduce que la *muestra pobre* vive en un entorno donde la pobreza está a flor de piel y sus necesidades son de supervivencia, esta muestra puede describir su realidad con mayor objetividad, en comparación con la *no pobre*, la parte más estable de la representación es de carácter imaginario y se centra en los elementos de injusticia jurídica y política.

La información que se tiene en ambas muestras se organiza para comprender los distintos contextos. Es clara la diferencia de información aceptada y rechazada. El gran contraste lo define el carácter vivencial de la pobreza; a pesar de tener una imagen central (HAMBRE) con respecto a nuestro tema de estudio en ambas, las diferencias son absolutas.

Una vez seleccionada la información a través del proceso de apropiación, se llega a una traducción inmediata y funcional de la realidad.

Con esta dinámica, se empieza la construcción social de lo real del objeto (pobreza). La *objetivación* en la pobreza, se caracteriza por la vivencia, en las distintas clases sociales y con base en los distintos enfoques de cómo se vive, se realiza la noción de *esquema figurativo*.

El *esquema figurativo* de la pobreza, está enmarcado en unas cuantas nociones concretizables. El hablar de ella en función del núcleo encontrado en el esquema figurativo, es distinguir dos realidades en un mismo orden en función de **la religión, el poder, lo psicológico y la educación**. Estos conceptos conforman el núcleo central de la representación.

La imagen que se tiene de la pobreza se centra en las carencias y necesidades. Describe la realidad como falta de dinero a causa de las escasas oportunidades para emplearse, además de problemas de alimentación y enfermedades, el ser pobre es estar sentimentalmente triste, de acuerdo con las definidoras antes mencionadas.

La **religión** aparece en la humildad, definidora que reconoce la sumisión y miseria o justifica una posición clasista que transforma ideológicamente las imágenes; el **poder** está presente en ambas muestras, pero se vive de manera distinta en cada una; la *no pobre*, vive el poder ideológico y simbólicamente, tiene riqueza y mantiene el poder con la afluencia económica que posee. En el caso de la *muestra pobre* la vivencia del poder (que no se tiene) es real y material, se lucha día con día para obtener dinero y cubrir las necesidades básicas.

La **psicología** asume un rol de suma importancia para la *muestra pobre*, las imágenes de la representación son individuales y subjetivas, la pobreza se vislumbra como responsabilidad propia (resignación). Sin embargo para la *muestra no pobre* aparece como responsabilidad social y objetiva.

En lo referente a la **educación**, las diferencias en las clases adquieren distintos valores hacia la información cultural, la *muestra pobre* no valora la importancia de la educación y la conciencia sobre este núcleo es nula (no aparece en la semántica). Contrario a la *muestra no pobre*, que tiene plena conciencia de lo elemental que es la formación educativa para conseguir mayores oportunidades, mejorar su trabajo y adquirir mayor poder.

Las figuras ideológicas (religión y educación) son de mayor peso en el desarrollo del esquema figurativo, puesto que son medulares para la observación de una dinámica distinta en la representación. Al legitimar la pobreza y justificar la riqueza, se habla por un lado de la educación como medio y fin para trascender y por el otro vemos al proceso educativo completamente desvalorizado. Así la *muestra pobre* no logra percibir la desigualdad que existe en su contexto, hay una imposibilidad para identificar que se violan sus derechos sociales y humanos. En este punto, las imágenes se vuelven simbólicas constituyéndose como elementos de la realidad, hasta ser “verdaderas categorías del lenguaje y del entendimiento”, lo que llamamos *naturalización*.

Al final se construye una imagen fiel de la pobreza pero en ningún momento se menciona la problemática central.

En esta fase la información y el conocimiento de la pobreza logran su *anclaje*. Se asimila y acomoda la información que se tiene de ella, al mismo tiempo que se deforma y construye. Esta nueva información cambia los esquemas para adaptarse a realidades, creando la representación social de la pobreza.

5.4. CONCLUSIONES Y APORTACIONES

En el presente estudio ambas muestras identifican a la pobreza como “**Hambre**”. Este estado físico del ser humano se encuentra en la punta de las definidoras del presente estudio, pero para la *muestra no pobre* el hambre es apenas una idea lejana, no un sentimiento claro y concreto, con un ingreso económico mensual de \$15, 000.00 (la media) y con sólo un hijo, este segmento de la sociedad probablemente nunca conozca con plenitud al hambre y sus implicaciones. Esto va dirigido a que la representación social de la pobreza por parte de la *muestra no pobre* adquiere un sentido simbólico e imaginario, ellos no viven la pobreza a diario, no sufren hambre, necesidad de poder, no les hace falta calzado o ropa,

tienen solvencia económica y empleo, además de tener posibilidades de educación. Este grupo tiende a fantasear y crear representaciones mentales de la pobreza por su poco o nulo acceso al entorno. La postura que tiene es ideológica. En cambio, la *muestra pobre* se inserta en esa “realidad”; día con día se enfrenta al hambre, a la necesidad, a la falta de dinero, a la tristeza, al desempleo, a luchar por un estatus de poder y a la desesperación; por ello, sus definidoras son vivenciales, crudas; desnudan sus sentimientos y experiencias en la penuria. Se observa la importancia del dinero, el motor para terminar con sus carencias materiales y la enfermedad que causa estragos irreparables.

Hablar de la pobreza en el presente estudio es hablar en función del *poder* (dinero), la *educación* (información cultural), la *religión* (legítima o justificante) y la *psicología* (imágenes individuales-subjetivas o social-objetivas). La *muestra pobre* refleja su “realidad” en las diferentes definidoras que proporciona y la *muestra no pobre* fantasea e imagina la realidad. Queda claro que esta diferencia es inducida por el carácter económico definido en cada población (que en la actualidad es fundamental para los diferentes roles sociales) y en estricto sentido representa la variable material visible que más contribuye a la elaboración de la representación social de la pobreza.

Las diferencias de los núcleos que conforman el esquema figurativo, están marcadas por las condiciones que afectan a la formación de una representación social, para S. Moscovici son tres: dispersión de la información y desfase; focalización sobre el objeto, y presión a la inferencia. El juego de estas tres condiciones determina necesariamente la naturaleza de la representación social, al ser el reflejo de la situación en la que se forma la representación social, su grado de estructura y su existencia; como el caso de la *muestra no pobre* y la *muestra pobre*.

La pobreza existe; y en estas páginas expongo una mirada de cómo siente y vive la población que la padece, concluyendo que el problema fundamental de la

pobreza (entre los pobres) no es observado por la población, no es un problema social consciente, no se percibe que existe por la mala distribución de la riqueza, por injusticia, por gobiernos rapaces que protegen al gran capital y se enriquecen con sus prácticas corruptas que afectan a los más desfavorables y desprotegidos. Dentro de esta investigación, en la representación social de la pobreza, se tiene presente a la injusticia como falta de oportunidades en cuanto a educación, ¿Pero no es acaso esto un derecho constitucional?, ¿Cómo podemos suponer que la población desfavorable económicamente hablando piense en educación cuando tiene otras necesidades más apremiantes, falta de poder (dinero) y requerimientos mínimos de supervivencia? Esto impacta en sus expectativas y en la mayoría de los casos asumen su pobreza, dirigiendo todos sus esfuerzos a la supervivencia.

La presente investigación deja claro que el problema es complejo y que el hecho de realizar una representación social de la pobreza refleja la dimensión del término, la dificultad de vivir en estas circunstancias y los conflictos que la rodean.

Como psicólogos tenemos mucho trabajo en este campo, que va desde la implementación de programas elementales para el cuidado de la salud personal y reproductiva, la auto-organización, la defensa de sus derechos, hasta los problemas intrafamiliares, el conocimiento y expresión de sus emociones y sentimientos hacia la pobreza. Trabajar directamente con ellos, para construir conjuntamente conciencia e información de calidad que les permita (a los pobres) identificar las causas de la pobreza. Formular esquemas para la buena nutrición que es elemental para todas las actividades, proponer programas para tener acceso a la educación con sistemas diferentes a los tradicionales con la ayuda de la tecnología, generar proyectos en donde se puedan vender productos o artículos que las distintas comunidades elaboran, proponer junto con el gobierno la creación de becas para educación, y apoyos económicos a familias con hijos en edad escolar. En alguno de los casos esta ayuda existe pero desafortunadamente no llega a todos; por esta razón sería prudente realizar estudios para conocer cuáles son las deficiencias de los programas y atacarlas de raíz, para que llegue

la ayuda y beneficio a todos. Realizar campañas dentro de las escuelas y universidades para generar conciencia de la problemática actual de la pobreza en nuestro país. Efectuar acciones que estén dirigidas a ayudar a poblaciones en extrema pobreza, con el fin de crear conciencia sobre la problemática y poder contribuir con éste tipo de estudios a crear información y conocimientos para generar condiciones de un país más justo, en donde las diferencias de clase no impacten violentamente la vida afectiva y material de los grupos más vulnerables, y posibiliten mayores oportunidades de desarrollo. De igual forma se debe de hacer conciencia de la verdadera problemática del por qué de la pobreza. Pero es claro que estos proyectos no pueden ser consolidados si no se entiende cómo representan los distintos sectores sociales a la pobreza.

La presente investigación constituye una base para futuros trabajos en torno a los distintos componentes de la pobreza. Es claro que el problema es amplio y complicado y que pueden utilizarse otros indicadores y ambientes para constituir la representación de los objetos.

Por último, la representación de un fenómeno tan amplio, complejo y significativo como es el caso de la pobreza, requiere se conozcan todos sus componentes, el uso de una técnica no es determinante para el estudio de una representación pero si fundamental para conocer el sentido de ésta.

5.5. ALGUNAS LIMITACIONES

- Una de limitación fue la dificultad de aplicar la técnica de redes semánticas en el grupo pobre, ya que menos de 10 personas no sabía leer y escribir, sugiero para próximas investigaciones se utilicen otras técnicas que permitan expresar la representación de sujetos de forma verbal y no escrita.
- Otra limitación que se presentó en este estudio, fue el difícil acceso a la población pobre, ya que la gran parte no quería contribuir al estudio, por lo que

sugiero recabar la mayor información posible de los datos para poder tener acceso a esa población y dar seguimiento a futuras investigaciones.

- Para poder tener una mayor objetividad en la información, propongo aplicar otras técnicas que midan representación social en comunidades fuera del Distrito Federal con extrema pobreza, como es el caso de Chiapas, Oaxaca y Tabasco.
- Utilizar muestras más grandes o grupos tipificados con extrema pobreza.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Adato, M. Boltvinik, J. Damián, A. (2004). "La pobreza en México y el mundo: Realidades y desafíos". México: Siglo XXI

Alfonso, I. (2002). *El delito: Una aproximación a su representación social en adolescentes y jóvenes*. Cuba: Universidad de la Habana.

Banco Mundial. (2007). *Generación de Ingresos y Proyección Social para los Pobres*. Extraído el 27 de Julio de 2007 de: http://siteresources.worldbank.org/INTMEXICO/Resources/Resumen_Ejecutivo.pdf

Berger, P. y Luckman, T. (1966). *The social construction of reality* [Lo social construcción de realidad]. Nueva York: Doubleday & Company.

Boltvinik, J. (1995). La pobreza en México. II. Magnitud. *Salud Pública de México*. 37 (4): 298-309.

Boltvinik, J. y Hernández, E. (1999). *Pobreza y distribución del ingreso en México*. México: siglo XXI.

Bower, G y Hilgard, E. (1989). *Teorías del Aprendizaje*. México: Trillas.

Bravo, P. (1991). *Análisis de la Interacción de las Estructuras Lingüísticas y los Conceptos en la Determinación del Significado*. Tesis para obtener el grado de Maestría. Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México. México, DF.

Bruner, J. y Goodman, C. (1947). Value and need as organizing factors in perception. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 42, 33-44.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2003b). *Panorama Social de América Latina y el Caribe 2002-2003*. (LC/G.2209-P/E). Santiago de Chile.

Comisión Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2007). *Mapas de pobreza en México*. Extraído el 15 de Noviembre, 2007 en: <http://www.coneval.gob.mx/mapas/>

Contreras, E. (2001). *La pobreza y las elecciones del 2001 en Tijuana*. Extraído el 26 de Febrero, 2008 en: <http://www.tij.uia.mx/elbordo/vol08/voto-pobres1.html>

De la Vega, M. (1992). *Introducción a la Psicología Cognitiva*. España: Alianza

Díaz-Guerrero, R. y Szalay, L. (1993). *El mundo subjetivo del mexicano y norteamericano*. México: Trillas.

Espinoza. (1996). *Representación social de la homofobia*. Tesis para obtener el grado de Licenciado en Psicología. Facultad de Psicología. Universidad Autónoma Metropolitana. México, DF.

Farr, R. (1986). Las Representaciones Sociales. En Moscovici, S. (1986). *Psicología Social II*. Pp. 495-506 Barcelona: Paidós

Feres, J. y Mancero, X. (2001b). *Método de las necesidades básicas insatisfechas y sus aplicaciones en América Latina* No. 7. Santiago de Chile: CEPAL-Series estudios y prospectos.

Figueroa, J. y Carrasco, M. (1980). *Sobre la teoría de las Redes Semánticas*.

Trabajo Inédito.

Figueroa, J., González, E, y Solís, V. (1981). Una aproximación al problema del

significado: Las Redes Semánticas. *Revista Latinoamericana de Psicología*,

13. N. 3. pp. 447-458.

Giraud, P. (1960). *Semántica*. México: Fondo de Cultura Económica.

Goñi, C. y Ramírez. K. (1992). Extraído en: *Redes semánticas naturales en héroe*

nacional y universal. Tesis para obtener el grado de Licenciado en Psicología.

Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México. México,

DF.

Guevara, A. (2003). *Pobreza y medio ambiente en México (Teorías y evaluación*

de una teoría pública). México, DF: Universidad Iberoamericana.

Heider, F. (1958) *The psychology of interpersonal relation* [La psicología de

relaciones interpersonales]. New York: Wiley.

Hernández, L. y Velásquez, J. (2003). *Globalización, desigualdad y pobreza:*

lecciones de la experiencia mexicana. México: Plaza Valdez Editoriales.

Herzlich, C. (1975). La representación social: sentido del concepto. En Moscovici,

S. (1975). *Introducción a la Psicología Social* (pp. 391-418). México: Planeta.

Howe, M. (1977). *Introducción a la Memoria Humana*. México, Trillas.

Ibáñez, T. (1988). *Ideologías de la Vida Cotidiana*. Barcelona: Senadi. España.

Ibáñez, T. (1994). *Psicología Social Construccionista*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (1999) "*Perfil estadístico de la población mexicana: una aproximación a las necesidades socioeconómicas, regionales y de género*". México: INEGI.

Jodelet, D. (1986). La representación social: fenómenos, conceptos y teorías. En: Moscovici, S. (1986) *Psicología Social II* (pp. 469-494). Barcelona: Paidós.

Kerlinger, F. (1975). *Investigación del comportamiento*. México: Nueva Editorial Interamericana.

Martínez, J (2001). Las necesidades sociales y la pirámide de Maslow. En: *La Economía de Mercado, virtudes e inconvenientes*. Extraído el 14 de Noviembre, 2008 en: http://www.eumed.net/cursecon/2/necesidades_sociales.htm consultado el (poner fecha de consulta).

Peña, T. (2002). *Representación social de conceptos relacionados con la orientación sexual en hombres y mujeres homosexuales y heterosexuales*. Tesis para obtener el grado de Licenciado en Psicología. Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México. México, DF.

Perera, M. (2005). *Sistematización crítica de la teoría de las Representaciones Sociales*. Cuba: Universidad de la Habana.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2000). *Aproximaciones conceptuales*. Extraído el 2 de Marzo, 2008 en: <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/arglobal/511.htm>

Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo. (2000a). *Human Development Report 2000* [Informe sobre desarrollo humano 2000], Nueva York, NY: Oxford University Press.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2000b). *Overcoming Human Poverty: United Nations Development Programme Poverty Report 2000* [Para superar la pobreza humana: Informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo sobre la pobreza 2000]. Nueva York, NY: PNUD.

Richardson, K. (1991). *Para comprender la psicología*. España: Alianza.

Rodríguez, O. (2001). *Representación social del alcoholismo*. Cuba: Universidad de la Habana.

Sampieri, R. (2007). *Fundamentos de metodología de la investigación*. Madrid: Mc Graw-Hill.

Secretaría de Desarrollo Social. (2002). Comité Técnico para la Medición de la Pobreza. *Evolución y características de la pobreza en México en la última década del siglo XX*". Serie: Documentos de Investigación 2. Extraído el se de

Febrero, 2008 de la página:
www.sedesol.gob.mx/publicaciones/libros/evolucion.pdf Consultado el 26 de febrero del 2008.

Selltiz, C (1980). *Métodos de investigación en las relaciones sociales*. Madrid: Rialp. España.

SEN, A. (1992). *Inequality Re-examined* [Nuevo análisis de la desigualdad]. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Serrón, S (1980). *Escasez, explotación y pobreza: teorías; investigación histórica específica y crítica*. México, DF. UNAM.

Servicio de Administración Tributaria. (2008). *Salarios Mínimos 2008*. Extraído el 4 de Febrero, 2008 en:
http://www.sat.gob.mx/sitio_internet/asistencia_contribuyente/informacion_frecuente/salarios_minimos/

Valdez, J (2002). *Las redes semánticas neutras, uso y aplicación en psicología social*. Estado de México: Universidad Autónoma del Estado de México.

Valentine, Ch. (1970). *La cultura de la pobreza*. Buenos Aires: Amorrurtú.

Vega, L. (2008). *La pobreza en México*. Extraído el 4 de Marzo de 2008 en:
<http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/mx/2005/lvm-pobreza.htm>

Vergonzoso, que una persona sea súper rica y millones no tengan para comer, (2007), *La Jornada*. Extraído el 7 de Enero, 2008 en:

La Representación Social de la Pobreza

<http://www.jornada.unam.mx/2007/07/05/index.php?section=sociedad&article=045n1soc>

ANEXOS

ANEXO 1.

Población mexicana en estado de pobreza

Pobreza por ingresos

Entidad federativa	Población total	Pobreza alimentaria	Pobreza de capacidades	Pobreza de patrimonio
Nacional	103,263,388	18.2	24.7	47.0
Aguascalientes	1,065,416	14.9	23.6	51.1
Baja California	2,844,469	1.3	2.3	9.2
Baja California Sur	512,170	4.7	8.0	23.5
Campeche	754,730	20.0	27.3	51.4
Coahuila	2,495,200	8.6	15.2	41.0
Colima	567,996	8.9	14.9	38.5
Chiapas	4,293,459	47.0	55.9	75.7
Chihuahua	3,241,444	8.6	13.3	34.2
Distrito Federal	8,720,916	5.4	10.3	31.8
Durango	1,509,117	24.4	33.7	59.4
Guanajuato	4,893,812	18.9	26.6	51.6
Guerrero	3,115,202	42.0	50.2	70.2
Hidalgo	2,345,514	25.7	33.0	54.2
Jalisco	6,752,113	10.9	17.2	41.6
México	14,007,495	14.3	22.4	49.9

La Representación Social de la Pobreza

Michoacán	3,966,073	23.3	30.8	54.5
Morelos	1,612,899	10.7	17.3	41.4
Nayarit	949,684	17.2	23.3	43.8
Nuevo León	4,199,292	3.6	7.2	27.5
Oaxaca	3,506,821	38.1	46.9	68.0
Puebla	5,383,133	26.7	35.3	59.0
Querétaro	1,598,139	12.5	17.9	37.7
Quintana Roo	1,135,309	11.0	16.0	36.5
San Luis Potosí	2,410,414	25.7	33.3	55.5
Sinaloa	2,608,442	13.7	20.5	44.2
Sonora	2,394,861	9.6	15.8	40.4
Tabasco	1,989,969	28.5	36.6	59.4
Tamaulipas	3,024,238	10.3	17.5	44.9
Tlaxcala	1,068,207	17.9	26.2	51.4
Veracruz	7,110,214	28.0	36.3	59.3
Yucatán	1,818,948	18.1	26.2	51.7
Zacatecas	1,367,692	20.9	29.3	53.6

ANEXO 2.

Población total en estado de pobreza del Distrito Federal

Municipio	Población total	Pobreza por ingresos		
		Pobreza alimentaria	Pobreza de capacidades	Pobreza de patrimonio
NACIONAL	103,263,388	18.2	24.7	47.0
Distrito Federal	8,720,916	5.4	10.3	31.8
Azcapotzalco	425,298	3.8	7.7	27.1
Coyoacán	628,063	2.4	5.0	18.9
Cuajimalpa de Morelos	173,625	3.9	7.9	27.4
Gustavo A. Madero	1,193,161	6.0	11.4	35.0
Iztacalco	395,025	5.4	10.4	32.9
Iztapalapa	1,820,888	7.6	14.3	41.6
La Magdalena Contreras	228,927	5.0	9.9	32.1
Milpa Alta	115,895	10.9	17.6	40.8
Álvaro Obregón	706,567	4.4	8.7	29.3
Tláhuac	344,106	10.3	18.2	46.9
Tlalpan	607,545	3.6	7.1	24.4
Xochimilco	404,458	7.1	13.2	37.9
Benito Juárez	355,017	0.5	1.2	6.4
Cuauhtémoc	521,348	4.1	8.1	26.6
Miguel Hidalgo	353,534	1.9	4.1	16.5
Venustiano Carranza	447,459	6.1	11.4	34.4

ANEXO 3.

Los datos que a continuación se presentan son confidenciales y serán únicamente utilizados para fines estadísticos.

Ingreso Mensual. \$ _____ Grado escolar _____

Paga Renta. SI ___ No ___ Edad _____

Cuantos hijos tiene _____ Delegación. _____

Genero. Mas ___ Fem ___

Lee las instrucciones:

1. A continuación se le presenta una palabra al centro de la hoja que usted debe relacionar con el mayor número de palabras posibles que le vengan en mente (10 como mínimas). Favor de colocarlas en el listado indicado.
2. En el paso siguiente usted tendrá que enumerar cada palabra que usted escribió en la línea de valor empezando con el número 1 para la palabra con mayor importancia, el 2 para la que sigue y así sucesivamente hasta que enumere todas las palabras que usted coloco en el listado

Ejemplo.

MANZANA.

Palabras

Valor

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

La Representación Social de la Pobreza

En seguida se presenta otra palabra, por favor escriba todas las palabras que le vengan a la mente.

POBREZA

Palabras	Valor
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

A continuación asigne un número a cada palabra que escribió en la línea de valor, empezando con el número 1 a la que considere más importante, un número 2 a la que siga de importancia y así sucesivamente hasta que acaba de enumerar todas las palabras que escribió.

¡Gracias por tu Participación!

ANEXO 4.

Resultado global de definidoras para la palabra estímulo “pobreza” de la muestra pobre

	Valor Semántico	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
Valor J	PALABRAS DEFINIDORAS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Valor M
1	Humildad	3	2	2		1						259
2	Honradez				1							103
3	Valor			1								89
4	Carencia	2			3		3	1			3	74
5	Hambre	13	9	2	3	1	1				1	30
6	Preocupación	1		1				1				70
7	Problemas						1					60
8	Rechazo				1			1			1	49
9	Ilusión									1		47
10	Tristeza			2	2	1			1		1	46
11	Enfermedades	1	2	2		3	1	1	1			44
12	Melancolía		1									1
13	Dolor		1	1								39
14	Desesperación	1		2		2	1		1			39
15	Desnutrición	1			1	1	1	1			1	33
16	Angustia						1					29
17	Falta de oportunidades				2				1			3
18	Desempleo	1	1	2		1				1	1	7
19	Drogadicción						1		2		2	5
20	Humillación			1	1	1		1			1	26
21	Abuso				1							1
22	Impunidad							1				1
23	Muerte							1	2			3
24	Calle							1	1			21

La Representación Social de la Pobreza

25	Sin hogar	1	4	2		2	2	2	1			14
26	Sin ropa	2		1		1	1	1		2		8
27	Analfabeta			2				1			1	20
28	Progreso				2			1				3
29	Sueños		1			1						2
30	Caristia						1					18
31	Sin nada		2								1	18
32	Alimentación	2		2	1	1						6
33	Medicinas			1								1
34	Médicos		1									1
35	Necesidades			1	1		1					17
36	Inconsciencia					1						17
37	Pobreza extrema	1		2					1			15
38	Intransigente							1				1
39	Status									1		1
40	Economistas										1	1
41	Robos							1				1
42	Ignorancia	1	1	1	1		1					5
43	Prostitución									1		13
44	Dinero	3	1	3	2	2	2		1		1	15
45	Higiene	10							3		1	14
46	Limosnero					6					1	7
47	Violencia				7	6	5					18
48	Autoestima				7							12
49	Mediocridad					6						6
50	Incapaz					6						6
51	Inestabilidad									3		3
52	Depresión						5					5
53	Prejuicios									2		2
54	Trabajo	20	27	8	7		5	4	3			10
55	Ayuda					6	5				1	12
56	Cuidar							4				4

La Representación Social de la Pobreza

57	Hijos								3			3
58	Venderse								3			3
59	Calzado		9		7		5	4	3			28
60	Transporte			8	7	6						21
61	Estudiar								3	2		5
62	Diferente						5					5
63	Bajos recursos				7					4		9
64	Comunicación										1	9
65	Tortillas	10							3			13
66	Frijoles		9									9
67	Espinaca			8								8
68	Sopa				7							7
69	Papas					6						6
70	Nopales						5					5
71	Calabazas							4				4
72	Elotes								3			3
73	Lentejas									2		2
74	Zanahoria										1	1
75	Impotencia				7					4		11
76	Robar					6	5	4	6			21
77	Sufrir							4		2		6
78	Lagrimas								3	2		5
79	Golpes										1	8
80	Amor	10			7					2		8
81	Frio		18				5					23
82	Matar							4				4
83	Educación						5		3	2	1	11
84	Casa					6	5				1	12
85	Sin agua			24								24
86	Sin luz				7							7
87	Enojo									2		2
88	Sufrimiento		9									9

La Representación Social de la Pobreza

89	Morir										1	1
90	Comprar			8								8
91	Marginación		9					4				13
92	Discriminación								6			7
93	Migración									2		7
94	Miseria	10										7
95	Longevidad		9									9
96	Miedo				7							7
97	Continuidad					6						6
98	Gula							4				4
99	Sin afecto							4				4
100	Soledad			16	7							23
101	Sin espíritu	20										20
102	Suciedad								3			3
103	Familia	10				6				2		18
104	Sociedad							4				4
105	Precios caros	19	9									28
106	Sueldo bajo	10										10
107	Salario mínimo			8								8
108	Gente pobre			8	7							15
109	Sin calzado				7	6						13
110	Lujos						5					6
111	Sin educación			8		6						14
112	Desintegración familiar									2		2
113	Baja calidad de vida				7							7
114	Religioso						5					5
115	Peregrinación					6						6
116	Alcoholismo					6			3			9
117	El campo							7				7
118	Riqueza mal distribuida		18									18
119	Engañar					6						6
120	Desigualdad			24	7	6				3		40

La Representación Social de la Pobreza

121	Indígenas										1	1
122	Pobre										1	1
123	Economía	10			7	12						29
124	Superarse		9									9
125	Luchar por tener más	10										5
126	Pleitos									2		5
127	Crisis económica	10						4				5
128	Vestimenta			8								8
129	No tener nada			8			5					13
130	Delito			8								8
131	Ansiedad									2		2
132	Hipocresía							4	3			7
133	Asco										1	1
134	Pereza						5					5
135	Realidad					6						6
136	Mal gobierno		9									9
137	Bajos salarios					6				2		8
138	Niños de la calle							4				4
139	Delincuencia						10					10
140	Vicios		9					4			1	14
141	Niños	10										10
142	Calle					6						6
143	Vagancia						5					4
144	Sin recursos		9									4
145	Esfuerzo				7							4
146	Sin sustento		9									9
147	Estufa			8								8
148	Silla				7							7
149	Mesa					6						6
150	Plato						5					5
151	Cuchara							4				4
152	Sal									2		2

La Representación Social de la Pobreza

153	Azúcar										1	1
154	Desamor									2		2
155	Incomprensión					5						5
156	Corrupción		9									9
157	Sencillez		9									9
158	Compartir					6						6
159	Convivir				7							7
160	Expresar					5						5
161	Descalzo								3	2		5
162	Escuela			8								2
163	Responsable	10										2
164	Sensible		9									2
165	Agradable			8								8
166	Honestidad				7							7
167	Amoroso					6						6
168	Pobreza de cuerpo		9									9
169	Valores				7							7
170	Pobreza de alma		9									9
171	Estabilidad										1	1
172	Amable				7							7
173	Huérfano	10										10
174	Pensionado			8								8
175	Pensiones	10										1
176	Tercera edad					5						1
177	Relación humana							4				4
178	Inteligente			8								8
179	Educado				7							7
180	Obediente					6						6
181	Atento						5					5
182	Disciplinado							4				4
183	No ir al doctor		9									9
184	Deshidratación							4				4

185	Techo										2	2
-----	-------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	---

ANEXO 5.

Resultado global de definidoras para la palabra estímulo “pobreza” de la muestra no pobre.

	Valor Semántico	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
Valor J	Palabras Definidas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Valor M
1	Humildad			8		6	5				1	20
2	Justicia			8						2		10
3	Economía								3			3
4	Educación	10	18	16		12		4	3		1	64
5	Situación Económica						1					1
6	Criminalidad	10										10
7	Conflictos		9							2		11
8	Control Social			8								8
9	Poder					6						6
10	Autoridad				7							7
11	Desigualdad	50	18	8	7				3		2	88
12	Tolerancia								3			3
13	Desempleo			8	14		5			2	1	30
14	Tristeza	30	45	40	7		15		3	2	1	143
15	Carencia	20		24	7	12	5	12		2		82
16	Hambre	60	54	16		36	5		3		1	175
17	Calidad de vida	20										20
18	Oportunidades nulas		9			18	5		6	4	1	43
19	Discriminación		18		14	6	5	4				47
20	Delincuencia					6	10	8			3	27

La Representación Social de la Pobreza

21	Analfabetismo		9	24	6					1	40
22	Falta de Agua				6						6
23	Desnutrición	10	21	14	12	8	4	1			70
24	México	10	9			8	2				29
25	Tercer Mundo							2			2
26	Capitalismo							2			2
27	África					5	4	6	2		17
28	Contraste				6						6
29	Miseria	10		7	10			2			29
30	Enfermedad	20	18	16	14	6		12	4		90
31	Malestar					5					5
32	Drogadicción						4	6	2	1	13
33	Alcoholismo						5	3			8
34	Desdén								1		1
35	Susceptibilidad			8							8
36	Desgaste				7						7
37	Dolor			8							8
38	Sufrimiento	20		7	6	5	4				42
39	Olvido				6	10					16
40	Suciedad						4		2		6
41	Ignorancia	20	9	24	7	6	5	3			74
42	Rechazo						16				16
43	Sin Amor							3			3
44	Desagradable									1	1
45	Salud			8							8
46	Guerra									1	1
47	Sida					5					5
48	Epidemia						4				4
49	Mortalidad							3			3
50	Fecundidad				7						7
51	Creencias	10									10
52	Resentimientos				7	6					13

La Representación Social de la Pobreza

53	Agresividad				6					6
54	Baja Cultura					5				5
55	Incomodidades					5	4			9
56	Limitado		9							9
57	Sincero			8						8
58	Apoyo				6					6
59	Leal				7					7
60	Pobre de espíritu	10								10
61	Depresión				6	10				16
62	Dinero	10	9		14	5	8		2	48
63	No poder adquirir bienes		9							9
64	Negación				7					7
65	Insatisfacción					5				5
66	No poder dar consejo								2	2
67	No adquisición								1	1
68	Inculto							3		3
69	Harapiento								2	2
70	Violencia				14	6			1	21
71	Migrante								1	1
72	Riqueza		9			5		3		17
73	Sobre explotación				7					7
74	Herencia								2	2
75	Crisis				7	6				13
76	Sucios					5		3		8
77	Limpios						4			4
78	Injusticia	30	9	8	7					54
79	Ingreso							3		3
80	Desarrollo		9							9
81	Crecimiento			8						8
82	Tradicón								2	2
83	Paupérrimo								1	1
84	Soledad				7			4		11

La Representación Social de la Pobreza

86	Alimentos		9								9
87	País						4				4
88	Trabajo	20			6	15					41
89	Gobierno		18			5					23
90	Mugre			7							7
91	Mal aspecto			8							8
92	Enfermos				6						6
93	Sin atención						4				4
94	No se relacionan fácilmente								2		2
95	No viajan									1	1
96	No tienen buenos modales								2		2
97	Caridad				6						6
98	Austeridad			7							7
99	Necesidad	10	8					3			21
100	Humanidad	10						3			13
101	Amistad						4				4
102	Sociabilidad								2		2
103	Llanto				12						12
104	Limitación			14							14
105	Flojera						4				4
106	Inarmónica			7							7
107	Humillación		8							1	9
108	Indigencia				6	5		6	2		19
109	Robo		8	7					2		17
110	Frustración		8			5					13
111	Impotencia	10					4	3			17
112	Buena Suerte		8								8
113	Humilde					5					5
114	Insuficiencia		9								9
115	Insolvencia					5					5
116	Mental									1	1

La Representación Social de la Pobreza

117	Prostitución								2		2
118	Calle			14					2	1	17
119	Mal olor						4				4
120	Lagrimas								2		2
121	Color gris							3			3
122	Coraje		8			5					13
123	Cobardía		9								9
124	Maltrato					5					5
	Muerte	10								1	11
126	Marginación				6	5					11
127	Centro América		8								8
128	Abuso				6		4		2		12
129	Inseguridad			7						1	8
130	Familia	10									10
131	Angustia						4		2		6
132	Frio					5		3			8
133	Lluvia						4				4
134	Esperanza		9								9
135	Camino			8							8
136	Fe	10									10
137	No				6						6
138	Deshonestidad				6						6
139	Pena		9				4				13
140	Abandono					5			2		7
141	Ayuda		9	7				3	4		23
142	Condición económica	10									10
143	Problema	10								1	11
144	Reto						4				4
145	Mentalidad								2		2
146	Mediocridad									1	1
147	Superación			7							7
148	Seres humanos		9								9

La Representación Social de la Pobreza

149	Escaso				6					6
150	Totalidad					5				5
151	Conformismo			7			4			11
152	Lealtad							3		3
153	Ayuno		9							9
154	Atad								1	1
155	Coraje			8						8
156	Opresión				7					7
157	Corrupción	10								10
158	Desamparo				7					7
159	Migración						4			4
160	Intolerancia							3		3
161	Comida	20								20
162	Tortilla						4			4
163	Pan		9							9
164	Frijol			8						8
165	Arroz				7					7
166	Ropa					6				6
167	Zapato					6	5			11
168	Ofensa							4		4
169	Rencor								2	2
170	Sed								1	1
171	Envidia				7					7
172	Robo					6				6
173	Fea							4		4
174	Horrible								3	3
175	Niños	10		8	7	12		4		42
175	Suicidios								2	2
176	Desesperación					6				6
177	Deterioro						5			5
178	Injusta		9							9
179	Sobrepoblación									

La Representación Social de la Pobreza

180	Rebeca de Alba					5					5
181	Televisión		9								9
182	Vivienda		9								9
183	Barranca				7						7
184	Tierra				7						7
185	Zonas Barriales		9								9
186	Dificultad					5					5
187	Niño de la Calle					6					6
188	Infortunio						4				4
189	Desventaja							3			3
190	Campo						4	3			7
191	Servicios			8							8
192	Latinoamérica					5					5
193	Sierra				7						7
194	Mala				7						7
195	América					6					6
196	Carecer								2		2
197	Sin hogar							3			3
198	Tragedia					5		3			8
199	Emigrante						4				4
200	Falta de amor									1	1
201	Realidad						4				4
202	Caristia								2		2
203	Infelicidad				7						7
204	Negligencia							3			3
205	Flojera						4				4
206	Influencia									1	1
207	Decidía			8							8
208	Borreguísimo					5					5
209	Escaso										
210	Escases					5					5
211	Conflictos sociales									1	1

La Representación Social de la Pobreza

212	Desunión familiar				7							7
213	Fracaso								3			3
214	Desconfianza									1		1
215	Desolación		9									9
216	Colaboración									1		1
217	Mucha	10										10
218	Valorar								2			2
219	Luchar									1		1
220	Status					6						6
221	Población				7							7
222	Comunidad			8								8