



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN

**“LA REIVINDICACIÓN DE INDEPENDENCIA DE LA
REPÚBLICA DE CHECHENIA EN EL CONTEXTO DEL
COLAPSO DE LA UNIÓN SOVIÉTICA Y EL SURGIMIENTO
DE LA FEDERACIÓN RUSA”**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA

SOFÍA VALERIA ÁLVAREZ MORENO

ASESOR, DR. EDUARDO ALFONSO ROSALES HERRERA

NOVIEMBRE DE 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

*Mil gracias a mamá, Adri y Adrián por soportarme durante todo este tiempo
A mis amigos, pocos pero netos
A todos los que han sido parte de este trabajo y,
Al gran amor de mi vida.*

**“LA REIVINDICACIÓN DE INDEPENDENCIA DE LA REPÚBLICA DE
CHECHENIA EN EL CONTEXTO DEL COLAPSO DE LA UNIÓN SOVIÉTICA Y
EL SURGIMIENTO DE LA FEDERACIÓN RUSA”**

	Págs.
INTRODUCCIÓN	7
CAPÍTULO 1 LOS PARADIGMAS INTERNACIONALES, EL REALISMO POLÍTICO Y LAS BASES DEL CONFLICTO RUSO - CHECHENO	
1.1 Los Paradigmas Internacionales y el Realismo Político en el conflicto Ruso- Checheno.....	14
1.1.1 Los paradigmas de las Relaciones Internacionales en el conflicto Ruso- Checheno.....	14
1.1.2 El realismo político en el conflicto Ruso- Checheno.....	17
1.2 Bases del conflicto Ruso Checheno.....	25
1.2.1 La Soberanía en el marco del conflicto Ruso- Checheno.....	25
1.2.2 El papel de la Independencia en el conflicto Ruso- Checheno.....	30
1.2.3 La Nacionalidad en el cuadro del conflicto Ruso- Checheno.....	34
1.2.4 El papel del Estado en el conflicto Ruso- Checheno.....	38
1.2.5 El Terrorismo en el conflicto Ruso- Checheno.....	42
1.2.5.1 El terrorismo ejercido por el Estado.....	42
1.2.5.2 El terrorismo practicado por el grupo de separación chechenio.....	45

**CAPÍTULO 2 DE LA INCORPORACIÓN DE LA REPÚBLICA DE CHECHENIA
A LA UNIÓN DE REPÚBLICAS SOVIÉTICAS SOCIALISTAS A
LA DESINTEGRACIÓN DEL BLOQUE SOCIALISTA**

	Págs.
2.1 La República de Chechenia como parte de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas.....	50
2.2 El gobierno de Mikhail Gorbachev y el caso checheno.....	54
2.3 El fallido golpe de Estado, Boris Yeltsin y la reacción independentista de la República Chechena.....	57

**CAPÍTULO 3 EL PROCESO INDEPENDENTISTA DE LA REPÚBLICA
DE CHECHENIA FRENTE A LA FEDERACIÓN RUSA**

3.1 Surgimiento de las demandas de independencia de la República de Chechenia frente a la Federación Rusa.....	67
3.2 La administración de Boris Yeltsin y la primera guerra ruso-chechena (1994- 1996).....	73
3.3 El ascenso al poder de Vladimir Putin y su postura ante el conflicto Chechenio.....	78
3.4 Vladimir Putin y la segunda guerra ruso- chechena (1999 - 2007).....	85

CAPÍTULO 4 LA POSICIÓN DE LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES Y LOS PAÍSES INVOLUCRADOS EN EL CONFLICTO RUSO - CHECHENO

	Págs.
4.1 La posición de las Organizaciones Internacionales.....	96
4.1.1 La Organización de las Naciones Unidas.....	96
4.1.2 La Unión Europea y la República de Turquía.....	104
4.1.3 La Organización para la Seguridad y la Cooperación Europea.....	109
4.2 La posición de los países involucrados en el conflicto ruso- checheno.....	115
4.2.1 Estados Unidos de América.....	115
4.2.2 República Francesa.....	120

CAPÍTULO 5 ANÁLISIS Y PERSPECTIVAS DEL CONFLICTO ENTRE LA FEDERACIÓN RUSA Y LA REPÚBLICA DE CHECHENIA

5.1 Análisis y aspectos involucrados en el conflicto entre la Federación Rusa y la República de Chechenia.....	123
5.1.1 Análisis y aspectos económicos y geopolíticos.....	123
5.1.2 Análisis y aspectos sociales e ideológico – religiosos.....	129
5.2 Perspectivas del conflicto ruso- checheno.....	132
5.2.1 Perspectiva de la Federación Rusa y de la República de Chechenia.....	132

CONCLUSIONES.....	138
--------------------------	------------

ANEXOS

1. Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales.....	148
2. Resolución del Parlamento europeo sobre la situación en Chechenia después de las elecciones y la sociedad civil en Rusia.....	151

3. Biografía de Dokhar Douđaïev.....	156
4. Mapa, Los conflictos del Cáucaso.....	157
5. Rivalidades petroleras, incertidumbres económicas.....	158
6. La ruta del petróleo.....	159
BIBLIOGRAFÍA.....	160

INTRODUCCIÓN

A lo largo de la historia podemos observar que los conflictos bélicos han sido parte fundamental de la humanidad; el pasado siglo XX fue testigo de un mundo que vivió sucesos como las dos Guerras Mundiales; asimismo vimos cómo el mundo se dividió en dos, un mundo bipolar que se terminó con la caída del muro de Berlín en 1989, el fin de la era soviética en 1991, el desmembramiento de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS), además de las guerras en los Balcanes y otros conflictos como las guerras en Afganistán y en Irak.

De entre todos estos acontecimientos, uno de los más importantes, no sólo por los cambios sufridos en el ámbito internacional, fue el anteriormente mencionado desmembramiento de la URSS; hecho que no sólo significó un cambio de percepción en la humanidad, sino que de igual manera se pudo observar una naciente Federación Rusa con compromisos internacionales, básicamente de orden económico y algunos conflictos internos, como son, el síndrome de independencia que vivieron las 15 Repúblicas que en su momento conformaron la URSS. Cabe señalar que aún cuando la República separatista de Chechenia reivindicó su derecho a ser independiente, no pudo seguir el mismo proceso que Repúblicas como Bielorrusia, debido a que ésta forma parte del territorio de la Federación Rusa y ya que este es un derecho que sólo se le concede a países y pueblos coloniales.

No obstante, cabe señalar que se han encontrado registros que indican que la República de Chechenia ha demandado su independencia desde el siglo XVI sin poder conseguirla; a partir de entonces hasta hoy, los intereses en esta región no han disminuido, ya sean de orden geográfico, económico, entre otros, por lo que los conflictos se han seguido desarrollando con diferentes intervalos de tiempo, pero de una manera importante.

Durante el desarrollo de la presente investigación se establecerá la importancia de la República de Chechenia ya que no es sólo una cuestión de recursos naturales sino también, por su valor geográfico y estratégico, además de que está íntimamente ligada a la historia de la Federación Rusa; entre estos acontecimientos se recordará brevemente la Revolución de Octubre, la Segunda Guerra Mundial, los desplazamientos masivos en la era de Stalin y se concluirá con las reivindicaciones de independencia de la época actual.

Todo lo anterior ha estado rodeado de grandes acontecimientos así como de grandes personajes, entre ellos, se encuentran el último Secretario del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) Mikhail Gorbachev quien estaba convencido de que la entonces URSS necesitaba reformarse y su trabajo consistió en tratar de transformar a un país que tenía algunos problemas por resolver, básicamente de tipo económico y estructural; por lo que puso en marcha la *Perestroika* y la *Glasnot*, lo que en esencia consistía en reformas de tipo económicas y de transparencia informativa. Debido al resultado de estos cambios, Mikhail Gorbachev tuvo que enfrentarse al gran aparato estatal del cual era representante y finalmente fue vencido, pues los intereses del sistema político no podían permitir lo que estaba sucediendo y es en este contexto que la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas que estuvo conformada por quince repúblicas deja de existir, desprendiéndose de ésta la actual Federación Rusa.

Es así como Boris Yeltsin, quien contando con el apoyo del PCUS, primero obtuvo la victoria como Secretario en la capital, Moscú, y después planeó un golpe de Estado contra Gorbachev, acusándolo de la crisis que se vivía en ese momento. En este contexto, los partidarios de Yeltsin pensaban en un modelo como el chileno; una economía abierta y un régimen político militar, cuestión que no fue posible debido a que la sociedad rusa no lo permitió. No obstante, Boris Yeltsin conservó el cargo de Presidente de la Federación Rusa hasta que su estado de salud le impidió continuar, dejando a su país en una grave crisis política, social y

económica y con una imagen poco favorable ante los Estados y Organismos Internacionales, así como ante la opinión pública. El único inconveniente era que tenía que encontrar a alguien que pudiese destituirlo, alguien con quien tuviera la certeza de que dejaría a su familia y a su clan seguros, ya que era con quien se había repartido la riqueza de la Federación.

Es en este contexto en el que aparece Vladimir Putin, antiguo espía del Comité para la Seguridad del Estado (KGB), actual Servicio Federal de Seguridad (FSB), quien era conocido por pocos y quien efectivamente al tomar la Presidencia de la Federación protegió todos los intereses de Boris Yeltsin. Vladimir Putin es clave en el conflicto ruso – checheno; durante el desarrollo de la investigación se observará cómo utilizó dicho conflicto para sus ambiciones políticas y económicas. De igual forma, se revisarán las acciones que tomó respecto a los sucesos ocurridos en el Cáucaso norte, entre los que se encontrarán el desconocimiento de los acuerdos de paz que se habían conseguido después de arduas discusiones entre ambas partes y cómo este suceso lo llevó a consolidar el poder del que ahora goza, siendo dos veces nombrado Primer Ministro y contando con dos periodos presidenciales, además de tener la posibilidad de pasar por un nuevo proceso de reelección.

En razón de lo anterior y con la finalidad de identificar los hechos que hicieron que este proceso de secesión no se llevara a cabo, se observará que durante la administración de estos dos últimos ex presidentes se desarrollaron diferentes conflictos en la región del Cáucaso, lugar en dónde se encuentra Chechenia y quien en vista de los llamados de independencia que Boris Yeltsin hizo durante su campaña electoral a la Presidencia de la Federación Rusa, la República separatista aprovechó el contexto para reivindicarse y auto - declararse independiente, encontrándose con que una vez que el gobierno central consiguió sus fines políticos le declaró la guerra a la República independentista, la cual inicialmente tuvo todo a su favor, ya que en esta primera guerra se declaró

perdedora a la Federación Rusa, otorgándole a la República caucásica cierta autonomía, la cual iba a incrementar con el paso del tiempo, pero de igual manera Moscú estaba planeando recuperarla, debido a la importancia geográfica, estratégica, económica y política.

Es importante señalar que la llegada de Vladimir Putin a la Presidencia se tradujo en cambios, debido a la postura que mantiene a ciertos temas, como es el caso de las secesiones; ésta fue una completa negativa debido a que Putin siempre ha peleado por la integridad territorial de la Federación Rusa por su importancia como elemento del poder nacional. En este contexto, hoy día Rusia es un Estado más fuerte quien como justificación a una nueva intervención contaba con el rechazo internacional al terrorismo, el apoyo a la conservación de la integridad nacional y el respeto al principio de soberanía.

Mientras tanto, en la región se practicaba el terrorismo de Estado, justificándolo como la práctica del uso de la violencia legítima a la que éste tiene derecho y, por otro lado, se observa un cambio radical en los líderes del movimiento, puesto que más que seguir defendiendo esta reivindicación de independencia, se dedicaron a hacer negocios ilícitos y actos terroristas; mientras tanto, la población civil sufría desplazamientos, muertes y pérdidas en general.

Como anteriormente se señala, en la región del Cáucaso se manejan intereses de orden político y económico; ante tal situación, se destacará y analizará la reacción de los diferentes Estados, Organismos Internacionales y la opinión pública quienes han participado de acuerdo a su margen de acción.

De igual manera, se estudiarán actores como los Estados Unidos, Francia y Turquía, de quienes se observarán los diferentes intereses de cada uno así como lo son el factor energético y político; por otra parte, en el marco de los Organismo Internacionales en dónde se conocerán algunas de las recomendaciones hechas

por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) o en el caso de la Unión Europea (UE), dónde destacarán diversas acciones de ayuda humanitaria, así como también sus ambiciones a largo plazo; otro de los Organismos que han tenido presencia dentro del conflicto es la Organización para la Seguridad y la Cooperación europea (OSCE), la cual ha jugado un papel más político; tal como observador internacional y como mediador en negociaciones por la paz en la región caucásica; por otra parte, la opinión pública, quien se ha manifestado en contra del conflicto fuera de las fronteras de la Federación Rusa, debido a la represión de la libertad de expresión.

En este sentido, uno de los ejemplos con los que se ilustra lo anterior es el asesinato de la periodista rusa Ana Polikovskaya, a quién le fue quitada la vida en octubre de 2006, justo el día del cumpleaños de Vladimir Putin, a las afueras de su apartamento en Moscú, luego de escribir un ensayo en el cual manifestó su descontento contra el régimen político y las acciones de éste contra la República de Chechenia.

Es en este contexto que después de cuatro años en la Federación Rusa se celebraron elecciones presidenciales en marzo de 2008 y que ahora la Federación cuenta con una imagen diferente ante los Estados, Organismos Internacionales y la opinión pública y finalmente, después de dos guerras, la República Chechena está devastada.

El objetivo general de la presente investigación es conocer, analizar y explicar en base a la teoría del realismo político y en el modelo del conflicto de los paradigmas de las relaciones internacionales, así como en algunos conceptos clave, el problema que se desarrolló en esta región del Cáucaso, el proceder internacional y las posturas y perspectivas de cada uno de los actores.

Referente a lo anterior y con la finalidad de conocer y analizar el conflicto ruso – checheno se dividirá el presente trabajo de investigación en cinco capítulos. En el primero de éstos, se utilizan diversos elementos conceptuales y teóricos que nos servirán para un mejor entendimiento de la investigación; de igual manera, estos elementos guiarán en la comprensión del actuar internacional y de las consecuencias y perspectivas que cada uno de los actores pueda tener al término de dicho conflicto. Se aplicarán los paradigmas de las relaciones internacionales y la teoría del realismo político; lo que permitirá conocer la importancia que en nuestro estudio tienen el poder y el interés nacional. Asimismo, se analizarán algunos conceptos fundamentales para el estudio de esta investigación como son el principio de soberanía, independencia, nacionalidad, Estado y terrorismo; éste último ejercido por el Estado ruso y por los grupos separatistas. Lo anterior, debido a que son conceptos manejados a lo largo del conflicto por todos los actores.

El segundo capítulo, ofrece un esbozo histórico que describe la relación que han tenido la República de Chechenia y la Federación Rusa hasta finales del pasado siglo XX y los hechos, algunos de los personajes y primeros intereses que los llevaron a cada uno al conflicto que como se observará no es un caso aislado en la región, pero que a su vez ha servido como ejemplo para las demás repúblicas, teniendo como finalidad evitar un efecto dominó.

En tanto que en el capítulo tres, como parte del desarrollo histórico del presente trabajo expone el desarrollo de la guerra durante el gobierno de Boris Yeltsin y, de igual manera, analiza el ascenso al poder de un ex agente de los Servicios Secretos Rusos, poco conocido en la esfera política, a una de las naciones más poderosas del mundo, los intereses económicos, políticos, estratégicos y el proceso, así como la conclusión de la segunda guerra ruso – chechena, en tanto que Vladimir Putin presidía a la Federación Rusa; al mismo tiempo se examinará

cómo se distorsionó lo que en un principio fue una legítima lucha de independencia en una lucha contra el terrorismo internacional.

El capítulo cuarto examina la posición de los Organismos Internacionales que se consideraron fundamentales para el estudio y comprensión de la investigación. Además, también pretende considerar el actuar y los intereses de algunos de los países que han intervenido directamente en el conflicto; como Turquía, vecino e importante enclave geográfico entre Asia y Europa; los Estados Unidos, quienes se interesan en la región del Cáucaso no sólo por la cuestión energética sino por cuestiones de seguridad, ya que ambos buscan mantener sus zonas de influencia; y la República Francesa, quien ha mostrado abiertamente su desacuerdo ante los actos ocurridos en esta zona, sin embargo, ésta última necesita mantener relaciones cordiales con la Federación Rusa.

En el quinto último capítulo se identificarán y analizarán las perspectivas que tienen después de este conflicto la Federación Rusa y la República de Chechenia; en este apartado se destacarán aspectos como el económico, geográfico, político, social e ideológico – religioso en ambos actores.

Finalmente, con la presente investigación se pretende contribuir al estudio, análisis y reflexión de conflictos como el ruso – chechenio, ya que no se trata de un caso aislado en la región del Cáucaso, sino de un hecho que ha servido para mostrar a otras Repúblicas separatistas que forman parte del territorio ruso, las consecuencias de estas pretensiones; caso contrario a lo que ocurre en la República de Osetia del Sur en la República de Georgia, en donde se observa que Moscú apoya esta reivindicación, sustentada en los mismos argumentos que Chechenia sostuvo al inicio de este conflicto.

CAPÍTULO 1

LOS PARADIGMAS INTERNACIONALES, EL REALISMO POLÍTICO Y LA CONCEPTUALIZACIÓN DEL CONFLICTO RUSO - CHECHENO

En el presente capítulo, se aplicarán y analizarán dentro del contexto de los paradigmas internacionales, el paradigma del conflicto así como la teoría del realismo político, con la finalidad de establecer la importancia que el poder y el interés nacional juegan en este trabajo; además, se considerarán diversos elementos conceptuales que servirán para un mejor entendimiento de la investigación y para la comprensión del actuar internacional y de las consecuencias que éste pudiera significarle a la República de Chechenia y a la Federación Rusa.

1.1 Los Paradigmas Internacionales y el Realismo Político en el conflicto Ruso – Checheno

1.1.1 Los Paradigmas de las Relaciones Internacionales en el conflicto Ruso - Checheno

En las Relaciones Internacionales se definen a los paradigmas como la concepción general de la realidad y en las ciencias sociales, donde se observa que éstos evolucionan junto con la historia; de esta manera los paradigmas pueden caracterizarse por interacciones, las cuales pueden estar basadas en la cooperación o en el conflicto, ya sea manteniendo la vía consensual o debido al antagonismo entre valores e ideologías con respecto al sistema¹.

Como resultado de un largo proceso histórico, hoy en día se ha desarrollado el modelo de la cooperación en donde se encuentra una sociedad que ha ido cambiando y transformándose, convirtiéndose en un conjunto de países que si

¹ ATTINÁ, Fulvio. *El sistema político global*. Barcelona. Ed. Paidós. 2001. p 34

bien no se han constituido como una comunidad integrada y que aún carece de un gobierno en común, se ha establecido un conglomerado regido por múltiples normas e instituciones que han logrado cierto grado de convivencia y de coexistencia.

Por otra parte, se observa a una sociedad a la que, antaño, se consideraba como un conjunto de países desiguales, heterogéneos, carentes de organización y sin normas que hicieran posible la regulación de su propia convivencia; esto es, un conjunto de Estados y naciones inmersos en el conflicto y la confrontación permanente. De igual manera, en el paradigma del conflicto se considera que las reglas y las instituciones políticas “están fuertemente determinadas por las diferencias de poder”² entre los sujetos debido a la desigualdad de recursos y capacidades.

Lo anterior explica dos enfoques diferentes en la concepción de las Relaciones Internacionales, en dónde tanto Estados y Organismos Internacionales interactúan de forma cooperativa, pero además, se hará especial énfasis al modelo que señala una interacción basada en relaciones conflictivas y en la dominación del más fuerte que a su vez, contempla la soberanía y la desigualdad de los Estados, la Inseguridad, la búsqueda de poder para la seguridad individual, la autoridad del más fuerte o de los más fuertes teniendo como resultado la organización del sistema. En este sentido, se trata de sujetos que buscan protegerse a sí mismos ya que las diferencias de poder los colocan en situaciones de inseguridad recíproca por lo que la acumulación de éste les otorga seguridad.

Con base a lo referido, la importancia de ambos paradigmas recae en que es donde las Relaciones Internacionales, siendo la ciencia de la política Internacional, sustentan su análisis; sin embargo, debido a la complejidad de la realidad internacional es necesaria una serie de conocimientos que permitan establecer la

² *Ibidem.* p 40.

relación y el orden del acontecer mundial, por lo que cada paradigma incluye teorías que se adecuen a las circunstancias.

En este sentido y debido a la naturaleza del presente trabajo, se explicará el paradigma del conflicto ya que como F. Attiná menciona, se busca perseguir y ejercitar el poder institucional que otorga al que lo ostenta la facultad de utilizar los bienes y de regular los procesos del sistema para beneficio propio, en dónde las instituciones sólo fungen como agentes coercitivos, razón por la cual, se considera que es un modelo en el que la diferencia de poderes entre los Estados lleva a los sujetos a confrontaciones permanentes sin un equilibrio de capacidades ni de recursos, manteniéndolos en una permanente inseguridad recíproca.

De esta manera, se constata que si bien no es una lucha entre Estados, la Federación Rusa es un sujeto con mayores oportunidades que la República de Chechenia, ya que si bien es un conflicto en el que ambos actores mantienen valores, ideologías y capacidades diferentes, también se puede observar el ejercicio soberano, la inseguridad, la búsqueda de poder para la seguridad y en este sentido, la autoridad del más fuerte, dándonos como resultado, la organización del sistema; cabe señalar que la Federación Rusa es una entidad federativa que descansa en la separación de los poderes ejecutivo y legislativo y que a su vez concentra este poder en un grupo minoritario, tanto a nivel federal como local, es decir, la República de Chechenia comparte el mismo modelo por formar parte de la Federación, pero es evidente que el ejercicio de este poder va a responder a los intereses que maneje el centro.

1.1.2 El realismo político en el conflicto Ruso- Checheno

En base a lo anterior, un paradigma es “la concepción general de la esencia de toda realidad hasta el punto que conforma la base originaria de la teoría”³. Así pues, la teoría esta entendida como la simplificación de una parte de la realidad, la cual organiza fenómenos de manera que aparezcan como recíprocamente dependientes, vincula hechos que de otra manera aparecerían como dispares; así mismo, demuestra cómo los cambios en algunos fenómenos producen necesariamente cambios en otros. En este sentido, la aplicación de la teoría intenta comprender algunos fenómenos dentro de una disciplina y explicar qué ocurrió, qué ocurre y si es posible qué ocurrirá; concientes de que este proceso conlleva una carga de subjetividad, la cual durante la obtención de las conclusiones y mientras éstas estén basadas en argumentos sólidos, verificables, la teoría habrá logrado su objetivo.

Por las razones antes expuestas, el paradigma del conflicto se identifica con la teoría del realismo político o política de poder, la cual es una corriente de pensamiento que surge en los años treinta y que cobra importancia después de la Segunda Guerra Mundial. El mayor exponente de esta corriente ha sido Hans J. Morgenthau, quien con su obra *Politics Among Nations*, publicada en 1948, haría una de las aportaciones más importantes para el estudio de las Relaciones Internacionales.

Hans J. Morgenthau explica que la teoría realista

“supone la bondad esencial y la infinita maleabilidad de la naturaleza humana y sostiene que la razón por la que el orden social no llega a estar a la altura de los patrones racionales reside en la falta de conocimiento o de comprensión, el la obsolescencia de las instituciones sociales o en la perversión de ciertos

³ *Ibidem*. p 34

individuos y grupos aislados. Confía en la educación, en la reforma y en el ocasional uso de la fuerza para remediar estos defectos”⁴

El realismo político, “extrae de un sistema de represiones y equilibrios un principio universal aplicable a todas las sociedades, recurriendo a precedentes históricos antes que a principios abstractos, aspirando al menos mal posible antes que al bien absoluto”⁵ es llamada así “debido a su preocupación teórica por la naturaleza humana tal como es y por el proceso histórico tal como han ocurrido”⁶ para este trabajo, H. Morgenthau formuló seis principios básicos, donde se observa que en el realismo político se entiende que la sociedad y la política obedecen a leyes cuyas raíces se encuentran en la misma naturaleza humana y que el ejercicio de estas leyes no depende en absoluto de preferencias. Del mismo modo, analizó los diferentes elementos de poder que constituyen y determinan el poder nacional frente a otro Estado.

Referente a lo anterior, el primero de los principios del realismo político señala que es necesario verificar los hechos y darles sentido a través de la razón para así, averiguar los objetivos que se tienen en mente. El segundo, señala que el elemento principal que permite al realismo encontrar su rumbo es el concepto de interés definido en términos de poder ya que proporciona el enlace entre la razón y los hechos que reclaman comprensión minimizando riesgos y maximizando beneficios⁷.

El tercer principio, supone que el interés definido como poder es clave en el realismo debido a su categoría objetiva de validez universal pero no inmutable, sin embargo, el tipo de interés va a depender del periodo histórico, del contexto político y cultural; de esta manera, el poder está determinado por los mismos

4 MORGENTHAU, Hans J. *Política entre las naciones, la lucha por el poder y la paz*. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires. 1986. p 11

5 *Ibidem* p 12

6 *Idem*

7 *Ibidem* p 19

factores que el interés y comprende cualquier cosa que establezca y mantenga el control del hombre sobre el hombre⁸.

Asimismo, el cuarto principio sostiene que los principios morales no pueden ser aplicados a los actos del Estado en su concepción abstracta, sino que éstos deben ser ajustados a las circunstancias de tiempo y lugar. En el principio quinto, el realismo político se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular con los preceptos morales que gobiernan el universo, del mismo modo establece la diferencia entre verdad y opinión y discierne entre verdad e idolatría. Lo anterior, debido a que las naciones se sienten tentadas a encubrir sus actos y aspiraciones con los propósitos morales universales; en este sentido, es el interés en términos de poder el que marca la diferencia entre intereses políticos y aspiraciones morales⁹.

Finalmente, el sexto principio, hace referencia a que en el realismo político existe una marcada diferencia entre éste y otras escuelas de pensamiento, señala que el realista mantiene su autonomía en la esfera política y piensa en términos de interés definido como poder; sin embargo, no ignora la existencia y relevancia de otros parámetros de pensamiento pero no los subordina a los políticos¹⁰.

Para efectos de esta investigación, se puede observar en los seis principios, que la Federación Rusa ha actuado conforme a esta teoría, es decir, concentrando su interés en términos de poder; ahora bien, después de constatar las pretensiones de independencia de la República de Chechenia, el Estado ruso decidió hacer frente a tal intento de reivindicación coercitivamente minimizando la posibilidad de que otras regiones reivindicaran el mismo principio, haciendo muestra de su poder y aprovechando tales sucesos de manera nacional como internacional. Además, ha demostrado que los juicios morales de los Estados y Organismos

⁸ *Ibidem*.p. 20

⁹ *Ibidem* p 22

¹⁰ *Idem*

Internacionales no han influido en sus decisiones ya que, al mismo tiempo ha contado con el respaldo de principios reconocidos internacionalmente defendiendo su integridad como nación.

De acuerdo a la obra *“La lucha por el poder y la paz”*, señala que el poder siempre será el objetivo inmediato para los fines de una nación, sin importar los medios que se usen para alcanzar este fin. En este sentido, se observa la práctica de la política de prestigio, la cual puede ser llevada a cabo mediante la diplomacia o el despliegue de la fuerza militar, persiguiendo un *status quo*, el Estado alcanza poder tal que es capaz de evitar el empleo del mismo, pero también se usa para engañar a otras naciones acerca de una situación que no se tiene y para la cual se desea ganar tiempo con la finalidad de alcanzarla¹¹.

En este sentido, la política de prestigio aplicada en el conflicto ruso – chechenio ha sido el despliegue de la fuerza militar, ya que se desarrollaron dos guerras a lo largo de poco más de diez años, en la cual la Federación Rusa buscó mantener la integridad de su territorio logrando evitar un desmembramiento mayor al sufrido por la entonces Unión Soviética y, por otra parte, en el ámbito internacional la Federación Rusa logró ganar tiempo para alcanzar una situación favorable después de las crisis de finales del siglo XX.

Dentro del realismo político, el poder nacional debe constar con ciertos elementos los cuales son:

La geografía, siendo el más estable de los recursos y del cual depende el poder, resalta la importancia de la ubicación geográfica así como de las fronteras naturales, éstas pueden ser una cordillera o un océano. Los recursos naturales, son un factor de relativa estabilidad pero de gran influencia en el poder nacional, el más elemental de los recursos es el alimento, cuando un Estado es

¹¹ *Ibidem*. 63-64.

autosuficiente tiene una gran ventaja frente a uno que no cuenta con esta capacidad, lo cual es fundamental en tiempos de guerra. H Morgenthau hace referencia a las materias primas en el sentido de su capacidad para ser desarrolladas en la industria bélica. De igual manera resalta la importancia del petróleo ya que es la fuente energética que mueve a la industria y al mundo en general, caracterizándose por su importancia política y económica¹².

La capacidad industrial, este elemento se encuentra estrechamente ligado a los recursos naturales y es indispensable dado que la victoria en las guerras modernas depende de la cantidad y calidad de la infraestructura en redes de comunicación, así como en la cantidad y calidad de armamento. Es el incremento de la capacidad industrial lo que marca la diferencia entre grandes y pequeñas potencias¹³.

Los elementos anteriormente mencionados han estado enfocados al poder militar, el cual también es un factor que requiere de un establecimiento militar capaz de apoyar la política exterior que se implementa sustentada en la innovación tecnológica, el liderazgo, la cantidad y calidad de las fuerzas armadas¹⁴.

Ahora bien, la población es un factor puramente humano que determina el poder de una nación, éste es un elemento cualitativo y cuantitativo, en este sentido, la población debe ser medida en términos de su tamaño o número de habitantes, pero además debe considerarse su distribución en el territorio. De igual manera y en el contexto cualitativo, el carácter y la moral nacional, también conocida como opinión pública, tienen a menudo una importante influencia sobre el peso que una nación es capaz de poner en la balanza de política ya que finalmente son quienes apoyan las decisiones de los Estados¹⁵.

12 *Ibidem* .p. 143-149.

13 *Ibidem* p.153

14 *Ibidem* p.156

15 *Ibidem* p.160

La calidad de la diplomacia es el factor más inestable de un Estado; la calidad de ésta combina los factores anteriormente señalados, les da dirección, peso y despierta sus latentes potencialidades, las cuales están dirigidas a producir el máximo efecto sobre aquellos puntos de la escena internacional que conciernan al interés nacional. Si su visión es defectuosa, su juicio erróneo, y débil su determinación, todas las ventajas que proporcionen los elementos citados anteriormente no servirán de nada¹⁶.

La calidad del gobierno, así como la diplomacia, si un Estado no cuenta con un buen gobierno, su poder lo puede dar por perdido aún cuando tenga todos los factores que constituyen el poder nacional. El buen gobierno significa tres cosas: equilibrio entre los recursos materiales y humanos que hacen el poder nacional; luego, equilibrio entre esos recursos y, finalmente, apoyo popular para las políticas que se lleven a cabo. Para que esto sea posible, se deben elegir los objetivos y métodos en función del poder disponible para respaldarlos con un máximo de probabilidades de éxito. De igual manera, una nación alcanza su máximo de poder nacional cuando tiene a su disposición la suficiente cantidad y calidad de aquellos recursos de poder que le permitirán emprender una determinada política con las máximas probabilidades de éxito y para concluir, el Estado debe asegurarse de que cuenta con la aprobación de su propio pueblo para sus políticas exteriores y para las internas destinadas a movilizar los elementos del poder nacional tendientes a apoyarlas¹⁷.

Además, el pertenecer a una nación es “pensar, sentir y actuar en esta capacidad, el individuo debe pertenecer a una clase religiosa, social o económica, a un partido político a una familia y debe pensar, sentir y actuar de acuerdo a estas capacidades”¹⁸. Por lo anterior, se diría que son dos naciones completamente

¹⁶ *Ibidem* .p.177

¹⁷ *Ibidem* p. 181- 183

¹⁸ MORGENTHAU, Hans J. *Politics among nations. The struggle for power and peace*. Published by Alfred A. Knopf. INC. 3rd edition. New York.1960. p 101

diferentes pues la composición de la antigua Unión Soviética se ha caracterizado por ser multiétnica y por contar en su haber con diferentes reivindicaciones.

Con respecto a lo anterior y para efectos de la presente investigación, se observa que de acuerdo a los elementos de poder, la situación geográfica tanto de Rusia como de Chechenia es diferente, ya que si bien ésta es parte integrante de la Federación Rusa, se encuentra mejor ubicada debido a que es una región montañosa del Cáucaso norte, lo que le ha proporcionado refugio además de ayudarle a maximizar el factor tiempo a lo largo de las guerras, además de localizarse entre el Mar Caspio y el Mar Negro, cuestión que la pone en un punto estratégico entre Europa y Asia. Sin embargo en cuanto a los recursos naturales, se ha visto favorecida la Federación Rusa puesto que ha restringido la venta y el acceso a la región, como se señaló, esto es crucial en tiempos bélicos; ya que además el Cáucaso es una región rica en petróleo, el control de los oleoductos ha sido recuperado por el gobierno ruso.

Referente a la capacidad industrial, la República de Chechenia después de estar poco más de diez años en guerra quedó devastada así como su capacidad militar, no así la de la Federación Rusa; en cuanto a la población, el último censo realizado en Chechenia fue en 1989, actualmente se desconoce el número de chechenios debido a las muertes, desplazados y refugiados.

En cuanto a la diplomacia y a la calidad del gobierno tanto al exterior como al interior, se observa que la Federación Rusa ha maximizado estas capacidades, ya que ha recuperado su imagen política y económica y ha mantenido al margen del conflicto a los Estados y a los Organismos Internacionales; de igual manera, los resultados de las negociaciones que realizó con los dirigentes chechenios fueron a su favor. Por lo que podemos señalar que se trata de un caso en donde no existe un equilibrio entre los recursos y las capacidades, cuestión que los mantuvo en un constante conflicto.

Ahora bien, por otra parte, de acuerdo a H. Morgenthau, la limitación del poder nacional es precisamente el equilibrio de este; es decir, el dividir para gobernar, las alianzas, los armamentos y las limitaciones que provienen de la moral internacional que como vimos es lo que aprueba o no las decisiones tomadas, en este caso podemos citar a la opinión pública internacional, el derecho internacional y la soberanía.

Con base a lo expuesto, el poder nacional es un argumento frecuentemente usado por los Estados, en nuestro caso de estudio, la Federación Rusa lo ha utilizado para justificar las acciones cometidas contra la República de Chechenia, en donde no existe un equilibrio de poder entre estas dos debido a que las capacidades y los recursos son desiguales; lo que además nos habla del paradigma del conflicto y en este sentido la Federación ha sabido manejar la moral tanto dentro de sí como en el ámbito internacional y ha hecho válido el derecho a la soberanía, cuestión que ha limitado el actuar de los Estados, Organismos Internacionales y de la opinión pública.

Por otra parte, en el caso de los conflictos bélicos, el realismo político menciona que el objetivo de estos “no es en sí mismos la conquista del enemigo con su consiguiente aniquilación, sino producir un cambio en la mentalidad del enemigo que lo lleve a ceder ante la voluntad de su oponente”¹⁹ dicho de otra manera el ejercicio del poder que a su vez mantiene el poder nacional.

Para concluir, Hans Morgenthau señala la importancia de la opinión pública que como anteriormente se mencionó es una de las limitaciones del poder y hoy día juega un papel fundamental en el actuar internacional, debido a que trasciende fronteras²⁰ y en este sentido la información obtenida por los miembros de las diferentes naciones es tomada en consideración para algunas de las decisiones

19 CUEVAS CANCINO, Francisco et. al. Obra original de Morgenthau, Hans J. *La lucha por el poder y la paz*. Colección, Constelación Internacional. Buenos Aires. 1963. p 46

20 MORGENTHAU, Hans J. *Op. cit.* p.310

políticas; provocando una reacción contra cualquier cosa que se mueva en el tablero internacional aprobada o desaprobada por el mismo.

De acuerdo a lo anterior, a lo largo de esta investigación se constata que la Federación Rusa ha manipulado a los medios de comunicación que si bien habían ganado un importante terreno en cuestión de libertad con la política de información desarrollada durante el gobierno de Mikhail Gorbachev, *la glasnot*, en la actualidad vamos a encontrarnos con que los medios de comunicación han vuelto a sufrir una importante censura por lo que el actuar internacional esta condicionado al acceso y a la calidad de información acerca de este conflicto.

1.2 Bases del conflicto Ruso Checheno

1.2.1 La Soberanía en el marco del conflicto Ruso- Checheno

En el presente apartado se utilizarán algunos conceptos que serán útiles para el desarrollo del mismo debido a la temática en que la presente investigación se desarrolla. Se revisará el concepto de soberanía como tal para después situarlo en el contexto de la investigación, además, también se estudiarán los conceptos de independencia, nacionalidad, Estado y Terrorismo el cual será dividido en dos: terrorismo de Estado y nacionalista.

El concepto de soberanía está íntimamente ligado al tema que se está estudiando, ya que como se verá es parte fundamental de las peticiones hechas por la Federación debido a que es un derecho del cual todos los Estados gozan, así que defiende este derecho tanto frente a los Estados como a los Organismos Internacionales, por lo que se convierte en una parte esencial.

En este sentido, en la definición que ofrece Axel Görlitz, señala que la soberanía, en cuanto al ilimitado ejercicio de la dominación hacia el interior y hacia el exterior,

“se encuentra íntimamente unida al surgimiento del Estado moderno debido a que a finales de la Edad Media, los príncipes reclamaron independencia tanto hacia afuera; frente al Papa y al Emperador, como hacia adentro principalmente frente a la nobleza quien insistía en sus pretensiones de co - participación autónoma en el gobierno”²¹; en la misma obra de Görnitz encontramos que la doctrina de la soberanía fue desarrollada por el francés Jean Bodin, quien en su obra *Les six livres de la République*, aparecida en 1576, el autor dice que *la “souveraineté est la puissance absolue et perpetuelle d’une République”*²²; lo que quiere decir que desde el momento de su concepción ya se veía como un elemento de importancia capital para la sobrevivencia del Estado.

El contenido de este concepto nos habla de la importancia de lo que es la soberanía para un Estado, de acuerdo a lo anterior se entiende la razón por la cual la Federación Rusa ha exigido en todos los foros internacionales la no intervención al conflicto, ya que está luchando por mantener el control de su Estado, de su integridad; ya que ésta es la esencia de su existencia.

Dentro de las discusiones que se pueden encontrar para saber quien puede ser portador de la soberanía en el seno de una comunidad existen múltiples aspiraciones que insisten en que la soberanía debe realizarse en el interior de determinados límites y a través de conductos preestablecidos, entre los que podemos encontrar: los derechos fundamentales, que exigen oportunidades de vida y de desarrollo libres por principio de intervención dominativa; la división de poderes; la existencia de una constitución escrita en la que se regule el ejercicio de la soberanía; un postulado de Estado de derecho, según el cual todo poder estatal ha de estar sujeto a preceptos jurídicos conocidos de antemano y convertirlo en un sujeto controlable o en su caso, previsible.

21 GÖRLITZ, Axel. *Diccionario de Ciencia Política*. Madrid. Ed. Alianza. 1980. p 590.

22 La soberanía es el poder absoluto y perpetuo de una República. Traducción mía.

Además de la no injerencia, Görlitz menciona que “cada Estado tiene el derecho de organizarse y de crear alianzas y que también tiene el derecho a declarar la guerra si así lo considera pertinente”²³. Es evidente que estas múltiples aspiraciones tengan que estar a cargo del mismo Estado que como anteriormente mencionamos va a defender su territorio, su integridad y que de igual manera está comprometido a ofrecer estas condiciones a sus habitantes.

Conforme a lo anterior, este concepto también está haciendo referencia a la independencia, de la cual hablaremos más adelante, que un Estado debe tener tanto hacia afuera como hacia adentro, pero también dice que esta independencia debe estar regulada a través de conductos y límites como los que ofrece la importante división de poderes y una Constitución escrita, entre otros.

Para Norberto Bobbio, reconocido teórico de la Ciencia Política, el concepto de soberanía “indica el poder de mando en última instancia en una sociedad política, el cual está estrechamente conectado con la realidad esencial de la política: la paz y la guerra, y por consiguiente, para diferenciar a ésta de otras organizaciones humanas, en cuya organización no existe tal poder supremo”²⁴. Dicho concepto está estrechamente ligado al poder político.

La soberanía intenta ser una racionalización jurídica de poder, en el sentido de transformar la fuerza en poder legítimo. El soberano trata de ser exclusivo, omnipotente y omnicompreensivo, en el sentido de que solamente él puede intervenir en cualquier cuestión y no permitir a otros tomar decisiones. Estas características determinan el doble perfil de la soberanía: esto es un aspecto interno y uno externo. En lo interno, el soberano procede a la suspensión de los poderes feudales, de los privilegios de los Estados y de las jerarquías, de las

23 GÖRLITZ, Axel. *Op. Cit.*. p 591.

24 BOBBIO, Norberto, METTEUCCI, Nicolas y GIANFRANCO Paschino. *Diccionario de política*. México. Ed. Siglo XXI. 3ra ED. 1985. p 1534.

autonomías locales; en resumen, de las instituciones intermedias con su función de mediación política entre los individuos y el Estado.

Lo anterior con el objetivo de eliminar conflictos internos a través de una neutralización y una despolitización de la sociedad. De la misma manera, la soberanía es la autoridad completa y exclusiva que ejerce el Estado sobre todas las personas y cosas que se encuentren en su territorio, mediante el establecimiento de su propio régimen social, político y jurídico. En este sentido, se puede constatar que de acuerdo a nuestro autor en la Federación Rusa ejerce su exclusividad en cuanto a no permitir a otros tomar decisiones pero en el plano interno del concepto de soberanía no se aplica con respecto a la República Chechena por el simple hecho de ser una República autónoma, de ahí que se apoye en esta condición para exigir su independencia.

En el plano exterior, Norberto Bobbio explica que “conciernen al soberano la decisión de la guerra y la paz, lo cual presupone un sistema de Estados que no tiene ningún juez por sobre de sí y que regulan sus relaciones con la guerra aunque está cada vez más disciplinada y racionalizada a través de la elaboración práctica de un derecho internacionales”²⁵. A este respecto, la Federación ha exigido este derecho a la comunidad y a la sociedad internacional. Contando con el reconocimiento del ejercicio del poder legítimo, es decir, el pueblo acepta tal ejercicio.

Por otra parte, se conocerá lo que Edmundo Hernández - Vela dice a propósito del concepto de soberanía, lo define como “el constituyente fundamental del Estado”²⁶ y lo divide en dos como lo hacen los autores anteriormente mencionados: en lo interno, señala que “es la autoridad completa y exclusiva que ejerce el Estado sobre todas las personas y cosas que se encuentran en su territorio, mediante el

²⁵ *Ibidem*, p 1535.

²⁶HERNÁNDEZ - VELA SALGADO, Edmundo. *Diccionario de política internacional*. Sexta edición. México, Distrito Federal. Ed. Porrúa. 2002. p 1140.

establecimiento de su propio régimen social, político, jurídico, económico, entre otros”²⁷. Y en el ámbito exterior, es la independencia y la autonomía del Estado en sus relaciones con los demás Estados, de igual manera, en lo externo, la soberanía se basa en tres principios básicos del derecho internacional: el respeto mutuo de la soberanía de los Estados, la no injerencia o bien, el deber que tienen los Estados de abstenerse de interferir en los asuntos internos de otros y finalmente, en la igualdad de todos los Estados frente al Derecho Internacional.

Únicamente la soberanía puede dar certidumbre al cumplimiento de los compromisos, las obligaciones y responsabilidades internacionales de los Estados; por lo que, al contrario de lo que infundadamente con frecuencia se supone, “la soberanía constituye un requisito sin distinción de su magnitud, población, situación social, económica y sistema político. Es decir, de su poder para ser sujetos de pleno derecho de las relaciones internacionales y para poder participar e impulsar los procesos de cooperación e integración”²⁸.

De acuerdo a los autores anteriormente citados, la soberanía es una característica fundamental en la constitución y sobre vivencia para un Estado; desde su nacimiento ha establecido la piedra angular del poder que éste pueda ostentar; nuestros tres autores coinciden en la importancia que tiene el hecho de que sea dividida en dos partes, la parte interna y la externa; ya que no se podría dar el mismo tratamiento a la población que a los Estados, puesto que las obligaciones que se tienen con unos son diferentes a los compromisos que pueden adquirir con otros, es decir que al interior, a partir del momento en que el Estado establece un régimen el cual debe ser tomado por la población, está obligado a garantizarle seguridad en todos los ámbitos.

²⁷ *Idem*.

²⁸ *Ibidem*, p. 1141.

Es por esta razón que es importante que haya órganos reguladores, que tengan estrictamente definidas sus funciones y que haya una separación de poderes, además de una Constitución que regule el ejercicio de este poder, con lo cual se puedan predecir y prevenir posibles conflictos que llegasen a afectar el acuerdo entre el soberano y el pueblo además, el Estado está obligado a garantizar oportunidades de vida y desarrollo a su población.

Para efectos del presente trabajo, al hablar de soberanía en su perfil interno la Federación Rusa ha ejercido el poder político en todas sus formas, desde las urnas, los medios de comunicación hasta el uso legítimo de la fuerza en la sociedad rusa y chechena, alegando su derecho a mantener la soberanía de la Federación. En cuanto al ámbito externo, es importante tomar en cuenta que se nos habla del valor de la soberanía como una de las tareas esenciales de la política: la guerra y la paz; y que por otro lado, nuestros autores explican que consta de una base jurídica en la que se manejan principios los cuales logran el mantenimiento de este ejercicio en cada Estado. Dichos principios los ha utilizado la Federación Rusa para mantener a la opinión internacional alejada de este conflicto arguyendo que es un asunto interno, por lo tanto sólo le compete a él su tratamiento y solución, argumento que ha sido aceptado por la sociedad internacional.

1.2.2 El papel de la Independencia en el conflicto Ruso- Checheno

De igual manera, el concepto de independencia es de gran importancia para este estudio, ya que en el caso que nos ocupa encontramos que se trata de una República que está buscando separarse de la Federación Rusa, que se encuentra reclamando su independencia. Se revisarán algunos autores que con sus definiciones ayudarán a entender la esencia de este concepto.

En primera instancia, Oscar Arévalo indica que, “la independencia nacional es la autonomía del Estado que disfruta de libertad respecto de otros Estados y ejerce su soberanía sin limitaciones. El grado de independencia real alcanzado por cada país depende de la correlación de fuerzas sociales actuantes en la arena política nacional y de la situación internacional”²⁹.

Por lo que podemos entender que para el caso que se estudia, el concepto de independencia se traduce en el libre ejercicio de la soberanía con respecto a otros Estados, el cual va a depender de la cohesión social y del contexto político interno e internacional.

Por otra parte, la definición que nos da Mario Martínez Silva, quien señala a la independencia como “la situación de una colectividad cuyos órganos políticos, económicos y culturales no están subordinados a los de otra colectividad, es la capacidad que le permite a un Estado gozar de libertad y autodeterminación, en todos los órdenes al no depender de otro”³⁰. Por lo que el ejercicio real de esta capacidad está sujeto, por una parte a la correlación de fuerzas sociales que actúan en determinada situación política nacional y, por otra parte, nos encontramos con la situación política internacional. Además, la independencia política de algunos Estados puede llegar a perder su razón de ser cuando los gobiernos nacionales, formalmente autónomos y reconocidos, tienen una economía dominada por monopolios extranjeros. En este sentido, la independencia económica es prerrequisito fundamental para alcanzar una auténtica independencia política.

En la actualidad, la independencia reposa sobre la obligación de abstenerse a toda injerencia en los asuntos internos de otros Estados, ya sea recurriendo a la amenaza o con el cumplimiento de ésta empleando la fuerza, lo cual sería ir en

29 ARÉVALO, Oscar y otros. *Breve diccionario de política*. México, Distrito Federal Ed. Catargo.1980. p 76.

30 MARTÍNEZ SILVA Mario, *Ensayo de un diccionario de política y administración pública*. México, Distrito Federal. Ed. Colegio de licenciados en Ciencias Políticas. Primera Edición. 1978. p 261.

contra de la integridad territorial o de la autonomía política de todo Estado, es decir, “la independencia nacional debe abarcar no sólo su política interior sino también la exterior. En definitiva y según el Derecho Internacional, todo Estado tiene el derecho inalienable de escoger su sistema económico, político, social o cultural, conforme a la voluntad de su pueblo”³¹.

En este sentido y de acuerdo a lo anteriormente mencionado, la independencia es la libertad absoluta que tiene un Estado frente a otros de tomar las decisiones que crea convenientes en cuanto a la organización del mismo; ya sea económica, política, social, entre otros. Hay un punto fundamental, para que un Estado tenga la capacidad de ser un sujeto independiente en sentido estricto en el interior debe existir una correlación de fuerzas a nivel social y hacia el exterior debe ser autosuficiente. Por otra parte, si la independencia reposa en la abstención a toda injerencia en los asuntos de otros Estados, podemos entender el hecho de que otros gobiernos no hayan interferido en este conflicto.

Para concluir con este concepto, Salustiano del Campo señala que la independencia política es “un poder soberano, lo cual implica que ningún otro grupo o Estado puede en principio inmiscuirse en los asuntos internos de un Estado soberano”³². La independencia significa poder de normatividad, es decir, de darse las normas por la que deba regirse la convivencia de los componentes de cierto grupo nacional con un espacio físico, un territorio, sobre el que se pueda ejercer una jurisdicción propia.

Por otra parte, la noción de independencia, en cuanto a criterio determinante de la entidad internacional del Estado, debe precisarse en un doble sentido: como requisito de la personalidad internacional, el concepto de independencia es equivalente al de soberanía y expresa la cualidad del poder de una entidad social

³¹ *Ibidem*. p 262..

³² Del CAMPO, Salustiano. *Diccionario de Ciencias Sociales*. Madrid. Instituto de Estudios Políticos. 1975. Bajo el patrocinio de la UNESCO..p1071.

que es autónoma y autosuficiente y que se presenta con capacidad para la interrelación en un plano internacional.

Como cualidad de Estado, la noción de independencia y soberanía, se presentan con distinta dimensión tanto cuantitativa como cualitativa ya que “la independencia traduce la relación existente entre el Estado y el orden internacional, en tanto que la soberanía expresa el conjunto de competencias de ejercicio discrecional”³³. Cabe destacar que el concepto de independencia y soberanía están estrechamente ligados, en el entendido de que la soberanía es entre otras cosas el factor que compromete a un Estado al interior con su población y al exterior con los demás Estados, y la independencia es la energía que mueve y que sustenta a éste principio.

Entre los derechos fundamentales de los Estados, figura el respeto de la independencia política. Para lo que Alfred Verdross³⁴, en los siguientes puntos nos explica el contenido con base al instrumento jurídico referido:

- “a) Los Estados tienen el deber recíproco de respetar su independencia política y su ordenamiento interno y b) la independencia política abarca la interna y la exterior,
“Todo Estado tiene el deber de abstenerse de intervenir en los asuntos internos y externos de cualquier otro Estado” [art. 3ro, de la Declaración de Derechos y Deberes en la Carta de la ONU].
- c) de la independencia política, se sigue que son políticamente iguales entre sí. No es que todos los Estados tengan derechos iguales, sino que ningún Estado soberano está subordinado en principio a otro”³⁵.

Finalmente y de acuerdo a los diferentes autores, podemos concluir que la independencia es la capacidad que tienen los Estados de ejercer su soberanía y de disfrutar de autonomía, libertad y autodeterminación en todos los ámbitos; social, político, económico y cultural, entre otros. Esto también puede aplicar tanto

33 *Ibidem*. p 1073.

34 VERDRESS, Alfred. Cit. Pos. MARTÍNEZ SILVA Mario, *Op. Cit* p 168.

35 *Idem*.

en el ámbito nacional como en el internacional, por lo que por ninguna circunstancia, organizaciones, grupos o Estados pueden inmiscuirse en los asuntos de otros, viéndose obligados a respetar la independencia política y el ordenamiento interno de otros Estados.

Para que un Estado pueda disfrutar en plenitud de una completa independencia política, es necesario que sea autosuficiente económicamente, ya que si no, corre el riesgo de verse supeditado a los intereses de otras economías, lo que lo haría vulnerable. Podemos empezar a ver el por qué la Federación defiende este derecho y el por qué la República de Chechenia lo busca. Son principios de reconocimiento de ejercicio de poder tanto en el ámbito nacional como en el internacional, factor fundamental para la existencia de un Estado.

1.2.3 La Nacionalidad en el cuadro del conflicto Ruso- Checheno

En este estudio, el concepto de nacionalidad es de gran importancia, ya que es sabido que la Federación Rusa es una entidad multiétnica y por ende multicultural, lo que quiere decir que está conformada por diferentes nacionalidades. Dentro de esta gama se encuentra la nacionalidad Chechena, por lo que para una mejor comprensión es pertinente tomar en cuenta la opinión de algunos autores.

En cuanto a nacionalidad se refiere, Norberto Bobbio sólo nos dice que “es un proyecto a futuro que fórmula una colectividad dada o que un grupo atribuye a la colectividad a la que pertenece”³⁶. Esta definición, aunque muy concreta, encierra parte de la esencia de este concepto.

36 BOBBIO, Norberto, METTEUCCI, Nicolas y GIANFRANCO Paschino. *Diccionario de política*. México. Ed. Siglo XXI. 3ra ED. 1985. p 1092- 1093.

Por otra parte, en el trabajo que hace Hans Kohn, se refiere a las nacionalidades como

“el resultado de la evolución histórica de la sociedad, por lo que no son idénticas a las tribus, clanes o a los grupos folklóricos, es decir cuerpos de hombres a los que liga una descendencia común, real o ficticia o un hábitat común. Grupos etnográficos como estos han existido en el curso de la historia y sin embargo no forman una nacionalidad: no son sino material etnográfico, del cual podrá surgir una nacionalidad en determinadas circunstancias, la nacionalidad es el resultado de las fuerzas vivas de la historia y por lo tanto siempre fluctúa, jamás es rígida”³⁷.

De acuerdo a las dos definiciones anteriores, se habla de colectividades con una historia en común y un proyecto de vida también común, apoyando lo que dice Norberto Bobbio, un proyecto a futuro.

En la historia reciente, el hombre comenzó a considerar a la nacionalidad como el centro de su actividad política y cultural. Por lo que ha sido elevada a lo absoluto gracias a dos conceptos: “uno de ellos sostiene que la sangre y la raza son la base de la nacionalidad y que ésta lleva eternamente consigo una herencia inalterable. El otro ve al espíritu del pueblo como fuente inagotable de la nacionalidad y de todas sus manifestaciones”³⁸. Haciendo referencia al nacionalismo judío y para el segundo punto del nacionalismo checheno ya que ese espíritu del pueblo habla de la búsqueda de un fin común.

Las nacionalidades, surgen cuando ciertos lazos objetivos delimitan a un grupo social, los más frecuentes son: descendencia común, idioma, territorio, entidad política, costumbres, tradiciones y religión, sin embargo, los grandes movimientos de la historia y la movilidad de la vida moderna han dado por resultado en todas partes la mezcla del ser humano, de manera que muy pocas nacionalidades pueden jactarse de algo que se aproxime a una descendencia común. Por lo que,

37 KOHN, Hans. *Historia del nacionalismo*. México, Distrito Federal. Ed FCE. 1984. p 24.

38 *Ibidem*. p 25.

nacionalidad “es un estado de espíritu que corresponde a un hecho político, o que lucha por corresponder a tal hecho”³⁹. Esto siempre con una visión a futuro y el consenso del pueblo.

Por lo que el movimiento chechenio en un primer momento respondió a hechos políticos que no sólo fueron importantes a nivel regional, sino que estos hechos también son responsables del cambio en el orden internacional que el mundo vivió hasta finales de los años ochenta.

Por otra parte nuestro siguiente autor Mario Martínez, se refiere a la nacionalidad como:

“un conjunto de condiciones y cualidades que identifican a los grupos humanos como integrantes de una nación en particular. En un sentido jurídico, hace referencia al vínculo que une a la persona con el Estado y por el que se adquieren derechos y obligaciones. Entendido de esta manera, se crea por tres fuentes diferentes: 1) implica el nacimiento del individuo en el territorio donde se ubica geográficamente un Estado, 2) la supone como figura hereditaria, de tal modo que se adquiere por la ascendencia, y 3) por libre adopción, figura jurídica que se aplica de diversas formas, de acuerdo a la legislación de cada Estado”⁴⁰.

Por lo que en primera instancia, la nacionalidad ofrece identidad, derechos, obligaciones y reconocimiento; la nacionalidad se puede adquirir por nacimiento o por común acuerdo entre el individuo y el Estado. De igual manera, la nacionalidad se pierde -tal como lo establecen las legislaciones de la mayoría de los Estados- por la voluntad del individuo al adquirir una distinta aunque pueden existir casos de doble nacionalidad, cuyos efectos legales se establecen en cada proceso de manera particular.

Desde el punto de vista sociológico, la adquisición de la nacionalidad tiene un sentido más profundo que la sola adopción de derechos y obligaciones, a esto se

³⁹ *Ibidem*, p 29.

⁴⁰ MARTÍNEZ SILVA Mario, *Op. Cit.* pp 4-5.

le puede denominar simplemente ciudadanía, refiriéndose al vínculo que une a una persona con el Estado; en tanto que la primera implica un sentimiento compartido por un grupo de personas que surge y se manifiesta a través de ciertos elementos en común tales como el idioma, las creencias, las tradiciones, el pasado histórico, entre otras cosas.

Podemos concluir, de acuerdo a las definiciones anteriores que la nacionalidad en primera instancia es el resultado de una evolución histórica y política compartida por un conjunto de individuos, la cual esta ligada al origen, al lugar en el que nacemos, al idioma, a las costumbres, tradiciones, a la religión; todo esto formando una serie de cualidades que hace que ese grupo se identifique, además de que la nacionalidad puede ser adquirida de diversas formas, por nacimiento, por ascendencia y por libre adopción. No obstante cabe mencionar que la legislación de los diferentes países es distinta y que no todas otorgan los mismos derechos u obligaciones.

Para el caso de Chechenia y Rusia, ambos tienen un pasado histórico común y al mismo tiempo individual, lo que les ha permitido conservar su identidad, el sentimiento de pertenencia a un grupo determinado. En algún momento de la historia, compartieron mismos ideales y la misma visión a futuro, pero cuando Chechenia vio la posibilidad de reivindicar su independencia y soberanía, alegando una nacionalidad diferente, no dudó en autoplocamarse independiente.

Es una realidad que muchos de los chechenios hablan ruso y que algunas costumbres fueron aprendidas, esto debido a que a lo largo de la historia hubo tiempos de paz que fueron aprovechados para el intercambio cultural, pero aún con toda una historia en común, cada pueblo tiene su propia identidad y su propio proyecto a futuro. Aunque anteriormente, el haber nacido en la desaparecida URSS les daba un estatus de ciudadano, con derechos y obligaciones pero se observa que:

“Lenin y Stalin dieron una solución territorial al problema étnico el cual no abrió el camino a la soberanía nacional de estos pueblos pero si facilitó el acceso de sus miembros a los derechos culturales y a una nacionalidad definida en termino federales, de esto derivó la formación de un cierto número de repúblicas federales, provincias y distritos autónomos; así cada ciudadano de la Unión Soviética lo era también de una república o una provincia, la nacionalidad étnica debía figurar -y sigue figurando hoy día- en el pasaporte”⁴¹

De acuerdo a lo anterior y a las diferentes acepciones de nacionalidad es evidente que aún en tiempos de paz cada uno ha mantenido y lucha por conservar la identidad y el reconocimiento que sólo puede ofrecer la nacionalidad.

1.2.4 El papel del Estado en el conflicto Ruso- Checheno

Uno de los teóricos por excelencia, Max Weber, dice que “el Estado traducía su carácter centralizado al ejercicio del monopolio de la violencia legítima dentro de la sociedad”⁴². Lo que quiere decir que el sujeto al que llamamos Estado es el único que puede utilizar a los organismos coercitivos de tal manera que la sociedad lo acepta ya que le otorgó ese privilegio.

Ahora bien, Axel Görlitz explica que “de acuerdo a la teoría jurídica general del Estado, es una corporación territorial reducida a una unidad política con carácter de sujeto de derecho internacional, por un poder soberano, dotado de la facultad de tomar la última decisión y del monopolio de la coacción física legítima”⁴³. El Estado siempre ha sido considerado como una institución pública de dominación y se ha diferenciado entre el derecho público y el privado, asignándose poco a poco la noción de organización institucionalizada de la corporación territorial soberana, considerándolo como una organización de la sociedad, creada por la propia burguesía.

41 LETANMEDIA, Francisco. *Juego de espejos, conflictos nacionales centro- periferia*. Ed Trotta. Madrid. 1997. p 195.

42 WEBER, Max. Cit. Pos. GÖRLITZ, Axel. *Op. Cit.* p. 241.

43 *Ibidem*. p 242.

Görlitz retoma el cuadro que Tomas Ellwein elaboró para mostrar las diferentes funciones que tiene el Estado:

“1) Funciones políticas en relación directa con el ciudadano y con el orden social: a) Formulación, limitación y protección de los derechos y libertades personales y políticos, b) promoción del desarrollo personal, c) seguridad social.

2) Funciones políticas en relación con el territorio y la economía: a) Actividades estructurales generales, b) fomento de la producción, c) Sistema monetario, d) promoción científica y de la investigación.

3) Funciones políticas en relación con los medios necesarios para el desempeño de funciones públicas: a) Organización de la administración, establecimientos públicos, y b) la función pública⁴⁴.

De acuerdo a lo anterior se puede inferir que el Estado es además de quien detenta el ejercicio del poder y la utilización de la fuerza legítima un sujeto con funciones de orden social, económicas y políticas en este sentido se pueden agregar los derivados de éstas con la finalidad de tener un alcance hacia todos los sectores que lo constituyen y de esta manera imponer un orden.

Por su parte, Ernest Gellner, en su obra *Historia, naciones y nacionalismos*, dice que “el Estado constituye una elaboración importante y altamente distintiva de la división social del trabajo, pero no toda ni cualquier especialización hace un Estado, esta es la especialización y la concentración del mantenimiento del orden”⁴⁵. Por consiguiente, el Estado es aquella institución o conjunto de instituciones específicamente relacionadas con la concentración del orden, el Estado existe en donde se encuentran agentes especializados en esta materia, como la policía y los tribunales, quienes se encargan de establecer y mantener dicho orden; ellos son el Estado.

De acuerdo a lo anterior, los rasgos que caracterizan a la Federación Rusa y que a lo largo de este conflicto ha hecho uso de la fuerza con el reconocimiento no

44 Ellwein, Tomas. Cit. Pos. GÖRLITZ, Axel. *Op. Cit.* p 243.

45 GELLNER, Ernest. *Historia, Naciones y nacionalismos*. Madrid. Ed. Alianza. 1994. pp 16-17.

sólo de su pueblo sino también de la comunidad y de la sociedad internacional, y también podemos notar que ha ejercido las facultades de las que disfruta en cuanto a los ámbitos económicos, sociales, políticos, culturales, entre otras.

Por su parte, Mario Martínez Silva, se refiere al Estado como “un término de la Ciencia Política con el que se designa, de modo general, la organización política de un país”⁴⁶. Esta organización política tiene su origen en Maquiavelo, quien hacía referencia a diferentes tipos de gobierno con autoridad sobre los hombres, ya fueran Monarquía, República, Oligarquía u otros. Lo que quiere decir que independientemente del tipo de gobierno que un Estado tenga, éste va a diseñar los mecanismos necesarios correspondientes a la ideología para mantener su autoridad sobre su ciudadanía.

Por otra parte, la doctrina política distingue entre idea de Estado y concepto de Estado; el concepto se obtiene por vía experimental y nos muestra al Estado como una organización de pueblos determinados en porciones geográficas de la tierra; por el contrario, la idea de Estado es una visión en la especulación política, de aspiraciones y creencias cuya realización hay que situar en un futuro inalcanzable a la experiencia, ambas orientaciones se aprecian en la historia del pensamiento político.

Finalmente se hablará de la concepción marxista, donde se puede observar que el Estado tiene rasgos que lo diferencian de las demás organizaciones: el Estado es una organización de clase dominante y no como cualquiera de sus partes, por ejemplo un partido político. Dispone de un aparato especial de fuerza y coerción; ejército, tribunales, entre otros. Las prescripciones del Estado poseen una fuerza jurídica obligatoria general para todo el país; el Estado no obedece a ningún otro poder ni dentro ni fuera de sus fronteras, es decir, posee soberanía, lo que

46 MARTÍNEZ SILVA Mario, *Op. Cit.* p 533.

significa que puede resolver por sí mismo los asuntos internos y externos. Esta es una definición aceptada en el ámbito internacional.

Encontramos que para efectos de nuestro trabajo, evidentemente, la Federación Rusa se ha valido de este argumento para enfrentar las críticas de la opinión internacional que han surgido a lo largo del conflicto que se desarrolla en Chechenia, ya que se concluye que el Estado tiene indiscutiblemente el monopolio de la violencia legítima y visto de diferentes maneras, para comenzar, el Estado necesita estar constituido en un territorio con reconocimiento ante los Estados, los Organismos Internacionales y la opinión pública, sea una unidad política con la facultad de tomar la última decisión, en este caso, estamos hablando de un Estado soberano, como lo es la Federación.

El Estado debe cumplir con ciertas obligaciones entre las que se encuentran: aquellas con la sociedad y con el ciudadano; también tiene obligaciones económicas y debe cumplir con los medios necesarios para otorgar una adecuada función pública que le ayude a alcanzar sus objetivos en cuanto a las obligaciones anteriormente mencionadas. En el caso que nos ocupa, y de acuerdo a lo anterior, se entiende que la Federación Rusa luche por mantener la unidad de su Estado y que utilice la fuerza de su ejército para mantener la integridad, la soberanía y la independencia de su Estado.

Lo preocupante aquí son las decisiones tomadas por el gobierno ruso en cuanto al uso de la fuerza, lo cual ha llevado a su ejército a cometer excesos que pueden clasificarse como terrorismo de Estado; definición que veremos a continuación.

1.2.5 El Terrorismo en el conflicto Ruso- Checheno

1.2.5.1 El terrorismo ejercido por el Estado

Esta definición es de suma importancia, ya que es un tema muy delicado y en esta época ha cobrado mayor valor. Debido a esto, el tema de terrorismo ha sido dividido en lo que es terrorismo en sí, de Estado y terrorismo practicado por el grupo separatista checheno.

Para este concepto se estudiará a uno de los teóricos por excelencia; Norberto Bobbio, quien indica que “comúnmente se entiende por terrorismo a la práctica política del que recurre sistemáticamente a la violencia contra las personas o cosas provocando el terror”⁴⁷; por otra parte, también explica que “es un fenómeno que a través de los siglos ha visto aumentar su peso político; del cual se entiende un tipo particular de régimen o instrumento de emergencia al cual recurre un gobierno para mantenerse en el poder”⁴⁸. Para el presente trabajo ésta es una práctica constante y además la Federación Rusa apela a su derecho legítimo de uso de la violencia, pero al ser un instrumento de emergencia nos habla de la incapacidad de un régimen para resolver sus conflictos dentro de un marco de Estado de derecho.

Se puede observar que como contraparte al terrorismo de Estado, el terrorismo no puede exclusivamente consistir en uno o en varios actos aislados, es la estrategia elegida por un grupo ideológicamente homogéneo, que desarrolla su lucha en forma clandestina en medio del pueblo y además para convencer recurre a acciones demostrativas que tienen en primer lugar el objeto de vengar a las víctimas del terror ejercido por la autoridad o el Estado y, en segundo lugar, de aterrorizar, haciendo ver que la capacidad de golpear al centro es el resultado de

47 BOBBIO, Norberto, METTEUCCI, Nicolas y GIANFRANCO Paschino. *Op. Cit.* p 1615.

48 *Idem.*

una organización sólida; la práctica terrorista se adapta a una situación sociopolítica de particular atraso en la que es necesario despertar a la conciencia popular y obligarla a dar el salto del resentimiento pasivo a la lucha activa. Encontramos el claro ejemplo del asalto al Teatro Duvrovka en el centro de Moscú, donde un grupo de separatistas chechenos tomaron este lugar, con el objetivo de llamar la atención a sus demandas.

Por otra parte, para Edmundo Hernández- Vela “no pueden considerarse como actos terroristas exclusivamente los realizados por grupos o sectores no gubernamentales, también lo son las acciones sistemáticas emprendidas por ciertos gobiernos”⁴⁹, nuevamente encontramos esta diferenciación, utilizando a sus agentes o fuerzas, ya sean militares o paramilitares, con medios como la represión, la tortura, la persecución, el secuestro, la desaparición forzada, el asesinato, la demolición de viviendas, la colocación de minas terrestres, entre otros; que afectan no sólo a sus objetivos sino también a la población civil aunque sus autores no lo quieran reconocer.

El terrorismo es la amenaza o uso sistemático de la violencia, que involucra a un número mayor de actos, medidas prácticas, ya sea en grado de amenaza, tentativa o ejecución, realizados de forma directa y abierta o indirecta y encubierta; de igual manera, constituyen actos criminales graves e injustificables; también implica a los autores, promotores e instigadores, organizadores, ejecutores, financieros, encubridores, así como a sus colaboradores y cómplices; por lo común están ligados a otras organizaciones ilícitas, como el tráfico ilegal de armas, de personas, el narcotráfico y el lavado de dinero, por lo tanto está firmemente integrado al crimen organizado nacional e internacional; en este sentido podemos hablar de la vinculación del gobierno con este tipo de grupos o de particulares.

49 HERNÁNDEZ - VELA SALGADO, Edmundo. *Op. Cit.* p 1167.

El terrorismo también transforma el desarrollo normal de las actividades cotidianas; pone en peligro la salud y la vida, la integridad física, la libertad, la seguridad y el bienestar de las personas, normalmente puede implicar la muerte y la destrucción. Podemos notar que todo grupo, cualquiera que sea su procedencia, que utilice el terrorismo como vehículo para alcanzar un objetivo se va a valer de algunos de los medios arriba mencionados. En este sentido, se observan las características anteriormente referidas en el conflicto que se está tratando ya que a pesar de que el acceso a la zona está restringido, el trabajo de los pocos medios de comunicación que han tenido paso al territorio han mostrado esta realidad. Aún cuando el gobierno ruso reclame la legitimidad de estos actos.

Ahora bien, el terrorismo de Estado, para Horacio Labastida, es aquel “que existe cuando su activación depende de las altas clases económicas encubiertas en el aparato gubernamental del Estado”⁵⁰. Este tipo de terrorismo corresponde a la necesidad de mantener el *status quo* que privilegia a la élite opresora, en el momento en que se advierten cambios cuantitativos y cualitativos en los dominados, que anuncien la probable caída del sistema y la incompetencia de captación de los sectores que se niegan a continuar bajo su dominación. Lo que se verá claramente en la presente investigación, con respecto a la creación y mantenimiento de este conflicto por los oligarcas y políticos, tanto rusos como chechenos; cuestión que también hace pensar la política de prestigio.

Finalmente, Maria Cristina Rosas, quien plantea que “los actos terroristas son el resultado de la propia convivencia entre los seres humanos, quienes al no lograr solventar sus discrepancias en forma pacífica por vía del entendimiento, la negociación o incluso a través de la confrontación bélica directa, recurren a éste como única alternativa”⁵¹. Cuestión que es evidente en este de estudio, en donde se observa que cuando surgieron las demandas de independencia a principios de

50 LABASTIDA, Horacio, FLORES OLEA, Víctor y GONZÁLEZ, Oscar. *Terrorismo y guerra*. México, Distrito Federal. Ed. Universidad de la Ciudad de México, Primera Edición, 2003. p 12.

51 ROSAS, Maria Cristina (Coordinadora). *Terrorismo, democracia y seguridad*. México, Distrito Federal. Ed. Quimera, UNAM. 2002. p 29.

los años noventa y que Chechenia intento conseguir la suya vía entendimiento, no lo consiguió y como resultado se desencadenaron dos guerras con ataques de baja intensidad así como con enfrentamientos directos.

Por regla general, se dice que este tipo de actos son el último recurso de la parte más débil en un conflicto, aunque como ya señalamos, el Estado también ha utilizado este tipo de practicas recurriendo a la lucha irregular, a las operaciones clandestinas, a las acciones encubiertas, al sabotaje, utilizando su aparato coercitivo no sólo contra los independentistas sino de manera indiscriminada contra toda la población.

En el fondo, en cada conflicto registrado, siempre ha estado presente un serio problema político, respecto al cual se tienen posiciones encontradas que impiden diferenciar a los grupos propiamente terroristas de aquellos que persiguen fines políticos justificados.

1.2.5.2 El terrorismo practicado por el grupo de separación checheno

Para lograr entender a las partes en conflicto, es necesario diferenciar esta práctica como corresponde, ahora se habla de terrorismo nacionalista. Norberto Bobbio trata este tema citando a

“Lenin, quien lo explica como una lucha guerrillera que consiste en verdaderas acciones de tipo militar que se caracterizan en primer lugar por el hecho de ser realizadas por proletarios y en segundo lugar por su capacidad de formar los cuadros y preparar a los dirigentes de la verdadera insurrección; el terrorismo, cuando no representa simplemente una forma de justicia sumaria, a causa particularmente de la indiscriminación de sus consecuencias, puede provocar victimas inocentes así como la ruptura de la relación con las masas”⁵².

52 BOBBIO, Norberto, METTEUCCI, Nicolas y GIANFRANCO Paschino. *Op. Cit.* p 1615.

La existencia de éste tipo de terrorismo se da cuando es alentado por fuerzas materiales privadas ya que sin ellas sería más difícil llevar una lucha de esta magnitud, normalmente éstas fuerzas son empresarios que financian dichos actos esperando obtener beneficios a corto plazo, como son reconstrucción de la zona en conflicto, extracción de minerales; entre otros. En cuanto a la organización, los actos cometidos no son aislados y están dirigidos por personas con creencias y fines similares, normalmente tienen que ver con antiguas inconformidades de tipo político, las cuales no se han logrado solucionar por la vía de la negociación, como podemos notar en nuestro caso en cuestión.

El terrorismo nacionalista es el método utilizado por los que no están en el poder, por quienes creen que para ellos el terrorismo es la única manera de ser tomados en serio. La identidad del grupo subversivo se encuentra más allá del simple interés e incluso de la razón, segrega y produce su propia moral así como la de la comunidad en nombre de la cual se debe ser agresivo. La permanencia al grupo que decide todo, que impone obligaciones y responsabilidades, incita al individuo a la entrega desinteresada y al sacrificio heroico.

Dentro de los actos terroristas también contamos con la toma masiva de rehenes como ejemplo tenemos los actos cometidos por terroristas chechenios, el asesinato, los atentados y la extorsión contra empresas extranjeras o nacionales. Sin embargo, las causas con que se enarbolan los actos terroristas y con las cuales pretenden justificar sus actos de extrema violencia, pueden ser calificadas como legítimas o ilegítimas⁵³.

Hoy en día, el terrorismo ha alcanzado mayores dimensiones, notoriedad y peligrosidad como resultado de la globalización, ya que le facilita un alcance de acción a nivel mundial, igualmente le permite crear alianzas de conveniencia con otros grupos delictivos como las mafias internacionales, los narcotraficantes o los

⁵³ *Idem*

traficantes de armas. Con estas acciones el terrorismo desvirtúa sus objetivos aparentemente políticos cayendo en el ámbito criminal y los terroristas pueden ser considerados, o bien simples criminales o grandes libertadores, todo depende de las circunstancias políticas y del momento histórico.

Asimismo, Walter Laqueur, nos habla de este tipo de terrorismo como algo que está íntimamente “ligado a movimientos separatistas que llevan existiendo muchos años; en algunos casos las injusticias sociales reforzaban las reivindicaciones”⁵⁴. En este caso de estudio se puede constatar que los primeros actos terroristas comenzaron como una manera de llamar la atención de la opinión pública a su reivindicación de independencia y es en este sentido que el autor menciona que “la mayoría de los terroristas separatistas cuentan con cierta simpatía de la población, ya que si bien, la mayoría repudia los actos de violencia, existe un vago sentimiento de solidaridad, una tendencia a perdonar hechos imperdonables porque el motivo parece auténtico y de igual manera estos actos cuentan con ayuda exterior”⁵⁵. Lo anterior explica por qué una sociedad en busca de su independencia puede aceptar actos terroristas en nombre de la legitimidad de su movimiento.

Ahora bien, para Jorge Mejía Prieto, el terrorismo es una lucha que “surge y toma auge sobre todo en un medio social golpeado por las promesas incumplidas de las autoridades, abusos de funcionarios gubernamentales, falta de soluciones a los problemas campesinos y urbanos, las imposiciones políticas y el aumento de carencias populares”⁵⁶; este escenario nos dibuja muchos problemas estructurales que sufren naciones como la que ahora nos ocupa, el autor termina justificando tales actos diciendo que estos actos “son la respuesta lógica a la represión y a la

54 LAQUEUR, Walter. *Terrorismo*. Madrid. Ed. Espasa – Calpe S. A. 1980. pp 271 – 272.

55 *Idem*.

56 MEJÍA PRIETO, Jorge. *Violencia y terrorismo*. México, Distrito Federal. Ed. Compañía General de Ediciones, S. A. México. Primera Edición. 1980. p 92.

injusticia estatales, verdadera violencia terrorista descargada contra e pueblo”⁵⁷ lo que habla de la legitimidad de estos movimientos.

Finalmente, se concluye que el terrorismo ya sea de Estado o nacionalista es la violencia ejercida contra personas o cosas, que como podemos constatar la única diferencia es el sujeto que la ejerce así como sus fines u objetivos políticos o económicos. En la actualidad esta práctica ha aumentado su peso político, para el Estado se traduce como un instrumento para mantenerse en el poder y para los grupos separatistas significa un instrumento para acceder al poder.

El terrorismo consiste en actos ideológicamente estructurados, desarrollados en forma clandestina, despertando la conciencia popular, llevándola a la lucha activa, esto es para el grupo nacionalista, cuestión que puede fomentar a dichos actos para el terrorismo de Estado. Las organizaciones terroristas normalmente están sustentadas por las altas clases económicas.

Las consecuencias de esta práctica son que a causa de la indiscriminación de los actos y sus posibles consecuencias pueden provocar la ruptura de la relación con el grupo al que estén representando, y no sólo en el ámbito nacional sino también en el internacional, ya que como sabemos los medios de comunicación tienen una gran influencia en la opinión pública. Tanto el terrorismo de Estado como el nacionalista enfocados en nuestro caso de estudio reflejan la situación de nuestros dos actores ya que ambos han recurrido a prácticas terroristas; la diferencia es que la Federación Rusa tiene de su lado el uso legítimo de la violencia y la República de Chechenia a través del tiempo y con actos terroristas como el secuestro del teatro Duvrovka, el secuestro de la primaria en Osetia del Norte⁵⁸, entre otros, han desvirtuado los ideales de separación que esta lucha

⁵⁷ *Idem*.

⁵⁸ DUCH, Juan Pablo. La Jornada. *Termina en matanza la toma de la escuela en Osetia del Norte*. México, Distrito Federal. Año 20. No. 7194. 04/09/2004

tenía en un principio, ambos han provocando la destrucción de la región y un gran número de desplazados, muertos y heridos.

En el siguiente capítulo se abordará un proceso histórico de integración, lucha y desintegración a lo largo del siglo XX dentro del contexto de la investigación: la Federación Rusa y la República de Chechenia.

CAPÍTULO 2

DE LA INCORPORACIÓN DE LA REPÚBLICA DE CHECHENIA A LA UNIÓN DE REPÚBLICAS SOVIÉTICAS SOCIALISTAS A LA DESINTEGRACIÓN DEL BLOQUE SOCIALISTA

El capítulo dos esboza históricamente la relación que han tenido la República de Chechenia y la Federación Rusa hasta finales del pasado siglo XX; además de hechos, se pueden identificar algunos de los personajes y primeros intereses que los llevaron a cada uno al conflicto.

2.1 La República de Chechenia como parte de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas

La República de Chechenia, llamada Ichkeria por los chechenios, es una región montañosa ubicada al norte del Cáucaso con un territorio de 15,000 kilómetros cuadrados⁵⁹, situada al sur de la Federación Rusa, entre la República de Daguestán e Ingushetia teniendo como capital y principal centro administrativo a Grozny; de acuerdo al último censo de 1989⁶⁰, 1, 270,500 personas vivían en el territorio, entre las cuales se contaba con un 58% de chechenios, 13% de Ingushes, 23% de rusos y el resto estaba dividido en varias minorías étnicas, entre las cuales encontrábamos armenios y ucranianos; por lo que podemos observar que la población chechena era la más importante en la región del Cáucaso Norte.

Al termino de la primera guerra, 1994 - 1996 la cual provocó un gran número de refugiados, la población se estimó en 750,000 habitantes⁶¹ de los cuales encontramos que la mayoría profesa como religión el Islam; práctica que data del siglo XIII ya que fueron influenciados por sus vecinos de Daguestán. Chechenia es

59 *Chechenia*. <http://es.encarta.msn.com/encnet/refpages/search.aspx?q=chechenia>. Consulta: 16/10/2007

60 *Le rôle de L'OSCE en Tchétchénie*. MONOD, Laurent. http://www.stoessel.ch/hei/PS/OSCE_en_Tchetchenie.htm. Consulta: 13/04/2008.

61 *El conflicto en el Cáucaso septentrional*. <http://www.acnur.org/publicaciones/SRM/cap84.htm>. Consulta: 23/06/2008.

una población completamente diferente a los eslavos y desde que se tiene conocimiento, este pueblo siempre ha peleado por alcanzar su independencia.

En 1918, mientras Chechenia declaraba su independencia, se desarrollaba una guerra brutal contra el ejército zarista, el entonces General Denikine del ejército blanco invistió el Cáucaso y habló sin cesar de una Rusia fuerte e indivisible⁶², viéndose obligado a huir, mientras tanto el Sheik Ouzoune proclamaba en 1919 el efímero Emirato del Cáucaso Norte⁶³. Esta República fue reconocida por el gobierno soviético en marzo de 1918, así como por Turquía, Alemania, Austria - Hungría y el Imperio Británico. A este respecto, una delegación de esta nueva República fue invitada a la Conferencia de Paz en París en 1919, lo que quiere decir que gozaba del pleno reconocimiento internacional. Esta base histórica es uno de los precedentes con los que los chechenos reivindican ahora su derecho a la independencia.

A su vez, en la revista *Le Nouvel Observateur*, se dice que Lenin hablaba del derecho de los pueblos a disponer de ellos mismos, razón por la cual los chechenos se aliaron a los bolcheviques y después de la guerra civil o la famosa Revolución de Octubre, los aliados de la nueva Rusia roja reemplazaron a las tropas del ejército blanco, siendo éste el periodo de instauración del poder comunista. Para 1921, al suprimirse la rebelión, y con Stalin como Comisario de Nacionalidades, se realiza el Congreso de la gente de la Montaña, con el cual hasta 1925, Chechenia, Ingushetia y otras tierras caucásicas comenzaban a lograr su independencia e iniciaba un breve periodo de tranquilidad en la región.

Es importante recalcar que en aquella época el pueblo checheno nunca dejó a un lado el sentimiento de alcanzar su independencia y por ende, mantener sus tradiciones; por lo que surgió una nueva rebelión, esta vez en contra de sus

62 GUIRCHOUN, Henri. *Le Nouvel Observateur Tchétchénie, deux mille ans de résistance*. 16/12/1999 pp 10- 23.

63 KALIKA, Arnaud. *La Russie en guerre, Mhytes et réalités tchéchénes*. Paris. Collection Mondes réels. Ed. Ellipses. 2004. p 24.

antiguos aliados: los bolcheviques; guerrilla que continuaría hasta principios de los años 30 reclamando el derecho al cual hacía referencia Lenin⁶⁴; la represión para los chechenios fue atroz, miles de ellos fueron detenidos, fusilados o deportados y en plena Segunda Guerra Mundial, durante los años 1943 a 1945, de acuerdo a lo que nos dicen Hélène Blanc y Arnaud. Kalika en sus obras *T comme Tchétchénie* y *la Russie en guerre*, respectivamente; Stalin ordenó la deportación masiva no sólo de los chechenios, sino también de los ingushes, tártaros, karatchais, balkaros y kalmyks a Uzbekistán, Kazajastán, Kirgizia, Asia Central, y a Siberia bajo el pretexto de haber colaborado con el ejército nazi cuando éste ocupó parte del Cáucaso Norte.

Se dice que este hecho fue casi imposible ya que los alemanes estuvieron ahí muy poco tiempo; aunque existen versiones que así lo afirman: “En 1942 ante la cercanía de las tropas hitlerianas, los chechenios - ingushes se sublevaron para apoyarlas y fue por eso que finalmente Stalin ordenó su deportación”⁶⁵. También encontramos otro autor que nos dice que “en junio de 1942 el gobierno chechenio hizo un llamado a los pueblos chechenio- ingushes a esperar a los alemanes y a tratarlos como invitados. Los alemanes serían aceptados si reconocían la especificidad y la independencia de la República de Chechenia; hecho que fue explotado por Stalin para acusar a los pueblos de las montañas de colaboración con los nazis y así justificar su deportación”⁶⁶.

Dentro de todas las hipótesis que se formularon alrededor de este conflicto hay una que ha sido calificada como la más plausible, de la cual habla Georges Charachidzé⁶⁷, menciona que Stalin quería vaciar el Mar Negro y el Mar Caspio deshaciéndose de los pueblos que lo habían habitado y que habían resistido. También menciona que esta idea se tiene desde el siglo XVI cuando Iván el

64 GUIRCHOUN, Henri. *Op. Cit.* pp 10- 23.

65 SOLZHENITSYN, Alexandr. *Rusia bajo los escombros*. México, Distrito Federal. Ed. FCE. 2002. p 88.

66 KALIKA, Arnaud. *Op. Cit.* p 25.

67 Profesor émerito en el Instituto Nacional de Lenguas y Civilizaciones Orientales. GUIRCHOUN, Henri. *Op. Cit.* p. 10

Terrible envió una serie de expediciones al sur y al este de Moscú donde la idea era ocupar el Mar Negro y después Ucrania hasta llegar a Turquía; por otra parte, otro de los visionarios fue Pedro el Grande quien a principios del siglo XVIII se esforzó en llegar al Mar Caspio acercándose a la República de Chechenia y finalmente, ya con Catalina la Grande, quien a mediados del mismo siglo hizo que los chechenios se enfrentaran a una guerra colonial, en donde para Rusia no se trataba solamente de conquistar, de dominar o de eliminar una tribu, también se trataba de vaciar los territorios de sus habitantes para instalar a otras poblaciones. A este fin, no dudarían en hacer desaparecer pueblos enteros sea exterminándolos u obligándolos a partir.

Como se observa, han sido años de lucha y resistencia ya que estos territorios han sido codiciados por varios gobernantes a lo largo de la historia y ahora en pleno siglo XX, durante las deportaciones de Stalin, todos aquellos que fueran chechenios eran tomados y después de un tiempo colocados lo más lejos posible, incluso se arrestó a aquellos que estaban al frente luchando contra el ejército alemán; Chechenia e Ingushetia fueron borrados del mapa y desaparecieron de los documentos oficiales soviéticos tanto que los chechenios e ingushes de hoy nacieron en Kazakhashán o en Asia Central y todos aquellos que tienen más de 50 años conocieron la deportación.

Pero fue hasta 1957, bajo el gobierno de Nikita Krushev; quien condenó las deportaciones en su discurso secreto del vigésimo congreso del Partido Comunista⁶⁸, gracias a lo que más tarde, en ese mismo año, el gobierno soviético emitió decretos para restaurar la autonomía de las repúblicas Chechena e Ingushetia entre otras. Quienes para su sorpresa, al regresar al Cáucaso ya estaba ocupado por otros pueblos que en su momento también habían sido desplazados, principalmente de los Estados Bálticos⁶⁹.

68 TAIBO ARIAS, Carlos. *Los jefes soviéticos: de Lenin a Gorbachov*. Madrid. Cuadernos de Historia. 1996. p 33.

69 GUIRCHOUN, Henri. *Op. Cit.* pp 10-23.

Mientras tanto en el mundo se suscitaban varios eventos tales como: la crisis de los misiles en Cuba en el año 1962, lo cual puso al mundo al borde de una guerra nuclear y en 1964, Nikita Krushev es sustituido por Leonid Ilich Brézhnev; durante los siguientes años los acontecimientos ocurridos en la Unión Soviética fueron marcados en el ámbito internacional ya que en 1979 invadió Afganistán y en 1980 tuvieron lugar los juegos olímpicos de Moscú los cuales fueron boicoteados por los Estados Unidos; estos hechos nos hablan de un periodo de tranquilidad en la República de Chechenia en la cual se logró una integración más activa de los pueblos del Cáucaso y la URSS, no sólo económica, sino también cultural y social, adoptando valores y estilos de vida.

2.2 El gobierno de Mikhail Gorbachev y el caso chechenio

A la muerte de Leonid Ilich Brézhnev, Mikhail. Gorbachev, se convierte en 1985 en lo que sería el último Secretario General del PCUS⁷⁰, encontrando un Estado muy lacerado en todos sentidos: económico, político, social, ecológico y con una imagen muy dañada ante la sociedad internacional.

Durante el gobierno de Gorbachev, en 1986, se dieron los primeros indicios de lo que al cabo del tiempo sería la *glasnot* o transparencia informativa, en su libro *Perestroika*, Gorbachev nos comenta que le gustaría expresar que “la política de ampliar la *glasnot* y desarrollar la crítica y la autocrítica, más que jugar a la democracia es un problema de principios para el Partido; se considera al desarrollo de la *glasnot* como una forma de acumular varios puntos de vista e ideas que reflejan los intereses de todos los estratos, de todas las ocupaciones y profesiones de la sociedad soviética”⁷¹.

70 TAIBO ARIAS, Carlos. *Op. Cit.* p. 51.

71 GORBACHOV, Mijail. *Perestroika*. México, Distrito Federal. Ed. Diana. 1992. pp 86-87.

La importancia de esta política, como podemos ver, implicó la apertura de los medios de comunicación, lo que a su vez involucró el comienzo de la libre expresión, del debate de temas de interés social y también de la renuencia de algunos políticos que se rehusaban a este cambio; de igual manera Gorbachev nos dice que estaba convencido de que en el camino hacia la democracia era de vital importancia, la activa participación de cada ciudadano y que los medios de comunicación eran lo más representativo y masivo trabajo de la *glasnot*⁷². Con base en esto, Gorbachev procedía a desbloquear varios foros internacionales de negociación; en particular, relativos al control de armamento⁷³. También encontramos que dentro de su estrategia, en 1987, dos años después de haber sido elegido Secretario General, citando a Lenin⁷⁴, Gorbachev proclamó la primacía de los valores universales⁷⁵ sobre los de clase, lo que vino a marcar la auténtica vía que se iba a seguir, una *Perestroika* o reestructuración radical y democrática.

La consigna que se manejo de más democracia más socialismo representaba el complejo choque ideológico de esta reestructuración. Para Occidente la fórmula era: o democracia o socialismo, para Rusia era: socialismo es democracia, aunque en la práctica, se refutaba día con día esta afirmación. En aquella época, se optó por la variante de “el socialismo está por encima de la democracia” pero viendo este dilema, Gorbachev hizo un análisis de ambos términos “socialismo” y “democracia” promoviendo una fórmula más flexible, la cual recoge las preferencias ideológicas de la conciencia social así como la estructura política establecida; lo que dio como resultado un paso adelante con la siguiente frase: “el socialismo auténtico es la democracia basada en la primacía de los valores

72 *Ibidem* 85.

73 TAIBO ARIAS, Carlos. *Op. Cit.* p. 53.

74 TRETIAKOV, Vitali. Relaciones Internacionales. *El enigma de Gorbachov*. No. 3. Marzo 1999. p 2.

75 Estos son valores comunes y principios éticos universales que sirven de base para fomentar una educación para la paz, que ayuden a establecer la convivencia pacífica entre individuos, familias, comunidades entre otras, estos valores son válidos en un tiempo y una época determinada. Podemos encontrar el derecho a la vida y a la salud, el respeto a la propiedad privada y la observancia de las leyes *Valores Universales*. Rompan Filas, UNAM.<http://www.unam.mx/rompan/ff72art1.html>. Consulta: 24/07/2007.

universales”⁷⁶. En esta frase se resume la manera en que se enfrentaría a los problemas, a la graduación de cambios involucrados y a la complejidad, responsabilidad e inestabilidad que se vivían en este periodo.

Durante el verano de 1987 a 1990, comenzaron a realizarse la mayoría de las medidas que hoy conocemos como la *Perestroika*, la primera fue la ley de empresas del Estado, la cual aspiraba a introducir un nuevo mecanismo económico asentado en una mayor descentralización y en la equivalente atribución de un amplio margen de acción a las empresas. La conferencia extraordinaria del PCUS celebrada en 1988 abrió el camino a una naciente reforma política la cual implicaba la celebración de elecciones relativamente libres. Estas se realizaron el marzo de 1989, claramente controladas por el PCUS, permitiendo que un gran número de candidatos de oposición, entre ellos Boris Yeltsin, tomaran un lugar en el nuevo parlamento de la URSS.

En marzo de 1990, en una decisión de carácter más simbólico que real, el PCUS perdía el papel dirigente que le asignaba la Constitución⁷⁷. Las relaciones exteriores del Estado soviético experimentaban cambios notorios, entre los que podemos encontrar: la firma de un acuerdo de supresión de fuerzas nucleares, la retirada del contingente militar de Afganistán y la reducción de efectivos y de dispositivos en manos de las fuerzas armadas de la URSS⁷⁸. Esta fase se caracterizó por datos que revelaron la profundidad de la crisis económica, la aparición de nuevas fuerzas políticas que escapaban con claridad al control de las redes del PCUS y el último fenómeno de identidad fue la manifestación de tensiones de carácter nacional.

Dentro del proyecto de la *Perestroika*, Gorbachev decía que “cada país tiene derecho a elegir su propia forma de desarrollo, a disponer de su destino; su

76 TRETIAKOV, Vitali. *Op. Cit.* p. 4.

77 TAIBO ARIAS, Carlos. *Op. Cit.* p. 53.

78 *Idem.*

territorio y de sus recursos humanos y naturales”⁷⁹. Ciertamente haciendo referencia a la relación de los países de primer mundo con aquellos de tercer mundo.

Por otra parte, se puede observar que Gorbachev tomó mucho tiempo para entender el carácter no reprimible de la aspiración a la soberanía de las Repúblicas de la URSS, ya que no había previsto la explosión del nacionalismo al interior del imperio; sin embargo, los signos de este despertar nacional se produjeron mucho antes; pero fue en el Cáucaso en donde surgieron los problemas más graves, por ejemplo, Armenia como otros pueblos, jamás habían aceptado la ocupación de su país por Stalin, estos pueblos inspirados por la *Perestroika* tomaron la decisión y el Soviet regional del Haut- Karabakh votó su reunificación a Armenia, una semana más tarde ocurrió lo mismo en Bakú, capital de Azerbaidzhan⁸⁰. De esta manera, muchos pueblos vieron la posibilidad de tomar las riendas de sí mismos, algunos las hicieron tangibles, de ahí la creación de la Comunidad de Estados Independientes (CEI⁸¹), la separación de los Estados Bálticos; pero otros no, entre estos podemos encontrar a Chechenia o a Tatarstán.

2.3 El fallido golpe de Estado, Boris Yeltsin y la reacción independentista de la República Chechena

En el apartado anterior pudimos ver, el gobierno de Mikhail Gorbachev ha sido muy importante para la historia en términos globales; ahora bien, esta importancia también la podemos encontrar para efectos de nuestra investigación ya que sin las reestructuraciones que decidió comenzar no hubieran sido posibles los

79 GORVACHOV, Mijail. *Perestroika*. México, Distrito Federal. Ed. Diana. 1992.p 208.

80 SCHLOSSE, François, BLANCHET, Pierre. *Le Nouvel Observateur. Ce qui a fait tomber Gorbachev*. 22/08/1991.

81 Que fue una manera de evitar el desmembramiento descontrolado de la Unión Soviética, cuyo objetivo era coordinar el periodo de transición en la formación de una nueva entidad política y territorial. GUTIERREZ Del CID, Ana Teresa. *Relaciones Internacionales Después de la Perestroika: la Unión de Estados Soberanos*. No. 53 VOL. XIV Nueva Época, Enero- Abril 1992. Aunque fue muy precipitado ya que en una reunión realizada en Minsk el 8 de diciembre de 1991, Rusia, Bielorrusia y Ucrania, deciden terminar con la URSS, y dos semanas después, el 21 de diciembre, en la Reunión de Alma Ata, se adhieren el resto de las Repúblicas. BECERRA RAMÍREZ, Manuel. *Érase una vez un país llamado URSS... Acerca de la evolución de la estructura de la URSS hasta llegar a la CEI*. Relaciones Internacionales. No. 54 Abril- Junio 1992.

movimientos que tuvieron lugar a finales del siglo XX, además de la recomposición del mundo de acuerdo al esquema del sistema bipolar, encontramos una apertura de información que hasta este momento era desconocida para el mundo occidental.

Dentro de las causas por las que Gorbachev decidió lanzar el proyecto de la *Perestroika* fue debido a que la dirección del Comité para la Seguridad del Estado (KGB) por sus siglas en ruso, había hecho una auditoria para conocer el estado en el que se encontraba la Unión; el resultado de dicha auditoria fue catastrófico, para el antiguo jefe de la Institución: Vladimir Krioutchkov y algunos de sus allegados la necesidad de realizar algunos cambios era inminente pero se dieron cuenta de que Gorbachev estaba listo a ceder no sólo la independencia de los Países Bálticos, sino también del Cáucaso, Georgia, Armenia y Azerbaidzhan⁸². Así que desde 1988 oficiales del Ejército Rojo hablaban abiertamente del peligro de un golpe de Estado.

Hubo para quienes lo más conveniente hubiese sido seguir el modelo chileno; encontramos que diputados soviéticos comentaban que esa era la línea de ciertos dignatarios de la KGB lo cual consistía en una economía liberal pero con un imperio controlado por los militares⁸³. Lo anterior nos habla de una verdadera inquietud y de la necesidad compartida en varios sectores del gobierno de llevar un estricto control de dicho cambio en todos los ámbitos de esa naciente sociedad.

Antes de continuar, hay que remarcar el proceso que llevó a Boris Nikoláyevich Yeltsin⁸⁴ a ser el primer presidente de la Federación Rusa ya que como veremos más adelante él jugó un papel muy importante dentro de la historia de finales del siglo XX.

⁸²CONTE, François. Le Nouvel Observateur. *Comment le KGB a préparé son coup*. 22/08/1991.

⁸³*Idem*.

⁸⁴ Boris Yeltsin. http://es.wikipedia.org/wiki/Boris_Yeltsin. Consulta: 30/08/2007.

Boris Yeltsin en 1961 se convirtió en miembro del Partido Comunista de Rusia (PCR), rama republicana del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) y se insertó en el comité regional de Sverdlosk, en 1969 fue promovido a cargo del sector de la construcción de dicho comité, con lo que comenzó a tener responsabilidades administrativas; después ingresó al Secretariado del Comité Central Regional y fue hasta 1976 que el Buró Político; supremo órgano del Partido, lo colocó al frente como Primer Secretario.

En esa época y debido a la decadencia del liderazgo de Leonid Brezhnev, el partido lo mantuvo como procónsul regional con amplios poderes⁸⁵, nueve años más tarde al enterarse de la promoción de Gorbachev como Secretario General del PCUS, recibió la noticia con mucho agrado ya que se conocían bien como colegas y en este contexto Yeltsin le ofreció a Gorbachev su apoyo incondicional en cuanto a las reformas que éste ya había proyectado; por su parte Gorbachev lo promocionó a dos de sus puestos más importantes: el de Secretario de la Construcción del Comité Central en el mes de julio de 1985 y el de Primer Secretario del Comité Urbano de Moscú, en diciembre del mismo año; de acuerdo a lo que nos dice el Centro de Investigaciones de Relaciones Internacionales y Desarrollo de Barcelona; para febrero de 1986 fue nombrado miembro alterno del Buró Político del PCUS.

En los primeros años de la reestructuración, Yeltsin fue clave en el proyecto de la *Perestroika* ya que tenía la misión de poner orden dentro del Partido, entre las acciones que llevó a cabo, encontramos que renovó las Secretarías del Comité Urbano y las oficinas que estaban a su mando en el Comité Central. Pronto sobrepasó a Gorbachev, se unió a los sectores más elevados de conservadores y de personajes que gozaban de una integridad dudosa de toda instancia de poder, utilizó la *glasnot* o política de transparencia, de la cual ya hablamos, para denunciar las diferencias que tuvo con algunos miembros del partido.

⁸⁵ Boris Yeltsin. http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/federacion_rusa/boris_yeltsin. Consulta: 15/04/2007.

En 1986⁸⁶, fue dado de baja como secretario de la Construcción del Comité Central, hecho que ya no pudo detener el empuje político que llevaba hacia la jefatura del partido de Moscú ya que había ganado gran simpatía puesto que solía mezclarse con la gente en la calle y compartir sus denuncias y quejas.

Un año después, el 21 de octubre de 1987⁸⁷, Yeltsin pronunció un discurso en el pleno del Comité Central en el que denunció los privilegios de la *nomenklatura* y las trabas puestas a la *Perestroika*. Dicho discurso le trajo grandes repercusiones. El aparato del partido presionó a Gorbachev para que retirara su apoyo a Yeltsin y el 11 de noviembre éste consintió su doble destitución como miembro suplente del Buró Político y como Primer Secretario del Comité Urbano de Moscú, ambas efectivas el 2 de diciembre del mismo año. A pesar de esto, Gorbachev no lo apartó totalmente de la escena política destinándole un puesto burocrático en provincia; así mismo, lo nombró primer vicepresidente del Comité Estatal para la Construcción, cargo de rango ministerial de importancia relativa y evidentemente técnico.

El CIDOB muestra que después de estos sucesos Yeltsin se acreditó internacionalmente como la primera víctima de la *Perestroika*, poco después, el 28 de junio de 1988 reapareció como delegado de la República Autónoma rusa de Carelia y durante la XIX Conferencia del PCUS, abogó por su rehabilitación política sin obtener buenos resultados, pero el 26 de marzo de 1989 reapareció con motivo de las elecciones al primer Congreso de Diputados Populares de la URSS, nuevo organismo creado por Gorbachev como la suprema institución legislativa de la Unión.

Por su parte, Boris Yeltsin se postuló por la circunscripción de Moscú tratando de obtener uno de los 1,500 lugares abiertos al sufragio universal personificando una

⁸⁶ *Idem*.

⁸⁷ *Idem*.

victoria obtenida por los reformistas ante la opinión pública extranjera; tras asumir su cargo como diputado popular, se organizaron unas elecciones internas para el Soviet de las Nacionalidades del Soviet Supremo, pero esta vez perdió ya que no contó con el apoyo del pueblo ruso, aunque tres días después el reformista Yuri Kazannik dimitió con la única finalidad de cederle y asegurar a Yeltsin en el Soviet, poco tiempo después, fue elegido Presidente del Comité del Soviet Supremo para los asuntos de la Construcción y por ende, miembro del Presidium de la Cámara. Al ser un funcionario de alto nivel, Yeltsin, Popov, Sajarov y Yuri Afanasief, entre otros reformistas del Grupo Interregional de Diputados, decidieron dar pelea a la facción conservadora del partido demandando descentralización, pluralismo y reforma económica.

Ya en 1990, tras el derrumbe del sistema comunista en Europa del este, las demandas sobre reformas económicas y políticas de Yeltsin hacia Gorbachev tomaban más fuerza. En marzo del mismo año durante las primeras elecciones por sufragio universal al Soviet Supremo de la URSS, “no hubo reserva de escaños para la votación indirecta situación que aprovecharon los reformistas ya que gracias a ello, el mismo Yelsin resultó elegido Diputado por Sverdlosk, su lugar de nacimiento, con un 84.4% de votos.

Pasados dos meses, el Soviet Supremo lo eligió como Presidente del Presidium sustituyendo a Vitali Vorotnikov⁸⁸. Convertido en el nuevo líder de Rusia, legitimado por el pueblo y representando a la izquierda del PCUS comenzó a exigir su transformación a un partido democrático; habiendo sido Gorbachev investido como Presidente de la URSS en marzo del mismo año, Yeltsin puso un ultimátum durante el XXVIII Congreso del PCUS y el 12 de julio hizo aprobar por el Soviet Supremo de la URSS la proclamación de las leyes rusas sobre las soviéticas aunque por el momento no se llevara a la práctica, a pesar de esto, el penúltimo día del XXVIII Congreso, al darse cuenta de que sus demandas no

88 Boris Yeltsin. http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/federacion_rusa/boris_yeltsin. Consulta: 15/04/2007.

habían tenido el efecto que él esperaba, Yeltsin y sus partidarios rompieron con Gorbachev y anunciaron su baja del partido saliendo del pleno de cesiones.

Para entonces, Yeltsin se consideraba representante de la oposición al PCUS y al Centro por la dirección del curso político, cuestión que para la URSS se traducía en indicios de nacionalismo ruso en donde el Ejecutivo de Rusia comenzó con una serie de decretos contra el de la URSS a lo que Gorbachev tuvo que recurrir al veto presidencial. A pesar de esta lucha, ambos líderes acordaron una tregua para preparar el *Plan Shatalin* de los 500 días, con el que planeaban dismantelar los controles de la economía, hacer una rápida transición al sistema de mercado; contemplando la privatización de empresas estatales y de granjas colectivas, la liberación de precios, un estricto control financiero y una reforma al sistema bancario para la creación de líneas de crédito privado.

El Comité Central del PCUS y los burócratas del Comité de Planificación del Estado, *Gosplan*, por sus siglas en ruso, echaron por tierra el proyecto en el mes de octubre de 1990⁸⁹; la facción conservadora a la que pertenecía Gorbachev lo consolidó como el único personaje político que podía enfrentar al pueblo soviético quien iba a padecer verdaderamente los sacrificios que llevaba consigo esta transición y en este escenario, mientras Gorbachev se contradecía, Yeltsin aprovechó para mostrarse simple, directo y muy cerca del pueblo.

En este sentido, “a comienzos de marzo de 1991 la ruptura entre los dos centros de poder, Rusia y la URSS era total y definitiva”⁹⁰; también encontramos que Boris Yeltsin aprovechó el referéndum del 17 de marzo de ese mismo año en el que Gorbachev propuso el proyecto de una Unión renovada, para plantear la creación de un partido fuerte de oposición al PCUS, mientras Yeltsin añadía una pregunta a la RSFSR anterior Rusia, acerca de la creación del cargo de Presidente de la

⁸⁹ *Idem*.

⁹⁰ *Idem*.

República elegido por sufragio universal. El resultado favoreció a ambos líderes ya que Gorbachev obtuvo el 71.3% en Rusia y 70.2% en Ucrania de los votos por su proyecto y Yeltsin obtuvo el 69.9%⁹¹ a favor de su propuesta.

En apariencia el referéndum reforzó a Gorbachev, sin embargo, seis repúblicas federales se abstuvieron de formar parte de éste, encontramos a las repúblicas bálticas, Armenia y Georgia; cinco de las cuales cuentan con periodos en la historia en que fueron independientes, y Moldavia que – rumanofona - buscaba su anexión a Rumania⁹².

Sin embargo, para Gorbachev era una victoria sin precedentes pero la desperdició al prohibir toda manifestación al momento de la tercera sesión del Congreso de diputados rusos, donde le pidieron la dimisión de Yeltsin. Esto limitó los movimientos de la población excedida por las dificultades materiales, lo que desembocó en huelgas en el sector minero y metalúrgico, actos que aprovechó Yeltsin haciendo prueba de su habilidad demagógica, presentándose como demócrata haciendo un llamado a todos los rusos a combatir por la Unión en Rusia, situación que le ayudó a dar la vuelta al Congreso obteniendo su apoyo contra Gorbachev a quien le reprocharon su fallida *Perestroika* y su política antipopular.

Por su parte, Gorbachev redireccionó la situación logrando un acuerdo con las nueve repúblicas que estaban a favor del mantenimiento de la URSS⁹³. La Declaración de 9+1 firmada el 23 de abril de 1991 por Gorbachev representando al centro y los dirigentes de Rusia, Ucrania, Bielorrusia, Kazajstán, Uzbekistán, Turkmenia Kirghizia, Tadjikistán y Azerbaiján, quienes habían aceptado el principio de un nuevo pacto federal⁹⁴, a pesar de esto, el conflicto no había cesado

91 *Idem*.

92 DREYFUS, François-Georges. *Une Histoire de la Russie, des origines à Vladimir Putin*. Paris. Ed. de Fallois. 2005. p 241.

93 *Ibidem*. p 241.

94 WERTH, Nicolas. *Histoire de l'Union Soviétique, de Lenin à Eltsine*. Paris. Presses Universitaires de France. 1990. p 568.

entre Yeltsin y Gorbachev quien estaba preocupado por preservar un equilibrio entre los intereses de reformadores y conservadores y de salvaguardar los intereses del centro frente a las crecientes exigencias de autonomía, de independencia y de soberanía de las Repúblicas. En este contexto, una verdadera guerra legislativa se había desarrollado entre el Parlamento de Rusia y el de la Unión, paralizando toda acción, agravando cada día la crisis económica, revelando la debilidad de las instituciones y haciendo evidente el vacío de poder.

Para los conservadores, todas estas medidas y proyectos significaban simplemente la venta en saldos de la Patria Soviética y la muerte del Partido Comunista. El decreto hecho por Yeltsin el 20 de julio suprimía a los comités y células del Partido en las empresas y las administraciones, hecho que finalmente significó una provocación para la facción conservadora a lo que el 19 de agosto de 1991 por la mañana se anunció un Comité de Estado para el estado de urgencia, compuesto por ocho miembros entre los cuales se encontraban el Vicepresidente de la Unión Ianaev, el Presidente de la KGB, Krioutchov, el ministro de defensa, el mariscal Iazov y el ministro del interior Pougov quienes declararon que “Mikhail Gorbachev, quien además se encontraba en su dacha vacacional de Foros, Crimea y siendo incapaz, por razones de salud, de seguir sus funciones”⁹⁵ y a fin de poner en orden al país y de prevenir la desintegración de la Unión, declaraban que el estado de urgencia quedaba instituido por seis meses y que la censura se reestablecía.

Este golpe tenía por objetivo “impedir el voto de un Tratado de Unión que se centraba en redefinir la naturaleza de las relaciones entre el centro y la periferia”⁹⁶, ya que como anteriormente mencionamos algunas Repúblicas ya habían proclamado su soberanía, además de la primacía de las leyes republicanas sobre las federales. En este contexto, encontramos que las tropas estaban divididas así

⁹⁵ *Ibidem* p 576.

⁹⁶ ROMER, Jean-Christophe. *Géopolitique de la Russie*. Paris, Ed. Económica. 1999. p 54.

como los golpistas, indecisos por una reacción popular, ya que decenas de moscovitas se reunieron delante del Parlamento ruso, cosa que no se había previsto por lo que dudaron en disparar contra la multitud. En poco más de 48 horas, la resistencia, mantenida por la mayoría de los gobernantes y la opinión pública internacional, alcanzaron el estatus de golpe de Estado. El 21 de agosto por la noche, Gorbachev regresó a Moscú y en cuanto a Yeltsin, gran vencedor, en tres días ganó el reconocimiento de jefe de Estado.

El fracaso del golpe reveló la extraordinaria evolución de la conciencia colectiva, después de seis años de *glasnot* y de *perestroika*; factor esencial, con el cual no contaban los golpistas, quienes “estaban convencidos de que podían impunemente rehacer una revolución, aceleró brutalmente la desintegración de la Unión, la descomposición del poder central y del aparato del Estado”⁹⁷. Pocos días después del fracaso del golpe de Estado, ocho repúblicas proclamaron su independencia.

Las actividades del PCUS fueron suspendidas antes de ser definitivamente prohibidas por Yeltsin; Gorbachev, a pesar de su fidelidad reafirmada al ideal comunista tuvo que dimitir de su puesto de Secretario General del Partido el 25 de diciembre mientras que el Parlamento federal le retiraba todos sus poderes especiales en materia económica; la KGB fue desmantelada; todo el personal político, desde los responsables de los medios de comunicación hasta los miembros del gobierno fueron destituidos en provecho de los seguidores de Boris Yeltsin quien aprovechando sus ventajas, pidió y obtuvo del Parlamento legislar por decreto.

“El primero de diciembre Ucrania se pronuncia por su independencia; una semana más tarde, los presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia, reunidos en Minsk, constataban que la Unión Soviética ya no existía, en su lugar decidieron formar una Comunidad de Estados Independientes (CEI) abierta a

⁹⁷ WERTH, Nicolas. *Op. Cit.* p 576.

todos los Estados de la antigua URSS. El 21 de diciembre en la cumbre de Alma Ata, ocho repúblicas decidieron unirse a la CEI⁹⁸.

Mientras tanto, algunos territorios provocaban problemas como Tatarstán, quien obtuvo una autonomía importante y Chechenia quien reclamaba su independencia⁹⁹. Este es el contexto en el que se desarrolló uno de los cambios más importantes en la historia, ya que marcó el comienzo de una nueva era en todos los ámbitos.

En el siguiente capítulo vamos a encontrar los factores que han rodeado a las dos guerras ocurridas en Chechenia, así como la postura del Presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin, y las acciones ejercidas en este conflicto.

98 *Ibidem* p 577.

99 DREYFUS, François-Georges. *Op. Cit.* p 243.

CAPÍTULO 3

EL PROCESO INDEPENDENTISTA DE LA REPÚBLICA DE CHECHENIA FRENTE A LA FEDERACIÓN RUSA

En el tercer capítulo se examina el desarrollo de la guerra durante el gobierno de Boris Yeltsin y de igual manera se analiza el ascenso al poder de Vladimir Putin, ex agente de los Servicios Secretos Rusos; además de que también se identifican los intereses de orden económico, político, estratégico y el tratamiento así como la conclusión de la segunda guerra ruso – chechena en tanto que Vladimir Putin presidía a la Federación Rusa; de igual forma, se destaca la manera en que una lucha legítima de independencia se transforma en una lucha contra el terrorismo internacional.

3.1 Surgimiento de las demandas de independencia de la República de Chechenia frente a la Federación Rusa

A lo largo de la investigación se pueden observar que los sentimientos y necesidades de independencia se han hecho presentes a lo largo de la historia del pueblo chechenio, pero fue hasta finales del siglo pasado, durante una época llena de acontecimientos y de cambios importantes no sólo para lo que fue la URSS sino para el mundo entero que estos sentimientos se vieron como algo tangibles, ya sea porque en algún momento la posibilidad de obtener la independencia fue la herramienta para que algunos políticos alcanzaran sus ambiciones de poder como lo vemos en el siguiente ejemplo en donde encontramos que en agosto de 1990, Boris Yeltsin alienta a las repúblicas autónomas que componían a la URSS a “tomar cuánta soberanía pudieran”¹⁰⁰ ya que quería acceder a la Presidencia del país, por lo que necesitaba el apoyo de los responsables regionales de la Unión.

100 Comité Tchétchénie. Tchétchénie, dix clés pour comprendre. Paris. Ed. La Découverte. 2005. p 22.

Pero apenas anunciada esta frase el síndrome checheno separatista comenzó. En un principio, “el territorio checheno estaba conformado por la República de Ingushetia quien escogió separarse dando fin a la República Checheno-Ingushetia, la cual había sido creada en 1936 durante el mandato de Stalin”¹⁰¹; para así permanecer dentro de la Federación Rusa quien a su vez, le garantizó la exención de impuestos federales causa por la que Chechenia se rehusó a pagar impuestos, generando

la creación de un paraíso financiero para los antiguos burócratas soviéticos quienes usaron a las dos repúblicas para lavar el dinero que habían sustraído de las empresas rusas y de los salarios y ahorros de los trabajadores que no eran pagados de los cuales tomaban fuertes ganancias; las masivas cantidades de lavado de dinero en Chechenia condujeron a riñas entre la élite rusa, Doudaïev rompió con sus antiguos aliados y dispersó el Parlamento. Al perecer los magnates rusos financiaron y armaron a la oposición para atacar Grozny, la capital de Chechenia, las primeras tropas que entraron a la capital fueron instruidas para quemar los estados de cuenta de los bancos y destruir toda evidencia de lavado de dinero¹⁰².

Como se puede ver, la República de Chechenia es de interés fundamental para la Federación Rusa debido a dos ventajas que ofrece esencialmente: las rutas de acceso entre los dos mares; el Caspio y el Negro que llegan al centro de la Federación atravesando Chechenia y debido a los oleoductos y gasoductos que comparte con Kazajastán y Azerbaiyán y que también pasan por la República. Por lo que en este contexto, “el 15 de septiembre de 1991 el partido pro independentista Congreso del Pueblo Checheno, cuyo líder era el ex general de la fuerza aérea soviética Djokhar Doudaïev ordenó la disolución del parlamento¹⁰³”.

Este suceso que constituyó el primer paso hacia la independencia fue visto con beneplácito por Moscú como una oportunidad para librarse de los viejos líderes

101 *Chechenia*. http://es.encarta.msn.com/encyclopedia_961536898/Chechenia.html Consulta: 27/06/2008.

102 GUTIÉRREZ Del CID, Ana Teresa. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el Conflicto checheno*. Estado de México. Ed. Albatros. 2001. p 84- 85.

103 *La guerra en Chechenia. Sus antecedentes y repercusiones en la política internacional*.

<http://www.monografias.com/trabajos20/chechenia/chechenia.shtml?monosearch>. Consulta: 05/05/2007.

comunistas sin valorar adecuadamente el peligro que representaba para la integridad territorial de la Federación Rusa la fuerza del movimiento nacionalista checheno.

Sin embargo “en las elecciones del 27 de octubre de 1991, Djokhar Doudaïev obtuvo el 85% del respaldo popular¹⁰⁴” y el “1º de noviembre de 1991, de manera unilateral Doudaïev proclamó la independencia de la República”¹⁰⁵; auto-proclamación que inmediatamente fue juzgada como ilegal por Moscú y siendo Boris Yeltsin el Presidente quién hasta ese momento había defendido las proclamaciones de soberanía de todas las repúblicas federadas reaccionó de forma contraria, pues Chechenia era parte integrante de la Federación Rusa y de inmediato decretó estado de emergencia en la región, por lo que envió a sus tropas a Grozny, las cuales “fueron obligadas a retirarse cuando soldados chechenos los rodearon en el aeropuerto, el 11 de noviembre; la Duma desaprobó la decisión de Yeltsin e invalidó el estado de urgencia por 177 votos contra 4 y 15 abstenciones¹⁰⁶”, cuestión que “evitó un enfrentamiento armado con los líderes chechenos, el 21 de diciembre de ese mismo año”¹⁰⁷.

Mientras tanto, el gobierno ruso se encontraba sumido en luchas internas por el poder y en las complicaciones internacionales que trajo consigo la desintegración de la Unión; cuestión por la cual se decidió dejar la solución del conflicto para otro momento, por lo que Chechenia permaneció virtualmente independiente, situación que ésta aprovechó para adquirir gran cantidad de armamento y equipar a su ejército.

104 *Idem*.

105 BLANC, Hélène. *T comme Tchétchénie*. Paris. GINKGO Editeur. 2005. p 30.

106 *La Rusia de Boris Yeltsin y el legado checheno, La Primera Guerra de Chechenia*. www.voltairenet.org/article124150.html. Consulta: 23/06/07.

107 *La guerra en Chechenia. Sus antecedentes y repercusiones en la política internacional*.

<http://www.monografias.com/trabajos20/chechenia/chechenia.shtml?monosearch>. Consulta: 05/05/2007.

En este contexto, el problema de las nacionalidades se convierte en el eje de las luchas por el poder en el centro, además de responder a la inestabilidad regional ocasionada por el desmembramiento de la Unión. Entretanto, Moscú desplegó sus tropas en la frontera de las tres repúblicas transcaucásicas -Armenia, Georgia y Azerbaiyán- para evitar la desestabilización de sus propios territorios.

Para Moscú la importancia del conflicto se hace más evidente cuando “se sabe que el presidente Doudaïev buscó apoyo en el extranjero ya que durante el verano de 1992, había viajado a Arabia Saudita y a los Emiratos árabes; después, en el otoño de ese mismo año, a Turquía, Chipre y a Bosnia-Herzegovina”¹⁰⁸. Durante algún tiempo se habló de una gira por los Estados Unidos quienes además se mostraron muy interesados en apoyar secretamente la desestabilización de las fronteras rusas.

Hasta este momento, se observa la casi nula reacción del gobierno ruso ante esta situación, lo que nos habla de una importante crisis al interior del Kremlin; los Ministros, consejeros y directores se mostraron vulnerables a las tenciones, mientras el crimen organizado iba orquestando la privatización de la economía; aunado a esto, Doudaïev decide liberar a casi todos los presos comunes, quienes desarrollarían una importante red de contactos en Rusia. Es en esta época que uno de los principales actores de estas dos guerras aparece en la escena, el oligarca Boris Berezovski, quien comienza a hacer negocios con las pandillas chechenias y de quien se hablará más adelante.

Por otra parte, algunas bandas chechenias comenzaron a tener negocios con la mafia rusa, cooperando en el trafico de heroína, convirtiendo al aeropuerto de Grozny en un centro de contrabando mundial; en este contexto, dicho grupo aprovechó la situación de Chechenia con respecto a su infraestructura y riqueza

108 *La Rusia de Boris Yeltsin y el legado checheno, La Primera Guerra de Chechenia.* www.voltairenet.org/article124150.html. Consulta: 23/06/07.

petrolera, ya que ha sido un recurso repartido entre dirigentes chechenios y rusos aprovechando que

“los altos funcionarios rusos y los miembros de los servicios de seguridad (durante el mandato de Yeltsin) que trabajaban habitualmente para las bandas chechenias de Moscú mantenían relaciones mutuamente provechosas con el gobierno del presidente Djokhar Dudaïev, permitiendo al gobierno apropiarse de millones de toneladas de petróleo ruso casi sin gastar un centavo”¹⁰⁹.

Más que el inicio de una importante guerra de secesión, era una lucha de intereses económicos de las mafias que controlaban la región, quienes gracias a acuerdos con altos funcionarios rusos, podían vender el petróleo en los mercados extranjeros. Todo esto tuvo lugar hasta que Djokhar Dudaïev, a sabiendas de que se había convertido en un personaje importante y con una imagen fuerte, dejó de compartir el botín con sus socios de Moscú -explica el general Lebed. Por consiguiente el gobierno ruso decidió sancionarlo militarmente.

Poes notorio que en juego se encuentran varios factores: el factor petróleo en dónde se observa que los dirigentes principales tienen intereses especiales, todo esto porque “en 1991 comienzan a desarrollarse grandes movimientos para la evacuación del petróleo del Mar Caspio, ya fuera por Irán, por Turquía, por Afganistán o por la red rusa en dónde observamos que por el territorio de Chechenia pasa un gasoducto y un oleoducto que transportan el combustible entre el Mar Caspio y el Mar Negro”¹¹⁰.

Otro factor es el geopolítico dónde Moscú quiere evitar todo vacío de poder en sus fronteras del sur, tratando de conservar los territorios conquistados durante el siglo XIX, sus acuerdos de defensa regionales, sus intereses económicos y sus bases militares.

109 *La Rusia de Boris Yeltsin y el legado checheno, La Primera Guerra de Chechenia*. www.voltairenet.org/article124150.html. Consulta: 23/06/07.

110 BLANC, Hélène. *Op. Cit.* p 51.

Dentro del mismo contexto, en mayo de 1993¹¹¹ los enfrentamientos armados se trasladaron al centro de Grozny donde gran cantidad de extremistas chechenios se sintieron con el derecho de expulsar, robar y matar a todos los no chechenios que vivieran dentro del territorio. Pese a que los rusos fueron el blanco favorito de este crimen no se excluyó a otros pueblos como los ucranianos, judíos, tártaros, armenios y otros.

“La totalidad de la población de los distritos de Naurskoe y Shelkovskoe, de mayoría rusa, fue literalmente expulsada y parcialmente robada; los asentamientos de los Cosacos Rusos como los de Assinovskaya y Novogroznensk fueron completamente ocupados. Por otra parte, tres distritos de la capital proclamaron su lealtad a la oposición y durante junio del mismo año, Doudaïev disolvió el Parlamento provocando la dimisión del gobierno en turno. Unas semanas antes, los diputados habían decidido su destitución y habían nombrado a Iaragi Mamodaiev primer ministro”¹¹².

Desde entonces la región funcionó sin Parlamento; situación que dio como resultado la ausencia de mecanismos institucionales para resolver la crisis política por lo que se impuso la vía de las armas; por su parte, Doudaïev envió a sus tropas para recuperar el control de estas zonas y, al mismo tiempo, y con el fin de contrarrestar las acusaciones de dictador, anunció la celebración de elecciones legislativas en 1995 y presidenciales en 1996.

Finalmente, dentro de los factores encontramos el de la estabilidad en la región; ya que tanta incertidumbre abrió paso al tráfico entre mafias y al desarrollo de un Islam politizado, el cual veremos cómo más adelante juega un papel fundamental en los años siguientes del conflicto. En este contexto para Moscú es evidente la necesidad de tener presencia militar en la zona ya que aunado a estos factores encontramos el humano, en dónde se cometieron abusos contra todo aquel que no fuera chechenio, además de los excesos cometidos contra ellos por parte del mismo ejército ruso.

111 *Chechenia*, MENOTI, Paolo. <http://www.nodo50.org/observatorio/chechenia.htm>. Consulta: 10/05/2007.

112 *Idem*.

Es en este contexto que se va desarrollando la Primera Guerra Ruso-Chechenia, que como hemos visto responde a intereses económicos de unos cuantos grupos que están utilizando a la región para la realización de negocios ilícitos más que a un verdadero interés de separación de la República.

3.2 La administración de Boris Yeltsin y la primera guerra ruso-chechena (1994- 1996)

Como se señaló en el capítulo anterior, los enfrentamientos desde el momento en que se anunció la separación de la República Chechena no se hicieron esperar, inclusive al interior de la misma, también se conoció la existencia de diferentes intereses que la élite rusa y chechenia tienen al interior de la República, por lo que se tiene un mejor conocimiento de las diversas condiciones que lo han hecho un proceso muy delicado. De acuerdo a esto, la autora Helène Blanc en su obra *T comme Tchétchénie* menciona que:

la situación se hizo más difícil cuando el Kremlin instauró un bloqueo económico y aéreo, más sin embargo, ignorando esta sanción económica Moscú jamás interrumpió la reciprocidad de una fructuosa colaboración ruso - chechenia, ya que Grozny siendo la capital y manteniendo la única refinería capaz de aprovisionar de gasolina y diesel al sur de la Federación Rusa, ya que ríos de petróleo pasan por ahí provenientes de Siberia. Igualmente rusos y chechenios han aprovechado los millones de dólares ganados por las exportaciones clandestinas de petróleo, de materias primas y de metales raros que eran llevados por tren. Entre más grandes son las ganancias los clanes son más rapaces, las mafias del petróleo, de armas, drogas, alcohol, servicios secretos y financieros son omnipotentes provocando intereses opuestos, documentos comprometedores, altos personajes implicados en donde sólo un conflicto como éste puede destruir los indicios de estos crímenes económicos¹¹³.

La declaración de independencia dejó a la República en una guerra civil y en el verano de 1994¹¹⁴ el gobierno ruso intensificó los ataques contra el gobierno secesionista de Doudaïev acusándolo de represor político, corrupción e

113 BLANC, Hélène. *Op. Cit.* p 32.

114 *First Chechnya War - 1994-1996*. <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya1.htm>. Consulta: 29/06/2008.

involucramiento en actividades ilícitas internacionales, situación que provocó un estado de emergencia en la región, lo cual se tradujo en septiembre de ese mismo año “en ley marcial; con límites para entrar y salir de la región y restricciones en carretera en algunas áreas”¹¹⁵.

En ese mismo periodo, cinco días después del acuerdo que tenía como finalidad evitar el uso de la fuerza celebrado por Doudaïev y el Ministro de Defensa Ruso Pavel Grachev, el 11 de diciembre de 1994¹¹⁶, la tropas de la Federación entraron a Chechenia, donde se podía observar a una población hábilmente manipulada que creía sinceramente que luchaba por su independencia; por otro lado, las tropas rusas, sobre todo compuestas por jóvenes que creían francamente defender el derecho de su patria.

“Este conflicto se desarrolló contando con el apoyo del Presidente Bill Clinton, de Boris Yeltsin y de su equipo; entre los que encontramos a Pavel Gratchev, Ministro de Defensa; Oleg Soskovets, primer ayudante de Boris Yeltsin; Oleg Lobov, Secretario del Consejo de Seguridad; Alexander Korzakov, jefe de la guardia presidencial; Viktor Erin y Serguei Stepachin, miembros todos llamados el bando de la guerra, denominación refutada por el general Lebed quien dijo que no era el bando de la guerra sino que se trataba del bando de los negocios”¹¹⁷.

Si bien es cierto que el ejército ruso contaba con una fuerza superior en soldados, armamentos y apoyo aéreo, las fuerzas rusas fueron incapaces de establecer un control efectivo del área montañosa debido a certeros ataques de los guerrilleros y de simpatizantes chechenios, además de su propia incapacidad ya que los comandantes rusos no estaban preparados para un combate de montaña, entre la población civil y con graves problemas tácticos; aunado a que Boris Yeltsin convocó a soldados locales en lugar de llamar a expertos dirigentes de otras regiones de la Federación; lo que nos da un indicio de lo adecuado que era este

115 *Idem*.

116 BLANC, Hélène. *Op. Cit.* p 32.

117 *La Rusia de Boris Yeltsin y el legado checheno, La Primera Guerra de Chechenia.* www.voltairenet.org/article124150.html. Consulta: 23/06/07.

conflicto para su gobierno, puesto que entre más tiempo durara más conveniente iba a ser para continuar con los negocios que ya hemos mencionado.

Por su parte, en las fuerzas chechenias encontramos que se trataba de expertos conocedores del terreno y de la población, situación que provocó una fuerte desmoralización del ejército ruso y como respuesta, Rusia comenzó a atacar directamente a la población civil con artillería y fuego aéreo provocando fuertes pérdidas en la población chechenia y también en la rusa. Esta práctica caracterizó la campaña rusa a lo largo de este conflicto, acompañado de diferentes crímenes de guerra contra civiles, que incluían ejecuciones sumarias y tortura; los cuales llegaron a alcanzar a aldeas enteras. Los simpatizantes chechenios por su parte y en respuesta a estos hechos utilizaron técnicas guerrilleras como trampas de cuerpo y bombardeo además de destrucción de caminos. Para los chechenios, su más famosa táctica era la de toma de rehenes, con la cual dirigían la presión directamente sobre la sociedad internacional, la opinión pública y el gobierno ruso.

Ya casi a finales de este primer conflicto, en enero de 1996, el ejército ruso destruyó el pueblo fronterizo de Pervomayskoye en la República de Daguestán, como reacción a la toma de rehenes realizada por los chechenios en el teatro Duvrovka, acto que causó profundo malestar, puesto que amenazaba con generar un conflicto que empezaba con exterminar a todos los pueblos del Cáucaso. Por otra parte, los chechenios anunciaban que libraban una guerra santa contra los rusos, cosa que atrajo a una buena cantidad de voluntarios de otros lugares de Rusia e incluso del exterior.

En este contexto, no sólo la república de Daguestán se vio afectada ya que comandantes rusos también realizaron algunas persecuciones en la República de Ingushetia, viéndose ésta afectada económicamente por los daños causados. Como sabemos, la Federación Rusa esta compuesta por un gran número de etnias y como consecuencia a su incapacidad para resolver los diferentes

contratiempos ésta comenzó a ser presionada por diferentes grupos, minorías que comenzaron a exigir la no participación de las fuerzas armadas en conflictos internos.

Ya para el 21 de abril de 1996¹¹⁸, el líder chechenio Djokhar Dudaïev, de acuerdo a un reporte no oficial, fue asesinado cuando intentaba establecer comunicación con su radiolocalizador satelital con un misil lanzado por un avión ruso, cuestión que el gobierno ruso niega.

En mayo de 1996, durante los últimos días de la campaña de reelección de Boris Yeltsin, el líder chechenio Zelimkhan Yandarbiyev, quien reemplazara a Doudaïev, “firmó un cese al fuego con Yeltsin en Moscú seguido de protocolos de armisticio negociados por la OSCE en la ciudad de Nazran en Ingushetia los cuales contemplaban una retirada de las fuerzas rusas temporales y un desarme de las fuerzas chechenias”¹¹⁹. En este sentido, de acuerdo a las acciones políticas y militares de Rusia indicaban que el protocolo había sido firmado sin consultar a los rebeldes chechenios y el Ministerio de Defensa reafirmó que el plan era mantener tropas rusas de manera indefinida.

Sin embargo, una reivindicación nacionalista tan fuerte, ya que gran parte de la población civil así lo vivió, no se habría manifestado sin la existencia, dentro de la historia rusa y soviética, de una verdadera reivindicación popular de independencia cimentada en un sentimiento anti-ruso, que fue aprovechado para tratar intereses de otra índole. En cuanto a las autoridades rusas, justifican la primera campaña en Chechenia como una necesidad imperativa por reestablecer el orden federal constitucional a fin de evitar como anteriormente se mencionó un efecto domino en el resto de la Federación.

118 *First Chechnya War - 1994-1996*. <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya1.htm>. Consulta: 29/06/2008.

119 *Russian Withdrawal*. <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya1-1.htm>. Consulta: 29/06/2008.

La guerra fue un desastre para Rusia, las tropas rusas no deseaban combatir y estaban mal preparadas. Los generales eran incompetentes y corruptos. La población de Chechenia, incluidos muchos miles de rusos se unió en contra del ejército ruso. Por su parte, las tropas chechenias estaban bien armadas y dos veces evacuaron al ejército ruso de Grozny¹²⁰.

De acuerdo a lo anterior, en el verano de 1996, el General Aslan Maskhadov, “tomó por asalto Grozny haciendo prisioneros de un sólo golpe a varios miles de soldados rusos, por lo que Rusia tuvo que confesarse vencida y después de haber congelado el conflicto el 31 de agosto de 1996, en Khassaviourt, el General Alexandre Lebed concluyó con el jefe del Estado Mayor Aslan Maskhadov un acuerdo de paz planeando las elecciones en 1997 y un referéndum en 2001”¹²¹.

Desde el otoño de 1996, el General Lebed declaraba que “tenían que poner atención a las raíces económicas de nuestras guerras que son de origen mafioso”¹²². En este mismo periodo, Zelimkhan Yandarbiyev, exigió a una Rusia vencida tres condiciones a propósito de los anteriores acontecimientos: el reconocimiento de la independencia de la región, cien trillones de rublos como pago por los daños causados y la garantía de la no ingerencia a los asuntos internos de Chechenia. Situación que en realidad jamás fue efectiva.

En 1997 sostenido por el gobierno de Boris Yeltsin, Aslan Maskhadov es elegido presidente de manera regular con un 59 %¹²³ de votos contra Chamil Bassaiev, a quien conoceremos más adelante; ante esta situación, quien pese a ser un personaje pro ruso, los chechenios habían votado por él con la esperanza de que podía negociar la paz con Rusia, además se asegura que “fueron las elecciones más limpias de acuerdo al contexto que se vivía ya que se había contado con la

120 GUTIÉRREZ Del CID, Ana Teresa. *Op. Cit.* p 85.

121 BLANC, Hélène. *Op. Cit.* p.35.

122 *Idem.*

123 *Ibidem.* p. 37.

presencia de observadores de la OSCE¹²⁴ que vigilaban el desarrollo de dichas elecciones.

Después de las elecciones presidenciales la armada rusa evacuó la región y se acordó con Moscú que la Federación Rusa nunca iba a volver a recurrir a la fuerza. Finalmente, a partir de 1997, “el expediente de Chechenia fue confiado a Boris Berezovski, quien con una Chechenia en ruinas ya se preparaba para su reconstrucción”¹²⁵. Es así como concluyó el primer conflicto o la llamada primera guerra Ruso - Chechenia. En el siguiente apartado vamos a encontrarnos con un nuevo líder y la postura que éste ha tomado ante tal situación.

3.3 El ascenso al poder de Vladimir Putin y su postura ante el conflicto chechenio

Vladimir Vladimirovich Putin nació el 7 de octubre de 1952¹²⁶ originario de Leningrado (la antigua ciudad de San Petersburgo) proveniente de un familia humilde que sobrevivió a la segunda Guerra Mundial es, quien años más tarde se convertiría en Presidente de la Federación Rusa.

Desde su adolescencia Putin quería formar parte del servicio exterior de la KGB sabía que si no era a través de la Universidad no iba a conseguirlo y que además necesitaba hablar otro idioma, razón por la cual tuvo su formación como abogado en la Universidad de Leningrado y años atrás ya había aprendido a hablar alemán.

Ya dentro de la KGB, a Putin “se le dio el puesto de jefe de sección y se le asignó el estudio a profundidad de Austria, Suiza y las dos Alemanias. Diez años más tarde, su primer cargo como espía en el exterior fue en Dresde perteneciente a la

¹²⁴ *Idem.*

¹²⁵ *Idem.*

¹²⁶ TRUSCOTT, Peter. *Vladimir Putin. Líder de la nueva Rusia*. Buenos Aires. Ed. El Ateneo. 2004. p 39.

República Federal Democrática (RDA)”¹²⁷. En 1991, “ante la desintegración de la URSS, Putin permaneció por poco tiempo en la RDA”¹²⁸, regresó a Leningrado y tiempo después “gracias a su amigo Pavel Borodin, entre 1996 y 1997, también se desempeñaría como Jefe del departamento de Leyes donde se ocuparía de las relaciones exteriores y de las propiedades que el Estado tenía en el extranjero”¹²⁹; durante el curso de 1997, Putin fue nombrado Jefe del Departamento de Control Principal, al año siguiente, fue nombrado Subdirector de la Administración de la Presidencia a las ordenes de Valentín Yumashev, quedando a cargo de las relaciones con las ochenta y nueve entidades de la federación, gracias a esto, Putin comenzó a llamar la atención de la “familia”¹³⁰ de Boris Yeltsin.

En ese mismo año, fue nombrado director de la FSB, Organismo que sustituyó a la KGB. Durante su gestión en dicho organismo, lo que hizo fue limpiar a la organización en los más altos niveles de corrupción e incorporar a varios ex colegas de San Petersburgo. Truscott nos dice que uno de los actos que lo ayudaron a que Boris Yeltsin pensara en él como su posible sucesor fue que ayudó a escapar a Paris, donde permaneció hasta que Putin llegó al poder, a su antiguo jefe Anatoly Sobchak quien había sido acusado de corrupción y mal uso de fondos públicos.

En este sentido, otra de las cosas que hicieron que Putin se ganara la confianza de Yeltsin fue el trabajo que hizo con un video muy comprometedor que grabó la FSB del fiscal general Yury Skuratov, Putin se aseguró de que la cinta la tuvieran los medios de comunicación escritos y electrónicos, lo que apuntaba a hacer fracasar su investigación de funcionarios públicos sobre el escándalo de la empresa suiza, Mabetex, que involucraba a Borodin con sobornos relacionados con el Kremlin y los parientes de Yeltsin. La investigación se centraba en

127 *Ibidem.* p 64.

128 *Ibidem.* p 78.

129 *Ibidem.* pp 94-95.

130 *Ibidem.* p 100.

esclarecer el papel desempeñado por ochocientos funcionarios del gobierno y del Banco Central que especularon en el mercado interno con bonos de la deuda pública, lo cual contribuyó a la crisis de agosto de 1998¹³¹. También se supo que Fimaco, una compañía de administración financiera, había sido usada por funcionarios del Banco Central como vehículo para reinvertir miles de millones de dólares en préstamos del FMI.

En este contexto y de un solo golpe, el desastre económico hizo desaparecer los ahorros de la clase media cuando los bancos perdieron el dinero de sus depositantes provocando que se debilitara la moneda y se ahuyentara a la inversión extranjera, causas por las que se desplomó la confianza de la economía del país. Skuratov y el Primer Ministro Yevgeny Primakov, estaban dispuestos a perseguir a los responsables de tal crisis, incluyendo a quienes rodeaban a Yeltsin. Era seguro que ninguno de estos dos sobreviviría políticamente para continuar con la tarea ya que Yeltsin y su familia no serían derribados tan fácilmente.

Putin asistió a una reunión entre Yeltsin y Skuratov destinada a forzar la renuncia de éste último, por lo que Putin se ganó la gratitud de Yeltsin y “la familia” ya que era incuestionable su lealtad y en poco menos de un par de semanas Putin fue nombrado Secretario del poderoso Consejo de Seguridad sin perder su puesto de Director en la FSB.

Para Boris Yeltsin era crucial encontrar un sucesor leal y confiable debido a su maltrecho estado de salud ya que era evidente que el primer ministro Yevgeny Primakov se estaba convirtiendo en el político más popular y comenzaba a perfilarse como futuro Presidente.

131 *Ibidem*. pp 105- 107.

A principios de agosto de 1999¹³², Yeltsin nombró a un desconocido Vladimir Putin como su quinto Primer Ministro en diecisiete meses; la élite política y la opinión pública supusieron que era uno más de la larga lista de funcionarios que pudo haber nombrado Yeltsin ya que durante su gestión tuvo cinco primeros ministros, tres ministros de Relaciones Exteriores, seis fiscales generales, siete jefes del servicio de seguridad, nueve ministros de hacienda y seis ministros del interior. Putin sabía que si jugaba bien sus cartas y complacía a “la familia” se convertiría en el nuevo Presidente.

Su primera prueba importante fue la invasión a Daguestán por parte de militantes islámicos, además de que dicha invasión dio pie a una segunda guerra en Chechenia. Para ese entonces, “Aslan Maskhadov, Presidente titular de Chechenia desde el 27 de enero de 1997, había perdido el control de la República, los rebeldes habían comenzado a tomar rehenes civiles, a comerciar con armas y drogas”¹³³, además de que según “el Comité de Madres Rusas alrededor de ochocientos soldados capturados fueron mantenidos como esclavos durante años”¹³⁴.

Para Putin este conflicto era crucial en su carrera ya que si lo resolvía se convertiría en Presidente y si no caería en el anonimato, puesto que Yeltsin no lo respaldaría. Consideraba que el conflicto era una continuación del derrumbe de la Unión Soviética, y era necesario detenerlo. En su autobiografía, hace referencia a este tema y dice: “si no le ponemos fin a esto, Rusia dejará de existir”, agrega, “estaba convencido de que si no frenábamos a los extremistas en ese momento, hubiéramos tenido que enfrentar a una segunda Yugoslavia en todo el territorio de la Federación”¹³⁵. Putin sabía que ese sería el principio de otras demandas de independencia principalmente en el Cáucaso, Ingushetia, Bashkortostán,

132 *Ibidem*. p 109.

133 *Chronologie du conflit*. Le Groupe Tchétchénie. <http://www.groupechetchenie.org/flash/fr/informations/chronologie5.htm>. Consulta: 11/02/2008.

134 TRUSCOTT, Peter. p 112.

135 *Ibidem*. p 118.

Tatarstán e inclusive Daguestán. Declaraciones que iban perfilando su posición ante el conflicto.

Gracias al seguimiento dado por los medios de comunicación, la popularidad de Vladimir Putin se elevó hasta alcanzar el setenta por ciento antes de las elecciones presidenciales, por su parte, Boris Yeltsin después de ser persuadido por “la familia” estaba dispuesto a pronunciar su renuncia ya que la Constitución de 1993 que él mismo había impuesto estipulaba que la elección presidencial debía tener lugar en junio de 1999, pero no podía arriesgarse a esperar puesto que si esto pasaba existía la posibilidad de que el conflicto en Chechenia empeorara, cosa que debilitaría la popularidad ya ganada por Putin y en segundo lugar porque no iba a permitir que ningún otro candidato tuviera tiempo de organizar una campaña electoral efectiva. El entregarle la presidencia y el poder a Vladimir Putin de manera tan sencilla, tenía una razón de ser muy poderosa, era evidente que Yeltsin ya no iba a poder con dicho cargo y que además él y su familia estaban involucrados en asuntos muy turbios y Putin ya había demostrado total fidelidad y lealtad.

Luego de la renuncia, como era de esperarse, el primer acto de Putin como Presidente fue firmar un decreto concediéndole a la familia inmediata y a Yeltsin inmunidad, además de una pensión generosa, protección oficial y atención médica.

Una vez siendo Presidente, en la víspera de año nuevo de 1999¹³⁶, Putin y su esposa viajaron a Gudermes, pueblo que durante finales de la primera guerra fuera tomado por los rebeldes, hecho, entre otros que obligó a la conclusión de un acuerdo de paz. Ahora en poder de los rusos, ubicado a 25 Km. de Grozny y después de compartir unos momentos con los soldados, Putin ante las cámaras de televisión les dijo que “la guerra no estaba solamente devolviéndole el honor y

¹³⁶ *Ibidem*. p 133.

la dignidad a Rusia; es bastante más que eso, se trata de poner fin a la desintegración de la Federación Rusa, y concluyó diciendo que Rusia les estaba agradecida”¹³⁷. Esta es una de las tantas declaraciones hechas por Vladimir Putin que nos muestran su postura ante el conflicto, la cual va más allá de acuerdos, se trata de mantener el territorio a cualquier precio.

Otra de las declaraciones que hizo fue que la intervención en Chechenia estaba relacionada con la erradicación del crimen, y como veremos estos serán los dos ejes principales de las próximas intervenciones.

Durante este conflicto, se manejan dos periodos de guerras, una de 1994 a 1996 y la otra de 1999 al 2007, a lo que podríamos pensar que se trata de un periodo de tres supuestos años sino de paz, de reestabilización; pero en realidad se sufrió una fractura entre los grupos moderados quienes estaban a favor del Presidente Maskhadov, lo que se resumía en negociaciones verdaderas con Moscú y que además favorecían un Estado laico y el otro grupo que temía que su nuevo Presidente echara a perder una independencia que les había costado muy cara. Así que es en este contexto que islamistas y mafiosos se alían a ambos bandos cuestión que generó que Chamil Bassaiev se convirtiera en el protector oficial de los islamistas, justificando abiertamente la necesidad de armarse previniendo el regreso del ejército ruso.

A este respecto, el Presidente Maskhadov acusó varias veces a Moscú de financiar a estos grupos con la finalidad de acentuar el aislamiento y la desestabilización de la República, sin embargo no hay pruebas de tal acusación, pero en el territorio era sabido que ciertos integrantes tenían una posición pro-

¹³⁷ *Idem*.

rusa y que la propaganda wahabista¹³⁸ que circulaba en Chechenia en ruso era impresa en Moscú.

En este contexto surgieron todo tipo de delincuentes que prosperaron en el caos del último periodo de la guerra, comenzaron los secuestros que normalmente eran contra chechenios ricos, actos que eran justificados argumentando que se trataba de personas con tendencias pro - rusas.

Por su parte el gobierno en turno en la República temiendo una guerra civil estilo afgana no se atrevió a reaccionar de manera violenta a tales hechos a sabiendas de que los extremistas contaban sino con más recursos que el gobierno, con los suficientes como para organizar una buena resistencia; sin embargo en el verano de 1998¹³⁹, se desarrolló una verdadera batalla, en la que salió victorioso el ejército oficial y a la que el Presidente no se atrevió a terminar completamente por la fuerza pero anunció una serie de restricciones a las actividades de estos. Al mismo tiempo las negociaciones conciliatorias de Maskhadov con Moscú generaron protestas en Chechenia y en este mismo periodo Maskhadov logró escapar de un atentado, mientras que en la región los secuestros continuaban.

En el espacio de las dos guerras, de 1996 - 1999¹⁴⁰, la independencia de *facto* de la República de Chechenia, su Presidente, negociador y combatiente Aslan Maskhadov, elegido y reconocido por su ágil diplomacia, hizo frente a las dificultades de la rehabilitación y reconstrucción, prácticamente imposibles a

138 El movimiento wahabí se originó en Arabia Saudí en la segunda mitad del s. XVIII. Los wahabíes defienden una visión ultraortodoxa del Islam, que rechaza las "innovaciones" introducidas en la religión tras la muerte del Profeta Muhammad. El wahabismo se opone la veneración de los santos y otras manifestaciones de religiosidad popular, algo que se había convertido ya en algo habitual dentro de las órdenes sufíes. El movimiento wahabí unió a las tribus de la Península Arábiga en el s. XVIII y más tarde, a principios del s. XX, proporcionó los fundamentos sobre los que se construyó el moderno estado de Arabia Saudí. El wahabismo apoya así interpretaciones estrictas y estrechas del Islam y, de este modo, ha sido a menudo calificado de fundamentalista. Los wahabíes, por su parte, se consideran seguidores del "puro Islam" y consideran al sufismo como una desviación de las enseñanzas islámicas originales. *Sufismo y wahabismo en el norte del Cáucaso. Chechenia, la guerra ignorada* <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=22723>. Consulta: 13/06/2008.

139 *Le rôle de L'OSCE en Tchétchénie*. MONOD, Laurent. http://www.stoessel.ch/hei/PS/OSCE_en_Tchetchenie.htm. Consulta: 13/04/2008.

140 *Chronologie du conflit*. Le Groupe Tchétchénie. <http://www.groupetchetchenie.org/flash/fr/informations/chronologie5.htm>. Consulta: 11/02/2008.

causa de la destrucción de la región, a la tasa de desempleo de un 80%¹⁴¹ y a la fuerte oposición de los clanes. Dentro de las exigencias de los rusos encontramos la presión por el control y la seguridad del oleoducto Bakau - Novorossisk y de los atentados dirigidos por los extremistas. Su respuesta a estas situaciones no era muy clara ya que estaba en juego la reacción de los diferentes clanes.

3.4 Vladimir Putin y la segunda guerra ruso- chechena (1999- 2007)

El balance que hasta este punto del trabajo se observa a una Rusia, duramente sacudida por la crisis financiera de 1998, Putin, a cargo de un país enfermo, caótico, corrompido y débil, a la manera del Imperio Soviético, la Federación Rusa estaba amenazada de una implosión territorial y de una explosión social.

Esta vez, en agosto de 1999¹⁴², un grupo de wahabistas, como ya lo mencionamos anteriormente, calificados de fundamentalistas por apoyar interpretaciones estrictas y estrechas del Islam; conducidos por el checheno Shamil Bassaiev y el jordano Al- Khattab comenzaron a atacar algunas localidades de Daguestán, República de la Federación Rusa vecina de Chechenia, lo que significó para el gobierno ruso una provocación ya que sus tropas, las cuales cuidaban ambas fronteras, se habían retirado; dejando el paso libre a los chechenos.

Para la prensa, Moscú había preparado lo que se conoce como una guerra sucia confiándola, desde un principio a las manos de los expertos del Servicio Federal de Seguridad (FSB) por sus siglas en ruso, antiguamente KGB. Dicha incursión tenía por objetivo propagar la *xaria*¹⁴³ y promover la creación de un Estado

¹⁴¹ *Idem.*

¹⁴² BLANC, Hélène. *Op. Cit.* p 42.

¹⁴³ La Xaria o vía, es la ley islámica que se fundamenta en el texto revelado del Corán y en la Sunna o conducta como un conjunto de normas reveladas por Dios, donde la voluntad se expresa directamente al Profeta cuya Sunna se refleja indirectamente. VIDAL, José. *El Islam y Occidente* Barcelona. Ed. Océano. 2003. p 324.

islámico daguestano - chechenio, por lo que Putin dio la orden de combatir a este grupo siendo expulsados de la región en las semanas siguientes, seguido de esto las unidades militares rusas se enfocaron en una operación en Jama'al de Karamakhi, una comunidad rural que funcionaba como centro importante del islamismo en Daguestán.

Después de la elección de Aslan Maskhadov en 27 de enero de 1997¹⁴⁴, y la partida de los observadores internacionales, los chechenios se encontraron solos frente a Moscú en un cerco implacable. En Moscú, comenzaron inquietantes rumores de una “fuente segura”¹⁴⁵ que decía que durante el verano de 1999, Volochine, jefe de la administración presidencial se había encontrado en gran secreto con el jefe de guerra Bassaiev en la Côte d’Azur francesa; ambos habrían concertado un acuerdo respecto a una operación militar que atraería un cierto número de altas personalidades; y todo esto por la suma de 25 millones de dólares pagados en efectivo por Berezovski¹⁴⁶, miembro de “la familia” de Yeltsin.

Los autores de este plan, Berezovski y ciertos miembros de “la familia” así como su interlocutor chechenio Bassaiev, no previeron que la guerra tomaría tal amplitud, ellos pensaban que esto tenía que terminar con un arbitraje y una ceremonia en donde ya comenzaban a circular algunos nombres como el del General Lebed. Su plan no tardó en escapárseles de las manos y ahora, se había convertido en una verdadera guerra y no en el simulacro imaginado por los estrategias del Kremlin; simulacro del cual Putin necesitaba para asegurar su lugar en la Presidencia. Como se puede notar, nuevamente se choca con intereses políticos de tipo electoral, como sucedió con Boris Yeltsin y la primera guerra ruso - chechenia.

144 Chronologie du conflit. Le Groupe Tchétchénie. <http://www.groupechetchenie.org/flash/fr/informations/chronologie5.htm>. Consulta: 11/02/2008.

145 BLANC, Hélène. *Op. Cit.* p 43.

146 *Idem.*

Por otra parte, algunos oficiales de la FSB, aseguraron “haber interceptado conversaciones telefónicas de Boris Berezovski en donde según ellos no cabía duda de que Berezovski había pagado los 25 millones de dólares a Bassaiev y no fueron los islamistas de Arabia Saudita como algunos quisieron hacer creer”¹⁴⁷. A lo largo de las conversaciones, Berezovski aseguraba que el plan estaba parcialmente realizado y que ya se habían desecho de Stepachine, Ex jefe de la FSB, futuro Primer Ministro, justo antes de Vladimir Putin; después explicó que los eventos se complicaban ya que algunas personas se estaban mezclando y se obstinaban con el conflicto. Las conversaciones seguían cuestionando cómo Bassaiev iba a contener la situación ya que Berezovski había prometido que la aviación no intervendría y que no habría bombardeos, cuestión a lo que él simplemente se disculpó diciendo que las cosas no marcharon bien y que había una disfunción.

De cualquier manera, no hay pruebas tangibles que avalaran esta acusación pero algunos habitantes de Daguestán, afirman haber informado a las autoridades rusas acerca de los preparativos militares antes de que estos ocurrieran, a lo que Moscú hizo oídos sordos ya que la población daguestaní reclamaba el envío de unidades militares a fin de asegurar su protección; dos días más tarde los rebeldes chechenios ocupaban ya algunos poblados, lo que obligó a los soldados rusos a expulsarlos semanas más tarde.

Después de tres semanas de ataques, el grupo de wahabistas¹⁴⁸ comandado por Bassaiev se retiraron de Daguestán abandonando detrás de ellos localidades completamente destruidas, “los daños se calcularon en cerca de 2 mil habitaciones destruidas por la aviación y los tanques blindados rusos, 12 mil

¹⁴⁷ *Ibidem*. pp 41-43.

¹⁴⁸ Quienes se consideran seguidores del "puro Islam" y consideran al sufismo como una desviación de las enseñanzas islámicas originales. *Sufismo y wahabismo en el norte del Cáucaso. Chechenia, la guerra ignorada* <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=22723>. Consulta: 13/06/2008.

desprotegidos, cadáveres calcinados prisioneros de los escombros y ganado exterminado”¹⁴⁹, todo quedó destruido.

En este contexto y ante el Consejo de Ministros del 26 de agosto de 1999¹⁵⁰, Putin se felicitó por el éxito de las operaciones militares las cuales permitieron el 24 de agosto poner fin a la rebelión de los separatistas islamistas en Daguestán; sin embargo, las autoridades rusas y daguestaníes temían que pequeños grupos musulmanes armados hubieran permanecido en Daguestán para llevar operaciones contra los militares y los policías locales. Por su lado los musulmanes afirman haber ocupado nuevas posiciones en Daguestán y según el centro de prensa de las fuerzas islámicas en Grozny siete bombas fueron lanzadas el 25 de agosto durante la noche en algunos poblados chechenios en donde vivían las familias de los combatientes. En la agencia AFP un portavoz islamista anunció desde Moscú que Rusia había comenzado una guerra terrorista y que ellos estarían obligados a defenderse.

Hábilmente, como explica Hélène Blanc, el 28 de agosto de 1999 Putin declaró que los insurgentes que buscaban establecer una República islámica al Norte del Cáucaso, no eran verdaderos musulmanes sino más bien terroristas que estaban protegiéndose detrás de la religión. Al parecer esta fue la primera vez que el Kremlin hacía referencia al terrorismo internacional en una declaración oficial, por lo cual Putin se declaró categóricamente hostil a esta situación. Al mismo tiempo, reconocían que si los chechenios no estaban directamente implicados en los actos terroristas se seguía considerando responsable al Presidente chechenio de los sucesos ocurridos en Daguestán y en Moscú ya que no había logrado asegurar el Estado de derecho y el orden en su territorio, creando de igual manera un lugar seguro para los terroristas dónde podían entrenarse y escapar de la justicia.

149BLANC, Hélène. *Op. Cit.* p 45.

150 *Idem.*

Sobre la base de estas acusaciones Vladimir Putin denunció la legitimidad de Maskhadov como Presidente de los chechenios así como los acuerdos de Kassaviourt firmados por Alexandre Lebed diciendo: *“From a legal point of view it is not an agreement. It was signed outside the legal field of Russia. It is some sort of moral obligation between two sides”*¹⁵¹; mientras tanto, durante los meses de agosto y septiembre ocurrieron algunos atentados terroristas, la explosión de una bomba en la plaza de Manège, cerca del Kremlin; otra en la ciudad de Bouïnaksk, Daguestán; otra en Volgodonsk, al sur de Rusia; actos en donde cifras oficiales presumen cerca de 300 muertos¹⁵².

Esta serie de atentados tanto en Moscú como en provincia cambiaron definitivamente el pensamiento de la población rusa ya que se provocó un sentimiento de seguridad y legitimidad hacia Putin, quien gracias al sustento de los oligarcas controlaba prácticamente los medios de comunicación; denunció violentamente la responsabilidad de los chechenios.

Poco importaba que jamás hubiese podido presentar pruebas convincentes ya que los eventos se iban a precipitar; el 23 de septiembre de 1999¹⁵³, con esta serie de atentados Rusia se lanzó en la guerra contra los independentistas chechenios con el apoyo de la opinión pública puesta a condición por esta ola de atentados. “Sin embargo, no hay evidencias convincentes que apoyen esta versión”¹⁵⁴. En este contexto, el plebiscito que situaba a Putin a la cabeza del país estaba programado, incluso antes del veredicto de las urnas, él ya había ganado la Presidencia.

151 “desde el punto de vista legal no es un acuerdo, fue firmado fuera del marco legal de Rusia, solamente es una especie de obligación moral entre dos bandos”. *Le rôle de L'OSCE en Tchétchénie*. MONOD, Laurent. http://www.stoessel.ch/hei/PS/OSCE_en_Tchetchenie.htm. Consulta: 13/04/2008.

152 *Ibidem*, p 46.

153 *Ibidem*, p 47.

154 GUTIÉRREZ Del CID, Ana Teresa. *Op. Cit.* p. 79.

Por otro lado, la Federación necesitaba poner un ejemplo; en donde esta operación de prevención y de disuasión estaba destinada a juntar al Cáucaso ya que el Presidente y el gobierno rusos afirmaban defender la integridad territorial del país. No hay que olvidar que a finales de la administración de Boris Yeltsin la Federación Rusa estaba amenazada de ser destruida desde su interior. Por consiguiente, la independencia de Chechenia constituía un precedente susceptible ya que podía provocar un efecto domino en la Federación, poniendo así en peligro la unidad federal.

Sin embargo, a partir de 1999 - 2000 Rusia sufrió cambios importantes; Hélène Blanc en su obra *T comme Tchétchénie* nos dice que el 13 de mayo del 2000 Putin dividió a la Federación en siete nuevos súper distritos federales y nombró a la cabeza a representantes oficiales fuertemente ligados a él quienes cortaron a los gobiernos en turno. Cinco de los siete jefes de distrito eran militares de la ex KGB u oficiales de la policía y su deber consiste en forzar a los 89 gobernadores a obedecer la Constitución Federal y las leyes federales bajo el anterior sistema el cual consistía en que cada región tenía su propio representante del Kremlin aunque la mayoría carecía de poder. Por otra parte, también menciona que ya existían antecedentes puesto que Repúblicas como Tatarstán y Bachkirie gozan de un estatus particular que les confiere una *quasi* autonomía.

Para los rusos ésta también es una guerra de revancha ya que para ellos no son aceptables los resultados de la primera guerra ruso - chechena puesto que se sentían humillados y vencidos. La Federación rusa, como anteriormente lo mencionamos, no estaba peleando una guerrilla ya que había mantenido tropas regulares y fuerzas especiales aun cuando los objetivos habían sido alcanzados, entre estos objetivos podemos encontrar: el sentimiento de revancha, los deseos del Kremlin de utilizar la guerra para asegurar su éxito en las elecciones, la integridad de la Federación y para concluir, la preservación de los intereses económico - mafiosos de la región.

Por su parte, Soslamvekov, ex - líder de la Confederación de Pueblos del Cáucaso, afirmó que “la pacificación de Chechenia, valdrá a los habitantes de la región y a los rusos una guerra larga, él estima una duración de cincuenta a setenta años, ya que no es ni la paz ni la estabilidad lo que les interesa, sino al contrario, la inestabilidad. Todo está ligado a los intereses que ha provocado esta carnicería”¹⁵⁵. Seguimos viendo que lo que impera en este proceso son los intereses económicos en la región.

Además, entre los intereses geopolíticos existe un paso caucásico que va de Rusia a Afganistán, el cual permite el paso de petróleo y gas, aunque también de drogas y armas. Ahora bien, contrario a la paz; la inestabilidad y el caos engendrado disfrazan todo tipo de tráfico ilegal y es precisamente

“en agosto de 1999 cuando se supo el escándalo de los malos manejos del Banco de Nueva York y el Banco Republic National of New York por lavado de dinero, en donde Edmon Safra, Presidente del Republic National fue asesinado cuando dio aviso al FBI sobre las operaciones de lavado de dinero que estaba llevando a cabo la oligarquía a través del Banco de Nueva York vendió su banco con la finalidad de evitar represalias de la mafia rusa ya que había delatado a sus socios debido a que estos se negaban a hacer frente a la deuda contraída con el Republic después de la crisis del rublo de 1998”¹⁵⁶.

Esta noticia se dio a conocer por la prensa a nivel internacional y de un día a otro, los asuntos concernientes a este banco y a otras empresas como Mabetex, Andava y Aeroflot fueron borrados y olvidados ya que implicaban a Boris Yeltsin, a su familia y a su clan; la segunda guerra en Chechenia, es de gran utilidad al gobierno en turno y citando al historiador Mayrbek Vachagaev, quien fungiera como porta - voz del ex presidente Aslan Maskhadov: “¿si los combates se detienen, de qué se hablaría en Rusia?, del desempleo, de la pobreza, del SIDA,

155 BLANC, Hélène. *Op. Cit.* p 55.

156 *Ibidem*, p 56.

de los oligarcas que desafían al Kremlin. Las guerras de Chechenia distraen, desvían la atención de la opinión rusa de los problemas nacionales”¹⁵⁷.

Para el año 2000, el Presidente Vladimir Putin reestableció el gobierno en la región Chechena, ofreció amnistía a los rebeldes que dejaran las armas y en junio de ese mismo año, Akhmad Kadyrov, quien fuera separatista y ahora prorruso, fue nombrado Presidente de una administración formada por antiguos simpatizantes del movimiento, la cual era manejada desde Moscú. Después del 11 de septiembre del 2001, con la propaganda que se realizó en contra del terrorismo internacional, Moscú se apresuró a utilizarla a su favor etiquetando a todos los chechenios como terroristas. Situación que a su vez legitimó ante la opinión internacional las acciones tomadas por el gobierno de Putin.

En el verano de 2002, Maskhadov reunió a las facciones rebeldes chechenias y les ofreció gobernar a los comandos radicales que anteriormente habían roto con él; paralelamente, “Rusia acusó a Georgia de permitir a los rebeldes chechenios utilizar el cañón de Pakinsi situado cerca de la República de Chechenia para usarlo como escondite y atacar, por lo que Rusia envió operaciones militares al territorio ya que el gobierno georgiano se declaró no apto para detener a los rebeldes; los oficiales de Georgia tuvieron que pedir ayuda a los Estados Unidos para que los auxiliaran a resolver el caso”¹⁵⁸, sugiriendo que los dos con la ayuda de los Estados Unidos podían resolverlo reduciendo tensiones, a este respecto el gobierno georgiano envió una operación militar la cual fue anunciada con anticipación a lo que el gobierno ruso denunció como un movimiento público ya que permitió a los rebeldes escapar.

A este respecto, el Presidente Vladimir Putin envió una carta a todos los líderes del mundo acusando a “Georgia por ayudar a los terroristas que habían atacado a

¹⁵⁷ *Idem*.

¹⁵⁸ *Renewed Fighting - 2002*. <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2-8.htm>. Consulta: 29/06/2008.

la Federación, anunciando que Georgia tenía que tomar acciones concretas para destruir el terrorismo si no Rusia tomaría las medidas necesarias para contrarrestar los lazos terroristas con estricto apego a la ley internacional¹⁵⁹.

Los años siguientes estuvieron marcados por atentados suicidas no sólo en contra de Instituciones públicas sino también de civiles por lo que en junio de 2003 la Duma aprobó por segunda vez una amnistía parcial para los separatistas chechenios y para los servidores rusos acusados de haber cometido crímenes en Chechenia. El entonces Presidente Vladimir Putin declaró que “dicha amnistía podía restaurar la paz en la región pero las críticas no estaban seguras y la Duma votó 352 a 25 para dicho ofrecimiento¹⁶⁰ que tomó en cuenta las dos campañas desarrolladas en la región

En mayo de 2004¹⁶¹ Akhmad Kadyrov fue asesinado por los separatistas; mientras tanto, durante tres años permaneció en el poder Alou Alkhanov¹⁶², jurista de profesión pero siempre estuvo bajo la tutela de Ramzan Kadyrov, hijo de Akhmad, y a este efecto Moscú lo nombró primero Primer Ministro y en marzo de 2007 Presidente de esta República.

En la actualidad ya no se habla de Chechenia si no es cuando suceden episodios tales como la toma de rehenes en la escuela primaria de Beslan, Osetia del Norte¹⁶³, mientras que el conflicto aún no ha sido solucionado.

Por otra parte, hay que recordar que Maskhadov, quien era Presidente electo independentista, proclamaba la auto independencia de la República Chechenia –

159 *Idem*.

160 *Renewed Fighting - 2002*. <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2-8.htm>. Consulta: 29/06/2008.

161 KALIKA, Arnaud. *Questions Internationales* «La Russie Tchétchénie: une paix fragile». Paris. Ed. La documentation française. No. 27 septembre-octobre 2007. p 41.

162 *Idem*.

163 DUCH, Juan Pablo. *La Jornada* «Termina en matanza la toma de la escuela en Osetia del Norte». México, Distrito Federal. Año 20. No. 7194. 04/09/2004.

Ichkeria, buscó una salida a este conflicto a través del diálogo pero murió en 2005 cuando era perseguido por las tropas de la FSB; Nikolav Patrushev, al mando de la organización anunció que “había sido asesinado cuando accidentalmente una granada fue lanzada al bunker en el que se encontraba escondido mientras los medios rusos anunciaron que de cualquier manera al líder checheno le había disparado uno de sus guardaespaldas”¹⁶⁴ después de su muerte Abdul -Khalim Sadulayev tomó su lugar pero fue asesinado un año después por la FSB.

Otro de los asesinatos importantes es el del checheno insurgente Shamil Bassaiev el 10 de julio del 2006¹⁶⁵, cuando el vehículo en el que iba explotó en Ingushetia, se le conocía por ser el más sanguinario de todos los separatistas y a quien se le atribuye la toma de rehenes en la primaria de Beslan.

Vladimir Putin declaró “que Rusia no tiene otra opción que la de participar en la coalición contra el terrorismo, ya que este no puede ser vencido sino es por un frente unido de todas las fuerzas del mundo civilizado”¹⁶⁶. Es bien sabido que a pesar de que el fin de esta guerra fue declarado, los combates continúan y la familia de los Kadyrov ha sido acusada por la prensa, en particular por la periodista Ana Polikovskaya quien además fue asesinada a las afueras de su casa en octubre de 2006¹⁶⁷ de haber establecido un régimen de terror. Entre dichos crímenes, se tienen algunos como la tortura sistemática contra los hombres jóvenes siendo o no rebeldes, así como violaciones, saqueos, contrabando y malversación de fondos. Por su parte, los llamados señores de la guerra, también han cometido abusos contra prisioneros y civiles rusos.

De entre las conclusiones que se pueden obtener, la Primera Guerra ruso - chechena, era una guerra en donde se marcaban seriamente una perspectiva

¹⁶⁴ *Second Chechnya War - 1999-???*. <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2.htm>. Consulta: 29/06/2008.

¹⁶⁵ *Renewed Fighting - 2002*. <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2-8.htm>. Consulta: 29/06/2008.

¹⁶⁶ *Une seule puissance peut – elle gérer la planète?, Pourquoi Moscou a saisi la balle au bond*. BACHKATOV, Nina. <http://www.le monde-diplomatique.fr/2001/11>. Consulta: 10/10/2007.

¹⁶⁷ *Idem*.

colectiva de independencia, y dónde la religión no estaba inmiscuida; sin embargo, ahora es evidente que además de los intereses económicos que también encontrábamos en la primera, la segunda guerra esta plagada de intereses que ya no corresponden a esta perspectiva separatista; lo cual en la primera guerra fue muy conveniente ya que como anteriormente vimos, favoreció al diálogo alcanzando acuerdos que se concretizaron en la firma de un tratado de paz. Ahora se habla del respaldo en el wahabismo¹⁶⁸ en las incursiones de los combatientes chechenios y los líderes separatistas han sido asesinados quedando sólo partidarios rusos.

¹⁶⁸Quienes se consideran seguidores del "puro Islam" y consideran al sufismo como una desviación de las enseñanzas islámicas originales. *Sufismo y wahabismo en el norte del Cáucaso. Chechenia, la guerra ignorada* <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=22723>. Consulta: 13/06/2008.

CAPÍTULO 4

LA POSICIÓN DE LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES Y LOS PAÍSES INVOLUCRADOS EN EL CONFLICTO CHECHENO

En este apartado se conocerá y se examinará la posición de los Organismos Internacionales que se consideraron fundamentales para el estudio y comprensión del trabajo de investigación como La Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Unión Europea (UE) y la Organización para la Seguridad y la Cooperación Europea (OSCE). Además también se pretende considerar el actuar, y los intereses de algunos de los países que han intervenido directamente en el conflicto, como es el caso de La República de Turquía, los Estados Unidos de América y la República Francesa.

4.1 La posición de las Organizaciones Internacionales

4.1.1 La Organización de las Naciones Unidas

Dentro de los documentos, acciones y misiones en la Organización de las Naciones Unidas (ONU) con respecto a nuestro trabajo, existen algunos ejemplos de los esfuerzos realizados que fijan su atención básicamente en materia de derechos humanos.

En este sentido, el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, la Comisión de Derechos Humanos durante el 59 periodo de sesiones en lo que corresponde al tema 21 inciso b del programa acerca de la cuestión de la violación de los derechos humanos y las libertades fundamentales en cualquier parte del mundo hizo una revisión de la 50 sesión celebrada el 16 de abril de 2003, en donde el observador de Grecia presentó un proyecto de resolución¹⁶⁹ en el cual se reafirma que todos los Estados Miembro tienen en principio la obligación de

169 Organización de las Naciones Unidas. Proyecto de Resolución del Consejo de Seguridad. E/CN.4/2003/L.13/Rev.1.

promover y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales además de cumplir con las obligaciones contraídas en los diversos organismos internacionales, se observa que se está consciente de que la Federación Rusa es parte de los Pactos internacionales de derechos humanos, en los Convenios de Ginebra de 1949 para la protección de las víctimas de los conflictos armados y de sus Protocolos adicionales. No obstante la Organización reconoce el derecho de la Federación Rusa de defender su integridad territorial, de luchar contra el terrorismo y la delincuencia y de proteger a su población en dónde por su puesto se incluye la población de la República de Chechenia; la Federación Rusa conoce los procesos que se deben seguir en acciones militares y de lucha contra el terrorismo, los cuales deben observar los derechos humanos y el derecho internacional humanitario.

Ante el conflicto entre la Federación Rusa y la República de Chechenia, la Organización se muestra profundamente preocupada por la inestabilidad que se vive en la región y señala la urgente necesidad de buscar una solución política con el fin de encontrar una salida pacífica a la crisis “en la que se respeten plenamente la soberanía y la integridad territorial de la Federación Rusa, considerando que el éxito de este proceso depende de la participación de la población”¹⁷⁰. En este documento se reconocen los esfuerzos de la Federación Rusa por garantizar la normalidad en la vida de la población civil y restaurar la infraestructura de la región, también reconoce las recomendaciones que ha hecho el Presidente Vladimir Putin de manera oficial a las fuerzas de seguridad y a las instituciones policiales y judiciales de reducir los puestos de control.

Se observa que durante el referéndum del 23 de marzo de 2003 no se produjeron incidentes destacados de violencia y en el que se muestra la participación considerable de la población Chechenia.

170 Organización de las Naciones Unidas. Proyecto de Resolución del Consejo de Seguridad. E/CN.4/2003/L.10/ADD.9.

Por otra parte, en este documento se expresa una profunda preocupación por las presuntas violaciones de las normas de los derechos humanos internacionales, tales como las desapariciones forzadas, ejecuciones extrajudiciales, torturas, malos tratos, detenciones, agresiones contra defensores de derechos humanos y constantes abusos y hostigamientos en los puestos de control y durante las redadas y como anteriormente señalamos, estos también son actos terroristas. Además, señala que el gobierno puso fin a las Actividades del Grupo de Asistencia de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa, también se condenan el asesinato de funcionarios de la administración local, de dirigentes religiosos, así como todos los actos terroristas que se han producido como fueron la toma de rehenes en Moscú y el atentado suicida con bomba en el edificio principal del Gobierno en Grozny.

Durante esta sesión se instó al gobierno de la Federación Rusa a seguir respetando el principio de retorno voluntario de los desplazados a Chechenia, además de crear las condiciones para facilitar el libre acceso a los campamentos para desplazados internos, crear condiciones de vida para la población civil, seguir cooperando con los mecanismos de derechos humanos incluidos los procedimientos especiales de Naciones Unidas, también se le pidió cooperar constructivamente con el Presidente en Ejercicio del Organismo para la Seguridad y la Cooperación en Europa con el fin de llegar a un acuerdo sobre el plan correspondiente a Chechenia.

A lo largo de la sesión se exhortó al gobierno ruso a adoptar con carácter urgente todas las medidas necesarias para poner fin a las violaciones de los derechos humanos y del derecho internacional humanitario además de velar porque se investiguen sistemática, plena y diligentemente y se castiguen todas las supuestas violaciones cometidas por los miembros de las fuerzas federales, militares y personales de las instituciones policiales y judiciales, también se le exhortó lograr que se mantenga la ley y la transparencia respecto a la información relacionada a

abusos, se le pidió garantizar a las Organizaciones Internacionales, no gubernamentales y a los medios de comunicación libre acceso y sin condiciones de seguridad.

Finalmente, como resultado de esta sesión, la Federación Rusa sometió a votación registrada el proyecto de resolución, el cual fue rechazado por 21 votos contra 15 y 17 abstenciones.

Ahora bien, otro de los documentos encontrados en la Organización de las Naciones Unidas dentro del contexto de derechos humanos nos muestra lo siguiente:

El Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, la Comisión de Derechos Humanos en su 60 periodo de sesiones¹⁷¹ nos habla de los derechos civiles y políticos relacionados con la tortura y la detención, las desapariciones y las ejecuciones sumarias, la libertad de expresión, la independencia del poder judicial, la administración de justicia, la impunidad, la intolerancia religiosa, entre otros.

Se encontró que uno de los militantes del Partido Radical Transnacional de apellido Khanbiev, menciona que no se ha hecho nada para evitar el genocidio del pueblo Chechenio desde que lo denunció ante la Comisión hacía tres años, es decir, en 2001. También denuncia el asesinato de muchas otras personas después de su acusación, otras que han quedado lisiadas, y otras que han desaparecido desde entonces en razón de la pasividad de la Comunidad Internacional.

Señala que la realidad de Chechenia son los campos de concentración, la tortura, las ejecuciones extrajudiciales, los secuestros, el intercambio de rehenes y de cuerpos, los escuadrones de la muerte y los experimentos con veneno en los

¹⁷¹ Organización de las Naciones Unidas. Proyecto de Resolución del Consejo de Seguridad. E/CN.4/2004/SR.34.

detenidos. “La suma estimada de muertes es de un cuarto de la población desde el inicio del conflicto. Menciona que la Comunidad Internacional no ha hecho nada para impedir que Rusia, riéndose del proceso democrático, celebre unas elecciones y un referéndum absurdos”¹⁷²; concluye su participación diciendo “en vista de que una solución militar resulta imposible y de que el pueblo checheno no podrá sobrevivir a la constante imposición del terror, las Naciones Unidas deberían establecer una administración provisional que permita la desmilitarización de la región y la democratización de la sociedad chechenia”¹⁷³.

Dentro de la misma sesión, encontramos que el simpatizante Colás del *Freedom House* señala en su informe anual *Freedom in the World* que existen 15 países gobernados por regímenes extremadamente represivos, además coloca a tres territorios como son Chechenia, el Sahara Occidental y Chechenia clasificados de la misma manera. Con respecto al conflicto, expresa su preocupación por el creciente número de víctimas y condena a la Federación Rusa por invocar la guerra contra el terrorismo para justificar lo que dice constituir un genocidio.

Para efectos de nuestra investigación, la diferencia y similitud que existen en estos dos documentos es muy importante ya que se muestra el interés y la denuncia de los acontecimientos en la región durante el conflicto pero lo más destacable es la posición de este Organismo ante el caso que estamos estudiando.

Por otra parte, dentro de lo que la Organización de las Naciones Unidas llama la ONU en acción, se encuentran algunos videos entre los cuales el video número 730 muestra acciones de carácter humanitario llevadas a cabo en Chechenia por personal de la Organización entre las cuales encontramos la remoción de proyectiles, minas y los *ucsos*, que son artefactos sin estallar; ayuda a personas que sufrieron algún abuso por parte de militares rusos. De igual manera, personal

172 *Idem.*

173 *Idem.*

de la Organización Mundial de la Salud (OMS), trabaja en las regiones de Ladicarcas y Osetia del Norte con refugiados y con personas que necesitan prótesis a causa de alguna amputación sufrida durante las guerras.

Por su parte, UNICEF, ACNUR y ONGs, brindan información en la región, racionan el alimento y dan educación especial contra los *ucsos* a los niños, con la finalidad de que no sufran alguna amputación o la muerte en caso de que alguno estalle.

Para concluir, en la Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales, la cual encontramos en el anexo del presente trabajo, podemos observar lo siguiente:

“Consciente de la necesidad de crear condiciones de estabilidad y bienestar y relaciones pacíficas y amistosas basadas en el respeto de los principios de la igualdad de derechos y de la libre determinación de todos los pueblos, y de asegurar el respeto universal de los derechos humanos y las libertades fundamentales para todos sin hacer distinción por motivos de raza, sexo, idioma o religión, y la efectividad de tales derechos y libertades”¹⁷⁴.

El documento continúa diciendo que “Convencida de que todos los pueblos tienen un derecho inalienable a la libertad absoluta, al ejercicio de su soberanía y a la integridad de su territorio nacional”¹⁷⁵, y termina en la cláusula número 7 de la siguiente manera:

“7. Todos los Estados deberán observar fiel y estrictamente las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas, de la Declaración Universal de Derechos Humanos y de la presente Declaración sobre la base de la igualdad, de la no intervención en los asuntos internos de los demás Estados y del respeto de los derechos soberanos de todos los pueblos y de su integridad territorial”¹⁷⁶.

174 *Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales*. Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. http://www.unhchr.ch/spanish/html/menu3/b/c_coloni_sp.htm Consulta: 23/02/2008.

175 *Idem*.

176 *Idem*.

Sin embargo, en esta misma declaración en el apartado seis, menciona que “todo intento a quebrantar total o parcialmente la unidad nacional y la integridad territorial de un país es incompatible con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas. Argumento que bien puede utilizar la Federación Rusa.

Ante esta declaración, se debe recordar que la Federación Rusa ha exigido el respeto a su soberanía en el caso del conflicto en la República de Chechenia; por lo que en este sentido no es posible que la ONU intervenga de otra manera que como lo ha venido haciendo de acuerdo a los documentos anteriores, vigilando los derechos humanos de los civiles en territorios que se encuentran en conflicto.

Cabe señalar que de acuerdo a la estructura y funcionamiento de las Naciones Unidas, el Consejo de Seguridad está compuesto por 15 miembros de los cuales cinco son permanentes y los cinco tienen derecho a vetar las resoluciones emitidas por dicho Consejo y entre estos se encuentra la Federación Rusa, lo que nos explica en gran parte porque las acciones de la ONU se han visto limitadas.

Como se puede ver, estos documentos son un ejemplo del trabajo realizado por la Organización, la inoperatividad de ésta ante el conflicto radica en la estructura misma de la Organización de las Naciones Unidas por la razón que acabamos de mencionar.

Por otra parte, como es bien sabido, durante los procesos bélicos los habitantes de las zonas en conflicto suelen ser desplazados a diferentes regiones vecinas y es en este sentido que podemos observar que aproximadamente unos 150 mil¹⁷⁷ habitantes de la región no chechenios salieron de la República, a causa de la destrucción causada por los bombardeos en Grozny, la capital chechena, “de una población total de 700 mil, más de 250 mil personas huyeron de sus hogares a

¹⁷⁷ *El conflicto en el Cáucaso septentrional*. <http://www.acnur.org/publicaciones/SRM/cap84.htm>. Consulta: 23/06/2008.

Ingushetia, Daguestán y Osetia del Norte así como a otras partes de Chechenia¹⁷⁸.

A este respecto la Federación Rusa invitó al Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) a prestar asistencia humanitaria para lo cual se instauró un programa de asistencia de emergencia el cual se prestó con el apoyo del Ministerio de Emergencias de Rusia, el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) y otros Organismos de la ONU y ONG lo cual ayudó a la contención de tensiones sociales y étnicas así como se evitó la propagación de conflictos en otras zonas.

A finales de la primera guerra muchos desplazados regresaron a la región lo que permitió la retirada paulatina de la misión de los Organismos que participaron, sin embargo, como bien sabemos la situación en la República siguió siendo inestable y los secuestros y homicidios continuaron por lo que las misiones de ayuda humanitaria abandonaron el lugar.

Por otra parte, a principios de la segunda guerra, mientras se desarrollaban los primeros combates en Daguestán entre chechenios y rusos, 30 mil personas se vieron obligadas a huir y cuando la guerra ya estaba declarada, más de 200 mil personas partieron a Ingushetia y a la frontera internacional con Georgia¹⁷⁹, para lo que el ACNUR proporcionó albergue y alimentos además de tratar de asegurar los derechos humanos de los desplazados. De igual manera, dentro del informe que presenta el ACNUR, señala que debido a la politización internacional del conflicto ningún país occidental cuestionó las acciones ejercidas por la Federación por la ya conocida campaña antiterrorista.

¹⁷⁸ *Idem.*

¹⁷⁹ *Idem.*

4.1.2 La Unión Europea y la República de Turquía

Respecto a la Unión Europea, esta es una asociación de veintisiete países¹⁸⁰ con regímenes democráticos cuyos resultados hasta ahora son la posibilidad de viajar y de comerciar libremente, con un abanico de culturas que comparten no sólo una moneda común sino lo más importante, políticas sociales, económicas, ambientales; entre las cuales también podemos encontrar políticas contra la delincuencia y el terrorismo. Funciona con un Parlamento; el cual se encarga de representar a los ciudadanos europeos, el Consejo de Europa; que representa a los gobiernos nacionales y la Comisión Europea que se encarga de representar los intereses de toda la Unión.

La Unión Europea es el mayor donador en la región del Cáucaso ya que ha destinado recursos por alrededor de “220 millones de euros de 1999 hasta el 2007, los cuales han sido dirigidos principalmente a las personas desplazadas en Chechenia, Ingushetia y Daguestán en diversas áreas como son rehabilitación física, asistencia sanitaria y psico – social”¹⁸¹. Adicionalmente, se busca llegar a los refugiados chechenios que se encuentran en Georgia y en Azerbaijón a través de la Oficina de Ayuda Humanitaria de la Unión Europea.

A pesar de que el conflicto ha terminado, la situación humanitaria es difícil en la región; se cuentan aproximadamente unas 150 mil personas que continúan en calidad de desplazados internos de los cuales 18 mil han regresado a Ingushetia en los últimos años y 7 mil a Daguestán¹⁸².

Después de la desaparición de la Unión Soviética, la Unión Europea ha manejado de manera muy especial sus relaciones con la Federación Rusa y los nuevos

180 *Panorama de la Unión Europea*. http://europa.eu/abc/index_es.htm. Consulta: 29/06/2008.

181 *Northern Caucasus*. http://ec.europa.eu/external_relations/russia/northern_caucasus_en.htm. Consulta: 29/06/2008.

182 *Idem*.

Estados independientes, esta estrategia se adoptó hasta 1999¹⁸³ con un plazo a prueba de cuatro años, cabe mencionar que de los acuerdos realizados, el que se hizo con la Federación Rusa es el más importante ya que su objetivo es consolidar la democracia, el Estado de Derecho y las instituciones públicas y contribuir a la integración de estos países en un espacio económico y social europeo común, esto como primer paso hacia la creación de una zona de libre comercio con la Unión Europea. Dentro de las primeras acciones se hallan algunas iniciativas en materia de desarme y de lucha contra la delincuencia organizada, además de rechazar abiertamente la intervención rusa en Chechenia.

En cuanto al tema de la ayuda humanitaria, para la Unión Europea constituye un componente esencial en su política exterior; la encargada de coordinar y organizar es la Oficina Humanitaria de la Comunidad Europea, (ECHO)¹⁸⁴, cuyo objetivo principal es ofrecer ayuda humanitaria a las víctimas de catástrofes naturales y de conflictos armados.

Dentro de las acciones realizadas por ECHO; se han distribuido alimentos tanto en la República de Chechenia como en su vecina Ingushetia ya que esta República se han visto afectada a causa de los desplazados que ha generado este conflicto, en cuanto a la ayuda médica se han concentrado en las mujeres, los niños y el mantenimiento de los hospitales pediátricos, alojamiento y distribución de agua potable; dentro de las actividades de este servicio, encontramos que también han sensibilizado a la población en materia del peligro de las minas terrestres.

En materia de energía, las relaciones entre Moscú y la Unión Europea han estado un poco tensas debido a que la Federación Rusa se niega a ratificar la Carta de Energía, documento que la obliga a abrir su infraestructura energética a firmas

¹⁸³ *Idem*.

¹⁸⁴ *Le mandat d'ECHO*. Commission Européenne, Aide Humanitaire. http://ec.europa.eu/echo/presentation/mandate_fr.htm. Consulta: 30/10/2007.

extranjerías lo que le obliga al mismo tiempo a poner fin al monopolio de Gazprom, el cual abarca el 26%¹⁸⁵ del mercado en Europa.

Para que la explotación de hidrocarburos en el mar Caspio sea en términos comerciales rentables, Turquía juega un papel muy importante ya que está situada entre Asia y Europa, lo que lo convierte en un país clave puesto que no sólo es el único país por el que se puede transitar por vía terrestre desde el Caspio atravesando Armenia y Azerbaiyán hacia Europa; además estabiliza la región del Mar Negro controlando el acceso hacia el Mediterráneo, por lo que a su vez, equilibra a Rusia y al Cáucaso, ofrece un contrapeso al fundamentalismo musulmán y es el pilar sur de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) también permite evitar el paso por el territorio ruso y además es candidato a la Unión Europea, miembro de la (OTAN), por consiguiente aliado de los Estados Unidos, lo que la convierte en una pieza casi imprescindible del gran juego entre el este y el oeste.

Sin embargo, enfrenta serias dificultades domésticas y su capacidad para efectuar desplazamientos regionales significativos en la distribución de poder es limitada¹⁸⁶. Ya que tiene diferentes escenarios; el primero, los modernistas querrían verla convertida en un Estado europeo por lo que miran hacia Occidente; Los islamista se inclinan hacia Medio Oriente y la comunidad musulmana, mirando hacia el sur; y los nacionalistas con conciencia histórica ven a los pueblos turcos en la cuenca del Mar Caspio y Asia Central a una Turquía dominante a nivel regional y por lo tanto miran hacia el este. Esta es la importancia geoestratégica de la que goza Turquía, además de ser un país contenedor de conflictos étnicos.

185 Bilan du Monde 2007, L'atlas de 174 pays. Le monde. *Le monopole bien garde de Gazprom, La situation économique internationale*. Janvier 2007. p 68.

186 BRZEZINSKI, Zbigniew. *El gran tablero mundial, la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Ed. Paidós. Barcelona. 1998. p 55

En una entrevista hecha a Vytautas Landsbergis¹⁸⁷, antiguo Presidente de Lituania y ahora Diputado del Parlamento europeo se le preguntó si él considera que la Rusia de Putin es una amenaza para la Unión Europea a lo que contesta que la amenaza viene de la falta de solidaridad de los Estados miembros y los errores de percepción de la misma Unión por lo que la Federación aprovecha esta situación tratando con cada miembro de manera individual, ya que algunos de los veintisiete miembros se comportan muy complasivos puesto que padecen del síndrome Rusia antes que todo, cuando habla de algunos, sabemos que se refiere a los nuevos Estados miembros que han compartido con Rusia buena parte de su historia; este hecho conduce al resto de la Unión a ignorar el genocidio checheno y a actuar de acuerdo a intereses financieros y comerciales, en este sentido sabemos que se refiere a los hidrocarburos ya que “la Federación cuenta con el 21.4% de la producción mundial de gas y de éste el 40% es enviado a Europa; y con el 11.5% de la producción mundial de petróleo del cual el 44% es exportado al mismo destino”¹⁸⁸.

No obstante el Parlamento Europeo sigue emitiendo resoluciones como la que podemos consultar en el anexo dos de nuestro trabajo concerniente al conflicto checheno en donde se siguen tocando temas como los procesos electorales en donde el partido Rusia Unida, partido encabezado por Vladimir Putin, que obtuvo la mayoría de los votos en las últimas elecciones legislativas, de igual manera el Parlamento muestra su inquietud ante el clima de violencia y de impunidad que se viven en la región y “hace un llamado a las autoridades rusas a reestablecer el Estado de derecho y a juzgar a los responsables de crímenes de guerra y en caso de que la Federación se encuentre incapacitada de tal tarea se le solicite acudir al Tribunal Penal Internacional”¹⁸⁹; de igual manera se hace un llamado al

187 PASQUIER, Sylvaine avec CHEVELKINA Alla. L'Express. Russie, la nouvelle menace. 06/03/2008. p 38.

188 *Ibidem*, p 39.

189 *Le Parlement Européen vote une nouvelle résolution sur la situation en Tchétchénie*. Comité Tchétchénie. <http://www.comite-tchetchenie.org>. Consulta: 15/05/2008.

reestablecimiento de la libertad de prensa y de asociación para Organizaciones locales como extranjeras.

En este sentido, el Director de Amnistía Internacional en Europa Dick Oosting¹⁹⁰, hizo un llamado a la Unión Europea para presionar al entonces Presidente Vladimir Putin a generar mejoras en materia de derechos humanos en la República de Chechenia debido al interés de tener un vecino estable, gobernado por un Estado de derecho ya que se tiene conocimiento de que la población civil sufre ataques indiscriminados por parte de combatientes rusos y chechenos para lo que se le pide a Putin la toma de medidas que garanticen la protección inmediata de la población incluyendo a “los desplazados, además de permitir el acceso a la región de los relatores de Naciones Unidas, el establecimiento de la presencia de observadores de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y reafirmar el compromiso de cooperar con los expertos del Consejo de Europa”¹⁹¹.

De igual manera se puede constatar que el Parlamento europeo respecto a sus relaciones con la Federación Rusa y la situación en Chechenia declaró que “considerando el derecho de la Federación a defender su integridad territorial no justifica los medios que ha usado en este conflicto ya que las violaciones a los derechos humanos son amplias debido al uso indiscriminado y devastador de armas contra la población civil”¹⁹², comportamiento contrario a la Convención de Ginebra de 1949; además se le recuerda que firmó los acuerdos de Helsinki y se comprometió ante la Unión Europea (UE) a respetar los derechos humanos y los principios democráticos. En esta misma declaración se señala la contribución de la ayuda humanitaria que la UE brinda la cual debe concentrarse básicamente en

190 *Cumbre UE-Rusia / Chechenia: Amnistía Internacional pide a la UE mayor presión en materia de derechos humanos.*

http://www.noticias.info/archivo/2003/200305/20030530/20030530_5045.shtm. Consulta: 22/06/2008.

191 *Idem.*

192 *Situación en Chechenia.*

http://www.europarl.europa.eu/pv2/pv2?PRG=CALDOC&TPV=DEF&FILE=950615&SDOCTA=3&TXLST=1&POS=1&LASTCHAP=3&Type_Doc=FIRST&LANGUE=ES. Consulta: 22/06/2008.

material sanitario y ayuda para la reconstrucción y subraya que la violación de los derechos humanos mina la base democrática para la ayuda financiera y económica de la Federación, poniéndola en peligro.

Con lo anterior se concluye que al conflicto se le ha dado importancia en el sentido de ayuda humanitaria pero no se ha buscado una solución conjunta, por otra parte, los miembros de la Unión Europea han buscado cada uno acuerdos energéticos individuales con Rusia por lo que actúan de acuerdo a los intereses de cada uno.

4.1.3 La Organización para la Seguridad y la Cooperación Europea

Para comenzar a tratar nuestro tema respecto al trabajo que ha realizado la Organización para la Seguridad y la Cooperación Europea (OSCE) cabe mencionar que la intervención armada en Chechenia fue lanzada a poco menos de una semana después de que se llevara a cabo una reunión de la OSCE en Budapest en 1994, durante esta reunión, los Estados participantes aprobaron el Código de conducta en los aspectos político - militares de la seguridad; dicho documento fue ratificado por Boris Yeltsin a sabiendas de que en la Federación ya se contaba con este asalto a Chechenia.

Sin embargo, la reacción de la OSCE respecto a la de otras organizaciones fue prudente; en este sentido encontramos que el Consejo de Europa congeló inmediatamente el proceso de admisión de la Federación, por su parte la Unión Europea hizo lo mismo con respecto a su representación como socio suplente, y la Comisión de los Derechos del Hombre de la ONU anunció su reprobación a tales actos; mientras tanto, la OSCE confirmó su apoyo defendiendo el derecho de Rusia de mantener su integridad territorial, recordándole los compromisos a los que se había suscrito.

Para comenzar, en abril de 1995 la Federación acepta una misión de la OSCE, hecho calificado internacionalmente como un acto sin precedentes ya que se trataba de dejar que una Organización Internacional se ocupara de un asunto que solamente podía ser considerado como algo estrictamente interior.

A este respecto, el hecho de que la Federación haya aceptado a la OSCE durante el desarrollo del conflicto responde a intereses comunes, para un mejor entendimiento debemos retomar un poco la historia; inicialmente estaba concebida como la institución que tenía por objetivo crear una Europa soviética y en la época de la *Perestroika*, la diplomacia soviética presenta a la OSCE como el fundamento de una comunidad europea, recomendación hecha por Gorbachev, por lo que en este periodo el objetivo de la URSS era volverse más europea hasta conseguir su entrada al Consejo de Europa en 1996, en otras palabras, era el único foro en que la Federación ocupaba un lugar certero. Después de la desintegración de la Unión, Rusia se alinea a las reglas del juego paneuropeo con una participación como la de cualquier otro Estado, sin embargo, no duda exigir la aplicación de los compromisos de la OSCE en apoyo a sus intereses.

Durante los años 1993 - 1994, Rusia buscó otorgar más peso a la OSCE con el único objetivo de debilitar a largo plazo a la OTAN y de impedir a corto plazo su expansión en los países ex soviéticos, finalmente, lo que se buscaba era subordinar las acciones de la OTAN a las de la OSCE en materia de seguridad colectiva europea.

Ahora bien, sobre el terreno, entre las primeras acciones de la OSCE encontramos una declaración en donde se señaló la necesidad de una participación activa y rápida de la Organización en el proceso de estabilización en la región, esto a largo plazo y el reestablecimiento del orden y de las instituciones democráticas, de igual manera pidió el cese inmediato de los combates y la apertura de las negociaciones dirigidas a un arreglo político respetando

plenamente la integridad territorial de la Federación, siendo todo esto fundado sobre la Constitución de la Federación y los principios del Organismo; en este sentido, la OSCE resalta la disposición de la Federación a cooperar en el marco de la OSCE con la finalidad de alcanzar los objetivos.

Es evidente, que ante una declaración como esta Rusia sólo podía invitar una delegación de la OSCE, una misión dirigida por el embajador Gyarmati, quien se presentó en Moscú y en Chechenia del 23 al 29 de enero de 1995¹⁹³. Durante esta misión se reencontraron varios representantes del gobierno ruso, y algunos del chechenio; los dos representantes del gobierno de Chechenia: Israilov, representante del consejo de la antigua diáspora chechena en Moscú y Kurbanoy, representante permanente del gobierno chechenio en Moscú; quienes acusaron a las fuerzas rusas de genocidio en la República y afirmaron que antes del conflicto hubiera sido posible un arreglo político ya que el pueblo chechenio hubiera aceptado permanecer dentro de la Federación manteniendo un estatus especial. Israilov consideraba que la Organización podía jugar el siguiente rol: recolectar información de primera mano, con la finalidad de ofrecer una visión objetiva de la situación; tomar parte activa en el diálogo teniendo por objetivo encontrar una solución política a la crisis y mantener una distribución equitativa de ayuda humanitaria en la región.

Situación a la que el Ministro de Justicia Valentin Kolalev respondió que por parte de la Federación no había ningún impedimento para que una misión se desarrollara y que las autoridades rusas deseaban que la Comunidad Internacional conociera la situación chechena; el Embajador Gyarmati pidió encontrarse con líderes chechenios pero el Ministro de Justicia aseguró haber tratado de organizar dichos encuentros pero era difícil de saber quien era verdaderamente considerado como tal ya que Doudaïev no era considerado como

193Le rôle de L'OSCE en Tchétchénie. MONOD, Laurent. http://www.stoessel.ch/hei/PS/OSCE_en_Tchetchenie.htm. Consulta: 13/04/2008.

negociador puesto que había violado la Constitución y por lo que concierne al Ministerio de la Defensa, no quiso encontrarse con la delegación de la OSCE.

Sin embargo se pudieron reunir con Sergei Kovalev, Comisario Presidencial de los derechos del hombre y éste mencionó la existencia de campos de infiltración, reconociendo que las fuerzas armadas habían atacado comunidades civiles con artillería pesada efectuando bombardeos indiscriminados contra objetivos civiles y hospitales, hasta este momento, la misión no había pisado terreno ya que la autorización la tenía que dar Pavel Grachev, Ministro de Defensa; finalmente el viaje se realizó y lograron sacar ciertas conclusiones, entre estas tenemos que se consideró tener todas las razones de sospechar un uso desproporcionado de la fuerza, ya que se podían ver bombardeos indiscriminados por parte del ejército ruso, la situación humanitaria en Grozny era una catástrofe puesto que la mayoría de los habitantes eran prisioneros en las ruinas de la ciudad y los prisioneros chechenios que pudieron ver habían sido golpeados y necesitaban urgentemente de atención médica, además de que los agentes de la Cruz Roja no tenían la posibilidad de hablar con los detenidos sin la presencia de los guardias rusos.

En vista de esta situación, la misión recomendó el establecimiento de un cese al fuego humanitario, además de la asistencia de la Organización en materia política, cosa que no agradó mucho a los rusos pero que aceptaron ya que la OSCE hablaba de asistencia y no de imposición y que expresaron que lo que querían era llevar a cabo elecciones libres y democráticas.

Una segunda misión compuesta esencialmente de expertos en materia de derechos del hombre fue enviada del 22 de febrero al 1 de marzo de 1995, dirigida por Lorenzo Amberg, diplomático suizo¹⁹⁴. Se le autorizó al grupo llegar a la región

¹⁹⁴ *Idem.*

de Mozdok, Znamenskoye, Grozny y Vladikavkaz pero se le prohibió entrar a Nazran en Ingushetia y a Kassaviourt en Daguestán bajo el pretexto de que eran regiones que no habían sido tocadas por la guerra y que sin embargo recibían refugiados. A pesar de estos inconvenientes, la misión confirma que los problemas más urgentes a resolver son la distribución de la ayuda humanitaria, el acceso de la Cruz Roja a los refugiados y la seguridad de la población. Esta misión se desarrollo al mismo tiempo que se llevaban a cabo algunas operaciones militares, por lo que en el informe de la misión encontramos que ninguna mejoría podría llevarse a cabo hasta que un cese al fuego fuera negociado.

La misión recomendó a Moscú facilitar la entrada de convoyes de ayuda humanitaria suprimiendo algunas aduanas, estudiar la posibilidad de establecer una autoridad regional de derechos del hombre en el terreno para que se pudieran estudiar las posibilidades de una asistencia de la OSCE y nuevamente la restauración de la democracia local y la preparación de elecciones.

Sin embargo, con la nueva incursión de atentados terroristas y el comienzo de operaciones militares, el conflicto se encontró de nueva cuenta en su punto de partida por lo que el arreglo de un acuerdo militar no se pudo llevar a cabo; mientras tanto, el grupo de asistencia comenzó a ser objeto de acusaciones tendenciosas, además de que se le acusaba de que una persona armada no identificada había herido a dos guardias después de haber dejado el inmueble donde se encontraba la misión; por otro lado, el edificio en donde se encontraban se localizaba en el centro de las operaciones armadas. Por lo que la misión decidió suspender sus actividades hasta que las circunstancias en que los guardias habían sido heridos se esclarecieran, prohibir las manifestaciones no autorizadas en el territorio y obligar al Ministro de Asuntos Exteriores de la República de Chechenia en acuerdo con la legislación existente a confiscar todas las armas que no estuvieran autorizadas.

Sin embargo, un intervalo de entre 50 y 150¹⁹⁵ guardias fuertemente armados rodearon la misión, bloquearon el paso e impidieron a los miembros del grupo salir, al final del día la situación ya se había destensado pero las conversaciones con el representante plenipotenciario de Yeltsin en Chechenia, Lobov, indicaban que el Kremlin pensaba que la OSCE era responsable indirecto de las manifestaciones pro - Doudaïev ya que se habían desarrollado delante de la misión y que regularmente se encontraban personas armadas en este territorio; acusación que el grupo negó categóricamente alegando que como la Federación había perdido el control de la República buscaba responsables y entre estos había encontrado a la misión.

Una vez que el jefe de la misión se encontró con Lobov, le preguntó por el futuro que iban a tener en el territorio y éste exhorto al grupo a escribir un comunicado explicando que entendían el estado de urgencia que el gobierno había tenido que imponer además de advertirle el peligro para los miembros y que si quería asegurar al grupo tenía que evitar entrar en contacto con personas desconocidas y notificar a Moscú todos sus movimientos sobre el territorio.

En el reporte, el jefe del grupo de asistencia reconoció que el funcionamiento de la misión se vio seriamente obstruido políticamente y prácticamente ya que las medidas recomendadas por Lobov para asegurar al grupo significaban una restricción global de las actividades que les habían sido atribuidas por lo que su capacidad de acción se veía limitada. En consecuencia, el jefe del grupo decidió sólo dejar a dos personas en el territorio situación que el Consejo Permanente aceptó el mismo día.

195Le rôle de L'OSCE en Tchétchénie. MONOD, Laurent. http://www.stoessel.ch/hei/PS/OSCE_en_Tchetchenie.htm. Consulta: 13/04/2008.

Por otra parte, el papel que jugó la Organización en las elecciones del 27 de enero de 1997 fue muy importante, el Embajador Tim Guldemann, quien estuviera a cargo de la misión, fue expulsado de Chechenia por haber declarado que las elecciones habían sido justas y libres y por considerar a la República como parte de la Federación Rusa, por lo que tuvo que esperar varios días en Ingushetia hasta que el nuevo Presidente Maskhadov entrara en función y que éste declarara su apoyo a Guldemann y a la OSCE. Por su parte Rusia declaró igualmente su apoyo a Guldemann y criticó su expulsión ya que como Chechenia sigue siendo parte de la Federación no tiene derecho de declarar a nadie persona *non grata*. Sin embargo, la Federación había acusado a Guldemann un mes antes de haber financiado las elecciones chechenas violando de esta manera la ley rusa.

La Organización para la Seguridad y la Cooperación Europea, OSCE, ha sido la única Organización autorizada a intervenir en el conflicto Ruso - Checheno gracias a su acercamiento con la Federación Rusa ya que en la época en que éste estalló era uno de los pocos foros con los que la Federación contaba, otro aspecto a tomar en cuenta, es el contrapeso que tenía con relación al expansionismo de la OTAN, y que como pudimos ver siempre se maneja un lenguaje de asistencia y cuando este discurso cambió la Organización fue expulsada del territorio a pesar de que tiempo después se reinstalara otra misión.

4.2 La posición de los países involucrados en el conflicto ruso- checheno

4.2.1 Estados Unidos de América

Dentro de los grandes cambios que se vivieron a finales de la década de los años noventa, percibimos un mundo en donde dejó de existir el equilibrio que conocimos durante casi todo el siglo XX, y nos encontramos a los Estados Unidos que figuran como una súper potencia económica y militar.

La importancia de la región del Cáucaso recae en que

posee entre el 2 y el 6% de las reservas mundiales de petróleo y entre el 6 y el 10% de las reservas de gas, lo que la sitúa después de Rusia y del Golfo Pérsico y justo delante del Mar del Norte. En un estudio realizado por el departamento de energía de los Estados Unidos en 2004 se estimó que las reservas petroleras se situaban entre los 17 mil millones de barriles, suma equivalente a la de Qatar y de 33 mil millones de barriles, equivalente a la reserva de los Estados Unidos; de acuerdo a este mismo estudio, las reservas de gas son estimadas en 6,630 mil millones de metros cúbicos, cantidad equivalente a la de Arabia Saudita, con estas cifras, se piensa que las reservas del Caspio podrían responder a la demanda mundial de hidrocarburos, ya que es susceptible de aumentar de 75 millones de barriles por día en 1999 a 119 en el 2020¹⁹⁶.

Una de las razones por las que esta zona juega un gran papel en el conflicto que nos ocupa; sin embargo, cabe mencionar que el medio ambiente de este lugar es muy frágil ya que los países ribereños del mar Caspio son los principales productores mundiales de caviar, cuestión que de igual manera impide la explotación de la zona.

En 2005¹⁹⁷, gran parte del petróleo del Caspio fue vendido en los mercados internacionales, transitó por Rusia, atravesando una importante infraestructura de oleoductos, los cuales desembocaron en Novorossisk y de ahí al mar Negro, el problema viene cuando tienen que pasar por el estrecho del Bósforo y los Dardanelos ya que toma mucho tiempo y sólo se puede hacer de día; lo que además implica un gran riesgo ya que el paso de los buques pone en riesgo el medio ambiente, en caso de accidente, cuestión que Turquía teme por su industria turística la cual se concentra en las costas del mar Egeo.

Por esta razón Turquía favoreció el proyecto del oleoducto Bakau- Tbilisi- Ceyhan, es decir, Azerbaijón, Georgia y Turquía, proyecto que reagrupó a sociedades

196 *Une mer riche, un écosystème fragile*. La Documentation Française. <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/dossiers/mer-caspienne/mer-riche.shtml>. Consulta: 03/02/2008.

197 *Une région géostratégique*. La Documentation Française. <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/dossiers/mer-caspienne/region-geostrategique.shtml>. Consulta: 05/02/2008.

como Socar (Azerbaiján), ENI (Italia) Total (Francia) British Petroleum (Gran Bretaña), entre otras. Su capacidad es de 550,000 barriles por día, los cuales aumentarán al doble en 2010¹⁹⁸. La terminal de este oleoducto desemboca directamente en el Mediterráneo, la construcción de este proyecto también fue sostenida por la Unión Europea, ya que busca diversificar sus reservas y por supuesto se contó con los Estados Unidos quienes han apoyado el proyecto ya que le permite liberar el estrecho, evitar Irán y reducir la influencia rusa en la región, cuestión que es fundamental para la economía y la geopolítica de los Estados Unidos.

A todos estos proyectos el Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores de la Duma contestó que “más que un proyecto económico es un proyecto político ya que se trata de transferir los recursos energéticos del Mar Caspio hacia Occidente evitando a Rusia y a otros países tales como Irán”¹⁹⁹ además señaló la importancia de que este oleoducto haya sido construido en una zona conocida por su inseguridad, lo que le da a los Estados Unidos un buen pretexto para reclamar el derecho de permanecer en la región y de imponer su presencia militar.

Por otra parte, las relaciones entre la Federación Rusa y los Estados Unidos van más allá de términos de energía ya que también las encontramos en términos de seguridad; como sabemos, la integridad y la seguridad territorial son importantes para todos los Estados, en este sentido “ambos buscan asegurar sus influencias, lo que Rusia reconoce como extranjero próximo, es decir su zona de influencia regional, para los Estados Unidos representa sus aliados, y es a través de la OTAN”²⁰⁰ que éste último ha buscado ampliar la zona de influencia de la Organización instalando bases antimisiles en Estados de la Europa del este

198 *Oléoducs en activité*. La Documentation Française. <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/dossiers/mer-caspienne/oleoducs-activite.shtml>. Consulta: 05/02/2008.

199 *Le pétrole de la Caspienne sous tutelle Américaine*. LOSSON, Christian. <http://www.amisdela terre.org/Liberation-Le-petrole-de-la.html>. Consulta: 25/02/2008.

200 LEPRI, Charlotte. *La Revue International et Stratégique. La Russie, entre héritages et mutations. Les relations ruso – américaine: les questions stratégiques*. Paris. Ed. IRIS. No. 68. Hiver 2007 - 2008. p 156.

mientras que la Federación busca mantenerla a toda costa ya que como nos dice el artículo de *La Russie, entre heritages et mutations*, la Federación no cuenta con fronteras naturales, por lo que se siente en constante amenaza y de ahí su interés de conservar esta zona, cuestión que nos explica de igual modo su manera de actuar en Chechenia, es decir, al interior de la Federación como al exterior, en cuanto al caso Kosovo, en dónde se observa la oposición de Rusia al reconocimiento internacional de esta región.

Por otra parte, los atentados del 11 de septiembre, constituyeron para ambos Estados una oportunidad de acercamiento ya que contrario a sus predecesores, Vladimir Putin siempre ha mostrado un gran interés hacia el Occidente, dentro del contexto de acercamiento y de figurar nuevamente en el escenario internacional; para los Estados Unidos que a pesar de la crisis financiera de 1998 y el fin de la Guerra Fría, consideran a la Federación como un potencial enemigo nuclear. En este contexto, podemos ver los motivos que rodean la creación de una alianza, esta vez llamada estratégica en la lucha contra el terrorismo internacional. Este evento, permitió a Rusia reaparecer en la escena internacional como un socio obligatorio y seguro ya que esta alianza se ubicó en el sentido de la cooperación de información basado en la experiencia que tuvo durante el tiempo que duró su conflicto con Afganistán.

Por otro lado la Federación tiene que luchar contra la insurgencia que se ha instalado en Asia basado en el extremismo islámico, evidentemente como en el caso chechenio, los inconvenientes son que a los ojos de la Federación los estadounidenses están influenciando el paso de los oleoductos y las riquezas de la región y en este sentido Rusia puede actuar de tal manera que castigue esas acciones o abstenerse a cambio de que no sólo los estadounidenses no puedan intervenir en el conflicto chechenio sino ningún país occidental, lo que a su vez lo hace aparecer como un enemigo a los ojos de los dirigentes de las organizaciones terroristas y al mismo tiempo como enemigo de la democracia a los ojos de

Occidente, siendo que la democracia constituye el remedio al desarrollo de estos grupos por lo que no colaborar significa degradar la relación que la Federación ha logrado crear con Occidente.

Al mismo tiempo vemos que se desarrolla el conflicto en Irak, lo que hizo que Occidente se ocupara más de este caso que del conflicto ruso - chechenio y que además favoreció el distanciamiento de Rusia visto como un buen intento de aproximación hacia Occidente. Lo que significa que cada uno ha mantenido sus intereses hegemónicos; por una parte, Estados Unidos tratando de imponerse en Europa del este lo que implica la disminución del resurgimiento de Rusia como potencia hegemónica regional como lo mencionamos anteriormente, utilizando a la OTAN en el contexto de seguridad y asuntos estratégicos. Por su parte, la Federación está resurgiendo como potencia económica aprovechando la pérdida de prestigio de los Estados Unidos tanto económica como militarmente, véase Afganistán y recientemente Irak; además de saber que cuenta con un papel importante en el dominio energético.

Las implicaciones geoestratégicas de los Estados Unidos son claras, debido a su posición geográfica, se encuentra demasiado lejos para poder ejercer un papel dominante pero por su calidad de superpotencia y de fuerza generadora de equilibrio, para los nacientes Estados es necesaria su presencia ahora que Rusia es demasiado débil como para ejercer un dominio imperial o como para impedir que otros lo hagan, pero al mismo tiempo está en su área natural de influencia y es demasiado fuerte con respecto a la región, que es necesaria su presencia.²⁰¹

Turquía e Irán son naciones fuertes pero con demasiados inconvenientes internos, así que para los Estados Unidos, es fundamental que ningún Estado ejerza un poder único que controle este espacio geopolítico y que la comunidad global pueda acceder libremente en el terreno económico y financiero por lo que es

201 BRZEZINSKI, Zbigniew. *Op. Cit.* pp 153-154.

mejor tener a la Federación Rusa como socio pero no como potencia ya que de esta manera aporta beneficios importantes.

4.2.2 República Francesa

Cuando Vladimir Putin llega al poder en el año 2000²⁰², Francia tuvo que encontrar un sabio equilibrio; por un lado, tenía la necesidad de saber cómo jugar sus cartas en cuanto a la política y aquellas de las empresas francesas; quienes visualizaban un mercado ruso potencialmente gigantesco. A lo largo de la historia, Francia se ha distinguido por su apego a los derechos del hombre, por lo que durante los primeros años de gobierno de Putin, la diplomacia francesa se manejaba de manera discreta diciendo con respecto a las guerras en Chechenia que “cuando tienes un reproche para un amigo se lo dices a solas, no delante de todo el mundo”²⁰³. Para Rusia, el silencio que guardó la administración de Jacques Chirac a propósito del conflicto Chechenio se tradujo como respeto a la política interior rusa.

Ahora, varios años después, las relaciones de la República Francesa con la Federación Rusa han cambiado, ahora son muy cercanas y en este momento se observa a una Francia que rechaza la política rusa en lo que concierne al Cáucaso, a este respecto, el ahora Presidente Nicolas Sarkozy en la época de las elecciones en su país, hizo una declaración abierta a la prensa diciendo: “yo no acepto lo que pasa en Chechenia, ya que es contrario a los valores de Francia”²⁰⁴. Sin embargo, para Rusia, lo importante es continuar con los puntos que se tienen en común, los cuales marcaron la presidencia de Jacques Chirac, característicos de la tradición gaulista, es decir: la construcción de un mundo multipolar, lo que se traduce, sobre todo, en el rechazo a la existencia de una hiperpotencia americana, la oposición a la guerra en Irak y la situación del Cercano Oriente.

202 VATEL, Madeleine. *Le Monde. L'Europe, de l'atlantisme à l'Oural*, 10 octobre 2007.

203 *Idem*.

204 *Idem*.

Para Nicolas Sarkozy, las cosas no son tan simples, ya que delante de Putin durante la cumbre del G8 en Heiligendamm, entrando en materia diplomática declaró que Yalta se había acabado y en septiembre de 2007²⁰⁵, el Ministro de Relaciones Exteriores Bernard Kouchner, recibió en la residencia del Embajador de Francia en Moscú a representantes de Organizaciones No Gubernamentales, además de realizar una visita al Periódico *Novaiia Gazeta* lugar en donde trabajó la periodista Ana Polikovskaia quien fue asesinada en Moscú en 2006 justo el día del cumpleaños de Vladimir Putin y quien escribió varios ensayos en contra de las guerras en Chechenia. De acuerdo a lo anterior, podemos notar que la política exterior francesa está marcada a diferencia de la que llevó la administración del ex – presidente Jacques Chirac, de un toque intervencionista.

No obstante, Francia puede necesitar del apoyo o de la neutralidad de Rusia para hacerse escuchar en la ONU ya que los dos países son miembros del Consejo de Seguridad de dicho Organismo. Para la casa presidencial francesa (*l'Élysée*) Rusia es un compañero obligatorio para tratar temas globales como el terrorismo, el calentamiento climático y el arreglo a las crisis regionales, por lo que no es conveniente que haya roces entre ambas naciones. Por otro lado, sobre el plano económico,

“París intenta sostener el desarrollo de un total de 500 empresas francesas, de entre las cuales ya se encuentra sobre el terreno Renault y Total, en 2006, las exportaciones francesas aumentaron un poco más del 40%, entre las cuales podemos encontrar: equipo industrial, bienes de consumo y productos agroalimentarios; mientras que las importaciones de Francia aumentaron a un poco más del 30% esencialmente en materia de hidrocarburos”²⁰⁶.

Por otra parte, la Organización *Comité Tchétchénie*, denunció que Francia se está arriesgando a violar la Convención Europea sobre los derechos del hombre y la Convención de Ginebra sobre los refugiados ya que muchos chechenios que han

²⁰⁵*Idem.*

²⁰⁶ *Idem.*

llegado a Francia por vía aérea pidiendo asilo a la Oficina francesa de Protección a los refugiados y a los apatridas, han sido cuestionados y rechazadas sus demandas considerándolas manifiestamente infundadas a pesar de que en el artículo 3²⁰⁷ de la Convención Europea de los derechos del hombre menciona que nadie puede ser sometido a torturas ni a penas o tratamientos inhumanos o degradantes. Así mismo, encontramos que en la Convención de Ginebra de 1951 sobre los refugiados en el artículo 33 relativo al riesgo de ser regresados al Estado dónde la persona corre el riesgo de ser perseguida²⁰⁸.

En este sentido las Organizaciones no Gubernamentales se han dado a la tarea de investigar las condiciones en que se están realizando las entrevistas y se ha resaltado que son en ruso cuando muchos de los demandantes sólo hablan chechen, así que las condiciones no son óptimas puesto que no pueden comunicarse debidamente. Además de la precariedad de los albergues donde se alojan estas personas.

207 *Le Parlement Européen vote une nouvelle résolution sur la situation en Tchétchénie.* Comité Tchétchénie. <http://www.comite-tchetchenie.org>.
Consulta: 15/05/2008.

208 *Idem.*

CAPÍTULO 5

ANÁLISIS Y PERSPECTIVAS DEL CONFLICTO ENTRE LA FEDERACIÓN RUSA Y LA REPÚBLICA DE CHECHENIA

En el último capítulo de la investigación se conocerán y se analizarán las perspectivas que los actores de este conflicto tienen; también se hará referencia a aspectos como el económico, geográfico, político, social e ideológico – religioso, debido a que son factores que tuvieron un papel fundamental para ambos actores.

5.1 Análisis y aspectos involucrados en el conflicto entre la Federación Rusa y la República de Chechenia

5.1.1 Análisis y aspectos económicos y geopolíticos.

Después del término del mundo bipolar, con el desmembramiento de la Unión Soviética todos los Estados que fueron parte de esta experiencia sufrieron cambios muy importantes. Entre estos cambios se encuentra el aspecto geopolítico en donde la Federación Rusa debía pensar en su identidad, en la nueva organización de su territorio y en definir sus nuevas relaciones con los Estados que durante años formaron parte de su espacio imperial, de su soporte interior y los cuales a partir de ese entonces de su política exterior.

En materia económica, para poder hacer frente a todos los cambios sufridos, como ya se mencionó anteriormente, las tres repúblicas eslavas – Rusia, Bielorrusia y Ucrania, Crearon la CEI, lo cual no sólo servía para definir un espacio, sino también para elaborar una doctrina que presidiera las relaciones entre los diferentes integrantes de esta Comunidad. Por lo que el concepto del

extranjero cercano se elaboró en los primeros meses del año 1992²⁰⁹ para después convertirse en uno de los ejes prioritarios de la diplomacia rusa.

Sin embargo, las relaciones de Rusia con sus nuevos vecinos han sufrido numerosas complicaciones ya que a lo largo de estos años, Moscú ha intentado que la CEI acepte su concepto de integración, puesto que sus relaciones no son sólo de orden diplomático, sino también de orden estratégico, militar y económico.

Lo anterior, permite a Moscú utilizar a la CEI como un medio para preservar sus intereses y justificar su presencia militar en diferentes lugares en conflicto, a excepción de Azerbaiján, del cual se hablará más adelante. Las repúblicas del Cáucaso como la Armenia, y Georgia quienes hacen vecindad con Chechenia y con Turquía, este último antiguo rival de la Federación, y con quienes además también tiene diversos intereses, por ejemplo: Armenia necesita el soporte ruso, esencialmente por razones de seguridad a causa de su proximidad con Turquía por otra parte, con Georgia, a quien le impuso su adhesión ofreciéndole su ayuda ante el conflicto que se desarrollaba en Abkhazie, quien proclamaba su independencia. Finalmente con Azerbaiján, tiene un conflicto por el territorio de Haut-Karabakh, pero además en este territorio Moscú no tiene tropas estacionadas ya que desde principios de los años noventa²¹⁰, Azerbaiján anunció disponer de una verdadera independencia gracias al descubrimiento de reservas considerables de hidrocarburos en el Mar Caspio.

La importancia del petróleo como el combustible que ha movido al mundo y que sigue haciéndolo, ha sido la causa de innumerables controversias; con la creación de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) que originalmente fue constituida por Venezuela, Irán, Irak, Kuwait, Arabia Saudita en 1960²¹¹, se vivieron algunos años de estabilidad, en el diario Courriel Internacional, señala

209 ROMER, Jean-Christophe. *Op. Cit.* p 53.

210 *Ibidem*, pp 59-60.

211 *Le pétrole*.http://www.courrierinternational.com/dossier/dossier.asp?dos_id=96. Consulta: 12/03/2008.

que con la crisis vivida en octubre de 1973, la cual provocó el alza de precios del hidrocarburo y la segunda crisis en 1979 causada por la revolución iraní y un segundo choque en los precios del mercado mundial terminaron con los llamados Treinta Gloriosos años de estabilidad y crecimiento para los países productores de petróleo.

Sin embargo, los conflictos continuaron a finales del siglo XX con la invasión a Kuwait en 1990, provocando otra crisis, ya en 2003, nos encontramos con el conflicto en Irak el cual claramente tiene sus raíces en el petróleo y finalmente el conflicto que nos ocupa el cual se ha desarrollado entre la Federación Rusa y Chechenia desde 1991 con las primeras reivindicaciones hasta hoy día.

En este sentido, en materia de energía, la principal reserva petrolera de la URSS hasta los años cincuenta y sesenta se encontraba en Bakou, capital de Azerbaiján, la cual encontró a su principal rival dentro de la Unión cuando se descubrieron los yacimientos en la región entre el Volga, el Ural y en Siberia Occidental en la región del Tioumen; estos yacimientos representaron en los años ochenta cerca de cuatro quintos de la producción soviética, situación que generó el abandono progresivo de los yacimientos en el Caspio debido al retraso técnico para la explotación en la zona.

Con la desaparición de la URSS y la necesidad de Azerbaiján de encontrar recursos necesarios para su independencia, éste hizo trato con compañías estadounidenses, lo que además permitió el descubrimiento de reservas considerables en el Mar Caspio. Sin embargo, estas reservas necesitan ser explotadas, así que además de la inversión técnica necesitan arreglar el estatuto jurídico del Mar Caspio.

Ahora bien, cabe recordar que en 1921 y en 1940 la URSS e Irán firmaron un tratado en dónde al Mar Caspio se le daba el tratamiento de lago del cual sólo

estos dos Estados eran ribereños, cuestión que les permitía compartir los recursos, ahora son cinco Estados los que deben compartir los recursos y hay quienes quieren mantener este estatuto pero hay quienes lo quieren cambiar al de Mar, entre estos tenemos a Azerbaijón y Kazajstán, quienes disponen del 90%²¹² de las reservas conocidas, estos defienden la idea del estatuto de mar cerrado, lo que implica el reconocimiento de una zona económica exclusiva, esto conforme a la Convención de las Naciones Unidas de 1982 sobre el derecho del mar. Por el contrario, Turkmenistán, quién dispone de reservas menos importantes defiende el estatuto de lago y la explotación en común de las riquezas.

Sin embargo, Kazajstán busca evitar conflictos con Moscú por lo que el 6 de julio de 1998²¹³ firmaron un acuerdo bilateral según el cual la superficie es para todos los Estados implicados pero los fondos marinos serán compartidos por sectores nacionales de acuerdo al principio de equidistancia, a lo que Azerbaijón estuvo de acuerdo pero no así Irán y Turkmenistán quienes reprobaron este acuerdo por no haber sido discutido de acuerdo al principio del consenso.

Por otra parte, entre las grandes cuestiones a tratar a este propósito cabe mencionar: la evacuación del hidrocarburo hacia los centros de refinamiento y de consumo ya que la vía de evacuación desde Azerbaijón pasa por el oleoducto Bakou-Grozny-Novorossisk; es decir: Azerbaijón, Chechenia y Rusia, hasta el Mar Negro, en dónde es embarcado y enviado para su refinación o para su venta. A este respecto, cabe mencionar que existe un problema a partir del momento en que se hicieron estos descubrimientos; éste es que estas vías serían insuficientes de acuerdo a los informes que se adquirieron por lo que es necesario crear nuevas vías las cuales no necesariamente pasarían por Moscú, cuestión que Moscú difícilmente aceptaría.

212 ROMER, Jean-Christophe. *Op. Cit.* p 76.

213 *Ibidem.* p 77.

En este sentido, Rusia trata de mantener el control de las redes de oleoductos, lo que le permite ejercer presión sobre sus vecinos y sus clientes, véase tanto a Europa central como del sudeste; en este juego de influencias no sólo es protagonista Rusia, sino “también participan los Estados ribereños del Caspio, los Estados Unidos y las principales compañías petroleras de occidente: las americanas, dos inglesas, una noruega, una turca, una japonesa, una saudita, una azerbaijana y el gigante ruso Lukoil”²¹⁴, con respecto al paso de los oleoductos, Rusia quiere aumentar la capacidad de su oleoducto en Novorossisk, el cual, como ya vimos, pasa por Chechenia, situación que está utilizando como medio de presión ya que ha mencionado la posibilidad de crear otro que pase por Daguestán hacia el mismo destino.

De acuerdo a lo anterior, estos hechos no impidieron que Moscú y Grozny firmaran un acuerdo el 9 de septiembre de 1997²¹⁵ sobre el tránsito del combustible en el que Chechenia recibiría una parte de las ganancias, además cabe recordar que este año Boris Yeltsin, aconsejado por el General Lebed, firma un acuerdo de paz con la República.

La situación del paso del petróleo por Chechenia jugaba un papel importante en el desarrollo del conflicto ya que el oleoducto había sido tomado por los rebeldes quienes ejercían presión sobre Rusia amenazando con destruirlo, al mismo tiempo, aprovechaban para robar el combustible y venderlo de manera ilegal; en este sentido, la Federación Rusa tomó cartas en el asunto evitando el paso del combustible enviándolo por otra ruta desde 2002, llevándolo por el oleoducto Bakau – Makhatchkala - Novorossisk, es decir, Azervaiján - Daguestán – Rusia²¹⁶.

214 *Ibidem*, p 78.

215 *Ibidem* p 79.

216 *Oléoducs en activité*. La Documentation Française. <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/dossiers/mer-caspienne/oleoducs-activite.shtml>.
Consulta: 05/02/2008.

Por otro lado, dentro de los aspectos clave que han marcado el inicio y fin de las diferentes guerras en la región, se tienen las diferentes épocas electorales, en este contexto, a comienzos de 2007²¹⁷, se le otorga e nombramiento de Ramzan Kadyrov a la Presidencia de la República de Chechenia, se declara el final de la guerra en donde la Federación Rusa es la única vencedora; en diciembre de este mismo año, se celebran elecciones legislativas y en marzo de 2008 se llevaron a cabo las elecciones presidenciales. En donde a pesar de contar con elecciones por sufragio universal, el entonces Presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin designó a su sucesor, en esta ocasión, nombró a dos posibles candidatos: Dimitri Medvedev, llamado el liberal y Serguei Ivanov el conservador, Primer Viceprimer Ministro, encargado de los proyectos nacionales y Presidente de Gazprom; Primer Viceprimer Ministro, antiguo ministro de la defensa, hoy en día dirigente del sistema de cooperación técnico - militar, respectivamente.

Con lo anterior se tiene una idea de cómo se desarrolló el proceso electoral en la Federación; a este respecto, una ONG con base en Moscú, el Centro de Periodismo en Situaciones Extremas CJES, por sus siglas en francés, anunció en febrero 2008 por la cadena de televisión NTV que, “Dimitri Medvedev había sido beneficiado de un tiempo 17 veces mayor que el de sus contrincantes juntos en los medios de comunicación; lo que le ayudó a legitimar su nuevo puesto en el Kremlin”²¹⁸. La cuestión ahora es qué va a pasar con la política rusa tanto interior como exterior; se puede comenzar con la llegada del nuevo Presidente quien hasta hoy no había hecho carrera política.

Es importante remarcar que la relación de Vladimir Putin y Dimitri Medvedev data de más de diez años y que además Medvedev es jurista de profesión. En la revista *L'Express* encontramos que uno de los acontecimientos más importantes en su historia en común es que mientras que en 1992 Medvedev trabajó como

217 *Poutine idéologue, l'opération dauphin ou la politique du secret*. Courriel International. du 13 au 19 septembre 2003.

218 PASQUIER, Sylvaine avec CHEVELKINA Alla. *Op. Cit.*

Consejero del Ayuntamiento de San Petersburgo y del Comité de Relaciones Exteriores de la Municipalidad, del cual estaba encargado Vladimir Putin; este último estaba “bajo una investigación por haber autorizado la exportación de metales no ferrosos con un valor de más de 90 millones de dólares puestos a intercambio por productos alimenticios que nunca fueron entregados y que gracias al gran profesionalismo de Medvedev y de Dimitri Kozak, actual Ministro de Desarrollo Regional, el escándalo fue apagado²¹⁹”. Para hacerse conocer mejor, Medvedev ofreció una entrevista a una publicación rusa llamada *Itoqui*, la cual está bajo control de Gazprom - Media, como su nombre lo dice, filial de Gazprom, dónde más tarde trabajaría Medvedev como Presidente del directorio.

En esta entrevista el contenido es muy claro ya que hay una nota que indica que el monto “está pagado por los fondos electorales del candidato Dimitri Medvedev”²²⁰. Ahora bien, a lo largo del presente trabajo se pudo observar que el principio de fidelidad para Putin es de suma importancia por lo que queda claro la llegada de Medvedev a la Presidencia, mientras tanto él ocupara el puesto de Primer Ministro, lo que le permite mantenerse en la escena política y cerca de la Presidencia ya que de acuerdo a la Constitución Rusa es posible que haya un tercer mandato presidencial dejando pasar un periodo y en cuanto a la línea a seguir por el nuevo gobierno, seguirá siendo la misma.

5.1.2 Análisis y aspectos sociales e ideológico – religiosos.

Oficialmente, la sociedad soviética evolucionaba como una sociedad sin clase, con una categoría social dominante de obreros y empleados, sin embargo, las diferencias entre la *Nomenclatura* (dirigentes del país), los *apparatchiks* (miembros permanentes del PCUS) y el resto de la sociedad eran considerables,

²¹⁹ *Idem*.

²²⁰ *Idem*.

al grado en que éstos contaban con tiendas especiales, *dachas* (casas de reposo) y exclusividad cerca del Mar Negro.

Ahora bien, la sociedad civil ha sido la parte más afectada a lo largo de este conflicto ya que se ha visto obligada a desplazarse a las regiones vecinas en vista de la destrucción causada durante las dos guerras, de acuerdo a las cifras que ofrece el *Groupe Tchétchénie*, durante el segundo conflicto,

“se contaban 93 mil personas movilizadas en Ingushetia, no olvidemos que esta región hasta comienzos del conflicto era una con la República de Chechenia, por lo que tienen algunas características en común, como el idioma. Esto a Ingushetia le trae graves problemas ya que para comenzar es una región de 300 mil habitantes, lo que le implica un tercio de su población, además, económicamente es una de las repúblicas más pobres de la Federación Rusa; de igual manera, encontramos algunos refugiados en Georgia, en donde se calculan no más de 3700²²¹, en Kazajstán, en donde los chechenios son cazados a pesar de un acuerdo firmado entre las autoridades y finalmente en Azerbaiján en donde 5000 chechenios se encuentran viviendo en una situación en donde se les niegan sus derechos como refugiados”.

Con respecto a los derechos humanos, estos se han visto violados por ambos bandos, entre los abusos podemos contar con la tortura en los centros de detención, los asesinatos y otros métodos entre los que se encuentran la utilización de la electricidad, las trampas para lobos o los agujeros llenos de agua en donde meten a los prisioneros durante varios días.

Frente a estas violaciones del Pacto Internacional de los derechos civiles y políticos de 1966²²², de la Convención Europea de los derechos del hombre así como de las declaraciones y convenciones reconocidas por el gobierno ruso, no se ha dado seguimiento a las diferentes quejas ya que a pesar de que existe una Oficina de los Derechos del Hombre, la cual además ha sido etiquetada por las ONG de pro-moscovita y que asimismo cuenta con la ayuda de expertos enviados

²²¹ *Tchétchénie, un rapport dénonce la persécution à l'encontre de militants de droits de l'homme*. DESPIC - POPOVIC, Héliène.

<http://www.groupectchetchenie.org/flash/fr/presse/tchetchenie01.htm>. Consulta: 15/02/2008.

²²² *Idem*.

por el Consejo de Europa, reconoce el hecho de la falta de seguimiento a estas quejas por lo que a la población sólo le quedan las instancias regionales como la Corte Europea de los Derechos del Hombre, en donde de acuerdo al *Groupe Tchétchénie* más de 120 expedientes han sido reabiertos por violaciones al derecho a la vida, por tortura, por trato inhumano o degradante o por la violación al derecho a un proceso equitativo. De la misma forma se cuentan los daños ecológicos y psicológicos causados por ambas guerras, además de daños futuros ya que más de medio millón de minas fueron colocadas a lo largo del territorio checheno. Práctica realizada en territorios tales como Afganistán.

Con respecto a lo anterior, el cambio que se dio durante el gobierno de Gorbachev en la sociedad soviética, sucedió en todos los ámbitos pero es hasta los años noventa cuando encontramos una apertura casi total: partidos políticos, prensa escrita, televisión y radio, revisión de manuales escolares en lo concerniente a filosofía e historia, entre otros. Sin embargo, en 2001²²³ el gobierno ruso, como medida represiva a dicha apertura y usando como intermediario a la empresa Gazprom tomó el control de la cadena televisiva NTV considerada por el gobierno como demasiado crítica con respecto al tema de Chechenia y poco tiempo después todo el grupo de prensa independiente Media- Most fue desmembrado.

Por otro lado, antes de la desaparición del bloque socialista, “la sociedad soviética permaneció bloqueada y aislada hasta el año de 1985 bajo la vigilancia del Partido Comunista, a este respecto, en cuanto a la religión, se quería seguir construyendo una sociedad atea”²²⁴, sin embargo, un cuarto de la población rusa seguía estando influenciada por la iglesia ortodoxa, y en 1990, cuando la libertad de culto se estableció, “no sólo la iglesia ortodoxa recuperó su lugar en la sociedad rusa siendo hoy la número uno, sino que también, una gran cantidad de cultos se establecieron a lo largo del territorio utilizando todos los medios conocidos:

²²³ *Ibidem*, p 50.

²²⁴ CABANNE, Claude y TCHISTIAKOVA, Elena. *La Russie, perspectives économiques et sociales*. Paris. Ed Armand Colin. 2002.p 49.

Internet, boletines; los estadounidenses se situaban junto a la tumba de Lenin y regalaban biblias”²²⁵, entre otros.

Pero además de la religión ortodoxa practicada por gran parte de la población, el Islam representa la segunda religión en este país, a este respecto, encontramos que gran parte de los practicantes se sitúan entre el Volga y el Ural, además del Cáucaso Norte, en donde se localiza la República de Chechenia; como ya vimos anteriormente, en Chechenia se practica el wahabismo, el cual es una rama del Islam suni pero con rasgos fundamentalistas que además ha sido usado como reivindicación durante la segunda guerra que concierne a este conflicto.

Además de esto, cabe señalar que para Rusia, con la desaparición del enemigo imperialista, necesitó crear un enemigo que constituyera un elemento de cohesión nacional debido a la crisis de identidad sufrida en la última década del siglo XX, por esta razón se tomó como parte del discurso ruso la amenaza venida del Islam, recurso que también explotó durante este conflicto. Por otra parte, la amenaza islámica también ha servido como una herramienta para justificar la presencia de tropas rusas en diferentes regiones del extranjero cercano con cierta voluntad de proteger las fronteras de la CEI, a lo que en otras palabras, se trata de garantizar la seguridad y la integridad de la Federación Rusa.

5.2 Perspectivas del conflicto ruso- chechenio

5.2.1 Perspectiva de la Federación Rusa y de la República de Chechenia

Las perspectivas de la Federación Rusa por una parte son la preservación de la integridad territorial evitando una extensión del conflicto a Daguestán y al Cáucaso en su conjunto provocando un efecto domino en toda la Federación, la eliminación

²²⁵ *Ibidem*, p 57.

de refugios islamistas, en términos de fundamentalismo religioso y el mantenimiento de la República de Chechenia dentro de la Federación Rusa.

Ahora bien, cabe recordar que a lo largo de nuestra investigación hemos visto más que la búsqueda de una solución a este conflicto se le ha utilizado para alcanzar fines políticos y económicos de los cuales ya hemos hablado. Ahora se ha declarado el fin del conflicto y sin embargo la sociedad civil y los medios de comunicación siguen siendo oprimidos por el gobierno federal.

Oficialmente, el gobierno ruso ha dado por terminado este conflicto mostrando en los medios de comunicación sólo algunas partes reconstruidas de la región pero la realidad es que la sociedad chechena está severamente oprimida así como la región del Cáucaso en general.

A lo largo de este conflicto, se han diseñado algunos planes de paz, entre estos encontramos el Plan de Liechtenstein y el Plan de independencia condicionada bajo una administración internacional.

Concerniente al Plan Liechtenstein²²⁶, el proceso de este proyecto se observa que está bajo el auspicio del *American Comitee for Peace in Chechnya*, ACPC, el primer encuentro tuvo lugar en Caux en 2001²²⁷, en donde se reagrupó a Yuri Shchekochikin (de la comisión para Chechenia en la Duma) y Iyas Akhmadov, quien representó a Aslan Maskhadov. Un año después, se decidió continuar con este proyecto, pero en esta ocasión encontramos a Aslanbek Aslakhonov; hoy consejero de Putin, Rustam Kaliev; consejero especial de la Duma en la comisión sobre Chechenia, Ruslan Khasbulatov; último presidente del Soviet supremo, Ivan Rybkin; consejero de la seguridad de Yeltsin y Akhmed Zakayev; porta voz de Aslan Maskhadov. Para la ACPC, es un plan de actualidad aún si Putin niega la

226 *Quels plans de paix pour la Tchétchénie*. Le Groupe Tchétchénie. <http://www.groupetchetcheenie.org/flash/fr/plansdepaix/plans.htm#top>. Consulta: 11/02/2008.

227 *Idem*.

existencia de estos encuentros entre los que se discutieron los siguientes puntos y que fueron aceptados por ambas delegaciones:

La República de Chechenia se queda dentro de la Federación Rusa con un grado máximo de autonomía y una protección internacional dada por la presencia de observadores internacionales permanentes de la OSCE, de las Naciones Unidas y por la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa “en ciertos límites, Chechenia no es ni verdadero sujeto ni totalmente independiente de la Federación Rusa”.

La República de Chechenia tendría el derecho de llevar su política interna e internacional dentro del respeto de los intereses de la Federación Rusa.

Los chechenos conservarían la nacionalidad rusa.

La República de Chechenia participaría en el sistema monetario ruso.

Ninguna persona que haya participado en la guerra o que haya formado parte de los regímenes de corrupción podría ser empleada en la función pública²²⁸.

Dentro de los puntos a negociar de este Plan tenemos “el control de la frontera sur por las fuerzas rusas y chechenas o solamente por las chechenas y el resto del territorio checheno desmilitarizado, sin compañías o bases militares”²²⁹.

Por otra parte, en el histórico del Plan de Independencia condicionado bajo una administración internacional, encontramos que este plan fue propuesto por el Ministro de Relaciones Exteriores del gobierno de Aslan Maskhadov en febrero de 2003, después de hablar del costo de este conflicto, presenta al gobierno ruso este plan copiado del modelo empleado para Kosovo, en éste encontramos los siguientes puntos:

Una administración internacional llevada por la ONU establecida con la finalidad de preparar a la República para una democracia.

Las competencias entre la administración internacional y el gobierno local estarían delimitadas entre competencias exclusivas y compartidas.

Una fuerza independiente que se encargue de la ley, la cual poco a poco sería reemplazada por las autoridades locales.

El territorio sería desmilitarizado.

Al final de este esfuerzo, la República de Chechenia alcanzaría el término de Estado Independiente ya que el conflicto ha sido tan largo que los

228 *Idem.*

229 *Idem.*

protagonistas no ven la posibilidad de una coexistencia común en un mismo Estado.²³⁰

Sin embargo, a pesar de la existencia de estos planes, en 2007, es Moscú quien se declara vencedor del conflicto ya que “logró transformar una guerra de secesión en una lucha contra el terrorismo internacional”²³¹, pero pese a esta declaración de vencedor, según los observadores de Memorial, Organización rusa para la defensa de los derechos humanos, en la región se siguen reportando emboscadas, raptos y abusos.

A pesar de las críticas, Vladimir Putin mantiene a cargo de la Presidencia de la República de Chechenia a Ramzan Kadyrov, hijo del antiguo Presidente Akhmad Kadyrov, asesinado durante un evento, a quien le ofreció carta blanca para tratar el conflicto, mientras la guerrilla continua Ramzan Kadyrov maneja el presupuesto de al rededor de mil millones de dólares por año, de los cuales 200 millones están destinados al sector social pero esta no verá jamás, según la organización Memorial, se han reconstruido algunos edificios y pavimentado algunas calles que son las que se muestran en los noticieros. Ramzan Kadyrov espera además sacar 23 millones de dólares²³² por los prejuicios sufridos durante las dos guerras.

Como ya es bien sabido, Chechenia es una región rica en recursos energéticos por lo que además del dinero otorgado por el gobierno ruso como parte de su presupuesto, cuenta con otras fuentes de ingresos como son el control de la sociedad Grozneftgaz, que “explota 2,2 millones de toneladas por año de los cuales el 49% lo maneja el gobierno local y el resto otra compañía llamada Rosneft”²³³, dentro de su consejo de vigilancia encontramos a Igor Setchine, miembro eminente de la administración presidencial. Parte de su riqueza es repartida por su actual Presidente, ya que en principio el bruto extraído le

230 *Idem.*

231 KALIKA, Arnaud. *Op. Cit.* p 40.

232 *Ibidem.* p 41.

233 *Idem.*

pertenecía a la República pero Ramzan Kadyrov autorizó a algunos jefes de guerra la extracción ilegal “con la finalidad de comprar la paz en algunas regiones del territorio, extra que le aportaría, según cifras de la administración de Grozny, 775 millones de dólares por año”²³⁴. El Presidente Kadyrov recibe a los jefes de los pueblos y a los comandantes para comprarles una buena conducta ofreciéndoles como obsequios casas, coches, entre otros; compartiendo el botín del petróleo y del tráfico de todo tipo; mientras que en general, el conflicto parece haber terminado, Chechenia es una zona gris en donde la población sufre las consecuencias del crimen organizado.

El futuro de este conflicto es incierto ya que los problemas sociales y políticos no se han solucionado, puesto que la estabilidad depende del poder de convencimiento de Kadyrov con los rebeldes, además de que nadie está exento de ser eliminado por encomienda ya sea de políticos, servicios especiales, padrinos locales o moscovitas, lo que además no es exclusivo de las altas esferas de poder sino también de los traficantes locales, quienes manejan el tráfico de armas y de drogas como la heroína y la epinefrina entre otras; por lo que entre el grupo de Kadyrov y los rebeldes, cada paso enfocado a la paz es un callejón sin salida ya que en una guerrilla entrecortada por ciertos periodos los grupos se reorganizan y se hacen más fuertes.

Durante las elecciones presidenciales en la Federación Rusa, Ramzan Kadyrov ha ofrecido discursos con tintes nacionalistas, reivindicando su pertenencia a la República, y diciendo que no se dejará guiar por Moscú más que en la medida en que los intereses de Chechenia se vean salvaguardados. Lo que está claro es que la plaza que ocupa se la debe a Vladimir Putin y que además, gracias a los rebeldes que abusan, él sigue percibiendo subsidios de la Federación y si estos se vuelven muy molestos Ramzan Kadyrov los elimina por lo que podemos afirmar que se mantiene una guerra de baja intensidad.

²³⁴ *Idem*.

Entre las cuestiones por arreglar tenemos el futuro de los refugiados que se encuentran en las diferentes repúblicas vecinas de Chechenia, además de que “en Chechenia no sólo había chechenios sino también rusos de los cuales se contaban unos 350 mil y ahora no se sabe mucho de su localización ya que muchos huyeron desde el comienzo de la primera guerra”²³⁵. Ahora bien, en teoría,

todos aquellos que tienen el estatuto de refugiado de guerra, sea checheno, ruso o de cualquier otra nacionalidad tiene derecho a obtener un departamento, pero el Servicio Federal de Migración no tiene suficientes para ofrecer puesto que en la lista de espera hay 457 familias y el oficial declaró que en 2003 se lograron comprar doce departamentos y veinte familias recibieron ayuda financiera; por lo que a este ritmo se necesitarán quince años para lograr el objetivo²³⁶.

Además el alojamiento de un refugiado está calculado en “680 rublos, equivalentes a 18 euros al mes; aunado a esto sólo los refugiados que se reinstalen en Chechenia pueden recibir la compensación de 350 mil rublos ofrecidos por Ramzan Kadyrov padre ya que si se instalan fuera sólo alcanzan la cantidad de 120 mil rublos para la habitación y 4 mil para los muebles”²³⁷, en este sentido los refugiados rusos se ven afectados ya que la mayoría no puede regresar a Chechenia porque los permisos de residencia fueron modificados, así que podemos encontrar casos como el de un profesor de historia y de ciencias sociales quien ahora vende pantuflas en el mercado central, que además es ayudado por su hijo quien fuera General del ejército ruso en las tropas de transmisión. Lo anterior es un ejemplo de la calidad de vida que tiene la población chechenia después del conflicto.

235 Courrier International. *Europe/ Tchétchénie: dix ans de gâchis, que sont devenus les « pieds- noirs » de Tchétchénie?*. 23 diciembre 2004.

236 *Idem*.

237 *Idem*.

CONCLUSIONES

Hubo muchos factores que desataron las diferentes reivindicaciones de independencia a lo largo del territorio ex – soviético; en un principio se observa la importancia del proyecto de gobierno que se vivió en la entonces Unión Soviética durante el mandato de Mikhail Gorbachev, es decir, la *Perestroika*; que básicamente se trataba de reformas económicas, y la *glasnot* o política de transparencia informativa. También jugaron un papel importante los discursos que hacían referencia al derecho de cada país a elegir su propia forma de desarrollo, a disponer de su destino, su territorio y de sus recursos humanos y naturales; evidentemente, el gobierno hacía referencia a la relación de los países de primer mundo con aquellos de tercer mundo; pero debido a las políticas y discursos de este tipo, oficiales del Ejército Rojo comenzaron a hablar abiertamente del peligro de un golpe de Estado y la población soviética comenzó a demandar lo que pensaba legítimo.

Debido a lo anterior, las reformas económicas y políticas dirigidas por Gorbachev tomaron fuerza y en un intento de frenar este proceso, un decreto hecho por Yeltsin ordenaba que se suprimieran los comités y células del Partido en las empresas y las administraciones, provocando que la facción conservadora anunciara un Comité de Estado para el estado de urgencia declarando que Mikhail Gorbachev, siendo incapaz por razones de salud, quedaba destituido de su cargo. En este contexto, y pocos días después del fracaso del golpe de Estado, ocho de las quince repúblicas que constituían la URSS proclamaron su independencia, las demás lo hicieron paulatinamente.

En el marco de lo anteriormente mencionado, se observan diversos elementos geográficos y la explotación de recursos naturales que favorecieron el desarrollo del conflicto ruso – chechenio; entre los que cabe señalar el factor energético fundamentalmente petróleo y gas. Ante este contexto, los dirigentes de la

Federación Rusa, de la República Chechena así como inversionistas extranjeros, tales como franceses, ingleses, estadounidenses, entre otros, mostraron su interés en cuanto a la extracción y destino del hidrocarburo que se encuentra en el Mar Caspio. En el ámbito geográfico, Moscú buscó evitar todo vacío de poder en sus fronteras del sur tratando de rescatar sus acuerdos de defensa regionales, sus intereses económicos y sus bases militares.

En el elemento político, se puede observar a Boris Yeltsin quien alentó a las repúblicas autónomas que componían a la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) a buscar en el gobierno en turno la soberanía que pudieran obtener para sus regiones; por lo que el partido pro independentista Congreso del Pueblo Chechenio, cuyo líder era el ex general Djokhar Doudaïev, reaccionó disolviendo el parlamento en la República separatista; suceso que constituyó el primer paso hacia la independencia.

Además, este hecho fue visto con beneplácito por Moscú, como una oportunidad para librarse de los viejos líderes comunistas y es así que el 1º de noviembre de 1991, de manera unilateral, Doudaïev proclamó la independencia de la República; mientras tanto, el gobierno ruso se encontraba sumido en luchas internas por el poder y en las complicaciones internacionales que trajo consigo la desintegración de la Unión; este contexto favoreció a Chechenia que, ante el vacío de poder y desestabilidad de Rusia, permaneció virtualmente independiente, situación que aprovechó para adquirir armamento y equipar a su ejército.

Sin embargo, la declaración de independencia dejó a la República chechena en una guerra civil y en 1994 el gobierno ruso intensificó los ataques, hecho que provocó un estado de emergencia en la región, pero debido a la falta de apoyo de la Duma frente al conflicto en el Cáucaso, el gobierno ruso se declaró vencido, hecho que concluyó en un acuerdo de paz entre el General Alexandre Lebed y el

jefe del Estado Mayor checheno Aslan Maskhadov, cuya finalidad tenía la celebración de nuevas elecciones en 1997 y de un referéndum en 2001.

Después de la primera guerra ruso – chechena y debido a que la lealtad de Vladimir Putin fue incuestionable, Boris Yeltsin le ofreció su apoyo para ser el candidato a la Presidencia de la Federación Rusa y en razón de que V. Putin había sido aceptado por B. Yeltsin y “la familia”, su primera prueba importante fue contrarrestar la invasión hecha a Daguestán por parte de militantes islámicos, además de que dicha invasión dio pie a la segunda guerra en Chechenia.

Este conflicto era crucial en su carrera ya que si lo resolvía se convertiría en Presidente, además V. Putin expresaba su preocupación diciendo que si no frenaban a los extremistas en ese momento, hubieran tenido que enfrentar a una segunda Yugoslavia en todo el territorio de la Federación y en 1999 un grupo de wahabistas, conducidos por el checheno Shamil Bassaiev y el jordano Al- Khattab comenzaron a atacar algunas localidades de Daguestán, cuyo objetivo era propagar la *xaria* y promover la creación de un Estado islámico daguestano – checheno; pero para el año 2000, el Presidente Vladimir Putin reestableció el gobierno en la región Chechena, ofreció amnistía a los rebeldes que dejaran las armas y en junio de ese mismo año, Akhmad Kadyrov, quien fuera separatista y ahora prorruso, fue nombrado Presidente de una administración formada por antiguos simpatizantes del movimiento, la cual era manejada desde Moscú.

Los años siguientes estuvieron marcados por atentados terroristas, no sólo en contra de Instituciones públicas sino también de civiles por lo que en junio de 2003, en otro de los intentos por terminar con el conflicto, la Duma aprobó por segunda vez una amnistía parcial para los separatistas chechenos y para los servidores rusos acusados de haber cometido crímenes en Chechenia, comprendiendo las dos campañas desarrolladas en la región. Es bien sabido que a pesar de que oficialmente se declaró el termino del conflicto, los combates

siguen teniendo lugar y la familia Kadyrov (quienes han mantenido una postura pro rusa y el control del gobierno checheno) ha sido acusada por la prensa de cometer crímenes de diversa índole, en particular por la periodista Ana Polikovskaya quien fuera asesinada a pocos metros de su casa en Moscú.

En este contexto, la respuesta de algunas de las Organizaciones Internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), ha fijado su atención básicamente en materia de derechos humanos. El contenido de uno de los proyectos de resolución en el cual se reafirma que todos los Estados miembro tienen la obligación de promover y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales, además de cumplir con las obligaciones contraídas en los diversos Organismos Internacionales.

Cabe señalar que la Federación Rusa es parte de los pactos internacionales de derechos humanos, de los Convenios de Ginebra de 1949 por lo que la ONU señaló la urgente necesidad de buscar una solución política con el fin de encontrar una salida pacífica a la crisis; en la que se respeten plenamente la soberanía y la integridad territorial de la Federación Rusa. También expresó su profunda preocupación por las presuntas violaciones de las normas de los derechos humanos internacionales como las desapariciones forzadas, ejecuciones extrajudiciales, torturas, malos tratos, detenciones, agresiones contra defensores de derechos humanos entre otros. Por otra parte, dentro del informe que presenta el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), encontramos que debido a la politización internacional del conflicto ningún país occidental cuestionó las acciones ejercidas por la Federación por la ya conocida campaña antiterrorista.

Además, en el marco de la Unión Europea (UE), se encontró que es el mayor donante en la región del Cáucaso y que además ha buscado llegar a los refugiados chechenos que se encuentran en Georgia y en Azerbaijón a través de

la Oficina de Ayuda Humanitaria de la Unión Europea (ECHO). Sin embargo, en sus relaciones con la Federación Rusa y con los acuerdos realizados entre ambas busca consolidar la democracia, el Estado de derecho y las instituciones públicas; contribuir a la integración de estos países en un espacio económico y social europeo común, esto como primer paso hacia la creación de una zona de libre comercio con la UE.

Por otra parte, el interés es claro en materia de desarme y de lucha contra la delincuencia organizada; y en materia de energía, la Federación Rusa se niega a ratificar la Carta de Energía, que la obliga a abrir su infraestructura a firmas extranjeras y al mismo tiempo a poner fin al monopolio de Gazprom. A este respecto, Turquía juega un papel muy importante ya que al estar ubicada entre Asia y Europa, se convierte en un país clave puesto que no sólo es el único por el que se puede transitar por vía terrestre desde el Caspio hacia Europa sino que también le permite evitar el paso por el territorio ruso y además de ser candidato a la Unión Europea, es miembro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y aliado de los Estados Unidos.

De igual manera, la reacción de la Organización para la Seguridad y la Cooperación Europea (OSCE) fue confirmar su apoyo defendiendo el derecho que tiene Rusia de mantener su integridad territorial, recordándole los compromisos a los que se había suscrito y en vista de este conflicto, la misión recomendó el establecimiento de un cese al fuego humanitario, además de la asistencia de la Organización en materia política; sin embargo, con la incursión de atentados terroristas y el comienzo de operaciones militares, el conflicto se encontró de nueva cuenta en su punto de partida, por lo que el arreglo de un acuerdo militar no se pudo llevar a cabo; mientras tanto, el grupo de asistencia comenzó a ser objeto de acusaciones tendenciosas, por lo que la misión decidió suspender sus actividades.

Por otra parte, después de haber analizado a las Organizaciones Internacionales, toca el turno de los Estados, cuyos intereses en la región del Cáucaso están bien definidos; cabe mencionar que la importancia de ésta región recae en que posee entre el 2 y el 6% de las reservas mundiales de petróleo y entre el 6 y el 10% de las reservas de gas, lo que la sitúa después del Golfo Pérsico y delante del Mar del Norte en una región que podría responder a la demanda mundial de hidrocarburos debido a la importancia de sus reservas energéticas, en este sentido, gran parte del petróleo que fue vendido en los mercados internacionales transitó por Rusia con destino al mar Negro por el estrecho del Bósforo y los Dardanelos; a este respecto, Turquía favoreció el proyecto del oleoducto Bakau-Tbilisi- Ceyhan, es decir, Azerbaijón, Georgia y Turquía, proyecto que reagrupó a sociedades como Socar (Azerbaijón), ENI (Italia) Total (Francia) y British Petroleum (Gran Bretaña), entre otras. Por supuesto se contó con los Estados Unidos quienes han apoyado el proyecto ya que le permite liberar el estrecho, evitar Irán y reducir la influencia rusa en la región, cuestión que es fundamental para la economía y la geopolítica de los Estados Unidos.

Por otra parte, las relaciones de estos y la Federación Rusa van más allá de términos de energía pues también se observan en términos de seguridad; ambos buscan asegurar sus influencias, lo que Rusia reconoce como su zona de influencia regional, para los Estados Unidos representa sus aliados, y es a través de la OTAN que éste último ha buscado ampliar la zona de influencia de la Organización instalando bases antimisiles en Estados de la Europa del este mientras que la Federación busca conservarla a toda costa. En este sentido son claras las intenciones de Estados Unidos al haber pedido autorización a Polonia y a la República Checa de instalar una base antimisiles con la finalidad de combatir cohetes rusos o de procedencia norcoreana o iraní, lo que para Rusia significa una amenaza directa a su seguridad.

En este mismo sentido, las relaciones entre la Federación Rusa y la República Francesa se han centrado en que ésta última tuvo que encontrar un equilibrio; por un lado la política y por otro la economía, defendiendo los intereses de algunas de sus empresas que visualizaron el mercado ruso con un importante potencial económico; situación por lo que manejó su diplomacia de manera discreta con respecto a las guerras en Chechenia, cuestión que para Rusia se tradujo en respeto a su política interior.

Sin embargo, actualmente los galos rechazan la política rusa en lo que concierne al Cáucaso; podemos observar que el actual Presidente Nicolas Sarkozy hizo una declaración abierta a la prensa diciendo que él no acepta lo que pasa en Chechenia, ya que es contrario a los valores de Francia. Pero para Rusia, lo importante es continuar con los puntos que se tienen en común; entre estos tenemos a las exportaciones entre las cuales se cuenta equipo industrial, bienes de consumo y productos agroalimentarios, además de hidrocarburos. Por otra parte, en materia de refugiados, se denunció que la República ha hecho más difíciles los trámites para chechenios que han llegado por vía aérea pidiendo asilo a la Oficina Francesa de Protección a los Refugiados y a los Apatridas.

Por otra parte, dentro de las relaciones de la Federación Rusa en su región, Moscú ha intentado que la Comunidad de Estados Independientes (CEI) acepte su concepto de integración, puesto que sus relaciones no son sólo de orden diplomático, sino también de orden estratégico, militar y económico; en este sentido, Rusia trata de mantener el control de las redes de oleoductos, ejerciendo presión sobre sus vecinos y sus clientes tanto de Europa central como del sudeste; en este juego de influencias es protagonista Rusia y los Estados ribereños del Caspio, los Estados Unidos y las principales compañías petroleras de occidente.

A este respecto, los acontecimientos de finales del siglo XX y los sucesos de estos últimos años encontraron eco en la sociedad rusa la cual comenzó un proceso de transformación durante el gobierno de Gorbachev en todos los ámbitos, pero es hasta los años noventa cuando se da una apertura casi total: partidos políticos, prensa escrita, televisión y radio entre otros. De esta manera, cabe señalar que dentro de los cambios a considerar está la religión que juega un papel importante, no obstante, hubo un periodo en el que se intentó mantener una sociedad atea; sin embargo, la población rusa seguía estando influenciada por la iglesia ortodoxa la cual también aprovechó toda esta serie de cambios estableciéndose como principal culto en la Federación; de esta manera; una gran cantidad de religiones se establecieron a lo largo del territorio y es así como el Islam vuelve a tomar importancia; ya que en la República de Chechenia se practica la vertiente suni, además del wahabismo, importado de Arabia Saudita por los dirigentes chechenios, con rasgos fundamentalistas que además ha sido usado como bandera durante la segunda guerra que concierne a este conflicto.

En este sentido, dentro de las perspectivas de la Federación Rusa por una parte se observa el deseo de perseverar su integridad territorial, evitando la extensión del conflicto a Daguestán y al Cáucaso en su conjunto; ya que sabemos que una situación de esta naturaleza provocaría un efecto dominó en toda la Federación, la eliminación de refugios islamistas, en términos de fundamentalismo religioso y el mantenimiento de la riqueza de la República de Chechenia dentro de la Federación Rusa.

En cuanto a las perspectivas de Chechenia, se han diseñado algunos planes de paz, entre los cuales encontramos el Plan de Liechtenstein y el plan de independencia condicionada bajo una administración internacional, los cuales el gobierno en turno se negó a reconocer; mientras tanto, Vladimir Putin propuso para el cargo de la Presidencia de la República de Chechenia a Ramzan Kadyrov, quien maneja un presupuesto de alrededor de mil millones de dólares por año,

además cuenta con otras fuentes de ingresos como son el control de la sociedad Grozneftigaz; sin embargo, parte de su riqueza es repartida con algunos jefes de guerra quienes extraen de manera ilícita los hidrocarburos mientras que los miles de afectados por la guerra no han podido solucionar sus problemas de vivienda y empleo, entre otros.

Respecto a lo anterior, la situación de la República de Chechenia y de la Federación Rusa es que con el nombramiento de Ramzan Kadyrov a la Presidencia de la República se declara el final de la guerra en donde la Federación es la única vencedora; por otra parte, en la Federación Rusa en diciembre de 2007 hubo elecciones legislativas y en marzo de 2008 se llevaron a cabo las elecciones presidenciales, en donde el entonces Presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin designó a su sucesor: Dimitri Medvedev, quien además de ser un viejo amigo también era Primer Viceprimer Ministro encargado de los proyectos nacionales y Presidente de la empresa estatal que mantiene el control de la explotación y transporte del petróleo y del gas proveniente de Rusia, Gazprom.

A pesar de que la Federación Rusa tiene un nuevo Presidente, Vladimir Putin se mantiene en la esfera de poder con el cargo de Primer Ministro contando con la posibilidad de retomar la Presidencia en un proceso de reelección en el 2012 y en vista de los últimos acontecimientos respecto al caso de la República separatista de Osetia del Sur en donde se puede observar la evidente incongruencia de la Federación Rusa respecto a los casos de secesión, mostrando su apoyo incondicional a los osetas quienes han declarado su expresa intención de separarse de la República de Georgia y anexarse a la Federación Rusa; quienes han apoyado dicha reivindicación, reconociéndolos internacionalmente hecho que hace indiscutible que mientras las condiciones en la región no cambien cualquier intento de separación, no así de anexión a la Federación es prácticamente imposible, al menos en el corto y mediano plazo, en este sentido, por lo que a la

República de Chechenia respecta, tendrá que pasar por un largo proceso de reconstrucción antes de pensar en intentar independizarse nuevamente de la Federación Rusa.

ANEXOS

Anexo 1 Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales.

Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales, Resolución 1514 (XV) de la Asamblea General, de 14 de diciembre de 1960.

La Asamblea General,

Teniendo presente que los pueblos del mundo han proclamado en la Carta de las Naciones Unidas que están resueltos a reafirmar la fe en los derechos fundamentales del hombre, en la dignidad y el valor de la persona humana, en la igualdad de derechos de hombres y mujeres y de las naciones grandes y pequeñas, y a promover el progreso social y a elevar el nivel de vida dentro de un concepto más amplio de la libertad,

Consciente de la necesidad de crear condiciones de estabilidad y bienestar y relaciones pacíficas y amistosas basadas en el respeto de los principios de la igualdad de derechos y de la libre determinación de todos los pueblos, y de asegurar el respeto universal de los derechos humanos y las libertades fundamentales para todos sin hacer distinción por motivos de raza, sexo, idioma o religión, y la efectividad de tales derechos y libertades,

Reconociendo el apasionado deseo de libertad que abrigan todos los pueblos dependientes y el papel decisivo de dichos pueblos en el logro de su independencia,

Consciente de los crecientes conflictos que origina el hecho de negar la libertad a esos pueblos o de impedirlos, lo cual constituye una grave amenaza a la paz mundial,

Considerando el importante papel que corresponde a las Naciones Unidas como medio de favorecer el movimiento en pro de la independencia en los territorios en fideicomiso y en los territorios no autónomos,

Reconociendo que los pueblos del mundo desean ardientemente el fin del colonialismo en todas sus manifestaciones,

Convencida de que la continuación del colonialismo impide el desarrollo de la cooperación económica internacional, entorpece el desarrollo social, cultural y económico de los pueblos dependientes y milita en contra del ideal de paz universal de las Naciones Unidas,

Afirmando que los pueblos pueden, para sus propios fines, disponer libremente de sus riquezas y recursos naturales sin perjuicio de las obligaciones resultantes de la cooperación económica internacional, basada en el principio del provecho mutuo, y del derecho internacional,

Creando que el proceso de liberación es irresistible e irreversible y que, a fin de evitar crisis graves, es preciso poner fin al colonialismo y a todas las prácticas de segregación y discriminación que lo acompañan,

Celebrando que en los últimos años muchos territorios dependientes hayan alcanzado la libertad y la independencia, y reconociendo las tendencias cada vez más poderosas hacia la libertad que se manifiestan en los territorios que no han obtenido aún la independencia,

Convencida de que todos los pueblos tienen un derecho inalienable a la libertad absoluta, al ejercicio de su soberanía y a la integridad de su territorio nacional,

Proclama solemnemente la necesidad de poner fin rápida e incondicionalmente al colonialismo en todas sus formas y manifestaciones;

Y a dicho efecto

Declara que:

1. La sujeción de pueblos a una subyugación, dominación y explotación extranjeras constituye una denegación de los derechos humanos fundamentales, es contraria a la Carta de las Naciones Unidas y compromete la causa de la paz y de la cooperación mundiales.

2. Todos los pueblos tienen el derecho de libre determinación; en virtud de este derecho, determinan libremente su condición política y persiguen libremente su desarrollo económico, social y cultural.

3. La falta de reparación en el orden político, económico, social o educativo no deberá servir nunca de pretexto para retrasar la independencia.

4. A fin de que los pueblos dependientes puedan ejercer pacífica y libremente su derecho a la independencia completa, deberá cesar toda acción armada o toda medida represiva de cualquier índole dirigida contra ellos, y deberá respetarse la integridad de su territorio nacional.

5. En los territorios en fideicomiso y no autónomos y en todos los demás territorios que no han logrado aún su independencia deberán tomarse inmediatamente medidas para traspasar todos los poderes a los pueblos de esos territorios, sin condiciones ni reservas, en conformidad con su voluntad y sus deseos libremente expresados, y sin distinción de raza, credo ni color, para permitirles gozar de una libertad y una independencia absolutas.

6. Todo intento encaminado a quebrantar total o parcialmente la unidad nacional y la integridad territorial de un país es incompatible con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas.

7. Todos los Estados deberán observar fiel y estrictamente las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas, de la Declaración Universal de Derechos Humanos y de la presente Declaración sobre la base de la igualdad, de la no intervención en los asuntos internos de los demás Estados y del respeto de los derechos soberanos de todos los pueblos y de su integridad territorial²³⁸.

²³⁸*Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales.* Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. http://www.unhcr.ch/spanish/html/menu3/b/c_coloni_sp.htm Consulta: 23/02/2008.

Anexo 2 Resolución del Parlamento europeo sobre la situación en Chechenia después de las elecciones y la sociedad civil en Rusia.

Résolution du Parlement européen sur la situation en Tchétchénie après les élections et la société civile en Russie²³⁹

Le Parlement européen ,

— vu l'accord de partenariat et de coopération entre les Communautés européennes et leurs États membres, d'une part, et la Fédération de Russie, d'autre part, entré en vigueur le 1er décembre 1997(1) ,

— vu l'objectif de l'Union européenne et de la Russie consistant à mettre en place les quatre "espaces communs" convenus lors du sommet UE-Russie du 10 mai 2005,

— vu sa résolution du 26 mai 2005 sur les relations UE-Russie(2) ,

— vu sa résolution du 15 décembre 2005 sur les droits de l'homme en Russie et la nouvelle législation relative aux ONG(3) ,

— vu la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et ses cinq protocoles,

— vu les nombreux rapports crédibles présentés par des ONG russes et internationales sur les violations graves et persistantes des droits de l'homme en Tchétchénie et les arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme dans les affaires relatives à la Tchétchénie,

— vu l'article 103, paragraphe 4, de son règlement,

A. considérant que, le 29 novembre 2005, la présidence britannique de l'Union européenne "s'est félicitée" des élections législatives qui se sont déroulées dans la République russe de Tchétchénie le 27 novembre 2005, voyant dans ces élections "une étape importante vers une représentation plus large de l'éventail des opinions dans la société tchétchène",

B. considérant que la Commission a jugé "encourageant" le fait que ces élections législatives, les premières en Tchétchénie depuis huit ans, "se sont déroulées sans épisodes majeurs de violence", mais qu'elle s'est refusée à tout commentaire sur la régularité des opérations électorales,

C. considérant que dans une lettre ouverte à l'Union européenne, signée par le groupe russe de défense des droits de l'homme Mémorial, la Fédération internationale d'Helsinki pour les droits de l'homme, la Société pour l'amitié russo-tchétchène et d'autres organisations dont la Fédération internationale des droits de l'homme basée à Paris, les défenseurs des droits de l'homme ont accusé l'Union européenne d'enjoliver la réalité en donnant une évaluation optimiste des élections

239 Tchétchénie, après les élections et la société civile en Russie. Parlement.

Européen. <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do;jsessionid=B6FCCAE7A2907ACCD56717911B5C648A.node1?language=FR&reference=P6->

TA-2006-0026&type=TA. Consulta: 15/05/2008.

et souligné que "cette prise de position va non seulement à l'encontre des preuves réunies par des organisations russes et internationales des droits de l'homme (...) mais met aussi en question l'engagement de l'Union européenne en faveur des droits de l'homme, de la démocratie et de l'état de droit",

D. faisant observer que le chiffre officiel de 57 % de participation a été contesté par le groupe Mémorial, qui affirme que la participation a été beaucoup plus faible que cela et que le scrutin a été entaché de multiples fraudes et d'actes d'intimidation,

E. considérant que de graves violations des droits de l'homme revêtant la forme de meurtres, de disparitions forcées, de tortures, de prises d'otages et de détentions arbitraires continuent à être commises dans la République de Tchétchénie et, dans certains cas, dans les régions voisines du Caucase septentrional,

F. considérant que le gouvernement russe a transféré nombre de ses responsabilités en matière de lutte antiterroriste des autorités fédérales russes vers les autorités locales en cherchant à transformer un conflit qui oppose depuis une décennie la Russie et la Tchétchénie en un conflit tchétchène interne, ce qui, selon un rapport conjoint récemment établi par la Fédération d'Helsinki, la Fédération internationale des droits de l'homme, le Comité Helsinki norvégien et le groupe Mémorial, a "entraîné un durcissement des belligérants et engendré un sentiment généralisé de crainte et d'insécurité parmi la population civile",

G. considérant qu'un nombre croissant d'enlèvements, de cas de torture et d'exécutions arbitraires commis en Tchétchénie au cours des deux dernières années sont attribués aux forces paramilitaires tchétchènes,

H. considérant que de nombreux crimes et violations des droits de l'homme en Tchétchénie demeurent impunis, ce qui favorise un climat d'impunité qui se répand des Républiques de Tchétchénie et d'Ingouchie vers d'autres régions du Caucase septentrional, dont l'Ossétie du Nord et, plus récemment, la Kabardino-Balkarie,

I. considérant qu'au cours des dernières années, la démocratie a continué de se dégrader sensiblement en Russie, ce qui s'explique notamment par le fait que tous les grands organismes de télévision et de radio sont tombés sous le contrôle du gouvernement, que l'autocensure s'est répandue dans les médias de presse, que les médias indépendants ont été fermés, que des restrictions ont été imposées au droit d'organiser des manifestations publiques, que le climat s'est dégradé pour les ONG, ce qu'illustrent des cas de harcèlement de défenseurs des droits de l'homme, et que le pouvoir judiciaire fait l'objet d'un contrôle politique accru,

J. soulignant que jusqu'à présent, les consultations UE-Russie relatives aux droits de l'homme n'ont pas débouché sur des progrès sensibles dans ce domaine, qui devrait être prioritaire dans la contexte des relations entre l'Union européenne et la Russie,

K. considérant que, le 20 décembre 2005, la Cour européenne des droits de l'homme a jugé recevable une plainte concernant la disparition de Ruslan Alikhajiyev, ancien président du parlement élu en toute régularité de la République tchétchène autoproclamée d'Itchkérie, qu'une enquête lancée par le ministère public tchétchène n'a donné aucun résultat et que le gouvernement russe a refusé de transmettre le dossier pénal à la Cour européenne des droits de l'homme,

L. considérant que, le 13 décembre 2005, la Commission a alloué une aide de 6 000 000 EUR aux victimes de la crise frappant le Caucase septentrional, décision qui porte à 26 300 000 EUR l'aide

totale fournie par l'Union européenne dans la région pour 2005, ce qui fait de ce programme la cinquième plus grande opération humanitaire de l'Union dans le monde et place celle-ci au rang de principal donateur dans la région,

M. considérant que, les 23 et 27 décembre 2005, les deux chambres du parlement ont approuvé le projet de loi, légèrement révisé, qui limite les activités des organisations non gouvernementales en Russie, et qu'il ne manque plus que la signature du Président Poutine pour que la loi entre en vigueur,

N. considérant que dans une lettre au ministre russe des affaires étrangères, Sergueï Lavrov, en date du 28 décembre 2005, des ONG – parmi lesquelles Mémorial, le Groupe Helsinki de Moscou et Pour les droits civils – ont souligné que toute une série d'aspects de la loi restent contraires au droit international, à la Constitution russe, au code civil russe et à de nombreuses lois russes,

O. considérant que la liberté d'association est un droit de l'homme fondamental et qu'elle revêt une grande importance dans une société démocratique,

P. profondément préoccupé par la montée de la violence à caractère raciste en Russie,

Q. considérant que le procès de Stanislav Dmitrievski, accusé d'avoir publié dans son journal l'appel à la paix en Tchétchénie d'Aslan Machkadov et menacé, pour ce fait, de cinq années de réclusion, a recommencé le 18 janvier 2006,

1. réitère sa condamnation vigoureuse de tous les actes de terrorisme dans l'ensemble de la Fédération de Russie, pour lesquels il ne peut y avoir aucune justification;

2. reste vivement préoccupé de constater que le Conseil et la Commission n'ont pas traité le problème des graves violations des droits de l'homme perpétrées en République de Tchétchénie, bien que ces violations continuent d'être commises massivement dans les deux camps, dans un climat d'impunité quasi-totale;

3. demande instamment au Conseil et à la Commission de faire face à leurs responsabilités vis-à-vis des très sérieux problèmes en matière de droits de l'homme se posant dans le voisinage immédiat de l'Union européenne;

4. demande instamment au Conseil et à la Commission de jouer un rôle actif pour prévenir de nouvelles violations des droits de l'homme et mettre fin au climat d'impunité en République de Tchétchénie, et d'insister auprès des autorités russes pour que les mesures nécessaires soient prises en sorte que les droits garantis par la Convention européenne des droits de l'homme, dont la Russie est signataire, soient pleinement respectés dans la République de Tchétchénie et que tous ceux qui commettent des violations de ces droits soient traduits en justice sans plus attendre, quelles que soient leurs fonctions ou leur nationalité;

5. regrette que durant la préparation et la conduite des élections législatives en Tchétchénie, l'occasion d'un véritable processus politique et démocratique impliquant tous les membres de la société tchétchène ait été manquée;

6. réaffirme son soutien total à l'intégrité territoriale de la Fédération de Russie, mais souligne qu'il ne saurait y avoir de solution militaire au conflit en Tchétchénie et demande que soit engagé un véritable processus de paix visant un règlement politique négocié fondé sur le dialogue entre toutes

les composantes démocratiques de la société tchétchène;

7. demande aux autorités russes de mettre fin à l'impunité actuelle en démantelant les groupements paramilitaires, en maîtrisant les activités des forces de sécurité et en plaçant l'armée sous contrôle civil intégral;

8. invite le Conseil et les États membres à aborder systématiquement la question de la Tchétchénie lors de leurs réunions politiques, du dialogue sur les droits de l'homme et d'autres réunions avec la Fédération de Russie, afin de veiller à ce que ce problème n'échappe pas à l'attention et à la vigilance internationales;

9. demande un renforcement des consultations UE-Russie relatives aux droits de l'homme afin de les rendre plus efficaces, accessibles aux ONG le cas échéant et axées sur des résultats, à l'effet de renforcer ce volet du nouvel accord de partenariat et de coopération qui doit être négocié dans un avenir proche;

10. demande au Conseil et à la Présidence en exercice de faire encore des efforts pour aider la Russie à trouver une solution pacifique au conflit, en ce compris une offre de médiation de l'Union européenne; souligne que l'Union européenne doit parler d'une seule voix et s'en tenir aux positions communes de la PESC en ce qui concerne la Russie;

11. invite la Douma russe à charger une commission d'enquête d'examiner les raisons pour lesquelles la police de la République de Tchétchénie n'est pas parvenue à inculper les auteurs des graves violations des droits de l'homme rapportées par de nombreux groupes de défense des droits de l'homme; rappelle que, jusqu'ici, peu d'affaires ont conduit à un procès et que la plupart des procédures ont fait l'objet d'une suspension, d'un renvoi ou d'un non-lieu;

12. souligne qu'une attention particulière doit être accordée aux enquêtes portant sur les crimes commis contre des défenseurs des droits de l'homme, des avocats, des procureurs, des juges ainsi que des requérants devant la Cour européenne des droits de l'homme et des membres de leur famille;

13. demande, à cet égard, aux autorités russes de rouvrir l'enquête et les poursuites pénales à l'encontre du major-général Vladimir Chamanov et du major-général Iakov Nedobitko, qui doivent être tous deux poursuivis et suspendus de leurs fonctions pendant le déroulement de l'enquête puisque la Cour européenne des droits de l'homme les a jugés responsables du bombardement aveugle de civils tchétchènes à Katyr-lourt en février 2000;

14. demande aux États membres de l'Union de promouvoir, conformément au droit international, sur la base des précédents existants et avec l'accord de la Russie, la mise en place d'un tribunal international ad hoc mixte pour la Tchétchénie, chargé de juger les auteurs de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité commis en République de Tchétchénie, si le climat d'impunité continue à prévaloir;

15. invite les autorités russes à réviser la loi de 1998 sur le terrorisme pour la mettre en conformité avec les normes du Conseil de l'Europe, en particulier en ce qui concerne les pouvoirs et responsabilités des personnes qui conduisent des actions antiterroristes;

16. invite instamment la Commission à examiner si l'aide humanitaire qu'elle a fournie dans la région du Caucase septentrional est de fait parvenue aux personnes dans le besoin et à évaluer

l'efficacité de cette aide;

17. se dit préoccupé par les informations faisant état du harcèlement administratif et judiciaire dont sont victimes certaines ONG présentes en Tchétchénie et qui semble s'inscrire dans un processus plus général menaçant la liberté d'expression et d'association dans la Fédération de Russie, et prie instamment les autorités russes de mettre fin à ce harcèlement;

18. souligne que le processus démocratique et la lutte contre l'impunité en République de Tchétchénie bénéficieront tous deux du travail d'organisations de défense des droits de l'homme fortes et indépendantes et invite la Russie à accorder toute liberté d'accès à la Tchétchénie aux médias indépendants, aux organisations humanitaires internationales et nationales et aux observateurs de la situation des droits de l'homme et à contribuer autant que possible à leur assurer des conditions de travail sûres;

19. demande l'abandon de toute poursuite à l'encontre de Stanislav Dmitrievski et appelle les autorités russes à respecter la liberté des médias et des journalistes;

20. regrette que la loi renforçant le contrôle du gouvernement sur les ONG en Russie ait été adoptée aisément dans les deux chambres du parlement et ne tienne pas pleinement compte des recommandations exprimées par le Conseil de l'Europe dans son avis provisoire sur la question; espère qu'avant de ratifier la loi, le Président Poutine pourra encore faire en sorte qu'elle respecte totalement les recommandations du Conseil de l'Europe et soit clairement destinée à prévenir le harcèlement des militants des ONG en Russie;

21. demande au Conseil et à la Commission de tout mettre en œuvre pour soutenir en Russie le développement et la consolidation d'une société civile forte, vivante, indépendante et authentique, étant donné qu'il s'agit d'une composante fondamentale et indispensable à une démocratie en état de fonctionner;

22. charge son Président de transmettre la présente résolution au Conseil, à la Commission, aux parlements et aux gouvernements des États membres ainsi qu'au gouvernement et au parlement de la Fédération de Russie et au Conseil de l'Europe.

Anexo 3 Biografía de Dokhar Douđaïev

Dokhar Douđaïev²⁴⁰

Nació a finales de la Segunda Guerra Mundial, en 1944 en las montañas de Chechenia, fue deportado con apenas un mes de edad, regresó a Chechenia a la edad de 13 años, en 1957 y en 1966 entró al Partido Comunista y comenzó su carrera en una de las escuelas militares rusas, fue el primer chechenio en acceder al rango de General en 1989 en URSS. En el seno del ejército soviético, instrucciones secretas prohibían tal nominación a un chechenio. Un comunicado del Ministerio de Defensa reveló la existencia de esta medida en 1987, declarándola proscrita.

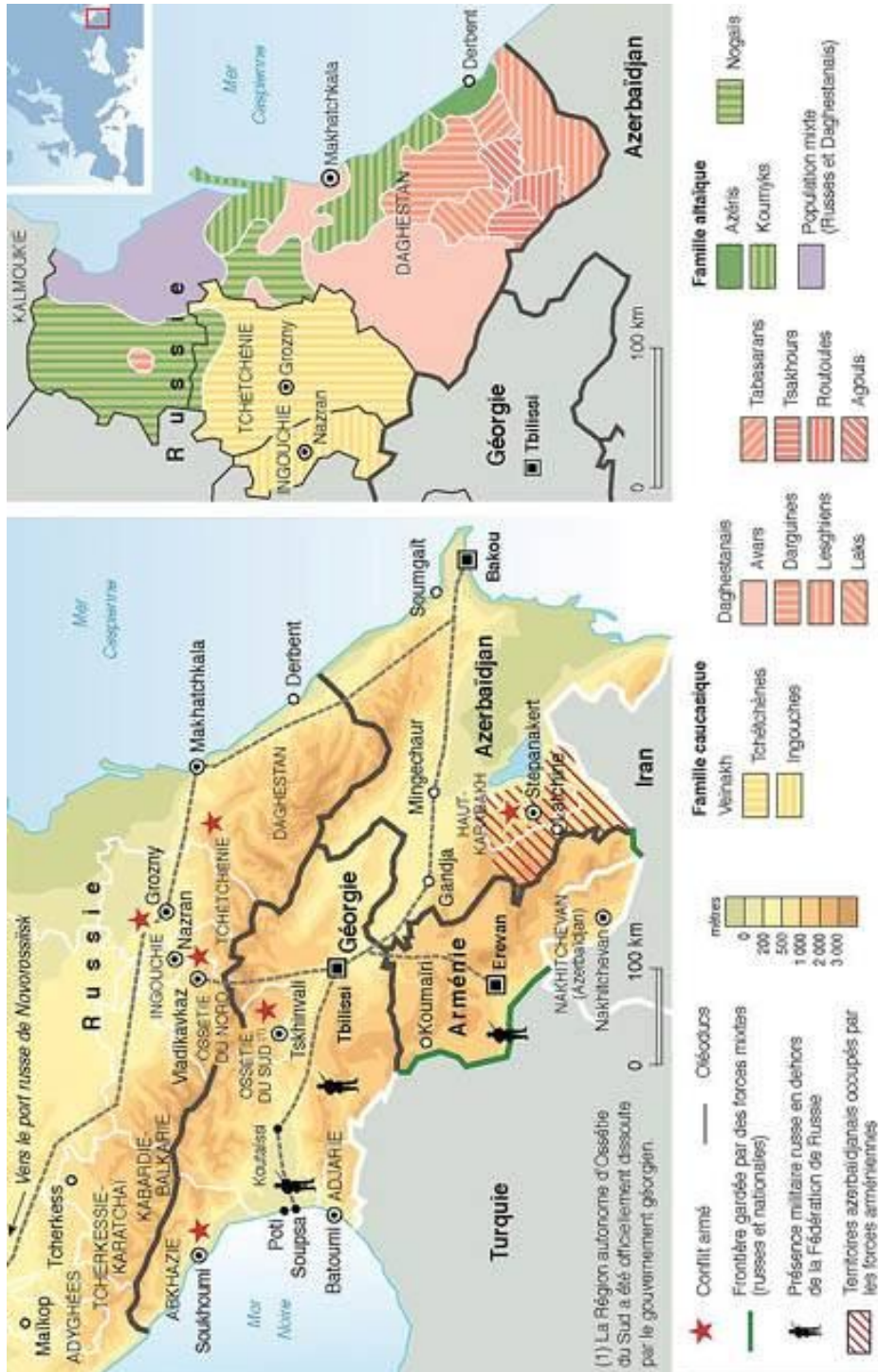
Tenía a su cargo una prestigiosa división de bombarderos estratégicos nucleares estacionada en Estonia hasta 1990, regresó a Chechenia en 1991 y se proclamó Presidente por un grupo de ciudadanos, pronunciándose a su vez a favor de la independencia de la República de Chechenia- Ingushetia. Sólo el Presidente de Georgia conoció su elección y la independencia de la República.

Sin embargo, en un principio fue considerado por Moscú como un importante peón en donde los antiguos dirigentes eran considerados como un peligro para en centro y Douđaïev era un aliado que luchaba contra estos.

Es asesinado el 21 de abril de 1996 cuando los rusos interceptaron la señal de su radio- teléfono, haciendo explotar con un misil aéreo la granja donde se encontraba.

240 *Le rôle de L'OSCE en Tchétchénie.* MONOD, Laurent. http://www.stoessel.ch/hei/PS/OSCE_en_Tchetchenie.htm. Consulta: 13/04/2008.

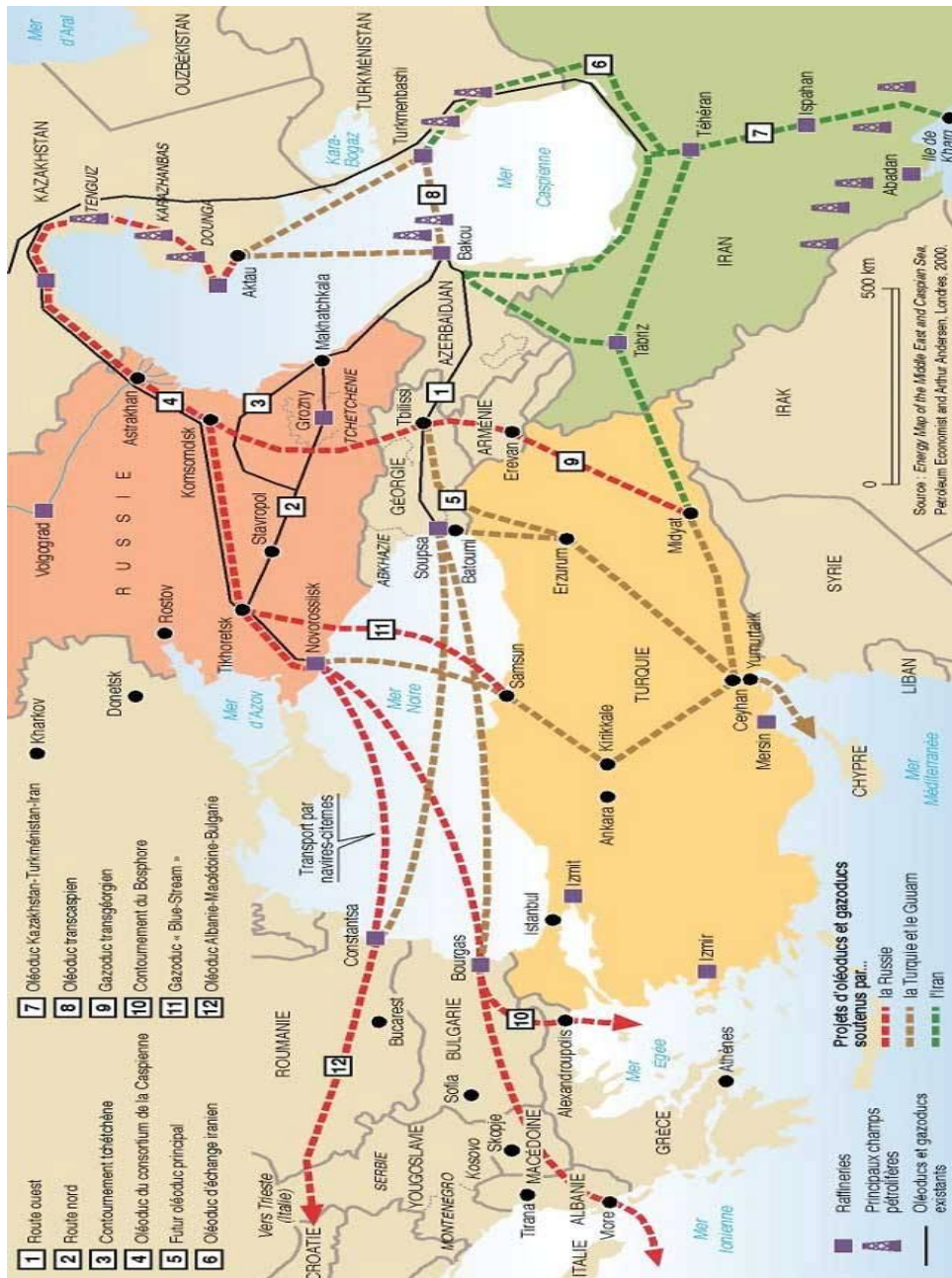
Anexo 4 Los conflictos del Cáucaso.



Los conflictos del Cáucaso²⁴¹.

241 Les conflits du Caucase. Rekaewicz, Philippe. <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/caucasemdv49>. Consulta: 05/11/08.

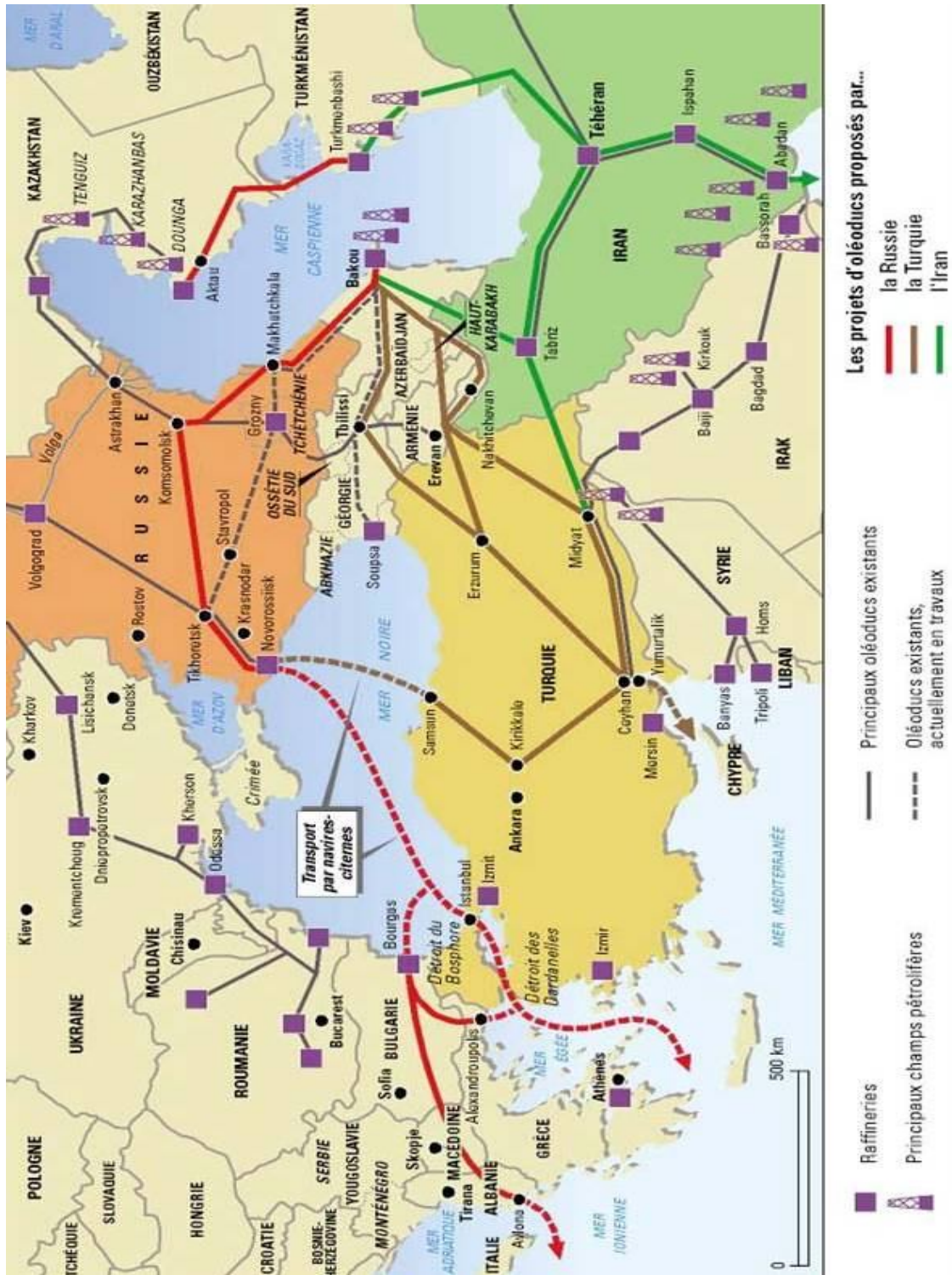
Anexo 5 Rivalidades petroleras, incertidumbres económicas



Rivalidades petroleras, incertidumbres económicas²⁴².

242 *Rivalités pétrolières, incertitudes économiques*. Rekecewicz, Philippe. <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/caucasepetrole2000>. Consulta: 05/11/08

Anexo 6 La ruta del petróleo



La ruta del petróleo²⁴³.

243 La route du pétrole. Rekaewicz, Philippe. <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/caucasepetrole2000>. Consulta: 05/11/08

BIBLIOGRAFÍA

1. ALBOUKREK, Aarón. *Diccionario enciclopédico Larousse*. México, Distrito Federal. 2002.
2. ARÉVALO, Oscar y otros. *Breve diccionario de política*. México, Distrito Federal Ed. Catargo.1980.
3. ATTINÁ, Fulvio. *El sistema político global*. Barcelona. Ed. Paidós. 2001.
4. BLANC, Hélène. *T comme Tchétchénie*. Paris. GINKGO Editeur. 2005.
5. BOBBIO, Norberto, METTEUCCI, Nicolas y GIANFRANCO Paschino. *Diccionario de política*. México. Ed. Siglo XXI. 3ra ED. 1985.
6. BRZEZINSKI, Zbigniew. *El gran tablero mundial, la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Ed. Paidós. Barcelona. 1998.
7. CABANNE, Claude y TCHISTIAKOVA, Elena. *La Russie, Perspectives économiques et sociales*. Paris. Ed Armand Colin. 2002.
8. Comité Tchétchénie. *Tchétchénie, dix clés pour comprendre*. Paris. Ed. La Découverte. 2005.
9. CUEVAS CANCINO, Francisco y un grupo de estudiantes del centro de estudios internacionales. Obra original de Morgenthau, Hans J. *La lucha por el poder y la paz*. Colección, Constelación Internacional. Buenos Aires. 1963.
10. Del CAMPO, Salustiano. *Diccionario de Ciencias Sociales*. Madrid. Instituto de Estudios Políticos. 1975. Bajo el patrocinio de la UNESCO.
11. DREYFUS, François-Georges. *Une Histoire de la Russie, des origines à Vladimir Putin*. Paris. Ed. de Fallois. 2005.
12. GELLNER, Ernest. *Historia, naciones y nacionalismos*. Madrid. Ed. Alianza. 1994.
13. GÖRLITZ, Axel. *Diccionario de Ciencia Política*. Madrid. Ed. Alianza.1980.
14. GORBACHOV, Mijail. *Perestroika*. México, Distrito Federal. Ed. Diana. 1992.

15. GUTIÉRREZ Del CID, Ana Teresa. *Rusia en la era de Vladimir Putin y el Conflicto checheno*. Estado de México. Ed. Albatros. 2001.
16. HERNÁNDEZ - VELA SALGADO, Edmundo. *Diccionario de política internacional*. Sexta edición. México, Distrito Federal. Ed. Porrúa. 2002.
17. KALIKA, Arnaud. *La Russie en guerre, Mhytes et réalités tchéchènes*. Paris. Collection Mondes réels. Ed. Ellipses. 2004.
18. KOHN, Hans. *Historia del nacionalismo*. México, Distrito Federal. Ed FCE. 1984.
19. LABASTIDA, Horacio, FLORES OLEA, Víctor y GONZÁLEZ, Oscar. *Terrorismo y guerra*. México, Distrito Federal. Ed. Universidad de la Ciudad de México, Primera Edición, 2003.
20. LAQUEUR, Walter. *Terrorismo*. Madrid. Ed. Espasa – Calpe S. A. 1980.
21. LETANMEDIA, Francisco. *Juego de espejos, conflictos nacionales centro-periferia*. Madrid. Ed Trotta. 1997.
22. MARTÍNEZ SILVA Mario, *Ensayo de un diccionario de política y administración pública*. México, Distrito Federal. Ed. Colegio de licenciados en Ciencias Políticas. Primera Edición. 1978.
23. MEJÍA PRIETO, Jorge. *Violencia y terrorismo*. México, Distrito Federal. Ed. Compañía General de Ediciones, S. A. México. Primera Edición. 1980.
24. MORGENTHAU, Hans, J. *Politics among nations. The struggle for power and peace*. Published by Alfred A. Knopf. INC. 3rd edition. New York. 1960.
25. MORGENTHAU, Hans J. *Política entre las naciones, la lucha por el poder y la paz*. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires. 1986.
26. REMIRO BROTONS, Antonio. IZQUIERDO, Cristina. SANS, Carlos Darío. TORRECUADRADA, Soledad. *Derecho Internacional, Tratados y otros documentos*. Ed. Mc Graw Hill. Madrid. 2001.
27. ROMER, Jean-Christophe. *Géopolitique de la Russie*. Paris, Ed. Económica. 1999.
28. ROSAS, Maria Cristina (Coordinadora). *Terrorismo, democracia y seguridad*. México, Distrito Federal. Ed. Quimera, UNAM. 2002.

29. SOLZHENITSYN, Alexandr. *Rusia bajo los escombros*. México, Distrito Federal. Ed. FCE. 2002.
30. TAIBO ARIAS, Carlos. *Los jefes soviéticos: de Lenin a Gorbachov*. Madrid. Cuadernos de Historia. 1996.
31. TRUSCOTT, Peter. *Vladimir Putin. Líder de la nueva Rusia*. Buenos Aires. Ed. El Ateneo. 2004.
32. VIDAL, José. *El Islam y Occidente*. Barcelona. Ed. Océano. 2003
33. WERTH, Nicolas. *Histoire de l'Union Soviétique, de Lenin à Eltsine*. Paris. Presses Universitaires de France. 1990

Hemerografía

1. BECERRA RAMÍREZ, Manuel. "Érase una vez un país llamado URSS... Acerca de la evolución de la estructura de la URSS hasta llegar a la CEI". En revista *Relaciones Internacionales*. México, D.F. No. 54 Abril- Junio 1992.
2. GUTIERREZ Del CID, Ana Teresa. "Después de la Perestroika: la Unión de Estados Soberanos". En revista *Relaciones Internacionales*. México, D.F. No. 53 VOL. XIV Nueva Época, Enero- Abril 1992.
3. TRETIAKOV, Vitali. "El enigma de Gorbachov". En revista *Relaciones Internacionales*. México, D.F. No. 3. Marzo 1999
4. GUIRCHOUN, Henri. "Tchéchénie deux mille ans de résistance". En revista *Le Nouvel Observateur*. Paris. 16/12/1999.
5. SCHLOSSE, François, BLANCHET, Pierre. "Ce qui a fait tomber Gorbachev". En revista *Le Nouvel Observateur*. Paris. 22/08/1991.
6. CONTE, François. "Comment le KGB a préparé son coup". En revista *Le Nouvel Observateur*. Paris. 22/08/1991
7. VATEL, Madeleine. "L'Europe, de l'atlantisme à l'Oural". En periódico *Le Monde*. Paris. 10 octobre 2007.
8. Bilan du Monde 2007, L'atlas de 174 pays. "Le monopole bien garde de Gazprom, La situation économique internationale". En periódico *Le Monde*. Paris. Janvier 2007.

9. "Poutine idéologue, l'opération dauphin ou la politique du secret". En revista *Courrier International*. Paris. du 13 au 19 septembre 2003.
10. "Europe/ Tchétchénie : dix ans de gâchis, que sont devenus les pieds- noirs de Tchétchénie?". En revista *Courrier International*. Paris. 23 décembre 2004.
11. KALIKA, Arnaud. "La Russie Tchétchénie: une paix fragile". En revista *Questions Internationales*. Paris. Ed. La documentation française. No. 27 septembre- octobre 2007.
12. PASQUIER, Sylvaine avec CHEVELKINA Alla. "Russie, la nouvelle menace". En revista *L'Express*. Paris. 06/03/2008.
13. LEPRI, Charlotte. "La Russie, entre héritages et mutations. Les relations russo – américaine : les questions stratégiques". En revista *La Revue Internationale et Stratégique*. Paris. Ed. IRIS. No. 68. Hiver 2007 - 2008.
14. Proyecto de Resolución de la ONU E/CN.4/2003/L.10/ADD.9 2 de mayo de 2003
15. Proyectos de Resolución de la ONU E/CN.4/2004/SR.34 5 de mayo de 2005.
16. DUCH, Juan Pablo. "Termina en matanza la toma de la escuela en Osetia del Norte". En periódico *La Jornada*. México, D. F. Año 20. No. 7194. 04/09/2004

Páginas de Internet

1. *Déiz años de la caída de la URSS*
<http://www.terra.es/actualidad/articulo/html/act26851.htm>. Consulta: 12 /11/ 2007
2. *Chechenia*.
<http://es.encarta.msn.com/encnet/refpages/search.aspx?q=chechenia>.
Consulta: 16/10/2007
3. *Boris Yeltsin*.
http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/ederacion_rusa/boris_yeltsin. Consulta: 15/04/2007
4. *La guerra en Chechenia. Sus antecedentes y repercusiones en la política internacional*.

<http://www.monografias.com/trabajos20/chechenia/chechenia.shtml?monosearch>. Consulta: 05/05/2007

5. *Chechenia*, MENOTI, Paolo.
<http://www.nodo50.org/observatorio/chechenia.htm>. Consulta: 10/05/2007
6. Valores Universales. *Rompan Filas*, UNAM.
<http://www.unam.mx/rompan/rf72art1.html>. Consulta: 24/07/2007
7. *La Rusia de Boris Yeltsin y el legado checheno, La Primera Guerra de Chechenia*. www.voltairenet.org/article124150.html. Consulta: 23/06/07
8. *Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales*. Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos.
http://www.unhchr.ch/spanish/html/menu3/b/c_coloni_sp.htm Consulta: 23/02/2008
9. *Une mer riche, un écosystème fragile*. La Documentation Française.
<http://www.ladocumentationfrancaise.fr/dossiers/mer-caspienne/mer-riche.shtml>. Consulta: 03/02/2008
10. *Une région géostratégique*. La Documentation Française.
<http://www.ladocumentationfrancaise.fr/dossiers/mer-caspienne/region-geostrategique.shtml>. Consulta: 05/02/2008
11. *Oléoducs en activité*. La Documentation Française.
<http://www.ladocumentationfrancaise.fr/dossiers/mer-caspienne/oleoducs-activite.shtml>. Consulta: 05/02/2008
12. *Le mandat d'ECHO*. Commission Européenne, Aide Humanitaire.
http://ec.europa.eu/echo/presentation/mandate_fr.htm. Consulta: 30/10/2007
13. *Chronologie du conflit*. Le Groupe Tchétchénie.
<http://www.groupetchetchenie.org/flash/fr/informations/chronologie5.htm>. Consulta: 11/02/2008
14. *Quels plans de paix pour la Tchétchénie*. Le Groupe Tchétchénie.
<http://www.groupetchetchenie.org/flash/fr/plansdepaix/plans.htm#top>. Consulta: 11/02/2008
15. *Une seule puissance peut – elle gérer la planète?, Pourquoi Moscou a saisi la balle au bond*. BACHKATOV, Nina. <http://www.le-monde-diplomatique.fr/2001/11>. Consulta: 10/10/2007

16. *Le pétrole.*
http://www.courrierinternational.com/dossier/dossier.asp?dos_id=96.
 Consulta: 12/03/2008

17. *Tchéchénie, un rapport dénonce la persécution à l'encontre de militants de droits de l'homme.* DESPIC - POPOVIC, Hélène.
<http://www.grouperetchenie.org/flash/fr/presse/tchetchenie01.htm>.
 Consulta: 15/02/2008

18. *Le pétrole de la Caspienne sous tutelle Américaine.* LOSSON, Christian.
<http://www.amisdelaterre.org/Liberation-Le-petrole-de-la.html>. Consulta: 25/02/2008

19. *Le rôle de L'OSCE en Tchétchénie.* MONOD, Laurent.
http://www.stoessel.ch/hei/PS/OSCE_en_Tchetchenie.htm. Consulta: 13/04/2008

20. *Tchéchénie, après les élections et la société civile en Russie.* Parlement Européen.
<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do;jsessionid=B6FC CAE7A2907ACCD56717911B5C648A.node1?language=FR&reference=P6-TA-2006-0026&type=TA>. Consulta: 15/05/2008

21. *Le Parlement Européen vote une nouvelle résolution sur la situation en Tchétchénie.* Comité Tchétchénie. <http://www.comite-tchetchenie.org>.
 Consulta: 15/05/2008

22. *Sufismo y wahabismo en el norte del Cáucaso.* Chechenia, la guerra ignorada. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=22723>. Consulta: 13/06/2008

23. *El conflicto en el Cáucaso septentrional.*
<http://www.acnur.org/publicaciones/SRM/cap84.htm>. Consulta: 23/06/2008

24. *Situación en Chechenia*
http://www.europarl.europa.eu/pv2/pv2?PRG=CALDOC&TPV=DEF&FILE=950615&SDOCTA=3&TXTLST=1&POS=1&LASTCHAP=3&Type_Doc=FIRST&LANGUE=ES Consulta: 22/06/2008

25. *Chechenia.* http://es.encarta.msn.com/encyclopedia_961536898/Chechenia.html. Consulta: 27/06/2008

26. *Panorama de la Unión Europea.* http://europa.eu/abc/index_es.htm.
 Consulta: 29/06/2008

27. *Northern Caucasus*.
http://ec.europa.eu/external_relations/russia/northern_caucasus_en.htm.
Consulta: 29/06/2008
28. *First Chechnya War - 1994-1996*.
<http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya1.htm>. Consulta:
29/06/2008
29. *Russian Withdrawl*.
<http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya1-1.htm>. Consulta:
29/06/2008
30. *Second Chechnya War - 1999-???*.
<http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2.htm>. Consulta:
29/06/2008
31. *Renewed Fighting - 2002*.
<http://www.globalsecurity.org/military/world/war/chechnya2-8.htm>. Consulta:
29/06/2008
32. *Les conflits du Caucase*. Rekacewicz, Philippe. <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/caucasemdv49>. Consulta: 05/11/08.
33. *Rivalités pétrolières, incertitudes économiques*. Rekacewicz, Philippe.
<http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/caucasepetrole2000>. Consulta:
05/11/08
34. *La route du pétrole*. Rekacewicz, Philippe. <http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/caucasepetrole2000>. Consulta: 05/11/08

Videoteca

Organización de las Naciones Unidas. *La ONU en acción*. video No. 730