



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**CARMEN ARISTEGUI:
ENTREVISTA DE SEMBLANZA**

T E S I S

QUE PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

P R E S E N T A:



IRINA IVONNE VÁZQUEZ ZURITA

DIRECTORA DE TESIS: DOCTORA FÁTIMA FERNÁNDEZ CHRISTLIEB

CIUDAD UNIVERSITARIA

2008



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Carmen Aristegui:
Entrevista de Semblanza

Agradecimientos

A mi madre, Arcelia

A mi padre, Jesús

A mi hermana, Beatriz

A mi hermano, Max

A mis abuelos: Juventino y Soledad

A mi abuela, Cirila

A mis tías: Romelia, Teresa, Lourdes, Catalina,
Isabel, Angélica, Verónica y Cristina

A mis tíos: José, Miguel y Carlos

A mis primos: Omar, Alberto, Adrián,
David, Emiliano

A mi inolvidable mascota: Pe-chan.

*A todos, gracias por su cariño y
por enseñarme el valor de la familia.*

A mis compañeros y amigos de la FCPYS:

Alina Eunice Lozada
Elena Arázola
Ana Noguéz
Diana Sánchez
Alejandra Forero
Cuauhtémoc Hernández
Javier Báez
José Antonio Ramírez

A mis amigos incondicionales:

Frida Rodríguez
Gilda Becerra
Isidro Hernández

A mis amigos de Vector Mariachi:

Berenice Ibarra
Ludwig Camarillo
Rene Cremieux

A mi alma *mater*: Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)

A mi querida Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

A todos los profesores y profesoras que pusieron su
granito de arena en mi formación universitaria,
en especial a los profesores César Illescas Monterroso
y Luis Carrasco García, por todo el apoyo recibido.

A mi asesora de tesis la doctora Fátima Fernández Christlieb,
por su paciencia en la realización de este trabajo de titulación
y sus innumerables consejos para dotarlo de soporte metodológico.

Agradecimientos también para

Daniel Ruiz
Jorge Navarajo
Ivo Gaytán

Sandra Nogales
Katia León
Don Félix

A Carmen Aristegui

*por permitirme entrar en su universo periodístico: su
vida.*

Índice

Introducción	10
I. La Entrevista periodística	
Antecedentes históricos de la entrevista	16
La entrevista periodística	18
Modalidades de la entrevista	26
El entrevistador	30
El entrevistado	33
II. La Entrevista de semblanza	
Semblanza y personalidad	35
La entrevista de semblanza	37
La preparación o planeación	41
La elección del personaje	41
La hipótesis y el objetivo.....	43
Estructura básica de una entrevista de semblanza	46
Cuestionario guía	47
El lugar idóneo para la entrevista	50
La conversación periodística	50
La Redacción	51
III. Carmen Aristegui: presentación	
La Trayectoria.....	57
Una periodista con credibilidad	69
Un personaje de interés.....	74
IV. Entrevista de semblanza con Carmen Aristegui	
¡El que persevera logra entrevistar a Carmen Aristegui!	80
En el museo de Antropología	80
El pasar de los días	83
¡De regreso en casa...!	85

Carmen Aristegui, referente del periodismo mexicano	87
¡Está hecho un desastre!	87
¡Mi niñez fue como la de cualquier niña!	89
Una puma de corazón	93
Sus inicios profesionales	96
El Programa especial de los partidos políticos	104
La ruptura con <i>Grupo Imagen</i>	106
Aristegui en <i>Primer Plano</i>	113
La consolidación periodística en <i>Hoy por Hoy</i>	115
La internacionalización: <i>Aristegui en CNN</i>	117
¡La entrevista con Ryszard Kapuscinski es mágica!.....	123
¡2006, año de costos y beneficios para los comunicadores!.....	126
Conclusiones	137
Anexo 1 Transcripción de entrevistas:	
Daniel Ruiz Delgadillo: ¡Carmen es profundamente crítica!	142
Jorge Navarajo: ¡Carmen no soporta la mediocridad!	150
Ivo Gaytán: ¡Carmen tiene una vehemencia, una memoria y una percepción bárbara!...	163
Anexo 2 Seguimiento de medios sobre la salida de Carmen Aristegui de <i>W Radio</i>	173
Anexo 3 El malestar de las audiencias	183
Bibliografía	185

Introducción

Contaba con apenas 12 años de edad cuando me enteré, por primera vez, de la existencia de Carmen Aristegui. Conducía el *Programa Especial de los Partidos Políticos*. En aquel entonces, me preguntaba quién era esa mujer que hablaba de cosas que yo no comprendía y además interrumpía mi mundo mágico infantil: mis caricaturas. Sin entender absolutamente nada de democracia ni de elecciones federales, una cosa era clara: me impactó su seguridad y la fortaleza que mostraba en pantalla. Se volvió mi primer referente al hablar de periodismo.

Ya como estudiante de Ciencias de la comunicación en la *Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM*, Carmen era protagonista de innumerables reseñas y comentarios en clases, ya fuese por sus comentarios atinados hechos en el programa de análisis político *Primer Plano*, transmitido por *Canal Once de Televisión del Instituto Politécnico Nacional*; o por alguna entrevista o comentario relevante vertido en su noticiero radiofónico *Hoy por Hoy*, en *W Radio*.

Mi admiración personal hacia la periodista, me hizo buscar la oportunidad para hacer mis prácticas profesionales en su espacio informativo: la *W Radio*. A partir de enero del 2005, comencé a colaborar con su equipo de trabajo de lunes a viernes de las seis a las once de la mañana. Al concluir mi prácticas profesionales en *W Radio*, gracias a la sugerencia del profesor César Illescas Monterroso, nació la idea de escribir mi trabajo de titulación sobre ella a través de una entrevista de semblanza. Un semestre después, en noveno, la doctora Fátima Fernández Christlieb daría rumbo a ésta, mi tesis de licenciatura.

¿Por qué una entrevista de semblanza y no otro género periodístico? La entrevista de semblanza es una herramienta periodística que nos permite describir la personalidad del entrevistado, así como su forma de pensar y de ver la vida. A través de las páginas de este trabajo, conoceremos cómo la periodista Carmen Aristegui se ve a sí misma en lo personal y en lo profesional, pues, al conocer a un personaje en lo privado, podemos acercarnos a una mejor construcción del personaje público.

La académica española y periodista Concepción Edo, en una colaboración para la *Revista Mexicana de Comunicación* (junio-julio, 2005, p.31), destaca la gran curiosidad que las figuras públicas, incluidos los periodistas, despiertan en los lectores, razón por la cual la entrevista de semblanza es bien recibida en diarios y revistas. Y es que, al concluir la lectura, el lector descubre que tal o cual personaje, tiene también problemas que enfrentar o situaciones cotidianas en común con él.

Egresada de la carrera de *Ciencias de la Comunicación y Periodismo* por la *Universidad Nacional Autónoma de México*, Carmen Aristegui es hoy en día una de las periodistas más reconocidas del país, con proyección en América Latina gracias a su programa, *Aristegui*, transmitido por la cadena estadounidense internacional *CNN en Español*. También es columnista quincenal del periódico *Reforma*, uno de los diarios capitalinos más importantes del régimen actual.

A lo largo de su trayectoria periodística, ha sido galardonada con el *Premio Nacional de Periodismo* en el 2001 y 2004; el *Certamen Nacional de Periodismo* en el 2002 y 2004; el *Premio de Imagen Pública* 2003; el Primer trofeo a la mujer *Mont Blanc* en el 2004 y el *Premio Ondas* que otorga la Cadena española *SER* en el 2006, entre otros.

El objetivo de esta semblanza, es identificar algunos de los acontecimientos más significativos en la vida de la periodista, así como los rasgos distintivos de su personalidad, mismos que la han llevado a buscar una amplia libertad personal y periodística en el México de la primera década del siglo XXI. Mi tesis busca también que el lector descubra cómo la periodista ha construido a través de los años su trayectoria profesional y su credibilidad periodística, mismas que le han valido notoriedad al interior de la profesión, prestigio social y reconocimiento desde diversas esferas del poder político.

Paralelamente, el testimonio y las experiencias de vida de Carmen Aristegui, nos permiten reflexionar sobre la situación actual del periodismo mexicano, sobre la responsabilidad de los periodistas hacia la sociedad y sobre la relación entre periodistas, persuasores, concesionarios de los medios de comunicación y el poder político.

Para la elaboración de esta tesis, se realizó una investigación bibliográfica del género periodístico de la entrevista y sobre la modalidad que da sustento a este trabajo, la entrevista de semblanza. Después de conocer los elementos representativos de las tres fases de la técnica de la entrevista: la planeación, el diálogo y la redacción, el siguiente paso fue comenzar a reunir información acerca de nuestra entrevistada, la periodista Carmen Aristegui.

Para este propósito, se hizo una investigación documental a través de la recopilación de datos biográficos, artículos de opinión escritos por la periodista y declaraciones obtenidas de diversos artículos de periódicos, revistas y páginas de *Internet*.

También se puso interés en el seguimiento que Aristegui dio a temas de relevancia social y política para el país, como el caso del desafuero del que fuera jefe de gobierno del Distrito Federal, el perredista Andrés Manuel López Obrador, la polémica elección presidencial del 2006, la llamada *Ley Televisa*, el caso Lidia Cacho, la muerte de la indígena Ernestina Ascencio y, recientemente, su postura a favor de la *Reforma Electoral* aprobada por el Senado de la República en septiembre de 2007, entre otros.

Recurrí a la entrevista de opinión en tres ocasiones, para conversar con los productores Daniel Ruiz e Ivo Gaytán (quienes colaboraron con Carmen Aristegui en la producción de los programas *Blanco y Negro* y *Círculo Rojo*) y con el periodista Jorge Navarizo (quien fuera coordinador de Información del informativo *Hoy por Hoy* en *W Radio*), con la finalidad de conocer información de primera mano sobre la periodista, así como para darnos una idea de cómo la perciben quienes han trabajado cerca de ella.

Es importante resaltar que el periodista Javier Solórzano, el que fuera compañero profesional de Aristegui por cerca de 16 años de labor, fue buscado en repetidas ocasiones para conocer su opinión sobre la parte humana y profesional de la periodista, sin poder obtener respuesta alguna.

Si somos *susplicaces*, palabra que por cierto se perfila como una de las favoritas de Aristegui, podríamos suponer que esta negativa se debió al distanciamiento que se dio entre ambos periodistas, tras la participación escandalosa de Javier Solórzano en la dirección general del periódico *El Independiente*, entonces propiedad del empresario Carlos Ahumada Kurtz, quien fuera acusado por el delito de fraude por 31 millones de pesos (casi tres millones de dólares) en agravio de la Delegación Gustavo A. Madero por obras que fueron pagadas y no se realizaron, además de su torpe participación en apoyo a la política del ex presidente Fox por desacreditar todo lo que oliera a López Obrador y el PRD.

Como preámbulo a la entrevista sostenida con Aristegui, he incluido a manera de crónicas el recuento de los múltiples encuentros sostenidos con la periodista para poder concertar una cita de entrevista con ella. Este cúmulo de experiencias considero importante rescatarlas, al ser la paciencia y la perseverancia, características esenciales del quehacer periodístico.

Apalabrada a mediados del 2005, fecha en que terminé mis prácticas profesionales en *W Radio*, no sería hasta el 18 de mayo del 2007 que la entrevista con Carmen Aristegui pudo realizarse. Aquello fue un logro personal en sí mismo, ya que entrevistar a una figura del periodismo nacional no es cosa fácil. Si debo ser honesta diría que tener una conversación con ella, se volvió un reto.

En lo que fueran sus oficinas de *W Radio*, Carmen narra algunos aspectos relevantes de su historia familiar, su ingreso a la *Universidad Nacional Autónoma de México* (UNAM) en la carrera de *Ciencias de la Comunicación*; sus inicios profesionales en *Imevisión*, en *Radio Educación*; su salida de *Tv Azteca* y su participación en diversos espacios televisivos como el *Programa Especial de los Partidos Políticos*, *Primer Plano*, *Círculo Rojo*, *Hoy por Hoy* y *Aristegui en CNN en Español*, así como su visión personal de lo que significa ser periodista.

Aristegui también relata algunos de los pasajes más difíciles de su trayectoria profesional, como su sonada salida de *Grupo Imagen* y su ruptura laboral con Pedro Ferriz de Con; los señalamientos sobre su supuesta preferencia por el candidato del PRD a la presidencia de la República, Andrés Manuel López Obrador en el 2006; la presunta molestia de *Radiópolis*

por su tajante postura en contra de la *Ley Televisa* y el grosero bloqueo de la señal de *W Radio* por el sistema de televisión de paga *SKY*.

Como parte de la construcción del discurso, la información obtenida en voz de la periodista fue clasificada cronológicamente, desde su niñez, hasta nuestros días. Al tratarse de una entrevista de semblanza, he optado por el estilo directo a la hora de la redacción, para destacar el hecho de que se trata de una “*conversación periodística*”

En esta parte del proceso, se hizo una depuración del material, al suprimir ideas rebuscadas, sueltas o flojas, para hacer más fácil la lectura. Para cubrir los huecos de información y los saltos abruptos en la historia de vida de Aristegui, me apoyé en una investigación hemerográfica.

Mientras afinaba los detalles de este trabajo de titulación, a principios del 2008 se presentó un hecho que despertó el interés de distintos sectores sociales, la salida de Carmen de *la W*, considerada por algunos como un acto de censura gubernamental y por otros como “*un ajuste de cuentas*” a causa de la postura crítica de la periodista supuestamente a favor del PRD.

El viernes 4 de enero, Carmen Aristegui informó en su espacio radiofónico *Hoy por Hoy* su salida de *W Radio*, ya que la alianza *Televisa-Prisa* decidió no renovar su contrato laboral anual a causa, según se dijo, de diferencias editoriales.

Desde que la noticia se dio a conocer, los principales diarios de la ciudad y del país dedicaron diversos espacios a la salida de la conductora. Algunos columnistas reconocieron la labor de la periodista y la calificaron como la más completa de los medios electrónicos, valiente, crítica, noble, leal, profesional, veraz, ética y de espíritu libertario; y algunos otros, los más conservadores, no escondieron su beneplácito por la medida. Esta parte de la investigación se presenta en el Anexo 2.

Paralelamente, su audiencia dio muestra de su malestar a través de decenas de cartas enviadas a los distintos periódicos y decenas de *blogs* (*sitios web periódicamente actualizados que recopilan cronológicamente textos o artículos de uno o varios autores*) que se abrieron en el *Internet* para mostrarle su apoyo incondicional a la periodista. Incluyo esta información en el Anexo 3 de este trabajo.

Al ser Carmen Aristegui el personaje central de esta entrevista de semblanza, no podía dejar pasar este hecho en su vida. En repetidas ocasiones intenté me diera una segunda cita de entrevista para abordar el asunto, pero ésta ya nunca pudo ser concretado.

También busqué de nueva cuenta a Daniel Ruiz, Ivo Gaytán y Jorge Navarizo, para conocer sus impresiones sobre la salida de la comunicadora de la *W*, sin embargo solo recibí respuesta de los dos últimos, Ruiz es el actual productor de Solórzano y la negativa se hizo obvia. Las entrevistas de Gaytán y Navarizo se anexan después de las primeras declaraciones de cada uno respectivamente.

La investigación documental sobre Aristegui se alargó hasta el 24 de febrero del 2008, fecha en que la revista *Proceso* publicó el artículo *Una grabación reveladora* de Jenaro Villamil, en el que se confirma, “*Televisa* fue quien ordenó su salida de *Radiópolis*”.

Los invito a que conozcamos esta parte de la historia periodística en voz de su protagonista y de algunos de sus más cercanos colaboradores.

Con ustedes Carmen Aristegui.

La Entrevista periodística

*“Cuando uno hace preguntas
viejas y trilladas corre el riesgo
de recibir respuestas viejas y trilladas”.*¹

Ernest Hemingway

Antecedentes históricos de la entrevista

La mayoría de los autores consultados coinciden en afirmar que la entrevista periodística se origina con James Gordon Bennet Sr., propietario de *The New York Herald*, al realizar, por primera vez, una entrevista periodística al presidente de los Estados Unidos, Martin Van Buren, en Washington, en 1839.

Otra versión sugiere que la primera entrevista periodística data de 1836, año en que el mismo Bennet publicó una crónica respaldada por la técnica de las preguntas y respuestas en un periódico, hecha a la ciudadana de Nueva York, Rosina Townsend, con la finalidad de indagar sobre el asesinato de Ellen Jewett.²

En México, al ser país vecino de los Estados Unidos, este recurso periodístico no tardaría en cruzar la frontera. En este contexto, destacan los trabajos de los periodistas Manuel Caballero, el primer reportero mexicano y de Ángel Pola, pionero en la escritura de los reportajes de carácter histórico, quienes introdujeron la entrevista al ejercicio periodístico nacional, vinculándola con el pensamiento filosófico positivista, los grandes hombres de la época, el orden, el progreso y a la idea de contribuir en la construcción de la Nación Mexicana.

¹ René Avilés Fabila. *La incómoda frontera entre el periodismo y la literatura*, p. 13

² Maria Eugenia Ávila. *La entrevista de personalidad*; periodismo alternativo, p. 3

El primer testimonio documental de la aparición de la entrevista en México data del 29 de noviembre de 1880 y corresponde a la entrevista hecha por Manuel Caballero a un inversionista, curiosamente, estadounidense de apellido Eads, que se publicó en el periódico el *Noticioso*.³ Caballero dividió a la entrevista en tres secciones: la entrada, el cuerpo y el remate; en la entrada presentó una semblanza del personaje y algunas de sus opiniones; el cuerpo lo redactó a manera de preguntas y respuestas con los asuntos laborales y profesionales como eje central; y en el remate escribió una perspectiva del personaje.⁴

Con la finalidad de ser *objetivo*, actitud inútil, ya que nadie puede ser objetivo, el periodista Ángel Pola recurrió al recurso de la entrevista para conocer la verdad en voz de quienes habían colaborado en la construcción de los hechos. El trabajo de Pola estuvo siempre ligado a la investigación y la documentación de testimonios de la realidad. Las entrevistas de Pola se publicaron en el *Diario del Hogar*⁵, entre 1887 y 1888; la mayoría de estas fueron semblanzas hechas a grandes pensadores, escritores, poetas, políticos, abogados, médicos y científicos de la época como: Félix María Zuloaga, Justo Sierra, José María Iglesias, Emilio Rabasa, Miguel Negrete, etc.

³ Periódico fundado por Ángel Pola y Federico Mendoza y Vizcaíno en los años ochenta del siglo XIX. Fue uno de los primeros periódicos que se abarataron y popularizaron, al igual que el *Monitor de Puebla* fundado en 1885 por Juan de Mata Rivera.

⁴ Laura Edith Bonilla. *Op. Cit.*, p. 40

⁵ *El Diario del Hogar* fue fundado por Filomeno Mata en 1881

La entrevista periodística

El periodista, escritor y poeta español **Lorenzo Gomis**⁶, afirma que hay necesidades informativas que la noticia⁷ como tal no satisface, pues el lector no sólo quiere conocer el hecho como tal, según él, sino también desea entender las cosas como si hubiera estado en el lugar del suceso, comprender la articulación de los hechos y las circunstancias en las que se han producido. Para cumplir con esta tarea, - continúa Gomis-, el periodismo cuenta con los géneros periodísticos, cuya finalidad es satisfacer estas necesidades sociales.⁸

La doctora **María Jesús Casals Carro**, Catedrática de Periodismo en la *Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense* de Madrid, explica que los géneros periodísticos cumplen con las tres acciones básicas del periodismo: “relatar, explicar y opinar”, y que se les puede entender como estructuras comunicativas que definen el ejercicio profesional de los periodistas.⁹

El periodista y escritor mexicano **Federico Campbell**¹⁰, en cambio, señala que las diferentes formas de expresión periodística suelen catalogarse en géneros no sólo por razones de orden didáctico (para enseñar y aprender algo son útiles las clasificaciones), sino porque cada una de esas formas necesitan de un lenguaje específico.¹¹

El periodista español Alex Grijelmo clasifica los géneros periodísticos en tres apartados:

- a) Información: noticia, entrevista objetiva y reportaje informativo.
- b) Interpretación: crónica, entrevista perfil y reportaje interpretativo.

⁶ Lorenzo Gomis (1924- 2005), obtuvo el premio *Adonais* en 1951 por *El caballo*. Otras obras del autor son *Cámara lenta* (1969), *Oficios y maleficios* (1971), *Sons i sonets* (1984) y *Libro de Adán y Eva* (1991). Fue además fundador de la revista *El Ciervo* en 1951; director del diario *El Correo Catalán*; subdirector, columnista y coordinador editorial de *La Vanguardia*; catedrático de la Universidad Autónoma de Barcelona, presidente de la Asociación de la Prensa de Barcelona y máximo responsable del Consejo de la Información en Cataluña.

⁷ El periodista Lorenzo Gomis define a la *noticia* como la expresión periodística de un hecho capaz de interesar hasta el punto de suscitar comentario, es decir, es un hecho que dará de que hablar.

⁸ Lorenzo Gomis. *Teoría del periodismo; Cómo se forma el presente*, p. 46

⁹ María Jesús Casals Carro. *Periodismo y sentido de la realidad*, p.433

¹⁰ Federico Campbell nació en 1941, y ha colaborado en periódicos como *La Jornada* y *Milenio*, así como en revistas como *Proceso*. Algunas de sus obras son: *Infame turba* (1971), *Conversaciones con escritores* (1972), *Todo lo de las focas* (1982), *Máscara Negra; Crimen y poder* (1995), *La máquina de escribir* (1997), etc.

¹¹ Federico Campbell. *Periodismo escrito*, p. 15

c) Opinión: editorial, crítica, artículo y ensayo.

Es así como la nota informativa, la crónica, el reportaje, el artículo (reseña, editorial, columna, artículo de fondo), y la entrevista (género que da sustento a este trabajo), con sus diferencias estructurales en cuanto a fondo y forma, nos permiten aproximarnos a la realidad a través del conocimiento de los hechos concretos, relatos y las opiniones vertidas en periodismo.

A pesar de que teóricos, como el profesor emérito de periodismo de la *Universidad Complutense de Madrid*, el doctor **José Luis Martínez Albertos**¹² o del periodista también español **Gonzalo Martín Vivaldi**,¹³ señalen que la entrevista es una modalidad del reportaje conocida como *reportaje de citas (quote store)*¹⁴, otros periodistas coinciden en que este género ha logrado un desarrollo conceptual y práctico de forma tal, que debe ser entendido como un género auténtico.¹⁵

Antes de adentrarnos a una posible definición de entrevista, es importante subrayar que las preguntas son inherentes al periodismo, de ahí que la entrevista como técnica para la obtención de información, sea el soporte de todos los géneros periodísticos. Pero la entrevista como género posee su propio lenguaje, sus particularidades, mismas que serán mencionadas en las siguientes páginas.

Entrevista deriva del francés *entrevoir*, que significa “verse uno al otro”¹⁶ y es un género periodístico que algunos estudiosos del tema definen según su finalidad y otros según la actividad que requiere su elaboración, como señala la doctora **Francisca Robles**, egresada de la carrera de Ciencias de la Comunicación y Periodismo de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM:

¹² José Luis Martínez Albertos es autor de libros como *Curso General de redacción periodística (1984)*, *El lenguaje periodístico (1989)*, *El ocaso del periodismo (1997)*, etc.

¹³ Gonzalo Martín Vivaldi es autor del libro *Curso de Redacción (1994)*

¹⁴ María Jesús Casals Carro. *Mensajes periodísticos y sociedad del conocimiento*, p.60

¹⁵ Juan, Cantavella. *Manual de la entrevista periodística*, p. 33

¹⁶ Montserrat Quesada. *La entrevista: Obra Creativa*. p. 119

“Dar una definición concreta de entrevista es labor difícil, ya que existen muchos criterios a considerar. Los teóricos dan definiciones didácticas, y los entrevistadores pragmáticas”.¹⁷

Para establecer criterios, la doctora Robles ofrece una serie de consideraciones que, según ella, no deben omitirse a la hora de definirla:

- a) Es un género periodístico “legitimado socialmente” para recabar información y /o puntos de vista sobre acontecimientos y/o personajes.
- b) Se realiza en dos etapas sucesivas, una después de otra, estas son: un suceso y un discurso.
- c) El suceso es la conversación sostenida con un fin determinado, entendiendo por conversación una interacción oral bilateral.
- d) El discurso es un producto periodístico realizado por el entrevistador, que puede ser narrado o representado, y puede contener información o reflexiones obtenidas antes, durante, o después de la entrevista.¹⁸

La doctora Robles hace énfasis en estos dos momentos clave: la conversación entre entrevistado-entrevistador y la redacción final de la entrevista. En resumen, Robles afirma que la entrevista periodística es entonces un recurso para testimoniar un suceso, entendido como una conversación entre dos persona o más con un objetivo específico.

Como señalé con anterioridad, algunas definiciones de entrevista destacan aspectos teóricos y otras prácticas. Revisemos a continuación algunos de los conceptos encontrados en los textos especializados.

¹⁷ Francisca Robles. *La entrevista periodística como relato; Una secuencia de evocaciones*, p. 6

¹⁸ *Ibidem*, p. 8

Uno de los teóricos del periodismo más reconocidos del siglo pasado, el filósofo alemán **Emil Dovifat**¹⁹ (1876- 1929), define a la entrevista como la conversación periodística con personalidades bien informadas y dignas de interés, para dar una información directa.²⁰

El periodista estadounidense **Ken Metzler**, en su libro *Creative Interviewing*, sostiene que la entrevista es una conversación entre dos personas para intercambiar información, a nombre de una audiencia interesada, para producir un nivel de inteligencia que ningún participante podría obtener solo.²¹

El autor del libro *La entrevista periodística; Intimidaciones de la conversación pública*, el periodista argentino **Jorge Halperín**²², califica a la entrevista como una conversación privada construida para el ámbito de lo público:

“La entrevista es la más pública de las conversaciones privadas con las reglas del diálogo privado que son: la proximidad, el intercambio, la exposición discursiva con interrupciones, un tono marcado por la espontaneidad, presencia de lo personal y atmósfera de intimidad (...), la entrevista esta construida para el ámbito de lo público”.

23

El doctor **Juan Cantavella**²⁴, catedrático de Periodismo en la *Universidad San Pablo-CEU de Madrid*, por su parte afirma que:

¹⁹ Emil Dovifat Uthea (1890-1969) teorizó sobre la práctica profesional del periodismo, la ética, la deontología, los géneros periodísticos y la privacidad en el manejo de las fuentes; en su obra literaria considerada clásica en el ámbito periodístico como *Periodismo* (1959)

²⁰ Emil Dovifat. *Periodismo*, p. 11

²¹ Ken Metzler. *Creative Interviewing*, p.14

²²El periodista Jorge Halperín ha trabajado en diversas publicaciones de su país y en los diarios *La Razón*, *EL Cronista*, *Clarín* y *La Nación*. Es autor de los libros: *La entrevista periodística; intimidaciones de la conversación pública* (1995); *Pensar el mundo; conversaciones con las personalidades más lúcidas de fin de siglo* (1997); *Argentina en el tercer milenio* (1997); *Mentiras Verdadera* (2000); y *Noticias de Poder* (2007). Actualmente es *Director Editorial de Capital Intelectual S. A* y conductor del espacio radiofónico *La Siesta Inolvidable* por Radio Mitre.

²³Jorge Halperin. *La entrevista periodística. Intimidaciones de la conversación pública*, p. 24.

²⁴El doctor Juan Cantavella ha trabajado como profesor de redacción periodística en la Universidad de San Pablo- CEU y también en la Universidad Antonio de Lebrija, ambas en Madrid. Además es autor de libros como *La Novela sin Ficción. Cuando el periodismo y la narrativa se dan la mano* (2002) y *Manual de la entrevista periodística* (1996)

“Entrevista es la conversación entre el periodista y una o varias personas con fines informativos (importan sus conocimientos, opiniones o el desvelamiento de la personalidad), y que se transmite a los lectores como diálogo, en estilo directo o indirecto”.²⁵

Raymundo Riva Palacio²⁶, periodista mexicano, la define de la siguiente manera:

“La entrevista es el género periodístico por medio del cual un personaje habla, expresa sus opiniones, ideas, reflexiones o críticas sobre determinado tema. Es también la forma periodística que permite conocer a fondo a una persona, por medio de la cual se miden sus reacciones frente a un hecho o ante una situación, y hasta sus debilidades”.²⁷

Otra periodista María Jesús Casals Carro sugiere que este género debe entenderse como el acto de intromisión necesaria en esas existencias ajenas que nos dicen mucho de la nuestra y, al retomar las afirmaciones del escritor y crítico estadounidense **George Steiner**²⁸, señala:

“La entrevista es el método para lograr, cueste lo que cueste, conocimiento del mundo, sentido de realidad, aproximación a otras experiencias vitales, a otros compromisos, otras ideas y otras formas de pensar y de ver la vida”.²⁹

Los periodistas **Luis Javier Mier y Dolores Carbonell**³⁰, también incorporan a la definición de entrevista, el hecho de que su fin último es generar conocimiento:

²⁵ Juan Cantavella. *Op. Cit.*, p. 26

²⁶ Raymundo Riva Palacio es periodista, escritor y analista quien ha trabajado en diversos diarios de México, Canadá, España y Estados Unidos; y ha sido galardonado en dos ocasiones con el Premio Nacional de Periodismo. Actualmente es columnista del periódico *El Universal*.

²⁷ Citado por Linaloe Rodríguez en *Convivencia de un código ético para unificar los criterios informativos es la profesión periodística*. Tesis de licenciatura. EPCSG. 1995. p. 11

²⁸ George Steiner, escritor y crítico estadounidense, pionero en el campo de la literatura comparada y especialista en el estudio de la cultura europea. En el 2001 fue galardonado con el Premio Príncipe de Asturias de Comunicación y Humanidades.

²⁹ María Jesús Casals Carro. *Mayéutica Periodística*. Revista Mexicana de Comunicación, p. 21

³⁰ Luis Javier Mier y Dolores Carbonell son autores de *Periodismo Interpretativo: entrevistas con ocho escritores mexicanos*, Ed. Trillas, México, 1989.

“La entrevista es el resultado de una dialéctica entre el entrevistado y entrevistador, que genera nuevas respuestas e interrogantes a propósito de algo, es decir, que genera conocimiento”.³¹

Y en términos generales, la conceptualizan como:

“La entrevista, como género periodístico, es una confrontación en que el entrevistador enfrenta al entrevistado con una serie de cuestiones que tienen importancia y actualidad para la vida social; de esta manera el diálogo, es decir, las preguntas y las respuestas, generan algo nuevo y diferente, algo que el entrevistado ha expresado a propósito de tales temas ordenados y planteados de tal manera, bajo ciertas circunstancias”.

En el mismo rubro, la periodista española **Montserrat Quesada**³², quien ha dedicado varios de sus trabajos académicos al estudio teórico del género de la entrevista, la define como un método periodístico para obtener información:

“La entrevista es, en definitiva, el método mediante el cual un profesional de la información, el periodista, entra en contacto con un personaje público: el entrevistado, del que se ha presupuesto un interés periodístico, bien por sus declaraciones, por su cargo o por su propia personalidad”.³³

La periodista continúa:

“Probablemente la característica que mejor define al género sea la capacidad de testimonio que toda entrevista entraña (...) La entrevista es, no cabe duda, un género emotivo que pretende atrapar al receptor con su cercanía y con sus guiños descriptivos, al tiempo que concede un gran protagonismo al personaje entrevistado”.³⁴

³¹Citado por Juan Cantavella en *Manual de la entrevista periodística*, p.27

³² Montserrat Quesada es autora de libros como *Periodismo especializado* (1998), *Periodismo de investigación o El derecho a denunciar* (1997), *La investigación periodística: el caso español* (1987) y *La entrevista: obra creativa* (1984).

³³*Ibidem*, p. 119

³⁴ Juan Cantavella y José Francisco Serrano. *Redacción para periodistas: informar e interpretar*, p. 377

La académica española hace una aclaración:

“Por entrevista no hay que entender ese momento conversacional entre dos interlocutores, previamente puestos en contacto, sino el texto final que el periodista redactará con posterioridad a ese encuentro”.³⁵

En sentido estricto, Quesada sugiere que la entrevista periodística es el texto final, producto de una conversación entre entrevistado y entrevistador, idea que la doctora en *Ciencias de la Información* por la *Universidad Complutense de Madrid*, **Concepción Edo Bolos**³⁶, también respalda:

“La entrevista es el texto resultado del encuentro entre periodista y entrevistador, que aproxima las declaraciones personales del personaje, su experiencia, su conocimiento, sus datos sobre un tema en específico, a través de una conversación que pretende ser informativa y esclarecedora”.³⁷

Pero no sólo el periodismo reconoce la importancia de la entrevista como herramienta para la obtención de conocimiento, el investigador en Etnohistoria³⁸ **Magnus Berg**³⁹, en su artículo *La entrevista como método de producción de conocimientos* sostiene que la entrevista debe entenderse como un método científico que genera conocimiento y que permite al investigador desarrollar sus propios pensamientos e ideas, a la vez de poner a prueba su habilidad propia para la narración.⁴⁰

Magnus Berg define a la entrevista como:

³⁵ Montserrat Quesada. *Op. Cit.*, p. 119

³⁶ Concepción Edo imparte la asignatura de *La prensa en Internet* en la Universidad Complutense de Madrid y es autora del libro *Periodismo Informativo e Interpretativo. El impacto de Internet en la noticia, las fuentes y los géneros* (2003) de la colección editada por Comunicación Social, Ediciones y Publicaciones.

³⁷ Concepción Edo. *Principios y rumbos de la entrevista*. Revista Mexicana de Comunicación, p. 32

³⁸ Etnohistoria es una rama de la Etnología que se ocupa del estudio de los pueblos que no han dejado ninguna herencia escrita. Para reconstruir la historia de estos pueblos se acude a tradiciones orales.

³⁹ Magnus Berg es profesor e investigador de Etnohistoria por la Universidad de Linkopings, Escocia

⁴⁰ Magnus Berg. *Entrevistar ¿Para qué?. Algunos aspectos de la entrevista como método de producción de conocimiento*, p. 6

“La autopresentación del entrevistado a través del habla, es decir, que proporciona la imagen de una persona a partir de la transmisión de información entre entrevistado y entrevistador. Una vez obtenida la información, el entrevistador interpreta este cúmulo de experiencias, para que puedan tener una función social”.⁴¹

Desde la perspectiva de la narrativa periodística, la entrevista es un género que la doctora María Jesús Casals Carro señala como “*mostrativo*”, esto quiere decir que su finalidad es hacer visible algo a alguien.

La periodista italiana **Oriana Falacci**,⁴² en la introducción de su libro *Entrevista con la historia*, dejó en claro que la importancia de este género radica en que no sólo los hombres poderosos son sujetos de entrevista sino cualquier personaje de interés periodístico como boleros o vagabundos. La entrevista – continúa Falacci-, se hace para dejar testimonio de personajes que merecen dejar huella en el paso de la historia, y se hace también para enriquecer la información de los lectores y brindarles orientaciones objetivas sobre determinados temas.⁴³

Al tomar en cuenta las consideraciones y los elementos anteriores, podemos concluir que la entrevista periodística es una conversación⁴⁴ entre entrevistado y entrevistador con un fin determinado que puede ser reunir información sobre un hecho de interés; opiniones sobre acontecimientos o personajes de interés público, para lograr un producto periodístico que puede presentarse a las audiencias a través de periódicos, revistas, radio, televisión e Internet, cada medio con sus respectivas diferencias en el manejo del lenguaje. La entrevista es un método que nos permite conocer información antes ignorada y de relevancia para el quehacer periodístico.

⁴¹ *Ibidem.* p. 9

⁴² Oriana Falacci (1929-2006) escritora y periodista italiana. Fue corresponsal de guerra en Vietnam, Medio Oriente, India, Pakistan y Latinoamérica. Es reconocida por sus entrevistas a numerosos líderes y celebridades del siglo XX como Henry Kissinger, Yaser Arafat, Indira Gandhi, Alexandros Panagoulis, Haile Selassie, Mao Tse Tsung, John Kennedy, etc.

⁴³ Oriana Falacci. *Entrevista con la historia*, p. 9

⁴⁴ Según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua española, conversación es la acción y efecto de hablar familiarmente de una o varias personas con otra u otras.

Modalidades de la entrevista

El periodista mexicano **Julio del Río Reynaga**⁴⁵ en su libro *Teoría y práctica de los géneros periodísticos* propone la siguiente clasificación acorde a las siguientes categorías:⁴⁶

Por su forma de presentación, es decir, al tomar en cuenta el modo de redactar que adopta el periodista para publicar la entrevista, ésta se divide en:

- a) Noticiosa
- b) De pregunta y respuesta y
- c) Narrativo-descriptiva.

Por el medio por el cual se obtiene la información:

- a) Por teléfono
- b) Casual
- c) Al hombre de la calle

Por el medio en que se difunde:

- a) De prensa
- b) Radiofónica
- c) Televisiva.

En el libro *La entrevista de prensa* el periodista Manuel Pérez Miranda⁴⁷, señala que para trabajar la entrevista existen tres puntos a considerar: el diálogo, los recursos y la finalidad; y puntualiza que justamente esta última es la que da pauta a los subgéneros o modalidades de la entrevista. El autor sugiere la siguiente clasificación:⁴⁸

- a) Entrevista noticiosa, de información o de hechos: son las más comunes y su finalidad es obtener datos concretos sobre un acontecimiento específico. Puede ser utilizada para obtener información sobre algún accidente, ceremonia u otro hecho de relevancia, a través de una charla con una persona que haya estado presente

⁴⁵ Julio del Río Reynaga ha escrito también *Periodismo Interpretativo: El Reportaje*, Ed. Trillas, México, 1994

⁴⁶ Julio Del Río Reynaga. *Teoría y práctica de los géneros periodísticos informativos*, pp. 155-159

⁴⁷ Manuel Pérez Miranda fue director de la escuela de periodismo Carlos Septién García por cerca de 39 años (1962-2001), institución de la cual también fue profesor.

⁴⁸Manuel Pérez Miranda. *La Entrevista de Prensa*. p.15

para conocer los pormenores. O también puede hacerse a personajes que por su posición- ya sean funcionarios, empresarios, políticos, etc-, están en posibilidades de conocer actividades o proyectos para ahondar en los detalles.

- b) Entrevista de opinión o de opiniones: su objetivo es obtener opiniones calificadas de una persona experta en el tema en cuestión, con el propósito de orientar a los lectores sobre su trascendencia o sobre su posible solución si se trata de un problema.
- c) Entrevista de semblanza o personalidad: en este tipo de entrevista se busca captar la psicología del entrevistado; cómo es física, moral e intelectualmente; cómo ha transcurrido su vida en familia y en lo profesional. Estas entrevistas se hacen a personas que tengan arraigo popular, es decir, que una mayoría del público las conozcan por sus hechos pasados o presentes; en suma, que estén cercanas a él.

Como conclusión, el maestro Manuel Pérez apunta:

“Podemos decir que los diferentes tipos de entrevista- noticiosa, de opinión y de semblanza- se reúnen en una sola. En casi todas, al realizarse, se harán preguntas de una y otra. Lo que define una entrevista es la intención del periodista al preguntar y el redactar; siempre predominará un tipo sobre otros”.⁴⁹

Otro que ofrece una clasificación similar, es el periodista Raymundo Riva Palacio, quien en su libro *Más allá de los límites; Ensayos para un nuevo periodismo*, escribe:⁵⁰

- a) Informativas: las que buscan obtener información noticiosa
- b) De opinión: se recogen comentarios y juicios de personajes sobre noticias del momento o temas de interés.

⁴⁹ *Ibidem*, p. 27

⁵⁰ Raymundo Riva Palacio. *Más allá de los límites. Ensayos para un nuevo periodismo*. p. 147

- d) De semblanza: se realiza para captar el carácter, las costumbres, el modo de pensar, los datos biográficos y anecdóticos de un personaje: para hacer de él un “retrato escrito”.

En lo particular, creo que la clasificación más minuciosa es la de la doctora María Jesús Casals Carro, quien subdivide la entrevista periodística en nueve formas distintas, según el tipo de información que el periodista desee obtener del entrevistado, y reconoce a la entrevista de semblanza o personalidad como “genuino género periodístico”:⁵¹

a) De personalidad: es la única en que el interés total recae en el entrevistado. Es la que conforma la entrevista como genuino género periodístico. La que recrea, dibuja, muestra la personalidad de alguien mediante preguntas en un tono de conversación.

b) De declaraciones: se hacen a los representantes de los poderes públicos, de las instituciones, de la política, de la cultura, de los deportes, de los mercados y empresas, etc., cuando la información del día así lo exige

c) Informativas: se trata de recabar un tipo de información de contexto de ciertas fuentes relacionadas con hechos noticiosos.

d) De divulgación: se hacen a expertos en los diversos ámbitos de la ciencia, de la tecnología y de la cultura para explicar y divulgar realidades y significados de los diversos campos del conocimiento.

e) Testimoniales: se busca la declaración de un testigo de los hechos, o de personas que hallan tenido alguna relación con ciertos protagonistas de las noticias.

f) De cuestionario: se hacen a través de un cuestionario para que sea respondido por varias personas sobre un hecho determinado. Se hace para establecer un contraste ideológico. Aquí se incluye la entrevista de sollicitación de opinión.

⁵¹ María Jesús Casals Carro. *Mayéutica Periodística, Op Cit.*, p. 18

g) Confidenciales: son las conversaciones en las que previamente se ha dado al entrevistado el carácter de anónimo. Sirve como guía para que el periodista pueda seguir con su investigación.

h) Ruedas y conferencias de prensa: son protocolos de gobiernos, empresas e instituciones para su relación con los medios de comunicación.

i) Encuestas: se hacen con un formulario para responder por numerosas personas con el fin de recabar estados de opinión de una comunidad o sociedad.

Estas son algunas de las modalidades de la entrevista propuestas por los autores consultados y, a pesar de las similitudes y deferencias en tal clasificación, destaca la relevancia que, estos tres últimos, le otorgan a la entrevista de semblanza o de personalidad, la cual nos permite aproximarnos a un personajes de interés público con el objetivo de conocer diferentes rasgos de su personalidad, como su carácter, sus costumbres, su modo de pensar o su forma de ser y de sentir, además de conocer como ha transcurrido su vida en lo familiar y en lo profesional. En el apartado número dos abarcaremos más a detalle esta modalidad.

El entrevistador

*“Juzga a un hombre por sus preguntas
Mejor que por sus respuestas”*

Voltaire ⁵²

El periodista **José Luis Perdomo Orellano** señala que, muy a menudo, se cae en el error de considerar a la entrevista como asunto de una sola persona, el entrevistado. Para Orellano, el verbo *entrevistar* expresa una acción recíproca, ya que se entrevistan dos personas, entrevistado y entrevistador:

“No se entrevista a una persona, sino que se entrevista uno con tal o cual persona”.⁵³

Dicho lo anterior, es importante resaltar que ambos personajes, entrevistado y entrevistador, son fundamentales en la construcción de la entrevista, pues de ellos depende la calidad periodística del texto final.

El también escritor Jorge Halperín, afirma que la entrevista es el *arte del vínculo*⁵⁴ entre el periodista y el entrevistado; siendo la tarea principal del entrevistador, guiar al personaje de interés a través de la conversación y conseguir *que confíe y que se confíe*.⁵⁵ Al respecto escribe:

“Una buena entrevista es el resultado de haber conseguido un delicado equilibrio para acercarnos lo suficiente al sujeto, guardando, al mismo tiempo, las distancias”.⁵⁶

⁵² Citado por Sherwood, Hugo C. *La Entrevista*, p. 48

⁵³ José Luis Perdomo Orellano. *Op. Cit.*, p. 10.

⁵⁴ Según el diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, vínculo es la unión o atadura de una persona o cosa con otra.

⁵⁵ Jorge Halperin. *Op. Cit.*, p. 24.

⁵⁶ *Ibidem*, p. 24

Para Halperín la forma de establecer el vínculo entre entrevistado y entrevistador es muy importante, ya que el periodista puede quedar atrapado en el discurso del entrevistado y perder el objetivo de la entrevista o, por otro lado, desconfiar tanto de éste al punto de hacer fría la conversación.

Halperín puntualiza que la mejor fórmula para entrevistar, es dejarse fascinar por el personaje pregunta tras pregunta, mientras que cuando el periodista habla de *guardar distancias*, lo hace en alusión a que no se debe perder de vista que se trata de una entrevista periodística y no una charla entre particulares.

Así como Jorge Halperín destaca la labor del periodista, al afirmar que su tarea principal es la de guiar al personaje de interés a través de la conversación, la doctora **Fátima Fernández Christlieb**,⁵⁷ investigadora de tiempo completo en la *Facultad de Ciencias Políticas y Sociales* de la UNAM, en el Prólogo del libro *En el surco que traza el otro*, del anteriormente citado José Luis Perdomo Orellano, comenta que es asunto obligado entender *cuál es el sitio que ocupa quien realiza la entrevista*, pues el éxito de la misma no radica únicamente en la personalidad, obra o declaración que ofrezca el entrevistado:

“Si quien pregunta no abre un surco adecuado, las semillas no germinarán por excelente que sea su clase”.⁵⁸

En este sentido, para abrir “el surco” que le permita al entrevistador obtener la información que desea, **Gabriel Bauducco**⁵⁹ señala que *el periodista debe valerse de todos los elementos que tenga a su disposición*⁶⁰, “elementos” que, según la académica española Concepción Edo, pueden ser tanto personales como profesionales. El conocimiento de la técnica de la entrevista no es suficiente para que ésta sea exitosa:

⁵⁷ La doctora Fátima Fernández Christlieb es comunicóloga egresada de la Universidad Iberoamericana, diplomada en Historia de la Ciencia por el Instituto Tecnológico Autónomo de México, y maestra y doctora en Sociología por la Universidad Nacional Autónoma de México. Es autora de *La Responsabilidad de los Medios de comunicación* (2002).

⁵⁸ José Luis Perdomo Orellano. *Op. Cit.*, Introducción

⁵⁹ Gabriel Bauducco es periodista y escritor argentino radicado en México. Es editor en jefe de la revista *Open* y autor de *Hebe la Otra Mujer Bad*468* editado por Madres de Plaza de Mayo, 2004

⁶⁰ Gabriel Bauducco. *Secretos de la entrevista*, p. 19

“En la entrevista tiene un peso muy alto tanto el elemento personal como la cualificación profesional de quien la hace”.⁶¹

Otras dos españolas coinciden con lo sugerido por Concepción Edo. La también periodista e investigadora Concha Mateos Martín, agregaría que el éxito de una entrevista depende de que el entrevistador cumpla con tres elementos básicos: conocer el cómo se hace una entrevista a través de las normas, técnicas, principios, y teorías sobre el género; haber acumulado experiencias de buen ejercicio profesional, y haber logrado madurez personal.⁶²

Y, finalmente, María Jesús Casals Carro sostiene que seguir las enseñanzas que proporcionan los manuales de periodismo no garantizan al profesional ser un buen entrevistador:

“La entrevista como arte final, como técnica necesaria, va a ser resultado de muchos factores personales: psicológicos, de formación, de lógica, de viveza intelectual, de percepción, de intuición, de capacidad de empatía, de inteligencia emocional y práctica, de inteligencia lógico-discursiva, de seguridad en uno mismo y del cultivo de todas aquellas virtudes que hacen sentir al otro confianza de ser escuchado, de ser entendido, de que verdaderamente importa lo que dice y el sentido de eso que dice”.⁶³

El entrevistado es el eje central de nuestro trabajo periodístico, pero es responsabilidad del entrevistador o periodista hacerlo decir y no hablar. En definitiva, el periodista debe valerse de todas sus capacidades personales y profesionales para lograr obtener la información deseada y con esto, cumplir con el propósito final de la entrevista.

⁶¹ Concepción Edo. *Op. Cit.*, p.31

⁶² Concha Mateos Martín. *Autoría Múltiple en televisión*. Revista Mexicana de Comunicación, p. 26

⁶³ María Jesús Casals Carro. *Op. Cit.*, p.18

El entrevistado

¿Cómo elegir a un entrevistado? ¿Por qué uno y no otro personaje? ¿Qué nos atrae de tal o cual persona? Para responder estas preguntas, el periodista Jorge Halperín recomienda seguir estos criterios para elegir a nuestro entrevistado.⁶⁴ Lo primero es saber porqué lo deseamos entrevistar:

- a) Es un personaje famoso
- b) Es un personaje curioso
- c) Es muy representativo de algo
- d) Es clave en una circunstancia
- e) Está ligada a una noticia
- f) Es portador de un saber muy valioso
- g) Por el valor de sus ideas

Posteriormente, el periodista debe concretizar qué es lo que espera lograr de la entrevista:

- a) Conseguir que el personaje haga una revelación inédita
- b) Llevarlo a formular una importante denuncia
- c) Mostrar un ángulo desconocido del personaje
- d) Lograr que el sujeto profundice en algo que ha llamado la atención de la gente
- e) Producir con él una exposición fascinante sobre un tema de interés público
- f) Obtener un retrato completo de su personalidad
- h) Exponerlo como un caso testigo.

⁶⁴ Jorge Halperin. *Op. Cit.*, p. 19

Otro en ofrecer una clasificación de los personajes viables a ser entrevistados, es el español **Manuel del Arco**⁶⁵, periodista que, de entrada, afirma que los artistas, deportistas y políticos son sumamente interesantes para los lectores de periódicos y revistas. Arco da el siguiente listado de los tipos de personajes a entrevistar:⁶⁶

a) Personajes para lucirse

Generalmente son sujetos pintorescos, excéntricos, que ofrecen buen material para un diálogo humorístico. Suelen ser personajes que viven al margen de una de una sociedad organizada, “gentes populares o famosos cínicos” como el “hombre de las palomas” o “el vagabundo de los perros”, personas que presumen les importa un comino el qué dirán.

b) Los preferidos para el diálogo

Se trata de entrevistas a los mismos periodistas o a escritores, es decir, gente de oficio, que conoce el poder y el alcance que sus declaraciones pueden ejercer en un momento determinado.

c) Los personajes antidualogales

Son personajes a la orden del día, figuras que tenían algo importante que decir a la prensa y el papel del periodista se reduce a ser portavoz de lo que el entrevistado dijo.

d) Los personajes brillantes

Son grandes figuras, aquellas que gozan de fama y que despiertan mucho interés.

e) Personajes de tipo sentimental

Son personajes que despiertan cierto sentimiento en el lector, como el diálogo con el menesteroso, el vago sin vergüenza o el maleante hipócrita.

⁶⁵ Manuel del Arco fue un importante periodista español en el periodo comprendido entre 1940 y 1970, al ser reconocido el más sobresaliente de los entrevistadores del país Ibérico.

⁶⁶ Citado por Linaloe Rodríguez Flores en *Convivencia de un código ético, para unificar los criterios informativos en la profesión periodística*. Tesis, EPCSG, 1995, pp. 66-69

II

La Entrevista de semblanza

*“Al cabo de tantos años de frustraciones,
uno sigue esperando en el fondo de su alma
que llegue por fin el entrevistador
de su vida”⁶⁷*

Gabriel García Márquez

Semblanza y personalidad

El género periodístico de la entrevista se divide en varias modalidades, una de éstas es la entrevista de semblanza o de personalidad, cada vez más utilizada en los diversos medios de comunicación a causa de la curiosidad ilimitada que las audiencias tienen por los políticos, deportistas, científicos, actores, millonarios, cantantes, personajes de todo tipo, y más recientemente, hacia periodistas conocidos.⁶⁸

En páginas anteriores mencioné lo que algunos teóricos del periodismo opinan sobre el género de la entrevista, sus características y su clasificación; pero antes de entrar de lleno al tema que nos compete en este apartado, es importante definir a qué nos referimos con los términos *semblanza* y *personalidad*.

Según la *Enciclopedia del idioma* de Martín Alonso la palabra semblanza proviene de *semblar* y significa *bosquejo biográfico*.⁶⁹ *Biográfico* deriva de la palabra *biografía* que, según el mismo libro, tiene tres posibles interpretaciones: Historia de la vida de una persona, narración escrita de la biografía de una persona y género literario al que pertenecen estas narraciones.⁷⁰

⁶⁷ Gabriel García Márquez citado por Ciechanower, Mauricio en *Entrevistas Entrevistas*, p. 9

⁶⁸ Concepción Edo. *Principios y rumbos de la entrevista*. Op. Cit., p. 33

⁶⁹ Martín Alonso. *Enciclopedia del Idioma*, p. 3737

⁷⁰ *Ibidem*, p. 706

Mientras que *personalidad*, según la misma fuente, puede significar, por un lado, la diferencia individual que constituye a cada persona y la distingue de otra, o el conjunto de cualidades que constituyen a las personas. Aunque también *personalidad* quiere decir persona de relieve, que destaca en una actividad profesional o en un ambiente social.⁷¹

Desde el punto de vista psicológico, la personalidad de un individuo está constituida por las características y formas de conducta con que funciona e incluye, por lo tanto, sus rasgos, intereses, valores, imágenes, emociones; mientras que la forma más adecuada para estudiar la personalidad es seguirla en el continuo de su desarrollo, al identificar las experiencias pasadas y las diferentes situaciones que han dado lugar a lo que somos en el presente.⁷²

⁷¹Martin Alonso. *Op. Cit.*, p. 3242

⁷²Enrique Guarner. *Psicopatología Clínica y Tratamiento Analítico*, p.41

La entrevista de semblanza

Una vez que dejamos claro a qué nos referimos con los términos semblanza y personalidad, es tiempo de revisar lo que algunos autores y periodistas opinan sobre la entrevista de semblanza. Los periodistas mexicanos **Vicente Leñero**⁷³ y **Carlos Marín**⁷⁴, sostienen que la entrevista de semblanza es la clasificación que más exhibe, ya que penetra en el mundo interior de los personajes entrevistados y trata de dar respuesta a las siguientes preguntas:

“(…) cómo son, cómo viven, qué piensan de sí mismos, cuál es su formación religiosa o filosófica, cuáles son sus hábitos, etc”.⁷⁵

Tanto Leñero como Marín coinciden en que la entrevista de semblanza permite al periodista mayor flexibilidad al interpretar, comparar y describir libremente al personaje, y afirman se puede hacer a través de un retrato exhaustivo del entrevistado o al tomar uno de los aspectos más representativos de su personalidad como hilo conductor.

“La entrevista de semblanza es la que se realiza para captar el carácter, las costumbres, el modo de pensar, los datos biográficos y las anécdotas de un personaje: para hacer de él un retrato escrito. La entrevista de semblanza puede abordarlo exhaustivamente o mirarlo solamente bajo uno de sus aspectos. El retrato que el periodista hace de él puede ser una especie de mural o una simple viñeta”.⁷⁶

Los periodistas mexicanos subrayan que la entrevista de semblanza no debe ser una sucesión de elogios gratuitos que hagan pensar al público que el escrito fue pagado por el personaje, ni se trata necesariamente de hablar bien o mal del entrevistado. Sino de mostrarlo, de *darlo a conocer en sus distintas facetas*.⁷⁷

⁷³Vicente Leñero, reconocido novelista, periodista y dramaturgo, autor de títulos como *La voz adolorida (1961)* y *Los albañiles (1963)*. Como guionista destaca su trabajo para las cintas *El crimen del padre Amaro (2002)*, *El callejón de los milagros (1994)* y *La Ley de Herodes (1999)*.

⁷⁴Carlos Marín, actualmente es el director de Milenio diario y participa en el programa transmitido por Canal 2 de Televisa, *Tercer grado*, los miércoles a las 11:30 de la noche.

⁷⁵Vicente Leñero y Carlos Marín. *Manual de periodismo*, p. 42

⁷⁶*Ibidem*, p. 98

⁷⁷ Vicente Leñero y Carlos Marín. *Op. Cit.*, p. 140

Al respecto, la periodista española María Jesús Casals Carro, coincide con Leñero y Marín al afirmar que ésta modalidad es la que más exhibe, ya que *recrea la forma de ser y de estar de un personaje de interés público, y por su propia esencia psicológica, es la más difícil de ejecutar*.⁷⁸

Si Casals afirma que de todas las variantes de entrevista, la semblanza es la más difícil de realizar, es porque los periodistas deben ser muy hábiles para dejar de lado su protagonismo, y lograr que el receptor perciba al entrevistado como el verdadero y único protagonista. A la par de esta dificultad, la profesora de la *Universidad Complutense de Madrid* agrega las complicaciones propias de un género, cuyo éxito no depende sólo de la aplicación correcta de la técnica, sino también de un complejo bagaje cultural que el periodista debe poseer.

El también académico español Juan Cantavella sostiene que:

“La entrevista de semblanza se caracteriza por recoger detalladamente la personalidad de los protagonistas de la actualidad”.⁷⁹

Y en su libro *Manual de la entrevista periodística* agrega:

“La semblanza es una forma de entrevista más abocada hacia la biografía, pero se basa en los datos y opiniones que aporta el propio biografiado. A ello se añaden los testimonios ajenos y el material que se haya obtenido de las fuentes disponibles, hasta formar una especie de mosaico, en el que unas piezas encajan dentro de otras en hábil ensamblaje”.⁸⁰

Otra definición que resalta el papel del entrevistado como fuente directa de información es la que da **Mitchell V. Charnley** en su libro *Periodismo informativo*:

⁷⁸ María Jesús Casals Carro. *Mayéutica Periodística. Op. Cit.*, p. 20

⁷⁹ Juan Cantavella. *Revista mexicana de comunicación. Op. Cit.*, p. 25

⁸⁰ Juan Cantavella. *Manual de la entrevista periodística. Op. Cit.*, p. 38

“El periodismo no podía inventar medio más eficaz para descubrir la personalidad de un individuo que la entrevista de personalidad, aquella en que el cronista hábil deja que el entrevistado se muestre tal cual es a través de sus propias palabras... () Es la autopresentación de la personalidad”.⁸¹

El periodista Federico Campbell también señala:

“En la entrevista de semblanza lo que cuenta es la personalidad del sujeto entrevistado, su modo de ser, su visión del mundo, sus opiniones, porque él en sí mismo es noticia”.⁸²

La profesora de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, la doctora **Susana González Reyna**⁸³, señala que cuando las entrevistas son de semblanza permiten mayor flexibilidad:

“... en ellas se combina el lenguaje impersonal e informativo con las frases llenas de colorido e inclusive salpicadas de comentarios personales, tanto del periodista como del entrevistado.”⁸⁴

Sin embargo, pese a las características particulares de la entrevista de semblanza, González Reyna afirma existe una constante que aplica a cualquier tipo de entrevista:

“El lector debe sentir que es él quien pregunta y es él a quien se le responde; el periodista es un intermediario que obtiene la información de una persona para transmitirla a otras; y quien establece el vínculo entre el público lector y las personalidades que tienen algo que decir, algo que señalar”.⁸⁵

⁸¹Mitchell V.. Charnley. *Periodismo Informativo*. Citado por José Luis Perdomo Orellano en *En el surco que traza el otro*, pp. 14 y 15

⁸²Federico Campbell. *Op. Cit.*, p. 27

⁸³Susana González Reyna es doctora en sociología y profesora titular adscrita al Centro de Estudios en Ciencias de la Comunicación. Imparte las asignaturas Teoría del Discurso y Géneros Periodísticos III, en la Carrera de Ciencias de la Comunicación y Periodismos de la UNAM, Campus CU.

⁸⁴González Reyna, Susana. *Op. Cit.*, p. 31

⁸⁵*Ibidem*, p.31

En cuanto a cuál debe ser la finalidad de una entrevista de semblanza, el periodista Gabriel Baudducco explica:

“La finalidad de la entrevista de semblanza es mostrar el mundo interno de los entrevistados mediante un repaso de algunos hechos de su vida, navegando en sus sentimientos (...) Este tipo de entrevistas se construye teniendo un buen conocimiento previo del personaje, buceando en sus deseos, sus miedos, sus alegrías, sus gozos, sus victorias, su odio y su dolor.”⁸⁶

En el mismo rubro el periodista Julio del Río Reynaga escribe:

“Su objetivo es comunicar los aspectos biográficos y de personalidad del entrevistado, a través de sus propias palabras, gestos, ademanes y actitudes, así como de las circunstancias de tiempo y espacio que se presentan durante la realización de la entrevista. Los recursos literarios que se utilizan para alcanzar este fin son la descripción y la narración”.⁸⁷

A partir de la información antes mostrada, podemos concluir que la entrevista de semblanza permite dibujar a detalle a nuestro personaje; describirlo física, moral, psicológica e intelectualmente. También nos permite indagar sobre sus ideas, costumbres, hábitos, anécdotas, tendencias, declaraciones y sentimientos, con la finalidad de mostrar un ángulo poco conocido del entrevistado. Paralelamente, este género nos invita a conocer el contexto histórico-social en el que la vida del personaje se ve inmersa.

Sin embargo, no debemos olvidar que, como bien señalan la mayoría de los autores consultados, gran parte del éxito de una entrevista de semblanza radica en tener en claro cuál es el objetivo de la misma, así como contar con una investigación amplia sobre el entrevistado, es decir, tener una buena planeación de la entrevista previa al diálogo con el personaje y, finalmente, lograr una redacción que despierte el interés del lector. Estos tres puntos pilares de la técnica de la entrevista: la planeación, el diálogo y la redacción, serán explicados a continuación.

⁸⁶ Baudducco, Gabriel. *Op. Cit.* p. 17

⁸⁷ Julio Del Río Reynaga. *Op. Cit.*, p. 178

La preparación o planeación

La elección del personaje

No existe una regla universal o un manual periodístico que indique con exactitud cómo se prepara una entrevista de semblanza, cada autor tiene sus propios lineamientos. Sin embargo, en este apartado, trataremos de dar un panorama general de los elementos más citados en la bibliografía consultada.

Lo primero que señalan los autores, es elegir al entrevistado y, al partir específicamente de la entrevista de semblanza, el periodista Manuel Pérez, ofrece los siguientes perfiles:⁸⁸

- a) Personajes, hombres y mujeres, que han destacado en su actividad, cuyas repercusiones tienen estrecho contacto con el gran público: artistas en sus diferentes disciplinas, deportistas, científicos, dirigentes políticos, etc.

- b) Representantes de una forma de vida: aquellas personas que constituyen el núcleo de la sociedad, profesionistas y trabajadores un tanto ignorados que, con esfuerzo cotidiano, hacen posible el desarrollo de un país. Al hacer la entrevista debe escogerse a un personaje que verdaderamente represente a los demás en su actividad, en sus anhelos, en sus inquietudes, sus privaciones y satisfacciones.

- a) Aquellas personas que viven un problema social; marginadas por sí mismas o por la sociedad, que deambulan por las calles ante la indiferencia de sus semejantes. Como ejemplos podemos citar al pordiosero, la “maría”, el drogadicto, el alcohólico, la trotacalles, el niño de la calle, el desempleado, etc.

Diría que no fue una sola la razón por la que decidí realizar una entrevista de semblanza con Carmen Aristegui. Varios son los motivos, algunos personales y otros profesionales.

En primera instancia, debo reconocer la empatía que siento por el trabajo de la periodista; comparto con ella la postura de un periodismo comprometido con una fuerte carga social

⁸⁸Manuel Pérez. *Op. Cit.*, pp. 18-20

y, también, coincido con su visión sobre la responsabilidad de los periodistas, como profesionales que se deben a sus lectores, radioescuchas o televidentes, antes que a cualquier otro interés económico o político.

Otra razón importante de mi elección, es que Aristegui, a pesar de no tener el noticiero estelar de las diez de la noche, es reconocida por su amplia y destacada trayectoria en radio, televisión y prensa escrita. Para ciertos sectores de la llamada “clase media”, incluidos estudiantes universitarios, la periodista es una de las pocas voces plurales que existen en los medios de comunicación; una voz que se ha caracterizado por mostrar los diferentes ángulos de la información, para que la sociedad tenga mayores elementos y pueda llegar a generar sus propias conclusiones.

Carmen Aristegui es un personaje fascinante, fue de las primeras mujeres en encabezar un espacio informativo y también en conducir un programa de entrevistas en una cadena internacional como *CNN en Español*. La suspicacia, inteligencia y habilidad para las relaciones públicas que tienen la periodista, también le han permitido tener en entrevista a personajes importantes de la vida política, social y cultural del país.

A diferencia de la mayoría de los periodistas con presencia en radio o televisión, Aristegui se ha involucrado personalmente en discusiones trascendentes para el país, es por eso, que se la ve seguido en foros de discusión, ponencias en universidades, presentaciones de libros y otras actividades, como lo hiciera durante el debate en torno a la *Ley Federal de Radio y Televisión* en el 2006 o la *Reforma Electoral* en el 2007.

Esta postura de llevar la denuncia a un nivel más alto que la mera observación de los hechos, la han hecho entretener redes de colaboración y solidaridad con otros periodistas como Elena Poniatowska, Julio Sherer o Miguel Ángel Granados Chapa. Así mismo establecer fuertes vínculos profesionales con intelectuales como Lorenzo Meyer, José Antonio Crespo y Denise Dresser. En este sentido, Aristegui es una de las periodistas más respetadas por las organizaciones civiles y por el gremio académico.

La hipótesis y el objetivo

Una vez elegido el personaje, el periodista Federico Campbell, recomienda, antes que todo, formular una hipótesis periodística, es decir, una idea previa, de un indicio, de un rumor, de una información o de una noticia que la lectura de los periódicos sugiera ha sido poco investigada. Una vez construida la hipótesis, es tarea del periodista indagarlo.⁸⁹

El siguiente paso, continúa Campbell, es la formulación de los objetivos de la entrevista, los cuales pueden girar alrededor de un asunto central, aunque pueden derivarse en más de un tema. Una vez planteados los objetivos, sigue el turno de la investigación y, para ello, la mayoría de los autores recomiendan tratar de conocer lo mejor posible al personaje o personajes a entrevistar, es decir, se deben volver un objeto de estudio. Para lograrlo, Campbell sugiere lo siguiente:

“La secretaria, los amigos, los colegas de profesión, los familiares, pueden suministrar datos importantes sobre el entrevistado: cómo es, cuáles son sus gustos, cómo es su carácter, donde ha vivido (...) Pero la fuente más útil y práctica son los recortes de periódicos”.⁹⁰

Y es que ha decir del periodista todo se puede encontrar en los diarios, sabiéndolos leer. A lo largo de la bibliografía consultada, a manera de convención, los autores coinciden en que entre más se sepa del o los entrevistados en lo personal y en lo profesional, habrá mayores oportunidades de hacer preguntas interesantes, oportunas e inteligentes, es decir mejores condiciones para ubicar y abrir las brechas, lo que técnicamente se conoce como *investigación de recuperación*.

La académica española Concepción Edo, sugiere los siguientes puntos como guía básica para aproximarnos al entrevistado:⁹¹

⁸⁹ Federico Campbell. *Op. Cit.*, pp. 26 y 27

⁹⁰ *Ibidem.* p. 27

⁹¹ Concepción Edo. *Op. Cit.*, p. 33

- a) No repetir lo que ya han dicho antes otros periodistas.
- b) Poner atención en lo que ha dicho el personaje seleccionado en entrevistas anteriores.
- c) Documentarse sobre las declaraciones que le han atribuido otros periodistas, en citas directas e indirectas.
- d) Lo que se desprende de las informaciones publicadas sobre acontecimientos de actualidad en los que el entrevistado esté o haya estado implicado de manera total o parcial.
- e) Reunir documentación temática y la utilización de fuentes independientes que puedan completar la información.

Uno de los primeros estudiosos de la entrevista como género, el periodista estadounidense **Hugo C. Sherwood**, recomienda poner atención en los siguientes incisos para planear y tener éxito en una entrevista: ⁹²

- a) Definir qué información se desea conseguir, a la vez de concretar y especificar objetivos.
- b) Investigar si nuestro personaje ha escrito artículos, libros o discursos.
- c) Realizar un cuestionario básico que sirva de guía, cuidar la redacción correcta de las preguntas, comprobar que sean claras y ordenarlas lógicamente.
- d) Citar al entrevistado a la hora de preguntar, para que se reconozca a sí mismo.
- e) Indagar, a través de preguntas directas, reflexivas, de recapitulación y del planteamiento de supuestos.

⁹²Hugo C. Sherwood. *Op. Cit.*, p. 48

Al tomar como eje primordial las recomendaciones antes citadas y, en especial lo dicho por Federico Campbell sobre el planteamiento de una hipótesis periodística y la delimitación de objetivos claros, como señalé en la introducción, a través del testimonio de la periodista Carmen Aristegui anhelo describir algunos aspectos de la personalidad de la periodista que la motivan para ejercer un periodismo basado en la libertad y en la independencia periodística.

A la vez, quiero rescatar los sabores y sinsabores de algunas de sus experiencias a través de su trayectoria profesional; conocer cómo se posesiono como una periodista con credibilidad y cómo se ha sobrepuesto a las condiciones nada favorables que viven los periodistas mexicanos en los últimos años, como la censura directa o indirecta por parte del Estado, empresarios y dueños de los medios de comunicación, pues, a través de su historia de vida, uno puede dilucidar qué pasa con otros temas paralelos como la libertad de expresión; la relación entre periodistas y el poder político, así como la relación entre periodistas y concesionarios de los medios de comunicación.

Sobre esto de “volver a nuestro personaje un objeto de estudio”, en el apartado número tres titulado “Carmen Aristegui: presentación”, se muestra una cronología de la trayectoria profesional de la periodista, así como un seguimiento hemerográfico de artículos periodísticos que destacan el alto grado de credibilidad que posee la comunicadora en cierto sector de la sociedad mexicana.

Como parte fundamental de la investigación sobre la entrevistada, se ofrece también una síntesis de las últimas entrevistas hechas a la periodista. Finalmente, en el anexo, se presentan tres entrevistas de opinión de profesionales que, en algún momento de sus vidas, han trabajado con ella como los productores Daniel Ruiz e Ivo Gaytán y el periodista Jorge Navarizo.

Estructura básica de una entrevista de semblanza

Recordemos que la entrevista de semblanza busca retratar la personalidad, así como narrar la historia de vida del entrevistado a través de la descripción de sus rasgos, intereses, valores, emociones, etc., características que han hecho que algunos autores como Juan Cantavella, la definan como una *forma de entrevista más abocada hacia la biografía*.⁹³

En ese mismo sentido, la mayoría de los autores aseguran que éste tipo de entrevistas deben seguir la siguiente estructura básica:⁹⁴

- a) Niñez
 - Influencias
 - Anécdotas
- b) Vida Profesional
 - Inicios
 - Experiencias
 - Satisfacciones
 - Obstáculos
 - Aspiraciones
 - Anécdotas
- c) Vida privada
 - Aficiones
 - Anécdotas
 - Satisfacciones
 - Familia

Esta estructura es muy parecida a la empleada por el sociólogo francés, **Francis Godard**⁹⁵, en sus estudios de Etnohistoria sobre *Historias de vida*. El investigador social sugiere que

⁹³ Juan Cantavella. *Op. Cit.*, p. 45

⁹⁴Francisco Alejandro Hernández García. *La entrevista, su función social y su exigencia profesional*, p. 39

⁹⁵Francis Godard es profesor de la Universidad de Marne-la-Vallée, Paris, Francia ; responsable de la maestría Ciudades y Movilidades

una persona no es una sola historia, sino que se constituye como tal a partir de varias historias:

“Cada individuo es por lo menos cuatro historias: historia residencial, historia familiar, historia de formación, e historia profesional. Estas historias se relacionan entre sí”.⁹⁶

Acorde con esta línea, la entrevista de semblanza con Carmen Aristegui se estructuró al tomar como puntos clave: su historia familiar y niñez, su historia de formación académica y su historia profesional en los medios de comunicación mexicanos.

Sin embargo, en alusión a lo que líneas arriba señalan los periodistas Carlos Marín y Vicente Leñero sobre que la entrevista de semblanza puede abordarlo exhaustivamente a un personaje o mirarlo según el aspecto más característico de éste, decidí tomar por hilo conductor de esta entrevista lo que ha sido su desempeño profesional, su trayectoria como periodista.

Cuestionario guía

Las preguntas son esenciales para obtener información y, también, son la base de la redacción periodística al ayudar a ordenar los datos obtenidos con el qué, quién, cuándo, dónde, cómo, cuál, porqué y para qué. Su importancia es tal, que si no se plantean adecuadamente se corre el riesgo de arruinar la entrevista.

Para Jorge Halperín hay mil formas de preguntar, sin embargo enfatiza que no se deben dejar de lado las preguntas clásicas que incluyen el qué, quién, por qué, cuándo y dónde.

⁹⁷

“En toda conversación periodística se emplean en un ochenta por ciento estas preguntas clásicas, que son como una verdadera locomotora que acarrea información y también consigue precisar los detalles, mientras que el resto de la charla está compuesto de preguntas más elaboradas o específicas”.⁹⁸

⁹⁶ Francis Godard. *EL Debate y la práctica sobre el uso de las Historias de Vida en las Ciencias Sociales*, p. 18

⁹⁷ Jorge Halperin. *Op. Cit.*, p. 31

⁹⁸ *Ibidem*, p. 21

El ampliamente citado periodista argentino, señala también que antes de formular cualquier pregunta, se debe pensar en el lector, en lo que desea saber del entrevistado, en lo que conoce y en lo que ignora.

En el caso específico de la entrevista de semblanza, los periodistas Vicente Leñero y Carlos Marín recomiendan hacer un temario guía en vez de un cuestionario guía, para señalar los puntos importantes para incluir en la conversación con el entrevistado.

“La preparación con base en un temario es conveniente para entrevistas de opinión sobre temas muy amplios o para entrevistas de semblanza. Tiene la ventaja de que el reportero no obliga al personaje a ceñirse a preguntas concretas que aquél lleva ya preparadas. Relaja el tono de la conversación, ayuda al reportero a realizar una verdadera charla y a comportarse con mayor naturalidad y soltura”.⁹⁹

En cambio, los investigadores sociales expertos en *historias de vida*, Dean Hammer y Aaron Wildavsky señalan que utilizar preguntas guías es adecuado para tratar temas que se sabe son delicados para el entrevistado, así como para dar ritmo a la entrevista en momentos de monotonía o silencio, y aligerar el *stress* en el entrevistador. Sin embargo puntualizan que el uso de las preguntas guías debe ser reducido al mínimo, ya que el apego estricto a un cuestionario impide una aproximación de carácter personal entre entrevistado y entrevistador.¹⁰⁰

Hammer y Wildavsky señalan que la decisión sobre las preguntas que se van a hacer en cada momento, vendrán condicionadas por la combinación de dos elementos; por un lado, la planificación previa respecto a los temas que se quieren cubrir; por otro, las reacciones del entrevistado que nos llevarán a seguir asuntos por él planteados, en caso de juzgarlos interesantes.¹⁰¹

⁹⁹ Vicente Leñero y Carlos Marín. *Op. Cit.*, p. 112

¹⁰⁰ Dean Hammer y Aaron Wildavsky. *Op. Cit.*, p. 42

¹⁰¹ *Ibidem*, p. 44

La periodista María Jesús Casal Carro en su libro *Periodismo y sentido de la realidad*, afirma que las preguntas deben ser claras, concisas, abiertas y sin prejuicios, presunciones, generalizaciones ni ambigüedades. La catedrática de la *Universidad Complutense de Madrid* sostiene que es más importante destacar lo que “no debe hacerse a la hora de preguntar”, que lo que “debe hacerse”; al respecto ofrece la siguiente clasificación:¹⁰²

a) Preguntas Tópicas: estas preguntas revelan que el periodista no ha preparado la conversación y que utiliza a la fuente como un espectáculo o como una excusa de que ha estado allí. Este tipo de preguntas son prescindibles y no aportan información alguna. No se debe preguntar a alguien *qué le parece la guerra*, por que la respuesta está condicionada por el tópico: toda guerra es indeseable. Tampoco hay que formular preguntas pseudo-psicológicas como *cómo es el hombre o la mujer de tus sueños*, pues la respuesta también ya está preparada y desvían la atención de otros asuntos más importantes.

b) Preguntas complejas: una pregunta clara y simple siempre será de mayor utilidad, que las muy rebuscadas.

c) Preguntas inducidas: Guiar la entrevista no es sinónimo de inducir, tratar de dirigir las respuestas es una grave falta profesional. Antes de preguntar hay que dejar de lado toda postura ideológica o mentiras que hagan que el entrevistador se niegue a contestar o a admitir. En este rubro participan las preguntas cerradas, aquellas que arrinconan al entrevistador y le obligan a elegir a favor o en contra de algo o alguien, o esto o lo otro, sin darle plena libertad de expresión; las preguntas capciosas que persiguen una mala intención; y las preguntas retóricas que llevan la respuesta en su formulación, pues es inadecuado y absurdo.

Como parte de la planeación de este trabajo, con la información resultado de la investigación sobre nuestra entrevistada, se detectaron temas de interés para abordar durante la entrevista y, a partir de éstos, se formuló una guía de preguntas que rescatan declaraciones y demás datos relacionados con la periodista.

¹⁰² María Jesús Casals Carro. *Periodismo y sentido de la realidad*. Op. Cit., p. 398

El lugar idóneo de la entrevista

Otro elemento en consideración, es saber elegir el lugar idóneo para realizar la entrevista. El general de los autores consultados señalan que debe ser un sitio tranquilo, ya que las constantes interrupciones rompen con el flujo de la conversación e impiden la concentración de ambos participantes.

Vicente Leñero y Carlos Marín sugieren que el lugar ideal para la entrevista es el domicilio del entrevistado, ya que ahí se “manifiesta más íntegramente su personalidad”. Pero también puede ser el lugar donde desempeña su actividad profesional, por lo general es el despacho u oficina particular del entrevistado, pues da a la charla un contexto de mayor profesionalidad y permite además conocer su entorno laboral y la manera en que el entrevistado se relaciona con sus compañeros. También nos permite observar cómo esta montada su oficina, en especial su mesa de trabajo, ya que los papeles, libros o documentos nos dicen mucho sobre la personalidad de nuestro personaje.¹⁰³

La conversación periodística

*La entrevista comienza antes de la entrevista*¹⁰⁴, señala la española Concha Mateos Marín y sostiene que el entrevistador debe comenzar su trabajo antes de que se encienda la luz roja de una cámara de televisión o antes de que comience la grabación de la misma en una cinta radiofónica o antes de que formalmente comience la conversación periodística. Si Mateos Marín afirma lo anterior, es porque un periodista no debe de llegar al momento de la conversación sin haber preparado la entrevista; sin haberla planeado; sin haber investigado al personaje.

El grueso de los autores consultados coinciden en que en el momento justo de la entrevista, el periodista debe tomar en cuenta los siguientes consejos: debe causar buena impresión; ser amistoso; mostrar respeto total hacia el entrevistado; ser inteligente; difícil de manipular; ser observador y preguntar de manera directa, sin rodeos y con seguridad.

¹⁰³ Vicente Leñero y Carlos Marín. *Op. Cit.*, p. 142

¹⁰⁴ Concha Mateos Martín. *Op. Cit.*, p. 28

Con relación a este último punto, los autores consultados recomiendan guiar la conversación sin forzarlo para que fluya con naturalidad, ya que esto ayuda a que el entrevistado se tranquilice y pueda ofrecer pensamientos, opiniones, experiencias y recuerdos con mayor facilidad, sinceridad y profundidad. Pero también advierten que el periodista no debe apegarse totalmente a las preguntas guías, ya que esto podría conferirle un carácter frío a la entrevista.

Otro punto importante, es que todos los temas contemplados durante la preparación de la entrevista deben abordarse con interés hasta agotarlos, sin prisas, sin nervios y tratar de tener coherencia lógica y temporal, además de escuchar con atención al entrevistado para formular preguntas a la medida de sus respuestas.

Por último, algo que no debe dejarse de lado es que entrevistado y entrevistador nunca deben competir entre sí y jamás el entrevistador debe caer en el error de mostrar protagonismo o superioridad.

La Redacción

La conductora de *Aquí nos tocó vivir*, Cristina Pacheco, afirma que la entrevista real y verdadera, comienza precisamente cuando el encuentro personal termina. La periodista explica que el trabajo difícil es redactar adecuadamente la entrevista grabada o escrita, donde el privilegio de una conversación privada se convierta en el de todos los posibles lectores.¹⁰⁵

En primera instancia, la entrevista escrita no debe ser una copia fidedigna de lo que fue la conversación; la causa, es que es poco probable que al lector le interesen las reiteraciones y los accidentes sufridos durante el diálogo. La entrevista entonces, requiere de un trabajo de selección y síntesis, es decir de eliminación de material superfluo.

¹⁰⁵ Mauricio Ciechanower. *Op. Cit.*, p. 35

Para una correcta redacción de la entrevista, también es importante que el periodista cuente con los recursos de la descripción, las elipsis y el orden conversacional o secuenciación¹⁰⁶, pues el correcto uso de estos elementos permitirá al entrevistador hacer creer al lector que este último estuvo ahí, en el momento mismo de la conversación periodística.

La descripción del latín *describere*, es una operación lingüística que permite representar a alguien o algo por medio del lenguaje, referir o explicar sus distintas partes, cualidades o circunstancias. Las elipsis son saltos espacio-temporales en la narración, que omiten información no relevante para la investigación; mientras que la secuenciación es una sucesión ordenada y lógica en párrafos sobre los hechos que se relatan. A la par de la descripción, las elipsis y la secuenciación, a la hora de redactar la entrevista hay que tener en mente la claridad, la sencillez y la precisión, propias del estilo periodístico.

La periodista Montserrat Quesada señala que son tres las preguntas que deben de cubrirse al redactar una entrevista de creación o de personalidad:¹⁰⁷

- a) Quién es: identificación explícita del personaje
- b) Qué es: la expresión de su ocupación actual, cargo o circunstancia que determina la oportunidad de la entrevista
- c) Cómo es: la descripción de su físico, de su actitud o comportamiento durante el transcurso de la entrevista

Quesada también recomienda incluir en la redacción de la entrevista una entradilla con los siguientes elementos antes de incluir el cuerpo de la entrevista a manera de pregunta y respuesta:

- a) Descripción figurativa del físico del entrevistado
- b) Descripción de la apariencia psicológica del entrevistado
- c) Descripción del tono del escenario donde se realiza la entrevista
- d) Descripción del tono del diálogo previo a la entrevista en sí

¹⁰⁶Maria Eugenia Ávila Urbina. *La entrevista de personalidad; periodismo alternativo*, p. 5

¹⁰⁷Citado por José Luis Perdomo Orellano en *En el surco que traza el otro. Op. Cit.*, p. 13

- e) Recuento de la biografía del entrevistado
- f) Otro tipo de descripciones literarias

Para redactar el final de una entrevista, Quesada puntualiza:

“Casi siempre se hace con la última respuesta del entrevistado, y en algunos casos se agrega una coletilla o frase final para añadir una última descripción o toque literario, pero jamás para interpretar lo dicho por el entrevistado”.¹⁰⁸

Otra posibilidad más desarrollada para redactar una entrevista de semblanza, es la que ofrece Manuel Pérez Miranda en el libro *La entrevista de prensa*, en el que señala que un periodista siempre debe tener presente que su trabajo debe darle al lector una idea lo más completa posible, de quién es, cómo es, cómo piensa y cómo actúa el personaje entrevistado:¹⁰⁹

1. **Entrada:** Busca llamar la atención del lector, excitar su curiosidad, interesarlo por el escrito, invitarlo a leer toda la entrevista. Para lograr este propósito, hay que poner atención en los siguientes ocho puntos:

- a) Descripción física del personaje: Habrá que captar su figura-complexión-estatura-señas personales; atuendo, modo de vestir el día en el que se realizó la entrevista, etc.
- b) Descripción psicológica: Para captar el carácter, el temperamento, la manera de ser y de pensar del entrevistado; lo que dicen sus enemigos y sus amigos; en lo captado durante el diálogo, tal vez con preguntas intencionadas capaces de hacerlo reaccionar con suavidad o con violencia y, naturalmente, con preguntas que vayan al fondo de su forma de llevar la vida en el pensamiento y en la acción.

¹⁰⁸ José Luis Perdomo Orellano. *Ibidem*, p. 13

¹⁰⁹ Manuel Pérez Miranda. *Op. Cit.*, p. 85-99

- c) Valoración del personaje: En la entrevista de semblanza caben las opiniones del periodista, aunque las valoraciones deben ser medidas y estar apoyadas en cualidades objetivas, en hechos reales.
 - d) Datos biográficos: de su vida privada (nacimiento, lugar de origen, antepasados, infancia, adolescencia, juventud, madurez; estado civil, vida familiar, etcétera), de su vida profesional (estudios realizados, carrera, títulos, trabajos desempeñados, obras realizadas, distinciones, premios recibidos, etc.)
 - e) Anecdótico: las aventuras o sucesos de carácter dramático, festivo, pintoresco, alegrías, tristezas, obstáculos, fama, etc., ocurridos al entrevistado fuera y dentro del área profesional. Reflejan por sí solos la decisión, el ingenio, el valor, desplegados para solucionar una contingencia.
 - f) Declaraciones del personaje: pueden ser noticias u opiniones
 - g) Régimen de vida: conocer como vive y cómo actúa en la vida diaria (cómo organiza las horas de su día, que hace en sus ratos libres, cuáles son sus *hobbies*, sus manías, sus gustos, sus costumbres, sus aficiones, solo o con su familia)
 - h) Escenarios: Una atinada descripción del lugar y del ambiente donde se desenvuelve la entrevista es tan importante como la del entrevistado. Las entrevistas deben ser hechas preferentemente en la casa del personaje, aunque también en lugares donde realiza su actividad profesional.
2. **Desarrollo:** El periodista puede llevarlo como mejor le parezca, pero, a manera de orientación, se propone el siguiente esquema:
- a) Desarrollo en orden al aspecto predominante: de los ocho aspectos antes señalados para la realización de la entrevista, puede haber uno que predomine sobre los demás; éste servirá de eje al relato y gobernará el desarrollo.

- b) Desarrollo en orden a la cronología de la realización: El modo más simple y más común de desarrollar una entrevista de semblanza es el que se atiende al orden en que se ésta se efectuó. Se empieza en el momento en que el periodista llega a casa del entrevistado, o al lugar donde se desarrollará el diálogo, y se comienza el relato en orden cronológico de lo que le van diciendo, alternando la charla con datos biográficos y otros detalles descriptivos, valorativos o documentales, para terminar en el momento en que ambos se despiden. Las virtudes del desarrollo cronológico son la claridad y el orden.

- c) Agrupación de aspectos: se presenta cuando se ha sostenido una entrevista sin estructura muy larga (de dos, tres o cuatro sesiones), en la que se profundizan la mayoría de los ocho aspectos para construir una entrevista de semblanza. Los datos obtenidos se agrupan según las categorías antes mencionadas y se les da un orden de presentación atractivo para que no decaiga el interés del lector.

3. **Remate:** La forma de concluir una entrevista de semblanza está en relación con el tipo de desarrollo empleado. El remate que debe ser concluyente y sugestivo, puede ser:

- a) Con una valoración subjetiva del personaje
- b) Con una declaración noticiosa o pintoresca: una frase que identifique su forma de ser o de pensar
- c) Con una descripción de la escena final recogida
- d) Con un elemento tomado de la entrada

4. **Corrección del trabajo:** Es importante leer y corregir con detenimiento cada una de las cuartillas escritas. La corrección es indispensable atendiendo a:

- a) La intención: que realmente el escrito responda a las necesidades trazadas cuando se pensó en realizar la entrevista. Que no haya contradicciones en los juicios emitidos por el periodista.

- b) Las contestaciones: que las respuestas, sean fielmente acordes a lo que expresó el personaje; nunca suponer lo que quiso decir.
- c) La sintaxis. El ordenamiento de las palabras debe ser lógico para lograr la expresión deseada.
- d) La ortografía y la puntuación: hay errores en el uso de los signos y en la correcta escritura de las palabras, que son involuntarios.

Finalmente, la Doctora Francisca Robles menciona que la entrevista como un producto periodístico terminado deja de ser un suceso y se asume como relato del suceso. En el relato de la entrevista, el entrevistador recurre a la conversación, a la narración del suceso y a la descripción del entrevistado y del escenario. Y para llevar a cabo lo anterior, hace uso de las evocaciones, un recuerdo que se hace a través de la narración.¹¹⁰

Para narrar lo sucedido durante la entrevista, el entrevistador hace evocaciones de:¹¹¹

- a) La conversación sostenida.
- b) Las declaraciones que hace el entrevistado durante la entrevista.
- c) Las declaraciones y sucesos que conoce del entrevistado desde antes de realizar la entrevista.
- d) Las escenas que enmarcan el suceso principal, entiéndase la entrevista.
- e) Los pensamientos suscitados antes, durante y después del suceso principal.
- f) Los sucesos referidos por el entrevistado durante la entrevista.
- g) La relación personal que sostiene con el entrevistador.
- h) Las repercusiones de la entrevista publicada.
- i) Sus propias acciones, ya que es co-protagonista del suceso.

Pero, sin duda, al final de cuentas no debemos olvidar que, cómo señalan Vicente Leñero Y Carlos Marín, no existen reglas universales para la redacción de una entrevista de semblanza; la forma siempre será decisión del periodista.

¹¹⁰Robles Francisca. *Op. Cit.*, p. 138

¹¹¹*Ibidem*, pp. 132-133

III

Carmen Aristegui: presentación

*“Hoy los periodistas debemos estar más cerca de lo que la gente espera y más lejos de lo que el poder político quisiera”.*¹¹²

Carmen Aristegui

Para la elaboración de este trabajo y como parte fundamental de la investigación documental sobre nuestra entrevistada, previa a la conversación formal con ella, he consultado material hemerográfico para resaltar cronológicamente los hechos más importantes de su trayectoria profesional.

La Trayectoria

1983

Carmen Aristegui inicia su carrera periodística en los medios de comunicación al conseguir trabajo como redactora y asistente de producción en un programa llamado *Monitor Financiero* de la entonces *Imevisión o Televisión del Estado*.¹¹³ A este programa le siguieron *Magazine* y *Puntos de vista*.¹¹⁴

1989

Aristegui comienza su relación laboral con el periodista Javier Solórzano en la conducción del noticiero matutino de Canal 13. Carmen funge como responsable de la sección de *Economía y Finanzas*, hasta la salida de Tere Bermea, quien fungía como conductora titular del espacio, lugar que ocuparía posteriormente Aristegui.

¹¹² Fundación Buendía consultado en el sitio <http://www.fundacionbuendia.org.mx>

¹¹³ Gerardo Israel Montes. *El periodismo, profesión con mucha adrenalina: Carmen Aristegui*. Periódico Zócalo No. 70, Diciembre del 2005, consultado en www.periodicozocalo.com.mx/cabeza/anteriores/2003/febrero/principal.html

¹¹⁴ Marta De la Lama. *Canal 13: vida, pasión y gloria*, p. 380

Al finalizar este informativo, Carmen conduce *Economía Cotidiana* en *Radio Educación*. Luego de crearse la *Comisión Nacional de Derechos Humanos*, también en *Radio Educación*, la periodista conduce un programa para abordar esa temática. Tiempo después, Javier Solórzano la invita a conducir junto con él un noticiero en *FM Globo*.¹¹⁵

1994

La dupla Aristegui-Solorzano dejan *Imevisión* al ser adquirida por Ricardo Salinas Pliego. Aristegui comienza con las transmisiones del *Programa Especial de Partidos Políticos*, del *Instituto Federal Electoral* que duraría cinco años al aire.¹¹⁶ En *Stereo Rey 102.5 FM*, Carmen conduce el noticiero matutino *Para Empezar* junto a Pedro Ferríz de Con. Al dejar Adriana Pérez Cañedo el noticiero vespertino, Carmen ocupó su lugar. Al poco tiempo, Javier se incorpora al equipo con la emisión de la noche.

1995

Carmen y Javier son titulares del programa *Blanco y Negro*, transmitido por el *Canal 52 de MVS*.

1997

La periodista participa como consejera del *IFE* en la primera elección de jefe de gobierno para la capital de la República mexicana.

2000

Carmen Aristegui y Javier Solórzano deciden formar parte de *Grupo Imagen*, proyecto catalogado por los comunicadores como *novedoso en la radio mexicana*. *Grupo Imagen* estaría compuesto por la familia Fernández Prieto (un grupo de concesionarios), Alfonso Romo (un inversionista) y tres periodistas: Carmen Aristegui, Javier Solórzano y Pedro Ferriz (los tres accionistas minoritarios). En el contrato y convenio accionario de los periodistas, se incluye un código de ética que les garantiza independencia editorial.

¹¹⁵ Gerardo Israel Montes. *Op. Cit.* Consultado en www.periodicozocalo.com.mx/cabeza/anteriores/2003/febrero/principal.htm

¹¹⁶ Primer Plano, <http://oncetv-ipn.net/cgi-bin/trace.cgi?q=primerplano>

Aristegui es la primera mujer invitada como analista al programa *Primer Plano*, transmitido por *Canal Once* del *Instituto Politécnico Nacional*, a lado de reconocidos intelectuales y académicos como Lorenzo Meyer, José Antonio Crespo, Sergio Aguayo, etc., colaboración que terminaría en el 2005.

2001

Con el respaldo de *Grupo Imagen*, Aristegui y Solórzano saltan de la radio a la televisión con una coproducción con *Televisa*, *Círculo Rojo*, un programa de análisis que comienza transmisiones el primero de octubre del 2001 por *Canal 2* a las once de la noche.

La periodista es galardonada con *Premio Nacional de Periodismo e información* que otorgara la *Secretaría de Gobernación* de manos del entonces presidente Vicente Fox, en la categoría de crónica junto a Javier Solórzano por un trabajo presentado en *Imagen 90.5 FM*. Ambos profesionales lo rechazan argumentando que los reconocimientos a los periodistas deben ser entregados por organizaciones civiles y no políticas. Como resultado, Vicente Fox envía la propuesta al Congreso para que estos premios fueran otorgados por un grupo ciudadano: el *Consejo Ciudadano del Premio Nacional de Periodismo A.C.*¹¹⁷

2002

Cuando Carmen y Javier Solórzano dieron a conocer los pormenores de las acusaciones sobre abusos sexuales cometidos por el sacerdote Marcial Marciel, fundador de la orden religiosa *Los Legionarios de Cristo*, la autonomía editorial al interior de *Grupo Imagen* se quebranta. El miércoles 30 de octubre del 2002, después de un año y tres meses de transmisiones, *Círculo Rojo* sale del aire.¹¹⁸

En ese mismo año, la periodista es reconocida en *el Certamen Nacional de Periodismo* que otorga el *Club de Periodistas* de México AC. y galardonada por parte del *Centro Mexicano para la Filantropía*. Se incorpora al grupo de colaboradores del periódico *Reforma*, con una columna quincenal.

¹¹⁷ Fuentes, Manuel. *Medios de comunicación: antes cautivos, hoy críticos con el poder*, Nueva Revista de Política, Cultura y Arte, en http://www.nuevarevista.net/2002/mayo/nr_articulo81_6.html

¹¹⁸ Zaragoza, Gabriel León. *Aristegui y Solórzano salieron de Grupo Imagen definitivamente*, La Jornada. Sábado 2 de noviembre de 2002, en <http://www.jornada.unam.mx/2002/11/02/06an1esp.php?origen=espectaculos.html>

2003

Aristegui recibe el *Premio de Imagen Pública* como mejor comunicadora a nivel nacional. Una vez concluida su relación con *Grupo Imagen*, el seis de enero del 2003, Carmen y Javier comienzan un nuevo proyecto informativo en *W Radio: Hoy por Hoy*, por el 900 de AM y el 96.9 de FM. Carmen sería la encargada de conducir la emisión de medio día y Javier la de la tarde.

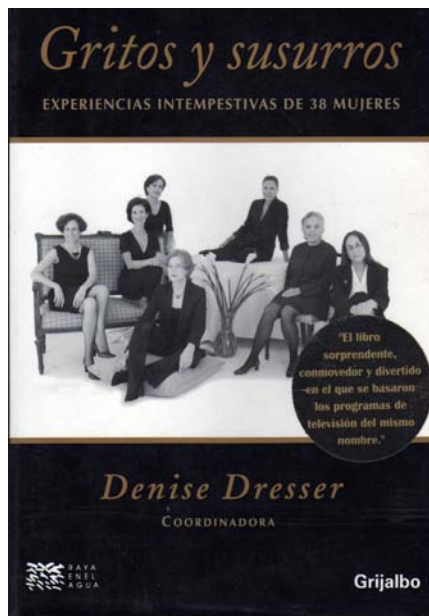
La incorporación de los periodistas a *Televisa Radio* se da con la intención de fortalecer el contenido de la barra informativa de la estación, la cual contaba ya con la participación del persuasor Carlos Loret de Mola en el informativo de las mañanas.¹¹⁹ Casi a la par, Aristegui y Solórzano inician un nuevo proyecto televisivo por las noches: *Noticias Canal 52 de MVS*. La periodista es reconocida con el *Premio de Imagen Pública* como mejor comunicadora a nivel nacional.



¹¹⁹ Bitácora V-VI. *Revista Mexicana de Comunicación*. Marzo- Abril 2003

2004

A petición de la doctora en Ciencias Políticas, Dennise Dresser, Carmen Aristegui colabora en el libro *Gritos y susurros; Experiencias Intempestivas de 38 mujeres*, de Editorial Grijalbo, colaboración que sorprende al público lector por la confidencialidad de sus declaraciones en torno a su hijo Emilio. Después de esta participación, Aristegui decide nunca más volver a tocar en público aspectos de su vida personal.



*En tu corta estancia en esta vida has cambiado de cabo
a rabo la perspectiva de las cosas.
Lo que antes era ineludible, hoy puede esperar un poco.
Lo que antes era fundamental hoy puede ser reconsiderado.
Me enseñas que, sin renunciar a nada, todo es reclasificable.*

(Emilio querido fragmento, *Gritos y Susurros*, p. 369)

En este año, fue una de las portadoras de la antorcha Olímpica en el maratón global de países rumbo a los *Juegos Olímpicos de Atenas 2004*.¹²⁰ La periodista recibe el *Premio Nacional de Periodismo 2004*, junto a su compañero Javier Solórzano, otorgado por el *Consejo Ciudadano del Premio Nacional de Periodismo A.C.* (mismo que otorgara la Secretaría de Gobernación hasta el 2001), en la categoría de mesa de análisis/debate, con el trabajo *Entre los dados cargados y las cartas sobre la mesa*, transmitido por *MVS Noticias Canal 52*. Es reconocida también con el *Primer Trofeo a la mujer Mont Blanc* y, por segunda ocasión es galardonada en el *Certamen Nacional de Periodismo* del *Club de periodistas de México AC*.

2005

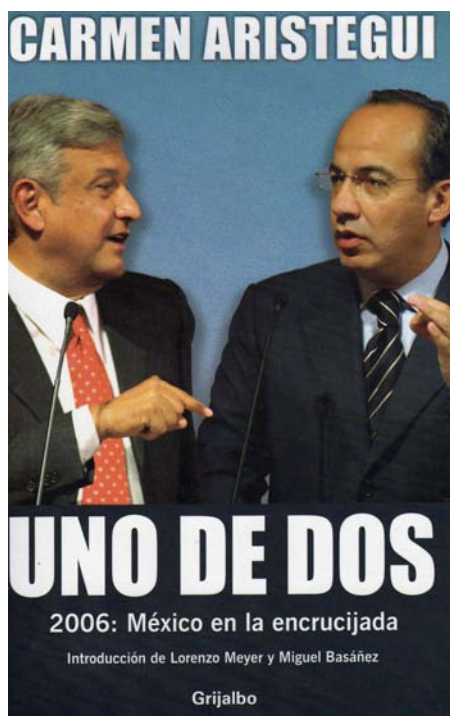
Carmen se separa del equipo de *Noticias Canal 52 de MVS* y rompe su relación profesional con Javier Solórzano el 4 de marzo del 2005. El 4 de julio del mismo año comienza la conducción de *Aristegui*, programa de entrevistas transmitido por *CNN en Español*. Recibe la presea *Juanita Guerra* que otorga el *Grupo de Damas Publicistas* por su “impecable trayectoria” en los medios. Aristegui participa como imagen de la campaña promovida por el *Instituto Nacional de la Mujeres y las Naciones Unidas* sobre la violencia en contra de las mujeres en nuestro país: *El que golpea a una nos golpea a todas*.



¹²⁰ Presentadores: Carmen Aristegui, CNN en Español, consultado en <http://www.cnn.com/espanol/presentadores/aristegui.carmen.html>

2006

En febrero del 2006, *CNN* anuncia que su audiencia ha aumentado en un 74% desde que inició *Aristegui*.¹²¹ Carmen publica *Uno de dos*, su primer libro, en el que presenta dos amplias entrevistas con los entonces candidatos punteros rumbo a la presidencia de la república, Andrés Manuel López Obrador del PRD y Felipe Calderón Hinojosa del PAN.¹²²



Aristegui, con su conocida inteligencia y agudeza, propuso dar un giro a las entrevistas de los candidatos para no repetir los lugares comunes y caer en la misma información que en las épocas pre-electorales circula con abundancia. Fue así como llegó a la idea de concentrarse en las biografías, más que en las ideas, de los entrevistados. Buscó como siempre lo hace, dar un balance a los claroscuros de la personalidad de sus personajes.

Por Miguel Basáñez y

Lorenzo Meyer

Carmen presenta el libro del periodista y miembro del equipo de trabajo de Andrés Manuel López Obrador, Federico Arreola de nombre *2006, la lucha de la gente contra el poder del dinero*, editado por *Nuevo Siglo Aguilar*.¹²³

Carmen Aristegui es señalada como simpatizante del candidato del Partido de la Revolución Democrática, Andrés Manuel López Obrador, a quien entrevista en distintas ocasiones en *Hoy por Hoy* y causa molestias entre el sector más conservador del auditorio. En síntesis, su espacio informativo pierde radioescuchas que no simpatizan con “El Sr. López” .

¹²¹ Elizabeth Hernández. *Aristegui da rating*. *El Universal* online. Viernes 10 de febrero de 2006, consultado en <http://www.eluniversal.com.mx/notas/330152.html>

¹²² Carmen Aristegui.. *Uno de dos*, Grijalbo, México, 2006

¹²³ Juan Balboa. *Presentan en Casa Lamm 2006; La lucha de la gente contra el poder del dinero*. *La Jornada*. Miércoles 15 de marzo de 2006, consultado en <http://www.jornada.unam.mx/2006/03/15/018n1pol.php>

Debido a la postura crítica de Carmen Aristegui sobre las elecciones presidenciales de ese mismo año, así como la controvertida resolución del *Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación* sobre la misma, entre otros temas, corren fuertes rumores sobre la posible separación de Aristegui y *W Radio*. Sin embargo, el también periodista y entonces directivo de *Grupo Prisa*, José Luis Cebrián, advertiría a sus socios que si tocaban a Carmen, tocaban también a *Prisa*.¹²⁴

A principios del mes de octubre la señal de *W Radio* deja de ser transmitida a todo el país por el sistema de televisión satelital de paga *SKY*, controlado por *Televisa*. Se habla entonces que esta medida es una estrategia para limitar el alcance del informativo *Hoy por Hoy* conducido por Aristegui, y no un error técnico como afirma la empresa.¹²⁵

En contraste con el panorama hostil que enfrenta la periodista en México por parte de *Televisa* y diversos actores políticos conservadores y empresariales, la periodista recibe en España el *Premio Ondas* que otorga la cadena *SER* “por haber renovado el formato de los programas magazines de mañana, al combinar la información con el entretenimiento y la participación de los oyentes”.¹²⁶



¹²⁴Jenaro Villamil. *Por “incompatibilidad editorial”, W Radio suspende el contrato a Carmen Aristegui*. 03 de enero del 2008, Proceso.com.mx, consultado de <http://www.proceso.com.mx/noticia.html?sec=0&nta=56196>

¹²⁵Federico Arreola. *¿Por qué Aristegui no está en Sky?*. Milenio, miércoles 4 de octubre de 2006, en <http://www.milenio.com/>

¹²⁶Aurelio Fernández. *Carmen Aristegui recibe el premio Ondas*, La Jornada, viernes 24 de noviembre, 2006, Sociedad y Justicia,

En este año la periodista recibe también el *Premio Generación* que otorgan los alumnos de la *Facultad de Ciencias Políticas y Sociales* de la UNAM, en la categoría de *Orgullo Universitario 2006*, por su trayectoria en los medios; el Premio *Alas de Plata* que otorga la *Asociación Nacional de Locutores*, como mejor conductora de noticias en televisión; el *Premio Nacional de Periodismo* del *Club de Periodistas de México A. C.*, por su *Trascendencia Informativa por Medios Electrónicos*¹²⁷ y la *Medalla Omecihauatl*, que brinda el *Instituto de las Mujeres-DF*.

2007

Con la muerte del empresario español Jesús de Polanco, *Grupo Prisa* se reestructura. Se empiezan a conocer las presiones de los consorcios *Televisa* y *Prisa* por limitar el ejercicio periodístico de Aristegui. Con la llegada de Javier Mérida a la dirección de Grupo Prisa, y de Daniel Moreno como responsable de los noticiarios, Carmen comenzó a perder responsabilidades editoriales.¹²⁸

Carmen se pronuncia a favor de la *Reforma Electoral* que limita a los partidos políticos en la compra de espacios en los diversos medios de comunicación durante las campañas electorales. Por considerarlo “un acto intimidatorio”,¹²⁹ Aristegui no asiste a la audiencia convocada por la *Cámara Nacional de la industria de la radio y la televisión* en la Cámara de Senadores para confrontar y echar a bajo el contenido de la *Reforma Electoral* aprobada el 11 de septiembre por el *Senado de la República*.

¹²⁷Lista de Premiadados del XXXVI Certamen Nacional de Periodismo 2006, consultada en <http://www.vocesdelperiodista.com.mx/152/13.htm>

¹²⁸ Blanche Petrich y Emir Olivares. Alonso *El lunes llevaré al pequeño Emilio al colegio dice Carmen Aristegui al despedirse de la W*, La Jornada, sábado 05 de enero de 2008, Política, p. 7

¹²⁹ Analía Lorenzo. *La Reforma Electoral un choque de trenes: Carmen Aristegui*. Sección Según Yo, Revista Gente, Año 1, N° 8, 1 de octubre del 2007, p.90

2008

El 4 de enero Carmen Aristegui anuncia en su programa que esa sería su última emisión al aire al frente del informativo *Hoy por Hoy*, ya que *Televisa* y *Grupo Prisa* no le renovaron su contrato laboral. Según la periodista, esta acción se debió a que su modelo editorial no era compatible con el modelo editorial que la empresa pretendía implantar.¹³⁰

Los principales diarios de circulación en la ciudad de México dan a la nota carácter de primera plana. Algunos conservadores señalan que su salida de *W Radio*, formó parte de la reestructuración de la radiodifusora, mientras que otros sectores críticos calificaron el hecho como *un acto de censura y de ajuste de cuentas*.

Se rumora que la cobertura informativa crítica que Aristegui diera a temas como: las elecciones presidenciales en el 2006, la resolución del *Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación* sobre la validez de la elección de ese mismo año, *la Reforma a ley de Radio y Televisión*, *la Reforma Electoral*, el proceso judicial en contra del cardenal Norberto Rivera en los Estados Unidos, el caso Lidia Cacho y el caso de la indígena violada Ernestina Ascencio, entre otros. La cobertura de todos estos temas, usualmente acallados en radio y televisión, habrían influido en la decisión de *Televisa* y *Grupo Prisa* para no renovarle el contrato laboral a la comunicadora.¹³¹

En su colaboración quincenal para *Reforma*, publicada en mismo 4 de enero, la periodista señala que en el país son varias las amenazas a la libertad de expresión tales como el narcotráfico, los cacicazgos locales, los asesinatos contra periodistas y la concentración en medios. Sin todavía abordar directamente su situación personal, Aristegui reconoce la crisis que enfrenta el periodismo nacional.

En este sentido, argumenta la periodista, la verdadera discusión está el recuperar el carácter público de los medios, en el tema de la regulación de telecomunicaciones de radio y televisión, y en los derechos de las audiencias.¹³²

¹³⁰ Blanche Petrich. *Saldrá Aristegui de W; es incompatible con el modelo editorial de la emisora*. La Jornada, viernes 04 de enero de 2008, Política, p. 10

¹³¹ *Ibidem*, p.10

¹³² Carmen Aristegui. *Intelectuales, Reforma*, 04 de enero de 2008, Opinión, p.14



Personalidades de los diversos medios como los cineastas Guillermo del Toro y Alfonso Cuarón; el actor Gael García Bernal; escritores como Ángeles Mastretta, Carmen Boullosa, Elena Poniatowska, Carlos Monsiváis y Juan Villoro, así como analistas y periodistas como Denise Dresser, Héctor Aguilar Camín, José Antonio Crespo, José Woldemberg, Lydia Cacho, Sergio Aguayo y Rossana Fuentes Beráin; en un desplegado periodístico, publicado el miércoles 9 de enero, hicieron del conocimiento público su apoyo a la periodista tras su salida de *Radiópolis*.

Todos los personajes citados, coincidieron en que con la salida del aire del noticiero conducido por Aristegui: *pierden las audiencias, pierde el proceso democrático y hasta la misma W*.¹³³

La revista *Proceso* del 13 de enero, en una investigación especial, publica una entrevista hecha a Aristegui por Jenaro Villamil, en la que la periodista acepta que “alguien pidió su cabeza y alguien la cedió.”¹³⁴ La misma revista, en su número del 24 de febrero, incluiría el artículo titulado: “*Fue de Televisa la conjura contra Aristegui*”.¹³⁵

¹³³ Con información de la agencia EFE, El Universal, miércoles 09 de enero de 2008, en www.eluniversal.com.mx

¹³⁴ Jenaro Villamil. *Una historia de represión*, *Proceso*, No. 1628, 13 de enero de 2008, pp.6-12

¹³⁵ Jenaro Villamil. *Una Grabación reveladora*, *Proceso*, No. 1634, 24 de febrero, pp. 34-38

Alberto Barranco, en *Empresa del Universal*, anuncia que la periodista reaparecerá en los próximos días a través de la cadena *MVS*, de la familia Vargas.¹³⁶ Salvador García Soto, en *Serpientes y Escaleras*, indica que dos importantes grupos radiofónicos en el país llamaron a *Los Pinos*, para preguntar si en *la Presidencia* tenían algún impedimento para que contrataran a Aristegui. Las dos llamadas fueron atendidas por funcionarios de alto nivel y la respuesta, por separado, a los directivos de los consorcios de radio fue la misma: “no hay ningún problema de nuestra parte, ni nunca lo hubo, contra Carmen”.¹³⁷

El cinco de marzo, Fernando Mejía Barquera del periódico *Milenio*, señala que tras la salida de Aristegui de *W Radio*, las audiencias de la estación se han desplomado de un segundo lugar (a finales de 2007), hasta el sexto, según mediciones de *INRA*.

Carmen Aristegui es invitada en el mes de marzo por la *Universidad Nacional Autónoma de México*, a través de *TV UNAM*, para conducir la serie *Puntos de vista: El Petróleo y la Reforma Energética*, que incluye cinco programas donde se recogen las reflexiones de destacados personajes, legisladores, funcionarios públicos, especialistas técnicos y científicos, todos ellos participantes del debate actual en torno a la reforma energética.¹³⁸

Al cierre de este trabajo de investigación (febrero 2008), la periodista mantiene su espacio quincenal en el periódico *Reforma* y en el canal estadounidense *CNN en Español*. Se rumora que será en el mes de mayo que Aristegui regrese a la radio en *Grupo Radio Centro*.¹³⁹

¹³⁶ Alberto Barranco. *Empresa, El Universal*, 31 de enero del 2008, Finanzas, p. 2B

¹³⁷ Salvador García Soto. *Serpientes y Escaleras*, El Universal, 31 de enero del 2008, p. 12 A

¹³⁸ Presenta *TV UNAM*, la serie *Puntos de vista: El Petróleo y la Reforma Energética*, con la conducción de Carmen Aristegui, viernes 09 de Mayo del 2008, Universia, en http://www.universia.net.mx/index.php/news_user/content/view/full/55142/

¹³⁹ *Regresa de Aristegui con Grupo Radio Centro*, Milenio, lunes 03 de marzo de 2008 en <http://www.laradioenmexico.com/modules.php?name=News&file=article&sid=1647>

Una periodista con credibilidad

La trayectoria profesional de la periodista Carmen Aristegui, le ha valido el reconocimiento de diversos medios de comunicación y también de colegas periodistas, quienes la catalogan, hoy en día, como una de las profesionales de la información más completas, con mayor credibilidad y libertad periodística en nuestro país.

¿Pero a qué nos referimos cuando hablamos de credibilidad y libertad periodística? La catedrática española María Jesús Casals Carro, a quien hemos citado en repetidas ocasiones en este trabajo, señala que uno de los postulados más importantes de la ética periodística es la independencia. Lo dice de la siguiente manera:

“La independencia enriquece y da sentido a su vez a la libertad de expresión. La independencia es un valor esencial del periodismo porque es la base de su credibilidad y legitima al medio que la ejerce. La independencia periodística consiste en aspirar a fabricar los productos comunicativos con la guía de su interés informativo. Por lo tanto la independencia es estar libre de injerencias políticas y económicas”.¹⁴⁰

Para Casals Caro, es indispensable que los periodistas antepongan, por sobre todas las cosas, el valor informativo de los hechos que dan a conocer a la sociedad, es decir, dar a conocer las noticias por su valor informativo y no manipular la información porque así conviene a los intereses de terceros, llámense políticos, empresarios, etc. Si esto se cumple al pie, como explica la catedrática española, un periodista tiene credibilidad, entiéndase, es creíble.

Asegurar que Carmen Aristegui es una periodista con amplio grado de credibilidad en cierto sector de la población no es una afirmación hecha al azar. En este punto, es importante destacar el desempeño de la periodista durante el 2006, año en el fue objeto de distintos artículos periodísticos en diarios y revistas, gracias a su cobertura informativa de hechos trascendentales para el país como las elecciones presidenciales de ese mismo año; así como a la resolución que al respecto ofreciera el *Tribunal Electoral del*

¹⁴⁰ María Jesús Casals Carro. *Op. Cit.*, p. 326

Poder Judicial de la Federación. Este “desempeño” de Aristegui le permitió consolidarse como una periodista profesional, crítica, veraz, plural y creíble.

Rosario Taracena de la revista *Mujer Ejecutiva*¹⁴¹, al hacer un recuento del papel de los liderazgos femeninos en la esfera política durante el 2006, escribe:

“El estilo de Aristegui se caracteriza por ser amable y directo con sus entrevistados, al tiempo que les impide responder con evasivas, lo que la ha convertido en una de las periodistas con mayor credibilidad en el país. Su nivel de credibilidad y audiencia le valieron entrevistar a todos los candidatos a la presidencia de la república en este año electoral”.¹⁴²

El periódico *La Jornada*, del 25 de agosto del 2006, publicó en la sección *Dinero* de Enrique Galván Ochoa, los resultados de un sondeo hecho a 3 mil 155 persona por *Internet*, en el que se hacía la pregunta *¿quién es el comunicador con mayor credibilidad en la televisión mexicana?*:

“La televisión mexicana ha avanzado en el aspecto tecnológico en forma portentosa; compite con los países del primer mundo. Sin embargo, en materia de credibilidad está en quiebra. En un sondeo en que participaron 3 mil 155 personas, las mejores calificaciones las obtuvieron Carmen Aristegui, de *CNN* (2 mil 162 votos) y, bastante lejos, Adriana Pérez Cañedo, de *Canal 11* (176 votos). Las peores, Adela Micha, de *Televisa* (6 votos), Javier Alatorre, de *TvAzteca* (13 votos), y Joaquín López Dóriga, de *Televisa* (28 votos)”.¹⁴³

A este resultado, le siguió el ofrecido por *La Revista Telemundo* de oct/nov del 2006, dirigida por el periodista José Antonio Fernández, la cuál publicó la siguiente tabla como resultado de su sondeo de opinión que año con año realiza a los visitantes de la *Gran Expo Cine, vides y Televisión*, que realiza desde 1993:

¹⁴¹ Publicación única en América Latina cuyo concepto editorial va dirigido a mujeres vinculadas al ámbito de los negocios.

¹⁴² Rosario Taracena. *Mujeres y elecciones*, *Mujer Ejecutiva*, 01 de diciembre de 2006, en http://mujer.mundoejecutivo.com.mx/articulos.php?id_sec=2&id_art=346&id_ejemplar=19

¹⁴³ Enrique Galván Ochoa. *Escasa credibilidad de conductores de tv, Dineros*, *La Jornada*, viernes 25 de agosto del 2006, en <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/25/index.php?section=opinion&article=006o1eco>

¿Qué nivel de credibilidad le da a los siguientes conductores de noticias?¹⁴⁴

Conductor de noticias	%
Carmen Aristegui (Televisa Radio)	7.4
Joaquín López Dóriga (Televisa)	7.2
Adriana Pérez Cañedo (Canal 11)	7.1
Víctor Trujillo (Televisa)	7
Javier Solórzano	6.8
Ciro Gómez Leyva (Radio Fórmula)	6.7
Carlos Loret de Mola	6.6
Pedro Ferriz de Con	6.3
Javier Alatorre (Tv Azteca)	6.2

A la par de estas encuestas, destacan artículos como el de la escritora María Teresa Priego titulado *Voz de la Mujer*, publicado por *El Universal* el 9 de octubre del 2006, en el que describe la labor periodística de Aristegui de la siguiente manera:

“Me llamo leona, y quiero vivir libre como fiera”, declaró Leona Vicario (1789-1842), la primera mujer periodista de México. Cargaba con su pequeña imprenta. Al campo de batalla. Como otras mujeres cargaban el misal. En su imprenta redactaba la información que se publicaba cifrada, en *El Ilustrador Americano*, de Andrés Quintana Roo. La leona del periodismo subversivo, y la causa insurgente, fue condenada a reclusión, en el convento de Belem. Donde enclaustraban a las *locas*. A las marginadas. A las *mujeres malas*. Para Silenciarlas. Se escapó. Doscientos años. Hoy una mujer como Carmen Aristegui, asume el micrófono. Con su inteligencia luminosa, y su voz suave. Con su coraje ante las causas más difíciles de nombrar. Las neuronas y la capacidad de abstracción no tienen sexo. Desde la diferencia sexual, cada ser humano elige sus causas”.¹⁴⁵

¹⁴⁴ Revista Telemundo, Núm. 91, oct/nov 2006. *Son Líderes Azcárraga jean, Aristegui, López Dóriga, Bustamante*, La Academia. p. 55

¹⁴⁵ María Teresa Priego. *Voz a la mujer*. *El Universal*. Lunes 09 de octubre del 2006, p. <http://www.el-universal.com.mx/nacion/144036.html>

Quizá la escritora María Teresa Priego no esté del todo errada al hacer esta analogía entre Leona Vicario¹⁴⁶ y la periodista Carmen Aristegui, y es que si hay algo que caracteriza a esta última es justamente su coraje para decir lo que otros callan, para denunciar *las causas más difíciles de nombrar* al tomar siempre como referente su criterio periodístico como señala la feminista Marta Lamas:¹⁴⁷

“Es evidentemente muy profesional, muy inteligente, pero sobre todo creo que lo que más la caracteriza es esta búsqueda de la verdad y el valor que tiene, la valentía que tiene, para plantear temas difíciles o temas incómodos”.¹⁴⁸

El periodista Jorge Navarajo, quien fuera coordinador de información del noticiero *Hoy por Hoy* conducido por Aristegui en *W Radio*, lo diría de la siguiente forma:

“Son pocos los periodistas que han impulsado temas hasta convertirlos en asuntos de la agenda nacional. Gutiérrez Vivó también lo hizo y Carmen por supuesto. Ella comenzó a impulsar el tema de los derechos humanos, los derechos de los niños, temas muy específicos como Chiapas, las mujeres de Ciudad Juárez, democracia, pluralidad, procesos electorales, procesos políticos, tratar de entender que hace cada instituto, entenderlo bien y reflejarlo como el *IFE* o el *IFAP*”.

Carmen Aristegui se ha caracterizado por impulsar temas de gran interés para la sociedad como la no violencia contra mujeres; los derechos de las niñas y los niños; el abuso del poder político en contra del pueblo; el narcotráfico; la censura oficial como el caso del periódico Noticias Oaxaca en el 2005; la violencia contra periodistas; la libertad

¹⁴⁶ Leona Vicario Fernández de San Salvador nació en la ciudad de México, el 10 de abril de 1789, con su propia fortuna financió el movimiento de independencia y sirvió como correo de los insurgentes, a los que servía como espía en la ciudad de México, hasta que fue puesta presa el 13 de enero de 1813 al ser descubierta su participación en las conjuras independentistas. Fue condenada a recluirse en el convento de Belén de las Mochas, de la ciudad de México. Más tarde, tres insurgentes disfrazados de oficiales del ejército virreinal la ayudaron a escapar rumbo a Tlalpujahua, estado de México, donde finalmente contrajo matrimonio con Andrés Quintana Roo. Leona Vicario murió en la ciudad de México el 24 de agosto de 1842. Sus restos fueron trasladados a la Columna de la Independencia en 1925.

¹⁴⁷ Marta Lamas es Antropóloga, feminista y escritora. Desde 1976 ha participado en la fundación de diversas publicaciones, como la primera revista feminista en México: *Fem*, posteriormente, en 1987, fundó junto con otras mujeres el primer suplemento feminista en México: *Doble Jornada*, para el periódico la jornada, en los últimos años edita la publicación *Debate Feminista*.

¹⁴⁸ Entrevista sostenida con Marta Lamas el 13 de octubre del 2006

de expresión; el acceso a la información pública, y la llamada *Ley Televisa*, la cual, Aristegui calificó como una *monstruosidad* al retomar una frase del escritor Carlos Fuentes¹⁴⁹; temas tratados una y otra vez por la periodista en sus diversos espacios.

Para el investigador de la UNAM, Raúl Trejo Delarbre, la credibilidad de Carmen se puede entender de la siguiente manera:

“La credibilidad de Carmen está especialmente afianzada en el mundo político por el tipo de notas que presenta, su estilo desenfadado y porque se le ha entendido como una periodista sin compromisos específicos con una u otra fuerza política. A Carmen le han creído en sectores muy distintos. Desde luego en su propio gremio Carmen tiene un prestigio ganado a pulso entre los periodistas”.¹⁵⁰



¹⁴⁹Carmen Aristegui. *Fox no vetó*. Reforma, 14 de abril del 2006, en <http://www.reforma.com/editoriales/nacional/637927/default.shtm>

¹⁵⁰ Declaración obtenida en entrevista con el doctor Raúl Trejo Delarbre el 13 de octubre del 2006

Un personaje de interés

Con un programa de televisión exitoso en la Cadena estadounidense internacional CNN en Español, *Aristegui*, y con una emisión radiofónica considerada como uno de los pocos espacios plurales de los medios en *Hoy por Hoy en W Radio*, Carmen Aristegui se volvió en el 2006 y 2007, en una de las periodistas más solicitadas por los medios de comunicación para ser objeto de entrevista.



La revista *Selecciones* de septiembre del 2006, le dedicó su sección *Selecciones bajo el reflector*, con el título *Carmen Aristegui; sólo busco la equidad*, en la que cuenta diversos aspectos de su vida cotidiana, así como su visión sobre la equidad de género en el periodismo: *“Nacer mujer es un asunto complicado. No es un problema de México; en cierto sentido es una pandemia que significa desventaja, marginación...”*- declararía la periodista para esta publicación que, en la presentación de la entrevista reconoce la lucidez, dinamismo, precisión en el manejo de la información y la habilidad para el debate (sobre todo en los ámbitos de lo social y lo político), cualidades que la ubican en un sitio destacado en un medio tradicionalmente dominado por los hombres.

Mientras que en el número 91 de la *Revista Telemundo* oct/nov del 2006, el director de dicha publicación, el periodista José Antonio Fernández F. director de Canal 100, escribía: *Carmen Aristegui; La clave del periodismo es destacar lo que es más relevante para la sociedad*, la cuarta entrevista que el periodista le hiciera a Aristegui.

La primera de éstas, se publicó en la *Revista Telemundo* no. 22 del 01 de abril 1995, bajo el título de *El conductor de noticias juega al equilibrista*, en la que la periodista cuenta sus inicios en los medios de comunicación. La segunda entrevista también realizada por José Antonio Fernández fue *México vive todavía la transición a la democracia; a todos nos falta madurar* publicada en la revista no. 52 del 01 de abril del año 2000, en la que habla sobre su salida de *Multivisión*. Y la tercera *Me puedo ver al espejo y me siento bien conmigo misma: Carmen Aristegui*, donde la periodista relata su experiencia tras la salida de *Grupo Imagen*, publicada en la revista no. 68 el 09 de diciembre 2002.

Cuatro meses después de la entrevista que sostuve con la periodista, una fotografía de Aristegui ocupó la primera plana del número 4 del suplemento *Todas* del periódico *Milenio* con fecha del primero de octubre de 2007 titulado: *Mujeres y Medios de Comunicación; entre la desigualdad y los nuevos retos*, en el que comparte créditos con *Marina Arvizu, Adela Micha, Ana María Olabuenaga y Sara Lovera*. Al inicio de su participación, con el encabezado *Mi reto es reinventarme todo el tiempo*, las periodistas Cristina Renaud y Teresa Dey escriben:

“Carmen Aristegui es una de las comunicadoras con mayor prestigio y credibilidad en nuestro país. Su experiencia en los noticieros de radio y su estilo aguerrido en el periodismo televisivo, hacen de ella una garantía, cuando se quiere hablar a fondo del papel de las mujeres en los medios de comunicación. Líneas después agregarían: Desde sus inicios como periodista de televisión, cuando prácticamente ninguna mujer se atrevía, ella daba sus puntos de vista claros y directos. Ahora, sus niveles de credibilidad son muy altos y es muy respetada en los círculos intelectuales y políticos”.¹⁵¹

¹⁵¹ Cristina Renaud y Teresa Dey, *Mi reto es reinventarme todo el tiempo: Carmen Aristegui*. p.03

En esta entrevista periodística, Aristegui habla de las dificultades que las mujeres deben enfrentar hoy en día para acceder a espacios de poder, de opinión y a espacios de dirección y subraya: *seguimos viendo situaciones en donde las mujeres continuamos siendo las más marginadas, las más pobres y las menos preparadas.*¹⁵²



También toca el tema de la *Ley de Radio y Televisión* y hace su pronóstico al señalar que el Congreso tendrá que rehacer una nueva ley de radio y televisión, que modifique la relación de los medios con la sociedad y con la vida política y la reforma electoral.

Finalmente, la periodista destaca que su meta es continuar con las actividades que le gustan, es decir, la conducción de sus espacios en radio y televisión, a la par de su colaboración quincenal en el periódico *Reforma*, consolidar su presencia en los medios a través de espacios confiables para el auditorio que le permitan convocar a los personajes relevantes de la sociedad mexicana.

En la sección *Según Yo* de la Revista *Gente*, también de octubre de 2007, la periodista vuelve a ser motivo de entrevista: *La Reforma Electoral fue un choque de trenes; Carmen Aristegui*. En la presentación de este trabajo periodístico Analía Lorenzo señala:

¹⁵² *Ibidem*, p.03

“La periodista mexicana es una de las profesionales de mayor prestigio en el mundo, gracias a la proyección internacional que le da Aristegui, su programa diario en la cadena *CNN en Español*. Independiente, pluralista, segura de sí misma, como profesional apegada a un código de ética se permite lecturas sobre la realidad nacional que, en ocasiones va contramano del discurso instituido en los medios”.¹⁵³

Posteriormente, la publicación señala que la periodista es una de las comunicadoras más creíbles y escuchadas del país, así como una profesional respetada por partes iguales entre aquellos que acuerdan con ellas, y quienes disienten con sus opiniones.

En esta ocasión, Aristegui confiesa la causa del porque no asistió a la audiencia que reunió en el Senado a la Cámara Nacional de la Industria de la Radio y la Televisión (CIRT) junto a sus principales comunicadores para confrontar la reforma electoral aprobada en el Congreso en el mes de septiembre: *Una cámara presentada de esa manera, con sus comunicadores al lado, enviaba un mensaje adicional. Había algo más que un interés legítimo, había intimidación frente al Congreso.*¹⁵⁴

La periodista agregaría que la *reforma electoral* no pretendía sacar radicalmente a los candidatos de los medios, sino desmontar una parte viciosa, donde se colocaron enormes cantidades de dinero público para fortalecer una vida de partidos, que en este país no existía hasta hace pocos años, y que nos colocan como la democracia más cara del mundo: *Si las concesiones de radio y televisión son eso, propiedad de la Nación concesionadas, entonces que se usen para las campañas los tiempos que ya existen y ya están pactados para el Estado...(...)* En este país con tantas carencias, es un insulto que haya cifras de tres millones de pesos en campañas electorales.¹⁵⁵

Pero la parte reveladora llega al aceptar Carmen que tiene sentimientos encontrados hacia la figura de Felipe Calderón y comenta: *Tengo un aprecio por él desde hace muchos años. Lo recuerdo desde que era líder juvenil en diferentes etapas de su trayectoria, sin embargo, cuando digo sentimientos encontrados es porque me disgusta la forma en que llegó al poder. Accedió a la presidencia en condiciones tristes y lamentables. A la luz de la distancia, me hubiera gustado que anularan la elección por lo nebuloso del resultado.*¹⁵⁶

¹⁵³ Analía Lorenzo. *La Reforma Electoral un choque de trenes; Carmen Aristegui*, p. 90

¹⁵⁴ *Ibidem*. p. 91

¹⁵⁵ Lorenzo, Analía. *Op. Cit.* p. 91

¹⁵⁶ *Ibidem*, p. 92

Como conclusión, en el cuadrante superior derecho, Analía Lorenzo puntualizaría que el secreto del prestigio de la comunicadora es, sin duda, *su apego a una ética periodística enfocada a transmitir los temas de interés general por encima de todo y todos.*

En enero del 2008, como producto del escándalo desatado por la abrupta salida de Carmen de *W Radio*, la revista *Proceso* en su publicación del 13 de enero presentó una investigación especial con el título *Aristegui: Una Historia de represión*¹⁵⁷. En entrevista con Jenaro Villamil, la periodista relata *El acoso, las presiones y el silenciamiento del que fuera objeto.*

En las primeras líneas Carmen acepta que alguien pidió su cabeza y otro alguien, la cedió. La periodista acusa directamente a directivos de *Televisa*, a integrantes del Consejo Mexicano de Hombres de Negocios, a concesionarios descontentos con su actitud ante la reforma electoral y a funcionarios de Comunicación de Los Pinos, quienes, afirma, consideraban su espacio como no deseable para la Presidencia de la República.

En dicha publicación, la periodista relata el “acoso gradual” del que fue objeto desde su cobertura de las elecciones en el 2006, como el cese de transmisiones de la *W* por el sistema satelital *Sky*. Después vinieron las quejas de los directivos de *Televisa* hechas a Raúl Rodríguez, ex director de *W Radio*, por la cobertura sobre *la Ley Televisa*. A esto, se sumó el enojo de cierta cúpula conservadora empresarial cercana al cardenal Norberto Rivera sobre su presunta responsabilidad como protector de sacerdotes pederastas.

Emergió la incomodidad de grupos políticos por las denuncias en contra del gobernador de Puebla, Mario Marín y el caso Lidia Cacho; y para cerrar con “broche de oro” el malestar del Ejército y grupos políticos por investigaciones realizadas en torno al caso de la indígena Ernestina Ascencio.

Más adelante en la entrevista, Aristegui explica cómo con la llegada de Javier Mérida de *Grupo Prisa* a la dirección de *W Radio* y de Daniel Moreno como responsable de los noticiarios, la crisis al interior de la estación se agudizó para la conductora, pues comenzó a perder responsabilidades editoriales.

¹⁵⁷ Villamil, Jenaro, *Una historia de represión*, p. 6-12

A pesar del apoyo incondicional que recibiera en años pasados por parte de *Grupo Prisa*, la periodista acepta finalmente que el consorcio español cedió a las presiones de *Televisa* para finiquitar el contrato laboral con ella y, de esta manera, no lastimar su sociedad.

Proceso hizo énfasis en la trascendencia de la información y en los espacios que la prensa internacional ha dedicado al tema. El periódico *El País*, del mismo grupo *Grupo Prisa*, encabezó su nota como *La periodista Carmen Aristegui, líder de audiencia en México, deja W Radio*; mientras que los periódicos *Le Monde* de Francia y el *Taz* de Alemania, calificaron el despido de la periodista como *una mala noticia para la libertad de información* y como *el silenciamiento de una de las voces más críticas en México*.

En su edición del 24 de febrero, *Proceso* volvería a indagar en el tema, al presentar el artículo *Una grabación reveladora*, escrito una vez más por Jenaro Villamil, en el que se presenta una conversación telefónica entre dos altos ejecutivos de *Televisa*, Javier Tejado Dónde y Joaquín Balcárcel, en la que se revela parte del *modus operandi* de la televisora para presionar a los partidos políticos sobre la *Ley Televisa*.

A la par, en esta grabación resalta el malestar de ambos ejecutivos contra Aristegui, a quien califican como “vocera de los opositores” e “incendiaria”. Con este artículo, *Proceso* desmiente el desplegado que *Televisa* publicó el 17 de enero pasado, en el cual afirma no haber tenido injerencia en la salida de la periodista de *W Radio*.¹⁵⁸

¹⁵⁸ Jenaro Villamil, *Una grabación reveladora*, pp. 34-38.

IV

Entrevista de semblanza con Carmen Aristegui

¡El que persevera logra entrevistar a Carmen Aristegui!

Dicen que el que persevera alcanza, y no es secreto que ser periodista demanda una buena dosis de paciencia. Lograr entrevistar a Carmen no fue asunto fácil, había que sortear una agenda saturada y una fila considerable de pendientes que crecía más y más con el paso de los días. Las llamadas telefónicas primero con Liliana Mendoza y luego con Sandra Nogales, ambas asistentes de Carmen, una después de la otra, parecían no dar resultado a pesar de mi puntual intento por concretar una cita.

Afirmar que no sentí miedo o angustia con el paso de las semanas sin respuesta, mentiría. Durante aquellos momentos de constantes negativas, pensaba en un fragmento del libro de Oriana Fallacci, *Entrevistas con la Historia*, en el que narra lo duro que fue contactar o pactar citas de entrevista con algunos de los personajes incluidos en este texto, pero, al final, reconocía, la paciencia, su paciencia sería recompensada. Aquí parte de mi historia para conseguir una entrevista.

En el Museo de Antropología

18 de Octubre del 2006. Después de varios meses de búsqueda, la profesora y activista Marta Lamas sería el enlace para de nueva cuenta acercarme a Carmen y recordarle mi intención de entrevistarla para mi tesis: “Carmen va a fungir como oradora en los reconocimientos Semillas del 2006 el próximo miércoles 18 de octubre a las siete de la noche en el Museo de Antropología e Historia. Deberías ir”; me dijo después de que justamente me diera su testimonio sobre la periodista. Y así lo hice.

Siete cuarenta y cinco de la noche, apenas tengo tiempo para estacionar el auto.

- ¿Disculpe vienen al evento de Semillas?, le pregunto a un grupo de tres mujeres.
- ¡Sí, vamos a ser las últimas en llegar!-, contesta la mayor entre risas.

Las sigo, por fin entramos. El lugar está repleto. Al fondo, la sala que alberga la reunión está a todo lo que da entre asistentes, fotógrafos y reporteros. Reconozco algunos nombres: la analista política Denise Dresser, la antropóloga Marta Lamas y la periodista Lidia Cacho: *-Lo que hace falta no son huevos, son gallinas-* concluye esta última refiriéndose a la importancia de la denuncia en el caso de la red de pederastas de Can Cún encabezada por el empresario de origen libanés Jean Succar Kuri, entre una nutrida ovación.

Minutos antes de concluir los agradecimientos, Marta Lamas conduce a Carmen a la salida del recinto. Por fin, mi oportunidad de pedirle cara a cara la posibilidad de una entrevista de nueva cuenta, después de varios meses de proponérselo por primera vez en sus oficinas en *W Radio*.

Me adelanto a la recepción, un mesero me ofrece una copa de vino.

- ¡No gracias! ¡Ah...qué caray ¡ ¿tinto o blanco?
- ¡Blanco por favor!

-¡Es ahora o nunca!- me repito, mientras repaso las palabras que me ayuden a lograr mi objetivo. A Carmen la detiene un reportero en el camino, Martha la espera algunos pasos adelante.

I.V.:¿Qué tal profesora Lamas? ¿Se acuerda de mí? Platicué con usted la semana pasada.

M.L.: ¡Sí, la recuerdo! Usted está trabajando un artículo sobre Carmen.

C.A.: ¡Así es!

Me toma del brazo y me acerca a la periodista, quien responde preguntas y escucha opiniones. La profesora Lamas me pide acompañe a su amiga al estacionamiento, pues debe regresar al final de la ceremonia. *¡Genial!*, me repito, *-si Dios existe debe quererme mucho ¡Qué mucho! ¡muchísimo...!*-

Me acerco un poco más y le pregunto:

I.V.: ¿Vas a tu programa en *CNN*?

C.A.: Si, pero no traigo el celular y no sé en dónde quedó el auto....

Me sonrío...

I.V.: Carmen ¿Te acuerdas de mí?

C.A.: Claro que sí, le dije a Sandra que me pusiera en contacto contigo para ver cuando nos podíamos reunir.

I.V.: Carmen te agradezco la lectura de mis correos...

C.A.: ¿Y qué tal, ya estas en la recta final de tu tesis?

I.V.: Pues ya casi, de hecho me falta la parte más importante: entrevistarte.

C.A.: ¡Pues no se diga más! Si te urge lo dejamos de este viernes que viene en ocho.

I.V.: ¡Gracias Carmen!

Se despide...

Camino con dirección a mi auto. Abro la puerta, la cierro. Activo la marcha y también los limpiadores, llueve. Mi entrevista con ella parece ser un hecho, día probable: 27 de octubre del 2006.

El pasar de los días

Llegó el 27 de abril del 2007. Por algunas razones entre las que destacan: vacaciones, salidas al extranjero, premios, conferencias, reuniones ejecutivas, entre otras circunstancias, nuestro encuentro periodístico se había prolongado. Procuero llamar regularmente a su oficina para no perder el contacto. Muchas cosas han pasado desde aquel octubre del 2006: el *Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación* dio por vencedor en las elecciones presidenciales al candidato del Partido Acción Nacional, Felipe Calderón Hinojosa; la toma de posesión de Calderón como presidente de los Estados Unidos Mexicanos; las declaraciones inoportunas del ex presidente Vicente Fox al aceptar su participación directa durante las elecciones presidenciales del 2 de julio a favor del candidato de su partido, el PAN; el asesinato de la periodista rusa Anna Politkóvskaya, una de las voces más críticas en contra del régimen de Vladimir Putin, mandatario de aquel país europeo, hecho que generaría condena internacional y que Carmen señalara como “un caso más en donde el poder político hacía muestra de su intolerancia frente a sus disidentes”.

La muerte accidental del niño jornalero de Sinaloa, David Salgado Aranda, que llamara la atención de la ONU por la condición de semiesclavitud que viven millones de niños en el país, y la muerte de la indígena Ernestina Ascencio Rosario en la Sierra de Zongolica en el Estado de Veracruz, presuntamente a causa de una agresión sexual multitudinaria cometida por militares y finalmente atribuida a una simple gastritis, según justifica el presidente Felipe Calderón; temas todos abordador por Carmen en sus colaboraciones quincenales para el periódico *Reforma*.

Viernes 27 de abril, después de varios días de ausencia telefónica decido marcar una vez más a la oficina de la periodista. Su asistente a cargo, Sandra Nogales, me toma la llamada:

S. N.: ¡Hola Irina! ¿Cómo estas?

I. V.: Bien, Sandra, gracias

S. N.: Oye, justamente estaba esperando a que te reportaras. Ya... por fin Carmen me dio fecha. El próximo viernes 11 de mayo.

I. V.: ¡Perfecto!

S. N.: Oye, por cierto, ¿cuánto tiempo necesitas?

I. V.: Pues aproximadamente una hora. Aunque ya le había mencionado a Carmen mi interés de que fueran por lo menos dos sesiones, por lo amplio de los temas.

S. N.: Aquí entre nos, lo veo difícil. Mejor trata de ajustar todas tus preguntas para una sola sesión.

I. V.: Pues a ver qué puedo hacer...

S. N.: Entonces llámame un día antes para confirmar la hora, y ya estamos.

I. V.: Ok Sandra, yo te llamé. Pues ni hablar. Muchas gracias.

¡De regreso en casa...!

3 de mayo del 2007. A unos días de la cita pactada con Carmen, me enteré que la periodista daría una plática el 3 de mayo en la *Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM*, sobre *Derechos humanos* a propósito de la denuncia plasmada en la película *El Violín*, obra prima del cineasta Francisco de Quevedo, que hace hincapié en los abusos que con frecuencia sufren las comunidades indígenas de nuestro país a manos del ejército mexicano; tema en boca de los medios de comunicación debido al caso de la indígena de setenta y dos años de edad Ernestina Ascencio, presuntamente muerta a causa de una violación tumultuaria por elementos del ejército nacional y justificada como “gastritis”, como ya vimos, por el presidente Felipe Calderón, tema que Carmen siguiera puntal en radio, televisión y prensa escrita.

Una de la tarde. La sala *Ricardo Pozas* estaba a reventar. Carmen llegó con quince minutos de retraso. Entre el tumulto de gente apenas y puedo saludarla. Entra al auditorio para tomar su lugar al lado de Francisco de Quevedo y comenzar la ponencia.

En aquella ocasión, Carmen habló de la importancia de esta cinta para entender el panorama que viven día a día las comunidades indígenas del país, comunidades que históricamente han sufrido la opresión y el abuso no sólo del ejército, sino también de organizaciones delictivas como los taladores clandestinos. La periodista señalaría que la cinta *El Violín* muestra, de manera eficaz y contundente, los *cómos* y *los por qué*s de los levantamientos armados, de las guerrillas, a la par de rescatar valores humanos como la amistad, el sentido de la pertenencia y lucha por liberarse del sometimiento. La cinta *El Violín* finalizó Aristegui, es una reflexión, un espacio de esos que hay pocos en los medios, para promover la importancia de la conciencia social.

Al término de la conferencia, las muestras de afecto no se hicieron esperar. Varios estudiantes abandonaron la sala, otros tantos se quedaron en espera de acercarse a la periodista y pedirle una foto o un autógrafo; mientras que unos cuantos le compartían comentarios e inquietudes sobre diversas problemáticas sociales del momento. Finalmente, noté que se acercó a Carmen una profesora de la misma facultad, de la cual ignoro el nombre, y al estrechar su mano le dijo simplemente – *es un verdadero honor tenerla de regreso en casa-*.

Hora de iniciar la marcha. Al igual que lo ocurrido en el museo de Antropología, hacía siete meses, me tocó de pura suerte acompañar a Carmen hacia el estacionamiento. No sé ni cómo, simplemente al verme cerca de ella, la profesora Alma Iglesias González, Coordinadora de Extensión Universitaria de la Facultad, me pidió la acompañara al estacionamiento. Por supuesto dije sí.

En el trayecto:

I.V.: Oye Carmen en la conferencia hablaste de que tu crees más en la autocensura que en la censura

C.A.: - ¡De hecho tengo prohibido hablar de la censura...!

Ríe entre dientes. Mientras marca a su chofer por celular para que se dé prisa. Cuelga. Gira la cabeza una y otra vez en busca de su auto. Llegará tarde a su siguiente compromiso me comenta con preocupación. Por fin, su coche aparece. Sube, mientras me dice *-nos vemos el viernes es un hecho-*. Demasiado temprano para cantar victoria. La entrevista se correría una semana más. Fecha definitiva: 18 de mayo del 2007, a las 11:30 horas en su oficina en *Radiópolis*.

¡Está hecho un desastre!

18 de mayo 2007, 11: 10 horas, cruzo el puente que atraviesa Tlalpan a la altura de División del Norte. *-¡Caray! Apenas vamos a llegar a tiempo-*, le digo a Elena, una amiga que amablemente se ofreció a echarme la mano con la cámara, para grabar en video la entrevista. Respiro y pienso en los manuales de periodismo, en las técnicas, los consejos, las preguntas: que si debes ser amable, que si no debes aparentar ser muy novato, que si debes poner atención en lo que dice el entrevistado para generar nuevas preguntas, etc.

11: 13 horas, llegamos a las instalaciones de *Radiópolis* en Tlalpan número 3000 en la Colonia Espartaco. Después de la inspección y registro obligatorio, entramos a las instalaciones de *Televisa Radio*. Caminamos hacia la oficina de Carmen, lugar agradable detrás de una puerta de cristal y adornado con un póster de la periodista con el logotipo de *Hoy por Hoy y W Radio*. En la recepción nos reciben Katia León y Sandra Nogales, ambas asistentes personales de la periodista. La cita programada en su agenda a las once con treinta minutos tendría un retraso de media hora.

Doce horas casi en punto. Carmen aparece en su oficina después de una sesión fotográfica para *W Radio*. *-Hacia tiempo que no se tomaba fotos para la empresa-* me comenta Sandra, a quien conozco físicamente por primera vez, después de meses de contacto telefónico. Con un saco largo en color beige, una camisa blanca, pantalón café, aretes cortos y un poco de maquillaje, la periodista nos saluda con amabilidad.

- *¡Pasen, adelante!*- comenta Carmen, y nos invita al interior de su oficina pintada de blanco.
- *¿Dónde quieres hacer la entrevista?*- me pregunta, mientras recoge un par de libros de su sillón negro de piel. Nos invita a sentarnos. Se ve inquieta. Ansiosa. Se mueve de un lado a otro.
- *¡Aquí está bien!*- le respondo, *-además desde aquí se puede ver tu escritorio-*

- ¡Sssss..... está hecho un desastre!- comenta con seriedad, *-mejor qué te parece si la hacemos por acá...-*

Rápidamente, Carmen toma una silla y la coloca en una de las esquinas. Me la ofrece. Con la misma velocidad aproxima su silla y la coloca frente a mí. Se sienta. Cruza los brazos como es su costumbre. Al fondo, su escritorio, las columnas de libros, las revistas, los periódicos, los recortes, las notas, el teléfono y un retrato de Emilio, su hijo, que resalta del resto.

En la pared, una foto enmarcada de una joven indígena que se abalanza sobre un soldado del ejército mexicano en medio de una trifulca. Los nervios hacen su aparición cuando me encuentro de frente con esta mujer, con esta periodista, con este referente del periodismo contemporáneo en México. Lanzo la primera pregunta: *-Carmen, pláticame un poco acerca de tu familia-*.

¡Mi niñez fue como la de cualquier niña!

*Caminante son tus huellas
El camino nada más;
caminante no hay camino
se hace camino al andar.
Al andar se hace camino
y al volver la vista atrás
se ve la senda que nunca
se ha de volver a pisar.
Caminante, no hay camino
sino estelas sobre el mar.*

(Antonio Machado, Fragmento de *Caminante no hay camino*)

C.A.: Mi papá es Helios (Aristegui) y mi mamá es Aurea (Flores), y tengo siete hermanos. Mi padre vino de la guerra española con sus padres. Pusieron una herrería, aunque trabajó algún tiempo en la industria automotriz como obrero. Mi mamá estudió en el *colegio Williams* hasta algún grado de inglés, pero no desarrollo más sus estudios porque se casó y entonces tuvo siete hijos, y supongo que no tendría tiempo para hacer más nada. Somos una familia grande, una familia de clase media, muy normal.

I.V.: ¿Y cómo fue tu niñez?

C.A.: Mi niñez fue como la de cualquier niña de la colonia Álamos. Era el tiempo en el que todavía podías jugar cerca de tu casa: una cascarita de fútbol de vez en cuando con mis hermanas y hermanos, canicas, un parque en la esquina de la casa, la escuela primaria cerca de mi casa también. En fin, condiciones normales de los niños chilangos de aquellos tiempos.

De niña, me tocó la época de Nadia Komanechi, había un furor entre las amigas y entonces tomé unas cuantas clases de gimnasia que me duraron algunos meses. Por supuesto sin la más mínima posibilidad de que aquello se hiciera realidad. Alguna vez pensé que hubiera sido bueno ser aeromoza. Ser periodista no se si lo pensé o no, pero seguramente se me cruzó por la mente.

María del Carmen Aristegui Flores nació el 18 de enero de 1964, apenas un mes después de que se firmara el primer tratado nuclear entre la entonces Unión Soviética, Inglaterra y los Estados Unidos para poner fin a la *Guerra fría*; un mes después de que se publicara *Rayuela* del escritor argentino Julio Cortázar (1914-1984); y de que los *Beatles* se afianzaran como el grupo musical de mayor éxito en el mundo al invadir el mercado estadounidense con el tema *I want to hold your hand* (Quiero estrechar tu mano).

En México, iniciaba el último año del gobierno del presidente Adolfo López Mateos, que se caracterizó por una intensa agitación de trabajadores, principalmente de electricistas, ferrocarrileros, petroleros, telefonistas, aviadores y maestros, además de conflictos estudiantiles y del sonado asesinato del líder campesino morelense Rubén Jaramillo así como su familia, mujer e hijos.¹⁵⁹

Pero la biografía de Carmen inicia algunas décadas atrás, cuando su padre llegó a México al igual que miles de españoles republicanos, quienes buscaron asilo en el extranjero a causa de una política de represión (fusilamientos, encarcelamientos y condenas a trabajos forzados), por parte del gobierno dictatorial del general Francisco Franco Bahamonde, quien se enquistó en España de 1939 a 1975.

*¡Si no veis a nadie, si os asustan
los lápices sin punta, si la madre
España cae – digo, es un decir-
Salid, niños del mundo; id a buscarla!...*

(**César Vallejo**, Fragmento de *España aparta de mi este cáliz*)

España cayó:

I. V.: Carmen, en una entrevista previa comentaste que tu padre llegó a México a causa de la Guerra Civil española ¿Podrías platicarnos un poco al respecto?

CA.: Mi padre llegó de seis o siete años al país acompañado de sus padres y de mi tía. Venían de una cosa muy traumática que era justamente ser expulsados de su país por una dictadura que o te expulsaba o te mataba. Esa connotación biográfica hace que yo tenga una atención muy particular a ese tema.

¹⁵⁹ Galeana Valdés, Patricia. Coord. *Los siglos de México*, p. 386-387

La Guerra Civil española es muy importante para los mexicanos por la magnífica solidaridad que tuvo Lázaro Cárdenas con todos los españoles, misma, que le permitió a mi padre venir. Esa política de asilo nos hermanó como pueblos.

Aunque yo tengo totalmente resuelta mi nacionalidad, sin ninguna sombra de dudas soy cien por ciento mexicana; por supuesto, hay una conexión biográfica e histórica con un hecho tan traumático como la dictadura de Franco y creo que eso influye en la vida de aquellos que, como yo, fueron posibles gracias al exilio. En mi caso, y en el de muchos hijos de españoles, este hecho te hace proclive sensible a asuntos como el tema del exilio o el tema de las guerras. Creo que sí, este tema te marca de alguna manera en términos de tus intereses y de tus definiciones, en este caso profesionales.

*Cantando espero a la muerte,
que hay ruiseñores que cantan
encima de los fusiles
y en medio de las batallas.*

(Miguel Hernández, fragmento de *Vientos del pueblo me llevan*)

I.V.: ¿Qué otro familiar, además de su padre ha influido en ti?

C.A.: ¡Mi abuelo, mi abuelo materno, un exjesuita! No lo conocí, pero me hubiera gustado mucho conocerlo. Él (Leornado Flores) estudió con los jesuitas y después tuvo una carrera muy importante como abogado en el sindicalismo mexicano. Fue diputado en su momento, en tiempos del presidente Ruiz Cortines. Tengo muy buenas referencias de él por lo que me cuenta mi madre. Pero no lo conocí, así que me quedé con esas ganas.

Carmen Aristegui inició sus estudios de educación primaria en la escuela *Estado de Chiapas* ubicada, como ella misma lo dice, *en la esquina de su casa* en la Colonia Álamos de la delegación Benito Juárez. Continuó en la secundaria *Técnica no. 59* y durante este periodo reconoce, que era buena estudiante.

Con una sonrisa pícaro relata que su adolescencia fue *muy normal*. Se disculpa por no tener nada extraordinario que pudiera decir, aunque recuerda que en sus quince años tuvo una fiesta sorpresa que le organizaron sus mismos compañeros de la secundaria. Una fiesta con baile pero no con pastel y vestido tradicional. Eran las épocas del primer amor enmarcadas por los textos de Sabines y, en especial, por *Los amorosos*, una de sus primeras aproximaciones a la poesía.

*... se ríen de la gente que lo saben todo,
De las que aman a perpetuidad, veridicamente,
De las que creen en el amor como una lámpara de
Inagotable aceite.*

(Jaime Sabines, fragmento de *Los Amorosos*)

Después de la educación secundaria, Carmen ingresó al *Colegio de Ciencias y Humanidades Plantel Sur (CCH)*, hecho que ha descrito en diversas entrevistas como un *quiebre importante en su biografía*. En el CCH se acercó, por primera vez, a la investigación y a la autoformación; conoció nuevos referentes musicales como la música de protesta; nuevas manifestaciones culturales como la danza contemporánea y comenzó a cuestionarse sobre el concepto de libertad y a valorar el significado de las cosas importantes para ella.

Una puma de corazón

En 1983, México se encuentra inmerso en una crisis económica producto de la devaluación de 1982, en la que el peso caía de 22 a 70 pesos por dólar, al dejar en el camino una deuda externa que pasó de los 26 mil millones a los 80 mil millones de dólares. Miguel de la Madrid, en su primer año de gestión, incluye en su *Plan Básico de Desarrollo*¹⁶⁰, la garantía del derecho a la información y asegura que el Estado tiene la obligación de informar oportuna, objetiva e imparcialmente a la sociedad, para permitir la configuración de una opinión pública, libre y democrática¹⁶¹. En este contexto, el PRI pierde las elecciones estatales en Chihuahua frente al PAN, al poner en entredicho su hegemonía partidista.

Paralelamente en la vida de Carmen se vislumbraban importantes cambios; a sus diez y nueve años de edad se casó con el político Emilio Zebadúa¹⁶², y diez años después se divorció sin procrear familia.¹⁶³ También, a esa misma edad comenzó sus estudios universitarios en la *Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM*; en un inicio interesada por la *Sociología*, pero después optaría por *Ciencias de la Comunicación y Periodismo*. Sobre este capítulo en su vida Aristegui relata:

IV.- Después de tu cambio de carrera ¿Cuáles eran tus expectativas al iniciar tus estudios en Ciencias de la Comunicación?

CA.- Mira en realidad no alcancé a estudiar Sociología formalmente hablando, porque si te acuerdas había un tronco común. Aunque me inscribí al arrancar la carrera en Sociología, después me cambié. Más bien me reorienté y me reasigne hacia Ciencias de la Comunicación.

Y mis expectativas, pues no eran muy claras que digamos. Como suele pasar en esas etapas de la vida, uno va intuitivamente suponiendo que esos son los temas que te interesan y creyendo que optando por una carrera más o menos vas a tener lo que quieres. Pero la verdad es que es una temporada muy difícil. Es terrible que nos toque en esas edades decidir cosas tan importantes.

¹⁶⁰ Patricia Galeana de Valadés. *Op. Cit.* p. 410-413

¹⁶¹ Karin Bohmann. *Medios de comunicación y sistemas informativos en México*, p. 314

¹⁶² Emilio Zebadúa, político mexicano que fuera Consejero del IFE durante las elecciones del 2000 y posteriormente diputado por el *Partido de la Revolución Democrática*. En el 2006 fue candidato por el *Partido Nueva Alianza* a la gubernatura del estado de Chiapas. Actualmente es presidente de la fundación SNTE.

¹⁶³ Gerardo Israel Montes. *El periodismo, profesión con mucha adrenalina: Carmen Aristegui*, No. 70, diciembre 2005, en <http://www.laneta.apc.org/zocalo/texto.shtml?cmd%5B14%5D=x-14-3>

Pero bueno yo no tenía muy en claro lo que iba a hacer o quería hacer en los medios de comunicación. Tenía una idea genérica de que los medios eran muy importantes y de que a mi me importaba la cuestión social. Con esas grandes pinceladas en el camino vas ajustando y depurando tu propia definición profesional. Al arranque es un poco así, a grandes trazos todo.

IV.- ¿Qué maestros universitarios dejaron huella en ti?

CA.- Bueno recuerdo con mucho cariño y mucho agradecimiento al maestro Delhumeau, a María Luisa Castro, a Sergio Colmenero, al maestro Quijano, a Fernando Castañeda y al maestro Arturo González Cossío. Se me va a olvidar alguien y espero no quedar mal, pero en fin, tengo muy buenos y gratos recuerdo de mi paso por la facultad.

I.V.: ¿Cuál es la experiencia más significativa de tu trayecto por la universidad?

C.A.: Fue una experiencia que yo recomendaría, sobre todo a los maestros de la Facultad de Ciencias Políticas. En el periodo electoral de 1987 el profesor Sergio Colmenero nos asignó una tarea de campo que consistía en buscar un lugar donde hacer algún tipo de práctica para estar dentro o cerca de algún partido político, porque estaban en campañas electorales.

El objetivo era asomarnos a la realidad de los partidos políticos, es decir, ir más allá de lo que estudiábamos en las aulas. La experiencia fue muy buena. La verdad es que fui primero a tratar de que me dieran chance al frente que encabezaba Cuauhtémoc Cárdenas, pero no me dieron la oportunidad, porque no conocía a nadie. Era muy joven y no era fácil que te dejaran ingresar a ningún partido. Intenté en un lado y en otro, y en el PRI del DF *hubo chance* de estar siguiendo parte de la campaña de Salinas.

Fue una experiencia muy importante, porque, al final de cuentas, me permitió tener contacto con la realidad. Por supuesto todo es muy por encimita porque nunca conoces realmente las entrañas del asunto. Pero creo que los jóvenes que se dedican a las Ciencias Políticas tendrían que observar *in situ* las campañas, los candidatos, ver como se mueve ese mundo en donde se disputa la lucha por el poder.

IV.- Carmen el 3 de mayo pasado diste una charla sobre Derechos Humanos y la importancia de cintas como El Violín¹⁶⁴ del director Francisco Vargas de Quevedo en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM ¿Qué siente cuando los jóvenes se acercan a ti y te ven como un modelo a seguir dentro del periodismo?

CA.- Imagínate, es todo un compromiso, una gran responsabilidad. Yo lo agradezco mucho. Me sorprende cuando se dan este tipo de manifestaciones como las que vivimos en la propia facultad hace unos días. Me resulta muy estimulante porque quiere decir que lo que estamos haciendo, lo que puedo contribuir en la radio y en la televisión, significa algo para alguien, y esta tarea es para eso. La labor del periodista tiene necesariamente que contar con el otro, con el que te escucha, con el otro que te ve y que quiere aprender tu mensaje.

I.V.: ¿Tu pasión por los Pumas viene del hecho de que eres universitaria?

C. A.: Lo del fútbol le tomé gusto últimamente por Emilio que está en *Pumitas*¹⁶⁵ y porque además entiendo y sé que el fútbol es un tema de muchísima importancia para millones de mexicanos; entonces si me dedico a las noticias y a los asuntos que se supone son de interés general, no me puedo hacer tan aún lado. No es que sea tan fanática ni conocedora, pero entiendo que es un asunto que le interesa a millones.

¹⁶⁴ *El Violín*, cinta dirigida por Francisco Vargas de Quevedo (2006), que deja ver el autoritarismo e impunidad con que se maneja el ejército mexicanos en las comunidades indígenas del país. Es la película mexicana más galardonada a nivel nacional e internacional.

¹⁶⁵ *Pumitas* es un programa deportivo infantil de fútbol que ofrece la UNAM dirigido a niños.

Sus inicios profesionales

(Sobre el periodismo de opinión)

“Para mí Javier Solórzano ha sido una escuela muy importante”.¹⁶⁶

Carmen Aristegui Flores

En 1987, Carmen ingresó al *Canal 13* del *Instituto Mexicano de la Televisión*, mejor conocido como *Imevisión*¹⁶⁷, gracias a la ayuda de Gabriel Escobedo, un amigo de la Universidad quien le comentó que se necesitaba gente para un nuevo programa de finanzas de la televisora de nombre *Monitor Financiero*. Eran los tiempos del *boom* de la *Bolsa Mexicana de Valores* y debido al interés de la gente por invertir en ésta última; rápidamente surgieron a la par de este programa, otros espacios dedicados a asuntos económicos como *Mundo del dinero* conducido por Abraham Zabludovsky.

Pero los excesos en las operaciones apalancadas y el préstamo temporal de acciones provocaron en ese mismo año el primer *crack* bursátil en la historia del país con una caída de 75%, que llevó al *Índice de Precios y Cotizaciones*, de 373 mil 216 puntos a 95 mil 484, en un sólo mes.¹⁶⁸

CA.-Mi primera aproximación a los medios fue cuando fui a pedir trabajo a *Imevisión* cuando estaba en la Universidad y lo conseguí. Tuve que dejarla un semestre y ya que estaba trabajando en *Imevisión*, tuve la oportunidad de entrar a trabajar en *Radio Educación*.

I.V.: ¿Pero tuviste algún trabajo previo?

C.A.: Bueno, tuve un trabajo previo, porque tenía que conseguir dinero para mis camiones y mis libros. Mi primer trabajo lo tuve a los 17 años de edad y fue en un despacho de contadores (*Ayala y Asociados*), en donde hacía sumas y sumas y sumas para poder tener un sueldo y financiarme parte de mis estudios. Después tuve otro

¹⁶⁶ Entrevista con Canal 100. Publicada en la Revista no. 22 el 01 de abril 1995
http://www.canal100.com.mx/telemundo/entrevistas/?id_notas=2891

¹⁶⁷ *Imevisión* fue un organismo estatal fundado en 1985, encargado de operar los canales de televisión 7, 13 y 22; y cuyos orígenes se remontan a 1983, año en que se crea la empresa Televisión de la República Mexicana (TRM), durante el gobierno de Miguel de la Madrid.

¹⁶⁸ Marco Antonio Durán. *De los Gritos a la modernidad: La Bolsa Mexicana de Valores*. El Universal. Miércoles 27 de septiembre de 2006. <http://www.eluniversal.com.mx/notas/377716.html>

empleo en la UNAM, donde trabajaba como asistente de investigadores sobre sindicalismo universitario. Yo era una de las jóvenes que los asistía haciendo fichas y buscando información. Y del trabajo en la UNAM pasé a *Imevisión*.

IV.- Una vez en Imevisión ¿qué tan fácil o difícil fue adentrarse al mundo de las finanzas en el programa Monitor Financiero?

CA.- Más que estudiar, me tuve que poner a investigar y empaparme del asunto, como si me hubieran puesto a investigar de deportes o de alguna otra cosa. Ahí el asunto era poner en práctica lo que en la escuela se supone aprendes sobre tener cierta metodología de investigación, herramientas y nociones de dónde buscar y qué mecanismos establecer para obtener información que te pueda servir para construir un guión, un reportaje o asistir a un comunicador que estuviera al aire. Fue realmente una prueba ya en el campo profesional.

En verdad fue algo muy importante para mí, porque llegue a un programa que estaba en un momento muy especial para México. Era 1987 cuando estaba el *boom* de la *Bolsa Mexicana de Valores*, que era un fenómeno impresionante. Ese programa era de asuntos bursátiles y financieros.

El momento del país hacia que muchísimas personas estuvieran interesadas en la *Bolsa*, y muchas invirtieron su patrimonio en ese mercado que se infló como una gran bomba de jabón y después se reventó con tragedias terribles y daños patrimoniales para muchísimas personas.

Entonces, me tocó vivir esa experiencia a través de un programa de televisión, y además en el camino, me tocó la experiencia de ver las reacciones del público. Primero, eran muy demandantes con preguntas como: dónde invertir, qué nos sugieren, qué recomiendan. Yo no hacía ninguna recomendación, imagínate (ríe). Esa no era mi tarea ni mucho menos. Pero el conductor o los que sabían del asunto tenían esa responsabilidad y alentaron mucho a la inversión en la *Bolsa de Valores*. Después, vino un debacle, y entonces la reacción del público también fue muy severa.

Yo como una simple pieza del equipo de trabajo alcanzaba a percibir la molestia de la gente, y me decía a mí misma: *que tragedia para tantas personas y que asunto tan lamentable*. En ese sentido, la experiencia de que en un mismo programa se haya podido ver el extremo de la euforia de un tema y el debacle de ese mismo tema, que fue el *boom* y el *crack* de la *Bolsa* del 87, fue muy amplia y muy importante para mí.

Carmen ha señalado en repetidas ocasiones, que su incursión en la televisión fue meramente casual. Ella se encargaba de redactar los guiones del programa y, de pronto, el conductor titular de *Monitor Financiero*, Efrén Flores, y los otros conductores no llegaron al estudio por algún contratiempo. Al ser la única que tenía idea general de los contenidos de la emisión, el productor Fernando Valdés le dio un voto de confianza a la joven periodista para que saliera a cuadro y salvara la situación. Esos fueron los primeros minutos de Carmen como conductora.



Al finalizar *Monitor Financiero*, Aristegui se incorporó a un programa de revista conocido como *Magazine*, una revista con contenido internacional conducida por Javier Solórzano, Charles Oppenhei, Elizabeth Buchanan, Juan Arturo Brenan y María Luisa Lujambio. Después, Carmen participó como suplente y coordinadora de invitados, en el programa *Puntos de Vista* conducido también por Solórzano, hasta finalmente, convertirse en la compañera profesional de éste último en el *Noticiero Matutino de Imevisión* a principios del sexenio de Carlos Salinas de Gortari, en 1989. Desde entonces, Carmen y Javier conformarían una exitosa dupla informativa que duraría cerca de 16 años.¹⁶⁹

¹⁶⁹ Marta De la Lama, *Op. Cit.* pp. 379 y 380

IV.- ¿Y de ahí pasas a otros programas con Javier Solórzano?

CA.- Si exactamente. Javier empezó a conducir un programa de noticias en la mañana en Canal 13 (*Magazine*), y yo comencé a trabajar en una sección de asuntos económicos, porque venía de un tema económico. De pronto,, me encasillé y, como suele pasar en este medio, si empiezas a trabajar en un sólo tema, pues cuando te invitan a otra cosa, te vuelven a invitar sobre ese mismo tema. En ese tiempo me invitaron a hacer un programa en Radio Educación que era sobre economía y, entonces, de pronto entré en una recta donde resulta yo era la apropiada para hacer tareas sobre economía y finanzas, hasta que me rebelé.

I.V.: ¿Dijiste ya no quiero saber nada más de finanzas?

C.A.: Pues la verdad que sí, porque yo caí ahí un poco por accidente. Claro que era importante, pero en realidad yo tenía interés en otras cosas. Mi visión sobre las noticias abarcaba la política, lo social, etc.; entonces estaba yo de pronto angustiándome, porque todo lo que me invitaban a hacer era sobre economía y finanzas.

De pronto, se presentó la oportunidad. Se fue la co conductora del noticiero de Javier y entonces me invitaron a entrar en lugar de Tere Bermea. Para mi fue *la liberación*, porque empecé a abordar otros temas, pude incursionar en otras cosas y abandoné esa incipiente etiqueta de asuntos económicos y financieros. Y me abrí a otros canales. Digo, estaba muy bien en términos de que tenía chamba, pero, en términos de mi aspiración profesional, esa etiqueta me estaba restando oportunidades.

I.V.: ¿Cuáles eran tus aspiraciones profesionales?

CA.- Realmente no me lo planeaba en esos términos de *yo quiero llegar a ser la dueña de esta estación o yo quiero tal cosa* (ríe). Es un ritmo y una cadencia de la vida misma que te va conduciendo. En ese entonces claro que tenía la idea de querer ser una profesional de los medios, una periodista, y tener un espacio donde poder desarrollar mi tarea periodística. Pero no he llegado a tanto como para decirme a mi misma quiero conducir el noticiero de las diez de la noche o tal cosa.

I.V.: ¿Como el noticiero en CNN?

C.A: Nunca me lo planteo por ejemplo. Nunca me lo planteo así tan específico. Pero vas haciendo cosas que, por supuesto, van abonando a favor de tu desarrollo. Cuando una oportunidad que se presenta en la vida, se conecta con lo que has trabajado, pues se da la situación. Lo de *CNN*, ahora que lo mencionas, no es que yo lo hubiera buscado. Ni siquiera se me había ocurrido. Pero he trabajado a lo largo de mucho tiempo en la radio y en la televisión y pues, seguramente, mi nombre apareció en la lista de varios nombres que pensó la cadena internacional. Me ofrecieron el asunto y, entonces, se conecta lo que has hecho con la oportunidad, y se da.

I.V.: Antes de pasar a CNN, quiero compartir contigo una cita que encontré en un libro que se llama Canal 13; vida, pasión y gloria de Martha de la Lama, en el que afirmas que te gusta ser conductora por varias razones que van desde la vanidad inevitable, hasta la posibilidad de ser vista¹⁷⁰ ¿Hoy en día qué es la vanidad para ti?

C.A.: Bueno la vanidad va de la mano de la condición humana, así que tampoco hay que pelearse mucho con eso. La vanidad es un ingrediente de nuestra existencia en una medida o en otra. Creo que aquí la clave en todo caso es que esa vanidad, esa necesidad que, a veces, tenemos los seres humanos de que nos apapachen, de que nos reconozcan, de que te digan *oye qué bien estuvo aquello*, eso nos pasa a cualquiera.

García Márquez dice: *yo escribo para que me quieran*; y esa es una manera de decir que lo que tú haces tiene esa condición de reciprocidad con la gente a quien diriges tu tarea, un libro, un programa de televisión, que hagas esta tesis, que hagas un video, etc.

Puede traducirse en vanidad el que te guste que te digan que bien hiciste las cosas, pero no me parece mal siempre y cuando eso no se convierta en el eje fundamental de tu existencia; siempre y cuando no caigas en el *estoy aquí para que me fotografien*.

¹⁷⁰ *Ibidem*. p. 380

La vanidad es un ingrediente aledaño a tu existencia, entonces ni me peleo con eso, ni creo que sea especialmente vanidosa, pero tampoco me voy a dar golpes de pecho de que no me importa cómo salga una tarea, o que pueda ser reconocida, pues es parte de la vida y de lo que significa ser humano.

IV.- Siguiendo con la misma cita Carmen ¿Te gusta ser vista y escuchada por el auditorio?

CA.- No sería, creo, ese el sentido de esa expresión en particular. Lo que es muy importante para un comunicador de medios masivos de comunicación, si ya optaste por ese perfil profesional, pues es en todo caso tener esa enorme ventana que te da la televisión y la radio para que lo que haces, que supones está bien hecho, sea una contribución en términos de comunicación para la sociedad.

Entre más te veas, y entre más te escuches, más impacto tendrá lo que haces, y la verdad quien elige ser periodista sabe y quiere que lo vean y que lo escuchen muchas personas, para que ese mensaje, esa información y ese ángulo analítico o periodístico que tienes para ofrecer, pues pueda ser apreciado por más personas. Eso me parece absolutamente normal y entendible, y cualquiera que se dedique a esto esta impulsado también por ello.

No conozco a ningún periodista que en su sano juicio diga: *a mi francamente no me importa que me lean pocos*. No, tú quieres que te lean o que te escuchen muchos; por eso, todo mundo esta peleándose las noticias, y por eso todo mundo compite por presentar así la información. Se llama competencia y tampoco hay que pelearse con ella.

Para 1994, México vive momentos críticos de incertidumbre política, económica y social. De manera paralela a la entrada en vigor del *Tratado de Libre Comercio* entre México, los Estados Unidos y Canadá el primero de enero, en el estado de Chiapas, el *Ejercito Zapatista de Liberación Nacional* (EZLN), encabezado por el auto nombrado *Sub comandante Marcos*, se levanta en armas y atrae la atención de la prensa nacional e internacional, al dejar al descubierto la vulnerabilidad y marginalidad en la que viven millones de indígenas en el país.

Casi tres meses después, el 23 de marzo del mismo año, el entonces candidato a la presidencia de la república por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), Luis Donaldo Colosio Murrieta, es asesinado en Lomas Taurinas, Tijuana, Baja California, en pleno mitin partidista y, finalmente, se vislumbra una inminente crisis económica, producto de la falta de reservas internacionales, que alcanzaría su nivel más crítico durante las primeras semanas del gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León.

En mismo año, 1994, como parte del modelo económico impulsado por Carlos Salinas de Gortari en su sexenio, diversas dependencias en manos del gobierno son puestas a la venta, entre ellas *Teléfonos de México (Telmex)* e *Imevisión*, con sus canales 13 y 7. Finalmente, esta última fue subastada en el mes de julio a Ricardo Salinas Pliego, el entonces dueño de *Radiotelevisoras del Centro* y de la cadena de tiendas *Elektra*, se crea *Tv Azteca*, que, a decir de Karin Bohmanh, autora del libro *Medios de Comunicación y sistemas de información en México: desde sus inicios, hasta la fecha, sigue siendo una alternativa de segunda frente a Televisa*.¹⁷¹

Por otra parte, *Televisa* abre nuevos espacios informativos y de entretenimiento al cambiar constantemente su programación, acorde con la idea: *si hay demanda, habrá respuesta de la empresa en la programación*. Cabe señalar que Jacobo Zabludovsky se vuelve su carta fuerte en noticias en todo el país.

Con la venta de *Imevisión*, Carmen Aristegui y Javier Solórzano salieron de *Tv Azteca*, pese a la propuesta que la misma empresa les había hecho para echar a andar un nuevo programa. Se habló, entonces, de un *veto no oficial*. Era un rumor a voces que para la presidencia salinista Carmen y Javier eran sujetos no gratos por no alinearse a un criterio editorial afín con los intereses gubernamentales.

I: V.: Carmen ¿Por qué no te quedaste a trabajar en Tv Azteca como lo hicieron varios de tus compañeros de Imevisión?

CA.- Mira nosotros, Javier y yo que estábamos juntos en ese trance, nos quedamos dos o tres meses después de la compra de *Imevisión*. Pero la verdad no fue fácil con Ricardo Salinas, no es un personaje fácil para efectos de alguien que pretende ser periodista, pues no es compatible la intención de ser periodista con alguien que te

¹⁷¹ Karin Bohmanh. *Medios de comunicación y sistemas informativos en México*, p. 343

plantea que debes ser vocero, pues no había manera. Realmente era complicado. No... imposible compaginar una cosa con la otra.

Carmen y Javier aceptaron la propuesta del empresario Joaquín Vargas, fundador de *MVS Networks*, para dejar la televisión por un tiempo y dedicarse a la radio en espera de que durante el gobierno de Ernesto Zedillo, la situación para los comunicadores cambiara. Carmen y Javier se incorporaron al noticiario radiofónico *Para Empezar*, el primer noticiario matutino en FM, transmitido por *Stereo Rey* desde 1987 bajo la conducción de Pedro Ferríz de Con.

Un año después, en 1995, los periodistas regresaron a la televisión con el programa de investigación periodística *Blanco y Negro* a través del *Canal 52 (MAS) de MVS*. Al ser una señal de televisión de paga y audiencia no tan numerosa, Carmen y Javier pudieron continuar con sus trayectorias sin mayor presión gubernamental. Paralelamente en 1994, Carmen comenzó con la conducción del *Programa Especial de los Partidos Políticos*, espacio en el que permanecería por cerca de cinco años.



El Programa especial de los partidos políticos

“Era necesario alimentar la idea de la pluralidad y la diversidad”

Carmen Aristegui

I.V.: ¿Cómo fue tu experiencia conduciendo este programa?

CA.- Pues mira para mi fue muy importante, aunque sé que millones de personas piensan era un programa aburridísimo, y a lo mejor si lo era, pero para una mujer como yo, que estaba y está permanentemente buscando más espacios para tener presencia en los medios, para mi era muy importante porque fue el tiempo en el que México estaba tratando de consolidar un régimen de partidos fuerte.

Date cuenta, ¿de dónde veníamos? Veníamos de un sistema monolítico y uniforme del priismo y, en ese momento, era muy relevante que los partidos políticos, es decir la expresión de la pluralidad mexicana en alguna medida, tuviera presencia en la televisión y en la radio obligada por el Estado mexicano.

Han sido muchos años de apertura y de aproximación a una vida democrática y en esa época era necesario alimentar en nuestra sociedad la idea de la pluralidad y de la diversidad. Entonces, durante esos años, para mí fue muy importante poder participar, en la medida que quieras, en un ejercicio de comunicación como ese.

Si comparamos eso con lo que teníamos hace 15 o 20 años, pues realmente era una novedad que los partidos tuvieran, después de las legislaciones electorales y reformas que se han vivido en este país, espacios propios en donde pudieran decir lo que quisieran decir.

Insisto, tal vez eso pudo ser una aburrición absoluta en términos del producto, pero en términos de la evolución de este país, de esa transición del régimen monopartidista a lo que fue una expresión plural, pues para mi fue muy importante por eso.

Además, este programa me permitió tener una presencia múltiple con todos los partidos políticos que acudieron a esos programas, resultando una buena experiencia que decidí concluir justo cuando se terminó el IFE anterior.

Ya tenía 5 años, más o menos, de conducir eso y decidí terminar mi relación con los partidos en esas transmisiones, justamente a partir de que se iba aquel Consejo General del IFE. Creo que fue un buen momento para mí, fueron varios años, fue una muy buena experiencia y hasta ahí.

La ruptura con *Grupo Imagen*

*“Lo más importante, en todo caso,
fue mantener la dignidad y la capacidad
de independencia y de ejercicio periodístico.
Lo otro hubiera sido la rendición.”*

Carmen Aristegui

Tras su salida de *Tv Azteca*, Carmen y Javier sólo podían venderle servicios a *MVS* a través de la proveedora *PEAC*, empresa de contenidos dirigida por Pedro Ferriz de Con. A medida que *PEAC* fue consolidándose, Ferriz le pidió a la familia Vargas crear un acuerdo accionario entre *MVS* y los tres comunicadores (Aristegui, Solórzano y Ferriz), pero la familia Vargas no aceptó.

PEAC llegó a un acuerdo con *Grupo Imagen* y, después de diez años de transmisiones, el noticiero *Para Empezar* finalizó en el año 2000, cuando Pedro Ferriz de Con, Carmen Aristegui y Javier Solórzano dejaron *MVS Radio* para integrarse a un nuevo proyecto en la empresa dirigida por el empresario Alfonso Romo, de Monterrey, uno de los más importantes promotores de Vicente Fox durante su campaña presidencial en el 2002 y del foxismo una vez lograda la presidencia.

IV.- ¿Cómo es que llegas a Grupo Imagen?

CA.- Nosotros estábamos con la familia Vargas en *MVS* y en *Stereo Rey*. Decidimos salirnos de ahí, porque había la posibilidad de hacer un grupo nuevo, en donde nosotros tendríamos una participación accionaria y un papel distinto al que tuvimos con la familia Vargas. Yo a la familia Vargas la estimo mucho, la quiero mucho, pero era una buena oportunidad para nosotros como comunicadores de tener una nueva relación con el medio en donde estuviéramos.

Entonces, se hizo una especie de *holding* en donde había un grupo de personas: los capitalistas, los que pusieron el dinero encabezados por Alfonso Romo (había un fondo de capital y él los encabezaba); estaban los dueños de la radio que era la familia Hernández Prieto y estábamos los comunicadores que, en este caso, éramos Solórzano,

Ferriz y yo. Tres ingredientes que hacían un nuevo *holding* y de ese pastel nosotros teníamos un pedazo accionario, era realmente un gran asunto para nosotros.

Y se creó *Grupo Imagen*, cuya idea en papel era fenomenal, porque los comunicadores teníamos una condición distinta; no éramos ni empleados, ni profesionales que prestaban un servicio. Teníamos una participación accionaria y eso hacía la relación con el concesionario y con los socios capitalistas de *tú a tú*. Cada quien puso su parte, hicimos una sociedad y, después, distribuimos esas acciones en proporciones equis.

Hicimos un contrato enorme. Era un convenio muy importante, que incluía algo muy novedoso para el tipo de contratos que tiene la radio mexicana, en donde Javier y yo planteamos un código de ética profesional que se incorporó a las bases de este convenio y que, en buena medida, lo hacía una especie de *condiciones laborales* para los profesionales de la comunicación que nos estábamos aventurando en ese proyecto.

La verdad es que todo estuvo muy bien en términos del diseño, había muchos abogados; había muchas cosas que nos hacían tener muchas esperanzas en un convenio así.

Un mes después de su separación de *MVS*, el 17 de enero del año 2000, Carmen Aristegui, Javier Solórzano y Pedro Ferriz de Con iniciaron con las transmisiones de lunes a viernes, de la barra de noticiarios *Imagen informativa 90. 5 FM de Grupo Imagen*; Ferriz de las 6:50 a las 11:00 hrs., Aristegui de las 13:00 a las 15:00 hrs., y Solórzano de las 18:00 a las 20 hrs.

En el año 2001, *Televisa* comenzó a perfilar la construcción de una barra de programas de análisis que le permitieran consolidar mayor credibilidad y prestigio en materia de información. En octubre del mismo año, se estrenó, por el *Canal 2*, a las 23:30 horas *Círculo Rojo*, una coproducción de *Televisa-Imagen*, conducida por Carmen Aristegui y Javier Solórzano. Esa misma parrilla de programación incluía los espacios *Zona abierta* conducido por Héctor Aguilar Camín desde 1998 y la transmisión de la serie *México Siglo XX* de Enrique Krauze.

*“Le pusimos ese nombre (Círculo Rojo)
a propuesta de Carmen,
para recuperar el término de la descalificación
que había hecho el presidente Fox
al aplicarlo a la opinión pública”*
Javier Solórzano¹⁷²

C.A.: En el camino, hicimos un convenio con *Televisa* para hacer *Círculo Rojo* un convenio de coproducción en el 2001. Si tu veías la pantalla de la televisión veías *Televisa* y *Grupo Imagen* presentan o presentaron, lo cual era muy novedoso, porque *Televisa* se estaba abriendo a nuevos espacios a consecuencia de la alternancia en el poder.

La sociedad mexicana había mandado un mensaje con su voto de que ya las cosas tenían que ser distintas, había llegado Vicente Fox a la presidencia. Por eso, era posible crear un grupo como el que creamos, y por eso era posible hacer una coproducción con un grupo distinto a *Televisa*, para coproducir y hacer un programa como *Círculo Rojo*.

Pero nos topamos muy pronto con la realidad de este país y dentro de las cosas que hicimos pues estuvo un programa que fue muy fuerte para la televisión abierta que tenía que ver con los Legionarios de Cristo y con el sacerdote Marcial Maciel (transmitidos el 15 y el 17 de abril del 2002 en *Canal 2 de Televisa*); ese fue un factor que reventó la sociedad con *Imagen*. Fue realmente terrible la experiencia.

Alfonso Romo, el empresario, no toleró una cosa así. Aquello no había sido transmitido en la radio, sino en la televisión, en la coproducción que teníamos y de la que Javier y yo éramos responsables de los contenidos. Justamente hablando de responsabilidad, ambos decidimos que ese era un programa sustentado periodísticamente, que tenía que ser presentado en la televisión y así lo hicimos.

¹⁷² Jesús Ramírez Cuevas. *La sociedad no puede vivir sin la crítica*. La Jornada. Domingo 1 de agosto de 2004, en <http://www.jornada.unam.mx/2004/ago04/040801/mas-cuevas.html>.

Total que para no hacerte el cuento largo, aquello reventó y tuvo que ser disuelto por otros abogados para que, al final de cuentas, nos fuéramos de ahí como llegamos, sin ningún peso, sin ninguna acción, sin nada de nada. La otra opción era quedarnos en *Imagen* con reglas que se cambiaron unilateralmente, y bajo ideas tan estúpidas como que había que aceptar a uno de los comunicadores en una especie de tutelaje periodístico inaceptable.

IV.- ¿A quién Carmen?

CA.- A Ferriz de Con. No recuerdo bien pero, ya nos habían disminuido de capital y ya no teníamos presencia en las juntas del Consejo de Administración. A raíz de todo eso hubo una reunión del Consejo Editorial en donde decidieron unilateralmente cambiar las condiciones originales del convenio, ya que pensaron no era tan conveniente que los profesionales nos hiciéramos cargo del periodismo.

El programa de televisión *Círculo Rojo* salió del aire el 30 de octubre del 2002. De inmediato, corrió en los medios de comunicación la versión oficial de la salida del programa: *diferencias editoriales entre Aristegui, Solórzano y Ferriz de Con*, quien días después declararí a la prensa que la salida de los dos comunicadores de *Grupo Imagen*, no se debía a un problema de libertad periodística, sino a los bajos índices de audiencia que Carmen y Javier generaban para la empresa¹⁷³. Pero paralelamente, las amistades y las alianzas de poder de Ferriz de Con, dejaban entrever otra posible explicación.

El periódico *Zócalo* en diciembre del 2002, publicó el artículo *¿La mano de Los Legionarios de Cristo en el fin de Círculo Rojo?*¹⁷⁴ Escrito por Luis Miguel Carriedo, en el que explica cómo molestos por la exposición pública de los abusos sexuales cometidos por el fundador de los *Legionarios de Cristo*, el sacerdote *Marcial Maciel*, en perjuicio de niños y jóvenes cercanos a la congregación religiosa, el entonces presidente de México Vicente Fox (quien durante su periodo como gobernador del Estado de Guanajuato nombró a Fernando Rivera Barroso, *Legionario de Cristo*, como su secretario de Educación) y su esposa Marta Sahagún (ex tesorera de la agrupación religiosa y amiga de Pedro Ferriz de Con),

¹⁷³ Mario Bernal. *Defiende libertad Javier Solórzano*. *El Universal*, Jueves 07 de noviembre de 2002.

¹⁷⁴ Luis Miguel Carriedo. *¿La mano de los Legionarios de Cristo en el fin de Círculo Rojo?*, Periódico *Zócalo*, diciembre 2002, No. 34, en <http://www.periodicozocalo.com.mx/cabeza/anteriores/2002/diciembre/1sup%20.html>

exigieron las *cabezas* de los periodistas al igual que otros poderosos empresarios allegados a los *Legionarios*, entre ellos la misma familia Fernández Prieto y los Romo, accionistas mayoritarios de *Grupo Imagen*.

Se comenzó, entonces, a hablar de un *intercambio de favores*, y es que a la par de la salida de los comunicadores del aire, curiosamente la resolución judicial entre *Imagen* y *MVS Multivisión*, a causa de una asociación frustrada se pospuso. En dicha querrela los Fernández Prieto tendrían que pagarle a *MVS*, diez millones de dólares al perder la controversia.

El mismo 30 de octubre durante su noticiero radiofónico de las 13:00 horas, la periodista manifestó al aire un extrañamiento público por las decisiones que sorpresivamente había tomado la empresa, al decir que “contravenían su proyecto de comunicación y su libertad de expresión”.

Por la noche de ese mismo día, durante la transmisión de *Círculo Rojo*, Aristegui y Solórzano hicieron un recuento de las mejores emisiones del programa. Recordaron justamente el dedicado a las denuncias sobre los abusos sexuales cometidos por el sacerdote Marcial Maciel, transmitido el 15 de abril del 2002.

Una de las cláusulas del contrato por siete años entre Aristegui, Solórzano y Ferriz de Con, señalaba que si una de las partes rompía la relación laboral, tendría que pagar a la otra entre 2.5 y 3 millones de dólares, pero como era el *Grupo Imagen* el interesado en romper el contrato, éste debía indemnizar a los dos conductores, lo cual no sucedió. El jueves 31 de octubre, Aristegui y Solórzano se reunieron con sus abogados y con miembros de la empresa para pactar un acuerdo de salida que establecía que ambos periodistas renunciaban a sus acciones en *Imagen*.

Antes de finiquitar totalmente el contrato con *Grupo Imagen*, Carmen presencié uno de los momentos más difíciles de su vida. Al acabar la reunión y, por recomendación de sus abogados para que no fuera demandada por abandono laboral, Carmen se dirigió a la cabina de transmisión para conducir su espacio informativo, pero Pedro Ferriz de Con le impidió el acceso a las instalaciones al argumentar que el comentario del día anterior había violado el código de ética de la empresa.

El periódico *La Jornada* del 2 de noviembre de 2002 publicó en nota de Gabriel León Zaragoza, que, a partir de las dos de la mañana del 1 de noviembre y a cambio de abandonar todos sus derechos accionarios con *Grupo Imagen*, los periodistas Carmen Aristegui y Javier Solórzano concluyeron, de manera definitiva, sus relaciones laborales de más de dos años con esta empresa. León Zaragoza agregaría: *Trascendió que Ferriz de Con salió encajuelado del estudio de radio para no dar declaraciones.*¹⁷⁵

C.A.: El que ellos cambiaran las reglas del juego y quisieran imponernos un tutelaje periodístico, un sometimiento de nuestra línea editorial a la línea editorial de quien se nombrara vicepresidente, nos resultaba absolutamente inaceptable. Nosotros no habíamos puesto un peso, pero pusimos nuestro trabajo profesional y eso le dio a la empresa un valor muy importante de dinero.

Hubiera sido muy vergonzoso para nosotros quedarnos por el dinero o quedarnos por las acciones. Era nuestra posibilidad de tener un patrimonio respetable acorde a la biografía de cada quien, pero la verdad que hubiera sido terrible en términos personales y profesionales. Vino todo el pleito legal. Decidimos irnos. Finalmente, nos volteamos a ver Javier y yo, y nos dijimos que lo único que teníamos era nuestro trabajo y que había que empezar en otro lado, y empezar de ceros en términos de dinero. Pero lo más importante en todo caso, fue mantener la dignidad y la capacidad de independencia y de ejercicio periodístico. Lo otro hubiera sido la rendición.

IV.- ¿Eso fue lo que aprendiste en Imagen?

CA.- Si. Mira como suele pasar, en la vida se tienen tres o cuatro oportunidades, o menos a veces de tomar decisiones que acaban siendo muy significativas para ti, en donde tienes poco tiempo para decidir, en donde tienes que poner en juego cosas tan importantes como un asunto patrimonial o una serie de principios o de nociones de lo que tú crees debe ser tu tarea profesional. Entre una cosa y la otra, bueno puedes hacer una cosa y la otra; cada quien sabrá, en todo caso, lo que es mejor para cada quien. Yo me siento bien de haber hecho lo que hice, me siento tranquila con mi conciencia, me hizo crecer y eso acabó siendo lo más importante.

¹⁷⁵ Gabriel León Zaragoza, *Aristegui y Solórzano salieron de Grupo Imagen definitivamente*. *La Jornada*, Sábado 2 de noviembre de 2002.

Me dio mucho coraje. Ni hablar, me tendré que poner a trabajar más fuerte. Fue mucho enojo el que me causó la manera en que se hicieron las cosas. La desvergüenza de gente como Alfonso Romo que es patético, es un tipo de triple moral que acabó quedándose con nuestras acciones.

Creo se cerró un ciclo y mira que no quiero ponerme aquí melosa ni mucho menos, ni ponerle heroicidad al asunto que no es el tema; pero la vida te da la oportunidad de tomar una decisión y aquilatar con el paso de los años lo importante que es defender lo que crees, no pelearse con tus intuiciones, no aceptar algo que te resulta contraintuitivo, que digas: *bueno, si hay dinero y si hay esto, y si me aguanto tantito, pues es muy buen asunto para mi porque puedo seguir aquí, le bajo a mi información, pero aquí me puedo mantener muy bien, me van a tratar bien porque me quedé;* cosas por ese estilo.

Entonces lo de *Grupo Imagen* fue una de esas experiencias que uno tiene en la vida de vez en cuando para decidir qué dejas o qué no en el camino. Pero que o te hace crecer o te envilece según lo que cada quien decida.

Aristegui en *Primer Plano*

IV.- Sigamos con otro programa ¿Cómo llegaste a Primer Plano?

CA.- Bueno a *Primer Plano* llego porque me invita Julio Di-Bella, que era el director, bueno sigue siendo director de *Canal 11*¹⁷⁶, pero en ese momento comenzaba a serlo. ¿Qué pasó ahí? Bueno falleció Carlos Castillo Peraza (09 de septiembre del 2000), y entonces hicieron allí algún reacomodo entre los conductores del programa. En algún momento, hay un espacio para que me inviten, Julio se lo plantea a los demás analistas (Lorenzo Meyer, Leonardo Curzio, José Antonio Crespo, Sergio Aguayo, etc), y lo ven con buenos ojos y finalmente me hacen la invitación.

Yo veía *Primer Plano* con mucho entusiasmo, me parecía un espacio maravilloso. Entonces que me invitaran, era como sacarme la lotería y me la saqué en términos de que tuve la oportunidad de estar en una mesa de muy alto nivel, con gente muy respetada, con gente muy distinguida en términos intelectuales, situación que me hizo crecer muchísimo y que me obligó a tener, digamos, una manera de expresar las cosas más asentada. Tratar de estar a la altura de estos personajes pues fue un reto. La verdad que fue un asunto muy importante para mí en lo personal y en lo profesional.

Es la primera vez que participo en un programa colegiado, en donde lo colegiado se respeta, y cuando digo “colegiado” es porque no había una batuta, no había una voz dominante, sino había un respeto más o menos a los tiempos que cada quien usaba para expresar sus opiniones.

El diseño del programa es muy afortunado, porque tiene el valor de la simpleza en la producción; todos vestidos de negro y la iluminación como los únicos dos ingredientes, y las ideas como el factor principal del programa. Es un espacio muy bien resuelto en términos de producción, también muy bien resuelto en términos de la selección de los comentaristas, todos respetuosos entre sí, aunque conscientes de que debe haber controversia y puntos de vista divergentes.

¹⁷⁶ El 21 de enero de 2008, Fernando Sariñana Márquez asume la dirección general de *Canal Once*, en lugar de Julio Di-Bella, quien actualmente es Técnico del Grupo Plural sobre Telecomunicaciones y Radiodifusión del Senado de la República.

IV.- ¿Que aprendiste de tus compañeros?

CA.- Pues mira, fundamentalmente lo que en esa mesa pasaba, no se ahora cómo estén las cosas, supongo que siguen más o menos la misma dinámica, lo interesante era que todos teníamos que estar al tiro, o sea tenías que estar informado de los asuntos más relevantes del día, porque no había un acuerdo previo de no ser los cinco minutos antes de iniciar el programa, o sea, nos sentábamos y decíamos de qué temas hablamos y, por supuesto, los temas noticioso van marcándose por sí mismos, pero había, digamos, bastante material para decir éste o éste, o éste. Una muy buena dinámica, porque todos fueron siempre muy respetuosos de cómo decidir el asunto.

IV: ¿Te dolió dejarlo?

CA: ¡Ay, si muchísimo! No quería dejarlo. En realidad creo que no tenía porqué dejarlo del todo, porque lo de *CNN* si bien es cierto que coincide con el horario, no fue la razón por la que me fui de *Primer Plano*, sino porque el director de *Canal 11* me planteó que creía iba a tener algún conflicto internacional porque él estaba haciendo alguna negociación con la *BBC de Londres* para proyectar contenidos de *Canal 11* en otros ámbitos internacionales, y como *CNN* tiene proyección internacional, entonces por razones de derechos de transmisión o ve tú a saber qué cosa, veía que era complicada la coexistencia en los dos programas. Yo ya había aceptado lo de *CNN*, para mí también era una nueva experiencia, entonces me tuve que ir del programa con todo el dolor de mi corazón.

IV: ¿Pero ahora ya tienes Primer Plano en W Radio?

CA: Exactamente me dije, sino es en la televisión, me lo llevo a la radio (risas)

IV: ¿Mientras estabas en Primer Plano ya conducías Hoy por Hoy en su emisión de las mañanas?

CA: Sí, sí, sí.

La consolidación periodística en *Hoy por Hoy*

El 15 de octubre del 2001, *Televisa* anunció su alianza estratégica con *Grupo Prisa*¹⁷⁷ (Promotora de Informaciones S. A.), la empresa de comunicación más importante en España controlada por la familia Polanco, para hacer crecer a una de sus filiales, *Radiópolis*; el 51% sería de *Televisa* y el otro 49% de *Grupo Prisa*, a través de una inversión de 50 millones de dólares de esta última.

El 20 de diciembre del 2002, *Televisa* informó que a partir del 6 de enero del 2003, Carmen Aristegui y Javier Solórzano formarían parte de una nueva etapa informativa transmitida por *W Radio* por el 900 AM y el 96.9 FM, ambas frecuencias de *Radiópolis*. Después de la transmisión del informativo *Noticiero W* por cerca de tres años, conducido por el periodista Amador Narcia, llegaba el turno para la barra informativa *Hoy por Hoy*, cuyo objetivo era *ofrecer una radio independiente, profesional y de gran credibilidad, acorde con los tiempos de renovación que se vivían en el país y el mundo*.¹⁷⁸

Las transmisiones semanales de *Hoy por Hoy* quedaron organizadas de la siguiente forma: Carlos Loret de Mola de 6:00 a 10:00 de la mañana; Carmen Aristegui en la emisión de mediodía de las 13:00 a 15:00 horas; y Javier Solórzano de 18:00 a 20:00 horas. Tras algunos meses de transmisión, Carlos Loret de Mola abandonó la emisión de la mañana para iniciar la conducción del informativo *Primero Noticias* por el Canal 2 de *Televisa*, intercambiando horarios con Aristegui, quien tomó su lugar de las 6 a las 10 horas de lunes a viernes y Loret de Mola de las 13:00 a las 15:00 horas. Al mismo tiempo, Carmen y Javier regresaron a *MVS Multivisión*, en un noticiero nocturno por *Canal 52*.

IV: ¿Cómo fue tu llegada a W Radio Carmen?

CA.- Bueno después de la pelea, la ruptura y el divorcio con Imagen, pues tuvimos varias ofertas. La verdad que nos trató bien el mercado, porque tuvimos ofertas de varios grupos radiofónicos, que por haber salido como salimos les parecíamos figuras importantes para incorporarnos en otras estaciones.

¹⁷⁷ *Grupo Prisa* es líder en asuntos periodísticos en España, son dueños de el periódico *El País*; en radio a través de la *Cadena SER*; en televisión de paga a través de *Canal Más* y *Canal Satélite Digital*, y en edición de libros con *Santillana*.

¹⁷⁸ <http://www.esmas.com/espectaculos/radio/270066.html>

Una de las ofertas que tuvimos tenía esta connotación de la nueva alianza entre *Televisa* y *Grupo Prisa*, en una sociedad muy singular de 51 % la primera y 49% la segunda; dos gigantes que se juntaban para echar a andar este proyecto. A mi me movía muchísimo el perfil de grupo *Prisa*, porque creo que los estudiantes y los periodistas en general tenemos ese referente de lo que hace la *Cadena SER*, de lo que hace el periódico *El País*; en fin, es un grupo muy prestigiado y muy poderoso en España y ahora a nivel internacional.

Finalmente, esa invitación tenía mucho encanto porque podíamos escribir en una hoja en blanco, echar a andar un proyecto noticioso de cero, y armar un equipo en una radiodifusora que estaba teniendo esa nueva realidad entre dos grandes grupos de comunicación. En los otros casos, era o incorporarse a *Radio Formula* o ir a *Acir*, o a los lugares donde nos habían ofrecido algún proyecto que ya estaban echados a andar.

Entonces, eso también era un reto, porque igual no la hacíamos. De pronto, nos decíamos: *vamos a demostrar si realmente tenemos la capacidad por nosotros mismos de tener un espacio fuerte que pueda competir con los grandes espacios radiofónicos que hay*, con el propio *Grupo Imagen*, con Gutiérrez Vivó y con todo el espectro que hay.

Igual resultábamos no tan fuertes para echar a andar un proyecto desde cero, algunos radiodifusores nos decían *esta muy pesada esa carga porque van de cero*, y es que en ese momento *Radiópolis* venía de niveles muy bajos de audiencia, no estaba siendo competitivo.

Jugamos ese tiro y creo que no nos ha ido mal. Creo que no fue una mala decisión en mi caso y en el caso de Javier también. En mi caso, creo que me permitió fortalecer mi propia identidad periodística; me permitió tener un espacio en donde he logrado pulirme a mí misma para que me puedan identificar como una opción de las que hay en los medios, y ya no ser necesariamente un complemento de la programación o parte de una parrilla.

El hecho de empezar así, de cero, y que se haya construido un grupo de gente muy profesional que ha estado aquí prácticamente cuatro años, ha hecho posible que hoy en día estemos compitiendo en las grandes ligas, *perreando* (sic) las audiencias en pocas palabras ¿no...?

La internacionalización: *Aristegui* en CNN

“¿Qué sucede cuando la cadena de noticias más respetada en América Latina y una de las periodistas más honestas y carismáticas de México unen fuerzas?

*La gente más importante del país empieza a hablar... y a escuchar”.*¹⁷⁹

(CNN en Español, página web)

El 17 de mayo del 2004, el político tabasqueño Andrés Manuel López Obrador, *Jefe del Gobierno de la Ciudad de México* por el *Partido de la Revolución Democrática*, electo el 5 de diciembre del año 2000, fue acusado por los delitos de *Abuso de Autoridad y desacato* por la *Procuraduría General de la República*, a causa de su negativa a pagar un ordenamiento judicial por la pérdida de un juicio entre el gobierno de la ciudad y un particular, por la expropiación de un terreno conocido como *El Encino*, que permitiría la construcción del acceso a un hospital.¹⁸⁰

En el fondo se sospechaba que este ordenamiento había sido planeado desde los *Pinos* y que tenía como objetivo retirarle al tabasqueño, uno de los aspirantes más serios rumbo a las elecciones presidenciales del año 2006, la inmunidad jurídica y con esto, frenar sus aspiraciones políticas.

Pero es hasta el 7 de abril del 2005, que la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión avaló la iniciativa de desafuero en contra de AMLO, con 360 votos a favor de diputados del PRI y del PAN, y 127 votos en contra emitidos por diputados del PRD, Convergencia, PT y algunos del PRI, más dos abstenciones. Para el 28 de abril, AMLO, convocó a una de las movilizaciones sociales más numerosas de las que se tenga memoria en la ciudad de México, reunió a cerca de 1 millón 200 mil personas quienes marcharon desde en *Ángel de la Independencia* en *Avenida Reforma*, hasta el *Zócalo* de la ciudad, en protesta por la resolución tomada por el Congreso.

¹⁷⁹ <http://www.cnn.com/espanol/programas/aristegui/index.html>

¹⁸⁰ Castillo García, Gustavo. *Solicita la PGR desafuero a López Obrador por el caso de El Encino*, La Jornada, martes 18 de mayo del 2004, en <http://www.jornada.unam.mx/2004/05/18/003n1pol.php?origen=index.html&fly=2>

Carmen fue una de las periodistas que siguió más de cerca el fenómeno, se convirtió, entonces, en una de las voces más enérgicas y críticas de este capítulo de la historia política reciente del país, al dedicar varios de sus artículos en el periódico *Reforma*, así como espacios en su programa radiofónico en *W Radio*, para el análisis y debate de esta controversia que polarizó a la sociedad mexicana.

En este contexto, el 4 de marzo Carmen anunció su salida del noticiero nocturno en *MVS Canal 52*, puso fin a su relación profesional por cerca de 16 años con Javier Solórzano, quien el 12 de agosto del mismo año se despidió de su espacio nocturno en *W Radio*.¹⁸¹ Una de las versiones sobre las causas de su separación, apuntaban a que se trataba de un intento de diversas instancias por salvar a Carmen, de un cúmulo de presiones y señalamientos en contra de Javier Solórzano, por los lazos profesionales que este último sostuvo con el empresario Carlos Ahumada Kurtz, acusado de fraude en contra del Gobierno de la Ciudad de México y dueño del periódico *El Independiente*, del cual Javier fuera Director General hasta el 3 de marzo del 2004.

Para el 15 junio de ese mismo año, mientras que *CNN* seguía de cerca la resolución de la corte sobre el caso *Michael Jackson*, acusado de haber abusado sexualmente de un menor de edad por un juez de California, en un hotel de la zona de Polanco se anunciaba que a un año de las elecciones presidenciales Carmen Aristegui conduciría un nuevo espacio televisivo en *CNN en Español*, que daría inicio el 4 de julio (día de la Independencia de los Estados Unidos), de las 22 a las 22:30 horas. La emisión estaría dirigida al público hispano de los Estados Unidos y al resto de los países de Latinoamérica, y tendría el formato de entrevista con el que se abordarían temas preferentemente políticos.

IV.- ¿Cómo te llega la oferta de CNN?

CA.- Pues mira estaba yo haciendo radio y estaba haciendo televisión con Javier en *Canal 52* y, por razones que no te voy a contar, ni es tema de tu entrevista, decidí separarme de esa relación profesional de muchos años con Javier y, aunque nos mantuvimos en radio yo en la mañana y él en la emisión nocturna, fue una decisión que tomé por “x “o “y” razón.

¹⁸¹ Javier Solórzano sale de W Radio. 12 de agosto de 2005 en <http://www.esmas.com/espectaculos/farandula/467264.html>

Decidí que me iba a dar unas vacaciones y que solamente haría radio, pero me duró poco el gusto, porque me llegó una llamada de *CNN* en la que me pedían una cita (de parte de *Chris Crommett*, *Vicepresidente Senior* de *CNN*), para venir aquí y conversar conmigo. El tiempo entre una cosa y la otra fue tan corto, que podría parecer, sin serlo, que me fui de *MVS* por irme a *CNN*, pero en realidad no. Fue o coincidencia o ellos vieron que me fui de algún lado y ya me habían echado el ojo, o como haya sido. El caso es que me hicieron esa oferta.

A mí me pareció muy importante la posibilidad internacional. Ni por aquí me había pasado que *CNN*, ese monstruo de las noticias, ese líder mundial de las noticias como se dice a sí mismo, no con mala razón, tuviera interés en hacer algo con México. Me gustaba mucho la idea; primero, porque era una experiencia internacional en noticias y, segundo, porque el planteamiento de *CNN* era mucho más atractivo todavía. Si ya de por sí que te invitara *CNN* era muy importante, lo era más en las condiciones en que ellos querían que hiciéramos las cosas.

Ellos tenían interés en un o una periodista, seguramente barajearon y evaluaron varios nombres, pero, finalmente, optaron por mí para ofrecerme el proyecto. La idea era que alguien pudiera hacer algo con la mirada mexicana, con la perspectiva mexicana para que ellos pudieran tener presencia en México, Estados Unidos y América Latina.

Entonces era fantástico porque no había que irse a Atlanta, no había que cambiar de país. De hecho, creo que no me hubiera ido del país si ese hubiera sido el planteamiento, porque no me imagino fuera en este momento de mi vida (ríe). Pero en fin, el tema era que me quedaba como responsable de los contenidos en México y que, desde México, con la mirada mexicana se echaba andar el proyecto. Entonces, tenía todas las connotaciones positivas para mí en ese sentido, y se me hizo el programa. Incluso, hasta la decisión de que se llamara *Aristegui*, que me parece un despropósito y una exageración, ponerle el apellido de la conductora (ríe).

IV. ¿Por qué....?

CA. -Pero no creas que me resistí mucho. Dije: “bueno pues si quieren, no me resistiré”. (ríe)

IV. - *¿Qué responsabilidad conlleva tener un programa en CNN que además lleva tu nombre?*

CA.-Pues es muy fuerte, porque implica formar parte de lo que ellos llamaron muy generosamente una *alianza periodística*. Así lo presentaron y así me lo vendieron. Pues bueno, en alguna medida, creo que también quisieron acoplarse a una dinámica mexicana, en donde el nombre del conductor es muy importante, a diferencia de otros países en donde la estructura noticiosa es la que va primero como *CNN* por ejemplo.

En el caso de México, por alguna razón, especialmente en la radio, tú dices el noticiero de *López Dóriga*, o el noticiero de *Gutiérrez Vivó*, va primero el apellido del personaje que conduce. ¿Por qué? No lo puedo explicar muy bien, pero aquí el nombre del personaje se distingue mucho, y entonces tú dices: “oí en el noticiero de perenganito”, mientras que en otro lugares se dice: “oí en la BBC de Londres”. ¿Será que es nuestra vocación por idolatrar la imagen o la personalidad?

Como haya sido, ellos así lo vieron y se dijeron: “si queremos entrar a México también de esa manera, bueno pues echemos por delante la alianza periodística de la gran cadena que es CNN con el nombre de la periodista”. Y me dije: “bueno pues si ustedes lo creen así, pues va”.

IV.- *El viernes 10 de febrero del 2006, El Universal publicó una nota de Elizabeth Hernández titulada “Aristegui da rating”, en que se leía que a poco más de seis meses de que se estrenara el programa Aristegui, éste había incrementado en un 74% la audiencia de CNN en ese horario, ¿Qué significa para ti esta cifra?*

CA.- A mí me impactó muchísimo el dato. Lo presentó *CNN* en una reunión que organizó con anunciantes, conductores y con gente invitada para presentar su nueva programación. Yo estuve ahí. *CNN* hizo una presentación de sus cifras y de sus números y de cómo iban las audiencias; y de pronto cuando me vi ahí me dije: *qué bárbaro, qué dato tan espectacular.*

Pienso que el impacto positivo del programa en *CNN*, tiene que ver con la buena decisión de buscar a alguien de México, que en este caso resultó ser yo pero pudo haber sido otra persona, alguien con informaciones de México, con entrevistas con mexicanos, con un sabor muy mexicano, con cosas que le interesan a México desde México. Pienso ese fue un quiebre importante.

No fue una mala decisión asociar la empresa con el sabor mexicano. Cuando digo el sabor mexicano, es porque aquí, a diferencia de lo que hacen en Atlanta, que también es muy importante y muy profesional, tienes otras referencias, otras posibilidades de convocar a los que están en este instante siendo *hot people* como se dice, "gente caliente". Esa posibilidad, pienso es muy afortunada y redundó en mejoras en el *rating*.

IV.- ¿No te llegaron comentarios de los mismos colegas contrastando tu perfil y el de CNN? Digo, CNN hasta cierto punto ha fungido como vocero del gobierno de Bush.

CA.- ¡Qué va....! ¡Yo creo que les dio envidia! (ríe) ¡No es cierto! ¡Sí!, ¡sí! Me llegaron comentarios de ese tipo. Incluso, tuve una entrevista que me gustó mucho que me hizo *La Jornada* sobre el tema, en donde Aurelio Fernández (04 de julio del 2005), me preguntaba qué significaba trabajar para *CNN*, sobre todo porque *CNN* venía de toda esta discusión y todo este cuestionamiento sobre el tratamiento de la información en la guerra de Irak.

Lo que dije fue que los términos en los que *CNN* me invitaba y los términos en los que estábamos arreglándonos eran espléndidos, que no tenía ningún reparo en las condiciones en las que yo llegaba en ese sentido y que, en todo caso, siendo yo en este convenio quien decidía los contenidos, los invitados, no me sentía alejada de las directrices informativas de *CNN* para efectos de ética profesional, de la pluralidad, de la diversidad, etc.

Entonces, yo dije que me dieran la oportunidad de probar el asunto, y te puedo decir que ha sido una experiencia espléndida; han sido muy respetuosos de mi tarea, de mi trabajo. Me he sentido en enorme libertad de hacer lo que yo considere. Si sale bien o mal, pues sí, francamente me lo tienen que reclamar a mí. Pero no he tenido realmente ningún conflicto de carácter editorial con *CNN*, lo cual me parece maravilloso.

Y bueno, creo que *CNN*, junto con los otros medios de Estados Unidos, han estado viviendo su propia evolución después de lo que pasó con el llamado *periodismo patriótico*, que no era asunto de una sola cadena y que los puso en una situación que hoy los agobia y que los coloca en una especie de culpa nacional, con un presidente (George W. Bush) totalmente desgastado como resultado y un intento de revertir las cosas. Para ese momento, para mi pedacito de tarea en *CNN*, pues a mí me parecía fantástica la posibilidad. Creo que no hay nada que reclamar a *CNN*, sino todo lo contrario.

Pese a la libertad editorial que afirma tener la periodista en *CNN en Español*, canal televisivo estadounidense, durante el 2007 fueron varios los momentos en que la señal internacional del programa conducido por Carmen, se vio interrumpida durante entrevistas hechas a personajes claves de temas de relevancia social y política, como la no retransmisión de la entrevista hecha el 30 de marzo del 2007, a la sub procuradora de *Atención a Víctimas del DF*, Bárbara Illán, y al periodista Miguel Ángel Granados Chapa sobre las razones de la muerte de la indígena de 73 años de edad, Ernestina Ascencio. Aristegui se transmite de lunes a viernes de las 22:00 a las 22:30 hrs., y se retransmite a las 24:00 hrs., pero en esa ocasión, este último horario fue suprimido.

Durante esta entrevista, tanto Illán como Granados Chapa, pusieron en entredicho las afirmaciones dadas por el presidente de la *Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CDNH)*, José Luis Soberanes, hechas el 9 de marzo, las cuales señalaban que la muerte de la indígena de la Sierra de Zongolica, Veracruz, se debió a una anemia aguda ocasionada por úlceras gástricas mal tratadas y no resultado de una violación tumultuaria por miembros del ejército como señalaban las primeras investigaciones. Esta misma versión fue ratificada el 13 de marzo por el presidente mexicano Felipe Calderón, en una entrevista realizada por el periódico *La Jornada*.¹⁸²

De inmediato, y con el antecedente de lo ocurrido en *Sky*, las sospechas de censura se volvieron a hacer presentes. Al preguntarle sobre estos incidentes al entonces coordinador de información del informativo *Hoy por Hoy*, el periodista Jorge Navarrijo, éste comentó que Carmen había recibido varias llamadas del auditorio al preguntarse los motivos del cese de la señal, y que la versión oficial que *CNN* le dio a la periodista y a su equipo de producción, fueron los consabidos *problemas técnicos*.

¹⁸² Vera, Rodrigo. *Mano negra detrás del caso Ernestina Ascencio: Julio Atenco*. Proceso.com.mx, 13 de marzo del 2007, en <http://www.proceso.com.mx/noticia.html?sec=0&nta=48892>

¡La entrevista con Ryszard Kapuscinski es mágica!

*“El verdadero periodismo es intencional, a saber:
aquel que se fija un objetivo y que intenta
provocar algún tipo de cambio.
No hay otro tipo de periodismo posible.
Hablo, obviamente del buen periodismo”.*¹⁸³

Ryszard Kapuscinski

A lo largo de su trayectoria en los medios de comunicación, Carmen Aristegui ha entrevistado a figuras importantes del ámbito político, económico y cultural del país. En esta extensa lista figuran nombres como Rosario Ibarra de Piedra; el Sub comandante Marcos; Vicente Fox; Santiago Creel; Felipe Calderón; Andrés Manuel López Obrador; periodistas como la argentina Olga Wornat y la polémica Lidia Cacho; académicos como el rector de la UNAM el Dr. Juan Ramón de la Fuente y el Premio Nobel en Química Dr. Mario Molina; artistas y compositores reconocidos como Joan Manuel Serrat, entre muchos otros.

Pero cuál de todas estas entrevistas tiene un valor especial para la periodista, a quién le gustaría entrevistar en un futuro no muy lejano, y quién se le ha negado en conversación periodística, Carmen confiesa:

*IV.- CNN es un programa de entrevistas, pero tu has hecho muchas entrevistas antes
¿Cuál de todas es la más significativa hasta este momento?*

CA.- Hijole... he hecho muchísimas, y me cuesta siempre trabajo responder cuando alguien me preguntan algo así. Pero por una y mil razones, la entrevista con *Ryszard Kapuscinski* es mágica; porque para los periodistas *Kapuscinski* es como el dios, es como el gran referente. Es como uno quisiera..., no llegar a ser, porque ni de broma se puede plantear uno querer ser como *Kapuscinski* que era un superdotado. Digo “es”, porque su obra continua. Pero él es ese gran referente de lo que uno quisiera ser en términos de alcance, de seriedad, de sensibilidad, de fortaleza, de condición incansable de investigador.

¹⁸³ Kapuscinski, Ryszard. *Los cínicos no sirven para este oficio*, p. 38-39

Yo no sé si aquello fue una rendición, o una cátedra. Entonces, haber podido tener la posibilidad de entrevistar a *Kapuscinski* para mí fue eso, magia. Además, el tipo era maravilloso... muy cálido. Pero si me preguntas “cuál”, por las razones profesionales y por lo que implicaba tener enfrente a un personaje así, en conversación periodística, pues esa.

IV. ¿Coincides con él en que para ser un buen periodista hay que ser una buena persona?

CA.- Pues eso escribió y eso dijo. Yo creo que sí, cuando *Kapuscinski* dijo eso, creo que no lo dijo en un sentido de buena persona en términos bobalicones, sino buena persona significa que haces lo que haces con ganas de que ayude en algo a tu sociedad, y eso es ser una buena persona. Incluso, si te conviertes en un crítico acérrimo de lo que está pasando en tu país, o si eres un crítico acérrimo del gobierno o de las instituciones, en el fondo, el impulso es que eso es algo positivo para tu sociedad, para tu comunidad, para tu entorno y para ti mismo. Si eso fue lo que quiso decir *Kapuscinski*,, estoy completamente de acuerdo con él.

I.V.- ¿Cuál ha sido la entrevista que más trabajo te ha costado conseguir?

C.A.- Pues la que no he logrado (rie)

I.V.- Eso me parece raro ¿Quién se le puede negar a Carmen Aristegui?

C.A.- No, no... Por supuesto que hay muchas negativas en el camino, pero, por alguna razón, yo siempre he tenido, y mira, te voy a decir una cosa, realmente no la he buscado con mucha firmeza, más bien me doy por derrotada antes de tiempo. Hay un personaje que a mi me gusta mucho que se llama Gabriel Zaid¹⁸⁴, que es una especie de sabio, un hombre muy inteligente que escribe en algunas ocasiones en el *Reforma*. Y él tiene una..., no se si la palabra es fobia, una decisión de no aparecer ni en radio, ni en televisión.

¹⁸⁴ Gabriel Zaid es poeta y ensayista mexicano nacido en Monterrey en 1934. Autor de Antología general (2004), La economía presidencial (2000), Cómo leer en bicicleta (1996), Hacen falta empresarios creadores de empresarios (1995) y De los libros al poder (1988), todos de Editorial Océacno.

Don Gabriel Zaid, que a mí me parece un tipo muy brillante, logra conectar las grandes disertaciones conceptuales con asuntos muy prácticos, y logra encontrar con mucha precisión cosas que están ocurriendo en la realidad concreta, con planteamientos de solución o de crítica con un gran bagaje conceptual.

La idea de conversar un día con Gabriel Zaid me gustaría muchísimo concretarla. Pero en fin. Lo tengo ahí como el “no posible”. Él incluso demandó, no me acuerdo si fue a Pedro Valtierra o a quien, pero era un fotógrafo que le publicó una fotografía. Entonces, fue hasta el ministerio público a demandarlo por habérsela sacado. Para que te des cuenta digamos de su reticencia a que su identidad, su imagen, su presencia pública, sea utilizada en los medios audiovisuales.

I.V.- ¿A quienes más te gustaría entrevistar?

C.A.- Bueno siempre hay muchos personajes ahí que uno quisiera entrevistar. Aunque suene a lugar común, pero uno de los grandes personajes internacionales pues es Mandela¹⁸⁵, este personaje emblemático que ya sabemos todos quisieran entrevistar.

¹⁸⁵ Nelson Mandela fue el primer presidente negro de Sudáfrica electo en 1994

¡2006, año de costos y beneficios para los comunicadores!

*“Me parece que al no tomar partido se puede
construir una mejor oferta informativa,
que si se dice desde el micrófono que
se apoya a tal o cual o se desprecia o detesta a fulano”.*¹⁸⁶

Carmen Aristegui

El 2006 fue un año marcado por los tiempos electorales, en donde las preferencias políticas polarizaron a grandes sectores de la población. De manera paralela, otro tema de vital importancia para la nación, también saltaba a la luz. El 14 abril a unos cuantos meses de las elecciones más cerradas en la historia de nuestro país, el entonces presidente de los Estados Unidos Mexicanos Vicente Fox, dio luz verde al decreto de las reformas a *La Ley Federal de Radio y Televisión* sin hacer ninguna observación, sin *mover un coma*, pese a las distintas voces que le exigían regresara la propuesta al Congreso para ser debatida de nueva cuenta. *-Debiéndolo hacer-*, señalaba Carmen en su columna semanal en el periódico *Reforma*, *-decidió no vetar-*¹⁸⁷.

La periodista puntualizaría, una y otra vez, la gravedad del asunto, y es que, por un lado, esta medida dejaba a la deriva a la radio y a la televisión pública y, en vez de combatir monopolios, traería como consecuencia la reducción de la competencia; en resumen, *una iniciativa carente de lógica y un acto irresponsable*. Carmen haría pública su molestia en diversos foros universitarios, y dedicaría importantes espacios en radio, televisión y prensa escrita para el análisis, crítica y debate de la llamada *Ley Televisa*.

En pleno debate político rumbo al 2 de julio, Andrés Manuel López Obrador, el candidato presidencial del PRD, se limita a hablar exclusivamente con cuatro periodistas: Ciro Gómez Leyva, José Gutiérrez Vivó, Joaquín López Dóriga y Carmen Aristegui, quien dedica largos espacios en su noticiario radiofónico para conversar con el tabasqueño, recibe fuertes críticas sobre su *“aparente”* preferencia política hacia este candidato.

¹⁸⁶ Entrevista con Canal 100 Publicada en la Revista no. 91 el 23 de octubre 2006. http://www.canal100.com.mx/telemundo/entrevistas/?id_notas=6369

¹⁸⁷ Aristegui, Carmen. Fox no vetó. *Reforma*. 14 de abril del 2006, en <http://www.reforma.com/editoriales/nacional/637927/default.shtm>

A causa de la cercanía informativa con el equipo de López Obrador, el 26 de junio Carmen presentó como primicia en su noticiero radiofónico dos videos relacionados con el *Escándalo Hildebrando*¹⁸⁸, en el que presuntamente se hacía mal uso del padrón electoral a favor del candidato del Partido Acción Nacional.

En los videos se mostraba cómo al acceder a la página *Intranet* de las *Redes por México*, con el nombre de usuario *Hildebrando 117* y la contraseña *captura*, el equipo de campaña de Felipe Calderón utilizaba de forma ilegal el padrón electoral para identificar personas por nombre, apellido, dirección y hasta por preferencia electoral con miras a las elecciones presidenciales; desencadenó una verdadera avalancha de interrogantes en los medios de comunicación, reclamos y reproches por parte de las otras fuerzas políticas.

Cuatro días después de lo anterior, Carmen recibió a un joven que se identificó a sí mismo como Víctor Aramburu tras finalizar su programa matutino en *W Radio*. El joven de 32 años de edad le informó que había consultado la página electrónica de Andrés Manuel López Obrador y había leído un supuesto llamado del candidato de la coalición *Por el Bien de Todos* a desatar la violencia para desconocer el *triunfo* de Felipe Calderón.

Carmen le pidió al joven que hablara con el especialista en asuntos cibernéticos de la *W* y, después de una serie de preguntas, cayó en repetidas contradicciones; este simulacro dejó en claro que se trataba de un truco para golpear al candidato de la izquierda.¹⁸⁹

El 5 de septiembre, como consecuencia de la jornada electoral del dos de julio, el *Partido Acción Nacional* y su candidato Felipe Calderón Hinojosa son declarados ganadores oficiales de los comicios electorales del 2006 con una ventaja apenas de 0.57 puntos, por el *Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TRIFE)*; sin embargo Carmen señalaría que la duda sembrada por el mal uso del *Programa de Resultados Preliminares (PREP)* opacó el proceso.

El hecho de que las presuntas actas eliminadas por el *PREP* por presentar inconsistencias, se hayan sumado al número total algunas horas después de la denuncia del faltante, alimentaron la suspicacia de que algo raro sucedía. *-Esta y otras irregularidades en el*

¹⁸⁸ Alma E Muñoz, *Sale a la luz el uso ilegal del padrón por parte de Calderón*. La Jornada. Martes 27 de Junio, 2006, en <http://www.jornada.unam.mx/2006/06/27/index.php?section=politica&article=003n1pol>

¹⁸⁹ Jaime Avilés, *Votar, votar, votar*. La Jornada, 01 de julio del 2006, consultado en <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/01/006o1pol.phpDesfiladero>

conteo de los votos-, comentaría la periodista, *-generaron la sospecha de fraude electoral, generaron incertidumbre-*.¹⁹⁰

Una vez conocido el resultado, López Obrador exigió al *TRIFE* el conteo total de los votos, y para presionar esta medida boqueó el *Paseo de la Reforma*; esto desató el enojo de sectores importantes de la ciudad y generó pérdidas económicas por hasta 4 mil millones de pesos, según el presidente del *Consejo Nacional Empresarial Turístico (CNET)*. La periodista hablaría entonces de una crisis postelectoral causada, en gran medida, por *las campañas infames del proceso, las cuales exacerbaron el odio y la agresividad entre la población*.¹⁹¹

El 16 de septiembre se hizo un llamado a la primer *Convención Nacional Democrática Por el Bien de Todos*, convocada por López Obrador a mediados de agosto, con base en el artículo 39 de la Constitución, en el *Zócalo* capitalino. En dicho acto, más de un millón de delegados designaron a AMLO como *presidente legítimo de México*, cargo que juró el 20 de noviembre, también en el *Zócalo* de la ciudad.¹⁹²

IV. ¿Consideras que tu carrera periodística cambió después de la cobertura informativa de las pasadas elecciones del 2006?

CA.- No sé si cambió. Evolucionó, como evoluciona con cada acontecimiento que tiene este país importante. Si cambió, espero que haya sido para bien, para fortalecer una actividad profesional. Cambio el país, o sea que cambió todo. No necesariamente cambié yo, o el medio en el que estoy, o el espacio informativo en donde estoy. Cambió el país profundamente con una elección tan polarizante, tan llena de odios que terminó por dividirnos en muchos sentidos.

A los comunicadores nos trajo costos y beneficios, si lo quieres ver así. Algunas personas por alguna razón me tachan y me identifican como si yo fuera López-obradorcista, por haber sido crítica sobre el tema del desafuero, que me pareció una

¹⁹⁰ Aristegui, Carmen. *2 de julio*. Reforma, 07 de julio del 2006, en <http://busquedas.gruporeforma.com/reforma/Documentos/DocumentoImpresa.aspx>

¹⁹¹ Aristegui, Carmen. *¿A dónde vamos?* Reforma, 18 de agosto del 2006, en <http://busquedas.gruporeforma.com/reforma/Documentos/DocumentoImpresa.aspx>

¹⁹² Jorge Ramos, *AMLO será presidente legítimo*. *El Universal*, 17 de septiembre del 2006, en <http://www.el-universal.com.mx/primera/27644.html>

“aberración fenomenal”, o por haber cuestionado la elección intervenida que tuvimos, etc.

Eso para algunos significa ser aliada o afín a un candidato, que realmente no era mi intención. Mi intención era simplemente decir, bueno yo creo que las cosas son así y asado. También me permitió estar en una dinámica muy intensa; creo que crecimos como medio, porque tuvimos una gran apertura y una gran libertad para escuchar a unos y otros, y eso ya en un contexto como el que vivimos era mucho.

Fíjate lo que son las cosas, algo que tendría que ser de todos los días, acaba siendo un asunto muy reconocible como es vamos a escuchar a Calderón, vamos a escuchar a López Obrador, a ambas partes, a los que están, etc. Pero fue tan polarizante y tan llena de odio, que sustraerse mínimamente de esa situación nos aquilató en cierta parte de la sociedad. Entonces, yo pienso que profesionalmente también crecí en ese sentido, porque ir sorteando un terreno tan fangoso como el que se vivió en el 2006, tiene su chiste (ríe).

I.V.- Pero a la par de ese tipo de comentarios, hay periodistas como Enrique Galván Ochoa de La Jornada, que señalan que eres una de las periodistas con mayor credibilidad y libertad periodística en el país ¿Cómo has construido esa objetividad y libertad periodística?

C.A.- Mira yo pienso, y sobre todo a la hora de que algún estudiante de comunicación se acerque a tu trabajo, que espero lo haga, yo creo que aquí lo que hay que tener en claro es lo que uno quiere hacer, pero mucho más claro, lo que uno no quiere hacer.

Cuando digo lo que uno no quiere ser o hacer, significa que si por alguna razón te ves en una situación en donde tengas que vender una información, trasgiversar una información, ocultar una información, omitir un dato para no confrontarte con alguien, aumentar un dato para congraciarte con alguien, subrayar un hecho deliberadamente con otros propósitos que no sean los del análisis, o hacer cualquier cosa que tenga otro interés que no sea periodístico, eso es lo que no hay que hacer. Y hay que tenerlo muy claro, entonces tampoco es tan difícil.

En término de definiciones ¿qué significa ser periodista? Bueno periodista significa A, B, C y D. ¿Qué significa no ser periodista pero disfrazarse de periodista? E, F G. Entonces son conductas muy fáciles de identificar, y que no puedes cruzar. No puedes ser periodista y vender información porque no se lleva; no puedes ser periodista y defender un interés comercial o de otro tipo que no sea periodístico.

Pienso que cuando te planteas ser periodista tienes que tener efectivamente muy claro los tres, o cuatro, o cinco puntos básicos de ser periodista y los puntos que están ahí, en el entorno de ésta actividad que no son periodismo sino otra cosa. Y, de pronto, se cruzan las fronteras y puedes ver a alguien que es capaz de tener una agencia de relaciones públicas y, a la vez, estar en la pantalla.

Y en esa agencia de relaciones públicas tienen clientes que son gobernadores, diputados, no sé qué, no sé cuánto y, de pronto, estás atendiendo sus intereses, mientras que sus intereses son colocarte en los medios para salir al aire pero tienes un micrófono, y al final tu actividad periodística acaba trastocándose o distorsionándose, porque tienes otras cosas que no son conciliables entre sí.

Entonces, yo diría que la libertad y la independencia van de la mano de esa definición básica. Ser periodista significa poner por encima de cualquier cosa la información. Ser periodista significa poner el interés del auditorio por encima incluso del interés de la empresa donde trabajas. Si tú trastocas esa jerarquía, entonces ya se fastidió la broma porque lo primero es la audiencia, el derecho que tiene la gente a estar informada.

Tu principal definición es hacia el público o la audiencia, lo demás son asuntos colaterales. Tienes que tener en claro que esos que te escuchan, esos que te ven; tienen un derecho y tú tienes la obligación de cumplirlo en términos de información. No puedes regatearles información, no puedes ocultarles, no puedes distorsionarles, no puedes hacer algo deliberadamente para que ellos no se enteren de algo que pueda afectar a un interés que tú tengas extra periodístico.

Creo que si eso sucede, eso es el paso previo a un camino de libertad y de independencia, que acaban siendo esos grandes referentes humanos. La aspiración es siempre esa, y la búsqueda misma de libertad e independencia acaba siendo eso, un acto de libertad e independencia también. Yo creo que no es muy complicado. Como

dice el librito, tienes que echar por delante el interés de la audiencia y tu criterio periodístico, que no puede contaminarse.

I.V.- ¿Es por eso que te has distinguido como una de las periodistas más críticas sobre el asunto de la Ley Televisa a pesar de que trabajas en una radiodifusora que pertenece a esta misma empresa?

C.A: Es probable. Como te digo no es fácil. Primero, te la tienes que creer, o sea que no lo estas diciendo para quedar bien con un discurso que debe ser políticamente correcto. Sino, porque te lo tienes que creer. Entonces, si tu te crees que eres un profesional, y que se supone que están tus libertades garantizadas, y que si se supone que tu tienes capacidad de maniobra, de pensamiento, de criterio y que tienes una responsabilidad profesional que ejercer, que trabajas es un medio y que recibes honorarios de ese medio por ejercer esa tarea profesional, esa es una cosa.

Pero supeditar tu criterio editorial y periodístico, porque resulta que tienes la fortuna o la no fortuna de que la mitad de esa empresa está directamente ligada con este tema, que es trascendental en nuestro país, pues lo que me he dicho a mí misma es que no puedo aceptar lo que algunos colegas me han planteado, de que tenemos un conflicto de interés porque trabajamos aquí.

Entonces, ¿cómo se resuelve un conflicto de interés? Callándote, porque cuando alguien dice que tiene un conflicto de interés, dice: “me retiro”. Así dice la expresión: *“me retiro porque tengo un conflicto de interés”*. Bueno, yo digo que esa es una falsa premisa, porque conflicto de interés sería si yo, por esa relación con la empresa, decidiera omitir ese debate a una sociedad que lo reclama y que tiene derecho a ese debate.

Entonces, creo que el ángulo es equivocado, porque conflicto de interés sería si yo fuera vocera o representante institucional de una empresa que tiene un interés en su derecho y con su propia lógica. Pero yo no me puedo ver como una vocera o como una representante institucional de un interés empresarial, porque eso es absolutamente contrario a mi definición profesional. Yo estoy muy clara de que así debe ser, y de que no me estoy equivocando.

No tengo en mi definición del tema conflicto alguno, porque son de esos tres o cuatro temas que como te dije en un principio, hay que defender. De lo contrario no sería periodista, sino que estaría regateándole a la sociedad la discusión de un tema fundamental que reclama. Y por que en todo caso, omitirlo, soslayarlo, minimizarlo o francamente sacarle la vuelta por temor a que si lo haces te vas a quedar sin chamba, - y a lo mejor si-, pues implicaría achicarte ante una tarea que te corresponde como periodista.

Y no se trata otra vez de heroicidad, no debe ser un asunto heroico, simplemente se trata de que cada quién haga lo que le toca hacer. Los empresarios, que son los dueños de medios, tienen una responsabilidad e intereses que apuntan a hacer dinero, y eso está muy bien. Eso es legítimo y legal, y no tengo ningún problema al respecto. Por otro lado, yo gano mi sueldo y también tengo derecho a tener un ingreso, pero ese no es el tema. Simplemente, ellos tienen una lógica de actuación, y yo tengo otra lógica de actuación, porque mi relación fundamental es con quien escucha y con quien ve los programas que yo dirijo.

Si he dedicado más tiempo o menos tiempo que otros medios a la discusión del tema, pues sería muy bueno hacer el ejercicio de monitoreo, en todo caso sería muy interesante y me parecería buen dato para saberlo y aquilatarlo. Pero creo que el tema de la *Ley Federal de Radio y Televisión* es fundamental no sólo para el área de la televisión en términos económicos, o incluso de competencia; va en juego nada más y nada menos que la viabilidad de la democracia mexicana, y/o la calidad de la democracia mexicana, porque nadie puede negar que la *Ley Federal de Radio y Televisión* tiene un origen nefasto.

No se trata solamente del contenido de la *Ley*, sino el proceso político que se dio para que ésta fuera aprobada en las condiciones de sometimiento en que fue aprobada. Entonces, tiene una connotación adicional. Este hecho le da todavía más relevancia a este tema y, por eso, la necesidad de seguir abordándolo en muchos espacios de aquí a que la *Corte* decida¹⁹³, y después de que decida también, porque cualquier cosa que resulte va tener que regresar a la discusión sobre de la radio, la televisión y las telecomunicaciones en este país. Cualquier cosa que ocurra.

¹⁹³ En los primeros días del mes de junio del 2007, la *Suprema Corte de Justicia de la Nación*, dio por concluida la acción de inconstitucionalidad contra las reformas a la Ley Federal de Radio y Televisión y confirmó la revocación de artículos de la llamada *Ley Televisa*. Información consultada en www.proceso.com.mx/noticia.html?sec=0&nta=51387&nsec=

I.V.: ¿Y lo de Sky?

C.A.: Es un problema técnico (ríe)

I.V. *Crees que también sea una forma de castigo por tu postura frente a la Ley Televisa y tu actuar en la cobertura de las elecciones del año pasado?*

C.A.: Lo de *Sky*, en términos oficiales, que son los únicos que tengo disponibles, es un problema técnico. Para problema técnico ya fue muy largo ¿verdad? Entonces eh... si fue una reacción de algún tipo, fue una reacción no abierta, porque son socios los dos que acabas de mencionar. Fue una reacción en todo caso indirecta, con una connotación de esa naturaleza. Nos afecta naturalmente, porque la cobertura de *Sky* es importante para una emisora como ésta, pero no hay otro elemento de información que me permita decir es así o asado. Simplemente digo que, para ser un problema técnico ya estuvo muy largo. Es el problema técnico más largo en la historia de la humanidad, o por lo menos en México (ríe).

I. V.: *Seguimos preguntándonos ¿Qué pasó con Carmen en Sky?*

CA.: Pues sí. Seguimos esperando a los ingenieros que siguen trabajando para restablecer la señal

En el *Financiero* del 31 de octubre del 2006, el periodista Omar Raúl Martínez escribe que la salida de Carmen de *Sky* a principios del mismo mes, podría entenderse como un *mensaje velado*, un posible indicio de un *cobro de facturas*, el envío de señales para que *Televisa* se congraciase con el entrante gobierno federal, y como una acción necesaria para acallar disidencias y legitimizar al nuevo jefe del ejecutivo.

El periodista calificaría el hecho como una práctica política al estilo priista a través del temor y control para cuidar la estabilidad económica y consolidar un proceso electoral sin legitimidad. Para finalizar, Martínez señala el destacado trabajo de la periodista por su carácter plural, tono incisivo, seriedad en el manejo noticioso y apertura al debate y puntualiza la fortuna de que *W Radio* fuera controlada mayoritariamente por *Grupo PRISA*.¹⁹⁴

¹⁹⁴ Omar Raúl Martínez, *Indicios coincidentes*. El Financiero. 31 de Octubre del 2006

I. V.: La noche del 23 de noviembre del año pasado, López Dóriga anunció el premio Ondas que ganó Televisa, pero nada dijo del que tú ganaste el mismo día y en la misma ceremonia. ¿A qué crees que se debió el silencio? Y, por otro lado, el 11 de enero en la sección Gente detrás del dinero del periódico Milenio, Mauricio Flores publicó que, pese a tu rating y tu notable y brillante alcance periodístico, Bernardo Gómez, vicepresidente de Televisa, no desea que continúes al frente de la emisión matutina del noticiario Hoy x Hoy. Sin embargo- continúa Flores-, Ignacio Polanco, vicepresidente de Grupo PRISA, propietario del 49% de las acciones de Televisa-Radio, te apoya totalmente ¿Qué dices a esto? ¿A qué crees se debe tal afirmación que el mismo periodista califica como secreto a voces?

Carmen asiente con la cabeza a manera de sí. Escucha atenta.

C.A.: Bueno pues eso, no podría yo decirte, porque no tengo contundentemente ninguna información al respecto. No creo que nadie la tenga de esa manera. Lo que escribe Mauricio o algo así, bueno son referencias que pueden hablar de alguna inconformidad en ese sentido, pero, en todo caso, la decisión de la permanencia del espacio noticioso, pues es algo que debe estar, supongo yo, porque no sé como se llevan las negociaciones societarias entre uno y otro, pues tendrán que estar medianamente de acuerdo, porque no es fácil mantener una estructura noticiosa así nada más.

Aunque hay que decir, que en este caso, el *Grupo PRISA*, que sin la menor duda ha tenido un gran apoyo hacia mi trabajo, tiene una presencia importante en la operación y en la gestoría de la estructura noticiosa o de las programaciones. Entonces, pues mira, no es un tema del que quisiera decir mucho, porque no sé más de lo que tú lees y todo eso. Por lo pronto, yo digo que estamos al aire, y eso es lo que vale.

Mira su reloj una y otra vez, algo me dice que el tiempo se agota

IV.- La última pregunta Carmen ¿Qué has aportado al periodismo nacional?

CA.- Siempre es difícil hablar de uno mismo y además un poco chocante, pero si me lo pides de esta manera, lo que he tratado de aportar, ojalá que haya logrado en alguna medida esto, pues es un trabajo que quiere ser profesional y que ha implicado muchas tareas, mucho trabajo.

El periodismo es una profesión muy absorbente, muy demandante. Dejas muchas cosas de lado para poder tener espacios profesionales, un programa de radio o de televisión, que te permitan actuar. Los espacios que cada quien vaya construyendo o logrando en el camino, pues han significado un gran esfuerzo evidentemente.

Entonces, lo que yo espero haber aportado o aportar, pues tiene que ver con un interés de informar honestamente, con el mayor equilibrio posible, tratando de buscar los enfoques analíticos, críticos, equilibrados de esta realidad nacional que nos agobia. Entonces, si logro algo en alguna medida de lo que te estoy diciendo, habrá sido realmente una aportación. En algo espero haber contribuido a la discusión nacional, a la colocación de temáticas en el interés de la gente o del público, en generar alguna reacción, alguna inquietud, alguna incertidumbre.

Si lo que yo digo al aire con mi voz y mi presencia en algún momento genera otra idea, cualquiera que ésta sea en otra persona, ese es ya un logro maravilloso de la tarea de un comunicador. Si la información que emites, los datos, las reflexiones, los pensamientos, la crítica, etc., si todo eso genera en alguna medida algo en los otros, pues estás hecho.

Corta la conversación. Me dice que debe irse a una siguiente cita en Avenida Reforma. Le digo que faltan algunas preguntas que me gustaría hacerle, como cuáles son aquellos objetivos que le faltan por alcanzar, qué la hace enojar, que no perdonaría, lo que significa para ella ser madre...

C. A.: ¡Qué bueno que esto se acabó aquí, porque no pienso contarte nada! (ríe)

Se levanta y camina hacia su escritorio. Me pide que rápidamente le lance otra pregunta, algún tema pendiente. Aprovecho para preguntar.

I. V.: ¿Uno de dos?

C.A.: Es el primer y único libro que tengo

I.V.: ¿Y Gritos y susurros?

C.A.: Denise es una guerra para convencer a alguien...

Después de una simpática mueca, señal de confesión, entre risas y premuras, busca su bolso, sus periódicos, revistas y libros, -¡creo que ya tienes suficiente material para tu trabajo!- me dice. Llega a la puerta de su oficina. Imposible detenerla más tiempo.

C. A.: ¡Chicas las dejo en su oficina!

Elena y yo nos despedimos todavía con la adrenalina en la sangre.

C. A.: ¡Espero que te sirva y si no, puedes cambiar de tema...!

- ¡No.....!- fue mi respuesta en automático.

Al salir de la estación, me topo con una escena frecuente en la vida de la periodista. Su asistente y alguno que otro ejecutivo de *W Radio* la siguen hasta su automóvil, y con la mitad del cuerpo dentro y la otra mitad fuera del vehículo, coordina la agenda del día siguiente, los pendientes, entrevistas con alguno que otro medio, invitaciones a presentaciones de libros, las conferencias en universidades, las reuniones con demás ejecutivos o la entrega de sus artículos para el periódico *Reforma*.



Conclusiones

Hasta aquí, hemos indagado en la vida personal y profesional de una de las periodistas más importantes de los medios de comunicación en nuestro país: Carmen Aristegui, cuya proyección mediática en radio, televisión y prensa, así como el periodismo plural, analítico y crítico que ha ejercido a través de sus más de 16 años de experiencia profesional, la colocan como un referente del periodismo contemporáneo en México.

Frente al periodismo disfrazado de espectáculo y con serios huecos de información que invade hoy en día a los diferentes espacios noticiosos, Aristegui se ha caracterizado por ejercer un periodismo de investigación en sus contenidos; por dar espacio a voces distintas a las oficiales y por dar seguimiento a temas de interés público usualmente acallados en los medios de comunicación, con la finalidad de que el auditorio obtenga mayores herramientas para llegar a sus propias reflexiones.

Según los teóricos, los periodistas difunden ideologías y estilos de vida a través de los medios. Quizá la aceptación de Carmen se deba a la necesidad de los radioescuchas y televidentes de tener otra versión de los hechos, más allá de la postura tradicional que han ofrecido históricamente los periodistas convencionales.

Para ella, “ser periodista” significa antes que nada, saber que su prioridad es defender el derecho que tiene la gente de mantenerse informada, regla básicas del periodismo. Otra característica que no puede faltar en los profesionales de la información a decir de comunicadora, es tener un criterio periodístico capaz de distinguir los temas relevantes para ser informados a la sociedad, aún a costa de los intereses de los concesionarios de los medios.

Como señalara Ryszard Kapuscinski: “desde que el mundo comprendió que la información es un gran negocio, los dueños de los medios dejaron de ser periodistas para convertirse en ejecutivos y en mercaderes de la información”; en empresarios capaces de hacer cualquier cosa para defender sus intereses económicos, incluso, de olvidar la responsabilidad social que implica este oficio.

Según mediciones hechas por la agencia medidora INRA en diciembre de 2007, el noticiero radiofónico *Hoy por Hoy* conducido por Aristegui se encontraba en el segundo lugar de audiencia en la Ciudad de México, a penas atrás del informativo *Monitor* conducido por el periodista José Gutiérrez Vivó. Sin embargo, pese a sus altos niveles de rating, la alianza Televisa-Prisa, decidió no renovar su contrato laboral anual a la periodista, bajo el argumento de supuestas diferencias de criterios editoriales. Es así que el cuatro de enero de 2008, Aristegui anuncia su salida “forzada” de *W Radio*.

Como resultado, cinco meses después de que la periodista dejara los micrófonos en esta radiodifusora, los niveles de audiencia de *W Radio* se desplomaron del segundo al sexto lugar según la misma agencia medidora. En contraste, Carmen Aristegui sigue conduciendo con éxito su programa de entrevistas *por CNN en Español* y escribe su columna quincenal en el periódico *Reforma*; sin embargo, a pesar de que se sabe han habido aproximaciones, ningún grupo radiofónico la ha contratado a la fecha.

Fuentes cercanas afirman que será hasta el 2009 que con motivo de las elecciones intermedias que organiza el IFE en distintos estados de la República, de nueva cuenta los empresarios voltearán a verla en un intento por dotar de credibilidad, supuesta pluralidad y apego democrático a sus contenidos, como lo hiciera en su momento *Radiópolis*.

Desde el punto de vista teórico, es claro que una hora y media de entrevista no es suficiente para hacer un bosquejo completo de la personalidad de la entrevistada, como tampoco lo hubieran sido diez horas. Los estudios etnográficos sobre *Historias de Vida* llevan meses de investigación e incluso exigen involucrarse directamente con el contexto del personaje de estudio.

Mentiría si dijera que obtuve toda la información que deseaba encontrar. Faltaron muchas preguntas por hacer y temas por tratar, pero con todo y la limitante del tiempo, esta experiencia me permitió tener un panorama general de los puntos que consideré relevantes para construir este trabajo.

Una conclusión que obtengo de esta investigación es que a pesar de leer una y otra vez las técnicas para guiar de manera adecuada una entrevista, en la vida real nada es predecible. En definitiva, Carmen no es personaje sencillo de entrevistar y no me refiero a una falta de disposición de la periodista, sino al hecho de que hay temas que no aborda, como es el caso de su familia o de su vida privada. Al final, reconozco me faltó ser más incisiva y determinante, o tal vez no la entrevisté en un día propicio.

En la búsqueda de material bibliográfico que me ayudara a entender mejor el papel de los periodistas en las sociedades modernas, encontré una tesis de doctorado de la *Universidad Complutense de Madrid*, escrito por María Santos Sainz, titulada *El poder de la elite periodística en Francia* (Fragua, Madrid, 2003). En este texto, Santos Sainz escribe que el peso alcanzado por determinados medios de comunicación en los últimos decenios, en especial el protagonismo y la influencia de *ciertos periodistas* sobre las actuales democracias, ha hecho que sea estudiado su papel dentro de las esferas del poder.

Estos “ciertos periodistas” conforman lo que el sociólogo francés, Remy Rieffel, denomina *elite periodística* y son todos los situados en la cumbre de la jerarquía profesional, destacando que la mayoría de éstos, están ligados al periodismo de opinión.

Para determinar si tal o cual profesional forma parte de esta clasificación, Rieffel propone poner atención en las siguientes preguntas: ¿Cómo ingresó a los medios? ¿Cuál es su red de contactos? ¿Cuál es la audiencia del medio en el que labora? ¿Cuál es su notoriedad en el interior de la profesión? ¿Cuenta con prestigio social? ¿Cómo lo consideran desde el poder? y ¿A cuánto asciende el monto de sus ingresos?

Después de entrevistar a 13 miembros de la elite periodística francesa sobre cuáles habían sido sus mecanismos para lograr el ascenso profesional, María Santos escribe que, la mayoría de los entrevistados, coincidieron en que, tanto el talento como la experiencia eran fundamentales. Sin embargo, existen otros elementos recurrentes que vale la pena señalar, como que la mayoría de estos profesionales iniciaron sus trayectorias en la radio y con una postura crítica al Estado, misma que pudo haber cambiado con el paso de los años.

Al lograr reconocimiento en la radio, los directivos de los periódicos se acercaron para invitarlos a formar parte de su grupo de colaboradores. De la prensa saltaron a la televisión. A partir de entonces estos profesionales tienen espacios permanentes en los distintos medios de comunicación: radio, prensa y televisión.

Para formar parte de la *elite periodística*, otros factores importantes son: tener un origen social favorecido, afinidades personales, amistades, pertenecer a escuelas de pensamiento, tener una buena agenda de contactos, construir redes de colaboración por encima de la competencia, tener buena relación con políticos, tener influencias y tribunas de opinión y tener cercanía con la elite histórica del periodismo del país en turno.

Al terminar de leer este estudio realizado en Francia, de inmediato, pensé en toda la información obtenida sobre Aristegui durante mi investigación, y puedo decir con certeza que los elementos antes mencionados, se encuentran inmersos en su biografía. Carmen Aristegui forma parte de la elite periodística mexicana, pero analizar su injerencia dentro del sistema democrático, o el tipo de influencia que ejerce en los ámbitos político, económico y cultural, así como su relación con otras elites de poder en la sociedad, y cómo la percibe el auditorio, requiere de otro tipo de investigación distinta a la ofrecida por la entrevista de semblanza, que, indudablemente, nos sirve como una primera aproximación al personaje.

Así como Santos Sainz enfoca su estudio en periodistas franceses, otra tesis doctoral de la misma Universidad escrita en 1998, se enfoca al caso de un país sudamericano: *La elite de los periodistas en Argentina: quiénes son y cómo piensan su relación con los grupos de poder y trabajo informativo*, escrita por María Laura Pimienta González. Al buscar información sobre estudios similares hechos en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, no encontré ninguna referencia.

Considero de suma importancia que como investigadores sociales volteemos los ojos hacia este tema, ya que la *elite periodística* mexicana, incluida Carmen Aristegui, es la responsable del tipo de información que se maneja hoy en día en nuestros medios de comunicación, llámese radio, televisión o prensa.

Ellos construyen la realidad periodística, a través de su criterio profesional, que en ocasiones está sesgado o intervenido por los intereses de las empresas para las que trabajan.

Además, aproximarnos a este grupo en la cumbre del periodismo nacional, como se hizo en el caso de Francia y Argentina, nos permitiría analizar las causas del descrédito de los periodistas mexicanos ante la opinión pública; comprender el aumento del periodismo improvisado, así como ponderar los cambios en la concepción del periodismo tras la adquisición y concentración de medios por potentes grupos industriales.

Anexo 1

Transcripción de entrevistas

Daniel Ruiz: ¡Carmen es profundamente crítica!

El nervio era grande, tan grande como el número de autos que a vuelta de rueda llenaban *Boulevard Puerto Aéreo*. Lunes 14 de noviembre de 2005, voy retrasada para la primera entrevista que dará base a mi investigación sobre la periodista Carmen Aristegui.

- Disculpe, ¿sabe en donde queda MVS?

- Sí, mire dése vuelta en el próximo retorno y suba el puente, se pega de inmediato a mano derecha y ahí esta.

- ¡Gracias!

Bingo. Después de más de dos horas de tormentoso recorrido por las calles de la ciudad, llego a las instalaciones de *MVS* muy cercanas al aeropuerto capitalino. Cruzo la puerta y, después de la identificación rutinaria, camino varios metros con dirección a la entrada del edificio principal mientras repaso las preguntas clave para la entrevista con el productor Daniel Ruiz, uno de los profesionales más cercanos a Carmen en los últimos años.

De pronto, un grupo de cuatro hombres interrumpen mi concentración. Se trata de Javier Solórzano, titular del noticiero de *MVS Canal 52*; su asistente personal de nombre Jorge Israel; Ivo Gaytán, productor de radio y televisión, amigo de Javier, y otro sujeto para mí desconocido.

I.V.: ¡Hola Javier ¿cómo está? ¿Se acuerda de mí? Hace dos semanas estuve en una conferencia suya en la Universidad Iberoamericana sobre el papel que jugaran los medios de comunicación en las próximas elecciones presidenciales del 2006.

J. S.: ¡Sí, ya la recuerdo! ¿Y usted qué hace por aquí?

I.V.: Busco a Daniel Ruiz, tengo una entrevista con él para mi tesis de licenciatura.

J.S.: ¡Ah... pues ahí viene...!

I.V.: ¡Buenas noches! ¿Es usted Daniel Ruiz?

D.R.: ¡Sí, mucho gusto!

Tras un amigable saludo, me pide lo acompañe a su oficina, ya que el programa, del cual es productor, está por comenzar, el noticiero de las nueve y media de la noche conducido por Javier Solórzano. En el foro de televisión de MVS Canal 52 se daban las últimas instrucciones antes de entrar al aire. Daniel me pide unos minutos más para acordar con Javier algunos detalles sobre los contenidos del noticiero: los estragos causados por los huracanes Stan y Wilma, la ayuda humanitaria a los estados afectados, los acuerdos ilícitos entre diputados y la industria tabacalera para la expedición de permisos, las carreras presidenciales rumbo al 2006 y el andar de las Chivas del Guadalajara en el torneo mexicano de fútbol, equipo que por cierto, es el favorito del periodista.

Desde una pequeña cabina improvisada al interior del estudio, los observo. El nervio continúa, –tranquila- me digo a mí misma, que hasta los conductores con vasta experiencia sienten nervios al abrirse el micrófono o al encenderse la cámara de televisión. Lo digo, porque Javier no ha parado de enrollar y desenrollar la escaleta del programa en curso.

El productor entra y sale del estudio de televisión con una rapidez tal, que podría causar la envidia de algún corredor de 200 o 400 metros planos. Por fin, hace una pausa, platica con su asistente y le ordena estar al tanto de las secciones, los reportajes, el entrevistado, etc.; en fin, de lo que acontezca.

-¡Gracias por esperarme y te pido una disculpa! Como verás me agarraste en pleno programa... ¡Ven...!

Lo sigo, salimos del estudio y cruzamos la redacción hasta llegar a su escritorio. Me ofrece asiento y él ocupa el suyo.

I.V.: Daniel ¿Cómo conociste a Carmen? ¿Cómo fue tu primer encuentro con ella?

D.R.: La primera vez que la vi fue en Chiapas, los primeros días del 94. Para ser más preciso, el día en que Marcos llegó a la *Catedral de San Cristóbal*. Yo estaba cubriendo lo que estaba pasando en Chiapas para *Canal 11*, y Carmen llegó para cubrir la llegada de los zapatistas a la Catedral, estaba trabajando para *MVS*. Ahí la conocí. Estábamos en el lugar reservado para la prensa justo cuando llegó Marcos. Ella era de las personas más curiosas y más interesadas en el fenómeno. Ahí fue la primera vez que la vi. Y entonces empezamos a jugar alrededor de lo que significaba la imagen de Marcos.

I.V.: ¿Qué tipo de juegos?

D.R.: Carmen es una mujer muy divertida. Empecé a decirles a las mujeres que eran muy mediocres, porque no le habían chiflado a Marcos cuando entró a la Catedral y que merecía le dijeran algo. Entonces, en ese momento, todo el sector femenino de la prensa empezó a gritarle de cosas. Me acuerdo perfectamente que Marcos, volteó, vio hacia donde estábamos y se levantó el pantalón de una pierna como queriendo enseñarla. Yo me reía de muchas mujeres, porque ellas estaban comprobando si el mito era cierto o ¿no?

I.V.: ¿De que Marcos es un sex simbol?

D.R.: Y más en esos días... estamos hablando de febrero de 1994. Cuando aparecieron en la Catedral. Así la conocí.

I.V.: ¿Dicen que la primera impresión jamás se olvida? ¿Cuál fue tu primera impresión al conocer a Carmen?

Daniel toma aire entre dientes.

D.R.: ¡Mmmm...! Mi primera impresión. De lo que pienso ahora. De lo que me acuerdo, es que era una mujer divertida, asumida como periodista, curiosa e interesada en lo que estaba pasando. Mi primera impresión es que no era una mujer de certezas pues. No era este tipo clásico de periodistas que ya saben, o dicen o creen saber lo que está pasando. Ella no. Ella iba a ver qué era lo que estaba pasando. Un poco al revés de lo que se piensa normalmente de las estrellas del periodismo.

I.V.: ¿Asumes entonces que Carmen es una estrella del periodismo?

D.R.: Ahora lo es, sin lugar a dudas. No tengo ninguna duda.

I.V.: ¿Cuándo comienzas a trabajar con ella?

D.R.: Yo comienzo a trabajar con ella..., en diciembre de 1994. Javier y Carmen tenían un proyecto de televisión en *Multivisión* y estaban convocando gente para trabajar con ellos. Javier me invitó a mí personalmente y empezamos a trabajar sobre el proyecto durante noviembre y diciembre del 94, lo que después sería el programa *Blanco y Negro* que salió al aire en enero de 1995. Ahí empiezo a trabajar directamente con Carmen.

I.V.: ¿En que otros proyectos has trabajado con ella?

D.R.: He trabajado los últimos diez años de mi vida, y de su vida, con ella. Empezamos en el programa *Blanco y Negro*, luego Carmen y Javier se fueron a *Imagen* y me fui con ellos. Después hicimos *Círculo Rojo*, y luego *Hoy por Hoy* en *W Radio*. Después regresé a la tele en *Multivisión*, y aquí me quedé. Ya no fui a CNN.

I.V.: ¿A qué le atribuyes el éxito profesional de Carmen?

D.R.: Yo creo que no hay una sola condición. Creo que hay un conjunto de cosas. Primero indudablemente al trabajo, Carmen es una mujer de mucho trabajo. Yo estoy de acuerdo en aquellos que dicen que la inspiración no llega de ningún lado, sino es producto del trabajo, y Carmen es producto de su propio trabajo antes que nada. Y después, indudablemente, es una mujer muy inteligente y muy perceptiva, tiene esta percepción que le permite ser curiosa pues.

Cuando la gente no tiene esa característica intuitiva o perceptiva, entonces le hace falta lo otro, no da el brinco a la pregunta que sigue, pero Carmen la tiene. Eso, junto a la visión de su género, me parece son condiciones importantes. Y, finalmente, como otro factor, el hecho de que Javier fue un gran maestro para ella. Todo esto junto con muchas más cosas evidentemente que ahora se me van, permiten que ella sea quien es.

I.V.: ¿Qué otros profesionales de la información han influido es su trayectoria profesional?

D.R.: Miguel Ángel Granados Chapa, Julio Sherer... Eh...que yo recuerde directamente... José Woldenberg, a quien ella se refería constantemente. Y, por supuesto Pedro Ferriz para mal evidentemente, me refiero a la experiencia en *Imagen*. Porque Pedro Ferriz, finalmente, acabó significando lo que no se debe hacer y esa es una gran enseñanza en la vida.

I.V.: Daniel, Carmen es una egresada de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM ¿Crees que el haber estudiado en la UNAM la marcó profesionalmente? Es decir ¿Crees que esto influyó en la forma en que Carmen aborda las noticias?

D.R.: Indudablemente. No me cabe la menor duda. Creo que una formación como la que da la UNAM o en mi caso la que da la UAM, te permite ser crítico y te permite no ser complaciente con nada en la vida. Esa es una condición fundamental para ser periodista, y me parece que Carmen no es complaciente ni con ella misma. Es profundamente

crítica de todo lo que tiene cerca, y eso es un factor que se aprende; es un factor que se da, eso es parte de la formación académica.

I.V.: ¿Qué diferencia a Carmen Aristegui de otras conductoras de noticias del panorama periodístico nacional?

D.R.: En que habla muy rápido... (ríe)

I.V.: Y nunca para de hablar

D.R.: Esa es otra condición... (ríe). Pienso que es una de las mujeres, de los periodistas para no meterme en esa cuestión de género, es una de las periodistas que más rápido piensa. Es muy, muy, muy clavada. Puede ser la una de la mañana y sigue discutiendo un tema que empezamos a discutir a medio día. Y, fundamentalmente, es una cuestión de trabajo, ella hace la tarea y la hace mucho mejor que otros periodistas.

I.V.: ¿Qué ha aportado Carmen al periodismo nacional?

Daniel Ruiz hace una pausa, se reclina en el respaldo del asiento, cruza los brazos y da un respiro profundo.

D.R.: ¡No lo sé! Creo que preguntar cosas simples y precisas, pues en términos de que muchas veces pregunta lo que muchos quisiéramos preguntar, con las preguntas y las palabras que nosotros quisiéramos decir. Es como decirle corrupto al corrupto y no estar disfrazando el asunto. Y la otra, regreso un poco a una de sus máximas virtudes que es no ser complaciente; no hay una complacencia ante ninguna pregunta, ni ante una postura en la vida, ni ante la de ella misma, y eso la lleva a querer indagar un poco más. A veces, pienso en que esa virtud se le puede convertir rápidamente en problema, por la insatisfacción perpetua, pero creo, que esa no complacencia es una de sus grandes virtudes y aportaciones.

I.V.: ¿Qué la hace reír?

D.R.: Cualquier cosa. Carmen es muy boba, tiene un humor muy bobo. Trino la hace reír mucho y Andrés Bustamante la hace reír mucho también. Este humor bobo en los juegos de palabras, le encantan. Carmen tiene un muy buen sentido del humor.

I.V.: ¿Qué la hace enojar?

D.R.: Todo. Todo. Una falta de ortografía, que se le haya ido la nota, que la nota la traiga otro y no ella, no leer los periódicos. Todo.

I.V.: ¿Qué lee aparte de los periódicos?

D.R.: Es una mujer que sistemáticamente está leyendo y que lee profusamente digamos los temas que más le interesan. Lee.

I.V.: ¿Qué temas le interesan?

D.R.: Le interesa el asunto del género, la familia, el derecho curiosamente y le interesan las cosas electorales. Pero continuamente le anda dando vueltas a los asuntos.

I.V.: ¿Carmen sabe perdonar?

Vuelve a resoplar entre dientes. Toma aire. Hace un silencio

D.R.: Uh...No, no, no. De por sí el perdón es una palabra bastante comprometedora. Yo no sé si en la vida se perdona o en la vida aceptas las condiciones por las cuales las cosas fueron hechas o dichas.

Creo que Carmen es de este tipo de personas, cuando las cosas son hijas de la chingada, son hijas de la chingada y las llama así, no estoy matizando. Y, entonces, no es una mujer que perdone; entiende las circunstancias y mantiene su posición frente a ellas férreamente. Por lo tanto, no podría hablar de perdón, pero creo que si trabaja sistemáticamente en el entendimiento de las condiciones.

I.V.: ¿Es rencorosa?

D.R.: Igual. La misma respuesta

I.V.: ¿Cuál es la experiencia más significativa que has vivido a su lado?

D.R.: Yo no hablaría de un momento. Los momentos que son un parteaguas siempre son una ficción. Yo creo que haber trabajado con ella fue lo más significativo, haber discutido con ella, haber peleado con ella, haberme reconciliado con ella, y haber trabajado en proyectos juntos.

Te puedo hablar de experiencias extraordinarias como *Círculo Rojo*; haber trabajado con el ahínco con el que trabajamos para que saliera lo de *Imagen*; habernos peleado como nos peleamos por muchos temas durante diez años, por nuestras distintas apreciaciones periodísticas; en ocasiones, eran las once de la noche y seguíamos discutiendo. Al otro día terminábamos diciendo, ni modo los dos tenemos razón y cada quien para su casa. En fin, infinidad....

Daniel para la entrevista y me pide disculpas. Se nota un poco ansioso, debe regresar al estudio para solucionar algunos contratiempos que le avisan sus asistentes en el noticiario. Me despido, no sin antes agradecerle la oportunidad de conversar con él.

Jorge Navarajo: ¡Carmen no soporta la mediocridad!

Jueves 17 de noviembre de 2005. Llego puntual a la cita en Centro Coyoacán, al sur de la ciudad de México, para entrevistar al periodista Jorge Navarajo, egresado de la escuela de periodismo *Carlos Septián* y Coordinador de información del informativo *Hoy por Hoy*, conducido por Carmen Aristegui. Once de la mañana en punto, nos encontramos a las afueras de una conocida cadena de restaurantes.

I.V.: ¡Jorge qué gusto verte! Gracias por aceptar la invitación.

J.N.: El gusto es mío.

Caminamos al interior con el fin de compartir el desayuno, café y algunas experiencias.

I.V.: ¿Recuerdas como conociste a Carmen Aristegui?

J.N.: La primera vez que vi a Carmen fue en la televisión, en un programa de los años ochenta llamado *Monitor Financiero*, conducido por Efrén Flores; ahí salía Carmen leyendo algunas notas. Después, la recuerdo en *Para Empezar*, el noticiario de Pedro Ferriz de Con en *Stereo Rey*, que, en esos tiempos, era de los más escuchados, después de *Monitor* con José Gutiérrez Vivo.

Yo entré en la carrera de Periodismo en la *Carlos Septián* en 1991 y para 1995, año en que surge *Blanco y Negro*, pues ya estaba bastante interesado en las noticias. Cuando tenía tiempo veía a Carmen y a Javier Solórzano en este programa; en la escuela, recuerdo, decían que eran muy buenos, eran de alguna forma referencia. A mí me parecía que era diferente, era una cosa rara, porque no era noticiero, era como una revista en la que hablaban siempre de varias cosas, tenían siempre un entrevistado, aparecía Trino Camacho y sus películas dobladas.

Eran raros los espacios que realmente se consideraban independientes y éste era uno de esos espacios alternativos que tenían al entrevistado que nadie más podía tener, porque eran personas que no podían pisar *Televisa* y menos *TV Azteca*, eso era muy disfrutable.

En ese entonces, Carmen no tenía el peso que tiene ahora, mucha gente no la conocía. Pero para los estudiantes de periodismo Carmen comenzaba a distinguirse del resto de los conductores de noticias. Recuerdo que ella hacía análisis muy rápidos de las notas, hacía comentarios y les daba contexto.

I.V.: ¿En qué proyectos trabajaste con ella?

J.N.: Cuando era estudiante conocí a Ivo Gaytán en el *Imer*, en el área de noticias, estaba haciendo mi servicio social. Después, Ivo me invitó a trabajar en varias cosas por fuera para el *IMER*, hasta que en algún momento lo invitan a producir *Blanco y Negro*, programa conducido por Carmen y Javier. Pasó el tiempo, varios meses, hasta que un día Ivo me invitó a trabajar con ellos, esto fue a finales del 98. Pero para principios de 1999, Daniel Ruiz me mandó llamar. Curiosamente, su padre fue amigo de mi abuelo, ambos eran periodistas, y hasta el mismo Daniel tuvo la oportunidad de trabajar con mi abuelo.

Finalmente, Daniel me presentó con Carmen y con Javier para una entrevista de trabajo. Javier me preguntó cosas muy sencillas, Carmen si me preguntó cosas más complejas como porqué estaba en este negocio del periodismo, qué pensaba del periodismo, en dónde había trabajado, etc. Y así fue como entré.

A finales del 99, nos anunciaron que ellos iban a salir de *MVS* y que, por lo tanto, se acabarían los proyectos de televisión y radio; cabe señalar, que en *Stereo Rey*, Pedro Ferriz transmitía en las mañanas, Carmen en el medio día, y Javier en la tarde. Al parecer, Pedro Ferriz le había hecho una propuesta a Joaquín Vargas para que fueran socios, pero este último, al final, no aceptó que se fusionara su empresa *MVS*, con la

empresa de contenidos de Ferriz. Entonces, los tres decidieron caminar solos, algo bastante aventurado, arriesgado, ya que *MVS* estaba muy bien posesionada.

Ferriz contactó a la familia Fernández, quienes tenían varias estaciones de radio como *Radio Activo 98.5 FM*, *Pulsar FM* en el 90.5 y la muy tradicional *XLA* en 830 *AM*, y se consolidó el proyecto *Grupo Imagen* en donde los Fernández ponían las estaciones de radio y Carmen, Javier y Ferriz los contenidos. Se sumó un tercer socio a la mesa, un empresario de nombre Alfonso Romo, de Monterrey, amigo de Ferriz, quien aportó un buen billete para que arrancara el nuevo proyecto.

Nosotros salimos el 17 de diciembre de 1999 de *MVS*, y lo que me sorprendió es que el 17 de enero del 2000, en un mes estábamos arrancando en *Grupo Imagen* en las instalaciones ubicadas por la zona de Iztacalco, medio raras, medio feas para algunos. Carmen entonces me pidió que fuera su jefe de redacción para el nuevo programa de televisión. Ahí comenzó una relación más cercana con Carmen.

En esos días, Carmen propuso que en la nueva empresa debía haber reglas para la gente que hace periodismo, y esas reglas se iban a sustentar en código de ética para poner límites y saber cómo jugar frente a los micrófonos. Carmen dedicó mucho tiempo a revisar punto por punto. Si revisas el documento te darás cuenta cómo, mucho de lo que dice, tiene que ver con el ejercicio periodístico de Carmen. Con Javier tuvimos dos o tres sesiones para discutir el código; él hizo varios apuntes, pero realmente el trabajo lo sacó Carmen, quien estaba muy involucrada, porque además lo iban a firmar, quedaría en su contrato de trabajo. Eso fue.

Cada punto integrado a este código de ética, Carmen lo respetaba e incluso ya lo hacía antes de que se incluyera en el código. Por citar ejemplos, si se presentaba una información y alguien llama inmediatamente para comentar que no le parecía lo que se acaba de decir, se otorga el derecho de réplica, es decir la posibilidad de que la otra persona hablara. Ahora lo vemos muy normal, pero eso no se hacía antes. Si algo así pasaba en la radio la respuesta era *pues hágale como quiera señor o señora, aquí ya lo dijimos*, y si alguien llamaba para replicar se decía *ahorita no tenemos tiempo*.

Carmen, entonces, fue de las primeras en dar derecho de réplica en la radio y en tratar de buscar que si se daba una información muy controvertida al aire; se escuchara a las partes implicadas y dar incluso versiones de especialistas; buscar los ángulos más completos para dar la información más completa. Poco a poco, se ha ido sistematizando esto, ahora ya es una regla general en los medios.

I.V.: ¿Profesionalmente hablando, qué tan grande es la responsabilidad de trabajar para Carmen Aristegui?

J.N.: Mucha, porque el nivel de exigencia es muy alto. Carmen, afortunadamente, pone el listón muy alto, es muy rigurosa. No le da lo mismo decir aproximados, ella quiere el dato preciso. Es una periodista muy cuidadosa con la información y con ella misma, pues ha aprendido a ser puntillosa y a respetar la veracidad de la información. En ocasiones, es muy dura con su equipo de colaboradores, pero nos enseña a tener un compromiso, te enseña a ser serio con la calidad de la información. Con los nuevos proyectos y responsabilidades Carmen se ha vuelto más estricta que antes.

I.V.: ¿Cómo decides el contenido del noticiario? ¿Lo consultas con Carmen?

J.N.: Cachándole un poco qué quiere, qué cosas le interesan, qué ángulo puede ser el más acertado, quién puede ser el entrevistado. Esa chamba puede parecer fácil, pero hay que aventurarse a pensar en lo que probablemente piensa, ponerse en su lugar y eso sólo se logra conociéndola. A veces, yo decido pero, tal vez, no es lo mejor que ella hubiera querido; no le gusta que se tomen decisiones sin ella.

I.V.: ¿Cuáles son sus temas de preferencia para incluir en el noticiario?

J.N.: Temas de su agenda informativa, que además se le agradecen mucho por que a puesto su granito de arena para que muchas cosas se den como el caso de la *Ley de Transparencia*. Carmen ya hablaba de eso antes de que en el IFAI se hablara del derecho a la información.

Carmen fue de las primeras en incluir en su agenda e impulsar temas como derechos humanos y derechos de los niños; o temas muy específicos como el levantamiento en Chiapas, las mujeres de Ciudad Juárez, democracia, pluralidad, procesos electorales, procesos políticos, tratar de entender que hace cada instituto, entenderlo bien y reflejarlo como el IFE o el IFAI. Son pocos los periodistas que han impulsado temas hasta convertirlos el temas de agenda nacional, Vivó también lo hizo y Carmen por supuesto.

I.V.: ¿Qué profesionales la han influenciado?

JN.- Hay influencias muy claras que ella ha mencionado como la revista *Proceso* de Julio Sherer; el periódico *La Jornada*; Miguel Ángel Granados Chapa con su columna *Plaza Pública* en el periódico *Reforma*; maestros de la facultad como Froylán López Narváez.

Luego en el entonces *Canal 13 Imevisión*, no sé quien en un principio, pero después indudablemente Javier Solórzano, y aquí, aunque Carmen, en algún momento por alguna molestia haya dicho que a Javier no le aprendió nada, yo creo que es todo lo contrario.

Creo que Javier le dio la oportunidad de subirse a su programa y le enseñó muchas cosas, podría decir que la manera que Carmen tiene de revisar tan minuciosa y sistemáticamente la prensa en general, los periódicos cada mañana, es una influencia de Javier, entre muchas otras; eso es muy de Javier y él lo hace muy bien.

Después, me atrevería a decir que Pedro Ferriz de Con, aunque ella nunca lo va a reconocer, porque terminaron por diferencias, pero, en algún momento, hasta en el tono y el estilo de la locución de Carmen se parecía a la de él. Pedro, en algún momento, tuvo el mérito, eso hay que reconocérselo, de ser el primero que le plantó cara a Gutiérrez Vivo y que comenzó a ser competencia.

Digo tiene cosas muy cuestionables, pero, en su momento, cuando todavía se acordaba de ser periodista y no empresario como ahora, era de las ofertas más escuchadas. De él, quizá aprendió esta manera de expresarse de la política con algunas expresiones muy gringas, o tomar en cuenta grupos de opinión que vienen de la empresa y a considerar el valor de las encuestas, entre otras cosas. Ahora, otros que hayan influido en ella, a últimas fechas quizá gente del periódico *El País*.

I.V.: ¿Qué distingue a Carmen de otras conductoras de noticias?

J.N.: Bueno, primero que ella no llegó a donde está, por haber sido la más bonita o por que tuviera el cuerpazo, ni necesitó ser la *Big sister* para estar en un noticiario. Si algo la distingue, es que se ha ganado los lugares que ha ido ocupando gracias a su trabajo, por demostrar capacidad. Fue la primera mujer que tuvo una emisión propia de radio de cobertura nacional en México, en *MVS* radio cuando tenía unos 28 o 29 años, era muy joven y ya tenía una gran responsabilidad.

¿Qué la distingue de otras? Pues el ser muy comprometida con la información, con su chamba, exigir mucho a sus colaboradores para que el producto sea muy bueno. ¿Qué la distingue? La calidad de análisis que puede hacer y que otras periodistas no pueden hacer igual al aire. ¿Qué la distingue? El tener una muy buena percepción periodística que le permite adelantarse a temas que se ve van a ser discusión, yo creo que este tipo de cosas.

Ahora, no sé si Carmen se ha dado cuenta, de que de dos años para acá, vienen algunas que han hecho un gran esfuerzo. Gente específica como Denise Maerker puede ocupar el lugar que hoy ostenta Carmen en poco tiempo. Lo que necesitaría Denise es ser un poquito más amena, quizá un poquito más ligera en algunos momentos, pero su nivel de análisis es tan sólido que, a veces, supera el de Carmen.

I.V.: ¿Y... Adela Micha?

J.N.: En el caso de Adela, es totalmente el estilo *Televisa*, tuvo las oportunidades y las ha sabido aprovechar. De pronto fue *Big Sister*, cosa que nadie entendió. Todo mundo decía qué seriedad puede tener una periodista que conduce el *Big Brother*. Ahora que regresó, por lo menos arma bien sus contenidos, tiene a los personajes que son noticia y creo que puede ser competencia. Puedo decir que Adela, en ocasiones, le ha ganado las entrevistas a Carmen.

I.V.: ¿Qué sucede en el caso de los legionarios de Cristo?

J.N.: Carmen y Javier en *Círculo Rojo* obtuvieron información de primera mano, muy seria, de las denuncias que existían de sacerdotes o seminaristas abusados sexualmente por el padre Marcial Maciel y que, además, estaban documentadas, y de ser primeramente contemplado como parte del programa, se volvió el tema del programa.

Encontraron que había un material muy sólido y quisieron abordarlo de la manera más profesional posible, este tema ya había sido abordado por la *Jornada* en algún momento y después por el *Canal 40*, quien fue víctima de censura, presión y un boicot comercial. Ahí comenzaron los problemas del *Canal 40*, con un programa del padre Maciel en 1997.

El complot vino de la compañía *Bimbo*, propiedad del señor Servitje, que es legionario de Cristo. A lo que voy, es que ellos, con estos antecedentes le entraron al tema en *Televisa*, en un Canal dos de cobertura nacional, en un espacio continuo al noticiero estelar a diferencia de *Ciro Gómez Leyva*, quien contaba con menos alcance.

Ellos tomaron un riesgo. Periodísticamente ganaron. Pero, personalmente, comenzaron sus problemas con el señor Ferriz, con los grupos que presionan desde afuera, los mismos legionarios, y el gobierno actual, pues hay gente de esta congregación vinculada fuertemente a Fox y a Martha Sahagún. Entonces, las presiones fueron muy fuertes para comenzar a cerrarle los espacios a Carmen y a Javier; creo que el costo de hacer lo que hicieron fue perder *Círculo Rojo e Imagen*.

Esto fue el detonador junto con inconformidades de cómo manejaba Ferriz la empresa hacia adentro. Nosotros presumimos que legionarios y gente del gobierno le pidieron a Ferriz echarnos fuera, y él diseñó todo un mecanismo muy hábil relacionado con las deudas que tenía la empresa, un pleito legal con MVS.

Ferriz buscó la forma de poner en jaque a Carmen y a Javier para que nada más a él se le reconocieran atribuciones como ser llamado vicepresidente de noticias y así determinar la línea editorial del medio, para que todos los contenidos pasaran por él, fueran revisados por él y si no le gustaba algo simplemente no salía al aire, palabras más, palabras menos.

¿Entonces cuándo se da el rompimiento con Imagen? Comienza en el 2002, cuando le dan estas facultades a Pedro Ferriz, y se concreta el primero de octubre del mismo año con la salida de Carmen, bueno, cuando le prohibieron entrar a la cabina para transmitir su programa. Yo no lo vi, pero puedo imaginar perfectamente cómo fue, y por otra parte, qué bueno que no estaba ahí, porque seguramente hubiera entrado a jalonear a alguien, y seguro hubiéramos salido de a mentadas, digo yo no soy tan cerebral como Carmen.

I. V.- ¿Cómo fue su salida del noticiero de Canal 52 de MVS?

J. N.- Ella es muy hermética en el tema. Lo que yo sé es un poco de oídas y es que dejaron de entenderse ella y Javier; dejaron de coincidir en los puntos de vista, es decir sobre el cómo iban a abordar el programa. Carmen se sentía incómoda, porque el programa no estaba funcionando como ella deseaba, y sentía que no se estaban cumpliendo los objetivos.

Yo me atrevo a decir a juicio personal, que Carmen sentía que se estaba opacando con el programa. No sé si para ese entonces ya le había llegado la propuesta de CNN, tengo entendido que no.

En algún momento Carmen habló con Javier y decidieron ya no seguir juntos. Fue una cosa que nos sorprendió mucho a todos los que trabajábamos con ellos; éramos una gran familia que operaba con ellos y estábamos convencidos de que el proyecto periodístico que respaldábamos era el de ambos juntos.

Sé que tenían muchas diferencias en los últimos meses. Diferencias grandes de criterio editorial, de cómo abordar los temas y de a quién entrevistar, diferencias que los llevaron a tener roces. Al aire, Carmen, abruptamente, le quitaba la palabra a Javier, eso se notaba mucho.

Se da la separación y creo que fue injusto no reconocer más a Javier todo lo que le había enseñado. De alguna manera, quien te tiende la mano y quien te invita a trabajar con él es porque se ha fijado en ti, en tus aptitudes, en tu talento. Javier estaba en un buen momento cuando Carmen no era tan reconocida, ahora que es al revés, que ella está en lo alto, no hubiera sido mala idea tenderle la mano a Javier, quien le abrió una súper puerta. Pero hay que entender sus razones que, tal vez, no se parecen en nada a todo lo que ha dicho. En fin, la dupla Carmen y Javier fue un gancho muy poderoso para las televisoras, al diluirse ya no será igual.

I.V.: ¿Otro espacio que Carmen dejó recientemente fue Primer Plano de Canal 11?

J.N.: Si. *Primer Plano* es un punto de quiebre en su carrera, porque siempre le ha gustado opinar, pero aquí la subieron a la mesa con gente que en verdad es profesional de la opinión. Creo que tuvo que esforzarse mucho para ser una periodista mejor informada y para que sus análisis fueran mejores.

Conozco gente que se mueve en ese tipo de círculos académicos que nunca estuvieron de acuerdo en que Carmen participara ahí, porque decían que no aportaba mucho al programa.

Sin embargo, creo que el haber estado ahí le ayudó a hacer mejores análisis y a mejorar su trabajo. En *Primer Plano* no hubo problemas, fue más que nada un asunto de horarios cuando Carmen empezó con *CNN*. Además, Canal 11 iba a iniciar transmisiones en sistemas de paga en Estados Unidos, y bueno había ese pequeño conflicto de que saliera con esta señal y también en *CNN*, o estaba en uno o en el otro. En lo particular, creo que ya había cumplido su ciclo en el programa.

I.V.: Desde tu punto de vista ¿A qué le atribuyes su éxito profesional?

J.N.: Carmen es estupenda y muy aguda en sus comentarios. Sin duda, está en su mejor momento como periodista de medios electrónicos. Por un lado, está en una estupenda cadena radiofónica con un horario estelar por las mañanas en *W Radio*, escribe para un gran periódico como es el *Reforma*, y bueno un súper espacio en *CNN*.

I.V. ¿Carmen tiene buen sentido del humor?

J.N.: Si, si, si..... si....

I.V.: ¿Qué la hace enojar?

J.N.: La mediocridad, el que la gente no le ponga pasión a lo que está escribiendo, que no se apasione de la misma manera que ella por las noticias. La indiferencia, la apatía. Nosotros teníamos una junta al terminar los programas en *W Radio* y dejó de hacerse por que ella se desesperaba, tenía a dos o tres en frente que bostezaban y no proponían nada. Los que hablábamos eran ella, Martha Anaya jefa de reporteros, Israel Álvarez su coordinador de entrevistas y yo, todos los demás solo miraban.

A ella no le gusta que la gente no proponga, que no este proponiendo y proponiendo; que la gente no sea creativa; que no sean ocurrentes y bueno también le molesta que se tomen decisiones sin consultarle.

A Carmen no le gusta que le digan “no”. No le gusta que le digan “ya se acabó el tiempo”, “oye Carmen hay que cortar”, “ya no cabe esto o aquello”. Creo que debería de confiar un poco más en la gente que está detrás del vidrio.

Después de una hora y media de charla, acordamos mantenernos en contacto por si surgían futuras dudas o comentarios sobre el tema. Nos despedimos en el estacionamiento de la Plaza comercial. Casi dos años después, a consecuencia de la salida de Carmen Aristegui de *W Radio el 4 de enero del 2008*, volví a solicitarle una cita de entrevista para, a través de una fuente directa, conocer más sobre la polémica separación de la periodista con esa radiodifusora.

Tras una serie de correos electrónicos para confirmar la fecha, el lugar y la hora, acordamos concretar la entrevista el miércoles 20 de febrero del año en curso, a las 12:00 hrs., en una cafetería ubicada sobre Avenida de los Insurgentes a la altura de la calle Félix Cuevas. El periodista Jorge Navarrijo, relata cómo se fue preparando el escenario dentro de *Radiópolis*, para no renovar el contrato laboral a Carmen Aristegui.

I.V.: Jorge, en las últimas semanas varios periodistas han dado seguimiento a la salida de Carmen Aristegui de W Radi; algunos señalan que se trató de un acto de censura y la han llamado “el caso Aristegui”. Como miembro importante del grupo de trabajo que acompañó a Carmen en Hoy por Hoy, ¿Qué fue lo que ocurrió para que Carmen dejara de trabajar en esa empresa?

J.N.: No comparto eso de llamarle “caso Aristegui”. “Caso”, el de Ernestina Ascencio en Zongolica o el de Lydia Cacho. Creo que desde hace tiempo *Televisa* ya había tomado una decisión, misma que comenzaron a instrumentar desmantelando lo que creyeron debían desmantelar. Ahí, lo que hubo fue la no renovación de un contrato. ¿Por qué? Pues porque sus condiciones para nosotros resultaban difíciles de aceptar. Entre otras cosas, querían tener el control de los contenidos informativos.

En el mes de diciembre, Moreno le entregó una carta a Carmen antes de que saliera de vacaciones, carta de la que se conocen algunos párrafos que se han publicado en la prensa. En ésta, le decía que habían revisado las condiciones en las que se trabajaba, y

le pedía que para el próximo año se trabajara más en equipo, con una estructura similar a la que se tienen en Colombia, en España o en países en donde opera *Unión Radio*, y le presentó una serie de argumentos que, pasados a la postre, nos dejan ver que lo que preparó fue una especie de vacuna por si la salida de Carmen se daba en medio de mucho ruido.

Ellos (directivos de *Radiópolis*), le plantearon a Carmen el hecho de que sólo era una conductora, y ella les dijo que “lo que seguía entonces, era que ella se sentara y ellos le ordenaran que sí y que no hacer en el programa”. Ellos querían controlar las entrevistas del día siguiente, y querían decidir quién sustituiría a Carmen mientras ella se ausentara de la emisión.

Cuando Carmen dijo que “no podía aceptar esas condiciones” y preguntó que “qué sería lo que podrían hacer para mejorar la relación”, ellos dijeron simplemente “no”. Ellos crearon las condiciones, y a la luz vimos la serie de pasos para generar el ambiente previo a la salida de Carmen de *W Radio*.

Yo creo que en algún momento pensábamos que sería difícil que terminara la relación con la empresa, porque nosotros, paradójicamente, en el 2007 tuvimos niveles de audiencia incomparables, niveles que nunca había tenido la *W* en noticias, y metimos en problemas a tres cadenas radiodifusoras. No es noticia que *Radio Formula* dejó, durante seis meses, el mismo anuncio sobre sus *ratings* de junio, porque no podía decir que Carmen ya era primer lugar a mediados del años pasado.

Nosotros decíamos que, en cualquier negociación, tomarían en cuenta que no les convenía decir “váyanse”, porque estábamos dando buenos números y, por lo tanto, mucha audiencia, que jala publicidad y entonces, se hace un círculo virtuoso para cualquier radiodifusora.

Pero en fin. En el último día, Carmen se dio tiempo para agradecer el apoyo del equipo, y hasta rifó regalos de fin de año. Poca gente lo escribió, pero, prácticamente, estábamos desempacando de vacaciones. Carmen regresó el 2 de enero y el 4 fue la despedida. En términos de calendario, fue bien pensado.

I.V.: ¿Consideras que se trató entonces de un acto de censura para silenciar a Carmen?

J.N.: Mientras estuvimos en la empresa nunca tuvimos ningún tipo de censura. Si lo hubieran intentado aquello hubiera sido un escándalo. Pero como no pudieron hacerlo, buscaron una estrategia a largo plazo para que finalmente se diera la salida. A pesar de que hay indicios, yo no tengo pruebas de que el gobierno actual le haya pedido a Moreno la salida de Carmen. Todo mundo “así lo ha interpretado”, pues como Carmen ha dicho en un titular en el *Reforma*: “Tenemos derecho a la suspicacia”. Lo de la *W* es irreversible.

I. V.: ¿Y ahora qué sigue? En una breve entrevista que le hice a Elena Poniatowska sobre el tema¹, ella señalaba la urgencia de un espacio público para que Carmen regresara con su audiencia. Y, por otro lado, algunos periodistas han comentado que Carmen podría regresar a la radio en Info Red o en Radio Centro.

J.N.: Lamentablemente, en este país la radio pública no es pública, sino gubernamental. Y por otro lado, es complicado que Carmen encuentre una alternativa para que construya un nuevo proyecto, porque, al final de cuentas, todas las empresas mediáticas siguen más o menos la misma línea y, además, son unas cuantas.

I.V.: ¿Cuál sería una reflexión final sobre el tema?

J.N.: Bueno pues, al final, el desprestigio es para ellos. Cuando Carmen sale a la calle, la gente se acerca, y la abrazan, y le dicen: “sigue adelante, estamos contigo”. Todas esas manifestaciones, y el trabajo de los articulistas siguiendo el tema, nos dicen que éste era el tipo de trabajo periodístico que se necesita hacer en los medios. No estábamos tan equivocados en ejercer un periodismo que tratara de mostrar todas las voces sobre un mismo tema.

Al término de la entrevista, una vez más le agradecí la disposición para conversar conmigo. Me llevó sus recomendaciones: “Irina, en los próximos años debes concentrarte en aprender lo más que puedas sobre este oficio, si en verdad deseas ser periodista”. Mucho éxito Jorge, en cualquier nuevo proyecto que emprendas.

¹ Entrevista con la periodista y escritora Elena Poniatowska obtenida el 10 de enero del 2008

Ivo Gaytán: ¡Carmen tiene una vehemencia, una memoria y una percepción bárbara!

Llegó el turno de conversar con el productor de radio y televisión Ivo Gaytán, productor de los programas *Blanco y Negro* y *Círculo Rojo*, ambos conducidos por los periodistas Carmen Aristegui y Javier Solórzano. Fecha, sábado ocho de abril del 2006 a las once horas en las instalaciones de Radiópolis.

I.V.: Disculpe, busco a Ivo Gaytán

-Ah... tienen suerte. Ve aquel coche color vino, es de él. Acaba de llegar- me dijo un vigilante.

Lo saludo y me invita a pasar al área de redacción y, posteriormente, a una oficina al fondo del lugar. Una vez ahí, me ofrece asiento, él toma el suyo y empieza la entrevista.

I.V.: ¿Cuándo y cómo conociste a Carmen Aristegui?

I.G.: Fue en 1998, cuando me invitaron a trabajar con Carmen y Javier. Yo trabajaba en una estación juvenil en el *Imer* y de pronto me hablaron, necesitaban un productor de televisión para un nuevo programa llamado *Blanco y Negro* en MVS. Entonces, fui a entrevistarme con Carmen, esa fue la primera vez que platicué con ella. Después, me entrevisté con Javier Solórzano y me contrataron. Comencé a trabajar con este equipo de 1998 hasta el 31 de agosto del 2005, fecha en que Carmen se separó de *Noticias MVS Canal 52*, para hacer su propio programa en *CNN* en Español. Prácticamente, estuve trabajando ocho años con ella.

I. V.: ¿Cómo fue tu experiencia profesional trabajando con ella?

I.G.: Mi experiencia profesional ha sido muy grata, siempre he tenido una admiración por el trabajo de Carmen y de Javier. En lo personal, cuando hablo de Javier hablo de Carmen, porque siempre estuvimos juntos, todo el tiempo. Concretándonos a Carmen, ella es una profesional de la comunicación de altos niveles. Siempre es grato aprender e intercambiar ideas con una persona tan receptiva y dispuesta a escuchar nuevas formas de hacer las cosas.

I.V.: ¿Javier Solórzano fue una gran influencia para Carmen?

I.G.: Si, por supuesto. Cuando trabajas quince años con alguien a lado todo el tiempo, por supuesto que se van dando influencias. Carmen llegó a *Canal 13* cuando él era el titular del informativo y comenzó a trabajar muy cerca de él. Los dos fueron haciendo una mancuerna de aprendizaje mutuo. Sin duda, Carmen tiene influencias de Javier y viceversa, pues uno va mimetizando rasgos de los compañeros con el paso del tiempo; se adquieren experiencias, se comparten ideas, se negocian puntos de vista y se van creando personalidades distintas, pero con rasgos muy similares por momentos.

I.V.: ¿Qué otras personas la han influenciado?

I.G.: Directamente, sin duda, Javier, pero también respeta mucho a Julio Sherer, Carlos Payán y le encanta Kapuchisky.

I.V.: ¿Cómo fue la relación productor – Carmen Aristegui?

I.G.: Conmigo siempre fue receptiva con todas las ideas que yo proponía. Siempre hubo mucha comunicación. Carmen se caracteriza por hablar mucho, por informar mucho, por ir a mil por hora, ese es su estilo y los estilos se respetan porque es lo que vende. A mí me decían: "oye es que Carmen habla mucho". Pues sí, y que hable lo que quiera, quien quiera oír, la va a oír, porque es Carmen Aristegui, porque ese es su estilo de informar y a la gente le gusta; por eso, la prefiere. Si Carmen cambiara su estilo, dejaría de ser ella.

I.V.: ¿Cómo decidían los contenidos de los programas en los que colaboraste con ella, me refiero a Blanco y Negro y Círculo Rojo?

I.G.: Eran sesiones muy largas, muy, muy largas. Teníamos comidas de cinco o seis horas. Terminando el programa nos quedábamos un par de horas más. A veces, salíamos a las doce o una de la mañana. Nos sentábamos siempre Carmen, Javier, Daniel Ruiz (jefe de información), y tu servidor a discutir los temas que se iban poniendo en la mesa. Siempre había una autocrítica de lo que estábamos haciendo, algo fundamental para mantenernos a la vanguardia. Creo que se hicieron cosas muy atractivas y originales tanto en producción, como en contenidos, que ahora se retoman con frecuencia en televisión.

I.V.: ¿A qué te refieres con cosas atractivas?

I.G.: Durante *Círculo Rojo*, por ejemplo, se impulsaron cosas como la apertura a diversos temas de investigación periodística, la recopilación de muchas imágenes viejas de los archivos de *Televisa*, que, por cierto, nunca se habían puestos en pantalla; un estilo de edición diferente con un ritmo ágil y un *set* también diferente. Cuando me contrataron en *Televisa*, todos se reían cuando les decía que “cuando la gente prendiera su televisión a las once de la noche, lo que quería, era que pareciera todo menos al Canal Dos”. Y así fue, hicimos ese ejercicio visual con un *set* blanco diseñado por Kilo Guerrero, y nos funcionó muy bien.

I.V.: ¿Qué implica trabajar con Carmen?

I.G.: Siempre hay responsabilidad y siempre se tiene que ser profesional. Durante *Círculo Rojo*, transmitíamos en el canal más importante de México, el Canal Dos, del cual se decía que “tenía *rating* aunque no estuviera prendida la televisión”. Aquello era una ventana brutal. Yo me sorprendía de la atención que lográbamos tener a pesar del horario, de las decenas de *e-mails* que llegaban todos los días a la computadora, y del alcance más allá de México.

Era una responsabilidad muy grande, sobre todo por el tipo de emisión que se trataba: un programa de investigación, de corte social, un programa informativo. Teníamos que poner mucha atención en lo que estábamos haciendo.

I.V.: ¿Cuáles son tus recuerdos más significativos durante este periodo laboral de tu vida?

I.G.: Carmen, Javier, Daniel y yo, nos convertimos en amigos, eso hizo que la maquinaria caminara muy bien. En *Círculo Rojo*, hubo gratas experiencias juntos, como cuando viajamos a Argentina para abordar el tema de su crisis. En esa ocasión, nos reímos mucho, nos divertimos mucho y también trabajamos mucho. También hicimos un programa especial sobre las muertas de Ciudad Juárez y todo el equipo viajó a Chihuahua.

Me gustó mucho viajar con ellos a la sierra de Oaxaca, aquello fue fabuloso. Nos metimos por carreteras inhóspitas; las camionetas se atascaban en el lodo y para hacerlo más interesante, pasaban militares o pseudo militares a cada rato. Recuerdo la cara de preocupación y angustia de Carmen.

Pero la experiencia más significativa fue el armado del asunto del padre Marcial Maciel. Todo se hizo en la ciudad de México. La estructura y la organización se realizaron bajo una logística de muchísimo secreto. Carmen y Javier viajaron a Nueva York para hacerle una entrevista a un ex legionario que había sido abusado. Mientras tanto, Daniel y yo, fuimos a platicar con el administrador del padre Maciel a escondidas, en una zona de la ciudad de México, nos sentamos a discutir lo que podía venir tras el destape de éste escándalo.

Debido a la magnitud del tema, Carmen y Javier hablaron con la estructura de la empresa para saber si teníamos el visto bueno para tocar un tema de este tipo. A pesar de contar con confianza editorial, había que avisarles, no podíamos sorprenderlos con un destape así.

A la par, yo trabajaba en el plan “B”, si no se aceptaba el programa “A” sobre los Legionarios de Cristo, tenía que tener un programa listo, un programa paralelo con otro contenido, con otros reportajes, con información del día.

Fueron días complicados con pocas horas para dormir. Pero la parte más difícil, fue cuando llegaron las llamadas telefónicas de la gente que hablaba llorando destapando viejos recuerdos y nos contaban que habían sido abusados sexualmente por parte de este clan.

En el armado del programa nos tardamos seis meses en la investigación y más de mes y medio en el armado final. Tuvimos que editar cosas muy, muy fuertes que no podíamos sacar a la luz en la televisión. Eso no fue censura, sino respeto a la línea editorial que estábamos trabajando y, según nuestra ética, decidimos que poner en la pantalla y que no.

Sabíamos hasta dónde podíamos llegar y también el qué y cómo decir las cosas, cómo cuidarlas, cómo proteger a los niños que aparecían en la pantalla y a las personas que preferían permanecer anónimas. Este programa me dejó la conciencia tranquila y un buen sabor de boca. Fue gratificante el poder dar a conocer estos lamentables incidentes y poder levantar las voces en contra de ésta agrupación.

También, me deja un gran sabor de boca porque *Televisa* apoyó este proyecto, y desmitificó lo que había pensado durante toda mi estancia en la Universidad, donde se decía que “lo mejor que podíamos hacer es no ver *Televisa*, en especial *24 Horas*”. En fin, un buen sabor de boca al saber que a pesar de todo, hay espacios de apertura a temas extremadamente delicados.

I.V.: ¿Cuáles son las virtudes en Carmen?

I.G.: Carmen tiene una vehemencia, una memoria y una percepción bárbara. Todo el tiempo está trabajando. Recuerdo que llegamos a tener algunas conversaciones, donde yo le decía que me preocupaba su exceso de trabajo. Una jornada laboral normal, va de

ocho a diez horas, pero Carmen llegaba a trabajar hasta dieciocho horas consecutivas. Pero bueno, es Carmen y ella ha decidido el estilo de vida que quiere llevar, laboralmente hablando.

I.V.: ¿Qué defectos vez es Carmen?

I.G.: Es una persona despistada. Así como es de clara y vehemente en sus comentarios, en ocasiones no sabe cómo llegar a su casa. Recuerdo que teníamos que escoltarla porque se perdía en las calles. Es un poco desorientada y también despistada con tiempos y horarios; por eso, necesita a alguien que esté cerca y le recuerde los asuntos pendientes. Pero, por supuesto, que eso no es un defecto, simplemente una característica que la hace diferente. Es lo único que te puedo decir de sus defectos. Es una persona adorable.

I.V.: ¿Qué me dices de su sentido del humor?

I.G.: Carmen es muy divertida, muy ácida. Siempre expresa sonrisas y eso se agradece, porque después de trabajar con otro tipo de comunicadores te das cuenta que Carmen tiene los pies sobre la tierra, y a la par del trabajo, también sabe divertirse.

I.V.: ¿Qué la hace enojar?

I.G.: No estar a la vanguardia informativa, no contar con todos los elementos para armar el rompecabezas, que le ganen la noticia y el poco profesionalismo. También la hace enojar que le digas qué hacer o cómo hacer las cosas; es difícil decirle a Carmen “no hagas esto porque no nos va a funcionar”. Por fortuna, ella siempre me escuchó y pudimos caminar bien.

I.V.: ¿Carmen sabe perdonar?

I.G.: Sí, por supuesto. A veces sí, a veces no. Yo sé que hay gente a la que nunca va a perdonar

I.V.: ¿Qué la distingue de otras conductoras de noticias?

I.G.: En este mundo hay modas para todos: los artistas, los periodistas, los productores; todas son etapas cíclicas y hay una subjetividad en cuanto a quién es mejor o quién es peor como figuras de la comunicación. Hay diferentes ámbitos sociales que prefieren a uno o a otro. Carmen está en un muy buen momento, porque los medios en los que trabaja le permiten tener veracidad, credibilidad y le garantizan un espacio importante.

Como dije, es una cuestión subjetiva. La gente a la que le gusta Adela Micha, ve a Adela Micha y la considera buena periodista. Lo mismo ocurre con Adriana Pérez Cañedo, aunque platicando con gente de *NRM Comunicaciones*, ellos me decían “Adriana es una gran comunicadora, porque nunca nos da problemas”. Denise Maerker, en cambio, tiene una formación académica sobresaliente, es una persona muy culta que viene de la academia a la formación periodística. Carmen es lo contrario, del periodismo se desprende su formación política y académica.

¿Qué la distingue de las otras? Pues ser Carmen Aristegui, su personalidad, su estilo, el tratamiento que le da a la información, el irse acercando a coyunturas informativas de muy buen nivel, y el estar siempre presente e ir un paso adelante de la información. En el periodismo a las mujeres les ha costado mucho trabajo llegar y ocupar un lugar importante. Carmen ha llegado, y con un impacto muy fuerte.

I.V.: ¿A Carmen le preocupa lo que piensen de ella?

I.G.: Al ser una figura pública, una profesional de la comunicación, Carmen cuida su imagen, cuida lo que dice y la forma en que lo dice. Ella debe tener la certeza de que la información que da es real, pues sacar una investigación, dar una exclusiva o destapar grandes escándalos implican un gran riesgo. Carmen cuida esos elementos, apoyándose en su equipo.

I.V.: ¿Cuál ha sido tu vivencia personal más significativa?

I.G.: Estar al pendiente del nacimiento de su hijo Emilio. Ha sido muy bonito verlo crecer, jugar fútbol y ver la sonrisa de Carmen maravillada como una mamá maravillosa que es. Carmen es muy reservada para hablar de su vida privada, Javier también lo es, pero afortunadamente podemos salir a las calles sin guardaespaldas y sin autos blindados a diferencia de muchos otros comunicadores.

I.V.: ¿Has leído su colaboración en el libro Gritos y Susurros?

I.G.: Por supuesto. Cuando leí *Gritos y Susurros* me estremeció, casi llego a las lágrimas. Carmen ama su trabajo por encima de casi todo, lo primero es su hijo. Recuerdo su rostro desenchajado cuando se va de viaje cuatro o cinco días y no puede llevarlo con ella.

I.V.: ¿Cómo describirías a Carmen con tres palabras?

I.G.: Carmen es profesionalismo, vanguardia y amor

I.V.: ¿Si la tuvieras enfrente en este momento qué le dirías?

I.G.: Si la tuviera enfrente le diría que la quiero mucho y que estoy seguro que volveremos a trabajar juntos en cualquier momento.

Cuando se suscitó la salida de Carmen Aristegui de *W Radio* en los primeros días del 2008, al igual como lo hiciera con el periodista Jorge Navarrijo, contacté de nueva cuenta al productor Ivo Gaytán (quien formó parte del equipo de trabajo de Carmen y Javier Solórzano cuando recién llegaron a *Radiópolis*), para conocer su opinión sobre la separación de Aristegui y la *W*. En entrevista realizada telefónicamente el 13 de febrero del 2008, Ivo Gaytán opina lo siguiente:

I.V.: Ivo ¿Cuál es tu impresión sobre la ya polémica salida de Carmen Aristegui de W Radio?

I.G.: Es lamentable lo que sucedió. Me parece que es un tema un tanto polémico, porque, por un lado, se ha hablado mucho de que ha habido un ejercicio de censura y, por otro lado, vimos que Carmen siempre pudo dar su opinión abiertamente sobre los temas que quiso tocar: los pederastas, el padre Marcial Maciel, la *Ley Televisa*, Andrés Manuel López Obrador, etc. Entonces, a mi me causa un poco de extrañeza que toda la línea argumental que se escucha en los medios vaya hacia “fue un ejercicio de censura”. Creo que no es tal cual, porque Carmen siempre tuvo la posición de decir lo que quería.

Hemos visto un ejercicio que limita un grado de expresión que se denomina “censura”, en relación al *Canal 629* de *Sky*, que fue el primer ejercicio que hubo por parte de *Televisa* para disminuir y acotar las opiniones de Carmen hacia ciertos temas. Pues eso, quedó plasmado ahí.

Sin embargo, creo que lo que ocurre aquí, es un ejercicio que tiene que ver con una contratación, con un ejercicio de la empresa, en donde de pronto para *Televisa* y *Prisa*, de acuerdo a sus intereses, ya no les convenía o ya no les simpatizaba la línea editorial que Carmen estaba expresando en el micrófono. Ante lo cual me parece válido, que si la empresa ya no está de acuerdo con un talento, con el cual no hay coincidencias editoriales, diga: “ya no quiero trabajar con esta periodista, porque al final de cuentas es mi canal, son mis contenidos y afecta de una u otra forma mis intereses”.

Ahora, mediáticamente, ¿cómo se ha venido manejando el asunto? Nos dicen que hubo un acto de “censura”, que, según mi punto de vista, “no lo hay”. Simplemente, la empresa decidió no continuar con la contratación de Carmen como periodista. Ésta es una parte muy controversial. Por otra parte, está la gente crítica que ve a la empresa como la parte más negativa del juego. Pero creo que Carmen siempre tuvo suficiente espacio para dar sus opiniones y por otro lado, creo que lo que le ha faltado a Carmen es contar una versión más allá de las opiniones que le dio a *Proceso*. Creo que tendría que dar una explicación mucho más amplia sobre las negociaciones que se llevaron a cabo con *Televisa*, y porqué ya no quiso continuar con ésta.

A mi me parece que lo que esta haciendo *Grupo Prisa*, es incorporar en México un modelo editorial o de contenidos, que ellos presumen mucho manejan en otros países y, simplemente, Carmen no aceptó llevar a cabo ese modelo, porque no es simpatizante de él. Y pues se da una ruptura como la que se da entre cualquier empresa y cualquier empleado. Lo lamentable es que la radio se queda sin una voz verdaderamente crítica y constructiva de la política y de la apertura democrática en el país.

Anexo 2

Seguimiento de medios sobre la salida de Carmen Aristegui de *W Radio*

El Caso Aristegui: fenómeno social y mediático

El viernes 4 de enero del 2008, dos días antes del vencimiento de su contrato laboral anual con *W Radio*, la periodista Carmen Aristegui informaba en su espacio radiofónico que ese sería su última emisión al aire.

De inmediato pensé en la pregunta que meses atrás le había hecho referente a los rumores de su posible salida de la *W*, a la que contestó que no tenía más información que la que yo le daba y que lo importante era que seguía al aire. A continuación, presento un seguimiento periodístico sobre esta noticia en distintos medios de comunicación, ya que como algunos articulistas señalaron, “el caso Aristegui”, se convirtió en un fenómeno social y mediático.

Radio UNAM

Desde que la noticia se dio a conocer la tarde del 3 de enero, diferentes medios dedicaron espacios para cubrir la nota. En su programa Plaza Pública en Radio UNAM (96.1 FM y 860 AM), el periodista Miguel Ángel Granados Chapa se enlazaría vía telefónica ese mismo 4 de enero con Carmen para escuchar los motivos de su separación de Radiópolis, no sin antes hacer un análisis detallado de la trayectoria profesional de Aristegui en los últimos meses:

-Mi modelo editorial es incompatible con el modelo editorial de la empresa-, señalaría la comunicadora en la emisión matutina de la frecuencia universitaria.

El maestro Granados Chapa, quien fuera reconocido en el 2004 con el Premio Nacional de Periodismo por su trayectoria periodística, recordaría que a finales de 2006 sonaron más fuerte que nunca los rumores de la separación de Aristegui y la *W*, y que en aquel momento el periodista y directivo de *Grupo Prisa*, José Luis Cebrián, declararía a sus socios que si tocaban a Carmen, tocaban a *Prisa*.

Granados Chapa destacó como posible causa de su salida de Radiópolis, el seguimiento que Carmen brindó al debate de la reforma a la *Ley de Radio y Televisión*, e hizo especial mención al hecho de que la periodista no asistiera, como lo hicieran varios comunicadores de distintos medios de comunicación a la Cámara de Senadores para confrontar el contenido de la reforma electoral el 11 de septiembre del 2007, por considerarlo un acto intimidatorio. Cabe señalar que dicha reforma incluye un freno al gasto excesivo de dinero durante las campañas políticas en radio y televisión.

A su vez, mientras que Televisa y Tv Azteca evitaron entrevistas con los senadores en sus diversos espacios, Granados Chapa hizo énfasis en que Carmen abrió su espacio a los tres principales coordinadores parlamentarios del Senado: Manlio Fabio Beltrones del PRI; Santiago Creel del PAN y Carlos Navarrete del PRD, quienes explicaron ampliamente los contenidos de la reforma. Para finalizar el periodista, al igual que diversas voces connotadas en días subsecuentes, condenaría el hecho como un atentado a la libertad de expresión.

El Centro

Los principales diarios de la ciudad de México, dieron a la noticia espacios en sus primeras planas. El periódico *El Centro* señalaría ese mismo viernes que la salida de Carmen se debía a que Televisa Radio no renovó su contrato. Curiosamente, esta publicación nada dijo sobre las diferencias editoriales que otros diarios marcarían como fundamentales en las causas de la salida de la periodista de dicha radiodifusora.¹⁹⁶

La Jornada

En la versión impresa del periódico *La Jornada* también del 4 de enero, la periodista Blanche Petrich publicó *Saldrá Aristegui de W; es incompatible con el modelo editorial de la emisora*¹⁹⁷. En este artículo se destaca que durante el 2007 se conocieron presiones patronales para limitar la crítica de Aristegui.

¹⁹⁶ *Carmen Aristegui sale de W Radio*. *El Centro*, viernes 04 de enero de 2008, p. 55

¹⁹⁷ Petrich, Blanche. *Saldrá Aristegui de W; es incompatible con el modelo editorial de la emisora*. *La Jornada*, viernes 04 de enero de 2008, Política, p. 10

Blanche resalta el actuar de la periodista en los últimos años e incluye parte del recuento hecho por la misma Aristegui, de los temas de interés público que se dieron a conocer durante la emisión a su cargo, como las dudas en torno a los resultados de las elecciones en el 2006, la resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la Ley de radio y televisión, la reforma electoral, el proceso judicial en contra del cardenal Norberto Rivera en Estados Unidos, el caso Lidia Cacho y el caso Ernestina Acencio, entre otros. Todos estos temas usualmente acallados en radio y televisión.

Al término de la última transmisión de *Hoy por Hoy con Carmen Aristegui*, en nota titulada *Por incompatibilidad editorial, Carmen Aristegui deja W Radio*¹⁹⁸, *La Jornada On line* publicó que desde hace cinco años de forma prácticamente automática se renovaba anualmente el contrato entre la periodista y la emisora, pero que a principios de diciembre de 2007, le fue notificado a Aristegui que la empresa no deseaba renovar el contrato de nueva cuenta.

Posteriormente cita lo dicho por la periodista en relación a que la explicación básica de su salida se debía a que el modelo editorial que practicó junto a su equipo durante estos cinco años en *W Radio*, era incompatible con el modelo de dirección editorial que la empresa había determinado para su futuro inmediato.

El mismo sitio web paralelamente incluiría otro artículo relacionado, *La separación de Aristegui obedece a nuevo modelo de organización: Televisa*¹⁹⁹; en el que la empresa señala que la salida de la periodista se debió a un proceso de renovación, actualización y expansión en el que está inmersa la cadena W.

El sábado 5 de enero de nueva cuenta la periodista Blanche Petrich y Emir Olivares Alonso, ambos colaboradores de *La Jornada*, en nota titulada *El lunes llevaré al pequeño Emilio al colegio dice Carmen Aristegui al despedirse de la W*²⁰⁰, afirman que hechos recientes estarían aparentemente ligados a la salida de Aristegui de *W Radio*, como el cambio de dirección de la radiodifusora ahora en manos de Daniel Moreno, hombre cercano a Juan Ignacio Zavala, cuñado de Felipe Calderón y que fuera designado como representante de los

¹⁹⁸ <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2008/01/04/conduce-carmen-aristegui-su-ultimo-programa-en-w-radio>

¹⁹⁹ <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2008/01/04/la-separacion-de-aristegui-obedece-a-nuevo-modelo-de-organizacion-televisa>

²⁰⁰ Petrich, Blanche y Olivares, Emir. Alonso *El lunes llevaré al pequeño Emilio al colegio dice Carmen Aristegui al despedirse de la W*, *La Jornada*, sábado 05 de enero de 2008, Política, p. 7

intereses del consorcio hispano *Prisa* en México así como persona cercana a Martha Sahagún, esposa del expresidente Vicente Fox.

Según fuentes de la estación, con la incursión de Daniel Moreno y Juan Ignacio Zabala se pretende centralizar la agenda política de los conductores de noticias de la radiodifusora, razón por la cual Carlos Loret de Mola abandonó en el mes de septiembre su noticiero de la tarde en la *W*. Días después llegaría el turno de despedirse a Ezra Shábot conductor del noticiero vespertino, así como a Salvador Soto y Cristián Ahumada (El Duende), ambos colaboradores del programa de sátira política el *Weso*.

En un desplegado del 5 de enero de la *Asociación Mexicana de Derecho a la información* ²⁰¹ titulado *Pésima noticia para la democracia en México: Amedi*, esta organización sostiene que la salida de Carmen de *W Radio* es una pésima noticia para la vida pública y la democracia en México, ya que en los años recientes esa emisión (*Hoy por Hoy*), se convirtió en referencia indispensable para conocer asuntos, enfoques y voces que no siempre tienen cabida en otros medios de radiodifusión.

El Universal

El periódico *El Universal* en su primera plana del viernes cuatro de enero publicó que la periodista anunció su intención de salir de *W Radio*, por cuestiones editoriales. Con el título *Carmen Aristegui deja la "W"*, señala también que la conductora informó a sus colaboradores que los directivos de la empresa pretendieron imponerle condiciones en el manejo editorial, que para ella resultan inaceptables. El *Universal On line* también le dedicó un espacio, *Sale Carmen Aristegui de W Radio por incompatibilidad editorial*, en el que hace referencia a las declaraciones de la periodista sobre su salida de *W Radio* en su último programa.²⁰²

En un anuncio publicado el miércoles 09 de enero, cerca de cuarenta personalidades hicieron del conocimiento público su apoyo a la periodista tras su salida de Radiópolis. Personalidades de la talla los cineastas Guillermo del Toro, y Alfonso Cuarón; el actor Gael García Bernal; escritores como Ángeles Mastretta, Carmen Boullosa, Elena Poniatowska,

²⁰¹ Olivares Alonso, Emir. *Pésima noticia para la democracia en México: AMEDI*. La Jornada, sábado 05 de enero de 2008, Política, p. 7

²⁰² <http://www.el-universal.com.mx/notas/471940.html>

Carlos Monsiváis y Juan Villoro; y analistas y periodistas como Denise Dresser, Héctor Aguilar Camín, José Antonio Crespo, José Woldemberg, Lydia Cacho, Sergio Aguayo y Rossana Fuentes Beráin; coincidieron en que con la salida del aire del noticiero conducido por Carmen Aristegui pierden las audiencias, pierde el proceso democrático y hasta la misma W.²⁰³

Reforma

Otro de los periódicos que seguiría de cerca este hecho por obvias razones, fue el *Reforma*, que publicaría *Deja Carmen Aristegui W por incompatibilidad*²⁰⁴, debido a que su modelo editorial era incompatible con el modelo de noticiero que la empresa había determinado.

En esa misma edición, en su columna quincenal encabezada simplemente como *Intelectuales*, Aristegui destacó que un grupo de conocidos intelectuales promovieron una demanda de amparo para frenar la prohibición de la compra de tiempos en radio y televisión incluida en la recién aprobada reforma electoral; *-trajeron a la mesa el asunto de la libertad de expresión y su importancia para una vida democrática. En hora buena por el tema-* escribiría la periodista.

Tras hacer un señalamiento sobre la no procedencia de este amparo y otros 80 más, Carmen hace un fuerte reclamo a quienes piensan que *el principal peligro a la libertad de expresión en México radica en esa prohibición para comprar spots en radio y televisión.*

Para la periodista son diversas las amenazas a la libertad de expresión tales como el narcotráfico, los cacicazgos locales, los asesinatos contra periodistas y la concentración en medios. Sin todavía abordar directamente su situación personal, Aristegui reconoce la crisis nacional que existe sobre éste tema.

En este sentido argumenta la periodista, la verdadera discusión está el recuperar el carácter público de los medios, en el tema de la regulación de telecomunicaciones de radio y televisión, y en los derechos de las audiencias.

²⁰³ Con información de la agencia EFE, El Universal, miércoles 09 de enero de 2008.

²⁰⁴ García, Juan Carlos. *Deja Carmen Aristegui W por incompatibilidad*, Reforma, sábado 05 de enero del 2008, Gente, p.6

Así como lo declarara en la entrevista que sostuve con ella meses atrás en su todavía oficina de *Radiópolis*, la comunicadora culmina su participación señalando que los intereses económicos, de negocios, políticos o de cualquier otra índole no deben bajo ninguna circunstancia, interferir en el flujo de la comunicación; quizá el reclamo a su ex empresa, *Televisa Radio*.

El 6 de enero en su *Plaza Pública*, Miguel Ángel Granados Chapa tituló su columna como *Por la libertad de expresión*²⁰⁵, en el que hace una comparación entre la salida de Carmen Aristegui y Javier Solórzano de *Grupo Imagen* con la reciente salida de la periodista de las filas de la *W*. Incompatibilidad entre concepciones editoriales, ha sido el argumento para explicar por qué la periodista más completa de los medios electrónicos dejó de conducir su espacio matutino *Hoy por hoy*, explica el periodista.

En su colaboración también destaca que a lo largo de su carrera Carmen ha mostrado un apego a principios profesionales, mismos que la han colocado en un lugar de privilegio en la información radial. Por citar un ejemplo, el columnista señala que Carmen Aristegui, como nadie más lo hizo en medios electrónicos, encaró con dignidad y acusado profesionalismo los dilemas producto de la crispación social presente en México desde 2005.

Para el 10 del mismo mes aparecerían dos artículos de opinión dedicados a la periodista escritos por los politólogos Denise Dresser y Lorenzo Meyer, quienes al igual que Carmen son colaboradores de dicho periódico y excolaboradores de la mesa de debates de todos los martes del noticiario del cual fuera responsable Aristegui.

En *Las cosas por su nombre*²⁰⁶, Denise Dresser confiesa que una de las razones por las cuales vale la pena no perder la fe en este país (al que califica como maltrecho) y abandonar la lucha compartida por cambiar su faz, es la sonrisa de Carmen Aristegui; *-la sonrisa de alguien que entiende al periodismo como profesión enraizada en una posición moral. De alguien que mira a México tal como es y no puede evitar juzgarlo. De alguien abocada a construir un país donde también quepan los pobres. De alguien convencida de que la libertad existe, aunque tantos se empeñen en coartarla-*.

²⁰⁵ Granados Chapa, Miguel Ángel. *Por la libertad de expresión*, Reforma, 06 de enero de 2008

²⁰⁶ Dresser, Denise. *Las cosas por su nombre*, Reforma, jueves 10 de enero de 2008

Para Denise esa obsesión de Carmen por llamar a las cosas por su nombre: Marcial Maciel, pederasta; Mario Marín, confabulado; Arturo Montiel, corrupto; Elección del 2006, polarizante; Ley Televisa, vergonzosa; Suprema Corte, inconsistente; etc., etc., es sumamente necesaria en estos momentos cuando desde *distintas dependencias del gobierno de Felipe Calderón emanan señales de cerrazón y censura, parecidas a las de los viejos tiempos. Cuando los espacios públicos se vuelven más homogéneos y por ello menos democráticos.*

Dresser arremete contra la concentración mediática en México, a la cual responsabiliza en darle demasiado poder a quienes lo ejercen de mala manera como la alianza Prisa-Televisa. La académica continúa y afirma *-es un secreto a voces que Felipe Calderón ha criticado y critica a Carmen Aristegui, por lo que debe estar de plácemes ante su salida. Él y otros celebrarán el silenciamiento de la "Comandanta Carmen" y el periodismo militante del cual se le acusa. Pero se equivocarán al hacerlo-*.

Finalmente la connotada analista política sostiene que ningún gobierno debe existir sin críticos que acoten su actuación o sin contrapesos que lo contengan; es por eso que la salida de Carmen Aristegui de *W Radio* revela por qué la estructura de los medios en México es tan disfuncional y debe ser revisada a través de una nueva legislación.

Por otro lado el doctor Lorenzo Meyer, panelista del programa *Primer Plano* de Canal 11 del IPN, y del cual Aristegui también fuera colaboradora, con el título *Carmen*²⁰⁷, puntualiza que su salida del cuadrante beneficia a intereses muy específicos y perjudica al *lánguido pluralismo mexicano*. Meyer haciendo una analogía con Carmen, la ópera de Georges Bizet señala que ambas causaron irritación entre las cúpulas conservadoras.

Con la desaparición de *Hoy por Hoy* continúa el analista, los intereses creados, nacionales y extranjeros, le han propinado un duro golpe al campo de la información masiva y al muy débil pluralismo político mexicano; *-algunas campanas están volviendo a doblar por una muerte más en el campo de la libre expresión, la crítica y el pluralismo-*. Con la salida de Carmen concreta, quien más pierde es la democracia mexicana.

²⁰⁷ Meyer, Lorenzo. Carmen, Reforma, jueves 10 de enero de 2008.
<http://www.reforma.com/editoriales/nacional/422/843428/default.shtm>

A estos, se suman los artículos *Valiente, noble y leal*²⁰⁸ del periodista Ricardo Bucio; del analista Sergio Aguayo, *Vuelta de tuerca*²⁰⁹; *Pobre libertad de expresión*²¹⁰ del periodista deportivo José Ramón Fernández; *Censura*²¹¹ e *Intimidación*²¹² de la escritora Guadalupe Loaeza; *La casa Lamm*²¹³ del periodista German Dehesa; entre otros tantos.

El 29 de enero *Reforma* publicó que la cineasta María del Carmen Lara trabaja en la producción de un documental sobre la salida de Carmen de *W Radio*, al considerar el hecho como un atentado a la libertad de expresión en México así como ejemplo de discriminación de género. Este trabajo de investigación señaló la cineasta, pretende mostrar la opinión de todos los implicados, desde la misma Carmen, hasta gente de *Prisa*, *W Radio* y altos directivos de *Televisa*.²¹⁴

Revista Proceso

La *Revista Proceso* en su publicación del 13 de enero presenta una investigación especial del caso *Aristegui: Una Historia de represión*²¹⁵. En entrevista con Jenaro Villamil, la periodista relata *El acoso, las presiones y el silenciamiento del que fuera objeto*. En las primeras líneas Carmen acepta que alguien pidió su cabeza y otro alguien, la cedió. A quienes acusa Carmen Aristegui, a directivos de *Televisa*, a integrantes del Consejo Mexicano de Hombres de Negocios, a concesionarios descontentos con su actitud ante la reforma electoral y a funcionarios de Comunicación de Los Pinos, quienes consideraban su espacio como no deseable para la Presidencia de la República.

En dicha publicación, la periodista relata el “acoso gradual” del que fue objeto desde su cobertura de las elecciones en el 2006, como el cese de transmisiones de la *W* por el sistema satelital *Sky*. Después vinieron las quejas de los directivos de *Televisa* hechas a Raúl Rodríguez, ex director de *W Radio*, por la cobertura sobre *la Ley Televisa*. A esto se sumó el enojo de cierta cúpula empresarial cercana al cardenal Norberto Rivera por el seguimiento sobre su presunta responsabilidad como protector de curas pederastas. Vino la

²⁰⁸ Bucio, Ricardo. *Valiente, noble y leal*, *Reforma*, 06 de enero de 2008

²⁰⁹ Aguayo, Sergio. *Vuelta de tuerca*, *Reforma*, 09 de enero de 2008

²¹⁰ Fernández, José Ramón. *Pobre libertad de expresión*, *Reforma*, 11 de enero de 2008

²¹¹ Loaeza Guadalupe. *Censura*, *Reforma*, 08 de enero de 2008

²¹² Loaeza, Guadalupe. *Intimidación*, *Reforma*, 15 de enero de 2008

²¹³ Dehesa, German. *La casa Lamm*, *Reforma*, 16 de enero de 2008

²¹⁴ Díaz, Jesús. *Llevarán caso de Aristegui al cine*. *El Reforma*, martes 29 de enero del 2008, Gente, p.5

²¹⁵ *Proceso*, *Una historia de represión*, No. 1628, 13 de enero de 2008, p. 6-12

incomodidad de grupos políticos por las denuncias en contra del gobernador de Puebla, Mario Marín y el caso Lidia Cacho; y para cerrar con broche de oro el malestar del Ejército y grupos políticos por investigaciones realizadas en torno al caso de la indígena Ernestina Acencio.

Con la llegada de Javier Mérida de *Grupo Prisa* a la dirección de *W Radio* y de Daniel Moreno como responsable de los noticiarios, la crisis al interior de la estación se agudizó para la conductora, pues comenzó a perder responsabilidades editoriales, afirma. A pesar del apoyo incondicional que recibiera en años pasados por parte de *Grupo Prisa*, la periodista acepta finalmente el consorcio español cedió a las presiones de *Televisa* para finiquitar el contrato laboral con ella y de esta manera no lastimar su sociedad.

Proceso hizo énfasis en la trascendencia de la información y en los espacios que la prensa internacional han dedicado al tema. El periódico *El País*, del mismo grupo *Grupo Prisa*, encabezó su nota como *La periodista Carmen Aristegui, líder de audiencia en México, deja W Radio*; mientras que los periódicos *Le Monde* de Francia y el *Taz* de Alemania, calificaron el despido de la periodista como *una mala noticia para la libertad de información y como el silenciamiento de una de las voces más críticas en México*.

Revista Etcétera

Para esa misma fecha otro artículo emitido por un medio de comunicación con seriedad como la *Revista Etcétera* surcaría la red; *Aristegui y la W*²¹⁶ de Marco Levario Turcott. En este artículo, el director de la publicación, señala que Carmen Aristegui es un referente del periodismo contemporáneo en México gracias a su contribución a la dinámica democrática que se deja ver en el mosaico plural de información, análisis e intercambio de puntos de vista que suele presentar en sus diversos espacios informativos.

-Se puede o no estar de acuerdo con ella en sus opiniones y su estilo profesional, pero (creo que) es irrefutable el reconocimiento a su opinión franca y clara, así como a su vocación por hacer concurrir a la postura de los actores sociales y políticos que, por cálculo o por convicción editorial, no tienen cabida en otros espacios de comunicación- sostiene el periodista.

²¹⁶ Levario Turcott, Marco. *Aristegui y la W*, Revista Etcétera, 09 de enero de 2008, en <http://www.etcetera.com.mx/pagmlevario01ne87.asp>

CIMAC

La agencia de noticias CIMAC (*Comunicación e información de la Mujer*), el martes 08 de enero en su portal de Internet, con relación al despido de Carmen Aristegui publicó *Construcción del bienestar social; Carmen Aristegui, la información y la ciudadanía*, nota de Lourdes Godínez Leal, en la que reconoce la labor del trabajo periodístico de Carmen a favor del derecho que tiene la audiencia de mantenerse informada, pues justamente el conocimiento es la fuente de poder más democratizadora. Sin embargo continúa Godínez Leal, el compromiso de la periodista con el tratamiento, la crítica y el debate de temas relevantes para el país, representa una grave amenaza para el *statu quo* que maneja la noción de que al poder no le conviene una sociedad informada o educada porque entonces las conexiones de poder respecto a la ciudadanía se debilitan.²¹⁷

²¹⁷ <http://www.cimacnoticias.com/site/08010809-Carmen-Aristegui-l.31642.0.html>

Anexo 3

El malestar de las audiencias

Con *Cantares* del compositor Joan Manuel Serrat, *Hoy por Hoy con Carmen Aristegui* llegaba a su fin. En la cabina de *W Radio* el ambiente era de total tensión. Una vez terminada la transmisión, una última ronda de agradecimientos entre los miembros del equipo que conformaban el informativo. Mientras Carmen abandonaba las instalaciones, los pasillos de la radiodifusora se llenaron por los trabajadores, técnicos, productores y locutores de las otras estaciones quienes despidieron a la periodista con aplausos.

-¡Fue muy duro! Cuando salimos había gente en la calle con pancartas y muy molesta por la salida de Carmen. Y por la tarde, parecía que se trataba de su cumpleaños, recibió un montón de arreglos florales- Me dice Don Félix, el chofer de Carmen, a quien conocí durante mis prácticas profesionales en *W Radio* en el 2005.

La Jornada rescataría este hecho y publicaría que una veintena de radioescuchas se había dado cita a las afueras de *Televisa Radio* para mostrar su inconformidad por el fin de las transmisiones del matutino conducido por Aristegui²¹⁸. Con cartulinas con leyendas como *¡Viva nuestro derecho a la información!*, *¡No nos van a callar!*, *¡Viva la libertad de expresión!* y *¡Carmen estamos contigo!*, los manifestantes despidieron a la periodista alrededor de la una de la tarde.

La protesta no pararía ahí, ya que el video de esta muestra de inconformidad aparecería días después en el portal de internet *You Tube*²¹⁹, con el encabezado *W Radio sin Carmen Aristegui es igual a WC*²²⁰ (4347 visitas hasta el 30 de enero). Este no sería el único video que hiciera referencia a la salida de Carmen Aristegui de *W Radio*; también se encuentra la *Grabación de despedida* que la comunicadora ofreciera ante su salida de la radiodifusora²²¹ (6831 visitas hasta el 30 de enero), otro más titulado *Mafia Prisa-Televisa censuran a la periodista número uno de México*²²² (2411 visitas hasta el 30 de enero), y *Censura y más censura en México*²²³ (3057 visitas hasta el 30 de enero), entre otros.

²¹⁸ Petrich, Blanche & Olivares, Emir. Alonso *El lunes llevaré al pequeño Emilio al colegio dice Carmen Aristegui al despedirse de la W*, *La Jornada*, sábado 05 de enero de 2008, Política, p. 7

²¹⁹ *You Tube* es un sitio web que permite a los usuarios compartir videos por internet

²²⁰ http://es.youtube.com/watch?v=_ZbWiiC6qVc

²²¹ <http://es.youtube.com/watch?v=f7YhUdyNvnw&feature=related>,

²²² <http://es.youtube.com/watch?v=KcLXsh8JPww&feature=related>

²²³ <http://es.youtube.com/watch?v=dOXOSIKxhlc&feature=related>

Las reacciones en internet continuaron. Al conocerse la noticia, decenas de *blogs* fueron creados para discutir el tema, la mayoría argumentando que la salida de Aristegui no se podía entender más que como censura. Paralelamente, decenas de personas también han enviado cartas y correos electrónicos a diversos periódicos de la capital como *La Jornada* y *El Universal* para manifestar su rechazo y su enojo por la salida de Aristegui de *W Radio*.

El foro organizado por *El Universal online* a propósito del tema, con la pregunta ¿Extrañas a Carmen Aristegui en la radio?, registró 43 mil 461 visitas y mil setecientos quince participantes entre el 4 y el 11 de enero. Como referencia, el segundo foro en visitas, dedicado a la competencia entre *Televisa* y *TV Azteca* por la cobertura de las próximas Olimpiadas, tuvo 2 mil quinientas personas.²²⁴

El llamado “caso Aristegui”, ha tomado tal trascendencia, que incluso el pleno de la *Diputación Permanente de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal*²²⁵ aprobó realizarle junto a la también periodista Lydia Cacho, un reconocimiento público por su compromiso periodístico con la sociedad.

En un intento para agradecer todas las muestras de apoyo hacia su persona, Carmen escribió en su colaboración para el *Reforma* del 18 de enero, a propósito día de su cumpleaños, *El Derecho de las audiencias*²²⁶, en el que admite abiertamente que por la información y el contexto disponibles, entiende que su salida de *Televisa Radio* se debió a la *censura y a un ajuste de cuentas*.

La periodista también explica el porqué *Televisa* y *Grupo Prisa* han sido socialmente castigados por un sector importante de la población al romper un canal de comunicación, y concluye que lo verdaderamente notable, es que con las muestras de inconformidad de su auditorio, se echa por delante un derecho no reconocido en nuestra legislación: el *derecho de las audiencias*-; entiéndase el derecho de las personas a recibir información que les resulte confiable y el derecho a mantener un vínculo de comunicación.

²²⁴Op. Cit. Proceso. No. 1628, 13 de enero de 2008. p: 9

²²⁵ALDF reconocimiento público a Carmen Aristégui y Lydia Cacho. La Jornada On line, 23 de enero de 2008

²²⁶ Aristegui, Carmen. *El Derecho de las audiencias*. Reforma, 18 de enero de 2008

BIBLIOGRAFÍA

1. Acevedo Ibañez, Alejandro. *El proceso de la entrevista*, Ed. Limusa, México, 1988.
2. Alonso, Martín. *Enciclopedia del Idioma*, 5° reimpresión, México, 1998.
3. Aristegui, Carmen. *Uno de dos*, Ed. Grijalbo, México, 2006.
4. Avilés Fabila, René. *La incómoda frontera entre el periodismo y la literatura*. UAM-Xochimilco y Distribuciones Fontamara, México, 1999.
5. Bauducco, Gabriel. *Secretos de la entrevista*. Ed. Trillas, México, 2001.
6. Bohmanh, Karin. *Medios de comunicación y sistemas informativos en México*. Alianza Editorial, México, 2° reimpresión, 2001.
7. Booth, Wayne C., et all. *Cómo convertirse en un hábil investigador*. Ed. Gedisa, Barcelona, 2004.
8. Campbell, Federico. *Periodismo escrito*. Ariel comunicación, México, 1995.
9. Cantavella, Juan y Serrano, José Francisco. *Redacción para periodistas: informar e interpretar*, Ariel, España, 2004.
10. Cantavella, Juan. *Manual de la entrevista periodística*. Ed. Ariel. Barcelona, 1996.
11. Casals Carro, María Jesús. *Mensajes periodísticos y sociedad del conocimiento*, Ed. Fragua, Madrid, 2004.
12. Casals Carro, María Jesús. *Periodismo y sentido de la realidad*, Ed. Fragua, Madrid, 2005.
13. Ciechanower, Mauricio. *Entrevistas Entrevistas*. Ed. Gernika, México, 1998.
14. De la Lama, Marta. *Canal 13: vida, pasión y gloria*, Ed. Porrúa, México, 2001.
15. Del Río Reynaga, Julio. *Teoría y práctica de los géneros periodísticos informativos*. México, Ed. Diana, 1992.
16. Dovifat, Emil. *Periodismo*, Ed. Trillas, México, 1959.
17. Falacci, Oriana. *Entrevista con la historia*, Ed. Noguer S.A., 17° Edición, Barcelona, España, 1986.
18. Fratinni, Eric y Quesada, Montserrat. *La entrevista: El arte y la ciencia*. Madrid. Ed. Eudema, 1982.
19. Galeana Valdés, Patricia. *Los siglos de México*, Nueva Imagen, 4° Edición, México, 2000.
20. Gomis, Lorenzo. *Teoría del periodismo. Cómo se forma el presente*. Ed. Paidós, Barcelona, 1991.
21. Guarner, Enrique. *Psicopatología Clínica y Tratamiento Analítico*. Ed. Porrúa, México, 1984.
22. Halperin, Jorge. *La entrevista periodística. Intimidades de la conversación pública*. Bueno Aires, Paidós, 1995.

23. Ibarrola, Javier. *El Reportaje; Técnicas periodísticas*. Ediciones Gernika. 3ª Edición. México, 1998.
24. Kapuscinski, Ryszard. *Los cínicos no sirven para este oficio; sobre el buen periodismo*. Ed. Anagrama, Barcelona, 2000.
25. Leñero, Vicente y Marín, Carlos. *Manual de periodismo*, Ed. Grijalbo, México, 1986.
26. Leñero, Vicente. *Los Periodistas*. Ed. Planeta, México DF, 1992.
27. Metzler, Ken. *Creative Interviewing*. Ed. Prentice Hall, 2ª edición. Estados Unidos, 1989.
28. Mier, Luis Javier y Carbonell, Dolores. *Entrevistas con ocho escritores Mexicanos*. México, Ed. Trillas, 1981.
29. Pérez Miranda, Manuel. *La Entrevista de Prensa*, Asociación Cultural Carlos Septién García, México, 2º Edición, 1981.
30. Quesada, Montserrat. *La entrevista: obra creativa*. Ed. Mitre. Madrid, 1994.
31. Riva Palacio, Raymundo. *Más allá de los límites*. Ensayos para un nuevo periodismo. Universidad Iberoamericana, fundación Manuel Buendía. 2º Edición, México. 1998.
32. Rivadeneira Prada, Raúl. *Periodismo; la teoría general de los sistemas y la ciencia de la comunicación*. Ed. Trillas, 4 edición, México, 1999.
33. Santos Sainz, María. *El Poder de la elite periodística en Francia*. Ed. Fragua, Madrid, 2003.
34. Sherwood, Hugo C. *La Entrevista*, Ed. Prisma. México, 1976.

TESIS

1. Ávila Urbina, María Eugenia. *La entrevista de personalidad; periodismo alternativo*. Tesis de licenciatura. FCPYS. UNAM. C. U., 2000.
2. Perdomo Orellano, José Luis. *En el surco que traza el otro. Teoría y práctica de la entrevista*. Primer premio de tesis CONEICC, México, 1987.
3. Hernández García, Francisco Alejandro. *La entrevista, su función social y su exigencia profesional*. Tesis de licenciatura, EPCSG, México, 1982.
4. López Aguirre, José Luis. *La entrevista moderna; Regino Díaz Redondo*, Tesis de licenciatura, EPCSG, México, 1999.
5. Robles, Francisca. *La entrevista periodística como relato; una secuencia de evocaciones*. Tesis de maestría, UNAM, C.U., 1998.
6. Rodríguez Flores, Linaloe. *Convivencia de un código ético, para unificar los criterios informativos en la profesión periodística*. Tesis, EPCSG, 1995.

HEMEROGRAFÍA

1. Barranco, Alberto. *Empresa*, El Universal, 31 de enero del 2008, Finanzas, p. 2B
2. Berg, Magnus. *Entrevistar ¿para qué?* algunos aspectos de la entrevista como método de producción de conocimiento.
3. Bitácora V-VI. *Revista Mexicana de Comunicación*. Marzo- Abril 2003
4. Bonilla, Laura Edith. *Semillas de la entrevista en México*. Revista mexicana de comunicación, junio-julio 2005, p. 39.
5. Casals Carro, María Jesús. *Mayéutica periodística*. Revista mexicana de comunicación. Junio-julio 2005. p. 21.
6. Díaz, Jesús. *Llevarán caso de Aristegui al cine*. Reforma, martes 29 de enero del 2008, Gente, p.5.
7. Dresser, Denise. *Las cosas por su nombre*, Reforma, jueves 10 de enero de 2008, Opinión, p.17.
8. Edo, Concepción. *Principios y rumbos de la entrevista*. Revista Mexicana de Comunicación. Junio-julio 2005. p. 31.
9. Fernández, José Antonio. *Carmen Aristegui; La clave del periodismo es destacar lo que es más relevante para la sociedad*, Revista Telemundo, oct/nov 2006. p. 20.
10. Fernández, Aurelio F. *Aristegui, mexicano, autónomo e independiente, dice la comunicadora*. La Jornada, 4 de julio del 2005.
11. Flores, Mauricio. Milenio. Gente Detrás del dinero, 11 de enero de 2007.
12. García Soto, Salvador. *Serpientes y Escaleras*, El Universal, 31 de enero del 2008, p. 12 A
13. Godard, Francis. *EL Debate y la práctica sobre el uso de las Historias de Vida en las Ciencias Sociales*. Cuadernos del CIDS-SERIE III-Número 1. p. 18.
14. Levario Turcott, Marco. *Aristegui y la W*, Revista Etcétera, 09 de enero de 2008.
15. Lorenzo, Analía. *La Reforma Electoral un choque de trenes; Carmen Aristegui*. Sección Según Yo. Revista Gente, Año 1, N ° 8, 1 de octubre del 2007, p. 90-93.
16. Mateos Martín, Concha. *Autoría Multiple en televisión*. Revista Mexicana de Comunicación. Junio-julio 2005, p. 26.
17. Meyer Lorenzo, Carmen. Reforma, jueves 10 de enero de 2008, Opinión, p. 15.
18. Petrich, Blanche. *Saldrá Aristegui de W; es incompatible con el modelo editorial de l emisora*. La Jornada, viernes 04 de enero de 2008, Política, p. 10.
19. Ramírez, Luis Enrique. *Elena Poniatowska: La escuela del porqué*. Revista Mexicana de Comunicación, 1994, p. 21.
20. Renaud, Cristina y Dey, Teresa. *Mi reto es reinventarme todo el tiempo: Carmen Aristegui*. Suplemento Todas, Milenio diario. Lunes 01 de octubre del 2007, p.03.

21. Revista *Selecciones. Busco la equidad*; Carmen Aristegui, Sección Bajo el Reflector, septiembre 2006, p. 47-53.
22. *Son Líderes Azcárraga Jean, Aristegui, López Dóriga, Bustamante, La Academia*. Revista Telemundo, Núm. 91, oct/nov 2006, p. 55.
23. Villamil, Jenaro. *Una Grabación reveladora*, Proceso, No. 1634, 24 de febrero, pp. 34-38.
24. Villamil, Jenaro. *Una historia de represión*, Proceso, No. 1628, 13 de enero de 2008, pp.6-12.

INTERNET

1. Aristegui, Carmen. *Fox no vetó*. Reforma, 14 de abril del 2006, en <http://www.reforma.com/editoriales/nacional/637927/default.shtm>
2. Aristegui, Carmen. *¿A dónde vamos?* Reforma, 18 de agosto del 2006, en <http://busquedas.gruporeforma.com/reforma/Documentos/DocumentoImpresa.aspx>
3. Aristegui, Carmen. *Intelectuales*. Reforma, 4 de enero del 2008, <http://busquedas.gruporeforma.com/reforma/Documentos/DocumentoImpresa.aspx?ValoresForma=945357-1066,carmen+aristegui>
4. *Aristegui, el cierre de su programa en W radio* <http://www.youtube.com/watch?v=VObiWVVBKA>
5. Arreola, Federico. *¿Por qué Aristegui no está en Sky?*, Milenio, miércoles 4 de octubre de 2006,
6. Balboa, Juan. *Presentan en Casa Lamm 2006; La lucha de la gente contra el poder del dinero*. La Jornada. Miércoles 15 de marzo de 2006, consultado en <http://www.jornada.unam.mx/2006/03/15/018n1pol.php>
7. Carriedo, Luis Miguel. *¿La mano de los Legionarios de Cristo en el fin de Círculo Rojo?*, Periódico Zócalo, diciembre 2002, No. 34, en <http://www.periodicozocalo.com.mx/cabeza/anteriores/2002/diciembre/1sup%20.html>
8. Castillo García, Gustavo. *Solicita la PGR desaforar a López Obrador por el caso de El Encino*, La Jornada, martes 18 de mayo del 2004, en <http://www.jornada.unam.mx/2004/05/18/003n1pol.php?origen=index.html&fly=2>
9. Cierra la SCJN acción de inconstitucionalidad de la Ley Televisa, 7 de junio de 2007, en <http://www.proceso.com.mx/noticia.html?sec=0&nta=51387&nsec=>
10. Durán, Marco Antonio. *De los Gritos a la modernidad: La Bolsa Mexicana de Valores*. El Universal. Miércoles 27 de septiembre de 2006. <http://www.eluniversal.com.mx/notas/377716.html>
11. E. Muñoz, Alma. *Sale a la luz el uso ilegal del padrón por parte de Calderón*. La Jornada. Martes 27 de Junio, 2006, en <http://www.jornada.unam.mx/2006/06/27/index.php?>

12. Fuentes, Manuel. *Medios de comunicación: antes cautivos, hoy críticos con el poder*, Nueva Revista de Política, Cultura y Arte, en http://www.nuevarevista.net/2002/mayo/nr_articulo81_6.html
13. Galván Ochoa, Enrique. *Escasa credibilidad de conductores de TV*. Sección *Dineros*, La Jornada, viernes 25 de agosto del 2006, en <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/25/index.php?section=opinion&article=006o1eco>
14. Hernández, Elizabeth. *Aristegui da rating*. El Universal Online. Viernes 10 de febrero de 2006, consultado en <http://www.eluniversal.com.mx/notas/330152.html>
<http://oncetv-ipn.net/cgi-bin/trace.cgi?q=primerplano>
15. http://www.canal100.com.mx/telemundo/entrevistas/?id_nota=2891
16. <http://www.cnn.com/espanol/presentadores/aristegui.carmen.html>
17. *Javier Solórzano sale de W Radio*. Es más, 12 de agosto de 2005, en <http://www.esmas.com/espectaculos/farandula/467264.html>
18. León Zaragoza, Gabriel. *Aristegui y Solórzano salieron de Grupo Imagen definitivamente*, La Jornada, Sábado 2 de noviembre de 2002, en <http://www.jornada.unam.mx/2002/11/02/06an1esp.php?origen=espectaculos.html>
19. *Lista de Premiadados del XXXVI Certamen Nacional de Periodismo 2006*, consultada en <http://www.vocesdelperiodista.com.mx/152/13.htm>
20. Montes Gerardo, Israel. *El periodismo, profesión con mucha adrenalina: Carmen Aristegui*, No. 70, diciembre 2005, en <http://www.laneta.apc.org/zocalo/texto.shtml?cmd%5B14%5D=x-14-3>
21. Montes Gerardo, Israel. *El periodismo, profesión con mucha adrenalina: Carmen Aristegui*, Periódico Zócalo, No. 70, diciembre 2005, consultado en www.periodicozocalo.com.mx/cabeza/anteriores/2003/febrero/principal.html
22. *Muere Juan Pablo II*, El Universal Online, sábado 02 de abril de 2005, en http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/noticia.html?id_nota=275740&tabla=notas
23. *Presenta TV UNAM, la serie Puntos de vista: El Petróleo y la Reforma Energética, con la conducción de Carmen Aristegui*, viernes 09 de Mayo del 2008, Universia, en http://www.universia.net.mx/index.php/news_user/content/view/full/55142/
24. *Presentadores: Carmen Aristegui*, CNN en Español, consultado en
25. Priego María Teresa, *Voz a la mujer*. El Universal. Lunes 09 de octubre del 2006, p. <http://www.el-universal.com.mx/nacion/144036.html>
26. *Primer Plano*, Canal 11 consultado en www.canal11.ipn.mx
27. Ramírez Cuevas, Jesús. *La sociedad no puede vivir sin la crítica*. La Jornada. Domingo 1 de agosto de 2004, en <http://www.jornada.unam.mx/2004/ago04/040801/mas-cuevas>

28. Ramos, Jorge. *AMLO será presidente legítimo*. El Universal, 17 de septiembre del 2006, en <http://www.el-universal.com.mx/primer/27644.html>
29. *Regresa de Aristegui con Grupo Radio Centro*, Milenio, lunes 03 de marzo de 2008 en <http://www.laradioenmexico.com/modules.php?name=News&file=article&sid=1647>
30. *Regresa de Aristegui con Grupo Radio Centro*, Milenio, lunes 03 de marzo de 2008 en <http://www.laradioenmexico.com/modules.php?name=News&file=article&sid=1647>
31. Taracena, Rosario. *Mujeres y elecciones*, Mujer Ejecutiva, 01 de diciembre de 2006, en http://mujer.mundoejecutivo.com.mx/articulos.php?id_sec=2&id_art=346&id_ejemplar=1
32. Vera, Rodrigo. *Mano negra detrás del caso Ernestina Ascencio: Julio Atenco*. Proceso.com.mx, 13 de marzo del 2007, en <http://www.proceso.com.mx/noticia.html?sec=0&nta=48892>
33. Villamil, Jenaro. *Por "incompatibilidad editorial", W Radio suspende el contrato a Carmen Aristegui*. 03 de enero del 2008, Proceso.com.mx, consultado de <http://www.proceso.com.mx/noticia.html?sec=0&nta=56196>