

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
COLEGIO DE PEDAGOGÍA**



**PAULO FREIRE, UNA LECTURA DESDE EL MARXISMO:
RELACIONES POLÍTICO-PEDAGÓGICAS**

TESIS

*QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN PEDAGOGÍA
PRESENTA*

TIRADO RODRÍGUEZ SAMUEL

ASESOR:

DR. MIGUEL ANTONIO ESCOBAR GUERRERO

MÉXICO, D. F. a OCTUBRE DE 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mis padres:

Samuel Tirado Guerrero y María Araceli Rodríguez Rodríguez por todo el apoyo incondicional brindado.

A mi hermano: Lancarti Tirado Rodríguez por ayudarme a sacar este trabajo adelante.

A mi tío: Mateo Tirado Guerrero, por el impulso de vida que siempre me ofrece

A mi asesor: Dr. Miguel Escobar Guerrero, por su tutoría y paciencia en este su trabajo también.

Y a todos los sinodales por sus observaciones y pertinentes consejos, para culminar y mejorar este trabajo.

Agradecimiento especial a Elizabeth por su paciencia, cariño y apoyo

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO 1	
CONFORMACIÓN Y ANTAGONISMO SOCIAL.....	6
1.1 Concepto de cultura. Relaciones mundo, educación y sociedad.....	7
1.2 Invasión y Revolución cultural.....	13
1.3 Concepto de Estado, derecho y leyes. Orden y antagonismo social.....	22
1.4 Aparato Represivo y Aparatos Ideológicos del Estado: política, escuela y medios de comunicación (mass media)	27
1.5 Conformación política y clases sociales.....	36
1.6 La aportación del materialismo dialéctico e histórico.....	40
CAPÍTULO 2	
LA REPRESENTACIÓN IDEOLÓGICA.....	47
2.1 Conceptualización y prácticas de la ideología.....	48
2.2 Representaciones institucionales de la ideología.....	61
CAPÍTULO 3	
CONFIGURACIONES POLÍTICO - PEDAGÓGICAS.....	84
3.1 Educación bancaria.....	85
3.2 Educación liberadora.....	91
3.3 El antagonismo educativo.....	98
3.4 La educación en la conformación de un Estado Pro-futuro.....	111
CONSIDERACIONES FINALES.....	121
BIBLIOGRAFÍA.....	130
ANEXO 1 PENSADORES Y CORRIENTES MARXISTAS.....	134
ANEXO 2 BIOGRAFIA PAULO FREIRE.....	145

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación, tiene como eje fundamental desarrollar, analizar y exponer diversos tópicos como educación, clases sociales, antagonismo, política e ideología, con base en la obra de Paulo Freire y su articulación con la corriente marxista, que en tanto corriente de pensamiento, posibilita una lectura particular de la propuesta político-pedagógica freiriana. En este proceso de investigación se construyen articulaciones y reflexiones que permiten el desglose de diferentes problemáticas con base en tópicos relacionados con la educación, la sociedad, la cultura y la ideología.

El objetivo primordial de este trabajo consiste en realizar una lectura y análisis de la obra de Paulo Freire desde la corriente marxista, de manera tal que enfatice la pertinencia de algunos conceptos marxistas.

Paulo Freire, gran pedagogo-político y educador, utilizó principios filosóficos con cierta influencia marxista¹, por tal motivo permite el estudio y la reflexión a partir del análisis del hombre y de su entorno social. El marxismo, es una teoría que interpreta el pensamiento de Karl Marx, su fundador, se puede utilizar como una corriente teórica o lógica de pensamiento. Su principio básico es un movimiento político y social que se inspira en la teoría y la praxis de Karl Marx, para establecer regímenes sociales basados en ellas. En materia política se le reconoce como el autor del comunismo, de la ideología y del socialismo.² De esta corriente creada por Marx y Friedrich Engels, se desprenden otras, en autores que tomaron a Marx como ejemplo, algunos de ellos se mencionan a lo largo de este trabajo, Vladimir Lenin, Antonio Gramsci, Louis Althusser y Marta Harnecker. Pese a que la mayoría de los autores mencionados corresponden a una corriente marxista diferente, la intención de este trabajo de investigación es dilucidar la relación y diferencia de los aportes teóricos y conceptuales de dicho autores, para

¹ Se ubica en parte dentro de la corriente marxista; pues entre sus conceptos se pueden ubicar: clase social, lucha de clases, proletariado, burguesía, relaciones de producción, entre otros. ROJAS Soriano, Raúl. *Métodos para la investigación social*. México, Plaza y Valdés, 2002. p.86.

² *Gran Enciclopedia Salvat*. Número 18. Barcelona. Salvat, 2000, p.2510 y 2576.

ubicar el pensamiento político-pedagógico de Paulo Freire, sin la intención de buscar un apego teórico a ninguno de estos autores y corrientes.³

El pensamiento de Freire permite el análisis de temas de significativo valor relacionados con la educación: el papel del maestro y del alumno, las circunstancias en las que se inscribe y se produce el conocimiento, el antagonismo social (funcionamiento, repercusiones y dirección social), la importancia de ideología tanto dominante, como revolucionaria o del oprimido, la concientización, entre los más significativos.

Mientras que, desde la perspectiva del marxismo la importancia de la conciencia de clase va ligada a los medios de producción y a la manera en que la sociedad se desenvuelve. Cabe aclarar en este punto, que en esta corriente de pensamiento no se habla de manera específica sobre la educación, sin embargo ésta se vincula con temas como el rol de las clases sociales, los medios de producción y la reproducción de la fuerza de trabajo.

En el desarrollo de esta investigación, se exponen los diversos procesos sociales y sentidos de la educación, las repercusiones ideológicas y el conflicto de intereses en la orientación educativa en diversos entornos sociales: en la familia, en la religión, en la escuela, en el trabajo y en otros círculos como los medios masivos de comunicación; con el fin de entender la educación como un espacio político que obedece a diversos intereses, que se lleva a cabo en diferentes momentos y se desenvuelve de maneras heterogéneas y en espacios distintos.

Al situar la educación desde el entorno político representado por el Estado y por sus aparatos ideológicos, se hará hincapié en la hegemonía, discriminación social y sus repercusiones en la orientación educacional, donde los miembros de una sociedad se ven encerrados en sus roles de opresor y oprimido, con la contraposición que Freire plantea.

³ Para una profundización al respecto, se incluyen en el presente trabajo a manera de anexo, la vida y obra de autores marxistas, así como las corrientes en las cuales se ubica teóricamente su pensamiento.

El objetivo de este trabajo es ubicar tendencias y perspectivas diferentes pero no antagónicas entre la postura de Freire y la corriente de pensamiento marxista, para comprender cómo se originan algunos procesos educativos a partir del sentido de la educación en México.

El acercamiento a la postura teórica del marxismo se constituye en un primer momento en el apoyo teórico-conceptual para lograr la articulación con el pensamiento de Paulo Freire, a partir de conceptos como explotación, explotador, explotado, ideología, lucha de clases, antagonismo. Es por ello que esta corriente de pensamiento se utiliza para reflexionar, ubicar y plantear ciertas nociones en torno al discernimiento y desarrollo de problemáticas político-pedagógicas, y qué mejor manera de hacer uso de ellas como la parte que enriquece el análisis del discurso teórico-conceptual de los postulados de Paulo Freire, ejemplo de ello: el rol del maestro dentro de un sistema “bancario” y el papel del educador en el acto de concientización, sólo por mencionar algunos referentes fundamentales que se analizan en la presente investigación.

La importancia y pertinencia de este trabajo de investigación, radica en entender la educación y los problemas sociales desde la pedagogía crítica de Freire, en relación y diferencia con el marxismo, buscando una articulación teórica y analítica entre ambas posturas.

Este proyecto, al atravesar una temporalidad determinada (la del siglo XXI), posibilita entender otros espacios y tiempos y, la comprensión de distintas realidades y problemáticas en su historicidad y complejidad, así se constituye en una manera de representar y de responder a diferentes necesidades educativas, políticas, sociales y culturales.

Los discursos y las posturas que se abren en torno a la educación y la pedagogía permiten ubicar referentes en la conformación de los procesos educativos, pese a que los discursos y las posturas sean diferentes y en muchas ocasiones contradictorias. Un aspecto pertinente de expresar en este trabajo, es exponer nociones y reflexiones en torno al tema de la educación que permiten ubicar diferentes aristas interpretativas, sin ser necesariamente contradictorias o antagónicas, sino más bien relacionales.

Esta investigación se basa en planteamientos de corte teórico-conceptual desde una perspectiva de corte cualitativo. Enfoque de análisis que permite entender la conformación de los diversos procesos educativos en México, desde algunas instituciones, así como, los intereses políticos en su relación con el sujeto, el papel de la cultura y cómo el Estado regula la interacción y el obrar del hombre a partir de intereses dominantes, desde el momento en que el educando entra en contacto en su temporalidad y realidad, a partir del momento en que es educado.

El desglose de los contenidos temáticos en cada uno de los capítulos propuestos en esta investigación está estructurado de la siguiente manera:

En el primer capítulo se aborda la cultura como espacio de conflicto supeditada a diversos intereses, la autonomía, el Estado como el órgano que encamina la conducta del individuo, la función ideológica en manos del sector opresor y del sector oprimido, así como las formas institucionales en las que se presenta la ideología dominante.

Un punto importante a desarrollar en este capítulo es cómo la problemática social (el antagonismo) y el pensamiento freireano (educación dialógica y liberadora) tienen similitud con planteamientos marxistas sobre la explotación, así como la reflexión en torno a la problemática social vigente.

La intencionalidad básica gira en torno a cómo la sociedad, la cultura y el Estado son ejes fundamentales en la explicación de los problemas sociales y educativos. Conocer qué es una sociedad dominante y una sociedad dominada posibilita entender cómo se desenvuelven el tipo de relaciones entre sujetos en la totalidad social; identificar cómo es y cómo se conforma la cultura a partir del antagonismo social entre los dos sectores sociales más importantes: el del sector opresor y el del oprimido, para analizar cómo se da la identidad de la totalidad social; y por último entender la función del Estado como el órgano que regula el tipo de relaciones sociales, lo cual da pauta para reconocer si el Estado surgió como el medio para mantener el orden y el control social.

El segundo capítulo se centra en el análisis de instituciones como la familia, la escuela, la política y la iglesia, por medio de las cuales el sector dominante provoca en el hombre la alienación y la enajenación. En este capítulo se desarrolla

el concepto de ideología y cómo surge como medio de dominación social, atravesando el plano cultural y educativo, donde las creencias y los valores son los ejes principales de la ideología dominante para conformar y mantener el control sobre la sociedad oprimida, y sobre la dirección que se le da a ésta a partir de cierto tipo de educación.

En este capítulo se expone y plantea cómo instituciones culturales, familiares, religiosas, políticas y escolares sirven para desarrollar una ideología en el sector oprimido para conseguir los intereses de la clase dominante en la actualidad, y cómo el individuo al ser educado en estos espacios reproduce los roles personales y sociales que la clase dominante requiere para mantener el control sobre la totalidad social.

En el tercer capítulo se centra primordialmente la práctica educativa, donde los vínculos entre el maestro y el alumno interactúan en la conformación de una práctica escolar que sostiene patrones de obediencia y aceptación de una realidad incuestionable e inmutable. Se establecen lazos intelectuales para repensar una práctica educativa diferente que sostenga la construcción de conocimiento y no por transmisión de datos.

En este último capítulo, se aborda de manera específica el análisis de cómo la educación es un reflejo de las condiciones sociales y materiales, y se exponen las reflexiones en torno a si la educación es de parte de una conformación social encargada de formar la condición humana del individuo, o si sirve de método de capacitación laboral para el sector productivo víctima de la explotación.

En este punto se presenta tanto la "educación bancaria" como la "educación liberadora" que Freire expone, donde una sirve al sistema social impuesto por la clase dominante; mientras que la otra se basa en el diálogo, en la reflexión, en la praxis y en la dialéctica que permiten comprender cómo la educación puede ser medio en la conformación humana. Finalmente, estos referentes apuntan a reflexionar en torno a cómo se vinculan la educación, la política y los demás procesos sociales en el planteamiento de un Estado Pro-futuro.

CAPÍTULO 1

CONFORMACIÓN Y ANTAGONISMO SOCIAL

El presente capítulo aborda en un primer momento la *cultura*, como parte de la de experiencia y conocimientos adquiridos. Como el mundo que crea el hombre, pues mientras los animales se adaptan a la naturaleza, el hombre la modifica a su voluntad y necesidades, lo que lo diferencia de estos es el uso de la conciencia, pues no actúa por instinto ni por pulsiones,

Un segundo momento ubica la *invasión y revolución cultural*. La primera medio de dominación y proceso por el que la cultura invasora impone su visión de mundo para que el sector invadido se adhiera a ella. La revolución cultural es, como lo proponía Freire en los 70's, una acción cultural dialógica en que la totalidad social (opresores y oprimidos) participa en la reconstrucción social.

En un tercer momento explico el *concepto de Estado, derecho y leyes*. El Estado nace como el medio que tiene la clase dominante para conservar, preservar e imponer su voluntad, su tarea es la organización política a través de las leyes. Mientras que en la corriente marxista, el Estado es el medio por el que se mantiene el antagonismo social, es la máquina que asegura la dominación.

En un cuarto momento ubico los *aparatos represivos y aparatos ideológicos del Estado*. El represivo, pertenece al dominio de lo público, utiliza la fuerza física para dominar e imponer el control social, mientras que los ideológicos actúan en el plano de lo privado, conforman la personalidad.

En un quinto momento presento la *conformación política y clases sociales*, para situar la relación y diferencia entre la clase dominante y el sector dominado, conformada por relaciones asimétricas de poder, de conflictos de intereses, en un clima de disensión y de oposición e incluso de antagonismo.

Finalmente el rescate y la aportación del *materialismo histórico y dialéctico*: el materialismo representa el lado de la teoría, la historia el como han sido las cosas acontecimientos en las relaciones de producción, y la dialéctica el lado del método y en su conjunto es entendido como filosofía marxista,

1.1 Concepto de cultura. Relaciones mundo, educación y sociedad.

Para fines de este trabajo, el debate en torno a la cultura se sitúa como todo lo que crea el hombre en su relación con sus semejantes y con su entorno (el mundo), atraviesa un determinado periodo histórico y, en muchas ocasiones, parte de esos acontecimientos que dejan huella en el devenir del tiempo; es decir, la cultura es un acontecimiento temporal que tiene una determinada continuidad. “La cultura es el aporte que el hombre hace al mundo que no pudo hacer. La cultura como el resultado de su trabajo, de su esfuerzo creador y recreador. [...] La cultura como adquisición sistemática de la experiencia humana [...]”⁴

La cultura como desarrollo de la experiencia histórica humana en su devenir político, social y estético; atraviesa el espacio de representación del mundo y de su creación humana, a partir de la creación de ideas, de pensamientos, arte, hasta llegar a la conformación de la economía. El ser humano al rehacerse (de animal a hombre), cambia el tipo de relaciones con sus semejantes, convierte su sociedad animal en un espacio político. Altera todo rasgo dentro de sí de la naturaleza animal, establece las condiciones para vivir como hombre. Al actuar sobre la vida animal, vegetal y territorial, su voluntad cambia la naturaleza, convirtiéndola en espacios dominados a sus necesidades. Crea la cultura, la naturaleza exclusiva del hombre, no de las plantas, ni de los animales. “[...] Lo único que pueden hacer los animales es utilizar la naturaleza exterior y modificarla por el mero hecho de su presencia en ella. El hombre, en cambio, modifica la naturaleza y la obliga a servirle, la domina.”⁵

Los animales pertenecen a un hábitat al cual se van adaptando, buscan un lugar donde vivir y la reproducción de su especie. Se refugian en cuevas, hacen nidos con elementos que la naturaleza les provee como ramas y arcilla, mientras que el ser humano modifica los diversos elementos de la naturaleza, por ejemplo, la transformación de la tierra en arena y cemento, la piedra en grava, los árboles

⁴ FREIRE, Paulo. *La educación como práctica de la libertad*. México, Siglo XXI, 1979. p. 105.

⁵ ENGELS, Federico. “El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre”, en *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. México, Ediciones de Cultura Popular, 1984. p. 220.

en madera, para hacer habitable, de acuerdo a sus necesidades, el lugar para llevar a cabo sus actividades. Otra diferencia entre el ser humano y los animales, es que, aquel en vez de abrigarse para cubrirse de las inclemencias atmosféricas y climáticas, hace abrigos para adornarse. Un rasgo distintivo entre ellos, es que los animales aprenden por instinto y por imitación de los adultos de su especie, mientras que el hombre enseña y aprende mediante los rasgos políticos que aprende de su cultura. Los animales matan a otros seres de diversas especies o de la suya para poder vivir alimentándose de ellos, el hombre mata consciente de ello, por lo que se infiere que el ser humano mata por el poder. Abreviando, los animales viven gracias al desarrollo de sus instintos y a su capacidad de adaptación en el hábitat, mientras que el hombre educa su instinto y lo domina, pese a ello, el hombre atraviesa pulsiones a las que no puede escapar, ejemplo de ello es la pulsión de muerte, esto genera la pregunta de sí el hombre realmente domina y domestica a sus instintos, deseos, impulsos y pulsiones, que son factores exclusivos propios de la vida animal.

¿Qué hacer con una irreductible pulsión de muerte y una invencible pulsión de poder en una política y un derecho *progresistas*, es decir confiados, como en el Siglo de las Luces, en alguna perfectibilidad? Muy lúcido, Einstein señala también que la minoría en el poder, en los Estados-Nación, maneja la escuela, la prensa y la Iglesia, y que si las poblaciones responden con entusiasmo a esta minoría de hombres de poder, al punto de sacrificarles su vida, es que, cito, “en el hombre vive una necesidad de odiar y de aniquilar”. Habla incluso en varias ocasiones de una “psicosis” de odio y de aniquilamiento que no sería privativa de las masas incultas sino que afectaría incluso a la *intelligentsia*. Ésta satisface esa pulsión o ese deseo hasta en la escritura y sobre la “página impresa”. Y para terminar preguntando a Freud su opinión, Einstein lleva aún más lejos, y de manera aún más interesante, su evocación de una pulsión de agresión. Ésta no se ejerce sólo en los conflictos internacionales sino también en las guerras civiles y en la persecución de minorías raciales.⁶

⁶ DERRIDA, Jacques. *Estados de ánimo del psicoanálisis. Lo imposible más allá de la soberana crueldad*. Buenos Aires. Paidós, 2001. pp. 33-34, en Miguel Escobar. “Percepción y lectura de la realidad. La construcción de utopías en el aula.” Barcelona, Revista Diálogos, Editorial Diálogos, vol. 2, núm. 34 y 35, 2003.

La cultura también es el resultado de la propia evolución de la naturaleza del hombre, pues éste hace que la interacción de él con la naturaleza hagan crecer los conocimientos sobre sí mismo, sobre la naturaleza, sobre el mundo, por eso podemos decir que la cultura es el proceso evolutivo que atraviesa el hombre. El mundo creado por el hombre, es el de la cultura, es el mundo del conocimiento descubierto por él mismo, y es el mundo que él mismo ha hecho. Al ser parte del devenir histórico, el uso del lenguaje sirve para comprender y entender cómo se conforman los aspectos materiales, sociales, económicos, morales, religiosos, políticos, educativos, sus implicaciones, sus interrelaciones e interacciones.

A partir del momento en que los seres humanos, al intervenir en el soporte, fueron creando el mundo, inventando el lenguaje con que pasaron a darle nombre a las cosas que hacían con su acción sobre el mundo, en la medida en la que se fueron preparando para entender el mundo y crearon en consecuencia la necesaria comunicabilidad de lo entendido, ya no fue posible existir salvo estando disponible a la tensión radical y profunda entre el bien y el mal, entre la dignidad y la indignidad, entre la decencia y el impudor, entre la belleza y la fealdad del mundo.⁷

El ser humano tiene la capacidad de ser consciente. Sólo desarrollando esta capacidad de conciencia puede entonces modificar a la naturaleza con el propósito de que ésta le ayude a realizar sus propósitos e intereses, produce como ya se ha señalado su mundo cultural. Este mundo sirve como base para que el ser humano haga creaciones más elaboradas que cada vez exigirán un mayor grado de complejidad, lo que hace que el hombre sea cada vez más capaz de evolucionarse a sí mismo, es decir, que sea capaz de reconocerse inacabado y consciente de autogenerarse permanentemente, de asumir su autonomía.⁸ Al desarrollar en primera instancia el lenguaje como medio de comunicación y después la escritura, los seres humanos hacen referencia a que éstas no se crean de manera biológica, pues hay que recordar que el hombre se construye a sí mismo (autoconformación), por el contacto consigo mismo (autorreflexión sobre sí mismo, por autognosis), con su entorno, con su cultura, pues su evolución es la

⁷ FREIRE, Paulo. *Pedagogía de la autonomía*. México, Siglo XXI, 2002. pp. 51-52.

⁸ *Ibidem*. p. 50.

cultura. Pero no hay que olvidar que para Freire la lectura del mundo es anterior a la lectura de la palabra y ésta la continuación de la lectura del mundo.

Situar la cultura como ciencia, cuyo objeto de estudio es el hombre y sus obras, ayuda a comprender, entre otras cosas, los procesos de desarrollo que el hombre ha experimentado al paso del tiempo, ejemplo de ello es el nacimiento y desarrollo de la escritura y la lectura, pues la escritura es la manera en la que el hombre aprendió a plasmar sus vivencias y a perpetuarlas para que en cualquier momento pudiese tener acceso a ese tiempo pasado por medio de la lectura, también la escritura se ha desarrollado como el medio que tiene el hombre para entender los acontecimientos pasados y presentes. “El aprendizaje de la escritura y de la lectura como una llave con la que el analfabeto iniciaría su introducción en el mundo de la comunicación escrita. En suma, el hombre en el mundo y con el mundo.”⁹

Este proceso en Freire llevará al pronunciamiento del mundo, o sea, desocultar el mundo de la opresión, de la cultura del silencio y la negación de su historia y de su cultura, con la capacidad de pronunciar, de hacer suyo el mundo con organización y lucha política, hoy en día un ejemplo de ello es el zapatismo, con la experiencia de Los Caracoles. Cuando el hombre se hace consciente y trabaja consigo mismo para construir la realidad puede plasmar sus ideas y exponerlas, por el uso del lenguaje escrito se va descubriendo como parte activa de su mundo: el mundo cultural.

Se puede aseverar que la cultura se conforma en gran parte por la adquisición de conocimientos y descubrimientos de la experiencia humana. Esta adquisición actualmente se revela vía la lecto-escritura, también por el contacto con el entorno social (familia, escuela, trabajo) y también se hace por vía oral (como las narraciones, cuentos, historias, entre otros).

El ser humano iletrado o analfabeto (dentro de los parámetros impuestos por la cultura dominante), es parte constitutiva de la cultura (“su cultura”, no la impuesta por el sector opresor), debido a que gran parte de su conformación como persona (su pensar y su ser) se debe a su experiencia. Ejemplo de ello es el

⁹ FREIRE, Paulo. *La educación como... op. cit.* pp. 105-106.

indígena que vive y desarrolla sus actividades en su espacio cultural, él no necesita ser alfabeto (entendiendo como alfabeto a aquel que vive en el mundo de las letras), pues él mismo dibuja su mundo, su cultura, vive de acuerdo a su realidad y a su contexto, por ende, al no pertenecer al mundo de las letras no quiere decir que se le deba considerar iletrado o analfabeto, pues tiene la capacidad de entender (o ser políticamente letrado) su mundo, desde sus propias connotaciones culturales.

Las culturas autóctonas de América Latina, no pueden ser consideradas como analfabetas. Éstas, a pesar de haber sido dominadas por la invasión colonial y ahora por la penetración imperialista (con la imposición de un modelo de desarrollo, hoy bajo el nombre de globalización), responden a valores y necesidades que no pertenecen al “mundo de las letras” [...] Las culturas latinoamericanas son “analfabetas de acuerdo a los juicios de valor de una cultura ajena a ellas. Sin embargo, son letradas, si por esto entendemos la forma en que leían su mundo, la forma en que conocían su realidad.”¹⁰

Los depósitos sociales que la clase hegemónica¹¹ hace al sector oprimido, son nexos generados para la incorporación de este sector al sistema ideológico que impera, de manera tal que adecue sus formas de pensar, de actuar y de vivir, normas, valores, creencias, etc., impuestas por el sector dominante. El medio utilizado en la incorporación del sector oprimido a la ideología dominante es la educación. Por ello el concepto en Freire de la “lectura del mundo”, refiere a que muchos letrados leen el mundo de las letras, pero no pueden hacer una “lectura política”.

¹⁰ ESCOBAR Guerrero, Miguel. *Pensar la práctica para transformarla. Freire y la formación de educadores adultos*. España, DIALOGOS- L'Ullal Edicions Xàtiva, 2001. p. 24

¹¹ La hegemonía en teoría política designa “[...] la dirección política, ideológica y cultural de una clase social sobre la sociedad civil [...]” La hegemonía en los Cuadernos de la cárcel de Antonio Gramsci, es: “La supremacía de un grupo social que se manifiesta en dos modos, como dominio y como dirección intelectual y moral”. Mientras que la clase hegemónica es “[...] un grupo social que puede e incluso debe ser dirigente [...]”. Cfr. DI TELLA, Torcuato *et. al. Diccionario de Ciencias Sociales y políticas*. Buenos Aires, Emecé Editores, 2001. p. 326.

La cultura funciona en el ámbito social como el medio por el cual el individuo se va acoplando a su sociedad. La adquisición cultural se da por la interacción y las interrelaciones del hombre con su medio, en otras palabras, por medio de su contacto con la sociedad vigente (en la que vive), con el nexo de sus generaciones pasadas y con los miembros de las siguientes generaciones.

En el orden social, tanto los medios de producción y las relaciones de producción intervienen para definir y, generalmente, determinar el contacto del hombre con el mundo y de las relaciones que “debe tener”: relaciones de explotación para el oprimido.

Por otra parte, el orden social de la cultura se refiere a que ésta solamente puede lograrse por medio de las relaciones e interrelaciones de los individuos para crear un patrón de conducta determinada para la misma sociedad, por lo que el sector oprimido es desplazado en la creación de la cultura. La cultura en la sociedad está determinada por la existencia del sector opresor, quien crea, destruye, transforma o modifica, la política y la cultura.

La cultura de los colonizados no era sino la expresión de su forma bárbara de entender el mundo. Cultura, sólo la de los colonizadores. La música de los colonizadores, su ritmo, su danza, sus bailes, la ligereza de movimientos de su cuerpo, su creatividad en general, eran todas cosas sin valor, cosas que casi siempre tenían que reprimirse para imponer en su lugar el gusto de la metrópoli, o sea, en el fondo, el gusto de las clases dominantes metropolitanas.¹²

¹² FREIRE, Paulo. *Cartas a Guinea-Bissau. Apuntes de una experiencia pedagógica en proceso*. México, Siglo XXI, 1987. p. 23

1.2 Invasión y Revolución cultural.

Uno de los más desafortunados acontecimientos dentro de la cultura, es el mal uso del poder a nivel cultural e ideológico que se emplea en la propia destrucción del hombre, es decir, el uso que se le da al conocimiento se utiliza actualmente como medio de dominación y no de construcción del hombre. Una representación clara en que la cultura ya no pertenece al mundo de lo humano, sino de lo inhumano, es el proceso de la invasión cultural, el cual se identifica básicamente por acometer contra o por la entrada de productos culturales ajenos, dispuestos inclusive a lograrlo por medio del uso de la fuerza. Esta entrada y su propagación, es decir la invasión cultural y su difusión se llevan a cabo vía dominación simbólica o física en un lugar determinado. La penetración de la cultura invasora tiene como propósito multiplicar su visión del mundo e imponer su ideología.

Los sistemas ideológicos se representan por el contexto en el que se generan las ideas y creencias, de acuerdo a las experiencias y basados en los intereses que no son, sino la interpretación de diferentes inclinaciones que intervienen en la conformación de la totalidad social. Este proceso se basa en la conquista cultural e ideológica de un sector social sobre otro, surge así el tipo de relaciones que se presentan entre invasor e invadido. Los roles del invasor pertenecen a las relaciones opresoras (autoridad), mientras que los roles de los invadidos pertenecen a las relaciones de opresión (obediencia), ambas estructuras se sitúan en posiciones antagónicas.

La invasión cultural, es la forma en la que se lleva a cabo el dominio de los ámbitos social, económico, político, ideológico y cultural; es la imposición e implementación de la visión y representación de los modos de ser del grupo invasor sobre un sector invadido. Para llevar a cabo esta acción se requiere del uso de técnicas como: la conquista, la manipulación, el chantaje y el uso del mesianismo. Para que los invadidos vean el mundo del que ya no forman parte, es necesario que los invasores impongan su visión del mundo para que los invadidos vean su realidad con la óptica de aquellos y no con la propia.

En el momento en que la invasión sucede los invadidos van perdiendo su identidad cultural y calidad humana, comienzan a hacer propia la visión de mundo del sector invasor y esto provoca que el sector invadido se vea a sí mismo como “inferior”, lo que a su vez genera que dicho sector invadido vea en el invasor un ser omnipotente. “[...] en la medida que los invadidos se van reconociendo como “inferiores”, irán reconociendo necesariamente la “superioridad” de los invasores.”¹³

Toda invasión sugiere, obviamente, un sujeto que invade. Su espacio histórico-cultural, que le da su visión del mundo, en el espacio desde donde parte, para penetrar otro espacio histórico-cultural, imponiendo a los individuos de éste, su sistema de valores.¹⁴

Los cambios culturales son las variaciones en las creencias, los valores, las costumbres, los patrones de conducta individual y colectiva, representan el contenido de la ideología, cuyo propósito social es la realización de la conformación social a partir de la mirada del sector dominante. Lo que se busca en los cambios culturales (invasión cultural), es encontrar la manera en que la sociedad pueda regirse; dichas modificaciones culturales se llevan a cabo por el reconocimiento y apego a las normas o estatutos de la totalidad social, es decir, a la manera de pensar del sector dominante, en este sentido, la transición de los rasgos culturales originales a los nuevos cambios culturales por medio de la invasión cultural tiene por objeto derrocar la cultura anterior a sí misma, desplazándola e implementándose.

En este sentido, la invasión cultural, indiscutiblemente enajenante, realizada discreta o abiertamente, es siempre una violencia en cuanto violenta al ser de la cultura invadida, que o se ve amenazada o definitivamente pierde su originalidad.¹⁵

¹³ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. México, Siglo XXI, 1974. p. 196.

¹⁴ FREIRE, Paulo. *Extensión o comunicación. La concientización en el medio rural*. México, Siglo XXI, 1979. p. 44.

¹⁵ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido. op. cit.* p. 195.

Se exponen tres maneras en que se ubica a la invasión cultural, éstas se identifican por características distintas entre sí, pero con el mismo objetivo: incorporar al sector oprimido a las reglas del juego del sistema dominante. En este sentido se catalogan en: a) La inclusión de nuevos rasgos culturales a los ya existentes (como lo muestra Freire en *Pedagogía del oprimido*); b) La depredación de una cultura sobre otra (Peter McLaren lo muestra en su obra *Pedagogía Crítica y Cultura depredadora*); c) La cultura de masas (como lo expone Peter McLaren).

a) La vía menos violenta de facilitar el cambio cultural a favor de la clase opresora o dominadora, es por medio de la *acumulación de innovaciones y de nuevos rasgos o elementos a los ya existentes*; esto quiere decir que los nuevos elementos entran al contexto de la cultura, ya sea en reemplazo de elementos anteriores o de complementación a los ya existentes. Para que sean aceptados estos nuevos elementos culturales, deben mostrar su utilidad y su funcionamiento (en comparación con otros a los que se les demuestre su ineficiencia), para poder llevar a cabo la suplantación progresiva de los nuevos elementos ante los obsoletos. La manera en que se lleva a cabo esta acción es por medio del discurso de convencimiento, con argumentos de que: lo nuevo es lo mejor, la manera de entrar a la innovación es el cambio, sólo por mencionar algunos. Así es como se realiza la incorporación de los nuevos elementos culturales con los anteriores, además de las fusiones entre aspectos culturales dentro de la totalidad cultural, para así poder adaptar paulatinamente la anterior cultura a la concepción de la nueva poco a poco. “[...] la invasión cultural consiste en la penetración que hacen los invasores en el contexto cultural de los invadidos, imponiendo a éstos su visión del mundo, en la medida misma en que frenan su creatividad, inhibiendo su expansión.”¹⁶

La inclusión de nuevos elementos por parte de los invasores, tiene como propósito que los invadidos renueven sus intereses culturales, mientras más se acentúen los nuevos elementos culturales, más rápido los elementos del sector invasor quedarán adheridos.

¹⁶ *Ídem.*

Esto quiere decir, que el sector dominado, irá imitando la manera de ver el mundo de aquellos, la forma de hablar, de vestir, de comer, con el fin de parecerse a ellos, cuando esto sucede se puede decir que la dominación cultural se ha llevado a cabo.

Dentro del cambio de cultura, la incorporación de nuevos elementos al sector invadido trae como resultado que todo sea novedoso y parte de la moda, es por ello que este sector siente atracción por el invasor, por sus diferencias quieren adoptar sus patrones de vida, en su enajenación quieren ser como el sector invasor, imitando y siguiéndolo en su forma de actuar y de ser. Freire menciona en *Pedagogía del oprimido* que esto se muestra, sobre todo, en los oprimidos de los estratos medios, cuyo anhelo es llegar a ser iguales al “hombre ilustre” de la denominada clase superior. Esto se verifica en la juventud principalmente, quienes utilizan la moda como pretexto para cubrir su identidad cultural, al copiar la identidad de las personas del llamado primer mundo.

b) Otra manera del cambio cultural a favor de la clase dominante es más depredadora. En ella se puede contemplar el poder que ejerce directamente la clase hegemónica, maneja discursos como el cambio que han tenido que atravesar los grupos oprimidos para lograr el estado sociocultural que a ellos beneficie. En la cultura depredadora, la identidad se forja por el uso de la violencia (fuerza no necesariamente física que obliga a hacer algo en contra de la voluntad), en torno a la voluntad social, política, económica y cultural que impone el capitalismo post industrial.

La cultura depredadora es lo que queda como ideología desechada por la cultura burguesa, que avanza en las representaciones del capitalismo global.

[...] en la cultura posmoderna, la dominación no se da tanto a través de la legitimación legal-racional, sino a través de lo que se identifica como seducción y represión. La seducción se da cuando el mercado capitalista hace que los consumidores dependan de él y la represión genera una amnesia política [...] ¹⁷

¹⁷ McLAREN, Peter. *Pedagogía crítica y Cultura depredadora*. España, Paidós, 1997. p. 216.

La depredación de una cultura por medio de discursos como la evolución y la civilización, se impone por el uso de la fuerza directa, es la forma en la que el sector depredador impone los cambios culturales.

La historia de los colonizados “comenzaba” con la llegada de los colonizadores, con su presencia “civilizadora”. La cultura de los colonizados no era sino la expresión de su forma bárbara de entender el mundo.¹⁸

Esta clase de dominación cultural no se basa en la incorporación de nuevos elementos a los viejos, sino en el desplazamiento de una cultura por otra, con el apoyo de herramientas como la manipulación en el cambio y la conquista que utilizan la fuerza y el uso de maneras más agresivas.

Para que la invasión cultural sea efectiva y el invasor cultural logre sus objetivos, se hace necesario que esta acción sea auxiliada por otras que sirviendo de ella, sean distintas dimensiones de la teoría anti-dialógica. [...] toda invasión cultural presupone la conquista, la manipulación y el mesianismo.¹⁹

Lo que ocurre con frecuencia en las comunidades rurales, es el ataque a su noción de mundo, para poder desplomar sus valores y creencias (su identidad ideológica) y así imponer la adaptación cultural hacia la clase hegemónica basándose en el discurso de progreso y evolución en una escala de valores. La manipulación y conquista, son expresiones de la invasión cultural y, al mismo tiempo instrumentos para imponer la cultura dominante. A su vez son los medios que se utilizan como armas y sirven para lograr la invasión cultural, son en síntesis, caminos de la “domesticación”²⁰ del sector invadido para lograr su adhesión a la cultura invasora. También se concibe a la manera en que al sector invadido se le inculca la autodesvalorización, dicho proceso se basa en que se le forje la idea de que su valor y calidad humana son inferiores en comparación con la de los invasores.

¹⁸ FREIRE, Paulo. *Cartas a Guinea...* op. cit. p. 23.

¹⁹ FREIRE, Paulo. *Extensión o...* op. cit. pp. 44-45.

²⁰ *Ibidem*, p. 46.

La autodesvalorización funciona de la misma manera que la baja autoestima, nada más que ésta a nivel individual y la otra en el nivel colectivo, así mismo radica en que la clase invadida conciba a la clase dominante como superior.

c) Para llevar a cabo el proceso de inculcación de la cultura en la totalidad social se requiere del apoyo de medios de difusión cultural masiva (medios de comunicación masivos o *mass media*), a este proceso se le conoce como *la cultura de masas*. “[...] Nuestra cultura de los mass-media se ha convertido en una zona de amortiguación depredadora [...]”²¹, donde la realidad se disuelve en la realidad artificial que proyecta la televisión, la radio, la prensa o el Internet.

Este proceso de culturización se lleva a cabo con un gran número de personas y se logra por el uso de los medios de comunicación. La cultura de masas se logra a través de la combinación de tres elementos fundamentales: la producción de bienes y servicios en grandes series, el consumo exigido por esta producción masiva y, finalmente la acción de los modernos medios de comunicación de masas (prensa, radio, cine, televisión). La cultura de masas, tiene como objetivo llamar la atención por medio del audiovisual, (que utiliza la imagen, la escritura, la música y el lenguaje), que desarrolla aquellos elementos de la cultura para todos, siendo está constituida y desarrollada por unas minorías privilegiadas. Este tipo de cultura se convierte en productos o mercancías culturales destinados a un consumo masivo, que utiliza como herramientas el conformismo, la homogeneización y estandarización del pensar y del actuar.

La cultura puede ser inclusive distinta dentro de una misma sociedad, pues en cuestiones económicas, políticas, educacionales, por ejemplo, encontramos que las distintas clases poseen diferentes recursos culturales, donde la clase minoritaria pero dominante de la sociedad posee la gran parte de los bienes culturales (y económicos también, pues lo que hace el hombre es cultura y la economía fue hecha por el hombre).

²¹ McLAREN, Peter. *Pedagogía crítica...op. cit.* p. 344.

Mientras que la mayor parte de la sociedad, sólo le queda aspirar a poseer la cultura necesaria para poder existir. Esto quiere decir que quien posee o maneja la cultura (en tanto dinero, conocimiento y poder de dominio) maneja al hombre (su semejante).

La manera en que el sector opresor logra que el sector oprimido crea que forma parte de la constitución cultural y que es participe en los procesos económicos, políticos, sociales y culturales, se da al inculcar en las masas la ilusión de que actúan en los procesos, por lo que se señala, la dominación cultural, también es táctica de dominación.²² Pero, para poder dominar a la gran mayoría del sector social, es necesario, que el invasor conozca los modos de vida que quiere cambiar para encontrar la manera de realizar el cambio sin que le cueste esfuerzo, necesario es, entonces que el invasor sepa como el invadido piensa su mundo para poder dominarlo cada vez más.

Un caso que muestra estos tres ejemplos de invasión cultural es el desarrollo de la sociedad capitalista. Ésta, muestra como debe ser una sociedad dirigida por la clase hegemónica, le enseña a la sociedad dominada como debe dirigirse y comportarse: lo que debe adquirir o poseer para el desarrollo del capitalismo (visión del mundo de la clase hegemónica). Por lo tanto, la cultura invadida al momento de asimilar la cultura invasora o capitalista, cada vez es más degradada al igual que los sujetos que en ella habitan. Dicho de otra manera, la economía, la política, la cultura y la misma ideología de una entidad se ven desplazados por la entrada de los intereses de la sociedad invasora.

²² FREIRE; Paulo. *Pedagogía del oprimido. op. cit.* p. 195.

Ante estas injusticias con la cultura y con el hombre, Freire proponía en la década de los 70's, influenciado por la revolución cultural maoísta (después ya no volvió a hablar de esto con mucho énfasis) una revolución cultural, basada en la acción cultural dialógica, esto es que la totalidad social (invasor-invadido) participe en la reconstrucción social, en sus quehaceres y defina democrática y justamente cuáles son los elementos ideológicos, políticos, sociales y culturales.

De manera tal que dichos elementos sirvan al bien de la totalidad social, para que se realice la reestructuración cultural en favor y para todos los sectores y hecha por todos ellos; actuar y pensar en la disponibilidad al cambio, asumir que lo nuevo puede ser benéfico para todos si es bien planeado.

Esto exige la revolución en el poder que, prolongando lo que antes fue la acción cultural dialógica, instaure la "revolución cultural". De esta manera, el poder revolucionario, concienciado y concienciador, no sólo es un poder, sino un *nuevo* poder; que no sólo es el freno necesario a los que pretenden continuar negando a los hombres, sino también la invitación valerosa a quienes quieren participar en la reconstrucción de la sociedad.²³

Hay que dejar de considerar a la cultura invasora como la mejor, pues ésta sólo ve a su antagónico como un objeto, en otro sentido, ve al hombre como un recipiente que hay que llenar y atiborrar de datos que no sirven al proceso de la revolución cultural. El vaciado y la aceptación de estos datos es lo que genera la estupidez que aprovecha la clase invasora para poder inculcar y difundir su cultura.

Esta forma de cultura es verdaderamente perjudicial sobre todo para el proletariado. Sólo sirve para crear marginados [...] porque ha amasado en la memoria una cierta cantidad de datos [...], que <<desembuchan>> en el sector invadido u oprimido para generar una barrera entre ellos y el mundo que se les arrebató y en el cual no participan.²⁴

²³ *Ibidem*, p. 203

²⁴ GRAMSCI, Antonio. *La alternativa pedagógica*. México, Fontamara, 1998. p. 101

Si se logra que la revolución cultural se lleve a cabo, la conquista, la opresión, la implantación de la visión de la realidad, la depredación cultural, la implantación ideológica, se desecharán, pues la superioridad de un sector social desaparecerá al igual que la inferioridad del sector invadido, pues al no haber rasgos opuestos, el antagonismo desaparece al igual que sus características de desigualdad.

Si se toma en cuenta que la escuela puede ser un lugar cultural y político abierto a la reflexión y el diálogo, podemos inferir que la escuela es un espacio en el que se pueden reconocer las teorías de resistencia que sirvan a la vida política y cultural, de tal manera que, la realización de la práctica dialógico-reflexiva (praxis en Freire) de la cultura, permita desarrollar elementos “contrahegemónicos”²⁵ para que los sectores oprimidos puedan dismantelar los elementos políticos de la cultura dominante.

²⁵ La contrahegemonía es el dismantelamiento de las posibilidades políticas de la cultura dominante, por medio de las “teorías de resistencia” que ofrecen un servicio teórico en las formas de análisis político basado en el estudio de clase y cultura. *Cfr.* GIROUX, Henry. *Teoría y resistencia en educación*. México, Siglo XXI-UNAM, 1999. pp.135-136.

1.3 Concepto de Estado, derecho y leyes. Orden y antagonismo social.

La palabra Estado tiene dos acepciones; la etimológica y la histórica-política: La raíz etimológica de la palabra *Estado*, proviene de la raíz latina *status*, en su significado de orden, regla, situación jerarquizada. Maquiavelo en su obra *El príncipe* la denomina como sistema de organización política.²⁶

Históricamente se sitúa, que el problema de la lucha por la hegemonía del poder político subsiste desde la Edad Media. La aparición histórica del Estado moderno significó el triunfo político de un supremo poder con potestad autónoma, de mando e imperio. Como la soberanía política precisa de un titular, históricamente fue pasando de unos sujetos concretos -siempre el gobernante- a otros, hasta que acabó reduciéndose a la ficticia elaboración de la soberanía del Estado (Jellinek), o de la ley (Sieyes).²⁷

Actualmente el Estado es el órgano que se distingue por llevar a cabo la organización política y se presenta como una autoridad social que regula las relaciones entre individuos, para lo cual posee un poder (jurídico o leyes) que le permiten delimitar el comportamiento por medio de restricciones en un ámbito político o territorial determinado.

Dentro de la corriente marxista se dice que la función del Estado se da por medio de los reglamentos o estatutos que la clase social dominante impone sobre el resto de la totalidad social. En la corriente nacionalista o democrática, el Estado es el instrumento que sirve a la sociedad para la integración de sus individuos, es decir justifica su existencia como órgano regulador de los problemas colectivos. Para otros es la integración de ambas esferas sociales (dominadas y dominantes) y surge como el instrumento capaz de llevar a cabo una supuesta conciliación de partes en la cual se busca la armonía.

En una visión apegada al marxismo se puede inferir que en el momento en el que surge la división de clases o el antagonismo social, tanto el poder y la

²⁶ LOPEZ Portillo, José. *Génesis y teoría general del Estado moderno*. México, IEPES-PRI, 1976. p. 58.

²⁷ ARNAÍZ Amigo, Aurora. *Soberanía y potestad*. México, UNAM-FCPyS. vol. I, 1971. p. 224.

política necesitan cuidado y vigilancia para no romper con los esquemas de un supuesto orden y organización que son tareas del Estado, donde éste a través de una fuerza concebida por la clase dominante regula las pautas de conducta con la implementación de reglas y normas de conducirse dentro de lo legalmente permitido (jurídico). “El Estado suele definirse como la organización jurídica de una sociedad bajo un poder de dominación que se ejerce en determinado territorio.”²⁸

El Estado desde una perspectiva nacionalista, como es el caso de México, hace referencia a que todos los miembros reconocidos como ciudadanos mexicanos tienen los mismos derechos, al ser nacionalista tanto el poder, la función y la forma de gobierno están determinados por la voluntad de las personas a las que se les considera como mexicanos (en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se utiliza la palabra pueblo). “La soberanía nacional, reside esencial y originariamente en el pueblo.”²⁹

El Estado Nacional surge cuando es necesaria la presencia de algún órgano o de alguna autoridad que sirva de mediador en los conflictos y diferencias entre sus integrantes. Desde ésta perspectiva, el gobierno mexicano se crea en nombre de *la voluntad del pueblo*,³⁰ ante la necesidad de controlar y dirigir las relaciones civiles, laborales, políticas, económicas, entre otras. La manera en que la voz del pueblo se expresa es por medio de la democracia y de la representatividad.

El Estado al ser el órgano encargado de la organización social y de la administración de roles, posee un sistema de normas o patrones de conducta que regulan la manera en que la ciudadanía (pueblo o personas) debe actuar, para no caer en infracciones o castigos por actos ajenos a lo establecido. Para ello utiliza el sistema jurídico o leyes y el Estado de Derecho. Siendo así, las leyes surgen como los códigos de conducta o prescripciones sociales y, se basan en la precisión y carácter sistemático al regular las relaciones entre las personas y las instituciones.

²⁸ GARCÍA Maynez, Eduardo. *Introducción al estudio del derecho*. México, Porrúa, 1974. p. 98.

²⁹ *Cfr. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. México, Grupo Editorial Tomo. Art. 39. p. 25.

³⁰ *Ibidem*. Art. 40. p. 25.

Las leyes son las normas de carácter general, promulgadas por los órganos del Estado, su validez, oficialidad y vigencia son determinadas por el poder ejecutivo y el legislativo. En el caso de nuestro país, el presidente, diputados y senadores, y las legislaturas del Estado tienen la facultad de iniciar o decretar las leyes.³¹

El Derecho se aplica a lo que es justo y razonable, pero principalmente, el derecho hace referencia a lo que es legítimo; mientras que las leyes son las pautas, el derecho es la forma en la que uno se mueve dentro de la legislación. El Derecho, en sentido subjetivo, es la posibilidad de hacer (o de omitir) lícitamente algo, es el espacio de movilidad de la conducta individual. “[...] mientras que el derecho objetivo es un conjunto de normas [...] preceptos imperativo-atributivos, es decir, de reglas que, además de imponer deberes, conceden facultades [...] El derecho objetivo es la norma que permite o prohíbe.”³²

Los gobernantes y el derecho son los órganos estatales dedicados a realizar los fines del Estado.³³ Los primeros son las figuras representativas de la política que actúan como la autoridad legal; mientras que el derecho son las disposiciones jurídicas (leyes) que emanan en la incorporación y de común acuerdo entre los integrantes de una sociedad. En consecuencia ni el Estado ni los legisladores deben partir de su sola voluntad, crear las normas del derecho público y privado.

El pueblo confiere a sus representantes o al gobernante la atribución de crear, aplicar y fijar el derecho de acuerdo con la concesión de atribuciones que el pueblo les concede. Con esto corroboramos que, el Estado es el órgano que posee el poder para imponer sobre la población las normas de conducta, mientras que el derecho son las normas establecidas. El Estado es el poseedor del poder político para su dominio y, el derecho su normatividad, ejemplo de ello son las obligaciones y derechos que se presentan básicamente en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la violación de los mismos quedan a manos de las autoridades competentes que determinan el tipo de sanción.

³¹ *Ibidem*. Título tercero, capítulo II, sección II.

³² GARCÍA Maynez; Eduardo. *Introducción al estudio... op. cit.* p. 36

³³ ARNAIZ Amigo, Aurora. *Soberanía y...op. cit.* p. 129.

En la corriente marxista, el Estado representa el medio por el cual se mantiene el antagonismo social y el hecho de su existencia, donde los diferentes estratos sociales se ven en conflicto por la lucha del poder, quien posea éste lo utiliza como un medio para el beneficio propio, dejando desprotegidos a los demás. Surge así la afirmación de que el Estado es precisamente la máquina para asegurar la dominación, creada por la clase dominante para poder oprimir a la clase dominada.

Lo típico del Estado en toda sociedad, es que se trata de un aparato que, por su característica de cuerpo especializado, da la impresión de estar situado por encima de las clases, cuando de hecho, es un aparato al servicio de la clase dominante para reprimir a las clases explotadas.³⁴

Toda la lucha política gira en torno al poder de subyugación que posee el Estado, es decir que, las diferencias sociales y políticas se desenvuelven en torno a la conquista, a la toma y a la conservación del poder, cuando una fracción social determinada da vida al Estado, busca en este la conservación de la hegemonía y el antagonismo entre clases.

La relación entre dominación, clase y cultura, apunta hacia una importante suposición inherente a la posición culturalista. La naturaleza de la dominación de clase no es vista como una imposición de poder estática y unidimensional por parte de las clases dominantes; en vez de eso, la dominación de la clase dirigente es vista como un ejercicio de poder que tiene lugar dentro de una arena de lucha, un elemento continuo y cambiante de contestación basado en tensiones y conflictos históricamente delimitados. Dicho de otra manera, la perspectiva culturalista argumenta que la lucha entre las clases dominantes y subordinadas, a la vez tiene lugar dentro de condiciones que favorecen a los intereses de la clase dirigente.³⁵

Suponiendo que el Estado, sirve de conexión en los quehaceres sociales y para generar la unidad de acción entre sus integrantes o ciudadanos, entonces podemos decir que tiene la facultad para crear un derecho justo realmente para

³⁴ HARNECKER, Marta. *Los conceptos elementales del materialismo histórico*. México, Siglo XXI, 1994. p. 117.

³⁵ GIROUX, Henry A. *Teoría y resistencia... op. cit.* p. 165.

todos y puede realizar el bien común, pero, sí el Estado “[...] hace dejación de sus obligaciones en beneficio del interés y lucro privado, transforma a la minoría política activa en detentadora del poder público, acuciada por el ansía inmoderada de ganancias ilícitas[...]”³⁶ Es prudente mencionar que si el Estado posee el poder, es porque el pueblo así lo decidió, entonces el pueblo puede decidir si deja el poder del Estado en manos de gente que haga mal uso de el y, como la gente del pueblo no es tonta, se puede abrir la interrogante: ¿si el Estado hace dejación de sus beneficios, entonces por qué el pueblo es tan ingenuo para permitir el lucro privado en manos de una minoría?

Si la *voluntad del pueblo* es el beneficio de todos y si el Estado surge de la *voluntad del pueblo* para regular las relaciones, entonces sería pertinente cuestionar: ¿por qué los intereses públicos se ven mermados por los intereses privados de otros? Esto quiere decir, que no todo lo legalmente permitido es lo que se lleva a cabo sin ser una infracción o un delito, más bien un interés privado disfrazado de político y que utiliza nociones como “Nación” y “Estado” de manera engañosa al servicio del control político-social de unos cuantos, que son quienes determinan el rumbo de la nación por medio de la economía pisoteando y negando los derechos del hombre como la libertad, la voz del pueblo y el respeto a la vida, entre otros.

Una cosa es la política hecha, en todos los sectores, por una burocracia rígida, en nombre de las masas populares, a las cuales se transmiten determinadas consignas, y otra cosa es la política hecha con las masas, con su participación críticamente consciente en la reconstrucción de su sociedad, donde las consignas, ciertamente necesarias, no se convierten nunca en puros eslóganes.³⁷

³⁶ ARNAIZ Amigo, Aurora. *Soberanía y potestad*. op. cit. p. 126

³⁷ ESCOBAR Guerrero, Miguel. *Paulo Freire y la educación liberadora*. México, El Caballito-SEP, 1985. pp.50-51. Apud. Paulo Freire. *Cartas a Guinea-Bissau. Apuntes de una experiencia pedagógica en proceso*. México, Siglo XXI, 1977.

1.4 Aparato Represivo y Aparatos Ideológicos del Estado: política, escuela y medios de comunicación (*mass media*).

El concepto de Estado en el marxismo se entiende como un órgano de violencia clasista, donde palabras como poder, consentimiento y violencia juegan un papel importante dentro de la conformación de un sistema de orden político. En Marx, la concepción del dominio de la economía es el dominio de la actividad política, refiere a que el Estado utiliza el sistema económico para regular la política.

Desde esta perspectiva, el Estado posee normas de conducta o leyes que sirven para gobernar a sus habitantes; esto se realiza por medio de la soberanía o poder que posee, dicha soberanía se lleva a cabo por medio del uso de la fuerza (aparato represivo) o por medio de creencias y convencimiento (aparato ideológico).

Cada organización política al poseer normas, costumbres, valores e ideales a seguir, para regular el funcionamiento de su sociedad y la conducta óptima entre sus individuos conforma al Estado, al Derecho y las leyes principalmente, siendo el primero el órgano regulador de las relaciones entre individuos, es decir, su función básica es mantener vigilada y en orden la conducta de la sociedad.

La clase dominante, al determinar las relaciones sociales concede al Estado cierto poder para imponer su visión del mundo y sus ideas. Por su parte el Estado logra la adhesión de sus miembros utilizando el discurso de la voluntad del pueblo por medio de la representatividad así, se le permite realizar su función de ordenador social por medio del uso de la represión, la violencia o de la incorporación ideológica.

Muchas veces la violencia es utilizada para preservar y mantener el orden, de esta manera el Estado no solamente funge como un órgano de vigilancia, sino también actúa como un sistema punitivo o castigador, justificando el uso de la fuerza; dicho control además se desarrolla en el plano la personalidad por medio de la ideología; las principales herramientas de control o dominación social son: el aparato represivo y el aparato ideológico.

1) *El aparato represivo del Estado*

Pertenece por entero al dominio público; la mayor parte de los aparatos ideológicos del Estado (en su aparente dispersión) pertenecen, por el contrario, al dominio de lo privado.

El Estado al servicio de la clase dominante, no deja pensar a la masa oprimida, para que ésta no se levante en protesta por las injusticias, por lo que, las élites dominadoras “[...] utilizan instintivamente de los medios más variados, incluyendo la violencia física, para prohibir a las masas pensar [...]”³⁸

Si los intereses de la clase dominante se ven afectados o interrumpidos, utiliza a los representantes políticos como mediadores del conflicto, pero cuando esto no funciona o no es suficiente requiere del uso de la fuerza, que reacciona como un poder de control político basado en la agresión. Cuando los sectores oprimidos

[...] descubren y sienten la visualización que las élites hacen de ellas, se inclinan, siempre que pueden [...] como modo de defensa ante las injusticias [...] a respuestas auténticamente agresivas. Estas élites, asustadas, tienden a silenciar a las masas populares, domesticándolas por la fuerza o con soluciones paternalistas.³⁹

En este sentido, el Estado es una máquina de represión a la cual no le interesa el medio por el cual pueda asegurar la dominación de un sector, por lo que justifica el uso de la fuerza, la agresión y la violencia, “[...] permite que las clases dominantes [...] aseguren su dominación sobre la clase trabajadora para someterla al sistema de extorsión del plusvalor (es decir, a la explotación capitalista).” Del mismo modo, utiliza al aparato represivo “[...] como fuerza de ejecución y de intervención represiva [...]”, coercitiva y punitiva sobre las clases dominadas y, “[...] representado por el ejército, la policía, la corte (Althusser los denomina tribunales) y las prisiones”. Con esto se puede inferir que cualquier

³⁸ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 191.

³⁹ FREIRE, Paulo. *La educación como...op. cit.* p. 81.

levantamiento de la clase oprimida se ve derrocado con el uso de la fuerza y la violencia.⁴⁰

No existirían oprimidos si no existiera una relación de violencia que los conforme como violentados, en una situación objetiva de opresión.

Son los que oprimen, quienes instauran la violencia; aquellos que explotan, los que no reconocen en los otros y no los oprimidos, los explotados, los que no son reconocidos como otro por quienes los oprimen.

Quienes instauran el terror no son los débiles, no son aquellos que a él se encuentran sometidos sino los violentos, quienes, con su poder, crean la situación concreta en la que se generan los “abandonados de la vida”, los desarraigados del mundo.⁴¹

Cabe señalar que para Marx, la desaparición de clases, llevará a la desaparición del Estado y, para Freire cuando el oprimido logre sacarse al opresor y además consiga que el opresor deje de serlo, entonces ambos lograrán la liberación en comunión.

[...] los clásicos del marxismo han afirmado siempre: 1) el Estado es el aparato represivo del Estado; 2) se debe distinguir entre poder del Estado y aparato del Estado; 3) el objetivo de la lucha de clases concierne al poder del Estado y como consecuencia a la utilización de clases que detentan el poder del Estado, del aparato del estado en función de sus objetivos de clase; 4) el proletariado debe conquistar el poder para poder destruir el aparato burgués del Estado y, en una primera fase, reemplazarlo por un aparato completamente distinto, proletariado, y después, en las fases ulteriores, desarrollar un proceso radical, el de la destrucción del Estado [...]⁴²

La distinción entre poder del Estado y aparato del Estado, se esclarece cuando al primero se le conceden ciertas atribuciones por el otorgamiento voluntario de una comunidad en representación de los intereses generales; mientras que, al aparato del Estado se le reconoce por ser es el órgano que verifica que los intereses generales se lleven a acabo.

⁴⁰ ALTHUSSER, Louis. *La filosofía como arma de la revolución*. México, Siglo XXI, 2002. pp.110-111.

⁴¹ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 49.

⁴² ALTHUSSER, Louis. *La filosofía como...* op. cit. p. 114.

Lo que interesa al poder opresor es el máximo debilitamiento de los oprimidos, procediendo para ello a aislarlos, creando y profundizando divisiones a través de una gama variada de métodos y procedimientos. Desde los métodos represivos de la burocracia estatal, de la cual disponen libremente, hasta las formas de acción cultural a través de las cuales manipulan a las masas populares, haciéndolas creer que las ayudan.⁴³

El Estado como voluntad de la clase dominante, se fragmenta como ya había hecho mención, en un aparato represivo o punitivo y en otros de índole adaptador. Llamaremos a esta realidad por su concepto: aparatos ideológicos del Estado.

No es lo mismo el aparato represivo del Estado, que el aparato ideológico del Estado: el primero utiliza la violencia y el segundo la manipulación, el maniqueísmo y el mesianismo para disponer e influenciar en la conformación (deformación) de aspectos culturales.

2) Los aparatos ideológicos del Estado

Surgen como otras alternativas que el Estado posee en la búsqueda de diversos métodos para la conservación de la hegemonía, pues no siempre se puede ocupar la fuerza. En estos casos, la ideología funciona en el plano de lo privado (al referirse a lo privado se entiende que actúan en la conformación de la personalidad), pero utilizando el dominio de lo público (entendiendo por público el libre y fácil acceso del pueblo) desarrollándose en diversos establecimientos denominados instituciones.

¿Qué son los aparatos ideológicos del Estado? Cierta número de realidades que se presentan al observador bajo la forma de instituciones precisas y especializadas. Podemos considerar como aparatos ideológicos del Estado a las siguientes instituciones:

- Los aparatos ideológicos del estado religiosos (el sistema de las distintas iglesias);
- Los aparatos ideológicos de estado escolares (el sistema de las distintas “escuelas” públicas y privadas);

⁴³ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido. op. cit.* p. 180.

- Los aparatos ideológicos del estado familiares (reproduce la fuerza de trabajo, en los modos de producción, unidad de producción y/o consumo);
- Los aparatos ideológicos del estado jurídicos (aparato represivo e ideológico);
- Los aparatos ideológicos del estado políticos (el sistema político, sus distintos partidos);
- Los aparatos ideológicos del estado sindicales;
- Los aparatos ideológicos del estado de información (prensa, radio, televisión (mass media));
- Los aparatos ideológicos del estado culturales (literatura, bellas artes, entre otros).⁴⁴

El campo de intervención de los aparatos ideológicos del Estado al llevarse a nivel social o personal, se sitúa en el dominio de lo privado, que es la base del comportamiento humano, el control de sus actitudes personales, de sus preferencias, en fin de la personalidad; surge como semblanza de vida ante el oprimido, para que éste acepte su condición de subordinado.

En este apartado no se describen todos los aparatos ideológicos, la intención no es profundizar en la ideología, sino en el poder y el funcionamiento del Estado.

La política como un aparato ideológico. En la ideología política de la clase dominante se desarrollan relaciones de explotación y de alienación hacia la clase dominada, que tienen por objetivo conservar las relaciones sociales dominantes y dominadas, clarificándose cuando los políticos se contemplan a sí mismos como quienes dirigen y manejan las ideas; mientras los gobernados o explotados viven enajenados y convencidos de esas ideas. La política funciona al Estado justificando las relaciones de explotación y a su vez la hegemonía. La ideología del oprimido adquiere su valor político en nociones de una sociedad cooperativa sin opresores ni oprimidos. La política (más allá de ser una lucha de ideas o un

⁴⁴ ALTHUSSER, Louis. *La filosofía como... op. cit.* pp.115-116.

aparato ideológico) debe sentarse a través de valores como la democracia y la cooperación.

Si en la lucha contra la burguesía el proletariado se unifica necesariamente para convertirse en clase, si en virtud de una revolución se convierte en clase dominante y en cuanto clase dominante deroga por la fuerza las antiguas relaciones de producción, abolirá, junto con estas relaciones de producción, las condiciones de existencia del antagonismo de clases, las clases en general y con ello su propia dominación en cuanto clase.⁴⁵

Freire enriquece la abolición de lucha de clases sociales, plantea que además del “suicidio de clase” que no es un acto colectivo, más bien de algunos que conforman la clase opresora, hay quienes asumen su papel histórico como el mismo Freire y Amílcar Cabral, “[...] el trabajo de la acción cultural [...] debe ser una contribución fundamental para el esclarecimiento de los niveles de conciencia política del pueblo [...]”⁴⁶ donde la liberación de la clase oprimida de la opresora no debe contemplarse como una victoria, sino como un compromiso político en la concreción de un modelo de sociedad.

La escuela como aparato ideológico: El educador aparece como la figura que debe moldear las personalidades, gustos e intereses de sus alumnos de acuerdo a los intereses de la clase dirigente, a estos se les ve como seres que tienen que ser rellenados con la información necesaria para que cumplan con sus roles de sumisión. Esta educación “bancaria” hace del alumno un ser paciente que recibe, memoriza y repite. “Este sistema de donación de los conocimientos y saberes, [...] se basa en una de las manifestaciones instrumentales de la ideología de la opresión [...]”⁴⁷

La concepción “bancaria” de educación de Freire refiere al saber y al conocimiento como una donación de aquellos que se juzgan sabios (maestros) sobre los que juzgan ignorantes (alumnos), estas relaciones frías, de distanciamiento, de autoritarismo y subordinación son reflejo de las relaciones

⁴⁵ MARX, Carlos y Federico Engels. *Manifiesto comunista*. Barcelona, Crítica, 1998. p. 67.

⁴⁶ FREIRE, Paulo. *Cartas a Guinea...* op. cit. p. 109.

⁴⁷ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 73.

sociales de opresión. Para Gramsci en su *Alternativa pedagógica* el Estado educa para la conservación de los medios de producción y para la conservación de la economía; lo cual significa que la educación a los intereses y servicio del Estado, busca la explotación y la capacitación de la clase trabajadora; y el Estado al dar el servicio de la educación promueve la capacitación del personal calificado, que más tarde al incorporarse al ámbito laboral será explotado. “[...] el concepto de Estado, normalmente entendido como sociedad política o dictadura, o aparato coercitivo para conformar la masa popular según el tipo de producción y la economía de un momento dado [...]”⁴⁸

Freire analiza en su *Pedagogía del oprimido* que los hombres libres son aquellos que ya no viven dominados, ni dominando, por lo que se infiere que una educación orientada hacia la liberación debe surgir del compromiso del sujeto a favor y con las clases desposeídas, siendo esto un acto político. Dentro del marxismo, se señala que cuando desaparezcan las diferencias de clase, el poder ejercido y denominado público desaparecerá y por lo tanto aparatos ideológicos y represivos también.

La intención del Estado en el aparato ideológico escolar es la formación de seres pasivos que reciban ordenes; la escuela como medio de domesticación perfila personas para su inserción laboral y social (como subordinados y como explotados). De tal manera que, los aparatos del Estado como medios de dominación tienen que desaparecer, pero no la escuela, sino una redefinición de ésta.

Ahora bien, ¿qué se aprende en el sistema educacional? A escribir, a leer, a contar, también se enseñan las “reglas”, los usos habituales y correctos, es decir, los convenientes, los que se deben observar según el cargo que está “destinado” a ocupar todo agente de la división del trabajo: normas morales, normas de conciencia cívica y profesional, todo lo cual quiere decir, en una palabra, reglas del respeto a la división técnico-social del trabajo; reglas, en definitiva, del orden establecido por la dominación de clase.⁴⁹

⁴⁸ GRAMSCI, Antonio. *La alternativa...* op. cit. p. 48.

⁴⁹ ALTHUSSER, Louis. *La filosofía como...* op. cit. p. 106.

La escuela como aparato ideológico del Estado, lo que pretende básicamente, es dar la educación “necesaria” para sus alumnos, para que después estos puedan realizar óptimamente su misión laboral de la mejor manera. Dicho de otro modo, menos dulce y más realista, la escuela sirve como el medio de domesticación y de adiestramiento para el futuro trabajador explotado.

La educación como práctica de la dominación que hemos venido criticando, al mantener la ingenuidad de los educandos, lo que pretende, dentro de su marco ideológico, es inculcarlos en el sentido de su acomodación al mundo de la opresión.⁵⁰

Los aparatos ideológicos del Estado de información (*mass media*, prensa, radio, televisión)

Entre ellos, uno de los más desarrollados es la televisión, pues ésta abarca la imagen, el sonido y la escritura, por lo que podemos decir que la televisión tiene algo de radio, y de prensa.

El hombre que, masificándose deja de asumir posturas crecientemente críticas frente a la vida. Excluido de la órbita de las decisiones que se limita cada vez más a pequeñas minorías, es guiado por los medios de publicidad, a tal punto que en nada confía sino en aquello que oyó en la radio, en la televisión o leyó en los periódicos.⁵¹

Se ha señalado que el Estado ofrece servicios públicos, regula la conducta de los individuos a través de la educación y controla las relaciones entre personas por medio de la política, pero lo que no se ha mencionado, es que el Estado también tiene la obligación de proporcionar otros servicios públicos tales como: educación en sus diversos grados, asistencia médica, higiene, empleos, salarios, seguridad social, construcción de vías de comunicación, viviendas, transporte, entre otros. Los servicios públicos que ofrece el Estado al llegar a instituciones semioficiales, particulares o autónomas acaban por convertirse en medios de lucro, aún así quienes dirigen al Estado rigen al resto de la totalidad social.

⁵⁰ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 83.

⁵¹ FREIRE, Paulo. *La educación como...op. cit.* p. 86.

Los aparatos ideológicos del Estado, están bien conformados y fuertemente estructurados, su eliminación es casi imposible, pues son parte muy importante de la vida política, social y económica. Al pertenecer a la vida cotidiana hacen que su abolición no sea fácil, pues ellos mismos van evolucionando en sus funciones y estructuras para no quedar fuera a causa de lo obsoleto.

Sin embargo, se dirá, las ideas religiosas, morales, filosóficas, políticas, jurídicas, etc., se modifican por cierto en el curso de la evolución histórica. La religión, la moral, la filosofía, la política, el derecho siempre se han conservado en esa modificación.⁵²

⁵² MARX, Carlos y Federico Engels. *Manifiesto... op. cit.* p. 65.

1.5 Conformación política y clases sociales.

La sociedad esta dividida en: la clase dominante y el sector dominado. La primera pertenece al sector más pequeño de la población, es dueña del capital y de los medios de producción; mientras que la otra ocupa la mayor parte de la población, asimismo se identifica porque es el sector productivo y explotado de la totalidad social. Partiendo de esta explicación, se infiere que la totalidad social está conformada a partir de clases antagónicas.

La diferencia que se establece está forjada por relaciones asimétricas de poder, de conflictos de intereses, en un clima de disensión y de oposición. “Las divisiones de clase y lucha están expresadas dentro de conjuntos de relaciones dominantes y subordinadas que construyen a la sociedad y a su campo colectivo.”⁵³

El siguiente conjunto de conceptos se utilizan a lo largo del trabajo indistintamente: opresor, explotador, clase dominante, burguesía. Como ya se había señalado este sector social representa la minoría que ostenta el poder.

De igual manera, las siguientes palabras se utilizan indistintamente: oprimido, explotado, dominado, clase dominada, clase trabajadora, clase obrera. Este sector social representa la parte productiva de la totalidad social, a ella pertenece la mayoría poblacional y, es a la vez víctima de las injusticias realizadas por el otro sector.

En el socialismo de Marx, se explica que las clases sociales desfavorecidas pueden participar en la organización social, pero dicho proceso no se contempla como un acto espontáneo ni inmaduro, sino más bien se debe contemplar en la organización social con apego a lo racional. Para Gramsci, particularmente en *La Alternativa Pedagógica* quienes deben promover y realizar esta organización social son los intelectuales; y en Freire no dista mucho la visión, pues deben ser los propios oprimidos y los opresores quienes participen en la organización social por medio de la praxis.

⁵³ GIROUX, Henry. *Teoría y resistencia... op. cit.* p. 164.

Dichos sectores sociales opresores u oprimidos son elementos del antagonismo social, pues representan la oposición uno del otro, debido a que sus roles sociales son opuestos y/o contrarios.

En la búsqueda del dominio social, la clase dominante conserva un lugar privilegiado dentro de la sociedad, que en el marxismo se ha logrado por el dominio y control de la economía, si bien es cierto, quien controla la riqueza tiene el poder político y social, entonces, este sector social dirige a la gran mayoría de la sociedad, por lo que la élite también está conformada para tener el control y el mando social por medio del dominio económico, “[...] la “cultura” burguesa, es la que está en el poder y ejerce la “hegemonía.”⁵⁴

La fuerza con la que funcionan los medios de comunicación masivos, obedece a quienes controlan el poder político y empresarial, utilizando aquellos para controlar y dirigir a la sociedad, tergiversando la percepción que ésta tiene de su realidad y forjando los roles sociales por medio de la ideología, por lo que hay que tomar en cuenta que, las herramientas principales en este proceso de dominación son la escuela y la publicidad, los cuales son utilizados para ejercer el dominio de una manera menos impulsiva que el uso del aparato represivo; éstos medios sirven mejor al actuar en el inconsciente.

Ahora bien, si la ideología dominante actúa sobre el inconsciente en la mayoría social, impone y forja su visión sobre el sector explotado, entonces hay que reconocer que hay modalidades ideológicas que actúan con más fuerza en la producción cultural que la propia economía como la educación, los medios de comunicación y la política.

En el marxismo, el paso de los países “subdesarrollados” a una mejor calidad de vida se da mediante el socialismo, pues, los problemas sociales, las injusticias, la explotación y las relaciones existentes de producción, no se verán modificadas al menos que todos los problemas sociales se lleven a cabo por la totalidad social y dicho consenso debe estar apoyado en la planificación, la reestructuración de las formas jurídicas y políticas, con el fin de redefinir cuales serán las nuevas relaciones de producción.

⁵⁴ ALTHUSSER, Louis. *La filosofía como... op. cit.* p. 16.

Tener en cuenta estos puntos, posibilita el cambio de la desigualdad que se genera por el desarrollo de una sola clase social: la dominante. El cambio tiene que pasar también por el sector dominado para poder cambiar realmente el tipo de relaciones existentes entre los dos sistemas sociales existentes.

Mientras se logra el cambio en lo social, lo político y lo económico de los países subdesarrollados, la sociedad estará determinada por el sector que posea el poder para controlarla y dirigirla. Por lo que podemos afirmar que la formación social proviene de un modo dominante de producción. Mientras que el sector oprimido trabaja, el sector dominante dirige la producción, para mantener este tipo de relaciones, es necesario que el sector dominante vuelva dependiente de sí al sector dominado, por lo que aquel debe seguir cultivando esa reproducción social.

La manera en que se logra la reproducción social de desigualdad y dependencia es mediante: 1) La reproducción de las fuerzas productivas o de trabajo, que se lleva a cabo con base en: las personas que realizan un trabajo que se remunera mediante un salario; 2) Los medios de reproducción materiales, son los encargados de prever para proveer con qué remplazar lo que se agota o se gasta en la producción, es decir materias primas, instalaciones (edificios), instrumentos de producción (máquinas).⁵⁵

Para que este tipo de relaciones antagónicas, vuelva dependiente a la clase trabajadora de la clase dominante, basta que ésta de un salario insuficiente para conservar las relaciones de dependencia, sin embargo no nada más se necesita de un salario bajo para que el sector oprimido produzca, también es necesario que éste sector esté capacitado para realizar cualquier actividad laboral, por lo que una vez más la escuela funciona como el órgano al servicio de los intereses del sector dominante, pues capacita a quienes serán parte del sector productivo, para que desempeñen de la mejor manera su trabajo. La función de la capacitación es para optimizar el tiempo, aumentar la productividad y reducir gastos materiales. “[...] la fuerza de trabajo debe estar (diversamente) calificada y, por tanto, reproducida como tal. “Diversamente”, es decir, según las exigencias de la división técnico-

⁵⁵ *Ibidem*, pp. 103-105.

social del trabajo en sus distintos “puestos” y “empleos”.⁵⁶ La experiencia directa del trabajo asalariado y de la explotación económica, son referencias para entender la economía que representa el sistema de producción capitalista.

Las escuelas como principal aparato ideológico del Estado, de acuerdo con Althusser, generalmente sirven bastante bien a su función política y suministran a los estudiantes las actitudes apropiadas para el trabajo y la ciudadanía, “[...] las escuelas ocupan un papel central, en la reproducción de las formaciones sociales necesarias para sostener las relaciones capitalistas de producción.”⁵⁷ La analogía que se encuentra en Althusser y Freire, es que ambos conciben a la escuela como el medio por el cual el sector dominante impone su visión del mundo. Para Freire, la educación “bancaria” sirve a las clases dominantes para inculcar su ideología. “En la medida en que esta visión “bancaria” anula el poder creador de los educandos o lo minimiza, estimulando así su ingenuidad y no su criticidad, satisface los intereses de los opresores.”⁵⁸ Pero la diferencia también es importante, Freire piensa que no todo el papel de la educación es de reproducción, siempre existen espacios históricos libres que deben ser ocupados con una postura crítica y comprometida.

Reflexionar en torno a las relaciones sociales, puede ser el punto de partida para que el sector oprimido pueda tomar conciencia de su explotación y para que organice el movimiento concientizador que promueva su libertad respecto al sector dominante y con ello derrocar las relaciones de opresión.

Los medios de acción para lograr el proceso de liberación, son: 1) la necesidad de hacer cambios a partir del desarrollo histórico para entender cuál ha sido la función del control económico en la conformación social; 2) el papel de la conciencia y de la organización en la lucha política.

⁵⁶ *Ibidem*, p. 106.

⁵⁷ GIROUX, Henry. *Teoría y resistencia...* op. cit. p. 108.

⁵⁸ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 75.

1.6 La aportación del Materialismo Dialéctico e Histórico.

La doctrina científica marxista presenta una particularidad propia: estar constituida por dos disciplinas científicas unidas una a otra por razones de principio, aunque efectivamente distintas entre sí y cuyos objetos son distintos: el materialismo histórico y el materialismo dialéctico.

En el marxismo, la unión de la teoría y de la historia en el materialismo histórico ha dado como resultado que se tome a ésta última como base de formulaciones filosóficas que sirven para entender los procesos históricos mediante la reflexión.

El materialismo histórico es la ciencia de la historia, asimismo, es el devenir en el paso del tiempo de las relaciones de producción. Ubica cómo son los modos de producción, cómo se conforman, cuál es su estructura y cómo se perpetúan, dicho de otra manera el materialismo histórico explica cómo se ha dado el proceso de explotación de un sector sobre otro.

El materialismo histórico es la ciencia de la historia. Puede ser definida con mayor precisión como la ciencia de los modos de producción, de sus estructuras propias, de sus constituciones, de sus funcionamientos, y de las formas de transición que hacen pasar de un modo de producción a otro.⁵⁹

El materialismo histórico, sirve para entender cómo se ha conformado la totalidad social, cómo se desenvuelven en la historia las diferentes formaciones sociales tanto la explotadora como la explotada, cómo son las relaciones de dependencia al estar en contacto con las actividades económicas. Recordando que la totalidad social está conformada por diferentes elementos y que cada uno tiene una función específica, se infiere que: el Estado, como ya se había señalado anteriormente, tiene al sistema jurídico-político representado por normas y leyes; la infraestructura económica a la que pertenece la mayoría del población (la clase obrera o trabajadora) y por último la superestructura ideológica que no es otra cosa que la clase dominante.

⁵⁹ ALTHUSSER, Louis. *La filosofía como... op. cit.* p. 26.

La [...] totalidad social comprende, como Marx lo ha expuesto, el conjunto articulado de sus diferentes niveles: la infraestructura económica, la superestructura jurídico-política, y la superestructura ideológica. La teoría de la historia, o materialismo histórico, es la teoría de la naturaleza específica de esta totalidad.⁶⁰

Esta disciplina científica hace referencia a lo que ha acontecido, en tanto atraviesa la constante espacio-tiempo, por lo que podemos decir que escribe lo que pasó, mientras que el materialismo dialéctico, es la planeación de la escritura. “Se dice que el materialismo histórico, no es una ciencia acabada, pues requiere de novedad y renovación, solamente es tomada como el principio de una ciencia, ya que un saber acabado, conduce a una no ciencia.”⁶¹

Al fundar ésta ciencia de la historia, Marx fundó al mismo tiempo otra disciplina científica: el materialismo dialéctico o filosofía marxista, como lo expone Althusser en *La filosofía como arma de la Revolución*. Aquí interviene, sin embargo, una diferencia, pues mientras el materialismo histórico representa los hechos y los acontecimientos, el materialismo dialéctico sirve para representar por medio de la filosofía lo que se puede hacer. Por lo que el materialismo histórico pertenece al género del acontecimiento y el materialismo dialéctico pertenece al género del acontecer. “Exactamente como para el materialismo histórico, es necesario distinguir bien lo que se nos dio de lo que no se nos dio en el materialismo dialéctico para poder medir lo que tenemos que hacer.”⁶²

La filosofía marxista, como toda disciplina se presenta bajo dos aspectos: una teoría que expresa el sistema racional de sus conceptos teóricos y un método que expresa la relación que mantiene la teoría con su objeto en su aplicación al mismo. En el *materialismo dialéctico* se puede esquemáticamente considerar que es el materialismo el que representa el lado de la teoría y la dialéctica el lado del método. Al materialismo dialéctico, también se le denomina como *filosofía marxista*.

⁶⁰ *Ibidem*, p. 27.

⁶¹ HARNECKER, Marta. *Los conceptos elementales...* op. cit. p. 279.

⁶² ALTHUSSER, Louis. *La filosofía como...* op. cit. p. 29.

El objeto del materialismo dialéctico está constituido por lo que Engels llama “*la historia del pensamiento*” o lo que Lenin llama la historia del “*paso de la ignorancia al conocimiento*”, o lo que nosotros podemos llamar la historia de la producción de conocimientos, o bien la diferenciación histórica entre la ideología y la ciencia, o la diferencia específica de la cientificidad, problemas todos que abarcan en general el dominio llamado, en la filosofía clásica, *teoría del conocimiento*.⁶³

El marxismo hace pasar el uso de la teoría desde planteamientos filosóficos que repercuten en la especificidad de estas dos disciplinas, pues pasa de la simple interpretación al uso de distintas disciplinas como: el uso de la historia, de la dialéctica y de la filosofía. La historia sirve para conocer los acontecimientos pasados, la dialéctica para razonar apropiadamente y la filosofía como la disciplina del método que ayuda a pensar, utilizar el entendimiento y el razonamiento.

A partir del momento en que un verdadero conocimiento de la historia se había producido al fin, la filosofía no podía en adelante ignorar, rechazar o sublimar su relación con la historia; le era necesario pensar y tener en cuenta esa relación.⁶⁴

Desde el punto de vista marxista, sólo puede ser una teoría de la historia del conocimiento, es decir, de las condiciones reales del proceso de la producción del conocimiento (condiciones materiales y sociales por una parte, condiciones internas a la práctica científica por otra). La “teoría del conocimiento” entendida de ésta manera, constituye el corazón de la filosofía marxista.

Ante lo expuesto, ¿de qué son y para qué sirven tanto el materialismo histórico como el dialéctico? Se deduce que en el devenir temporal deja ver cuáles y cómo han sido los acontecimientos políticos, sociales, culturales e ideológicos que se ven determinados por la situación vivida de los integrantes de una totalidad social que actúan como personajes antagónicos dentro de los conflictos hegemónicos.

⁶³ *Idem*.

⁶⁴ *Ibidem*, p. 33.

Se dice que el movimiento obrero existía antes de que el marxismo tomara conciencia de su existencia. Las injusticias sociales ya se desarrollaban antes de que Marx escribiera sobre ellas, sin embargo se puede decir, que él fue el primero que comprendió y demostró la necesidad de la lucha de clases en la sociedad capitalista y el papel revolucionario del movimiento obrero proporcionándole a éste las leyes objetivas de su existencia, de sus fines y de su acción.

Y si el movimiento obrero adoptó esta doctrina fue debido a que *reconoció* en ella, en la doctrina marxista, la teoría que le permitió ver claramente la realidad del modo de producción capitalista, sus propias luchas; fue debido a que reconoció también, a través de la experiencia, que esta doctrina era verdadera, que daba a su lucha un fundamento y medios objetivos realmente revolucionarios: *fue porque se conoció a través de ella que se reconoció en ella.*⁶⁵

Siendo así, el movimiento obrero es una realidad objetiva, producida por la necesidad misma de la existencia, surge de las injusticias acometidas en el plano económico y político, nace como la acción del sector oprimido (la clase obrera), generada ella misma como clase explotada por el modo de producción capitalista.

Es imperante aclarar que para Freire no es así como se logra un movimiento de transformación social, sino por medio de la concientización del oprimido, en tanto que éste entienda que no nada más es una herramienta de trabajo o un objeto de explotación, en tanto que, es una persona al igual que quien lo oprime y lo cosifica. El oprimido tiene que despertar en sí mismo y en el opresor la conciencia del proceso de liberación que atraviesan la relación opresor-oprimido. Despertar que exige una organización política y una militancia política, de ahí que Freire haya decidido participar en el Partido del Trabajo, ocupando el cargo de Secretario de Educación en el Estado de Sao Paulo.

Los oprimidos deben luchar como hombres que son y no como "objetos". Es precisamente porque han sido reducidos al estado de "objetos", en la relación de opresión, que se encuentran destruidos. Para reconstruirse es importante

⁶⁵ *Ibidem*, p. 60.

que sobrepasen el estado de “objetos”. No pueden comparecer a la lucha como “cosas” para transformarse después en hombres.”⁶⁶

La relación existente entre el movimiento obrero y el proceso de concientización de Paulo Freire, muestra que para modificar el tipo de relaciones de explotación de una clase sobre otra, es necesario que ambas se conformen con miras al futuro que se desea; en Freire “[...] la práctica de una pedagogía liberadora, en que el liderazgo revolucionario, en vez de sobreponerse a los oprimidos y continuar manteniéndolos en el estado de “cosas”, establece con ellos una relación permanentemente dialógica.”⁶⁷

Toda lucha implica la intervención de la “conciencia” de los hombres, y pone en cuestión un conflicto entre convicciones, creencias y representaciones del mundo. Hay que recordar que Freire en su *Pedagogía del oprimido* nos habla de la Praxis que es, la reflexión y acción de los hombres sobre el mundo para transformarlo, sin ella no es posible la superación del antagonismo social.

En este contexto hay que tener presente que las relaciones entre dominación, clase y cultura, apuntan hacia una importante formación del concepto de mundo que está conformado por la clase dominante. La noción de mundo desde ésta visión no es algo estático o inmóvil, sino más bien el mundo se mueve a favor de sus intereses. La dominación de la clase dirigente, es vista como un elemento continuo y cambiante, que se va adaptando a través del tiempo para poder seguir manteniendo su hegemonía social. Dicho de otra manera “[...] la lucha entre las clases dominantes y subordinadas, a la vez tiene lugar dentro de condiciones que favorecen a los intereses de la clase dirigente, nunca está atada a la lógica de las consecuencias predeterminadas.”⁶⁸

⁶⁶ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 65.

⁶⁷ *Ibidem*, p. 66.

⁶⁸ GIROUX, Henry. *Teoría y resistencia...* op. cit. p. 165.

La ideología dominante tiene un papel importante dentro de la opresión, determina el tipo de relaciones antagónicas, es decir, se presenta como un conjunto de creencias y formas de discursos contruidos para satisfacer las necesidades e intereses de grupos específicos. Una de las maneras, en las que funciona, es por medio de hacer una cultura de consumo para la clase oprimida, es decir que ésta deseé ser como el otro sector, en el momento en el que desea imita, y al estar imitando consume lo que el otro sector produce, por lo que se puede decir, que el consumismo es otra manera en la que la economía está subordinada al sector dominante.

[...] en la cultura posmoderna, la dominación no se da tanto a través de la legitimación legal-racional. Sino a través de lo que se identifica como seducción y represión. La seducción se da cuando el mercado capitalista hace que los consumidores dependan de él y la represión genera una amnesia política [...] ⁶⁹

Hay demagogos que realizan falsas misiones de reorganización social, pero, lo único que hacen es movilizar al sector oprimido para sus propios intereses, este tipo de personajes utilizan a los demás para conseguir lo que a ellos les beneficia. El demagogo actúa en movimientos de rebeldía o de oposición sin importarle los intereses y necesidades del sector oprimido, actúa utilizando los movimientos masivos para sacar provecho individual de las demandas de los demás. Gramsci los denomina como los intelectuales, pues no pertenecen al sector afectado ni al dominante, aunque como se ha dicho vive de aquellos.

Uno de los errores del intelectual consiste en creer que se puede *saber* sin comprender y especialmente sin sentir y ser apasionado, [...] el intelectual distanciado del pueblo-nación, no puede entender las pasiones elementales del pueblo comprendiéndolas y luego explicándolas y justificándolas en la situación histórica en cuestión [...] no se hace política-historia sin esta pasión. ⁷⁰

La concepción propia del demagogo es el de superioridad ante el sector oprimido, por lo cual su concepción del mundo es distinta a la de ellos. De acuerdo

⁶⁹ McLAREN, Peter. *Pedagogía crítica y...* op. cit. p. 80.

⁷⁰ GRAMSCI, Antonio. *La alternativa...* op. cit. pp. 84-85

a su concepción, la noción de mundo que ellos interpretan es más válida que la de los otros.

Ya se ha mencionado que en el marxismo la economía juega un papel muy importante en las relaciones sociales, de hecho puedo señalar, que las relaciones sociales se dan por el dominio de la economía. Cuando ésta deje de ser el eje central de las relaciones sociales, el proletariado se podrá desarrollar, pero mientras eso no suceda, el sector laboral de la población seguirá luchando por la defensa y el aumento del salario, por mejoras en las prestaciones sociales, por los descansos retribuidos, entre muchas otras cuestiones.

En la gran industria moderna los trabajadores asalariados, concentrados por las formas técnicas de la producción, perciben directamente la relación de clase de la explotación económica, y ven en el patrón capitalista al que los explota y se beneficia de su explotación⁷¹

Mientras que el sistema económico no cambie, es decir, mientras las relaciones de poder sigan concentradas en una clase explotadora, es indispensable ir reconociendo, al menos parcialmente, la naturaleza y el papel del Estado, entender y modificar parcialmente la política y su cobertura jurídica de una parte y la explotación económica de otra.

⁷¹ ALTHUSSER, Louis. *La filosofía como... op.cit.* p.63.

CAPÍTULO 2

LA REPRESENTACIÓN IDEOLÓGICA

El primer apartado refiere a la *conceptualización y prácticas de la Ideología*. La ideología surge como el medio por el cual se imponen y se justifican las creencias y valores dictaminados por la clase opresora. Dicho concepto de Marx y Engels muestra que, es un sistema de ideas creado por la clase dominante para mantener su hegemonía y control social. La ideología dominante es una representación del mundo y de sus relaciones, en la que el sector explotado no es participe, así regula las relaciones políticas, culturales y sociales, a partir, de imponer valores y creencias al sector dominado.

Al respecto Marx señalaba en el prologo de la *Ideología Alemana*, que la ideología es una representación del mundo deformada, a lo que agregamos, más que deformada, es una representación del mundo hecha desde y para el sector dominante, excluyendo al resto de la población (el sector oprimido).

Por otro lado, también la clase revolucionaria posee su ideología, que contempla cómo lo dice Freire en *Pedagogía del Oprimido*, no puede ignorar, ni actuar sin el impulso ni consentimiento de la clase oprimida con quienes debe de hacerse una conjugación de los conocimientos necesarios para que la realidad se pueda entender, no para que la realidad se imponga desde otra ideología.

El segundo apartado *Representaciones institucionales de la Ideología*, son herramientas del sector opresor para que mantener el orden y control social. Algunos de ellos son: la familia, la religión, la escuela, los *mass media*, lo jurídico y lo político, cuyo objetivo principal es que la ideología dominante atraviese la conducta individual y social del sector oprimido para que éste pierda su identidad y se perfile conforme a los intereses del sector dominante, y en este mismo sentido son herramientas en la imposición de la manera de concebir el mundo. Su funcionamiento se basa en crear distracciones para que la mayoría de la población no pueda reflexionar ni actuar en torno a los problemas políticos, sociales y culturales.

2.1 Conceptualización y prácticas de la Ideología.

El iniciador y propagador de la ideología como teoría de la formación de las ideas “*ciencia de las ideas*” ha sido el Conde Destutt de Tracy (1714-1836), con su obra principal *Elementos de ideología*. En dicha obra, el autor señala que “[...] la mayor parte de las confusiones que ha suscitado el vocablo <<ideología>> vienen de que parece aludir a una “ciencia de las ideas”).⁷² Posteriormente dicho concepto fue retomado por Marx y Engels quienes vieron en la ideología un sistema de ideas que aparecen como creencias y prejuicios hechos por el sector dominante.

Desde su concepción Marx y Engels ubican la ideología como un “determinado sistema de ideas”, que ejerce un influjo dominante sobre la conciencia de los miembros de una formación social determinada, lo anterior obliga a considerar que el sector dominante impone sus ideas sobre el sector dominado.

La conformación ideológica y la conformación de ideas no refieren a lo mismo. La ideología surge en un principio para justificar una existencia por medio de la reproducción de creencias y valores escritos por la clase explotadora para que el resto de la población se conduzca respecto a ellos, mientras que, la idea puede surgir incluso dentro de la ingenuidad como parte de la reflexión partiendo de la crítica o juicio. Esto quiere decir que la reproducción ideológica se logra por la adquisición incuestionable en las creencias y valores; mientras que la idea surge de la intención de entender o inventar algo: en la conformación de una idea se puede deducir o reflexionar en torno a cualquier tema o aspecto.

Cualquier persona puede generar ideas en torno a cualquier tópico, o referencia, pero hablar de la capacidad de creación de las ideas, no quiere decir la admisión y propagación de éstas. Las ideas válidas, admisibles y aceptadas son las del sector opresor, esta figuración de validez y seguimiento de las ideas es reflejo de la condición social, pues las ideas que no son tomadas en cuenta son

⁷² SILVA, Ludovico. *Teoría y práctica de la ideología*. México, Nuestro Tiempo, 1975. p. 21.

las del sector dominado, mientras las del sector dominante son reflejo de las condiciones sociales utilizadas para la justificación de su existencia y dominación.

Las ideas dominantes no son otra cosa que la expresión ideal de las relaciones dominantes, las mismas relaciones materiales dominantes concebidas como ideas; por tanto, las relaciones que hacen de una determinada clase, la clase dominante son también las que confieren el papel dominante a sus ideas.⁷³

Es común entender a la ideología desde la clase dominante, pues ésta es la que ostenta la fuerza de explotación, de opresión, de control social e intenta escribir el ser, el siendo y el será sobre el otro sector: el oprimido. Dicho de otra manera, la clase ostentadora del poder domina, está dominando y dominará y para lograr ese estado de conservación justifica su existencia por medio de la violencia física (aparato represivo) y por medio del sistema de enajenación social (la ideología).

El dominio de la ideología se refleja en el sector dominado cuando este se adapta a las formas o representaciones del sector dominante, se pasa de un pensamiento autónomo o crítico a un pensamiento sesgado por preceptos dictaminados por otro sector.

El término ideología dentro del marxismo se puede entender como el conjunto de ideas prefabricadas, por decirlo de alguna manera, hacia los intereses de la clase dominante y exponen las inclinaciones del sector dominante para conservarse como el sector social hegemónico.

Se puede inferir que la ideología hecha por el sector dominante se presenta al resto de la totalidad social como una representación del mundo y de sus relaciones, entonces bien, cabe mencionar que la ideología dominante regula las relaciones políticas, culturales y sociales inventando e imponiendo valores, creencias y representaciones que validan las relaciones de opresión y explotación.

Ludovico Silva señala que la ideología se presenta como un “[...] sistema de valores, creencias y representaciones [...] con el fin de [...] justificar idealmente

⁷³ MARX, Carlos y Federico Engels. *La ideología alemana*. México, Ediciones de Cultura Popular, 1979. pp. 50-51.

la estructura material de explotación, consagrándola en la mente de los hombres oprimidos como un orden <<natural>> e inevitable.”⁷⁴

El antagonismo de clases o antagonismo social, genera repercusiones en el plano ideológico. Ejemplo de ello es el conflicto que se genera en torno al orden impuesto por el sector dominante y que justifica la hegemonía de dicho sector. Si bien es cierto que la ideología del sector dominante se presenta como un orden que se impone en el *antagonismo de clases* y que justifica la *hegemonía* y la explotación por medio de la influencia que tiene sobre los individuos víctimas de la desigualdad social, es debido a que la ideología aparece como cómplice de los aparatos represivos del Estado en el control social y político.⁷⁵ Esto significa que el sector opresor utiliza la ideología en la imposición e implementación de sus ideas.

La imposición o implementación ideología del sector opresor no actúa por el uso de la fuerza física (aunque puede valerse de ella), sino por la integración y supeditación a dichas ideas por parte del sector oprimido, cuando el sector subyugado que vive en un mundo no hecho por él, aun así intenta formar parte e incluso lo trata de representar y se adapta, buscando una explicación de su existencia y un sentido de pertenencia.

El propio Marx dice en el prólogo de la Ideología Alemana que “la ideología es una representación del mundo deformada”, sin embargo es prudente señalar que más que deformada está conformada por un sólo sector; aceptar absolutamente que está deformada es aceptar que está mal hecha (aunque evidentemente así sea), más bien esta representación del mundo no tiene en cuenta al otro (a la clase oprimida) aunque existe, obviamente la clase dominante no tiene oídos para hacer una reconstrucción de lo que es o de lo que debiera ser, sino más bien intenta conservarse como la única clase que determine qué tiene que ser, para ello utiliza la ideología, para declararlo desde un enfoque unilateral.

En este punto, se puede decir que hay dos tipos principales de ideología: la de la clase dominante y la de la clase oprimida; de donde surge el conflicto en

⁷⁴ SILVA, Ludovico. *Teoría y práctica... op. cit.* p. 19.

⁷⁵ El *antagonismo*, dentro de las clases sociales se entiende como “[...] el vínculo que se establece entre dos subjetividades que se niegan recíprocamente. Evidentemente esta negación se inscribe en algún marco significativo/social.” La *hegemonía* en plano de “Lo social es [...] el intento interminable por fijar un orden”, obviamente por parte de la clase opresora. *Cfr.* BUENFIL Burgos, Rosa Nidia. *Cardenismo: argumentación y antagonismo en educación*. México, DIE-CINVESTAV-IPN/CONACyT, 1994. pp. 14-19.

torno a qué clase social impone su hegemonía y de qué manera. Hay que recordar que para Freire la conquista hegemónica por parte del sector oprimido se basa en la liberación de ambas clases sociales antagónicas, modificando y aboliendo las antiguas estructuras políticas, sociales y educativas como se contempla en *Pedagogía del Oprimido*.

El dominio hegemónico del sector opresor se basa en la enajenación, subordinación y negación del sector explotado. Si la ideología que impera es la de la clase dominante es debido a que está representada como una percepción basada en los intereses de la clase dominante e influye en la realidad social, lo que quiere decir que las representaciones de la realidad alcanzan a dirigir al resto de los miembros de la sociedad por medio de la interpretación de las relaciones sociales, políticas y por el dominio económico.

Para dominar, el dominador no tiene otro camino sino negar [...] a las masas populares [...] el derecho de decir su palabra, de pensar correctamente. Las masas populares no deben <<admirar>> el mundo auténticamente; [...] por ende a dicho sector se le impide interpretar al mundo [...], no puede denunciarlo, cuestionarlo, transformarlo. A dichas masas populares sólo les queda [...] adaptarse a la realidad que sirve al dominador.⁷⁶

Si bien la ideología es una percepción que presenta como un hecho objetivo lo que realmente es subjetivo, entonces se puede decir que la ideología de la clase dominante se presenta como un acto de voluntad objetivo en las relaciones políticas, sociales y económicas, debido a que determina y afecta la parte subjetiva de la clase dominada.

Las relaciones sociales antagónicas generan disturbios en la dirección política social, cultural y económica, y repercuten de manera dañina en el sector menos favorecido debido a que la orientación social atraviesa el dominio y difusión de formas de pensar, de creencias, de determinaciones y de patrones de conducta por un lado y, por el otro en la determinación de las condiciones materiales de la vida social (alimentación y vivienda). El antagonismo social, al generar dichos

⁷⁶ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 159. Admirar se entiende como la deconstrucción, el volver a mirar con inquietud lo que ya se había visto. El objeto de la ad-miración, del estudio que debe realizarse, “readmira” la “admiración” que hiciera con anterioridad en la “admiración”.

disturbios obliga al sector oprimido a la incorporación de un sistema predeterminado y sesgado a los intereses de la clase dominante. “Algunos de los valores y creencias compartidos de manera colectiva constituyen los elementos de una ideología dominante que, al ser difundida en toda la sociedad, asegura la adhesión de los individuos al orden social.”⁷⁷

El antagonismo social repercute sobre la orientación política, y afecta directamente la vida del sector dominado (si se le puede llamar vida al estado de sobrevivencia que demuestran ante la depredación de la clase dominante), debido a que sobre dicho sector se inculca por medio del inconsciente la ideología dominante.

Dentro de la organización social desarrollada por el sector dominante, tanto los medios de producción, como incluso la fuerza de trabajo pertenecen a este sector opresor que se presenta como el dueño utilizando y ejerciendo su poderío por medio de la coerción física o por medio de la intangibilidad coercitiva que brinda la ideología, el conjunto de ideas sociales impuestas que impiden a la mayor parte de la totalidad social hacer y reproducir la imagen del mundo que tienen, es decir que la clase dominante intenta a toda costa impedir que la clase oprimida intervenga en la conformación social por medio de la coerción física o ideológica, de ambas maneras, es como la clase dominante justifica el impedimento al sector dominado de expresarse. Se puede deducir que la clase dominante impide que el sector oprimido se cuestione sobre la realidad socio-histórica e incluso los excluye en la interpretación del mundo.

En ese sentido “El hombre simple no capta las tareas propias de su época, le son presentadas por una élite que las interpreta y se las entrega en forma de receta, de prescripción a ser seguida”.⁷⁸

⁷⁷ THOMPSON, John. B. *Ideología y cultura moderna*. México, UAM-Xochimilco, 1993. p. 94.

⁷⁸ FREIRE; Paulo. *La educación como... op. cit.* p. 33.

Tomando en cuenta, que esa élite es quien construye el mundo y sus funciones, su interés se lanza en la búsqueda de la permanencia (por no decir perpetuidad) de su hegemonía. Presenta, desarrolla e impone en el inconsciente (inconsciente en la forma en la que actúa en el sector oprimido, pero consciente del uso que de ella hace el sector opresor) su ideología.

La ideología presentada como la herramienta que conviene a los intereses de la élite o clase dominante, representa al mundo y la realidad, justificando el sometimiento y el dominio ejercido sobre la clase dominada, por eso se puede aseverar que la ideología dominante actúa como una representación del mundo hecha por la clase explotadora.

Decir que la ideología está hecha de manera consciente, da a entender que la parte conciente sabe lo que hace y lo que busca, ejemplo de ello es la explotación y la dominación; pero decir que actúa en el inconsciente, hace referencia a la manera en que se va inculcando, es decir, la ideología ataca en el inconsciente de la clase oprimida, como algo que se va conformando subliminalmente en ella, pues, ni siquiera se da cuenta o no quiere darse cuenta que lo único que está haciendo es adaptarse a los dictámenes que la otra clase realiza, sin cuestionarlas, ni criticarlas, menos derogándolas. La clase opresora utiliza conscientemente los recursos que actúan en el subconsciente e inconsciente, para justificar y defender su posición de privilegio.

Mencionado esto se puede afirmar que la ideología está presente en todas las conformaciones sociales que la clase dominante permite, así mismo se encuentra en todas las conformaciones políticas (como ya se ha mencionado, el Estado regula las conductas de aquellos que pertenecen o viven dentro de él), en la conformación cultural y, todo ello se logra por medio del dominio económico. Esto es, que el comportamiento social de alguna manera se subordina a la ideología dominante o es ideologizado por medio de la predisposición para poder desarrollarse en los sectores productivos, educativos, sociales, culturales, políticos, científicos, informativos, y actúa en la manera de pensar, de percibir, de sentir, y sesgando los gustos.

Para Marx la ciencia se antepone a la ideología, que pasa a ser un instrumento más de la clase opresora para lograr conformar su ideología, esto quiere decir que la complejidad que envuelve a la ideología transforma a la ciencia en una herramienta más para demostrar como la ideología dominante avanza en otras esferas. La ideología puede tomar como disfraz a la ciencia, pues en ella encuentra el avance de su promulgación a partir de descubrimientos que permiten desarrollar en el sector académico universitario ciertas nociones acerca de la búsqueda de la verdad, posteriormente estos descubrimientos pasan a formar parte de la cultura científica y por ende tarde o temprano terminan exponiéndose ante todas las instituciones educativas. Pero la ideología no sólo se desarrolla a nivel investigación científica o educativa, sino que se promulga a las mayorías por medio de la conformación del sentido común (también llamado lugar común o percepción ingenua), de hecho se puede decir que actúa más bajo el disfraz de la conformación del sentido común, pues se logra un mayor número de personas que son ideológicamente influenciables, que a partir del disfraz científico e investigador, pues este sector tiene un número muy bajo de personas ideológicamente influenciables, con esto no se pretende decir que la ideología dominante sólo se presenta o prefiera manifestarse bajo las formas en que puede actuar de manera masiva, sino que como la mujer de mundo tiene diferentes vestidos o trajes para cada ocasión (o sector social).

La diferencia entre la ciencia y la ideología es la siguiente: la primera ofrece el conocimiento, la segunda consiste en un sistema de representaciones con funciones práctico-sociales. Son objetos culturales <<percibidos-aceptados-soportados>>, que más que describir una realidad, expresan una voluntad.⁷⁹

En el plano social, la ideología conformada por la clase dominante parte de que ésta funcione adecuadamente para poder lograr y justificar la explotación y la subordinación del otro sector utilizando la religión, la filosofía, la política, la moral, la educación, la ciencia, los medios de información, entre otros. Éstos actúan como ya he mencionado, bajo el orden que dirige la clase dominante.

⁷⁹ BROCCOLI, Angelo. *Ideología y educación*. México, Nueva Imagen, 1986. p. 218

El dominio ideológico al imponer la voluntad del sector dominante actúa sobre el inconsciente de la clase dominada para poder incorporar en ésta los esquemas que el sector opresor ha trazado como la explicación del mundo y, así es como el sector oprimido asimila, acepta y hace lo que el otro sector determina.

La ideología dominante tiene una doble función: en primer lugar partiendo de que es un cúmulo de creencias y valores predeterminados para la clase oprimida, explica cómo deben ser el tipo de relaciones en la sociedad, esto quiere decir que la clase dominante por medio de su ideología fomenta y hace valer las relaciones de control, de opresión y de explotación por medio de recursos morales, religiosos, educativos o políticos. La segunda función se ubica en el momento en que la clase dominante impone su visión del mundo y justifica su existencia, esto quiere decir que la ideología dominante influye para que el sector oprimido se adhiera a la realidad que la clase explotadora crea, con lo cual asegura su existencia por medio de su orden y de su control social.

La ideología parte del cúmulo de ideas sobre lo que se es y sobre lo que se debería de ser. Del mismo modo hace referencia al conjunto de ideas que expresan el mundo que se explica en un momento y un espacio específicos. Estas ideas de cómo es y será el mundo se escriben en relación al antagonismo de clases. La ideología es y será la explicación del mundo desde dos posiciones contrarias entre sí: la ideología dominante y la ideología de la clase oprimida. Si tomamos en cuenta que la clase opresora tiene su ideología: la ideología dominante; su contraparte también podría tenerla, la ideología del sector dominado y explotado, es decir, la ideología de la clase obrera.

Cuando hablamos de <<ideología de la clase obrera>>, es para decir que la ideología de la clase obrera, que era espontáneamente anarquista o utópica en sus inicios antes de convertirse generalmente y enseguida en reformista, fue poco a poco transformada por la influencia y la acción de la teoría marxista en una nueva ideología.⁸⁰

⁸⁰ ALTHUSSER, Louis, *et. al. Filosofía y lucha de clases*. Madrid, Akal, 1980. p. 48.

La ideología como la creación de ideas que rigen un sistema social puede existir bajo las formas más difusas, irreflexivas, inconscientes y mutables, pero también podemos decir que puede acontecer lo contrario. Las ideas pueden surgir de las formas más conscientes y reflexivas, pueden sistematizarse en recursos teóricos donde al ser formuladas por el sector oprimido buscan una función social. Cuando ambas ideologías se encuentran de frente una a la otra, se oponen como las clases sociales mismas, pues sus intereses son distintos y cuando esto sucede ocurre un conflicto, que se vuelve una lucha ideológica.

La lucha ideológica puede ser definida como la lucha llevada a cabo en el dominio objetivo de la ideología contra la dominación de la ideología burguesa por medio de la transformación de la ideología existente, en sentido tal que sirva a los intereses objetivos del movimiento obrero en su lucha por la revolución y más tarde en la lucha por la construcción del socialismo.⁸¹

Con esto se puede afirmar que la ideología de la clase oprimida da lugar a la protesta contra la explotación y opresión de que es víctima. Cuando un sector o todo el complejo de la clase oprimida ya no se encuentra a gusto, ni está de acuerdo con el régimen social en el que vive e intenta modificarlo se le denomina dentro del marxismo como la clase revolucionaria, que trata de modificar las relaciones de explotación laboral y social, al tiempo que posee ideas que cambian ese régimen, a dichas ideas se les denominan ideas revolucionarias. Al respecto Althusser señala: “La existencia de ideas revolucionarias en una determinada época presupone ya la existencia de una clase revolucionaria.”⁸²

A la clase revolucionaria se le distingue porque se opone a la clase que ostenta el poder. Esta clase surge como la que representa al sector oprimido, se ubica como el sector social que habla y actúa como representante del pueblo (el resto de la clase oprimida) y al reconocer las injusticias de la explotación y de la opresión, actúan en contra del sistema de relaciones sociales y políticas determinados por quienes determinan el rumbo de la economía.

⁸¹ *Ibidem*, p. 67.

⁸² MARX, Carlos y Federico Engels. *La ideología alemana. op. cit.* p. 51-52.

La clase revolucionaria aparece de antemano, ya por el sólo hecho de contraponerse a una clase, no como clase, sino como representante de toda la sociedad, como toda la masa de la sociedad, frente a la clase única, a la clase dominante.⁸³

El cúmulo de ideas formuladas por la clase revolucionaria que busca conformar una ideología no tiene cabida en Marx, pues este expone que cuando el sector revolucionario expresa las ideas del sector oprimido no se encuentra conformando una ideología de la clase oprimida que al derrocar a la ideología dominante se quedará en su lugar, sino más bien nos señala que las ideas de la clase revolucionaria sirven en la lucha ideológica, entendida como el derrumbamiento de la ideología del sector opresor.

El arma principal del proletariado no es hacerse de una <<ideología>> revolucionaria por el estilo de los socialismos utópicos; por el contrario, su arma fundamental es adquirir conciencia de clase, una conciencia que sustituya a esa falsa conciencia que es la ideología.”⁸⁴

Para Freire la clase revolucionaria no debe actuar por encima de la clase dominada, pues no puede sobreponerse con su propia conciencia sobre la conciencia que pueda tener la clase oprimida: la clase revolucionaria actúa como la clase que da inicio al movimiento social y por ende tiene que actuar con y no sobre la clase dominada. El liderazgo revolucionario, es decir, la representación del sector oprimido o clase revolucionaria no puede ignorar a las masas, ni actuar sin el propio impulso y consentimiento de la clase oprimida (las masas), más bien se requiere “[...] dialogar con ellas, para que su conocimiento empírico en torno a la realidad, fecundado por el conocimiento crítico del liderazgo, se vaya transformando en la razón de la realidad.”⁸⁵

⁸³ *Ibidem*, p. 52.

⁸⁴ SILVA, Ludovico. *Teoría y práctica...* op. cit. p. 17.

⁸⁵ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 171.

En la lucha de la clase oprimida a la que se adhiere la clase revolucionaria, el alzar la voz refiere a tomar en cuenta las denuncias que hace el sector oprimido para que los desprotegidos sean tomados en cuenta. La clase revolucionaria para lograr la abolición de la ideología dominante, debe considerar los intereses de los miembros de la sociedad oprimida, debe luchar porque todos adquieran una conciencia de clase o como enuncia Freire, la clase revolucionaria debe conjugar los conocimientos necesarios para que la realidad se puede entender, no para que la realidad se imponga desde la ideología dominante. Se infiere que para Marx, lo ideológico es lo que está reflejado mediante representaciones, que son esbozos de la realidad y funcionan como una alusión o incluso una ilusión de la realidad. Por lo que podemos deducir que para Marx la ideología se opone a la realidad, aunque no sea solamente de esa manera (no sólo de manera ideológica, sino también puede ser represiva), así la ideología surge de una representación de la realidad, más no es la realidad, aunque lo intenta. Decir que la ideología puede llegar a ser la realidad abre el panorama a considerar que esta puede ser otra, no un reflejo o algo paralelo, sino más bien que la realidad o en este caso el mundo con sus implicaciones políticas pueden determinarse por medio del dominio de un sector social sobre otro.

La ideología no es un tema que se encuentre definido en Freire, más bien se puede inferir desde ámbitos como el político, el económico y social. El tema de la invasión cultural⁸⁶ se sitúa cuando él menciona que la invasión cultural se sirve de la dimensiones anti-dialógicas, mientras que en el ámbito educativo, la ideología dominante se percibe cuando el sentido de la educación (orientada a los intereses de los opresores), se transmite por el maestro, donde el objetivo final es la domesticación de las conciencias. Miguel Escobar, analizando la ideología en Freire, plantea que:

[...] la búsqueda crítica de la comprensión de lo cotidiano crea una alternativa de análisis para la comprensión de la lucha interior que existe entre la ideología dominante, aquella que busca dominar a nuestro ser, y la ideología de resistencia (concebida como lucha), que busca resistir el dominio total. El poder

⁸⁶ Cfr. FREIRE, Paulo. *Extensión o comunicación...* op. cit. y del mismo autor, *Pedagogía del oprimido*. op. cit.

de dominio de la ideología dominante se objetiva cuando la ideología se hace acción en la vida cotidiana. La ideología no es sólo ideas, sino fundamentalmente acción. La ideología dominante no puede ser desarticulada solamente con ideas, sino a partir de los momentos concretos de la resistencia que, en el caso específico del aula, desarrolla el educando.⁸⁷

La implantación de la ideología dominante se observa en un individuo del sector dominado cuando en él se generan ideas que van de acuerdo a los intereses del sector invasor; ejemplo de ello, una persona que vive un día como cualquier otro, en su cerebro se conforman ciertas referencias (ideas) como imágenes, sonidos, olores y tactos, que obedecen a la ideología dominante, como el gusto en la moda, la ropa, perfumes, música, entre otros. Cuando ésta orientación ideológica no es suficiente se justifica el uso de la fuerza o por medio del uso de la ideología, es decir, la clase dominante se impone a golpes físicos y a golpes cerebrales. Con golpes cerebrales me refiero a que así es como se inserta en la parte del cerebro que hace las interpretaciones, representaciones e ideas acerca de cómo se llevan y deben llevar a cabo el tipo de relaciones sociales o políticas. “Las personas viven, pero en su cerebro tienen ecos de este proceso vital. Aquí la ideología aparece como una especie de humo o niebla”⁸⁸

Cuando la ideología dominante entra en contacto con el sector social dominado surge un problema, pues este sector tiene una personalidad históricamente constituida, con esto quiero decir que la influencia de la ideología dominante se topa con la conformación cultural e histórica del sector oprimido, esto le provoca a la clase dominante un conflicto para poder imponer su voluntad, por lo que el sector dominado rompe con la antigua estructura política-cultural-histórica, para poderla sustituir con sus ideas; no obstante pese a la conformación política, cultural e histórica, el sector dominante la ignora o simplemente no la reconoce, cuando esto sucede se produce el proceso de civilización. “Desde la perspectiva ideológica del colonizador todo pueblo colonizado carece de historia;

⁸⁷ ESCOBAR, Miguel. “Utopía y contraideología en los procesos educativos”, en *Utopías*, Revista de la Facultad de Filosofía y Letras, núm. 8, febrero-marzo, 1991. p. 17.

⁸⁸ RICOEUR, Paul. *Ideología y utopía*. Barcelona, Gedisa, 1997. p. 119.

por definición no la posee, ya que tal categoría es un atributo de la “civilización” y no de la “barbarie.”⁸⁹

Esto quiere decir que, la emancipación de la ideología del sector opresor avanza como un animal depredador que consume a su presa sin la menor consideración, y cuando esta emancipación se va logrando, entonces se puede deducir que la clase dominante ha vencido en su conquista.

⁸⁹ CUEVA, Agustín. *El desarrollo del capitalismo en América Latina*. México, Siglo XXI, 1982. p. 31.

2.2 Representaciones institucionales de la Ideología.

El concepto de *Aparatos Ideológicos del Estado* de Luis Althusser, es una categoría que posee diversas enunciaciones, por ejemplo Marx y Engels los denominan *Formas de reproducción de la ideología*; Martha Harnecker los llama *Regiones ideológicas* y Gramsci los ubica como *Terrenos de la ideología*.

Estos autores de la corriente marxista coinciden pese a la variedad de su enunciación, en que la ideología se presenta en algunas de las siguientes formas: moral, religión, jurídica, estética, filosófica, escolar, familiar, política, cultural, mediática (*mass media*).

En el capítulo I se abordan los aparatos ideológicos como los órganos mediante los cuales el Estado determina el tipo de relaciones sociales que se viven dentro de él. El Estado sirve a la clase dominante para que esta conserve su hegemonía y el control sobre el resto de la totalidad social (el sector oprimido principalmente). Así mismo se menciona que los aparatos ideológicos del Estado son herramientas que permiten el orden y el control social, por medio de disposiciones políticas, jurídicas y legales principalmente. También se menciona a la escuela como la encargada de asignación de roles sociales.

En el presente capítulo se presenta la ideología, su funcionamiento y desarrollo a partir de diversas *representaciones institucionales* (aparatos ideológicos), que atraviesan la conducta, que funcionan y se desarrollan en el subconsciente e inconsciente de la clase explotada.

Marta Harnecker señala que:

El estudio objetivo de la ideología nos hace ver que, a pesar de ser una realidad que se encuentra difusa (que aparece como humo o niebla según dice Ricoeur) en todo el cuerpo social, puede ser dividida, sin embargo, en regiones particulares, centradas sobre diferentes temas.⁹⁰

Estos temas engloban todas las actividades que el hombre desarrolla. En el presente apartado se abordan las más pertinentes para entender los problemas,

⁹⁰ HARNECKER, Marta. *Los conceptos elementales... op. cit.* p. 100.

sociales, políticos y educativos, así como el desarrollo de cada uno de estos aspectos, teniendo como eje primordial el desarrollo de la ideología dominante y su implementación en el sector oprimido.

En primer lugar se sitúa que la ideología dominante adquiere significado y valor en la institución familiar, al ser la primera institución social donde se adquiere contacto al nacer. La institución familiar es donde se reciben y adquieren costumbres, valores y hábitos que más tarde sirven para la incorporación en diversos espacios sociales; la familia al ser la primera institución social en la que se da el primer acercamiento con el mundo social, se sitúa como el lugar donde comienza la educación.

a) La familia como representación institucional de la ideología.

Se constituye fundamentalmente con el plano moral, debido a que en ella se inculcan los primeros patrones de conducta social basados en dogmas y preceptos sociales. Se dice que cada persona es el reflejo de su casa, lo cual hace pensar que la función de la familia como aparato ideológico busca la perpetuidad de roles dando la primera educación. La familia es la institución que da la nota introductoria al reconocimiento de los diferentes roles (políticos, religiosos y sociales) y por ende es la institución encargada de la conservación de las relaciones sociales, pues sirve como el medio de reproducción de la fuerza de trabajo, dicho de otra manera, la institución familiar sirve para reproducir y educar a la futura clase explotada. “La familia cumple, evidentemente, otras <<funciones>> y no sólo es aparato ideológico del Estado. *Interviene en la reproducción de la fuerza de trabajo [...]”*⁹¹ *cursivas nuestras*.

La relación existente entre la ideología y la familia, consiste en que ésta es el primer núcleo social donde se da lugar a que al individuo se le enseñen las primeras reglas sociales que se encuentran determinadas por la clase dominante. Cuando comienza la educación de un niño dentro del núcleo familiar, se le inculcan los primeros referentes de asignación de roles, de autoridad y primordialmente nociones de qué es el mundo y cómo funciona, visiones que giran

⁹¹ ALTHUSSER, Louis. *La filosofía como... op. cit.* p. 116.

en torno a la noción del mundo que son realmente constructos ideológicos del mundo, desarrollados desde los intereses de la clase dominante. El tipo de relaciones que en la familia se desarrollan varía dependiendo el tipo de necesidades que la sociedad demande, surge así, la pauta de que el tipo de relaciones familiares cambia o modifica dependiendo de los cambios sociales.

Tomando en cuenta que el tipo de relaciones que se llevan a cabo dentro de la familia no son más que el reflejo del tipo de relaciones sociales, podemos ejemplificar diciendo, que en una sociedad donde existen clases sociales antagónicas se puede observar como el trabajador se subordina a las reglas que el patrón impone (es decir a su voluntad) y al tipo de relaciones que éste determina, lo mismo ocurre con la familia hay alguien que representa al patrón (en este caso el jefe de familia) y los demás miembros de la familia acatan las normas que este dicta. “Lo único que puede responderse es que la familia debe progresar a medida que progresa la sociedad, que debe modificarse a medida que la sociedad se modifique [...]”⁹²

No hay que olvidar que los cambios sociales se dan cuando la sociedad dominante así lo determina por la protección de sus intereses y por justificar su conservación hegemónica, de tal manera que, la ideología funciona en el plano familiar interviniendo en el desarrollo de la realidad por medio de creencias y preceptos morales.

La familia al ser la primera institución social con la que el individuo adquiere contacto con otras personas y con el mundo, es el lugar donde las costumbres y las normas de conducta comienzan a desarrollarse. Al ser por ende la primera institución ideológica, su adquisición directa sirve a la vez para que los parámetros de la cultura dominante se transmitan entre sus miembros, lo que genera que la familia sea el primer medio por el cual el sector opresor imponga su visión del mundo, para lograr desarrollar desde temprana edad el acomodamiento a las reglas de conducta, utilizando patrones como respeto y obediencia a la autoridad; además de ser el medio por el que se logra la reproducción de la fuerza de

⁹² ENGELS, Federico. *Origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. México, Ediciones de Cultura Popular, 1984. pp. 94-95.

trabajo; es decir en la familia además de la transmisión cultural dominante, también se genera el crecimiento de la clase oprimida.

b) La religión como representación institucional de la ideología.

El segundo aparato ideológico que se toma en cuenta por tener contacto inmediato con el individuo, se desarrolla debido a que es la propia familia quien genera los lazos con esta representación institucional de la ideología, ambas actúan igualmente dentro del mundo de los valores, la moral y la ética.

A diferencia de la familia, no educa para actuar bien solamente, ni para educar apropiadamente en la conducta social, más bien actúa también en la conformación ontológica individual, en el cómo pensar apropiadamente para obrar bien bajo un modelo representado por una entidad divina (Dios) y de acuerdo a los preceptos de la religión.

Así, aparece como un legado de la Edad Media, en donde la iglesia y el Estado disputaban y compartían a la vez el poderío sobre la sociedad. “La sociedad medieval es una sociedad religiosa y no podía concebir el contrato político sin revertirlo de una forma teológica”⁹³

Se debe entender que actualmente, la religión en sí misma es una institución que funciona de manera autónoma y que el Estado es quien le pone parámetros de acción, cuando antes el Estado y la religión andaban de la mano. La religión es una institución que subsiste al paso del tiempo y es un espacio donde la ideología es aceptada voluntariamente bajo los conceptos del bien (lo que Dios hace y dice) y del mal (lo que Dios no hizo y lo que no permite).

La religión se puede definir como el conjunto de creencias y las prácticas que de estas devienen, se basa en lo que para una persona o una comunidad adquiere un significado sagrado, en este caso la divinidad de un Dios (como la religión cristiana y la católica). Su función en el plano individual y colectivo, radica en el cumplimiento de los deberes religiosos que son la voluntad de la propia Iglesia, designados por la palabra de Dios.

⁹³ CERRONI, Humberto. *Introducción al pensamiento político*. México, Siglo XXI, 1994. p. 47 *Apud*. G. BURDEAU, *Traité de science politique*, III, París, 1950, p. 67.

Estas creencias se desarrollan por medio de prácticas en el seguimiento del culto, se ubican en la construcción de obligaciones y deberes por parte de los fieles(seguidores o aficionados); en el cristianismo y catolicismo se dan por el sentido de pertenencia que el creyente adquiere con respecto al reconocimiento de una realidad suprema que va mas allá de su propia existencia, esto es que la representación de la realidad y del mundo se atribuyen a los imperativos (voz y voluntad) de una entidad suprema (Dios).

Lograr el apego religioso del individuo a este sistema de creencias y parámetros éticos y morales, requiere que la persona se involucre en la religión, lo que genera que la religión posea una función en su doctrina: contener y afiliar más gente. Esto se verifica en el plano de lo ideológico en el momento en que la religión contiene una ideología propia que sirve para enajenar a sus creyentes y hacerlos dóciles dentro de sus relaciones sociales de explotación y de antagonismo.

Se puede inferir que la religión aparece en la actualidad cuando el hombre necesita ser determinado en su pensar y en su actuar bajo parámetros que expliquen la estructura de una sociedad basada en valores y creencias que pertenecen a la índole religiosa.

[...] englobar las ideas religiosas teológicas, explicando asimismo la conciencia política, jurídica o moral como conciencia religiosa o teológica y presentando al hombre político, jurídico o moral y, en última instancia, <<al hombre>>, como el hombre religioso [...]⁹⁴

⁹⁴ MARX, Carlos y Federico Engels. *La Ideología Alemana. op. cit.* p. 17.

Esto señala que, la religión impone una visión del mundo que debe seguirse bajo sus preceptos. La religión como una emanación de la ideología se debe en gran parte a que de alguna forma se desarrolla como una teoría del mundo (cómo es y cómo funciona bajo la palabra de Dios); su función en el ámbito social se da en la manera en que interviene de manera formativa, basándose en discursos espiritualistas que se reflejan en los preceptos morales por medio de consideraciones como el sentido del bien y la sanción de la mala conducta expuesta como el pecado.

Otra manera como la religión se conforma para lograr la dependencia de sus creyentes o seguidores, es el uso que hace del sentido moral religioso que también funciona con ideas como la pobreza, pues Cristo fue pobre y la verdadera riqueza está en el reino prometido, por lo cual se infiere que la clase oprimida ya tiene un boleto directo al paraíso, por ser pobre, mientras que el rico por ambicioso tiene que enfrentarse a juicio (Dios es el ejemplo a seguir); pero no importa todos somos hijos de Dios y el que se arrepienta será perdonado, pues la religión dice que todos somos iguales por ser hijos de Dios.

Las luchas y revoluciones, surgen por la demanda de igualdad, a lo largo del devenir histórico esta igualdad no ha sido más que el sueño perfecto de las siempre explotadas clases marginadas. La igualdad desde este discurso, sólo puede ser entendida en el Paraíso de Dios, pero pensar en el Paraíso no es más que la fatiga mental que provoca pensar en la utopía.

[...] la igualdad ha sido planteada en diferentes épocas. En la del cristianismo, los esclavos entendían la igualdad como la paridad de todos ante Dios. En las revoluciones burguesas, el reclamo de igualdad expresaba la lucha contra los privilegios de la nobleza [...]⁹⁵

⁹⁵ UNZUETA, Gerardo. *Lombardo Toledano y el marxismo leninismo*. México, Fondo de Cultura Popular, 1966. p. 97.

Otra manera en la que influye la religión como aparato ideológico, es por la explicación de los fenómenos naturales (voluntad de Dios) y la última por auto conmisericordia, es decir, que la escasez material significa riqueza celestial, en esta perspectiva la religión justifica la explotación: quien posea riqueza material (quien sea rico) puede explotar al prójimo, lastimarlo, alienarlo y explotarlo, dicho de otro modo la clase explotadora es la clase salvadora, pues al despojar a la clase oprimida de lo poco que posee (al negarle la riqueza material) por humildad recibe un pase directo al paraíso, planteamiento que sugiere que todos debemos entrar en el sistema de explotación, pues al ser maltratado y cosificado se adquiere la obtención de un boleto de clase ejecutiva en el paraíso.

Si la religión es el medio por el cual el hombre encuentra una explicación de igualdad y libertad que se encuentra más allá de la vida misma y que además da sentido y guía la existencia humana, entonces se puede entender cómo la ideología juega un papel muy importante en la religión.

Antes de comenzar a desarrollar el tercer aparato ideológico concerniente a la escuela y la educación, llaman la atención los primeros párrafos de *Ideología, cultura y escolarización* de Giroux. A modo de mención sobre ellos, se entiende que la relación existente entre la escuela y la educación que en ella se imparte y, la ideología que se transmite, son temas relacionados dentro de la teoría marxista para entender desde ésta perspectiva los problemas que giran en torno a la educación y la reproducción ideológica.

Giroux señala que “[...] si bien el marxismo, en sus varias versiones, ofrece de algún modo una idea para el desarrollo de una teoría crítica de la escolarización, tendrá que ser críticamente interrogado [...]”⁹⁶ Estas palabras saltan a la mente, de la mente a la escritura y en la boca, pues en ellas se define con claridad la intención de este apartado que gira en torno a la exposición de las articulaciones que existen en las relaciones político-pedagógicas, utilizando como ejes principales el marco teórico-conceptual del marxismo y de Freire.

Hay que recordar que dentro del marxismo existen varios enfoques, los autores que consideré dentro del marxismo para lograr la unión teórica son: Marx,

⁹⁶ GIROUX, Henry. *Teoría y resistencia... op. cit.* p. 156.

Engels, Althusser, Lenin y Gramsci, principalmente. Sobre el tema de educación dentro de la pedagogía crítica utilizo a Paulo Freire fundamentalmente y en algunas ocasiones a Peter McLaren y Henry Giroux.

c) La escuela como representación institucional de la ideología.

En el capítulo I tercer apartado, se aborda el Estado, su función y justificación. En el presente apartado a diferencia del anterior, se hará énfasis en el desarrollo y transmisión de la ideología dentro del espacio escolar. La escuela sirve al Estado como el aparato encargado de transmitir los conocimientos necesarios por medio de la sistematización escolar para que los alumnos se conviertan más tarde en trabajadores calificados dentro de un sistema de explotación. La escuela es el lugar donde se brindan la capacitación y los conocimientos necesarios para que el trabajador se inserte de la manera más productiva al campo laboral.

Como se mencionó anteriormente, el concepto de ideología, al no ser lo mismo que la idea, deja entrever que la escuela es un espacio que sirve para la difusión e implementación ideológica dominante, más que ser un espacio abierto a la reflexión. Esto quiere decir que la escuela educa, pero para imponer lo que el sector opresor así determine, para que el comportamiento de los alumnos se adecue a sus necesidades, utilizando la domesticación de su pensamiento para que acepten pasivamente el mundo presentado como el mejor mundo posible, insertando al sector oprimido en una cultura dominante, donde las relaciones sociales están predeterminadas.

Por ello la educación escolar, en general obedece a intereses que buscan la transmisión, en lugar de reflexión, de tal manera que la escuela es el espacio en el que se da lugar a la reproducción de creencias y valores dictaminados por el sector opresor. De ahí que, como lo plantea Freire, la educación no sea nunca neutra.

No habría ejercicio ético democrático, ni siquiera se podría hablar del respeto del educador por el pensamiento diferente del educando, si la educación fuese neutra –es decir, si no hubiera ideologías, política, clases sociales. Apenas

hablaríamos de equivocaciones, errores, de inadecuaciones, de “obstáculos epistemológicos” en el proceso de conocimiento, que incluye enseñar y aprender. La dimensión ética se restringiría a competencia del educador o la educadora, a su formación, al cumplimiento de sus deberes docentes, que se extenderían al respeto por la persona humana de los educandos” “La ideología, cuya muerte ha sido proclamada pero que continúa bien viva, con su poder de hacer opaca la realidad y hacernos miopes a nosotros, les impedía percibir que el saber “hecho de experiencia” de los padres, los primeros educadores, tenía mucho que contribuir en el sentido del crecimiento de la escuela, y que el saber de los profesores podía ayudar a los padres a una mejor comprensión de los problemas vividos en casa.⁹⁷

Es preciso señalar que la escuela funciona como el medio social que imposibilita al individuo reconocer y asumir posturas de reflexión y crítica de los conocimientos que en ella se entregan, lo que ella busca es opacar la realidad, impedir que la realidad se conozca para inmovilizar cualquier posibilidad de lucha y organización. La escuela no convierte a sus alumnos en estudiosos, crea seres autómatas programados para aprender y no seres autónomos capaces de aprehender, los convierte en seres de aceptación y no de decisión, “[...] las escuelas en la cultura depredadora mantienen la estupidez juvenil [...]”⁹⁸

En síntesis, la escuela es un medio de alienación de la personalidad, que convierte a las personas en ajenas de sí mismas, transformándolas en objetos del sector dominante.

Cuando se habla del alumno (en el sentido del ser que tiene que ser llenado de información y de contenidos dogmáticos) y del maestro (quien sólo transmite la información y verifica que ésta se adquiriera por memorización, dejando de lado el entendimiento y la racionalización), no se entienden de la misma manera cuando Freire los enuncia como *educando* y *educador*. Cuando hablamos de un alumno podemos remitirnos a un ser en su proceso formativo de enajenación, mientras que cuando nos referimos al educando nos referimos a alguien que en correspondencia interactúa en la conformación de un conocimiento junto con el educador, de la misma manera, cuando hablamos del maestro nos referimos a

⁹⁷ FREIRE, Paulo. *Política y educación*. México, Siglo XXI, 1996. pp. 43 y 86

⁹⁸ McLAREN, Peter. *Pedagogía crítica y...* op. cit. pp. 30-31.

aquel que produce el sistema de enajenación por medio de la reproducción de contenidos que el alumno sólo tiene que memorizar.

Freire explica mejor dicha distinción, cuando menciona que el maestro, “[...] aparece como un sujeto real, cuya tarea indeclinable es “llenar” a los alumnos con los contenidos [...]” Y se deja entrever la relación ideológica y educativa en el mismo párrafo, cuando dice: “[...] contenidos que sólo son retazos de la realidad, desvinculados de la totalidad en que se engendran [...]”⁹⁹

Hay que recordar que la ideología de la clase dominante plantea su dominio en función de que la clase dominada se adapte a la realidad que aquella clase realiza, tan simple como decir que la clase dominante válida el tipo de educación que a ella misma convenga, del mismo modo que la reproduce.

Remitiéndonos a los capítulos anteriores, se puede decir que en marxismo representado por Althusser en *Ideología y aparatos ideológicos del Estado* y en *La filosofía como arma de la revolución*, en la parte concerniente a la escuela, se especifica que ésta sirve como medio de apoyo al Estado, quien a su vez responde a la conservación y la difusión de la ideología dominante sobre el sector dominado, dice: los aparatos ideológicos del Estado funcionan de manera preponderantemente ideológica, la escuela educa con métodos apropiados y con sanciones, exclusiones y selecciones.

Para Gramsci es el Estado quien educa para la preservación de los medios de producción y para la conservación de la economía. En tanto, Freire cuando nos habla de invasión cultural en *Pedagogía del oprimido*, en *¿Extensión o comunicación?* y *Cartas a Guinea Bissau*, la noción de ideología gira en torno a la invasión o depredación que hace una cultura de otra para imponer su visión del mundo sin cuestionamientos, “De ahí que la invasión cultural, coherente con su matriz antidialógica e ideológica jamás pueda llevarse a cabo mediante la problematización de la realidad y de los contenidos programáticos de los invadidos.”¹⁰⁰

⁹⁹ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 71.

¹⁰⁰ *Ibidem*, p.196.

La articulación que puede hacerse de estos tres autores, permite apreciar lo siguiente: El Estado es quien proporciona el acceso a la educación, los padres son quienes envían a sus hijos a la escuela; en el caso de México la educación básica es gratuita y los padres tienen la obligación de dar educación a los hijos, entonces podemos retomar la idea de que en la familia se reproduce la fuerza de trabajo y en la escuela se le domestica y se le capacita para su ingreso al sector laboral. Dicho desde el apoyo de los recursos legales en México, se puede decir que, legalmente los padres tienen la obligación de mandar a los niños a la escuela que el Estado proporciona de manera gratuita, en la obligación legal de los padres hacia sus hijos, se contempla el proporcionarles a éstos la asistencia en comida, vestido, asistencia médica, gastos necesarios para la educación escolar o enseñar algún oficio, arte o profesión para que sean personas productivas.¹⁰¹

Cabe señalar que en México, la educación gratuita (a la que todos deben tener el acceso) es la denominada educación básica que comprende los siguientes niveles: preescolar, primaria y secundaria. El Estado se apoya en ello, para poder inculcar y desarrollar la ideología de la clase dominante, por lo que el Estado ofrece gratuidad y obligación en educación, para que se brinde a la mayor parte de la población (recordemos que la mayor parte de la población pertenece al sector dominado) que subordinada a los intereses de la clase dominante (conservación de la hegemonía), se basa en dar educación para la capacitación laboral (para que el futuro trabajador realice su labor de la mejor manera), y que dicha capacitación laboral (mejor capacitado no quiere decir mejor pagado) sirva para poder explotar y perpetuar la relación entre la clase dirigente y la clase dirigida.

Abreviando, la escuela sirve para vaciar los conocimientos que el alumno requiere para su inserción al ámbito laboral, donde será víctima de la explotación, pero aún así debe dar lo mejor de sí, y si esto se logra, es porque la escuela está supeditada al Estado, y el Estado a su vez a los intereses de la clase dominante.

¹⁰¹ Cfr. *Constitución política de... op. cit.* Art. 3. y *Código Civil para el Distrito federal, en materia común, y para toda la República en materia federal.* Art. 308, México, Ediciones Elma, 1999.

Exponer las relaciones entre educación, escuela e ideología, no es algo fácil de hacer, por lo que hay que reconocer que quienes controlan las fuerzas productivas y las reproducen son quienes determinan la economía y por ende las relaciones sociales y políticas. Para mantener este control y dominio, la ideología surge en los terrenos de la educación, pues para que la ideología dominante se desarrolle óptimamente en sus víctimas, es necesario que se desarrolle desde la misma infancia, que atraviese la adolescencia y esperar los resultados en la etapa de la madurez. “[...] las escuelas son aparatos culturales involucrados en la producción y transmisión de ideologías.”¹⁰²

Así, la ideología se desarrolla en los lugares donde se lleva cabo la práctica social funcionando como la institución que produce la mano de trabajo calificada, y por lo tanto, la ideología se desenvuelve cada vez más en articulaciones sociales más complejas.

Al retomar las reflexiones del Capítulo I apartado 2, referentes al sentido de la escuela, surge la pauta sobre los aparatos del Estado que, en tanto medios de dominación, tienen que reinventarse, del mismo modo que los espacios de reflexión y diálogo. Ambos espacios tanto el que busca el orden basado en la autoridad, como el que busca la armonía basada en la libertad, al encontrarse en conflicto, poseen diferentes intereses y desarrollan perspectivas ideológicas antagónicas, que ven en la escuela el lugar idóneo para su desarrollo.

La escuela como un lugar donde se expresan las distintas concepciones ideológicas fue, es y será siempre un espacio de conflicto entre libertad y autoridad. Es pertinente mencionar que, siguiendo a Freire, es necesario tener en cuenta que aunque la ideología dominante llena casi todos los espacios educativos, siempre existen espacios que tienen que ser ocupados y reinventados, lugares que sirvan para encaminar reflexiones en torno a la política, la economía, la escuela, entre otros tópicos.

Freire decía, que en la historia se hace lo que históricamente es posible hacerse (ejemplo de ello el materialismo dialéctico y el materialismo histórico) y no lo que desearíamos hacer (lo imposible, lo utópico), donde tanto la política y la

¹⁰² GIROUX, Henry. *Teoría y resistencia... op. cit.* p.183.

economía ya no sean reconocidas solamente como lugares de explotación y de dominación, sino que se pueda permitir la participación social para entender los conflictos suscitados.

Los planteamientos acerca de cómo la ideología dominante determina al aspecto Jurídico, permiten entender cuando el derecho, como las normas jurídicas determinan la conducta general de la población y para lograr eso, atribuyen parámetros de conducta a los individuos, al actuar uno queda dentro del marco de la legalidad o fuera de ella, ejemplo de ello el Artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, donde el ciudadano mexicano goza de atribuciones que la misma Constitución permite y si su conducta no se adecua a los parámetros de ésta, viene al castigo.

d) Lo jurídico como representación institucional de la ideología.

La contemplación ideológica de lo jurídico se deja entrever cuando las personas reproducen ciertos patrones de conducta dentro del marco del derecho o de la ley, dichos patrones de conducta se determinan como el espacio que se tiene de hacer una acción conforme a lo permitido jurídica o legalmente, el Estado es quien determina si se actúa debidamente y castiga a quien irrumpa con su conducta la tranquilidad social.

Las leyes son patrones o normas del comportamiento, que le permiten al sector dominado actuar, por tanto las leyes son la voluntad del sector dominante. El Estado tiene poder jurídico y penal, es decir, que funciona mediante las leyes (aparato jurídico) y mediante el uso de la fuerza (aparato punitivo y represivo).

De tal suerte que las leyes surgen como las pautas o normas para el control de la conducta social y su intención es que todos los miembros del sector oprimido se adhieran a sus disposiciones utilizando leyes para distintas situaciones, como civiles, laborales, estatales o federales.

El Estado y el Derecho, son las leyes y los constructos que regulan la conducta social, conducta social determinada por las leyes (entendiéndolas como códigos de conducta). El derecho es la atribución de lo que se puede hacer dentro de las pautas legales, esto quiere decir que una persona puede actuar de acuerdo

a las atribuciones que las leyes le permiten. “El proceso por el cual uno o varios órganos del Estado formulan y promulgan determinadas reglas jurídicas de observancia general, a las que se les da el nombre específico de leyes”¹⁰³

Las leyes son las normas de carácter general, promulgadas por los órganos del Estado, su validez, oficialidad y vigencia son determinadas por el poder ejecutivo y el legislativo. Cuando una persona está fuera de la ley se dice que está rompiendo las normas de conducta o que goza de amnistía. Cuando una persona de clase social oprimida rompe alguna ley voluntaria o involuntariamente comete un delito, mientras que, cuando alguien del sector dominante irrumpe la ley a voluntad goza de impunidad jurídica.

La explicación a esta injusticia es la siguiente: el Estado es el órgano que regula (vigila, impone y castiga) las relaciones entre sus habitantes, para ello se necesitan normas que definan lo que se puede y lo que no se puede hacer, ahí surgen las leyes que son las normas jurídicas y cuando alguien no las acata debidamente es sancionado pues a la irrupción de la norma jurídica se le denomina delito. “El delito en el derecho mexicano es una acción antijurídica, típica, culpable y sancionada con una pena.”¹⁰⁴

El delito, al ser una agresión en contra de la norma establecida obliga al Estado a imponer un castigo, ahora bien esto sucede con las personas que viven dentro del Estado (el sector dominado, el sector dominante goza de amnistía), o que viven dentro del Estado de derecho, por lo que al delito se le considera un ataque directo a los derechos del orden. Un delito es un acto que atenta contra la norma y por ende se le considera como una agresión cometida en contra de los derechos del cuerpo social y de los ciudadanos.

El Estado como el órgano para reproducir la subordinación de sus integrantes, al supeditarse a la voluntad del sector opresor, este goza de la satisfacción, pues las leyes no tienen control sobre ellos, pues ellos inventaron el Estado, propiciaron y promulgaron las leyes, a este libre acto, sin predeterminación legal o jurídica se le denomina amnistía.

¹⁰³ GARCÍA Maynez; Eduardo. *Introducción al estudio... op.cit.* p. 52.

¹⁰⁴ *Ibidem*, p. 141.

La ideología muestra su cara jurídica, cuando las leyes no son otra cosa más que la voluntad del sector dominante aplicada sobre el sector dominado y para que el sector oprimido se guíe por el camino que le traza el sector opresor, es necesario que éste imponga normas que regulen la conducta y el proceder del otro sector.

Al exponer el Estado, el derecho y las leyes, no se apunta a una manera de ver el mundo, ni de interpretarlo, sino de cómo se nos presenta el mundo que realmente pertenece a sólo unos cuantos y lo que se puede hacer dentro de él; en este mundo, es donde surge el poderío de la ideología dominante que se manifiesta de manera real por medio de la legalidad y de la autoridad.

Se puede aseverar que las leyes y el Estado se pueden representar como las manos que corrigen a nalgadas la mala conducta (entendiendo mala conducta como el no apego a la voluntad del sector dominante). Mientras que el poder ideológico del sector dominante se puede entender como la mirada acusadora que no externa palabra, pero que dice como hay que comportarse. La diferencia entre los aparatos ideológicos y represivos del Estado, es que los primeros actúan en el plano psicológico y el segundo de manera física, con la mutua misión de contener y gobernar la conducta individual. Cuando el aparato ideológico jurídico se ve agredido, se pasa al castigo por parte del aparato represivo.

George Orwell, ubica el poder en general, pero, viéndolo desde la cuestión de Estado, dominio y orden narra que éste en general ha pasado con el devenir del tiempo por distintas deformaciones, desde una voluntad de gobierno basada en el orden armónico de virtudes, valores, y la justicia (entendida como el justo medio en Aristóteles) como era para los griegos, hasta una carencia humana de posibilidad autónoma (la palabra poder utilizada como verbo en infinitivo denota posibilidad inmediata, y vista como adjetivo refiere al ejercicio de una voluntad sobre una persona o un objeto, o al otorgamiento de un permiso). El poder, es la justificación del orden, donde el Estado y la clase dominante se basan para controlar violenta o ideológicamente al sector oprimido, el poder radica en direccionar las actividades y actitudes de este sector por medio del control basado en el miedo y la represión, o por medio de normas morales de control social

llamadas leyes que siempre buscan que dicho sector explotado se adecuó al orden preestablecido por el uso del poder visto como la fuerza de imposición.

El poder se funda en la capacidad de infligir a discreción dolor y humillación. El poder radica en la potencia de destrozarse los espíritus [...] ¿Puedes ver ahora qué tipo de mundo creamos? Es el inverso, exactamente de esas tontas utopías hedonistas que imaginaron los viejos reformadores. Un mundo estremecido por el miedo, racionado y donde impera el tormento, donde es ley aplastar y ser aplastado, un mundo que se volverá cada día más cruel. Nuestro mundo progresará bajo la égida de mayor dolor y su consolidación definitiva. Las antiguas civilizaciones querían sustentarse en el amor o la justicia. La nuestra tiene raíces profundas en el odio. En nuestro mundo no habrá más emociones que el miedo, la rabia, el triunfo y la auto humillación. Todo lo otro será aniquilado. Ya hemos comenzado a destruir los hábitos mentales anteriores a la Revolución que lograron sobrevivir. Interrumpimos los vínculos que unían al hijo con el padre, a un hombre con otro y al hombre con la mujer. Nadie tiene ya confianza en su esposa, su hijo o su amigo. Pero en el futuro ya no habrá esposas ni amigos. Se apropiaran los niños a sus madres al nacer, como se arrebatan los huevos a la gallina. El instinto sexual será extirpado de raíz donde persista. La procreación será mera formalidad anual como renovar la carta de racionamiento. No habrá orgasmo, para ello trabajan nuestros neurólogos. Ni lealtad; ni otra fidelidad que la que se debe al Partido, ni más amor que aquel hacia al Gran Hermano.¹⁰⁵

Los aparatos ideológicos que se ubican en un segundo lugar por su gran impacto en lo político-social-económico después de la escuela, son aquellos que se basan en una difusión dirigida a grandes sectores de la población fundados para expandir de una manera rápida, abarcadora y efectiva los valores y creencias difundidos por la clase dominante.

e) Los medios masivos de comunicación como representantes de la ideología.

Una de las representaciones institucionales de la ideología por excelencia que se basa en la construcción de las conformaciones sociales y que actúan tanto en el plano individual como en el plano social, son los llamados *mass media* o

¹⁰⁵ ORWELL, George. 1984, México, Grupo Editorial Tomo Destino, 2005, p. 264-265.

medios de comunicación masiva, dentro de los cuales los que tienen mayor impacto son: la prensa, la radio, y la televisión.

Los medios de comunicación masivos, son vehículos ideológicos con diferencias específicas, pero que tienen un mismo objetivo: la dependencia. Se sitúan después de la educación en un alto impacto tanto individual como colectivo por ser el medio de la expresión en la dirección y dependencia económica, sus patrones obedecen las pautas de la penetración ideológica del sistema dominante. Dichos medios de comunicación masiva utilizan diferentes espacios y tiempos que rellenan con mensajes mercantiles o propagandísticos de la ideología dominante, sirviendo así como un agente fortificador de la ideología.

La prensa fue el primer aparato ideológico que se conformó, su origen se remonta a 1409 en Europa y su realización en bloques data en el periodo de 1440 y 1450. Gutenberg pionero de la prensa a nivel masivo desarrolla un método de letras metálicas, lo que genera que durante el siglo XV la prensa se desarrolle como el medio por el cual posteriormente las ideas políticas se conformasen como materiales de difusión en los comunicados oficiales. “Durante el siglo XV, la imprenta se desarrolla rápidamente, lo que generó el comienzo de la era de la comunicación de masas”¹⁰⁶

En este periodo de transición, la prensa al servir como medio de difusión estatal, genera que las ideas que no son compatibles con este sistema sean consideradas como heréticas o peligrosas, mientras que el periodismo que se hace en la época de finales de siglo XX y comienzos del XXI, busca orientar los intereses de los radioescuchas hacia temas que lo alejan de la realidad, en programas y comerciales enfocados más que a la participación social y política a notas rojas, amarillismo, comercialización de productos, entre otros. “El surgimiento del <<nuevo periodismo>> [...] enfoca ya más la atención al crimen, violencia sexual, deportes y hacia la publicidad vinculados a la conformación del sujeto lector.”¹⁰⁷

¹⁰⁶ THOMPSON, John. B. *Ideología y cultura*. óp. cit. p. 192.

¹⁰⁷ *Ibidem*. p. 197.

La prensa se ubica por pertenecer al sector de lo escrito y de la imagen, porque su reproducción se lleva a cabo por medio del periódico que normalmente tiene una publicación diaria, en ella se desarrolla la información presentada por medio de la palabra escrita y se apoya visualmente por la imagen.

La radio se caracteriza por pertenecer al dominio de lo auditivo, es decir, la radio se escucha y se diferencia de la prensa porque no presenta palabras escritas, ni imágenes, su funcionamiento es mediante la transformación de ondas moduladas en sonidos familiares, que se transforman en noticias, discursos, música y demás temas relacionados con información de cualquier tipo.

Los orígenes de la radio se dan con Marconi entre 1896 y 1987, después en un rango con más amplitud durante el periodo de la Primera Guerra Mundial (1914-1918) iniciándose como medio de comunicación en los fines militares. En 1920 se da la radiodifusión a gran escala, lo que genera una opción más dentro de los medios dedicados a la reproducción cultural, ideológica o simbólica.¹⁰⁸

La televisión se constituye de las anteriores: de la imagen, de la palabra escrita y de las voces o emisión de diferentes sonidos, por lo que pertenece al dominio visual y auditivo. Se origina en los años treinta, pero su inserción a nivel masivo se acrecentó después de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945).¹⁰⁹

“La televisión es el más poderoso medio moderno de influencia sobre la persona.”¹¹⁰ Su campo de acción se basa en la conformación de una cultura del consumo ideológico.

El uso fundamental de los medios de comunicación, es en primer lugar lograr que el sector oprimido pierda por un lado su identidad y se afilie a los intereses del sector dominante por medio de la publicidad, en segundo lugar es una manera en que el sector opresor actúa en la manera de concebir el mundo, dándole la información necesaria al sector oprimido para que se contente con lo que tiene y en último lugar gastar el tiempo libre de la clase trabajadora en cosas que le impidan pensar. Su función ideológica consiste en limitar a las mayorías a reflexionar, utilizando la distracción sobre los temas sociales políticos y culturales

¹⁰⁸ *Ibidem*, pp. 201-202.

¹⁰⁹ *Ibidem*, pp. 203-104.

¹¹⁰ YARCE, Jorge. *Televisión y familia*. México, Editorial Minos, 1995. p.7.

y reproduciendo temas banales como modas, productos de belleza, recetas para bajar de peso, etc., por medio de la publicidad que genera a su vez la reproducción del consumista. En estos medios, la publicidad es la encargada de alienar las mentes y llenarlas con información que sirva a los intereses del sector dominante.

f) La política como representación institucional de la ideología.

La política va de la mano con el tipo de gobierno que se implementa, de la manera en que el poder, el control y el orden se desarrollan. La actividad política se crea desde el momento en el que se busca el poder desde cualquier medio. Hablar de política, por un lado, refiere a las relaciones que adquiere un individuo con respecto a las relaciones que se generan en un medio social, por otro lado refiere a las acciones bajo las pautas de poder y de gobierno que se suscitan.

Desde diferentes épocas se habla de política de diferentes maneras, todas ellas encaminadas a buscar la mejor manera de dirigir una sociedad, la diferencia radica en quién vive para la política y quién vive de la política. Algunos ejemplos de ello son: Aristóteles en su obra *Política*, en la que se menciona cual debe ser la mejor forma de constitución, puesto que es de esperar que el pueblo que tenga la mejor forma de gobierno, la mejor dentro de sus condiciones particulares, sea que el mejor y más prósperamente viva, donde la idea principal es que el Estado deba ser un órgano que se guíe idealmente en sus funciones para mejorar las condiciones de vida de todos sus integrantes. Pero hay que recordar que en ese periodo la esclavitud era algo justificado, el mismo autor contempla las funciones y la educación del esclavo para que los ciudadanos se concentrasen en la vida artística, cultural, estética y filosófica.

Otro autor que habla de política es Maquiavelo en su obra *El Príncipe*, donde define que el mejor gobierno es aquel donde participa la ciudadanía para elegir quién será la persona que gobierne, proteja y defienda a su gente y evite ser gobernado por quienes logren el gobierno por crímenes y el uso de la violencia. “[...] el que llega por el favor popular es única autoridad, y no tiene en rededor a

nadie o casi nadie que no este dispuesto a obedecer.”¹¹¹ A la vez el príncipe al ser electo por voluntad del pueblo tiene la obligación de velarlo y defenderlo, para que no sufra de la opresión. Aún en esta época lo único que hace el pueblo es intervenir en quién será su gobernante, apoyando a aquellos que están en oposición de los nobles (como si los tiempos cambiaran).

Históricamente la política nace de los reyes (imperialismo), luego del senado (inicios de la república), hasta llegar con los intelectuales (Gramsci lo menciona) y actualmente son los denominados diputados y senadores (juristas) quienes hacen las leyes y a la vez trabajan para el pueblo y para un presidente que es el representante de la autoridad elegido por la participación ciudadana (voto). Se da así pauta para entender como la clase social dominante, a través del tiempo ha logrado justificar y preservar el orden material y las relaciones económico-sociales a su conveniencia, por medio del dominio y la preservación de su clase utiliza, entre otras fuentes, a la política como el medio por el cual justifica su existencia y sus fines.

La política entendida como el marco donde se representa la hegemonía y su conservación por un lado y por el otro, el espacio donde la sociedad se rige por reglas ajenas a su participación, son patrones que obedecen a la política como un instrumento ideológico. Pero además se encuentra la política como un espacio de lucha en reflexiones que se encaminan en contra del antagonismo social y sus repercusiones en lo cultural (o simbólico) y lo económico.

La política se entiende más por maniqueísmo que por participación, pues el tipo de relaciones son determinadas por el sector hegemónico. La orientación ideológica dominante utiliza supuestos representantes (diputados y senadores) como la voz del pueblo, que lo que hacen es imponer los intereses de la clase social dominante por medio de la elaboración de falsas promesas, mientras que la voz del sector oprimido (en lo que debería ser la participación política) es un grito ahogado que nadie escucha, por lo que la intervención política de este sector no existe, dicho sector es obligado a vivir en la precariedad (personal, psicológica y social).

¹¹¹ MAQUIAVELO, Nicolás. *El príncipe*. México, Porrúa, 1997. Véase Capítulo IX. Del principado civil.

Lo que interesa al poder opresor es el máximo debilitamiento de los oprimidos, procediendo para ello a aislarlos, creando y profundizando divisiones a través de una gama variada de métodos y procedimientos. Desde los métodos represivos de la burocracia estatal, de la cual disponen libremente, hasta las formas de acción cultural a través de las cuales manipulan a las masas populares, haciéndolas creer que las ayudan.¹¹²

Las relaciones políticas están gráficamente representadas por la opresión y la manipulación disfrazadas de mejores elementos de asistencia social. La explotación disfrazada por discursos encaminados a la generación de nuevos empleos, lo que se traduce en más empleos, pero peor pagados; dominación con discursos de unidad y solidaridad, subyugación disfrazada como anarquía por parte de quien opina.

Otra forma de plantear el marco de acción de la política encaminada no a una conservación hegemónica, sino, hacia una política que requiera la acción y la participación ciudadana, por ejemplo, debe estar encaminada hacia acciones que involucren nuevas pautas y cuestionamientos en torno a realizar, aceptar o rechazar en sociedad con libre consentimiento aunque con posibles resistencias, objetivos sociales y políticos que permitan la aproximación a mejoras en el sistema de gobierno, pero sin que genere represiones.

La verdadera creación de política no debe basarse en la mentira, ni en el engaño al pueblo. No debe ser un acto para este, debe ser un acto donde el pueblo participe, opine, discuta, debate, participe y proponga, es decir, la política debe ser una práctica social comprometida con el esfuerzo de transformar la realidad, debe ser “una práctica en la que quienes ayudan y quienes son ayudados se ayudan simultáneamente, es la única en la que el acto de ayudar no se distorsiona en dominio de quienes ayudan sobre quienes son ayudados.”¹¹³ Como dirían los zapatistas es “mandar obedeciendo y no mandar mandando.”

La relevancia de las *representaciones institucionales de la ideología* no obedece a seguir linealmente una postura teórica, más bien, radica en la

¹¹² FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p.180.

¹¹³ FREIRE, Paulo. *Cartas a Guinea...* op. cit. p. 15.

aproximación de la amplia gama de temas encaminados a política y educación, puesto que estos temas no se desarrollan exclusivamente en las relaciones y conflictos que desembocan en la escuela. Aunque la escuela sí se contempla como el reflejo de diferentes condiciones sociales, políticas, económicas, culturales, familiares, ideológicas.

Hablar de ideología por tradición obedece a Marx, hablar de aparatos ideológicos a Althusser principalmente, y los temas sobre educación y cultura remiten a Freire, pero tratarlos como temas relacionados es mi idea. No se contemplan como discursos aislados o ajenos, sino más bien como fortalecer un autor o una postura con otra, permite ver que el discurso freireano se puede enriquecer de otras herramientas que no se desarrollan directamente con la educación (bancaria o liberadora), pues hay que recordar que la educación es un espacio más amplio que la escuela misma (abarca la familia y la religión) y que la política no es sólo compromiso (autonomía, responsabilidad) y tampoco obligación o imposición (leyes, normas, castigos, imposiciones). La escuela y la educación son espacios de conflicto que son reflejo de diversas condiciones sociales, políticas, económicas, culturales, ideológicas, familiares y religiosas.

La superación de la comprensión mecanicista de la historia por otra que perciba en forma dialéctica las relaciones entre la conciencia y el mundo implica necesariamente una nueva manera de entender la historia. La historia como posibilidad [...] Uno de los equívocos de los que exageran en el reconocimiento del papel de la educación como reproductora de la ideología dominante fue que, atrapados en la explicación mecanicista de la historia, no percibieron que la subjetividad desempeña un papel importante en la lucha histórica. No reconocieron que como seres condicionados, “programados para aprender”, no somos sin embargo seres determinados. Es justamente por eso por lo que al lado de la tarea *reproductora* que indiscutiblemente tiene la educación, hay otra que es la de contradecir aquella. La tarea que nos cabe a los progresistas es ésta, y no de cruzarnos de brazos en la actitud fatalista.¹¹⁴

De la misma manera en que Paulo Freire muestra que la historia no sólo son acontecimientos en el devenir del tiempo, escritos y vividos por un sector, sino

¹¹⁴ FREIRE, Paulo. *Política y educación. op. cit.* p. 109.

que la historia sirve dialécticamente a la comprensión de sucesos que permitan llevar a cabo la *praxis* y la *concienciación*, también dentro del marxismo se haya una conexión entre la dialéctica, la concienciación, la historia y la praxis en el Materialismo Dialéctico referido, en este trabajo, en el capítulo. I, apartado 6.

CAPÍTULO 3

CONFIGURACIONES POLÍTICO – PEDAGÓGICAS

Este capítulo en su primer apartado se centra en la *Educación bancaria*, o “Pedagogía de la Respuesta” o “educación tradicional”, en la que el alumno se sujeta pasivo en su formación memoriza datos, no participa en la construcción del conocimiento, ni toma decisiones en su proceso educativo. Esta educación es el medio por el cual el sector dominante mantiene su jerarquía, pues en ella se perfila el pensamiento y la acción del alumno, reflejo de las condiciones políticas, del antagonismo social y la hegemonía.

El segundo apartado refiere a la “*Educación liberadora*” o “Pedagogía de la Pregunta”, en la que el educador crítico propicia la autonomía en sus alumnos, aquí el maestro al asumir su labor política y educativa, busca la liberación del acto educativo domesticador e inmovilizador, para que al leer su mundo de explotación, se dé pauta a que la liberación del acto educativo se acompañe de un proceso social en el mismo sentido. En este tipo de educación se dilucida el análisis de las relaciones que viven entre el alumno y el maestro, reflejo de las relaciones políticas y por otro lado permite aclarar, que si bien éste tipo de educación no es, como lo afirmaba Freire, la palanca de la revolución, puede afirmar que *toda revolución es pedagógica*.

El tercer apartado ubica reflexiones entre los intereses de la educación bancaria y de la liberadora y como surge el antagonismo educativo, Freire en *Pedagogía del oprimido* plantea que, la educación “bancaria” sirve a la dominación, y la “problematizadora” a la liberación, mientras, la primera, necesariamente mantiene la contradicción educador-educando, la segunda realiza la superación.

Para concluir reconocemos en Freire al educador político, para entender con él la naturaleza política de la educación, donde la nueva sociedad creada por la superación de la contradicción opresor-oprimido se responsabilicen en la conformación de un Estado Pro-Futuro.

3.1 Educación Bancaria.

Freire denomina educación bancaria, al tipo de educación tradicional en la cual el alumno es un sujeto pasivo dentro de su formación. La educación bancaria es un medio por el cual la clase dominante mantiene su jerarquía en la estructura social, en ella se controla el pensamiento y la acción conduciendo al individuo a la adaptación de un mundo ya hecho y regulado. “La educación “bancaria”, por razones obvias, insiste en mantener ocultas ciertas razones que explican la manera como *están siendo* los hombres en el mundo y, para esto, mitifican la realidad.”¹¹⁵

La educación bancaria es un reflejo de las condiciones políticas del antagonismo social, es el tipo de educación que se orienta y se perfila por los intereses de aquellos que se mantienen como clase hegemónica y que logran incorporar al sector oprimido a este sistema. La hegemonía como relación educativa en Gramsci se relaciona con “todo el complejo de actividades prácticas y teóricas con las cuales la clase dirigente no sólo justifica y mantiene su dominio sino también logra obtener el consenso activo de los gobernados”,¹¹⁶ lo que implica que las relaciones existentes entre hegemonía y la educación sirven para dar dirección a la práctica política por medio de la dominación.

La transmisión de roles de subordinación y obediencia que se desarrollan en la educación bancaria requiere de la reproducción ideológica dominante para que el sector popular se acomode a la vida política y social. “[...] la hegemonía de un grupo social sobre la sociedad nacional entera, ejercida a través de las organizaciones llamadas privadas, como la iglesia, los sindicatos, las escuelas, etc.”¹¹⁷

Gramsci reconoce que la relación existente entre hegemonía y educación se da cuando el Estado o Sociedad política aparecen para cuidar y mantener el tipo de producción y la economía que el sector opresor determine. El Estado

¹¹⁵ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 91.

¹¹⁶ PORTANTIERO, Juan Carlos. “La hegemonía como relación educativa”, en De Ibarrola, María. *Las dimensiones Sociales de la educación*. México, SEP-El Caballito. p. 42.

¹¹⁷ GRAMSCI, Antonio. *La alternativa pedagógica*. op. cit. p. 48.

aparece como el protector de los intereses del sector dominante, y la escuela como el vehículo para conformar a la masa popular.

En Freire se reconoce que la hegemonía y el antagonismo político-social, requieren del engaño y la subordinación que se llevan a cabo por medio de la educación bancaria. “La educación bancaria que disfraza las injusticias sociales para favorecer los intereses de la clase dominante no responde a la práctica educativa en la que la expresividad del alumno es respetada por el educador.”¹¹⁸

La educación tradicional o "bancaria" también es denominada por Freire como “pedagogía de la respuesta”¹¹⁹, muestra como los y las estudiantes viven un proceso educativo basado en respuestas a preguntas jamás formuladas por ellos y ellas, y que, por lo tanto, no se posibilita que se construya una autonomía, sino más bien que el alumno se convierta en un ser autómatas; esto quiere decir que el alumno no es impulsado a participar de manera creativa en la construcción del conocimiento, sino más bien es dirigido en su aprendizaje memorístico por el maestro, el cual tiene la peculiar característica de sólo transmitir los contenidos que se tienen que aprender.

Dicho tipo de educación, tiene como base el no propiciar la libre toma de decisiones ni la participación, ni la cooperación, donde tanto el maestr@ como los alumn@s interactúen en la búsqueda de conocimientos teniendo al mundo como mediador. En la pedagogía de la respuesta, dentro del acto educativo tanto el alumno como el maestro se adecuan, se adaptan a ella sin objeciones, lo que genera que el maestro solamente transmita los conocimientos y que el alumno los memorice.

Con respecto a la formación humana que se contempla en este tipo de educación, es determinada por el interés que el sistema social imperante mantiene sobre sus oprimidos en el plano económico-ideológico, por tal razón es que la educación “bancaria” además de servir a los intereses económicos en relación a la capacitación laboral de sus trabajadores, ofrece que la clase dominante sostenga la formación de hombres que a ella le convengan, es decir, realmente no hay una

¹¹⁸ FREIRE, Paulo. *La importancia de leer y el proceso de liberación*. México, Siglo XXI, 1988. p. 71.

¹¹⁹ ESCOBAR, Miguel. *Pensar la práctica...* op. cit. p. 19.

formación humana, si no una adaptación y acoplamiento a la ideología de la clase dominante. La educación bancaria también es educación, pero una educación que no permite la aparición de sujetos críticos y comprometidos con su historia y cultura, pudiendo organizarse para transformar la realidad y de transformarse de seres pasivos a seres activos.

La educación para el marxismo es una cuestión que tiene que ver con la misma esencia (la esencia del hombre en Marx, es la desalienización de este, su humanización, el amor al trabajo, el respeto hacia los demás hombres) del hombre. Marx, dice que ha encontrado un hombre alienado, adulterado y desequilibrado.¹²⁰

Una de las características que sirven para identificar la educación bancaria, es que en ella la narración es un imperativo ineludible, el maestro es el que habla y habla y los alumnos son receptores pasivos de este acto. En ella se imposibilita generar un diálogo entre educador y educandos en torno a lo que se aprende, lo que genera que el maestro sea el único portador y perpetuador de las condiciones sociales de enajenación y alienación del ser, del pensamiento y del trabajo, “[...] la palabra se vacía de la dimensión concreta que debería poseer y se transforma en una palabra hueca, en verbalismo alienado y alienante.”¹²¹

La educación bancaria, no contempla el aspecto reflexivo del alumno, ni procura el uso del razonamiento del conocimiento, lo importante sólo es memorizar y que el alumno haga lo que se le dice, se le subordina educativamente, como reflejo de las condiciones sociales y laborales de desigualdad a las cuales pertenecerá. Este tipo de educación se encamina a formar bajo lineamientos de subordinación y supeditación a un ser que se desarrolle en la opresión y en la conformación social como un trabajador pasivo y obediente, que no cuestiona en lo absoluto si lo que hace esta bien o mal o porqué lo hace.

A este respecto, es conveniente considerar que los profesores “bancarios y domesticadores” normalmente no generan ni conciencia, ni reflexión en torno a los

¹²⁰ MORENO G, J.M.; POBLADOR, A.; DIONISIO DEL RÍO, D. *Historia de la educación; edades antigua, media y moderna: acción pedagógica contemporánea*. Madrid, Paraninfo, 1971. p. 380.

¹²¹ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido. op. cit.* p. 71.

contenidos que adquieren y enseñan, salvo en algunas ocasiones en las que sí aprenden y enseñan a razonar, en torno a ésta práctica autoritaria. El material de trabajo (el conocimiento) normalmente aparece como algo inmutable y dogmático, y quienes no pueden romper el tradicional método de obediencia y subordinación ante lo dogmático, dan cabida al automatismo que se desarrolla, de manera mecánica, ejemplo de ello, es la cotidianidad escolar donde el docente diariamente transmite y los alumnos a diario memorizan.

En la educación bancaria no se guía, ni se encamina, solamente se pasa información; no hay aprendizaje, sólo memorización y repetición de los contenidos que se vierten en los alumnos. No hay adhesión, ni comprensión; mucho menos hay producción de conocimiento, pues lo que hay es contenidos e información que se transmite y se repite sin siquiera generar opinión sobre ello.

Es en este sentido como enseñar no es transferir conocimientos, contenidos, ni formar es la acción por la cual un sujeto creador da forma, estilo o alma a un cuerpo indeciso y adaptado. No hay docencia sin discencia, las dos se explican y sus sujetos, a pesar de las diferencias que los connotan, no se reducen a la condición de objeto, uno del otro. Quien enseña aprende al enseñar y quien aprende enseña al aprender. Enseñar no existe sin aprender y viceversa y fue aprendiendo socialmente cómo, históricamente, mujeres y hombres descubrieron que era posible enseñar. Fue así, aprendiendo socialmente, como en el transcurso de los tiempos mujeres y hombres percibieron que era posible -después preciso- trabajar maneras, caminos, métodos de enseñar. Aprender precedió a enseñar o, en otras palabras, enseñar se diluía en la experiencia realmente fundadora de aprender. No temo decir que carece de validez la enseñanza que no resulta en un aprendizaje en el que el aprendiz no se volvió capaz de recrear o de rehacer lo enseñado que no fue aprehendido no pudo ser realmente aprendido por el aprendiz.¹²²

Dentro de la educación bancaria, se coarta la capacidad de pensar y razonar en torno a los conocimientos que son transferidos, se depositan y ya, dicho método de enseñanza tradicional no permite tampoco que uno como alumno exprese lo que piensa, lo que siente, lo que se espera, se le imposibilita el ser (se

¹²² FREIRE, Paulo. *Pedagogía de la autonomía. op. cit.* p. 25-26. El término *discencia* como otros en Freire es un neologismo. Se puede entender como el conjunto de las funciones y actividades de los discentes, esto es, los educandos.

mata la autonomía y se impone le automatismo), es decir que el alumno está “imposibilitado” a decir su palabra, mientras que el maestro sí dice la suya, la impone.

En la visión “bancaria” de la educación, “el saber”, el conocimiento, es una donación de aquellos que se juzgan sabios a los que juzgan ignorantes. El educador que aliena la ignorancia, se mantiene en posiciones fijas, invariables. Será siempre el que sabe, en tanto los educandos serán siempre los que no saben. La rigidez de estas posiciones niega a la educación y al conocimiento como procesos de búsqueda. El educador se enfrenta a los educandos como su antinomia necesaria. Reconoce la acción de su existencia en la absolutización de la ignorancia de estos últimos. Los educandos, alienados a su vez, a la manera del esclavo, en la dialéctica hegeliana reconocen en su ignorancia la razón de la existencia del educador pero no llegan, ni siquiera en la forma del esclavo en la dialéctica mencionada, a descubrirse como educadores del educador.¹²³

La alienación y la enajenación son herramientas políticas dentro del juego hegemónico, lo que significa que como método de dominación requieren que se reproduzca el interés y la ideología dominante.

Dicho de otra manera la alienación en el acto educativo es el proceso por el cual se impide reflexionar crítica y comprometidamente sobre una educación y una sociedad de explotación y de miseria. El maestro bancario impide la relación de diálogo, pero va elaborando el prototipo de persona reproductor de las relaciones económicas y sociales a intereses de otros, va conformando al alumno como futuro agente pasivo, obediente. Académicamente se va eliminando al “ser” anteponiendo al “así tienes que ser”. El ser es la capacidad descubridora y creativa que el alumno puede desarrollar, el ser se refiere también a su libertad y autonomía cuando el maestro así lo promueve y lo permite, mientras que el “tener que ser”, es la situación de obediencia incuestionable y por ende la aceptación de la subordinación del alumno ante el maestro.

La educación bancaria procura a partir de la obediencia, la supeditación, la promoción, la aceptación de los roles sociales, políticos y económico-laborales, al

¹²³ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 73.

ser parte de una ideología operante que sirve a la conservación de la hegemonía. Para que la hegemonía funcione se requiere también transmitir lo que se desea que haga, pues bien, la escuela como un lugar en la reproducción de formas de pensar y de actuar determinadas por intereses del sector dominante, utiliza a la educación bancaria como uno de los aparatos ideológicos más indispensables en el control de los individuos.

3.2 Educación Liberadora.

La educación liberadora se distingue de la bancaria, pues en ella, el educador crítico propicia la autonomía en sus alumnos, por tal razón el maestro asume su labor política y educativa en torno al ejercicio de educar. Lo esencial en la educación liberadora es que significa la liberación del acto educativo domesticador e inmovilizador de l@s oprimidos para que est@s al leer su mundo de explotación, den pauta a que la liberación del acto educativo deba acompañarse con un proceso social en el mismo sentido.

La labor docente dentro de la educación liberadora, parte de las posiciones políticas e ideológicas de estos y se encamina a que l@s estudiantes puedan identificar desde donde el profesor construye el conocimiento. Sin embargo, siempre es necesario subrayar que el salón de clases no es un espacio para el proselitismo político, y de ninguna forma se podrá imponer ni la ideología, ni la opción política de l@s docentes.

Gramsci, con base en la tercera Tesis sobre Feuerbach de Marx, expone la educación como parte de un proceso inacabable que atraviesa el plano humano en la búsqueda eterna del “ser siendo” (que en Freire se ubica como el ser más), de la complementariedad del ser de manera eterna, así mismo, se representa la educación como parte del materialismo tanto histórico, como dialéctico tratados en el capítulo I en el apartado referente a la sociedad, recordando que el materialismo histórico y dialéctico sirven para comprender y entender cómo es y cómo ha sido la sociedad, la cultura, la educación a través del tiempo, para poder reflexionar y participar en el presente, es decir que el devenir histórico es la referencia de la experiencia vivida y que la dialéctica es el cimiento de referencia democrática que pueden establecer las bases de lo que se busca como individuo, como parte de la sociedad, de lo que se busca que la educación haga.

La doctrina materialista de que los hombres son el producto del ambiente y que, por lo tanto, los cambios en los hombres son el resultado de otros cambios en el ambiente, no tiene en cuenta que los hombres pueden modificar el ambiente y que *el educador debe ser, a su vez, educado*.¹²⁴ Cursivas nuestras.

Entender a Freire no nada más como parte de la escuela crítica, sino como un socialista, remite al apoyo que el marxismo ofrece, dicho apoyo teórico, permite reconocer la importancia de la anterior cita que muestra como desde la perspectiva marxista se hacen reflexiones en torno a la relevancia de la educación, de cómo el maestro también tiene que ser educado, pues al ser una persona, es un ser inconcluso, que requiere del alumno para enseñarle.

La educación liberadora también se designa de las siguientes maneras: Pedagogía de la pregunta, educación concientizadora, educación problematizadora, educación progresista, educación comprometida con los y las desarraigadas del mundo. Se sustenta en la creatividad y el riesgo de descubrir tanto por parte del alumno como del maestro, es un espacio de interlocución dentro del proceso de enseñanza y de aprendizaje, mediatizados por el mundo que pretende significar, denunciar y anunciar, comprometiéndose con la construcción de un mundo que se reinvente de abajo para arriba, trabajando conjuntamente con l@s oprimid@s y no para ellos.

La educación autoritaria, definida como la Pedagogía de la respuesta (educación bancaria), es adaptación. Sin riesgo, sin asombro, sin preguntas, l@s profesores autoritarios temen más a las respuestas que a las preguntas. La educación liberadora se nutre de la pregunta, como un desafío constante a la creatividad y al riesgo del descubrimiento. La educación liberadora es, por lo tanto, la Pedagogía de la Pregunta.¹²⁵

Una de las características de la educación liberadora, es que el maestro participe junto con los alumnos en el reconocimiento de la realidad, y su denuncia para transformar el mundo. La educación liberadora no obedece a la transmisión de cómo es el mundo, es una manera de entenderlo y de modificarlo, al cambiar el

¹²⁴ GONZÁLEZ, R, Guillermo y Carlos A. Torres. *Sociología de la educación: Corrientes contemporáneas*. México, CEE, Pax-México, 1988. p. 193.

¹²⁵ ESCOBAR, Miguel. *Pensar la práctica... op. cit.* p. 19.

tipo de relaciones autoritarias y de obediencia por el compromiso autónomo de ambas partes. Este tipo de educación se distingue, además de la bancaria, por ser una manera de hacer y comprender la cultura y el mundo, desde una postura que ya no se basa en el maniqueísmo, ni en la manipulación, reflejo de las condiciones de desigualdad y explotación.

En este sentido, la educación liberadora, problematizadora, ya no puede ser el acto de depositar, de narrar, de transferir o de transmitir “conocimientos” y valores a los educandos, meros pacientes, como lo hace la educación “bancaria”, sino ser un acto cognoscente. Como situación gnoseológica en la cual el objeto cognoscible, en vez de ser el término del acto cognoscente de un sujeto, es el mediatizador de sujetos cognoscentes –educador, por un lado; educandos, por otro– la educación problematizadora antepone, desde luego, la exigencia de la superación de la contradicción educador-educandos.¹²⁶

En este tipo de educación, el conocimiento es un proceso de construcción basado en la reflexión y el diálogo con el propósito de ir descubriendo y haciendo nuevos saberes, donde, el maestro deja de ser sólo quien enseña y el alumno deja de ser sólo el que aprende, para transformarse los dos en seres de continuo y constante aprendizaje.

De este modo, el educador ya no es sólo el que educa sino aquel que, en tanto educa, es educado a través del dialogo con el educando, quien, al ser educado, también educa. Así ambos se transforman en sujetos del proceso en que crecen juntos y en el cual “los argumentos de la autoridad” ya no rigen. Proceso en el que ser funcionalmente autoridad, requiere el estar siendo con las libertades y no contra ellas.¹²⁷

Freire considera al ser humano como un ser histórico con múltiples determinaciones, una de ellas es que el hombre es un ser que está inserto en un contexto social, político, económico, cultural y que dichos aspectos ayudan a conformar la situación ontológica del hombre, lo que denomina el “ser más”.¹²⁸

¹²⁶ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 85.

¹²⁷ *Ibidem*, p. 86.

¹²⁸ *Ibidem*, p. 94.

Dentro de la labor docente, el despertar la inquietud y el compromiso que genera el educador liberador en los estudiantes permite que estos se cuestionen en torno a una realidad que se les presenta tal y cual es según los intereses dogmáticos e irrefutables del sector dominante. Permitir y estimular dicho cuestionamiento por parte de los educandos, se centra en que el educador debe promover un acto educativo que tenga por objeto conocer el tipo de relaciones existentes dentro de los ámbitos políticos, sociales, culturales y la educación.

Sin embargo, las limitaciones en el trabajo del educad@r son muy grandes ejemplo de ello es que l@s estudiantes, en general, no se sienten comprometidos con este tipo de luchas, y sólo un porcentaje muy pequeño acepta el desafío de estudiar y de entender a Freire no como una propuesta teórica, sino como una propuesta teórica práctica.

Haciendo una analogía entre la Máxima de Benito Juárez: “entre los individuos como entre las naciones, el respeto al derecho a ajeno es la paz”, con Freire podríamos decir que lo lleva al plano de lo educativo a través del respeto de las libertades, es que, en el ejercicio de la libertad el maestro tiene la obligación para consigo mismo y para con sus alumnos de establecer un límite entre las libertades, asumiendo en todo caso una actitud solidaria, para evitar que la libertad de uno atente contra la libertad del otro, sin caer obviamente en un individualismo tal que no haya ningún tipo de compromiso con l@s otr@s, dentro de un trabajo con l@s desarraigados del mundo.

Es viviendo críticamente mi libertad de alumno o de alumna como, en gran parte, me preparo para asumir o rehacer el ejercicio de mi autoridad de profesor. “El papel de la autoridad democrática no es señalar las lecciones de la vida para las libertades y transformar la existencia humana en un “calendario” escolar “tradicional”, sino dejar claro con su testimonio que, por más que ella tenga un contenido programático que proponer, lo fundamental en el aprendizaje del contenido es la construcción de la responsabilidad de la libertad que se asume.”¹²⁹

¹²⁹ FREIRE, Paulo *Pedagogía de la autonomía. op.cit.* pp. 90-91.

La concepción de la educación liberadora desafía en relación con el educando, su capacidad de análisis, de lucha, de búsqueda por la libertad. Responde a las demandas en contra de las injusticias acometidas tanto en el plano educativo, como social, económico y personal, es decir, que dicha educación problematizadora centra sus objetivos en el análisis del tipo de relaciones que se viven entre alumno-maestro y sus implicaciones políticas.

Uno de los objetivos de la educación liberadora, es dar pauta al descubrimiento y a la denuncia del funcionamiento económico que encierra el monstruo de la globalización, para abolir súbitamente las jerarquías de clase e intentar generar el discernimiento de las condiciones de exclusión y explotación. Si bien es cierto que este tipo de educación no es, como lo afirmaba Freire, la palanca de la revolución, si podemos afirmar que *toda revolución es pedagógica*.

La utopía como la parte idealizada del ser, permite vislumbrar alternativas diferentes de las condiciones políticas, económicas, sociales y educativas, que anuncian “[...] la denuncia del presente y el anuncio de un futuro distinto [...]”¹³⁰ es decir, la utopía sirve para externar el descontento con las condiciones de vida vigentes desfavorables e injustas y es pauta para plantear diferentes alternativas contempladas en ideas Pro-futuro.

La utopía nos sirve para caminar, para ubicar perspectivas, al definir en dónde ponemos nuestros sueños, caminamos a la conquista de ellos que, básicamente en Freire son los de una sociedad que tenemos que reinventar desde abajo hacia arriba (mandar obedeciendo, como dice el EZLN) y donde cada quien tiene derecho a pronunciar su mundo, que permita a su vez, un análisis crítico de las relaciones sociales existentes y una alternativa para esa realidad concreta, son una invitación en la conformación del pensamiento autónomo, es decir crítico. Así pues, “No se puede pretender formar a los estudiantes en la búsqueda de la autonomía desconociendo el discurso hegemónico”¹³¹

¹³⁰ ESCOBAR, Guerrero Miguel e Hilda Varela. *Globalización y utopía*. México, FFyL-UNAM, 2001. p. 12.

¹³¹ *Idem*.

La utopía como aporte al plano pedagógico, debe ayudar a replantear las prácticas sociales y políticas para cambiar los modelos educativos impuestos por las clases dominantes; mientras que el plano educativo debe permitir que tanto el alumno como el maestro desarrollen una alternativa a partir de la denuncia y modificación de las relaciones dentro del salón de clases, pero la modificación de las condiciones existentes implica antes de la denuncia el conocimiento de cómo son y cómo funcionan las prácticas político-sociales.

El sueño no hecho realidad o utopía también puede ser tomado en cuenta, si se procuran ideas orientadas en la conciencia política que ayuden a entender las relaciones en los planos: social, económico, político y cultural. Dichas ideas generadas en demandas contra la desigualdad y discriminación principalmente, deben ser pronunciadas por los desprotegidos y desfavorecidos para coadyuvar en la creación de una o varias ideas que sirvan en la conformación de un proyecto.

La “doctrina” de la nueva educación, ¿encarnaría entonces los ideales del proletariado? El socialismo, aspira a realizar la plenitud del hombre, es decir a liberar la opresión de las clases para que recupere con la totalidad de sus fuerzas, la totalidad de su yo.¹³²

En los capítulos anteriores, se analizó la educación como parte de los aparatos ideológicos, donde a través de ella el sector dominante impone su moral, sus valores, sus ideas y consecuencia de ello es que, dicho sector en parte ha podido conservar la hegemonía y la conformación social desigual, lo cual permite observar que las nociones basadas en libertad, autonomía y conformación del ser, deben ser propuestas por la educación liberadora, como instrumento para abrir un espacio de lucha que tenga como compromiso social conformar un Estado más equitativo.¹³³

¹³² PONCE. Aníbal. *Educación y lucha de clases*. México, Editores Mexicanos Unidos, 1998. p. 219. Apud. Carlos Marx. *Oeuvres philosophiques*, tomo I, pag. 106, París, editor costes, 1927.

¹³³ Digo un Estado más equitativo, debido a que la abolición del Estado como Marx y Engels lo plantean es un imposible.

Retomando las ideas del capítulo anterior, en el proceso de re-creación de la realidad, donde aprender y enseñar se deben regir por el espíritu crítico, en el momento de generar el conocimiento, el educador problematizador tiene como una de sus obligaciones, crear junto con los alumnos, “las condiciones necesarias para que se dé la superación del conocimiento al nivel de la “doxa” por el conocimiento verdadero, el que se da al nivel del ‘logos’.”¹³⁴

De esta manera, en la creación del conocimiento el maestro debe fomentar en sus alumnos el espíritu creador, indagante, cuestionador, reflexivo y crítico, para que estos no sigan adaptándose a los patrones de realidad injusta en la que viven, y en esos términos sean parte fundamental a través de la reflexión del descubrimiento de la realidad. Hay que decir a manera de aclaración que la educación bancaria busca en la concesión del conocimiento que los alumnos no tengan motivos de reflexión, mucho menos de conciencia de lo que se les transmite y por ende esto es aceptado incuestionablemente.

La educación liberadora intenta que emerja la conciencia y la reflexión, pero fundamentalmente la acción transformadora, comprometida con l@s desarrapad@s del mundo, con una sociedad que se reinvente de abajo para arriba, de otra forma seguiremos teniendo muchos intelectuales críticos pero incoherentes con un compromiso social, con y por l@s sin rostro.

En el proceso de aprendizaje y enseñanza que giran en torno al conocimiento, se requiere de la pertinencia del docente y del dominio en torno al tema, por lo que parte de su responsabilidad docente y política es el estar en escrutinio continuo. “La responsabilidad ética, política y profesional del educador le impone el deber de prepararse, de capacitarse, de graduarse antes de iniciar su actividad docente”,¹³⁵ por lo que el docente debe ser un profesional dentro de la educación, y debe asistir a formación de manera permanente.

¹³⁴ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 88.

¹³⁵ FREIRE, Paulo. *Cartas a quien pretende enseñar*. México, Siglo XXI, 2002. p. 29.

3.3 El antagonismo educativo.

Entre la educación bancaria y la educación liberadora surgen diferentes intereses de acuerdo con cada una de las posturas que se desarrollan como antagónicas una de la otra, lo que se denomina antagonismo educativo.

En dicho antagonismo entre la educación liberadora y la educación bancaria, en la primera se podrá notar lo viable y necesario de concebir: la educación desde una postura crítica. Mientras que en la segunda, los lineamientos de la pedagogía tradicional no se cumplen con las actuales necesidades educativas, sino más bien a diversos intereses. También existen casos en donde en los procesos educativos bancarios existe una postura crítica con buenos argumentos, pero, claro se quedan en ellos solamente, como si la realidad real no existiera, como si no hubiera tanta miseria e injusticia en México y el mundo, como sí se tratara sólo de discursos.

El antagonismo entre las dos concepciones, la “bancaria”, que sirve a la dominación, y la problematizadora, que sirve a la liberación, surge precisamente ahí. Mientras la primera, necesariamente mantiene la contradicción educador-educandos, la segunda realiza la superación.¹³⁶

Un rasgo en el que se pone de relieve la diferencia entre la educación liberadora y la educación bancaria, es que en esta última, las relaciones entre el alumno y el maestro casi siempre son básicas e irrefutables: normalmente el maestro enseña (deposita mejor dicho) y el alumno aprende (memoriza incuestionablemente); mientras que la educación liberadora básicamente se orienta hacia promover una postura crítica, donde el educador debe fungir como educando y el educando como educador, en un proceso inacabable de construcción de conocimientos comprometidos con la realidad que se necesita formar.

¹³⁶ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 85.

En la concepción “bancaria” que estamos criticando, para la cual la educación es el acto de depositar, de transferir, de transmitir valores y conocimientos, no se verifica, ni puede verificarse esta superación.

Por el contrario, al reflejar la sociedad opresora, siendo una dimensión de la "cultura del silencio", la "educación bancaria" mantiene y estimula la contradicción.¹³⁷

Freire reconoce pese al antagonismo, que la superación no es cosa fácil, pues para abolir a dicha educación tradicional hay que cambiar en primer lugar el tipo de relaciones educador-educando existentes y predominantes, abriendo espacios para una educación concientizadora, pues sería inviable una educación concientizadora, problematizadora, crítica y concientizadora dentro de un modelo capitalista de explotación, si tanto l@s maestros, como l@s alumnos están dispuestos a permitir una educación que contradiga los intereses del sector hegemónico; pues dentro de los modelos autoritarios siempre es posible abrir espacios para una educación concientizadora, de otra forma se cancelaría cualquier proceso de educación crítica. De ahí la necesidad de que el sector dominante promueva el tipo de educador que vele por sus intereses, que tenga el siguiente perfil: el del “educador bancario”

a) “El educador es siempre quien educa; el educando el que es educado”.¹³⁸

Hay que recordar, que en este tipo de educación, el educador es un ser considerado a sí mismo como la autoridad y el educando como el receptor. Esta relación es el reflejo de las condiciones sociales de desigualdad, por un lado hay quien manda y dispone, y por otro hay quien hace y obedece.

b) “El educador es quien sabe; los educandos quienes no saben.”¹³⁹

Aquí, el maestro es el ser omnisapiente y dogmático, mientras que los alumnos pasivos son considerados como “hojas en blanco”.

¹³⁷ *Ibidem*, pp.73-74.

¹³⁸ *Ibidem*, p. 74.

¹³⁹ *Idem*.

c) “El educador es quien piensa, el sujeto del proceso; los educandos son los objetos pensados.”¹⁴⁰

En este tipo de educación, al no permitírsele al educando participar en el proceso de generar conocimiento, al hacerlos pasivos, se les va volviendo productos de la cosificación, como un reflejo más de la condición social donde no existe la democracia como un espacio de participación: Se muestra una vez más a los alumnos como objetos que atraviesan el reflejo de la alienación social.

d) “El educador es quien habla; los educandos quienes escuchan dócilmente.”¹⁴¹

Cuando al educando no se le permite opinar o decir en qué están de acuerdo y en qué no, recuerda al Honorable Congreso de la Unión en sus juntas cuando algún miembro de un partido de oposición habla y nadie lo toma en cuenta, lo ignoran, lo desdeñan. En el actuar del educador, su tarea de transferencia de contenidos se logra por el uso del lenguaje hablado, lo que no quiere decir por supuesto que exista la posibilidad de la interrelación en el dialogo, por ende, no existe lo que Freire denomina como relación dialógica, por lo que no se intercambian mensajes, ni ideas, ni sentimientos, pues al no existir una relación dialéctica entre el educador y los educandos, no hay posibilidad de diálogo, menos de discusión.

e) “El educador es quien disciplina; los educandos los disciplinados.”¹⁴²

El educador como ya se había dicho al ser la autoridad, puede utilizar los medios que así quiera, reflejo más del control social en el uso del aparato represivo o ideológico, es decir que el educando al no acatar las normas de conducta y de comportamiento impuestas por el educador, éste puede actuar de manera coercitiva, sin que los educandos tengan la posibilidad de cuestionar dicha acción.

f) “El educador es quien opta y prescribe su opinión; los educandos quienes siguen la prescripción.”¹⁴³

¹⁴⁰ *Idem.*

¹⁴¹ *Idem.*

¹⁴² *Idem.*

¹⁴³ *Idem.*

Este punto es similar al anterior. El educador al gobernar el tipo de relaciones es quien decide y extiende su voluntad y quien impone límites para los demás; se traduce en que el docente es quien dictamina o externa sus puntos de vista, mientras los alumnos tienen que hacer lo que el otro transmite. Es decir, el único que decide es el educador y los educandos hacen lo que él dice, sin oportunidad de emitir juicio u opinión alguna.

g) "El educador es quien actúa; los educandos son aquellos que tienen la ilusión de que actúan, en la actuación del educador."¹⁴⁴

Los alumnos al vivir a la sombra del maestro no tienen voz ni voto, por ende los educandos no actúan en el proceso de enseñanza y de aprendizaje, más bien son víctimas del proceso de transmisión-memorización.

h) "El educador es quien escoge el contenido programático; los educandos, a quienes jamás se escucha, se acomodan a él."¹⁴⁵

Dentro de la educación bancaria, a los educandos no se les toma en cuenta en el proceso de elección de los contenidos que se les habrán de enseñar. Los contenidos son pura voluntad del educador bancario a quien no le interesa que los contenidos estén desvinculados de la realidad de aquellos. Ejemplo de ello un curso de física, donde los educand@s no tienen canales de participación para poder apropiarse del programa de la materia.

i) "El educador identifica la autoridad del saber con su autoridad funcional, la que opone antagónicamente a la libertad de los educandos. Son éstos quienes deben adaptarse a las determinaciones de aquél."¹⁴⁶

Al ser el educador el único que decide sobre qué hacer o qué no hacer, le niega la posibilidad al educando de "decir su palabra", de ser libre, de optar.

j) "Finalmente el educador es el sujeto del proceso, los educandos, meros objetos."¹⁴⁷

¹⁴⁴ *Idem.*

¹⁴⁵ *Idem.*

¹⁴⁶ *Idem.*

¹⁴⁷ *Idem.*

Si el educador es quien sabe, y si los educandos son los ignorantes, le cabe, entonces, al primero, dar, entregar, llevar, transmitir su saber a los segundos. El maestro es quien transmite supuestos conocimientos o información, a los alumnos sólo se les rellena de información como a un vaso con agua.

Reconocer la educación liberadora, requiere en un primer momento reconocer la diferencia con la bancaria por los siguientes aspectos:

En primer lugar, mientras que la educación bancaria obedece a un sistema político y social de dominación, exclusión, explotación, expoliación, enajenación, impone en los diversos roles como padres, hijos, maestros, alumnos, trabajadores y ciudadanos, a seres pasivos obedientes, meros objetos de las condiciones menos favorables, víctimas de un sistema conformado por intereses que obedecen sólo al sector dominante.

En segundo lugar, la educación liberadora tiene como fin la concientización y la resistencia cultural.

[...] la concientización es compromiso histórico. Es también conciencia histórica: Es inserción crítica en la historia, implica que los hombres asumen el papel de sujetos que hacen y rehacen el mundo. Ella exige que los hombres creen su existencia material que la vida les ofrece.¹⁴⁸

Otro aspecto, que distingue a la educación bancaria de la liberadora, es que la segunda surge por las exigencias que la primera no contempla, es decir brota del sector oprimido, para las exigencias de derrocar las injusticias existentes. La alfabetización liberadora no puede ser, por lo tanto, lo que las clases dominantes persiguen y por ello es antagónica con sus oposiciones.¹⁴⁹

Mientras que la educación bancaria mantiene alejados tanto al alumno como al maestro y siendo uno del otro diferente y sus roles definidos, así como el de la participación social en materia política, la educación liberadora busca el diálogo, la participación.

¹⁴⁸ FREIRE, Paulo. *Concientización*. Buenos Aires, Ediciones Búsqueda, 1974. p. 30.

¹⁴⁹ ESCOBAR, Miguel. *Pensar la práctica... op. cit.* p. 31.

La educación debe comenzar por la superación de la contradicción educador-educando. Debe fundarse en la conciliación de sus polos, de tal manera que ambos se hagan, simultáneamente, educadores y educandos.¹⁵⁰

Dentro de la educación liberadora, se busca la liberación tanto del docente en su rol de omnisapiente y ser dogmático, como del alumno como el ser receptor pasivo donde el diálogo no existe, anteponiendo el propio diálogo sobre situaciones concretas, ofreciendo al alumno guía para poder realizar juntos el conocimiento. Por eso un método educativo crítico debe basarse en el alumno y no sólo en el educador, donde la autoconformación del ser se base en una postura activa del hombre frente a su contexto.¹⁵¹

A diferencia de la educación bancaria en la que el conocimiento es un atributo que el maestro posee, la educación liberadora busca que el conocimiento sea el mediador entre el educador y el educando. En la educación bancaria no se propicia la formación de una conciencia crítica en los sujetos, sino que, se inculca la mera aceptación de las "políticas opresoras", mientras que la educación liberadora propicia una actitud crítica frente al conocimiento: "El objeto cognoscible, del cual el educador bancario se apropia, deja de ser para él una propiedad suya para transformarse en la incidencia de su reflexión y de la de los educandos."¹⁵²

Una vez que el oprimido, se libera y libera al opresor de la situación de opresión, en el mismo caso que el maestro y sus alumnos dejan sus relaciones bancarias para convertirse en sujetos del conocimiento, es posible asumir con responsabilidad que todos tienen derecho a decir su palabra y por ende pueden ejercer el derecho de expresión y liberarse. *La educación no es la palanca de la revolución, pero todo acto pedagógico es revolucionario.*

La pedagogía de la pregunta promueve la autonomía, como posibilidad de creación de conocimiento y estimula el pensamiento auténtico, creativo, propositivo, transformador, tanto de educandos como de educadores: La pedagogía crítica hace posible que tanto educandos como educadores sean

¹⁵⁰ FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 73.

¹⁵¹ FREIRE, Paulo. *La educación como...* op. cit. p. 108.

¹⁵² FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 87.

investigadores críticos al poder percibir e indagar con los objetos cognoscentes que estén a su alcance.

Para hacer posible esta liberación continua de los oprimidos por medio de la educación (al servicio de la clase dominante y como parte de los aparatos ideológicos del Estado), surge la propuesta de Freire de la educación liberadora, donde nadie concientiza (libera) a nadie, los hombres se concientizan (liberan) en contacto con el mundo.

El perfil del educador concientizador promotor de la educación liberadora, se contraponen al de una educación bancaria por características como las siguientes: las virtudes y las cualidades:

a) *Virtudes*

Cuando Freire nos habla de cómo ha de ser el comportamiento de los educadores para identificarse con los educandos en el proceso mutuo de enseñanza-aprendizaje, hay que romper en un primer aspecto el esquema de que sólo el maestro es quien sabe y el alumno quien no sabe. Ante estas demandas, se proponen las siguientes virtudes que debe tener el educador: *humildad, amorosidad, valentía y la tolerancia*.

Paulo Freire insistió siempre en la necesidad de analizar constantemente la coherencia del discurso con el acto que llevamos a cabo, para poner el discurso en práctica, fácilmente se puede caer en la contradicción de un discurso muy bien elaborado, pero con una práctica cotidiana que lo contradice, por ejemplo, los educadoras y educadores progresistas pueden tener un discurso liberador, pero con una práctica totalmente bancaria. Esta virtud lleva necesariamente a evaluar constantemente nuestra práctica con quienes participan en ella para acercar cada vez más lo que decimos de lo que hacemos. Dichas virtudes no sólo las ha de desarrollar el maestro, sino también las ha de fomentar en sus alumnos.

En primer lugar la humildad, sugiere que el maestro debe reconocer y respetar los conocimientos que sus alumnos tienen, pues dichos saberes se han adquirido por medio del tipo de relaciones que cada uno ha vivido en diferentes

espacios. “[...] la humildad nos ayuda a reconocer que: nadie lo sabe todo, nadie lo ignora todo.”¹⁵³

En el proceso de enseñanza-aprendizaje, el maestro debe partir del reconocimiento del otro (es decir del educand@), esto quiere decir que es necesario reconocer al otro y en el otro la parte en la que se encuentra la reciprocidad para producir o generar conocimiento. La humildad ayuda a desarrollar la ruptura de esquemas como la omnisapiencia y el dogma que representa el docente, para que el alumno no contemple al maestro como el sabelotodo, ni como *homo superioris* y, que este último respete a los alumnos como seres humanos que merecen respeto tanto de su persona, como de sus ideas y creencias. Romper con los parámetros del maestro de la educación bancaria (donde el alumno se ubica como al ser que hay que rellenar de información), debe atravesar por la virtud de la humildad: “[...] siendo humilde no me minimizo ni acepto que me humillen, estoy siempre abierto a aprender y a enseñar. La humildad me ayuda a no dejarme encerrar jamás en el circuito de mi verdad”,¹⁵⁴ por lo que el educador crítico debe tener como imperativo el ser un ente dialógico en reciprocidad con sus alumnos.

Reconocemos, pues, a la humildad como una de las virtudes que el educador y los alumnos deben tener, surge de la disposición que se tenga hacia el reconocimiento del otro (en el caso educativo el maestro respeta y trabaja con sus alumnos), luego sigue por el respeto hacia las creencias y valores, y por último el momento que infiere al diálogo, que en materia educativa es la participación de los educandos, donde pueden proponer e incluso cuestionar sobre el rubro en que se conforma el conocimiento “la acción dialógica”.

El actuar con humildad ayuda al reconocimiento de uno mismo en el otro. Esto da como resultado que el educador reconozca y se reconozca en el educando como parte fundamental del conocimiento, sin tornar este como acabado o último, pues sino estaría cayendo en el error del dogmatismo de los educadores tradicionalistas.

¹⁵³ FREIRE, Paulo. *Cartas a quien... op. cit.* p. 60.

¹⁵⁴ *Ibidem*, p. 61.

La segunda virtud que debe tener el maestro es el de la amorosidad, que se contempla por amor al oficio de la docencia y cuando el educador afianza su relación con los alumnos. Se puede decir, que el amor es el impulso por el cual el educador hace su quehacer social con gusto y con recompensa inmaterial, además de ser la virtud que mueve al maestro hacia sus alumnos en el respeto, la empatía, la solidaridad y el diálogo. “La educación es un acto de amor, por tanto, un acto de valor. No puede temer al debate, el análisis de la realidad; no puede huir de la discusión creadora, bajo pena de ser una farsa.”¹⁵⁵

Las injusticias acometidas en contra del educador, como bajos salarios y represalias por expresión y protesta, son topes que aún así el educador soporta en su acto político de enseñanza-aprendizaje y la fuerza que le ayuda a resistir este tipo de abusos es el “amor armado”, de ahí la importancia de la lucha, sino se caería en la anestesia inmovilizadora, “[...] un “amor armado”, un amor luchador de quien se afirma en el derecho o en el deber de tener el derecho de luchar, de denunciar, de anunciar.”¹⁵⁶

La tercera virtud que se contempla, tanto a nivel personal, como educativo, es la de la valentía, el amor es el gusto que se tiene por lo que se hace y la valentía va de la mano con luchar por lo que se considera justo, al amor es la armadura que soporta los golpes de las injusticias y la valentía es el coraje con el que se soportan los golpes. La valentía es la manera como se puedan superar las inclemencias y las injusticias, y cómo y hasta dónde comprender la vulnerabilidad y la fuerza de voluntad.

De ahí la necesidad de una educación valiente, que discuta con el hombre común su derecho a la participación. Una educación que lleve al hombre a una nueva posición frente a los problemas de su tiempo y de su espacio. Una posición de intimidad con ellos, de estudio y no de mera, peligrosa y molesta repetición de fragmentos, afirmaciones desconectadas de sus mismas condiciones de vida.¹⁵⁷

¹⁵⁵FREIRE, Paulo. *La educación como...* op. cit. p. 92.

¹⁵⁶ FREIRE, Paulo. *Cartas a quien...* op. cit. p. 63.

¹⁵⁷ FREIRE, Paulo. *La educación como...* op. cit. p. 88.

“[...] hay miedo sin valentía, que es el miedo que nos avasalla, que nos paraliza, pero no hay valentía sin miedo, que es el miedo que, “hablando” de nosotros como gente, va siendo limitado, sometido y controlado.”¹⁵⁸ La virtud de la valentía se distingue porque en ella se demuestra el esfuerzo por superar el miedo paralizador, la valentía es el aliento que se inhala para tomar fuerza de decisión y de voluntad, es el ánimo. Es la cualidad del ánimo, que mueve a uno a resistir y luchar pese al miedo, por ejemplo la valentía en la docencia, donde el maestro vence el miedo a tratar temas de la vida diaria como las injusticias.

El valor impulsa el ánimo en la confrontación ante las injusticias sociales, tratando temas en torno a las desigualdades sociales, a las denuncias. Dicha fuerza es la que ayuda a tratar asuntos relacionados con el funcionamiento del sistema educativo, gubernamental, social, donde el Estado y sus órganos punitivos e ideológicos actúan de manera represiva. Ejemplo de ello es Oaxaca o el EZLN, donde surge la necesidad de acompañar la práctica educativa con la práctica política.

Una educación que posibilite al hombre para la discusión valiente de su problemática, de su inserción en esta problemática, que lo advierta de los peligros de su tiempo para luchar, en lugar de ser arrastrado a la perdición de su propio “yo”, sometido a las prescripciones ajenas.¹⁵⁹

Cuando el miedo comienza a tornarse en fuerza pese a las consecuencias, eso es la valentía docente, que no sólo es maestro luchando por mejorar la calidad de la educación, sino también en el plano político y social, pues se involucra en las denuncias y en la participación por medio del compromiso en los planos social y político.

¹⁵⁸ FREIRE, Paulo. *Cartas a quien...* op. cit. p. 64.

¹⁵⁹ FREIRE, Paulo. *La educación como...* op. cit. P. 85.

La cuarta virtud es la tolerancia, que tanto a nivel personal y educativo, se basa en el respeto que el otro merece de nuestra parte, en el caso de la docencia hace referencia al respeto del derecho de opinión variable de los educandos, es decir, la posibilidad de no estar de acuerdo siempre o de manera entera. El desarrollar la tolerancia tiene que ver con el respeto hacia lo diferente, requiere el reconocer otras maneras de pensar, de ser, de expresarse, requiere el respetar al otro pese a la diferencia, es decir aprender a vivir en y con discrepancia y divergencia. La tolerancia es la virtud que nos enseña a vivir con lo que es diferente.¹⁶⁰

La tolerancia y el respeto son parte de los principios por los cuales se debe regir la democracia, tanto dentro como fuera del salón, en cualquier circunstancia. En un debate, en una plática, en una discusión en torno a cualquier tema, siempre hay que tener presente que hay otras opiniones que son tan válidas como cualquier otra, el reconocer y poder convivir con lo que es diferente a lo que uno es, es un mérito que ayuda a buscar un orden regido por la responsabilidad, del respeto, de la disciplina y de la ética.

b) Cualidades

La *decisión*, la *seguridad*, la *paciencia* y la *alegría de vivir* son cualidades que el educado debe cultivar.

La capacidad de decisión del educador es un precepto que se debe inculcar en los educandos, la práctica de esta cualidad por parte del docente genera que los alumnos desarrollen la confianza para generar en sí mismos esta cualidad. “Ninguno decide a no ser una cosa contra la otra, por un punto contra otro, por una persona contra otra.”¹⁶¹

De esta manera, cuando se presentan dos o más opciones al elegir, el juicio emitido por la decisión sobre alguno de ellos exige un momento de evaluación indispensable e inmediata que atraviesa el reconocimiento de los objetos a decidir, así como su comparación y por ultimo su evaluación, por lo que la decisión es la

¹⁶⁰ FREIRE, Paulo. *Cartas a quien... op. cit.* p. 64.

¹⁶¹ *Ibidem*, p. 66.

determinación sobre el juicio. En el acto pedagógico, la decisión en directa relación con la democracia, es tomar la decisión junto con los alumnos después de analizar un problema.

La seguridad del actuar se determina por la fundamentación de la acción, por medio del cómo, qué y para qué de lo que se hace, “[...] la *seguridad* requiere competencia científica, claridad política e integridad ética.”¹⁶² La seguridad, se da en la certeza del acto de la enseñanza con el conocimiento seguro y claro de alguna cosa; en la confianza que se tenga sobre uno mismo y sobre lo que se hace, es decir mantener el ánimo y el vigor para obrar y por último la validez que es la fuerza y la firmeza con que se sustenta un acto.

La paciencia no es el activismo, no es el desorden, no es el anarquismo, no es lo insufrible, pero tampoco es vivir en lo inerte, en lo estático, en la despreocupación. El ser paciente no es ser pasivo, pero, tampoco rebelde, más bien la paciencia se determina por instancias democráticas del acto educativo, se basa en poder identificar y relacionar diferentes puntos de vista, para no dejar fuera la diferencia. Lo que busca conseguir la paciencia es la coherencia entre la táctica y la estrategia para no discriminar, sino más bien para democratizar una decisión. “La impaciencia [...] lleva a un activismo ciego [...] y la paciencia aislada tiende a obstaculizar [...] los objetivos de la práctica haciéndola “tierna”, “blanda” e inoperante.”¹⁶³

Freire sugiere que debe existir una relación entre la paciencia y la impaciencia de manera compensatoria, para que los educadores puedan ser coherentes, congruentes, en sí lo que se busca con la paciencia y la impaciencia es la ecuanimidad y la imparcialidad serena del juicio.

La alegría de vivir como la última de las cualidades reside en que el docente debe inculcar en sus alumnos el gusto, el deseo y la satisfacción de lo que se hace, lo que se está haciendo y de lo que se haga. La alegría de vivir reflejada en el salón de clases por medio del acto educativo político, se esclarece cuando tanto el maestro como los alumnos atraviesan el proceso democrático de la práctica

¹⁶² *Idem.*

¹⁶³ *Ibidem*, p. 68.

educativa. “La alegría de vivir, es cuando uno se da por completo a la vida, cuando uno se entrega libremente a la alegría de vivir.”¹⁶⁴

La entrega a la alegría de vivir de manera personal parte de vivir con ánimo y con gratitud, y la alegría de vivir en la escuela surge de estimular y luchar por la alegría en la escuela.

Hablar de virtudes, cualidades y demás, no es dejarse llevar por el discurso “caritativo” del buen cristiano, lejos de eso para Freire, las virtudes son posiciones éticas a favor de la vida, de ahí que Escobar habla de Erotismo en contra de la pulsión de muerte, de un erotismo que diga sí a la vida, sí a la dignidad, sí a la seducción, sí al compromiso con l@s otr@s para aprender con ell@s a leer el mundo para transformarlo, “[...] una expresión del deseo [...] fuente de vida, utopía y realidad.”¹⁶⁵

¹⁶⁴ *Ibidem*, p. 69.

¹⁶⁵ ESCOBAR Guerrero, Miguel. *Eros en el aula. Diálogos con YMAR*. España, Ediciones la burbuja, 2005. p. 13.

3.4 La educación en la conformación de un Estado Pro-futuro.

Tratar las relaciones existentes entre educación, forma de gobierno y el tipo de relaciones sociales existentes remite a considerar, por un lado que un gobierno basado en las desigualdades sociales y su perpetuidad encaminan a una educación que promueve la desigualdad racial y económica entre sus alumnos por parte del personal administrativo y docente; esto quiere decir, que una educación que no promueve ni valores, ni virtudes, ni una ética, genera que las relaciones educador-educando, sean reflejo de las relaciones sociales de exclusión, maniqueísmo y racismo.

Por otro lado, una educación que tome de referencia el respeto a la opinión, donde tanto sus alumnos como el maestro sean partícipes del mismo proceso de enseñanza y aprendizaje, y donde las relaciones entre estos se basen en el saber escuchar, participar y actuar de manera cooperativa, ayuda a que esto se pueda reflejar en lo social, en la forma en la que al inculcar en el educando y generar como docente valores y virtudes, se genera una conciencia política y ciudadana.

Cuanto más respetemos a los alumnos y a las alumnas independientemente de su color, sexo y clase social, cuantos más testimonios de respeto demos a nuestra vida diaria, en la escuela, en las relaciones con nuestros colegas, con los porteros, cocineras, vigilantes, padres y madres de los alumnos, cuanto más reduzcamos la distancia entre lo que hacemos y lo que decimos, tanto más estaremos contribuyendo para el fortalecimiento de las experiencias democráticas. Estaremos desafiándonos a nosotros mismos a luchar más a favor de la ciudadanía y su aplicación. Estaremos forjando en nosotros mismos la disciplina política indispensable, sin la cual obstaculizamos nuestra formación, así como la no menos necesaria disciplina política, indispensable para la lucha en la invención de la ciudadanía.¹⁶⁶

¹⁶⁶ FREIRE, Paulo. *Cartas a quien... op. cit.* p.133.

Al hablar de democracia, sociedad y educación, la acción política se orienta hacia la dirección que deben tomar ambos estratos sociales opuestos entre sí, como el tipo de educación.

La democracia, debe implicar desde luego una supresión de la dominación de clases y debe encaminar la educación hacia la participación. Se deben modificar factores de movimientos políticos demagógicos como: “exigencias de libertad” “exigencias de respeto” “libertad de opinión”, que lo que realmente buscan en el plano social y laboral y educativo es el cambio de representantes, pero no de régimen autoritario, por lo que la importancia de desarrollar una democracia debe conformarse en la participación, pues el reconocer las injusticias y denunciarlas ayudan a promover la colaboración de todos los miembros, dando como resultado el cambio a favor de aquellos menos favorecidos o ignorados. Lenin decía:

Debemos emprender activamente la labor de educación política de la clase obrera, de desarrollo de su conciencia política [...] Cabe preguntar en qué debe consistir la educación política [...] en las manifestaciones concretas de opresión económica. Y puesto que las más diversas clases de la sociedad son víctimas de *esta* opresión, puesto que se manifiesta en los más diferentes aspectos de la vida y la actividad sindical, cívica, personal, familiar, religiosa, científica, etcétera. [...] *comprometiéramos* a organizar una *campaña de denuncias políticas* de la autocracia en todos los aspectos.¹⁶⁷

Reconocer a Freire como un educador político, es entender con él la naturaleza política de la educación, comprender que el acto educativo es tanto un acto de conocimiento y al mismo tiempo un acto político, más no ver en su quehacer político pedagógico a un hombre anarquista. Freire como un hombre entregado a la esperanza y a la utopía, señala que la construcción de la nueva sociedad debe darse de abajo hacia arriba, compromiso que se tiene que hacer cotidianamente.

¹⁶⁷ LENIN. *¿Qué hacer?* México, Ediciones Era, 1977. pp. 164-165.

La lectura del mundo que él propone lleva, por lo tanto, al discernimiento y a la denuncia del mundo, a anunciar que es posible un mundo menos injusto, esta es su radicalidad -Freire dice que tenemos que ser radicales pero no sectarios-.

Plantea que la diferencia de la violencia de los opresores y los oprimidos, radica en que “La de los primeros se ejerce para preservar la violencia implícita en la explotación, en la dominación. La de los segundos, para suprimir la violencia, mediante la transformación revolucionaria de la realidad que la hace posible.”¹⁶⁸

La relevancia del plano dialéctico en el cambio político y social, remite a que tanto la democracia como la escuela, sólo en el ejercicio de aquella, lograrán fomentar la construcción de una sociedad más justa y equilibrada, ahí es donde tanto Freire como Cabral demostraron ser educadores políticos, pues su labor siempre se vio orientada hacia los educandos (o compatriotas) para que comprendieran la realidad a la que pertenecían, para luego denunciarla; esto lo logran por el análisis de la realidad que se les presenta tanto de manera individual, como de manera colectiva, donde la información y la formación alcanzan el “momento crítico”, donde la primera alcanza el estado de la otra. De ahí se desprende que la educación y la escuela no deben encaminar la enseñanza hacia la continuidad de los roles sociales existentes de dominación o explotación, más bien la educación debe estar guiada por las verdaderas exigencias del cambio a favor de los requisitos sociales.

No se trata, pues de una enseñanza impartida en una escuela que simplemente prepara a los educandos para otra escuela, sino de una educación real, cuyo contenido se halla en relación dialéctica con las necesidades del país.¹⁶⁹

El Estado al ser el órgano que regula las relaciones políticas y sociales, es también quien regula los gastos y los servicios públicos, esto es, contempla el destino de la economía nacional, por lo que podemos decir que la educación sufre dependencia del Estado, pues la educación pública es parte del gasto y es un servicio público, además que, se supone que el tipo de educación básica que se

¹⁶⁸ FREIRE, Paulo. *Cartas a Guinea...* op. cit. pp. 49-50.

¹⁶⁹ *Ibidem*, p. 61.

imparte, en el caso de México está basada en lineamientos constitucionales y por ende nacionalistas:

Será nacional, en cuanto -sin hostilidades ni exclusivismos- atenderá a la comprensión de nuestros problemas, al aprovechamiento de nuestros recursos, a la defensa de nuestra independencia política, al aseguramiento de nuestra independencia económica y a la continuidad y acrecentamiento de nuestra cultura.¹⁷⁰

Pero el que la educación sea un servicio público y parte del gasto público, no quiere decir que se tome en cuenta como una de las principales prioridades en la inversión nacional, porque de qué sirve una educación gratuita para todos donde supuestamente el acceso es ineludible a nivel básico, sí en la misma educación hay ineficiencias: maestros mal pagados, mal preparados, males programas de estudio, que lo que hacen es reflejar la condición nacional de pobreza personal y cultural. Con esto no afirmo que una mayor inversión en el plano educativo solucione los problemas, pero si puede ayudar, pues también depende en gran parte la mejora o la deficiencia educativa de la responsabilidad de ser docente, que incide en una lucha política por buscar mejores condiciones de trabajo; en esta denuncia se encuentra la lucha por salarios más justos (aunque no los mejores) que permitan aumentar la calidad en la educación, ya que existe gran desproporción en la distribución del gasto público entre lo que se le asigna al sector educativo para la creación de escuelas, material didáctico, capacitación a profesores y el salario que perciben, por ejemplo, diputados y senadores. Para Paulo Freire “[...] es evidente que los problemas relacionados con la educación no son solamente problemas pedagógicos. Son problemas políticos y éticos como cualquier problema financiero.”¹⁷¹

En el desarrollo del primer capítulo, contemplamos a la educación en sus obligaciones sociales, sus funciones y sus atribuciones represivas e ideológicas, así mismo en el segundo capítulo, explicamos la función ideológica del sistema escolar. Siguiendo esas líneas de reflexión, Gramsci se refiere a la función del

¹⁷⁰ *Constitución política de...* op. cit. Art.3, II fracción, inciso b.

¹⁷¹ FREIRE, Paulo. *Cartas a quien...* op. cit. p. 57.

Estado en los *Cuadernos* como quien tiene que crear y reproducir un cierto tipo de civilización y de ciudadano, al respecto señala que “La escuela, como función educativa positiva, y los tribunales como función educativa represiva y negativa son las actividades estatales más importantes en tal sentido”¹⁷² Reconocer que la educación es un aparato ideológico del Estado, que sirve a sus intereses inculcando sus creencias y visión del mundo, tomando en cuenta que la educación en el plano social y político obedece a la legislación creando al tipo de ciudadano que se desea y además está subordinada a intereses de otra clase; es afirmar o que la educación obedece a los lineamientos del Estado, supeditada a un régimen político, económico, social e incluso cultural (el de la cultura dominante), o es creer como yo, que la educación no ha podido participar de manera protagónica en la conformación del Estado, aunque intente hacerlo, pese a que Gramsci y Althusser sólo vean a la escuela y la educación como un medio de dominación y no de liberación.¹⁷³

Si todo Estado tiende a crear y a mantener un cierto tipo de civilización y de ciudadano (y por consiguiente de convivencia y de relaciones individuales), tiende a hacer desaparecer ciertas costumbres y actitudes y a difundir otras; el derecho será el instrumento para este fin (al lado de la escuela y de otras instituciones y actividades) y debe elaborarse de modo que sea conforme al fin, así como de la máxima eficacia y productividad en resultados positivos.¹⁷⁴

El tema del Estado, su origen, su significado, sus funciones y algunas de sus herramientas como los aparatos ideológicos y los represivos, incluso plantearse qué pasaría si se aboliera el Estado (pero esto es más bien utopía marxista), llevan a considerar cuáles podrían ser las pautas posibles en la conformación de un Estado más equitativo, a partir de parámetros reales que consideren cómo es, cómo fue y lo que podría ser. En la teoría del Estado pueden hacerse tres clases de investigaciones típicas: a) La ideal; b) La empírica; y c) La Pro-futuro (Freire denomina a la posibilidad como “inédito viable”).

¹⁷² GONZÁLEZ R. Guillermo y Carlos A. Torres. *Sociología de la...op. cit.* p. 192.

¹⁷³ Cfr. Apartado 1 de este capítulo sobre la educación liberadora.

¹⁷⁴ GRAMSCI, Antonio. *La alternativa pedagógica. op. cit.* p. 92.

a) *Tipo ideal:*

Se simplifica en que la humanidad, desde que razona políticamente, viene buscando, en cada época, el mejor de los Estados; el que satisfaga los problemas de la convivencia. Para la formación del tipo ideal se atienden las razones de lo que debe ser y cómo debe realizarse. Se basa en el supuesto e ideal del Estado, casi siempre es irrealizable, pero sirve de guía para la conformación de un Estado.

Me atrevo a decir que a este tipo, pertenecen los socialistas utópicos o idealistas como: Tomas Moro con *Utopía* y Rousseau con *El Emilio*, más no con esto se pretende excluir el valor de la utopía, más bien remarcar que la utopía como tal y por sí sola no sirve. El sueño, el ideal y el deber ser, deben conformarse en un proyecto (al llegar a este paso, el tipo ideal del Estado, encuentra su función, al convertirse en el tipo de Estado pro-futuro, y surge de las injusticias o de los errores del pasado) y su relevancia depende del valor y la viabilidad que proporciona.

Lo que no es posible si quiera pensar en transformar el mundo sin un sueño, sin una utopía o sin un proyecto. Las puras ilusiones son los sueños falsos de quien, con independencia de sus buenas intenciones, hace la propuesta de quimeras que, por eso mismo, no pueden realizarse. La transformación del mundo necesita tanto del sueño como la indispensable autenticidad de éste [...]¹⁷⁵

b) *Tipo empírico:*

Se forma con datos de la experiencia, expresa la esencia de lo que realmente es. Así mismo se basa en los acontecimientos que permiten un mayor número de semejanzas posibles para lograr generalizaciones útiles. A este podemos decir que pertenecen los socialistas científicos como Marx y Engels.

En el Materialismo Histórico de Marx y Engels, se contempla que el estudio y reflexión de cuestiones o hechos pasados ayudan a entender y discernir el tipo de relaciones vigentes, dando paso al materialismo dialéctico, que es la posibilidad de reestructurar mediante preceptos filosóficos lo que es; mientras que en Freire no hay gran diferencia, pues en él, la lectura del mundo lleva a la denuncia. El tipo de

¹⁷⁵ FREIRE, Paulo. *Pedagogía de la indignación*. Madrid, Morata, 2001. p. 64.

Estado empírico, es el paso previo al Estado Pro-futuro, pues primero hay que reconocer no sólo lo que fue, ni lo que se quiere hacer, sino entender lo que es.

Para mí, al repensar en los datos concretos de la realidad vivida, el pensamiento profético, que es también utópico, implica la denuncia de cómo estamos viviendo y el anuncio de cómo podríamos vivir. Por eso mismo, es un pensamiento esperanzador.¹⁷⁶

c) Tipo Pro-futuro:

Este surge de buscar el tipo evolutivo; el tipo de Estado que cambia debido a las tendencias políticas que acusa la historia. En este se atiende el cambio hacia el futuro.¹⁷⁷ En este tipo de Estado es donde debe estar el compromiso individual, social, político y pedagógico, pues en el desarrollo de este tipo de Estado debe estar presente el tipo de hombre, ciudadano, estudiante, maestro que se quiere conformar, así como el tipo de relaciones y las maneras en las que el Estado debe intervenir comprometido con la igualdad y la equidad, con un mejor sistema jurídico y legal. He ahí cómo la educación puede ser partícipe directo de un Estado Pro-futuro, pues en ella se fomenta, se cultivan y se desarrollan los valores, virtudes y cualidades del ser humano.

A mi parecer, la mejor planificación de un Estado, se sustenta primero en saber como funcionó el Estado en el pasado, sus aciertos y errores, segundo reconocer cómo funciona el sistema estatal vigente, que obviamente ha de tener bastantes desperfectos y finalmente dilucidar porqué se buscaría un Estado Pro-futuro. El plano escolar reflejo de la condición política y social mal orientada, Balduino A. Androla, reconoce en Freire que la participación ciudadana en los problemas políticos pueden resolver algunos conflictos que se generan cuando el sector oprimido, libera tanto al opresor como a sí mismo de esa condición antagónica tan desfavorable, teniendo como punto de partida un proyecto de mundo, un “inédito viable”.

¹⁷⁶ *Ibidem*, p. 131.

¹⁷⁷ *Cfr.* LÓPEZ PORTILLO. José. *Génesis y teoría... op. cit.* pp. 41-42.

Basado en la convicción de que el futuro no es algo inexorable y de que, por eso mismo, no está dado de antemano, anuncias la viabilidad de un proyecto de mundo y el derecho de las clases populares de participar en los debates en torno aun proyecto de mundo. Paulo, tú consideras a las clases populares, organizadas en sus movimientos propios, portadoras del sueño viable y agentes históricos del cambio.¹⁷⁸

El mejor Estado es el que se crea, donde se esclarece cuál es el tipo de Estado que une tanto el tipo de Estado que existe, como el que se desea. El tipo de Estado ideal puede dar pautas a las resoluciones de los problemas políticos actuales e incluso a los que pudieran venir, pues este tipo de Estado tiene como propuesta buscar la mejor manera de resolver los conflictos políticos de diversas maneras. Ahora sí, lo más idóneo sería la realización de lo ideal.

El Estado surge al ser el medio de organización política y representante de la misma, queda a manos de una minoría que decide por todos. El Estado representa el orden y la voluntad general de todas las voces del pueblo en la buena fe, disposición y capacidad de unos cuantos, pero el lograr que se realicen logros en la organización y la representación colectiva no quiere decir que se pueda llevar a cabo una participación colectiva que requiera de la presencia y de la opinión de todos, aunque sí se pueden realizar avances por medio de la representación de algunos colectivos, dicha representación colectiva debe estar a cargo de personas responsables que lo que hacen es dar a conocer la opinión y la voz de quienes representan.

Reconocemos que el Estado funge como el órgano representativo de la voz y la voluntad colectiva, representa el orden y la autoridad legada a un órgano que se basa en un sistema normativo de orden jurídico, más no por eso, se puede decir que la voluntad ciudadana esta representada totalmente por el Estado. Me atrevería a decir que el Estado actúa en nombre de la voz y la voluntad colectiva, pero en realidad no escucha ni atiende necesidades, ni siquiera inquietudes de un sector oprimido.

¹⁷⁸ ANDREOLA, Balduino A.. "Prefacio", en Paulo Freire. *Pedagogía de la indignación*, op.cit. p. 33.

Esto quiere decir que, el Estado no toma en cuenta realmente la voluntad colectiva y por ende menos quiere decir que se lleve a cabo un gobierno o una convivencia democrática, aunque este es uno de los discursos políticos por excelencia en materia política, dicho discurso de democracia, más bien se basa en la politiquería para justificar que el poder del Estado quede en manos de unos pocos que se presumen expertos en materia de Estado, y que lo único que hacen es favorecer a unos y desfavorecer a otros.

En la vida política, la representación, es una solución de división del trabajo propuesta para resolver el problema de la imposibilidad práctica de que todos sean, a la vez gobernante y gobernados, imposibilidad que obedece a circunstancias complejas de espacio, de tiempo, de número, de materia, de autoridad ante el conflicto, etc.¹⁷⁹

En el marxismo se señala que debido a que el Estado está ligado a la existencia de las clases sociales, surge la idea de que la desaparición del Estado está sujeta a la abolición de las clases sociales. Tomando en consideración dicha postura, se puede inferir que para organizar y llevar a acabo el fin del Estado y de las clases sociales, se puede iniciar una lucha política, un movimiento social, golpes de Estado, por ejemplo, que no afirmo sean las maneras más correctas o los modos de lograr resultados, pero lo que sí se considera pertinente es comenzar una lucha o una revolución en un terreno más sano y favorable, esto es, reconocer al menos parcialmente, la naturaleza y el papel del Estado, los objetivos y alcances de una la lucha de clases, la relación existente entre la dominación política y su cobertura jurídica, la explotación económica de un sector sobre otro; hace falta un conocimiento profundo acerca de los mecanismos que han generado las clases sociales, su antagonismo y la función del Estado en todo esto.

Marx pensaba en la forma del Estado futuro, la que tendría que construirse después de la Revolución, de la que la experiencia de la Comuna le había dado una primera idea y que debía ser no un Estado, sino una comunidad o, según

¹⁷⁹ LÓPEZ PORTILLO. José. *Génesis y teoría... op. cit.* p. 575.

la expresión de Engels, “un Estado que sea un no-Estado”. Una forma totalmente nueva que produciría su propia desaparición, su extinción.¹⁸⁰

¹⁸⁰ ALTHUSSER, Louis. *et. al. Filosofía y lucha... op. cit.* p.137.

CONSIDERACIONES FINALES

La obra de Paulo Freire contiene diversas aristas de reflexión abordadas desde múltiples perspectivas. Siguiendo uno de sus grandes lemas, “no me repitas, reinvéntame” proporcioné en este espacio de diálogo un análisis y reflexión acerca de su pensamiento político-pedagógico, desde una lectura particular que implicó situar la impronta del pensamiento marxista como ejercicio analítico de construcción, apropiación y sentido, en algunos pasajes de la obra de éste autor.

Se puede decir que Paulo Freire es un educador cuyas ideas concuerdan con algunos postulados marxistas, ejemplo de ello es que la educación liberadora es un proceso de concienciación de la condición social del individuo, y dicha concienciación se adquiere mediante el análisis crítico y reflexivo del mundo que rodea al hombre.

Lo cual implicó reconocer en Freire a un educador político, entender con él la naturaleza política de la educación, y que el acto educativo es un acto de conocimiento y un acto político.

En este sentido la estructuración de la investigación realizada, se basó en planteamientos que reflexionan en torno a la sociedad, la cultura, el Estado, la ideología, el conflicto de intereses y cómo repercuten en el sentido de la educación en un país como México.

A lo largo del trabajo se enfatizó que la educación, principalmente la escolar no es únicamente el espacio donde se enseña a leer y escribir, ni tampoco es el lugar idóneo donde se proporcionen elementos de cultura general o donde enseñen habilidades, reglas y valores de índole moralista, mucho menos es el lugar donde se genere una conciencia cívica. Hay que reconocer que la educación está supeditada al conflicto de intereses de diversos sectores sociales, donde los que imperan por su antagonismo son el sector explotador y el sector oprimido.

Althusser mostró que en la escuela y en otras instituciones se enseñan “habilidades” bajo las formas que aseguran el sometimiento a la ideología dominante, Freire en repetidas ocasiones habló sobre la concienciación o concientización que a partir de una educación dialógica reflexiva va en contra de un sistema que aliena el pensamiento del ser. Freire propone un “ser más”.

Recuperar actualmente la *Pedagogía de la liberación* de Freire, posibilita pensar una pedagogía crítica desde y con los países en desarrollo y las clases oprimidas como México, misma que permita una concienciación social. Pedagogía que contribuya al campo de la educación y a la concienciación política de jóvenes y adultos; si bien la obra de Paulo Freire va más allá del espacio escolar y atañe a la educación en su conjunto, con un fundamento básico: no existe una educación neutra, desde su visión, cualquier educación es, en sí misma, política.

Althusser contempló en *La filosofía como arma de la revolución* que la cultura, se basa en la naturaleza de la necesidad del desarrollo histórico, en el papel del individuo, en transformar la economía en este desarrollo, en el papel decisivo de la lucha de clases, en las transformaciones económico-sociales y en el papel de la consciencia y de la organización en la lucha política.

Para Freire la cultura es todo lo que crea el hombre en un determinado momento histórico, en relación con sus semejantes y con su entorno (el mundo), es la historicidad del hombre a partir de sus relaciones políticas, sociales, económicas, ideológicas y representativas que dan cuenta de ejercicios y prácticas que procuran la constitución del hombre. Freire nos hereda un gran bagaje cultural, resultado precisamente de su trabajo intelectual construido desde y con l@s oprimid@s, nunca asumiendo un papel de intelectual que olvida la práctica o sólo la contempla como un problema teórico.

Freire menciona en *Pedagogía de la autonomía* que el hombre y la mujer son productos de su cultura y de su historia, por ello deben volver sobre ellas para transformarlas, transformándose a sí mismos, reconocerse como seres inacabados e inconclusos que pueden romper su condicionamiento, asumiendo su autonomía. Siguiendo la *Pedagogía del Oprimido*, los hombres puedan cambiar sus condiciones sociales o desaparecerlas, propone la *praxis*, que es reflexión y

acción de los hombres sobre el mundo para transformarlo. Sin ella es imposible la superación de la contradicción opresor-oprimido.

Sin embargo uno de los más desafortunados acontecimientos dentro de la cultura, es el mal uso del poder a nivel cultural e ideológico que se emplea en la propia destrucción del hombre, ejemplo de ello la invasión cultural que se identifica por acometer contra o por la entrada de productos culturales ajenos, dispuestos inclusive a lograrlo por medio del uso de la fuerza. Dicha entrada y su propagación, se llevan a cabo vía dominación simbólica o física.

Los aparatos ideológicos del Estado se inscriben en el control del comportamiento humano, en el control de sus actitudes personales, de sus preferencias, en la conformación la personalidad. Ahí es cuando la cultura se presenta como semblanza de vida ante el oprimido, para que este acepte su condición de subordinado.

La penetración de esta cultura invasora tiene como propósito implantar su visión del mundo e imponer su ideología.¹⁸¹ Por su parte, la tarea de la escuela es reproducir la ideología, procurando inculcar el perfil que se desea de hombre y de mujer, el tipo de educación que procura este maniqueísmo educativo se forja desde el momento en que el maestro deposita los saberes necesarios para la reproducción social y como resultado el alumno se vuelva un ser paciente que reciba, memorice y repita.

La educación bancaria se presenta como una donación de aquellos que se juzgan sabios sobre los que juzgan ignorantes. En *Pedagogía del oprimido* se menciona que el sistema de donación de los conocimientos y los saberes, es una de las manifestaciones instrumentales de la ideología de la opresión: *la absolutización de la ignorancia, que constituye lo que llamamos alienación de la ignorancia, según la cual esté se encuentra siempre en el otro.*

Así es como el educador que promueve la alienación y la ignorancia con contenidos útiles a las prácticas sociales de antagonismo y discriminación, forja

¹⁸¹ La clase dominante intenta a toda costa impedir que la clase oprimida intervenga en la conformación social por medio de la coerción física y/o ideológica e impide que se cuestione sobre la realidad socio-histórica, incluso los excluye en la interpretación del mundo, para mantenerlos subordinados, pues señala Freire “El hombre simple no capta las tareas propias de su época, le son presentadas por una élite que las interpreta y se las entrega en forma de receta, de prescripción a ser seguida” De ahí que la invasión cultural, coherente con su matriz antidialógica e ideológica jamás pueda llevarse a cabo mediante la problematización de la realidad y de los contenidos programáticos de los invadidos. FREIRE; Paulo. *La educación como...op. cit.* p. 33.

estudiantes que se verán a sí mismos como los que no saben, mientras que al maestro como el que sabe. Este tipo de educación denominada por Freire como “educación bancaria” se basa en alejar al individuo de la comprensión de sus circunstancias sociales y genera la pasividad y aceptación de la visión de los invasores en los sujetos oprimidos. Esto se da en un sistema escolar que sustenta la relación unidireccional en la que uno enseña y el otro aprende, sin que los roles cambien. Se adquiere entonces la falsa idea de que hay sabios absolutos e ignorantes también absolutos.

En *Pedagogía del oprimido*, Freire realiza el análisis distintivo entre una educación bancaria y la educación liberadora. Dichos tipos de educación son antagónicas como los intereses sociales. La educación bancaria es aquella en la que estamos inmersos desde el inicio de nuestra educación. Repite y reproduce esquemas sociales de desigualdad, al educar para el servilismo y la reproducción de las condiciones sociales de desigualdad, por medio de la orientación de conductas y genera patrones de sumisión, a partir de la formación de personas que sólo están bien capacitadas para su desempeño laboral, dejando de lado el aspecto personal y reproduciendo roles de explotación, y desigualdad.

Por su parte Althusser señalaba que la escuela, entre otros aspectos, sirve como medio de apoyo al Estado, quien a su vez responde a la conservación y la difusión de la ideología dominante sobre el sector dominado, es decir bajo una ideología de la opresión, pues la escuela educa con métodos apropiados y con sanciones, exclusiones y selecciones. La educación bancaria disfraza las injusticias sociales para favorecer los intereses de la clase dominante, no responde a la práctica educativa en la que la expresividad del alumno es respetada por el educador.

La educación liberadora a diferencia de la anterior, busca que el educador propicie la autonomía en sus alumnos, aquí el maestro no crea seres autómatas, sino que asume su labor política y educativa en torno al ejercicio de educar. La educación liberadora pretende derrocar el sistema educativo domesticador e

inmovilizador -que busca que la gente sea ignorante y reproduzca los patrones sociales, morales y éticos propios de un sistema dominante- y se orienta hacia la concienciación y da pauta para que l@s oprimidos al leer su mundo de explotación, den pauta a que la liberación del acto educativo se acompañe con un proceso social en el mismo sentido.

El Estado a manos del sector dominante ocupa como herramientas de dominación y reproducción de las condiciones sociales de antagonismo al aparato represivo y al aparato ideológico. El primero pertenece por entero al dominio público, es la fuerza de ejecución y de intervención coercitiva y punitiva sobre las clases dominadas, utiliza a la clase militar o policíaca; mientras que el segundo obedece al dominio de lo privado. El poder social puede adquirirse por el uso de la violencia, como en el caso de la conquista de una nación sobre otra, pero para sustentar su hegemonía utiliza la implementación ideológica.

Los “aparatos ideológicos del Estado” o “representaciones institucionales de la ideología”, son los recursos institucionales que se presentan de manera precisa y especializada, estos son de tipo: religioso, escolar, familiar, del estado jurídico, del estado político, sindical, mass media, cultural. Las representaciones institucionales de la ideología se inscriben en el campo de la intervención social, actúan en el nivel personal y se sitúan en el dominio de lo privado. El aparato ideológico surge como semblanza de vida ante el oprimido, para que este acepte su condición de subordinado.

Althusser señala que el aparato ideológico del Estado que ha quedado en una posición dominante en las formaciones capitalistas, es el aparato ideológico escolar. Es preciso decir, que lo que intenta es la formación de seres pasivos que reciban ordenes indiscutibles sobre su función social subordinada, por eso surge la escuela como el medio en el cual se domestica a las personas para que después se inserten laboral y socialmente en la sociedad que les toca vivir -en tanto subordinados y explotados-.

La invasión cultural se basa en la conquista cultural e ideológica de un sector social sobre otro, construyendo relaciones que se presentan como invasor (relaciones opresoras -autoridad-) e invadido (relaciones de opresión -obediencia-)

relación situada en posición antagónica. Dicha invasión cultural, es la forma de dominar social, económica, ideológica y culturalmente al invadido, así cuando los invadidos se van reconociendo como “inferiores”, irán reconociendo necesariamente la “superioridad” de los invasores.” Lo cual muestra una lógica de la exclusión y de antagonismo, como se puede observar claramente con el modelo actual de globalización.

Ante estas injusticias Freire proponía en la década de los setentas, influenciado por la revolución cultural maoísta, una revolución cultural basada en la acción cultural dialógica, esto es que la totalidad social (invasor-invadido) participe en la reconstrucción social y defina democrática y justamente cuáles son los elementos ideológicos, políticos, sociales y culturales que sirvan al bien de la totalidad social.

Concluimos que lo anterior exige la revolución en el poder que, prolongando lo que antes fue la acción cultural dialógica, instaure la “revolución cultural”. De esta manera, el poder revolucionario, concienciado y concienciador, no sólo es un poder, sino un nuevo poder. Poder que no sólo es el freno necesario a los que pretenden continuar negando a los hombres, sino la invitación valerosa a quienes quieran participar en la reconstrucción de la sociedad. Lo cual muestra que otra forma de ejercer el poder es no sólo deseable, sino posible.

En articulación con lo anterior, en la corriente marxista, el Estado representa el medio por el cual se mantiene el antagonismo social y el hecho de su existencia, donde los diferentes estratos sociales se ven en conflicto por la lucha del poder. Surge así la idea de que el Estado es precisamente la “máquina para asegurar la dominación”, creada por la clase dominante para poder *oprimir* a la clase dominada como lo muestra Martha Harnecker en *Los conceptos elementales del materialismo histórico*, y no el órgano político que sirve para regular el tipo de relaciones interpersonales que nace de la voluntad del pueblo, aunque actualmente se ha creado ese imaginario desde el discurso estatal.

Siguiendo a Miguel Escobar en *Paulo Freire y la educación liberadora* y apoyado en Freire en *Cartas a Guinea Bissau* concuerdo en que es necesaria una política hecha con las masas, con su participación críticamente consciente en la

reconstrucción de su sociedad. Los hombres libres son aquellos que ya no viven dominados, ni dominando. Una educación orientada hacia la liberación debe surgir del compromiso del sujeto a favor y con las clases desposeídas, siendo esto un acto político.

Es preciso señalar que la escuela en tanto aparato ideológico, funciona como el medio social que imposibilita al individuo reconocer y asumir posturas de reflexión y crítica de los conocimientos que en ella se entregan, desde esta perspectiva hay una proximidad al pensamiento freireano, la escuela no posibilita a sus alumnos ser reflexivos, sino repetidores, crea seres autómatas programados para aprender y no seres autónomos capaces de aprehender, los convierte en seres de aceptación y no de decisión, personas ajenas de sí mismas. Ésta es la gran crítica y aportación del pensamiento político-pedagógico de Paulo Freire.

Posicionando el debate dialógico entre educador y educando, a lo largo de este trabajo de investigación, referimos a quienes en correspondencia interactúan en la conformación de conocimientos y saberes y, a pesar de las diferencias que los connotan, no se reducen a la condición de objeto, uno del otro.

En diálogo con Freire en su *Pedagogía de la Autonomía*, quien enseña aprende al enseñar y quien aprende, enseña al aprender. Así en la educación liberadora, el educador crítico propicia la autonomía en sus alumnos, por tal razón el maestro asume su labor política y educativa en torno al ejercicio de educar.

La labor política del maestro consiste en contemplar a sus alumnos como sujetos históricos y en tanto educandos que desea forjar. En esa trama posibilita que el alumno reconozca las bases de las estructuras sociales para poder cambiarlas a partir de su "praxis". La praxis en tanto reflexión y acción de los hombres sobre el mundo para transformarlo. Sin ella la superación de la contradicción opresor-oprimido es imposible, lo que conlleva a suponer que la conciencia política se genera cuando los hombres se insertan en la crítica reflexiva de su entorno, generan el cambio en su tipo de relaciones, pues al conocer algo, se puede opinar sobre ello, y cuando se opina sobre algo se puede proponer algo, y la proposición de ese algo, es el cambio.

El compromiso político es una de las características que debe tener la educación, orientada al orden dialógico y activo, que encamine a la transformación y a la problematización de la realidad. La educación como sinónimo de acción cultural liberadora.

Sostenemos una pedagogía del oprimido, como pedagogía humanista y liberadora, que tendrá dos momentos distintos pero interrelacionados: el primero, en el cual los oprimidos van descubriendo el mundo de la opresión y se van comprometiendo, en la praxis, con su transformación; el segundo, en que una vez transformada la realidad opresora, esta pedagogía deja de ser del oprimido y pasa a ser la pedagogía de los hombres en proceso de liberación.¹⁸²

Educación liberadora, de la pregunta, concientizadora, problematizadora, progresista, sustentada en la creatividad y el riesgo de descubrir tanto por parte del alumno como del maestro. Espacio de interlocución dentro de los procesos de enseñanza y de aprendizaje, en diálogo y articulación con el mundo que se pretende significar, denunciar y anunciar.

Escobar menciona en su libro *Pensar la práctica para transformarla* que la educación liberadora se nutre de la pregunta, como un desafío constante a la creatividad y al riesgo del descubrimiento. La educación liberadora es, por lo tanto Pedagogía de la Pregunta. La educación como acto cognoscente, educación problematizadora que antepone, desde luego, la exigencia de la superación de la contradicción educador-educandos y que posibilita una nueva y diferente manera de hacer y comprender la cultura y el mundo, es la posibilidad de trascender la “cultura del silencio”.

Para Freire hablar de educación, es sinónimo de un acto político liberador y un acto de conocimiento, capaz de permitir y generar una conciencia de clase, hecha con y por el sector oprimido; por lo cual puedo señalar que una pedagogía comprometida con la sociedad en todas sus esferas es una pedagogía comprometida con la conciencia de clase; o como Lenin¹⁸³ en otro sentido señalaba debemos emprender activamente la labor de una educación y conciencia política.

¹⁸² FREIRE, Paulo. *Pedagogía del oprimido*. op. cit. p. 47.

¹⁸³ LENIN *¿Qué hacer?* op. cit. p.164.

Articulando las opiniones de Freire con nociones socialistas, la educación y la revolución política van de la mano, porque al hacer la historia los hombres y la educación al ser problematizadora, crítica y revolucionaria, se da lugar a que tanto la praxis, el Materialismo Histórico y Dialéctico jueguen un papel muy importante en la reestructuración de las condiciones políticas, sociales, culturales y educativas.

Para llevar a cabo y organizar el cambio social, es necesario reconocer, al menos parcialmente, la naturaleza y el papel del Estado en la lucha de clases, la relación existente entre la dominación política y su cobertura jurídica de una parte y la explotación económica de otra; hace falta un conocimiento de la sociedad vigente y de las perspectivas pro-futuro para su replanteamiento.

Finalmente, Freire, hombre entregado a la esperanza y a la utopía, nos invitó a la construcción de una realidad diferente, cuando propone un mundo que sea construido de abajo hacia arriba con los condenados de la tierra. –Freire dice que tenemos que ser radicales pero no sectarios–, demostrando así ser un educador político. De ahí se desprende que la educación y por lo tanto la escuela no deben encaminar la enseñanza hacia la continuidad de los roles sociales existentes de dominación o explotación, sino más bien la educación debe estar guiada por exigencias de cambio a favor de lo social; con base en la convicción de que el futuro no es algo inexorable y de que, por eso mismo, no está dado de antemano, anuncia la viabilidad de un proyecto de mundo y el derecho de las clases populares de participar en los debates en torno a un proyecto de mundo. Sin olvidar que la educación no es la palanca de la revolución aunque toda revolución es pedagógica.

BIBLIOGRAFÍA

- ALTHUSSER, Louis; Macherey, Pierre; Balibar, Etienne. *Filosofía y lucha de clases*. Madrid, Ed. Akal, 1980.
- ALTHUSSER, Louis. *La filosofía como arma de la revolución*. México, Ed. Siglo XXI, 2002.
- ARAUJO FREIRE, Ana María. *Pedagogía de la indignación*. Madrid, Ed. Morata, 2001.
- ARNAIZ Amigo, Aurora. *Soberanía y potestad*. México, Ed. UNAM-FCPyS, Vol. I, 1971.
- BALDUINO, A. Androla. "Prefacio" en *Paulo Freire. Pedagogía de la indignación*. Madrid, Morata, 2001.
- BROCCOLI, Angelo. *Ideología y educación*. México. Nueva Imagen, 1986.
- BUENFIL BURGOS, Rosa Nidia. *Cardenismo: argumentación y antagonismo en educación*. México, Ed. DIE-CINVESTAV-IPN/CONACYT, 1994.
- CARNOY, Martín. *Enfoques marxistas de la educación*. México, Ed. Centros de Estudios Educativos, 1981.
- CERRONI, Humberto. *Introducción al Pensamiento político*. México, Siglo XXI, 1994.
- Colección Civil, que contiene: Código Civil para el Distrito Federal, en Materia Común, y para toda la República en Materia Federal. México, Ediciones Elma, 1999.
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. México, Grupo Editorial Tomo, 2002.
- CUEVA, Agustín. El desarrollo del capitalismo en América Latina. México, Siglo XXI, 1982, pp. 238
- DE IBARROLA, María. *Las dimensiones sociales de la educación*. México, SEP-El caballito, 1985.
- DERRIDA, Jacques. *Estados de ánimo en psicoanálisis. Lo imposible más allá de la soberana crueldad*. Buenos Aires, Paidós. 2001.

- DI TELLA, Torcuato. *et.al. Diccionario de Ciencias Sociales y Políticas*. Buenos Aires, Emecé Editores, 2001.
- ENGELS, Federico. "El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre." En *El origen de la familia la propiedad privada y el Estado*. México, Ediciones de Cultura Popular, 1984.
- _____ *Origen de la familia la propiedad privada y el Estado*. México, Editores Mexicanos Unidos, 1992.
- ESCOBAR Guerrero Miguel e Hilda Varela. *Globalización y utopía*. México, FFyL-UNAM, 2001.
- ESCOBAR Guerrero, Miguel. *Paulo Freire y la educación liberadora*. México, Ed. El Caballito-SEP, 1985.
- _____ "Utopía y contraideología en los procesos educativos." En *Utopías*. Revista de la Facultad de Filosofía y Letras, N. 8, febrero-marzo, 1991.
- _____ *Pensar la práctica para transformarla. Freire y la formación de educadores adultos*. España, Ed. DIALOGOS- L'Ullal Edicions Xàtiva, 2001.
- _____ "Percepción y lectura de la realidad. La construcción de utopías en el aula", Barcelona, Revista Diálogos, Editorial Diálogos. vol. 2, núm. 34-35, 2003.
- _____ *Eros en el aula. Diálogos con YMAR*. España, Ediciones la burbuja, 2005.
- FERRATER MORA, José. *Diccionario de filosofía*. Barcelona, Ariel, 2004. (Tomos I al IV)
- FREIRE, Paulo. *Concientización*. Buenos Aires, Ediciones Búsqueda, 1974.
- _____ *Pedagogía del oprimido*. México, Siglo XXI, 1974.
- _____ *¿Extensión o comunicación? La concientización en el medio rural*. México, Siglo XXI, 1979.
- _____ *La educación como práctica de la libertad*. México, Siglo XXI, 1979.
- _____ *Cartas a Guinea-Bissau. Apuntes de una experiencia pedagógica en proceso*. México, Siglo XXI, 1987.
- _____ *La importancia de leer y el proceso de liberación*. México, Siglo XXI, 1988.

- _____ *Política y educación*. México, Siglo XXI, 1996.
- _____ *Pedagogía de la indignación*. Madrid, Morata, 2001.
- _____ *Cartas a quien pretende enseñar*. México, Siglo XXI, 2002.
- _____ *Pedagogía de la autonomía*. México, Siglo XXI, 2002.
- _____ *Pedagogía de la esperanza*. México, Siglo XXI, 2002.
- GADOTTI, Moacir y Torres Carlos Alberto -comp.- *Paulo Freire. Una biobibliografía*. México, Siglo XXI, 2001.
- GARCIA MAYNEZ, Eduardo. *Introducción al estudio del derecho*. México, Porrúa, 1974.
- GIROUX, Henry A. *Teoría y resistencia en educación*. México, Ed. Siglo XXI-UNAM, 1999.
- GONZÁLEZ R. Guillermo y Carlos Alberto Torres. *Sociología de la educación: Corrientes contemporáneas*. México, CEE, Pax-México, 1988.
- GRAMSCI, Antonio. *La alternativa pedagógica*. México, Fontamara, 1998.
- Gran Enciclopedia Salvat*. Número 18. Barcelona, Salvat, 2000.
- HARNECKER, Marta. *Los conceptos elementales del materialismo histórico*. México, Siglo XXI, 1994.
- KOSTAS PAPAIOANNOU. *De Marx y del marxismo*. México, FCE, 1991.
- LENIN. *¿Qué hacer?* México, Ediciones Era, 1977.
- LOPEZ PORTILLO Y PACHECO, José. *Génesis y teoría general del Estado moderno*. México, IEPES-PRI, 1976.
- MAQUIAVELO, Nicolás. México, *El príncipe*. Porrúa, 1997.
- MANONO F., Enguita (ed.) *Marxismo y Sociología de la educación*. España, Akal, 1986.
- MARX, Carlos y ENGELS, Federico. *La ideología alemana*. México, Ediciones de Cultura Popular, 1979.
- _____ *Manifiesto comunista*. Barcelona, Crítica, 1998.
- McLAREN, Peter. *Pedagogía crítica y cultura depredadora*. España, Paidós, 1997.
- MCLELLAN, David. *Ideología*. México, Nueva Imagen, 1994.

- MORENO G, J.M.; POBLADOR, A.; DIONISIO DEL RÍO, D. *Historia de la educación; edades antigua, media y moderna: acción pedagógica contemporánea*. Madrid, Paraninfo, 1971.
- ORWELL, George. 1984. México, Grupo Editorial Tomo, 2005.
- PONCE, Anibal. *Educación y lucha de clases*. México, Editores Mexicanos Unidos, 1998.
- PUIGRÓSS, Adriana. *Volver a educar. El desafío de la enseñanza argentina a finales del siglo XX*. Argentina, Ariel, 1998.
- ROJAS Soriano, Raúl. *Métodos para la investigación social*. México, Plaza y Valdés, 2002.
- RICOEUR, Paul. *Ideología y utopía*. Barcelona, Gedisa, 1997.
- SILVA, Ludovico. *Teoría y práctica de la ideología*. México, Nuestro tiempo, 1975.
- THOMPSON, John. B. *Ideología y Cultura Moderna*. México, UAM-Xochimilco, 1993.
- UNZUETA, Gerardo. *Lombardo Toledano y el marxismo leninismo*. México, Fondo de Cultura Popular, 1966.
- YARCE, Jorge. *Televisión y familia*. México, Editorial Minos, 1995.

ANEXO 1

PENSADORES Y CORRIENTES MARXISTAS

KARL MARX (1818-1883).

Filósofo, economista y político alemán, creador del socialismo científico. Nació en Traer (Treveris), en la antigua provincia de Rin. Estudio en la escuela de Traer y posteriormente Derecho en la Universidad de Bonn (1835-36), y derecho, filosofía e historia en la Universidad de Berlín (1836-41), doctorándose en Jena (1841) con la tesis titulada *Differenz der demokritischen und epikureischen Naturphilosophie*, en la que se inclina por el materialismo no rigurosamente determinista de Epicuro. Miembro del Doktorklub (1837), recibió la influencia de los «jóvenes hegelianos», mientras que la lectura de Feuerbach le enfrentó al idealismo de Hegel. Excluido de la carrera universitaria por la política reaccionaria prusiana, se dedicó al periodismo (etapa de la *Rheinische Zeitung*, 1842-43), lo que le permitió entrar en contacto con la problemática social alemana, comprender el Estado como órgano de poder de la clase dominante y conocer las ideas socialistas. En París, a donde emigró en 1843, frecuentó las organizaciones obreras alemanas y fundó, con A. Ruge, *Die deutsch-französische Jahrbücher* (1844), donde se esbozó ya la próxima superación de Feuerbach y el papel histórico del proletariado. El contacto con Engels le indujo al estudio de la economía. Expulsado de París en 1845, se trasladó a Bruselas, donde, en colaboración con Engels, redactó *Die deutsche ideologie* (1845-46), que significa, por una parte, la ruptura definitiva con la «izquierda hegeliana», por otra, la formulación del materialismo histórico, y, por otra, el análisis y la crítica del concepto «ideología». En 1847 junto con Engels ingresó en la Liga Comunista, con sede en Londres, y en la cual redactaron el *Manifest des Kommunistischen Partei* en 1848. En 1852 publicó *Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte*, ilustración concreta del materialismo histórico y elaboró los borradores para su futura obra *Das Kapital*, conocidos como *Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie* –formulación madura de la teoría del valor. En 1867 se publica el primer volumen de *Das Kapital* y el segundo y tercero entre 1885 y 1894, en esta

obra, y utilizando la dialéctica materialista, analiza los procesos de producción y circulación del capital, y el de la circulación capitalista en conjunto, y define las categorías fundamentales del capitalismo, en ella se realiza la crítica de la economía capitalista como obstáculo para la realización del hombre total y libre; las categorías de valor, quantum del valor, quantum del trabajo, precio, plusvalía, capital, salarios.¹⁸⁴

FRIEDRICH ENGELS (1820-1895).

Economista, revolucionario y teórico socialista alemán. Nació en Barmen. En 1844 se adhirió definitivamente al socialismo y entabló una duradera amistad con Karl Marx, hasta la muerte de este. En lo sucesivo, ambos pensadores colaborarían estrechamente, publicando obras juntos. Engels ejerció una gran influencia sobre Marx, le acercó al conocimiento del movimiento obrero inglés y atrajo su atención hacia la crítica de la teoría económica clásica. Fue también él quien, gracias a la desahogada situación económica de la que disfrutaba como empresario, aportó a Marx la ayuda económica necesaria para mantenerse y escribir *El Capital*.

Engels no sólo aplicó el materialismo histórico en sus escritos, sino que desarrolló y aplicó también el materialismo dialéctico, que llegaría a ser la filosofía oficial del movimiento comunista después de la Revolución rusa de 1917. En Gran Bretaña estudio los fenómenos sociales, que describió en su obra *Die Lage der arbeitenden Klasse in England* (1845). Escribió conjuntamente con Marx: *Die heilige Familie* (1845), crítica de los jóvenes hegelianos y del idealismo; *Die deutsche Ideologie* (1845-46), donde se encuentran las bases del materialismo histórico, y el *Manifest der Kommunistische Partei* (1848). A partir de este momento su actividad intelectual estuvo directamente ligada a la de Marx. Escribió: *Herm Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft* (1878), *Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats* (1884), *Ludwing Feuerbach und der Ausgang der Klassischen deutschen Philosophie* (1888) y dejó

¹⁸⁴ Hay numerosas traducciones de la obra de Marx como *Miseria de la filosofía*, *Crítica de la economía política*, *El capital*, *Diferencia entre las filosofías de la Naturaleza de Democrito y Epicuro*, *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política* y entre otras obras *Manuscritos económico-filosóficos*.

inédita e inacabada la *Dialektik und Natur*. Después de la muerte de Marx publicó los volúmenes segundo y tercero de *Das Kapital*.¹⁸⁵

VLADIMIR LENIN (1870 - 1924).

Revolucionario y político ruso. Nació en Simbirsk. Hijo de un profesor de ideas liberales, participó desde joven en el movimiento revolucionario. Pensadores como Marx y Engels influyeron en su obra. El marxismo de Lenin fue definido como *leninismo* por Stalin. Actualmente a sus aportes políticos, económicos y filosóficos se le conocen como *marxismo-leninismo*, mismo que subraya el papel fundamental que puede desempeñar el individuo en la lucha por el socialismo frente a las concepciones que acentúan excesivamente la necesidad histórica. Lenin pensaba en términos de la lucha por el poder y de conquista del Estado por el proletariado. Discípulo de Jorge Plejanov, se adhirió a los círculos marxistas de San Petersburgo. Preocupado por la ortodoxia doctrinal y la organización del partido, desarrolló simultánea e inalcanzablemente su labor como teórico y su actividad revolucionaria. Exiliado en Siberia, redactó su primera obra importante: *El desarrollo del capitalismo en Rusia* (1899). Posteriormente refugiado en Suiza, fundó el periódico *Iskra* (La Chispa), pero sus divergencias ideológicas y tácticas le enfrentaron con Plejanov. En *¿Qué hacer?* (1902) precisó las condiciones para la lucha política del proletariado y en *Un paso Adelante, dos pasos atrás* (1904) expuso la posibilidad de una revolución socialista sin paso transitorio por una revolución burguesa. En 1917, escribió *El Estado y la Revolución*, donde estructura las bases políticas e ideológicas de la transformación de la naturaleza de clase del Estado. En 1922 solucionó el problema de las diversas nacionalidades del antiguo imperio ruso, transformando a éste en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Entre sus obras destacan *Materialismo y empirocriticismo* (1909) y *Cuadernos filosóficos* (1933).

¹⁸⁵ Al respecto destacan numerosas traducciones, entre ellas citamos: *Origen de la familia, la propiedad privada y del Estado*, *Socialismo utópico y socialismo científico*, *Dialéctica de la naturaleza*, *Ludwing Feuerbach y el fin de la filosofía clásica*, *Para leer el Capital*, *El problema de la vivienda*, entre las más significativas.

ANTONIO GRAMSCI (1891-1937).

Político y filósofo italiano. Nació en Ales, Cagliari. Estudio lingüística en Turín. Miembro del Partido Socialista, participó en la insurrección obrera en Italia a fines de la Primera Guerra Mundial. Fundador del Partido Comunista Italiano (1921), fue el delegado italiano en la III Internacional, y desde 1924 secretario general del mismo. Fue encarcelado por el gobierno fascista en 1926, con una condena de veinte años, cumpliendo once desde su encarcelamiento hasta su muerte en 1937. Gramsci es conocido por la elaboración del concepto de *hegemonía*. La hegemonía como concepto, es el poder de las clases dominantes sobre el proletariado, el cual es sometido en un modo de producción capitalista, que sólo utiliza el plano represivo del Estado, dicho poder está dado por el control (hegemonía) cultural que las clases dominantes imponen a las clases sometidas.

En su trabajo teórico muestra el papel del intelectual en la sociedad, que son más que escritores o conocedores, en ese sentido los concibe como los directores y organizadores involucrados en la tarea práctica de perpetuar la sociedad que conviene al sector opresor. Desarrolló gran actividad como periodista: fundó *L'Ordine Nuovo* (1919) y *L'Unità* (1924).

Gramsci desarrolló y defendió el marxismo desde lo que llamaba *filosofía de la praxis*. Concebía el marxismo no como un sistema, sino como una crítica continua y una renovación permanente de las formas de vida y la cultura humana. La filosofía de la praxis es la culminación de un movimiento de reforma intelectual y moral que abarca desde el Renacimiento hasta nuestros días y que se encuentra en la base de la concepción del mundo. La práctica en el sentido de Gramsci es asimismo la práctica de la teoría. La filosofía de la praxis surge de la estrecha unión entre el pensamiento y la acción, tal como la había llevado a cabo Lenin. El marxismo de Gramsci, se entiende como una revivificación de la teoría y de la práctica marxista contra todo intento de congelación.

Entre sus obras destacan: *Lettere dal carcere* (1947), *Il materialismo storico e la filosofia di B. Croce* (1948), *Gli intellettuali e l'organizzazione della cultura*

(1949), *Il Risorgimento* (1949), *Note sul Macchiavelli, sulla politica e sullo Stato moderno* (1949); *Letteratura e vita nazionale* (1950), *Passato e presente* (1951).¹⁸⁶

La necesidad de crear una cultura obrera se relaciona con el llamado de Gramsci por una educación capaz de desarrollar intelectuales obreros, que compartan la pasión de las masas. Su sistema educativo puede ser definido dentro del ámbito de la *Pedagogía Crítica* y la educación popular teorizada y practicada más contemporáneamente por el brasileño Paulo Freire.

LOUIS ALTHUSSER (1918 - 1990).

Filosofo marxista francés. Nace en Birmandréis, Argel. En su juventud se identificó con el catolicismo. Fue profesor en la Escuela Normal Superior de París y miembro del partido Comunista Francés desde 1948. Su pensamiento se inserta en el campo marxista, pero con modelos conceptuales próximos al estructuralismo. Su pensamiento puede ser considerado como una respuesta a múltiples interpretaciones del marxismo, entre ellas el *marxismo estructuralista*, el *empirismo* y el *humanismo*. Aunque según sus críticos Althusser rechazó el humanismo y específicamente el humanismo marxista, tanto de Marx de los *Manifiestos económico-filosóficos*, de 1848, como de los que han insistido en las raíces existenciales de Marx. Se le reconoce como uno de los representantes del estructuralismo francés, junto con Lévi-Strauss, Michel Foucault, Jacques Lacan y Roland Barthes. Así su pensamiento puede ser considerado como el de una teoría filosófica del marxismo en cuanto materialismo dialéctico.

Participó en la Segunda Guerra Mundial, en la cual los alemanes lo aprisionaron en Vannes en 1940. En 1980 se le diagnostica un desequilibrio mental y es internado en un hospital psiquiátrico, tras haber matado a su mujer. Ahí fallece en 1990.

Entre sus obras cabe destacar: *Montesquieu, le politique et l'histoire* (1959), *Manifestes philosophiques de Feuerbach* (1939-1945), *Textes choisis* (1960), *Lire <Le Capital>* (1965 - 1968), *Pour Marx* (1966), *Lénine et la philosophie* (1969) *Philosophie et philosophie spontanée des savants* (1974); Réponse a John

¹⁸⁶ Entre las traducciones españolas encontramos: *Cartas desde la cárcel*, *Antología de textos*, *Cuadernos de la cárcel*, *Introducción al estudio de la filosofía*.

Lewis (1973); *Éléments d' autocritique* (1974); *Positions* (1974 1975); *Ce qui ne peut plus durer dans le Parti Communiste* (1978), escrito tras su desacuerdo con la línea del Partido Comunista Francés. Su autobiografía *L'avenir dure longtemps* (El porvenir es largo, 1991), se publicó póstumamente.¹⁸⁷ Su libro *Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado*, su obra más conocida y utilizada en este trabajo, establece el concepto de la "ideología" y el papel represivo del Estado, dicho libro deja entrever que la historia es el espacio en el que se da la lucha de clases y que la economía es el factor predominante en la política. Su pensamiento influyó en Marta Harnecker y Etienne Balibar.

MARTA HARNECKER.

De familia de inmigrantes austríacos, militaba en el catolicismo durante su juventud. En 1960 visitó la revolución cubana y quedó impresionada con la misma. A raíz de la prohibición de divulgar sus experiencias en Cuba por parte de sus compañeros de Acción Católica (grupo del que era miembro) comienza su alejamiento del catolicismo militante. En 1962 obtuvo una beca para estudiar en Francia bajo la tutela de Louis Althusser, durante la cual abandonó totalmente sus orígenes religiosos en favor del socialismo científico. A su vuelta a Chile en 1968 comenzó su actividad en el Partido Socialista y se incorporó al movimiento estudiantil en la universidad. Decepcionada por el cariz extremadamente teorístico de las discusiones en este ámbito decide redirigir sus esfuerzos en la formación marxista de obreros y campesinos. De su experiencia en estas labores se sintetizaron sus conocidos trabajos de divulgación marxista.

Centrada en labores de analítica del movimiento obrero y elaboración de abundante documentación formativa, fue asesora del gobierno socialista de Cuba así como amplia colaboradora con los movimientos sociales de clase en Latinoamérica.

¹⁸⁷ Hay numerosas traducciones de sus textos, entre los que encontramos *Por Marx, la revolución teórica de Marx, Para leer <el capital>*, *Lenin y la filosofía*, *Freud y Lacan*, *Montesquieu, la política y la historia*, *Escritos (1968-1970) Para una crítica de la práctica teórica*, *curso de filosofía para científicos*, *Elementos de autocritica*, *La transformación de la filosofía*, *Seis iniciativas comunistas*, *Sobre el trabajo teórico: dificultades y recursos*, *Para una crítica del fetichismo literario*, *La filosofía como arma de la revolución*, entre otros.

Harnecker es la autora de una obra intitulada *Los conceptos elementales del materialismo histórico*, libro importante en la estructuración formativa comunista durante los años 70 y posteriores. También fue junto a Gabriela Uribe autora de los *Cuadernos de Educación Popular*, conjunto de documentos de importancia en la formación de los obreros socialistas de Chile durante la llegada del gobierno encabezado por Salvador Allende y más tarde utilizados en la formación de gran cantidad de obreros de países hispanos. Es considerada como una autora marxista-leninista.

Como podemos observar los autores retomados para el análisis en esta investigación, presentan distintas aristas teóricas y analíticas, que muestran puntos de encuentro y desencuentro, respecto a los acercamientos que del marxismo han elaborado en sus respectivas obras. A continuación muestro un panorama general de diversas concepciones sobre el marxismo, sin olvidar que este recorte depende de condiciones históricas diversas, así como de múltiples interpretaciones que diversos autores han realizado al respecto.

En términos generales se ha entendido como marxismo, al pensamiento de Marx. En este sentido se han agrupado de doctrinas filosóficas, sociales, económicas y políticas fundadas en diferentes interpretaciones del marxismo y tendiendo a su sistematización. En algunos casos se ha llamado marxismo a los métodos, doctrinas e ideales políticos adoptados en varios países y por numerosos grupos en la época de la lucha contra el imperialismo y el colonialismo, e inclusive se ha llamado marxismo a todo programa político revolucionario. Desde esta perspectiva encontramos:

MARXISMO ORTODOXO

La interpretación dominante sobre el marxismo ortodoxo acentúa en el pensamiento de Marx los aspectos deterministas, evolucionistas y democráticos.

Engels mismo, el primero y más grande de los marxistas ortodoxos, tanto en sus escritos teóricos como en sus pronunciamientos prácticos, apuntaba en dirección al desarrollo gradual. El marxismo oficial soviético a servido de denominarse como ortodoxo, inclusive suele señalarse que dentro de la filosofía

soviética existen, tendencias no estrictamente ortodoxas, al menos las hubo, antes del predominio de Stalin, con Trotsky y Bujarin.

ESTRUCTURALISMO ALTHUSSERIANO

Es preciso señalar que, antes de ser una interpretación económica de la historia, el marxismo es esencialmente una *filosofía*, cuyo propósito consiste en definir el estatuto, por decirlo así, ontológico de la vida productiva del hombre, de hacer evidente el hecho primordial de que la actividad económica no es para el hombre algo exterior, sino la esencia misma de su ser.

MARXISMO ESTRUCTURALISTA

Representado por el trabajo de Louis Althusser, desafió tanto a la visión humanistas asociada con Lukács, como al economicismo mecanicista que dice deriva de Engels. En este enfoque, la formación social se teoriza como una estructura de niveles: el económico, el político y el ideológico o teórico. Estos niveles o «prácticas» están separados pero no interrelacionados, y hay contradicciones dentro y entre los niveles que pueden estar en diferentes fases entre sí. En el campo de la educación, la perspectiva althusseriana ha insistido en que la «educación» es el aparato ideológico del Estado dominante, la educación también dispersa, despolitiza y perpetua de dominación.

Se ha dicho que este enfoque es formalista, funcionalista y teoricista. Se ha considerado a Althusser como teórico de la «reproducción social», tiende a un determinismo por que no tiene un concepto de la resistencia.

HUMANISMO MARXISTA.

El Marxismo humanista (o humanismo marxista) es una rama del Marxismo que se enfoca principalmente en los primeros escritos de Marx, especialmente de los *Manuscritos económicos y filosóficos de 1844* en los cuales Marx expone su teoría de la alienación. En vez de asumir la tesis de que en la obra de Marx hay un corte epistemológico, se lee al Marx tardío desde perspectivas filosóficas desarrolladas por el joven Marx; no contraponiéndolas.

Esta corriente fue criticada por el "antihumanismo" del filósofo marxista Louis Althusser, quien la calificó de revisionista. La escuela de la praxis de los años 60 es una representante de este movimiento, así como John Lewis y Salvador Allende quien en su discurso La "vía chilena al socialismo" de 1971 dijo: "Pisamos un camino nuevo; marchamos sin guía por un terreno desconocido; apenas teniendo como brújula nuestra fidelidad al humanismo de todas las épocas -particularmente al humanismo marxista-"

En este sentido el marxismo humanista ha sido asociado con Luckás es, quien ve a Marx desde el punto de vista fenomenológico. Se inspiró en gran parte en Hegel y su idea de la superioridad de la mente. Todo es una expresión de la época y la sociedad se ve como algo que contiene una «esencia». En el marxismo hegeliano *hay* una noción de base y superestructura; todo lo que se manifiesta en la sociedad es una expresión de la esencia interior. Para Luckás, la «esencia» era la consecuencia de la clase del proletariado. Siempre acentuó el elemento voluntarista, la noción de que la clase se hace a sí misma. Cuando se piensa en el marxismo humanista, se remite en al trabajo de Edward Thompson y Raymond Williams. Otro ejemplo, en el campo de la educación, es el trabajo de Paulo Freire.

Esta aproximación insiste en la importancia de la experiencia «viva» y de los profesores, los agentes humanos que sienten que deben hacer algo, pero el problema principal de esta perspectiva es que la concepción de la formación social tiende a ser simplista y «esencialista».

Otros exponentes destacados han sido Jean Paul Sartre y Ernesto Guevara. Estas escuelas suelen considerar el trabajo de Antonio Gramsci, del joven Lukacs y de Lucien Goldmann como sus principales fuentes.

MARXISMO ECONOMICISTA.

Otro enfoque marxista, está asociado a Friedrich Engels y la Segunda Internacional. Bajo este punto de vista de la formación social, la «base» se conceptualiza como fuerte y poderosa y la superestructura es un mero

epifenómeno, la dinámica entre base y superestructura es unidireccional y los procesos son vistos como leyes.

MARXISMO GRAMSCIANO.

El enfoque gramsciano es muy importante por sus intuiciones sobre la educación y la comprensión de la naturaleza en las naciones industrializadas desarrolladas de Occidente. El principio central de la organización de la escuela en el capitalismo es la reproducción de la división de lo mental y lo manual. Mantuvo que la causa estructural del fracaso de la clase obrera se encuentra en la división entre el trabajo manual y el intelectual, para mucha gente de la clase obrera, esto acarrea no sólo una falta de hábitos y cualificaciones culturales, necesarios para el estudio, sino una ideología que legitima el fracaso entre la misma gente de la clase obrera, que ha llegado a aceptar la división entre los pensadores (los «expertos» profesionales) y los ejecutores como una cosa natural.

Gramsci creía que el movimiento obrero debía tomar las riendas de la educación y que ésta debería ofrecerse en el lugar de la producción. La tarea del Partido era animar todo tipo de formas de producción cultural, por parte de la clase obrera. La educación es así, una preparación cultural para el liderazgo. El liderazgo está conectado con la hegemonía, para Gramsci, la hegemonía tiene que ver con el liderazgo económico, político, intelectual y moral.

La realización y el mantenimiento de la ideología es sobre todo un problema de educación. Una clase hegemónica es clase que tiene la capacidad de articular los intereses de otros grupos sociales con los suyos por medio de la lucha ideológica. La hegemonía está construida, no por la dominación, sino por el consentimiento de diferentes grupos. Es el consenso que surge de una genuina adopción de los intereses de las clases populares por parte de la clase hegemónica lo que da lugar a la creación de una genuina voluntad «nacional-popular». La hegemonía es la creación de un «nuevo sentido común». La política no versa sobre la dominación, sino sobre la creación de una nueva cultura.¹⁸⁸

¹⁸⁸ Cfr. Manono F., Enguita (ed.) *Marxismo y Sociología de la educación*. España, Akal, 1986.

MARXISMO LENINISMO.

Marxismo-Leninismo es un término que se utiliza para aludir a varias ramas diferentes del pensamiento marxista con orígenes históricos en el leninismo.

Estrictamente hablando, se denomina *Leninismo* o a veces también *Marxismo-Leninismo* (en especial desde ciertos círculos ortodoxos) a la versión de la teoría marxista desarrollada por Vladimir Ilich Ulianov (Lenin), considerada una extensión o implementación histórica de la misma.

Stalin y sus seguidores opinan que la teoría y práctica seguida en la Unión Soviética desde 1917 hasta 1953 representa el *Marxismo-Leninismo*, proclamado oficial del PCUS y la URSS a raíz de la presidencia de Stalin; ver Estalinismo.

León Trotsky y sus seguidores han defendido que el auténtico *Leninismo* no era sino una extensión del Marxismo, de la que se proclamaban auténticos continuadores, considerándose especialmente relevantes los aportes del primero mediante la teoría de la Revolución Permanente.

Mao Tse-tung y sus partidarios (y, en general, los partidarios de las políticas llevadas a cabo durante su mandato o liderazgo en la República Popular China) también reclaman el término *Marxismo-Leninismo* como propio, que los maoístas peruanos de Sendero Luminoso, además, formularon por vez primera como marxismo-leninismo-maoísmo.

ANEXO 2

BIOGRAFÍA PAULO FREIRE

(19 de septiembre de 1921 -2 de mayo de 1997)

Paulo Freire nace en Recife, en la capital del Estado de Pernambuco, en Brasil. Educado en una familia de clase media de tradición católica por parte de su madre, así mismo su padre tenía vínculos con círculos espirituales en la ciudad. Hijo de Joaquim Temístocles Freire y Edeltrudes Neves Freire. “Comenzó la lectura de la palabra, orientado por su madre, escribiendo palabras con ramitas de árboles de mango, a la sombra de ellos, en el huerto de la casa donde nació, en la Estrada do Encantamento número 724, en Barrio Da Caza Amarela, que tanto le gusta recordar.”¹⁸⁹ A los diez años se fue a vivir a las cercanías de la capital de Pernambuco, Jaboatão, a dieciocho km de Recife, a los tres años muere su padre. Concluyó la escuela primaria y el primer año de la secundaria en el Colegio 14, y los siete años de estudios secundarios en el Colegio Oswaldo Cruz, con cursos pre jurídicos y a los veintidós años ingreso a la Facultad de Derecho de Recife.

Realizó estudios jurídicos, lo cual le permitió en escuelas secundarias brasileñas. En 1944 se casa con Elza María Oliveira, maestra de enseñanza primaria, con quien procrea cinco hijos, ella le alienta en el estudio y análisis sistemático de los problemas pedagógicos en los ámbitos teóricos y prácticos. Entre 1944 a 1945 enseñó portugués, por ese periodo trabajo como abogado de un sindicato y daba conferencias sobre cuestiones jurídicas a los sindicalistas de los suburbios de Recife, este último trabajo le sirve para obtener un puesto en el Servicio Social da Industria (SESI), en el cual ocupa el cargo de director de 1947 a 1954 y como superintendente de 1954 a 1957.

En este marco Freire pone de manifiesto los principios del diálogo, la “parlamentarización” y el autogobierno, pues a pesar del carácter restringido de este ámbito institucional, estos aspectos, pensaba Freire, podían conseguirse, en parte, dentro de esos límites institucionales, así ejercitando estos tres principios, era posible alcanzar la democratización real en el Brasil.

¹⁸⁹ GADOTTI, Moacir y Torres Carlos Alberto -comp.- *Paulo Freire. Una biobibliografía*. México, Siglo XXI, 2001. p. 11.

A finales de 1959 presenta y obtiene el título de doctor en Filosofía e Historia de la Educación, defendiendo la tesis “Educación y actualidad brasileña”.

El trabajo de Freire en otros contextos, estuvo ligado a iniciativas de base de inspiración católica, a partir de proyectos organizados con sacerdotes y laicos de la parroquia “Casa Amarela” de Recife, colaborando en el desarrollo de un programa de estudio y en la formación de maestros, a partir de siete unidades de educación de la parroquia, desde la guardería hasta la educación de adultos, al tiempo que, articulándose con otros grupos se exploraban temas de organización y contenido, denominado por Freire “parlamentarización de los participantes”. Se comienza a hablar de esta forma de un sistema de técnicas de educación, mismo que, podía aplicarse a la enseñanza formal y no formal.

Entre los portes de Freire, destaca el desarrollo del “sistema” de enseñanza, fundamentado en un proceso educativo centrado en el entorno de los alumnos, cuyo fin era, que estos comprendieran su propia realidad como parte de sus procesos de aprendizaje. El ambiente de la época entre 1950 y 1960 se caracterizaba por la “emergencia del pueblo” para los defensores de un modelo de desarrollo auténtico del país, apoyado por un grupo de intelectuales entre los que destacan Helio Jaguaribe, Anísio Teixeira, Roland Corbisier y Alvaro Vieira, basados a su vez en sociólogos y filósofos europeos como Karl Mannheim, Karl Jaspers, Gunnar Myrdal y Gabriel Marcel.

En este contexto Freire mantiene contacto con este y otros movimientos políticos contemporáneos e influenciado a su vez por autores de la izquierda católica, bajo esa influencia Freire amplía sus estudios de los clásicos católicos y nacionalistas y sistematiza su pensamiento y acción.

Si bien, Freire nunca quiso adherirse al marxismo o existencialismo, si encontramos en su pensamiento referentes que articulan puntos interesantes en sus escritos.

Nace el programa Nacional de Alfabetización que, mediante el método Paulo Freire, tenía la intención de alfabetizar politizando a cinco millones de adultos. Las clases dominantes veían esto como amenaza y su opusieron al programa, hasta que el 24 de enero de 1964 fue derogado por el gobierno militar.

En 1964 es exiliado y sintiéndose amenazado se asilo en la embajada de Bolivia en septiembre de 1964, pero fue el golpe de estado de dicho país al poco tiempo de la llegada de Freire, lo que lo llevo a Chile, donde pasa de noviembre de 1964 a abril de 1969, trabajó como asesor del Instituto de Desarrollo Agropecuario y del Ministerio de Educación de Chile, también, fue profesor de la Universidad Católica de Santiago y trabajo como asesor especial de la Oficina Regional de la UNESCO.

Para 1967 va por primera vez a Estados Unidos, como conferencista invitado en seminarios de universidades de diferentes estados. Para 1969 hasta 1979 vivió en Cambridge, Massachusett dando clases sobre sus propias reflexiones en la Universidad de Harvard.

Enseguida se muda para Ginebra, incorporándose con el cargo de consultor especial del Departamento de Educación del Consejo Mundial de Iglesias. En Suiza fue profesor de la Universidad de Ginebra. Por esas épocas junto con otros exiliados fundan IDAC (Instituto de Acción Cultural), con la finalidad de brindar servicios de educación, especialmente para países del Tercer Mundo en lucha por su plena independencia, basados en el proceso de concientización como un factor importante de revolución en los sistemas de educación.

Entre 1975 y 1980, Freire trabaja en Santo Tomé y Príncipe, Mozambique, Angola y Nicaragua. Hacia 1980 vuelve a su país. Para 1989 es nombrado Secretario de Educación de Sao Paulo, gestión en la cual lleva a la práctica sus ideas.

La sociedad brasileña para el progreso de la ciencia, en Recife, en la Universidad Federal de Pernambuco, del 11 al 17 de julio de 1993, manifiesta su apoyo a Paulo Freire para el Premio Nobel de la Paz.

Entre sus obras más significativas destacan: *Pedagogía del oprimido*, su obra más importante y publicada en más de veinte idiomas; *La educación como práctica de la libertad*, *Extensión o comunicación*, *Acción cultural para la libertad*; *Educación y cambio*; *Cartas a Guinea Bissau: apuntes de una experiencia pedagógica en proceso*; *Conscientización: teoría y práctica de la liberación*; *La importancia de leer en el proceso de liberación*; *Pedagogía de la indignación*, ,

*Pedagogía de la autonomía, Política y educación; La educación en la ciudad;*¹⁹⁰
Pedagogía de la esperanza; Cartas a quien pretende enseñar; Cartas a Cristina

Los trabajos del periodo brasileño de Freire, hasta 1964, comportan varios postulados epistemológicos, especialmente en relación con el concepto de la transividad crítica: a) el desarrollo y ejercicio de una conciencia crítica es el producto del “trabajo educativo crítico”; b) la tarea de la educación como instrumento del proceso de desarrollo de la conciencia depende de los actitudes y actividades básicas: la crítica y el diálogo; c) una conciencia crítica es característica de las sociedades que poseen una verdadera estructura democrática. Estos postulados son indisolubles de la convicción de que la “razón humana” es perfectamente capaz de descubrir “la verdad”.

La evolución de sus fundamentos epistemológicos se refleja en el cambio de referencias teóricas y de fuentes bibliográficas, por ejemplo, en *La educación como práctica de la libertad*, cuyas referencias las encontramos en el pensamiento de Scheler, Ortega y Gasset, Mannheim, Wright Mill.

No hay como negar su manera propia de pensar porque reinventa y supera en parte o en todo, a muchos de sus maestros, la influencia del marxismo, el existencialismo, del personalismo o de la fenomenología. Son presencias en su lectura del mundo tanto Marx; Luckás, Sartre y Mounier, como Albert Memmi, Erich Fromm, Frantz Fanon, Merleau Ponty, Antonio Gramsci, Karel Kosik, Marcuse, Agnes Heller, Simone Weil y Amilcar Cabral, entre los más significativos.

¹⁹⁰ Estos dos últimos libros reúnen algunas de sus entrevistas cuando era secretario de educación. En el libro de política y educación, hay algunas conferencias pronunciadas en Estados Unidos y Europa.