



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**“La relación del gobierno de Estados Unidos con la Corporación
Lockheed Martin en la industria de defensa”**

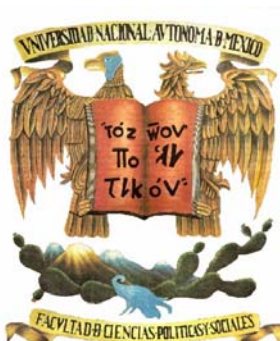
TESIS

Que para optar por el título de:
Licenciada En Relaciones Internacionales

Presenta:

Jannet Alarcón Carlos

Asesor:
Mtro. Fausto Quintana Solórzano



México D.F.

2008



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

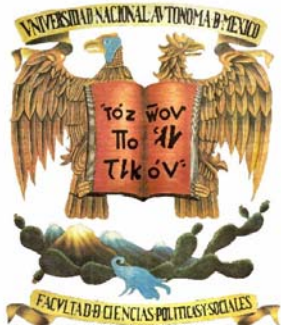
DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

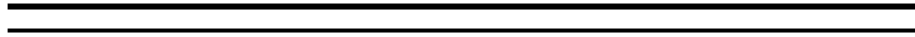
Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



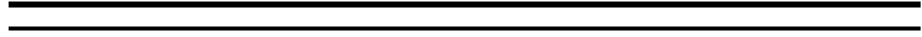
AGRADECIMIENTOS





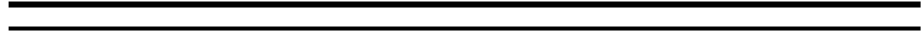
**AGRADEZCO A LA
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO Y A LA FACULTAD DE
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES POR DARME UN ESPACIO Y OTORGARME
UNA BECA PARA MI FORMACIÓN PROFESIONAL.**





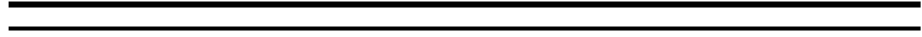
**A MI ASESOR
MTRO. FAUSTO QUINTANA SOLÓRZANO POR SU TIEMPO Y SU DISPOSICIÓN
PARA REALIZAR ESTA TESIS Y POR AYUDARME A ATERRIJAR IDEAS PARA
LOGRAR ESTE PROYECTO.**



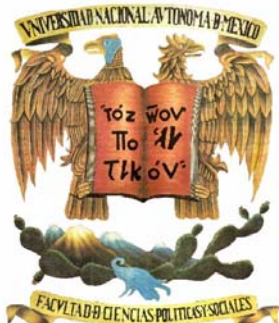


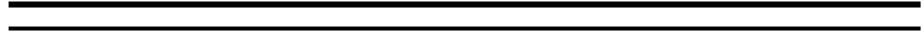
**A DIOS POR DEJARME SER QUIEN SOY.
A MIS PADRES Y MIS HERMANOS KYKE, DIANITA Y EDGAR PORQUE DE
ELLOS HE APRENDIDO LO MÁS VALIOSO DE ESTA VIDA.**



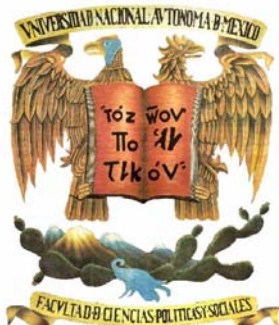


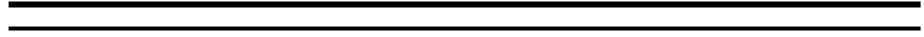
A MIS ABUELITOS, MIS TÍOS Y MIS PRIMOS.





A AGUSTÍN POR CREER EN MÍ Y POR SU APOYO EN MIS PROYECTOS.





A MIS AMIGAS Y MIS AMIGOS



Índice

	Pág.
Introducción	1
Contexto Histórico	4
 CAPÍTULO 1	
1. El Estado Corporativo	11
1.1. El Estado Corporativo Global.....	15
1.2. El Estado Corporativo después de la Segunda Guerra Mundial.....	18
 CAPÍTULO 2	
2. La relación del Gobierno de Estados Unidos con la Corporación Lockheed Martin	
2.1. Complejo Industrial-Militar.....	23
2.2. Antecedentes de la Corporación Lockheed Martin.....	35
2.3. Ventas militares de Lockheed Martin.....	47
 CAPÍTULO 3	
3. El vínculo político-corporativo militarizado: factor de configuración de las relaciones internacionales	69
3.1. Gasto militar mundial 2000-2007.....	69
3.2. Países con mayor gasto militar.....	70
3.3. Gasto militar de Estados Unidos.....	72
3.4. Principales exportadores e importadores de sistemas de armamento.....	85
3.5. Fuerzas nucleares en 2008.....	87
 4. Conclusiones	 93
 5. Glosario	 99
 6. Bibliografía	 101

Introducción

La historia de la humanidad revela un gran número de combates, enfrentamientos, conflictos y guerras debido a diversos motivos; en cada uno de esos acontecimientos ha sido interesante la innovación en instrumentos de batalla, ya que en ninguna guerra se ha combatido bajo el mismo nivel de condiciones militares que en el conflicto anterior.

La razón de los grandes avances en tecnología militar durante siglos ha sido enfrentar al enemigo y lograr una ventaja sobre él que le garantice un dominio territorial, comercial, marítimo, político, económico, etcétera, es decir, utilizar todos los medios militares posibles que lleven a la realización de los objetivos establecidos.

Los avances tecnológicos más trascendentales que conocemos en la aviación, navegación, transportes terrestres, comunicación satelital y otros, se han desarrollado, en un gran número de casos, en la industria bélica como los aviones de combate, submarinos, tanques de guerra, radares, satélites para obtener información en tiempo real y exacto del campo de batalla y localizar al enemigo, entre otros ejemplos, posteriormente esa tecnología se ha introducido al uso comercial y doméstico.

Históricamente, se ha forjado una competencia militar entre Estados que buscan el control de recursos estratégicos como el petróleo, gas natural, minerales, agua y muchos otros recursos que, sin duda, interesan en la agenda de Relaciones Internacionales como disciplina, profesión y ciencia. Dentro de la primera, se encuentran áreas de investigación como la economía, política, estudios estratégicos, derecho internacional y otras que en conjunto aportan un conocimiento integral y global; sin embargo, el tema de esta investigación está inclinado hacia la política internacional principalmente. Se trata de un tema que interesa a nuestro campo de estudio que es la sociedad internacional y para nuestro objeto de estudio que son las relaciones internacionales.

La problemática fundamental consiste en que el fenómeno que se procura describir es extremadamente complejo, tiene innumerables facetas y se puede examinar desde ángulos o enfoques muy diversos. La manera en la que se aborde el estudio del tema y, por tanto, la definición que de él se haga, dependerá en gran medida del autor que lo trate y la formación que éste haya tenido.

El tema de esta investigación es *la relación del gobierno de Estados Unidos con la Corporación Lockheed Martin en la industria de defensa*. Se eligió a Estados Unidos porque en él ha actuado la fuerza militar más influyente del sistema internacional actual que ha moldeado acciones en el mundo moderno como las intervenciones militares, el desarrollo de energía nuclear, incremento masivo en la producción de arsenal militar, un aumento excesivo en su presupuesto de defensa (sobre todo en los últimos años), un comercio cada vez más creciente

de herramientas militares, entre otras razones. Por su parte, la Corporación Lockheed Martin representa el contratista de defensa actual más importante para el gobierno de Estados Unidos cuya relación se mantiene a través del Departamento de Defensa de quien recibe financiamiento por medio de contratos para el desarrollo de tecnología militar como: sistemas de defensa, logística, entrenamiento del ejército y la fuerza aérea, combate en artillería, cohetes de campo, sistemas electro-ópticos avanzados para el control de las armas, control de batalla, comandos, comunicaciones, sistemas de inteligencia, etcétera.

El enfoque teórico que ayuda a entender esta relación indisoluble entre el Estado y los actores privados es el neorrealismo, el cual, propone que el Estado posee el monopolio de la violencia y lo ejerce al desarrollar su industria de defensa, aunque reconoce a las instituciones, no escatima en criticarlas de ineficientes y sobre ellas predomina los intereses estatales. El Estado trabaja por su propia seguridad y la hace efectiva a través de la vía militar. El neorrealismo también reconoce que las corporaciones han alcanzado una importante proyección internacional a través del conducto estatal.

El neorrealismo desde su visión globalista postula que la inseguridad en una determinada región afecta indudablemente la seguridad internacional. En este caso, Estados Unidos es el mayor inversionista militar que como líder del sistema internacional se atribuye la responsabilidad de fortalecer la seguridad global a través de la militarización del espacio y aunque las instituciones internacionales como la ONU realiza esfuerzos para promover la disminución del gasto de defensa, sus recomendaciones siguen siendo insuficientes para frenar la producción de armamento, incluso se duda de la eficacia en controlarlo debido a que muchos Estados no cumplen sus acuerdos en los tratados, conferencias y convenciones porque el negocio de las armas genera grandes ganancias para Estados y empresas productoras de armas. La tendencia real que ha marcado el desarrollo de la tecnología militar se aleja de las recomendaciones y del derecho internacional.

He planteado este tema en tres capítulos, el primero trata sobre el establecimiento del orden corporativo en Estados Unidos a finales del siglo XIX y principios del siglo XX como un antecedente de la configuración de la relación del gobierno estadounidense con las corporaciones, entre ellas Lockheed Martin. Además, cabe destacar la importancia del Estado Corporativo durante la Primera Guerra Mundial como un esquema que se internacionalizó volviéndose un corporatismo transnacional. Posteriormente, este proyecto significó para Estados Unidos su hegemonía en décadas posteriores.

El segundo capítulo trata sobre los dos elementos centrales de esta investigación; la Corporación Lockheed Martin y el gobierno de Estados Unidos dentro del marco del Complejo Industrial-Militar. En este apartado se destacará la relación entre ambos protagonistas y se hará un intento en identificar la naturaleza de esta Corporación y la razón del vínculo con su gobierno aunado a la función del Complejo en respaldar acciones cuando el Estado ha

declarado la guerra, siendo ésta última, un conflicto de intereses originado por muchas razones, entre ellas, la evolución internacional de los negocios.

Por último, en el tercer capítulo se sostiene que el vínculo militarizado entre el Estado y los actores privados es un factor determinante con impacto en la configuración de la política internacional debido a la producción y desarrollo de tecnología que promueve una competencia de armamento. Además, se muestran algunas gráficas sobre gasto militar mundial de las que sobresalen algunas naciones que más invierten en defensa y se presentan las fuerzas nucleares en este año 2008 según el SIPRI. Asimismo, existen posturas que optan por la reducción del presupuesto de defensa, dado que origina preocupación en temas como la seguridad y estabilidad mundiales.

El aspecto central de esta investigación radica en la crítica hacia el gobierno de Estados Unidos que opta por la vía militar y no por la vía pacífica al ejecutar acciones en el exterior para concretar sus propósitos, al mismo tiempo que su capacidad nuclear pone en peligro la estabilidad mundial. Otro aspecto no menos importante, es demostrar que la relación entre ambos protagonistas es insoluble y estratégica para la realización de objetivos en el nivel interno como en el externo.

Cabe aclarar, que estudiar el caso específico de Lockheed Martin y su relación con el gobierno estadounidense es un intento de echar un vistazo sobre lo que ocurre dentro de esa maquinaria llamada Complejo Industrial-Militar. Sin duda, la preocupación por descifrar los elementos que caracterizan a este Complejo y por delimitar sus objetivos ha sido motivo de discusión en múltiples ámbitos, tales como el académico, el político y económico sólo por mencionar algunos.

Las estadísticas revelan la tendencia del gasto militar, el dato más interesante de esta investigación es que el Congreso de Estados Unidos aprobó para este año 2008 un presupuesto de defensa nacional de 606,546 millones de dólares lo que equivale a un 20.9% del Producto Interno Bruto¹ que representa la cantidad más elevada en toda la historia de Estados Unidos y del mundo. Aunque por otro lado, se estima que disminuirá este gasto a partir del año 2010 según las cifras publicadas por la Casa Blanca.

Por su condición de líder del sistema internacional actual, Estados Unidos tiene la posibilidad de rediseñar una política y estrategia encaminadas al aumento o disminución de su arsenal militar, también tiene la facultad para reorientar su presupuesto de defensa hacia la promoción de la cooperación internacional y el consenso; sin embargo, se inclina por la vía de la fuerza y por el unilateralismo respaldados por el Complejo Industrial-Militar que desafían constantemente la efectividad del derecho internacional que eventualmente afectan el desenvolvimiento de la política internacional de nuestro acontecer actual.

¹ Según el presupuesto federal del año fiscal 2008 de Estados Unidos, en el sitio de internet de la Casa Blanca: <http://www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2008/pdf/hist.pdf>

Contexto histórico

Desde la redacción de *El Federalista* ya se vaticinaba el verdadero proyecto de nación de Estados Unidos que consistió en un planteamiento de gobierno que buscó proyección global, tal cual se escribió en los setenta y siete artículos escritos por Alexander Hamilton, James Madison y John Jay que fueron publicados en periódicos de Nueva York, los cuáles hicieron un llamado para ratificar la Constitución de Estados Unidos y lograrlo en 1789. Así lo expresó Hamilton: "Sois llamados sobre una nueva Constitución para los Estados Unidos de América, ya que de sus resultados dependen nada menos que la existencia de la unión, la seguridad y el bienestar de las partes que lo integran y el destino de un imperio que es en muchos aspectos el más interesante del mundo... El plan que aguarda nuestras deliberaciones ataca demasiados intereses particulares, así como puntos de vista, pasiones, y prejuicios"².

El Federalista como doctrina política y constitucional representó el pensamiento político consciente del establecimiento futuro de un imperio aún en contra de cualquier interés que tratara de detenerlo, y utilizarían la fuerza para vencer los obstáculos y mantener la seguridad al interior de sus fronteras, pues para ellos, "no es necesario hacer notar que para la guerra existen tanto causas *simuladas* como causas justas... por regla general las naciones emprenden la guerra siempre que esperan algún provecho de ella... como el anhelo de gloria militar, la venganza, la ambición o pactos privados encaminados a engrandecer a sus partidarios. Estos y otros muchos motivos que sólo interesan al soberano, suelen conducirlos a sostener guerras que no santifican la justicia, ni la opinión o los intereses del pueblo"³.

La seguridad es un factor clave para resguardar los intereses de un Estado, para Estados Unidos fortalecerla, significa desarrollar su industria de defensa para enfrentar a sus enemigos y peligros, es decir, utiliza el monopolio de la violencia para declarar la guerra sin importar que se trate de asuntos ficticios o reales, ellos buscarán la realización de sus objetivos aún en contra de quien sea. Es una política llevada a la práctica desde su fundación como nación independiente.

Posteriormente, el Destino Manifiesto justificó la expansión territorial de Estados Unidos en 1840 como el deber propio de una nación imperial, en la que según, por designación de Dios llegaría a ser un país con extenso territorio y poder político. Sin embargo, desde los primeros migrantes que llegaron a habitar ya se hablaba del pueblo elegido de Dios, debido a las características propias de su civilización (la energía y el vigor de su gente), su idealismo, su lucha por crear instituciones democráticas y su sentido de misión para convertirse en líder de

² Alexander Hamilton, James Madison, John Jay. *El Federalista*. Fondo de Cultura Económica, México, 2001, p. 3.

³ *Ibid.*, p. 13.

la sociedad internacional. Y sería inconcebible para ellos que los pueblos vecinos declinaran una invitación para unirse al sistema que Estados Unidos les ofrecía.

El Destino Manifiesto trató de representar una "visión de la grandeza en todos los aspectos de la vida estadounidense, de la inmensidad del territorio de una nación abierta a la exploración y extensión, de su desarrollo interno, de la calidad de su gobierno y su civilización, concluyendo que Estados Unidos estaba destinado a ser un miembro poderoso con gran influencia política entre la familia de naciones. Que los estadounidenses sintieran, en cualquier parte del mundo, el potencial de su país y de su futuro sin límites"⁴. Aunque la doctrina del Destino Manifiesto jugó un papel significativo en 1844 en la anexión de Texas, sigue siendo una referencia histórica que permite ejemplificar el estilo estadounidense para emprender y justificar sus acciones.

Después, con la Doctrina Monroe en 1823 significó una división del mundo continental y el reconocimiento de diferentes sistemas políticos; los estadounidenses se caracterizaron por tener un sistema político democrático, mientras que para los europeos sería monárquico. Prohibía a Europa intervenir en los asuntos políticos y económicos dentro del continente americano porque amenazaba el control de Estados Unidos en la región; "estas ideas nacieron de dos situaciones diferentes: pretensiones de Rusia al sur de Alaska y las inglesas a los territorios del Noroeste costeros del Pacífico. Y por la situación política de América del Sur con su filosofía América para los americanos"⁵. Sin duda, tenían una visión global que les permitió insertarse en la sociedad internacional y establecer desde un principio cómo serían sus relaciones con el exterior.

En la segunda parte del siglo XIX se suscitó la Guerra de Secesión estadounidense (1861-1865), los acontecimientos sucedidos durante y después de esta guerra civil sentaron las bases para que Estados Unidos se percatara de su gran potencial económico, productivo y de su influencia política para consolidarse como potencia en la segunda mitad del siglo XX.

La Guerra de Secesión implicó la caída de la "esclavitud como institución económica... produjo una revolución en la sociedad y en la economía del norte y sur de Estados Unidos... estimuló la industria, aceleró la exportación de recursos naturales, el desarrollo de la producción manufacturera a gran escala, crecimiento de bancos de inversión, comercio exterior, capitanes de industria y amos del capital, líneas férreas, telégrafos, ferrocarriles, extensiones de cultivos y ganadería e innovación agrícola"⁶.

Como Allan Nevins explica en su libro *Breve Historia de los Estados Unidos*, a fines del siglo XIX Estados Unidos se había convertido en la nación industrial más grande del mundo y había extraído más recursos naturales que cualquier otro país en ese momento. Experimentó una revolución industrial que se basó en el carbón, petróleo, hierro y en la electricidad. Las bases de desarrollo industrial fueron seis principalmente:

⁴ Norman Graebner. *Manifest Destiny*. The American Heritages Series, The Bobbs-Merrill Compañía, INC, New Cork, 1968, p. 3.

⁵ Allan Nevins, Commager. *Breve Historia de los Estados Unidos*. Compañía General de Ediciones S. A., México, 2000, p. 157.

⁶ *Ibidem*, p. 240.

- 1) Materias primas suficientes (aunque no mayores a las de Rusia);
- 2) Nuevas técnicas para producir artículos manufactureros, sistemas de transporte marítimo y ferroviario;
- 3) Mercado interno que abasteció las necesidades de crecimiento de su economía expansiva;
- 4) Mano de obra creciente debido a la inmigración;
- 5) No había cuotas arancelarias excesivas entre Estados y protección contra la competencia de empresas extranjeras y;
- 6) El gobierno mantuvo subsidios a sus empresas en el interior.

La capacidad de desarrollo de la empresa en Estados Unidos, desde sus comienzos, logró una ascendente economía que dio origen a los llamados "*trusts* que se trató de una combinación de sociedad a gran escala, mediante el cual los accionistas de cada una de ellas podían confiar sus acciones en manos de depositarios facultados para administrar los negocios de todas"⁷. Esto generó la eliminación total de empresas que no pudieron adaptarse a las condiciones del mercado y la explotación común de patentes. Reflejó la capacidad de expansión y competencia frente a empresas extranjeras y cuando las empresas estadounidenses lograron obtener suficiente poder económico mantuvieron mayor influencia en la política nacional, por lo que requirió que el Estado regulara el sector privado.

Esta reconstrucción significó un auge económico, político, social e industrial para Estados Unidos que se estaba perfilando como potencia mundial, despegando de los demás países aún cuando siempre ha existido interdependencia entre las naciones.

También se percató de su situación internacional de ese momento, debido a su extensión comercial, su ideología expansionista y la ambición de poder le hicieron notar su necesidad de entrar en los mares, los océanos, en el Oriente y de su especial relación que debía mantener con Gran Bretaña para el logro de sus fines y mantener una política más cercana y a su conveniencia hacia América Latina.

El inicio del siglo XX significó para Estados Unidos una etapa ascendente y exitosa en su consolidación como potencia hegemónica. Un factor clave que contribuyó a este acontecimiento fue la utilización del pragmatismo como un camino ideológico que logró instalar el corporatismo de manera sólida y junto con él, una industria, una guerra y finanzas globales.

Con la Primera Guerra Mundial (1914-1918), la industria estadounidense tuvo que entrar en la guerra para cubrir las necesidades de ésta. Su papel en un principio fue "suministrando enormes cantidades de cañones, proyectiles, altos explosivos y otros materiales, con lo que obtuvo ganancias fabulosas"⁸. Para lograrlo, el gobierno estadounidense necesitó por primera vez el apoyo de la empresa Lockheed Martin y en inversión conjunta desarrollaron diseños avanzados de aviones militares creados por Glenn L. Martin y los hermanos Loughhead, este

⁷ *Ibid.*, pp. 259-260.

⁸ *Ibid.*, p. 376.

diseño de aviones contribuyó a la victoria de Estados Unidos en la primera Guerra Mundial. En este momento se definió que la relación entre ambos permanecería hasta la actualidad.

La situación interna fue favorable para enfrentar dicha situación internacional, por ejemplo, la guerra encontró un gran mercado abierto y lucrativo como el de las armas. Pero en esta ocasión la cuestión económica no fue la principal razón para que los estadounidenses entraran a la guerra, sino que consideraron que la política de Alemania se dedicaba a crear terror al derrumbar barcos mercantiles ingleses y estadounidenses en el transatlántico y además tuvo que impedir que la guerra se extendiera hasta su territorio. Fue por esa razón que el "2 de abril de 1917 Wilson pidió al Congreso que declarara la guerra... y el 6 de abril los Estados Unidos entraron a la guerra"⁹.

Mientras Glenn L. Martin y los hermanos Allan y Malcolm Loughhead de 1909 a 1913 respectivamente, se iniciaron en el campo de los pioneros de la aviación. Hicieron crecer sus propias compañías de aviones e instalaron su primera fábrica en California, por su lado, Glenn L. Martin lanzó su primer vuelo en Santa Anna California y creó años más tarde el primer avión transatlántico del mundo. Durante las primeras décadas del siglo XX, ambas compañías suministraron aviones a la fuerza militar estadounidense.

Lo que realmente interesó a las relaciones internacionales fue cuando el Estado corporativo se volvió global. En 1918 el término de la Primera Guerra Mundial significó para Estados Unidos la internacionalización de la corporación y el despegue ascendente al mundo. Con ello, su sociedad y sus finanzas también se internacionalizaron. Ello explicó cómo el corporatismo transnacional unió lo nacional con lo internacional.

Posteriormente, cuando los japoneses atacaron la base naval estadounidense en Pearl Harbor no representó para Estados Unidos una gran pérdida al grado de no poder recuperarse, al contrario, Japón sólo despertó al enemigo y provocó un contraataque con poder realmente superior para enfrentar a cualquier potencia del Eje del Mal¹⁰. Y como escribe Nevins "el asalto a Pearl Harbor dejó fuera de combate a la flota estadounidense del Pacífico, pero no dejó fuera de combate a Estados Unidos. Antes al contrario, unió a la nación como ninguna otra cosa hubiera podido conseguirlo, hizo que ésta dedicase a la guerra todos sus recursos y energías, que pusiese al máximo de rendimiento su gigantesca capacidad de producción e inspiró a su pueblo la implacable determinación de luchar..."¹¹.

Durante la Segunda Guerra Mundial Estados Unidos tuvo muchas ventajas, entre ellas, sus aliados habían reunido sus recursos y técnicas militares en ciencia, mientras que las potencias del Eje del Mal no lo hicieron, tal vez trabajaron juntos pero no unidos. La segunda ventaja según Nevins, consistió en que Estados Unidos y Gran Bretaña habían tenido como dirigentes a políticos muy preparados para enfrentar tal situación; por último, la forma de hacer la guerra para los aliados era combinada, es decir, proyectaron conjuntamente las

⁹ *Ibid.*, p. 378.

¹⁰ Eje o Bloque Roma-Berlín-Tokio fueron los pactos firmados entre Italia, Alemania y Japón antes y durante la Segunda Guerra Mundial.

¹¹ *Ibid.*, p. 415.

medidas militares, políticas, diplomáticas y económicas, unificando sus recursos, sus ejércitos bajo un solo mando y desarrollaron la bomba atómica.

La guerra dependió de armas, máquinas y hombres que las manejaran. Si Estados Unidos no estaba suficientemente armado, si estaba preparado para producir un enorme arsenal, así como todo lo necesario para la guerra. Por ejemplo, en la Primera Guerra Mundial, pudo embarcar para Francia dos millones de soldados, pero éstos dependían de Gran Bretaña y de Francia. Sin embargo, en la Segunda Guerra Mundial, transportó más de cuatro millones de hombres en campos de batalla esparcidos por todo el globo. No sólo pudo equipar y sostener esos ejércitos, sino también sostener las fuerzas aéreas de Inglaterra, Rusia, China, Francia y los Aliados. Todo eso exigió hombres, armas, una marina mercante para abastecer a países muy lejanos, junto con servicios técnicos de ingenieros para construir campamentos, caminos, puertos, campos aéreos y oleoductos, un cuerpo médico que atendiera a los soldados y marineros de enfermedades y epidemias y, sobre todo, una escuadra suficientemente poderosa para dominar los siete mares. Fue enorme su capacidad de producción y tuvo un poder superior al de todos sus enemigos juntos. El presidente Roosevelt declaró que Estados Unidos se convertiría en “el arsenal de la democracia y la nación respondió”¹².

Lo anterior significó que años más tarde, se creó todo un sistema llamado Complejo Industrial-Militar dentro del cual, se desarrolló la relación de Estados Unidos con la empresa Lockheed Martin. El Complejo es definido por Richard J. Barnet como “un conjunto de instituciones integradas que actúan para acrecentar al máximo su poder colectivo”¹³ dentro del cual, se encuentran diversas fuerzas militares que forman un entramado de objetivos e intereses que defienden y protegen mutuamente entre los círculos que lo integran. El concepto Complejo Industrial-Militar¹⁴ fue empleado formalmente “en el discurso de despedida del presidente de Estados Unidos Dwight Eisenhower, el 17 de enero de 1961, para designar a la unión de una inmensa organización militar con una extensa industria de guerra”¹⁵.

Desde su establecimiento, el Complejo Industrial-Militar ha generado necesidades de evolución tecnológica, para ello, el gobierno estadounidense ha mantenido una alianza entre los fabricantes de armamento y el ejército. Es decir, cuenta con la ayuda de Lockheed Martin que es una corporación encargada, en gran medida, del desarrollo tecnológico en la industria de defensa dedicada a la creación y manejo de sistemas de defensa, logística, entrenamiento de la fuerza aérea y del ejército, asistencia en sistemas de combate en artillería y cohetes de campo, sistemas electro-ópticos avanzados para el control de las armas, administrando batallas, comando, control de comunicaciones y sistemas computarizados de inteligencia.

El gobierno de Estados Unidos y Lockheed Martin han creado todo un sistema que sigue buscando el perfeccionamiento y saben que la superioridad en la guerra maximizará la supremacía militar, económica y tecnológica, asegurando el mayor control sobre los recursos estratégicos. Lo que hace esta red tecnológica es mantener la comunicación y conexión entre

¹² *Ibid.*, p. 417.

¹³ Richard Barnet. *La economía de la muerte*. Siglo Veintiuno Editores, México, 1976, p. 61.

¹⁴ Cabe aclarar que este concepto también fue abordado por el Presidente Woodrow Wilson desde 1914.

¹⁵ Piádishev, B. D. *El complejo militar-industrial de los Estados Unidos*. Editorial Grijalbo, México, 1978, p. 14.

las fuerzas aliadas para localizar al enemigo y enfrentarlo, al mismo tiempo, captar la imagen en tiempo real exacto del campo de batalla. Entre sus funciones, la Corporación Lockheed Martin asesora al ejército estadounidense creando una nueva generación de soldados que cuenten con tecnología avanzada que pueda permitirles desplegarse alrededor del mundo, siendo esta corporación líder en sistemas avanzados de control de conflictos, sistemas de misiles, radares y sistemas de comunicación con bases militares en todo el globo.

Posteriormente, el término de la Guerra Fría significó para Estados Unidos su lugar como el ganador de la pugna ideológica donde el sistema capitalista sobresalió como el principal modo de producción del mundo, dejando rezagado el sistema socialista. El escenario de post guerra se llenó de discursos ideológicos y valores manipulados por la nueva potencia mundial como la democracia en sentido propio de libre mercado, sobre derechos humanos, combate al narcotráfico, terrorismo, movimientos extremistas-nacionalistas y globalización. Surgieron textos como el de Fukuyama en *El fin de la historia*, donde expuso la superioridad de Estados Unidos sobre cualquier otro bloque o ideología y, sobre todo, de una nueva etapa de hegemonía mundial de Estados Unidos. Ello supuso el deceso del gasto militar al no haber razones para seguir manteniéndolo ni mucho menos incrementarlo.

Sin embargo, no todo permaneció en orden y, recién comenzado el siglo XXI, nuevos sucesos cambiaron la dinámica mundial, en los últimos años, la política internacional se ha caracterizado por el unilateralismo de Estados Unidos respaldado por su capacidad militar depositada en el Complejo Industrial-Militar, aunado a incrementos excesivos en el presupuesto de defensa nacional en los últimos años. Estados Unidos se encuentra en el primer lugar mundial en gasto militar y como principal importador y exportador de armamento, ante este escenario de rearme mundial existen esfuerzos internacionales para contrarrestar los efectos negativos del desarrollo tecnológico militar y de energía nuclear que hacen más inseguro el ambiente internacional; sin embargo, las recomendaciones y el derecho internacional están muy alejados de la problemática real. Las potencias militares tienen la responsabilidad internacional de enfrentar esta situación y, sobre todo, la facultad de reorientar sus políticas o de continuar el mismo rumbo de sus estrategias hasta que los verdaderos costos mundiales por ello los alcancen.

CAPÍTULO I
El Estado Corporativo

1. El Estado Corporativo

Antes de abordar el tema central de esta investigación es necesario revisar los antecedentes que configuraron el vínculo entre el gobierno y las corporaciones para entender la función conjunta que realizan la política, la economía y la milicia estadounidense. Por esta razón, dentro del Estado Corporativo se encuentra parte fundamental de la historia de Estados Unidos que ayuda a explicar los motivos de la alianza estratégica entre el gobierno y Lockheed Martin en la industria de defensa.

Según José Luis Orozco, dentro del pragmatismo, la principal etapa fue de 1898 a 1920 que se considera como la era progresivista¹⁶, la cual, "constituye la primera corporativización viable del Estado industrial, financiero y militar"¹⁷, se trata de un acontecimiento cuyas bases se encuentran desde su etapa colonial. A partir del triunfo del partido republicano en 1896, encabezado por Marcus Alonzo Hanna, en este período se crearon las bases para una lograr una integración corporativa¹⁸ en un sentido totalmente empresarial.

Se trató de un estatismo corporatista que le sirvió a Estados Unidos como vía para establecer un sistema hegemónico internacional, que al interior unió el interés empresarial con el interés del poder político que dio origen a una nacionalización de los negocios. Según Herbert Croly, fue un nacionalismo que coincidió con la democracia en un sentido de libertad empresarial y para el Estado significó una administración nacional que hizo más eficiente los procesos económicos.

El Estado Corporativo se legitimó argumentando que existió una prosperidad económica, política, una mejor organización industrial y eficiencia generalizada en todo el país. Además, legitima a la corporación de negocios como la generadora y distribuidora de la riqueza nacional e internacional, aunque ésta no se acumuló equitativamente desde un principio.

Según Orozco, la ventaja de ésta organización industrial estadounidense fue que el Estado aprovechó al máximo su capital humano, dando oportunidades a hombres que consideró tener habilidades excepcionales en los negocios y los ha conducido a realizar trabajos económicos que han generado grandes ganancias. La Corporación seleccionó el liderazgo económico y político, ante un escenario como éste, la tarea del Estado fue adaptarse y continuar con la dinámica productiva de las grandes empresas y corporaciones como "el

¹⁶ El progresivismo tuvo algunas etapas como: el progresivismo neohamiltoniano (1901 a 1909 con Theodore Roosevelt, se trata de un Estado social-nacionalista con su política continental del Gran Garrote); progresivismo financiero (1909 a 1913 con William Howard Taft en Wall Street, vuelve al liberalismo con la Diplomacia del Dólar) y; el progresivismo neojeffersoniano (1913 a 1921 con Woodrow Wilson que une los asuntos agrarios con los negocios y los proyecta mundialmente en lo catorce puntos de Wilson).

¹⁷ José Luis Orozco. *El Estado Pragmático*. Fontamara, México, 1997, p. 170.

¹⁸ Con la creación de la Asociación Nacional de Manufactureros, las Cámaras de Comercio, la Federación Americana del Trabajo y la Federación Cívica Nacional en 1900.

nuevo arquitecto político pragmático... imperialista hacia el mundo externo, corporatista y sindicalista hacia el interno”¹⁹.

El capitalismo corporativo necesitó de la nacionalización de los negocios, insertó al empresario como líder económico-político e introducción de la ciencia para mejorar la eficacia operativa, es decir, necesitó de una ciencia orientada a los negocios para reducir costos, incrementar salarios, aumentar el número de hombres de negocios educados científicamente con el objetivo de acumular más riqueza. Como bien lo expresa Orozco, se introdujo una revolución intelectual y una administración científica en 1914, con la intención de que la Corporación se encontrara al servicio de la nueva situación internacional de Estados Unidos.

Sin embargo, aunque la Corporación generó riqueza, ésta no se generalizó, es decir, que la riqueza no es un bien que se irrigue a todos los rincones de la nación ya que una característica especial del Estado Corporativo es que las ganancias se quedan dentro de la Corporación y son las pérdidas las que se vuelven públicas. Walter Weyl lo llama como “despotismo informal... (consecuencia del) secreto empresarial y los métodos financieros incontrolados”²⁰.

El hecho de que la riqueza ha permanecido dentro de la Corporación y no se ha distribuido a todos los rincones del país, ha originado un gran desasosiego social del cual, se está muy consciente y se sabe que en un futuro ese rezago social será más costoso que las pérdidas ocasionadas por las caídas de los puntos dentro de la bolsa de valores. Sin embargo, mientras llega ese momento de caos social, sólo hasta que el Estado y la Corporación deban enfrentarse a tal problemática, mantendrán la tendencia muy exitosa para los grandes intereses capitalistas.

Dentro de la dinámica del Estado Corporativo, se propuso una diplomacia de los negocios²¹ cuya función, dentro del marco de globalización, es lograr una “estadounidización del mundo”²², para ello, la diplomacia deberá ser ejecutada por los hombres de negocios porque son quienes entienden la tarea global y la gran estrategia de la diplomacia internacional. Hombres que poseen habilidades de negociación, rapidez mental, adaptabilidad, contacto directo e innovación y por consiguiente, son hombres que están adiestrados para generar riqueza y sirven perfectamente a los capitales dentro y fuera de Estados Unidos.

El tema de la seguridad es otro factor clave; según Lippmann para tenerla, es necesario lograr la unión y fuerza de los Estados que tienen los mismos intereses y cooperan por obtener beneficios similares, debido a que, en tiempos de guerra el armamento no es utilizado para proteger a un sólo Estado o un sólo interés, sino que el armamento tiene utilidad únicamente si defiende a una totalidad de intereses dentro de la Corporación, de Estados Unidos y sus aliados. Por esa razón, la construcción de armamento sólo tiene sentido cuando su finalidad es proteger intereses de ciertos países en determinada región; de otra manera, las armas carecen de sentido. Estados Unidos impulsa su industria militar para proteger esos intereses

¹⁹ José Luis Orozco. *El Estado Pragmático*. Fontamara, México, 1997, p. 173.

²⁰ Citado por el autor en Walter Weyl. *The New Democracy*, pp. 78, 87-88.

²¹ En inglés *business diplomacy*.

²² Citado por el autor en Walter Lippmann. *The Stakes of Diplomacy*, pp. 195 y 204.

corporatistas y estatales que se encuentran dentro y fuera de su territorio. Se dejó a un lado la tradicional política diplomática y en su lugar se impuso una administración política de la guerra a través de un aparato bélico que respaldara las operaciones militares y obtuviera ventajas económicas en el exterior.

El Estado Corporativo estableció una Nueva República (*The New Republic*) en 1914 que englobó todo lo anterior y significó el establecimiento de un control y administración conjuntos (*joint control* y *joint administration*) que las potencias democráticas ejercieron sobre otras naciones para subordinarlas. Ese interés conjunto y privado se internacionalizó con la Primera Guerra Mundial. A la par de la Nueva República se instauró la *Pax Científica* que significó “la adecuación de la inteligencia norteamericana a las inminentes condiciones de la guerra... (donde la)... sociedad... (funcionó)... como una agencia que opera para los intereses colectivos de los hombres en asociación (gobierno y la corporación)... y la expresión de naturaleza egoísta del hombre de su búsqueda natural de ventaja y ganancia”²³. Las relaciones internacionales de esta época y la situación de la guerra demandaron el establecimiento de una ciencia que generara conocimiento dedicado a la construcción de los objetivos del Estado.

En el marco de la *Pax Científica*, Estados Unidos como “democracia en guerra debe hacer adoptar en una metodología de los negocios inmersos cada vez más en la ciencia”²⁴. Con la *Pax Científica*, la guerra debía depositarse en manos de quien podían llevarla de una manera técnica y científica a través de una nueva elite de intelectuales jóvenes con perspectiva corporatista que surgió como un nuevo apoyo para la Primera Guerra Mundial. Esa metodología de los negocios contribuyó a universalizar la hegemonía estadounidense en términos industriales y financieros.

En las Universidades estadounidenses se decía que la guerra se situaba dentro del interés de la democracia y por esa razón debían aplicar toda su tecnología en la guerra.

La Corporación al modo estadounidense se internacionalizó como un esquema flexible, es decir, dispuesto al cambio que unificara los distintos intereses nacionales, tuvo la función de una política encaminada a realizar ajustes económicos al interior y exterior del Estado. Estados Unidos utilizó la situación de la Primera Guerra Mundial hacia un fin, es decir, utilizó las condiciones de ésta para realizar sus propósitos democrático-liberales como abrir y dominar mercados en el mundo, combatir y perfilarse como el líder del sistema internacional por medio del Estado Corporativo.

Estados Unidos como república democrática en guerra y en constante lucha contra enemigos está “permanentemente obligada a exigir las vidas y lealtad de sus ciudadanos”²⁵. Cuenta con un Congreso que se encarga de declarar la guerra, con una política exterior que ejecuta negociaciones diplomáticas que pueden o no generar la guerra, finalmente, se trata de un Estado Corporativo que controla la fuerza militar.

²³ José Luis Orozco. *El Estado Pragmático*. Fontamara, México, 1997, pp. 190 y 191.

²⁴ *Ibid.*, pp. 192 y 193.

²⁵ Citado por el autor en Herbert Croly. “*The Future of the State*”, *The New Republic*, 15 de septiembre de 1917, en *Leviatán in Crisis. An International Symposium on the State, Its Past, Present and Future*, by Fifty-four Twentieth Century Writers, Compilado y editado por Waldo R. Browne, The Viking Press, Nueva York, 1946, pp. 360

Como bien se dice: "la política internacional es *política de poder* porque es una relación entre Estados y eso es lo que infalible y calamitosamente son los Estados, enormes agregados de fuerza humana e industrial que pueden ser lanzados en la guerra los unos contra los otros"²⁶. Por esa razón, la guerra es inevitable dentro de la política internacional, entendida ésta como el espacio donde se desenvuelven las relaciones entre los Estados, sean éstas de carácter bélico, comercial, político, cultural, jurídico, etcétera.

En 1917 todas las industrias del país se organizaron bajo la dirección de la Cámara de Comercio de Estados Unidos en servicio del gobierno y de la guerra. Este tipo de organización significó que el gobierno y las fuerzas armadas quedarían unidos a la elite empresarial estadounidense, ya que, los puestos en el gobierno y en la milicia serían ocupados y controlados por miembros del sector empresarial. Como lo escribió Orozco, los capitalistas estadounidenses consumaron su objetivo de volverse el Estado mismo, esa ha sido la implicación fundamental de los actores privados para el sistema internacional.

A partir de ese momento, las cúpulas empresariales y del gobierno se adaptaron a una misma línea de acción y desapareció la diferencia entre lo público y lo privado, lo nacional e internacional, así la política y los negocios encontraron el mismo camino.

²⁶ José Luis Orozco. *El Estado Pragmático*. Fontamara, México, 1997, p 205.

1.1. Estado Corporativo global

La teoría del Estado Corporativo postuló que los empresarios estadounidenses utilizaron el esquema de la Corporación como la vía que los convirtió en el propio Estado. Ese objetivo se consumó cuando Estados Unidos entró a la Primera Guerra Mundial.

Los estadounidenses rechazaron el pensamiento europeo y asumieron el pensamiento pragmático argumentando que éste último ofrecía a Estados Unidos el camino para convertirse en el hegemón después de la Segunda Guerra Mundial, con un modo de asociación que representara los verdaderos intereses de la Corporación y ésta asumiera una nueva personalidad legal de la nueva época. El pensamiento estadounidense criticó el pensamiento europeo como erróneo e inadecuado si se intentaba dominar el mundo en un futuro.

La Corporación no está subordinada a ningún otro interés que no sea exclusivamente el empresarial-financiero, es por eso que se trata de una democracia corporativa, en la cuál, el Estado descarta que el gobierno sirva al pueblo, no obedece la lógica social, sino a la lógica empresarial. La democracia supera el liderazgo de la sociedad para abrir paso al liderazgo corporativo, con ello, se descarta la soberanía popular.

Nuevamente en esta etapa del Estado Corporativo, los estadounidenses recurren al poder divino para legitimar su proyecto, exclamando que: "somos uno con Dios no sólo mediante la oración y la comunión sino realizando en todo momento la obra de Dios, así nosotros somos uno con el Estado, realizando al Estado latente en cada instante de nuestras vidas... cada quién que cumpla su cometido en la construcción del Estado en devenir"²⁷.

Lo que realmente interesa a las relaciones internacionales es, precisamente, cuando el Estado Corporativo se volvió global. En 1918 cuando terminó la Primera Guerra Mundial, los Aliados no lucharon solamente por un interés nacional, sino que lucharon con expectativas globales, por esa razón, la experiencia que Estados Unidos obtuvo al final de esta guerra fue la internacionalización de la Corporación y con ello también su sociedad y sus finanzas. Ello explicó que el corporatismo transnacional unió el nacionalismo con el internacionalismo, donde no fue posible el aislamiento de las naciones y aquí es precisamente cuando se puede hablar de una interdependencia como una condición de las naciones que sigue siendo un tema que continúa en debate hasta nuestros días.

Después de la Primera Guerra Mundial, la izquierda internacional se fortaleció con la presencia del comunismo y el fascismo, lo que provocó grandes desórdenes sociales a nivel global. Para contrarrestar esa izquierda se requirió de la diplomacia, especialmente Estados Unidos desarrolló instituciones como la prensa, la propaganda, censura, la dominación, etcétera, para emitir discursos diplomáticos e ideológicos para mantener la opinión nacional e internacional a su favor. Se trató de un Estado Corporativo que generó sus propios

²⁷ Citado por el autor en Mary Parker Follett. *The New State. Group Organization the Solution of Popular Government* (1918), Meter Smith, Gloucester, Mass., 1965, pp. 256, 334-335.

mecanismos de dominación social para controlar la opinión y las mentes de los individuos. De ahí surgieron los centros de investigación²⁸ que representan los grandes administradores de la información y expertos de la publicidad que influyen en la construcción de las mentes de las sociedades, impidiendo que se conviertan en un obstáculo para quienes administran el poder y los grandes capitales. De esa manera, cuando el pueblo expresa su sentir, en realidad está expresando lo que vio o leyó anteriormente. Es lo que el Orozco llama la *recreación de la democracia*, redefiniendo conceptos con nuevos argumentos e intenciones psicológicas que no permiten a las mentes analizar y reflexionar el verdadero poder.

Con ello, se esconde la verdadera voluntad del pueblo, razón por la cual, su voluntad es en realidad la voluntad del Estado depositada en las mentes de sus ciudadanos. Se trata pues, de una *"soberanía psicológicamente desarrollada"*²⁹.

La Corporación tiene un estilo propio de unir la república con los mercados de valores, los modos financieros, la política y el pensar de la sociedad.

El Estado democrático Corporativo entró en una nueva etapa en 1930, cuya característica principal fue la tecnología, aunado a ello, Estados Unidos inició un nuevo proceso de relaciones entre los distintos actores de la sociedad internacional. Fue así, como el desarrollo tecnológico se convirtió en una condición que el Estado Corporativo impulsó junto con un crecimiento industrial y financiero.

Según Orozco, se trataba de un tipo de democracia corporativa en la cual, la industria estaba basada en la tecnología, un país económicamente vulnerable (debido a la crisis de 1929), un Estado que se encontraba en crecimiento político que sufrió una transición del Estado económico al Estado político en 1932.

En resumen, esta etapa de la democracia estadounidense ejerció un control corporativo en la economía, en la política, en la sociedad, en las cuestiones legales y en las nuevas relaciones al exterior. La Corporación se constituyó por una serie de elementos que se necesitaron mutuamente para impulsarse unos a otros.

Herbet Croly fue un teórico político muy importante del siglo XX, en su libro *La promesa de la vida americana* (en inglés *The promise of American life*) escrito en 1909, expuso algunos problemas que se originaron con el desarrollo de la Corporación; planteó que ésta representó, desde inicios del siglo XX, la forma más importante de organización de la producción, aunque no la única.

Como ya se mencionó, Estados Unidos transformó sus estructuras, instituciones e ideología entre 1890 y 1916 debido al proceso de industrialización que sufrió después de la Guerra Civil estadounidense. Todo ello desembocó en el establecimiento de la Corporación bajo un contexto cambiante donde la economía se encontraba en transición, de la agricultura a la industria, de una sociedad rural a una sociedad urbana y una gran migración hacia Estados Unidos como no se había registrado hasta ese momento.

²⁸ En inglés *think tanks*.

²⁹ José Luis Orozco. *El Estado Pragmático*. Fontamara, México, 1997, p. 220.

A finales del siglo XIX y a principios del XX, se estableció un nuevo orden corporativo, definido por Herbert Croly como una Revolución Capitalista que modificó las relaciones capitalistas, sobre todo, en el papel del Estado en la economía y en la sociedad. El nuevo orden corporativo trajo consigo costos sociales y alteró las premisas económicas como la dominación de las grandes empresas sobre las grandes sociedades. Lo que generó una crisis de legitimidad de la Corporación y hubo quienes la defendieron y quienes estuvieron siempre en contra de ella. Sin embargo, la defensa y la contraria no tienen lugar frente a un proceso inevitable como el asenso de la corporación que ya se vaticinaba años atrás.

Ante una crisis de legitimidad de la Corporación, el Estado actuó como articulador y acentuó la unión de la Corporación con el Estado y buscó nuevos discursos y conceptos ideológicos como el término "liberalismo corporativo"³⁰, este concepto sintetizó claramente el largo proceso de instauración de la Corporación. Entre los cambios legales e institucionales más significativos fueron, el predominio de la federación sobre los estados y la subordinación del Congreso frente al Ejecutivo y se fortaleció la Suprema Corte de Justicia.

La Corporación siempre estuvo en busca de la prosperidad económica de los intereses financieros respaldados por las instituciones políticas y militares.

Croly explicó que los problemas más graves de este nuevo orden fue la explotación, la injusta distribución de la riqueza, el monopolio injusto (los monopolios fueron parte fundamental del asenso de la Corporación), la desigualdad de las leyes, la corrupción industrial y pública. El papel del Estado también consideraba el control de las corporaciones como su responsabilidad, además de vigilar las prácticas comerciales y la producción de las grandes empresas. Para ello, estableció un sistema tributario y sindicatos como elementos equilibradores con debido reconocimiento y autorización del Estado.

Desde el punto de vista político, según Arthur F. Bentley en su libro *El proceso del gobierno* (en inglés *The Process of Government*), asegura que la organización industrial de la Corporación es en realidad la forma de gobierno económico apegado al gobierno político.

Siempre ha existido la crítica del proceso de concentración del poder económico y la propiedad de los bienes; sin embargo, la diferencia del Estado Corporativo de principios del siglo XX con la historia anterior, radica en el nuevo control del poder económico por una nueva generación de capitalistas que dirigen las corporaciones y que deciden sobre el ingreso de los trabajadores, sobre las relaciones entre la economía, el sector financiero y el poder del gobierno político. Las corporaciones han perdurado y fortalecido hasta nuestra actualidad, manteniendo un balance de poder económico y político por largo tiempo.

³⁰ Término aceptado posterior al proceso corporativo.

1.2. El Estado Corporativo después de la Segunda Guerra Mundial

Según Hans J. Morgenthau (1904-1980), el término de la Segunda Guerra Mundial representó para Estados Unidos su hegemonía mundial. Este realismo estatista surgió a finales de esta guerra, cuyos postulados intentaron describir el poder, el uso de la fuerza y el modo de dominación de esta época.

Estados Unidos entró en un escenario internacional como hegemón por primera vez; sin embargo, era un inexperto como líder mundial y debía entrenarse para ello.

Según John Dewey en su libro *Precogniciones de la Seguridad de las Naciones* (en inglés *Precognitions of the Security of Nations*), la causa de la guerra radica en el conflicto de intereses, que tiene relación con la evolución internacional de los negocios y la unión de capitales entre las naciones, además de la subordinación de los países pobres por las potencias.

Se trata de una asociación de intereses globales cuyo origen se encuentra en los llamados *trusts*³¹. Una Corporación que surgió al interior de Estados Unidos y que se volvió mundial cuando se integraron los capitales estadounidenses con los europeos, "en cada país, una junta de directores tendría el control de las compañías constituyentes y, en Londres, París o Nueva York, un alto Consejo Federal solucionaría controversias y facilitaría los negocios del mundo. Cada compañía contaría con dos elementos de protección contra el trato inequitativo (*unfair*): una comunidad de intereses asegurada mediante el intercambio de acciones y un representante ante el Consejo Federal"³².

Ante un marco de internacionalización de los negocios que representó la Corporación, hubo que impulsar la ciencia, cada quién buscaba su propia ventaja económica en el terreno de las inversiones, se utilizó la diplomacia con objetivos financieros para abrir mercados, atraer inversiones e incrementar los flujos de capital.

El interés económico siempre iba al frente, incluso éste utilizó al Estado como vía de proyección internacional y cuando se vio envuelto en conflicto, también lo comprometió a declarar la guerra. Cuando las fuerzas económicas se veían en problemas, las fuerzas políticas entraron para respaldarlas.

Estados Unidos utilizó el esquema de la Corporación durante la Primera y Segunda Guerras Mundiales para entrenarse y presentarse como líder ante los asuntos internacionales.

Por ejemplo, cuando compitió contra Japón para ganar influencia en China, su habilidad ya se había desarrollado e introdujo "una moneda unificada... un sistema ferroviario... puertos...

³¹ Se trató de una combinación de sociedad a gran escala, mediante la cual los accionistas de cada una de ellas podían confiar sus acciones en manos de depositarios facultados para administrar los negocios de todas.

³² Citado por el autor en Cfr. John Dewey, *"Precognitions of the Security of Nations"*, p. 509 y Walter Weyl, *American World Policies*, pp. 281-283.

servicios... canales... ríos... transporte... el único país que combina el capital requerido, la habilidad en ingeniería y el talento ejecutivo... si la escala es lo suficientemente grande... no habrá competencia”³³.

También se percató de lo vital que significaba construir un sistema financiero, industrial y de infraestructura a escala internacional suficientemente dominante para evitar, en la medida de lo posible, que otro esquema represente competencia a su dominio en el futuro. Este modelo fue planteado sobre una nueva dinámica industrial, comercial, financiera y científica, también requirió de una condición, la cual, supone que otros Estados abandonen la posibilidad de impulsar su maquinaria militarista-burocrática.

La teoría es una aproximación a la realidad, por lo que, debe ser flexible a las condiciones cambiantes de la naturaleza del ser social. Y la naturaleza de la sociedad tiene bases económicas, a partir de las cuales, se desarrolló la organización política.

El interés de la riqueza se organizó en una Corporación y no tiene emociones ni expresa la soberanía del pueblo, además ha moldeado las leyes en beneficio propio. En 1930, el capital estadounidense se hizo mucho más internacional, realizó préstamos al exterior, practicó la diplomacia del dólar. Antes, Estados Unidos había sido una nación deudora e importadora, ya en estos años se había convertido en exportadora de capitales y se sabe que quienes poseen el capital, deciden sobre él, así se confirmó su hegemonía financiera.

La internacionalización de los capitales estadounidenses a través del Estado corporativo, requiere de instrumentos jurídicos a favor del poder económico. Dado por entendido que la soberanía de esos capitales crean su propia zona de acción alejada de la soberanía del pueblo y del derecho interno e internacional.

Se trata pues, de un marco donde “prevalece el *nacionalismo orgánico imperialista y violento*, es ingenuo confiar en... la Liga de las Naciones o la Corte Internacional de Justicia... cuando ocurre la guerra y la parálisis económica... debemos admitir que el Estado si ejerce su *crueledad* siempre que su supervivencia está en riesgo o incluso cuando se le oprime demasiado duramente en lo económico. La Liga de las Naciones constituye un intento por someter la anarquía internacional al imperio de la ley para dar una base más firme a la moralidad internacional. *Hasta que cada nación pueda sentirse segura de la agresión... es ocioso pedir que se desarme*”³⁴.

Queda claro que el Estado ejercerá su fuerza siempre que vea amenazada su existencia, para Estados Unidos, ésto significó la necesidad de contar con un Complejo Industrial-Militar que protegiera y respaldara sus intereses cada vez se sintieran en peligro. El establecimiento de este Complejo Industrial-Militar se declaró formalmente el 17 de enero de 1961 con el presidente de Estados Unidos Dwight Eisenhower como “la unión de una inmensa organización militar con una extensa industria de guerra”³⁵. Entonces se dieron cuenta de la imperiosa

³³ Citado por el autor en John Dewey. “*The American Opportunity in China*”, *The New Republic*, XXI, 3 de diciembre de 1919, pp. 14-17.

³⁴ Citado por el autor en William Yandell Elliot. *The Pragmatic Revolt in Politics*. pp. 358, 362, 410 y 411. *El Estado Pragmático*. Fontamara, México, 1997, p. 257.

³⁵ Piádishev, B. D. *El complejo militar-industrial de los Estados Unidos*. Grijalbo, México, 1978, p. 14.

necesidad de establecer un complejo militar que asegure las ventajas en las finanzas y en la guerra.

Como lo expresa el realista cristiano Reinhold Niebuhr "la industria... es una raíz de la guerra"³⁶ y como plantea Walter Lippmann, en la segunda década del siglo XX que la guerra "es inherente a la estructura política de la sociedad moderna, aunque sus ideales la declaren fuera de la ley"³⁷.

En síntesis, el Estado Corporativo tuvo bases históricas y diferentes etapas de procesos internos y externos desde fines del siglo XIX. El corporatismo moldeó las estructuras económicas, políticas y militares que plantearon una nueva administración de los capitales y del poder político-militar. Desarrolló una industria basada en la tecnología que modificó las relaciones con otras naciones.

El término de la Segunda Guerra Mundial significó para Estados Unidos su posición hegemónica mundial y, con ello, la transnacionalización de la Corporación cuando se unieron los capitales europeos con los estadounidenses, cuyos intereses se asociaron y se volvieron globales, sin embargo, no dejaron de buscar su propia ventaja.

El desarrollo del conocimiento científico que produjo la Corporación no garantizó la paz internacional porque la ciencia ha sido utilizada para generar tecnología en armamento y porque la guerra es el interés de la democracia y no garantizará la paz global. Dentro de un marco de negocios internacionalizados, las armas se han convertido en el negocio más importante y se ha recurrido a todos los medios para hacerlo aún más grande.

El modelo de la Corporación fue una fórmula que Estados Unidos promovió para alcanzar su proyección internacional y hegemonía una vez que los intereses empresariales estadounidenses abrieron mercados en el extranjero y, con ello, mayor interdependencia entre las economías sujetas al modelo económico estadounidense.

La soberanía económica se colocó por encima de la soberanía popular, argumentando que si hay presupuesto para la defensa y para el desarrollo de herramientas militares pero no para el pueblo.

Desde la redacción de *El Federalista* ya se vaticinaba el poder de las mayorías que defienden la propiedad privada como una costumbre histórica de pensamiento y experiencia estadounidenses.

La era corporativa como la llama Orozco, se caracterizó por el liderazgo estadounidense en el exterior y un incremento excesivo en los gastos de defensa que ha provocado más inseguridad internacional, con la Corporación, las ganancias que quedan dentro de ella y las pérdidas se hacen públicas.

La diplomacia y la política exterior son medios utilizados por la Corporación para emitir discursos al estilo democrático de Estados Unidos para mantener la opinión internacional a su favor. La política exterior estadounidense es un claro ejemplo de cómo las decisiones políticas pueden conducir a la guerra ilimitada.

³⁶ José Luis Orozco. *El Estado Pragmático*. Fontamara, México, 1997, p. 264.

³⁷ *Ibid.*, p. 264.

El poder económico se encuentra en los hombres asociados en grandes corporaciones que controlan el gran capital y las fuerzas económicas. La mayoría de la sociedad está más preocupada por presiones inmediatas como su economía personal que la economía nacional o mundial, está distraída por las enfermedades, las guerras, el hambre que son una burla para la existencia humana. Todo ello les resta capacidad de acción y asociación en contra del sistema de poder militar.

La capacidad bélica desarrollada por Estados Unidos puede representar una agresión directa contra otras naciones, como un mensaje de preparación para la guerra y mayor inseguridad global. Esta potencia pide a otros países que no realicen prácticas nucleares, pero cómo puede lograrlo, si él mismo representa el mayor peligro nuclear que existe actualmente, ya que desarrolla arsenal nuclear y militar más fuerte del mundo.

Estados Unidos legitima su discurso en el incremento masivo del gasto militar, argumentando que es la única manera de volverse más seguro ante amenazas externas, pero puede resultar más inseguro producir una gran cantidad de armamento porque otras naciones también invertirán más recursos en su industria de defensa y ello generará más desconfianza entre los Estados sabiendo que en cualquier momento alguno de ellos puede lanzar un ataque nuclear primero, lo que significa que estamos sujetos a la voluntad de una potencia militar que ha desarrollado el poder nuclear más grande en la historia de la humanidad y se convierte en un peligro latente en la sociedad internacional ya que amenaza la existencia de nuestras propias vidas y la existencia humana. Ante este escenario ¿Cómo podemos estar a favor del desarrollo, investigación y poder militar que amenaza la seguridad y estabilidad internacionales?

El Estado Corporativo contribuyó a la creación de un estado militar fuerte y en él se encuentra información que no está en ninguna otra parte de la historia de Estados Unidos que nos ayudan a entender el establecimiento del Complejo Industrial-Militar, tema que será tratado con más profundidad en el siguiente capítulo. Así, la modalidad corporativa fue una vía de expansión del dominio de Estados Unidos respaldado por el poder político-militar, y al interior, unió las funciones públicas, privadas y militares que sirvieron perfectamente a los propósitos del establecimiento del Complejo Industrial-Militar como un entramado de instituciones cuya función ha sido respaldar los intereses económicos, financieros y políticos en el exterior hasta la actualidad.

CAPÍTULO 2

La relación del gobierno de Estados Unidos con la Corporación Lockheed Martin

2. La relación del gobierno de Estados Unidos con la Corporación Lockheed Martin

2.1. El Complejo Industrial-Militar

En 1950 el Consejo de Seguridad Nacional (*National Security Council, NSC*) en Estados Unidos, en su documento NSC 68³⁸ expuso que “una derrota de las instituciones libres en cualquier parte, es una derrota en todas las partes”³⁹ en este discurso se notó parte de la estrategia de política exterior de Estados Unidos y permitió una alianza empresarial-político-militar que a su vez, significó una estrategia político-militar aunada a una economía corporativa que impulsaron la proyección del plan internacional estadounidense. Esa alianza tuvo lugar bajo dos consideraciones:

- “Alcanzar la hegemonía mundial y;
- Una revolución científico-tecnológica”⁴⁰.

La primera implicó realizar un plan de acción que considerara la eliminación de amenazas y enemigos de Estados Unidos y la segunda implicó una nueva generación de producción de armas y nuevos sectores industriales.

Esta alianza es conocida como el Complejo Industrial-Militar de Estados Unidos se declaró formalmente establecido el 17 de enero de 1961 con el presidente Dwight Eisenhower en su discurso de despedida en el cual expresó:

“La unión de una inmensa organización militar con una extensa industria de guerra, es un fenómeno nuevo en la vida estadounidense. Su influencia económica, política e incluso espiritual se hace notar en cualquier ciudad, en el gobierno de cualquier Estado o en cualquier gabinete del gobierno federal. Al tener en cuenta la urgente necesidad de su desarrollo, no podemos tampoco dejar de lado sus serias consecuencias. Los órganos gubernamentales deben estar alerta ante la influencia injustificada que adquirió, premeditadamente o no, el Complejo Industrial Militar”⁴¹.

Este Complejo requirió de un nuevo pensamiento político estadounidense ejecutado a través de esa alianza que mantuvo una estructura político-militar inclinada hacia una economía de guerra que mantuviera un alto gasto militar y, también, expandir la ideología y valores estadounidenses, todo ello contribuiría a alcanzar una hegemonía mundial depositada en el

³⁸ En dicho documento, se analizaba la posición al momento de Estados Unidos -1950- y se establecían los objetivos geoestratégicos a futuro. Estableciendo así los lineamientos de la política exterior en términos de seguridad nacional.

³⁹ Miguel A. Valenzuela Shelley. *Del pensamiento neoconservador y la metapolítica en el siglo XXI*, en *El pensamiento político y geopolítico norteamericano*. Distribuciones Fontamara, México, 2005, p. 317.

⁴⁰ *Idem*.

⁴¹ *Ibid.*, pp. 317-318.

Complejo Industrial Militar de Estados Unidos para enfrentar, en su momento, el escenario de la Guerra Fría.

El Complejo Industrial-Militar fue definido por Richard Barnet como "un conjunto de instituciones integradas que actúan para acrecentar al máximo su poder colectivo"⁴². Así, el Complejo Industrial-Militar es el conjunto de fuerzas que integran el poder militar y político que respaldan los intereses económicos de las grandes corporaciones y asegura las ventajas en las finanzas y en la guerra conducida por el Estado.

Según Richard Barnet en su libro *La economía de la muerte*, el Complejo Industrial-Militar fue el resultado de la Segunda Guerra Mundial, los años que duró esta guerra modificaron las relaciones entre el gobierno y la industria de defensa que dio como resultado una alianza entre ambas partes, que representó la piedra angular del Complejo Industrial-Militar.

"La Liga Marina (*Navy League*), una camarilla compuesta por oficiales navales y constructores de buques dedicados a obtener más dinero del Congreso para barcos, constituyó un temprano prototipo del complejo militar-industrial"⁴³. Durante la guerra, el presidente Roosevelt estableció una producción de 50,000 aviones al año; sin embargo, las grandes empresas encargadas de ello seguían operando bajo los mismos estándares de la Primera Guerra Mundial y creían que la nueva producción exigida por el presidente parecería excesiva si la segunda guerra no lo merecía.

Los contratos se otorgaron a las empresas que se adaptaron a las necesidades de la guerra, entre ellas Lockheed Martin. "El 10% de todos los contratos de investigación fueron otorgados a las diez corporaciones principales. El gobierno financió cientos de nuevas plantas y luego, al finalizar la guerra vendió muchas de ellas a los gigantes industriales a costo nominal. El gobierno pagó por investigaciones que terminaron como patentes particulares. Les asignó leves impuestos y al finalizar la guerra finiquitó los contratos en términos favorables para los contratistas... el ejército se haría cargo de las plantas, los presidentes de las corporaciones usarían uniformes y estarían sujetos a la ley militar. En 1944, Charles E. Wilson, presidente de la empresa General Electric, propuso una economía de guerra permanente"⁴⁴.

La industria de defensa estaba protegida por el gobierno y la guerra dejaba ver los grandes beneficios para los contratistas, todo ello se inclinó hacia una militarización de la economía. Los empresarios más importantes experimentaron un acercamiento con los políticos militares en la conducción de la guerra.

Los principales contratistas de defensa desarrollaron nuevos proyectos de armamento que fueron ofrecidos al Departamento de Defensa que también se encargó de dictaminar los productos que el gobierno debía comprarles y la cantidad que se les pagaría por ello. El poder de este departamento es mucho más grande que el de todos sus contratistas y éstos siempre recibirán protección porque representan una parte importante del sistema.

⁴² Richard Barnet. *La economía de la muerte*. Siglo Veintiuno Editores, México, 1976. p. 61.

⁴³ *Ibid.*, p. 116.

⁴⁴ *Ibid.*, pp. 118-119.

“En 1939, el gobierno federal tenía alrededor de 800 mil civiles empleados, cerca del 10% de los cuales trabajaban para las agencias de seguridad nacional. Al finalizar la guerra, la cifra se aproximó a los 4 millones, de los cuales, más del 75% estaba en actividades relacionadas con los militares”⁴⁵. Según Richard Barnett, el resultado de esta guerra fue el surgimiento de un nuevo militarismo que necesitó modificar la estructura de poder y fusionó los deberes políticos con los militares. El nuevo esquema militar siguió con su función en los años de posguerra e implicó el esparcimiento del ejército en el exterior hasta nuestra actualidad.

En la Guerra Fría, Estados Unidos utilizó la ideología como el fundamento y justificación de sus operaciones político-militares frente a otras naciones para ganarse el apoyo de la opinión internacional mediante sus valores democráticos y el esquema del mundo libre. Como lo establece Reinhold Niebuhr en su libro *La estructura de las naciones e imperios* (en inglés *The Structure of Nations and Empires*) en 1959, si Estados Unidos logra obtener prestigio internacional significa que puede seguir justificando sus acciones militares en el exterior y obtener mayor capacidad de movilización de sus tropas e internacionalizar su cultura, sus valores y su ideología. Niebuhr dijo que los imperios también demuestran la superioridad moral, de su cultura y su civilización.

La manera de atacar de Estados Unidos es debilitando las fuerzas armadas de sus enemigos, su economía y remarcando la ideología que fundamenta sus acciones militares.

Sin embargo, las acciones político-militares y la expansión de la ideología estadounidense no siempre han tenido éxito. Las condiciones resultantes de la Guerra Fría, la situación de Vietnam, la paridad nuclear de la Unión Soviética y la crisis petrolera de 1973 hicieron dudar sobre la expansión de la democracia al estilo estadounidense, de sus planes de acción, sus instituciones, sus valores y se dudó que Estados Unidos pudiera seguir estabilizando el sistema económico mundial, este período es caracterizado por Henry Kissinger como el período de moderación estadounidense.

En 1974 durante la administración del presidente Gerald Ford, el Congreso estadounidense restringió el apoyo militar a algunos gobiernos y retiró algunas tropas en el exterior a través de actas y creó comités tanto en la Cámara de Representantes como en el Senado junto con una limitación de poder del ejecutivo.

Fue hasta la administración del presidente Ronald Reagan quien junto con George Bush plantearon un nuevo proyecto del partido republicano cuyo lema decía: “Hagamos a Estados Unidos grande nuevamente” (en inglés *Let's make America great again!*) y cuestionaron la supervivencia de Estados Unidos como potencia hegemónica ante la existencia de la Unión Soviética. Así, Ronald Reagan cedió en las relaciones con el Bloque Soviético y con los demócratas al interior de Estados Unidos, nombró a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) como el imperio del mal y reforzó el discurso ideológico anticomunista acompañado de un fortalecimiento de las fuerzas armadas y desplegando tropas en puntos

⁴⁵ *Ibid.*, p. 71.

estratégicos como Centro América, el Caribe y Medio Oriente tratando de imponer un nuevo modelo económico inclinado a los intereses de sus propias empresas.

Ronald Reagan propuso al Congreso la aprobación del aumento en el presupuesto de la defensa, pasando de 178 mil millones de dólares en 1980 a 200 mil millones de dólares en 1981 y 224 mil millones de dólares en 1982⁴⁶, Reagan logró una producción de armas al doble al término de su administración en 1984. Siguió la estrategia del presidente Carter como la Fuerza de Despliegue Rápido (*Rapid Deployment Force*), Fuerzas Especiales (*Special Forces*)⁴⁷ y la Iniciativa de Defensa Estratégica (*Strategic Defense Initiative*) conocida como la Guerra de las Galaxias⁴⁸. Así, con las nuevas acciones del gobierno estadounidense y del Complejo Industrial-Militar hicieron notar la debilidad de la Unión Soviética para estar a la par en la carrera armamentista con Estados Unidos.

Posteriormente, el término de la Guerra Fría significó para Estados Unidos su lugar como el ganador de esa pugna ideológico-política dejando rezagado el sistema socialista. El escenario de post guerra se llenó de discursos ideológicos y valores manipulados por la potencia mundial como la democracia en sentido propio de libre mercado, sobre derechos humanos, combate al narcotráfico, terrorismo, movimientos extremistas-nacionalistas y globalización. Surgieron textos como el de Fukuyama en *El fin de la historia*, donde expuso la superioridad estadounidense sobre cualquier otro bloque o ideología y, sobre todo, de una nueva etapa de inminente hegemonía mundial. Sin embargo, no todo permaneció en orden y recién comenzado el siglo XXI nuevos sucesos cambiaron la dinámica mundial. En los primeros años de este nuevo siglo, la política internacional se ha caracterizado por el unilateralismo de Estados Unidos respaldado por su capacidad militar desarrollada masivamente en los últimos años, su presupuesto de defensa ha mantenido una tendencia ascendente desde el año 2000 y según las estadísticas, se encuentra en primer lugar mundial como productor y vendedor de armamento, muy por encima de cualquier otra nación.

El neoconservadurismo es la línea de pensamiento que domina actualmente las elites políticas, militares y corporativas. El neoconservadurismo se divide en "aislacionistas e internacionalistas (intervencionistas)"⁴⁹. Ambos grupos critican la manera en la que Estados Unidos mantiene su hegemonía en el mundo. Por un lado, los neoconservadores internacionalistas tienen un proyecto estratégico que está basado en la superioridad militar, guiada de una política exterior unilateralista, en donde la capacidad militar tiene fines defensivos y son quienes se encuentran actualmente en el poder con la administración del Presidente George W. Bush, encabezados principalmente por William Kristol, Richard Perle, Robert y Donald Kagan, Paul Wolfowitz, Donald Rumsfeld y Dick Cheney.

⁴⁶ *Ibid*, p. 323.

⁴⁷ Significaba combinar la fuerza aérea, el ejército y la marina.

⁴⁸ Guerra de las Galaxias, un proyecto estadounidense hecho público por el presidente Reagan en marzo de 1983. Como el proyecto supuestamente tiene como objetivo eliminar los peligros de una guerra nuclear entre las dos superpotencias, su nombre oficial es *Iniciativa de la Defensa Estratégica* (SDI).

⁴⁹ Robert Kagan y William Kristol, coeditores del libro *Present Dangers* en el año 2000, dividieron a estos dos grupos de pensamiento.

Por otro lado, se encuentran los neoconservadores aislacionistas quienes promueven una política exterior multilateralista liberal y optan por el consenso en lugar del liderazgo por medio de la fuerza, tratan de disminuir el presupuesto al desarrollo tecnológico militar y para ellos, la capacidad militar es sólo una herramienta diplomática en política exterior, tuvieron presencia durante toda la administración del Presidente Bill Clinton, caracterizada por su disminución al presupuesto de defensa. Ésto significó que los conservadores intervencionistas criticaran ampliamente la administración de su presidente en aquellos años, sustentando que Estados Unidos se estaba convirtiendo en líder del mundo y no en el hegemón del nuevo siglo como ellos lo deseaban. La preocupación de los neoconservadores intervencionistas se hizo aún más grande al percibir su necesidad de poner en práctica su proyecto de nación y eso lo hicieron cuando ganaron las elecciones del año 2000 y entraron a la Casa Blanca para reorientar la política exterior, de una multilateral a una unilateral e intervencionista y podrían entonces revertir la estrategia de defensa aumentando el presupuesto a la industria de guerra para alcanzar los objetivos de hegemonía mundial acordados en la década de los noventa con el proyecto del Nuevo Siglo Americano. Los objetivos del Nuevo Siglo Americano se establecieron de la siguiente manera;

- 1) "Mantener e incrementar la supremacía militar, económica y tecnológica;
- 2) Defender la patria estadounidense;
- 3) Pelear y ganar múltiples y simultáneas guerras y amenazas y;
- 4) Asegurar regiones críticas"⁵⁰.

El eje central sería "mantener su hegemonía global sustentada en la capacidad militar... este pensamiento, el denominado neoconservador internacionalista (...) tiene gran dominio en la elaboración de la Gran Estrategia estadounidense. Los fundamentos del neoconservadurismo internacionalista radican en tres puntos;

- 1) la seguridad nacional y su relación con el proyecto hegemónico;
- 2) la crítica al aislacionismo y;
- 3) la inviabilidad y riesgo del proyecto liberal internacionalista"⁵¹.

Desde entonces se acordó que la seguridad nacional sólo se podría garantizar si su capacidad militar se establecía más poderosa que la de cualquier Estado, a fin de enfrentar cualquier enemigo en cualquier momento y espacio geográfico. El núcleo de desarrollo tecnológico tendría lugar primordialmente en la industria de guerra, ya que, éste sería el único negocio que mantendría también su supremacía económica global y las críticas al proyecto liberal internacionalista sobre la debilidad de éste para mantener la hegemonía estadounidense.

⁵⁰ Miguel A. Valenzuela Shelley. *Del pensamiento neoconservador y la metapolítica en el siglo XXI*, en *El pensamiento político y geopolítico norteamericano*. Distribuciones Fontamara, México, 2005, p. 312.

⁵¹ *Ibid.*, pp. 309 y 310.

Durante los años de administración del presidente Bill Clinton los conservadores internacionalistas encabezados por William Kristol, Richard Perle, Robert y Donald Kagan, Paul Wolfowitz, Donald Rumsfeld y Dick Cheney expresaron que Estados Unidos comenzaba a debilitar su hegemonía mundial debido a una política exterior multilateral y al recorte del presupuesto militar, todos ellos plantearon un cambio y redirección de la estrategia estadounidense que fortaleciera e incrementara el poderío militar. Y tal fue la inquietud de los conservadores internacionalistas en redefinir un nuevo proyecto de acción y aumentar masivamente los gastos en la industria de defensa, que curiosamente inmediato a estos deseos y propuestas, acontecieron los hechos del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos que permitieron un cambio radical de la estrategia tal y como lo habían previsto los conservadores internacionalistas.

Con lo acontecido el 11 de septiembre de 2001 permitió a Estados Unidos reorganizar el país exactamente como ya estaba considerado en su proyecto hegemónico que contemplaba un alto nivel en el presupuesto de defensa como nunca antes en la historia de la industria militar de Estados Unidos, desarrollaron tecnología militar superior a cualquier otra nación, expandieron su ideología en todo el mundo para ganar la opinión internacional a su favor y legitimar ante ella sus acciones en el exterior y resguardar la seguridad nacional que se había visto amenazada durante los ataques del 11 de septiembre, al mismo tiempo, esos ataques dieron paso a una nueva etapa de discursos que han intentado de convencer y manipular la legitimidad de sus operaciones militares en el extranjero.

El gobierno de Estados Unidos aumentó inmediatamente su investigación en asuntos nucleares, aumentó sus bases militares aéreas, navales y terrestres en puntos muy estratégicos del globo ganando zonas de influencia, desarrolló también un sistema global de misiles con ayuda de Lockheed Martin, quien ha desarrollado una red tecnológica de logística en comunicación y conexión entre las fuerzas aliadas de Estados Unidos para localizar al enemigo y enfrentarlo al mismo tiempo y captar la imagen en tiempo real exacto del campo de batalla. Han realizado una cantidad impresionante de operaciones militares conjuntas y una excesiva expansión ideológica que le garanticen el pleno control de sus acciones.

Existen varias instituciones que operan bajo una misma lógica dentro del Complejo Industrial-Militar, entre ellas se encuentran: los militares, los centros de investigación⁵², el Departamento de Defensa, políticos militarizados y los contratistas de defensa. Dentro de este gran Complejo, se acumulan grandes ganancias que generan conflictos de intereses entre quienes lo integran y las estructuras permanecen para preservar los intereses en grupo.

Los militares mantienen vínculos muy estrechos con los funcionarios públicos y con el Congreso. Según Barnett, su mentalidad expresa que el éxito estadounidense está la guerra, al considerar lo que es bueno para la fuerza aérea, lo es también para Estados Unidos y la muerte del enemigo en el exterior genera respeto para su gobierno.

⁵² En inglés *Think tanks*.

El Complejo ofrece a sus militares beneficios como pensiones altas, atención médica, viajes, productos a precios nominales y honores que reciben de la sociedad por su labor emprendida. Y sobre todo, consideran que el desarme es una completa utopía.

Los conflictos del nuevo milenio están produciendo una nueva generación de militares veteranos en combate con diferentes perspectivas de guerra que en conflictos anteriores.

El nuevo militarismo también necesitó de la instauración y concentración de la información en un monopolio para utilizarlo a favor de la seguridad nacional. El Departamento de Defensa posee información confidencial para resguardar la seguridad estadounidense. Actualmente, la información está dominada por los grandes congregados intelectuales.

El término *think tanks* surgió en Estados Unidos en la Primera Guerra Mundial que debido a la situación internacional de guerra, los militares debían reunirse para discutir sobre las acciones militares del gobierno estadounidense en un lugar cerrado sin la infiltración del enemigo, generalmente lo hacían dentro de un tanque de guerra que era un lugar seguro en el que podían mantener información valiosa y confidencial. En la Segunda Guerra Mundial este concepto hizo referencia a los “nuevos centros o institutos de discusión, de investigación o de asesoría que se multiplicaron a raíz de los grandes conflictos internacionales para llenar un vacío analítico entre la academia y los gobernantes.”⁵³

Actualmente, los grandes centros de investigación representan una “organización corporativa de las ideas”⁵⁴ dentro de un gran *complejo de investigación* financiado por los grandes capitales que concentran intelectuales, cuyas investigaciones están orientadas exclusivamente en beneficio de aquellos que otorgan financiamiento a sus proyectos. Generalmente sus investigaciones tienen como objetivo reducir costos para maximizar las ganancias, aumentar el poder y el control de grandes empresas, corporaciones y también actúan como asesores de aquellos que administran el poder político y toman las decisiones.

Para las relaciones internacionales, los centros de investigación representan un elemento importante dentro del Complejo Industrial-Militar porque influyen de manera directa o indirecta en la política exterior estadounidense porque se encargan de estudiar aspectos de la política internacional donde se desenvuelve Estados Unidos.

El complejo intelectual surgió por la necesidad de Estados Unidos en resguardar su seguridad y continuar con su hegemonía mundial. Actualmente, existen tres grandes *think tanks* más poderosos: “el *Carnegie Endowment for International Peace*, el *Council on Foreign Relations* (CFR) y la *RAND Corporation (Research and Development)*”⁵⁵. La *Carnegie Endowment for International Peace*⁵⁶ se fundó en 1910 y su principal área de investigación son los asuntos internacionales en política exterior, ahí que publican las revistas *Foreign Affairs* y *Foreign Policy* cuya sede se encuentra en Washington D. C. La *Council on Foreign Relations*⁵⁷

⁵³ María Parraguez Kobek. *Los intelectuales corporativos y los Think Tanks del nuevo milenio* en *Globalismo e Inteligencia Política*. Gedisa, Barcelona, 2001, p. 164.

⁵⁴ *Ibid.*, p. 157.

⁵⁵ *Ibid.*, p. 166.

⁵⁶ <http://www.carnegieendowment.org/>

⁵⁷ <http://www.cfr.org/thinktank/>

(CFR) fue fundada en 1921 por hombres de negocios, banqueros y abogados, actualmente se dedican a la información y análisis en los asuntos internacionales. La *RAND Corporation*⁵⁸ se creó en 1948 y recibe el financiamiento del Departamento de Defensa de Estados Unidos, su función es asesorar a funcionarios del gobierno en temas de seguridad nacional principalmente.

Los centros de investigación producen información que mantienen controlada y la utilizan en sentido propio de los intereses del gobierno estadounidense y de las grandes corporaciones quienes otorgan fondos para financiar sus investigaciones.

Los intelectuales que se congregan en estos centros comercian con su conocimiento, sus ideas, sus proyectos y sus obras más sobresalientes. En los primeros años del siglo XXI, José Luis Orozco introdujo un nuevo término como *intelectual corporativo* que lo ha utilizado en numerosas publicaciones. Éste tipo de intelectual se desarrolló dentro de una dinámica de la Corporación y sus "bases se encuentran en el pragmatismo contemporáneo de Estados Unidos"⁵⁹ en donde las fuerzas empresariales establecieron nuevas instancias intelectuales corporativas como los congregados intelectuales. Los investigadores y científicos que trabajan para Lockheed Martin están asociados con el Departamento de Defensa porque reciben el financiamiento a sus planes enfocados al desarrollo tecnológico de armamento.

Otro actor importante y decisivo dentro del Complejo Industrial-Militar es del Congreso estadounidense, dentro del cual, existe un pluralismo político y reglas de participación de las distintas fuerzas y opiniones políticas del país. El Congreso es una institución que funciona como una especie de intermediario de los diferentes intereses nacionales. Todos los sectores sociales están representados en él y significa la participación indirecta de los intereses de grupos, de organizaciones no gubernamentales, minorías y mayorías del país a través de los legisladores. El Congreso estadounidense es pluralista porque la sociedad que está representada en él es de igual manera plural.

El Congreso tiene un papel importante dentro del Complejo Industrial-Militar, ya que de él depende la aprobación del presupuesto de defensa, solicitado por el poder Ejecutivo, y el desplazamiento de las tropas estadounidenses en el extranjero. De ahí que las relaciones sean muy estrechas entre elites privadas y del gobierno. Las corporaciones, empresas y diferentes grupos políticos están permanentemente en competencia por la aprobación de leyes y presupuestos a su favor. Quienes se encuentran en los puestos de dirección de algunas corporaciones generalmente cuentan con experiencia política y algunos han sido funcionarios o ex-miembros del Congreso. El Congreso es una parte importante del gobierno federal que se necesita para la ejecución de las políticas del gobierno y en ocasiones hay privilegios para algunos funcionarios que conducen la política y las decisiones legislativas.

Los congresistas se inclinan hacia un favoritismo por los contratos de defensa y por compañías que se ubican en sus estados y argumentan la contribución de éstas a fortalecer la seguridad, su apoyo lo intercambian por favores o beneficios. El Complejo está lleno de

⁵⁸ <http://www.rand.org/>

⁵⁹ María Parraguez Kobek. *Los intelectuales corporativos y los Think Tanks del nuevo milenio* en *Globalismo e inteligencia política*. Gedisa, Barcelona, 2001, p. 163.

retribuciones; por un lado, el funcionario se percata de un nuevo puesto abierto en áreas de defensa en la que podrá laborar; un contratista busca firmar más contratos para generar más ganancias; los congresistas se preocupan por las contribuciones monetarias a sus campañas para ganar más espacios dentro del Congreso, así como votos y distritos. Cada quien está interesado en expandir el orden militar en su propia dirección, todos encuentran razones para hacerlo y quien no lo haga no permanecerá por mucho tiempo⁶⁰.

El Presidente y el Congreso han moldeado las políticas del presupuesto de defensa reduciendo el crecimiento del gasto en otros sectores que tienen poca relación con las cuestiones de defensa nacional. En 2006 el Congreso aprobó 89 de 154 propuestas del Ejecutivo, también aprobó un gasto de defensa en 2007 de 571,869 millones de dólares, en 2008 ya aprobó que será de 606,546 millones de dólares, en 2009 se estima que sea de 601,772 millones de dólares y prevén el descenso del presupuesto militar a partir del año 2009⁶¹.

Del gasto total de defensa en 2008 que será de 606,546 millones de dólares, el Departamento de Defensa recibirá 583,267 millones de dólares, recibirá prácticamente el 96% del gasto total para este rubro y el 4% restante serán gastos orientados hacia el personal militar; operaciones intercontinentales y mantenimiento de equipo de guerra; investigación estratégica, pruebas y desarrollo; alojamiento, construcción militar y energía atómica.

Cuando el Presidente George W. Bush presentó su propuesta del presupuesto para el año fiscal 2008, siempre enfatizó los propósitos de seguridad de Estados Unidos como la cuestión principal. En la siguiente tabla se presentan las asignaciones del presupuesto federal en 2006:

Tabla 1

Erogaciones de la Seguridad Nacional en el año fiscal 2006 (millones de dólares)	
Departamento de Defensa	499.400
Departamento de Energía (Armamento nuclear y limpieza del medioambiente)	16.600
Departamento de Estado	25.300
Departamento de Asuntos de los Veteranos	69.800
Departamento de Seguridad Interior	69.100
Departamento de Justicia (1/3 del FBI)	1.900
Departamento del Tesoro (para el Fondo de Retiro de las Fuerzas Armadas)	38.500
Administración Nacional de Aeronáutica y el Espacio – NASA - (1/2 del total)	7.600
Interés neto imputable a anteriores	206.700

⁶⁰ Yarmolinsky Adam. *The Military Establishment: its impacts on American Society*. Harper & Row Publishers, New York and London, 1971, p. 39.

⁶¹ Datos tomados de la página de Internet <http://www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2008/pdf/hist.pdf> Sobre el presupuesto federal aprobado por el Congreso para el año fiscal 2008.

desembolsos de la defensa financiados con endeudamiento	
Total	934.900
Fuente: Clasificaciones y cálculos del autor; información básica de la Oficina de Gerencia y Presupuesto, <i>Presupuesto del Gobierno de los Estados Unidos, Año fiscal 2008</i> y Oficina del Censo de los EE.UU., <i>Estadísticas históricas de los Estados Unidos, Época colonial hasta 1970</i> . ⁶²	

El Departamento de Defensa (abreviado como DDD y llamado en inglés *Department of Defense DoD*) es el ministerio del gobierno de Estados Unidos encargado de las fuerzas militares del país y exige una maquinaria de guerra más perfeccionada. Su director es el Secretario de Defensa que actualmente es Robert M. Gates, quien forma parte del gabinete presidencial y del Consejo de Seguridad Nacional. Su sede central se encuentra en el Pentágono en el estado de Virginia. El Departamento de Defensa se creó por la unión del Departamento de la Armada y el Departamento de Guerra en 1947 en la administración del Presidente Harry Truman. Controla actualmente los tres departamentos militares:

- El Departamento de la Armada (incluye la Marina);
- El Departamento del Ejército y;
- El Departamento de la Fuerza Aérea.

Además de los 3 departamentos militares, controla el Estado Mayor Conjunto, los Comandos Unidos de Guerra y otras agencias como la Agencia de Defensa de Cohetes (*Missile Defense Agency*). El Secretario de Defensa es el principal consejero del presidente y responsable de la formulación de las políticas emitidas por su área. Antes de ocupar este cargo, fue presidente de la Universidad de Texas en 2002 y director de la CIA (*Central Intelligence Agency* o Agencia Central de Inteligencia) de 1991 a 1993, ha servido a la CIA durante 27 años⁶³. En julio de 2007 el Departamento de Defensa operó y controló entre 700 y 800⁶⁴ bases militares en 63 países, tiene presencia de personal militar en 156 países y se construyeron más bases desde el 11 de Septiembre de 2001. En total hay 255,065 empleados militares distribuidos en el extranjero. Considerando las bases militares dentro y fuera de Estados Unidos, el Pentágono administró un total de 2,202,735⁶⁵ hectáreas hasta el año 2007. En el siguiente mapa se muestran las bases militares de Estados Unidos en el mundo de 2001 a 2003:

⁶² Noticia del periódico *La Jornada*, 15 de marzo de 2007, por Robert Higgs.

⁶³ Ver la página de Internet www.lockheedmartin.com

⁶⁴ <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=DUF20070504&articleId=5564>

⁶⁵ *ibidem*.

Gráfica 1

Bases militares de Estados Unidos en el mundo 2001-2003



Fuente: <http://www.globalpolicy.org/empire/intervention/index.htm>, sitio visitado el día 17 de julio de 2008 a las 20:21 hrs.

Las bases militares estadounidenses están esparcidas en el extranjero, en el continente americano: Canadá, Groenlandia, Colombia, Perú y Honduras, en Europa; Gran Bretaña, Islandia, Bélgica, Holanda, Alemania, Francia, España, Portugal, Italia, Grecia, Austria, Croacia, Bulgaria, Bosnia-Herzegovina, Macedonia, Serbia y Montenegro, en Medio Oriente; Turquía, Armenia, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Omán, Turkmenistán, Kazajstán, Uzbequistán, Afganistán, Kirguizistán, Paquistán, Tayiquistán, Irak e Israel, en el sureste de Asia; Tailandia, Indonesia, Filipinas, Corea del Sur y Japón⁶⁶ y en Oceanía; Australia y Nueva Zelanda. Para mantener las bases militares operando, los contratistas de defensa, como Lockheed Martin, ofrecen la exportación de sus servicios militares.

La Fuerza Aérea estadounidense tiene locaciones en Alemania, Italia, Japón, Portugal, Arabia Saudita, Corea del Sur, Turquía, Reino Unido y en el Pacífico Sur. El ejército se encuentra esparcido en Bélgica, Alemania, Italia, Japón, Holanda, Corea del Sur y Reino Unido. La Fuerza Naval también se localiza en Bahrein, en Guantánamo Cuba, Diego García⁶⁷, Grecia, Islandia, Italia, Japón, Corea del Sur, España y Reino Unido⁶⁸.

⁶⁶ Estados Unidos y Japón desarrollaron una nueva generación de cohetes en 2006. Tokio destinó tres mil millones de yenes (25 mil 54 millones de dólares) para la versión actualizada del SM-3 y 700 millones de yenes (cinco mil 96 millones de dólares) para el resto de la investigación conjunta. Desde 1999, Japón lleva a cabo investigaciones con Estados Unidos para poner en marcha un escudo antimisiles.

⁶⁷ La isla de Diego García es la más grande de las Islas Chagos localizadas en el océano Índico, descubiertas por los portugueses en el siglo XVI y habitadas hasta el siglo XVIII.

⁶⁸ <http://www.globalsecurity.org/military/facility/sites.htm> sitio web visitado el 27 de agosto de 2008 a las 12:00 pm.

2.2. Antecedentes de la Corporación Lockheed Martin

Desde su fundación, el Estado ha ejercido la violencia al construir sus propios mecanismos de defensa y ataque, por ello la correlación histórica entre poder militar, económico y político en el nivel interno fue tan sólido que posteriormente se instauró más allá de sus fronteras al intervenir en otros territorios e iniciar una lucha constante contra sus enemigos al buscar recursos y ganar regiones. A través de una evolución al interior, el Estado se percató de la utilidad de los actores privados para generar potencial militar.

El vínculo entre el Estado y actores privados se ha convertido en un modelo de producción y ganancias que se obtienen del desarrollo del potencial militar. En ello, hay un balance entre generación de violencia y acumulación del capital. Una economía estable es poder, sin embargo; la reciente crisis en Estados Unidos coincide con la disminución en el presupuesto de defensa a partir del año 2010 según las proyecciones de la Casa Blanca.

Estados Unidos ha encontrado un oportunismo económico, político y estratégico al otorgar contratos a corporaciones y moldear sus propias normas en la persecución de sus objetivos. Sobre todo a partir del 11 de septiembre de 2001, el gobierno ha lanzado programas de asistencia de manera más agresiva y con ello, la alianza que sostiene con Lockheed Martin se ha vuelto más interdependiente en busca de un beneficio que demanda una evidente revolución tecnológica militar.

Dos protagonistas como el gobierno de Estados Unidos y la Corporación Lockheed Martin, ambos sostienen una relación estratégicamente indisoluble que cumple un papel dentro del Complejo Industrial-Militar que debido a la política militarista emprendida se requiere satisfacer la demanda de armamento con un determinado nivel tecnológico y características específicas que garanticen el mantenimiento de la hegemonía estadounidense. Por ello, la Corporación Lockheed Martin desempeña una función como proveedor de armas y servicios estratégicos a su gobierno para emprender acciones intercontinentales, es también un desarrollador de sistemas de guerra de alta complejidad que necesitan una inversión masiva debido a una postura ultramilitarista destacada.

Lockheed Martin se fundó en 1909 con la unión de Glenn L. Martin y los hermanos Allan y Malcom Loughhead, en 1912 los hermanos formaron la Compañía de hidro-aviones (en inglés *Alco Hydro-Aeroplane Company*) que fue oficialmente incorporada en Los Angeles California y

realizaron el primer vuelo transatlántico. En 1914 la empresa Glenn L. Martin entregó el primero modelo de avión al ejército de Estados Unidos, estos fueron los primeros años de relación entre ambos actores. Por su parte, en 1916 los hermanos Loughead establecieron la empresa manufacturera de aviones "Loughead". Posteriormente, la compañía "Glenn L. Martin" se fusionó con "Wright" y fue así como formaron la empresa de aviones "Wright-Martin". En 1918 Loughead realizó su primera venta militar a la fuerza naval estadounidense.

En 1920 "Loughead" se nombró temporalmente "Lockheed" y "Martin" por su lado, se fusionó sólo un corto tiempo con la empresa de los hermanos "Wright", ambas compañías fueron proveedoras de aviones a la milicia de Estados Unidos. En la década de los cuarenta tanto "Lockheed" como "Martin" realizaban proyectos separados, la primera se enfocó a la producción de aviones de transporte y combate mientras que la segunda se dedicó a la industria comercial de aerolíneas, cohetes entre otras armas modernas. En la década de los sesenta ambas empresas eran los proveedores más importantes de la NASA, "Lockheed" continuó transportando tropas y refugiados durante la guerra de Vietnam y "Martin" empezó el proyecto del transbordador espacial fusionándose con la empresa "Marietta" cuya razón social se modificó como "Martin Marietta" que apoyó en la construcción de la primera estación espacial de la nación. En 1995 Lockheed y Martin Marietta se fusionaron para formar una de las empresas más importantes dedicadas a la defensa, al espacio y la tecnología que posteriormente incluyeron las telecomunicaciones y sistemas de información.

A partir del año 2000 Lockheed Martin ha sido el contratista dedicado a modernizar y construir herramientas militares para la fuerza aérea, la naval y la marina estadounidense, así como la fuerza aérea y naval británicas. En 2002 tuvo lugar al lanzamiento del Atlas V como una nueva generación de vehículos espaciales. Después de lo acontecido el 11 de septiembre de 2001 Lockheed Martin se ha apegado a los requerimientos de su gobierno para emprender proyectos de defensa tanto al interior como al exterior.

Lockheed Martin ha sido socio del gobierno al cual provee servicios locales, estatales y agencias federales con productos y soluciones en cuestiones de seguridad nacional. Relaciones con el Buró Federal de Investigación BFI (en inglés FBI), con la Administración Federal de Aviación AFA (siglas en inglés FAA), con la Guardia Costera estadounidense (*Coast Guard*), Administración de Seguridad de Transportes (siglas en inglés TSA), Buró de Ciudadanía y Servicios de Migración, entre otros.

Sus requerimientos de producción se acoplan de acuerdo a las necesidades del gobierno en infraestructura, soluciones, es proveedor de agua, telecomunicaciones, gas y petróleo. En 2002 Lockheed Martin ganó dos contratos del Departamento de Seguridad Nacional. La Guardia Costera también le otorgó un contrato para ejecutar el programa de modernización y alto alcance para las fuerzas de esta organización.

Los logotipos de la empresa han ido evolucionando como se muestra en la siguiente imagen:



El 26 de agosto de 2008 Lockheed Martin aeronáutica tiene un contrato naval por 129,259,000 dólares para la fabricación y entrega del modelo 13 P-3 Outer Wing Assembly (OWA) y será entregado en 2010⁶⁹.

Lockheed Martin domina un sector de negocios como en la industria de defensa y en la aeronáutica que requieren del subsidio y cercanía del gobierno de Estados Unidos en conjunto con los accionistas que conforman las finanzas de la corporación. Los principales accionistas de Lockheed Martin hasta este año 2008 son Robert Stevens J., Robert Coutts B., Stanton Sloane D., Christopher E. Kubasik, Linda R. Gooden⁷⁰.

⁶⁹http://www.globalsecurity.org/military/library/news/2008/08/dod-contracts_3849.htm citado el 27 de agosto de 2008 a las 11:20 am. Asimismo, Lockheed Martin tiene otro contrato para este año con la Fuerza Aérea de 12,200,000 dólares para la fabricación de un vehículo con alcance global y será entregado en 2010.

⁷⁰ <http://es.finance.yahoo.com/q/mh?s=LMT> visitado el día 11 de agosto de 2008 a las 4:43 pm.

Stevens Robert J. es el presidente actual de la Corporación Lockheed Martin, es miembro de la Sociedad Astronáutica Americana (*American Astronautical Society*), el Instituto Estadounidense de Aeronáutica (*American Institute of Aeronautics*), la Sociedad Aeronáutica Royal (*Royal Aeronautical Society*) y la Academia Internacional Astronáutica (*International Academy of Astronautics*), también sirvió a la Comisión del Presidente George Bush sobre asuntos del futuro de la Industria aeroespacial de Estados Unidos, así como también tiene trayectoria en la Marina⁷¹.

Linda Gooden ocupa el puesto de Vicepresidenta del segmento de Lockheed Martin Sistemas de Información y Servicios Globales (*Lockheed Martin Information Systems & Global Services IS&GS*) es parte de la corporación desde 1997⁷². Christopher E. Kubasik es Vicepresidente de Lockheed Martin para el área de Sistemas de Negocios Electrónicos, es miembro desde 1999⁷³. Robert B. Coutts, tiene a su cargo el segmento de bienes industriales, aeroespaciales y productos de defensa y servicios, su ingreso a la Corporación desde 1993⁷⁴. Sloane D. Stanton sirvió a la naval estadounidense en 1976 y se integró a la corporación en 1984, actualmente ocupa la dirección en servicios de tecnología de la información⁷⁵.

El siguiente organigrama de la Corporación Lockheed Martin muestra de manera general los segmentos de negocios en que participa y el organigrama del Departamento de Defensa:

⁷¹ www.lockheedmartin.com/aboutus/bios/stevens.html visitado el día 11 de agosto de 2008 a las 4:40 pm.

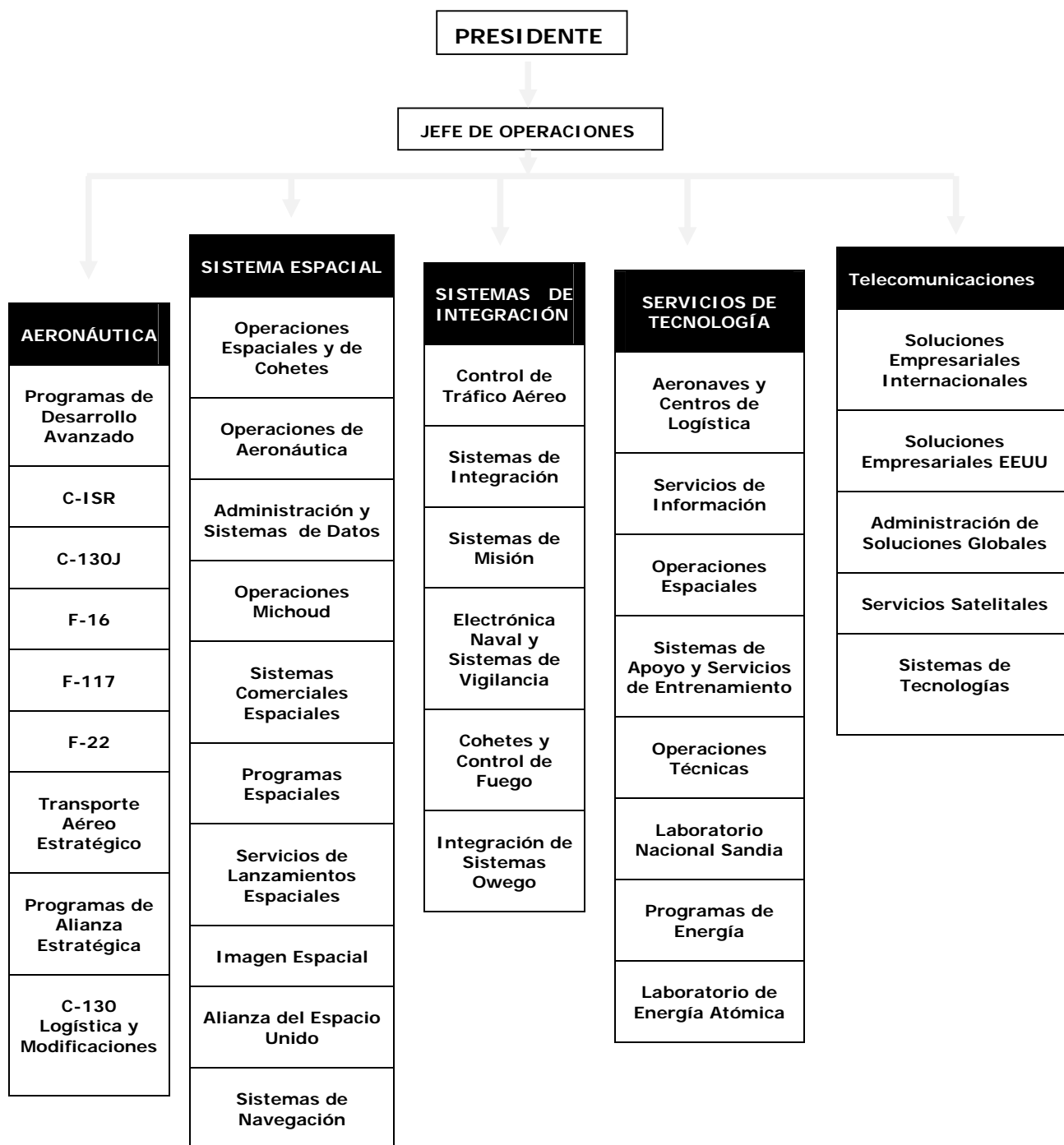
⁷² www.forbes.com/finance/mktguideapps/personinfo/FromPersonIdPersonTearsheet.jhtml?passedPersonId=1110518 visitado el 18 de agosto a las 2:56 pm.

⁷³ www.forbes.com/finance/mktguideapps/personinfo/FromPersonIdPersonTearsheet.jhtml?passedPersonId=931397 visto el 18 de agosto de 2008 a las 3:00 pm.

⁷⁴ www.forbes.com/finance/mktguideapps/personinfo/FromPersonIdPersonTearsheet.jhtml?passedPersonId=931407 visto el 18 de agosto de 2008 a las 3:05 pm.

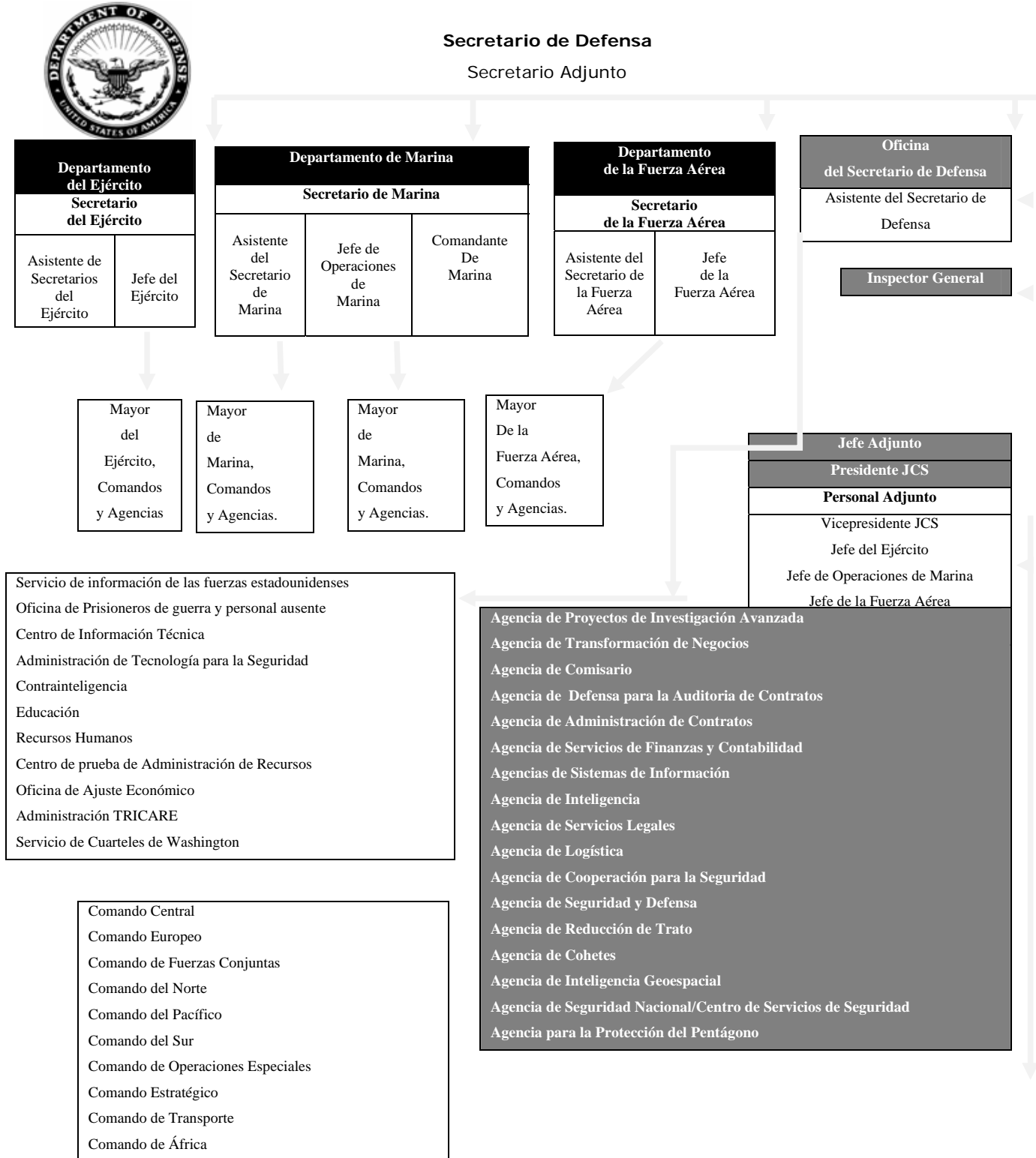
⁷⁵ w.forbes.com/finance/mktguideapps/personinfo/FromPersonIdPersonTearsheet.jhtml?passedPersonId=1114375 visitado el 18 de agosto de 2008 a las 2:54 pm.

Organigrama de la Corporación Lockheed Martin



Fuente: Elaboración propia con información de www.lockheedmartin.com

Organigrama del Departamento de Defensa⁷⁶



⁷⁶ Elaboración propia con información de <http://www.defenselink.mil/odam/omp/pubs/GuideBook/Pdf/DoD.PDF> visitado el día 10 de septiembre de 2008 a las 12:36 pm.

Lockheed Martin opera en cinco principales segmentos de negocios como: la aeronáutica; sistemas espaciales; sistemas de integración; servicios globales y telecomunicaciones. Su lema es “nunca olvidamos para quienes trabajamos” (en inglés *We Never Forget Who We're Working For*), su sede principal está ubicada en el estado de Maryland, tiene registrados 140,000 empleados y es una corporación dedicada a desarrollar, investigar, diseñar, integrar, operar, manufacturar y sostener sistemas tecnológicos avanzados aplicados en aviones de guerra, armas, vehículos, radares, cohetes, satélites, sensores, servicios de información, entre otros⁷⁷. Además de ser el más grande proveedor en tecnología de información del gobierno federal, trabaja con otros clientes como:

Cientes en Estados Unidos

Fuerza Aérea
Ejército
Marina
Fuerza Naval
Departamento de Agricultura
Departamento de Comercio
Departamento de Energía
Departamento de Salud y Recursos Humanos
Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano
Departamento de Justicia
Departamento de Transporte
NASA (National Aeronautics and Space Administration)
Servicio Postal

Departamento de Defensa:

- Oficina del Secretario de Defensa
- Comando especial de operaciones

Agencias de defensa como:

- Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada
- Agencia de Transformación de Negocios
- Agencia del Comisario
- Agencia de Auditoría de Contratos
- Agencia de Administración de Contratos
- Agencia de Servicios de Finanzas y Contabilidad
- Agencia de Sistemas de Información
- Agencia de Inteligencia
- Agencia de Servicios Legales
- Agencia de Logística
- Agencia de Cooperación para la Seguridad
- Servicio de Seguridad y Defensa
- Agencia de Reducción de Trato
- Agencia de Cohetes
- Agencia de Inteligencia Geospacial
- Agencia de Seguridad Nacional/Centro de Servicios de Seguridad
- Agencia para la Protección del Pentágono

⁷⁷ *Ibidem.*

Clientes en el extranjero

Lockheed Martin también tiene clientes en el extranjero a quienes asiste en la modernización del equipo de la fuerza aérea y otorga asistencia en el manejo del tráfico aéreo en sus aeropuertos.

Tabla 5

AMÉRICA	ASIA PACÍFICO	MEDIO ORIENTE	EUROPA
Brasil Argentina Canadá Chile	Japón India Corea del Sur Taiwán Australia Nueva Zelanda	Turquía	Gran Bretaña Noruega Francia Italia República Checa Bélgica España Portugal Polonia Alemania Dinamarca

Fuente: Elaboración propia con información obtenida del sitio de Internet www.lockheedmartin.com

Lockheed Martin firma contratos millonarios para la producción de instrumentos de guerra. "Al término del año 2006, aproximadamente el 84% del total de las ventas de Lockheed Martin fueron hechas al gobierno de Estados Unidos como principal contratista. En junio de 2007 sus ganancias incrementaron el 4% que significa 19,930 millones de dólares, sus ingresos netos incrementaron 25% que equivale a 1,470 millones de dólares; sus ganancias son el resultado de las ventas de aviones de combate de las versiones F-22⁷⁸, F16 y F-35⁷⁹ y otros programas de aeronáutica"⁸⁰. Las siguientes imágenes muestran las versiones de aviones de combate producidos por Lockheed Martin durante años:

JSF EOTS

Joint Strike Fighter Electro-Optical Targeting System



⁷⁸ El costo por unidad de la nueva versión en 2006 de F-22 es de 120 millones de dólares.

⁷⁹ El costo por unidad de las versiones F-35A, F-35B y F-35C es de 48 millones, 62 millones y 63 millones de dólares respectivamente al año 2006.

⁸⁰ <http://today.reuters.co.uk/stocks/CompanyProfile.aspx?ticker=LMT.N>

LANTIRN ER

Enhanced Reliability, Resolution, and Range



NITE Hawk

The Night Strike Advantage



Sniper

The World's Most Advanced Targeting Pod



Target Sight System (TSS)

Electro-Optical/Infrared Targeting System for the US Marine Corps



JASSM

Joint Air-to-Surface Standoff Missile



LongShot Smart Wing Adaptor Kit

Low Cost Range Extension for Air-to-Surface Munitions



WCMD

Wind Corrected Munitions Dispenser



Debido a su política militarista, el gobierno estadounidense necesita mantener una relación con actores privados especializados en el desarrollo de tecnología militar que le garanticen el pleno control sobre sus enemigos, de los recursos estratégicos y el mantenimiento de su posición hegemónica. Se ha ocupado durante décadas al fortalecimiento de su maquinaria de guerra para emprender un sistema de dominio extendido a nivel mundial que enfrente las constantes amenazas a su proyecto hegemónico.

Esta gran maquinaria de guerra también le ha servido para intimidar y disuadir a otros Estados para que no desarrollen sus propios mecanismos militares o tengan acceso a ellos. Sin embargo, algunos países optan por el rearme bajo el argumento de estar en su pleno derecho de hacerlo mientras exista el peligro latente de un conflicto nuclear del cual tengan que defenderse, por ello, el equipo militar ha encontrado diferentes mercados e inversionistas, la siguiente lista muestra los principales accionistas de la corporación:

Principales accionistas de Lockheed Martin

Institución	% de acciones	Reportado el
MARSICO CAPITAL MANAGEMENT, LLC	5.88	31-Mar-08
FMR LLC	5.11	31-Mar-08
MASSACHUSETTS FINANCIAL SERVICES CO-OTHER	3.79	31-Mar-08
WELLINGTON MANAGEMENT COMPANY, LLP	3.68	31-Mar-08
AXA	3.21	31-Mar-08
BARCLYAS GLOBAL INVESTORS UK HOLDINGS LTD	2.76	31-Mar-08
VANGUARD GROUP, INC. (THE)	2.62	31-Mar-08
STATE STREET CORPORATION	18.91	31-Mar-08
CAPITAL WORLD INVESTORS	1.92	31-Mar-08
JANUS CAPITAL MANAGEMENT, LLC	1.65	31-Mar-08
FIDELITY CONTRAFUND INC	1.20	31-May-08
MFS SERIES TRUST I-MFS VALUE FUND	.97	29-Feb-08
GROWTH FUND OF AMERICA INC	.83	31-Mar-08
VANGUARD 500 INDEX FUND	.81	31-Mar-08
VANGUARD/WELLINGTON FUND INC.	.75	29-Feb-08
VANGUARD TOTAL STOCK MARKET INDEX FUND	.62	31-Mar-08
COLLEGE RETIREMENT EQUITIES FUND-STOCK ACCOUNT	.61	31-Dec-07
COLUMBIA FDS MASTER INV-TR-COLUMBIA MARSICO GROWTH MASTER PO	.56	29-Feb-08
VARIABLE INSURANCE PRODUCTS FD II- CONTRAFUND PORTFOLIO	.51	31-May-08
SPDR TRUST SERIES 1	.51	30-Sep-07

Fuente: <http://es.finance.yahoo.com/q/mh?s=LMT> consultado el 20-agosto-2008 a las 4:31 pm.

El principal accionista institucional es State Street Corporation que se dedica a otorgar servicios financieros, de contabilidad, planes de pensiones, administrador de bienes alrededor del mundo y es especialista en detectar zonas adecuadas para las inversiones. Marsico Capital Management LLC se dedica a dar servicios financieros y banqueros. FMR LLC se enfoca a la administración de bienes y servicios financieros. AXA es una aseguradora francesa. La mayoría de estas compañías se dedican a los fondos de inversión y cuyos capitales se encuentran diversificados en un gran número de empresas.

El valor conjunto de acciones y bienes de la corporación Lockheed Martin hasta la primera mitad del año 2008 fue de 420,970,000,000 millones de dólares y se estima que las ganancias para el año 2009 esa cantidad aumente a 450,590,000,000 millones de dólares⁸¹ y durante el primer semestre de 2008 sus ganancias aumentaron a un total del 9.8%⁸².

⁸¹ <http://es.finance.yahoo.com/q/ae?s=LMT> visitado el día 18 de agosto de 2008 a las 5:49 pm.

⁸² <http://es.biz.yahoo.com/22072008/185/lockheed-martin-gana-9-8-mas-primer-semester-ano-bate.html> la noticia fue publicada en internet el 22 de julio de 2008, sitio web visitado el 6 agosto 2008 a las 4:15 pm.

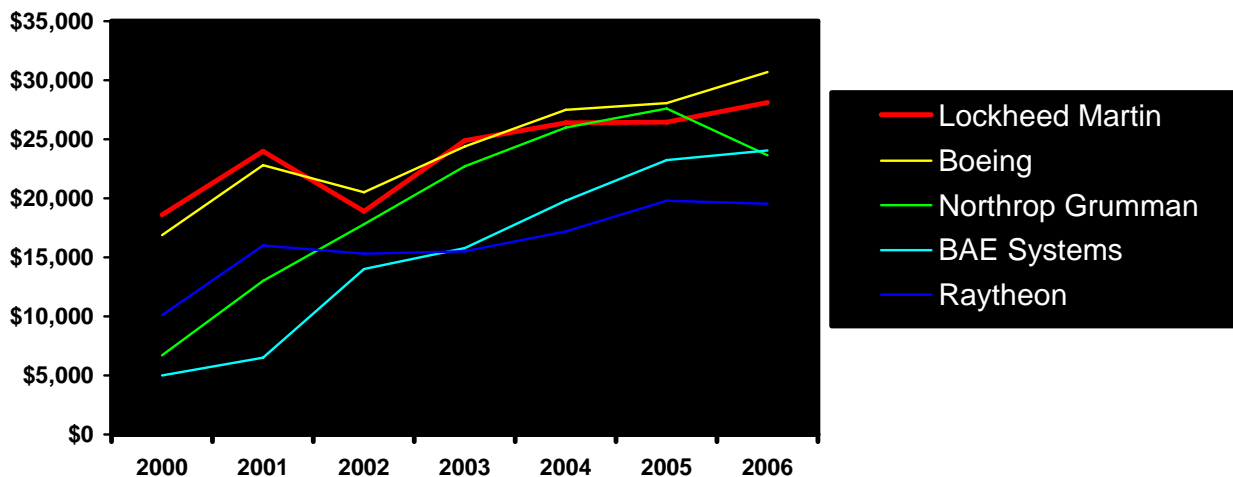
2.3. Ventas militares de Lockheed Martin

El SIPRI presenta un listado de las principales compañías productoras de armas, sin embargo, para fines prácticos las cinco más importantes:

Gráfica 1

Ventas de las principales empresas productoras de armas 2000-2006

(millones de dólares)



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de los anuarios de SIPRI 2003-2008.

La gráfica 1 expone las ventas de las cinco principales empresas productoras de armas en los primeros años del siglo XXI. Se nota claramente que en el año 2001 hubo un incremento significativo en las ventas de cada empresa con respecto del año 2000, esto se debió principalmente a partir de lo sucedido el 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos. En el año 2002 las empresas Lockheed Martin, Boeing y Raytheon tuvieron un ligero descenso en sus ventas, sin embargo, se recuperaron y aumentaron las ventas en sus productos y servicios durante el 2003, 2004, 2005 y 2006. Aunque Boeing tuvo mayor venta de armas, Lockheed Martin obtuvo mayores ganancias.

El Departamento de Defensa de Estados Unidos realiza la asignación de los recursos a diferentes empresas con las que firma contratos militares millonarios para la producción en la defensa. Además del gasto militar mundial, también hay un balance en venta de armas de las 100 empresas productoras de armamento más grandes del mundo publicadas por el SIPRI en el 2007.

En 1968, durante los primeros años del establecimiento del Complejo Industrial-Militar, los 100 principales contratistas de defensa del Pentágono "tenían el 67.4% del total de los

negocios... que dependían casi totalmente de los contratos militares tales como la General Dynamics, Mc Donnell Douglas, Lockheed y United Aircraft, junto con dos gigantes, AT&T y General Electric, poseían un tercio de todos los contratos del Departamento de Defensa de 1968.⁸³ La exigencia para el desarrollo de nuevos armamentos vino de los contratistas de defensa para acrecentar sus negocios y sus ganancias y no es raro que estén a favor del incremento en los gastos para la guerra porque ellos resultan beneficiados directamente. En la siguiente tabla se muestra la lista de los 10 principales contratistas del Pentágono y el valor aproximado de los contratos militares firmados por cada empresa en el año 2006:

Tabla 1

Valor de los 10 principales contratos militares del Pentágono en 2006

LUGAR	EMPRESA	VALOR DEL CONTRATO (millones de dólares)
1	Lockheed Martin	26, 600
2	Boeing	20, 300
3	Northrop Grumman	16, 600
4	General Dynamics	10, 500
5	Raytheon	10, 100
6	Halliburton	6, 100
7	L-3 Communications	5, 200
8	BAE Systems	4, 700
9	United Technologies	4, 500
10	SAIC	3, 200
	TOTAL	107, 800

Fuente: Departamento de Defensa de Estados Unidos

Actualmente, Lockheed Martin es el contratista más importante del Pentágono, aunque en los anuarios del SIPRI generalmente no aparece en primer lugar en ventas de armas a nivel global sus ganancias son mayores a la de cualquier otra compañía. Al interior de Estados Unidos esta corporación es el primer contratista de defensa y recibe del gobierno federal grandes cantidades establecidas en los contratos. En el año 2006, Lockheed Martin firmó el contrato más caro con el Pentágono que fue de 26,600 millones de dólares, durante ese contrato de producción, las ventas totales fueron de 39,620 millones de dólares, según el reporte más reciente de esta corporación. Cabe señalar, que todas las empresas en la tabla anterior son de origen estadounidense, excepto BAE Systems cuyo origen es británico.

⁸³ Richard Barnet. *La economía de la muerte*. Siglo Veintiuno Editores, México, 1976. p. 105.

El Departamento de Defensa utiliza el presupuesto para la guerra con el propósito de expandir la economía y su función es proporcionar las fuerzas militares necesarias, acordadas con el poder Ejecutivo y aprobadas por el Congreso para combatir en el exterior, aunque detrás de ello existe enriquecimiento personal y un aumento excesivo de ganancias generadas por la firma de contratos de defensa. El Pentágono funciona como el cuartel general del Departamento de Defensa y decide cómo distribuir el presupuesto militar y establece cómo deben ser los vínculos con los contratistas.

Los grandes contratistas militares se dedican al gran negocio de vender armas, pero para venderlas necesitan involucrar a sus clientes en escenarios de guerra, haciéndoles notar la presencia de enemigos y amenazas a su seguridad, como una especie de labor de venta ingeniosa y con ello logran venderles el instrumental de guerra necesario haciendo cada vez más grande y lucrativo este negocio.

En 1995 hubo una combinación en los negocios de Lockheed y Martin Marietta por eso forma parte de la Corporación Maryland. En el año 2007 Lockheed Martin fue el contratista más grande del gobierno federal de Estados Unidos, así es como trabajan de manera colectiva, uniendo sus visiones, es decir, la corporación ve el mundo a través de los ojos de su cliente más importante que es el gobierno estadounidense y funciona como su principal proveedor en las misiones militares ejecutadas en cualquier parte del mundo.

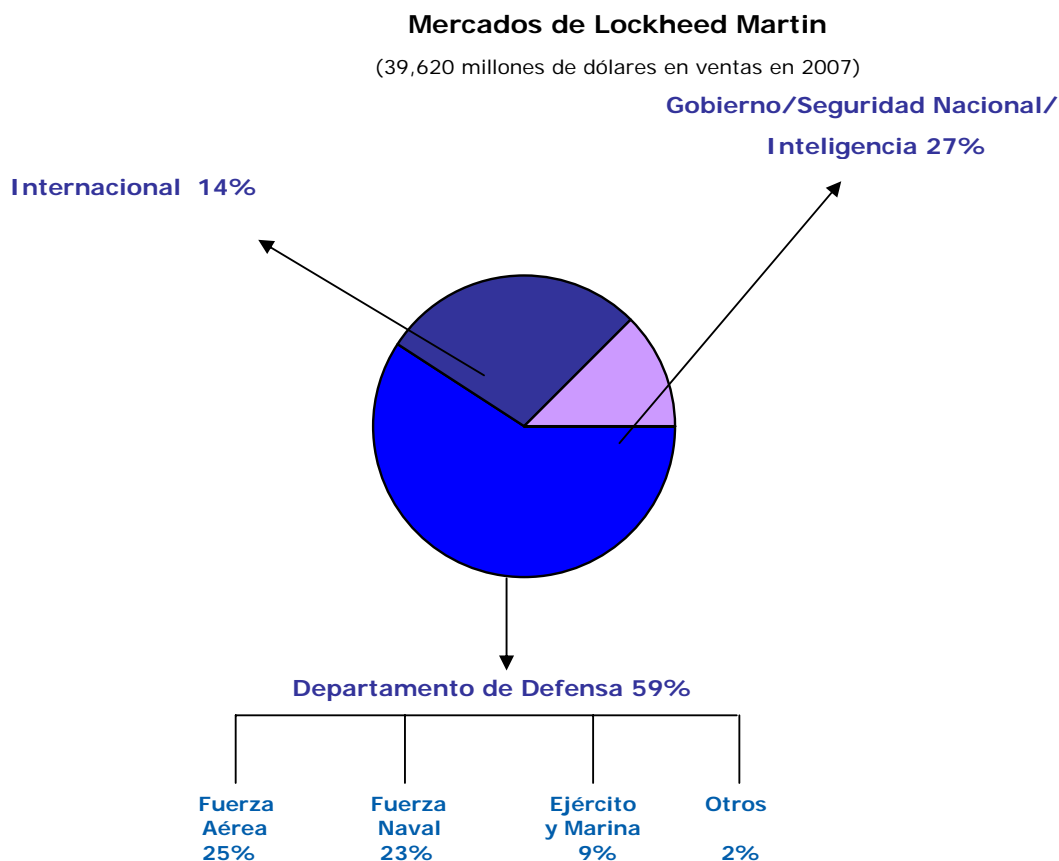
El presidente de Lockheed Martin es Robert J. Stevens, quien también es miembro de la Sociedad Astronáutica Americana (*American Astronautical Society*), del Instituto Americano de Aeronáuticos y Astronautas (*American Institute of Aeronautics and Astronautics*), de la Sociedad Aeronáutica Royal (*Royal Aeronautical Society*) y de la Academia Internacional de Astronautas (*International Academy of Astronautics*). Es consultor del Consejo Atlántico, del Consejo de Negocios Británico-Americano (*British-American Business Council*), del Consejo de Relaciones Exteriores (*Council on Foreign Relations*), es Director de la empresa Monsanto y miembro del Buró de Directores de la Medalla del Congreso (*Bureau of Directors of the Congressional Medal of Honor Foundation*) Robert J. Stevens también trabajó para la Comisión del Presidente Bush para examinar algunas cuestiones como el futuro de la industria aeroespacial estadounidense. Ha sido capacitado por el Departamento de Defensa y ha servido para la Marina de Estados Unidos, este en un claro ejemplo de que los directores de los grandes corporativos tienen vínculos muy estrechos en la política, militar, financiera y sobre todo, entienden la dinámica estratégica del gobierno a quien le trabajan.

En el año 2007 el 84% de las ventas de Lockheed Martin, como principal contratista o subcontratista⁸⁴, se hicieron al gobierno estadounidense quien adquiere equipo de guerra que posteriormente lo vende al Departamento de Defensa, a otras agencias y gobiernos que en 2006 representó un 14% de sus ventas y el 2% restante a mercados normales entre otros clientes⁸⁵.

⁸⁴ Ver página de Internet www.lockheedmartin.com

⁸⁵ *Ibidem*.

Gráfica 2



Fuente: Elaboración propia con datos extraídos del reporte anual de Lockheed Martin 2007 www.lockheedmartin.com

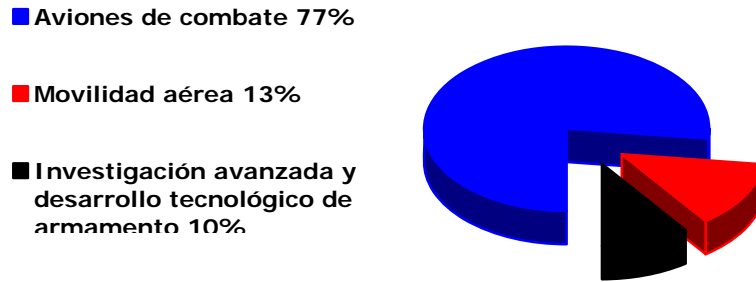
Las ventas totales de Lockheed Martin en el 2007 fueron de 39,620 millones de dólares, de los cuales, el 59% fueron realizadas al Departamento de Defensa, el cual, se dividió de la siguiente manera: el 25% a la Fuerza Aérea, a la Marina el 23%, al Ejército un 9% y otros el 2% restante. A otras agencias de inteligencia, al gobierno y a seguridad nacional representaron el 27% y los mercados en el extranjero el 14%. Lockheed Martin opera en cinco grandes segmentos: aeronáutica; sistemas espaciales; sistemas de integración; servicios de tecnología de la información y; telecomunicaciones. La primera representa el negocio más grande para Lockheed Martin que se divide en:

- Aviones de combate
- Movilidad aérea
- Investigaciones avanzadas y desarrollo tecnológico de armamento.

En 2007, las ventas de aeronáutica de Lockheed Martin fueron de 12,300 millones de dólares, que representaron un total de 29% de las ventas totales y se dividen así:

Gráfica 3

Porcentaje de ventas en aeronáutica de Lockheed Martin en 2007



Fuente: Elaboración propia con el reporte anual de Lockheed Martin del año 2007

<http://www.lockheedmartin.com/data/assets/corporate/documents/ir/2007-Annual-Report.pdf> consultado el 14 de octubre de 2008 a las 13:00 hrs.

La aeronáutica ocupa el primer lugar en importancia para Lockheed Martin Corporation, sus ventas alcanzaron 12,300 millones de dólares en el año 2007, de ello, el 77% fueron ventas de aviones de combate para la Fuerza Aérea, distribuidos por el Departamento de Defensa y a otros gobiernos extranjeros a través del gobierno de Estados Unidos. Otro 13% fueron ventas de equipo en movilidad aérea y el 10% fue sobre investigación avanzada y desarrollo tecnológico de armamento. El segmento de aeronáutica de Lockheed Martin depende en gran medida de la milicia estadounidense y de sus clientes como gobiernos en el exterior. Los aviones de combate constituyen el programa más extenso de producción armamentista el cual incluye:

- **F-35 Lightning II Joint Strike Fighter**
- **F-22 Raptor**
- **F-16 Fighting Falcon**

F-35 LIGHTNING II⁸⁶



Pertenece al programa *Joint Strike Fighter* (JSF)⁸⁷, el F-35 LIGHTNING II es un cazabombardero con capacidades furtivas⁸⁸, es decir, ha sido diseñado para absorber y desviar las radiaciones de los radares, realiza apoyo aéreo cercano, bombardeo táctico y combate aéreo. Su nombre oficial fue anunciado en 2006. Es una versión más pequeña, convencional y con un sólo motor que el bimotor F-22 Raptor, aunque ambos tienen características comunes.

Este proyecto es financiado por Estados Unidos y otras ocho naciones socios como: Reino Unido que contribuyó en 1995 con el 10% lo que equivale a 2,500 millones de dólares; Italia aportó 1,000 millones de dólares; Holanda 800 millones de dólares; Canadá con 440 millones de dólares; Turquía con 175 millones de dólares; Australia con 144 millones de dólares; Noruega 122 millones de dólares y; Dinamarca con 110 millones de dólares; Israel y Singapur se unieron para la adquisición de este avión. Es desarrollado por Lockheed Martin principalmente como contratista y otros socios como BAE Systems y Northrop Grumman.

Lockheed Martin firmó el contrato para su desarrollo el 26 de octubre de 2001, la versión original fue el avión X-35 que superó al Boeing X-32. El primer vuelo de prueba fue el 24 de octubre de 2000 y el primer vuelo oficial se realizó el 15 de diciembre de 2006.

- **Tripulación:** 1
- **Longitud:** 15.37 m.
- **Envergadura:** 10.65 m.
- **Altura:** 4.5 m.
- **Superficie:** 42.7 m².
- **Peso en vacío:** 12,000 kg.
- **Peso cargado:** 20,100 kg.
- **Peso máximo al despegue:** 27,200 kg.

⁸⁶ <http://www.jsf.mil/history/> visitado el día 13 de octubre de 2008 a las 15:00 hrs.

⁸⁷ Es el proyecto del Departamento de Defensa que definirá la próxima generación de sistemas de armas, de aeronaves para la Armada, la Fuerza Aérea, Marines y sus aliados.

⁸⁸ La primera generación de aviones furtivos fue la versión F-117 Nighthawk en los noventa.

Este avión de combate tiene 3 variantes diferentes como:

- F-35A** es el modelo de despegue y aterrizaje convencional, 48 millones de dólares.
- F-35B** capaz de realizar despegues cortos y aterrizajes verticales, 62 millones de dólares.
- F-35C** con alas más grandes, control y aterrizaje más persistentes, 63 millones de dólares.



Combustible:

F-35A: 8.382 kg

F-35B: 6.352 kg

F-35C: 9.110 kg

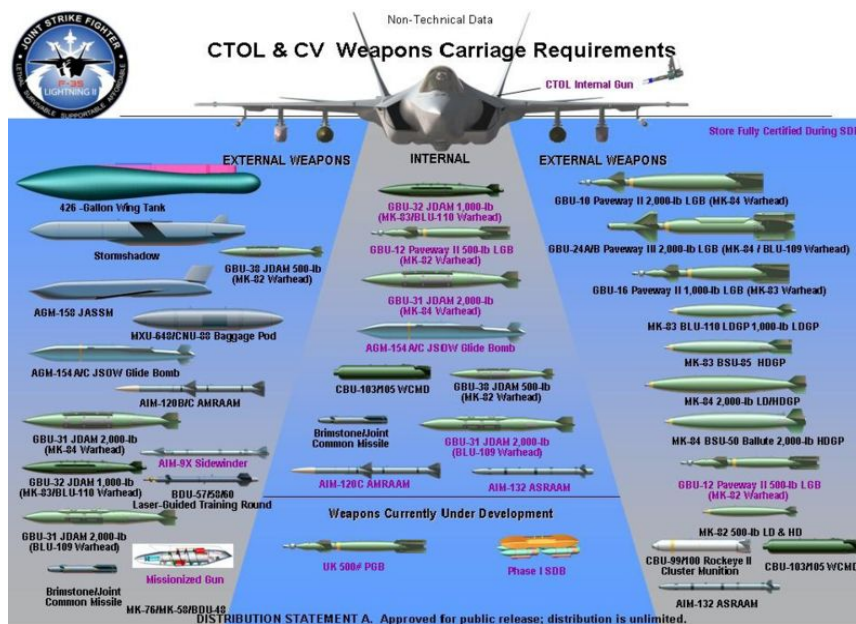
Velocidad máxima:

F-35A: 2.200 km.

F-35B: 1.667 km.

F-35C: 2.593 km.

Armamento para F-35A y F-35C⁸⁹:



- Un cañón GAU-12/U de 25 mm interno con 180 proyectiles en el F-35A y en un contenedor externo con 220 proyectiles para el F-35B y F-35C.

⁸⁹ http://es.wikipedia.org/wiki/Lockheed_Martin_F-35_Lightning_II consultado el 13 de agosto de 2008 a las 15:30 hrs.

- En la bahía interna, hasta cuatro misiles AIM-120 AMRAAM, AIM-9X Sidewinder o AIM-132 ASRAAM o dos armas aire-aire y dos aire-superficie, hasta dos armas de 900 kg en el modelo A y C o dos armas de 450 kg en el modelo B. Una combinación de ASRAAM, Joint Direct Attack Munition (JDAM), AGM-154 Joint Standoff Weapon (JSOW), GBU-39 Small Diameter Bomb (SDB), misiles Brimstone, municiones de racimo (WCMD) y misiles AGM-88 HARM. El misil aire-aire MBDA Meteor está siendo adaptado y quizás sea integrado con el F-35.
- Cuatro sujeciones bajo las alas y dos en las puntas de las alas, que pueden llevar misiles aire-aire de corto alcance AIM-9 mientras que los misiles crucero Storm Shadow y Joint Air to Surface Stand-off Missile (JASSM) pueden ser transportados en sistemas ya integrados⁹⁰.

⁹⁰ http://www.jsf.mil/f35/f35_technology.htm consultado el 13 de octubre de 2008 a las 15:32 hrs.

F-22 RAPTOR⁹¹

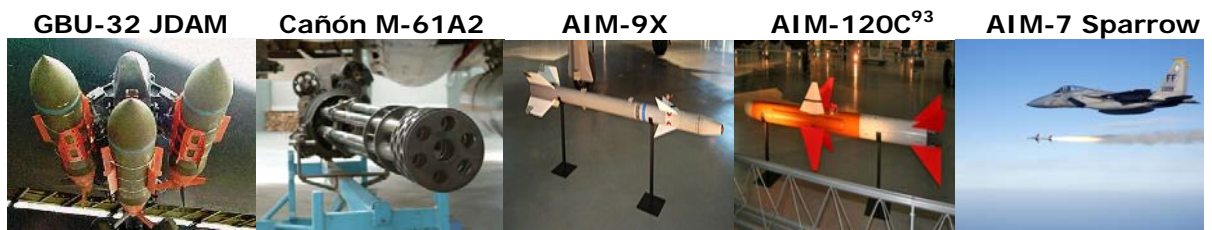


El **F-22 Raptor** es un avión de combate de alta maniobrabilidad con tecnología furtiva desarrollado por Lockheed Martin y Boeing Integrated Defense Systems. Diseñado como caza de superioridad aérea para la Fuerza Aérea estadounidense en la Guerra Fría. Puede llevar a cabo todo tipo de misiones como ataque a tierra o guerra electrónica. El primer vuelo fue el 29 de septiembre de 1990, pero no había sido oficialmente anunciado hasta que se introdujo en diciembre de 2005. Existen 122 unidades hasta julio de 2008. El desarrollo del programa ha tenido un costo de 62,000 millones de dólares, el costo por unidad es de 137 millones de dólares. Dispone de los últimos adelantos tecnológicos. Su planta romboidal esta cubierta de losetas con forma triangular que dificultan la detección del radar.

El F-22 está armado con seis cohetes AIM-120C, cuatro armas internas, cuatro tranques externos de combustible, tiene la ventaja de atacar y huir antes de que el enemigo tenga la posibilidad de responder. Un F-22 lanza una bomba GBU-32 JDAM, un cañón M-61A2 tipo *gatling* de 20 mm, montado internamente en la parte superior del ala derecha (perspectiva del piloto), puede disparar 6000 proyectiles por minuto, como en las siguientes fotografías⁹²:

⁹¹ <http://www.f22fighter.com/> consultado el 13 de octubre de 2008 a las 17:20 hrs.

⁹² <http://www.boeing.com/defense-space/military/f22/index.html> consultado el 13 de octubre de 2008 a las 17:32 hrs.



- **Tripulación:** 1.
- **Longitud:** 19,56 m.
- **Altura:** 5,36 m.
- **Superficie:** 78,04 [m²](#).
- **Peso vacío:** 14,365 Kg.
- **Peso máximo al despegue:** 27,216 Kg.
- **Carga de armamento y combustible:** 27,216 Kg.
- **Materiales:** 16% aluminio, 39% titanio y el resto de materiales compuestos especializados.⁹⁴

⁹³ <http://www.f22fighter.com/weapons.htm> visitado el 13 de octubre de 2008 a las 18:00 hrs.

⁹⁴ http://es.wikipedia.org/wiki/Lockheed_Martin_F-22_Raptor consultado el 13 de octubre de 2008 a las 18:00 hrs.

F-16 FIGHTNING FALCON



El **F-16 Fighting Falcon** es un caza ligero monomotor multipropósito, desarrollado originalmente por General Dynamics, como avión de combate ligero que después evolucionó a un cazabombardero. Existen más de 4,400 unidades.

En 1993 esta empresa vendió la producción a la Corporación Lockheed. Actualmente ya no se sigue construyendo este ejemplar, sólo continúa para la exportación y permanecerá activo en la fuerza aérea de Estados Unidos hasta el año 2025.

El avión que lo sustituye es el F-35 LIGHTNING II cuyo servicio está previsto para el 2011. Realizó su primer vuelo el 2 de febrero de 1974 e introducido oficialmente el 17 de agosto de 1978.

El costo por unidad es de 14.6 millones de dólares. Se ha vendido a 24 países entre ellos: Estados Unidos con 1,245 ejemplares; Armada de Estados Unidos con 40 unidades; Real Fuerza de Bahrein 22; Fuerza aérea belga 68; Chile 44; Corea del Sur 180; Dinamarca 69, Egipto 220; Emiratos Árabes Unidos 80; Grecia 161; Indonesia 10; Israel 322; Italia 34; Jordania 58; Marruecos 24; Noruega 74; Omán 12; Holanda 100; Pakistán 96; Polonia 48; Portugal 44; Singapur 76; Tailandia 61; China 150; Turquía 270 y; Venezuela 24.

- **Tripulación:** 1.
- **Longitud:** 14.8 m.
- **Envergadura:** 9.8 m.
- **Altura:** 4.8 m.
- **Superficie:** 27.87 m².
- **Peso vacío:** 8,670 kg.
- **Peso cargado:** 12,000 kg.
- **Peso máximo de despegue:** 19,200 kg.
- **Carga:** 6 bombas de 450 kg. cada una, carga una bomba nuclear B-61 con un peso de 350 kg, también cohetes, proyectiles, entre otros.

Existen variaciones para este modelo de avión, el F-16XL construido por General Dynamics, sólo hay dos ejemplares utilizados por la Fuerza Aérea de Estados Unidos y la NASA, como se muestra en las siguientes imágenes⁹⁵:

F-16XL



F-16D



F-16AM



MITSUBISHI M2



F-16I



⁹⁵ <http://es.wikipedia.org/wiki/F-16> consultado el 14 de octubre de 2008 a las 16:21 hrs.

C-130J HERCULES⁹⁶



El C-130J HERCULES es el avión principal de transporte medio del ejército de la Fuerza Aérea de Estados Unidos, Reino Unido, Canadá, España, Argentina, Chile y otros. Se ha producido desde 1954 y existen alrededor de 2,300 ejemplares construidos, se ha exportado a 67 países como Reino Unido, Italia, Australia, Kuwait y Dinamarca. Tiene cuatro turbopropulsores, para carga libre, con rampa trasera, tienen bodega de carga para camillas o tropas, también se utiliza para lanzar paracaídas y puede transportar aviones de combate.

- **Tripulación:** 5
- **Capacidad:** 92 soldados ó 64 paracaidistas ó 74 camillas y personal médico.
- **Carga:** 20,000 kg.
- **Longitud:** 29.30 m.
- **Envergadura:** 40.41 m.
- **Altura:** 11.40 m.
- **Superficie:** 162.10 m².
- **Peso vacío:** 38,000 kg.
- **Peso útil:** 33,000 kg.
- **Peso máximo de despegue:** 69,750 kg.
- **Costo de la unidad:** básico 22,9 millones de dólares, promedio de las versiones 44,1 millones. Los países de color oscuro han adquirido esta versión de C-130J:



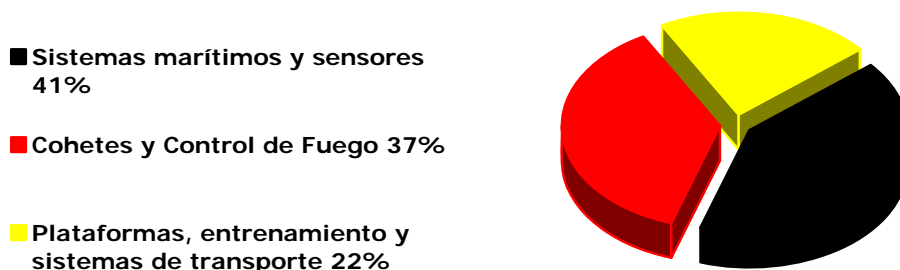
⁹⁶ <http://www.airforce-technology.com/projects/hercules/> consultado el 13 de octubre de 2008 a las 19:20 hrs.

El F-35 y el F-22 pertenecen a la quinta generación de aviones de guerra. El F-16 pertenece a la cuarta generación de aviones de combate. Estos equipos de batalla tienen un rol muy importante en la defensa de Estados Unidos y de sus aliados. El Congreso autorizó un contrato para la producción de 60 aviones de la versión F-22 Raptor para el año fiscal 2007 del presupuesto de defensa.

Para el 2007, las ventas del área de sistemas electrónicos ocupa el segundo negocio más importante de Lockheed Martin, ya que sus ventas fueron de 11,100 millones de dólares, que significó un 27% de las ventas totales de ese año. Este segmento se dividió de la siguiente manera:

Gráfica 4

Porcentaje de ventas en sistemas electrónicos de Lockheed Martin en 2007



Fuente: Elaboración propia con datos del reporte anual 2007

Se vendieron 11,100 millones de dólares, de ello, el 41% fue equipo en sistemas marítimos y sensores, el 37% fueron misiles y control de fuego (*Missile & Fire Control*) y el 22% plataformas entre otros gastos de entrenamiento del ejército y transporte.

Este sector depende de la producción solicitada por el gobierno de Estados Unidos, de sus agencias y sus departamentos, todos ellos representaron ventas del 77% de esta área. Lockheed Martin está produciendo el PAC-3 Missile, que es un nuevo sistema de cohetes (*Patriot Advanced Capability-3 Missile*) bajo un contrato de producción para el ejército de Estados Unidos del Programa de Defensa de Cohetes (*Missile Defense Program Executive Office*), este sistema de destrucción masiva es el más avanzado y peligroso del mundo.

El tercer sector de producción militar más importante de Lockheed Martin es el de sistemas espaciales cuyas ventas en 2007 fueron de 8,200 millones de dólares y representa aproximadamente un 20% de las ventas totales, de las cuales, se distribuyeron de la siguiente manera:

Gráfica 5

Porcentaje de ventas de sistemas espaciales en 2007



Fuente: Elaboración propia con datos extraídos del reporte anual 2007 de Lockheed Martin

De los 8,200 millones de dólares vendidos en equipos sobre sistemas espaciales, el 68% fue de satélites, otro 20% fueron ventas de sistemas estratégicos y sistemas de misiles defensivos, por último, el 12% fue en sistemas de transporte espaciales.

El área de sistemas espaciales depende, de igual manera como los dos sectores anteriores, de la aprobación del gobierno federal, el cual, compró el 91% de los productos y servicios espaciales a Lockheed Martin, que junto con el Departamento de Defensa tienen la generación más actualizada en comunicación satelital conocida como Sistema de Alta Frecuencia Avanzada (*Advanced Extremely High Frequency System*), del cual, se extrae información regional y global sobre advertencias de cohetes lanzados en batallas terrestres, aéreas y en algún futuro batallas espaciales.

El sector de tecnología de información y servicios globales es el número cuatro en importancia, las ventas en 2006 fueron de 4,600 millones de dólares, que significó un 12% de las ventas totales de Lockheed Martin y se dividieron de la siguiente manera:

Gráfica 6

Porcentaje de ventas en tecnología de información y servicios globales en 2006



Fuente: Elaboración propia con datos del informe de Lockheed Martin en 2006.

En este sector se vendieron 4,600 millones en productos, de los cuales, el 54% fue equipo relacionado a tecnología de información, para la defensa fue un 41% y se vendió a la NASA (*National Aeronautics and Space Administration*) el 5% restante.

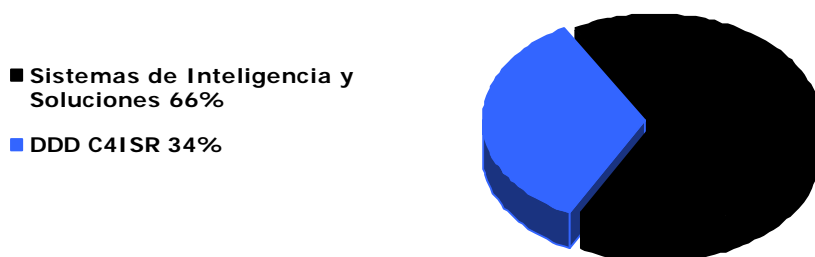
Esta área trata sobre productos en integración de tecnología de información, desarrollo de aplicaciones y mantenimiento, procesos de administración de negocios para las grandes empresas y corporaciones, programas estratégicos para el Departamento de Defensa (al cual se le vendieron el 92% de los productos de este sector), para otras agencias del gobierno federal y sus aliados, misión de operaciones militares, ingeniería militar, proyectos con la NASA sobre desarrollo tecnológico en apoyo a la producción de armas nucleares y otros programas navales.

En los últimos años, Lockheed Martin ha realizado contratos con la Fuerza Aérea para mantenimientos de aviones de guerra en el Centro de Aviación Nelly, también contratos con el Ejército sobre servicios estratégicos, con la Agencia de Defensa y Logística, entre otros.

En cuanto a Sistemas Integrales y Soluciones, es el quinto sector más importante, del que se vendió el 11% de todos los productos, lo que es igual a 4,400 millones de dólares, que se distribuyeron de la siguiente manera:

Gráfica 7

Porcentaje de ventas en sistemas integrales y soluciones en 2006



Fuente: Elaboración propia con datos del informe anual de Lockheed Martin en 2006
www.lockheedmartin.com

En Sistemas Integrales y Soluciones, de los 4,400 millones de dólares vendidos en 2006, el 66% fueron ventas en sistemas de inteligencia y soluciones y el otro 34% fue sobre control y administración de la batalla y programas de comunicación, todo al gobierno federal y otros clientes.

Las gráficas anteriores muestran las ventas de cada uno de los segmentos que se dedica Lockheed Martin. Con ello, se demuestra que esta corporación depende del gobierno de Estados Unidos en mucho más de un 90% de su producción militar, aeroespacial, en tecnología de información, servicios globales y todo lo necesario para que se realicen las operaciones militares de Estados Unidos en el exterior aprobadas por el Congreso.

El negocio más grande de Lockheed Martin está regulado en su totalidad, en cuanto a producción y administración, por el gobierno de Estados Unidos, a través de leyes y políticas que deben seguir como:

- los costos y precios de productos y servicios deberán estar claramente notificados en los contratos de defensa;
- los contratistas no deben imponer costos a sus productos y servicios, sino que deben negociarse;
- al gobierno de Estados Unidos no se le impondrán las adquisiciones militares y su autoridad no está subordinada por ningún contratista y;
- el uso de la información sobre investigación nuclear e innovaciones tecnológicas es estrictamente clasificada, estratégica y restringida por razones de resguardo de la seguridad nacional⁹⁷.

Los contratos militares están sujetos a cancelación cuando los fondos no son suficientes o por incumplimiento de alguna de las partes, el gobierno de Estados Unidos y otros clientes en extranjero pueden dar fin a contratos o subcontratos. El Congreso estadounidense aprueba la utilización de recursos a la defensa con los fondos fiscales de cada año, aún cuando los contratos de defensa pueden extenderse varios años más. Cuando se inicia un contrato militar se encuentra sujeto a remuneraciones parciales, es decir, el contratista recibe fondos cada año siempre que el Congreso apruebe y considere su debida asignación.

Lockheed Martin no es una corporación autónoma, gran parte de su acciones están administradas por el gobierno de Estados Unidos, sin embargo, en las estadísticas de finanzas aparecen como propiedad de Lockheed Martin, no de su gobierno.

El desarrollo e investigación están sujetos a las actividades y necesidades del gobierno estadounidense y de su presupuesto, los costos de los productos son establecidos por el gobierno en las cláusulas del contrato.

Aún cuando Lockheed Martin es el principal contratista de defensa del Pentágono, se encuentra en competencia con otras compañías dedicadas al sector aeroespacial y de tecnología de información como Boeing, Northrop Grumman, BAE Systems, Raytheon, etcétera, quienes desarrollan y poseen patentes en Estados Unidos y el extranjero, por supuesto, relacionadas a los productos y servicios militares; y tienen un gran portafolio de propiedad intelectual. El gobierno de Estados Unidos tiene licencia y autorización sobre sus patentes que son desarrolladas a través de los contratos y puede utilizarlas y autorizarlas para que otros puedan hacer uso de las invenciones con propósitos estratégicos del gobierno. Cuando deciden no utilizar las patentes, no es tan preocupante para ellos porque simplemente pueden desarrollar otras.

⁹⁷ Informe anual de Lockheed Martin en 2006.

Esta corporación requiere de materiales para producir y han tenido facilidad para obtenerlos y continuar con sus procesos de manufacturación y producción, ya que su gobierno se encarga de eso al exterior.

Lockheed Martin tiene reservas enormes de materiales crudos que los administran a través de inventarios cuando la temporalidad de los contratos es muy larga. Aluminio y Titanio son considerados como materiales crudos utilizados en programas de aeronáutica y otros sistemas espaciales. Fibra de carbón es un material importante para mezclar otros elementos que también son requeridos en la aeronáutica para la construcción del avión F-22 y F-35. Fibra de Nicalón que es un tipo de fibra de carbón que la obtiene de un solo proveedor. Aluminio Litio lo utilizan para producir la parte externa del tanque espacial llamado Space Shuttle y para las estructuras que componen el avión F-16, también lo obtienen de proveedores limitados, por esa razón, los precios son elevados y cambian constantemente.

La reducción de los fondos para la investigación y desarrollo de programas de defensa afectarían directamente el crecimiento y los intereses de esta corporación, sobre todo, porque dependen casi totalmente de los recursos del gobierno estadounidense.

Lockheed Martin y otros contratistas de defensa han sido beneficiados por el aumento en los gastos de defensa en los últimos años que son invertidos en la industria de armas, para el año fiscal 2008⁹⁸ aumentará el presupuesto para la guerra solicitado por el presidente con el discurso de modernizar las fuerzas armadas en la guerra contra el terrorismo. Tal parece que el presupuesto de defensa incrementará en los próximos años y habría que poner atención en las próximas elecciones presidenciales del año 2008 para saber si continuará incrementando según el Departamento de Defensa, presupuesto inherente a los intereses de neoconservadores internacionalistas, ya que las decisiones tomadas traerán consecuencias en las estructuras de la industria de defensa. Según el reporte del presupuesto del año fiscal 2008, a partir del año 2009 hasta el 2012 descenderá el presupuesto de defensa nacional, sin embargo, son sólo proyecciones.

Mientras la prioridad de la defensa nacional siga basándose en la superioridad militar, las ganancias de los contratistas seguirán creciendo de igual manera, aún con la posibilidad de una reducción en los gastos militares y de todos los programas de desarrollo e investigación militar, sus ganancias seguirán siendo enormes. Los contratos con el Pentágono están sujetos a la aprobación del Congreso estadounidense y pueden terminarse si no se aprueban fondos para continuar con ellos, aunque existen contratos de varios años de validación, están sujetos a cancelación si el Congreso así lo acuerda, lo que afectaría a los enormes intereses financieros de los contratistas y del gobierno mismo, con ello, tendrían que evaluar su situación y buscar su permanencia y la continuación de sus operaciones, que representan el mejor negocio que no encontrarán en ningún otro campo.

Como contratista del Pentágono, la Corporación Lockheed Martin está sujeta a un gran número de políticas y regulaciones que deben cumplir sobre la asignación de recursos y su

⁹⁸ El año fiscal en Estados Unidos empieza a partir del 1º de octubre de cada año.

administración, es decir, quien tiene el dinero es el que manda y el gobierno de Estados Unidos interviene directamente en la manera en que Lockheed Martin sostiene negocios con otros clientes, que deben ser aprobados y autorizados por el gobierno estadounidense y la violación a esas reglas y leyes pueden resultar en imposición de multas y término de los contratos, junto con ellos, las enormes ganancias generadas en este negocio.

En algunos casos, las leyes y regulaciones de los contratos, que establecen derechos y obligaciones, son más favorables para el gobierno de Estados Unidos que para los contratistas y los clientes. Por ejemplo, en un contrato con precios fijos de los productos militares, Lockheed Martin es el encargado de recibir el dinero de sus artículos vendidos. Si hay incumplimiento por parte de la empresa, el gobierno federal puede concluir la continuidad del contrato y cancelar también otros en los que Lockheed Martin otorga servicios como subcontratista.

También tiene el derecho de cancelar contratos si alguna de las agencias gubernamentales no estás satisfechas por sus servicios. El gran negocio de Lockheed Martin puede verse afectado si el gobierno de Estados Unidos realiza una auditoria negativa a través de la Agencia de Defensa para la Auditoria de Contratos y otras agencias que realizan inspecciones periódicamente, su función es vigilar que los contratistas cumplan con leyes y otros estándares, además de mantener informado al gobierno sobre los procesos, leyes y actividades de sus contratistas. Si alguna audición o investigación cubre actos corruptos o actividades ilegales pueden someterse a juicio, sanciones administrativas, término del contrato, decomiso de ganancias, suspensión de pagos, una mala reputación, pago de multas y suspensión o la prohibición de hacer negocios con el gobierno de Estados Unidos.

El desarrollo e implementación de nuevas tecnologías significa riesgos e incertidumbre que no son cubiertos por ninguna indemnización ni seguro alguno, además de algunos productos altamente explosivos y peligrosos como cohetes, aplicaciones de programas de cómputo, material nuclear y otros productos que pueden causar pérdidas y enormes daños, si eso llega a ocurrir, el gobierno estadounidense puede ofrecer damnificaciones si la ley así lo establece, sin embargo, el gobierno se reserva el derecho de decidir no hacerlo en todo caso. Si bien realizan algunas actividades y pruebas no todas tienen seguro y protección contra riesgos operacionales, por lo que buscan limitar sus responsabilidades relacionadas con los accidentes en las ventas y uso de sus herramientas militares para no dañar sus finanzas.

Lockheed Martin no es una corporación independiente, el gobierno de Estados Unidos tiene prácticamente el mayor control sobre la administración de sus operaciones y sus ganancias. El gobierno otorga fondos para la defensa y es él quien en realidad los administra, sin embargo, quedan a nombre de Lockheed Martin en los informes financieros. En la siguiente gráfica se explica claramente el porcentaje de administración y propiedad de los pisos del Gobierno de Estados Unidos dentro de la corporación y el porcentaje de administración y control de pisos de Lockheed Martin en cada segmento de operaciones hasta diciembre de 2007:

Tabla 2

Propiedad de las instalaciones del Gobierno de Estados Unidos y Lockheed Martin

(millones de dólares)

	Pisos Rentados	Pisos de Lockheed Martin	Pisos del Gobierno de Estados Unidos	Total
Aeronáutica	1.3	5.0	15.1	21.4
Sistemas Electrónicos	10.7	10.1	0.2	21.0
Sistemas Espaciales	1.2	8.6	5.0	14.8
Tecnología de Información y Servicios Globales	6.5	0.2	6.1	12.8
Sistemas Integrados y Soluciones	4.9	2.7	–	7.6
Corporativos y otras locaciones	1.3	2.9	–	4.2
TOTAL	25.9	29.5	26.4	81.8

Fuente: Elaboración propia con datos del informe anual de Lockheed Martin 2007

En el segmento de aeronáutica, que representa el sector más importante, Lockheed Martin posee 5 millones de dólares en propiedad de inmuebles y el gobierno posee 15.1 millones de dólares; la renta es de 1.3 millones de dólares en pisos. Cabe aclarar que cada quien administra y controla los pisos de sus propiedad, pero sin aislar por completo sus actividades. El segundo sector que el gobierno administra es el de tecnología de información y servicios globales con 6.1 millones de dólares, mientras que Lockheed Martin sólo administra 200 mil dólares, seguido del segmento de sistemas espaciales donde Lockheed Martin posee 8.6 millones de dólares y el gobierno estadounidense posee 5 millones de dólares.

En total, Lockheed Martin posee 29.5 millones en instalaciones, el gobierno de Estados Unidos tiene 26.4 millones y otros 25.9 millones de dólares se gastan en renta de oficinas, entre otros espacios. Sólo hay una diferencia de 3.1 millones de dólares entre la propiedad de ambos.

CAPÍTULO 3

El vínculo político-corporativo militarizado: factor de configuración de las relaciones internacionales

3. El vínculo político-corporativo militarizado: factor de configuración de las relaciones internacionales

El vínculo entre el Estado y los actores privados, especializados en el desarrollo de nuevos sistemas de armamento, ha generado un plan robusto con impacto global debido a una competencia militar que incluye; la acumulación de energía nuclear, proyectos espaciales, creación de herramientas para la guerra con características y necesidades específicas que para ser utilizadas y consumidas requieren de un objetivo contundente que legitime la dinámica armamentista convertida en un gran negocio rentable para las corporaciones y su gobierno.

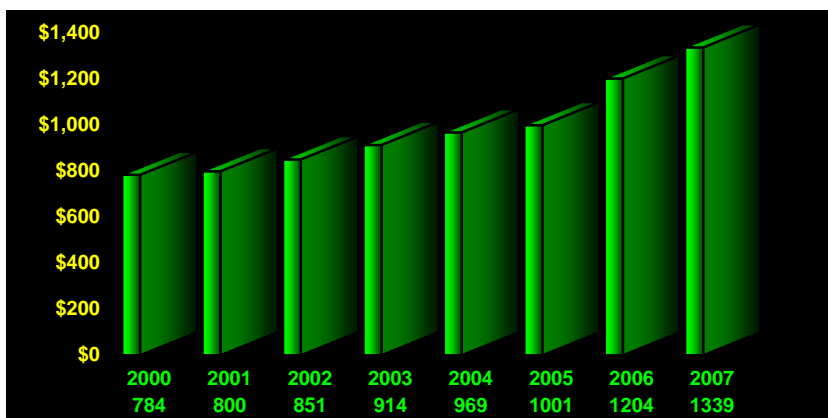
3.1. Gasto militar mundial 2000-2007

La siguiente gráfica muestra la tendencia del gasto militar mundial entre el año 2000 y 2007:

Gráfica 8

Gasto militar mundial 2000-2007

(miles de millones de dólares)



Fuente: Elaboración propia con información obtenida de <http://milexdata.sipri.org/result.php4> visitado el 17 de julio 2008 a las 20:30 hrs y con datos del SIPRI 2008.

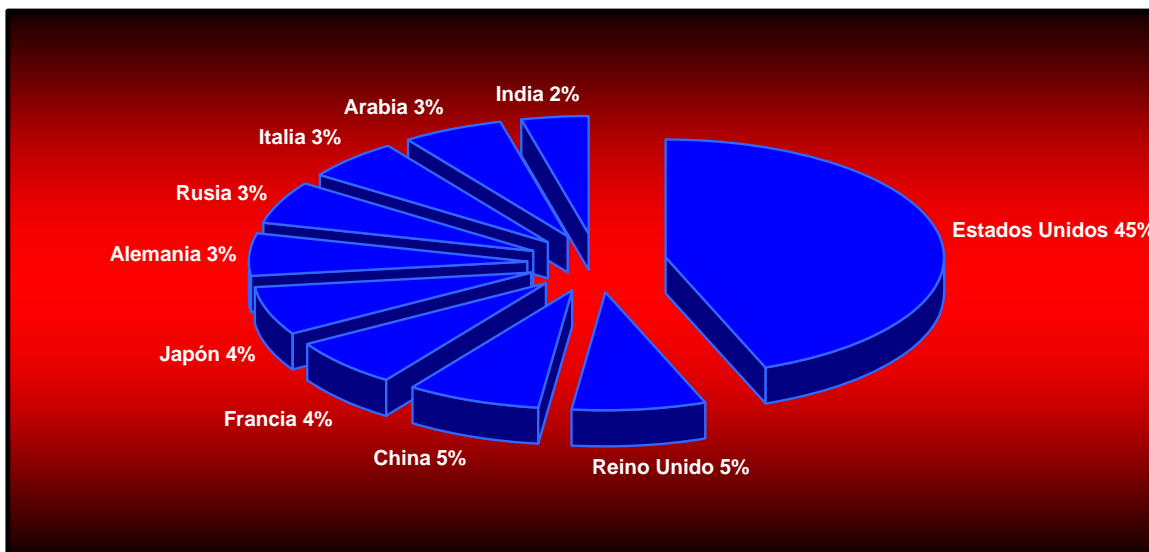
Como se expone en la gráfica 8 el gasto militar mundial aumentó 555 mil millones de dólares entre el 2000 al 2007, lo que significó un aumento alrededor del 40% en siete años, los gastos en las industrias militares de los Estados han sido los más grandes en la historia de cualquier nación.

3.2. Países con mayor gasto militar

En el anuario más reciente del SIPRI (*Stockholm International Peace Research Institute*) del año 2008 se publicaron varios datos, gráficas y estadísticas que reflejan claramente la participación global de los 10 países que más recursos asignaron en su industria militar en el año 2007 como se muestra en la siguiente gráfica:

Gráfica 9

Porcentaje de participación mundial por país en gasto militar en 2007



Fuente: Elaboración propia con los datos tomados del anuario de SIPRI del año 2008.

La gráfica número 9 expone la participación de los 10 países que más invierten a nivel global en su industria de defensa. Según el anuario del SIPRI del 2008, el gasto militar mundial total en el año 2007 fue de 1,339 mil millones de dólares, de esta cantidad global, Estados Unidos representó un 45%, Reino Unido 5%, China 5%, Francia 4%, Japón 4%, Alemania 3%, Rusia 3%, Italia 3%, Arabia 3% e India con un 2%. El gasto militar mundial en 2007 equivale al 2.5% del PIB mundial o 202 dólares per cápita mundial, eso significó un incremento del 6% con respecto del 2006 y un aumento del 45% desde 1998. El PIB de Estados Unidos en 2007 fue de 13,084,000,000,000 dólares⁹⁹.

Cada año que pasa las cifras se alejan en gran cantidad con respecto al año anterior y parece no detenerse, es visible como Estados Unidos, por sí sólo afecta estos números en un 45% debido a su política militarista perfectamente establecida y difícil de igualar. Con este panorama es evidente el rumbo de la carrera de armamentos respaldada por una política de seguridad militarizada encabezada por el hegemon.

⁹⁹ 13.84 trillones de dólares, cifra obtenida del sitio de internet: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2001rank.html> visitado el 27 de agosto de 2008 a la 1:00 pm.

La industria de defensa estadounidense es la que más recursos invierte en producción de armamento a nivel mundial, sobre todo, en los primeros años del nuevo siglo XXI. El presupuesto de defensa de Estados Unidos rebasa por mucho al de cualquier otra nación, por ello, es necesario realizar un balance del gasto militar mundial en los últimos años, porque este indicador puede ayudar a entender la situación actual de desarrollo tecnológico en armamento como factor que influye en las relaciones entre los diferentes estados. Además del porcentaje mundial de gastos militares, también es necesario presentar cantidades concretas destinadas a la industria de guerra, como la siguiente tabla que refleja específicamente las cantidades en dólares de los 10 principales países que invierten en dicha industria.

Tabla 3

Los 10 países con mayor gasto militar en 2007

PAÍS	GASTO MILITAR TOTAL (millones de dólares)
1. Estados Unidos	547,000
2. Reino Unido	59,700
3. China	58,300
4. Francia	53,600
5. Japón	43,600
6. Alemania	36,900
7. Rusia	35,400
8. Arabia Saudita	33,800
9. Italia	33,100
10. India	24,200
SUBTOTAL	925,600
TOTAL MUNDIAL	1,339,000

Fuente: Elaboración propia con datos extraídos del anuario del SIPRI 2008

Estados Unidos es, sin duda, la nación que más recursos invierte en tecnología militar con 547,000 millones de dólares, similar al gasto publicado por la Casa Blanca en su informe sobre el presupuesto federal para el año fiscal 2008, alejado por mucho de Reino Unido con sólo 59,700 millones de dólares, China es el tercer país que más invierte con 58,300 millones de dólares, le sigue Francia con 53,600 millones de dólares que ocupa el mismo lugar junto con Japón. La India está en décimo lugar con 24,200 millones de dólares y le sigue Corea del Sur que no se encuentra en la tabla, sin embargo, tiene gran importancia para efecto de este tema, lo mismo sucede con países como Brasil, Canadá, Australia y España que son claro ejemplo del aumento en gastos de defensa según el SIPRI 2008.

3.3. Gasto militar de Estados Unidos

Durante las décadas de los ochenta y los noventa el Complejo Industrial-Militar ha tenido finanzas sanas y estables para soportar e impulsar el despegue del presupuesto a partir del año 2000. No se ha descuidado en ningún momento el subsidio a la innovación tecnológica de armamento y las empresas, que no sólo han mantenido, sino elevado enormes procesos de producción de herramientas para la guerra de donde han obtenido jugosas ganancias y han encontrado un gran negocio lucrativo durante años. El Complejo Industrial-Militar necesita de actores privados especializados en desarrollar tecnología para hacer eficientes los procesos durante la batalla y garantizar el éxito durante ésta.

Desde 1971 Adam Yarmolinsky no se equivocó en afirmar que el Complejo Industrial-Militar es la institución más poderosa del mundo, es más que una maquinaria inmensa que sólo consume recursos, también provee empleos especializados en la defensa, ha necesitado de un modelo de educación específica para su sociedad, realiza su propia propaganda, influye en las decisiones de política exterior, desarrolla un proyecto tecnológico-militar y en la elaboración de su discurso muestra claramente una tendencia histórica-ideológica, provee de beneficios económicos, otorga recursos, ha desarrollado poder político, necesita de servicios globales y su función está latente en tiempos críticos¹⁰⁰.

El Departamento de Defensa necesita de la aprobación del Congreso. Los congresistas se inclinan hacia un favoritismo por los contratos de defensa y por compañías que se ubican en sus estados y argumentan la contribución de éstas a fortalecer la seguridad, su apoyo lo intercambian por favores o beneficios. El Complejo está lleno de retribuciones; por un lado, el funcionario se percata de un nuevo puesto abierto en áreas de defensa en la que podrá laborar; un contratista busca firmar más contratos para generar más ganancias; los congresistas se preocupan por las contribuciones monetarias a sus campañas para ganar más espacios dentro del Congreso, así como votos y distritos. Cada quien está interesado en expandir el orden militar en su propia dirección, todos encuentran razones para hacerlo y quien no lo haga no permanecerá por mucho tiempo¹⁰¹.

Desde el establecimiento oficial del Complejo Industrial Militar en 1961, el gobierno de Estados Unidos ha incrementado significativamente los gastos de defensa nacional y las cantidades invertidas en ella supera por mucho otros gastos internos como educación,

¹⁰⁰ Yarmolinsky Adam. *The Military Establishment: its impacts on American Society*. Harper & Row Publishers, New York and London, 1971, p. XI.

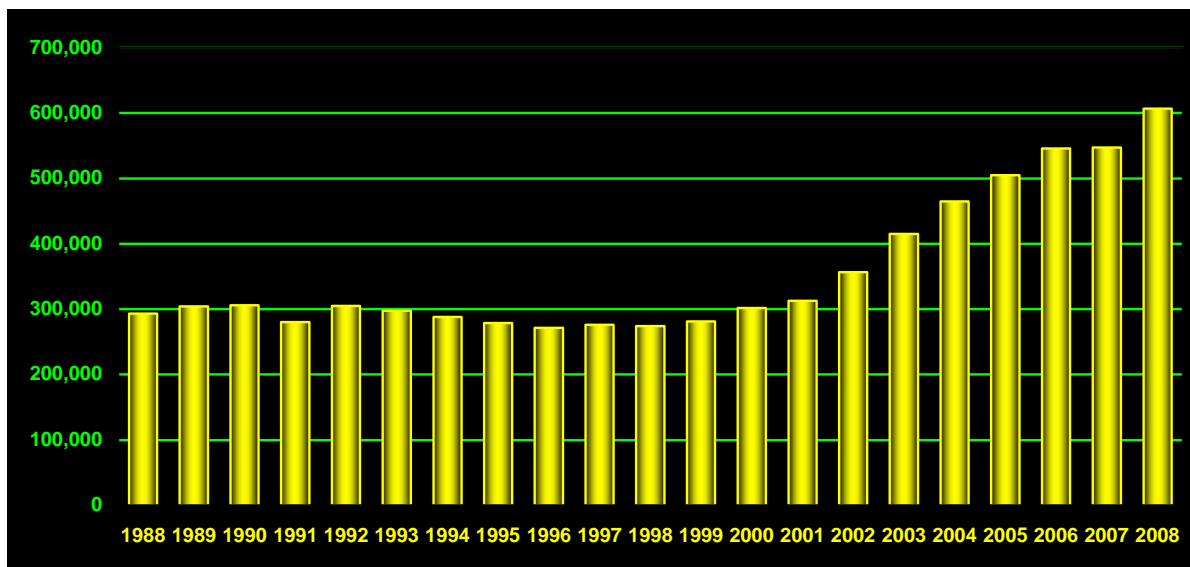
¹⁰¹ *Ibidem*.

generación de empleos, servicios sociales como salud, seguridad interna y social, recursos naturales, medio ambiente, vivienda, desarrollo urbano, asuntos diplomáticos, agricultura, entre otros. En la siguiente gráfica se expone el gasto militar de Estados Unidos desde 1988 hasta el año 2008:

Gráfica 10

Gasto militar de Estados Unidos 1988-2008

(millones de dólares)



Fuente: Elaboración propia con datos tomados de SIPRI <http://milexdata.sipri.org/result.php4> visitado el 17 de julio de 2008 a las 20:36 hrs.

Como lo expone la gráfica anterior, el presupuesto de defensa de Estados Unidos entre 1988 y 1999 se mantuvo una tendencia estable, pero recién entrado el nuevo siglo XXI se incrementó ligeramente y no se ha detenido hasta el 2008. En el año 2000 alcanzó los 300,000 millones de dólares y en 2007 rebasó los 500,000 millones de dólares, es decir, un incremento de más de 200,000 millones de dólares en sólo siete años, sin contar con que la nueva cifra para 2008 se modificó a un estimado de 606,546 millones de dólares según el reporte de presupuesto de la Casa Blanca para este año fiscal 2008.

Los siguientes cuadros explican el historial del presupuesto federal de Estados Unidos desde 1961 hasta las proyecciones de 2012. Los cuadros se encuentran divididos en 4 grandes grupos como Defensa Nacional, Recursos Humanos, Recursos Físicos y Otras Funciones. En la parte inferior del cuadro se expresan las mismas cantidades pero en porcentaje del Producto Interno Bruto de Estados Unidos correspondiente a cada año.

Historial del presupuesto federal de Estados Unidos: 1961-2012
(millones de dólares)

	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Defensa Nacional	49,601	52,345	53,400	54,757	50,620	58,111	71,417	81,926	82,497
Recursos Humanos (Educación, capacitación, empleo, servicios sociales, salud, seguridad interna y social)	29,838	31,630	33,522	35,294	36,576	43,257	51,272	59,375	66,410
Recursos Físicos (Energía, recursos naturales, medio ambiente, comercio, vivienda, transporte, comunidad y desarrollo regional)	7,754	8,831	8,013	9,528	11,264	13,410	14,674	16,002	11,869
Otras funciones (Asuntos internacionales, agricultura, gobierno federal, ciencia, espacio y tecnología)	8,621	12,401	14,437	16,458	17,086	16,911	17,126	17,786	18,151
Defensa Nacional	9.3	9.2	8.9	8.6	7.4	7.7	8.8	9.5	8.7
Recursos Humanos	5.6	5.6	5.6	5.5	5.3	5.7	6.3	6.9	7.0
Recursos Físicos	1.5	1.6	1.3	1.5	1.6	1.8	1.8	1.8	1.3
Otras funciones	1.6	2.2	2.4	2.6	2.5	2.2	2.1	2.1	1.9

Fuente: Elaboración propia con datos de las estadísticas históricas del presupuesto federal del año fiscal 2008 de Estados Unidos, en el sitio de internet de la Casa Blanca:
<http://www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2008/pdf/hist.pdf> visitado el 17 de julio de 2008 a las 20:39 hrs.

Desde 1961, mismo año de la instauración oficial del Complejo Industrial-Militar, con el término de la administración del presidente Dwight Eisenhower, el presupuesto de defensa fue de 49,601 millones de dólares y siguió incrementando durante la presidencia de John F. Kennedy hasta 1963. Después, con la presidencia de Lyndon B. Johnson (1963-1969) el presupuesto incrementó considerablemente de 54,757 millones de dólares en 1964 hasta los 82,497 millones de dólares en 1969. En los primeros nueve años del Complejo Industrial-Militar, los gastos de defensa fueron mucho mayores que los asignados al sector de recursos humanos (educación, empleo, seguridad, salud, etcétera), recursos físicos (vivienda, transporte, desarrollo regional, recursos humanos, etcétera) y otras funciones del gobierno federal.

Historial del presupuesto federal de Estados Unidos: 1961-2012

(millones de dólares)

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978
Defensa Nacional	81,692	78,872	79,174	76,681	79,347	86,509	89,619	97,241	104,495
Recursos Humanos (Educación, capacitación, empleo, servicios sociales, salud, seguridad interna y social)	75,349	91,901	107,211	119,522	135,783	173,245	203,594	221,895	242,329
Recursos Físicos (Energía, recursos naturales, medio ambiente, comercio, vivienda, transporte comunidad y desarrollo regional)	15,574	18,286	19,574	20,614	25,106	35,449	39,188	40,746	52,590
Otras funciones (Asuntos internacionales, agricultura, gobierno federal, ciencia, espacio y tecnología)	17,286	16,379	18,828	24,950	24,423	27,487	27,050	34,315	39,594
Defensa Nacional	8.1	7.3	6.7	5.9	5.5	5.5	5.2	4.9	4.7
Recursos Humanos	7.4	8.5	9.1	9.1	9.4	11.1	11.7	11.4	11.2
Recursos Físicos	1.5	1.7	1.7	1.6	1.7	2.3	2.3	2.1	2.4
Otras funciones	1.7	1.5	1.6	1.9	1.7	1.8	1.6	1.7	1.8

Fuente: Elaboración propia con datos de las estadísticas históricas del presupuesto federal del año fiscal 2008 de Estados Unidos, en el sitio de internet de la Casa Blanca:
<http://www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2008/pdf/hist.pdf> visitado el 26 de agosto de 2008 a las 5:00 pm.

De 1970 a 1974, durante la administración del Presidente Richard M. Nixon (1969-1974) el presupuesto de defensa disminuyó ligeramente y el presupuesto en el sector de recursos humanos (educación, empleo, servicios, salud, seguridad social, etcétera) incrementó casi al doble, mientras que en el área de recursos físicos (energía, recursos naturales, medio ambiente, comercio, vivienda, desarrollo urbano, etcétera) incrementaron a más de doble en su gobierno, el mismo incremento se notó para el de otras funciones (agricultura, ciencia y tecnología, asuntos internacionales, espacio, etcétera).

De 1974 a 1978, durante los gobiernos de Gerald R. Ford (1974-1977) y Jimmy Carter (1977-1981) los gastos militares volvieron a incrementar de 79,347 millones de dólares a 104,495 millones de dólares en 1978. El gasto en recursos humanos (educación, empleo, servicios, salud, seguridad social, etcétera) aumentó significativamente llegando a los 242,329 millones de dólares en 1978, rebasando más del doble a los gastos de defensa, el mismo incremento fue para recursos físicos (energía, recursos naturales, medio ambiente, comercio, vivienda, desarrollo urbano, etcétera) y otras funciones (agricultura, ciencia y tecnología, asuntos internacionales, espacio, etcétera).

Historial del presupuesto federal de Estados Unidos: 1961-2012
(millones de dólares)

	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Defensa Nacional	116,342	133,995	157,513	185,309	209,903	227,413	252,748	273,375	281,999
Recursos Humanos (Educación, capacitación, empleo, servicios sociales, salud, seguridad interna y social)	267,574	313,374	362,022	388,681	426,004	432,044	471,824	481,595	502,202
Recursos Físicos (Energía, recursos naturales, medio ambiente, comercio, vivienda, transporte, comunidad y desarrollo regional)	54,559	65,985	70,886	61,752	57,603	57,967	56,820	58,737	55,142
Otras funciones (Asuntos internacionales, agricultura, gobierno federal, ciencia, espacio y tecnología)	40,396	44,996	47,095	51,068	59,022	55,286	68,224	73,724	62,584
Defensa Nacional	4.7	4.9	5.2	5.7	6.1	5.9	6.1	6.2	6.1
Recursos Humanos	10.7	11.5	11.9	12.0	12.4	11.3	11.4	10.9	10.8
Recursos Físicos	2.2	2.4	2.3	1.9	1.7	1.5	1.4	1.3	1.2
Otras funciones	1.6	1.7	1.5	1.6	1.7	1.4	1.6	1.7	1.3

Fuente: Elaboración propia con datos de las estadísticas históricas del presupuesto federal del año fiscal 2008 de Estados Unidos, en el sitio de internet de la Casa Blanca:
<http://www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2008/pdf/hist.pdf> el 26 de agosto de 2008 a las 17:00 hrs.

De 1979 a 1987 con los gobiernos de Jimmy Carter (1977-1981) y Ronald W. Reagan (1981-1989) el presupuesto de la defensa nacional incrementó 140%, de 116,342 millones de

dólares en 1979 hasta llegar a los 281,999 millones de dólares en 1987, fueron casi diez años de incremento constante y lo mismo sucedió con recursos humanos (educación, empleo, servicios, salud, seguridad social, etcétera) de 267,574 millones de dólares en 1979 y llegaron a los 502, 202 millones de dólares en 1987, sin embargo, en cuanto a recursos físicos (energía, recursos naturales, medio ambiente, comercio, vivienda, desarrollo urbano, etc.) incrementó hasta 1981 y disminuyó cada año hasta 1987. El gasto en otras funciones (agricultura, ciencia y tecnología, asuntos internacionales, espacio, etcétera) siguió ascendiendo de 40,396 millones de dólares en 1979, hasta llegar a los 62,584 millones de dólares en 1987.

Historial del presupuesto federal de Estados Unidos: 1961-2012
(millones de dólares)

	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Defensa Nacional	290,361	303,559	299,331	273,292	298,350	291,086	281,642	272,066	265,753
Recursos Humanos (Educación, capacitación, empleo, servicios sociales, salud, seguridad interna y social)	533,405	568,686	619,345	689,695	772,483	827,589	869,479	923,854	958,331
Recursos Físicos (Energía, recursos naturales, medio ambiente, comercio, vivienda, transporte, comunidad y desarrollo regional)	68,631	81,567	126,037	135,175	75,611	46,856	70,703	59,139	64,191
Otras funciones (Asuntos internacionales, agricultura, gobierno federal, ciencia, espacio y tecnología)	57,248	58,247	60,686	71,077	75,141	82,663	74,922	73,146	68,900
Defensa Nacional	5.8	5.6	5.2	4.6	4.8	4.4	4.0	3.7	3.5
Recursos Humanos	10.6	10.5	10.8	11.6	12.4	12.6	12.5	12.6	12.5
Recursos Físicos	1.4	1.5	2.2	2.3	1.2	0.7	1.0	0.8	0.8
Otras funciones	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.3	1.1	1.0	0.9

Fuente: Elaboración propia con datos de las estadísticas históricas del presupuesto federal del año fiscal 2008 de Estados Unidos, en el sitio de internet de la Casa Blanca:

<http://www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2008/pdf/hist.pdf> 26 de agosto de 2008 a las 17:00 hrs.

De 1988 a 1996, con los presidentes Ronald W. Reagan (1981-1989), George Bush (1989-1993) y William J. Clinton (1993-2001) fueron nueve años de inestabilidad en la tendencia en los gastos de defensa nacional, de 290,361 millones de dólares en 1988 a 265,753 millones de dólares, un ligero descenso. Caso contrario la sección de recursos

humanos (educación, empleo, servicios, salud, seguridad social, interna, capacitación, etcétera), cuyo incremento fue de aproximadamente un 90%, de 533,405 millones de dólares en 1988 a 958,331 millones de dólares en 1996. Fue también interesante en el sector de recursos físicos (energía, recursos naturales, medio ambiente, comercio, vivienda, transporte, comunidad y desarrollo regional) que incrementó el presupuesto de 1988 hasta 1991, sin embargo, disminuyó casi a la mitad en 1992, mucho mas en 1993 que fue el año más bajo con 46,856 millones de dólares y se recuperó nuevamente en 1994 con 70,703 millones de dólares, cayendo nuevamente en 1995 con 59,139 millones de dólares y ascendiendo en 1996. El sector de otras funciones (asuntos internacionales, agricultura, gobierno federal, espacio, ciencia, tecnología, etcétera) tuvo un incremento considerable de 57,248 millones de dólares en 1988 hasta los 68,900 millones de dólares en 1996. Los noventa fue una década bastante dinámica para el gobierno de Estados Unidos.

Historial del presupuesto federal de Estados Unidos: 1961-2012
(millones de dólares)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Defensa Nacional	270,505	268,207	274,785	294,394	304,759	348,482	404,778	455,847	495,326
Recursos Humanos (Educación, capacitación, empleo, servicios sociales, salud, seguridad interna y social)	1,002,446	1,033,542	1,057,875	1,115,665	1,194,598	1,317,664	1,417,946	1,485,870	1,586,122
Recursos Físicos (Energía, recursos naturales, medio ambiente, comercio, vivienda, transporte, comunidad y desarrollo regional)	59,879	74,692	81,918	84,954	97,584	104,337	115,615	116,274	130,177
Otras funciones (Asuntos internacionales, agricultura, gobierno federal, ciencia, espacio y tecnología)	74,466	82,320	98,147	113,835	107,093	117,113	123,087	133,307	141,818

Defensa Nacional	3.3	3.1	3.0	3.0	3.0	3.4	3.7	4.0	4.0
Recursos Humanos	12.3	12	11.6	11.5	11.9	12.7	13.1	12.9	12.9
Recursos Físicos	0.7	0.9	0.9	0.9	1.0	1.0	1.1	1.0	1.1
Otras funciones	0.9	1.0	1.1	1.2	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2

Fuente: Elaboración propia con datos de las estadísticas históricas del presupuesto federal del año fiscal 2008 de Estados Unidos, en el sitio de internet de la Casa Blanca:
<http://www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2008/pdf/hist.pdf>

De 1997 a 2005, con los gobiernos de los presidentes William Clinton (1993-2001) y George W. Bush (2001-2008), años muy interesantes que definieron como se administrarían los recursos, sobre todo de defensa, antes y después del 11 de septiembre de 2001. Durante los primeros tres años del gobierno de Clinton, los fondos a la defensa nacional descendieron de 291,086 millones de dólares en 1993 a 265,753 millones de dólares en 1996, como en el cuadro anterior a éste, aumentó un poco en 1997, descendió en 1998 y nuevamente incrementó a 274,785 millones de dólares en 1999 y siguió ascendiendo los siguientes 6 años hasta 2005 con 495,326 millones de dólares. De 1999 al año 2000 el incremento había sido de alrededor de 20,000 millones de dólares, pero entrando el año 2001 en adelante, el aumento fue de aproximadamente 50,000 millones de dólares cada año hasta el 2005. Con la administración del presidente George Bush, el presupuesto para el Departamento de Defensa han sido las más altos desde el establecimiento del Complejo Industrial-Militar en 1961.

En el sector de recursos humanos (educación, empleo, servicios, salud, seguridad social, interna, capacitación, etcétera) incrementó masivamente de 1,002,446 millones de dólares en 1997 hasta los 1,586,122 millones de dólares en 2005, un incremento del 50% en nueve años, lo mismo que del 12.3% del PIB a 12.9% del PIB de Estados Unidos.

En cuanto a recursos físicos (energía, recursos naturales, medio ambiente, comercio, vivienda, transporte, comunidad y desarrollo regional) de 59,879 millones de dólares en 1997 a 130,177 millones de dólares en 2005, un incremento de más del 100%.

En otras funciones (asuntos internacionales, agricultura, gobierno federal, espacio, ciencia, tecnología, etcétera) de 74,466 millones de dólares en 1997 hasta llegar a 141,818 millones de dólares en 2005, lo que significó que incrementó más del 90% en nueve años.

Historial del presupuesto federal de Estados Unidos: 1961-2012
(millones de dólares)

	2006	2007 estimado	2008 estimado	2009 estimado	2010 estimado	2011 estimado	2012 estimado
Defensa Nacional	521,840	571,869	606,546	601,772	565,309	556,404	549,467
Recursos Humanos (Educación, capacitación, empleo, servicios sociales, salud, seguridad interna y social)	1,672,076	1,759,062	1,831,679	1,916,588	2,009,444	2,132,139	2,229,448
Recursos Físicos (Energía, recursos naturales, medio ambiente, comercio, vivienda, transporte, comunidad y desarrollo regional)	164,800	144,462	136,203	125,302	124,685	121,715	119,120
Otras funciones (Asuntos internacionales, agricultura, gobierno federal, ciencia, espacio y tecnología)	138,366	151,545	152,414	156,394	151,631	152,599	155,722
DEFENSA NACIONAL	19.7	20.5	20.9	20.2	18.5	17.6	16.9
RECURSOS HUMANOS	63.0	63.2	63.1	64.2	65.9	67.5	68.7
RECURSOS FÍSICOS	6.2	5.2	4.7	4.2	4.1	3.9	3.7
OTRAS FUNCIONES	5.2	5.4	5.3	5.2	5.0	4.8	4.8

Fuente: Elaboración propia con datos de las estadísticas históricas del presupuesto federal del año fiscal 2008 de Estados Unidos, en el sitio de internet de la Casa Blanca:
<http://www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2008/pdf/hist.pdf> revisado el 17 julio de 2008 a las 20:00 hrs.

En 2006 el gasto de defensa nacional fue de 521,840 millones de dólares, en 2007 incrementó cincuenta millones de dólares más, que fue un total de 571,869 millones de dólares, para el 2008 el Congreso de Estados Unidos aprobó fondos de 606,546 millones de dólares y según el informe sobre el presupuesto federal del año fiscal 2008 emitido por la Casa Blanca, los gastos en defensa descenderán a partir de 2009 con un presupuesto estimado de 601,772 millones de dólares, es decir, un poco menos que en el 2008 y seguirá disminuyendo hasta 2012 con un presupuesto estimado de 549,467 millones de dólares, para ello, habría que esperar esas fechas para comprobar sus proyecciones. Sin duda, el año 2007 la defensa nacional recibió el presupuesto más grande en toda la historia de Estados Unidos, lo que representó un 20.5% del PIB, aunque el más grande porcentaje fue para el segmento de

recursos humanos (educación, empleo, servicios, salud, seguridad social, interna, capacitación, etc.) con un 63.2% del PIB y recursos físicos un 5.2% del PIB.

Los cuadros anteriores mostraron el historial del presupuesto federal de 1961 a 2012 en los diferentes rubros, en los siguientes cuadros se expone el historial más específico en los gastos de defensa nacional de 1962 hasta las proyecciones del año 2012. Se refiere a los fondos de defensa nacional distribuidos en Departamento de Defensa, personal militar, operaciones y mantenimiento, investigación militar, desarrollo, pruebas y evaluación, construcción y alojamiento militar, energía atómica, entre otros.

Historial de gastos de defensa de Estados Unidos: 1962–2012
(millones de dólares)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970
Presupuesto total de Defensa distribuido en:	52,345	53,400	54,757	50,620	58,111	71,417	81,926	82,497	81,692
Departamento de Defensa	50,111	51,147	52,585	48,780	56,629	70,069	80,355	80,771	80,123
Personal Militar	16,331	16,256	17,422	17,913	20,009	22,952	25,118	26,914	29,032
Operaciones y Mantenimiento	11,594	11,874	11,932	12,349	14,710	19,000	20,578	22,227	21,609
Investigación Militar, Desarrollo, Pruebas y Evaluación	6,319	6,376	7,021	6,236	6,259	7,160	7,747	7,457	7,166
Construcción Militar	1,347	1,144	1,026	1,007	1,334	1,536	1,281	1,389	1,168
Alojamiento Familiar	259	563	550	563	569	485	495	574	614
Energía Atómica	2,074	2,041	1,902	1,620	1,466	1,277	1,336	1,389	1,415

Historial de gastos de defensa de Estados Unidos: 1962–2012

(millones de dólares)

	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979
Presupuesto total de Defensa distribuido en:	78,872	79,174	76,681	79,347	86,509	89,619	97,241	104,495	116,342
Departamento de Defensa	77,497	77,645	75,033	77,864	84,852	87,917	95,147	102,259	113,605
Personal Militar	29,079	29,571	29,773	30,409	32,162	32,546	33,672	35,553	37,345
Operaciones y Mantenimiento	20,941	21,675	21,069	22,478	26,297	27,837	30,587	33,580	36,440
Investigación Militar, Desarrollo, Pruebas y Evaluación	7,303	7,881	8,157	8,582	8,866	8,923	9,795	10,508	11,152
Construcción Militar	1,095	1,108	1,119	1,407	1,462	2,019	1,914	1,932	2,080
Alojamiento Familiar	598	688	729	884	1,124	1,192	1,358	1,405	1,468
Energía Atómica	1,385	1,373	1,409	1,486	1,506	1,565	1,936	2,070	2,541

Historial de gastos de defensa de Estados Unidos: 1962–2012

(millones de dólares)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
Presupuesto total de Defensa distribuido en:	133,995	157,513	185,309	209,903	227,413	252,748	273,375	281,999	290,361
Departamento de Defensa	130,912	153,861	180,693	204,356	220,865	245,114	265,443	273,922	281,890
Personal Militar	40,897	47,941	55,170	60,886	64,158	67,842	71,511	72,020	76,387
Operaciones y Mantenimiento	44,788	51,878	59,673	64,881	67,329	72,336	75,255	76,167	84,436
Investigación Militar, Desarrollo, Pruebas y Evaluación	13,127	15,278	17,729	20,552	23,113	27,099	32,279	33,592	34,788
Construcción Militar	2,450	2,458	2,922	3,524	3,705	4,260	5,067	5,853	5,874
Alojamiento Familiar	1,680	1,721	1,993	2,126	2,413	2,642	2,819	2,908	3,082
Energía Atómica	2,878	3,398	4,309	5,171	6,120	7,098	7,445	7,451	7,913

Historial de gastos de defensa de Estados Unidos: 1962–2012

(millones de dólares)

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
Presupuesto total de Defensa distribuido en:	303,559	299,331	273,292	298,350	291,086	281,642	272,066	265,753	270,505
Departamento de Defensa	294,834	289,704	262,330	286,838	278,498	268,556	259,376	253,135	258,254
Personal Militar	80,676	75,622	83,439	81,171	75,904	73,137	70,809	66,669	69,724
Operaciones y Mantenimiento	86,960	88,294	101,715	91,939	94,036	87,868	91,017	88,711	92,408
Investigación Militar, Desarrollo, Pruebas y Evaluación	36,997	37,454	34,585	34,628	36,964	34,759	34,590	36,490	37,011
Construcción Militar	5,275	5,080	3,497	4,262	4,831	4,979	6,823	6,683	6,187
Alojamiento Familiar	3,257	3,501	3,296	3,271	3,255	3,316	3,571	3,828	4,003
Energía Atómica	8,119	8,988	9,998	10,613	11,011	11,884	11,769	11,637	11,267

Historial de gastos de defensa de Estados Unidos: 1962–2012
(millones de dólares)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Presupuesto total de Defensa distribuido en:	268,207	274,785	294,394	304,759	348,482	404,778	455,847	495,326	521,840
Departamento de Defensa	255,806	261,214	281,060	290,212	331,871	387,170	436,453	474,089	499,310
Personal Militar	68,976	69,503	75,950	73,977	86,799	106,744	113,576	127,463	127,543
Operaciones y Mantenimiento	93,412	96,344	105,812	111,964	130,005	151,408	174,045	188,118	203,789
Investigación Militar, Desarrollo, Pruebas y Evaluación	37,416	37,359	37,602	40,455	44,389	53,098	60,759	65,694	68,629
Construcción Militar	6,044	5,521	5,109	4,977	5,052	5,851	6,312	5,331	6,245
Alojamiento Familiar	3,871	3,692	3,413	3,516	3,736	3,784	3,905	3,720	3,717
Energía Atómica	11,262	12,221	12,138	12,931	14,795	16,029	16,625	18,042	17,468
	2007 Estimado	2008 Estimado	2009 Estimado	2010 Estimado	2011 Estimado	2012 Estimado			
Presupuesto total de Defensa distribuido en:	571,869	606,546	601,772	565,309	556,404	549,467			
Departamento de Defensa	548,885	583,267	578,961	543,038	534,441	527,356			
Personal Militar	128,780	135,735	–	–	–	–			
Operaciones y Mantenimiento	224,799	248,615	–	–	–	–			
Investigación Militar, Desarrollo, Pruebas y Evaluación	71,075	69,591	–	–	–	–			
Construcción Militar	8,758	10,059	–	–	–	–			
Alojamiento Familiar	4,329	3,975	–	–	–	–			
Energía Atómica	17,876	18,020	17,946	17,355	16,907	16,972			

Fuente: Elaboración propia con datos de las estadísticas históricas del presupuesto federal del año fiscal 2008 de Estados Unidos, en el sitio de internet de la Casa Blanca:
<http://www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2008/pdf/hist.pdf> 26 de agosto de 2008 a las 18:00 hrs.

En el gobierno de George W. Bush, el Departamento de Defensa recibió 548,885 millones de dólares, es decir, aproximadamente un 96% de los recursos asignados para la defensa nacional, el 4% restante son gastos diferidos en el área militar. Se estima que

aumentará significativamente en 2008 a 583,267 millones de dólares, el gasto será aún masivo. Según este informe, los gastos en defensa disminuirán a partir de 2009 incluyendo los recursos asignados para cubrir las necesidades del personal militar, operaciones y mantenimiento, investigación militar, desarrollo, pruebas y evaluación, construcción, alojamiento militar y energía atómica. Cabe aclarar que la cantidad de 606,546 millones de dólares está estimado para 2008 como presupuesto de defensa; las cifras al inicio de este párrafo son otorgadas específicamente al Departamento de Defensa.

3.4. Principales exportadores e importadores de sistemas de armamento 2002-2007

Según el SIPRI, el incremento de los costos de armamento está sujeto al desarrollo de la industria de armas y las políticas de defensa nacional y militar-industrial de cada país. Entre el 2002 y 2006 el volumen de transferencias de armamento aumentó un 50%, "Estados Unidos y Rusia fueron los mayores proveedores de armas... cada uno representando el 30% del suministro global. Las exportaciones de los países de la Unión Europea a países no miembros representaron un 20%. China, India y Estados Unidos son los mayores importadores de armas en el mundo. Las ventas de armas a Irán, especialmente de parte de Rusia, llamaron la atención de los medios, pero las ventas de Estados Unidos y los países europeos a Israel, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos fueron mucho más altas"¹⁰². La siguiente tabla muestra los principales países exportadores de armas convencionales de 2002 a 2007:

Tabla 3
Los principales exportadores e importadores de grandes sistemas de armamentos en 2002–2007

Exportador	Participación en las exportaciones mundiales (%)	Importador	Participación en las importaciones mundiales (%)
Estados Unidos	31	Corea del Sur	12
		Israel	12
		EAU	9
		Grecia	8
Rusia	25	China	45
		India	22
		Venezuela	5
		Argelia	4
Alemania	10	Turquía	15
		Grecia	14
		Sudáfrica	12
		Australia	9
Francia	9	Estados Unidos	41
		Grecia	12
		Arabia Saudita	9
		Singapur	7
Reino Unido	4	Estados Unidos	17
		Rumania	9
		Chile	9
		India	8

Fuente: Elaboración propia con datos tomados del SIPRI 2008.

Las ventas incluyeron sistemas de armas convencionales de ataque de largo alcance, el desarrollo de éstos implica que algunas naciones dependan de otras para armarse y obtener

¹⁰² SIPRI 2007, p. 16.

tecnología militar, mientras que algunos países como Estados Unidos pueden producirlas a un alto costo y de manera independiente. Estados Unidos fue el exportador principal con 31% del mercado de sistemas de armas que fueron vendidos a Corea del Sur, Israel, EAU y Grecia.

Rusia exporta el 25% mundial y provee armamento a Venezuela, Argelia, China e India, éstos dos últimos países junto con Estados Unidos, ocupan los primeros tres lugares de importación a nivel global; Venezuela y Argelia se encuentran en los dos últimos lugares. Alemania participa con el 10% de las exportaciones totales, vende a Turquía, Grecia, Sudáfrica y Australia que tienen un lugar considerable en las importaciones. Francia exporta el 9% del comercio de armas y los Estados receptores son Estados Unidos, Grecia, Arabia y Singapur. Reino Unido se encuentra en el quinto lugar del cuadro, exporta únicamente el 4% dirigido también a Estados Unidos, Rumania, Chile e India.

La característica anárquica de la estructura internacional se hace notar ante los esfuerzos por reducir el gasto de defensa y reorientar el desarrollo tecnológico militar en civil. Es importante analizar hasta que grado sería viable para Estados Unidos disminuir su presupuesto de defensa si éste se mide en función de la seguridad, entre más se aumente el gasto en defensa más seguro estará el país. Se trata de una seguridad global militarizada que contribuye el mantenimiento de su hegemonía y protección de su sociedad.

3.5. Fuerzas nucleares en 2008

La Segunda Guerra Mundial acentuó la creciente tendencia en la capacidad nuclear estadounidense y un desarrollo científico militar al tope de la actualidad, por lo que, la comunidad científica ha mantenido fuerte influencia en las decisiones políticas, económicas, financieras y sobre seguridad nacional. Estados Unidos incorporó nuevos intereses que se internacionalizaron. Posterior al lanzamiento de la primera bomba atómica lanzada en Hiroshima y Nagasaki el 6 y 9 de agosto de 1945 respectivamente, implicó una nueva etapa en las cuestiones en ciencias militares en el mundo.

Actualmente las políticas nacionales se convierten en transnacionales que tiene que ver con el fenómeno de la globalización. El incremento del terrorismo internacional a partir de los hechos ocurridos el 11 de septiembre de 2001, también es un indicador del proceso global y del criticado unilateralismo estadounidense enfocado hacia el combate del terrorismo, respaldado por su desarrollada capacidad militar que es cuestión de debate y análisis internacional.

La política exterior de Estados Unidos en los últimos años refleja una nueva tendencia unilateral en los asuntos internacionales de mayor importancia. Y esta afirmación ha sido evidente con la administración del Presidente George W. Bush sobre su política de Defensa Nacional de Misiles, su respuesta después del 11 de septiembre de 2001 y su reciente lucha contra el terrorismo en la que se optó por una coalición más que un consenso mundial, lo que ha generado mucha crítica internacional. Se necesita de la cooperación multilateral en área de control de armas, derechos humanos, derecho internacional y calentamiento, sin embargo, Estados Unidos prefiere actuar unilateralmente respecto a ello.

La ventaja del desarrollo tecnológico actual está en los avances en el campo de la medicina, la salud, la agricultura, acceso a la información y las innovaciones que contribuyen a la protección del medio ambiente. Aunque por otro lado, también significa el desarrollo de armas biológicas, ataques químicos, armas nucleares, tráfico aéreo, la necesidad de mayor seguridad en las fronteras, traducido en mayor inseguridad e inestabilidad globales.

Existen 5 países reconocidos legalmente como potencias nucleares que son Estados Unidos, Reino Unido, Rusia, Francia y China, quienes actualmente desarrollan y modernizan sus arsenales nucleares, por ejemplo, Reino Unido anunció su intención de producir y construir un nuevo tipo de submarinos¹⁰³ para 2020. Aunque Corea del Norte no ha sido reconocido como potencia nuclear, realizó un ensayo nuclear subterráneo el 9 de octubre de 2006. Irán desarrolló un programa de enriquecimiento de uranio¹⁰⁴ y la reacción a ello fue la Resolución 1696 del Consejo de Seguridad en julio de 2006, que exigió a Irán detener su programa de enriquecimiento de uranio y de separación de plutonio, pero Irán no respondió a esa resolución

¹⁰³ SIPRI 2007 p. 20.

¹⁰⁴ El uranio es el único combustible que genera energía nuclear. Una tonelada de uranio es equivalente a 8,000 toneladas de petróleo y 12,000 toneladas de carbón. El uranio se encuentra en las rocas, aguas minerales y tiene un color gris blanquecino, le corresponde el número 92 en la tabla periódica de elementos de Mendelejev con un peso atómico de 238,07 que significa que es un elemento muy pesado.

Enriquecimiento de uranio: El proceso que aumenta el contenido de uranio-235 por encima del nivel en el uranio natural, para el uso de reactores o en explosivos nucleares.

y el Consejo de Seguridad adoptó nuevamente la Resolución 1737 en diciembre de 2006 imponiendo sanciones contra programas nucleares de Irán.

Posteriormente, Estados Unidos e Irán iniciaron una cooperación nuclear civil, el Congreso estadounidense aprobó el Acta Hayde la cual, permitió negociar un acuerdo de comercio nuclear entre ambos, también acordaron separar el programa con respecto de India aunque hubo inconformidad por dicha situación. Rusia y Estados Unidos lanzaron una iniciativa global para combatir el terrorismo nuclear en la Cumbre de los G-8 en julio de 2006. En la siguiente tabla se muestran las fuerzas nucleares del mundo en 2008 según el SIPRI:

Tabla 7

Fuerzas nucleares en el mundo en 2008

PAIS	Año del primer ensayo nuclear	Cabezas nucleares desplegadas
Estados Unidos (a)	1945	4, 075
Rusia (b)	1949	5, 189
Reino Unido	1952	185
Francia	1960	348
China	1964	176
India	1974	60-70
Pakistán	1998	60
Israel	-	80
Corea del Norte	2006	-
TOTAL		10, 183

A principios de 2008 ocho Estados nucleares poseían casi 10,200 armas nucleares operativas. Varios miles de estas armas se mantienen en alerta máxima, listas para ser lanzadas en minutos. Si se suman todas las cabezas nucleares-operativas, en reserva, las que están en actividad y en almacenamiento y cabezas nucleares intactas programadas para un desmantelamiento posterior- estos Estados poseen en su conjunto un total de más de 25,000 cabezas nucleares. En 2007, los cinco Estados definidos por el Tratado de No-Proliferación (TNP) como Estados nucleares (China, Francia, Rusia, Reino Unido y Estados Unidos) se encontraban en proceso de desplegar nuevas armas nucleares o habían anunciado su intención de hacerlo. India y Pakistán, que junto con Israel son Estados con armas nucleares de facto fuera del TNP, siguieron desarrollando nuevos sistemas de misiles capaces de transportar armas nucleares. En 2007 las reservas globales de uranio enriquecido ascendieron a 1.370 toneladas. Las reservas militares globales de plutonio separado totalizaron aproximadamente 228-282 toneladas y las reservas civiles representaron 244.9 toneladas.

(a) El arsenal total de EEUU, incluyendo repuestos y reservas consta de e. 10, 000 cabezas.

(b) El arsenal total de Rusia contiene e. 15 000 cabezas, de las cuales e. 9 300 están almacenadas o esperan ser desmanteladas.

(c) Los arsenales nucleares de India, Israel y Pakistán se piensa que están parcialmente desplegados.

(d) A partir de una estimación de su inventario de plutonio separado, Corea del Norte podría producir 6 cabezas nucleares.

Fuente: Elaboración con datos del SIPRI 2007 y 2008.

Según el anuario del SIPRI del 2008, todos los países del cuadro anterior, tenían en total 26,000 cabezas nucleares, alrededor de 1,700 toneladas de uranio altamente enriquecido, 500 toneladas de plutonio separado y material fisible en cantidad suficiente como para producir más de 100,000 armas nucleares en el mundo hasta enero de 2007.

Ante la problemática que implica el aumento del gasto militar estadounidense que afecta las estadísticas mundiales, existen críticas que promueven su disminución. En el Parlamento

Unida Willy Meyer europeo se ha discutido esta situación, el diputado de Izquierda presentó su

postura el día cuatro de junio de 2008 y dijo que en la última conferencia sobre seguridad en Munich se argumentó que con el 1% en la reducción del gasto militar mundial serviría para acabar con la problemática del hambre en el mundo¹⁰⁵. La militarización de la seguridad ha sido fuertemente criticada y abordada en los foros de discusión afirmando que ha provocado más inseguridad, injusticia y violación a los derechos humanos, bajo este fundamento exigen la desmilitarización de la política y la seguridad porque los valores y acciones de la administración Bush no son compartidos por la mayoría de las naciones.

Con la intervención militar en Medio Oriente, Estados Unidos dijo que se arreglarían los problemas en esta zona y eventualmente bajaría el precio del petróleo, sin embargo, la situación mundial es totalmente diferente y los hechos son contundentes. La izquierda del Parlamento europeo busca una seguridad autónoma y desnuclearizada que si resuelva los problemas fundamentales que además del terrorismo, es el hambre, la pobreza, la discriminación, la crisis internacional en los precios de los alimentos, el cambio climático, el alza en el precio del petróleo, entre otros.

Hay quienes promueven que los objetivos de política exterior lleguen a “cero” de armamento ya que el vínculo con Estados Unidos desde el punto de vista de seguridad no es igual para todos y no por ello se puede acusar de ser radicales.

No sólo en el parlamento europeo se externan críticas hacia esta problemática, sino también existen otros enfoques como bien lo dice Ana María Salazar: “Actualmente, los países latinoamericanos enfrentan amenazas muy diferentes a las de los europeos o los estadounidenses. La estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos concentra su atención en mantener una presencia en el exterior, porque para ellos los problemas provienen de afuera. La infraestructura estadounidense ha sido creada conforme el país se ha visto amenazado a lo largo de su historia. En cambio los países latinoamericanos... (se preocupan por otro tipo de) conflictos, como los creados por el narcotráfico, los grupos armados, la ingobernabilidad o los desastres naturales... vivimos en un mundo en el que la fuerza militar reside en un solo país: Estados Unidos, cuya capacidad militar excede con mucho. La mayoría de los países no tienen infraestructura militar que les permita movilizarse más allá de sus fronteras...”¹⁰⁶.

Pero no sólo en la actualidad han existido reacciones en este tema, los primeros intentos internacionales para reducir los gastos militares en la construcción de armamento fue, por ejemplo; “a partir del acuerdo Rush-Bagot”¹⁰⁷ firmado en 1817 por Estados Unidos e Inglaterra para limitar sus fuerzas navales en los Grandes Lagos”¹⁰⁸. Posteriormente, la Conferencia de la

¹⁰⁵ Ver sitio de internet: <http://willymeyer.blogspot.com/2008/06/la-reduccion-de-un-1-del-gasto-militar.html>, visitado el 25 de agosto de 2008 a las 6:53 pm.

¹⁰⁶ Salazar, Ana María. *Seguridad nacional hoy. El reto de las democracias*. Nuevo Siglo Aguilar, México, 2002, p. 91-92.

¹⁰⁷ Citado por el autor en Smith, Edward C. and Zurcher, Arnold J. *Dictionary of American Politics*. Barnes & Noble, New York, 1968, p. 328.

¹⁰⁸ Edmundo Hernández-Vela. *Diccionario de Política Internacional*. 5ª Edición, Porrúa, México, 1999, p. 266.

Paz de la Haya de 1899 y en Holanda en 1907, a partir de la propuesta de desarme del Zar de Rusia, Nicolás II emitidas por primera vez en 1898. También algunos Estados europeos que impulsaban el desarrollo del Derecho Internacional de Guerra y Humanitario, que trataban sobre cuestiones de ejércitos combatientes, sobre la sociedad civil, promovían la reducción de los costos y todo ello, con la finalidad de regular los conflictos internacionales. Hubo esfuerzos por restringir el armamento de los países firmantes de la Liga de las Naciones, aún después de la creación de la esta Liga, las naciones miembros aún continuaron armados.

Las resoluciones más recientes del Consejo de Seguridad de la ONU exhortan a todos los Estados a adecuar sus leyes y normas internas para prevenir su aumento, asimismo fomentar la cooperación multilateral sobre esta problemática. Algunas resoluciones se enfocan más hacia el control de armas que al desarme ya que éste último, tiene un enfoque neoliberal, por no decir idealista, que promueve que los Estados minimicen, en la medida de lo posible, su producción de armas y reorienten su gasto militar hacia cuestiones de desarrollo interno, bajo el supuesto de que si los Estados se desarman, habrá menor desconfianza e inseguridad internacional, por tanto, disminuirá la carrera armamentista. El desarme es definido como el “conjunto de políticas, estrategias, medidas, reglamentaciones y acciones, que pretende como fin último la eliminación de todo tipo de armamentos, así como de cualquier actividad relacionada con ellos, de los diversos ámbitos de la Tierra y del espacio exterior y de los cuerpos celestes cercanos a ella¹⁰⁹.

Existe un gran número de medidas y restricciones políticas-legales sobre el despliegue de armamentos y personal militar, reducción de armas nucleares y de capacidades bélicas para evitar que el nivel de armamento genere desconfianza, inseguridad y efectos destructivos en grandes dimensiones.

Se ha sugerido reconvertir la industria militar en tecnología civil para mejorar los asuntos internos como el desempleo, la salud, la sociedad, etcétera. Paralelo a ello, se ha promovido la reducción de conflictos internos e internacionales al reorientar los recursos de la defensa nacional hacia medios diplomáticos para resolver dichos conflictos. Depende de la capacidad de la sociedad internacional para desarrollar instrumentos de regulación de armamento y también depende de ella hacerlos eficaces.

No se evita que los Estados se armen, pero si se promueve el equilibrio y vigilancia sobre la cantidad de producción de armamento y se exhorta a las naciones a que tengan un mejor registro en la transferencia internacional de armas.

Hans J. Morgenthau no compartió las nociones de desarme que se debatieron en la Liga de las Naciones años atrás. El realismo se encargó de arraigar el concepto de control de armas, como un pensamiento estratégico en Estados Unidos. El abordó del tema se refería sobre estabilidad nuclear y los objetivos para tratar de evitar la destrucción mutua entre Estados. Este concepto se institucionalizó durante la Guerra Fría como elemento importante de la política de seguridad nacional de Estados Unidos, lo que requirió negociaciones con otros

¹⁰⁹ *Ibid.*, p 265.

gobiernos. La Constitución estadounidense establece la validez de instrumentos internacionales como tratados, acuerdos, protocolos, etcétera para administrar los asuntos en este tema. Con lo que establece que el Ejecutivo tiene la facultad de celebrarlos, mediante la aprobación y consentimiento del Congreso, lo que significa que tiene poder de administrar la política armamentista.

Durante la administración del presidente Dwight Eisenhower se reconoció la debilidad de la política de control de armas, por esa razón, el Congreso creó en 1961 la Agencia de Desarme y Control de Armas (*Arms Control and Disarmament Agency ACDA*)¹¹⁰, precisamente en el mismo año del establecimiento del Complejo Industrial-Militar. Esta Agencia, fue casi independiente del Departamento de Estado, pero con acceso directo al Presidente y el Congreso tuvo un mejor acceso de información sobre el desarrollo de políticas en este asunto. Y aunque otros departamentos, como el Departamento de Estado, concurrieron originalmente con este desarrollo, la opinión estuvo profundamente dividida entre las dependencias del gobierno. El Departamento de Defensa representa el actor central para presentar reportes sobre su presupuesto aprobado por el Congreso y considera que los costos para el consenso son obsoletos e innecesarios.

El vínculo corporativo-político ha sido de interés para los grandes congregados intelectuales donde se concentran investigadores, líderes de opinión, científicos y expertos que analizan la situación y que generalmente apoyan las decisiones si así conviene a quienes financian sus investigaciones e influyen directamente en la formación de la opinión pública

¹¹⁰ *Ibid.*, p. 65.

CONCLUSIONES

Conclusiones

El siglo XX y los primeros años de este nuevo siglo XXI se han caracterizado por transformaciones en el sistema internacional, como los actores privados que han entrado en la escena global que sin duda son inherentes al Estado, considerado por mucho tiempo como sujeto tradicional de las Relaciones Internacionales. Es necesario reordenar y actualizar nuestro conocimiento ante la naturaleza cambiante del orden mundial actual.

A lo largo de esta investigación se retomaron antecedentes históricos que ayudan a entender el modo de actuar estadounidense con respecto a su política militarista respaldada por el Complejo Industrial-Militar que ha exigido un evidente incremento masivo en el presupuesto de defensa durante décadas para seguir operando y que encontró en los actores privados una relación como socios a quienes les ha requerido su especialización en la producción y desarrollo de tecnología militar aplicada a instrumentos de guerra específicamente diseñados para garantizar el éxito en la batalla y su posición hegemónica.

Desde la fundación de Estados Unidos como nación independiente en 1776, con la redacción de *El Federalista*, la Doctrina Monroe, el Destino Manifiesto y, sobre todo, al término de la Guerra de Secesión se produjo una revolución al interior que modificó las relaciones capitalistas y generó las bases de desarrollo industrial y de la empresa. Esa magna reconstrucción y el establecimiento del orden corporativo durante los primeros años del siglo XX significaron un auge que permitió a Estados Unidos perfilarse como potencia mundial en las décadas posteriores a este proceso.

El modelo corporativo se convirtió en el generador de la riqueza nacional que ha permanecido dentro de ese esquema, mientras que el Estado moldeó sus fuerzas al interior para renovar y fortalecer el gran plan corporativo, por ello impulsó una ciencia enfocada a los negocios y se instauró un tipo de diplomacia cuya función internacional consistió en buscar una estadounidense del mundo en la forma de hacer negocios, además de una administración política de la guerra en la cual, el armamento ha logrado crear su propia utilidad al proteger una totalidad de intereses asociados, de otra manera, el armamento carece de sentido.

Lo relevante para las Relaciones Internacionales, fue cuando el Estado Corporativo se convirtió en un esquema global cuando terminó la Primera Guerra Mundial, creó sus propios mecanismos de dominación que trajo consigo costos sociales como la explotación, una inequitativa distribución de la riqueza, monopolio injusto, desigualdad de las leyes y corrupción industrial y pública.

Desde la inserción de la Corporación, el Estado reforzó su vínculo con los actores privados que coexistieron con lo militar creando una fórmula tan sólida al interior y con el empuje mayoritariamente del Estado, alcanzó una proyección internacional y estableció nuevos esquemas de interacción en otros territorios, dentro de los cuales, influyó en la configuración de las actividades y marcó parámetros formativos de las relaciones tanto nacionales como internacionales.

El Estado corporativo transnacional evolucionó durante la primera mitad del siglo XX, sobre todo, desde la Primera Guerra Mundial cuando empezó suministrando herramientas de batalla poco desarrolladas y este escenario crítico fue el detonante para que en la Segunda Guerra Mundial su capacidad militar fuera mucho más destructora para enviar una fuerza aérea y una marina mercante que pudo abastecer países lejanos. La enorme producción e infraestructura durante las dos guerras sirvió para desarrollar su potencial.

Desde la instauración del Complejo Industrial-Militar en 1961 por el presidente Dwight Eisenhower, la hegemonía mundial de Estados Unidos ha estado depositada en él, que sirvió para actuar inicialmente durante el escenario de Guerra Fría. El Complejo es un conjunto de fuerzas institucionalizadas que integran el poder militar y político que respaldan los intereses económicos de las corporaciones, del gobierno de Estados Unidos y sus aliados para asegurar las ventajas de cualquier naturaleza en el exterior.

Como bien lo explica Morris Berman en su libro *"La edad oscura americana: La fase final del imperio"*, sostiene que si Estados Unidos desiste en darle continuidad al Complejo Industrial-Militar y disminuir los altos costos de defensa que ha mantenido desde hace décadas, tal vez colapsaría aún más rápido de lo que ya haciendo actualmente con su crisis económica, porque es una nación que se ha construido y consolidado a través de este proyecto.

El establecimiento del orden militar no sólo impactó su sociedad, sino también el desenvolvimiento de la política internacional. El poder del Complejo Industrial-Militar ha configurado las relaciones entre los estados hacia una competencia de armamento. Es muy delicado ver cuando algunos gobiernos han enfrentado un poder superior y se han esforzado al utilizar todas sus capacidades para contrarrestar la provocación.

Es un vínculo político-corporativo militarizado, dentro de la cual, los contratistas de defensa se encargan de desarrollar proyectos de armamento que son ofrecidos al Departamento de Defensa encargado de exigir requerimientos de nuevas generaciones de arsenal militar y establecer condiciones de guerra superiores a cualquier conflicto anterior. Lockheed Martin realiza una labor de venta con un tipo de discurso psicológico al gobierno estadounidense al presentarle un escenario inseguro y repleto de enemigos con lo que justifica sus ventas y tiene implicaciones en el sistema internacional porque influye en las decisiones de seguridad y de política exterior con impacto hacia un rearme evidente no sólo de Estados Unidos, sino de varias naciones.

Después de lo acontecido el 11 de septiembre de 2001 quedó en evidencia el aumento excesivo del gasto militar y el rearme que hace cada vez más frágil la seguridad global. El terrorismo representa el pretexto perfecto para desarrollar e incrementar la capacidad destructora que parece no tener obstáculos ni fin. El desarrollo tecnológico es necesario y significa un referente de evolución humana y científica, sin embargo, la problemática radica en enfocar ese conocimiento hacia proyectos militaristas emprendidos por Estados Unidos quién ha encontrado en la guerra un negocio sumamente rentable y lucrativo. El Complejo Industrial-militar lejos de otorgar seguridad global, se dedica a proteger, defender, dar seguridad y bienestar a sólo una unión de intereses preocupados por garantizar y mantener la hegemonía estadounidense.

De la producción de armamento también se derivan conflictos de intereses, aumento de la riqueza, como es el caso de la Corporación Lockheed Martin quién encontró en la guerra un gran mercado abierto. Otro uso del armamento es para fines ofensivos como lo hace el gobierno de Estados Unidos quien manipula la guerra para fines propios cuando se ve en peligro la evolución internacional de sus negocios y por la búsqueda del control de recursos estratégicos como el petróleo, el gas natural, el uranio (fuente de enriquecimiento energético para desarrollar energía nuclear), entre otros.

El unilateralismo de la administración del presidente George W. Bush protegido por la capacidad de guerra generada dentro del Complejo Industrial-Militar ha moldeado significativamente el desenvolvimiento de la política internacional y al interior, ha permitido que la infiltración del pensamiento neoconservador en las instituciones políticas, militares y económicas. A partir del 2001 se apoyó más insistentemente la investigación en asuntos nucleares, crecieron las bases militares, aéreas, navales y terrestres, se desarrolló un sistema global de cohetes en proyecto conjunto con Lockheed Martin, con la entrada de los republicanos a la Casa Blanca en el año 2000 se reorganizó el país como ya se había contemplado en el proyecto del Nuevo Siglo Americano que requería mantener la hegemonía global mediante la supremacía militar, económica, tecnológica, pelear y ganar múltiples guerras simultáneas y asegurar regiones críticas.

Al año 2008, Estados Unidos ocupa el primer lugar en la lista de gasto militar a nivel mundial con 606,546 millones de dólares¹¹¹, que representa aproximadamente el 45% del total mundial según el SIPRI de este año, también es el principal exportador de armamento seguido de Rusia y Alemania, los principales importadores son China, India y Grecia. Dentro de las 5 principales empresas productoras de armamento según el SIPRI del año 2008, Lockheed Martin ocupa el segundo lugar a nivel mundial después de Boeing, en las estadías internas en Estados Unidos, es el contratista de defensa más importante del Pentágono actualmente.

¹¹¹ http://www.defenselink.mil/comptroller/defbudget/fy2008/fy2008_greenbook.pdf Datos del Libro Verde p. 11. Visitado el día 3 de septiembre de 2008 a las 11:54 am. También es una cifra cotejada contra el informe de la Casa Blanca para el año fiscal 2008.

Con estos datos, para la hegemonía estadounidense es imprescindible que otros Estados abandonen la posibilidad de impulsar sus maquinarias de guerra y le conviene debilitarlos para evitar competencia a su esquema militar, financiero e industrial a escala global. Sin embargo, también le favorece el hecho que otras naciones desarrollen su capacidad de defensa para legitimar su propia producción armamentista en tiempos donde el tema de la seguridad esta enfocado exageradamente hacia el terrorismo habiendo temas no menos importantes como la pobreza, la hambruna, los derechos humanos, proliferación nuclear, biológica-química, narcotráfico, cambio climático, entre otros. Es ingenuo impedir el rearme de otras naciones por inseguridad del arsenal militar almacenado masivamente por Estados Unidos.

Dentro de este marco de preocupación internacional, Estados Unidos ha encontrado un oportunismo económico, político y estratégico al otorgar contratos a corporaciones y moldear sus propias normas en la persecución de sus objetivos defendidos claramente por el Complejo.

Es evidente que el vínculo político-corporativo configura un tipo de relaciones internacionales militarizadas. Ante este escenario no se pueden escatimar las críticas hacia la preferencia de optar por la vía de la fuerza militar y no por la vía pacífica cuando nos encontramos en pleno siglo XXI, que a este nivel de evolución humana prevalezca el uso deliberado de autoritarismo militar

Como bien lo explica Barry Buzan en su libro *Introducción a los Estudios Estratégicos, tecnología militar y Relaciones Internacionales* la característica anárquica del sistema internacional ha sido una condición histórica que ha permitido la evolución de la tecnología militar y su difusión, la dinámica armamentista ha sido también el resultado de esa evolución sostenida mediante un alto incremento al presupuesto de defensa y el vínculo establecido entre el Estado y los actores privados para hacer posible el desarrollo de nueva tecnología militar que constituye la problemática central de esta investigación.

La academia de Relaciones Internacionales tienen claro que desde hace varios siglos el Estado se ha atribuido el derecho de ejercer la violencia, producir eficiencia económica y construir instrumentos de guerra, para ello, ha creado una fuerte infraestructura de la información, económica, política y militar al interior y al exterior.

Es indisoluble la correlación entre capacidad económica, militar, poder político y privado que en conjunto se sostienen guerras. Los actores privados raramente poseen por sí solos capacidad militar sin la autorización e intervención del Estado como es el caso del gobierno estadounidense con la Corporación Lockheed Martin, cuyos proyectos armamentistas no serían posibles sin el subsidio y aprobación de su gobierno.

En Relaciones Internacionales el poder económico no se traduce inmediatamente en potencial militar, pero si es un factor determinante para el financiamiento y desarrollo, que es el caso estadounidense. Estudios antiguos y recientes sobre poder militar sustentan que éste fue fundado y ha permanecido en el Estado¹¹².

¹¹² Goldman Emily y Blanken Leo. *The Economic Foundations of Military Power* en *Guns and Butter, The Political Economy of international Security*. Editado por Peter Dombrowski, Lynne Rienner Publishers, London, 2005, p. 37.

La alianza entre el Estado y actores privados genera un esquema de producción y ganancias que se obtienen del desarrollo de capacidades de la fuerza militar, sin financiamiento no hay apoyo y el subsidio estadounidense a la Coporación Lockheed Martin es de una suma considerable, con ello se puede hacer un balance entre generación de violencia y acumulación del capital. Es sabido que algunos Estados sobreviven al emprender guerras y éstas conllevan un alto costo económico, político y humano cada vez mayor.

Una hegemonía estable es fuente de poder, sin embargo, la reciente situación en Estados Unidos sobre una desaceleración económica coincide con la disminución en el presupuesto de defensa a partir del año 2010 según las proyecciones y las estadísticas en el presupuesto de defensa de la Casa Blanca. El potencial económico será un factor determinante para continuar subsidiando contratos militares con las corporaciones.

El ambiente global actual está dominado por un constante cambio tecnológico apegado a una rivalidad militar encabezada por Estados Unidos que busca asegurar la sobrevivencia y permanencia de su hegemonía, este objetivo también lo comparte la corporación Lockheed Martin que se ha incluido para complementar el proceso. El vínculo entre ambos actores es indisoluble, mientras estas condiciones existan, cualquier intento de confrontar el problema se topará con un gran dilema que significa esta situación. La respuesta y la solución para reorientar el rumbo de esta problemática se encuentra mayoritariamente depositado en manos de la primera potencia militar. No existe desacuerdo en que la energía nuclear aumenta exponencialmente el peligro de la desaparición de la existencia humana y que también destruye y altera la tranquilidad del medio ambiente en nuestro planeta.

No parece haber obstáculo ante la competencia por preservar y aumentar el potencial militar si la naturaleza anárquica de la sociedad internacional así lo permite, entonces la respuesta se encuentra en esa misma naturaleza al explicar el pasado, el presente y un posible futuro con la misma línea y estructura. Las Relaciones Internacionales estudian este problema evidente y se concluye que las consecuencias mundiales han sido notables y lo seguirán siendo en las próximas décadas.

Estados Unidos sabe perfectamente que está en su responsabilidad reorientar su política, actitud y acciones para enfrentar a sus enemigos que no son los mismos para el resto de la sociedad internacional y que no sólo puede combatir y enfrentar con herramientas de guerra, sino con ayuda de estrategias con un nivel y pensamiento mucho más elevado que el militar.

Ha hecho un uso deliberado y abierto de la vía militar y su contraste sería el consenso como un proceso elevado de negociaciones que emitan una estrategia más robusta. Si se deseara la verdadera solución de los problemas globales fundamentales bastaría con negociaciones y consenso para emprender fórmulas capaces de resolver situaciones extremas que afectan nuestro mundo. La opción militar no implica éxito en nuestros días para resolver problemas fundamentales, lo que sí garantiza es el éxito de los grandes capitales.

Así como Estados Unidos enfoca todos sus recursos financieros, económicos, políticos, diplomáticos, etcétera, para hacer más sólida su capacidad de defensa, no necesitaría mayores esfuerzos para lograr una eficiente cooperación multilateral. Sin embargo, para esta potencia militar, revertir el proyecto militar sería contradecir su propio plan estratégico que ha fundado durante décadas, respaldado e impulsado por el gran Complejo-Industrial-Militar que también tiene la habilidad para imponer costos y precios internacionales en los instrumentos de batalla.

Pero las reales amenazas globales como la hambruna, la pobreza extrema, el cambio climático, las enfermedades, el crimen organizado, la proliferación nuclear, sólo por mencionar algunos, necesitan permanecer vigentes en el discurso para que las potencias las retomen y enlisten en los foros de discusión de las organizaciones internacionales y, con ello, puedan disfrazar y demostrar una ficticia preocupación y acción por resolver esas amenazas, mientras que en la realidad se excluyen para apoyar la causa de un gran negocio lucrativo.

Aunque el rechazo y la crítica internacional están fuertemente sustentados frente a un autoritarismo militar, una sociedad internacional desintegrada e indiferente no podrá lograr el consenso para acordar y adoptar medidas capaces y eficientes de erradicar la problemática que representa el aumento desmedido del gasto militar y el desarrollo tecnológico militar encabezados por las principales potencias.

GLOSARIO

(Algunos términos reproducidos del Diccionario de Política Internacional del Dr. Edmundo Hernández-Vela)

Carrera de armamentos¹¹³. Fenómeno complejo multidimensional que implica tanto la concepción, diseño, desarrollo, producción, obtención, almacenamiento, transferencia, despliegue, prueba y uso cada vez más y mejores armas, como el entrenamiento, equipamiento y preparación de los ejércitos, se deriva de las acciones unilaterales y recíprocas, frecuentemente en escalada, emprendidas en aplicación de políticas decididas para aumentar su poder y/o su seguridad, que toman Estados que compiten entre sí, muy especialmente las potencias militares, se da en los ámbitos bilateral y multilateral, regional y mundial; y socava la seguridad nacional, regional e internacional, pues siempre genera tensiones y conflictos y entraña el riesgo de guerra, incluso nuclear. La carrera armamentista internacional contemporánea es de alcance mundial y ha caracterizado todo el período de la segunda posguerra, teniendo desde el principio el doble carácter cuantitativo y cualitativo, y una vez saturado todo el planeta de toda clase de armas e incluso de las nucleares, durante los setenta avanzó el proceso de compresión cuantitativa que, sin embargo, se trató de compensar en la década siguiente mediante la intensificación y aceleración de la competencia fundamentalmente en su aspecto cualitativo, sobre todo entre las superpotencias y las potencias de menor rango, que son las principales productoras de armas, en especial de las más avanzadas, complejas y letales. Ésta situación se mantiene en los años noventa a pesar de los indudables adelantos logrados en materia de desarme y control de armamentos, debido a la inestabilidad e incertidumbre que priva en la sociedad internacional, generada por los acontecimientos ocurridos del nuevo milenio.

No obstante, los que subsidian la carrera de armamentos entre las potencias son los países de menor desarrollo relativo, en su gran mayoría receptores de los armamentos obsoletos, pero no por ello menos onerosos en términos que rebasan los económicos; pocos de ellos tienen industrias militares de cierta importancia y hasta exportan algunas armas, inclusive a las potencias militares mismas; y en muchos casos sirven inmisericordiosamente de campos de prueba de las armas más modernas provenientes de los países industrializados, induciéndoles a involucrarse por su propia cuenta o como intermediarios en conflictos bélicos generados o instigados por éstos.

La carrera de armamentos ha sido producto, en gran medida, de la situación que ha prevalecido desde la segunda posguerra y de los últimos acontecimientos del siglo XXI, y por la inicua explotación y vasallaje de unos pueblos por otros y el inequitativo reparto de la riqueza.

Los elementos que componen cada cohete difieren según su naturaleza aerodinámica y trayectoria de vuelo, dividiéndose en dos grandes categorías básicas: los cohetes balísticos y los cohetes crucero, que pueden tener alguna de las siguientes variedades, según una clasificación que hemos elaborado de acuerdo a sus principales características¹¹⁴.

Corporación. Unión de distintas áreas de negocios administradas y dirigidas por un Consejo en el que se deposita los intereses de toda la asociación. Como el ejemplo de la Corporación Lockheed Martin que está formada por un grupo de intereses financieros, unidos con lo político y militar que tienen una gran influencia en el sistema internacional.

Estado Corporativo. Un esquema en el que se fusiona el poder político y el poder de los actores privados. El estatismo corporatista que legitima la coordinación y dirección nacionales de un sistema hegemónico que inserta a la corporación como un grupo de interés que arroja las líneas estructurales de las actividades de la sociedad. Implica una nacionalización de los negocios, una organización de la industria estadounidense, presenta a la corporación como la generadora de la riqueza nacional y transnacional. Supone que el Estado se adecua y sigue la

¹¹³ Hernández-Vela Edmundo. *Diccionario de Política Internacional*. 6ª Edición, Porrúa, México, 2002, pp. 15-16.

¹¹⁴ *Ibid.*, p. 88-89.

dinámica productiva de ésta que también requiere de una ciencia y una administración de este proceso. Desarrolla sus propios mecanismos como una diplomacia de los negocios que contribuya a la estadounidense del mundo, mientras que la seguridad se obtiene de la fuerza unificada de algunas naciones que producen armamentos, cuya utilidad radica en defender un sector de la humanidad. Es un orden nacional e internacional en búsqueda de la ventaja y ganancia. Situación infinitamente compleja para las relaciones internacionales¹¹⁵.

GUERRA. Lucha armada con cierto grado de organización, sistematización y continuidad, entre colectividades humanas, por medio de la cual cada bando pretende imponer su voluntad al contrario.

A este respecto son descartadas las ideas del general prusiano Carl von Clausewitz:

La guerra es un acto de violencia encaminado a forzar al adversario a someterse a nuestra voluntad.

La guerra es la prosecución de la política, aunque con otros medios.

La guerra es un instrumento de la política.

Sin embargo, la guerra no se libra únicamente en el ámbito externo de los países, como un acto de violencia por el que los Estados ejecutan su política exterior, además de que reúne una serie de características, por lo que en un sentido más específico podemos definirla como se expresa en el inicio.

Las guerras se pueden clasificar en muy diversas formas: de defensa o agresión; justas o injustas; preventivas o punitivas; de independencia, liberación o conquista; civiles, revolucionarias, de secesión o internacionales; terrestres, marítimas, submarinas, aéreas y espaciales; locales, regionales o mundiales; limitadas o totales; convencionales, químicas, bacteriológicas, ecológicas, radiológicas, nucleares, etcétera.

Asimismo, en ocasiones se aprovecha el impacto simbólico del vocablo al hablar de "guerra comercial", "guerra tarifaria", "guerra psicológica", "guerra tecnológica", "guerra de las ondas", "guerra interna", "guerra subversiva", "guerra estratégica", "Guerra Fría", etcétera¹¹⁶.

PODER HEGEMÓNICO. Un poder no sometido a otro poder, una potencia que no, está supeditada a otra potencia dentro de su zona de influencia, ya sea local, regional o mundial; así, por ejemplo, se supone que Brasil es una potencia hegemónica en el "cono sur" de América, mientras Estados Unidos es la potencia de todo el continente y ha compartido con Unión Soviética la hegemonía mundial.

No obstante, es obvio que en última instancia, las únicas potencias no sometidas a otra potencia, excepto, en cierta forma, entre sí mismas, han sido hasta muy recientemente Estados Unidos y Unión Soviética, cada una con sus respectivas zonas de influencia en el mundo¹¹⁷.

POLÍTICA INTERNACIONAL. Es el conjunto de interacción de cada sujeto y actor de la sociedad internacional con los demás, como resultados de su política exterior¹¹⁸.

¹¹⁵ Orozco, José Luis. *El Estado Pragmático*. Fontamara, México, 1997, pp. 170-191.

¹¹⁶ Hernández-Vela Edmundo. *Diccionario de Política Internacional*. 6ª Edición, Porrúa, México, 2002, pp. 409-410.

¹¹⁷ *Ibid.*, pp. 13-14.

¹¹⁸ *Ibid.*, p. 619.

BIBLIOGRAFÍA

- A. Larsen, Jeffrey. *Arms Control. Cooperative Security in a Changing Environment*. Lynne Rienner Publishers, London, 2002.
- Barnett, Richard. *La economía de la muerte*. Siglo Veintiuno Editores, México, 1976.
- Berman, Morris. *Dark Ages America: The Final Phase of Empire*. Porrúa, México, 2006.
- Buzan, Barry. *An Introduction to Strategic Studies: Military Technology and International Relations*. London, 1987.
- Croly, Herbert. "The Future of the State", *The New Republic*, en *Leviatán in Crisis. An International Symposium on the State, Its Past, Present and Future*, by Fifty-four Twentieth Century Writers, Compilado y editado por Waldo R. Browne, The Viking Press, Nueva York, 1946.
- Dorman Andrew, Smith, Uttley. *The changing face of military power. Joint warfare in an expeditionary era*. Palgrave, London, 2002.
- Graebner, Norman. *Manifest Destiny*.
- The American Heritages Series, The Bobbs-Merril Company, INC, New York, 1968.
- Hamilton, A., Madison, J., Jay, J. *El Federalista*. Fondo de Cultura Económica, México, 2001.
- Hartley Keith, Sandler. *The economics of defense spending. An international survey*. Routledge, London and New York, 1990.
- Hernandez-Vela, Edmundo. *Diccionario de Política Internacional*. 6ª Edición, Porrúa, México, 2002.
- Kissinger, Henry. *La Diplomacia*. Fondo de Cultura Económica, México, 1995.
- Kotter, John. *Harvard Business Review on Change*. Bilbao, United States of America, 2001.
- Morgenthau, Hans Joachim. *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*; traducción de Heber W. Olivera, Buenos Aires, 1986.
- Nevins, Allan, Commager, H. *Breve Historia de los Estados Unidos*. Compañía General de Ediciones S.A., México, 2000.
- Orozco, José Luis. *El pensamiento político y geopolítico norteamericano*. Distribuciones Fontamara, México, 2005.
- Parker Follett, Mary. *The New State. Group Organization the Solution of Popular Government (1918)*, Meter Smith, Gloucester, Massachusetts, 1965.

- Parraguez Kobek, María. *Los intelectuales corporativos y los Think Tanks del nuevo milenio* en *Globalismo e Inteligencia Política*. Gedisa, Barcelona, 2001.
- Salazar, Ana María. *Seguridad nacional hoy*. El reto de las democracias. Nuevo Siglo Aguilar, México, 2002.
- Smith, Edward C. and Zurcher, Arnold J. *Dictionary of American Politics*. Barnes & Noble, New York, 1968.
- Terris, Daniel. *Ethics at work: creating virtue in an American corporation*. Waltham, Massachusetts, 2005.
- Orozco, José Luis. *El Estado Pragmático*. Fontamara, México, 1997.
- Orozco, José Luis. *Pragmatismo y Globalismo*. Fontamara, México, 1997.
- Orozco, José Luis. *El siglo del pragmatismo político*. Fontamara, México, 2004.
- Piádishev, B. D. *El complejo militar-industrial de los Estados Unidos*. Editorial Grijalbo S.A., México, 1978.
- Sun Tzu. *El arte de la guerra*. 2ª Reimpresión, Editores Mexicanos Unidos S.A., México, 2005.
- Verger, Antoni. *El sutil poder de las trasnacionales: lógica, funcionamiento e impacto de las grandes empresas en un mundo globalizado*. Ed. Icaria, Barcelona, 2003.
- Wionczek Miguel. *Guerra de las Galaxias. ¿Realidad o ficción?* Fondo de Cultura Económica, Traducción de Juan José Utrilla, México, 1987.
- Yarmolinsky Adam. *The Military Establishment: its impacts on American Society*. Harper & Row Publishers, New York and London, 1971.

INTERNET

- **INFORME ANUAL DE LOCKHEED MARTIN 2006 y 2007:**
- <http://www.lockheedmartin.com/data/assets/corporate/documents/ir/2007-Annual-Report.pdf>
- www.lockheedmartin.com
- **SIPRI 2007** http://first.sipri.org/non_first/milex.php
- <http://www.yearbook2001-2002.sipri.org>
- <http://www.yearbook2003.sipri.org>
- <http://www.yearbook2004.sipri.org>

- [http\:\: www.yearbook2005.sipri.org](http://www.yearbook2005.sipri.org)
- [http\:\: www.yearbook2006.sipri.org](http://www.yearbook2006.sipri.org)
- www.themilitarybalance.com (the International Institute of Strategic Studies)
- www.smallarmssurvey.org
- <http://www.globalpolicy.org/>
- <http://www.globalresearch.ca>
- <http://today.reuters.co.uk/stocks/CompanyProfile.aspx?ticker=LMT.N>
- **CIA** <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook>
- **ONU** [www.un.org\spanish](http://www.un.org/spanish)
- **DDD** www.defenselink.mil - http://www.pmdtc.state.gov/itar_index.htm
- **Pentágono** <http://pentagon.afis.osd.mil>
- <http://www.jsf.mil/history/>
- http://www.jsf.mil/f35/f35_technology.htm
- <http://www.f22fighter.com/weapons.htm>
- <http://www.boeing.com/defense-space/military/f22/index.html>
- <http://www.f22fighter.com/>
- <http://www.airforce-technology.com/projects/hercules/>
- <http://es.wikipedia.org/wiki/F-16>
- http://es.wikipedia.org/wiki/Lockheed_Martin_F-35_Lightning_II
- http://es.wikipedia.org/wiki/Lockheed_Martin_F-22_Raptor
- **Departamento de Estado** www.state.gov
- **Balance del presupuesto federal de la Casa Blanca año fiscal 2008**
[www.whitehouse.gov\espa%C3%B1ol\index.es.html](http://www.whitehouse.gov/espa%C3%B1ol/index.es.html)
<http://www.whitehouse.gov/omb/budget/fy2008/pdf/hist.pdf>