



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

**LA DISTINCIÓN COMO HILO CONDUCTOR EN TRES MOMENTOS
FUNDAMENTALES DE LA OBRA DE NIKLAS LUHMANN; *sistema como
diferencia, sociedad como sistema social y en la teoría de la
comunicación.***

Tesis

**Que para obtener el grado de
Licenciada en Sociología.**

Presenta

Liliana Ramírez Ruiz

ASESOR

DR. JAVIER TORRES NAFARRATE

2008





Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Pleno de méritos, pero es poéticamente
como el hombre habita esta tierra.
Hölderlin.

Agradecimientos:

Esta tesis se la dedico a mi abuela quien aún en la ausencia me ayuda a vivir...

A mi madre Lourdes Ruiz por quererme en exceso y por creer en mí más de lo que yo misma he creído. A mi padre Alfredo Ramírez por ser un excelente profesor y mostrarme la pasión por el conocimiento. A mis tres hermanos; Lourdes, Laura y Alfredo mis compañeros de viaje. A mis tías, grandes mujeres y ejemplos de vida. A Diana Guevara, Azucena Barragán y Arturo Sanchez por brindarme su amistad. Al Dr. Javier Torres Nafarrate con el cual estoy profundamente agradecida. Al Dr. Rodrigo Jokisch por todas las atenciones que tuvo con mi trabajo. A cada uno de mis sinodales de tesis; la Dra. Adriana Murguía por la revisión frase por frase sobre mi texto, por ayudarme a dar claridad a la exposición. Al Dr. Jorge Galindo por la agudeza de sus comentarios que son pieza fundamental para el logro del trabajo. A si mismo, quiero agradecer a la Dra. Maya Aguiluz por mostrarme la suma de pequeños detalles que hacen grandes diferencias y por generarme la confianza de contar con aptitudes para la investigación. Al Dr. Luís E Gómez ya que gracias a sus observaciones y su apoyo al seminario Luhmann he logrado una mejor comprensión de la teoría. A mis compañeros en la universidad que aquí no he enumerado ya que olvidaría mencionar algún nombre y seguramente generaría reproches por el olvido. Por último, quiero agradecer a Gabriel Vélez por sus reflexiones, pero sobre todo por compartir un infinito particular.

**LA DISTINCIÓN COMO HILO CONDUCTOR EN TRES MOMENTOS
FUNDAMENTALES DE LA OBRA DE NIKLAS LUHMANN; *sistema como
diferencia, sociedad como sistema social y en la teoría de la
comunicación.***

INDICE

Introducción.....	1
Capítulo I.	
<i>Sistema como diferencia.....</i>	<i>9</i>
Capítulo II.	
<i>Sociedad como Sistema Social.....</i>	<i>26</i>
La sociedad como objeto de estudio.....	27
Sistema/entorno.....	37
Sociedad/interacción.....	43
Diferencia sistémica.....	44
Acoplamientos estructurales.....	54
Clausura operativa.....	56
El Sentido.....	58
Comunicación.....	63

Capítulo III.

<i>Teoría de la comunicación</i>	79
Comunicación versus intersubjetividad.....	80
Doble contingencia.....	84
Teoría sistémica de la comunicación y su triple síntesis....	86
Medios de difusión y medios de consecución.....	96
Lenguaje.....	97
¿Qué es lo que está dentro de la comunicación?.....	101
Temas/aportaciones.....	105
Medios de comunicación simbólicamente generalizados..	109
Acción/comunicación.....	116
Conclusiones	122
Bibliografía	132

Introducción.

Esta tesis es un esfuerzo de reconstrucción de las distinciones en la obra de Niklas Luhmann. Es claro que no podrían abarcarse todas las distinciones dentro de la obra, la referencia son tres momentos fundamentales: a) un sistema como diferencia, b) la sociedad entendida como un sistema social, y c) sobre la comunicación como la operación de lo social. Se retoman estos tres momentos que hemos descrito como fundamentales, puesto que son núcleos duros de una teoría que se ha nombrado como una teoría escándalo. El porqué partir de la distinción como hilo conductor nos remite a una forma de construcción de conocimiento que si bien no es “*nueva*”, ha logrado un impacto significativo en la ciencia social contemporánea. A esto cabe agregarse que la distinción en la teoría de Luhmann cumple la función de enlazar conceptos, es un enlace de distinciones que no pueden entenderse como una separación total de categorías.

Si la relevancia de la teoría está en la diferencia como punto de partida analítico y en oposición a la metodología sustentada en la unidad. El análisis del concepto de distinción y de cómo este se desdobra dentro de la teoría de Luhmann, permite observar el operar de la diferencia. La distinción es la operación de la diferenciación, una reconstrucción de la teoría que se fundamenta en distinciones, hace visible las operaciones que construyen el conocimiento. La problemática y justificación de este análisis es por una parte; mostrar los fundamentos de la teoría con los cuales pretende argumentar la

diferencia ante la unidad y por otro lado, la localización de una operación, cómo ésta se autoorganiza en la teoría, cómo acepta sólo la distinción como operación de la teoría de sistemas y la producción y reproducción de esa misma operación.

Lo que se intenta describir en esta introducción, no es biografía intelectual de Niklas Luhmann, ya existe una advertencia sobre la inexistencia de una biografía del autor; “Si, en verdad, alguien necesitara la interpretación biográfica para entender su obra, querría decir que lo que ha emprendido “lo ha hecho mal”¹. Sin embargo se hacen anotaciones sobre eventos que podrían ser una herramienta de introducción a su pensamiento.

Niklas Luhmann nació el 8 de diciembre de 1927, estudió Derecho en la Universidad de Friburgo, y hasta 1960 desempeñó puestos de administración en Alemania. En este mismo año estudio en Harvard con el sociólogo Talcott Parsons. La intención al incorporarse a la cátedra de Pasons en Harvard fue la de hacer una teoría sobre la organización, y esto lo podemos constatar por la aparición de su primera obra: *Funktionen und Folgen formaler Organisation (Berlín, Duncker und Humblot, 1964)*². Después de su encuentro con la sociología parsonsnniana, regresó a Alemania a dedicarse a la enseñanza y la investigación sociológica; fue habilitado como catedrático en Münster, y en 1968 se incorporó a la Facultad de sociología de la Universidad de Bielefeld. Luhmann fue miembro de la Academia de las Ciencias Renania-Westfalia

¹ Luhmann, Niklas. Hacia una teoría científica de la sociedad. Revista Antrhopos. Huellas del conocimiento. 173/174. P. 9.

² La traducción aproximada es: *Funciones y consecuencias de la organización formal*.

(1974). En el año 1987 se publicó un libro en su honor con el nombre *La teoría como pasión*. Uno de los elementos que cabe apuntar, es que Niklas Luhmann es el primer sociólogo que ha obtenido el prestigiado galardón en el campo de las humanidades, el Premio Hegel en 1988, en este año también adquiere el grado de Doctor *honoris causa* de las universidades de Macerata, Bolonia, Recife y Lecce. Luhmann murió el 6 de noviembre de 1998 en Oerlinghausen.

Desde el año 1968 hasta su jubilación en 1993, Niklas Luhmann desempeña la labor de profesor ordinario en la Universidad de Bielefeld, de la cual figuras como Norbert Elias, también formaron parte. En Bielefeld se realizó en el año de 1994, el Congreso Mundial de Sociología, en el cual, Alejandro Navas describe la participación de Luhmann; *“Y los medios de comunicación que informaron del evento hablaban de Luhmann como del representante más destacado de la sociología alemana contemporánea. Este reconocimiento público, como tantas veces pasa en la vida, llegaba tal vez un poco tarde...”*³, lo anterior fue publicado en el año 1997. Hoy, once años después, al menos en la sociología académica mexicana, al parecer la tardanza por el interés en esta teoría nos ha rebasado. Al margen de lo narrado por Navas y lo dicho por el propio Luhmann, intentaremos explicar brevemente el paso del autor hacia lo que hoy se conoce, critica y reconoce sobre él dentro de la sociología contemporánea.

En 1955 como funcionario del Ministerio de Educación en Hanover, Luhmann explica su propio proceso de desinterés en la administración pública, cuando le

³ Navas, Alejandro. *Hacia una teoría científica de la sociedad*. Revista Anthopos. Huellas del conocimiento. 173/174. . P. 40

explicaban que para hacerse un buen funcionario tendría que trabajar en un sector rural, Luhmann respondió; “*Leo a Hölderlin*”⁴. Así mismo, relata sus inclinaciones por la lectura de Descartes, Kant y Husserl, y por la parte sociológica a Malinowski y Radcliffe-Brown, antropología cultural y etnología⁵. Durante treinta años Luhmann trabajó en ficheros (Zettelkasten), realizó más de mil fichas en un código, un complejo entramado sistemático. Este complejo sistema le permitió reflexiones y entrecruzamientos de variables que emergían de combinaciones de conceptos. Esta forma de trabajo le permitió una reducción de complejidad, un enfoque interdisciplinario y la realización de un programa de investigación.

Existen al menos dos obras fundamentales de Niklas Luhmann: *Sistemas Sociales* y *La Sociedad de la Sociedad*. Luhmann reconoce que a partir de *Sistemas Sociales*, es que, por primera vez trabaja en su punto de vista estilístico. Uno de los momentos de mayor importancia para la realización de ésta tesis es; la aparición de la obra “*La Sociedad de la Sociedad*”, la cual, como nos refiere su traductor; “*todos los esfuerzos de investigación de la vida académica de Luhmann estuvieron encaminados a la manufactura de este libro. Durante treinta años, con enorme perseverancia, fue registrando –en este cuaderno bitácora- los resultados de investigación de la sociedad de ahora*”⁶. Y compara la obra de aproximadamente 1 000 páginas con la importancia *Economía y sociedad* de Max Weber.

⁴ *Ibíd.* P. 41

⁵ *Ibidem.*

⁶ Torres Nafarrate, Javier, en Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. Presentación a la edición en castellano. P. I.

En su presentación a la versión en castellano de *La Sociedad de la Sociedad*, Darío Rodríguez Mansilla refiere a un trabajo de Luhmann en el cual mediante las dimensiones de sentido, un genio se entiende en su época; *en la dimensión temporal, un genio aporta pensamientos nuevos; en la dimensión objetual, son significativos; y en la dimensión social, son sorprendentes*. Esta sería para Rodríguez Masilla una descripción cabal de la obra de Luhmann, así mismo éste nos describe que si se quiere lograr un enlace entre la obra de Niklas Luhmann y su biografía, el encuentro se daría en la contingencia y lo accidental de su obra. Para Luhmann una biografía es un enlace de casualidades, sucesos internos y externos en las estructuras del sistema que no pueden ser controlados, son un acontecimiento que en tanto aparece, se desvanece.

La teoría de Niklas Luhmann surge ante el cuestionamiento de la existencia de una ciencia de la sociedad sin una teoría de la sociedad, aunado a éste problema Luhmann reconoce que la sociología sufre una crisis teórica; *“Después de los notables esfuerzos de los años cincuenta y setenta, la sociología se encuentra hoy en una fase de agotamiento. Ahora cuida sus heridas y ha dejado de cuidar sus ambiciones”*⁷. Una segunda crítica sobre la exégesis de los clásicos, reside en que existen problemas de la sociedad contemporánea que le son invisibles a estos últimos, el cuestionamiento se expresaría sobre la pertinencia del; *¿qué dirían los clásicos sobre una sociedad que no alcanzaron a conocer?* Para Luhmann la sociología clásica contenía demasiada ontología, la ontología como forma de afrontar al mundo, resuelve

⁷ Luhmann, Niklas. *Hacia una teoría científica de la sociedad*. Revista Anthropos. Huellas del conocimiento. 173/174. P. 44.

el autor, es un ocaso del conocimiento; ante lo cierto y lo seguro, se incorpora la complejidad en su cuerpo de teoría.

La propuesta de Luhmann es *innovadora* de forma radical dentro de las ciencias sociales y humanas, es una forma de descripción de la sociedad dentro de la sociedad (toda teoría lo es), es una teoría de un sistema mundial capaz de investigarlo, presenta un nuevo paradigma conceptual. Luhmann se aleja del prejuicio hacia las teorías de la tecnología, y a las que sostienen un estrecho lazo con el “*neomarxismo*” (Escuela de Francfort), para éste la importancia de un nuevo paradigma conceptual radicó en formular una teoría capaz de observar los riesgos y problemáticas de una sociedad como la contemporánea. Luhmann rompe con los paradigmas al apostar al pensamiento interdisciplinario. De la incorporación de disciplinas como la física, las matemáticas, la biología y la cibernética, podremos nombrar conceptos claves; por ejemplo, para la introducción en la teoría será necesario contemplar la *distinción* con su doble composición (*distinción indicación*), la *re-entry*, el concepto de *circularidad*, el *sentido*, y la *comunicación*. Sin embargo los referentes de la composición de la teoría serán la *autopoiesis* y la *autorreferencia*. Uno de los elementos que más llama la atención en este cuerpo de teoría, es la arquitectura del método para el análisis de la sociedad moderna, o en palabras de Torres Nafarrate, *su claridad metodológica*.

Ante las teorías de la acción, y en específico de la teoría parsonsniana, Luhmann decide como concepto clave la *comunicación*. Ante la pregunta *¿por qué la comunicación?*, Luhmann respondería, que la sociología como disciplina

científica no puede contemplar toda la realidad, no conoce los fundamentos ontológicos, ni debe pretender fundamentarse en una verdad absoluta; la sociología como ciencia que estudia la sociedad, debe responder al elemento que hace posible la reproducción de la sociedad, que la constituye. La operación única que es; la *comunicación*. “Aquí es donde ha fracasado la actual teoría sociológica de la acción, pues el concepto de acción remite al hombre como ser viviente y como conciencia, es decir, no se refiere a un estado de cosas socialmente constituido (...) debe transformarse de teoría de la acción en teoría de la comunicación...”⁸ Esto introduce la idea de colocar al hombre en el entorno; la primera aclaración aparecerá en la tesis cuando se explique el concepto de *sistema* y su co-presencia con el *entorno*; el segundo momento, es el cuestionamiento de Luhmann a las teorías humanistas sobre *¿qué se quiere decir cuando se habla de la idea “del hombre”?*

La teoría de Luhmann opera ante dos horizontes; la *confianza* y la *complejidad*. Esta teoría toma a la complejidad como componente dentro de la construcción de conocimiento y no como obstáculo. La *confianza* hace posible la acción en el presente y confiable el futuro. La reducción de complejidad se orienta mediante la idea de que toda reducción de complejidad como acto selectivo, supone en sí mismo un aumento de complejidad. Un aumento de complejidad como correspondencia al aumento de capacidad de la reducción de esa misma complejidad.

⁸ *Ibíd.* P. 12.

Una teoría como ésta no responde a la aceptación o rechazo de la sociedad actual, sino de una mejor comprensión de las improbabilidades y amenazas, Luhmann explica que partir de lo sistémico otorga una mayor flexibilidad y alcance que las teorías dialécticas y trascendentales no pudieron otorgar. La teoría de sistemas para Luhmann anula una distancia hacia la transdisciplinariedad, reflexiones como las de Maturana, Heinz von Foester, o Piaget, permiten una nueva construcción epistemológica de argumentos duros y referencias empíricas. El nuevo paradigma puede explicarse por la elaboración de una teoría de sistemas autorreferenciales y autopoieticos en el que la distinción sistema/entorno es la nueva directriz. El segundo elemento para pensar un nuevo paradigma es que la teoría se fundamenta en la diferencia de la identidad y de la diferencia, ésta es una forma de construcción teórica que comprende la unidad de la diferencia, que es una paradoja; no es un principio de unidad diferenciado sino una diferencia que diferencia la unidad de la diferencia.

Capítulo I.

Sistema como diferencia.

El punto de partida de un análisis sistémico (desde la perspectiva de Niklas Luhmann) dirigido a la sociología, es una sociología fundamentada en la *diferencia*, “*ya no hablamos de objeto, sino únicamente de distinciones*”⁹, cualquier variación dentro de este campo deberá de responder a la distinción primaria *sistema/entorno*. La particularidad de una teoría de la diferencia¹⁰ que se fundamenta en el sistema, y en específico en su distinción *sistema/entorno*, es la importancia que le otorga al propio entorno. La teoría del sistema se entiende por su relación con el entorno, es decir por la co-presencia del sistema con el entorno y viceversa, la relación con el entorno siempre es dinámica. En la lección tres de la *Introducción a la teoría de Sistemas*¹¹ publicada por Torres Nafarrate, Niklas Luhmann comienza una descripción del mantenimiento de límites. Ya Parsons reflexionó sobre el mantenimiento de límites del sistema, este mantenimiento es el que le otorga identidad al sistema, problematiza el mantenimiento de las estructuras. En Parsons la diversidad de desarrollos estructurales posibilitan el surgimiento de sociedades distintas¹². La anterior tesis es uno de los puntos de ruptura con la teoría parsonsniana, y

⁹Luhmann Niklas, De Georgi Raffaele, *Teoría de la sociedad*. La sociedad como sistema. P. 34.

¹⁰ Existe en la teoría de Luhmann una distinción entre: distinción (Unterscheidung) y diferencia (Differenzierung). La distinción es la operación de la diferencia, mientras que la diferencia es la clausura operativa. La diferencia selecciona un mismo tipo de operación y se distingue de otras clausuras operativas.

¹¹ El título de nuestro ensayo fue copiado justamente de la lección tres de la *Introducción a la teoría de sistemas*, *Sistema como diferencia* Ed. Anthropos, Universidad Iberoamericana, Iteso. Nuestro análisis de Sistema como diferencia se apoya en la lección tres, sin embargo no abarca todos los temas tratados en esta y agrega otros temas importantes, como por ejemplo: la diferenciación de los sistemas y la distinción entre medio y forma.

¹² Para un mayor tratamiento de este tema se puede referir a la lección uno de la *Introducción...*, *Funcionalismo estructural/Parsons*, P. 27, y a *Fin y Racionalidad en los sistemas: sobre la función de los fines en los sistemas sociales*, Ed. Nacional, Madrid, 1983, 349 páginas.

el punto de partida del análisis sistémico de Luhmann, la teoría de sistemas parte de una formulación radical, puesto que ésta se define en tanto se defina al sistema como distinción *sistema/entorno*.

La *diferencia* no se presenta únicamente dentro de la teoría de sistemas, ésta ha tenido relevancia dentro de distintas tradiciones de conocimiento. Lo que nuestro análisis refiera a las tradiciones en este momento, se desarrolla sobre lo expuesto por el propio Luhmann en sus lecciones publicadas por Torres Nafarrate. Dentro de la filosofía el análisis helénico, desde lo que Luhmann reconoce como teoría marginal, se hablaba de la *diferencia*. Uno de los principales expositores de la *diferencia* es Ferdinand de Saussure desde el campo de la lingüística. Dentro del lenguaje aparece ya establecida la distinción entre palabras y frases, el lenguaje se realiza en tanto establece distinciones, éste aporta la distinción misma, la cual conduce al proceso de comunicación¹³. El proceso de lenguaje comienza cuando éste refiere a la existencia de algo exterior: la realidad. En el proceso de comunicación lo fundamental es la *diferencia* que el lenguaje mismo contiene; la referencia, que es de lo que se puede hablar. Otro autor fundamental para Luhmann en el manejo de la *diferencia* es Gabriel Tarde, éste desarrolla la diferencia mediante la relevancia en el proceso de socialización. Para Tarde el proceso de socialización se realiza mediante la imitación, la imitación se basa en la diferencia, puesto que cuando se imita, uno es distinto de aquél al cual se está

¹³ Luhmann en el texto de *Complejidad y Modernidad de la unidad a la diferencia*, hace una aclaración que es importante explicitar en este momento y que con el desarrollo del análisis, podrá comprenderse más ampliamente. Para Luhmann el lenguaje no es un sistema como lo presenta Saussure, puesto que este no tiene ninguna independencia, no deja de tener significado, el concepto que adelante presentaremos de acoplamiento estructural nos ayudara a comprender este tema.

imitando, nadie puede imitarse permanentemente a sí mismo¹⁴. Como tercer autor se presenta a René Girard; Girard basa su teoría en el conflicto que surge del proceso de imitación, el conflicto se presenta con quien se quiere imitar, bajo el cuestionamiento de la transformación del orden social, constituyéndose la diferencia como una explicación de este orden.

La *diferencia* como punto de partida dentro del análisis sistémico de Luhmann, está sustentada en el cálculo algebraico de George Spencer Brown. Luhmann retoma del ámbito de las matemáticas y en específico del álgebra el concepto de *diferencia*. Según Spencer Brown, es posible un único cálculo de operación, en la que transforma sus propios signos y requiere de tiempo. Este único cálculo sustentado en una operación fundamenta el surgimiento de la diferencia. Spencer Brown invita a hacer una distinción o más específicamente nos dice: *draw a distinction*. Se piensa en una hoja en blanco sobre la cual se traza una línea horizontal; al trazar la línea se divide el espacio, el signo es una distinción de facto que contiene una indicación; además de lo que se ha distinguido existe otro lado, si se quiere hacer otra distinción se debe escoger otro lugar. El signo es una única operación que produce la diferencia, para realizar otra distinción se debe tomar en cuenta la distinción antes realizada. Hacer una *distinción* es la *forma*, (por eso el libro de Spencer Brown se llama *Laws of Form*¹⁵), la *forma* es forma de distinción, separación o diferencia, la *distinción* es una marca que separa dos partes, solo si se atraviesa la marca se puede llegar al otro lado. La idea de hoja en blanco es un cálculo que opera

¹⁴ Sería interesante contraponer este punto con Goffman, sobre todo en el tema del mantenimiento de la fachada.

¹⁵ Spencer Brown, George. *Laws of Form*, New Cork, 1979.

con el mínimo posible de marcas o de signos, su desarrollo y combinación tendrán que ser mínimos a través del tiempo.

“La forma es, pues, una línea frontera que marca una diferencia y obliga a clarificar qué parte se indica cuando se dice que se encuentra en una parte y dónde se debe comenzar si se quiere proceder a nuevas operaciones¹⁶”

Al efectuar una *distinción*, se indica una parte de la *forma* que supone al mismo tiempo la otra, la distinción da simultaneidad y diferencia temporal. La distinción constituye un doble momento, la distinción es: *distinción e indicación*. Indicar es al mismo tiempo distinguir (y viceversa); cada parte de la forma es la otra parte de la otra; esto se puede hacer de más fácil comprensión poniendo un ejemplo: se distingue *x* de *y*, si se indica el lado *x*; *y* es el otro lado de la forma de la distinción *x/y*, sin embargo, si se indica el lado de la forma de la distinción *y*, *x* será el otro lado de la forma. Lo que quiere referir Luhmann y para hacerlo más evidente dentro de este ejemplo, es que ningún lado es en sí mismo; la distinción se actualiza por la indicación, se indica uno de los lados de la forma, no el otro. Sin embargo atravesar el límite de la forma o la línea frontera de la forma, es partir de la indicación y tiempo para la operación siguiente. Para Luhmann existen dos tipos de distinciones; por una parte distinguir algo de todo lo demás sin especificar el otro lado; y la distinción que limita lo que ha de tomarse en cuenta en el otro lado de la forma. Esta doble distinción refiere a la distinción dentro de la distinción, *simetría asimetría*; la simetría es la distinción *algo o lo otro*, es decir, todo lo demás, es un elemento contingente; en la asimetría se limita un lado de la forma, *esto no lo otro*. La de

¹⁶ Luhmann, Niklas. *Introducción a la ...Sistema como diferencia*, P. 65.

Luhmann es una teoría acerca de la *asimetrización*, pero éste es un elemento que retomaremos adelante, lo importante ahora fue explicar la distinción *simetría/asimetría*.

La distinción lleva a una *paradoja*, es una marcación que distingue entre distinguir e indicar, al operar una distinción supone la distinción en la distinción, la distinción sistema/entorno también es una paradoja, puesto que en la distinción *sistema/entorno*, el sistema es la diferencia que resulta de la diferencia entre sistema y entorno, se duplica el concepto de diferencia, este es uno de los puntos fundamentales por los que Luhmann se separa de cualquier unidad, cosmología del ser o una metodología que separe una totalidad en partes, el fundamento es la diferencia. *Otra distinción de inicio obtendrá otro concepto de teoría*. La distinción *sistema/entorno* indica un lado de la forma y no el otro; para Luhmann el entorno es lo que está *fuera*, lo exterior, mientras que el sistema es lo interior, lo que está *dentro* de la forma que es el otro lado del entorno. Un sistema que es forma de dos lados se puede definir mediante un único tipo de operador. Luhmann afirma que para la sociología hay una sola forma de operación y es el *observador*. *Operación* es la concatenación en el tiempo de otras operaciones del mismo tipo, es enlazamiento selectivo de operaciones del mismo tipo, la diferencia *sistema/entorno* es el resultado del enlazamiento de operaciones del mismo tipo que deja fuera los otros tipos de operación.

Sobre el concepto de *autopoiesis*, incorporado por Luhmann desde la biología, se explica que un momento anterior a la *autopoiesis* es la *autorreferencia* como

una operación con enlaces subsecuentes, la operación debe ser “*una, la misma, y que tenga capacidad de eslabonar operaciones anteriores con subsecuentes*”¹⁷, sigue su operación y desecha la que no le pertenece. La poiesis produce la forma del sistema, la *autopoiesis* produce y reproduce la forma, y a sí misma desde sus productos, por eso Luhmann llama a la suya una teoría autopoética y no de la autopraxis, si bien en las dos existe una producción y reproducción, la de Luhmann es específicamente la reproducción de la forma. Aunque se pudiera referir a una figura similar de producción y reproducción, los puntos de partida de la teoría son distintos. Existe un concepto que debe explicarse al introducir la autopoiesis, el concepto de autoorganización. Tanto *autopoiesis* como *autoorganización* deben mantenerse separadas, aunque las dos parten de un principio sustentado en la diferencia y que existe un mismo tipo de operación que es reproducido por el sistema. *Autoorganización* es la construcción de estructuras por el propio sistema, es decir, que construye estructuras propias. La autopoiesis a partir de esa limitación logra una dirección interna del sistema para autoreproducirse, la autopoiesis es el sistema que está en operación. Al proceso de reincorporación o más específico de reentrada de la forma en la forma, o de la distinción en lo que ella ha distinguido, Luhmann le llama *re-entry* (concepto que retoma del matemático Spencer Brown).

La distinción supone su propia operación y al mismo tiempo lo que ella ha distinguido, se duplica la distinción, o en términos de Louis Kauffman, la distinción se copia dentro de la misma distinción. La *re-entry* es una paradoja

¹⁷ *Ibíd.* P. 68

puesto que al hacer una distinción, se distingue y se indica; la re-entry es la que nombra estos dos componentes, y les da el carácter de similitud y diferencia; son lo mismo y no, cruzar la línea frontera es en Spencer Brown un acto creativo que devela la identidad única.

La diferencia sistema/entorno, nos lleva también a distinciones subsecuentes. En párrafos anteriores habíamos referido que la distinción de la forma sistema/entorno, supone que el sistema es la parte interior de la forma, mientras que el entorno es la externa. La distinción sistema/entorno supone distinciones internas y externas. Las distinciones internas son las sistémicas; las que tienen una reproducción autopoietica; esta reproducción es idéntica y además reproducen las posibilidades de reproducción. La *reproducción* enlaza y adapta la posibilidad de formas, el límite de las distinciones internas son los sistemas diferenciados. Una distinción dentro del sistema, forma entornos internos, también reducen complejidad y permiten una regulación interna, esta distinción permite la reflexividad dentro del sistema. Las distinciones externas que refieren al entorno son requisitos de observación del entorno por el sistema; así como la caracterización de las distinciones internas es la *reproducción*, para las externas es la *diferenciación*. En el sistema la *autorreferencia* se estructura por la diferenciación interna, los sistemas globales se diferencian en sistemas parciales los cuales presentan entornos internos; el sistema parcial articula la autorreferencia del sistema global, articula la distinción de sistemas parciales y entorno interno, es una doble diferenciación. Los *sistemas parciales* se distinguen de los *sistemas globales* y de la independencia con su entorno interno; este proceso de diferenciación es

circular, puesto que se presupone en lo global. El sistema global aparece como entorno; la distinción parte desde la homogeneidad y heterogeneidad del sistema. A mi parecer en este momento se muestra la figura de Kauffman explícitamente, la distinción siempre lanza la subsiguiente, es como un caracol o una elipse. *El modelo de Kauffman expresa con más fuerza la autorreferencia de la forma en la medida en que se mueve de manera progresiva y circular, el inicio de la operación es una flecha y toda marcación sale de la misma flecha*¹⁸;



Además este modelo muestra la asimetrización. La asimetrización no es una forma pura en clausura inmediata, es decir; *esto* o lo *otro*. Luhmann llama a este proceso tautología de la referencia, puesto que al escoger uno de los puntos de la referencia, entra una condicionante, **A** es **A** sólo si...¹⁹, lleva a una afirmación y ofrece relaciones sucesivas de afirmaciones eventuales, es decir, al escoger un punto de la referencia, el ofrecer relaciones sucesivas de afirmaciones eventuales, **A** ofrece las condiciones para que las siguientes afirmaciones estén condicionadas a ser afirmadas (o rechazadas), la apertura *esto* o lo *otro*, es justamente lo que la apertura denota, **A** condiciona para

¹⁸ Luhmann, Niklas. *Introducción a la ...* Sistema como diferencia.

¹⁹ El proceso de asimetrización se produce en sistemas que constituyen sentido, que son autorreferenciales. Para ver este tema; Corsi Giancarlo, Esposito Elena, Baraldi Claudio. *Glosario sobre la teoría de Niklas Luhmann*. Ed. Universidad Iberoamericana. Asimetrización. P. 32.

asegurar la siguiente afirmación o rechazo; la asimetría es circularidad de las referencias.

Dentro de la forma hay otras especificaciones; anteriormente se afirmó que, por la indicación hay un único tipo de operación y que la sociología sólo puede operar mediante un operador. Sobre las distinciones externas realizadas en el entorno, éstas son requisitos de la observación. La distinción en éste momento a incorporar es la de *operación-observación*, pero en tanto la forma. La *observación* es la distinción más alta de los sistemas, ésta supone una teoría circular puesto que presenta una clausura operativa y autopoiesis, es decir que la observación se produce a sí misma y produce observación. El proceso de observación lleva una doble distinción, entre *observar* y el *observador*. *Observar* es una operación, un acontecimiento instantáneo; el *observador* es el sistema que utiliza operaciones de observación que se distingue de su entorno. El *observador* puede observar las operaciones, él mismo es una operación, cuando éste observa es *operación de las operaciones de la operación*, se construye a sí mismo cuando construye enlaces de operación. La forma es la forma de la distinción, es la distinción entre distinción e indicación, el observador establece las operaciones de la distinción; *lo que es o lo que no es*, lo anterior responde al primer orden; lo que está y lo que no, es la distinción *dentro/fuera*. El *antes/después* de una observación es enlazamiento que se realiza cuando se acopla una distinción, qué lado cruza el límite, como anteriormente explicamos, requiere tiempo. El observador ve un lado de la forma, se fija un punto, lo *visible*, y no el otro, la *invisibilidad*, que además es su punto ciego. Hacer una distinción, bajo lo dicho por Spencer Brown, es referir

que la forma lleva una doble constitución; un lado con marca (*marked space*), y un lado sin marca (*unmarked space*), para Luhmann estos dos lados revelan el presente, la distinción como forma es observador de la forma. Esta doble constitución es la posibilidad de la forma, “*la forma es el observador*”²⁰. El observador es sistema de ubicación flexible; puede observarse a sí mismo (autoobservación) y puede observar otros sistemas (heteroobservación); esto da la posibilidad reflexiva de preguntarse el *¿por qué se ve?, ¿cómo se ve?*

La *comunicación* es la operación que define lo social, puesto que es el único elemento que cumple los requisitos selectivos de sentido, en la teoría de Luhmann la comunicación es la operación que antecede al concepto de acción, la acción está sometida a los procesos comunicativos sociales. El *sistema social* surge cuando la comunicación genera más comunicación a partir de la propia comunicación, lo social es todo lo que existe y se designa desde la comunicación. La forma de la comunicación es sistema como diferencia que se produce a partir de un sólo tipo de operación, la operación reproduce la diferencia *sistema/entorno*, produce comunicación mediante la comunicación, eslabona comunicación de su mismo tipo. La *autorreferencia/heterorreferencia* es la distinción *sistema/entorno* dentro del sistema, la *autorreferencia/heterorreferencia* de la comunicación es lo que oscila de un lado a otro de la forma mediante operaciones internas, lo cual supone también a la observación, el sistema observa sólo lo que refiera a su propia operación, desde el entorno se ve más de lo que observa el sistema mismo, el interior de la forma sólo designa desde sí mismo lo que es el entorno. El sistema sólo

²⁰ Luhmann Niklas. *El Arte de la Sociedad*. Observación de primer orden y observación de segundo orden. P. 98.

observa desde sí mismo, el entorno tiene la flexibilidad de su ubicación, puede observar lo exterior, desde fuera.

Los *sistemas psíquicos* (y también los sociales) acoplan entre la *autorreferencia* y la *heterorreferencia*; Luhmann refiere a las distinciones de la conciencia en Husserl, puesto que la fenomenología husserliana cumple un papel central en la teoría de Luhmann, la conciencia en Husserl es; conciencia en tanto está orientada a los fenómenos, es referencia de fenómenos, se ocupa de sí, lo cual responde a una cierta semejanza a la *autopoiesis* como su propia forma de operar. Para Luhmann el problema de referencia puede tener un mejor tratamiento mediante la teoría de los sistemas autopoéticos, como un problema de procesamiento operativo y cognitivamente cerrado. Husserl distingue entre *noema* y *noiesis*²¹; noema es el fenómeno o la fenomenalidad del mundo mediante la conciencia; noiesis es la disposición reflexiva de la conciencia, éstas se acoplan puesto que la limitación de la propia conciencia no la hace perderse en su entorno, las operaciones entre la conciencia y cerebro son ejemplo de este momento, siendo el cerebro una especie de noema y la conciencia la noiesis. La autorreferencia es una autodescripción, una reflexión desde dentro, la heterorreferencia como lo externo supone la distinción interno/externo.

El acoplamiento es un concepto de radical importancia dentro de la teoría de Luhmann, este habla en particular de *acoplamiento estructural*. El concepto de *acoplamiento estructural* proviene del biólogo chileno Humberto Maturana.

²¹ Luhmann Niklas, *Complejidad y modernidad de la unidad a la diferencia*. Introducción.

Luhmann introduce éste concepto para explicar la interrelación entre sistemas autopoieticos distintos y refiere que al introducir el concepto de autopoiesis se problematiza la regulación de las relaciones entre sistema/entorno y sobre todo con referencia a la evolución de un sistema. Las mutaciones de un sistema sobreviven a la reproducción de divergentes estructuras, el sistema sobrevive puesto que puede reproducir su autopoiesis. Si la autopoiesis se detiene (según Luhmann) el sistema muere. Toda mutación que se realice al interior del sistema se reafirma en el entorno; se introduce el concepto de *acoplamiento estructural*. No existe ningún tipo de aportación del entorno que mantenga la *autopoiesis* del sistema, el entorno influye sólo causalmente en el sistema, no en sus estados internos; la causalidad es la que permite la introducción de un concepto como el de *acoplamiento estructural*. El concepto de *acoplamiento estructural* abre la posibilidad de compatibilidad del entorno con la autonomía del sistema, éste admite diversas formas en la medida en que sean compatibles con la *autopoiesis*, el entorno no determina al sistema, se presuponen, el sistema se adapta a su entorno. El *acoplamiento estructural* contiene dos caras; por una parte el acoplamiento no corresponde en su totalidad con el entorno, sólo se presenta en una selección muy elevada. Sólo es una corte del entorno la que está acoplada a estructuras del sistema, mucho del entorno queda fuera. Todo *acoplamiento estructural* existe en tanto esté acoplado a la *autopoiesis* del sistema, puede irritar, más no atentar contra ésta, el acoplamiento no determina al sistema, el entorno funciona como abastecedor de irritaciones que están orientadas a las estructuras internas,

“la línea de demarcación que divide al entorno en lo que estimula al sistema y lo que no lo estimula, que se lleva a cabo mediante el acoplamiento estructural, tiende a reducir las

relaciones relevantes entre sistema y entorno a un ámbito angosto de influencia. Solo así un sistema puede transformar las irritaciones en causalidades”²²

Otra construcción de los sistemas es la distinción *medium/forma*. La distinción *medium/forma*, proviene de la reflexión de Fritz Heider. A lo que Heider refiere es que la percepción de algunos objetos no es en contacto inmediato con el cuerpo, por ejemplo por el medio de la luz o el aire; la luz y el aire no son transmisibles en tanto tal, lo que podemos observar son imágenes y escuchar sonidos. Así marca una de las premisas que retomaremos posteriormente; el *medium* no tiene forma, por ejemplo, el aire no es ruidoso. La distinción *medium/forma* no es una realidad física, es un constructo; esta distinción sustituye (para Luhmann) la distinción *cosa/cualidad*. Así mismo, la distinción *medium/forma* no responde a la distinción *sistema/entorno*, puesto que está presupuesta la forma. El medio (*medium*) es un tipo de acoplamiento laxo de elementos, tiene una apertura de posibles conexiones en tanto dimensiones objetivas y temporales. La dimensión objetiva refiere a la pluralidad de acoplamientos rígidos, establece formas por selección, en tanto la dimensión temporal incorpora al medio como posibilidad de transferencias. Los medios son condiciones de posibilidad de las formas, se reconocen por la contingencia del establecimiento de las formas. Medio y forma son dos lados inseparables, no aislados. En un medio las formas se realizan por acoplamientos rígidos de posibilidades del propio medio, éstos se distinguen como un lado (interior) de las otras posibilidades que ofrece un medio como lado exterior. En el interior de la forma existen la *autorreferencia* y la *heterorreferencia*. La forma es forma dentro de un medio. Los medios presentan acoplamiento laxos; la forma

²² Luhmann, Niklas. *Introducción a la ...* Lección cinco. .Acoplamiento estructural. P. 100.

presenta acoplamientos rígidos. El medium más general que se presenta en los sistemas sociales y en los sistemas psíquicos es el *sentido*. El *sentido* refiere al excedente de posibilidades de enlace, éste es la distinción entre la actualidad y la potencialidad, o la actualidad y la posibilidad. El *sentido*, expresa Luhmann, es una forma de distinción por una distinción específica; es una *re-entry*, dentro de la actualidad se realiza la distinción entre actualidad y posibilidad,

“el sentido como medio es una forma que crea formas para poder ser ella misma forma”²³,

El *sentido* selecciona distinciones de formas, se designa algo determinado y nada más. La forma es simultáneamente medium y forma. Dentro de la distinción *medium/forma*, se realiza la distinción *espacio/tiempo*, *espacio/tiempo* son *medios de medición y cálculos de objetos*, éste análisis es retomado de Heinz von Foester. La distinción *espacio/tiempo* está basada en operaciones neurofisiológicas del cerebro, se expresan en el lenguaje, ni la conciencia, ni la comunicación, reproducen este cálculo, puesto que están espacio-temporalmente abiertas. Los medios *espacio/tiempo*, suministran el elemento variable a los objetos: la distinción *medio/forma* corresponde con la distinción *lugar/objeto*, para Luhmann los lugares son independientes de los objetos que la ocupan, la distinción *lugar/objeto* tiene una correspondencia del lugar con el medio; los lugares son acoplados a los objetos. El objeto tiene correspondencia con las formas del medio. El espacio hace posible que los objetos abandonen sus lugares; el tiempo hace necesario que los lugares

²³ Luhmann Niklas. *El Arte de la Sociedad*. Medio y Forma. P. 180.

abandonen sus objetos; la relación *espacio/tiempo* es contingencia provista de necesidad y necesidad provista de contingencia.

El análisis aquí presentado sobre el sistema como diferencia muestra como punto de partida a las distinciones, no a los objetos. Esta tesis puede referirse como uno de los fundamentos de nuestro análisis, la observación de las distinciones en la teoría de Niklas Luhmann es una revisión de los cuerpos de teoría como distinciones, no en tanto objetos. Luhmann expresa que, aunque la autopraxis se produzca y se reproduzca, la de él se apoya en una poiesis, en una *autopoiesis*, puesto que se reproduce la forma. La forma es la línea frontera que clarifica entre lo que se distingue y se indica, toda distinción es una distinción y una indicación. Toda forma lleva una paradoja, puesto que en la distinción la diferencia se duplica, la distinción es distinción e indicación. La paradoja lleva al concepto de *re-entry* puesto que al distinguir, las distinciones subsecuentes son recursivas, la *re-entry* distingue en lo que ella ha distinguido. En el capítulo Sistema como diferencia, se aclaró la doble distinción en una distinción; *simetría/asimetría*. La simetría distingue *algo o lo otro*, la asimetría distingue *algo no lo otro*.

La distinción *sistema/entorno* supone otras distinciones. Por una parte el sistema supone distinciones internas; el entorno supone distinciones externas. Los sistemas globales se distinguen en sistemas parciales, los sistemas parciales distinguen o presentan entornos internos; los sistemas parciales son los que realizan la autorreferencia de los sistemas globales, al distinguirse los sistemas globales en sistemas parciales, éstos aparecen como entorno. La

forma distingue entre *observación/operación*, la operación es la concatenación en el tiempo de otras operaciones del mismo tipo; la observación presenta *circularidad, clausura operativa y autopoiesis*, se produce a sí misma y produce observación. La observación distingue entre observar y observador. *Observar* es una operación, es un acontecimiento instantáneo; el observador es un sistema que utiliza operaciones de observación y se distingue de su entorno. El *observador* es la forma. El observador ve un lado de la forma, lo que está dentro de ella, lo que le es visible. Lo que está fuera de la forma es la invisibilidad. La observación puede observarse a sí misma, autoobservación, y observar otros sistemas, heteroobservación. La forma presenta dos dimensiones: un lado con marca (*marked space*), y un lado sin marca (*unmarked space*). La operación que realiza al sistema social es la *comunicación*, la comunicación genera más comunicación a partir de la misma comunicación. La distinción *medium/forma* son constructos, no cosas físicas y estas se presentan inseparables. La forma supone la distinción *medium/forma*; el *medium* es la parte exterior de la forma, la forma es el lado interior. El medio presenta acoplamientos laxos y es la condición de posibilidad de la forma; la forma se realiza por acoplamientos rígidos. La forma es forma dentro de un medio y distingue entre autorreferencia y heterorreferencia. El *sentido* como medio distingue entre (y aquí es donde se explica a la forma que se realiza en un medio puesto que el sentido es un medio y la forma, o las distinciones se realizan dentro de un medio) actualidad y potencialidad, o actualidad y posibilidad. La actualidad es también una paradoja puesto que su forma es la distinción de la actualidad entre actualidad y posibilidad. La distinción *medio/forma* corresponde con la distinción *espacio/tiempo*; la distinción

espacio/tiempo así mismo puede tener una correspondencia con la distinción lugar/objeto, lugar/objeto son independientes, los objetos son las formas del medio, el espacio abre la posibilidad de que los objetos abandonen sus lugares, el tiempo hace necesario que los lugares abandonen sus objetos, *la relación espacio tiempo es contingencia provista de necesidad y necesidad provista de contingencia.*

Capítulo II.

Sociedad como Sistema Social.

Hacer una revisión epistemológica de la construcción de conocimiento en Niklas Luhmann es sumamente arduo, puesto que los niveles de abstracción dentro de la obra son elevados. Será necesario tener presente dentro de la revisión que el fundamento del análisis es la forma, las distinciones, (el concepto de circularidad), el sentido y la comunicación.

El desarrollo del análisis, en un sentido general, partirá de aspectos fundamentales; en un primer momento se referirá al debate de Luhmann con relación a las distinciones clásicas y la sociedad como el objeto de estudio de la sociología. Del sistema como forma de análisis teórico; lo que supone la distinción *sistema/entorno*. Con el estudio de esta teoría propondré revisar a Luhmann desde lo que a su juicio son los obstáculos epistemológicos que enfrenta la sociología. El presente ensayo intenta localizar lo tratado por Luhmann sobre el tema de la sociedad como sistema social, en cada uno de los puntos que éste propone, así mismo, haré un esbozo de su concepto de sociedad y su relación con el *sentido*, la *observación* y la *comunicación*.

La Sociedad como objeto de estudio.

La definición de *sociedad* en Luhmann se enmarca en el problema de la dificultad de partir de un concepto de sociedad como unidad del objeto de estudio. Desde su aparición la sociología pugna por su legitimación y su constitución como ciencia al designar una ciencia nueva, ésta *descubría* la existencia de una observación de la realidad que no era observada por ninguna *ciencia anteriormente existente*²⁴, la sociedad como unidad de estudio es un elemento general y de difícil acotación, es decir, que no basta con nombrar que la sociología estudia la sociedad, la sociedad tiene tantas acepciones como métodos para estudiarse, para comprobar el anterior enunciado será necesario sólo adentrarse a la historia de la sociología como ciencia. La búsqueda del objeto de estudio de la sociología se desplazó dentro de la sociología clásica hacia el estudio de los hechos sociales (Durkheim), la sociología surgió como la ciencia que estudia los hechos sociales (que deben de ser tratados como si fueran cosas). Para Weber, el fundamento de la sociología fue la acción social, Luhmann lo definiría como una *coacción tipológica de la comprensión del sentido socialmente mentado*, las interpretaciones subjetivas que los actores hacen de su acción. En Parsons se explicita una teoría general de la acción, propuesta que Luhmann reconocerá la única teoría sistemática. Parsons, según Luhmann, codifica el saber de los clásicos mediante el cruzamiento de variables, Parsons propone un consenso de valores ante un aumento en la diferenciación.

²⁴ Galindo Monteagudo Jorge, en Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. Presentación a la edición en castellano. P. XXV.

Las ciencias sociales se han distinguido de las llamadas ciencias naturales aún cuando muchas veces las primeras han buscado la adaptación de los métodos naturalistas a los sociales; un ejemplo claro es el monismo epistemológico. Dentro de la ciencia social coexisten dos vertientes fundamentalmente antagónicas; entendiendo como fundamentalmente antagónico que su punto de partida son elementos distintos; el subjetivismo y el objetivismo. La teoría de Weber y Schutz, como la fenomenología y la hermenéutica, estarían enfocadas en un subjetivismo; Marx, Durkheim, así como el estructuralismo (post-estructuralismo), estarían situados en el objetivismo. Las distinciones clásicas de la sociología se fundaron en distinciones dicotómicas; individuo sociedad, estructura percepción, entre otras distinciones; sociedad comunidad, sociedad estado. Las distinciones clásicas, según Luhmann, fueron válidas en tanto los problemas visibles para los clásicos. En el caso de sociedad, reconoce otros problemas, será necesario entonces presentar una separación con el nexo de la tradición (o las distinciones clásicas). Sobre el porqué esta teoría se formula como un nuevo paradigma, es que para este autor la distinción entre objeto y sujeto sólo será funcional para quien quiera hacer exégesis de los clásicos. Para Luhmann la sociología apuntó hacia descripciones ideológicas, nunca como una ciencia exacta, además se pregunta cuál es la unidad que prevalece en la distinción individuo sociedad, puesto que después de los clásicos, él no reconoce progresos en la teoría de la sociedad aunque sí en la metodología.

Si se retoman como fundamento las distinciones clásicas como las sujeto-objetuales o intersubjetivas, éstas representarán obstáculos, en particular para Luhmann se habla de *obstacles épistémologiques* tratados en el sentido de

Gaston Bachelard. Los obstáculos epistemológicos son los que derivan de la tradición y que impiden un adecuado análisis científico. Son tres los principales *obstacles épistémologiques*, sin embargo son cinco los que se enuncian²⁵:

1. Observar al concepto de sociedad bajo la hipótesis de que ésta está constituida por seres humanos o relaciones entre ellos, Luhmann le llama un *prejuicio humanista*, y surge del apoyo en una imprecisión conceptual.
2. La tesis de que la sociedad se establece mediante el consenso entre seres humanos; de concordancia de opiniones y complementariedad de objetivos.
3. Otro de los obstáculos radica en el presupuesto de una pluralidad territorial de sociedades o unidades regionales. Para Luhmann las delimitaciones sociales basadas en la lengua, cultura y tradición son diferencias dentro de la sociedad, no diferencias entre la sociedad. En esto cabe agregarse una nota, puesto que reconoce diferencias insalvables entre las condiciones derivadas de los territorios.

²⁵ En Luhmann Niklas, De Georgi Raffaele, *Teoría de la sociedad*. La sociedad como sistema. P. 31. Y en, Luhmann Niklas, *Complejidad y modernidad de la unidad a la diferencia*. El concepto de Sociedad. P. 52. En esta referencia cabe una aclaración puesto que dependiendo de la fuente a cual se recurra estos obstáculos varían. Lo que yo retomo en éste momento son los cuatro obstáculos epistemológicos que enuncia Luhmann en *La Sociedad de la Sociedad*, agregando uno de los aparecen en los otros escritos *la relación circular con el objeto*.

4. Derivado del anterior prejuicio, se considera que las sociedades son susceptibles de observarse desde el exterior como grupos de seres humanos y territorios.

5. Este prejuicio es sobre la teoría del conocimiento, en particular de la distinción objeto sujeto; este obstáculo radica en concebir la distinción objeto sujeto como realidades separadas, puesto que *se evita una relación circular con el objeto*.

Luhmann explica que los tres primeros prejuicios impiden la determinación de lo que la sociedad es. Y refiere que la teoría del conocimiento y las distinciones clásicas sólo ven un lado de la distinción; se abrazan a sus propias distinciones y se concibe dentro de éstas; la descripción autológica es, que la teoría es parte de su propio objeto, debe observarse desde su objeto, la sociología es pues una *autodescripción* de la sociedad. No se ha establecido cual debería ser el objeto de estudio de la sociología; pregunta, entonces Luhmann: *¿cómo debería formular la sociología una teoría de la sociedad, cuando no puede precisar que busca dentro de éste concepto?*²⁶ A pesar de la crítica reconoce la inexistencia de una respuesta definitiva.

En ésta tesis podremos referir innumerables veces que la sociedad se realiza, *cuando existe una comunicación en el medio del sentido*, y el sentido es el concepto clave para entrar a esta teoría. Sin embargo, en este momento me

²⁶ Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. La Sociedad como sistema social. Ed. Herder. P. 19

aventuro a hacer una introducción de lo que la sociedad no es, enumerando los obstáculos anteriormente mencionados, para la posterior descripción de la sociedad en la teoría de sistemas de Luhmann.

Primer obstáculo epistemológico. Observar al concepto de sociedad bajo la hipótesis de que ésta está constituida por seres humanos o relaciones entre ellos, Luhmann le llama un prejuicio humanista, y surge del apoyo en una imprecisión conceptual.

La superación de estos obstáculos a partir de la teoría de sistemas; parte del propio concepto de sistema. La tesis de la superación de los obstáculos epistemológicos será una separación completa entre individuo y sociedad. Para Luhmann sólo este programa teórico tomará en serio al individuo, puesto que se *excluye que todo individuo forme parte de la Sociedad*. Luhmann coloca a los seres humanos en el entorno y no en el sistema, puesto que la sociedad se compone de comunicaciones, no de seres humanos y en particular de comunicaciones posibles, es necesario no tomar con ligereza este punto, puesto que ha sido uno de los elementos de mayor discusión entorno a la teoría de Luhmann. El suponer al ser humano en el entorno, no significa lo que dentro de las discusiones se ha entendido como el olvido o la desaparición del ser humano en este cuerpo de teoría, cualquier explicación en este sentido tendrá que revisar los fundamentos del concepto de sistema y su co-presencia con el entorno. Para Luhmann el ser humano no es una operación; el sistema se reproduce por las operaciones propias del sistema, el ser humano en

Luhmann está constituido por diversos sistemas, en su obra se reubica al ser humano “no como componente de la sociedad sino como condición de posibilidad de la misma”²⁷. El ubicar al ser humano en el entorno, posibilita la explicación de la sociedad mediante formas de diferenciación. Si se toma al ser humano como parte de la sociedad, advierte Luhmann, la teoría de la *diferenciación* sería diseñada como clasificación de seres humanos; grupos, etnias, el problema del humanismo fracasaría bajo el presupuesto de la igualdad, surge por tanto el cuestionamiento de la evaluación sobre lo humano, si la propia constitución de la filosofía como ciencia no ha podido encontrar la naturaleza de lo humano o localizar los cuestionamientos sobre qué es el ser humano o cuál es su relación con el objeto como exterioridad. Entonces, porqué una ciencia como la sociología se empeñaría en preservar la identidad del individuo, del sujeto, si el objeto de estudio, además, parte del concepto de sociedad, al parecer la ubicación del ser humano en el entorno y su no definición o más bien su composición múltiple permite una distinta construcción de una teoría de la sociedad. El fundamento de la antropología sería un ejemplo del apoyo de la teoría en una imprecisión conceptual, la distinción fundante hombre animal, introduce un *modo de operación* que sólo describe una distinción entre una multiplicidad de distinciones o de modos de operación científicos. Ante la indefinición del ser humano, una teoría que lo contempla como síntesis de complejidades, hace probable y trae de nueva cuenta el objeto de estudio de una ciencia que se expande como ciencia y opera como ciencia, sin embargo no delimita lo que refiere a ella.

²⁷ Galindo Monteagudo Jorge, en Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. Presentación a la edición en castellano. P. XXIX.

Segundo obstáculo epistemológico. *La tesis de que la sociedad se establece mediante el consenso entre seres humanos; de concordancia de opiniones complementariedad de objetivos.*

Siguiendo el anterior obstáculo, con pertinencia a esta definición de sociedad, se puede afirmar que; *no es el ser humano el que comunica, sólo la comunicación puede comunicar*, Luhmann renuncia a la idea de concebir a la sociedad como un espíritu colectivo, aunque es evidente que la comunicación está mediada socialmente. La tradición clásica operó en torno a la unidad del consenso, la importancia de una teoría como la de Luhmann es observar que el consenso es más improbable que el disenso, y ante todo se pregunta por los fundamentos normativos que condicionan al consenso como algo mejor que el conflicto. Muy a pesar de las creencias de la modernidad en la estructuración de las Instituciones, la mayor parte de sus explicaciones legitiman el orden social que impone una institución ante la falta de consenso.

Tercer obstáculo epistemológico. *Otro de los obstáculos radica en el supuesto de una pluralidad territorial de sociedades o unidades regionales. Para Luhmann las delimitaciones sociales basadas en la lengua, cultura y tradición son diferencias dentro de la sociedad, no diferencias entre la sociedad. En esto cabe agregarse una nota, puesto que reconoce diferencias insalvables entre las condiciones derivadas de los territorios.*

Sobre la idea del rompimiento del nexo con la tradición, propone no partir de un análisis territorial que opere bajo la definición de dominación, de regionalización o cultura. Luhmann supone que en simultáneo existe una interdependencia social, la sociedad no respeta la concepción del Estado Nación, cuestión que evidentemente, la idea de *globalización* rebasa (cualquier teoría que explique desde un concepto de mundialización o globalización contempla que el flujo de información en el sentido más puro, escapa de limitaciones estatales) y es pertinente la introducción de un concepto de sistema mundial; Luhmann propone en este momento la introducción del concepto *global system*²⁸, el cual opera funcionalmente en lo que la tradición entendió como sociedad, sin embargo en términos luhmannianos se reconoce como el sistema mundial omniabarcador. Sobre el tema de la dominación; si bien es cierto, no hay que partir de ésta como ontología, tampoco debe de ser subestimada. Luhmann propone una descripción de la sociedad antihumanista, antiregionalista, construida desde el constructivismo pero no desde un constructivismo radical. Apoyarse en el constructivismo, es describir a la sociedad moderna como una sociedad policontextual, que supone un número infinito descripciones debido a su complejidad, además, una descripción constructivista se fundamenta en redefinir formas de producción y tratamiento de la información dentro del sistema. La autoobservación del sistema de la sociedad se observa policontextual.

²⁸ Luhmann es el primer teórico que trabaja un concepto de sociedad mundial en el que la sociedad contempla complejas redes comunicativas de una “sociedad de la información”. Ver en Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. La Sociedad como sistema social. Ed. Herder. P17.

Cuarto obstáculo epistemológico. Derivado del *anterior prejuicio* es que las sociedades son susceptibles de observarse desde el exterior como grupos de seres humanos y territorios.

El concepto de sociedad de Luhmann en términos de la sociología, delimita la unidad de la dimensión social, en su concepción la sociedad es un concepto más amplio, y sobre todo para el presente ensayo ésta especificación nos parece de radical importancia, *la sociedad incluye todo lo social, ésta no conoce entorno social*. Bajo lo dicho en el anterior párrafo, el sistema social es autopoietico por excelencia, *“hace comunicación y todo lo que haga la comunicación es sociedad”*²⁹ Toda referencia de *sentido* que exprese la dimensión social conduce al interior de la sociedad. El *sentido* es todo lo que existe dentro del sistema y lo que está fuera. La sociedad es un sistema social que no conoce sistemas sociales más allá de él, no observa desde fuera. El *sistema psíquico* como entorno del sistema social observa desde fuera, si no comunica no se efectúa la operación en el sistema social. Todas y sólo las comunicaciones reproducen la autopoiesis de la sociedad como sistema omniabarcador. La sociedad como sistema cerrado no reconoce en su propio nivel funcional ningún contacto con el entorno, es decir que no puede comunicar con el entorno, en este momento del análisis Luhmann hace una ejemplificación con el ojo, *el ojo ve, pero no puede conectarse con el nervio óptico, el ojo ve sólo el entorno pero sólo por eso puede ver*, se introduce en este punto el concepto de tercero excluido como condición del observar; el

²⁹ *Ibíd.* P. 360.

observador distingue y señala como operación única, como tercero excluido de su observar, este, no puede verse así mismo observando. El concepto de *tercero excluido* es el punto ciego de su observación, está excluido de su observación, pero esta exclusión es siempre latente para otros observadores. La sociedad comunica del entorno por esto puede comunicar sobre sí misma, la sociedad como sistema en el entorno construye bajo sus propios límites. Operar bajo sus propios límites permite que se autoreproduzca el sistema es decir, que mantenga su *autopoiesis*.

Quinto obstáculo epistemológico. *Este prejuicio es sobre la teoría del conocimiento, en particular sobre distinción objeto sujeto; este obstáculo radica en concebir la distinción objeto sujeto como realidades separadas, puesto que se evita una relación circular con el objeto.*

Las concepciones lógico-ontológicas suponen al sujeto bajo la distinción ser pensar, y se fundamentan en un prejuicio humanista. La descripción de la sociedad moderna como sistema social para Luhmann actualiza la relación circular con su objeto, es una operación del objeto, que al describirse se describe a sí mismo. La teoría de la sociedad de Luhmann define a la sociedad como *sistema omniabarcador*, la sociedad incluye en sí todos los demás sistemas sociales. Cuando Luhmann refiere a que hay que observar a la sociedad como sistema omniabarcador supone una nueva descripción de axiomas principales, y esta nueva descripción radica en que la sociedad es un sistema en tanto su distinción *sistema/entorno*.

Luhmann presenta tres dimensiones para el análisis de la sociedad en base a la distinción *sistema/entorno* y sobre como abordar la relación circular con el objeto;

- Teoría general de sistemas; que contenga la teoría de sistemas autopoieticos.
- Teoría de los sistemas sociales.
- Teoría del sistema de la sociedad como caso particular de la teoría de los sistemas sociales.

Sistema/entorno.

Cabe precisar que la teoría de Luhmann se revisa en nuestro análisis en base a distinciones, puesto que es una teoría que reproduce la forma, es una teoría que opera bajo distinciones, encontraremos en el análisis formas de operación binaria, entre la efectividad y la posibilidad, la posibilidad y lo dado, entre el futuro y el pasado. Un sistema como forma que se constituye de dos caras es una distinción, en el concepto de la forma es de radical importancia el entorno. El sistema se reproduce, reproduce la forma, reproduce al sistema, la poiesis es la reproducción de la distinción como forma, es decir que la poiesis es la reproducción del sistema, el sistema se reproduce pues reproduce la distinción *sistema/entorno*, la poiesis es sólo un fragmento que la observación identifica como necesaria, entrelaza operaciones y determina su propio estado, cualquier reproducción es producción a partir de los productos. La poiesis se

determina como punto de partida de determinaciones posteriores; la reproducción de las distinciones internas y externas del sistema son condiciones de reproducción de los límites de la unidad. Esta reproducción de distinciones que Luhmann nos presenta como *autopoiesis*, es la producción del sistema por sí mismo³⁰. La *autopoiesis* es el modo de reproducción de las operaciones, que se producen y reproducen a sí mismas, la autopoiesis trae consigo el concepto de sistema operativamente cerrado. *Autopoiesis* es un principio invariante del sistema del cual se trate, tanto para lo explicado como para quien lo explica, éste reproduce la distinción *sistema/entorno*, como la producción de indeterminación interna del sistema³¹. La *autopoiesis* se reduce por la construcción de estructuras propias del sistema, selecciona operaciones propias. El concepto de *autopoiesis* se desdobla; la *autopoiesis* de los sistemas de la sociedad por el medium del *sentido* enlaza operaciones del sistema abiertas a otras posibilidades. La *autopoiesis* del sistema con referencia al entorno se explica por la relación externa entre sistemas autopoieticos y el entorno. Esta relación externa no es específica, ya que la forma del sistema supone su autonomía, las elecciones efectuadas en el sistema con relación al entorno son selecciones que construye el sistema desde sí y para sí, la autonomía estructural y operativa del sistema se describe como *autopoiesis*. La *autopoiesis* en el sistema se encarga de constituir y enlazar operaciones del sistema y anticipar operaciones ulteriores del propio sistema. La operación del sistema no traspasa su propia unidad, no excede sus límites, el límite es la manera de concreción de sus operaciones.

³⁰ Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. La Sociedad como sistema social. Ed. Herder. P. 70.

³¹ *Ibíd.* Pp. 46.

Un concepto diferencialista de la sociedad basado en la distinción *sistema/entorno* evita (según Luhmann), afirmaciones relativas a la unidad de la diferencia. La sociedad como *sistema social autopoietico* opera mediante una forma cerrada, puesto que supone la *clausura operativa*, esto es que el sistema se determina por sus propias estructuras, mediante las cuales puede constituirse y modificarse. La *clausura operativa* del sistema supone que toda apertura se apoya en su clausura, aún cuando este enunciado aparece como carente de sentido se apoya en lo dicho por Gödel; “ningún sistema puede clausurarse a sí mismo en un orden carente de contradicciones”³², la *clausura operativa* del sistema posibilita saber bajo qué aspectos, sistemas altamente complejos reaccionan al entorno y cuando se mantienen indiferentes mediante su *autopoiesis*, el sistema remite al entorno, no se encuentra aislado ni lógicamente, ni analíticamente. La *clausura operativa* es una limitación interna, no espacial: el sistema se limita en tanto la comunicación se determine a sí misma como enlace de la operación del sistema. El cierre operativo excluye seres humanos o países, pero incluye *autoobservación* y *autodescripción*. La sociedad es un sistema que se observa y se distingue a sí mismo, ésta puede autodescribirse puesto que *toda teoría de la sociedad es una teoría de la sociedad hecha dentro de la sociedad*. Cuando decide tratarse a la sociedad como sistema social Luhmann nos refiere que esta teoría es una teoría de la sociedad de la sociología, y se encarga por tanto de desentrañar los procesos de *autodescripción* de la sociedad. No siendo una observación desde fuera de ésta, se trata de una teoría autológica (como toda teoría de la sociedad lo es), es una teoría de la sociedad que trata a la sociedad como objeto, es decir que

³² *Ibíd.* P. 47

se describe a sí misma. El *concepto de sociedad* de Luhmann es aplicable explícitamente a una teoría de la sociedad contemporánea³³, la sociedad moderna se caracteriza por ser una sociedad diferenciada, éste explica que el problema que le trae el concepto de sociedad a la sociología fuera de cualquier cuestionamiento moral, es que la relación de la sociología debería de ser de aprendizaje y no de enseñanza, al explicar la pretensión de su cuerpo de teoría, Luhmann responde que es una descripción de la sociedad teóricamente fundamentada. Es una descripción que es parte del sistema y que como ésta, pueden existir diversas.

La sociedad es un tipo de *sistema social*, puesto que cumple con los referentes del sistema; selecciona modos de actuación, leyes de observación y reduce complejidad (esto es la selección de los modos de actuación y temporalidad estructural), la sociedad no se diferencia con el entorno, puesto que supone todo lo social, no existe nada social fuera de la sociedad. La sociedad es un *sistema autorreferente y autopoietico* puesto que se compone de comunicaciones; ésta comunica *en sí misma, sobre sí misma y sobre su entorno*, no consigo misma, ni con el entorno; la comunicación y su entorno no aparecen en la sociedad como comunicación, para esta teoría sería como un hablar al vacío, lo cual no permitiría la reproducción de la autopoiesis, la sociedad se distingue de otros subsistemas por su *clausura operativa*. La sociedad en tanto su distinción *sistema/entorno* regresa al sistema como una distinción entre *autorreferencia y heterorreferencia*, siguiendo la lógica de las distinciones nombrada en este ensayo y reproducida circularmente en la obra

³³ Véase, Luhmann Niklas. *Sociedad y sistema: la ambición de la teoría*. Introducción de Ignacio Izuzquiza, P. 23.

de Luhmann, la distinción *sistema/entorno*, lanza a una distinción siguiente, la distinción *sistema/entorno* se desplaza hacia dentro del sistema, se reproduce en su operación, que es la comunicación, la distinción *sistema/entorno* dentro del sistema se reconoce como la distinción dentro de la comunicación; *autorreferencia/heterorreferencia*. En la comunicación se renueva la distinción *autorreferencia/heterorreferencia* como autopoiesis de la comunicación. La *sociedad como sistema de la comunicación* reproduce su autopoiesis mediante la distinción *autorreferencia/heterorreferencia*, por eso la reproducción de la distinción *sistema/entorno* se desplaza hacia dentro. La *autopoiesis* se ubica en un lado de la forma, distingue entre la *autorreferencia* y la *heterorreferencia*, crea una figura de la *re-entry* en la *re-entry*, es la distinción del sistema entorno, que desde el lado de la forma que indica el sistema, reproduce la distinción *autorreferencia/heterorreferencia* mediante la *autopoiesis*. Esto asegura la unidad, es decir que toda distinción lanza una nueva distinción, las distinciones suponen distinciones ulteriores. La distinción *autorreferencia/heterorreferencia* es producto y código de las operaciones del sistema. *La distinción es el desarrollo de la paradoja de la unidad, unidad de la diferencia.*³⁴ La cerradura autorreferencial es una paradoja sistémico teórica, el sentido de un sistema es en tanto uno más amplio, no hay sistema que lo abarque todo, puesto que no es Dios, no se puede ver desde fuera, por las leyes anteriormente mencionadas de la autoobservación y el punto ciego. En las lecciones de Luhmann que tradujo Torres Nafarrate³⁵, éste mencionaba que las leyes de la teoría de sistemas operaban en tanto la distinción *sistema/entorno* y sus

³⁴ Paradoja (yo no soy yo). Tautología (yo soy yo). Se hace la aclaración de los términos que en el análisis luhmanniano son de fundamental importancia, sin embargo esta aclaración aparece en uno de los textos de Rodrigo Jokisch. Jokisch Rodrigo. *Metodología de las distinciones*. UNAM, México, 2002.

³⁵ Luhmann Niklas. *Introducción a la teoría de Sistemas*. Lecciones publicadas por Javier Torres Nafarrate.

distinciones ulteriores, si se operaba bajo esta distinción se llegaría a conclusiones similares, siempre y cuando esta distinción fuera la distinción primaria; si el punto de partida fuese otra distinción se llegarían a operaciones distintas.

Sobre la discusión con las distinciones clásicas, y sobre la crítica en particular a la teoría de Luhmann como neo-positivista, Luhmann se defenderá explicando que los fundamentos en los que él se apoya, es decir, el desarrollo de la cibernética, de la evolución y de la comunicación, escapan de la discusión entre ciencias naturales y sociales, ciencias duras y humanidades, para éste, todo lo que se describe dentro de las tensiones de la filosofía de la ciencia, es decir sus formas de distinción, ya no son configuraciones, son límites de la forma. La forma es para Luhmann autorreferencia desplegada en el tiempo, lo que se indica no es en sí mismo, la propia obra de Luhmann atraviesa la línea como acto creativo que no opera bajo la tradición de las distinciones entre naturalismo y humanidades. Luhmann expone, por ejemplo, que la distinción entre metodología cuantitativa y cualitativa distrae la discusión del sistema de la ciencia, esta distinción tiene una base artificial. Luhmann pretende romper con una sociología que parta de la distinción entre lo *ideal/real*, la disputa entre metodología cuantitativa y cualitativa en torno a la descripción correcta de la realidad es una ilusión, la realidad, el estudio empírico y el conocimiento no son dos elementos desasociados. El uso de la distinción es la codificación binaria, la distinción no se identifica en su uso, la forma se encuentra al resolver dentro sí el problema de la unidad, eliminando la autonomía de lo distinto. La distinción misma indica un lado, ésta no realiza su propia unidad. Toda

distinción supone un *tercero excluido* que no puede observarse, al ser inseparables las dos partes de la distinción ambas partes remiten a la otra, las formas procesan distinciones, al ser circulares y al duplicar la distinción en sí misma.

Sociedad/interacción.

Luhmann trabaja la distinción *sociedad e interacción* como una diferencia que atraviesa por completo el campo de los sistemas sociales. Para hacer accesible la comprensión de esta distinción Luhmann remite a que se reflexione la distinción sociedades simples y complejas, afirma que sobre dicha distinción antecede a la distinción sociedad/interacción. Sin embargo Luhmann señala que la distinción entre sistemas simples y complejos fue superada en el siglo XVIII. La distinción sociedad/interacción se basa en la diferencia de la formación de los sistemas sociales y los sistemas de la interacción, las relaciones entre estos sistemas se presentan problemáticas. A la distinción *sociedad/interacción* se puede agregar el elemento de la organización. Para Luhmann la organización no adquiere relevancia como diferencia. Se hace una doble aclaración sobre esta distinción:

- Los sistemas sociales no son sistemas de interacción, ni suma de estos.
- Los sistemas de interacción suponen a la sociedad, estos son sistemas de la magnitud de lo social.

La distinción *sociedad/interacción* no es una distinción *sistema/entorno*, la interacción realiza a la sociedad, se realiza en los *episodios*. Los *episodios* son el tiempo de la relación *sociedad/interacción*. En el episodio, la interacción realiza a la sociedad y se realizan las comunicaciones anteriores al episodio.

El sistema social que incluye en sí a los otros sistemas es una forma de dos lados, es una distinción específica de la ciencia, y en su defensa Luhmann agrega que "*después de todo no se trata, como los sociólogos continuamente temen, de una conclusión por analogía y mucho menos de una utilización "sólo metafórica" de ideas sacadas de la biología*"³⁶ La *diferenciación de los sistemas sociales*, es constitución del sistema social. La distinción *sistema/entorno* posibilita la coordinación de la teoría de sistemas y la teoría de la evolución. El sistema social es el sistema de referencia para captar la evolución social, esta refiere a las mutaciones en la estructura social.

Diferencia sistémica.

La *diferencia sistémica* se basa en las uniones operacionales recursivas entre las operaciones que produce la distinción *sistema/entorno*; estas uniones operativas son la formación recursiva de un sistema, que está relacionada con lo que anteriormente se refirió sobre la re-entry, es decir, forma como distinción en lo que ella ha distinguido. Las operaciones son recursivas puesto que suponen distinciones ulteriores. Los sistemas totales o el sistema social

³⁶ Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. La Sociedad como sistema social. Ed. Herder. P. 57.

omniabarcador, ordena la relación de los sistemas parciales entre sí. La diferenciación de sistemas sociales en sistemas parciales supone que el sistema opera bajo la presencia de la distinción con su entorno, presenta entornos internos, y el propio sistema es entorno de los sistemas parciales; el sistema total no influye en los sistemas parciales mediante un control operativo, sino mediante la repercusión de la diferenciación, la *diferenciación funcional* de los sistemas refiere a que los sistemas parciales, al presentar la *clausura operativa*, cumplen con una función, la sociedad distingue a los *sistemas sociales* por operaciones propias. Para Luhmann lo social son aquellas estructuras elementales en diversos ámbitos, los sistemas parciales son ejemplo de estos elementos. Toda descripción de la sociedad presenta estructuras elementales que pueden reconocerse dentro del campo del derecho, la política y la religión. Ni la antropología ha podido describir una comunidad dentro de la sociedad que no presente un mínimo de alguno de estos elementos. Luhmann aclara que “*tales coincidencias no pueden ser accidentales; pueden y deben derivarse de la forma del sistema de la sociedad*”³⁷, a esto agregaría que ninguna comunicación puede escapar del constructo o el medium del sentido.

Sostener que la característica de la sociedad moderna se trata de una sociedad diferenciada, se afirma que la sociedad moderna presenta una autonomización de funciones y una *clausura operativa* de sistemas parciales que se *autoorganizan* y se *autoreproducen*. La sociedad se adapta al entorno sin controlarlo cognitivamente; ésta desde el tiempo no puede planear el futuro,

³⁷ *Ibíd.* P26

porque el futuro es instantáneo y simultáneo. La cognición no adapta al sistema con el entorno, aumenta las irritaciones, la clausura operativa posibilita la cognición (cuestión que veremos a detalle al trabajar los acoplamientos estructurales de la sociedad, y cuando en este capítulo tratemos el tema de la comunicación). La sociedad construye su propia *complejidad* al estructurar y organizar su *autopoiesis*, y al decir que organiza su complejidad es que produce una selección ordenada. La *complejidad* es el nexo entre la clausura operativa y la tendencia evolutiva, no es que el sistema corresponda a la complejidad o a los estados del entorno, se diferencia de estos estados por un orden interno de enlace de elementos, construye su propia complejidad por su base de operaciones propias, por su *autopoiesis*. Otra de las características de la complejidad es que determina el rumbo de la *evolución*. La *complejidad* es un concepto de observación y de descripción, Luhmann nos explica que la complejidad es compleja, puesto que es autológica, su distinción es una paradoja, la complejidad es "*la unidad de una multiplicidad*"³⁸. Las unidades complejas se descomponen en elementos y se unen por relaciones, la distinción elemento/relación, es una paradoja como algo creativo, "*la forma de la complejidad es el límite de aquellos órdenes en donde todavía es posible enlazar en todo instante cualquier elemento con cualquier otro elemento*"³⁹. Luhmann concluye "*la forma de la complejidad es entonces la necesidad de mantener una relación sólo selectiva entre elementos... la organización selectiva de la autopoiesis del sistema*"⁴⁰ La complejidad exige formas recursivas; reiterar y anticipar operaciones que no son actuales en el sistema,

³⁸ *Ibíd.* P.101.

³⁹ *Ibíd.* P. 102.

⁴⁰ *Ibíd.* P. 103.

el desarrollo del sistema es un procedimiento recursivo que se vuelve forma, el sistema traza límites y se forman estructuras.

La diferenciación social es una diferenciación sistémica y hace un doble señalamiento:

- Usa la distinción entre sistema y entorno para desarrollar una teoría de la distinción sistémica que pueda ser aplicada a la sociedad.
- La distinción sistémica es una técnica estructural para resolver problemas temporales; supone el consumo de tiempo de sistemas complejos en entornos complejos.

Sobre la distinción *sistema/entorno*, Luhmann hace otra aclaración. Dicha distinción se contrapone a la idea de una totalidad en partes. La distinción *sistema/entorno* muestra la parte interna y externa de la forma; la parte exterior de la forma es el entorno. Existen dos clases de entornos en los sistemas diferenciados; el entorno externo y común a todos los sistemas y el entorno interno separado para cada sistema que es intersistémico, “*la diferenciación del sistema como una reproducción, dentro de un sistema/entorno*”⁴¹. La distinción central *sistema/entorno*, es un caso particular de aplicación. Partir de la distinción *sistema/entorno*, no es explicar la sociedad a partir de un principio, la forma organiza al sistema como una multiplicidad de distinciones. Luhmann define la suya como una forma metodológica inductiva porque para él se fundamenta en la reproducción de redundancias. La distinción *sistema/entorno*

⁴¹ Luhmann Niklas, *Complejidad y modernidad de la unidad a la diferencia*. Diferenciación de los sistemas. P. 73.

se hace visible como forma de dos lados, separados por una línea frontera que remite uno al otro. El sistema que opera de un lado de la forma, puede observar una forma de dos lados, en tanto se genere otra forma que distinga la distinción, el sistema en un entorno (que distingue e indica) reproduce las distinciones propias del sistema. La *operación* cumple dos funciones: por una parte, determina el estado histórico desde donde el sistema parte y también determina próximas operaciones del sistema. Por otro lado, las operaciones forman estructuras de esquemas de selección, éstas condensan identidades y confirman nuevas situaciones. La doble función de las operaciones asimetriza al sistema debido a que actualiza las operaciones en el sistema como algo dado y no como otra cosa, confirma situaciones que se repiten dentro del sistema y con esto reconoce las generalizaciones. La operación es real en un mundo simultáneo, aunque determinen una operación siguiente, éstas no influyen en ninguna otra operación, lo único que realizan al determinar a otra operación es enlazarse, cuestión que posibilita la diferenciación de los sistemas y la clausura operativa estructuralmente compleja. En tanto la relación recursiva de operaciones que enlazan operaciones, el éxito del enlace lleva a la diferenciación de sistemas frente a un entorno en simultaneidad, resultado también de la clausura operativa. *Operar* es reproducir la distinción *sistema/entorno*, el entorno en el sistema es un rumbo de referencias. Al desacoplarse el sistema de lo que queda en el entorno, se crean espacios de libertad que suprimen la determinación del sistema por el entorno. La distinción *sistema/entorno* es para la teoría de sistemas la distinción como forma de observación y descripción que se distingue de otras distinciones. La teoría de sistemas hace conclusiones tautológicas sobre sí misma.

La *diferenciación sistémica* cumple la función de incremento de selectividad. Dentro de la teoría de Luhmann se presentan cuatro diferenciaciones. El tema de la diferenciación funcional sería un tema a tratar en una tesis, sin embargo a los criterios de la presente tesis es necesario aclarar elementos fundamentales de la diferenciación funcional de los sistemas, por lo cual se presentan las siguientes descripciones;

- *Sociedades Segmentarias*; son las sociedades primitivas, arcaicas. El conocimiento sobre las sociedades tribales o segmentarias se derivan de territorios colonializados, influenciados por altas culturas, es una forma de *diferenciación evolutiva* del sistema; al principio los sistemas parciales se articularon de manera igualitaria y formaron sistemas con entornos recíprocos unos de otros, es decir que dividan a la sociedad en sistemas parciales de la misma clase. Este momento de diferenciación presupone la conformación de la familia, esta es una forma de diferenciación de la sociedad, no es la unidad de constitución de ésta. La diferenciación en familias, poblados y tribus presentan una posible definición de su constitución ya sea por parentesco o por espacio habitado. Es necesaria la comprensión de que no es posible tomar un solo elemento de constitución de éste tipo de sociedades. Por ejemplo: la *diferenciación segmentaria* presenta la individualización social sin embargo, los roles adscritos no son posibles en la segmentarización, pareciera que se presupone una sociedad basada en la herencia de clanes, y de intercambios entre ellos. La *diferenciación segmentaria*, reconoce Luhmann, debe de ser una precondition de la agricultura

regularmente laborada; de la *revolución neolítica*. El proceso de *diferenciación segmentaria* es recursivo, al asentarse las familias, tribus y al formarse relaciones entre tribus, la comunicación se reduce en densidad en el ámbito omniabarcador que es la propia "tribu", que es el ámbito de comprensión lingüística. La característica de limitación de esta forma de diferenciación es posiblemente de manera espacial, por eso la relevancia de la simbolización de límites. Estas sociedades se definen por el parentesco o territorialidad, están constituidas por seres humanos y relaciones entre ellos.

- *Centro Periferia*; Las *sociedades centro-periferia* como sociedades de altas culturas premodernas, basan su diferenciación en formas desiguales. Pueden designarse como las sociedades de nobles o sociedades urbanas. Este tipo de diferenciación de la sociedad se presenta ya en las sociedades segmentarias. La definición de la diferenciación *centro-periferia* se realiza mediante el posicionamiento de un centro para establecer formas de diferenciación, para diferenciar en tanto el centro y sus periferias y sobre todo la diferenciación de los roles sociales que se encuentran en la *división del trabajo*. La diferenciación *centro-periferia* resulta de la diferenciación de los centros, los centros dependen de sus propias formas de diferenciación, en tanto las periferias coexisten bajo una forma de diferenciación segmentaria, sin embargo sobrevive sin el centro. Una diferencia sucesiva de la periferia depende de la intensidad de los contactos con el entorno. Luhmann distingue dos formas de relación entre las periferias y el centro: por una

parte, existe una forma de relación intermedia si el centro establece una estrecha relación con la periferia, mediante la explotación y la protección. Una periferia lejana al centro difícilmente tendrá conocimiento de su existencia, pueden existir diversidad de centros, los cuales siempre ejercen una cierta hegemonía. Al ensancharse la comunicación sobre pasando las fronteras (las fronteras de las tribus), se establece una forma de diferenciación novedosa, peculiar de la forma de diferenciación centro periferia, un ejemplo de esto es la acumulación del capital. Hay tres consecuencias importantes a nombrar como resultado de este paso de fronteras; 1) el surgimiento de formas de diferenciación territorial: 2) La capacidad de reflexión respecto a la identidad y la diversidad; 3) Un interés de control fuera de las fronteras, una tendencia a la expansión territorial.

- *Sociedades Estratificadas*; Se habla de estratificación sólo cuando la sociedad se organiza por orden de rangos, cuando aparece la separación entre estratos superiores e inferiores, cuando el estrato superior no reconoce parentesco con el estrato inferior. En este momento de la diferenciación la sociedad ya no se reconoce como un sistema de parentesco con un origen común; en lugar de este origen, aparece una diferenciación de rangos que soporta el orden de la sociedad, no diferencias entre sociedades, se presenta una forma de control político estabilizado, una conformación religiosa dominante. La estratificación no depende de diferencias basadas en la riqueza, sino de una conformación de una minoría hegemónica, que sepa imponerse.

Aparece la idea de una sociedad política en tanto los miembros mantienen sus territorios (casas), tienen conocimiento de los otros miembros, ya sea directa o indirectamente, por esto se facilita el contacto entre miembros. Las diferencias se presentan como una estilización de interacciones que rebasan los estratos, por ejemplo las formas de mostrar respeto, del lenguaje. La estratificación se reproduce por la distinción de rangos entre personas, el paso a las sociedades estratificadas sirve para la preparación de la diferenciación funcional del sistema político. La jerarquización en la diferenciación estratificada se realiza como un doble movimiento ascendente descendente y viceversa. El ejemplo de Luhmann de una sociedad con características de diferenciación estratificada es la Europa de la edad Media tardía y la temprana Edad Moderna. El Estado Feudal rompe con las estructuras sociales más antiguas que se basaron en el parentesco, las relaciones de parentesco se sustituyeron por las de señor y vasallo, se impusieron las relaciones de rango. Una estructuración de la *diferenciación* de la sociedad estratificada se produce por ejemplo, mediante el matrimonio, el reclutamiento político y por el nacimiento en la Nobleza.

- *Diferenciación de los sistemas funcionales*; La *diferenciación de los sistemas funcionales* surge como respuesta a la pregunta sobre el *¿cómo es que se destruye el viejo orden de cosas?* Este tipo de diferenciación es una forma novedosa de diferenciación societal que no se define por diferenciación segmentaria, ni diferenciaciones de rango. La forma de diferenciación se sustenta en la recursividad de la

reproducción de la *autopoiesis*, cuando se logra la clausura la política responde a la reproducción de la política; el arte se reproduce por el arte y el derecho por el derecho. Las formas de diferenciación de los rangos sólo aparecen como irritaciones para la diferenciación funcional, la diferenciación de estratos se conformó en el transcurso de la Edad Media con el desarrollo de una sociedad de estamentos, por eso la importancia de la propiedad en la Europa del siglo XIV. Luhmann describe que a diferencia de China, Europa al no concentrar un imperio teocrático hace posible una diferenciación funcional basada en las diferencias regionales, lingüísticas y culturales, los modos de producción artesanal y agrícola hacia la industrialización ocurren simultáneamente en todos los lugares; sin embargo, una revisión a la historia de la sociología del trabajo dejaría en duda este supuesto. Así por ejemplo, los *medios de comunicación simbólicamente generalizados*⁴² se presentan como fundamentos de la diferenciación de los sistemas funcionales. La imprenta es el caso claro de cómo mediante la comunicación escrita, el campo de la ciencia juega un papel decisivo como nueva forma de comunicación. Sin embargo, la Biblia sería el ejemplo fundamental de la imprenta, no sólo términos de dominación, también en tanto la aparición de la hermenéutica primera como interpretación de los libros, que está ligada a la relación entre la ciencia y la religión. Para clarificar la relación de ciencia y religión podremos localizar las disputas entre estas sobre la posición de la tierra en el universo, también podemos referir a las rupturas dentro de la religión

⁴² Tema que se tratará a detalle en el capítulo de la comunicación.

entorno a la correcta interpretación de los libros. Ante una sociedad de estratos que buscaba el mantenimiento de un orden por la nobleza y la defensa de sus posiciones, la sociedad se diferenció funcionalmente, mediante los temas que trata, las reglas con las cuales comunica, y la función que esto le atribuye a las personas. Esta novedosa forma de diferenciación configura asimetrías de los roles o configura diferenciaciones antiguas, modificando a profundidad la diferenciación mediante la estratificación a un orden diferenciado mediante funciones.

Acoplamientos estructurales.

Hay una pregunta que parecería natural al problema de la relación del sistema con el entorno; *¿cómo se relaciona la sociedad con el entorno sin tener contacto con éste?* Mediante los acoplamientos estructurales. Los *acoplamientos estructurales* restringen qué estructuras del entorno intervienen en estructuras en las que el sistema realiza la *autopoiesis*. Luhmann hace un enunciado altamente complejo; *el acoplamiento se encuentra de modo ortogonal con respecto a la autodeterminación del sistema*, el acoplamiento no determina al sistema, pero lo presupone, no puede determinar sus operaciones por la clausura operativa, sino la *autopoiesis* se detendría. El sistema se adapta al entorno, éste opera en simultáneo con el sistema de observación, con los acoplamientos, el sistema produce en lo interno excedentes de posibilidades, el medium del sentido le otorga movilidad a estas posibilidades de cambiar las situaciones. Los acoplamientos estructurales estables son

compatibles con los desarrollos estructurales del sistema, el acoplamiento como forma de dos lados supone: un lado que incluye algo y un lado que excluye otro; el lado exterior produce causalidad que también puede afectar al sistema, el acoplamiento irrita al sistema, determina causalidades para que actúen sobre el sistema y así poder autodeterminarse. El *acoplamiento estructural* supone que aún cuando los sistemas están enteramente autodeterminados, desarrollan una determinada dirección tolerada por el entorno, en el lado interno del acoplamiento estructural aparecen como irritaciones, es una confrontación interna de acontecimientos, con posibilidad propia. La teoría de la evolución puede explicar que mediante el acoplamiento las condiciones improbables se reducen a pequeños fragmentos entre múltiples posibilidades, que de múltiples posibilidades se reduzca entre dos fragmentos y se pueda acoplar ante la complejidad de las condiciones. Mediante el *acoplamiento estructural* un sistema puede empalmar condiciones altamente complejas del entorno sin absorber su complejidad. Ante el tema de la complejidad y de las irritaciones del entorno hacia el sistema, una normalidad de irritaciones que operan en el sistema, supone que la complejidad de los sistemas acoplados en el entorno permanezca opaca. Más que nombrarla una irritación del entorno, es una *autoirritación*, es una creación propia del sistema. Los sistemas sociales por la comunicación incrementan las irritaciones, reemplazando los límites espaciales por distinciones de *sentido*. La *clausura operativa* del sistema supone que la sociedad como sistema social no tiene contacto con el entorno, el entorno no influye en la autopoiesis de éste, puesto que es un sistema clausurado, sus operación le exige autoobservación, el “auto” de la autoobservación supone que no tiene contacto con lo que se

encuentra fuera, al acoplarse estructuralmente el sistema observa el entorno, sólo si lo observa mediante sus propias distinciones; la observación del entorno estimula la autoobservación, si el derecho observa a la economía, lo hace bajo las distinciones del propio derecho, bajo el código de lo legal no legal.

Esta distancia aparente que Luhmann nos muestra del sistema ante el entorno nos lleva a cuestionarnos sobre la *identidad* del sistema, y el propio autor lo trata en este sentido: nos invita a distinguir “a” de “b”; al “a” cuestionarse por “b”, estimula a cruzar la frontera entre sistema y entorno. La distinción del contacto con el entorno, es *heterorreferencia* que posibilita la capacidad de enlace sólo interna. Esta capacidad de enlace es inobservable para un *observador de primer orden*. Sin embargo, los sistemas operan bajo la ilusión de operar en contacto con el entorno, la *observación de primer orden* no distingue entre la realidad e ilusión de la realidad, bajo el cuestionamiento de *qué* observan, y no el *cómo* observan.

Clausura operativa.

La *clausura operativa* se determina por la *autoorganización*, la estructura del sistema se construye y modifica por operaciones propias *todas las huellas de la clausura operativa se borran*⁴³. La *clausura operativa* es un modo operativo de reproducción del sistema, la cual permite la *autodeterminación* y la *autoorganización*. La ventaja de la *evolución* es que posibilita la compatibilidad

⁴³ Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. La Sociedad como sistema social. Ed. Herder. P. 67

del sistema con el entorno mediante el *acoplamiento estructural*, es decir que se hace compatible mediante fragmentos del entorno, no con todo el entorno como unidad ordenada de entornos. La *evolución* lleva a la clausura del sistema.

Dentro del análisis de la diferenciación de los sistemas sociales encontraremos dos distinciones fundamentales: la distinción *sistema/entorno* y la distinción de la forma *igualdad/desigualdad*. La forma igualdad es la norma que regula la comunicación interna; mientras que la forma desigualdad es la norma que regula la comunicación con el entorno. La sociedad mundial, para Luhmann, es un sistema social omniabarcador, el sistema social se distingue en sistemas funcionales como el derecho, la política, el arte o la ciencia, no en territorios. Los sistemas parciales cuando comunican participan de la sociedad, cuando comunican de modo distinto, se distinguen entre sí, al ser la comunicación la operación del sistema de la sociedad y ser la operación que la constituye, los límites de la sociedad están trazados por su modo de operar, por su operar comunicativo. La distinción *comunicación/no comunicación* posibilita la *clausura operativa*; sin embargo, el horizonte de lo social es el mundo, el mundo inobservable depende de *a qué observador se observa*. Lo regional es sólo simbólico. Según la propuesta de Luhmann, por ejemplo, al operar los sistemas funcionales convertidos en *observación de segundo orden*, observan observaciones, observan la distinción *sistema/entorno*. La operación de la sociedad se realiza en la simultaneidad del acontecer mundial, sin importar las condiciones físicas, ni los usos horarios. Entonces la pertinencia de la discusión sobre la finitud (principio y fin) del mundo en esta teoría se

desvanece, el mundo es “*el horizonte total de toda vivencia provista de sentido*”⁴⁴, el porqué no de la pertinencia de la finitud del mundo en esta teoría, refiere a que el mundo se explica sin límites, el sentido es el que se reactiva en él, es un “*correlato de unidad de todas las formas*”⁴⁵. Toda esta explicación anticipa lo que en párrafos posteriores explicaremos como *sentido*.

El Sentido.

Para introducir la descripción de lo que el *sentido* es, se comprende desde lo dicho en los obstáculos epistemológicos, *el sentido es sentido puesto que es todo lo que existe dentro y fuera del sistema*. Sobre este tema se tendrán que hacer aclaraciones y explicar sus dimensiones. El *sentido* es la única distinción que no puede negarse o no puede distinguirse. No hay un no *sentido*, y que hasta un sin *sentido* tiene *sentido*. El *sentido* aparece como el excedente de referencias en la distinción de vivencia y acción, la cual se presenta de tres formas, en las que se incluye lo presuntamente real, lo condicionalmente real y lo irreal o imposible. El *sentido* le ofrece a la vivencia y a la acción un excedente de referencias, es decir, la multiplicidad de alternativas en la vivencia y en la acción que se pueden presentar como presuntamente reales, condicionalmente reales, irreales o imposibles. El *sentido* supone la inestabilidad, puesto que tiene la característica de la aparición de sistemas nuevos y emergentes; el *sentido* es la actualización de las posibilidades, las contiene en su propio horizonte de posibilidad, la complejidad más alta es la del

⁴⁴ Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. La Sociedad como sistema social. Ed. Herder. P. 115.

⁴⁵ *Íbidem*.

mundo, el *mundo* es el horizonte de movimiento u horizonte de conocimiento de los sistemas sociales (y de los sistemas psíquicos, porque son éstos dos los que procesan sentido). El *mundo* es la totalidad de lo que significa la distinción *sistema/entorno*. La unidad del mundo es la paradoja del observador del mundo, la paradoja del observador del mundo refiere al *cómo es posible percatarse del mundo* mediante la observación cuando no puede observarse a sí mismo, el contemplar el otro lado de la forma es uno de los avances más importantes de esta teoría, las observaciones anteriores a esta no reflexionaban sobre lo que no se observa, operaban bajo la premisa de que todos observamos lo mismo. La unidad de lo distinguido es una paradoja no susceptible a observarse, el *sentido* opera con los dos lados de la forma, el observar depende de las distinciones, el mundo inobservable se reproduce mediante el cambio de distinciones. El *sentido* es la distinción (distinción indicación) que opera en la re-entry; es la forma que se regenera por la selección de formas determinadas. El *sentido* es autorreferencial, puesto que *el proceso de sentido procesa sentido que tiene sentido*. En la complejidad se disuelve la dimensión del tiempo. La teoría clásica había contemplado al tiempo como una dimensión y la describía como compleja, la movilidad de la complejidad se comprende como acontecimiento, el sistema opera de manera única, repite artificialmente su modo de operar, la comunicación se comprende de modo retrospectivo, el futuro es latente, la comunicación se comprende a sí misma en retrospectiva de manera reflexiva; mediante la aplicación de la comunicación a la comunicación. La complejidad aparece en forma de *sentido*: sentido actualizado y potencialidades accesibles. El presente como sentido en la complejidad es simultáneo y secuencial, activa todas las formas del sistema

como observación y descripción. El *sentido* se enriquece por el exceso de redundancias, operar es siempre una selección, el operar en el contexto de la complejidad referirá a la distinción actual/potencial. El *medium del sentido* es un producto momentáneo, la perduración de los eventos es una realización de los sistemas que generan sentido, el sentido distingue dentro de sus propias operaciones, mediante distinciones que mantienen la clausura operativa de sistemas que se diferencian. La *clausura operativa* del sistema permite que los acoplamientos con el entorno no sean totales y éste es no alcanzable, puesto que no influye en la autopoiesis del sistema. La re-entry del sistema, las observaciones que se realizan por el sistema son observaciones desde el sistema, la observación del sistema se vuelve para sí incalculable, hay una indeterminación desde el sistema, la invisibilidad existe dentro y fuera del sistema. La sociedad al ser un sistema que opera bajo el medium del sentido renueva las operaciones del sistema en la actualidad. La importancia de esta tesis es describir porqué la teoría de Luhmann es circular, como la metáfora de la serpiente que se muerde la cola, hay un doble movimiento asimétrico: lo actual posible y lo posible de actualizarse, la distinción contiene una copia de sí misma. La actualidad proyecta y realiza nuevos estados del sistema, por eso el presente es momentáneo. El tiempo es un momento fugaz, el tiempo es tiempo mediante su distinción entre lo futuro y lo pasado. La operación es el acontecimiento que depende del momento temporal, es fugaz y se reemplaza por otra operación, para Luhmann la distinción del tiempo entre lo pasado y futuro invita a cruzar la frontera, a observar el otro mundo de posibilidades.

Luhmann introduce el concepto de la *memory function*, el cual es la memoria del sistema que le permite disponer de selecciones pasadas, el sistema puede distinguir entre situaciones positivas o negativas, pero no en un sentido normativo, sino entendiendo como positivas las autorreferentes o pertenecientes al sistema y negativas a las heterorreferentes y que refieren al entorno. El sentido como mundo potencial ilimitado traslada la distinción probabilidad/improbabilidad, es decir, lo necesario y lo contingente es susceptible trasladarse; lo improbable es posiblemente probable y viceversa. Los códigos binarios en los cuales operan los sistemas son susceptibles de cruzarse: lo necesario puede volverse contingente, lo prescindible indispensable, las verdades pueden cruzar la línea hacia la no verdad. Las matemáticas, nos clarifican lo anterior al poder pronosticar lo imposible de pronosticar. Al ir al pasado como conocido las contingencias se hacen disponibles en la actualidad, el sentido es una forma de operación histórica que enlaza lo contingente con el futuro.

Son cuatro las dimensiones de sentido existentes dentro del análisis de Luhmann;

- La *dimensión de sentido* referida a la descomposición general del sentido de forma diferenciada.
- La *dimensión objetiva* que refiere a los objetos con intención plena de sentido, esto puede ser en lo social los temas de comunicación plena.

En la dimensión objetiva se posibilitan las operaciones de enlace de la permanencia a algo distinto.

- La *dimensión de tiempo*, esta dimensión refiere a los acontecimientos, el acontecimiento supone lo espacial pero además la dimensión de tiempo. Esta supone un antes y un después, supone el pasado y el futuro. La dimensión de tiempo es independiente del cuestionamiento *¿cuándo?*, el tiempo es neutral pues no refiere a lo presente o a lo ausente, el desplazamiento no contempla al tiempo para el alcance. En los sistemas de sentido el tiempo es una reinterpretación de la realidad condicionada al pasado y al futuro.
- La *dimensión social* refiere a la categoría de alter ego. El doble movimiento de esta distinción describe la relevancia de la articulación de las experiencias en el mundo y la fijación de sentido. Para alter ego, ego se manifiesta como objetos y temas, las perspectivas de ego refieren a las perspectivas de alter, de lo contingente de su vivencia con la mía o cómo se vive ego. En la dimensión social no hay una relación de distinción entre la dimensión objetiva y la dimensión social, hay una independencia entre articulación de sentido y dimensión social. En la dimensión social aparece el principio de doble contingencia, existe una duplicación de las posibilidades de entendimiento.

El proceso de diferenciación de la dimensión social, objetiva y temporal es un aspecto del sistema social.

Luhmann distingue tres tipos fundamentales de sistemas autorreferentes que se distinguen por su tipo de operación autopoietica y por el modo de construcción de su propio espacio de operaciones y de reducción de complejidad.

Podemos hablar en primer momento de *sistemas vivos*; su tipo de operación es autopoietica y su modo propio de espacio de operación es la vida y las operaciones vitales. El segundo tipo de sistemas autorreferentes son los *sistemas psíquicos o personales* y su modo de operación es la conciencia, en particular la distinción percepción no percepción; los sistemas psíquicos o personales son sistemas autorreferentes basados en la conciencia y en el lenguaje. El modo de operación de los sistemas sociales (y el modo de operación de la sociedad como sistema social) es la comunicación. Sobre los modos de operación, Luhmann aclara que la *comunicación* es una operación social que no tiene localización espacial, dependiendo de la comunicación se determina el significado restante del espacio y no al revés⁴⁶.

Comunicación.

La construcción teórica de Luhmann parte de dos perspectivas: *sistema* y *comunicación*.

⁴⁶ Luhmann Niklas, *Complejidad y modernidad de la unidad a la diferencia*. El concepto de Sociedad

“La Sociedad es el sistema que engloba todas las comunicaciones, aquel que se reproduce autopoieticamente mediante el entrelazamiento recursivo de las comunicaciones y produce comunicaciones siempre nuevas y distintas.”⁴⁷

La sociedad se compone de comunicaciones posibles. Para que la comunicación sea realizable, ésta supone tres aspectos: *unidad de información, darla a conocer* y el *acto de entender*. La comunicación reproduce sistemas sociales por la distinción *medium/forma*. La comunicación emerge de la distinción *información/darla a conocer*, que supone su tercera síntesis: el acto de entender. La *comunicación* como operación, reproduce el carácter clausurado del sistema, por ser la única operación de la sociedad. La observación de la comunicación distingue entre información y darla a conocer, distingue la distinción entre clausura apertura. Al ser síntesis cada elemento de la comunicación, éstos operan entre la complejidad y la reducción de complejidad. La comunicación como operación en el sistema presenta una clausura abierta al entorno, mediante la observación que observa la distinción *información/darla a conocer* se posibilita la reproducción autopoietica del sistema. La forma de la comunicación es dos veces referencial: es autorreferente y heterorreferente. La *autorreferencia* en el sistema significa que al dar a conocer la información el sistema lo da a conocer a sí mismo, en términos sistémicos; *actualiza la posibilidad de enlace*. La *comunicación* es la operación que produce y reproduce al sistema de la sociedad. La propuesta de Luhmann consiste en tomar como concepto básico a la comunicación, transponer la teoría sociológica de la acción al sistema. Luhmann explica en su obra de *La Sociedad de la Sociedad* el tema del abandono del concepto de

⁴⁷Ibíd. Pp59.

transferencia en la comunicación, la teoría clásica de sistemas (Wiener, von Bertalanffy, Forraster) utilizó el concepto de *transfer* en el sentido de flujo, y que el sistema cumplía la función de ser el regulador de este flujo, además la relación con el entorno se concibió en términos de la figura *input/output* (entrada salida). El sistema social se fundamenta como autopoietico y operativamente cerrado, es un sistema que consiste de comunicaciones que él mismo produce y reproduce por medio de comunicaciones, la sociedad se define dependiendo como se definan los límites de la comunicación.

No basta con decir que la comunicación se realiza en la sociedad, es necesaria la triple estructura de la comunicación, las distinciones de la comunicación que presenta Luhmann son: *información, participación y comprensión*. La comunicación sólo puede ser realizada si existen estos tres aspectos. La distinción información, darla a conocer⁴⁸ y comprensión es una distinción que produce distinciones y mantiene al sistema en funcionamiento; la comunicación no se agota, produce oferta comunicativa de aceptación o rechazo, la comunicación se realiza en el lenguaje, se mueven en las dimensiones de la aceptación o el rechazo (sí o no); todo evento comunicativo se abre o se cierra, en el lenguaje todo está codificado binariamente y puede responder positiva o negativamente. El *sentido* en la comunicación se orienta mediante las distinciones dentro del lenguaje, el sentido como medium orienta sus operaciones mediante distinciones, el sentido es todo lo actual, es “*excedente de remisiones accesibles desde el sentido actualmente dado*”⁴⁹, el contexto de remisiones es infinito, expresa y aprende otras posibilidades bajo la forma

⁴⁸ Sobre el concepto de “participación”, “acto de comunicar” o “darla a conocer”, estos, son momentos diferenciados de la traducción del concepto *mitteilung* del alemán.

⁴⁹ Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. La Sociedad como sistema social. Ed. Herder. P. 32.

determinada de lo actual y lo posible. El porqué el sentido no es negable, supone que su propia negación lo potencia, puesto que operar bajo la idea del no sentido es tenerlo presente como excluido.

La información en Luhmann se apoya en el concepto de información de Gregory Bateson. Para este la información es diferencia que crea diferencia. Al ser la teoría de Luhmann una teoría que es fundamentalmente temporal, el tiempo para él es instantáneo, en cuanto surge desaparecen los tres elementos de la comunicación, es decir que la comunicación es un instante en el tiempo. *La información es una selección sorpresiva de múltiple posibilidad*⁵⁰, no dura ni se transporta. Todo elemento y todas las estructuras son informaciones. La comprensión se basa en una distinción entre darla a conocer e información, Luhmann la reconoce como una distinción primaria, como punto de partida.⁵¹ La distinción entre darla a conocer e información debe mantenerse, si ésta no se mantiene, la comunicación no puede realizarse, por esto se piensa que es el punto de partida, y además tienen el carácter de simultánea.

La *autorreferencia* de los sistemas complejos como el de la sociedad, es una observación de segundo orden, es una observación de observadores, observación de operaciones; se observa su observar y al sistema mismo. El *sentido* reproduce la distinción *autorreferencia/heterorreferencia*, en la comunicación, la heterorreferencia se formula como la no comunicación, ésta actualiza la información de lo que no es comunicación, la autorreferencia es el límite de autodiferencia producida. Ante la pregunta *¿qué es lo que se dice*

⁵⁰ *Ibíd.* P. 45.

⁵¹ La Comunicación tiene su propio apartado, los elementos de la comunicación presentados en el apartado Sociedad como sistema social, nos sirven en términos explicativos.

cuando se dice lo que se dice? Es una reflexión de lo que no se dice, del otro lado de la forma, se debe pues incorporar o incluir lo que se excluye, los clásicos no vieron la existencia de su punto ciego y de su invisibilidad, pero es a través de la distinción lo que supondría dos lados, lo no visible como una “no” posibilidad de elección racional. Al distinguir se pueden describir dos momentos fundamentales: la propia invisibilidad de la observación, la inclusión de las posibilidades y la no inclusión de posibilidades susceptibles a incluirse. Es decir que en un mundo de interacciones y de acciones posibles, no todas ellas son efectuadas; el sentido es el medium que se encarga del planteamiento de la distinción *inclusión/exclusión*, es el medio que contiene esta forma de distinción. Lo posible también es *unmarked space*, el unmarked space no es sólo la imposibilidad de la realización de una selección, de una operación. Se reduce pues la complejidad por la imposibilidad de realización de lo imposible, y por la selección en el universo de posibilidades. Dentro de la comunicación, reproducir la distinción *información/darla a conocer*, plantea que un observador se observa a sí mismo. La observación de segundo orden es la autoobservación del sistema mediante una *re-entry*, *re-entry* es la distinción en lo que ella ha distinguido, “*las operaciones propias del sistema se vuelven recursivamente posibles por los resultados de las operaciones propias del sistema*”⁵². Las operaciones son reales en simultaneidad, toda conclusión de una operación es condición de posibilidad de otra. Son simultáneas y policontextuales, es decir que aparecen de maneras diversas, Luhmann sostiene que un resultado de este proceso es la distinción de sistemas y entornos simultáneos. Nada está fuera del sistema social, Luhmann presenta

⁵² Luhmann Niklas, *Sistemas Sociales*. Sociedad e Interacción. P. 50.

un modo del sistema social el que respeta la independencia y clausura operativa esta es la *interpenetración*. La interpenetración pone a disposición su propia estructura para seguir construyendo la complejidad que le es propia, es una condición de posibilidad del sistema.

La *comunicación* contiene la capacidad de autoobservarse mediante las preguntas de *quién* comunica y *qué* comunica; esta no sólo produce la diferencia, usa una distinción específica, la distinción entre darla a conocer e información, los elementos del sistema son informaciones, distinciones que producen la diferencia en el sistema. Así mismo, la triple síntesis de la comunicación no supone primacía ontológica, porque en la teoría de la comunicación de Luhmann, no es posible otorgarle mayor importancia a si se comprende, o si se actúa. A la comunicación no le interesa el mundo objetivo del cual se habla, ni es ésta un fundamento de la acción subjetiva. El acto de entender es también un instante en el tiempo que observa su distinción anterior, *información/darla a conocer*. La comunicación es enlazada de manera circular. Dentro de la comunicación se distingue la comunicación y la percepción; en la comunicación se forman estructuras que se distinguen por su propia estructura y autopoiesis. La estructura de la comunicación se distingue de la percepción por la interdependencia del sistema entre el entorno.

La comunicación es un acontecimiento histórico-concreto, esta depende de los contextos, la comunicación se realiza cuando los participantes intervienen un código binario entre *saber/no saber*, la *autopoiesis* de la comunicación se produce al reproducir este código, es una práctica de sentido puesto que

contiene una forma que supone los dos lados, el no saber es condición de funcionar de la comunicación, el *saber/no saber*, se basa en el no saber y deja transitar en la forma de lo no sabido, es decir que la forma de lo *sabido/no sabido* son estructuras que operan como necesidad/contingencia o como *probabilidad/improbabilidad*. El no saber es un saber en potencia. La cognición opera en los sistemas de comunicación como sistemas autopoieticos *sui generis* “*la cognición es el acto de designar, sustentado en una distinción*”⁵³. El cerebro es un sistema operativamente clausurado que percibe el mundo externo por medio de la percepción sensorial, la cual posibilita externalizar los resultados de procesos neurofisiológicos. La *cognición* parte del concepto de observación, el cual señala un contexto de distinción que se añade a la memoria, opera en la distinción *recordar/olvidar*. Por ejemplo los esquematismos (frames), son combinaciones de sentido que le sirven a la sociedad y a los sistemas síquicos para formar memorias, el olvido permanece latente. El olvido libera capacidad al sistema, el sistema se adapta al entorno por la cognición. La cognición permite al sistema situarse momentáneamente en algunas situaciones dentro de la complejidad del mundo. Esta fijación momentánea es una ventaja, puesto que trae un mejoramiento en las capacidades cognitivas y posibilidad de enlace con el entorno. A esto Luhmann agrega que la evolución se posibilita. Lo que el sistema toma del entorno es el lazo de comunicación con el tiempo, en las operaciones como acontecimientos que en tanto aparecen, se desvanecen. En sistemas acoplados toda operación es un acontecimiento que surge y se desvanece. Sobre la pregunta del *cómo se llega a operaciones específicas que observan y*

⁵³ Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. La Sociedad como sistema social. Ed. Herder. P. 74

cómo surgen facultades cognitivas Luhmann responde que es a partir de la producción de redundancias que ahorran al sistema reelaborar información, estas redundancias son el “saber” que vuelve una operación reconocible. Las redundancias operan económicamente, concentran y aceleran la posibilidad de nuevas informaciones. La comunicación autoobserva la operación, distingue entre la información y el darla a conocer, la operación basal de la comunicación no es la cognición, simplemente esta ocurre, la comunicación como operación se adapta al entorno, la comunicación no puede controlar a su entorno, éste no contiene ni información, ni temas. Por ejemplo, la comunicación no controla a los participantes, sólo se concentra en sí misma y en el éxito de su enlace. La comunicación cruza el límite interior de su propia distinción, esta no requiere de alguna garantía de concordancia con su entorno, en lugar de la búsqueda de esta concordancia, la comunicación utiliza a la cognición. Retomando la idea del “saber”, éste enlaza lo que reflexiona sobre sí mismo. Sobre la ciencia, o mejor dicho, el subsistema de la ciencia representa las certidumbres autoproducidas y utilizadas por su otro lado de la forma, es decir que desde la incertidumbre del mundo, el subsistema de la ciencia opera mediante certidumbres autoproducidas. La teoría, por ejemplo, opera mediante el código, *cierto/incierto*, un logro de la cognición es un logro de este sistema, puesto que lo aprovecha para reproducir su autopoiesis. En el caso de la racionalidad, la distinción de la racionalidad estuvo orientada hacia el “ratio”, la naturaleza del hombre que se distingue del animal. Luhmann lanza la propuesta de no tomar más en cuenta la racionalidad de la naturaleza, de no reducir las pretensiones de racionalidad a estados mentales, a sujetos. La historia de la racionalidad ha estado permeada por la distinción de fines y motivos (acción), sobre la elección

de los fines y motivos inescrutables. Esta racionalidad de los valores y del entendimiento se desvaneció, es imposible intentar recuperar la racionalidad como principio conductor de la vida, explica Luhmann refiriéndose a la razón y a la ilustración. Ante esto habrá que formularse a la racionalidad como paradoja, como *comunicación paradójica*. La racionalidad demanda del concepto de sociedad una unidad para la pluralidad de observaciones de segundo orden. El problema de la realidad y de la racionalidad es la aplicación de distinciones que guíen la observación como distinción, que suponga al tercero excluido, que distinga entre el punto ciego y el lugar desde donde distingue la racionalidad. La racionalidad para Luhmann es una distinción de la realidad (autopoiética), lo que se experimenta como realidad es la resistencia de la comunicación como comunicación, la comunicación hace necesaria su determinación y utilización de indeterminaciones, “*la realidad es resultado de pruebas de consistencia*⁵⁴”. La paradoja de la racionalidad es lo que Luhmann llama la re-entry dentro de la forma, o la reentrada de la forma en la forma, lo cual, no es otra explicación que la de la incorporación del tercero excluido. Al distinguir la distinción se contempla el unmarked space, Luhmann alude a una metáfora: *el silencio donde se registran los sonidos*, suponer la invisibilidad de la observación por la posición del observador es un logro de esta teoría.

A manera de conclusión presentaremos el desarrollo de las distinciones en nuestra explicación de la sociedad como sistema social. Esto no supone que abarquen todas las distinciones del tema de la sociedad como sistema social,

⁵⁴ *Ibíd.* P. 133 (nota al pie de página)

puesto que nuestro análisis se encuentra dentro de su propia reducción de complejidad. Las distinciones suponen distinciones ulteriores, que tienen el carácter de circularidad. La distinción *sistema/entorno* es la distinción primaria de la teoría de sistemas en Luhmann. En un primer momento se desarrolló el debate de Luhmann con las distinciones clásicas; como momento posterior se explicó lo referente a los cinco obstáculos epistemológicos y su importancia en tanto la no definición de la sociedad en Luhmann. Uno de los elementos fundamentales a rescatar en este momento es la hipótesis de que la relación *sujeto/objeto* evita las relaciones circulares con el objeto. El fundamento del análisis de Luhmann es el concepto de sistema que supone la distinción de la forma *sistema/entorno*. La constitución de la forma en la que el sistema es lo interior y el entorno lo exterior. La sociedad se realiza en las comunicaciones; la comunicación se distingue entre: información, darla a conocer y acto de entender; para que la comunicación se realice son necesarios estos tres elementos. La sociedad se distingue de la interacción, los sistemas sociales se distinguen de los sistemas de la interacción, sin embargo no son distinciones *sistemas/entorno*. El sentido se realiza en el interior de la sociedad; el sentido es un concepto muy particular en la teoría de sistemas puesto que es la única categoría que no tiene distinción, el sentido es el excedente de referencias entre la distinción *vivencia/acción* que en si mismo supone tres formas: lo presuntamente real, lo condicionalmente real y lo irreal o imposible. La comunicación se distingue de la percepción; la comunicación distingue también entre autorreferencia y heterorreferencia; la distinción *autorreferencia/heterorreferencia* regresa en simultáneo como distinción de la sociedad y su distinción anterior es *sistema/entorno*. Luhmann abandona la

idea de la totalidad en partes y adopta la diferenciación sistémica; donde el concepto de la re-entry es de fundamental importancia, re-entry es la distinción en lo que ella ha distinguido, principio de circularidad, siempre lanza una nueva distinción, que se presenta de manera explícita en el modelo de Kauffman.⁵⁵

La sociedad puede llevar una distinción sistémica propia, la diferencia social se desarrolla por la nueva inclusión de relevancias en la distinción *sistema/entorno*. Sólo la sociedad es un sistema comunicativamente cerrado; produce comunicaciones mediante la comunicación; comunica sobre sí, se reconoce comunicación; produce la unidad operando mediante comunicaciones recursivas. La evolución sólo es posible en el sistema social y en sus subsistemas. El enlace de observaciones del sistema de la sociedad para la autopoiesis de la comunicación es determinable en múltiples formas, el observar en la sociedad es una relación con el mundo, es una elección de distinciones; la sociedad mundial es un mundo que se expande o se contrae según lo que acontece. En sociedades antiguas la forma de organización de la sociedad fue jerárquica, incluía seres humanos, posiciones sociales. La forma de diferenciación contemporánea obliga, -desde lo que Luhmann distingue a abandonar esta idea. El mundo actual tiene las características de ser heterárquico y acéntrico.

El análisis de la sociedad de Luhmann no respeta horizontes regionales, aún cuando exista dominación y diferencias insalvables entre territorios, lo regional imposibilita la vinculación de todos los sistemas. A pesar de que no es una teoría regionalista, la teoría del sistema mundo reconoce que haciendo una

⁵⁵ Ver capítulo primero de esta tesis.

comparación de las diferencias regionales, basadas en la historia, habrá coincidencias, las distinciones irán convergiendo, el argumento de la desigualdad no es un argumento contra la sociedad del mundo. La explicación de las distinciones en el mundo es una explicación de la teoría de la sociedad. Al contemplar que una explicación de las diferencias sociales supone las dos formas de la distinción, es decir que la sociedad está incluyendo y excluyendo, la sociedad moderna es una sociedad que origina distinciones, un análisis de una sociedad regional sólo enumera particularidades, y una comparación entre distintas tradiciones culturales. Una explicación regional desde lo político y el derecho opera bajo la forma del Estado, las explicaciones desde sistemas parciales suponen que éstos operan con independencia a los límites espaciales. Luhmann explica al sistema de la sociedad y sus subsistemas, no desde una sociedad política o económica, para éste no hay primacía de subsistemas específicos. El punto de partida de la sociedad mundial y su diferenciación por funciones reside en sus formas, en la distinción que usa para dirigir sus operaciones comunicativas, a los puntos de referencia ante los problemas regionales. Las explicaciones a partir de conceptos como desarrollo y cultura, ocupan distinciones particulares sin embargo, siguiendo la ley de la forma, no ven su otro lado.

Ante el obstáculo epistemológico de una diferenciación entre sociedades y no en la sociedad, Luhmann responde que la idea de subsociedades dentro de la sociedad no resiste las reflexiones acerca de un sistema de la sociedad que se diferencia por funciones. Sólo a partir del concepto de sistema de la sociedad mundial unitario, refiere Luhmann, pueden explicarse las diferencias regionales,

pero no suponiendo a éstas como forma de diferenciación de sistemas, la comprensión de éstas es a partir de las diferencias de participación y reacción ante las estructuras dominantes de la sociedad mundial, tomando en cuenta las diferencias regionales ésta premisa varía, por lo que Luhmann propone una especie de programa de investigación:

1. Entre mayor sea la modernización en términos de diversificación de necesidades, las regiones serán más dependientes del sistema económico global.
2. Sobre la distribución regional de la ciencia y las facilidades que trae la accesibilidad de la información actual. Luhmann da apuntes, sobre cómo la diferenciación de la educación -por ejemplo el caso de las universidades-, generan ventajas profesionales y económicas. La diferenciación de los sistemas parciales ya no presenta las relaciones que Luhmann describe en las sociedades centro periferia, en la sociedad moderna se reconoce la movilidad de un patrón centro periferia, donde el centro puede modificar su punto de gravedad.
3. Debe renunciarse a una comparación entre sociedades tradicionales y modernas. Sin embargo, hay efectos de tradición que permanecen, estos efectos se encuentran mediante el análisis estructuras que se explican por el choque entre la sociedad mundo y condiciones únicas.

4. Ya no es posible entender el grado de adaptación de la sociedad mediante la industrialización, por medio de la propiedad de la tierra. Luhmann introduce la distinción que él reconoce como una diferencia *aguda* entre *inclusión/exclusión*, la cual corresponde a la explicación del empobrecimiento de una gran parte de la población. “*El Estado se convierte en mecanismo que perpetúa esta diferencia, sobre todo en el caso de una política de desarrollo que se aísla nacionalmente frente a la economía mundial*”⁵⁶.

5. La diferencia *inclusión/exclusión*, contiene dos consecuencias. Por una parte, desencadena la diferenciación funcional de la sociedad mundo y dificulta la creación regional de condiciones para la diferenciación funcional. La distinción *inclusión/exclusión* dificulta la creación de mercados extensos y diferenciados, en el sistema del derecho grandes sectores de la población mundial quedan excluidos del código *legal/ilegal*. La *inclusión/exclusión* del sistema educativo refiere a los posicionamientos académicos que se ven permeados por mecanismos de carácter social o personal, lo que en otros cuerpos de teoría se explica mediante la estratificación, Luhmann lo incorpora a su análisis mediante la diferencia *inclusión/exclusión*.

6. Para Luhmann los universalismos de los sistemas funcionales que operan en la sociedad mundial estimulan los particularismos de movimientos étnicos que se desarrollan en los Estados Nación. Por

⁵⁶ Luhmann Niklas. *La Sociedad de la Sociedad*. La Sociedad como sistema social. Ed. Herder.P. 127

ejemplo, una ventaja de la teoría sería observar los problemas culturales de identidad, desigualdad y la dependencia de las periferias desde la observación de sistemas que cumplen una función específica, donde la distinción *moral/amoral* se explique como distinción de primer orden. Observar así la introducción de un modo de operación genera una ventaja por la posición del observador, la problemática que versa sobre los derechos humanos al ser observada mediante códigos de los sistemas parciales representan las distinciones de unidades regionales como distinciones de primer orden, la posición de segundo orden otorga la visibilidad ante el fenómeno. La teoría de Luhmann describe universalismos de sistemas funcionales, de operaciones y códigos, lo cual no sugiere que los programas del derecho sean universales, lo que la teoría nos refiere es que justamente los códigos del derecho operan por la inclusión y exclusión de movimientos étnicos, de grupos y de personas.

7. Las dificultades de entendimientos idiomáticos e interculturales en la interacción que se han presentado con cierta regularidad histórica, no son para Luhmann un efecto de la sociedad mundo, sino resultado del contacto intercultural. La sociedad mundo no genera problemas de comunicación intercultural, son multiplicidad culturas las que al entrar en contacto generan problemas de entendimiento.

Luhmann afirma que la suya es una teoría general de la sociedad, enlazada conceptualmente para poder crear estos programas de investigación, y explica

porqué el concepto de sistema mundial capitalista de Wallerstein, al partir de la economía capitalista, subestima la diferenciación de los sistemas, o mejor dicho, de la explicación a partir de sistemas funcionales. Así mismo, la distinción de Estado Nación es una distinción que no tiene pertinencia en esta teoría, por lo explicado anteriormente sobre las dificultades de una explicación estatal y por como la diferenciación de los sistemas parciales no respeta límites territoriales.

Capítulo III.

Teoría de la comunicación.

En los anteriores apartados se introdujeron enunciados sobre la comunicación; estos enunciados fueron utilizados para facilitar la comprensión de las distinciones y sirvieron en algunos casos de distinciones de enlace con otras distinciones.

La escritura sobre las distinciones es autorreferencial, puesto que intenta explicarse a sí mismo desde la persona que escribe y hay un movimiento de explicación hacia quien lee: comunico que pretendo *hacer un análisis de las distinciones en Luhmann*. El anterior enunciado contiene información, y se enlaza autorreferencialmente puesto que lo comprendo, cuando otro participe en el proceso comunicativo enlazará la información, si lo anterior se realiza, se presentará la tercer síntesis la comprensión, aún cuando el enunciado no se haya entendido.

La comunicación es de fundamental importancia dentro del análisis sistémico de Niklas Luhmann, esta es la operación particular de los sistemas sociales; en el apartado anterior se hizo referencia a la importancia de la distinción sistema y comunicación en su obra. La estructura del análisis sobre la teoría de la comunicación partirá de un acercamiento al debate sobre la intersubjetividad o la comunicación; la introducción del concepto de doble contingencia; aclaraciones sobre la comunicación trabajada dentro de la obra de Luhmann y en contraposición a la comunicación como transmisión. Se presentarán las tres

síntesis fundamentales dentro de la comunicación: darla a conocer, información y acto de entender. También se intentará describir el traslado de una teoría de la acción a la comunicación.

Comunicación versus Intersubjetividad.

La teoría de la comunicación en Luhmann se opone al concepto de intersubjetividad, para éste la intersubjetividad no es un concepto, es más bien una fórmula de compromiso; se aferra al sujeto y a la subjetividad de la conciencia. Para Luhmann “*inter*” contradice al sujeto, puesto que cada sujeto tiene su propia intersubjetividad. El sujeto ha sido tratado en términos normativos; cómo actúa el sujeto y la orientación valorativa de la acción. La conciencia en la teoría de sistemas es una unidad recursiva, autopoietica puesto que se produce y reproduce por medio de sus propios elementos. La importancia de la fenomenología husserliana en la obra de Luhmann responde a lo tratado en el primer capítulo sobre el problema de la referencia de los fenómenos, es decir que para Luhmann la conciencia como unidad recursiva autopoietica es una forma de análisis más adecuada que la de Husserl en base a los conceptos de *noema* y *noiesis*. Luhmann refiere que su teoría y la de Husserl son traducibles, puesto que refieren a elementos en común, por ejemplo el cierre de la reproducción autorreferencial del sistema. Así mismo, deben de enunciarse las diferencias fundamentales, pues la de Husserl es una teoría de la interpretación trascendental y la de Luhmann es una teoría empírica (según el propio Luhmann) a la cual le interesa el acoplamiento

estructural, la distinción *sistema/entorno*, el nexo cierre/apertura, la reproducción autopoiética del sistema, la observación y las distinciones. Sobre la oposición a la teoría de la comunicación en Luhmann y la intersubjetividad, la que encuentro como oposición fundamental es la oposición con la observación de segundo orden. En el apartado de "*Sistema como diferencia*"; referimos sobre la observación; la distinción *observar/operar*; la distinción entre observar y observador, así como un breve análisis de la forma. La observación de segundo orden es una observación de observaciones: el observador es un sistema que utiliza las operaciones de observación, observar es una operación y se distinguen del entorno. La observación de primer orden es la que distingue e indica, establece operaciones entre lo que *es* y *no*, delimita lo que está *dentro* y *fuera* de la forma, fija un punto, que es lo que está dentro de la forma y no *otro*; lo *otro* es el horizonte de la invisibilidad, es el punto ciego puesto que no hay una realización total de la observación; lo inobservable de la operación es condición trascendental de su posibilidad. La observación de primer orden permanece en el mundo, observa la distinción *vivencia/acción* y es susceptible de observarse; la observación de segundo orden distingue la distinción. Esta da simultaneidad en las distinciones y ofrece señalamiento, la observación de segundo orden observa las distinciones de la observación de primer orden; la invisibilidad le otorga condiciones de posibilidad por la posición del observador; ésta puede observar el cómo se ha observado de la observación de primer orden; la observación de segundo orden puede modificar y transformar la observación de primer orden ; modaliza lo dado y le da contingencia, le da la posibilidad de ser de otra manera, puede incluir lo que se ha excluido de la observación, puesto que al estar en la invisibilidad, lo *otro*

le era inobservable. La intersubjetividad ve conciencias que viven y actúan, para Luhmann no es la conciencia la que observa, son los sistemas los que observan. Lo anterior no quiere decir que no existan sujetos y que los sistemas sean autómatas, a lo que refiere es un orden de realidad emergente, que reproducen una forma de operar, lo social no refiere a que hay sujetos relacionándose cara a cara, transmitiendo comunicación y que entre ellos generan consensos y a partir de esas vivencias se pueda describir lo social.

Después de las aclaraciones sobre la observación de segundo orden, seguiremos sobre el debate con la intersubjetividad. Para Luhmann la intersubjetividad tiene un problema, lo que alude el concepto es poco identificable como unidad, otra característica es que la intersubjetividad está poco clara, utiliza instrumentos conceptuales ambiguos y ejerce una relación dependiente de su conceptualización con ellos. Luhmann identifica a la intersubjetividad dentro del conocimiento relacional, para él la relacionalidad es un a priori a la existencia de un objeto en la realidad, a lo que se presenta el cuestionamiento de los sujetos como objetos, es decir *¿cómo se observa la intersubjetividad sin concebir a los sujetos como objetos?*⁵⁷ El observador observa sujetos que son objetos, los sujetos son objetos para la observación, entonces se pregunta Luhmann, *¿qué enuncia el inter?* Dentro de la intersubjetividad existe tanto el consenso como el disenso (segundo obstáculo epistemológico), esta se traduce dentro de ambos factores, ninguna de éstas no es inter, concordar es necesario tanto en el consenso como en el disenso,

⁵⁷ Luhmann Niklas, *Complejidad y modernidad de la unidad a la diferencia*. Intersubjetividad o comunicación: dos puntos diferentes de partida para la construcción de una teoría sociológica. P. 35.

en un disenso hay un consenso de disenso, y en base a lo tratado en el anterior capítulo el disenso es siempre más probable que el consenso. La intersubjetividad es una estructura de bifurcación entre el consenso y el disenso, ninguno de los elementos es mejor que el otro, no puede otorgársele mayor importancia al consenso que al disenso, o *¿cómo es posible que el consenso sea mejor o más intersubjetivo que el disenso?* Luhmann critica las teorías que buscan una teleología del consenso bien fundamentado, mientras que el disenso funciona como una realización no plena de la conducta humana, esto, respaldado en una distinción entre acción de tipo comunicativo y acción de tipo estratégico (Habermas). Luhmann propone cambiar el *inter* de las subjetividades por un análisis sistémico en el cual tanto los sistemas síquicos como sociales sean autorreferencialmente cerrados y cada uno de ellos se suponga entorno del otro. Por esto se introduce la *teoría de la observación de segundo orden*, donde no se busca la unidad de lo social sino la operación que produce y reproduce la unidad. Esta operación es la comunicación. La comunicación es una operación autopoietica síntesis de tres selecciones. Es selección de selecciones que son producidas de manera recursiva, comunicaciones anteriores y posteriores que producen la unidad del sistema social y le dan su carácter autopoietico.

El sistema social se forma mediante una comunicación en medio del sentido, la comunicación es la producción de unidad de los sistemas sociales. Para Luhmann la operación genuinamente social es la comunicación y por eso responde a la pregunta del *¿por qué la comunicación se opone a la intersubjetividad?* Luhmann afirma que la comunicación es autopoietica y

emergente como unidad, en oposición a la intersubjetividad, no busca fundamento ni trascendental, ni psíquico. Cuando Luhmann afirma la importancia de la emergencia de la comunicación sui generis a lo que nos remite es a que la comunicación es formadora de sistemas, en particular es la que opera para reproducir la unidad de los sistemas sociales. Con la anterior aclaración sobre la comunicación como formadora de sistemas sociales, surge el problema de la restricción de la autorreferencia. La autorreferencia admite tautologías y paradojas, hace sus operaciones posibles e imposibles. La observación de segundo orden al distinguir entre las limitaciones *naturales* (necesarias) y *artificiales* (contingentes), autodesparadojiza al sistema, hace posible que las limitaciones evolucionen, desplaza la frontera entre lo natural y lo artificial, lo contingente adquiere la posibilidad de aparecer como necesario y lo necesario adquiere la posibilidad de aparecer como contingente. La observación de segundo orden permite observar otros sistemas por medio de distinciones, da la posibilidad de cuestionar las formas de desparadojización que en un sistema le aparecen como necesarias, un observador puede desparadojizar su propia observación.

Doble contingencia.

Antes de comenzar un análisis en concreto sobre la comunicación, será pertinente hacer la introducción y aclaraciones sobre el concepto de doble contingencia. El concepto de doble contingencia fue desarrollado por el sociólogo estadounidense Talcott Parsons, con el fin de dar una explicación

sobre el orden social. Aún cuando Luhmann retoma este elemento, el fundamento no es el mismo, puesto que este último lo traducirá en términos de la teoría de sistemas. El concepto de doble contingencia en la teoría de sistemas refiere que tanto *ego* como *alter* observan las selecciones del otro como contingentes, es decir que excluyen tanto necesidad como la imposibilidad. La contingencia indica (y distingue) lo que es actual y posible y lo que es contingente o posible de otras maneras, es decir, no necesario. La selectividad de los sistemas que procesan sentido (sistemas psíquicos y sociales) siempre es contingente, no hay selectividad necesaria dentro de los sistemas que procesan sentido, las operaciones pueden presentarse de formas diversas, dentro de la comunicación se presentan como diversas expectativas. Dentro de la comunicación la contingencia de las expectativas ofrece la posibilidad de disolución y la necesidad de correr riesgos. En lo social la doble contingencia es la selección que depende de ego y alter como sistemas que procesan sentido, ego es imprevisible a alter, como alter le es a ego: son cajas negras, ego no puede observar desde fuera los criterios selectivos de alter y viceversa. Ego puede ver las selecciones de alter cuando se presentan como resultado de su clausura operacional. La doble contingencia se traduce en el mundo social a través de un horizonte de dobles perspectivas, ego y alter. Cuando se afirma que tanto ego como alter son cajas negras de las cuales no se pueden observar sus criterios selectivos, pero si las selecciones que son resultado de su clausura operacional, se quiere aclarar que ego no asume la operación autorreferencial de alter en su interior, aprende desde la expectativa de observador. La doble contingencia es el problema basal del orden social, de la coordinación de las selecciones contingentes e imprevisibles que se

observan en ego y alter. El problema de la doble contingencia es una circularidad tautológica de envíos de ego a alter y viceversa, ésta se autodisuelve continuamente, es un problema referencial puesto que no aparece en forma pura, así mismo se incorpora a los sistemas sociales como base fundamental de su reproducción. La doble contingencia regula la incertidumbre en los sistemas sociales, posibilita la comunicación a través de la indeterminación de la selectividad de ego para alter y de alter para ego.

En párrafos anteriores se ha descrito la importancia de la distinción *medium/forma* en la comunicación. Los medios de la comunicación son el lenguaje, los medios de difusión y los medios de comunicación simbólicamente generalizados. La función de éstos es el acoplamiento y desacoplamiento continuos de los elementos del medium, cumplen la función de producir en continuo formas, como las palabras, los escritos, las frases. Cuando los medios de comunicación (dinero, poder, etc.) evolucionan, permiten que las estructuras sociales produzcan la autopoiesis de la comunicación.

Teoría sistémica de la comunicación y su triple síntesis.

La teoría de sistemas y la teoría de la comunicación se entrelazan en los sistemas sociales. Por una parte, la teoría de sistemas hace la especificación de que el sistema se reproduce por una única forma de operación, y la teoría de la comunicación trata las características de este único tipo de operación. La comunicación como única operación social presupone un gran número de

conciencias, no se imputa a una sola. Las explicaciones comunicativas han estado fundamentadas en conceptos como transferencia y transmisión; éstas suponen que al comunicar se transmite una información, el receptor acepta la comunicación y se involucra con ésta ya sea pasiva o activamente. El análisis de Luhmann sobre la comunicación se opone a esta idea. La teoría de sistemas se apoya en el análisis de Maturana, en el que se describe al lenguaje como una *super coordinación de la coordinación de los organismos*. La crítica más importante de Luhmann a las teorías de la transferencia es que al comunicar no se pierde ni se desecha nada, su concepto de comunicación es acumulativo y multiplicador. La transmisión implica demasiada ontología. En la idea de que el emisor transmite algo que es recibido por el receptor, el emisor no da nada, éste no pierde nada, la comunicación no debe basarse en la metáfora de poseer, tener, dar y recibir.

Como anteriormente se ha enunciado *el sistema social no se constituye ni de sistemas síquicos, ni de conciencias*, éste se reproduce mediante la operación fundamental del sistema social que es la comunicación. El sistema social se descompone en acciones, la acción en el sistema social se constituye por medio de la comunicación y la atribución de una reducción de la complejidad, de una autosimplificación del sistema. La comunicación es el proceso básico autorreferencial de dos procesadores de información que refieren uno al otro y como medios refieren a sí mismos. En el sistema social el proceso básico que produce los elementos de los que consisten estos sistemas es la *comunicación*.

Al introducir la distinción *acción/comunicación* no se pretende separar, aunque si distinguir comunicación y acción, implica una relación que supone la propia reducción de complejidad.

“el proceso elemental que constituye lo social como realidad especial es un proceso comunicacional”⁵⁸

Este proceso para dirigirse a sí mismo debe reducirse o descomponerse en acciones, las reducciones le permiten bases para establecer relaciones con otros procesos comunicacionales. Se parte del concepto de *sentido* en tanto la comunicación da la posibilidad de la acción selectiva. La *comunicación* toma algo del actual horizonte referencial que está constituido por ella misma y deja aparte lo otro, es un proceso de selección. La selección de la comunicación es selección ya actualizada en su propio horizonte, es lo que selecciona como selección, es decir como información. La información es selección de sentido que opera en el mundo entre lo que se dice y lo que se excluye. La selectividad de la información es necesaria para que se realice el proceso de comunicación. Como segundo momento del proceso comunicativo alguien debe seleccionar una conducta que comunica esta información, deliberada o impremeditadamente. Se enumera entonces que existen tres selecciones propias de la comunicación; las que hemos intentado enunciar hasta este momento son la síntesis de la información y darla a conocer la tercera síntesis es la comprensión o acto de explicar, que es resultado de las dos anteriores:

⁵⁸ Luhmann Niklas, *Sistemas Sociales*. Comunicación y acción. P. 141.

“La comunicación sólo se genera cuando esta diferencia es observada, exigida, comprendida y puesta como base para la selección de la conducta de enlace. El acto de entender incluye, para eso, malentendidos más o menos extensos, pero se tratará, como veremos, de malentendidos controlables y corregibles”⁵⁹

Comprender a qué se refiere Luhmann con esta síntesis adquiere un grado menor de complejidad si por tomamos un enunciado como ejemplo; “*La Iglesia se proclama en contra del aborto*”. El acto de comunicar nos refiere que se comunica algo (y esto no supone una sola conciencia), *quién* comunica, en tanto que la información nos referirá a el cuestionamiento de *qué* es lo que se comunica; el acto de comunicar supone que alguien comunica algo, en nuestro enunciado es la iglesia, por otro lado comunicar supone una selección de selecciones que es la información, *¿qué es lo que se comunica?*, una postura en contra del aborto.

La distinción entre información y acto de comunicar requiere interpretación con sentido. La información es parte del mundo con sentido, el acto de comunicar puede ser entendido o mal entendido. Alguien puede comunicar o no, él es parte del conocimiento universal que es susceptible de conocerse. Dentro del sistema autorreferencial ego comprende la conducta de alter como comunicación y *acepta la distancia entre posición de sujeto y pertenencia al mundo*. Se habían enunciado la *selectividad de la información, la selección de contenido y la expectativa de éxito* (ésta debe ser entendida como orientación a la aceptación). Estas selecciones dentro de la comunicación presuponen la codificación, cuando se comunica se duplica la comunicación, el lado que

⁵⁹ *Ibíd.* P. 143.

comunica formula desde la participación comunicativa, se formula como condición de comunicar algo, no lo otro; se indica lo que se deja fuera. Este momento requiere cierta abstracción y como en anteriores momentos, la ejemplificación será una herramienta clave para poder enlazar comunicación y una expectativa de éxito, la selección, “*La Iglesia se proclama en contra del aborto*”, es selección de selecciones puesto que en un infinito de informaciones posibles se selecciona ésta, se deja en el otro lado de la indicación por ejemplo; *hace frio, te extraño, ¿va a llover?, jengibre y espinacas no es una buena combinación*. Todas estas son selecciones, sin embargo se selecciona la selección “*La Iglesia se proclama en contra del aborto*”. Y lo fundamental será en este momento hacer dos aclaraciones: por un lado, la de Luhmann es en mucho una teoría en la que el lenguaje, sobre todo el lenguaje escrito resulta fundamental, y el lenguaje es el ejemplo por excelencia para la explicación de la teoría luhmanniana. Sobre la codificación del lenguaje, la distinción fundamental es lo *codificado/no codificado*. Los procesos codificados actúan en el proceso comunicativo como información, en tanto que los no codificados serán la interrupción. La *codificación* es la homogenización operativa de la información y el acto de comunicar. Para Luhmann ésta es la estandarización de la información que comunican alter y ego. Para que la comunicación se realice, ego opera como sistema no determinado por completo de su pasado que reacciona ante la comunicación. En la comunicación no sólo se perciben los acontecimientos informativos, para que ésta se realice, ego debe distinguir entre dos selecciones y al mismo tiempo manejar esta diferencia (*información/darla a conocer* quién y qué comunica), sólo al integrar la diferencia se convierte a la comunicación en comunicación.

La distinción entre acto de comunicar y lo que se comunica, al alter saberse observado puede utilizar la diferencia y utilizarla para el proceso comunicativo.

El *acto de entender* es un momento indispensable para la comunicación. Este momento supone la autorreferencia, puesto que los acontecimientos pueden enlazarse con otros elementos sólo si remiten a sí mismos. Toda acción comunicativa supone una subsiguiente que puede ser comprobada mediante la comprensión de la anterior; la comunicación mediante la autorreferencia puede coordinar sus propias selecciones, no mantiene relación con su entorno, la comunicación regula por sí misma su proceso de diferenciación. El proceso de diferenciación de la comunicación es realizable mediante el sentido a través de la información del entorno. La comunicación no mantiene relación con el entorno, pero comunica sobre él, puede observar desde el entorno, la comunicación desde el entorno se construye comunicativamente como información, el darla a conocer es la autorreferencia puesto que es una selección del sistema, la heterorreferencia es la selección de la información, es selección del entorno; el proceso de diferenciación refiere a la homogeneidad como el carácter cerrado de las relaciones entre las selecciones, la selección de selecciones en ella contenidas y la reducción de complejidad provocada por ello. La homogenización de la comunicación puede ser entendida como selección de comunicaciones de un mismo tipo, se asimetriza, intenta mantenerse cerrada desde los enlaces de comunicación del mismo tipo, las que ella contiene. La comunicación es muy abierta, busca mantenerse dentro de la complejidad, por eso la condiciona, aunque esta misma complejidad pueda provocar un incremento de complejidad desde lo otro.

La diferencia entre la información y acto de comunicar orienta hacia el acto de entender, proyecta a la comprensión. Siempre que se comunique y alguien genere la comunicación, ésta estará orientada a la comprensión, aún cuando no se comprenda la comunicación, ni lo que ésta quiere comunicar y mucho menos la motivaciones de la comunicación. El acto de entender no significa que se entienda la autenticidad de los motivos, aún en los malentendidos, lo fundamental será reconocer la distinción entre dos selecciones, cómo se dice y lo que se dice (la información). La comprensión es la premisa de enlace para una nueva comunicación; cuando la comunicación enlaza comunicación y produce comunicación, se reproduce el sistema social. Las tres distinciones de la comunicación pueden ser separadas, aunque constituyen en la comunicación una unidad inseparable. La comunicación es un evento, desaparece en cuanto aparece. Un evento tiene la cualidad temporal de los sistemas que generan sentido, como evento sin duración es siempre nueva y diferente, crea contenido de sentido. Al enlazarse las comunicaciones se forman unidades de redes discursivas.

La comunicación es un evento improbable, éste debe de ser uno de los enunciados fundamentales para comprender a la comunicación como elemento constitutivo del sistema de la sociedad y su relación contingente. La información, el darla a conocer y entenderla, son acontecimientos contingentes. Al ser la información una selección, es una diferencia que transforma el estado del sistema, produce una diferencia. Al determinarse la información, el darla conocer es algo improbable, cada acontecimiento de la comunicación es improbable. Es improbable la determinación de una información y no otra, el

darla a conocer es improbable, el porqué de la forma de darla a conocer habiendo otras posibilidades, además de intentar comprender y orientar el comportamiento por la información dada a conocer. A las anteriores improbabilidades se le agrega la dimensión temporal, y ésta es en base de los cuestionamientos sobre el cómo la comunicación alcanza rápidamente su objetivo y sobre la posibilidad de que a una comunicación le siga otra que ya no es la misma. Sobre la improbabilidad del entendimiento intersubjetivo y la cognición, en el capítulo de la *sociedad como sistema social* afirmamos que la cognición opera en los sistemas de comunicación como sistemas autopoieticos *sui generis, la cognición es el acto de designar, sustentado en una distinción*⁶⁰. Dentro de la comunicación las ventajas cognoscitivas no suponen una dependencia entre sujetos, para Luhmann el razonamiento encubre estas circunstancias, los seres vivos viven como sistemas determinados por estructuras sumamente azarosas, para poder afirmar que un ser vivo se vuelve útil para otro, el crear una dependencia entre seres vivos, implica multiplicar improbabilidades. La teoría de sistemas explicaría que no son dependientes unos de otros, sino que se vuelven dependientes de un sistema de orden superior en el que pueden elegir contactos recíprocos, el sistema de orden superior llamado *sociedad*. La comunicación es la posibilidad autoorganizada de continuidad de las operaciones. Sin el sistema de la sociedad el contexto comunicativo es improbable, la comunicación es probable por si misma y no como acontecimiento aislado, para realizar la comunicación debe haber probabilidades que guíen su expectativa.

⁶⁰ Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. Medios de comunicación. Ed. Herder. P. 74

Los sistemas de la comunicación se constituyen por medio de la distinción *medium/forma*⁶¹, la distinción *medium/forma* es la distinción que reemplaza el concepto de transferencia, para Luhmann corresponderán a acontecimientos que generan estructuras y dirigen acontecimientos, el lenguaje estructurado acopla y varía acontecimientos elementales. El observar con referencia a los medios de comunicación es un empleo operativo de la distinción *medium/forma*, únicamente posible como procesamiento de esta diferencia. La distinción *medium/forma* es un elemento parecido a la información puesto que responde a un estado interno del sistema que no tiene correspondencia con el entorno, presenta una adecuada complejidad que se ajusta al modo y manera en que el sistema procesa informaciones mediante las cuales estructura su autopoiesis. *Medium/forma* es ulterior al acoplamiento. En el lenguaje las palabras acopladas de manera floja se recogen en oraciones, la distinción *medium forma* traduce la improbabilidad operativa de un sistema a una diferencia que puede ser tratada en el sistema dentro del movimiento del marco de posibilidad de la autopoiesis. Las formas a veces se actualizan, acoplan elementos del sistema para utilizaciones momentáneas, la distinción *medium/forma* se reproduce por la forma, todo depende de la distinción misma y no del momento de la forma en que condensa la operación. Por ejemplo: la percepción de colores; formular frases, no son operaciones, sino el contexto de reproducción en las formas. Como ya explicamos en el primer capítulo, las formas son acoplamientos firmes, en tanto que los medios son acoplamientos flojos. Para Luhmann la libertad es una forma de acoplamiento firme de las acciones individuales que se reconocen como formas. Un alto grado de

⁶¹ Ver Capítulo I de esta tesis, *Sistema como diferencia*.

libertad dentro de la sociedad permite ver que el actuar no dispone de objetivos colectivos, el acoplamiento es un concepto que se aplica al tiempo, acoplar y desacoplar es proveer formas que pueden descomponerse de nuevo. El medium se afirma después de aflojarlo, sin medium no hay forma y viceversa, la distinción *medium/forma* es una distinción que se reproduce en el tiempo y que circula en el sistema. Los procesos de acoplamiento son los que posibilitan la continuación de la autopoiesis, en tanto que los procesos de desacoplamiento son los que transforman las estructuras y las formas. El medium que crea formas para una estabilización relativa del sistema es el *sentido*. El sentido se actualiza como acontecimiento. Al comunicar, el sentido es forma, señala una distinción y la fija. La circulación en el sistema se realiza porque la forma es más fuerte que el medio, la forma es un acoplamiento firme. Las formas son menos estables que los medios, éstas sólo se conservan mediante dispositivos como la memoria, los libros, la escritura. Los medios no se desacoplan del sistema, sólo lo hacen las formas, los elementos que no tienen forma en el sistema no pueden emprender operaciones ni acoplamientos por eso no se ve el constructo sino la forma. Luhmann proporciona un ejemplo a ese respecto: no son las palabras las que forman el sentido, sino las frases, la palabra amor, es una medium de acoplamiento flojo, estabiliza al sentido, sin embargo es un medio para crear un acoplamiento firme, para crear la frase, yo te amo. La forma asimétrica (esto/no lo otro) de la distinción *medium/forma* se ubica dentro de los sistemas que procesan comunicación. El sentido se fija y busca el enlace, busca el éxito de la comunicación, la emergencia de la sociedad que se reproduce en la comunicación mediante los medios de la comunicación, se vuelve probable o improbable en la sociedad.

Medios de difusión y medios de consecución.

Luhmann introduce la descripción de los medios de difusión y de consecución. En la sociedad la comunicación se desarrolla mediante la distinción *medium/forma*; dentro de los medios pueden reconocerse los medios de difusión, y son los que determinan el alcance de la redundancia social. Los *medios de difusión* determinan y amplían el círculo de receptores de la comunicación, el decir que son los que determinan el alcance de la redundancia social, alude a que cuando se difunde la información, ésta se convierte en redundancia, la difusión se lleva a cabo mediante interacciones entre presentes. Luhmann nos explica que, por ejemplo, la escritura amplía el umbral de receptores, la imprenta y los medios modernos de comunicación en masa vuelven anónima la redundancia social. Los medios de difusión al crear la redundancia social son más rápidos en tiempo e inciertos, hay una apertura de complejidad, en principio si la información se acepta o se rechaza, y la que supone la redundancia en el número de participantes. Dentro del problema de las redundancias de la información, la evolución se encarga de estancar o de descubrir nuevos problemas de la sociedad, de comunicación olvidada, aceptada o rechazada. Los *medios de consecución*, son un nexo novedoso de condicionamiento y motivación de la comunicación que hace que se sintonicen las condiciones y se eleven las expectativas de aceptación. El ejemplo que Luhmann retoma para este nexo novedoso de motivación y condicionamiento es la fuerza pública que es ejercida sobre el derecho, para la realización del Estado. La institucionalización amplía el umbral de aceptación de la comunicación, los medios de comunicación simbólicamente generalizados

surgen cuando la sociedad genera complejidad alta en dimensiones espacio-temporales. Mediante la evolución, la sociedad diferencia a los sistemas y forma medios espaciales para reducir contingencia vinculando el condicionamiento con la motivación. Esta vinculación se sirve de los medios de comunicación simbólicamente generalizados, éstos son los que realizan la diferenciación social. La diferenciación de los medios impulsa la diferenciación de los sistemas, diferencia sistemas sociales encargados de una función.

Lenguaje.

Traeremos en este momento la reflexión sobre el medio del lenguaje. La importancia del *lenguaje* en la tradición sociológica remite al estructuralismo, en la teoría de sistemas, el lenguaje es el medium fundamental de la comunicación. El lenguaje es el medium fundamental de la comunicación que garantiza y regula la autopoiesis de la sociedad, posibilita la reproducción de la comunicación, aunque no suponga que la comunicación se enlace mediante el medio del lenguaje. Si mediante el lenguaje se comunica algo, la respuesta puede ser un gesto, que al no comunicar verbalmente hace incierto el enlace con el dar a conocer. Surge el problema de la existencia de la comunicación sin el lenguaje. En el ámbito prelingüístico, la percepción, el percibir que es percibido, según Luhmann, es prerrequisito de la evolución del lenguaje. Luhmann describe a la percepción como forma de socialidad indispensable, sin embargo la percepción no es comunicación, se percibe la información, sonidos, imágenes. El lenguaje es *“una construcción histórica notable de la evolución*

*que consiste en una penetrante selección de medios*⁶² Para Luhmann la importancia del uso de gestos y signos son las formas de diferenciación entre significado (contenido) y significante (señal lingüística). Los signos son estructuras de operaciones repetibles, no son representaciones en el sistema del mundo exterior, sólo se aísla una distinción. La autorreferencia del sentido se generaliza por el lenguaje, con ayuda de signos que son generalizaciones, no la distinción de otra cosa. El lenguaje permite acoplamientos operativos que los participantes pueden controlar reflexivamente; controlar reflexivamente es distanciarse de lo que se comunica, la reflexión es percibida mediante la comunicación lingüística. Cuando la comunicación lingüística se normaliza, se crea un sistema de comunicación lingüística autodeterminado que es susceptible de compartirse con la participación reflexionada de individuos. Hablar es un proceder especializado para la comunicación que cumple esa función sensible al proceso perceptivo. Las fijaciones lingüísticas de sentido se eligen de manera contingente, son sólo signos, éstos permiten la repetición y son siempre contingentes. El proceso del lenguaje es independiente a las percepciones de los participantes, el sistema reproduce recursiones propias y sólo permite irritaciones que puedan manejarse por su propio lenguaje. La distinción *comunicación/no comunicación* es la improbabilidad de la autopoiesis de la comunicación. La comunicación se vuelve probable, conservando su improbabilidad, Luhmann nos afirma que a esta complejidad que “*cada enunciado es improbable*”. La gramática es una organización temporal flexible del lenguaje, el mundo es mundo contemplado visualmente y mundo del contexto de sentido. El mundo del contexto de sentido es un mundo no

⁶² Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. Medios de comunicación. Ed. Herder. P. 159

simultáneo que supone tiempo (de enlace), por ejemplo, la escritura, el código de los sordomudos, el lenguaje (y en particular el habla) es la distinción entre el sonido y el sentido, todo aquel que habla, habla porque maneja esta distinción. El sonido no es el sentido, pero determina en que sentido se habla; el sentido no es sonido, pero determina el sonido para un sentido determinado; la comunicación lingüística, procesa sentido en el medium acústico, el cual se condensa en las palabras. Los medios de percepción ejercen una simultaneidad entre percibir y ser percibido. El lenguaje facilita el olvido, alivia la memoria social para nuevas comunicaciones. Sin embargo, el lenguaje no es simultáneo, prepara acontecimientos distantes en el tiempo. En el lenguaje las palabras “*no son objetos del mundo de las cosas sino sólo las señalan*”⁶³. Las palabras distinguen entre una realidad y una realidad semiótica (imaginaria), la realidad existe en tanto se designe esta distinción, en tanto se señale lo real y su otro la lado. Esta distinción además vuelve posible la comunicación y la autopoiesis de la sociedad. Dentro de la distinción *medium/forma*, la forma distingue entre palabras flojas y frases firmes; éstas se acoplan y se renuevan, las frases, al ser firmes, confirman el sentido en cada palabra, relegan al pasado palabras que nunca utilizan, son al mismo tiempo las que transportan la autopoiesis del sistema, forman un nivel emergente de la estructura comunicativa del sentido. En la complejidad de hacer probable lo improbable, las frases que son improbables se vuelven probables en la comunicación. Lo positivo o negativo del lenguaje se reconoce por la duplicación de los signos, fijan identidades de éxito y de negación, el mundo para la teoría de sistemas siguiendo la observación de segundo orden-, se

⁶³Ibíd. P. 168

vuelve incalificable en tanto una distinción positiva o negativa, la codificación del lenguaje es la aceptación o el rechazo, es decir, el lenguaje se mueve en la distinción *si/no* como código, no como condicionante moral. Para Luhmann “*la codificación del lenguaje es la musa de la sociedad*”⁶⁴. Al negar se posibilita la determinación exitosa de la distinción *determinado/indeterminado*, distinción fundante para la utilización del sentido, la negación señala indeterminación. Para Luhmann la autopoiesis de la comunicación se realiza mediante un código binario y no por un telos (relación sujeto objeto). No es suficiente pensar en la comunicación como proyecto de consenso, como fundamento de la comunicación. Para Luhmann lo fundamental será la diferenciación que realizan los medios de comunicación simbólicamente generalizados.

Una de las críticas a la teoría Luhmann es que el lenguaje escrito es el fundamental, por cómo se puede enlazar y actualizar en el tiempo, por ejemplo, el alfabeto y la escritura, desplazan la comunicación del límite temporal y espacial. En esta teoría la comunicación no lingüística como los gestos debe ser interpretada en tanto acto de comunicar, como selección. El hablar supone en simultáneo la triple síntesis de la comunicación (información, darla a conocer y entenderla), así como la distinción *sonido/sentido*. El escribir tiene una ausencia de efectos puesto que ésta se actualiza cuando alguien lee, la distingue como información, supo cómo se comunica y posteriormente se entiende o no, la comunicación opera sin conciencia, dice Luhmann, “*común*” colectiva, opera sin consenso pleno de sentido, entender es una unidad de comunicación que es susceptible de enlazarse. Sin embargo, necesita tiempo

⁶⁴ *Ibíd.* P. 173

para enlazarse con otras comunicaciones. El sistema toma en cuenta que existen otras relaciones de tiempo y organiza las propias a su tiempo.

¿Qué es lo que está dentro de la comunicación?

Teniendo ya presentes los tres momentos de la comunicación, éstos son los que se reconocen dentro de la obra como lo que expresan más fuerza. Un cuarto tipo de selección es la selección notificada de sentido aceptación o rechazo. La comunicación es una proposición, ésta logra modificar el estado del receptor, la comprensión del sentido de la comunicación es el cierre del acto comunicativo. La comunicación fija una posición en el receptor. Luhmann utiliza varios ejemplos en *Sistemas Sociales*. Uno de ellos lo retomo en este momento: decir que *fumar causa cáncer*. Se lanza la comunicación, sin embargo, se puede creer o no en ella. En este momento lo importante será la comprensión de las selecciones, la aceptación, el rechazo o la reacción de la siguiente comunicación; dentro de la teoría de Luhmann son elementos contingentes. La comunicación actúa como limitación, excluye la arbitrariedad que el infinito de comunicaciones posibles supone, pero al mismo tiempo la comunicación amplía posibilidades puesto que una comunicación no supone forzosamente el éxito, es decir, al ser aceptada siempre contiene en sí misma la posibilidad de rechazo, de generar otra comunicación. La comunicación sólo existe en forma latente, una de sus facultades es crear situaciones sociales que permitan enlazar decisiones. Anteriormente explicamos que la comunicación no tiene relación alguna con el entorno, aunque ésta comunica de él. El

anterior enunciado se puede entender puesto que Luhmann explica que la comunicación influye en su entorno y regresa a sí misma. La distinción entre información y darla a conocer se transforma en la distinción entre aceptación y rechazo, a lo cual Luhmann responde que en la comunicación ego y alter no son toma de posiciones sociales, sino transformación temporal. Entre otras definiciones la comunicación es:

“[un] suceso autónomo, autorreferencialmente cerrado del proceso de selecciones que nunca pierde su carácter de selecciones; un suceso del cambio constante de la forma de materiales con sentido, de la transformación de la libertad en libertad bajo condiciones cambiantes”⁶⁵

Esta definición en lo particular me resulta bastante atractiva. Nótese la vinculación de la teoría luhmanniana con los principios de incertidumbre, la arbitrariedad y lo azaroso de la comunicación. Una de las condicionantes a la anterior definición es que el entorno aparezca de modo altamente complejo.

Otro de los elementos significativos a resaltar de la comunicación es la orientación de este concepto a la diferenciación y la selección. El concepto de comunicación orientada a la selección y a la diferenciación hace más comprensibles (según Luhmann) los problemas de la conducta comunicadora. Por ejemplo, Luhmann nos advierte que al comunicar sinceridad, la sinceridad presupone las distinciones *información/darla a conocer*; al decirse sincero la sinceridad se desvanece, sólo se comunica algo de sí, se presenta como contexto de la información. En este momento Luhmann abre la paradoja de la comunicación. Si yo digo: *soy sincera*, pretendo comunicar algo,

⁶⁵ Luhmann Niklas, *Sistemas Sociales. Comunicación y acción*, P. 149.

independientemente de si mi motivación sea ser sincera o hacer creer que soy sincera o al tal vez no pretendo decir lo que digo, digo que *soy sincera* para engañar; pero cómo un interlocutor sabrá lo que estoy queriendo decir, si cuando afirmo (soy sincera) abro el otro lado múltiples selecciones que llevan a la incertidumbre. La comunicación paradójica se niega a decir lo que dice.

Se presenta la *paradoja de incomunicabilidad*, la comunicación informa acerca de la divergencia entre el darla a conocer y la autorreferencia, una nota sobre este momento es afirmar que la comprensión supone la autorreferencialidad del lado que comunica para distinguir entre información y darla a conocer. La comunicación puede estar encaminada a engañar pero la condición de suponerlo es que el engaño sea una posibilidad. Para Luhmann la comunicación es realizable aunque no comunique, la premisa para la realización de la comunicación es que ego observe la distinción entre información y el darla a conocer, el hacer una teoría sobre los engaños, la sinceridad, el humor, las posiciones, las intenciones, debe interpretarse desde la observación y ubicación de las dos anteriores selecciones, de comprender a la comunicación como selección que es autodeterminación de una doble contingencia, es decir a menos que nos interesara introducirnos en las motivaciones profundas de aquel que actúa y del proceso comunicacional donde alter y ego son dos materias determinables que suponen cierto tipo de enlace y sólo ese. Es decir; el no incorporar la contingencia que estos son uno para el otro y viceversa. Las intenciones, orientaciones sólo podrían ser tratadas por la observación de segundo orden, hacer distinción de distinciones, observación de observaciones, poder captar *qué* comunica, *quién* comunica.

Este momento representa dentro de la teoría de Luhmann la pérdida de la intencionalidad, puesto que la doble contingencia nos da la posibilidad de explicar de otro modo un evento. La intención en la comunicación es inagotable en el lenguaje, y esto no significa que no exista la intención, existe pero es tan azarosa que determinarla sería una extensa discusión en sólo un evento. Ahora que determinar las intencionalidades del mundo y entendiéndolo en el sentido del mundo con sentido, nos llevaría al infinito.

Sobre el control de la conducta lingüística, Luhmann afirma que sólo el que sabe callar puede mantener este control, sin embargo *sólo puede permanecer en silencio, quien puede comunicar*⁶⁶. El lenguaje posibilita el proceso de diferenciación de los procesos comunicacionales, sólo por medio de éste se realiza el proceso de diferenciación de los sistemas sociales. Al comunicar ego *algo* a alter, ego confía en la distinción entre información y acto de comunicar, alter habla sobre algo (así sea de sí mismo). Por medio del lenguaje se asegura la reflexividad del proceso comunicacional, la comunicación como comunicación aparece como información y es objeto de participación comunicativa, el lenguaje posibilita la reflexión, posibilita el presente, hace posible la autodiferenciación, es decir posibilita los procesos reflexivos, que comunican sobre sí. La comunicación como comunicación en este proceso reflexivo aparece como tema; y en este momento se desarrolla un análisis de una distinción dentro del proceso comunicativo que es la distinción *temas/aportaciones*. La comunicación como tema realiza la distinción entre darla a conocer e información, la reflexividad es lo que posibilita los temas. El

⁶⁶ Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. Medios de comunicación. Ed. Herder.

acto fundante del proceso de comunicación es la diferencia inicial que realiza un observador entre estos acontecimientos selectivos (información darla a conocer), el fundamento de la circularidad en Luhmann es la generación o aumento de diferencias; la diferencia siempre lanza una nueva, que supondrá la distinción anterior, "*la comunicación es selectividad coordinada*"⁶⁷

Temas/aportaciones.

En párrafos anteriores se presentó una distinción que aparece como fundamental en el proceso de comunicación, aquella entre temas y aportaciones. La distinción temas y aportaciones es una diferencia especial y condición de posibilidad de la comunicación. Por una parte, la relación entre comunicaciones se ordena mediante temas, en tanto que las aportaciones pueden referir a los temas, los temas sobreviven a las aportaciones. Los temas son los que regulan *quién aporta qué*. Para Luhmann de un tema se puede hablar eternamente; al ser reguladores, los temas pueden discriminar aportaciones y colaboradores. La comunicación social selecciona temas, en este proceso los que están presentes aportan *algo*, sin embargo los temas presentan propias barreras de tematización. Si estas barreras son muy altas, otorgan la posibilidad de negar la aportación, sin embargo el aceptar un tema siempre posibilita el rechazo de una aportación, temas y aportaciones pueden ser rechazados, en términos de Luhmann sería un reconocimiento de pérdida en la comunicación, de falta de comprensión. Los temas poseen contenidos

⁶⁷Luhmann Niklas, *Sistemas Sociales*. Comunicación y acción, P. 153.

concretos para la coordinación de las aportaciones, estos también contienen un aspecto temporal, que supone la aportación anterior al tema, los temas suponen su dimensión temporal en tanto que se suponga el enlace de aportaciones precedentes. La temporalidad de los temas los clasifica en nuevos y viejos; los temas viejos supondrían una cierta conmensurabilidad de colaboración con los temas nuevos, los temas nuevos por su parte, al ser novedad, se encuentran ante las interrogativas de la racionalidad de las aportaciones. Los temas sirven a los sistemas en tanto referentes *concretos temporales sociales* del proceso comunicacional, otorgan generalidad. Los temas no determinan cuáles aportaciones serán otorgadas, ni cuando, ni en qué orden, ni por quién, el tema puede actualizar relaciones de sentido, la comunicación está dirigida generalmente por temas, éstos reducen la complejidad abierta por el lenguaje, constituyen programas de acción del lenguaje. Intentaremos hacer una descripción muy puntual sobre la importancia de los temas y aportaciones en torno a la comunicación que pueda ser un enlace explicativo con los sistemas que generan el medium sentido. Dentro de los propios límites de la comunicación se genera la distinción *temas/aportaciones*; los temas son los que permiten esta distinción.

En este análisis una de las tesis más fuertes es que la obra de Luhmann presenta esquemas autopoieticos puesto que son esquemas que se reproducen en la obra y su comprensión estará en mucho sustentada en una clara comprensión de éstos. Los temas son forma, puesto que presentan el principio de la re-entry analizada en anteriores párrafos. El tema es en sí mismo tema y aportación, la aportación es un medium que posibilita al tema,

para Luhmann temas son estructuras y las aportaciones operaciones⁶⁸. La distinción *temas/aportaciones* dentro de los temas, es una distinción como *medium/forma* en la que la forma es forma y medio, el tema como forma actualiza relaciones de sentido. Temas y aportaciones se localizan en el lado interior de la forma, la forma supone la autorreferencia/heterorreferencia, esto nos lleva a una distinción ulterior: temas y funciones de la comunicación. Mediante la observación de segundo orden un sistema puede observar la distinción temas funciones de la comunicación, observa las observaciones de la comunicación. La posición del observador de segundo orden contiene (parte de) la invisibilidad del primer orden, los sistemas que procesan sentido como el social mediante la comunicación, no pueden por medio de sus propias operaciones exceder su límite, por eso la ciencia como sistema puede observar la distinciones de la comunicación.

Surge en este momento uno de los cuestionamientos más fuertes a la teoría de la comunicación luhmanniana: ¿cómo es posible un salto de la comunicación realizada por seres vivos en términos de acción y comprensión, hacia la utilización de la incertidumbre para que una situación universal contingente pueda ser asegurada?. O *¿cómo es posible la comunicación como procesamiento de información?*⁶⁹ Esto se puede explicar en tres momentos del proceso comunicacional; en un *primer momento* ego con relación a la comprensión de alter es contingente (supone la comprensión y también el mal entendido), ego y alter pueden ser dos seres, individuos o conciencias dependiendo del contexto. El *segundo momento* refiere a la accesibilidad de

⁶⁸ Luhmann Niklas, *La Sociedad de la Sociedad*. La sociedad como sistema social. P. 54

⁶⁹ Luhmann Niklas, *Sistemas Sociales*. Comunicación y acción. P. 156.

destinatarios: la comunicación como situación concreta opera dentro de los destinatarios en ella contenida, esta muta al transmitirse, la interacción garantiza la atención de los presentes en la comunicación; *quién dice y qué se dice* (garantiza la distinción de la comunicación). El *tercer momento* es sobre el éxito de la comunicación, el éxito de la comunicación es su enlace, “*el éxito de la información es una unión lograda de selecciones*”⁷⁰. No su aceptación o rechazo, la comunicación es exitosa si se acepta la información como premisa de conducta. El análisis sistémico de Luhmann no desecha la acción, la acción existe y es observada, lo que este nos está mostrando es que la teoría sociológica se ha fundamentado en el concepto de comprensión y en el concepto de acción; para Luhmann el concepto clave es: la comunicación (y Habermas por igual, pero como acción comunicativa).

La comunicación es un evento altamente improbable, existe la complejidad de que llegue al interlocutor, la comprensión y su aceptación, pero sin comunicación no se generan sistemas sociales. El paso de la improbabilidad del proceso comunicacional a la generación de posibilidades, regula la construcción de sistemas sociales, selecciona que tipo de sistemas sociales serán posibles. La distinción sociedad/interacción, estructura la selección evolutiva, puesto que la interacción realiza a la sociedad mediante los episodios y por medio de las comunicaciones anteriores al episodio⁷¹. El que la improbabilidad se vuelva probable, no significa la resolución de una problemática, para Luhmann la resolución de un problema debe suponer la improbable la solución de los demás. Si la evolución transforma a la sociedad

⁷⁰ *Ibíd.* P. 157

⁷¹ Ver el **capítulo II** de esta tesis; *Sociedad como sistema social*.

y un fenómeno que anteriormente se creía insoluble logra volver probable una solución, eso no significa que se elimine la problemática, aumenta la probabilidad de surgimiento de otros problemas.

Medios de comunicación simbólicamente generalizados.

Los medios son *logros evolutivos que arrancan en puntos de ruptura de la comunicación y sirven funcionalmente para transformar lo improbable en probable*⁷², la comunicación se vuelve probable mediante el lenguaje, y la comprensión de su improbabilidad intensifica la comprensión de la comunicación más allá de lo perceptible. Para Luhmann el lenguaje ha posibilitado el desarrollo de los medios de comunicación, por ejemplo la escritura, la impresión y la telecomunicación. Los medios de comunicación seleccionan sobre su propia técnica, crean sus propias posibilidades de conservación, comparación y mejoramiento. Los *medios de comunicación simbólicamente generalizados*, son

“los medios que utilizan generalizaciones para simbolizar la relación entre selección y motivación, es decir, para representarla como unidad⁷³”.

Los medios de comunicación simbólicamente generalizados son el amor, la verdad, el poder, la verdad científica, el dinero, el arte, los valores. Estos podrían ser un equivalente a lo que conocemos como los tópicos metafísicos.

⁷² Luhmann Niklas, *Sistemas Sociales*. Comunicación y acción. P.158

⁷³ *Ibíd.* P. 159.

Para Luhmann, los medios de comunicación simbólicamente generalizados son condicionantes de la selección de la comunicación, y al mismo tiempo motivadores, cumplen y aseguran la propuesta de selección. El lenguaje, los medios de difusión y los medios de comunicación simbólicamente generalizados son logros evolutivos, en mutua dependencia fundamentan y aumentan los rendimientos del proceso informativo que puede aportar la comunicación social. El punto de partida es siempre la distinción entre información y acto de comunicar, en base a éstos se presenta una posible evolución paulatina hacia un proceso de diferenciación de los sistemas sociales, comunicacionales. La evolución es contingencia, los medios actúan en la evolución social, la sociedad se produce y reproduce como sistema social, como proceso autopoietico que se produce a sí mismo y a aquello que lo hace posible. El punto de partida de este proceso es la distinción de la comunicación. Sin embargo, una condición previa para que los acontecimientos comunicacionales elementales se ordenen es la distinción de temas y aportaciones. Los acontecimientos comunicacionales se reproducen por temas y se organizan mediante aportaciones, la provisión de temas media entre la interacción y el lenguaje, para Luhmann esta provisión de temas es la cultura y se almacena y conserva especialmente para fines comunicativos y semánticos. La cultura es la reducción de sentido que posibilita la distinción entre temas determinados y aportaciones adecuadas e inadecuadas en la comunicación, además determina la distinción entre uso correcto e incorrecto de temas.

Introducimos en este momento el análisis de los medios generalizados con relación a la doble contingencia. El problema de la gratificación de ego sobre la acción de alter es un problema infinito, los medios generalizados son los que se encargan de establecer las reglas simbólicas de intercambio, la contingencia es un hecho incierto y accidentado, es un tipo especial de *posibilidad de no ser*⁷⁴. La *contingencia* contiene un triple movimiento, la posibilidad de ser, la posibilidad de no ser, y la posibilidad de ser de otras posibilidades, la contingencia se encarga de potencializar la negación, de hacer visibles otras posibilidades. Un hecho contingente es la selección entre otras posibilidades. La contingencia se aplica al sentido de la experiencia y de la acción subjetiva, todos los hechos pueden observarse contingentes. La contingencia aparece como un supuesto universal que implica que un punto de vista es posiblemente negable y observable desde otras posibilidades. El punto de comprensión de la doble contingencia es la interacción, como subjetiva e universal, es potencial universal para cada sujeto, y potencial como sujeto en su mundo. La selección de las posibilidades, es posibilidad también de romper cadenas de selección, y acabar con las expectativas. Luhmann apunta sobre esta ruptura que existen dos maneras de reaccionar frente a las decepciones: aprender y adaptar expectativas, o bien mantener las expectativas en contra del hecho. Siendo así afirma que *aprender o no aprender, ése es el dilema*. El primer momento refiere a un modo normativo y el segundo a uno cognoscitivo. La no realización de las expectativas se encuentra estrechamente ligada a la distinción *normativo/cognoscitivo*. Existen dos modos de acción significativa: la acción como selectividad del sistema y la experiencia como selectividad a la situación

⁷⁴ Luhmann, Niklas. *Teoría de los sistemas sociales* (artículos). Comunicación. P. 14

o al entorno. La *acción/experiencia* son modos de selección equivalentes, pueden en cierta medida sustituirse entre ambos, cada sistema social y personal se identifica por medio de su selectividad como sistema de acción. Los sistemas en un entorno organizan su selectividad con relación al entorno de experiencias. Los medios generalizados aparecen como solución al problema de la doble contingencia, son organización social de selectividad individual. Los individuos viven un mundo infinito de otras posibilidades de experiencia y acción constituidos por los medios de comunicación; éstos no seleccionan todas las posibilidades, los sistemas sociales son los que restringen y distribuyen la posibilidad real de selección. La transmisión de selecciones es inevitable mediante los medios de comunicación; por una parte hay una restricción de selecciones, y por el otro, hay una transmisión de selecciones por la comunicación. Lingüísticamente se puede mentir, engañar, negar, refutar, estar callado, el lenguaje es un código generalizado. El lenguaje limita las posibilidades, pero no los motivos. Los medios son mecanismos para reducir selecciones lingüísticamente abiertas, reducen la complejidad mediante mecanismos y formas motivacionales. Por una parte, los mecanismos limitan la capacidad para el procesamiento consciente de la información, en tanto que las formas motivacionales crean modelos de selección. La conciencia, explica Luhmann, organiza la selectividad mediante la selectividad de otros, los modelos de selección de la conciencia operan en un campo limitado de elección, ésta usa "*símbolos generalizados para representar a esos modelos en un nivel más alto de abstracción*"⁷⁵.

⁷⁵ Luhmann, Niklas. *Teoría de los sistemas sociales* (artículos). Comunicación. P. 25

La comunicación se acopla en la conciencia o mejor dicho, la comunicación se enlaza con la conciencia, al ser simultánea no estará ni en el pasado ni en el futuro del entorno. La comunicación puede autoobservarse puesto que comunica que es una comunicación, comunica quién y qué se comunica, además de un visible cómo. La comunicación produce la distinción específica; *información/darla a conocer*. El sistema social es un sistema que se observa a sí mismo, pero como toda observación que distingue, supone un tercero excluido. La comunicación se acopla a la conciencia. Sin la conciencia la comunicación no es posible, en cada operación de la comunicación está referida la conciencia. La conciencia, por su parte, es la única que cuenta con percepción sensorial, además posibilita la comunicación oral y escrita. Aún bajo el supuesto de que la conciencia posibilita a la comunicación, ésta no aporta operaciones a la comunicación, sólo mediante el acoplamiento estructural se proporcionan recursiones entre los modos de operar heterogéneos, que tematizan presupuestos de la conciencia. Al existir un excedente de diversos modos de operar que se realizan con una cierta frecuencia entre la comunicación y la conciencia, el acoplamiento estructural los proporciona dentro de la conciencia para que sean susceptibles de tematizarse. El acoplamiento de los sistemas de conciencia y de comunicación posibilita el lenguaje, éste es una operación de la relación de la conciencia con la comunicación. La comunicación en tanto el lenguaje es lo que el acoplamiento para el sistema, es decir, que opera de manera ortogonal, no lo determina pero lo presupone en el proceso autopoiético en el cual participa, en el acoplamiento de los sistemas síquicos y de la comunicación que los posibilita. El acoplamiento estructural por el lenguaje, funciona síquicamente

sin reflexión y socialmente sin comentarios. El lenguaje para Luhmann es un *ruido improbable*, es una estructura inalterable en el tiempo, el tiempo es la distinción entre lo pasado y lo futuro. El lenguaje no es un sistema propio. Es en esta teoría una reutilización de generalizaciones lingüísticas por la distinción de lo que se designa (palabras) y lo designado (cosas), el símbolo es una confusión con la codificación binaria del lenguaje. Lo que está fuera afecta a los sistemas de conciencia por lo sensorial, y al sistema de la comunicación por la conciencia, lo que está fuera puede filtrarse por la conciencia y la comunicación, éstas operan bajo la figura de *inclusión/exclusión*, al decir que son afectados, no significa que exista una intervención directa de los sistemas químicos, físicos y biológicos sobre la comunicación, la conciencia cumple la función de regular el acceso del mundo externo a la comunicación. Los símbolos son fenomenológicamente simples, es decir que son representables y funcionalmente complejos, puesto que sustituyen cadenas de descripciones, como condición los símbolos tienen que estar formados bajo un contenido confiable que llame la atención. Los medios de comunicación generalizados son modelos simbólicamente generalizados, son conceptos que organizan cadenas individuales de selección, pueden abarcar distintos sistemas y organizar la selectividad de sistemas con relación a la forma en la que los otros sistemas disponen de su elección. Los medios de comunicación resuelven el problema de la doble contingencia por medio de la transmisión de la complejidad reducida; estos emplean modelos de selección por aceptar la reducción; la reducción de la complejidad posibilita el entendimiento común (suponiendo su otro lado de improbabilidad), expectativas complementarias y temas determinables. Los medios de comunicación generalizados no son sólo

palabras, símbolos o códigos, son constelaciones significativas de selectividad combinada a las cuales se les puede dar sentido. Los medios al ser selecciones contingentes posibilitan las actuaciones pasadas y se apoyan en la confianza de actuaciones futuras, los medios operan en los horizontes de tiempo para una distinción analítica, la confianza condiciona el futuro de selecciones de los medios.

Este momento nos permite dos apuntes, por una parte, para Luhmann los medios de comunicación generalizados se distancian del modelo AGIL de Parsons, ya que éste sólo reconoce cuatro medios, el dinero, el poder, la influencia y los compromisos. Como segundo momento Luhmann reconoce en el concepto de contingencia un concepto sensibilizador, que expresa la selectividad entre la acción y la experiencia. Las acciones son selectivas en tanto los sistemas actúen significativamente y se transforman en experiencias. Las experiencias selectivas refieren a un estado en el mundo. La verdad, el amor, el poder, el dinero, transmiten complejidad reducida en distintas situaciones que combinan selectividad por la experiencia o por la acción de alter y ego. La diferenciación de los medios depende de la posibilidad de diferenciar la acción y la experiencia, se requiere que alter conozca y trate a ego como experiencia y vivencia. La experiencia implica la acción, en el sentido de movimiento corporal incesante y elección cambiante de tópicos, la acción presupone una experiencia previa que limite la elección. En el sistema síquico existe una alternancia de la experiencia que conduce a la acción, y de la acción que conduce a la experiencia. Este doble movimiento ajusta al sistema síquico con su entorno. La distinción *experiencia/acción* no es de

funciones síquicas, sino formas de explicar la reducción de complejidad como logro de los sistemas sociales. Esta distinción es una diferencia que surge con la complejidad y la contingencia de la vida social. Los medios son improbabilidades institucionalizadas del sistema social, suponen la diferenciación de la experiencia y la acción, que no tienen una base sólida en los sistemas síquicos. La sociedad construye su estructura sobre el principio de la diferenciación y la especialización funcional de los medios generalizados. La sociedad moderna es una sociedad diferenciada, puesto que la diferenciación de los medios se ha convertido en el principio de construcción de subsistemas, los medios de comunicación simbólicamente generalizados son los que diferencian los subsistemas del sistema omniabarcador y no el revés, no es el sistema el que diferencia los subsistemas y los medios generalizados.

Acción/comunicación.

En párrafos anteriores se han analizado diferencias entre la propuesta de la acción y la comunicación como punto de partida del análisis sociológico. En este momento del análisis profundizaremos en lo escrito por Luhmann en *Sistemas Sociales*, específicamente en el capítulo V sobre la comunicación y la acción. La comunicación no es acción, el proceso comunicativo se constituye por cadenas de acciones; sin embargo, la acción contiene en sí misma el acontecimiento selectivo del acto de comunicar o lo que se da a conocer. Las tres selecciones de la comunicación son la distinción que la hace posible. Sin embargo, *la comunicación no se puede observar directamente, sólo puede ser*

deducida; para observarse y ser observada, realiza la observación mediante un sistema de acción. La comunicación es sistema de acción en tanto condiciona a la siguiente comunicación, si no se interpretara como acción, la comunicación sería un enlace de selecciones simétricas, pero ésta debe asegurar una mínima asimetrización, debe mantener comunicación con una condicionante, pero comunicaciones de mismo tipo.

“sólo al integrar la comprensión de la acción en el acontecimiento comunicacional, la comunicación se vuelve asimétrica”⁷⁶

Para Luhmann la acción existe en dos contextos diferentes, como tema de comunicación, como información y como acción del acto de comunicar. Además afirma que también existen acciones no comunicadoras que sólo informan. En los sistemas de comunicación se comunica una acción u otra cosa, se entiende al acto de comunicar como acción, como componente necesario para la reproducción del sistema; el sistema de comunicación es sistema de acción. La acción es la que le otorga a la comunicación ser un acontecimiento (simple) fijado en el tiempo. Aquí es interesante el trabajo de Luhmann sobre una teoría de la sociedad. La acción es fundamental, nadie niega la acción, la teoría se encargó anteriormente de sistematizar la acción, a juicio de Luhmann, Parsons fue el que logró más cabalmente esta sistematización. En este momento será esencial tratar a la comunicación como fundamento anterior a la acción. El sistema social es un sistema de acción, en tanto se reconozca a la comunicación como operación básica del sistema social y las acciones fundamentales sean comunicación. La acción no se

⁷⁶ Luhmann Niklas, *Sistemas Sociales*. Comunicación y acción. P. 162

reduce a seres humanos, integra selección de sistemas, no de entornos. La acción no debe ser entendida mediante un estado mental, sino por la reproducción autopoiética del sistema social. La forma (distinción, indicación y re-entry) para constituir las acciones es la de *sistema/entorno*. La acción en el tiempo combina la determinación y la indeterminación; la determinación es en la actualidad momentánea; la indeterminación es lo que absorbe la acción de sí misma como enlace. En la dimensión social, la comunicación es acto de comunicar en simultáneo para los participantes y sincronización para la situación social, todos tienen que ver en simultáneo con el mismo objeto. Las acciones son más fáciles de reconocer y tratar que las comunicaciones. Para encontrar a la acción en el sistema social, debe encontrar entrada en los procesos comunicacionales; la comunicación detiene la reversibilidad en el transcurso del tiempo oponer o rechazar. Las acciones marcan la irreversibilidad del tiempo y se ordenan cronológicamente unas con respecto a las otras, puntualizan la asimetrización que forma un sistema autopoiético. Acción y comunicación son necesarias y actúan en conjunto para la reproducción de elementos. Las acciones se repiten por las estructuras; comunicación es autoobservación; acción es autodescripción. La autoobservación es un momento del procesar en el procesamiento de información, posibilita la reflexión como tematización de identidad, se observa a sí misma como unidad operacional que opera en la distinción de la comunicación con la acción y la reflexión de la teoría del sujeto como entorno. La autodescripción muestra la diferencia del sistema con el entorno, aumenta complejidad comprensible entre la distinción *sistema/entorno*. La acción posibilita la comprensión de la distinción *sistema/entorno* mediante la

autoobservación y la autodescripción, pero supone la autoconstitución que otorga la comunicación.

A manera de conclusión del capítulo presentaremos los avances sobre temas discutidos. Sobre el debate entorno a la intersubjetividad se presentaron los fundamentos de la crítica. Por una parte se afirmó que el concepto de intersubjetividad refería a un compromiso con la idea del sujeto y la conciencia. Ante este compromiso la observación de segundo orden permite presentar la operación fundamental de los sistemas sociales que es la comunicación. Los sujetos son objetos de observación, los sistemas síquicos y sociales son autorreferencialmente cerrados y se suponen entornos. El concepto de doble contingencia permite presentar el mundo de expectativas dobles de lo social, en el que alter y ego son mutuamente contingentes, excluyen necesidad e imposibilidad, pero mediante la conservación de la comunicación se regula la incertidumbre.

La comunicación en la teoría de sistemas versus el proceso de transmisión expone el debate sobre la idea de transmisión, que para Luhmann contiene demasiada ontología, Luhmann rechaza la metáfora del recibir, poseer y dar. Las tres síntesis de la comunicación son: la información como selección de sentido, responde al cuestionamiento de *qué* es lo que se comunica; el acto de comunicar es la selección que responde al cuestionamiento *quién* comunica; como tercer momento y distinción que resulta de las dos anteriores es el acto de comprender. Al integrarse las distinciones se realiza la comunicación en comunicación, comunicación como enlace con las siguientes, como formadora

de sistemas que no dependen de su aceptación, y por tanto se aleja de las motivaciones. Para que la comunicación pueda ser observada, la observación se debe realizar mediante sistemas de acción, el sistema social se descompone en acciones, la acción existe y puede ser observada, la comunicación no es acción, es un momento anterior y ambas dependen mutuamente. Para mantenerse, la comunicación necesita de la acción, ésta la vuelve asimétrica. La comunicación permite la autoconstitución del sistema social, la acción posibilita la autodescripción y la autoobservación. Mediante la acción se observa la distinción *sistema/entorno*. La comunicación se distingue por temas y aportaciones, se organiza mediante temas que regulan *quién* aporta *qué* en los procesos comunicativos; los temas son estructuras de la comunicación y responden a la re-entry puesto, que los temas son al mismo tiempo temas y aportaciones, las aportaciones son las operaciones en las estructuras comunicacionales. Los temas son también los que permiten la reflexividad. El éxito de la comunicación es la realización de enlaces. La comunicación es un evento altamente improbable: el lenguaje, los medios de difusión y los medios de comunicación simbólicamente generalizados son logros evolutivos que posibilitan la comunicación; para la comunicación y los medios que los posibilitan.

Es fundamental señalar que el punto de partida en este proceso es la triple síntesis de la comunicación (información, acto de comunicar, acto de entender) y la distinción de temas y aportaciones, condición previa para que los elementos comunicacionales se ordenen. La comunicación, al ser evento altamente improbable, se vuelve probable por los medios de comunicación

simbólicamente generalizados; éstos aparecen como solución al problema de la doble contingencia, puesto que reducen complejidad. Los medios de comunicación simbólicamente generalizados son constelaciones significativas de selectividad combinada a las que se les puede dar sentido. La sociedad construye su estructura sobre el principio de la diferenciación y especialización funcional de los medios generalizados. La sociedad moderna es una sociedad diferenciada, la diferenciación de los medios se ha convertido en el principio de construcción de subsistemas, los medios de comunicación simbólicamente generalizados son los que diferencian los subsistemas del sistema omniabarcador.

Conclusiones.

Presentaremos en un primer momento las conclusiones propias de cada capítulo, para en un momento posterior hacer apuntes finales.

Capítulo I. *Sistema como diferencia.*

- La distinción sistema/entorno supone otras distinciones. Por una parte, el sistema supone distinciones internas; el entorno supone distinciones externas. Los sistemas globales se distinguen en sistemas parciales, los sistemas parciales distinguen o presentan entornos internos; los sistemas parciales son los que realizan la autorreferencia de los sistemas globales, al distinguirse los sistemas globales en sistemas parciales, éstos aparecen como entorno.
- La forma distingue entre observación/operación. La operación es la concatenación en el tiempo de otras operaciones del mismo tipo; la observación presenta circularidad, clausura operativa y autopoiesis, se produce a sí misma y produce observación. La observación distingue entre observar y observador. Observar es una operación, es un acontecimiento instantáneo; el observador es un sistema que utiliza operaciones de observación y se distingue de su entorno. El observador es la forma. El observador ve un lado de la forma, lo que está dentro de ella, lo que le es visible. Lo que está fuera de la forma es la invisibilidad.

La observación puede observarse a sí misma, (autoobservación), y observar a otros sistemas (heteroobservación).

- La forma presenta dos dimensiones; un lado con marca (marked space), y un lado sin marca (unmarked space). La operación que realiza al sistema social es la comunicación, la comunicación genera más comunicación a partir de la misma comunicación.
- La distinción medium/forma es un constructo, no cosas físicas y se presentan inseparables. La forma supone la distinción medium/forma; el medium es la parte exterior de la forma, la forma es el lado interior. El medio presenta acoplamientos laxos y es la condición de posibilidad de la forma; la forma se realiza por acoplamientos rígidos. La forma es forma dentro de un medio y distingue entre autorreferencia y heterorreferencia.
- El sentido como medio distingue entre (y aquí es donde se explica a la forma que se realiza en un medio puesto que el sentido es un medio y la forma, o las distinciones se realizan dentro de un medio) actualidad y potencialidad, o actualidad y posibilidad. La actualidad es también una paradoja puesto que su forma es la distinción de la actualidad entre actualidad y posibilidad.
- La distinción medio/forma corresponde con la distinción espacio/tiempo; la distinción espacio/tiempo a sí mismo puede tener una

correspondencia con la distinción lugar/objeto, lugar/objeto son independientes, los objetos son las formas del medio, el espacio abre la posibilidad de que los objetos abandonen sus lugares, el tiempo hace necesario que los lugares abandonen sus objetos, la relación espacio/tiempo es contingencia provista de necesidad y necesidad provista de contingencia.

El capítulo primero de la presente tesis intenta ser una introducción de conceptos de la teoría de Niklas Luhmann, describe conceptos claves para que se enlacen dentro de la teoría, y teniendo estos conceptos como base, se posibilite la comprensión de una teoría que parte de una construcción de conocimiento novedosa para la sociología.

Capítulo II. *Sociedad como Sistema Social*

- El punto de partida a tratar dentro de las conclusiones del capítulo primero fue que las distinciones suponen distinciones ulteriores. Estas distinciones tienen el carácter de circularidad, la relación sujeto objeto evita las relaciones circulares con el objeto.
- La sociedad se realiza en las comunicaciones; la comunicación se distingue entre: información, darla a conocer y acto de entender. Para que la comunicación se realice son necesarios estos tres elementos.

- El sentido se realiza en el interior de la sociedad. Sin embargo, el sentido es un concepto muy particular en la teoría de sistemas, puesto que es la única categoría que no tiene distinción; el sentido es el excedente de referencias entre la distinción vivencia/acción que en sí mismo supone tres formas; lo presuntamente real, lo condicionalmente real, y lo irreal o imposible.
- Hay cuatro dimensiones de sentido existente: la dimensión de sentido, la dimensión objetiva, la dimensión de tiempo y la dimensión social.
- La comunicación se distingue de la percepción. La comunicación distingue también entre autorreferencia y heterorreferencia; la distinción autorreferencia/heterorreferencia regresa en simultáneo como distinción de la sociedad y su distinción anterior es sistema y entorno. Luhmann abandona la idea de la totalidad en partes y adopta la diferenciación sistémica. El concepto de la re-entry es de fundamental importancia, puesto que no sólo nos ayuda a comprender la recursividad de las distinciones; puesto que es la distinción en lo que ella ha distinguido, principio de circularidad, siempre lanza una nueva distinción, que se presenta de manera explícita en el modelo de Kauffman.

La comprensión del concepto de sociedad en Luhmann se comprende mediante la frase: una comunicación por medio del sentido realiza a la sociedad. Sin embargo, para las pretensiones de esta tesis, poder localizar los

propios obstáculos epistemológicos dentro de la obra de Luhmann, facilitará en lo que se requería avanzar. La distinción y lo que advierte el propio Luhmann con los obstáculos nos permite una revisión en la forma en la que se construye el conocimiento.

Capítulo III. *Teoría de la comunicación.*

- El concepto de doble contingencia permite presentar el mundo de expectativas dobles de lo social, en el que alter y ego son mutuamente contingentes, excluyen necesidad e imposibilidad, pero mediante la conservación de la comunicación se regula la incertidumbre.
- Las tres síntesis de la comunicación son: la información como selección de sentido. Esta responde al cuestionamiento de qué es lo que se comunica; el acto de comunicar es la selección que responde al cuestionamiento quién comunica; como tercer momento y distinción que resulta de las dos anteriores es el acto de comprender. Al integrarse las distinciones se realiza la comunicación en comunicación, comunicación como enlace con las siguientes, como formadora de sistemas que no dependen de su aceptación, y la teoría se aleja de preguntar por las motivaciones.
- Para que la comunicación pueda ser observada, la observación se debe realizar mediante sistemas de acción; el sistema social se descompone

en acciones, la acción existe y puede ser observada, la comunicación no es acción, es un momento anterior y dependen mutuamente.

- La comunicación es un evento altamente improbable. El lenguaje, los medios de difusión y los medios de comunicación simbólicamente generalizados son logros evolutivos que posibilitan la comunicación; para la comunicación y los medios que los posibilitan, es fundamental afirmar que el punto de partida en este proceso es la triple síntesis de la comunicación.
- La sociedad moderna es una sociedad diferenciada, la diferenciación de los medios se ha convertido en el principio de construcción de subsistemas; los medios de comunicación simbólicamente generalizados son los que diferencian los subsistemas del sistema omniabarcador.

Se introdujo el concepto de doble contingencia como horizonte de conocimiento doble, la doble contingencia antecede a la comunicación. La comunicación en Luhmann es un acontecimiento que en cuanto aparece, se desvanece. La tesis fundamental de este capítulo es el modo en el que la sociedad se diferencia: son los medios de comunicación simbólicamente generalizados los que diferencian los subsistemas de la sociedad.

Apuntes finales.

Podemos reconocer al menos dos formas de construir conocimiento. Por una parte, las formas que se fundamentan en los orígenes del conocimiento e intentan develar las estructuras que subyacen al orden de la realidad. Por otro lado, las que, como la teoría de Luhmann pretenden abordar la realidad como un orden ya dado el cual no se cuestiona lo que trata en específico un caso ni lo que esconde detrás. Luhmann se encuentra en una etapa de la ciencia en la cual los procedimientos cibernéticos (observar las operaciones del fenómeno) son estrategias de abordaje de la realidad. Al apoyarse en estrategias cibernéticas, la teoría se cuestiona el cómo del funcionamiento de un orden, y localiza la explicación desde sus operaciones. Por una parte, la teoría de sistemas explica que existe una única forma de reproducción de operaciones y por otro lado, se fundamente en la teoría de la comunicación la cual se encarga de describir las características de esta forma. A partir de esta descripción el objeto de investigación de la teoría se traslada de las distinciones sujeto-objetuales, a la descripción de la función de las distinciones, es decir, de las operaciones. Desde lo dicho en párrafos anteriores, este análisis es una descripción de descripciones. La propuesta luhmanniana como sistema de operaciones es una forma de observación, el presente texto es un ejercicio de observación de la teoría de sistemas de Niklas Luhmann que se autoobserva, el cuerpo de teoría se observa a sí mismo. Uno de los problemas y ventajas de las anotaciones en un trabajo de investigación es el modo en el cual se nos clarifica la comprensión de ciertos conceptos de la teoría en los apuntes finales,

siendo la descripción autológica el pretexto para sistematizar la función de la autorreferencia, la autopoiesis y la autoorganización. Al decir que es una descripción autológica lo que se pretende es sustentar porque nuestro análisis es autorreferente, autopoietico y autoorganizado.

La autorreferencia de nuestro análisis es el modo en el cual las operaciones se enlazan con operaciones subsecuentes, cómo distinciones derivan de anteriores y se enlazan con operaciones siguientes. La distinción como operación de la teoría se enlaza con la operación de la sociedad, con la comunicación. La distinción en la comunicación son la información, el dar a conocer y acto de comprender. Partimos de la diferencia como sistema, como clausura de operaciones. La clausura operativa del sistema de observaciones se reproduce, crea identidad (paradójica). La autopoiesis refiere a la reproducción de las distinciones como operación, la cual encuentra una limitación interna para reproducirse, es la selección de distinciones y cómo estas se reproducen por la autoorganización. La importancia de este trabajo no radica en la relevancia del autor. Luhmann nos dice bajo este análisis que las disciplinaron distinción de distinciones, la observación del autor sobre la sociología es un modo de introducir distinciones de tercer orden. Sin embargo, su propuesta autopoietica puede no ser aceptada. Si la sociedad no la construimos los individuos que la realizamos, si el conocimiento no esta en el sistema nervioso puesto que su función es sólo la de reconocer los estados propios del cuerpo. Y la conciencia es la encargada de observarse a sí misma como percepción del cuerpo. Lo social no es el efecto residual del conocimiento de los sujetos que lo experimentan, aunque la realicen.

Luhmann nos dice que hay una operación que es genuinamente social puesto que es la observación desde lo social que se puede observar a sí misma y enlazar con operaciones de su mismo tipo. El sistema social y la comunicación se distinguen de los sistemas vivos y los sistemas de conciencia, lo que los sujetos observen de la sociedad, no es la sociedad. Es como decir que es la obra la que observa al artista, o en palabras del poeta español Antonio Machado; “El ojo que ves no es ojo porque tú lo ves, es ojo porque te ve”. Y si todo lo anterior se acepta, podríamos preguntarnos, si es la comunicación la operación de lo social, aún cuando esta tesis no se propone agregar ninguna operación, podríamos acomodarnos ante la duda sobre esta teoría.

Otra aclaración que propondríamos es sobre tratar una teoría general de sistemas. Al hablar de teoría general de sistemas la lógica nos podría llevar a pensar que un análisis sistémico es un análisis deductivo. La generalidad en el sistema no parte de explicar los fenómenos de la realidad desde una macroestructura por la cual se deducen elementos, ni de explicar a la sociedad a partir de un principio, el giro que genera Luhmann al atreverse a tratar una teoría general ante un contexto escéptico de los logros que un análisis de este tipo nos traería, es que es un análisis inductivo. La generalidad es redundancia, es la frecuencia en la que estructuras elementales se generan en diversos ámbitos. El conocimiento no es fenómeno de transmisión de información es de redundancia.

Ante un análisis de operaciones surge una pregunta básica desde la problemática de la tradición científica, y es sobre el dilema ético de la ciencia.

En un primer momento, las preguntas sobre ¿cómo debe ser la ciencia? no aparecen como una problemática de la teoría, no obstante, al diferenciar los niveles de la observación una distinción entre lo moral/amoral es una distinción de primer orden de la observación, la sociología como ciencia contiene presupuestos éticos, lo más probable es que la ciencia no sea éticamente correcta. La pregunta sobre el ¿cómo debe ser? se traslada al cuestionamiento sobre ¿qué es lo que se observa cuando se observa a la sociedad? Y ¿cómo funciona? Hacer una descripción operativa y mostrar las consecuencias reales de las operaciones, sin duda, otorga beneficios reflexivos del tratamiento científico, pero apelando a la previsión de las consecuencias deseadas y no deseadas de la realidad, tan sólo describirá escenarios posibles. Esto no significa que otra teoría sociológica logre cabalmente prever las consecuencias no deseadas de un fenómeno. Sin embargo, Luhmann reconoce de la matemática la pronosticación de lo que no es posible pronosticar, lo anterior, no es un resultado de la teoría. Gödel supone que las teorías no pueden ser demostradas en su totalidad.

Albert Einstein escribió que una mente que ha sido estirada por nuevas ideas, nunca podrá recobrar su forma original. Esta frase es el resultado, para bien o para mal, que deja la investigación sobre éste sociólogo alemán...

Bibliografía.

- Jokisch Rodrigo, Metodología de las distinciones. UNAM. México, 2002.
- Niklas Luhmann/Javier Torres Nafarrate, Introducción a la Teoría de Sistemas (Lecciones publicadas por Javier Torres Nafarrate). Universidad Iberoamericana/Anthropos/ ITESO, México, 1996.
- Niklas Luhmann, Sistemas Sociales. Lineamientos para una Teoría General, 1a. Ed. Alianza/Universidad Iberoamericana, México, 1991; 2a. Ed., Anthropos/Pontificia Universidad Javeriana/Universidad Iberoamericana, Barcelona, 1998.
- Niklas Luhmann/Raffaele de Giorgi, Teoría de la Sociedad, Universidad Iberoamericana/Universidad de Guadalajara, México 1993.
- Niklas Luhmann, Teoría de los Sistemas Sociales I (Artículos), Universidad Iberoamericana/ITESO, México 1998.
- Giancarlo Corsi/Elena Esposito/Claudio Baraldi, Glosario sobre la Teoría Social de Niklas Luhmann, Anthropos/ITESO/UIA, México, 1996.
- Niklas Luhmann, El Arte de la Sociedad, Herder, México, 2005.

- Niklas Luhmann, *La Sociedad de la Sociedad*, Herder, México, 2007.
- Niklas Luhmann, *Complejidad y Modernidad; de la unidad a la diferencia*, TROTTA, Madrid, 1998.
- Luhmann Niklas, *Hacia una teoría científica de la sociedad*. Revista ANTHROPOS. Huellas del conocimiento. 173/174, Barcelona, 1997.
- Luhmann Niklas, *Fin y Racionalidad en los sistemas: sobre la función de los fines en los sistemas sociales*, Ed. Nacional, Madrid, 1983