



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN**

**"ANÁLISIS ECONÓMICO PARA MEJORAR LA
DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN MÉXICO
Y TENER UN DESARROLLO SUSTENTABLE"**

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN ECONOMÍA
P R E S E N T A :
J U L I Á N G U E R R E R O J U Á R E Z

ASESOR:

JOAQUÍN RODRIGO CAREAGA PERKINS

Marzo 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer eternamente a mis padres por todo su apoyo y sus consejos que me han servido para mi formación profesional y en la vida misma.

Gracias a ti hermano por estar conmigo y por darme tu apoyo ya que siempre he contado contigo en las buenas y en las malas.

A ti abuelita, te agradezco mucho por estar siempre conmigo y darme tus bendiciones.

A ti Tyché, te agradezco por todo tu amor y comprensión y sobre todo por ser el motivo de mi superación personal para seguir adelante, te amo.

Les agradezco a mi familia completa y amigos por estar siempre conmigo.

Gracias Profesor Rodrigo por compartir todos sus conocimientos que han sido de gran ayuda para concluir este trabajo.

Finalmente quiero agradecer a todos mis profesores por todos sus conocimientos aportados a lo largo de mi formación profesional.

ÍNDICE

Introducción	2
1. Aproximaciones teóricas sobre el ingreso	9
A) Teoría Clásica (David Ricardo)	9
B) Teoría Marxista	13
C) Teoría Neoclásica	18
D) Teoría Keynesiana	20
E) Nicholas Kaldor	21
2. La distribución del ingreso en México a partir del periodo sexenal de Carlos Salinas de Gortari	26
El papel del Estado en la distribución del ingreso	26
Eficiencia y equidad	28
Distribución del ingreso en México	30
Variables de medición	44
Ingreso y Gasto de los hogares	44
Coeficiente de Gini y Curva de Lorenz	52
3. Políticas de redistribución equitativa del ingreso en México	57
Política Fiscal integral	59
Evasión fiscal	62
Política Educativa efectiva	66
Política Laboral efectiva	71
Déficit laboral	72
Gasto corriente de funcionarios públicos en México en comparación internacional	74
4. Análisis de la distribución del ingreso, Pobreza y Crecimiento Económico en países seleccionados	85
PIB y PIB per cápita	86
Pobreza y Coeficiente de Gini en países representativos	96

Análisis multivariado discriminante de la distribución del ingreso en países representativos a nivel mundial comparado con México	99
Análisis estadístico	99
Análisis discriminante	101
A) Eigenvalores	101
B) Matriz de estructura	101
C) Gráficos por grupos separados	102
D) Mapa territorial	105
Conclusiones	107
Anexos	110
Bibliografía	134

INTRODUCCIÓN

Este estudio constituye un esfuerzo preliminar para responder a la interrogante de por qué existe crecimiento económico sin haber mejorado los niveles de calidad de vida de la sociedad.

El tema despertó en mí un interés para poder llegar a esta y otras interrogantes más, las cuales a lo largo de la investigación fueron apareciendo. ¿A que se debe que tengamos una concentración del ingreso tan elevada?, ¿Por qué medios podemos resolver este problema?, ¿Realmente como se encuentran los niveles educativos y laborales del país como medio de combate a problemas económico-sociales?

Cabe destacar que el tema central es realizar un *análisis económico para mejorar la distribución del ingreso en México y tener un desarrollo sustentable*, en donde el término “desarrollo sustentable puede dividirse conceptualmente en tres partes: ambiental, económico y social”¹. Sin embargo, para el proceso de esta investigación, utilizaremos este término únicamente con fines de desarrollo económico y desarrollo social, haciendo referencia al análisis de la distribución del ingreso para dar algunas de las posibles soluciones de origen económico y llegar así a un crecimiento sostenido, dejando a un lado la conservación del medio ambiente.

Dejando en claro lo anterior, centrémonos en el tema crucial, la distribución del ingreso, que merece intentar un primer acercamiento a la problemática que implica esta categoría económica. Al hablar de este problema nos referimos a la forma de cómo se reparte el ingreso entre los diferentes sectores y factores de la producción, entre las diferentes zonas geográficas, y entre los distintos grupos de la población.

¹ www.wikipedia.org

La economía tiene como finalidad distribuir entre la población, los recursos que son por lo general escasos. Tendrá que racionalizar dichos recursos eficazmente para que sean justamente distribuidos entre la población y asignar ordenadamente los recursos escasos. La única solución a esto es a lo que conocemos como el problema económico: qué producir, cómo producir, para quién producir (factor de la distribución) y los procesos mediante los cuales se toman estas decisiones.

La disyuntiva entre equidad y eficiencia constituye el núcleo de muchos de los debates sobre política pública. “La maximización de la eficiencia se equipara frecuentemente a la maximización del valor de la renta nacional; se dice que un programa es ineficiente si reduce la renta nacional, bien desalentando el trabajo, la inversión; y que fomenta la igualdad si transfiere recursos de los más ricos a los más pobres.”²

La eficiencia significa realizar un proyecto en el que crezcamos económicamente sin perjudicar a ningún factor o individuo, mientras que el segundo término trata de distribuir equitativamente o justamente la riqueza nacional, afectando a algún sector de la sociedad.

México no tiene enfocado ninguno de estos dos objetivos económicos ya que no hemos crecido eficientemente ni hemos distribuido equitativamente el ingreso.

El problema reside en no tener enfocados o sin realizar, ningún objetivo de política económica (crecimiento, distribución y estabilidad) debido a varios factores, entre los cuales se encuentran: la polarización de sueldos de funcionarios con el resto de la población que se traduce como exceso de gasto corriente por parte del Gobierno; la incongruente función del Estado que deja al mercado como regulador de la economía; la falta de preocupación por redistribuir el ingreso nacional; y así muchos factores que en los siguientes capítulos denotaremos.

² Stiglitz, Joseph E. “La economía del sector público” 2ª edición, Ed. Antoni Bosch, p. 99

Esto ha producido un estancamiento económico provocado en los tres sexenios anteriores imponiendo una barrera para el crecimiento adecuado y desarrollo, que desde mi punto de vista proviene estructuralmente de la mala distribución del ingreso, lo cual es un tema fundamental para dar solución a los problemas económicos, políticos y sociales que sufre el país, como lo son: índices de desempleo preocupante, estancamiento económico, tasas de inflación moderadas pero todavía por encima de las tasas de crecimiento salariales, niveles reprobatorios educativos, inseguridad social y peor aún una brecha cada vez más notoria entre ricos y pobres siendo éstos últimos la mayor parte de la población afectada.

La inoperante distribución del ingreso es el principal causante de los disturbios económicos, políticos y sociales que tienen lugar desde la aplicación del modelo neoliberal por recomendaciones extranjeras en el Consenso de Washington, lo cual ha dado retraso al desarrollo del país teniendo en cuenta que México cuenta con los recursos necesarios (recursos naturales, recursos humanos y capital) para desarrollarse ampliamente pero que no ha sabido potencializar.

De esta forma, este estudio pretende demostrar que los altos niveles de desigualdad económica entre las distintas clases sociales que sufre el país han sido producto por la adopción del modelo neoliberal, que han dado retraso al crecimiento económico y calidad de vida de la sociedad, además de la falta de preocupación de parte del Gobierno por combatir los altos índices de pobreza y mejorar la calidad educativa y laboral.

Esta tesis esta compuesta por 4 capítulos:

El capítulo 1 comprende un acercamiento teórico de las diferentes corrientes económicas en relación al tema de distribución, tomando en cuenta el pensamiento de David Ricardo, Carlos, Marx, el pensamiento neoclásico y keynesiano, incluyendo algunas propuestas de Nicholas Kaldor.

El capítulo 2 presenta un análisis histórico de diversas variables de carácter económico-social que representan un papel importante en la distribución del ingreso, tomando 2 variables de medición: 1) El ingreso y gasto de los hogares (utilizando la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares); y 2) el coeficiente de Gini junto con la curva de Lorenz.

El capítulo 3 describe y presenta algunas de las políticas adecuadas que desde mi punto de vista debemos adoptar para llegar a la finalidad que es reducir la concentración del ingreso y tener un desarrollo sostenido, además de contar con una calidad de vida digna y elevada.

Y finalmente el capítulo 4 constituye un análisis multivariado que permita conocer los niveles de algunas variables económico sociales de México en comparación con algunos países representativos. Esto mediante la utilización del programa estadístico SPSS.

Los resultados tienen como propósito primordial esclarecer si hemos mejorado en términos de bienestar social, así como de redistribución del ingreso, ver las posibles fallas y algunas de las políticas necesarias para el combate a este problema.

Antes de proseguir, es importante recalcar que este estudio tiene una naturaleza meramente exploratoria y que el enfoque analítico tiene limitaciones inherentes de datos.

Ahora bien, para entender un poco más sobre la política económica que lleva el país veamos a detalle el modelo neoliberal.

Julio Castellanos Elías, investigador de la División de Investigación de la Facultad de Contaduría y Administración de la UNAM, menciona que dicho modelo es un proceso que tiene tres fases principales: La primera es la estabilización de la economía que impone políticas de desaceleración del crecimiento y desarrollo económico, creciente desempleo, reducción de salarios reales y menor gasto de gobierno.

La segunda fase que conlleva la apertura de la economía y el proceso de privatización en donde la población más pobre es la que sufre los estragos por el aumento de precios de las empresas que se privatizan, el despido masivo de trabajadores incrementándose el desempleo con la constante pérdida de ingresos salariales.

La tercera fase es el proceso autosostenido de desarrollo. Esta etapa podría darse únicamente para economías desarrolladas o industrializadas ya que cuentan con una infraestructura de creación de riqueza y un mercado de consumo interno que puede soportar las fases uno y dos, pero en México el proceso resulta aberrante ya que no contamos con dicha infraestructura lo cual hace que no se pueden sostener las primeras dos fases con lo cual la infraestructura productiva ha sufrido un deterioro muy grande que imposibilita construir las bases necesarias que supone el modelo.³

Este modelo económico tiene un objetivo principal: la estabilidad económica mediante la reducción de la inflación, de las tasas de interés y del tipo de cambio, sin embargo, esto hace que disminuya el costo en moneda nacional de las importaciones, por lo que origina que éstas se vean incrementadas, en tanto que las exportaciones sufren una reducción debido a su encarecimiento en términos relativos, originando un déficit comercial externo creciente. Esto trae como consecuencia la reducción del nivel de competitividad de la producción nacional, que hace que los salarios reales sean afectados.

Asimismo, el Estado necesita del saneamiento de sus finanzas públicas, por lo que opta por la privatización de sus empresas estatales, esto para disminuir su déficit público y para atraer capitales que permitan financiar el déficit externo, y reducir la tasas de interés para alcanzar el equilibrio presupuestal.

³ Castellanos Elías, Julio. "Relación del endeudamiento público con la distribución del ingreso en México 1950-1999. Revista Contaduría y Administración. No. 202, julio-septiembre 2001, p. 44

Los recursos obtenidos de la venta de empresas públicas han sido canalizados al pago del servicio de la deuda pública externa y a disminuir la deuda pública interna para el saneamiento de las finanzas públicas.

Del mismo modo, el neoliberalismo ha repercutido en la disminución del gasto público, aminorando el cumplimiento de las funciones del Estado, destinadas a la educación, salud, vivienda, servicios públicos como agua, luz, drenaje, etc.

El mantener la paridad cambiaria mediante las ya mencionadas medidas, ha traído como consecuencia la caída de las ventas de la producción interna, tanto en el mercado interno como en el externo, repercutiendo negativamente sobre la producción, el empleo, salarios reales y sobre el sector externo.

Pero existe alguien beneficiado, el sector privado (las empresas), es decir los estratos sociales altos de la población, a través del abaratamiento de los costos de los insumos y equipos importados. Además de los sectores exportadores de Estados Unidos, resultado de la apertura externa y por el tipo de cambio sobrevaluado.

Anteriormente tenían un concepto de desigualdad en el ingreso que difiere con la concepción actual del mismo, tal es el caso de Ifigenia Martínez de Navarrete, quien fuera investigadora para los años sesentas y setentas en el Instituto Nacional de Investigaciones Económicas, en su trabajo titulado: "La distribución del ingreso y el desarrollo económico de México" (1960, pp. 23-27) donde concluyó que la desigualdad es inevitable en una sociedad dinámica porque en una economía que repartiera equitativamente el producto, no habría ahorro y por lo tanto tampoco inversión; igualmente una economía con una distribución muy desigual provoca estancamiento o muy lento crecimiento debido a que se restringe el consumo.

Sin embargo una desigual distribución en el ingreso no necesariamente produce un alto volumen de ahorro. De acuerdo con la teoría de Marshall las causas que controlan la acumulación de la riqueza difieren sustancialmente en países diferentes y tiempos distintos. Además tal desigualdad, por la estructura

de la demanda que lo acompaña, estimula las inversiones poco capitalizadas y ocasiona un bajo rendimiento de capital, por hombre ocupado; es por tanto desfavorable a una tasa elevada de desarrollo económico.⁴

El actual modelo económico aplicado en México comenzó desde el periodo sexenal de Miguel de la Madrid pero que analizaremos a partir del periodo salinista, que fue donde se culminó con la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC) abriendo el comercio hacia el exterior.

El periodo comprendido para este estudio abarca desde 1988 hasta 2004, no obstante el análisis merece la actualización de los datos en los casos de 2005 y 2006, y así poder inferir si ha habido avances económico distribucionales.

⁴ Ídem, pp. 48,49

CAPITULO 1.

APROXIMACIONES TEÓRICAS SOBRE EL INGRESO

A lo largo del tiempo el ingreso ha sido estudiado desde distintos puntos de vista, y que ha ayudado a mejorar la perspectiva actual del mismo. Desde David Ricardo hasta Keynes han tratado de analizar el comportamiento del ingreso y de todo lo que engloba. Por tal motivo este capítulo constituye un intento por exponer dichas perspectivas teóricas de carácter distributivo que representa un enfoque más particular de bienestar económico-social.

A) Teoría Clásica (David Ricardo)

Los economistas clásicos se plantearon el problema del excedente y la forma en que éste se distribuye entre las clases sociales.

La teoría Ricardiana distinguía tres clases de participantes en el proceso de producción: Los primeros eran los *terratenientes*, que son los propietarios del factor de producción tierra y reciben una renta, definida como la parte del producto de la tierra que es pagada a los terratenientes; en seguida están los *capitalistas*, que son los propietarios del factor de producción capital y organizadores del proceso de producción; y por último los *trabajadores*, que son los propietarios del factor trabajo y reciben un salario, establecido a partir de necesidades fisiológicas de los trabajadores.

David Ricardo define a la renta como “aquella parte del producto de la tierra que se paga al terrateniente por el uso de las energías originarias e indestructibles del suelo.”⁵ Esta determinada por la incorporación de tierras nuevas de igual o menor calidad, debido al incremento de la población. La

⁵ David Ricardo. Principios de Economía Política y tributación.” Fondo de Cultura Económica, México, 1985, p. 51

tierra 1, definida como de excelente calidad es la que abastece a una población en general, pero con el progreso, la población va aumentando en cantidad, y conjuntamente al no contar con tierras de la misma calidad, los agricultores se ven en la necesidad de recurrir en tierras de segunda calidad o fertilidad, la cual, al incorporar mayores necesidades productivas, la renta de la tierra inicial se ve incrementada, debido a la diferencia existente entre el producto que rinden, con una cierta cantidad de capital y de trabajo.

Así, “con cada nueva etapa en el progreso de la población, que obliga a un país a recurrir a tierras de peor calidad para permitir abastecerla con alimentos, la renta aumentará en la totalidad de las tierras más fértiles,”⁶ quedando libre de renta las tierras de peor calidad.

El aumento de la renta es siempre efecto de la riqueza creciente del país y la dificultad de procurar alimentos para su creciente población. Ahora bien, la renta aumenta más rápidamente a medida que la tierra disponible va perdiendo sus energías productivas, mientras que la riqueza lo hace cuando la tierra disponible es más fértil, mediante mejoras agrícolas, las producciones pueden multiplicarse sin ningún incremento en la cantidad proporcional de trabajo.

Una reducción del precio relativo del producto primario, ocasionada por mejoras en la agricultura o por un menor empleo de mano de obra, produciría naturalmente una creciente acumulación, ya que también lo harían las utilidades de capital.

Dichas mejoras agrícolas pueden ser de dos tipos: las que incrementan las energías productivas de la tierra, tales como la rotación inteligente de las cosechas o la mejor selección de abonos; y las que nos permiten, mediante el perfeccionamiento de la maquinaria, obtener el producto con menos trabajo.

Ahora bien, “la mano de obra, al igual que las demás cosas que se comercian y que pueden aumentar o disminuir en cantidad, tiene su *precio natural* y su

⁶ Ídem, p. 53

precio de mercado. El precio natural de la mano de obra es el precio necesario que permite a los trabajadores, uno con otro, subsistir y perpetuar su raza, sin incremento ni disminución.”⁷ En tanto que el precio de mercado es el precio que realmente se paga por la mano de obra, debido al juego natural de la oferta y la demanda; la mano de obra es costosa cuando escasea, y barata cuando abunda.

Al referirse a este tema, Ricardo mencionaba que cuando el precio de mercado de la mano de obra excede su precio natural, la condición de los trabajadores es dichosa, ya que puede disponer en mayor proporción de los productos esenciales y de los goces de la vida, sin embargo, cuando dichos salarios estimulan el crecimiento poblacional crece el número de trabajadores, provocando una reducción de los salarios hasta su precio natural.

Por el contrario, cuando el precio de mercado es inferior a su precio natural, la condición de los trabajadores es todo lo opuesto: la pobreza los priva de las necesidades absolutas.

En sociedades prósperas, la tasa de mercado de los salarios esta constantemente por encima de su tasa natural, debido a que el incremento de capital es de igual forma constante y gradual, lo que provoca que la demanda de mano de obra pueda estimular el crecimiento demográfico, contrario a lo que acontece en sociedades o países subdesarrollados.

“En países donde existe abundancia de tierras fértiles, pero donde por ignorancia, desidia y barbarie de sus habitantes, éstos se exponen a los males del hambre y de la necesidad, y donde, según hemos advertido ya, la población ejerce presión sobre los medios de subsistencia... El mal procede de un mal gobierno, de la inseguridad de la propiedad y de la falta de educación en los habitantes de toda la escala social. Para ser más felices requieren únicamente ser gobernados mejor, y mejor instruidos...”⁸

⁷ Ídem, p. 71

⁸ Ídem, p. 75

El capital para Ricardo era una parte de la riqueza de una nación que se empleaba en la producción, y comprendían los alimentos, vestidos, herramientas, materias primas, maquinaria, etc., necesarios para dar efectividad al trabajo.

Dicho capital puede ser acumulado como resultado de un mayor ahorro alcanzado por una elevación del ingreso, o bien por un esfuerzo mayor de ahorro de la sociedad, considerando el mismo nivel total del ingreso, lo que está directamente determinado por la forma en la que se distribuye el ingreso neto.

La distribución del *ingreso neto* (excedente económico, igual al ingreso bruto menos el conjunto de materias primas y la parte del ingreso que se destina a cubrir los salarios y la cantidad de trabajo empleado) es esencial para entender el volumen de ahorro. “Mientras mayor sea la participación de los beneficios en el ingreso neto mayor será el volumen de ahorro que se genere y, de acuerdo con el principio del fondo de salarios, mayor será la capacidad de la economía para la acumulación de capital... La posibilidad de que se presente un patrón de distribución acorde con las necesidades de una mayor acumulación de capital, depende también de las características de la política económica...”⁹

El esquema de crecimiento económico que se desprende de la concepción ricardiana implica que el progreso de la economía involucra periodos en que el salario de mercado puede llegar a igualarse con el salario natural y si la población no aumenta, el ingreso neto de la sociedad es positivo, y la tasa de beneficios corrientes es mayor que la tasa mínima de beneficios, dándose así un proceso de acumulación de capital y de crecimiento del producto.

El proceso de acumulación de capital estimula la demanda de fuerza de trabajo, originando que la tasa de crecimiento de ésta sea mayor a la de la oferta, lo

⁹ Aguilera Verduzco, Manuel. “Crecimiento económico y distribución del ingreso. Balance teórico y evidencia empírica.” Facultad de Economía UNAM, México, 1998, p. 36

que provoca una elevación de los salarios de mercado por encima del salario natural, reduciéndose la tasa de beneficios. Este aumento de la tasa de salarios de mercado induce un nuevo crecimiento poblacional que permitirá que las tasas de crecimiento de la oferta y la demanda de trabajo se igualen. Así, la tasa de salarios de mercado se igualará con la del salario natural, pero con un nivel menor de tasa de beneficios y un mayor nivel de renta.

A partir de ese punto, la economía iniciará otro ciclo de acumulación de capital que generará un nuevo impulso productivo que llevará gradualmente a la sociedad a un estado estacionario, caracterizado por la caída de la tasa de beneficios hasta un nivel mínimo de la inversión sin riesgo.

Por tanto, dicho estado estacionario al que llega la economía, está determinado por el comportamiento de la distribución, particularmente afectada por la tendencia de los salarios y la renta, que acaba mermando la acumulación.

B) Teoría Marxista

Para Marx, la riqueza aparece como dinero que genera más dinero ($D - M - D'$). En este modo de producción, el obrero vende su fuerza de trabajo al capitalista (dueño de los medios de producción), y recibe a cambio un valor equivalente a la suma de los valores de todos los bienes que consume para reponer sus fuerzas, nervios, músculos, etc., consumidos en el proceso de trabajo. El capitalista se apropia de una parte de su fuerza de trabajo constituyéndolo como plusvalor. Así, para Marx, el origen del excedente radica en la explotación de la fuerza de trabajo.

De esta forma, Marx abstrae tres componentes dentro del análisis del valor de la producción social en el capitalismo. En primer lugar, la parte del *capital constante* reflejado como el valor de todos los insumos empleados (maquinaria y herramienta) que se deprecian a lo largo del proceso productivo; en segundo lugar, el valor del *capital variable*, es decir, la fuerza de trabajo utilizado en el proceso de producción; y por último, la masa de *plusvalía* o excedente económico generado como resultado del mismo.

La plusvalía se realiza bajo la categoría distributiva de los beneficios que involucra tanto a las utilidades del capital como el pago de intereses y renta de la tierra.

“De acuerdo con Marx, la capacidad de generación de excedente económico de una sociedad es reflejo del grado de explotación de la fuerza de trabajo, entendido como la proporción en la que la mano de obra genera un excedente con respecto a su propio valor de reposición.”¹⁰

De lo anterior se desprende que la tasa de plusvalía esta en función de tres factores: la duración y características de la jornada de trabajo, la productividad del trabajo y la tasa real de salarios.

Suponiendo que la tasa de salarios reales no varía podría verse dos escenarios: en el primero, la generación de plusvalía estaría en función de la duración de la jornada de trabajo, proceso que Marx denominó producción de plusvalía absoluta. Por lo tanto, al extender la jornada de trabajo, la fuerza de trabajo empleada podrá generar un mayor excedente económico; y en segundo, la tasa de plusvalía dependerá de la productividad de la fuerza de trabajo, entendida como su capacidad para generar, durante la jornada de trabajo, una mayor proporción de trabajo excedente, a lo que Marx llamó producción de plusvalía relativa.

Ahora bien, si suponemos que la variable que no se modifica fuese la jornada de trabajo, una baja de la tasa de salarios aumenta correlativamente la parte excedente del producto generado, lo que genera una reducción de los niveles de vida de los trabajadores.

“El proceso productivo para Marx es reflejo de la acción recíproca de dos factores: por una parte, de la existencia de ciertas relaciones de producción y, por la otra, de un determinado nivel de desarrollo de las fuerzas productivas, donde este último a su vez, es expresión del grado de tecnificación que va

¹⁰ Ídem, p. 52

alcanzando el proceso de creación de riqueza material y es cuantificable mediante la relación existente entre el capital constante y el capital variable; lo que se conoce como la composición orgánica de capital.”¹¹

Dicha composición se modifica a medida que se realizan nuevas inversiones dedicadas a reducir la necesidad de empleo de fuerza de trabajo, lo que hace que su valor se incremente a medida que el proceso productivo se tecnifica. Dichas inversiones dependen de la aplicación de nueva tecnología dedicada al mejoramiento del proceso de producción y del ritmo de acumulación de capital, entendida como la capacidad de la economía para transformar su plusvalía en nuevo capital.

Así, la tendencia a la tecnificación de la producción conduce a que la relación de la plusvalía a capital total, tienda constantemente a disminuir.

En la concepción económica marxista, como en general en la economía clásica, la acumulación de capital es la base del crecimiento económico. La acumulación de capital es el proceso mediante el cual la plusvalía se transforma en nuevo capital constante y variable o dicho de otra manera “es la inversión de la plusvalía como capital o la reversión a capital de la plusvalía.”¹²

El análisis del proceso de crecimiento económico en la concepción de Marx puede derivarse de los esquemas de reproducción simple y ampliada. El caso de reproducción simple habla de un excedente que se consume totalmente, la actividad económica se repetirá al año siguiente y corresponderá a las clases sociales la distribución del ingreso. Mientras que el caso de reproducción ampliada, donde una parte de los beneficios es invertida en el proceso de producción (siempre y cuando haya acumulación), genera una expansión del capital circulante, es decir, aumenta el fondo de salarios. Al aumentar la demanda de trabajadores, el salario unitario será mayor que el salario natural,

¹¹ Ídem, p. 53

¹² Ídem, p. 59

lo que generará un aumento de la actividad económica. Este proceso de expansión crecerá mientras los capitalistas puedan acumular beneficios.

Para que el fenómeno del crecimiento económico se dé es necesario primeramente que el producto social exceda el producto necesario, es decir, que exista un excedente económico creciente como resultado de la actividad económica social. En segundo lugar, que el excedente económico se destine total o parcialmente a la acumulación de nuevo capital (tanto constante como variable). En tercer lugar, que se presente un proceso de introducción de cambio técnico. Y en cuarto lugar, el crecimiento económico dependerá de la capacidad que tenga la sociedad para adecuar sus relaciones de producción al estado cambiante de las fuerzas productivas.

Marx se percató de que el comportamiento de la acumulación de capital (crecimiento económico) es cíclico. Esto significa que la distribución del ingreso dependerá de la fase del ciclo económico en la que se encuentre la acumulación de capital.

Así, en tiempos de estancamiento económico y de comienzo de un auge, la sobrepoblación presiona sobre el *ejército activo de trabajadores* no permitiéndole situar demasiado alto sus exigencias salariales; pero en tiempos de crisis le impide muy a menudo hacer uso de su derecho de huelga para rechazar la ofensiva del capital contra el nivel de vida de la clase obrera, lo cual hace que la distribución del ingreso sea cada vez más desigual.

En periodos de auge, el *ejército industrial de reserva* (clase trabajadora desempleada) llega casi a desaparecer, lo que hace que se supriman temporalmente las influencias que aquél tiene sobre el nivel de los salarios, de tal manera que los trabajadores pueden presionar para elevar los salarios y mejorar sus condiciones materiales de vida redistribuyendo de manera más equitativa el ingreso total.

La distribución del valor agregado se puede asociar al nivel que alcanza la tasa de plusvalía, considerando tres dimensiones: A) el de crecimiento; B) el de la

distribución del ingreso entre las clases fundamentales del sistema; C) el de los niveles de explotación.

Examinando desde el ángulo de las funciones del valor agregado (Producto Agregado), tenemos que la primera de ellas tiene que ver con el denominado producto necesario, que es la parte del producto agregado cuya función económica es asegurar la renovación de la fuerza de trabajo de los trabajadores productivos. El sobrante se denomina producto excedente, el cual se utiliza como acumulación, para ampliar las capacidades productivas y posibilitar así mayores niveles de producción. Sin embargo, dicho excedente puede ser empleado en actividades improductivas.

Por supuesto, la situación más favorable al crecimiento sería aquella en que todo el excedente es acumulado.

“Si comparamos el producto excedente con el producto agregado obtenemos el llamado *potencial de reproducción ampliada del sistema*, que nos señala las posibilidades de crecimiento del sistema: qué parte del producto se puede destinar a impulsar un proceso de reproducción ampliada. Si dividimos el producto necesario por el producto agregado obtenemos el *consumo personal de reposición por hora trabajada* o producto necesario por unidad de producto agregado. En términos de valor, éste se corresponde con el *valor-hora* de la fuerza de trabajo.”¹³

Reponer el desgaste de la fuerza de trabajo productiva, debería necesariamente el producto necesario llegar a las manos de los trabajadores de producción. Si esos trabajadores ejercieran poder patrimonial sobre los medios de producción, también se apoderarían de todo el producto excedente. Sin embargo, en una economía capitalista, el poder patrimonial sobre los medios de producción es ejercido de los capitalistas mediante la disposición directa de la fuerza de trabajo.

¹³ Egurrola, Jorge E. Isaac. “Explotación y despilfarro. Análisis crítico de la economía mexicana” Ed. Plaza y Valdés, México, 1999, pp. 39-40

Ahora bien, los salarios o remuneraciones totales son desagregados en salarios productivos y salarios improductivos. Este último es el cociente entre las remuneraciones pagadas a trabajadores improductivos y remuneraciones totales.

Es así como “la participación salarial pasa a depender de dos factores: la tasa de plusvalía y el coeficiente de salarios improductivos. La participación salarial se eleva si cae la tasa de plusvalía y si se eleva el coeficiente de salarios improductivos, y viceversa.”¹⁴

Sin embargo, la tasa de plusvalía puede estar subiendo y la participación salarial ser constante o creciente, en virtud del mayor peso de las remuneraciones pagadas a los trabajadores improductivos.

Lo que provoca altos niveles de explotación en conjunto de una mayor desigualdad.

C) Teoría Neoclásica

Para los neoclásicos como Alfred Marshall, el proceso económico se caracterizaba por tres elementos centrales: El primero, en su opinión, el cambio económico es un *proceso gradual*. En segundo lugar, la evolución económica es un *proceso ascendente*, “ya que siempre es posible encontrar soluciones más racionales a los problemas técnicos que entraña el proceso económico, y con ello, colocarse en una solución más eficiente en el uso de los recursos escasos... A diferencia de los economistas clásicos, Marshall consideraba que la economía no podría arribar a una situación de estancamiento, en virtud de su cualidad para encontrar permanentemente soluciones técnicas nuevas que le permitan hacer un mejor y más eficiente uso de sus recursos.”¹⁵

¹⁴ Ídem, p. 44

¹⁵ Aguilera Verduzco, Manuel. “Crecimiento económico y distribución del ingreso. Balance teórico y evidencia empírica.” Facultad de Economía UNAM, México, 1998, p. 76

El tercer elemento característico de dicho proceso radica en que la evolución económica es un *proceso armónico* que beneficia a todos los grupos de la sociedad.

A diferencia del pensamiento clásico, Marshall postula el abandono del estudio de la distribución entre las clases sociales como elemento explicativo de las características y dinámica del proceso económico.

De esta forma, el análisis de la distribución será sustituido por el desarrollo de un conjunto de instrumentos técnicos que, sustentados en el principio de la Ley de Say¹⁶, concebirán a la distribución como un fenómeno residual y de características armónicas. Es decir, la distribución conceptualizada como la participación de cada agente económico en la riqueza producida.

Para Alfred Marshall, la posibilidad de creación de riqueza esta en función de cuatro factores: de la dotación de recursos naturales; de la facilidad que la propia sociedad tenga para aprovechar dichos recursos tomando en cuenta sus características de su organización social e industrial; de la posibilidad que la sociedad tenga de acceder a los mercados en los que pueda vender sus excedentes de producción; y finalmente de la capacidad de generación de ahorro.

Sin embargo, la tasa de interés puede limitar el crecimiento de la riqueza al reducir los incentivos para ahorrar.

Desde el punto de vista del modelo Neoclásico, la cantidad del factor de producción empleado (en este caso trabajo) es variable, mientras que los demás factores productivos son constantes en el corto plazo.

¹⁶ “La mayoría de los economistas de la escuela neoclásica sostienen que el desarrollo generalmente beneficia a todos los grupos más importantes desde el punto de vista de la renta... Se supone que el sistema económico tiene una fuerte tendencia a producir el pleno empleo. Los autores neoclásicos admiten que es posible el paro temporal causado por factores monetarios, guerras e introducción de nuevas técnicas productivas, pero creen que es imposible el paro en una situación de equilibrio a largo plazo.” Ídem, p. 77

Mientras que para el modelo de Ricardo, la renta equivale a la brecha establecida entre el producto per cápita y marginal de la fuerza de trabajo empleada, mientras que los salarios están fijados de manera exógena, y los beneficios se deducen del sobrante después de haber liquidado salarios y renta.

D) Teoría Keynesiana

La teoría más aproximada a la política que necesita México para su desarrollo es la teoría Keynesiana, por factores que con el modelo neoliberal ha venido perdiendo, tales como la falta de ahorro e inversión, que se identifican como multiplicador del empleo, los cuales son los motores de crecimiento y desarrollo. Si bien la inversión privada no es suficiente para alcanzar el nivel de ingreso de pleno empleo, entonces el Estado debe intervenir a través del gasto público para la creación de dichos empleos.

Keynes señalaba que el Estado tuviera el control del dinero y el crédito, además de la regulación del proceso de formación y distribución del ahorro, y propuso una política de reasignación y expansión del gasto público en formación de capital social y conservación de la naturaleza, política que financiaría mediante el endeudamiento del Estado.

Uno de los aportes de Keynes fue el reconocimiento de que el gasto público no es una interferencia en la inversión privada, sino su complemento. Por esto, a diferencia de las teorías clásicas, en el modelo de Keynes el Estado queda incorporado en la actividad económica.

La distribución del ingreso esta determinada por la política de precios de las empresas, por tanto, en presencia de desempleo, la distribución del ingreso resulta independiente de la tasa de crecimiento de la economía y la inversión, por sí sola no logrará asegurar el pleno empleo, lo que justificaría como había planteado Keynes, políticas de redistribución del ingreso.

Keynes dedujo una importante implicación distributiva. Si el estímulo para invertir no depende de la abstinencia de los ricos sino de las expectativas, las

medidas destinadas a redistribuir los ingresos de una forma que tenga probabilidades de elevar la propensión a consumir pueden ser positivamente favorables al crecimiento de la inversión. Tales medidas eran de tipo fiscal (imposición progresiva) y de tipo monetario, una política expansiva que reduzca el tipo de interés, lo que significa la eutanasia del rentista.

Keynes pensaba que ello no sería suficiente para determinar la inversión óptima y llegó a hablar de la socialización completa de las inversiones como medio para aproximarse a la ocupación plena y a una situación en la que el problema económico quedaría resuelto. Dicha socialización no implicaba la supresión de la iniciativa privada. Pero Keynes no especificó como habría de hacerse operativa, tan solo aludió a que se implantaría gradualmente y que habría de implicar una gran ampliación de las funciones tradicionales del gobierno.¹⁷

E) Nicholas Kaldor

Nicholas Kaldor, a partir de la interpretación económica heredada de Keynes y con base en las concepciones del crecimiento desarrollado por Roy F. Harrod y Evsey D. Domar, avanzó de manera significativa en el análisis de los condicionantes del crecimiento en el largo plazo con pleno empleo.

Kaldor analizó y funcionalizó (dentro del esquema keynesiano de crecimiento económico de largo plazo) el papel que juega la distribución del ingreso.

Según Kaldor existen dos concepciones económicas fundamentales con relación al problema del crecimiento económico. La primera es la teoría estática o estática comparativa, heredada de la teoría neoclásico-marginalista. Y la segunda, la teoría dinámica, ideada en las críticas a la teoría neoclásica. La primera concibe el funcionamiento económico a través del logro de situaciones de equilibrio general simultáneo. La segunda reconoce que el sistema

¹⁷ Domínguez Martín, Rafael. Tema 7 de la asignatura: Historia del pensamiento económico. “La primera crisis de la teoría económica. Keynes y el Keynesianismo genuino”
<http://personales.unican.es/domingur/7.pdf> p.16

económico funciona a través de impulsos causales, más que de situaciones ideales, constituyendo la fuente de teoría del crecimiento económico.

“En el análisis de los factores que determinan el crecimiento económico, Kaldor parte de las ecuaciones propuestas por Harrod y Domar: *la tasa garantizada de crecimiento*, que expresa la tasa de equilibrio del crecimiento de la producción, determinada por el aumento de la capacidad material; y *la tasa natural de crecimiento*, que representa esa misma tasa, pero como resultante del incremento del potencial efectivo de mano de obra. La primera, está determinada por el cociente de la propensión a ahorrar de la sociedad y la relación capital/producto, en tanto que la segunda, es igual a la suma de la tasa de crecimiento de la población y la tasa de crecimiento del producto per cápita, la cual es un reflejo del ritmo de progreso técnico...”¹⁸

Kaldor corrobora lo que asume Harrod, donde el equilibrio con crecimiento sostenido de largo plazo, implica la igualdad entre las tasas garantizada y natural de crecimiento.

Por lo que es claro que el nivel de crecimiento económico dependerá en gran medida del nivel de ahorro total, que depende en mayor medida de los beneficios ahorrados y no de la parte de los salarios que se ahorra ya que se da en una proporción muy desigual.

El ingreso total, desde el punto de vista distributivo, puede dividirse en dos categorías: los beneficios y los salarios.

Dadas las propensiones al ahorro de los trabajadores y de los capitalistas, la participación de los beneficios en el ingreso nacional dependerá exclusivamente de la tasa de inversión.

¹⁸ Aguilera Verduzco, Manuel. “Crecimiento económico y distribución del ingreso. Balance teórico y evidencia empírica.” Facultad de Economía UNAM, México, 1998, p. 218

Ahora bien, para Kaldor, “el coeficiente de sensibilidad de la distribución del ingreso muestra los cambios que se registran en la participación de los beneficios en el ingreso nacional que se producen como resultado de cambios en la tasa de inversión. Si la diferencia entre las propensiones marginales es pequeña, el coeficiente será alto, y pequeños cambios en la relación inversión/producto provocará un cambio relativamente grande en la distribución del ingreso y viceversa.”¹⁹

Así como lo establece Keynes, Kaldor supone que la participación de la inversión en el producto está determinada por el aliciente para invertir (la relación entre la eficacia marginal del capital y la tasa de interés), independientemente de las propensiones a ahorrar.

La condición distributiva de la que habla Kaldor, esta expresada en la parte en la que los beneficios deben participar del producto total.

Por otra parte, el cambio tecnológico juega un papel esencial en el comportamiento del crecimiento económico, dado que genera cambios en la productividad, sin embargo para que esto ocurra de manera inmediata, se requiere que el progreso técnico se traduzca en nuevo equipo y que los empresarios incorporen estas innovaciones al proceso productivo, lo cual depende, en buena medida de la tasa de inversión.

A partir de las definiciones anteriores, es posible desprender el modelo keynesiano de crecimiento de Kaldor que determinan el crecimiento económico con pleno empleo en el largo plazo en donde la participación de los beneficios en el ingreso nacional, la tasa de beneficios sobre el capital y la tasa de salario real, son funciones de la tasa de inversión.

De esta manera, la tasa de crecimiento se define como la suma de las tasas de crecimiento de la mano de obra y de la productividad como reflejo de la función de progreso técnico que dependen de la inversión misma.

¹⁹ Ídem, p. 222

De este modelo de crecimiento se pueden desprender tres conclusiones básicas que menciona Manuel Aguilera Verduzco, en su libro titulado "Crecimiento económico y distribución del ingreso. Balance teórico y evidencia empírica". En primer lugar, la economía tenderá a un crecimiento equilibrado, siempre y cuando el nivel de productividad alcanzado sea lo suficientemente alto como para que se satisfagan las siguientes condiciones:

- 1) Que la parte del ingreso destinada a la inversión haga posible una tasa de inversión que corresponda a la suma de las nuevas oportunidades para invertir.
- 2) Que se satisfaga la demanda de consumo con parte de los beneficios generados, lo cual estará en función del nivel que alcance la tasa de ahorro.
- 3) Que se cuente con los recursos suficientes para que la tasa de salarios de mercado exceda al nivel mínimo de subsistencia.

De satisfacerse estas condiciones, la tasa de crecimiento del producto dependerá del dinamismo técnico de la economía y la tasa de ahorro desempeñará un papel pasivo. Asimismo, la estructura de la distribución del ingreso permanecerá constante en el transcurso del tiempo, al igual que la tasa de beneficios y la tasa de participación de los salarios en el ingreso nacional, mientras que el salario real crecerá a la misma tasa a la que crezca la productividad.

En segundo lugar, se concluye que cualquier economía llegará a una etapa de crecimiento económico equilibrado y continuo, lo que implicará el crecimiento del producto per cápita, siempre y cuando se cumpla alguna de estas condiciones:

- a) Que la tasa de progreso técnico sea mayor que el descenso de la productividad debido al crecimiento demográfico.

- b) Que la tasa de progreso técnico exceda la tasa de declinación del producto per cápita debido a la baja de los rendimientos, cuando la población crece a una tasa máxima.

Y en tercer lugar, si el dinamismo técnico de la economía cae por debajo de un nivel crítico, la economía tenderá a un equilibrio con crecimiento continuo, pero con estancamiento del ingreso per cápita, lo que significa que el producto de la economía crecerá sólo a la misma tasa de población.

De esta forma, en el sistema de Kaldor el hecho de que el acervo de capital disponible resulta ser insuficiente para emplear a la totalidad de la mano de obra, lo que se traduce en la existencia de desempleo, mientras que la tasa de salarios se mantiene al nivel de subsistencia, disminuyendo la calidad de vida de los trabajadores.

De este escenario pasa a un segundo, donde la mano de obra desempleada es absorbida, sin embargo, para que se mantenga el pleno empleo, la tasa de salarios debe aumentar al mismo ritmo que la productividad.

CAPITULO 2.

LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN MÉXICO A PARTIR DEL PERIODO SEXENAL DE CARLOS SALINAS DE GORTARI

2.1. El papel del Estado en la distribución del ingreso

Una de las funciones del Estado consiste en delimitar el marco legal en el que tienen lugar las transacciones económicas entre empresas e individuos. Esto aparte, podemos dividir las restantes actividades del sector público en tres categorías: la primera es la producción de bienes y servicios y la regulación de la economía donde la producción de bienes y servicios dentro del país esta determinado por el sector público y el sector privado, en la que una influye sobre la otra.

La segunda es la compra de bienes y servicios que si bien muchos de los bienes producidos por el sector público (como la educación o la defensa) son consumidos por él. La Administración compra una buena parte de lo que consume a empresas privada (como obras públicas) mientras que vende mucho de lo que produce a consumidores privados (como el servicio de transporte).

Y finalmente la tercera es la redistribución del ingreso que se traduce como la transferencia de recursos económicos a determinados grupos o individuos. La forma en como la Administración obtiene sus ingresos es tan importante como la manera que tiene de gastarlos. Por lo tanto todos los programas de gastos tienen efectos redistributivos. El Estado también influye en la distribución de la renta a través del sistema fiscal, que veremos posteriormente.

Para la realización de estas tres actividades existe una diferencia crucial entre las tareas del Estado antes y a partir del modelo neoliberal, en donde la tendencia del sector público tradicional (antes del modelo neoliberal) estaba estandarizada, es decir, la provisión de bienes y servicios públicos era de uso generalizado a la población en materia educativa, de salud, transporte, comunicaciones, seguridad social, entre otras. Además de que su administración estaba centralizada tomando las decisiones importantes desde el Estado mismo, incluso su énfasis residía en la política económica tanto fiscal como monetaria, orientadas al manejo de la demanda, o sea, de las necesidades de la población.

En cambio, con el nuevo sector público (a partir del modelo neoliberal) estas funciones han dado un giro de 180 grados. Ahora la provisión de bienes y servicios públicos esta especializada, en otras palabras está orientada a grupos sociales, objetivos y necesidades específicas. Además su administración se descentralizó, dejando al mercado como pieza importante en la toma de decisiones que afectan la economía del país. En 1983 inició el proceso de privatización con el objetivo de aumentar la recaudación pública, fortalecer la eficiencia de asignación de recursos, por lo que de las 1,155 empresas públicas existentes en 1982, sólo quedaban 216 en 1994.²⁰ Por último, se preocuparon más por hacer énfasis en la política económica orientada a la oferta.

Por tal reestructuración en cuanto a los fines del sector público, ha surgido un retroceso en algunas actividades, principalmente a las que se refieren a su participación económica: crisis fiscal del Estado, crisis de gobernabilidad y de legitimidad, reducción de empresas públicas, ineficiencia de la empresa pública, caída del empleo público y falta de toma de decisiones del mismo.

²⁰ Datos obtenidos de Ayala Espino, José. "Economía del sector público mexicano" Ed. Esfinge. 2ª edición, primera reimpresión, Facultad de Economía, UNAM, México 2005 p. 95

2.1.1. Eficiencia y Equidad

La disyuntiva entre la eficiencia y la equidad constituye el elemento clave de muchos de los debates sobre política pública. Para aumentar la equidad debe sacrificarse una cierta cantidad de eficiencia. Mientras que la eficiencia trata de aportar un beneficio a alguien sin perjudicar a otra persona (en el sentido de Pareto), la equidad puede beneficiar a alguien y perjudicar a otra.²¹

Sin embargo, en la elección no siempre existe un solo camino, podemos crecer eficientemente y distribuir el ingreso encontrando un punto óptimo. El redistribuir la riqueza de manera más equitativa requiere la utilización del concepto de ecuanimidad, que por su definición lo que se pretende es ser justos, como el suprimir el excedente que generan las clases más altas a expensas de las clases más bajas, trasladándolo a obras de desarrollo social.

El hecho de suprimir o quitar dicho excedente significa ser eficiente en términos de justicia, por la disparidad económico-social que existe en México partiendo desde que los sueldos de los funcionarios públicos son desproporcionados en relación con los sueldos de los trabajadores ordinarios aún incluso en comparación con los sueldos de sus homólogos en algunos países industrializados, pero que veremos más a fondo en el capítulo dos.

Mientras México no se preocupe por distribuir justamente la riqueza nacional siendo eficiente dejando atrás los excesos y los fines particulares, jamás alcanzaremos de dar el siguiente paso para tener aspiraciones de desarrollo.

Es sabido que en general el sector privado funciona de manera más eficiente que el sector público, esto debido a que las empresas privadas planifican detalladamente sus actividades ya que su objetivo consiste en maximizar utilidades y minimizar costos, mientras que la capacidad de planificación del sector público es menor porque su finalidad no es obtener ganancia sino proporcionar bienestar.

²¹ Stiglitz, Joseph. "La economía del sector público" Ed. Antoni Bosch, 2ª edición, España 1988, p. 98

Sin embargo si podríamos actuar de la misma manera que la iniciativa privada, aunque únicamente en algunas áreas del sector público como implementación de programas midiendo su eficiencia y eficacia, distribución del gasto público y optimización de recursos en programas.

La burocracia no tiene alguna preocupación por los estándares de calidad, carece de espíritu innovador, es inflexible, genera un papeleo interminable, por lo que no funcionan eficientemente. Por tal motivo, habría que hacer hincapié en este problema, ya que si manejamos la administración pública de manera más rápida, sin tanto trámite y papeleo, la calidad aumentará siendo el Estado eficiente.

Tomemos como ejemplo a Canadá donde existen dos grandes sistemas de ferrocarriles, uno privado y otro público, no hay ninguna diferencia significativa entre ellos en cuanto a la eficiencia. Esto es debido a que el estado es benefactor y equitativo, la gente paga grandes impuestos y recibe servicios de calidad tanto públicos como privados, además no hay una separación entre Estado y Mercado, participan de manera separada pero con fines conjuntos: el bienestar de su población total. Caso contrario a lo que acontece en México. Además los servicios de salud ó educación son gratuitos y no existe la exclusión porque ni siquiera se cuestiona que estos deban ser privados.²²

Otra de las causas de tal situación es la multiplicidad de objetivos, que mientras para el sector privado la maximización del beneficio es el objetivo claro, en los organismos públicos no. Según W. A. Niskanen²³ los funcionarios públicos se preocupan por una gran variedad de cosas como el sueldo, las prerrogativas del cargo, la reputación ante la opinión pública, el poder, el padrinazgo y la edad. Además de que su permanencia puede ser efímera, por eso tratan de utilizar su posición porque saben que pueden estar desempleados si su grupo

²² Stiglitz, Joseph. "La economía del sector público" Ed. Antoni Bosch, 2a edición, España, 1988, p. 227

²³ W. A. Niskanen fue miembro del consejo de asesores económicos de la administración del presidente Reagan y antiguo Vicepresidente de Ford Motor Company.

de poder al que pertenecen no resulta beneficiado ante el cambio de administración o de actores políticos.²⁴

Otro aspecto que se debe llevar a cabo en la reforma burocrática es la de incentivar a los funcionarios ya que tienen relativamente pocos premios si trabajan bien y reciben pocas sanciones si trabajan mal, por lo que estimular al buen trabajo y sancionar al malo contribuiría a su mejoramiento.

Además de estos problemas, existe la tecnología ambigua en los organismos públicos, el cual juega un papel esencial en la aplicación de las funciones del Estado para aminorar tiempo y papeleo de la burocracia. Hoy en día la competitividad mundial exige la actualización de los recursos administrativos y de producción, y la capacitación continua de funcionarios públicos para realizar un mejor trabajo en servicio de la sociedad.

Entonces vale la pena reflexionar lo siguiente: tenemos un gasto público restringido, que finalmente se encuentra en equilibrio, pero la mayoría de este gasto es destinado a gasto corriente (pago de funcionarios de la Administración Pública), por lo que hay una gran incongruencia en el exceso de funcionarios con altos sueldos y su escaso desempeño. La importancia de este tema merece un acercamiento más profundo que se abordará en el capítulo 2.

2.2. Distribución del ingreso en México

La distribución del ingreso es un problema de tipo estructural que frena el desarrollo y crecimiento sostenido del país, que a lo largo del periodo entre 1988 y 2004 no hemos tenido ningún tipo de avance, incluso los indicadores de calidad de vida han tenido declives muy notorios.

A lo largo de este periodo, México ha tenido momentos de esperanza de crecimiento, sin embargo el manejo inadecuado de la política económica ha perjudicado de manera sustancial el paso que nos hace falta para culminar un

²⁴ Stiglitz, Joseph. "La economía del sector público" Ed. Antoni Bosch, 2a edición, España, 1988, p. 227

buen crecimiento y mejoramiento de estándares de calidad de vida. Es por eso la necesidad de analizar las políticas económico-sociales para saber cuales han sido los fallos del modelo neoliberal, partiendo del sexenio salinista, al ser la culminación de adopción de dicho modelo.

En la etapa neoliberal donde los presidentes neoliberales, Miguel de la Madrid, Carlos Salinas, Ernesto Zedillo y Vicente Fox han tratado de "modernizar" al país, reduciendo el peso del sector público, intentando estabilizar las variables macroeconómicas y dejando a un lado los objetivos fundamentales de política económica que son crecimiento y distribución, abriendo al país a la competencia externa y privatizando sectores estratégicos de la economía, sin dejar de manipular el tipo de cambio, las tasas de interés y los mercados de crédito, laboral e incluso los precios de los bienes básicos de consumo masivo. "Intentando" estabilizar dichas variables porque los presidentes antes mencionados nos han hecho saber que la economía se encuentra estable, algo totalmente incierto.

El mayor objetivo que se propusieron fue lograr una inflación de un dígito, para lo cual era indispensable sanear las finanzas públicas. Sin embargo, lo que provocaron fue que el gobierno tuviera menos niveles de ingreso y gasto público de toda la historia, lo que inhabilitó al gobierno como motor de la economía e hizo que el peso del dinamismo de la misma recayera exclusivamente en el sector exportador, el cual llegó a representar casi la tercera parte del PIB, pero a costa también de un incremento de las importaciones y de convertir al país en una gran maquiladora.

El gobierno de Carlos Salinas de Gortari fue esencial, ya que reactivó la economía aunque de manera muy ligera, después de haber tenido un sexenio perdido en todos los ámbitos con Miguel de la Madrid, ya que hubo crecimientos económicos de -3.5 por ciento en 1983, 3.4 en 1984, 2.2 en 1985, -3.1 en 1986 y a penas 1.7 en 1987. Sumado a esto hubo constantes hiperinflaciones que llegaban hasta 159.2 por ciento en 1987 y 105.8 en 1986 (por mencionar algunas) afectando el poder adquisitivo de las familias; se devaluó la moneda en 105.6 por ciento en 1986 y 120.4 por ciento en 1987; y

hubo un incremento de la deuda externa en 138.1 por ciento²⁵ en 1987 (calculado en millones de pesos).

Por tal situación Salinas implementó un reajuste económico para todos estos daños. A partir de aquí hubo una política de cambios estructurales como fueron: la apertura comercial, la atracción de inversión extranjera, la privatización, por lo que nuestro país pudo incrementar sus exportaciones al mercado internacional en un 153 por ciento en los primeros 5 años de gobierno.

El crecimiento económico disminuyó a niveles de 25.8 por ciento sexenal equivalente a una tasa de crecimiento anual de 4.7 por ciento, muy por debajo del crecimiento sexenal en los periodos del modelo económico anterior que superaban en el mayor de los casos el 40 por ciento. Se redujo paulatinamente la inflación a niveles de 19.7 por ciento en 1989, 29.9 en 1990, 18.8 en 1991, 11.9 en 1992, 8.0 en 1993 y 7.1 por ciento en 1994. La deuda externa se redujo apenas 2.8 por ciento y finalmente disminuyó el déficit fiscal de 12.7 por ciento²⁶ a fines de 1998 hasta prácticamente cero en 1993.

Salinas optó por la manipulación de las variables económicas, así durante su periodo, el PIB per cápita creció 12.1 por ciento durante su sexenio que equivale a una tasa de crecimiento anual de 2.3 por ciento, cosa que era totalmente simulado, como se demostró con la crisis devaluatoria de diciembre de 1994.

En 1993 el PIB per cápita en dólares había llegado a la histórica cifra de 4 mil 723.4 dólares por persona, pero luego de la devaluación bajó a 3 mil 139.4 dólares por persona, disminuyendo en un 33.5 por ciento²⁷, un nivel que regresaba al país debajo de las cifras que se habían registrado cinco años antes, lo que demuestra que su alza del crecimiento per cápita se debió solo a manipulaciones monetarias.

²⁵ Datos obtenidos de Aguirre Botello, Manuel. "Súper Tabla" www.mexicomaxico.org/Voto/super.htm

²⁶ Ídem

²⁷ Datos obtenidos de la tesis de Von Berner Serbolov Palos Yuri. "Nuevo enfoque al problema de la Concentración y distribución del ingreso. El caso de México (1982-2000)" Facultad de Economía. México 2001, p. 109

La manipulación del tipo de cambio no era suficiente para modificar la realidad. En pesos constantes de 1980, durante este sexenio, el PIB per cápita real pasó de 629.5 pesos registrado en 1987, a 657.5 pesos en 1994, lo que equivale a un incremento de apenas 4.5 por ciento en seis años. Sin embargo, producto de la crisis que Salinas le heredó a su sucesor, en 1995 el PIB por habitante decreció hasta 598.2 pesos, lo que representa una disminución de 9 por ciento.²⁸

Si tomamos el PIB per cápita como un indicador imperfecto del nivel de desarrollo socioeconómico de un país, podríamos decir que el objetivo fundamental del modelo económico salinista fracasó.

Sin embargo en noviembre de 1994, el equipo de Salinas sabía lo que ocurriría en tan sólo un mes, por lo que la fuga de capitales fue masiva sumándose 4 mil 771 millones de dólares.²⁹

De esta forma este periodo terminó con una aguda crisis política y económica en 1995, donde inició un nuevo sexenio con Ernesto Zedillo con niveles nuevamente altos de inflación de hasta 52 por ciento, crecimiento económico de -6.2 por ciento, el PIB per cápita (en dólares) registro una caída del 17.2 por ciento, la devaluación del peso fue del 93.6 por ciento, el incremento de la deuda externa en pesos mexicanos fue de 128.7 por ciento,³⁰ la quiebra de diversas empresas aunado con una tasa de desempleo de 6.3 por ciento³¹ con respecto la Población Económicamente Activa (PEA) y la inversión extranjera directa disminuyo 25.1 por ciento en su primer año en la presidencia.³²

²⁸ Ídem, p. 110

²⁹ Dato obtenido de Aguirre Botello, Manuel. "La ruta de la crisis...1994. Cronología del error de diciembre", 2002, www.mexicomaxico.org/Voto/Crono94FP.htm

³⁰ Datos obtenidos de Aguirre Botello, Manuel "Super Tabla" www.mexicomaxico.org/Voto/super.htm

³¹ Dato obtenido de "Economía de México"

http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/pub/publics/c-mex/economia_ago2000.pdf

³² Dato obtenido de "México. Inversiones y Programas" Centro de Información y Documentación Empresarial sobre Iberoamérica (CIDEIBER) www.cideiber.com/infopaises/Mexico/Mexico-09-01.html

Ernesto Zedillo dedicó sus seis años como presidente a corregir los errores que cometió en su primer mes de gobierno y que se conocieron como "los errores de diciembre". Una mala selección del gabinete, un pésimo diagnóstico y una falta de diferenciación de sus políticas frente al sexenio salinista, ocasionaron tal crisis, dando lugar a una recesión y a la quiebra del sistema bancario, del sistema productivo, del gobierno y de las familias, las cuales sufrieron pérdidas patrimoniales como nunca antes lo habían hecho.

Tras seis años de ajuste, Zedillo logró que en el año 2000, la inflación regresara a niveles de un dígito (9 por ciento)³³, sin embargo la tasa de crecimiento anual del PIB era de tan solo 3.4 por ciento, tasa muy discordante a las que el país tenía en gobiernos con modelo de la revolución mexicana, como 6.8 por ciento con Gustavo Díaz Ordaz, 6.2 por ciento con Luis Echeverría y José López Portillo (ver Anexo II).

Sin embargo, hay que señalar que aunque el PIB per cápita real en el último año de su periodo presidencial llegaría a 729 pesos constantes a precios de 1980 (un nivel superior al récord histórico de 713.3 pesos³⁴ que se registraron en el momento de mayor distribución del ingreso en 1981), habría que cuestionarse la veracidad y consistencia de esa información, por dos motivos:

En primer lugar el PIB per cápita en dólares estaría registrando un crecimiento promedio anual del 5.2 por ciento, en tanto que el PIB per cápita en pesos constantes sólo lo estaría haciendo a una tasa del 1.87 por ciento, es decir, dos y media veces más en dólares que en pesos, lo cual muestra la manipulación del tipo de cambio, el cual volvió a sufrir una sobrevaluación estimada de cerca del 17 por ciento³⁵ (medida con base al índice del Poder de Paridad de Compra).

³³ Datos obtenidos de Aguirre Botello, Manuel. "Super Tabla" www.mexicomaxico.org/Voto/super.htm

³⁴ Datos obtenidos de la tesis de Von Berner Serbolov Palos Yuri. "Nuevo enfoque al problema de la Concentración y distribución del ingreso. El caso de México (1982-2000)" Facultad de Economía. México 2001 p. 110

³⁵ Ídem

Y segundo, el PIB per cápita en dólares llegaría en el 2000 a la cifra histórica de \$5,080 dólares por persona, lo que significa un nivel casi del doble del que se registró en la crisis de 1995 (\$3,320 dólares por persona). En esta extraordinaria recuperación de sólo cinco años había más de simulación estadística que de realidad económica. Las cifras de crecimiento anual del PIB per cápita en dólares registrado en ese sexenio fueron de 10.5 por ciento en 1996, 0.8 en 1997, 3.8 en 1998, 14.6 en 1999 y 15.5 por ciento³⁶ en el 2000. Ningún país desarrollado ha logrado tan extraordinario avance en tan poco tiempo.

En el periodo que va de 1999 a 2000, a pocos años de la apertura del Tratado de Libre Comercio (TLC), la competitividad y productividad aumentaron, esta última de 38.9 por ciento entre 1993 y 1999, los salarios se vieron afectados en un 20 por ciento³⁷ en su poder de compra y a pesar de que los trabajadores, una fuente fundamental en el proceso de producción y crecimiento nacional, han contribuido en la formación del Producto Interno Bruto y que no han sido remunerados como se debiera.

El último periodo analizado es el de Vicente Fox, donde la tendencia de la política no cambió de rumbo, viviendo la insuficiente y precaria realidad donde México siguió siendo un país que genera mucha riqueza a nivel internacional pero con niveles extremadamente inequitativos de distribución del ingreso.

Los niveles de crecimiento del PIB con base 1993 fueron bajos, con una tasa de crecimiento media anual de 2.27 por ciento, muy por debajo de las promesas políticas de hasta 7 por ciento por parte del presidente Vicente Fox en su campaña. Comparando el nivel internacional del crecimiento económico quedamos muy rezagados y lejos de algunos países como China, que tuvo una tasa media anual de 9.6 por ciento, India de 6.7, Corea del Sur con 4.6, Venezuela 3.2, Argentina y Brasil con una tasa de 3 y 2.4 por ciento

³⁶ Ídem

³⁷ Datos obtenidos de Valencia Lomelí, Enrique. "Alternancia y sustentabilidad social. Caso México 1997 - 2001. "Anexos del informe final", www.saprin.org/mexico/research/capituloVI/VI-7.pdf pp.6-7

respectivamente. Además de esto la tasa inflación media anual fue 4.4 por ciento.³⁸

Otra de las promesas fueron la creación de 1 millón 300 mil empleos cada año, sin embargo aconteció lo contrario, entre 2001 y 2005 en promedio se perdieron 89 mil 853 empleos, lo que equivale a -1.7 por ciento de empleos con respecto la PEA, que se traduce en un déficit de empleo de -101.7 por ciento.³⁹

Además el combate a la pobreza quedó únicamente en un intento más, dado que en el año 2004 el Banco Mundial situó a México en el lugar número 69 de un total de 208 países en cuanto a niveles de ingreso per cápita (Ingreso Nacional Bruto) equivalente a \$6,770 dólares con base en el Método del Atlas, por debajo incluso de Israel y Trinidad y Tobago que ocupan el lugar 40 y 60 respectivamente. Un año después, México descendió al lugar número 71 con un total de \$7,310 dólares, cifras que se contrastan con el décimo lugar ocupado en el año 2004 en cuanto a su Ingreso Nacional Bruto que equivale a \$703,080 y que para 2005 disminuyó su posición al lugar 12 con un ingreso de \$753,394 millones de dólares, sobrepasando a países como Suiza con \$356,052 millones de dólares, Noruega con \$238,398 millones de dólares,⁴⁰ entre otros.

Tomando el método de paridad de poder de compra o PPP por sus siglas en inglés *Purchasing Power Parity*⁴¹ México ocupó en 2004 el lugar número 80 de un total de 208 países en cuanto a su ingreso per cápita que equivale a \$9,590 dólares, situándose por debajo de Arabia Saudita (lugar número 60), Argentina (66), Trinidad y Tobago (73), Sudáfrica (74), y Chile (75).

³⁸ Datos obtenidos de Aguirre Botello, Manuel. "Incumplimiento de las promesas de campaña". 2005, www.mexicomaxico.org/Voto/4A/foxPromesas.htm#crecimiento

³⁹ Datos obtenidos por Juárez Sánchez, Laura. www.uom.edu.mx.

⁴⁰ Datos obtenidos del 2004 www.worldbank.org/data/databytopic/GNI.pdf y www.worldbank.org/data/databytopic/GNIPC.pdf

y del 2005 <http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GNI.pdf> y <http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GNIPC.pdf>

⁴¹ PPP: Es un indicador más homogéneo para comparar a todas las naciones al tomar como referencia una moneda común -dólares internacionales- que tiene la misma paridad de poder de compra sobre el PIB como un dólar americano tiene en Estados Unidos. Tiende a la igualación del nivel de precios de una canasta de bienes para los países.

Para 2005 la situación no sufrió modificaciones, ocupando el mismo lugar 80 en el ranking mundial pero con un ingreso per cápita de \$10,560 dólares internacionales, datos que difieren con su Producto Interno Bruto (PPP) ocupando el lugar décimo-segundo de un total de 163 países, con un monto de \$1,014,514 millones de dólares internacionales para 2004 y \$1,108,281 dólares internacionales⁴² para 2005, sobrepasando a todos los países anteriores.

Más tarde para el año 2006, la CIA (Agencia Central de Inteligencia, por sus siglas en inglés *Central Intelligence Agency*) situó a México en el lugar 15vo. en el ranking mundial en cuanto a su PIB (PPP) con un total de \$1,134,000 millones de dólares internacionales, y en el lugar 87vo. con un total de \$10,600 dólares internacionales en cuanto a su PIB per cápita (PPP). Así México en los últimos dos años ha venido decayendo, siendo superado incluso por Brasil que se ubicó en el lugar 12vo.,⁴³ sitio que ocupaba México en el año anterior.

Este gobierno le ha dado seguimiento a únicamente estabilizar la economía, manteniendo la inflación en índices menores de 6 por ciento y las tasas de interés ajustadas, por lo que la economía mexicana sigue en un estancamiento económico y una concentrada riqueza nacional.

A mediados del año 2005, Vicente Fox señaló que en México disminuyó la pobreza extrema en un 62 por ciento,⁴⁴ una aseveración muy cuestionada por especialistas, como la de Julio Boltvinik y el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza que dicen que en cambio la distribución del ingreso y la pobreza han aumentado.

La línea de la pobreza entre la Administración Pública, elaborada específicamente por el Comité Técnico de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), y la de Julio Boltvinik difieren en gran medida. El gobierno toma

⁴² Datos obtenidos del 2004 www.worldbank.org/data/databytopic/GDP_PPP.pdf y www.worldbank.org/data/databytopic/GNIPC.pdf y del 2005 <http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GNIPC.pdf> y http://siteresources.worldbank.org/DATASTATISTICS/Resources/GDP_PPP.pdf

⁴³ Datos obtenidos de www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/docs/rankorderguide.htm

⁴⁴ Dato obtenido de González Amador, Roberto. "Pobre, uno de cada tres niños mexicanos: Banco Mundial" www.jornada.unam.mx/2005/abr05/050427/026nieco.php

como base el salario mínimo que es de \$43.30 pesos para el año 2004 (según datos de la Comisión Nacional de Salarios Mínimos CNSM), monto que equivale a \$1,299 pesos mensuales, por lo que la población que se encuentra por debajo de este ingreso es considerado pobre.

Sin embargo, ese monto no satisface por completo las necesidades primordiales de las familias, en tanto que Julio Boltvinik utiliza su propio método llamado “Método de Medición Integral de la Pobreza” en donde podría satisfacerse dichas necesidades y vivir dignamente.

Con dicho método el ingreso mensual es más elevado, \$2,000 pesos que cubrirían las necesidades esenciales llegando al beneficio óptimo de las familias, es decir, tendría que haber un incremento del salario de 53.96 por ciento que significaría que el salario mínimo fuera de \$66.66 pesos.⁴⁵

Con base a este método Boltvinik descubrió que en el año 2000 el 79.8 por ciento de la población era pobre, mientras que en el 2004 la cifra se ubicó en 80.4 por ciento, que representa un incremento de 0.75 por ciento. Caso contrario a datos de la SEDESOL mencionando que el índice de pobreza disminuyó en 24 por ciento en ese lapso de tiempo.⁴⁶

Por su parte, el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, un grupo de expertos por la Secretaría de Desarrollo Social estableció que el ingreso necesario para satisfacer las necesidades mínimas de una familia es de \$70 pesos por día equivalente a \$2,100 pesos mensuales, \$26.70 pesos más que el salario mínimo nacional, con esto hablamos de que se necesitarían \$801 pesos más para que los empleados con este minisalario vivan con lo indispensable, dejando por visto que tenemos cifras muy precarias de desarrollo salarial.⁴⁷

⁴⁵ Datos obtenidos de Garduño Roberto y Méndez Enrique. “Aumentó la pobreza en la actual administración: Julio Boltvinik” Periódico La Jornada, México, 18 de septiembre de 2005. www.jornada.unam.mx/2005/09/18/045nlsoc.php p. 2

⁴⁶ Datos obtenidos de la Agencia Notimex. “Asegura Sedesol que el número de personas que viven en condiciones de pobreza en México, disminuyó en 24% con relación al 2000”. 3 de septiembre del 2004. www.esmas.com/noticierostelevisa/mexico/389330.html

⁴⁷ González Amador, Roberto. “Pobre, uno de cada tres niños mexicanos: Banco Mundial” <http://www.jornada.unam.mx/2005/abr05/050427/026nieco.php>

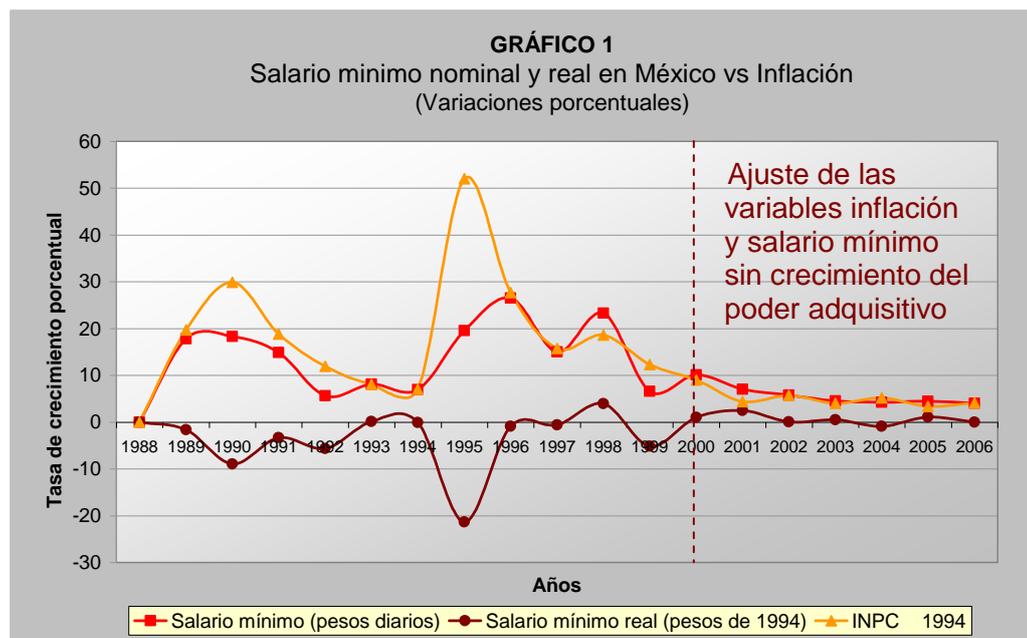
Para organismos internacionales como el Banco Mundial o la Organización de las Naciones Unidas (ONU), una persona vive en pobreza extrema cuando su ingreso diario disponible es de hasta un dólar, 11.22 pesos⁴⁸ al tipo de cambio del 2004. Una medición que se puede dar a diversas manipulaciones ya que 11.22 pesos por día es tan poco que realmente el número de personas en esa condición se reduce, e incluso si ganan un centavo más ya no son considerados pobres extremos. Y si a esto le añadimos que el Banco Mundial mencionó que casi uno de cada tres niños (28 por ciento) que vive en México es pobre, podríamos decir que nuestro país sigue teniendo un gravísimo problema el cual es caracterizado por la mala distribución del ingreso nacional. En cambio el índice de pobreza infantil en España es de 13 por ciento y en Dinamarca tan solo 2.4 por ciento.⁴⁹

El gráfico 1 muestra las variaciones porcentuales del salario mínimo tanto nominal como real y de la inflación, en donde el comportamiento del salario mínimo nominal es muy irregular. En el primer sexenio estudiado la tendencia es decreciente, ya que en un principio los incrementos del salario estaban por encima del 14 por ciento, sin embargo la tasa de inflación lo superaba por mucho con niveles por encima del 18 por ciento (ver Anexo I), con lo cual el salario mínimo real comenzaba a degradarse.

A partir de 1992, el salario nominal empezaba a tener una tendencia creciente y el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) comenzaba a decrecer, hasta que llegó la inesperada crisis de 1994, donde la inflación se disparó hasta llegar a un incremento de más de 50 por ciento, mientras que el salario aumentó menos de la mitad (19.5 por ciento). Así el salario se vio afectado de manera drástica, decreciendo en un 21.4 por ciento, por lo que la situación económica y laboral tuvo una crisis significativa.

⁴⁸ Dato obtenido de Aguirre Botello, Manuel. "Súper tabla" Actualización de 30 de octubre 2005. <http://www.mexicomaxico.org/Voto/super.htm>

⁴⁹ Datos obtenidos de González Amador, Roberto. "Pobre uno de cada tres niños mexicanos: Banco Mundial" www.jornada.unam.mx/2005/abr05/050427/026n1eco.php



Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Salarios Mínimos <http://www.conasami.gob.mx> y el Banco de México <http://www.banxico.org.mx> (varios años).

Desde ese momento la política económica ha sido enfocada a disminuir la inflación (y mantenerla ajustada junto con el crecimiento del salario mínimo como se ve claramente en el gráfico anterior), manteniéndola así en niveles menores del 6 por ciento, lo cual ha repercutido en la actividad laboral ya que sus ingresos han tenido crecimientos cada vez menores, tan solo en el año 2001 el máximo incremento fue de 7 por ciento y el menor fue en el 2006 con tan solo 4 por ciento,⁵⁰ el más bajo dentro del periodo comprendido entre 1988 y 2006. De esta manera el salario real ha estado por debajo del salario nominal, con lo cual el nivel de vida de los trabajadores sigue agravándose.

La matriz de correlación mide y muestra la interdependencia en relaciones asociadas entre cada pareja de variables, medido con un coeficiente de correlación. Dichos coeficientes en las tres parejas de variables expuestas son elevados denotados en la tabla 1, mostrando el nivel de asociación más alto en la relación entre la variable inflacionaria (Índice Nacional de Precios al Consumidor -INPC-) y el salario mínimo nominal, mientras que la relación entre las dos parejas de variables restantes es de un alto nivel asociativo pero de forma negativa.

⁵⁰ Datos obtenidos por elaboración propia con apoyo de la CNSM www.conasami.gob.mx

TABLA 1

Matriz de Correlaciones entre salario mínimo nominal, real y el INPC

	w min nominal	w min real	INPC
w min nominal	1	-0.797	0.997
w min real	-0.797	1	-0.827
INPC	0.997	-0.827	1

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Salarios Mínimos y el Banco de México (1988-2006).

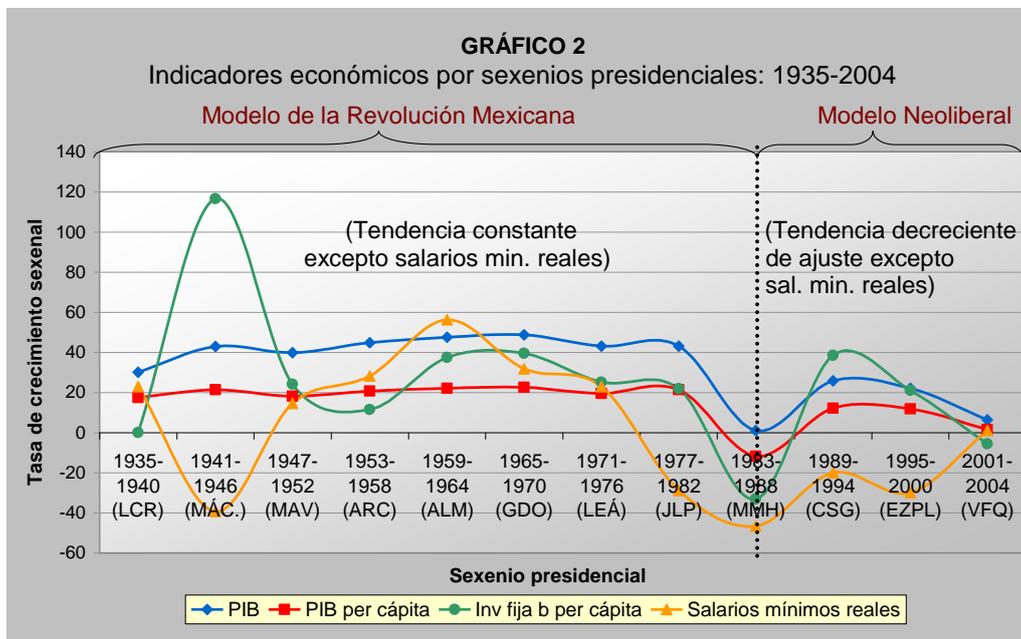
Ahora bien, para tener un panorama más exacto de lo ocurrido en diversas variables económicas podemos observar el gráfico 2 (ver Anexo II), en el que muestra los resultados generados por el nuevo modelo económico impuesto desde el sexenio de Miguel de la Madrid, incluyendo datos de sexenios anteriores a fin de hacer una comparación más completa, donde podemos apreciar cómo el modelo de la Revolución Mexicana se mantenía en niveles cercanos al 40 por ciento en su tasa de crecimiento sexenal del Producto Interno Bruto y niveles del 20 por ciento en su Producto Interno Bruto por habitante, teniendo un muy favorable ritmo de crecimiento sostenido, el cual con el rompimiento de dicho modelo los niveles para las dos variables mencionadas decayeron sustancialmente lo que provocó que se polarizaran las clases sociales.

La apertura comercial fue realizada, en efecto, con un asombroso dinamismo. Durante la época del desarrollo estabilizador (1958-1970), 52.7 por ciento de las importaciones en valor estaban sujetas a licencias de importación, porcentaje que pasó a 74.1 por ciento entre 1971 y 1980; en tanto que en 1989 eran tan solo del 14.1 por ciento y finalmente en el 2004 cayó drásticamente hasta 4.7 por ciento.⁵¹

De manera paralela, el gobierno procedió a dismantelar los instrumentos de fomento económico general y sectorial. La inversión pública federal se redujo de 10.4 por ciento del PIB en 1982 (12.4 por ciento en 1981), a 4.9 por ciento del PIB en 1988 y a 3.1 por ciento en 2004; en tanto que el gasto público en

⁵¹ Datos obtenidos de: José Luis Calva. "México y el Consenso de Washington". El Universal, 17 junio 2005, p. A34

fomento económico sectorial (concepto en el se incluye en los sectores energético, agrícola y manufacturero) se redujo de 11.9 del PIB en 1982, a 8.7 por ciento en 1988 y a 4.7 por ciento⁵² en 2004.



Fuente: Elaboración propia con datos del artículo de José Luis Calva: "México y el Consenso de Washington". El Universal, 17 junio 2005, p. A34

Desde los años 30's y sobre todo a partir del gobierno del presidente Lázaro Cárdenas, el desarrollo económico se había realizado mediante una economía de mercado con un relevante pero prudente (excepto a partir de los años 70) intervencionismo del Estado como rector y promotor activo del desarrollo económico; como regulador del comercio exterior y de los mercados internos de bienes y servicios básicos; como inversionista en áreas estratégicas; y como promotor del bienestar social mediante leyes laborales y agrarias e instituciones sociales de educación, salud y servicios básicos.

Sin embargo, los resultados reales del nuevo modelo económico contrastan con los observados durante el modelo económico precedente, por ejemplo, bajo el modelo Keynesiano-cepalino o también denominado modelo de la Revolución mexicana el PIB se incrementó 1,592.7 por ciento durante el periodo 1935-1982, al crecer a una tasa media de 6.1 por ciento anual, lo que

⁵² Ídem

implicó un incremento de 348 por ciento en el PIB per cápita, equivalente a una tasa media de 3.2 por ciento⁵³ anual.

En cambio, bajo el modelo neoliberal basado en el decálogo del Consenso de Washington, el Producto Interno Bruto sólo se incrementó 65.1 por ciento en el periodo 1983-2004, al crecer a una tasa media de 2.3 por ciento anual, lo que implicó un crecimiento acumulado de apenas 12.1 por ciento en el PIB per cápita, que se incrementó a una tasa de apenas de 0.5 por ciento⁵⁴ anual.

En consecuencia, la acumulación de capital invertido en la actividad productiva resultó dramáticamente inferior bajo el modelo neoliberal. Durante los años de operación de la estrategia económica de la Revolución Mexicana, la inversión fija bruta por habitante (maquinaria, equipo y construcciones) se incrementó 1,067.5 por ciento en el periodo 1941-1982, al crecer a una tasa de 6 por ciento⁵⁵ anual.

En contraste, después de 22 años de experimentación neoliberal, la inversión fija bruta por habitante fue solamente 5.9 por ciento mayor que la observada en 1982, al crecer a una tasa media de apenas 0.3 por ciento anual.⁵⁶

Finalmente, bajo el modelo de la Revolución Mexicana el poder adquisitivo de los salarios mínimos se incrementó 96.9 por ciento durante el periodo 1935-1982; bajo el modelo actual, en cambio, los salarios mínimos perdieron 69.8 por ciento⁵⁷ de su poder de compra, es decir, se deterioraron a menos de la tercera parte de los vigentes en 1982.

⁵³ Ídem

⁵⁴ Ídem

⁵⁵ Ídem

⁵⁶ Ídem

⁵⁷ Ídem

2.3. Variables de Medición

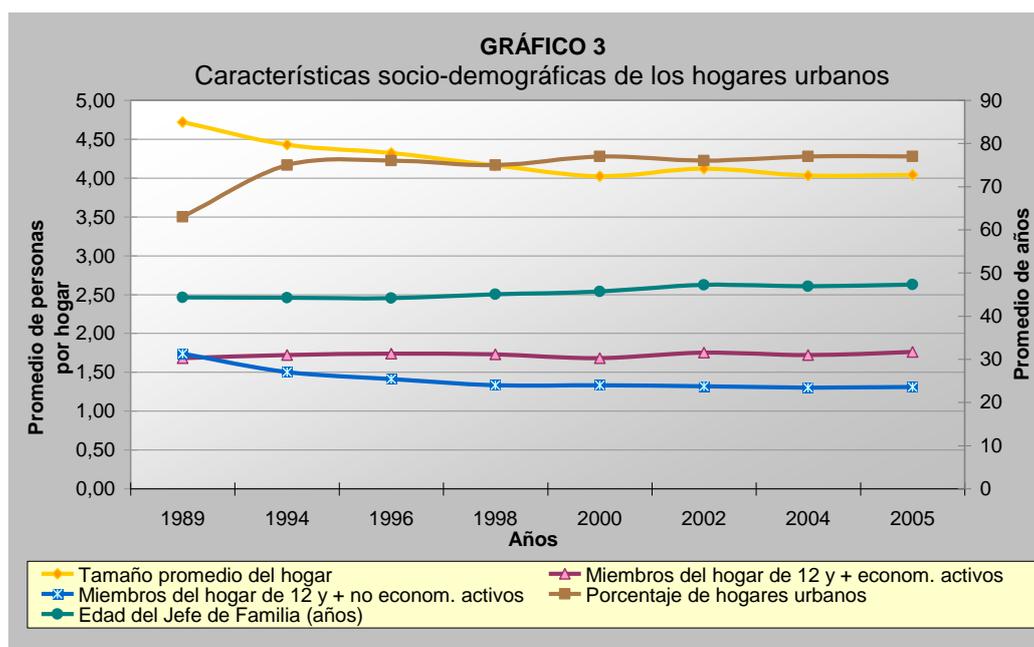
2.3.1. Ingreso y Gasto de los hogares

Es necesario analizar los resultados de las Encuestas Nacionales de Ingresos y Gastos de los Hogares que se dan de manera bianual a partir de 1989 ya que es una forma de examinar la desigualdad y consiste en ordenar los hogares de acuerdo a su nivel de ingreso y dividirlos en deciles (grupos de 10 por ciento).

Pero bien, veamos las características socio-demográficas (ver gráfico 3 y Anexo III) que a lo largo de los años en que se ha dado la encuesta nacional de ingresos y gastos de los hogares, donde podemos observar de primer instancia que el tamaño promedio de los hogares ha venido disminuyendo y que en 1989 era de 4.72 integrantes y 4.04 en 2005. El número de integrantes de más de 64 años aumentó de 1989 a 2005 pasando de 0.22 a 0.26 y disminuyendo en los dos rubros restantes de integrantes de una familia.

Económicamente los integrantes activos aumentaron y los no activos disminuyeron relativamente, lo que nos indica una leve mejoría en los hogares urbanos, ya que las personas productivas son más, y son menos las no productivas para cada hogar.

Para 1989 el 63 por ciento de los hogares eran urbanos, a los dos años esta cifra se incremento significativamente hasta 75 por ciento, sin embargo a partir de ahí ha sido casi constante el número de hogares urbanos ya que de 1994 a 2005 aumentó tan solo 2 puntos porcentuales.



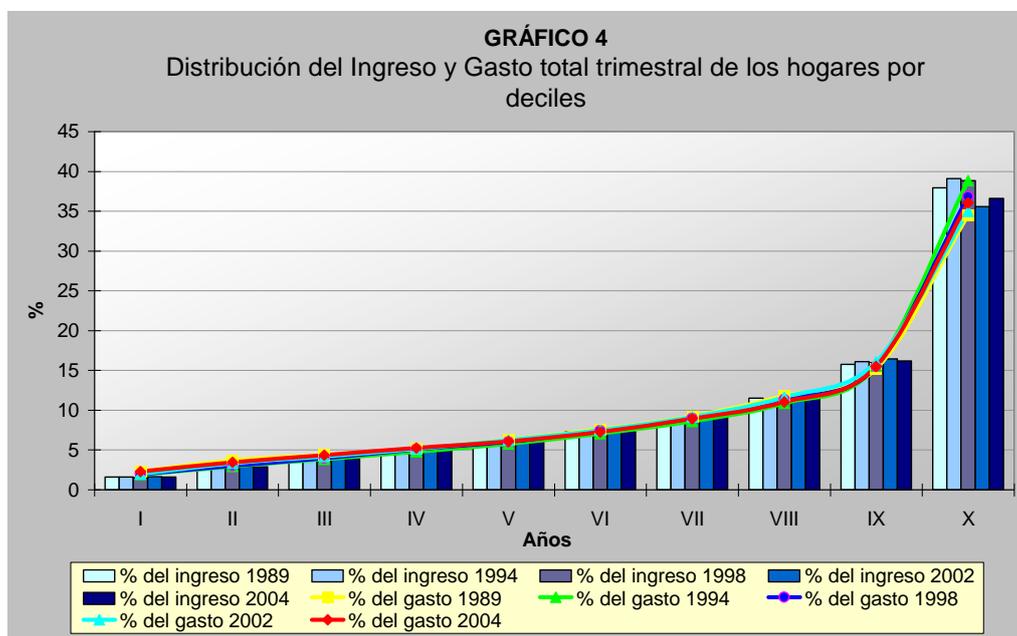
Fuente: Elaboración propia con datos del ENIGH 1989, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005. INEGI

El gráfico 4 muestra la distribución del ingreso y del gasto total trimestral de los hogares entre 1989 y 2004 en donde la distribución del ingreso es prácticamente la misma, recayendo en más del 35 por ciento en el decil X y apenas mayor que 1.50 por ciento en el decil I, además conforme aumentan los deciles también aumenta la distribución porcentual del ingreso aunque de forma gradual, en cambio a partir del decil VII dicha participación aumenta de manera discontinua llegando a una forma exponencial debido a que del decil IX al X la diferencia de la distribución es más del doble, dicho de otra manera la clase alta siempre se ha caracterizado por acaparar la mitad del ingreso nacional.

Así mismo podemos observar cómo la tendencia de las líneas en la distribución del ingreso total trimestral por deciles debería ser lineal para tener una justa y equitativa distribución lo cual es todo lo contrario. Del primer al séptimo decil se podría decir que la tendencia es casi lineal pero de forma casi horizontal y a partir del noveno decil la tendencia cambia de forma exponencial llegando a niveles muy elevados de concentración del ingreso.

En cuanto a la distribución del gasto total es muy similar a la del ingreso, ya que de manera progresiva el gasto se ve distribuido en función del ingreso de

los hogares, esto es que la tendencia exponencial del gasto se ve reflejada debido a la posición económica que tiene cada clase social, por lo que su gasto esta de acuerdo a sus posibilidades.



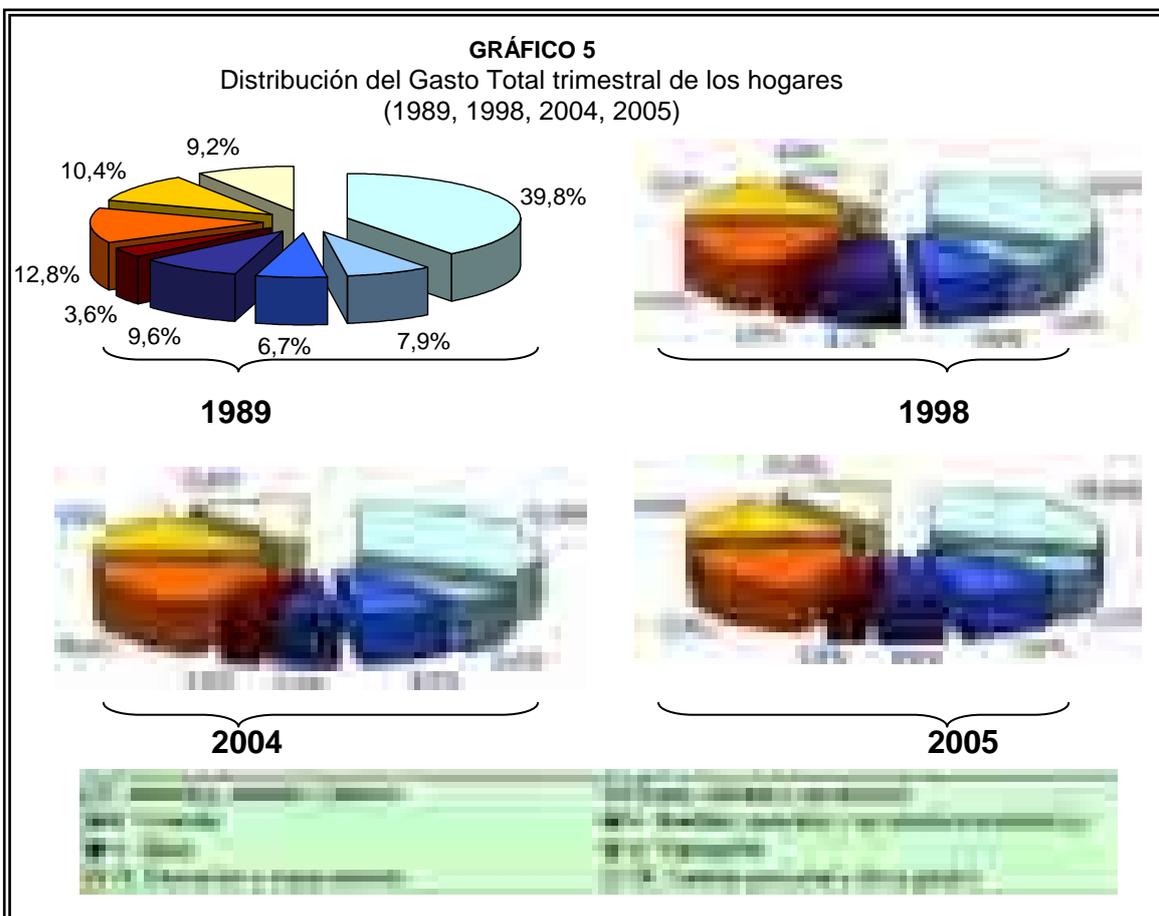
Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH 1989, 1994, 1998, 2002, 2004, INEGI. 2005* n.d. (no disponible)

Si dividimos el total del gasto trimestral de los hogares (100), entre los ocho rubros que componen dicho gasto, y si éste se distribuyera igual, a cada renglón le correspondería el 12.5 por ciento del gasto total. Por lo que analizando el siguiente gráfico (ver datos en Anexo V), podemos observar que únicamente tres de estos ocho rubros sobrepasan la media, teniendo como el rubro que tiene más peso para los hogares o que destinan una mayor parte de su ingreso es el de alimentos, bebidas y tabaco con cifras que oscilan entre 30 por ciento. De 1989 al 1998 este concepto tuvo una tendencia hacia la baja y a partir de 2002 hasta 2004 ha venido aumentando lo cual nos habla de que en este sexenio los alimentos se han encarecido y como vimos anteriormente, los salarios no han incrementado sustancialmente.

El comportamiento del gasto en vivienda ha tenido altibajos pero con datos no muy discordantes. El periodo entre 1989 a 1996 tuvo un incremento significativo y a partir de ahí tuvo una tendencia decreciente en baja proporción, hasta llegar al año 2002 llegando hasta 9.7 por ciento y 9.8 en 2005, lo cual

existe un salto muy notorio en el sexenio de Vicente Fox, al tener los datos más altos en gasto de vivienda. Una causa de esto es que los hogares han tenido que trasladar una parte del gasto en muebles, aparatos y accesorios domésticos hacia el gasto en vivienda siendo una necesidad de primer orden.

El segundo rubro donde se destina una mayor parte del ingreso de los hogares es el de transporte, donde es evidente la tendencia hacia la alza a lo largo del periodo analizado debido en gran parte al encarecimiento del transporte público-privado y las comunicaciones.



Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH 1989, 1998, 2004, 2005. INEGI

Como consecuencia de la alza de precios en transporte las familias han tenido que sacrificar una parte de su gasto en educación. El gasto educativo de las familias aumentó entre 1989 y 1998, sin embargo durante el periodo de Vicente Fox (donde el gasto público en educación como porcentaje del PIB ha venido

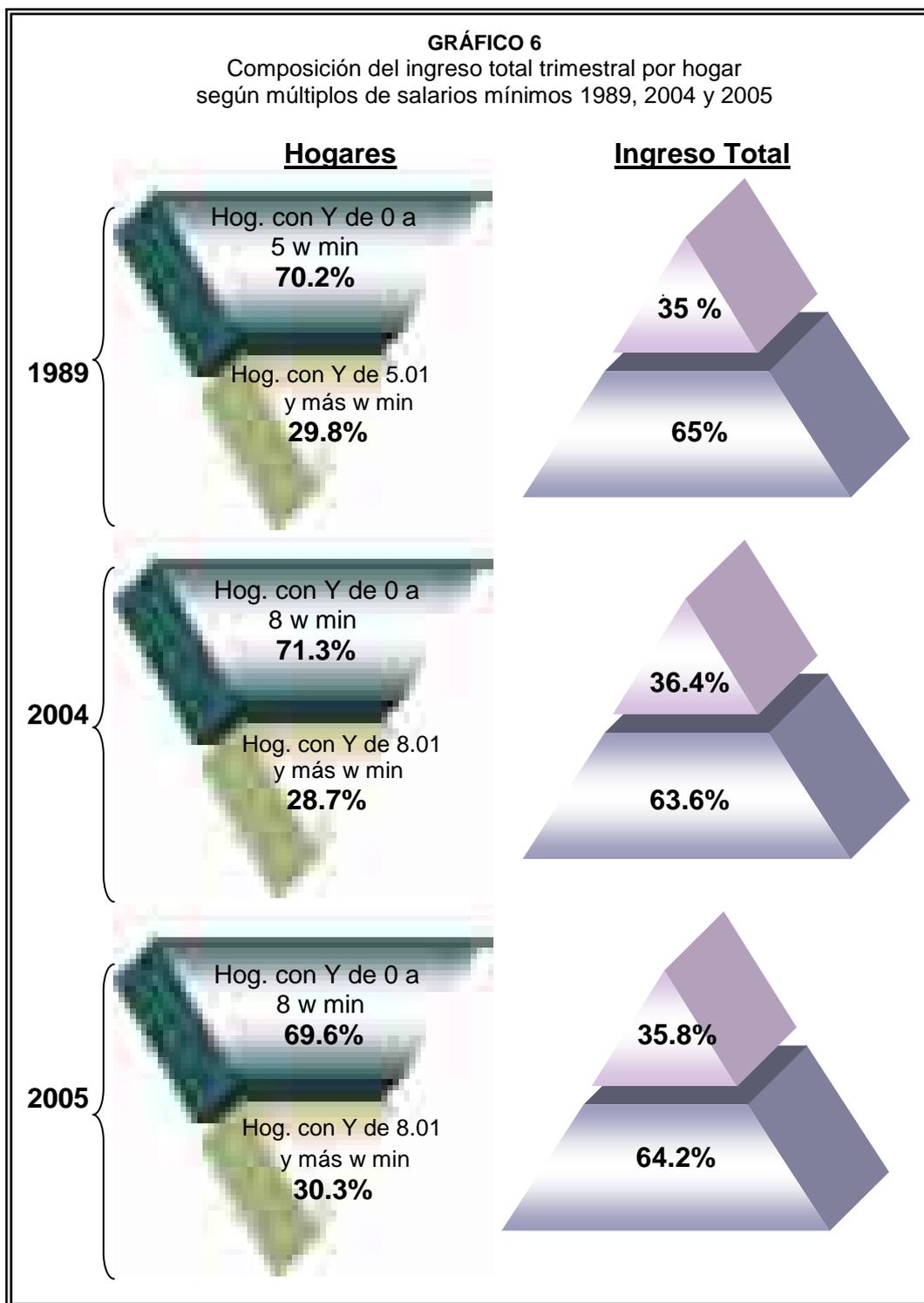
incrementándose pero que posteriormente analizaremos detalladamente), el gasto en educación de las familias ha venido decreciendo paulatinamente.

En concluso, en el periodo de Vicente Fox, las familias vieron empeorar su poder adquisitivo, teniendo que destinar una mayor parte a los bienes secundarios como el transporte debido a la alza de precios, dejando a un lado los bienes de orden sustancial como lo es el rubro de alimentos y de salud, donde este último es donde se destina una menor parte del ingreso familiar, poniendo en claro que los ingresos que perciben, únicamente alcanzan para subsistir y no para vivir dignamente, ¿entonces en donde esta el progreso que tanto habla el gobierno?

La composición del ingreso total por hogar se puede apreciar en el gráfico 6 que para el año de 1989 el 70.2 por ciento de los hogares que contaban con un ingreso de cero a 5 salarios mínimos acumulaban casi una tercera parte del ingreso nacional y el resto de población que equivale a 29.8 por ciento acumulaba el 65 por ciento restante del ingreso nacional (ver datos en Anexo VI).

Después de 15 años la situación cambió, para 2004 el 71.3 por ciento de los hogares aportaban el 36.4 por ciento y en 2005 el 35.8 por ciento era aportado por el 69.6 por ciento, sin embargo eran hogares con ingresos que van de 0 a 8 salarios mínimos, mientras que el 28.7 por ciento restante de los hogares acumulaban el 63.6 por ciento (2004).

Un año más tarde el 64.2 por ciento del ingreso era acumulado por el 30.3 por ciento de los hogares con ingresos de 8.01 y más salarios mínimos, es decir, que a lo largo de este tiempo casi el mismo porcentaje del ingreso nacional es representado por alrededor del 30 por ciento de los hogares, solo que en el 2004 y 2005 eran hogares en deciles por encima de los 8 salarios mínimos, mientras que para 1989 eran de más de 5 salarios mínimos, lo que quiere decir es que ahora las familias de mayores recursos económicos se están concentrando aún más.



Donde: Hog. = Hogares, Y = Ingreso, w min = salarios mínimos

Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH 1989, 2004, 2005. INEGI

La distribución del ingreso regional no ha sufrido modificaciones, ya que a lo largo de estos años, la parte norte del país contribuye en mayor medida para el crecimiento del país teniendo niveles mayores de calidad de vida quedando rezagada la parte sur. Corroborando lo anterior con datos del periódico “El

Financiero” (1 de septiembre de 2005), para el primer semestre del 2005, el PIB per cápita nacional (método Atlas) se ubicó en 6 mil 195 dólares en donde el Estado de Nuevo León, que cuenta con un estatus económico y social elevado situándose por encima del promedio nacional en un 79 por ciento, equivalentes a 11 mil 62 dólares anuales.

En contraste, Oaxaca esta por debajo del promedio en -58 por ciento con tan sólo 2 mil 593 dólares anuales per cápita. Aunado a esto, la concentración de la riqueza persistió en el país: a los estratos pobres que abarcan del primer al tercer decil de ingresos correspondió 8.4 por ciento del PIB, y la polarización se mantuvo debido a que los grupos de salarios más altos concentraron 64.3 por ciento del Producto Interno Bruto. Hace cuatro años esta situación era muy parecida, la población de los deciles de bajos ingresos abarcó 7.8 por ciento del PIB, mientras que el 66 por ciento de los estratos altos concentró la riqueza generada en el país.

En abril del año 2005 la secretaria de desarrollo social, Josefina Vázquez Mota aceptó que 20 millones de mexicanos (alrededor del 20 por ciento del total de la población) viven con un ingreso de 23 pesos al día y que más del 50 por ciento⁵⁸ de la población vive en la pobreza, en rangos que van del umbral al extremo.

La autora del informe de la UNICEF Anna Wright, mencionó que el gobierno de México no ha hecho prácticamente nada por reducir la pobreza infantil, aunque reconoce que existen más madres mexicanas empleadas y que logran asistir a la universidad, sus niveles de ingresos han caído drásticamente en el sector más pobre de la población.

Esta apreciación se puede corroborar con cifras de INEGI en donde se indica que en 2003 la Población Económicamente Activa (PEA) se situó en 43 millones de personas, de las cuales 12.5 millones se encuentran en la actividad

⁵⁸ Datos Obtenidos del artículo “Pobreza en México, un gran problema” Periódico El Universal 19 abril 2005. p. 1
www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/version_imprimir?id_notas=28010&tabla=EDITORIALES

formal. Además en la población ocupada están registradas 26 millones de personas y de las cuales tan solo el 7 por ciento generan ingresos menores de un salario mínimo (\$41.53 pesos diarios en 2003); el 20.7 por ciento está situado entre uno y dos salarios mínimos; 46.2 por ciento de dos a cinco salarios mínimos y el restante 26.1 por ciento con más de cinco salarios.

Otro dato que es muy importante destacar es que el Banco Mundial señaló que el 20 por ciento de la población mexicana más rica posee hasta el 59.1 por ciento del ingreso total disponible en tanto que el 20 por ciento más pobre sobrevive con apenas el 3.1 por ciento.⁵⁹ Esto habla de que casi la mitad del ingreso nacional disponible está concentrado en tan solo un grupo de personas beneficiarias del resto de la población, algo muy preocupante para la sociedad en general ya que la tendencia no ha mejorado, al contrario, sigue una línea recta o creciente de este enorme estrecho entre las dos clases bipolares del país.

Todos los cambios que ha sufrido el territorio mexicano en cuanto al manejo de su distribución del ingreso ha sido sustancialmente al cambio de modelo en donde anteriormente se manejaban políticas “hacia dentro” cambiando en sí por la apertura comercial que abrirían las fronteras de la inversión extranjera hacia la globalización en donde se optó por mayor competitividad, privatización de empresas públicas, disminución significativa de gastos sociales, topes salariales, homogenización de bajos salarios, desmantelamiento de los sindicatos y disminución de la participación del Estado como regulador de la economía así como también del olvido de las condiciones laborales.

Cabe destacar lo citado por Julio Boltvinik y donde resume todo lo anterior “En el actual modelo económico tanto la pobreza como la concentración del ingreso aumentan cuando hay crecimiento, aunque mucho más el segundo que el primero. Es decir, que la esperanza de reducir la pobreza apoyándose solo en el crecimiento económico (y políticas sociales como las actuales) es una falsa

⁵⁹ Datos obtenidos del artículo de Jardón, Eduardo. “Registra el país alta desigualdad en el ingreso: BM” Periódico El Universal. 19 abril 2005.
www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/version_imprimir?id_notas=45293&tabla=finanzas

esperanza.”⁶⁰ Dicho apoyo debe darse en sectores estratégicos como la educación, empleo, inversión, condiciones salariales (incluyendo el reajuste del gasto excesivo corriente) y política fiscal, pero que en el capítulo 2 se abordará más a fondo.

2.3.2. Coeficiente de Gini y Curva de Lorenz

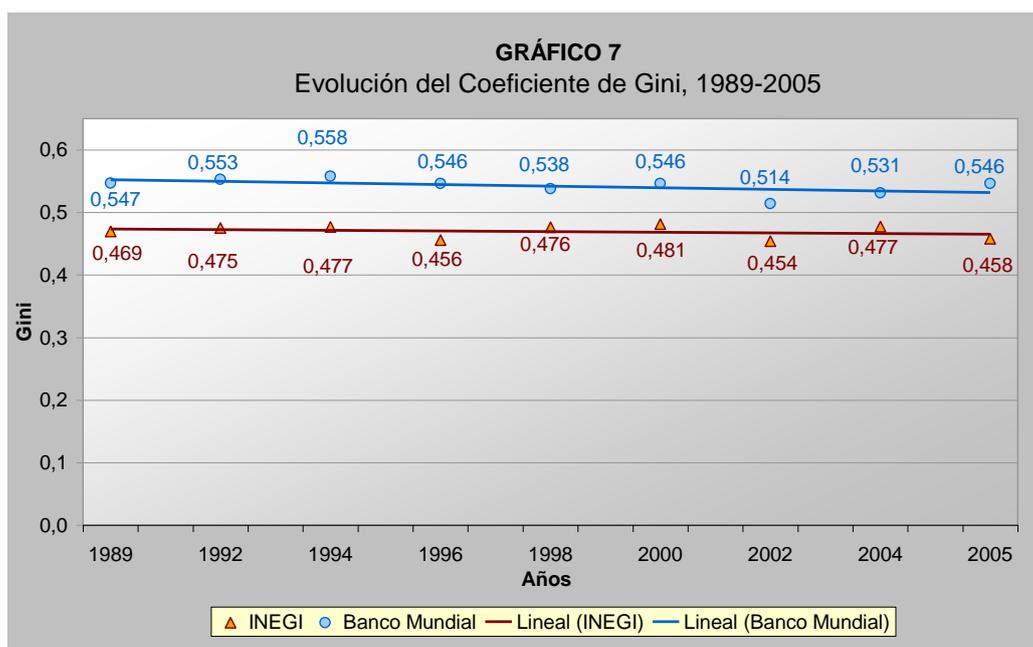
El coeficiente de Gini es el índice que mide el grado de concentración del ingreso en el país que va de 0 a 1 en donde 1 equivale a una distribución perfectamente desigual y 0 una distribución perfectamente equitativa, de tal forma que en cuanto menor sea el coeficiente, mayor equidad existirá.

Dicho coeficiente ha tenido un desarrollo prácticamente nulo ya que éste índice calculado por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) descendió apenas once milésimas entre 1988 y 2005 llegando a su nivel máximo de concentración en el año de 2000 con un coeficiente de 0.481, y su valor mínimo en 2002 con un indicador de concentración de 0.454 (ver gráfico 7).

El desempeño de este índice calculado por el Banco Mundial es muy similar, aunque con niveles más altos de desigualdad. En el periodo comprendido entre 1988 y 2005 hubo un descenso del indicador de apenas una milésima, llegando a su nivel más elevado en 1994 (debido a la crisis pronunciada de la economía mexicana) con un coeficiente de 0.558 y el más bajo en 2002 con 0.514 en su coeficiente de Gini.

Para ambos calculadores la línea de tendencia es nula, esto quiere decir que a medida que pasan los años, el coeficiente de Gini no ha sufrido cambios tendenciales.

⁶⁰ Boltvinik, Julio. “Debate, desigualdad y pobreza” Periódico La Jornada. 28 de abril del 2000, México. <http://www.jornada.unam.mx/2000/04/28/boltvinik.html>



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI y Banco Mundial

Una forma muy eficaz para describir la forma en que se distribuye el ingreso entre los diferentes grupos de individuos en una sociedad es graficando los porcentajes acumulados de ingresos que reciben los distintos grupos de la población (deciles), la cual se conoce como curva de Lorenz.

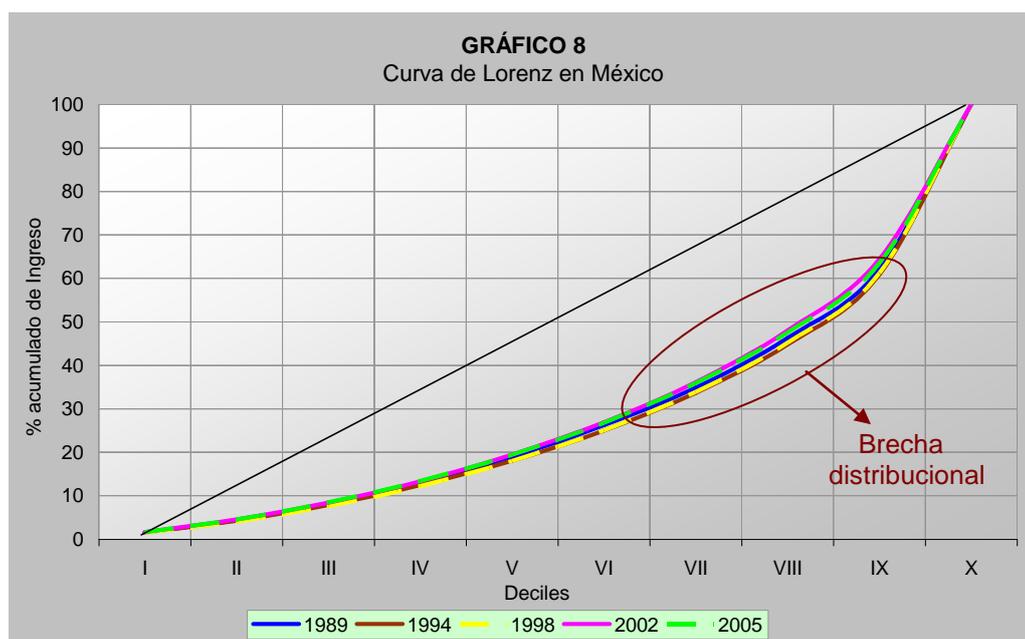
En caso de que a cada porcentaje de la población le corresponda el mismo porcentaje de ingresos se forma una línea de 45 grados, la cual es llamada línea de equidad perfecta o equidistribución, y denota ausencia de desigualdad.

La curva de Lorenz siempre se ubica por debajo de la diagonal perfecta, y en la medida que la curva de Lorenz se aproxime a la diagonal se estaría observando una situación de mayor igualdad, mientras que cuando se aleja, la desigualdad se incrementa.

En el gráfico 8 podemos apreciar que las curvas de Lorenz de 5 años distintos son muy parecidas, mostrándonos que no ha habido una mejoría distribucional del ingreso. Quizás la que se encuentre un poco más alejada de la diagonal sea la de 1994 debido a la crisis económica por lo que hubo una concentración mayor del ingreso nacional. Y la que se encuentra más cercana de la diagonal sean las de 2002 aunque con una concentración muy similar. En otras palabras

de 1989 a 2005 realmente México no ha avanzado nada en términos de equidad económica.

Asimismo, puede distinguirse una brecha entre las distintas curvas de Lorenz originada entre otras cosas por datos atípicos, tal es el caso de Carlos Slim, singular empresario mexicano perteneciente al selecto grupo de la lista de las personas más ricas del mundo, ocupando el cuarto sitio hasta 2005, con una fortuna valuada en 23.8 mil millones de dólares, donde ha venido incrementando su nivel de ingreso, ya que apenas un año atrás, estaba situado en la 17va. posición con una riqueza de 13.9 mil millones de dólares, y que actualmente en 2007 esta ubicado en la primera posición, considerado como el hombre más rico del mundo, cada vez incrementando más su inimaginable riqueza, siendo el ejemplo perfecto del favorecimiento único del modelo neoliberal hacia los grandes empresarios.



De esta forma, es posible concluir que desde la implantación del modelo económico neoliberal, se han degradado diversos aspectos:

El peso del Sector Público en la economía ha disminuido de tal magnitud que el mercado es ahora quien la rige con la liberalización financiera y de precios. El

manejo ha dejado de ser función del Estado, por tal reestructuración del sector público se ha llevado a cabo el proceso de ingobernabilidad, crisis fiscal, ineficiencia de la empresa pública, caída abrupta del empleo, entre otras.

Existe un problema en economía que es decidir entre eficiencia y equidad, que en los últimos años México no ha realizado ni una ni la otra en términos generales, sin embargo un país puede crecer eficiente y equitativamente en un cierto punto óptimo. Se puede mejorar la calidad de vida de la mayor parte de la población, dejando atrás los altos índices de pobreza, sin sacrificar eficiencia.

A) Objetivos Política Económica

No existe ningún objetivo de política económica ya que ni siquiera ha habido estabilidad económica, donde lo único que ha hecho el Estado es disminuir los índices de inflación, no obstante todavía esta por encima de la pronosticada. El índice de crecimiento salarial ha crecido en menor proporción que la inflación, por lo que seguimos teniendo un déficit en el poder adquisitivo de los hogares. En tanto que es esencial que los incrementos salariales estén por encima de los inflacionarios, esto para reactivar la economía interna mediante el consumo y el ahorro, como se da en Estados Unidos.

Además de esto, el modelo neoliberal repercute de manera negativa en los salarios reales, la producción, el sector externo y el cumplimiento de las funciones del gobierno en el ámbito del gasto público, destinadas a la educación, salud, entre otras. El Estado se ha enfocado en el pago de la deuda, mediante la privatización de las empresas públicas y así sanear sus finanzas.

Debemos poner como prioridad no la estabilidad macroeconómica, sino la redistribución del ingreso, ya que mediante este objetivo, podemos tener mejores índices de bienestar, de calidad de vida, menores índices de inseguridad, tales como se viven en la Unión Europea.

El modelo neoliberal tiene efectos positivos sobre la inversión a través del abaratamiento de los equipos importados y del financiamiento externo, lo cual

incentiva su crecimiento para modernizar la planta productiva. Pero esto se da únicamente para aquellas empresas con demanda creciente y rentable con perspectivas de crecimiento futuro. Las empresas con perspectivas no tan optimistas no aprovechan los precios relativos para incrementar la inversión. Al encarar muchas empresas fuertes procesos de competencia con importaciones, se acentúa su caída en ventas de su competitividad, agudizándose su problemática financiera.

Por lo que es de primer orden llevar a cabo un programa de atracción de inversión ya que México apostó todo a su mano de obra barata, sin realizar inversión en capital humano (mejorar la educación en cuanto a cobertura y calidad) y mucho menos en tecnología (investigación y desarrollo) además, privatizó más de la cuenta dejando al gobierno sin margen de maniobra.

El disminuir la pobreza requiere de ajustes económicos como lo son: la creación de empleos atrayendo inversión, sencillamente en el periodo de Vicente Fox hubo más de cuatro millones de emigrantes hacia los Estados Unidos, lo que significa la falta de empleos en el país; creación de programas eficientes de mejoras en términos de educación, salud, seguridad, en el combate a la pobreza; mejorar nuestro sistema fiscal, recaudando más dinero sin incrementar los impuestos, sino combatiendo la evasión fiscal, para así tener un mayor gasto programable en beneficio de la sociedad; y sin duda incrementar los salarios por encima de los cambios inflacionarios. Pero que analizaremos en capítulos posteriores.

Podemos darnos cuenta con el análisis de la distribución del ingreso, que esta medida no ha mejorada en lo absoluto, por lo contrario hemos tenido un rezago notorio y que demuestra que las cifras que nos muestra el INEGI controlada por la Secretaría de Gobierno con sus principales medidas de distribución del ingreso están siendo manipuladas, y que en los capítulos posteriores se mostrarán evidencias de que México, siendo potencia para unos pocos, es una economía que no ha sabido aprovechar sus oportunidades y que se ha estancado y que no ha podido ni ha querido potencializar sus expectativas de desarrollo.

CAPITULO 3.

POLÍTICAS DE REDISTRIBUCIÓN EQUITATIVA DEL INGRESO

En el presente capítulo se introducen las políticas estructurales necesarias para lograr un progreso en cuanto al nivel de vida para la mayor parte de la sociedad.

Para esto, se desarrolla el análisis de la situación en cuestiones como la educación, el sistema fiscal y el empleo, y así dar algunas de las soluciones en políticas esenciales que se tendrían que efectuar para realizar una redistribución equitativa y por ende una mejor calidad de vida a favor de los grupos de bajos recursos económicos y sociales.

Retomando un poco a la política neoliberal, donde los gobiernos han puesto en el centro de sus objetivos a la inflación, a partir de medidas de política económica como: imposición de contención salarial, abrupta apertura comercial, política monetaria cada vez más severa, política fiscal restrictiva y utilización del tipo de cambio como ancla de los precios. Estas medidas significan una relativa estabilidad de precios a costa del desarrollo del mercado interno, que se traduce en un bajísimo crecimiento económico en su conjunto, al tiempo que se sacrifica el bienestar de la población trabajadora.

La contención de los salarios utiliza un mecanismo fundamental, la fijación de la tasa de incremento de los salarios mínimos igual o menor a la tasa de inflación proyectada. Dicha medida reduce el consumo de la población y provoca la disminución de la demanda de bienes y servicios reduciendo los precios, por el efecto de la ley de la oferta y la demanda (ver gráfico 1 en capítulo 1).

Por su parte, la política monetaria restrictiva es un mecanismo utilizado de manera recurrente para tratar de disminuir los rebotes inflacionarios. Los

“cortos” reducen la liquidez de los bancos y por esa vía aumentan las tasas de interés, lo que provoca el encarecimiento del crédito, por consiguiente impide el desarrollo de la inversión productiva.

Como tercer medida se encuentra la inusitada apertura comercial, que tiene como finalidad que los productos importados sirvan como techo de los precios internos, es decir, que presionen a la baja los precios de los productores nacionales afectando a la mayoría de sus industrias, que son las que en mayor grado generan empleos y salarios, y son las que están directamente ligadas al mercado interno y dan sustento a la población trabajadora.

Posteriormente, la utilización del tipo de cambio es utilizada como ancla de los precios. Esta política está centrada en un deslizamiento del peso frente al dólar estadounidense a un ritmo menor que el diferencial inflacionario en México y Estados Unidos, lo cual desemboca en la sobrevaluación cambiaria. El propósito de esta medida es abaratar las importaciones de bienes y servicios, a fin de introducir mercancías más baratas en el mercado interno y presionar la baja del nivel general de precios.

Por último se encuentra la política fiscal restrictiva, utilizada en un presupuesto austero que intenta disminuir el déficit del sector público. Esta política tiene dos impactos fundamentales, el primero consiste en contraer la inversión del Estado relativa al impulso del desarrollo económico, disminuyendo la inversión pública en programas de fomento económico en los sectores agrícola e industrial. La nula atracción de inversión, y por lo tanto del empleo y de salarios remunerados, deriva en la depresión del mercado interno. El segundo reside en la disminución de los recursos destinados a elevar el llamado salario social de la población, como vivienda, salud, educación, cultura y servicios públicos como drenaje, agua, luz, entre otros.

El Estado tiende a disminuir y focalizar los derechos sociales a la población en extrema pobreza. Al reducir el presupuesto y mantener por esa vía un déficit fiscal controlado, se reduce también la actividad del mercado interno, al tiempo que disminuye la presión de la deuda pública sobre el mercado financiero.

Además de que ha sido controversia la pretensión de imponer el Impuesto al Valor Agregado (IVA) en alimentos básicos, medicinas y libros por parte del Gobierno.

A más de veinte años de la imposición de estas medidas, existe una crisis de larga duración que el neoliberalismo no puede superar, y que habrá de tomarse medidas de la misma magnitud para mejorar la situación económica, por tanto habrá que centrarse en analizar más a fondo la política fiscal y sus posibles soluciones, además de entrar un poco en materia educativa y laboral.

3.1. Política Fiscal Integral

El sistema tributario mexicano adolece de serios problemas por su falta de planeación estratégica y preocupación social, por lo que carece de sentido promotor del desarrollo nacional que caracteriza a las estructuras fiscales de los países industrializados, tal como la de Estados Unidos.

La tarea recaudadora del Estado es ineficaz y excesivamente dependiente de los ingresos petroleros. Dicho sistema tampoco cumple con la función redistributiva que está obligado, pues es altamente regresivo, al basar su recaudación mayoritariamente en los impuestos indirectos e insuficientemente en los impuestos redistributivos como es el Impuesto Sobre la Renta (ISR).

La creación de un sistema fiscal tan desequilibrado fue el resultado de las crisis recurrentes, la quiebra masiva de empresas nacionales y la pérdida de empleos. Por ello, y para conseguir los mayores recursos posibles, se castigó en primer lugar a los trabajadores y empresarios de ingresos medios, y en segundo lugar a los consumidores. Al mismo tiempo, se favoreció a los grandes consorcios exportadores y financieros, pensando que ellos serían la incorporación de la modernización.

Todo ello causa confusión, inseguridad e ineficiencia entre las empresas y las personas físicas, alentando a la evasión fiscal.

La reforma fiscal del Gobierno Federal plantea igualar las condiciones de contribución, cuando las condiciones de ingreso no lo son; los trabajadores reciben un ingreso fijo, que está destinado a solventar las necesidades de la familia y del mismo trabajador; cualquier incremento en el costo, por cualquier vía que sea, limitaría más aún el poder de compra, así que pagar el IVA en alimentos y medicinas y, por añadidura, en la educación como en las colegiaturas y en libros, no es aceptable, porque significa dejar de adquirir otros bienes para la satisfacción de las necesidades primordiales; en cambio, quienes reciben otros ingresos no provenientes del trabajo asalariado, pueden absorber estos nuevos costos, porque su nivel de ingreso no les afecta de manera sustancial como a los empleados.

Sin embargo eso no es todo, se pretende disminuir de 40 a 32 por ciento el gravamen a los ingresos mayores, esto beneficia a los que forman parte del selecto grupo de millonarios de la revista Forbes (para pertenecer a este grupo selecto se requieren de mil millones de dólares en adelante) que en total son 11 empresarios con una fortuna valuada en 35 mil 500 millones de dólares equivalentes al 5.4 por ciento⁶¹ del país con datos del 2004.

Es indiscutible que los millonarios pueden contribuir realmente con una cantidad suficiente para que el Gobierno pueda realizar las obras a las que está obligado; en cambio, la población que se encuentra en la pobreza en el cual según datos del Banco Mundial, son casi 60 millones de mexicanos,⁶² equivale a una aportación raquítica, y por tanto insuficiente para que el Gobierno realice las obras de carácter social que se requieren.

Si del lado de los ingresos encontramos baja recaudación, dependencia de los ingresos petroleros, inequidad, centralismo y evasión, del lado de los egresos las cosas no son mejores. En primer lugar, existe una caída de la inversión pública al igual que la infraestructura productiva. En cambio, se promovió la

⁶¹ Datos obtenidos de Cardozo, Victor y Zúñiga, Juan Antonio. "Más de 5% de la riqueza del país, en manos de 11 mexicanos" 18/enero/2005 <http://www.jornada.unam.mx/2005/01/18/024nleco.php>

⁶² Dato obtenido de Sánchez Guevara, Sergio. "Tres cuestiones". <http://www.uom.edu.mx/trabajadores/25tres.htm> p. 4

apertura comercial, la desregulación y equilibrio de las finanzas públicas. La integración económica al mercado mundial y la función pública canceló los objetivos de bienestar, empleo, redistribución del ingreso y rectoría económica del Estado.

Mientras no se corrija esta estructura, los intentos por obtener más recursos no sólo no tendrán mayor éxito por verse incrementados, sino que además serán un impedimento para el crecimiento y desarrollo del país.

Una de las propuestas alternativas del PRD en su candidatura para la presidencia del 2006-2012 era aplicar una reforma fiscal integral. Dentro de esta propuesta mencionaba que la reforma fiscal y el ejercicio del gasto deberían enfocarse hacia los siguientes objetivos: “apoyar el desarrollo de la infraestructura productiva, redistribuir la riqueza nacional como el eje estratégico de la lucha contra la pobreza; fortalecer el federalismo y la democracia, fiscalización de los recursos públicos; combate a la corrupción y al uso discrecional de los recursos. La política fiscal no debe limitarse a la recaudación de impuestos, debe ser ante todo promotora del desarrollo económico y social.”⁶³

Efectivamente, si se aplicara una reforma fiscal integral, es decir, un sistema fiscal progresivo, que agrave más a quienes tienen más y dejando a los ingresos más bajos (hasta cuatro salarios mínimos) sin carga fiscal, y además que la información del gasto público a todos los mexicanos sea transparente mediante un sistema único de información hacendarios con datos oportunos y completos sobre el uso y destino de los recursos públicos (federales, estatales y municipales), así como de las políticas públicas y sus programas, completando un esquema que permita el control, fiscalización y evaluación del gasto en los tres órdenes de Gobierno.

Entonces el Estado podría cumplir sus obligaciones con respecto a la sociedad, como son las obras en salud, educación, infraestructura, lo que redundaría en el

⁶³ Calderón Salazar, Jorge, Martínez Hernández, Ifigenia y Espinoza Pérez, Eduardo. “PRD: Propuesta alternativa a la Reforma Fiscal”. <http://www.uom.edu.mx/trabajadores/24reforma.htm> p. 1

incremento de empleo digno, viéndose así beneficiados los ingresos públicos para enfrentar el grave rezago social y la pobreza de la mayoría de los mexicanos así como reactivar a las micro, pequeñas y medianas empresas y al sector social de la economía.

Por ende no se tendrá que gravar a los alimentos, medicinas, educación o algún otro rubro ya que se tendrán niveles más altos de recaudación. Además de esto se tendrá que gravar las ganancias en la Bolsa de Valores y Mercados de Divisas de los capitales especulativos, así como incrementar el Impuesto sobre Autos Nuevos (ISAN) a modelos de lujo, a fin de redistribuir equitativamente la recaudación fiscal, sin perjudicar a quien menos tienen.

Mediante esto se ampliará en el corto plazo los ingresos públicos totales incrementándose de manera paulatina con la finalidad de llegar a niveles de 25 por ciento del PIB (donde en 2004 los ingresos públicos eran del 20.43 por ciento) como una meta razonable y elevar la recaudación como proporción del PIB. Ello se logrará fundamentalmente ampliando la base de contribuyentes, reformando el sistema de coordinación, sustancialmente la evasión y elusión fiscal.⁶⁴

3.1.1. Evasión fiscal

Se entiende que hay evasión fiscal cuando una persona esta infringiendo la ley por dejar de pagar un impuesto el cual esta obligado, ya sea parcial o total. Parcial cuando el contribuyente aparece como ciudadano cumplidor, pagando solo una parte de las contribuciones, y total cuando se evita todo el pago de dichas contribuciones.

La evasión constituye un problema muy serio, ya que provoca la insuficiente recaudación tributaria, misma que debe ser trasladada en gasto público. Esto a su vez trae consecuencias graves de desempleo, fuga de capitales y por ende un retroceso del desarrollo nacional, además de legitimidad de los gobiernos.

⁶⁴ Ídem

Existen diversas causantes de este problema, entre ellas están la inexistencia de la conciencia tributaria, la complejidad de la estructura y poca transparencia del sistema tributario, contribuciones exageradamente altas y riesgo de ser detectado, pero veamos detalladamente cada una de estas causantes.

La inexistente conciencia tributaria se refiere a que la sociedad no se ha desarrollado en el sentido de la cooperación de los individuos con el Estado. Es bien sabido que el Estado debe de satisfacer las necesidades esenciales de la comunidad que los individuos por si solo no pueden lograr, además de que la sociedad demanda cada vez con mayor fuerza que el Estado cumpla con sus obligaciones de prestar servicios de salud, educación, seguridad, justicia, etc., y que lo haga de manera eficiente.

La formación de la conciencia ciudadana se asienta en dos cuestiones, la primera en la importancia que el individuo tiene como integrante de un conjunto social, le otorga el impuesto que paga como un aporte justo, necesario y útil para satisfacer las necesidades de la colectividad a la que pertenece; y la segunda en que el individuo considere al evasor como un sujeto antisocial, y que con su accionar agrade al resto de la sociedad.

La manera en que un sistema tributario contribuye al incremento de una mayor evasión impositiva se debe básicamente al incumplimiento de los requisitos indispensables para la existencia de un sistema como tal, y es el caso de la información clara y transparente de cómo y cuánto se recauda, y en que se gasta lo recaudado.

Este principio exige que las leyes tributarias, los decretos reglamentarios, circulares y toda la información concerniente a la forma en cómo el Gobierno recauda y cómo funge con su función de proveedor de bienestar (gasto social), sean estructurados de manera tal que presente claridad, transparencia y fácil acceso, que no permitan la existencia de ningún tipo de dudas para los administrados.

Existe cierta inequidad en términos recaudatorios, que se da cuando los impuestos son muy altos e injustos. Para el caso de México en donde el ISR es generalizado al 33 por ciento a excepción de aquellas personas que ganen entre 1 y 4 salarios mínimos⁶⁵, es decir, hasta \$173.2 pesos diarios en el año 2004 y \$188.2 pesos en 2006, estando libres de este pago, o sea que si alguien gana un peso más no lo está, y tendría que pagar 33 por ciento de impuesto sobre la renta, que restándoselo a su ingreso bruto, tendría un ingreso neto de \$116 pesos diarios en 2004 y en 2006 de \$126, y si a eso le descontamos gastos necesarios como desplazamiento a su trabajo y alimentación, le restaría muy poco. Es por eso que las personas no están dispuestas a pagar dicho impuesto y optan por evadirlo.

El contribuyente al saber que no se le puede controlar fiscalmente, incurre a esta la evasión. Existen contribuyentes con ingresos similares que pagan impuestos muy diferentes en su cuantía, o en su caso, empresas de alto nivel de ingresos potenciales, ingresan menos impuestos que aquellas firmas de menor capacidad contributiva.

Esta situación es un factor peligroso de desestabilización social, la percepción por parte de los contribuyentes y el ciudadano común de esta situación, desmoraliza a quienes cumplen adecuadamente con su obligación tributaria.

Una medida para erradicar esto es aumentar el peligro de ser detectado por aquellos que infringen la ley. La Administración Tributaria debe marcar y ejercer una adecuada presencia en el medio a través de una utilización correcta de la información que posee, exteriorizar en la sociedad la imagen de que el riesgo de ser detectado es muy elevado y de que el costo de no cumplir correctamente sus obligaciones fiscales por parte del contribuyente podrá ser excesivamente sancionado.

⁶⁵ Dato obtenido de La Cámara de Diputados. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. “Impuesto sobre la Renta. Principales modificaciones propuestas por el Ejecutivo para el Ejercicio 2005 sobre sueldos y salarios.” Octubre 2004, p.7
www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp0362004.pdf

Según los estudios realizados por el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y la Universidad de Guadalajara denominados: "Medición de la evasión fiscal en México" y "Evasión fiscal en el Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS)", la evasión fiscal ha disminuido entre 1998 y 2004 de 35.12 a 27.08 por ciento, mientras que como porcentaje del PIB se redujo de 3.89 a 3 por ciento.⁶⁶

Sin embargo académicos tales como Roberto Escalante (Director de la Facultad de Economía), Marcelo Bergman (académico del CIDE) y Genaro Aguilar (especialista en impuestos del IPN) piensan que podrían ocultar problemas metodológicos, cuestionando su veracidad. Argumentaron que no es posible que haya disminuido 8 puntos porcentuales sin que se haya elevado la captación de impuestos, manteniéndose en torno a 10 por ciento del PIB.

Los académicos coincidieron en que quizá la baja tan pronunciada en la evasión obedece a presiones políticas y a una necesidad de ocultar el grado de ineficiencia del Sistema de Administración Tributaria (SAT). Tan sólo en los años 2002 y 2003 el SAT reconocía una tasa de evasión de alrededor de 40 por ciento (mientras que en países desarrollados es de 15 por ciento), es imposible que de un año para otro la evasión haya disminuido hasta 20 por ciento.⁶⁷

Complementando lo anterior, según el SAT la evasión se vio incrementada 300 mil millones de pesos entre 2004 (año donde según había disminuido) y 2006.⁶⁸ ¿Entonces donde están los supuestos logros contra la evasión fiscal?

Por esto es necesaria una reforma integral con los fundamentos anteriores para poder disminuir efectivamente este problema.

⁶⁶ Datos obtenidos de "Baja evasión fiscal 27.08% entre 1998 y 2004: SAT" 6/febrero/2007 <http://www.esmas.com/noticierostelevisa/mexico/602169.html>

⁶⁷ Datos obtenidos de "Irreales, las cifras sobre evasión fiscal" 15/febrero/2007 <http://www.indetec.gob.mx/Coyunturas/Politica.asp?start=11>

⁶⁸ Dato obtenido de "Combatirá SAT en forma agresiva a evasores" 30 enero 2007 http://www.elporvenir.com.mx/notas.asp?nota_id=110440

3.2. Política Educativa Efectiva

Entre muchas cosas de las que se necesita invertir para mejorar la calidad de vida y disminuir los índices de pobreza tan altos, está la educación, que es uno de los principales medios de combate a este problema.

La extensión de la educación a los pobres trae como resultado la creación de nuevo capital humano. Todas las sociedades que tratan de modernizarse necesitan una amplia oferta de trabajadores capacitados y disciplinados con calificaciones apropiadas.

La educación en México afronta tres grandes desafíos: el primero es la cobertura con equidad. El desarrollo desigual de nuestro país impide que los beneficios educativos alcancen a toda la población, en particular a los grupos marginados. Por tal motivo, constituyen el reto fundamental para todos los tipos de educación en el país.

El segundo reto es proveer calidad en los procesos educativos y niveles de aprendizaje. La efectividad de los procesos educativos y el nivel de aprendizaje de los alumnos son también desiguales y en promedio inferiores a lo estipulado en los planes y programas de estudio, así como a los requerimientos de una sociedad moderna. Por ello, continúa vigente el reto de elevar la calidad de la educación.

Como último desafío esta la integración y funcionamiento del sistema educativo. Los problemas de cobertura, equidad y calidad educativa, dependen de las instituciones educativas y del sistema en su conjunto. El desafío es ofrecer soluciones más eficaces, en el contexto de las organizaciones modernas.⁶⁹

Debe de recordarse que la educación elemental universal fue introducida en la mayoría de las naciones hoy desarrolladas, no por una demanda popular, sino para fomentar los intereses de las élites gobernantes, las que estaban

⁶⁹ http://h30070.www3.hp.com/educando_hp/edu-hp_antecedentes.html

preocupadas por acelerar la industrialización mediante el incremento de la oferta de las habilidades requeridas. Sin embargo, existen indicios de que la mayoría de las sociedades, aún aquellas con educación distribuida igualitariamente, no tienen igual acceso a las oportunidades de trabajo e ingresos. Ni tampoco tienen todos sus miembros igual acceso a la educación, por lo que la generación de fuentes de empleo es crucial y la capacitación laboral eficiente enfocada a una política industrializada.

Aunque el gasto en educación ha sido alto, 6.4 por ciento en el año 2000 y 7.1 por ciento como proporción del PIB en 2006 según datos del INEGI, el gasto por estudiante de primaria es aún muy bajo, de \$1,357 dólares (ajustados al PPP), aproximadamente una cuarta parte del promedio de la OCDE que es de \$5,787 dólares. La misma tendencia se mantiene en el nivel secundaria. En el nivel de medio superior el gasto por estudiante es de \$3,144 dólares, pero todavía menos del promedio de la OCDE de \$6,752 dólares. También en el nivel superior, el gasto por estudiante es de \$4,341 dólares, equivalentes a menos de la mitad del promedio de la OCDE que es de \$10,052 dólares.⁷⁰

A pesar de que a los estudiantes del nivel superior se les destina mayor presupuesto que los de primaria y los de secundaria, el gasto por estudiante de nivel superior tomando en cuenta la duración promedio de estos estudios en México es de \$14,858 dólares, cifra menor que lo gasta en un solo año un estudiante en Suecia, Suiza y los Estados Unidos con gastos de \$15,188, \$20,230 y \$22,234 dólares respectivamente.⁷¹

No nada más nos encontramos reprobados en índices de gasto per cápita sino que la calidad educativa tiene índices muy bajos. En el mes de diciembre del año 2001 la OCDE dio a conocer los resultados de la evaluación en la que participaron 31 países miembros. En ella de acuerdo a los datos del Programa Internacional para el Seguimiento de los Conocimientos de los Alumnos (PISA),

⁷⁰ Datos obtenidos de Schieicher, Andreas. "Panorama de la Educación 2004" pp. 1 y 2
<http://www.oecd.org/dataoecd/32/47/33732172.pdf>

⁷¹ Ídem

México obtuvo penúltimo lugar en ciencia, matemáticas y comprensión de lectura.

En comprensión de lectura, la situación de México es preocupante. De acuerdo con los resultados de la evaluación el 44 por ciento de los estudiantes se desempeñaron menor o igual al nivel 1 y el 16 por ciento abajo. Por sexo el 50 por ciento de los hombres están menor o igual o al nivel 1; en comparación con el 39 por ciento de mujeres. En matemáticas y ciencias, los estudiantes alcanzan un promedio de 300 puntos muy lejos de 500 puntos que es el promedio de la OCDE.

El estudio PISA demuestra que los estudiantes mexicanos están por debajo de los estudiantes de los países miembros de la OCDE. Además los mexicanos completamos menos grados de educación que en otros. Por ejemplo, sólo el 20 por ciento de las personas entre 25 y 64 años de edad en México ha considerado la educación preparatoria o bachillerato,⁷² proporción mas baja entre los países de la OCDE.

Mientras que en México la expectativa de vida escolar en el 2004 es de 11.5 años (lugar número 55 del ranking mundial de un total de 111 países), economías en desarrollo superan esta cifra, tal es el caso de Brasil, que tiene una expectativa de 13.4 años, Chile 13.5, Argentina 14.3 y Corea del Sur 14.6 años. Solo por mencionar algunas economía industrializadas para darnos una idea de los amplios niveles educativos, en Noruega tienen una expectativa escolar de 16.9 años, Reino Unido 16.4, Francia 15.4 y Alemania 15.3 años, entre otras cifras.

Otro indicador educativo muy importante es la capacidad que tiene la población para leer y escribir que de igual manera nos quedamos rezagados ocupando el lugar 104 del ranking mundial con 92.2 por ciento, mientras que otras economías como Noruega y Finlandia completan el 100 por ciento; Japón, Reino Unido, Alemania, Estados Unidos y Francia cuentan con 99 por ciento;

⁷² Datos obtenidos de <http://www.ithinknetworks.com/ES/eCampus.pdf>. p. 7

Corea del Sur con 97.9, Argentina 97.1, Chile 96.2 por ciento⁷³, por lo que la falta de alfabetización en nuestro país debe de ser un pendiente más y de primera instancia en la agenda nacional.

En los países miembros de la OCDE, el promedio más alto de gasto por estudiante tiende a ser asociado con un mejor desempeño en tres áreas de habilidades, pero no lo garantiza. Y a pesar de que tenemos un buen porcentaje de gasto educativo nacional el gasto acumulativo por estudiante en México, desde el inicio de la educación primaria hasta los 15 años de edad, es de 11 mil 239 dólares, muy por abajo del promedio de la OCDE que corresponde a 43 mil 520 dólares.⁷⁴ En México, el desempeño en la escuela de los jóvenes de 15 años, está mucho más abajo del promedio de la OCDE de lo que podría esperarse con base en su gasto menor por estudiante.

Esto debido en gran medida a que la mayor parte del gasto es destinado a la burocracia y al gasto corriente educativo, y una menor parte en infraestructura, material educativo y didáctico, cursos actualizados para docentes, entre otras cosas.

Según un estudio de la OCDE, casi el 2.8 por ciento (mientras que el promedio deseado por la OCDE es de 8.2) del gasto en niveles de primaria y secundaria es destinado al gasto en capital, dejando muy poco para mejorar la infraestructura educativa. Sólo el 6 por ciento⁷⁵ se destina para la adquisición de materiales educativos. El resto es destinado para el pago de compensaciones, bonos, viáticos, comidas, fiestas, deportivos del magisterio y el sindicato de maestros.

De acuerdo al analista Manuel Gil Antón, de la Universidad Autónoma Metropolitana, por cada peso que se invierte en la educación, tan solo 10

⁷³ Datos obtenidos de <http://www.nationmaster.com> “literacy” y “school life expectancy”

⁷⁴ Datos obtenidos de Díaz Martínez, Silvia Alicia, Sastre Lárraga, Ana Isabel, Osorio Martínez, Javier David y Gómez Barragán, Juan Diego. “Hacia una educación universitaria de calidad y mejora continua” p. 3, <http://www.monografias.com/trabajos14/taller/taller.shtml>

⁷⁵ Datos obtenidos de Mejido, Manuel. “Opinión” Periódico El Sol del Bajío. México, 28 abril 2007, p. 2 www.oem.com.mx/elsoldelbajio/notas/n257569.htm

centavos⁷⁶ llegan a las aulas. El apoyo a la educación no es tan claro como dicen las cifras, comenzando desde que no se ejerce la Constitución Mexicana donde señala en el artículo tercero que la educación debe ser gratuita y obligatoria. Más bien el sistema la ha convertido en un mercado rentable. Inclusive los padres de familia tienen que dar cuotas voluntarias en promedio de \$300 pesos⁷⁷, dejando por visto que el gobierno es incapaz de cubrir todas las necesidades administrativas de una escuela.

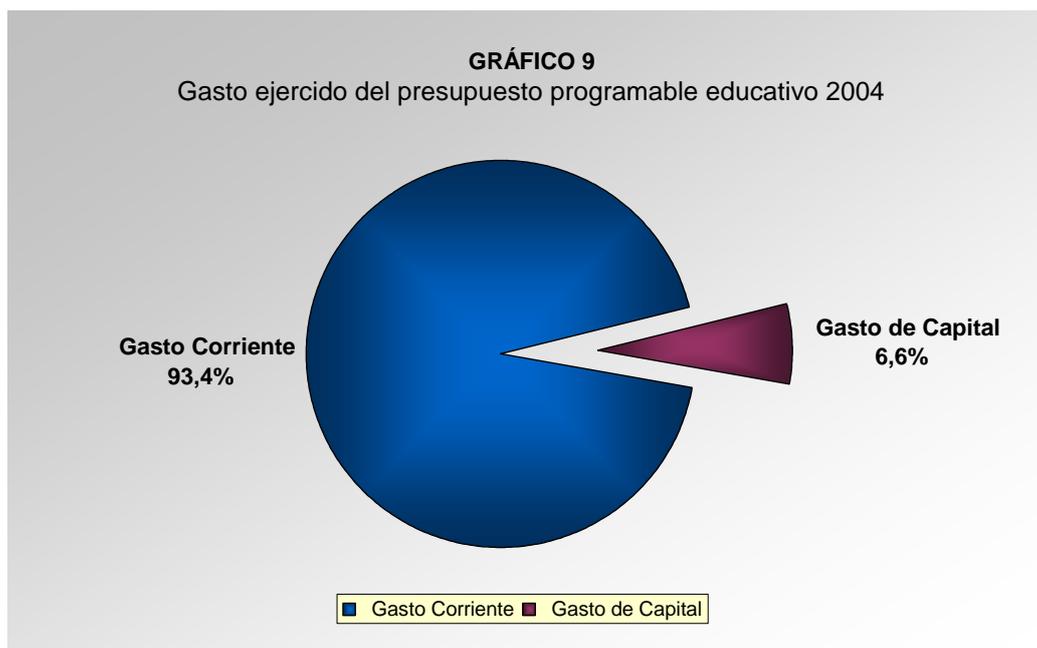
Según la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) en 2004 la partida presupuestal en gasto corriente educativo fue de 93.4 por ciento, siendo el gasto en sueldos de todo tipo de funcionarios educativos contando sus servicios personales, materiales y suministro, servicios generales y otros gastos, siendo excesivamente elevado, dejando únicamente 6.6 por ciento en gasto de capital, (y aunque más elevado que el gasto de capital en educación primaria y secundaria, sigue estando por debajo del promedio de la OCDE), destinado en inversión física (bienes muebles e inmuebles y obra pública) e inversión financiera (Ver gráfico 9).

Por lo que el excesivo gasto corriente debe de replantearse de manera más equitativa con propósitos de desarrollo educacional, trasladando parte de dicho gasto directo en estudiantes y en el mejoramiento de la docencia.

El propósito es considerar a la educación como un medio de desarrollo y de inversión a futuro en la competitividad nacional y fuera de nuestros límites, por lo que no basta con apoyo cuantitativo sino cualitativo. Por lo que no se trata de solo amplificar el presupuesto educativo, sino de reorientar la administración del gasto. No hace falta más trabajadores de la educación, sino docentes mejor formados y capacitados; no hace falta más escuelas, sino de mejor calidad y de uso racional del espacio escolar; y por supuesto no hacen falta más alumnos, sino alumnos más responsables y comprometidos con el estudio. Se trata en definitiva de tener una educación eficiente.

⁷⁶ Ídem

⁷⁷ Ídem



Fuente: Elaboración propia con datos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). Análisis ejercido del presupuesto programable devengado SEP.
www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/temas/informe_cuenta_publica/2004/index.html

Además de lo anterior se debe de promover que los contenidos escolares fortalezcan el desarrollo integral de los alumnos, actualizando y mejorando los planes de estudio que muchas veces son antiguos y poco eficientes; dotar de los espacios y materiales didácticos adecuados y suficientes para apoyar la formación en aspectos específicos como la ciencia, la tecnología, el arte, entre otros; realizar una evaluación más consciente y real del proceso de enseñanza-aprendizaje considerando tanto el aspecto cualitativo como el cuantitativo.

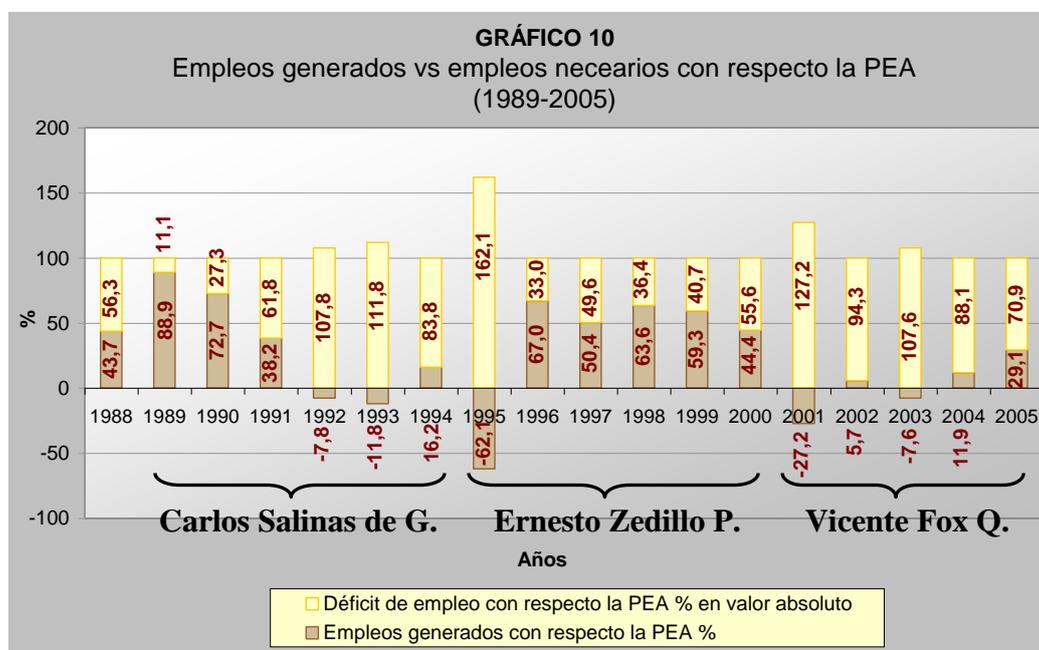
3.3. Política Laboral efectiva

Otro de los temas fundamentales de política económica es el empleo, que de una u otra forma es lo que sostiene al país en cuanto a su crecimiento y su productividad, por lo que veamos la situación de generación de empleo en los tres sexenios estudiados.

3.3.1. Déficit laboral

En el gráfico 10 podemos observar a la PEA anual, que representa los empleos necesarios, es decir, la demanda de trabajadores con expectativas de poder alcanzar una plaza de trabajo.

Dicha PEA esta dividida en proporciones porcentuales de los empleos generados, es decir, la oferta de trabajos que hay en el país que equivale al empleo formal; y la población restante que constituye el déficit laboral, ya sea que se dedique a la economía informal o sea considera desocupada.



* Datos preliminares para el año 2005, primer cuatrimestre.

Fuente: Elaboración propia con datos y actualización de Juárez Sánchez, Laura. "Neoliberalismo económico y empleo". 5 julio 2005. www.uom.edu.mx_neoliberalismo_economico.pdf (Coordinadora del Área de Investigación de la Universidad Obrera de México)

El sexenio de Carlos Salinas de Gortari profundizó el desempleo, debido a que el crecimiento de la PEA en promedio anual fue de un millón 165 mil personas, por lo que en este periodo hubo un crecimiento de la PEA de 6 millones 990 mil personas y sólo se crearon 2 millones 287 mil 575 plazas. De tal manera que 4 millones 702 mil 425 individuos carecieron de empleo formal. Los puntos más altos de déficit de empleo en el sexenio se registraron en 1992 y 1993, debido a que lejos de generarse puestos de trabajo se cancelaron una parte de los ya creados. En 1992 y 1993 se perdieron 90 mil 516 empleos y 137 mil 716

puestos de trabajos respectivamente, lo que dio por resultado un déficit de empleo de un millón 255 mil puestos y un millón 302 mil 716 empleos en cada año.

El sexenio de Ernesto Zedillo inició con la ya tan mencionada crisis económica que por consecuencia dio el peor déficit en el ámbito laboral en los años analizados. Se perdieron 777 mil 795 plazas ante un crecimiento de la PEA anual de un millón 253 mil personas, y el déficit ascendió hasta 2 millones 30 mil 795 empleos. Al final del sexenio se acumularon 4 millones 729 mil 616 desempleados, debido a que únicamente se generaron 2 millones 788 mil 384 empleos formales, ante una demanda de 7 millones 518 mil puestos de trabajo.

La administración de Vicente Fox inició con un retroceso en la actividad económica en sus dos primeros años, la cual reflejó no sólo la disminución del crecimiento del sector exportador por la desaceleración estadounidense, sino también la debilidad del mercado interno. En el 2001 y el 2002 se comienzan a presentar los indicios del agotamiento del modelo maquilador, la mano de obra mexicana resultó ser más cara que la de China y Centroamérica; bajó la demanda estadounidense de los productos mexicanos y China desplazó a México como segundo proveedor de la Unión Americana.

Según estimaciones del INEGI, en el 2004 el 46.4 por ciento de las exportaciones mexicanas fueron de tipo maquilador y 34 por ciento de las importaciones se deben a la operación de las maquiladoras. Asimismo, tenemos que las exportaciones manufactureras son en su mayoría de tipo maquilador. Entre 1989 y 2003 las exportaciones maquiladoras incrementaron su participación al pasar del 49.4 por ciento al 54.9 por ciento.

En un contexto en el que el modelo maquilador se encuentra en agotamiento, el empleo generado en las maquilas pasó de representar 10.2 por ciento en el total de asegurados en el 2000 a 8.7 por ciento⁷⁸ en el 2004.

⁷⁸ Ídem

Los despidos en la industria maquiladora sumaron 198 mil 785 empleos, entre 2000 y 2004. El punto más alto de ocupación en la maquila se registró en el 2000 con un millón 291 mil 232 puestos, para luego descender a un millón 92 mil 447 plazas⁷⁹ de trabajo en 2004.

Respecto al empleo manufacturero, el INEGI estima que la planta laboral de la industria manufacturera hasta marzo del 2005 sufrió un descenso de 710 mil 600 empleos respecto al año 2000. Entre 2001 y el primer trimestre del 2005 el crecimiento de la PEA en promedio anual fue de un millón 200 mil personas (según cifras de la CONAPO), por lo que en este periodo hubo un crecimiento de 5 millones 200 mil personas.⁸⁰

El punto más alto de cierre de plazas se registró en el 2001, con 326 mil 423 puestos; en el 2002 se crearon tan sólo 68 mil 439 empleos; en 2003, se cerraron 91 mil 77; en el 2004 se abrieron 142 mil 689 plazas. Por lo que el saldo neto al final del periodo analizado del ex-presidente Vicente Fox es negativo de 89 mil 853 empleos formales, viéndose incrementado el déficit laboral (PEA menos empleos creados) hasta 5 millones 289 mil 853 plazas, cifra que supera por mucho al déficit de los sexenios anteriores.⁸¹

3.3.2. Gasto corriente de funcionarios públicos en México en comparación internacional

Parte de la inequidad existente en México son los sueldos de los funcionarios públicos que lejos de estar por encima en gran medida de los sueldos y salarios de trabajadores ordinarios en México, son superiores que los sueldos de funcionarios en economías ampliamente desarrolladas. Según datos de un estudio realizado por el Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), las percepciones económicas del presidente Vicente Fox en el 2004, ascendieron a \$186,100 pesos mensuales (\$16,500 dólares), mientras que los ingresos del ex-primer ministro británico Tony Blair sumaban \$167,300 pesos

⁷⁹ Ídem

⁸⁰ ídem

⁸¹ Ídem

(\$14,800 dólares). Asimismo, el presidente del gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero recibía \$77,000 pesos (\$6,800 dólares), y el presidente chileno Ricardo Lagos percibía \$29,400 pesos, equivalentes a \$2,600 dólares mensuales.⁸²

Un ministro en México cobra \$173,920 pesos (\$15,800 dólares), en tanto que en Estados Unidos, su homologado percibe \$9,500 dólares.⁸³

Asimismo, el estudio destacó privilegios entre los colaboradores más cercanos al presidente, con acceso a automóviles, mantenimiento, gasolina, chofer, celulares, secretarías, seguro de vida, seguridad social, gastos médicos mayores, entre otros.

Existen tres razones establecidas por Laura Carrillo Anaya y Juan Pablo Guerrero Amparán, en su estudio realizado denominado “Los salarios de los altos funcionarios en México desde una perspectiva comparativa” para denotar esta problemática:

La primera es la falta de seguridad en el empleo de la alta función pública, lo cual ha obligado al gobierno a pagar a los altos funcionarios una compensación por el riesgo del despido sorpresivo. En otros países, los servicios profesionalizados para el sector público ofrecen garantías de empleo que permiten sueldos mensuales menores que en México, pero ingresos seguros y constantes a lo largo de la vida del funcionario. En los países desarrollados existen además sistemas de pensiones integrados a la carrera de servicio civil que garantizan la seguridad económica de los funcionarios de carrera hasta su muerte.

La segunda razón es la falta de mecanismos efectivos que midan el desempeño del aparato burocrático y lo llamen a rendir cuentas. A pesar de

⁸² Datos obtenidos de “Tienen sueldos de lujo” Periódico de Sonora Hermosillo, Nacional, México, 6 de noviembre del 2004, p. 7/A

<http://www.elimparcial.com/ediciónimpresa/ejemplaresanteriores/20041106/HOM7.pdf>

⁸³ Ídem

que los ingresos de la burocracia, que ya son públicos, son aprobados por la Cámara de Diputados en el presupuesto de egresos de la Federación, la sociedad mexicana no cuenta con mecanismos que indiquen si esos pagos corresponden al nivel de responsabilidad, desempeño o productividad de los altos funcionarios.

Y finalmente la tercera es la polarización de los ingresos entre la población. En todos los casos el ingreso de los altos funcionarios gubernamentales es superior al resto de los trabajadores nacionales, pero la disparidad en México esta aún más marcada en comparación con otros países.

De esta forma, se necesita que exista menos disparidad de ingresos entre trabajadores de altos puestos con el resto de los trabajadores. Además un sistema que controle y evalúe a los altos funcionarios y los obligue a rendir cuentas sobre sus acciones y omisiones, y sobre los recursos públicos que usan, incluyendo su salario, siendo la primicia de esto la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental que entró en vigor a mediados del año 2002. Y un sistema profesionalizado y de permanencia por méritos que garantice eficacia y continuidad en las actividades gubernamentales, además de las políticas de mejoramiento de la burocracia mencionadas en el capítulo anterior.

En la actualidad la alta función pública federal mexicana es de las mejores pagadas del mundo y tienen ingresos muy elevados en el ámbito nacional.

La siguiente tabla muestra los sueldos netos (después de haber descontado los impuestos) ajustados por Paridad de Poder de Compra (eliminando el efecto de las variaciones del tipo de cambio) en dólares internacionales de los principales funcionarios públicos de algunos países, en donde podemos distinguir que México se encuentra en la cúspide salarial en todos lo puestos mencionados que van desde Director General a Presidente.

Los mandos superiores mexicanos (incluyendo el del presidente) tienen ingresos superiores a los mandos como los de Estados Unidos, Reino Unido,

España, Chile, entre otros, por lo que el poder de compra de éstos es más elevado tomando en cuenta una canasta básica propuesta por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). El ingreso del presidente mexicano en 2001 equivalía a \$251,400 dólares internacionales anuales, 3.20 por ciento más que el ingreso de su homólogo de Estados Unidos, 54 por ciento más que el de Reino Unido, por encima del presidente español en 148 por ciento y finalmente 635 por ciento arriba del ingreso del presidente de Chile.

En tanto que los sueldos de los secretarios de estas economías se encuentran aún más desiguales. Un subsecretario mexicano alcanzaba un ingreso de \$232,200 dólares internacionales anuales, mientras que ningún homólogo de otra economía aún industrializada se acerca a esta suma, estando por debajo de los \$100,000 dólares anuales.

TABLA 2

Salarios anuales netos en el 2001 ajustados por PPP (dólares)					
<i>País</i>	<i>PPP</i>	<i>Presidente</i>	<i>Secretario</i>	<i>Subsecretario</i>	<i>Director General</i>
México	74	251,400	242,200	232,200	166,400
Alemania	93	n.d.	155,400	87,800	69,700
EE.UU.	100	243,600	107,500	96,700	89,100
Filipinas	51	193,200	25,000	18,600	10,600
Reino Unido	103	162,400	121,300	91,600	83,900
Italia	80	n.d.	105,600	98,700	n.d.
Perú	99	101,800	76,400	n.d.	42,800
España	76	101,300	89,400	81,300	71,200
Francia	94	n.d.	79,500	79,500	79,500
Brasil	62	66,100	62,500	47,700	41,800
Chile	86	34,200	33,700	33,000	31,200

Fuente: Carrillo Anaya, Laura y Guerrero Amparán, Juan Pablo. "Los salarios de los altos funcionarios en México desde una perspectiva comparativa" p. 10

http://www.presupuestoygastopublico.org/documentos/servicio_civil/DT%20124.pdf

Otro estudio en el mismo artículo mencionado anteriormente de Laura Carrillo y Juan Pablo Guerrero⁸⁴ (ver tabla 3), en el que no solo analizan el sueldo del director general que en muchos países forma parte del servicio civil de carrera

⁸⁴ Carrillo Anaya, Laura y Guerrero Amparán, Juan Pablo. "Los salarios de los altos funcionarios en México desde una perspectiva comparativa"

http://www.presupuestoygastopublico.org/documentos/servicio_civil/DT%20124.pdf

en su nivel jerárquico más elevado en países representativos en un solo año, sino en varios años de servicio que incluyen la pensión por el retiro, para así determinar cuál de los países considerados remunera mejor a lo largo de la vida profesional y retirada de sus servidores públicos, y si el sueldo superior en México compensa verdaderamente la inseguridad laboral y la inaccesibilidad a un sistema de pensiones.

TABLA 3

Comparación de percepciones del Director General en distintos países incluyendo pensión por tres y seis años de servicio en 2001 (dólares)					
<i>País</i>	<i>Pensión anual neta</i>	<i>Pensión anual USD</i>	<i>Sueldo anual neto USD por tres/seis años</i>	<i>Suma total</i>	<i>% de la percepción en México</i>
<i>Tres años de servicio</i>					
México	22,800	250,000	482,500	732,500	100
Alemania	45,400	542,800	194,500	737,300	101
Brasil	25,900	284,900	77,800	362,700	50
EE.UU.	54,400	650,400	267,400	917,800	125
Francia	47,100	563,600	188,500	752,100	103
Reino Unido	51,800	620,100	259,200	879,400	120
<i>Seis años de servicio</i>					
México	22,800	250,000	1,015,200	1,265,200	100
Alemania	45,400	542,800	389,000	931,800	74
Brasil	25,900	284,900	155,600	440,500	35
EE.UU.	54,400	650,400	534,800	1,185,200	94
Francia	47,100	563,600	377,000	940,600	74
Reino Unido	51,800	620,100	518,500	1,138,600	90

Fuente: Carrillo Anaya, Laura y Guerrero Amparán, Juan Pablo. "Los salarios de los altos funcionarios en México desde una perspectiva comparativa" pp. 12-13
http://www.presupuestoygastopublico.org/documentos/servicio_civil/DT%20124.pdf

"Datos de 1998 indican que el promedio de permanencia en la administración pública federal mexicana era apenas superior a dos años, mientras que los funcionarios cuentan con trayectorias de 25 años de servicio en el gobierno. Lo anterior revela que el supuesto de permanencia de tres años podría estar cerca de la realidad. Asumiendo que un director general trabajó tres años en su país y posteriormente tomó su retiro, y que la tasa de interés a la que se invierten los fondos de las pensiones es de 2 por ciento anual para los países

industrializados (Alemania, Estados Unidos, Francia y Reino Unido) y de 3.5 por ciento anual para los países en vías de desarrollo (Brasil y México).⁸⁵

Cabe mencionar que para los funcionarios públicos en México existe un seguro de separación individualizado que funciona como una compensación en caso de desempleo. Al término del cargo, por separación voluntaria, despido o retiro, el director general recibirá el monto total que se haya acumulado por su ahorro y la aportación del gobierno por el plazo de su mandato.

Lógicamente, mientras más años de ejercicio acumula, el salario del funcionario mexicano compensa la pensión inferior. Por lo que el análisis de los dos escenarios (3 y 6 años laborados previos a la pensión) indica que existe un incrementado muy favorable para el de seis años. Si el director general labora únicamente tres años y posteriormente se retira, su suma total de ingreso equivaldría a \$732,500 dólares, monto inferior que el de los similares en economías avanzadas.

En tanto que si labora seis años, esta suma se incrementaría en exceso, ascendiendo a \$1,265,200 dólares, monto que esta por encima en 6 puntos porcentuales que su equivalente estadounidense, 26 con respecto al de Alemania y Francia, 10 al de Reino Unido y 65 puntos porcentuales con respecto al director general brasileño.

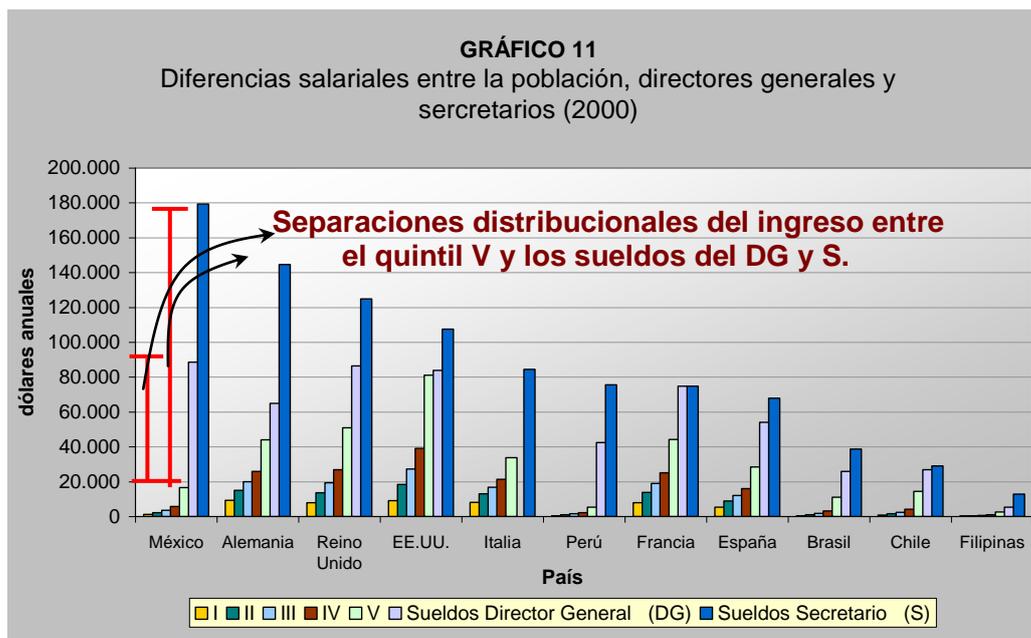
La diferencia de ingresos entre la población es tan alta que comparando los ingresos promedio de los hogares por quintiles con dos de los principales funcionarios públicos, como lo son el secretario y el director general se puede inferir que existe una separación muy pronunciada (ver gráfico 11).

En todos los casos o en todos los países, los ingresos de ambos funcionarios públicos superan el ingreso promedio del quintil más rico de la población, sin embargo en México es más marcada y siendo una de las economías con menores ingresos promedios en los quintiles de la población, existe mayor

⁸⁵ Ídem

separación del quintil cinco con los sueldos de estos dos funcionarios, los más altos de todos los países comparados, que se disparan de una forma muy pronunciada afectando la desigualdad económica en la sociedad entera.

Mientras que en Estados Unidos, Francia, España, Filipinas y Chile son los países que cuentan con una diferencia menos discordante.



Fuente: Elaboración propia con datos del artículo de Carrillo Anaya, Laura y Guerrero Amparán, Juan Pablo. "Los salarios de los altos funcionarios en México desde una perspectiva comparativa" p. 22 http://www.presupuestoygastopublico.org/documentos/servicio_civil/DT%20124.pdf

En tanto que el promedio del sueldo del quintil cinco es de \$16,600 dólares anuales, los sueldos del secretario y del director general se ubican en \$179,200 y \$88,500 dólares anuales respectivamente.

De esta forma, tres de los tantos aspectos que el país necesita apoyar a fin de mejorar la distribución del ingreso y obtener un desarrollo sostenido, son el sistema fiscal, la educación y el sistema laboral (atracción de inversión).

Como ya se mencionó, el sistema fiscal requiere de una reforma que permita recaudar más, sin la necesidad de incrementar los impuestos o imponerlos a bienes exentos como alimentos, medicinas y materiales educativos. Al gravar de manera progresiva, se verán incrementados los ingresos de la

Administración Pública transparentando de manera eficiente la información del gasto público.

La evasión constituye un problema más dentro del sistema fiscal, que reduce las aspiraciones de complementar la insuficiente recaudación de ingresos fiscales, por tanto el combate a este problema es indispensable para cumplir con dichas aspiraciones, mediante el incremento del riesgo de ser detectado, sanciones más drásticas a quienes infrinjan la ley, difusión de conciencia ciudadana y de transparentar toda esta información.

En el ámbito educativo, los bajos índices en cuanto a la calidad de la educación son un factor que impone una barrera de desarrollo, considerando la falta de cobertura equitativa, la calidad de los procesos educativos y el funcionamiento del sistema educativo.

La educación debe considerarse como una necesidad de primer orden para el impulso de la modernización en los avances innovadores y de la creación de tecnología para el mejoramiento de los procesos laborales.

Sin duda un factor de impedimento es la calidad tanto de los estudiantes como de los docentes, donde los primeros dependen de manera crucial de los segundos, en tanto que la capacitación constante y la actualización de los nuevos procesos educativos como lo son planes de estudios y material de apoyo, llevarán a la mejoría en los índices de calidad de la educación.

Finalmente debe desarrollarse una política laboral que apoye de manera sustancial a los trabajadores y no que los perjudique, como la reforma del ISSSTE que pretende afectar a los trabajadores, viéndose beneficiado el sistema gubernamental absolviéndose de su compromiso con las jubilaciones y pensiones, proponiendo un sistema de cuentas individuales, enviando a los trabajadores a la Afore pública dejando atrás el antiguo régimen de pensiones del ISSSTE, debido al déficit que se encuentra el sistema de pensiones. Además se pretende reducir el acceso de la atención médica a los hijos de trabajadores disminuyendo la edad máxima de 18 a 16 años.

Existe una disparidad muy grande entre la sociedad como tal y los funcionarios de la Administración Pública, por lo que es necesaria la disminución justa de los ingresos de éstos últimos, para así reducir los altos índices de concentración del ingreso.

La creación de empleos ha quedado únicamente plasmada en esperanzas y promesas. Hemos visto a lo largo de la investigación que la llegada de Vicente Fox a la presidencia ha repercutido negativamente en el fomento de nuevos empleos, y que ha dejado marcado un déficit laboral que no se veía desde la crisis de 1994 (ver Anexo X).

El único medio para reactivar la generación de empleos es a través de la inversión, sin embargo la situación no es muy alentadora. En el periodo entre 1983 y 2006 la inversión fija bruta por habitante (el total de la inversión que se realiza en un periodo de un año y se refiere al incremento de los activos fijos entre el total de la población), ha tenido un comportamiento negativo de 0.2 por ciento, mientras que entre el crecimiento de esta variable fue de 5.8 por ciento⁸⁶ dentro del modelo de la Revolución Mexicana comprendido en el periodo de 1935 y 1982. Lo que se traduce en consecuencias graves de inversión en el neoliberalismo en México.

Por lo tanto es necesaria la atracción de inversión que permita al país reactivar la cuestión laboral, brindándole a la sociedad mayores oportunidades de crecimiento. La atracción de inversión requiere de apoyos fiscales y financieros de manera que beneficien al inversionista doméstico incentivándola de manera sustancial. Muchos de los posibles inversionistas dudan si invertir o no, debido al agotamiento de papeleo y trámite, además de impedimentos gubernamentales. En este caso, el incentivo a invertir debe ser alentador además de ser un trámite que no requiera el paso de trámites largos.

El incremento de la inversión requiere también de capitales extranjeros en donde el mundo globalizado incita a la competencia entre naciones ya sean

⁸⁶ Rionda Ramírez, Jorge Isauro. "Migración, sector externo y desarrollo en México"
<http://www.eumed.net/libros/2006b/jirr-06/1e.htm>

desarrolladas o en vías de desarrollo lo cual requiere del repunte en la atracción de inversión en México. En dicha competencia, el nivel de crecimiento es importante, dejando atrás la pretensión de la estabilidad económica y potencializar nuestra economía puede llevar a ritmos crecientes de inversión, mejorando el bienestar de la sociedad.

En tanto que la estabilidad macroeconómica, la calidad del marco legal y regulatorio, la política comercial, la inestabilidad política, la provisión de infraestructura adecuada y el nivel educacional de son imprescindibles para la atracción de inversión.

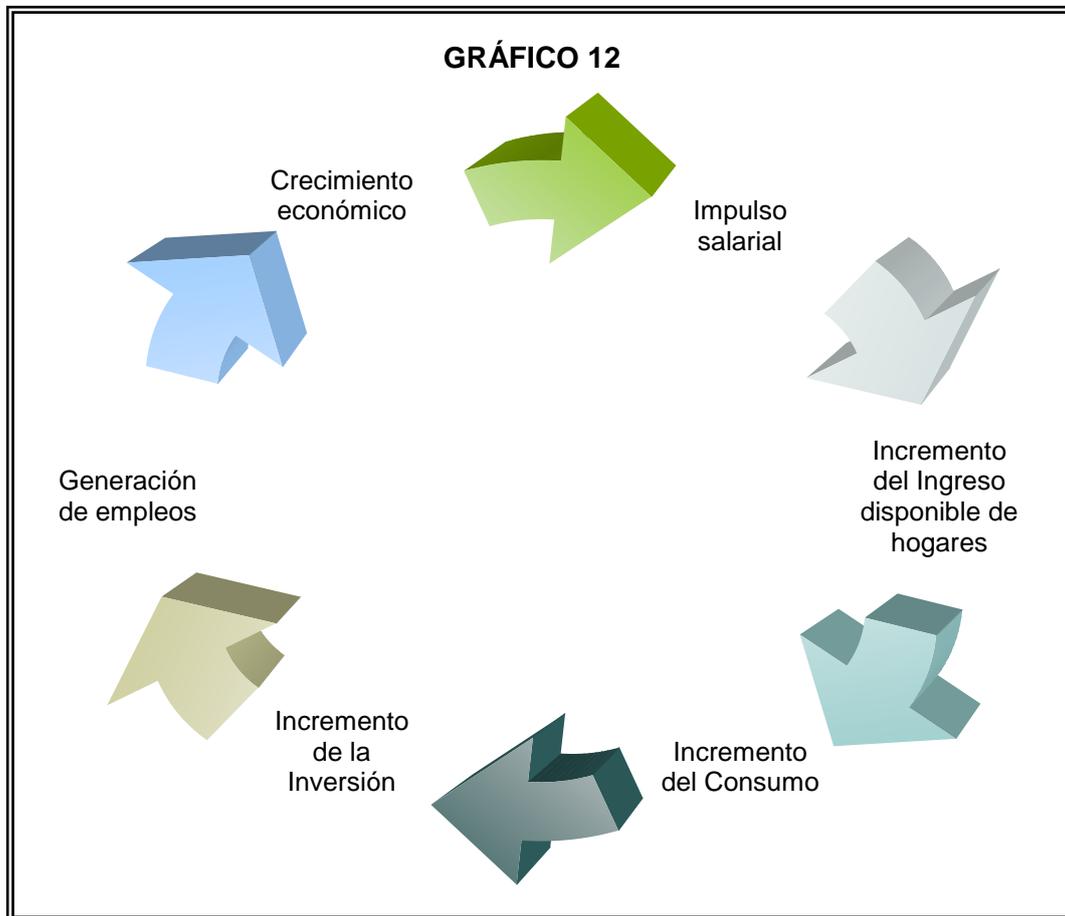
Por lo que la estabilidad económica y política, junto con un programa de inversión enfocado en el apoyo del inversionista como promotor de generación de empleos es indispensable para mejorar la situación del país.

Con todo el análisis anterior podemos inferir que todo fenómeno económico tiene un proceso cíclico. Si el comienzo del ciclo es ineficiente, las diferentes etapas del mismo tendrán un comportamiento deficiente. Para que México se desarrolle y potencialice sus oportunidades es preciso que comience por políticas de apoyo laboral, incrementando los salarios por encima del incremento inflacionario, de esta forma iniciara un proceso cíclico de carácter estructural.

Esto traerá como consecuencia que la gente incremente su ingreso disponible, lo cual ocasionará que la gente gaste más, provocando que se incremente el consumo. Con esto las empresas se ven beneficiadas generando mayores ingresos, promoviendo asimismo la inversión de tal manera que impulsara las bases económicas de generación de empleos.

Finalmente el proceso terminara por tener un crecimiento económico del país siendo así una medida de aprovechamiento de los recursos enfocados en el desarrollo y crecimiento del país.

Sin embargo, para que esto no ocasione una alza en los precios, el gobierno esta obligado a imponer barreras que impidan que las empresas incrementen sus precios tal y como lo realizan en países desarrollados.



Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO 4.

ANÁLISIS DE LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO, POBREZA Y CRECIMIENTO ECONÓMICO EN PAÍSES SELECCIONADOS

El presente capítulo constituye un análisis del crecimiento económico (PIB), crecimiento per cápita y del índice de pobreza comparando el nivel que tiene México frente a economías tanto industrializadas como en vías de desarrollo. Para los dos primeros indicadores el análisis se realizará mediante el método de Poder de Paridad de Compra (PPP) ya que éste suele ser un indicador más eficaz ya que la utilización nominal en dólares americanos afectaría el resultado del análisis por tipo de cambio que es muy volátil.

La realización de un análisis multivariado discriminante utilizando el programa estadístico SPSS que sirve para dividir la población en varias subpoblaciones como regiones económicas, servirá de ayuda para comparar algunas de las variables que están correlacionadas con la distribución del ingreso de México y de otros países representativos.

Dicha comparación se realizará con economías como los son Estados Unidos que es una potencia tanto comercial-financiera como ideológica, con naciones que han venido creciendo dinámicamente en el ámbito internacional como lo son Corea del Sur y Noruega, sin dejar atrás a Francia, Japón y Reino Unido que cuentan con un realce económico muy respetado por sus extensas relaciones internacionales.

Se incluirán a países en desarrollo como China que es considerado como el país del futuro, debido a que ha tenido el crecimiento más importante del

mundo con 382 por ciento entre el año de 1980 y 2000.⁸⁷ Además de países como Argentina y Brasil que a pesar de sus ya conocidas crisis económicas, han estado retomando su crecimiento económico. Y finalmente Chile y Marruecos, que sin destacar mucho cuentan con índices socioeconómicos por encima de nuestro país.

4.1. PIB y PIB per cápita

El crecimiento económico, medido con sus principales indicadores, el PIB y el PIB per cápita (ver tabla 4), han tenido un comportamiento muy desigual a nivel mundial.

Estados Unidos con su hegemonía económica se encuentra en la cúspide del crecimiento con \$11,628,083 millones de dólares internacionales (2004 método PPP) como consecuencia del gran incentivo que tienen sobre los avances en tecnología, tales como en computación, medicina, industria aeroespacial y equipo militar; y de tener una economía flexible en cuanto a la creación de plantas de capital y el desarrollo de nuevos productos. En tanto su PIB per cápita es de un total de \$39,618 dólares internacionales como Paridad de Poder de Compra ocupando el séptimo lugar mundial. Sus políticas son dirigidas a incrementar la producción real, mantener las tasas de inflación bajas al igual que el desempleo y dar una gran parte del gasto de gobierno en defensa nacional, investigación, educación, entre otras.

La economía que esta situada por debajo de Estados Unidos en el año 2004 en términos de PIB (PPP) equivalentes a \$7,123,712 millones de dólares internacionales y que en los últimos años ha tenido un crecimiento económico impresionante (el más alto con 375% de 1988 a 2004)⁸⁸ ha sido China, que con su economía abierta ha incrementado sus tratados internacionales y por ende su inversión.

⁸⁷ Dato obtenido de www.nationmaster.com/red/graph-T/eco_gdp_gro_dur_198&int=-1

⁸⁸ Dato obtenido por realización propia con datos de www.worldbank.org

En los últimos años ha repuntado su producción en la agricultura e industria por su tan demandada fuerza de trabajo barata. Sin embargo su dirección la ha llevado a tener un sistema socialista (burocracia y corrupción) que ha sido una barrera para poder consumir el desarrollo chino. En la segunda mitad de los noventas la inflación cayó drásticamente, reflejo de una política monetaria ajustada y medidas fuertes para controlar los precios de los alimentos. Sin embargo sigue teniendo índices muy bajos de crecimiento económico per cápita, a penas \$5,495 dólares internacionales, al ser el país más poblado del mundo con 1,296,500,000 habitantes en el 2004. Por lo que es una de las economías más contradictorias, ya que producen un ingreso muy elevado pero con bajos índices de distribución.

TABLA 4

PIB y PIB per cápita PPP (2004 y 2006)							
Rank 2004	País	PIB (Millones de dólares internacionales)	Var % 2004- 2006	Rank 2004	País	PIB per cápita (Dólares internacionales)	Var % 2004- 2006
1	EE.UU.	11,628,083	11.6	3	EE.UU.	39,618	9.8
2	China	7,123,712	40.4	4	Noruega	38,288	24.8
3	Japón	3,774,086	11.8	5	Suiza	33,541	0.2
6	Reino Unido	1,832,252	3.9	12	Reino Unido	30,843	1.8
7	Francia	1,744,352	7.3	16	Japón	29,539	12.1
9	Brasil	1,482,859	9.0	18	Francia	29,077	3.5
12	México	1,014,514	11.8	28	Corea del Sur	20,371	18.8
14	Corea del Su	980,694	20.3	45	Argentina	12,723	17.9
23	Argentina	486,366	23.2	51	Chile	11,487	10.6
34	Suiza	247,602	2.1	57	México	9,774	8.5
42	Chile	183,286	10.8	62	Brasil	8,297	3.7
44	Noruega	175,435	18.2	90	China	5,495	38.3
53	Marruecos	127,228	15.5	102	Marruecos	4,160	5.8

PPP: Purchasing Power Parity (Paridad de poder de compra)

Fuente: Elaboración propia con datos de www.worldbank.org/data/databytopic y www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/docs/rankorderguide.htm

En tercer término se encuentra Japón con \$3,774,086 millones de dólares internacionales en su PIB, y \$29,539 dólares internacionales (PPP) en su PIB por habitante que ha llegado a ser una de las economías más importantes a nivel mundial gracias a sus políticas de cooperación gobierno-industria (motor de la economía), creación de tecnología (la segunda más importante en el mundo), el trabajo conjunto entre las empresas

manufactureras, los proveedores y distribuidores en los grupos unidos llamados *Keiretsu*. Otra característica de esta economía es la garantía de tiempo de vida laboral por una porción sustancial de la fuerza de trabajo urbana.

Reino Unido, con un crecimiento económico de \$1,832,525 millones de dólares internacionales y un crecimiento per cápita de \$30,843 dólares internacionales, posee un poder destacado en el ámbito comercial y financiero. El manejo de la agricultura es intensivo, altamente mecanizado y eficiente, produciendo cerca del 60 por ciento de las necesidades alimenticias con tan solo uno por ciento de fuerza de trabajo. Cuenta con reservas amplias de carbón, gas natural y petróleo. La producción primaria de energía representa el diez por ciento del PIB, una de las porciones más elevadas de cualquier nación. Sigue siendo una de las economías más fuertes en Europa con índices bajos de inflación, tasas de interés y desempleo.

La séptima potencia en crecimiento económico es Francia (en 2004) con \$1,744,352 millones de dólares internacionales y un crecimiento por habitante (PPP) de \$29,077 dólares internacionales. El gobierno francés ha realizado parciales o completas privatizaciones en bancos, compañías, aseguradoras, sin embargo el gobierno sigue controlando muchas firmas principales incluyendo "Air France", "France Telecom", "Renault", y es dominante en algunos sectores, particularmente en el sector energético, transporte público y las industrias de defensa. Los líderes franceses permanecen comprometidos al capitalismo en el cual ellos mantienen la equidad social por medio de leyes, políticas de impuestos y gasto social que reduce la disparidad del ingreso y el impacto de la salud pública y bienestar social.

La segunda economía sub-desarrollada en esta lista es la brasileña, que en 2004 tuvo un PIB impresionante (superando aún a México) de \$1,482,859 millones de dólares internacionales, aunque todavía con un PIB per cápita muy bajo de \$8,297 dólares internacionales. Brasil posee una desarrollada agricultura, minería, industria manufactura y sector servicios. Su economía pesa más que todas las economías del sur de América y esta expandiendo su presencia en el mercado mundial.

Al término de los 80's y principio de los 90's la inflación tan elevada impidió su actividad económica e inversión. A partir de ahí controlaron la inflación al grado de llevarla a un solo dígito aunque no fue lo suficientemente rápido para eludir sustancialmente la tasa de cambio real durante la transición del Plan Real iniciado en 1994. Esta apreciación significó que los bienes brasileños fueran más caros relativamente a los bienes de otros países, lo cual contribuyó a un largo déficit en cuenta corriente. El mantenimiento del largo déficit en cuenta corriente vía excedente de la cuenta de capital se hizo un problema para los inversionistas ya que se había incrementado el riesgo. Es así como en 1998 Brasil recibió \$41.5 billones⁸⁹ por parte del soporte del programa de Fondo Monetario Internacional (FMI) ayudando a que regresaran los inversionistas al país.

La doceava potencia en términos de crecimiento económico para 2004 es la economía polarizada de México que mientras su Producto Interno Bruto es de \$1,014,514 millones de dólares internacionales, su PIB por habitante es tan sólo de \$9,774 dólares internacionales, ubicándonos en el lugar número 57 de un total de 163 países. Esto como consecuencia de la política económica que lleva el país, con un libre mercado de una mezcla de moderno y anticuado en la industria y la agricultura, cada vez más dominado por el sector privado.

Las administraciones recientes han expandido su competencia en los puertos marítimos, vías férreas, telecomunicaciones, generación de electricidad, distribución de gas natural y aeropuertos. Su distribución del ingreso sigue siendo desigual con un coeficiente de Gini de 54.6 (ver gráfico 12). El comercio con Estados Unidos y Canadá se ha triplicado desde la implementación del TLCAN en 1994. Ha tenido un muy débil crecimiento de -0.3 por ciento en 2001, 0.8 en 2002, 1.4 en 2003, 4.4 en 2004, 2.7 y 4.6 por ciento⁹⁰ para 2005 y 2006 respectivamente.

En seguida se ubica Corea del Sur, que a pesar de estar por debajo de México ubicado en el lugar 14 del ranking mundial con un PIB de \$980,694 millones de

⁸⁹ Dato obtenido de http://notiblog-hugorueda.blogspot.com/2006_12_01_archive.html

⁹⁰ Datos obtenidos de Aguirre Botello, Manuel. "Super tabla" www.mexicomaxico.org/Voto/super.htm

dólares internacionales, esta por encima de México en términos de PIB per cápita (un indicador más eficiente para el estudio del ingreso y de la distribución del ingreso) ubicado en el lugar 28 con \$20,371 dólares internacionales.

Desde principios de los 60's Corea del Sur alcanzó un increíble récord de crecimiento e integración dentro de la economía moderna mundial de alta tecnología. Hace veinte años su PIB per cápita era comparado con países de Asia y África, hoy en día lo es con países de menor grado de la Unión Europea.

Este éxito ha sido alcanzado por el sistema cercano de negocios y gobierno, incluyendo el crédito directo, restricciones a las importaciones, patrocinio de industrias específicas y un mayor esfuerzo laboral. El gobierno promovió la importación de materiales y tecnología en el gasto de consumo de bienes y estimuló el ahorro e inversión sobre el consumo.

Otra economía que a pesar de que tiene un crecimiento más bajo, su PIB per cápita es mayor que el nuestro. Estamos hablando de Argentina que cuenta con un PIB de \$486,366 millones de dólares internacionales (\$528,148 millones de dólares menos que México) y un PIB per cápita de \$12,723 dólares internacionales. En 1989, Argentina tuvo una severa crisis con una altísima deuda externa, una inflación mensual que alcanzó 200 por ciento y un desplome en su producción. Para combatir esta crisis el país se encarriló en una trayectoria de liberalización de mercado, desregulación y privatización.

En 1991 el gobierno argentino implementó una reforma monetaria radical que fijó su moneda frente al dólar estadounidense y limitó el crecimiento en la base monetaria. De esta forma la inflación cayó drásticamente en los siguientes años. En 1995 la crisis del peso mexicano provocó una fuga de capitales, la pérdida de depósitos en el sistema bancario y una severa pero corta recesión. En 1999 se promovió el incremento de impuestos y el recorte del gasto público para reducir el déficit que se había disparado en 2.5 por ciento

del PIB. El nuevo gobierno hizo un arreglo de \$7.4billones de dólares⁹¹ con el FMI con propósitos de contingencia (casi tres veces más que el arreglo anterior).

La economía chilena, por igual tiene un PIB por debajo del mexicano con un total de \$183,286 millones de dólares internacionales, mientras que su PIB per cápita es mayor que el nuestro con \$11,487 dólares internacionales, por lo que en términos de igualdad de ingreso esta mejor ubicado que nuestro país. Su economía esta caracterizada por tener un alto nivel de comercio exterior.

El crecimiento del PIB real entre 1991 y 1997 fue en promedio de 8 por ciento⁹², sin embargo cayó a la mitad en 1998 debido a la política monetaria de ajuste implementado para mantener el déficit en cuenta corriente. Una severa sequía provocó una recesión en 1999, reduciendo la producción de cosecha causando un déficit en hidroeléctrica, lo cual produjo un crecimiento económico negativo por primera vez en más de 15 años. A pesar de los efectos de la recesión, Chile mantuvo su reputación en las instituciones financieras y políticas sanas que habían dado en su más fuerte vínculo soberano considerado en América del Sur. Para el término de 1999, las exportaciones y la actividad económica empezaron a recobrar su crecimiento.

La economía Noruega cuenta con un PIB en PPP de \$175,435 (lugar 35vo. del ranking mundial) y un PIB per cápita con una cuantiosa suma de \$38,288 dólares internacionales (lugar 4to). Es una economía baluarte del bienestar del capitalismo, caracterizado por una combinación de actividad de libre mercado y una intervención del Estado. El Gobierno controla las áreas claves, tales como el sector energético (petróleo).

El país es ricamente dotado de fuentes naturales (petróleo, pesca, bosques y minerales), y es altamente dependiente de la producción de petróleo y de los precios internacionales del mismo, siendo que la tercera parte de las exportaciones son de petróleo y gas. Únicamente Arabia Saudita y Rusia

⁹¹ Datos obtenidos de www.hispaniconline.com/hh/c_argentina.html

⁹² Dato obtenido de www.hispaniconline.com/hh/c_chile.html

producen más este energético que Noruega. Los noruegos optaron por permanecer fuera de la Unión Europea durante un referéndum en noviembre de 1994. Sin embargo, Noruega está preocupado por las siguientes dos décadas cuando el gas y el petróleo empiecen a terminarse, por lo pronto está salvaguardando estos energéticos en un Fondo Petrolero Gubernamental invertido en el extranjero, valuado en más de de \$43 billones de dólares.⁹³

Marruecos, cuenta con un PIB de \$127,228 millones de dólares y un PIB per cápita de \$4,160 dólares internacionales para 2004. Muestra un refrenado gasto de gobierno, reducción en la actividad privada y comercio exterior, y un alcanzado crecimiento económico sostenible. Desde principios de los 80's el gobierno ha seguido un programa económico hacia estos objetivos con el soporte de FMI y Banco Mundial. Las reformas del sector financiero han sido implementadas y empresas estatales han sido privatizadas. Las condiciones de sequía deprimieron la actividad en el sector clave que es la agricultura que contribuyó en una baja en el crecimiento económico. Las lluvias favorables permitieron que Marruecos retomara su crecimiento. A esto le incluimos sus retos de largo plazo que son: revisión de la deuda externa, comercio con la Unión Europea, mejorar la educación y atraer inversión extranjera para mejorar los estándares de vida y los prospectos de trabajo.

Con este panorama internacional, la economía mexicana exhibe uno de los peores desempeños durante las dos últimas décadas. En 1988, México tenía un Producto Interno Bruto por habitante de \$5,531 dólares corrientes, inferior al PIB per cápita de Corea del Sur en 18.4 por ciento. Con las tan mencionadas políticas que adoptó el país y las crisis consecuentes de 1987 y 1994 el país cayó en un círculo vicioso de problemas que impidieron el desarrollo del país.

El PIB per cápita a precios del 2000 (PPP) en México tuvo un crecimiento muy bajo: 23.8 por ciento en 16 años, con una tasa media anual de 1.49 por ciento (ver anexo XII); mientras que el PIB per cápita de otros países ha venido creciendo de manera significativa, tales son los casos de Chile, que ha tenido

⁹³ Dato obtenido de www.clementsens.com/norway/index.php

un crecimiento de 97.4 por ciento en los mismos 16 años, traducido en un incremento promedio de 6.1 por ciento. Corea del Sur creció a una tasa media de 7.37 por ciento anual, lo que significó un incremento acumulado de 117.8 por ciento en el periodo 1988 a 2004.

Como resultado, Corea del Sur logró cruzar el umbral que separa a los países en desarrollo de las naciones industrializadas o de alto ingreso, mientras que México se quedó rezagado, en el mismo subdesarrollo que tenía a finales de los 80's.

La diferencia del éxito surcoreano y el pésimo desempeño de la economía mexicana radica en las distintas estrategias de desarrollo e inserción en la economía internacional. La distinción clave observó el Premio Nobel de Economía 2001, Joseph Stiglitz (*Globalism's Discontents, 2002*) reside en que "cada uno de los países que han tenido mayor éxito en la globalización determinó su propio ritmo de cambio; cada uno se aseguró de crecer y que los beneficios se distribuyeran con equidad y rechazó los dogmas básicos del Consenso de Washington, que postulaban un mínimo papel del gobierno y una rápida privatización y liberalización."⁹⁴

Ciertamente las estrategias desplegadas por los países de reciente industrialización del pacífico-asiático, cuyos procesos de desarrollo acelerado les permitieron establecer una sólida base productiva interna, compartir el avance científico-técnico y elevar sensiblemente los niveles de ingreso de sus poblaciones, que nada tienen que ver con el Consenso de Washington.

Su modelo exitoso se basó en la acelerada combinación de políticas sustitutivas de importaciones con una promoción agresiva de sus exportaciones, apoyadas ambas en un fuerte intervencionismo económico del Estado (como planificador, regulador y promotor de la industrialización a través de múltiples instrumentos: fiscales, crediticios, administrativos y promocionales específicos); en un fuerte impulso institucional al desarrollo tecnológico endógeno y

⁹⁴ Calva, José Luis. "Fracaso neoliberal versus economías exitosas". El Universal. 27 de febrero de 2004. www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/version_imprimir?id_notas=20938&tabla=EDITORIALES p.1

adoptado; en la formación de recursos humanos a través de su sistema educativo y de la capacitación laboral integrada a la política industrial; en una fuerte base de acumulación interna con regulación de la inversión extranjera; y en la estricta regulación de sus sistemas financieros, subordinándolos a sus estrategias de industrialización.

Por otro lado China, que de manera casi simultánea con México comenzaron la orientación de sus economías hacia el exterior, pero con estrategias económicas radicalmente distintas, China lo hizo mediante una estrategia de mercado dirigido (denominada por el gobierno chino como *economía de mercado socialista*, que fue instrumentada a partir de 1979 como plasmación de las reformas promovidas por Deng Xiaoping. Por el contrario, México lo hizo mediante una estrategia neoliberal denominada *estrategia del cambio estructural o modernización económica*, instrumentada a partir de 1983 por lo gobiernos de Miguel de la Madrid, Carlos Salinas, Ernesto Zedillo y Vicente Fox.

Los resultados de ambas estrategias de inserción en los mercados globales han sido completamente opuestos. En China, el Producto Interno Bruto por habitante es más bajo que el de México, sin embargo ha tenido un crecimiento acelerado que en los próximos años posiblemente superará al nuestro que no ha tenido tal fenómeno. Dicho indicador se proyectó en 16 años, presentando un incremento acumulado de 233 por ciento, con una asombrosa tasa media anual de 14.6 por ciento (ver anexo XII) entre 1988 y 2004.

La diferencia radica precisamente en los estilos distintos de inserción en la globalización. México fue globalizado bajo la influencia del FMI, es decir, mediante una estrategia neoliberal que comprendió la apertura comercial unilateral, abrupta y prácticamente indiscriminada; la brutal reducción de las políticas de fomento económico general y sectorial; la privatización de la mayoría de las empresas públicas; la liberalización de los mercados financieros y la privatización de los bancos; la liberalización de la inversión extranjera directa y de otros rubros de la cuenta de capital (mercados de dinero, mercado accionario, etc.)

China, en cambio, partiendo de sus propias realidades, diseñó su estrategia de inserción en la globalización y mantuvo el control de sus procesos de transformación. No realizó una liberalización comercial unilateral y abrupta, sino que fue abriendo gradual y selectivamente (por regiones e industrias) su comercio exterior, no suprimió sus políticas de fomento económico general y sectorial, sino que las reformó y diversificó; no privatizó sus empresas públicas, sino que elevó su eficiencia otorgándoles autonomía administrativa y financiera; no privatizó ni liberalizó su sistema bancario, sino que lo desarrolló, rompiendo su estructura monopólica para crear un sistema de múltiples bancos y empresas financieras independientes, aunque de propiedad pública o social; no liberalizó abruptamente la inversión extranjera directa, sino que promovió el ingreso de inversión extranjera hacia ramas económicas seleccionadas, favoreciendo inicialmente la co-inversión con empresas estatales chinas y aceptando inversiones puramente extranjeras bajo condiciones de completa liberalización primeramente en las zonas comerciales libres orientadas a la exportación.

Además las políticas macroeconómicas de China a diferencia de México han estado consistentemente orientadas al crecimiento económico sostenido y no a la estabilidad de precios como objetivo prioritario.

“Las naciones que han manejado la globalización por sí mismas como las del Este de Asia, se han asegurado, en general, de obtener grandes beneficios y de distribuirlos con equidad; ellas fueron capaces de controlar sustancialmente los términos en que se involucraron en la economía global. En contraste, las naciones que han dejado que la globalización les sea manejada por el FMI y otras instituciones internacionales no han obtenido tan buenos resultados.”⁹⁵

Según un estudio del Banco Mundial determinó que cuanto más rápido era el crecimiento, mayor era la pobreza y viceversa. Por ejemplo, el alto crecimiento que ha tenido el Este de Asia entre 1987 y 1998 le ha permitido reducir la proporción de pobres del 26 al 15 por ciento y la cantidad de pobres de 417

⁹⁵ Ídem p.2

millones a 278 millones de personas. Con tasas anuales de crecimiento de casi 9 por ciento desde 1979, cuando comenzó a aplicar reformas de mercado, China solo ha sacado de la pobreza a más de 100 millones de personas.⁹⁶

Por lo tanto las tasas de crecimiento per cápita en México que son de apenas 1.5 por ciento en la década de los 90's no afectó la proporción de personas que viven en la pobreza, mientras que en Chile entre 1987 y 1998 redujo la tasa de pobreza de 45 a 22 por ciento⁹⁷, según en Instituto de Libertad y el Desarrollo, con sede en Santiago.

4.2. Pobreza y Distribución del Ingreso en países representativos

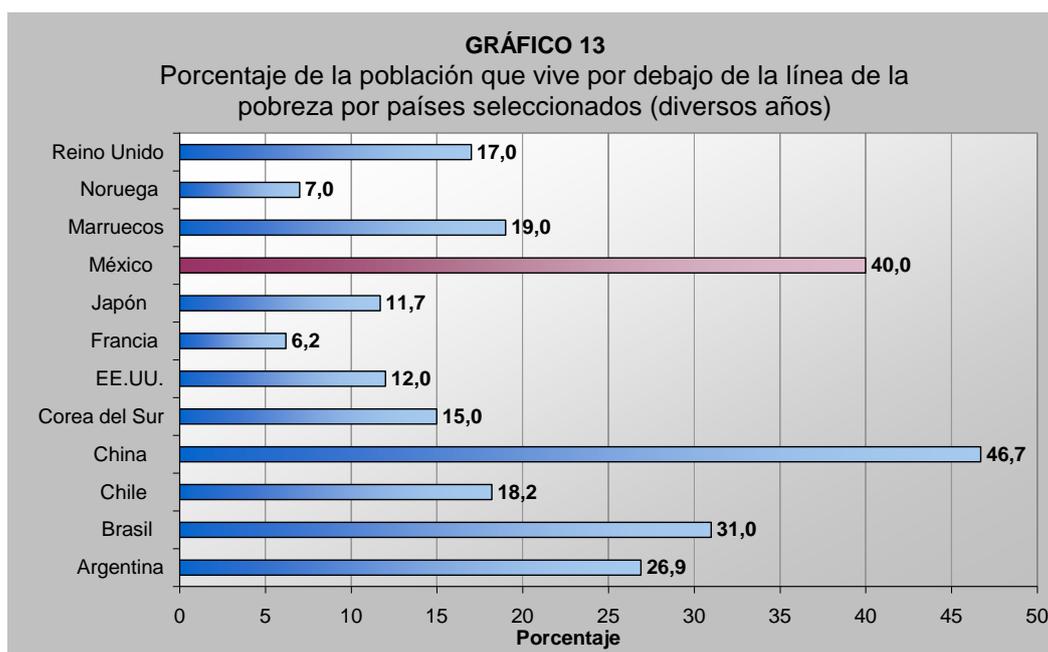
La pobreza mundial esta cada vez más sesgada, ya que existen economías con altos niveles de crecimiento (PIB) pero con un alto índice de pobreza extrema, tal es el caso de México que siendo la doceava economía del mundo, el 40 por ciento de la población se encuentra por debajo de la línea de la pobreza (2 dólares diarios), situándose en el penúltimo lugar del gráfico 12 (ver años en Anexo XIII), y comparándose con economías que tienen un crecimiento menor que él, tales como Argentina (26.9 por ciento), Brasil (31), Chile (18.2), Marruecos (19) y Corea del Sur (15 por ciento).

Esto es algo contradictorio, ya que Carlos Slim, el gran empresario mexicano en 2006 fue considerado como el tercer hombre más rico del mundo, mientras que 40 por ciento de la gente sobrevive con apenas un dólar diario o menos.

Corea del Sur, con su economía recién industrializada, mantiene índices muy bajos de pobreza, tan solo el 4 por ciento de la población sobrevive con 1 dólar diario o menos.

⁹⁶ Datos obtenidos de Vázquez, Ian. "Terminar con la pobreza masiva" 2001, p. 2
<http://usinfo.state.gov/journals/ites/0901/ijes/vasquez.htm>

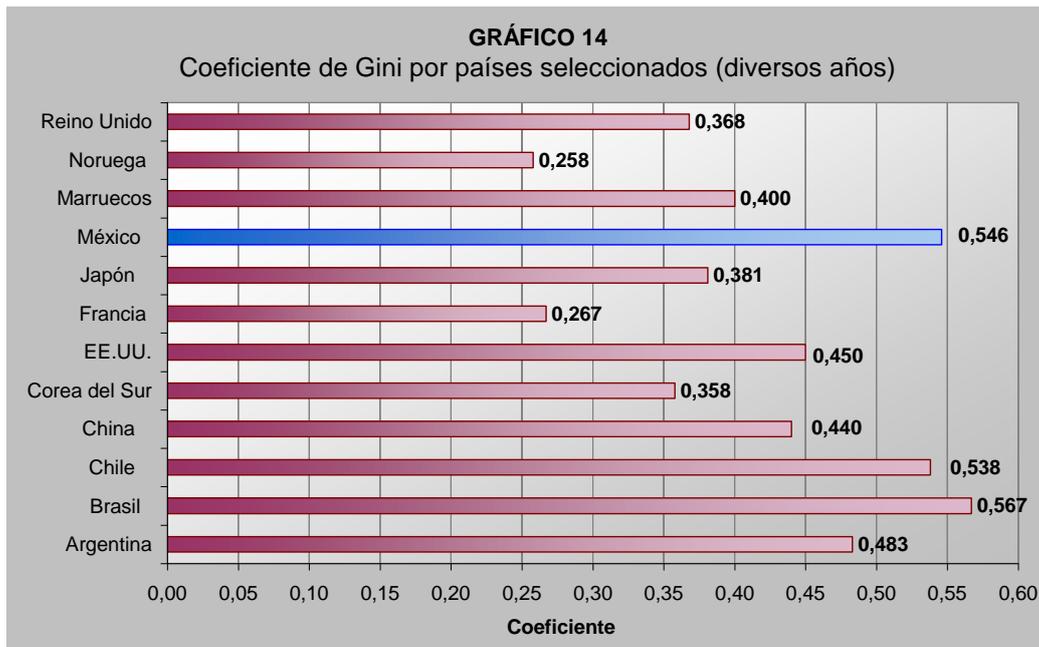
⁹⁷ Ídem



Fuente: Elaboración propia con datos de www.worldbank.org/data y www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/docs/notesand_defs.html#2046

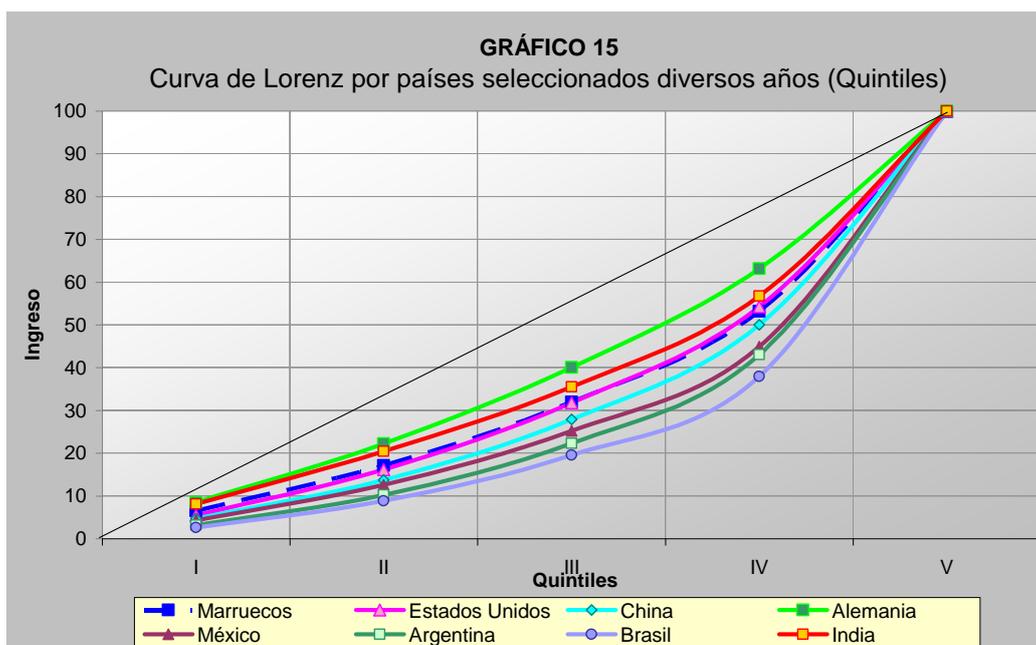
Mediante el coeficiente de Gini se puede determinar el nivel de concentración del ingreso de los países, mostrando en el gráfico siguiente que el país que cuenta con mayor concentración es Brasil con un coeficiente de 0.567, seguido de México, con una concentración de 0.546, evidenciando que no hemos tenido un desarrollo pleno como quisieramos, y que estamos muy lejos todavía para estar a la par de economías asiáticas, europeas e incluso de sudamérica.

En contraparte Noruega, con sus altos índices de calidad de vida, cuenta con un coeficiente de Gini de 0.258, siendo el país mejor posicionado de esta índole. Inclusive China que tiene mayor pobreza que México, posee un mejor indicador distribucional, con 0.440 unidades.



Fuente: Elaboración propia con datos de www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/docs/notesanddefs.html#2046 y www.worldbank.org/data

El gráfico 15 muestra las curvas de Lorenz de diversos países en comparación con la curva de México que muestra un rezago importante quedando muy alejada de la línea equidistribucional al igual que de curvas de países como Alemania, Estados Unidos e incluso de países en vías de desarrollo como India, China y Marruecos.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=ming11&c=3324

4.3. Análisis multivariado discriminante de la distribución del ingreso en países representativos a nivel mundial comparado con México.

La función del análisis discriminante busca conocer si existen diferencias significativas entre subpoblaciones (divididas de una población total), a partir de las variables medidas de la población. En este caso el propósito es dividirla en 3 subpoblaciones por región económica tomando en cuenta características similares de distribución del ingreso y calidad de vida de los países seleccionados: 1) América Latina; 2) Europa/Norte América; 3) Asia/África.

El análisis discriminante se desarrolla con un modelo de causalidad en el que la variable endógena o dependiente es una variable no métrica, mientras que si son las variables independientes. Su análisis de clasificación ayuda a comprender las diferencias entre grupos en función de las variables explicativas (ver anexo XVII).

4.3.1. Análisis estadístico

De acuerdo a los resultados estadísticos (ver Anexo XV), el promedio más alto en cuanto al índice de distribución del ingreso se encuentra en la región 2 con una media de 34.5 en su coeficiente de Gini, quedando rezagada la región de América Latina con un coeficiente de 53.3 muy concentrado. De la misma manera en términos de pobreza, la región 1 posee un nivel promedio de pobreza de 29 por ciento del total de la población, por encima del nivel de las regiones restantes.

Dentro de este estudio, las variables que engloban el término de calidad de vida son: población urbana, el nivel de alfabetización, gasto en salud per cápita y el Índice de bienestar de Prescott-Allen.

Este último es un indicador que de manera más exacta mide el nivel de vida o bienestar, ya que a diferencia con el Índice de Desarrollo Humano (IDH) combina indicadores de salud, población, calidad de gobierno, riqueza, educación, comunicación, libertad de prensa, paz, delincuencia, corrupción,

distribución del ingreso, además de indicadores ambientales de calidad del aire, calidad del agua, diversidad de las especies, entre otros.

Por medio de este indicador podemos inferir cuanto obtiene cada país de bienestar humano en donde el país que cuenta con el tercer mayor índice de bienestar en 2006, solo después de Suecia y Finlandia, es Noruega con un coeficiente de 63. México se encuentra en la posición 159 de una lista de 180 totales, con un indicador de a penas 33, únicamente por encima de China entre los países seleccionados. Mejor ubicación poseen países como Argentina con 48, Corea del Sur 47, Chile con 43, Brasil con 40 y apenas arriba de nuestro país con 34 a Marruecos.⁹⁸

El nivel más alto de urbanización de los países representativos se encuentra registrado en la región de América Latina (región 1) con 83.9 por ciento y siendo las más baja Asia/África (región 3) con 58.7 por ciento de la población urbana, tomando en cuenta claro que en países tanto europeos como del lejano oriente cuentan con una cultura del campo muy avanzada, además de que los cultivos son fuente primordial de generación de riquezas.

La capacidad para leer y escribir en la región 2 es muy cercana al 100 por ciento, mientras que en América Latina es de 89 por ciento. En tanto que la región 3 cuenta con un nivel de alfabetización de 74.7 por ciento del total de la población.

El tercer indicador de calidad de vida, es decir, el gasto en salud per cápita tiene diferencias proporcionales, mientras que en Europa/Norte América cuenta con un gasto promedio de \$3,142.4 dólares, la región latinoamericana gasta en promedio \$689.7 dólares en 2002.

⁹⁸ Datos obtenidos de “Países por Índice Prescottt-Allen” www.wikipedia.org

4.3.2. Análisis discriminante

A) Eigenvalores

Los eigenvalores determinan el número de funciones discriminantes, en donde el programa SPSS arrojó dos. La función 1 explica un 81.5 por ciento el modelo, mientras que la función 2 explica el restante 18.5%. La correlación canónica debe ser cercana a 1, denotando que la función 1 tiene un 0.946 siendo la función que más explica el modelo, siguiéndole la función 2, tendiendo 0.812 (ver tabla 5).

TABLA 5
Eigenvalores

Función	Eigenvalor	% de Varianza	% Acumulado	Coorelación canónica
1	8.504 ^a	81.5	81.5	.946
2	1.934 ^a	18.5	100.0	.812

a. Las primeras 2 funciones discriminantes canónicas fueron utilizados en el análisis

Fuente: Elaboración propia con datos de www.cia.gov, www.worldbank.org, www.nationmaster.com, www.unicef.org y www.undp.org

B) Matriz de estructura

Los coeficientes denotados con asterisco en la tabla 6 son significativos en la matriz de estructura, tomando el coeficiente (de las dos funciones discriminantes) más elevado entre cada variable, de esta forma, la función 1 esta integrada por las variables de distribución del ingreso (Coeficiente de Gini) y Pobreza, mientras que la función 2 esta conformada por cuatro variables significativas, las cuales son: población urbana, gasto público en salud por habitante, índice de bienestar Prescott-Allen, y porcentaje de alfabetización.

Al nombrar cada una de las funciones, por medio de un estándar tomando en cuenta lo que engloba cada una de las variables, denota en que la función 1 es aquella es denominada “Distribución del Y/Pobreza”, mientras que la función 2, al incluir indicadores de origen cualitativo, es nombrada “calidad de vida.”

TABLA 6**Matriz de Estructura**

	Función	
	~ Y / Pobreza	Calidad de vida
Distribución del ingreso. Coeficiente de Gini (Diferentes años)	.527*	.151
% de población que se encuentra por debajo de la línea internacional de pobreza (menos de 2 usd diarios)	.305*	-.297
Población urbana %	.091	.654*
Gasto en salud por habitante (PPP) us dollar 2002	-.460	.650*
Índice de bienestar Prescott-Allen 2006	-.364	.642*
Alfabetización (% de la población)	-.136	.618*

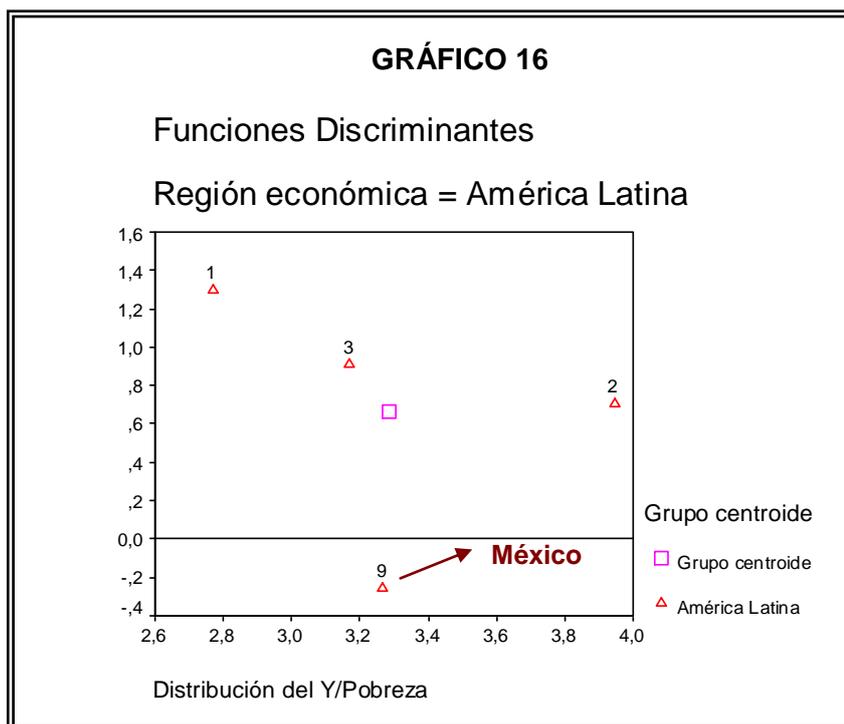
*. Correlación absoluta más grande entre cada variable y función discriminante.

Fuente: Realización propia con datos de www.cia.gov, www.worldbank.org, www.nationmaster.com, www.unicef.org y www.undp.org

C) Gráficos por grupos separados

En el gráfico 16, en donde analizamos los países de América Latina es claro como existen diferencias económicas y sociales en donde Argentina esta mejor posicionado con mayores índices de calidad de vida y mejor distribución del ingreso junto con índices de pobreza.

México por su parte, cuenta con menor calidad de vida dentro de la región y una concentrada distribución del ingreso junto con altos índices de pobreza, que nos han posicionado por debajo de la media en términos de bienestar, evidenciando que el modelo económico que hemos adoptado no ha provocado el anhelado desarrollo por parte de la población.



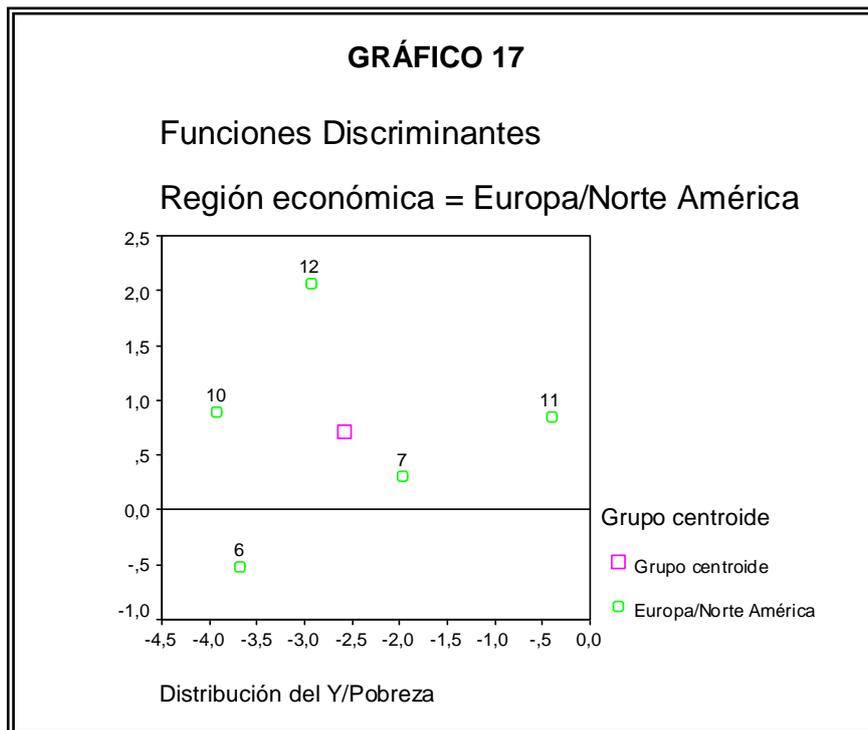
Donde: 1 es Argentina, 2 Brasil, 3 Chile y 9 México.

Fuente: Realización propia con datos de www.cia.gov, www.worldbank.org, www.nationmaster.com, www.unicef.org, y www.undp.org

La situación de la zona Europa/Norte-América es muy distinta, mostrando claramente cómo países como Noruega y Estados Unidos cuentan con altos niveles en las dos funciones estudiadas, sin dejar de mencionar a Japón y Reino Unido (ver gráfico 17), producto de las políticas de expansión, dirigidas a mejorar no sólo económicamente, sino política y socialmente.

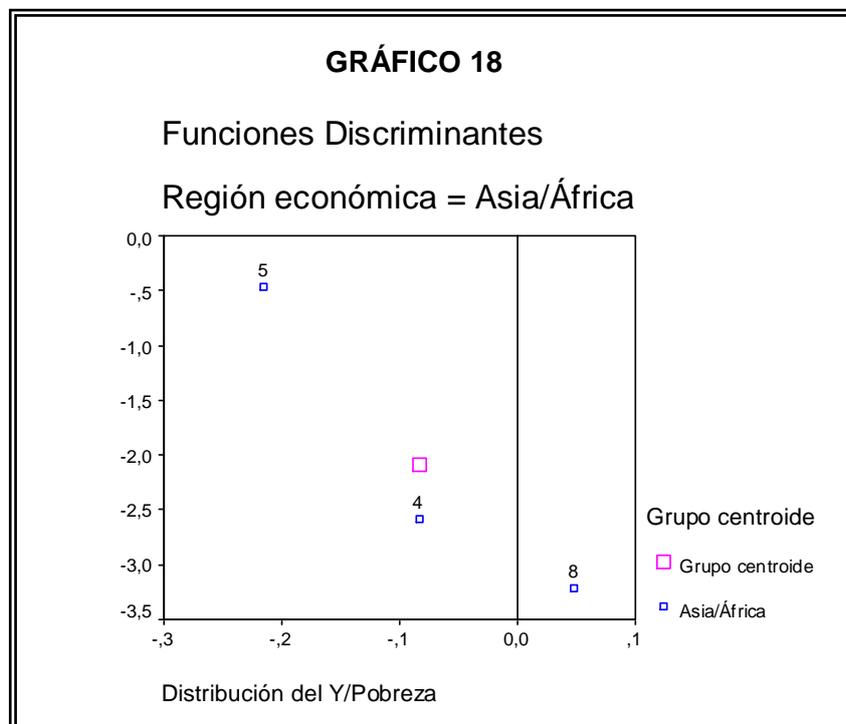
Con esto podemos denotar que el seguimiento de la política neoliberal tiende a ser asociado con la unión del Estado y el Mercado y no a lo que acontece en México, donde las políticas de privatización, descentralización del Estado, etc., han deteriorado no solo las relaciones entre estos dos actores, quedando fuera la sociedad entera, sino el desarrollo económico-político y social del país.

La última región, ubicada en Asia/África (ver gráfico 18) contempla bajos índices en su función dos, pero mejor situación en cuanto a la función 1 que contempla concentración del ingreso y porcentaje de la población que se considera pobre.



Donde: 6 es Francia, 7 Japón, 10 Noruega, 11 Reino Unido y 12 Estados Unidos.

Fuente: Realización propia con datos de www.cia.gov, www.worldbank.org, www.nationmaster.com, www.unicef.org, y www.undp.org



Donde: 4 es China, 5 Corea del Sur y 8 Marruecos

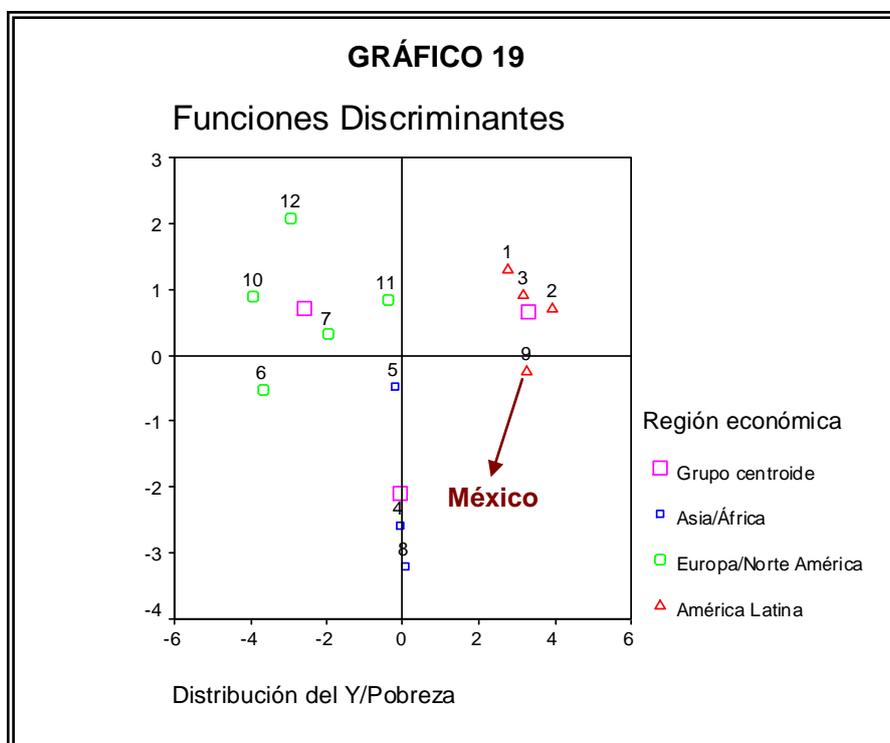
Fuente: Realización propia con datos de www.cia.gov, www.worldbank.org, www.nationmaster.com, www.unicef.org, y www.undp.org

Sin embargo, esta tendencia podría variar en algunos años, ya que los países asiáticos han tenido un ritmo de crecimiento sostenido y acelerado, posicionándolos de manera importante en el ámbito internacional.

D) Mapa territorial

Existen economías inmersas en la globalización que han tenido un crecimiento y desarrollo tanto económico como social, tales como economías de la Unión Europea y Estados Unidos, que lo han logrado gracias a la no aplicación de políticas neoliberales. Tales economías han dejado a un lado la estabilidad macroeconómica para aprovechar su potencial para desarrollarse ampliamente.

El gráfico territorial (ver gráfico 19), es decir, el mapa gráfico de los 3 subgrupos, muestra de manera general la ubicación tomando en cuenta las dos funciones discriminantes, en el cual México al no saber aprovechar su potencial, ha quedado rezagado internacionalmente, concluyendo que el ser la doceava potencia mundial no ha contribuido en el avance del país.



Donde: 1 es Argentina, 2 Brasil, 3 Chile, 4 China, 5 Corea del Sur, 6 Francia, 7 Japón, 8 Marruecos, 9 México, 10 Noruega, 11 Reino Unido y 12 Estados Unidos.

Fuente: Realización propia con datos de www.cia.gov, www.worldbank.org, www.nationmaster.com, www.unicef.org, y www.undp.org

Es muy clara la falta de preocupación del Estado hacia la mejora del bienestar nacional, no únicamente en términos económicos, sino con fines sociales englobando los términos educacionales, laborales y de calidad de vida.

Por lo que el apoyo en las cuestiones que anteriormente se enfatizó, contribuirá al primer paso que necesita el país, que es el de empezar a hacer las cosas bien.

CONCLUSIONES

Al término de esta investigación podemos concluir que la mala distribución del ingreso ha sido producto del mal manejo de la política económica, llevada a cabo por el mercado mismo dejando a un lado las decisiones de orden estructural por parte del Estado y que con el beneficio único del mercado, ha tenido como consecuencia la desatención de la sociedad en general, teniendo un crecimiento raquítico del salario mínimo por debajo del crecimiento inflacionario; un ingreso nacional elevado pero precario en términos per cápita; una insuficiente recaudación tributaria que impone una barrera para el cumplimiento de las funciones del Estado, trasladadas en gasto social; y sobre todo la existente separación distribucional de ingresos entre la población general y los excesivos sueldos de funcionarios públicos, que deja marcado el nulo interés del Gobierno por redistribuir equitativamente el ingreso nacional.

No existe ningún objetivo de política económica ya que ni siquiera ha habido estabilidad económica, donde lo único que ha hecho el Sector Público es disminuir los índices de inflación, no obstante todavía esta por encima de la pronosticada. El índice de crecimiento salarial ha crecido en menor proporción que la inflación, por lo que seguimos teniendo un déficit en el poder adquisitivo de los hogares. En tanto que es esencial que los incrementos salariales estén por encima de los inflacionarios, esto para reactivar la economía interna mediante el consumo y el ahorro, como se da en Estados Unidos.

El control de precios y del tipo de cambio hace que disminuya el costo en moneda nacional de las importaciones, por lo que origina que éstas aumenten, en tanto que las exportaciones sufren una reducción debido al encarecimiento en términos relativos, originando un déficit comercial externo creciente. Esto trae como consecuencia la reducción del nivel de competitividad de la producción nacional, afectando los salarios reales.

Además de esto, el modelo neoliberal repercute en los salarios reales, la producción, el sector externo y el incumplimiento de las funciones del gobierno en el ámbito del gasto público, destinadas a la educación, salud, entre otras. El Estado se ha enfocado al pago de su deuda, mediante la privatización de las empresas públicas y así sanear sus finanzas.

Debemos poner como prioridad no la estabilidad macroeconómica, sino la redistribución del ingreso, ya que mediante este objetivo, podemos tener mejores índices de bienestar, de calidad de vida, menores índices de inseguridad, tales como se viven en la Unión Europea.

Debemos de aprovechar los recursos con lo que cuenta México, tales como los recursos naturales, recursos humanos y capital. México es uno de los países con mejor recursos naturales, tanto agrícolas como energéticos y no los sabemos potencializar. Por ejemplo, México es un país rico en petróleo, el cual es desaprovechado debido al abaratamiento del crudo exportado a Estados Unidos que es regresado en producto terminado pero a un alto precio. Podemos ser autosuficientes, invirtiendo en la creación nacional de gasolina y de algunos derivados, trayendo tecnología para solventar este recurso.

Además de eso contamos con una mano de obra competitiva a nivel internacional, el cual es un camino amplio para incrementar y crear nueva producción nacional para dejar de ser tan dependientes del mercado externo y poder satisfacer la demanda interna, exportando el producto sobrante, para así poder tener una balanza comercial superavitaria.

Podemos darnos cuenta con el análisis de la distribución del ingreso, que esta medida no ha mejorada en lo absoluto, por el contrario hemos tenido un rezago notorio y que demuestra que las cifras que nos indica el INEGI controlada por la Secretaría de Gobierno con sus principales medidas de distribución del ingreso están siendo manipuladas, evidenciando que México es una economía que no ha sabido aprovechar sus oportunidades y que se ha estancado y que no ha podido ni ha querido potencializar sus expectativas de desarrollo.

Existen economías inmersas en la globalización que han conjuntado el crecimiento con el desarrollo económico-social tales como las economías de la Unión Europea y del sueste asiático como China, Corea del Sur, Hong Kong, entre otros. Tales economías han dejado a un lado la estabilidad macroeconómica para aprovechar su potencial para desarrollarse ampliamente, debido a la inaplicación de políticas de orden neoliberal, las cuales se vieron detalladamente a lo largo de la investigación.

En vez de que México permanezca aferrado a la estrategia económica neoliberal, esperando ilusamente que la mano invisible del mercado nos conduzca al primer mundo, lo que debe de hacerse es desplegar una vigorosa e inteligente estrategia de industrialización, acompañada de políticas educativas, laborales y fiscales eficientes orientadas al crecimiento sostenido y no solo a la mera estabilidad de precios.

La finalidad del manejo de la política no debe ser enfocada en proyecciones personales ni de grupo, ni debe haber luchas interminables por el poder absoluto que son ajenos a las necesidades de la sociedad en general. La distribución justa del resultado de nuestro trabajo es primordial.

ANEXOS

ANEXO I

Salario mínimo nominal y real vs Inflación en México						
<i>Año</i>	<i>Salario mínimo (pesos diarios)</i>	<i>Variación porcentual</i>	<i>Salario mínimo real (pesos de 1994)</i>	<i>Variación porcentual</i>	<i>INPC 1994</i>	<i>INPC 1994 Variación porcentual</i>
1988	7.15	0.00	17.09	0.00	41.83	0.00
1989	8.42	17.76	16.82	-1.62	50.07	19.70
1990	9.96	18.29	15.31	-8.93	65.03	29.89
1991	11.44	14.86	14.80	-3.33	77.27	18.82
1992	12.08	5.59	13.96	-5.67	86.50	11.95
1993	13.06	8.11	13.98	0.10	93.43	8.00
1994	13.97	6.97	13.97	-0.06	100.00	7.04
1995	16.7	19.54	10.99	-21.35	151.99	51.99
1996	21.13	26.53	10.89	-0.92	194.09	27.70
1997	24.3	15.00	10.82	-0.63	224.62	15.73
1998	29.95	23.25	11.24	3.92	266.40	18.60
1999	31.91	6.54	10.66	-5.15	299.23	12.32
2000	35.12	10.06	10.77	1.01	326.05	8.96
2001	37.57	6.98	11.04	2.47	340.38	4.40
2002	39.74	5.78	11.05	0.07	359.79	5.70
2003	41.53	4.50	11.10	0.51	374.09	3.97
2004	43.3	4.26	11.00	-0.89	393.53	5.20
2005	45.24	4.48	11.13	1.11	406.64	3.33
2006	47.05	4.00	11.12	-0.05	423.11	4.05

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Nacional de Salarios Mínimos <http://www.conasami.gob.mx> y el Banco de México <http://www.banxico.org.mx> (varios años)

ANEXO II
Indicadores Económicos por sexenios presidenciales
Producto Interno Bruto, Inversión fija bruta y salario mínimo: 1935-2004

Sexenios presidenciales	Producto Interno Bruto		Producto Interno Bruto por habitante		Inversión fija bruta por habitante		Salarios mínimos reales promedios nacionales ponderados	
	Crecimiento sexenal	Tasa de crecimiento anual	Crecimiento sexenal	Tasa de crecimiento anual	Crecimiento sexenal	Tasa de crecimiento anual	Crecimiento sexenal	Tasa de crecimiento anual
<i>Modelo de la Revolución Mexicana</i>								
1935-1940 (Lázaro Cárdenas)	30.10	4.48	17.37	2.70	n.d.	n.d.	22.94	3.50
1941-1946 (Manuel Avila C.)	42.90	6.13	21.40	3.28	116.53	13.74	-39.40	-8.01
1947-1952 (Miguel Alemán)	39.86	5.75	18.07	2.81	24.12	3.67	14.53	2.29
1953-1958 (Adolfo Ruiz C.)	44.85	6.37	20.76	3.19	11.38	1.81	28.17	4.22
1959-1964 (Adolfo López M.)	47.51	6.69	22.02	3.37	37.40	5.44	56.32	7.73
1965-1970 (Gustavo Díaz O.)	48.75	6.84	22.57	3.45	39.52	5.71	31.71	4.70
1971-1976 (Luis Echeverría)	43.12	6.16	19.42	3.00	25.08	3.80	22.86	3.49
1977-1982 (José López P.)	43.11	6.16	21.38	3.28	21.81	3.34	-28.82	-5.51
Var. Acum.. del modelo (%)	1592.71		340.42		1022.10		96.91	
Crecimiento medio del modelo (%)	42.53	6.07	20.37	3.14	39.41	5.78	13.54	1.42
<i>Modelo Neoliberal</i>								
1983-1988 (Miguel de la Madrid)	1.09	0.18	-11.82	-2.08	-33.09	-6.48	-46.63	-9.94
1989-1994 (Carlos Salinas de G.)	25.81	4.70	12.08	2.31	38.52	6.73	-20.00	-4.36
1995-2000 (Ernesto Zedillo)	22.10	3.38	11.76	1.87	21.09	3.24	-29.89	-5.75
2001-2004 (Vicente Fox Q.)	6.34	1.55	1.51	0.38	-5.66	1.44	0.99	0.25
Variación acum. del modelo (%)	65.13		12.12		5.89		-69.77	
Crecimiento medio del modelo (%)		2.31		0.52		0.26		-5.29

Fuente: Calva, José Luis. Artículo: "México y el Consenso de Washington" Periódico el Universal, 17 de junio de 2005

ANEXO III

Características Socio-Demográficas de los Hogares Urbanos (Promedio de personas por hogar)								
<i>Concepto</i>	1989	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2005
Tamaño promedio del hogar	4.72	4.43	4.32	4.16	4.02	4.12	4.03	4.04
Integrantes de 12 años	1.30	1.21	1.16	1.10	1.01	1.04	1.01	0.97
Integrantes de 12 a 64 años	3.20	3.01	2.96	2.87	2.81	2.84	2.78	2.82
Integrantes de + de 64 años	0.22	0.21	0.19	0.19	0.21	0.25	0.24	0.26
Miembros del hogar de 12 y + económicamente activos	1.68	1.72	1.74	1.73	1.68	1.75	1.72	1.76
Miembros del hogar de 12 y + no económicamente activos	1.74	1.50	1.41	1.33	1.33	1.32	1.30	1.31
Ocupados por hogar	1.62	1.65	1.65	1.68	1.64	1.69	1.66	1.70
Perceptores por hogar	1.74	1.75	1.77	1.80	1.81	2.01	2.03	2.09
Porcentaje de hogares urbanos	63	75	76	75	77	76	77	n.d.
Edad del Jefe de Familia (años)	44.34	44.25	44.17	45.05	45.67	47.18	46.92	47.29

Fuente: Elaboración propia con datos del ENIGH 1989, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005. INEGI

ANEXO IV

Distribución del Ingreso Total trimestral de los hogares por deciles (Por ciento)									
<i>Deciles</i>	% del ingreso 1989	% del ingreso 1992	% del ingreso 1994	% del ingreso 1996	% del ingreso 1998	% del ingreso 2000	% del ingreso 2002	% del ingreso 2004	% del ingreso 2005
I	1.58	2.13	1.58	1.75	1.50	1.52	1.63	1.58	1.64
II	2.81	3.09	2.72	2.92	2.61	2.64	2.91	2.89	2.93
III	3.84	3.92	3.61	3.83	3.56	3.60	3.90	3.91	3.92
IV	4.83	4.68	4.56	4.77	4.59	4.59	4.92	4.91	4.91
V	5.9	5.79	5.59	5.84	5.70	5.70	6.12	5.97	5.97
VI	7.29	7.25	6.96	7.16	7.08	7.08	7.43	7.29	7.36
VII	8.59	8.53	8.62	8.77	8.82	8.84	9.25	9.09	9.14
VIII	11.48	10.75	11.19	11.26	11.36	11.24	11.86	11.62	11.66
IX	15.75	15.41	16.07	15.81	15.95	16.09	16.42	16.16	15.97
X	37.93	38.46	39.10	37.89	38.84	38.70	35.56	36.57	36.49
TOTAL	100								

Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH 1989, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005. INEGI

Distribución del Gasto Total trimestral de los hogares por deciles (Por ciento)								
<i>Deciles</i>	<i>% del gasto 1989</i>	<i>% del gasto 1992</i>	<i>% del gasto 1994</i>	<i>% del gasto 1996</i>	<i>% del gasto 1998</i>	<i>% del gasto 2000</i>	<i>% del gasto 2002</i>	<i>% del gasto 2004</i>
I	2.31	1.83	1.88	2.08	1.95	1.75	1.97	2.27
II	3.69	3.06	2.94	3.26	3.02	2.85	3.30	3.41
III	4.36	3.99	3.82	4.08	3.96	3.77	4.15	4.33
IV	5.13	4.82	4.76	5.02	5.05	4.67	5.12	5.25
V	6.25	5.92	5.76	6.08	6.00	5.72	6.22	6.06
VI	7.59	7.17	7.04	7.32	7.40	6.84	7.46	7.24
VII	9.22	8.69	8.60	9.45	8.97	8.59	9.12	8.92
VIII	11.79	11.11	10.87	11.24	11.34	10.84	11.64	11.01
IX	15.18	15.75	15.52	15.23	15.50	14.75	16.05	15.48
X	34.49	37.67	38.81	36.24	36.82	40.21	34.98	36.03
TOTAL	100							

Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH 1989, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, INEGI. 2005* n.d. (no disponible)

ANEXO V

Distribución del Gasto Trimestral de los hogares por grandes rubros (Por ciento)									
	1989	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2005
I. Alimentos, bebidas y tabaco	39.8	35.6	33.6	35.8	33.8	29.9	30.7	34.0	29.8
II. Ropa, calzado y accesorios	7.9	7.8	6.8	5.7	5.8	5.8	6.1	5.4	6.2
III. Vivienda	6.7	7.8	9.0	8.9	8.6	8.3	9.7	8.5	9.8
IV. Muebles, aparatos y accesorios domésticos	9.6	8.4	8.6	7.7	8.2	8.2	7.0	6.0	6.6
V. Salud	3.6	3.5	3.9	3.6	3.5	3.6	3.1	3.6	3.5
VI. Transporte	12.8	16.2	14.9	16.2	16.6	17.8	18.9	18.0	18.9
VII. Educación y esparcimiento	10.4	13.1	14.7	13.9	13.6	17.4	15.0	13.9	14.8
VIII. Cuidado personal y otros gastos	9.2	7.7	8.6	8.3	9.8	9.1	9.5	10.6	10.5
TOTAL	100								

Fuente: Elaboración propia con datos del ENIGH 1989, 1992, 1994, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005. INEGI

ANEXO VI

Composición del Ingreso Total trimestral por múltiplos de salarios mínimos 1989 (Por ciento)				
<i>Múltiplos de salarios mínimos generales</i>	<i>Hogares</i>	<i>Hogares (acumulativo)</i>	<i>Ingreso</i>	<i>Ingreso (acumulativo)</i>
0.00 A 1.00	7.84	7.84	1.13	1.13
1.01 A 1.50	8.44	16.28	2.12	3.25
1.51 A 2.00	10.76	27.04	3.70	6.94
2.01 A 3.00	18.38	45.42	8.93	15.87
3.01 A 4.00	13.94	59.36	9.59	25.46
4.01 A 5.00	10.81	70.17	9.58	35.03
5.01 A 6.00	7.31	77.49	7.95	42.99
6.01 A 7.00	4.80	82.29	6.23	49.22
7.01 A 8.00	3.81	86.10	5.70	54.92
8.01 Y más	13.89	100	45.09	100
TOTAL	100		100	

Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH 1989, INEGI

Composición del Ingreso Total trimestral por múltiplos de salarios mínimos 2004 (Por ciento)				
<i>Múltiplos de salarios mínimos generales</i>	<i>Hogares</i>	<i>Hogares (acumulativo)</i>	<i>Ingreso</i>	<i>Ingreso (acumulativo)</i>
0.00 A 1.00	2.91	2.91	0.27	0.27
1.01 A 1.50	4.14	7.05	0.66	0.93
1.51 A 2.00	5.25	12.30	1.19	2.12
2.01 A 3.00	12.70	25.00	4.07	6.19
3.01 A 4.00	13.18	38.17	5.92	12.11
4.01 A 5.00	11.96	50.14	6.92	19.03
5.01 A 6.00	8.54	58.68	6.05	25.08
6.01 A 7.00	6.92	65.60	5.79	30.87
7.01 A 8.00	5.73	71.32	5.55	36.43
8.01 Y más	28.67	100	63.57	100
TOTAL	100		100	

Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH 2004, INEGI

Composición del Ingreso Total trimestral por múltiplos de salarios mínimos 2005 (Por ciento)				
<i>Múltiplos de salarios mínimos generales</i>	<i>Hogares</i>	<i>Hogares (acumulativo)</i>	<i>Ingreso</i>	<i>Ingreso (acumulativo)</i>
0.00 A 1.00	2.60	2.60	0.25	0.25
1.01 A 1.50	3.60	6.20	0.59	0.84
1.51 A 2.00	5.25	11.45	1.19	2.03
2.01 A 3.00	13.17	24.62	4.25	6.28
3.01 A 4.00	13.01	37.63	5.89	12.17
4.01 A 5.00	11.03	48.66	6.38	18.54
5.01 A 6.00	8.14	56.80	5.79	24.34
6.01 A 7.00	7.25	64.05	6.10	30.44
7.01 A 8.00	5.58	69.64	5.42	35.85
8.01 Y más	30.36	100	64.15	100
TOTAL	100		100	

Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH 2005, INEGI

ANEXO VII

Evolución del Coeficiente de Gini, 1992-2005									
<i>Institución / Años</i>	<i>1989</i>	<i>1992</i>	<i>1994</i>	<i>1996</i>	<i>1998</i>	<i>2000</i>	<i>2002</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>
INEGI	0.469	0.475	0.477	0.456	0.476	0.481	0.454	0.477	0.458
Banco Mundial	0.547	0.553	0.558	0.546	0.538	0.546	0.514	0.531	0.546

Fuentes: Elaboración propia con datos del ENIGH (Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares) 1989, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005 INEGI y del Banco Mundial, www.worldbank.org/data

ANEXO VIII

Distribución del Ingreso Total acumulado trimestral de los hogares por deciles (Por ciento)									
<i>Deciles</i>	<i>% del ingreso acum. 1989</i>	<i>% del ingreso acum. 1992</i>	<i>% del ingreso acum. 1994</i>	<i>% del ingreso acum. 1996</i>	<i>% del ingreso acum. 1998</i>	<i>% del ingreso acum. 2000</i>	<i>% del ingreso acum. 2002</i>	<i>% del ingreso acum. 2004</i>	<i>% del ingreso acum. 2005</i>
I	1.58	1.50	1.59	1.75	1.50	1.52	1.63	1.58	1.64
II	4.39	4.23	4.35	4.67	4.11	4.16	4.54	4.47	4.57
III	8.23	7.92	8.01	8.50	7.67	7.76	8.44	8.38	8.49
IV	13.06	12.61	12.64	13.27	12.26	12.35	13.35	13.29	13.40
V	18.96	18.34	18.31	19.12	17.96	18.05	19.47	19.26	19.37
VI	26.25	25.45	25.36	26.28	25.04	25.13	26.90	26.55	26.73
VII	34.84	34.36	34.09	35.05	33.85	33.98	36.15	35.64	35.87
VIII	46.32	45.73	45.43	46.31	45.21	45.22	48.01	47.26	47.53
IX	62.07	61.74	61.53	62.11	61.17	61.30	64.44	63.42	63.50
X	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH 1989, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005. INEGI

ANEXO IX

Gasto ejercido en educación por clasificación económica (SEP) 2004 (pesos)		
<i>Concepto</i>	<i>Presupuesto ejercido</i>	<i>Estructura porcentual</i>
TOTAL	126,203,134,030	100
Gasto Corriente	117,828,515,808	93.4
Servicios personales	51,431,065,375	40.8
Materiales y suministros	4,151,375,724	3.3
Servicios generales	9,808,518,157	7.8
Otros gastos	52,437,556,552	41.6
Gasto de Capital	8,374,618,222	6.6
Inversión física	7,990,713,362	6.3
Bienes muebles e inmuebles	4,340,795,432	3.4
Obra pública	3,649,917,930	2.9
Inversión financiera	383,904,860	0.3

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). Análisis ejercido del presupuesto programable devengado SEP.
www.apartados.hacienda.gob.mx/contabilidad/temas/informe_cuenta_publica/2004/index.html

ANEXO X

Empleos generados vs Déficit laboral en México con respecto en México (1988-2004)						
Año	Empleos generados	Empleos generados con respecto la PEA %	PEA por año (empleos necesarios)	Déficit de Empleo (PEA menos Empleos generados)	Déficit de empleo en % con respecto la PEA	Déficit de empleo con respecto la PEA % en valor absoluto
1988	413,118	43.7	946,000	-532,882	-56.3	56.3
TOTAL	2,411,414	42.5	5,676,000	-3,264,586	-57.5	57.5
<i>Carlos Salinas de Gortari</i>						
1989	1,035,446	88.9	1,165,000	-129,554	-11.1	11.1
1990	846,480	72.7	1,165,000	-318,520	-27.3	27.3
1991	445,424	38.2	1,165,000	-719,576	-61.8	61.8
1992	-90,516	-7.8	1,165,000	-1,255,516	-107.8	107.8
1993	-137,716	-11.8	1,165,000	-1,302,716	-111.8	111.8
1994	188,457	16.2	1,165,000	-976,543	-83.8	83.8
TOTAL	2,287,575	32.7	6990000	-4,702,425	-67.3	67.3
<i>Ernesto Zedillo Ponce de León</i>						
1995	-777,795	-62.1	1,253,000	-2,030,795	-162.1	162.1
1996	839,260	67.0	1,253,000	-413,740	-33.0	33.0
1997	631,310	50.4	1,253,000	-621,690	-49.6	49.6
1998	796,539	63.6	1,253,000	-456,461	-36.4	36.4
1999	742,498	59.3	1,253,000	-510,502	-40.7	40.7
2000	556,572	44.4	1,253,000	-696,428	-55.6	55.6
TOTAL	2,788,384	37.1	7518000	-4,729,616	-62.9	62.9
<i>Vicente Fox Quesada</i>						
2001	-326,423	-27.2	1,200,000	-1,526,423	-127.2	127.2
2002	68,439	5.7	1,200,000	-1,131,561	-94.3	94.3
2003	-91,077	-7.6	1,200,000	-1,291,077	-107.6	107.6
2004	142,689	11.9	1,200,000	-1,057,311	-88.1	88.1
2005	116,519	29.1	400,000	-283,481	-70.9	70.9
TOTAL	-89,853	-1.7	5,200,000	-5,289,853	-101.7	101.7

Fuente: Elaboración propia con datos de Juárez Sánchez, Laura. "Neoliberalismo económico y empleo". 5 julio 2005. www.uom.edu.mx_neoliberalismo_economico.pdf (Coordinadora del Área de Investigación de la Universidad Obrera de México).

ANEXO XI

Distribución del ingreso y remuneración de los directores generales y secretarios por países seleccionados (2000)										
<i>País</i>	<i>Población por quintil (milles)</i>	<i>Ingreso promedio por quintil en dólares anuales</i>					<i>Sueldos Director General (DG)</i>	<i>Relación quintil V / DG</i>	<i>Sueldos Secretario (S)</i>	<i>Relación quintil V / S</i>
		<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>	<i>V</i>				
Alemania	16,400	9,300	15,000	19,900	25,900	43,900	64,800	50	144,500	230
Brasil	34,100	450	1,000	1,800	3,200	11,000	25,900	130	38,700	250
Chile	3,000	790	1,500	2,400	4,200	14,400	26,800	90	28,900	100
España	7,900	5,300	8,900	12,000	16,000	28,500	54,100	90	67,900	140
EE.UU.	56,300	9,100	18,300	27,300	39,100	81,100	83,800	3	107,500	30
Filipinas	15,100	270	430	650	1,000	2,600	5,400	110	12,800	390
Francia	11,800	7,900	13,800	18,900	25,100	44,200	74,700	70	74,700	70
Italia	11,500	8,100	13,000	16,800	21,300	33,800	n.d.	n.d.	84,500	150
México	19,600	1,200	2,200	3,600	5,700	16,600	88,500	430	179,200	980
Perú	5,100	460	940	1,500	2,200	5,300	42,400	690	75,600	1,300
Reino Unido	11,900	7,800	13,600	19,300	26,900	50,900	86,400	70	124,900	140

Fuente: Carrillo Anaya, Laura y Guerrero Amparán, Juan Pablo. "Los salarios de los altos funcionarios en México desde una perspectiva comparativa" p. 10
http://www.presupuestoygastopublico.org/documentos/servicio_civil/DT%20124.pdf

ANEXO XII

Crecimiento del PIB per cápita PPP 1988-2004								
<i>Economía</i>	<i>Dólares Internacionales constantes del 2000</i>				<i>Dólares Internacionales corrientes</i>			
	<i>1988</i>	<i>2004</i>	<i>Crecimiento 1988-2004</i>	<i>Crecim. promedio anual</i>	<i>1988</i>	<i>2004</i>	<i>Crecimiento 1988-2004</i>	<i>Crecim. promedio anual</i>
Noruega	24,892	35,435	42.35	2.65	18,842	38,288	103	6.45
Corea del Sur	8,653	18,853	117.88	7.37	6,550	20,371	211	13.19
Japón	21,332	27,338	28.15	1.76	16,147	29,539	83	5.18
Francia	21,388	26,910	25.82	1.61	16,189	29,077	80	4.98
Reino Unido	21,310	28,545	33.95	2.12	16,130	30,843	91	5.70
Alemania	19,899	26,050	30.91	1.93	15,062	28,147	87	5.43
EE.UU.	27,105	36,665	35.27	2.20	20,517	39,618	93	5.82
México	7,307	9,046	23.80	1.49	5,531	9,774	77	4.79
Chile	5,387	10,631	97.35	6.08	4,077	11,487	182	11.36
China	1,527	5,085	233.01	14.56	1,156	5,495	375	23.46
Marruecos	3,312	3,850	16.24	1.02	2,507	4,160	66	4.12
Brasil	6,872	7,679	11.74	0.73	5,202	8,297	59	3.72
Argentina	10,260	11,775	14.77	0.92	7,767	12,723	64	3.99

PPP: Purchasing Power Parity (Paridad de poder de compra)

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial <http://genderstats.worldbank.org/dataonline/>

ANEXO XIII

Porcentaje de la población que vive por debajo de la línea de la pobreza* por países seleccionados		
<i>País</i>	<i>Año de encuesta</i>	<i>% de la población</i>
Argentina	2006	26.9
Brasil	2005	31.0
Chile	2005	18.2
China	2004	46.7
Corea del Sur	2003	15.0
EE.UU.	2004	12.0
Francia	2004	6.2
Japón	2004	11.7
México	2003	40.0
Marruecos	2005	19.0
Noruega	2004	7.0
Reino Unido	2002	17.0

* Las definiciones de pobreza pueden variar considerablemente entre naciones. Por ejemplo, para naciones ricas generalmente emplean estándares más generosos que naciones pobres

Fuente: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/docs/notesanddefs.html#2046 y www.worldbank.org/data

ANEXO XIV

Indicador de la Distribución del Ingreso por países seleccionados		
<i>País</i>	<i>Año de encuesta</i>	<i>Coefficiente de Gini</i>
Argentina	2006	48.3
Brasil	2005	56.7
Chile	2005	53.8
China	2002	44.0
Corea del Sur	2000	35.8
EE.UU.	2004	45.0
Francia	2002	26.7
Japón	2002	38.1
México	2000	54.6
Marruecos	2005	40.0
Noruega	2000	25.8
Reino Unido	1999	36.8

Fuente: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/docs/notesanddefs.html#2046 y www.worldbank.org/data

ANEXO XV

Estatísticas por grupo					
Región económica	Índice	Media	Estracción Estándar	VALORES (Miles)	
				Albergues	Personas
Andalucía	Población urbana %	62,00	6,21	0	0,000
	Distribución del ingreso Coeficiente de Gini (Diferencia años)	62,00	2,58	0	0,000
	% de población que no encuentra por debajo de la línea internacional de pobreza (menos de 2 USD diarios)	26,00	9,06	4	0,000
	Mitadización (% de la población)	66,00	6,20	0	0,000
	Cuentas en calidad por habitante (PPP) en dólar 2002	1000,70	100,07	0	0,000
	Índice de bienestar Procesos-Años 2000	61,00	6,27	0	0,000
	Aragón	Población urbana %	67,00	6,27	0
Distribución del ingreso Coeficiente de Gini (Diferencia años)		26,00	6,16	0	0,000
% de población que no encuentra por debajo de la línea internacional de pobreza (menos de 2 USD diarios)		16,70	4,27	0	0,000
Mitadización (% de la población)		66,00	2,00	0	0,000
Cuentas en calidad por habitante (PPP) en dólar 2002		2142,40	1200,20	0	0,000
Índice de bienestar Procesos-Años 2000		24,40	4,03	0	0,000
Avalón		Población urbana %	68,77	20,00	0
	Distribución del ingreso Coeficiente de Gini (Diferencia años)	26,00	6,16	0	0,000
	% de población que no encuentra por debajo de la línea internacional de pobreza (menos de 2 USD diarios)	26,00	17,20	0	0,000
	Mitadización (% de la población)	70,67	21,16	0	0,000
	Cuentas en calidad por habitante (PPP) en dólar 2002	676,20	620,50	0	0,000
	Índice de bienestar Procesos-Años 2000	27,27	6,14	0	0,000
	Total	Población urbana %	66,73	14,00	10
Distribución del ingreso Coeficiente de Gini (Diferencia años)		62,73	10,20	10	10,000

% de población que no accede por defecto de la línea internacional de energía (MWh/ha/2 mil dólares)	20,88	10,88	12	12,000
Alfabetización (% de la población)	69,42	74,27	12	12,000
Índice de costo por habitante (PPP) en dólar (2011)	1000,00	1001,00	12	12,000
Índice de protección Preventiva (2011)	45,75	5,55	12	12,000

Fuente: Elaboración propia con datos de www.cia.gov, www.worldbank.org, www.nationmaster.com, www.unicef.org, y www.undp.org

ANEXO XVI

Indicadores de bienestar y distribución del ingreso por países seleccionados (diversos años)							
<i>País</i>	<i>Región económica</i>	<i>Población urbana (% 2004)</i>	<i>Coefficiente de Gini Diversos años</i>	<i>Pobreza (% de la población Diversos años)</i>	<i>Alfabetización (%) 2004</i>	<i>Gasto en salud per cápita (dólares) 2004</i>	<i>Índice de bienestar Prescott-Allen 2004</i>
Argentina	1	90.1	48.3	26.9	95	956	48
Brasil	1	83.0	56.7	31.0	81	611	40
Chile	1	87.0	53.8	18.2	93	642	43
China	3	38.6	44.0	46.7	78	261	32
Corea del Sur	3	80.3	35.8	15.0	96	982	47
Francia	2	76.3	26.7	6.2	99	2,736	52
Japón	2	65.5	38.1	11.7	99	2,133	53
Marruecos	3	57.4	40.0	19.0	50	186	34
México	1	75.5	54.6	40.0	87	550	33
Noruega	2	78.6	25.8	7.0	99	3,409	63
Reino Unido	2	89.1	36.8	17.0	99	2,160	52
EE.UU.	2	80.1	45.0	12.0	97	5,274	52

Donde 1: América Latina, 2: Europa/Norte América, 3: Asia/África

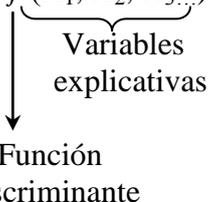
Fuente: Elaboración propia con datos de www.cia.gov, www.worldbank.org, www.nationmaster.com, www.unicef.org, y www.undp.org

ANEXO XVII

Sustento matemático del análisis discriminante

Función discriminante:

$$Y = f(X_1, X_2, X_3, \dots)$$



La función discriminante no será la única, si se parte de una clasificación en “g” grupos obteniéndose varios conjuntos de parámetros, es decir, varias funciones discriminantes, las cuales son:

$$Y_1 = f [X_1(\text{Gini}), X_2(\text{Pobreza})]$$

$$Y_2 = f [X_1(\text{Población Urbana}), X_2(\text{Gasto en salud}), X_3(\text{Índice Prescottt-Allen}), X_4(\text{Alfabetización})]$$

Matriz de Correlación:

La matriz de correlación muestra la relación recíproca entre las variables del modelo, en donde encontramos un nivel de asociación negativa de 0.66 entre las variables de “población urbana” y “población que se encuentra por debajo de la línea de la pobreza (2 dólares diarios).”

De igual manera, existe un nivel de asociación de 0.65 entre la variable de “población urbana” y el “Índice de bienestar de Prescottt-Allen.” Y así diversas relaciones interdependientes en el conjunto de parejas de variables mostradas en el siguiente cuadro.

Matriz de Correlación

		Población urbana %	Distribución del ingreso. Coeficiente de Gini (Diferentes años)	% de población que se encuentra por debajo de la línea internacional de pobreza (menos de 2 usd diarios)	Alfabetización (% de la población)	Gasto en salud por habitante (PPP) us dollar 2002	Índice de bienestar Prescott-Allen 2006
Correlación	Población urbana %	1.000	-.311	-.664	.400	.264	.653
	Coeficiente de Gini (Diferentes años)	-.311	1.000	.457	-.244	.254	-.592
	% de población que se encuentra por debajo de la línea internacional de pobreza (menos de 2 usd diarios)	-.664	.457	1.000	-.085	-.163	-.643
	Alfabetización (% de la población)	.400	-.244	-.085	1.000	.164	.545
	Gasto en salud por habitante (PPP) us dollar 2002	.264	.254	-.163	.164	1.000	.238
	Índice de bienestar Prescott-Allen 2006	.653	-.592	-.643	.545	.238	1.000

Fuente: Elaboración propia con datos de anexo XVI utilizando un análisis discriminante

Prueba de caja de igualdad de matrices de covarianzas

$$H_0: \text{cov}_1 = \text{cov}_2$$

$$H_a: \text{cov}_1 \neq \text{cov}_2$$

Al ser las covarianzas diferentes rechazamos la hipótesis nula que dice que las covarianzas son iguales.

Log Determinantes

Región económica	Nivel	Log Determinante
América Latina	, a	, b
Europa/Norte América	, c	, b
Asia/África	, d	, b
Pooled within-groups unidos	6	32.574

Los niveles y los logaritmos naturales determinantes son aquellos del grupo de matrices de covarianzas

- a. Nivel < 4
- b. Algunos casos no suelen ser únicos
- c. Nivel < 5
- d. Nivel < 3

Resultados de la Prueba

Pruebas de la hipótesis nula de covarianzas iguales de la población.

- a. No hay pruebas de que pueda desarrollarse con menos de dos grupos no únicos de matrices de covarianzas.

Fuente: Elaboración propia con datos de anexo XVI utilizando un análisis discriminante

Eigenvalores:

Los eigenvalores determinan el número de funciones discriminantes en donde la función 1 explica en 81.5 por ciento el modelo, mientras que la función lo explica en 18.5 por ciento.

Al ser cercana a uno la correlación canonical, las dos funciones tienen una importante explicación dentro del modelo.

Eigenvalores

Función	Eigenvalor	% de Varianza	% Acumulado	Correlación canonical
1	8.504 ^a	81.5	81.5	.946
2	1.934 ^a	18.5	100.0	.812

a. Las primeras 2 funciones discriminantes canonicas fueron utilizados en el análisis

Fuente: Elaboración propia con datos de anexo XVI utilizando un análisis discriminante

Wilk's Lambda:

Wilks' Lambda

Prueba de funciones	Wilks' Lambda	Chi cuadrada	df	Sig.
1 a 2	.036	21.632	12	.042
2	.341	6.996	5	.221

Fuente: Elaboración propia con datos de anexo XVI utilizando un análisis discriminante

La prueba Lambda de Wilks muestra el poder discriminante de las funciones en donde observamos que la prueba de la función 1 tiene mayor poder discriminante que la función ya que se acerca más a cero. La significancia debe ser menor a 0.05, siendo en la función 2 mayor, por lo que corroborando lo anterior dicha función es menos significativa que la función 1.

Matriz de Estructura:

Con la matriz de estructura podemos darnos cuenta de las variables significativas con los coeficientes marcados con asterisco, por lo que para la función 1, las variables explicativas son la distribución del ingreso y pobreza. Mientras que para la función 2, las variables son población urbana, gasto en salud por habitante, índice de bienestar de Prescott-Allen y el nivel de alfabetización en los países representativos, donde la función 2 se puede resumir en una sola variable, denominada calidad de vida.

Matriz de Estructura

	Función	
	~ Y / Pobreza	Calidad de vida
Distribución del ingreso. Coeficiente de Gini (Diferentes años)	.527*	.151
% de población que se encuentra por debajo de la línea internacional de pobreza (menos de 2 usd diarios)	.305*	-.297
Población urbana %	.091	.654*
Gasto en salud por habitante (PPP) us dollar 2002	-.460	.650*
Índice de bienestar Prescott-Allen 2006	-.364	.642*
Alfabetización (% de la población)	-.136	.618*

*. Correlación absoluta más grande entre cada variable y función discriminante.

Fuente: Elaboración propia con datos de anexo XVI utilizando un análisis discriminante

Procedimiento matemático:

El procedimiento de Fisher toma como funciones discriminantes, combinaciones lineales de las variables clasificadoras de la forma:

$$D = u_1 Y_1 + u_2 Y_2 + \dots + u_p Y_p = u'Y$$

Sean $\{d_{gk} \ k=1, \dots, n_g; \ g=1, \dots, q\}$ los valores de la variable D en cada uno de los q grupos donde d_{gk} denota el valor de D en la k-ésima observación del g-ésimo grupo.

$$\text{Sean } \left\{ \bar{d}_g = \frac{\sum_{k=1}^{n_g} d_{gk}}{n_g}; \ g = 1, \dots, q \right\} \text{ las medias muestrales de la variable D en cada uno}$$

de los q grupos y sea $\bar{d} = \frac{\sum_{g=1}^q \sum_{k=1}^{n_g} d_{gk}}{n}$ la media de la variable D.

El procedimiento de Fisher determina el vector u que maximiza el cociente:

$$\frac{\text{Variabilidad entre grupos}}{\text{Variabilidad intra grupos}} = \frac{\frac{\sum_{g=1}^q n_g (\bar{d}_g - \bar{d})^2}{q-1}}{\frac{\sum_{g=1}^q \sum_{k=1}^{n_g} (d_{gk} - \bar{d}_g)^2}{n-q}} = \frac{\mathbf{u}' \mathbf{B} \mathbf{u}}{\mathbf{u}' \mathbf{W} \mathbf{u}} \quad \frac{n-q}{q-1}$$

donde:

$$\mathbf{W} = \sum_{g=1}^G \sum_{k=1}^{n_j} (\mathbf{y}_{gk} - \bar{\mathbf{y}}_g)(\mathbf{y}_{gk} - \bar{\mathbf{y}}_g)' = \sum_{g=1}^G \mathbf{W}_g =$$

$$\begin{bmatrix} \sum_{g=1}^G \sum_{k=1}^{n_g} (\mathbf{y}_{1gk} - \bar{\mathbf{y}}_{1g})^2 & \dots & \sum_{g=1}^G \sum_{k=1}^{n_g} (\mathbf{y}_{1gk} - \bar{\mathbf{y}}_{1g})(\mathbf{y}_{Kgk} - \bar{\mathbf{y}}_{Kg}) \\ \dots & \dots & \dots \\ \sum_{g=1}^G \sum_{k=1}^{n_g} (\mathbf{y}_{Kgk} - \bar{\mathbf{y}}_{Kg})(\mathbf{y}_{1gk} - \bar{\mathbf{y}}_{1g}) & \dots & \sum_{g=1}^G \sum_{k=1}^{n_g} (\mathbf{y}_{Kgk} - \bar{\mathbf{y}}_{Kg})^2 \end{bmatrix}$$

es la matriz de suma de cuadrados *intra-grupos*

$$B = \sum_{g=1}^G n_g (\bar{\mathbf{y}}_g - \bar{\mathbf{y}})(\bar{\mathbf{y}}_g - \bar{\mathbf{y}})' = \begin{bmatrix} \sum_{g=1}^G n_g (\bar{y}_{1g} - \bar{y}_1)^2 & \dots & \sum_{g=1}^G n_g (\bar{y}_{1g} - \bar{y}_1)(\bar{y}_{Kg} - \bar{y}_K) \\ \dots & \dots & \dots \\ \sum_{g=1}^G n_g (\bar{y}_{Kg} - \bar{y}_K)(\bar{y}_{1g} - \bar{y}_1) & \dots & \sum_{g=1}^G n_g (\bar{y}_{Kg} - \bar{y}_K)^2 \end{bmatrix}$$

es la matriz de suma de cuadrados *inter-grupos*.

Se impone, además, la condición de normalización $\mathbf{u}'\mathbf{W}\mathbf{u} = 1$

La solución viene dada por el vector propio \mathbf{u}_1 de $\mathbf{W}^{-1}\mathbf{B}$ asociado al mayor valor propio l_1 de esta matriz.

En general, si se quieren calcular r funciones discriminantes con varianza 1, y que sean incorrelacionadas entre sí, es decir, que verifiquen que $\mathbf{u}_i'\mathbf{W}\mathbf{u}_j = d_{ij}$; $i, j=1, \dots, r$, se obtienen como soluciones los r vectores propios de $\mathbf{W}^{-1}\mathbf{B}$ asociados a los r mayores valores propios de esta matriz $l_1 \geq l_2 \geq \dots \geq l_r > 0$. A las funciones $D_i = \mathbf{u}_i'\mathbf{Y}$ $i=1, \dots, r$ se les llama funciones discriminantes canónicas o funciones discriminantes de Fisher.

Observación

Si r es el número de funciones discriminantes se tiene que $\mathbf{W}_D = \mathbf{I}_r$ y $\mathbf{B}_D = \text{diag}(l_1, \dots, l_r)$ donde \mathbf{W}_D y \mathbf{B}_D son las matrices \mathbf{W} y \mathbf{B} calculadas utilizando las puntuaciones discriminantes. Se sigue que:

$$\sum_{g=1}^q n_g (\bar{d}_g^i - \bar{d}^i)^2 ; i=1, \dots, r$$

donde $\{\bar{d}_g^i; g=1, \dots, q\}$ son las puntuaciones medias de la i -ésima función discriminante en los q grupos y \bar{d}^i es la puntuación media total.

Por lo tanto, los valores propios $\{\lambda_i ; i=1, \dots, r\}$ miden el poder de discriminación de la i -ésima función discriminante de forma que si $\lambda_i = 0$ la función discriminante no tiene ningún poder discriminante. Dado que el rango de la matriz $W^{-1}B$ es a lo más $\min\{q-1, p\}$ el número máximo de funciones discriminantes que se podrán calcular será igual a $\min\{q-1, p\}$.

Lambda de Wilks

Es un estadístico que mide el poder discriminante de un conjunto de variables. Viene dada por:

$$L = \frac{|W|}{|W + B|} = \frac{1}{\prod_{i=1}^{\min(q-1, p)} (1 + \lambda_i)}$$

y toma valores entre 0 y 1 de forma que, cuanto más cerca de 0 esté, mayor es el poder discriminante de las variables consideradas y cuanto más cerca de 1, menor es dicho poder.

Este estadístico tiene una distribución *lambda de Wilks* con p , $q-1$ y $n-q$ grados de libertad si se verifica la hipótesis nula:

$$H_0: Y/G_i \sim N_p(\mathbf{m}_i, \mathbf{S}); \quad i=1, \dots, q \quad \text{con } \mathbf{m}_1 = \dots = \mathbf{m}_q \quad \hat{U}$$

$$\hat{U} H_0: l_1 = \dots = l_{\min\{q-1, p\}} = 0$$

Correlación canónica

La i -ésima correlación canónica viene dada por:

$$CR_i = \sqrt{\frac{\lambda_i}{1 + \lambda_i}} \quad i = 1, \dots, r$$

y mide, en términos relativos, el poder discriminante de la i -ésima función discriminante ya que es el porcentaje de la variación total en dicha función que es explicada por las diferencias entre los grupos.

Toma valores entre 0 y 1 de forma que, cuanto más cerca de 1 esté su valor, mayor es la potencia discriminante de la i -ésima función discriminante.

Determinación del número de funciones discriminantes

El número de funciones discriminantes significativas se determina mediante un contraste de hipótesis secuencial.

Si denotamos por k =número de funciones discriminantes significativas el proceso comienza con $k=0$. En el $(k+1)$ -ésimo paso del algoritmo la hipótesis nula a contrastar es:

$$H_0: l_{k+1} = \dots = l_{\min\{G-1,p\}} = 0$$

y el estadístico de contraste viene dado por:

$$T = \left(n - 1 - \frac{p + q}{2} \right)^{\min\{q-1,p\}} \sum_{j=k+1} \log(1 + \lambda_j)$$

el cual se distribuye como una $\chi^2_{(p-k)(q-k-1)}$ si H_0 es verdad.

El p -valor asociado al contraste viene dado por:

$$P \left[\chi^2_{(p-k)(q-k-1)} \geq T_{\text{obs}} \right]$$

donde T_{obs} es el valor observado de T .

El contraste para en el primer valor de k para el cual la hipótesis nula H_0 se acepta.

Matriz de estructura

Es una matriz $p \times r$ que contiene, por filas, los coeficientes de correlación de las funciones discriminantes con las variables originales. De esta forma es posible interpretar el significado de las mismas utilizando, para cada una de ellas, aquellas variables con las que está más correlacionada. De cara a facilitar dicha interpretación se suelen realizar rotaciones ortogonales del espacio de discriminación similares a las utilizadas por el Análisis Factorial.

Coefficientes estandarizados de las funciones discriminantes

Vienen dados por la expresión:

$$\mathbf{u}^* = \mathbf{F}^{-1}\mathbf{u}$$

donde $\mathbf{F} = \text{diag}(s_{jj}^{1/2})$ siendo s_{jj} elemento de la diagonal de la matriz $\bar{\mathbf{S}} = \frac{\mathbf{W}}{\mathbf{n} - \mathbf{G}}$.

A partir de ellos se puede deducir la expresión matemática de las funciones discriminantes en términos de las variables originales estandarizadas. Estos coeficientes son poco fiables si existen problemas de multicolinealidad entre las variables clasificadoras.

Significación estadística

Se evalúa comparando los resultados obtenidos con los que se obtendrían aplicando un mecanismo aleatorio. Los dos mecanismos más utilizados son el criterio de aleatoriedad

proporcional, que clasifica de acuerdo a la distribución $\left\{ \frac{n_g}{n}; g = 1, \dots, q \right\}$ y el de máxima aleatoriedad que clasifica todas las observaciones asignándolas al grupo de mayor tamaño.

Para comparar los resultados se utilizan estadísticos con distribución aproximadamente normal bajo la hipótesis de que no existen diferencias. Así, en el caso de que el criterio utilizado sea el del mecanismo aleatorio.

$$Z_g = \frac{(o_g - e_g)\sqrt{n_g}}{\sqrt{e_g(n_g - e_g)}}$$

para evaluar los resultados en cada grupo y

$$Z = \frac{(o - e)\sqrt{n}}{\sqrt{e(n - e)}}$$

para evaluar el proceso globalmente

siendo:

$o_g = n_g$ número de clasificaciones correctas en el grupo g

$e_g = \frac{n_g^2}{n}$ el número esperado de dichas clasificaciones

$o = \sum_{g=1}^G o_g$ número de clasificaciones correctas

$e = \sum_{g=1}^G e_g$ el número de clasificaciones correctas esperadas.⁹⁹

⁹⁹ Todo el sustento matemático fue consultado de la fuente de Figueras, Manuel Salvador. "Análisis discriminante." España, 2000. <http://www.5campus.com/leccion/discr>

BIBLIOGRAFÍA

- ADELMAN, Irma y TAFT Morris, Cynthia “Crecimiento económico y equidad social en los países en desarrollo” Ed El manual moderno, México, 1976, pp. 249
- AGUILERA Verduzco, Manuel. “Crecimiento económico y distribución del ingreso. Balance teórico y evidencia empírica” Facultad de Economía UNAM, México, 1998, pp. 548
- AYALA Espino, José. “Economía del sector público mexicano” Ed. Esfinge. 2ª edición, primera reimpresión, Facultad de Economía, UNAM, México 2005
- BOLTVINIK, Julio. “Debate, desigualdad y pobreza” Periódico La Jornada. 28 de abril del 2000.
- CASTELLANOS Elías, Julio. “Relación del endeudamiento público con la distribución del ingreso en México 1950-1999”. Revista *Contaduría y Administración*, No. 202, México, julio-septiembre 2001
- CHENERY, Hollis, AHLUWALIA, Montek S, et “Redistribución con crecimiento. Políticas para mejorar la distribución del ingreso en los países en desarrollo en el contexto del crecimiento”. Ed. Tecnos, Madrid 1976.
- CORTÉS, Fernando. “La distribución del ingreso en México en épocas de estabilización y reforma económica.” Miguel Ángel Porrúa, 1ª edición, México 2000. pp.335

- DAVID Ricardo. “Principios de economía política y tributación” Fondo de Cultura Económica, México, 1985, pp. 332
- MARTÍNEZ de Navarrete, Ifigenia. “La distribución del ingreso y el desarrollo económico de México” Instituto Nacional de Investigaciones Económicas, Escuela Nacional de Economía, UNAM, México, 1999
- MEDINA, Fernando. “Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del Ingreso”. Serie de estudios estadísticos y prospectivos. Naciones Unidas. Santiago de Chile, 2001.
- MUSGRAVE, Richard y MUSGRAVE Peggy. “Hacienda Pública teórica y aplicada” Ed. Mc Graw Hill, 5ª edición, México 1993.
- SOLÍS Manjares, Leopoldo. “La realidad económica mexicana: Retrovisión y perspectivas, 3ª ed. Fondo de Cultura Económica, México 2000.
- STIGLITZ, Joseph. “La economía del sector público”. Ed. Antoni Bosch, 2ª edición, España, 1988
- ZORRILLA Arena, Santiago y SILVESTRE Méndez, José. “Diccionario de Economía”. Ed. Limusa, 2ª edición, México 2002.

HEMEROGRAFÍA

- CALVA, José Luis. Artículo: “México y el Consenso de Washington” Periódico El Universal 17 junio 2005
- Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 1989, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005 INEGI

CIBERGRAFÍA

- AGUIRRE Botello, Manuel “Super Tabla” Actualización de 30 octubre 2005. <http://www.mexicomaxico.org/Voto/super.htm>
- BEHRMAN R. Jere, Birdsall y Székely. “Pobreza, Desigualdad y Liberalización Comercial y Financiera en América Latina”. Marzo 2001 <http://www.undp.org/rblac/liberalization/docs/capitulo3.pdf>
- CALDERÓN Salazar, Jorge, Martínez Hernández, Ifigenia y Espinoza Pérez, Eduardo. “PRD: Propuesta alternativa a la Reforma Fiscal”. <http://www.uom.edu.mx/trabajadores/24reforma.htm>
- CALVA, José Luis. Artículo: “Fracaso neoliberal versus economías exitosas”. El Universal. 27 de febrero de 2004. http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/version_imprimir?id_notas=20938&tabla=EDITORIALES
- CARDOZO, Victor y ZÚÑIGA, Juan Antonio. “Más de 5% de la riqueza del país, en manos de 11 mexicanos” 18/enero/2005. <http://www.jornada.unam.mx/2005/01/18/024nleco.php>
- CARRILLO Anaya, Laura y GUERRERO Amparán, Juan Pablo. “Los salarios de los altos funcionarios en México desde una perspectiva comparativa” http://www.presupuestoygastopublico.org/documentos/servicio_civil/DT%20124.pdf
- DÍAZ Martínez, Silvia Alicia, SASTRE Lárraga, Ana Isabel, OSORIO Martínez, Javier David y GÓMEZ Barragán, Juan Diego. “Hacia una educación universitaria de calidad y mejora continua” <http://www.monografias.com/trabajos14/taller/taller.shtml>

- DOMÍNGUEZ Martín, Rafael. Tema 7 de la asignatura: Historia del pensamiento económico. “La primera crisis de la teoría económica. Keynes y el Keynesianismo genuino”
<http://personales.unican.es/domingur/7.pdf>

- GARDUÑO Roberto y MÉNDEZ Enrique. “Aumentó la pobreza en la actual administración: Julio Boltvinik” Periódico La Jornada, México, 18 de septiembre de 2005.
<http://www.jornada.unam.mx/2005/09/18/045nlsoc.php>

- GONZÁLEZ Amador, Roberto. “Pobre, uno de cada tres niños mexicanos: Banco Mundial.”
<http://www.jornada.unam.mx/2005/abr05/050427/026n1eco.php>

- HERNÁNDEZ, Mónica. “Reseña histórica de las teorías del crecimiento económico” <http://www.monografias.com/trabajos10/creco/creco.shtml>

- JARDÓN, Eduardo. “Registra el país alta desigualdad en el ingreso: BM” Artículo del Periódico El Universal. 19 abril 2005.
http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/version_imprimir?id_notas=45293&tabla=finanzas

- JUÁREZ Sánchez, Laura. “La Contención de los salarios: pieza clave de la reestructuración del capital”
<http://www.uom.edu.mx/trabajadores/33laura.htm>

- JUÁREZ Sánchez, Laura. “Neoliberalismo económico y empleo” 5 Julio 2005. http://www.uom.edu.mx/neoliberalismo_economico.pdf

- LITIG, Nora (Ponencia). Foro: “Superación de la pobreza” 15 y 16 de febrero de 1999 por iniciativa del BID en:
<http://216.239.37.100/search?q=cache:7q6mhUdfGgC.www.iadb.org/sds/doc/1811spa.pdf+dis-tribución+funcional+del+ingreso+en+mexico&hl=es&ie=UTF-8>
- MEJIDO, Manuel. “Opinión”. Periódico El Sol del Bajío. México, 28 abril 2007. <http://www.uem.com.mx/elsoldelbajio/notas/n257569.htm>
- RIONDA Ramírez, Jorge Isauro. “Migración, sector externo y desarrollo en México” <http://www.eumed.net/libros/2006b/jirr-06/1e.htm>
- SANCHEZ Guevara, Sergio. “Tres cuestiones”
<http://www.uom.edu.mx/trabajadores/25tres.htm>
- SCHIEICHER, Andreas. “Panorama de la Educación 2004”
<http://www.oecd.org/dataoecd/32/47/33732172.pdf>
- VALENCIA Lomelí, Enrique. “Alternancia y sustentabilidad social. Casa México 1997-2001. Anexos del informe final”
<http://www.saprin.org/mexico/research/capituloVI/VI-7.pdf>
- VÁZQUEZ, Ian. “Terminar con la pobreza masiva” 2001
<http://usinfo.state.gov/journals/ites/0901/ijes/vasquez.htm>
- “Baja evasión fiscal 27.08% entre 1998 y 2004: SAT”. 6 febrero 2007
<http://www.esmas.com/noticierostelevisa/mexico/602169.html>
- Cámara de Diputados. Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. “Impuesto sobre la Renta. Principales modificaciones propuestas por el Ejecutivo para el Ejercicio 2005 sobre sueldos y salarios”. Octubre 2004,
<http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/cefp0362004.pdf>

- “Combatirá SAT en forma agresiva a evasores” 30 enero 2007
http://www.elporvenir.com.mx/notas.asp?nota_id=110440
- “Irreales, las cifras sobre evasión fiscal”. 15 febrero 2007.
<http://www.indetec.gob.mx/Coyunturas/Politica.asp?start=11>
- “Pobreza en México, un gran problema” Periódico El Universal 19 abril 2005.
http://www2.eluniversal.com.mx/pls/impreso/version_imprimir?id_notas=28010&tabla=EDITORIALES
- http://www.hispaniconline.com/hh/c_chile.html
- http://www.hispaniconline.com/hh/c_argentina.html
- <http://www.clementsens.com/norway/index.php>
- <http://www.wikipedia.org>
- http://notiblog-hugorueda.blogspot.com/2006_12_01_archive.html
- <http://usinfo.state.gov/journals/ites/0901/ijes/vasquez.htm>
- “Tienen sueldos de lujo” Periódico de Sonora Hermosillo, México
Nacional 6 de noviembre del 2004, p. 7/A
<http://www.elimparcial.com/ediciónimpresa/ejemplaresanteriores/20041106/HOM7.pdf>

REFERENCIAS TESÍSTICAS

- ACATITLA Romero, Edgar. “La distribución del ingreso y el crecimiento económico vía sustitución de exportaciones en México, 1982-1998: Una interpretación Kaldoriana” Facultad de Economía, México 2001
- LIMA López, Marco Antonio. “Evolución y deterioro del poder adquisitivo del salario mínimo general en el contexto del desarrollo económico y social de México en 1970-1984,” Facultad de Economía, México 1984
- VON BERNER Serbolov y PALOS Yuri. “Nuevo enfoque al problema de la concentración y distribución del ingreso. En caso México (1982-2000) Facultad de Economía, México 2001

CIBERGRAFÍA (DATOS ESTADÍSTICOS)

- <http://www.banxico.org.mx>
- <http://www.worldbank.org/data>
- <http://www.conasami.gob.mx>
- <http://www.mexicomaxico.org>
- <http://www.census.gov/ipc/www/idbsum.html>
- Statistics appendix of World Economic Outlook (WEO). Abril 2005.
<http://www.imf.org>

- AGUIRRE Botello, Manuel Con “M” de Macro. Economía Mexicana 1821-2004.
<http://eles.freesevers.com/Voto/PIBCap.htm>
- <http://devdata.worldbank.org/edstats/cd2.asp>
- <http://www.worldbank.org/data>
- <http://www.cia.gov>
- <http://www.indexmundi.com>
- <http://www.exchangerate.com>
- Groningen Growth and Development Centre and The Conference Board, Total Economy Database, August 2005, <http://www.ggdc.net>
- <http://www.nationmaster.com>
- <http://www.unicef.org>
- <http://www.undp.org>
- <http://www.photius.com/rankings/economy/>
- <http://theodora.com/wfb2003/index.html>
- United Nations Development Programme. Human Development Reports
<http://www.undp.org/hdr/statistics/data/>
- <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2005/02/data/dbginim.cfm>