



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**LA RIVALIDAD ENTRE IRÁN Y ARABIA SAUDÍ POR
LA HEGEMONÍA DEL GOLFO PÉRSICO. (1979-2006)**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA

MARIBEL BENÍTEZ GONZÁLEZ

ASESOR DE TESIS:

MTRO. JAIME ALBERTO ISLA LOPE

2008



A la UNAM

y a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
Por haber cambiado mi vida, en todos los sentidos posibles.

Al Mtro. Jaime Isla Lope

Con quien estoy profundamente agradecida, porque sin su ayuda y profesionalismo, esta tesis no hubiera sido realizada.

A mis Sinodales:

El Dr. Leopoldo González Aguayo
La Dra. Ma. de Lourdes Sierra Kobeh
El Mtro. Víctor Batta Fonseca
El Mtro. Gustavo Barrera Gardida

Por enriquecer y corregir este trabajo.

A todos mis profesores, principalmente a

Khalid Chami
Pedro Medina
Renato Acosta
Marco Lopátegui
Adrián García
Miguel García
Antonio Sánchez

Una mención especial para Alejandro Salgó, ya que sin su participación esta tesis sería muy distinta.

A mis Padres

Con quienes siempre voy a estar en deuda, por su paciencia, apoyo y tolerancia.
¡Gracias!

A mi amada familia

Carlos, Laura, Miguel, Grecia, Zury, Héctor, Sara, Isabel, Carmen, José y Verónica.

A

Alma Granados, Isis e Isaura Hinojosa, Miguel Serrano, Gabriel Sandoval, Antonio García, Monserrat Díaz, América Pérez, Diana López, Halim Canan, César García, Orlando Santos, Benjamín Ontiveros y en especial a Ludwig Henze.

Gracias a todos por compartir su vida conmigo.

Índice

Introducción.....	1
--------------------------	----------

CAPÍTULO I

Marco teórico e histórico

1.1 Marco teórico.....	7
1.2 Antecedentes históricos	
1.2.1 El liderazgo Saudí antes de 1979.....	17
1.2.2 La importancia del clero shií en Irán hasta la dinastía Pahlevi.....	23
1.3 La Revolución Islámica de Irán en 1979.....	29

CAPÍTULO II

El enfrentamiento entre proyectos hegemónicos y sus consecuencias en la región.

2.1 La Guerra entre Irak e Irán, y la participación de Arabia Saudí.....	38
2.2 La primera Guerra del Golfo Pérsico.....	46
2.3 Consecuencias del fracaso del proyecto hegemónico iraquí	
2.3.1 De la rivalidad al pragmatismo. Relaciones de Irak con Irán y Arabia Saudí, durante y después del conflicto de 1991.....	53
2.3.2 Acercamientos pragmáticos entre Irán y Arabia Saudí.....	60

CAPÍTULO III

Estrategias y aspectos específicos en la rivalidad entre Irán y Arabia Saudí.

3.1 Estrategias para consolidar la hegemonía de Irán	
3.1.1 El apoyo a movimientos de Islam Político.....	67
3.1.2 El programa nuclear.....	72
3.1.3 Irán en la alianza anti-hegemónica.....	78
3.2 Arabia Saudí, sus estrategias y su alianza con Estados Unidos	
3.2.1 Pérdida paulatina de legitimidad de la Casa Saud y el desarrollo de su alianza con Estados Unidos.....	84
3.2.2 El Consejo de Cooperación del Golfo como estrategia de Arabia Saudí para obtener la hegemonía de la región.....	92
3.2.2.1 Visión de los demás miembros del CCG en torno a la seguridad regional propuesta por Arabia Saudí e Irán.....	96
3.2.3 Las madrasas y la educación islámica patrocinada por Arabia Saudí.....	99

3.2.4 El apoyo de Arabia Saudí a la hegemonía de Estados Unidos. 103.

CAPÍTULO IV

El futuro de la hegemonía del Golfo Pérsico

4.1 Ejercicio de prospectiva

4.1.1 La importancia de la prospectiva y la técnica de escenarios...106

4.1.2 Escenarios para la hegemonía de la región tomando a Irán como eje.....117

4.1.3 Escenarios para la hegemonía de la región tomando a Arabia Saudí como eje.....123

Consideraciones finales.....127.

Conclusiones136

Anexos.....138

Fuentes.....145

*Sin contrarios no hay evolución.
Atracción y repulsión, razón y poder, amor y odio,
Necesarios para la existencia humana.
De estos contrarios surge lo que el religioso llama el Bien y el Mal.
El Bien es una entidad pasiva que obedece a la razón.
El Mal es el brote activo del poder.
El Bien es el cielo y el Mal el infierno.
William Blake Bodas del Cielo y el Infierno.*

Introducción

Sin importar la naturaleza de los actores llámense Estados, empresas, o grupos políticos, la rivalidad puede entenderse como una condición en la que prevalece una competencia asidua por conseguir un mismo objetivo. En este caso, se trata de la compleja contienda entre Irán y Arabia Saudí por consolidarse como la hegemonía, entendida por la supremacía de un Estado sobre otro, en el Golfo Pérsico. Dicho proceso será abordado a partir de la Revolución Islámica de 1979 hasta el programa nuclear, reiniciado oficialmente por el gobierno de Teherán en el 2006.

La trascendencia de las relaciones entre Irán y Arabia Saudí radica en que determinan el grado de estabilidad del Golfo Pérsico, el cual es un punto clave para las comunicaciones entre los continentes de Europa, Asia y África, pero que sobre todo, concentra la primera reserva energética del mundo, al reunir los principales yacimientos comprobados de petróleo e importantes fuentes de gas natural. Estos recursos, debido a su precio y sus utilidades, son indispensables para el desarrollo industrial de muchos países. Por ello, cualquier atentado o signo de inestabilidad en la región, genera un impacto decisivo en la economía y la seguridad nacional de todas aquellas naciones que dependen de las importaciones y exportaciones del lugar. Los Estados representativos de estos intereses son, por un lado, los países productores: Irán, las monarquías petroleras del Golfo e Irak, y por otro, los consumidores: básicamente Europa, India, Japón y China.¹

Ahora bien, en la actualidad la competencia entre Irán y Arabia Saudí por la hegemonía del Golfo Pérsico se encuentra influenciada por diferentes factores: como la situación de Irak, las ancestrales e intermitentes diferencias entre el *shiísmo* y el *sunnísmo*, y la actuación de las potencias internacionales que utilizan a los actores locales como pivotes para proyectar sus intereses en la región.

¹Hasta febrero del 2007, los principales proveedores de petróleo de Estados Unidos eran Canadá, Venezuela y México. En abril del 2008, México alcanzó el puesto de primer proveedor, seguido muy de cerca por Canadá, Arabia Saudí, Nigeria y Venezuela. MORA Venegas, Carlos. *Comercialización del petróleo de Venezuela*. Disponible en <http://www.gestiopolis.com>. Consultada el 26/02/2008

De este modo, el antagonismo entre los gobiernos de Teherán y Riad ha persistido desde la ruptura del sistema de “los pilares gemelos”² a partir de la Revolución Islámica (1979), hasta el reinicio oficial del programa nuclear de Irán en el 2006.

Las aspiraciones de Arabia Saudí por la hegemonía regional se fundamentan en que es el primer exportador de petróleo a nivel mundial y en que basa simbólicamente su liderazgo en el discurso panislámico utilizando su posición como guardián de los lugares sagrados de la Meca y Medina. Además de que Riad promueve su propia interpretación del Islam conocida como la doctrina *wahabí* en otros países de la región con el fin de imponer sus intereses.

Las principales estrategias de los saudíes para conseguir la hegemonía del Golfo Pérsico se han fundamentado en:

- 1.- Su poder económico, reflejado en el ámbito internacional en su papel de principal proveedor financiero de los Estados de la región, incluyendo a la Autoridad Nacional Palestina (ANP).
- 2.- Su función como protector de los lugares sagrados, reforzado con la fundación de la Organización de la Conferencia Islámica en 1969 y la Liga Mundial Musulmana en 1962.
- 3.- Su fuerza petrolera, mostrada en el boicot de 1973.
- 4.- Su liderazgo en el Consejo de Cooperación del los Estados Árabes del Golfo. Este organismo fue creado en 1981, por los monarcas de Arabia Saudí, Bahrein, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait y Omán con objetivos económicos, comerciales y de seguridad regional.

Por otra parte, Irán ha buscado esta misma hegemonía a través de:

- 1.- El uso del discurso panislámico.
- 2.- El apoyo a movimientos de Islam político. Dado que a partir de la Revolución de 1979 el régimen de Teherán se ha convertido en la culminación de los preceptos que

² Término que se utilizó dentro de la dinámica de la Guerra Fría para referirse a Irán y Arabia Saudí como Estados de contención contra el comunismo. Irán por su posición estratégica haciendo frontera con el Asia Central soviética y Arabia Saudí como guardiana de los sitios sagrados y fuente de financiamiento en contra de una posible expansión comunista. Ver, FURTIG, Henner. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars*. Series Durham Middle East monographs. Lebanon, Ed. Ithaca, 2007. Págs. 5-6

promueven la reunificación entre el Estado y la religión, el *din wa Dawla*, que al mismo tiempo se manifiestan en contra de la aculturalización del mundo musulmán (*gharbzadegi*) y del imperialismo.

- 3.- Su programa nuclear.
- 4.- Su potencial energético derivado de que es un importante país petrolero y la segunda reserva mundial de gas natural.

Dentro del contexto de las relaciones entre estos dos países al proceso revolucionario de Irán en 1979 se le considera un parteaguas de gran importancia, dado que se generó el fenómeno de la “exportación de la Revolución Islámica,” mediante el cual el nuevo gobierno de Teherán pretendió extender su modelo político hacia los países de la zona atentando contra los gobiernos musulmanes del Golfo. En este sentido, los pronunciamientos del *ayatollah* Jomeini (1900-1989) fueron dirigidos principalmente en contra de las monarquías petroleras fomentando revueltas entre sus minorías *shiís* utilizando como argumento sus manifiestos intereses comunes con los países occidentales y la marginación a la que estaban sujetas estas poblaciones. Es así, que durante la década de los ochentas uno de los elementos más importantes en las relaciones entre Irán y Arabia Saudí, fue las diferencias religiosas entre el *shiísmo* y el *sunnismo*.

Por este antecedente y por las movilizaciones políticas de la población *shii* en Bahrein en 1994 ha habido un notable esfuerzo, por parte de algunos especialistas, para mantener el análisis de las relaciones entre Irán y Arabia Saudí dentro de la óptica de un conflicto ideológico-religioso. Así que, muchas de sus incompatibilidades políticas y regionales fueron definidas ambiguamente dentro de este contexto a partir de la revolución iraní de 1979. Otra situación que alentó tal confusión fue que durante la década de los ochentas el discurso oficial tanto de Irán como de Arabia Saudí, “trató de argumentar sus diversas posturas, nacionales o internacionales, en términos de valores y obligaciones islámicas,” lo que contribuyó a reforzar esta sesgada interpretación. “Cuando sus posiciones se confrontaban con las de otro, explicaban sus diferencias dentro del lenguaje del Islam, sugiriendo que el otro tenía deficiencias o dificultades para entender el verdadero mensaje.”³

Además, Irán y Arabia Saudí han buscado contribuir al establecimiento de gobiernos afines a sus proyectos políticos. El primero con la “creación y financiamiento” de movimientos islámicos y el segundo, impulsando la expansión del mensaje *wahabí* en territorios susceptibles a estas prácticas que coinciden con puntos geopolíticos de gran importancia. Arabia Saudí lleva a cabo esta expansión

³ CHUBIN Shahram. Tripp Charles. *Iran Saudi Arabia relations and regional order*. New York, Oxford University, 1996. Pág.49

ideológica mediante las *madrasas*⁴ justificando su creación y financiamiento en la misión proselitista de la Organización de la Conferencia Islámica, que también preside.

Desde finales de la década de los años setentas y hasta 1991, la tradicional competencia entre Irán y Arabia Saudí fue determinada en gran medida por un tercer Estado: Irak. En los años ochentas, el gobierno de Bagdad se consideró a sí mismo como el heredero del proyecto nacionalista árabe de Nasser, que además de rivalizar con la opción islámica iraní, contaba con grandes ingresos a partir de la exportación de petróleo y con el ejército mejor armado de la región. El discurso nacionalista iraquí era esencialmente secular y expresaba la unión entre todos los países árabes a través de la ideología del panarabismo la que buscaba exaltar los vínculos creados por la continuidad histórica, lingüística, política y cultural, para establecer “una nación árabe con una misión eterna: unidad, libertad y socialismo.”

Esta perspectiva no incluía a Irán, que a pesar de estar insertado en la zona se ha considerado a sí mismo como un Estado con una tradición y un idioma derivado de su pasado persa. En este sentido, en contraposición a estas diferencias étnicas, el nuevo régimen islámico proponía que los lazos religiosos, *assabiya*, estaban muy por encima de los vínculos árabes nacionales. Así, el panarabismo “entraba en conflicto con el Universalismo Islámico Iraní.”⁵

Aprovechando la rivalidad entre la exportación de la Revolución Islámica iraní y el nacionalismo panárabe iraquí, se creó una alianza coyuntural entre el régimen de Saddam Hussein, las monarquías petroleras del Golfo, Estados Unidos y la Unión Soviética, principalmente, con el fin de crear un frente común y combatir la posible expansión del proyecto político de Irán.

Posteriormente, Irak dejó de competir por la hegemonía de la región a partir de su derrota en la primera Guerra del Golfo, pero ha seguido representando un factor de gran importancia que determina en gran medida, las relaciones entre Irán y Arabia Saudí. En el marco de este conflicto, la agresión de Irak contra otro Estado árabe dio la oportunidad a Irán para mejorar relaciones con sus vecinos locales. En este contexto, el régimen de Teherán se planteó el objetivo de renovar vínculos con Arabia Saudí y los demás miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (CCG).

El propósito de Irán con estos acercamientos se concentraba en evitar que se fortaleciera la influencia estadounidense en la zona del Golfo, ya que para este país dicha presencia representó desde un principio una amenaza contra la estabilidad de la región y la existencia misma del régimen islámico. Asimismo, aunque la derrota del régimen de Saddam Hussein aumentaba la probabilidad de

⁴ Escuelas donde se llevan a cabo estudios coránicos y de lengua árabe, principalmente.

⁵ Idem, pág.15

que las confrontaciones entre Irán y Arabia Saudí fueran más directas, la presencia de Estados Unidos y la propia debilidad del régimen iraquí después de la guerra contribuyeron a fomentar contactos pragmáticos entre ambos países.

En este sentido, la idea esencial que compartían tanto Teherán como Riad era la de mantener a un Irak débil, pero territorialmente completo. Así pues, desde ese momento este país se convirtió en un factor ya no competitivo, pero sí de equilibrio en las relaciones entre ambos Estados.

En marzo de 1991 Arabia Saudí restauró relaciones diplomáticas con Irán inaugurando una etapa pragmática y de cooperación regional que perduraría hasta el 2005. Período que llegó a su término cuando se consolidó en Teherán un proceso nombrado por una parte de la prensa internacional como “la Segunda Revolución Islámica” y que culminó con la elección de un presidente conservador: Mahmud Ahmadinejad, el 2 de agosto del 2005.

Este reposicionamiento de la derecha complementó la política del líder de la Revolución iraní: Alí Jamenei, quien tradicionalmente ha mantenido una línea crítica hacia los gobiernos de las monarquías del Golfo. La tercera posición clave en el gobierno de Teherán se encuentra ocupada por el *ayatollah* Akbar Hashemí Rafsanyani, ex presidente y ahora presidente del Consejo de Conveniencia de Irán.⁶ Con este proceso, se ha revitalizado el discurso revolucionario de Irán con base a los argumentos del panislamismo y su lucha contra la existencia de Israel y el imperialismo de Estados Unidos.

Por estas acciones ha resultado preocupante para Riad y los gobiernos de las otras monarquías la nueva faceta iraní, su capacidad de fomentar e inspirar movimientos de Islam político y su creciente protagonismo en términos energéticos y militares, debido a que desafía el tradicional peso geopolítico de estos países a nivel internacional.

El objetivo del presente proyecto se dirige al análisis de la rivalidad entre Irán y Arabia Saudí por la hegemonía del Golfo, a través de un estudio de sus relaciones poniendo énfasis en los factores que intervienen para facilitarlas o complicarlas, así como en las estrategias de ambos países para alcanzar tal objetivo. En el ámbito de la hegemonía global, la importancia de todo lo mencionado radica en que actualmente, bajo el pretexto del programa nuclear iraní, la República Islámica aparece como el próximo blanco de Estados Unidos en el Golfo Pérsico. Su posible invasión determinaría el posicionamiento de Estados Unidos como controlador del flujo de energéticos en el mundo y le

⁶El cual es un órgano aprobado por el líder supremo, su función es resolver las diferencias entre el Majlis, que funciona como un Parlamento y el Consejo de Guardianes. El Consejo de Conveniencia además es el consejero del líder supremo. Ver, MORALES y Delgado, Gustavo. *El Irán del Imam Jomeini. Sobre el Gobierno Islámico*. Madrid, Ed. Prensa y Ediciones Iberoamericanas S.A. 1988. Pág. 13

permitiría establecer contundentemente la continuidad de su proyecto hegemónico, conocido como “El nuevo siglo americano.”

El primer capítulo incluye un marco teórico que hace referencia a diferentes enfoques geopolíticos con el objetivo de comprender los fenómenos internacionales que han sucedido en la región. De este modo, se utiliza como una herramienta de análisis la teoría del pivote geográfico de la historia de Mackinder, además de la teoría de los *rimlands* de Nicholas Spykman y finalmente, se hace referencia a las teorías de Zbigniew Brezinski, como el “arco de la crisis” y los pivotes y actores geopolíticos de “el gran tablero mundial.” Además, se incluye un marco histórico en el que se recurre a diversas fuentes bibliográficas y tesis realizadas sobre temas de la región para dar una explicación acerca de los acontecimientos desarrollados entre Irán, y Arabia Saudí durante la década de los ochenta, cuando su rivalidad era más ideológica. Así, se hace hincapié en la lucha de ambos por la hegemonía y los momentos más importantes dentro de ese periodo de tiempo, como la Revolución Islámica en Irán, la guerra entre Irán e Irak y la primera Guerra del Golfo y sus consecuencias.

En el tercer capítulo se consultaron fuentes como libros, tesis, páginas de Internet, entre las que destacan las de la revista MERIA, disponible en el portal del Colegio de México y la página española MEMRI, *The Middle East Media Research Institute*, el portal oficial de noticias de Irán, IRNA, Web Islam, *BBC*, *Xinhuanet*, *Novosti*, *Gulf News*, *al Yazeera*, *Global Research* y *Hearthland*. En este capítulo se hace una evaluación de las relaciones entre estos países y de sus principales estrategias para alcanzar la hegemonía regional. En torno al régimen saudí, se realiza un examen acerca de la crisis de sus relaciones con Estados Unidos, el Consejo de Cooperación del Golfo y la expansión de la ideología *wahabí* mediante la construcción de *madradas*, así como el papel de Arabia Saudí en el proyecto hegemónico de Estados Unidos. Mientras que en el caso de Irán se habla de su estrategia panislámica, su programa nuclear y su importancia en la llamada alianza anti-hegemónica, impulsada por Rusia y China.

El capítulo cuarto está enfocado a efectuar un ejercicio de prospectiva crítica, acerca del futuro de la hegemonía en el Golfo Pérsico. Para ello, se va a analizar la situación de Irán y Arabia Saudí a nivel interno e internacional entre el 2003 y el 2006, señalando los principales actores y factores que han intervenido en las relaciones políticas en esta región y en la lucha por la hegemonía de la misma. El método que se aplica es el de escenarios, por medio de la técnica de matriz de impacto cruzado, que consiste en la identificación de variables y factores, denominados *drivers*, que pudieran tener injerencia en la construcción del futuro de esa región.

CAPÍTULO I

Marco teórico e histórico.

1.1 Marco teórico

La rivalidad entre Irán y Arabia Saudí puede ser analizada a partir de tres principales dimensiones, una ideológica, otra regional y una que explore los intereses de las potencias externas en la región. En este sentido, para realizar un estudio que tome en cuenta todos los factores que intervienen en el tema, es necesario utilizar algunas teorías geopolíticas como un instrumento de análisis para las Relaciones Internacionales. Dichas teorías realizan planteamientos que en general describen “las contiendas entre grandes poderes, y aspirantes a serlo, por controlar territorios, recursos y posiciones geográficas importantes, tales como puertos, canales, sistemas de ríos, oasis, y otras fuentes de riqueza e influencia.”⁷ Lo anterior con el propósito de explicar tanto la rivalidad entre los proyectos hegemónicos de Irán y Arabia Saudí, como los intereses de potencias como Estados Unidos, Rusia y China en el Golfo Pérsico. Los cuales deben ser vistos desde la óptica “del clásico proyecto geopolítico: asegurar el dominio sobre las más importantes áreas de recursos entendidas como fuentes de poder y riqueza.”⁸

Los antecedentes más relevantes para la región del Golfo Pérsico, dada su importancia geoestratégica derivada de sus recursos energéticos, fueron establecidos por Halford Mackinder, quien en 1904 expuso su hipótesis conocida como *heartland* o el pivote geográfico de la historia ante la *Royal Geographical Society*. Este proyecto introdujo innovaciones muy importantes en el ámbito de los estudios internacionales, no sólo porque se opuso al pensamiento predominantemente eurocentrista de la época, sino porque proporcionó un estudio muy valioso sobre la construcción de las hegemonías a nivel mundial. Una de las ideas más significativas de Mackinder fue el reconocimiento de que el desarrollo del viejo continente había estado históricamente ligado a la gran masa continental de Asia, formulando entonces el concepto del gran continente euroasiático y al norte de África, al que denominó “isla mundial,” al cual dividía en las siguientes regiones naturales⁹ :

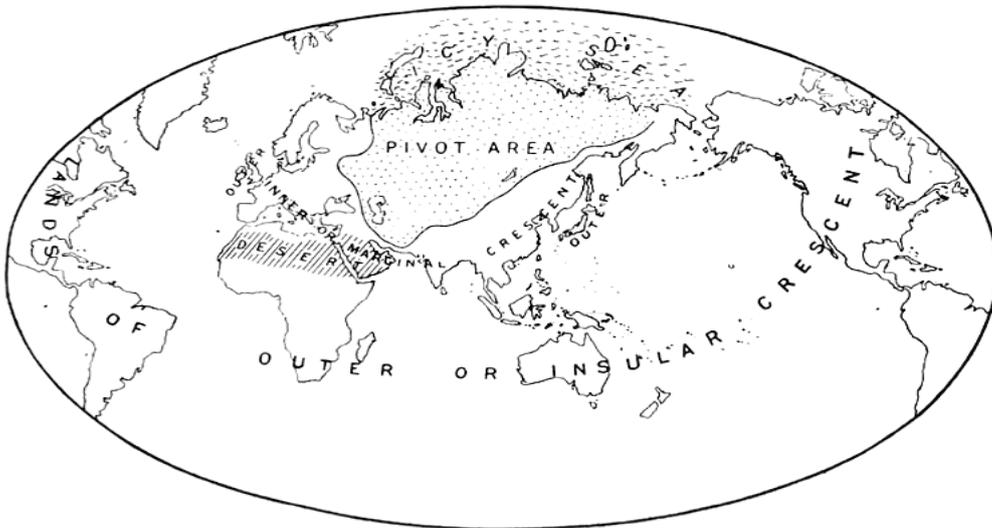
- El área europea incluyendo al Maghreb africano, excepto el Sahara.

⁷KLARE Michael. *La nueva geopolítica*, Globalización, Revista de Economía, Sociedad y Cultura <http://www.rcci.net/globalizacion/2003/fg362.htm> Consultada 28/06/2006

⁸ Idem

⁹STEUCKERS Robert. *Halford John Mackinder*, Centro Cultural Alpha 28 sep 1998 <http://www.fisicamente.net/index-1040.html> Consultada 29/08/2007

- El *hearthland*, que para Mackinder está situado en una amplia región de Asia Central, como parte de lo que él denominó “Isla Mundial.”
- Los *rimlands*, de la “Isla mundial”, que incluyen al subcontinente Indio, Indochina, China, Manchuria, Corea y Malasia.
- Las zonas costeras del continente euroasia o “Isla mundial,” que corresponden al dominio de las potencias marítimas.
- Parte del Sahara, Egipto y la Península arábiga desde Mesopotamia.¹⁰



Fuente: O' Tuathil Gerard. *The Geopolitic Reader* London and New York, Ed. Routledge, 1998. Pág. 31

En torno a sus observaciones sobre la formación de los imperios mundiales, Mackinder planteó que el dominio marítimo llegaba a su fin y que aumentaba la importancia del poder terrestre. Esta formulación fue inspirada en la potencialidad continental rusa y se ubicaba dentro del contexto de la construcción del tren transcontinental en Eurasia. Posteriormente, el autor estableció que en la “Isla Mundial,” la zona de la estepa era “una tierra de en medio” debido a que era habitada por una población fundamentalmente nómada y a que era un territorio obligado de paso para el desplazamiento humano. Esta misma área se sub-clasificaba en dos franjas, una de cruce interior y una exterior, ambas densamente habitadas y situadas en torno a un centro, que en contraste, quedaba casi deshabitado. A ese espacio vacío lo denominó “pivote” o *hearthland*, porque que esa posición resultaba más difícil de alcanzar por medio de vías marítimas, de manera que podían aprovecharse mejor ventajas terrestres como las comunicaciones y los recursos del área.

¹⁰Idem

Después de la Primera Guerra Mundial, con el fin de los Imperios y el inicio de la era Soviética, Mackinder expuso que las zonas principales de paso eran las vías naturales de expansión para los imperios y que “la guerra era una característica de la historia y resultado directo o indirecto de la competencia entre las naciones, dada la desigual distribución de tierras fértiles y de las zonas críticas entre ellas.”¹¹ “Por lo que fue reconocido como uno de los teóricos más importantes de la geopolítica imperialista.”¹²

Además, el autor extendió su noción del *hearthland* e incluyó desde el “Volga ruso en Europa, hasta Siberia oriental, y desde los gélidos mares del Ártico, hasta las llanuras de Irán al Sur. Esta área conformaba una unidad plana, con drenaje interior, rodeada por barreras que la hacían impenetrable ante un ataque externo, con lo que se podía desarrollar y extender un gran poder terrestre.”¹³ Entonces Mackinder dividió al mundo en doce entidades, que a su vez estaban clasificadas dentro de dos grandes zonas: el océano mundial y la isla mundial. “La idea de Mackinder era que nueve de las doce partes en las que se separaba el mundo correspondían a los océanos, la isla mundial abarcaba dos doceavos más del mismo y finalmente, las islas restantes como Australia y todo el continente Americano, representaban juntas, el último doceavo.”¹⁴

Finalmente, Mackinder llegó a la conclusión de que el poder que controlara el este de Europa tenía la garantía de dominar el *hearthland* y que quien lo lograra prevalecería sobre la isla mundial y ostentaría un poder hegemónico sobre todos los demás países.¹⁵ Esto se encuentra reflejado en su fórmula: “*Who rules East Europe commands the hearthland; who rules the hearthland commands the World Island; who rules the World Island commands the world.*”¹⁶ “Este científico inglés también señaló que quien controle esta región, estará en condiciones de promover transformaciones geopolíticas de alcance mundial.”¹⁷

Otra de las aportaciones Harlfor Mackinder, fue que le anticipó al gobierno de su país la gran amenaza que significaría una alianza entre Rusia, Alemania y Japón e insistió en que se fomentara la rivalidad entre el gobierno germano y la Unión Soviética. El plan que el teórico propuso fue la

¹¹ Ibidem

¹² GARCIA REYES, Miguel. *Estados Unidos, petróleo y geopolítica. Las estrategias petroleras como un instrumento de reconfiguración geopolítica*. Instituto Mexicano del Petróleo. Cd. de México, Ed. Plaza y Valdés 2005. Pág. 241-242

¹³ PORTILLO Alfredo, *Una aproximación de las visiones geopolíticas mundiales*. Revista geográfica venezolana. Vol 45 año 2004. Disponible http://www.saber.ula.ve/db/ssaber/Edocs/pubelectronicas /revistageografica/vol45_num2/nota45-2-2.pdf Consultada 02/10/2006

¹⁴ Idem

¹⁵ Cfr. GARCIA Reyes, Miguel. *Estados Unidos, petróleo y geopolítica*. Pág.241 y GÓMEZ Rueda, Héctor. *Teoría y doctrina de la geopolítica*. Buenos Aires, Edit. Astrea de Alfredo y Ricardo de Palma, 1977. Págs.34 y 38

¹⁶ Op. Cit. PORTILLO Alfredo, *Una aproximación de las visiones geopolíticas mundiales*. Revista geográfica venezolana.

¹⁷ Op. Cit. GARCIA Reyes, Miguel. *Estados Unidos, petróleo y geopolítica*. Pág. 36

construcción de una constelación de Estados tapón entre estos tres países con el objetivo de mantenerlos lejos de los intereses europeos¹⁸ preservando así, *la pax británica*.

Posteriormente, otros autores desarrollaron revisiones a la propuesta del *hearthland* de Mackinder y le agregaron nuevos corolarios. La primera aportación importante fue la de James Fairgrieve, quien en “1915 publicó un libro titulado Geografía del Poder Mundial, en el que realizó un diagnóstico estratégico del mundo y definió una *crush zone* (zona de presión).”¹⁹ Ésta área estaba localizada en medio del *hearthland* y el *rimland*, definidos por Mackinder, en el que la novedad consistía en que el *hearthland* representaba la potencialidad de la fuerza terrestre y el *rimland* la fortaleza marítima. La *crush zone*, estaba formada por los Estados que actualmente constituyen: Finlandia, Suecia, Noruega, Dinamarca, Holanda, Bélgica, Luxemburgo, Suiza, Polonia, Estonia, Letonia y Lituania; Irán, Afganistán; Siam, hoy Tailandia, y Corea.²⁰

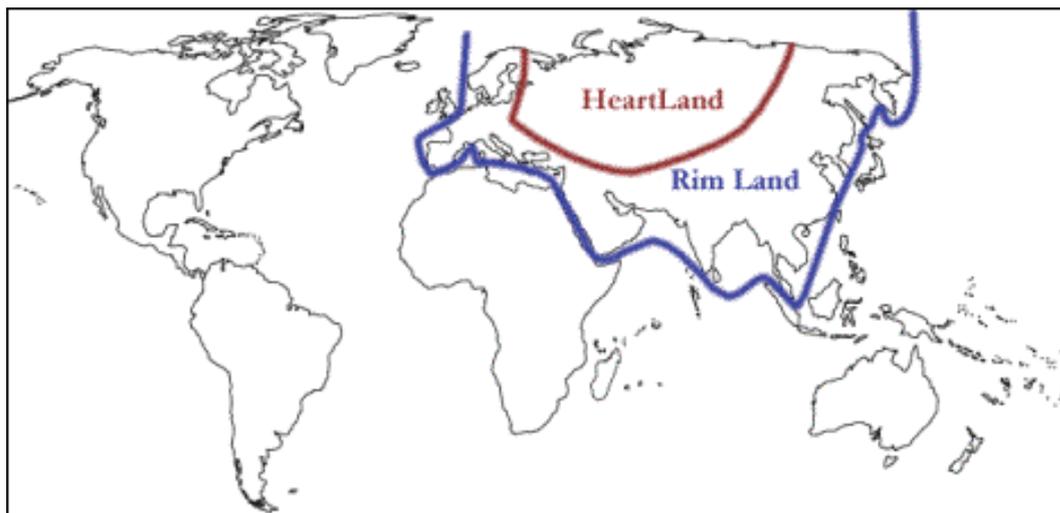
Dentro de la corriente de realismo político del siglo XX, Nicholas Spykman realizó un estudio sobre el trabajo de Mackinder. La conclusión a la que llegó fue que el *hearthland* no tenía un poder tan decisivo porque existían zonas que permitían la posibilidad de crear dobles frentes. Es decir, áreas con puntos de unión hacia el centro de los continentes y en dirección a sus costas, por lo que retomó el concepto de Mackinder sobre el *rimland*, o el camino circunferencial marítimo. Desde el punto de vista de Spykman, el *rimland* tenía gran importancia estratégica, así que determinó que era el verdadero corazón geopolítico de cualquier proyecto hegemónico mundial. El *rimland* de este autor, integraba a Europa Occidental, Medio Oriente y el Golfo Pérsico, así como a Turquía, India y Pakistán, el Sudeste de Asia, parte de China, Corea, Japón y la zona costera de Rusia Oriental. De modo, que en contraste con la fórmula de Mackinder, Spykman creó la propia, estableciendo que: "Quien controlaba el *Rimland*, controlaba Eurasia y quien controlaba Eurasia, controlaba también el mundo."²¹

¹⁸ Cfr. PORTILLO Alfredo, *Misión y geopolítica global de Estados Unidos y Gran Bretaña*. Santiago, Ed. Aldea Mundo, Universidad de los Andes. Noviembre-Abril 2003, volumen 7, Núm. 14. Pág. 14

¹⁹ Idem

²⁰ Cfr. Ibidem

²¹ Op. Cit. PORTILLO Alfredo, *Una aproximación de las visiones geopolíticas mundiales*.



Fuente:<http://www.goeconomia.net/hp-port/georef/georef03/image002> Consultada el 10/12/2007

Actualmente, la estrategia de las potencias competidoras para alcanzar o permanecer como la hegemonía mundial, depende del control tanto del pivote geográfico o *heartland* como del *rimland*, asociados con Asia Central y el Golfo Pérsico y con la visión euroasista y atlantista²², respectivamente. Así, la política de contención estadounidense desarrollada en base a la teoría del *heartland* llevó a la construcción de un sistema de seguridad en la zona de Eurasia, por medio de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y el Plan Marshall. Una vez aseguradas estas áreas, el siguiente paso fue garantizar el control del *rimland*, por lo que impulsó principalmente la creación de la Asociación de Naciones del Sureste Asiático y la Organización del Tratado de la misma región en dicho continente, así como el Pacto de Bagdad para el Medio Oriente.²³ No obstante, por sus recursos energéticos y su posición estratégica, el punto más crítico de todos los bordes del *rimland* lo constituye el Golfo Pérsico, y durante muchos años la rivalidad entre las potencias ha estado centrada en la vigilancia y control de esta área.

El Golfo ya había incrementado su importancia desde antes de la Primera Guerra Mundial, a partir de la penetración europea en el Medio Oriente Gran Bretaña se anticipó a la importante concesión petrolera de Irán después de instalar un régimen tutelar en la península arábiga. De esta manera, la inicial relevancia estratégica de la región continuó aumentando al finalizar 1945, a raíz del debilitamiento del imperio británico, lo cual se reflejó en los amplios contactos entre el gobierno de Franklin D. Roosevelt y el rey Abdallah Ibn Saud. No obstante, el hecho más significativo que demuestra el valor de esta región fue en 1973, cuando el embargo petrolero encabezado por los países

²²Cfr. Según Mackinder la visión atlantista corresponde a intereses individuales económicos, mientras que en la visión euroasista prevalece la superioridad de los intereses estatales y nacionales. Ver, Op. Cit. GARCÍA Reyes, Miguel. *La nueva revolución energética*. Págs. 223-227

²³ Cfr. VILLANUEVA Arandojo, Alberto. *Bases de la formulación de la estrategia geopolítica norteamericana*. Librinsula :la isla de los libros. Año 2, Núm. 55. <http://www.noticia.com/articulo/10-01-2005> Consultada 21/01/ 2005

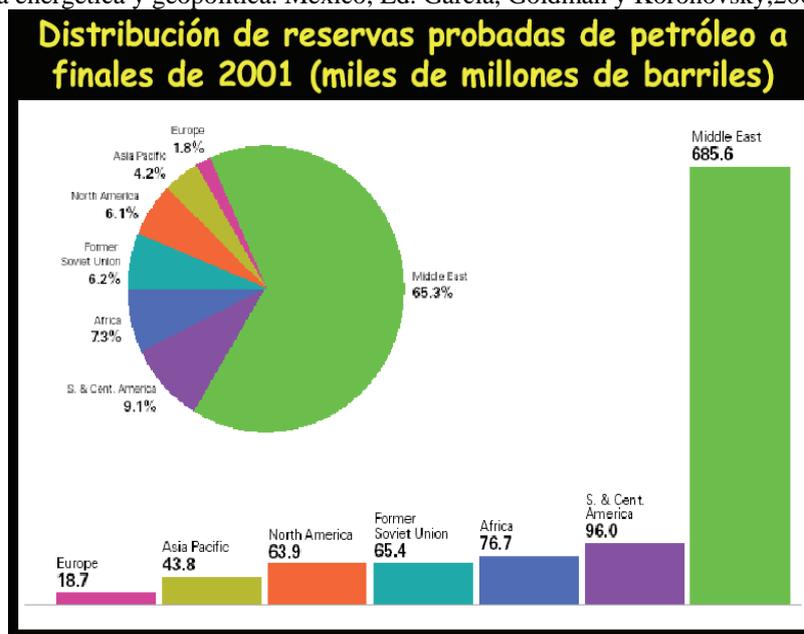
árabes puso de manifiesto la vulnerabilidad del mundo occidental por su dependencia de los energéticos del Golfo. En este sentido, desde el punto de vista teórico-geopolítico la región del Golfo se ha convertido en el núcleo que puede determinar el dominio hegemónico de un país sobre vastas regiones del mundo, porque reúne la primera reserva de petróleo e importantes fuentes de gas natural a nivel mundial. Además de que según la tesis de Hubbert, la cual establece que al presentarse picos que reflejan la máxima producción de petróleo se inicia una fase de declive de la misma. Dichos picos se han presentado en la mayoría de las regiones productoras, con excepción del Golfo, convirtiéndolo en una zona de producción excepcional a largo plazo, ya que no sólo concentra las reservas probadas más importantes en el mundo, sino que engloba a cinco países cuya producción a ritmos actuales de extracción alcanzará para muchos años. En este caso, las reservas de Irak, podrían durar 247 años, las de Irán 91 años, las de Arabia Saudí 84 años, mientras que las de Kuwait durarían otros 142 años y las de Abu Dhabi se terminarían hasta dentro de 136 años.

País	%del total de Reservas probadas de petróleo. 2005
Arabia Saudí	22%
Irán	11.7%
Irak	9.65%
Kuwait	8.5%
EAU	8.1%
Qatar	1.3%
Omán	0.5%

País	Duración de reservas/años
Irak	247.1
Kuwait	142.9
Abu Dhabi	136.5
Irán	91.8
Arabia Saudí	84.3

País	% del total de Reservas de gas natural
Rusia	26.6%
Irán	14.9%
Qatar	14.35%
Arabia Saudí	3.8%
EAU	1.8%

Fuente:GARCIA Reyes, Miguel. La nueva revolución energética. Su impacto en la Geopolítica y Seguridad Nacional. Rusia la nueva potencia energética y geopolítica. México, Ed. García, Goldman y Koronovsky,2007.Págs.55-56 y 61



Fuente: GARCIA Reyes Miguel, ponencia *Energía*, presentada en el Diplomado “La Geopolítica en la elaboración de políticas públicas de Estado.” 9 de noviembre 2007

Siguiendo este hilo conductor, se llega a la conclusión de que la potencia que controle al Golfo Pérsico, tendrá la posibilidad de garantizar su desarrollo al llevar a cabo una transición hacia otros energéticos, sin mayores complicaciones. Tanto a nivel global como regional, los países que busquen conservar o alcanzar un poder hegemónico deberán asegurar su influencia directa en la zona,²⁴ dado que sólo así podrán “mantener estos recursos bajo su gestión, mediante el dominio de la producción.”²⁵

Así, la hegemonía de alguna de las potencias regionales sobre el Golfo la convertiría en el interlocutor obligado frente a los actores con mayor importancia internacional, lo cual no sólo le garantizaría la soberanía, sino que fortalecería su posición a nivel regional y global. Irán, Arabia Saudí, y en su momento Irak, al ser los Estados más importantes de la zona, han aspirado históricamente a desempeñar dicho papel. Para ello, estos países han utilizado diversos recursos: como el discurso panislámico del Irán Revolucionario; la organización del Consejo de Cooperación del Golfo²⁶ por parte de Arabia Saudí; la fuerza militar y el panarabismo que una vez fueron el proyecto iraquí; y el actual esfuerzo de Teherán para desarrollarse como una potencia energética nuclear situada entre el *hearthland* y el *rimland*.

Sin embargo, es importante destacar que los intentos de estos países para erigirse como la potencia hegemónica de la zona, se han visto alimentados o frustrados por los intereses de las grandes potencias mundiales en el área. Un ejemplo de ello es que las doctrinas de política exterior estadounidense como la Truman, la Eisenhower, la Carter y en nuestros días, la del teórico Paul Wolfowitz, han respondido a la importancia del Golfo Pérsico y a la necesidad de mantenerlo bajo su influencia. Este proceso condujo a que Estados Unidos buscara aliados regionales, por lo que reestableció al Sha Pahlevi en el gobierno de Irán en 1953 y posteriormente, creó la estrategia de los “Pilares gemelos.” En este esquema, conocido en inglés como el *Twin Pillars*, Irán y Arabia Saudí actuaban como un cerco para evitar la expansión de la influencia soviética en la región funcionando como contenedores de Irak, que era la pieza principal de la táctica de la URSS para penetrar en el Golfo. Posteriormente, y en este sentido, la guerra entre Irán e Irak no sólo representó el choque entre el proyecto hegemónico del panislamismo y el panarabismo, sino que también fue parte del esquema de seguridad del mundo occidental y de sus aliados en la región, para minimizar y castigar el triunfo de un Estado teocrático.

²⁴Sobre todo del estrecho de Ormuz que es el paso obligado para la distribución y el tránsito de los hidrocarburos.

²⁵PACHECO, Luis, *Importancia económica mundial del petróleo*, Grupo de Inteligencia Naval Oriente. [Http://www.islamyal-andalus.org/control/noticia.php?id=670](http://www.islamyal-andalus.org/control/noticia.php?id=670) Consultada en 12/06/2008

²⁶Organización que agrupa a las monarquías petroleras del Golfo desde 1981.

La siguiente aportación importante en torno a las teorías de Mackinder y Spykman, fue la que llevó a cabo Zbigniew Brezinski dentro del contexto bipolar de la Guerra Fría. En este sentido, el teórico incluyó al Golfo Pérsico como parte de lo que él llamó el “arco de la crisis,” debido a la estratégica posición de la zona y a la riqueza de sus recursos. Por ello, como consejero de Seguridad Nacional de la presidencia de Estados Unidos, en el periodo que va de 1977 hasta 1981, Brezinski fue el principal estratega del conflicto entre Irán e Irak y de la política de pesos y contrapesos que dominó las relaciones de la región durante la década de los ochentas.

Por otra parte, es necesario destacar que Zbigniew Brezinski era el principal partidario de la no intervención directa de Estados Unidos en el Golfo Pérsico, porque el gobierno e Washington debía imponer sus intereses geopolíticos a través del aprovechamiento de la rivalidad entre las potencias locales.

Sin embargo, el advenimiento de un orden mundial unipolar como consecuencia de la debilidad de la Unión Soviética al inicio de la década de los noventa, permitió que el gobierno de Estados Unidos aprovechara las ambiciones del régimen de Bagdad para iniciar una presencia militar masiva directamente en el área, a través del establecimiento de bases militares en Arabia Saudí. De esta manera, durante la primera Guerra del Golfo se introdujo en la política exterior estadounidense una ideología opuesta al pensamiento de no intervención directa de Brezinski, pero mucho más afín a los objetivos de los halcones petroleros estadounidenses conocida como la doctrina Wolfowitz.

No obstante, aún con esta divergencia es posible encontrar todavía en la política exterior universalista del entonces presidente estadounidense William Clinton, signos que indicaban la reincorporación de las ideas de Zbigniew Brezinski en la estrategia de este país hacia el Golfo Pérsico. Ejemplos de estas maniobras fueron el Programa de Petróleo por Alimentos, las zonas de exclusión aérea, la doble contención y la Ley de sanciones contra Irán, como métodos indirectos que apuntaban a evitar el fortalecimiento de países hostiles a Estados Unidos en esta delicada zona.

Durante este periodo los planteamientos de Zbigniew Brezinski continuaron subrayando la importancia del continente euroasiático, debido a su gran valor demográfico al contar con la mayoría de la población mundial, a sus recursos naturales y a que reúne a importantes potencias globales (Unión Europea, Rusia, China y la India). En conjunto, estas cuestiones conllevan a que Asia concentre la mayor parte del capital mundial y de armamento. “En este contexto, la forma en que los Estados Unidos gestionen Eurasia, resulta crucial. Es el mayor continente del planeta y sigue siendo el eje geopolítico del mundo.”²⁷

²⁷BREZINSKI, Zbigniew. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Buenos Aires, Ed. Paidós, 1998. Pág.39

Zbigniew Brezinski también destacó a mediados de la década pasada, que los países con capacidad de desafiar la hegemonía estadounidense se encuentran situados en ese continente, por lo que acentuó el papel de China y Rusia como actores internacionales de alcance mundial y probables competidores de Estados Unidos, si acaso Washington no llegara a desarrollar una política más conciliadora.

A su vez, Brezinski creó otra categoría secundaria denominada pivotes geopolíticos, cuya trascendencia se derivaba principalmente de una especial posición geoestratégica, de grandes recursos y de profundas ambiciones hegemónicas locales propias de países conscientes de su trayectoria histórica. Esta clasificación concuerda claramente con las características de Irán, Arabia Saudí y en su momento, Irak.

Además, este autor realizó proyecciones acerca de las posibles combinaciones entre los pivotes geopolíticos y los actores estratégicos internacionales, enfatizando, que sólo los errores de Estados Unidos podrían conducir a una estructura de colaboración entre China, Rusia e Irán. Lo anterior conduciría a una problemática “alianza anti-hegemónica,” unida con el objetivo de limitar la preponderancia estadounidense en las áreas de influencia de estos tres países.

En contraste, la ya mencionada Doctrina Wolfowitz reapareció al inicio del gobierno de George W. Bush, como principal instrumento de sus acciones a nivel internacional. Los primeros pasos dentro de este esquema fueron: la invasión a Afganistán y los esfuerzos de Estados Unidos por convertirse en un actor local en el Golfo Pérsico, con la guerra de ocupación sobre Irak en el 2003. Al respecto, el diseño creado por Paul Wolfowitz introdujo el planteamiento de “guerra preventiva” que es un nuevo concepto de política exterior con el distintivo sello hegemónico estadounidense, pero que se orienta tanto a la intimidación de países que puedan convertirse en competidores, como al bloqueo de cualquier Estado regional con capacidad de desafiar sus intereses.

Para conseguirlo, el autor señala que Washington tiene el derecho de usar vías directas, lo que representa una clara amenaza de invasión. Este último punto genera el precedente para presionar a un Irán más activo, protagónico y con acceso a tecnología nuclear. Por lo que resulta evidente, que el objetivo central en las tácticas del gobierno de Estados Unidos se sintetiza en impedir la configuración de una potencia local opuesta a sus planes, o más específicamente, en la creación de alguna estructura de seguridad distinta a la que Estados Unidos gestiona para el Golfo Pérsico. Todo ello, dentro del marco que Wolfowitz define como la llamada “capacidad de estrangulamiento,” que se dirige a regular y contener el desarrollo de potencias emergentes como China, India, Japón y naciones europeas con el objetivo de garantizar la continuidad de la hegemonía mundial estadounidense.

Así, aspirar a alcanzar o conservar la hegemonía mundial, dependerá de la capacidad de un país para afrontar el complejo equilibrio de fuerzas en el llamado “triángulo energético”, formado por Siberia Occidental, el Mar Caspio y el Golfo Pérsico,²⁸ estableciendo una administración directa, lo que se vería impedido por la configuración de una potencia regional predominante y antagonista.²⁹ Por ello, se afirma que uno de los principales escenarios en la actual rivalidad geopolítica entre las potencias emergentes y Estados Unidos, se encuentra en el Golfo. Situación que se ve reflejada en los esfuerzos de Rusia y China para la formación de una alianza anti-hegemónica junto con Irán, y en el papel estratégico de Arabia Saudí como primer productor de petróleo a nivel mundial, que formaría parte del esquema para la prolongación de la hegemonía de Estados Unidos.

Los planes de los países de la alianza anti-hegemónica convergen en diversos puntos. Rusia y China respaldan el programa nuclear de Irán; Rusia e Irán apoyan la política china respecto al caso de Taiwán, ambos respetan las acciones de Rusia hacia Chechenia, y los tres países se oponen al escudo antimisiles y el sistema de radar controlador que Estados Unidos pretende instalar en Polonia y Checoslovaquia con el pretexto de enfrentar la amenaza militar que representa Irán. Del mismo modo, los acuerdos sobre el abastecimiento energético son claramente el nexo más importante de estos países. Irán y Rusia, podrían establecer un importante compromiso para la posible creación de un cártel de gas natural y para una distribución equitativa entre ambos de los mercados internacionales de este recurso. Por otra parte, China, conseguiría garantizar su desarrollo a través de acuerdos con estas dos naciones para su abastecimiento de hidrocarburos.

La alianza anti-hegemónica entre estos países, responde esencialmente a la defensa y consolidación de áreas de influencia y de recursos energéticos. Estos son los intereses que se encuentran detrás de los diversos pactos de Irán para cubrir la demanda de la India y China con gas natural y el proyecto ruso de construir un cártel de naciones productoras de gas natural, que involucraría a Irán, Qatar y a los Emiratos Árabes Unidos. Todas estas acciones son tácticas que responden al mismo interés de abastecimiento, pero a su vez de competencia hegemónica.

Es por ello que las relaciones entre Irán y Arabia Saudí, adquieren una importancia fundamental, ya que los fenómenos internacionales que se produzcan en la región del Golfo Pérsico, trascienden a nivel mundial.

²⁸JALIFE- RAHME, Alfredo. *La nueva guerra fría del petróleo*. <http://www.jornada.unam.mx/2005/03/02> Consultada 03/10/2006

²⁹Cfr. CARARO Sergio, *Risorse nergetiche e controllo geopolitico. Il Grande Gioco nell' Asia Centrale*. Stampa, <http://www.fisicamente.net/index-1040.htm> Consultada en 01/08/2007

1.2 Antecedentes históricos

1.2.1 El liderazgo Saudí antes de 1979.

La existencia y fundación tanto de Irak como de Arabia Saudí estuvo directamente vinculada al desmembramiento del Imperio Otomano³⁰ y a la influencia que ejerció el gobierno británico sobre la tribu *hachemi*, que como descendiente del profeta, era custodia de las ciudades sagradas del Islam. El objetivo de los ingleses era utilizar la legitimidad de la familia *hachemi* para evitar que el gobierno central turco utilizara al factor religioso y lograra mantener la lealtad de la población árabe durante el desarrollo de la Primera Guerra Mundial. Los contactos británicos iniciaron a través de los hijos del líder *hachemi*, “Hussein, quien fuera -inicialmente- aprobado por los turcos otomanos para gobernar Hijaz y ser guardián de los sitios de la Meca y Medina. Esto, con el fin de utilizar su prestigio como una herramienta para legitimar sus políticas.”³¹ En este sentido, T.H. Lawrence, también conocido como Lawrence de Arabia, fue uno de los agentes que iniciaron contactos con Abdallah y Faysal, hijos del Jerife Hussein de la Meca, quien aprovechando la existencia de profundas ideas nacionalistas ayudó a poner las condiciones para diversos acuerdos de cooperación con Gran Bretaña. En un primer pacto se estableció la cooperación mutua para el control de las tribus fronterizas entre Irak y Transjordania, que amenazaban a los protectorados británicos del Golfo (Omán, desde 1809, Bahrein desde 1820, y Kuwait, desde finales del siglo XIX).

A partir de 1911 y hasta 1916, se llevó a cabo una comunicación oficial entre el *jerife* Hussein y el comisionado de Reino Unido en Egipto Sir Henry Mac-Mahon. Dentro de esta correspondencia Gran Bretaña se comprometía a favorecer la construcción de un “gran reino árabe” libre de las interferencias del Imperio Otomano y que incluiría, la Gran Siria, (los actuales territorios de Líbano, Siria y Palestina); una parte de Irak y una región de Egipto. Estos estrechos vínculos permitieron el apoyo inglés a la revolución árabe de 1916, en la cual el liderazgo de la familia *hachemi* fue apoyado por otros miembros disidentes del gobierno turco y el mismo Lawrence de Arabia. Sin embargo, a pesar del compromiso previamente establecido el gran Estado árabe nunca llegó a establecerse, dado que al finalizar la Primera Guerra Mundial, Gran Bretaña y Francia se dividieron el control de las provincias otomanas y los ingleses resolvieron trasladar el mandato de la tribu *hachemi* hacia Irak y Jordania.

³⁰ Por medio de tratados internacionales como el Sykes-Picot (1916), Gran Bretaña y Francia se dividieron el Medio Oriente, estableciéndolo como su nueva zona de influencia. De esta forma, Gran Bretaña se quedó con Palestina, Jordania e Irak, instaurando un régimen tutelar en la península arábiga, mientras compartía régimen con Rusia sobre Persia, al tiempo que Francia ocupaba Líbano, Siria y el Sur de Anatolia Ver, RASHID Nasser Ibrahim, *Saudi Arabia and the Gulf War*. Missouri, Ed. International Institute of Technology inc. 1992. Pág. 17

³¹ Idem

El desplazamiento del legítimo poder *hachemi* de la península arábiga contribuyó al éxito del movimiento de la familia Saud, una tribu beduina asociada con el gobierno británico, que bajo los preceptos del ideólogo al Wahab extendió su dominio estableciendo las bases de la actual Arabia Saudí.³² La ideología de esta conquista fue conocida entonces como el movimiento *wahabí*, el cual estaba fundamentado en una propuesta ligada al combate de las prácticas heréticas y desviadas de la religión islámica, con el objeto de regresar al mensaje esencial que había sido enseñado por el profeta Mahoma, en la que defendían la interpretación textual del Corán y la *Sunna*. De esta manera, la expansión armada de los Saud se dio simultáneamente a las prácticas *wahabí*, y cuando se incrementó el número de seguidores “al Wahab obtuvo la suficiente fuerza para auto denominarse "Juez" y nombrar "Emir" a Muhammad ibn Saud, instaurando como ley que solamente sus descendientes podrían sucederle.”³³ De modo, que la doctrina *wahabí*, conocida por quienes lo profesan como el *Muwahidun* o *Ahl al Taohid*, fue en la práctica una fórmula que permitió la unificación de todas las tribus de la península bajo el gobierno centralizado de la familia Saud.

La doctrina wahabí constituyó un antecedente del movimiento conocido como la *salafiya*, que significa el regreso hacia el camino de “los ancestros virtuosos,” cuyos representantes más importantes fueron entre otros: Jamal al Din al Afgani, Muhamad Abdu y Rashid Rida, este último fundador de la Hermandad Musulmana. No obstante, en los inicios de la doctrina de al Wahab, a comienzos del siglo XVIII, surgieron algunas ideas diferentes a las que posteriormente propusieron los autores mencionados de la *salafiya*. Principalmente, porque en el movimiento *wahabí* predominó la idea de persuadir y coaccionar a otros musulmanes en nombre de su causa, lo que los hizo menos tolerantes a otras tendencias dentro del Islam ya que muchos *wahabí* se consideraban a sí mismos como los portadores del verdadero mensaje.

En torno al discurso *wahabí* original existen dos principios trascendentales en su visión, en el primero se establece que “aquellos que no practiquen su fe, por ejemplo, la oración ritual, o el impuesto obligatorio, son *takfir*³⁴, es decir herejes, y deben ser asesinados y sus posesiones distribuidas entre los *wahabí*. De esta forma, el objetivo real del movimiento en contra de los *takfir* en Arabia

³² En 1921 Faisal hijo de Hussein subió al poder en Irak y en 1923 Abdullah, su hermano, subió al poder en Transjordania.. En 1932 Abdulaziz Ibn Saud, es proclamado rey de Arabia Saudí. Ver, CHOUERIRI, Youssef, *Arab Nationalism a History*. Oxford, Ed. Blackwell Publisers, 2000. Pág. 91

³³ Aquí, vemos cual es el origen de la alianza entre Al Saud y la familia del shayj Abdel Wahhab, esencial para la estabilidad actual de Arabia Saudí, como puede verse reflejado “en la posición ultraconservadora de los ulemas oficiales, siempre acordes, con los intereses de la familia titular del gobierno”, pero evidentemente son dos las reinantes, y es la familia del shayj, que mediante la doctrina wahabí, legitima las acciones de la Al Saud. Ver, *Arabia Saudí y el wahabismo*, http://www.webislam.com/numeros/2000/00_11/Articulos. Consultada 02/05/2006

³⁴ El sistema judicial saudí es fundado sobre la Sharia, particularmente en la interpretación de la escuela de Hanbalí del Islam Sunní, de acuerdo con un decreto en 1926. Ver, PASHA Sabri Ayub, *Wahabismo no es Islam* <http://www.islamchile.com/wahabismo.htm>. Consultada 02/05/2006

Saudí era el de legitimar la expansión territorial y económica de grupos pertenecientes a la elite gobernante, a través de la ocupación de las propiedades de los acusados.

De acuerdo al segundo principio “los *wahabí* dicen que aquel que busca la intercesión ante los profetas o visita sus tumbas y reza junto a ellas, por el sólo hecho de considerarlos intermediarios ante Dios, es un descreído.”³⁵ Este decreto, es una interpretación textual del *Taohid al ibada*³⁶, que es el centro del pensamiento *wahabí*, al reconocer que sólo Dios es objeto de adoración, por lo que la devoción e intercesión de profetas que se realiza a través de la *shafa* y la *tabarruk*, en busca de bendiciones; y la *ziyara* que es la visita periódica a las tumbas de musulmanes importantes, son prácticas propias de la era pre-islámica (*yahiliyya*) y pecados de herejía.³⁷ Las condenas *wahabí* estuvieron dirigidas contra dos vertientes del Islam que realizaban este tipo de rituales y que en ese entonces experimentaban una gran popularidad entre los musulmanes: el *sufísmo* y el *shiísmo*. Además, también es importante señalar que Abd al Wahab criticó duramente la táctica *shií* del “disimulo” y la importancia que los seguidores de esta rama del Islam le confieren al *Imam* Hussein, debido a que Abd al Wahab juzgó que estas prácticas estaban en contra del *taohid*. A raíz de esta afirmación se impuso el criterio de que el término musulmán se refería exclusivamente a los *wahabí*.³⁸ En 1802 un movimiento heredero del movimiento *wahabí* original, apoyado por al Saud arrasó Kerbala, declarando abiertamente su hostilidad al *shiísmo*.³⁹

Posteriormente, el fundador del reino de Arabia Saudí, el rey Abdallah realizó una importante declaración a St. John Philby, su intermediario con la Oficina de Política Exterior Británica, al decir que los *wahabí* no estaban en conflicto con los cristianos, al considerarlos mejores que los musulmanes no *wahabí*, que a sus ojos eran culpables de herejía, por no haber comprendido correctamente el *taohid*. Así, el líder saudí explicó su abierta oposición a prácticas musulmanas no reconocidas por los *wahabí*.⁴⁰

En otro sentido, cabe mencionar que Arabia Saudí fue uno de los pocos territorios de Medio Oriente que al finalizar la Primera Guerra Mundial no estuvo bajo una ocupación directa de Europa ni

³⁵“El famoso libro *wahabí* Fath al Mayid dice en la pág. 133: “Quien intente conseguir bendiciones con un árbol, una piedra, una tumba o algo similar, deviene politeísta. Las tumbas han sido convertidas en ídolos al haber construido cúpulas sobre ellas. La gente de los tiempos *yahiliyya* también solía adorar a las personas pías y las estatuas. Hoy en día, en las tumbas y los mausoleos se hace eso y cosas peores. Intentar obtener bendiciones en las tumbas de las personas pías es como adorar al ídolo.”Ver,S/ Autor, *Arabia Saudí y el Wahabismo* http://www.webislam.com/numeros/2000/00_11/Articulos Consultado 02/05/2006.

³⁶Es el dogma que establece la unicidad de Dios, se encuentra basado en el Corán y es entendido según tres dimensiones, en el *taohid al rububiyya*, se explica que Dios es el único con el atributo de Señor y creador, en el *taohid al asma wa' isifat*, que es la afirmación de la potestad de Dios y de sus atributos. El *taohid al ibada* que habla acerca de que la adoración debe ser dirigida únicamente a Dios. ALGAR Hamid, *Wahhabism a critical essay*. New York, Ed. Oneonta, 2002. Págs. 30-31

³⁷ Cfr. Idem, pág. 33

³⁸ Ibidem, pág.20

³⁹Cfr. BRADLEY John R. *Saudi Arabia Exposed, inside a Kingdom in crisis*. Washington, Ed. Palgrave Macmillan, 2005. Pág. 83

⁴⁰ Op. Cit. ALGAR Hamid, *Wahhabism a critical essay*. Pág. 22

bajo un proceso de colonialismo o mandato. La razón más importante es que además de ser protector de los sitios sagrados del Islam, en donde hubiera sido muy peligroso un control europeo directo, el gobierno de Riad desde su surgimiento como Estado funcionó como un aliado incondicional de las potencias occidentales, Gran Bretaña primero y posteriormente Estados Unidos. Sin embargo, esta alianza pro-occidental,⁴¹ que se contrapone a la de su posición de guardianes de los lugares santos, ha hecho que Arabia Saudí experimente una continua vulnerabilidad en términos de seguridad, a raíz de las crisis de legitimidad de su régimen y de que en términos militares no cuenta con un peso poblacional que le permita hacer frente a otras potencias regionales como Irán o Irak. Esta debilidad militar, contrasta profundamente con su riqueza petrolera y su poder económico.

Arabia Saudí cuenta con aproximadamente el 25% de las reservas probadas de petróleo a nivel mundial,⁴² con yacimientos gigantescos como el de Ghawar que le dan la capacidad de regular su extracción de forma inmediata. Parte del discurso del Rey Abdallah (1880-1958) al encontrar petróleo fue: “Después del descubrimiento de petróleo en nuestro país, supe que esto era un tesoro de la tierra. Es nuestra buena suerte que el petróleo no fuera descubierto hasta después de la independencia de las naciones a nuestro alrededor.”⁴³ El fundador del reino agregó, que “el descubrimiento de petróleo y la producción en 1938 habían aumentado la importancia espiritual y estratégica de esta tierra, el lugar de nacimiento del profeta y guardián de los sitios sagrados. A su vez, el rey declaró que Arabia Saudí era el corazón del mundo árabe, el líder espiritual de todos los musulmanes y un gigante energético con una indisputable fuerza e influencia a lo largo y ancho del mundo.”⁴⁴

La concesión petrolera saudí en 1933 fue una de las primeras que consiguieron los estadounidenses en la región⁴⁵ lo que incrementó definitivamente la importancia geopolítica de este país, y al mismo tiempo, ayudó a Estados Unidos a consolidar su posición en el Golfo, para el posterior desplazamiento de la presencia británica en la zona. Hecho que fue alcanzado contundentemente cuando Estados Unidos restituyó al gobierno Pahlevi en Irán (1953) durante la administración de Dwight Eisenhower.⁴⁶

⁴¹ Mediante el tratado de Jeddah de 1927, Reino Unido reconoció la independencia de Arabia Saudí, pero hasta 1932 se completó la unificación del reino.

⁴² Es necesario destacar que esto se debe a la diferenciación entre reservas probadas, probables y posibles, Arabia Saudí se encuentra dentro de la primera clasificación, actualmente los descubrimientos de nuevos yacimientos en Venezuela y Canadá, están situados dentro de la segunda, y finalmente dentro de la tercera clasificación entrarían las reservas de Irak. GARCIA Reyes Miguel, ponencia *Energía*, presentada en el Diplomado “La Geopolítica en la elaboración de políticas públicas de Estado.” 9 de noviembre 2007

⁴³ Op. cit. RASHID Nasser Ibrahim, *Saudi Arabia and the Gulf War*. Pág.21

⁴⁴ Idem, pág.22

⁴⁵ La Anglo Iranian y la Gulf Oil Corporation, fundaron la Kuwait Oil Company para obtener la concesión petrolera de Kuwait en 1934. Los Estados Unidos consiguieron la concesión de Bahrein en 1930. S/Autor, *Petróleo en los países aliados*. <http://www.exordio.com/1939-1945/civils/industria/petroleo-ALIADOS.html>. Consultada el 02/03/2008

⁴⁶ La Doctrina Eisenhower, es el fundamento ideológico que justificó que Estados Unidos apoyara a regímenes conservadores y pro-occidentales de Medio Oriente para garantizar su estabilidad. Ver SIERRA Kobeh, Ma. de Lourdes. *El*

Así, dados los nexos pro-occidentales de Arabia Saudí y su defensa de los valores tradicionales, que fueron a la par de las otras monarquías petroleras del Golfo Pérsico, en la década de los sesenta se dio un enfrentamiento con la ideología nacionalista árabe de Nasser (1918-1970) que se desarrollaba en Egipto y Siria. El discurso utilizado por Riad para contrarrestar la influencia del nacionalismo árabe fue el del panislamismo, utilizando su papel de guardián de las ciudades sagradas para crear la Liga Mundial Musulmana en 1962 (con sede en la Meca) y la Organización de la Conferencia Islámica en 1969 (con sede en Jeddá) lo que permitía que Irán y Pakistán funcionaran como contrapeso regional frente a Egipto y Siria.

El choque entre panislamismo y nacionalismo árabe, por la hegemonía de la región entre Arabia Saudí y Egipto, se manifestó claramente en la guerra de Yemen (1962).⁴⁷ Los largos problemas fronterizos que Yemen sostuvo con Gran Bretaña por la región de Adén, hicieron que las regiones del norte del país se unificaran en la República Árabe de Yemen, que hasta 1961 formaba parte de la República Árabe Unida, encabezada por Egipto y Siria. Esta nueva coalición le haría frente a la Federación de Arabia del Sur, la cual fue creada en 1958 bajo la influencia y dirección de Gran Bretaña. Sin embargo, la deposición del rey Mohamed al Badr cambió drásticamente la tendencia de estas regiones, las cuales respondiendo al financiamiento de Arabia Saudí y a las presiones británicas optaron por formar un frente de intereses comunes. Posteriormente, una revuelta en Adén dirigida por el grupo de Liberación de Omán y del Golfo de Arabia, estableció las condiciones para que en 1967 se creara la República Popular de Yemen del Sur.

Ante esta situación, Riad prestó ayuda al grupo pro-monárquico mientras que El Cairo apoyó a sus simpatizantes nacionalistas. Después de un prolongado conflicto, las negociaciones de paz fueron facilitadas por los anuncios de la guerra del mismo año, esta vez contra Israel. En virtud de que esta confrontación no le permitía distraer su atención en otros frentes, “Nasser acudió a Jeddá el 24 de agosto de 1965 prometiendo retirar las tropas egipcias de Yemen antes de noviembre de 1966. Con arreglo al acuerdo, Faisal (1921-1975) acordó dejar de prestar toda clase de ayuda a los monárquicos yemeníes y cesar su intervención.”⁴⁸

Posteriormente, el término de la guerra de 1967 contra Israel fue notablemente perjudicial para todos los Estados árabes que participaron activamente, ya que “en seis días Egipto perdió Sinaí y Gaza; Jordania perdió Jerusalén y la Franja Occidental; Siria perdió los Altos del Golán y Nasser

Medio Oriente durante la Guerra Fría. Conflicto global y dinámicas regionales. Cuadernos de estudios regionales. Cd. de México. F C P y S- UNAM, 2007. Pág.42

⁴⁷ Años después surgió un conflicto similar en Omán, el entonces nuevo socio regional de Estados Unidos, Irán, reestableció a la monarquía. Ver, Op. Cit. FURTIG, Henner. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars.* Pág.4

⁴⁸ AL RASHEED Madawi. *Historia de Arabia Saudí.* Missouri, International Institute of Technology inc. 1992. Pág. 175

perdió sus derechos a reivindicar para sí el liderazgo árabe.”⁴⁹ Como Arabia Saudí se había limitado a enviar un contingente en apoyo a Jordania comprometiéndose sólo a ayudar económicamente a los Estados del frente, su integridad territorial quedó intacta y su liderazgo también. De manera que Riad utilizó la cuestión del financiamiento para presionar a Egipto para el retiro total de sus soldados de Yemen. En este sentido, el petróleo contribuyó a que Arabia Saudí se posicionara como un fuerte aspirante para la supremacía regional, porque sus recursos de acuerdo a al Rasheed Madawi “lo sacaron de la periferia para situarlo en el centro de la política árabe (...) El deseo saudí de ocupar el liderazgo del mundo árabe y musulmán sobre la base del patrimonio islámico y sus reivindicaciones sobre la protección de los lugares santos de La Meca y Medina, se habían visto constantemente frustrados por Egipto, un Nasser derrotado le ofrecía ahora una importante oportunidad. Eliminado Nasser del escenario, Riad podía ahora pensar en desempeñar un papel fundamental que estuviese a la altura de sus recursos petroleros por encima de sus rivales nacionalistas.”⁵⁰

En virtud de lo anterior, las herramientas para que Riad se fortaleciera por encima de otros países árabes fueron: 1.- Su poder económico, reflejado en su papel de acreedor de los Estados de la región incluyendo a la Autoridad Nacional Palestina (ANP). 2.- Su función como protector de los lugares sagrados de la Meca y Medina que se vio notablemente fortalecida con la fundación de la Organización de la Conferencia Islámica y la Liga Islámica Mundial, creadas por iniciativa saudí en la década de los sesentas y 3.- Su importancia geopolítica dado que es el primer productor de petróleo a nivel mundial. La preeminencia Saudí en la región se vio consolidada cuando a raíz del tratado de amistad entre Irak y la URSS en 1972, la administración del presidente Nixon estableció que los dos países que enfrentarían el reto de la penetración soviética en la región vía Bagdad, debían ser Irán y Arabia Saudí, en el sistema conocido como “pilares gemelos.” Joseph Sisco, quien se desempeñaba como Subsecretario de Asuntos Políticos, declaró el 10 de junio de 1975 que “Estados Unidos iba a continuar promoviendo la cooperación regional exhortando a los países más fuertes del área, Irán y Arabia Saudí, a asumir responsabilidades crecientes para la seguridad colectiva de la región.”⁵¹

Paralelamente, en 1971, a raíz de la no convertibilidad del dólar en oro fue firmando un acuerdo entre Estados Unidos, Arabia Saudí y la OPEP, mediante el cual se establecía el compromiso de valorar el petróleo solamente en dólares estadounidenses.

⁴⁹Idem, pág. 176

⁵⁰ Ibidem, pág. 177

⁵¹ Esta política es conocida como la Doctrina Nixon, Ver FURTIG, Henner. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars*. Pág. 6

1.2.2 La importancia del clero *shii* en Irán hasta la dinastía Pahlevi

Durante la dinastía safávida 1501-1722, el Sha Abbás (1586-1628), en busca de legitimar su poder y de crear una identidad nacional favorable a sus intereses, atrajo a clérigos *shiis* duodecimanos que habitaban otras regiones para convertir a la población al *shiísmo*, creando una fórmula que unificara un territorio tan étnicamente diverso como el persa. Los objetivos de la iniciativa para unificar Irán fueron 1.- Crear un rasgo diferenciado que ayudara a Persia a distinguirse del Imperio Otomano, predominantemente *sunní*, lo que permitiría darle una dimensión ideológica a un conflicto que en realidad versaba sobre el control de áreas de influencia y 2.- Aprovecharse del “quietismo político y la docilidad frente al poder temporal,”⁵² inherentes en los seguidores *shiis* para facilitar la estabilidad de su gobierno. Desde el siglo XVI, el Estado Persa colaboró y protegió al *clero shii* para apoyar sus actos fomentando la unidad de la población y la centralización del territorio. A partir de entonces, “el *shiísmo* ha representado en gran parte la identidad nacional iraní, en el pasado y en el presente. Por lo que es casi imposible decir si una tendencia o una identificación es nacional iraní o *shii*, puesto que Irán es el único Estado con mayoría *shii* en el mundo.”⁵³ De forma parecida al caso de Arabia Saudí, en Irán el factor religioso fue lo que permitió que un país étnica y geográficamente heterogéneo, pudiera unificarse bajo un gobierno centralizado.

Los *shiis* comprenden en la actualidad aproximadamente el 15% del mundo musulmán.⁵⁴ Las diferencias respecto a los *sunnís* fueron esencialmente políticas y se centraban en el debate de quién debía suceder al Profeta en la dirección de la *umma*, cualquier miembro de la tribu *Quraysh*, que era la tribu del profeta, o Alí, que estaba casado con Fátima la primera hija de Mahoma. Los *shiis* establecen el derecho legítimo que tiene la familia de Alí, unida por sangre al Profeta, para reclamar este cargo. Sus descendientes son aquellos que ostentan el título de *Imames*, que para los duodecimanos son doce: “Ali ibn Abí Tālib, Hassan ibn Alí, Hussayn ibn Alí, Alí ibn Al Hussayn, Mohammad ibn Alí, Ya’far ibn Muhamad, Mūsa ibn Ya’far, Alí ibn Mūsa, Mohammad ibn Alí, Alí ibn Muhamad, Hassan ibn Alí, Muhamad ibn Hassan.”⁵⁵ El último *Imam* de esta secuencia es conocido como el *Imam* oculto, lo que explicaremos posteriormente.

Una semblanza característica de los *shiis* es la del *Imam* Husayn, hijo menor de Alí, quien fue martirizado después de un prolongado sitio en la ciudad de Kerbala (Irak). Este hecho lo convirtió en “El príncipe de los mártires” y en la imagen más significativa dentro del *shiísmo* duodecimano iraní,

⁵²RODRÍGUEZ Zahar León, *La revolución islámica-clerical de Irán*. México, Colegio de México, 1998. Pág. 19

⁵³ KEDDIE Nikki, *Better than the past. What recent history has taught iranian's?* April 25,2003

<http://www.iranian.com/Opinion/2003/April/Lesson/> Revisada el 12/06/2008

⁵⁴Ver anexo pág.140

⁵⁵Op. cit. RODRÍGUEZ Zahar, León. *La Revolución Islámica-clerical de Irán*. Pág. 281

celebrándose el acontecimiento de su muerte en el mes de *Muharram*. Las acciones de alabanza y martirio que conmemoran los *shiís* cada año en memoria de este acontecimiento son vistas por algunos *sunnís* ortodoxos como prácticas equivocadas y por lo tanto, acreedoras de castigos. Esa es la razón de que varios sectores conservadores de Arabia Saudí estén convencidos de que los *shiís* son un grupo sectario de herejes. Un hecho reconocido sobre el tema, ocurrió oficialmente en 1991 cuando Abdallah bin Yibrin, que presidía el Consejo de los *Ulemas*, los declaró idólatras.⁵⁶ Además, como mencionamos anteriormente, otra figura importante dentro del pensamiento *shii* es la del último *Imam*, el que cayó en ocultamiento cuando era solo un niño y que según la creencia regresará al final de los tiempos. Esta idea, conocida como el “Mahdi esperado,” es muy parecida a la de otras religiones que plantean el retorno de un Mesías en el juicio final y como menciona León Rodríguez Zahar:

Es otro de los temas por el que los *sunnís* critican al *shiísmo*. Donde algunos de ellos llegan incluso a la burla y la ridiculización, ya que consideran imposible o creen que es improbable que un ser humano pueda permanecer vivo por más de 12 siglos oculto, para observar a la gente. Incluso dicen algunos libros de los escritores contemporáneos que los *shiís* crearon la idea del *Imam* oculto que reaparecerá cuando la maldad e injusticia se hayan extendido por completo y esté cerca el fin de los tiempos; para contentarse a sí mismos con el deseo del Mahdi esperado, el cual llenará la tierra con justicia, equidad y los vengará de sus enemigos.⁵⁷

Una vez que el doceavo *Imam* cayó en ocultamiento y ante la falta de una legítima dirección religiosa, “se desarrolló gradualmente la idea de que los clérigos principales, con su conocimiento, podrían juzgar lo mejor posible, cuál era la voluntad infalible del *Imam*, lo cual incluso llegó a manifestarse políticamente.”⁵⁸ “En el *shiísmo*, los *Imames* son la fuente de dirección religiosa y posteriormente, de dirección política infalible. Por lo que, el *clero* musulmán es exclusivo del *shiísmo* y conforma una jerarquía con títulos honoríficos como: “*Thigatalislam*, que significa en quien reside la confianza del Islam, *Hojatalislam*, que es en quien está la prueba del Islam, *ayatollah*, que es el signo de Dios y *ayatollah al Ozma*, el Gran Ayatolla o el *Marja e taqlid*, el grado más alto y la fuente de imitación.”⁵⁹ Así, en Irán históricamente se estableció una co-dependencia entre el gobierno en turno y el grupo religioso, relación en la cual los *clérigos* gozaban de mayor prestigio y legitimidad, ya que los líderes políticos eran asociados constantemente con el imperialismo extranjero. Al mismo tiempo, el *clero shii* tenía un alto grado de independencia económica respecto al régimen, debido a su continuidad por encima de las dinastías reinantes, a sus fideicomisos a base de tierras conocidas como *waqft*, a la

⁵⁶Cfr. ABURISH Said, *El conflicto entre sunnitas y chiitas*. En periódico La Nación, 08-03-2006, http://www.lanacion.cl/prontus_noticias/site/artic/20060307/pags/20060307204733.html Revisada 12/06/2008

⁵⁷ Idem, pág. 372

⁵⁸ KEDDIE Nikki, *Iran, understanding the enigma: a historian's view*. Meria Journal volumen 2, September 1998. <http://meria.idc.ac.il/journal/1998/issues/jv2n3a1.html>. Revisada 08/06/2008.

⁵⁹ Ver, Op. cit. RODRÍGUEZ Zahar León. *La revolución islámica-clerical de Irán*. Pág.24

posibilidad de recoger sus propios impuestos mediante el *zakat* y finalmente, a “una autonomía administrativa notable, debido a que la localización de la mayor parte de sus principales clérigos estaba fuera de las fronteras de Irán ubicándose en el Irak otomano.”⁶⁰

Así, dentro de la historia de Irán existen varios incidentes en los que el liderazgo del clero se impuso como garante de los intereses de la población en contraposición con el servilismo de los gobernantes. Uno de las muestras más importantes del contrapeso del grupo religioso frente al gobierno se dio en 1891, cuando le fue otorgada a los ingleses la concesión monopólica del tabaco. En respuesta, el *Marja e taqlid*, Mirza Shirazi, organizó una protesta para boicotear esta medida por medio de “una *fatwa*, (edicto religioso) que decía textualmente: -Hoy en Persia, fumar es como luchar contra el *Imam* de los tiempos.-”⁶¹ Además, anteriormente el *clero* ya había hecho un llamado a la resistencia contra la invasión rusa⁶² y también se había opuesto a otras concesiones dadas a los británicos en el tema de transportes. El prestigio de los grupos religiosos estaba claramente muy por encima de cualquier liderazgo político, en términos de continuidad, legitimidad y organización, además de que el *clero* había desarrollado mucho mayor sensibilidad ante las necesidades de la población que las dinastías reinantes.

El intervencionismo extranjero en Irán se debía en última instancia a la situación estratégica de Persia, a su riqueza petrolera y a su debilidad frente al imperialismo británico y ruso, que mantenían un control de gran alcance que abarcaba desde la política y la economía, hasta el territorio. Al respecto, podemos citar: “(...) Rusia vigilaba toda la tierra iraní al norte del Río Aras y a principios del Siglo XX, Gran Bretaña adquirió los derechos comerciales de los principales campos petroleros de Persia.”⁶³ Asimismo, los británicos obtuvieron inmunidad frente a las cortes y fundaron el primer banco en el país: la nueva Corporación Bancaria Oriental. Los ingleses también poseían concesiones aduaneras en toda la zona meridional, en contraposición con el dominio ruso-soviético de toda la zona septentrional.

Es importante destacar que después del movimiento constitucional persa y ante la fragilidad del régimen Qayar en la Primera Guerra Mundial, un miembro de la brigada cosaca en Ghazvin⁶⁴ se auto-designó Primer Ministro en 1923, nombrándose como el Sha (rey) Reza Khan Pahlevi. Así, el nuevo líder cambió el nombre de Persia por el de Irán en 1935, reflejando así una nueva era en la que un

⁶⁰Op.Cit.KEDDIE Nikki, *Better than the past. What recent history has taught iranian's?* April 25,2003 <http://www.iranian.com/opinion/2003/april/lesson> Consultada 03/06/2008

⁶¹ S/Autor. *El Imam Jomeini, un líder para todos los siglos.* [http://www.irna.ir/es/news/view/line80\(0606048664114409.html](http://www.irna.ir/es/news/view/line80(0606048664114409.html) Revisada el 12/06/2008

⁶² Entre 1804-1813 y 1826-1828, hubo grandes guerras entre el Imperio Persa y el Ruso. En estos enfrentamientos, los rusos se anexionaron los territorios de Bakú, Daguestán, Armenia y Georgia. S/Autor, *Persia.* <http://www.artehistoria.jcyl.es/historia/contextos/2163.html> Consultada 10/10/2007

⁶³ Idem, pág. 6

⁶⁴Elite militar formada durante la dinastía Qayar con apoyo de los rusos.

verdadero gobierno central orquestó diversas medidas orientadas a la modernización y a la recuperación de la soberanía territorial y la política exterior. La meta era liberar a Irán de la influencia soviético-británica, por lo que “abrogó el Tratado anglo-iraní de 1919, que convertía a su país en un protectorado británico y firmó un acuerdo de no agresión con Irak, Turquía y Afganistán creando un bloque regional frente a las potencias europeas (el Pacto de Saladabad).”⁶⁵

Paralelamente, desde su toma de poder en 1923, el Sha Reza Khan Pahlevi buscó contrarrestar su ilegitimidad mediante acercamientos con el *clero*, pero una vez que se vió fortalecido impulsó disposiciones que estuvieron orientadas a debilitarlo como factor de contrapeso a su régimen. Muestra de ello, fue el establecimiento del zoroastrismo como la segunda religión oficial y el énfasis en la sociedad para mantener vivos los valores persas. Por lo que, “varias características del Irán preislámico llegaron a ser importantes para la tendencia del nacionalismo iraní dominante bajo los Pahlevi. La cual estuvo orientada a debilitar la energía del clero y a proporcionar las bases para un Estado nacional centralizado. La dinastía Pahlevi impulsó un movimiento intelectual para glorificar el pasado preislámico y al zoroastrismo.”⁶⁶ La medida más importante en torno a la modernización fue tomada en 1928, cuando mediante la Ley del traje, el Sha impuso la vestimenta occidental y en 1935 cuando abolió el uso del *shador* para las mujeres.⁶⁷ En este sentido, la dinastía Pahlevi apoyó el desarrollo de un sector creciente en la población fuertemente influenciado por el modelo occidental y el secularismo.

Durante la Segunda Guerra Mundial, la relación del Sha con las potencias aliadas se vio notablemente deteriorada por sus acercamientos con Alemania, por lo que los británicos decidieron reemplazar al gobernante con su hijo: Muhammad Reza Pahlevi, en agosto de 1941. La idea de esta maniobra era permitir la continuidad del régimen y conservar la estabilidad política que requerían los negocios ingleses en Irán. En este sentido, al evitar un vacío de poder también impidieron las pugnas para alcanzarlo por parte de facciones nacionalistas, que pudieran obstaculizar los intereses británicos en el país.

Al igual que su padre, el nuevo Sha se apoyó en un principio en los religiosos para contrarrestar la debilidad de su régimen, claramente impuesto por intereses externos. Sin embargo, durante los primeros diez años de su mandato no tuvo el poder suficiente para controlar al Parlamento. Dicha falta de control permitió que en 1951 triunfara el movimiento nacionalista culminando cuando Mohammed

⁶⁵ Op. Cit. RODRÍGUEZ Zahar León. *La revolución islámica-clerical de Irán*. Pág. 29

⁶⁶ Op. Cit. KEDDIE Nikki. *Iran, understanding the enigma: a historian's view*. Meria Journal volume 2, September 1998.

⁶⁷ Los ulemas *shiís* se opusieron abiertamente a estas medidas e hicieron un llamado a la población para boicotearlas. La consecuencia fue la masacre en Mashad. Ver, Op. Cit. RODRÍGUEZ Zahar León. *La revolución islámica-clerical de Irán*. Pág. 30 y VELAYATI Masoumeh. *El hejab en el irán actual. Una visión de las mujeres respecto a su uso*. Economía, Sociedad y Territorio. Vol. III, Núm. 10. Año 2001. Págs. 337-353. Disponible en http://wwwcmq.edu.mx/documentos/Revista/revista10/Vleyati_est_voliii_num10_2001.pdf. Consultada 05/05/2008

Mossadeq, líder del Frente Nacional, fue elegido al cargo de Primer Ministro. Su primera acción fue la nacionalización de la *Anglo Iranian Petroleum*, lo cual perjudicaba directamente los intereses de los ingleses, que tenían la concesión sobre el petróleo iraní desde 1908. En el contexto de la Guerra fría, una medida así podría conducir a una agresión internacional por temor a una posible expansión comunista. Por ello, ante la amenaza extranjera le fueron concedidos a Mossadeq poderes especiales, muy por encima de los del Sha, quien abandonó su cargo y se vio obligado a huir a Roma.

Sin embargo, esta oportunidad de crear un Irán nacionalista fue rápidamente opacada por la falta de apoyo del *clero* y de la sociedad conservadora, por lo que Mossadeq sólo conservó el respaldo del Partido Tudeh. Dicha alianza resultó ser bastante perjudicial ya que este partido estaba muy ligado a la Unión Soviética, por lo que el apoyo del Tudeh le fue restando fuerza al proyecto nacionalista, haciéndole perder la confianza por parte de otros sectores de la población. Esta debilidad impidió que Mossadeq se enfrentara a la oposición que se organizaba con ayuda externa, de manera que, con el favor y apoyo de las facciones tradicionales de la sociedad y del *clero*, el Sha Muhammad Reza fue reinstalado en su posición, ahora como regente absoluto, mediante un golpe de Estado perpetrado por la CIA el 22 de agosto de 1953.

Apoyado por Estados Unidos, el Sha gobernó con poderes dictatoriales sobre la población a partir de 1955, desatando una gran persecución contra los sectores modernizados nacionalistas y comunistas que habían apoyado a Mossadeq. Las primeras víctimas de estas violentas represalias fueron los sindicatos, que estuvieron acosados por una policía especial conocida como SAVAK.⁶⁸ Muhammad Reza Pahlevi consolidó su alianza con Estados Unidos mediante la concesión de casi la totalidad de los derechos para la exportación de crudo, el ingreso de Irán al Pacto de Bagdad y la firma de un acuerdo de paz y seguridad con Israel.

Junto a Arabia Saudí, Irán se integró al sistema de seguridad regional planteado por Washington formando un anillo de contención contra la influencia soviética en el Golfo. Durante muchos años el Sha vigiló el flujo petrolero y se preparó para la eventual contención del principal aliado de la Unión Soviética en la región: Irak. Como resultado de esta dinámica de contrapesos, Estados Unidos le retiró todas las restricciones al gobierno de Teherán en cuanto a la compra de armamento consolidando a Irán como gendarme del Golfo Pérsico. Implícitamente la era de los “Twin pillars,” fue un acuerdo sobre zonas de influencia. Arabia Saudí controlaría la península Arábiga, la Organización de la Conferencia Islámica y la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), mientras que Irán permanecería con el dominio naval del Golfo, lo cual justificó la ocupación

⁶⁸ Siglas que en español significan: Organización de Seguridad e Información de Irán.

de las islas de Abu Musa y la Tumb Mayor y Menor, que estaban bajo soberanía de los Emiratos Árabes Unidos.

La libertad de navegación era y sigue siendo vital para las exportaciones petroleras de Irán, debido a que dependen de su libre paso por el estrecho de Ormuz, mientras que Arabia Saudí, puede utilizar alternativamente este estrecho o el Mar Rojo. Sin embargo, aún cuando este acuerdo reconocía a Irán y Arabia Saudí, como los más importantes poderes locales, la verdadera hegemonía del Golfo se encontraba en Teherán. Así, “ante los reclamos saudíes sobre el caso de las islas mencionadas, el Sha de Irán dejó entrever que su salida del acuerdo, no preocupaba en lo absoluto al Irán Imperial.”⁶⁹

⁶⁹Op. Cit. FURTIG, Henner. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars*. Pág. 8

1.3 La Revolución Islámica de Irán en 1979.

“(Irán) Es hoy el único desafío ajeno por igual al sistema occidental y al sistema soviético. La prensa occidental lo describe como un hecho bárbaro, reaccionario, regresivo, pero no estoy de acuerdo con esa visión.(...)Es el único punto exterior al sistema de los dos bloques.”⁷⁰
Jean Braudillard

Durante la dictadura modernizadora del Sha Muhammad Reza Pahlevi a partir de 1955, comenzaron a gestarse diferentes grupos de oposición hacia el régimen, como resultado de las reformas económicas y del monopolio en la toma de decisiones políticas por parte de la figura del Sha. Por ello, puede entenderse a la Revolución Iraní de los años 1978 a 1979, como un movimiento social, cuya disidencia poseía intereses muy heterogéneos que fueron encauzados y centralizados por el grupo mejor organizado: el clero.⁷¹

La historia de Irán provee muchos ejemplos de revueltas mesiánicas, interrumpidas por largos periodos de calma (...) el pequeño pero exitoso movimiento contra la concesión de Reuter en 1872; la exitosa protesta contra la concesión del monopolio del tabaco de 1891 y 1892; la temporalmente exitosa Revolución Constitucional de 1905 a 1911; el éxito de Mossaddeq y su movimiento de nacionalización petrolera en 1951 a 1955; las pequeñas revueltas regionales después de las dos Guerras Mundiales y finalmente la revolución de 1978-1979.⁷²

La ruptura definitiva entre el Sha y el grupo religioso se dio en 1959, cuando debido al aumento de las presiones internacionales por la extensión de “la alianza por el progreso,”⁷³ Washington buscó transformar a Irán en un ejemplo de modernización capitalista que el modelo occidental podía generar. Por ello, fue impulsada la Revolución Blanca, un ambicioso programa de industrialización y de reforma agraria que atentaba directamente contra las formas de producción y distribución tradicional. Las metas de este proyecto fueron:

- Reforma agraria, desde donde se atacó directamente los intereses del clero y su posesión de los *waqf*.
- Privatización
- Leyes electorales
- Programas de alfabetización.

⁷⁰ Op. Cit. MORALES y Delgado, Gustavo. *El Irán del Imam Jomeini. Sobre el Gobierno Islámico*. Pág. 9

⁷¹ Cfr. KEDDIE Nikki, *Iran understanding the enigma: a historian's view*, Meria journal volume 2, September 1998, <http://meria.idc.ac.il/journal/1998/issues3/jv2b3a1.html>

⁷² KEDDIE Nikki, *The iranian revolution and the Islamic Republic*, New York, 1986, by Syracuse University, Pág.2

⁷³ Este proyecto fue lanzado por la administración del presidente Kennedy, para crear desarrollo económico en el área de América Latina, y de esta forma evitar el avance del comunismo. Fue extendido hacia Irán, por sus recursos energéticos y su posición estratégica, por ello fue convertido en un centro experimental mediante el cual se planeaba demostrar a todo el mundo las capacidades modernización y desarrollo que el modelo occidental generaba. Ver, Rodríguez Zahar León. *La Revolución islámica-clerical del Irán*. Págs. 34 y 43

- La creación de la SAVAK, policía encargada de evitar movimientos en contra del Sha.
- La creación de escuelas laicas.⁷⁴

Ante la pérdida de sus tierras y la del monopolio de la educación, surgieron varias tendencias dentro del *clero* para resolver la crisis. Dentro de la más radical se encontraba el *ayatollah* Rujollah Jomeini, quien realizó fuertes discursos en contra del Sha, denotando sus acercamientos y afinidades con Estados Unidos e Israel y denunciando la falta de democracia del régimen al haber anulado al Parlamento. El programa político de Jomeini se encontraba dentro de su obra: *Hukumat e Islami*, traducido como “El gobierno Islámico” y distribuido a sus alumnos entre los años de 1963 y 1979. En este documento el *ayatollah* manifestó la necesidad de crear un Estado basado en la tradición musulmana y cuyo poder fuera ejercido a través del liderazgo religioso.

Jomeini estipuló que los guías espirituales no eran sólo un símbolo de fe, sino que debían mantenerse políticamente activos para proteger los intereses de la población en ausencia del *Imam*. Asimismo, su propuesta de gobierno, estaría fortalecida por la soberanía de Dios y tendría entonces capacidad de hacer justicia bajo los preceptos divinos al ser dirigido por una autoridad de la *ulema*, conocida como *Velajat al Faqí*. Finalmente, la concepción de Jomeini consideraba incompatible un régimen islámico con una monarquía, por lo que emitió varias condenas contra Arabia Saudí, que pregonaba que su gobierno estaba respaldado tanto por la legitimidad de la doctrina *wahabí* como por su papel como guardián de los sitios sagrados.

Entre otro de los grupos afectados por las reformas destacaron los campesinos, debido a que los recursos destinados hacia las áreas de producción agraria disminuyeron dramáticamente para ser dirigidos hacia la industria. Así, comenzaron a migrar de forma masiva hacia las ciudades en busca de mejores oportunidades, lo que ocasionó un desarrollo urbano disparado, ya que se concentraron en zonas olvidadas de las urbes y fueron obligados a vivir al margen del sistema del Estado. Por ello, “en Teherán, la mayoría de los pobres fueron ubicados en la parte sur, mientras los ricos vivían en la parte norte, con todos los lujos que el dinero podía comprar.”⁷⁵

Por otra parte, el poder de las clases urbanas trabajadoras en términos políticos había sido demostrado durante el régimen de Mossadeq (...) así que, las uniones de los trabajadores en las diferentes industrias de petróleo, manufactura y construcción, fueron perseguidas por la SAVAK y sus agentes. Había tres intenciones con este acoso: la primera era desactivar cualquier actividad política de las uniones, luego, cambiar la atención de los trabajadores de

⁷⁴ ASAF Hussain, *Islamic Iran: Revolution and counter revolution*, London, Frances Printer Publishers, 1986. Pág.103

⁷⁵ Idem, pág.106

una ola de demandas a planes de beneficios dados por el Estado y finalmente, movilizar a los trabajadores para realizar demostraciones de apoyo al régimen.⁷⁶

El régimen del Sha también afectó los intereses de la economía tradicional, conocida como *bazar*, el cual era un grupo que controlaba el 15% del comercio privado, la mayoría de la producción total nacional, así como la tercera parte de las importaciones de Irán.⁷⁷ La resistencia del *bazar* frente a las reformas ocasionó que el Sha tomara algunas medidas para debilitarlo como: la de utilizar el auge petrolero como un contrapeso a su influencia en la economía, la creación de centros comerciales a la usanza occidental. Y finalmente, bajo el pretexto de que el Estado proveyera seguridad social a sus trabajadores, buscó orillarlos a realizar declaraciones de impuestos mucho más precisas, con el objetivo real de tener mayores argumentos para aumentárselos.

Dentro de este contexto de descontento y de represión política, un factor decisivo en el proceso de descomposición social fue la economía. Por el fracaso de la reforma agraria, Irán se vio obligado a realizar la importación de grandes cantidades de alimentos, empujado por su creciente incapacidad para producirlos y por la necesidad de cubrir la demanda interna. De esta manera, la pobreza minó gradualmente cualquier sentido de bienestar asociado con el régimen. Este factor se sumó a todas las disposiciones dictatoriales del Sha y a la total falta de participación política por parte de los grupos nacionalistas y socialistas, lo que ocasionó un divorcio crítico entre la clase media occidentalizada y secular, y la segunda dictadura modernizadora Pahlevi.

Posteriormente, en 1963 cuando el *clero* organizó la festividad religiosa del *Muharram*, Jomeini y sus seguidores la utilizaron como plataforma para un mitin político en contra del Sha. Por lo que el evento fue el escenario de una gran matanza perpetrada por los sectores élite del ejército, lo cual condujo a la expulsión del *ayatollah* hacia Irak. Para entonces, el líder ya había conciliado los intereses del *clero* con los del *bazar*, cuya alianza es una característica única de Irán⁷⁸ y fue formada por su mutua oposición tanto a las reformas del Sha como al imperialismo extranjero, además de que ambos sectores compartían una ideología sumamente conservadora.

El grupo de la economía tradicional se estableció como forma básica de financiamiento para las actividades de los *hayats*, asociaciones distribuidas geográficamente y encargadas de la organización de las festividades *shiís*. Por lo que Jomeini articuló un nexo operacional entre esta burguesía con sus recursos financieros, su propio liderazgo apoyado por la legitimidad religiosa y la mayoría de la población que vivía marginada de los recursos y bienestar del Estado.

⁷⁶Ibidem, pág. 109

⁷⁷ Cfr. Ibidem, págs. 141-118.

⁷⁸ Op. Cit. KEDDIE Nikki, *Better than the past, what recent history taught iranian's?* april 2003 <http://www.iranian.com/opinion/2003/april/lesson>

Respecto del último punto, como en todas las revoluciones, el factor social es elemental y a diferencia de la revolución constitucional que fue entre los años de 1905 y 1911, la revolución islámica de 1979 incluyó activamente la participación de las masas. Queda claro que este movimiento no fue esencialmente religioso, porque las causas de la revolución no estaban en la religión, sino más bien en las condiciones políticas y económicas del país.⁷⁹ Los campesinos y otros desposeídos que se vieron afectados indirectamente por la reforma agraria, “percibieron al Islam como la fuente de respuestas a todos sus problemas frente a la inequidad existente en la sociedad.”⁸⁰ En general, las demandas de la población hacia el Sha eran las siguientes:

- La aplicación de la Constitución.
- La separación de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial.
- Abolición de la censura.
- Libertad de discurso.
- La reapertura de la Universidad de Teherán.
- Asistencia del gobierno a los campesinos.
- Fin de la política violenta contra los estudiantes.
- Abrir la madraza de Jomeini, la cual había sido cerrada.
- El regreso del *ayatollah* Jomeini a Irán.⁸¹

En 1970 Jomeini, aún en el exilio, fue elegido de facto como el *Marja e taqlid* superando la enorme campaña de desprestigio en su contra lanzada por el Sha, quien explotó sus supuestos nexos con los británicos aprovechando que su país de origen era la India. El carisma de Jomeini lo mantuvo en el liderazgo, por lo que utilizó su nueva legitimidad como *Marja e taqlid* para impulsar discursos en pro de cambiar la imagen del martirio de Husayn, quien fuera asesinado en Kerbala, por la de un verdadero líder político, un héroe que luchó por sus derechos y que enfrentó la injusticia y la tiranía de un régimen opresor. De ese modo, Jomeini empleó la fuente de inspiración más importante de los *shiús* para que la población rompiera su tradicional abnegación y quietismo político.

Posteriormente, en 1977 a raíz de que Jomeini había encontrado refugio en París, fue apoyado por la prensa internacional como el portavoz del movimiento insurgente y de esta forma, mediante

⁷⁹ Cfr. HALLIDAY Fred, *Jomeini era como Perón*, entrevista por Marcelo Justo para la revista “Lucha y vuelve”, disponible en <http://www.lucheyvuelve.com.ar/General/jomeini%20y%20peron.htm> Revisada 12/06/2008

⁸⁰ Op. Cit. HUSSAIN Asaf. *Islamic Iran: Revolution and Counter Revolution*. Pág.108

⁸¹ Idem, pág.125

grandes discursos, aprovechó la descomposición social, política y económica en Irán para adoptar el título de “*Imam*” fortaleciendo así la posición del clero como la principal fuerza revolucionaria.

Entre las coyunturas más importantes en el proceso revolucionario destacaron la quema del Rex Cinema en Abadan en 1978, donde murieron cerca de 400 trabajadores. Este hecho, permitió que el sector más privilegiado de la clase obrera unificara su oposición al régimen y demandara la suspensión de la ley marcial, juicios a miembros de la SAVAK y la eliminación de ésta organización. Asimismo, pidió la libertad de los presos políticos y el desmantelamiento del *Rastakhiz*, el partido único, creado en 1975 por el Sha para integrar a toda la sociedad dentro de su proyecto modernizador.

Así, “aún cuando la Compañía Petrolera Nacional Iraní trató de controlar a los trabajadores a través del 10% de incremento en sus salarios,”⁸² este atentado aumentó y consolidó las acciones políticas en contra del Sha, lo que se reflejó en el acrecentamiento de las protestas.

Otro evento importante fue la muerte del propio hijo de Jomeini, cuya autoría le fue adjudicada inmediatamente a la SAVAK. El crimen fue utilizado para romper el entonces reciente equilibrio que había sido acordado entre elementos moderados del *clero* y el Sha.

Las manifestaciones continuaron, y el Sha se vio obligado a decretar la ley marcial, lo que inquietó a las clases adineradas y a miembros de su propia familia, provocando una notable fuga de capitales acompañada de escándalos de corrupción y robo. Estos sucesos opacaron notablemente los esfuerzos del gobierno por controlar la situación mediante la deposición de funcionarios y la ayuda internacional para el régimen.

Posteriormente, el 7 de enero de 1978 tuvo lugar la violenta masacre de Qom en la que murieron miles de personas que conmemoraban el sitio de Kerbala, lo que aumentó un fenómeno que se había ido dando durante toda la revolución: la desertión y la desmoralización de las fuerzas armadas. Esta situación intensificó las demandas para la dimisión del Sha, las acciones y protestas culminaron con el nombramiento de Shapur Bakhtiar como Primer Ministro y con la salida del Sha Muhammad Reza Pahlevi del país, en enero de 1979.

Jomeini regresó a Irán en febrero del mismo año y fundó el Partido Revolucionario Islámico, que buscó construir redes sociales para fortalecer a un nuevo gobierno. Este organismo, al integrar a trabajadores y a diversas asociaciones, suprimió violentamente a organizaciones de otras tendencias e ideologías, principalmente de izquierda. Finalmente, después de un referéndum en marzo de 1979 se declaró oficialmente la instauración de la República Islámica, el 1 de abril de 1979. De esta manera, la estructura de Estado que estaba presente de facto desde la dinastía safávida se consolidó de jure.

⁸²Ibidem, pág.110

La Constitución iraní establece un reglamentado equilibrio de poderes, dirigido a dificultar la eventual aparición de una dictadura. Dichos poderes se dividen respectivamente entre el *Imam* o, en su ausencia, el líder de la revolución o un Consejo de Liderazgo; el presidente, el Primer Ministro y su Gabinete; el Majlis, o el Parlamento; el Consejo de conveniencia y el Consejo de expertos, eruditos y profesores que coordinan la legislación.⁸³

Por otra parte, se hizo realidad la propuesta de Islam político que atenta contra la estabilidad de los gobiernos seculares de Medio Oriente y contra los intereses de las monarquías petroleras del Golfo, debido a que comparten visiones estratégicas con países occidentales, además de que eran gobiernos autocráticos y opresores con importantes minorías *shiís*.⁸⁴ El proceso conocido como la “exportación de la Revolución Islámica” consistió en el proyecto de expandir el nuevo modelo Estatal de Irán, en el que el gobierno se organiza a partir de grupos religiosos hacia otros países musulmanes. Había un doble beneficio con esta exportación, por un lado el objetivo ideológico era la expansión del movimiento hacia otros países aprovechando a las minorías marginadas que eran principalmente *shiís*; y por otro, una política exterior tan amplia y pro-activa funcionaba como un elemento de legitimidad desde el gobierno hacia la población.

Desde el punto de vista geoestratégico, el proceso revolucionario rompió con el sistema de equilibrio contra el comunismo, y llevó a un reacomodo geopolítico de todos los Estados de la región para articular una nueva barrera, esta vez para bloquear a Irán, y Estados Unidos buscó un acercamiento entre Israel, Arabia Saudí, Jordania, Irak y Egipto.

Mientras tanto, en Irán, Jomeini nombró como Primer Ministro a Mehdi Barzagán y bajo su gobierno, un grupo de estudiantes utilizando consignas religiosas, tomó la Embajada de Estados Unidos en Teherán, el 4 de noviembre de 1979. Aparentemente, la acción era una demostración de fuerza y oposición hacia el imperialismo estadounidense, pero el secuestro fue aprovechado para suprimir toda disidencia dentro del nuevo régimen islámico.⁸⁵

Muestra de ello, es que dentro de la documentación de la Embajada se encontraron pruebas de los supuestos nexos de Barzagán con Washington, quien se vio obligado a renunciar a su cargo y a huir del país. La respuesta estadounidense ante el caso de los rehenes fue de presiones económicas y políticas, así como el lanzamiento de misiones secretas para efectuar el rescate, sin embargo, ninguna

⁸³Op. Cit. MORALES y Delgado, Gustavo. *El Irán del Imam Jomeini*. Pág. 13

⁸⁴En Irak aproximadamente incluía al 50% de la población y actualmente al 60%, en Líbano aproximadamente el 40% de la población es *shií*, y en Bahrein actualmente asciende a más del 50%, 15% de la población Saudí es *shií*, en Kuwait representan al 40%. Ver, ABURISH Said, *El conflicto entre sunnitas y chiítas*. Periódico *La Nación*, 08/03/2006, disponible http://www.lanacion.cl /prontus_noticias/site /artic/20060307/pags/20060307204733.html Revisada el 12/06 2008

⁸⁵ Aún habían sobrevivido fuerzas organizadas alrededor de la ideología marxista e islámica, como el *Mudjahidín Khalq*, “los combatientes del pueblo.” Op. Cit. MORALES y Delgado, Gustavo. *El Irán del Imam Jomeini*. Pág. 33 y RODRÍGUEZ Zahar León, *La revolución islámica-clerical de Irán*. Pág. 68

de ellas alcanzó tal objetivo. Hasta 1980, se dio una coyuntura favorable para solucionar la crisis, debido al inicio de las agresiones de Irak y a la derrota electoral de Carter frente al candidato de la ultraderecha: Ronald Reagan. Tiempo después de las elecciones estadounidenses y con ayuda de la mediación de Argelia, se llegó a un acuerdo para la liberación de los 51 rehenes, después de 444 días.⁸⁶

Por otra parte, las relaciones entre Irán y Arabia Saudí comenzaron a tornarse cada vez más complicadas, debido a que aún desde el ascenso del grupo moderado de Bani Sadr como Primer Ministro iraní, hubo ataques consistentes contra las monarquías petroleras del Golfo al considerarlas débiles y dependientes de Estados Unidos. Por ello, desde 1979 se generó una gran afluencia de *huseiniyas*, reuniones *shiís* que exploraban las posibilidades de la revolución en Arabia Saudí y comenzaron también las operaciones de la Organización de la Revolución Islámica para la Liberación de la Península Arábiga en al Hasa.⁸⁷

En este punto, es necesario destacar que aunque el gobierno de Riad fue uno de los Estados que le brindó más apoyo al régimen del Sha, Arabia Saudí intentó una estrategia defensiva concertando acercamientos con Teherán y su nuevo liderazgo, lo cual se reflejó en la felicitación del Rey Khalid hacia el *ayatollah* Jomeini después de su victoria, subrayando que el carácter religioso de sus regímenes contribuiría a cimentar bases para la cooperación.⁸⁸

No obstante, durante la primera etapa de la era pos-revolucionaria iraní fue cuestionada en numerosas ocasiones la capacidad saudí de proteger a los lugares sagrados, así como la veracidad de su discurso panislámico.⁸⁹ La respuesta de Arabia Saudí ante las amenazas y cuestionamientos del nuevo Irán fue el rompimiento de relaciones diplomáticas el 26 de abril de 1988 y la utilización de la Organización de la Conferencia Islámica para imponer una cuota de peregrinos de nacionalidad iraní por debajo de 45 000 personas, lo que contradecía a las autoridades de Teherán, que no estaban dispuestas a enviar a menos de 150 000 peregrinos.⁹⁰

Irán reaccionó con una abierta acusación de que la Organización era subordinada a los intereses de Arabia Saudí, mencionando que la misma no había intervenido en la crisis de Afganistán, el conflicto de Sahara Occidental y la guerra civil de Líbano. No obstante, la cuestión del *hajj* continuó siendo objeto de discusión entre estos dos países, la cual se incrementó con los atentados del 18 de

⁸⁶Posteriormente, la administración estadounidense aprobó el plan de Robert McFarlane para venderle armas a Irán y utilizar el financiamiento para la Contra nicaragüense. El 3 de noviembre de 1986 la revista libanesa Ah-Shiraa denunció el arreglo, estos documentos eran material clasificado de la CIA, ver, <http://www.nuestraamerica.info/leer.hlvs/2887> Revisada 12/06/2008

⁸⁷ Cfr. Op. Cit. FURTIG, Henner. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars*. Pág. 36

⁸⁸ Idem, pág. 27

⁸⁹ Cfr. Ibidem, pág. 26

⁹⁰ Cfr. Ibidem, pág.50

mayo de 1986 en Riad, donde el grupo *Islam y Yihad* reclamó autoría. El resultado del atentado fue que 16 *shiís* de al Hasa fueron deportados a Irán.

La razón de estas problemáticas era clara, a raíz de la Revolución los peregrinos iraníes fueron animados a divulgar el mensaje de Jomeini y el triunfo del Islam político durante el *haji*. En este sentido, la peregrinación anual se convirtió en una herramienta dentro de la política exterior de Irán en contra de Arabia Saudí, como quedó demostrado en 1980 cuando los peregrinos iraníes llevaban imágenes de Jomeini, y en 1981 y 1987, cuando los peregrinos clamaban consignas contra Estados Unidos e Israel.

En esta última manifestación política, la respuesta saudí fue la represión violenta, en una situación muy confusa, en la que murieron 275 iraníes. La consecuencia inmediata fue la toma de la Embajada de Arabia Saudí en Teherán, la muerte de un funcionario, y la amenaza directa de parte del entonces presidente iraní, Hashemí Rafsanyani de que tal brutalidad no sería olvidada.

Posteriormente, al intensificarse los ataques de Irán hacia Arabia Saudí, este último reconoció al factor *shií* como un arma importante para desacreditar a la Revolución Islámica y el carácter universalista del mensaje de Jomeini.⁹¹ Riad inició una campaña para calificar a la Revolución iraní como un fenómeno puramente *shií* y totalmente alejada de las realidades del mundo árabe *sunní*. A esta maniobra se unieron Egipto y Pakistán principalmente. Sin embargo, este esfuerzo ocasionó que Arabia Saudí aislara más a su propia minoría *shií*, que hasta nuestros días habita las ricas provincias petroleras del este, en al Hasa. Esta exclusión, que históricamente había ejercido el Estado Saudí sobre su población *shií* no se limitaba a términos religiosos, sino que se había expandido a ámbitos económicos y políticos.

Dentro del primer aspecto destaca que la gente de al Hasa fue forzada a cambiar su estilo de vida de campesinos y granjeros a raíz del descubrimiento del petróleo en esta región. Sin mencionar la gran resistencia que estas provincias presentaron al dominio de al Saud y a las doctrinas de al Wahab. Finalmente, es importante mencionar el hecho de que “en 1950 el desempleo y el descontento entre los *shiís* desestabilizó a la Arabian American Oil Company (ARAMCO), por lo que desde entonces sus movilizaciones tienen un alto grado de desprestigio, al temerse el inicio de un proceso de secesión.”⁹²

La tensa situación entre Teherán y Riad continuó incrementándose cuando el ministro Saudí de Defensa organizó una junta en la que llamó a todas las monarquías petroleras del Golfo a financiar a Irak para utilizarlo como contrapeso al gobierno islámico de Irán.

⁹¹Cfr. Ibidem, Pág.xvi

⁹² Ver, BRADLEY John R. *Saudi Arabia Exposed, inside a Kingdom in crisis*. Pág. 114

Ante el peligro de que el *shiísmo* se convirtiera en un factor contraproducente, Teherán desvió la atención hacia el problema más importante de Arabia Saudí: su alianza con Estados Unidos. Jomeini desaprobó la actuación del régimen porque a pesar de ser guardián de los lugares sagrados, había entablado una unión histórica con un país occidental, que además era el principal aliado de Israel.

Paralelamente, Jomeini prohibió discusiones que desacreditaran al Islam *sunní* y a los primeros Khalifas *Rashidun* ordenando al *ayatollah* Montazeri que organizara la anual “semana de unidad” invitando a clérigos *shiís* y *sunnís* de todas partes para conmemorar el nacimiento del profeta y para discutir los caminos para lograr la unidad islámica.⁹³ En 1985, fue despedido el encargado del *hajj* en Irán, con el objetivo de suavizar las tensiones con Arabia Saudí.

⁹³Cfr. Op. Cit. FURTIG, Henner. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars*. Pág. 221

CAPÍTULO II

El enfrentamiento entre proyectos hegemónicos y sus consecuencias en la región.

2.1 La Guerra entre Irak e Irán, y la participación de Arabia Saudí.

El triunfo de la Revolución Islámica de Irán fue visto por la minoría *shií* del Golfo y por aquellos que creen en el proyecto político del Islam, como una manifestación de rompimiento con el imperialismo occidental a través de la construcción de un nuevo modelo de Estado, más afín a los musulmanes. De esta manera, aún cuando el mensaje de Jomeini desde un principio había pretendido incluir a toda la comunidad de creyentes, las minorías oprimidas y con nula participación política fueron las más susceptibles a sus llamados y este perfil era fundamentalmente el de los shiís.

Por el contrario, la propuesta de Irak enfatizaba los lazos culturales de la comunidad árabe a lo largo de la historia, promoviendo la construcción de Estados seculares, similares a los occidentales. En contraposición, Irán le daba mayor valor a los lazos religiosos que a los étnicos, una declaración significativa de Jomeini fue “Si los gobiernos se entienden, los pueblos se entenderán. Los pueblos no son enemigos entre sí, sino son los gobiernos los que impiden el entendimiento de los pueblos. La noción nacionalista de pueblo que algunos gobiernos tienen- por ejemplo, en primer lugar ser egipcio, luego árabe y finalmente musulmán- fomenta el sectarismo la división y la separación. El Islam es la doctrina sin fronteras, es la doctrina del pueblo unido.”⁹⁴

Por esta razón y por la exportación del proceso revolucionario iraní, el nuevo gobierno de Teherán se convirtió en el enemigo de la mayoría de los regímenes de la región. En la década de los ochenta, Irak era el sucesor de la ideología nacionalista árabe que una vez fuera encabezada por el Egipto de Nasser. El discurso era profundamente secular y sentaba sus bases en las raíces compartidas por todos los países árabes a través de la exaltación de su unidad lingüística, histórica, política y cultural. Esta perspectiva se vio puesta en duda cuando a raíz de la revolución, Irán proyectó un liderazgo basado en la exacerbación de los lazos religiosos que unían a todos los musulmanes dentro de la misma comunidad conocida como la *umma*.

En este contexto, “el periódico New York Times, escribió: Algunos creen que una guerra con un Irak poderoso, podría inducir a Irán a revisar sus políticas. El asesor del entonces presidente Carter, Zbigniew Brezinski, aconsejó aprovecharse de la carencia de confianza en sí mismo que proyectaba Irán, para incrementar los contactos y la ayuda de Estados Unidos a todos los grupos y líderes (...) especialmente a quienes podían desarrollar una acción militar contra el régimen de Jomeini.”⁹⁵ De esta

⁹⁴ AT-TIYĀNÍ As-Samāwi Dr. Mohammad. *Las diferencias y similitudes de las escuelas islámicas sunni y xi'ah*. México, Ed. Desconocido (libro proporcionado por la Embajada de Irán) 1996. Pág.13

⁹⁵ Op. Cit. MORALES y Delgado, Gustavo. *El Irán del Imam Jomeini. Sobre el Gobierno Islámico*. Pág. 44

forma, aprovechando la rivalidad entre el islamismo iraní y el nacionalismo secular de Irak, se conformó un bloque de países para evitar la continuidad y expansión del proyecto político de Irán. Los Estados más preocupados en evitar que se popularizara el proceso revolucionario islámico fueron los países en donde la población *shii* ejercía un peso importante, como el caso de Irak donde un 50% de su población era *shii* y el de las monarquías petroleras del Golfo sobre todo Bahrein, Kuwait y Arabia Saudí. El objetivo estratégico al que Irak aspiraba desde su independencia era el de convertirse en la hegemonía regional del Golfo Pérsico y vio en la revolución iraní la posibilidad de alcanzarlo, anulando a uno de sus competidores y ganándose la simpatía del otro. No obstante, persistía la sensación de inquietud que suscitaba en la estabilidad del gobierno de Bagdad las movilizaciones y el liderazgo de los *clérigos shiís*.

En Irán, la dimensión ideológica del conflicto facilitó la movilización de la población, por lo que Jomeini señaló que “si el régimen del partido Ba’ath de Irak arremetía encolerizado contra él se debía, en parte, a que era consciente de su propia debilidad. Más de la mitad de la población de Mesopotamia, aunque de raza y lengua árabes, se confesaba seguidora de Alí y hacía siglos que era reprimida y discriminada (...) Además, los *shiís* iraquíes no estaban representados en un número digno de mención, por lo que la voz de Jomeini despertó un eco peligroso.”⁹⁶

En este sentido, es necesario destacar la profunda conexión entre el *shiísmo* iraquí y el iraní. Dado que las ciudades sagradas: Najad y Kerbala se encuentran en Irak, se usó este vínculo religioso para el establecimiento de la Asamblea Suprema de la Revolución Islámica Iraquí con la meta de derrocar a Sadam Hussein. Además, Baqer Sadr,⁹⁷ gran *ayatollah* de Irak, le había extendido una felicitación a Jomeini por su triunfo, señalando que Saddam Hussein era un tirano y que en el futuro llegaría el momento de combatirlo. En esa misma línea, Radio Teherán realizaba llamados propagandísticos contra el régimen de Bagdad, al tiempo que exhortaba a los *shiís* a aceptar el liderazgo de Baqer Sadr comparándolo con Jomeini.⁹⁸

No obstante, el inicio de la guerra fue la disputa por el canal de Shatt al Arab. En 1980 Saddam Hussein denunció el tratado de 1975 que establecía los límites entre Irán e Irak.⁹⁹ La importancia

⁹⁶ Idem ,pág. 42

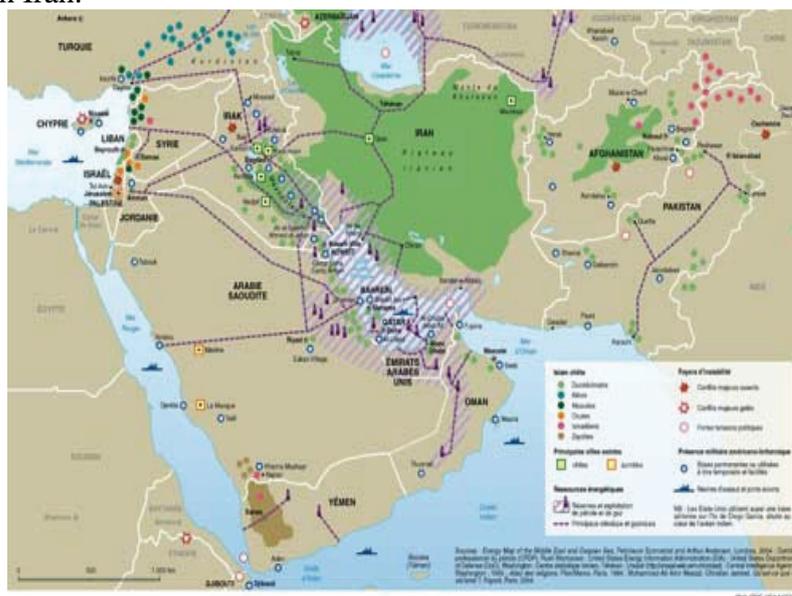
⁹⁷ Hussein, detuvo y ejecutó a Baqer Sadr e inició una política de persecución y exclusión hacia sus simpatizantes.

⁹⁸ Cfr. Op. Cit. RODRÍGUEZ Zahar León, *La revolución islámica-clerical de Irán*. Pág. 173

⁹⁹ Irán e Irak habían experimentado disputas fronterizas desde 1913. Con la mediación de la Organización de Países Árabes Productores de Petróleo (OPAEP) y de Argelia, se llevó a cabo la Conferencia de Argel en 1975 donde el control del Shatt al Arab iba a pasar a manos de Irán, y a cambio el Irán imperial, iba a detener la ayuda proporcionada a los kurdos del norte de Irak Como muestra de ello, fue entregado el líder kurdo Mustafa Barzani. El artículo 6 del Acuerdo establecía que cualquier diferencia en la interpretación del documento sería resuelta, primero mediante la negociación bilateral y, posteriormente, con el arbitro de un tercero. Fracasadas ambas medidas, los dos países acudirían a tribunales internacionales. Ver, Op. Cit. MORALES y Delgado, Gustavo. *El Irán del Imam Jomeini. Sobre el Gobierno Islámico*. Págs. 42 y 43

geopolítica de este canal está vinculada con el tema petrolero, ya que representa junto con la desembocadura de Umm Qasr, las dos únicas salidas para el petróleo iraquí. Al mismo tiempo, concentraba dos de los principales puertos petroleros iraníes, el Abadan y el Jorramchar, donde en virtud de los lazos étnicos compartidos se esperaba tener el apoyo de los árabes que habitan esas regiones.¹⁰⁰ Los planes más importantes de Irak eran los siguientes:

- Ocupar las posiciones estratégicas de Irán, como las islas Tumb y Abu Musa.¹⁰¹
- “Reconquistar los territorios cedidos a Irán en los acuerdos anteriores sobre límites territoriales.
- La separación del territorio de Irán en el Juzistán, el Baluchistán y el Kurdistán iraní.”¹⁰²
- “Anexionarse el Juzistán iraní, que la máquina de propaganda iraquí ya denominaba Arabistán. La zona tiene 350 kms de frontera con Irak; el 40% de sus dos millones de habitantes era étnicamente árabes y en virtud de ello, el régimen de Irak los consideraba sus aliados. Además, en esa área se encuentran el 90% de las reservas petrolíferas iraníes: 68 000 millones de barriles de crudo y 950.000 millones de metros cúbicos de gas natural. Sus principales ciudades son Jorramchar, que posteriormente fue arrasada por los ocupantes baasistas y Abadán, donde se encontraba una refinería de gran importancia.”¹⁰³
- “La posesión de ambas orillas del canal Shatt al Arab, llamado Arvand por los iraníes.
- Obtener una profundidad geográfica adecuada para alejar la capital iraquí de la frontera internacional con Irán.”¹⁰⁴



<http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/chiites> Revisado el 08/06/2008

¹⁰⁰En contraposición con los hechos, debido a que en estas provincias y sobre todo en Jorramchar, la resistencia hizo una línea de defensa de tal magnitud, que Jomeini confió en que podía ganar la guerra. Ver. Op. Cit. MORALES y Delgado, Gustavo. *El Irán del Imam Jomeini. Sobre el Gobierno Islámico*. Pág. 47

¹⁰¹ Estas islas habían sido ocupadas por Irán en el año de 1971, y aún representan un problema territorial con los Emiratos Árabes Unidos, debido a que los Emiratos de Ras al Jaima reclaman su soberanía sobre las islas Tumb y Sharjah reclama a la isla de Abu Musa como parte de su territorio. Ver, Agencia EFE. *Emiratos Árabes Unidos ha detenido a doce buceadores iraníes en aguas del Golfo Pérsico*. 8 de mayo del 2007. <http://www.20minutos.es/noticia/231625/0/detención/buceadores/iran> Consultada 03/06/2007.

¹⁰² El Jusistán, zona rica en yacimientos petroleros y habitado por árabes, le fue otorgado por la Liga de Naciones a Irán en base al Protocolo de Constantinopla de 1913. Ver, RODRÍGUEZ Zahar León, *La revolución islámica-clerical de Irán*. Pág. 180

¹⁰³ Op. Cit. MORALES y Delgado. *El Irán del Imam Jomeini*, Pág. 47

¹⁰⁴ Idem, pág. 44

La avanzada de Irak sobre Irán era entonces vista de forma cambiante, ajustándose al desarrollo de la guerra. “Si durante los años de 1980 y 1981 los medios de comunicación habían hablado del conflicto con Irán en términos de “guerra de liberación”, para 1982 hablaron de sus reivindicaciones territoriales y finalmente, no aludieron más que a la defensa nacional.”¹⁰⁵

Sin embargo, la gran importancia estratégica del estrecho de Ormuz, hizo que el conflicto tuviera toda la atención de los líderes mundiales, quienes no deseaban el cierre de este estrecho. El entonces presidente James Carter declaró ante el Consejo Nacional de Seguridad estadounidense que era necesario mantener libre el paso por el Golfo Pérsico.¹⁰⁶ Asimismo, se estableció el compromiso estadounidense para proteger sus intereses petroleros en la región por encima de los intentos de algún país hostil por controlar este recurso, para ello, se contemplaba el uso de cualquier herramienta inclusive la fuerza militar. Esta política es conocida como Doctrina Carter, serviría como precedente para diferentes acciones en la región por parte de posteriores administraciones como la de Reagan, George Bush, Bill Clinton y George W. Bush. La propuesta de Carter tuvo respaldo unánime por parte del Congreso estadounidense, aún, cuando en realidad “Estados Unidos no se veía especialmente afectado por un corte en el suministro de crudo proveniente de la región,”¹⁰⁷ lo que no era el caso de Japón y Europa.

En septiembre de 1982, Arabia Saudí lanzó una iniciativa para mediar el conflicto entre Irán e Irak, utilizando como foro a la Organización de la Conferencia Islámica y posteriormente a la Liga de Estados Árabes. Solamente cuando el ejército iraquí ya había sufrido grandes pérdidas, Bagdad decidió participar en una reunión de la Liga en Fez, donde se propuso para la resolución del conflicto:

- La retirada total de Irak
- El pago a Irán de una indemnización por 100 billones de dólares estadounidenses. (Lo que equivale a 100 mil millones de dólares en el mundo hispano.)

Pero los puntos que Irán necesitaba para aceptar la paz eran muy distintos y exigían un juicio contra Hussein, la salida del poder del Partido Ba'ath y más significativo para el gobierno revolucionario: el reconocimiento internacional de que Irak era el país agresor. Entonces, la base ideológica del rechazo iraní para terminar el conflicto se encontraba en los siguientes postulados:

- No había garantías de que Irak, no volvería a realizar ataques masivos en el futuro.

¹⁰⁵Ibidem, pág. 48

¹⁰⁶Es importante señalar la cercanía con lo acontecimientos que culminaron con el secuestro de la embajada de Estados Unidos en Teherán en 1979, y el fracaso de la ofensiva *light blue* para liberarlos. Ver, *El Irán del Imam Jomeini. Sobre el Gobierno Islámico*. Pág.34

¹⁰⁷Op. Cit. MORALES y Delgado. *El Irán del Imam Jomeini*, Pág. 46

- “Un Irak baazista representaba un obstáculo para extender la oleada de Islam político. El Gobierno iraní no comulgaba con la tesis “islamismo en un solo país.”¹⁰⁸

La guerra causó profundas divisiones entre los países árabes del Medio Oriente. Jordania apoyó la causa iraquí convirtiéndose en “su ruta de abastecimiento petrolero y comercial,”¹⁰⁹ mientras que Siria y Libia se unieron a la causa de Irán, “argumentando que su política radicaba en que la guerra entre Irán e Irak sólo debilitaba la posición árabe en su lucha contra el Estado sionista, que ya había endurecido su política contra los palestinos e invadido Líbano (septiembre de 1982).”¹¹⁰ Por otro lado, El Cairo, como aliado de Washington, proporcionó apoyo económico para Bagdad de entre 30 y 40 millones de dólares estadounidenses. Lo cual, Irak retribuyó en 1987 proponiendo el reingreso de Egipto a la Liga de Estados Árabes.¹¹¹

En el escenario del conflicto, entre los años 1982 y 1986, tanto Irán como Irak experimentaron un enorme desgaste económico y militar, lo que contribuyó a que en esta etapa la situación se mantuvo muy equilibrada. Así que, comenzaron a llevarse a cabo operativos calificados como “guerras a las ciudades,” los cuales estaban dirigidos contra la población civil, con el objetivo de mermar el apoyo que daban a sus gobiernos y así debilitar al otro desde adentro. Posteriormente, se iniciaron los ataques hacia la infraestructura estratégica, dedicada principalmente al suministro de petróleo.

Aunque la guerra en términos militares se desarrollaba entre Irán e Irak en términos económicos incluyó a Arabia Saudí también. Los países citados hicieron caso omiso de los acuerdos anteriormente establecidos para fijar el precio del petróleo en el marco de la OPEP, con el objetivo de perjudicar las exportaciones del otro. Prueba de ello, es que “cuando Irán bloqueó las exportaciones marítimas petroleras de Irak, Arabia Saudí facilitó la transacción a través de oleoductos en su territorio.”¹¹² Pero, el objetivo real del gobierno de Riad era dañar los intereses tanto de Irán como de Irak, aprovechando la guerra para debilitarlos por ser obstáculos para su proyecto hegemónico sobre el Golfo Pérsico. Arabia Saudí Aumentó notablemente su producción petrolera al inicio del conflicto y luego la redujo, para que los precios se mantuvieran bajos debido a la enorme cantidad de petróleo en

¹⁰⁸ Ver, MORALES y Delgado, Gustavo. *El Irán del Imam Jomeini. Sobre el Gobierno Islámico*. Pág. 50

¹⁰⁹ LÓPEZ Villicaña, Román. *El consenso de la política exterior norteamericana hacia las monarquías petroleras del Golfo Pérsico*. Tesis de Doctorado. México, FCP y S- UNAM, 1996. Pág. 29

¹¹⁰ Idem, pág.29

¹¹¹ Cfr. Ibidem, pág. 30

¹¹² Op.Cit. CHUBIN Shahram. Tripp Charles *Iran Saudi Arabia relations and regional order*. Pág.13

el mercado. Esta maniobra se constata en el hecho de que “de 10 millones de barriles diarios que producía en 1981, Arabia Saudí dejó caer la producción a dos millones de barriles en 1985.”¹¹³

Además, Riad utilizó a toda la OPEP en contra de Irak e Irán, bloqueando en diciembre de 1982 la elección de un Secretario General iraní para esta organización, y presionando a los otros miembros para que redujeran su producción, como una maniobra para tratar de disminuir los ingresos petroleros de Teherán y Bagdad y así agilizar un cese al fuego entre ambos Estados. Esas son algunas de las razones por las que a este periodo del conflicto se le conoce como “guerra de los petroleros.” Los países más involucrados en el proceso de perjudicar a Irán e Irak en la guerra fueron varios miembros del Consejo de Cooperación del Golfo y de la OPEP. Fue tan vinculante esta relación, que los buques de Kuwait eran considerados también enemigos por las fuerzas iraníes. Este pretexto, fue utilizado por Estados Unidos para facilitar su injerencia directa en la región e incrementar su presencia militar “para escoltar” a los barcos kuwaitíes, como sucedió en 1987 cuando la flota naval estadounidense ejerció cabalmente esta función.¹¹⁴ Para ese entonces Estados Unidos ya había desplegado su flota aérea en la zona, desde que buscaba presionar a Irán con el asunto de los rehenes.¹¹⁵

La presencia estadounidense en el Golfo, generó protestas de la Unión Soviética. Ante esto, se movilizaron los países árabes para pedir la intervención de la ONU en el conflicto, lo que generó una reunión en Ginebra de los ministros de asuntos exteriores de Irak e Irán. Arabia Saudí y Emiratos Árabes Unidos acudieron como observadores, mientras que el entonces Secretario de Naciones Unidas, Javier Pérez de Cuellar, actuó como intermediario en la negociación. Sin embargo, esta reunión no contribuyó significativamente para lograr un cese al fuego.

Sin embargo, aún cuando las acciones de política exterior de Riad hacia Irán eran claramente hostiles, persistían los intentos de aproximación. Como en 1984, cuando el rey Fahd invitó personalmente a Hashemí Rafsanyani, entonces líder del Partido de la Revolución Islámica, a participar en el *hajj*, en un esfuerzo por obtener un cese al fuego y pacificar la región. No obstante, a pesar de que esta acción fue bloqueada por el liderazgo de Jomeini, dentro del marco de acción de la Conferencia Islámica, el acercamiento fue utilizado para averiguar cuáles eran las condiciones que Irán

¹¹³ Idem, Pág.14

¹¹⁴ Cfr. CHUBIN Shahram. Tripp Charles *.Iran Saudi Arabia relations and regional order.* Pág. 11

¹¹⁵ Las principales víctimas de las operaciones aéreas de Estados Unidos fueron los civiles, como se constató cuando en 1988, atacó accidentalmente un avión comercial iraní, al confundirlo con uno de combate. Ver, vuelo IR655, descripción del accidente el 03-Jul-1988.Disponible <http://www.aviation-safety.net/databas/record.php?id=19880703-08lang=esp>. Consultada el 23/07/2008

pedía para aceptar la paz. Estas negociaciones se vieron facilitadas por el *Irangate*,¹¹⁶ que dejó entrever que Teherán estaba dispuesto a negociar hasta con quien fuera con tal de sostenerse frente a Irak.

Por otro lado, desde el inicio de la guerra, Bagdad había utilizado armas químicas para cubrir la desventaja de su ejército frente al factor poblacional de Irán. El 5 de marzo de 1984, el Washington Post reportó este hecho, pero no hizo ningún hincapié en que un año antes el gobierno de Reagan había autorizado varias transacciones para facilitar la utilización de estas armas, como la venta de helicópteros y equipo. El 15 de marzo de 1988 la ciudad kurda de Halabja, con 50 mil habitantes, fue bombardeada por tres días con gases tóxicos, dejando un saldo de cerca de 5 mil civiles muertos. La razón de este ataque era muy clara, la Unión Patriótica de Kurdistán ya había dominado la ciudad con apoyo de la Guardia Revolucionaria de Irán, y el gobierno de Irak no podía permitir esta manifestación de autonomía favoreciendo a los enemigos. Teherán contestó realizando fuertes reclamos, pero no hubo una condena importante hacia Irak, ni de parte de alguna organización internacional ni de ningún otro Estado. Al contrario, Estados Unidos financió muchas investigaciones para inculpar a Irán de este acto, subrayando que el compuesto era un derivado del cianuro y no el tradicional gas mostaza utilizado por el ejército de Hussein.¹¹⁷

Paralelamente, durante el conflicto y después del mismo, se dieron situaciones que comprometían al gobierno iraní en acciones contra otros países de la región. Uno de los más importantes fue el caso de Bahrein,¹¹⁸ donde existía el Frente Islámico para la Liberación desde 1981 y que estaba presuntamente ligado a Irán. Otra situación importante fue el asesinato de 45 peregrinos iraníes en el 1987 a manos de las fuerzas de seguridad saudíes, en circunstancias que aún no han sido aclaradas. Estas razones, explicaron la negativa de Riad de aceptar más de 45000 peregrinos iraníes por año. Posteriormente, en 1989 dos explosiones cerca de la gran mezquita de la Meca fueron atribuidas a un grupo *shii* kuwaití, compuesto supuestamente también por iraníes.

¹¹⁶ Mediante el cual, el gobierno de Estados Unidos le vendía armas a Irán y utilizaba las ganancias para financiar a la Contra nicaragüense, El 3 de noviembre de 1986 la revista libanesa Ah-Shiraa denunció el arreglo, estos documentos eran material clasificado de la CIA, ver, <http://www.nuestraamerica.info/leer.hlvs/2887> Revisada 12/06/ 2008

¹¹⁷ En el futuro se comprobaría que el compuesto era realmente un derivado del tabún, que dejaba un residuo de cianuro. Esta sustancia era utilizada por el gobierno de Irak. FISK Robert. *Nuestra complicidad murió con él*. La Jornada 31 de diciembre del 2006.

¹¹⁸ Bahrein es gobernado por la dinastía Al jalifa que profesa el Islam *sunní*, y hasta los noventas cerca del 50% de su población era *shii*. Ver. Op. Cit Ver, ABURISH Said, *El conflicto entre sunnitas y chiitas*. Periódico *La Nación*, 08/03/2006, disponible http://www.lanacion.cl/prontus_noticias/site/artic/20060307/pags/20060307204733.html Revisada el 12/06 2008

La guerra entre Irán e Irak fue prolongada hasta 1988, interrumpiendo las posibilidades de que ambos países continuaran con su desarrollo económico y militar, y eventualmente pudieran desafiar tanto al imperialismo occidental como a la existencia misma del Estado de Israel.¹¹⁹ Además, la coyuntura fue aprovechada por Arabia Saudí para agrupar a las demás monarquías petroleras del Pérsico en un nuevo organismo, que le permitiera establecer su supremacía regional: el Consejo de Cooperación del Golfo.

Retomando el caso de Irak, para 1988 había perdido muchas de sus inversiones, arrastraba una deuda con Arabia Saudí y Kuwait de “30 mil millones de dólares estadounidenses”¹²⁰ y además, tenía que afrontar costos de reconstrucción. Ese fue el alto precio que Bagdad pagó infructuosamente para obtener la hegemonía y el prestigio de la región a través de la supremacía militar. En este sentido, aún cuando los medios de comunicación iraquíes declararon a Saddam Hussein como “el nuevo Nasser del mundo y de la unidad árabe,”¹²¹ Irak estaba prácticamente quebrado.

Por otro lado, Irán entró en una etapa de hermetismo, debido al embargo estadounidense y a la pérdida de su infraestructura petrolera a manos del ejército de Hussein, pero tenía la ventaja de no cargar el peso de deuda externa que lo comprometiera con otros países. Al año siguiente, murió el *ayatollah* Jomeini y con este acontecimiento la revolución iraní dejó de intentar la exportación de su proyecto político para consolidarlo dentro de sus fronteras.

Arabia Saudí continuó utilizando el precio del petróleo para afectar la reconstrucción de Irán e Irak, aumentando su producción hasta 5.7 millones de barriles diarios, aún cuando la cuota que había sido establecida por la OPEP, era de 4.3 millones de barriles por día. Por lo que nuevamente, la política petrolera prevaleció rigiendo la dinámica del Golfo.¹²²

Finalmente, es importante destacar, que aún en el marco de la Revolución y la guerra entre Irán e Irak, hubo una notable diferenciación en el comportamiento de las monarquías petroleras situadas en el norte del Golfo y las localizadas en el sur. Algunas regiones de las monarquías del sur, como Dubai de Emiratos Árabes Unidos, Doha de Qatar y todo el Sultanato de Omán mantuvieron estrechas relaciones económicas con Irán a pesar del radicalismo del gobierno revolucionario. Lo que se vio reflejado en los amplios negocios de los primeros, y en que Omán respaldó a Irán al usar medios diplomáticos para evitar que los barcos estadounidenses se concentraran en el Estrecho de Ormuz.

¹¹⁹ Irak fue tan vulnerable durante el conflicto que Israel bombardeó su planta nuclear en Osirak en 1982. Insitute for Nacional Strategic Studies. *Israel's Osirak attack*. <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/mcnair/41/41051.html> Consultada 02/01/2006

¹²⁰ SALINGER Pierre, *La guerra del Golfo, el dossier secreto*. Barcelona, Ed. la Tempestad, 1991. Pág.7

¹²¹ Op. Cit. LÓPEZ Villicaña, Román. *El consenso de la política exterior norteamericana hacia las monarquías petroleras del Golfo Pérsico*. Pág. 34

¹²² Cfr. FURTIG, Henner. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars*. Pág. 235

2.2 La primera Guerra del Golfo Pérsico

A pesar de la temporal alianza de Irak con Arabia Saudí y su respaldo a los intereses occidentales en el Golfo durante la guerra contra Irán, las posteriores acciones de Hussein pusieron de manifiesto que su verdadera ambición era impulsar cambios profundos en todo el Medio Oriente. Principalmente en torno a la cuestión Palestina y al tema petrolero. Al respecto de este último punto, el régimen de Bagdad propuso un nuevo orden, en el que países productores como Irak, pudieran beneficiarse más de este recurso pasando por encima de los intereses de las potencias que tradicional e históricamente se habían servido de la explotación de los recursos de la región para su provecho.¹²³

Las propuestas de Hussein demostraron que es importante reconocer, que tarde o temprano, el líder iba a convertirse en un obstáculo para el *status quo* y para la permanencia de los intereses extranjeros en el Medio Oriente. Irak era una amenaza, no sólo en términos militares, sino ideológicos, porque la fuerza de su proyecto representaba un punto de unión para los países árabes contra el imperialismo y porque “puso en evidencia ante la comunidad internacional, los verdaderos problemas del mundo árabe y la falta de voluntad política de las grandes potencias para solucionarlos.”¹²⁴

Por otra parte, una de las causas más citadas por los especialistas para aclarar la intervención de Irak en Kuwait respondió a las condiciones económicas de Irak después de su aventura bélica en contra de Irán. Aunque la campaña mediática se apresuró a declarar vencedor a Sadam Hussein, esta victoria no fue tan contundente como se esperaba, a pesar del apoyo internacional proporcionado al gobierno de Bagdad. Las secuelas del conflicto fueron como ya se mencionó, una deuda de 30 mil millones de dólares estadounidenses que comprometía a Irak con dos de las monarquías petroleras del Golfo; una población que demandaba servicios a una economía que había perdido dinamismo y un numeroso ejército, que progresivamente podía amotinarse y dar un golpe de Estado.

A fines de la década de los ochentas, con el objetivo de conseguir la reconstrucción, que se estimaba estaría completada hasta después de 20 años, Irak necesitaba vender petróleo a precios altos, por lo que les propuso a los otros países productores el aumentar el precio de 15 a 25 dólares por barril. Una vez rechazada esta primera iniciativa, Irak trató de continuar su exportación petrolera mediante la transformación del puerto de Um-Qasr en una comandancia naval que tuviera contacto subterráneo con la ciudad de Basora. Para lograrlo, se necesitaba contar con los territorios de las islas

¹²³ Cfr. PÉREZ Puente Irma, *El proyecto de hegemonía regional iraquí, éxito y fracaso*. Tesis de Licenciatura. México, F C P y S, 1992. Pág. 123

¹²⁴ Idem, pág. 124

Bubyan y Warbah, que pertenecían a Kuwait. Para ello, en virtud de su alianza con las monarquías petroleras del Golfo pactada durante la guerra contra Irán, Irak consideró factible que le fueran cedidas, o en su caso, arrendadas. Ambas peticiones fueron rechazadas por el gobierno kuwaití, que claramente se había beneficiado del desgaste del régimen de Bagdad durante la guerra que sostuvo con Irán. Como consecuencia de esta última negativa, Hussein, con el propósito de buscar la recuperación económica de su país, demandó la condonación de la deuda contraída principalmente con Kuwait y Arabia Saudí. Sin embargo, esta solicitud tampoco fue oída.

Para entonces, Irak se encontraba en una situación muy crítica, precisaba recuperarse de la guerra, controlar a sus fuerzas armadas y movilizar su mercado interno para cubrir los servicios a los que estaba acostumbrada su población. Así que, como una estrategia para presionar a las monarquías petroleras y para solucionar sus problemas a corto plazo, Irak decidió iniciar la invasión de Kuwait el 2 de agosto de 1990, previa consulta con la Embajada estadounidense para conocer la posición de Washington ante esta acción. Los argumentos generales para justificar tal intervención fueron:

- Que Kuwait había pertenecido históricamente a Irak.¹²⁵
- El hecho de que Kuwait participó en el abaratamiento del petróleo en perjuicio de la reconstrucción de Irak. La acusación incluía a los EAU, Arabia Saudí, Bahrein, Omán y Qatar, estos últimos produjeron cerca de 400 mil barriles de petróleo, sobrepasando la cuota de millón y medio especificada por la OPEP. Pero, aparentemente ya había sido un problema resuelto en la Conferencia de Jeddah.
- El robo de petróleo en los campos de Rumalia, situado en la parte fronteriza de ambos países, por lo que exigía un pago de 2500 millones de dólares.¹²⁶

La intrincada posición geopolítica de Kuwait y su riqueza petrolera, fueron los detonantes para encender los focos de alerta de las potencias occidentales al iniciar la invasión. Irak, al controlar también las reservas de la monarquía contaría “con el 20% del mercado mundial de petróleo rivalizando con el 25% de Arabia Saudí, lo cual convertiría a Bagdad en una fuerza de gran influencia sobre el universo petrolero internacional; impidiendo el orden basado en la expansión de las empresas transnacionales de dicho energético.”¹²⁷ Así, si Irak dominaba a Kuwait podía estar en la posición de

¹²⁵Desde 1938 el Rey Ghazi de Irak, reclamó a Kuwait como parte de su territorio. Es hasta 1964, cuando se firmó un tratado para reestablecer relaciones amistosas entre Irak y Kuwait, señalando el reconocimiento a la soberanía de Kuwait, las relaciones cordiales en el nombre de la unidad árabe y lazos económicos y comerciales. A partir de la Conferencia Uqair, se estableció que la costa iraquí mediría, 26 millas, dándole la línea más grande en comparación con otros países a Kuwait con 120 millas. La entrada de Irak al Golfo Pérsico era únicamente a través del Shat al Arab, un canal formado por la desembocadura del Tigris y el Éufrates. Ver, SHAOUL Jean, *El imperialismo en Iraq lecciones del pasado*. Disponible en <http://www.wsws.org/es/articles/2003/jul2003/span-j02.shtml> Consultada 05/04/2008. Y El corresponsal de Medio Oriente y África .Ghazi ibn Faisal http://www.elcorresponsal.com/modules.php?name=ElCorresponsalBiografias&req_bio_id=668 Consultado 03/05/2008

¹²⁶ Irak acusó a Kuwait de haber extraído más petróleo del que tenía derecho en el campo compartido de Rumalia y de haber recorrido 4 kilómetros sobre su territorio fronterizo para lograrlo.

¹²⁷BONILLA, Arturo y Sotomayor, Margot. *Conflicto Geoestratégico y Armamentismo en la Posguerra Fría*. Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, 1999. Pág.150

desafiar los intereses de los países y las empresas trasnacionales no solo en Medio Oriente, sino también a nivel mundial.

Las otras monarquías petroleras del Golfo, junto con Siria y Egipto,¹²⁸ condenaron la invasión. Líbano también se pronunció en contra, con la esperanza de que las tropas sirias desocuparan su territorio. Sin embargo, Siria destacó que su presencia en Líbano no podía ser comparada con la invasión de Irak a Kuwait, por el hecho de que Damasco reconocía a Líbano como un Estado independiente.

Por otro lado, la posición de Siria respondía a que reconocía que las ambiciones hegemónicas de Irak serían utilizadas como pretexto por las potencias occidentales, como un medio para distraer a los países árabes del enemigo real: Israel. Además, al igual que Teherán, Damasco entendía que la anexión de Kuwait iba a servir a los países occidentales para refrendar su poder y su presencia en la zona. Finalmente, Siria también había comprendido que Bagdad estaba peleando por la hegemonía del mundo árabe y que de fortalecerse, eventualmente sería el siguiente en ser atacado. No obstante, “algunos sectores sirios veían a Saddam Hussein como un héroe panárabe y dieron la bienvenida a la anexión de Kuwait como el primer paso hacia la unidad y la liberación de Palestina. De la misma forma, muchos ciudadanos sirios se opusieron a la presencia de fuerzas extranjeras en el Golfo.”¹²⁹

Sudán fue el único que apoyó a Irak oficialmente, mientras Jordania, Libia y la Autoridad Nacional Palestina, denotaron su afinidad al régimen de Bagdad al no votar en su contra durante una de las reuniones de la Liga de Estados Árabes, celebrada en el Cairo. Al respecto, La Liga “se vio lenta en su reacción para condenar la invasión (...) debido a que se había creado con el objetivo de garantizar la defensa de sus Estados miembros en contra de entidades externas, potencias europeas, la expansión de Israel o alguna agresión de Irán, no para la agresión o anexión de un Estado árabe por otro.”¹³⁰

Esta división entre los países árabes, permitió que Irak realizara un discurso estratégico con el objetivo de ganarse el respaldo internacional que necesitaría para responder a cualquier ataque contra su Estado. El gobierno de Bagdad puso como condición para su retiro de Kuwait que fueran resueltos

¹²⁸La razón por la que El Cairo se unió a la causa de las monarquías, fue su alianza estratégica con Estados Unidos, el financiamiento que recibía de este país y a que Bush prometió eximir 7 mil millones de dólares estadounidenses de la deuda egipcia. LÓPEZ Villicaña Román. *El consenso de la política exterior norteamericana hacia las monarquías petroleras del Golfo Pérsico*. Tesis de Doctorado. México, FCP y S- UNAM, 1996. Pág.172

¹²⁹ Op. Cit. PÉREZ Puente Irma, *El proyecto de hegemonía regional iraquí, éxito y fracaso*. Tesis de Licenciatura. Pág.165

¹³⁰PENAS, Francisco Javier. *El arco del crisis: el orden mundial, los conflictos regionales y el Golfo Pérsico*. Madrid, Ed. Revolución, 1991. Pág.150

también todos los grandes problemas de la región, lo cual incluía “la retirada del ejército de Israel de Gaza, Cisjordania y los Altos del Golán, y la devolución de los territorios ocupados desde 1967.”¹³¹

Sin embargo, la ONU ya había tomado una posición al respecto, por lo que dentro del marco legal de este organismo, Estados Unidos impulsó un boicot económico contra Irak por medio de la Resolución 661 de agosto de 1990. En tal condena, se incluía un embargo comercial, financiero y también militar contra Bagdad, lo que significó un golpe decisivo para un país que tenía un índice de importación de alimentos y de material industrial del 80%. Posteriormente, la ONU también respaldó el despliegue militar en contra de Bagdad, principalmente en el territorio de Arabia Saudí y continuó apoyando a Estados Unidos al condenar la declaración de anexión oficial iraquí respecto a Kuwait mediante la Resolución 662 de agosto de 1990.

De este modo, con el consenso de la ONU y de otros países, se creó una coalición internacional para frenar la expansión de Irak y garantizar la soberanía de Kuwait. Este grupo integraba a 32 naciones, entre las que destacaron: Gran Bretaña, Turquía, Arabia Saudí, Egipto, Siria, Japón, Alemania, Francia y España, cuya intervención en el conflicto no fue obstaculizada, tal como Irak lo esperaba, por la URSS. Esta fue una declaración implícita de que el orden mundial era distinto, unipolar y Bagdad no podía contar con que Estados Unidos no entrara directamente en el Golfo.

No obstante, aún frente a los claros anuncios de guerra se propuso un diálogo bilateral entre Irak y Estados Unidos el 9 de enero de 1991, mismo, que fracasó rotundamente principalmente porque no hubo voluntad política de parte de los funcionarios de Washington para la negociación. Al respecto, Jordania explicó esta negativa al declarar que los países occidentales aprovechaban el conflicto para apropiarse del petróleo de la región.¹³²

Por otro lado, inconvenientemente para Irak, la cercanía de las tropas iraquíes a la frontera de Kuwait con Arabia Saudí incrementó la alarma en todos los países que importaban petróleo de esta región y aceleró la respuesta internacional, ya que se temía que Irak extendiera su ocupación hasta este país, poseedor de la cuarta reserva mundial de petróleo. Así, se formalizó la Resolución 678 del 3 de abril de 1991 en la que la ONU respaldaba un ultimátum para Irak, en el cual lo obligaba a abandonar

¹³¹ Mijail Gorbachov propuso una reunión internacional para resolver todos los problemas de Medio Oriente, haciendo énfasis en la cuestión Palestina, la integridad territorial y política de Irak, a cambio del cumplimiento de la Resolución 660 de la ONU, que exigía la rápida retirada del ejército iraquí del territorio de Kuwait. No obstante, fue rechazada. S/ Autor. *Bush considera “insuficiente” el plan de Gorbachov para evitar la ofensiva final.* 20 de febrero de 1991. <http://elpais.com>

¹³² La Conferencia del 9 de enero de 1991 en Ginebra, donde se reunieron el Secretario de Estado James Baker y el canciller de Irak Tarek Asís, no emitió ninguna respuesta concluyente. El 12 de enero el Congreso de EU, dio el respaldo político para llevar a cabo el despliegue militar conocido como “tormenta del desierto.” CONTRERAS Mancilla Alfredo. *Islam y unidad Árabe de la guerra Irán -Irak a la guerra del Golfo.* Tesina de Licenciatura en Relaciones Internacionales, México, FCP y S- UNAM, 1995. Pág.57

Kuwait antes del 15 de enero de 1991.¹³³ No obstante, debido a que Hussein confiaba en una intervención soviética de última hora para favorecerlo, cuando llegó la fecha Irak no dio marcha atrás por lo que se iniciaron los ataques el 17 de enero de 1991.

La velocidad de esta ofensiva y la asimetría de las fuerzas armadas, instó a Irak a buscar aliados para su lucha. Así, Hussein cambió su tradicional discurso nacionalista secular, a uno profundamente religioso para poder buscar el apoyo del mundo islámico. Parte de “esta transformación fue la decisión de inscribir en la bandera de su país “Alá es grande,” y el llamado a todos los musulmanes a llevar a cabo una Yihad, para liberar a los lugares sagrados en Arabia Saudí, que se habían visto mancillados por el despliegue militar occidental que principalmente Estados Unidos llevaba a cabo.”¹³⁴ Un fragmento de tal discurso fue:

Árabes y musulmanes creyentes de Alá, dondequiera que se encuentren este es vuestro día para levantarse y defender la Meca y la tumba del profeta rodeada por los ejércitos de los estadounidenses y de los sionistas (...) Irak expulsará a los invasores de la tierra Santa de Arabia Saudí y liberará Palestina.¹³⁵

Así, un gobierno que continuamente se había manifestado en contra del Islam político dentro y fuera de sus fronteras y cuya base ideológica enfatizaba la necesidad del secularismo y del panarabismo por encima del panislamismo, utilizó a la religión como un discurso de unión que le permitiera responder a las agresiones de la coalición internacional. “Sin embargo, dicha estrategia tuvo poco efecto entre la mayoría de los gobiernos de la región, reflejándose con ello la debilidad del discurso ideológico del Islam ante los intereses económicos, políticos y militares que los Estados árabes protegían a toda costa.”¹³⁶

Sin embargo, hubo sectores en los cuales el discurso de Hussein sí encontró un sitio, ya que lo veían como “el defensor de la dignidad, unidad y honor, que le daba forma a las emociones de muchos árabes en los tópicos que más les interesaban: oposición a la dominación extranjera, el petróleo árabe sólo para los árabes, solución al problema palestino. Algunos grupos, como *Yihad Islámica*, interpretaron la intervención como un ataque occidental contra todos los árabes y musulmanes por lo

¹³³Cfr. S/ autor, *El golpe de estado de julio de 1968. la entrada en escena de Sadam Hussein* <http://www.ub.es/solidaritat/observatori/esp/Irak/analisis/historia2.htm>. Consultada 03/07/ 2006

¹³⁴Op. Cit. PEREZ Puente Irma *El proyecto de hegemonía regional iraquí, éxito y fracaso*. Tesis de Licenciatura. Pág.115

¹³⁵ZIDANE Zeraoui *Golfo Pérsico: el llamado a la Guerra Santa*, Uno Más Uno, 29 de septiembre de 1990. Pág. 20

¹³⁶CONTRERAS Mancilla Alfredo, *Islam y unidad Árabe de la guerra Irán -Irak a la guerra del Golfo*. Tesina de Licenciatura. México, FCP y S-UNAM, 1995. Pág. 46

que el hecho de centralizar la fuerza en el eje de Bagdad, para ellos, llegó a significar un primer paso para la reconstrucción de la gran nación árabe.”¹³⁷

En Argelia y Pakistán, aunque muchos se habían opuesto a la invasión de Irak a Kuwait, hubo un cambio radical de postura a raíz de la presencia occidental en el Golfo Pérsico. En Islamabad, el líder de la organización religiosa *Yamaat Islami*, Qazi Husein Ahmad realizó una significativa declaración, “Estados Unidos y Europa han unido sus manos para destruir el combativo poder del mundo islámico (...) si logran su propósito, no habrá lugar para el mundo islámico en el nuevo orden internacional.”¹³⁸ En Marruecos, la población se movilizó en contra de la intervención en Irak, aún cuando el gobierno había enviado efectivos para apoyar a la coalición internacional.

Como última maniobra, Irak atacó las ciudades de Israel Jaifa y Tel Aviv, con la intención de que éste respondiera y así poder conseguir el apoyo de los países árabes, o en su defecto, para detener los ataques que la coalición internacional llevaba a cabo. Washington le prohibió a Israel realizar alguna respuesta al ataque, lo cual hizo que la estrategia iraquí fuera usada en vano. El 28 de enero de 1991, Estados Unidos anunció un alto al fuego y George Bush declaró que Kuwait “había sido salvado.” El 21 de febrero del mismo año, a pesar de que Hussein había declarado que no iba a rendirse, notificó al Ministro de Asuntos Exteriores de Moscú que aceptaba su plan para la paz.

Simbólicamente, esta acción representó la primera intervención directa de Estados Unidos en el Golfo y el fin tangible de la era en la que competía con otras potencias mundiales por el control de esta región. Posteriormente, en el mes de abril Irak ratificó su rendición incondicional al aceptar todas las medidas impuestas por la ONU, aún cuando muchas de ellas estuvieron encaminadas a reducir la capacidad del gobierno para controlar su propio territorio y a los movimientos disidentes dentro del mismo.

La Resolución 686 del 2 de marzo de 1991 le impuso a Irak diversas condiciones para lograr la paz, en donde destacaron 3 ejes: el primero estuvo encaminado a que se reestableciera la soberanía de Kuwait. El segundo, giró en torno al bloqueo de cualquier intento iraquí de armarse, aceptando inspecciones de la ONU en todos sus arsenales para impedir la fabricación de Armas de Destrucción Masiva (ADM). Y el tercero, se basó en debilitarlo económicamente y políticamente mediante el Programa Petróleo por Alimentos y las posteriores zonas de exclusión aérea que atentaban contra la integridad territorial de Irak, ya que fueron establecidas para favorecer a la disidencia.¹³⁹ Además de lo anterior, Irak se vio forzado a ratificar todas las convenciones y protocolos internacionales en contra de

¹³⁷El 25 de enero, fue la gigantesca marea negra provocada por los campos de petróleo incendiados, donde Irak y Estados Unidos, se acusaron mutuamente. S/Autor. *Las mayores tragedias ecológicas causadas por mareas negras*. <http://www.elmundo.esp> Consultada 05/06/2008

¹³⁸VENEGAS Ramírez Marco Antonio, *La dimensión islámica en la retórica y realidad de la crisis del Golfo Pérsico, 1990-1991*. Tesis de Licenciatura, FCP y S-UNAM. México, 1998. Pág. 124

¹³⁹Ver, anexo. Pág. 141

ADM y también se comprometió a destruir todos los misiles que tuvieran un alcance mayor a los 150 km. “Para facilitar esta tarea, la misma Resolución designaba la creación de una Comisión especial de Naciones Unidas, que más adelante se convertiría en la Comisión Especial de Naciones Unidas (*United Nations Special Comisión, UNSCOM*).”¹⁴⁰

La presencia directa de Estados Unidos, en el Golfo Pérsico favoreció a éste país en diversos sentidos. Por un lado, podría en virtud de la doctrina Carter regular el flujo de petróleo en el Golfo Pérsico y por otro, le garantizó a sus empresas armamentistas el negocio de vender armas para la coalición internacional y para todas las monarquías del Golfo, que ante una muestra tan rotunda de debilidad buscarían mejorar sus ejércitos. Así, el fin de esta guerra significó, no solo el inicio de la presencia manifiesta de Estados Unidos en la región, también fue el inicio de un nuevo orden mundial, de carácter unipolar.¹⁴¹

A pesar de todo, el régimen de Hussein no fue depuesto, lo cual obedeció a varias razones, la primera es que sostenía un contrapeso ideológico a la expansión del Islam político de Irán. La segunda respondía a que un Irak que podía significar un riesgo para sus vecinos, justificaba la presencia de grandes fuerzas armadas en el Golfo Pérsico. Y por último, el hecho de quedara este conflicto pendiente, así como la debilidad de un país tan importante como Irak, proporcionarían una futura oportunidad para que Estados Unidos se estableciera como un actor local en esta zona.

¹⁴⁰Op. Cit. *El golpe de estado de julio de 1968. la entrada en escena de Sadam Hussein* <http://www.ub.es/solidaritat/observatori/esp/Irak/analisis/historia2.htm>, Consultada 03/07/2006

¹⁴¹James Petras y Morris Morley, han señalado respecto a la participación de Estados Unidos en la primera guerra del Golfo que la invasión a Irak: fue para reafirmarse como la única potencia militar y anunciar su hegemonía, además de subordinar a sus competidores económicos a su hegemonía militar. PETRAS James. *The geopolitic of Plan Colombia*.<http://www.thirdworldtraveler.com>. Consultada 03/10/2006

2.3 Consecuencias del fracaso del proyecto hegemónico iraquí.

2.3.1 De la rivalidad al pragmatismo. Relaciones de Irak con Irán y Arabia Saudí, durante y después del conflicto de 1991.

A nivel regional, una de las consecuencias más importantes del debilitamiento del proyecto hegemónico iraquí fue su pragmática reconciliación con el gobierno de Irán. El primer signo de acercamiento entre dichos países se dio durante la posguerra, cuando Teherán manifestó un discreto apoyo a la intención de Bagdad de programar el uso de la isla kuwaití de Bubyán, con el objetivo de facilitar sus exportaciones petroleras. Las razones de esta renovada disposición por parte de los gobiernos de Irán e Irak eran de carácter estratégico. Frente al ataque a gran escala de la coalición internacional Irak no podría sostener dos frentes de batalla al mismo tiempo, por lo que se apresuró a negociar a toda costa la paz con el régimen de Teherán y conseguir su apoyo o al menos su neutralidad.

En el otro extremo, Irán se encontraba inmerso en su proceso de reconstrucción y permanecía sometido a un intenso aislamiento regional provocado por los ideales de expansión de la Revolución Islámica, por lo que necesitaba urgentemente hacerse de más aliados. De este modo, el 10 de septiembre de 1990 se reiniciaron formalmente las relaciones diplomáticas entre ambos países. En medio de la invasión de Irak a Kuwait, algunos especialistas opinaron que esta rápida reanudación en los contactos se debía a que Irán no tenía los medios para sostener otra guerra contra Bagdad aprovechando la participación de la coalición, y que este desgaste económico se estaba reflejando en grandes cambios en su política exterior. Todo el proceso de reconstrucción significó un retroceso en el proyecto panislámico iraní que era parte esencial del mensaje de Jomeini.¹⁴²

Posteriormente el 11 de diciembre de 1991, a petición del gobierno de Bagdad Javier Pérez Cuellar, el entonces Secretario General de la ONU, declaró a Irak como el iniciador del conflicto contra Irán. Tal afirmación, además de contribuir a que Teherán recuperara consenso al interior al

¹⁴² Cfr. AFRASIABI Karenh, L. *After Khomeini: new directions in Iran's foreign policy. Serie Westview special studies on the Middle East.* New York, Ed. Boulder westview, 1994. Pág.71

reconocerse sus acciones militares como actos de legítima defensa, comprometió a Bagdad a pagar los gastos de guerra que ascendían a 300 millones de dólares estadounidenses.

Sin embargo, aún con estos notables acercamientos hubo dos temas ásperos en torno a la paz definitiva entre Irán e Irak. El primero se refirió al intercambio de prisioneros, ya que Irak apeló a que Irán regresara a cerca de catorce mil presos faltantes, y no hay datos de que tal demanda haya sido atendida. La segunda discrepancia se situaba en la era posterior a la Guerra del Golfo, “148 aviones civiles iraquíes y combatientes que cruzaron a Irán para escapar de los bombardeos aliados, seguían en poder de la República Islámica.”¹⁴³ Algunos interpretaron este hecho como un gesto de transferencia, pero otros lo señalaron como un acto de rapacería, ya que en ese momento Irak entablaba un conflicto armado.

Al respecto del caso Kuwait, Irán condenó la invasión a la monarquía, pero mantuvo una posición imparcial, ya que pensaba que la actitud neutral le ayudaría a evitar el aumento de su aislamiento internacional y en el futuro le proporcionaría la oportunidad de ganarse más aliados. Sin embargo, en el momento en que comenzaron las movilizaciones militares de la coalición en la zona, el gobierno iraní “reincidió en la retórica anti-estadounidense en virtud del carácter Islámico de la República, presionado por la necesidad de satisfacer las demandas populares y las de algunos sectores religiosos.”¹⁴⁴

La prioridad más importante de Teherán era impedir que Estados Unidos tuviera una posición desde la cual pudiera decidir la dinámica en el Golfo. De esta manera, “las promesas de un nuevo Irán, que podría haber tenido un papel “confiable” en la seguridad regional, al mostrarse favorable a los intereses de Washington, chocaron contra la reafirmación del discurso anti-estadounidense, agravando la política exterior entre ambos países. Así, la variable más importante en torno a las relaciones entre Washington y Teherán permaneció igual que durante el gobierno de Jomeini, Estados Unidos continuaba siendo considerado un enemigo para la República Islámica de Irán,¹⁴⁵ y eso impulsó a que el gobierno de Rafsanyani interviniera en el conflicto que se desarrollaba contra Irak.

El 3 de febrero de 1991, el entonces presidente de Irán, Hashemí Rafsanyani, se propuso como mediador entre Irak y Estados Unidos introduciendo la iniciativa de que sólo los gobiernos locales resolvieran el conflicto, con el objetivo de prevenir un incremento de la presencia estadounidense en el área. No obstante, su solicitud fue inmediatamente objetada, por lo que multitud de analistas

¹⁴³BARAM Amatzia, *Saddam Husayn between his power base and the international community* <http://meria.idc.ac.il/journal/2000/issue4/jv4n4a2.html> Consultada 08/08/2006

¹⁴⁴ Op. Cit. VENEGAS Ramírez Marco Antonio, *La dimensión islámica en la retórica y realidad de la crisis del Golfo Pérsico, 1990-1991*. Pág.126

¹⁴⁵ Cfr. Op. Cit .AFRASIABI Karenh L. *After Khomeini: new directions in Iran's foreign policy*. Pág.76

declararon que Teherán seguía siendo un importante poder regional y que el rechazo de Estados Unidos a su oferta era para evitar que Irán se fortaleciera.¹⁴⁶ Nuevamente, el 24 de marzo del mismo año, el líder iraní realizó una intervención diplomática en donde instó a Hussein a rendirse y promovió que bajo un gobierno distinto, Irak participara en la conformación de un nuevo orden regional.

Así, envió un mensaje de aprobación para el cambio de régimen en Bagdad siempre que no hubiera interferencia de parte de Washington. No obstante, al contradecir los intereses estadounidenses para la región esta proposición al igual que la primera, también fue ignorada.

Como se mencionó anteriormente, ya dentro del contexto de la Guerra del Golfo, Hussein cambió de discurso y llamó a toda la comunidad musulmana para llevar a cabo una Yihad contra la presencia occidental en Arabia Saudí. Irán por su parte, apoyó esta convocatoria con un llamado en el mismo sentido por parte del gran *ayatollah* Ali Jamenei, el cual fue apoyado también por la Hermandad Musulmana en Egipto.¹⁴⁷ A través de la posición de su máximo dirigente religioso Irán también criticó duramente la estancia de tropas estadounidenses en el Golfo, e hizo un llamado para que los regímenes musulmanes evitaran los intentos de Estados Unidos para apoderarse de la zona. Así, el discurso ideológico iraní ocultaba las principales preocupaciones del gobierno de Teherán, las cuales eran que a base del debilitamiento de Irak se contribuyera a su propio aislamiento, y que al mismo tiempo, se le proporcionara una oportunidad a Estados Unidos para instalarse de permanentemente en el Golfo Pérsico.

El gobierno de Irán, nuevamente movido por los citados temores, buscó mejorar relaciones con los países vecinos y para ello, demostró su afinidad con las leyes y organismos internacionales apoyando las sanciones económicas de la ONU contra Irak, bajo el precepto de que no ocurriera “ningún cambio geográfico en la región.” Implícitamente también aceptó el hecho de mantener a Irak desarmado.

Dentro la década de los noventa hubo un cambio significativo en las relaciones entre Irán e Irak, debido al anuncio de la política de “doble contención” estadounidense. En ella, se señaló que ambos regimenes eran hostiles a los intereses de Washington en la región y se declaró el abandono del antiguo equilibrio en el que se utilizaba a uno para contraponer al otro. En otras palabras, Estados Unidos ya no necesitaba continuar en este sistema porque con su presencia tenía capacidad de contrarrestar a Irak y a Irán al mismo tiempo. La política de “doble contención” además especificaba el

¹⁴⁶Cfr. Op. Cit. VENEGAS Ramírez Marco Antonio, *La dimensión islámica en la retórica y realidad de la crisis del Golfo Pérsico, 1990-1991*. Pág.69

¹⁴⁷ Cfr. Idem.

papel del presidente para sancionar a todos aquellos que cometieran el atrevimiento de venderles armas a dichos Estados.¹⁴⁸

La lectura que puede darse ante esta nueva sanción, es que ante la debilidad de Irak, Estados Unidos buscó afectar considerablemente a Irán también, con el objetivo de dificultar la construcción de una hegemonía antagónica para sus intereses en una zona tan crítica como el Golfo. Por lo que la siguiente acción para conseguir este mismo punto fue dada por Washington desde el campo de la diplomacia, mediante golpes hacia la industria petrolera de Irán y contra las posibles inversiones de otros Estados en este país. Estas medidas se encontraban estipuladas dentro del plan de contención de 1996, conocido como Acta de Sanciones, el cual estuvo dirigido también en perjuicio de Libia.¹⁴⁹

A raíz de estas represalias, Hashemí Rafsanyani, presidente de Irán desde 1989 hasta 1997, se esforzó más por reconciliarse completamente con el gobierno de Hussein, por lo que calificó a los periódicos bombardeos contra Irak como “una desgracia,” de manera que aún cuando Irán se beneficiaba de la debilidad militar del régimen de Bagdad, realizó distintos esfuerzos para mantener la simpatía de este país. Dentro de la misma línea, el ministro de Relaciones Exteriores de Irán, Ali Akbar Vellayati, realizó notables gestiones para mejorar sus relaciones con Irak. Prueba de estos avances fueron los reportes que informaban a la ONU sobre la asistencia clandestina iraní para facilitar el rompimiento del embargo petrolero de Irak, así como la comprobación de que los iraquíes contrabandeaban productos petroleros hacia los Emiratos Árabes Unidos a través de las aguas territoriales de Irán. Es improbable que se llevara a cabo una acción de este tipo sin tener algún acuerdo previo con el régimen de Teherán, lo cual significaba que Irán no era el único país que se beneficiaba con las sanciones económicas sobre Irak y que además facilitaba las operaciones clandestinas de transporte de petróleo que los iraquíes llevaban a cabo hacia otros Estados.

Este proceso de acercamiento entre Irán e Irak fue parcialmente interrumpido por un ataque al sitio sagrado de Mashad, el 20 de junio de 1994, donde Teherán incriminó a Bagdad por financiar a los perpetradores del atentado. Esta acusación tenía fundamento, debido a que el acto fue reivindicado por

¹⁴⁸La “doble contención se deriva de la evaluación de que los regímenes de Irak e Irán son hostiles a los intereses estadounidenses en la región. De acuerdo a ello, nosotros no aceptamos el argumento de que debería continuar el viejo balance de poder construido para equilibrar al uno con el otro. Nosotros rechazamos eso porque no lo necesitamos.” Dilip *Neighbors, not friends, Irak and Iran after the Gulf wars* Group London and New York, London. Ed. Routledge,2001. Pág.69

¹⁴⁹ “La contención de Estados Unidos a Irán fue principalmente unilateral. Las leyes y las regulaciones estadounidenses prohibían varias clases de transacciones con Irán por individuos y corporaciones estadounidenses. La ley D’amatto-Kennedy se extendía también las sanciones a compañías no-estadounidenses que hacían inversiones grandes en Irán. (...) Los funcionarios de la administración indicaron repetidas veces que las sanciones eran para cambiar la objetable conducta iraní en tres áreas: apoyo para el terrorismo, desarrollo de armas de destrucción masiva, y de subversión activa a los procesos de paz en Palestina.” ALTERMAN, Jon B, *The gulf states and the american umbrella* <http://meria.idc.ac.il/journal/2000/issue4/jv4n4a8.html> Consultada 07/07/2006

el grupo *Mujaidines de Irán* (MKO por sus siglas en inglés), que era una organización que se oponía al régimen islámico y que tenía una importante base operativa en Irak. Los temas espinosos que perturbaban la relación entre Bagdad y Teherán eran variados, entre los más importantes destacaron:

Que Irak acusaba a Irán de proporcionar apoyo a revolucionarios en el sur. Aquí, el grado de apoyo iraní para tales operaciones es poco claro, pero no cabe duda que dió las armas a los revolucionarios para que atacaran a las unidades iraquíes en esa zona, principalmente en las bases provisionales de los pantanos. Irak también consideraba a Irán como responsable de bombardeos ocasionales en Bagdad. (...) Irán, por su parte, señaló el apoyo iraquí oficial al Mujaidín Khalq, movimiento anti -Teherán, que tenía bases militares en el este contiguo de Bagdad. Una de sus operaciones fue un ataque de mortero en edificios de gobierno en el centro de Teherán en febrero 2000.¹⁵⁰

Sin embargo, aún con estos obstáculos, tanto Irán como Irak se mantuvieron muy cercanos debido a la mutua necesidad. Pero los movimientos más ventajosos eran dados por el gobierno de Teherán, que por un lado, se enfocaba en mostrar signos de cooperación y por otro, tomaba decisiones orientadas hacia sus intereses y a la construcción de su propia hegemonía. No obstante, este dinamismo entre Teherán y Bagdad fue un argumento recurrente en los mensajes de Washington hacia la comunidad internacional para justificar el aislamiento de dichos Estados y la política estadounidense de sanciones contra ellos. Aunque las bases de cooperación entre Irán e Irak continuaron manteniéndose sobre puntos bastante frágiles, como su oposición al liderazgo de Arabia Saudí desde el Consejo de Cooperación del Golfo, su visión común sobre como debía llevarse a cabo el proceso de paz en Palestina y su hostilidad hacia Estados Unidos,¹⁵¹ fueron principalmente las sanciones impuestas por Washington y el propio programa de Petróleo por Alimentos, las que permitieron que tanto Irán como Irak permanecieran política y económicamente como aliados estratégicos.

Por otro lado, las relaciones entre Arabia Saudí e Irak fueron turbulentas, a raíz de que la invasión de este último a Kuwait significó también una posible intervención contra el gobierno de Riad. Así, los llamados de Hussein a una Yihad fueron rápidamente rechazados por los ulemas oficiales de Arabia Saudí, quienes señalaron la falsedad del régimen de Irak y cuestionaron su “voluntad” en pro de la liberación de Palestina, con el objetivo de frenar su proyecto hegemónico.

A pesar de las acciones y “propaganda negativa que circularon frecuentemente en los medios de comunicación iraquíes, en contra de Arabia Saudí y Kuwait, algunos portavoces expresaban

¹⁵⁰Op. Cit BARAM Amatzia, *Saddam Husayn between his power base and the international community*

¹⁵¹ Esta oposición continuó aún cuando con el ascenso de Jatami al gobierno de Irán, que se esforzó por lograr acercamientos con Washington. S/Autor. *EE.UU. quiere normalizar relaciones con Irán*. <http://www.ser200.or.ar>. Consultada 03/02/2008

ocasionalmente la necesidad de reconciliarse con estos Estados.”¹⁵² En el mismo sentido, es posible observar un proceso de flexibilización en torno a las políticas saudíes dirigidas hacia el régimen de Hussein, el cual comenzó a proyectarse en diversas declaraciones emitidas desde el Consejo de Cooperación del Golfo para normalizar relaciones con Irak. Un importante instrumento que utilizó Arabia Saudí para presionar a Irak y reanudar relaciones en condiciones favorables para las monarquías del Golfo era este organismo, en el que “los países miembros demandaban repetidas veces que Hussein debía demostrar intenciones pacíficas hacia sus vecinos y admitir que su invasión a Kuwait había sido una infracción a la legitimidad internacional y también contra la Liga de Estados Árabes.”¹⁵³

Una explicación para entender los cambios en la conducta del régimen Saudí hacia Irak, reside en el hecho de que desde 1995 había asumido el liderazgo de facto el príncipe Abdallah, aunque fue nombrado y reconocido oficialmente como Rey hasta el 2005. Este nuevo dirigente buscó desde un principio hacer algunas transformaciones en cuanto a política exterior, agregando al estrecho vínculo de Arabia Saudí con los países occidentales una nueva visión mucho más regional. El hecho más significativo en los avances de las relaciones entre Arabia Saudí e Irak fue durante la reunión de la Liga de Estados Árabes en Beirut, en marzo del 2002. En esta conferencia hubo un respaldo unánime a la propuesta de paz de Riad para la resolución del conflicto palestino, misma que fue apoyada también por Irán. Sin embargo, el suceso más emblemático de este concilio, difundido ampliamente por la prensa internacional, fue el beso entre el Príncipe Abdallah y el Vicepresidente de Irak Izzat Ibrahim al Douri. Esta imagen representó simbólicamente el largo proceso de reconciliación pragmática en la que Arabia Saudí e Irak se encontraban inmersos.

Aún así, las acciones más significativas de Arabia Saudí a favor de Irak durante la primera posguerra no fueron muy contundentes, debido a la importante relación del reino con Estados Unidos. Riad se mostró renuente a participar en ataques conjuntos contra el régimen de Hussein, y realizaba llamados para que Irak mejorara relaciones con Kuwait en pro de la estabilidad del Golfo y de los gobiernos árabes. Aún cuando no había relaciones diplomáticas entre ambos países, Arabia Saudí aceptó la solicitud de Irak de nombrar un representante de este país para la Organización de la Conferencia Islámica, uno de los organismos medulares que están bajo control saudí y que contribuyen a su proyecto hegemónico.

¹⁵² Op. Cit BARAM Amatzia, *Saddam Husayn between his power base and the international community*

¹⁵³ Idem

Otro de los sucesos más trascendentales en las relaciones entre Riad y Bagdad “fue la decisión de Arabia Saudí de reabrir el cruce en 'Ar-'Ar entre ambos países, el cual había estado cerrado desde 1991. En un inicio, camiones de contenedores para exportaciones saudíes iban a poder cruzar la frontera de Irak y en una segunda fase, camiones de países del Golfo también tendrían acceso a cruzar hacia Bagdad, lo que significaría un ahorro del 8-10% del costo del flete, el cual se realizaba a través de Jordania. Irak también esperaba importar de Arabia Saudí hasta mil millones de dólares estadounidenses al año.”¹⁵⁴ Destacó también la tan mencionada triangulación de productos a través de Arabia Saudí y Jordania, que repercutía en la capacidad de compra de los consumidores finales en Irak, así como el negocio de la instalación de empresas saudíes en territorio iraquí para la construcción de obras de irrigación aprobadas por el Ministro de la Industria de Irak.

Finalmente, la necesidad de Irak de mantenerse exportando petróleo se facilitó con la aparente recuperación de un oleoducto compartido con Arabia Saudí, que permitía la conexión entre las instalaciones petroleras del sur de Irak y el puerto de Yanba'. Esta restitución es confusa, debido a que se había suspendido en 1990, pero el gobierno saudí le informó a la ONU en el 2001 sobre el decomiso de su parte del oleoducto. No queda claro, si antes de decomisarla se abrió el segmento que le correspondía a Irak.

Lo que podemos destacar que general por todas estas maniobras, es que el giro de la política exterior de Arabia Saudí, asociado con el fortalecimiento del príncipe Abdallah, respondió al paulatino deterioro de las relaciones del reino con Washington, que con su presencia en el Golfo había obligado al gobierno saudí a renovar relaciones con dos de sus países vecinos que en otro momento eran considerados peligrosos, Irán e Irak.

Por otro lado, la estrategia que usó Bagdad para reiniciar relaciones con el gobierno de Riad, fue esencialmente económica en beneficio saudí. Muestra de ello fue el aprovechamiento de las deficiencias del Programa de Petróleo por Alimentos, la venta ilegal de petróleo y la apertura de empresas, los cuales fueron negocios que beneficiaron a muchas compañías de dicho país.

¹⁵⁴RAPHAELI Nimrond , *Acercamiento Entre Irak y Arabia Saudita* Serie de Análisis e Investigación - No. 98 Junio 16, 2002 No.98 <http://www.memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=archives&Area=ia&ID=IA9802> Revisada 12/06/2008

2.3.2 Acercamientos pragmáticos entre Irán y Arabia Saudí.

La agresión de Irak contra otro Estado árabe le dio la oportunidad a Irán para mejorar relaciones con sus vecinos locales, por lo que el régimen de Teherán se planteó el objetivo de renovar vínculos con las pequeñas monarquías de esta zona, todas ellas miembros del Consejo de Cooperación del Golfo. El propósito de Irán con estos acercamientos se concentraba en evitar que se fortaleciera la presencia estadounidense en la región porque representaba una amenaza contra la existencia misma del régimen islámico.

Las metas establecidas por el gobierno de Irán se vieron facilitadas gracias a la administración de Hashemí Rafsanyani, quien representaba a una elite que pensaba que confrontarse con las monarquías petroleras del Golfo, aumentaría los lazos de estos Estados con el gobierno de Washington.¹⁵⁵ En su opinión, tales acercamientos, ponían en riesgo no sólo la continuidad del régimen islámico, sino la propia gobernabilidad de las monarquías. De esta manera, el hecho de que el régimen de Hussein representara una amenaza tangible contra los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo contribuyó a fomentar acercamientos pragmáticos entre Irán y Arabia Saudí. La idea esencial que compartían tanto Teherán como Riad era la de mantener un Irak atenuado, pero completo, así, Bagdad se convertía en un factor que podía facilitar la relaciones ente ambos Estados.

En marzo de 1991 Irán restauró relaciones diplomáticas con Arabia Saudí. En ese mismo año fue sellado un nuevo acuerdo entre ambos países sobre el número de peregrinos iraníes a las ciudades Santas, que a partir de entonces y hasta 1993, iba a ser de 100 000 personas por año. Dada la utilización política de los peregrinos en el periodo que va desde la Revolución Islámica hasta la guerra Irán e Irak, el convenio sobre el aumento de su número resultaba muy importante como reflejo de un deseo real de renovar relaciones. Lo cual también era muestra inequívoca de que los factores religiosos que habían sido tan significativos durante la década de los ochentas en la política exterior de Irán, empezaban a tener una menor importancia.

No obstante, para Irán el dominio del Golfo continuó siendo una prioridad, al igual que los siguientes principios constitucionales y de seguridad nacional de la República Islámica:

- Independencia
- Reconocimiento de que Estados Unidos es el principal enemigo de Irán.

¹⁵⁵Op. Cit. CHUBIN Shahram. Tripp Charles *Iran Saudi Arabia relations and regional order*. Pág.53

- La lucha contra el sionismo
- El apoyo a los pueblos oprimidos¹⁵⁶
- “La liberación de Jerusalén
- La explotación de los recursos energéticos y marítimos del Golfo
- Garantizar sus exportaciones petroleras
- Pacificar la región del Golfo.”¹⁵⁷

En la era posterior a Jomeini “la concepción de la *umma* se hizo más flexible y sensible a condiciones adversas para el alcance de su propia unidad. Sobre todo en torno a la idea de una utopía islámica, sin fronteras nacionales. Por lo que el concepto de la comunidad de creyentes fue ampliado y respetó las diferencias étnicas y nacionales.”¹⁵⁸ Al término del primer periodo de Rafsanyani la posición militante de Irán se volvió más moderada y reflejó “un incompleto distanciamiento respecto a la ideología revolucionaria (...) que correspondía a la lenta recomposición de la naturaleza inicial del régimen, la cual se dirigía hacia una nueva etapa, en la que simbólicamente se buscaba sostener la identidad religiosa.”¹⁵⁹

A mediados de 1993 hubo otro acercamiento importante entre Irán y Arabia Saudí, expresado en el incremento de exiliados *shiís* viajando de regreso a los territorios de al Hasa. Sin embargo, aún persistía el repudio de la población iraní hacia esta renovación de relaciones, por lo que la oposición se manifestó a través de presiones y críticas realizadas hacia el ministro de Asuntos Exteriores por parte de los estudiantes de la Universidad de Teherán. Esta falta de consenso interno, fue hábilmente superada por Alí Velayati, quien señaló que el acercamiento con países que en la época de Jomeini eran llamados pseudos-islámicos, no significaba una comunión de intereses sino solamente la paz.

Posteriormente, Arabia Saudí culpó a Irán de organizar la oleada de violentas protestas *shiís* en Bahrein que comenzaron en 1994 y terminaron hasta 1999. La causa de esta acusación era simple, cerca del 50% de la población de la monarquía profesaba el Islam *shii* y desde 1974 se enfrentaba a una nula representación política, ya que el Emir de la familia *sunní* al Khalifa, había suprimido en ese año el Parlamento y la Constitución. La base de la denuncia saudí se debía al supuesto apoyo del gobierno de Teherán al Frente para la Liberación Nacional fundado en 1981. La respuesta de Irán fue una reacción expresa de inconformidad contra tales acusaciones y aprovechó la ocasión para destacar la interferencia y la participación de Arabia Saudí en la guerra civil de Yemen, enfatizando el hecho de

¹⁵⁶De hecho el artículo 10 de la constitución iraní, señala que la comunidad de creyentes es una sola, por la que Teherán tiene la obligación de contribuir a que este proceso de unificación se lleve a cabo. El artículo 144 establece la ayuda de Irán hacia los musulmanes oprimidos. Ver MORALES y Delgado, Gustavo. *El Irán del Imam Jomeini. Sobre el Gobierno Islámico*. Pág.12

¹⁵⁷Op. Cit. FURTIG, Henner. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars*. Pág. 216

¹⁵⁸ Idem, pág. 225

¹⁵⁹ Op. cit AFRASIABI Karenh L. *After Khomeini: new directions in Iran's foreign policy*. Pág.33

que Arabia Saudí obstaculizó los procesos de paz y resguardó los intereses de Estados Unidos en la zona. En este sentido, al no contar con el apoyo saudí pudo entenderse el por qué del fracaso de Irán y su proyecto de seguridad defensiva para todos los países del Golfo Pérsico, que fue propuesto en la Conferencia de Desarme en Génova pocos meses después.

Sin embargo, con sus altibajos, las relaciones entre Irán y Arabia Saudí continuaron mejorando. Prueba de ello es que sin un acuerdo previo, en 1995 hubo un nuevo incremento de peregrinos iraníes a la Meca, aún cuando anteriormente fue sostenida una guerra de declaraciones entre Teherán y Riad a raíz de que el 31 de mayo, durante el Festival del Sacrificio celebrado en Arabia Saudí, el ahora fallecido rey Fahd criticó la utilización política del Islam. Dicho discurso fue respondido durante el aniversario de la muerte de Jomeini, cuando Rafsanyani señaló que los gobiernos del Golfo, al suprimir a los grupos islamistas actuaban justo como el Sha de Irán, antes de que fuera derrotado.¹⁶⁰

Durante los dos periodos de gobierno de Hashemí Rafsanyani (1989-1997), parecía haber discrepancias internas en torno a la reinstauración de las relaciones entre Teherán y Riad. Las dos posiciones estuvieron encarnadas en las propuestas contradictorias de los dos dirigentes iraníes, ya que “mientras Rafsanyani, continuaba enviando cartas y mensajeros hacia Arabia Saudí, con la visión de mejorar las relaciones y motivar el acercamiento e intercambio de puntos de vista entre ambos países. El líder espiritual, Alí Jamenei, sorprendía con inapropiadas e irresponsables declaraciones contra el régimen Saudí, acompañadas invariablemente de una fuerte campaña en los medios.”¹⁶¹ Por ello, durante esta etapa, la política de Irán hacia Arabia Saudí parecía incompatible y paradójica, ya que por un lado, Jamenei seguía la visión de Jomeini al incriminarlos por ser corruptos y aliados de Estados Unidos, y por otro, Rafsanyani emprendía acciones para mejorar las relaciones políticas, económicas y culturales.

Karen Afrasiabi representó el doble liderazgo de Irán, como “la proyección de los dos rostros de Jano. En un extremo la cara flexible, pragmática y re-adaptable del Presidente Hashemí Rafsanyani, y por otro, la rigidez, la obstinación y la postura conservadora del líder Jamenei.”¹⁶² Así que, “cualquier incoherencia en la diplomacia asociada con este liderazgo dual, fue en realidad una ventaja distintiva que hacía capaz a la República Islámica de dirigir estrategias diametralmente opuestas en pro de combatir el aislacionismo a través de la política exterior.”¹⁶³

Otra de las manifestaciones más importantes de la relajación de tensiones entre Irán y Arabia Saudí fue la reacción ante las explosiones de junio de 1996 en Khobar y su presunta vinculación con el

¹⁶⁰Cfr. Op. Cit. HIRO Dilip, *Neighbors, not friends, Irak and Iran after the gulf wars*. Pág. 203

¹⁶¹ Op. cit. CHUBIN Shahram. Tripp Charles *Iran Saudi Arabia relations and regional order*. Pág. 49

¹⁶² Op. cit. AFRASIABI Karenh L. *After Khomeini: new directions in Iran's foreign policy*. Pág. 74

¹⁶³ Idem

atentado del 13 de noviembre del año anterior contra la Guardia Nacional Saudí, donde murieron varios oficiales estadounidenses. Ante ambos atentados Estados Unidos no dudó en señalar la responsabilidad de la República Islámica de Irán, pero en 1998, Arabia Saudí cerró el caso ante la perplejidad del gobierno de Washington. La conclusión es que el gobierno de Riad buscó evitar más represalias contra Teherán, evidentemente reaccionando ante la progresiva pérdida de legitimidad del régimen y a la potencial desestabilización para la región que significaba un ataque militar de Estados Unidos contra Irán. Así, al igual que las demás monarquías petroleras del Golfo, la casa Saud percibió al Irán pragmático como una fuerza que eventualmente podría garantizar su seguridad y como un agente indispensable cuya continuidad determinaba la estabilidad de la zona.

De este modo, Irán explotó los temores saudíes en torno a una nueva intervención militar estadounidense en el Golfo, para asegurar la aprobación de Riad sobre la realización de una cumbre en Teherán de la Organización de la Conferencia Islámica (OIC) en diciembre de 1997. Esto representó un acontecimiento colosal que marcó la confirmación del mundo islámico en relación a la legitimidad de la Revolución Islámica de Irán (...) En marzo, el Ministro de relaciones exteriores de Irán Ali Akbar Velayati cruzó el Golfo para invitar personalmente a los líderes árabes a la mencionada cumbre.¹⁶⁴

Diversos medios de comunicación saudíes acogieron estas noticias con beneplácito y enfatizaron los objetivos y características que comparten Irán y Arabia Saudí, como lo son la seguridad del Golfo, su papel como productores de petróleo y el carácter islámico de sus gobiernos y su población. Posteriormente, una delegación dirigida por el entonces príncipe Abdallah, “ofreció mediar públicamente en las relaciones de los Estados Unidos con Irán, declarando “No es difícil para nuestros hermanos iraníes, ni para un país amistoso como los Estados Unidos alcanzar un arreglo a sus diferencias.”¹⁶⁵ Después, el diario Saudí al Riyadh, hizo llamados para crear un nuevo sistema defensivo regional dentro de un esquema que integrara a Irán también, destacando además los acercamientos en cuanto a acuerdos laborales realizados entre ambos Estados.

Con la elección de Mohammed Jatami en 1997,¹⁶⁶ los vínculos entre Riad y Teherán se hicieron más directos. El entonces nuevo presidente recibió una carta de felicitación hecha por el propio príncipe Abdallah y se reanudaron los vuelos sin escala entre Jedda y Teherán. En el mismo año, durante una cumbre de la OPEP Irán y Arabia Saudí se mostraron en la misma posición y evitaron que otros miembros violaran los límites de extracción establecidos por la organización. “Los artífices

¹⁶⁴ TEITELBAUM Joshua, *The Gulf States and the end of dual containment*, <http://meria.idc.ac.il/journal/1998/issue3/jv2n3a3.html> 02/08/2006

¹⁶⁵ Idem

¹⁶⁶ En la reelección de Jatami del 2001, se generó una gran controversia debido a que el líder Alí Jamenei, pospuso su juramento presidencial. S/Autor. Jatami juró como presidente para su segundo periodo. 8 de agosto 2001. <http://www.bbc.co.uk> Consultada el 07/12/2006

de esta maniobra conjunta fueron, el embajador de Irán en Arabia Saudí y el clérigo y árbitro wahabí, el general Mufti Shaykh `Abdallah Bin Baz, que representaba a otros miembros de su ulema mayor.”¹⁶⁷ El tema petrolero es trascendental para ambos países debido a la estructura de sus economías, por lo que el interés común es que permanezca a precios razonables, y para ello, su apoyo mutuo como productores es vital.

Por otro lado, esta maniobra de cooperación fue primordialmente reveladora, dado que en el pasado, el islam *wahabí* de Arabia Saudí hizo severas críticas hacia el *shiísmo* que es identificado con Irán. Más adelante, nuevos avances demostraron que no existía una profunda ruptura ideológica entre el *shiísmo* y la particular visión *wahabí*, lo que fue otra muestra importante de las nuevas relaciones entre Irán y Arabia Saudí. Alí Jamenei autorizó que el Ayatolla Hashemí Rafsanyani, entonces líder del Consejo de Conveniencia de Irán, visitara Arabia Saudí en 1998. Durante la visita de Rafsanyani a las ciudades santas hubo un incidente que hubiera podido impactar negativamente las relaciones entre Riad y Teherán, pero que fue exitosamente manejado por la diplomacia de los líderes Jatami y Abdallah.

En las oraciones del viernes en la Mezquita del Profeta en Medina, el *imam* de la mezquita sujetó a Rafsanyani a una diatriba mordaz contra el *shiísmo*, la clase de declaraciones que los predicadores wahabís a menudo hacen. Varios altos clérigos del *shiísmo* en Irán, publicaron *fatwas* que prohibieron a los iraníes asistir a la Mezquita del profeta en Medina y ser dirigidos en la oración por este *imam* en particular. Pero el entonces dirigente de la delegación de peregrinos de Irán, el *ayatollah* Reyshari, quien fungía como representante de Jatami, dijo que esto no era apropiado, y que-- boicotear a este *imam* -- daría a Irán y al *shiísmo* una mala imagen. Agradecidos, los saudíes despidieron al dirigente de oración. Rafsanyani luego negó categóricamente que Arabia Saudí estuviera contra el *shiísmo*, la cual era una acusación que con frecuencia era hecha por líderes iraníes, tanto políticos como religiosos. Este pareció ser un caso en el que ambos Estados contuvieron mutuamente a sus respectivos extremistas para mantener estrechas las relaciones bilaterales.¹⁶⁸

Asimismo, “durante el suceso ocurrido con Rafsanyani, el príncipe Abdallah publicó una disculpa hacia el líder iraní por el malentendido y posteriormente, visitó las provincias del este de Arabia Saudí, ordenado que se reabrieran los lugares sagrados *shiís* que habían sido cerrados por la policía religiosa.”¹⁶⁹

Posteriormente, en 1998 sucedieron dos acontecimientos representativos en la restauración de los vínculos entre Irán y Arabia Saudí, los cuales fueron expresados por dos acciones diametralmente opuestas, pero con un fuerte sentido simbólico. Primero, un buque de guerra iraní arribó a Jeddah, sin

¹⁶⁷Ibidem

¹⁶⁸Ibidem

¹⁶⁹Cfr. Op. Cit. BRADLEY John R. *Saudi Arabia Exposed, inside a Kingdom in crisis*. Pág. 83

desatar polémica o indignación y por otra parte, uno de los príncipes saudíes encargado de la Comisión del Deporte, invitó a la selección de fútbol de Irán a realizar una peregrinación a las ciudades Santas, como una muestra de reconocimiento por haber calificado a la Copa Mundial.

En cuanto a las otras monarquías, Qatar fue uno de los países que mantuvo relaciones con Irán durante la etapa pos-revolucionaria y uno de los actos más concluyentes en torno a su pragmático apoyo hacia el gobierno de Teherán fue el hecho de que una vez que este país asumió la presidencia del CCG, realizó una iniciativa para que se normalizaran relaciones con la República Islámica. En torno a este apoyo, es necesario mencionar que “mucho tuvo que ver en esta propuesta, el hecho de que Irán abrió una línea de ductos submarinos que transportaban agua dulce desde el río Karun en Irán hasta Qatar.”¹⁷⁰

Bahrein siguió la tendencia de Arabia Saudí y la que entonces planteaba el gobierno de Qatar,¹⁷¹ respecto a una renovación de relaciones con Irán. Esto se reflejó en que Bahrein se esforzaba por recibir tanto a funcionarios iraníes como iraquíes así como en apoyar resoluciones internacionales para evitar el aislamiento de dichos Estados.

Las relaciones más estrechas del régimen de Teherán en la región son con Omán, en donde la monarquía ha criticado en diversas ocasiones las estrategias estadounidenses para aislar al gobierno de la República Islámica de Irán, privilegiando las amenazas de fuerza por encima de la diplomacia. Omán también señaló que estas acciones repercutían en la estabilidad de toda la zona, lo cual afectaba los intereses comunes sobre el libre paso por el estrecho de Ormuz. Un rasgo diferenciado en la cooperación entre Omán e Irán, ha sido la coordinación de ejercicios militares conjuntos.

El caso de Kuwait siguió la misma tendencia, el trauma de la invasión en 1990 provocó que viera a Irán como un contrapeso para Irak, por lo que se esforzó continuamente para equilibrar su dependencia y apoyo hacia Washington, con la búsqueda de mayores acercamientos con Teherán, re-iniciando relaciones en septiembre de 1988.

En contraste, los Emiratos Árabes Unidos han conservado históricamente una visión opuesta a la de Kuwait, ya que enfrentan el problema territorial con Irán por la ocupación de este último de las islas Abu Musa y la Tumb Mayor y Menor. Sin embargo, las posiciones de los Emiratos que componen dicha unión están muy divididas entre el liderazgo político de Abu Dhabi y la potencia

¹⁷⁰Op. Cit. FURTIG, Henner. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars*. Pág. 98

¹⁷¹ A propuesta del Ministro de Asuntos Exteriores de Qatar, se firmó un acuerdo con Irán el 23 de diciembre de 1990. Op.Cit. FURTIG Henner. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars*. Pág. 154

económica de Dubai, que ha mantenido fuertes lazos comerciales con el régimen islámico. La táctica de Abu Dhabi hasta el 2003 había sido aumentar sus vínculos con Irak y favorecer su fortalecimiento. Al tiempo que impulsó un prolongado distanciamiento con Arabia Saudí, ya que juzgaba que Riad había mejorado relaciones con Teherán a costa de sus intereses.

En resumen, los cambios en la actitud de los países del Golfo hacia Irán fueron el resultado de la intervención de Irak en Kuwait y del aumento de tropas estadounidenses en la región, lo cual obligó a que ante su vulnerabilidad, las monarquías buscaran tener buenas relaciones con un país militarmente más fuerte, aún cuando esto significara contradecir los intereses occidentales que tradicionalmente habían defendido desde su fundación. La mejora en sus relaciones con Teherán, hasta el momento, es el reflejo de una estrategia para contrarrestar los intereses saudíes y el reconocimiento implícito de que al menos a corto plazo, prevalece la hegemonía regional de la República Islámica de Irán.¹⁷²

¹⁷² Cfr. Idem

CAPÍTULO III

Estrategias y aspectos específicos en la rivalidad entre Irán y Arabia Saudí.

3.1 Estrategias para consolidar la hegemonía de Irán.

3.1.1 El apoyo a movimientos de Islam Político.

Desde la revolución, el gobierno de Irán ha tratado sistemáticamente de reducir la importancia del factor nacional y de enfatizar al Islam como el centro de la identidad nacional de éste país.¹⁷³ Por lo que Irán aprovechó la grieta ideológica causada en el mundo árabe por la crisis del pan-arabismo como resultado de la invasión a Kuwait, para potencializar la “alternativa islámica”¹⁷⁴ y así, reafirmar su supremacía encabezando un sistema de seguridad regional que eventualmente lo reincorporara como un agente estabilizador local.¹⁷⁵ Dentro de su búsqueda por recuperar zonas de influencia, Irán estableció prioridades de política exterior en dos sentidos, por un lado, Teherán encontró la forma de respaldar a grupos y movimientos de militancia islámica en países como Líbano, Palestina e Irak y por otro, gestionó estrategias para normalizar relaciones con países occidentales, como Francia, Alemania” y Gran Bretaña, con el objetivo de atraer sus inversiones.

Las necesidades económicas de Irán lo impulsaron a orientarse hacia las grandes potencias occidentales, este progreso se reflejó en sus relaciones con Alemania y Rusia, a la par de algunos esfuerzos para atraer inversiones de Estados Unidos, los cuales fueron llevados a cabo principalmente por el entonces presidente Jatami. Sin embargo, esta voluntad iraní de consolidarse como un mercado atractivo para la inversión extranjera, se vio cuestionada por las polémicas estrategias para proyectar su hegemonía: el apoyo a movimientos de Islam político y el programa nuclear.

La constitución de un Estado Islámico es un modelo y una fuente de inspiración para los grupos militantes musulmanes que con el tiempo han llegado a convertirse en un fuerte factor de oposición dentro de los distintos países del Medio Oriente, como es el caso del Frente Islámico de Salvación en Argelia, el *Hizbolá* (El Partido de Dios) en Líbano y *Hamas* en Palestina.¹⁷⁶ La sola existencia de Irán “ha dado nuevas fuerzas a la idea de la utopía islámica, la cual representó signos tangibles del proceso

¹⁷³Cfr. Op. Cit. CHUBIN Shahram, Tripp Charles. *Iran-Saudi Arabia .Relations and regional order*. Pág. 98

¹⁷⁴Cfr. Op. Cit. AFRASIABI Karenh L. *After Khomeini: new directions in Iran's foreign policy*. Pág. 34

¹⁷⁵El objetivo fue alcanzado y se manifestó mediante acuerdos bilaterales con países del CCG, como el que se llevó a cabo el 23 de diciembre de 1990, a propuesta del ministro de Asuntos Exteriores de Qatar.Op. Cit. FURTIG Henner. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars*. Pág. 154

¹⁷⁶“Los gobiernos de la región utilizan la fuerza bruta -- detenciones masivas, encarcelamiento y ejecuciones— o recurren a la estrategia de cooptar a estos grupos dándoles poder limitado, como es el caso de Jordania, Marruecos, Yemen, Argelia, y Kuwait. Como tácticas que han sido útiles para controlar a los grupos políticos islámicos.” BROWN Cameron, *Waiting for the other shoe to drop: how inevitable is an islamist future?* <http://meria.idc.ac.il/journal/2006/issue2/jv10no2a8.html> Consultada 05/08/2006

ideológico de reinención en el que Irán estaba inmerso,”¹⁷⁷ esta transformación culminó con un Irán que no sólo logró convertirse en un representante mundial del *shiísmo*, sino de todos los movimientos de Islam político en el mundo. La prueba más fehaciente de este cambio, han sido los lazos del gobierno de Teherán con los grupos de liberación en Palestina, por lo que, “aún cuando Irán no es la única fuerza detrás de estas organizaciones, puede reclamar el crédito indirecto por sus éxitos.”¹⁷⁸

Algunos de los líderes iraníes creen que la República Islámica juega un papel clave como abanderada del Islam y como guardián revolucionario de los musulmanes oprimidos por todo el mundo. Por consiguiente, hay sectores que mantienen la creencia de que el destino de la comunidad islámica mundial depende de la habilidad de Irán para transformarse en un poder militar que pueda defender y avanzar en los intereses de esa comunidad. Esta percepción le proporciona también la justificación ideológica a Teherán para sostener a los movimientos islámicos radicales en el Oriente Medio, con el objetivo de quebrantar la influencia de Estados Unidos y hacer el ambiente regional e internacional más dócil para sus intereses, aumentando la proyección del régimen islámico dentro y fuera del país.¹⁷⁹

La gran importancia de la causa Palestina, motivó que Irán impulsara a su población para manifestarse públicamente en torno a este tema. Uno de los primeros antecedentes de este apoyo ocurrió en 1988 cuando la liberación de dicho territorio fue el lema de los peregrinos iraníes que viajaban hacia la Meca. Maniobras como esta le permitieron al gobierno de Teherán explotar para su beneficio el único punto de unión en el que se supone que los países árabes están de acuerdo: la ocupación ilegal de Palestina. En este sentido, Irán considera que la paz entre Israel y Palestina en condiciones favorables para esta última¹⁸⁰ solamente puede lograrse vía armada, por lo que ha permanecido muy involucrado en los planes de paz y en el financiamiento a organizaciones políticas con importantes brazos militares. El más significativo de los grupos que operan contra Israel, tanto por su capacidad de organización, como por la persistencia e inteligencia de sus maniobras, es el *Hizbolá*.

Al respecto, los nexos que Irán sostiene con el Partido de Dios son claros sólo en su origen: como un cuadro de resistencia ante la invasión de Israel organizado por la Guardia Revolucionaria Iraní, que compartía los mismos principios que llevaron a la fundación de la República Islámica como parte del proyecto expansivo de su revolución. Sin embargo, el apoyo brindado a este grupo por parte de Siria permite comprender que no se trata estrictamente de una organización pro-iraní, ya que “en realidad actúa como una especie de punto de contención que al mantener una lucha armada de baja

¹⁷⁷ Op. Cit. AFRASIABI Karen L. *After Khomeini: new directions in Iran's foreign policy*. Pág.34

¹⁷⁸ Op. Cit. EISENSTADT Michael, *Las Fuerzas armadas de la República islámica de Irán: Una Evaluación* <http://meria.idc.ac.il/journal/2001/issue/jv5n1a2.html> Consultada 04/08/2006

¹⁷⁹ Idem

¹⁸⁰ La vía para resolver el conflicto de Arabia Saudí esta ligada a los intereses de Estados Unidos, como queda claro en la cumbre de Madrid de 1991, y en los acuerdos de Oslo y la declaración de principios de 1993. S/Autor. *¿Qué propone el plan de paz saudita?* 27 de marzo del 2002. <http://www.bbc.co.uk> Consultada el 25/02/2007

intensidad,”¹⁸¹ disminuye la probabilidad de que los países del área tengan un enfrentamiento directo con Israel. Lo que si define al Hizbolá es ser una organización independiente libanesa que funciona como un soporte de seguridad estratégica contra Israel y contra todos los intereses occidentales que éste representa. Por ello, los Estados que son beneficiados por el Partido, principalmente Siria, Líbano e Irán, le corresponden a través de apoyo político y financiamiento. El factor *shiísmo* no es un elemento importante dentro de la alianza entre dichos países y el *Hizbolá*, se trata más bien de una coalición táctica producto del hecho de que comparten a los mismos enemigos.

En el año 2000, cuando las fuerzas del *Hizbolá* lograron la retirada casi total de Israel del Líbano, este repliegue fue significativo para todo el mundo árabe, debido a que por primera vez una fuerza local pudo derrotar y desplazar al que históricamente parecía un ejército invencible. El *Hizbolá* demostró que aún con el respaldo de Estados Unidos, Israel no era invulnerable, y que podía ser vencido por una milicia no convencional. Por ello, “el Partido de Dios” debe conceptualizarse primero como una fuerza social, luego como una fuerza militar y finalmente como un símbolo de organización y resistencia contra el mundo occidental y su principal enclave en el Medio Oriente: Israel.

En respuesta a la segunda guerra entre Israel y el *Hizbolá* en el 2006, el primero ha exagerado en cuanto al volumen militar del Partido para así justificar sus derrotas al asociarlo con el gobierno de Teherán, para dar la impresión de que en realidad se trata de un frente de batalla entre Irán e Israel, en el que el gobierno islámico utiliza operaciones que involucran a la población libanesa para imponer sus intereses. Al respecto, las razones de estas declaraciones se deben a que Irán es superior a Siria en términos económicos y militares, destacando por encima de este último como la principal fuerza que respalda a las organizaciones de la *Yihad Islámica*, *Hamas* y el *Hizbolá*, auxiliándolos a través de instituciones iraníes como al *Wali al Faqih*, y el Buró de Organizaciones para la Liberación de los Guardias Revolucionarios.

La justificación ideológica de Irán se basa en que sus instituciones armadas tienen misiones similares a las de otros ejércitos, como la defensa de la integridad e independencia nacional, pero que desde el preámbulo de la Constitución Iraní de 1979 se afirma que “no se les encomendará sólo la salvación y la defensa de las fronteras, sino, igualmente, la misión ideológica, es decir la *Yihad* en el camino de Dios y el combate por la expansión de la soberanía divina en todo el mundo.”¹⁸² Otros principios como el 144 de la misma Constitución, establecen que el ejército de Irán, tiene un triple carácter, el religioso, el de la defensa del pueblo y el de los principios panislámicos y por ello, el

¹⁸¹S/Autor *Hezbollah “El Partido de Dios”* http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4329000/4329399.stm
Consultada 07/08/2006

¹⁸² Op. Cit. MORALES y Delgado, Gustavo. *El Irán del Imam Jomeini. Sobre el Gobierno Islámico*. Pág.12

Estado iraní “respaldará la justa lucha de los desheredados frente a los arrogantes en cualquier parte del planeta.”¹⁸³

Sin embargo, lo más importante en torno a los intereses comunes entre Hamas, Hizbolá, Yihad Islámica, Siria e Irán, es que más allá de los argumentos ideológicos, Teherán ha establecido que los puntos estratégicos en su desafío a Israel, son Líbano y Palestina.¹⁸⁴

Por otra parte, la renovación de la Revolución Islámica en Irán consistió en el reposicionamiento del movimiento conservador en algunos de los puestos más importantes dentro del gobierno, de modo que con la elección de Mahmud Ahmadinejad como presidente de la República Islámica en el 2005 la política conservadora del líder de la Revolución: Alí Jamenei, se vió notablemente reforzada. No obstante, otras posiciones clave dentro del liderazgo de la República Islámica están ocupadas por miembros de anteriores gobiernos. Alí Jamenei, en una aparente paradoja colocó al *ayatollah* Hashemí Rafsanyani, ex presidente y candidato opositor frente a Ahmadinejad, como líder del Consejo de Conveniencia de Irán, que es el segundo cargo más importante del régimen. Con esto, el ala derechista se impuso sólo parcialmente sobre los reformistas y a la par de que se ha retomado el discurso militante iraní, el régimen también se apoya en las buenas relaciones que Rafsanyani ha mantenido históricamente con los líderes de Arabia Saudí.

El nuevo énfasis en los principios revolucionarios de Irán, principalmente en cuanto al panislamismo y a la lucha contra la existencia del Estado de Israel y el imperialismo de Estados Unidos, tiene como objetivos: consolidar su hegemonía en el Golfo, así como justificar sus enormes gastos militares en defensa y distraer la atención del estancamiento de su mercado interno. Irán, al situarse por encima de sus vecinos, ha utilizado una doble estrategia para mantener relaciones dinámicas con los países árabes, al combinar diversas retóricas islámicas con hechos prácticos. En este sentido, destaca tanto el ofrecimiento iraní de enriquecer uranio para los Estados de la zona, como la importancia que le da al gran avance que significaría el triunfo de su programa nuclear y su beneficio para los países que profesan el Islam.¹⁸⁵ Asimismo, las declaraciones del presidente de Irán en las que cuestionó el Holocausto el 20 de octubre del 2005 en un seminario titulado “Un mundo sin el sionismo,” aún con los grandes defectos de traducción, constituyen un mensaje ligado a la búsqueda

¹⁸³ Idem

¹⁸⁴ S /Autor. Serie Comunicados Especiales - No. 387 Junio 11, 2002 No.387 *Irán Aumenta Fondos y Entrenamiento para Los Ataques Suicidas. Líder Islámico del Yihad: La Intifada Frustró los Complots Norteamericanos en contra de Irak. Un Líder de Hezbollah Habla Sobre el Eje Iraní-Sirio-Libanés y Palestino.* <http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=countries&Area=saudi Arabia &ID=SP38702> Revisada 12 /06/ 2008

¹⁸⁵ Cfr. S/autor, Rafsanyani: "La solución de los problemas de Irak y Palestina está en la unidad del mundo musulmán" Mundo Islámico - 10/07/2006 0:0 | IRNA <http://www.webislam.com/default.asp?idn=6417&kw=irak> Revisada el 12/06/ 2008

que Irán inició desde su revolución: utilizar a la causa Palestina y su oposición a Israel para crear un consenso con los demás países árabes en torno a su hegemonía regional. Los ensayos de misiles en el Golfo Pérsico, conocidos como “Sagrado Profeta” fueron un despliegue para demostrar la capacidad de la tecnología iraní y conforman una pieza más dentro del esquema de aspiraciones hegemónicas de Irán, a la que los medios europeos han bautizado como el *mahdaviat*, que puede traducirse como el mandato del “*mahdi esperado*,” que es la figura que conforma la base más importante del *shiísmo*.

En el libro “El Renacimiento *Shií*”, publicado por Vali Nasr, se plantea que el *shiísmo*, se ha convertido en la fuerza dominante dentro del mundo islámico. Según el autor: “los *shiís* representan el 90% de los iraníes, alrededor del 70% de la población de la región del Golfo Pérsico y aproximadamente, 50% de la que habita en el arco que va de Líbano a Pakistán, 140 millones de personas en total.”¹⁸⁶ Lo que según palabras del propio presidente Mubarak de Egipto, representa una bomba de cambio, dado que según su punto de vista los *shiís* le deben su lealtad, no a los países en los cuales residen, sino a Irán. No obstante, tales aseveraciones, la información y la idea del *mahdaviat* se basan en datos evidentemente manipulados por lo que se han convertido solamente en un medio para intentar limitar el liderazgo de Irán en términos islámicos. Estas visiones distorsionadas no significan estrictamente que Irán, esté buscando utilizar a las minorías *shiís* como un proyecto expansivo para aumentar sus zonas de influencia.

Sin embargo, cabe destacar que la resistencia presentada por el *Hizbolá* y sus triunfos frente a Israel, le dieron mayor importancia y protagonismo al Islam *shií* y a la par, engrandecieron a Irán por encima de la argumentación ideológica vacía de los países árabes, que en el discurso apoyan a la resistencia armada Palestina, aunque conforme a los hechos en el fondo desean que fracase. En este sentido, el *shiísmo* se ha convertido en un importante factor de cambio, al menos en el Golfo Pérsico y el Creciente Fértil.

¹⁸⁶ S/Autor, *EEUU y el renacimiento shií* http://www.revistaarabe.com.ar/noticias_EEUU-renacimiento-shii.asp Consultada 15/12/2006

3.1.2 El programa nuclear

El programa nuclear de Irán inició durante el gobierno del Sha, concretamente en 1957, año durante el cual se crearon planes para construir un reactor en la ciudad de Busher, el cual fue apoyado por la asistencia tecnológica de Alemania Federal. Posteriormente, en 1959 fue inaugurado el Centro de Investigación Nuclear en la ciudad de Teherán y para 1967 Estados Unidos le proporcionó a Irán un primer reactor de investigación. En 1970 el gobierno de Teherán ratificó el Tratado de no proliferación Nuclear, mediante el cual Alemania, Francia y Estados Unidos consiguieron contratos para la construcción de otros reactores. La revolución islámica interrumpió este proceso, dado que la ideología de Jomeini estaba en contra de la nuclearización al considerarla un fenómeno puramente occidental, por lo que el programa nuclear no se retomó oficialmente hasta 1995, cuando entró en vigor un acuerdo de cooperación con Rusia.¹⁸⁷ Para explicar el desarrollo armamentista iraní, es necesario partir de los efectos que causó la guerra contra Irak en la moral del pueblo y en general en la vida nacional. Fue a raíz de esta confrontación que los líderes de la República Islámica comprendieron que un ejército armado principalmente con fe religiosa, pero escasamente equipado, por mucho que fuera su ánimo combativo, difícilmente triunfaría. Por esa razón, después de la guerra contra Irak, además de cultivar la imagen de la fervorosa e invencible milicia iraní, comenzaron a crearse programas para mejorar y modernizar a las fuerzas armadas. Los ambiciosos e innovadores programas militares de Teherán obedecieron a dos dimensiones de la política exterior iraní.

La primera se enfocó a que Irán buscó demostrar su hegemonía a través de la capacidad disuasiva de no sólo tener un ejército numeroso y con alta moral nacional, sino moderno y bien equipado; y la segunda, responde a una estrategia para afrontar el decisivo predominio estadounidense en la región, llegando a la conclusión de que un país con capacidad nuclear resulta prácticamente invulnerable. Sin embargo, un factor que ha incidido significativamente en el alcance del primer objetivo lo constituyen las finanzas públicas. Una economía petrolizada a la que le han aplicado diversos bloqueos en su intercambio comercial desde 1979, ha hecho que Irán no haya podido invertir tanto en defensa para aumentar sus arsenales en sistemas de defensa específicos y en armas convencionales. A diferencia de, por ejemplo, los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo, que han hecho enormes inversiones en estos rubros ante el impacto de la invasión de Irak a Kuwait. Paradójicamente y en beneficio de la República Islámica, “el resultado de las sanciones económicas

¹⁸⁷Rafsanyani visitó Rusia en 1989 y se realizó un comunicado en el que fue expresado un acuerdo de futura cooperación para el uso pacífico de la energía nuclear. S/Autor. *Rusia ayuda a Irán a convertirse en potencia nuclear*. <http://www.elrevolucionario.org/rev.php?articulo> Ver anexo, pág. 142

alentó históricamente a Irán para desarrollar estrategias y diversificar sus rutas de comercio, encontrando nuevos socios económicos y reduciendo su dependencia a la exportación de petróleo.”¹⁸⁸

Hay, sin embargo, una motivación trascendental en la estrategia de Teherán, la cual ha sido fomentada por los bloqueos estadounidenses: la meta de conseguir independencia a través del desarrollo de tecnología armamentista propia para poder desafiar al imperialismo de Washington en la zona. “Dados los problemas financieros que Irán enfrenta, las armas nucleares pueden ser el único camino para que llegue a convertirse en un poder militar sin destruir su economía. (...) Ya que mientras un programa nuclear militar podría costar mil millones de dólares estadounidenses, reedificar su ejército convencional costaría mucho más. Estas son, en parte, las razones por las que Irán podría haber decidido aumentar su capacidad de persuasión política y su peso diplomático a través de un programa nuclear.”¹⁸⁹

Nuevamente, la presión ejercida por Estados Unidos ha contribuido como un catalizador para que la República Islámica haya reiniciado su proyecto nuclear, ya que es evidente que se encuentra parcialmente rodeada, con tropas estadounidenses en Afganistán, una base militar en Azerbaiyán y la invasión de Estados Unidos a Irak. Además, Irán está enfrentando simultáneamente a grupos disidentes apoyados por la CIA, como los *Mujaidines del Pueblo*, el grupo Kurdo conocido como *Pejak*, así como constantes revueltas de su población azerí y de organizaciones armadas paquistaníes que mantienen operaciones de baja intensidad en las fronteras este.

El desarrollo nuclear de Irán es crucial y los casos de Corea del Norte e Irak, son referencias obligadas para la persistencia del programa nuclear iraní. Los retos que había lanzado Pyongyang, como el desconocimiento de sus compromisos con Estados Unidos, su salida del Tratado de No Proliferación, el anuncio de la posesión de armamento nuclear y la detonación de un arma de este tipo, le permitieron a Corea mantener su independencia y seguridad ayudándole a lograr acuerdos a cambio de reconsiderar el desarrollo de su programa. En cambio, está el ejemplo de un Irak invadido. Por lo que “el mero hecho de que Corea del Norte estaba mucho más cerca de producir una bomba nuclear que Irak, constituyó una diferencia crítica que moderó la respuesta estadounidense.”¹⁹⁰ En cuanto a la posibilidad de una carrera armamentista, el desafío de Irán y Corea del Norte, no es necesariamente el único elemento que puede romper el equilibrio nuclear establecido por el Tratado de No Proliferación. Las acciones militares de carácter unilateral de Estados Unidos contribuyen también a que otros países,

¹⁸⁸Cfr. ESTELAMI Hooman, *The evolution of Iran's responses to U.S. Economic Sanctions*; <http://meria.idc.ac.il/journal/1999/issue3/jv3n3a5.html> Revisada el 12/06/2008

¹⁸⁹EFRAIM Invar., *The need to block a nuclear Iran* <http://meria.idc.ac.il/journal/2006/issue1/jv10no1a7.html> Revisada el 12/06/2008

¹⁹⁰ Idem.

sobre todo los señalados como los del “Eje del Mal”¹⁹¹ busquen programas de este tipo como herramientas de persuasión diplomática.



<http://www.monde-diplomatique.fr/cartes/golfe2002> Revisado el 12/06/2008

Por otra parte, en el ámbito regional, no todos los países del Golfo han emitido una declaración en la que se haya manifestado una rotunda condena al programa nuclear iraní. Omán, ha hecho grandes esfuerzos para lograr disminuir la tensión en el Golfo evitando mayores sanciones contra Teherán. En el mismo sentido, en el 2006, Qatar votó en contra de la resolución 1696 del 31 de julio, que establecía una nueva ronda de sanciones contra Irán y ha continuado presionando para que se adopte una solución diplomática en el caso del programa nuclear.¹⁹² Además, Alí Abdallah Saleh, presidente de Yemen

¹⁹¹ William Blum y otros conservadores, definieron a los Estados “canalla” (*rogue States*) como países del tercer mundo, que representaban una amenaza para la paz, sostenidos por gobiernos autoritarios que auspiciaban violaciones a los derechos humanos y además financiaban de financiar al terrorismo y perseguían la capacidad de desarrollar armas de destrucción masiva. En la administración Clinton Madelin Albright, rechazó el término al no considerarlo apropiado, y lo cambió por el de “estados que nos importan, “*States of concern*.” En el gobierno de Bush, el término fue retomado, y en el 2002 fue reemplazado por el de “Eje del mal.” En 1990, eran Corea de Norte, Pakistán, Irak, Irán y Libia. Después del 11 de septiembre Pakistán, establece una nueva alianza con Estados Unidos, y posteriormente, también lo hizo Libia. BLUM William. *Rogue Status. A guide to the world's any superpower*. <http://www.thirdworldtraveler.com> Consultada 07/02/2006

¹⁹² En el 2007, si bien Qatar votó a favor de nuevas sanciones contra Irán, rechazó el uso de este tipo de medidas para inducir a Irán a un cambio de política. También es importante recordar que Qatar, es la sede del Mando Central

señaló en el citado año su apoyo a dicho programa, siempre y cuando se llevara a cabo con fines pacíficos. Y aunque Kuwait ha expresado continuamente su preocupación respecto al caso de Irán, manifestó hasta el 2007, que una guerra entre los gobiernos de Washington y Teherán era más inquietante que un Irán nuclear.¹⁹³ En contraste, Bahrein y Arabia Saudí han señalado su intención de tener un programa nuclear propio, lo cual se llevaría a cabo dentro del Consejo de Cooperación del Golfo. Sin embargo, es importante destacar que a partir del desarrollo de un programa nuclear pacífico, se mantiene abierta la posibilidad de que el país que lo lleve a cabo tenga acceso a la producción de armas nucleares.

En el 2006, la cumbre de los Países no Alineados celebrada en la Habana enfatizó en su declaración final “el derecho de las naciones a “desarrollar la investigación, producción y utilización de la energía nuclear con fines pacíficos, sin discriminación y de conformidad con sus respectivas obligaciones jurídicas”. Los jefes de Estado y de Gobierno consideraron que la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) “es la única autoridad competente para verificar el cumplimiento de las obligaciones contraídas”, al tiempo que pidieron a Irán colaborar con la AIEA.”¹⁹⁴

Es necesario destacar que muchos musulmanes ven en la respuesta de Irán la defensa de la dignidad de toda la *umma* y este hecho lo convierte en el líder de *Dar al Islam*, “la casa de la paz,” en contraposición con los intereses de *Dar al Harb*, “la casa de la guerra.” Ya que al menos en el discurso, es la primera vez que un país musulmán desarrolla un programa nuclear que encara la capacidad militar y nuclear de Israel, la cual ha sido tolerada por los gobiernos occidentales.¹⁹⁵ En este sentido, destacan las flagrantes violaciones a las resoluciones de la ONU cometidas por Israel, y el hecho de que las leyes internacionales tienden a aplicarse selectivamente en el caso de este Estado, además de que aunque Israel no ha firmado el Tratado de No Proliferación Nuclear, se estima que tiene cerca de 200 cabezas nucleares. Finalmente, desde la Revolución Islámica, Irán se ha opuesto permanentemente a la existencia de Israel, por lo que “el estado sionista ha observado con inquietud

estadounidense en el Golfo.S/Autor. *Qatar: Iran sanctions counterproductive*. 23 de abril 2008. <http://www.presstv.ir> Consultada 06/04/2006

¹⁹³S/Autor, *Gira del presidente de Estados Unidos por Medio Oriente y el Golfo Bush no lograría apoyos para un ataque a Irán. George Bush visitará los Estados del Golfo, en su último año de mandato, para intentar convencerlos de la amenaza que representa Irán para sus intereses*. <http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2008/01/07/internacionales/INTE-02.html> Revisada 12/06/2008

¹⁹⁴VINCENT, Mauricio. *Los países No Alineados defienden a Irán en el uso de un programa nuclear pacífico. La declaración final de la cumbre condena la "agresión" israelí en Líbano* 17/09/2006 http://www.elpais.com/articulo/internacional/paises/Alineados/defienden/Iran/uso/programa/nuclear/pacifico/elpporint/20060917elpepiint_4/Tes/ Revisada 12/06/2008

¹⁹⁵ Aún cuando Pakistán fue el pionero en la elaboración de un programa nuclear, este fue desarrollado en respuesta al programa de la India, con la que enfrenta un conflicto territorial por la región de Cachemira.MASFERRER Bernat.*India, Pakistán y la cuestión de Cachemira*. <http://www.anuarioasiapacifico.es/anuario2005/phpl>. Consultada 05/03/2006

los esfuerzos iraníes para desarrollar armas y misiles no convencionales capaces de alcanzarlo.”¹⁹⁶ Pero de la misma manera, que un ataque a Israel no puede ser predicho, el camino que siga Irán en términos de su programa nuclear aún sigue siendo incierto e incluso improbable, en contraposición con el caso de otros países como la India, Pakistán, Corea del Norte y el mismo Israel.

En otro orden de ideas, uno de los argumentos que frecuentemente son utilizados para señalar los peligros del programa nuclear de Irán se refieren a que “los líderes de este país podrían decidir otorgar facilidades nucleares a una organización como *Hamas* o *hizbolá*, para ser utilizados contra Israel o algún otro régimen enemigo.”¹⁹⁷ El uso de este tipo de armas por parte de los Estados ha sido, salvo el caso de Estados Unidos en Japón, únicamente un instrumento de persuasión diplomática. Hasta el momento, las armas nucleares son tan costosas y peligrosas que difícilmente entrarían como parte de una negociación entre un Estado y un grupo armado.

Respecto a las inspecciones llevadas a cabo por la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) de la ONU, en el 2002 el líder del grupo *Mujaidines del Pueblo*, declaró la existencia de las instalaciones secretas del programa nuclear de Irán, en lo que respecta a la planta centrifugadora en Natanz y la central de agua pesada en Arak. En el 2003 Irán se adhirió al Protocolo Adicional del Tratado de no Proliferación, por medio del cual permitió el acceso de la AIEA a sus complejos nucleares. Las presiones de Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña y Alemania sobre el gobierno de Jatami, condujeron a que Irán suspendiera su programa de enriquecimiento de uranio en la planta de Natanz en el 2004. No obstante, este país reactivó su programa nuclear en el 2005, con el aprovechamiento de la mina de uranio Saghan en el desierto de Kavir. En torno a esta última acción, miembros de la AIEA hicieron exageradas declaraciones en el sentido de que con la sola producción de esta planta, Irán podría crear pequeñas bombas nucleares cada año. Pero, según fuentes periodísticas rusas, Teherán no ha desarrollado los medios como para producir armas atómicas.

Irán ha propuesto un proyecto de enriquecimiento de uranio limitado, bajo el cual este mantendría 500 piezas centrífugas para enriquecer uranio hasta un 5.3% Debe hacerse notar, sin embargo, que los tratados y regulaciones internacionales permiten a los Estados miembros del NPT, producir uranio de bajo enriquecimiento (BEU), solamente para propósitos civiles. El nivel de enriquecimiento permitido para estos propósitos es del 3%-7%. Lo cual, está sujeto a la inspección de la (AIEA) y debe ser notificado a la misma. En contraste, el alto enriquecimiento de uranio necesario para propósitos militares, está entre el 20%-90%.¹⁹⁸

¹⁹⁶Op. Cit EISENSTADT *Las Fuerzas armadas de la República Islámica de Irán: Una Evaluación.*

¹⁹⁷Op. Cit. Ver, EFRAIM Invar., *The need to block a nuclear Iran*

¹⁹⁸ SAVYON A. *Declaraciones de quien encabezó el equipo negociador de energía nuclear iraní, Sirus Nasseri: ‘Estamos caminando sobre el filo de una navaja’; Estados Unidos y la Unión Europea deberían ‘acostumbrarse a la idea de un Irán*

En cuanto a las negociaciones internacionales dirigidas a la suspensión del programa nuclear, podemos ver que nuevamente el liderazgo de Irán muestra dos facetas, una pragmática y de cooperación con occidente, y una conservadora y rígida que insiste en darle continuidad al programa nuclear. Como señala la Dra. Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, Irán está desarrollando un “doble juego,” frente a Estados Unidos y la UE,¹⁹⁹ con quienes mantiene pláticas que no son definitivas. Esto aparentemente para ganar tiempo mientras Irán continúa persistiendo en desarrollar su capacidad nuclear.

Un punto nodal para comprender cuál podría ser un posible desenlace del programa, es la posición estratégica de los complejos nucleares, totalmente descentralizada y cerca de ciudades densamente pobladas. La causa de este proceso esta probablemente ligada a los bombardeos israelíes sobre las instalaciones iraquíes de Osirak, por lo que para que el desarrollo nuclear iraní sea exitosamente neutralizado, se requieren muchos ataques a lo largo y ancho del territorio de Irán, así como despliegues militares en las ciudades. La planta procesadora de uranio de Irán se encuentra ubicada en la ciudad de Isfahan, donde se encuentra también un importante centro de investigaciones nucleares y tecnológicas. Así, de Isfahán eran trasladados los compuestos de hexafluoruro de uranio hacia Natanz, donde se enriquecían hasta hace poco,²⁰⁰ por medio de centrifugación para luego ser enviados a Busher.

En torno a una posible guerra contra Irán, una cosa es segura, independientemente de todas las tendencias políticas dentro del país, hay un claro consenso en torno al tema de defensa, se espera que el gobierno esté preparado para cualquier agresión militar de carácter punitivo o masivo. Por ello, Teherán ha creado esquemas en los cuales protege no sólo a los reactores nucleares, sino también a otros puntos geoestratégicos. “La experiencia ha mostrado que en Irán, reformistas liberales y sus rivales conservadores extremistas, convienen en la necesidad de un ejército fuerte que permita a Irán jugar un papel dominante en el Golfo y un papel influyente en la región más grande de Oriente Medio.”²⁰¹ El reinicio oficial del programa nuclear iraní fue el 9 de enero del 2006, cuando el gobierno realizó una notificación a la Agencia Internacional de Energía Atómica y a su Director Mohamed El Baradei.

con capacidad nuclear’. Serie de Análisis e Investigación - No. 218 Abril 10, 2005 No.218 <http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=archives&Area=ia&ID=IA21805> Consultada 02/09/2006

¹⁹⁹ Cfr. SIERRA Kobeh, Ma. De Lourdes. *Irán ¿próximo blanco? El programa nuclear iraní*. Capítulo VII del libro *El corazón del mundo, Asia Central y el Cáucaso*. México, Ed. Ariete, 2005. Pág. 167

²⁰⁰ Puesto que ahora este proceso se lleva a cabo en Rusia. S/Autor. *Irán logró un acuerdo para enriquecer uranio en Rusia*. <http://www.clarin.com/diario/2006/04/72> Consultada 02/05/2007

²⁰¹ Op. Cit. Ver, EFRAIM Invar, *The need to block a nuclear Iran*

3.1.3 Irán en la alianza anti-hegemónica

Durante cerca de 200 años, las relaciones entre Irán y Rusia estuvieron profundamente marcadas por los intereses expansionistas de los rusos y su rivalidad con los ingleses por la penetración en las regiones de Asia Central en la época conocida como “el Gran Juego.” El imperialismo ruso y sus múltiples incursiones en la política y en el territorio iraní marcaron las relaciones de Irán y Rusia hasta la época contemporánea. Posteriormente, durante el periodo de la Guerra Fría, el Irán imperial fue uno de los países aliados de Estados Unidos, con quien conjuntamente establecieron un cinturón sanitario para impedir la influencia soviética en el Golfo, mediante la contención de Irak.

No fue sino hasta después de la muerte del *ayatollah* Jomeini y el fin de la Guerra Fría, que la República Islámica inició una era de acercamiento hacia la Unión Soviética. Por lo que la actual asociación desarrollada entre Irán y Rusia es bastante reciente, dado que las relaciones entre ambos Estados se reactivaron completamente hasta el gobierno de Jatami, cuando fue firmado un acuerdo de “vecindad estratégica” y de cooperación militar.²⁰² Dentro del análisis de las relaciones entre los gobiernos de Teherán y Moscú, destaca el hecho de que comparten el mismo criterio sobre el estatus internacional del mar Caspio, acordando la exclusión de Estados no ribereños en los asuntos de este mar interno, por lo que se ha manifestado claramente una buena coordinación entre estos gobiernos en la región del Cáucaso. Estas buenas relaciones se vieron reflejadas, en que durante el periodo más crítico de la situación de Chechenia²⁰³, Irán, como presidente de la Organización de la Conferencia Islámica no realizó ningún pronunciamiento, al considerar el asunto como parte de la seguridad nacional de Rusia.²⁰⁴ Podemos concluir que la alianza estratégica que Teherán sostiene con Moscú, está por encima de su discurso panislámico y del papel que el mismo Irán se ha otorgado como defensor de las causas justas de los musulmanes.

De esta manera, Rusia esta aprovechando también el discurso religioso iraní y su influencia, para ganar nuevas posiciones en Medio Oriente, por ello destacan “las visitas de Putin a Arabia Saudí, Qatar y Jordania, más el recibimiento en el Kremlin a una delegación de *Hamas* presidida por su jefe político Kaled Meshaal, el 3 de marzo del 2006 y la posterior visita del presidente de la Autoridad Palestina, Mahmoud Abbas, el 19 de abril del 2008. Estas reuniones, entre otras, han puesto de

²⁰²S/Autor, *Rusia e Irán, aliados por conveniencia tras la caída del comunismo*. <http://hunnapuh.blogcindario.com/2007/10/02077-rusia-e-iran-aliados-de-conveniencia.html> Revisada 12/06/2008

²⁰³Que es una región con población musulmana que se enfrenta a Rusia para obtener su autonomía. TELMAN Sánchez, Pablo. *El caso de Chechenia y sus implicaciones en la geopolítica rusa*. Capítulo IV del libro *El corazón del mundo, Asia Central y el Cáucaso*. México, Ed. Ariete, 2005. Págs. 89-122

²⁰⁴Cfr. S/Autor, *Defendió Putin el plan nuclear de Irán* http://www.lanacion.com.ar/archivo/nota.asp?nota_id=953823 Revisada 12/06/2008

manifiesto que en Oriente Próximo hay alguien más que marca la pauta.”²⁰⁵ Lo cual se suma, a la participación de Rusia en algunas cumbres de la Organización de la Conferencia Islámica.

Asimismo, el desarrollo nuclear de Irán está profundamente ligado al gobierno de Moscú, el cual fue pionero en romper el bloqueo armamentista contra Irán convirtiéndolo en una pieza estratégica para mantener sus zonas de influencia, en un abierto desafío a Estados Unidos. Al mismo tiempo, Rusia ha establecido a Irán como un mercado vasto para la venta de tecnología y equipo militar.

Con Irán, el comercio de armas, tecnología y maquinaria pesada alcanzó un total de 1.800 millones de dólares estadounidenses el primer semestre del 2007. En los meses finales, Rusia dio el golpe de gracia vendiendo a Irán 29 sistemas de defensa aérea Tor-M1 por un valor aproximado de 1.000 millones de dólares estadounidenses. Los Tor-M1 son capaces de detectar, identificar y seguir hasta 48 blancos simultáneamente, además de abatir al mismo tiempo, dos objetos en el aire que vuelen a alturas entre 20 y 6.000 metros.”²⁰⁶

Al respecto, es necesario destacar el papel que está jugando Irán como eje fundamental de la alianza anti-hegemónica formada conjuntamente con Rusia y China. La posición geográfica de la República Islámica y sus recursos naturales, constituyen elementos que pudieran en un momento dado, de acuerdo a los intereses de los miembros de dicha alianza, contribuir a evitar la continuidad de la supremacía mundial estadounidense y garantizar su desarrollo como futuros competidores de Washington.

Además, es trascendental mencionar la creciente importancia del gas natural como uno de los energéticos que será más utilizado y más disputado a nivel mundial. Al respecto, no debemos olvidar que los dos principales países productores de gas, Rusia e Irán, por una iniciativa encabezada por Alí Jamenei, actualmente están iniciando la promoción de un organización similar a la OPEP, pero enfocada hacia este energético. Este proceso contemplaría a largo plazo la inclusión de la tercera reserva más importante: Qatar, además de Arabia Saudí, EAU, Kuwait, Indonesia, Malasia, Nigeria, Omán, Trinidad y Tobago, Egipto y Libia. En una primera reunión celebrada en Doha, el 6 de abril del 2007, las 15 naciones que concentran el 70% de las reservas mundiales de gas, llegaron a la conclusión de que la OPEG no es viable por el momento, pero se estableció una comisión investigadora que analice las posibilidades que hay para establecer un precio internacional de este energético.²⁰⁷ Por ello, aunque el establecimiento de un cártel de gas natural, enfrenta grandes retos, aún no puede ser

²⁰⁵ CRUZ Alberto. *¿Irán y Arabia Saudí se alzan como patrones de chiíes y suníes en Oriente Medio?*. <http://blogs.periodistadigital.com/infordeus.php/2007/03/02/p78123> Revisada el 12/06/2008

²⁰⁶ Idem

²⁰⁷ Cfr. Op. Cit. GARCIA Reyes, Miguel. *La nueva revolución energética*. Pág. 321

descartado totalmente. De llegar a conformarse tal organización, es evidentemente que la alianza de Rusia e Irán sería determinante en su constitución y control.

El primero obstáculo para crear la OPEG se desprende de la conclusión de la reunión en Doha, en la que no pudo ser establecido un precio mundial de referencia para este energético. También, destaca el hecho de que hasta el momento el gas natural tiene un mercado demasiado local ya que necesita para su movilidad de la construcción de tuberías, lo que representa además, un problema de infraestructura. No obstante, a su favor podemos mencionar que el gas natural soporta mayor demanda que el petróleo y resulta un energético más limpio. Cabe señalar, que la importancia geoestratégica de la transición energética que se avecina a nivel global, se refleja en el hecho de que en contraposición a las gestiones de los países productores de gas natural, también se está gestando la creación de un grupo de productores de etanol, que incluiría a Estados Unidos, Brasil y probablemente Canadá, México y Perú.²⁰⁸

Retomando el sentido de la alianza de Irán con Rusia, destaca que su unión estratégica o su asociación como la ha llamado específicamente el Kremlin, ha permitido que estos dos países consigan controlar parte del mercado petrolero internacional funcionando como contrapeso hacia la influencia de Arabia Saudí. Además, en octubre del 2005 Moscú contribuyó para el lanzamiento del primer satélite iraní llamado Sina-1 Omid, con los fines pacíficos de detectar terremotos y mejorar las telecomunicaciones. Sin embargo, Israel manifestó que el artefacto sería utilizado también con fines militares incluyendo el espionaje.

Las relaciones entre Irán, China y Rusia han mantenido una relevancia muy importante desde la etapa posrevolucionaria de la República Islámica, ya que los gobiernos de Beijing y Moscú, ignoraron las prohibiciones estadounidenses sobre el comercio con Irán al reconocerlo como un mercado valioso para sus productos y como un abastecedor energético. China a partir del año 2000, es por si sola responsable de cerca del 40% de la demanda de energéticos a nivel mundial, llegando a consumir en el 2006 la cantidad de 6.5 millones de barriles cada día, lo que sitúa a este país como el segundo consumidor más importante de hidrocarburos. Al llevar a cabo una valorización de estas cifras, el Departamento de Energía de Estados Unidos estima que esta demanda se incrementará por encima de los 14.2 millones de barriles para el 2025, importando para entonces aproximadamente 75% de su consumo de petróleo.²⁰⁹

²⁰⁸Cfr. Idem

²⁰⁹Cfr. Ibidem, pág. 102

El gobierno de Beijing está bastante conciente de esta dependencia por lo que Irán es uno de los socios energéticos que China necesita para continuar con su desarrollo industrial. Por ello, este país ha contribuido mucho a la explotación de los campos petroleros de la República Islámica. En octubre del 2004, el primer acuerdo fue llevado a cabo con la compañía SINOPAC Group,²¹⁰ que acordó invertir 70 billones de dólares estadounidenses (70 mil millones de dólares en el mundo hispano), lo que equivalía al 50% de los derechos de explotación de los recursos petroleros y de gas natural en el campo de Yadavrán, al sudoeste de Irán. Dentro del marco de este acuerdo, Teherán surte a Beijing el 13% de su consumo petrolero, y hay muchas perspectivas de que tal porcentaje aumente.²¹¹ Además, hay importantes acuerdos entre Irán y China respecto a los campos petroleros de Kaab, Adris, Alba-Nassar, Zergan, Bawi y Bani-tor, los cuales ascienden a casi 100 mil millones de dólares estadounidenses.²¹²

Por otra parte, cabe señalar que el 20% del campo de Yadavrán, está comprometido en un acuerdo compartido con la ONGC Videsh, empresa cuya base está en India, y que ha invertido en Irán cerca de 40 billones de dólares americanos (40 mil millones de dólares en el mundo hispano). Simultáneamente, tanto ONGC como SINOPAC son compañías que tienen invertidos cerca de 2 billones de dólares en la empresa rusa estatal de Yukos.²¹³

En base a todo lo anterior, la alianza entre Rusia e Irán, parece establecer las bases de futuros acuerdos sobre el reparto de mercados para la creciente demanda mundial por suministros de gas natural, lo cual también incluye a otros miembros y observadores del Grupo Shangai, una organización que incluye a Rusia, China, Tayikistán, Uzbekistán y Kazajistán, pero que tiene como observadores a Irán, India, Mongolia, Pakistán, Bielorrusia y Armenia.²¹⁴ Más importante aún, en agosto del 2006, como parte de las maniobras de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva del Grupo Shangai, se llevaron a cabo ejercicios militares conjuntos entre los países miembros, aparentemente para responder a amenazas que no se limitaban, como en su momento se aseguró, a contener las actividades del grupo Islámico de Uzbekistán, sino sobre todo para hacer frente al peligro planteado por los despliegues estadounidenses en la región, especialmente para disuadir a Estados Unidos de

²¹⁰Es una empresa estatal, que en octubre del año 2000 vendió el 15% de sus activos a Exxon Mobil y a Shell

²¹¹ Cfr. EVANS Michael D. *Showdown with nuclear Iran. Radical islam's messianic mission to destroy Israel and cripple the United States*. Washington, Ed. Nelson Current, 2006. Pág.104

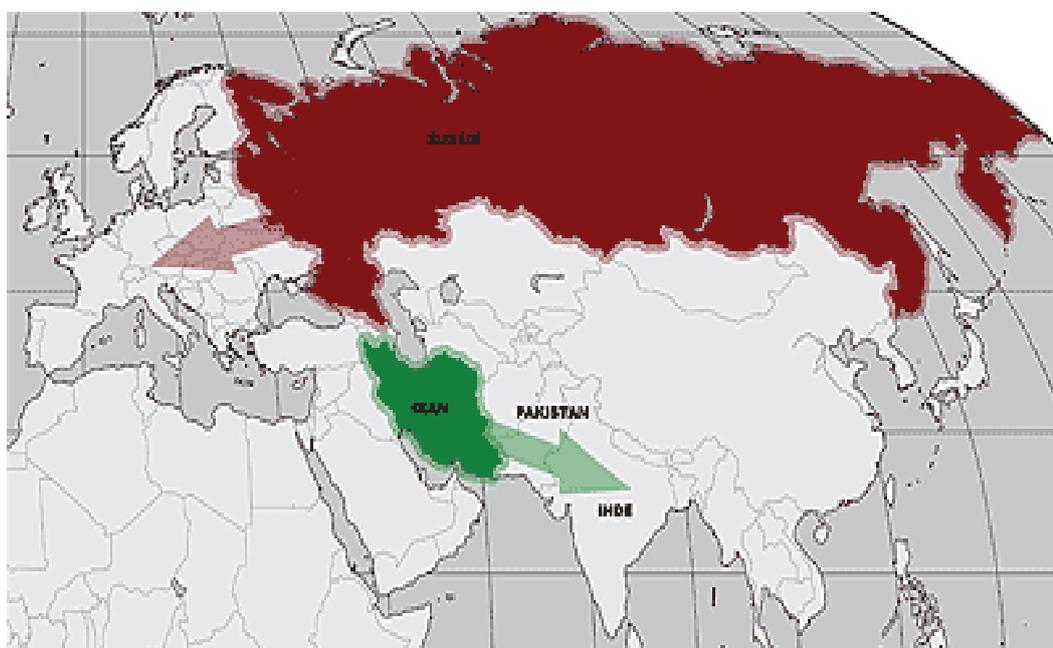
²¹²Cfr. Idem, pág.104

²¹³ Idem, pág. 107

²¹⁴Sus orígenes se remontan a 1996, año en que fue creado el foro Shangai, para dirimir problemas fronterizos entre China y Rusia. En contraposición Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaijón y Moldavia crearon en ese mismo año el grupo GUUAM, llamado así por las siglas de los países participantes y que tiene una clara tendencia pro-estadounidense. ROSAS Ma. Cristina. *Seguridad en Asia*. Capítulo II del libro El corazón del mundo, Asia Central y el Cáucaso. México, Ed. Ariete, 2005. Págs.27-54

algún ataque dirigido contra Irán. Esta maniobra celebrada anualmente se le denomina *Rubezh*, y es un ejercicio militar orquestado por Rusia, que consiste en un despliegue militar en el Cáucaso que supuestamente, apunta a una mejor reacción ante posibles ataques terroristas.

Los acuerdos entre Irán, Rusia y China han contribuido a la presión política de Rusia sobre el corredor energético europeo que inicia en Ucrania.²¹⁵ Por ello, estos tres países forman parte de un importante eje geopolítico, que actúa como un bloque unitario con el objetivo de evitar la continuidad de la expansión estadounidense en Asia y el Medio Oriente, tanto en las áreas de influencia política como en sus fuentes de recursos energéticos de estos países. Esta alianza se crea a partir de intereses comunes que giran en torno al tema del desarrollo industrial, con miras a participar activamente en la dinámica regional.



<http://www.voltairenet.org/article141541.html> Revisada el 12/06/2008

En este contexto, la compañía rusa Gazprom, servirá de apoyo técnico para la construcción de los gasoductos que cubrirán la demanda de India y Pakistán, iniciativa que fue propuesta por Irán en 1996 y cuya finalización está prevista para finales del 2009, cuando serán extendidos hacia la provincia de Yunnan en China. Esta paradójica unión entre la India y Pakistán, se llevó a cabo a pesar del costo que podría representar para la seguridad de Pakistán, expresado por el presidente Musharraf en julio del 2005.

²¹⁵Cfr. TOMBERG Igor, *Rusia e Irán establecen las bases de una nueva distribución de las fichas del tablero energético mundial*. <http://www.voltairenet.org/article141541.html> Revisada 12/06/2008

Por otro lado, Irán se ha esmerado en tener nuevas relaciones y acuerdos con países vecinos y con los que tiene afinidad. Teherán, tiene acuerdos de tipo militar con Siria e Irak, dentro del rubro económico con Kirguistán y Turkmenistán; en temas específicamente petroleros concertó múltiples pactos con Venezuela y ha firmado convenios de entendimiento con Afganistán y Armenia. En torno a este último, Irán es uno de sus aliados regionales más importantes en el conflicto que sostiene dicho país con Azerbaiyán por el Alto Karabag.

Finalmente, el 18 de diciembre del 2006 el portavoz oficial de Irán, Gholam Husein Elham expresó el interés de este país por cambiar la divisa monetaria de sus exportaciones de dólares a euros. Este cambio de moneda obedece al propósito de crear una bolsa mundial de petróleo, distinta a las bolsas de Nueva York y Londres, porque además de aceptar euros, en una primera etapa, la cual se inició el 17 de febrero del 2008, está aceptando divisas de varios países, excluyendo al dólar estadounidense. En este punto, es importante recordar que el cambio de divisa fue una de las causas que aceleró la segunda intervención en Irak al ser considerada una declaración de guerra en términos económicos.

Desde un principio, era obvio que esta bolsa constituiría una competencia de la bolsa de petróleo de Londres (IPE) y de la de Nueva York (NYMEX), ambas poseídas por compañías estadounidenses. Los países consumidores de petróleo no tienen otra opción que adquirir el petróleo en dólares americanos. Lo anterior obliga a estos países a mantener reservas de dólares en sus bancos centrales, fortaleciendo de esta manera al dólar.²¹⁶

Los intentos de Irán por establecer su nueva Bolsa, son una amenaza directa contra la hegemonía estadounidense que se sostiene en gran parte gracias a su moneda. Irán planea establecer en su isla de Kish, con un área de 90 km², “una zona especial de libre comercio, que rivalice con el poder económico de Dubai, y que sea la sede del mercado petrolero en euros. El primer paso de Irán ha sido el de cambiar parte del valor de sus reservas petroleras de dólares a euros, lo cual, constituye una medida arriesgada de gran importancia que ha repercutido en otros países productores, como Emiratos Árabes Unidos y Qatar.”²¹⁷

²¹⁶ DIERCKXSENS, Wim. *Ante la amenaza de un holocausto nuclear en Medio Oriente*. Rebelión Jueves, 9 de febrero de 2006, ver también (Jaliffe Rahme, “China abandona el dólar”, www.rebelión.org http://www.nodo50.org/tortuga/article.php3?id_article=3253 Consultada el 12/01/2006

²¹⁷ JALIFE-RAHME, Alfredo *Las nuevas bolsas petroleras de Rusia e Irán*. La Jornada 26/05/2006

3.2 Arabia Saudí, sus estrategias y su alianza con Estados Unidos

3.2.1 Pérdida paulatina de la legitimidad de la Casa Saud y el desarrollo de su alianza con Estados Unidos

Existen dos elementos contrapuestos dentro de la política exterior de Arabia Saudí. Por un lado, destaca su aparente apoyo a las causas árabes como el financiamiento a la ANP, sumado al patrocinio de los Acuerdos de la Meca el 6 de febrero del 2007, que impulsaron un gobierno de unidad entre esta organización y el grupo *Hamas*. Y por otro, está la manifestación expresa de que es la pieza clave en la estrategia energética mundial de Estados Unidos, cuyo objetivo es el de bloquear a sus principales rivales geopolíticos: China, India, Rusia, Europa y Japón. El antecedente reciente más importante del estrecho vínculo entre Estados Unidos y Arabia Saudí fue durante la Primera Guerra del Golfo, cuando los saudíes se alinearon con Washington para afrontar “el problema del expansionismo iraquí. Sin embargo, tal alianza resultó contraproducente al aumentar la inestabilidad interna e incrementar el sentimiento anti-estadounidense entre las masas árabes saudíes.”²¹⁸

Desde el punto de vista de la mayoría de los grupos inconformes con la presencia de tropas estadounidenses en los lugares sagrados del mundo musulmán, fue evidente que Washington había aprovechado las ambiciones hegemónicas de Irak para instalarse en la región. Muestra de ello, fue la negativa de deponer a Sadam Hussein, que fue usado como pretexto para la persistencia de la presencia militar estadounidense, aún cuando Irak ya no significaba una amenaza. La supuesta protección de Estados Unidos “llegó a convertirse en un problema importante, ya que proporcionaba argumentos sólidos a la disidencia saudí para cuestionar la legitimidad de la casa gobernante. Estas presiones provenían de parte de los grupos interesados en alentar una liberalización social y política y empujaron a que en 1992, el rey Fahd anunciara la creación de una asamblea consultiva, la que dió como resultado la creación del documento conocido como la Ley Orgánica de Arabia Saudí, que hasta la actualidad funge como una especie de Constitución.”²¹⁹

Hay diferentes tipos de oposición contra el gobierno saudí, una es del tipo islámico y otra es de un carácter más secular. Con respecto a la de tipo islámico, esta se encuentra compuesta por las ulemas que no son consideradas oficiales, esto es, aquellas que no legitiman las acciones y respuestas de la familia Saud, las mismas que cuestionaron la presencia de no musulmanes en territorio sagrado y los nexos del país con Estados Unidos. Estas organizaciones consideran su deber religioso el criticar a la casa gobernante en defensa de los intereses de la población y sus principales apoyos son: la falta de

²¹⁸Op. Cit. PENAS, Francisco Javier. *El arco del crisis: el orden mundial, los conflictos regionales y el Golfo Pérsico*. Pág.161

²¹⁹SIERRA Kobeh, María de Lourdes. *Serie: Cuadernos de estudios regionales. Democracia y proceso de Liberación en Medio Oriente*. F CP y S-UNAM, 2001.Pág. 22

respeto a los derechos humanos, la represión contra los líderes disidentes, la violencia contra las manifestaciones públicas de oposición²²⁰ y el empeoramiento de las condiciones de vida en el país. La estructura más importante, dentro de este sector inconforme está representada por el MIRA - Movimiento para la Reforma Islámica en Arabia-, cuya sede está en Londres. Esta asociación utiliza los medios de comunicación vía satélite, como la televisión y el Internet, para organizar manifestaciones públicas, las cuales están rigurosamente prohibidas por el gobierno.

En contraste, la oposición no religiosa, que también se resistía a la presencia estadounidense en Arabia Saudí, incluye a todos aquellos que buscan incrementar la libertad política, conseguir elecciones democráticas y aumentar la participación de las mujeres en la sociedad. Este sector está en contra del wahabismo y la vigencia de la *Sharia* como ley en Arabia Saudí, por ello, está integrado por la clase occidentalizada del país. No obstante, sus protestas son esporádicas y coyunturales, por lo que no se registra alguna organización trascendente emanada de ésta parte de la población.

Los grupos opositores armados que destacan por los atentados terroristas realizados en contra del régimen Saudí. El más representativo tanto por su difusión, como por sus actos concretos, son las *Brigadas de al Haramain*, responsables de los atentados del 21 de abril del 2004 en la capital, siendo este el primer acto violento contra un edificio oficial.

Sin embargo, más allá de los grupos disidentes en Arabia Saudí, el problema fundamental al que se enfrenta el gobierno se encuentra en la estructura de la economía, y en su rigidez para adaptarse a las nuevas necesidades de la creciente población. En este sentido, el dramático aumento de natalidad saudí es del 3.8 % anual, lo cual es un problema que comparte con todos los países miembros del CCG, cuyos índices están cerca del 4%. De modo que, “para que la nueva población saudí reciba lo mismo que la de hace 30 años, la economía debe de alcanzar un sustancioso crecimiento de cerca del 16% por año, que vaya casi a la par con el incremento de habitantes.”²²¹ Por lo que resulta difícil que la población observe pasivamente cómo se deterioran las condiciones de vida a las que estaba acostumbrada y vea cómo aumenta la pobreza debido a la desigual distribución de las rentas petroleras.²²² La razón del descontento social en Arabia Saudí es clara, en la época de mayor auge petrolero fue implementada una extensa política de Estado benefactor en sectores como servicios de salud, educación y en el régimen de pensiones. La gente que actualmente se encuentra en edad productiva sobrepasa la capacidad benefactora del Estado saudí, pero creció acostumbrada a altos niveles de vida, y ahora tiene mayores expectativas económicas que sus padres.

²²⁰ Como la de noviembre del 2003, que fue aplastada violentamente por las autoridades.

²²¹ Idem

²²² Cfr. BYMAN Daniel, *The enigma of political stability in the persian gulf monarchies*, <http://meria.idc.ac.il/journal/1999/issue3/jv3n3a3.html> Consultada 30/09/ 2006

Por ello, Arabia Saudí, que históricamente había utilizado el petróleo como principal fuente de riqueza se ha visto obligado a realizar grandes esfuerzos para diversificar sus actividades productivas. Una muestra significativa de ello, fue el plan quinquenal del año 2000, dado que por primera vez se realizó un llamado a “la ampliación de las destrezas técnicas de los ciudadanos, enfatizando la diversificación de la economía en los sectores industrial y agrícola, al mismo tiempo, que se pedía un incremento en el rol del sector privado en la economía.”²²³ La crisis del Estado Saudí gira en torno a 3 puntos. 1.- La rigidez de las leyes y la poca participación política de la población. 2.- El rápido aumento de la misma. 3.- La necesidad de una estructura que la integre a los procesos productivos, dándole una capacitación adecuada para que contribuya al crecimiento económico.²²⁴

Tanto Arabia Saudí como las otras monarquías del Golfo han desarrollado estrategias originales para el control político de su creciente población, las cuales varían desde un parámetro estrictamente religioso, hasta uno político. Un ejemplo representativo de ello es la existencia de una especie de “vigilante religioso”, conocido como el *Mutawwa'in*. Las funciones de este organismo parecen limitarse a cuidar el cumplimiento de las normas religiosas, pero en realidad, el grupo actúa como un efectivo medio de control político, ya que impide la organización de los distintos grupos sociales, al emitir *fatwas* en contra de aquellos que no respeten su estricto reglamento. La organización se desempeña como un medio de represión para restringir la libertad de opinión, el acceso a la información y la libre circulación de la población. No obstante, estas fuertes medidas han demostrado paradójicamente la propia debilidad del gobierno saudí, debido a que se han convertido en un argumento más para asegurar la vulnerabilidad del régimen, ya que “los líderes de la oposición, señalan que el gobierno considera cualquier crítica como una amenaza a su existencia. A diferencia de lo que sucede en los Estados fuertes y sostenidos.”²²⁵

En un sentido más político-económico, destaca la utilización del papel central del Estado en la economía, como instrumento que permite emplear a un alto porcentaje de la población. La cual, al trabajar para el gobierno se ve obligada a mantener si no un sentimiento de lealtad a la familia Saud, por lo menos uno de seguridad financiera. Estas acciones, sumadas a algunas políticas de Estado paternalista, le proporcionan a la población una sensación de dependencia a la asistencia social del régimen de Riad.

²²³S/Autor.Revista Analítica.com Venezuela, *Arabia Saudita*, http://www.analitica.com/va/economia/dos_sier/43344068.asp Consultada 12/06/2004

²²⁴ Este país, al igual que los otros miembros del CCG, es aún dependiente de la mano de obra extranjera “Los trabajadores extranjeros transfieren, principalmente a sus patrias, 50 mil millones anualmente.” Ver.RAPHAELI Nimrod, *Saudi Arabia: a brief guide to its politics and problems* <http://meria.idc.ac.il/journal/2003/issue3/jv7n3a2.html> Consultada 03/08/2006

²²⁵KOSTINER Joseph , *State, Islam and opposition in Saudi Arabia: the post desert-storm phase*. <http://meria.idc.ac.il/journal/1997/issue2/jv1n2a8.html> Consultada 02/08/2006

La estabilidad y la base islámica del gobierno Saudí ha experimentado una serie de situaciones críticas como la Guerra del Golfo, su perjudicial alianza con Estados Unidos, la falta de dinamismo de su economía, el descontento social producto de las estructuras de contención *wahhabí*, así como la falta de representación de los diversos intereses de la población. Todos estos factores, se han convertido en fuertes catalizadores que empujan a reformas fundamentales en Arabia Saudí.

Un asunto que no debemos perder de vista, es que a raíz del 11 de septiembre de 2001 y la participación de muchos saudíes en dichos eventos,²²⁶ se impulsó una enérgica campaña mediática para aumentar el desprestigio de la familia Saud, situación, que se vio agravada por la falta de avances en el proceso de paz palestino y la Intifada del 2000, lo que debilitó las relaciones entre Estados Unidos y Arabia Saudí. En cuanto a estos altibajos, es importante destacar que “el 27 de marzo del 2002, como un gesto de descontento con el liderazgo estadounidense, el entonces príncipe Abdallah propuso sorpresivamente una iniciativa anticipada para la paz en Palestina durante una reunión de la Liga de Estados Árabes en Beirut. Sin embargo, la Declaración fue oscurecida por una serie de atentados a gran escala en Israel y el reinicio de sus ataques a los centros urbanos en Cisjordania.”²²⁷ El plan de paz de Arabia Saudí, proponía la devolución de los territorios ocupados por Israel desde 1967 a cambio del reconocimiento de los países árabes para el Estado de Israel.²²⁸

En la actualidad, la continuidad del lazo entre Estados Unidos y Arabia Saudí sigue bajo graves riesgos, dado que existen grandes diferencias entre la posición saudí, alineada con la de los demás miembros del Consejo de Cooperación del Golfo, frente a la postura belicista de Estados Unidos. Las ambiciones de las monarquías petroleras del Golfo se enfocan no sólo en convertirse en el centro capitalista del Medio Oriente, sino del mundo. El primer paso para alcanzar este proyecto, fue la entrada de las monarquías petroleras a la Organización Mundial del Comercio (OMC) y en segundo lugar lograron instaurar un mercado común al inicio del 2008 con miras a establecer una moneda propia en el 2010. Lugares como Emiratos Árabes Unidos y Bahrein aspiran a consolidarse como potencias económicas internacionales, y para cumplir tales ambiciones necesitan tener garantizada la paz, la seguridad y la estabilidad de la región. Esta situación choca directamente con los objetivos hegemónicos de Estados Unidos para el Golfo Pérsico, los cuales generan un profundo distanciamiento en esta histórica alianza y explican las constantes negativas y el pseudo- apoyo de estos países respecto a un posible ataque contra Irán.

²²⁶Muchos de los prisioneros de Guantánamo son de origen Saudí y algunos de ellos fueron liberados el 2006. S/Autor. *EE.UU. confirma que va a liberar prisioneros sauditas de Guantánamo*. <http://www.elperiodicodemexico> Consultada el 02/04/2006

²²⁷POLLACK Joseph, *Anti-americanism in contemporary Saudi Arabia* <http://meria.idc.ac.il/journal/2003/issue4/jv7n4a3.html> Consultada 05/08/2006

²²⁸ Cfr. Op. Cit. S/Autor. *¿Qué propone el plan de paz saudita?*

En torno al tema energético es importante señalar que se han ido dando cambios muy significativos en los últimos años, entre los cuales destaca el anuncio del diario inglés “*The Independent*,” en el que se señala que Arabia Saudí ya no es el primer productor de petróleo en el mundo, al haber sido desplazado por Rusia. Paralelamente, en la misma fuente se insistió en los nuevos descubrimientos de yacimientos en Venezuela, que situaban también a este país por encima de la monarquía árabe. La respuesta saudí, fue tan pronta como imprecisa, ya que los voceros anunciaron que el reino no estaba llevando su producción al nivel máximo y que inclusive se habían encontrado nuevos yacimientos, que le darían a Arabia Saudí el doble de las reservas señaladas. Es posible cuestionar severamente la veracidad de estos pronunciamientos, dado que parecen más un discurso para evitar disturbios que un hecho consumado, pero tampoco ha sido desarrollado un seguimiento objetivo en cuanto a la presunta superioridad petrolera de Rusia y Venezuela.

Respecto a la doctrina *wahabí*, el cual destaca la valiosa pureza islámica del Estado Saudí, ha constituido un arma de doble filo, por un lado le brindó unidad y legitimidad al régimen y por otro, le proporcionó durante muchos años un argumento sólido a los disidentes islámicos dentro del país para cuestionar a la casa gobernante. Actualmente, el retiro de las tropas estadounidenses de la base Sultán²²⁹ y su traspaso a Qatar, tiene diversas lecturas, una de las más importantes es que el hecho necesariamente significa un deterioro en las relaciones saudí-estadounidenses. Muchos miembros del lobby judío en Estados Unidos, sobre todo en el 2002, hicieron un llamado para que Washington evitara considerar a Arabia Saudí como un socio confiable, llegando al límite de estipular que bien podía seguir existiendo una Arabia, pero no había necesidad de que continuara siendo saudí. El pensamiento estadounidense pro-sionista interpreta en dos dimensiones al Estado Saudí: el energético y el religioso, por lo que algunos de sus miembros no descartaron completamente la posibilidad de balcanizar su territorio, en los antiguos Hijaz y Nejhd. Las declaraciones de miembros del lobby judío en Nueva York, a partir del 2001 se sumaron a una fuerte campaña mediática en contra de la familia Saud, en la cual se destacaba su corrupción, la falta de representatividad política de la población, así como su desprecio a los derechos humanos, sobre todo en el caso de las mujeres.²³⁰ Es verdad que han

²²⁹Solamente se quedó un grupo de entre 400 y 500 asesores.S/Autor. *Estados Unidos se retira de Arabia Saudita*. 29 de abril del 2003 <http://www.news.bbc.co.uk> Consultada el 09/01/2006

²³⁰ Esta intensa campaña de desprestigio se dio en diversos medios de comunicación como el 25 de abril del 2005, cuando Ophra Show presentó su especial “Women across de globe”, difundiendo la imagen de la comunicadora Rania al Baz, como reflejo de la sociedad saudí, después de haber sido golpeada por su marido. Posteriormente, mujeres de la Universidad King Saud, enviaron una carta al programa, donde declararon que Rania, no era una imagen apropiada para representar a su país, y que estaban orgullosas de ser saudíes. Por otro lado, los proyectos de dividir Arabia Saudí, aún continúan siendo motivo de especulación, encontré tres sitios en los cuales se menciona: “Las nuevas guerras del Imperio,” 2007-03-30, <http://www.rtvneruda.com/index.php.op=noticias&id=1668>, en la página de Rebelión:”Dividamos Iraq como a

disminuido estas afirmaciones, pero es difícil determinar cuán dañada esta la imagen internacional de este país y cuáles son las consecuencias reales de esta medida correctiva. Al respecto, es necesario destacar que la guerra contra Irak tuvo un tono mediático muy importante también y que antes de la campaña en contra de Hussein, hubo muchos ataques hacia su efigie.

El hecho de que el Rey Abdallah haya asumido oficialmente el poder en el 2005, permite entrever que existe la oportunidad de que se impulsen reformas significativas en Arabia Saudí, tanto a nivel interno como a nivel de política exterior. A nivel interno destaca la rehabilitación de los prisioneros extremistas y el combate a la cultura violenta en las escuelas, a través del Ministerio de Educación, así como la lucha y las confrontaciones directas con los militantes violentos, como la del 2004.²³¹

Desde el 2003, grupos de intelectuales saudíes, integrados también por *shiís*, han entregado cartas y documentos dirigidos al entonces príncipe Abdallah, que contienen ideas muy concretas en torno a las transformaciones que deben aplicarse a su país. Estas demandas son muy diversas, pero pueden separarse en políticas, sociales y económicas. Las políticas están encaminadas a una mayor participación de la población y a la creación de una Constitución, no como la Ley Fundamental de 1992, sino una que establezca una separación moderna de poderes; las sociales se enfocan a la obtención de libertades individuales, derecho a la asociación colectiva y protección de los derechos de las mujeres, así como su integración a la fuerza laboral. Las elecciones del 2004 y la naturalización de muchos trabajadores ilegales en territorio saudí son dos de los primeros pasos que han sido dados por el gobierno de Riad en cuanto a las demandas de la población, pero la consolidación de estas reformas enfrenta el gran obstáculo de la doctrina *wahabí* y el poder que éste, históricamente ha conferido a las autoridades religiosas. En el marco económico, es importante señalar que Arabia Saudí ha realizado esfuerzos para descentralizar la influencia del Estado en las finanzas nacionales, motivando las privatizaciones y estableciendo programas de capacitación hacia su población para fortalecer el mercado interno y afrontar futuras medidas aperturistas. El más claro ejemplo de todas estas modificaciones es la entrada, respaldada por Gran Bretaña y Estados Unidos, de Arabia Saudí a la

Yugoslavia” 29-dic-2003 <http://www.rebellion.org/imperio/031229.collon.html>. En el sitio Prensa Árabe con fecha 26-Julio-2006, donde se muestra una traducción basada en la revista militar estadounidense *Armed Forces Journal*, donde un veterano de guerra, propone un nuevo mapa para pacificar Medio Oriente, al dividirlo según diferencias religiosas. En el mapa, aparece Arabia Saudí dividida, por un lado están las ciudades Santas y por otro sus reservas petroleras. Por otra parte, la antipatía del lobby pro-sionista hacia Arabia Saudí, es bastante clara, desde el hecho de que acusó al reino de financiar al terrorismo por los Acuerdos de la Meca, hasta el bloqueo de la venta de armas destinada a Arabia Saudí, y a los miembros del CCG en abril del 2007. Ver también, PETRAS James, El Lobby pro-Israel y la política de Estados Unidos en Oriente Medio, disponible en la red Voltaire, y en Rebelión. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=52092>. Revisada 12/06/2008

²³¹ La policía saudí capturó en el 2004 a casi 3 mil yijaidistas. Los acusa de ser presuntos responsables de los bombazos en Arabia Saudita que desde hace dos años han matado a más de 34 personas. Ver, DURÁN Martha, *Arabia Saudita: Herencia negra*, <http://www.proceso.com.mx/noticia.html?nid=33083&cat=0> Consultada 01/12/2006

Organización Mundial de Comercio, como una de las medidas encaminadas a la liberalización del cerrado y estatal modelo económico que había perdurado durante muchas décadas.

El gobierno saudí, en su plan 2000, ha aceptado la necesidad de reducir el tamaño del Estado e incrementar la participación del sector privado (incluyendo empresas extranjeras) en la economía, pero lo está haciendo muy lentamente, eliminando subsidios, incrementando impuestos y reformando al sector financiero. Así Asimismo, tiene una política llamada de “saudización” cuyo objetivo es incrementar el empleo entre sus propios ciudadanos. Se estima que de 5-6 millones de trabajadores son extranjeros.²³²

A nivel de política exterior, lo más significativo es que el gobierno de Riad ha priorizado los vínculos regionales, por encima de los extranjeros, lo cual se debe fundamentalmente al liderazgo del nuevo rey Abdallah.

El rey Fahd tenía muy buena relación con Estados Unidos, en especial con el clan petrolero de los Bush, lo cual molestaba a Abdallah, quien ha sido más proclive a adoptar medidas petroleras en común acuerdo con los demás países árabes. El distanciamiento entre los dos príncipes fue patente cuando Fahd permitió a Estados Unidos establecer bases militares muy cerca de los lugares santos del Islam, la Meca y Medina. Abdallah era el encargado del Ministerio de Peregrinación y mostró públicamente su desacuerdo (...) Abdallah, cuando estaba en representación de su incapacitado medio hermano, intentó mantener buenas relaciones con Estados Unidos, pero sin adoptar medidas impopulares entre los islamistas y el mundo árabe. Por ejemplo, no permitió que Estados Unidos atacara a Irak desde las bases en Arabia Saudí en marzo del 2003 y posteriormente los estadounidenses tuvieron que abrir una nueva base en Qatar.²³³

La continuidad de la ocupación estadounidense en Irak, busca también reducir la importancia de Arabia Saudí y de toda la OPEP en la geopolítica energética mundial, limitando así, la influencia de los intereses de los países productores de petróleo en beneficio de las empresas transnacionales. Por ello, el futuro de las relaciones entre Estados Unidos y Arabia Saudí está en gran medida determinado por la situación en Irak e Irán, ya que si los estadounidenses lograran establecerse en la zona y las reservas probables de Bagdad fueran tan altas como lo indican algunas especulaciones, es seguro que los días de los Saud como casa gobernante estarían contados. Así mismo, una confrontación directa entre Irán y Estados Unidos, colocaría al régimen Saudí en la incómoda posición de apoyar indirectamente a uno, lo cual sin importar la elección del gobierno de Riad, perjudicaría su objetivo de convertir al Golfo, en el centro económico más importante del mundo.

En cuanto a la reconstrucción de Irak, la fuerza que impulsa a Arabia Saudí dentro de ese país se dirige en dos sentidos: uno, a través del financiamiento clandestino a los rebeldes *sunnís* y por otro lado, un objetivo de carácter simbólico, que consiste en su presencia en los dictámenes de la Liga de

²³²S/ Autor. Analítica.com Venezuela <http://www.analitica.com/va/economia/dossier/4344068.asp>, Consultada 12/10/2006

²³³DURÁN Martha, *Arabia Saudita: Herencia negra*, <http://www.proceso.com.mx/noticia.html?nid=33083&cat=0>
Revisada 01/06/2008

Estados Árabes sobre Irak y la junta de los países vecinos de Irak, donde pugna por su pacificación.²³⁴ Lo que es verdaderamente notorio, es que el establecimiento de un gobierno afín a Irán, sumado al término exitoso de su programa nuclear, fortalecería al gobierno de Teherán y lo consolidaría como el líder de toda la zona, lo cual facilitaría la imposición de sus intereses.

Este renovado protagonismo iraní ha despertado grandes temores en muchos gobiernos árabes, principalmente Egipto, Jordania y Arabia Saudí. El rey de Jordania, emitió varias declaraciones en las que señaló que Irán se está fortaleciendo para expandir la media luna *shii* en la región. El análisis de estas afirmaciones confirma que las mismas buscan mermar el liderazgo iraní, engrandeciendo las diferencias religiosas entre ambas ramas del Islam para limitar la influencia de la población que profesa tanto el *shiísmo*, como otros movimientos de Islam político en sus propios países. Lo anterior con el objetivo de ocultar la débil legitimidad de sus propios regímenes. No es la primera vez que dichos Estados usan esta estrategia, ya la habían empleado para restarle importancia a la Revolución Islámica de 1979, desacreditando el triunfo del primer Estado teocrático en el mundo musulmán.

Las relaciones que Arabia Saudí sostiene con Irán siguen balanceándose entre el apoyo a Estados Unidos y el reconocimiento de que la hegemonía regional se encuentra al menos en un corto plazo, en Teherán. Por una parte, líderes de los dos países destacan la importancia de ambos para el mundo musulmán y para la estabilidad de la región, haciendo invitaciones para incrementar la cooperación; y declarando las escasas posibilidades de que haya una guerra entre Irán y Estados Unidos. Y por otra, Arabia Saudí emplea al CCG para impulsar un posible programa nuclear propio, el cual se ve enfrentado con los intereses del lobby pro-Israelí en Estados Unidos. Queda claro que Riad, no respalda el programa nuclear de Irán, que de hecho teme el nuevo poder que este país ha adquirido, pero que por el momento, no tiene la fuerza para poder oponerse e imponer su propio liderazgo. Los saudíes hacen llamados al diálogo y presionan para que se mantengan los fines civiles en el programa nuclear de Irán. Estas acciones las llevan a cabo por medio de sus funcionarios del servicio exterior y de una de las organizaciones que contribuyen a su proyecto hegemónico: la Organización de la Conferencia Islámica.

²³⁴ Los países participantes fueron, Irán, Kuwait, Siria, Turquía, Jordania y Arabia Saudí, más Bahrein y Egipto, además de la Liga Árabe, la Organización de la Conferencia Islámica y Ashraf Qaz, enviado de la ONU.

3.2.2 El Consejo de Cooperación del Golfo como estrategia de Arabia Saudí para obtener la hegemonía de la región.

Es en el contexto de la exportación de la Revolución Islámica de Irán, frente al riesgo de una intervención soviética que desplegaba sus fuerzas en Afganistán y como consecuencia de su vulnerabilidad militar, el rey de Arabia Saudí se reunió en 1981 con los monarcas de Qatar, Bahrein, Kuwait, Omán y los Emiratos Árabes Unidos para firmar un acuerdo de seguridad común y de cooperación en diversas áreas, como política exterior, intercambio cultural y comercio. Así, quedó constituido el Consejo de Cooperación de los países Árabes del Golfo (CCG), que es un organismo creado por Riad aprovechando la guerra entre Irán e Irak para la construcción de su propia hegemonía.²³⁵ Por ello, la base de esta organización es Arabia Saudí, que constituye la más fuerte de todas las monarquías petroleras de la región. Los citados países han sido conocidos como petrocracias, porque en sus gobiernos no ha existido una amplia representación política de la población y son presididos por monarquías hereditarias encabezadas por familias. En Bahrein reina la familia al Khalifa, la monarquía de Kuwait es presidida por los al Sabah, mientras que Omán está encabezado por los al Said. El régimen de Qatar está dirigido por la familia al Thani, en Arabia Saudí gobiernan los al Saud y en Emiratos Árabes Unidos la familia al -Nahayyan, de Abu Dhabi.

Durante décadas, el modelo socio-económico de estos pequeños países mantuvo un esquema similar al de Arabia Saudí, en el que la falta de representación política y de respeto a los derechos humanos eran compensados con la exención del pago de impuestos, así como un notable nivel de vida proporcionado a sus ciudadanos.²³⁶ “Esta fórmula, que actualmente experimenta notables deficiencias, consistía en favorecer el desarrollo de una clase media privilegiada entre los nacionales, mientras que para las actividades productivas y los servicios manuales, se recurría por lo general a una mano de obra inmigrada, barata, manejable y numéricamente restringida a determinadas fuentes de trabajo.”²³⁷ Sin embargo, el problema en torno al enorme crecimiento de la población tuvo que enfrentarse mediante lentas iniciativas relacionadas con la diversificación productiva, por lo que se ha tratado de impulsar el desarrollo de una clase nacional capacitada, para reducir su dependencia a la mano de obra extranjera con el pretencioso objetivo de convertir a estos países en economías de primer mundo.

²³⁵ Los documentos básicos de esta organización son: El Estatuto del Consejo y el Acuerdo Económico unificado, para mayor información consultar Cooperation Council for the Arab States of the Gulf Secretariat General, “Introduction , the Concept, and Foundations,” <http://www.gcc-sg.org/> Consultada 12/05/2006

²³⁶ En 1966 el Rey Faisal de Arabia Saudí declaró los 10 principios, el cuarto establece que “Se mejorarán los niveles de vida, ofreciéndose atención médica, educación y subsidios para los alimentos. Así como cuidados a los ancianos y a los trabajadores.” Ver Rashid Nasser Ibrahim. *Saudi Arabia and the Gulf War*. Pág.32

²³⁷ FERRI, Ramón- *El Islam las distintas vertientes de un mundo en expansión*, *Geopolítica del caos*. Le Monde Diplomatique, Barcelona Ed. Debate, 2000. Pág. 324

Por otra parte, es importante señalar que los Estados que se constituyeron como parte del CCG han dependido históricamente de fuerzas externas para garantizar su seguridad, lo que se tradujo en fuertes nexos con el gobierno británico y actualmente con Washington. Estos reinos petroleros comparten el mismo sentimiento de vulnerabilidad frente a potencias regionales como Irán e Irak, por lo que históricamente han respaldado los intereses occidentales en la región y no han respetado los diversos compromisos manifestados para actuar en favor de un desarrollo económico que beneficie realmente al mundo árabe. El primer atentado directo contra las monarquías surgió en el contexto de la Revolución Islámica. “Donde los pronunciamientos de Jomeini en contra de Arabia Saudí subrayaban la debilidad de la familia gobernante por proyectar su imagen de dignos custodios de los lugares sagrados, denotando sus afinidades y lazos con los intereses del imperialismo occidental.”²³⁸

Debemos ajustar cuentas con las super potencias y demostrarles que podemos dominar ideológicamente al mundo a pesar de los problemas que enfrentamos (...) Irán asume la responsabilidad de ajustar cuentas con los amigos y clientes de estos: “los regímenes opresores pseudo-islámicos del Golfo.”²³⁹

No obstante, el segundo golpe y seguramente el más importante contra las monarquías no provino de Irán, sino de Irak con la invasión y anexión de Kuwait. En base a ello, el CCG demostró no tener capacidad para articular una organización de seguridad en la zona y no ser una estructura que lograra velar por la integridad y estabilidad de los regímenes que lo integran, bajo los lineamientos de Arabia Saudí. Las espinosas relaciones de las monarquías con Irán desde la Revolución Islámica y durante la guerra con Irak, impidieron que se usara la tradicional estrategia de contrapesos, por lo que ante la amenaza que el régimen de Bagdad representó para el orden y para sus propios territorios, buscaron crear un sistema más amplio de seguridad alterno. Para ello, se recurrió en primera instancia a Egipto, otro socio de Estados Unidos y a un Estado árabe considerado problemático, pero acérrimo rival de Irak por la fragmentación del Partido Ba'ath: Siria.

Fue así que en 1991 Egipto y Siria firmaron la declaración de Damasco, que era un pacto de defensa y de cooperación laboral entre ambos países y los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo, donde además, los gobiernos de El Cairo y Damasco “reconocieron explícitamente la legitimidad de las monarquías del Golfo y su soberanía sobre su riqueza nacional. El entonces Secretario del Consejo de Cooperación del Golfo, Abdullah Bishara, interpretó la declaración como una afirmación de los intereses nacionales árabes sobre los intereses panárabes y como una exaltación

²³⁸Op. Cit. RODRÍGUEZ Zahar León, *La revolución islámica-clerical de Irán*. Pág. 166

²³⁹Idem

de los principios de la economía de libre mercado sobre las viejas ideologías socialistas.”²⁴⁰ Al respecto, Irán movilizó a varios miembros de su servicio exterior para intentar bloquear la presencia de efectivos de Siria y Egipto en el Golfo, ya que consideraba este hecho como una amenaza directa a sus intereses en la zona. Con la nueva declaración del CCG, y ante la eventual derrota de Irak frente a los ejércitos occidentales, se vislumbraba una nueva coyuntura, que permitía a Arabia Saudí aprovechar su poder económico y colocarse como el líder no sólo del Pérsico, sino de todo el mundo árabe, ya que con la alianza entre el CCG y el gobierno de El Cairo y Damasco, se vería compensada su debilidad militar. Además de que podría en virtud del citado acuerdo, bloquear cualquier iniciativa de Irán, en materia de seguridad regional.

El nuevo orden árabe iba a tener una base económica (...) y los Estados del Golfo estaban listos para proporcionar ayuda a Egipto y Siria. El grueso de la asistencia iría a aquellos que proporcionaron tropas para la liberación de Kuwait, y que tenían la capacidad militar para salvaguardar ese nuevo orden y organizar la fuerza árabe para mantener la paz. Esta ayuda incluía cantidades que oscilaron de los 5.000 millones hasta 15.000 millones de dólares estadounidenses, que serían el objetivo final. La cooperación sería destinada a poner en marcha programas y proyectos encaminados a expandir la economía de mercado y dismantelar los sectores estatales (...) También incluiría la aceptación de Arabia Saudí de cientos de miles de trabajadores egipcios, con preferencia a los inmigrantes de otras nacionalidades.

Estos movimientos eran indicativos del cambio en el reparto del poder y la influencia entre los países árabes. Por lo que, las modificaciones en la localización y la naturaleza del poder llevaban a que el centro de gravedad del mundo árabe, tradicionalmente situado en el Cairo, Damasco, o Bagdad, se situara ahora en el Golfo y que la influencia basada en la capacidad militar (...) cambiara a la influencia basada en el dinero y los valores de la libre empresa.”²⁴¹

Aún cuando el acuerdo parecía tener todas las herramientas para convertir a Arabia Saudí en la potencia hegemónica regional, la alianza no llegó a alcanzar las expectativas de los gobiernos de Egipto y Siria. Con el retiro de las tropas de estos países, que iban a ser utilizadas como un colchón contra el agresivo Estado de Irak, la declaración del CCG+2 perdió viabilidad. Estos acontecimientos demostraron la enorme necesidad de construir un sistema colectivo regional de seguridad, que no dependiera de fuerzas externas a los países del Golfo inclusive si se tratara de Estados árabes.

La influencia estadounidense, sobre todo en el caso de Arabia Saudí, continuó arriesgando la estabilidad de las monarquías, al proporcionar argumentos muy sólidos a las oposiciones internas de estos países para levantar la voz por medio de críticas y movimientos. De esta manera, fue señalada una situación que actualmente continua teniendo relevancia, el hecho de que la fuerza que proporciona la seguridad de esta zona desde la Guerra del Golfo ha sido Washington, quien en su propia dinámica

²⁴⁰ Op. Cit. PENAS, Francisco Javier. *El arco de la crisis: el orden mundial, los conflictos regionales y el Golfo Pérsico*. Pág. 152

²⁴¹ Idem ,págs. 152-153

pretendía utilizar al CCG como una herramienta para controlar el flujo energético de la primera reserva mundial de petróleo. Así, “las fuerzas de Estados Unidos en el Golfo Pérsico, antes de la invasión a Irak en el 2003 consistían en 90 bases terrestres para aviones, localizadas en Arabia Saudí, Kuwait y Bahrein, donde navegaba libremente el portaviones USS *Constellation*, que transportaba 70 transportadores de aviones.”²⁴²

En contraposición, la visión de Irán respecto a la seguridad regional contempla únicamente a los Estados del Golfo,²⁴³ agrupados bajo su supremacía, enfoque que ha sido rechazado tradicionalmente por su principal rival: Arabia Saudí.

Irán considera al CCG como una herramienta para la hegemonía saudí, ya que el gobierno de Riad utiliza su poder petrolero y el peso de su población como instrumentos para monopolizar la toma de decisiones en este organismo. Por ello, la intención iraní durante muchos años se centró en debilitar al Consejo, como quedó demostrado en 1992, cuando al manifestarse fisuras en las relaciones entre Arabia Saudí y Qatar por cuestiones fronterizas, Irán ofreció un tratado de seguridad para este último, además de 30 000 efectivos. El acuerdo no fue llevado a cabo, pero Irán procuró cultivar una buena relación con Qatar en temas de cooperación, así como de purificación y desalinización de agua.

Finalmente, destaca el hecho de que el gobierno de Bush planea utilizar a Arabia Saudí y al CCG como contrapeso de la hegemonía regional iraní, al disponer que se aprobara una gran venta de armas a estos países, que ascendía a 20 mil millones de dólares estadounidenses. Este paquete, que aún no se ha concretado por la oposición del lobby Israelí en los Estados Unidos, incluiría nuevas bombas inteligentes, además de la modernización de embarcaciones y aviones.

Dicha maniobra tuvo la clara intención de que los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo, encabezados por Arabia Saudí, se convirtieran en factor de equilibrio frente a un Irán más protagonista y con acceso a un programa nuclear.²⁴⁴ Por su parte, ante los titubeos estadounidenses, Francia ha emprendido una campaña para vender reactores nucleares a Emiratos Árabes Unidos y misiles a Kuwait. Actualmente, Estados Unidos se ha apresurado a firmar acuerdos con los países del CCG para el uso pacífico de la energía nuclear. Sin embargo, habría que analizar hasta qué punto le conviene tanto al gobierno de Washington como al de otras potencias nucleares, apoyar la proliferación de estos programas deliberadamente en una región como el Golfo.

²⁴² JALIFE- RAHME Alfredo. *Los 11 frentes antes y después del 11 de septiembre. Una guerra multidimensional*. México, Cadmo & Europa, 2003. Pág. 153

²⁴³ En 1972 hubo un primer intento iraní de crear una organización regional de cooperación y seguridad, la cual fue bloqueada por Arabia Saudí. En 1994 Irán propuso en la Conferencia de Desarme en Génova un pacto de seguridad defensiva que incluyera a todos los Estados del Golfo Pérsico. Op. Cit. FURTIG Henner. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars*. Pág. 262

²⁴⁴ Cfr. CLOUD David, *Armas para Arabia Saudita como contrapeso a Irán* http://www.lanacion.com.ar/archivo/Nota.asp?nota_id=929965 Revisada 12/06/2008

3.2.2.1 Visión de los demás miembros del CCG en torno a la seguridad regional propuesta por Arabia Saudí e Irán.

En torno a la seguridad regional de los demás miembros del CCG, durante muchos años Qatar mostró cierta independencia al ser uno de los pocos países que apoyaron a Irán para poner fin a las sanciones impuestas por Estados Unidos, aún cuando su posición estaba en contra de la de otros miembros del Consejo de Cooperación del Golfo. Sin embargo, el hecho de que las bases estadounidenses que se encontraban en Arabia Saudí se hayan trasladado a este Estado en el 2003, ha creado una fuerte inestabilidad en sus relaciones con Teherán. Aún cuando las actitudes y acciones de Qatar, responden más bien a la rivalidad que sostiene con Riad, a quien considera acapara la toma de decisiones en la región utilizando al Consejo.

Por otra parte, la propuesta de seguridad regional de Omán es muy afín a la de Irán. En la reunión del Consejo Supremo del CCG en 1991, Omán sugirió que se creara una fuerza militar conjunta de 100 000 hombres a partir de elementos de todos los miembros del CCG, pero cuyo liderazgo fuera neutral para que no dependiera de ningún gobierno en particular. Al respecto, es importante retomar que las relaciones entre Mascate y Teherán, han sido históricamente muy estrechas, desde la participación del Irán Imperial para reestablecer a la monarquía al Said amenazada por el Frente Popular para la Liberación de Omán, financiada por Yemen del Sur y China, dentro del contexto de la Guerra Fría. Al final del conflicto armado entre Irak e Irán, Omán estableció una política conciliadora hacia ambos países abogando por la suspensión de las sanciones impuestas sobre Irak, y reveló que en abril del 2000 había firmado un pacto de seguridad con Irán. Sin embargo, es importante destacar que también fue pionero en establecer relaciones con Estados Unidos²⁴⁵ y que mantiene fuertes lazos con Gran Bretaña.²⁴⁶ La importancia estratégica de Omán, reside en su cercanía con el estrecho de Ormuz y por ser sede del Centro de investigación para la desalinización del agua en Medio Oriente (MEDRC).²⁴⁷

Bahrein era el centro financiero más importante del Golfo Pérsico actualmente ha sido desplazado por Dubai, y en comparación con otros miembros del CCG tiene una economía abierta

²⁴⁵La isla al Masira es prestada como una base para EEUU en 1980, poco después también se firmó un Pacto de Defensa. Entre Estados Unidos y Omán. Op. Cit. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars*. Pág.87

²⁴⁶ Permiten a los británicos establecer bases para atacar a Afganistán. S/Autor. *Comandos británicos a Afganistán*. 26de octubre del 2001. <http://www.news.bbc.cu.uk> Consultada 02/12/2006

²⁴⁷Las relaciones entre Omán e Irán, podrían servir de modelo para la construcción de vínculos entre Irán y las demás monarquías demostrando, que puede convertirse en un elemento de balance que los beneficie en sus relaciones con Arabia Saudí. Op. Cit. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars*. Págs.86-87

basada en la exportación de petróleo y aluminio, pero al mismo tiempo, ha sido muy dependiente de su principal socio: Arabia Saudí. Bahrein firmó varios acuerdos bilaterales con Estados Unidos y desde el 2001, la Chevron Texaco ha tenido concesiones importantes para la búsqueda de nuevos yacimientos. Esta monarquía hereditaria es gobernada por la familia al Khalifa, que pertenece a la *sunna* y actualmente cerca del 70% de su población profesa el Islam *shii*. Los medios utilizados por el gobierno para controlar a la disidencia han sido la persecución y el exilio de líderes del principal grupo, el Frente Islámico para la Liberalización que ha operado desde 1981 y que estaba presumiblemente ligado a Irán. Posteriormente, en 1994 hubo disturbios políticos dentro de las regiones habitadas por *shii*s, que pugnaban por el reestablecimiento de la Constitución de 1972, que como mencionamos anteriormente fue suprimida junto al Parlamento desde 1974. Tales hechos, sirvieron de argumento para que Arabia Saudí culpara a Irán por conspirar contra la estabilidad del gobierno de Bahrein. Las primeras elecciones locales se llevaron a cabo en el 2002, cuando se restableció el Parlamento.

Al igual que Bahrein, Kuwait enfrenta la paradoja de un gobierno *sunni*, dirigido por la familia al Sabah, frente a una población con un gran porcentaje de *shii*s. Pareciera que dentro de su corta historia, Kuwait (alcanzó su independencia en 1961) ha sido utilizado como un señuelo para justificar la entrada de potencias externas con el fin de garantizar su protección. Un ejemplo de ello, es que durante la guerra entre Irán e Irak, un avión de combate iraní atacó tanques kuwaitíes y de Arabia Saudí, y el caso fue utilizado por Estados Unidos y la URSS para justificar la entrada de sus efectivos en la zona. Por otro lado, Kuwait tuvo problemas fronterizos con Arabia Saudí que fueron resueltos hasta 1977, por medio de “la línea divisoria”, que señaló que ambos países comparten en condiciones de igualdad el petróleo de esa zona. Cabe señalar, que tradicionalmente Kuwait ha seguido las pautas en cuanto a seguridad regional establecidas por Arabia Saudí.

Por último, Irán y los Emiratos Árabes Unidos²⁴⁸ han enfrentado problemas de delimitación de soberanía, porque los Emiratos de Sharja y Ras al Khaimah reclaman las islas de Abu Musa y la Tumb Mayor y Menor desde 1971,²⁴⁹ cuando después de haberse concluido un acuerdo entre ambos Emiratos con Irán, en donde se reconocía su derecho mutuo sobre las islas e incluso se planteaba compartir su administración, el Sha ocupó las islas por su posición estratégica en el estrecho de Ormuz expulsando a los nacionales de los Emiratos. El conflicto se extendió hasta 1992, debido a la imposición de Irán de

²⁴⁸ El tópico más importante respecto a los EAU, es que sus reservas de gas natural están apenas por debajo de las de Rusia, Irán y Qatar. Op. Cit. GARCIA Reyes, Miguel. *La nueva revolución energética. Su impacto en la Geopolítica y Seguridad Nacional. Rusia la nueva potencia energética y geopolítica.* Pág.61

²⁴⁹ Op. Cit. CHUBIN Shahram. *Iran-Saudi Arabia relations and regional order.* Pág.28 Ver en la sección de mapas en el anexo. Pág. 143

severas restricciones a los visitantes, argumentando nuevamente razones de seguridad. Al mismo tiempo, la cuestión de la ocupación de las islas Tumb y Abu Musa, por parte de Irán, ha sido clave para que Arabia Saudí demuestre su liderazgo dentro del CCG, por lo que durante muchos años pero de forma inconsistente, ha tomado la causa de los Emiratos Árabes Unidos, como propia.

En general las relaciones de los miembros del Consejo con Irán mejoraron notablemente durante la época de Rafsanyani, cuando la República Islámica buscaba incrementar los contactos con sus vecinos. Estos vínculos continuaron fortaleciéndose el periodode gobierno de Jatami, cuyo pragmatismo impulsó una era de negociaciones e intercambio comercial. Pero, el advenimiento de un liderazgo iraní conservador, culminado con la elección de Ahmadinejad en el 2005, volvió a crear tensiones en la región, las cuales se vieron agravadas por el reinicio del programa nuclear. Sin embargo, Irán ha aprendido a explotar los intereses económicos de los países del Golfo para ganar su simpatía y evitar que participen en ataques conjuntos respaldando a Estados Unidos. Aunque, difícilmente podría evitar que estos países construyan su propio programa nuclear. Además, en términos energéticos tanto Irán, EAU y Qatar comprenden la importancia de permanecer unidos para sacar mayor provecho de su papel como productores de gas natural.

El hecho más significativo en torno a las relaciones de las monarquías con Irán y Estados Unidos, fue la gira casi simultánea de personajes importantes de Teherán y Washington por el Golfo. En ella, hubo un notable contraste entre la silenciosa visita de Cheney a los Emiratos, el 11 de mayo del 2007 y el gran recibimiento del presidente Ahmadinejad, el 2 de diciembre del 2007, a quien, como muestra de simpatía le fueron regresados varios buzos que habían sido detenidos previamente cerca de las islas en disputa. También destaca la creación del Consejo Supremo del Golfo Pérsico, organismo mediante el cual Irán pretende gestionar mejores propuestas y acercamientos con los mercados de las monarquías, así como la participación de Irán en la cumbre de diciembre del 2007 del CCG, en la que el presidente Ahmadinejad presentó propuestas para la creación de un organismo de seguridad común y de un consejo para facilitar la cooperación económica entre los países del área.

3.2.3 Las *madrasas* y la educación islámica patrocinada por Arabia Saudí

Como mencionamos, el Consejo de Cooperación del Golfo ha sido el instrumento más importante de Arabia Saudí para consolidarse como la hegemonía de la región, sin embargo, no es la única estrategia que utiliza para extender sus áreas de influencia. Otro de los métodos utilizados por los saudíes ha sido su histórico patrocinio de *madrasas* y de movimientos *wahabí* por todo el mundo musulmán, lo que coloca a Riad como el principal centro de expansión de para esta interpretación tan particular del Islam. La mayor parte de la educación en Arabia Saudí posee un fuerte contenido religioso, lo cual también permea la estructura de la sociedad. De este modo, al cultivar el sentido del mensaje de al Wahab prevalecen ideas contrarias a la original del Islam, porque se legitima el señalar como *takfir* a todos aquellos que no comparten el “verdadero mensaje.”

Así, diversos programas en las escuelas saudíes han inducido a los alumnos a la práctica de la violencia y a la aceptación de la muerte como un ejercicio digno al que quieren y deben acceder todos los creyentes, como “una apelación para unirse a la corriente llamada '*El Movimiento del Despertar Islámico* ' o '*El movimiento Da'wa*, ' que usualmente se convierte en '*El movimiento de Yihad*.'”²⁵⁰ “Por ello, muchos de los estudiantes son enseñados a entender la doctrina *wahabí* como la interpretación correcta del Islam, que debe ser extendida a lo largo del mundo.”²⁵¹

Los primeros incidentes provocados por la moderna ola de expansión ideológica *wahabí* se registraron “durante los años ochenta en Argelia, cuando grupos de individuos destruyeron las tumbas de los antepasados familiares de la población de una localidad (...) El Gobierno saudí, al propio tiempo, ha construido y financiado universidades *wahabí* en Nouakchott, Mauritania, donde se formarían los teólogos encargados después de predicar las ideas *wahabí* en los países del Maghreb, Medio Oriente y Asia Central. En este último sitio, la iglesia ortodoxa rusa, ha buscado desarrollar nuevas estrategias para contrarrestar su influencia”.²⁵² Asimismo, hay evidencias de que Arabia Saudí busca expandir sus redes en otros países por medio del movimiento *wahabí*, ya que “durante años enteros, la familia Real ha estado financiando a las asociaciones y organizaciones *wahabí* decididas a

²⁵⁰S/ Autor, *Educadores y padres protestan contra 'la cultura de muerte' enseñada en las escuelas sauditas* Serie Comunicados Especiales - No. 730 Junio 10, 2004 No.730 <http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=countries&Area=saudi Arabia&ID=SP73004> Consultada 02/09/ 2006

²⁵¹ STALINSKY Steven. *Apreciación Global Preliminar El Sistema de Educación de Arabia Saudita, Plan de estudios, Extendiendo la Educación Saudita al Mundo y la Posición Oficial Saudita en la Política de Educación*, Reporte Especial - No. 12 Diciembre 20, 2002 No.12 <http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi? Page=countries&Area =saudi Arabia &ID=SR1202> Consultada 02/09/2006

²⁵² Ver GUTIERREZ Esparza Luis, *Fundamentalismo "la ola del terror"*, Suplemento Página Uno; Publicado el 18 de diciembre del 2001, dirigido por el periódico UnomásUno. Pág.13

propagar su ideología en países como Argelia,²⁵³ Egipto, Irán, Irak, Sudán, Yemen.²⁵⁴ Además, dentro de los movimientos islamistas en Somalia puede verse una intervención directa del dominio saudí. “donde los *Mutawi'un*, vagan por las calles como policías antimotines y fuerzan al pueblo a realizar rituales o adherirse al código de decencia *wahabí* en la vestimenta y otros manierismos (...) Esa es la corriente *wahabí* que los clérigos saudí-orientados quieren imponer en la tierra de Somalia.”²⁵⁵ Sumado a ello, hay indicios de que el movimiento *wahabí* se está expandiendo simultáneamente en Etiopía, donde las mezquitas *wahabí* se han convertido en zonas de resguardo entre la desestabilización y la descomposición social que prevalece en el país.²⁵⁶ Al respecto, es importante destacar cómo el poder económico de Arabia Saudí le permite extender su interpretación del Islam como un medio de colonización que no necesita de un ejército para poder imponerse. “Por ejemplo, aprovechándose de las desafortunadas condiciones económicas de las masas etíopes maltratadas, la Embajada saudí en Addis Abeba está ocupada en patrocinar la invitación y propagación del Islam *wahabí*.”²⁵⁷

El 1 de marzo del 2002, *'Ayn al Yaqeen*, una revista de noticias semanal publicada en línea por la familia real saudí, detalló los esfuerzos de la familia real para extender su interpretación a lo largo del mundo. El artículo declara, "El costo de los esfuerzos del Rey Fahd en este campo ha sido astronómico, sumando muchos millones de riyals saudíes. Por lo que se refiere a las instituciones islámicas, el resultado es aproximadamente unos 210 centros islámicos financiados por Arabia Saudí, más cerca de 1,500 mezquitas, 202 universidades y casi 2,000 escuelas para educar a los niños musulmanes en los países no-islámicos en Europa, norte y América del sur, Australia, y Asia (...) la lista de países donde los saudíes han establecido las escuelas incluye (entre otros): los Estados Unidos, Canadá, Gran Bretaña, Francia, Rusia, Alemania, Suiza, Australia, Bélgica, Nueva Zelanda, España, Austria, Escocia, Italia, Croacia, Bosnia, Hungría, Afganistán, Pakistán, Egipto, Territorios Palestinos, Jordania, Líbano, Yemen, Japón, Indonesia, Corea Sur, Tailandia, Malasia, Bangladesh, Burundi, Fiji, Azerbaiyán, Kurdistán, Argelia, Nigeria, Chad, Kenya, Camerún, Senegal, Uganda, Malí, Somalia, Sudán, Brasil, Eritrea, y Djibouti.”²⁵⁸

²⁵³La justificación para la presencia saudí en Argelia, es la existencia del Frente de Salvación Islámica, que promueve un proyecto de Islam político a partir de que triunfa en las elecciones de 1991. ARROYO Martha. *Una guerra civil encubierta*. http://www.elmundo.es/documentos/2003/04/guerras_olvidadas. Consultada 06/07/2007

²⁵⁴El sistema *hawala*, es una forma de intercambiar dinero propia de los árabes, al carecerse de un registro de este tipo de transacciones, ya que se basan en un acuerdo y un voto de confianza. Según el Wall Street Journal, es el canal por medio del cual, las petrocracias financian *madrasas wahabí*, es una forma de exportar “el Islam de Arabia Saudí” de manera clandestina. Ver, Op. Cit. JALIFE- RAHME Alfredo. *Los 11 frentes antes y después del 11 de septiembre*. Pág. 43

²⁵⁵ S/ Autor. Addis Tribune (Etiopía), noviembre 21, 2003. *En Contra de la Sauditización de la Tierra de Somalia*. www.addistribune.com/Archives/2003/11/21-11-03/Against.htm Consultada 02/09/2006, la nota al pie corresponde a la traducción del portal MEMRI

²⁵⁶ Cfr. S/ Autor. Ethiomedia.com, septiembre 26, 2003. *El Wahhabismo de Arabia Saudita y la Amenaza a la Seguridad Nacional Etiopie*. http://ethiomedia.com/press/Wahhabism_threat_to_ethiopia.html. Consultada 02/09/2006, la nota al pie corresponde a la traducción del portal MEMRI

²⁵⁷ Op. Cit Ethiomedia.com *El Wahhabismo de Arabia Saudita y la Amenaza a la Seguridad Nacional Etiopie*.

²⁵⁸ Op. Cit SATLINSKI Steven. *Apreciación Global Preliminar, El Sistema de Educación de Arabia Saudita, Plan de estudios, Extendiendo la Educación Saudita al Mundo y la Posición Oficial Saudita en la Política de Educación*.

En lo relacionado a la cuestión Palestina, es importante destacar el papel histórico de Arabia Saudí en cuanto al financiamiento de la resistencia a través del Comité Popular para Ayudar al *Mujahideen Palestino*²⁵⁹ y el Comité de Apoyo para la Intifada al Quds y el Fondo al Aqsa.²⁶⁰ Este último “ha dado por encima de 15 mil millones de riyal saudíes (4 billones de dólares estadounidenses, lo que equivale a 4 mil millones de dólares en el mundo hispano), y prometió a los Palestinos hasta 1 billón de dólares para financiar la continuación de la Intifada, la cual es comúnmente referida por oficiales saudíes como *Yihad*.”²⁶¹ También destacan los esfuerzos de Arabia Saudí para acercarse al grupo Hamas y su patrocinio para crear un gobierno de unidad junto a la ANP.

Sin embargo, al mismo tiempo la doctrina *wahabí* por su rigidez y particular ortodoxia, ha llegado a convertirse en un arma potencial que también se ha dirigido para cuestionar la legitimidad de la propia casa gobernante Saudí. A partir del 2004, el entonces príncipe Abdallah, ordenó que se emitieran diversos comunicados y sanciones a aquellos profesores que exhortaran a los alumnos a seguir textualmente el mensaje de al Wahab con el objetivo de que no consideraran enemigos a quienes no profesen su interpretación. Paralelamente, se han desarrollado de forma paulatina grupos de presión religiosos orientados a cubrir las necesidades de la población, por lo que paradójicamente, el gobierno de la familia Saud ha generado involuntariamente movimientos de Islam político en su propio territorio.

En contraste, ante la frecuencia en la asociación del Islam político con acciones violentas, Egipto ha buscado afanosamente deslindarse de este tipo de movimientos trasladando la atención de la opinión pública global y de los sistemas de seguridad internacionales lejos de la Hermandad Musulmana desviándolos hacia los clérigos *wahabí* saudíes. Todo lo anterior, con el objetivo de asociar a los saudíes con las acciones extremistas en Egipto, desde el homicidio de Anwar Sadat, hasta los acontecimientos en Luxor en 1997. Sin embargo, tales acciones no significan ningún tipo de protección por parte del gobierno de Mubarak hacia la Hermandad, únicamente representan el deseo de evitar la interferencia internacional en asuntos de política interna. Las discrepancias de Mubarak con el grupo persisten y se han visto reflejadas en la detención sistemática de sus líderes para evitar la difusión de su programa político.

Por último, las prácticas *wahabí* no sólo son una forma de expansión vía-ideológica a regiones que son consideradas estratégicas, sino que también representan las bases y precedentes para la posible

²⁵⁹ Fue establecido a raíz de la guerra de 1967 por el Rey Fahd. Op. Cit. S/ Autor. Reporte Especial No. 17 Julio 3, 2003 No.17 *Apoyo Financiero de la Familia Real Saudita a los Palestinos 1998-2003: Más de 15 Mil millones de riyal (\$4 billones de dólares estadounidenses, 4 mil millones de dólares hispanos) Dado a 'Luchadores Mujahideen' y 'Familias de Mártires*.

²⁶⁰ Creado en la última cumbre Árabe en el Cairo del año 2000 con un fondo de 200 millones de riyals para los familiares de los mártires y uno de 800 millones, que busca financiar directamente a la liberación Palestina. Idem

²⁶¹ Ibidem

organización de un nuevo esquema de milicias, ideológicamente influenciadas en cuanto a su posición como portadores del verdadero mensaje del Islam, las cuales, podrían desempeñarse como piezas estratégicas útiles en contra de la continuidad de los intereses geopolíticos de Irán en la región. Sumado a ello, el intento de expansión *wahabí* en zonas críticas obedece a diversos objetivos, por ejemplo, al afectar a Irak y Argelia, el objetivo es desestabilizar proyectos que giren en torno al Islam político. Y en cuanto a la participación de estos movimientos en Asia Central y el Cáucaso puede estar relacionado con el combate a la influencia iraní en esta zona y con la promoción de inestabilidad para mantener altos los precios del petróleo creando redes afines en lugares donde existe riqueza de este recurso.

La diferencia fundamental entre la difusión del movimiento *wahabí* y el esquema de los grupos de Islam político apoyados por Irán, es que estos últimos, además de estar mejor organizados y de tener mucho más respaldo por parte de la comunidad de creyentes, responden a una estrategia no de desestabilización o de expansión, sino de seguridad regional.

3.2.4 El apoyo de Arabia Saudí a la hegemonía de Estados Unidos

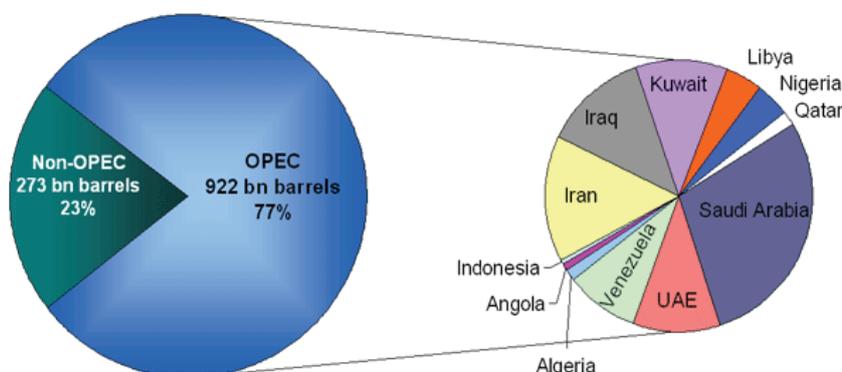
A medida de que ha estado aumentando el precio del petróleo, también se ha venido generando una fuerte devaluación del dólar, la cual va mucho más allá de los problemas aparentemente coyunturales en el Golfo Pérsico y Asia Central. Esta devaluación se ha traducido en el aumento de la inflación en varios de los países productores de petróleo, lo cual se debe en gran medida a que el dólar ha estado experimentado una depreciación frente al euro la cual alcanzó casi un 15% en el 2007. Además de que los altos precios del petróleo no se traducen en altos beneficios en los países productores, ya que si en noviembre del 2007 el precio alcanzó los 98.62 dólares por barril, en términos reales debido a la devaluación del dólar, constituye un valor por debajo del que tenía en la década de los ochentas. Según el presidente de Ecuador en la cumbre de la OPEP del 2007, esta es una de las razones por la que muchos países han comenzado a cambiar sus reservas de dólares a esta otra moneda. Lo cual permite entrever que en definitiva una de las claves que permiten la continuidad del dólar como moneda de intercambio, se encuentra estrechamente ligada al petróleo, a Arabia Saudí y a la OPEP.

La Organización de Países Exportadores de Petróleo, surgió en el contexto de la Guerra Fría respaldada por la Unión Soviética, en 1960, con la intención de crear un cártel de países productores con la capacidad de controlar el precio del energético y servir como contrapeso a la influencia en el mercado petrolero mundial, de las llamadas 7 hermanas, Exxon, Gulf oil, Mobil, Standar oil, British Petroleum, Texaco y Shell. Los países fundadores fueron Arabia Saudí, Irán, Irak, Kuwait y Venezuela, incorporándose posteriormente Qatar, Indonesia, Libia, EAU, Argelia, Nigeria, Angola, Ecuador y Gabón. Los últimos dos países abandonaron la organización, pero Ecuador se reintegró en el 2007.

La OPEP controla aproximadamente el 40% de la producción mundial de petróleo y alrededor de las dos terceras partes de las reservas de este hidrocarburo. Desde un principio, con base al criterio de producción, la supremacía de este organismo ha residido en Arabia Saudí, papel que difícilmente puede ser disputado por el segundo más importante productor petrolero en la organización: Irán. La OPEP y la política para establecer el precio del petróleo fueron en gran parte, uno de los mayores escenarios en el los que rivalizaron los intereses de Teherán y Riad.

Arabia Saudí ha logrado imponerse en numerosas ocasiones para perjudicar a Irán, utilizando sus reservas petroleras como una presión política sobre los demás miembros, por lo que a pesar de que ninguno de estos países cumple con los acuerdos de la organización, por si sólo ninguno tiene la capacidad de disputarle a RIAD, su papel como primera reserva.

OPEC Share of World Crude Oil Reserves (2006)



De acuerdo con la OPEP, esta organización concentra más de las tres cuartas partes de las reservas mundiales de Petróleo. Cerca del 56% de las reservas de la OPEP están concentradas en el Golfo Pérsico, con la producción de Irak, Kuwait, Irán y Arabia Saudí. Fuente: Página oficial de la OPEP, <http://www.opec.org.home> Revisada el 12/06/2008

Históricamente, la OPEP ha sido una organización politizada y muy dividida, ya que la mayoría de sus miembros utilizan al petróleo como una herramienta para que prevalezcan sus intereses. Existe una notoria diferenciación entre los miembros de la OPEP, donde prevalecen dos grupos: “los llamados halcones,” países que buscan utilizar al petróleo para su desarrollo interno no para garantizar la demanda de los países consumidores y que optan por disminuir su producción para aumentar los precios. Como es el caso de Irán, Venezuela, Argelia, Irak antes de la invasión del 2003 y Libia. Y por otro lado, el grupo de las llamadas “palomas,” países que tienen estrechos intereses comunes con las naciones industrializadas y que cooperan regularmente para mantener los precios bajos, donde destacan Arabia Saudí, EAU, Indonesia, Kuwait, Nigeria y Qatar.

Los acuerdos de Bretton Woods de la segunda posguerra establecían que la moneda mundial de reserva sería el dólar estadounidense, la cual estaría respaldada por reservas de oro. Sin embargo, en 1970 durante el gobierno de Nixon, Washington incumplió con la convertibilidad del dólar en oro. Por ello, en 1971, Estados Unidos logró un acuerdo con Arabia Saudí, para establecer que la moneda de intercambio para el petróleo, fuera a partir de entonces, el dólar estadounidense.

Debido al papel del reino como el principal productor de petróleo a nivel mundial y como líder indiscutible de la OPEP, Arabia Saudí empujó a los demás países productores a seguir su ejemplo. Y además, no fue sino hasta el anuncio iraquí de cambiar la moneda de intercambio de sus exportaciones petroleras por el euro, el 6 de noviembre del 2000, que se aceleró la respuesta de Estados Unidos sobre la necesidad de controlar efectivamente al Golfo Pérsico, como una estrategia para presionar a los

países productores para que continuaran dentro del patrón dólar. No obstante, ya sea porque el liderazgo saudí como productor petrolero se ha visto mermado, o bien como reflejo de que el reino enfrenta un importante distanciamiento respecto a las decisiones de Washington, está el hecho de que varios países productores están contemplando el uso del euro como moneda de intercambio. Este es el caso de Siria que ha anunciado su intención de cambiar parte de sus reservas a euros, lo cual se vería impulsado por la creación de la bolsa de divisas mixta implementada por Irán, la cual es una iniciativa que también se llevaría a cabo en el Banco Central de EAU, Kuwait y Qatar. Por su parte, Rusia con una reserva en dólares de casi 230 000 millones de dólares, también tiene un especial interés en diversificarla debido a que sus principales negocios son llevados a cabo principalmente con los países europeos.

Sin embargo, es importante destacar que el uso del euro como moneda de intercambio que compita con el dólar aún es incipiente, ya que este proceso se ve obstaculizado por el hecho de que todos los bancos centrales en el mundo tienen sus reservas en dólares estadounidenses, por lo que esto es otro factor para mantener el patrón dólar y al mismo tiempo, la hegemonía económica que Washington aún ejerce en el mundo. El peligro más significativo para Estados Unidos es que este cambio de divisa se vuelva popular entre otros países productores de la región. Arabia Saudí posee gran cantidad de sus reservas en dólares, lo cual es un indicador de que como mercado emergente este país ha sido uno de los grandes beneficiarios de los llamados petrodólares, al convertirse en un destino barato para las inversiones. A su vez, los empresarios saudíes cuentan con grandes facilidades de inversión en Estados Unidos. China es el mismo caso ya que tiene la reserva de dólares estadounidenses más importante del mundo y que también por ello, aprovecha las oportunidades de inversión en este país.²⁶² En la cumbre de la OPEP de noviembre del 2007, Arabia Saudí literalmente bloqueó la propuesta de varios de los “halcones,” revitalizados por el reingreso de Ecuador, para utilizar al euro como nueva moneda para las transacciones que llevan a cabo los miembros de dicha organización. De esta manera, la debilidad del dólar y el posible cambio hacia el euro fueron temas que quedaron excluidos de las declaraciones finales, al ser considerados demasiado problemáticos para ser tratados por la prensa, quienes podrían malinterpretarlos fácilmente, lo cual para Arabia Saudí tendría efectos negativos, como el colapso del dólar. Al respecto, la OPEP acordó realizar una revisión sobre el tema hasta la próxima reunión de diciembre del 2008, en Abu Dhabi.²⁶³

²⁶²S/Autor, *Arabia Saudita, el enlace entre el petróleo y el dólar.* <http://www.jonada.unam.mx/2007/11/06/index.php?section=economia&article=026n2eiu>. Consultada 15/12/2007

²⁶³S/Autor, *Frena Arabia Saudita propuesta para sustituir el dólar por el euro en la OPEP* <http://www.jornada.unam.mx/2007/11/19/index.php?section=mundo&article=033n1mun> Consultada 19/11/2007

CAPÍTULO IV

El futuro de la hegemonía del Golfo Pérsico

4.1 Ejercicio de prospectiva.

4.1.1 La importancia de la prospectiva y la técnica de escenarios.

La prospectiva ha tenido diversos periodos de estudio y está asociada al desarrollo académico en universidades de Estados Unidos y Europa iniciados durante la posguerra. También se ha desarrollado a nivel empresarial, ya que existen varios registros sobre las proyecciones de diversas empresas como la petrolera Royal Shell, que también comenzaron en esta etapa. La esencia de los planteamientos propuestos por la prospectiva no es el pronóstico del futuro, ni su adivinación, más bien el elemento más importante de la conceptualización que propone la prospectiva, es “la construcción” de futuros favorables a partir de los cuales se van tomando decisiones que se traducen en acciones que son llevadas a cabo en el presente.

Frente al futuro, los hombres tenemos la elección de adoptar cuatro actitudes: el avestruz pasivo que sufre el cambio, el bombero reactivo que se ocupa en combatir el fuego una vez que éste se ha declarado; el asegurador pre-activo que se prepara para los cambios previsibles pues sabe que la reparación sale más cara que la prevención; y el conspirador pro-activo que trata de provocar los cambios deseados.²⁶⁴

En palabras de Fernando Ortega San Marín, “la prospectiva no es más que una disciplina científica que nos ayuda a reducir la incertidumbre (...) es la gestión de la incertidumbre en los múltiples escenarios futuros.”²⁶⁵ Por lo que, el autor establece que no hay un futuro dado, sino que este se va edificando en el presente y tenemos la posibilidad de incidir en la construcción de uno que nos sea favorable. En este sentido, una actitud pre-activa, es la postura adecuada dentro de todos los ejercicios de prospectiva, al establecer que el hombre tiene la posibilidad y la capacidad de construir una buena parte del futuro haciendo posible uno que lo beneficie, lo cual marca una notable diferencia respecto al futuro probable, dado que éste se encuentra respaldado por razones basadas en hechos dados en el presente o que pueden ser encontrados en la historia.²⁶⁶ Así, la prospectiva permite que se lleven a cabo ejercicios de planeación y de riesgo calculado, lo cual contribuye a que el futuro no se presente caóticamente y que cada uno de nosotros estemos preparados para enfrentarlo.

En torno a ello, se han establecido varias escuelas de prospectiva, dos de las principales son: la francesa y la anglosajona-post industrial. La prospectiva francesa es una concepción surgida en la

²⁶⁴GODET Michel, *La caja de herramientas*, <http://www.cnam.fr/lipsor/spa/data/bo-lips-esp.pdf> Consultada 13/12/2006
Pág. 14

²⁶⁵ORTEGA San Marín Fernando. *La prospectiva, herramienta indispensable de planteamiento en una era de cambios*.
<http://www.oei.es/sactsi/PROSPECTIVA.PDF> Consultada el 23/12/2006

²⁶⁶Cfr. SEN Amartya, *Lo que vendrá*. *Predicciones, 31 grandes figuras pronostican el futuro*. Madrid, Ed. Taurus, 2000.
Pág. 285

posguerra y está vinculada con los trabajos de Michel Godet y Bertrand Jouvenel que establecen que tanto los individuos como los Estados pueden modificar el futuro. Esta tendencia tiene un carácter mucho más humanista, con enfoques socioeconómicos y socio culturales. La segunda plantea que el factor que tiene mayor probabilidad de influir en el futuro, es el cambio tecnológico. En Estados Unidos este tipo de estudios estuvieron relacionados en gran medida con predicciones tecnológicas militares, sobre todo en el campo de la aeronáutica.²⁶⁷

Tanto la escuela anglosajona como la francesa fundaron las bases epistemológicas y metodológicas de los estudios del futuro. El enfoque general del ejercicio que realizaré, no excluye la variable tecnológica, pero considera a los actores sociales con mayor capacidad para intervenir contundentemente en el curso de los acontecimientos.

Asimismo, dentro de los tipos de prospectiva, destacan la predictiva, que a partir de bases científicas busca seguir la línea de los cambios, encauzándolos hacia una respuesta teleológica, previamente trazada, y la prospectiva crítica, que en cambio, establece los escenarios futuribles y ofrece una gama mucho más amplia de posibilidades, sin prejuicios, debido a que se encuentra influida por la conceptualización que ofrece la postmodernidad. “La prospectiva crítica surge primero como oposición a cualquier intento de colonizar el futuro, de imponer determinada visión de cómo debe ser. La idea básica es que cada persona, cada colectivo, cada nación tenga la máxima libertad para decidir como encauzar el futuro. Una de las formas más frecuentes de colonización temporal es proyectar el presente, sus estructuras y sus valores disminuyendo así las alternativas del futuro.”²⁶⁸ Este enfoque, por lo tanto, posee el grado de flexibilidad que se necesita para este trabajo, debido a que se trata de evitar caer en la simpleza de tomar factores y darles seguimiento a través de una proyección. El objetivo del ejercicio es tratar de incluir elementos diversos que no necesariamente se encuentren en el periodo muestra.

En un sentido diferente, también debe establecerse el tipo de escenarios propuestos para este ejercicio.

- exploratorios: partiendo de las tendencias pasadas y presentes, que conducen a futuros verosímiles.
- de anticipación o normativos: contruidos a partir de imágenes alternativas del futuro, que podrán ser deseables o por el contrario, rechazables.²⁶⁹

²⁶⁷Cfr. BAS Enric *Prospectiva , herramientas para la gestión estratégica del cambio*. Barcelona, Ed. Ariel,1999. Págs. 22 y 23

²⁶⁸SERRA Jordi. *Imaginar el mañana*. <http://www.ciencia.vanguardia.es/ciencia/portada/p32.html> 05/12/2006

²⁶⁹Op. Cit. GODET Michel, *La caja de herramientas*, Pág. 23

Sin embargo, aún cuando la prospectiva ha demostrado grandes facultades para comprender los escenarios del futuro, es únicamente una de las estrategias desarrolladas por el hombre para enfrentar la falta de certezas a largo, corto y mediano plazo. Lo cual, es una característica elemental del universo en el que el hombre ha aprendido a desenvolverse. Por lo que “varios siglos de ciencia experimental nos han enseñado a distinguir entre lo predecible y lo impredecible. Hemos aprendido que hay cuestiones a las que podemos responder y otras que sólo se contestarán a través de los mismos acontecimientos.”²⁷⁰ La amplitud de nuestro objeto de estudio así como la dificultad de exponer todas las variables susceptibles al análisis, son dos de los obstáculos más importantes para realizar este ejercicio.

Dentro de las diferentes técnicas que existen para realizar un ejercicio prospectivo, debido a cuestiones de tiempo y de delimitación del tema, hemos optado por recurrir al método de la matriz de impacto cruzado. Esta técnica analiza la forma en la que interactúan los diversos factores que se han identificado previamente como impulsores de cambios, inclusive cuando ellos no tengan un impacto preciso en el momento en el que se realiza el ejercicio. “La esencia de la matriz es tomar en cuenta que los diferentes sucesos pueden estar conectados entre sí (tener relaciones de dependencia causal) de forma que la ocurrencia de uno de ellos influya en la ocurrencia (o no ocurrencia) de otros u otros. El análisis de impactos cruzados trata de refinar las probabilidades relacionadas con la ocurrencia de desarrollos futuros individuales y su interacción con otros desarrollos. Así, una matriz, es estudiar los efectos de diversos elementos sobre la probabilidad de ocurrencia de un evento, así como el impacto o consecuencia que este pueda tener en otra serie de eventos. Además, analiza las diversas cadenas de impacto que un determinado evento ejerce sobre otro y determina su efecto global. El objetivo es que estas probabilidades puedan ser utilizadas como base para el desarrollo de escenarios que puedan ser utilizados para planificación.”²⁷¹

Para el análisis de este tema se van a trazar escenarios a través de la matriz mencionada, en donde cada uno proporciona una imagen de los múltiples futuros que pueden surgir. No es simplemente una construcción de lo que debería ser, ni de lo que nos gustaría que fuera, ya que cada escenario busca plantear las posibilidades del futuro. El enfoque que va a aplicarse en el ejercicio es de anticipación, que proporciona visiones que pueden o no beneficiar a los actores que estamos analizando.

Por otra parte, la matriz permite integrar variables que incluso en el momento actual no sean determinantes sobre determinado fenómeno, pero que pueden hacerlo en el futuro. Es difícil determinar el grado de incertidumbre de los escenarios, pero el identificar *drivers-factores* que no

²⁷⁰WEINER Jonatan, Op. Cit. *Predicciones, 31 figuras*. Pág.5

²⁷¹MIKLOS Tomás, *Planeación prospectiva. Una estrategia para el diseño del futuro*. México, Ed. Limusa,2001. Pág. 126

necesariamente intervienen en el sistema en el momento en el que este se analiza, permite darle un espacio a todas aquellas variables que intervienen de coyuntural o fortuitamente. Cada *driver*, representa una variable interconectada con otras que afecta las posibilidades de que un escenario ocurra o no. “Una matriz describe dos tipos de datos para un conjunto de posibles desarrollos futuros: la probabilidad de que cada evento considerado, ocurra en el periodo de tiempo especificado y la probabilidad de ocurrencia de cada evento teniendo en cuenta la ocurrencia de cada uno de los restantes y el impacto estimado del segundo sobre el primero.”²⁷²

a) Análisis estructural del Golfo Pérsico

La propuesta del ejercicio es la elaboración de matrices en función de los principales actores y las variables más importantes que pueden determinar el futuro de la hegemonía en el Golfo Pérsico, en un plazo de 1 a 10 años. El primer paso es la delimitación del sistema y su entorno, mediante un análisis estructural, que consiste básicamente en una revisión retrospectiva de los siguientes acontecimientos:

- La tendencia utilizada a partir de la Guerra Fría por Washington para estabilizar al Golfo Pérsico era recurrir alternativamente a Irán o a Irak para bloquear los intentos hegemónicos de uno u otro. Arabia Saudí se alineaba pragmáticamente al régimen de Teherán o de Bagdad, según sus intereses, y aprovechaba su enfrentamiento para construir su propia hegemonía.
- Las monarquías petroleras del Golfo Pérsico, incluyendo a Arabia Saudí, han experimentado un sentimiento de vulnerabilidad frente a Estados más grandes como Irán e Irak, lo que motiva que para temas de seguridad constantemente dependan de potencias externas, primero de Gran Bretaña y posteriormente, de Estados Unidos. Sin embargo, la alineación de cada una de ellas hacia Washington, experimenta diversos matices, entre los cuales destaca que tradicionalmente, Qatar, Omán y EAU no han tomado medidas que perjudiquen gravemente sus relaciones con el gobierno de Teherán.
- Juntos, Irán, Irak y Arabia Saudí han sido históricamente los tres pilares de la región. Las crisis de Irak, han representado una enorme fuente de inestabilidad en la zona, lo que también ha repercutido en las ambiciones hegemónicas de Irán y Arabia Saudí.
- A partir de la primera Guerra del Golfo, Washington se introdujo como un nuevo factor que ha participado directamente dentro de la dinámica regional, lo cual, ha perjudicado a los actores locales.

²⁷²Op. Cit. Bas Enric, *Prospectiva, herramientas para la gestión estratégica del cambio*. Pág. 127

- A mediados de los noventa y hasta el 2003, cayó en desuso la función de contrapesos, y Estados Unidos estableció que podía bloquear a Irán y a Irak simultáneamente, en caso de que obstaculizaran sus planes en el Pérsico.

El siguiente paso es determinar la fuerza, los obstáculos, las estrategias, y los temas en los que están de acuerdo o en desacuerdo los países involucrados más directamente.

b) Irán

Fuerza:

- .Reservas de crudo: 132.5 billones de barriles, lo que equivale a 132.5 miles de millones en el mundo hispano.
- .Producción de petróleo: 4.073 millones de barriles diarios
- .Exportaciones: 2.377 millones de barriles diarios
- .Es la potencia militar local más fuerte.²⁷³
- .Es un país con gran potencial energético, por ser un importante productor de petróleo y la segunda reserva de gas a nivel mundial.
- .Está desarrollando un programa nuclear que escapa del control de Estados Unidos.
- .Tiene una importante posición estratégica ya que colinda con el Golfo Pérsico y con el mar Caspio.
- .Población: 65,875,223 (Julio 2008 est.)
- .PIB per capita: \$12,300 (2007 est.)

Fuerzas armadas

- Irán es la segunda potencia militar de la región, la primera es Israel.
- Su poder naval está reflejado en sus submarinos y cazatorpedos, de los cuales cerca del 50% son de producción iraní. Posee además 2 modernas fragatas (buques de guerra), una de ellas equipada con misiles anti-buque y tres corbetas (buques de guerra con menor capacidad de carga que las fragatas) Varias naves para realizar patrullaje costero, 22 buques portamísiles, 25 embarcaciones anfibia; y 30 naves de apoyo. Los sistemas de torpedos son el Hoot y el Thaqeb (que funciona dentro y fuera del agua) y 8 Dragaminas (barcos que rastrean minas).
- A partir del 2002, Irán está produciendo sus propios aviones militares y helicópteros. En el año del 2007 le compró a Rusia 250 aviones militares y varios sistemas de misiles y anti-misiles.

²⁷³S/Autor. *Factbook Iran*. <http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html>. Consultada 04/02/2008

Asimismo, Teherán adquirió 24 escuadras de aviones de guerra chinos, y modernos sistemas de radar.

- “Irán cuenta con 685.000 hombres, 350.000 de los cuales pertenecen al Ejército, 18.000 a la Marina, 52.000 a las Fuerzas Aéreas, cerca de 125.000 a la Guardia Revolucionaria, 90.000 a la milicia Basij (fuerzas paramilitares) y 50.000 a las fuerzas especiales Quds. En la reserva hay 300.000 hombres, mientras que, en caso de necesidad, podrían llegar a movilizarse hasta 11 millones de hombres y mujeres.”

Obstáculos

- -El problema fundamental es el aislamiento internacional en el que se ha encontrado sumergido a partir de la Revolución Islámica de 1979.
- Este aislamiento tiene impacto en su economía, la cual se ha visto muy afectada por la falta de inversiones, por lo que Rusia y China se han convertido en dos factores que contribuyen al rompimiento de esta exclusión.
- -Aún cuando ha hecho grandes esfuerzos por diversificarse, continúa siendo una economía muy petrolizada y la variabilidad de los precios del crudo la hace muy vulnerable.
- .Tiene gran diversidad de grupos étnicos: Persas 51%, Azerís 24%, Gilaki - Mazandarani 8%, Kurdos 7%, Árabes 3%, Baluches 2%, Turkmenos 2%, otros 3%
- El presupuesto militar de Irán es el más bajo de Medio Oriente.

Las estrategias de Irán son:

- .El panislamismo, mediante el cual Irán pretende convertirse en el líder de la *umma* musulmana y consolidar su hegemonía en la región.
- .El apoyo a grupos de Islam político, como *Hamas* y el *Hizbolá*.
- .El discurso contra Israel y contra el imperialismo de Estados Unidos a quien busca desgastar dada su ocupación sobre Irak.
- .Su programa nuclear.
- .Cambiar la moneda de sus exportaciones de dólares a euros, buscando que otros países productores de energéticos sigan su ejemplo y así, darle un golpe certero a la economía estadounidense.

Democracia y solidez de sus instituciones:

- Es una república, donde el presidente es elegido cada 4 años con posibilidades de una reelección.
- Es un sistema representativo, con elecciones en casi todos los cargos, incluyendo a seis de los 12 miembros del Consejo de Guardianes. La única autoridad que no está sujeta a elecciones es la del Líder de la revolución, Alí Jamenei.
- El diario *Al Shorouk* de Argelia, propuso a la unidad nacional iraní contra los enemigos extranjeros como un factor que en caso de una guerra, permitiría la sobrevivencia del régimen.
- Esta vigente la Constitución de 1979.

-Convergencias y divergencias con los demás actores:

- .La principal divergencia con Arabia Saudí es que busca consolidarse como la hegemonía local y el Estado garante de la estabilidad regional del Golfo Pérsico
 - .Irán busca un proceso de paz que beneficie a Palestina y hasta el 2003 compartía con Irak la visión de que la mejor forma de resolver el conflicto era la vía armada, visión que se contrapone a la de Arabia Saudí.
 - .Como Arabia Saudí, encuentra cada vez más comprometida su posición debido al establecimiento de Estados Unidos como un actor regional y ambos países consideran peligroso que se haya instalado en Irak, un gobierno afín a Washington.
 - .Irán se encuentra parcialmente rodeado por Estados Unidos, pero, Arabia Saudí tiene a las tropas estadounidenses en varios Estados del Golfo y una gran fuerza concentrada en Qatar.

b) Arabia Saudí

Fuerza

- .Reservas de crudo: 266.8 billones de barriles (1 Enero 2006 est.)(lo que equivale a 266.8 miles de millones en el mundo hispano.)
- .Aún cuando ya ha sido puesta en duda, Arabia Saudí conserva su papel como la primera reserva probada de petróleo a nivel mundial y sigue siendo el país más rico de Medio Oriente.
- .Producción de petróleo: 9.208 millones de barriles diarios.

- .Exportaciones: 8.9 millones de barriles diarios.²⁷⁴
- PIB per capita: \$20,700 (2007 est.)
- Arabia Saudí recibió entre 1981 y 2006 ayuda militar estadounidense por cerca de 57.000 millones de dólares.
- .Población: 28,161,417 incluye 5,576,076 de extranjeros (Julio 2008 est.)
- .Es guardián de la Meca y Medina, por lo que su liderazgo en el mundo musulmán continúa.
- .La expansión del movimiento *wahabí* es un proyecto de ideología colonial, que obliga a que otros países tengan que contemplar en sus negociaciones a los intereses saudíes.

Fuerza militar

- La marina tiene a 12 mil efectivos. Posee 9 fragatas de construcción europea. Cuatro corbetas que le compró a Estados Unidos y 6 dragaminas, varias naves de apoyo y embarcaciones que funcionan como patrulla costera.
- La fuerza aérea saudí es la tercera más importante de Medio Oriente, situada después de la de Israel y Egipto. En el 2007 le compró a Rusia 150 nuevos helicópteros y se planteó la posibilidad de que adquiriera varios equipos anti-aéreos. Además, posee 370 aviones caza, 200 de transporte y entrenamiento, así como cerca de 24 helicópteros de ataque y 104 civiles.
- “El presupuesto militar de Arabia Saudí es el noveno más alto de todo el mundo. Desde 2005 es el principal comprador de armas estadounidenses (1.100 millones de dólares).”
- “Riad sólo puede contar con 270.000 efectivos, mientras que su número de reservistas y de personas susceptibles de ser movilizadas es significativamente inferior.”²⁷⁵

Los obstáculos principales que enfrenta Arabia Saudí:

- .La adaptación de su economía a las necesidades de su creciente población.
- .Es una economía que aún esta muy petrolizada.
- .Las medidas tradicionales para controlar a la población ya no son tan eficientes, los ciudadanos exigen reformas.

²⁷⁴S/Autor. *Factbook Saudi Arabia*. <http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html>. Consultada 12/01/2008

²⁷⁵GUGLIELMI, Domenico. *Arabia Saudí – Irán: fuerzas armadas a examen*. http://www.equilibri.net/articulo/8748/Arabia_Saudí___Iran__fuerzas_armadas_a_examen **La relativa autonomía de la industria bélica iraní**. Revisada 12/08/2008

- .Su relación con Estados Unidos, garante de su seguridad, compromete demasiado a la casa gobernante y le da argumentos sólidos a la oposición, mientras que su tradicional apoyo incondicional al dólar ha aumentado su nivel de inflación.
- .Su debilidad militar no le permite disputar abiertamente la hegemonía del Golfo a Irán.
- .Arabia Saudí no puede desarrollar un programa nuclear propio, mientras el lobby-pro Israel, siga presionado al gobierno de Estados Unidos.

Las estrategias de Arabia Saudí son:

- .Usar su fuerza financiera a pesar de las contrariedades a las que se enfrenta su economía, como es el caso de su ofrecimiento de contribuir a la reconstrucción del sur de Líbano, destruido en la última guerra entre el Hizbolá e Israel.
- .Su producción petrolera es una de las bases de la continuidad del dólar como moneda de intercambio energético.
- .Utilizar su posición como guardián de los sitios sagrados para entablar negociaciones más equilibradas con Irán.
- .Presionar a Irán con movimientos wahabí en Asia Central.
- .Contribuir a la desestabilización de Irak, ocasionándole a Irán una crisis de refugiados.
- .Renovar su alianza con las otras monarquías del Golfo, para fungir como contrapeso a Irán y al mismo tiempo, hipotéticamente puede buscar un programa nuclear propio con ayuda de un gobierno distinto al de Washington.

Democracia y solidez de sus instituciones:

- La ley orgánica de 1992, es la única vigente.
- Las primeras elecciones que se llevaron a cabo fueron en el 2005, y se limitaron a los municipios.
- El rey es elegido por los miembros de la familia Saud y su cargo es vitalicio.

Convergencias y divergencias con los demás actores

- .Al igual que Irán, siente cada vez más comprometida su posición por la ocupación de Estados Unidos en Irak y en otras monarquías del Golfo, pero tiene cartas fuertes para negociar con el gobierno de Washington como lo son, su producción petrolera como respaldo del dólar y su papel como guardián de los sitios sagrados.

- .Su nueva política exterior está orientada a privilegiar a sus aliados regionales por encima de su aliado tradicional: Estados Unidos, por lo que está balanceando sus intereses locales con sus intereses de seguridad.
- .No está cercado al grado de Irán, pero existen una serie de bases estadounidenses en monarquías muy cercanas a Arabia Saudí, como Qatar.
- .No se vería afectado por el cierre del estrecho de Ormuz, debido a que puede sacar sus exportaciones también utilizando al mar Rojo.
- .Comparte con Irán la preocupación de que se sostiene un gobierno títere de Estados Unidos en Irak, que respaldado por Estados Unidos, puede ser un Estado que sirva como “modelo” para toda la región.

Una vez establecidos los actores que pueden incidir en el futuro de la hegemonía regional, se determinan las variables, por medio de un análisis morfológico que las clasifica en dos categorías, las variables internas, que son aquellas que se desenvuelven dentro y en los países de la región, y las variables externas.

- **-Internas- regionales:**

- .El nuevo Irak, afín a los intereses estadounidenses.
- .La posible división de Irak, y la proclamación de un Kurdistán iraquí independiente
- .Una invasión estadounidense a Irán.
- .El cierre del estrecho de Ormuz, por parte de Estados Unidos.
- .El apoyo de las monarquías petroleras del Golfo a Estados Unidos ante un eventual ataque contra Irán o Arabia Saudí.
- .Un ataque de Israel a Irán y viceversa.
- .La resistencia de las respectivas poblaciones y de las economías tanto de Irán como de Arabia Saudí ante una eventual guerra.
- .La habilidad de los movimientos de Islam político, a los que apoya Irán como el *Hizbolá* y *Hamas*, y de los movimientos *wahabí* promocionados por Arabia Saudí, para mantenerse su presencia en los países donde se ubican, como en Etiopía, Somalia y otros de Asia Central.
- .La posibilidad de que un conflicto en otra área, como el Creciente Fértil, distraiga la atención de la región del Golfo Pérsico.
- .El cambio de divisa con la que se valúan las exportaciones petroleras de Irán y Arabia Saudí, de dólares a euros.

- .La continuidad de la relación entre la familia Saud y Estados Unidos.
- .La continuidad del programa nuclear iraní.
- .La efectividad de la tecnología militar de Irán.
- .El liderazgo de la *umma*, la comunidad de creyentes, disputado por Irán y Arabia Saudí.
- .Los intereses del gobierno de Irak, que esta ligado a Estados Unidos.
- .Los intereses de Israel, Siria, Turquía, Jordania y Egipto.

- **-Externas:**
- .La continuidad de la demanda mundial por petróleo y gas natural.
- .La posibilidad de que se encuentren alternativas al petróleo del Golfo Pérsico.
- .El apoyo de Alemania, Francia, Reino Unido y otros países al proyecto hegemónico estadounidense.
- .Los intereses rusos.
- .Los intereses chinos.
- .Los intereses de Estados Unidos que como dijimos, sus estrategias son básicamente debilitar el liderazgo iraní, mediante su aislamiento en la escena internacional y el establecimiento de una serie de alianzas con otros países que se beneficien de su hegemonía en caso de un futuro conflicto armado.

4.1.2 Escenarios para la hegemonía de la región tomando a Irán como eje.

HEGEMONÍA DEL GOLFO PÉRSICO		
PROBABLE	FAVORABLE	IRÁN
DESFAVORABLE	IMPROBABLE	

a) Probable. Apertura moderada de Irán a los intereses occidentales.

Irán logra superar el aislamiento regional mediante su discurso anti-imperialista y anti-sionista, por lo que puede darle continuidad a su programa nuclear. Teherán logra establecer negociaciones más equilibradas con los países occidentales, y con el apoyo de sus aliados (Rusia y China), consigue reducir la presencia de Estados Unidos en el Golfo. Por otra parte, Irán logra la anhelada diversificación económica, que sumada a la demanda por gas natural, estabilizan a este país en términos financieros. Pero el dinamismo de sus relaciones con occidente le ocasiona varias pérdidas:

- abandonar la posibilidad de cambiar la moneda de sus exportaciones.
- Irán se ve obligado a participar del lado de los intereses occidentales en aquellos procesos de paz en donde está involucrado por medio de financiamiento. De esta manera, su discurso panislámico carece de validez.
- los movimientos islámicos que son costeados por Irán, como *Hamas* y el *Hizbolá*, se enfrentan a una grave crisis, dado los ceses de dicho apoyo económico. Lo anterior, como medida correccional por la falta de avances en los procesos de paz. En busca de conseguir recursos para sostenerse, estos grupos amplían sus relaciones con Arabia Saudí y Siria, los *shiís* tienen mayor dificultad para encontrar nuevos soportes y terminan radicalizándose.
- La relación Teherán – Moscú, se deteriora debido a que Irán ya no es un mercado cautivo y ahora puede comprar más sencillamente productos, insumos y armamento de otros países.

Estados Unidos busca llegar a algún tipo de negociación sobre el caso Irak; asimismo, los altísimos costos de la invasión, la continuidad del programa nuclear y la tecnología militar desarrollada por Teherán, hacen que Washington reconsidere su invasión a Irán, limitándose a mermar su comercio así como su liderazgo, con la cautela de dejar canales abiertos para el diálogo.

No se militariza el estrecho de Ormuz, pero persiste la carrera armamentista en la región. La tensión entre Israel e Irán, aumenta considerablemente, siendo el único elemento que permite la legitimidad de la República Islámica, por lo que se dan enfrentamientos de baja intensidad en el sur de Líbano principalmente. Como la fuerza militar local más fuerte del Golfo Pérsico, Irán se convierte en el factor estabilizador de toda la región y cualquier acción dentro de ella, de parte de algún otro Estado debe tener en cuenta sus intereses. Teherán fomenta los entendimientos con Arabia Saudí, quien al no poder oponerse a la hegemonía iraní, se convierte en un aliado importante dentro de la dinámica de la región.

Paralelamente, el régimen de Riad, continúa la difusión del wahabismo como el “verdadero Islam” y la des-acreditación de Irán en su papel de defensor del *shiísmo*. En consecuencia, en el Golfo se amplía la marginación de los *shiís* usándolos como fuentes de distracción ante problemas como la pobreza y el desempleo en los distintos países en donde ellos son minoría.

En cuanto a la relación entre Arabia Saudí y Estados Unidos, sigue habiendo momentos críticos, pero la tensión no llega a un nivel de ruptura. No hay una división del territorio iraquí. De igual forma, Estados Unidos sólo consigue temporalmente la privatización de la producción petrolera de ese país. Ante la impotencia del nuevo gobierno, Washington consigue mantener bases militares en zonas estratégicas de este territorio e impulsar leyes de hidrocarburos para privatizar la producción iraquí a favor de empresas estadounidenses.

b) Favorable. La hegemonía compartida entre Irán y Arabia Saudí conduce al desplazamiento de Estados Unidos del Golfo Pérsico.

Irán comienza a desplazar paulatinamente a Estados Unidos de la región, al tiempo que consigue romper su aislamiento por medio de la ayuda internacional y el establecimiento de negociaciones mucho más simétricas con los países occidentales, debido a la suspensión de su programa nuclear. Este proyecto, logra resolver sus necesidades energéticas a largo plazo y reducir su dependencia tecnológica hacia Rusia y China, lo que fortalece su posición como potencia hegemónica en el Golfo Pérsico. Las inspecciones de parte de la Organización Internacional de Energía Atómica a Irán se vuelven cada vez más periódicas y estrictas, pero sigue contando con los votos de Rusia y China, debido a generosos tratados de intercambio energético.

Al haber un gran aumento en la demanda de gas natural en el mundo, la economía de Irán se mantiene estable y logra un aceptable grado de diversificación. Por otra parte, el discurso panislamista tiene un éxito incompleto, porque su liderazgo sigue siendo muy vulnerable frente a los ataques de Egipto, Jordania y Arabia Saudí. Sin embargo, el discurso anti-sionista y anti-imperialista de Irán encuentra eco en amplios sectores de la población musulmana a lo largo de toda la región, por lo que

su influencia en la *umma* se mantiene aún cuando no tiene el impacto suficiente en los gobiernos. Aunque los nuevos movimientos financiados o inspirados por Irán son continuamente sofocados por los líderes políticos de los territorios en los que surgen, estos continúan siendo una importante fuerza política de oposición.

En otro aspecto, Irán cambia totalmente la moneda de sus exportaciones petroleras y de gas, y su ejemplo es seguido discretamente por otros países productores de energéticos que comienzan a cambiar sus reservas de dólares.

Estados Unidos, induce a Turquía para que inicie ataques militares contra Irán, mientras el gobierno de Washington comienza una intensa campaña anti-iraní en los medios de comunicación, al tiempo que continua con acciones como el secuestro de funcionarios, bombardeos en algunas ciudades clave -que Irán logra contrarrestar- y bloqueos comerciales para persuadirlo de proseguir con su programa nuclear y de cambiar la moneda de sus exportaciones. Pero, el argumento más fuerte y con más impacto de Washington ante la comunidad internacional es que por culpa de Irán se desarrolla una carrera armamentista y al menos en el discurso, apoya la posibilidad de que Turquía, Jordania y Arabia Saudí desarrollen sus propios programas nucleares, lo cual crea pánico a nivel mundial. La presencia militar turca en el Golfo, acelera las negociaciones entre los gobiernos de Teherán y Riad, que establecen una alianza para enfrentar a Turquía.

Hay una militarización del Estrecho de Ormuz. Estados Unidos busca su cierre para estrangular a Irán, pero al hacerlo perjudica a países europeos, al igual que a Japón y China, por lo que se llevan a cabo varios acuerdos para dejar despejada esta zona estratégica. La bolsa petrolera de Irán encuentra eco en otros países productores, lo que se traduce en un despliegue militar estadounidense masivo en el Golfo.

En el sur de Irak, Irán fomenta movilizaciones de la población *shii* que continua permaneciendo dentro de la esfera de influencia iraní actuando como un satélite de sus intereses. La región kurda se convierte en un foco de tensiones entre Estados Unidos, Turquía, Siria e Irán, a raíz de que Washington fomenta la independencia del Kurdistán iraquí. Esta declaración de Washington marca la ruptura de su alianza con Turquía, por lo que retira su ofensiva militar contra Irán.

La popularidad del *Hizbolá* le permite ganar más escaños y fortalecerse en Líbano estableciendo un gobierno afín a los intereses de Teherán. Israel inicia una nueva invasión en contra de este país, por lo que nuevamente se abre un frente de batalla que une al *Hizbolá* con *Hamas* y otros grupos armados.

Los países productores de petróleo aceleran los discretos cambios que llevaron a cabo para variar la moneda de sus exportaciones y contribuyen al desplome del dólar. Estados Unidos presiona a Arabia Saudí con el fin de evitar que la monarquía cambie la totalidad de sus reservas a euros. La

invasión manifiesta de Estados Unidos en el Golfo se traduce en la presencia de efectivos de Rusia y China en la región, lo que persuade al gobierno de Washington del uso de armas nucleares.

Este escenario sería posible mediante la renovación de la vieja alianza entre Irán y Arabia Saudí, la cual se encuentra estrechamente apoyada por Rusia y China, crea una coalición energética, militar y económica que aplasta todos los intentos estadounidenses para mantener su hegemonía a nivel mundial. La presión que surge sobre Israel dado el debilitamiento de Estados Unidos y su desplazamiento de Medio Oriente induce a sus líderes a establecer un nuevo Estado Palestino independiente. En el Golfo, se establece un régimen parecido a los “pilares gemelos,” pero gestionado por los dos poderes regionales, Irán y Arabia Saudí, que como productores equilibran las relaciones con los consumidores de petróleo, en un mundo manifiestamente multipolar.

c) Pesimista. Guerra civil en Irán.

Estados Unidos al sostener un gobierno afín a sus intereses en Irak, impone leyes sobre los hidrocarburos por lo que controla toda la producción petrolera de este país, incluyendo el petróleo que aún no ha sido descubierto.

Se incrementan las acusaciones contra Irán y Siria, acompañadas de campañas de desprestigio en contra de sus regímenes y de estrategias punitivas utilizando milicias locales opuestas a los gobiernos en cuestión. Irán cambia totalmente su moneda para las exportaciones de energéticos, de dólares a euros, pero su acción no encuentra eco por parte de otros países productores ni del principal comprador de dólares a nivel mundial: China. Las relaciones entre Arabia Saudí y Estados Unidos, se fortalecen cuando los países productores apoyan al dólar, y se muestran renuentes a vender petróleo a los países que provoquen la caída de esta moneda.

Hay una militarización del Estrecho de Ormuz, Estados Unidos busca su cierre para estrangular a Irán, pero al hacerlo perjudica a países europeos, al igual que a Japón y China, quienes hacen presión para que se lleven a cabo acuerdos para dejar despejada esta zona estratégica, pero no hay avances significativos.

Mediante el discurso de libertad y democracia, Estados Unidos financia y apoya a la prensa iraní que tiene una manifiesta oposición hacia el gobierno. Las acciones violentas contra periodistas y comunicadores que son influenciados por estas ideas tienen difusión en todo el mundo. Washington, continúa con el “secuestro” de diplomáticos iraníes, bajo pretexto de que están realizando maniobras terroristas o con el fin de desestabilizar a sus aliados en la región.

Un país europeo, aparentemente neutral en el caso del programa nuclear de Irán, obtiene pruebas contundentes que descubren que no se trata de un proyecto civil, sino militar. Después de un largo periodo de negociaciones, Estados Unidos apoya a Turquía para crear una coalición de países

que comulgan con sus intereses y logra imponerle a Irán una serie de bloqueos comerciales, mucho más severos que los anteriores, provocando el fracaso del programa nuclear iraní que se neutraliza mediante avanzadas sobre sus principales centrales. A nivel mundial, este hecho evita que otros países que no sean socios de Estados Unidos desarrollen este tipo de programas.

Paralelamente, aumenta el financiamiento a los grupos azeríes y kurdos renuentes al gobierno central de Teherán. Washington envía expertos militares para facilitar su organización.²⁷⁶ La consecuencia es una guerra civil en Irán, por lo que este territorio también sirve como escenario para el involucramiento de intereses entre Estados Unidos y sus aliados, frente a Rusia y China. El gran perdedor es Irán, cuya numerosa población ideologizada y armada, solo sirve para prolongar el conflicto. El ganador bajo cualquier óptica es Rusia, ya que se le presenta la oportunidad de derrumbar el poderío militar estadounidense sin arriesgar su economía y su territorio, además de que aprovecha la coyuntura para venderle una gran cantidad de armas a la República Islámica. La endeble economía iraní, únicamente puede seguir apoyando a los movimientos de Islam político con palabras, por lo que su proyecto panislámico no logra concretizarse y se queda en el discurso.

Israel aprovecha la guerra en Irán para lanzar ataques en la Franja de Gaza y directamente contra *Hamas*, al mismo tiempo, vuelve a entablar un frente de batalla contra el *Hizbolá* en Líbano. Uno y otro grupo presentan gran resistencia, aunque infructuosa, dado que su financiamiento es limitado al ser subsidiado únicamente por algunos sectores de Líbano y Siria. La situación es tan caótica, que los países que dependen de los flujos de energéticos de esta región redoblan los esfuerzos por buscar alternativas, ya sea en términos energéticos o en términos geográficos. La consecuencia es que los recursos de países como México y Venezuela se vuelven imprescindibles, y Estados Unidos mantiene a sus socios del TLC como su primera línea de defensa en su plan de reservas estratégicas. Los países que dependen del flujo petrolero del Golfo Pérsico aumentan dramáticamente sus programas para el desarrollo de energías alternativas de manera exitosa y rentable, lo que produce un gran auge de centrales nucleares en China, India y Japón.

d) Improbable. Invasión de Estados Unidos a Irán o un ataque nuclear.

El escenario es muy similar al anterior, aunque no se provoca una guerra civil en Irán, sino que por medio de una coalición internacional se lanza una campaña militar hacia este país, que sumado a la agresiva campaña de desprestigio, los bloqueos comerciales y el fracaso del programa nuclear, se encuentra considerablemente debilitado ideológica y militarmente.

²⁷⁶Ver anexo, pág. 144

Irán se convierte en el escenario del choque entre los intereses anglo-estadounidenses, rusos y chinos, pero las grandes potencias llegan a acuerdos que permite que Irán pierda el apoyo de Rusia y China. Así, Estados Unidos permite que Ucrania regrese a la esfera de control rusa y realiza un convenio para no entrometerse en los asuntos de China en Taiwán. La situación se vuelve considerablemente caótica, con los bombardeos de Estados Unidos que buscan destruir las centrales nucleares de Isfahán, Teherán y Busher, por lo que el uso de uranio empobrecido y otros derivados nucleares, se convierten en una alternativa para el ejército iraní. El argumento para las hostilidades contra Irán es evitar la proliferación de programas nucleares de parte de otros países de la región.

Se cierra el estrecho de Ormuz, Arabia Saudí concentra todas sus exportaciones hacia el Mar Rojo y consigue un acuerdo para poder seguir movilizand o petróleo a través del estrecho, pero el flujo petrolero se vuelve muy lento, lo que aumenta su precio arriba de 250 dólares por barril.

Irán cesa su financiamiento hacia los grupos políticos islamistas, cuya fortaleza se ve considerablemente mermada, lo que es aprovechado por Israel, que simultáneamente triunfa sobre *Hamas* debilitando ampliamente al *Hizbolá* estableciendo una nueva ocupación en el sur de Líbano.

Irán busca alianzas para evitar que el Golfo Pérsico sea totalmente controlado por Estados Unidos, sus líderes religiosos llaman a una “guerra santa” de liberación, la cual encuentra eco entre los musulmanes de toda la región, pero de ningún gobierno árabe y/o musulmán. Los Estados que en el discurso apoyan este llamado son Siria y Líbano. Arabia Saudí se declara neutral, pero apoya estrechamente a Estados Unidos y a la alianza internacional para garantizar la derrota de Teherán. Riad recobra parte de su liderazgo, al apoyar a los Emiratos para aprovechar la situación crítica en Irán y reclamar la soberanía sobre las islas que estaban en disputa, Abu Musa y las Tumb. La resistencia de Irán y la necesidad de Estados Unidos de evitar que otros países productores tengan la osadía de cambiar de divisa para las transacciones petroleras y que al mismo tiempo sirva como ejemplo para sus futuros competidores, hace que el gobierno de Washington decida atacar a este país por medio de armas nucleares.

Ante los constantes conflictos en el Golfo Pérsico, los países que dependen de los flujos energéticos de esta región cambian de aliados estratégicos, fortaleciendo enormemente el papel de productor que tiene Rusia que no duda en apropiarse del norte iraní.

4.1.3 Escenarios para la hegemonía de la región tomando a Arabia Saudí como eje

HEGEMONÍA DEL GOLFO PÉRSICO		
PROBABLE	FAVORABLE	ARABIA SAUDI
DESFAVORABLE	IMPROBABLE	

a) Probable. Arabia Saudí acepta la hegemonía de Irán, pero sigue preparándose para desafiarlo.

Arabia Saudí hace grandes esfuerzos por diversificar y adaptar su economía a las necesidades de su creciente población, intensificando paulatinamente los planes de capacitación, al tiempo que realiza pequeñas reformas que amplían la participación política para mantener controlada a su población. La relación de Riad con Estados Unidos continúa teniendo periodos críticos, pero la tensión provocada por su nueva política exterior orientada a privilegiar a sus aliados regionales no genera una ruptura, debido al apoyo de los países productores de petróleo para evitar el desplome total del dólar, al crear una cesta equilibrada con el euro.

Arabia Saudí establece negociaciones con Irán para evitar que haya una confrontación por la hegemonía, pero al mismo tiempo desacredita el proyecto panislámico iraní al limitarlo a un liderazgo *shii*, mientras busca fortalecerse militarmente y potencializa la posibilidad de desarrollar un programa nuclear propio coordinándose con el CCG y con el apoyo tecnológico de Francia, de este modo, se crea en el Golfo Pérsico un delicado “equilibrio nuclear.”

Riad, utiliza su poder financiero y su papel como guardián de los sitios sagrados para popularizar la doctrina *wahabí* como el verdadero Islam y mermar de forma subterránea a la ya frágil hegemonía iraní. Las *fatwas* condenatorias son aplicadas masivamente a los *shii*s, con la precaución de evitar cualquier ataque en bases estadounidenses. Estados Unidos logra mantener bases militares en zonas estratégicas en el territorio de Irak e impulsa leyes para privatizar su producción. El gobierno de Washington insta a Turquía y a Arabia Saudí para atacar militar y económicamente a Irán. Sin embargo, la validez de los acuerdos previos con Riad, permiten que el gobierno de Teherán se concentre en otros enemigos regionales.

Hay movilizaciones hacia el estrecho de Ormuz, por lo que Arabia Saudí entabla negociaciones para evitar que las exportaciones e importaciones de petróleo sean completamente detenidas, aunque en realidad el reino no se ve afectado por la militarización del estrecho, ya que concentra sus exportaciones hacia el mar Rojo.

b) Favorable. Hegemonía compartida de Irán y Arabia Saudí en el Golfo Pérsico.

Arabia Saudí logra impulsar y diversificar su economía al tiempo que intensifica programas de capacitación para su población y establece una moneda única con el CCG. En esta nueva divisa se llevarán a cabo todos los intercambios energéticos, lo cual establece su hegemonía económica sobre el Golfo. Con esta renovada fuerza económica y financiera, Arabia Saudí y el CCG se consolidan como un importante contrapeso frente a Irán. Utilizando el apoyo de Francia, buscan desarrollar su propio programa nuclear, de manera que Irak funciona ahora como Estado colchón entre Irán y Arabia Saudí, convirtiéndose en el escenario del choque de sus intereses.

El establecimiento de la nueva moneda del CCG, contribuye al deterioro de su relación con Estados Unidos y con la UE, lo cual se refleja en un notable distanciamiento en sus relaciones sin llegar a una ruptura. Para evitar que esta se dé, Arabia Saudí propone una cesta equilibrada tripartita entre su nueva moneda, el dólar y el euro.

En cuanto a la relación de Arabia Saudí con Irán, se establece una riesgosa hegemonía compartida en el Golfo Pérsico. El centro económico de Kish, rivaliza con Dubai por la supremacía financiera, mientras que se sostiene un frágil “equilibrio nuclear,” por lo que las potencias del Consejo de Seguridad de la ONU, divididas entre el frente de Rusia y China, y el de Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña, redoblan sus esfuerzos para influir en los gobiernos de Riad y Teherán. A nivel regional, vuelve a tener importancia el factor ideológico y el tema de los peregrinos iraníes que viajan cada año a la Meca, se convierte nuevamente en un factor de discusión.

El reino utiliza sus alianzas con Rusia, UE y China, para garantizar la estabilidad de su economía, de su nueva moneda y para protegerse ante la posibilidad de una agresión armada por parte de Estados Unidos.

Por primera vez desde su fundación, el CCG consigue que su *Peninsular Shield*, se convierta paulatinamente en una verdadera fuerza armada conjunta, sin ayuda de potencias externas, realizando intimidantes ejercicios militares coordinados para demostrar que puede obtener la hegemonía sobre la región del Golfo.

c) Desfavorable. Deposición de la familia Saud y del régimen islámico en Irán.

Irak se convierte en un modelo de democracia y libre mercado que pretende ser extendido hacia toda la región. Se vuelven constantes las comparaciones entre las condiciones de vida en Irak y las de Arabia Saudí e Irán, por lo que los movimientos de oposición y prensa que están en contra de sus respectivos regímenes son albergados, protegidos y fortalecidos por el gobierno de Bagdad.

Los medios de comunicación pro-estadounidenses realizan agresivas campañas en contra del *shiísmo* y la doctrina *wahabí*, estableciéndolos como las causas de la opresión de las sociedades y símbolos del anacronismo de sus regímenes. De igual forma, se encuentran datos que respaldan la tesis de que el programa nuclear iraní, no es ni pacífico ni civil, por lo que se prepara una coalición internacional para invadir y deponer al gobierno. Washington trata de distraer la atención internacional del hecho de que Irán ha cambiado totalmente la moneda de sus exportaciones a euros y que su ejemplo ha sido seguido por otros países productores, entre ellos Arabia Saudí adoptó la opción de la diversificación con el euro.

China, Rusia e Irán establecen alianzas para suministrarse energéticos y para retar la hegemonía de Estados Unidos en el Golfo, Asia Central y Siberia pero el escenario de la contienda es el territorio de la República Islámica.

La crítica situación en el Golfo y la posibilidad de que los gobiernos de Arabia Saudí e Irán sean retirados del poder, hacen que los líderes religiosos de los países involucrados hagan llamados para llevar a acabo una “guerra santa” por la liberación del Pérsico. La cual tiene un gran impacto entre la población musulmana en el mundo, pero no sobre los gobiernos de la región que privilegian sus relaciones con Estados Unidos.

Se impulsa un regreso para los miembros de la oposición saudí e iraní que huyeron como refugiados a Irak y paralelamente, Estados Unidos encabeza una expedición punitiva para retirar a la familia Saud del gobierno, y fomentar una guerra civil en Irán.

d) Improbable. Arabia Saudí es invadida y balcanizada.

Existen varios escenarios improbables, como que se lleve a cabo una invasión sobre Arabia Saudí o Irán similar a la que fue realizada en Irak. Pienso que cualquier acción en contra del reino debe ser muy cuidadosa ya que la defensa de los lugares santos para el Islam, es un argumento con un impacto muy profundo en la población musulmana, aunque no en los gobiernos que profesan esta religión.

El escenario comienza como el anterior, lleno de hostilidades hacia la doctrina *wahabí* y con sendas campañas de desprestigio en contra de la familia Saud y del gobierno islámico de Irán. A través de los medios de comunicación, se publicarán nuevamente las escandalosas sumas que gasta la familia

real y se destaparán muchas pruebas de su corrupción, las cuales serán ventiladas por la oposición desde su centro de operaciones en Irak. Asimismo, copiando el modelo ideológico *wahabí*, Estados Unidos apoya a las *Brigadas de al Haramain* como portadores del Islam verdadero y puro, con el objetivo de deponer a la casa Saud. Con estas medidas, Estados Unidos por medio de los medios de comunicación masivos que respaldan la continuidad de proyecto hegemónico trata de distraer la atención del hecho de que Arabia Saudí y el CCG han optado por establecer a su moneda común como la principal divisa para el intercambio de energéticos. El Consejo y sus miembros se aíslan internacionalmente, perdiendo simultáneamente el apoyo de La UE y la protección de Estados Unidos.

La partición del territorio saudí en su parte petrolera y la región que pertenece a las ciudades sagradas no resulta del todo descabellada, pero si este es el plan de Washington, va a efectuarse de una forma rigurosamente gradual y muy lenta. Podría empezar con la colocación y el apoyo estratégico a grupos *shiís* que al encontrarse marginados por el Estado saudí, le deban poca lealtad. Así, pueden organizar revueltas al interior de la península y en un acto de defensa por estos grupos, pueda lanzarse una expedición que facilite que Estados Unidos se instale en las provincias petroleras.

Con esta maniobra Estados Unidos planearía una guerra para invadir tanto a Irán como a Arabia Saudí, a través de expediciones punitivas que culminen con la deposición de la casa Saud y del régimen de los *ayatollahs* simultáneamente. La instalación en Arabia Saudí de un nuevo gobierno, afín a los intereses estadounidenses, va de la mano de una apertura en términos sociales, de consumo y libertades políticas. Convirtiendo al reino en el modelo paradigmático para el tipo de Estado que los intereses de Estados Unidos y sus empresas buscan imponer en toda la región.

Consideraciones finales

La rivalidad entre Irán y Arabia Saudí se ha dado a lo largo de la historia fundamentalmente en 3 ámbitos, el ideológico, el regional y otro que involucra a los intereses de las grandes potencias en el Golfo Pérsico.

En una primera etapa, durante la Guerra Fría, podemos analizar sus relaciones como resultado de un pacífico reparto de zonas de influencia, proceso que sólo pudo darse a través de la gestión de un Estado externo (Estados Unidos). Así, se gestó un sistema de hegemonía regional compartida en el Golfo Pérsico entre Irán y Arabia Saudí durante la era que se denominó de los “pilares gemelos,” donde como socios de Washington crearon un idóneo contrapeso a la penetración de la Unión Soviética en el Golfo a través de Irak.

El rompimiento de esta época se dió a raíz de la Revolución Islámica de Irán en 1979, donde se inauguró una nueva era en las relaciones de este país con Arabia Saudí. Ahora su tradicional competencia por la hegemonía del Golfo fue intencionalmente limitada a las divergencias religiosas entre el *shiísmo* y el sunísmo. Esta dimensión ideológica-religiosa, que en gran parte dominó las relaciones entre estos dos países durante la década de los ochenta, fue el reflejo de que su rivalidad por la hegemonía se daría también en el marco y por el liderazgo de la comunidad de creyentes. Sin embargo, a pesar de estos antecedentes es necesario reafirmar que las divergencias entre Irán y Arabia Saudí se deben a su búsqueda por la hegemonía regional y no a una competencia puramente ideológica, de manera similar a la rivalidad sostenida entre el Imperio Otomano y la dinastía Safávida de Persia durante el siglo XVI y la primera mitad del siglo XVII.

A pesar de ello, persisten muchos argumentos para mantener el análisis de las relaciones entre Irán y Arabia Saudí dentro de la dimensión ideológica, basándose en que Irán es el único Estado donde la religión oficial es el *shiísmo*, rama del Islam que profesan muchas minorías en el resto de los países del Golfo, lo que lo ha convertido en un símbolo y un punto de referencia para muchos *shiis* a lo largo del mundo musulmán. No obstante, la influencia del Irán revolucionario no debe limitarse solamente a este hecho, el régimen de Teherán es el único Estado en la región de Medio Oriente en el que el gobierno está organizado a partir de los grupos religiosos, lo que le da forma a la utopía islámica de unidad entre el poder político y el poder de Dios. No obstante, dicha revolución ha sido constantemente desacreditada por otros países en los cuales predomina el Islam *sunní*, que por temor al fortalecimiento de sus propios grupos religiosos se han esforzado en reducir la importancia de la formación de la República Islámica, limitándola a un fenómeno puramente persa o solamente *shii*. La verdad detrás de las declaraciones de los gobiernos de Jordania y Egipto está en el hecho de que el modelo político de Irán continua siendo una amenaza para la estabilidad de sus gobiernos en los cuales

se encuentran líderes que ostentan un mandato autoritario y en gran medida ilegítimo sobre su población.

Por su parte, Arabia Saudí ha ostentado un inconsistente liderazgo en el mundo musulmán que se sustenta en su papel como guardián de los sitios sagrados y en su supremacía sobre la Conferencia Islámica. De hecho, durante muchos años Riad utilizó el discurso panislámico para enfrentarse al liderazgo nacionalista de Nasser y debilitarlo. Por lo que desde esa competencia con El Cairo, Arabia Saudí se ha esmerado en demostrar que es digno para desempeñar un papel nodal como defensor del Islam. No obstante, la singular ortodoxia del *wahabismo* que ha sido utilizada en esta búsqueda de legitimidad por el gobierno Saudí, se ha visto constantemente desacreditada por los intereses comunes de la familia Saud con el mundo occidental.

La supuesta rivalidad entre el *shiísmo* y el *sunismo* ha sido parte de la estrategia de dichos países por consolidar su hegemonía en la región. Las diferencias religiosas son solo un discurso para justificar y cubrir acciones que vistas objetivamente, tienen un trasfondo político y económico. Asimismo, considero que las diferencias entre el *shiísmo* y el *sunnismo*, exaltadas por algunos comentaristas al hablar de las relaciones entre Irán y Arabia Saudí, son una maniobra con fines fundamentalmente políticos que benefician a la política exterior de Estados Unidos en la zona. Si bien, en el discurso original de al Wahab pueden localizarse críticas directas contra el *shiísmo*, sobre todo en lo que se refiere a la práctica del “disimulo,” que era una estrategia para la supervivencia de los fieles *shiís*, no ha habido una línea dura persistente en las críticas de los *wahabí* hacia el *shiísmo* y sus *Imams*. Aunque la dimensión ideológica ha estado presente a partir de 1979 en las relaciones entre Irán y Arabia Saudí, el debate entre ambas interpretaciones del Islam ha sido enfatizado o desestimado en función de la coyuntura.

Irán ha utilizado a partir de la revolución el discurso panislámico como uno de los medios para consolidar su hegemonía, lo que se refleja en los emblemas de su bandera, “Dios es el más grande” y “No hay más Dios.” La sola existencia de la unidad de Guardias Revolucionarios *pashdranes*, que constituyen una fuerza paralela al ejército basada en los principios de la Revolución, y el liderazgo de Alí Jamenei como guardián de la misma, le han dado cierta congruencia a las acciones de iraníes en términos islámicos.

No obstante, la búsqueda de Irán para reconstruir al mundo musulmán como el líder de *Dar-al Islam*, ha demostrado ser solamente una estrategia para sortear su aislamiento a nivel internacional. La razón de ello es muy clara, el objetivo de tener una política exterior que beneficie al Estado iraní significa una aplicación selectiva de su liderazgo panislámico. Así, suavizó relaciones con Arabia

Saudí y Siria a pesar de su trato a sus minorías *shiís*, y en pro de conservar su alianza estratégica con Rusia no ha mostrado ninguna interferencia sobre los asuntos de Moscú en Asia Central y el Cáucaso, particularmente en Chechenia. Por lo que hasta el momento, aún cuando Irán y Arabia Saudí se empeñan en entablar un liderazgo utilizando este discurso, sus intereses nacionales están claramente muy por encima de los valores islámicos.

En cuanto a la cuestión Palestina, vemos que aún cuando Irán y Arabia Saudí, son algunos de los países que han mostrado un compromiso continuo con las causas que defienden los grupos de resistencia palestinos. Los verdaderos motivos y los móviles de estos apoyos, son los que a la luz de los hechos, resultan cuestionables en términos panislámicos, pero que adquieren sentido cuando se habla de la seguridad de estos países, de su búsqueda de ampliar zonas de influencia, o de su necesidad de ganarse aliados. En el caso de Riad, destaca el financiamiento que por décadas ha dado tanto a la ANP como a los “mártires palestinos,” así como su patrocinio a los acuerdos de la Meca para un gobierno unido entre *Hamas* y Autoridad Nacional Palestina en la Franja de Gaza. Mientras que al hablar de la participación de Irán en este tema, es necesario destacar los movimientos de *Hamas* y del *Hizbolá*. Este último ha demostrado ser una de las piezas más importantes para la política regional de Irán, así como una estratégica línea de defensa contra Israel. Por lo que es indudable que durante el último enfrentamiento del *Partido de Dios* con Israel, en el 2006, las operaciones también fueron utilizadas como una maniobra para distraer la tensión internacional en lo referente al programa nuclear de la República Islámica.

Dentro del ámbito regional, el nuevo esquema de política exterior de Arabia Saudí le permitió a Irán integrarse dentro de un implícito sistema de seguridad regional, diseñado, a pesar de que Estados Unidos decidió no deponer al gobierno de Saddam Hussein en la primera guerra de 1991. Este hecho fue aceptado y aprovechado por Irán, quien además de buscar evitar que Estados Unidos continuara siendo un agente que participara activamente en la política y seguridad del Golfo Pérsico, tomó ventajas de la debilidad del gobierno de Bagdad. En la década de los noventa Irán y Arabia Saudí suavizaron su rivalidad y viejas enemistades al entablar una relación más pragmática. Eso no significó necesariamente un fin a las tensiones bilaterales, considero que fue más un cambio que condujo a que se dieran puntos de contacto sólidos entre los intereses de ambos países. El factor decisivo en esta transformación de actitudes, fue Irak, que al atentar contra la soberanía de una de las monarquías petroleras del Golfo y tratar de establecer un nuevo orden petrolero que perjudicaba directamente los intereses de Arabia Saudí, ofreció una oportunidad para que Irán realizara acercamientos con los países

vecinos. Estos contactos pragmáticos representan que al menos por el momento, la monarquía ha dejado de rivalizar con Irán por la hegemonía del Pérsico. Aunque sigue considerando a la República Islámica como una amenaza, vemos que su deseo de que la paz perdure en la región esta muy por encima de la rivalidad que sostiene con Teherán. Como lo mencionamos anteriormente, este deseo es resultado de los ambiciosos proyectos económicos que desarrolla junto a los demás miembros del CCG. Asimismo, la pretenciosa apuesta iraní por el euro, ha encontrado el apoyo discreto de varias de las monarquías del Golfo, que comienzan a tomar las medidas necesarias para incluir a esta otra moneda dentro de sus cotizaciones petroleras.

Las declaraciones del rey de Jordania referentes al programa nuclear de Irán, como “la punta de lanza, dentro del proyecto de expansión de la media luna *shii*,”²⁷⁷ se sumaron a otras muchas manifestaciones de parte de Egipto y Turquía en torno a la necesidad de desarrollar sus propios programas, lo que hasta el momento ha sido, uno de los argumentos más certeros para desacreditar al proyecto iraní y para detenerlo por contribuir a una carrera armamentista. Sin embargo, resulta necesario analizar si el club nuclear está dispuesto a ampliarse a tantos países, así como determinar cómo el auge de centrales nucleares en Medio Oriente generaría una fuerte oposición de Israel, el más importante socio de Estados Unidos en la región.

En cuanto al caso de Irak, la función de Saddam Hussein, incluso después de la primera Guerra del Golfo, fue la de desempeñar un contrapeso al régimen islámico, y aunque desde ese momento dejó de rivalizar con Irán y Arabia Saudí en torno a cuestiones hegemónicas regionales, continua siendo un factor que determina en gran medida las relaciones entre estos dos países.

La intervención de Estados Unidos en Irak fue un golpe también contra la OPEP, a la que también pertenecen Venezuela e Irán, dos Estados que han desafiado constantemente el orden mundial basado en los intereses de Washington. Y es un ataque también contra el euro, situado en el trasfondo de la deuda y los contratos de Irak antes de la invasión. A partir del 2003 los problemas a los que se enfrenta Irak superan sus capacidades, ya que tiene el desafío de reconstruirse y de estabilizarse, evitando que continúe la guerra civil. Aunque para muchos, sobre todo los *shiis* y los kurdos, era un dictador corrupto, muchos iraquíes y no iraquíes, seguían considerando a Hussein como un defensor de la dignidad árabe frente al imperialismo estadounidense, por lo que su caída no solo dejó un vacío de poder, sino también un vacío ideológico en torno al panarabismo.

²⁷⁷BRONING Michael. *El mito de la media luna chiíta*. <http://pazahora.net/iran-internacional/3-iran-internacional/301-el-mito-de-la-media-luna-chiíta>. Consultada 04/03/2008

El nacionalismo árabe, otrora competidor del panislamismo iraní, que buscaba que las naciones árabes se unieran y fortalecieran a semejanza de los países occidentales, se ha quedado sin representante, a excepción de Siria, que hasta el momento ha entablado una fuerte alianza pragmática con Irán, llegando incluso a firmar acuerdos militares y siendo la segunda fuerza de apoyo hacia el *Hizbolá* libanés.

Con la ocupación de Irak, Estados Unidos trató de introducirse como un actor regional en el Golfo Pérsico bloqueando parcialmente a Irán, poniendo en jaque la estabilidad del gobierno de Arabia Saudí y demostrando cabalmente, que no necesita más de la ayuda de sus socios locales para realizar acciones militares contra cualquier país de la zona. La meta de Washington fue, desde el principio, convertir a Irak en una gigantesca base militar, para construir un Estado “modelo”, paradigma de consumo y de obligada referencia para todos los países del Medio Oriente. Asimismo, Estados Unidos ha aprovechado la debilidad e inestabilidad de Irak para perpetuar la estancia de las tropas de ocupación, al tiempo que beneficia a sus empresas con la reconstrucción y con la continuidad del conflicto armado. La planificación de Washington es encontrarse en una posición estratégica para intentar regular el flujo energético desde el Golfo Pérsico y simultáneamente controlar el crecimiento de las naciones que dependen de la exportación de petróleo de esta región.

Se debe hacer notar que se espera un incremento en el consumo de hidrocarburos en países como China, Corea del Sur, Indonesia, Malasia, Tailandia, Singapur y Filipinas. Si a ello sumamos la demanda de Japón, Australia y Nueva Zelanda dicha zona estará consumiendo varios millones de barriles de petróleo la mayoría de los cuales provendrían de la región del Golfo.²⁷⁸ Si Estados Unidos logra controlar esta zona, tendría la capacidad de continuar desempeñando un papel hegemónico en el mundo en un mediano plazo, sobre todo si el desarrollo de energías alternativas no llega a tener un avance significativo en otros países, y el petróleo sigue siendo el energético más importante para la industrialización y el desarrollo. De este manera, la teoría de la geopolítica alemana en donde el llamado “espacio vital,” *lebensraum*, era una condición indispensable para la existencia de un Estado, ha adquirido una renovada importancia dentro de la realidad energética internacional. Ya que constituye una manera adecuada para analizar las importantes implicaciones que tienen las acciones de las potencias emergentes como China e India, en el panorama geopolítico mundial. La demanda energética de estos países y los límites en la exploración de nuevos yacimientos, constituyen factores que pueden llegar a determinar la configuración o la permanencia de una hegemonía global o de múltiples hegemonías mundiales. Esta configuración puede ser apreciada en los acuerdos que lleva a

²⁷⁸Cfr. Op. Cit. GARCIA Reyes, Miguel. *La nueva revolución energética*. Págs. 34-35,46-47.

cabo China, mediante la conocida *diplomacia del yuan*, con los principales productores de petróleo en el Golfo Pérsico y en sus activas relaciones con su tercer socio petrolero, Indonesia.

En torno a todas estas cuestiones resulta de suma importancia reconocer, que a pesar de la relevancia del ámbito regional dentro de la competencia entre Irán y Arabia Saudí por la hegemonía del Golfo, indudablemente el factor que impacta con mayor fuerza en sus relaciones son los intereses de potencias internacionales.

La injerencia de actores mundiales en el área determina que el establecimiento de una hegemonía local en el Golfo no dependa solamente de la capacidad de Irán o Arabia Saudí para imponerla. La intervención de los grandes poderes externos en el Golfo Pérsico ha tenido una dinámica similar en diferentes periodos históricos, ya que la región ha sido uno de los principales escenarios de la contienda por la hegemonía mundial. En la actualidad tanto Rusia como Estados Unidos utilizan a los Estados locales para proyectar y proteger sus intereses en el Golfo, aprovechando la disputa por la hegemonía regional, que Irán y Arabia Saudí han entablado también históricamente.

Podemos señalar que el año 1953 fue el que marcó el fin de la época en la que el Imperio Británico mantuvo su régimen tutelar sobre el Golfo Pérsico, ya que la intervención de la CIA para la reincorporación del Sha Pahlevi en el gobierno de Irán fue la expresión manifiesta de que la nueva potencia que determinaría en gran parte la dinámica de la región sería Estados Unidos. A raíz del tratado de amistad entre Irak y la URSS en 1972, la administración de Estados Unidos gestionó la creación de un sistema de cooperación entre Irán y Arabia Saudí, con el fin de contrarrestar la influencia soviética en la región.

Con la revolución de 1979 el factor externo en la zona nuevamente apareció aprovechando las ambiciones hegemónicas de Irak, de modo que los tres ejes del Golfo, Irán, Irak y Arabia Saudí, en su afán de competencia local, terminaron convirtiéndose en satélites para los intereses de las grandes potencias en el Golfo.

Salvo un breve lapso en la década de los noventas en los que Rusia se concentró en resolver sus problemas internos dejando de actuar como gran potencia, la dinámica regional en el Golfo ha retomado características similares al periodo de la Guerra Fría. Al igual que en esta era, se han manifestado principalmente dos coaliciones de países, las potencias en desarrollo, Rusia, China, India y las ya consolidadas, Estados Unidos y sus aliados. La gran pregunta es si estos países defenderán su derecho a industrializarse utilizando la vía armada, o recurrirán a estrategias pacíficas para garantizar su derecho. Entonces, si en gran medida la garantía de industrialización está representada por el libre uso de energéticos, y el Golfo es la región que concentra la primera reserva mundial, la alineación de Irán y Arabia Saudí con la alianza anti-hegemónica que apoya al euro, o a favor de Estados Unidos y

su moneda, puede determinar el futuro de las relaciones internacionales de la región en los próximos años. En este sentido, la transición hacia un mundo multipolar, puede ser decidida en el llamado “triángulo energético”, que incluye al Golfo Pérsico, el Cáucaso y Sibera occidental. Esta rivalidad mundial entre las potencias emergentes y la frágil hegemonía mundial estadounidense, aprovecha la rivalidad entre potencias regionales como Irán y Arabia Saudí, con el fin de resguardar sus propios proyectos para la región, los cuales no necesariamente benefician a los países locales.

Irán, tiene una de las posiciones geoestratégicas más importantes del mundo, hace frontera con el Mar Caspio y tiene una amplia salida hacia el Golfo Pérsico. Por lo que debe ser contemplado para cualquier ruta de oleoductos o gasoductos dirigidos hacia Pakistán e India. Esta ruta, podrá verse extendida por Gazprom hacia Yunuan, una conocida provincia China. En este sentido, si Irán cubre la demanda energética de estos países, Rusia puede concentrarse en Europa una de sus metas geopolíticas más importantes. Se estima que una de las principales razones para la invasión a Afganistán en el 2001, fue el bloqueo de una posible conexión directa entre Irán y China, lo que sumado a la dinámica cooperativa entre los miembros del Grupo Shangai implicaría grandes consecuencias geopolíticas que perjudican en diversos sentidos a los intereses de Washington en la región.

El Golfo Pérsico corresponde a un segmento del *rimland* de la teoría de Spykman, y a otro de los ejes del triángulo energético. En su obra *Geography and Foreign Policy*, este autor describe al *rimland* como el verdadero pivote geográfico de la historia. Ya que al ser una zona intermedia entre el *hearhland* y los mares circundantes, se convierte en un punto de contención en el que se dan los principales choques entre potencias marítimas y potencias terrestres. Esa fue la meta de Washington de afianzarse en Irak para controlar y regular el crecimiento de países que en el futuro se puedan convertir en sus competidores. Además de contribuir a la contundencia de su mensaje en el que Irak es un ejemplo de lo que sucedería si alguno de los países productores de petróleo decide cambiar o diversificar su economía a través del euro. Por ello, el establecimiento en el 2008 de la nueva bolsa petrolera iraní, la cual planea la utilización de esta moneda, es un desafío a la hegemonía estadounidense y esta generando tendencia en otros países que consideran que sus economías no deben seguir pagando los estragos provocados por la inestabilidad del dólar y que buscan un tipo de cambio que les ayude a controlar la creciente inflación.

Las maniobras de Estados Unidos contra Irán han sido dirigidas en dos sentidos, por un lado, ha incrementado notablemente la presencia de sus efectivos en el Golfo y por otro, ha incentivado a los miembros del CCG con transferencias financieras que ascienden a varios millones de dólares estadounidenses, con miras a que las monarquías se conviertan en el contrapeso idóneo frente al renovado y fortalecido protagonismo iraní. Sus apresurados acuerdos para garantizar el uso pacífico de

la energía nuclear con varias de las monarquías petroleras del Golfo, son el reflejo de la necesidad de mantener la credibilidad en la continuidad de la hegemonía mundial estadounidense. Aunque resulta difícil pensar que realmente el club nuclear esté dispuesto a sacrificar su monopolio con tal de evitar la hegemonía regional iraní.

El aumento de efectivos estadounidenses en el Golfo es una manifiesta advertencia hacia Irán, quien ha respondido incrementando su gasto de defensa mediante la compra de avanzados sistemas de defensa antiaérea a Rusia. Así, la República Islámica se prepara para enfrentar una invasión o un ataque aéreo. Otras maniobras de Estados Unidos han sido desacreditar a Irán usando como argumentos su visión religiosa para señalar a su gobierno como retrógrada por establecer un sistema político que desde su punto de vista es anacrónico. En este sentido, la importancia de la República Islámica ya no radica en su sola fundación, ni en su conservación como modelo alternativo a los Estados occidentales, sino en su posición estratégica para contener la continuidad de la hegemonía estadounidense a nivel mundial.

En términos generales, el pensamiento contrario a los preceptos del libre mercado y a la idea tradicional del Estado secular, es el Islam Político, que cuestiona y desequilibra la influencia de Estados Unidos en Medio Oriente, y una de las fuentes más importantes de las cuales emana esta ideología, es Irán. Ahora, con el desarrollo de su programa nuclear y con la resistencia presentada contra Israel por el grupo del *Hizbolá*, considero que al menos en un corto plazo, el mundo occidental debe hacerse a la idea del renovado protagonismo del régimen de Teherán. No caben muchas dudas en torno a que la hegemonía mundial será disputada en el “triángulo energético,” y en el hecho de que tanto Irán como Arabia Saudí tendrán un papel trascendental en esta confrontación.

En esta región vemos como Arabia Saudí comienza una política de diversificación hacia países distintos a sus tradicionales aliados, lo que pone en entredicho a la *american umbrella*. Asimismo, Riad intenta condicionar su cooperación con Rusia, a cambio de que Moscú suspenda su cooperación tecnológica y militar con Irán, ofreciéndose para sustituir a Teherán como importador de armas rusas.²⁷⁹ Por otra parte, también empiezan a consolidarse los acuerdos de China con Arabia Saudí,

²⁷⁹ “Antes de finalizar este año, Arabia Saudí podría firmar con Rusia dos contratos para la adquisición de más de 100 vehículos de infantería BMP-3 y casi 150 carros de combate T-90S, por valor de US\$200 millones y US\$600 millones, respectivamente. Paralelamente, va negociando la compra de 161 helicópteros (Mi-17, Mi-35 y Mi-26) por un importe total de casi 1,6 mil millones de dólares. Arabia Saudí también le propuso a Rusia firmar un acuerdo estratégico de cooperación económica, negociar la candidatura de Rusia a la OMC y elevar el volumen del intercambio bilateral y las inversiones recíprocas a 50 mil millones de dólares en cuestión de cinco años.”²⁷⁹ S/ Autor. *Arabia Saudí ofrece a Rusia contratos millonarios a cambio de suspender su cooperación con Irán.* <http://sp.rian.ru/onlinenews/20080215/99268833.html>
Consultada 25/07/2008

donde Sinopec comparte un contrato de 3 mil 600 millones de dólares con Exxon-Mobil para la refinación de petróleo y químicos.

Mientras el Golfo Pérsico siga siendo una región tan estratégica, será cada vez más complejo que pueda convertirse en una región pacífica, ya que a mayor cantidad de recursos, aumenta también la cantidad de intereses, lo que mantiene a esta zona en una tensión permanente, susceptible a enfrentamientos bélicos. No obstante, la competencia entre Irán y Arabia Saudí no se limita al control de esta región, sino que se expande a otras como el norte de África y Asia Central, abarcando organizaciones como la Organización de la Conferencia Islámica y la OPEP. Asimismo, aún cuando los intereses de Irán parecen permanecer opuestos a los de Arabia Saudí, es importante reconocer que por encima de todas las discrepancias se han manifestado varios rasgos de cooperación. Este esquema de colaboración se presentaría en condiciones extraordinarias, como con el surgimiento e intervención de una potencia regional o externa en el Golfo, que fuese superior a las capacidades por separado de estos países. Si la participación de Arabia Saudí e Irán en la geopolítica mundial continúa dentro de un esquema no cooperativo, su capacidad de independencia se verá cada vez más comprometida con los intereses de las grandes potencias, lo que complicará en gran medida su desarrollo como países con mayor trascendencia internacional. “Si ambos formaran una alianza, podrían controlar la tercera parte del total de reservas mundiales de crudo,”²⁸⁰ lo cual les daría una mayor capacidad de autonomía, decisión y maniobra en el ámbito de las relaciones internacionales.

²⁸⁰ Op. Cit. GARCIA Reyes Miguel. *La nueva revolución energética*. Pág.53

Conclusiones

El Golfo Pérsico es una zona geoestratégica ya que además de ser parte del *rimland* de la teoría de Nicholas Spykman, también es un punto clave para las comunicaciones entre Europa, Asia y África. Por otro lado, esta región integra uno de los ejes del llamado “triángulo energético,” que asimismo, incluye a Siberia Occidental y al Cáucaso. No es por una simple casualidad que esta región ha sido una de las más conflictivas a lo largo de la historia, dado que el corazón geopolítico de toda estrategia para la hegemonía mundial son las fuentes de energía, incluyendo sus rutas de abastecimiento y distribución.

Desde 1972 hasta 1990, la política más consistente de Washington hacia la zona fue la de “pesos y contrapesos,” en la que alternaba el uso de los tres principales países del Golfo, Irán, Arabia Saudí e Irak, con el objetivo de evitar la configuración de una hegemonía local opuesta a su ya relegada política de garantizar el libre flujo de petróleo. Esta estrategia de “balance de poder,” contrarrestaba a la diplomacia soviética-rusa, que ha consistido en buscar a un Estado local a fin de proyectar sus intereses en la zona, atrayéndolo mediante acuerdos militares y de transferencia tecnológica. Tanto las maniobras de Estados Unidos como las de Rusia han contribuido, también históricamente, a una notable división entre las tres potencias del Golfo que a su vez han pugnado entre sí para consolidarse como la hegemonía regional.

Sin embargo, en 1991, el gobierno estadounidense determinó intervenir directamente en contra de Irak, a efectos de afirmarse como una nueva hegemonía mundial y como el único agente estabilizador de la zona, reforzando la “*American Umbrella*.” Dadas las diferencias entre la política de doble contención dirigida en perjuicio de Irán e Irak en 1995, y la guerra de ocupación sobre Irak comenzada en el 2003, podemos concluir que el gobierno de Washington ha estado alternando el uso de sus propias estrategias de “balance,” “aislamiento” y de intervención directa conocida popularmente como “*cowboy diplomacy*” en función de su propia capacidad militar, diplomática y económica.

Así, frente a la triple crisis que enfrenta actualmente Estados Unidos, somos testigos del regreso hacia la política de “pesos y contrapesos,” lo cual puede verse claramente en el apoyo manifiesto a las monarquías petroleras, principalmente a Arabia Saudí, a fin de que el Consejo de Cooperación del Golfo se convierta en una fuerza que contrarreste a las aspiraciones hegemónicas iraníes.

Durante el desarrollo de este trabajo fue utilizada principalmente la teoría de “los pivotes geopolíticos y las potencias mundiales” contenida en el libro titulado “El tablero mundial”, de Zbigniew Brzezinski. Donde el autor planteó que las potencias mundiales utilizan a los Estados locales de regiones específicas para proteger o introducir sus intereses en la región. No obstante, podemos

advertir un incipiente fenómeno en el Golfo donde los países locales están buscando construir una posible hegemonía regional que no dependa de poderes externos para sostenerse, que busque sus propios intereses y que no tienda a convertirse en sólo un Estado pivote instalado para la salvaguardia de los proyectos de las potencias mundiales. Estas razones nos llevan a pensar en una nueva categoría dentro del esquema de Brezinsky.

En esta misma línea, el gobierno de Teherán, a pesar de ser parte de los aliados estratégicos del Pacto de Shangai y de conformar junto a China y Rusia, la “alianza anti-hegemónica,” está aprovechando sus recursos energéticos y su posición geoestratégica, al coincidir simultáneamente con el *hearthland* de la teoría de Mackinder y el *rimland* del teórico Spykman, para insistir en su autonomía tecnológica, energética y militar.

Por otra parte, el CCG, ya no está convencido de seguir bajo la protección estadounidense, y sus miembros buscan mediante la diversificación comercial garantizar un mayor margen de maniobra y una gradual autonomía mediante la construcción de un esquema de seguridad propio y cada vez más independiente. Mientras Estados Unidos redobla esfuerzos para aislar a Irán, sus aliados tradicionales amplían sus relaciones económicas y militares con Europa, Rusia y China.

De este modo, concluimos que, al menos en un corto plazo, la hegemonía del Golfo Pérsico sigue siendo determinada esencialmente por la lucha de las grandes potencias por la hegemonía mundial, y la estrategia básica sigue siendo el control de la energía, sus fuentes y sus rutas de comercialización. Estas potencias, hasta el momento, han aprovechado y amplificado las rivalidades regionales entre los países del Golfo, Irán y Arabia Saudí, para garantizar sus áreas de influencia y con ello, la protección de sus intereses en pro de sus proyectos para la hegemonía mundial.

ANEXOS

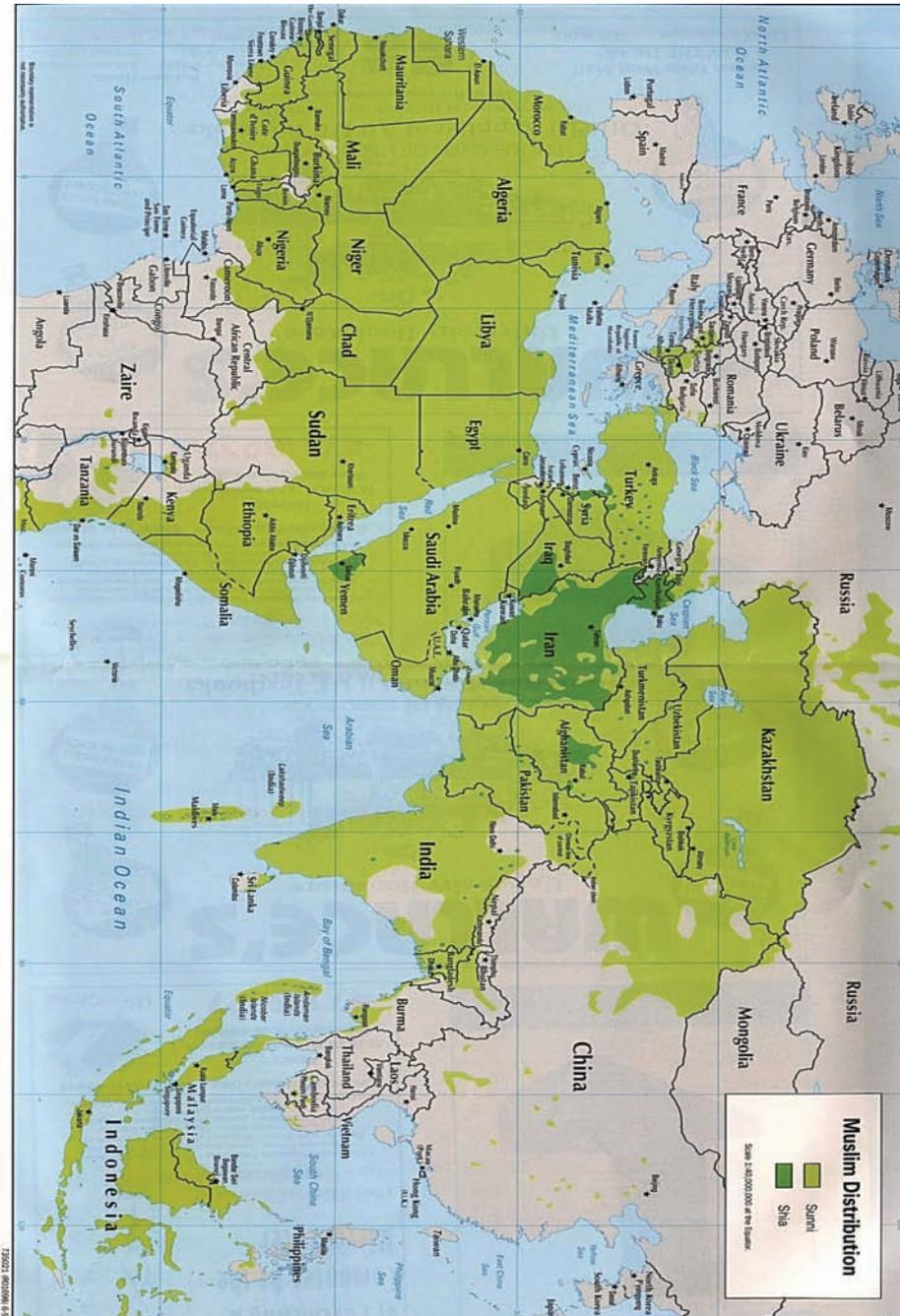
Arabia Saudí



Fuente: http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/saudi_arabia_pol_2003.jpg

Revisada el 12/06/2008

Distribución entre *shiís* y *sunnís*



Fuente: http://www.lib.utexas.edu/maps/world_maps/muslim_distribution.jpg Revisado el 12/06/2008

La disidencia en Irak, hasta antes del 2003



Fuente: http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/iraq_dissident_areas_1992.jpg

Revisado el 12/06/2008

Puntos estratégicos del programa nuclear de Irán



Fuente: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4617398.stm
Revisada el 12/06/2008

Estrecho de Ormuz y sus islas



504486 4-80 (545353)

Fuente: http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/hormuz_80.jpg

Revisada el 12/06/2008

División etnoreligiosa de Irán



Fuente: http://www.heartland.it/geopolitical_maps_europe_asia.html

Revisada el 12/06/2008

Fuentes

- AFRASIABI Karenh L. *After Khomeini: new directions in Iran's foreign policy. Serie Westview special studies on the Middle East.* New York, Ed. Boulder westview, 1994 p.p.244
- ALGAR Hamid. *Wahhabism a critical essay.* New York, Ed. Oneonta, 2002 p.p. 95
- ANSCOMBE, Frederick F. *The ottoman Gulf, the creation of Kuwait, Saudi Arabia and Qatar, 1870-1914.* New York , Ed. Colombia University, 1997 p.p.270
- AT-TIYÄNÍ As-Samäwi Dr. Mohammad. *Las diferencias y similitudes de las escuelas islámicas sunni y xi'ah.* México, Ed. Desconocido (libro proporcionado por la Embajada de Irán) 1996 Tr. Dr Häyÿ Mohammad Alí Anzaldúa-Morales p.p. 396
- BAS Enric. *Prospectiva, herramientas para la gestión estratégica del cambio.* Barcelona, Ed. Ariel, 1999 p.p.156
- BRADLEY John R. *Saudi Arabia Exposed, inside a Kihgdom in crisis.* Washington, Ed. Palgrave Macmillan, 2005 p.p.236
- BREZINSKI, Zbignew. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos.* Buenos Aires, Paidós 1998. p.p. 229
- CHUBIN Shahram. Tripp Charles. *Iran Saudi Arabia relations and regional order.* New York, Oxford University, 1996 p.p.88
- CONTRERAS Mancilla Alfredo. *Islam y unidad Árabe de la guerra Irán -Irak a la guerra del Golfo.* Tesina de Licenciatura en Relaciones Internacionales, México, FCP y S- UNAM,1995 p.p.72
- EVANS Michael D. *Showdown with nuclear Iran. Radical islam's messianic mission to destroy Israel and cripple the United States.* Washington, Ed. Nelson Current, 2006 p.p. 253
- FERRI, Ramón. *El Islam las distintas vertientes de un mundo en expansión, "Geopolítica del caos.* Le Monde Diplomatique, Madrid Ed. Debate, 2000 p.p.396
- FURTIG, Henner. *Iran's rivalry with Saudi Arabia between the Gulf wars.* Series Durham Middle East monographs. Lebanon, Ed. Ithaca, 2007 p.p.263
- GARCÍA Reyes, Miguel. *Estados Unidos, petróleo y geopolítica. Las estrategias petroleras como un instrumento de reconfiguración geopolítica.* Instituto Mexicano del Petróleo México, Ed. Plaza y Valdés. 2005 p.p.414
- GARCIA Reyes, Miguel. *La nueva revolución energética. Su impacto en la Geopolítica y Seguridad Nacional. Rusia la nueva potencia energética y geopolítica.* México, Ed. García, Goldman y Koronovsky,2007 p.p. 384
- GÓMEZ Rueda Héctor. *Teoría y doctrina de la geopolítica.* Buenos Aires, Edit. Astrea de Alfredo y Ricardo de Palma,1977 p.p. 327

GUTIERREZ del Cid, Ana Teresa coord. *El corazón del mundo, Asia Central y el Cáucaso*. México, Ed. Ariete, 2005 p.p.195

JALIFE-RAHME, Alfredo. *Los 11 frentes antes y después del 11 de septiembre. Una guerra multidimensional*. México, Cadmo& Europa 2003 p. p. 443

HIRO Dilip. *Neighbors, not friends, Irak and Iran after the Gulf Wars*, London, Ed. Routledge, 2001 p.p.388

S/Autor. *Irán en la actualidad*, libro condensado proporcionado por la Embajada de Irán.S/Editorial p.p. 35

LÓPEZ Villicaña Román. *El consenso de la política exterior norteamericana hacia las monarquías petroleras del Golfo Pérsico*. Tesis de Doctorado. México, FCP y S- UNAM, 1996 p.p.208

MIKLOS Tomás. *Planeación prospectiva. Una estrategia para el diseño del futuro*. México, Ed. Limusa, 2001 p.p. 204

MORALES y Delgado, Gustavo. *El Irán del Imam Jomeini. Sobre el Gobierno Islámico*. Madrid, Ed. Prensa y Ediciones Iberoamericanas S.A., 1988 p.p.103

O' TUATHIL Gerard, *The Geopolitic Reader*. London and New York, Ed. Routledge 1998 p.p.326

PENAS, Francisco Javier. *El arco de la crisis: el orden mundial, los conflictos regionales y el Golfo Pérsico*. Madrid, Ed. Revolución, 1991 p.p. 239

PÉREZ Puente Irma. *El proyecto de hegemonía regional iraquí, éxito y fracaso*. Tesis de Licenciatura. México, FCP y S-UNAM, 1992 p.p.199

AL RASHEED Madawi. *Historia de Arabia Saudí*. Missouri, International Institute of Technology inc. 1992 p.p. 308

RASHID Nasser Ibrahim. *Saudi Arabia and the Gulf War*. Missouri, International Institute of Technology inc. 1992 p.p. 467

RODRÍGUEZ Zahar León, *La revolución islámica-clerical de Irán*. México, Ed. Colegio de México,1998 p.p. 242

SIERRA Kobeh, María de Lourdes. *Serie: Cuadernos de estudios regionales. Democracia y proceso de Liberación en Medio Oriente*. FCP y S- UNAM, 2001 p.p. 43

SIERRA Kobeh, María de Lourdes. *Retos y perspectivas del Medio Oriente en el siglo XXI: paz y desarrollo*. En el libro Continuidad y cambio en los escenarios regionales: una visión Prospectiva. Cd. de México, FCP y S-UNAM, 2006. p.p. 247

SIERRA Kobeh, María de Lourdes. *El Medio Oriente durante la Guerra Fría. Conflicto global y dinámicas regionales .Cuadernos de estudios regionales*. Cd. de México. F C P y S-UNAM, 2007. p.p. 68

TODOROV Tzvetan *Nuevo desorden mundial, reflexiones de un europeo*, Barcelona, Ed. Océano , 2003 p.p.142

VENEGAS Ramírez, Marco Antonio. *La dimensión islámica en la retórica y realidad de la crisis del Golfo Pérsico, 1990-1991*. Tesis de Licenciatura, México, FCP y S- UNAM. 1998 p. p. 163

GRIFFITHS Sian. *Predicciones, 31 grandes figuras pronostican el futuro*. Madrid, Ed. Taurus, 2000 p.p. 395

Revistas:

GUTIERREZ ESPARZA Luis, *Fundamentalismo "la ola del terror"*, Suplemento Página Uno; Publicado el 18 de diciembre del 2001, dirigido por el periódico UnomásUno. Pág.13

PUIG Carlos, *A los enemigos débiles hay que derrotarlos decisivamente, había dicho Bush*, Proceso N° 718, Marzo de 1991, pág. 2

ZIDANE Zeraoui *Golfo Pérsico: el llamado a la Guerra Santa*, Uno Más Uno, 29 de septiembre de 1990 pág. 20

Revistas electrónicas:

AL- MARASHI Ibrahim, *Iraq as a case study of a middle eastern proliferant* <http://meria.idc.ac.il/journal/2004/issue3/jv8n3a6.html> , Consultada el 6 de junio del 2006.

ALTERMAN Jon B. *The gulf states and the american umbrella* <http://meria.idc.ac.il/journal/2000/issue4/jv4n4a8.html> Consultada el 7 de julio del 2006

Revista Analítica .com de Venezuela, *Arabia Saudita* <http://www.analitica.com/va/economia/dossier/43344068.asp> Consultada el 12 de junio del 2004

BARAM Amatzia, *Saddam Husayn between his power base and the international community* <http://meria.idc.ac.il/journal/2000/issue4/jv4n4a2.html> Consultada el 8 de agosto del 2006

BROWN Cameron, *Waiting for the other shoe to drop: how inevitable is an islamist future?* <http://meria.idc.ac.il/journal/2006/issue2/jv10no2a8.html> Consultada el 5 de agosto del 2006

BYMAN Daniel, *The enigma of political stability in the persian gulf monarchies*, <http://meria.idc.ac.il/journal/1999/issue3/jv3n3a3.html> Consultada el 30 de septiembre del 2006

CAYMON Y. Savion A. *Irán, Siria, y el Hizbullah* <http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi? Page=archives &Area=ia&ID=IA28906> Consultada el 9 de septiembre del 2006

DURÁN Martha, *Arabia Saudita: Herencia negra*, <http://www.proceso.com.mx/noticia.html?nid=33083&cat=0> Consultada el 1 de diciembre del 2006

EFRAIM Invar. *The need to block a nuclear Iran* <http://meria.idc.ac.il/journal/2006/issue1/jv10no1a7.html> Revisada el 12 de junio del 2008

EISENSTADT Michael, *Las Fuerzas armadas de la República islámica de Irán: Una Evaluación* <http://meria.iac.ac.il/journal/2001/issue/jv5n1a3.html> Consultada el 4 de agosto del 2006

ESTELAMI Hooman , *The evolution of Iran's responses to U.S. Economic Sanctions;* <http://meria.idc.ac.il/journal/1999/issues/jv3n3a5.html>. Revisada el 12 de junio del 2008

GARCIA F. *Globalización, Revista de Economía, Sociedad y Cultura* <http://www.rcci.net/globalizacion/2003/fg362.html> Consultada 28 de junio del 2006

GODET Michel, *La caja de herramientas,* <http://www.cnam.fr/lipsor/spa/data/bo-lips-esp.pdf> Consultada el 13 de diciembre 2006

KLARE Michael, *La nueva geopolítica,* Globalización, Revista de Economía, Sociedad y Cultura <http://www.rcci.net/globalizacion/2003/fg362.htm> Consultada el 28 de junio del 2006

KOSTINER Joseph , *State, Islam and opposition in Saudi Arabia: the post desert-storm phase.* <http://meria.idc.ac.il/journal/1997/issue2/jv1n2a8.html> Consultada el 2 de agosto del 2006

ORTEGA San Marín Fernando, *La prospectiva, herramienta indispensable de planteamiento en una era de cambios,* <http://www.oei.es/sactsi/PROSPECTIVA.PDF> Consultada el 23 de diciembre 2006

PASHA Sabri Ayub, *Wahabismo no es Islam* <http://www.islamchile.com/wahabismo.htm>, consultada el 2 de mayo del 2006

PIPES Daniel, *Apoyar al mal menor, en Arabia Saudí,* <http://es.danielpipes.org/article/1868>, Consultado el 9 de mayo del 2006

POLLACK Joseph, *Anti-americanism in contemporary Saudi Arabia* <http://meria.idc.ac.il/journal/2003/issue4/jv7n4a3.html> Consultada el 5 de agosto del 2006

RAPHAELI Nimrod, *Acercamiento entre Irak y Arabia Saudita - Serie de Análisis e Investigación No. 98 Junio 16, 2002 No.98* http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=countries&Area=s_audiarabia&ID=SP44802 Revisada el 12 de Junio del 2008

RAPHAELI Nimrod, *Saudi Arabia: a brief guide to its politics and problems* <http://meria.idc.ac.il/journal/2003/issue3/jv7n3a2.html> Consultada el 3 de agosto del 2006

ROY Oliver, *Irán, la pieza clave.* Geopolítica > Internacional - 24/07/2006 <http://www.webislam.com/default.asp?id=5349&kw=irak> Revisada el 12 de Junio del 2008

RUBIN Barry. *Regime change in Iran: a reassessment* <http://meria.idc.ac.il/journal/2003/issue2/jv7n2a6.html> Consultada el 6 de agosto del 2006

STALINSKY Steven. *Apreciación Global Preliminar El Sistema de Educación de Arabia Saudita, Plan de estudios, Extendiendo la Educación Saudita al Mundo y la Posición Oficial Saudita en la Política de Educación.* Reporte Especial - No. 12 Diciembre 20, 2002 No.12 <http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=countries&Area=saudiarabia&ID=SR1202> Consultada el 2 de septiembre del 2006

TEITELBAUM Joshua, *The Gulf States and the end of dual containment*, <http://meria.idc.ac.il/journal/1998/issue3/jv2n3a3.html>. Consultada el 2 de agosto del 2006

TOUSSAINT, Eric, *Irak, guerra, deuda, reparaciones y Grupo de los Ocho*, La Jornada <http://www.uruguay.attac.org/deudaext/EricIrak.htm> Consultada en diciembre del 2006

S/ Autor. Reporte Especial No. 17 Julio 3, 2003 No.17 *Apoyo Financiero de la Familia Real Saudita a los Palestinos 1998-2003: Más de 15 Mil millones de riyal (\$4 billones de dólares, 4 mil millones de dólares en el mundo hispano.) Dado a 'Luchadores Mujahideen' y 'Familias de Mártires'* <http://memri.org/bin/articulos.cgi?Page=archives&Area=sr&ID=SR1803> Consultada el 1 de abril del 2006.

S/ Autor. Serie Comunicados Especiales - No. 730 Junio 10, 2004 No.730 *Educadores y padres protestan contra 'la cultura de muerte' enseñada en las escuelas sauditas* <http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=countries&Area=saudi Arabia&ID=SP73004> Consultada el 2 septiembre del 2006

S/ Autor. Ethiomedia.com , septiembre 26, 2003. *El Wahhabismo de Arabia Saudita y la Amenaza a la Seguridad Nacional Etiope.* http://ethiomedia.com/press/Wahhabism_threat_to_ethiopia.html Consultada el 2 de septiembre del 2006, la nota al pie corresponde a la traducción del portal MEMRI

S/ Autor. Addis Tribune (Etiopia), noviembre 21, 2003, *En Contra de la Sauditización de la Tierra de Somalia.* www.addistribune.com/Archives/2003/11/21-11-03/Against.htm. Consultada el 2 de septiembre del 2006, la nota al pie corresponde a la traducción del portal MEMRI

S /Autor. Serie Comunicados Especiales - No. 387 *Irán Aumenta Fondos y Entrenamiento para Los Ataques Suicidas. Líder Islámico del Yihad: La Intifada Frustró los Complots Norteamericanos en contra de Irak. Un Líder de Hezbollah Habla Sobre el Eje Iraní-Sirio-Libanés y Palestino.* <http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=countries&Area=saudi Arabia&ID=SP38702> Revisada el 12 de Junio 2008.

Artículos de Internet:

S /Autor. *Ahmadineyad subraya privilegiadas relaciones e Irak niega interferencias.* <http://es.news.yahoo.com/12092006/4/iran-irak-ahmadineyad-subraya-privilegiadas-relaciones-irak-niega-interferencias-asuntos.html> Consultada el 12 de septiembre del 2006

S/ Autor. Analítica.com Venezuela, *Irak* http://www.analitica.com/va/economia/dossier/_1560681.asp Consultada el 11 de septiembre del 2006

S/ Autor, *Aproximación histórica.El golpe de estado de julio de 1968. la entrada en escena de Sadam Hussein* <http://www.ub.es/solidaritat/observatori/esp/Irak/analisis/historia2.htm>, consultada el 3 de septiembre del 2006

S/Autor, *El wahabismo y Arabia Saudita* http://www.webislam.com /numeros/2000/00_11/Articulos Consultada el 1 de mayo 2004

S/Autor, *EEUU y el renacimiento shii* Autor: eluniversal.com |
http://www.revistaarabe.com.ar/noticias_EEUU-renacimiento-shii.asp Consultada el 15 de diciembre del 2006

S/Autor, *Hezbollah "El Partido de Dios"* http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4329000/4329399.stm Consultada el 7 de agosto del 2006

S/Autor, *Liga Árabe "necesita reformarse"* http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/forums/newsid_3513000/3513438.stm
consultada el 11 de mayo del 2006

S/Autor, *Las graves discrepancias entre los países de la Liga Árabe obligan a suspender la cumbre de mañana* <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/28/internacional/1080430834.html> consultada el 11 de mayo del 2006

S/Autor, *Los países vecinos de Irak instan a una salida progresiva de las tropas ocupantes de EEUU y otros países extranjeros*
<http://www.webislam.com/default.asp?idn=6421&kw=irak> consultada el 5 de octubre 2006

S/ Autor, *Rafsanyani: "La solución de los problemas de Irak y Palestina está en la unidad del mundo musulmán"* IRNA <http://www.webislam.com/default.asp?idn=6417&kw=irak> Revisada el 12 de junio del 2008 diciembre 2006

Mapas:

Universidad de Texas

http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/arab_pennisula.gif revisada el 12 de junio 2008

http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/saudi_arabia_pol_2003.jpg revisada el 12 de junio 2008

http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/iran_pol01-1_2004.jpg revisada el 12 de junio 2008

http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/iraq_pol_2004.jpg revisada el 12 de junio 2008

http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/hormuz_80.jpg revisada el 12 de junio 2008

http://www.lib.utexas.edu/maps/world_maps/muslim_distribution.jpg revisada el 12 de junio 2008

http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/iraq_dissident_areas_1992.jpg revisada el 12 de junio 2008

http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/iraq_ethnic_1978.jpg revisada el 12 de junio 2008

BBC

http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4617398.stm revisada el 12 de junio 2008

Sitio Hearthland

http://www.heartland.it/geopolitical_maps_europe_asia.html revisada el 12 de junio 2008