

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO.

**PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS POLITICAS
Y SOCIALES.**

“NEOCONSERVADURISMO Y POLITICA EXTERIOR.”

**“ALGUNAS IMPLICACIONES DEL NEOCONSERVADURISMO
EN LA POLITICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS.”**

TESIS.

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRO EN
ESTUDIOS EN RELACIONES INTERNACIONALES.**

PRESENTA

GUADALUPE ALESSIO ROBLES LANDA.

TUTOR.

MTRA. PAZ CONSUELO MARQUEZ PADILLA.

CIUDAD UNIVERSITARIA, MAYO 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS.

A la UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO por la oportunidad que me brindó para estudiar la Maestría.

Al Programa CONACYT por su ayuda.

Un agradecimiento especial a mi tutora y sinodal, Mtra. Paz Consuelo Márquez Padilla, por su comentario amable, su crítica constructiva, su paciencia y dedicación para que esta tesis saliera adelante.

Con cariño y agradecimiento a los sinodales: Mtra. Consuelo Dávila, Mtra. Ana Cristina Castillo Petersen, Dr. Héctor Cuadra Moreno, Dr. Antonio Sánchez Bugarín.

A los profesores de la Maestría en Estudios en Relaciones Internacionales, por su interés y dedicación.

A mis compañeros de generación por todos los momentos agradables.

A Carlos, Carlos Jr, Cecilia y Lucía con todo mi amor.

A mis padres ejemplo de entereza y dedicación.

A mis suegros con cariño.

A mi hermana, hermanos, cuñados, cuñadas y sobrinos con cariño.

A Rubén Cortes.

Ricardo Sosa.

Alfonso Vallarta.

Porque gracias a ellos tengo salud.

INDICE.

INTRODUCCION.....	i
<u>PRIMER CAPITULO</u>	
EL NEOCONSERVADURISMO EN LOS ESTADOS UNIDOS Y DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DE GEORGE W. BUSH.	1
1.1 <i>Las Elites y el Poder de Decisión</i>	1
1.2 <i>Descripción del Neoconservadurismo</i>	3
1.3 <i>La Influencia de la Guerra Fría en los Neoconservadores. Antecedentes</i>	12
1.4 <i>La Década de los Noventa</i>	14
1.5 <i>El Gobierno del Presidente George. W. Bush</i>	16
1.5.1 <i>Las Políticas Unilaterales de la Administración Bush</i>	17
1.5.2 <i>El Equipo Neoconservador del Presidente George. W. Bush</i>	19
1.6 <i>Los Neoconservadores más influyentes, los Centros Privados de Investigación en Política Exterior o Think Tanks, y las Publicaciones más importantes</i>	25
1.7 <i>El Consejo de Relaciones Exteriores otro Importante Think- Tank</i>	29
1.8 <i>El Nuevo Enemigo, el Terrorismo Internacional</i>	31
<u>SEGUNDO CAPITULO</u>	
LA SEGURIDAD NACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS.....	37
2.1 <i>Definición del Concepto de Seguridad Nacional en Estados Unidos</i>	37
2.1.1 <i>El Poder Presidencial en la Elaboración de las Políticas de Seguridad Nacional</i>	40
2.1.2 <i>La Reorganización de la Inteligencia a Raíz de los Ataques Terroristas</i>	42
2.1.3 <i>La Nueva Comunidad de Inteligencia de los Estados Unidos</i>	43
2.1.4 <i>El Consejo Nacional de Seguridad. (National Security Council)</i>	45
2.1.4.1 <i>La Agencia Central de Inteligencia. (Central Intelligence Agency)</i>	45
2.1.4.2 <i>La Agencia de Seguridad Nacional (National Security Agency)NSA</i>	46
2.1.4.3 <i>La Creación del Departamento de Seguridad Interna (Homeland Security Department)</i>	47
2.2 <i>La Promulgación de Nuevas Leyes: El Acta Patriota</i>	49
2.3 <i>La Seguridad Nacional y los Derechos y Libertades Individuales. La Difícil Coexistencia</i>	56
2.4 <i>Las Implicaciones del Acta Patriota en la vida Democrática de los Estados Unidos</i>	66
<u>TERCER CAPITULO</u>	
LA POLITICA EXTERIOR Y SU NEXO CON LA INDUSTRIA MILITAR.....	69
3.1 <i>La Política Exterior de los Estados Unidos</i>	70
3.2 <i>Definición de la Política Exterior</i>	72
3.2.1 <i>El Proceso de la Política Exterior</i>	73
3.2.2 <i>La Preeminencia Presidencial en la Formulación de la Política Exterior</i>	74
3.2.3 <i>La Vice-Presidencia</i>	77
3.2.4 <i>El Papel de los Departamentos y Agencias del Poder Ejecutivo en la Implementación de la Política Exterior</i>	78
3.3 <i>El Departamento de Estado</i>	79
3.4 <i>El Departamento de Defensa</i>	81
3.5 <i>La Importancia Goestratégica del Petróleo</i>	83
3.6 <i>La Importancia de la Industria Militar</i>	90
3.6.1 <i>El Aumento en los Gastos Militares y las Principales Empresas Armamentistas Beneficiadas</i>	92
3.6.2 <i>El Perfil de las Compañías Contratistas más Importantes</i>	97
3.6.3 <i>Los Nexos de la Administración Bush con las Compañías Contratistas de Defensa y Militares</i>	98
CONCLUSIONES.....	105
Anexo I.....	109
Anexo II.....	111
Anexo III.....	112
BIBLIOGRAFIA.....	113

"NEOCONSERVADURISMO Y POLITICA EXTERIOR."

"Algunas Implicaciones del Neoconservadurismo en la Política Exterior de los Estados Unidos."

INTRODUCCION

El neoconservadurismo ha estado presente en la tradición política de los Estados Unidos por muchos años y actualmente es la corriente ideológica que domina la escena política de este país. Este movimiento que ha aparecido con más fuerza en algunas épocas de la historia moderna de los Estados Unidos, ha ido cambiando su espectro ideológico, así como la percepción de sus diferentes enemigos; sin embargo, con los cambios del contexto internacional, los neoconservadores se han visto en la necesidad de justificar su discurso ante la ausencia de éstos y encontrar nuevos cauces de acción.

El estudio del neoconservadurismo estadounidense nos permite explicar los procesos políticos, ideológicos e intelectuales por los que ha atravesado esta nación. El neoconservadurismo es, como la palabra lo sugiere, un nuevo conservadurismo que está libre de la nostalgia del pasado que caracterizó al viejo conservadurismo, y que por lo tanto acepta al presente.

La influencia del equipo neoconservador de la administración de George W. Bush en la Política Exterior se ha visto incrementada de una manera importante después del 11 septiembre del 2001, y en la actualidad, está fuertemente influenciada por sus ideas, las cuales tienen una incidencia importante en la toma de decisiones.

Este es indiscutiblemente un grupo muy influyente dentro del poder ejecutivo y son las decisiones de este grupo las que tienen un gran peso. Estas elites son las que controlan, los recursos, la riqueza, el poder, el prestigio, las habilidades de liderazgo y el conocimiento del proceso político.

Se considera importante mencionar que estas elites se consolidan en momentos de crisis para mantener sus posiciones de dominio y poder. En la actualidad es esta selecta minoría la que ejerce un control sustantivo sobre la política exterior y sobre las políticas públicas en general.

De acuerdo con el neoconservadurismo, dado que Estados Unidos es sin lugar a dudas la potencia dominante de la post Guerra Fría, este país se encuentra en la mejor posición para imponer sus puntos de vista, intereses y valores, y por ello el mundo se debe beneficiar al adoptar los valores americanos, ya que todo esto ha mostrado su superioridad.

Según los puntos de vista de este grupo, bajo la administración Clinton, los Estados Unidos fallaron al no utilizar todo su gran poderío y esto tenía que ser corregido; en adelante este país aseguraría su supremacía en el mundo. Las ideas neoconservadoras se plasmaron en un documento elaborado en 1997, llamado “Declaración de Principios” del “Project for the New American Century” un importante think tank neoconservador¹.

La ideología neoconservadora de la administración Bush sostiene que, debido a que los Estados Unidos son los más poderosos y que su proyecto ha sido exitoso, deben mantener su posición de supremacía en el centro del sistema global capitalista. Este documento también subraya que la historia del siglo XX debería de haber enseñado a los estadounidenses la importancia de moldear las circunstancias antes de que las crisis emerjan, y enfrentar las amenazas, antes de que se conviertan en calamidad.

Antes de los ataques del 11 de septiembre, los Estados Unidos no tenían un enemigo claramente definido que justificara un dramático incremento en el gasto militar. La estrategia adoptada antes de estos ataques (defensa misil) no era igual a la que se estableció posteriormente (guerra contra el terrorismo), sin embargo las dos estaban imbuidas de un mismo espíritu: la búsqueda del poderío unilateral estadounidense.

De este modo, los ataques contra Washington y Nueva York, facilitaron la cobertura ideológica que permitió a la administración Bush desencadenar la invasión a Irak

La forma en la que se concibieron estos actos ocasionó un cambio en el discurso y en las acciones. Los ataques terroristas le dieron la oportunidad al Presidente Bush de implementar las ideas de este grupo, y sin minimizar estos hechos, lo importante a destacar se encuentra en la forma en la que los Estados Unidos respondieron a estos bajo el liderazgo del Presidente George.W. Bush y su equipo.

En la mañana del 11 de septiembre no sólo las Torres Gemelas se colapsaron, también los supuestos fundamentales sobre la seguridad personal, nacional e internacional.

A raíz de estos sucesos, el Presidente Bush declaró como prioridad la guerra contra el terrorismo y bajo ese pretexto implementó una agenda radical de política exterior. La doctrina Bush se basa en dos pilares fundamentales: los Estados Unidos harán lo imposible por mantener su supremacía militar, y segundo, se atribuyen el derecho de

¹ Véase. *Statement of Principles*. “Project for the New American Century”, June 3 1997. www.newmaricancentury.org

llevar a cabo acciones de guerra anticipatoria- preventiva, con el argumento de que la soberanía del estado tiene prioridad sobre cualquier tratado o acuerdo internacional.

Los neoconservadores se basan en creencias fundamentales de que su libertad se protege mejor si garantizan que los demás sean libres; sostienen que su prosperidad depende de la prosperidad de los demás y que su seguridad estriba en un esfuerzo mundial para garantizarles los derechos a los demás.

Para este grupo la mejor forma de reforzar su seguridad y de hacer progresar los valores democráticos, es cambiando los gobiernos que no comparten los valores estadounidenses de la democracia. Para ellos, las naciones con gobiernos democráticos tienden a asegurar la paz, evitar la agresión, extender el libre mercado, promover el desarrollo económico y al mismo combatir el terrorismo y el crimen internacional.

Inmediatamente después de los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001, el Presidente Bush plantea la lucha contra el terrorismo desde dos frentes simultáneos: exigiendo el reforzamiento de la seguridad interna, y lanzando una respuesta militar ejemplar. Se ordena al Fiscal General John Ashcroft que redacte proyectos de ley y normas que salvaguarden la seguridad de los ciudadanos para que un hecho como este no vuelva a suceder. Mientras, tanto en el Pentágono como en la oficina del vicepresidente Dick Cheney, se comienzan a gestar planes para invadir Afganistán e Irak.

También, a raíz de los atentados terroristas se produjo, entre otras cosas, una reestructuración de las agencias de seguridad con la creación del Departamento de Seguridad Interna, para mejorar la calidad y efectividad de sus funciones y hacer frente de manera conjunta a las amenazas terroristas. Dichas amenazas sirvieron como la justificación perfecta para hacer legítima una política ofensiva bajo el concepto de guerra preventiva, y con la implementación de nuevas leyes reforzar las medidas de seguridad al interior de los Estados Unidos. Es esta nueva concepción de la seguridad nacional, la que ocasiona un cambio y, por lo tanto afecta la forma de llevar a cabo la política exterior de los Estados Unidos.

En un principio, el involucramiento de los Estados Unidos en la guerra de Irak, generó un apoyo masivo por parte del Congreso y de la ciudadanía. Sin embargo, cinco años

después, debido a los desafortunados resultados, a las cuantiosas bajas de soldados norteamericanos y de la población civil, a los altos costos de esta intervención militar, así como al erróneo cálculo de su duración, se ha desacreditado el liderazgo global de los Estados Unidos. Igualmente se ha producido una falta de consenso al dividir a sus aliados y al unificar a sus enemigos. Además se ha generado una fractura política, la desertión de algunos de los miembros más cercanos al Presidente Bush, una seria polarización al interior del Congreso y un rechazo por parte de los ciudadanos. Como consecuencia, el apoyo a la guerra contra el terrorismo se ha ido erosionando gradualmente.

Por lo tanto, el objetivo del presente trabajo de investigación, es analizar el Neoconservadurismo y su profunda influencia tanto en las políticas de Seguridad Nacional como en la Política Exterior.

Asimismo, las preguntas que guiarán esta investigación son las siguientes:

¿En la guerra contra el terrorismo, qué implicaciones ha tenido la ideología neoconservadora?

¿Cuál ha sido la influencia del Neoconservadurismo en la política interna y externa de los Estados Unidos?

¿Cómo se manifiesta en la política exterior esta ideología?

¿La nueva concepción de seguridad nacional ha impactado la forma de llevar a cabo la política exterior?

¿Cómo se ha reorganizado la comunidad de inteligencia de los Estados Unidos?

¿Qué se ha logrado y qué efectos ha tendido esto?

¿De qué forma ha contribuido la implementación de nuevas leyes para lograr el control interno de los ciudadanos norteamericanos?

¿Los neoconservadores han encontrado en la guerra contra el terrorismo la justificación perfecta para redimensionar el complejo industrial militar?

¿De qué forma se han incrementado los gastos en defensa?

¿Cuáles son las empresas armamentistas más importantes en la actualidad y qué relación tienen con la guerra de Irak?

¿Las políticas de la administración Bush refuerzan y promueven las alianzas entre el gobierno y las grandes corporaciones petroleras y armamentistas?

¿Cuáles son los nexos de los miembros de la administración Bush con las corporaciones petroleras y armamentistas?

En este trabajo de investigación, las hipótesis que se tratarán de comprobar son las siguientes:

1) En la guerra contra el terrorismo, las ideas neoconservadoras han tenido una gran influencia en el reforzamiento de la seguridad nacional y en lo que toca a la política exterior ha promovido una política muy agresiva en la guerra contra Afganistán e Irak.

2) La implementación del Acta Patriota expande las atribuciones de las autoridades para combatir el terrorismo en Estados Unidos y en el mundo, y simultáneamente transgrede los dominios de las libertades civiles al autorizar el espionaje, detener y deportar a sospechosos de terrorismo.

3) El aumento en el gasto militar y de defensa ha permitido que el complejo industrial militar controle en gran medida la política exterior de los Estados Unidos, al ser manejada por empresas y altos sectores del gobierno en lo que se refiere a la llamada guerra preventiva.

Para desarrollar los objetivos, las preguntas de investigación y las hipótesis planteadas, utilizaré el método deductivo que va de lo general a lo particular, asimismo la teoría que guiará esta investigación se basará principalmente en la Teoría Elitista del politólogo estadounidense Thomas R. Dye y en las ideas Neoconservadoras.

El trabajo de investigación, está dividido en tres capítulos:

En el primero, se abordará el papel de las elites y el poder de decisión, se hará una descripción del Neoconservadurismo y los cambios que se han dado respecto a las percepciones de sus enemigos; es decir, la contracultura y la oposición al comunismo durante la Guerra Fría, los cuales serán abordados brevemente. En la actualidad estos enemigos han sido reemplazados por uno nuevo: el terrorismo internacional.

Estas nuevas amenazas han sido aprovechadas para justificar las acciones unilaterales llevadas a cabo por los neoconservadores en la Administración del Presidente George W. Bush. De igual modo se analizará el equipo que actualmente esta al frente de la

administración Bush, así como algunas de sus publicaciones y centros de pensamiento que sirven para difundirlas.

Por último se analizará el terrorismo internacional como el nuevo enemigo, ello con el fin de comprender la nueva forma de actuar del Gobierno estadounidense, y como piensa su papel en el mundo.

En el Segundo Capítulo se analizarán algunos aspectos de la política de Seguridad Nacional de los Estados Unidos y su definición. Se determinarán cuáles son las medidas que se han tomado para reformular la comunidad de inteligencia y las agencias de seguridad nacional. Se analizará la creación del Departamento de Seguridad Interna como una respuesta para enfrentar efectivamente las acciones terroristas, asimismo se analizará el contenido de algunos de los documentos más relevantes emitidos por esta administración a raíz de los ataques terroristas del 11 de septiembre. Por último, se determinará, como es que esta nueva concepción de seguridad nacional ha impactado la forma de llevar a cabo la política exterior.

Habiendo abordado el desarrollo y evolución del Neoconservadurismo y su importancia en las políticas de seguridad nacional, en el Tercer Capítulo se analizarán algunos aspectos de la política exterior de los Estados Unidos a raíz de los ataques terroristas durante la administración Bush y cuál es su funcionamiento. Se verá brevemente cuál es su proceso; quiénes son los actores que intervienen en la formulación de la política exterior, el papel de las agencias y los departamentos de Estado y de Defensa en la formulación e implementación de la política exterior y la relación que guardan con la industria militar y de defensa.

Finalmente, se tratará de mostrar los nexos de algunos miembros de la administración Bush con las compañías contratistas de defensa, militares y petroleras, y el peso determinante que esto ha tenido en la manera de concebir y formular la política exterior de los Estados Unidos.

“There accumulation of all powers, legislative, executive and judiciary, in the same hands whether of one, a few or many, and whether hereditary, self appointed, or elective may justify, be pronounced the very definition of tyranny.”

James Madison.

“Una especie de supremacía moral ha creado, desde siempre obligaciones especiales a la República de los Estados Unidos en el interior como en el exterior.”

Alaín Frachon en “La América Mesíasica”.

“No one can be truly powerful unless he has access to the command of major institutions, for it is over these institutional means of power that the truly powerful are, in the first instant.... powerful.”

C.Wright Mills..

PRIMER CAPITULO

EL NEOCONSERVADURISMO EN LOS ESTADOS UNIDOS Y DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DE GEORGE W. BUSH.

En este capítulo, se desarrollará el concepto de elites y el poder de decisión, qué es el Neoconservadurismo, en qué se basa, y cuáles son sus postulados más importantes. Posteriormente, se analizará brevemente a quiénes ha considerado como sus enemigos, porqué y cuales han sido los argumentos para enfrentarlos. Asimismo se analizará al grupo de neoconservadores que están al frente de la administración Bush, así como las publicaciones y los centros de pensamiento más importantes que han servido para difundir sus ideas. Finalmente se hará un estudio de la administración del Presidente George W. Bush y su equipo, así como las políticas utilizadas para contrarrestar a su actual enemigo: el terrorismo radical islámico.

1.1 Las Elites y el Poder de Decisión

En los Estados Unidos las principales decisiones políticas, económicas y sociales, están moldeadas por una cuantas personas, es decir, por una pequeña minoría que tiene el poder de decidir qué se obtiene, cómo y cuándo. Thomas R. Dye politólogo y académico estadounidense sostiene que “Como en cualquier sociedad, el poder está distribuido en forma desigual, ningún gobierno puede prometer a sus ciudadanos una efectiva participación en todas las decisiones que afectan sus vidas. En los Estados Unidos a lo mucho sólo unos cuantos tienen una influencia directa sobre las políticas

públicas. El poder en la sociedad estadounidense se concentra en las manos de unos cuantos, quiénes controlan grandes corporaciones e instituciones, ellos son las personas que hacen la política para la nación: ellos son la elite nacional”.¹

Todos aquellos individuos que ocupan posiciones de autoridad en instituciones que manejan los recursos de la sociedad, que tienen ideas, propias y centros para difundirlas, son considerados como las elites nacionales. Estas elites financieras, militares y corporativas tienen poder político y se destacan por tener una gran movilidad entre diferentes instituciones como: los centros de investigación, puestos de asesoría en el gobierno, así como diferentes instituciones académicas.

“El modelo elitista sostiene que la principal dirección de las políticas públicas en los Estados Unidos está determinado por un pequeño grupo de personas que interactúan y que reflejan sus propios valores e intereses”².

También se considera importante mencionar que estas elites tienen un gran control sobre las organizaciones e instituciones más grandes de los Estados Unidos, tienen además, alianzas estratégicas con el gobierno y un rol decisivo en el liderazgo político de los Estados Unidos.

Las decisiones más importantes respecto a la política exterior las lleva a cabo el círculo más allegado al Presidente, el cual como se mencionó, es un grupo pequeño, el cual refleja los intereses y valores de aquellos que participan en la formulación de las políticas, es decir la elite del poder.

El Presidente no puede actuar fuera del consenso de las elites existentes, ya que se encuentra en el centro de la interacción de éstas en el sistema político estadounidense y por lo tanto, debe ser sensible a los intereses de las elites más importantes como la de negocios, militar, defensa, transporte etc. ya que representan los intereses dominantes de esta sociedad. En ocasiones las elites diseñan formas para preservar el sistema y de este modo restaurar la confianza y obtener el apoyo de las masas, respondiendo así a los intereses de éstas.

“Estas elites privilegiadas comparten junto con la sociedad un consenso sobre los valores fundamentales de la propiedad privada, un gobierno limitado y libertad individual. El poder en los estados Unidos, está organizado dentro de grandes instituciones y por lo tanto, los puestos más importantes dentro de estas instituciones

¹ Dye, Thomas R, Harmon Zeigler. *The Irony of Democracy*, Thompson Advantage Books, Belmont, California, 2006. p 1. (SALVO QUE SE ESPECIFIQUE LO CONTRARIO, TODA TRADUCCION DE CITAS EN INGLES ES PROPIA.)

² Ibid. P. 260.

son la fuente de un gran poder. Las elites son personas que participan en decisiones que cobijan valores para la sociedad y que no únicamente participan en la toma de decisiones dentro del gobierno”³

El poder económico en los Estados Unidos se concentra en un pequeño número de importantes corporaciones y bancos, las elites económicas e industriales son distintivamente poderosas, no sólo porque moldean las políticas gubernamentales, sino también porque toman decisiones que influyen directamente la vida de las personas al determinar que se va a producir, cuanto va a costar, cuanta gente se va a emplear y que nuevas tecnologías se van a utilizar con la regulación del gobierno. Al enfocarse estas elites en las actividades de las fundaciones, los think tanks, los grupos de interés, los cabilderos, los medios y las grandes firmas de abogados, en realidad están reflejando sus valores, intereses y preferencias por ello, el poder y el dinero se concentran en grandes instituciones.

Es importante mencionar que en la actualidad, el grupo de neoconservadores dentro de las elites estadounidenses, esta compuesto por individuos los cuales manejan, dirigen y formulan las actividades y políticas del gobierno, de las corporaciones, de los seguros, de las universidades, de las principales fundaciones y de las corporaciones, de los medios de comunicación. Asimismo, los puestos más importantes dentro del poder ejecutivo (Departamento de Estado y Defensa) los ocupan importantes neoconservadores quienes se formaron en las universidades más prestigiadas de los Estados Unidos, estas personas a su vez tienen importantes nexos con grandes corporaciones e instituciones financieras, económicas y militares.

1.2 Descripción del Neoconservadurismo.

El neoconservadurismo es un movimiento ideológico cuyos puntos de vista tienen sus orígenes en los años treinta, sin embargo los años de mayor trascendencia para estos intelectuales se dieron de los años sesenta a los ochenta y actualmente durante la Administración del Presidente George. W. Bush.

“El prefijo “neo” tiene sus orígenes en la palabra griega “neos” que significa nuevo así el neoconservadurismo es literalmente un nuevo conservadurismo que esta libre de la nostalgia del pasado que caracterizó al viejo conservadurismo y por lo tanto acepta el presente. El neoconservadurismo es (neos) en un doble sentido. Sus protagonistas de la primera generación eran nuevos en el neoconservadurismo porque venían de la

³ Ibid. P. 104.

izquierda, y a veces de la extrema izquierda; y el neoconservadurismo aportaba una nueva concepción de la política.”⁴

De acuerdo con uno de los más influyentes pensadores de esta corriente, Irving Kristol⁵, es una sensibilidad que se manifiesta episódicamente, de manera errática y cuyo sentido sólo se capta a posteriori, así, este movimiento ha aparecido con más fuerza, en algunas épocas de la historia moderna de los Estados Unidos.

“El estudio del neoconservadurismo es un tema muy importante en la ciencia política y en la historia política e intelectual de los Estados Unidos, debido a que su análisis e historia pueden enseñarnos mucho acerca de los procesos políticos, ideológicos e intelectuales dentro de ese país. Puede explicar cómo se desarrollan las ideologías y en qué consisten; enseñarnos cómo las prácticas políticas y las teorías ideológicas existentes pueden ser fuentes de nuevas ideologías. También puede mostrarnos cómo circunstancias históricas específicas influyen en el surgimiento de discursos innovadores y cómo se transforman las ideologías con el paso del tiempo.”⁶

El Dr. Jesús Velasco ha realizado un detallado estudio sobre los neoconservadores y comenta que son “un tipo de comunidad intelectual, un grupo de personas las cuales en términos generales comparten orígenes comunes, participan en las mismas organizaciones, escriben con perspectivas análogas sobre temas similares, y están involucrados en la divulgación de varias publicaciones que diseminan sus ideas y que comparten una ideología política básica.”⁷

El neoconservadurismo se basa en una elaborada línea de pensamiento y en un discurso ideológico y es de acuerdo a la Dra Shadia Drury “la expresión clásica y más poderosa de la derecha norteamericana.”⁸

Estas ideas se formulan al interior de una estructura de elites militares, corporativas y financieras y forman la base de su poder hegemónico. Es a través de las percepciones de este grupo, de un sistema de creencias como se elaboran los juicios, se justifican y se legitiman los actos, y cómo se llega a transformar el poder en autoridad. Un sistema de creencias permite establecer las metas y el orden de preferencias y dentro de esta

⁴ Frachon, Alain. Daniel Vernet. *La América Mesianica*. Paidós, México, 2006, p 70.

⁵ Véase. Kristol, Irving. “The Neonconservative Persuasion”. en Stelzer, Irwin. *The Neocon Reader*, Grove Press, New York, 2004.

⁶ Bloch, Avital. “El Neoconservadurismo en los Estados Unidos” en Núñez, Silvia. Mónica Vereza (coords) *El Conservadurismo en Estados Unidos y Canadá*. CISAN- UNAM, México, 1997, p 45.

⁷ Velasco, Jesús. *Some Theoretical and Terminological Clarifications*, Centro de Investigaciones y Docencia Económica, División de Estudios Internacionales, Cuadernos. No 16, 1995, p11.

⁸ Drury, Shadia. *Leo Strauss and the American Right*. St Martin Press, New York, 1999, p2.

estructura de elites, los sistemas políticos se mantienen bajo el liderazgo de estas ideas que les otorgan legitimidad.

A pesar de que Max Boot, un importante neoconservador sostiene que “Los Neoconservadores han sido relativamente influyentes debido a la fuerza de sus argumentos y sus ideas, y no por sus conexiones.”⁹ Veremos más adelante que las conexiones también les han sido de gran ayuda, ya que éstas les permiten establecer relaciones con destacados círculos económicos y políticos.

Las ideas tienen valor en la medida en que les son útiles, de ahí que los neoconservadores se valgan de diferentes centros para difundirlas, tales como universidades, centros de investigación, publicaciones, así como puestos de asesoría en el gobierno y en empresas.

Asimismo, el neoconservadurismo es un movimiento ideológico que está sustentado en la política exterior, y los think tanks o- tanques de conocimiento- tienen una incidencia importante en el proceso de formulación y toma de decisiones de la política exterior.

Para John Ehran, “los neoconservadores son un grupo diverso, contrariamente a lo que su mote implica, algunos son liberales en temas sociales y favorecen la intervención del gobierno en asuntos económicos; otros son conservadores en tema sociales y culturales y se niegan a interferir en los mercados, unos son partidarios de una agresiva e intervencionista política exterior, mientras que otros urgen utilizar la cautela y están a favor de la restricción en el uso del poder estadounidense.”¹⁰ A pesar de que no hay una uniformidad determinante de criterios sobre los neoconservadores, en estos momentos se reconoce en general que los neoconservadores que están a favor de una política exterior agresiva e intervencionista, son los que tienen el poder de decisión en la administración Bush, ya que sus ideas ejercen una gran influencia.

Entre las figuras centrales del neoconservadurismo están: Irving Kristol, Norman Podhoretz, Jeane Kirkpatrick, Michael Novak, James Q Wilson, Daniel P Moynihan, Nathan Glazer, Daniel Bell, Walter Laquer, Elliot Abrams, Peter Berger, Seymour Martin Lippset y John Bolton los cuales son considerados como neoconservadores de primera generación. “Para los neoconservadores de primera generación, el problema básico de la sociedad americana residía en la crisis de autoridad, sobre la falta de legitimidad de las instituciones gubernamentales que va en aumento y sobre una

¹⁰ Ehran, John. *The Rise of Neoconservatism, Intellectuals and Foreign Policy*. Yale University Press, New Haven and London, 1959, Preface p 3.

concepción errónea de las ideas democráticas y liberales”¹¹. Durante los años ‘60 y ‘70, se percibió una disminución de la confianza en las instituciones y líderes políticos. Por ello, los neoconservadores consideraban que tenían una misión patriótica, la de defender la tradición política americana en contra de la cultura politizada, es decir, ellos no estaban a favor de la contracultura, y defendieron los valores de la familia, la lucha contra la vulgaridad y la pornografía en la cultura, así como la calidad en la educación. También refutaron el relativismo moral y cultural, rechazaron la lucha de los homosexuales y las lesbianas y estuvieron en contra de los movimientos de liberación de las mujeres y de los derechos civiles, y percibían los movimientos sociales de esos años como fuerzas contra subversivas.

“Asimismo, estos intelectuales enfatizan el papel desintegrador y destructivo de esta nueva clase emergente, la cual manipula la información. Es importante aclarar que esta clase no debe entenderse en el sentido marxista, sino como una nueva clase de intelectuales o inteligencia crítica, la cual persigue el poder en nombre de la igualdad, amenazando a la elite burguesa, se percibe que el conflicto no es en el terreno del capital o del trabajo sino en el terreno de las ideas.”¹² Podríamos decir que esta nueva clase con sus demandas de igualdad ha alterado las concepciones originales de la sociedad y la democracia norteamericana.

En la década de los noventa fueron relevados por la segunda generación encabezada por William Kristol, Robert Kagan y Charles Krauthammer,- algunos son profesores universitarios y abogados, pero también, algunos otros han tenido posiciones importantes en el gobierno como Wolfowitz, Rumsfeld, Cheney y Feith, los cuales tienen una formación militar. Alrededor de ellos hay un gran número de simpatizantes y de seguidores del neoconservadurismo.¹³ (Véase anexo I y II)

“Los neoconservadores han jugado un papel fundamental no solo dentro del pensamiento político, sino en la práctica política de Estados Unidos ya que conforman grupos con orientaciones comunes.”¹⁴ Se considera que no es un grupo de políticos en sentido estricto, sino de activistas ideológicos, analistas y académicos, cuyas ideas

¹¹ Velasco, Jesús. op.cit. p 21.

¹² Ibid. p. 24.

¹³ Nota. Lo anterior será analizado a profundidad en los siguientes apartados.

¹⁴ Márquez Padilla, Paz Consuelo. “Tendencias Conservadoras en Estados Unidos.” en Núñez, Silvia. Mónica Vereá (coords) *Estados Unidos y Canadá ¿Signos Conservadores hacia el Siglo XXI?* UNAM, CISAN, México, 1999, p 27.

tienen un valor, que constituye la base del poder hegemónico que incide en la toma de decisiones en Política Exterior.

Un aspecto distintivo del neoconservadurismo es el hecho de estar a favor del capitalismo corporativo, y esto es compatible con una visión jerárquica de la vida.

De acuerdo con Jesús Velasco “entre los principales postulados del neoconservadurismo están: el estar a favor de las elites de opinión políticas y públicas, y no de los grupos minoritarios, ya que la participación activa de estos grupos en la toma de decisiones, así como la gran cantidad de demandas sociales provocó de acuerdo con su opinión una crisis en el gobierno.

El cambio se acepta siempre y cuando sea gradual y no altere drásticamente las condiciones políticas económicas y sociales.”¹⁵ Hay ciertos aspectos que son importantes para el neoconservadurismo, tales como: tener un gobierno descentralizado, lograr la estabilidad del orden social, garantizar el libre mercado, y la defensa de los valores democráticos.

Por otro lado, no se oponen a la intervención del Estado en la economía, sin embargo, rechazan al estado paternalista. Consideran que únicamente el capitalismo puede apoyar la supervivencia de una sociedad civilizada, que el sistema económico se fundó de una manera importante aunque no totalmente en la libre empresa, y que el Estado ha crecido demasiado. También coinciden en postular como derechos prioritarios la libertad y la propiedad, y argumentan que ni siquiera los derechos del Estado se hallan por encima de los derechos individuales.

Dentro de las elites norteamericanas, los neoconservadores, continúan siendo liberales, reformistas y toman en consideración las cuestiones públicas. Sin embargo, no son tan confiados o ambiciosos como los liberales de los años sesenta.

“Los neoconservadores se sienten unificados al sentir un mayor respeto por las instituciones y los valores tradicionales, incluyendo la religión, la familia, y la comunidad, y debido a que el Partido Republicano tiene una amplia base religiosa, esto les da a los neoconservadores una cierta influencia y poder”¹⁶

A través de de la Coalición Cristiana que reúne a varias Iglesias Evangélicas, ha adquirido un tono más moralista y hasta religioso. Se puede decir que la derecha

¹⁵ Velasco, Jesús. op.cit. p 9

¹⁶ Kristol, Irving “The Neoconservative Persuasion” en Stelzer, Irwin. *The Neocon Reader*, Grove Press, New York, 2004, p 35.

religiosa es ahora una poderosa fuerza política principalmente apegada al partido Republicano ya que utilizan argumentos religiosos con fines políticos. “A pesar de que el neoconservadurismo no es un movimiento religioso, en la actual administración del Presidente Bush el grupo de Cristianos Evangélicos, Fundamentalistas y Pentecostales conforman el 40% del electorado del partido. Además al confiar ciegamente en los preceptos bíblicos del Libro del Génesis 1:28, el cual dice que el hombre debe tener un dominio completo sobre la tierra y sus recursos, esto ha ocasionado que el tener un cuidado especial sobre la tierra, sus recursos y el medio ambiente sea considerado como poco importante.”¹⁷ Esta coalición choca con el conocimiento científico, con la Teoría de la Evolución, con la Teoría del Calentamiento Global – de ahí su rechazo al Protocolo de Kyoto,- y se opone a la investigación de células madre. Esta coalición también apoyó la invasión a Irak y en palabras de Kevin Phillips, “Por primera vez en nuestra historia, la Teología y la Ideología mantienen un monopolio de poder en Washington, además de que se ha convertido en una fuerza amenazante para el futuro de los Estados Unidos.”¹⁸

Tanto los neoconservadores como la nueva derecha tienen algunos puntos de vista similares en lo que concierne a la política exterior, por ello son considerados como miembros de la misma tendencia política.

Los neoconservadores confían más en el sistema del libre mercado y menos en la efectividad de las regulaciones gubernamentales. “Ellos creen en una igualdad de oportunidades para todos, pero no creen en una absoluta igualdad, en donde el gobierno asegure que todos obtengan lo mismo. Los neoconservadores como otros liberales, no aprueban un trato desigual a las minorías étnicas, sin embargo, generalmente se oponen a la acción afirmativa que involucra cuotas raciales. Consideran que los Estados Unidos, deben mantener una fuerte defensa nacional y que la democracia norteamericana no puede sobrevivir mucho tiempo, en un mundo que es hostil a los valores americanos.”¹⁹

Ellos consideran que la mejor forma de garantizar su seguridad es promoviendo la democracia en el exterior, aseguran además que en las naciones en las que existe la estabilidad política, el estado de derecho, las libertades básicas y la prosperidad económica será más fácil establecer un avance de los intereses estadounidenses.

¹⁷ Phillips, Kevin. *American Theocracy*, Viking, Pinguin Books, New York , p 65.

¹⁸ *Ibid.* P. xiv.

¹⁹ Dye, Thomas R. Harmon Zeigler. *op cit* p 114.

Robert Kagan sostiene que “El neoconservadurismo es hoy más fuerte que nunca, ya que continúa proporcionando las guías básicas más plausibles para el rol de los Estados Unidos en el mundo”²⁰ Este autor considera que en un mundo anárquico, los Estados Unidos deben confiar en su poder el cual les proporciona seguridad y prosperidad. Este poder es un medio para avanzar los principios de una civilización y un orden mundial liberal.

De igual modo, los neoconservadores tienen confianza en el “excepcionalismo americano”, piensan que tienen una misión que cumplir, que ellos son portadores de valores universales que son adaptables a las aspiraciones y necesidades de otros pueblos, y que la promoción de la democracia en el resto del mundo, sirve a los intereses de Estados Unidos y a su seguridad.

“Como muchos norteamericanos, los neoconservadores creen en el carácter excepcional de su república y creen en la promoción de los principios fundamentales como la Igualdad, Libertad y Democracia. Son valores universales a los que todo hombre y todo pueblo deben aspirar. Desde los orígenes surgió la idea de un mensaje universal. En ella arraigó el sentimiento de una nación basada en valores universales y predispuso a la creencia en una superioridad americana. América cree con seguridad que encarna el Bien.”²¹

Así, los neoconservadores, están convencidos de que no emplean la fuerza más que con fines morales y que debido a su carácter excepcional, Estados Unidos, no debe someterse a las mismas obligaciones que el resto del mundo.

A través una tupida red de medios de comunicación y centros de investigación han logrado alimentar un programa dirigido a influir directamente en las decisiones políticas que sirven de plataforma dar expresión a sus ideas. “Se han asociado también con otras organizaciones para aumentar su poder al establecer relaciones con las elites políticas y económicas nacionales, es importante mencionar que estas elites están compuestas por individuos los cuales manejan, formulan y dirigen las actividades y políticas del gobierno, de las corporaciones, de los seguros, de las universidades, de las principales fundaciones y de las corporaciones de los medios de comunicación. Así, estas elites concentran el poder en pocas manos, controlan las organizaciones e instituciones más

²⁰ Kristol, William “Neoconservatism Remains the Bedrock of U.S Foreign Policy” en Stelzer, Irwin. *The Neocon Reader*. Grove Press, New York, 2004, p 57.

²¹ Frachon, Alain et al. op. cit, p 29.

grandes de los Estados Unidos y tienen alianzas estratégicas con el Gobierno. La política se lleva a cabo de arriba hacia abajo, así fluye la agenda política y estas elites tienen un rol crucial en el liderazgo político de los Estados Unidos.”²²

El neoconservadurismo estadounidense intenta mantener y reproducir el orden establecido, es capitalista, no desea preservar las formas precapitalistas o los elementos más importantes de la sociedad preindustrial, sino los privilegios económicos y políticos de la burguesía estadounidense, es optimista sobre la naturaleza humana, sobre la razón y sobre las posibilidades del progreso y la democracia, también es más materialista ya que su teoría política está más orientada hacia los problemas económicos, que hacia los éticos o políticos. Es más individualista ya que la concepción del ser humano finalmente es el elemento más importante de la sociedad.

“La mayoría de los neoconservadores consideran que tanto la democracia como la libertad son las mejores formas para vivir, y van más allá cuando dicen que al esparcir la democracia, occidente puede asegurar el mantenimiento de un orden pacífico y próspero”.²³ De acuerdo con estos valores en los Estados Unidos, el sistema político es democrático, el sistema económico subyace de una manera importante pero no total en la libre empresa, y el sistema cultural es liberal.

El Dr. Jesús Velasco también señala que existen seis elementos interconectados para comprender al neoconservadurismo. “Primero; el neoconservadurismo es un movimiento de intelectuales, políticos y escritores de reputación nacional. Segundo; dentro de las diferentes ideologías americanas es una expresión liberal de centro. Tercero; es un movimiento definido por una secuencia de eventos históricos que comenzaron a participar como anticomunistas radicales a principios de 1940. Cuarto; el tema común en las fuentes del neoconservadurismo es que en el pasado, se involucraron en la lucha contra el comunismo, como anti stalinistas en movimientos radicales o como liberales que se oponían al comunismo dominado por facciones del Partido Demócrata en donde los comunistas alguna vez fueron fuertes, por ejemplo los estados de Washington, Minnesota y Nueva York. Quinto; es un movimiento que cuenta con 4 instituciones básicas: “*American Enterprise Institute*”, “*Coalition for a Democratic Majority*”, “*Committee for the Free World*” y, “*Committee for the Present Danger*,” y

²² Dye, Thomas R. op.cit, p 15.

²³ Stelzer, Irwin. “Neoconservatives and their Critics” en *The Neocon Reader*, Grove Press, New York, 2004, p 10.

4 revistas neoconservadoras: “*Commentary*,” “*The Public Interest*,” “*The National Interest*” y “*The New Criterion*” Sexto; ideológicamente hablando, los neoconservadores, son un tipo específico de liberales, un grupo de personas las cuales aprueban los principales componentes del liberalismo del New Deal, pero rechazan el Programa de la Gran Sociedad de Johnson. Son liberales pos guerra, que aceptan el liberalismo en la seguridad social, una fuerte defensa nacional, son anticomunistas dentro y fuera de su país, y están a favor de un crecimiento económico liderado por las empresas. No están a favor del liberalismo que favorece una máxima participación factible de los pobres, la redistribución de las oportunidades, la acción afirmativa, y una estricta regulación de las corporaciones en el interés público. Es suma, son el resultado directo de la descomposición del consenso de la posguerra.”²⁴

La Mtra. Paz Consuelo Márquez Padilla sostiene que “no fue la supremacía de una política exterior activa la piedra de toque que definió al grupo neoconservador sino su defensa de los valores liberales. Precisamente, la caída de la Unión Soviética, es la prueba de que no se reducía a un mero anticomunismo; de hecho este movimiento ha sobrevivido aunque ya con otro discurso, el de la misión de asumir el liderazgo de una hegemonía global benévola para sostener el dominio estadounidense, a fin de promover los valores liberales. Así, es posible afirmar que a pesar de que durante mucho tiempo los liberales en Estados Unidos no tuvieron un contendiente ideológico, por primera vez las posiciones ideológicas soviéticas les exigieron una respuesta, que no fue conservadora en el sentido clásico, sino liberal. La categoría con la que se designó esta corriente fue la de “neoconservadores”²⁵

Siguiendo con la propuesta de la Maestra Márquez Padilla, esto se ha demostrado en Irak en donde más que imponer la democracia, han optado por el liberalismo, el cual permite un fácil acceso al petróleo, un recurso que consideran fundamental para la seguridad.

“Puede sostenerse que el valor fundamental de los neoconservadores consistió en que dotaron al movimiento conservador de Estados Unidos de un nivel que nunca había alcanzado y lograron en consecuencia debilitar y combatir, en el mundo académico, con argumentos de peso, tanto a los grupos liberales más radicales como a los socialistas”.²⁶

²⁴ Velasco, Jesús. op. cit p, 28

²⁵ Márquez Padilla, Paz Consuelo. op cit pp. 47-48.

²⁷ idem .

A lo largo de la historia el grupo neoconservador, ha demostrado su capacidad para cambiar su identidad según el variable contexto político, su pensamiento y su actividad política han evolucionado así como su percepción sobre los diferentes enemigos.

Por último, para Irving Kristol, “el neoconservadurismo, es un movimiento que ha proporcionado un fundamento intelectual para el resurgimiento del conservadurismo Americano en nuestro tiempo.”²⁷

1.3 La Influencia de la Guerra Fría en los Neoconservadores. Antecedentes.

La Segunda Guerra Mundial, no solo impulsó el papel de los Estados Unidos como una de las superpotencias del mundo, sino que también transformó la forma en la que este país respondió a los nuevos retos y desafíos que se le presentaron en la post guerra, a través de un nuevo activismo global para promover la democracia y los valores liberales. La principal amenaza o desafío que neoconservadores percibieron después de la Segunda Guerra Mundial fue el Comunismo.

El antisovietismo, el anticomunismo, y la contención²⁸, fueron los elementos que definieron la Política Exterior de los Estados Unidos a lo largo de la Guerra Fría. Durante aquella época se dio un rechazo a las ideas extranjeras o diferentes que fueran en contra del sistema capitalista mismo, es decir al comunismo, y en el pensamiento político se dio la necesidad de combatir a actores que se percibían como amenazantes tales como la Unión Soviética.

“Así, el anticomunismo quedó como el rasgo característico, la defensa de la línea dura de la Guerra Fría y las políticas antisoviéticas ayudaron a que los neoconservadores fueran aceptados por el sistema político durante la década de los ochenta. El comunismo representaba un reto para las ideas y los ideales de los Estados Unidos, y el miedo a éste jugó un papel importante sobre la percepción que los Estados Unidos tuvieron del mundo durante la Guerra Fría. Se percibía al comunismo, como un sistema doctrinario de creencias diametralmente opuestas al norteamericano, ya que se consideraba totalitario, antidemocrático, y anticapitalista, y como una amenaza a la libertad, la

²⁷ Véase Kristol, Irving. *The Autobiography of an Idea. Selected Essays (1949-1995)* Free Press, New York, 1995.

democracia, la prosperidad y la seguridad alrededor del mundo, combatir esta amenaza se convirtió en una obsesión.”²⁹

También se dio un conflicto de intereses ya que ambos países buscaban el poder, se dio una incompatibilidad ideológica, percepciones equivocadas y desconfianza mutua. Otra convicción que también contribuyó al impulso anticomunista fue la creencia de que el comunismo se podía esparcir por el mundo creando un efecto dominó. De este modo, la percepción del comunismo como expansionista cuyas doctrinas malignas se podían extender, fue un argumento muy importante para que los neoconservadores buscaran explicaciones y argumentos a través de las cuales contrarrestar al comunismo en el mundo.

Es importante observar que la política exterior no era algo particularmente especial para los neoconservadores en un principio, y no llegó a serlo sino hasta la última década de la Guerra Fría. “Ante la amenaza del comunismo y de la alternativa socialista los neoconservadores sintieron la necesidad de organizar instituciones y tener publicaciones para que sus ideas se pudieran dar a conocer, de igual modo, les preocupaba la amenaza a nivel de la política exterior, ya que dejar crecer la influencia del comunismo, ponía en peligro a la democracia de los Estados Unidos.”³⁰

Se definieron como practicantes de un conservadurismo político, y para contrarrestar el avance del socialismo, buscaron argumentos que enfatizaran la defensa de los valores liberales tradicionales y formaron así una alianza con los demócratas sociales en su lucha contra al comunismo internacional.

“Estos pensadores y políticos se aglutinaron en torno a dos ideas fundamentales: firme anticomunismo en lo que se refiere a política exterior, y una profunda creencia en la superioridad del liberalismo democrático estadounidense.”³¹

Los neoconservadores justificaron el involucramiento militar permanente y global de los Estados Unidos en el mundo ya que como líder global del mundo eran la única nación que podía repeler la agresión soviética.

“Para los neoconservadores, la elección fue rápida: América tenía el capital moral y el potencial militar suficiente para poner en orden el caos de la posguerra fría, lo que

29 Nota. Término acuñado por George Kennan, para disuadir los objetivos expansionistas de la Unión Soviética. Desde entonces es un término que describe los métodos utilizados para prevenir que una superpotencia crezca militarmente con fines expansionistas hegemónicos.

²⁹ Kegley, Charles. Eugene Wittkopf. *American Foreign Policy .Patterns and Process.* St. Martin Press, New York, 1995, p 51.

³⁰ Velasco, Jesús. op.cit, p 17.

³¹ Márquez Padilla, Paz Consuelo. op. cit, p 35.

estaba conforme con su destino mesiánico, la exportación de la democracia. También se adecuaba en materia de seguridad. La nación tenía los valores y la fuerza precisa para exportarlo.”³²

Como lo señalan William Kristol y Robert Kagan, el colapso del imperio soviético, no ha alterado los propósitos fundamentales de la Política Exterior de los Estados Unidos. “En el mundo de la post guerra, el mantenimiento de un orden internacional decoroso y hospitalario, requiere del continuo liderazgo norteamericano que resista y en lo posible socave a los dictadores en potencia y a los regímenes hostiles; que apoye los intereses y principios democráticos norteamericanos y que proporcione ayuda a aquellos pueblos que luchan contra las manifestaciones más extremas del mal. Si los Estados Unidos se abstienen de moldear este orden, otros lo harán por nosotros.”³³

Después del colapso de la Unión Soviética, muchos críticos consideraban que se había perdido la “*raison d’être*” de los neoconservadores, ante el debilitamiento del poderío soviético, el desmembramiento de la URSS y la total desarticulación del bloque socialista, los neoconservadores perdieron paulatinamente influencia en el gobierno ante la ausencia de una amenaza significativa y se vieron en la necesidad de redefinir sus posiciones para tratar de influir en el diseño de nuevas estrategias. Así la doctrina militar conservadora pierde justificación, al no existir adversarios o peligros importantes. Durante aquellos años se comienza a dar una competencia con otros bloques en la lucha por la hegemonía.

1.4. La Década de los Noventa.

Los siguientes gobiernos en los Estados Unidos, trataron de evitar en lo posible confrontaciones y cuando se llegaron a dar fueron en circunstancias especiales. Para los neoconservadores, los demócratas debilitaron al país con una política exterior que privilegiaba el comercio y con un recorte en el gasto militar³⁴.

³² Frachon, Alain. op. cit, p 30

³³ Kristol, William. Robert Kagan. “National Interest and Global Responsibility” en Stelzer, Irwin *The Neocon Reader*, Grove Press, New York, 2004, pp 63-64.

³⁴ A pesar de que durante su adm. hubo superávit comercial, gran expansión económica y se solucionó el déficit en el presupuesto, a Clinton se le acusa de recortar el gasto militar, esto de acuerdo a ellos permitió que naciones como China, Korea del Norte, invirtieran en armamento, lo que resultó un riesgo para la seguridad nacional estadounidense.

En 1997, durante la Administración Clinton, el grupo de neonconservadores,- conforme a la “*Declaración de Principios*” (*Statement of Principles*) del “*Project for the New American Century*”³⁵ envió un memorandum al Presidente Clinton en el que, entre los puntos más importantes le solicitaban:

- “Aumentar de una manera importante los gastos de defensa para poder llevar a cabo responsabilidades globales, y modernizar las fuerzas armadas.
- Fortalecer lazos con nuestros aliados democráticos y desafiar a aquellos regímenes que sean hostiles a nuestros intereses y valores.
- Promover en el exterior las causas de la libertad económica y política.
- Aceptar nuestra responsabilidad en preservar y desarrollar un orden internacional amigable y acorde con nuestra seguridad, prosperidad y principios.”³⁶

Entre los firmantes se encontraban: Jeb Bush, Francis Fukuyama, Paul Wolfowitz, Donald Rumsfeld, Dick Cheney, William. J. Bennett, Zalmay Khalilzad, Elliot Abrams, Donald Kagan, Paula Dobriansky, William Bennet, Norman Podhoretz y Gary Bauer.

Los neoconservadores consideraban que la década de los 90, había sido tiempo desperdiciado y que los peligros estribaban en la indecisión estadounidense por mantener su hegemonía global contra los múltiples peligros emergentes como la competencia con otros bloques, la negativa en los gastos en la defensa y la falta de liderazgo hacían cada vez más difícil mantener la influencia de los Estados Unidos en el mundo. Como lo mencionan Kagan y Kristol, “nuestro peligro presente reside en el declive de nuestra fuerza militar, en una voluntad que languidece y en la confusión sobre nuestro papel en el mundo. Es un peligro que surge de nosotros mismos. Pero si no le prestamos la atención necesaria, terminará por derivar en peligros externos muy reales, tan amenazantes, a su modo, como lo era la Unión Soviética hace un cuarto de siglo”³⁷ De acuerdo a ellos sólo unos Estados Unidos bien protegidos serían capaces de enfrentarse a los gobiernos que los desafiaban.

³⁵ Nota. www.newamericancentury.org. Fundado en 1997 por William Kristol y Robert Kagan .Su misión es fortalecer el liderazgo global de los E.UA a través de la fuerza militar, la energía diplomática y también estimular un útil debate sobre políticas exteriores, defensa y el rol de los E.U.A en el mundo. Es uno de los más importantes think-tank neoconservador.

³⁶ Véase. *Statement of Principle* “Project for the New American Century”. June 3, 1997. www.newamericancentury.org

³⁷ Kristol, William. Robert Kagan, *Peligros Presentes*, Almuzara, España, 2005, p 44.

1.5 El Gobierno del Presidente George. W. Bush.

“.....Con la llegada de una nueva administración a la Casa Blanca, una compuesta por integrantes de esta corriente de pensamiento, formados en pleno recrudecimiento de la Guerra Fría, la estrategia de política exterior cambió radicalmente.”³⁸ Este cambio se dio de un multilateralismo apoyado en la diplomacia, a un unilateralismo y militarismo a favor de un proyecto hegemónico. La doctrina de la guerra anticipatorio-preventiva, también conocida como Doctrina Bush, constituye una ampliación unilateral de la noción de legítima defensa, esto significa que los Estados Unidos se reservan el derecho de actuar cuando hay una amenaza inminente o para prevenir futuros ataques terroristas y que utiliza como herramienta las intervenciones militares para eliminar cualquier competidor y asegurar su papel de hegemon.

Es a partir de los ataques terroristas del 11 septiembre que el discurso del Presidente Bush, se enfoca de una manera importante en la defensa de la seguridad nacional, y ha recurrido a argumentos neoconservadores como la supremacía de los valores de los Estados Unidos, un temor ante las amenazas terroristas, la guerra preventiva, una agresiva y decidida acción unilateral para promover la democracia en el mundo y una profunda desconfianza hacía las instituciones multilaterales para la solución de conflictos. La guerra preventiva, se refiere a un ataque unilateral ante una amenaza armada inminente y no hace distinción entre aquellos que realizan ataques terroristas y aquellos que los apoyan. En este sentido, los neoconservadores consideran que tienen el derecho de utilizar su poder militar de forma anticipatorio aunque no exista certeza inminente de un ataque enemigo.

Tras los atentados del 11 de septiembre del 2001, el Presidente Bush reconoció en su famoso discurso ante el “*Legado Nacional para la Democracia*”, en noviembre del 2003, que “En el pasado había primado la estabilidad por encima de la democracia, y que en nombre de la estabilidad había permitido la existencia de regímenes autoritario e incluso les había prestado apoyo. En lo sucesivo, declaró, su administración había

³⁸ Valenzuela Shelley, Miguel Angel F “El Pensamiento Neoconservador y la Metapolítica del Siglo XXI” en Orozco, José Luis. *El Pensamiento Político y Geopolítico Norteamericano*. Distribuciones Fontamara, UNAM, México, 2005, p 333.

llegado a la conclusión de que era preciso cambiar este enfoque porque hemos de entender que nuestros intereses hallan mejor servicio si la democracia florece en toda la región.”³⁹

De este modo, la muy amplia percepción de la victoria de los Estados Unidos, después de la Guerra Fría, ha profundizado la convicción estadounidense de la superioridad de la democracia liberal y del libre mercado y ha favorecido su determinación por difundir estos valores a aquellas partes del mundo que aún no adoptan este sistema político y económico. Según George Soros, “...el mundo se beneficiaría al adoptar los valores estadounidenses ya que este modelo ha demostrado sus superioridad. En la administración previa, los Estados Unidos fallaron al no utilizar el potencial de su poder y esto tenía que ser corregido, los Estados Unidos deberían imponer su supremacía en el mundo.”⁴⁰

La tendencia del gobierno del Presidente Bush ha sido proactiva en la promoción de la democracia, más generosa en los gastos de defensa y menos interesada en la diplomacia, lo cual ha contribuido al desarrollo de un enfoque norteamericano más unilateral en los temas de política exterior. Esta administración se basa en la creencia de la superioridad moral de Estados Unidos y en el convencimiento de que el mundo es mejor cuando las demás naciones se asemejan a él y en donde los Estados Unidos buscan imponer su dominio.

1.5.1 Las Políticas Unilaterales de la Administración Bush.

“Por unilateralismo, entendemos la tendencia que tiene un país para salir de un acuerdo multilateral (existente o propuesto), para actuar por sí sólo al momento de enfrentar desafíos regionales o globales, y la no participación en una acción colectiva, para no estar sujetos a los acuerdos negociados por otras naciones”⁴¹. Históricamente los Estados Unidos han sido ambivalentes respecto a las leyes internacionales, y cuando consideran pertinente hacer legítimo el uso de la fuerza ante la comunidad internacional, es entonces cuando recurren al multilateralismo. Para los neoconservadores, las leyes

³⁹ Chomsky, Noam. Gilbert Achcar. *Perilous Power. The Middle East and U.S Foreign Policy.* Paradigm Publishers, Boulder, Colorado, 2007, p 65.

⁴⁰ Soros, George. *The Bubble of American Supremacy.* Public Affairs, New York, 2004, p4.

⁴¹ Malone, David. Yuen Foong. *Unilateralism & Foreign Policy.* Lynne R Publishers, London, 2001, p 15.

internacionales no tienen precedente sobre la legislación doméstica de los Estados Unidos, ya que no desean estar sujetos al escrutinio del exterior.

“En la actualidad, no solo el unilateralismo es el distintivo predominante de la política exterior de los Estados Unidos, sino también la naturaleza ambivalente, inconsistente y selectiva del multilateralismo estadounidense, cuando éste se llega a dar⁴²”

Para los Estados Unidos, los acuerdos multilaterales sólo son una herramienta importante, siempre y cuando sea útil a sus intereses nacionales, de este modo, tienden a utilizar la fuerza unilateralmente cuando sus intereses económicos se ven directamente afectados.

“La tendencia unilateral se ha acentuado a partir de los años ochenta y algunas de las causas de esta tendencia son: el poder inigualable de los Estados Unidos; el fuerte deseo de preservar su soberanía, en el sentido de que las normas, leyes y estándares estadounidenses deben de tener precedente sobre la legislación internacional; y la noción del excepcionalismo, en el sentido de un poder virtuoso. Asimismo, podemos decir que por lo general las acciones unilaterales proporcionan a los Estados Unidos ganancias a corto plazo, sin embargo a largo plazo socavan sus intereses.”⁴³

Los neoconservadores consideran de que por virtud de sus características particulares, los Estados Unidos tienen una misión especial que cumplir y un destino a nivel internacional. Además, al considerar que los valores e instituciones estadounidenses son superiores, esto hace que tengan la convicción de que el resto del mundo tiene que adaptarse al modo de vida de ellos.

Como lo señala Irving Kristol: “Debido a que somos una nación de inmigrantes, tenemos un gran sentimiento nacionalista. Un gobierno mundial es una terrible idea ya que puede dar como resultado una tiranía mundial y las instituciones internacionales deben verse con gran desconfianza”⁴⁴

De acuerdo con el pensamiento neoconservador cuando un tratado internacional limita la acción de los Estados Unidos en el cumplimiento de su acción benefactora, la Constitución, ley suprema autoriza a ignorar dicho tratado, ya que en la acción política de dicho país, no hay más fuente de legitimidad que la Constitución de los Estados Unidos.

⁴² Ibid. p .10.

⁴³ Ibid. p. 5.

⁴⁴ Kristol, Irving op cit, p 31.

En contraparte, autores como Joseph Nye consideran que la superpotencia requiere de la cooperación de otros estados para hacer frente a retos de índole transnacional y multidimensional, como epidemias, terrorismo y desastres naturales entre otros. También está a favor del uso de la diplomacia, la negociación y lo que llama “*soft power*” o poder blando para la resolución de conflictos.⁴⁵

Se considera importante mencionar que durante el gobierno del presidente Bush, se han incrementado las medidas unilaterales tales como la no ratificación del Protocolo de Kyoto; la salida del Tratado de Misiles Antibalísticos; de la Convención de Armas Tóxicas y Biológicas; el rechazo a la ratificación de los Estatutos de la Corte Penal Internacional; la certificación de los países en la cuestión de las drogas; la defensa de sus misiles y su papel en la Naciones Unidas.

Estados Unidos es una potencia mundial con un interés hegemónico, y con un papel estabilizador en el mundo, y considera que sus valores y sus instituciones deben ser ejemplo a seguir. Sus virtudes y atributos lo hacen tener un destino especial entre las naciones, los Estados Unidos, se ven a sí mismos como moralmente superiores y esto explica la creencia en el excepcionalismo estadounidense, ya que la tendencia natural de un estado poderoso, es ver por sus propios puntos de vista, deseos e intereses.

1.5.2 El Equipo Neoconservador del Presidente George. W. Bush.

“En 1998 muchos de los mismos signatarios de la citada “*Declaración de Principios*”, enviaron nuevamente una carta al Presidente Clinton en la que le solicitaban invadir Irak. Cinco años después ellos estarían a cargo de dicha invasión: Dick Cheney como Vice Presidente; Donald Rumsfeld como Secretario de la Defensa y Paul Wolfowitz como Subsecretario y Zalmay Khalilzad como enviado del Pentágono”.⁴⁶ Estas personas tenían una idea muy clara sobre la dirección hacia la cual querían conducir al país. Antes del 11 de Septiembre estos ideólogos del “*Project for the New American Century*” se sentían impedidos para implementar sus estrategias, debido a que los Estados Unidos no tenían un enemigo que justificara el aumento en el gasto militar, pero como se ha mencionado la justificación vino después del 11 de septiembre.

Otros importantes neoconservadores fueron nombrados para ocupar los siguientes puestos: Douglas Feith fue propuesto como Subsecretario para Asuntos Políticos del

⁴⁵ Véase Nye, Jr. Joseph. *Soft Power. The Means to Success in World Politics*, Public Affairs, Oxford University Press, New York, 2004.

⁴⁶ Soros, George. op. cit. p 8.

Pentágono, Richard Perle una de las voces neoconservadoras más reconocidas de la Administración Reagan estuvo a cargo de la Junta de Consejo de Inteligencia del Pentágono, Lewis “*Scooter Libby*” con fuertes puntos de vista neoconservadores, sirvió como Jefe del equipo de Cheney.

“Tras los ataques al World Trade Center y a las instalaciones del Pentágono, el distintivo enfoque de la Administración Bush se volvió más pronunciado. En los siguientes años, los “*vulcanos*”⁴⁷ establecieron una serie de importantes doctrinas e ideas, las cuales representaban un dramático rompimiento con las políticas y estrategias de la administración pasada. Al tener que tratar con poderes hostiles, la administración Bush decidió que los Estados Unidos no utilizarían las políticas de contención y disuasión, las cuales fueron principios fundamentales durante la Guerra Fría. En su lugar, los Estados Unidos estarían dispuestos a comenzar una guerra a través de un ataque preventivo. El Medio Oriente, donde por décadas los Estados Unidos, habían trabajado de manera cercana con regímenes autoritarios como Arabia Saudita, rompió ese precedente al adoptar abiertamente la causa de la democracia, y al hablar sobre la transformación política de toda esa región.”⁴⁸

Asimismo, James Mann menciona que cuando el Presidente Bush formó su gabinete de Política Exterior, casi la mayoría de sus miembros ya había trabajado con anterioridad codo a codo en administraciones previas. “Las ligas entre ellos, eran cercanas e intrincadas, del mismo modo, este grupo, personificaba una generación única en cuanto a la política exterior. Sus puntos de vista, representaban la culminación de ideas y sueños que habían ido evolucionando en las administraciones republicanas por más de tres décadas”⁴⁹.

Sus orígenes se remontaban a una hoja de servicio en anteriores administraciones republicanas, especialmente durante los años en los que Reagan fue presidente, y aún antes sus experiencias tenían que ver con la derrota estadounidense en Vietnam y con la contención del comunismo.

⁴⁷“*Vulcanos*”, así se auto llamaron durante la campaña de Bush, sus consejeros de Política Exterior, en honor al dios romano del fuego. El sentido que se quiere dar es de dureza, fortaleza, resistencia y durabilidad.

⁴⁸ Mann, James. *The Rise of the Vulcans*. Pinguin Books, New York, 2004, p 12.

⁴⁹ Ibid. p. 13.

Durante aquellos años, este equipo estaba compuesto por conservadores y neoconservadores, sin embargo durante la década de los setenta la división entre ellos se hizo evidente.

“A pesar de que ambas, perspectivas ponían una alta prioridad en la seguridad nacional y veían en la Unión Soviética y en el comunismo una amenaza, tenían ideas diferentes sobre las ventajas y utilidad del poder estadounidense, ya que no había un acuerdo sobre los límites de éste, los fines políticos que se podían lograr y los instrumentos tácticos que producirían los resultados políticos deseados.”⁵⁰ A medida que terminaba la Guerra Fría, los conservadores vieron la oportunidad de retirarse de los compromisos periféricos que habían sido instrumentales para lograr la contención y vieron la oportunidad para establecer relaciones positivas con países considerados como potenciales enemigos, aunque no coincidieran con su ideología.

Los neoconservadores por su parte, no estaban de acuerdo con estos puntos de vista, ya que temían que esta línea aislacionista podría poner en peligro a sus aliados y obstaculizar la oportunidad de los Estados Unidos de moldear al mundo y avanzar sus deseos normativos.

Cómo manejar el asunto de Irak, fue lo que hizo aún más evidente la división entre conservadores y neoconservadores durante la Administración del Presidente George W. Bush, aún antes de que éste tomara posesión, prominentes neoconservadores ya habían identificado a Irak como un tema de gran prioridad. “Los conservadores veían el hecho de atacar Irak como algo que atizaría el sentimiento antiestadunídense en Medio Oriente, por su parte, los neoconservadores lo percibían como parte de una estrategia integral para vencer a los regímenes antiisraelíes y antiestadunídenses.”⁵¹

Desde entonces, las ideas del grupo de neoconservadores han sido las que ha tenido un gran peso en la implementación de la política exterior.

“A diferencia del grupo de personas conocidos como “*Wise Men*” (tales como (Dean Acheson, George Kennan, Averell Harriman, etc)-(quienes provienen del mundo de los negocios) los cuales crearon una nueva política exterior al final de la Segunda Guerra Mundial, o a diferencia del grupo conocido como “*The Best and The Brightest*” (quienes tienen antecedentes en la academia) como (Los Kennedy, Robert Mc Namara,

⁵⁰ Herrmann, Richard. Michael Reese. *George W. Bush's Foreign Policy* en Campbell, Colin “The George W. Bush Presidency, Appraisals and Prospects”, Congress Quarterly Press, Washington D.C, 2004, p 197.

⁵¹ Ibid. p .217.

los Bundys y Rostows.) los cuales estuvieron involucrados en la Guerra de Vietnam en los años sesenta. “*Los Vulcanos*” son una generación de militares por lo tanto, se enfocan en el poder militar, la institución que tienen en común es el Pentágono. Los puestos más importantes del equipo de política exterior que ascendieron al poder en el año 2001, incluye dos ex Secretarios de Defensa (Cheney y Rumsfeld), un ex Director de las Fuerzas Armadas Conjuntas (Powell), un ex Subsecretario de la Defensa (Wolfowitz), y un ex asistente del Secretario de Defensa (Armitage). También la Secretaria Rice había comenzado brevemente su carrera en Washington, trabajando para el Jefe del Estado Mayor Conjunto”⁵²

Para James Mann, este grupo de neoconservadores representaba una generación que unía lo que comúnmente se describe como dos períodos separados y distintos de la historia moderna: la Guerra Fría y la post Guerra Fría. “Para ellos la desintegración de la Unión Soviética representaba solamente un capítulo a la mitad de la narrativa, ni el fin ni el principio.

Para entonces, el nuevo Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, ya había trabajado con Dick Cheney, cuando éste había sido su asistente en la administración Nixon. Por su parte Cheney, quién había trabajado como Secretario de la Defensa con Bush padre, había seleccionado a Powell como Director de las Fuerzas Armadas Conjuntas. Richard Armitage, el nuevo Subsecretario de Estado, anteriormente había trabajado con Powell en el Pentágono durante la Administración Reagan.”⁵³

El nuevo Secretario de la Defensa Paul Wolfowitz en 2001, había colaborado estrechamente con Armitage cuando los dos eran responsables de las relaciones de Estados Unidos con Asia, bajo la Administración Reagan. “Durante los años noventa, cuando los republicanos estaban fuera del poder, Wolfowitz había trabajado en una prominente comisión de misiles, liderada por Rumsfeld, Armitage por su parte, dirigía una empresa privada de consultoría que empleaba a la hija de Cheney. Asimismo, muchos de los miembros que trabajaban con Rice en el Consejo Nacional de Seguridad, ya habían trabajado con antelación con Cheney, Armitage y Wolfowitz”.⁵⁴ Son claros

⁵² Mann, James op.cit. p 13.

⁵³ Ibid. p. xiv.

⁵⁴ Ibid. p. x.

los fuertes nexos que estos neoconservadores establecieron durante esos años y que aún continúan en la Administración de George W. Bush.

Después de los ataques terroristas, las percepciones acerca del mundo fueron más pronunciadas con un enfoque distintivo, es decir, en los años siguientes estos neoconservadores establecieron una serie de importantes doctrinas e ideas que representaban un dramático viraje con respecto a las políticas exteriores y estrategias del pasado. “Así, la Administración Bush decidió que ya no mantendría las políticas que se habían dado en la Guerra Fría y en su lugar, los Estados Unidos utilizarían la guerra preventiva. Esto no solo representaba algo más profundo que un cambio de dirección, representaba un cambio de época, el florecimiento de una nueva percepción sobre el estatus de los Estados Unidos y su rol en el mundo⁵⁵

Durante el primer período de la Administración Bush, el principal grupo de asesores, así como el Secretario y Subsecretario del Departamento de Defensa de los Estados Unidos, y el Departamento de Estado, estaba compuesto por neoconservadores y simpatizantes de dicha ideología, los cuales no tuvieron dificultad en definir y defender su visión. Así lo que llama la atención de este grupo, son las altas responsabilidades políticas que ciertos miembros de este grupo tuvieron y que continúan teniendo en la administración Bush.

Es esta plana mayor del grupo neoconservador, la que ha ejercido una profunda influencia en la Política Exterior de los Estados Unidos. Entre los personajes clave del gobierno de George W. Bush en el primer y segundo período están:

⁵⁵ Ibid. p. xii

GABINETE DEL PRESIDENTE BUSH.

PRIMER PERIODO.

Nombre	Puesto
<u>Dick Cheney</u>	Vicepresidente de Estados Unidos
<u>Donald Rumsfeld-</u>	Secretario de Defensa. (2001-2006)
Richard Perle	Consejo de Defensa del Pentágono (hasta marzo del 2003)
Richard Armitage	Sub Secretario del Departamento de Estado (2001-2005)
Lewis Scooter Libby	Jefe de Gabinete y Consejero de Seguridad Nacional. (2001-2005)
Douglas Feith	Número 3 del Pentágono (2001-2005)
John Bolton	Subsecretario de Estado para el control de Armamento y Seguridad Internacional y después ex Embajador de E.U.A ante la ONU (2005-2006)
Elliot Abrams	Asistente especial del Presidente (2001-2006)
	<u>SEGUNDO PERIODO</u>
Robert M Gates	Secretario de Defensa 2006-
Condoleezza Rice	Secretaria de Estado 2005-
John D. Negroponte	Subsecretario de Defensa. 2007
Peter Pace.	Jefe de las Fuerzas Armadas Conjuntas.
Zalmay Khalilzad	Embajador ante la O.N.U. 2007-
Michael Chertoff	Secretario de Seguridad Interna.
Stephen Hadley	Consejero de Seguridad Nacional.2005-

Fuente: Cuadro elaborado por la autora con datos del libro *The Rise of the Vulcan.*

A pesar de que se dieron cambios en el gabinete durante el segundo Período de Gobierno de la administración Bush, específicamente en el equipo de seguridad, en algunos mandos militares, así como en el Departamento de Estado, las políticas neoconservadoras continúan teniendo un gran impacto.

Debido a que los resultados de la Guerra de Irak no han sido los esperados, el Presidente Bush abrió la posibilidad de incluir nuevos actores en la escena política. Así, durante el segundo período de gobierno se dio un reemplazo en ciertas posiciones clave del gabinete causado por algunas renunciaciones, cambios en la estructura del poder, el impacto y las preferencias de la opinión pública norteamericana. Algunos de los cambios recientes más importantes son los siguientes; el Almirante William Fallon, en la actualidad dirige el Comando Central de Estados Unidos; el general David Petraus, es ahora el responsable militar en Irak, Michael McConnell es el nuevo Director de Inteligencia, y John D. Negroponte es el nuevo Subsecretario de Estado.⁵⁶

Si bien es cierto que las visiones o perspectivas de algunos de los miembros de la actual administración son más conciliadoras y están a favor de una retirada paulatina de Irak, las políticas neoconservadoras continúan teniendo un gran impacto, y la situación por la cual atraviesa la Guerra de Irak, ha ocasionado falta de claridad sobre el rumbo que se debe seguir, sin encontrar soluciones satisfactorias.

1.6. Los Neoconservadores más influyentes, los Centros Privados de Investigación en Política Exterior o Think Tanks, y las Publicaciones más importantes.

Se considera pertinente mencionar que el grupo neoconservador que incide en política exterior, no sólo se encuentra en la cúpula del Pentágono o como asesores directos del Presidente Bush, sino que también se encuentran en una amplia red de medios de comunicación y centros de investigación cuyas ideas neoconservadoras también influyen en las decisiones políticas. Algunos de los más influyentes intelectuales y políticos son:

Irving Kristol, Considerado como el padre del neoconservadurismo, es además fundador de varias publicaciones entre las que sobresalen *The National Interest*,

⁵⁶ Véase Cascante, Jéssica “El Laberinto Norteamericano de la Seguridad y la Lucha contra el Terrorismo: Estados Unidos frente al Dédalo Multilateralista” en *Revista Norteamérica*. Año 2, No 1 enero- junio de 2007.

miembro del comité editorial del *Wall Street Journal*, miembro vitalicio del *Council on Foreign Relations*, e investigador del *American Enterprise Institute*. Es padre de:

William Kristol- Edita la revista *The Weekly Standard*. Es miembro del *American Enterprise Institute*, y fundó el *Project for the New American Century*.

Norman Podhoretz. Antiguo editor de *Commentary*, miembro del *Hudson Institute*, así como del *Council on Foreign Relations*.

Elliott Abrams. Miembro Fundador del *Project for the New American Century*.

Charles Krauthammer- Editor de *The Weekly Standard* y *The New Republic*.

Max Boot. Miembro de la *Fundación Olin* de Estudios de Seguridad Nacional y del *Council on Foreign Relations*, colaborador del *Weekly Standard* y antiguo colaborador de *The Wall Street Journal*.

Jeffrey Gedmin. Director del *Instituto Aspen* e investigador del *American Enterprise Institute*.

Adam Wolfson. Editor de *Public Interest* y ex consultor del Consejo de Bioética del Presidente Bush.

Robert Kagan- Asociado del *Carnegie Endowment for International Peace*. Editor y colaborador de *Weekly Standard* co-fundador con W.Kristol del *Project for the New American Century*.

Irwin Stelzer. Director de estudios de Política Económica del *Hudson Institute*, editor colaborador del *Weekly Standard*, y miembro del Consejo Editorial del *Public Interest*⁵⁷.

Desde la década de los setenta, el Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld ha sido muy afín a las posiciones neoconservadoras llegando a ser miembro de algunas organizaciones de este movimiento. “Rumsfeld estuvo muy cercano al “*Committee for the Present Danger*”, fue miembro honorario del “*Committee for the Free World*” y también fue miembro fundador del “*Project for the New American Century*”.

En relación a las publicaciones ya señaladas, y a través de las cuales es posible transmitir las ideas de los neoconservadores tenemos que:

⁵⁷ Stelzer, Irwin. op. cit .pp 310-317

The Weekly Standard –está ampliamente financiado por Rupert Murdoch y por las fundaciones Bradely y Smith-Richardson. Murdoch controla la cadena de Televisión Fox News, que difunde la versión populista del neoconservadurismo.

Commentary-editada por el American Jewish Committee, está dirigido por Norman Podhoretz, otra de las figuras del neoconservadurismo.

The Public Interest- fue creada en 1965 por Daniel Bell e Irving Kristol.

The National Interest-fundada en 1985 por el mismo Kristol, la cual se dedica a la política exterior.”⁵⁸ Así, para poder ampliar su influencia los neoconservadores se apoyan mutuamente en la prensa, las ediciones y las páginas de los grandes diarios.

Con base en la información anterior se resume en el siguiente cuadro sinóptico la información más relevante.

⁵⁸ Frachon, Alain. op.cit.116-117

NEOCONSERVADORES, CENTROS DE PENSAMIENTO Y PUBLICACIONES

NEOCONSERVADORES PUBLICACIONES THINK TANK

Irving Kristol.	The National Interest Wall Street Journal	American Enterprise Institute Council on Foreign Relations.
William Kristol	The Weekly Standard.	Project for the New American Century American Enterprise Institute.
Norman Podhoretz.	Commentary.	Hudson Institute. Council on Foreign Relations.
Elliot Abrams.		Project for the New American Century.
Charles Krauthammer.	The Weekly Standard The New Republic.	
Max Boot .	The Weekly Standard The Wall Street Journal.	Olin Foundation Council on Foreign Relations
Geffrey Gedmin.		Aspen Insitute. American Enterprise Institute.
Adam Wolfson.	Public Interest	
Robert Kagan.	Weekly Standard	Carnegie Endowment For International Peace. Project for the New American Century.
Irwin Stelzer.	Weekly Standard. Public Interest..	Hudson Institute.
Paula Dobriansky		Project for the New American Century.

Fuente: Cuadro elaborado por la autora con datos del libro *The Neocon Reader*.

Como se mencionó, no sólo existen neoconservadores dentro del gobierno sino que también fuera de él, en estas dos categorías encontramos a: Elliot Abrams, Gary Bauer, Eliot Cohen, Midge Decaer, Aaron Friedberg, Frank Gaffney, Donald Kagan, Fred Ikle, Paula Dobriansky, Dan Quayle, Robert Kagan, Lewis Libby y Stephen Rosen por nombrar algunos.

Los centros de pensamiento son importantes instituciones que sirven para consolidar el movimiento neoconservador, además de que funcionan como centros de operaciones, para asesorar y para maximizar las ligas con los principales centros de poder. Además de los centros de pensamiento e investigación y de publicaciones de corte neoconservador que ya se han señalado existen otros importantes think- tanks de corte conservador y estos son algunos de ellos:

“Instituto Manhattan”⁵⁹- Las investigaciones de este instituto se orientan más a temas de política y economía interna, aunque también a justicia en América Latina y política penal. Es una de las instituciones preferida de la administración Bush.

“Cato Institute”⁶⁰- Su misión es promover, el debate sobre políticas públicas, cuenta con áreas de investigación en política exterior, seguridad nacional y economía internacional. Se fundó en 1977.

“Heritage Foundation”⁶¹. Se fundó en 1973, y es la institución conservadora por excelencia, y promueve los valores estadounidenses, la libertad individual y una política de defensa.

“Hudson Institute”⁶². Se fundó en 1961 y su misión es convertirse en la fuente más importante en investigación aplicada sobre desafíos de política de largo plazo sobre diferentes temas.

1.7 El Consejo de Relaciones Exteriores otro Importante Think- Tank.

Además de la extensa gama de organizaciones privadas de planeación política y de think tanks, que ejercen influencia sobre el amplio espectro de la política exterior de los Estados Unidos, se encuentra el “Consejo de Relaciones Exteriores”, el cual ha sido definido como el grupo con más y mayor influencia en la planeación de las políticas de Relaciones Exteriores además del Departamento de Estado. Tiene gran influencia y poder en la toma de decisiones de áreas como negocios, finanzas y cuestiones militares entre otras. A pesar de que no ha reivindicado política alguna en particular, a jugado un

⁵⁹ www.manhattan-institute.org

⁶⁰ www.cato.org

⁶¹ www.heritage.org

⁶² www.hudson.org

papel clave a través de iniciativas, publicaciones, y otras estrategias para crear consensos.

Sus miembros provienen de las más prestigiadas y mejor conectadas instituciones financieras y corporativas del país, universidades, fundaciones, medios de comunicación etc. A pesar de que no es un centro neoconservador varios de sus miembros pertenecen al él, y por tanto desean que sus ideas incidan en el Consejo es por esta razón que en esta parte del trabajo me referiré a su composición actual.

Se fundó en 1921, es independiente y apartidista. Publica la Revista “*Foreign Affairs*” la cual tiene una gran influencia.

Existen algunos neoconservadores y corporaciones dentro del Consejo de Relaciones Exteriores que a su vez tienen relación entre ellos mismos.

(Lo anterior se profundizará a detalle en el tercer capítulo.)

Miembros del Consejo de Relaciones Exteriores.

<u>Neoconservadores</u>	<u>Empresas</u>
Robert Gates	Boeing
Condoleezza Rice	Exxon Mobil
Irving Bristol	Lockheed Martin
Robert Kagan	Halliburton
Paul Wolfowitz	Shell Oil
Robert Zoellick	Chevron
Dick Cheney	Alcoa
Norman Podhoretz	
John D. Negroponte	

Fuente: Consejo de Relaciones Exteriores. www.cfr.org/about.

Al principio de su mandato, el Presidente Bush se mostró poco interesado en la política exterior y más bien inclinado a delegar la formulación de esta a su Secretario de Estado, Colin Powell, sin embargo los actos terroristas del 9/11, lo despertaron de este letargo y cambiaron su visión de las cosas. De este modo, la política exterior pasó a manos no sólo de su Consejero de Seguridad Nacional, sino también del Vice Presidente Dick Cheney, así como de un grupo de altos funcionarios del Departamento de Defensa.

Todo este grupo de neoconservadores compartían la convicción de que la amenaza que anteriormente representaba la Unión Soviética y el comunismo, ahora emanaba de algunos Estados Arabes y del Fundamentalismo Islámico. Fueron estos catastróficos eventos, los que ocasionaron un cambio en las estrategias y prioridades de la seguridad nacional y una declaración de guerra contra el terrorismo.

“Tras los ataques terroristas, el Presidente Bush, explicó que la nueva guerra contra el terrorismo tenía diversos frentes: el de la prevención a través de medidas de seguridad, una nueva dirección a través del reforzamiento de las leyes domésticas, y de las capacidades de inteligencia y el inicio de ataques militares directos contra blancos terroristas, así como contra los gobiernos que los patrocinan”.⁶³ Esto quiere decir que se reformularían y reforzarían las leyes internas, las capacidades de inteligencia así como las medidas de seguridad al interior de los Estados Unidos y asimismo, utilizaría su poder militar para acabar con el terrorismo.

1.8 El Nuevo Enemigo, el Terrorismo Internacional.

Fue gracias a los actos terroristas del 11 de septiembre que se reforzaron las estrategias de seguridad nacional, militares y de defensa, ya que con anterioridad, los neoconservadores habían intentado sin éxito justificar sus actividades y su influencia geopolítica.

Estos atentados permitieron retomar los argumentos neoconservadores como la defensa de la seguridad para reforzar las operaciones militares, y así facilitar el logro de los objetivos geoestratégicos y avanzar sus intereses económicos y militares. De este modo se da un viraje definitivo de la política norteamericana tanto al interior como al exterior. La manera en que se concibieron los ataques terroristas ocasionó un cambio radical no sólo en el discurso político, sino también en las acciones y se concluye que es necesario rehacer el entorno internacional a través de una nueva política exterior que haga uso del poder militar para acabar con regímenes represores y antidemocráticos los cuales, según la visión neoconservadora, son el origen del terrorismo global, así la libertad solo podía florecer dentro de un imperio que proporcionara seguridad.

A pesar de que el *terrorismo* no es un elemento nuevo, en la actualidad ha adquirido una peligrosa dimensión, ya que sus métodos (atentados suicidas) y recursos han cambiado. Esta vez el enemigo, no es un estado per se, a pesar de que cuenta con bases

⁶³ Dye, Thomas R et al. op.cit p 264.

en múltiples países y a decir de Noam Chomsky, “es evidente que es una amenaza muy seria que va consistentemente en aumento.”⁶⁴

En los últimos años los atentados suicidas han sido el aspecto más sobresaliente de la lógica terrorista, ya que buscan la sorpresa, causar el mayor daño posible sobre blancos civiles y militares y como ninguna otra amenaza, han adquirido una capacidad de acción global que atenta contra la seguridad de los Estados. Los motivos de las acciones terroristas pueden ser desde ideas religiosas, un objetivo político, odio al capitalismo o simplemente resentimiento social.

De acuerdo con Walter Laquer, “la historia del terrorismo se extiende hacia el pasado, y no se presenta siempre con igual intensidad, de hecho hay varios períodos parcialmente exentos de sus manifestaciones y cuando resurge después de un período de relativa calma, hay una tendencia a considerarlo como un fenómeno nuevo y sin precedentes”.⁶⁵

A lo largo de la historia el término *terrorismo* ha sido definido de diferentes maneras. Kegley y Wittkopf, sostienen que “el *terrorismo* es la táctica que utilizan los menos poderosos en contra de los poderosos, y por lo tanto, las minorías políticas y sociales y los movimientos étnicos, a menudo cometen actos de terrorismo para llamar la atención de los medios y promover sus causas”⁶⁶.

También puede definirse como una amenaza que restringe el libre comercio, el orden civil, la seguridad y el acceso a los energéticos y a las materias primas; o todo acto destinado a causar la muerte o daños corporales graves a toda persona civil; o como el asesinato deliberado de gente inocente, al azar, con el fin de propagar el miedo entre toda una población.

Según el Código de Seguridad Nacional los Estados Unidos, “el terrorismo es el empleo calculado de la violencia, o de las amenazas de la violencia, para lograr objetivos de índole política, religiosa o ideológica...por medio de la intimidación, la coerción o la instigación del miedo en los demás”.⁶⁷

En la actualidad muchas de las actividades terroristas en el mundo, están patrocinadas por varios países, ya sea de forma directa (económicamente) o de forma indirecta (al proporcionar refugios seguros). Hoy en día, los Estados Unidos tienen identificados a varios países que según ellos incurren en actos de terrorismo y que también patrocinan

⁶⁴ Chomsky, Noam. Gilbert Achcar. op.cit. p 21.

⁶⁵ Véase Laquer, Walter. *Historia del Terrorismo*. Bogotá. Bucaramanga. 1982.

⁶⁶ Kegley, Wittkopf. et al op cit. p 200.

⁶⁷ Chomsky, Noam. et al op. cit. p 15.

el terrorismo internacional tales como Irán, Irak, Siria, Libia y Corea del Norte, y lugares donde se entrenan terroristas como la frontera de Paquistán y Afganistán. También hay países que son incapaces de contener el terrorismo en su interior o controlar efectivamente sus fronteras.

Los neoconservadores conciben el origen del terrorismo global en los regímenes represores y obsoletos del Medio Oriente, ya que para ellos, el mecanismo de la tiranía es la exportación del terror a un enemigo externo y por ello consideran que es importante democratizar y liberar a estos pueblos aún por la fuerza si es necesario.

Por otro lado, Gilbert Achcar sostiene que “El terrorismo, tal como lo hemos definido, es más que una amenaza; es una realidad. Se está librando una guerra completamente desigual, completamente asimétrica, entre un Estado inmenso, muy poderosos, apoyado por todos sus aliados, y una serie de organizaciones terroristas no gubernamentales, con medios limitados pero que pueden causar daños enormes cuando actúan contra objetivos civiles. Es imposible proteger a ningún Estado del terrorismo.”⁶⁸

Se considera importante aclarar que no todas las acciones terroristas las realizan los grupos terroristas como es el caso de los movimientos de liberación nacional que recurren a acciones terroristas o los actos de resistencia contra un ejército agresor.

“Los grupos terroristas son movimientos que se han enfocado a hacer del uso del terror y de la violencia su acción primordial.”⁶⁹ Son varios grupos islamistas radicales⁷⁰ los que entran dentro de esta categoría, como el caso de Al-Qaeda, que significa (la base) de Osama Ben Laden, este grupo fundamentalista islámico fue el que perpetró los ataques terroristas del 11 de septiembre. Una característica fundamental de esta nueva organización terrorista es su carácter corporativo, con múltiples células instaladas alrededor del mundo y que se funda en un profundo antiamericanismo. Incorpora a organizaciones subsidiarias que militan por su causa en Egipto, Pakistán, Bangladesh, Argelia, Libia, Yemen, Siria y Cachemira. Esta es la primera vez que este grupo fundamentalista⁷¹ y radical de carácter musulmán declara una guerra santa a Estados Unidos.

⁶⁸ Ibid. p. 24.

⁶⁹ Zeraoui, Zidane. “Terrorismo y Violencia Religiosa” en *Revista de Humanidades. Tecnológico de Monterrey*. Vol. no 13, otoño –sept. 2002, México, p 283.

⁷⁰ Nota. Es incorrecto asociar terrorismo con musulmán (una religión del Islam.) o con árabe, ya que no sólo es un grave error semántico sino una actitud racista. No se puede tildar a todos los creyentes de esta religión como terroristas. Algunos grupos fundamentalistas islámicos han realizado actos terroristas.

⁷¹ Nota. Fundamentalistas son los que detentan la verdad, y según ellos, tienen legitimidad para silenciar o acabar a quienes no piensan como ellos. “el que no está conmigo está contra mí”. Todo lo que no coincida con su verdad forma parte del error y del mal.

También se ha dedicado a realizar atentados terroristas contra blancos norteamericanos y clama por la expulsión de los Estados Unidos de Medio Oriente, ya que éste ha demostrado su respaldo al Estado de Israel, en contra los derechos elementales de los Palestinos, y debido a que ha instalado bases militares norteamericanas en la cuna del Islam, en la península arábiga.

Antes de los actos terroristas del 11 de septiembre, los ataques terroristas se llevaron a cabo secuestrando aviones, utilizando carros bomba o introduciendo bombas en vuelos comerciales, y si bien es cierto que las posiciones civiles y militares en el exterior comenzaban a ser atacadas, no se había dado un conflicto entre este tipo de grupos y el país más poderoso del mundo con tal magnitud y violencia, en su propio territorio.

A raíz de estos atentados y de acuerdo con un reporte, elaborado por las 16 Agencias de Inteligencia de Estados Unidos, llamado “*Estimado Nacional de Inteligencia*”, la lucha mundial contra el terrorismo, emprendida por Estados Unidos, después del 11 de septiembre del 2001, no ha debilitado a la red terrorista Al- Qaeda que por el contrario, ha tenido la capacidad de proteger y fortalecer su liderazgo de alto nivel, y pese a esfuerzos para erradicar a terroristas de Al-Qaeda de sus baluartes en áreas tribales del noroeste de Pakistán, el grupo ha tenido la capacidad de proteger y fortalecer un cuadro de tenientes operativos, así como a su liderazgo de alto nivel.”⁷².

Así según el “*State Department Country Report On Terrorism*” del *National Counterterrorism Center*.⁷³ Al-Qaeda, ha protegido y fortalecido su liderazgo, lo que le permite planear ataques a gran escala contra Estados Unidos o contra sus intereses en otros países: ha logrado una mayor cooperación con grupos terroristas regionales; ha conseguido implementar una nueva red en Irak, integrada en su mayoría por militantes sunitas y por último, ha fortalecido su presencia en lugares como la frontera entre Pakistán y Afganistán en donde entrena a una gran cantidad de terroristas.

Paradójicamente, las valoraciones posteriores a la invasión de Irak que ha realizado la CIA, son “que la guerra ha dado lugar a la aparición de campos de adiestramiento para

⁷² Véase Informe *Estimado Nacional de Inteligencia de Estados Unidos*. 2007.

<http://usinfo.state.gov> (Consulta 9 sept 2007)

⁷³ Véase reporte. National Counterterrorism Center. www.nctc.gov/ (consulta 11 sept 2007)

los terroristas, y que Estados Unidos ha creado en Irak una insurgencia”⁷⁴ y aunque ésto estaba previsto, sucedió de una medida superior a la esperada.

“El grupo terrorista Al- Qaeda, con sus ataques terroristas a las Torres Gemelas del World Trade Center y al Pentágono, logró dañar y golpear sustancialmente a Estados Unidos a pesar de no ser ejércitos ni fuerzas armadas convencionales, y esto ha cambiado la naturaleza de la sensibilidad estadounidense acerca de su propia seguridad”.⁷⁵

El concepto de vulnerabilidad ha sido revalorado por el gobierno de los Estados Unidos al diseñar nuevas estrategias de defensa y seguridad nacional en su lucha contra el terrorismo.

Como veremos en el siguiente capítulo, los actos terroristas del 11 de septiembre, llevaron al Gobierno de los Estados Unidos, a tomar medidas extraordinarias, sacrificando con el respaldo del Congreso y de la población norteamericana, algunas de las libertades civiles e individuales para poder controlar y anular la posibilidad de que estos actos se repitan. De este modo se demostrará que el escaso respeto por las instituciones democráticas es el resultado de un comportamiento basado en las políticas del poder. También se verá que la interminable guerra contra el terrorismo, se convirtió no solo en una herramienta política exterior sino que también en una de política doméstica.

Hasta aquí, se han analizado las elites y su poder de decisión, los cambios que ha experimentado el movimiento neoconservador en algunos momentos históricos, así como la percepción de sus diferentes enemigos, -en especial el terrorismo internacional- como la nueva amenaza, a través de los cuales ha pretendido justificar sus acciones, así como el análisis de la administración Bush y su equipo neoconservador

⁷⁴ Véase Informe *Estimado Nacional de Inteligencia de Estados Unidos*. 2007.<http://usinfo.state.gov> (Consulta 9 sept 2007)

⁷⁵ Maira, Luis. “Estados Unidos en Tiempos de Crisis: la Experiencia de lo Atentados del 11 de septiembre”. en Valdés Ugalde, José Luis. *Globalidad y Conflicto. Estados Unidos y la Crisis de Septiembre*. CISAN. UNAM, México, 2002, p 43.

En el siguiente capítulo se abordarán algunos elementos de la Seguridad Nacional de los Estados Unidos, cuál es su definición; la comunidad de inteligencia y su rol; la reformulación de las agencias de seguridad nacional y sus responsabilidades; el Departamento de Seguridad Interna y el análisis de algunas leyes emitidas, a raíz de los ataques terroristas.

“Safety from external danger, is the most powerful director of national conduct. Even the ardent love of liberty will after a time give way to its dictates.”

Alexander Hamilton. Federalist Papers, No. 8.

“There are more instances of the abridgement of the freedom of the people by the gradual encroachment of those in power, than by violent and sudden usurpations”.

James Madison.

“When the nation’s security is at stake, the government has the right, indeed the duty, to lie if necessary to mislead an enemy and protect the people it represents”

Arthur Sylvester. Assistant Secretary of Defense. 1963

“Faith in the power of reason- the belief that free citizens can govern themselves wisely and fairly by restoring the logical debate on the best evidence available, instead of raw power, was and remains the central premise of American Democracy.”

Ex Vice President Al Gore

SEGUNDO CAPITULO.

LA SEGURIDAD NACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS.

El Segundo capítulo tiene como objetivo definir el concepto de Seguridad Nacional y hacer una breve descripción de las políticas de Seguridad Nacional de los Estados Unidos. Se explicará la razón por la cual se da una reorganización de las agencias y departamentos de seguridad e inteligencia de los Estados Unidos, y se definirán sus funciones e influencia en la elaboración de estas políticas. También se analizarán algunas leyes emitidas recientemente para salvaguardar la seguridad y sus repercusiones en la vida democrática de los Estados Unidos.

2.1 Definición del Concepto de Seguridad Nacional en Estados Unidos.

La definición del concepto de seguridad nacional ha cambiado a lo largo del tiempo, debido a que han variado la percepción de las amenazas, y las presiones que los Estados Unidos han experimentado. Las percepciones están relacionadas con los valores, puesto que nos permiten identificar qué constituye una amenaza, y las presiones se deben al reajuste que diversos actores del sistema internacional experimentan en cuanto a sus posiciones de poder.

Se puede decir que el término seguridad nacional es relativamente reciente, ya que su definición y empleo se comienzan a utilizar después de la Segunda Guerra Mundial.

De acuerdo con Kegley y Wittkopf, “Seguridad Nacional es la capacidad de un país para resistir tanto amenazas internas como externas para lograr su supervivencia, y la de sus valores fundamentales, o como la protección contra las amenazas más importantes para la supervivencia humana.”¹ También se refiere a la política pública de mantener la integridad y supervivencia del estado a través del poder económico, militar y político, así como el ejercicio de la diplomacia, en tiempos de guerra o de paz.

Concretamente por políticas de seguridad nacional de los Estados Unidos, se entienden las estrategias y el armamento a través de los cuales se valen para asegurar su supervivencia y seguridad en un medio ambiente global, hostil e incierto. En los Estados Unidos, todavía prevalecen algunos patrones de la guerra fría debido a que todavía se valen de una comunidad militar y de inteligencia que está enfrascada en actividades de contrainteligencia, y el ethos de seguridad nacional todavía prevalece en el gobierno.

Estas son algunas medidas que los Estados Unidos utilizan para proteger su seguridad nacional:

Utilizar la diplomacia para reunir aliados y aislar las amenazas.

- Mantener fuerzas armadas efectivas.
- Implementar una defensa civil y medidas de emergencia.
- Utilizar servicios de inteligencia y espionaje para detectar y acabar con las amenazas y proteger información clasificada.
- Utilizar los servicios de contrainteligencia y la policía secreta para proteger a la nación de amenazas internas.

La Seguridad Nacional se podría entender como la falta de ataques violentos o agresiones del exterior, además de que el grado de seguridad, dependerá en mucho de cuáles valores están siendo protegidos. Los diferentes estados y sociedades tienen un conjunto distinto de valores que desean proteger, y distintos tipos de amenazas ponen en peligro diversos tipos de valores.

Robert Kagan sostiene que “los Estados Unidos son más rápidos al percatarse de la existencia de amenazas y aún de percibir las donde otros no lo hacen, ya que este país es quién mejor puede enfrentarlas. Aquellas potencias con un gran poder militar, tienden a

¹ Kegley, Charles. W. *World Politics: Trend and Transformation*, Thompson Wadsworth, New York, 2005, p 493.

utilizar la fuerza como una útil herramienta”² Asimismo sostiene que esta diferencia en las percepciones se debe a la disparidad del poder entre las naciones, así como a la estructura del orden internacional presente. Las naciones poderosas y las naciones más débiles naturalmente perciben al mundo de una forma diferente.

“Desde sus inicios como nación, el valor fundamental de los Estados Unidos ha sido defender la seguridad como país democrático, y esto ha requerido que los valores democráticos florezcan internacionalmente ya que de acuerdo a ellos los gobiernos democráticos buscan la paz, la oportunidad y no son corruptos.”³

Los cambiantes ciclos aislacionistas e intervencionistas de los Estados Unidos se deben a la compulsión moral que este país tiene para cambiar el comportamiento de las naciones no democráticas. Arnold Wolfers⁴ señala que la seguridad requiere de un objeto de referencia, para de este modo identificar hacia quién o hacia qué han de ser aplicadas las medidas de seguridad.

En la actualidad existe la idea de que la seguridad no sólo está ligada al Estado, sino que también a sus ciudadanos y en ciertas situaciones al sistema internacional. A pesar de lo anterior, se considera que la preservación del Estado, entendida como la integridad territorial, el gobierno y la forma nacional de vida, es el valor nacional fundamental.

“A pesar de que el dilema de la seguridad afecta a todos los Estados, los líderes del mundo se rehúsan a aceptar la vulnerabilidad de sus países y en su búsqueda del poder, han llegado a las siguientes conclusiones: 1- que la seguridad es una función del poder; 2- que el poder es una función de la capacidad militar y 3- que el poderío militar es una medida de fortaleza nacional. Cada uno de estos supuestos es consistente con la “realpolitik”⁵

Después de los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001 y de los subsecuentes incidentes terroristas alrededor del mundo, la seguridad nacional ha sido una preocupación fundamental para muchos gobiernos en el mundo.

El fenómeno del terrorismo ha adquirido una peligrosa dimensión, no es un Estado claramente declarado, es un fenómeno que involucra múltiples perpetradores que han

² Kagan, Robert. *Of Paradise and Power. America and Europe in the New World Order*, Alfred A Knopf, New York, 2003, pp 27-33.

³ Spanier, John, , Steven Hook. *American Foreign Policy Since World War II*. Basic Press, New York, 2001, p 10.

⁴ Véase. Wolfers, Arnold. “National Security as an Ambiguous Symbol” en *Political Science Quarterly*, No 67, December 4,1957.

⁵ Kegley, Charles W. op cit. p 493.

atentado contra miles de vidas humanas, y ha puesto en peligro la integridad, estabilidad, competencia, preservación y estabilidad del Estado Norteamericano.

A pesar de que como se mencionó anteriormente, una amplia gama de problemas han surgido en la agenda política de los Estados Unidos, “la guerra frontal contra el terrorismo” es actualmente la prioridad en la Agenda de la Seguridad Nacional de los Estados Unidos.

La estrategia del Presidente Bush respecto a la seguridad nacional de los Estados Unidos, es que intenta fusionar por un lado su poderío militar y el idealismo libertario, y por otro, promover los valores y principios democráticos en regímenes adversos, debido a que las democracias tienden a utilizar formas no violentas de resolución de conflictos cuando éstos se llegan a dar.

Como lo señala Robert Kagan: “Los regímenes totalitarios, representan una amenaza continua para los Estados Unidos y sus aliados en el nuevo milenio.”⁶ Esto se debe a que ellos consideran que las democracias no se pelean entre sí, ya que la voluntad de estos gobiernos reside en el pueblo, mientras que las tiranías dependen de las decisiones de los dictadores.

2.1.1 El Poder Presidencial en la Elaboración de las Políticas de Seguridad Nacional.

“La seguridad nacional es una de las responsabilidades políticas más importantes del Presidente de los Estados Unidos, ya que esta representa una compleja e importante cantidad de problemas de liderazgo y administración. De particular importancia, es la eficacia con la cual se manejen las políticas exteriores y militares al proteger la independencia y soberanía de la nación. Mucho de lo anterior depende del liderazgo del Presidente, ya que debe interpretar y ejercer el poder dentro de los límites de la Constitución.”⁷

Debido al hecho de que en el sistema internacional, los Estados Unidos son la potencia más importante del mundo, no sólo sus ciudadanos sino que también el resto de mundo serán afectados profundamente por las preferencias, personalidad y el estilo de operar

⁶ Irwin Stelzer. op.cit. p 65.

⁷ Mezey. L, Michael. *Congress, The President and Public Opinión.* Westview Press Inc, New York, 1989, p 436.

Nota. Realpolitik. se refiere, a la perspectiva teórica que prescribe que los países se deben prepara para la guerra, para de este modo preservar la paz.

del Presidente de los Estados Unidos. De este modo, la forma de gobernar y de ejercer el poder afectará de una manera importante al sistema internacional.

La estructura gubernamental constituida en la Constitución de los Estados Unidos, establece instituciones separadas pero que comparten el poder, lo anterior crea una continua tensión entre el Congreso y el Presidente sobre el control de las políticas de seguridad nacional. Aunque la lucha continua sobre ciertos temas, y a pesar de que el poder sobre la política exterior está dividido, el Presidente ha jugado el papel más importante al moldear las políticas de seguridad nacional por casi la mayor parte de la historia de esta nación.

Sin embargo, las políticas del Presidente en materia de seguridad nacional no son viables por mucho tiempo sin el apoyo del Congreso, al implementar leyes y apropiaciones.

“El poder del Presidente sobre las políticas de seguridad nacional proviene de dos fuentes: de los poderes formales otorgados o implementados por provisiones Constitucionales específicas y por el poder delegado al ejecutivo por el Congreso.”⁸

Las provisiones constitucionales específicas tales como negociar tratados, recibir embajadores etc, dan origen además a cuatro áreas principales de autoridad presidencial sobre la seguridad nacional: reconocer o desconocer gobiernos; crear, implementar o terminar acuerdos internacionales; nombrar al personal que conducirá las políticas militares y exteriores y el uso de la fuerza militar para lograr metas políticas.

“El nombramiento de sus subordinados, es una parte importante del control presidencial sobre estas políticas y es un poder que comparte con el Senado. Los nombramientos más importantes que afectan la seguridad nacional son: el Director de la Agencia Nacional de Seguridad; el Director de Inteligencia Nacional; el Consejero Nacional de Seguridad del Presidente y también, el Secretario de Estado, y el Secretario de la Defensa. Con estos nombramientos, el presidente indica la dirección y orientación de las políticas militares y exteriores de su administración.”⁹

Con los nombramientos de un gran número de neoconservadores, el Presidente indica la orientación y la dirección de las políticas de seguridad, exteriores y militares de su administración.

Asimismo, se han establecido unidades organizacionales para ayudar al Presidente a conducir las políticas de seguridad nacional, estas unidades son el Consejo Nacional de

⁸ Ibid. p. 414.

⁹ Ibid. p. 420.

Seguridad y su equipo, el Jefe de las Fuerzas Armadas Conjuntas y la Agencias Nacional de Inteligencia.

“Si bien, el congreso formalmente tiene un papel importante en política exterior, no puede determinar efectivamente la forma en que el Presidente utiliza esas unidades y el proceso a través del cual desarrolla amplias metas políticas y estratégicas para llevarlas a cabo”¹⁰ Esto se debe entre otras cosas: a que él tiene el poder para hacer nombramientos y determinar unidades organizacionales; a su estilo personal de operar; a su idiosincrasia y a que se ha dado una dependencia excesiva en el liderazgo presidencial.

2.1.2 La Reorganización de la Inteligencia a Raíz de los Ataques Terroristas.

Se considera pertinente mencionar que a raíz de los ataques del 11 de septiembre, el Presidente Bush, decidió utilizar su autoridad constitucional como Comandante en Jefe para proteger la soberanía de los Estados Unidos y la de los ciudadanos estadounidenses a través de una cultura de la prevención. También delineó una serie de importantes medidas para combatir el terrorismo y para volver más eficiente a la Comunidad de Inteligencia, estas serían de índole diplomática, militar, financiera, legislativa, de investigación, y de seguridad interna. También advirtió que la nueva guerra contra el terrorismo, requeriría de un esfuerzo continuo por tiempo indefinido.

“Tanto el Congreso de los Estados Unidos como el Presidente, crearon una *Comisión Nacional sobre los Ataques Terroristas* conocida como “*La Comisión 9/11*” para investigar los hechos y circunstancias alrededor de este ataque, y para diseñar una estrategia a largo plazo y contrarrestar el terrorismo. Gran parte de este reporte, hace una descripción de los eventos y las acciones que llevaron a cabo las agencias gubernamentales más importantes antes, durante y después del ataque.”¹¹

Después de un profundo análisis, la Comisión recomendó la reorganización de la Comunidad de Inteligencia, y la creación del Departamento de Seguridad Interna, o Homeland Security Department - el cual se explicará posteriormente-así como la creación del puesto de Director de Inteligencia Nacional, (NID) cabeza de la Comunidad de Inteligencia y principal asesor del Presidente, quién reemplazaría al

¹⁰ Mezey I, Michael. op.cit p 417.

¹¹ Dye, Thomas R et al. op.cit p 272.

Director de Inteligencia Central (DIC), el cual sólo tendría que dirigir la CIA, al actual Director de Inteligencia Nacional es Mike McConnell.

“El nuevo Director de Inteligencia Nacional tendría autoridad presupuestal sobre todos los elementos de la Comunidad de Inteligencia y administraría todos los trabajos de Inteligencia. Por lo anterior, la Agencia Nacional de Inteligencia (CIA), la Agencia Nacional de Seguridad (NSA), la Agencia Nacional Geoespacial de Inteligencia (NGA) y la Oficina Nacional de Reconocimiento (NRO), así como las subdivisiones de Inteligencia del FBI y el Departamento de Seguridad Interna reportarían al nuevo Director de Inteligencia Nacional. Asimismo, se crearía un nuevo Centro Nacional de Contraterrorismo bajo la dirección del NID”¹²

2.1.3 La Nueva Comunidad de Inteligencia de los Estados Unidos.

La comunidad de Inteligencia de los Estados Unidos ha jugado un papel importante en la aplicación de la Política Exterior por casi medio siglo. La inteligencia ha cobrado importancia durante los períodos de conflicto, y ha reducido su influencia cuando estos han cesado.

En la actualidad, las amenazas a la seguridad nacional de los Estados Unidos, así como el desarrollo de una compleja comunidad de inteligencia, han dado como resultado la existencia de un complicado y extenso sistema de seguridad en el gobierno norteamericano. Esta preocupación por la seguridad de los Estados Unidos, se han visto reforzadas en diferentes acciones y medidas.

Esta Comunidad es un vasto complejo de agencias, Inter agencias y comités de vigilancia que se encargan de recabar, procesar y analizar la información que obtienen. La cabeza de esta comunidad es el Director de Inteligencia Nacional que cuenta con un Centro Nacional de Contraterrorismo, las Agencias involucradas son las siguientes:

1-Agencia Central de Inteligencia.

2- Agencia de Inteligencia de la Defensa

3- Agencia Nacional de Seguridad.

4- Inteligencia de las Fuerzas Armadas.

5- Oficina Central de Imagen.

6- Oficina Nacional de Reconocimiento.

7- Oficina Federal de Investigaciones.

¹² Idem.

8- Departamento del Tesoro.

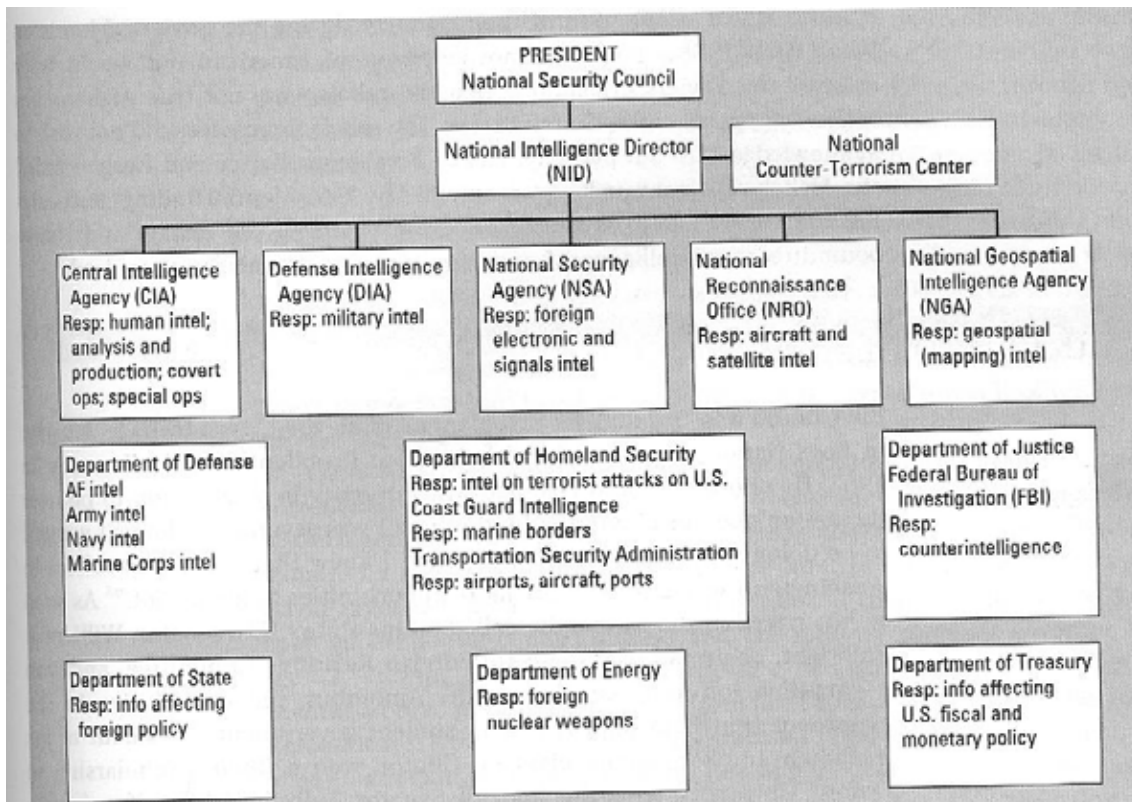
9- Departamento de Energía.

10- Departamento de Estado.

11- Departamento de Defensa.

“La principal responsabilidad para manejar la Comunidad de Inteligencia, recae en el *Director de Inteligencia Central (DCI)* o *Director of Central Intelligence*, quién también es *Director de la Agencia Central de Inteligencia (CIA)* o *Central Intelligence Agency*. El *Director Central de Inteligencia*, ejerce su autoridad a través del la *Junta Nacional de Inteligencia Exterior (NFIB)* o *National Foreign Intelligence Board*, y a través del *Consejo Nacional de Inteligencia (NIC)* o *National Intelligence Council*”¹³

El trabajo que desarrolla la Comunidad de Inteligencia se divide en dos grandes áreas. 1) El Programa Nacional de Inteligencia Exterior (NFIP) que se refiere al tipo de inteligencia requerida para la toma de decisiones políticas, y 2) las Actividades de Inteligencia Táctica Relacionadas (TIARA), el cual se refiere a la inteligencia militar.



Fuente. *The Irony of Democracy*. La Comunidad de Inteligencia.

¹³ Kegley, Wittkopf. op.cit. p 396.

Dentro de la Comunidad de Inteligencia, las agencias y departamentos que a continuación se analizarán serán: el Consejo Nacional de Seguridad (NSC), la Agencia Central de Inteligencia (CIA), la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) y la creación del Departamento de Seguridad Interna o Homeland Security, ya que sus funciones son muy importantes para llevar a cabo las políticas de seguridad nacional.

2.1.4 El Consejo Nacional de Seguridad. (National Security Council)

Se creó en 1947, con el propósito de asesorar al Presidente respecto a la integración de políticas domésticas, exteriores y militares relacionadas con la Seguridad Nacional. Está conformado por diferentes dependencias del gobierno federal, cuerpos gubernamentales de la milicia, diplomacia e inteligencia. Es el foro más importante sobre temas de Seguridad Nacional y Política Exterior, además de que coordina y asesora a los directores ejecutivos de diferentes agencias del gobierno. Por lo general no se le considera parte de la Comunidad de Inteligencia, pero es central para las funciones del Director de Inteligencia Central como para la Agencia Central de Inteligencia.

El Presidente es libre de utilizar al *Consejo Nacional de Seguridad* (NSC) tanto como desee y tanto sus deliberaciones como sus decisiones son únicamente en forma de recomendaciones. “En diciembre de 2002 el Presidente Bush, nombró a Elliot Abrams un neoconservador de vieja raigambre como Director de Asuntos del Medio Oriente, del *Consejo Nacional de Seguridad*, mostrando de esta manera que las políticas neoconservadoras con respecto a la seguridad nacional, se reforzarían aún más.”¹⁴

Entre los miembros estatutarios se encuentran el Presidente, el Vicepresidente, el Secretario de Defensa y el Secretario de Estado, del Tesoro, el Asistente Presidencial para Asuntos de Seguridad Nacional, así como diferentes tipos de consejeros. Asimismo, el Jefe del Estado Mayor Conjunto, es el Asesor Militar del Consejo Nacional de Seguridad, y el Director de la CIA, es el Asesor de Inteligencia de dicho Consejo.

2.1.4.1 La Agencia Central de Inteligencia. (Central Intelligence Agency)

“La Agencia Central de Inteligencia es la agencia más importante sobre cuestiones de Inteligencia. Es la encargada de preparar la información más actualizada de inteligencia

¹⁴ Herrmann, Richard K. Michael J Reese. op.cit p 220.

para ser entregada al Presidente diariamente. Asimismo, elabora análisis de gran profundidad sobre cuestiones de seguridad nacional los cuales, se envían al Consejo Nacional de Seguridad.”¹⁵

Cuenta con 4 grandes divisiones:

1. La Dirección de Administración.
2. Dirección de Inteligencia
3. Dirección de Ciencia y Tecnología.
4. Dirección de Operaciones.

“Su misión es: recolectar información que revele los planes, intenciones y capacidades de nuestros adversarios y proporcionar las bases para la toma de decisiones; producir análisis a tiempo que proporcionen las perspectivas, advertencias y oportunidades al Presidente y los principales oficiales del gobierno para que protejan y avancen los intereses nacionales, y conducir acciones encubiertas y de contrainteligencia con el consentimiento del Presidente para prevenir amenazas y lograr los objetivos políticos de los Estados Unidos.”¹⁶

Entre sus principales funciones se encuentran:

- 1-Reunir, analizar y diseminar información de inteligencia de todas las agencias de la comunidad de inteligencia.
- 2-Recolectar inteligencia humana del exterior.
- 3-Con el conocimiento presidencial específico, conducir acciones encubiertas incluyendo operaciones paramilitares especiales.

2.1.4.2 La Agencia de Seguridad Nacional. (National Security Agency) NSA.

Se creó en 1952, y es una de las Agencias más secretas. Su trabajo consiste en recolectar inteligencia, y tiene que ver con la interceptación y decodificación de información del exterior, así como mantener los códigos de seguridad. Es la principal agencia criptológica del Gobierno de los Estados Unidos. Es responsable de la recolección y análisis de la información y de las señales de inteligencia exteriores que involucra una gran cantidad de información encriptada. También es responsable de proteger las comunicaciones y el sistema de información del Gobierno de los Estados Unidos.

¹⁵ Dye, Thomas R. op. cit. p 273.

¹⁶ Véase, www.cia.gov/about-cia/strategy-intent.2007-2011.html (Consulta 1 oct , 2007)

La Agencia de Seguridad Nacional, es un componente clave de la Comunidad de Inteligencia de Estados Unidos. Por ley, la inteligencia recolectada se limita a las comunicaciones del exterior, sin embargo, debido a una enmienda en la *Ley de Investigaciones de Inteligencia Exterior*, o FISA (*Foreign Surveillance Intelligence Act*), el Congreso autorizó al Presidente, espiar o intervenir las comunicaciones de ciudadanos norteamericanos siempre y cuando fuera a través de una orden judicial.

Sin embargo, de acuerdo a un reportaje del “New York Times”, el cual salió a la luz, el 15 de Diciembre del 2005,¹⁷ el Presidente Bush, había autorizado el espionaje a ciudadanos norteamericanos por más de cuatro años, sin autorización judicial, violando la enmienda IV de la Constitución de los Estados Unidos. Así, el presidente Bush, ha utilizado una de las herramientas más poderosas que puede tener cualquier presidente, el hecho de espiar o intervenir todo tipo de comunicaciones. Las labores de espionaje incluyen las transmisiones de radio, tanto a organizaciones como a individuos, el internet, llamadas telefónicas y otras formas de comunicación. El actual director de la Agencia de Seguridad Nacional es el General Keith B. Alexander.

2.1.4.3 La Creación del Departamento de Seguridad Interna. (Homeland Security Department)

La creación de este Departamento, responde a la falta de coordinación y comunicación interdepartamental e interinstitucional, y a la falta de análisis de la información recabada entre agencias tales como la CIA, el FBI y las agencias de inteligencia del Departamento de Defensa, antes de los ataques terroristas.

“Para prevenir futuros ataques terroristas dentro del territorio estadounidense, responder a las emergencias domésticas y a diversos desastres naturales y para convencer a la ciudadanía norteamericana de que el gobierno deseaba realizar serios esfuerzos en este sentido, el Presidente George W. Bush creó el Departamento de Seguridad Interna el 2 de noviembre del 2002, el cual agrupa a varias de las agencias de inteligencia. La estructura interna del Departamento de Seguridad Interna tiene 4 grandes áreas:

- 1) Seguridad Fronteriza y Transporte.
- 2) Preparación y Respuestas en Emergencias.
- 3) Acciones contra Ataques Químicos, Biológicos, Radiológicos y Nucleares.
- 4) Análisis de Información y Protección a la Infraestructura

¹⁷ <http://nytimes.com/2005/12/15/politics/15cnd-rpogram.html> (consulta 1 nov, 2007)

Este Departamento, no sólo coordinaría esfuerzos antiterroristas nacionales e internacionales, sino que también ejercería una responsabilidad directa sobre los Servicios de Inmigración y Naturalización, el Servicio de Aduanas, el Servicio Secreto, la Guardia Costera y la Agencia de Administración Federal de Emergencias.”¹⁸ Respecto a los Servicios de Inmigración y Naturalización, es importante aclarar que la administración Bush se dio cuenta de que debido a que los servicios de seguridad no estaban estrechamente relacionados con las cuestiones de migración, la mejor manera de tener mayor control sería asumiendo una responsabilidad directa. Es decir, asegurando las fronteras e instalando barreras físicas para detener actividades ilegales y de terrorismo, Así, sería más fácil prevenir la explotación de menores, las operaciones de fugitivos, el tráfico de personas, y facilitar el arresto de criminales. En la actualidad Michael Chertoff es el Secretario de Seguridad Interna.

Entre las estrategias nacionales para asegurar a los Estados Unidos se encuentran las siguientes:

“1-Prevenir e interrumpir futuros ataques, previniendo la entrada de terroristas y armas a nuestro país, a través de fronteras seguras.

2-Prevenir el surgimiento de una radicalización islámica violenta, para evitar en el futuro reclutamientos y aniquilar el extremismo interno.

3-Proteger al pueblo norteamericano, a su infraestructura crítica, y a sus recursos naturales clave.

4-Promover una cultura de prevención.

5-Trabajar con el Congreso para crear, implementar y renovar, reformas legales clave, para promover la seguridad y ayudar a implementar las recomendaciones de la Comisión 9/ 11 tales como:

“*The US Patriot Act*”*

“*The Intelligence Reform*” (que coordina, unifica y hace más efectivas a las instituciones de inteligencia),

“*Terrorist Prevention Act of 2004*” (hace una enmienda en la definición de “agente de potencia extranjera” bajo la Foreign Intelligence Surveillance Act o (FISA) en donde no se necesita una causa probable para ser detenido) y “*Protect America Act of 2007*”, (en donde modifica (FISA) para permitir las escuchas sin una orden judicial a personas fuera de Estados Unidos.)”¹⁹

¹⁸ Dye, Thomas R. op. cit pp 265-266.

¹⁹ www.whitehouse.gov/infocus/homeland . Homeland Security Department. (Consulta 1nov 2007)

2.2 La Promulgación de Nuevas Leyes. El Acta Patriota.

Inmediatamente después de que ocurrieron los atentados, el Presidente Bush recibió poderes de guerra,²⁰ posteriormente, el 24 de octubre del 2001, el Congreso aprobó por unanimidad una serie de medidas para aumentar el poder y los presupuestos de los organismos militares, de inteligencia y de seguridad interna. También es importante mencionar que la legislación existente, así como las enmiendas que se le hacen, juegan un papel muy importante al moldear los poderes y las atribuciones de las agencias de inteligencia.

Si bien la intención al promulgar esta ley fue la de proteger a la población de futuros ataques terroristas, esto ocasionó excesos al introducir serías restricciones a las libertades individuales, mayores aún que las experimentadas desde la Segunda Guerra Mundial y el período de la Guerra Fría.

Algunas de las medidas que tanto el Presidente Bush como el Congreso implementaron, para asegurar al pueblo norteamericano que se estaban tomando las medidas necesarias para prevenir un nuevo ataque terrorista, fue la promulgación de nueva legislación entre ellas: “La Ley de Seguridad de Aviación y Transporte”, cuyo fin es el de aumentar la seguridad en los aeropuertos de los Estados Unidos; “El Acta Patriota”, y “La Estrategia de Seguridad Nacional” o “National Security Strategy of the United States 2002” entre cuyas prioridades se encuentran:

- Ganar la guerra contra las redes mundiales de organizaciones terroristas.
- Prevenir que cualquier potencia amenace la posición hegemónica contra los -Estados Unidos y sus aliados.
- Continuar con el cambio de régimen en Irak por todos los medios necesarios incluyendo el uso preventivo de la fuerza militar.

²⁰ Nota. Se refiere al envío de las fuerzas armadas al exterior, este ha sido un factor que ha contribuido al incremento del poder presidencial y ha causado tensión entre el Congreso y éste. A lo largo de la historia de este país, el Congreso ha declarado la guerra sólo en 5 ocasiones, mientras que los presidentes han enviado tropas al exterior más de 200 veces. Son las interpretaciones jurídicas, el consentimiento legislativo, la tradición combinada con la práctica y las provisiones de la Constitución, las razones que han contribuido al incremento del poder presidencial. Además trabajar con rapidez y en secreto son cualidades indispensables en momentos de crisis.

* Nota. La cual será analizada más adelante.

-Hacer uso de la intervención militar para lograr un cambio de régimen y llevar la democracia a otros países.

-Mantener la superioridad tecnológica.

-Detener el uso de armas nucleares, biológicas o químicas, contra los Estados Unidos y sus aliados.”²¹

“Entre las medidas que el Gobierno de los Estados Unidos implementó para contrarrestar el Terrorismo internamente, está la promulgación del Acta Patriota o “Patriot Act.” “*Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism of 2001*”. (Uniendo y Fortaleciendo a América al Proporcionar las Herramientas Necesarias para Interceptar y Obstruir el Terrorismo.) seis semanas después de los ataques terroristas. Se considera pertinente aclarar que entre todas las leyes promulgadas para salvaguardar la seguridad de Estados Unidos, se optó por analizar a profundidad el “*Acta Patriota,*” porque entre otras cosas es la que más controversia ha causado al interior de este país al recrudecer las medidas de seguridad en detrimento de los derechos individuales, la que más difusión ha tenido y la que mejor se ajusta a los intereses de esta tesis.

“Esta Ley fue aprobada casi por unanimidad en el Senado (98-1), y abrumadoramente en la Cámara de Representantes (357-66) con el apoyo tanto de Republicanos como de Demócratas.”²² El único voto disidente, fue el del Senador Demócrata por Wisconsin, Russ Feingold. El 26 de octubre del 2001, el Presidente Bush firmó esta ley, que cuenta con 326 páginas la cual modificaba varios temas de espionaje y de coacción de la ley. El proyecto de esta ley, fue elaborado por el Sub Procurador General Viet D. Dinh y por el futuro Secretario de Seguridad Interna, Michael Chertoff.

Para ser una ley tan compleja, tan extensa y con una esfera de acción tan amplia, fue aprobada con una extraordinaria rapidez a puertas cerradas y sin que se pudiera dar debate alguno.

De acuerdo con el R. John Conyers (D-MI) “el proceso de promulgación de esta ley fue vergonzoso, especialmente cuando se refiere a una ley de vital importancia e impacto para nuestras libertades. El anteproyecto de esta ley se hizo en un fin de semana, por representantes del Departamento de Justicia y los líderes de las Cámaras, sin que ninguno de nosotros lo pudiéramos analizar con antelación. Sólo una hora antes de la

²¹ Kegley Jr, Charles W. *World Politics Trend and Transformation*. Thomson Wadsworth, University of South Carolina, Belmont, California. 2007 p 486.

²² Greenwald, Glenn. *How Would a Patriot Act?*. Working Assets Publishing, San Francisco, 2006, p13.

votación tuvimos la oportunidad de conocerla y tuvimos que votar, basándonos únicamente en los resúmenes.”²³ De acuerdo a Conyers, fue tal la rapidez con la que se promulgó dicha ley que sólo unos cuantos llevaron a cabo un análisis detallado. Como se verá más adelante, una gran parte de esta ley se dedica a realizar enmiendas a la Ley de Investigaciones de Inteligencia Exterior, o (FISA) Foreign Intelligence Surveillance Act la cual le concede al Presidente amplios poderes para llevar a cabo labores de investigación y espionaje.

De este modo, tanto el Presidente Bush como el Fiscal John Ashcroft, cabildaron en el Congreso para aumentar los poderes del gobierno federal y así poder llevar a cabo investigaciones, secuestros, vigilancia y detenciones de personas sospechosas.

“Entre las provisiones clave del Acta Patriota se encuentran las siguientes:

- *Interceptar líneas telefónicas*-. Aprueba interceptar cualquier línea telefónica.
- *Rastreo de Internet*-. Permite a cualquier autoridad rastrear comunicaciones por internet sin una orden judicial previa.
- *Registros de Negocios*. Aprueba obtener información de tarjetas de crédito, de registros bancarios, de compras, de librerías, de escuelas, universidades y demás.
- *Creación de la Corte de Investigaciones de Inteligencia Exterior o Foreign Intelligence Surveillance Court*. Se crea una Corte que puede emitir órdenes de registro cuando un investigador asegure que la información que busca es relevante respecto a la investigación de un terrorista. No se requiere de una causa probable.
- *Confiscación de Propiedades*. Autoriza el embargo de propiedades de terroristas sospechosos.
- *Detenciones*. Permite la detención de sospechosos de terrorismo, por largos períodos sin una orden judicial.
- *Reporte de extranjeros y su detención*. Autoriza al Servicio de Inmigración y Naturalización el requerimiento de reportes de extranjeros de ciertas naciones, así como detener indefinidamente inmigrantes ilegales sospechosos de tener conexiones terroristas.

²³ Banks, Christopher. “Protecting or Destroying Freedom Through Law” en Cohen, David. John Wells. *American National Security and Civil Liberties in an Era of Terrorism*. Palgrave, Macmillan, New York, 2007, p 30.

- *Refugio a Terroristas*. Se considera como crimen federal el dar asilo a personas que han cometido, o están a punto de cometer actos terroristas.”²⁴

Así, la “Ley Patriota”, otorga al aparato de inteligencia el derecho a intervenir teléfonos y correos electrónico, de suspender el *writ de habeas corpus*²⁵ y el arresto, así como otros procedimientos elementales contra sospechosos. También otorga a los organismos de espionaje y a la policía amplios poderes para combatir el terrorismo, registrando en secreto las viviendas de cualquier sospechoso; documentos bancarios y hasta sus conversaciones.

De este modo cualquier banco, biblioteca, aerolínea, universidad, médico, hospital requerido, debe entregar la información que el gobierno le solicite, sin aprobación previa de alguna Corte. En suma, otorga poderes extraordinarios a los encargados de la seguridad de los Estados Unidos.

“Esta ley atenta contra las libertades individuales, incluyendo los derechos bajo la Primera Enmienda (derecho de asociación y de libertad de expresión y derecho de petición al gobierno de remediar los daños causados por éste.); Cuarta Enmienda (se refiere al derecho de las personas para no ser objeto de vigilancia o secuestro); Quinta Enmienda (se refiere a que ninguna persona puede ser detenida o acusada de algún crimen a menos que sea a través de la indicación de un gran jurado.); Sexta Enmienda (el derecho a tener un juicio justo y expedito por un jurado imparcial en el distrito donde se cometió y el derecho a ser informado sobre la naturaleza y la causa de la acusación, tener testigos y ayuda de un consejero para su defensa); Octava Enmienda (no ser objeto de castigos crueles e inusuales, o de multas excesivas.), y DecimoCuarta Enmienda (derecho a un juicio justo, privacidad e igual protección de las leyes.)”²⁶

Una de las libertades más preciadas por los estadounidenses es el derecho a la libertad de expresión y se le considera como algo sagrado para poder medir la vitalidad de la democracia, por lo anterior este derecho no puede ser la víctima para poder mantener el orden y la seguridad.

La libertad de expresión es indispensable en una democracia y el silencio nunca será una propuesta política alternativa. Se considera que la mejor medicina contra la propaganda política de minorías que defienden intereses propios y particulares es la

²⁴ Dye. Thomas R. Harmon Zeigler. op cit. p 147.

²⁵ Nota. Se refiere a la protección del arresto arbitrario, contenido en el Artículo 1 de la Constitución de los Estados Unidos. Véase. *Constitución de los Estados Unidos de América*

²⁶ Banks, Christopher. op. cit. p 31.

información y el pluralismo, los cuales otorgan a los ciudadanos la posibilidad de conocer propuestas políticas y elegir entre ellas. “La centralidad de la primera enmienda, es por un lado, promover el interés individual por la auto expresión, y por otro, avanzar el interés de la sociedad por un discurso público rico e inteligente, uno que de espacio a las voces disidentes”.²⁷

Con respecto a la octava enmienda y de acuerdo a un informe de la organización *Human Rights Watch*, “La Agencia Central de Inteligencia, admitió el uso de la técnica de ahogamiento simulado o (*waterboarding*) a sospechosos de terrorismo. Esta técnica ha sido calificada como tortura por diversas organizaciones de Derechos Humanos. Michael Hayden, Director de la CIA, sostuvo que sólo en tres ocasiones se ha utilizado esta técnica a detenidos considerados como de alto valor de la red terrorista Al –Qaeda, además, agregó que hay menos de 100 detenidos en el programa de interrogatorio de la CIA y que menos de la tercera parte ha sido sometida a técnicas fortalecidas de interrogatorios. Por su parte, Joanne Mariner, Jefe del Depto especializado en terrorismo de nuestra organización “dijo que el (*waterboarding*,) es tortura y que la tortura es un crimen y reconocer que se ha sometido a estos tres detenidos es una actividad criminal”. El testimonio del Gral. Hayden desmiente todas las afirmaciones anteriores del gobierno de que la CIA no utilizó la tortura.”²⁸

De acuerdo con el Gobierno de los Estados Unidos, desde su promulgación en octubre de 2001, el Acta Patriota, ha sido útil para ganar la guerra contra el terrorismo y proteger al pueblo estadounidense. Sin embargo, debido a que a finales del 2005 expiraban quince apartados clave de la Ley Patriota, El 9 de marzo del 2006, se dio una vigencia de cuatro años más a esta ley, así, el Presidente Bush firmó “*The USA Patriot Improvement and Reauthorization Act 2005*.”

La votación del Acta Patriota en el Congreso fue la siguiente:

²⁷ Tokaji, Daniel P “The Possibility of Dissent in the Age of Terrorism” en Cohen, David. John Wells. *American National Security and Civil Liberties in an Era of Terrorism*, Palgrave MacMillan, New York, 2007, p 212.

²⁸ www/hrw.org/english/docs/2008/02/05/usint7895.htm (Consulta 7 ene 2008)

VOTACIÓN DEL ACTA PATRIOTA EN EL CONGRESO

VOTACION		Demos	Rep	Indep	Total
Cámara de Representantes					
Julio 21,2005.	A favor	43	214	0	257
	En contra	156	14	1	171
	6 presentes s/v				
Cámara de Senadores	consentimiento				
Julio 29, 2005	Unánime				
Cámara de Representantes	A favor	44	207	0	251
Diciembre 14, 2005.	En contra	155	18	1	174
	9 presentes sin votar.				

Fuente:www.govtrack.us/congress/bill.xpd?h10930199#votes. (consulta 1dic, 2007)

“El 14 de dic. 2005, después de pasar por ambas cámaras se crea un comité para solucionar las diferencias entre las versiones de ambas cámaras y a través de una conferencia que tiene lugar en la Cámara de Representantes se facilita el camino para la promulgación de la ley con un total de 251- si, 174- no, y 9 presentes sin votar. El 2 de mayo del 2006, después de pasar por ambas cámaras se trabaja sobre las diferencias en la Cámara de Senadores y pasa finalmente con 89 votos a favor y 10 en contra y uno presente sin voto.”²⁹ Como se puede apreciar, a pesar del rechazo de los Demócratas, el voto Republicano marcó la diferencia e hizo posible la promulgación de esta ley.

²⁹ www.govtrack.us/congress/bill.xpd?h109-3199#votes (consulta 7 dic 2007)

ACTA PATRIOTA

Apartados clave de la Secciones del titulo II que originalmente expiraban el 31 de Dic 2005	
SECCION	TITULO DE LA SECCION
201	Autoridad para interceptar comunicaciones por cable, orales y electrónicas relacionadas con el terrorismo
202	Autoridad para interceptar comunicaciones por cable, orales y electrónicas relacionadas con el fraude cibernético y ofensas de abusos.
203(b)	Autoridad para compartir información electrónica, por cable, e interceptación oral.
204	Clarificación de excepciones de inteligencia de limitaciones en la interceptación y divulgación de comunicaciones por cable, orales y electrónicas.
206	Autoridad de vigilancia ambulante bajo la Ley de Investigaciones de Inteligencia Exterior de 1987.
207	Duración de la vigilancia de la Ley de Investigaciones de Inteligencia Exterior de personas que no son ciudadanos norteamericanos que son agentes de un país extranjero
209	Incautación de mensajes de voz conforme a ordenes de detención
212	Divulgación de emergencia de comunicaciones electrónicas para proteger a agentes.
214	Autoridad para llevar a cabo registro de escritorio, rastrear y atrapar bajo la Ley de Inteligencia Exterior
215	Acceso a registros y otros artículos bajo la Ley de Inteligencia Exterior
217	Intercepción de comunicación ilegal por computadora
218	Información de inteligencia exterior.

220	Servicio nacional de ordenes de registro para obtener evidencia electrónica
-----	---

Fuente: Patriot Act, www.whitehouse.gov/infocus/patriotact. (consulta 15 nov, 2007.)

De acuerdo con el Gobierno de los Estados Unidos: “Esta nueva ley permite a los oficiales de inteligencia y a la policía continuar compartiendo información y utilizar las mismas herramientas contra los terroristas, utilizadas con antelación contra criminales y narcotraficantes, al mismo tiempo que se salvaguardan las libertades civiles de los Norteamericanos.

Esta ley es considerada como proactiva, ya que intenta prevenir actos de agresión antes de que se materialicen, también refuerza al Departamento de Justicia para que detecte y actúe eficazmente contra las acciones terroristas, con la creación del puesto de Asistente del Fiscal General en el Departamento de Justicia, y regula la venta de ciertos medicamentos que contienen químicos utilizados en la manufactura de metanfetaminas”³⁰

Asimismo, se informó que la implementación de esta Ley ha ayudado a detectar células terroristas, dismantelar conspiraciones y salvar vidas en Ohio, Oregon, Nueva York y Virginia, también ha ayudado a dismantelar operativos terroristas y perseguir a personas que los apoyan en estados como Nueva Jersey, Washington, y Carolina del Norte.³¹ Si bien es cierto que en base a la información anterior, y a la creación de nuevos puestos, ha sido más fácil detectar y dismantelar efectivamente células y prevenir actos terroristas, veremos que esto también ha tenido repercusiones en otros ámbitos.

2.3 La Seguridad Nacional y los Derechos y Libertades Individuales. La Difícil Coexistencia

La seguridad nacional se ha convertido en una preocupación de suma importancia para muchos gobiernos, después de los ataques terroristas de Estados Unidos y los subsecuentes incidentes terroristas alrededor del mundo. Las medidas que se han adoptado para mantener la seguridad nacional frente a las amenazas, han enfatizado la

³⁰ www.whitehouse.gov/infocus/patriotact. (consulta 12 oct, 2007)

³¹ Véase. www.whitehouse.gov/new/release/2006/03/20060309-7html. The Patriot Act Closes Dangerous Law Enforcement and Intelligence.(consulta 12 oct, 2007)

tensión que existe, por un lado, entre la preservación del estado para mantener su soberanía y autodeterminación, y por otro los derechos y las libertades individuales.

Como ha señalado Jerel Rosati “Desde la Segunda Guerra Mundial, un tema importante que ha confrontado a los norteamericanos es la constante tensión, entre las demandas de democracia y las demandas de seguridad nacional. Los fundamentos democráticos de los Estados Unidos, especialmente “*La Declaración de Independencia*” y “*La Carta de los Derechos Civiles*” están asentados en los derechos individuales y en la necesidad de proteger la libertad individual y las libertades civiles del gobierno.”³² Sin embargo, tanto la Primera y Segunda Guerra Mundial como la Guerra Fría, dieron como resultado una expansión masiva de los aparatos de seguridad dentro del gobierno de los Estados Unidos ocasionando contradicciones.

“Por una lado, la democracia requiere de una ciudadanía informada y activa, acceso a la información, un diálogo abierto sobre los fines y los medios de la sociedad y un gobierno responsable y claro. Por otro, la seguridad nacional es lo opuesto, implica un encubrimiento de operaciones, desconfianza del enemigo dentro y fuera del país, un apoyo incuestionable de las masas y un proceso eficiente que permita respuestas rápidas a acontecimientos en el exterior, por lo tanto la democracia y la seguridad nacional se encuentran en una constante tensión.”³³

De este modo, el secreto en el manejo de la información confidencial es un tema de constante debate, ya que el asunto se centra en cómo mantener a la población informada y al mismo tiempo mantener a salvo la información confidencial.

Louis Hartz ha señalado que “el verdadero peligro se da en la unanimidad del presidente, cuando los Estados Unidos se enfrentan a un peligro militar o ideológico del exterior, -llámese terrorismo- la respuesta es cerrar filas en torno a la figura presidencial y por lo tanto a su equipo, transformándose en un absolutismo virulento, así se da la contradicción entre ser una nación de éxito, oportunidades y progreso, al mismo tiempo que de intolerancia, desigualdad e injusticia.”³⁴ Así, la habilidad presidencial para

³² Rosati, Jerel A. *The Politics of the United States Foreign Policy*. Harcourt Brace College Publishers, New York, 1999, p 10.

³³ Idem

³⁴ Véase Hartz, Louise. *The Liberal Tradition in America*, Harcourt Brace and Co, Orlando, Florida., 1980.

dominar las políticas de la política exterior se maximizan cuando los Estados Unidos deciden enfrentar a sus enemigos, por lo tanto el poder se centraliza en la rama ejecutiva y se violan las leyes, dándose una incompatibilidad. La habilidad para ejercer las libertades individuales se ve limitada durante los períodos de conflicto, gracias al recrudescimiento de las leyes.

Se llaman libertades civiles a aquellas que protegen por completo al individuo del gobierno y establecen límites para que éste no interfiera en la vida de los ciudadanos. Estas incluyen la libertad de asociación, de religión, de expresión, de un adecuado ejercicio de la ley, un juicio justo y de privacidad.

El derecho a la libertad, es una de los más preciados derechos humanos básicos, y los elementos esenciales de una sociedad libre son los derechos individuales y un adecuado ejercicio de la ley. Por lo tanto, privar a los ciudadanos de su libertad por medio de una orden del ejecutivo resulta ilegal de acuerdo a la Constitución de los Estados Unidos.

En innumerables ocasiones el Presidente Bush ha dicho que el principal valor que los Estados Unidos pueden llevar al mundo es la libertad, sin embargo, es menester preguntarse a que tipo de libertad se refiere cuando dos meses después de los ataques terroristas anunció la creación de tribunales militares secretos, los cuales serían utilizados a discreción para juzgar a sospechosos de terrorismo.

Como sostiene Peter Singer: “El Presidente Bush parece haber olvidado que uno de los fundamentos de las libertades básicas es el supuesto de que una persona es considerada inocente hasta que no se demuestra lo contrario”³⁵

De este modo, el escándalo de espionaje por parte de la Agencia Nacional de Seguridad, no es un hecho asilado que infringe la ley, también está el encarcelamiento de ciudadanos norteamericanos en prisiones, quienes no han sido acusados de crimen alguno, sin acceso a un abogado; la utilización de técnicas de tortura prohibidas legalmente, y el establecimiento de centros de detención en la Bahía de Guantánamo, así como en otros lugares. Todas estas medidas controversiales son el resultado de una ideología de ilegalidad que ha sido adoptada por la administración Bush como su doctrina de Gobierno.

Ejemplos claros de lo anterior son los siguientes; “de las 262 personas que en el 2006 el Departamento de Justicia acusó de ser terroristas o de tener vínculos con terroristas, sólo

³⁵ Singer, Peter. *The President of Good and Evil*. Dutton Editions, New York, 2005. p 79.

Nota, es importante mencionar los casos Padilla y Hamdi quienes han sido acusados de terrorismo, sin ninguna prueba, sin derecho a juicio, torturados y reclusos en prisión por tiempo indefinido.

dos han sido hallados culpables. De los 775 detenidos en Guantánamo, a ninguno se le ha hecho juicio y nadie ha sido culpado de crimen alguno.³⁶

Cuando los Estados Unidos han estado inmersos en una guerra, esto ha provocado a menudo una preocupación sobre las amenazas internas a la seguridad nacional, de este modo, se ha llegado a considerar a ciertos grupos sociales como peligrosos debido a sus creencias políticas o por pertenecer a un determinado grupo étnico. En momentos de guerra o de emergencias nacionales tiende a haber poca tolerancia, así el superpatriotismo o el nacionalismo no toleran el disentimiento y promueven la represión política.

La percepción sobre las amenazas es un factor crucial que explica las cambiantes tensiones entre la seguridad nacional y la democracia, y la evolución de la inteligencia y las operaciones encubiertas.

“Así cuando las percepciones sobre el enemigo son altas, las demandas de seguridad tienden a prevalecer, y el resultado es un aumento en las actividades de inteligencia, particularmente las operaciones encubiertas. Cuando las percepciones sobre las amenazas declinan, las consideraciones democráticas tienden a incrementarse y la legitimidad de las funciones de inteligencia a menudo son cuestionadas.”³⁷

Con respecto al grupo de Neoconservadores, las medidas represivas que han utilizado, tuvieron inmediatamente después de los ataques terroristas un apoyo masivo por parte del pueblo estadounidense. Las encuestas en ese momento indicaban, que los ciudadanos estaban dispuestos y preparados para aceptar nuevas restricciones a sus libertades. Pero a medida que la sorpresa inicial y el miedo declinaban, los estadounidenses comenzaron a cuestionarse si estaban dispuestos a que el gobierno continuara violando sus libertades individuales para luchar contra el terrorismo.

Ante este hecho, numerosas organizaciones de derechos humanos y grupos de interés, alzaron la voz para denunciar la promulgación del “Acta Patriota” como una seria amenaza a las libertades individuales, entre ellas: “American Civil Liberties Union” (ACLU), “National Association for the Advancement of Colored People” (NAACP),

³⁶ Véase Cole, David. Jules Lobel. *Less Safe, Less Free. Why America is Losing the War on Terror*. New Press, New York, 2007.

³⁷ Dye. Thomas R. op.cit.p 239.

“Center For National Security Studies” (CNSS) y “Center for Constitucional Rights” entre otras (CCR)”³⁸

Si bien el comportamiento represivo es típico de las elites en el poder cuando existen las percepciones de una amenaza, y si también es cierto que a lo largo de la historia de los Estados Unidos se han dado innumerables ejemplos de este tipo de acciones,³⁹ lo cierto es que nunca antes se habían tomado tantas medidas, y redactado un gran número de leyes por una vigencia de tiempo indefinido, en la cual se restrinjan numerosas libertades civiles como en la actualidad.

De acuerdo con el abogado constitucionalista norteamericano Gleen Greenwald: “Los ataques del 9/11 no son los primeros que nuestro país tiene que enfrentar ante un nuevo y amoral enemigo. A lo largo de nuestra historia, hemos derrotado numerosos enemigos tan fuertes y amenazantes como los terroristas del Jihad, sin que el Presidente tenga que apropiarse del poder y viole las leyes. Como nación, hemos triunfado ante una serie de enemigos externos y superado luchas internas, y lo hemos hecho sin abandonar nuestros principios básicos frente al miedo, sino insistiendo en la fidelidad a nuestros valores políticos fundamentales.”⁴⁰

Asimismo, Greenwald sostiene que, el terrorismo es una amenaza real que no puede ser negada y a pesar de que el miedo no es algo que caracterice a los Estados Unidos, “...en estos últimos cuatro años, el gobierno del Presidente Bush se ha encargado de mantener altos los niveles del miedo porque ello sirve a sus intereses, y es algo que paraliza. El factor miedo ha sido algo muy importante y de lo que se ha valido la administración Bush, ya que éste puede ocasionar que entreguemos nuestra libertad a un demagogo que nos prometa a cambio fuerza y seguridad.”⁴¹ Existe una diferencia crucial entre aquellos sujetos que ejercen el liderazgo y aquellos que son demagogos. Los primeros nos inspiran a manejar las cosas a pesar del miedo, los segundos explotan el miedo para obtener ganancias políticas. “Cuando una reacción emocional como el miedo es especialmente fuerte, está puede abatir nuestro proceso de razonamiento”⁴² De este modo, se considera que el Presidente Bush ha utilizado a la guerra contra el terrorismo con fines partidistas y ha introducido cambios en la política social de largo alcance, para consolidar su poder político.

³⁸ Véase Ball, Howard. *The USA Patriot Act*. Contemporary World Issues, Sta Barbara, California. 2004.

³⁹ Ejemplos de ello: John Adams,- “Alien and Sedition Acts” (1798), Abraham Lincoln.- “ Writ of Habeas Corpus”. Franklin Roosevelt- Internment of Japanese Americans in prisiones. El Macartismo. etc

⁴⁰ Greenwald, Gleen. op.cit. p 5.

⁴¹ Ibid. p10.

⁴² Gore, Al *The Assault On Reason*. Penguin Book Press, New York, 2007, p 29.

Gleen Greenwald sostiene que sin subestimar la magnitud de los ataques terroristas del 9/11, a lo largo de la historia de los Estados Unidos, este país se ha visto inmerso en diferentes eventos que si han representado un mayor reto para la sobre vivencia del Estado Norteamericano, entre ellos están: “ La Guerra de Independencia, en donde una derrota no hubiera dado como resultado a Los Estados Unidos; La Guerra de 1812, cuando la capital de los Estados Unidos fue quemada; La Guerra Civil la cual amenazó la sobre vivencia de la Unión; la Segunda Guerra Mundial que representó una sería amenaza a la democracia y al capitalismo y por último, durante la Guerra Fría, “la Crisis de los Misiles” en 1962, en donde el aniquilamiento nuclear fue una posibilidad. El autor sostiene empero que sin subestimar los ataques terroristas y a pesar de las pérdidas humanas y económicas, esto no ha representado un alto nivel de amenaza ya que no atenta contra la sobre vivencia del Estado Norteamericano.⁴³

Sin embargo, debido a la magnitud de los atentados, para muchas personas las cosas en ese momento no se percibieron como lo sostiene el autor.

Se considera que hay una gran diferencia entre el ejercicio del poder presidencial en casos excepcionales, y entre el esfuerzo por instituir de una manera silenciosa un nuevo modelo que transgrede los límites de la Constitución por tiempo indefinido.

La Administración del Presidente Bush, ha intentado convencer el pueblo estadounidense de que esta excesiva concentración del poder presidencial es exactamente el propósito de la Constitución de los Estados Unidos.

“Al utilizar los ataques terroristas como justificación, la administración Bush, ha abrazado expresamente teorías generadas por ideólogos en el Departamento de Justicia ajenas al sistema norteamericano de gobierno, las cuales están basadas y que son el producto de una teoría del poder presidencial verdaderamente radical y sin precedentes, y que sostienen que este poder, es literalmente ilimitado y absoluto en temas relacionados con el terrorismo y la seguridad nacional”⁴⁴

Es un hecho que las medidas impuestas para proteger a la sociedad, tienden a restringir las libertades y derechos de los individuos, empero, a esta se añade otra preocupación, y es cuando el ejercicio de las leyes y los poderes no están sujetos al escrutinio público y a un adecuado ejercicio de la ley.

Esto simplemente puede servir como un pretexto para suprimir puntos de vista políticos y sociales que no son favorables al gobierno. Estas medidas lejos de disminuir el

⁴³ Ibid. p. 100.

⁴⁴ Ibid. p 38

terrorismo internacional, han tenido el efecto contrario, en lugar de propiciar una atmósfera de cooperación para lograr la seguridad, la administración Bush ha provocado un sentimiento anti- norteamericano.

“Mientras que en el 2001 hubo 1,732 ataques terroristas en el mundo, hasta 2006 suman 6,659; de 16 ataques insurgentes en Irak hasta julio de 2003,- entre mayo y julio de 2007- hubo 161”.⁴⁵

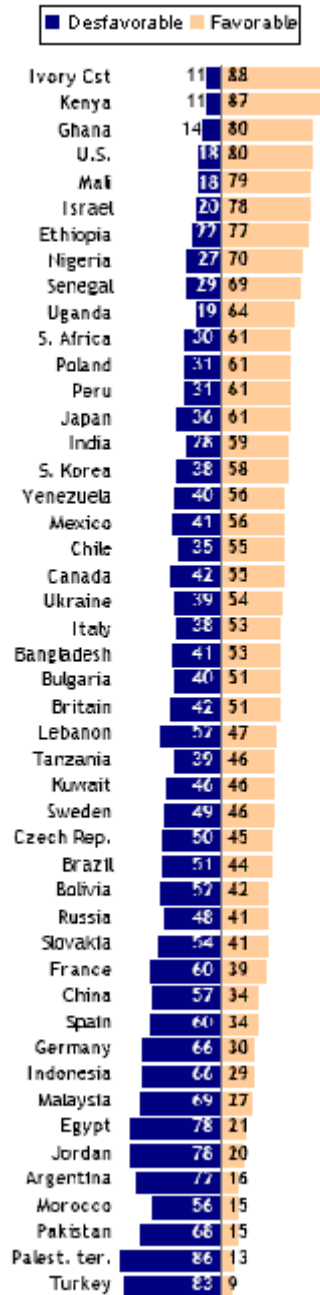
Del mismo modo, de acuerdo con el “Pew Research Center for the People and the Press”, la imagen del papel de los Estados Unidos ante el mundo, es negativa entre una gran cantidad de países en el mundo. “En la gran mayoría de los países predominantemente musulmanes la opinión desfavorable continúa, aunque en algunos de ellos se ha moderado. Un factor importante sobre la opinión mundial de los Estados Unidos es la percepción de que este país, actúa sin tomar en cuenta los intereses de otras naciones. La gran mayoría de las 47 naciones encuestadas considera que los Estados Unidos no pone atención a los intereses de otras naciones al llevar a cabo decisiones de política exterior”.⁴⁶ (Véase Cuadro 2.1)

⁴⁵ Véase. Cole, David . Jules Lobel. *Less Safe.Less Free*.

⁴⁶ Véase. International U.S image polls. [http://pewglobal.org/reports/display.php?.Report \(1\)=251](http://pewglobal.org/reports/display.php?.Report (1)=251). (Consulta 15dic, 2007)

CUADRO 2.1

Opinión sobre EU



Fuente: Pew Global Attitudes 2007 .<http://pewglobal.org/reports/display.php?ReportID=252>.

(Consulta 1 Diciembre ,2007)

Los Padres Fundadores en su momento advirtieron que la concentración de poderes en el ejecutivo, llevaría a la corrupción, a menos que se diera un amplio y vigoroso escrutinio por parte de los ciudadanos, y un sistema de pesos y contrapesos (*Checks and Balance*), ellos confiaban en este mecanismo, ya que sabían que el hombre siempre

busca el poder.⁴⁷ Asimismo, siguieron un principio fundamental entre muchos otros para mantener en equilibrio el poder de las fuerzas políticas: prevenir la concentración de demasiado poder en las manos de una sola persona o un solo grupo

“Por décadas, hemos sido testigos de una lenta y constante acumulación del poder presidencial, de este modo, en un medio ambiente de armas nucleares y de tensiones gracias a la Guerra Fría, el Congreso y el pueblo norteamericano, han aceptado que las actividades presidenciales con respecto a las cuestiones de inteligencia y contrainteligencia aumenten y que nuestras fuerzas militares sean repartidas por todo el mundo”⁴⁸

Otra de las cuestiones que han sido fuertemente criticadas en la actualidad, es la restricción a la información, lo que ha permitido al Presidente y a su equipo de seguridad, monopolizar y esconder la información, controlar el proceso de la política exterior, y mantener una ciudadanía poco informada para no ser cuestionado y acumular apoyo político. Como muestra, de acuerdo con un informe presentado por integrantes del equipo Demócrata de la Comisión Económica Conjunta del Congreso, “el presupuesto de Estados Unidos para sus guerras en Irak y Afganistán, es casi el doble del que reconoce el Gobierno del Presidente George W. Bush, es decir, se estima que los costos a finales de 2008, llegarían a 1.6 mil millones de dólares, el doble de los 804 millones que el gobierno de Bush ha anunciado para las guerras de ese período.”⁴⁹

Asimismo, para lograr una cobertura más positiva de los logros de la administración Bush, de acuerdo a una investigación especial del “New York Times”, El Pentágono, a través del aparato de información del Presidente, se ha valido de decenas de analistas militares para difundir en los medios de comunicación norteamericanos su versión de los hechos, y través de una apariencia de objetividad, ha generado una cobertura favorable al desempeño de la administración Bush en Irak⁵⁰

A esto se puede añadir el papel de algunos periódicos norteamericanos y la perversa relación que establecieron con el gobierno del Presidente Bush, al abdicar su rol crítico y convertirse en un canal de divulgación más del mensaje gubernamental. En contraparte, algunos diarios⁵¹ fueron silenciados cuando intentaron sacar a la luz información incómoda para el gobierno o simplemente se les negó el acceso a ella. De

⁴⁷ Véase, Hamilton, Alexander. James Madison. *Federalist Papers*, Kindle Edition, New York, 2007.

⁴⁸ Gore, Al. op cit . p 114.

⁴⁹ Véase *The Washinton Post* . www.washingtonpost.com (14 nov.2007)

⁵⁰ Véase www.nytimes.com. (Consulta 21 abril 08)

⁵¹ Nota Algunos de estos diarios fueron “The Wahington Post”, “The New York Times” y “Los Angeles Times”, así como las cadenas CBS y Associated Press.

este modo, lo que se ha logrado es que el gobierno no rinda cuentas y ni respete las leyes.

A decir de Kendra Stewart: “Cuando el gobierno comienza a cerrar las puertas, también controla la información en forma selectiva que por derecho le pertenece a las personas. La información selectiva también es desinformación. Los creadores de la primera enmienda nunca confiaron en un gobierno que escondiera la verdad.”⁵²

Lamentablemente para quienes confían que esta censura a la información es el resultado de provisiones temporales en tiempos de guerra, deberían de tomar en cuenta lo que ha sido anunciado por el presidente Bush; que el status de la guerra contra el terrorismo, es diferente al de cualquier otra guerra convencional, perdurará por generaciones y es poco probable que se resuelva rápidamente.

El ex vicepresidente Al Gore sostiene que: “Como resultado, el Presidente Bush, ignora las advertencias de sus allegados, prohíbe el disenso y a menudo se rehúsa a probar sus propios supuestos frente a la mejor evidencia posible. La marca distintiva de esta Administración es el esfuerzo sistemático por manipular los datos al servicio de una ideología totalitaria que parece ser más importante que los mandatos de una honestidad básica.”⁵³ En este sentido se considera que esta administración ha buscado centralizar el poder, acallar los controles jurídicos y reducir las barreras legales para llevar a cabo los pasos que considera necesarios para la protección de los intereses de las elites que lo apoyan, en especial aquellas involucradas en cuestiones petroleras y de defensa.

Por otro lado, el vicepresidente Cheney, en enero de 2006, al intentar defender las prácticas de espionaje en los ciudadanos norteamericanos, dijo que si se hubiera conducido este programa antes de los ataques del 11 de septiembre, se habrían sabido los nombres de algunos de los terroristas. Sin embargo, de acuerdo con el Informe de la “Fundación Markle” “la administración Bush ya sabía por lo menos los nombres de dos de los terroristas, antes del 11 de septiembre, lo que hubiera permitido la identificación

⁵² Stewart, Kendra. L Christian Marlin. “Terrorism, War and Freedom of the Press”. en Cohen, David. John Wells. *American National Security and Civil Liberties in an era of Terrorism*, Palgrave Macmillan, New York, 2007, p175.

⁵³ Gore, Al. op. cit . p 62.

de otros más. Sin embargo fue la incompetencia en el manejo de la información lo que no permitió que se salvaran vidas humanas.”⁵⁴

2.4. Implicaciones del Acta Patriota en la Vida Democrática de los Estados Unidos.

La Teoría Democrática contempla una ciudadanía activa e informada, que cree en la igualdad de oportunidades, que tiene acceso a un diálogo abierto sobre los medios y los fines de la sociedad y las actividades del gobierno. Se dice que la democracia florece cuando se da una ausencia de diferencias extremas entre ricos y pobres, con la promesa de movilidad social. La democracia, depende del apoyo popular sobre la libertad individual, la libertad de expresión y el estado de derecho. Se requiere de un proceso político abierto y altos niveles de libertades y derechos individuales para que los ciudadanos participen políticamente. Una sana democracia necesita de canales disponibles para la discrepancia, de modo que los temas socialmente importantes puedan ser debatidos y las voces antagónicas se difundan.

“En el modelo democrático, la sociedad logra la participación popular a través del gobierno de las mayorías, y el respeto por los derechos de las minorías. Asimismo, el valor fundamental de la democracia es la dignidad individual. Los seres humanos por virtud de su existencia, tienen derecho a la vida, a la libertad y a la propiedad.”⁵⁵

Otro aspecto fundamental de la democracia es la creencia en la igualdad de las personas, ya que según la “Declaración de Independencia” todos los hombres son creados iguales ante la ley sin importar su clase social, esto también lleva a incluir la igualdad de oportunidades en todos los aspectos de la vida.

La aplicación reiterada de las leyes propicia la convivencia pacífica de la ciudadanía y genera en ellos la confianza de que hay una autoridad constituida que resolverá sus diferencias. Asimismo, la promoción de los derechos humanos es la estrategia más afectiva para eliminar las desigualdades entre países y grupos sociales, y para incrementar la seguridad.

“John Locke, filósofo político inglés quien tuvo una profunda influencia en los Padre Fundadores, decía que aún en el “estado de naturaleza” (un mundo sin gobiernos) el individuo posee derechos inalienables a la vida, a la libertad y a la propiedad y que estos derechos son independientes del gobierno ya que éste no los otorga, y por lo tanto no

⁵⁴ Véase. www.markle.org/ . (consulta 6 feb, 2006)

⁵⁵ Dye, Thomas R. op.cit. p 5.

tiene ningún derecho de suspenderlos.”⁵⁶ Locke, también pensaba que el propósito del gobierno, es proteger la libertad individual de los ciudadanos.

Al Gore sostiene que: “La fe de nuestros Padres Fundadores en la viabilidad de la democracia representativa yacía en su confianza sobre la sabiduría de una ciudadanía bien informada, su ingenioso diseño de “pesos y contrapesos” y su creencia de que el ejercicio de la razón es el soberano natural de las personas libres. Asimismo, el Presidente Bush ha atentado contra el derecho a la libertad de expresión, al utilizar una posición dogmática para dominar el discurso nacional, doblegar la razón, silenciar a la disidencia e intimidar a aquellos que cuestionan sus políticas, dentro y fuera del país.”⁵⁷

De acuerdo con los autores que se han señalado, para poder preservar la libertad democrática en Estados Unidos, no se puede desistir ni comprometer los valores más preciados que tienen los Estados Unidos como son: igual tratamiento bajo las leyes; libertad de expresión, la dignidad de la persona, un adecuado ejercicio de la ley y la libertad de ser sentenciado o encarcelado sin ninguna razón.

De acuerdo con Greenwald: “Es innegable que continuaremos enfrentando nuevos retos como resultado de los ataques del 11 de septiembre, y debemos estar alertas para proteger a nuestro ciudadanos, pero tenemos que transgredir las leyes o sacrificar nuestro sistema de gobierno para proteger a los norteamericanos del terrorismo. De hecho, al hacer eso somos más vulnerables y más débiles”⁵⁸

Se considera que toda esta serie de controversias que han tenido lugar los últimos cinco años, no pueden verse como hechos aislados, sino como una crisis en el adecuado ejercicio de la ley.

“La teoría de la ilegalidad en nuestro gobierno, es evidente, tenemos una cultura gubernamental donde las violaciones a la ley son literalmente la norma, y donde las teorías han sido adoptadas con el expreso propósito de afirmar que la Constitución le concede al presidente el poder de infringir la ley. Lo que tenemos en este gobierno, no son actos o escándalos aislados de ilegalidad, sino una cultura e ideología de ilegalidad.”⁵⁹

⁵⁶ Idem.

⁵⁷ Gore, Al . op.cit p 244.

⁵⁸ Ibid. p. 146.

⁵⁹ Greenwald, Gleen. op.cit. p 60

La implantación de la Ley Patriota en los Estados Unidos, por un lado ha significado una tendencia a la represión política; una mayor concentración de poderes en el Ejecutivo y ha aumentado el poder presidencial frente a las restricciones constitucionales, y por otro, ha impactando el orden constitucional, las libertades civiles, y el derecho a la información. También ha atentado contra las voces disidentes que buscan rebelarse contra la injusticia. El resultado también ha sido una presidencia acrecentada en el área de seguridad nacional con implicaciones constitucionales muy discutibles.

Autores como Christopher Banks, sostienen que “las derivaciones a largo plazo del Acta Patriota y sus provisiones, pueden alterar el profundo cometido de la nación de restringir el poder policial del estado.”⁶⁰

En suma, la principal amenaza a la democracia en los Estados Unidos hoy en día, surge de una elite irresponsable que busca ventajas relativas a expensas de los valores democráticos.

“Esta coalición, incluye a grupos extremistas de ultraderecha con un interés económico que buscan más y más poder para sus propios propósitos. Esta coalición de neoconservadores, revela exactamente aquello sobre lo que nuestro Padres Fundadores nos advirtieron: una facción que llegaría a dominar la política y perseguir sus propios intereses para lograr sus propios beneficios”⁶¹.

En este capítulo se ha analizado a la comunidad de inteligencia, los cambios de los que ha sido objeto y los efectos de la implantación de nuevas leyes en la vida democrática de los Estados Unidos.

En el siguiente capítulo se analizará la forma en la cual se ha conducido la política exterior a raíz de la Guerra de Irak contra el terrorismo y su nexos con la industria militar. También se verá que el poder presidencial, ha aumentado al estimular el incremento en el presupuesto militar y de defensa, y al fortalecer las relaciones cívico-militares, justificado cualquier intervención en la guerra contra el terrorismo.

⁶⁰ Banks, Christopher. op .cit. p32.

⁶¹ Gore. Al. op. cit p 63.

“The problem in defense spending, is to figure how far you should go without destroying from within, what you are trying to defend from without.”
President. D. Eisenhower.1956.

“In the areas of defense and foreign affairs, the nation must speak with one voice and only the president is capable of providing that voice”.
President Ronald Reagan 1985

“We must never let the weight of this combination (military–industrial complex) endanger our liberties or democratic process”.
President. D. Eisenhower. 1962.

TERCER CAPITULO

LA POLITICA EXTERIOR Y SU NEXO CON LA INDUSTRIA MILITAR.

En el Tercer capítulo, se explicará qué es la Política Exterior de los Estados Unidos, su proceso y las metas, estrategias e instrumentos que se emplean. Se considera pertinente aclarar que todos estos rubros serán analizados únicamente durante la administración Bush y a raíz de la Guerra de Irak. También se analizará el papel del Presidente en la formulación de la Política Exterior, las Agencias y Departamentos encargados de implementarla, sus nexos con la industria militar, los gastos militares y las principales empresas armamentistas beneficiadas, desde que comenzó la guerra. El perfil de las compañías contratistas más importantes, su relación con la Administración Bush y finalmente las elites neoconservadoras y su poder de decisión en la política exterior para el logro de sus objetivos.

3.1 La Política Exterior de los Estados Unidos.

De acuerdo con Spanier y Hook, “La Política Exterior de los Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días, es en cierta medida la historia de la interacción y la tensión entre el sistema de estados y el estilo norteamericano de relacionarse con otros países. En el sistema de estados cada miembro- especialmente las grandes potencias, -sus principales actores- tienden a sentir un alto grado de inseguridad, y debido a la ausencia de un gobierno mundial que pueda salvaguardarlos, cada estado sabe que sólo depende de sí mismo para su preservación y su seguridad:”¹ Así, la misma naturaleza de los estados produce sentimientos de inseguridad, desconfianza y miedo, lo que hace que estos se perciban mutuamente como posibles adversarios y como una potencial amenaza a su integridad territorial y a su independencia política. En este contexto se produce un ambiente de hostilidad y competencia en el cual, cada estado busca aumentar su poderío militar, para reducir su inseguridad. “ A grandes rasgos , se considera que las 4 premisas más importantes de la escuela Realista son: 1) que los estados, en especial las grandes potencias son los principales agentes en la política internacional; 2) que los estados persiguen sus intereses nacionales y de ellos el más importante es la seguridad nacional; 3) que las capacidades militares, en especial las capacidades militares ofensivas son los recursos más importantes para lograr el interés nacional y 4) la política internacional es distinta de la política doméstica, ya que la primera es anárquica.”²

Es importante mencionar que el comportamiento de los estados está íntimamente relacionado con los cambios en la distribución del poder así, a medida que esa distribución cambia, también lo harán los estados respecto a su política exterior. “Una nación persigue una ofensiva política cuando desea lograr cambios drásticos en la distribución del poder en el mundo y en el orden interno de las naciones.”³

Después de la Segunda Guerra Mundial los Estados Unidos se posicionaron como la única superpotencia, ya que su economía quedó casi intacta, a diferencia de Europa que se encontraba muy destruida por los años de guerra. En ese entonces su política exterior se centró en los deseos de controlar y ordenar la política mundial. Sin embargo, es a partir de la caída de la Unión soviética cuando se crea un mundo

¹ Spanier, John. W. Steven H. Hook op .cit p 10.

² Véase Klarevas, Louis. “The Fletcher Forum of World Affairs” Tufts University en *Foreign Polic y in the Second Bush Term.*, Vol 29, Summer, 2005.

³ Hoffman Stanley. “Restraint and Choices in American Foreign Policy.” en Ikenberry, G John, *American Foreign Policy. Theoretical Essays*, Scott Foresmann and Co, New.York, p 41.

unipolar, y los Estados Unidos se consolidan como la potencia económica, militar y política más importante del mundo.

Según Reus Smit: “Así, por más de cuatro décadas la Política Exterior Norteamericana ha buscado construir un orden mundial basado en su superioridad militar y económica”⁴

La preeminencia de las corporaciones multinacionales y de inversión financiera de los Estados Unidos, dominaron los mercados internacionales de la posguerra permitiendo que los Estados Unidos desarrollaran una gran capacidad militar y de inteligencia por todo el mundo.

“La expansión del poder americano, contribuyó al crecimiento del poder presidencial, y en lo que se refiere a Política Exterior a la prevalencia en las demandas de Seguridad Nacional. El poderío militar simbolizado en su capacidad nuclear y su amplia presencia militar en el exterior, crean grandes expectativas sobre el éxito de la política exterior.”⁵

Como se ha mencionado, en la actual Administración del Presidente George. W. Bush, la ideología neoconservadora ha sido un elemento nodal y ha influido profundamente en el diseño de la Política Exterior, al formular y promover una fuerte defensa nacional, en especial después de los ataques del 11 de Septiembre.

“Estos acontecimientos, permitieron que los neoconservadores se aprovecharan de un momento de extrema vulnerabilidad, para tomar el control de la política exterior norteamericana y transformarla, en una doctrina de dominación militar global y de guerra preventiva. Así, el equipo neoconservador del Presidente Bush no dejó pasar la oportunidad.”⁶

Los neoconservadores son partidarios de un resuelto activismo en política exterior, de este modo, consideran que la falta de decisión para enfrentar las amenazas y el no invertir lo suficiente en la industria armamentista, ha permitido que se acumulen las amenazas, por ello están a favor de una fuerte inversión en la defensa.

⁴ Reus Smit, Christian. *American Foreign Policy and World Order*, Polity Press, Cambridge, United Kingdom, 1999, p 1.

⁵ A. Rosati, Jerel. *The Politics of the United States Foreign Policy*. Harcourt Brace College Publishers, New York, 1999, p 3.

⁶ Frachon, Alain. Daniel Vernet. *op.cit* p 124.

3.2 La Definición de la Política Exterior.

De acuerdo con Kegely y Wittkopf: “El término Política Exterior, se refiere al involucramiento de un país en el exterior, así como las metas, estrategias e instrumentos seleccionados por aquellos que diseñan las políticas gubernamentales. Se podría definir como las metas que se busca lograr en el exterior, los valores que sustentan dichos objetivos, y los medios utilizados para lograrlos”⁷

También se puede definir, como el proceso en donde se vinculan elementos internos y externos que mueven a los estados en la persecución de fines y objetivos y en la defensa de sus intereses. Así, la interacción entre los valores, los medios y los fines son los que moldean la política exterior norteamericana. Al día de hoy los Estados Unidos continúan dedicados a un activismo global, para moldear al mundo de acuerdo con lo que ellos (como la superpotencia), consideran como sus intereses y valores, es decir: paz y prosperidad; estabilidad y seguridad; democracia y defensa. También es importante tomar en cuenta que la confluencia de las fuerzas políticas nacionales e internacionales, estimula y constriñe la habilidad de los Estados Unidos para responder a la gran cantidad de asuntos que deben afrontar.

“Para poder comprender todas las fuerzas potenciales que influyen la política exterior de una nación el politólogo James N. Rosenau, creó un modelo con 5 categorías: la condición global; la condición social de la nación; la condición gubernamental en dónde se hace la política: los roles que llevan a cabo los políticos y las características individuales de las elites que formulan la política exterior, cada una de estas categorías abarca un grupo de variables que juntas moldean el curso de la política exterior.”⁸

En este trabajo de investigación se analizarán particularmente, las últimas tres categorías ya que tanto, el gobierno como las características de las elites y los roles que desempeñan, son los que ayudarán a explicar las hipótesis de este trabajo.

El proceso de la política exterior se refiere a la forma en que las decisiones y políticas gubernamentales se formulan e implementan, lo cual es un proceso complejo, jerárquico y también político.

⁷ Kegley, Charles. Eugene Wittkopf. op. cit . p 339.

⁸ Ibid. p. 341.

“La realidad, es que tanto individuos como instituciones están involucrados dentro del gobierno y en la sociedad en el proceso de la Política Exterior. Consejeros Presidenciales, Oficiales de alto nivel del Poder Ejecutivo, la burocracia, el Congreso, las Cortes, los gobiernos locales y estatales, partidos políticos, grupos de interés, movimientos sociales, los medios y los actores internacionales y es en este sentido que la formulación de la política exterior es un asunto complejo”⁹ Se dice que es así, ya que la gran variedad de personas e instituciones no permanecen inmóviles sino que interactúan unos con otros, en un proceso dinámico. “La formulación de la política exterior también es un proceso político y por política entendemos; qué se obtiene, cómo se obtiene, cuándo y de qué forma, es decir cómo se da el flujo del poder.”¹⁰ Para poder entender la Política Exterior de un país, es importante mencionar que está diseñada para proteger los intereses nacionales, la seguridad nacional, las metas ideológicas y la prosperidad económica, asimismo es importante reconocer: qué se decide, quiénes deciden y quiénes actúan lo cual se explicará en el siguiente apartado.

3.2.1 El Proceso de la Política Exterior.

Para conceptualizar el proceso de la Política Exterior, el politólogo Roger Hilsman en su libro “To Move a Nation”¹¹ diseñó la “Teoría los Círculos Concéntricos” para describir el poder político en el sistema federal norteamericano -el cual está descentralizado-, y de este modo, comprender en quiénes reside la mayor responsabilidad y autoridad de la política exterior, dicho poder está fragmentado notablemente entre el Presidente y el Congreso. En el círculo que se encuentra en el centro,- es decir, el corazón de la acción política- están el Presidente, sus consejeros más inmediatos y los políticos más importantes, tales como el Secretario de Defensa, el Secretario de Estado, el Director de la CIA y varios subsecretarios y asistentes cuyas responsabilidades se centran en tomar decisiones importantes. De hecho todas las decisiones que involucran el futuro de la nación se hacen en este nivel.

En el segundo círculo, de adentro hacia fuera, se encuentran los Departamentos y Agencias del Poder Ejecutivo. Este segundo círculo comprende profesionales de carrera que proporcionan información importante y necesaria para la toma de decisiones y además dan continuidad en la implementación de las políticas de una administración a otra. El último círculo en el exterior, es lo que Hilsman llama “lo

⁹ A. Rosati, Jerel . op cit. p 9.

¹⁰ Ibid. p. 5

¹¹ Hilsman, Roger *To Move a Nation*. Doubleday Publisher, New York, 1967, p 541.

público”, el cual incluye, al Congreso, grupos de interés, opinión pública y los medios de comunicación, de este modo, se demuestra que a este nivel estos grupos son los menos involucrados en el proceso de la política exterior. En el presente trabajo, será el primer círculo que Hilsman menciona el que incluiré en esta investigación, ya que las personas que forman parte de éste, son las que tienen la mayor responsabilidad y poder para formular e implementar la política exterior.

3.2.2 La Preeminencia Presidencial en la Formulación de la Política Exterior.

El Presidente de los Estados Unidos es considerado como la persona más poderosa del mundo dentro y fuera de su país y cuenta con un nivel de autoridad y legitimidad como ningún otro líder en el mundo. “Cuando los norteamericanos piensan quién hace la Política Exterior, inmediatamente piensan en el Presidente como Comandante en Jefe....Fue solo después del involucramiento de los Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial y subsecuentemente cuando comenzó la Guerra Fría, que el poder de la Política Exterior norteamericana cambió permanentemente para quedarse en manos de la Presidencia.”¹²

Es importante mencionar que después de la Segunda Guerra Mundial, y particularmente en la segunda mitad del siglo pasado, los presidentes de los Estados Unidos han tenido un mayor éxito en controlar las políticas de defensa y exteriores al actuar con decisión y rapidez, y debido al amplio consenso en el sentido de que el escenario internacional demandaba un rol activo de los Estados Unidos, esto contribuyó a la creencia de que era necesario un liderazgo fuerte del Presidente. “La continua lucha por el poder entre el Presidente y el Congreso, en los asuntos de política exterior ha dado como resultado, un dominio por parte del Congreso en tiempos de paz, y por parte del Presidente en tiempos de guerra.”¹³

El presidente de los Estados Unidos, es el líder de la democracia más grande y poderosa del mundo y como el Jefe Diplomático más importante de la nación, juega un papel crucial en la formulación de la política exterior de su país. “De acuerdo con la Constitución, esta le concede entre otros poderes, nombrar embajadores y cónsules, el poder de vetar las leyes, ser el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, y el poder para enviarlas al exterior, esto último entre otros factores, ha sido el responsable

¹² A. Rosati, Jerel. op. cit p 9.

¹³ Kegley, Wittkopf. op. cit . p 9

del aumento del poder presidencial.”¹⁴ El Presidente tiene el poder y la responsabilidad para hacer todo lo que juzgue conveniente para mantener la soberanía del estado y el orden público tanto nacional como internacionalmente.

Es importante resaltar que la Constitución de los Estados Unidos, es un documento pequeño y ambiguo, esto quiere decir, que sus enunciados son muy generales, lo que hace difícil especificar exactamente la distribución del poder entre el Presidente y el Congreso, sin embargo, las provisiones de la Constitución, así como sus interpretaciones jurídicas, el consentimiento legislativo, la tradición combinadas con la práctica, han asegurado con el tiempo la supremacía presidencial en la formulación y ejecución de la política exterior norteamericana. A medida que los Estados Unidos se convirtieron en una potencia mundial y luego en una superpotencia, la presidencia ha adquirido más poderes de guerra a pesar de lo establecido por la Constitución. Así, “la política exterior de los Estados Unidos, es lo que el presidente dice que es, y esto se logra al firmar tratados y otros acuerdos con otras naciones; al hacer declaraciones públicas; al reconocer o no nuevos gobiernos; al asistir a conferencias internacionales; al autorizar el desplazamiento de fuerzas militares y al denunciar o alentar las acciones de otras naciones.”¹⁵

La unanimidad en las decisiones entre el Presidente y el Congreso en cuestiones de política exterior, así como el hecho de que en diferentes ocasiones, el Congreso de los Estados Unidos le ha otorgado al Presidente amplio poder para manejar las situaciones externas de conflicto, dieron como resultado lo que el historiador norteamericano Arthur. M. Schlesinger. Jr. llamó “La Presidencia Imperial”.¹⁶ Este autor escogió el término “imperial” ya que tienen connotaciones de un Estado fuerte con poder y soberanía en otros estados, así como rango, estatus, privilegios y autoridad. Las principales preocupaciones de Schlesinger se centraban en que la presidencia según él estaba fuera de control y excedía los límites constitucionales. De acuerdo con este autor, la presidencia se convertía en imperial cuando se atribuía poderes que estaban más allá de los permitidos por la Constitución.

En relación a lo anterior, es importante tomar en cuenta que en esta administración en particular, el grupo neoconservador, los asesores, así como aquellas personas que trabajan en el Departamento de Estado y de Defensa han tenido una profunda

¹⁴ Ibid. p. 10.

¹⁵ Ibid. p.341.

¹⁶ Véase Schlesinger, Arthur. *The Imperial Presidency*. Mariner Books, New York, 1973.

influencia en el Presidente Bush y una gran ingerencia en la formulación de la política exterior. Hoy en día la presidencia tiene un enorme equipo dentro del poder ejecutivo, los cuales tienen una lealtad personal con el Presidente y no están sujetos a la aprobación o controles del exterior, las nuevas agencias y el Jefe del Estado Mayor, forman una especie de “corte real” alrededor del presidente.

Más que ninguna otra figura política, la presidencia proporciona seguridad a los ciudadanos, “por lo tanto el Presidente debe convencer a los ciudadanos de que sus objetivos y las metas de sus políticas son consistentes con los valores fundamentales nacionales y de que tales políticas contribuyen a darle legitimidad”.¹⁷ De igual modo, la popularidad del presidente aumenta cuando éste lleva a cabo acciones dramáticas o cuando la nación enfrenta crisis o amenazas externas. “El presidente tiene varias ventajas sobre el Congreso en el área de relaciones exteriores ya que como cabeza del cuerpo diplomático, de las agencias de inteligencia y de las fuerzas militares, controla la información esencial para la toma de decisiones en política exterior además, por ser una sola persona, en lugar del gran número de legisladores del Congreso, el presidente puede trabajar con rapidez y en secreto, dos cualidades indispensables en muchas crisis diplomáticas”¹⁸.

A pesar de que el presidente debe proporcionar liderazgo a la nación y solo la rama ejecutiva puede conducir e implementar las políticas de seguridad nacional.

Por su parte, la Constitución autoriza al Congreso para manejar las regulaciones del comercio internacional, para castigar acciones de piratería y crímenes mayores, para utilizar los fondos del tesoro, el poder para tasar los impuestos, el poder para decidir como utilizarlos en cuestiones de defensa y ver por el bienestar general de la nación, además tiene el poder de declarar la guerra.” El Congreso tiene un importante papel al legitimar, refinar y revisar todas las políticas y mantiene una considerable habilidad para influenciar el contenido de las política exteriores y de defensa que el Presidente implementa.”¹⁹

La Casa Blanca continúa involucrándose directamente en la política exterior, este es un aspecto permanente de las estructuras gubernamentales responsables de llevar a

¹⁷ Alexander, George. “Domestic Constraints on Regime Change in U.S Foreign Policy”. en Ikenberry, John. *American Foreign Policy. Theoretical Essays*, Scott Foresman and Co, New York, 1989 p 585.

¹⁸ *Cómo se establece la Política Exterior de Estados Unidos de América*. Centro de Recursos Informativos. Sección Cultural e Informativa. Embajada de Estados Unidos de América. www.coombiainternacional.org/Doc%20PDF/EUComoEstablecePoliticaExteriorEEUU (consulta 6 mayo, 2007)

¹⁹ Mezey, Michael op.cit, p 414.

cabo y ejecutar la política exterior de los Estados Unidos. “El activismo global es un patrón constante de la política exterior de los Estados Unidos, y se manifiesta de diferentes maneras: a través de relaciones diplomáticas con casi todos los gobiernos extranjeros; participando en la instrumentación de organizaciones internacionales; proveyendo de asistencia económica y militar a otros gobiernos, implementando acciones militares en el extranjero y a través del comercio e inversiones con otros países.”²⁰

3.2.3 La Vice-Presidencia.

La Vice-presidencia de los Estados Unidos, también entraría dentro del primer círculo de la Teoría de los Círculos Concéntricos. El actual Vicepresidente, Dick Cheney es una persona muy cercana al Presidente Bush, además de que ha fungido como consejero en innumerables cuestiones de Política Exterior y Seguridad Nacional.

“El Vice-presidente de los Estados Unidos es la segunda persona más importante en línea de sucesión y puede ocupar el puesto de Presidente, en caso de muerte, renuncia o en caso de que el Presidente sea removido.”²¹

De acuerdo con la Constitución, él es el Presidente del Senado, y es el encargado de presidir y certificar el conteo oficial de los votos del Colegio Electoral. La influencia de su papel, depende casi por completo de las características de cada administración. El actual Vice-Presidente de los Estados Unidos, es Dick Cheney, un neoconservador, el cual es una persona muy allegada al Presidente Bush, y antes de ocupar este puesto, fue Jefe de Gabinete (1970-1975), miembro de la Cámara de Representantes y Secretario de Defensa (1989-1993). “Cuando Cheney fue Secretario de la Defensa en la Administración no.41 del presidente Bush, desde entonces quería desarmar a Irak y cambiar el régimen”.²² Director y Presidente Ejecutivo de “Halliburton” y su principal accionista. Fue director de “Procter and Gamble”, “Union Pacific”, y “Electronic Data System”.²³ Algunas de estas empresas han estado involucradas de una manera importante en la Guerra de Irak.

“Desde que Los Estados Unidos entraron a la Guerra de Irak, “Halliburton” y su subsidiaria “Kellogg Brown and Root”, han sido ampliamente cuestionadas al obtener

²⁰ Kegley y Wittkopf . op. cit. p 378.

²¹ Vice presidency. Véase *Political Constitution of The United States*.

²² Herrmann, Richard. Michael Reese. op cit. p 203.

²³ Halliburton, abastece productos para la ind. energética de petróleo y gas, se dedica a la exploración, desarrollo y refinación de petróleo y servicios de ingeniería y construcción entre otros.

contratos para reconstruir la infraestructura petrolera, para proporcionar apoyo logístico al ejército así como un contrato de dos mil millones de dólares para reconstruir Irak .En el año 2002, Haliburton ocupaba el lugar número 37, en la lista de los 100 contratistas más importantes del Pentágono con 500 millones de dólares en contratos, para 2006 ocupaba el sexto lugar con 6.1 mil millones en contratos, con un aumento de más del 1000%. ”²⁴ Así las conexiones de Dick Cheney se convirtieron en un puente de suma importancia entre el sector privado, la industria petrolera y el complejo industrial militar, lo que ha permitido a Cheney sacar un amplio provecho.

3.2.4 El Papel de los Departamentos y Agencias del Poder Ejecutivo en la Implementación de la Política Exterior.

Para llevar a cabo una multiplicidad de actividades, las agencias y departamentos del Poder Ejecutivo del gobierno federal, y en especial, el Departamento de Estado y de Defensa, son los más idóneos para hacerlo, ya que su responsabilidad reside entre otras cosas en la toma de importantes decisiones relativas a la política exterior, la seguridad nacional y la defensa, es por esta razón que en este trabajo de investigación se decidió incluir al Departamento de Estado y de Defensa, junto con sus agencias, entre otros departamentos.

“Uno de los grandes recursos con los que cuenta el Presidente de los Estados Unidos para implementar la Política Exterior es su círculo de asesores, casi la mayoría de los servidores públicos trabajan en el poder ejecutivo. También es importante mencionar que el personal de asuntos exteriores no sólo trabaja en el Departamento de Defensa y de Estado, sino que también en lugares inusuales como el Departamento de Educación, Agricultura, Transporte, así como en diferentes agencias del gobierno federal, lo que muestra la importancia de la Política Exterior.”²⁵ El Presidente cuenta con un importante grupo de asesores que no requieren de la aprobación del Congreso para su nombramiento, y que resulta relevante para estudiar quienes son y que proponen. Es este grupo precisamente de los neoconservadores en el poder, que ha sido fundamental para dar cuerpo a la política de guerra preventiva y unilateral de la administración Bush.

160 Véase Briody, Dan *The Halliburton Agenda; The Politics of Oil and Money*. Wiley, John and Sons Inc, New York, 2005 .

²⁵ Wittkopf, y Kegley. op.cit. p 343.

3.3 *El Departamento de Estado.*

De acuerdo con la Teoría de los Círculos Concéntricos de Hilsman, se hacen distinciones entre las agencias del Poder Ejecutivo que comprenden el segundo círculo concéntrico, y el subsistema presidencial que entra en el primer círculo, a pesar de ello, es evidente que los Departamentos de Estado, Defensa y Hacienda, son simultáneamente miembros tanto del primer círculo como del segundo. Estas organizaciones son muy importantes ya que el Presidente depende en gran medida de ellas para manejar las Relaciones Exteriores de los Estados Unidos día con día y para implementar sus decisiones.

Los ministerios ejecutivos del gobierno y las personas que los dirigen son el núcleo del proceso político, en especial el Departamento de Estado y de Defensa. El Secretario de Estado, es el principal asesor en Política Exterior, y el Departamento de Estado está considerado como uno de los más importantes y con mayor influencia dentro de la rama ejecutiva del gobierno. Esto se debe en parte a que es la única agencia del gobierno encargada de coordinar todas las actividades en el extranjero, tales como el Servicio Exterior, y el personal diplomático de los Estados Unidos.

“Las actividades del Departamento de Estado van desde negociar tratados y acuerdos ejecutivos con otras naciones, representar a los Estados Unidos en organismos internacionales, hasta hacer recomendaciones para tomar las medidas necesarias para implementar cuestiones relacionadas con los intereses y las relaciones exteriores de los Estados Unidos, la conducción de negociaciones y conclusión de los acuerdos y tratados en temas que van desde comercio hasta las armas nucleares.”²⁶ También se encarga de realizar políticas de planeación, de inteligencia, investigación, así como de asuntos militares, trabaja en coordinación con otras agencias federales y consulta con el Congreso sobre iniciativas y estrategias de política exterior. La declaración de la misión de este Departamento es crear un mundo más seguro, democrático y próspero para beneficiar al pueblo estadounidense y a la comunidad internacional.

“La diplomacia del siglo XXI, se basa en creencias fundamentales: que nuestra libertad se protege mejor si garantizamos que los demás sean libres, que nuestra prosperidad

²⁶ *Como se establece la Política Exterior de los Estados Unidos.* op.cit p 7

depende de la prosperidad de los demás y que nuestra seguridad depende de un esfuerzo mundial para garantizarles derechos a todos.”²⁷

La toma de decisiones se hace de una manera jerárquica y las más importantes las llevan a cabo la Secretaria de Estado, (Condoleezza Rice) y el Subsecretario de Estado (John D. Negroponte), y el Subsecretario de Asuntos Políticos, Nicholas Burns quién es el tercero en importancia, así como los demás subsecretarios.

“Esta Secretaría cuenta con uno de los presupuestos anuales más altos 35.1 mil millones de dólares (2007) y tiene 30, 266 empleados (2004)”.²⁸ Los puestos más importantes que ha tenido en el gobierno la Secretaria Rice son los siguientes: fue Miembro del Consejo de Relaciones Exteriores, se convirtió en la principal Asesora del Presidente Bush sobre la Unión Soviética y Asistente Especial sobre asuntos de Seguridad Nacional del Jefe del Estado Mayor Conjunto.

“También fue miembro del la Junta de Directores del Carnegie Corporation, de Chevron Corporation, de Hewlett Packard, de Rand Corporation, Transamerica Corporation y de William y Flora Hewlett Foundation. Dirigió el Comité de Política Pública de Chevron hasta que renunció el 15 de junio del 2001 para convertirse en Asesora de Seguridad Nacional del Presidente Bush, también fue miembro de la Junta del Consejo Internacional del Banco J.P. Morgan Chase entre otros.”²⁹

Por su parte, el Subsecretario Negroponte, fue Embajador en Honduras (1981-1985); Embajador en México (1989 a 1993); en Naciones Unidas (2001-2004); en Iraq (2004-2005); Director de Inteligencia (2005-2007) y Subsecretario de Estado en el 2007. De acuerdo con ciertos reportes, “En sus años como Embajador, a Negroponte, se le asocia con un involucramiento en la guerra sucia de Centroamérica y se le acusa de apoyar a los Contras en Nicaragua, en su paso por México apoyó el trabajo de espionaje contra los rebeldes zapatistas en Chiapas.”³⁰ En este sentido podemos apreciar que el Departamento de Estado es la entidad más grande del gobierno y la que cuenta con más recursos, es considerada como la “primera entre iguales”. Tanto la secretaria Rice como sus subalternos, han tenido experiencia en otras administraciones y estos mismos han tenido ligas con diferentes corporaciones. El presidente y su círculo más cercano dependen en gran medida del trabajo de esta dependencia.

²⁷ Idem.

²⁸ U.S. State Department www.state.gov/r/pa/ei/biog/41252.htm (consulta 4 dic 2006.)

²⁹ Idem.

³⁰ véase Campbell, Duncan. “Veteran of Dirty War wins led U.S. Spy Role” en *The Guardian* , Feb 18,2005.

Igualmente es posible apreciar como las grandes corporaciones y las grandes fundaciones tienen profundas ligas, cuyos funcionarios pasan a formar parte de las grandes empresas y más tarde del gobierno, por lo que es más difícil que se de un balance de pesos y contrapesos entre ambos sectores, es decir, el privado y el público, y en donde más bien se da una situación de traslape de intereses.

3.4 El Departamento de Defensa.

Debido al tenso panorama que se vivió en el período de la postguerra, y que dio como resultado un énfasis en las cuestiones militares y de defensa -las cuales estaban directamente relacionadas con la política exterior y la seguridad nacional - hicieron que también se le diera mucha importancia al Departamento de Defensa. Dentro de sus objetivos generales están: crear un ambiente favorable internacional a los intereses norteamericanos; estar preparado para responder a las amenazas, y prepararse ante la incertidumbre del futuro.

Según Kegely y Wittkopf: “El Departamento de Defensa, junto con el Departamento de Estado, y el Jefe del Estado Mayor Conjunto, tienen las responsabilidades más importantes para aconsejar al presidente sobre las políticas de Seguridad Nacional y, a diferencia del Departamento de Estado, el de Defensa es una organización tan profundamente enraizada en la vida política, social y económica norteamericana, que las recomendaciones del Secretario en las cuestiones de seguridad, influyen profundamente no sólo la política exterior, sino también la política doméstica.”³¹

El Departamento de Defensa ocupa las instalaciones del Pentágono y entre las principales agencias se encuentran: la Organización de Defensa Misil y Balística; la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada en Defensa; la Agencia de Inteligencia en Defensa; la Agencia Nacional Geoespacial de Inteligencia y la Agencia Nacional de Seguridad.

El Secretario de Defensa es el principal asesor sobre asuntos de defensa, que incluyen temas como el tamaño y la estructura de las fuerzas militares, y la procuración de armamento. Las subsecretarías así como otras agencias ayudan al Secretario en temas reservados tales como la adquisición de armamento y tecnologías, el personal que trabaja en ella, comunicaciones, control e inteligencia.

³¹ Kegley and Wittkopf. op.cit .p 387.

“El actual Secretario de Defensa es Robert Michael Gates, trabajó en la CIA, por 26 años y en el Consejo Nacional de Seguridad bajo las órdenes de George H.W. Bush. Después de dejar la CIA, fue Presidente de la Texas A&M University, y miembro de la junta de varias corporaciones: Fidelity Investment, Nacco Industries, Brinker Internacional Inc, Parker Drilling Co, Science Applications Internacional Co. y miembro del Irak Study Group.”³² Al suceder a Ronald Rumsfeld, su nombramiento causó mucha polémica, no sólo por haber trabajado en la CIA, sino porque de acuerdo a un reporte de la Revista Newsweek “conocía sobre el asunto de la venta secreta de armas a Irán y utilizó diferentes procedimientos para apoyar a los “Contras” en Nicaragua, en el escándalo Iran- Contras, fue investigado en 1980 y apoyó al Presidente Bush, para enviar más tropas a Irak.”³³

El antecesor del Secretario Gates, fue Ronald Rumsfeld, quién fungió como Secretario de Defensa bajo la Presidencia de Gerald Ford, (1975-1977) y con George W. Bush de 2001 al 2006. Sirvió 4 períodos en la Cámara de Representantes y fue Embajador de los Estados Unidos ante la OTAN. “Fue Presidente y Director de G.D. Searle and Co, Gilead Sciences, General Instrument Corp, Bechtel Corporation, Gulfstream Aerospace, Tribune Company, Nutricom Inc, y Director de Sears Roebuck & Co, ABB AB y Kellogg Co. Es miembro del “Hoover Institute,” del “Project for the New American Century” y del “Committee For the Free World” (especialmente influyentes en el movimiento neoconservador), y la Rand Corporation.”³⁴

Después de los ataques del 11 de Septiembre, él fue el responsable de organizar y enviar a las tropas norteamericanas a Afganistán y después a Irak en el 2003. Fue un gran impulsor de la Guerra de Irak, y se le responsabilizó de las torturas y abusos de los prisioneros en Abu Ghraib. Este personaje ha sido fuertemente criticado, no solo por su papel en la guerra contra el terrorismo, sino también porque ha estado involucrado en innumerables empresas contratistas de defensa que han jugado un papel muy importante en la guerra de Irak.

³²U.S. Department of Defense. www.defenselink.mil/ (consulta 9 mayo, 2007)

³³ Véase. Isikoff, Michael. Mark Hosenball. *Old Names, Old Scandals*. Revista Newsweek, nov 8, 2006.

³⁴ U.S. Department of Defense. www.defenselink.mil/ (consulta 9 mayo 2007)

3.5 La Importancia Geostratégica del Petróleo.

Durante décadas el Gobierno de los Estados Unidos ha elaborado documentos estratégicos en los cuales hace un gran hincapié en la importancia del petróleo, ya que este combustible ya sido básico para la seguridad de este país, llegando a ocupar una posición central en la política norteamericana.

El consumo de productos derivados del petróleo se ha incrementado enormemente y se ha convertido en la materia prima de infinidad de productos como pinturas, plásticos, la industria farmacéutica, de textiles, entre muchas otras, y ha contribuido a la suburbanización y al desarrollo habitacional de los Estados Unidos, además de que ha suministrado combustible para la industria automotriz y las industrias aérea y espacial, ligadas a las empresas armamentistas.

Para algunos expertos de la “Agencia Internacional de Energía,” (AIE), líder en el pronóstico de energía global para Estados Unidos y otras naciones desarrolladas, “es muy probable que las tensiones actuales empeoren en los años venideros, ya que por un lado la población mundial aumentará y se pronostica que el número de autos, camiones y aviones, se duplicará en treinta años, al mismo que las naciones emergentes se modernizarán, y todo esto requerirá de mucho más petróleo.”³⁵

El petróleo ha sido el combustible dominante del siglo veinte, y seguirá siendo la fuente de energía número uno, ya que satisface más de la tercera parte de las necesidades energéticas totales del mundo, por encima del carbón y el gas natural. Refinado o convertido en gasolina, queroseno o diesel, el crudo empleado como combustible de transporte no cuenta con un sustituto viable situación que de acuerdo a expertos tiene poca probabilidad de cambiar de aquí a tres décadas.

Las razones para invadir Irak se deben al hecho de que los estrategas de la política exterior, entendieron desde tiempo atrás que quién tuviera el control de los recursos energéticos de la región, dispondrían de un enorme poder.

Esto nos permite comprender la presencia y disposición de los Estados Unidos por el dominio de esa región., además de que éste es un territorio de tránsito de grandes oleoductos y gasoductos que surten a Europa y a Asia.

Irak posee según diversas estimaciones, las segundas reservas en cuanto a volumen, además de que es barato y accesible. De este modo, las intervenciones en Afganistán e

³⁵ Véase. Reporte Agencia Internacional de Energía. www.iea.org/ (consulta 28_abril ,2008)

Irak han ampliado sus utilidades y los Estados Unidos su dominio en una zona vital para su geoestrategia.

“El petróleo es el principal factor que avala la importancia de la región. En estos documentos Estados Unidos se presenta consistentemente como el defensor de sus propios intereses, pero también de los intereses de sus socios frente a toda clase de amenazas. El petróleo en realidad representa una combinación de intereses económicos y estratégicos. Hay que tener en cuenta la enorme importancia estratégica que tiene el control del petróleo, el cual da a Estados Unidos una ventaja decisiva sobre sus socios y sus rivales potenciales.”³⁶

El petróleo se ha vuelto un asunto crucial para la seguridad de los Estados Unidos, debido al hecho de que según estimaciones, este país incrementara su dependencia petrolera la cual provendrá del Golfo Pérsico en su mayoría.

José Luis Valdés afirma que: “En el nuevo orden mundial, el conflicto con Irak no es únicamente ideológico, la guerra gira en torno a los intereses de Estados Unidos y los países desarrollados: proteger el suministro de recursos vitales que mueve su industria es decir el petróleo³⁷.”

Es importante resaltar que las corporaciones petroleras norteamericanas dentro de la Administración Bush tienen un papel importante en el diseño de la política exterior, no solo por lo que toca al desarrollo de las economías, sino también porque varios de sus miembros han tenido importantes nexos con estas compañías. “Tal es el caso del Vicepresidente Dick Cheney, quién fuera director general de “Halliburton” (la empresa petrolera más grande del mundo) y de otra empresa, “Kellogg Brown and Root”; la Asesora de Seguridad Nacional, (ahora Secretaria de Estado) Condoleezza Rice, fue miembro del Consejo Directivo de Chevron donde se destaca su labor de negociación en Kazajistan en donde se ubican importantes campos petroleros; El Subsecretario de Estado Richard Armitage, fue cabildero para Unocal (Union Oil Company of California) ante los talibanes en marzo del 2001; y el Secretario de Comercio Donald Evans quien fuera Presidente de Tom Brown Inc, compañía de gas natural.”³⁸ Se considera importante mencionar que Cheney además de ser el Presidente Ejecutivo de las dos empresas arriba señaladas “en 1998 compró Dresser Industries las cuales

³⁶ Chomsky, Noam. Gilbert. Achcar, op. cit p 81.

³⁷ Valdés Ugalde, José Luis, Diego Valadéz. *Globalidad y Conflicto*. CISAN, UNAM, México, 2002, p 112.

³⁸ U.S Department of Defense . www.defenselink.mil/ (consulta mayo 9, 2007)

duplicaron el tamaño de la empresa Halliburton y esta compañía se convirtió en el principal contratista federal de “energía de guerra,” esto se debió a las conexiones de Cheney, un puente del sector privado, entre la industria petrolera y el complejo industrial militar”³⁹

Además cuatro generaciones de la familia Bush han trabajado en el negocio petrolero y más que ninguna otra familia, “...los Bush ejemplifican la interacción entre los intereses petroleros, el sector financiero, el complejo industrial militar y la comunidad de Inteligencia.”⁴⁰

De acuerdo con un informe realizado por el “Instituto de Estudios Políticos y Unidos para una Economía Justa de Washington”, desde que comenzó la guerra contra el terrorismo, tras los ataques del 11 de septiembre del 2001, “los presidentes ejecutivos de las 34 mayores firmas contratistas de defensa y petroleras han sido favorecidos por jugosos aumentos salariales. Estos 34 Presidentes ejecutivos combinados se embolsaron 200 millones de dólares luego de los atentados.”⁴¹

En el siguiente cuadro podemos observar los grandes beneficios que obtuvieron los directivos de estas compañías contratistas al involucrarse en la Guerra de Irak y como se han ido incrementando sus ganancias año con año. De las 34 mayores firmas contratistas, los directivos de las siguientes 10 empresas fueron los que más ganancias obtuvieron en el lapso 2002-2005.”(Véase cuadro 3.1) De estas empresas, las señaladas con asterisco fueron también las principales donadoras del Comité de Servicios Armados del Senado durante el ciclo electoral 1999/2000, de acuerdo con Hartung y Ciarroca.”⁴²

³⁹ Phillips, Kevin. *American Theocracy*. Viking, Pinguin Books, New York, 2006.p 80

⁴⁰ Phillips, Kevin. op.cit. p 46.

⁴¹ Véase Informe “*Instituto de Estudios Políticos y Unidos para una Economía Justa de Washington.*” www.economiajusta.org/general/ee06_ceos.html (consulta 3 junio, 2007)

⁴² Véase Hartung, William, Michelle Ciarroca *Axis of Influence:Behind the Bush Administration's Missile Defense Revival*. A World Policy Institute Special Report. www.worldpolicy.org/projects/arms (consulta 6 junio ,2007)

- United Technologies.
- General Dynamics. *
- Lockheed Martin*
- Computer Sciences.
- ITT Industries.
- Halliburton
- Engineered Support Systems
- Textron
- Boeing.*
- Northrop Grumman.*

Cuadro 3.1

Las 34 principales compañías contratistas de defensa y petroleras en los periodos (1998-2001) y (2001-2005)

	Company	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	total, 2002-05
1	Alliant Tech-systems	1,130.8	1,382.7	1,400.0	2,824.3	10,534.1	16,765.7	1,871.4	1,713.5	30,884.7
2	Anteon International (1)	n/a	600.0	631.5	655.9	756.6	975.0	6,200.1	9,058.3	16,990.0
3	Armor Holding	1,710.4	1,838.8	2,537.8	898.0	4,657.5	5,334.0	8,200.1	11,121.5	29,313.1
4	Boeing	3,026.1	4,425.4	19,633.6	3,929.0	4,145.0	3,811.0	3,994.8	28,428.7	40,379.5
5	CACI International	560.2	676.1	4,806.2	1,094.2	1,652.2	2,262.7	2,951.6	3,633.0	10,499.6
6	Computer Sciences	2,175.8	980.8	2,303.7	2,146.0	1,734.0	7,842.6	19,782.6	14,719.6	44,078.8
7	Cubic	539.3	672.9	596.4	752.2	853.7	895.5	1,405.3	910.0	4,064.6
8	DRS Technologies	651.1	784.9	1,755.3	1,060.0	3,903.6	1,375.5	2,694.7	3,169.9	11,143.6
9	Edo	770.9	519.5	192.8	893.2	1,005.6	1,411.8	1,618.8	1,783.7	5,820.0
10	Engineered Support Systems	762.3	1,076.0	6,687.6	17,094.5	1,614.0	3,542.0	39,730.0	720.0	45,606.0
11	General Dynamics	10,085.0	12,536.1	10,119.4	5,719.0	15,245.0	9,268.7	31,528.4	9,850.6	65,892.7
12	GTSI	379.8	417.5	392.6	382.4	838.1	913.9	1,159.4	3,120.9	6,032.3
13	Halliburton	3,863.0	6,304.2	24,222.0	6,682.0	7,302.0	4,165.0	11,421.6	26,602.5	49,491.1
14	Harris	4,916.7	2,234.8	2,137.8	1,824.0	4,099.6	3,874.8	2,681.4	3,478.1	14,133.9
15	Health Net	500.0	500.0	586.5	686.9	1,454.8	14,087.9	934.6	11,567.2	28,044.5
16	Humana	1,497.6	205.0	1,240.0	1,530.0	1,372.0	2,256.0	1,970.5	2,980.4	8,578.9
17	ITT Industries	3,030.7	6,192.8	7,553.0	2,992.0	12,526.0	14,728.0	11,846.1	5,557.8	44,657.9
18	L-3 Communications Titan	668.4	1,078.5	1,250.0	1,511.0	1,675.0	12,334.0	2,025.0	2,175.0	18,209.0
19	Lockheed Martin	2,343.8	1,258.0	5,723.9	16,556.0	25,337.0	13,696.0	6,733.3	4,498.8	50,265.1
20	Mantech (2)	n/a	n/a	n/a	1,960.8	1,000.0	1,595.6	1,171.9	1,800.6	5,568.1
21	Northrop Grumman	900.0	22,595.6	6,878.4	7,267.3	9,222.0	5,785.0	6,739.9	8,302.9	30,049.8
22	Oshkosh Truck	770.0	2,256.5	1,320.0	896.0	8,736.2	9,134.3	3,765.5	18,145.7	39,781.7
23	Raytheon	5,838.9	1,801.0	8,004.8	2,588.0	8,922.0	6,336.0	5,343.7	6,805.3	27,407.0
24	Rockwell Collins	775.0	5,486.8	1,949.9	783.0	1,161.0	3,778.0	2,687.9	3,379.5	11,006.4
25	Science Applications Int'l	1,323.1	1,323.1	1,726.9	1,873.0	6,993.7	1,988.9	1,260.0	2,800.0	13,042.6
26	Shaw Group	589.3	979.0	1,733.3	2,941.7	1,953.5	950.0	2,876.2	4,447.9	10,227.6
27	Stewart & Stevenson Services	395.0	486.0	526.5	637.7	425.0	2,240.6	750.0	2,250.0	5,665.6
28	Tetra Tech	270.0	195.0	354.7	1,532.1	334.6	552.3	315.0	688.7	1,890.6
29	Textron	2,160.7	20,306.3	4,455.3	7,632.0	4,684.0	8,004.0	14,855.5	17,559.6	45,103.1
30	United Industrial	1,098.8	440.0	440.0	580.9	897.1	470.4	765.5	1,021.6	3,154.7
31	United Technologies	12,152.1	16,666.3	18,747.0	22,636.0	9,664.0	70,452.0	88,321.6	31,866.3	200,303.9
32	URS	1,010.5	7,895.9	3,974.8	4,534.0	2,604.2	3,069.7	6,442.9	14,434.2	26,551.0
33	VSE	421.1	309.0	279.0	279.0	148.0	210.2	240.0	330.0	928.2
34	Washington Group Int'l (3)	673.5	0.0	0.0	824.6	2,061.6	3,114.5	1,803.9	4,148.6	11,128.5
	average	2,093.4	3,770.4	4,368.5	3,711.7	4,691.6	6,977.1	8,708.5	7,737.4	28,114.5
	Total	69,083.2	128,195.0	148,528.9	129,908.5	164,204.5	244,198.6	304,797.7	270,807.6	984,008.4

Source: company proxy statements.

Notes:

1. First proxy filing in 1999.
2. First proxy filing in 2001.
3. CEO received options in lieu of cash compensation in 1999 and 2000.

FUENTE. Informe Instituto de Estudios Políticos y Unidos para una Economía Justa de Washington.

De acuerdo a un reporte del World Policy Institute, “Estados Unidos consume 20.7 mil millones de barriles al día, es decir el equivalente al consumo de China, Japón, Alemania e India juntos.”⁴³

Asimismo, es uno de los países que más petróleo necesitan para su subsistencia. “En la actualidad los Estados Unidos consumen 19.5 millones de barriles diarios, es decir, 26% de la producción mundial diaria de petróleo.....Los Estados Unidos tienen que importar 8.9 millones de barriles diarios. La manera más segura de mantener esa dependencia es controlar el 67% de las reservas probadas de petróleo del mundo que se encuentran bajo las arenas del Golfo Pérsico. Irak por si solo tiene reservas probadas de 112.5 mil millones de barriles, es decir, el 11% de las reservas mundiales.”⁴⁴

Por otro lado, también en nombre de la seguridad nacional, la dirigencia norteamericana ha invadido y sometido lugares considerados como estratégicos al interés nacional. “En este sentido, la escasez de los recursos energéticos, es decir, el petróleo y el agua, que son dos recursos finitos, y de los cuales dependen las economías industrializadas para su funcionamiento, ya está ocasionando conflictos geopolíticos para afianzar el control de los energéticos.”⁴⁵

Ante el escenario internacional de la decadencia de las reservas y el aumento en las demandas, Estados Unidos busca apropiarse de sitios geográficos que le garanticen el acceso a los recursos petroleros y de gas por medios militares ya que su producción petrolera según estimaciones ya llegó al tope y las opciones para reemplazarlo aún no son claras.

“En razón de los hechos, sólo las potencias como Estados Unidos, Inglaterra.....diseñan estrategias orientadas a garantizar suministros de combustibles fósiles futuros a partir del control in situ, o de la infraestructura que los conduce a sus mercados, ya sea a través del ejercicio del poder blando (soft power), mediante el comercio e inversiones directas, a través del control militar o el ejercicio de la fuerza”⁴⁶

⁴³ Berrigan, Frida *We are Number One. A Nation of First Arms The World.* World Policy Institute. www.worldpolicy.org/projects/arms/updates.html (Consulta 1 oct , 2006)

⁴⁴ Mailer, Norman. op cit p 56.

⁴⁵ Vargas, Rosio et a “¿Abundancia o Escasez de Recursos Petroleros?” en *Recursos Naturales Estratégicos. Los Hidrocarburos y el Agua*, CISAN-UNAM, México, 2006. p 111.

⁴⁶ Ibid. p. 103.

Respecto a las implicaciones geoestratégicas esta el hecho de que la concentración de las reservas petroleras mundiales se encuentra en Medio Oriente, lo cual explica el interés de los Estados Unidos por esta región.

Como lo señalan Chomsky y Achcar, “Estados Unidos, desea controlar las grandes reservas energéticas del mundo, las de Oriente Medio, por motivos de control global. Para cualquier persona mínimamente racional, es evidente que Estados Unidos invadió Irak porque se encuentra en medio de las regiones petrolíferas más ricas del mundo. Por otra parte, hay que tener en cuenta la enorme importancia geoestratégica que tiene el control del petróleo, que da a Estados Unidos una ventaja decisiva sobre sus socios y rivales potenciales.”⁴⁷

El reporte anual del “Instituto Internacional de Investigaciones para la Paz” de Estocolmo, Suecia. (SIPRI) 2007, menciona que; “En las próximas décadas los conflictos armados no estallarán por odio étnico o disputas fronterizas, sino por el control de los recursos energéticos”.⁴⁸ Así, la importancia estratégica de áreas geográficas ricas en reservas de gas y petróleo aumentará, además el grado de incertidumbre sobre los recursos disponibles de gas y petróleo en el futuro próximo influirá en el desarrollo de las economías tanto norteamericanas como del mundo.

De igual modo, como respuesta a las amenazas a la seguridad energética, algunos países han adoptado una postura nacionalista, incluso llegando a emplear la fuerza militar o económica para proteger sus intereses energéticos.

“La mayor cantidad de reservas se encuentra en Arabia Saudita e Irak, este último representa el atractivo de un desarrollo y una capacidad de producción sin desarrollar. Otro de los trasfondos de la invasión a este país, es la instalación de bases militares permanentes ligadas a zonas petroleras y en donde es factible su transporte, para afianzar su dominio en la zona, posibilidad mediante la cual Estados Unidos resolvería y consolidaría el control del Medio Oriente y el Caspio, que ya había iniciado con la decisiva victoria de Irak sobre Irán en 1988 y posteriormente con la Guerra del Golfo en 1991.”⁴⁹ Por lo anterior se considera que el petróleo y la geopolítica han dominado las actividades norteamericanas por largo tiempo, y a pesar de que siempre lo ha negado, gran parte de las actividades militares norteamericanas de ultramar giran

⁴⁷ Chomsky, Noam, Gilbert Achcar. op. cit. pp 79-81.

⁴⁸ Véase. SIPRI Yearbook 2007. *Armaments, Disarmaments and International Security*. Stockholm Sweden. <http://first.sipri.org> (Consulta junio 10,2007)

⁴⁹ Vargas, Rocio et al op cit p. 110.

alrededor del petróleo, de la protección de campos petroleros, de los oleoductos y de las rutas marítimas.

El petróleo no sólo es un símbolo del poder global de los Estados Unidos, ha sido el combustible del poderío norteamericano y la razón de la supremacía manufacturera del siglo veinte, por ello ante la declinación de sus yacimientos se dice que Estados Unidos es un hegemón petrolero vulnerable”.

Existe un estrecho nexo entre las empresas petroleras y el complejo industrial militar, ya que éste depende del petróleo y por ello su acceso es fundamental, además el petróleo ya no es una mercancía más, se ha convertido en un recurso de seguridad nacional bajo la cuidadosa supervisión del Departamento de Defensa, al que se le ha otorgado protección “a cualquier precio” incluyendo el uso de la fuerza militar.

Autores como Kevin Phillips sostienen que “la transformación militar de los Estados Unidos se debe a un aspecto clave el “petro imperialismo” de ahí que la fortaleza militar de los Estados Unidos se haya convertido en una fuerza global para proteger el petróleo.”⁵⁰ Debido a que Estados Unidos se está quedando sin recursos petroleros, y para evitar una futura crisis energética en su país, la solución ha sido una respuesta militar.

3.6 La Importancia de la Industria Militar.

“Otro grupo de gran influencia en la política estadounidense y que sin duda es muy cercana a las corporaciones petroleras es la industria militar; que luego de los atentados incrementó su presupuesto en más de 60 mil millones de dólares y que para el 2007 tendrá un presupuesto anual cercano a los 800 mil millones de dólares.”⁵¹ Por lo anterior, podemos ver como, los intereses y principios del pensamiento neoconservador se entrecruzan con los intereses de las corporaciones y sus relaciones con los estrategas que hoy definen las políticas de la Administración del Presidente Bush.

George W. Bush, justificó el ataque a Irak en nombre de los altos valores de la democracia y libertad, pero esto no fue tanto porque Hussein haya sido un tirano, sino por haber introducido, entre otras cosas, el desorden regional cuando años atrás, atacó Kuwait en contra de sus intereses económicos y de la estabilidad internacional. Sólo

⁵⁰ Phillips, Kevin, op.cit p 78.

⁵¹ Vargas, Rosio. op.cit p 331.

tras asegurar la estabilidad y la disciplina se puede proceder con cuidado a la lenta apertura de los sistemas políticos hacia mayores libertades.

Los neoconservadores creen en la centralidad del poder militar y señalan que es importante incrementar la capacidad militar para proteger la seguridad nacional en un entorno internacional muy inestable. Por lo tanto, se otorga mucha importancia a la capacidad militar dentro de la política exterior, ya que el mantenimiento e incremento de la capacidad militar, le permitirán asegurar su papel de hegemonía. Como sostienen Kristol y Kagan “Anteriormente, la falta de disposición para mantener el nivel de gasto militar y la ausencia de preparación necesaria para llevar a cabo esta visión expansiva, determinó un fracaso de la política exterior. Estados Unidos debe conducirse como cualquier otra gran potencia en la escena internacional, buscando asegurar sólo sus intereses inmediatos.”⁵²

Paradójicamente, la inestabilidad, es lo que permite su agresiva política exterior, que se ve reforzada por su capacidad militar. Por lo tanto es esta capacidad la que define los mercados y el acceso a recursos estratégicos.

Según Norman Mailer: “En la actualidad los Estados Unidos son la única potencia que vigila al mundo, a través de 5 comandos militares globales; mantiene a más de un millón de hombre y mujeres armados en los cuatro continentes; garantiza la sobrevivencia de países que van desde Israel hasta Corea del Sur, controla el comercio mundial y en poco tiempo, sus gastos militares, igualarán a aquellos de las quince naciones más poderosas del mundo.”⁵³

Es importante tomar en cuenta que una de las estrategias del Departamento de Defensa de los Estados Unidos, para afianzar su hegemonía, es que dos quintas partes de las fuerzas activas están posicionadas permanentemente fuera de las fronteras territoriales de Estados Unidos.

“Destacadas estrategias del gobierno parecen creer que en un mundo caótico, el poderío de Washington (en particular el militar) es la única fuerza verdadera para sacar adelante los intereses del país...”⁵⁴

Para los neoconservadores la centralidad del poder estadounidense estriba en la capacidad militar para moldear al mundo. “El neoconservadurismo, también es producto de una inmensa confianza en la potencia de América, después de haber

⁵² Kristol, William. Robert Kagan op.cit.p 51

⁵³ Mailer, Norman. op.cit p 59.

⁵⁴ Berger, Samuel. “Política Exterior para un Presidente Demócrata”. en *Foreign Affairs*, Vol 4 .Núm 3, ITAM, 2004, pp 136-137.

vencido en la Guerra Fría. Tal dominación militar-y también económica, tecnológica y cultural, alimenta la sensación de que se puede y debe cambiar al mundo.”⁵⁵

3.6.1 El Aumento en los Gastos Militares y las Principales Empresas Armamentistas Beneficiadas.

La industria militar, es uno de los negocios más lucrativos, al impulsar innovaciones tecnológicas. De este modo, la producción de tecnología militar cumple una función estratégica, pues no sólo acelera y redimensiona la economía al desarrollar la actividad productiva, sino que también sirve para salvaguardar el territorio, protegerse de actos terroristas y apropiarse de recursos estratégicos (en el caso de E.U.A. petróleo y gas) mediante guerras y estableciendo bases militares en los cinco continentes. Además, la dimensión militar, tiene una conexión importante con la construcción de la hegemonía debido a su papel en la supremacía militar, asimismo la inversión en innovaciones tecnológicas, ha incrementado el poder destructivo de las armas. Según cifras reveladas por el “*Instituto Internacional de Investigaciones para la Paz.*” (SIPRI) “Buena parte de las jugosas ventas se originaron por las guerras en Afganistán e Irak. La expansión del gasto militar del Pentágono tiene en las industrias -y sus accionistas en Wall Street- a unos de los principales beneficiarios de la escalada militar del Presidente George W. Bush”⁵⁶

A pesar de que en el año de 2000, el Presidente Bush prometió que reformularía los gastos militares, en ninguna otra administración se ha gastado tanto en defensa como en la suya. “En la actual administración, es innegable que gran número de neoconservadores han tenido o continúan teniendo importantes nexos con grandes corporaciones militares y de defensa. En la guerra global contra el terrorismo, la administración Bush ha aumentado el presupuesto militar de 300 mil millones de dólares cuando tomó posesión, a 420 mil millones al día de hoy (oct 2004).”⁵⁷

En esta administración, una industria que en particular ha aumentado su tamaño y sus ganancias ha sido la industria militar. “De acuerdo con el Reporte Anual 2007 del

⁵⁵ Frachon, Alain. et al. op.cit.p125.

⁵⁶ Véase. SIPR Informe Anual. 2007.<http://first.sipri.org> (consulta 10 junio , 2007)

⁵⁷ Hartung, William. Michelle Ciarrocca. *The Ties that Bind: Arms Industry Influence in the Bush Administration and Beyond* a World Policy Institute Special Report “ *Arms Trade Resource Center.*”www.worldpolicy.org/projects/arms (consulta 23 agosto, 2006)

“*Instituto Internacional de Investigaciones para la Paz*” de Estocolmo, Suecia (SIPRI) un total de 15 países acaparan el 83% del gasto total militar, aunque Estados Unidos, en solitario concentra el 46% con 528 mil millones de dólares, lo que equivale a mil 756 dólares per capita. Asimismo respecto a la producción de armamento, Estados Unidos concentra 40 de las 100 principales firmas armamentistas del mundo.”⁵⁸ Como se demostrará más adelante, parte de la industria armamentista de E.U. se ha beneficiado sustancialmente de las políticas aplicadas tras el 11/9 particularmente por el incremento de la demanda de nuevo equipo para las operaciones militares en Irak y Afganistán.

Por su parte el economista Joseph E. Stiglitz y la periodista Linda J Bilmes ⁵⁹ concuerdan con el hecho de que en 2008, el quinto año de la guerra en el país árabe, la contienda costará entre 12 y 15 mil millones de dólares al mes, es decir, el triple de lo que costaba al principio. También indican que las dos guerras (Irak y Afganistán) costarán en dólares de 2007 al contribuyente de Estados Unidos, 845 mil millones de dólares para el 30 de septiembre cuando concluya el año fiscal 2008.

Otro Reporte Especial elaborado por William Hartung y Michelle Ciarrocca, del “Arms Trade Resource Center”, sostiene que esta industria ha ejercido una profunda influencia en las políticas públicas del gobierno del Presidente Bush. “Cuando la Administración Bush tomó posesión, nombró a 32 ejecutivos que al mismo tiempo eran accionistas y consultores de empresas armamentistas y ocupaban importantes puestos en el Pentágono, el Consejo Nacional de Seguridad, el Departamento de Energía (involucrado en el desarrollo de armas nucleares) y el Departamento de Estado. Hoy en día, más que ninguna otra en la historia, la Administración Bush ha confiado en la experiencia de ex funcionarios de la industria armamentista para formular y diseñar las necesidades de defensa de los Estados Unidos.”⁶⁰ Cabe preguntarse qué puede esperarse cuando las personas que formulan la política exterior de este país, tienen añejos y acentuados nexos con corporaciones militares y armamentistas, las cuales a su vez se benefician del enfoque bélico de la Administración Bush.

⁵⁸ Véase “Informe Anual.” (SIPRI) “*Instituto Internacional de Investigaciones para la Paz*.” Estocolmo Suecia. (consulta 10 junio, 2007)

⁵⁹ Véase Stiglitz, Joseph E. Linda J Bilmes. *The Three Trillion Dollar War*, W.W. Norton and Company Inc, New York, 2008.

⁶⁰ Hartung, William. Michelle Ciarrocca .op.cit. www.worldpolicy.org/projects/arms

*Nota. A pesar de que el Gob. Norteamericano aún no declara la recesión, los gastos militares continúan incrementándose para intentar dinamizar la economía, a pesar de ello, esta estrategia no ha funcionado y ha llevado a una crisis económica.

El “Síndrome de la Puerta Giratoria” (*revolving door syndrome*) como se le llama, contribuye cada vez más a una escalada en los gastos de defensa y armamentista, y muestra la convergencia entre las elites más importantes y el poder económico militar, al mismo tiempo que se está dinamizando la economía estadounidense a través de esta industria.⁶¹ “Como parte de la lucha contra el terrorismo y para estabilizar a Irak, la administración Bush ha contribuido a la creación del más grande desarrollo militar en la Historia de los Estados Unidos. Tomando en cuenta los costos de las guerras de Irak y Afganistán, así como el trabajo del Departamento de Energía para desarrollar armas nucleares y reactores navales, el presupuesto para el año 2008 es de \$647 mil millones de dólares”.⁶²

Tras los ataques del 11 de Septiembre las empresas productoras de armamento fueron las más beneficiadas, así después de hacer ajustes inflacionarios, esto representa el mayor gasto militar desde la Segunda Guerra Mundial, superior a aquel de la época de Reagan, mayor que durante la Guerra de Vietnam, más grande aún que los años más cruciales de la Guerra de Corea. “El incremento que desde 2003 ha tenido el presupuesto de defensa de los Estados Unidos, a niveles nunca vistos desde la Segunda Guerra Mundial, ha significado años de bonanza para sus principales conglomerados militares.”⁶³

Al día de hoy, el gasto militar se ha duplicado desde que el Presidente Bush tomó posesión en enero del 2001. Hartung y Ciarrocca sostienen que “Sólo en los primeros tres años de la Administración Bush, la industria armamentista ha obtenido jugosas ganancias en contratos con las 10 principales empresas de armamento, las cuales han aumentado sus ganancias en un 75%. Las transacciones de las 10 principales empresas contratistas del Pentágono, aumentaron de \$46 mil millones de dólares en 2001, a \$80 mil millones en el 2003.”⁶⁴ (Véase cuadro 3.2) Al día de hoy, el gasto militar se ha duplicado desde que Bush tomó posesión en enero del 2001.

“Los contratos de la empresa Halliburton, aumentaron más de 9 veces desde 2001 hasta el 2003, es decir, de \$400 millones a \$3.9 mil millones de dólares. Por su parte,

⁶¹ Véase lista de cuadros.

⁶² Véase Berrigan, Frida, William Hartung. “Top Ten Contractors, FY 2006. Major Beneficiaries of the Bush Administration’s Military Buildup”. Special Report. *World Policy Institute*, www.worldpolicy.org/projects/arms. (consulta 9 jul ,2006)

⁶³ Véase “Informe del Instituto de Investigaciones para la Paz” *SIPRI*. Estocolmo Suecia.2007 (consulta 10 junio, 2007)

⁶⁴Hartung, William. Ciarrocca Michelle, op.cit. www.worldpolicy.org/projects/arms.

los contratos de Northrop Grumman se duplicaron de \$5.2 mil millones a 11.1 mil millones de dólares en ese mismo período. Es el tercer beneficiario del Pentágono ya que registró ganancias netas de 454 millones de dls. en los últimos 4 meses del 2007.

El mayor contratista en armamento Lockheed Martin, tuvo un aumento del 50%, de \$14.7mil millones en 2001 a \$ 21 mil millones en 2003. En la actualidad es el mayor beneficiario del Pentágono. En 2006 recibió 26.6 mil millones de dólares, en contratos con un incremento del 36% en relación a 2005”.⁶⁵

Así, Estados Unidos tiene el primer lugar en gastos militares “La Casa Blanca ha solicitado 481mil millones de dólares para el Departamento de Defensa para el año 2006, es el número uno en producción, venta y abastecimiento de armamento, de misiles tierra-aire, de barcos militares y en proporcionar entrenamiento militar.”⁶⁶

Cuadro 3.2

Las 10 compañías contratistas del Pentágono con mayores aumentos en ingresos del 2005 al 2006

(cifras en millones de USD)

Rank and Company	2006	2005	%change 2005-2006	%change 2001/2006
1) Kuwait Petroleum Corp.	\$1,011.2	\$330.4	+206.1%	+575.9%
2) Harris Corp	\$1,339.1	\$736.7	+81.7%	+251.8%
3) Tetra Tech	\$493.8	\$299.5	+64.9%	+79.6%
4) American Body Armor and Equipment (Armor Holdings)	\$634.9	\$419.9	+51.2%	+2,747.1
5) Battelle Memorial Institute	\$519.1	\$358.1	+44.9%	+61.4%
6) Electronic Data Systems	\$2,008.0	\$1,450.5	+38.4%	+802.1%
7) Renco Group (AM General)	\$1,994.1	\$1,406.3	+41.9%	+1,260%
8) Lockheed Martin	\$26,619.7	\$19,447.1	+36.8%	+81.2%
9) Thales	\$656.9	\$481.6	+36.4%	+1,392.5
10) Johns Hopkins University	\$524.7	\$394.2	+33.1%	+

FUENTE: Arms Trade Resource Center. World Policy Institute. (Consulta 30 ene 2007)

⁶⁵ Berrigan, Frida. “ Recipes for Disaster”. www.arms&securityupdates@gogglesgroup.com (consulta 12 marzo,2007)

⁶⁶ Véase. Documento Berrigan, Frida. “We are number one. A Nation of Firts Arms the World.” *World Policy Institute*. [www.worldpolicy.org/ project/arms/ updates.html](http://www.worldpolicy.org/project/arms/updates.html) (consulta 15 marzo, 2006)

Con base en el cuadro anterior (cuadro 3.2), las firmas que tuvieron mayores ganancias en términos de porcentaje del año 2005 al 2006, se dividieron en un número de diferentes categorías. Por su parte, Kuwait Petroleum (1), American Body Armour (4) y Renco Group (7) productores de Humvees con su subsidiaria AM General, están claramente ligadas a la Guerra de Irak.

Las firmas electrónicas de Defensa, Harris Corporation (6), y Thales (9) obtuvieron amplias ganancias. Por su parte la firma Lockheed Martin que abastece una amplia gama de bienes y servicios de defensa, llegó al número 8 en términos de cambio de porcentaje en contratos. Como se puede apreciar en la siguiente tabla. (Cuadro 3.3)

Cuadro 3.3

Las 10 compañías contratistas más beneficiadas por sus contratos con el Pentágono (2005-2006)

(cifras en millones de USD)

Rank and Company	FY 2006	FY 2005	\$ change and (%change) 2005/2006	%change 2001/2006
1, Lockheed Martin	\$26,620	\$19,447	\$7,173 (+36.8%)	+81.2%
2, Northrop Grumman	\$16,627	\$13,512	\$3,115 (+23.0%)	+222.6%
3, Boeing	\$20,293	\$18,317	\$1,976 (+10.9%)	+52.1%
4, Raytheon	\$10,069	\$9,109	\$1,060 (+9.8%)	+80.6%
5, Kuwait Petroleum Co	\$1,011.2	\$330.4	\$681 (+206.1%)	+575.9%
6, Harris Corporation	\$1,339.1	\$736.7	\$602 (+81.7%)	+251.8%
7, Renco Group (AM General)	\$1,994.1	\$1,406.3	\$589 (+41.9%)	+1,260%
8, Electronic Data Systems	\$2,008.0	\$1,450.5	\$558 (+38.4%)	+802.1%
9, L-3 Communications	\$5,197.5	\$4,713.8	\$484 (+10.3%)	+949.9%
10, Science Applications International Corp.	\$3,210.6	\$2,785.9	\$425 (+15.3%)	+83.6%

FUENTE: Arms Trade Resource Center. World Policy Institute. Washington (30 ene, 2007.)

3.6.2 El Perfil de las Compañías Contratistas más Importantes.

Continuando con la información del Cuadro 3.3:

“Estos son algunos de los perfiles de las principales compañías contratistas que proporcionan bienes y servicios militares:

1- A M General- tiene su sede en Indiana y produce Humvees o (High Mobility Wheeled Vehicle) y otros vehículos militares utilizados en la guerra de Kosovo y durante la invasión a Irak, es una subsidiaria de Renco Group.

2- Armour Holding. Tiene su sede en Jacksonville, Florida es una subsidiaria de American Body Armour and Equipment que produce, equipo de protección para el personal militar y también produce sistemas para helicópteros militares y de seguridad para aeronaves y vehículos.

3- Boeing. Sistemas Integrados de Defensa. Tiene su sede en St.Louis Missouri. Esta compañía desarrolla componentes para armamento y aviones, así como sistemas de vigilancia e inteligencia. Algunos de los elementos militares de esta compañía son el helicóptero de ataque “Apache Longbow”, el avión de ataque F-15E “Strike Eagle Fighter” y el avión de combate F-18E/F.

4- Electronic Data System. Es una compañía tecnológica y de información tiene su sede en Plano. Texas, y ofrece sistemas militares de seguridad para la información, apoya sistemas de control y comandos y servicios de apoyo en entrenamiento, personal y administrativo.

5 The Kuwait Petroleum Company. Pertenece al gobierno de Kuwait y produce, refina, y comercializa petróleo y gas.

6 Lockheed Martin. Tiene su sede en Veteas, Maryland y muchos de sus sistemas los utilizan los soldados Norteamericanos en Irak, produce además municiones y aviones, sistemas de comunicaciones y equipos bélico, satélites, incluye aviones de combate F-16, F-22, F35 , el barco de combate “Litoral” y una gran variedad de misiles y sistemas espaciales.

7-Northrop Grumman. Tiene su sede en los Angeles. California. Fabrica el avión de reconocimiento “Global Hawk”, también fabrica componentes de misiles de defensa y

barcos para la armada. Es el principal constructor de buques navales de Estados Unidos.

8-*Halliburton*- Es abastecedor de productos para la industria energética de petróleo y gas, se dedica a la exploración, desarrollo y refinación de petróleo y servicios integrales de ingeniería y construcción, entre otros”⁶⁷.

Con base en lo anterior, podemos apreciar que los fondos para el equipamiento y abastecimiento militar están cuidadosamente distribuidos en tantos estados como sea posible. De este modo, si algún miembro del Congreso decide votar en contra de la instalación de un nuevo sistema de armamento, se le puede acusar de impedir la creación de nuevas fuentes de trabajo, lo que le traería serios problemas para lograr la reelección.

3.6.3. *Los Nexos de la Administración Bush con las Compañías Contratistas de Defensa y Militares.*

Junto con los excesivos gastos en la defensa, existe la presencia de ex ejecutivos, consultores, y accionistas de compañías contratistas de defensa que en la actualidad ocupan puestos claves en la Administración Bush, especialmente en los Departamentos de Defensa y de Estado, así como en diferentes departamentos y agencias.

Hartung y Ciarroca han hecho un detallado estudio de estas ligas, por nombrar algunos ejemplos, están: “el Secretario de Marina, Gordon England, quien fue Vicepresidente de *General Dynamics* y el Secretario de la Fuerza Aérea, James Roche, ex *ejecutivo de Northrop Grumman* .

Albert. E Smith, trabajó en *Loockheed Integrated Systems and Solutions* como Vice Presidente Ejecutivo y es ahora miembro de la Junta Científica de Defensa.

Peter B. Teets, quien fuera Jefe de Operaciones de *Loockhee Martin*, es ahora Subsecretario de la Fuerza Aérea y Director de la Oficina Nacional de Reconocimiento, un puesto que incluye entre otras cosas, tomar decisiones sobre la adquisición desde satélites de reconocimiento hasta equipos espaciales de misiles de defensa.

⁶⁷ Berrigan, Frida. op cit, www.worldpolicy.org/projects/arms/updates.html. (consulta 2 jul,2006)

Pete Aldridge, fue Subsecretario de la Defensa (adquisiciones, tecnología y logística) hasta mayo del 2003, anteriormente trabajó como Presidente ejecutivo de Aerospace Corporation y ahora trabaja en la Junta de Directores de *Loockheed*.

John M Shalikashvili, Director retirado del Estado Mayor Conjunto del Departamento de Defensa, en la actualidad, es miembro del Consejo de las tres principales empresas contratistas; *Boeing, L-3 Communications Holding Inc y United Defense Industries*.

Nelson F Gibss, quien trabajara en *Northrop Grumman* es ahora Subsecretario de la Fuerza Aérea para Instalaciones, Medio Ambiente y Logística.

James G. Roche. es Secretario de la Fuerza Aérea, antes fue Vicepresidente Corporativo y luego Presidente de *Electric Sensors and Systems Sector* de *Northrop Grumman*.

Paul H O'Neil, Secretario del Tesoro, fue Director y Presidente Ejecutivo de la Empresa *Alcoa*.

Paul Wolfowitz fue consultor de defensa de *Northrop Grumman* y después Subsecretario de Defensa con el Secretario Rumsfeld.”⁶⁸

Por otro lado existen legisladores principalmente del Partido Republicano, los cuales han promovido y se han beneficiado del incremento de los contratos para la defensa de las siguientes compañías *Boeing, Loockheed Martín, Rayeton y TWR*, ellos son:

“Rep- Curt Weldon (R-PA) un ávido defensor de los programas de defensa de misiles, quién patrocinó la enmienda que creo la “Comisión Rumsfeld” sobre amenazas de misiles balísticos y además pertenece al Consejo del “Center for Security Policy”.

Senador John Warner (R) que pertenece al Comité de Servicios Armados, y lucho para que se restauraran \$800 millones de dlls, al presupuesto de defensa de misiles.

Senador Richard Shelby (R-AL) que defendió al Comité de Acción Política (PAC) de Defensa y patrocina donaciones para los contratistas de defensa de misiles.”⁶⁹

Asimismo, como se puede apreciar en el siguiente cuadro, en el gabinete del presidente Bush, también existen múltiples conexiones corporativas:

⁶⁸ Véase Hartung, William. Michelle Ciarrocca. *Axis of Influernce.Behind the Bush Administration's Missile Defense Revival* . World Policy Institute Arms Trade Resource Center. (consulta 6 jun, 2007) . www.worldpolicy.org/project/arms/reports/axisofinfluence.html#Appc

⁶⁹ Idem.

Gabinete del Presidente George W. Bush (2001-2007)

Nombre	Puesto en el Gobierno	Conexiones Corporativas
George Bush	Presidente US. (2001-2007) Gov Texas	Harkin Energy, Enron, AT&T Microsoft, Philips Morris
Richard Cheney	Vicepresidente Sec Defensa (89-93) U.S Rep(79-89)	Halliburton Kellog, Brown and Root ,Enron, Philip Morris AT&T, Microsoft.
Condolezza Rice	Asesora de Seguridad Nacional Sec de Estado.	Chevron, Transamerica, Rand Corp. W.& F Hewlett. Charles Schwabb
Donald Rumsfeld	Sec.Defensa (1975-77) Sec Defensa (2001-2005)	Searle, Circuit City, General Instruments BechtelCorp, GulfstreamAerospace,Rand Corp,General Dynamics, Motorola. Metricom Inc, Tribune Inc. Gilead Sciences. Kellog Co.
Paul Wolfowitz	Subsecretaria .Defensa (2001-2005)	Northrop Grumman
Gordon England	Sec. Marina.	General Dynamics
PeterB.Teets	Subsec. Fuerza Aérea.	Loockheed Martin
Edward Aldridge	Subsec. Defensa.	Loockheed Martin
Robert Gates	Sec Defensa.	Fidelity Inv. Nacco Ind. Brinker Int,Parker Drilling Co, Science Applic. Int. Co.
Nelson F.Gibbs	Subsec. Fza. Aérea para Instalaciones, Medio Ambiente y Logística	Northrop Grumman
Paul H O'Neil	Secretario del Tesoro	ALCOA
Richard Armitage	Subsec. Defensa	UNOCAL

Fuente
:

Cuadro elaborado por la autora con información del World Policy Institute.

Si bien los ejemplos arriba señalados no son algo nuevo, lo cierto es que el pequeño círculo de neoconservadores, junto con los think thanks, los oficiales corporativos, los veteranos de línea dura del Pentágono y los militares que han estado presionando por un fuerte defensa con misiles, son los que ahora están jugando un rol sin precedentes en el diseño de las políticas de seguridad y defensa de la Administración Bush, y fueron ellos los que apoyaron la decisión de invadir Afganistán y de entrar a la Guerra de Irak.

“Cada una de las ramas de las fuerzas armadas: el ejército, las fuerzas aéreas y la marina, han desarrollado, importantes e influyentes alianzas con las industrias privadas, con el Congreso y particularmente, con los comités de servicios armados. El triángulo de Hierro que une a los contratistas de defensa, la burocracia de la defensa, y el Congreso –son los componentes clave del supuesto “Complejo Militar-Industrial”. Ya en su momento, el Presidente Eisenhower consideraba que este complejo significaba una amenaza, ya que su vasto poder, socavaba las fuerzas que podían contrarrestarlo. “Así, el complejo Militar-Industrial, (de acuerdo a ciertos teóricos,) podría concebirse como una asociación o sociedad entre 1) soldados profesionales; 2) administradores y propietarios de industrias involucrados en el abastecimiento militar y 3) los más importantes oficiales del gobierno cuyos intereses y carreras están ligados a los gastos militares y 4) legisladores cuyos distritos se benefician de la adquisición de equipo militar.”⁷⁰

De este modo, en un mayor contexto político, la habilidad del círculo militar para obtener apoyo de los influyentes sectores de negocio y del gobierno contribuye a que continúe teniendo importancia en la formulación de la política exterior. “Cada componente del complejo industrial-militar, tiene razones plausibles para continuar expandiéndose y existiendo. Cada uno promueve y protege sus propios intereses y al hacerlo refuerza los intereses de los otros. Esto es lo que significa un complejo-es un grupo de instituciones integradas que actúan para maximizar su poder colectivo”⁷¹

Estos ejemplos muestran la forma a través de la cual se trata de encubrir y justificar los verdaderos intereses para entrar a la guerra. Se intenta por un lado continuar con la primacía de la producción de armamento, dinamizar la economía y se busca tener el

⁷⁰ Kegley, Charles. op.cit p 301.

⁷¹ Ibid.p.302.

monopolio de la producción petrolera, y por otro promover la democracia liberal para de este modo tener menos amenazas.

Paradójicamente no existe un poder militar comparable que haya existido antes, ya que la combinación de los gastos militares, la capacidad de defensa para impedir ataques, junto con la ofensiva global genera una presencia intimidatoria frente a cualquier estado que intente desafiarlo. “Al día de hoy, los Estados Unidos representan la mayor amenaza nuclear. Asimismo, podrían pensarse cuál es la razón por la cual otros países deberían de desarmarse, si esto solo contribuye a que los Estados Unidos aumenten su supremacía militar.”⁷²

Autores como Paul Kennedy, sostienen que el continuo déficit en el gasto militar, el proceso de sobre expansión estratégica, así como el hacer frente a múltiples tensiones y conflictos, será una de las razones más importantes para que se de la declinación de cualquier superpotencia. Kennedy concuerda con el hecho de que los Estados Unidos no tienen rival militar, sin embargo, desde septiembre 11 se sienten menos seguros y gastan grandes cantidades en armamento. Asimismo, poseen una de las mas grandes economías nacionales, sin embargo enfrentan un enorme déficit comercial y presupuestal y rivalidades económicas con la Unión Europea y China; sus fuerzas armadas con colosales pero sus obligaciones son aún mayores⁷³.

Con estas enormes inversiones en la industria bélica, los Estados Unidos se han involucrado en los asuntos internos de otras naciones, en acciones agresivas y unilaterales para promover la democracia, cambiar regimenes hostiles y para mantener la supremacía alrededor del mundo.

Es importante mencionar que es en el ámbito militar donde se define la visión estratégica del Estado, la cual está relacionada con la garantía y defensa de los intereses nacionales entre los cuales se encuentran:

Asegurar el acceso incondicional a los mercados decisivos, a los suministros de energía y recursos energéticos; proteger la soberanía, el territorio y la población de los Estados Unidos; prevenir la emergencia de hegemones o coaliciones regionales hostiles y derrotar cualquier agresión en contra de Estados Unidos o sus aliados.

⁷² Mann, Michael. *Incoherent Empire*. Verso Books, New York, 2003. p 38.

⁷³ Véase Kennedy, Paul. *The Rise and Fall of the Great Powers. Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000*. First Vintage Edition, New York, 1987.

Claramente el interés nacional varía con el tiempo y depende de las orientaciones ideológicas y de política exterior que sustentan las elites. Como se mencionó al principio de este capítulo, la formulación de la política exterior es un proceso político, en donde es importante reconocer no sólo las metas estrategias e instrumentos que se van a emplear, sino también quiénes deciden y quienes actúan. El poder esta en las manos de una selecta minoría que ejerce un importante papel en la formulación de la política exterior, así el complejo militar-industrial, controla e interviene de una manera importante, en la formulación de la política exterior de los Estados Unidos en la actual Administración. Por lo tanto la administración Bush actúa para defender los intereses comerciales o las intervenciones extranjeras de los grupos económicos aliados al gobierno en turno. El neoconservadurismo por lo tanto, es una ideología del poder, sus ideas inciden en la toma de decisiones, en la formulación de la política exterior y de seguridad nacional y legitiman sus nexos con la industria armamentista y de defensa y sirven para impulsar el papel de liderazgo en los Estados Unidos.

Me gustaría retomar como parte final de esta tesis el análisis que ha hecho el economista Joseph Stiglitz sobre la invasión a Irak.

Recientemente, se ha cumplido el quinto aniversario de la invasión a Irak, encabezada por los Estados Unidos, y el economista Joseph Stiglitz, (Premio Nobel de Economía (2001)⁷⁴ ha llevado a cabo un interesante balance de la guerra, entre los puntos que sobresalen están los siguientes: el gobierno del Presidente Bush se lanzó a esta guerra violando el Derecho Internacional. También menciona que es un hecho que el equipo del Presidente Bush, mintió sobre las armas de destrucción masiva y sobre el supuesto vínculo de Saddam Hussein con Al Qaeda. De acuerdo a este autor, Bush también engañó al mundo sobre los posibles costos de la guerra, y también ha intentado enturbiarlos, mientras ésta seguía. El equipo del Presidente Bush había dicho que la guerra costaría 50 mil millones de dólares cuando en realidad se está gastando esa cantidad cada tres meses. Aunado a esto, los contratistas privados han resultado costosísimos.

De igual modo, de acuerdo a investigadores federales, Stiglitz comenta que los lucrativos contratos de millones de dólares para la reconstrucción de Irak, nunca fueron

⁷⁴ Véase, Stiglitz , Joseph, Bilmes Linda J. *The Three Trillion Dollar War. The True Cost of the Irak Conflic*, W.W. Norton, New York, 2008.

finalizados debido a demoras, un mal desempeño o proyectos fracasados que fueron falsamente anunciados como concluidos por el gobierno estadounidense, lo cual ha costado a los contribuyentes de Estados Unidos más de 100 mil millones de dólares.

Paradójicamente Irak ha pasado a ser un caldo de cultivo de terroristas después de la invasión, ya que han aparecido campos de adiestramiento, al mismo tiempo que se ha creado en Irak una insurgencia. Los Estados Unidos, en un intento por imponer “un gobierno de unidad electo democráticamente”, ha visto que la composición de éste, es básicamente sectaria, en donde sus principales líderes legislan de acuerdo a sus propios intereses y no por el interés común de esta nación.

Los retos en Irak son muy complejos, la violencia es cada vez mayor y más letal, promovida por la insurgencia Árabe Sunita, las milicias Chiitas, Al Qaeda y los escuadrones de la muerte.

De igual modo, Irak ha cargado con el costo de esta guerra mal gestionada, ha visto a su población diezmada, la cual se encontraba en una situación ya de por sí precaria, debido al boicot impuesto con anterioridad por la ONU y por los Estados Unidos. Hay millones de desplazados dentro de este país, otro tanto ha huido de Irak y su economía está arruinada, lo que en poco tiempo se considera que llevará a una catástrofe humanitaria. La guerra además ha mermado la verdadera fuente de poder de los Estados Unidos: su autoridad moral.

Finalmente de acuerdo a Stiglitz, han sido dos los vencedores de esta guerra: las compañías petroleras y los contratistas para la defensa.

CONCLUSIONES

De acuerdo a los tres capítulos desarrollados en este trabajo de investigación, a las preguntas e hipótesis planteadas se puede concluir lo siguiente:

Cuando el presidente Bush tomó posesión del gobierno de los Estados Unidos, criticó la política exterior activa de la Administración Clinton, enfatizando la primacía de una agenda doméstica, en donde se daría prioridad a América Latina.

Antes de los ataques terroristas no había enemigo alguno claramente definido, sin embargo, todo esto cambió a partir de los atentados del 11 de septiembre del 2001. De ahí en adelante, la manera en que se respondió a estos eventos, tendría enormes consecuencias, la implementación de las ideas neoconservadoras y la guerra contra el terrorismo definirían su presidencia. El Neoconservadurismo ha sido un elemento fundamental en la administración del Presidente George W. Bush, ya que han tenido una profunda influencia en la implementación de las políticas de seguridad nacional, así como en la política exterior. Tanto sus ideas como sus percepciones de las cosas son las que han guiado las decisiones del Gobierno de los Estados Unidos durante este mandato. Los neoconservadores se aprovecharon de un momento de extrema vulnerabilidad para tomar el control de la política exterior y transformarlo en una doctrina de dominación militar global y de guerra preventiva.

Todos los cambios y reordenamientos que se han dado a lo largo de la administración del Presidente George W. Bush, en estos dos rubros, no podrían entenderse si no fuera por la influencia del equipo neoconservador, el cual, al ocupar los puestos más importantes en el gobierno y al influir en la toma de decisiones, ha promovido el liderazgo internacional de Estados Unidos por medios militares. La fortaleza de este grupo neoconservador no sólo radica en el hecho de que se encuentra en la cúpula del Pentágono, sino sobre todo, a los fuertes nexos que este grupo tiene con la industria armamentista y petrolera. También se debe al hecho de que pertenece a una amplia y consolidada red de medios de comunicación y centros de investigación, publicaciones, fundaciones, asociaciones, think thanks cuyas ideas también han influido en las decisiones políticas.

Su objetivo por lo tanto, ha sido proponer ideas políticas para dar fundamento a ciertos aspectos importantes para la toma de decisiones de la elite gobernante.

Durante esta administración, los atentados terroristas han sido aprovechados políticamente para lograr un mayor control, y para implementar poderes inusitados.

La manera en que se concibieron estos ataques, ocasionó un cambio radical no sólo en el discurso político- en donde se retoman los argumentos neoconservadores como la defensa de la seguridad- sino en las acciones. Se concluye que es necesario rehacer el entorno internacional a través de una nueva política exterior que haga uso del poder militar para acabar con regímenes represores y antidemocráticos y facilite los objetivos geoestratégicos.

En la actualidad, la Seguridad Nacional dirige la agenda doméstica, y el conflicto en Medio Oriente es la principal amenaza, alrededor del cual gira la política exterior de los Estados Unidos. El elemento distintivo ha sido la forma en la cual el Presidente Bush ha respondido a estos ataques.

Los cambios más sustanciales se han dado en un unilateralismo y militarismo a favor de un proyecto hegemónico y en una profunda desconfianza en las instituciones multilaterales. Del mismo modo, se ha profundizado la convicción de que la democracia liberal es superior y que es necesario difundir los valores en aquellas partes del mundo que aún no adoptan estos modelos. El gobierno del presidente Bush ha llegado a la conclusión de que este país nunca estará seguro mientras los tiranos y los terroristas se mantengan activos en cualquier parte del mundo.

El reforzamiento de la seguridad interna y la reorganización de la comunidad de inteligencia, ha dado como resultado una redefinición de la seguridad, la creación de nuevas agencias y el nombramiento de nuevos directivos. A través de la creación de nuevas leyes se le han otorgado poderes extraordinarios al equipo de seguridad, para espiar, interceptar comunicaciones y recluir en prisiones a sospechosos de terrorismo.

La creación de nuevas leyes, tales como el Acta Patriota también le ha dado un mayor poder al presidente para ejercerlas de acuerdo a su discreción, sin el escrutinio público llevando a cabo acciones fuera de los límites de las leyes que rigen a los ciudadanos estadounidenses.

El Acta Patriota ha abierto la puerta para que se cometan serios abusos de autoridad, el modelo neoconservador ha mostrado su hostilidad al marco del sistema político y una

enorme predisposición para hacer de lado el orden establecido y los procesos constitucionales.

Paradójicamente, la principal amenaza a la democracia en los Estados Unidos surge de una elite irresponsable que busca el control sobre un recurso que define como prioritario en la defensa de su seguridad nacional, es decir el petróleo.

La concentración de poder ha dado como resultado una gran corrupción; al mismo tiempo se ha monopolizado y escondido la información que debe ser del dominio público. Este sistema de secrecía ha permitido al Presidente y al equipo de seguridad nacional, utilizar información clasificada para esconder la incompetencia y adquirir apoyo político. El Presidente Bush ha atentado contra los más preciados valores que tienen los ciudadanos de los Estados Unidos como la libertad de expresión, la libertad para no ser sentenciado y encarcelado sin razón, libertad de disentir y de ser objeto de vigilancia.

Durante su administración, también se ha dado una mayor concentración de poderes en el ejecutivo y esto ha impactado en el orden constitucional, las libertades civiles y el derecho a la información. El llamado al patriotismo ha sido utilizado para silenciar a los críticos.

Por otro lado, esta coalición de neoconservadores, ha reforzado como nunca antes, las alianzas entre el Estado y las grandes empresas armamentistas y petroleras, y ha visto incrementadas sus ganancias al participar como accionistas y al formar parte de las juntas de consejo de diversas empresas armamentistas y petroleras involucradas en la Guerra de Irak, para posteriormente ocupar puestos importantes en la administración Bush.

La guerra ha resultado un negocio muy lucrativo para este grupo, derivado de la conjunción de interese militares y económicos. Con los neoconservadores en el poder, se ha dado un uso y abuso de la palanca militar y un increíble incremento en el gasto militar.

La lógica de la seguridad nacional, ha reafirmado el papel dominante del estado y ha creado las bases para la reformulación de un estado fuerte con poder militar. La dimensión militar tiene una importante conexión con la hegemonía debido a su papel en la supremacía militar. El virtual estado de seguridad y la prolongación de la supremacía militar están cimentados en el poderío y en la fortaleza militar y en la ampliación del presupuesto castrense.

Para los neoconservadores, el poder depende principalmente de la posesión y uso del poder militar, y ven a la cooperación como un impedimento, para ellos la mejor manera de asegurar la paz es a través de la fortaleza militar. La industria armamentista se ha beneficiado de las políticas aplicadas tras el 9/11 para las operaciones militares. En la actualidad el estado norteamericano se ha convertido en un estado sometido a la disciplina militarizada el cual en nombre de la seguridad, ha sacrificado la democracia y las libertades individuales para lograr su autodefensa.

La guerra contra el terrorismo, ha traído como consecuencia una continua transferencia de poderes a la presidencia; el uso del secreto para congelar al Congreso y al Poder Judicial; la pérdida de un conocimiento veraz sobre el manejo del presupuesto militar, y el surgimiento de dos centros extra constitucionales de poder como el Departamento de Defensa y las 15 agencias de inteligencia, los cuales hoy en día se encuentran fuera de control. La invasión a Irak, fue el resultado de decisiones presidenciales y del pequeño círculo de neoconservadores, en donde el Ejecutivo terminó por arrastrar al Congreso, al resto de los actores políticos y a la nación. Así el predominio del Pentágono y los representantes más duros de la estrategia de seguridad nacional son los que han diseñado la política exterior de los Estados Unidos con un fuerte énfasis en la defensa. De este modo, esta nueva concepción de seguridad nacional, ha impactado profundamente la forma de llevar a cabo la política exterior.

Para los neoconservadores en la actualidad, el establecimiento de una hegemonía global dominante es una condición necesaria para el orden global y para lograr una seguridad militar internacional. Las prioridades de la política exterior, han sido moldeadas por las capacidades militares, por lo anterior, el complejo industrial militar, controla en gran medida la política exterior de los Estados Unidos.

ANEXO I

Las Principales Figuras Neoconservadoras

- **Elliot Abrams**, Asesor Especial del Presidente y Director para la Democracia, los Derechos Humanos y las Operaciones Internacionales del Consejo de Seguridad Nacional.
- **Kenneth Adelman**, profesor adjunto de estudios estratégicos en la Universidad de Georgetown, embajador adjunto de EUA ante la ONU con Reagan.
- **William J. Bennett**, Fundador de Americans for Victory over Terrorism (AVOT), Secretario de Educación con Reagan y Director of the Office of National Drug Control Policy con Bush padre.
- **John Bolton**, *Under Secretary* para el Control de Armas y la Seguridad Internacional en el Departamento de Estado, antiguo vicepresidente del American Enterprise Institute y abogado.
- **Steve Cambone**, *Under Secretary* para Inteligencia en el Departamento de Defensa.
- **Elliott Cohen**, catedrático y director del departamento de Estudios Estratégicos del *School of Advanced International Studies* (SAIS) de la Johns Hopkins University, miembro del *Defense Advisory Board*.
- **Lynne Cheney**, *fellow* del American Enterprise Institute, antigua Presidenta del National Endowment for the Humanities con Reagan y Bush padre, esposa del Vicepresidente Richard Cheney.
- **Midge Decter**, escritora, consejera del Heritage Foundation, esposa de Norman Podhoretz.
- **Eric Edelman**, asesor de política exterior del Vicepresidente Cheney.
- **Douglas Feith**, *Under Secretary for Policy* en el Departamento de Defensa (nº 3 en la jerarquía), abogado.
- **Francis Fukuyama**, Catedrático de Economía Política Internacional en el *School of Advanced International Studies* (SAIS) de la Johns Hopkins University.
- **Frank J. Gaffney**, Presidente del Center for Security Policy, *Assistant Secretary of Defense for International Security Policy* con Reagan.
- **Stephen Hadley**, Asesor del Presidente y Consejero Adjunto para la Seguridad Nacional (nº 2 de Condoleezza Rice).

- **Henry “Scoop” Jackson:** antiguo Senador demócrata por Washington especializado en temas de seguridad nacional, energía y medioambiente. Presidente del Comité Nacional Demócrata con Kennedy. Presidió el Comité de Energía y Recursos Naturales del Senado de 1963 a 1980. Murió en 1983.
- **Robert Kagan,** director del proyecto para el liderazgo de EUA en el Carnegie Endowment for International Peace, fundador del *Weekly Standard*.
- **Zalmay Khalilzad,** de origen afgano, *Special Envoy and Ambassador at large for free Iraqis*, antiguo enviado especial para Afganistán.
- **Charles Krauthammer,** columnista del *Weekly Standard*.
- **Bill Kristol,** fundador y editor del *Weekly Standard*, hijo de Irving Kristol.
- **Irving Kristol,** fundador y editor de *The Public Interest*, largamente asociado con el American Enterprise Institute.
- **Michael Ledeen,** *Resident Scholar in the Freedom Chair* del American Enterprise Institute, fundador del Jewish Institute of National Security Affairs.
- **Leslie Lenkowsky,** director de la *Corporation for National and Community Service*, la agencia federal responsable de los programas *Senior Corps*, *AmeriCorps*, y
- *Learn and Serve America*, antiguo Presidente del Hudson Institute.
- **Lewis “Scooter” Libby,** Jefe de Gabinete del Vicepresidente Cheney, abogado.
- **Richard Perle,** miembro y antiguo Presidente del *Defense Advisory Board* (órgano asesor del Departamento de Defensa), *fellow* del American Enterprise Institute.
- **John Podhoretz,** editor de opinión del *New York Post*, columnista del National Review, antiguo editor del *Weekly Standard*, hijo de Norman Podhoretz.
- **Norman Podhoretz,** investigador del Hudson Institute, antiguo editor de *Commentary*.
- **William Safire,** columnista del *New York Times*.
- **George F. Will,** columnista del *Washington Post* y del *Weekly Standard*.
- **Paul Wolfowitz,** Secretario adjunto de Defensa.
- **James Woolsey,** socio en el bufete de abogados Shea & Gardner, director de la CIA con Clinton.
- **David Wurmser,** *research fellow* de Oriente Próximo en el American Enterprise Institute.

ANEXO II

Las Principales Instituciones Neoconservadoras

Think-tanks

- American Enterprise Institute: www.aei.org
- Americans for Victory Over Terrorism: www.avot.org
- Center for Security Policy: www.centerforsecuritypolicy.org
- Institute for Educational Affairs: fundado por Irving Kristol y William Simon en 1978. Basado en Nueva York. Su misión es la de identificar estudiantes prometedores, otorgarles becas de estudios y ayudar a colocarlos en organizaciones activistas, proyectos de investigación, publicaciones de estudiantes, agencias federales o publicaciones nacionales.
- Hudson Institute: www.hudson.org
- Jewish Institute for National Security Affairs: www.jinsa.org
- Project for the New American Century: www.newamericancentury.org

Publicaciones

- Commentary: www.commentarymagazine.com
- The National Interest: www.nationalinterest.org
- The Public Interest: www.thepublicinterest.com
- The Wall Street Journal (páginas de opinión): www.wsj.com
- The Weekly Standard: www.weeklystandard.com

ANEXO III

Table II:
Top Ten Defense Prime Contractors, FY 2005 to FY 2006
(Figures in billions, with percent changes from 2005 to 2006 and 2001 to 2006)

Rank and Company	FY 2006	FY 2005	%change 2005/06	%change 2001/06
1, Lockheed Martin	\$26.6	\$19.4	+36.8%	+81.2%
2, Boeing	\$20.3	\$18.3	+10.9%	+52.1%
3, Northrop Grumman	\$16.6	\$13.5	+23.0%	+222.6%
4, General Dynamics	\$10.5	\$10.6	-.9%	+53.3%
5, Raytheon	\$10.1	\$9.1	+10.9%	+80.6%
6, Halliburton	\$6.1	\$5.8	+5.2%	+1325.2%
7, L-3 Communications	\$5.2	\$4.7	+10.6%	+950.5%
8, BAE Systems	\$4.7	\$5.6	-16.1%	+442.3%
9, United Technologies	\$4.5	\$5.0	-10.0%	+36.4%
10, Science Applications International Corp.	\$3.2	\$2.8	+14.3%	+83.6%

Fuente: World Policy Institute.

Table I:
Total Department of Defense Prime Contracts,, FY 2001 to FY 2006
(Figures in billions, with percentage change from year-to-year noted)

2001	2002	2003	2004	2005	2006	%change 01-06
\$144.6	\$170.8	\$208.9	\$230.7	\$269.2	\$294.9	103%
% change year to year	+18.1%	+22.3%	+10.4%	+14.3%	+8.7%	

Source for this and all the following tables is U.S. Department of Defense, 100 Companies Receiving the Largest Dollar Volume of Prime Contract Awards, Fiscal Year 2001 through 2006 editions. Calculations by the author.

Fuente : World Policy Institute.

BIBLIOGRAFIA

Ball, Howard. *THE U.S.A. PATRIOT ACT*. Contemporary World Issues, Santa Barbara, California, 2004.

Baker, James. Lee H. Hamilton. *THE IRAK STUDY GROUP REPORT*. Vintage Books, New York, 2006.

Bennett, William. *THE DEVALUING OF AMERICA*. Touchstone Press, New York, 1992.

Bennett, Lance. Regina G Lawrence, Steven Livingston *WHEN THE PRESS FAILS: POLITICAL POWERS AND THE NEWS MEDIA, FROM IRAK TO KATRINA*. . University of Chicago Press, Chicago, 2007.

Brzezinski, Zbigniew. *SECOND CHANCE. THREE PRESIDENTS AND THE CRISIS OF AMERICAN SUPERPOWER*. Basic Books, New York, 2007.

Broidy, Dan *THE HALLIBURTON AGENDA. THE POLITICS OF OIL AND MONEY*. Wiley, John and Sons Inc, 2005.

Chomsky, Noam. Gilbert Achcar. *PERILOUS POWER. THE MIDDLE EAST AND U.S. FOREIGN POLICY* Paradigm Publishers, Boulder, Colorado, 2007.

Cohen, David B. John W. Wells *AMERICAN NATIONAL SECURITY AND CIVIL LIBERTIES IN AN ERA OF TERRORISM*. Palgrave , Macmillan, New York, 2004.

Cole, David. Jules Label *LESS SAFE, LESS FREE . WHY AMERICA IS LOSING THE WAR ON TERROR*. New Press, New York, 2007.

Drury, Shadia. *LEO STRAUSS AND THE AMERICAN RIGHT*. St Martin Press, New York, 1999.

Dye. R, Thomas. Harmon Zeigler, *THE IRONY OF DEMOCRACY*. Thomson Advantage Books, New York, 2006.

Dye R. Thomas *TOP DOWN POLICY MAKING*. The Lincoln Center for Public Service, Chatman House Publishers, New York, 2001.

Ehram, John *THE RISE OF NEOCONSERVATISM. INTELLECTUALS AND FOREIGN POLICY. 1945-1994*. Yale University, Press New Haven and London, 1959.

Frachon, Alain. Daniel Vernet. *LA AMERICA MESIANICA. LOS ORIGENES DEL NEOCONSERVADURISMO Y LA GUERRA DEL PRESENTE*. Paidos, México, 2006.

Fukuyama, Francis. *AMERICA AT THE CROSSROADS. POWER AND THE NEOCONSERVATIVE LEGACY* Yale University Press, New Haven and London, 2007.

Gaddis, John Lewis. *SURPRISE, SECURITY AND THE AMERICAN EXPERIENCE*. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, and London, England, 2004.

Greenwald, Glenn. *HOW WOULD A PATRIOT ACT.? Working Assets Publishing* . San Francisco, 2006.

Gore, Al *THE ASSAULT ON REASON*. The Penguin Press, New York, 2007.

Hilsman, Roger. *TO MOVE A NATION*. Doubleday Press, New York, 1967.

Hartz, Louise *THE LIBERAL TRADITION IN AMERICA*, Harcourt Brace & Co, Orlando, Florida, 1980.

Hristoulas, Athanasius. *LAS RELACIONES CIVICO MILITARES EN EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL*. ITAM, Miguel Angel Porrúa, México, 2002.

Ikenberry, John. *AMERICAN FOREIGN POLICY. THEORETICAL ESSAYS* .Scott Foresman and Co, New York, 1989.

J Rosati, Jerel. *THE POLITICS OF THE UNITED STATES FOREIGN POLICY*. Harcourtbrace College Publishers, New York, 1999.

Johnson, Chalmers. *NEMESIS THE LAST DAYS OF THE AMERICAN REPUBLIC*. Metropolitan Books, Henry Holt Books, New York, 2006.

Jordan, Amos. *AMERICAN NATIONAL SECURITY*. The John Hopkins University Press. Baltimore and London, 1999.

Kegley, Charles W jr. Eugene R. *AMERICAN FOREIGN POLICY. PATTERNS AND PROCESS*. Wittkopf. St Martin Press, New York, 1996.

Kegley, Charles *WORLD POLITICS: TRENDS AND TRANSFORMATION* . Thompson Wadsworth, New York, 2005.

Kennedy, Paul. *THE RISE AND FALL OF THE GREAT POWERS. ECONOMIC CHANGE AND MILITARY CONFLICT FROM 1500 TO 2000*, First Vintage Edition, New York, 1987.

Khon, Hanna. Veer Steeg *UNITED STATES STUDIES. INVESTIGATING MAN'S WORLD*. Scott Foresman, New York, 1970.

Laquer, Walter. *HISTORIA DEL TERRORISMO*. Edit Bucaramanga, Bogota, Colombia. 1982.

- Lieven, Anatol. *AMERICA RIGHT OR WRONG. AN ANATOMY OF AMERICAN NATIONALISM*. Oxford University Press, New York, 2004.
- Mailer, Norman *WHY ARE WE AT WAR?*. Random House, Trade Paper Backs, New York, 2003.
- Mann, Michael. *INCOHERENT EMPIRE..* Verso Books, New York, 2003.
- Mann, James. *THE RISE OF THE VULCANS*. Pinguin Books, New York, 2004.
- Malone, David M. Yueng Foong Khong *UNILATERALISM AND U.S. FOREIGN POLICY*. Lynne Reiner Publishers, Boulder, Colorado, 2001.
- Mezey, Michael. *CONGRESS, THE PRESIDENT AND PUBLIC OPINION.* . Westview Press Inc, New York, 1989.
- Nathan, James. James K. Oliver. *UNITED STATES FOREIGN POLICY AND WORLD ORDER*. Scott Foresman and Co, New York, 1989.
- Norton, Anne. *LEO STRAUSS AND THE POLITICS OF AMERICAN EMPIRE*. Yale University Press, New York, 2004.
- Orozco, José Luis. et al. *EL PENSAMIENTO POLITICO Y GEOPOLITICO NORTEAMERICANO*. Distribuciones Fontamara, UNAM, México, 2005.
- Phillips, Kevin. *AMERICAN THEOCRACY* . Viking, Pinguin Books, New York , 2006.
- Kagan, Robert. *OF PARADISE AND POWER*. Alfred A. Knopf, New York, 2003.
- Bristol, William & Robert Kagan. *PELIGROS PRESENTES*. Almuzara, España, 2005.
- Kristol, Irving. *NEOCONSERVATISM. THE AUTOBIOGRAPHY OF AN IDEA. SELECTED ESSAYS 1949-1995*. The Free Press, New York, 1995.
- Reus Smit , Christian . *AMERICAN FOREIGN POLICY AND WORLD ORDER*. Polity Press, Cambridge, U.K, 1999.
- Rosati, Jerel. *THE POLITICS OF THE UNITED STATES FOREIGN POLICY*.Harcourt Brace College Publishers, New York, 1999
- Schlessinger, Arthur M. *THE IMPERIAL PRESIDENCY*. Mariner Books, New York, 1973.
- Singer, Peter. *THE PRESIDENT OF GOOD AND EVIL.THE ETHICS OF GEORGE W.BUSH*. Dutton Press, New York, 2004.

Spanier, John. Steven W. Hook. *AMERICAN FOREIGN POLICY SINCE WORLD WAR I*
Basic Books, New York, 2001.

Stelzer, Irwin. *THE NEOCON READER*. Grove Press, New York, 2004

Soros, George. *THE BUBBLE OF AMERICAN SUPREMACY*. Public Affairs,
New York, 2004.

Vargas Rosío, José Luis Valdes Ugalde. *LOS HIDROCARBUROS Y EL AGUA
RECURSOS NATURALES Y ESTRATEGICOS*. CISAN. UNAM, México, 2006.

Valdes Ugalde, José Luis. *GLOBALIDAD Y CONFLICTO: ESTADOS UNIDOS Y LA
CRISIS DE SEPTIEMBRE*, CISAN. UNAM, México, 2002.

Verea, Mónica. Silvia Nuñez. *EL CONSERVADURISMO EN ESTADOS UNIDOS Y
CANADA. TENDENCIAS Y PERSPECTIVAS. HACIA FIN DEL MILENIO*.
UNAM, CISAN, México, 1997.

Verea, Mónica. Silvia Nuñez. *ESTADOS UNIDOS Y CANADA. SIGNOS
CONSERVADORES HACIA EL SIGLO XXI*. UNAM CISAN, Mexico. 1999.

Zakaria, Fared. *THE POST AMERICAN WORLD*, W.W. Norton & Company Inc, New
York, London, 2008.

.

PAGINAS ELECTRONICAS.

INFORME DEL INSTITUTO DE ESTUDIOS POLITICOS Y UNIDOS PARA UNA
ECONOMIA JUSTA DE WASHINGTON USA 2006.

www.economiajusta.org/general/eeo6_ceos.html

INFORME DEL INSTITUTO DE INVESTIGACIONES PARA LA PAZ
SIPRI. ESTOCOLMO, SUECIA. 2007

<http://first.sipri.org>

Project for the New American Century.

www.newamericancentury.org

Heritage Foundation

www.heritage.org

Cato Institute.

www.cato.org

American Enterprise Institute.

www.aei.org

World Policy Institute.

www.worldpolicy.org/project/arms/report.html

www.worldpolicy.org/project/arms/update.html

Markle Organization.

www.markle.org/download_assets/2006_nstf_report3.pdf

MAJOR BENEFICIARIES OF THE BUHS ADMINISTRATION'S MILITARY BUILDUP. World Policy Institute.

www.worldpolicy.org/project/arms/report.html

AXIS OF INFLUENCE, Report, World Policy Institute. 2002

www.worldpolicy.org/project/arms/reports/axisofinfluence.html#Appc

Department of Homeland 2007

www.whitehouse.gov/infocus/homeland

www.whitehouse.gov/infocus/patriotact

<http://usinfo.state.gov>

www.nctc.gov

[http://pewglobal.org/reports/display.php?Report\(1\)=215](http://pewglobal.org/reports/display.php?Report(1)=215)

www.washingtonpost.com

www.whitehouse.gov/infocus/patriotact

www.govtrack.us/congress/bill.xpd?=109-3199

www.whitehouse.gov/infocus/homeland

www.ciagov/about-cia/strategy.intent.2007-20011.html

<http://www.nytimes.com/2005/12/15/politics/15cnd-program.html>

www.hrw.org/enligh/docs/2008/02/05/usint7895.htm

HEMEROGRAFÍA

Antal, Edith. "Debates sobre la Guerra Contra el Terrorismo, una Perspectiva Transatlántica" en *Cuadernos de America del Norte*. No 1 CISAN UNAM. México. 2004

Benitez Manaut, Raúl. “Seguridad Hemisférica, Debates y Desafíos” en *Cuadernos de América del Norte*. No 4 CISAN UNAM México. 2005.

Cascante, Jéssica, “El Laberinto Norteamericano de la Seguridad y la Lucha contra el Terrorismo: Estados Unidos frente al Dédalo Multilateralista.” en *Revista Norteamérica* Año 2, No 1, enero-junio 2007. CISAN UNAM, p 255-272.

Cuevas Perus, Marcos. “¿El Ultimo Imperio?: Notas sobre la Política Exterior Estadounidense y el Estudio de las Relaciones Internacionales.” en *Revista de Relaciones Internacionales*. Núm 95, mayo-agosto, 2006. Centro de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM.

Isikoff, Michael Mark “Old Names, Old Sandals” en *Newsweek*, noviembre 8, 2006.

Kupchan, Charles. Peter Trubowitz “Grand Strategy For A Divided America” en *Revista Foreign Affairs*. Volumen 86, Número 4, julio-agosto, México, 2007.
Márquez Padilla, Paz Consuelo. “How the Republicans were defeated” en *Revista Voices of México*.” issue 78 January- March 2007, CISAN UNAM, México

Núñez García, Silvia “La Sociedad Estadounidense Hoy: Valores Fundacionales y Seguridad” en *Revista Norteamérica*. Año 1, No 2, julio-diciembre, 2006 CISAN-UNAM p 173-187.

Valdes-Ugalde, José Luis. “Buh’s Second Term and the World” en *Voices of México*, issue 71, April-June 2005, CISAN-UNAM.

Villanueva Delgado, Adrián. “Revuelta, Rebelión y Revolución: Ideas sobre la Política Exterior de George Bush” en *Revista Norteamérica*, Año 1, No1, enero-junio de 2006, CISAN UNAM, México, 2006. p 259-270.

Wolfers, Arnold. “National Security as an Ambiguous Symbol.” en *Political Science Quarterly*, No. 67, New York, December 4, 1957.

Zaroui, Zidane. “Terrorismo y Violencia Religiosa” en *Revista de Humanidades Tecnológico de Monterrey*. No. 13. Otoño- Sept. 200, México, 2002.

Periodicos.

Campbell, Duncan, “Veteran of Dirty War Wins led U.S. Spy Role, en *The Guardian*, febrero 18, 2005.