



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

CONFIABILIDAD Y VALIDEZ DEL INVENTARIO
MULTICULTURAL DE LA EXPRESIÓN DE LA CÓLERA Y
HOSTILIDAD EN UNIVERSITARIOS CONSUMIDORES DE
ALCOHOL Y/O DROGAS

T E S I S

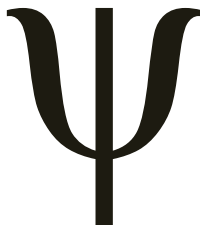
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

P R E S E N T A :

CAROLINA RAMÍREZ MENDOZA

DIRECTORA: LIC. LETICIA ECHEVERRÍA SANVICENTE

ASESORA METODOLÓGICA: MTRA. MARTHA CUEVAS
ABAD



MÉXICO, D. F.

SEPTIEMBRE, 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A la **UNAM**, por recibirme siendo casi una niña, por todas las oportunidades que me brindó para formarme como profesionista, por apoyar mi desenvolvimiento personal y profesional y por mostrarme la responsabilidad que significa pertenecer a ella. Es un orgullo formar parte de esta casa de estudios. Tus paredes, aulas y jardineras fueron testigos de mi desarrollo y experiencias, siempre te recordaré.

A **mis padres**, por enseñarme a seguir adelante a pesar de las adversidades, por enseñarme a superar obstáculos y estar ahí para acompañarme en mis logros y fracasos, gracias por mostrarme lo que significa el amor incondicional y además, por guiarme para ser una buena persona. A mi **papá**, por compartirnos tus experiencias de vida, por mantenerte cerca de nosotros, me has enseñado a ser una mejor persona, gracias por tus consejos, eres un gran ser humano. A mi **mamá**, por ser una confidente en esos momentos difíciles, por tu ejemplo de lucha y perseverancia, he aprendido que es posible alcanzar lo que me propongo. Siempre estaré agradecida con ustedes por el infinito apoyo que me han dado hasta ahora. Este trabajo es principalmente para ustedes. Gracias por compartir un nuevo logro en mi vida. Los amo!!!

A **mis hermanos**, Toño y Lucía por sus muestras de afecto, las carcajadas, por enseñarme tantas cosas pero sobre todo a defenderme (jaja). Ustedes dos son parte fundamental de mi vida. Hemos estado juntos en momentos gratos y desagradables, superando juntos adversidades, y a pesar de nuestras diferencias nos mantenemos unidos. Gracias por esas reuniones nocturnas en las que compartimos o resolvemos situaciones, estoy segura que las seguiremos haciendo. Me hacen falta palabras para describirles lo que significan en mi vida. Los amo!!!

A mis **abuelitos, tíos y primos**, por ser un gran respaldo y fuerza de apoyo, gracias por todos los momentos. A pesar de las vicisitudes que presenta la vida nos mantenemos unidos, gracias a ustedes conozco el significado de pertenecer a una gran familia. Un agradecimiento especial a mi primo Eduardo por presionarme a culminar este trabajo cada vez que lo veía, siempre te tenía presente, eres un gran ejemplo para todos los que vamos detrás de ti. Abuelito Beto, parte de este trabajo es para ti, para esas raíces oaxaqueñas que llevo dentro. Otra parte es también para mi abuelita Lupita, eres un ejemplo de fortaleza.

A **Lydi**, por darme un cálido recibimiento, siempre con una sonrisa; por compartir tus conocimientos y experiencias, por tu tiempo y paciencia, por tus observaciones en la supervisión de casos, has sido una gran maestra para mí, tu entrega y dedicación son un gran ejemplo. Gracias por la confianza depositada en mí. Eres una gran persona.

A **Leti Echeverría** por darme el apoyo necesario para finalizar este trabajo, gracias por su tiempo y sus recomendaciones. Gracias por las oportunidades que me brindó y por su preocupación por todos nosotros para seguir creciendo y desarrollándonos como profesionistas. Es admirable todo el trabajo que hace por el Centro, es un placer trabajar con usted.

A la **Mtra. Martha Cuevas**, por su gran apoyo en el trabajo estadístico, aprendí cosas nuevas y repase otras que tenía olvidadas. Gracias por todo su tiempo y paciencia, por darme la oportunidad de trabajar con usted, por compartir algunas experiencias personales, esas charlas eran muy gratas para mí. La aprecio y admiro mucho.

Al **Mtro. Miguel Ángel Medina**, por aceptar ser sinodal, por saludar siempre con buen humor y ser tan amigable. Recuerdo que usted fue el primer contacto que tuve en Acasulco, gracias por su recibimiento. Es un gran profesional.

Al **Mtro. Raúl Tenorio**, por aceptar ser sinodal, por su amabilidad, sus observaciones y retroalimentación para este trabajo, fue muy importante para mí. Es un gran placer conocerlo.

A mis **maestros**, por compartir sus conocimientos, darme retroalimentación, por mostrarme parte de los obstáculos que tendré que resolver en el ámbito profesional y por brindarme las herramientas necesarias para superarlos. En especial a Ramón Esteban, por seguir enseñando a pesar de que ya no está físicamente. Marcaste mi vida, algún día nos reencontraremos.

Por supuesto al **Centro Acasulco** que me abrió sus puertas, por ser mi primer contacto con la vida profesional, por mostrarme que a veces la vida gira inesperadamente hacia caminos inimaginables, por permitirme formar parte de sus proyectos y sobre todo por ser un lugar acogedor.

A mis **compañeras de Acasulco**, Viri, Vania y Vicky, por ser un ejemplo de trabajo, por aquellas charlas de apoyo, por ser buenas consejeras y por escuchar mis quejas. Son grandes personas, aprecio los momentos de aliento y soporte, espero continuemos trabajando juntas o al menos mantenernos en contacto. Las quiero!!! A Marlene y Nayeli por sus recomendaciones y sugerencias.

A mis **compañeros**, Dalia, Jorge y Lucero por el apoyo mutuo cuando nos reuníamos a estudiar para los exámenes, por aquellas pláticas, por estar juntos en las buenas y en las malas. Nuestros caminos toman rumbos distintos, pero siempre serán parte de mi vida.

Gracias a mis **amigas** Blanca, Alma y Karina, por estar conmigo en momentos buenos y no tan buenos, gracias por su apoyo y comentarios en las largas charlas que teníamos desde el hospital, por compartir sus conocimientos y experiencias, son una parte muy importante de mi vida. Las quiero mucho!!! A Karen, por ser mi confidente. A pesar del tiempo que nos distanciamos, seguimos acumulando experiencias juntas, gracias por regresar a mi vida, te quiero mucho amiga.

A un **amor**, que me ayudó a crecer como persona, por hacerme ver la vida de diferente manera, por tus comentarios y apoyo. Abriste mi mundo y me hiciste mirar hacia rumbos diferentes sin encontrar los límites. Gracias por todos los momentos compartidos. Te quiero.

Finalmente, quiero agradecer al Programa Transdisciplinario en Investigación y Desarrollo para Facultades y Escuelas de la UNAM.

INDICE

Resumen	1
Capítulo 1 Consumo de sustancias adictivas en México	2
1.1 Epidemiología del consumo de sustancias adictivas en México	2
1.2 Las sustancias adictivas y sus efectos en el S. N. C.	3
1.2.1 Depresores del S. N. C.	3
1.2.2 Estimulantes del S. N. C.	6
1.2.3 Opiáceos	7
1.2.4 Alucinógenos	8
Capítulo 2 Programa de Satisfactores Cotidianos PSC	10
Capítulo 3 Control del Enojo	13
Capítulo 4 Características Psicométricas	15
4.1 Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad	23
Método	27
Objetivos	27
Justificación	27
Definición conceptual	27
Definición operacional	27
Sujetos	27
Criterios de inclusión	28
Diseño	28
Tipo de estudio	28
Material	28
Instrumento	28
Procedimiento	29
Análisis Estadístico	29
Resultados	31
Discusión y conclusiones	62
Limitaciones y sugerencias	68
Referencias	69
Apéndices	73

RESUMEN

En el Programa de Satisfactores Cotidianos PSC para consumidores de alcohol y drogas se brinda apoyo para control de las emociones, entre estas el enojo ya que se ha reportado que la falta de control de esta emoción conduce a recaídas (Marlatt, 1985). Disponer de mediciones válidas y específicas para este tipo de usuarios es necesario, ya que a través de éstas es posible monitorear los cambios a partir del aprendizaje y aplicación de las estrategias proporcionadas a lo largo del tratamiento.

Para tener una medición precisa de la intensidad y frecuencia del enojo se utiliza el Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y la Hostilidad, validado y confiabilizado en población latinoamericana (Moscoso, 1998). El objetivo de este trabajo fue obtener confiabilidad, validez y normas de calificación de dicho instrumento para una población específica. Se aplicó el inventario en una muestra universitaria, consumidora de alcohol y/o alguna otra droga.

Sorprendentemente, los datos de confiabilidad confirman la existencia de tres escalas generales: cólera/estado, cólera/rasgo y expresión de la cólera, para la versión de hombres y de mujeres, reflejadas en el coeficiente de alfa. Se confirmó la validez y consistencia interna con base en el análisis factorial con rotaciones varimax, con lo cual se obtuvieron 8 sub escalas para la versión hombres, mientras que para las mujeres se obtuvieron 3 sub escalas de acuerdo al contenido de los reactivos.

Las normas de calificación se consiguieron a través de percentiles, para una calificación en general y también se presentan normas para cada sub escala, tanto para hombres como para mujeres. De acuerdo con el contenido de los reactivos se presentan interpretaciones para calificaciones fuera de las normas.

CAPITULO 1. CONSUMO DE SUSTANCIAS ADICTIVAS EN MÉXICO

1.1 Epidemiología del consumo de sustancias adictivas en México

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Adicciones (ENA) (2002), en nuestro país el 72.2% de hombres y el 42.7% de mujeres que viven en zonas urbanas consumen alcohol. Los datos de la encuesta muestran que en la población en general, los hombres consumen en promedio de 3 a 4 copas y las mujeres entre 1 y 2 copas por ocasión de consumo. De la población consumidora, el patrón de consumo en hombres es bebedor moderado alto (consumió alcohol por lo menos cinco copas o más en una sola ocasión durante el último año), mientras que para las mujeres corresponde un patrón de consumo bebedor poco frecuente bajo (consumió alcohol en el último año y nunca tomó 5 copas o más en una sola ocasión). Lo anterior indica un nivel de dependencia (de acuerdo con los criterios de dependencia del DSM-IV, 1995) de 9.3% en hombres y 0.7% en mujeres. Estos datos permiten considerar la relevancia de que en México los usuarios dependan de tratamientos eficaces para diferentes niveles de consumo de alcohol.

El abuso de otras drogas aunque es menor su porcentaje de ocurrencia, se ha observado que mantiene un número constante de consumidores. Conforme a los resultados de la ENA (2002), el 1.31% (911, 359) de la población entre 12 y 65 años consumieron drogas un año previo al estudio y 0.82% (569, 035) personas lo habían hecho en los treinta días previos a la encuesta. La droga de mayor consumo es la marihuana, la cocaína en segundo lugar, les siguen en orden de preferencia los inhalables, los estimulantes de tipo anfetamínico y la heroína.

En la Encuesta Nacional de Adicciones (2002), los resultados del consumo de **marihuana** muestran que 2.4 millones de personas la han probado alguna vez en su vida, en una proporción de 7.7 hombres por cada mujer, y en el rango de edad de mayor consumo se encuentran de 18 a 34 años (4.64 %). La edad más frecuente para iniciar el consumo es a los 15 años.

Después de la marihuana, se ubica la **cocaína** como droga de segundo uso. De la población consumidora, el 1.44% ha usado cocaína, y por cada 4 hombres que la consumen hay una mujer. De la población total, el 1.23% la usan en forma de polvo,

0.4% en forma de pasta y 0.10% en forma de crack. La mayor proporción de usuarios tienen entre 18 y 34 años y la edad más frecuente de inicio es a los 16 años.

En cuanto a los **inhalables**, se ubican como tercer lugar de consumo: el 1.26% de la población en general han consumido alguna vez este tipo de droga, la edad frecuente de inicio es a los 14 años.

Del total de la población consumidora, los **estimulantes de tipo anfetamínico** ocupan el cuarto lugar de uso. La edad frecuente de inicio es entre los 14 y 16 años y en este rango de edad se da el mayor número de consumidores.

La **heroína** es la principal droga que se inyecta y la mayoría de quienes lo hacen son hombres; la edad más frecuente de consumo es entre 18 y 34 años.

Las sustancias adictivas ocasionan diferentes efectos en el SNC, por lo que a continuación se hablará de las consecuencias del consumo agudo y crónico.

1.2 LAS SUSTANCIAS ADICTIVAS Y SUS EFECTOS EN EL S. N. C.

Las sustancias adictivas alteran el funcionamiento natural de la comunicación neuronal y éstas pueden ser estimulantes o inhibitorias. De acuerdo con Cruz (2001) clasifica a los fármacos adictivos en cuatro grupos: 1) *depresores* del SNC: se refleja deterioro de las funciones motoras y mentales, se presenta depresión generalizada, menor coordinación motora, sueño, letargo y labilidad emocional. 2) *Estimulantes* del SNC: presentan mayor energía, menor sueño, aumento de presión arterial y frecuencia cardiaca, disminución del apetito y alucinaciones. 3) *Opiáceos*, hay euforia, relajación y depresión respiratoria. 4) *Alucinógenos*, hay principalmente alucinaciones, distorsiones espacio-tiempo, euforia y paranoia.

Para fines de este trabajo se describen a continuación las sustancias más utilizadas, dentro de la clasificación anterior.

1.2.1. Depresores del SNC

Dentro de esta clasificación se encuentran el alcohol, los hipnóticos, tranquilizantes menores y solventes orgánicos.

Alcohol

Debido a que en nuestro país existe un gran consumo de alcohol, se mencionarán además de las consecuencias a nivel orgánico, los efectos que ocasiona dentro de la sociedad.

- *Daños físicos provocados por el consumo de alcohol*

De acuerdo con Brailowsky (1995), una vez que el alcohol llega a la corriente sanguínea, éste se distribuye de manera homogénea en todo el organismo. Los centros superiores que comienzan a deprimirse son: el habla, el pensamiento, la cognición y el juicio; en cantidades moderadas, aumenta la frecuencia cardíaca, se dilatan los vasos sanguíneos de brazos, piernas y cara, hay una ligera alteración de la coordinación motora y del equilibrio; en mayor cantidad de consumo, hay alteración del juicio y pérdida del control motor. Cuando hay un mayor consumo de alcohol en el organismo, se presenta una intoxicación severa con un mínimo de conciencia, se puede llegar al grado de un estado de coma profundo, y hasta la muerte por depresión respiratoria.

Además de los cambios físicos y conductuales, el consumo de alcohol afecta diferentes órganos. Lorenzo, et. al. (1998), describen los daños ocurridos a consecuencia del consumo de alcohol: 1) el hígado es uno de los órganos más afectados por el consumo constante de alcohol. Los daños incluyen desde hígado graso (hígado grande, molestias digestivas crónicas, somnolencia); hepatitis B y C (hígado grande y doloroso, piel y ojos amarillos y náuseas), hasta hepatitis alcohólica (pérdida de peso, fiebre); cirrosis hepática (irreversible y frecuentemente mortal). 2) También ocurren problemas en el aparato digestivo. Al atacar la mucosa digestiva, hay mayor producción de ácidos, ocasionando acidez, vómitos y en ocasiones úlceras con sangrado. Tras un consumo por periodos prolongados y en grandes cantidades de alcohol, aumentan los riesgos de desarrollar cáncer, gastritis aguda y crónica, hay mala absorción de vitaminas, sales minerales y grasas, lo cual llevaría a presentar desnutrición o anemia. 3) En el aparato circulatorio hay taquicardia, hipertensión arterial, miocardiopatía alcohólica (corazón grande, taquicardia, ahogos que pueden llevar a la muerte), hay incremento de gravedad en enfermedades cardiovasculares, arritmias cardíacas e hipertensión arterial. 4) En el Sistema Nervioso puede haber atrofia cerebral y demencia, polineuropatía (calambres, dolores y alteraciones sensoriales en extremidades), ataques epilépticos, aumenta el

riesgo de enfermedades cerebrovasculares. Asimismo aparecen alteraciones neurológicas como trastornos mentales, por ejemplo, pérdida de la memoria y deterioro del aprendizaje. 5) En el aparato reproductivo hay disminución de la fertilidad, atrofia testicular, alteración de espermias, aumento de hormonas femeninas en el hombre y síndrome de Korsakoff.

- *Consecuencias sociales*

Sin duda, el abuso del alcohol afecta principalmente al usuario, sin embargo, también la familia es afectada de manera directa pues son la pareja y los hijos quienes sufren del maltrato y abusos físicos generando violencia intrafamiliar, generalmente cuando existe un consumo excesivo. Los problemas más frecuentes entre los varones son iniciar una discusión o pelea con su esposa o compañera, en segundo lugar, los problemas con las autoridades, y haber sido arrestados mientras conducían después de haber tomado. Se ha encontrado que bajo los efectos del alcohol, las personas incrementan su conducta agresiva y/o violenta, en ocasiones sin medir las consecuencias de sus actos (NIAAA, 1997).

La sociedad también es afectada en el sentido de existir retrasos económicos pues se considera un grave problema de salud pública (Berruecos, 2004). Lo anterior es alarmante en el caso de nuestro país, pues produce un mayor retraso económico al atender a personas que sufren accidentes o enfermedades como consecuencia del abuso del alcohol.

En el ámbito interpersonal, asociarse con amigos que abusan del alcohol, es un factor relacionado tanto con el uso como con el abuso. La aceptación de los amigos ante el consumo de alcohol, es un predictor importante, de manera que a mayor aceptación, se predice el consumo y el abuso de bebidas alcohólicas (Villatoro, et. al., 1999).

En el contexto familiar, el tener parientes con problemas de consumo de alcohol predice el uso pero no el abuso. También, los hábitos de beber de los padres así como su actitud frente a la bebida, influyen de forma importante en el uso de alcohol por parte de los hijos, siendo más probable la iniciación de éstos en el consumo cuando las actitudes de los padres son favorables (Villatoro, et. al., 1999).

Barbitúricos y benzodiazepinas

Generalmente, el primer contacto con este tipo de sustancias se presenta por prescripción médica. Los barbitúricos son empleados como hipnóticos, anestésicos, sedantes o anticonvulsivos; las benzodiazepinas se utilizan por lo regular para el tratamiento de la ansiedad. El consumo a bajas dosis provoca somnolencia y baja actividad, con dosis elevadas se presenta euforia, pérdida del equilibrio, incapacidad de coordinar pensamientos y lenguaje (Nuevos Rumbos, 2006). El uso crónico ocasiona convulsiones, paro cardíaco, pérdida de peso, alteraciones en la percepción, fuertes dolores de cabeza e incluso la muerte (Cruz, 2001).

Inhalables

Son sustancias accesibles como el thinner, pegamentos, gasolina, pinturas y correctores líquidos. Los primeros efectos que producen son: mareos, dolores de cabeza, y ocasionalmente vómito, estos síntomas generalmente anteceden a los efectos agradables, como una sensación de bienestar, disminución del hambre y frío. En cantidades muy concentradas puede ocurrir un fallo cardíaco y la muerte a los pocos minutos (NIDA, 2005).

Las consecuencias de un consumo crónico de estas sustancias son: deterioro del aprendizaje y del desempeño en pruebas de inteligencia y memoria además, estados psicóticos, ansiedad, depresión, irritabilidad, fatiga y dolores abdominales durante estados prolongados de abstinencia (Clínica Esperanza, 2001).

1.2.2 Estimulantes del SNC

Dentro de esta clasificación se incluyen las siguientes sustancias: cocaína, anfetaminas y metanfetaminas.

Cocaína

Cuando una persona consume cocaína, se le dilatan las pupilas, hay un aumento de la frecuencia cardíaca y presión arterial además, se eleva la temperatura. Conductualmente, existe euforia y una disminución de la fatiga, también puede presentarse irritabilidad, ansiedad e incluso paranoia (NIDA, 2005).

- *Daños físicos y psicológicos*

Efectos a corto plazo: aumento del estado de alerta, supresión del hambre, aumento de la energía, contracción de vasos sanguíneos, aumento de la frecuencia cardíaca y la

presión sanguínea; cuando ocurre un consumo prolongado, se presenta ansiedad, hiperactividad e irritabilidad, además de estados psicóticos similares a la esquizofrenia, alucinaciones auditivas, olfatorias, visuales, lo cual se pudiera derivar en conductas impulsivas de huida, exponiendo al usuario a sufrir riesgos de accidentes o lesiones (NIDA, 2005).

El uso crónico puede llevar a sentir depresión, conduciendo a pensamientos o intentos suicidas; euforia, de esta forma la cantidad de consumo se incrementa al igual que los riesgos de sufrir accidentes o en el peor de los casos una sobredosis y finalmente la muerte.

Anfetaminas y metanfetaminas

Como droga estimulante, la anfetamina produce efectos iniciales tales como elevación del estado de ánimo, disminución de la sensación de fatiga, así como del apetito, se agudiza la atención, la presión arterial y el ritmo cardiaco, también se corre el riesgo de sufrir un paro respiratorio, enfermedades cardiovasculares o convulsiones, hay también delirios paranoides y alucinaciones visuales y auditivas.

La metanfetamina mejora el estado de ánimo y el movimiento del cuerpo, hay prolongación del estado de vigilia, mayor actividad física, disminución del apetito, aumento de la frecuencia respiratoria y cardiaca, hipertermia y euforia, así como irritabilidad, confusión, temblores, convulsiones, ansiedad, paranoia y agresividad (NIDA, 2005).

1.2.3 Opiáceos

Son sustancias que activan el sistema límbico produciendo sensaciones de placer, bienestar y relajación, también hay una elevación del estado de ánimo. Son utilizados como analgésicos y anestésicos; los más conocidos son la morfina y la heroína. La primera, si es administrada en personas con alguna dolencia física, hay una sensación de bienestar y disminución del dolor. La heroína es similar a la morfina, solo que su potencia es 10 veces mayor, produciendo inmediatamente alta dependencia.

Morfina

La morfina provoca vómito, contracción de las pupilas, estreñimiento, insensibilidad al dolor e incoordinación muscular. Su empleo prolongado puede ocasionar somnolencia,

apatía, disminución de la presión arterial, retención urinaria y disminución de la capacidad sexual en casos graves se genera un colapso respiratorio, coma y muerte.

Heroína

Por otro lado, la heroína es un derivado de la morfina. Los efectos a corto plazo son euforia, enrojecimiento de la piel, sequedad bucal y pesadez en las extremidades. Los usuarios crónicos pueden sufrir oclusión de las venas, infección en el corazón, abscesos y enfermedades en el hígado, pulmones y en el sistema respiratorio. En el caso de las personas que se inyectan la sustancia, existen mayores riesgos en contraer enfermedades infecciosas como el VIH o hepatitis (NIDA, 2005).

1.2.4 Alucinógenos

Son sustancias que producen cambios en la percepción, el pensamiento y el estado de ánimo sin producir confusión mental, pérdida de la memoria o desorientación en el espacio y en el tiempo. Las principales sustancias en que se dividen son: LSD y cannabinoides (marihuana) (Cruz, 2001). El LSD es un compuesto sintético, mientras que la marihuana puede ser sintética o natural.

LSD

Pueden presentarse mareos, debilidad, náuseas y visión borrosa, hay alteración en formas y colores, dificultad para enfocar objetos, dilatación de las pupilas, sudoración, falta de apetito, insomnio, sequedad en la boca, temblores y aumento de la temperatura corporal, la frecuencia cardíaca y la presión arterial. Hay alteraciones del estado de ánimo, dificultad para expresar pensamientos, despersonalización, delirio, pánico y alucinaciones visuales. (NIDA, 2005).

Marihuana

Los efectos a corto plazo: deterioro de los procesos relacionados con la memoria y el aprendizaje, distorsión en la percepción visual, auditiva, táctil y del sentido del paso del tiempo, deterioro de la capacidad de concentración, menor coordinación física, ansiedad, ataques de pánico y aumento de la frecuencia cardíaca.

- *Cambios conductuales a partir del consumo de marihuana*

Un consumo frecuente además de tener consecuencias orgánicas, también genera resultados conductuales negativos, como el uso de violencia o aislamiento, provocando problemas en sus actividades diarias. En el ámbito escolar, los alumnos que

constantemente consumen marihuana presentan una actividad intelectual reducida, además de mostrar baja capacidad en su atención, memoria y aprendizaje, por lo que obtienen calificaciones más bajas, aumentando la probabilidad de abandonar la escuela. En el área laboral, existen mayores accidentes pues también pierden fácilmente la concentración, y como consecuencia de un consumo prolongado, hay mayor ausentismo o retardos, ocasionando conflictos laborales o en el peor de los casos, la pérdida del empleo (NIDA, 2004).

Como conclusión de este capítulo, es relevante notar el índice de consumo de sustancias en nuestro país, que si bien es cierto, existe un porcentaje mínimo de la población consumidora en comparación con la población en general, sin embargo, las consecuencias del consumo excesivo tanto de alcohol como de otras drogas se extienden tanto a las familias al desarrollar diversas problemáticas, ya sea con la pareja, los padres o hijos; las consecuencias también se notan en gastos elevados del sector salud a causa de enfermedades y accidentes; así como a la sociedad en general al incrementar una cultura donde cada vez es más común el consumo de sustancias, con el paso del tiempo esta conducta es más aceptada, festejada y reforzada y en donde las consecuencias negativas no son percibidas.

En el siguiente capítulo se presenta un tratamiento diseñado para atender a consumidores de alcohol y/o drogas que busca combatir el problema de las adicciones de manera eficaz, en nuestro país.

CAPITULO 2. PROGRAMA DE SATISFACTORES COTIDIANOS (PSC)

Generalmente cuando ocurre un consumo problemático o excesivo, el individuo experimenta consecuencias negativas en diferentes áreas, por ejemplo, en la salud pueden presentar hospitalizaciones por daños en el corazón, hígado, páncreas, etc. además, ocurren alucinaciones, lagunas mentales, ansiedad, depresión; en la familia hay pérdida de confianza, reclamos, enojos, pleitos, separación, agresiones físicas y verbales, etc.; en el trabajo puede presentar desde retardos, ausentismo, accidentes, bajo rendimiento, conflictos con compañeros y/o jefe, hasta perder el empleo; en la escuela puede perder clases, falta de atención y retención, conflictos, abandono de estudios; en el área social puede haber aislamiento, pérdida de amigos, agresiones físicas o verbales; en el área legal pueden existir detenciones, estar en prisión, demandas, robos, etc. Muchas de estas consecuencias no son percibidas por los usuarios, sin embargo, cuando ya observan algunas de éstas, algunas personas acuden a tratamiento para apoyar su decisión de alcanzar la abstinencia.

El Programa de Satisfactores Cotidianos (PSC) es un modelo de intervención cognitivo conductual para consumidores crónicos con dependencia a sustancias adictivas, se orienta para que el usuario identifique y encuentre reforzadores en sus diferentes áreas de vida que compitan con los reforzadores del consumo y logre abandonar esta conducta desadaptativa, de esta manera alcanzar y mantener la abstinencia, así como mejorar su calidad de vida. El PSC es una adaptación del Community Reinforcement Approach (CRA) o Modelo de Reforzamiento Comunitario creado por Hunt y Azrin (1973). Los fundamentos teóricos del CRA se establecen en los siguientes principios: 1) el análisis conductual, 2) la teoría cognitiva social, 3) el condicionamiento operante y 4) la teoría de la economía conductual.

El *análisis conductual* es un enfoque experimental que estudia la conducta y la evalúa con uno o pocos individuos durante un periodo de tiempo para registrar los cambios observados. Algunas características del análisis conductual aplicado son: buscar una intervención que haga una diferencia clara para mejorar el funcionamiento cotidiano del individuo, se enfoca en las conductas de uno o pocos individuos en el tiempo, evalúa la conducta a través de la observación directa, y utiliza el conteo de frecuencia de

respuestas, inclusive en forma continua a través del tiempo, durante periodos prolongados (horas, días, semanas, etc.), utiliza eventos ambientales (y observables) para influenciar la frecuencia de la conducta, además, evalúa y demuestra los factores o eventos que son responsables del cambio conductual (Kazdin, 2000).

La *teoría cognitiva social* se basa en los estudios de Bandura (De León, 2001), los cuales sostienen que el aprendizaje está basado en una relación bidireccional entre individuo y medio ambiente, incluyendo sus procesos cognitivos (pensamientos, creencias, percepciones), esta teoría emplea principios del condicionamiento clásico, operante y vicario para explicar la adquisición de conductas, incluyendo las adictivas. Esta teoría también comparte el enfoque Skinneriano, que habla sobre los reforzadores que controlan la conducta. La teoría cognitiva social se refiere a las habilidades que tiene el individuo para afrontar las situaciones asociadas al consumo que se puedan presentar, además de su autopercepción de control en escenarios en los que no han notado tener control sobre los estímulos condicionados (Barragán, 2005).

El *condicionamiento operante* describe cómo el sujeto va perdiendo fuentes de satisfacción, como amistades, familia, trabajo, recreación, etc. conforme se refuerza la conducta de consumo, y busca reestablecer los reforzadores vocacionales, sociales, de recreación y familiares del individuo, para competir y superar los reforzadores de la conducta de consumo (Barragán, 2005).

La teoría de la *economía conductual* se refiere al “precio” o los gastos de recursos invertidos, así como los eventos negativos tanto físicos, sociales y psicológicos, así como los involucrados en la compra, consumo y la recuperación del uso de la droga. Otro factor en este contexto, es el costo de oportunidad que indica las pérdidas de oportunidades alternativas para realizar otras actividades al escoger la conducta de consumo, lo más importante en esto último es que se puede modificar el costo de oportunidad al ofrecer actividades alternativas reforzantes y disponibles que puedan competir con el consumo (Barragán, 2005).

El Modelo de Reforzamiento Comunitario (CRA), busca principalmente que el usuario encuentre reforzadores en su ambiente que sean suficientemente fuertes y compitan con los reforzadores que obtiene del consumo. Se incluyeron diferentes componentes en el tratamiento para obtener estos reforzadores en las diferentes áreas de

vida. En el primer estudio desarrollado por Hunt y Azrin, emplearon los siguientes componentes: consejo vocacional, consejo familiar y marital, consejo social y consejo en acceso a reforzadores. En 1976, tres años después, Azrin llevó a cabo un segundo estudio del modelo original en el que agregó nuevos procedimientos para mejorarlo: 1) uso del Disulfiram (medicamento que inhibe la conducta impulsiva de consumo de alcohol) y 2) uso del otro significativo (familiar o amigo cercano que monitorea los cambios ocurridos en el usuario) como apoyo al concluir el tratamiento (Azrin, 1976). El CRA busca resaltar los beneficios con los que cuenta el individuo al mantenerse en abstinencia. Una de las ventajas de este modelo es que el individuo adquiere habilidades que le permiten realizar actividades alejadas del consumo y de esta manera obtiene reforzadores y eleva su calidad de vida.

El PSC fue adaptado en población mexicana con dependencia a sustancias adictivas, ha tenido modificaciones acordes a los requerimientos de esta población. Se agregó al modelo original el componente de autocontrol emocional y se añadieron técnicas adicionales para rehusar consumo y tener una comunicación efectiva, para reforzar el mantenimiento de abstinencia. Actualmente están contemplados los siguientes componentes: 1) análisis funcional de la conducta, 2) muestra de abstinencia, 3) uso del Disulfiram, 4) metas de vida cotidiana, 5) habilidades de comunicación, 6) solución de problemas, 7) rehusarse al consumo, 8) búsqueda de empleo, 9) habilidades sociales y recreativas, 10) consejo marital, 11) control de las emociones –enojo, tristeza, ansiedad y celos-, 12) prevención de recaídas y 13) entrenamiento al otro significativo (Barragán et. al., 2005).

El objetivo de incluir el componente de control emocional en el PSC es para entrenar al usuario para que pueda lograr control de la intensidad y duración de emociones desagradables como: tristeza, ansiedad, celos y enojo para evitar que éstas sean precipitadoras la conducta de consumo. Cummings, et. al. (1980), señalan que uno de los factores asociados con recaídas son las emociones desagradables con un 37%, por esto es recomendable adquirir habilidades que permitan el control emocional en diversas situaciones de riesgo. En el siguiente capítulo se mencionan las características y efectos de la falta de control del enojo.

CAPÍTULO 3. CONTROL DEL ENOJO

Las emociones surgen de las interacciones significativas que tiene una persona principalmente con su ambiente social. Cuando estas interacciones se perciben como amenazantes, dañinas, cuando obstaculizan, retrasan o imposibilitan el alcance de logros o satisfacción de necesidades, surgen las emociones negativas. Estas últimas pueden provocar problemas interpersonales y sociales que amenazan las relaciones con otros individuos, así como conflictos en el trabajo y pueden llegar hasta amenazar la salud y existencia de los individuos. Cuando una persona evalúa cognitivamente una situación como potencialmente peligrosa, amenazadora, o frustrante, va a experimentar una reacción emocional. El enojo, es considerado una emoción negativa pues puede provocar el deseo de dañar a otros y a uno mismo, lo cual deriva en violencia (Lazarus, 1994) y de esta manera, experimentar conflictos con otros, legales, insatisfacción y una baja calidad de vida.

Existe evidencia científica de una fuerte asociación entre la experiencia de enojo y enfermedad coronaria, así como también entre supresión de enojo y presión sanguínea elevada (Deffenbacher, 1992). En otros estudios, expusieron a estudiantes universitarios bajo condiciones de laboratorio en las cuales estos sujetos fueron inducidos a experimentar enojo. Se tomaron mediciones de pulso para evaluar el nivel de enojo experimentado. El enojo que llegaron a experimentar algunos sujetos y lo dirigieron hacia el investigador o a las condiciones de laboratorio, fue clasificado como manifestado y aquellos sujetos que dirigieron el enojo hacia si mismos se clasificó como enojo contenido. El aumento en el promedio de pulso para los estudiantes que suprimieron o contuvieron el enojo fue tres veces mayor que el de los estudiantes que lo manifestaron. (Funkenstein, et. al.1954). Al observar estos datos surge la necesidad de difundir la importancia en el control del enojo para evitar este tipo de consecuencias físicas.

Moscoso (1998) ha desarrollado diferentes trabajos sobre la definición y estudio de cólera y hostilidad, en los cuales ha logrado conceptualizar la cólera como un estado emocional el cual consiste en sentimientos que varían de intensidad, desde una ligera irritación o molestia hasta furia intensa y rabia; mientras que hostilidad la define como un conjunto de actitudes complejas las cuales motivan conductas agresivas dirigidas hacia la

destrucción de objetos o daño físico hacia otras personas y que incluye también sentimientos de cólera.

Se han identificado dos tipos de expresión de la cólera: contenida o suprimida y manifiesta. Spielberger (1985) define operacionalmente las dos anteriores. Cólera contenida fue definida en términos de la frecuencia con que un individuo experimenta pero suprime sentimientos de cólera. Cólera manifiesta fue definida sobre la base de la frecuencia con que un sujeto expresa sentimientos de cólera a través de una conducta agresiva de tipo verbal o física.

En el contexto del consumo de sustancias, cuando un individuo ha logrado mantenerse durante algún tiempo en abstinencia y no alcanza algunas metas establecidas, experimenta sentimientos de enojo y/o frustración, y al no saber como expresar estas emociones de forma asertiva terminan consumiendo nuevamente (Marlatt, 1985). En otro estudio, Marlatt (1985) observó que entre el 15 y 20% de los consumidores de opiáceos que reanudaron consumo tras un periodo de abstinencia, lo hicieron después de atravesar por una situación de alto riesgo que él denominó como “estados emocionales negativos”, entre los cuales incluyó ira, agresividad, entre otras. Para evitar este tipo de circunstancias de recaídas, es fundamental analizar situaciones de riesgo como la falta de control de enojo y a su vez considerar la medición de éste para disminuir riesgos de recaída.

Dado que, durante el proceso de abandonar el consumo de sustancias y posterior al tratamiento, los usuarios llegan a presentar enojo o frustración (situaciones de alto riesgo que precipitan un consumo), es fundamental tomar en cuenta dichas situaciones para lograr alcanzar la meta de abstinencia, mantenerla y sobre todo, para evitar futuras recaídas, a través de la detección, evaluación y finalmente control del enojo.

El enojo al ser considerado una de las principales emociones desagradables que precipitan el consumo de la población en tratamiento, en el PSC se realiza la medición del enojo a través del Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad, el cual se describe en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO 4. CARACTERÍSTICAS DE PRUEBAS PSICOMÉTRICAS

Los instrumentos psicométricos han tenido una gran influencia en la vida de las personas, por ejemplo, cuando se elige a una persona a ocupar una vacante, se requiere de pruebas para decidir quien desempeñará mejor su trabajo; cuando se eligen a los estudiantes que ingresan a la universidad; o cuando se realiza un diagnóstico clínico se emplean diversas pruebas.

En la actualidad, el propósito principal de las pruebas psicológicas es el de evaluar el comportamiento, las capacidades mentales y otras características personales con el objetivo de ayudar en los juicios, predicciones y decisiones de las personas. En forma más específica las pruebas se utilizan para: 1) observar a las personas que solicitan empleos y desean participar en programas educativos y de capacitación; 2) clasificar y ubicar a las personas dentro de contextos educativos y de empleo; 3) retener o suspender, promover o cambiar a estudiantes o empleados en los programas educativos y de capacitación, así como en situaciones laborales; 4) diagnosticar y prescribir tratamientos psicológicos y físicos en clínicas y hospitales; 5) evaluar los cambios cognoscitivos intra e interpersonales debidos a programas de intervención educativos, psicoterapéuticos y conductuales, y 6) realizar investigaciones sobre los cambios en el comportamiento través del tiempo y sobre la efectividad de los programas y técnicas nuevas (Aiken, 1996). Para alcanzar estos propósitos de las pruebas, las aplicaciones se llevan a cabo de manera profesional y responsable, tomando en cuenta las características tanto del instrumento como de los sujetos a los cuales se evalúa.

De acuerdo con el código ético del psicólogo (SMP, 2007), el profesional es responsable de identificar situaciones en las que ciertas técnicas de valoración o normas no son aplicables o requieren de ajustes para su administración o interpretación, debido a factores como género, edad, nivel socioeconómico, raza, origen étnico, etc. No emplea técnicas o instrumentos solamente traducidos de otro idioma y/o cuyos datos acerca de su construcción, validez, confiabilidad y estandarización se hayan determinado con base en estudios realizados en poblaciones diferentes a la que pertenezcan los individuos a quienes se pretende valorar. Asimismo, al interpretar resultados de valoración, el psicólogo toma en cuenta los diversos factores de la prueba u otro instrumento de

medida, y las características de la persona valorada que pudiesen reducir la precisión de las interpretaciones (arts. 18 y 20). Dada la importancia ética de aplicar pruebas con características similares a las de la población a evaluar, es necesario realizar adaptaciones a los instrumentos para obtener resultados confiables y de esta manera seleccionar al mejor candidato a ocupar un puesto, seleccionar a los mejores estudiantes para ingresar a la universidad, dar un diagnóstico y tratamiento, etc.

Tomando en cuenta que las pruebas son una herramienta útil y fundamental para el trabajo de psicólogos y que además deben contar con las características adecuadas para la aplicación a una población específica y así obtener resultados precisos, los instrumentos psicométricos deben poseer diversas características para que sean confiables antes de ser aplicados. Las características principales de un test son: 1) sensibilidad: se refiere a que todos los sujetos a quienes va dirigido el test comprendan cada reactivo; 2) confiabilidad: es una cualidad de un instrumento de medida que hace que una misma prueba aplicada dos veces seguidas al mismo sujeto, proporcione idénticos resultados. Un instrumento confiable está relativamente libre de errores de medición; y, 3) validez: es la exactitud de que el instrumento mide realmente lo que pretende medir. (Pichot, 1991).

La confiabilidad es considerada una propiedad de las puntuaciones obtenidas cuando se administra la prueba a un grupo particular de personas en una ocasión particular y bajo condiciones específicas (Aiken, 2003). La confiabilidad de un conjunto de calificaciones en una prueba se expresa como un número decimal positivo que fluctúa entre .00 y 1.00. Un nivel de confiabilidad de 1.00 indica una confiabilidad perfecta, mientras que una confiabilidad de .00 indica una falta absoluta de confiabilidad de la medición. La confiabilidad es influida solo por cambios no sistemáticos que tienen efectos diferentes en personas distintas. Los cambios no sistemáticos se refieren a los efectos de circunstancias algo diferentes que pueden producir cambios en las puntuaciones y por consecuencia afectar el nivel de confiabilidad. De acuerdo con Brown (1980), la confiabilidad se obtiene a través de coeficientes de confiabilidad. Un coeficiente de confiabilidad es una medida de la cantidad de inconsistencia de una prueba, indica la variación que se espera de las calificaciones.

Existen diferentes aspectos para obtener confiabilidad, cada uno de éstos cuenta con sus propios métodos para estimar coeficientes de confiabilidad, y se elige el método más factible dependiendo de los recursos y tiempo disponible para obtener confiabilidad. Dichos aspectos son: 1) estabilidad temporal, con el método de test-retest; 2) equivalencia, con el método formas paralelas y 3) consistencia interna, con sus métodos división por mitades, pares-nones, Kuder-Richardson y alfa de Cronbach.

1) Estabilidad temporal. Método test-retest.

Muchos rasgos psicológicos (por ejemplo, aptitudes, capacidades y características de personalidad) son relativamente estables en el tiempo, por lo cual es esencial que los instrumentos que miden estas características posean una medida de estabilidad a lo largo del tiempo (Brown, 1980). En este método de obtención de confiabilidad se realizan dos aplicaciones en diferentes momentos después de un determinado lapso de tiempo a los mismos sujetos. La confiabilidad se obtiene correlacionando las calificaciones de ambas aplicaciones. El intervalo de tiempo entre las dos aplicaciones puede variar desde unos cuantos minutos hasta varios años, de esta manera se obtienen diferentes valores del coeficiente de confiabilidad, dependiendo del tiempo que transcurra entre las aplicaciones de la prueba. Por lo común, la relación entre el resultado del coeficiente de ambas aplicaciones disminuye con el tiempo y estos cambios son resultado de las experiencias que haya tenido el individuo entre las evaluaciones.

2) Equivalencia. Método formas paralelas

Cuando el intervalo de tiempo entre el test y el retest es corto, los examinados pueden recordar parte de las preguntas y/o respuestas de la primera aplicación, algunos podrían recordar mayor cantidad de contenido de la prueba, por esta razón la correlación entre el test y el retest se vería afectada con un nivel muy bajo resultando poco perfecta. En el coeficiente de formas paralelas se elaboran dos cuestionarios similares: A y B, se divide a un grupo en dos mitades: 1 y 2; en la primera aplicación se proporciona la forma A del cuestionario al grupo 1 y la forma B al grupo 2; posteriormente en la aplicación del retest se proporciona la forma B al grupo 1 y la forma A al grupo 2. Las formas son equivalentes en contenido, formato, longitud, dificultad (con medias similares) y variabilidad (con desviaciones estándar similares). Este método toma en cuenta errores debidos a momentos diferentes de aplicación o a los distintos reactivos.

3) Consistencia interna

Implica la revisión de los reactivos individuales que forman la prueba y su relación entre sí. Esta forma de obtener la confiabilidad, se obtiene a través de un examen de reactivos de la prueba. Generalmente los coeficientes de formas paralelas resultan ser costosos y difíciles de elaborar, es por esto que existen los coeficientes de consistencia interna. Este método no toma en cuenta errores de medición causados por diferentes condiciones o momentos de aplicación entre dos aplicaciones distintas, por lo tanto son recomendables para una sola aplicación. Este método incluye: división por mitades, pares-nones, las fórmulas de Kuder-Richardson y el coeficiente alfa de Cronbach.

3.1) División por mitades

Este método para estimar confiabilidad se utiliza cuando los reactivos no tienen orden de dificultad. Consiste en dividir una prueba en dos partes iguales las cuales se aplican a los mismos sujetos, se califican ambas partes por separado y se saca la correlación entre éstas, obteniendo un coeficiente de confiabilidad. Para realizar el cálculo del coeficiente de confiabilidad por este método, es necesario calcular una r de Pearson entre las puntuaciones en ambas mitades de la prueba y así obtener el coeficiente de confiabilidad.

3.2) Método pares-nones

Cuando se emplea el método pares-nones se busca un equilibrio en la dificultad de los reactivos. Para dividir la prueba en dos partes equivalentes se asignan los reactivos pares a una mitad y los nones a otra mitad de la prueba y se ajusta la confiabilidad de las mitades usando la fórmula de Spearman-Brown.

La fórmula de Spearman-Brown permite estimar la confiabilidad de consistencia interna de una prueba que se ha alargado o acortado en el número de reactivos; además, analiza el efecto del acortamiento en el número de reactivos en la confiabilidad de la prueba; también determina el número de reactivos necesarios para alcanzar un nivel adecuado de confiabilidad (Cohen, 2001).

3.3) Método Kuder-Richardson

En el método de Kuder-Richardson una prueba puede dividirse de muchas formas diferentes en dos mitades con igual número de reactivos. Cada forma de división por

mitades da un valor diferente de confiabilidad, posteriormente se obtiene el promedio de todos los coeficientes de confiabilidad, por medio de dos fórmulas de Kuder y Richardson y resulta el estimado global de confiabilidad. Estas fórmulas solo son aplicables cuando los reactivos de la prueba se califican con 0 ó 1.

3.4) Coeficiente alfa de Cronbach

Este coeficiente se obtiene a través de una fórmula para estimar la confiabilidad de una prueba que posee reactivos a los cuales se les puede asignar diferente calificación de distinto peso a respuestas diferentes.

Para que un coeficiente de confiabilidad sea útil en un instrumento y se utilice para comparar la calificación de una persona con otra, se necesita de un coeficiente de confiabilidad de al menos .85 para determinar si pequeñas diferencias en las calificaciones son significativas (Aiken, 2003).

Siendo otra parte fundamental de un instrumento, la validez es definida como el grado en el que un instrumento de evaluación mide lo que está diseñado para medir. La validez puede ser evaluada de varias maneras: mediante el análisis del contenido de un instrumento (validez de contenido), relacionando las calificaciones en la prueba con un criterio (validez de predicción y concurrente) y mediante un estudio más profundo del grado en que la prueba es una medida de cierto constructo psicológico (validez de constructo) (Aiken, 2003).

La validez de contenido se utiliza para saber si los ítems de la prueba miden el campo de interés de la misma, como habilidades o conductas que supuestamente debe medir la prueba (Cueto, 1993).

La validez de predicción se refiere a la precisión con que los valores de una prueba predicen puntuaciones de un criterio o de conductas futuras. Se obtiene con el resultado del coeficiente de correlación entre la prueba y un criterio del desempeño en el futuro (Aiken, 2003).

La validez concurrente se emplea para conocer si las puntuaciones de la prueba de las personas que se ubican dentro de cierta categoría, son significativamente diferentes de las personas ubicadas en otras categorías (Aiken, 2003).

Por último, la validez de constructo da respuesta a las cualidades psicológicas o constructos que mide la prueba. Es un proceso en el cual se hace una correlación entre la respuesta de los ítems con una conducta real de los individuos (Magnusson, 1972).

Para la validez de constructo existe evidencia a favor (Cohen, 2001):

- 1) La prueba es homogénea, midiendo un solo constructo. La homogeneidad o consistencia interna, se refiere a lo bien que mide una prueba un solo concepto. Para incrementar la homogeneidad se correlacionan los resultados de las sub pruebas con el puntaje total de determinado instrumento, con ayuda de la correlación con r de Pearson. Si los puntajes de las sub pruebas no se correlacionan, éstas tendrían que corregirse o eliminarse. Otra forma para mejorar la homogeneidad es por ejemplo en una prueba donde los reactivos se califican por puntuaciones numéricas, se realiza una correlación y se eliminan los reactivos que no muestran coeficientes de correlación altas con las puntuaciones totales de la prueba.
- 2) Las puntuaciones de la prueba se correlacionan con puntuaciones en otras pruebas de acuerdo con lo que se predeciría a partir de una teoría que abarca la manifestación del constructo en cuestión.
- 3) Las puntuaciones de la prueba se incrementan o disminuyen como una función de la edad o del paso del tiempo.
- 4) Las puntuaciones de prueba obtenidas en forma subsecuente a algún evento o al paso del tiempo (puntuaciones postprueba) difieren de las puntuaciones de preprueba. Durante el tiempo intermedio entre las dos aplicaciones pre y pos pudieran ocurrir ciertas experiencias, por ejemplo, un tratamiento para abandonar el consumo de sustancias, lo cual cambiaría los puntajes y de acuerdo con el constructo se busca aumentar o disminuir la puntuación post.

Existe otro método para obtener una validez de constructo: el análisis factorial. Se utiliza para reducir datos, se analizan varios conjuntos de puntuaciones y las correlaciones entre ellos. El propósito del análisis factorial es identificar el factor o factores en común entre puntuaciones de prueba en subescalas dentro de una prueba particular, o los factores en común entre puntuaciones en una serie de pruebas. En general, el análisis factorial se realiza ya sea con una base exploratoria o con una base

confirmatoria. El análisis factorial exploratorio implica generalmente la estimación o extracción de factores, la decisión de cuántos factores conservar y la rotación de éstos a una orientación interpretable. Por el contrario, en el análisis factorial confirmatorio, se plantea la hipótesis de una estructura factorial en forma explícita y se prueba su ajuste con la estructura de la covarianza observada de las variables medidas (Cohen, 2001).

Con lo anterior, se sabe que si un instrumento contiene las características psicométricas antes mencionadas (confiabilidad y validez) es posible aplicarlo y obtener un puntaje de cada sujeto al cual se le aplicó dicho instrumento. Sin embargo, no son suficientes los puntajes crudos ya que no se podrían realizar comparaciones intrasujetos (Jurado, 1998) además, no se tendría referencia alguna sobre los puntajes de un tipo de población específica, ni se podrían realizar comparaciones entre distintos grupos, por esto es necesario transformar los puntajes crudos a normas de calificación.

Dentro de un contexto psicométrico, las normas son los datos de desempeño en la prueba de un grupo particular de personas, que están diseñados para usarlas como referencia para evaluar o interpretar puntuaciones de pruebas individuales (Cohen, 2001). Las normas indican la posición de una persona en la prueba con respecto a la distribución de las calificaciones obtenidas por personas de la misma edad cronológica, grado, sexo u otras características sociodemográficas. Una vez que se identificó a la población hacia la cual va dirigido el instrumento, se define a este grupo como el universo completo. Se identifica la o las características comunes de esta población para posteriormente obtener una distribución de puntuaciones. Para lograrlo, se aplica el instrumento a una muestra representativa de la población total. Si el tamaño de la muestra es suficientemente grande, se reducen las posibilidades de error ante una muestra pequeña o insuficiente (Cohen, 2001).

Existen diversos tipos de normas: edad, de grado, rangos de percentiles y calificaciones estándar (Aiken, 2003). Una norma de edad es la calificación media de una prueba obtenida de las personas en una edad cronológica determinada. Una norma de grado es la calificación media obtenida por los estudiantes en un nivel de grado específico. Las desventajas de las normas de edad como de grado son que el progreso en las características cognoscitivas, psicomotoras o afectivas no es uniforme en todo el rango de edades o grados. Las normas percentilares se utilizan principalmente para fines

de selección en una escuela o grado en particular. Por último, las normas de calificación estándar representan la medición en una escala de intervalos. Estas últimas son puntuaciones convertidas que tienen cualquier media y desviación estándar deseadas. Hay varios tipos de calificaciones estándar: Z, calificaciones estándar normalizadas y calificaciones T (Aiken, 2003).

Las calificaciones Z pueden ser números decimales positivos o negativos; la media es de 0, con una desviación estándar de más menos 1.0.

Las calificaciones estándar normalizadas se realizan a partir de las calificaciones convertidas a normas, la distribución de estas puntuaciones es igual a las normas de calificación estándar (puntajes crudos). Para comparar las calificaciones de distintas pruebas, se usa un procedimiento de transformación que no sólo afecta la media y la desviación estándar, sino que también cambia la forma de la distribución de las puntuaciones crudas a las de una distribución normal. Para transformar un grupo de puntuaciones crudas en calificaciones estándar normalizadas se calculan los rangos percentilares de los puntajes crudos, posteriormente se encuentra la calificación z correspondiente a cada rango percentilar en una tabla de áreas bajo la curva normal (Aiken, 2003).

Finalmente, la media de las calificaciones T es 50 y su desviación estándar es 10; se utilizan para eliminar los puntos decimales y los números negativos de las calificaciones Z (Aiken, 2003).

Cuando un instrumento posee sensibilidad, confiabilidad, validez y normas, se puede aplicar a población general para obtener datos sobre conductas, actitudes, emociones, etc. Sin embargo, cuando se requiere aplicar un instrumento a una población con características específicas, es necesario hacer una adaptación del instrumento para obtener resultados válidos y confiables que puedan reflejar las circunstancias de esa población específica. Por lo anterior, en el presente trabajo se planteó como objetivos obtener la confiabilidad y validez del Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad en población universitaria consumidora de alcohol y/o drogas, ya que esto permitirá obtener niveles específicos de enojo y si se requiere, proporcionar mayores

estrategias para el control de esta emoción dentro del tratamiento para abandonar el consumo de sustancias.

4.1 Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad

Existen diversas investigaciones dedicadas al estudio y medición del enojo, los cuales han reportado que la falta de control del enojo conduce a diversos problemas. En la salud, presión sanguínea elevada, accidentes, infartos, además, presentar enfermedad coronaria, hospitalizaciones. En la familia hay falta de comunicación, riñas, pleitos, separaciones, golpes, etc. En lo social hay peleas, agresiones verbales y físicas, discusiones e incluso homicidios. En la parte legal la falta de control del enojo puede llevar a experimentar demandas, juicios, hasta encarcelamientos (Johnson, 1984; Janisse, 1986; Fuqua, 1991; Deffenbacher, 1992; Spielberger, 1995; Moscoso, 1998).

Debido a las anteriores consecuencias y principalmente al interés en disminuir índices de violencia intrafamiliar, Moscoso y Reheiser (1996) encontraron la necesidad de realizar un instrumento. Estos autores crearon la Escala Multicultural de la Cólera Rasgo-Estado, basados en el trabajo previo de Spielberger y colaboradores (1983). La cólera fue definida como un estado emocional el cual incluye sentimientos que varían en intensidad, desde una ligera irritación o molestia hasta un nivel de rabia o furia intensa por lo general en respuesta a la percepción de injusticia o provocación. Por otro lado, definen también hostilidad como un conjunto de actitudes que conducen a conductas agresivas dirigidas hacia la destrucción de objetos o de daño físico hacia otros, además, la hostilidad incluye sentimientos de cólera. Esta Escala Multicultural de la Cólera Rasgo-Estado, se elaboró con el propósito específico de evaluar: 1) la intensidad de la cólera como un estado emocional, así como también, 2) las diferencias individuales de predisposición a la cólera como un rasgo de personalidad.

Es fundamental al elaborar un instrumento psicométrico tener definiciones de los constructos a medir, así que, Moscoso (2000) argumenta que la cólera es concebida como un estado/reacción emocional, y a la vez como una predisposición de personalidad. En base a este segundo punto de vista, se refiere a rasgos de personalidad o diferencias individuales en la frecuencia e intensidad de esta emoción.

La cólera como estado emocional es una reacción transitoria entre el individuo y el medio ambiente, dicho estado logra que un individuo sienta o reaccione coléricamente en un determinado tiempo y lugar, además, es considerada una condición psicobiológica que incluye sentimientos subjetivos negativos que varían en intensidad, en un periodo de tiempo como función de la percepción de afrontamiento, injusticia, y/o frustración (Moscoso, 2000).

Mientras que, el Rasgo de Cólera se refiere a las características de un individuo en términos de una disposición o tendencia a reaccionar como un individuo iracundo. En términos de diferencias individuales de personalidad, es la intensidad y frecuencia con que se experimenta cólera en un lapso de tiempo (Moscoso, 2000). Entonces, un alto nivel en las respuestas de la escala de Cólera-Rasgo indica ser una persona que percibe un mayor número de situaciones provocadoras de cólera, por ejemplo: molestias, frustraciones e irritaciones, además, estos individuos están mucho más predispuestos a experimentar estados de cólera más intensos y con mayor frecuencia al enfrentar situaciones difíciles o frustrantes (Moscoso, 1998). En un estudio de Deffenbacher (1992), personas con puntajes altos en la escala Cólera-Rasgo reportaron experimentar cólera de manera más intensa, así como también con mayor frecuencia a través de un amplio rango de situaciones provocadoras. Por otro lado, estos sujetos reportaron también más síntomas fisiológicos relacionados con la cólera que los individuos con bajos niveles de Cólera-Rasgo.

Conforme fue avanzando el estudio de la cólera, se observó la necesidad de incluir la parte de la expresión de la cólera, así que Moscoso retomó estudios previos realizados junto con Spielberger (1985) para incluir esta área dentro de un nuevo instrumento: Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad. Para este inventario, se incluyeron las definiciones operacionales de cólera contenida y cólera manifiesta, consideradas en la expresión de la cólera. La primera fue definida como la frecuencia con que un individuo experimenta pero suprime sentimientos de cólera. Cuando un individuo suprime la cólera o la dirige hacia sí mismo se considera cólera contenida, la cual varía en intensidad y fluctúa en el transcurso del tiempo dependiendo de las circunstancias que la originaron. Cólera manifiesta fue definida sobre la base de la frecuencia con que un sujeto expresa sentimientos de cólera a través de una conducta agresiva de tipo verbal o

física. La Cólera manifiesta incluye no solo la experiencia de ésta sino también manifestaciones de conducta agresiva, expresada a través de actos físicos tales como ataque a otra persona, destrozamiento de objetos, insultar, amenazar, o criticar a alguien. Bajo estos constructos, el contenido de los ítems de la Escala de Expresión de la Cólera varían desde una inhibición fuerte o supresión de sentimientos de cólera (cólera contenida) hasta la expresión extrema de cólera hacia otra persona u objeto en el medio ambiente (cólera manifiesta) (Spielberger, 1985).

Los anteriores conceptos surgen a partir de la creación del instrumento *State-Trait Anger Expression Inventory* (STAXI), con 44 reactivos, que tenía el propósito de evaluar la experiencia, expresión y control de cólera (Spielberger, 1985). En este instrumento se identificaron 3 escalas y 8 factores no correlacionados e independientes:

Escala I Cólera/Estado, presenta los siguientes factores:

- 1) sintiendo cólera;
- 2) sintiendo como si expresara cólera físicamente.

Escala II Cólera/Rasgo, con los siguientes factores:

- 1) temperamento;
- 2) reacción.

Escala III Expresión de la Cólera con sus factores:

- 1) cólera manifiesta;
- 2) cólera contenida;
- 3) control de la cólera manifiesta;
- 4) control de la cólera contenida.

Posteriormente, se buscó adaptar el STAXI para población latina. De la adaptación de este nuevo instrumento, se formó el ML-STAXI con un total de 56 reactivos. El primer estudio de este instrumento se llevó a cabo en 1995, tomando la muestra del 25° Congreso Interamericano de Psicología en Puerto Rico. Se analizó la estructura factorial con personas de habla hispana, con el método de análisis factorial exploratorio de componentes principales con rotaciones promax. Los resultados muestran nuevamente 3 escalas y 8 factores. Finalmente, de los 56 reactivos se seleccionaron 44 de acuerdo a un análisis factorial, eliminando los reactivos con saturaciones menores de 35 en el factor correspondiente y los reactivos que presentaron saturaciones altas en dos o más factores (saturaciones dobles). Para el segundo estudio, se observó la necesidad de evaluar la connotación lingüística y el nivel de intensidad de cólera, coraje, enojo, enfado, furia, irritación, ira, molestia y rabia. Los participantes fueron 72 psicólogos latinos inscritos en una sociedad por Internet, se les envió la encuesta por ese medio,

solicitando indicaran la intensidad de cada palabra, así como la frecuencia con que se utiliza en su país. A partir de las respuestas de la muestra, se procedió a realizar la adaptación y modificación del ML-STAXI, con los siguientes objetivos:

- 1) verificar la coherencia del marco conceptual y teórico en una muestra multicultural latina y,
- 2) reportar la validez de construcción y consistencia interna con el análisis factorial de componentes principales y rotaciones promax.

Para la adaptación final, se obtuvo una muestra conformada por 215 participantes, 117 mujeres y 98 varones, con un promedio de 34 años, de diversos países latinoamericanos. La muestra se obtuvo del Primer Congreso Regional de Psicología para Profesionales en América, realizado en la Ciudad de México en 1997. La participación fue voluntaria y anónima. A partir de los resultados arrojados de esta muestra, se conformó un nuevo instrumento: Inventario Multicultural Latinoamericano de la Expresión de la Cólera y Hostilidad, el cual consta de 44 reactivos. Sus objetivos son:

- 1) evaluar la intensidad de la cólera como un estado emocional (Cólera/Estado).
- 2) evaluar la disposición a experimentar sentimientos de cólera u hostilidad como un rasgo de personalidad (Cólera/Rasgo).
- 3) así como la forma, estilo y frecuencia de expresión de la cólera (cólera manifiesta, contenida y control de la cólera).

Se realizó un análisis factorial exploratorio de componentes principales con rotaciones promax para mujeres y para hombres por separado, ya que se encontraron diferencias en el nivel de respuestas. Los resultados de este análisis confirman la existencia de tres escalas principales, observadas en el instrumento anterior:

- 1) Cólera/Estado, 2) Cólera/Rasgo y 3) Expresión de la cólera.

MÉTODO

Objetivos

- 1) Obtener la confiabilidad del Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad para universitarios que consumen alcohol y/o drogas.
- 2) Obtener la validez del Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad para la misma población.
- 3) Sacar normas de calificación para dicha población.

Justificación

Dentro del Programa de Satisfactores Cotidianos, se proporcionan estrategias a los usuarios para enfrentar situaciones de riesgo de consumo y logren mantener su abstinencia. Uno de los componentes de este programa de tratamiento es el control de emociones, el cual incluye control del enojo. Al inicio de este componente, se aplica el Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad con el objetivo de conocer el nivel de enojo de un usuario y de esta manera dar mayor énfasis en algunas estrategias específicas para alcanzar el control de esta emoción.

Ante la necesidad de contar con un instrumento de medición del enojo para una población más específica, en este trabajo se busca tener una medición de esa emoción para población universitaria consumidora de alguna sustancia. De esta manera, prevenir recaídas ante situaciones de falta de control del enojo.

Definición Conceptual de Variables

Enojo: es un estado emocional el cual incluye sentimientos que varían en intensidad, desde una ligera irritación o molestia hasta rabia o furia intensa (Moscoso, 2000).

Definición Operacional de Variables

Enojo: resultados del puntaje obtenido en el Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad.

Sujetos

524 participantes entre 18 y 25 años de edad, que actualmente sean estudiantes de alguna facultad de la UNAM, Ciudad Universitaria, y que reporten consumo de alguna sustancia adictiva en los últimos doce meses.

Criterios de inclusión:

- 1) Hombres y mujeres entre 18 y 25 años.
- 2) Estudiante de alguna facultad.
- 3) Respuesta en el cuestionario filtro que en los últimos 12 meses bebieron alcohol o alguna otra droga.

Diseño: no experimental.

Tipo de estudio: transversal de una sola muestra.

Material

- Cuestionario filtro de inclusión al estudio. Consta de 5 reactivos acerca de la(s) sustancia(s) que consumen, cantidad de consumo y frecuencia de consumo (apéndice 4).
- Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad (apéndice 5).
- Hoja de respuestas (apéndice 6).
- Lápices y gomas.

Instrumento: Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad, con 44 reactivos divididos en tres escalas generales: cólera/estado, cólera/rasgo y expresión de la cólera (apéndice 5). Cada uno de estos factores se subdivide en otros para conformar 8 sub escalas en total para la versión hombres y versión mujeres respectivamente:

	Sub escalas Hombres	Sub escalas Mujeres
Escala 1. Cólera/Estado	1) Sintiendo cólera 2) Sintiendo como si expresara cólera físicamente	1) Sintiendo cólera 2) Sintiendo como si expresara cólera físicamente
Escala 2. Cólera/Rasgo	3) Temperamento 4) Reacción	3) Rasgo
Escala 3. Expresión de la Cólera	5) Cólera manifiesta 6) Cólera contenida 7) Control de la cólera	4) Cólera manifiesta 5) Cólera contenida 6) Control de la cólera manifiesta 7) Control de la cólera contenida

Procedimiento

Para el número de aplicaciones, por el manejo de instrumentos y calificación y para mayor practicidad, se tomó la decisión de realizar hoja de respuesta independiente del instrumento para poder reutilizar éstos y únicamente manejar la hoja de respuestas (apéndice 6) y el cuestionario filtro (apéndice 4) por cada sujeto.

Una vez armado el material de aplicación (cuestionario filtro, instrumento de aplicación, hoja de respuestas y lápices) se acudió a cada una de las facultades para solicitar a los estudiantes de cada una de éstas su participación para este estudio. Se les pidió amablemente respondieran de manera confidencial a un par de cuestionarios: uno sobre control del enojo y otro cuestionario sobre datos generales. Se fueron numerando los cuestionarios para mantener un control respecto a su facultad correspondiente.

Una vez obtenida la muestra de cada facultad, se realizó la captura registrando las respuestas en una base de datos para llevar a cabo el análisis estadístico respectivo.

ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Para llevar a cabo el análisis estadístico de los datos recabados, se utilizó el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS 12.0) para Windows.

Inicialmente, se realizó un análisis de frecuencias para las variables de sexo, edad, tipo de sustancias de consumo y frecuencia de consumo en general, así como tipo y frecuencia de consumo por facultades.

Para obtener confiabilidad se llevó a cabo un análisis de consistencia interna a través del coeficiente de alpha de Cronbach, ya que el Inventario Multicultural de la Cólera y Hostilidad es un instrumento con diferentes opciones de respuesta y un valor diferente para cada una de éstas. Primero, dicho análisis se realizó para el instrumento global y para las tres escalas generales, posteriormente, se realizó el análisis para versión hombres y para sus tres escalas generales y después la versión mujeres, así como sus tres escalas generales.

Para la validez se utilizó un análisis factorial exploratorio para comprobar la consistencia interna y estructura factorial así como para estimar y/o extraer factores, reacomodarlos y lograr una mejor interpretación de resultados. También, se llevaron a cabo rotaciones varimax para ubicar los reactivos en factores diferentes de acuerdo al

contenido de éstos. También se llevaron a cabo de acuerdo a la muestra de hombres y de mujeres.

Por último, para sacar las normas se obtuvieron percentiles para cada factor de la versión hombres y sus factores para las mujeres. De acuerdo a la media y desviación estándar de cada factor se obtendrán las calificaciones promedio, así como las que se ubican en los extremos de la curva normal para detectar calificaciones fuera de la norma.

RESULTADOS

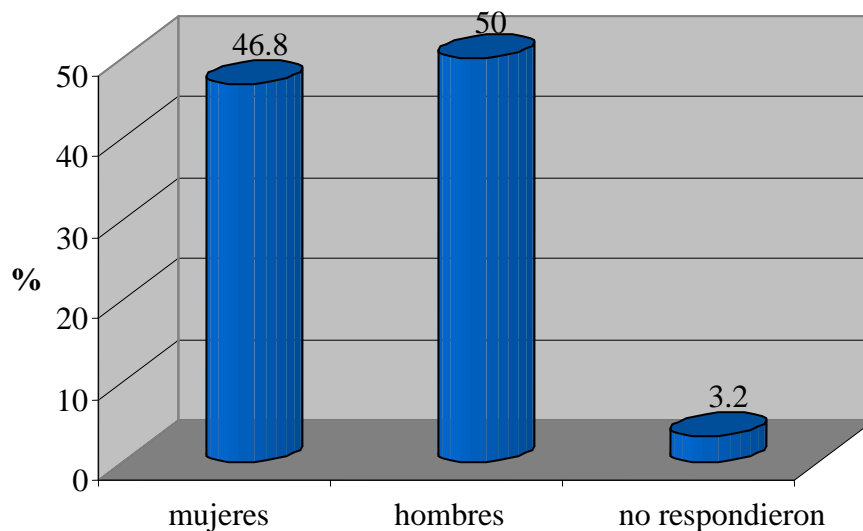
En este apartado se presentan los resultados de los 524 universitarios a quienes se les aplicó el Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad. En la primera parte se mencionan los datos descriptivos de la muestra. Posteriormente, se presentan los datos del proceso para obtener confiabilidad, validez y normas del instrumento.

La muestra es no probabilística y está formada por 524 estudiantes de licenciatura de diferentes facultades (Tabla 1), de los cuales 46.8% son mujeres, 50% son hombres y 3.2% no respondieron (Figura 1). La edad es entre 18 y 25 años (Figura 2), el promedio de edad es de 20.62 años.

Tabla 1. Muestra de estudiantes por facultades

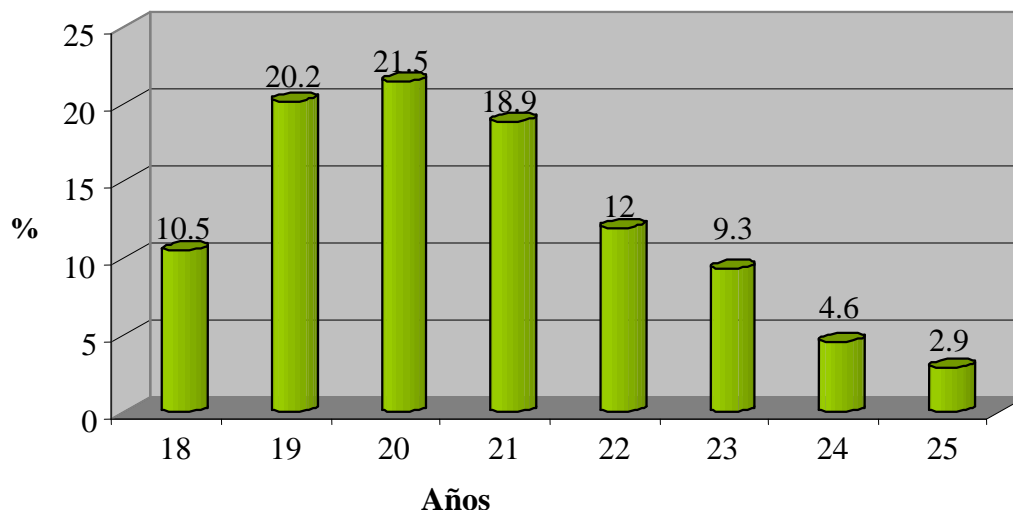
	Frecuencia	%		Frecuencia	%
Psicología	75	14.3	Derecho	24	4.6
Química	50	9.5	Ciencias Políticas	56	10.7
Ciencias	50	9.5	Contaduría	52	9.9
Filosofía	53	10.1	Ingeniería	58	11.1
Economía	52	9.9	Medicina	54	10.3

Figura 1. Género



En la Figura 1 se muestra el porcentaje de hombres (50%) y mujeres (46.8%) que forman parte de la muestra, así como un mínimo porcentaje de 3.2 que no respondieron a esta pregunta.

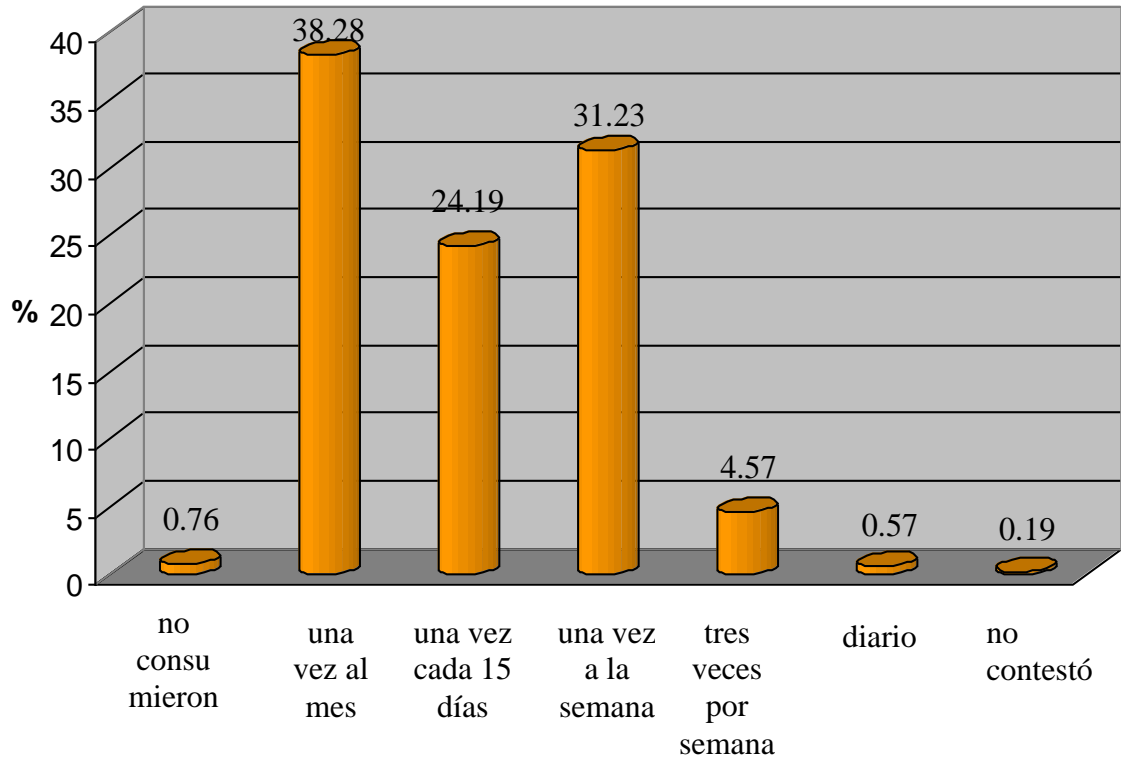
Figura 2. Edad



En la figura 2 se observa la distribución de porcentaje de edades de universitarios, las edades de mayor frecuencia son 19, 20 y 21 años.

Del total de la muestra, el 99% reportó haber consumido alcohol en los últimos 12 meses con diferencias en la frecuencia del consumo de alcohol (Figura 3).

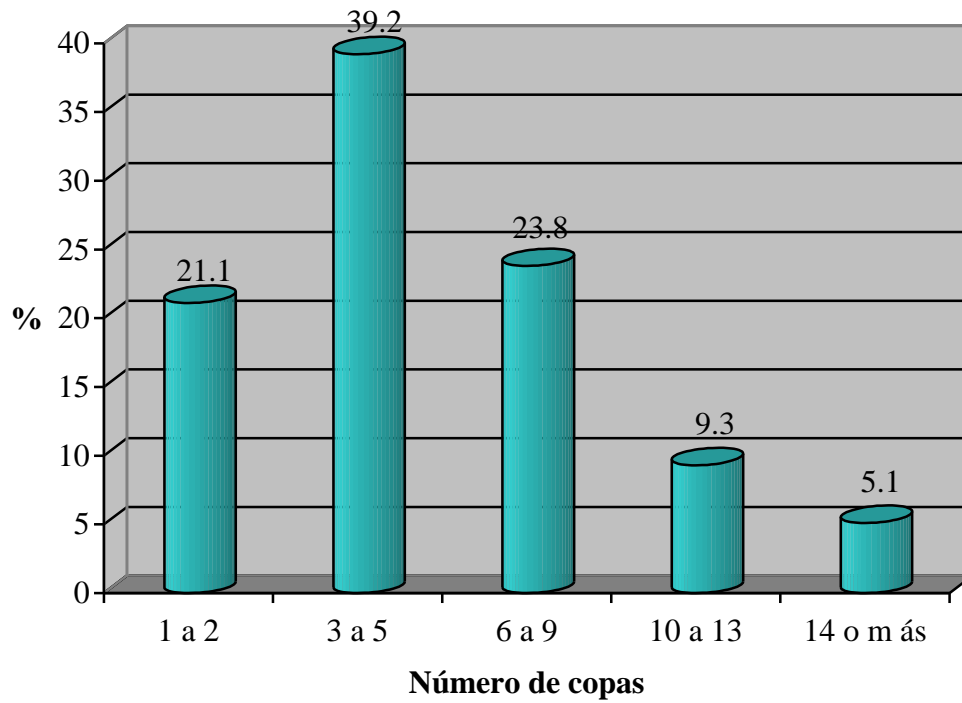
Figura 3. Frecuencia de consumo



En esta figura (3) se observa que el 38.28% de los sujetos reportaron un consumo de alcohol una vez cada 15 días, el 31.23% reportaron consumo una vez a la semana y el 24.19% consumen alcohol una vez cada quince días.

En la siguiente Figura (4) se muestra la cantidad de copas consumidas por cada ocasión de consumo.

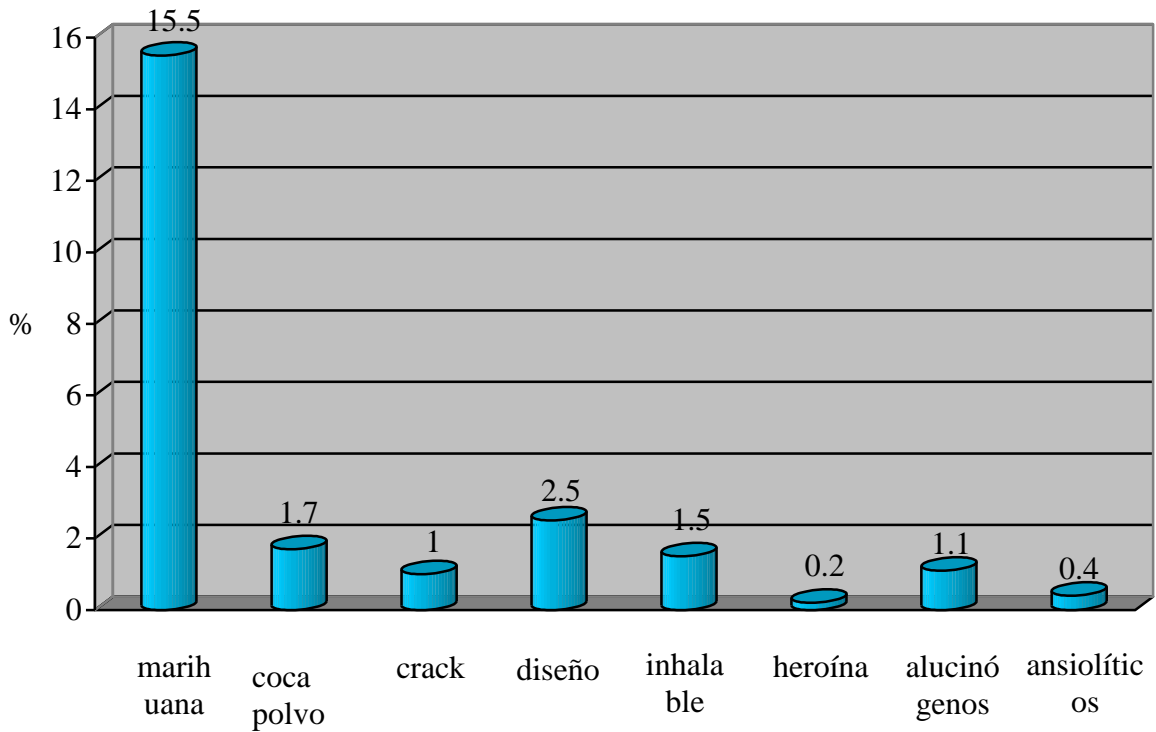
Figura 4. Copas por ocasión de consumo



En la figura 4 se observa que el 39.2% de universitarios consumieron alcohol en el último año de 3 a 5 copas, el 23.8% consumieron de 6 a 9 y el 21.1% bebieron de 1 a 2 copas por ocasión.

En la siguiente Figura (5) se muestra el tipo de sustancias ilegales que consumen los estudiantes de la muestra.

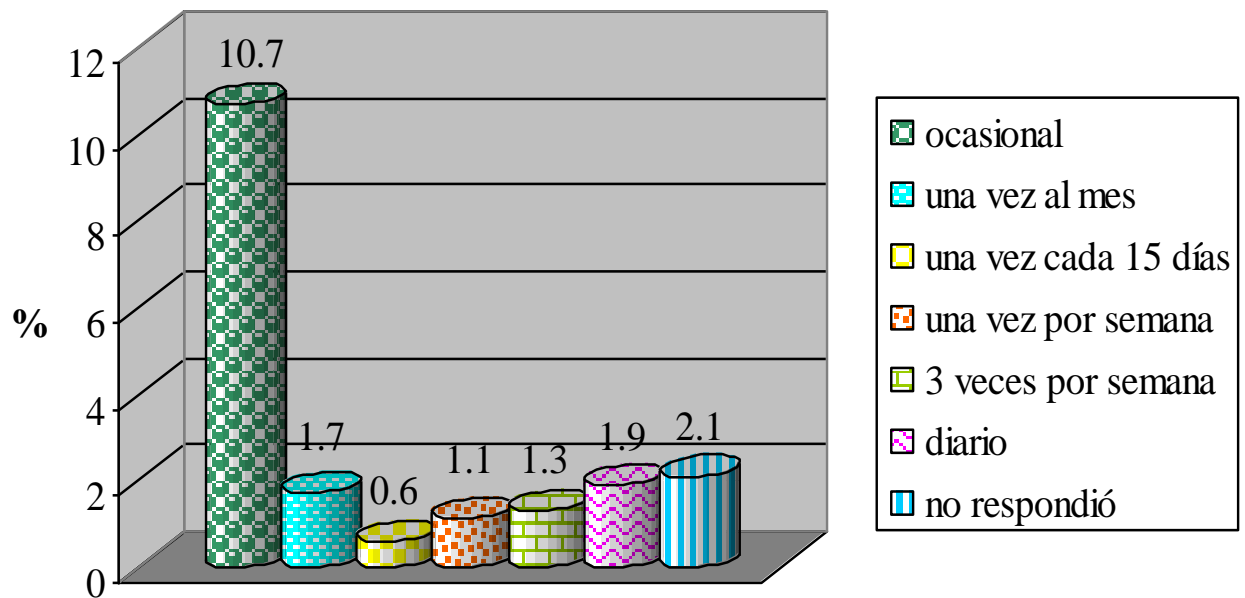
Figura 5. Consumo de drogas ilegales



En la figura 5 se observa que la marihuana es la sustancia de mayor consumo en esta muestra, el 15.5% reportó consumo de esta sustancia, mientras que el 2.5% de estudiantes consumen drogas de diseño y el 1.7% consumen cocaína en polvo.

Los datos de la frecuencia de consumo de drogas ilegales se observa en la figura 6; el 80.5% de la muestra reportó no consumir estas sustancias.

Figura 6. Frecuencia de consumo de drogas ilegales



En la figura 6 se muestra que el 10.7% de sujetos consumen sustancias ilegales ocasionalmente, el 2.1% no respondió a esta pregunta y el 1.9% consumen diariamente.

Enseguida se presentan los datos de consumo divididos por cada una de las facultades de las que se obtuvo la muestra.

Tabla 2. Consumo de alcohol y otras drogas por facultades

	Psicol ogía	Quími ca	Cienci as	Filoso fía	Econo mía	Derec ho	C.Polí ticas	Conta duría	Ingeni ería	Medic ina
Alcohol	14.12	9.54	9.54	9.92	9.54	4.58	10.68	9.92	11.06	10.30
Marihuana	2.67	0.95	0.95	2.09	2.67	0	2.09	1.71	1.52	0.76
Cocaína	0	0	0	0	0.76	0	0	0.19	0.57	0.19
Crack	0	0	0	0	0.19	0	0	0.38	0.19	0.19
Diseño	0.19	0	0	0	0.76	0	0.38	0.57	0.19	0.38
Inhalable	0.19	0	0.19	3	0.38	0	0	0.38	0.19	0.19
Heroína	0	0	0	0	0.19	0	0	0	0	0
Alucinógeno	0.19	0.19	0	0.19	0.19	0	0	0	0.38	0
Ansiolíticos	0.19	0	0.19	0	0	0	0	0	0	0

En la tabla 2 se muestran los porcentajes de consumo de sustancias para cada una de las facultades, de acuerdo con la muestra total. Los consumos más altos de alcohol se presentan en Psicología, Ingeniería y Ciencias Políticas. El consumo de marihuana es el más frecuente en la mayoría de las facultades.

Tabla 3. Frecuencia de consumo de alcohol por facultades

	Psicol ogía	Quími ca	Cienci as	Filoso fía	Econo mía	Derec ho	C.Polí ticas	Conta duría	Ingeni ería	Medic ina
Una vez al mes	6.10	3.81	4.58	3.81	2.29	1.52	4.58	3.62	2.67	5.34
Una vez cada 15 días	3.24	2.09	1.90	2.86	2.09	1.33	3.05	2.48	3.05	2.09
Una vez a la semana	4	3.05	3.05	3.05	4.19	1.52	1.71	3.43	4.58	2.67
3 veces por semana	0.76	0.57	0	0.19	0.38	0.19	1.33	0.19	0.76	0.19
Diariamente	0	0	0	0	0.38	0	0	0.19	0	0

Se observan en la tabla 3 los porcentajes de la frecuencia de consumo de alcohol para cada una de las facultades, de acuerdo con la muestra total. En Economía, Ingeniería y Derecho se observan consumos más frecuentes de una vez a la semana, en el resto de las facultades reportaron consumo de una vez al mes.

Tabla 4. Copas por ocasión de consumo por facultades

No. de copas	Psicol ogía	Quími ca	Cienci as	Filoso fía	Econo mía	Derec ho	C.Polí ticas	Conta duría	Ingeni ería	Medic ina
1 a 2	3.62	2.67	2.29	1.90	1.14	1.14	2.67	1.52	1.14	3.05
3 a 5	5.91	3.24	3.43	3.81	2.09	2.67	4.77	3.81	5.34	4.19
6 a 9	4	2.09	2.48	3.43	3.43	0.38	1.52	2.29	2.29	1.90
10 a 13	0.19	0.76	0.76	0.57	2.09	0.38	1.14	1.14	1.33	0.95
14 o más	0.38	0.76	0.38	0.19	0.57	0	0.57	1.14	0.95	0.19

En la tabla 4 se observa el porcentaje del número de copas bebidas para cada una de las facultades, de acuerdo con la muestra total. En la mayoría de las facultades el mayor número de copas son de 3 a 5, en Economía de 6 a 9 copas por ocasión de consumo.

Tabla 5. Frecuencia de consumo de drogas ilegales por facultades

	Psicol ogía	Quími ca	Cienci as	Filoso fía	Econo mía	Derec ho	C.Polí ticas	Conta duría	Ingeni ería	Medic ina
Ocasional	1.90	0.19	0.76	1.52	1.90	0	1.52	0.57	1.33	0.95
Cada mes	0	0	0	0	0	0	0.57	0.57	0.57	0
Cada 15 días	0.19	0	0	0	0	0	0	0.19	0.19	0
Una vez cada semana	0.19	0.19	0.19	0.38	0.19	0	0	0	0	0
3 veces a la semana	0.57	0.19	0	0	0.19	0	0	0.19	0.19	0
Diariamente	0.38	0.19	0.38	0.19	0.38	0	0	0	0	0.38

En la tabla 5 se muestran porcentajes de la frecuencia de consumo de drogas ilegales de cada facultad, de acuerdo a la muestra total. En la mayoría de las facultades, el porcentaje de consumo más alto se presenta ocasionalmente.

En esta primera parte de resultados se presentaron los datos descriptivos de la muestra universitaria, se observan los datos de consumo, el porcentaje, la frecuencia y la cantidad de consumo de alcohol, así como el porcentaje de consumo de sustancias ilegales y su frecuencia de consumo. Concluida esta primera parte, se inicia la presentación de los análisis realizados para obtener la confiabilidad, validez y normas del Inventario Multicultural de la Cólera y Hostilidad en esta muestra de universitarios consumidores de alcohol o alguna otra droga. Los datos se presentan por separado hombres y mujeres, ya que en el instrumento original se reportan diferencias entre géneros.

Los resultados de confiabilidad para la versión hombres, muestran un alfa de 0.866, lo cual indica que posee alta confiabilidad. Los valores de confiabilidad de los 44 reactivos con el método de Alfa de Cronbach se observan en la tabla 6. Se puede notar una alta correlación de los reactivos con la confiabilidad total del instrumento, por ejemplo, la correlación del reactivo 21 es de 0.062, un puntaje bajo, sin embargo se observa que si el reactivo se elimina no varía la confiabilidad total y no afecta la consistencia interna del instrumento. Lo mismo se observa con los reactivos 25, 27, 30 y 44 que correlacionan bajo, sin embargo, su eliminación no afecta el alfa total del instrumento.

En la versión para mujeres, los resultados muestran un valor alfa de 0.857, lo cual indica que posee alta confiabilidad, aunque algunos reactivos puntúen más bajo que otros, no afecta el valor de la prueba total. En la tabla 7 se observan los valores de confiabilidad para cada uno de los reactivos con el método de Alfa de Cronbach.

En el apéndice 1 se muestra la confiabilidad total del instrumento sin dividir en versión para hombres y para mujeres. El valor de Alfa de Cronbach total es de 0.990, lo cual indica que es un instrumento más confiable cuando no se divide en dos versiones. Al comparar las correlaciones de los reactivos de la versión de hombres y mujeres con el total de la prueba, se observan en ésta última valores de correlación más altos con el total del instrumento, no se encuentra necesario la eliminación de algún reactivo.

Tabla 6. Confiabilidad total por reactivos (hombres)

Reactivos	Correlación del reactivo con el total	Alfa de Cronbach si el reactivo es eliminado
1	.408	.863
2	.409	.863
3	.426	.863
4	.378	.864
5	.309	.864
6	.455	.861
7	.341	.864
8	.356	.863
9	.451	.862
10	.334	.864
11	.419	.862
12	.454	.861
13	.479	.861
14	.439	.861
15	.433	.862
16	.368	.863
17	.373	.863
18	.503	.860
19	.496	.860
20	.408	.862
21	.062	.869
22	.314	.864
23	.284	.865
24	.290	.864
25	.112	.868
26	.387	.862
27	.169	.867
28	.334	.864
29	.387	.862
30	.147	.867
31	.383	.863
32	.466	.861
33	.470	.861
34	.360	.863
35	.236	.865
36	.287	.865
37	.302	.864
38	.297	.864
39	.278	.865
40	.303	.864
41	.241	.865
42	.213	.866
43	.385	.862
44	.179	.867

Tabla 7. Confiabilidad total por reactivos (mujeres)

Reactivos	Correlación del reactivo con el total	Alfa de Cronbach si el reactivo es eliminado
1	.329	.855
2	.347	.854
3	.261	.855
4	.357	.855
5	.392	.854
6	.372	.854
7	.405	.854
8	.385	.854
9	.352	.854
10	.357	.854
11	.285	.855
12	.311	.855
13	.278	.855
14	.377	.853
15	.270	.855
16	.342	.854
17	.306	.855
18	.349	.854
19	.427	.852
20	.295	.855
21	.234	.856
22	.259	.856
23	.364	.853
24	.337	.854
25	.259	.856
26	.293	.855
27	.302	.855
28	.321	.854
29	.358	.854
30	.299	.855
31	.261	.856
32	.309	.855
33	.345	.854
34	.251	.856
35	.290	.855
36	.308	.855
37	.407	.852
38	.377	.853
39	.336	.854
40	.363	.853
41	.339	.854
42	.406	.852
43	.348	.854
44	.312	.855

El valor de confiabilidad de cada escala se muestra en la tabla 8 de acuerdo al método Alfa de Cronbach. Nuevamente se notan puntajes altos para cada escala general, esto nos dice que es un instrumento en general confiable, así como por separado en sus tres escalas para la versión hombres.

Tabla 8. Confiabilidad por escala general (hombres)

Escala	Alfa de Cronbach	Número de reactivos
Cólera/Estado	0.980	10
Cólera/Rasgo	0.975	10
Expresión de la cólera	0.987	24

En las siguientes tablas (9, 10 y 11 respectivamente) se presentan los valores de confiabilidad por reactivo, para las tres escalas del instrumento, de acuerdo con la muestra de hombres.

Tabla 9. Confiabilidad para la escala Cólera/Estado (hombres)

Reactivo	Correlación del reactivo con el total	Alfa de Cronbach si el reactivo es eliminado
1	.906	.978
2	.909	.978
3	.873	.980
4	.917	.978
5	.917	.978
6	.894	.979
7	.907	.978
8	.919	.978
9	.934	.977
10	.891	.979

Las correlaciones de los diez reactivos con el total del instrumento son altas, indicando alta confiabilidad de la escala cólera/estado, si alguno de los reactivos se eliminara el valor del alfa no se vería afectado.

Tabla 10. Confiabilidad para la escala Cólera/Rasgo (hombres)

Reactivo	Correlación del reactivo con el total	Alfa de Cronbach si el reactivo es eliminado
11	.890	.972
12	.903	.972
13	.886	.973
14	.869	.973
15	.907	.972
16	.857	.973
17	.884	.973
18	.867	.973
19	.905	.972
20	.896	.973

Similar a la anterior, en la tabla 10 se notan correlaciones altas de los diez reactivos de la escala cólera/rasgo con la confiabilidad total, si algún reactivo se eliminara, el alfa no variaría significativamente.

Tabla 11. Confiabilidad para la escala Expresión física de la cólera (hombres)

Reactivo	Correlación del reactivo con el total	Alfa de Cronbach si el reactivo es eliminado
21	.892	.986
22	.884	.986
23	.830	.986
24	.846	.986
25	.889	.986
26	.864	.986
27	.914	.986
28	.831	.986
29	.777	.987
30	.877	.986
31	.810	.987
32	.798	.987
33	.804	.987
34	.781	.987
35	.861	.986
36	.898	.986
37	.914	.986
38	.928	.986
39	.897	.986
40	.913	.986
41	.920	.986
42	.906	.986
43	.857	.986
44	.909	.986

Nuevamente para estos 24 reactivos correspondientes a la escala expresión física de la cólera se observan niveles altos de correlación entre los reactivos y la confiabilidad total de la prueba, lo cual indica un nivel alto de confiabilidad para esta escala.

Para la versión mujeres, se realizó el mismo análisis de Cronbach para obtener la confiabilidad del instrumento, los resultados muestran una alta confiabilidad para las tres escalas generales (tabla 12), lo cual nos dice que es un instrumento confiable para una muestra de mujeres.

Tabla 12. Confiabilidad por escala general (mujeres)

Escala	Alfa de Cronbach	Número de reactivos
Cólera/Estado	0.981	10
Cólera/Rasgo	0.976	10
Expresión de la cólera	0.987	24

En las tablas 13, 14 y 15 se observan los valores de confiabilidad para cada reactivo de acuerdo a las tres escalas generales del instrumento para la muestra de mujeres.

Tabla 13. Confiabilidad para la escala Cólera/Estado (mujeres)

Reactivo	Correlación del reactivo con el total	Alfa de Cronbach si el reactivo es eliminado
1	.910	.979
2	.914	.979
3	.877	.981
4	.920	.979
5	.924	.979
6	.905	.979
7	.910	.979
8	.921	.979
9	.940	.978
10	.891	.980

En la tabla 13 se muestra elevada confiabilidad para los reactivos de la escala Cólera rasgo, si se eliminara algún reactivo de esta escala no tendría cambios significativos.

Tabla 14. Confiabilidad para la escala Cólera/Rasgo (mujeres)

Reactivo	Correlación del reactivo con el total	Alfa de Cronbach si el reactivo es eliminado
11	.892	.973
12	.903	.973
13	.899	.973
14	.872	.974
15	.907	.973
16	.861	.974
17	.889	.973
18	.870	.974
19	.910	.973
20	.895	.974

En la tabla 14 nuevamente se observan valores elevados de correlación entre los reactivos de la escala Cólera rasgo y la confiabilidad total del instrumento, indicando para las mujeres una alta fiabilidad en esta escala.

Tabla 15. Confiabilidad para la escala Expresión física de la cólera (mujeres)

Reactivo	Correlación del reactivo con el total	Alfa de Cronbach si el reactivo es eliminado
21	.900	.987
22	.887	.987
23	.834	.987
24	.850	.987
25	.891	.987
26	.867	.987
27	.922	.986
28	.839	.987
29	.780	.987
30	.879	.987
31	.817	.987
32	.802	.987
33	.808	.987
34	.790	.987
35	.869	.987
36	.900	.987
37	.916	.987
38	.932	.986
39	.900	.987
40	.921	.986
41	.924	.986
42	.912	.987
43	.863	.987
44	.912	.987

De igual manera, en esta tercera escala, Expresión física de la cólera (tabla 15) resultan valores de confiabilidad altos, esto indica que para mujeres los reactivos de esta escala son confiables.

A continuación se examinará la validez del instrumento a través de componentes principales y rotaciones varimax.

En primer lugar se analizó la matriz de correlación (apéndice 2) del análisis factorial de la versión para hombres, en la cual se observan altas correlaciones entre los reactivos de cada una de las tres escalas principales del instrumento, por ejemplo, existe alta correlación del reactivo 1 con los reactivos 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10, los cuales si se observan sus contenidos son similares y forman parte de la sub escala 1 cólera/estado: reactivo 1: me siento enojado (a); 2: estoy enojado (a); 3: me siento irritado (a); 4: estoy furioso (a); 5: me dan ganas de romper cosas; 6: me dan ganas de insultar a alguien; 7: me dan ganas de pegar a alguien; 8: me dan ganas de golpear a alguien; 9: me siento enfadado y 10: tengo ganas de destruir algo. Los reactivos que tienen un valor alto de correlación entre ellos, indica que poseen contenidos similares.

En seguida se presentan los valores iniciales de los 44 reactivos (tabla 16).

Tabla 16. Valores iniciales (hombres)

Reactivos	Inicial	Extracción
1	1.000	.805
2	1.000	.826
3	1.000	.730
4	1.000	.628
5	1.000	.682
6	1.000	.708
7	1.000	.751
8	1.000	.697
9	1.000	.671
10	1.000	.660
11	1.000	.627
12	1.000	.739
13	1.000	.604
14	1.000	.670
15	1.000	.638
16	1.000	.597
17	1.000	.559
18	1.000	.725
19	1.000	.538
20	1.000	.611
21	1.000	.645
22	1.000	.567
23	1.000	.593
24	1.000	.366
25	1.000	.620
26	1.000	.613
27	1.000	.578
28	1.000	.543
29	1.000	.507
30	1.000	.597
31	1.000	.586
32	1.000	.569
33	1.000	.594
34	1.000	.505
35	1.000	.587
36	1.000	.542
37	1.000	.546
38	1.000	.659
39	1.000	.761
40	1.000	.676
41	1.000	.676
42	1.000	.617
43	1.000	.645
44	1.000	.636

Un análisis más para obtener validez del instrumento es a través de la rotación varimax, dicho proceso asigna los reactivos a un componente o sub escala de acuerdo a las características del contenido de los reactivos. En la prueba original realizaron dos análisis para obtener validez, uno para hombres y el otro para mujeres debido a las diferencias entre ambas muestras. A partir de este antecedente, en el presente estudio también se realizaron análisis para ambos casos. En la muestra para hombres resultaron 9 sub escalas en total, sin embargo, se eliminó la novena sub escala ya que los valores de sus reactivos resultaron más altos en otras sub escalas. En la tabla 17 se notan claramente 8 sub escalas en las cuales se agrupan los 44 reactivos de acuerdo a las similitudes de contenidos, hay reactivos que comparten valores con dos o más sub escalas, sin embargo, se toma el valor más elevado pues este indica mayor semejanza con el contenido de la sub escala. En este análisis se observa una sub escala más que en el instrumento original.

Tabla 17. Matriz de componentes principales con el método rotaciones varimax (hombres)

Reactivos	Sub escalas							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1. Me siento enojado (a)			.814					
2. Estoy enojado (a)			.826					
3. Me siento irritado (a)			.794					
4. Estoy furioso (a)			.616					
5. Me dan ganas de romper cosas		.763						
6. Me dan ganas de insultar a alguien		.747						
7. Me dan ganas de pegar a alguien		.837						
8. Me dan ganas de golpear a alguien		.752						
9. Me siento enfadado			.666					
10. Tengo ganas de destrozar algo		.700						
11. Soy muy temperamental							.726	
12. Tengo un carácter irritable							.726	
13. Soy una persona exaltada							.568	
14. Me enfado cuando hago algo bien y no es apreciado				.736				
15. Me enojo muy fácilmente							.563	

Reactivos	Sub escalas							
	1	2	3	4	5	6	7	8
16. Me pone furioso (a) que me critiquen delante de los demás				.516				
17. Me pone furioso (a) cuando cometo errores estúpidos				.660				
18. Me siento furioso (a) cuando hago un buen trabajo y se me valora poco				.785				
19. Me enfado cuando alguien arruina mis planes				.558				
20. Tengo mal humor							.641	
21. Controlo mi humor de enojo					.745			
22. Expreso mi enojo								.711
23. Contengo mi enojo por muchas horas						.531		
24. Me aparto de la gente						.565		
25. Mantengo la calma					.717			
26. Muestro mi enojo a los demás								.655
27. Controlo mi forma de actuar					.641			
28. Discuto con los demás								.509
29. Guardo rencores que no comento a nadie						.629		
30. Puedo controlarme antes de ponerme de mal humor					.671			
31. Secretamente soy muy crítico de los demás						.598		
32. Estoy más enfadado (a) de lo que generalmente admito						.626		
33. Me irrito mucho más de lo que la gente se da cuenta						.640		
34. Pierdo los estribos								.587
35. Si alguien me molesta, le digo como me siento								.519
36. Controlo mis sentimientos de cólera					.532			
37. Hago algo reconfortante para calmarme	.684							
38. Trato de relajarme	.780							
39. Hago algo reconfortante para tranquilizarme	.849							
40. Reduzco mi rabia lo más pronto posible	.749							
41. Trato de calmarme lo más pronto posible	.760							
42. Respiro profundo para relajarme	.652							
43. Expreso mis sentimientos de furia								.707
44. Mantengo el control					.544			

A continuación se presentan las ocho sub escalas en la versión para hombres con sus respectivos reactivos. Al obtener una sub escala más que en el instrumento original, se le asignó el nombre de *Estrategias para el control de enojo*, de acuerdo con el contenido de sus reactivos (tabla 18).

Tabla 18. Distribución de componentes o sub escalas y reactivos (hombres)

Sub escala 1. Estrategias para control de enojo. (6 reactivos)	
No. de Reactivo	
37	Hago algo reconfortante para calmarme.
38	Trato de relajarme.
39	Hago algo relajante para tranquilizarme
40	Reduzco mi rabia lo más pronto posible.
41	Trato de calmarme lo más pronto posible.
42	Respiro profundo para relajarme.
Sub escala 2. Previo expresar enojo. (5 reactivos)	
5	Me dan ganas de romper cosas.
6	Me dan ganas de insultar a alguien.
7	Me dan ganas de pegar a alguien.
8	Me dan ganas de golpear a alguien.
10	Tengo ganas de destrozar algo.
Sub escala 3. Sintiendo enojo. (5 reactivos)	
1	Me siento enojado (a).
2	Estoy enojado (a).
3	Me siento irritado (a).
4	Estoy furioso (a).
9	Me siento enfadado.
Sub escala 4. Rasgo situación (5 reactivos)	
14	Me enfado cuando hago algo bien y no es apreciado
16	Me pone furioso(a) que me critiquen delante de los demás.
17	Me pone furioso(a) cuando cometo errores estúpidos.
18	Me siento furioso(a) cuando hago un buen trabajo y se me valora poco.
19	Me enfado cuando alguien arruina mis planes.
Sub escala 5. Control del enojo (6 reactivos)	
21	Controlo mi humor de enojo.
25	Mantengo la calma.
27	Controlo mi forma de actuar.
30	Puedo controlarme antes de ponerme de mal humor .
36	Controlo mis sentimientos de cólera.
44	Mantengo el control.

Sub escala 6. Enojo contenido (6 reactivos)	
23	Contengo mi enojo por muchas horas.
24	Me aparto de la gente.
29	Guardo rencores que no comento a nadie.
31	Secretamente soy muy crítico de los demás.
32	Estoy más enfadado(a) de lo que generalmente admito.
33	Me irrito mucho más de lo que la gente se da cuenta.
Sub escala 7. Rasgo temperamento (5 reactivos)	
11	Soy muy temperamental.
12	Tengo un carácter irritable.
13	Soy una persona exaltada.
15	Me enojo muy fácilmente.
20	Tengo mal humor.
Sub escala 8. Expresión de enojo (6 reactivos)	
22	Expreso mi enojo.
26	Muestro mi enojo a los demás.
28	Discuto con los demás.
34	Pierdo los estribos.
35	Si alguien me molesta, le digo como me siento.
43	Expreso mis sentimientos de furia.

En la siguiente tabla (19) se muestran los porcentajes de la varianza explicada para cada uno de los reactivos.

Tabla 19. Porcentaje de varianza (hombres)

Reactivo	% de Varianza explicada
1	22.236
2	12.516
3	7.990
4	4.627
5	3.839
6	3.374
7	3.073
8	2.701
9	2.587
10	2.159
11	2.114
12	1.991
13	1.917
14	1.763
15	1.747
16	1.599
17	1.490
18	1.480
19	1.432
20	1.357
21	1.299
22	1.186
23	1.151
24	1.123
25	1.067
26	1.013
27	.973
28	.969
29	.891
30	.828
31	.773
32	.731
33	.709
34	.660
35	.608
36	.597
37	.553
38	.545
39	.517
40	.457
41	.423
42	.372
43	.323
44	.241

En las siguientes tablas, se presentan los resultados de análisis para obtener la validez de la muestra de mujeres. Cabe mencionar que resultaron valores altos en el análisis factorial, sin embargo, se tomaron significativos los valores a partir de 0.760. En la matriz de correlación (apéndice 3), se observa que por ejemplo el reactivo 23 (Contengo mi enojo por muchas horas) correlaciona con los reactivos 21 (controlo mi humor de enojo), 24 (me aparto de la gente), 27 (controlo mi forma de actuar), 29 (guardo rencores que no comento a nadie) y 36 (controlo mis sentimientos de cólera), los contenidos de estos reactivos son similares en el sentido de mantener bajo control el enojo.

En la tabla 20 se muestran los valores iniciales de los 44 reactivos. Obsérvese que los valores de extracción son más elevados que en el caso de hombres.

Tabla 20. Valores iniciales (mujeres)

Reactivos	Inicial	Extracción
1	1.000	.859
2	1.000	.864
3	1.000	.818
4	1.000	.874
5	1.000	.885
6	1.000	.852
7	1.000	.867
8	1.000	.880
9	1.000	.917
10	1.000	.837
11	1.000	.828
12	1.000	.848
13	1.000	.840
14	1.000	.778
15	1.000	.864
16	1.000	.773
17	1.000	.815
18	1.000	.771
19	1.000	.853
20	1.000	.859
21	1.000	.864
22	1.000	.838
23	1.000	.723
24	1.000	.771
25	1.000	.858
26	1.000	.811
27	1.000	.891
28	1.000	.806
29	1.000	.746
30	1.000	.823
31	1.000	.717
32	1.000	.755
33	1.000	.742
34	1.000	.773
35	1.000	.784
36	1.000	.848
37	1.000	.871
38	1.000	.911
39	1.000	.861
40	1.000	.910
41	1.000	.905
42	1.000	.875
43	1.000	.778
44	1.000	.908

En la matriz de rotaciones varimax (tabla 21), se observan 3 componentes o sub escalas en total de los cuales se agrupan los 44 reactivos de acuerdo a sus semejanzas de contenidos, cabe recordar que existen reactivos que comparten valores con dos o más sub escalas, sin embargo, se toma el valor más elevado pues este indica mayor semejanza con el contenido de esa sub escala. En este análisis se observan 4 sub escalas menos que en el instrumento original para la versión mujeres.

Tabla 21. Matriz de componentes principales con el método rotaciones varimax (mujeres)

Reactivos	Sub escalas		
	1	2	3
1. Me siento enojado (a)			.703
2. Estoy enojado (a)			.730
3. Me siento irritado (a)			.693
4. Estoy furioso (a)			.692
5. Me dan ganas de romper cosas			.705
6. Me dan ganas de insultar a alguien			.691
7. Me dan ganas de pegar a alguien			.719
8. Me dan ganas de golpear a alguien			.711
9. Me siento enfadado			.787
10. Tengo ganas de destrozar algo			.678
11. Soy muy temperamental	.679		
12. Tengo un carácter irritable	.759		
13. Soy una persona exaltada	.775		
14. Me enfado cuando hago algo bien y no es apreciado	.647		
15. Me enojo my fácilmente	.794		
16. Me pone furioso (a) que me critiquen delante de los demás	.711		
17. Me pone furioso (a) cuando cometo errores estúpidos	.748		
18. Me siento furioso (a) cuando hago un buen trabajo y se me valora poco	.685		
19. Me enfado cuando alguien arruina mis planes	.722		
20. Tengo mal humor	.787		
21. Controlo mi humor de enojo		.780	
22. Expreso mi enojo	.611		
23. Contengo mi enojo por muchas horas	.529		
24. Me aparto de la gente	.627		
25. Mantengo la calma		.794	
26. Muestro mi enojo a los demás	.651		

Reactivos	Sub escalas		
	1	2	3
27. Controlo mi forma de actuar		.784	
28. Discuto con los demás	.675		
29. Guardo rencores que no comento a nadie	.668		
30. Puedo controlarme antes de ponerme de mal humor		.761	
31. Secretamente soy muy crítico de los demás	.597		
32. Estoy más enfadado (a) de lo que generalmente admito	.683		
33. Me irrito mucho más de lo que la gente se da cuenta	.661		
34. Pierdo los estribos	.718		
35. Si alguien me molesta, le digo como me siento		.677	
36. Controlo mis sentimientos de cólera		.752	
37. Hago algo reconfortante para calmarme		.761	
38. Trato de relajarme		.799	
39. Hago algo reconfortante para tranquilizarme		.784	
40. Reduzco mi rabia lo más pronto posible		.821	
41. Trato de calmarme lo más pronto posible		.812	
42. Respiro profundo para relajarme		.770	
43. Expreso mis sentimientos de furia	.563		
44. Mantengo el control		.827	

En seguida se presentan las tres sub escalas en la versión para mujeres con sus respectivos reactivos (tabla 22).

Tabla 22. Distribución de componentes o sub escalas y reactivos (mujeres)

Sub escala 1. Rasgo. (21 reactivos)	
No. de Reactivo	
11	Soy muy temperamental
12	Tengo un carácter irritable
13	Soy una persona exaltada
14	Me enfado cuando hago algo bien y no es apreciado
15	Me enojo muy fácilmente
16	Me pone furioso (a) que me critiquen delante de los demás
17	Me pone furioso (a) cuando cometo errores estúpidos
18	Me siento furioso (a) cuando hago un buen trabajo y se me valora poco
19	Me enfado cuando alguien arruina mis planes
20	Tengo mal humor

22	Expreso mi enojo
23	Contengo mi enojo por muchas horas
24	Me aparto de la gente
26	Muestro mi enojo a los demás
28	Discuto con los demás
29	Guardo rencores que no comento a nadie
31	Secretamente soy muy crítico de los demás
32	Estoy más enfadado (a) de lo que generalmente admito
33	Me irrito mucho más de lo que la gente se da cuenta
34	Pierdo los estribos
43	Expreso mis sentimiento de furia
<hr/>	
Sub escala 2. Control del enojo. (13 reactivos)	
<hr/>	
21	Controlo mi humor de enojo
25	Mantengo la calma
27	Controlo mi forma de actuar
30	Puedo controlarme antes de ponerme de mal humor
35	Si alguien me molesta, le digo como me siento
36	Controlo mis sentimientos de cólera
37	Hago algo reconfortante para calmarme
38	Trato de relajarme
39	Hago algo relajante para tranquilizarme
40	Reduzco mi rabia lo más pronto posible
41	Trato de calmarme lo más pronto posible
42	Respiro profundo para relajarme
44	Mantengo el control
<hr/>	
Sub escala 3. Sintiendo enojo. (10 reactivos)	
<hr/>	
1	Me siento enojado (a)
2	Estoy enojado (a)
3	Me siento irritado (a)
4	Estoy furioso (a)
5	Me dan ganas de romper cosas
6	Me dan ganas de insultar a alguien
7	Me dan ganas de pegar a alguien
8	Me dan ganas de golpear a alguien
9	Me siento enfadado
10	Tengo ganas de destrozar algo
<hr/>	

En la siguiente tabla (23) se muestran los porcentajes de la varianza explicada para cada uno de los reactivos en la muestra de mujeres.

Tabla 23. Porcentaje de varianza (mujeres)

Reactivo	% de Varianza explicada
1	75.749
2	4.642
3	2.907
4	1.564
5	1.395
6	1.048
7	.836
8	.780
9	.744
10	.681
11	.616
12	.601
13	.534
14	.505
15	.484
16	.472
17	.424
18	.420
19	.396
20	.365
21	.351
22	.342
23	.324
24	.304
25	.286
26	.279
27	.267
28	.251
29	.234
30	.226
31	.221
32	.209
33	.180
34	.176
35	.165
36	.160
37	.149
38	.137
39	.129
40	.110
41	.103
42	.098
43	.084
44	.050

Finalmente, para obtener normas de calificación se sacaron percentiles para las ocho sub escalas de la muestra de hombres y para las tres sub escalas de la muestra para mujeres (tablas 24 y 25).

Tabla 24. Normas (hombres)

	Estrategias para control de enojo	Previo expresar enojo	Sintiendo enojo	Rasgo situación	Control del enojo	Enojo contenido	Rasgo temperamento	Expresión de enojo
Media	15.8456	6.8206	6.4733	10.0153	15.8397	11.7625	8.8697	12.3755
Desv. estándar.	4.72820	3.00483	2.57851	3.62935	4.59104	3.92882	3.53856	3.75356
Percentiles	5	8	5	5	8	6	5	7
	10	10	5	5	10	7	5	8
	25	12	5	5	13	9	6	10
	50	16	5	5	16	12	8	12
	75	19	8	7	19	14	10	15
	90	22	10	10	22	17	15	18
	95	23	14	12	24	18	16	19

Cada sub escala cuenta con su media y desviación estándar para determinar si las calificaciones de los sujetos están dentro de lo normal, si controlan asertivamente su enojo, si les hacen falta estrategias de control o si son impulsivos al intentar controlar su enojo. Por ejemplo, en la primer sub escala, una calificación entre los percentiles 25 y el 75 indicaría que el sujeto posee estrategias adecuadas para controlar su enojo. En la sub escala *previo expresar enojo*, una calificación de los percentiles 75 y 90 indicaría que expresan asertivamente su enojo justo en el momento en que lo están sintiendo. Para *sintiendo enojo*, el percentil 75, indicaría que al momento de responder el cuestionario están percibiendo enojo. En *rasgo situación*, calificaciones entre los percentiles 25 y 75, significa que perciben enojo donde ocurre alguna injusticia real, ante situaciones específicas identificadas previamente. Para *control del enojo*, percentiles entre 25 y 75 logran mantener adecuado control, expresando asertivamente su enojo. En *enojo contenido*, son calificaciones normales las que resulten entre los percentiles 25 y 75, calificaciones por debajo de este parámetro, indica que expresan impulsivamente enojo y calificaciones arriba del parámetro son personas que guardan por mucho tiempo enojo acumulando esta emoción. En *rasgo temperamento*, las calificaciones normales son entre

los percentiles 25 y 75, calificaciones debajo de este parámetro poseen poca tendencia a percibir enojo, son de carácter sereno mientras que por arriba del parámetro las personas tienden a percibir mayores situaciones de enojo. El parámetro de *expresión de enojo* se ubica entre los percentiles 25 y 75 fuera de estos, las personas manifiestan poco o demasiado enojo ante situaciones específicas.

Tabla 25. Normas (mujeres)

	Rasgo	Control de enojo	Sintiendo enojo
Media	39.6844	32.5738	12.0735
Desv. estándar	9.67043	9.04758	4.31955
Percentiles	5	28	19
	10	30	22
	25	34	26
	50	39	32
	75	45	39
	90	51	44
	95	57	47

Para el caso de la muestra de mujeres, en la primer sub escala: enojo *rasgo*, las calificaciones que caigan entre los percentiles 25 y 75 se consideran normales, en caso de ser mas bajas indicaría un sujeto que no percibe fácilmente enojo, ni acostumbra reaccionar impulsivamente, por el contrario, un puntaje arriba del percentil 75 indica ser una persona que reacciona con enojo ante la más mínima provocación o percepción de injusticia. Para *control de enojo* las calificaciones normales caerán entre los percentiles 25 y 75, quienes controlan poco el enojo reaccionan de manera impulsiva, mientras las calificaciones altas, controlan demasiado su enojo hasta el punto de contenerlo por mucho tiempo. En la tercer sub escala, *sintiendo enojo*, las calificaciones normales se encontrarán entre los percentiles 5 y 90, arriba de 90 un sujeto al momento de responder el instrumento sentirá excesivo enojo, acompañado de pensamientos sobre posibles maneras para desahogar dicha emoción.

A continuación, se presentan los puntajes totales de calificaciones con sus respectivos niveles de enojo, de acuerdo con las normas anteriores.

Tabla 26. Normas de calificación para hombres.

Nivel de enojo	Puntaje
Bajo	1-58
Normal	59-117
Alto	118-176

Tabla 27. Normas de calificación para mujeres.

Nivel de enojo	Puntaje
Bajo	1-61
Normal	62-107
Alto	108-176

Para finalizar esta sección, se presentan normas de calificación para cada sub escala.

Tabla 28. Normas de calificación por sub escalas para hombres.

Nivel de enojo	Estrategias para control de enojo	Previo expresar enojo	Sintiendo enojo	Rasgo situación	Control de enojo	Enojo contenido	Rasgo temperamento	Expresión de enojo
Bajo	6-11	5-7	5-6	5-6	6-11	6-8	5	6-8
Normal	12-20	8-10	7-9	7-13	12-20	9-15	6-12	9-16
Alto	21-24	11-20	10-20	14-20	21-24	16-24	13-20	17-24

Tabla 29. Normas de calificación por sub escalas para mujeres.

Nivel de enojo	Enojo rasgo	Control de enojo	Sintiendo enojo
Bajo	21-30	13-23	10
Normal	31-49	24-41	11-16
Alto	50-84	42-52	17-40

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los objetivos de este estudio fueron obtener la confiabilidad, validez y normas de calificación para el Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad para una muestra de estudiantes universitarios entre 18 y 25 años con consumo de alguna sustancia adictiva en los últimos doce meses, para obtener mediciones precisas del nivel de enojo en esta muestra de estudiantes y así, proporcionarles mayores estrategias de control de enojo. De acuerdo con lo establecido en el código ético del psicólogo, en relación a la calidad de la valoración y/o evaluación psicológica, se cuenta con un instrumento de evaluación con características similares para población específica.

Al recabar los datos de consumo de la muestra universitaria se encontró que el tipo de sustancias, la frecuencia y la cantidad de consumo varían entre facultades; por ejemplo, el consumo de alcohol es más frecuente en Psicología, Ciencias Políticas, Medicina e Ingeniería. En relación con la frecuencia de consumo más alta, es Ingeniería y Economía donde los estudiantes reportaron consumir tres veces a la semana, este dato es relevante dado que al menos uno de estos días lo hacen en día de clases. La cantidad de copas consumidas es más alta en Economía (6 a 9), el resto de las facultades consumen de 3 a 5 copas por ocasión, lo cual concuerda con el criterio de clasificación “bebedores problema”. De acuerdo con la clasificación del AUDIT (Alcohol Use Disorders Identification Test), la mayoría de las facultades estarían dentro de la categoría *consumo moderado*.

En el caso del consumo de sustancias ilegales, las más usadas en las diferentes facultades son: 1) marihuana, 2) drogas de diseño, 3) cocaína, 4) inhalables, 5) alucinógenos, 6) crack, 7) ansiolíticos y 8) heroína. Los datos de consumo de las 3 sustancias principales de consumo coinciden con los resultados del Examen Médico Automatizado (EMA) aplicado a los alumnos de nuevo ingreso de la generación 2007 de la UNAM. De acuerdo con los datos arrojados en esta muestra, las facultades en donde se consume mayor número de sustancias son: Economía, Psicología, Ingeniería, Contaduría, Medicina, Filosofía, Ciencias y Ciencias Políticas, en Química existe consumo de una sustancia y en Derecho no se observa consumo de sustancias ilegales. La frecuencia de

consumo reportada en todas las facultades es ocasionalmente, solo en Contaduría la frecuencia es ocasional y una vez al mes.

Cabe mencionar que la muestra de la facultad de Derecho fue de baja con 24 sujetos, ya que la población se mostró poco cooperadora y en los horarios de visita a dicha escuela, se observaron pocos estudiantes, con lo cual, este dato puede influir en los resultados. Por el contrario, se obtuvo una muestra mayor de la facultad de Psicología, por lo que se podría observar un mayor consumo de todas las sustancias en esta escuela.

Estos datos resultan relevantes ya que son una aproximación al problema de consumo de sustancias en la UNAM, con lo cual se propone continuar con los trabajos de prevención, detección y tratamiento en cada facultad, así como centrar mayor atención por parte de autoridades de las facultades con mayores consumos, tanto de alcohol como de otras drogas.

En este trabajo se excluyó el consumo de tabaco debido a que el Instrumento de cólera y hostilidad es aplicado dentro del Programa de Satisfactores Cotidianos para consumidores crónicos, en este programa de tratamiento no se incluye al tabaco pues existen diversos tratamientos específicos para esta sustancia.

Resulta interesante observar los datos de consumo de las diferentes facultades, dado que el consumo de alcohol como de sustancias ilegales repercute en las capacidades cognitivas, lo cual se refleja en disminución en el desempeño escolar, bajas calificaciones o reprobación, ausentismo escolar, así como, conflictos con padres, compañeros, conflictos emocionales, accidentes, peleas, etc.

En cuanto a la confiabilidad del instrumento, se observa una confiabilidad total casi perfecta con 0.991 obtenida a través del alfa de Cronbach, mientras que la confiabilidad para la versión hombres es de 0.866 y para la versión mujeres el valor de alfa resultó también elevado con 0.857. Lo anterior indica que es una prueba confiable, es decir, si el mismo sujeto responde el inventario en ocasiones diferentes, los resultados se mantendrán similares. En cuanto a la confiabilidad de las tres escalas generales del instrumento, tanto para la versión hombres como para mujeres resultan elevados niveles, por lo que si se aplican las escalas de manera independiente se obtendrán también resultados confiables para determinar estado, rasgo y expresión física del enojo. Estos

valores de confiabilidad resultaron con bastante exactitud con lo cual se comprueba la confiabilidad del instrumento original.

Con el valor de confiabilidad total del instrumento, se podría pensar en aplicar el instrumento sin dividir en dos versiones, sin embargo, la validez del instrumento indica diferencias entre hombres y mujeres, por lo cual, se mantiene la aplicación tal como en la prueba original.

El presente estudio confirma la validez del instrumento original, es decir, mide lo que pretende medir, el contenido de los reactivos posee consistencia interna. La diferencia de los resultados de este estudio con el instrumento original difiere en el número de sub escalas, ya que en la versión hombres resultaron 8 factores o sub escalas, uno más que en el instrumento original y para las mujeres los reactivos se agruparon en 3 factores. De acuerdo con el contenido de los reactivos, se decidió modificar el título de algunos factores en ambas versiones y, se cambió la palabra cólera por enojo ya que en nuestra cultura es más común emplear dicha palabra.

En la primer escala general *Enojo/ estado*, en la versión hombres se mantienen las mismas sub escalas: *previo expresar enojo* (expresión de cólera) y *sintiendo enojo*, solo el reactivo 4 “estoy furioso” en este estudio pertenece a sintiendo enojo, el resto de los reactivos mantienen su pertenencia a dichas sub escalas. Cuando los resultados de un sujeto en la sub escala *antes de expresar enojo* resulten altos, esto indicará ser una persona con necesidad de disminuir su enojo a partir de desahogar su emoción con personas o cosas. Por otro lado, al momento de responder el instrumento si el sujeto pasó por recientes experiencias que lo llevaron a sentir enojo, su puntaje en la sub escala *sintiendo enojo* resultará elevado.

Para las mujeres, los primeros diez reactivos pertenecen a la sub escala *sintiendo enojo*, mientras que en la versión original los reactivos 5 y 10, “me dan ganas de romper cosas” y “tengo ganas de destrozar algo” respectivamente, pertenecen a la sub escala expresión física.

En la segunda escala general, *enojo rasgo*, los reactivos mantienen el orden en *rasgo-situación* (cólera estado) y *rasgo-temperamento* (cólera rasgo) en la versión para hombres. Se sustituyó cólera rasgo reacción, por *rasgo-situación*, ya que el contenido de los ítems no refleja alguna forma de reaccionar ante el enojo, empero, se identifican

situaciones específicas en las cuales los sujetos pudieran percibir enojo. La sub escala cólera *rasgo-situación*, pondera el nivel de enojo ante situaciones específicas identificadas por un sujeto, puntajes altos en esta sub escala reflejan situaciones ante las cuales un sujeto reconoce que aumentaría su enojo, la ventaja de detectar valores altos es esta parte es que puede anticiparse ante esas situaciones que le generan enojo para lograr mantener controlada dicha emoción en determinados contextos. La sub escala cólera *rasgo-temperamento*, se refiere a la tendencia a percibir enojo ante cualquier situación, sujetos con puntajes elevados en esta área aumentan rápidamente su nivel de enojo.

Por otro lado, en la versión para mujeres de la escala *enojo rasgo*, coinciden los 10 reactivos del instrumento original y la sub escala conserva el mismo nombre. Un puntaje alto indicaría la percepción como una persona fácilmente irritable, con tendencias a elevar su nivel de enojo ante situaciones específicas.

En la tercer escala general, *expresión del enojo* en la versión para hombres, de los reactivos 21 al 36, 43 y 44 coinciden en los mismos factores que en el instrumento original, mientras que del reactivo 37 al 42, pertenecen en el instrumento original a control de la cólera, mientras que en los resultados de este estudio pertenecen el nuevo factor: *estrategias para el control del enojo*. Si se observa el contenido de estos reactivos (tabla 19), tienen el objetivo de reducir el enojo lo más pronto posible, por ejemplo: “respiro profundo para relajarme” o “hago algo reconfortante para calmarme”, puntajes altos en esta sub escala indican que los sujetos utilizan estrategias asertivas para disminuir o eliminar su enojo.

En la versión para mujeres, los reactivos que corresponden a la escala *expresión del enojo* abarcan dos sub escalas: *enojo rasgo* y *control del enojo*, mientras que en el instrumento original, estos reactivos forman parte de control de cólera manifestada, cólera manifestada, cólera contenida y control de cólera contenida. Esto sugiere de acuerdo con el contenido de los reactivos, que esta *enojo rasgo* para mujeres mide la tendencia a reaccionar o manifestar enojo, “discuto con los demás”, o “expreso mis sentimientos de furia”, así como contener el enojo, por ejemplo: “contengo mi enojo por muchas horas” o “me irrita mucho más de lo que la gente se da cuenta”. Una evaluación elevada en esta sub escala, reflejaría a una persona que tiende a manifestar su enojo intensamente cuando la situación real no lo justifica. Son personas que en ocasiones

logran contener su enojo y lo acumulan, lo cual ocasiona la reacción intensa, pronta e intempestiva del enojo ante ciertas situaciones. Por otra parte, los reactivos que conforman *control del enojo* corresponden originalmente a las sub escalas control de cólera manifestada, cólera manifestada y control de cólera contenida. El contenido de estos reactivos indica una persona que se permite sentir la emoción del enojo reduciéndolo lo más pronto posible, utiliza diversas estrategias para disminuir su enojo y se mantiene tranquilo la mayor parte de situaciones a las que se enfrenta.

En referencia a las normas de calificación, el instrumento original no presenta indicadores de nivel de enojo, carece de normas de calificación, por lo cual se planteó como uno de los objetivos de este trabajo establecer dichas normas para tener parámetros de control de enojo tanto para hombres como para mujeres y brindar mayor apoyo a usuarios del PSC con pocas o nulas estrategias para controlar y enfrentar el enojo, y de esta manera lograr que esta emoción no sea un precipitador de consumo. Así mismo, se establecieron normas para cada factor o sub escala, esto con el objetivo de brindar la opción de aplicar el instrumento para uno o varios factores, tanto para hombres como para mujeres, con la seguridad de una aplicación confiable, con validez y propias normas.

Se concluye que este instrumento es útil para aplicarlo dentro del Programa de Satisfactores Cotidianos, ya que cuenta con valores específicos para la población en tratamiento. Es un instrumento confiable, posee niveles elevados de validez y lo novedoso de este trabajo son las normas de calificación tanto para hombres como para mujeres, con lo cual se podrá identificar a los sujetos que requieran mayor entrenamiento en habilidades para controlar enojo con la finalidad de evitar recaídas.

Es importante resaltar la aportación de este trabajo al instrumento original, ya que es fundamental contar con un instrumento confiable y válido adaptado a una población con características específicas para proporcionar los mejores resultados y programas de intervención, sin embargo, también es primordial contar con normas de calificación para obtener una interpretación de los puntajes crudos, ya que éticamente resultaría inadecuado obtener puntajes crudos sin saber el significado de esos números. Por el contrario, si se cuenta con normas de calificación, se ubica a los sujetos evaluados en alguna posición dentro de parámetros establecidos para lograr mejores interpretaciones y poder elaborar estrategias necesarias dentro de un programa de tratamiento.

Lo anterior contribuye con el objetivo de los autores dedicados a la construcción y adaptación de este instrumento en población latina, este trabajo enriquece el instrumento original al aportar datos de una población muy específica: mexicanos, universitarios y consumidores de alguna sustancia adictiva.

LIMITACIONES Y SUGERENCIAS

Algunas de las respuestas verbales de los estudiantes al momento de pedirles que respondieran el cuestionario, fue que si era algo relacionado con adicciones no estaban dispuestos a cooperar. Una de las facultades que mostró mayores respuestas de este tipo fue Ciencias.

Al inicio de las aplicaciones y al recolectar los datos de las primeras facultades, se encontró frecuentemente que muchos de los estudiantes en el instrumento filtro no respondían al sexo, con lo cual se perdieron algunos datos de género. Posteriormente al recoger los instrumentos respondidos, se revisaba cuidadosamente hubieran llenado todos los espacios de respuestas.

Otra limitación ocurrió en la facultad de Derecho, ya que se encontraron pocos sujetos en los horarios de visita, y además fue la escuela donde menor cooperación se obtuvo por parte de los estudiantes. Si la muestra hubiera sido más amplia, similar al resto, se podrían haber obtenido mayores datos de consumo factibles a comparar.

Una propuesta de este trabajo, son las distintas aplicaciones que se pueden realizar dependiendo del interés del aplicador. Las tres escalas generales tienen alto valor de alfa, con lo cual es posible aplicar la escala conveniente, dependiendo del sujeto y del contexto en el que se trabaje. Por ejemplo, en el PSC sería de mucha utilidad realizar aplicaciones de la escala Expresión física del enojo, para monitorear si pone en práctica estrategias de control de enojo o qué estrategias se le facilitan a esa persona.

Se sugiere enriquecer el instrumento, ya que ha demostrado ser fiable y válido para diferentes poblaciones, sin embargo, no se ha aplicado en sujetos con baja escolaridad, esto sería interesante para conocer la capacidad de dicho instrumento y poder emplearlo en diferentes ámbitos y proponer estrategias para el control del enojo y así evitar padecimientos relacionados con esta emoción.

REFERENCIAS

- Aiken L. R. *Tests psicológicos y evaluación*. Octava edición. Prentice Hall. Colombia, 1996.
- Aiken, L. R. *Tests psicológicos y evaluación*. Undécima edición. Ed. Pearson Education. México, 2003.
- Azrin, N. Improvements in the Community Reinforcement Approach to alcoholism. Behavioral Research and Therapy. Pergamon Press. Inglaterra. 1976.
- Barragán, L. Tesis de doctorado: *Modelo de Intervención cognitivo-conductual para usuarios dependientes de alcohol y otras drogas*. Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México. México, 2005.
- Barragán, L., González, J., Medina-Mora, M. E., Ayala, H. *Adaptación de un modelo de intervención cognoscitivo-conductual para usuarios dependientes de alcohol y otras drogas a población mexicana: un estudio piloto*. Revista de Salud Mental, V. 28 No. 1. México, Febrero, 2005.
- Berruecos, L. *Panorámica actual de la investigación social y cultural sobre el consumo del alcohol y el alcoholismo en México*. Mexico, 2004.
- Brailowsky, S. *Las sustancias de los sueños. Neuropsicofarmacología. La ciencia para todos*. Fondo de Cultura Económica. México, 1995.
- Clínica Esperanza de Vivir. Rehabilitación y tratamiento especializado de las adicciones. México, 2001.
- Cohen, R. J. Pruebas y evaluación psicológicas. Introducción a las pruebas y a la medición. 4ta. Edición. Editorial McGraw Hill. México, 2001.
<http://www.esperanzadevivir.com/lasdrogas/inahal.htm>.
- Cruz, S. en Tapia, R. *Las adicciones: dimensión, impacto y perspectiva*. Segunda edición. El Manual Moderno. México, 2001. Pp. 261 – 275.
- Cueto, E. G. *Introducción a la Psicometría*. Siglo XXI. Madrid, España. 1993.
- Cummings, C., Gordon, J. & Marlatt, G. (1980). Relapse: Prevention and prediction. En Miller, W. R. *The Addictive Behaviors*.
- De León, B. L. & Pérez, F. L. Tesis de Licenciatura: *Adaptación, validación y confiabilidad del Inventory of Drug Taking Situations (IDTS) y el Drug Taking*

- Confidence Questionnaire (DTCQ)*. Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México. México, 2001.
- Deffenbacher, J. L. (1992). Trait anger: Theory, findings, and implications. In Spielberger, C. D. & Butcher, J. N. *Advances in personality assessment*. Vol. 9, No. 2.
 - Deffenbacher, J. L. (1992). Trait anger: Theory, findings, and implications. In C.D. Spielberger & J.N. Butcher (Eds.) *Advances in personality assessment* (Vol.9, pp. 177-201). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
 - DSM-IV *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales*. Pichot, Pierre. Masson, S. A. España, 1995. Pp. 181-278.
 - Encuesta Nacional de Adicciones. Tabaco, alcohol y otras drogas. Resumen Ejecutivo. México, 2002.
 - Funkenstein, D. H., King, S.H. & Drolette, M. E. 1954. The direction of anger during a laboratory stress-inducing situation. En Moscoso, M. *Estrés, salud y emociones: estudio de la ansiedad, cólera y hostilidad*. Revista de Psicología Vol. III N° 3 Julio 1998. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.
 - Fuqua, D. R. Leonard, E., Master, M. A, Smith, R. J. Campbell, J. L. & Fischer, P.C. (1991). A structural analysis of the State-Trait Anger Expression Inventory (STAXI) *Educational and Psychological Measurement*, 51, 439-446.
 - Hunt, G. & Azrin, N. A Community Reinforcement Approach to Alcoholism. Behavioral Research and Therapy. Pergamon Press. Inglaterra. 1973.
 - Janisse, M.P. Edguer, N & Dyck, D.G. (1986). Type A behavior, anger expression, and reactions to anger imagery. *Motivation and Emotion*, 10, 371-385.
 - Johnson, E.H. (1984). *Anger and anxiety as determinants of elevated blood pressure in adolescents*. Unpublished doctoral dissertation, University of South Florida, Tampa.
 - Kazdin, A. E. *Modificación de la conducta y sus aplicaciones prácticas*. México, 2000. Editorial El Manual Moderno.
 - Lazarus, R., S. y Lazarus, B., N. *Passion and reason: making sense of our emotion*. Nueva York: Oxford University Press. 1994.

- Lorenzo, P., Ladero, J. M., Leza, J. C. Y Lizasuain, I. *Drogodependencias: farmacología, patología, psicología, legislación*. México, 1998. Editorial Panamericana.
- Magnusson, T. C. *Teoría de los tests*. Trillas. México, 1972.
- Marlatt, G. A. Relapse Prevention: Theoretical rationale and overview of the model. En Marlatt, G. A. y Gordon, J. R. *Relapse Prevention: Maintenance strategies in the treatment off addictive behaviors*. Nueva York. Guilford Press. 1985.
- Moscoso, M. S. & Reheiser, E. C. (1996). *The multicultural Spanish Inventory of the Expression, Suppression, and Control of Anger*. Paper presented at the 26th International Congress of Psychology, Montreal, Canada.
- Moscoso, M. *Estrés, salud y emociones: estudio de la ansiedad, cólera y hostilidad*. Revista de Psicología Vol. III N° 3 Julio 1998. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.
- Moscoso, M. S. (1998). *Measuring anger in Latin America: Factor structure of the Spanish Multicultural State-Trait Anger Expression Inventory*. Paper presented at the 24th International Congress of Applied Psychology, San Francisco, CA, USA.
- Moscoso, M. S. Estructura factorial del Inventario Multicultural Latinoamericano de la Expresión de la Cólera y Hostilidad. Revista Latinoamericana de Psicología. Volumen 32, No. 2. 2000.
- National Institute on Alcohol Abuse and Alcoholism NIAA. *Alcohol, Violence, and Aggression*. No. 38. October, 1997.
<http://pubs.niaaa.nih.gov/publications/aa38.htm>.
- National Institute on Drug Abuse NIDA: *El Crack y la Cocaína*. Abril, 2005, <http://www.nida.nih.gov/InfoFacts/Cocaine-Sp.html>.
- National Institute on Drug Abuse NIDA: *La Metanfetamina*. Junio, 2005.
<http://www.nida.nih.gov/InfoFacts/Methamphetamine-Sp.html>.
- National Institute on Drug Abuse NIDA: *LSD*. Marzo, 2005.
<http://www.nida.nih.gov/InfoFacts/LSD-Sp.html>.

- National Institute on Drug Abuse NIDA. *Los Inhalantes*. Marzo, 2005. <http://www.nida.nih.gov/InfoFacts/Inhalants-Sp.html>.
- National Institute on Drug Abuse NIDA: *La Heroína*. Noviembre, 2005. <http://www.nida.nih.gov/InfoFacts/heroin-Sp.html>.
- National Institute on Drug Abuse NIDA: *La Marihuana*. Octubre, 2004. <http://www.nida.nih.gov/InfoFacts/Marijuana-Sp.html>,
- Nuevos Rumbos. Investigación y asesoría para prevenir el consumo de drogas. <http://w3.nuevosrumbos.org/Glosario.php?&letter=B>
- Pichot, P. C. *Los tests mentales*. 1991.
- Sociedad Mexicana de Psicología (SMP) Código ético del psicólogo. 4ta. Edición. Ed. Trillas. México, 2007.
- Spielberger, C. D., Jacobs, G., Russell, S. & Crane, R. Assessment of anger: The study of anger scale. 1983. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Spielberger, C. D., Johnson, E.H., Russell, S.F., Crane, R. J., Jacobs, G. A. & Worden, T. J. (1985). The experience and expression of anger: Construction and validation of an anger expression scale.
- Spielberger *et al.* 1985. cit. En Moscoso, M. *Estrés, Salud y Emociones: estudio de la ansiedad, cólera y hostilidad*. Revista de Psicología Vol. III N° 3 Julio 1998.
- Villatoro, J. A; Medina-Mora, M. E; Cardiel, H; Fleiz, C; Alcántar, E; Hernández, S; Parra, J; Néquiz, G. *La situación del consumo de sustancias entre estudiantes de la ciudad de México*. Medición otoño de 1997. *Salud mental*. Vol. 22 (2). Abril 1999, 18-30.

APÉNDICES

Apéndice 1. Confiabilidad total por reactivos

Reactivos	Correlación del reactivo con el total	Alfa de Cronbach si el reactivo es eliminado
1	.853	.990
2	.839	.990
3	.818	.990
4	.874	.990
5	.864	.990
6	.847	.990
7	.849	.990
8	.864	.990
9	.842	.990
10	.849	.990
11	.881	.990
12	.864	.990
13	.839	.990
14	.858	.990
15	.847	.990
16	.831	.990
17	.845	.990
18	.841	.990
19	.882	.990
20	.843	.990
21	.866	.990
22	.904	.990
23	.836	.990
24	.858	.990
25	.862	.990
26	.879	.990
27	.891	.990
28	.862	.990
29	.812	.990
30	.854	.990
31	.818	.990
32	.827	.990
33	.828	.990
34	.821	.990
35	.854	.990
36	.879	.990
37	.892	.990
38	.901	.990
39	.870	.990
40	.883	.990
41	.888	.990
42	.881	.990
43	.870	.990
44	.875	.990

Apéndice 2. Matriz de Correlación (hombres)

Reactivos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	1.000	.836*	.663*	.551*	.444*	.509*	.373*	.421*	.619*	.447*	.276
2		1.000	.627*	.647*	.431*	.527*	.402*	.447*	.603*	.440*	.217
3			1.000	.554*	.413*	.398*	.315	.377*	.598*	.398*	.125
4				1.000	.497*	.482*	.426*	.528*	.536*	.455*	.230
5					1.000	.533*	.521*	.570*	.424*	.661*	.186
6						1.000	.745*	.613*	.397*	.522*	.213
7							1.000	.599*	.333	.502*	.134
8								1.000	.439*	.565*	.122
9									1.000	.535*	.277
10										1.000	.177
11											1.000

Reactivos	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1	.314	.346	.268	.337	.190	.112	.235	.236	.346	.159	.138
2	.260	.331	.176	.242	.169	.059	.224	.237	.303	.111	.142
3	.263	.308	.286	.289	.181	.111	.343	.285	.238	.048	.067
4	.233	.275	.227	.208	.218	.128	.246	.188	.256	.148	.115
5	.219	.199	.191	.159	.079	.103	.180	.195	.162	.128	.041
6	.315	.345	.231	.278	.183	.154	.259	.292	.360	.161	.133
7	.195	.262	.165	.159	.195	.071	.177	.187	.236	.112	.059
8	.195	.268	.188	.187	.239	.151	.279	.245	.298	.088	.107
9	.337	.339	.281	.474*	.222	.196	.311	.298	.288	.117	.138
10	.208	.238	.177	.264	.087	.159	.255	.195	.216	.094	.071
11	.556*	.509*	.375*	.455*	.223	.337	.359	.304	.460*	.092	.218
12	1.000	.650*	.435*	.620*	.286	.390*	.400*	.421*	.634*	.293	.303
13		1.000	.430*	.590*	.325	.349	.439*	.423*	.510*	.220	.237
14			1.000	.468*	.298	.407*	.686*	.447*	.396*	.224	.137
15				1.000	.401*	.359	.420*	.428*	.551*	.296	.268
16					1.000	.434*	.401*	.386*	.279	.103	.183
17						1.000	.477*	.455*	.323	.218	.192
18							1.000	.533*	.334	.111	.104
19								1.000	.375*	.196	.305
20									1.000	.263	.241
21										1.000	.012
22											1.000

Reactivos	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
1	.103	.108	.186	.169	.103	.118	.239	.144	.151	.290	.307
2	.087	.103	.133	.170	.094	.092	.212	.122	.064	.266	.280
3	.107	.083	.056	.152	.012	.155	.185	.050	.125	.257	.300
4	.022	.003	.139	.101	.077	.086	.189	.118	.123	.228	.260
5	.107	.011	.136	.038	.078	.054	.159	.055	.086	.228	.262
6	.150	.088	.075	.228	.072	.142	.246	.098	.244	.340	.337
7	.142	.108	.063	.103	.079	.097	.149	.026	.135	.222	.271
8	.133	.019	.075	.105	.059	.094	.136	.040	.085	.204	.192
9	.123	.187	.165	.194	.129	.208	.233	.163	.166	.304	.388*
10	.065	.038	.181	.114	.101	.135	.105	.129	.082	.278	.342
11	.136	.213	.210	.255	.113	.204	.189	.144	.075	.282	.324
12	.171	.199	.242	.361	.204	.385	.282	.260	.143	.328	.362
13	.159	.197	.192	.331	.170	.378*	.306	.179	.224	.301	.326
14	.032	.126	.090	.208	.031	.184	.164	.096	.271	.343	.378*

15	.165	.105	.234	.327	.256	.286	.298	.222	.232	.293	.343
16	.206	.129	.163	.120	.093	.122	.296	.009	.293	.256	.252
17	.032	.202	.143	.163	.082	.162	.178	.108	.261	.284	.254
18	.063	.168	.096	.221	.015	.259	.258	.060	.236	.374*	.316
19	.170	.242	.126	.389*	.088	.255	.349	.056	.372*	.366	.285
20	.077	.170	.221	.351	.183	.198	.247	.145	.151	.266	.355
21	.173	.023	.531*	.130	.432*	.056	.156	.446*	.060	.099	.068
22	.059	.112	.035	.445*	.041	.286	.120	.029	.085	.162	.135
23	1.000	.238	.101	.088	.026	.049	.276	.102	.264	.257	.281
24		1.000	.003	.261	.027	.208	.278	.003	.258	.229	.278
25			1.000	.130	.520*	.061	.126	.501*	.029	.168	.109
26				1.000	.175	.400*	.298	.121	.208	.277	.287
27					1.000	.081	.051	.475*	.034	.041	.060
28						1.000	.290	.053	.263	.275	.282
29							1.000	.015	.380*	.387*	.435*
30								1.000	.120	.041	.109
31									1.000	.406*	.316
32										1.000	.583*
33											1.000

Reactivos	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44
1	.174	.021	.080	.033	.099	.157	.045	.102	.022	.088	.115
2	.171	.002	.047	.006	.046	.071	.019	.017	.017	.082	.088
3	.173	.010	.049	.011	.010	.105	.055	.006	.049	.105	.050
4	.237	.094	.051	.010	.064	.084	.036	.095	.037	.152	.118
5	.121	.025	.113	.062	.046	.067	.045	.070	.100	.059	.116
6	.222	.044	.050	.016	.037	.057	.042	.118	.050	.133	.101
7	.214	.063	.059	.082	.051	.083	.143	.130	.095	.125	.065
8	.169	.068	.109	.048	.076	.104	.069	.124	.068	.116	.124
9	.192	.074	.004	.006	.025	.100	.057	.128	.139	.075	.133
10	.240	.090	.081	.093	.092	.107	.092	.122	.083	.108	.185
11	.312	.119	.005	.029	.032	.014	.012	.082	.014	.261	.104
12	.356	.138	.077	.064	.075	.133	.135	.184	.078	.281	.230
13	.426*	.084	.080	.134	.023	.125	.115	.186	.080	.244	.239
14	.328	.116	.035	.055	.033	.024	.001	.053	.020	.191	.178
15	.353	.157	.121	.087	.124	.137	.149	.217	.062	.332	.234
16	.199	.010	.003	.020	.030	.082	.048	.068	.085	.171	.068
17	.279	.062	.046	.049	.004	.009	.040	.039	.058	.194	.167
18	.276	.144	.023	.049	.013	.046	.024	.012	.027	.216	.132
19	.209	.009	.021	.008	.003	.019	.001	.069	.070	.242	.095
20	.281	.063	.104	.043	.138	.121	.151	.204	.069	.307	.157
21	.209	.152	.431*	.303	.375*	.294	.374*	.311	.134	.041	.450*
22	.341	.266	.010	.109	.123	.038	.048	.051	.026	.416*	.070
23	.142	.160	.160	.075	.015	.023	.084	.035	.088	.042	.069
24	.180	.013	.079	.003	.089	.051	.056	.024	.048	.088	.016
25	.128	.166	.395*	.341	.353	.354	.401*	.369	.227	.045	.482*
26	.402*	.137	.003	.047	.004	.007	.050	.035	.003	.444*	.101
27	.181	.168	.431*	.385*	.386*	.370*	.439*	.434*	.192	.026	.520*
28	.347	.187	.005	.001	.031	.045	.064	.046	.054	.222	.081
29	.192	.037	.006	.007	.026	.047	.014	.057	.045	.163	.068
30	.150	.092	.327	.279	.264	.357	.367	.377*	.220	.025	.533*
31	.241	.059	.099	.004	.015	.026	.022	.032	.048	.112	.028
32	.257	.029	.031	.002	.028	.064	.040	.010	.010	.100	.088
33	.238	.071	.046	.033	.015	.063	.051	.066	.042	.179	.103
34	1.000	.236	.044	.061	.110	.082	.141	.123	.018	.417*	.266

35	1.000	.136	.201	.257	.180	.142	.126	.092	.289	.112
36		1.000	.445*	.433*	.417*	.429*	.439*	.191	.053	.515*
37			1.000	.558*	.668*	.426*	.437*	.313	.139	.371*
38				1.000	.672*	.556*	.541*	.382*	.070	.478*
39					1.000	.606*	.591*	.477*	.127	.470*
40						1.000	.765*	.410*	.043	.557*
41							1.000	.442*	.069	.554*
42								1.000	.237	.392*
43									1.000	.025
44										1.000

Apéndice 3. Matriz de Correlación (mujeres)

Reactivos	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	1.000	.940*	.893*	.865*	.809*	.815*	.791*	.800*	.911*	.763*	.786*
2		1.000	.892*	.891*	.805*	.810*	.795*	.803*	.914*	.767*	.775*
3			1.000	.831*	.805*	.776*	.751	.773*	.878*	.747	.770*
4				1.000	.866*	.829*	.835*	.846*	.887*	.835*	.791*
5					1.000	.875*	.893*	.892*	.878*	.921*	.787*
6						1.000	.893*	.907*	.844*	.847*	.770*
7							1.000	.967*	.835*	.892*	.759
8								1.000	.849*	.887*	.773*
9									1.000	.838*	.780*
10										1.000	.768*
11											1.000

Reactivos	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1	.763*	.735	.740	.753	.714	.705	.722	.768*	.765*	.731	.765*
2	.742	.730	.739	.742	.686	.697	.728	.761*	.759	.691	.766*
3	.765*	.747	.719	.748	.689	.660	.697	.722	.756	.683	.765*
4	.772*	.732	.746	.759	.715	.721	.740	.786*	.755	.738	.818*
5	.761*	.726	.760*	.736	.735	.727	.740	.786*	.743	.754	.821*
6	.733	.728	.743	.738	.732	.735	.720	.808*	.732	.733	.788*
7	.719	.704	.723	.714	.720	.699	.710	.781*	.720	.732	.783*
8	.735	.718	.735	.724	.732	.717	.722	.804*	.733	.742	.798*
9	.731	.707	.716	.718	.672	.686	.713	.739	.730	.728	.760*
10	.724	.708	.742	.701	.721	.698	.723	.771*	.708	.741	.791*
11	.879*	.846*	.779*	.850*	.773*	.811*	.751	.825*	.824*	.717	.854*
12	1.000	.874*	.782*	.872*	.775*	.806*	.760*	.812*	.871*	.681	.831*
13		1.000	.791*	.855*	.761*	.815*	.780*	.821*	.842*	.678	.794*
14			1.000	.781*	.776*	.810*	.871*	.819*	.759	.732	.801*
15				1.000	.821*	.808*	.768*	.832*	.866*	.665	.822*
16					1.000	.796*	.794*	.818*	.777*	.685	.761*
17						1.000	.812*	.850*	.794*	.715	.799*
18							1.000	.840*	.784*	.702	.771*
19								1.000	.837*	.721	.814*
20									1.000	.658	.796*
21										1.000	.771*
22											1.000

Reactivos	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
1	.715	.750	.708	.747	.743	.764*	.734	.703	.669	.720	.748
2	.707	.723	.688	.747	.725	.746	.708	.685	.641	.701	.717
3	.721	.725	.680	.716	.706	.731	.716	.659	.636	.710	.726
4	.731	.734	.721	.794*	.761*	.769*	.737	.714	.678	.711	.716
5	.751	.734	.721	.775*	.751	.777*	.761*	.740	.696	.734	.748
6	.728	.731	.699	.744	.740	.769*	.723	.709	.695	.756	.725
7	.733	.708	.723	.728	.729	.770*	.733	.705	.678	.724	.694
8	.731	.716	.734	.749	.756	.775*	.735	.717	.703	.750	.701
9	.735	.712	.693	.731	.731	.751	.720	.697	.642	.688	.718
10	.732	.715	.717	.742	.736	.753	.719	.721	.681	.708	.681
11	.732	.778*	.712	.824*	.768*	.821*	.735	.715	.726	.733	.746
12	.732	.770*	.668	.823*	.714	.808*	.765*	.671	.721	.753	.745
13	.719	.765*	.672	.799*	.696	.813*	.740	.681	.742	.752	.747
14	.731	.733	.725	.768*	.748	.758	.732	.734	.703	.741	.738

15	.726	.766*	.668	.811*	.701	.813*	.793*	.636	.702	.772*	.775*
16	.712	.749	.686	.739	.708	.751	.748	.675	.724	.788*	.738
17	.716	.759	.673	.783*	.728	.749	.722	.686	.742	.756	.743
18	.705	.731	.680	.758	.723	.770*	.733	.693	.708	.753	.729
19	.747	.788*	.712	.797*	.759	.814*	.792*	.717	.770*	.804*	.771*
20	.729	.779*	.634	.806*	.672	.796*	.799*	.637	.697	.763*	.748
21	.787*	.761*	.899*	.750	.893*	.699	.663	.843*	.713	.673	.690
22	.726	.771*	.768*	.907*	.801*	.828*	.715	.767*	.733	.743	.736
23	1.000	.804*	.747	.726	.775*	.734	.768*	.724	.698	.757	.755
24		1.000	.711	.787*	.777*	.779*	.746	.725	.707	.771*	.780*
25			1.000	.738	.899*	.690	.650	.828*	.713	.657	.667
26				1.000	.759	.835*	.725	.747	.717	.719	.734
27					1.000	.733	.678	.853*	.764*	.706	.717
28						1.000	.773*	.687	.724	.766	.781*
29							1.000	.625	.694	.773*	.792*
30								1.000	.728	.682	.680
31									1.000	.763*	.743
32										1.000	.853*
33											1.000

Reactivos	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44
1	.725	.692	.721	.718	.730	.695	.714	.720	.729	.746	.702
2	.708	.686	.707	.720	.719	.705	.704	.708	.710	.743	.692
3	.702	.659	.695	.682	.688	.666	.661	.669	.702	.707	.663
4	.715	.741	.762*	.761*	.774*	.749	.749	.753	.764*	.780*	.749
5	.723	.723	.743	.741	.754	.733	.743	.737	.762*	.782*	.751
6	.730	.706	.731	.729	.731	.719	.707	.716	.735	.739	.718
7	.708	.713	.734	.735	.744	.719	.733	.729	.757	.753	.735
8	.725	.719	.751	.751	.765*	.743	.744	.734	.778*	.754	.747
9	.721	.678	.726	.717	.727	.714	.713	.711	.747	.736	.715
10	.724	.712	.733	.735	.756	.720	.742	.744	.757	.756	.754
11	.770*	.752	.714	.764*	.766*	.737	.743	.750	.739	.791*	.708
12	.793*	.728	.711	.741	.740	.710	.711	.716	.696	.777*	.669
13	.789*	.717	.688	.717	.718	.675	.693	.698	.699	.773*	.657
14	.718	.760*	.745	.737	.759	.707	.741	.735	.746	.758	.748
15	.784*	.684	.693	.705	.710	.686	.682	.694	.671	.770*	.653
16	.755	.694	.721	.708	.702	.669	.695	.681	.698	.721	.685
17	.778*	.731	.725	.727	.717	.693	.704	.699	.705	.754	.679
18	.742	.731	.719	.733	.723	.701	.707	.694	.726	.736	.704
19	.793*	.759	.735	.740	.742	.714	.718	.726	.729	.782*	.705
20	.832*	.719	.665	.708	.688	.649	.666	.673	.682	.754	.637
21	.658	.772*	.864*	.830*	.855*	.812*	.864*	.863*	.850*	.741	.895*
22	.786*	.823*	.783*	.800*	.820*	.780*	.784*	.798*	.783*	.861*	.770*
23	.699	.674	.770*	.743	.742	.720	.737	.750	.749	.689	.754
24	.759	.723	.753	.776*	.765*	.733	.749	.763*	.761*	.749	.736
25	.642	.797*	.854*	.821*	.850*	.818*	.862*	.868*	.845*	.758	.874*
26	.798*	.789*	.742	.781*	.781*	.744	.761*	.770*	.760*	.858*	.762*
27	.665	.817*	.861*	.867*	.876*	.863*	.878*	.883*	.854*	.772*	.888*
28	.781*	.743	.712	.753	.760*	.734	.715	.733	.734	.807*	.689
29	.745	.645	.678	.681	.671	.664	.669	.680	.680	.683	.665
30	.655	.783*	.821*	.817*	.850*	.796*	.857*	.846*	.827*	.752	.855*
31	.715	.699	.734	.739	.758	.718	.730	.740	.714	.722	.730*
32	.729	.661	.725	.708	.713	.671	.680	.683	.683	.687	.685
33	.714	.664	.710	.699	.706	.690	.686	.714	.711	.699	.677

34	1.000	.724	.641	.696	.687	.655	.685	.691	.689	.756	.650
35		1.000	.808*	.821*	.828*	.789*	.814*	.802*	.821*	.816*	.796*
36			1.000	.837*	.863*	.838*	.856*	.851*	.847*	.754	.862*
37				1.000	.926	.921*	.883*	.866*	.874*	.788*	.851*
38					1.000	.921*	.910*	.912*	.888*	.789*	.894*
39						1.000	.892*	.886*	.875*	.764*	.852*
40							1.000	.938	.883*	.780*	.912*
41								1.000	.887*	.777*	.912*
42									1.000	.786*	.882*
43										1.000	.773
44											1.000

Apéndice 4. Cuestionario filtro

SEXO: femenino / masculino **EDAD:** _____ **FECHA:** _____

Responde a las siguientes preguntas, es muy importante que seas totalmente sincero. Toda la información que respondas en este cuestionario es estrictamente confidencial.

1. En los últimos 12 meses ¿bebiste alcohol? SI / NO

2. Con qué frecuencia bebiste:

1 vez al mes	1 vez cada quince días	1 vez a la semana	3 veces por semana	Diariamente
--------------	------------------------	-------------------	--------------------	-------------

3. ¿Cuántas copas bebiste en promedio por cada ocasión de consumo?

1 a 2	3 a 5	6 a 9	10 a 13	14 o más
-------	-------	-------	---------	----------

4. Consumes otras sustancias como:

	SI	NO
Mariguana		
Cocaína-polvo		
Cocaína-piedra/crack		
Drogas de diseño/tachas, éxtasis, pastillas, etc.		
Inhalable		
Otra ¿cuál?		

5. Con qué frecuencia consumes (en caso de consumir dos o más sustancias, responde sobre la de mayor consumo)

Ocasionalm ente	1 vez al mes	1 vez cada quince días	1 vez a la semana	3 veces por semana	Diariamente
--------------------	--------------	---------------------------	----------------------	-----------------------	-------------

Apéndice 5.

Inventario Multicultural de la Expresión de la Cólera y Hostilidad

Este cuestionario está compuesto por tres partes, cada una con oraciones sobre situaciones o reacciones ante el enojo. Lee cada frase y responde en la hoja de respuestas.

Parte 1

Instrucciones: A continuación se dan una serie de expresiones que la gente usa para describir su rabia o enojo. Por favor lee cada frase y marca en la hoja de respuestas **cómo te sientes en este momento.**

1. Me siento enojado (a).
2. Estoy enojado (a).
3. Me siento irritado (a).
4. Estoy furioso (a).
5. Me dan ganas de romper cosas.
6. Me dan ganas de insultar a alguien.
7. Me dan ganas de pegar a alguien.
8. Me dan ganas de golpear a alguien.
9. Me siento enfadado.
10. Tengo ganas de destrozar algo.

Parte 2

Instrucciones: A continuación se dan una serie de expresiones que la gente usa para describirse a si mismos. Lee cada frase y marca en la hoja de respuestas **cómo te sientes generalmente.**

11. Soy muy temperamental.
12. Tengo un carácter irritable.
13. Soy una persona exaltada.
14. Me enfado cuando hago algo bien y no es apreciado
15. Me enojo muy fácilmente.
16. Me pone furioso(a) que me critiquen delante de los demás.
17. Me pone furioso(a) cuando cometo errores estúpidos.
18. Me siento furioso(a) cuando hago un buen trabajo y se me valora poco.
19. Me enfado cuando alguien arruina mis planes.
20. Tengo mal humor.

Parte 3

Instrucciones: Todos nos sentimos enojados de vez en cuando, sin embargo, la gente varía en la manera de reaccionar cuando están enojados. Por favor lee cada frase y marca en la hoja de respuestas la frecuencia con la que **generalmente reaccionas cuando te enojas.**

Cuando siento enojo o rabia....

21. Controlo mi humor de enojo.
22. Expreso mi enojo.
23. Contengo mi enojo por muchas horas.
24. Me aparto de la gente.
25. Mantengo la calma.
26. Muestro mi enojo a los demás.
27. Controlo mi forma de actuar.
28. Discuto con los demás.
29. Guardo rencores que no comento a nadie.
30. Puedo controlarme antes de ponerme de mal humor
31. Secretamente soy muy crítico de los demás.
32. Estoy más enfadado(a) de lo que generalmente admito
33. Me irrito mucho más de lo que la gente se da cuenta
34. Pierdo los estribos.
35. Si alguien me molesta, le digo como me siento
36. Controlo mis sentimientos de cólera.
37. Hago algo reconfortante para calmarme.
38. Trato de relajarme.
39. Hago algo relajante para tranquilizarme.
40. Reduzco mi rabia lo más pronto posible.
41. Trato de calmarme lo más pronto posible.
42. Respiro profundo para relajarme.
43. Expreso mis sentimientos de furia.
44. Mantengo el control.

!!!GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN!!!

Apéndice 6. Hoja de respuestas

SEXO: femenino / masculino

EDAD: _____

PARTE 1

PREGUNTAS	No en absoluto	Un Poco	Bastante	Mucho
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				

PARTE 2

PREGUNTAS	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Casi siempre
11.				
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				

PARTE 3

PREGUNTAS	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Casi siempre
21.				
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				
27.				
28.				
29.				
30.				
31.				
32.				
33.				
34.				
35.				
36.				
37.				
38.				
39.				
40.				
41.				
42.				
43.				
44.				

