



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN

LA INFLUENCIA DE LAS EMPRESAS AGROINDUSTRIALES EN LA PRODUCCION
AGROPECUARIA EN MEXICO: CASO, NESTLE CON LOS PRODUCTORES DE LECHE
DE COATEPEC VERACRUZ. (1994-2005)

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

LICENCIADO EN ECONOMÍA

P R E S E N T A:

Gabriel Cardenas Torres

ASESOR: LIC. Benjamín Hernández Camacho

Mayo DE 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecer con palabras a las personas que me han encaminado a este momento, me parece poco, siempre he considerado que es mejor mostrar que estas agradecido del amor, apoyo, confianza, etcétera, con acciones iguales, con todas las cosas buenas que se puedan dar, no solo con las palabras. Sin embargo, en este pequeño apartado voy a escribir un poco de mi sentir y de mi agradecimiento hacia aquellos que han estado para mí en las buenas y en las malas, espero que comprendan la brevedad, pues me sería necesario escribir un libro completo para agradecer todo lo que hacen por mí... lo escribo de todo corazón.

A María (mi madre), a Guadalupe y Emilia (mis segundas madres, pero no por eso menos importantes). Me enseñaron a ser constante y a terminar lo que se empieza. Su constancia, su fuerza ante la vida siempre me ha inspirado a continuar, me demostraron que nada es imposible de conseguir, mientras trabajas por conseguir tu objetivo. Sin su amor, protección, y dedicación para que pueda salir adelante en la vida no habría logrado alcanzar muchas de las metas que he conseguido, incluyendo mi examen profesional.

A Lizett Areli, el primer y el único amor nunca se olvidan, y yo tengo la fortuna de tener los dos con ella. Gracias a ella soy mejor como persona, su constante lucha por hacerme mejor estudiante, caballero, hombre, es símbolo de su tenacidad, pero esta es solo una de las muchas virtudes que posee, y que me hacen amarla y respetarla. Su apoyo y amor, aún en los momentos difíciles, nunca a estado en duda y espero haberle demostrado lo mismo y seguir haciéndolo, por que junto a ella siento que puedo hacer todo lo que me proponga. Espero que nuestro amor atraviese el universo, después de la muerte, y que nuestras estrellas brillen juntas por la eternidad.

A la máxima casa de estudios: la UNAM, por haberme abierto las puertas al conocimiento y darme el privilegio de ser egresado de la mejor universidad de México e Ibero América. Junto con su profesorado, en especial a mi asesor el Lic. Benjamín Hernández, y al resto de mis síndicos: Mtro. Jaime Peña, Mtra. Lilia González, Mtro. Ernesto Vázquez y Mtra. Blanca Olivia Acuña, me dedicaron su tiempo y me transmitieron sus conocimientos, gracias.

A mis amigos, como olvidarlos a todos ellos, por su apoyo, por las vivencias. Espero no haberlos defraudado, les prometo que seguiré firme y en el camino. Les reitero mi amistad incondicional a todos ustedes... Enrique, Chucho, Cesar, entre otros.

Y por último, pero no por eso menos importante, quiero mencionar a esa deidad todopoderosa, ya que gracias a él tengo a todas estas maravillosas personas: mi familia, Lizett y amigos, juntos me ayudaron a superar dos operaciones, una muy grave, y aun así terminar la carrera, y ahora conseguir la titulación. "Dios es mi luz y mi salvación ¿De quien he de temer? Dios es el baluarte de mi vida; ¿De quien he de temer? Salmo 27:1

*Who controls the past now controls the future,
Who controls the present now controls the past,
Who controls the past now controls the future,
Who controls the present now?
Now testify.....*

INDICE

Introducción	1
Capítulo Uno	
La llegada, influencia y transformación del capital transnacional en las actividades agropecuarias	8
Marco Teórico.....	8
1.1 La entrada masiva de capital transnacional a México	12
1.2 La incursión de las transnacionales en el campo mexicano	17
1.3 La integración vertical y la agricultura por contrato	22
1.3.1 Integración Vertical	22
1.3.2 Agricultura por Contrato	23
1.4 La reestructuración productiva y el papel de las transnacionales	29
Capítulo Dos	
El sistema de producción lechero en México y Coatepec Veracruz (1994-2005)	33
2.1 Políticas del gobierno hacia la ganadería	33
2.1.1 El mercado de la producción nacional de leche	36
2.2 Sistema de producción lechero a nivel nacional	39
2.2.2 Sistema productivo a nivel Estatal	44
2.2.3 Sistema productivo de leche en Veracruz	48
2.2.4 Coatepec	51
Capítulo Tres	
El papel de la Compañía Nestlé en América Latina, México, en las actividades agrícolas y en la actividad lechera	58
3. Nestlé	58
3.1 Historia de Nestlé y su papel a nivel internacional	59

3.2 Nestlé en América Latina	65
3.2.1 Principios Corporativos (Política de la empresa, en especial la dirigida a la actividad agropecuaria y el trato hacia los productores)	66
3.2.2 Antecedentes de la Presencia de Nestlé en América Latina	68
3.2.3 Nestlé en la agricultura y la ganadería Latinoamericana	71
3.2.4 Lugar económico de América Latina para Nestlé	75
3.3 Nestlé en México	76
3.3.1 Antecedentes y papel actual	76
3.3.2 Convenios (Nestlé-Estado)	78
3.4 Nestlé en Coatepec	81
Conclusiones	86
Perspectivas	92
Anexo 1	96
Anexo 2	99
Anexo 3	101
Tabla Anexo	102
Anexo 4	104
Bibliografía	107

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1 Elaboración de productos lácteos 3115	11
Cuadro 2 Elaboración de leche en polvo, condensada y evaporada 311512	12
Cuadro 3 Producción nacional de leche bovina (1988-2003)	35
Cuadro 4 Precio medio rural por entidad federativa (pesos/litro)	38
Cuadro 5 Producción anual de leche por entidad federativa (1999-2004)	45
Cuadro 6 Principales productores de leche en México 2000-2004	46
Cuadro 7 Porcentajes que abarcan los principales Estados con respecto a la producción nacional	47
Cuadro 8 Población ganadera del Estado de Veracruz	48
Cuadro 9 Valor de la producción de leche del Estado de Veracruz	49
Cuadro 10 Población ganadera por municipio 2001 y 2004 por cabezas	52
Cuadro 11 Volumen de la producción por municipio 2001-2004	53
Cuadro 12 Valor de la producción de leche por municipio 2001-2004	53
Cuadro 13 Factores productivos de la Asociación Ganadera de Coatepec 2006	56
Cuadro 14 Producción de leche de la Asociación 2006 litros de leche	56

INTRODUCCIÓN

La presente Tesis es el resultado de la investigación que se hizo para responder a la pregunta: ¿Qué influencia tiene Nestlé en la producción de leche y cual es su relación con los productores de leche en México? La inquietud por este tema tiene su origen en mi breve incursión laboral en la planta de LICONSA, Tlalnepantla. En este tiempo encontré que toda la producción de leche que la empresa distribuye diariamente se realiza a partir de leche en polvo importada. Ante este panorama surgió la pregunta ¿Qué pasa con la producción nacional de leche? Para dar respuesta a esta interrogante comenzamos a indagar que pasaba en el sector ganadero, los problemas que atravesaba el sector, si el Tratado de libre comercio (TLCAN) afectaba la producción y la comercialización. El tema nos pareció relevante, ya que es un bien básico para la población infantil.

En primera instancia se hizo una revisión de las cifras de la producción nacional de leche. Se pensó que reflejarían una caída después de la entrada en vigor del TLCAN, sin embargo encontramos lo contrario, la producción aumentó. La aparente respuesta a tal panorama es que había una mayor comercialización de leche, es decir, sí se compraba la leche nacional. Superficialmente el panorama parecía alentador, pero al seguir investigando notamos, que a pesar del aumento de la producción, comercialización y de los apoyos a los productores (subsidios), aunado con un cambio en la política del Estado (reflejados en apoyo a la actividad para alcanzar la autosuficiencia alimentaria en leche), existían muchos problemas y que estaban relacionados a otro actor o actores: la agroindustria, en especial, Nestlé.

Dentro de los problemas que se observaron fueron; a) precios bajos, b) falta de canales para la comercialización, ventas y escasa calidad del producto, c) un sistema lechero heterogéneo, en donde los pequeños productores son los que más inconvenientes sufren.

Nos preguntamos, ¿Quién o qué provocó esta situación, el TLCAN? ¿El Estado? En principio sugerimos que era un problema histórico (como todo en la agricultura y ganadería en México), pero al hacer la revisión histórica encontramos que Nestlé tiene mucho que ver en el funcionamiento y en los problemas del sector.

Así, nuestro tema de estudio se centró en Nestlé, ya que dicha transnacional mostraba ser un líder histórico sobre la elaboración de leche y sus derivados, además de ser un impulsor de la actividad lechera en México; el Estado mexicano sólo sirvió de apoyo en el avance de esta firma, tanto en el modelo de sustitución de importaciones como ahora en el neoliberal.

Para abordar el estudio teníamos que investigar sobre dos visiones o vertientes: la de Nestlé; y la de los productores con los que ha mantenido relación Nestlé. La visión de Nestlé iba a ser muy difícil de conseguir; para ello se hizo el esfuerzo de obtener toda la información posible que nos permitiera valorar el dominio de Nestlé sobre su rama industrial y sobre los productores; su relación con el Estado y detectar los beneficios y problemas que creó y crea en la producción.

Después de replantear el objeto de estudio, hubo la necesidad de delimitar nuestro objeto; decidimos en consecuencia que la producción lechera de Coatepec, Veracruz, era una buena opción, debido a la presencia de Nestlé en la zona y porque nos llamó la atención, que los agricultores de la zona tenían una producción cafetalera que combinaron ante la presencia de Nestlé.

De este modo hemos tratado de dar una explicación de cómo Nestlé se convirtió en la empresa líder en su rama, así que se expone la teoría que puede explicar el fenómeno del crecimiento de una empresa cualquiera, hasta convertirse en una empresa multinacional. Se buscó una rama de la economía que pudiera dar los elementos teóricos capaces de explicar el fenómeno y

recurrimos a la economía política, tomando los estudios principalmente de Marx, Chamberlin, Labini, Aglieta, Lenin y Hilferding.

Debido a las características de Nestlé hemos analizado como es que una empresa se consolida como líder en la producción agroalimentaria a nivel mundial con base en una patente. Dichas particularidades nos han llevado a explicar conceptos como monopolio, oligopolio, además de que se estudió el proceso de fusiones de empresas con sus competidores más cercanos.

También se exponen los conceptos de agricultura por contrato e integración vertical, con el fin de explicar cual es la relación en la que se vinculan la agricultura y la industria, dando paso al crecimiento de toda la producción pecuaria nacional.

A partir de que descubrimos la subordinación de la producción pecuaria por la gran industria, se vio la necesidad de estudiar las características que comparten las distintas zonas del país, para ver si las particularidades de éstas en si mismas pueden explicar el surgimiento de este vínculo ganaderos-transnacional, y al mismo tiempo descubrir si es que las políticas estatales apoyan a los productores o a la agroindustria.

De este modo se hizo una descripción histórica de la producción lechera en México, tomando el periodo 1994-2005, debido a que a partir de este periodo donde se ven grandes avances en la producción de leche, lo cual se expresa principalmente en el crecimiento de la producción a nivel nacional, esto debido a dos líneas: a) el Estado crea una serie de políticas que buscan dar impulso al sector lechero en México, en el margen del TLCAN, con el objetivo de reducir el déficit de leche y "proteger el sector" ; b) Nestlé que aprovecha las ventajas del retiro del Estado en la economía y el libre comercio (principalmente, con Estados Unidos), y a su vez busca impulsar la producción lechera para ampliar su escala productiva y exportar sus productos lácteos, al tiempo que continua el abasto del mercado nacional y latinoamericano, que va en aumento también.

Dentro de los resultados que se obtuvieron al elaborar este apartado se encontró que la estructura de la producción lechera es heterogénea, por eso incluimos una tipología de los productores; ubicación de las cuencas lecheras que nos ayudan a explicar la conversión de los productores a las actividades requeridas por la industria.

De esta forma se obtuvo que no era posible vislumbrar, a simple vista, qué agente impulsa la producción de leche nacional, llámese Estado o Nestlé, por lo que fue necesario hacer el análisis a nivel estatal. Así observamos que la heterogeneidad iba mas allá de lo que notamos en un principio, pues en ciertos municipios el volumen de la producción llega a superar por mucho la producción total de otros estados de la República y se encontró que generalmente esto responde a la presencia de Nestlé o de sus mas cercanos competidores (por ejemplo Lala, en La laguna). Por otro lado notamos que las políticas estatales, dirigidas al sector, están encaminadas a beneficiar a los productores vinculados a la industria, lo cual solo representa un apoyo real para las empresas.

Mucha de la información plasmada en este apartado fue posible gracias al trabajo de campo que se realizó en Coatepec, Veracruz, del que solo se plasma lo referente a la tipología de los productores de la zona. Cabe mencionar, que en un principio se acudió al Ayuntamiento de Coatepec, para consultar las estadísticas o información que se nos pudiera proporcionar, sin embargo el Ayuntamiento no tiene control sobre la actividad, pero nos proporcionó un contacto con la Unión Ganadera Regional de la zona Centro del Estado de Veracruz, y fue esta última la que nos proporcionó valiosa información.

Así encontramos que sus condiciones productivas son: a) pequeños productores; b) en una escala productiva familiar; c) con doble actividad agropecuaria; d) directamente relacionados con Nestlé; y e) concientes de su situación para con Nestlé.

Por último se realizó un estudio de la Empresa Nestlé, en el que se expone su historia, desarrollo, su llegada a América Latina y después a México. Se exponen sus mecanismos y estrategias para asegurarse del control de las materias primas más importantes para su producción, café, cacao, azúcar y leche (estas representan el 50% de sus costos de producción).

Se expone como surgió Nestlé a finales del siglo XIX, gracias a la creación de la fórmula láctea para infantes, realizada por el farmacéutico Henry Nestlé, dicho invento llevó a obtener una patente que le dio años de ventaja sobre sus competidores y fue también esta patente la que la hizo una empresa fuerte desde sus inicios.

Nestlé se ha caracterizado por ser una empresa innovadora y competitiva, ya que desde sus inicios buscó fusionarse o adquirir a sus más grandes competidores, para así tener el control de la rama. Un ejemplo de esto es la adquisición de la marca Maggi, Carnation, Ralston Purina, entre otras.

Dentro del estudio de Nestlé, se encontraron aspectos muy interesantes, sobre todo los referentes a América Latina y su participación con los productores agropecuarios. En un principio Nestlé se instaló en América Latina en 1921, en Brasil, lo que le sirvió para aprovechar el cultivo de café de la zona; dicho producto más tarde le ayudaría a sobrevivir la Segunda Guerra Mundial, pues la producción de café soluble, *Nescafe*, fue colocada en el frente de guerra debido a que los soldados alemanes y franceses lo consumían para mantenerse despiertos en el campo de batalla. En este estudio se pretende explicar como Nestlé se ha valido del rezago y de las políticas laxas de los gobiernos y de las economías poco desarrolladas de América Latina para crear toda una estructura productiva vertical y horizontal, en la cuál Nestlé es la cabeza de la estructura.

Dentro del tercer capítulo se analiza la relación de Nestlé con la agricultura mexicana y Latinoamérica, además de su importancia social, económica y

productiva, mostrando algunos ejemplos de cada caso y sus diferentes alianzas: Nestlé-Estado, Nestlé-Mercado y Nestlé-Productores.

Un ejemplo es el caso de Tezonapa, Veracruz, en donde Nestlé se apropia del cultivo del café. Su presencia no es solo en el ámbito productivo, pues también participa de manera social, un ejemplo es la construcción de una escuela secundaria y que sirve también como centro de capacitación para los agricultores de la zona; otro ejemplo es el servicio gratuito que proporcionan los agrónomos de Nestlé con el fin de elevar la calidad y la cantidad del café producido. Por otro lado, Nestlé ha promovido en los agricultores una doble actividad incentivándolos a la producción de maderas tropicales, entre otras.

El último punto del capítulo tercero tiene como propósito demostrar la relación que Nestlé guarda con los productores lecheros de Coatepec, Veracruz, la información aquí vertida ayuda a probar que existe producción lechera en ciertas zonas, altamente productivas, gracias a Nestlé. Se expone toda la relación que existe entre Nestlé y los productores: historia, precios, condiciones de entrega, calidad de la leche, los pagos, apoyos de Nestlé hacia los productores, entre otras.

Asimismo, en este apartado se puede encontrar el resto de la información recabada en el trabajo de campo que se realizó en Coatepec, Veracruz, con los productores de la Unión Ganadera Regional de la zona Centro del Estado de Veracruz, cuya información, como ya antes se mencionó, ha servido para esclarecer muchos detalles y enriquecer la investigación con la perspectiva de los productores.

Igualmente, debo agradecer a Mónica Pérez de Asunto Corporativos de Nestlé, quien me proporcionó, en la medida de lo que le fue posible, mucha de la información que se expone de la empresa.

Al realizar la investigación nos encontramos con diversas limitantes, sobre todo en lo referente a la información de Nestlé, esto debido a que mucha de la información de la empresa está solo disponible para los accionistas, por lo cual, los estados financieros de Nestlé México no los pudimos analizar.

Los anexos estadísticos tienen como objetivo auxiliar y complementar la información para hacer patente que Nestlé es el motor de la producción lechera en México. En un vistazo detallado de los anexos se observa que Nestlé tiene la capacidad de reconocer las zonas promisorias para incentivar en ellas la producción de las materias primas que son necesarias para su producción. De este modo Nestlé traza planes para vincularse con productores y de esta forma hacer alianzas.

Se formularon dos anexos: el primero está dividido en cuatro: El primer anexo expone la importancia económica de Nestlé en México; las ventas mundiales de Nestlé en el periodo de 1991 – 2005; los otros dos cuadros anexos muestran las ventas por zonas geográficas y por producto en los años 2003 y 2004.

El Anexo 2, enuncia de manera muy general la influencia de Nestlé en la Fraylesca, Chiapas; el Tercer anexo, expone de manera general, la influencia de Nestlé en Los Altos de Jalisco; además se incluye un cuadro comparativo (Tabla Anexo) de las tres zonas productoras de leche, en donde se busca exponer la diferencia entre las zonas que tienen presencia de Nestlé y las que no; y por último, se agrega un anexo (Anexo 4) sobre la leche, su composición, presentaciones y sus principales derivados, además del proceso productivo mediante el cual se obtiene la leche en polvo.

CAPÍTULO UNO

LA LLEGADA, INFLUENCIA Y TRANSFORMACIÓN DEL CAPITAL TRANSNACIONAL EN LAS ACTIVIDADES AGROPECUARIAS.

Marco Teórico.

El capitalismo ha atravesado por distintas etapas con rasgos distintivos que son visibles en el tiempo, por ejemplo, a finales del siglo XIX, se suscitó un cambio significativo en la forma de reproducción de capital, los avances científicos y tecnológicos de la época permitieron la creación de nuevas formas de producción, lo mismo que nuevos productos (Baró, 1997:49). Dentro del modo de producción capitalista, los capitales están en constante competencia, en la búsqueda de la máxima obtención de ganancia; hay una constante competencia entre las empresas dentro de cada rama económica, siendo las más dinámicas aquellas que se instalan en la industria, sobre todo en la industria de punta.

La producción industrial se basa en diversos capitales que producen bienes similares, pero con distintos grados de tecnología, lo que repercute en diferentes precios de producción. El capital con mayor desarrollo tecnológico es el que obtiene mejores ganancias y la innovación constante, genera nuevos productos o nuevas tecnologías que hacen que la empresa más desarrollada tenga mayores ventajas sobre las demás; las menos desarrolladas se quedan rezagadas y cada vez les resulta más difícil alcanzar el grado tecnológico de la empresa líder. (Marx, 2001:525-540)

La innovación tecnológica requiere de una gran inversión en investigación, misma que deriva en patentes y marcas registradas que protege a la empresa líder de que su inversión en investigación sea aprovechada por terceros. (Chamberlin, 1979:89-96).

Las patentes le dan años de ganancia extraordinaria a las empresas, pues crean un "monopolio", ya que el propietario de la patente se beneficia de la ventaja en el mercado. Esto no elimina la competencia; la lucha constante de las empresas lleva a que los capitales más aptos y con posibilidades de competir con la firma líder, generen mecanismos para permanecer en la rama. (Íbidem, 1979:89-96)

Esta competencia constante en la rama y el avance de las empresas competidoras, lleva a que la empresa líder busque fusionarse con sus más cercanos competidores para lograr el dominio casi completo de la rama (Hilferding, 1971:220-224).

Al agotarse el mercado, es decir, cuando la producción del conglomerado industrial tiene dificultades para realizarse dentro de las fronteras de un país, se buscan nuevos mercados en donde colocar la producción, esto es posible mediante la exportación de mercancías, en un principio y mas tarde mediante la exportación de capital, es decir, instalando plantas productivas o fábricas en nuevos países que cuentan con un mercado potencial para la realización de sus productos; las primeras opciones para las empresas son los países desarrollados, ya que estos cuentan con condiciones favorables, pues tienen posibilidad de consumo debido al crecimiento económico que han tenido históricamente. (Marx, 2001:513-516)

Sin embargo, como lo explica Marx las condiciones de la reproducción de capital y de la tasa de ganancia tienen un límite, cuando esta última comienza a descender, por lo que el gran capital tiene que buscar nuevas condiciones que le garanticen su reproducción, esto mediante la búsqueda de nuevos mercados en donde repetir el proceso anterior. En esta segunda fase, el crecimiento se da en los mercados de países subdesarrollados, pero con condiciones mínimas para la realización de su producción.

Fue en esta etapa cuando muchos capitales extranjeros llegaron a instalarse a América Latina, principalmente porque se estaban dando las condiciones para que se originara un mercado potencial para nuevos productos.

El resultado de la serie de procesos que se suscitaron desde la instalación de los capitales transnacionales en el país, culmina en la mayoría de los casos y especialmente en el sector lechero, en una concentración de la producción alrededor de la gran industria alimentaria transnacional: se trata de una centralización de capital en una sola firma.

Se entiende por centralización o concentración de capital al proceso mediante el cual una firma grande, que tiene un gran desarrollo tecnológico, con una gran planta productiva, grandes activos financieros, muchas fábricas alrededor del mundo, innovación e investigación en procesos y productos, etcétera, poco a poco comienza a adquirir y a fusionarse con otras firmas que le compiten en la rama en que ésta se desenvuelve. Muchas veces el Estado ayuda al proceso de concentración de capital (Aglieta, 1979:213-217).

El desarrollo histórico de la producción lechera, que tiene un marcado dominio de una sola empresa, no evitó la entrada de otros capitales, nacionales y transnacionales, formando un oligopolio concentrado (Labini, 1973:27-30). Los siguientes cuadros nos ayudarán a explicar la estructura de la rama en la actualidad

Cuadro 1. Elaboración de Productos Lácteos 3115

Censo Manufacturero 2004 en Miles de Pesos					
Sector y Estratos	Unidades Económicas	Total Personal Ocupado	Producción Bruta Total	Valor Agregado Censal Bruto	% que representa cada estrato en la Producción Total
Total de la Rama	12 922	78 094	75 570 570	23 981 366	100%
0 a 2 Personas	8 146	12 741	1 257 539	425 974	2%
3 a 5 Personas	3 648	13 037	1 370 769	453 167	2%
6 a 10 personas	677	4 892	900 943	257 449	1%
11 a 15 Personas	121	1 530	465 176	95 409	1%
16 a 20 Personas	66	1 178	502 423	85 468	1%
21 a 30 Personas	58	1 421	728 572	35 573	1%
31 a 50 Personas	49	1 860	696 223	112 479	1%
51 a 100 Personas	57	4 258	3 414 790	663 636	5%
101 a 250 Personas	52	8 749	12 591 050	3 947 605	17%
251 a 500 Personas	28	10 341	24 738 433	10 158 016	33%
501 a 1000 Personas	16	10 734	13 843 558	3 365 474	18%
1001 y mas Persona	4	7 353	15 061 094	4 381 116	20%

Fuente: Censo Manufacturero, INEGI, 2007.

El cuadro 1 muestra la producción por entidades industriales, nos ayuda a explicar que la producción y el valor de la producción que se concentra en las llamadas grandes empresas, ya que son denominadas así por tener más de 100 trabajadores y que concentran casi el 88% de la producción total, de las cuales Nestlé controla casi la mayoría de la elaboración de productos lácteos como: yogurt, queso, leche líquida, leches chocolateadas, leche en polvo, evaporada, condensada y helados. Si bien se aprecia que existe competencia en la rama, son unos cuantos capitales (grandes) los que procesan casi todos los productos lácteos: LaLa, Alpura, Grupo Industrial del Norte; las dos primeras compiten en el mercado nacional, así como los “muchos”, pero medianos y pequeños

capitales que actúan a nivel regional, en pequeña escala y con ciertos productos o mono-productores.

Cuadro 2. Elaboración de leche en Polvo, Condesada y Evaporada 311512"

Censo Manufacturero 2004 en Miles de Pesos				
Subsector y Estratos	Unidades Económicas	Total Personal Ocupado	Producción Bruta Total	Valor Agregado Censal Bruto
Total del sub sector	20	2 621	10 064 437	3 268 485
0 a 2 Personas	*	1	261	118
3 a 5 Personas	4	15	3 626	559
11 a 15 Personas	*	11	6 375	1 680
16 a 20 Personas	*	20	5 500	1 419
21 a 30 Personas	*	27	9 000	2 130
31 a 50 Personas	*	43	106 888	39 804
51 a 100 Personas	*	173	1 144 509	273 893
101 a 250 Personas	*	839	4 554 259	1 654 645
251 a 500 Personas	*	1 492	4 234 019	1 294 237

Fuente: Censo Manufacturero, INEGI, 2007.

*: no disponible, según el censo

": Corresponde a la asignación numérica que INEGI le otorga a la Sub-rama Manufacturera de Elaboración de Productos Lácteos

En el cuadro 2 se puede ver el dominio de Nestlé en la producción de leche en polvo, leche evaporada y condensada, dueños de una patente exclusivamente dirigida a los bebés, que le permiten dominar por completo este sub-sector de la producción en un 90-95% de su producción y valor.

1.1 La entrada masiva de capital transnacional a México.

La entrada masiva de Nestlé a América Latina debe explicarse a través de dos situaciones: a) por las características propias de Nestlé; b) a través del estudio

del desarrollo y evolución de las empresas a lo largo del tiempo, es decir, del estudio del proceso histórico¹ de la industria.

a) las características de Nestlé: en un principio es necesario decir que Nestlé Company surgió como lo que se puede considerar un monopolio² pues se cimentó en la creación de un producto necesario, pero hasta entonces inexistente, una fórmula láctea para infantes (Nestlé History, 2006:1-5). De este modo la empresa fue capaz de apropiarse de un mercado sin explotar y de una alta tasa de ganancia. En un corto plazo, Nestlé ya se había instaurado en varios países europeos (Ídem, 2005:1-5). Su visión expansionista le dio una gran ventaja, pues fue capaz de alcanzar un gran crecimiento en algunos años, convirtiéndose en una empresa capaz de comprar y/o fusionarse con otras empresas de la rama industrial-alimenticia que comenzaban a surgir, colocándose como líder de la rama.

b) Proceso histórico de las empresas capitalistas: Como ya se dijo anteriormente la dinámica del capitalismo tiende a agotar las condiciones necesarias para su reproducción dentro de las fronteras de un país, por lo que se ve obligado a incursionar en otros mercados. Sin embargo, en el caso específico de América Latina este proceso vino a ser un complemento a las políticas económicas de los Estados nacionales, por ejemplo, en México la incursión del capital transnacional coincide con el proceso histórico de industrialización por lo que son las empresas extranjeras quienes llegan a impulsar el desarrollo de muchas ramas económicas.

Los capitalistas están obligados a ver que su capital se reproduzca constantemente, por lo que reinvierten sus ganancias e innovan procesos

¹ Se entiende por proceso histórico a la serie de acontecimientos generales por los que se desarrolla una economía y empresa, es decir, los procesos económicos, sociales y políticos que son comunes y sistemáticos y observables en distintos casos (Echaudemaison, 1996:390).

² Entendemos por monopolio a una empresa que es la única proveedora de un bien o servicio que posee características que ningún otro producto tiene, por lo cual no se puede reemplazar, por lo tanto, este producto es la única alternativa que tiene el consumidor para comprar, no hay sustitutos perfectos. El productor de dicho bien tiene control sobre el precio, puesto que aporta y controla la cantidad total que se ofrece en el mercado, convirtiéndose así, en un “formador de precios” (Íbidem, 1996:212).

productivos, lo que da lugar a que algunas empresas se especialicen y se tecnifiquen más rápido que otras.

De modo sintético, explicaremos el por qué los capitales de los países desarrollados, comandados por sus empresas multinacionales buscan moverse a los países semi—industrializados o periféricos, y también la necesidad o complementariedad que resultaron para los Estados Nación, como el caso de México que coincidieron con las necesidades de industrialización, para su desarrollo o crecimiento de las ramas económicas.

Después de los sesenta, se da el fenómeno de internacionalización del capital hacia los países periféricos (México incluido), cuando las grandes compañías trasnacionales atravesaban por el proceso de sobre acumulación de capital, es decir, la inversión de capital (sobre todo de origen estadounidense) que ya tenía problemas en su valorización; el fenómeno se explica por la pérdida de rentabilidad o la baja en la tasa de ganancia en EUA y luego en Europa, Canadá y Japón (Dabat A, 1980: 29).

En el caso particular de los capitales de EUA, la salida se debe a que: a) se pierde dinamismo en la economía, se llega a un tope en la competitividad en el mercado conduciendo a un estancamiento; b) por los salarios altos de los trabajadores, que obligó a buscar nuevos lugares para invertir y; c) por la reconstrucción y recuperación de las economías de Europa y Japón, después de la Segunda Guerra Mundial; estos mercados en un principio fueron los más adecuados para mantener la reproducción de capital y para mantener el margen de ganancia.

Sin embargo, el efecto no duró mucho, las economías devastadas por la guerra, Alemania, Japón y Francia, entre otras, se recuperaron y el dinamismo: mercado, bajos costos de mano de obra y altamente calificada, etcétera, se emparejaron a las condiciones que habían prevalecido en EUA en el momento que decidieron abandonar este país. El principal factor fue el del costo de la

mano de obra para 1977, el costo horario de la fuerza de trabajo en Alemania ya había rebasado el de Estados Unidos, 8,78 a 7,63 dólares corrientes respectivamente y la de Japón y Francia se estaban emparejando (Ibídem, 1980:31) , es decir, se perdió la rentabilidad y en consecuencia, el incentivo para los capitales trasnacionales que se veían en la necesidad de desplazar segmentos de su producción exportable hacia países que en su momento tuvieron las condiciones más favorables de producción y de ser posible con mercados amplios y dinámicos.

La salida constante de los capitales de su país de origen para valorizarse y acaparar nuevos mercados, se puede explicar por la teoría marxista del imperialismo que dice: que la razón por la cual el capital fluye desde los países más desarrollados que tienden a perder dinamismo, hacia los países relativamente más atrasados y dinámicos, que previamente hayan generado condiciones internas que permitan la absorción rentable de la inversión. Este fenómeno se debe a la más baja composición orgánica del capital, más alta tasa de ganancia, al mayor dinamismo del mercado, a las condiciones más favorables de explotación de la fuerza de trabajo y al costo más reducido de las materias primas, etc., con las que cuentan los países subdesarrollados. (Ibídem, 1980:27)

La recuperación de Europa y Japón obligó a una nueva redistribución del capital internacional, ya no solo el capital norteamericano, sino también los de origen europeo y japonés. El viraje de las inversiones se dirigía hacia los países periféricos, en Latinoamérica a Brasil, México, Venezuela, Argentina, naciones que cumplían los requisitos antes mencionados.

La entrada de los capitales trasnacionales, aunque ya se había presentado en periodos anteriores en México, principalmente durante el porfiriato, fue posible porque el capital transnacional no solamente buscaba entrar a un mercado cerrado y protegido, sino también desarrollar industrias de exportación que

contaban con ventajas comparativas de costos, a nivel internacional (Ibídem, 1980:41).

Los factores que hemos planteado explican porque se da la movilización del capital transnacional en las economías de los países subdesarrollados, pero debemos señalar que la distribución de estos capitales no llegó en grandes proporciones, es decir, siempre llegó un número limitado de inversión a América Latina. En el caso de México, éste se encontraba en un proceso de industrialización de tipo intensivo de capital, lo que determinó un necesario incremento de la instalación de maquinaria y equipo, insumos intermedios y tecnología importada, que conllevó al Estado nacional a hacer convenios con los grupo transnacionales.

De esta manera, el Estado Nacional fortalece su papel de intermediario entre el capital financiero extranjero y el proceso interno de reproducción del capital social, siendo el Estado el principal receptor de la inversión financiera, además de participar con ella de la siguiente manera: 1) normando las características de las inversiones; 2) asociándose con las empresas transnacionales por medio de empresas mixtas u obligándolas a asociarse con capitalistas privados nacionales; 3) cediendo a las empresas transnacionales determinados aspectos de la actividad global (comercialización, servicios de consultoría, etcétera); y 4) otorgando franquicias y subsidios indirectos. (Ibídem, 1980:42-45)

Aunque se diera conciliación o conflicto entre el Estado y la inversión extranjera, el milagro mexicano que se suscitó en esta época benefició en gran medida a las empresas transnacionales, en la medida en que sus intereses estaban internalizados en las economías de los países dependientes, explotando fuerza de trabajo, utilizando insumos locales, lucrando con el elevamiento del nivel general de rentabilidad y el más rápido crecimiento del mercado.

1.2 La incursión de las transnacionales en el campo mexicano.

El fenómeno corresponde, como ya lo hemos visto a nivel internacional, a un cambio de estrategia de las naciones desarrolladas (Estados Unidos principalmente) hacia la agricultura de los países subdesarrollados; en el caso México, a través de sus empresas multinacionales. Por su parte, el Estado acepta esta intervención en la agricultura debido a la necesidad de desarrollo en el sector.

En el contexto Internacional de la época (cincuenta, sesenta) los países industrializados cambian la estrategia hacia la agricultura de los países subdesarrollados, debido a que en ese momento la división internacional del trabajo marcaba a estos últimos como los abastecedores de los granos básicos y algunas materias primas.

La problemática se presentaba en los países periféricos, en donde la agricultura estaba teniendo problemas productivos, los rendimientos por hectárea bajaron o simplemente el crecimiento de la agricultura ya no era lo suficiente para abastecer el crecimiento demográfico de su población (como en México) y por lo tanto, ya no generaba los excedentes anteriores y la obtención de divisas.

La baja en la producción fue atendida desde la perspectiva de los países desarrollados, señalando como problema la baja productividad, se crearon programas y políticas diseñadas para aumentar la productividad del campo, pero no tomaron en cuenta los problemas sociales, políticos y la estructura agraria que conformaba a los países periféricos, que en México era la causa principal de la heterogeneidad de su agricultura.

La preocupación de los países desarrollados por la falta de productividad radicaba en que los países subdesarrollados eran la principal fuente de abastecimiento de alimentos, materias primas, fuerza de trabajo barata, etc., (Feder E, 1976: 58). "Los países desarrollados llegaron a percibir que la mala

actuación de las agriculturas subdesarrolladas no sólo amenaza tales fuentes de abastecimiento y de su capacidad para controlar y manipular su distribución, sino también sus propias existencias de alimentos, en el caso de que tuvieran que abastecer a los países subdesarrollados. Las acciones de los países desarrollados, en un principio, consistieron en donaciones de su propia producción alimentaria". (Ibídem, 1976:61)

Por eso la estrategia fue "modernizar" las agriculturas subdesarrolladas, de este modo la revolución verde (Rello F y Rama R, 1979:104) (Feder E, 1976:61) fue el instrumento de modernización de las agriculturas. Como se sabe, la revolución verde fue la imposición del modelo productivista de la agricultura norteamericana.

¿Pero que tiene que ver la revolución verde con la entrada de empresas transnacionales en la agricultura mexicana?

El argumento de que la revolución verde permitiría elevar la producción y la productividad de las tierras mediante la agricultura de riego, hizo evidente la falta de tecnología agrícola, por lo que fue necesario establecer toda una base de empresas que abastecieran los productos necesarios para instaurar el sistema de producción agrícola productivista, así se creó maquinaria agrícola, fertilizantes, equipo, insumos y semillas mejoradas. De este modo la entrada de las empresas transnacionales quedó justificada, pues estas abastecerían este nuevo mercado.

Por su parte, el Estado determinó conveniente la entrada de estas empresas, puesto que ellas podrían dinamizar la producción agrícola que en los últimos años se había estancado, dificultando el abastecimiento de alimentos para la población; Pero se trataba en esencia de un proceso subordinado a las necesidades de expansión de los países subdesarrollados y del gran capital transnacional, de acaparar nuevos mercados y de aprovecharse de las formas

de explotación y condiciones heterogéneas de las agriculturas subdesarrolladas, para valorar sus inversiones y maximizar ganancias.

Así, la entrada de la mayoría de las empresas transnacionales al campo mexicano se da en el periodo de los años sesenta (Rubio, 1987:36-61) para complacer la demanda interna del Estado que sólo atendió a la oligarquía terrateniente capaz de absorber y pagar por el proceso, hecho que acentuó las diferencias entre la agricultura capitalista y la campesina.

En este periodo la entrada del capital transnacional se da de dos maneras, 1) para la venta de sus productos manufacturados y 2) con la rehabilitación, expresado en la Inversión Extranjera Directa, del control de la producción directa mediante los insumos primarios. Se trataba de una nueva forma de dominio, industria-agricultura, desplazando la vía comercial (Ibídem, 1987:36-61); la consecución de este proceso se dio gracias a la entrada de las transnacionales.

De este modo vemos que: "La agricultura deja de ser una actividad organizada en forma tradicional sometida a sus propias reglas para convertirse en una forma de producción modernizada por la acción del capital y la absorción de nuevas técnicas e integrada de forma cada vez más estrecha a un sector productor de alimentos". (Rello, 1980:29-53)

Así tenemos que en un principio, la incursión de las transnacionales generó una nueva pauta de acumulación y de explotación del trabajo, la estrategia implicó la intervención de la producción agropecuaria, misma que no se presentaba por la agroindustria nacional, la cual se situaba en la vía de dominio comercial, que no permitía la apropiación de la producción y por lo tanto de maximizar las ganancias; a diferencia las agroindustrias transnacionales marcaban la pauta de manejar directamente la producción y comercialización de la producción agropecuaria.

Con la incursión de las agroindustrias transnacionales en México, los procesos agropecuarios se modificaron, es decir, se industrializaron a través de paquetes tecnológicos, agroquímicos, fertilizantes, etc., y sobre todo, mediante la explotación intensiva de la actividad. Este nuevo método de producción generó en México integraciones verticales o agricultura por contrato, con el objetivo de obtener el insumo agrícola o pecuario, según sea la actividad.

Durante este periodo en el cual ingresó la agroindustria en México, la economía tenía una gran participación del Estado y él era quien administraba y dirigía la producción y comercialización, a la vez que incentivaba el consumo de la población.

Un ejemplo de la influencia del Estado en la economía es el caso de la "ganaderización" del campo, pues en esta etapa el gobierno alentó el consumo de carne de la población, mientras que por otro lado, generó las condiciones necesarias para que las agroindustrias transnacionales pudieran aprovechar mejor los procesos productivos pecuarios. Además de que este proceso de "ganaderización" provocó la subordinación de la agricultura nacional con las agroindustrias transnacionales, esto obedeció a las necesidades del consumo de carne de la población de Estados Unidos, mismo que vio a su socio principal, México, como su abastecedor.

La influencia trasnacional se empezaba a marcar en la agricultura mexicana, pero aun tenía una acción limitada por la presencia del Estado, aunque de diferentes maneras se aprovechaba de esta intervención. Las agroindustrias transnacionales con el afán de conseguir mayor diversificación de productos y de valorización de capital, fueron interviniendo cada vez mas en los procesos productivos agropecuarios, para conseguir abastecerse de materia prima a bajo precio, en cantidad y calidad suficiente para el procesamiento industrial, y así atender de mejor manera un mercado interno y externo, a bajos costos y con altas ganancias.

Después de la crisis de 1982 y con la adopción del modelo neoliberal, el Estado comenzó a retirarse de la economía paulatinamente, el dominio de las agroindustrias transnacionales sobre el sector agrícola se hizo más fuerte. De este modo, el Estado ya no marcaba las pautas, ahora los patrones de consumo los dictaban las agroindustrias transnacionales. Las nacionales se acoplaron, las limitantes que existían con la presencia del Estado desaparecieron, tales como: control de precios (al consumidor y al productor), subsidios indirectos a la producción, dejando todo en manos de las fuerzas del mercado.

Sin embargo, también desaparecieron algunos de los beneficios de las que aprovechaban las agroindustrias transnacionales, pues en esta época el Estado financiaba investigaciones, subsidios, asesoría técnica, etc., si bien no han desaparecido todos, pues en algunas actividades agropecuarias el Estado aun funciona como coayudante de las empresas transnacionales (Cervantes, Santoyo, Álvarez, 2001:9-15), esto en el nuevo contexto neoliberal sobre los países en vías de desarrollo como México, donde las grandes corporaciones transnacionales son el eje hegemónico de la economía mundial.

El más grande problema de la colocación de las agroindustrias transnacionales en México, es que el campo mexicano no se modernizó autónomamente, de acuerdo a sus necesidades y costumbres solamente quedó a expensas de los requerimientos de las empresas para realizar su producción, dejando a la vez una estructura heterogénea a la que el Estado ayudó a crear. Además, se generó un gran deterioro en el sector agropecuario, pues por un lado tenemos degradación de las tierras y del agua por el uso intensivo de agroquímicos, pobreza por la extracción excesiva de la renta y de ganancia y por otro lado, la pérdida de la autonomía en la producción, pues ahora se produce de acuerdo a las necesidades de las agroindustrias transnacionales.

En cuanto al sector en general, se reafirmaron prácticas excluyentes, porque sólo se especializa en cierto tipo de cultivos, dejando fuera a gran parte de los productores pues solo se ocupa una parte de la producción nacional dejando de

lado a los pequeños productores, debido a que éstos no se encuentran organizados; por ellos cuando las agroindustrias transnacionales compran su producción lo hacen de manera complementaria, generando que el pago que se da a los productores sea muy bajo, descapitalizando a los productores a favor de las agroindustrias transnacionales.

Las agroindustrias transnacionales han jugado un papel muy importante en el sector agrícola, al grado que se les ha llegado a considerar el agente dinamizador, pues la producción nacional se ha transformado de acuerdo a las necesidades de estas empresas, al tiempo que su intervención en el proceso productivo es más directo.

1.3 La integración vertical y la agricultura por contrato.

Los conceptos teóricos económicos que necesitamos aclarar en este punto, son los de integración vertical o hacia atrás y agricultura por contrato (Rubio, 1983:36-61), pero nos enfocaremos a definir el de agricultura por contrato, ya que es el concepto más indicado en nuestra investigación para entender la relación de la agroindustria transnacional con los productores.

1.3.1 Integración Vertical.

La integración vertical o hacia atrás se define "Como el proceso mediante el cual se produce la coordinación de la cadena comercial, cuyos extremos son la posesión de un conjunto de activos en la producción primaria y circulación de una determinada rama productiva" (Fauguenbaum, citado en Cervantes, Santoyo, Álvarez, 2001:9-15). El que coordina la cadena se apropia de la mayor parte de los beneficios generados durante el proceso de valorización de los productos, y casi siempre ésta queda en manos de la empresa transnacional, ya que cuenta con los recursos económicos, financiamiento, equipo, transporte, etc.

El concepto de integración vertical o hacia atrás se plantea como la consecución de un objetivo, la de lograr eliminar todos los intermediarios de la cadena productiva, en este caso de la producción y comercialización de los productos agropecuarios.

Refiriéndose a la cadena agroindustrial, utilizaremos la siguiente definición: la integración vertical constituye una forma de coordinación vertical, donde la primera implica la propiedad jurídica por parte de una empresa de al menos dos etapas contiguas de la cadena agroindustrial (Cervantes, Santoyo, Álvarez, 2001:9-15). Implica que la agroindustria sea dueña de las tierras de cultivo que llevará a cabo la producción agrícola.

De esta manera puede ajustarse a nuestro estudio, pues la política actual del Estado se encamina a fomentar este tipo de relaciones como se expresa en el "Programa de fomento ganadero", en su Capítulo 13, artículo 57, referente a las características del apoyo, establece como prioridades el otorgamiento de apoyos a Proyectos de desarrollo de los predios ganaderos, centros de acopio o empresas que incentiven o favorezcan la incorporación de los productores primarios a los sistemas—productos pecuarios para el fortalecimiento de las cadenas productivas (Gallardo, 2006: 20). Así se establece la ayuda a empresas para que ellas integren a los productores pecuarios a las industrias que así lo necesiten.

1.3.2 Agricultura por Contrato.

La agricultura por contrato se define como un sistema para la producción y la oferta de productos agropecuarios bajo contratos futuros, siendo la esencia de tal sistema un acuerdo para suministrar un bien agropecuario de características determinadas en el momento y la cantidad requeridos por un comprador conocido (Soria, 1988: 221-254) .

Así la agricultura por contrato le permite a la agroindustria abastecerse de las materias primas que requiere, con características específicas en las inmediaciones de sus plantas y en el tiempo que le sean requeridas, sin la necesidad de que la agroindustria se haga cargo de la producción primaria.

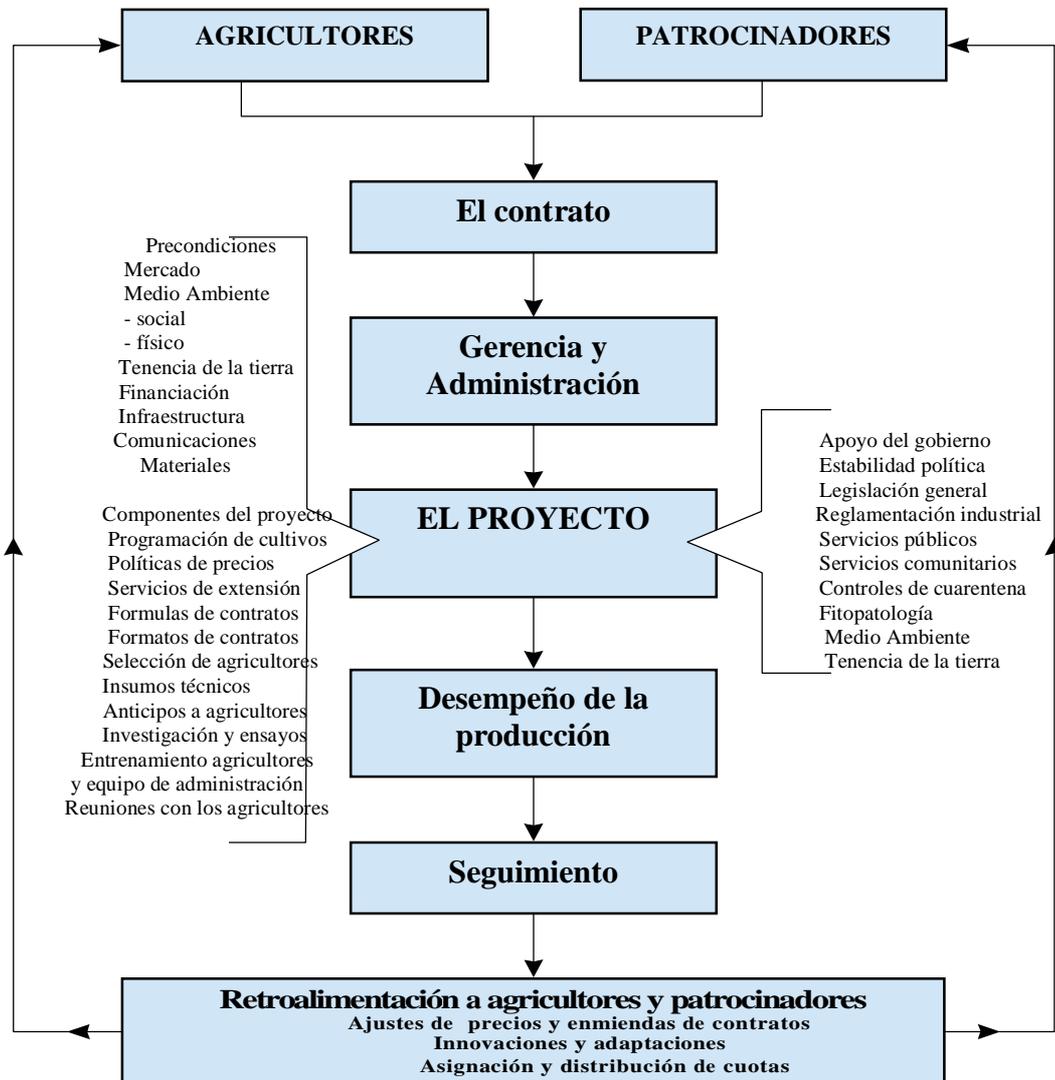
Esta relación de producción agricultor-industria permite que la agroindustria se pueda dedicar exclusivamente a las actividades de transformación de materias primas (adaptadas a sus requerimientos) mediante el aprovechamiento de los pequeños y medianos productores agrícolas y así evitarse cualquier riesgo en la producción, debido al alto riesgo de pérdida en las actividades agropecuarias.

La agricultura por contrato no es una estrategia nueva, pero se ha acentuado su uso en los países en vías de desarrollo, gracias al retiro del Estado y al apoyo de las naciones desarrolladas para con sus trasnacionales agroalimentarias. Este mecanismo de agricultura por contrato, le permite a la agroindustria trasnacional el abastecimiento del insumo primario en cantidad y calidad y a un precio lo bastante bajo para la comodidad de la agroindustria.

En la siguiente página se muestra la Figura 1 que corresponde a la estructura de la agricultura por contrato, la cual ejemplifica cómo los investigadores sociales o económicos de las naciones desarrolladas conciben la estructura de la agricultura por contrato o cómo debería ser para ellos. La visión primer mundista de la agricultura por contrato no coincide con el tipo de agricultura por contrato que se aplica en México, o en las naciones subdesarrolladas, a nivel de todas las actividades agropecuarias y de los diferentes productores, ya que sólo algunos productos están sujetos a este tipo de producción.

Como podemos observar se necesitan diversos factores dentro de la relación productores-agroindustriales, para que ésta se pueda aplicar de manera "exitosa" para ambas partes. Sin embargo, el factor determinante que permite la continuación de esta relación es la cuestión económica.

Figura 1 La estructura de la agricultura por contrato.



Fuente: Eaton, y Shepherd, 2001.

Un hecho que llama la atención es que pese a que las naciones desarrolladas promueven el abandono del Estado dentro de las actividades económicas, en la Figura 1 se puede apreciar que el Estado está incluido como un factor dentro de la agricultura por contrato.

La agricultura por contrato tiene diversas ventajas y desventajas que representan tanto a los productores como a la industria, y que son expuestas en el libro "Lechería familiar: factores de éxito para el negocio":

“Ventajas para los productores:

- a) Disminuye el riesgo de la volatilidad de precios, propia de los mercados agrarios. El productor sabe de antemano cuándo y por cuánto venderá su producción, disminuyendo así la incertidumbre de los mercados abiertos.
- b) El productor logra cierta seguridad de cobro por la producción contratada y con ello un ingreso mínimo asegurado.
- c) Esta modalidad permite al productor acceso al financiamiento por fuera de los límites del sistema bancario, ya que es la industria la financiadora del ciclo productivo.
- d) Facilita el acceso a nuevos insumos, maquinaria y técnicas para la producción agropecuaria.
- e) Al realizarse cierta especialización en la producción contratada, pueden generarse economías de escala, otorgándole la mayor competitividad al productor.
- f) Al incorporar el productor la producción contratada, diversifica riesgos e incrementa sus ingresos proporcionalmente a la superficie operada bajo contrato.
- g) Al tratarse de producciones intensivas en trabajo, se logra un uso más eficiente de la mano de obra familiar, en aquellas unidades que mantienen esta forma organizativa.
- h) Se mantiene la autonomía empresarial, pese a que se pierden algunos aspectos relativos a la toma de decisiones.

(Cervantes, Santoyo, Álvarez, 2001:9-15).

Ventajas para la industria:

- a) Asegura un flujo continuo de insumos agrícolas y a precio conocido.
- b) Obtiene mayor control sobre la calidad de la materia prima que utiliza.
- c) Se eliminan intermediarios que encarecen los costos.
- d) Transfiere al agricultor los riesgos inherentes a la producción agrícola.

- e) Evita inmovilizar capital en tierra.
- f) La capacitación de los proveedores no le cuesta.
- g) Genera y retiene la mayor parte de las ganancias.

(Ibídem, 2001:9-15).

Desventajas para el productor:

- a) El productor pierde independencia en la toma de decisiones, debiendo adecuarse a este proceso a los acuerdos que alcance con su contraparte.
- b) El productor no logra establecer un mecanismo que controle – por fuera del contratante – los niveles cualitativos de la producción entregada.
- c) Puede inducirse una monoactividad estimulada por ciertas ventajas obtenidas a partir de la producción contratada.
- d) Dificulta el establecimiento de mecanismos de defensa ante abusos del contratante.
- e) En los casos de entrega de insumos adelantados, generalmente la industria cobra elevados precios por ellos, disminuyendo la ganancia final del productor.
- f) Generación y retención de una menor parte de la renta nacional.

(Ibídem, 2001:9-15).

Desventajas para la industria:

- a) incrementa los costos de transacción al tener que supervisar un elevado número de proveedores.
- b) Las controversias pueden ser frecuentes y de difícil solución.
- c) Aumenta el riesgo moral por incumplimiento del agricultor.”

(Ibídem, 2001:9-15).

Aunque hay ventajas y desventajas para los dos, productor – agroindustria, el mayor beneficio siempre será mayor para la agroindustria.

La agricultura por contrato, podría considerarse como un mecanismo que apoya a los medianos y pequeños productores, es decir, los incluye de alguna manera al proceso productivo y como resultado reciben un ingreso que les permite sobrevivir, minorizando las presiones que los agricultores pueden ejercer sobre el Estado, debido a la incapacidad de este último de generar opciones de trabajo e ingresos dignos.

Por otro lado, la agroindustria nacional y transnacional mejora su imagen pública como una buena institución empresarial, bajo el discurso de que en aras de contribuir con el desarrollo de México y de los productores locales, busca integrarlos a su proceso productivo.

Quedará a debate, si la agricultura por contrato es buena o mala para los productores nacionales, aunque debido a que la inclusión en los procesos productivos es sólo para unos cuantos productores, los que se logran acoplar a las condiciones del contrato y los pocos seleccionados en lo que respecta al producto que puede ser maíz, ganadería de carne o leche, hortalizas y algunas frutas.

La inclusión de los productores es muy limitada, no es posible generar una única respuesta a esta interrogante. Lo que si es cierto es que muchos de los productores que se someten a este tipo de contratos después se ven afectados, pues las prácticas de monocultivo y de agricultura intensiva daña la calidad de sus tierras; en cuanto a las actividades pecuarias, los productores dependen de la demanda de la agroindustria, por lo que el precio tiende a variar, así como la cantidad de producto que la industria les compra. Aunque también es cierto que existen casos en los que los productores si se benefician de la asociación productor-industria, principalmente cuando los productores logran asociarse.

1.4 La reestructuración productiva y el papel de las transnacionales.

Después de la incursión y consolidación (década de los sesenta y principios de los setenta del siglo XX) de las agroindustrias transnacionales en la agricultura mexicana, beneficiadas por las condiciones de explotación dadas en el vínculo agricultura—industria, la reproducción del capital trasnacional entra en un periodo de recesión, derivada de la crisis internacional (mediados de los setenta), sin embargo en América ésta se suscitó mas tarde y en México estalló en 1982.

Esta crisis a nivel internacional se presentó por el agotamiento del modelo de acumulación que era dirigido por el Estado. En la agricultura mexicana se presentó por la crisis agrícola de Estados Unidos, que obligó a subir los precios internacionales de los granos, esto propició un nuevo auge de la vía campesina o producción local, no sólo en México si no también en otros países del mundo, etapa auspiciada por el gobierno a través del SAM (Sistema Alimentario Mexicano). (Rubio B, 1999:29-51)

Junto con la crisis económica de los países latinoamericanos, la agricultura sufrió un revés importante, ya que los países desarrollados empezaron a sustituir materias primas que antes eran provistas por los países subdesarrollados, al tiempo que EUA enfrentó una sobreproducción, lo que provocó la baja de los precios de los granos en 1982 y que se mantuvo hasta 1987.

La crisis económica de los países latinoamericanos que sufrieron en la década de los ochenta, provocó la recesión de la agroindustria, debido a que la demanda de los productos de esta rama presentó una caída por la disminución del consumo, lo cuál dio como resultado un proceso de desarticulación de la inversión extranjera directa en el tercer mundo (Ibídem, 1999:29-51). La crisis de estos países se agudizó, debido a que las economías de las naciones desarrolladas entraron en un proceso de crecimiento económico, con lo que los

capitales regresaron a sus países de origen, para reorientarse a actividades más rentables abandonando las menos rentables. (Ibidem, 1999:29-51).

La crisis que un principio enfrentaron los países desarrollados y que subsecuentemente fue transferida a los países periféricos, desencadenó crecimiento nulo y deuda externa, debido al retiro de la inversión extranjera. Sin embargo, a fines de los años ochenta y principios de los noventa se inició un proceso de reestructuración productiva en la agricultura latinoamericana centrado en tres procesos: 1) el dominio de la agroindustria global; 2) la superación de la crisis agroalimentaria; 3) y el rol de la agricultura mundial como productora de alimentos para la formación de la nueva fuerza de trabajo mundial (Ibidem, 1999:29-51).

Las economías subdesarrolladas comenzaron a recuperarse paulatinamente los capitales extranjeros, lo cual obedeció a factores como: la recuperación de las economías, la renegociación de la deuda, recesión de las economías desarrolladas, nuevos patrones de consumo, aunada al alza del mismo en las clases altas, la entrada de nuevas tecnologías al proceso productivo, flexibilización en los procesos de trabajo y una estricta especialización, lo que hizo posible que se volvieran a entrelazar la agricultura con la agroindustria transnacional dentro de una nueva división internacional del trabajo y otra forma de dominio de la industria sobre la agricultura.

Las nuevas formas de producción y de nuevos productos en las agriculturas latinoamericanas ubican a la agroindustria transnacional como portadora de las nuevas relaciones de explotación, impulsando un dominio más eficiente de la producción (Ibidem, 1999:29-51). Esta nueva etapa productiva de las agroindustrias transnacionales se marcó en el nuevo contexto neoliberal, y del cual se señala como la "fase agro exportadora neoliberal excluyente" (Rubio B, 2003:159-188)

Antes de caracterizar la nueva etapa, bajo la cual se consolidan los capitales transnacionales en México y en su agricultura, debemos hacer la siguiente aclaración. Como ya mencionamos, la crisis de la "deuda" en Latinoamérica afectó las inversiones transnacionales y sus ganancias, ahuyentando al capital, pero Nestlé marca una pauta diferente, sí le afecta la crisis, pero Nestlé no abandona el país, su liderazgo y sus condiciones lo hacen cambiar y evolucionar ante la crisis, se despojó o retiró de productos o mercados poco rentables. Empezó otra serie de fusiones, compró a sus competidores más cercanos, incursionó en nuevos mercados con productos nuevos y diferenciados, afianzó sus líneas de productos; se reafirmó como monopolio; y se preparó para la nueva etapa marcada por el modelo neoliberal, en donde es uno de los principales actores.

La etapa neoliberal se presenta después de que las agroindustrias transnacionales aprovecharon las nuevas condiciones de explotación hacia los productores, superando la crisis de los ochenta y el agotamiento de las anteriores formas de subordinación (Ibidem, 2003:61-127). Dicha etapa surge con dos aspectos importantes a nivel nacional e internacional: primero, la imposición de topes salariales, es decir, la reducción de los salarios; y segundo, la recesión económica en los noventa, de los países desarrollados, como Estados Unidos, Japón, etc., que sirvió para canalizar recursos a los países subdesarrollados, como el nuestro, con el fin de activar la economía y dándole a los países subdesarrollados la capacidad de renegociar su deuda.

De este modo los países subdesarrollados aprovecharon las condiciones, que se presentaron durante esta etapa, para su recuperación y dominio como:

- a) El retiro del Estado de la gestión productiva e industrialización.
- b) Desregulación del mercado agroalimentario mundial.
- c) Producción de alimentos a precios elevados sin impactar los salarios.

(Ibidem, 2003:61-127).

El primer inciso se refiere, a la intervención que el Estado ejercía en la economía en general y la cual impedía el libre funcionamiento del mercado. En el caso que se estudia, la agroindustria no podía acaparar la producción y la comercialización a su antojo puesto que tenía que enfrentar a las empresas estatales y sus mecanismos de regulación. Esto terminó con la venta masiva de paraestatales e infraestructura, que en su mayoría fueron a parar a manos de las agroindustriales transnacionales.

La desregulación, totalmente referida a la apertura comercial, permite a las agroindustriales manejar los insumos de la forma más conveniente posible, es decir, el libre paso de las mercancías o en este caso de los insumos agrícolas, le han proporcionado ventajas de manejar el precio de los insumos, ya sea de importarlos más baratos en detrimento de los productores nacionales o de comprarlos internamente pagando precios muy bajos. Esta política puede ser una expresión de la pugna por el poder alimentario entre países. Sin embargo, aunque el precio de los insumos sea muy bajo, los productos procesados o con valor agregado de la industria no disminuye sus precios, por el contrario, estos aumentan conforme pasa el tiempo, sin importar el golpe inflacionario que no es compensado en los salarios, que son muy bajos debido al tope salarial.

El retiro del Estado en México y en muchos otros países Latinoamericanos, ha permitido un dominio total productivo y comercial en el mercado exterior e interno con un máximo de ganancia para las agroindustrias nacionales e internacionales. La dinámica con que funcionan las agroindustrias transnacionales les ha permitido transformar su papel en el mercado nacional e internacional, pasando de acatar las reglas y restricciones que el Estado les imponía, a ser ellas quienes dictan las formas de producción y de mercado.

CAPÍTULO DOS

EL SISTEMA DE PRODUCCIÓN LECHERO EN MÉXICO Y COATEPEC VERACRUZ (1994—2005).

2.1 Políticas del gobierno hacia la ganadería.

Durante la última etapa del llamado Estado “Benefactor”, se impulsó una política de fomento a la ganadería a nivel nacional, pero el proceso no fomentó de manera directa la producción de leche, pues con dicha política solo se buscaba cubrir la demanda de carne, mas no de impulsar la actividad lechera. Sin embargo, si sentó las bases para la creación de una cultura ganadera en el campo mexicano, pues antes su existencia era precaria.

De este modo en la década de los sesenta el consumo nacional de leche estaba 20% por debajo del promedio mundial. Sin embargo en la década de los setenta, el consumo aumentó de manera significativa (Amándola, citado en Aguayo V, 2005:32). Fue en esta última década que el gobierno federal aprovechó los precios bajos en el mercado internacional de leche, para establecer una política de abasto popular mediante Liconsa, en aquel entonces, filial de Conasupo. Esto dio como resultado, en la década de los ochenta, que el consumo nacional de leche aumentara un 75% en relación a la década anterior (Castro, citado en Aguayo V, 2005:32).

El citado aumento llevó a México a convertirse en el primer importador de leche en polvo a nivel mundial, hasta principios de los años noventa. Así el gobierno federal creó la empresa paraestatal más grande en cuanto al proceso de rehidratación, envasado y comercialización de leche.

Fue hasta el sexenio de Zedillo (1994—2000), cuando el gobierno cambió su política lechera, algunas de las medidas fueron:

- a) Reducción de la participación en el abasto de leche.

- b) Promovió un mayor control en los cupos de importación.
- c) Liberó el precio de la leche en 1995, a excepción de la leche pasteurizada que se liberó hasta 1998.
- d) Promovió apoyos fiscales dentro de “Alianza por el Campo”, otorgando montos particularmente altos para el desarrollo de infraestructura lechera.
- e) Creó los programas como: Apoyos a la Producción de Leche, Programa de Fomento Lechero, Programa Lechero, Programa de Establecimiento de Praderas, Programa de Mejoramiento Genético y Programa Ganado Mejor. Sin embargo, los pequeños productores solo recibieron o tuvieron acceso a Alianza por el Campo y Progan.

(Castro, citado en Aguayo V, 2005:32).

Dichas modificaciones y políticas dieron como resultado que la producción lechera a partir de 1994, reportara un importante crecimiento a nivel nacional, tal como se puede apreciar en el siguiente cuadro y en la gráfica relativa.

Cuadro 3.
Producción Nacional de Leche Bovina
(1988--2003)

Año	Millones de litros	% crec. Anual
1988	6,280.90	
1989	5,074.00	-9.5
1990	6,265.90	10.1
1991	6,847.80	9.4
1992	7,114.10	3.7
1993	7,555.20	6.3
1994	7,461.50	-1.1
1995	7,537.60	1.1
1996	7,709.30	2.5
1997	7,968.60	3.4
1998	8,442.00	6
1999	9,026.00	6.8
2000	9,442.60	4.9
2001	9,640.60	1.7
2002	9,540.60	2
2003	9,804.80	1.9
2004	9,900.00	1.2

Fuente: Elaboración propia con datos de www.SAGARPA.com.mx



Fuente: Elaborado en base en datos de www.SAGARPA.com.mx, 2006.

La producción total del periodo 1993 – 2003 registró una tasa media de crecimiento anual del 2.9%, dicho crecimiento en la producción lechera ha contrarrestado efectos negativos, que se esperaban ante la apertura comercial de México (TLCAN), tal como ocurrió con otros productos agropecuarios. Aún cuando la producción lechera hasta el momento no se ha visto afectada por el TLCAN, algunos especialistas afirman que el sector debe crecer por lo menos un 3.5% anual, para hacer frente a las importaciones que podrían ingresar al país

a raíz de la apertura total del sector, prevista para el año 2008. Por otro lado la participación de las importaciones en el consumo nacional aparente mostraron una disminución del año 1993 a 2003, pasando de 25.3% a 19.9%, respectivamente (Gallardo, 2006:33).

Desafortunadamente, aunque la producción de leche ha crecido en los últimos años, no ha sido suficiente para cubrir la demanda nacional que también se ha incrementado. También debemos señalar un fenómeno que muestran las estadísticas de la rama, aunque se ha reducido la participación de las importaciones de leche en polvo con respecto a la demanda nacional, un tanto desplazada por la producción nacional, el volumen de importación o la cantidad de las importaciones han aumentado. De este modo tenemos a primera vista, que ciertos datos estadísticos muestran que se ha reducido la presencia de las importaciones de leche en polvo, pero no es así, pues todavía continúa el flujo, desplazando producción nacional y haciendo inútil el esfuerzo de proteger la rama y a sus productores.

2.1.1 El mercado de la producción nacional de leche.

Como se puede apreciar, la producción nacional de leche no representa problemas tan graves como otros productos agropecuarios. El mayor problema del sector lechero y de sus productores se sitúa en la comercialización. En el caso de pequeños y medianos ganaderos que concentran bajos volúmenes de producción, presentan dificultades en la etapa de comercialización, ya que no cuentan con los canales adecuados para realizarla. En algunos casos el problema se debe a que el gobierno federal otorgó incentivos para adquirir ganado, más no así la infraestructura para su comercialización.

Este tipo de productores, que en un principio destinaban su producción para el abasto local o como venta de materia prima para la producción de quesos artesanales, enfrentan problemas ante la presencia de industrias agroalimentarias, de las cuales nos referiremos más adelante. Los precios

también son uno de los inconvenientes para los productores. Poco antes de la entrada en vigor del TLCAN, el gobierno federal intentó minimizar las diferencias entre los tipos de productores lecheros. Los aspectos que buscó solucionar fueron los económicos, de infraestructura y del tamaño del hato y por ende del volumen de la producción; el Estado aplicó una diferenciación de precios al litro de leche dependiendo la zona de la cual se tratase, la medida no obtuvo los resultados esperados, y a partir de 1996 se dio la liberalización de los precios del litro de leche, mismos que ahora son determinados por la oferta y la demanda.

Por otro lado, hay ganaderos que han encontrado en la organización, una posibilidad para hacer su actividad más rentable. En dicho caso tenemos a productores que se han integrado a una cadena de valor agregado, tal es el caso de pequeñas industrias de elaboración de queso y yogurt; como las grandes empresas nacionales, Alpura, LaLa y Grupo Industrial del Norte, entre otras.

Por último, tenemos a productores que se han asociado y han formado agrupaciones ganaderas, la mayoría de estas agrupaciones destinan su producción a abastecer empresas grandes como Nestlé.

Los precios por litro al productor lechero acentúan las diferencias entre ellos, los ganaderos con mayor nivel económico, productivo y mejores canales para la comercialización reciben mejores precios, en cambio los productores con menor nivel, de las características anteriores, reciben precios castigados, por citar un ejemplo; el exceso de litros de leche en época de lluvia, en esta temporada cada vaca tiene un aumento en la producción de su leche, en esta época los compradores (industria, coyotes y queseros) pagan menos; la calidad, la infraestructura adecuada para su conservación y transportación define sus atributos y por lo tanto el precio.

En el cuadro 4 se muestra el nivel de precios medios rurales de algunos Estados seleccionados y la tendencia de los precios ponderados.

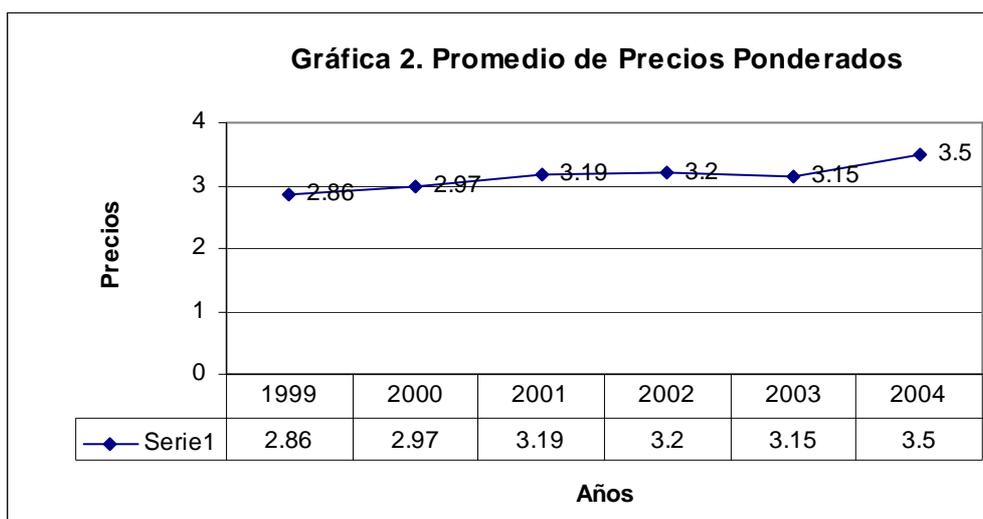
Cuadro 4.

Precio Medio Rural por Entidad Federativa (Pesos/Litro)						
Entidad Federativa	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Aguascalientes	2.91	2.94	2.89	2.91	2.93	3.11
Coahuila	3.03	3.06	3.07	3.27	3.4	3.15
Chihuahua	2.83	3.08	3.08	3.21	3.25	4.85
Durango	2.92	3.08	4.21	3.75	3.66	3.71
Guanajuato	2.91	2.93	2.69	2.75	2.88	3.18
Hidalgo	3.47	2.82	3.14	3.24	3.25	3.31
Jalisco	2.8	3.05	2.98	2.95	2.67	3.21
México	2.98	3.64	3.26	3.15	3.2	3.48
Puebla	2.94	3.37	2.86	3.07	3.22	3.47
Veracruz	2.76	2.93	2.42	2.33	3.24	3.32

Fuente: Boletín de leche, SIAP, SAGARPA, 2006.

La selección fue determinada porque estas son las principales entidades productoras de leche

Como observamos en el cuadro anterior, los precios no han tenido un aumento considerable. Cabe mencionar que existen distintos precios aun dentro de las mismas entidades, es decir, existen diferencias de los precios entre los mismos productores, ya sea por municipio o tipo de productor.



Fuente: Boletín de Leche, SAGARPA, 2006.

Es importante señalar que las políticas gubernamentales aplicadas al sector lechero, durante el modelo neoliberal, han favorecido el incremento de la

producción nacional, pero en beneficio principalmente de la industria nacional y transnacional, así como a algunos productores medianos y grandes.

La diversidad de programas proporcionados por el Gobierno Federal también ha colaborado a la situación, mientras los productores de lechería intensiva tienen mayor acceso a toda la variedad de programas de apoyo antes mencionados, así como a otros más selectivos como el Programa de Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales, así los productores pequeños o caracterizados en otra producción lechera, familiar y doble propósito, solo reciben Alianza para el Campo y Progan.

Una de las trabas que encuentran los productores para la comercialización es el mismo gobierno, que ha continuado con su programa de abasto popular, vía Liconsa, como ya se dijo labora con importaciones de leche en polvo, por parte de esta empresa han aumentado, (aunque recientemente ha lanzado convocatorias para comprar leche nacional, debido a los problemas de comercialización de los productores). Además el producto debe enfrentar los vacíos que dejó la negociación del TLCAN, pues los derivados y sustitutos de leche que no pagan arancel, así como la leche en polvo, productos derivados (queso, yogurt, etcétera) sustitutos de leche (suero láctico, entre otros). Situación que es aprovechada por algunas firmas que prefieren remplazar la leche nacional, por todo este tipo de sustitutos o productos terminados, por ser más rentable.

2.2 Sistema de producción lechero a nivel nacional.

En este apartado se expone el sistema de producción de leche. El sistema lechero mexicano se ha desarrollado en el país de manera muy heterogénea, presenta gran diferencia en las condiciones de producción y de comercialización, por ende, el desarrollo es desigual para los productores y las zonas de producción o "comarcas lecheras", estas son sus características:

A) Lechería intensiva.

Los sistemas intensivos actuales en México son una copia del modelo intensivo Holstein de Estados Unidos, que se enfoca en la alta productividad de los recursos invertidos (Del Valle y Álvarez, citado en Aguayo V, 2005:9).

Emplean ganado muy productivo (raza Holstein, especializada en la producción de leche), con 265 vacas promedio por hato y cuentan con una producción promedio de 4 a 6 mil litros/vaca/año (Ibídem, 2005:9)³.

La lechería intensiva se desarrolla y crece como parte de las redes de valor de la industria pasteurizada, donde los productores primarios son accionistas y participan en el valor agregado de toda la red (Castro, citado en Aguayo V, 2005:9).

En la lechería intensiva es donde se obtiene un mejor precio por litro de leche, no solo por productividad, si no por calidad de la misma, al ser un procedimiento de insumos mejorados (granos forrajeros, alfalfa, etcétera) y de alta mecanización (ordeñadores mecánicos, la cadena en frío) (Del Valle y Álvarez, citado en Aguayo V, 2005:9).

En la actualidad el rendimiento medio anual por vaca en este sistema de producción va de 5000 a 6500 litros, que se destinan a la pasteurización y a la producción de derivados lácteos en grandes empresas nacionales (Ibídem, 2005:9).

El ganado especializado en producción de leche se concentra en las principales cuencas lecheras del país que son: Comarca Lagunera (Durango, Coahuila), Los Altos (Jalisco), Delicias y Cuahutemoc (Chihuahua), Guanajuato, Tlaxcala, Oaxaca, San Luís Potosí, Puebla, Zumpango y Jilotepec (Estado de México),

³ Aunque sea el mismo modelo que el de Estados Unidos, los rendimientos en de los productores mexicanos no se comparan a los que se obtienen en Estados Unidos, principalmente en California

Tizayuca (Hidalgo), Colón y Villa de Márquez (Querétaro), Mexicali (Baja California Norte, (Ávila, citado en Aguayo V, 2005:10). Controlado por medianos y grandes productores asociados, que son los que tienen acceso a todo tipo de programas de apoyo, para la producción, comercialización y para obtener tecnología y representados por las grandes empresas nacionales.

B) Lechería familiar.

La lechería familiar está formada por sistemas productivos de tipo campesino, dirigidos a aprovechar los recursos de familias rurales (Del Valle y Álvarez, citado en Aguayo V, 2005:15).

El promedio es de 5 a 25 vacas por hato con 300 a 700 litros/vaca/año (Ibídem, 2005:15), las razas utilizadas son Holstein, Suizo, entre otras, dando diferentes cruza, no hay un control del ganado y su genética.

En México el sistema contribuye con un poco más de la tercera parte de la producción nacional, además de constituir una fuente importante de materia prima para toda la industria de lácteos en general y en forma estacional lo mismo que de temporal a la industria pasteurizada. En varias partes del país, la participación de la industria en la producción familiar ha sido importante para su desarrollo, mediante sistemas de acopio y el otorgamiento de servicios, entre otros.

Los productores chicos y medianos dedicados a la actividad lechera y los que la comparten con otro tipo de actividad agropecuaria, son los que sufren inconvenientes constantes para la venta de su producción, debido a que agentes internos (Estado, coyotes y transnacionales) han impuesto diversas medidas o estándares como: calidad, sanidad; impiden vender su producto, y aun cuando logran vender su producción solo reciben el precio promedio y en la época de estacionalidad⁴ la situación es más complicada para los productores

⁴ Se le llama así a los meses en los que la vaca tiene mayor producción de leche que en el resto del año.

pues como existe una sobre oferta (excedentes) se paga menos del precio promedio, por litro. En la producción, no tienen acceso a los insumos, tecnología de un sistema completamente especializado y a todos los programas de apoyo gubernamental. No hay una compactación de la oferta, es decir, grandes volúmenes de producción, lo que reduce su capacidad de negociar el precio y de productividad.

El sistema predomina en los Estados de Jalisco, México, Michoacán, Guanajuato, Hidalgo, Sonora y en menor medida Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León, Puebla, Durango, Distrito Federal (Aguayo V, 2005:16).

C) Lechería de doble Propósito.

Se desarrolla principalmente en las regiones tropicales del país, en donde tiene lugar el 19.5% de la producción nacional de leche. Se utilizan razas Cebuinas y cruza con Suiza, Holstein y Simmental, en donde representa la característica de función zootécnica del ganado de producir carne o leche según sea la demanda del mercado (Del Valle y Álvarez, citado en Aguayo V, 2005:19).

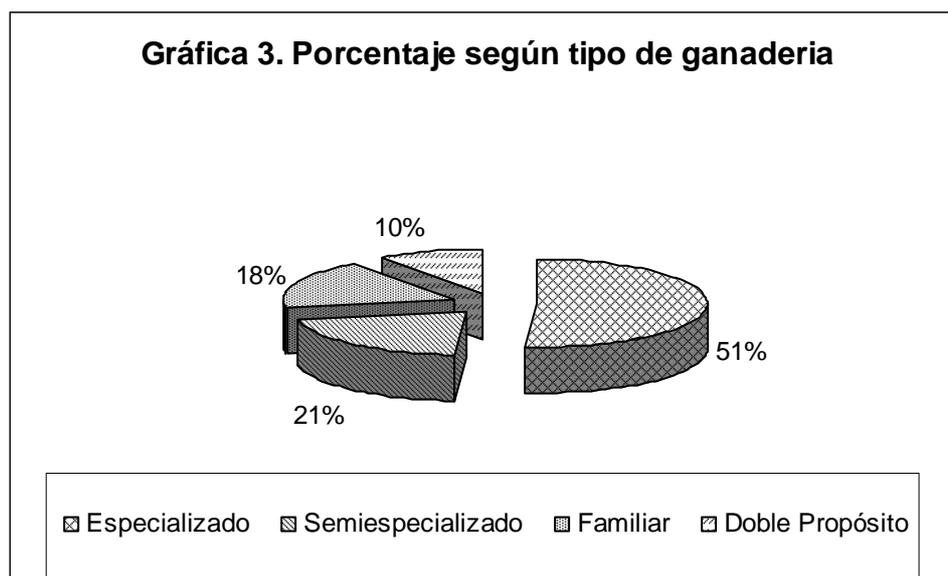
El manejo se da en forma extensiva, el tipo de alimentación consiste en dejar a la vaca herbajar en pastos inducidos y en menor medida, mejorados, los hatos van de pequeños a medianos (Ibidem, 2005:19).

Los Estados que cuentan con el mayor número de cabezas de ganado bajo este sistema son: Chiapas, Veracruz, Jalisco, Guerrero, Guanajuato, Tabasco, Zacatecas, Nayarit, San Luis Potosí y Tamaulipas (Aguayo V, 2005:19).

Los productores que se desempeñan bajo este sistema presentan problemas similares a los del sistema de lechería familiar, aunque algunos productores se han unido en "grupos solidarios" para compactar su producción de leche, la

producción se destina principalmente a transnacionales, fenómeno que los ha vuelto muy dependientes a los productores con la transnacional Nestlé.

En la gráfica tres se muestra la participación porcentual que tiene cada tipo de sistema de producción lechera a nivel nacional.



Fuente: Elaboración propia con base a datos de SAGARPA, citado en Aguayo V, 2005.

Como se puede apreciar la producción especializada constituye el 51% del total nacional, lo que quiere decir que los productores grandes son los que dominan el sector.

Conocer los sistemas que componen la producción nacional de leche nos permite ubicar, las problemáticas que enfrenten y de las cuales pueden coincidir en nuestro caso de estudio.

2.2.2 Sistema productivo a nivel Estatal.

Como hemos mencionado anteriormente, la producción nacional de leche en el periodo de 1994 al 2005 presenta un crecimiento constante (aunque el periodo comienza con una producción menor que en años anteriores, entre 1994-1995 se da una caída pasando de 7 320 213 millones de litros a 7 398 598 millones

de litros respectivamente, una caída significativa si se toma en cuenta el volumen de la producción registrado en 1993 fue de 7 404 078 millones de litros); Las estadísticas de la producción a nivel estatal son un claro reflejo de la heterogeneidad del sector, además de que ayudan a dar una visión de las condiciones de la comercialización del producto y de los precios que reciben los productores por entidad federativa y municipal.

A continuación se muestra la producción estatal de leche y su participación en la producción total.

Cuadro 5.
Producción Anual de Leche Por Entidad Federativa, 1999--2004 (miles de litros)

Entidad Federativa	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Aguascalientes	394 410	390 527	415 977	415 057	394 987	402 541
Baja California	230 510	241 076	223 061	194 138	200 861	208 752
Baja California Sur	32 163	33 388	34 520	36 551	39 651	42 982
Campeche	19 977	18 846	22 968	23 450	25 884	33 270
Coahuila	853 826	863 752	951 567	959 915	1 058 886	1 087 526
Colima	37 175	36 109	38 219	39 201	37 847	34 384
Chiapas	294 833	306 843	273 919	282 633	320 923	300 050
Chihuahua	704 385	735 351	772 361	802 394	712 828	784 031
D.F.	22 898	19 110	15 500	19 599	12 955	13 039
Durango	826 922	901 137	914502	914554	953316	958776
Guanajuato	619 814	629 292	664 319	661 861	647 465	664 786
Guerrero	69 633	80 980	71 376	71 261	78 215	78 036
Hidalgo	362 217	376 837	400 253	419 996	415 024	411 105
Jalisco	1 563 606	1 678 175	1 691 143	1 719 156	1 719 546	1 701 291
México	432 115	468 953	480 204	484 161	489 628	490 145
Michoacan	293 923	293 928	302 569	297 038	313 040	312 873
Morelos	14 190	15 852	17 754	17 120	17 500	17 798
Nayarit	58 682	85 882	68 503	67 207	64 175	67 438
Nuevo León	37 559	37 072	37 162	41 905	40 790	41 442
Oaxaca	136 709	140 821	142 286	143 439	142 901	143 179
Puebla	347 171	354 869	358 842	362 933	363 296	364 452
Queretaro	185 270	186 683	198 979	219 637	215 823	209 328
Quintana Roo	4 476	1 949	5 062	3 888	4 974	4 590
San Luís Potosi	206 248	180 604	142 316	141 697	142 848	144 523
Sinaloa	83 435	95 684	84 828	88 701	82 365	77 243
Sonora	99 500	108 100	118 355	135 753	148 090	136 376
Tabasco	83 475	85 754	89 311	88 610	96 041	99 432
Tamaulipas	20 747	25 172	22 089	23 559	27 887	30 015
Tlaxcala	95 500	107 716	114 981	142 239	158 000	141 560
Veracruz	600 316	654 832	671 350	698 733	720 426	719 360
Yucatan	12 561	12 938	9 654	12 372	9 253	7 749
Zacatecas	133 068	143 312	138 363	129 525	135 930	145 684

Fuente: Boletín de Leche, SIAP, SAGARPA, 2006

Tomando como punto de partida la producción estatal; en principio se puede apreciar la gran diferencia entre los volúmenes de producción entre los estados, un ejemplo es Jalisco, que figura como primer productor de leche a nivel nacional desde 1990 (único estado en rebasar la producción de un millón de litros de leche, hasta el 2003 en donde Coahuila también sobrepasó la cifra), mostrando un aumento en la producción constante con una tasa media de crecimiento anual en el periodo 1990—2002 de casi el 4%. Por otro lado la mayor tasa de crecimiento la posee Coahuila con un 10.24% en el mismo periodo, contrastando totalmente con otros estados que son considerados ganaderos como Sinaloa, su producción lechera había sobrepasado los cien mil litros por varios años, hasta 1994 donde se registra una drástica caída de poco más de la mitad de la producción, 55 300 miles de litros con respecto a 1993 que registró 115 200 miles de litros, con una tasa media anual negativa de -2.50% en el periodo 1990—2002. Otro ejemplo de caída en la producción es el Distrito Federal que cuenta con una tasa negativa mayor de -4%, sin embargo el caso más dramático es San Luís Potosí que alcanza una tasa negativa de -5.30% en el mismo periodo.

Si bien los efectos climáticos influyen en la producción ganadera, sobre todo las sequías en el Norte del país pueden explicar en parte la baja producción de algunos estados; el cambio en la política agropecuaria; estos factores no son suficientes para dar respuesta en su totalidad el por qué de la disparidad de la producción entre cada uno de los estados del país, es evidente cuando se aprecia la conformación de las comarcas lecheras.

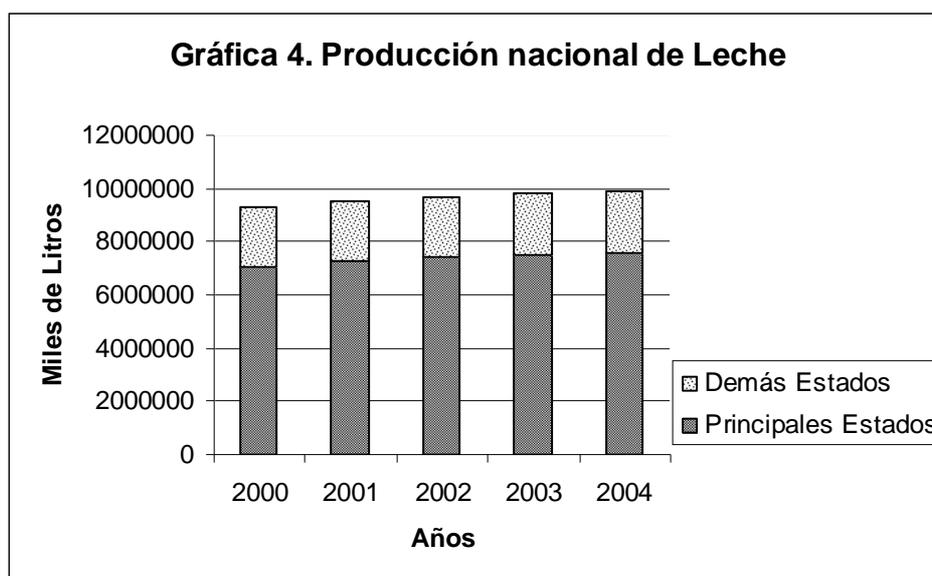
Dichas comarcas lecheras abastecen gran parte de la producción e industrialización de la leche y éstas se encuentran en diez estados del país. (Véase Cuadro 6).

Cuadro 6.
Principales Estados Productores de Leche en México 2000 - 2004
en miles de litros de leche

Estado	2000	2001	2002	2003	2004
Jalisco	1 678 175	1 691 143	1 719 156	1 719 546	1 701 291
Coahuila	863 752	951 567	959 915	1 058 886	1 087 526
Durango	901 137	914 502	914 554	953 316	958 776
Chihuahua	735 351	772 361	802 394	712 828	784 031
Veracruz	654 832	671 350	698 733	720 426	719 360
Guanajuato	629 292	664 319	661 861	647 465	664 786
México	468 953	480 204	484 161	489 628	490 145
Hidalgo	376 837	400 253	419 996	415 024	411 105
Aguascalientes	390 527	415 977	415 057	394 987	402 541
Puebla	354 869	358 842	362 933	363 296	364 452
Total	7 053 625	7 300 518	7 438 760	7 475 402	7 584 013

Fuente: Boletín de Leche, SIAP, SAGARPA, 2006.

En la siguiente gráfica se muestra la participación de la producción de leche de los principales estados productores de leche dentro del volumen total de la producción nacional.



Fuente: Boletín de Leche, SIAP, SAGARPA, 2006.

En el siguiente cuadro se puede apreciar que participación porcentual tiene el volumen de la producción de los diez principales Estados productores de leche (Jalisco, Coahuila, Durango, Chihuahua, Veracruz, Guanajuato, México, Hidalgo, Aguascalientes y Puebla) frente al total nacional.

Cuadro 7

Porcentaje que abarcan los principales Estados respecto a la Producción Nacional

Año	Principales Estados	Resto de los Estados	Total	Porcentaje
2000	7053625	2257919	9311544	75.75
2001	7300518	2191775	9492293	76.91
2002	7438760	2219523	9658283	77.02
2003	7475402	2315953	9791355	76.35
2004	7584013	2289743	9873756	76.81

Fuente: Boletín de leche, SIAP, SAGARPA, 2006.

La concentración de la producción de leche en estos estados se puede explicar en gran medida a que las grandes procesadoras (industrias agroalimentarias) de leche se encuentran ubicadas en los siguientes estados; Jalisco, Coahuila, Durango, Chihuahua, Veracruz, Guanajuato, México, Hidalgo Aguascalientes y Puebla, por ejemplo: es la comarca lagunera (Lala) formada por dos estados Coahuila y Durango que se caracteriza por tener un sistema de lechería intensiva, para el 2004 tuvo una producción de 1 899 394 miles de litro; otro ejemplo es el de Alpura conformada por productores de los estados de México, Guanajuato, Querétaro e Hidalgo; y el Grupo Industrial del Norte, ubicado en Chihuahua, Baja California, por citar algunos ejemplos. De esta manera se puede explicar parte del incremento de la producción y para describir la problemática de otras zonas o comarcas lecheras.

2.2.3 Sistema productivo de leche en Veracruz.

El estado de Veracruz es uno de los principales estados con actividad agropecuaria, dicha actividad participa con el 10% del PIB estatal, (INEGI, 2005). Es el principal productor de bovinos de doble propósito, aporta el 38% de la cadena productiva carne—leche (INEGI, 2001); pese a dominar la actividad ganadera de doble propósito cuenta con ganado bovino especializado en leche. (Véase Cuadro 8).

Cuadro 8.
Población Ganadera del Estado de Veracruz
2001 y 2004
Cabezas

Año	Doble Proposito		Bovino de Leche	
	2001	2004e/	2001	2004e/
Veracruz	4 065 506	4 130 811	60 074	64 459

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario Estadístico de Veracruz, INEGI, 2001 y 04 e/: Estimados según la fuente

El dominio de la ganadería de doble propósito en Veracruz se debe a que el clima tropical predomina en el territorio, pero en las zonas altas, en especial la zona central del estado (Coatepec, Xalapa, Xico, etcétera) existe una combinación de doble propósito—leche, ya que en dicha zona, la temperatura va de templada a fría, por tanto el ganado bovino de raza Holstein es más eficiente, pues proporciona mejor rendimiento y tiene un mejor manejo en pocas extensiones de terreno, útil en la zona debido a la falta de espacio.

Dentro de las actividades pecuarias en Veracruz, la ganadería (en conjunto carne y leche) es la actividad que tiene mayor valor de la producción pecuaria estatal. Así no solamente resalta la importancia de la actividad para el PIB agropecuario estatal, si no que también es importante a nivel socioeconómico, pues la actividad se consolidó como una fuente de ingresos relevante, en algunos casos su fuente principal, y complementaria en otras, ya que se encuentra instalada en 10 de 12 distritos de Desarrollo Rural que conforman al Estado de Veracruz (Pérez, en www.sedesol.com.mx, 2006).

El siguiente cuadro muestra el valor de la producción de leche en los años 2001 y 2002, se muestra de manera conjunta, la producción de doble propósito (leche) sumando con leche bovina; para los años 2003 y 2004 solamente el valor de leche bovina excluyendo la que se obtiene del sistema de doble propósito.

Cuadro 9.
 Valor de la producción de Leche del Estado de Veracruz
 2001--2004
 Miles de Pesos

Año	2001	2002e/	2003e/*	2004*
Veracruz	1 628 996.93	1 992 674.44	265 809.33	231 143.43

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario Estadístico de Veracruz, INEGI, 2001--04
 e/: estimados

*: ya no se toman en cuenta la leche obtenida en el sistema de doble propósito

En el año 2002, el valor total de leche de bovino representó el 83.42% del total de la producción pecuaria para el mismo año que es 2 388 504 (en miles de pesos), teniendo el valor total de la leche bovina en los siguientes años, el porcentaje y el monto no debe variar.

Como se puede apreciar el volumen de la producción muestra la relevancia que tiene la actividad para Veracruz e incluso a nivel nacional, ya que el Estado se ubica entre uno de los principales productores de leche y carne. Aunado a todos los beneficios de la actividad para Veracruz, está el hecho de que esta actividad genera encadenamientos productivos hacia atrás y adelante, además del número de empleos que brinda.

La producción de leche de los dos sistemas es de gran importancia para la agroindustria y para la pequeña industria artesanal también.

La industria artesanal se enfoca en la producción de quesos y de yogurt, procesa pequeños volúmenes de leche.

En lo referente a la agroindustria, resalta la presencia de Nestlé en toda la zona tropical de Veracruz, se estima que capta el 25% de la producción tropical.

Nestlé es la única empresa que acopia leche con fines de procesamiento industrial, ha creado toda una red de rutas de acopio (terrestres y pluviales) y ha sido la compañía que más ha fomentado la cultura lechera en el trópico y en

donde se encuentra instalada (30 centros de acopio que captan el 25% de la producción tropical o de doble propósito), pero sólo acepta volúmenes determinados y excluye a otros con el pretexto de la calidad del insumo.

2.2.4 Coatepec.

El municipio de Coatepec Veracruz se localiza en la región central y montañosa del estado, con una altitud de 2,200 metros sobre el nivel del mar, cuenta con una superficie de 255.82 kilómetros cuadrados, porcentaje de 0.0034% de la superficie del estado (Coatepec, 2006, en Veracruz.com.mx). Sus límites políticos: Norte, Xalapa y Tlalnahuayocan, al Sur, Teocelo y Jalcomulco, al Este, Emiliano Zapata y al Oeste, Xico y Teocelo (Coatepec, 2006, en Veracruz.com.mx). El clima es templado—húmedo regular con una temperatura promedio de 19.2 grados centígrados, donde su precipitación media anual es de 1,922 mm (Coatepec, 2006, en www.Veracruz.com.mx).

Algunos indicadores demográficos:

Población total, 2005: 79 787

Lugar estatal: 20

Porcentaje de la población en el estado: 1.06435%

Densidad, 2000: 287.463 habs/km²

Número de localidades, 2000: 116

Localidades rurales, 2000: 112

Localidades urbanas, 2000: 4

Población urbana, 2000: 58867

Población rural, 2000: 14669

Población indígena, 2000: 330

(Coatepec, 2006, en Veracruz.com.mx).

Cabe señalar que las localidades rurales son clasificadas, en la mayoría de alta a muy alta marginación.

Debemos señalar que Coatepec se ha desarrollado por muchos años en el cultivo del café de manera tradicional, pero también encontramos que se cultiva la caña de azúcar y que junto con la ganadería son las principales actividades agropecuarias.

Los siguientes cuadros muestran de manera descriptiva algunas estadísticas de la producción pecuaria, en especial la producción de leche, dejando fuera la producción de café, azúcar y otras actividades, mismas que se mencionaran superficialmente, más adelante.

Cuadro 10.
Población ganadera por Municipio
2001 y 2004
cabezas

Municipio	Doble propósito		Bovino de leche	
	2001	2004	2001	2004
Coatepec	3998	4131	1504	1652
Perote	0	0	890	918
Tlalnelhuayocan	0	0	1092	1122
Xalapa	0	350	691	1020
Xico	906	969	4291	4743

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario Estadístico de Veracruz, INEGI, 2001 y 04

Se observa que en la zona alta o montañosa de Veracruz, predomina el ganado especializado en la producción lechera, (se toman en cuenta los municipios vecinos a Coatepec, debido a que la empresa transnacional Nestlé compra leche a productores de esos municipios, en especial Xico donde la transnacional acopia mayor cantidad), mostrando ligeros crecimientos en la población ganadera, en todos los municipios.

Cuadro 11.
Volumen de la Producción de leche por Municipio
2001--2004
Miles de litros

Año	2001	2002e/	2003e/	2004
Municipio				
Coatepec	3 816.13	3 705.38	3 336.74	7 065.15
Perote	1 824.14	1 674.37	1 519.75	1 469.49
Tlalnelhuayocan	2 238.16	2 046.45	1 861.08	2 066.60
Xalapa	1 416.27	1 860.41	1 690.41	1 892.55
Xico	8 961.06	8 577.66	7 999.05	8 888.44

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario Estadístico de Veracruz, INEGI, 2001--04
e/: estimados, según la fuente

Aunque los demás municipios muestran una producción de leche constante, Coatepec muestra un extraordinario crecimiento, más del 100% que explica porque Nestlé que decidió ampliar su compra de leche (se dice, por parte de los productores que en el 2004, Nestlé les ofreció mayor apoyo, debido a un acontecimiento internacional; China empezó un programa de alimentación para su población, y uno de los productos seleccionados fue la compra de leche en polvo, por esta razón Nestlé se abocó más a Coatepec).

Cuadro 12.
Valor de la Producción de leche por Municipio
2001--2004
Miles de pesos

Año	2001	2002e/	2003e/	2004
Municipio				
Coatepec	10 303.55	10 189.78	6 392.93	19 153.56
Perote	4 925.19	4 604.51	3 551.63	3 856.37
Tlalnelhuayocan	6 043.04	5 627.73	4 340.88	5 697.28
Xalapa	3 823.94	5 116.12	3 946.25	5 173.73
Xico	24 194.87	23 588.56	18 350.06	24 638.87

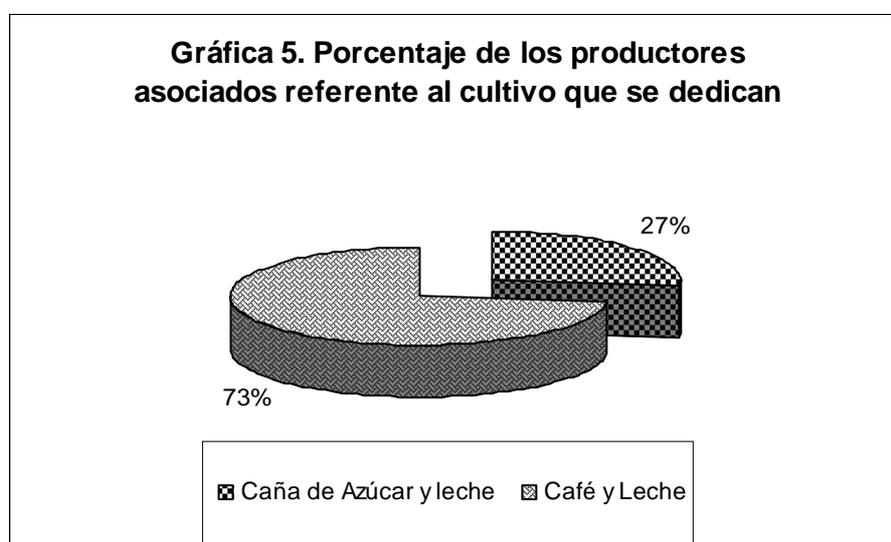
Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario Estadístico de Veracruz, INEGI, 2001--04
e/: estimados, según la fuente

El valor de la producción también muestra, que Coatepec y sus municipios vecinos tienen un crecimiento constante, excepto por el 2003.

Ahora mostraremos algunos resultados del sistema de producción lechero de Coatepec, del cual se obtuvieron, gracias a la Asociación Ganadera Local General de Coatepec (AGLGCV) Veracruz. Los datos se establecen de una muestra de 108 ganaderos asociados a la organización, cabe señalar que dicha

organización solamente surge por la necesidad de acceder a parte del presupuesto del Gobierno estatal y federal, sin buscar fines de organización productiva.

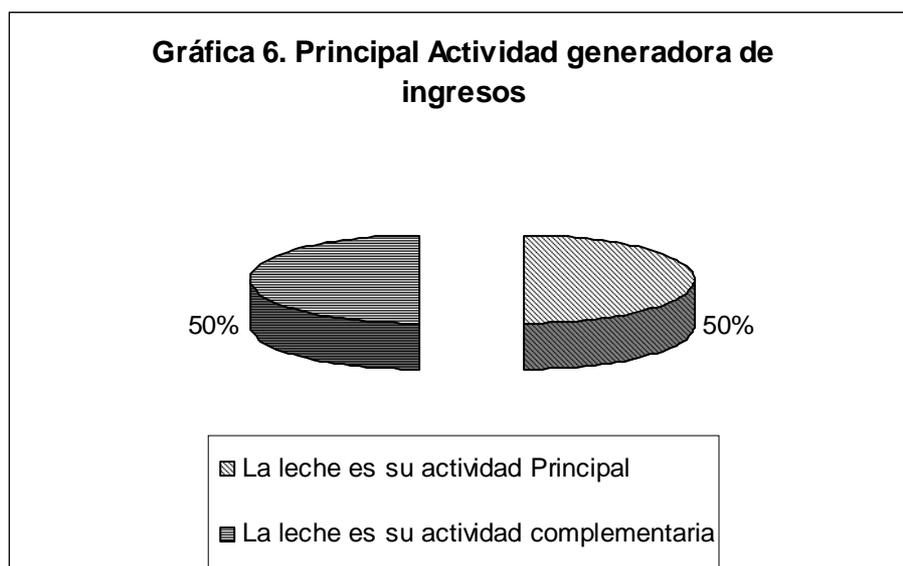
Encontramos que la mayoría de los asociados se clasifican como pequeños productores. Los integrantes de la asociación, son en su mayoría ejidatarios, aunque existen productores privados. Para la mayoría de los productores la producción lechera constituye una actividad secundaria, pues su actividad primaria a la cual está vinculada su reproducción es el cultivo del café y la caña de azúcar. (Véase Gráfica 5)



Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos en trabajo de campo 2006.

Como se puede apreciar en los productores asociados dominan los que se dedican a la producción de café combinada con leche, estos ocupan un 73% del total de los asociados. Como sabemos las constantes crisis de precios en el café y al igual el precio de la azúcar, han afectado la rentabilidad. En el café se sufren los precios más bajos en su historia y en la caña de azúcar, la producción poco a poco ha sido sustituida por la fructuosa, además de que no se cumplieron las expectativas creadas por el TLCAN, al pensarse que podíamos exportar azúcar, lo cuál no es así.

Los precios, las importaciones, el dumping, y la presencia de la compañía Nestlé, llevaron a los productores a iniciar la doble actividad, comenzaron a tener bovinos y vender leche para complementar su ingreso y poder reproducirse, aunque en algunos casos, la venta de leche es su principal actividad. (Véase Gráfica 6).



Fuente: Elaboración propia, con base a datos obtenidos en trabajo de campo, 2006.

La gráfica 6 muestra el avance de la actividad lechera, desplazando a la actividad cafetalera y cañera a un segundo plano, siendo complementaria.

En el cuadro 13 se exponen las condiciones promedio de producción (ganado y hectáreas), considerando a los ejidatarios y a los productores privados (Véase Cuadro 13).

Cuadro 13.
Factores Productivos de la Asociación Ganadera de Coatepec
2006
Promedio de Has y Cabezas

	Promedio	
Asociación	Hectareas	Cabezas
108 ganaderos	5 hectareas	10 vacas

Fuente: Elaboración propia, con base a datos obtenidos en trabajo de campo, 2006.

Dentro de la Asociación hay productores que tienen hasta 100 vacas y 50 hectáreas, en tanto que otros solo tienen de 4 a 5 vacas en 5 hectáreas, pero son los productores pequeños los que se dedican al cultivo de café o caña de azúcar, en tanto que los productores privados solo se dedican a la actividad lechera.

En conjunto, los productores tienen una producción de 17 litros de leche diarios por vaca, en el cuadro 14 se expone la producción del año 2006, véase Cuadro 14:

Cuadro 14.
Producción de Leche de la Asociación 2006
Litros de Leche

Asociación	Vaca/Litros/Diario s/Promedio	Litros por Año	Producción total
108 ganaderos	17	6 205	6 701 400

Fuente: Elaboración propia, con base a datos obtenidos en trabajo de campo, 2006.

En su mayoría los ganaderos trabajan solos, es decir, ocupan a la familia (Trabajo Familiar) o ellos mismos manejan el ganado, el resto tienen que contratar al "vaquero" (sobre todo los productores privados), para ordeñar y cuidar las vacas, pues una persona solo puede atender 5 vacas.

Los productores ejidatarios solo tienen acceso a dos programas que otorga el Gobierno Federal el Procampo y Progran, que están condicionados a mantener

el ganado libre de enfermedades. El resto de los programas de apoyo a la ganadería no son accesibles para ellos.

La descripción del sistema productivo de los ganaderos pertenecientes a la asociación ganadera de Coatepec, permite establecer las condiciones en que se desenvuelven; los productores locales manejan dos actividades productivas que apenas les ayuda a reproducirse, pues ni el café, la caña de azúcar y la leche son bien remunerados.

La razón de que reciban tan bajos precios es porque no están asociados productivamente y no compactan su oferta de leche, de este modo son un objeto fácil de ser explotados por la agroindustria y del coyotaje.

En la fase de la comercialización Nestlé acapara casi toda la producción de Coatepec y de los municipios vecinos y desplaza a los productores artesanales, los llamados "queseros" de la zona debido a que no pagan la leche al productor, por este motivo la compañía Nestlé se ha vuelto una empresa muy importante en la zona, para los productores y para el municipio.

En el siguiente capítulo mostraremos, como actúa la compañía Nestlé en la zona y con los productores locales.

CAPÍTULO TRES

EL PAPEL DE LA COMPAÑÍA NESTLE EN AMÉRICA LATINA, MÉXICO, EN LAS ACTIVIDADES AGRICOLAS Y EN LA ACTIVIDAD LECHERA.

3. Nestlé.

Nestlé es una de las marcas más representativas a nivel mundial y uno de los más grandes emporios industrial-agroalimentario, si no es que el más importante por toda su infraestructura (fábricas, centros de distribución, oficinas) y diversificación de productos, alta tecnología, convenios con diferentes gobiernos, entre otras cosas; lo que le da validez y gran presencia, preferencia y respeto en los mercados mundiales.

La empresa con más de un siglo de existencia (de 1886 a la fecha). No ha tenido un camino fácil, pues se ha forjado a través de la superación de dos guerras mundiales, crisis económicas, cambios en los patrones de consumo y de las medidas proteccionistas de los llamados Estados-Nación.

La consolidación de este emporio sólo se puede explicar tomando en cuenta, que su visión capitalista la llevó a: evolucionar y especializarse; reinversión constante de sus ganancias para crear nueva tecnología que le dieron ventaja respecto a la competencia; modificó sus procesos productivos, desplazó a la competencia y/o la adquirió, en un principio a nivel nacional, en Suiza; comenzó a competir en mercados internacionales, no sólo llevando su marca y productos a la conquista de dichos mercados, si no con la expansión de capital a otras naciones como Estados Unidos, Inglaterra, Alemania. De este modo comenzó a aumentar su producción y ganar los mercados internacionales.

El crecimiento continuo del capital derivó en la necesidad de trasladarlo a otros mercados en vías de desarrollo como Asia y América Latina, debido a que en dichos continentes algunos de sus países empezaron a crecer de manera sostenida y comenzaban a gestar un mercado para los productos de Nestlé,

pero debido al interés de la compañía por los nuevos mercados se inclinó hacia América Latina, porque en dicha zona se podía convertir en proveedora de las materias primas que Nestlé utilizaba para manufacturación de sus productos. La compañía inició la instalación de plantas industriales en Latinoamérica, porque ésta tenía un mercado en crecimiento y también porque la región contaba con las condiciones óptimas para el desarrollo industrial, pues había abundante fuerza de trabajo y poca competencia industrial, por lo que Nestlé podía realizar su capital satisfactoriamente y obtener la máxima tasa de ganancia.

El desempeño de Nestlé en el mundo, de su producción, comercialización, entre otros aspectos, demuestra una imagen de eficiencia, competitividad, manejo administrativo, etcétera, pero también demuestra una faceta depredadora y de dominio económico-político en las naciones en donde se ha instalado, subyugando mediante acuerdos a gobiernos federales, estatales, municipales (como en México), a los productores agropecuarios, sin dejar de mencionar la explotación interna, a sus trabajadores.

Además de las ventajas que Nestlé posee en investigación y tecnología, que le dan un amplio poder en el mercado sobre sus competidores, que únicamente se limitan a seguir las pautas de producción y de nuevas líneas de productos que Nestlé lanza.

El poder del gran capital desplegado en la compañía Nestlé es el elemento principal de dominio, que los países industrializados apoyan y utilizan sobre los países en vías de desarrollo.

3.1 Historia de Nestlé y su papel a nivel internacional.

En el presente apartado se expone la historia de la empresa Nestlé Company, así como la diversificación en su producción y estrategias empleadas, además de su incursión en la región de América Latina y específicamente en México; así

como la forma en que se expresa su dominio en nuestro país, principalmente en las zonas rurales y sobre los productos primarios.

El creador del emporio productor de alimentos industrializados Nestlé fue "... Henry Nestlé, un entrenado farmacéutico, comenzó a experimentar con varias combinaciones de leche de vaca, harina de trigo y azúcar en un intento por desarrollar una fuente alternativa para la nutrición infantil para madres quienes eran incapaces de amamantar, su último descubrimiento fue para ayudar a combatir el problema de la mortalidad infantil derivada de la desnutrición" (Nestlé's History, 2006:1-5).

La compañía Nestlé tiene sus orígenes en Vevey Suiza, en el año de 1867. La creación de la fórmula láctea, *Farina Lactée*, un sustituto de leche materna que dio inicio a Nestlé Company. Esta "maravillosa creación", según expresa la misma Nestlé en su documento "Nestlé's History", salvó a un infante prematuro de morir de hambre, puesto que el niño era intolerante a la leche materna y era imposible alimentarlo, este evento constituyó la entrada de la fórmula láctea al mercado europeo, ya que a partir de la divulgación del evento, muchas madres comenzaron a adquirir la fórmula (Nestlé's History, 2006:1-5). El éxito de este producto dio lugar a Nestlé como empresa, tomando como nombre el apellido de su creador y como logotipo el significado del mismo, pequeño nido.

Sin embargo en 1875, Jules Monnerat adquirió la empresa Nestlé del mismo Henri Nestlé. De este modo comenzó el desarrollo del emporio como lo conocemos hoy. La conformación Nestlé Company no se puede explicar sólo con la invención y venta de la fórmula láctea, si no que se debe al cambio en la presidencia de Nestlé, pues ayudó a dar el gran salto como empresa, ya que gracias a la visión capitalista y expansionista, dio lugar a que poco a poco la compañía empezara a abarcar nuevos mercados y productos. Por lo que Nestlé comenzó a fusionar y adquirir empresas del ramo alimenticio, principalmente compañías suizas y algunas extranjeras, incluso algunas empresas fuera de la rama manufacturera alimenticia.

Dentro de las fusiones más importantes son:

- 1) Fusión con la Anglo—Swiss Condensed Milk Company, después de una férrea competencia en el mercado suizo, en 1905.
- 2) Fusión con Meter Callier Kholer Chocolatats Swisses, el fundador Daniel Meter vecino de Henri, inventor de la leche chocolateada, 1929.
- 3) Fusión con Maggi Alimentana, suiza productora de sopas, 1947.
- 4) Lamont Corliss, chocolates de Estados Unidos, 1951.
- 5) Adquisición de Crosse and Blackwell, enlatados, tes y mermeladas de Gran Bretaña, 1960.
- 6) Locatelli, quesos de Italia, 1960.
- 7) Participación en Findus, Suecia, 1962.
- 8) Participación en Lobby, frutas enlatadas de Estados Unidos, en 1963 y adquisición en 1975.
- 9) Ursina—Frank, Lácteos Suiza, 1971.
- 10) Stouffer Corp., alimentos y cadenas de hoteles de Estados Unidos.
- 11) Accionista mayoritario de L'Oréal, uno de los líderes mundiales en cosméticos, 1974.
- 12) Adquisición de Alcon Laboratorios, Inc., farmacéuticos de Estados Unidos, en la década de los ochenta.
- 13) Compra de Carnation (oferta de 3 billones de dólares) alimentos de Estados Unidos, 1985.
- 14) Adquisición de San Pellegrina, agua mineral Italia, 1996.
- 15) Adquisición de Petfodd, de UK, 1998.
- 16) Adquisición de Ralston Purina, 2002, ahora Nestlé Purina Pet Care.
- 17) Adquisición de la firma Terrier Vittel, negocio del agua embotellada, que fue renombrado Aguas Nestlé⁵, 2002.
- 18) La compra de la Chef Americana Inc., por 2.6 billones de dólares, líder de productos alimenticios congelados en Estados Unidos, 2004.

⁵ La compañía Nestlé reconoce el hecho de que el agua embotellada es un negocio financiero para una creciente división de grupo de venta.

(Nestlé's History, 2006:1-5).

Como se observa, las últimas adquisiciones desde el año 1985 hasta el 2002, marcan una gran relevancia, esto porque: a) la compra de Carnation le permitió, tan solo en México, el dominio monopólico de la producción de leche evaporada, entera, entre otras, b) dos compañías especializadas en la manufacturación de comida o alimentos para mascota⁶, Purina proporciona gran parte de sus ventas en EUA, en México conocido como Nestlé Purina mantiene una línea de alimentos para ganado y aves, (utilizando insumos o granos de los agricultores locales), sirven de alimento para vacas, a la mayoría de los productores abastecedores de la compañía, y c) la entrada al mercado del agua embotellada, con dos marcas europeas, aunque no tienen mucho tiempo, han llevado a Nestlé a ser un gran impulsor de la privatización y explotación del agua.

Aquí podemos comentar la importancia de Nestlé a nivel mundial, bajo dos formas: económica y la política. La relevancia económica, la basamos en este primer apartado en la exposición de algunas cifras concretas.

Hace treinta años, según cifras del Centro de Investigación e Información sobre las Empresas Transnacionales dependencia de la ONU en 1976:

- Nestlé era la segunda en importancia en ventas totales a nivel mundial con 7 247.8 millones de dólares (Ruiz Victoria y Armando Guzmán, 1983:12).
- En el 2000 reportó ventas anuales por 81 billones de francos suizos (Nestlé's History, 2006:1-5).
- En el 2005 con 91.1 billones de francos suizos (Management Report Nestlé, 2006:62), este último dato registró un crecimiento de 7.5% en ventas respecto al 2004⁷.

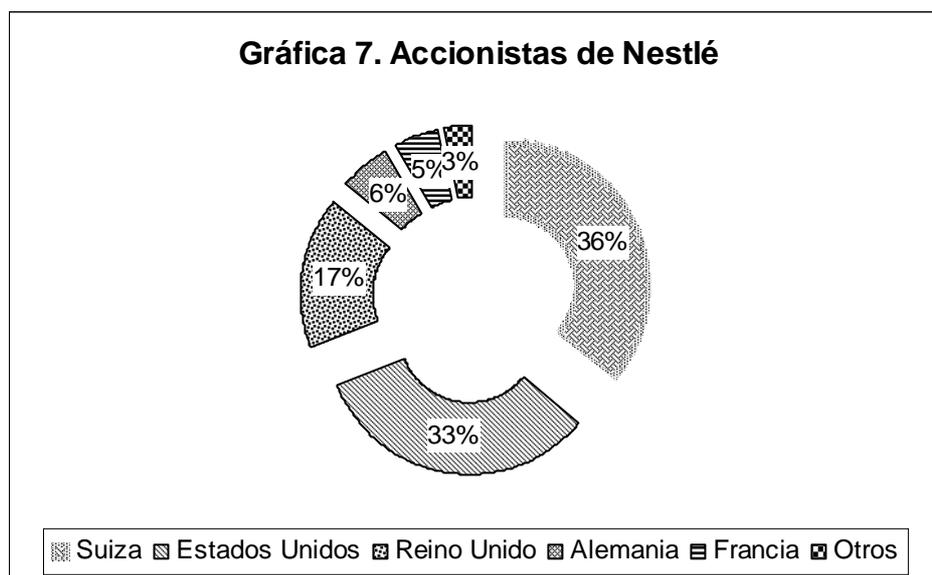
⁶ Nestlé Purina Pet Care, en 2006 representó la mayor aportación de las ventas de Nestlé en Estados Unidos, su principal mercado, tan solo el monto de ventas de la comida para mascotas supera las ventas totales de Nestlé en México.

⁷ Véase Anexo 1; Cuadro Anexo1, 2 y 3; y Gráfica Anexo, páginas 96 a 99.

Además para el año 2005 contaba con 487 fábricas en el mundo (185 en Europa, 165 en América y 137 en Asia), con 253 mil empleados: 133 mil en fábrica y 120 mil administrativos y de ventas, mas o menos consistentemente repartidos (el 37.9% en Europa, el 36% en América y el resto en Asia), (Management Report Nestlé, 2006:72).

Su presencia en tantos países hizo que la ONU la declarara “la más internacional de todas las transnacionales”, antes del periodo de globalización (Ruiz Victoria y Armando Guzmán, 1983:11), por sus grandes inversiones de capital constante que hacen cada año (en promedio 20 millones de Francos suizos en todo el mundo) distribuidos entre tecnología, modernización o reingeniería de sus plantas, adquisiciones, etcétera, para mantenerse a la vanguardia. Esto es solo una muestra económica de lo que gasta, reinvierte, compra y vende a nivel mundial y de los empleos generados de manera directa.

La importancia política obtenida de su poder económico se describe, de qué manera Nestlé se presenta en las diferentes naciones donde opera, ya sean naciones desarrolladas o en vías de desarrollo. En las naciones desarrolladas, la siguiente gráfica ayudará a entender su fuerza política.



Fuente: Management Report Nestlé, 2006.

En la gráfica anterior se observa, que los principales accionistas de Nestlé pertenecen a las principales bloques económicos (llámese Unión Europea o EUA), exceptuando Suiza, por lo tanto los respectivos gobiernos de las naciones representadas velan por los intereses de sus accionistas, es decir, protegen el capital de cada nación, asegurándose de eliminar todo obstáculo posible para el libre crecimiento de la empresa y por lo tanto de sus ganancias, así como el cuidado de sus inversiones.

Las principales estrategias de Nestlé, son: la liberalización de los mercados, los tratados comerciales como el TLCAN que ha beneficiado a Nestlé, permitiéndole entrada libre de sus productos hechos en México hacia su principal mercado Estados Unidos; los subsidios agrícolas, la pelea de las naciones por proteger su sector agrícola, que ayuda a obtener materias primas a bajo precio; el financiamiento o crédito que otorga Estados Unidos y la Comunidad Económica Europea a sus agriculturas locales para obtener insumos agrícolas a bajo precio; y el control del precio de algunos insumos en la bolsa de Nueva York y Londres, como el café.

Sin duda, la relación económica de Nestlé con los países desarrollados favorece ambas partes económicamente hablando, ya que ejercen presión política sobre los países en vías de desarrollo.

En América Latina, la presión política desembocó en el cambio de modelo económico: del modelo de sustitución de importaciones al modelo neoliberal; dicho modelo provocó que uno de los mecanismos necesarios para el crecimiento de la zona es la inversión extranjera directa; aunque Nestlé ya se encontraba instalada en el continente, con las políticas del modelo neoliberal y sus preceptos de libre mercado y desregulación estatal, Nestlé encontró un impulso para su crecimiento, debido a que las naciones en vías de desarrollo ofrecían nuevas y mejores condiciones para que empresas transnacionales como ésta, apoyaran el crecimiento interno. Los gobiernos locales dejaron el control de su desarrollo a dichas empresas, con el afán de lograr el desarrollo

económico que tanta falta le hace a la región, pero lo único que lograron fue darle el control económico y político para operar con libertad.

Los gobiernos Latinoamericanos acceden a liberar sus mercados y ofrecen buenas condiciones económicas y sociales como: subsidios en investigaciones agropecuarias y asociación en programa de beneficio social y de producción agropecuaria, porque son necesarias las fábricas, los empleos, inversiones y compra de insumos locales que Nestlé realiza.

No podemos dejar de mencionar que estas acciones han provocado serios problemas, en donde los más afectados siempre han sido las mayorías, productores agropecuarios (campesinos) y trabajadores.

3.2 Nestlé en América Latina.

En este apartado se expone lo que Nestlé representa para América Latina y viceversa, describimos las dos caras de la moneda, aunque los informes sean más cargados a la visión de lo que la compañía ha hecho en beneficio del continente americano, pero también mostraremos datos y argumentos en donde se podría ver lo contrario

Además se aborda un aspecto muy importante, las políticas de Nestlé hacia sus socios abastecedores agropecuarios, que nos puede ayudar a establecer un parámetro del grado de penetración e influencia que tienen sobre ellos y sus materias primas.

3.2.1 Principios Corporativos (Política de la empresa, en especial la dirigida a la actividad agropecuaria y el trato hacia los productores).

El interés de Nestlé hacia el sector primaria se debe a que: "Las materias primas agrícolas- principalmente la leche, el café, el cacao, los cereales, las verduras, las verduras, las frutas, el azúcar, las hierbas aromáticas y las

especies- constituyen factores clave de la calidad y el costo de los productos manufacturados, y en consecuencia, influyen en los resultados del Grupo” (Nestlé Principios Corporativos Empresariales de Nestlé, 2004:23-25).

“... Es así como muestran un total interés a todos los cambios económicos y técnicos, que puedan afectar su aprovisionamiento; los cambios en políticas agrícolas, desarrollo tecnológico agrícola, de legislación comercial, así como la evolución en las preferencias de los consumidores, Nestlé deberá adaptar continuamente sus estrategias...” (Ibídem, 2004:23-25).

Por tales motivos, Nestlé sostiene una relación muy estrecha con los gobiernos e instituciones que regulan el sector de las políticas agrícolas y de comercialización de las mismas.

Bajo este contexto Nestlé opera en la agricultura así:

- Apoya métodos y sistemas de producción agrícolas que sean sostenibles.
- Se aprovisiona de materias primas agrícolas a través de los canales comerciales o de los mismos productores, no siendo activa en la producción propia de dichas materias.
- Apoyo a los mecanismos que contribuyen a la obtención de ingresos más regulares para los productores.
- Presta asistencia técnica agrícola a los productores, solo donde es apropiado.
- Apoya un sistema de producción agrícola viable económicamente, aceptable socialmente y respetuoso ecológicamente.
- Apoya la aplicación de nuevas tecnologías y el desarrollo de las ciencias agrícolas, incluidas las oportunidades que ofrece la biociencia.
- Reconoce la importancia de la biodiversidad genética como pilar del desarrollo futuro en los campos de la agricultura.

(Ibídem, 2004:23-25).

Así mismo tiene principios específicos para iniciar o mantener un abastecimiento directo con los productores:

- Requisitos relativos a la calidad, seguridad, cantidad y costo; características propias de cada materia prima y garantía de abastecimiento y condiciones locales de producción sostenible.
- Si fuera necesario, Nestlé podrá ayudar a los agricultores a mejorar su calidad, rendimiento y competitividad económica.

(Ibidem, 2004:23-25).

Aquí mismo se señala el compromiso de la compañía y los beneficios hacia los productores y cooperativas.

A continuación se presenta la parte histórica de la llegada de Nestlé a América Latina, parte testimonial, de los convenios, compromisos de ambas partes (Nestlé—Agricultores), del papel del intermediario (Estado), en las zonas rurales del continente en donde se ha presentado la situación.

3.2.2 Antecedentes de la Presencia de Nestlé en América Latina.

La primera fábrica de Nestlé en el tercer mundo, fue en América Latina, para ser más precisos en Chile, 1921, de ahí en adelante en cada uno de los siguientes países; Argentina (con 9 fábricas), Brasil (23 fábricas), Chile (6 fábricas), Colombia (4 fábricas), Cuba (3 fábricas), Dominicana (3 fábricas), Ecuador (2 fábricas), El Salvador (1 fábrica), Guatemala (1 fábrica), Jamaica (1 fábrica), México (12 fábricas), Nicaragua (1 fábrica), Panamá (1 fábrica), Perú (1 fábrica), Trinidad y Tobago (1 fábrica), Uruguay (1 fábrica) y Venezuela (1 fábrica), observar mapa 1 (pagina 70), (Nestlé, Managemet Report, 2006:73).

Desde principios del siglo XX se da la llegada del capital de Nestlé en América Latina, en algunos países, empezó tan solo como entidades importadoras de sus productos, simplemente buscaba nuevos mercados para realizar sus

mercancías. Pero los planes eran claros, aprovechar las ventajas productivas, laborales, suministro de materias primas, entre otras. La paulatina instalación de plantas productivas en cada uno de los países latinoamericanos dejó claro el mensaje y Nestlé comenzaría a incluir las actividades agropecuarias locales, tal como lo señala Peter Brabeck⁸: "...Empezamos trabajando con los granjeros, ayudándoles a ser productivos, y a tener éxito, para que pudieran suministrarnos leche y café de alta calidad y otras materias primas", (Nestlé Responsabilidad Social, 2006:2-4). De esta manera se da una inclusión en el proceso productivo de la compañía; visto desde otra perspectiva ajena a la compañía, subordinando y explotando a los productores.

La estrategia se puede ejemplificar con la llegada de Nestlé a Brasil, usando las palabras de Peter Brabeck "...En la década de los treinta en Brasil se tenía un enorme superávit en la producción de café, se tiraban cosechas enteras, el gobierno nos pidió ayuda, creando un proceso de preservación del café evitamos que muchas familias de granjeros fueran a la ruina" (sic) (Ibídem, 2006:2-4). De este modo Nestlé dio un gran paso debido a la elaboración del café soluble, *Nescafé*⁹ y aprovechó el excedente de café de alta calidad, el de Brasil.

Nestlé tiene una integración total con los productores de las materias primas, es decir, cada fábrica de Nestlé en América Latina compra directamente las materias primas a los productores, sin importar que manufacture productos lácteos, café, helados, cereales o alimentos para mascotas y animales de granja.

Un aspecto muy interesante es que Nestlé ha permanecido en la región, pese a los conflictos políticos en ciertos países como Colombia; a gobiernos militares, como en Chile, Argentina, Brasil; y a las recurrentes crisis económicas que han

⁸ Presidente y Consejero Delegado de Nestlé.

⁹ La incursión de Nestlé en la industria del café es muy significativa para la Empresa, pues la marca Nescafé surgió durante el comienzo de la Segunda Guerra Mundial, colocando su producción de café entre los soldados alemanes y franceses y de esta manera pudo sobrevivir a la guerra.

afectado a la región. La explicación que da la empresa es que tienen un compromiso y una responsabilidad con la zona. Observando y analizando detalladamente el caso, todos los sucesos económicos y sociales ocurridos en América Latina a lo largo de su historia han sido bien aprovechados por Nestlé, ya que si la rentabilidad hubiese descendido, Nestlé habría abandonado la zona.

MAPA 1. Manufactura y Distribución



Fuente: Nestlé, Responsabilidad social, 2006:29.

En el mapa anterior se observa que Nestlé cuenta con 79 fábricas en toda América Latina, y como ya mencionamos antes Brasil alberga el 30% de las fábricas (23 en total), no es coincidencia, ya que es una potencia en la producción agrícola a nivel mundial, primer productor de café, cacao y además uno de los principales productores de leche.

Como vemos la presencia de Nestlé con fábricas, oficinas y centros de distribución ha aumentado en América Latina.

Así pasaremos a ejemplificar el aumento en la influencia de la agricultura y ganadería de América Latina y la evolución de las estrategias de la compañía a los productores.

3.2.3 Nestlé en la agricultura y la ganadería Latinoamericana.

Hay muchos casos que se podrían citar sobre la influencia que tiene Nestlé en la vida de los agricultores, pero tomando el caso de Brasil podemos observar que la compañía creó convenios con el Gobierno de este país (así como lo ha hecho en otros países) que finalmente terminaron por beneficiar a los productores.

En el mapa 2 (pagina 72) vemos el número granjeros que abastecen a la compañía, en las principales materias primas que necesita, café, cacao, leche.

Brasil y México registran individualmente a sus granjeros y son los mas representativos en cada producto; en el café los dos tienen representatividad mayor, del 50% de los proveedores; en el cacao, aunque superados por la región Bolivariana¹⁰, casi comparten la mitad de los proveedores y en la leche aunque hay paridad en las zonas, también México y Brasil acaparan la mitad de los proveedores.

¹⁰ La región Bolivariana, según Nestlé está integrada por: Ecuador, Colombia y Venezuela (Nestlé Responsabilidad Social, 2006)

En total Nestlé tiene a 284 868 proveedores (todos agricultores) en América Latina, lo cual denota la influencia de la compañía en la zona.



Fuente: Nestlé, Responsabilidad social, 2006:15.

Ahora mencionaremos, con algunos ejemplos los tipos de estrategia hacia los proveedores de las materias primas.

El suministro de las materias primas es primordial para Nestlé, por lo que la compañía buscó instalarse en zonas agrícolas, principalmente en áreas con potencial ganadero, para abastecerse de leche. La primera estrategia fue incentivar el cambio de la actividad agrícola a la actividad ganadera o incitar que los productores tuvieran doble actividad. El mayor incentivo para los productores fue que Nestlé les ofrece ayuda, les paga a tiempo y cumple sus compromisos, sobre todo con el precio de la leche, jamás se lo cambia y lo mantiene estable; si bien el precio es bajo, la estabilidad ha ayudado a los agricultores a tener certeza con su situación futura y a Nestlé le ha asegurado la lealtad de los agricultores, pues estos destinan la mayor parte de su producción a Nestlé.

Ejemplo del desarrollo de zonas potencialmente ganaderas son las cuencas lecheras, o como Nestlé los llama “creación de nuestros distritos lecheros”, que abastecen satisfactoriamente a Nestlé (Nestlé Responsabilidad Social, 2006:2-4):

Hace tres décadas creó un distrito lechero en Caqueta Colombia para garantizar un suministro viable y de alta calidad y así crear oportunidades para los lecheros de la zona. Nestlé apoyó proyectos que mejoraran la calidad, el suministro, la productividad del ganado de los productores de la zona, utilizando el mejoramiento genético, el desarrollo de una raza de vaca mejor adaptada al clima donde las razas Holstein y Suiza no hubieran resistido. La presencia de agrónomos de Nestlé en el apoyo fue fundamental, los rendimientos mejoraron desde hace 30 años, pasando de tres litros por vaca diarios a diez litros vaca diarios (Ídem, 2006:21). Acción que le hizo merecedor de un premio por parte del Gobierno Colombiano.

Otros de los orgullosos distritos lecheros está localizado en Brasil, en donde repitiendo algunas de las estrategias usadas en Colombia han logrado algo más grande, rendimientos superiores en litros vaca diarios, aglomeran un número muy grande de ganaderos participantes y de una producción enorme que satisface las necesidades de sus plantas en Brasil; Nestlé señala "Nuestro distrito lechero en Brasil, es de una extensión superior a la de toda Suiza" (Ídem, 2006:2-4).

En cuanto a otros ejemplos en las relaciones de comunidades o productores campesinos de Nestlé con café y cacao, la compañía creó un programa llamado *Partners Blend*, mecanismo para integrar a los agricultores sostenibles a las marcas Nestlé e hizo el lanzamiento de su primer producto *Fairtrade* (Comercio Justo), café con certificado de Comercio Justo, en donde según Nestlé asegura el 70% de la rentabilidad a los productores con superficies menores de 10 hectáreas en El Salvador (Ídem, 2006:16-19)

La investigación, sobre todo la relacionada al mejoramiento genético en el café y en cacao, también ha sido un mecanismo para integrar a más productores; los agricultores pobres acceden a emplear las plantas con modificaciones genéticas en sus cultivos, dando mas amplitud de creación de nuevas marcas a Nestlé, tal es el caso de *Nesspreso AAA*, producto vendido como un café totalmente diferente para los consumidores de un café fuerte y aromático, lo que les posibilita de tener un producto que cumpla con sus expectativas de abasto y calidad (Ídem, 2006:18)

Lo cierto es, que a pesar de que las dos marcas de café se enfatizan en la ayuda a los productores pequeños y pobres, han sido mecanismos que le han permitido la entrada a Nestlé a dos nuevos mercados: El orgánico y Comercio Justo, aún cuando algunos grupos de intelectuales, organizaciones campesinas, entre otros, pensaban que ésta era la forma en que los campesinos pobres podrían salir del domino explotador de las transnacionales y obtener mejores ingresos; Nestlé decidió participar asociado con los productores, puesto que si

ellos no están organizados, Nestlé les ayuda a hacerlo para entrar a esos nuevos mercados, esto lo hace con productores de Nicaragua y Costa Rica. En cuanto a Brasil y Ecuador, Nestlé es apoyado por los gobiernos en proyectos para utilizar semillas mejoradas del cacao.

3.2.4 Lugar económico de América Latina para Nestlé.

A parte de las 79 fábricas ubicadas en América Latina, 72 en funcionamiento, con una nomina de 38 452 trabajadores en la manufacturación, y en la comercialización los productos Nestlé llegan a mas 400 millones de consumidores, representando ventas en América Latina y el Caribe de 11 100 millones de francos suizos. En cuanto a la agricultura, las compras a los proveedores locales le representaron 4 000 millones de francos suizos, manteniendo lazos con mas de 150 mil productores y empleo indirecto a 650 mil personas (Nestlé Responsabilidad Social, 2006:11).

La importancia que tiene Nestlé para América Latina es muy significativa, ya que es un gran efecto multiplicador, más de lo que otras compañías (propias de la región y transnacionales extranjeras) llegan a representar, pero también América Latina le ha dado muchos beneficios y ganancias a Nestlé.

América Latina, región que se caracteriza porque todas sus naciones se encuentran en vías de desarrollo y donde la marginación y pobreza de la población ha aumentado (sobre todo en el periodo de modelo económico neoliberal) representa el 4° mercado en ventas a nivel continental (11 052 millones de francos suizos, 18.9% mas que en 2004), si tomáramos en cuenta a Estados Unidos y Canadá, el continente americano es el principal consumidor de Nestlé. Dos países de América Latina se encuentran en los 10 principales mercados a nivel individual de la transnacional, uno de ellos Brasil con ventas de 3 763 millones de francos suizos, en 2005, con casi 30% de incremento respecto al 2004.

Observamos con las cifras, que no solo somos un foco de inversión extranjera directa, sino también somos mercados principales de consumo con potencial de desarrollo, pese al poco crecimiento económico de la región, la relación de los países de América Latina con Nestlé se volvió co-dependiente.

3.3 Nestlé en México.

3.3.1 Antecedentes y papel actual.

En 1930, hace 76 años, Nestlé se instaló en México, su presencia no se interrumpió por ninguno de los actos o sucesos económicos y sociales del país, el proceso histórico es el siguiente:

- a) 1930, Nestlé llegó a México como importador de productos alimenticios.
- b) 1935, se construye la primera fábrica en Ocotlán, Jalisco, produciendo leche condensada azucarada.
- c) 1944, segunda fábrica en Lagos de Moreno, Jalisco, elaborando leche en polvo y fórmulas infantiles.
- d) 1948, lanzamiento de *Nescafé*, producido en la fábrica de Ocotlán.
- e) 1956, se construye la tercera fábrica en Coatepec, Veracruz, para la elaboración de productos lácteos.
- f) 1960, inicia operaciones la fábrica de Toluca, elaborando productos culinarios, se lanzan al mercado *Milo y Quick*.
- g) 1961, entra en funcionamiento la fábrica en Tlaxcala, al adquirir quesería Club.
- h) 1963, se inaugura la fábrica en Tamuín, San Luis Potosí.
- i) 1965, se inaugura el centro de formación Nestlé y son adquiridas las industrias de productos congelados *Bambino*.
- j) 1970, inauguración de la fábrica ubicada en Chiapa de Corzo, Chiapas.
- k) 1985, al adquirir *Carnation*, se unen al grupo las fábricas de Querétaro y Durango.
- l) 1988, se adquieren helados *Danesa 33*.

- m) 1989, se establece alianza con *Kern's*, para comercializar jugos y néctares.
- n) 1991, se inaugura la nueva fábrica de helados en Lagos de Moreno, Jalisco, se adquiere *Café Continental*.
- o) 1992, se termina la construcción de la nueva fábrica en Toluca, para la elaboración de chocolates y aglomerados.
- p) 1993, se inaugura la fábrica CPW en Lagos de Moreno, Jalisco, para la elaboración de cereales para el desayuno¹¹.
- q) 1994, se efectúa alianza con *Manantiales la Asunción* y la planta de agua *Santa María*.
- r) 1995, se adquiere *Chocolate la Azteca*¹², entra en operación la nueva fábrica de *Food Services*, en el DF.
- s) 1999, se adquiere *Manantiales la Asunción*.
- t) 2000, se adquiere *Rosa Blanca, Consomate y Alicon*.
- u) 2002, se une al *Ralston Purina*, y cambia a Nestlé Purina PetCare.

(www.nestlé.com.mx, 2006)

El crecimiento y la formación de Nestlé como empresa ha sido posible gracias a sus estrategias de expansión y de adquisición, en el caso de un país en vías de desarrollo como México, el resultado es que se ha consolidado como un monopolio; en relación a leche, un oligopolio debido a que dentro del ramo existe presencia de empresas mexicanas, sin embargo Nestlé figura como líder dentro del ramo, esto debido a su grado de desarrollo tecnológico y a su constante innovación.

En un principio, el plan para México eran tan solo de expandir su mercado, pero en el transcurso del tiempo las condiciones se prestaron para expandir su capital, incrementar su producción y mantener una posición clave para exportar productos al mercado estadounidense (el más importante), también para el mercado europeo; por citar un ejemplo, la adquisición de chocolates la Azteca

¹¹ De las fábricas de Nestlé, ésta es la única instalación que no mantiene una integración al 100% con insumos agrícolas de México, solo el 50%, ver en Magnament Report 1, página 50 en adelante.

¹² Con esta adquisición Nestlé controlaría gran parte de la producción de chocolates en México.

otorgaba una plataforma para exportar chocolates de gran calidad y con aceptación en el mercado europeo, representando millones de dólares en sus ingresos (Expansión, 1995:45) y con la compra de fábricas que manufacturaban buenos productos, con materias primas reconocidas a nivel mundial por su calidad.

Con continuas inversiones, adquisiciones de fábricas, entablando relaciones subordinantes con los productores, introduciendo actividades agropecuarias en ellos con los requerimientos de la compañía, Nestlé ha conseguido una gran plataforma para la exportación a mercados internacionales, grandes ventas de sus productos en nuestro país y el reconocimiento como empresa líder alimentaria.

Nestlé por si sola no hubiese logrado tanta presencia en México y en tan poco tiempo, la existencia de condiciones sociales y económicas por parte del Estado mexicano le han permitido su libre acción e incluso apoya a la compañía y en la actualidad le transfiere funciones que le correspondían, de esta manera mostraremos como el Estado ha favorecido a Nestlé en todas sus estrategias.

3.3.2 Convenios (Nestlé-Estado Mexicano).

La participación Estatal en el desarrollo de Nestlé ha sido de gran ayuda, tanto en la producción como en la comercialización; en la producción, con facilidades de instalación, exento de impuestos o pagos mínimos, leyes laborales, topes salariales, etcétera; en la comercialización, el ejemplo más claro ha sido la liberalización del comercio, la apertura comercial en el modelo neoliberal aceptada e implementada inmediatamente por el Estado lo cual ha sido un gran beneficio para Nestlé (siempre en sus discursos), para exportar sus productos sobre todo a Estados Unidos.

Los mecanismos por lo que el Estado se subordina o se alía con las necesidades de Nestlé, son los convenios de trabajo entre ellos, actúan junto con el subsidio

estatal, vía SAGARPA. Mostraremos como actúan sobre los productores y las repercusiones que tienen.

Nestlé opera directamente con la mayoría de sus proveedores, pero hay algunos casos en donde se expanden en toda una zona rural con productores de café y cacao, con la ayuda y consentimiento del Estado, en los tres niveles: Federal, Estatal y Municipal. Hacer un recuento y descripción de los mismos sería difícil, pero podemos señalar que las fábricas instaladas en el interior de la República o zonas rurales, marca un radio bastante amplio para adaptar a los productores a sus necesidades, en algunos casos respeta su actividad, pero en otros casos la transforma.

Uno de los ejemplos más relevante y actual de un convenio Nestlé-Estado, es el siguiente:

Desde finales del 2001, en la campaña de Promotores por México¹³, la compañía Nestlé en una faceta filantrópica apadrina a la micro región de Tezonapa en Veracruz, una de las zonas más marginadas en el país; el programa se enfatiza en la producción y comercialización del café, con esquemas de financiamiento y comercialización directa. Nestlé ha logrado incorporar la participación de 325 productores en 18 comunidades, han construido 3 viveros que albergan mas de 325 000 plantas de café tipo robusta seleccionado, triplicando el volumen de la producción y comercialización del café, para ayudar a salir adelante a los productores y sus familias, incluso construyó una tele-secundaria (SEDESOL, 2006).

En primera instancia se observa como una gran labor, ya que Nestlé crea nuevas oportunidades para que los productores puedan salir adelante, lo que no se muestra es que Nestlé es uno de los principales controladores del precio del café y que se ha encargado de mantenerlo bajo. A los productores de café

¹³ Programa del Gobierno federal asociado con Empresas Privadas.

de Chiapas, Oaxaca y otras zonas de Veracruz les paga 4.65 pesos el quintal¹⁴, cuando lo debería pagar a 11.80 pesos el quintal (Celis, 2006, en www.teorema.com.mx, 2006), el bajo precio provoca más pobreza y contribuye en gran medida a la marginación de los productores cafetaleros, quienes en su mayoría son pequeños productores. Entre otras consecuencias o reclamos en contra de la acción de Nestlé en Tezonapa, está la denuncia de *GreenPeace*; Nestlé recibió autorización de la oficina Europea de Patentes para utilizar plantas de café modificado genéticamente, fenómeno que afectaría a muchos productores orgánicos (www.teorema.com.mx, 2006), además de que este tipo de café, robusta, es de mala calidad, el exceso en la producción crearía una sobreproducción de café, obligando a mantener un precio bajo; razón por la cual, organizaciones chiapanecas reclaman un quebranto por más de 100 millones de dólares (Celis, 2006, en www.teorema.com.mx).

Otro ejemplo que podemos citar del apoyo a nivel estatal a Nestlé, es el proporcionado por el Gobierno de Puebla, en donde la SDR¹⁵, para impulsar un convenio entre productores poblanos de café con Nestlé promovió la compra del café aromático poblano, en dicho convenio Nestlé se compromete a adquirir 140 mil sacos de café natural y de lavado (SDR, 2006). Como se observa, es evidente el abandono de sus obligaciones del Estado con los productores.

En cuanto la producción de cacao, solo comentaremos que Nestlé incentivó un proyecto con SAGARPA y el estado de Tabasco para apoyar a productores de cacao en reactivar 300 hectáreas de producción sustentable de cacao natural libre de agroquímicos (SAGARPA, 2006), por supuesto Nestlé se encargará de los apoyos y de la comercialización.

Como ya hemos mencionado la investigación ganadera y agrícola no podía estar fuera de la relación Nestlé-Estado, el apoyo para desarrollar nuevas técnicas de producción y el mejoramiento continuó para el incremento de los rendimientos

¹⁴ El quintal es un costal de cincuenta kilos de café verde.

¹⁵ Secretaría de Desarrollo Rural de Puebla.

agropecuarios. Nestlé, entre otras organizaciones aporta casi 23 millones de pesos al INIFAP¹⁶, para desarrollar proyectos dedicados a la ganadería, la agricultura y lo forestal.

De este modo, nos parece más evidente la importancia del Estado para establecer mejores condiciones en la actividad agropecuaria y así facilitar la obtención de la máxima ganancia por parte de Nestlé.

3.4 Nestlé en Coatepec.

En este apartado se expone el objeto de estudio de nuestra investigación. Se pretende demostrar la influencia de Nestlé Company en las actividades agropecuarias del país y a su vez tratar de encontrar los factores que nos ayuda a descifrar el ¿Por qué de su dominio? Todo conforme a la información recabada en el municipio de Coatepec y municipios aledaños a la región. Hablaremos del tipo de comportamiento y estrategias que adoptó Nestlé y haremos un comparativo con información de otras investigaciones en otras cuencas lecheras (Ver Anexo 2, 3 y tabla Anexo de la página 99 a la 103), en donde Nestlé esta instalado.

Como señalamos en el apartado 3.3.1, Nestlé llega al municipio de Coatepec con la instalación de su planta en 1956, manufacturando productos lácteos, contrario a lo que se venía produciendo tradicionalmente en la zona (café y azúcar), se podría esperar que la fábrica se hubiese instalado con el propósito de manufacturar el café, pero los registros dicen que la fábrica siempre ha manufacturado derivados de la leche, dicha unidad productiva tiene permisos de exportación de productos lácteos a Estados Unidos y Centro América (SRE, 2006).

Siguiendo los antecedentes de Nestlé, la compañía ya hacía compras de café, pero necesitaba tener abastecimiento de leche, por lo que impulsó la actividad ganadera especializada en leche, en un radio establecido en los municipios de

¹⁶ Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias.

Coatepec, Xico, Xalapa, entre otros, de tradición cafetalera y sin cultura ganadera, por lo que Nestlé tuvo que establecer estrategias para lograrlo.

Como ya lo mencionamos, lo logró sin mucho esfuerzo, Nestlé es un controlador¹⁷ del precio del café, al llevar éste a la baja generó una crisis económica para los cafetaleros, de la cual aún no se recuperan. Dicha crisis obligó a varios productores a buscar otras actividades que les pudieran generar ingresos extras, de este modo junto con los productores de caña de azúcar (producto que también tiene un precio castigado) empezaron a diversificar su actividad, combinándola con la ganadera. El principal incentivo para desarrollar esta nueva actividad fue la cercanía de Nestlé.

En esta etapa, el Estado federal y estatal apoyó a los agricultores a adquirir su ganado, de esta manera la producción de leche empezó a crecer según las necesidades de la fábrica de Nestlé, quien implementó las siguientes estrategias:

- a) Establecerse como un monopsonio¹⁸, comenzó a desplazar a los queseros de la zona, ofreciendo un precio estable y pago puntual a los productores.
- b) Apoyos para los agricultores que quisieran empezar con la ganadería bovina, pero comprometidos a vender sólo a Nestlé.
- c) La instalación de un tanque enfriador de 100 000 litros, donde la pipa recolectaba la leche diario a las 6:00 p.m.
- d) Establecimiento de un contrato, de antemano, aunque sólo fuera verbal.

La instalación de un tanque no implicó de ningún modo la organización de los agricultores en ningún nivel, Nestlé recogía su leche y pagaba un monto por los

¹⁷ Se aplica el término controlador, haciendo referencia a que es Nestlé quien, de cierta forma, controla el precio a nivel regional.

¹⁸ Monopsonio, la teoría económica lo describe así; un agente económico que se desenvuelve en cualquier actividad económica, como el único comprador de un bien o servicio en dicha actividad económica. (Diccionario de Economía)

litros comprados y los productores se repartían el pago conforme a los litros que entregaban cada uno.

Con el tiempo la situación cambió, ya no era rentable y viable para Nestlé, uno de los aspectos que llevó a la empresa a cambiar su relación con los productores fue el sanitario y por ende la calidad de la leche; testimonio de un productor "...Como saben Nestlé hace muchas cosas para bebé y por eso es muy importante la limpieza y calidad de la leche. La mayoría de nosotros es muy cuidadoso de ordeñar la vaca; lavamos los baldes de leche antes de usarlos y después asegurábamos bien los botes para llevarlos al contenedor, pero no todos eran derechos y cuidadosos, algunos no eran cuidadosos en la limpieza y otros le echaban agua a la leche, para llevar más, entonces Nestlé se enojo...", las condiciones cambiaron y Nestlé adoptó las siguientes estrategias:

- 1) Retiró el contenedor de 100 000 litros.
- 2) Impuso nuevos términos contractuales a los productores leales a la empresa.
- 3) De seguir siendo proveedor de Nestlé, los productores debían adquirir un contenedor de 500 litros¹⁹, por medio del programa de Alianza para el Campo, cuyo valor de 34 000 mil pesos, actualmente, Alianza pagaba el 50% del valor y el productor debía cubrir lo demás, si no podía cubrirlo, Nestlé cubría el costo temporalmente, después el productor le pagaría poco a poco con el precio del litro de su leche a entregar.
- 4) Comprobación de la sanidad y calidad de la leche.
- 5) Comprobar la sanidad del ganado, mismo que le permitiría el acceso a los programas de apoyo de Alianza para el Campo.
- 6) Cumplimiento diario de la leche conforme a la capacidad del contenedor.
- 7) Pago quincenal y puntual de Nestlé.
- 8) Un precio fijo todo el año.

¹⁹ En caso de que el productor no pudiese cumplir con la capacidad del contenedor, puede asociarse con otro productor o productores para cumplir la cuota, asociación solo entre productores y con un solo pago.

- 9) Aunque no establecido contractualmente, Nestlé ayuda con alimento para el ganado y préstamos en efectivo a los productores fieles, para que incrementen su producción.

El precio que Nestlé ofrecía a los productores en el 2006 era de 3.40 pesos por litro, daba uno mayor por la leche que obtiene del ganado dedicado al doble propósito o cebuino en la región. Este precio con su estabilidad y pago oportuno, le da a Nestlé un control casi total de la producción lechera de Coatepec, Xico, Perote, etcétera, Nestlé absorbe el 95% de la leche producida en la zona, en gran parte el productor prefiere por mucho esta situación a venderle al gobierno (al programa de abasto popular Liconsa) el litro de leche a un precio mucho mas bajo o incluso a los queseros que operan en la zona, literalmente en palabras de un productor: "... mejor Nestlé, que vender a 2.50 pesos el litro a Liconsa o agarrarse a patadas con el quesero porque no paga la leche".

Por otro lado, Nestlé se beneficia al comprar la leche en la zona por que, a) no paga el trabajo familiar que invierten los productores, b) pese a que los productores consideran que pagan mal el litro de leche y que pueden obtener más ingresos vendiendo su leche de forma independiente, a \$ 5.50 (\$2.10 de diferencia), Nestlé es el único comprador seguro y que paga puntual, les da crédito y logran venderle toda su producción, lo que independientemente no logran, c) no sólo se beneficia de la leche, se abastece de la producción de café de algunos productores, en donde la paga a un precio bajo, aprovechándose en ambos casos de la doble actividad.

Aunque a simple vista no aparenta ser una región con una gran producción lechera y de buenos rendimientos comparado con otras comarcas lecheras, Nestlé ha sabido aprovechar la situación de los recursos y explotar las condiciones para su beneficio.

Como podemos observar el impacto de Nestlé en Coatepec fue y ha sido constante en promoción e impulso de la actividad lechera, sin dejar atrás la del café. Mantiene procesos y etapas en su desarrollo histórico, se presenta una política diferenciada en el trato directo con los productores de leche, con respecto a otras cuencas lecheras, en donde se encuentra Nestlé (los Altos Jalisco, la Fraylesca, Chiapas) hay una diferenciación de precios; en los Altos, Nestlé paga a 2.50 el litro (SIAP, 2006), 90 centavos menos que en Coatepec; en los Altos hay premios en el precio por la calidad de la leche, en Coatepec no y la calidad es obligatoria; en la Fraylesca tampoco hay premios, utiliza diferentes métodos en el trato y acopio de la leche; en la Fraylesca y los Altos promovió la organización de los productores; en Coatepec se da el trato de manera individual (ver Anexos 2 y 3, junto con la Tabla Anexo donde se dará el complemento informativo de la zonas y un pequeño comparativo del proceso histórico en etapas de la influencia de Nestlé en las zonas).

Lo cierto es que Nestlé ha sabido modificar su política hacia los productores, ha logrado manipular a su antojo al mejor aliado del capital, el Estado, para alcanzar los mayores beneficios, pese a los diferentes obstáculos que se le pudieran presentar.

Conclusiones.

Al término de nuestra investigación encontramos una gran variedad de información, pese a las limitaciones propias para hallar datos sobre Nestlé; lo descubierto nos permitió distinguir una serie de rasgos específicos de la empresa, mismos que nos ayudaron a concretar algunos objetivos y que nos parecen esenciales como resumen de las conclusiones.

1. El crecimiento, el proceso histórico de la evolución del capitalismo personificado en la empresa Nestlé.

Uno de los objetivos principales de esta investigación fue describir y analizar el desarrollo de Nestlé, así como exponer como esta empresa llega a convertirse en una de las transnacionales más importantes del mundo y líder en la producción de alimentos. La doctrina que nos permitió sustentar el tema de estudio fue la Economía Política y los académicos que continúan el trabajo de esta Escuela, pues sus postulados e investigaciones nos ayudaron a exponer los resultados que se han venido presentando a lo largo del desarrollo capitalista: la concentración de capital, del proceso productivo, la centralización de capital en muy pocas manos y por lo tanto las ganancias, mecanismo por el cual dominan a lo largo del tiempo las naciones desarrolladas sobre los países en vías de desarrollo, lo que antes fue llamado colonialismo ahora se presenta como neocolonialismo.

2. En un nivel técnico, la serie de estrategias que marcan ese proceso y su evolución como lo explica la Teoría Marxista.

La Doctrina Marxista es la mejor vía para explicar, cuál es el camino que toma una empresa para conformarse como un monopolio a nivel mundial. En el pensamiento marxista se expone, que las diferentes ramas económicas tienden a llegar a un punto de equilibrio, debido a que la competencia entre capitales que rivalizan dentro de la rama va relegando a las empresas menos eficientes y de este modo, solo permanecen en competencia las eficientes, que tienden a ser las que poseen mayor

desarrollo tecnológico. En el caso de Nestlé, dichos elementos teóricos se ajustan al objeto de estudio, pues Nestlé ha logrado imponerse ante otras empresas de la rama alimenticia.

En el estudio histórico de Nestlé se puede apreciar, cómo poco a poco dicha empresa va creando las condiciones para constituirse como un monopolio. Cuando Nestlé creó la fórmula láctea para infantes obtuvo la patente, lo que le dio una gran ventaja ante sus competidores, sin embargo, el hecho que le permitió aventajar más ante sus competidores, fue la constante investigación e innovación en productos.

La política económica de la empresa ha sido la de fusionarse o comprar a la competencia, así mismo se ha caracterizado por la constante innovación tecnológica, incorporación de otras empresas innovadoras que se especializaban en otros mercados diferenciados, expansión de capital, etc.

3. El Estado Capitalista al servicio del gran capital nacional y extranjero.

México conformó las condiciones para el desarrollo de un modo de producción capitalista desde el porfiriato, aunque de una forma sui generis, comparado con el de otras naciones desarrolladas. Debido a la falta de capital en el país fue necesario atraer la inversión extranjera directa, de este modo México creó un Estado Capitalista que buscó ofrecer las mejores condiciones a las empresas para la reproducción de su capital, como lo muestran los casos presentados en la investigación. El Estado mexicano proporcionó esas condiciones para el desarrollo de Nestlé en el país en la rama industrial, en la agropecuaria y en el mercado; condiciones que se acentúan en el modelo neoliberal, ya que el Estado no sólo le cede libertad a la transnacional, sino que se subordina al transferirle funciones.

4. El comportamiento y liderazgo en su respectiva rama industrial.

Nestlé domina la rama de los alimentos, mantuvo un monopolio en la producción manufacturera de leche y sus derivados en México, sólo en tiempos recientes ha

encontrado competencia nacional desde mediados de los noventa, con empresas como LaLa y Alpura que entran en esa actividad, cambiando la estructura de la rama, de monopolio a un oligopolio y también ante la liberalización de los mercados, donde acceden los productos de otros capitales como Danone y Yopleit. Pese a que se incrementó la competencia por ganar el mercado nacional en la rama lechera y sus derivados, Nestlé sigue dominando la rama productiva y el mercado; la razón por la cual puede dominar al capital nacional es porque tiene y desarrolla tecnología, lo que le proporciona ventajas productivas. De esta manera, Alpura y LaLa no invierten en el desarrollo tecnológico, también los capitales transnacionales no han representado una gran competencia en la producción y en el mercado para Nestlé, así esta empresa tiene una gran presencia, por la gama de productos que ofrece.

5. La vinculación con la agricultura de los países de América Latina.

Cuando se hace referencia de la relación agroindustria-campo dentro del modelo neoliberal, ya sea en la actividad agrícola o ganadera, generalmente se presentan las mismas condiciones, dejan de adquirir las materias primas nacionales, las empresas agroindustriales aprovechan la caída de precios internacionales, de la sobreproducción y de las facilidades de compra de esas materias primas agrícolas procedentes de Estados Unidos, mediante la Commodity Credit Corporation o de la Comunidad Económica Europea; sin embargo, Nestlé como lo presentamos en la investigación, sigue impulsando la actividad agrícola y ganadera de América Latina, con o sin ayuda de los gobiernos locales, mantiene las compras de las materias primas e incentiva el crecimiento de la producción.

6. La gran vinculación de la empresa con los productores directos de materias primas.

Nestlé con su política, no ha abandonado las compras de sus materias primas en los países donde se encuentra instalado, mantiene una relación económica con ayuda financiera, productiva y social de los productores vinculados, con programas de apoyo comercial y benefactores. Como se ha dicho no ha abandonado dichas

prácticas, al contrario las perfecciona, evoluciona conforme al tiempo, al espacio, al modo de producción, adaptándolas a las necesidades del mercado y a los cambios en los patrones de consumo. Por su puesto, los productores han respondido favorablemente, en mayor o menor grado, dependiendo de la región y de las actividades agropecuarias.

7. La contradicción de la relación con los productores y de la agricultura local.

Nestlé genera una gran opción a los productores locales, ingresos suficientes para que se sigan reproduciendo como clase, pero no lo suficiente para que los productores lleguen a tener posibilidad de un desarrollo mayor en sus condiciones productivas y de vida; se encuentra que la misma transnacional ha sido parte de la debacle de los productores de café, de leche, etc., que deriva en el abandono de la actividad agrícola y la migración o diversificación de la actividad, como en nuestro caso de estudio, los productores de café o caña de azúcar no pudieron seguir solamente con el cultivo de cualquier producto, y para seguir siendo campesinos tuvieron que dedicarse a producir leche, pero bajo las condiciones de Nestlé.

8. Una política empresarial inteligente de Nestlé hacia la agricultura y los productores, con semejanzas, pero diferenciadas en el método, tiempo y espacio.

Nestlé tiene una política diferenciada con los productores de las distintas zonas rurales de México, lo que ha resultado en logros diversos para la transnacional. Como se dijo anteriormente, Nestlé ha dado un gran impulso a la actividad ganadera de México, y fue gracias a este auge, que se suscitaron las condiciones para que surgieran empresas como Lala y Alpura, y en años recientes otras de menor tamaño que operan a nivel regional; de este modo, al crear Nestlé las estrategias para impulsar la actividad ganadera y particularmente la lechera encaminadas a abastecer las demandas de su producción industrial, benefició a terceros en el desarrollo de actividades artesanales como la producción de leche y crema. Si bien es cierto que han surgido agroindustrias nacionales y productores artesanales campesinos, no todo

ha sido completamente favorable, pues muchos productores de leche sufren por el precio castigado que tiene el litro de leche; en otro caso se ven afectados por las importaciones de leche en polvo, así como de sustitutos de leche y productos lácteos terminados, como es el caso de quesos y yogures, por estos motivos no toda la producción nacional es absorbida por la industria y son sólo los productores vinculados a la industria, los que pueden garantizar la realización de su producción como los productores de Jalisco, Chiapas, Veracruz, Tabasco, entre otros, que son proveedores de Nestlé y aquellos núcleos que se han vinculado con Lala, Alpura y Grupo Industrial del Norte; en tanto el resto puede perder su producción por falta de infraestructura para conservarla y comercializarla, lo cual genera la pérdida del producto.

9. La importancia económica y social de Nestlé para México.

Nestlé es un motor económico en los países en vías de desarrollo, y en México se ha expresado de manera continua con inversiones y programas de apoyo, sobre todo en las actividades agropecuarias y con los productores, con una gran planta industrial instalada en el país, la gran variedad de productos que ofrece al consumidor y los empleos directos e indirectos que genera, además de las obras filantrópicas que otorga.

10. La importancia económica de México para Nestlé.

Un punto importante para esta investigación era dilucidar la importancia de Nestlé para México y a su vez la importancia de México para Nestlé, sin embargo esto último fue muy difícil de precisar, pues no pudimos determinar con exactitud el nivel de ganancias reales que obtiene Nestlé, es decir, las ganancias descontando los costos totales de producción. Mucho menos pudimos conseguir las ganancias que obtiene de manufacturación de la leche y de este modo, determinar su nivel de eficiencia.

Las cifras que se exponen en el Anexo 1(pág. 96), muestran que Nestlé obtiene grandes ganancias de México, debido a que somos el séptimo mercado para la transnacional, sin contar que México constituye una plataforma de exportación al mercado estadounidense, quien es el primer mercado para Nestlé.

Además, como ya lo mencionamos, el carácter de monopolio internacional y nacional que se adjudicó históricamente y que en la actualidad continúa, le hacen obtener ganancias extraordinarias o adquirir el mayor beneficio, no importando la estructura de mercado en la que se desenvuelve como monopolio u oligopolio, aunque enfrente a otros capitales internacionales.

La relación de la industria con la agricultura se expresa claramente, ya que Nestlé marcó la pauta en las relaciones de compra-venta de materias primas, imponiendo precios, las condiciones de compra y recolección a lo largo del tiempo. LaLa y Alpura copiaron sus sistemas de abasto y se guían bajo el precio que impone Nestlé en las diferentes zonas, no hay que olvidar que Nestlé impulsó, lo que es hasta hoy en día la mayor cuenca lechera del país, Los Altos de Jalisco, donde se encuentran estas empresas y es ahí donde Nestlé impone las características antes mencionadas.

Otra forma de explicar tal liderazgo, es el avance tecnológico que posee; la tecnología de Nestlé en la manufacturación de la leche le otorga ventajas y beneficios, de un litro de leche puede obtener, además de la leche en polvo para sus fórmulas infantiles, suero de leche, proteínas y grasas de la leche, que le sirven como base para producir un litro de helado y uno de yogurt; además de la constante innovación en sus métodos de producción y de sus relaciones, también busca la asociación o la participación con instituciones públicas, privadas y universidades para apoyo en la investigación y el mejoramiento tecnológico y genético de la producción agropecuaria, además de aprovechar los subsidios estatales para el mismo fin, actos que no hacen las industrias locales.

Concluimos, que en México es indiscutible que Nestlé obtiene beneficios elevados gracias a sus políticas y estrategias como sucede a nivel mundial. Decir, sí la

presencia de Nestlé en México es conveniente para el país, no se puede afirmar de manera simple, aunque en algunos casos, Nestlé contribuye en parte a la problemática del campo y de los productores mexicanos, pero también ha sido la salida para la sobrevivencia de otros productores y de sus actividades. Lo cierto es que Nestlé es un gran actor económico y social, con una gran presencia y dominio en las actividades agropecuarias de México.

Perspectivas.

No podemos dejar de hablar de los productores lecheros a nivel nacional, como hemos mencionado antes, sólo los productores vinculados a la industria han llegado a sustentarse en la actividad lechera, rentable en algunos casos, pero en la mayoría solo les permite sobrevivir.

En general, los problemas de los productores lecheros en la actualidad se resumen así:

- a) Precios bajos del litro de leche, pese a que la producción no cubre la demanda de leche del país, los precios son bajos.
- b) Lagunas en la negociación del sector lechero en el TLCAN, México no excluyó a la producción lechera, pese a ser un sector sensible, sólo acordó integrarlo a la protección de productos sensibles, es decir, que se desgravaría paulatinamente y totalmente en 15 años desde la entrada en vigor del TLCAN; pese a esto, el Gobierno Federal no protegió la totalidad del sector, sólo se concentró en controlar las importaciones de leche en polvo y dejó a la libre importación productos derivados de la leche como: quesos, yogurt, entre otros, así como sustitutos de leche o fórmulas similares, materia prima que reemplaza, en ciertas empresas, la leche nacional.
- c) La falta de infraestructura. Al igual que otros productos agropecuarios, los ganaderos encuentran sus mayor limitante en la falta de infraestructura, pues les resulta muy difícil sacar la producción de la

zona en donde viven, ya que la leche necesita de cuidados y de ser procesada el mismo día, además de la falta de plantas procesadoras, refrigeradores, etc.; en la mayoría de los estados de la República no hay manera de poder utilizar la producción con los requerimientos necesarios con la calidad que se necesita y por lo tanto, causa pérdidas en los ingresos de los productores.

- d) La inversión y el crédito Federal. Para solucionar los problemas del sector lechero no basta con crear mecanismos que incentiven el crecimiento de la producción, hay que establecer los canales necesarios para su comercialización, por lo que es preciso mejorar el transporte y la infraestructura para la conservación del producto. Además los créditos deben de incentivar a los productores para que inicien procesos de valor agregado, ya sea en la producción de queso, yogurt o cualquier otro derivado de la leche, para que de este modo aprovechen el mercado local o regional.
- e) Los capitales trasnacionales. Firmas extranjeras que compran plantas procesadoras de leche, que tradicionalmente ocupaban producción local y que ahora la desplazan, es decir, dejan de comprarla. Un ejemplo que expresa esto es Nochebuena, marca nacional, con origen y fábrica situada en Jalisco, que fue adquirida por una empresa neo zelandesa y donde el insumo principal, la leche, pasó de ser líquida a ser en polvo, por su puesto importado de su país.

Estos son a grandes rasgos los principales problemas de la producción lechera y sus productores. Aunque México es potencialmente ganadero no se ha podido aprovechar las ventajas y pese al crecimiento de la producción, hay demasiada leche que no se utiliza, es decir, no se industrializa y no llega a ser de consumo humano.

Las perspectivas para la producción de leche y para los productores no son muy alentadoras, pues mientras no se resuelvan los problemas ya antes mencionados, de nada servirá que exista actividad lechera y que se trate de desarrollarla, y por supuesto, los más afectados seguirán siendo los productores.

La liberalización de la leche en polvo para el 2008 puede acarrear más problemas hacia los productores, desplazar más la leche nacional o presionar aún más la baja de los precios.

Las posibles soluciones para la producción de leche y apoyar a nuestro campesinado para no tener dependencia alimentaria, han sido muy superficiales, no solucionan el problema desde la estructura. Los siguientes incisos muestran algunas propuestas gubernamentales para solucionar el problema:

- a) La compra de leche a través de Liconsa por parte del Gobierno. Está paraestatal ofrece un precio demasiado bajo por el litro de leche y sólo se concentra en las cuencas lecheras, es decir, absorbe lo que la industria no compra en esas cuencas, debido a que Liconsa no cuenta con la infraestructura para acopiar y transportar la leche a sus plantas, sin embargo esto no es totalmente responsabilidad de la paraestatal, pues la empresa fue creada para la rehidratación de leche en polvo, por lo que históricamente ha operado con este insumo y no con leche líquida.
- b) Otra de las propuestas que se impulsan, es adaptar a los productores lecheros al proceso de secado²⁰, para obtener leche en polvo; el Gobierno Federal busca apoyar a los productores para conservar más tiempo la leche que no pueden colocar en el mercado, la manera en que piensa lograrlo, es a través de la transformación de la leche líquida a leche en polvo, mediante el apoyo de empresas que se dediquen a hacerlo (La Jornada.com.mx, 2006). Pero este hecho podría crear un espejismo, una sobreproducción que no existe y que presionaría a bajar los precios, además no se resuelve cómo o a quién se vendería, quién aprovecharía esos "excedentes"; si hay algún beneficio, éste será aprovechado por la industria y no para los productores.

²⁰ El Proceso de Secado es un método industrial mediante el cual se obtiene leche en polvo, extrayendo el agua de la leche líquida. (www. esil.org.ar, 2006)

Una solución concreta no puede hacerse de la noche a la mañana, ni mucho menos que se obtengan resultados a corto plazo y a nivel nacional.

Si nos preocupamos por la situación de los productores lecheros que se encuentran en dificultades, el cambio debe venir de nosotros los profesionistas, para crear los proyectos, las empresas y llevarlos a cabo junto con la ayuda del gobierno y de la inversión privada, para impulsar a nuestra clase campesina y arraigarla a trabajar por su país, porque quieren su tierra, México; por eso debemos salir a crear la plataforma, para que en este caso, la actividad lechera sea una actividad rentable y les de una vida digna a los campesinos mexicanos, que por mucho tiempo se han sacrificado por el país.

Anexo 1. Beneficios e importancia económica de Nestlé en México.

Los beneficios económicos que Nestlé obtiene de México de manera muy concreta y con diferentes cifras es muy complicado, los balances generales o estados financieros engloban todas sus actividades a nivel mundial, por lo tanto, los beneficios obtenidos de la manufacturación de la leche y derivados, casi imposible, por el acceso a la información, pero mostraremos algunas cantidades de sus ventas en México y representatividad para Nestlé. (Ver Cuadro Anexo 1.)

Cuadro Anexo1.
Ventas Totales de Nestlé en México
En millones de pesos

Año	Ventas
1999	18 646.2
2000	20 334.0
2001	21 730.0
2002	18 832.8
2003	20 359.8
2004	26 010.0

Fuente: Expansión.

Como lo muestra el cuadro Anexo 1, las ventas de Nestlé en México, desde 1999 se han mantenido constantes, teniendo un "boom" en el 2004, el siguiente cuadro muestra la aportación en dólares del mercado mexicano a Nestlé a nivel mundial.

Cuadro Anexo2.
Aportación de las ventas de Nestlé en México
En millones de dólares

Año	Ventas
2002	1 959.3
2003	1 887.3
2004	2 320.2

Fuente: Expansión.

Observamos la aportación del mercado mexicano a Nestlé, afirmando la importancia que tiene para esta empresa, y aunque no se puede hacer una

secuencia histórica en números de ventas del mercado mexicano, mencionamos lo siguiente; México se constituyó en América Latina como el segundo mercado regional, desde 1988, atrás de Brasil, sin embargo, a nivel mundial México es el séptimo mercado en ventas para Nestlé, con 3 055 millones de francos suizos en el 2005 (Managemet Report Nestlé, 2006:72), 12.7% más que en el 2004, colocándose como el segundo en crecimiento a nivel mundial, solo superado por los países con los mercados más grandes como Estados Unidos, Francia, Reino Unido, Alemania, Italia y Brasil, pero arriba de otros mercados, que a diferencia de México son fuertes económicamente; Japón, España, Canadá, Australia, Suiza, China, etcétera (Managemet Report Nestlé, 2006:72).

Si tomamos en cuenta, desde el proceso de liberalización económica en todo el mundo, Nestlé tiene una amplia plataforma de exportación, libre de aranceles y otras restricciones; las fábricas de Nestlé en México exportan a Estados Unidos y Centro América, y es Estados Unidos el mercado número uno en ventas para la compañía.

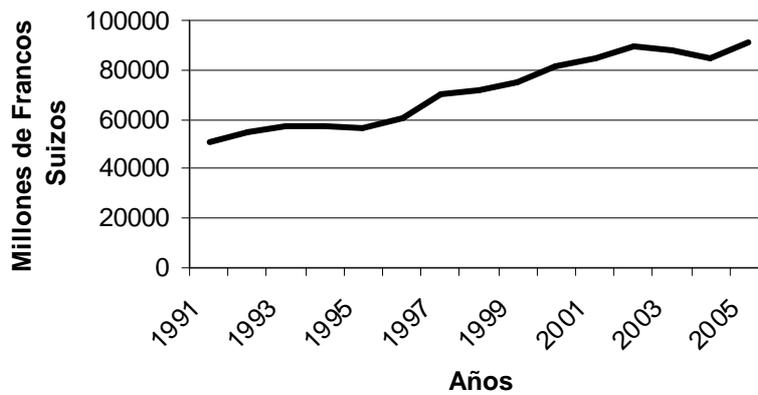
Para la economía mexicana, las actividades de Nestlé son de gran importancia y de efecto multiplicador, mantiene 13 centros fabriles en ocho estados de la república, genera 5 600 empleos directos y 8 500 indirectos (Nestlé.com.mx., 2005). Las actividades de Nestlé son importantes para el Estado, ya que generan los empleos e ingresos seguros a muchas familias mexicanas en diferentes ramas: agropecuaria, industrial, comercial.

Cuadro Anexo 3.
Ventas Totales de Nestlé anivel Mundial
Millones de francos suizos

Año	Ventas
1991	50,486
1992	54,500
1993	57,486
1994	56,894
1995	56,484
1996	60,490
1997	69,998
1998	71,747
1999	74,660
2000	81,422
2001	84,698
2002	89,160
2003	87,979
2004	84,690
2005	91,075

FUENTE: Financial Statement Nestlé

Grafica Anexo. Ventas Totales de Nestlé a Nivel Mundial



Cuadro Anexo 4.
Ventas y Margenes EBITA por Zona Geografica para Nestlé
2003-2004 en Millones de Francos Suizos (CHF)

Año	2004	2003	2004	2004	2003
	Ventas en Millones de CHF		Crecimiento Organico (%)	Margenes EBITA (%)	Margenes EBITA (%)
Total del Grupo	86 769	87 979	4.50%	12.60%	12.50%
Europa	28 563	28 574	-0.40%	12.20%	12.50%
América	27 776	27 655	7.70%	14.90%	15.00%
Asia, Oceanía y Africa	14 673	14 432	6.90%	17.40%	17.40%
Aguas Nestlé	8 039	8 066	0.60%	8.30%	9.70%
Otras Actividades (a)	7 718	9 252	10.40%	22.60%	16.60%

EBITA: Ganado antes de Interés, de Impuestos y de la Amortización de Voluntad

(a): Principalmente, productos farmaceuticos.

Fuente: Nestlé.com

Cuadro Anexo 5.
Ventas y Margenes EBITA por Categoría o División de Productos
2003-2004 en Millones de Francos Suizos (CHF)

Año	2004	2003	2004	2004	2003
	Ventas en Millones de CHF		Crecimiento Organico (%)	Margenes EBITA (%)	Margenes EBITA (%)
Total del Grupo	86 769	87 979	4.50%	12.60%	12.50%
Bebidas	21 793	23 520	2.50%	17.70%	17.20%
Productos Lacteos	23 582	23 283	5.40%	11.40%	12.00%
Productos para cocina	15 878	16 068	3.50%	12.10%	11.70%
Chocolate	10 258	10 240	3.20%	11.20%	10.20%
Productos para animales	9 934	9 816	6.20%	14.60%	14.70%
Productos Farmaceuticos	5 324	5 052	10.40%	28.80%	26.30%

EBITA: Ganado antes de Interés, de Impuestos y de la Amortización de Voluntad

Fuente: Nestlé.com

Anexo 2. Nestlé en Chiapas (La Fraylesca).

La zona de la Fraylesca situada en la meseta central de Chiapas e integrada por los municipios de Ángel Albino Corzo, La Concordia, Villa Corzo y Villa Flores.

La región es la principal productora de maíz de Chiapas, que a lo largo de la llegada de Nestlé a la zona, el cultivo ha cedido lugar en importancia con la ganadería bovina, de doble propósito, por ser zona tropical y la clasificación de

los productores va de privado a ejidatarios e indígenas, donde la mayoría son los dos últimos.

Nestlé instaló su planta en Chiapa de Corzo en 1970 (productora de leche en polvo), aprovechando el periodo de ganaderización impulsado por el Gobierno federal, empezó sus compras de leche a través de comisionistas o boteros, que llevaban el insumo a sus tanques enfriadores en horarios y rutas establecidos por la compañía, a sus tanques enfriadores, (en los setentas y ochentas) (Álvarez y autores, 1997:947-954), había cambios en la posición de los tanques y de las rutas, guiado por los costos y la calidad del insumo, se movían o se cerraban con el consentimiento y autorización de los gobiernos municipales, ya que Nestlé invertía en obras filantrópicas y en mejorar la infraestructura de la zona, bastante precaria.

A partir de 1991 Nestlé cambió la estrategia, trataría directamente con los productores, su poder de monopsonio les permitiría imponer condiciones para modificar la relación de producción; contrario a la zona de Coatepec, Nestlé pidió a los productores chiapanecos organizarse en pequeños y medianos productores privados no especializados en fabricar leche o en Sociedades Productivas Rurales (S.P.R de R.L) y mantuvo su relación con las organizaciones ya constituidas, como las Sociedades de Solidaridad Social (S.S.S), conforme a la lealtad de las organizaciones hacia Nestlé, los tratos eran diferentes: a los rebeldes les compraba poca producción, a los leales (las que no vendían su leche a los queseros) les daba préstamos en efectivo, ayuda en insumos y tecnología para incrementar la producción, pagos adelantados, entre otros beneficios (Álvarez y autores, 1997:947-954).

Nestlé absorbe cerca del 95% de la producción de La Fraylesca, a un precio estable todo el año, pero se reafirman los beneficios dependiendo de la fidelidad de las organizaciones hacia la transnacional.

Anexo 3. Nestlé en Jalisco (Los Altos o Lagos de Moreno).

Jalisco, el mayor productor de leche del país, donde se remonta la primera fábrica de Nestlé en México, en Ocotlán (productora de fórmulas infantiles), si embargo la mayor influencia se ha cargado a la zona de Los Altos, donde se concentra la producción lechera del estado, por sus condiciones óptimas para la actividad ganadera (Conrado, 2003:13-23). Para ser más precisos, el municipio de Lagos de Moreno, la principal cuenca productora, en la actualidad la zona produce 4 millones de litros diarios, de los cuales Nestlé ocupa el 80%.

La región se caracteriza por el sistema de lechería familiar y de mantener relación individual con las empresas que se abastecen de su leche, Nestlé fue el primero en establecerse en la zona con una fábrica, vinieron otras empresas del mismo ramo, manufacturación de productos lácteos, Sigma Alimentos, Parmalat (actualmente comprada por LaLa), Sello Rojo, Alpura, LaLa, Lechería Guadalajara (Conrado, 2003:13-23). Marcado en su desarrollo por la transnacional en un principio y luego por los apoyos por parte del Estado, la llegada de las empresas mencionadas y en un último proceso por la calidad de la leche (Conrado, 2003:13-23), estas etapas las ha sobrevivido nestlé y continúa marcando la pauta en la zona, pese a que en este región del país se encontró con la llegada de competencia, lo cual evitó que se mantuviera como un monopsonio y con una mayor participación estatal en apoyo al crecimiento de los que ahora es la cuenca lechera más grande del país.

Aunque no se presente gran similitud de la región, respecto a las otras dos zonas, Nestlé marca un liderato indiscutible, tan sólo por señalar su importancia en la región, aparte de que consume la mayor parte de la producción lechera, tiene tres fábricas instaladas en Lagos de Moreno (dos dedicadas a la manufacturación de lácteos y otra de cereales), un centro de distribución, y aunque ya no se puede mencionar como un monopsonio, impone el precio del litro de leche un la zona.

Tabla Anexo. Comparativo entre las Cuencas lecheras donde esta instalada Nestlé.

Etapa.	Características.	Estrategias.
<p>Incursión.</p> <p>* Establecimiento de la Transnacional Nestlé en 1944.</p> <p>** Establecimiento en 1956.</p> <p>*** Establecimiento en 1970.</p>	<p>*, **, ***. Liderazgo absoluto de Nestlé basado en el acaparamiento paulatino de la producción primaria hasta formar un mercado de tipo monopsónico.</p>	<p>*, **, ***. Control de la producción con el objeto de garantizarse el abasto de la materia prima.</p> <p>Regulación de Precios de mercado.</p>
<p>Desarrollo de las relaciones y de la Cuenca.</p> <p>* De 1944 hasta finales de los 80s.</p> <p>** De 1956 hasta mediados de los 90s.</p> <p>*** De 1970 hasta 1991.</p>	<p>* La actividad recibe múltiples apoyos oficiales, se empieza a convertir en una gran cuenca lechera, fenómeno que atrajo varias empresas a la zona.</p> <p>** Impulso continuo para inculcar la actividad y desarrollar la actividad en la zona (pero secundaria para los productores).</p> <p>*** Aprovechamiento del periodo de "ganaderización" que desarrolla la actividad en la zona.</p>	<p>* Financiamiento público y privado para la adquisición de insumos para los hatos, maquinaria y equipo agrícola, asistencia técnica y fuerte regulación de los precios.</p> <p>** Financiamiento limitado para la adquisición de vacas, regulación de precios.</p> <p>*** Financiamiento público dedicado a incentivar la producción de carne, pero que es aprovechado por la transnacional al producirse naturalmente leche y abastecerse de manera indirecta o vía coyotaje.</p>

<p>Nuevos procesos de Nestlé en las zonas, nuevos criterios en la calidad de la leche.</p> <p>* Inicio en los 90s.</p> <p>** Inicio en los 90s.</p> <p>*** Inicio en los 90s.</p>	<p>* Se transforman las condiciones de la competencia agroindustrial, reacomodos de poder entre agroindustrias, instituciones, renovadas interrelaciones de la industria con los productores primarios, pero con liderazgo de Nestlé.</p> <p>** Con absoluto control monopsonico Nestlé cambia la relación e interactúa de manera diferente con los productores de la zona, los productores se subordinan individualmente.</p> <p>*** Cambio de poder, Nestlé toma absoluto control en el impulso de la producción lechera de la zona y de su comercialización, los productores se subordinan directamente en organizaciones.</p>	<p>* Introducción de tecnología para el enfriamiento de la leche, organización de los productores alrededor de los tanques enfriadores, modificación de procesos de producción primaria.</p> <p>** Introducción de nuevos términos contractuales, acceso a tanques enfriadores de almacenamiento pequeño a cada productor solicitante, ayuda monetaria, de insumos para la alimentación del hato y mejoramiento de pastos.</p> <p>*** Impulso a la organización de los productores para tener trato directo, impulso productivo, económico y social en la zona y con la ayuda de gobiernos municipales.</p>
--	---	---

Fuente: Elaboración Propia, con datos de Urzua y Álvarez 1998, Álvarez, Barajas y Montaña 1996 y trabajo de campo propio, marzo de 2006.

* Correspondiente a Los Altos, Jalisco.

** Correspondiente a Coatepec, Veracruz.

*** Correspondiente a La Fraylesca, Chiapas.

Anexo 4. Composición técnica de la leche, sus derivados subproductos y proceso técnica del proceso de obtención de Leche en Polvo.

El contenido de la leche de bovino es el siguiente:

- 1) 87% agua.
- 2) 3.5% de proteínas animales (caseína, lactalbumina y lactoglobulina).
- 3) 4.5% lactosa.
- 4) 6% minerales (fosfatos y cloruro de sodio).
- 5) Grandes cantidades de vitaminas A, B y D y pocas cantidades de vitamina C.

Las presentaciones de la leche para su consumo son:

- Leche Pasteurizada; leche natural, entera, desnatada o semi-desnatada sometida a un proceso tecnológico adecuado para asegurar la destrucción de los microorganismos y que reduzca significativamente el contenido microbiano total.
- Leche Esterilizada y UHT; leche natural, entera, desnatada o semi-desnatada, sometida a un proceso tecnológico para asegurar la destrucción de microorganismos presentes ya sean esporulados o no.
- Leche Condensada; producto obtenido por eliminación parcial del agua de constitución de la leche natural, entera semi o totalmente desnatada a un tratamiento térmico adecuado equivalente a la pasteurización.
- Leche Evaporada; leche natural, entera semi o totalmente desnatada, esterilizada y privada en parte de su agua de constitución.
- Leche en Polvo; el producto seco y purulento que se obtiene mediante la deshidratación de la leche natural entera o parcialmente desnatada.

Derivados.

Nata; la nata se considera como la leche enriquecida en materia grasa, físicamente es una emulsión de grasa en agua en la cual los glóbulos grasos se mantienen intactos. Base para la creación de Cremas y la Mantequilla.

La denominación de mantequilla se reserva al producto graso obtenido de la leche o nata de vaca con un contenido mínimo de grasa del 80%, agua del 12% y 20% de extracto lácteo.

Los quesos se preparan coagulando la leche más o menos desnatada mediante la aplicación del cuajo, que produce la separación de la caseína de la leche y se dividen en:

- 1) Quesos muy duros
- 2) Quesos duros
- 3) Semi blandos
- 4) Blandos

Yogurt; leche fermentada, se somete la leche a tratamientos previos, enriquecimiento en sólidos lácteos, filtración, tratamiento térmico, se adhiere el cultivo iniciador, incubación y enfriamiento.

Helado; se define como un preparado alimenticio llevado a sólido, semi-sólido o pastoso por congelación simultánea o posterior mezclado de las materias primas y se estructura así; burbujas de aire (actúan de aislante del frío, hacen al helado deformable a la masticación, lo hacen más ligero), cristales de hielo (dan consistencia y sensación de frescor), grasa (confiere cremosidad y aporta textura suave) caseína (estabiliza la estructura y aumenta viscosidad).

Subproductos.

Suero láctico: es el líquido resultante de la separación de las caseínas y la grasa de la leche, en el proceso de elaboración del queso. Contiene más de la mitad de los sólidos presentes en la leche entera original, incluyendo lactosa, minerales y vitaminas hidrosolubles y un 20% de las proteínas de la leche.

Caseína.

Proceso técnico de la Leche en polvo.

La leche en polvo es la leche fresca que conocemos pero con menos agua, para lograrlo se necesita eliminar el agua mediante su evaporación.

- 1) Pasamos la leche a un evaporador, donde, mediante contacto indirecto con vapor, se aumenta la temperatura hasta llegar al punto de ebullición (Ver Imagen) el equipo opera al vacío y permite trabajar a menor temperatura y mantener sus propiedades.
- 2) Se manda la leche al secador, en donde se elimina el resto del agua mediante aire caliente, en la parte superior del secador entrando el flujo de leche evaporada como uno de aire caliente.

Bibliografía.

Aglieta Michel. Regulación y crisis del capitalismo: la experiencia de los Estados Unidos, Edit. Siglo XXI, México, 1979.

Aguayo Mariscal Valentina y et al. La cadena Productiva de bovinos lecheros y el TLCAN, 2004, Universidad Autónoma Chapingo, Edit. Plaza y Valdez y CONACYT, México, 2005.

Álvarez Adolfo, Verónica Barajas y Elizabeth Montaña. "La reorganización del sistema lechero inducida por la Nestlé en la Fraylesca, Chiapas", en Comercio Exterior, vol. 47, num. 12, Págs. 947-954, México, 1997.

Barajas Verónica. Desarrollo regional en la Fraylesca Chiapas. La producción de leche como alternativa, UNAM, Ciudad Universitaria, Facultad de Economía, Tesis para obtener el grado: de Licenciado en Economía, 1996.

Baró Herrera Silvio. "Globalización y la relaciones internacionales", en Aportes, Revista de la Facultad de Economía BUAP, Año II, Número 5, México, 1997.

Cervantes Escoto Fernando, Horacio Santoyo Cortés, Adolfo Álvarez Macías. Lechería Familiar: factores de éxito para el negocio, Edit. Plaza y Valdez y CONACYT, México, 2001.

Conrado Cruz. "Tipología de las cadenas industriales y la calidad de la leche en Los Altos de Jalisco", en Ensayos, Págs. 13-23, México, enero-abril 2003.

Chamberlin E. La competencia monopolística, FCE, México, 1946.

Dabat Alejandro. "La economía mundial y los países periféricos en la segunda mitad de la década del sesenta", en Teoría y Política, no. 1, Págs. 21-58, UNAM, abril-junio 1980.

Eaton Charles y Andrew W. Shepherd. Agricultura por contrato: alianza para el crecimiento, FAO, ONU, EUA, 2001.

Echaudemaison C, D. Diccionario de Economía, Edit., Larousse, Barcelona, España, 1996.

Feder Ernest. "La nueva penetración en la agricultura de los países subdesarrollados por los países industriales y sus empresas", en Trimestre Económico, no. 169, Págs. 57-86, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 1976.

Gallardo Nieto José Luís. Situación actual de la producción de leche de bovino en México 2004, SAGARPA, Coordinación General de Ganadería, México, 2006. www.siap.com.mx

Hernández Camacho Benjamín. Ganancias, inversión y mercados en la industria manufacturera en México 1988-1998, número 23, Programa de investigación, Fes Acatlán, octubre 2002.

Hilferding Rudolf. El capital financiero, Edit. Instituto cubano del libro, Cuba, 1971.

INEGI. Anuario Estadístico de Veracruz, México, 2001.

INEGI. Anuario Estadístico de Veracruz, México, 2002.

INEGI. Anuario Estadístico de Veracruz, México, 2003.

INEGI. Anuario Estadístico de Veracruz, México, 2004.

INEGI. Censo Manufacturero, México, 2007.

Labini S.P. Oligopolio y Progreso Técnico, Edit. Oikos, México, 1973.

Lenin V.I. El imperialismo, fase superior del Capitalismo, Ediciones Quinto Sol, México 2000.

Marx Karl. El Capital, tomos I, II y III, FCE, Tercera Edición, México 2001.

Nestlé. Financial Statements, documentos en inglés, Nestlé S. A, Public Affaire, Suiza, 2000 -- 2005.

--2004 Principios Corporativos Empresariales de Nestlé, Tercera Edición, Nestlé S. A, Public Affaire, Suiza, septiembre.

--2006 The Management Report, en inglés, Nestlé S. A, Public Affaire, Suiza.

--2006 Nestlé History, documento en inglés, Nestlé S. A, Public Affaire, Suiza.

--2006 El concepto de Responsabilidad Social Corporativa de Nestlé, según se ha implementado en Latinoamérica, Nestlé S. A, Public Affaire, Suiza.

Odermatt Pius y Maria Santiago, "Ventajas competitivas en la producción de leche en México", en Comercio Exterior, vol. 47 no. 12, Págs. 955-961, México, 1997.

Rello Fernando. Sistemas agroindustriales y Estado de México, UNAM, México, 1980.

Rello Fernando y Ruth Rama, "La agroindustria mexicana: su aportación con el mercado mundial", en Investigación Económica, no. 147, Págs. 99-125, Facultad de Economía, UNAM, México, enero-marzo de 1979.

Rubio Blanca. "Las causas estructurales del movimiento campesino", Resistencia campesina y explotación rural en México, ERA, México, 1987.

--1999 "Globalización, Reestructuración Productiva en la Agricultura Latinoamericana y vía campesina, 1970-1995" en Cuadernos Agrarios, Globalización y Sociedades Rurales, Nueva Época, no. 17-18, México.

— 2003 Explotados y Excluidos, Universidad Autónoma de Chapingo y Plaza y Valdés, Segunda edición, México.

Ruiz Victoria y Armando Guzmán. La Nestlé y sus efectos en el ejido Emiliano Zapata, Chiapas, UNAM, Ciudad Universitaria, Facultad de Economía, Tesis para obtener el grado: de Licenciado en Economía, 1983.

SAGARPA. Análisis comparativo de indicadores del Sector Agroalimentario de México y otros países, Sistema de Información Agropecuaria y Pesca (SIAP), México, Octubre 2005.

SAGARPA. Boletín de Leche, Sistema de Información Agropecuaria y Pesca (SIAP), México, julio-diciembre 2005.

Soria R y et al. "La agricultura Contractual: el sector lácteo asturiano", en Revista de Estudios Agro-sociales, no. 144, Págs. 221—254, España, 1988.

Revistas.

Expansión. Las 500 empresas más importantes de México, Junio de 1999 a 2006, México.

Expansión. Las 100 multinacionales, Marzo de 1994, 1999, 2002, México.

Expansión. "La revancha, Nestlé waters" no. 938, 19 de abril del 2006, México.

--"La fórmula Europea" no. 931, 21 de diciembre del 2005, México.

--"Nestlé trae más dulces" no. 913, 20 de abril del 2005, México.

--"Nestlé pone mas sabor" no. 867, 11 de junio del 2003, México.

--"Nestlé Américas" no. 853, 11 de agosto del 2002, México.

--"Como exprimir la vaca" no. 823, 9 de mayo del 2001, México.

- "Leche citadina" no. 776, 13 de septiembre de 1999, México.
- "Los muchos sueños de Jalisco" no. 728, 11 de mayo de 1997, México.
- "Nestlé, Tlatoani del Chocolate" no. 673, 30 de agosto del 1995, México.

Direcciones Electrónicas.

www.lajornada.com.mx

www.inifap.gob.mx

www.inegi.com.mx/bibliotecavirtual

www.nestle.com

www.nestle.com.mx

www.veracruz.com.mx/coatepec/indicadoresosiodemograficos

www.teorema.com

www.teorema.com.mx/nestel&secofi/celiscallejasfernando

www.sagarpa.com.mx

www.sedesol.com.mx

www.sipa.com.mx

www.sre.com.mx

www.sdr-com.mx