

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

RELACIONES INTERNACIONALES

EL CAMBIO DE LA POLÍTICA ECONÓMICA ARGENTINA
DESPUÉS DE LA CRISIS POLÍTICA, SOCIAL Y ECONÓMICA
DE 2001-2006

TESIS
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:
LUIS RUBÉN GONZÁLEZ TAPIA

DIRECTOR DE TESIS: DR. ARTURO ORTIZ WADGYMAR

Ciudad Universitaria, Noviembre 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Gracias a mi familia y amigos

INDICE

Introducción	2
1. Neoliberalismo	8
1.1 ¿Qué es el Neoliberalismo?	8
1.1.1 Orígenes del Neoliberalismo	9
1.1.2 El comienzo del dominio Neoliberal	13
1.1.3 El verdadero Neoliberalismo	18
1.2 Bretton Woods y sus instituciones	23
1.2.1 El Fondo Monetario Internacional	26
1.2.2 El Banco Mundial	38
2. Del neoliberalismo a la crisis argentina	45
2.1 Argentina y el Neoliberalismo	45
2.1.1 Menem, las Reformas y la Convertibilidad	48
2.1.2 Las Reformas Estructurales	51
2.1.3 La Convertibilidad	53
2.2 Las primeras señales de la crisis	55
2.2.1 Shocks Externos	56
2.2.2 El comienzo del fin de la Convertibilidad	60
2.3 El Estallido Social y la Resistencia	65
2.3.1 La desestabilización política	68
2.3.2 El gobierno de Rodríguez Saá	69
3. ¿La nueva Argentina?	73
3.1 El Gobierno de Duhalde	73
3.1.1 Roberto Lavagna en el Ministerio de Economía	79
3.2 Néstor Kirchner en la Presidencia	83
3.2.1 Las Elecciones	83
3.2.2 La Presidencia de Kirchner	87
3.2.3 Condiciones de llegada 2002-2003	91
3.3 Evolución de la Economía	93
3.4 Reestructuración y Pago de la Deuda	102
3.4.1 Acreedores Privados	103
3.4.2 Cancelación de la Deuda con el FMI	104
3.5 Del ALCA al MERCOSUR	106
3.6 Perspectivas para Argentina	109
3.7 Lecciones para México	112
Conclusiones	115
Bibliografía	122

INTRODUCCIÓN

Después de casi cuarenta años, desde la década de los cuarenta, el modelo económico de sustitución de importaciones utilizado por la gran mayoría de los países latinoamericanos llegó a su fin abruptamente en los ochenta. La anhelada industrialización que, según la teoría, traería consigo al desarrollo, no cumplió. Las medidas económicas aplicadas en este periodo consistieron principalmente en el proteccionismo y la sustitución de productos de importación. Ambas medidas se agotaron por diversas razones y las economías de los países latinoamericanos cambiaron de rumbo. La respuesta al declive del modelo de sustitución fue la apertura de los mercados y la marginación del papel del Estado en la economía. La inserción de estas naciones y sus economías a la dinámica neoliberal del capitalismo se dio de manera brusca, apresurada e incluso se podría decir que forzada.

La idea de un modelo económico neoliberal como panacea a todas las deficiencias dejadas por el anterior modelo económico de sustitución de importaciones aparecía en las bocas de las elites políticas de los países latinoamericanos, de los grandes empresarios de carácter nacional e internacional, de los gobiernos de países desarrollados y de los organismos internacionales. El modelo de sustitución de importaciones recibió las más duras críticas de los nuevos ideólogos neoliberales intensificando su decadencia y acelerando su fin. Este modelo económico (de sustitución de importaciones) suponía a la industria como el motor principal para el desarrollo, apoyada por la intervención estatal en la economía de manera directa. Es claro que los vicios en este modelo económico surgieron hasta llegar al grado de agotarlo, pero ello no justifica la intensa campaña a favor de las políticas neoliberales que se expresaron en las más bruscas e irresponsables reformas estructurales. Después de todo, ¿no fueron políticas proteccionistas y nacionalistas las que impulsaron las economías de países como Japón y Estados Unidos? Incluso hoy día ¿no somos testigos de la defensa acérrima de los subsidios otorgados a productores agropecuarios en países europeos desarrollados? A pesar de lo anterior, el neoliberalismo

aparece en el discurso como el modelo económico racional, pensado científicamente que aplicado a manera de recetario de cocina llevaría al desarrollo a cualquier país que lo adoptara.

Las coincidencias y similitudes de las historias particulares de los países latinoamericanos es innegable, desde que fueron conquistados, o incluso antes, hasta hoy día. El paso de una economía cerrada, protegida y nacionalista a una economía totalmente abierta en la que el Estado ha sufrido una considerable reducción es una de esas experiencias que la región comparte. Sin embargo, hemos visto en el andar de la historia que los procesos económicos, políticos y sociales, son individuales y particulares y por lo tanto los análisis y estudios de cada país deben serlo también.

Ejemplo claro de esta afirmación es el resultado de la transición económica, antes mencionada, de los países latinoamericanos a finales de la década de los setenta e inicios de los ochenta, en tanto que no todos lo hicieron de la misma manera ni en las mismas condiciones. Como ejemplo no podemos equiparar a la más reciente crisis argentina con aquella crisis que México sufrió en 1994. La segunda, fue una de las más duras crisis financieras cuyas consecuencias rebasaron sus propias fronteras pero que a pesar de todo no logro desestabilizar significativamente al país a nivel político y social. La primera, por otro lado, fue una crisis que aunque no alcanzó a tocar de manera importante a otros países, caso contrario al de México, se caracteriza por ser una crisis profundísima que desató un caos social y puso en jaque al sistema político argentino.

Guardando distancia, podemos afirmar que tanto la crisis Argentina como la mexicana, aparecen como la consecuencia del violento cambio de rumbo de una política sustitutiva y proteccionista al neoliberalismo. El nivel de "confianza" en estas políticas promovidas por países desarrollados y organizaciones financieras internacionales, en especial el Fondo Monetario Internacional es, entre otros factores, definitorio en las formas y características que han adquirido tanto las reformas estructurales como las

crisis y los respectivos procesos de recuperación de gran parte de los países latinoamericanos.

No en balde Argentina fue por un tiempo el ejemplo a seguir latinoamericano, el país más disciplinado según el propio Fondo Monetario Internacional, indiscutible promotor del neoliberalismo en su respectiva región. Las recomendaciones de los principales organismos internacionales, principalmente del FMI, fueron puestos en práctica por Argentina al pie de la letra alcanzando su máxima expresión en las dos últimas décadas del siglo XX: privatizaciones, desregulación comercial y financiera y una política monetaria llevada al extremo.

En diciembre del 2001, Argentina estalló. La crisis social, la crisis política y la crisis económica alcanzaron su punto más alto. Históricamente fuimos testigos de: la violencia social; una manifestación masiva en contra del gobierno; cuatro cambios de gobierno en tan solo unas cuantas semanas; el famoso corralito (la contención de los ahorros de las personas para evitar una fuga de capitales decretado por el gobierno), etc...

Luego las elecciones, el triunfo de Kirchner y su "milagrosa" estancia definitiva como presidente. La recuperación ¿comienza aquí?

La recuperación de la Argentina, sobre todo, en el ámbito económico, suscita muchas preguntas que debido a la cercanía temporal de los hechos, resultan difíciles de responder. Argentina, a finales del 2001, parecía tocar fondo y las consecuencias surgidas de la crisis como es la emigración masiva de ciudadanos argentinos, el desempleo, la agudización de la pobreza y otras, demuestran la gravedad de la situación de este país.

A primera vista esto nos hace suponer el surgimiento de un cambio radical de las políticas económicas que anteriormente habían sido impuestas. Situación que parece reafirmar el discurso nacionalista y con tendencia a la izquierda del actual presidente Néstor Kirchner. Pero, ¿podemos realmente afirmar que a partir del 2002 se ha dado un cambio sustancial en el manejo de la política económica?, y si dicho cambio existe

¿en qué consiste? ¿a favor o en contra de quiénes, etc? Es indispensable poder establecer cuáles han sido los caminos que ése país ha seleccionado y con qué fines en específico para poder delinear una tendencia y las perspectivas de este país.

Para poder señalar cambios y/o tendencias en la política económica de este país se hará un análisis comparativo entre lo acontecido en las últimas dos décadas del siglo XX y los primeros años del siglo XXI.

Establecido esto podemos abordar y analizar el desarrollo de la política económica impuesta por el gobierno activo. Podemos ubicar en primera instancia ciertos sucesos que indudablemente han marcado la administración de Kirchner en el campo económico, como son la reestructuración de la deuda con acreedores privados, el pago por adelantado de la deuda pendiente con el FMI y también la increíble recuperación de las cifras macroeconómicas de la Argentina. El estudio y análisis de los anteriores acontecimientos serán indispensables para la investigación, pero también lo será la consulta directa y análisis de los indicadores económicos enmarcados desde inicios de la década de los noventa hasta los últimos días del 2006.

En lo que respecta al estudio de este singular fenómeno (la crisis argentina y su recuperación) podemos encontrar información sobre los hechos inmediatos a los acontecimientos de finales del 2001, e incluso excelentes trabajos que echan luz a las causas del problema. Sin embargo, no existe un seguimiento sustancial de los hechos que nos ubiquen cuatro años después del estallido de la crisis. La importancia de este tema demanda atención, pues las implicaciones van más allá de las fronteras argentinas. Las historias y procesos económicos de los países latinoamericanos comparten infinidad de similitudes y coincidencias. La experiencia argentina podría arrojar luz al futuro de los países del cono sur, y también a cualquier otro país en el mundo envuelto en la lógica del neoliberalismo económico. Pero además, la experiencia argentina, después

de la crisis del 2001, puede manifestarse como una de las más claras críticas al sistema económico predominante a nivel mundial.

Este trabajo de investigación consta de 3 capítulos. En el primero, se observa de manera general la evolución del neoliberalismo, desde sus inicios teóricos hasta su más reciente uso en el discurso y su puesta en práctica. En el segundo capítulo se aborda la economía argentina a partir de la llegada de Carlos Menem a la presidencia de este país con el objetivo de analizar las políticas económicas que fueron contribuyeron al estallido de la crisis del 2001-2002. También, en este capítulo se observa el contexto político que sirvió de trasfondo de la crisis.

Por último, en el capítulo 3 me encargo de analizar la evolución de la economía a partir de que la política monetaria de la convertibilidad desaparece, hasta cubrir los primeros cuatro años de gobierno de Néstor Kirchner. También en este capítulo se observa el discurso esgrimido por Kirchner a lo largo de su gestión presidencial con el objetivo de compararlo con los hechos y los resultados económicos y políticos.

Hipótesis

La política económica argentina impuesta a partir de la llegada de Roberto Lavagna y Néstor Kirchner al Ministerio de Economía y a la Presidencia de Argentina respectivamente, ha sufrido un cambio importante. La nueva política económica se ha alejado significativamente de las políticas neoliberales sin descontarlas del todo. Gracias a este cambio, la economía argentina a logrado una recuperación importante y estable después de la más reciente crisis económica de este país.

Capítulo **1**

Neoliberalismo

1. NEOLIBERALISMO

1.1 ¿QUÉ ES EL NEOLIBERALISMO?

La tendencia de las políticas económicas aplicadas en los últimos 30 años (aprox.), ha sido marcada por un predominio del neoliberalismo, caracterizado por la defensa del libre mercado como mecanismo rector de la economía y un crecimiento basado en el área exportadora. Además, señala la intervención del Estado como uno de los más graves obstáculos para el **desarrollo**. Con base en esto, decenas de países han sufrido una serie de cambios en sus economías, que incluyen la privatización masiva de empresas estatales, bruscas aperturas comerciales, un severo recorte en el gasto social y una marginación del estado en la conducción de los asuntos económicos, entre otros. Los resultados de dichas políticas no han sido los prometidos por los promotores del neoliberalismo. Al contrario, hemos presenciado la irrupción de varias crisis económicas a lo largo de las tres últimas décadas, una creciente polarización entre ricos y pobres, y el estancamiento económico de varios países que apenas hace algunos años se perfilaban como los más prometedores en cuanto a crecimiento a nivel mundial.

A pesar de lo anterior, de todos los resultados negativos, la experiencia, la historia, y las pruebas que esta nos otorga, el neoliberalismo y sus fieles seguidores parecen no dar marcha atrás. El neoliberalismo continúa siendo la elección de gobiernos de derecha e incluso de los denominados de izquierda (con matices en sus políticas sociales), manteniendo siempre abierto un camino privilegiado para la iniciativa privada y corporaciones internacionales. El crecimiento económico para los países que han seguido el camino neoliberal no ha alcanzado, por mucho, los índices alcanzados durante las décadas de 1950 y 1960. Y sin embargo, el Estado y su intervención en los asuntos económicos siguen siendo el peor enemigo del **desarrollo**, sinónimo de inestabilidad y crisis. Paradójicamente, fue bajo un Estado interventor y siguiendo los preceptos keynesianos que el capitalismo experimenta su época

de oro a nivel mundial, cuando la producción industrial llegó a alcanzar una tasa anual de crecimiento del 6%.¹

Cómo se da este brusco cambio de ruta es lo que veremos a continuación, así como las bases del neoliberalismo y su evolución a través del tiempo.

1.1.1 ORÍGENES DEL NEOLIBERALISMO

Aunque el triunfo del pensamiento neoliberal tiene lugar hasta finales de la década del 70, la historia de éste comienza desde mucho antes. Varios autores apuntan los años cuarenta como el periodo en el que el pensamiento neoliberal comienza a gestarse. Arturo Ramos Pérez² menciona tres centros en los que se desarrollaron en ese mismo periodo algunos postulados pilares para el pensamiento neoliberal, y que ya anteriormente habían sido señalados por **Charles-André Udry**. Estos son el Instituto Universitario de Altos Estudios Internacionales en Ginebra, Suiza; la Escuela de Economía de Londres y la Universidad de Chicago. Esta última sería la casa académica de Milton Friedman, donde marcó una enorme influencia que posteriormente sería transmitida a un grupo de economistas encargados de asesorar al gobierno golpista de Pinochet.

Sin embargo, la organización que destaca como semillero del neoliberalismo y sus partidarios es la Sociedad de Mont-Pèlerin, llamada así por la reunión que se dio en el lugar del mismo nombre, en Suiza. Entre los que formaron parte de esta sociedad tenemos a personajes que han sido muy influyentes en la economía a nivel mundial: Milton Friedman, Friederich von Hayek, Walter Lippman, Raymond Aron y Karl Popper, entre otros. Friedman y Hayek, incluso obtuvieron el reconocimiento del Premio Nobel en la década del setenta, lo que refleja la creciente aceptación del neoliberalismo en el mundo

¹ Fajnsylver Fernando. *La industrialización Trunca de América Latina*. Ed. Nueva Imagen, México, D.F., 1983. 3ª edición. p. 247

² Ramos Pérez Arturo Agustín. *Globalización y Neoliberalismo*. México: Universidad Autónoma de Chapingo: Plaza y Valdés, 2001p.114

académico en esa época. Hayek, poco tiempo antes de empezar a promover la Sociedad, escribió el también influyente libro *El camino de la servidumbre*, en 1944, donde exalta al individuo y la importancia de la libertad, a la cual solo se puede llegar a través de la ilimitada acción del mercado. Hayek encuentra en la solidaridad (laboral, por ejemplo) y el Estado, graves obstáculos contra la libertad en tanto que atentan contra el mecanismo natural del mercado. Friedman, por otro lado, complementa las aportaciones de Hayek, argumentando abiertamente la necesidad de una sociedad desigual. Esto, dice Friedman, fomenta una competencia saludable entre individuos, que se entiende, también asume responsabilidad de sus acciones. Estamos de acuerdo que este principio de desigualdad, será cumplido a la perfección durante la consolidación del neoliberalismo como ortodoxia. No tanto la concepción del individuo como responsable de sus acciones.

Como podemos observar, la libertad y el individuo son elementos esenciales en el discurso neoliberal, y todo lo que afecte de manera negativa cualquiera de los dos, es algo que el neoliberalismo debe atacar. Por contradictorio que pueda parecer, la democracia, según los partidarios del neoliberalismo, es una amenaza contra la libertad y el individuo, pues supone una imposición política de la mayoría. Este punto será una constante en el accionar de las élites neoliberales alrededor del mundo, apoyadas por el control de los medios electrónicos de comunicación, el aparato estatal y militar.

En resumen, la organización Mont-Pelerin, convocada por primera vez en 1947, tuvo como propósito, según sus mismos fundadores, *defender las libertades individuales frente a las interferencias de los Estados, a fin de maximizar el rendimiento con base en los satisfactores individuales, con lo que se garantizaba no sólo la mayor producción agregada posible, sino los bienes y servicios adecuados*.³ El principal objetivo del neoliberalismo, en el espacio teórico, (según Ezcurra) es el crecimiento económico. Más adelante veremos si esto en realidad se cumple.

³ VER. Elvira Concheiro(comp). *El Pensamiento Único: fundamentos y política económica* Instituto de Investigaciones Económicas UNAM 1999. p. 9

No es casualidad que las bases del neoliberalismo actual surjan en la década del 40. Perry Anderson interpreta este hecho como una respuesta en el campo académico y político en contra del, entonces predominante, Estado de Bienestar e Interventor, que nace como consecuencia de la peor crisis sufrida por el capitalismo: la Gran Depresión de 1929. Para John Maynard Keynes, un economista inglés de la época, esta crisis pudo haber sido evitada a través de la regulación expresa del Estado. El trabajo de Keynes realizado en el periodo de entreguerras, tuvo gran influencia a nivel académico y logra una consolidación en la política a partir de la Segunda Guerra Mundial. El peso de la obra de Keynes y la tendencia a favor del Estado de bienestar e interventor, se prologarán por tres décadas con un éxito real en la economía de muchos países, opacando los postulados e ideas neoliberales.

Fue hasta 1973 que el neoliberalismo fue puesto en práctica. El primer experimento neoliberal pertenece a Chile, donde fue introducido a la fuerza con el golpe de Estado personificado por Pinochet, pero orquestado en gran medida por el gobierno estadounidense apoyando a grupos empresariales de derecha, inconformes con el gobierno de Salvador Allende. Henry Kissinger, el entonces secretario de Estado en la administración Nixon, se refirió al gobierno de Allende como un “virus” que podría contagiarse a otros países latinoamericanos. El gobierno de Allende se caracterizó por ser un gobierno socialista con una fuerte organización obrera.

Una vez derrocado el gobierno socialista, comenzó la brusca conversión de la economía chilena. Privatizaciones, disolución violenta de huelgas y sindicatos, repatriación de los capitales extranjeros, etc... Y todo con la supervisión, como ya mencioné, del grupo académico de la Universidad de Chicago. La experiencia chilena sería un primer ejemplo, pero el verdadero viraje hacía una economía global dominada por el neoliberalismo llegaría más tarde en esa misma década junto con la llegada de Thatcher como primer ministro de Gran Bretaña, y un año más tarde, Reagan a la presidencia de Estados Unidos.

En resumen, podemos decir que el neoliberalismo fue una respuesta en contra del Estado de Bienestar y el keynesianismo de la segunda Posguerra. Sus principios teóricos se inspiran en ideas de la economía clásica y neoclásica, pero con especial énfasis en Adam Smith y su *Mano Invisible*, y trascienden el ámbito económico para incluir el político y el social. En primer lugar, en el aspecto económico, señalan al mercado como el mecanismo ideal de autorregulación, es decir, deben suprimirse todas las barreras al comercio; la propiedad privada es fundamental y; ponen especial atención a las políticas monetarias. En el aspecto político, limitan la acción del Estado a velar por la propiedad privada y la libertad comercial, y rechazan la democracia como sistema político. Y por último, en lo social, ubican al individuo como epicentro de desarrollo rechazando la solidaridad y la igualdad entre individuos. La igualdad inducida por el Estado, argumentaban, reducía la libertad del individuo, luego entonces, ven la desigualdad como un elemento necesario para una competencia dinámica y saludable. Dicha competitividad implica *deprimir el valor de la fuerza de trabajo*⁴, o lo que es lo mismo, desarticular sindicatos, reprimir huelgas, contener los salarios y mantener una tasa “sana” de desempleo. Para estos menesteres, sí es necesaria la intervención del Estado.

El neoliberalismo y sus postulados teóricos y filosóficos no cobran atención hasta los años 70 pero un cambio en el contexto económico y político en el transcurrir de esta década abre una grieta para el neoliberalismo. Las palabras se convertirán en acciones que, como a continuación veremos, no corresponden estrictamente a los postulados y principios esgrimidos en Mont Pelerin, hasta el punto de caer en contradicciones. A pesar de ello, el neoliberalismo ocupará un lugar privilegiado, o mejor dicho, hegemónico, en cuanto ideología política y económica por tres décadas, sobre lo cual, algunos argumentan de forma crítica que, el discurso y principios teóricos neoliberales solo sirve para justificar las acciones que favorecen a un grupo reducido y privilegiado a nivel mundial. Pero esto lo discutiré más adelante.

1.1.2 EL COMIENZO DEL DOMINIO NEOLIBERAL

⁴ Ecurra, Ana María. *¿Qué es el neoliberalismo?* Quito, Ecuador: Abya-Yala, 1998 p. 43

En los setenta, el modelo basado en los trabajos de Keynes, el Estado de Bienestar, y la intervención estatal para prevenir los efectos cíclicos del capitalismo, sufrió un importante debilitamiento, y el contexto político y económico mundial orillará a muchos países a implementar graves cambios a sus economías. Por una parte, en esta década presenciamos por primera vez la recesión con inflación en los países desarrollados. Esto tuvo como consecuencia la disminución de la demanda de las exportaciones de los países subdesarrollados y semiindustrializados. **A** esto se le suma la crisis petrolera de 1973 causada por el embargo y el alza de precios de este valioso recurso natural realizado por la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) como respuesta a lo ocurrido en la guerra del Yom Kippur.

Estos sucesos formaron la coyuntura para abrir paso al neoliberalismo, ya que por primera vez acontecían hechos que cuestionaban gravemente el modelo dominante. El neoliberalismo comenzaba a filtrarse en los medios de comunicación, corporaciones y varias instituciones de carácter civil, como universidades, escuelas e iglesias, para después ser absorbido por partidos políticos⁵. Es de esta forma que el neoliberalismo comenzó su avanzada en Estados Unidos y Gran Bretaña, para después expandirse al resto de Europa.

Ezcurra denomina a este periodo de expansión neoliberal como la *etapa Estatal*⁶, que llega junto con las administraciones neoconservadoras de Margaret Thatcher en Gran Bretaña (1979), y de Ronald Reagan en los Estados Unidos (1980). En esta etapa se:

...fijó los parámetros de un programa de política económica relativamente uniforme y de alcance mundial que, en el caso del Sur (y luego, de Europa Oriental), plasmó en los llamados **ajustes estructurales**, que por encima de sus diferencias nacionales exhiben un diseño común, *inspirado en el credo neoliberal*

⁷

⁵ Ver Harvey David. *A Brief History of Neoliberalism*. Oxford University, 2005

⁶ véase Ezcurra Ana María *Op cit.* p 40

⁷ *ibidem* p. 41 (las cursivas y negritas son del autor)

El encumbramiento del neoliberalismo al nivel estatal sufrió una leve transformación de sus principios básicos. Los gobiernos inglés y estadounidense que apuestan por él por primera vez, llegan al poder con fuertes posturas neoconservadoras añadiendo al discurso neoliberal, como identifica Ezcurra, dos nuevos elementos. El primero son los valores democráticos que, curiosamente, contradice las declaraciones hechas por la Sociedad de Mont Pelerin respecto a este sistema de gobierno.

El segundo nuevo elemento es la *firme voluntad internacionalista*⁸, que tiene como claro objetivo la expansión del neoliberalismo. En el caso de Estados Unidos, Ezcurra hace evidente el carácter de largo plazo que la expansión del neoliberalismo, como proyecto, resulta ser. Denominada como “democratización global” con Reagan, heredada a Bush y rebautizada como la “nueva misión”, posteriormente continuada por Clinton, la síntesis del neoliberalismo y la democracia se convierte en una ideología universal convirtiéndose en punto esencial de la agenda política del gobierno de los Estados Unidos. Es decir, el neoliberalismo encontró útiles partidarios en los medios masivos de comunicación, en importantes instituciones académicas (Think Tanks), el sector empresarial coadyuvando con el aparato estatal estadounidense e inglés con el fin de propagar el mensaje neoliberal.

Podemos dar cuenta del éxito de este programa si recordamos que no solo fueron los países del norte de Europa quienes se añadieron a la doctrina neoliberal. Como contraparte a esta tendencia aparecieron gobiernos en Francia con Mitterrand, España con González y Craxi en Italia, entre otros, llamados eurosocialistas, que se proyectaban como gobiernos progresistas, basados en movimientos obreros o populares⁹. Pero ninguno pudo mantener esta postura, cediendo más temprano que tarde, a los lineamientos neoliberales, en algunos casos, de manera más agresiva que los mismos gobiernos conservadores.

⁸ *ibidem* p. 45

⁹ ver ... Anderson Perry ‘Un Balance Provisorio’ en Sader Emir, Gentili Pablo (comp) *La trama del neoliberalismo*. Ed. Eudeba, Buenos Aires, 1999.

En el caso de los países en desarrollo, específicamente los latinoamericanos, las estrategias para “difundir” la ideología y doctrina neoliberal varían. En los inicios de su expansión la introducción del neoliberalismo a los países subdesarrollados no se llevaría a cabo precisamente de la misma manera en que lo hicieron los países desarrollados, es decir, de forma voluntaria y democrática.¹⁰ El efecto que tuvo la crisis petrolera sobre los países subdesarrollados (productores y no productores) tiene que ver con el exceso de petrodólares, o sea, el dinero surgido por el alza de precios del petróleo. Este exceso de liquidez se destinó a créditos de muy fácil acceso dirigidos a los países en desarrollo, lo que provocó un rápido ritmo de endeudamiento que, se creía, podía ser controlada gracias a la renegociación de la misma. Sin embargo, a finales de los años setenta, en los países desarrollados la preocupación por contener la inflación derivó en un alza de las tasas de interés y los montos de las deudas se dispararon hundiendo a los países deudores en una crisis.

La crisis de la deuda creó un enorme grupo de deudores con sus respectivos acreedores y bajo estas circunstancias es que los países desarrollados, con especial ayuda de las organizaciones económicas internacionales, comenzaron a presionar por la implementación de medidas de corte neoliberal, especialmente en Latinoamérica.

Otras formas de asegurar la implantación de políticas neoliberales, es decir, asegurar la protección de los intereses de elites locales e internacionales, es a través de la compra y/o alianza con los grupos de poder del país en cuestión. Para estas alianzas, no importa si el gobierno consiste en una dictadura o un Estado autoritario, como es el caso del gobierno pinochetista en Chile. En ciertos casos, las elites de un país, no requieren de un “incentivo” para seguir las políticas neoliberales recomendadas, pues los miembros de estos grupos privilegiados, comulgan sinceramente con los principios neoliberales. Incluso, muchos personajes importantes en la vida política y económica de Latinoamérica (como presidentes), han sido formados

¹⁰ ver Cap. III “América Latina: imagen fiel o reflejo deformado de la industrialización de países avanzados” 10. “Algunas consideraciones sobre los proyectos neoliberales en América del Sur” en *La industrialización trunca de América Latina* de Fernando Fajnzylber. Ed. Nueva Imagen. México, D.F., 1987

justamente en los centros académicos eminentemente neoliberales del extranjero. Un obvio desarraigo nacional marcan su visión hacia su país de origen y, en consecuencia, sus acciones.

Otra estrategia utilizada es la *desestabilización*, que significa la intervención velada de los centros de poder (como Washington), a través del apoyo de grupos locales de oposición a los gobiernos que amenacen la *estabilidad*, (.término varias veces utilizado por Washington y que Chomsky define, interpretando a Washington, como: *seguridad par las clases altas y las grandes empresas extranjeras, cuyo bienestar debe protegerse. Estas amenazas contra el bienestar del sistema del mundo capitalista justifican el uso del terror y la subversión para restaurar la estabilidad*).¹¹ Tal vez el más reciente ejemplo de esta última estrategia es el intento de golpe de Estado en Venezuela en el 2002. La intervención militar directa, es un último recurso, pero como demuestra la guerra de Irak, no está descartado. Justificada, claro esta, por la responsabilidad internacional auto adjudicada, de los Estados Unidos de llevar libertad y democracia al mundo entero, y de paso, como señala David Harvey, privatizar empresas, ceder los derechos de propiedad a firmas extranjeras en los negocios iraquíes, la repatriación de las ganancias a los países extranjeros, derrumbe de barreras arancelarias, etc. Todo bajo el auspicio de un gobierno títere, improvisado, que no logra la legalidad de las imposiciones neoliberales durante, y no después, de la gestión de la Autoridad Provisional de Coalición¹².

A finales de los 80 el balance fue: una considerable reducción de la inflación (gracias, en parte, a la fuerte alza de intereses por parte de la Reserva Federal de Estados Unidos. Cuestión que afectaría gravemente a las economías endeuda); la recuperación de las tasas de ganancias, atribuidas a la represión de la fuerza laboral; y una abultada tasa de desempleo. Con todo lo anterior podemos concluir que las políticas neoliberales tuvieron éxito, pero no olvidemos que hay un objetivo central: el crecimiento económico¹³. Los índices de crecimiento en los años 70 y 80 no variaron significativamente a pesar de la

¹¹ Chomsky Noam, *El beneficio es lo que cuenta*. Ed. Crítica. Barcelona, España 2002. 2ª edición p. 22

¹² Harvey David *Op cit.* Oxford 2005. p. 6-7

¹³ ver ... Ibidem

recuperación de ganancias. Esto se debió, como explica Perry Anderson, a que la desregulación financiera tuvo un gran auge en los años 80 provocando una *explosión de los mercados cambiarios internacionales*. Es decir que, las operaciones especulativas tomaron terreno de las operaciones de transacción de mercancías reales así como de la actividad productiva. Entre 1971 el 90% del movimiento internacional de capitales pertenecía al comercio o la inversión de largo plazo, y el resto al especulativo. Para 1990 esa cifra se revirtió, y cinco años más tarde aumentó cinco puntos porcentuales más.¹⁴

El panorama en los últimos años de la década de los 80 no era halagador, pues el mundo entero entraba en una recesión. Sin embargo, en estos años, un acontecimiento vendría a dar un segundo soplo de vida al neoliberalismo, a pesar de los pobres resultados lanzados en sus primeros años de vida. El derrumbe de la Unión soviética y el comunismo en Europa del Este, se interpretó como el triunfo del mundo “libre” y “capitalista” sobre la “barbarie” comunista. La victoria había sido gracias al neoliberalismo que aparecía revigorizado y triunfante, carente de ningún otra ideología rival. Thatcher parecía tener razón al declarar a inicios de su gobierno, que “no hay alternativa”. El neoliberalismo logró entonces una total hegemonía, idea llevada al extremo por Fukuyama en su libro *El fin de la Historia*, según el cual, se refiere a la *clausura de la ‘evolución ideológica de la humanidad’*.¹⁵

Para 1990, la ortodoxia neoliberal se sintetiza en el llamado Consenso de Washington. Éste consiste en una serie de reglas o medidas de política económica diseñadas por el gobierno estadounidense y las instituciones financieras internacionales. Chomsky señala como reglas fundamentales de este “consenso”: *liberalizar el comercio y las finanzas, dejar que los mercados creen los precios (‘conseguir precios correctos’), acabar con la inflación (‘estabilidad macroeconómica’) y privatizar*.¹⁶

Veremos cuáles son los países que acataron los principios, y cuáles no. Además de señalar a los diseñadores de dichas políticas y cómo es que estos

¹⁴ Noam Chomsky. *Op cit* p. 24-25

¹⁵ ver. Ezcurra. *Op cit* p 47

¹⁶ NoamChomsky, *Op cit* p. 20

se benefician. De esta forma pretendo mostrar el verdadero neoliberalismo o, como lo llama Chomsky: “doctrina del mercado que realmente existe”¹⁷

1.1.3 EL VERDADERO NEOLIBERALISMO

Con el devenir de los hechos ocurridos a partir de que el neoliberalismo arriba a los centros políticos de poder, también las incoherencias y contradicciones ya sea en el discurso o la teoría, las acciones parecen seguir una lógica propia, siempre en conveniencia con intereses políticos y económicos particulares. Por un lado, el ataque al Estado como rector de la economía de un país carece de fundamentos, si consideramos que fue por este medio que la gran mayoría de los países que hoy llamamos desarrollados o industrializados alcanzaron esa posición.

Japón, entre 1950 y 1977, mostró el más impresionante índice de crecimiento, duplicando el promedio mundial y penetrando en los mercados de países desarrollados con productos de complejidad tecnológica creciente. Esto lo logró con el cierre de sus fronteras a la importación de productos manufacturados y a la inversión extranjera, concentrándose en actividades industriales intensivas en capital y tecnología. Dentro de este modelo de desarrollo se hallaban coordinadas las fuerzas empresariales japonesas con el Estado, enmarcados por planes de largo plazo que demarcaban los sectores económicos prioritarios.¹⁸Claramente, todas medidas que desestiman los principios neoliberales.

Como Japón, hay otros en el sureste asiático que, guardando diferencias, omitieron el uso de las políticas a favor del libre mercado, otorgando al Estado un papel más activo en la dirección de su economía, y gracias a eso alcanzaron altas cifras de crecimiento. No sólo eso. Hoy día conservan una de las mejores marcas en términos de igualdad en su población. En cuanto a Europa y Estados Unidos y cómo alcanzaron su desarrollo, para

¹⁷ Noam Chomsky, *Op cit* p. 37

¹⁸ ver Cap. III “América Latina: imagen fiel o reflejo deformado de la industrialización de países avanzados” 10. “Algunas consideraciones sobre los proyectos neoliberales en América del Sur” en *La industrialización trunca de América Latina* de Fernando Fajnzylber

Chomsky, parte de la respuesta es clara: *violando radicalmente la aprobada doctrina del mercado libre.*¹⁹

Fernando Fajnzylber, en un libro editado en 1983, logra a hacer una atinada predicción: *los gobiernos de los Estados Unidos, Canadá, los países europeos y el Japón están dispuestos a distorsionar impudicamente los mercados internacionales en que se competirá mañana, sobre la base de programas de desarrollo enteramente subsidiados, con los cuales se construyen las futuras ventajas comparativas de las empresas nacional respectivas.*²⁰

Efectivamente, incluso una vez que el neoliberalismo llega a su *fase Estatal*, los gobiernos mantienen una, no muy secreta, política proteccionista. Por ejemplo, durante el gobierno de Reagan, el déficit fiscal marcó un récord histórico, pues al parecer estaba más preocupado por mantener un gasto elevado en el sector militar y su carrera armamentista contra la Unión Soviética, que seguir las mismas políticas que tanto publicitaba. Además, se encargó de otorgar asistencia a la industria, convirtiéndose en, según Foreign Affairs, *el periodo más proteccionista que ha habido desde los años treinta.*²¹

El Libre mercado es un punto delicado a nivel internacional, que delata las incoherencias de aquellos que promueven las políticas neoliberales, y a la vez las eluden. Los acuerdos de liberalización económica se firman buscando la gradual desaparición de aranceles y cuotas. Pero los países del norte continúan apoyando el sector industrial y de agricultura a través de subsidios y exención fiscal. Devinder Sharma, un analista de políticas alimentarias y comerciales hace una grave comparación: *Se calcula que ahora Europa concede una subvención diaria de 2,7 dólares (estadounidenses) por vaca, y Japón lo hace tres veces más, 8 \$, mientras que la mitad de los 600 millones de familias campesinas de la India sobreviven con 1,50 \$ al día*²². Pero la desigualdad no se limita a países norte-sur. Este analista explica el por qué de

¹⁹ Noam Chomsky, *Op cit* p. 32

²⁰ Fajnzylber Fernando. *La industrialización trunca de América Latina*. P. 249

²¹ Noam Chomsky, *Op cit* p.41

²² Sharma Devinder, *La subvención a la agricultura*. En <http://economia.ecoportal.net/content/view/full/56569>

las dificultades suscitadas en los foros económicos internacionales, como los de la OMC, al tratar los temas de reducción de dichos apoyos. Las subvenciones a la agricultura en Europa, argumenta, no benefician a los pequeños productores, sino que se concentran en las grandes empresas como Nestle (\$20 millones²³ anuales), Arla Foods (\$205 millones en 2003) y Tate & Lyle (\$404 millones en 2003-204), entre otras empresas, acaparando el 80% del total.²⁴ Sin ser esto suficiente, el “libre” comercio se enfrenta también a otro tipo de barreras no arancelarias, que cada vez son más debido a la disminución de los aranceles a nivel mundial. Es aquí, donde nos percatamos del verdadero cambio ocurrido a partir de la consolidación del neoliberalismo.

Aparte de cancelar el desarrollo de los países en desarrollo con la imposición de políticas económicas, el neoliberalismo, desarticula al Estado de bienestar, y oprime a la fuerza laboral. De esta forma, la función del Estado es distorsionada de la concepción teórica neoliberal. El Estado interviene en el mercado, pero a favor de pequeños grupos, e instrumenta su monopolio de la violencia para proteger los intereses del capital privado. La democracia dentro de este esquema es, entonces, una ilusión. *El neoliberalismo funciona mejor dentro de la democracia formal con elecciones, pero con la población alejada de la información y del acceso a foros públicos necesarios para participar significativamente en la toma de decisiones*²⁵.

A la luz de todas estas contradicciones, David Harvey concluye que:

The theoretical utopianism of neoliberal argument has, I conclude, primarily worked as a system of justification and legitimation for whatever needed to be done to achieve this goal. The evidence suggests, moreover, that when neoliberal principles clash with the need to restore or sustain elite power, then the principles are either abandoned or become so twisted as to be unrecognizable.²⁶

Es decir, las políticas neoliberales, cubiertas en el manto ideológico creado desde Mont Pelerin y retomadas por los gobiernos neoconservadores

²³ Dólares estadounidenses

²⁴ *Ibidem*

²⁵ Prologo de McChesney Robert W. En *El beneficio es lo que cuenta*. p. 9

²⁶ David Harvey, *op cit.* p. 19

de Estados Unidos, están destinadas para favorecer a pequeños grupos privilegiados. David Harvey va un poco más lejos exponiendo que en realidad el neoliberalismo es un proyecto que tiene por objetivo principal el reposicionamiento de *clase*. Entendemos por clase, según la interpretación de Harvey, al grupo que posee los privilegios de propiedad y manejo de empresas capitalistas, mejor representados por los presidentes ejecutivos de grandes corporaciones. Destaca, también, el hecho de que no solo se consolida la posición de ciertos grupos privilegiados, sino que, la apertura de nuevas oportunidades empresariales gracias a nuevos sectores de la economía como la biotecnología y las tecnologías de la información, han formado nuevos grupos poderosos.

Chomsky, por su parte, señala como *'arquitectos' del neoliberal 'consenso de Washington'* a los señores de la economía privada, sobre todo las inmensas corporaciones que controlan la mayor parte de la economía internacional y tienen medios para moldear la política, así como para estructurar las ideas y opiniones.²⁷

Estas afirmaciones no tienen nada de sorprendente si observamos las siguientes cifras. En Estados Unidos, el 0.1% de la población asalariada más rica, incrementó su ración del total de 2% en 1978 a por encima del 6% en 1999. En Gran Bretaña, el 1% más rico de los asalariados duplicaron su parte del ingreso nacional de 6.5% a 13% desde 1982. En el resto del mundo continúan las cifras que demuestran la desigualdad, y en las listas, América Latina ocupa un lugar nada envidiable.

Podemos concluir, que el neoliberalismo es un proyecto ideológico y político, de largo plazo, que:

...más bien se presenta como un plan concertado entre las fuerzas más representativas del poder político y económico mundial para asegurar la permanencia de un sistema social injusto y excluyente a pesar de sus evidencias históricas y actuales en tal sentido, justificando sus acciones a partir de una

²⁷ Chomsky, *op cit.* p. 21

interpretación sesgada y parcial de la realidad mundial que se despliega en las últimas décadas...²⁸

Los intereses del neoliberalismo han encontrado importantes espacios en los gobiernos del mundo, y han sabido utilizar sus mecanismos. Pero a nivel internacional han encontrado especial apoyo en los organismos internacionales, sobre todo en los de carácter económico. En estas instituciones se ven representadas las fuerzas del capital privado, proyectándose como organismos multilaterales y neutrales.

Las organizaciones internacionales nacidas en la conferencia de Bretton Woods en 1944: el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) junto con otras instituciones de carácter internacional como el GATT (posteriormente convertido en la OMC), comienzan a tomar un rol más activo en la economía mundial, convirtiéndose en los representantes de los centros de poder y a la vez sus *sicarios*. Son estas instituciones, y sobre todo el FMI y el BM, las encomendadas a replantear las economías del mundo según la ideología neoliberal. El FMI y el BM, son los encargados de ver por un programa de economía política de alcance mundial que no distingue entre una nación y otra.

Sin embargo las instituciones del Bretton Woods, han sufrido importantes cambios desde que aparecieron, en 1944. Los motivos y objetivos con las que fueron concebidas son muy distintos a los que hoy día persiguen. Por ello, para poder tener una visión clara de cómo actúa el neoliberalismo hoy día, es indispensable mirar hacia estas instituciones. A continuación expondré brevemente el origen, evolución, y estado actual de estas organizaciones haciendo hincapié en sus mecanismo internos y programas económicos.

1.2. BRETTÓN WOODS Y SUS INSTITUCIONES

Bretton Woods, New Hampshire, 1944, es el lugar y fecha en que los planes para la conformación de un nuevo régimen económico mundial se analizaron. Las potencias acordaron las nuevas políticas monetarias y

²⁸ Ramos Pérez Arturo *Op cit.* p.104

comerciales, y administraron la reconstrucción de Europa. Las instituciones formadas para cumplir estos objetivos fueron el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo (BIRD) -que más tarde se transformaría en lo que hoy conocemos como el Banco Mundial- y el Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT por sus siglas en inglés) que hoy día conocemos como la Organización Mundial de Comercio. Las circunstancias que rodean la célebre conferencia de Bretton Woods, están marcadas por graves acontecimientos que datan de décadas atrás. A continuación veremos cómo estos hechos afectaron el resultado final de la conferencia.

El régimen surgido de Bretton Woods tenía como propósito tener un mayor control en la economía internacional, a la vez que procuraba la liberalización comercial. Para ello un especie de gobierno fue ideado. Sin embargo, esta idea, de un gobierno mundial que regulara la economía no era nueva. Su más próximo antecedente tiene lugar entre la Primera y Segunda Guerra Mundial y es inspirado por el caos en el que se encontraba inmerso el mundo en ese momento. Por un lado la Primera Guerra Mundial heredó la cancelación del patrón oro y la convertibilidad de monedas, es decir, un desorden monetario que se contagiaba al ámbito comercial. Los altos costos de la guerra era otra preocupación para los gobiernos europeos. Por si fuera poco, en 1929 estalla la peor crisis económica de la historia del capitalismo moderno, lo que a su vez desata una epidemia de políticas proteccionistas a través de la devaluación de las monedas nacionales con el fin de aumentar las exportaciones (“empobrecer al vecino”).

A causa de estos graves acontecimientos, aparecen los primeros intentos por una cooperación internacional en materia económica, que se materializaron en la Organización Económica y Financiera desprendida de La Liga de Naciones. Una serie de conferencias se llevaron a cabo, pero sin ningún resultado significativo. Richard Peet²⁹ atribuye este fracaso a la ausencia de una potencia hegemónica que sustituyera el lugar antes ocupado

²⁹ Ver...Peet Richard, *La maldita trinidad: El fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Organización Mundial de Comercio*. Pamplona Laetoli, 2004

por Gran Bretaña. La reactivación económica vendría solo con la nueva guerra y la necesidad de una fuerte producción bélica. Con la Segunda Guerra Mundial también se reordenaría el mapa geopolítico haciendo posible Bretton Woods.

Aunque ya desde el fin de la Primera Guerra Mundial, Estados Unidos se mostraba en mejores condiciones económicas que Europa, mantuvo su carácter aislacionista. Los embates de las guerras no afectaron su territorio, que contaba con ricos recursos naturales, ni a su economía altamente protegida. Estados Unidos, además, contaba con un ámbito de influencia separado del europeo. Estos puntos mantuvieron recelosos a los dirigentes estadounidenses al momento de participar en las guerras mundiales. Los motivos que finalmente llevaron a Estados Unidos a tomar parte en ambos conflictos armados fueron la presión de empresarios y banqueros locales, la preocupación por un derrumbe de la economía mundial y el avance del comunismo.³⁰

A diferencia del desenlace de la Primera Guerra Mundial, en la segunda, Estados Unidos tomó el papel estelar y no fue tímido al asumirse como la potencia hegemónica que su poderosa economía y capacidad nuclear le aseguraban. Fue dentro de este contexto geopolítico que la conferencia de Bretton Woods se llevó a cabo, con una aguda asimetría de poderes donde la balanza se inclinaba sólo hacia la potencia americana. Richard Peet, entre otros autores, reconocen el éxito de esta conferencia, en cuanto a sus alcances, y encuentran como una de las principales causas del mismo la exclusión premeditada por parte de Estados Unidos del resto de los actores internacionales. Fue en negociaciones con Gran Bretaña, mucho antes de que se diera la celebre conferencia y se dieran cita los 144 representantes de todo el mundo, que un plan fue concertado. Los puntos principales habían sido ya establecidos y solo pocos temas (en su mayoría irrelevantes) fueron puestos a debate.

³⁰ Ver... *Ibidem*

Además del “destape”, por así decirlo, de Estados Unidos como la nueva hegemonía mundial, Bretton Woods también significó una redefinición del camino económico basado en experiencias pasadas. Como ya mencioné, la crisis económica vivida en el periodo de entreguerras fue un referente ineludible y Bretton Woods respondió, principalmente, contra el proteccionismo. Retomando la economía clásica, se propuso una liberalización de los mercados con el argumento de que ésta llevaría a las naciones del mundo a desarrollar una interdependencia. Esta idea clásica, también supone que con un comercio libre, los conflictos y guerras serían prevenidos pues los intereses se vuelven afines en pro de un bien común. La realidad, sin embargo, era muy diferente. Con la asimétrica relación entre Estados Unidos y el resto del mundo, el comercio internacional se convierte en un medio a favor de los intereses estadounidenses. Esta apertura comercial fue enmarcada en un grupo de instituciones que además también comprometían a las naciones a cumplir un patrón de comportamiento definido. Es aquí donde vemos la influencia de Keynes, Ministro de Economía inglés y representante del mismo país en la Conferencia de Bretton Woods, que a pesar de no haber obtenido las instituciones que en primer lugar había concebido para el nuevo escenario de posguerra, sí tuvo una considerable influencia en las que finalmente se acordaron. Después de todo, es él quién enfatiza la necesidad de la intervención estatal en los asuntos económicos y que la autorregulación del libre mercado no existe. Estos principios keynesianos, tuvieron gran impacto en Bretton Woods y es importante recalcarlo pues con el pasar del tiempo veremos cómo las instituciones nacidas en esta conferencia se irán alejando de sus objetivos fundadores.

Para concluir este apartado, y antes de realizar un breve bosquejo de las instituciones del Bretton Woods, podemos decir que:

El sistema monetario internacional se reorganizó en Bretton Woods en base al poder económico, financiero y político de Estados Unidos, extendiendo internacionalmente la hegemonía de su moneda y sus políticas. En este sentido, puede afirmarse que el FMI y el Banco Mundial más que reguladores del sistema de relaciones internacionales fueron inicialmente forjados como

instrumentos de esa dominación estadounidense. La gran diferencia con el pasado inglés es que esa hegemonía logró legitimarse en instituciones y mecanismos multilaterales que se definieron, se proclamaron y hasta hoy se proyectan como de cooperación internacional.³¹

Las Instituciones que a continuación veremos son el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. La OMC, aunque importante en el escenario internacional, resulta más un foro que una organización que analice y construya políticas económicas. Es por ello que sólo abordaremos, las que para este trabajo consideramos como las más importantes instituciones de Bretton Woods.

1.2.1 El Fondo Monetario Internacional

El Fondo Monetario Internacional (FMI), fue una de las instituciones creadas en las postrimerías de la Segunda Guerra Mundial y forma parte del régimen acordado en Bretton Woods. Hoy día es una de las instituciones internacionales con mayor poder político y económico. Sus políticas afectan la economía de 185 países, y cuenta con el mismo número de miembros. En las últimas tres décadas, las actividades del Fondo giran en torno de los países subdesarrollados, conservando en su discurso la doctrina neoliberal.

Identificado como el ejecutor de las reglas del Consenso de Washington, el FMI ha sido foco de controversias y duras críticas provenientes de todos los sectores de la sociedad en todo el mundo y, a pesar de sus evidentes fracasos, a lo largo de su historia ha logrado, no solo conservar su estatus, sino, posicionarse como una de las instituciones financieras más importantes del mundo. Esto, gracias a hechos coyunturales aprovechados por la institución que ha mostrado un evidente alejamiento de los principios y objetivos con los que fue fundado.

Formalmente, el FMI fue creado en 1945, con la firma del convenio constitutivo de Bretton Woods, pero sus actividades comienzan en 1947. Los países firmantes, cedieron parte de sus derechos económicos soberanos,

³¹ Lichtensztein Samuel, Baer Monica. *Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial: Estrategias y políticas del poder financiero*. Ed. Nueva Sociedad – Centro de Estudios Transnacionales – CET, 1986 p. 31

especialmente en el ámbito de su política monetaria. En un principio, la misión del Fondo era regular las condiciones de la economía internacional para mantener un buen funcionamiento de la misma. Los objetivos, establecidos en el artículo I del Convenio Constitutivo del FMI, y que permanecen inalterados hoy día, son los siguientes:

1. Fomentar la cooperación monetaria internacional por medio de una institución permanente que sirva de mecanismo de consulta y colaboración en cuestiones monetarias internacionales.
2. Facilitar la expansión y el crecimiento equilibrado del comercio internacional, contribuyendo así a alcanzar y mantener altos niveles de ocupación e ingresos reales y a desarrollar los recursos productivos de todos los países miembros como objetivos primordiales de política económica.
3. Fomentar la estabilidad cambiaria, procurar que los países miembros mantengan regímenes de cambios ordenados y evitar depreciaciones cambiarias competitivas.
4. Coadyuvar a establecer un sistema multilateral de pagos para las transacciones corrientes que se realicen entre los países miembros y eliminar las restricciones cambiarias que dificulten la expansión del comercio mundial
5. Infundir confianza a los países miembros poniendo a su disposición temporalmente y con las garantías adecuadas los recursos generales del Fondo, dándoles así oportunidad para corregir los desequilibrios de sus balanzas de pagos sin recurrir a medidas perniciosas para la prosperidad nacional o internacional.
6. De acuerdo con lo anterior, acortar la duración y aminorar el grado de desequilibrio de las balanzas de pagos de los países miembros.³²

³² Ver: Peet Richard, Op cit. pp. 79-80 y Lichtenstein Samuel/ Baer Mónica *Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial: estrategias y políticas del poder financiero* pp. 35-36

Fondo Monetario Internacional <http://www.imf.org/external/pubs/ft/aa/aa01.htm>

Sintetizando, el FMI se constituye como *la institución central del sistema monetario internacional, el sistema de pagos internacionales, que impide las crisis en el sistema de pagos.*³³Para ello, había tres puntos a cumplir: a) el establecimiento de un patrón oro dólar, b) la aplicación de un código de políticas y mecanismos de ajuste de las balanzas de pago, y c) la creación de un fondo financiero de apoyo a esos procesos de ajuste. Estos puntos suponían una serie de condiciones que, dada la situación de los años inmediatos al fin de la guerra, no se cumplieron. Por ejemplo, en el caso del patrón oro-dólar, todos los países debían restablecer la paridad de sus monedas en relación al patrón (en esos momentos ubicaba en 35 dólares la onza), sostener sus tipos de cambio dentro de los márgenes admitidos y garantizar los principios de convertibilidad. Sin embargo, en 1952, los controles de cambio, los acuerdos bilaterales y los tipos de cambio múltiples continuaron proliferando en las relaciones económicas de muchos países, por lo que Lichtenstein y Baer afirman que el Fondo prácticamente no funcionó en sus primeros diez años de vida.

La causa de lo anterior residía justamente en el proceso de reconstrucción de las economías de Europa y Japón que necesitaban, justamente, de esas políticas monetarias. En estos primeros años, el dólar estadounidense ya era una moneda hegemónica a nivel mundial, gracias a la expansión del financiamiento del mismo país. El FMI, sin embargo, se encargó en este periodo de institucionalizar ese hecho, a través de la promoción de la libre convertibilidad.

Con el fortalecimiento de las economías de Europa occidental y Japón a principios de los años cincuenta, las políticas del FMI comenzaron a efectuarse. Al mismo tiempo, en el resto de los países subdesarrollados, incluyendo a los latinoamericanos, la economía entraba en recesión, con problemas en sus balanzas de pagos e inflación. Para estos países, *las condiciones del FMI se volvieron más ostensibles y rígidas, justamente en aquellos campos donde su*

³³ Peet Richard, Op cit. p 80

*gestión había sido indulgente con Europa.*³⁴Es durante esta década que los requisitos y “recomendaciones” comienzan a formar parte importante del desenvolvimiento del Fondo, eventualmente convirtiendo la condicionalidad en una actividad institucional del FMI.

CONDICIONALIDAD

La intervención en las economías de los países miembro está respaldado por el Artículo IV del convenio constitutivo del FMI. Específicamente, en el apartado 3 inciso a), el FMI se compromete a ejercer *una firme supervisión de las políticas de tipos de cambio de los países miembros y adoptará principios específicos que sirvan de orientación a todos ellos con respecto a esas políticas.* Al respecto, los países miembros deben cooperar proporcionando la información necesaria para cumplir con la supervisión.

El primer antecedente de condicionalidad, según Richard Peet, se da a raíz de la controversia sobre el uso de tipos de cambio múltiples, utilizados principalmente por países de Latinoamérica y otros países subdesarrollados. *El FMI sólo aceptaría tipos de cambio múltiples de manera transitoria si los países miembros se ocupaban de lo que, a criterio de la institución, eran las condiciones económicas subyacentes*³⁵. Hay que señalar que dicha medida monetaria, generalmente inmersa en una política de desarrollo, representa un obstáculo para el comercio y la inversión internacionales, pero fue una política adoptada por los países de Europa occidental y Japón en su proceso de reconstrucción en la posguerra.

Otra de las funciones del FMI que comenzó a verse restringida a inicios de los cincuenta, era la compra de divisas por parte de países con déficit transitorio en la balanza de pagos con su propia moneda. Para poder hacer la compra, el gobierno solicitante debía realizar una declaración sobre las medidas que tomaría para resolver el problema.³⁶

³⁴ Lichtenstein Samuel/ Baer Mónica. *Op cit.* p. 38

³⁵ Peet Richard. *Op cit.* pp. 87-88

³⁶ Ibidem

Solo para nombrar algunos ejemplos sobre los inicios de la condicionalidad, específicamente, con América Latina, tenemos la misión Klein y Saks en la política económica de Chile en 1954. Dos años más tarde la misión Adair en Bolivia. Estas condiciones comenzaron a plasmarse en las llamadas Carta de Intención en 1958, y entre los primeros países firmantes tenemos a Argentina, en el mismo año.

La condicionalidad y la capacidad de intervención del FMI en las economías de los países miembros, especialmente los subdesarrollados, iría incrementándose en proporción a las atribuciones adquiridas a través del tiempo. Los eventos que contribuirían a esta vigorización del Fondo son, en su mayoría, desequilibrios económicos internacionales. No sin recibir una buena dotación de críticas y descalificaciones, el Fondo logra aparecer revitalizado y más poderoso de estas situaciones.

Los programas económicos que marcaron importantes cambios en la gestión del financiamiento y su condicionalidad básicamente fueron tres: el servicio financiero, los fondos administrativos y los derechos especiales de giro. Solo analizaremos el primero, por el desarrollo que ha mostrado y capacidad de financiamiento alcanzado, además de la condicionalidad que le caracteriza.

El Servicio Financiero es el primer programa en funcionar y se encarga de apoyar las economías con dificultades en su balanza de pagos. El monto de las asistencias depende de la cuota de cada miembro y se lleva a cabo por tramos de 25% de la misma. El primer tramos es el “tramo de reserva”, antes llamado, “tramo de oro” y los siguientes se denominan “ tramo de crédito”. El tramo de reserva puede ser utilizado sin requisito alguno, al contrario de los tramos de crédito, cuya aprobación depende del seguimiento de ciertas normas para la economía del país solicitante. A esta forma condicionada de préstamo se le conoce como *stand by*.

Los servicios continuaron ampliándose según la situación económica mundial, y así aparecieron el **financiamiento compensatorio** (1963), el **financiamiento de existencia reguladoras** (1969), el **financiamiento de petróleo** y el **servicio ampliado** (1974). Para 1979, el Fondo consolidaba su

papel en el campo de los ajustes estructurales con la aplicación del **servicio de financiamiento suplementario** y para inicios de los ochenta la capacidad de endeudamiento había pasado de 25% del total de la cuota (en una sola liberación a mediados de los 50) a 775% en programas de 3 años.³⁷ Otros programas han aparecido desde entonces.

*Actualmente, todos los prestatarios del FMI son países en desarrollo, países poscomunistas en transición o países de “mercados emergentes” (de ingresos medios) que se recuperan de crisis financieras. Desde finales de la década de los 70, todos los países miembros industrializados recurren a mercados de capital privados (...).*³⁸

Una importante lección tomada por Gran Bretaña sirvió de ejemplo para el resto de los países industrializados. Este país fue en los primeros 25 años del FMI, el mayor usuario retirando 7, 250 millones de dólares sin condición alguna.³⁹ Después de todo, Gran Bretaña era un miembro cofundador. Fue hasta la segunda mitad de la década del 60 que Gran Bretaña enfrentaba un enorme déficit comercial y debilidad en su moneda, que repercutió en una devaluación de la libra y la solicitud de un acuerdo *stand-by* con el Fondo. Esta vez, el Fondo imponía condiciones, enviando un grupo de negociadores a Londres y una carta con una serie de intenciones sobre política monetaria, lo que se interpretó como un control de la economía inglesa por parte del FMI.

A pesar de lo anterior, el gobierno Laborista inglés de 1970-1974, optó por políticas sociales progresistas en vez de una estabilidad cambiaria. Esto se reflejó positivamente en el empleo, pero la inflación, el déficit y la desconfianza a la libra siguieron presionando. Gran Bretaña buscó ayuda, no con el FMI, sino con los bancos centrales de Estados Unidos, Japón y de países de Europa Occidental, bajo el auspicio del Banco Internacional de Pagos. La presión en la libra y la necesidad de rembolsar el crédito al Banco Internacional de Pagos, orilló al gobierno inglés a recurrir, penosamente, al FMI, y el acuerdo *stand-by* de 1976-1977 se tradujo en recortes al gasto público, el establecimiento de

³⁷ Lichtenstein Samuel/ Baer Mónica. *Op cit.* p.45

³⁸ Peet Richard, *Op cit.* p.84

³⁹ Peet Richard. *Op cit.* p. 92

objetivos monetarios y fiscales, y la promesa de no imponer controles de importación. La autonomía de las autoridades políticas se vio seriamente afectada.

Este ejemplo dejó claro al resto de los países industrializados que un acuerdo con el FMI implicaba altos costos políticos y es por ello que a partir de entonces sólo países subdesarrollados atienden a los servicios de ésta institución. *A partir de 1977 el FMI dejó de ser un instrumento de colaboración sobre tipos de cambio y pagos, principalmente entre países industrializados, para convertirse en un medio de control del Primer Mundo sobre la política monetaria del Tercer Mundo.*⁴⁰ La focalización del campo de acción del FMI en los países subdesarrollados estuvo acompañada por el aumento de las condiciones para alcanzar acuerdos, situación agudizada por la crisis de la deuda de los años ochenta.

El aspecto de condicionalidad del FMI es en un principio, como lo expresa Peet, esencialmente estadounidense. La postura del resto de los países miembros era en favor del “automatismo”, o sea, un acceso no restringido a sus propios recursos. El peso de Estados Unidos en las decisiones de la institución están definidos aún hoy día, por la forma en que se constituye el proceso de toma de decisiones. Como ya se trató en el punto 1.2 de este primera capítulo, la hegemonía de facto de Estados Unidos en el mundo, se expresó en la conferencia de Bretton Woods y, de alguna manera se institucionalizó con el nuevo cuerpo de organizaciones internacionales emanadas de ahí.

Estados Unidos y el FMI

Un excelente ejemplo del predominio estadounidense dentro del FMI es el simple hecho de que las oficinas centrales se encuentran ubicadas en Washington, y justo enfrente, las del Banco Mundial. Cuestión que Keynes hubiera preferido evitar situando ambas instituciones en Nueva York, centro

⁴⁰ *Ibidem*

más financiero que político. El FMI, aunque se presenta como un ente neutral y multilateral, demuestra en su forma de organización, lo contrario.

La principal fuente de recursos del Fondo proviene directamente de las cuotas de sus miembros. El monto de las cuotas es diferente para cada miembro, y es establecido a través de la medición de ciertas variables de su economía como el ingreso y el nivel de sus reservas internacionales, entre otras. En esencia, entre más grande y fuerte sea una economía, mayor será el monto de la cuota que le corresponde. El valor de la cuota, define, a su vez, el proceso de votación pues la cantidad de votos depende proporcionalmente del monto que aporta cada país. Estados Unidos mantiene el mayor porcentaje de aportación en relación al total, y por lo tanto posee el mayor poder de voto. A pesar del debilitamiento de la hegemonía estadounidense ya desde la década del 70, ha preservado su predominio en la toma de decisiones de la institución, como podemos ver en la siguiente tabla, extraída de la página oficial del FMI:

Member	QUOTA		VOTES		
	Millions of SDRs	Percent of Total	Governor Alternate	Number ²	Percent of Total ¹
United States ³	37,149.30	17.14	Henry M. Paulson, Jr.	371,743	16.83
Japan ³	13,312.80	6.14	Koji Omi	133,378	6.04
Germany ³	13,008.20	6	Axel A. Weber	130,332	5.9
France ³	10,738.50	4.95	Thierry Breton	107,635	4.87
United Kingdom ³	10,738.50	4.95	Gordon Brown	107,635	4.87
China ³	8,090.10	3.73	ZHOU Xiaochuan	81,151	3.67
Italy ³	7,055.50	3.26	Tommaso Padoa Schioppa	70,805	3.21
Russian Federation ³	5,945.40	2.74	Aleksei Kudrin	59,704	2.7

Fuente: FMI (2007)

<http://www.imf.org/external/np/sec/memdir/members.htm>

En el caso de la toma de decisiones importantes, el mínimo de votos necesarios para su aprobación es 85% del total. Estados Unidos con una tajada del 16.83% es el único país miembro con capacidad de veto.

A demás del controvertido sistema de votación, Estados Unidos encuentra en los órganos internos la forma de mantener su influencia. En teoría, la mayor autoridad dentro del FMI es la Junta de gobernadores, dónde se ven representados todos los países miembros (generalmente ministros de hacienda y presidentes del banco central) y sostienen reuniones anuales. Decisiones importantes se toman en este órgano, pero las decisiones cotidianas se llevan a cabo por el Directorio Ejecutivo integrado por 24 directores y presidida por un director gerente o general. Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia, Gran Bretaña, China, Rusia y Arabia Saudita cuentan con un asiento en el Directorio y el resto es designado por grupos de países por periodos de 2 años. Por un acuerdo informal suscitado en Bretton Woods, el Director General ha permanecido europeo, pero a cambio, el subdirector general ha sido siempre estadounidense. Lichtenstein y Baer ven este hecho, no en detrimento de la influencia estadounidense en el Fondo. Señalan los *mecanismos informales* de influencia como más representativos que otras formas de poder. Por ejemplo, el director ejecutivo de Estados Unidos cuenta con oficina dentro de las instalaciones del FMI, y de esa forma mantienen un mayor contacto con otros miembros del Directorio, además de mantenerse comunicado con varias agencias del gobierno norteamericano.⁴¹ No hay que olvidar que las instituciones de Bretton Woods, fueron pensadas para complacer los intereses de la potencia hegemónica del momento.

Fracasos del FMI

Entendemos por fracasos, los casos en los que los principios y objetivos del FMI no fueron cumplidos. Aunque hayamos varios ejemplos casi inmediatamente al comienzo de sus funciones, empezaré por señalar lo ocurrido en el transcurso de los años setenta que significó el derrumbe de dos

⁴¹ Ver Feinberg Richard E. *El Fondo Monetario Internacional y las relaciones de Estados Unidos con América Latina*. Estados Unidos: Perspectiva Latinoamericana. Cuadernos Semestrales. CIDE, México

de los pilares del régimen concebido en 1944, en Bretton Woods, New Hampshire. Me refiero a la desaparición del patrón oro-dólar y el sistema de paridades.

En breve, en los años 60 la especulación sobre el oro elevó los precios radicalmente. En ese entonces existían dos mercados independientes: uno oficial y otro privado. Es en el segundo que los precios alcanzaron cifras insostenibles e inequívocas para el mercado oficial. Recordemos que el valor del dólar estaba vinculado con el del oro, luego entonces, las transacciones oficiales en oro se paralizaron y en 1971 Estados Unidos suspendió la convertibilidad de los dólares en manos de otros gobiernos por oro. Una serie de ajustes al sistema de paridades tuvieron lugar, como la libre flotación de la libra esterlina y los tipos de cambio ajustables. Tres sistemas diferentes terminaron usándose, dado por terminado el sistema de Bretton Woods.

Es durante esta misma década, 70, que la crisis mundial, exacerbada por el embargo petrolero del 74, culmina con la llegada del neoliberalismo a las cúpulas del Estado en Gran Bretaña y Estados Unidos. Esto se reflejó en el FMI, que abandonando la idea con que inició sus actividades, que el mercado no siempre funciona armónicamente, se convirtió en acérrimo defensor del libre mercado. La influencia de Keynes se dio por terminada.

Con esta nueva ideología, el FMI incrementa su poder y campo de acción, gracias a la crisis de la deuda en los ochenta, y la disolución de la Unión Soviética. En aquellos años, un centro de atención eran las economías emergentes del Sureste Asiático, América Latina, Rusia y la India. Los inversionistas vieron en estos lugares una atractiva fuente de ganancias, por lo que en un lapso de siete años el flujo de capital hacia estos lugares se multiplicó por siete.⁴²

En el caso del sureste asiático, la capacidad de ahorro hacía prescindible la entrada de capitales. Sin embargo, el FMI presionó a países de esta región con el argumento de que la liberalización ayudaría a estabilizar la

⁴² Stiglitz Joseph. *El malestar de la globalización*. Buenos Aires: Aguilar, Alta, Taurus, Alfaguara 2002 p, 132

economía de estos países ayudando a diversificar las fuentes de financiamiento. Un argumento absurdo si consideramos que estos flujos de capital entran y salen del país según la conveniencia de los inversionistas, y la mayoría de las veces que salen es en momentos de depresión.

Joseph Stiglitz, premio Nobel de economía y ex presidente del Banco mundial señala dicha liberalización como *el factor individual más importante que condujo a la crisis*. Stiglitz expone los errores cometidos por el FMI y las consecuencias negativas que tuvieron. Por ejemplo, una vez desatada la crisis en el Sureste Asiático, las medidas del Fondo en vez de mejorar la situación, terminaron por empeorarla. Uno de los recursos tradicionalmente utilizados para contrapesar los efectos de la caída de la actividad económica ha sido estimular la demanda agregada a través de políticas monetarias o fiscales, es decir, recortar impuestos, aumentar el gasto o flexibilizar la política monetaria. Las recomendaciones del FMI, fueron en dirección contraria apostando por la austeridad justificada por la necesidad de mantener un presupuesto equilibrado.

Otra estrategia impuesta por el Fondo fue el alza de los tipos de interés, con el objetivo de controlar la inflación y atraer las inversiones. Esta alza llegó hasta los 25 puntos porcentuales, según el Fondo, con el propósito de estabilizar la moneda. Pero esta medida fue catastrófica, pues muchas empresas, por la forma en que eran financiadas, estaban altamente endeudadas, y esto era del conocimiento de los funcionarios del FMI. Muchas empresas quebraron y otras sufrieron graves descapitalizaciones.

Otras acciones llevadas a cabo por el FMI tuvieron desenlaces negativos. En respuesta, en 1997 Japón ofreció \$100 000 millones de dólares para construir un fondo monetario asiático, a lo que el Tesoro de Estados Unidos y el FMI se opusieron.

Stiglitz sentencia que *la crisis asiática fue más severa de lo que pudo haber sido, la recuperación tardó más de lo necesario y las perspectivas de un futuro crecimiento no son las que eran.*⁴³

El caso del Este Asiático es sólo un ejemplo, pero en los últimos 30 años las crisis han sido más frecuentes y más profundas. Eso se debe en gran medida a la rápida liberalización financiera promovida por el Fondo que ha vuelto más inestable la economía a nivel internacional. El FMI, esencialmente no ha cumplido con su misión de ayudar a países con problemas económicos coyunturales aportando dinero y acercarlos de nuevo al pleno empleo. Al contrario, ha agudizado las crisis y además ha ampliado su espectro de acción prolongando su intervención por periodos de más largo plazo.

1.2.2 BANCO MUNDIAL

Al igual que el FMI, el Banco Mundial ha experimentado serios cambios en la forma en que se desenvuelve en el mundo. Hay un largo trayecto de ser un tema de discusión secundario en Bretton Woods (después del FMI), a actualmente presentarse como una de las organizaciones internacionales más importantes y poderosas a nivel mundial.

Esta institución nace con el nombre de Banco Internacional para la Reconstrucción y el Desarrollo (BIRD). Como ya se mencionó, es creada en el marco de las negociaciones de Bretton Woods y el papel que debía cumplir, se limitaba a contribuir a la construcción de las economías europeas. En estos primeros momentos, el peso que jugaba en este ámbito, era poco significativo. La expectativa de ayuda por parte de los gobiernos europeos occidentales se centraba en Estados Unidos, y las cifras justifican esta posición. Mientras que el BIRD prestó menos de \$800 millones de dólares para 1954, en el mismo periodo, Estados Unidos otorgó préstamos y créditos a través del Plan Marshall hasta por 46.5 mil millones de dólares⁴⁴. Además, gran parte de los recursos

⁴³ Stiglitz Joseph. *Op cit.* p, 158

⁴⁴ Lichtenstein y Baer. *Op cit.* P.126

con los que contaba el Banco en esos momentos provenían de la suscripción estadounidense con un 34.9% del total. La otra fuente de financiamiento del Banco dependía de la emisión de bonos. Esto marcó su forma de actuar en los primeros años, pues dependía del interés de los inversionistas privados, que en un principio percibían al Banco como una “institución de beneficencia”⁴⁵. El BM, durante este tiempo, tuvo que ganar su confianza.

Un cambio importante acontecido en el transcurso de los años cincuenta fue la reubicación de los trabajos del Banco. Una vez que la reconstrucción de Europa transitaba a una etapa de desarrollo, y que los gobiernos de estos países optaban por instituciones privadas de financiamiento, el BM se instaló en los países de subdesarrollo, que durante esa década mostraban signos negativos en su economía, especialmente en la balanza de pagos. Es en estos años que presenciamos un incremento importante de miembros, en su gran mayoría países subdesarrollados, cuestión que Lichtenstein y Baer, atribuyen a la descolonización y luchas de liberación nacional.

Las actividades del Banco en estos países, se limitó a otorgar créditos para sectores muy específicos dentro de la infraestructura, como electricidad y transporte, sujetos a un estricto control. Esto fue lo que logró ganar la confianza de los inversionistas, específicamente, de Wall Street.

Es también durante estos años (década de los 50), que una tendencia interesada en la distribución de la renta y la pobreza comienzan a filtrarse en la institución. Las causas, son el acercamiento hacia las economías subdesarrolladas y la influencia directa sobre los presidentes del BM. Este cambio, explica Peet, tiene que ver con el contexto de la Guerra Fría y la lucha por ganar territorio ideológicamente. El concepto de “seguridad” fue vinculado, entonces, con el de desarrollo, por lo que para fines de la década, los créditos se expandieron a la agricultura, con miras a aliviar la pobreza.

Siguiendo la inercia de los sucesos arriba mencionados, se crean a finales de los cincuenta y principios de los sesenta otro grupo de instituciones

⁴⁵ Peet Richard. *Op cit.* P. 146

como parte del Banco Mundial, entre las que destaca la Asociación Internacional de Desarrollo (AID), encargada de proveer de “préstamos blandos” a aquellos países, clasificados como “no solventes”, o en otras palabras, más pobres. Repito, todo en el contexto de la Guerra Fría. La AID trabajó estrechamente con el BIRD a manera de complemento, pero con el tiempo sus actividades fueron acercándose más a proyectos de carácter social como salud y educación y restringió sus préstamos a países pobres.

Ya en los sesenta, la tendencia de la década anterior se fortalecía, haciendo que el objetivo del Banco de promover el crecimiento económico, cediera a cuestiones como el alivio de la pobreza. George Woods, presidente del BM de 1963 a 1968, tuvo la intención de convertir esta institución de un banco a una agencia de desarrollo. Robert Macnamara, su sucesor, continuó en la misma tónica, reconociendo en el Estado un elemento indispensable para el desarrollo. Bajo esta visión, se efectuaron varios programas que buscaban satisfacer necesidades sociales básicas a través del apoyo a pequeños agricultores. Sin embargo, el poco o nulo éxito de estos programas y la crisis económica internacional que ensombreció la década de 1970 opacaron la visión social y de desarrollo del Banco. Ahora la deuda y la balanza de pagos en los países subdesarrollados eran la mayor preocupación y la solución : el “ajuste estructural”.⁴⁶

Ajuste Estructural

Para 1979, los préstamos y créditos limitados en proyectos resultaron insuficientes a los ojos del BM. *Créditos-Programa* eran necesarios para impulsar “reformas” en los países receptores, lo que poco tiempo después se convertiría en el ajuste estructural, es decir, una economía orientada a la exportación y la liberación comercial.⁴⁷La relación con el FMI a partir de entonces se volvió más estrecha y complementaria. Mientras el Fondo se encargaba de programas de corto plazo para la estabilización de crisis, el Banco gestionaba los “créditos de ajuste estructural” de largo plazo. La

⁴⁶ Ver. Peet Richard. *Op cit.* p. 154

⁴⁷ *ibidem* p. 155

condición de estos préstamos era la implementación, no de pequeños programas, sino de políticas económicas de alcance nacional, justificadas con el argumento de que los países subdesarrollados debían cambiar sus modelos de desarrollo por los problemas en sus balanzas de pagos y comercial.

El ascenso de los gobiernos neoliberales en Gran Bretaña, Estados Unidos, entre otros, reforzó las nuevas políticas del BM e impulsó otros cambios. Reagan a su llegada, manifestó su descontento con el Banco, criticándole “tendencias socialistas”⁴⁸ y proponiendo que los recursos de dicha institución debían recabarse en el mercado libre de capitales. Hay que añadir que lo anterior tenía por intención aligerar el peso del Banco para Estados Unidos que aportaba el mayor porcentaje del total de la suscripciones, y además daba a entender que las políticas del BM debían trazarse acorde a lo esperado por el gobierno estadounidense como condición para mantener sus recursos ahí.

Fue así que *el ajuste estructural se transformó en el medio principal para llevar estas ideas políticas (neoliberales) a la práctica económica*⁴⁹, y alcanzó las políticas macroeconómicas, comerciales y reformas institucionales. Comenzando los años ochenta, estas “reformas” estaban consolidadas bajo la visión y doctrina neoliberal, y serán sumamente significativas en el proceso de la crisis de la deuda desatada en la misma década. De igual manera, el desmoronamiento de la URSS abrirá un enorme campo de acción para el Banco Mundial.

Organización

El Banco funciona a manera de cooperativa y cuenta con 184 países miembro que actúan como accionistas. Los accionistas son representados en una Junta de Gobernadores que se reúne anualmente paralelamente con la junta del FMI. Las decisiones y acciones cotidianas son tomadas por 24

⁴⁸ *ibidem* p. 157

⁴⁹ *ibidem* 158

Directores Ejecutivos de los cuales sólo 5 países tienen permanencia: Alemania, Estados Unidos, Francia, Japón y el Reino Unido.

Una de las diferencias de la organización del Banco con la del FMI es el peso que tiene su presidente, que desempeña labores por periodos renovables de 5 años. Son ellos los que diseñan las directrices generales e imprimen rasgos personales a su gestión.⁵⁰

El poder de los directores ejecutivos también es importante pues es este grupo el encargado de negar o aprobar los préstamos del Banco.

El Banco Mundial está constituido por varias instituciones con atribuciones diferentes. Las más importantes son el BIRD y la AID, pero también están la Corporación Financiera Internacional (CFI), el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (OMGI), y el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI).

Estados Unidos en el Banco Mundial

Si bien ya comentamos el dominio de Estados Unidos dentro del FMI, en el caso del BM la influencia es aún más evidente. Así como el presidente del Fondo es, gracias a un acuerdo informal en Bretton Woods, de origen europeo, el presidente del Banco ha sido desde un principio estadounidense. No sólo eso, sino que casi todos los presidentes se han caracterizado por ser importantes banqueros salidos de Wall Street. Esto demuestra el constante contacto con autoridades del mundo financiero, y además la influencia del Departamento del Tesoro, que es prácticamente el ente encargado de elegir a los dirigentes del BM.

Al igual que dentro del FMI, el poder de votación está condicionado por el monto de la suscripción. A continuación un cuadro con los cinco mayores accionistas y su poder de voto:

⁵⁰ Lichtenstein y Baer. *Op cit.* p. 139

IBRD: Votes and Subscriptions

—

INTERNATIONAL BANK FOR RECONSTRUCTION AND DEVELOPMENT				
SUBSCRIPTIONS AND VOTING POWER OF MEMBER COUNTRIES				
	TOTAL SUBSCRIPTIONS	VOTING POWER		
MEMBER	AMOUNT (*)	PERCENT OF TOTAL	NO. OF VOTES	PERCENT OF TOTAL
UNITED STATES	26,496.90	16.84	265,219	16.38
JAPAN	12,700.00	8.07	127,250	7.86
GERMANY	7,239.90	4.6	72,649	4.49
UNITED KINGDOM	6,939.70	4.41	69,647	4.3
FRANCE	6,939.70	4.41	69,647	4.3

* Millions of 1944 U.S. Dollars.

Fuente: Banco Mundial 2007 (<http://www.worldbank.org>)

Este cuadro sólo muestra el poder de voto en el BIRD, pero Estados Unidos también conserva su dominio en la AID.

Aunque el poder de Estados Unidos en el esquema internacional se ha ido debilitando, tanto económica como políticamente (y esto se refleja en las cifras de su aportación de las instituciones de Bretton Woods), conserva aún su influencia con ayuda de métodos informales, como son la cercanía de sus autoridades gubernamentales y la ocupación de la mayoría de las plazas por estadounidenses.

Está claro que el BM como el FMI, constituyen herramientas de la política económica estadounidense, que representa más que nada al capital internacional privado, y es conforme a los intereses de éstos que debemos entender las acciones de las instituciones que las representan.

Capítulo 2

Del Neoliberalismo a la Crisis Argentina

2. DEL NEOLIBERALISMO A LA CRISIS ARGENTINA

2.1 Argentina y el neoliberalismo

Argentina, al igual que el resto de Latinoamérica, se integra a la economía internacional después de que su anterior modelo económico y de desarrollo, el de sustitución de importaciones, entra en crisis y pierde credibilidad. El contexto internacional será determinante para la implantación del nuevo modelo económica neoliberal, y podemos observar la evolución de este fenómeno, en términos generales, en toda América Latina. Sin embargo, las diferencias no son desdeñables, y residen en todos los espacios de la vida política, económica y social de nuestros países.

El resultado de la aplicación del recetario neoliberal será determinado por las fuerzas políticas, los movimientos sociales, la situación económica, etc... De esto no hay duda pues las pruebas las encontramos en la historia. A pesar de ello, el neoliberalismo, entendido como un proyecto extendido a nivel mundial y “administrado” por élites, ignora los resultados, niega la existencia de diferencias culturales, políticas, etc., deshumaniza al objeto de su proyecto y se materializa en las popularmente conocidas como recetas del FMI. Los fracasos son entonces, resultados esperados, pero no por ello menos sorprendentes: desempleo, pobreza, destrucción de los aparatos productivos, descontento, manifestaciones, violencia.

La introducción neoliberal a los países latinoamericanos se llevó a cabo bajo circunstancias que hacían parecer esta vía como la única opción existente, la única posible. Las llamadas reformas estructurales, que significan eminentemente una recomposición del Estado que favorezca el “libre mercado”, son introducidas en su primera etapa dentro un contexto de aguda crisis y una deuda impagable. Para 1982, México declara su moratoria sucediéndole el resto de los países latinoamericanos. Para finales de la

llamada *década perdida* e inicios de los años noventa, tenemos una reestructuración de la deuda bajo el nombre de Plan Brady, condicionada por los puntos denominados en el “Consenso de Washington”, que incluyen: privatizaciones, liberación comercial y de capitales, y democracia.

Sin embargo, el grupo de reformas pendientes se ha enfrentado en gran parte de esta región contra las realidades que mencionamos anteriormente: políticas, económicas y sociales. Entonces el fracaso de dichas reformas, vendidas como panaceas en los foros y organizaciones internacionales, o los elevados púlpitos de los medios masivos de comunicación, es atribuido a la corrupción, la ineficacia del gobierno o la inmadurez de la sociedad dejando inmaculado el modelo económico neoliberal que desde un principio ignora estas realidades.

El caso argentino es un buen y triste ejemplo. En él veremos cómo los preceptos neoliberales se tropiezan con una realidad muy diferente a la que asume en un principio incompatible con la famosa panacea neoliberal.

Para la crisis argentina desatada en los últimos días del 2001 no podemos señalar una sola causa. Es un problema complejo en el que intervienen la inestabilidad política, la corrupción, los ciclos económicos internacionales, las presiones sociales de adentro y de organismo internacionales y gobiernos desde afuera. Sin embargo, las decisiones tomadas en términos de política económica, llevadas al extremo de manera irresponsable son, para varios investigadores, la causa principal de la debacle argentina.

El principal objetivo de este capítulo es identificar los elementos que llevaron a la crisis argentina, lo cual incluye las políticas económicas, así como la identificación de los beneficiados por dichas políticas: la clase política, los nexos con el capital privado exterior y la banca. Una vez establecido lo anterior, podemos hacer un mismo análisis considerando los mismos factores a partir del reestablecimiento de las instituciones políticas, y los primeros cambios en

el modelo de convertibilidad y comparar los resultados entre ambos periodos seleccionados será imprescindible.

Aquellos que han estudiado la crisis argentina, señalan la ley de convertibilidad monetaria, impuesta durante el primer periodo de gobierno de Menem, como el hecho que llevó a la Argentina a la crisis del *cambio de milenio*⁵¹. Esta política económica, puesta en práctica para detener la trepidante crisis inflacionaria de finales de los ochenta e inicios de los noventa, consistió en la constitución de un consejo económico. Se ancló el peso argentino al dólar estadounidense, respaldando esta equiparación con la tenencia de dólares en su reserva. Así, por cada peso circulando, existía un dólar en las reservas del Estado. Dicha política, fue la respuesta al fracaso de varios intentos ejercidos para combatir los graves problemas inflacionarios en la Argentina, y su artífice fue Domingo Cavallo. Dicha política, logró frenar la inflación, pero al ser llevada al extremo sin contemplar otras variables de la economía nacional e internacional, contribuyó a la crisis.

La política de convertibilidad afianzó la dependencia de Argentina a los flujos externos de capitales, pues para poder mantener un circulante y un déficit, había que mantener altas reservas, y éstas dependían de la entrada de divisas. Las fuentes de éstas, variaron durante toda la década y reflejan la inestabilidad de este modelo. Por ejemplo, la más clara fuente de ingreso de divisas, o la más obvia sería a través de las exportaciones. Sin embargo, Argentina, al adoptar el plan de convertibilidad, encarece su moneda y hace menos competitivas sus exportaciones. El *boom* en las fuentes de financiamiento a inicios de los noventa, lograr aliviar este problema, sin embargo, a causa de este mismo boom financiero, viene la crisis mexicana y el subsiguiente efecto tequila.

A pesar del grave impacto de esta crisis, Argentina logra una considerablemente rápida recuperación.

⁵¹ Véase Lichtenstein y Baer.

En el siguiente capítulo analizaremos las políticas y las decisiones, que llevaron a la Argentina a *la crisis del milenio*. Quiénes son los actores principales, los que toman las decisiones, los beneficiados y los perjudicados. Cuál es la estructura política y social que permitió que las políticas irresponsables se llevaran a cabo... cuál es la ideología predominante en los altos círculos de poder. Todo esto con la intención de analizar los mismos aspectos de la Argentina una vez que los cambios sucedidos durante el 2002, y se observan las primeras señales recuperación, para concluir si hay o no un seguimiento de los errores que llevaron a este país a la debacle.

2.1.1 MENEM, LAS REFORMAS Y LA CONVERTIBILIDAD

Las causas de la debacle económica, política y social de Argentina en el 2001 pueden encontrarse desde muy atrás en su historia, y tienen que ver en cómo este país se inserta por primera vez a la economía mundial, cómo está constituida su sociedad, el poder político etc. Sin embargo, la extensión de éste trabajo de investigación sólo nos permite acercarnos a los acontecimientos inmediatamente anteriores, sin que por ello haya un detrimento en la explicación que podamos darle a esta crisis. Si observamos la similitud entre el desenvolvimiento histórico de otros países latinoamericanos que, aunque también han atravesado fuertes crisis económicas, no han experimentado una situación del grado de la última crisis Argentina, considerada como una de las más grave en la historia mundial desde la Gran Depresión.

Argentina, durante la década de los noventa, con Menem en la presidencia y Domingo Cavallo en el Ministerio de Economía, dio el giro hacia el neoliberalismo, lo que significó, la destrucción del sector industrial, la entrega de los recursos del Estado, la precarización de las condiciones sociales y la renuncia del Estado a una política económica autónoma mínima. Este país llevó al extremo la ortodoxia neoliberal dictada por el FMI y el Consenso de Washington, superando incluso a sus similares países latinoamericanos, dejando en el olvido su antiguo modelo económico de sustitución de importaciones. Las políticas económicas impuestas por la clase política

argentina, para cumplir con los objetivos dictados por el nuevo paradigma, se basaron en dos pilares: Las Reformas Estructurales, y la Convertibilidad.

Así, comenzamos el análisis de la economía argentina en el periodo presidencial de Carlos Menem, pues es durante éste que se llevan a cabo las más extensas Reformas Estructurales así como la controversial Ley de Convertibilidad. Esta última, considerada como factor fundamental en la debacle de la economía argentina de 2001-2002.

Menem hacia el neoliberalismo

La epidemia neoliberal, encontró espacios en el gobierno argentino a partir de 1976 con la dictadura del General Videla. Sin embargo, los proyectos neoliberales fracasaron y sólo tuvieron un impacto real hasta la llegada de Menem a la presidencia en 1989. Sólo hasta entonces las reformas estructurales, que seguían los lineamientos del Consenso de Washington, lograron eludir los frenos en la fuerte oposición de sindicatos, sociedad civil y el mismo peronismo durante toda la década de los ochenta. Menem, proveniente del Partido Justicialista (PJ), herencia del peronismo, logró la mayoría electoral gracias a un discurso de campaña populista, apegándose a la ideología y tradición de su partido. Pero, una vez instalado en el poder comienza a lanzar señales totalmente opuestas alineándose completamente a la doctrina neoliberal. La forma en que logró dar ese giro se debe a la coyuntura por la que pasaba el país. Menem, heredó un grave problema inflacionario, para el cuál las acciones de pasados gobiernos no habían encontrado solución. La situación durante 1989 era de emergencia.

Agudizada por la incertidumbre de las elecciones presidenciales que provocó la fuga de moneda nacional al dólar, la inflación creció de un 14% mensual a 200% en julio del mismo año.⁵² Ya no se hablaba de un problema de inflación sino de hiperinflación, e incluso el entonces presidente Raúl Alfonsín, tuvo que renunciar 5 meses antes de finalizar su periodo oficial debido al caos

⁵² Gerchunoff Pablo; Torre Juan Carlos. “Argentina: La política de liberalización económica bajo un gobierno de base popular” en *El Cambio de Papel del Estado en América Latina*, Menno Velinga (coord.) p. 158

social y político que se vivía entonces. Bajo este ambiente de auténtica desesperación, Menem, que ya había sido electo democráticamente, asume el poder el 8 de julio de 1989.

Así, el radical giro efectuado por Menem, apelando a las políticas neoliberales y dando la espalda a sus promesas de campaña, fue determinado: uno, por la apremiante situación económica del momento (principalmente la descontrolada inflación (ver cuadro) y el alto déficit fiscal y, dos, por la pérdida de confianza de los principales **agentes económicos** internos y externos.

	Var, % respecto al mes anterior	Var, % respecto a diciembre del año anterior
Dic-87	3.4	174.8
Dic-88	6.8	387.7
Dic-89	40.1	4923.6
Dic-90	4.7	1343.9
Dic-91	0.6	84.0
Dic-92	0.3	17.5

Las primeras acciones del gobierno de Menem estaban dirigidas a cambiar la percepción de estos últimos, buscando demostrar cuáles eran las prioridades de su gestión y sus compromisos, tratando de recuperar así la credibilidad perdida. Una de las primeras y más claras señales de ello fue la selección del Ministro de Economía, Miguel Roig, un ejecutivo de un conglomerado multinacional llamado Bunge y Born. En cuanto a la emergencia económica, ésta permitió justificar las medidas radicales de corte neoliberal frente a sindicatos, partidos políticos y sociedad civil.

Otros cambios que definieron el nuevo curso seguido por Argentina fueron, por un lado, la aprobación de una ley de emergencia que suspendió por un breve plazo (que después se prolongaría indefinidamente), los regímenes de promoción industrial, regional y de exportaciones. Es decir una auténtica desarticulación del aparato productivo y una contradicción con la anterior política de sustitución de importaciones. Por otro, la ley de reestructuración del Estado, encargada de la privatización de un gran número de empresas públicas. El Congreso, además, cedió importantes facultades al ejecutivo

reforzando el presidencialismo con miras a llevar a cabo sin mayores dificultades las reformas estructurales. De nuevo, Menem logra aprovecharse de las circunstancias del momento, como *los efectos de la aguda emergencia económica sobre la tolerancia pública al ajuste, el descrédito de las instituciones económicas existentes* y su propio capital político.⁵³ Gracias a esto logró alianzas tanto en las instituciones políticas (incluso entre los peronistas), cómo en las cúpulas empresariales.

El descrédito general del orden económico prevaleciente le concedió así a Menem el margen de maniobra necesario para poner en marcha las reformas sin una fuerte oposición.⁵⁴

2.1.2 LAS REFORMAS ESTRUCTURALES

La nueva ortodoxia neoliberal concentrada en el Consenso de Washington hace una distinción sobre las reformas estructurales: Las de 'primera generación' y las de 'segunda generación'. Para la implantación de las reformas de primera generación se contemplan los siguientes instrumentos económicos: disciplina fiscal, reforma fiscal e impositiva, reorientación del gasto público hacia la educación y la salud, liberalización financiera, tipo de cambio competitivos, liberalización comercial, privatización, desregulación, apertura a las inversiones directas extranjeras, y defensa de la propiedad privada.⁵⁵

Gracias al apoyo político y los nuevos poderes otorgados al presidente, las reformas fueron puestas en marcha durante el periodo 1989-1990, llamado por Gerchunoff y Torre como la *primera ola* de Reformas aplicadas en el gobierno de Menem. Sin embargo, la premura con las que son efectuadas, bajo un ambiente de presión y emergencia, dejan ha este primer grupo de reformas bajo un manto de irregularidades e ineficacias. Gerchunoff y Torre atribuyen lo anterior a que las reformas *se hacen con miras al objetivo prioritario de reducir*

⁵³ *Ibid* p. 160

⁵⁴ *Ibid* p. 162

⁵⁵ Ver Carlos Santiso. *Gobernabilidad democrática y reformas económicas de segunda generación en América Latina*. Del Seminario 'La reinención de la política y de la ciudadanía: La gobernabilidad democrática para el desarrollo humano en América Latina' organizado por el Instituto Internacional de Gobernabilidad (IIG), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Generalitat de Catalunya en Barcelona, España, 22 y 23 de enero de 2001.

*el déficit fiscal y contener la inflación antes que para aumentar la productividad y la competitividad de la economía en el largo plazo.*⁵⁶

Este primer periodo de Reformas que va de 1989 a 1990 incluyó la privatización de empresas importantísimas como Aerolíneas Argentinas y ENTEL de medios de comunicación. También se otorgaron concesiones en áreas de la industria petrolera y de caminos⁵⁷. Debido al contexto descrito anteriormente este primer proceso de privatización ejecutado en tan poco tiempo, no existió ningún programa que compensara los efectos negativos del acelerado proceso. En cambio, los grandes beneficiados, los nuevos dueños de los monopolios, obtuvieron las condiciones necesarias para sacar el mayor provecho a sus nuevas empresas, patrocinadas por el Estado, claro está. Por ejemplo, el gobierno brindó marcos regulatorios proteccionistas, por lo que *las empresas privatizadas pasaron a operar en un marco tan ajeno a las reglas de la competencia en el mercado como el de la fase previa*⁵⁸, situación que viene a contradecir los argumentos mismos que permitieron la privatización en primer lugar.

En el área comercial, al inicio de la gestión menemista, las autoridades declararon una reducción de los aranceles de hasta 20% en cuatro años, sin embargo, existía un debate en cuanto cómo la política arancelaria podría contribuir a la estabilización económica. Al final se optó por la liberalización acelerada que dejó olvidada la propuesta de una desgravación gradual de cuatro años.

Por último, el grave déficit fiscal hacía de la reforma tributaria indispensable. Gerchunoff y Torre identifican tres cambios principales: 1) la concentración de la estructura impositiva en el impuesto al valor agregado y el impuesto sobre la renta (principalmente), 2) la ley de emergencia económica (comentada anteriormente) y 3) el endurecimiento penal contra la evasión de impuestos y el robustecimiento de la institución encargada de la recaudación.

⁵⁶ Gerchunoff Pablo, *Op cit* p. 164

⁵⁷ Ver: Palencia Escalante Carlos; Córdova Gutiérrez Alberto. *Argentina: del auge a la depresión*. Instituto de Investigación Económica y Social Lucas Alamán, A.C. México D.F. 2003 p. 109

⁵⁸ *Ibid* p. 165

Ninguna de las reformas de este periodo fue meditada o pensada con miras a largo plazo, sino para contener los problemas y emergencias del momento. Los costos para la sociedad aún hoy día se siguen pagando.

A pesar de que las reformas estructurales implementadas en varios sectores de la economía argentina sirvieron a Menem para obtener apoyos económicos, para 1991, su gobierno se encontraba inmerso en escándalos de corrupción y aún sin poder estabilizar la economía, pues los dos problemas principales, la inflación y el déficit fiscal, aún no habían encontrado solución. La credibilidad de parte de los agentes económicos obtenida gracias al giro neoliberal de Menem y sus reformas estructurales, se perdía ante la ausencia de señales de estabilización. Las medidas tomadas para controlar la inflación y el déficit, sólo lograban efímeras señales de estabilidad para después ser borradas por la especulación y nuevas irrupciones de hiperinflación.

En este mismo año se celebraban las elecciones legislativas, y los apoyos de Menem para continuar con su programa neoliberal estaban en juego. En este contexto, Domingo Cavallo, que hasta ese momento se había desempeñado como Canciller, fue puesto al frente del Ministerio de Economía, gracias a un prometedor nuevo plan para la estabilización. Este era el Plan de Otoño que posteriormente se convertiría en la Ley de Convertibilidad.

2.1.3 LA CONVERTIBILIDAD

La Ley de Convertibilidad o Plan Cavallo, adoptada el 27 de marzo de 1991, fue una radical respuesta a los problemas de política monetaria, específicamente la hiperinflación. Esta política monetaria, como explica Carlos Parodi, consiste en:

Un arreglo monetario que representa una alternativa al banco central tradicional. Por lo general, se implementa en situaciones en las que la ausencia de credibilidad monetaria es la norma.⁵⁹

⁵⁹ Parodi Trece, Carlos. *La crisis Argentina: lecciones para América Latina*. Universidad del Pacífico, Centro de Investigación. Lima, Perú, 2003

Este arreglo monetario consiste en el anclaje de la moneda nacional en otra divisa fuerte (tipo de cambio fijo), que en el caso argentino fue un dólar estadounidense igual a un peso argentino. Se instaura un organismo con la facultad de emitir moneda nacional con la condición de que exista un respaldo en reserva de la divisa en la misma cantidad que en la que se emite. Dicho organismo es denominado caja de conversión, junta de convertibilidad o consejo monetario. En este régimen monetario, los agentes económicos tienen derecho a convertir sus dólares por pesos y viceversa, de ahí la convertibilidad.

El principal objetivo del nuevo régimen monetario se cumplió y para abril de ese mismo año las tasas de interés anuales descendieron de 44 a 22%, el valor del dólar se mantuvo estable y la inflación comenzó a descender.⁶⁰ Parte de este primer éxito se basó en la reposición de la credibilidad del Estado argentino y sus autoridades monetarias. Bajo la nueva Ley de Convertibilidad, el gobierno renunció a importantes instrumentos de política monetaria, que en teoría serían sustituidos por una especie de mecanismo de ajuste automático. Carlos Parodi, explica que en el caso de que los agentes económicos indujeran una salida de capitales al convertir sus pesos a dólares, la base monetaria se ve inmediatamente restringida, lo que a su vez implica recesión y deflación. La poca cantidad de pesos circulando eleva las tasas de interés elevando su demanda por la ganancia que implica su diferencial respecto al dólar. Así, los dólares son recuperados y se corrige el desequilibrio. Sin embargo, Parodi establece que para que este autoajuste se cumpla se deben cumplir dos condiciones: las autoridades monetarias deben permitir un alza en las tasas de interés y que los salarios sean flexibles a la baja. Si estas condiciones no se cumplen, tendremos una sobrevaluación de la moneda nacional y un aumento en el déficit de cuenta corriente. Por lo tanto, para financiar la emisión de moneda será necesario el ingreso de capitales externos.⁶¹ A lo largo de este capítulo, veremos cómo es esto justo lo que sucede en la economía argentina, convirtiéndola en dependiente de los capitales provenientes del extranjero. En

⁶⁰ Gerchunoff Pablo; Torre Juan Carlos. *Op cit.* p 173

⁶¹ Véase Parodi Trece Carlos. *Op cit.* p83

los últimos años de la convertibilidad, Argentina era dependiente de la propia deuda, llegando al grado de convertirse en insolvente.

En las elecciones parlamentarias de 1991, se votó por la estabilidad, y el partido justicialista ganó la mayoría en ambas cámaras así como mayor maniobrabilidad para Menem. A partir de 1991 comenzó una reactivación económica que duraría 3 años, paralelamente a la reaparición del crédito, el retorno de depósitos a los bancos y un mayor poder de compra para la sociedad en general. Aunado a esto, los flujos financieros internacionales pusieron sus ojos en las “economías emergentes”, puesto que las economías desarrolladas pasaban por un periodo recesivo con bajas tasas de interés. Argentina en estos momentos, no sólo presumía de una economía estable, sino que también había negociado una reestructuración de su deuda bajo el Plan Brady y pactado un acuerdo *stand by* con el FMI, lo que significaba una especie de seguro.

El PIB y la inversión crecieron 34.4% y 120.6%, respectivamente, en el periodo 1991-1994, a una tasa de 7.7% anual.⁶² Este nuevo entorno positivo proveyó de mayor capital político a Menem y su gobierno, lo que a su vez permitió la profundización de las reformas estructurales. Por ejemplo, en este periodo se privatizó el 90% de las empresas públicas, entre las que destaca Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF), lo que contribuyó al financiamiento del déficit fiscal. De igual modo se continuó con la política fiscal, desregulación financiera, laboral y comercial.

2.2 LAS PRIMERAS SEÑALES DE LA CRISIS

A pesar de los primeros signos positivos, el plan de convertibilidad trajo consigo en sus primeros 3 años una serie de vicios. Por ejemplo, la equiparación del peso argentino con el dólar convirtió la estructura de precios relativos poco competitivos, lo que afectó negativamente las exportaciones, fuente de divisas para el país. También, condujo a un incremento del consumo

⁶² Parodi. *Op cit*

de productos importados que, de pronto, parecía más accesibles para amplias capas de la población. Además, recordemos que con esta política, el gobierno renunció a una política monetaria autónoma, por lo que la política económica se concentra en áreas fiscales y financieras como alternativas de control sobre la nueva realidad económica. El fracaso en estas últimas áreas, derivaría en un endeudamiento externo incontrolable, contraída con el objetivo de financiar su déficit fiscal. Por último, es importante señalar que, a pesar del acelerado crecimiento de la economía durante los primeros años de la convertibilidad, el empleo apenas creció. A partir de 1998 esta tendencia se invertiría cayendo por lo menos 4 años continuos. La elasticidad entre las variables del PIB y empleo no fueron suficientemente elásticas provocando un alto índice de desempleo a pesar del crecimiento.

Las pruebas que la convertibilidad enfrentó y que revelaron las debilidades del modelo y su inminente descomposición fueron los *shocks* externos. El primero, el *efecto tequila*, simplemente revelaría las vulnerabilidades de la economía argentina y su celebrado modelo, pero los siguientes comenzarían a llevar a este país en un espiral descendente, hasta el estallido social de los últimos días del 2001.

2.2.1 SHOCKS EXTERNOS

En 1994, México sufrió una fuerte devaluación y una grave fuga de capitales. Las similitudes de la economía mexicana con la de otros países llamados 'emergentes', incluida Argentina, provocaron que lo sucedido en México traspasara sus fronteras en una especie de contagio. Algunas de las variables económicas que México y Argentina compartían en ese momento eran la sobrevaluación de la moneda nacional debido un tipo de cambio anclado en otra moneda; crecimiento del déficit fiscal en cuenta corriente y la balanza de pagos, y por último; el crecimiento de la deuda externa.

La forma en que Argentina logra su recuperación después del efecto tequila es interesante, puesto que no tiene acceso a importante instrumentos de política económica, como son la monetaria y la cambiaria. El interés por

conservar su modelo económico, amenazado por la especulación motivó la creación de medidas y paquetes que tenían como objetivo lograr un excedente fiscal y disminuir el déficit de la balanza comercial. Entre las medidas impuestas estuvo un acuerdo con el FMI, en forma de paquete de rescate con fondos aportados por organismos multilaterales y la emisión de bonos nacionales. A todo esto se le suma una serie de recortes al gasto público y al aumento de impuestos acompañadas por una nueva fase de privatizaciones. El Banco Central negoció un crédito contingente con bancos internacionales, que le aseguraron el acceso a liquidez en moneda extranjera para actuar como prestamista de última instancia ante una crisis financiera. En resumidas cuentas, la crisis causada por el efecto tequila fue superada gracias a la coyuntura internacional que permitió el acceso a nuevos recursos y los ingresos obtenidos por las últimas privatizaciones. Y a pesar de la aparente recuperación, este primer impacto del exterior descubrió la vulnerabilidad de la economía argentina. Además, los efectos negativos del modelo económico seguían recayendo en la población más desprotegida. El desempleo se incrementó de 10.7% en 1994 a 18.4% un año después.

Por otro lado, el debilitamiento del sistema bancario argentino nacional permitió la absorción de varias instituciones bancarias por bancos extranjeros como Banco Galicia, Deutsche Bank, JP Morgan, BBV- Francés, Banco Río, Bank of América, Bank Boston Citibank, ING Baring y ABN entre otros, que por su fuerte proyección internacional aparentaban otorgar una fiable garantía de sus casas matrices. Así, estas instituciones, pasaron a concentrar el 90% de los depósitos de los bancos privados.⁶³

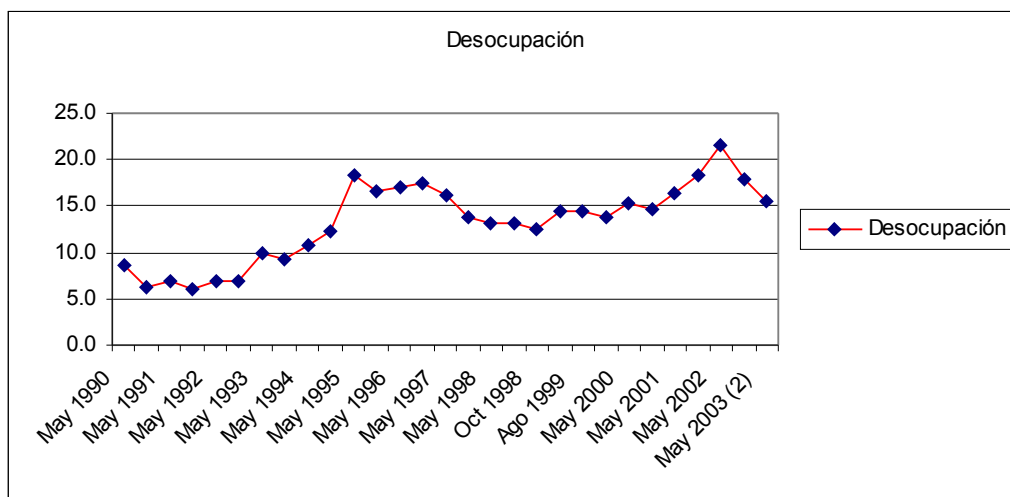
Tres años después, la crisis rusa y la devaluación brasileña serían los catalizadores de la descomposición del modelo económico. En primer lugar, la crisis rusa, al igual que su antecesora mexicana, afectó la confianza y credibilidad de los inversionistas en los mercados emergentes, por lo que hubo una considerable reducción de los flujos de capital a estos destinos. En segundo, la devaluación brasileña golpeó directamente el sector comercial

⁶³ Cafiero Mario; Lloreas Javier. *La Argentina Robada: el corralito, los bancos y el vaciamiento del sistema financiero argentino*. Ediciones Macchi, 1era ed. Córdova 2002. p 112.

argentino, ya que Brasil representaba en ese momento el receptor del 30.06% del total de las exportaciones argentinas y el 22.46% de sus importaciones. A esto se le suma la apreciación del dólar, afectando directamente su moneda (debido a la política de convertibilidad) y haciendo sus exportaciones mucho menos competitivas.

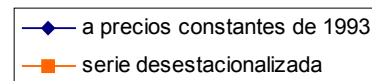
Años	Exportación	Importación	Saldo
1991	11,977,785	8,275,271	3,702,514
1992	12,234,949	14,871,754	-2,636,805
1993	13,117,758	16,783,513	-3,665,755
1994	15,839,213	21,590,255	-5,751,042
1995	20,963,108	20,121,682	841,426
1996	23,810,717	23,761,809	48,908
1997	26,430,855	30,450,184	-4,019,329
1998	26,433,698	31,377,360	-4,943,662
1999	23,308,635	25,508,157	-2,199,522
2000	26,341,029	25,280,485	1,060,544

A partir de 1998 la economía argentina comenzó a resentir el efecto de los shocks externos y de su modelo económico. La disminución del PIB, creciente desempleo, constricción del flujo de capitales, y un alza en el déficit fiscal.

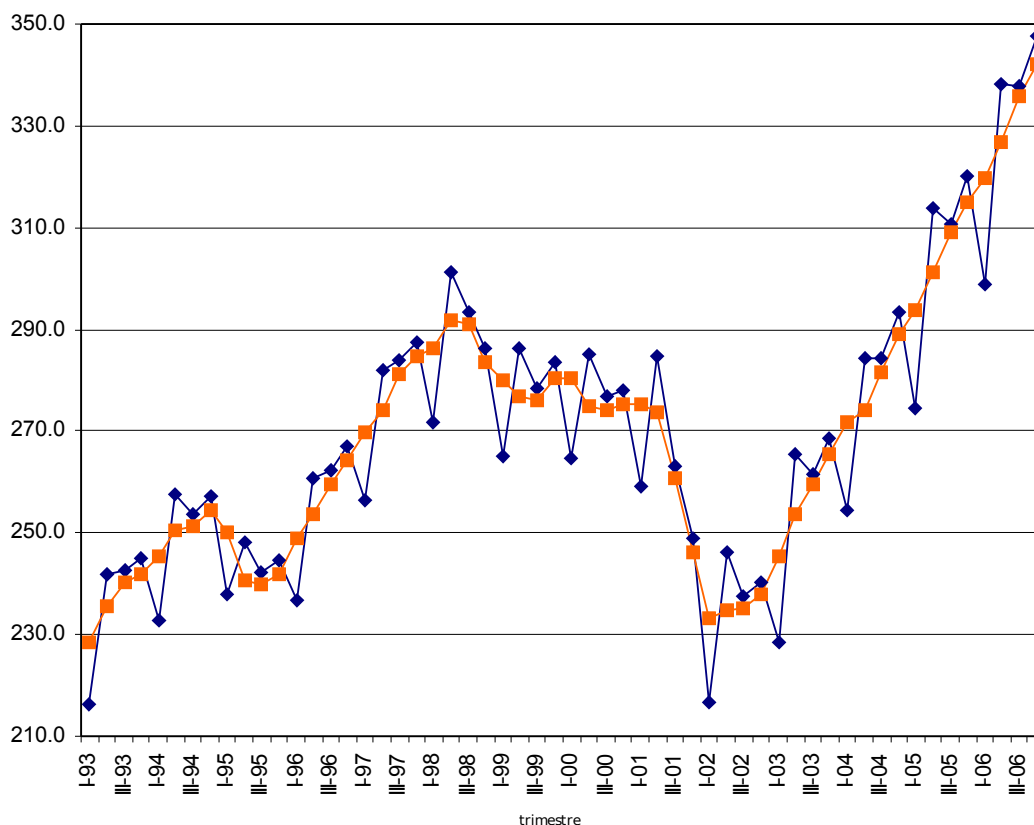


Fuente: Gráfica realizada con datos proporcionados por el INDEC

Evolución del PIB en miles de millones de pesos de 1993



miles de millones de \$



Fuente: INDEC, Dirección Nacional de Cuentas Nacionales

Las expectativas de una devaluación en Argentina por parte de los agentes económicos, siguiendo la tendencia de México y Brasil, resultó en una serie de ataques especulativos sobre el peso. Menem respondió proponiendo una dolarización formal, sustituyendo por completo el peso por el dólar. Esto, antes que ceder a dar fin a la convertibilidad. Sin embargo, el clima político no le favorecía y las elecciones se acercaban.

2.2.2 El comienzo del fin de la Convertibilidad

Las elecciones presidenciales se celebraron en octubre de 1999 y de ellas salió electo Fernando de la Rúa, candidato de la Alianza, una coalición entre la Unión Cívica Radical (UCR) y el Frente del País Solidario (FREPASO). El fracaso de Menem en su intento por lograr una nueva candidatura, y la derrota del Partido Justicialista con Eduardo Duhalde, es interpretado, no como un triunfo de la Alianza, sino como un abierto rechazo al gobierno corrupto de Menem y su modelo económico. La campaña política de De la Rúa, previa a las elecciones, se basaba en el combate a la corrupción y la compensación por los costos sociales causados por el modelo económico de la década. Una vez en el poder, y en desacuerdo con la posición de Menem de dolarizar, De la Rúa basó su política en el control del déficit fiscal lo que, contrario a sus promesas de campaña, lastimó aún más a la población y profundizó la recesión comenzada en 1998.

Uno de los factores que llevó a De la Rúa a intentar reducir el déficit fiscal a como diera lugar, conservando a pesar de todo el modelo de convertibilidad, era el famoso *riesgo país*. Éste, básicamente es una calificación. Un país de alto riesgo, implica una alza en tasas de interés, mayor recesión y menor confianza de parte de los inversionistas. Es decir, el riesgo país, prácticamente refleja la credibilidad y confianza de los agentes económicos, algo que de la Rúa se veía desesperado por recuperar, dado que a estas alturas, la percepción era que Argentina no podría cumplir con su creciente deuda.

El Ministro de Economía seleccionado para esta tarea fue José Luis Machinea, la misma persona encargada del Banco Central durante el gobierno de Alfonsín y la hiperinflación de 1989. Aunque la aprobación para Machinea no era generalizada, tenía la confianza de los industriales, que durante toda la década del noventa bajo el régimen monetario de la convertibilidad fueron fuertemente golpeados. Machinea fungió como consejero principal de la Unión Industrial Argentina en 1997. De ahí el apoyo de este sector.

Fue una sorpresa poco agradable que una vez como Ministro de Economía, Machinea, junto con el presidente, impusieran una serie de medidas fiscales, dirigido principalmente para asalariados, sectores medios de comercio y la industria, entre otros. A esta medida de ajuste fiscal se le conoció como el “impuestazo”.

Los resultados, sin embargo, no fueron los esperados por el gobierno: la recesión se agudizó y ésta desequilibró más las cuentas fiscales. Por lo que se continuó por un segundo ajuste fiscal que fue el recorte al gasto público. Organismos Públicos fueron cerrados y un 13% del salario de funcionarios públicos fue recortado. La respuesta inmediata fueron fuertes muestras de oposición por parte de sindicatos y otros grupos de la sociedad. Poco tiempo después, el Congreso aprobó una serie de medidas para la flexibilización de la legislación laboral. Lo anterior se vio envuelto en un escándalo por supuestos actos de corrupción y derivó en la renuncia, a manera de protesta, del vicepresidente Carlos Álvarez del Frepaso en octubre del año 2000.

El gobierno se desmoronaba, las promesas hechas en campaña parecían dar un giro de 180 grados, y la confianza de la sociedad y los inversionistas mermaba.

A finales del mismo año, después de largas negociaciones, el ministro Machinea alcanzó un acuerdo con el FMI y otros organismos financieros internacionales. Fue el llamado *blindaje* que pretendía dar renovada confianza sobre las finanzas y economía Argentina. Este *blindaje* consistía en un paquete de poco menos de \$40, 000 millones de dólares, pero tan sólo \$14, 000 millones fueron desembolsados en primera instancia. El resto sería otorgado gradualmente dependiendo de la situación económica, es decir, sería condicionado a los ajustes puestos aplicados por el gobierno. En oposición a nuevos ajustes económicos que ya anteriormente habían perjudicado a la sociedad argentina, la situación política se tensó.

A pesar de este último paquete de ayuda, que de alguna manera representaba un voto de confianza de parte de los más importantes organismos financieros del mundo, el puntaje negativo de riesgo país siguió en aumento..

Este fracaso significó la renuncia de Machinea al Ministerio de Economía el 3 de Marzo de 2001, para ser sustituido por Ricardo López Murphy, personaje considerado como defensor del modelo económico argentino y su convertibilidad. Ese mismo mes, la economía argentina presentó su más graves fuga de depósitos en su historia bajo el régimen de la convertibilidad.

López Murphy entró con nuevos y más severos recortes en un plan de austeridad que alcanzaba a todos los sectores. El rechazo fue generalizado: universitarios en las calles, tres ministros del Frepaso renunciaron, industriales, comerciantes, gobiernos provinciales etc... Los únicos que apoyaron el recorte presupuestal fueron la banca, las empresas privadas y grandes compañías nacionales y extranjeras.

La total carencia de viabilidad política ante los nuevos ajustes fiscales es la razón de que López Murphy durara apenas 16 días frente al Ministerio de Economía. El presidente De la Rúa acepto su renuncia tras su regreso de la reunión anual del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el 20 de marzo del 2001 entregó el puesto a Domingo Cavallo.

Aunque la popularidad de Cavallo desde su época de oro durante los primero años de auge de la convertibilidad (1991-1997) había declinado considerablemente, era percibido como un hombre preparado, con experiencia, y que después de todo, había sido el artífice de la política monetaria de la convertibilidad y los años de estabilidad.

Cavallo, a pesar de encontrar oposición dentro de la coalición en el poder de la Alianza, logró obtener lo poderes extraordinarios solicitados al Congreso. Y su primera acción fue otro recorte al gasto público, con la intención de cumplir con los compromisos acordados con el FMI por el famoso *blindaje*. Cavallo después de estas primeras medidas comenzó a tomar acciones que suponían la desarticulación de la convertibilidad. Por un lado se encargó de cambiar al entonces presidente del Banco Central, Pedro Pou, a través de la reforma de la Carta Orgánica de esta institución. El nuevo encargado del Banco Central fue Roque Maccarone, hombre de confianza de

Cavallo, gracias a quién se flexibilizó el uso de las reservas de liquidez para poder tener un mayor control sobre los depósitos y capitales. También se instrumentó, como lo denomina Jozami Angel, una devaluación encubierta, esto al ligar el peso ya no solamente al dólar estadounidense, sino a una canasta en el que el dólar representaba el 50% y el euro el otro 50.

Ambas medidas, tanto la flexibilización de las exigencias de liquidez como la nueva fijación del peso a dos monedas diferentes, aparecían como grietas en el plan de convertibilidad ideado en 1991. Esto y la injerencia de Cavallo sobre el Banco Central, provocó un fuerte aumento en el riesgo país de Argentina, después de que éste había recuperado un poco de terreno recién al regreso de Cavallo al Ministerio de Economía.

Por otro lado, el engrosamiento de la deuda continuó con otra medida adoptada por el ministro Cavallo: el *megacanje*, que consistió en prologar los plazos de vencimiento de la deuda que el Estado no podía pagar. El Estado entonces compró estos bonos y emitió otros a más largo plazo. Esto implicó un aumento de la deuda por alrededor de \$ 2, 500 millones de dólares e incluyó títulos por 28, 173 millones de dólares.⁶⁴ Parodi Trece señala este megacanje como una postergación de los pagos de interés, a través del compromiso de pagarlos más adelante con una mayor tasa de interés. Sin embargo, el mercado percibió este hecho como negativo, ante la posibilidad de que esta deuda no pudiera ser solventada, lo que se reflejó en un repunte del riesgo país y una fuga de depósitos.

Bajo las alarmantes circunstancias, Cavallo logró, por una larga negociación durante agosto del 2001, un nuevo acuerdo con el FMI, formalizado con la firma de una carta de intención. La nueva ayuda económica era por 8, 000 millones de dólares, pero condicionados al cumplimiento de ciertas metas fiscales. El primer monto desembolsado fue por 1, 250 millones de dólares.

⁶⁴ Jozami, Ángel. *La destrucción de una nación* Ed. Random House Mondadori, S.L. Argentina año pp.413

Ante la ausencia de financiamiento exterior y local, y con la intención de cumplir las metas fiscales pactadas con el Fondo, Cavallo anunció la política de *déficit cero*, que significaba limitar el gasto a no más de los que se tenía recaudado. Nuevos recortes fueron impuestos a los salarios de funcionarios y pensiones públicas en un 13%. A estas alturas era claro que la credibilidad de Argentina frente a los agentes económicos iba en picada, sin importar los últimos “esfuerzos” del FMI, pues el riesgo país seguía deteriorándose.

En las elecciones parlamentarias de octubre del 2001, la Alianza, partido que llevó a De la Rúa a la presidencia, fue derrotada y en el mes siguiente, la misión mandada por el Fondo a Argentina determinó que el país había fracasado en el cumplimiento de sus compromisos, por lo que el desembolso previsto para el mes de diciembre fue cancelado.

Lo grave de la situación comenzaba a dar indicios de lo que terminaría por pasar, y los rumores de una moratoria eran cada vez más corrientes. Las últimas acciones de Cavallo y de la Rúa en el gobierno de Argentina sería, primero, un nuevo canje de la deuda por 60, 000 millones de dólares, en el que se declaraba que los tenedores de los bonos hacían esto voluntariamente y que estaban garantizados por los ingresos fiscales argentinos. Pero esto no atenuó la desconfianza de los agentes económicos y la corrida bancaria continuó.

El primero de diciembre, Cavallo congeló los fondos limitando a una extracción de tan solo 1,000 pesos o dólares mensuales (después se reduciría a tan solo 250 pesos mensuales), lo que se conoció como el *corralito*. Esta medida desató el caos social, y así ocurrieron las protestas y los saqueos. La situación económica, política y social obligaron a la renuncia de Cavallo el 20 de diciembre del 2001 y un día después le siguió Fernando De la Rúa. Una de los hechos que más encendió a la población es la aparente advertencia o aviso que tuvieron los grandes capitales para poder sacar sus recursos del país antes de quedar atrapados por el *corralito*. La mayoría de los depósitos que quedaron restringidos pertenecían a individuos de clase media que recibían su sueldo a través de estas cuentas.

2.3 EL ESTALLIDO SOCIAL Y LA RESISTENCIA

La protesta y resistencia social durante el mes de diciembre fue de un alto grado de participación, en el que la Sociedad Civil, no adherida a ninguna organización política de algún, tipo, pero sí resentida por la política económica que los dejó en la miseria y una situación económica verdaderamente precaria, se unió a otro grupo de organizaciones que ya conocidas por una trayectoria que data de años atrás.

La especial efervescencia social durante este último mes del 2001, se debe a la acumulación de los costos pagados por la sociedad argentina gracias al giro neoliberal impuesto por el gobierno de Menem, a lo que se le suma el infame *corralito*. Decretado el primero de diciembre, esta medida atacaba directamente el bolsillo de las clases medias y trabajadoras de este país, pues limitaba el acceso de sus recursos a tan solo 250 pesos, o dólares, mensuales. La interrupción de la liquidez monetaria también vino a afectar a todas aquellas personas que se dedicaban a la economía informal que, impresionantemente constituye el **40 o 60%** del total de la actividad económica.

A las marchas y huelgas, se sumaron los saqueos a supermercados y pequeños comercios, lo que reflejaba el estado del pueblo argentino. Esta situación caótica, comenzó en pequeñas poblaciones dentro de las provincias, pero no tardó mucho en aparecer en ciudades de mayor tamaño hasta llegar incluso a la capital de Buenos Aires.

Los protagonistas del estallido social de diciembre ya no eran los grupos y organizaciones conocidas. Por ejemplo, los *Piqueteros*, tal vez el movimiento social más importante de Argentina, se mantuvo al margen, mientras que civiles, pobres y clase media, se lanzaban a las calles expresando su inconformidad y desconfianza en el gobierno y su modelo económico. Los supermercados y las oficinas de gobierno fueron el blanco de los reclamos de la población. El 19 de diciembre por la mañana, miles de personas se dirigieron

y rodearon los principales supermercados del Gran Buenos Aires (zona conurbana que rodea Buenos Aires). *Estos saqueos, tanto por su extensión geográfica como por el número de sus protagonistas y el grado de organización que mostraba, superaron ampliamente los registrados en mayo de 1989 en las postrimerías del gobierno del entonces presidente Raúl Alfonsín. [...]llegaron a constituir una suerte de movimiento que desorientó a las fuerzas policiales.*⁶⁵

La actuación de la policía fue cada vez más dura, que en cierto punto dejaron las balas de goma para disparar con balas verdaderas a los grupos de manifestantes. Ante el agravamiento de esta situación, el presidente de la Rúa, aún confiando en su investidura institucional, decretó el estado de sitio el miércoles 19 de diciembre. En respuesta, miles de personas salieron ese mismo día de sus casas, la mayoría civiles, con cacerola en mano en dirección a la Casa Rosada, sede del gobierno argentino, para protestar contra la política económica, la clase política y el estado de sitio dictado por el presidente. Esta increíble demostración de la sociedad argentina, logró la renuncia del Ministro de Economía Domingo Cavallo y posteriormente de el presidente Fernando de la Rúa, sacado del lugar por helicóptero. De la multitud se escuchaba: “¡que se vayan todos!”.

A pesar de los festejos por la renuncia de ambos dirigentes políticos, los costos habían sido altos. La policía emprendió una fuerte represión contra los manifestantes frente a la Casa Rosada que, aunque removidos del lugar por unas horas, decidieron regresar para retomar su posición frente a la casa de gobierno. La cuenta final al final de las jornadas del 19 y 20 fue de 33 muertos, miles de heridos y otros miles de detenidos.

La importancia de la resistencia social durante diciembre del 2001 en Argentina, va más allá de la remoción del presidente u otros funcionarios públicos de alto cargo. Fue un grito en contra del neoliberalismo, contra la clase política, y una demostración de solidaridad del pueblo argentino, de la capacidad que tiene para organizarse y presionar a su gobierno a favor de la

⁶⁵ Jozami Angel. *Op cit. pp.* 42-43

nación en contraparte de los organismo internacionales, la banca privada y el capital financiero. Fue una prueba más del fracaso del neoliberalismo como panacea.

Sin embargo, la historia de resistencia no nace durante los últimos meses del 2001. Los actores y formas de manifestación guardan años de experiencias, y son, de alguna manera, producto del mismo sistema que los ha excluido. Durante toda la década de los noventa, vemos aparecer nuevas formas de organización y resistencia, así como nuevas colaboraciones que buscan ejercer presión por un cambio más significativo y duradero. El peso de estas organizaciones y la participación civil será puesta a prueba con el gobierno de Kirchner y veremos si realmente ejercieron un verdadero papel durante los 4 años siguientes.

Aquellas organizaciones “tradicionales” de oposición como son los sindicatos ha sufrido una importante reducción de poder e influencia. Mientras el neoliberalismo cambiaba por completo al país a través de sus Reformas y ajustes, y las cifras macroeconómicas se presumían a todo el mundo, el desempleo crecía y los derechos laborales obtenidos a través de una larga e histórica lucha eran borrados de un plumazo, dejando a enormes capas sociales desprotegidas y despojadas. Frente a esto, los sindicatos, debilitados por el avance del *pensamiento único*, cedían paso a otras formas de organización y movilización.

Así los antecedentes de las jornadas del 19 y 20 de diciembre del 2001 cuentan con huelgas, que durante los años noventa alcanzaron a ser 90. Hasta ese punto las organizaciones sindicales, habían actuado de una manera más dispersa. Durante los años 94-95 se convocaron de manera conjunta a tres huelgas generales.

Para 1996, una manifestación y una huelga convocadas para el 26 y 27 de septiembre, vieron reunidos no sólo a los grupos sindicales, sino también a estudiantes, comerciantes, productores e incluso a las Madres, movimiento

social surgido a raíz de la última dictadura y las miles de desapariciones ocurridos durante la misma.

Las huelgas y manifestaciones continuaron durante este año y el siguiente, sin embargo, el debilitamiento de las organizaciones sindicales comenzó a mostrarse. En 1998 no hubo huelgas generales. El resurgimiento de estas manifestaciones que se darían de diferente de forma y con nuevos actores se dio entre el 2000 y 2001. El 31 de mayo, hubo una gran manifestación contra el FMI y de nuevo, lo especial de este evento fue la unión de los grupos tradicionales, como los trabajadores sindicalizados, con grupos, como los llama Stella Calloni, emergentes. Estos son los piqueteros, cartoneros (pepenadores), las Asambleas de barrio, las Fabricas Recuperadas etc... Son estos grupos, gestados en su mayoría durante los años noventa, los que presentan nuevas formas de organización, nuevas formas de protesta y los que dieron vigor a lo sucedido en diciembre del 2001.

La tendencia en el Cono Sur hacía la izquierda, se ha gestado en primer lugar desde abajo, con brotes de nuevas organizaciones tanto en Argentina como Brasil, Bolivia etc...

2.3.1 LA DESESTABILIZACIÓN POLÍTICA

La persona que le siguió a De la Rúa como presidente de la República Argentina, por un periodo provisional, fue el presidente del congreso y senador peronista, Ramón Puerta. Duraría tan solo 3 días, del 21 al 23 de diciembre del 2001. Fue designado presidente interino según la constitución , ante la ausencia de un vicepresidente, con el fin único de evitar un vacío de poder causado por la renuncia forzada de De la Rúa. Recordemos que el vicepresidente en turno durante el trunco gobierno de De la Rúa, Carlos *Chacho* Álvarez, renunció a su puesto tras denunciar los actos de corrupción que incriminaban al gobierno de la Alianza por los supuestos sobornos

otorgados a legisladores para aprobar una propuesta de ley que borraba importantes logros en materia laboral.

Su estancia en el poder terminaría con la designación del congreso del nuevo presidente, estipulada para el 23 de diciembre de ese año. Durante su breve periodo como presidente, Puerta pide a los funcionarios que se mantengan en sus puestos hasta que la Asamblea sesione. También se encarga de levantar el estado de sitio decretado por De la Rúa que resulto en las movilizaciones sociales del 19 y 20 de diciembre, o como se les conoce popularmente, el *porteñazo* o el *pueblazo*.

Finalmente, la Asamblea se reúne el 23 de diciembre del 2001 y, contrario a lo esperado, o sea, una rápida designación del quién será el nuevo Presidente de Argentina, que ya se había prevista sería Adolfo Rodríguez Saá, las disputas y riñas al interior del Partido Justicialista salieron a la luz. El debate: si el presidente elegido por el Congreso serviría sólo para convocar a elecciones en marzo del siguiente año y ser sustituido por un nuevo presidente elegido en abril (que era el plan desde un principio) o si éste fungiría hasta el 2003, fecha en que De la Rúa habría terminado su gestión. Esta última propuesta era apoyada por los ex presidentes Menem y Alfonsín. Para el primero la intención era ganar tiempo para competir de nuevo por la presidencia. La oportunidad de postularse como presidente estaba negada constitucionalmente para Menem hasta el 2003. Y para el segundo, significaba la oportunidad para el Partido Radical de recuperarse y no enfrentar unas elecciones en un contexto de grave desprestigio.

Además, se ponían en la mesa la discusión de ciertas reformas electorales que tenían por objetivo dirimir las diferencias presentes en el PJ. Al fin y al cabo, las diferencias se dejaron de lado y la mayoría dentro del peronismo decidió unirse en apoyo del nuevo presidente justicialista, Rodríguez Saá que, sin embargo, se sostendría tan sólo siete días en la presidencia.

2.3.2 EL GOBIERNO DE RODRÍGUEZ SAÁ

En un ambiente de júbilo y celebración, cómo si las manifestaciones de las últimas semanas en Argentina no hubieran ocurrido y en las calles el caos no fuera percibido, Rodríguez Saá presta juramento y asume el poder con una

sonrisa en la boca. Declara momentos después que el pago de la deuda externa, que alcanza los 132, 000 millones de dólares y representa el 50% del PIB⁶⁶, será suspendido. El dinero, según el mismo Rodríguez Saá, que habría destinado para el pago de la deuda “serán utilizados en planes de creación de puestos de trabajo y en el programa social”. El anuncio de default no transcurrió sin dejar claro que Argentina, a pesar de esta cesación de pago, aún reconocía sus compromisos.

En cuanto a la política económica, Rodríguez Saá optó por la defensa de la convertibilidad, declarando demagógicamente que una devaluación lastimaría aún más los ya de por sí bajos salarios de los trabajadores. Ángel Jozami cuestiona esta decisión y la justificación otorgada por el presidente, argumentando que en realidad la convertibilidad se mantenía por presiones de la banca y empresas de servicios públicos privatizados. Una devaluación afectaría negativamente la capitalización de las utilidades generadas en este país. Incluso menciona la presencia de Felipe González, ex presidente del consejo de Ministros de España, a quién le atribuye, basado en otras fuentes, una importante influencia en la decisión en contra de la devaluación. En cambio se hizo caso omiso a las demandas de abandonar la convertibilidad por parte grupos industriales argentinos.

Otra de las propuestas en el ámbito económico para aliviar el peso de la crisis de la población argentina fue la emisión de una moneda alternativa que sería llamada el *argentino*, y sólo sería usada a nivel interno para inyectar cierta liquidez, pagar salarios e impuestos. Sin embargo, las consecuencias que esta medida pudieran causar molestaban a la banca y al poder económico.

La presión social no cesó con la entrada de Rodríguez Saá a la presidencia, por lo que este desplegó una campaña populista y demagógica: derogó leyes dictadas por De la Rúa y Menem que atentaban contra los derechos laborales; se pronunció en contra de la corrupción; prometió liberar a los procesados por los saqueos; se entrevistó con dirigentes sindicales y

⁶⁶ *Argentina, de la crisis a la resistencia*. La Jornada Ediciones, México D.F. p. 161

grupos *piqueteros*; e incluso llamó “héroes y patriotas” a los caídos durante la semana anterior⁶⁷.

Pero una de las medidas más impopulares del gobierno aún seguía funcionando; el *corralito*. Esto y el descontento en general por la clase política llevó, una vez más, al pueblo argentino la noche del 28 de diciembre a tomar las calles. Se manifestaban contra la situación económica y la presencia de funcionarios corruptos en la administración de Rodríguez Saá, quién pocos días antes se reunió con el ex presidente Menem, personaje por decir poco, impopular para la población argentina.

Los cacerolazos fuera de la casa de los Olivos, (casa presidencial) duraron toda la noche, y la presión sobre el gobierno fue ineludible. Al siguiente día, Rodríguez Saá recibió la renuncia de todo su gabinete. Destaca entre los renunciantes Carlos Grosso, alcalde de Buenos Aires escogido por el mismo Menem.

La manifestación espontánea se extendió aún más, con importantes brotes de violencia. El 30 de diciembre, Adolfo Rodríguez Saá deja el poder y a un país con una gravísima crisis económica, social e institucional. Ramón Puerta retoma el poder por unas cuantas horas por segunda ocasión. Una vez más, la Asamblea se reuniría para elegir al nuevo presidente. Las pugnas y luchas por el poder al interior del PJ continuaron pero al final el elegido para ocupar el puesto del ejecutivo sería un opositor de la convertibilidad y de la reelección de Menem: Eduardo Duhalde.

⁶⁷ *Argentina, de la crisis a la resistencia*. La Jornada Ediciones, México D.F. p. 170

Capítulo 3

¿La Nueva Argentina?

3. ¿La Nueva Argentina?

3.1 El gobierno de Duhalde

Eduardo Duhalde asume la presidencia el 1º de enero del 2002 y, al igual que sus más recientes antecesores, asume la responsabilidad del ejecutivo en una situación convulsa en Argentina, pero a diferencia de Rodríguez Saá, que comienza desde el primer día en el gobierno a formular promesas, Duhalde opta por reconocer la difícil situación, no sin ello recurrir un tanto a las tradicionales prácticas demagógicas de los últimos presidentes argentinos. “Argentina está quebrada y fundida”⁶⁸, dice el presidente. Tras reconocer la grave crisis en la que Argentina se encontraba inmersa, el discurso de Duhalde, durante sus primeros días, tildó hacia la izquierda, dando la impresión, por lo menos para algunos actores económicos del exterior, de que el país retornaba al uso de ciertas medidas proteccionistas. Incluso, señaló que la alianza del poder político con el financiero fue perjudicial para el país y buscaría apoyar al sector productivo, en cambio.

Mientras tanto, la sociedad argentina empobrecida por una depresión económica que cumplía ya su quinto año (desde 1998), continuaba con movilizaciones y manifestaciones en contra de la clase política y los poderes financieros. Duhalde, representaba para el pueblo un miembro de la misma clase política manchada por acusaciones de corrupción que habían llevado a la Argentina hasta las condiciones en las que se encontraban en el momento. No olvidemos que Duhalde, aunque en estos últimos años se vio enfrentado con Carlos Menem, también formó parte de su gobierno ocupando el cargo de vicepresidente, y después de todo no rompió con la clase política desprestigiada y a la cual, al fin y al cabo, pertenecía. Además, se le vinculaba con el tráfico de drogas y como caudillo de la provincia de Santa Cruz. Todo lo

⁶⁸ Stella Calloni. *Op cit* p. 203

anterior y el hecho de que su ascenso al poder se haya dado mediante un tratado conciliado en las cúpulas del poder, hacían fácil el cuestionamiento de la legitimidad de su gobierno. Personajes importantes en los gobiernos de De la Rúa y Menem continuaron su participación con Duhalde, incluso como Ministros del Estado por lo que podemos decir que la ahora célebre frase “¡que se vayan todos!” había sido ignorada. El nuevo Ministro de Economía era Jorge Remes Lenicov.

Las primeras medidas económicas tomadas por el gobierno de Duhalde, fueron la ratificación de la ya anunciada por Rodríguez Saá, moratoria de la deuda y la devaluación del peso. La devaluación introducida el 6 de enero, fue en 28.57% o 1.40 pesos por dólar, y fue llevada a cabo gracias a la aprobación de la Ley de Emergencia Económica, que otorgó poderes especiales a Duhalde para poder devaluar. Por fin, la convertibilidad llegaba por completo a su fin. Remes, estableció dos tipos de cambio, es decir, un tipo de cambio dual. Por un lado estaba el oficial y comercial que cotizaba en 1.40 pesos por dólar, y por otro el tipo de cambio libre con una cotización similar. El *corralito* siguió funcionando, y los ahorradores que no tenían acceso a sus recursos, sólo recibían promesas de parte del gobierno que aseguraban el respeto de los depósitos hechos en dólares y la desaparición gradual del *corralito*. Sin embargo, ninguno de estos dos compromisos se cumpliría, como veremos más adelante. El gobierno también anunció la reanudación de las negociaciones con el FMI.

La Ley de Emergencia Económica también implicó una *desdolarización* de las tarifas de los servicios públicos proporcionados por las empresas privatizadas durante la década pasada, y que en un principio habían sido acordadas en dólares. Además se pesificaron las deudas con los bancos que estaban por debajo de los 100 mil dólares. Entonces, el gobierno comenzó a resentir las presiones desde varios frentes. Las instituciones bancarias y empresas privadas, principalmente extranjeras, presionaban a través de la prensa, llamadas telefónicas de poderosos *lobbistas*, etc... y exigían la protección del gobierno, declarando que los costos de la crisis no debían ser sostenidos por este grupo⁶⁹. La población, que se encontraba confundida frente

⁶⁹ véase *Pag 12*, 23 de enero

a los cambios provocados por la devaluación, continuaba manifestándose en las calles, y el FMI condicionaba su ayuda a sus ya conocidas metas y al establecimiento de un tipo de cambio libre y la pesificación total de la economía. A estas alturas, el déficit fiscal se encontraba en los 11 000 millones de dólares.

Tres días después de la devaluación, el gobierno anunciaba una flexibilización del *corralito*. Hasta 1500 pesos podrían ser retirados de las cuentas donde se depositan los salarios, y 1200 para las cajas de ahorro. El gobierno continuaba justificando al *corralito*, que el mismo Duhalde días antes había calificado como una “bomba de tiempo”⁷⁰, con que no era posible devolver todo el dinero a los ahorradores de una vez porque el dinero estaba prestado y los bancos quebrarían. A su vez, los bancos no podían exigir el pago de los préstamos porque entonces las empresas quebrarían.

La supuesta flexibilización del *corralito* duraría poco. El 10 de enero, los cacerolazos se intensificaron tras las nuevas medidas dispuestas por el gobierno. Las cuentas corrientes de ahorro fueron convertidas a plazo fijo y su pago fue reprogramado o, mejor dicho, postergado. Esta acción, que restringía aún más el acceso al dinero, fue conocido como el *corralón*. Por este medio se buscó controlar la inflación desatada por la devaluación del peso y evitar la quiebra de los bancos. El discurso nacionalista del nuevo presidente, se esfumaba ante las acciones que oprimían aún más la economía de la población argentina y las violentas represiones contra la población que legítimamente se manifestaban en contra de la situación en general. A inicios de febrero, la Corte Suprema, a raíz de una petición de amparo declarararía “inconstitucional” al *corralito*, lo que encendería más los ánimos de los argentinos desfalcados.

Para el 3 de febrero se decretó la pesificación del sistema financiero. El gobierno había cedido a las presiones del FMI, y el discurso nacionalista quedó olvidado. Todas las entidades financieras depositaron sus dólares en el Banco Central. Esta medida afectó a los depósitos incautados por el *corralito*. La promesa de Duhalde hecha iniciando su gestión que aseguraba la devolución

⁷⁰ Stella Calloni, Op. cit p.146

de los depósitos en la misma moneda en que se habían entregado al banco se desvanecía, como se desvanecerá más adelante el valor de los ahorros y capitales que permanecían en el *corralito*. La libre flotación del dólar se anunció junto con la pesificación, excepto que la puesta en práctica de la primera se dejó en suspenso. Una vez que el dólar se dejó flotar, podemos decir que determinó el cambio en la política económica. El Banco Central, que bajo el modelo de convertibilidad estaba altamente restringido, ahora intervenía para controlar la liquidez.

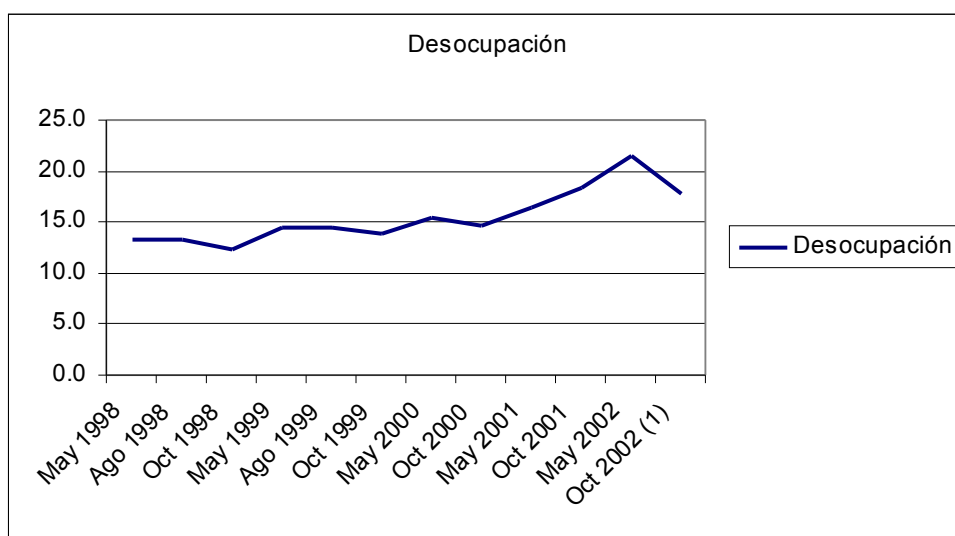
La forma en que fue pesificada la economía es llamada *asimétrica*, y como veremos más adelante, sería una medida que terminaría por beneficiar a unos cuantos y perjudicar a la gran mayoría. Para aquellos que habían contraído deudas en dólares, se convirtió en pesos, evitando así un incremento automático de la misma y facilitando la devolución de los préstamos. A primera vista parecería que los bancos fueron los más afectados por la pesificación asimétrica. Es decir, los bancos recibían, como pago de las deudas, un peso por cada dólar. Por otro lado, los ahorradores, tras la pesificación de sus cuentas y depósitos recibieron, por cada dólar depositado, \$1.40 pesos. Sin embargo, Ángel Jozami señala que más tarde el Estado se encargaría de compensar a los bancos con el impuesto a la exportación de compañías petrolíferas y la absorción de las pérdidas a través del Banco Central, que se encargó de inyectar liquidez y bonos de compensación. Además, la caída del peso frente al dólar, una vez que éste último se dejó flotando, fue incrementándose, mientras que la devolución de \$1.40 pesos por dólar para los ahorradores se mantuvo. En enero el peso alcanzó 2.20 respecto al dólar y 4 pesos en marzo. De este modo, los bancos se vieron beneficiados por la devaluación, mientras que los ahorradores vieron disminuir severamente su dinero. Las protestas se intensificarían a partir de este punto.

Otros beneficiados del cambio de marcha del gobierno alineándose a los preceptos del FMI, fueron las empresas e industrias nacionales y extranjeras que pidieron al gobierno la pesificación de su deuda. Petición que fue otorgada gracias a la compensación ya mencionada, que se le hizo a los bancos a través de bonos. Una vez más, el Estado asumía la deuda de las empresas privadas

nacional y extranjeras, cargando el costo al erario público e incrementando la deuda.

Como ya se mencionó, el corralito se mantuvo, pero incluso esta incautación del dinero de los ahorradores y de aquellos que eran pagados por nómina no detuvo la fuga de capitales. Desde que fue decretado, el primero de diciembre del 2001, comenzaron a generarse una serie de amparos que, en muchos casos, tuvieron éxito, lo que permitió que los capitales fueran extraídos del sistema financiero argentino. La otra vía era a través de la compra de bonos que cotizaban en la bolsa para después ser vendidos en la bolsa de Nueva York. Esto era posible, ya que los bonos podían comprarse con cheque.

Los indicadores económicos y sociales empeoraban (**ver gráfica y cuadro**) y las protestas se agudizaba, al igual que la represión del Estado. La situación era tan grave que incluso corrían rumores de una ruptura del sistema democrático por una salida “político-militar” o “cívico-militar”. La popularidad del presidente, que ya desde un principio era mala, seguía empeorando. Las manifestaciones de preocupación se incrementaban, incluso al interior del mismo gobierno argentino. Los gobiernos e instituciones del exterior, como el FMI, se declaraban públicamente a favor o en contra de las medidas tomadas por el gobierno Argentino, ejerciendo presión sobre el gobierno. Incluso los entonces 15 países miembros de la Unión Europea (UE), emitieron una declaración conjunta con la intención de proteger a sus empresas.



Fuente: Elaborado con datos del INDEC, EPH puntual

	1998	1999	2000	2001	2002	2003
PIB (1)	3.9	-3.4	-0.8	-4.4	-10.9	8.8
Inflación (1)	0.9	-1.2	-0.9	-1.1	25.9	13.4
Balance Global en la Balanza de pagos (2)	4 090.3	2 012.7	-1 217.9	-21 459.1	-13 391.2	-9 036.9

(1) Tasa de variación anual

(2) En millones de dólares

Fuente: Anuario de Estadística de la CEPAL

El FMI, a pesar de la insistencia de Eduardo Duhalde y Jorge Remes, se negaba a facilitar ayuda económica a Argentina por medio de una condicionalidad más estricta. El disgusto de la gente ya no se limita a los políticos, los bancos y la policía, ahora también se suma al FMI como blanco de protestas de la sociedad, señalado como uno de los responsables de la crisis. Entre las medidas tomadas por el gobierno con el fin de alcanzar un acuerdo con el Fondo, tenemos el alza a tarifas de electricidad y gas que sumado al alza generalizada de los precios de productos básicos golpea aún más la economía de los argentinos. Otra medida afectada por la influencia del Fondo fue la modificación de la Ley Empresarial de Quiebras. Esta fue modificada a favor de los acreedores pues estipula que los deudores, al verse en la incapacidad de pagar tenían que ceder acciones de la empresa a los acreedores. De igual modo, la Ley de Subversión Económica, que permite procesar a banqueros y empresarios por crímenes de cuello blanco la fuga de capitales, fue anulada tras el rechazo público por parte del Fondo. Al fin y al cabo, el FMI negó la ayuda a pesar de que muchas de las demandas fueron cumplidas.

Para finales de abril, el gobierno decreta un *feriado bancario* de duración indefinida. En tanto, el ejecutivo demanda al congreso la aprobación de el plan *Bonex* bajo la presión del Fondo y los bancos. Con este plan, todo el dinero de los ahorradores retenido por el *corralito* sería convertido a papeles cobrables

hasta en 5 años, si es en pesos y 10 años en dólares. La situación de ahorradores, jubilados y asalariados es desesperada, sin embargo, el Congreso rechaza la propuesta de ley del ejecutivo, provocando a su vez una crisis ministerial. El 23 de abril del 2001, Jorge Remes Lenicov y el resto del equipo económico presentan su renuncia.

3.1.1 Roberto Lavagna en el Ministerio de Economía

Roberto Lavagna sustituyó a Remes Lenivoc en el Ministerio de Economía y una de sus primeras acciones fue la introducción de una serie de trabas legales como sustituto al plan *Bonex*, que pretendía detener la fuga de capitales. Estas eran una serie de normas, denominadas popularmente como *ley tapón* y se encargaron de dificultar los amparos en contra del *corralito*.

Otra medida que, además de alguna manera reactivó la economía, fue el canje de los depósitos reprogramados por bienes inmuebles. Para inicios de junio del 2002, aquellas personas que poseyeran un depósito congelado, tenían la opción de cambiarlo por unos nuevos bonos de manera voluntaria. Estos eran los bonos optativos del Estado Nacional o BODEN y cotizaban en la bolsa. Un 25% de los depósitos fue canjeado (aproximadamente \$7,800 millones de pesos).

El corralito, sería liberado hasta el 2 de diciembre del 2002. Esto no incluyó, sin embargo las cuentas convertidas a plazo fijo, o sea el *corralón*, seguirían inamovibles por un largo periodo.

Otra tarea importante que quedó a cargo del nuevo ministro, Lavagna, fueron las negociaciones para la reestructuración de la deuda con el FMI, que tuvieron lugar durante todo el año 2002, y que sólo hasta inicios del 2003 resultaron en un acuerdo. Estas negociaciones son consideradas las más largas de la historia entre el Fondo y uno de los países miembros. Las negociaciones fueron difíciles, y esto se entiende por la posición en la que se encuentran las partes. Por un lado, Argentina, a pesar de mostrar ciertas señales de recuperación, aún padece las secuelas de la prolongada y dura crisis. En el ámbito político, las elecciones se aproximaban, y se busca la

manera de dar un respiro al país y al nuevo gobierno. Por otro lado, el desempeño del FMI durante la crisis argentina en el 2002 fue muy cuestionada. Después de todo, el FMI había apoyado vehementemente la política económica que había llevado a Argentina a la crisis, especialmente, el modelo de convertibilidad. Al estallar la crisis, el FMI interviene con programas y acuerdos, pero todos estos fracasaron.

La nueva administración del presidente George W. Bush hijo, da un giro en cuanto a la postura que este organismo debía asumir frente a Argentina y Latinoamérica en general. Es por eso que durante todo el 2002 no hay ningún avance en las negociaciones entre el FMI y el gobierno argentino, y también explica, en parte, la discreta o casi nula actuación de los Estados Unidos frente a la crisis. Recordemos también, que la moratoria declarada por De la Rúa en el 2001 fue con los acreedores externos privados. Las deudas con los organismo internacionales, como el FMI el BM y el BID, fueron cubiertas puntualmente. Entre enero y junio del 2002 se desembolsó a su favor \$3, 800 millones de dólares.⁷¹

El gobierno argentino, con Roberto Lavagna al frente de las negociaciones, buscaba un acuerdo en el que el pago de los próximos vencimientos se tradujera inmediatamente en el acceso a nuevos créditos. Los vencimientos de noviembre con el BM, de 805 millones de dólares no serían pagados hasta firmar un acuerdo con el FMI..

La idea era que estos pagos destrabasen la firma de un acuerdo con el FMI y el país recibiera fondos frescos que compensaran los pagos realizados. A partir del acuerdo, se iniciarían las negociaciones con los acreedores privados externos.⁷²

Así, mientras el ministro de Economía argentino se reunía con la misión “técnica” del FMI, Alfonso Prat Gay, titular del Banco Central, viajaba a Suiza con la intención de encontrarse con autoridades del Banco de Ajuste de Basilea, y posteriormente con Horst Köhler, titular del FMI, y Alan Greenspan de la Reserva Federal de los Estados Unidos. Esta nueva condición exigida por Argentina nos remite a pasadas negociaciones con el Fondo, durante el

⁷¹ Parodi Trece Carlos, *Op Cit.* p.167.

⁷² *Idem*

gobierno de De la Rúa y del mismo Duhalde, en que las “metas” o condiciones del Fondo eran cumplidas por Argentina sin que esto redituara en un acuerdo o ayuda económica. La condicionalidad fondomonetarista sólo aumentaban. Parodi Trece menciona la opinión de algunos expertos como Cibils, Weisbrot y Kar que observaron en esta actuación del Fondo como una forma de castigar a Argentina a manera de ejemplo, para aquellos países que consideraran la posibilidad de una Moratoria

Para el 14 de enero, una Carta de Intención aprobada tanto por el gobierno argentino como por la misión “técnica” fue enviada a Washington para la aprobación de los titulares del Fondo: Köhler, secretario general y Anne Krueger, subsecretaria. Sin embargo, la respuesta esperada no llegó. En su lugar, llegó una nueva exigencia del Fondo que consistía en la reducción de la emisión monetaria proyectada para el año que rondaba aproximadamente los 3,000 millones de pesos. El equipo económico argentino consideró esto como inviable, pues se trataba de una medida contractiva por lo que Lavagna declaró: “El gobierno no firmará un acuerdo que no pueda considerar compatible con la política económica”⁷³. Lavagna esperaba una señal positiva en cuanto a la posibilidad de tener acceso a nuevos créditos a cambio del pago provisional.

Tras la negativa de Lavagna a las exigencias del fondo, el pago de los vencimientos con el BM y el BID, también fue suspendido, luego entonces, también los nuevos créditos que el viceministro de Economía Oscar Tangelson buscaba negociar en Washington.

Por fin, el Fondo cedió y para el 17 de enero dio la orden de pago por 1065 millones de dólares del vencimiento. Fue un refinanciamiento que duraría hasta el próximo 31 de agosto y se le denominó como un acuerdo *stand by*. La pospuesta negociación con el BID y el BM se reanudó y el pagó de 681 millones y 780 millones de dólares, se desembolsarían respectivamente antes de terminar el mes. Argentina tendría acceso a nuevos créditos después de todo.

⁷³ Pag 12, 16 de enero de 2003

Entre las consecuencias de la larga negociación entre el gobierno argentino y el Fondo, tenemos las críticas contra el FMI, en su mayoría negativas. Había aquellos que veían el acuerdo provisional como la derrota del Fondo frente al “chantaje” (como la misma Krueger calificó) de Argentina. Para el gobierno argentino, el temor por la disminución de las reservas por el pago de la deuda no era un problema, pues el regreso de dólares a la reserva era asegurado y la posibilidad de una especulación contra el peso fue descartada. Aunque esto podemos verlo como signos positivos, pues al fin y al cabo se evitó una moratoria y se accedió a nuevas fuentes crediticias, el problema de la deuda y la relación con el FMI no termina ahí. Este era sólo un acuerdo provisional y los nuevos vencimientos llegarían el próximo año, así como nuevas negociaciones de estira y jale con el FMI y el nuevo gobierno Argentino.

La situación económica comenzaba a dar muestras de recuperación y preparaba el escenario de las próximas elecciones. Tenemos indicadores positivos como el superávit comercial que en mayo alcanzó los 6, 930 millones de dólares; superávits fiscales mayores a los acordados con el FMI; crecimiento de la actividad económica que se encontraba entre el 5 y 6% respecto al 2002; una leve disminución del desempleo y la pobreza y; una tendencia a la baja del dólar que al finalizar mayo alcanzó los \$2.88.⁷⁴

Sin embargo, no todo estaba resuelto para el gobierno entrante. Este tendría que enfrentar importantes retos. Además, algunas señales macroeconómicas positivas no necesariamente indican una recuperación real de la economía. El superavit fiscal por ejemplo, como ya se mencionó, se debe a la depresión de la economía y la devaluación de la moneda; el superávit fiscal se logró gracias a la retención de ahorros o *corralito*, que a su vez significó la destrucción de los ahorros y patrimonio de gran parte de la sociedad argentina y que llevó a su gente a protestar a las calles e incluso a cometer actos desesperados. Un resumen ejecutivo de la firma Deloitte atañe la *estabilidad del dólar en las importaciones deprimidas y el no pago de la deuda*.⁷⁵ De alguna manera, se logró el objetivo delineado por la tendencia neoliberal que

⁷⁴ cifras extraídas del Resumen Ejecutivo de Deloitte, por Esteban P. Villar
http://www.deloitte.com/dt/cda/doc/content/duhalde_10-2005.pdf

⁷⁵ *idem*

es, la reposición de los indicadores económicos (finanzas sanas, inflación controlada etc...) a costa de la población más desprotegida.

En este contexto se desarrolla la pugna por la sucesión presidencial.

3.2 NÉSTOR KIRCHNER EN LA PRESIDENCIA

3.2.1 LAS ELECCIONES

La situación política parecía muy diferente a la que se presentaba en las últimas semanas del 2001 y que se prolongó hasta el 2002. La protesta generalizada de la población argentina, que reunía a todas las clases sociales y que acusaba a la clase política argentina como la culpable de la peor crisis de la historia; la protesta que causó la entrada y salida de 4 presidentes en tan sólo unos cuantos días y que parecía poner en jaque a las instituciones políticas e inestabilizar la joven democracia, ahora cedía a la expectativa de un cambio de gobierno por la vía democrática.

Mariana Llanos⁷⁶ hace un análisis de la situación política en argentina, desde 1999 hasta las elecciones a la presidencia del 2003. Mientras que en 1999, año de elecciones ganadas por De la Rúa, la aprobación del "régimen" democrático era de un 46%, en 2002 este descendió hasta el 8% para después recuperarse y obtener un 34% de aprobación. En cuanto a la confianza al gobierno, esta ascendió de un 6% en 2002 a 45% en 2003. Durante las elecciones parlamentarias del 2001 la población también manifestó su rechazo al gobierno al nulificar su voto, o no votar del todo. Según Llanos, por primera vez en Argentina, menos del 75% del padrón electoral negó el ejercicio de su derecho. En el 2002 los pequeños partidos de tendencias de izquierda crecieron hasta un 200% restando votos a los partidos grandes como la Alianza y el PJ.

⁷⁶ Llanos Mariana. "From De la Rúa to Kirchner: The Beginning of a New Political Cycle in Democratic Argentina" en *The Argentine Crisis at the Turn of the Millenium: causes, consequences and explanations*" Flavia Fiorucci/Marcus Klein (comp). Ed. Adasant (academic publishers) CEDLA, Latin America Studies No. 92, Amsterdam, 2004.

Sin embargo, Mariana Llanos concluye que la crisis política y de representación no afectó de igual manera a todos los partidos. Aunque el PJ perdió votos en términos absolutos, consolidó su fuerza institucionalmente. Mantuvo su predominio en el senado y obtuvo la mayoría en la cámara de diputados. Este logro no es menor, pues sería la configuración política que recibiría a Eduardo Duhalde y la prueba de que el resto de los partidos de oposición llegarían muy debilitados a las próximas elecciones.

Durante todo el gobierno de Duhalde, es decir todo 2002 y parte del 2003, una lucha al interior del PJ se desarrolló una pugna que dividía al partido en dos para ver quién sería el sucesor de Duhalde en la que se confrontaron éste último y Menem. Es decir, al fin y al cabo, la misma clase política que introdujo a la Argentina al neoliberalismo más salvaje, atrincherados dentro del partido político que alguna vez fungió como el partido de izquierda en Argentina, ahora se preparaba para las elecciones presidenciales. El “¡que se vayan todos!” ahora parece muy lejano.

El 24 de enero del 2003, Eduardo Duhalde fortalecido con el acuerdo con el Fondo y la aparente estabilidad económica, llamó a un congreso partidario anunciando que el PJ no tendría un candidato oficial, sino tres, que aspirarían a la presidencia en las elecciones establecidas para el 27 de abril. La fecha para las elecciones internas del partido ya habían sido postergadas en dos ocasiones, en contra de los deseos de Menem, por largo tiempo el principal enemigo político de Duhalde. La primera fue pospuesta de diciembre del 2002 a enero del 2003. Después se reprogramaron para el 23 de febrero para terminar en la presentación de tres fórmulas del mismo partido. El menemismo impugnó ante el poder judicial, pues pretendían una elección interna para un solo candidato (ya que los sondeos les eran favorables), sin embargo, al final fueron tres candidatos justicialistas los que se lanzaron como candidatos. Estos tres candidatos serían Néstor Kirchner, elegido de Duhalde y ex gobernador de la provincia de Sta Cruz; Rodríguez Saa, ex presidente por tan sólo 7 días y; Carlos Menem.

Los representantes de los otros partidos que perfilaban en la carrera por la presidencia eran Ricardo López Murphy y Elisa Carrió. Ambos ex miembros del Partido Radical se presentaban como las dos opciones no peronistas. López Murphy, como ya sabemos, formó parte del efímero gobierno de De la Rúa, y se le identifica como una opción de centro-derecha. Carrió en cambio, una diputada reconocida por su trabajo en las investigaciones contra la corrupción. Ella, representaba la centro-izquierda

Los analistas políticos señalan a Néstor Kirchner, con una proyección de corte progresista y opuesta a la posición menemista, como el medio por el cual Eduardo Duhalde continuaría su corta presidencia, arrepentido de haberse sustraído de la competencia electoral. La alianza de estos dos peronistas fue, necesaria para sobrepasar las fuerzas de Menem. Al fin y al cabo “esta elección es como un cambio de packaging de la vieja política”.⁷⁷

Todo estaba listo para la primera vuelta del 27 de abril. Las encuestas ya predecían los resultados situando (en su mayoría) a Menem en primer lugar con el 24.45 %, seguido de Nestor Kirchner con el 22.24% y luego el resto por diferencias mínimas en el siguiente orden: López Murphy 16.37%, Rodríguez Sáa 14.11% y Carrió con 14.05%. Así fue, una elección en la que el ballottage o segunda vuelta era de esperarse, con una diferencia cerrada entre el primer y último lugar del 10.05 %⁷⁸. La segunda vuelta es evitada sólo en el caso de que uno de los candidatos obtenga 45 % de los votos en la primera vuelta, situación que desde un principio se descartó. Néstor Kirchner y Carlos Menem, del PJ, eran los candidatos que irían a la segunda vuelta.

Sin embargo, para muchos no dejaba de ser una sorpresa el primer lugar de Menem, un personaje rechazado por la sociedad argentina, que ya cumplía con 72 años y que años atrás fue puesto bajo arresto domiciliario por el escándalo de la venta ilícita de armas del Ejército a Croacia y Ecuador entre los años 1991-1995. Con el triunfo de la primera ronda electoral, Menem era calificado en la prensa como el *invencible* o el *Terminator*. Y aunque las

⁷⁷ Jorge Lanata, periodista cofundador del diario argentino, Pagina 12. Pag 12, 22 de abril del 2003

⁷⁸ Pag 12, Lunes, 28 de Abril de 2003

encuestas, incluso aquellas levantadas antes del 27 de abril, no otorgaban la victoria al candidato de la Rioja, Carlos Menem, para la segunda vuelta, un aire de incertidumbre inquietaba a muchas personas que veían posible el regreso de Menem a la presidencia. La razón de que aún mucha gente haya votado por Menem, muchos la atribuyen a la corta memoria histórica, o que gran parte de la población relacionaba el periodo menemista en los noventa como un periodo de auge, y la crisis es atribuida solamente a los gobiernos que le sucedieron.

Pero las encuestas continuaron prediciendo la derrota de Menem en las urnas. Kirchner, estratégicamente buscó el apoyo de Carrió y Rodríguez Saá, en búsqueda de la “conquista del voto ajeno”⁷⁹, aparentemente efectivo ya que en las primeras encuestas posteriores al día de las elecciones de primera vuelta, Kirchner obtenía el 65.4 por ciento de la intención de voto, mientras que Menem apenas acumulaba el 12, 8 por ciento, según la firma OPSM y 59.2 por ciento contra 24.1 por ciento según la consultora Equis⁸⁰. Otra de las causas por las que Kirchner amplió su apoyo electoral fue el anuncio de la continuación de Roberto Lavagna en el Ministerio de Economía.

Así siguieron las encuestas realizadas por diferentes firmas asegurando casi por completo la derrota de Menem en el ballotage y confirmando el rechazo de la sociedad. Este rechazo, según Mariana Llanos, explica parcialmente los resultados de la primera vuelta. Al haber más candidatos, el voto de rechazo a Menem se dividió entre los cuatro candidatos restantes. Ya en la segunda vuelta, con tan solo un opositor, este voto se concentró sumándose al voto que buscaba la continuidad de lo presentado por Duhalde y que se expresó en la continuación de Lavagna al frente del Ministerio de Economía (MECON), así como otros altos funcionarios.

El 14 de mayo de 2003 Carlos Menem anunció que no se presentaría en el ballotage programado para el domingo 18 del mismo mes. Criticó a Duhalde por la forma en que llevó el proceso y dijo: “ Que se quede él (Kirchner) con el 22% de los votos, yo me quedo con el pueblo”⁸¹. Kirchner era entonces el presidente electo de Argentina y aunque oficialmente sólo había obtenido 22 por ciento de los votos, los sondeos levantados durante las últimas semanas

⁷⁹ Titular de Pag 12 idem

⁸⁰ *Idem* Miércoles, 30 de abril de 2003

⁸¹ *Idem* Miércoles, 14 de mayo de 2003

respaldaban su legitimidad. El domingo 25 de mayo asumió la presidencia en un ambiente de celebración y con fuerte apoyo al interior y exterior del país. La pregunta era entonces: ¿Podrá el nuevo presidente afrontar los retos que representaban las secuelas de la crisis del 2001-2002? Es decir, más del 50% de la población sumergida en la pobreza, altísimas tasas de desempleo, y una abultada deuda.

3.2.2 LA PRESIDENCIA DE KIRCHNER

Kirchner asumió el poder ante la presencia de doce presidentes latinoamericanos, entre los que destacaron el mandatario de Brasil, Luis Inacio Lula da Silva y especialmente Fidel Castro, de Cuba. Su mensaje fue claro, y consistía en el rechazo al neoliberalismo como dogma en política económica y en la vigorización del Estado para una mayor participación en los temas económicos. “El mercado organiza pero no articula socialmente, por lo que debemos hacer que el Estado ponga igualdad allí donde el mercado excluye y abandona. Es el Estado el que debe actuar como reparador de las diferencias, promoviendo el progreso social basado en el trabajo y el esfuerzo de cada uno”⁸². El tema del empleo y la mejor distribución de la riqueza fueron especialmente subrayados: “Es preciso promover políticas activas, con una mayor y más justa distribución del ingreso...”⁸³ Además hizo hincapié en temas como el de Derechos Humanos y la corrupción. También asumió una postura de reproche en relación a la actuación del FMI, al declarar que “no se puede volver a pagar deuda a costa del hambre y la exclusión de los argentinos. La inviabilidad de ese viejo modelo puede ser advertida hasta por los propios acreedores, que tienen que entender que sólo podrán cobrar si a la Argentina le va bien”⁸⁴. Esta declaración efectuada en el discurso de asunción de Kirchner, de alguna manera marca el tono que llevara la relación entre el gobierno argentino y el FMI durante los siguientes años.

⁸² Página/12. Lunes, 26 de Mayo de 2003

⁸³ *Idem*

⁸⁴ La Nación. *Kirchner asumió con un fuerte mensaje de cambio* lunes 26 de mayo del 2003.

En general, la respuesta de otros gobiernos fue positiva ante el cambio de gobierno presidido por Kirchner. Específicamente, la relación con países como Brasil y Venezuela, en la que una alianza política se prolongaría hasta el momento en que se escriben estas líneas. Desde un principio, Kirchner mostró una predilección por el acercamiento al MERCOSUR en contraposición con el ALCA. Un discurso de hermandad, integración, unión y amistad estuvo siempre presente en Kirchner refiriéndose a países como Venezuela y Brasil. La percepción general que hay sobre la relación de Estados Unidos ha sido, durante los últimos cuatro años, de un distanciamiento. Claro, una suposición lógica si consideramos la estima que el gobierno o *establishment* estadounidense tiene con el presidente de Venezuela, Hugo Chávez. Otra cuestión que marca el nuevo rumbo de las relaciones internacionales argentinas es el hecho de que Castro haya estado presente en la ceremonia de cambio de poderes, y que además éste haya acaparado tanta atención, contrario a lo que el representante de los Estados Unidos, Mel Martínez, experimentó. Esto es relevante si consideramos que apenas un año antes Argentina, con Duhalde en la presidencia, votó de forma negativa ante la ONU contra Cuba en materia de derechos humanos. Para el secretario de Vivienda estadounidense Mel Martínez “una argentina viable y democrática es buena para los Estados Unidos”. Esta opinión positiva no fue generalizada, tal como hace referencia el diario argentino Página/12⁸⁵ al Washington Post, que señala a Kirchner como uno de los nuevos presidentes populistas y estatistas, obviamente en un tono despectivo.

Por su parte, el sector empresarial argentino también emitió comentarios positivos para Kirchner. Los titulares de la Unión Industrial Argentina, de banqueros de Adebá y de la Cámara Argentina de Comercio manifestó su aprobación a la llegada de Kirchner, pues esperaban un gobierno sin “sobresaltos”, como declaró Héctor Méndez, gracias a que con Lavagna continuando su labor en el MECON, se daban señales de que la política económica no cambiaría radicalmente con respecto al anterior gobierno. Por su parte los banqueros, representados en la Asociación de Bancos (ADEBA) y la

⁸⁵ Página/12 Martes 27 de Mayo de 2003

Asociación de Bancos de la Argentina (ABA), dieron su venia a través de dos comunicados de prensa, y los voceros de ambas asociaciones opinaron que se abre “una gran oportunidad para consolidar la estabilidad económica y sentar las bases para un crecimiento sostenido”⁸⁶

Pocos días antes y pocos días después de la ceremonia de asunción de Kirchner, las especulaciones sobre el desempeño del gobierno y los retos que éste tendría que afrontar ocupaban las páginas de los diarios argentinos. Ya existían precedentes negativos, es decir, la crisis y la convulsión social aún estaban frescas en la memoria de los argentinos, (tal vez no al grado de hace un año) y aunque las cifras macroeconómicas eran positivas, las secuelas de la crisis en la población aún eran significativas: 17.8% de desempleo y casi la mitad de la población argentina sumergida en la pobreza (45.7% de los hogares⁸⁷), de la cual el 19.5%⁸⁸ se encontraba en situación de indigencia, inspiraban malos augurios para algunos observadores. Además, la deuda y el próximo vencimiento de agosto con el FMI también ensombrecía un poco el futuro. Sin embargo las expectativas levantadas por el nuevo presidente fueron altas, lo que perduró hasta ya avanzado el gobierno de Kirchner. Estas se situaron especialmente en materia económica, de derechos humanos y corrupción. Durante las primeras semanas el presidente se encargó de mandar fuertes señales que de alguna manera dieran seguimiento a su discurso de asunción, y de igual forma, importantes gestos fueron realizados durante su primer año. Por ejemplo, la renovación parcial de la Corte Suprema, una reestructuración de la cúpula de las Fuerzas Armadas y en el ámbito económico, la propuesta de un programa destinado al desarrollo de infraestructura con fuerte inversión pública y privada que terminaría por generar empleos, es decir, la renovación del protagonismo del Estado que en sus discursos proclamaba. Esto último se materializó en la creación de la empresa pública Energía Argentina (ENARSA), de Líneas Aéreas Federales (LAFSA) y la estatización del correo y del espectro radioeléctrico. Esto anterior en su primer año de gobierno..

⁸⁶ Pagina 12. Lunes 26 de Mayo de 2003

⁸⁷ Octubre 2002, INDEC y EPH www.indec.mecon.gob.ar

⁸⁸ *Idem*

De igual forma, Kirchner logró consolidar un importante apoyo en la población, lo cual podemos comprobar con las encuestas levantadas para conocer la popularidad del mandatario. Tan sólo en el primer año, contrastando con lo experimentado por anteriores presidentes como Menem, De la Rúa o Alfonsín, Kirchner logró mejorar su imagen yendo del 50% al inicio de su gestión a alrededor del 70% de aprobación de la población a finales del 2003 (algunas encuestadoras otorgaron hasta el 80%)⁸⁹. Esta tendencia continuaría, (aún en el 2005 mantiene el 70% del apoyo) a pesar de algunas oscilaciones, el apoyo popular seguiría siendo fuerte en los años posteriores. El gobierno que acompaña a Kirchner recibiría, a un año del cambio, también un buen grado de aceptación con 60%, según encuestas levantadas por el periódico El Clarín. Este mismo diario argentino señala a Roberto Lavagna como el funcionario mejor calificado por la población. Otro dato interesantes proporcionado por Clarín es que “las medidas oficiales que provocaron mejor impacto fueron las posturas asumidas frente al FMI y los grupos económicos”⁹⁰

Algunos expertos señalan el debilitamiento de los movimientos populares y del activismo político de parte de la población civil en general como otro elemento que aportó positivamente a la imagen de Kirchner. En el primer caso, por ejemplo, tenemos el movimiento de los piqueteros, que hábilmente, Kirchner logra dividir. En cuanto a la población civil, esta entra en un estado relativamente apolítico, gracias en gran medida a la recuperación y estabilidad económica, así como la promesa de un continuo crecimiento. Desde que asumió el poder, Argentina a experimentado un crecimiento promedio anual del 9% (2003-2006).

Con el apoyo popular, y el aparato político del PJ, Kirchner, logra rehabilitar la imagen presidencial. Dato sumamente importante si consideramos que tan solo dos años antes cuatro cambios sucedieron en tan solo una semana, y que su predecesor, Eduardo Duhalde se vio obligado a adelantar las elecciones y el cambio de gobierno. Kirchner, incluso, logra ir más allá. Entre las críticas de la oposición podemos encontrar especial vehemencia respecto a la importante concentración de poder en el ejecutivo que Kirchner logra obtener, casi inmediatamente, tras asumir el cargo. Al igual que su denostado

⁸⁹ Pagina 12. Domingo 23 de Mayo del 2004

⁹⁰ Clarín, 25 de Mayo del 2004

antecesor, Carlos Menem, Kirchner ha hecho un uso exagerado del poder del decreto durante su gestión y ha sido criticado en el transcurrir de todo su periodo presidencial por concentrar el poder y por tomar decisiones por su cuenta.

3.2.3 LAS CONDICIONES DE LLEGADA 2002-2003

La caída del PIB alcanzó su máximo durante el 2002 con 10.9 por ciento y un 20 por ciento de caída acumulada. Como ya se mencionó, las primeras señales de recuperación económica en Argentina, tuvieron lugar hasta mediados del 2002 en el gobierno de Eduardo Duhalde y con Lavagna en el Ministerio de Economía. Las razones por las cuáles vemos señales positivas en la economía es, en primer lugar, el simple hecho de que Argentina había llegado al peor momento de la crisis. Por ejemplo, una fuerte contracción de las importaciones, que dio paso a un superávit comercial del 15 por ciento del PIB⁹¹, se atribuye sobre todo a la devaluación que dio fin a la convertibilidad y a la depresión del consumo. La inflación, que en 2002 llegó a acumular el 21 por ciento en 4 meses, también se mantuvo a raya, contra los pronósticos que traía la devaluación, debido al alto desempleo, la contracción de los salarios y también la caída en la demanda. Contribuyó también, que no se hayan hecho los ajustes de las tarifas de los servicios públicos privatizados, gracias a la intervención del gobierno. A finales de año, el país va adquiriendo cierta estabilidad monetaria. A partir de entonces y en contra de algunos pronósticos, la recuperación continuaría avanzando de manera estable. En el primer trimestre de 2003, Argentina recuperó 5 por ciento del PIB perdido el año anterior. En materia fiscal, el incremento del déficit pudo frenarse en el 2003. El gobierno implementó medidas de disciplina fiscal, o lo que es lo mismo, redujo ampliamente el gasto a través del recorte de salarios y disminución en erogaciones de personal y seguridad social. Una gran parte de los ingresos del gobierno durante el periodo 2002-2003 provino de los impuestos al comercio

⁹¹ Para un análisis de las variables económicas durante este periodo vease: *Estudio Económico de América Latina y el Caribe* por la CEPAL 2002-2003 p. 143

exterior. Con la paulatina recuperación de la actividad económica, los ingresos tributarios también fueron aumentando.

En cuando al costo social, éste continuaba representando un reto. Por ejemplo, la desocupación, alcanzó a registrar un record del 23.3 por ciento, lo que contribuyó a su vez, que 14 millones de personas (el 53.9 por ciento de la población) se encontraran por debajo de la línea de pobreza de las cuales 6.6 millones (25.3 por ciento) eran indigentes. La situación llegó a ser tan grave que, según la Dirección de Migraciones de Argentina, alrededor de 90 mil personas salieron del país tan sólo en el 2002, y 260 mil si contamos a partir del 2000. Ya en 2003, hubo una ligera recuperación de los indicadores sociales y también se observó el regreso de algunos argentinos, sin embargo, la pobreza y el desempleo siguió representando un grave problema durante los años siguientes..

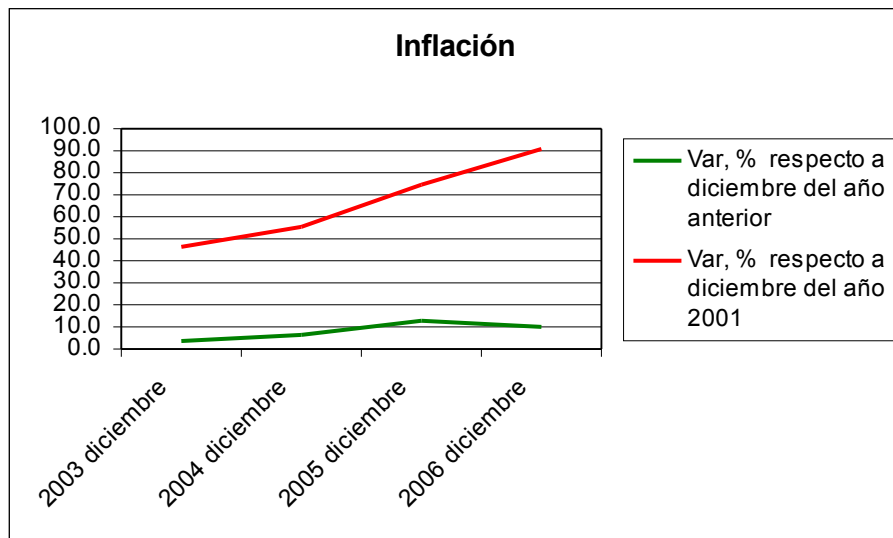
3.3 EVOLUCIÓN DE LA ECONOMÍA DE KIRCHNER

La transición política del 2003 no significó un cambio en los lineamientos económicos. Como ya vimos, Lavagna conservó su puesto en el MECON, sin modificar las políticas económicas que ya había implementado con Duhalde como presidente.

Entre los primeros logros del gobierno tenemos el control del tipo de cambio gracias a un activa intervención por parte del Banco Central de la República Argentina. Este conservaba cierta estabilidad a través de la emisión de letras, la absorción de la entrada de divisas y la participación en el mercado de cambios. El gobierno procuró, a través de estas herramientas de política monetaria, contener la apreciación de su moneda para hacer la más competitiva. Todo este periodo, el gobierno logró aumentar sus reservas gracias al aumento de la oferta de divisas.

INFLACIÓN

Esta se encontraría bajo niveles moderados en los primeros dos años del gobierno de Kirchner alcanzando una tasa acumulada del 3.7 por ciento en el 2003 y el 6.1 por ciento en 2004. A finales de éste año, se observó una aceleración en el aumento de los precios por lo que el gobierno mostró mayor preocupación por mantener el Índice de Precios al Consumidor (IPC) por debajo del 10%. Sin embargo, en 2005, este indicador registro un ascenso del 12.3 por ciento. Las causas van desde el aumento de la demanda interna a las fluctuaciones provenientes del exterior. Las medidas tomadas por el gobierno y específicamente por el Banco Central fueron, en primera instancia, el control de la Base Monetaria. Posteriormente se recurrió a las tasas de interés y en 2005, el gobierno mostrando una mayor preocupación por el alza de precios y considerando su control como una medida prioritaria, planteó la negociación de precios con algunos sectores productivos. Esta última medida fue llevada a cabo ya con Miceli al frente del MECON. En 2006, aunque el tema de la inflación aún concentraba gran interés de parte del gobierno y de la opinión pública, logró disminuir respecto al año anterior.



PERIODO	Var, % respecto a diciembre del año anterior	Var, % respecto a diciembre del año 2001
2003 diciembre	3.7	46.1
2004 diciembre	6.1	55
2005 diciembre	12.3	74.1
2006 diciembre	9.8	91.3

BALANZA COMERCIAL

El sorprendente superávit comercial del 2002 que fue del 15 por ciento del PIB, según un estudio de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), vio una disminución en los años siguientes que sin embargo, aún conservaron un alto superávit. Esta disminución se debe a la recuperación de las importaciones que en 2003 fue del 54 por ciento y un año más tarde del 61 por ciento. Esta acelerada expansión de las importaciones amainó en 2005 con un crecimiento del 28 por ciento. A pesar de este avance de las importaciones, el superávit comercial se ha conservado. Desde el 2003 hasta el 2006 estos son las cifras superavitarias en relación al PIB: 6%, 9%, 7.7%⁹² Las exportaciones también aumentaron, aunque no al ritmo o grado de las importaciones. Este incremento de las exportaciones durante este periodo de cuatro años se sostiene gracias a un incremento de los precios internacionales así como un aumento en el volumen de lo exportado. Un estudio realizado por el MECON destaca que el superávit comercial de este periodo, viene acompañado de una expansión económica y no solo se debe a una severa disminución de las importaciones (como sucede a finales del 2002) provocadas por la recesión de la economía.

Años	Exportación	Importación	Saldo
1991	11,977,785	8,275,271	3,702,514
1992	12,234,949	14,871,754	-2,636,805
1993	13,117,758	16,783,513	-3,665,755
1994	15,839,213	21,590,255	-5,751,042
1995	20,963,108	20,121,682	841,426
1996	23,810,717	23,761,809	48,908
1997	26,430,855	30,450,184	-4,019,329
1998	26,433,698	31,377,360	-4,943,662
1999	23,308,635	25,508,157	-2,199,522
2000	26,341,029	25,280,485	1,060,544
2001	26,542,726	20,319,579	6,223,147
2002	25,650,599	8,989,545	16,661,054
2003	29,938,753	13,850,774	16,087,979
2004	34,575,734	22,445,281	12,130,453
2005*	40,106,386	28,688,756	11,417,630

⁹² CEPAL: *Estudio económico de América Latina y el Caribe, 2003-2004, 2004-2005, 2005-2006*

*datos provisorios
Fuente: INDEC www.mecon.gob.ar

La tendencia de crecimiento de las importaciones está determinada por un significativo aumento de las importaciones de bienes de capital que representa el 46%. Le siguen los bienes intermedios con 32 por ciento, y el resto el 22 por ciento. Esto se refleja en el impulso que ha tenido la actividad económica, es decir, la producción que para el 2005 fue 29.5 por ciento mayor al registrado desde el punto más bajo de la crisis en 2002. La importancia de la producción industrial es indudable ya que alcanza un crecimiento del 50 por ciento durante el mismo periodo.

Comparada con la desarticulación del aparato industrial experimentado durante el gobierno de Menem que entre 1991 y 1998 perdió 5.2 por ciento de su participación en el PIB, durante el periodo 2001-2004 creció 7.1 por ciento. Esto a su vez incrementó las importaciones de manufacturas o mayor valor agregado.

Por otro lado, mientras que hay un aumento de la participación de los productos transables, los no transables retrocedieron en la misma medida, o sea, un 15.8%.

SITUACIÓN FISCAL

La recaudación fiscal continuó aumentando en 2003: 50.6 por ciento mayor que la registrada un año antes en términos nominales y logrando un superávit del 2.3% del PIB. Aunque durante este año la mayor parte de lo recaudado provino del impuesto al comercio exterior y las transacciones bancarias con un 21% del total, hubo un incremento de lo aportado por el impuesto sobre los ingresos, el patrimonio y el consumo (IVA). Esta tendencia continuó los siguientes 3 años, especialmente con el IVA y el impuesto al ingreso. En 2004, un aumento del 31% de la recaudación proveniente de la seguridad social implica también un aumento del empleo formal. En el periodo 2004-2005 el aumento de la recaudación total fue de un 22 por ciento que,

según el estudio de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), representó un máximo histórico y acumuló un superávit primario del sector público del 5 por ciento del PIB. El superávit se mantuvo en 2005 y 2006, aunque con una ligera merma respecto al 2004. En 2005 el superávit representó el 3 por ciento del PIB, mientras que en 2006 fue del 3.5 por ciento. Según los estudios de la CEPAL, esta disminución se debe en gran medida al pago del servicio de la deuda. El superávit permitió al gobierno aumentar el gasto público y el pago de la deuda.

EVOLUCIÓN DE LA DEUDA

El total de la deuda bruta para el 31 de diciembre del 2001 era de 144, 453 millones de dólares. Con el cambio de régimen monetario, es decir, con la desarticulación de la convertibilidad esta aumentó a 178, 821 millones de dólares para el 31 de diciembre del 2003. Sobre la reestructuración de la deuda ahondaré más adelante, pues las consecuencias de esta podrían afectar de manera significativa la futura política económica del país.

INVERSIÓN

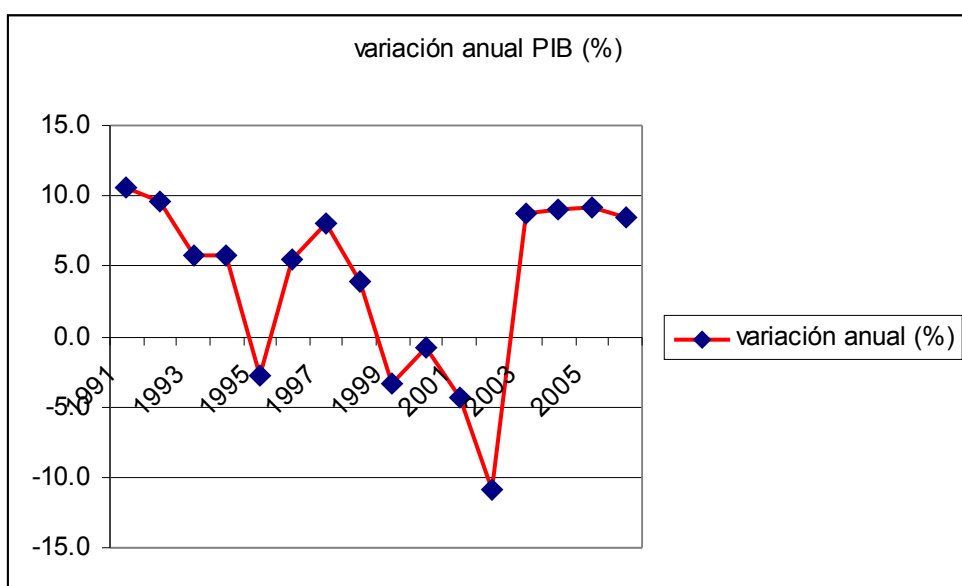
La inversión, que en 2002 anotaba una caída del 54%, en el último trimestres del 2002 registró sus primeros signos de crecimiento, y desde entonces continuaría con altas tasas de crecimiento. En 2001, la inversión representó el 15.6% del PIB, en 2002 tan solo el 11%. Los años siguientes: 2003, 2004 y 2005, registrarían el 14.6, 19 y 21.2% respectivamente. Cabe destacar que la estructura de la inversión señala un impulso en la construcción (20.5%) y los equipos durables (26.5%). El aumento de las importaciones de los bienes de capital es otro indicador del aumento de la inversión en este sentido.

PRODUCTO INTERNO BRUTO

Las primeras cifras positivas del PIB registradas después de la crisis del 2001-2002 fue durante el primer trimestre del 2003 con un 5.4 por ciento positivo. A partir de entonces, el PIB argentino promediaba un 8.8 por ciento de crecimiento. Específicamente en 2005, el aumento del PIB fue de 9.2 por ciento y superó el máximo alcanzado en 1998. “Esto implicó una reversión plena de las bajas registradas durante la larga y profunda recesión de finales del decenio anterior y comienzos del presente”⁹³. Es decir, a partir de este año, podemos decir que la economía se recupera del todo de la crisis y comienza ahora un proceso de crecimiento.

Aquellos sectores económicos que más han aportado al PIB durante 2003-2004 son la industria con 29.7 por ciento, el comercio con 21.1 por ciento y la construcción con 17.1 por ciento. En contraparte, los bienes de intermediación financiera cayeron un 7.2 por ciento que, como el mismo Ministerio de Economía expresa, sufrieron una “sobre-expansión” durante los noventa.

Otro importante elemento de la recuperación del PIB fue la expansión de la inversión que representó en 2004 el 21.1% del PIB, y que según el MECON, es la cifra máxima en los últimos 10 años.



Fuentes: gráfico elaborado con datos de el Anuario Estadístico de la CEPAL

⁹³ CEPAL: *Estudio económico de América Latina y el Caribe. 2005-2006*

EMPLEO Y POBREZA

Las condiciones de empleo y pobreza sufrieron negativamente a lo largo de todo el régimen de Convertibilidad impuesto por Cavallo. Aunque durante los primeros años (91-94), el acelerado crecimiento económico tuvo efectos positivos en estas variables, estos no se dieron en el mismo grado que experimentó el crecimiento de ese periodo. Según el MECON, entre 1991 y 1994, “por cada 10% de aumento en el PIB el empleo crecía aproximadamente 1.5%”⁹⁴. Terminado el régimen instaurado por Cavallo, la tendencia positiva se revirtió y una declinación de las variables sociales fue avanzando hasta que, con la desarticulación del régimen de la Convertibilidad, alcanzaron su peor momento. Durante toda la década de los 90, el empleo experimentó una desarticulación, ligada con la destrucción del aparato productivo, que llegó a ser, como señala un trabajo publicado por el MECON⁹⁵, un expulsor neto de mano de obra. Esto es producto de la apertura comercial con una moneda sobrevaluada y la flexibilización de las regulaciones laborales, que seguía con la lógica neoliberal del gobierno de Menem. Esto no solo amplió las cifras de desempleo sino que hizo al empleo en Argentina, más precario. A partir de 1993 el desempleo registro porcentajes de 2 dígitos y las crisis del 95 y del 98 agravaron aún más las la situación del empleo. Con la primera recesión, el desempleo alcanzó el tope de 20% para después disminuir. Después en 1998, de nuevo llega a ser de 20.02 %.

La incidencia que tiene el empeoramiento del empleo con la pobreza es claro. Aunque en los primeros años de la convertibilidad el ingreso se recupera significativamente debido al control de la inflación, el efecto tequila y posteriormente la crisis del 98 tuvieron como consecuencia una caída del ingreso entre la población activa del 20%.

La desigualdad durante el periodo de la convertibilidad también fue un elemento que empeoró con el avanzar del tiempo. Los avances contra la pobreza y la indigencia que habían sido reducidos entre 1991 y 1994, para

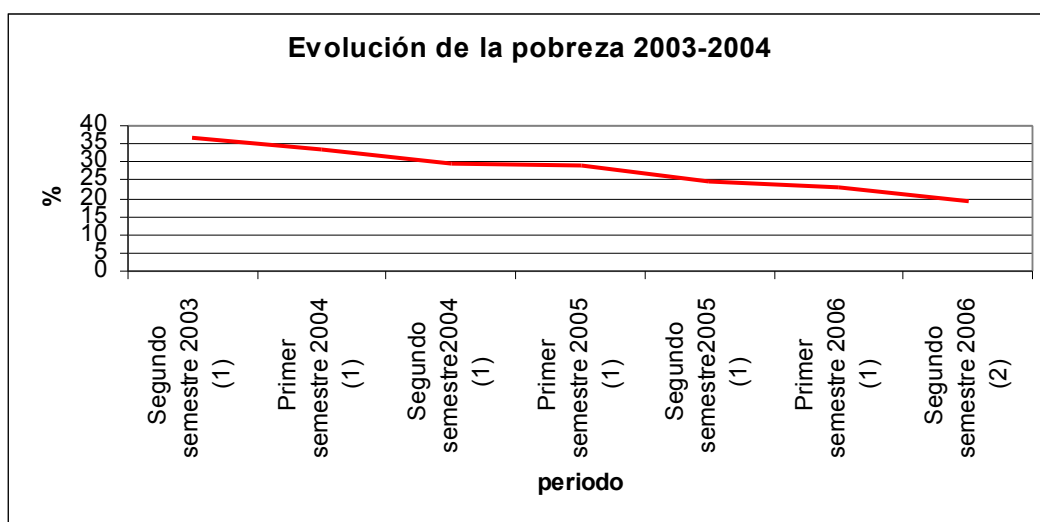
⁹⁴ Ministerio de Economía y Producción. *Empleo e Ingresos en el Nuevo Contexto Macroeconómico. Análisis III*. Marzo del 2005. p. 16. www.mecon.gob.ar

⁹⁵ *Ibidem*

1996 habían sido borrados y siguió creciendo hasta que el 35.6% de la población estaban en estado de pobreza.

Con la caída de la convertibilidad en 2001, las variables continuaron empeorando. Sería hasta la segunda mitad del 2002, con el cambio de régimen y de política económica en general, que estas variables sociales comenzaran su desaceleración declinatoria para alcanzar cierta estabilidad. Sin embargo, una gran parte de los empleos generados en este años (alrededor del 75%) se atribuye a la creación de un programa gubernamental llamado Plan de Jefes y Jefas de Hogares Desocupados (PJJHD). Ya en el primer trimestre del 2003, el empleo creado al margen de planes de gobierno aumentó y las cifras sobre la ocupación y la pobreza mostraron signos positivos que continuarían en los siguientes años. El Ministerio de Economía considera que este mejoramiento de las variables sociales se debe en gran medida a la mayor elasticidad que se presenta entre las variables de producto y empleo, que en comparación con las observadas la década pasada, es mucho mayor. Esto quiere decir que el crecimiento del producto tiene una mayor incidencia en la creación de empleos de la que tenía durante el modelo de convertibilidad.

Respecto a las cifras más bajas registradas en 2002, el empleo y la pobreza se han recuperado considerablemente. Además, la estructura de la primera variable cambió de manera significativa respecto a la del periodo de la Convertibilidad siendo los sectores de la industria, comercio y manufacturas los que más empleos generaron. Simplemente, la industria, la construcción y el comercio generaron el 60% del crecimiento del empleo entre el tercer trimestre del 2003 y el tercer trimestre del 2004, aportando cada uno el 14.7, 21.2 y 19.8 por ciento respectivamente. Por otro lado, las manufacturas, que sufrieron una contracción del 40% en los 90, desde los últimos meses del 2002 hasta los últimos meses del 2004 se ha recuperado un 20%.



Fuente: gráfica elaborada con datos del INDEC www.mecon.gob.ar



Fuente: gráfica elaborada con datos del INDEC www.mecon.gob.ar

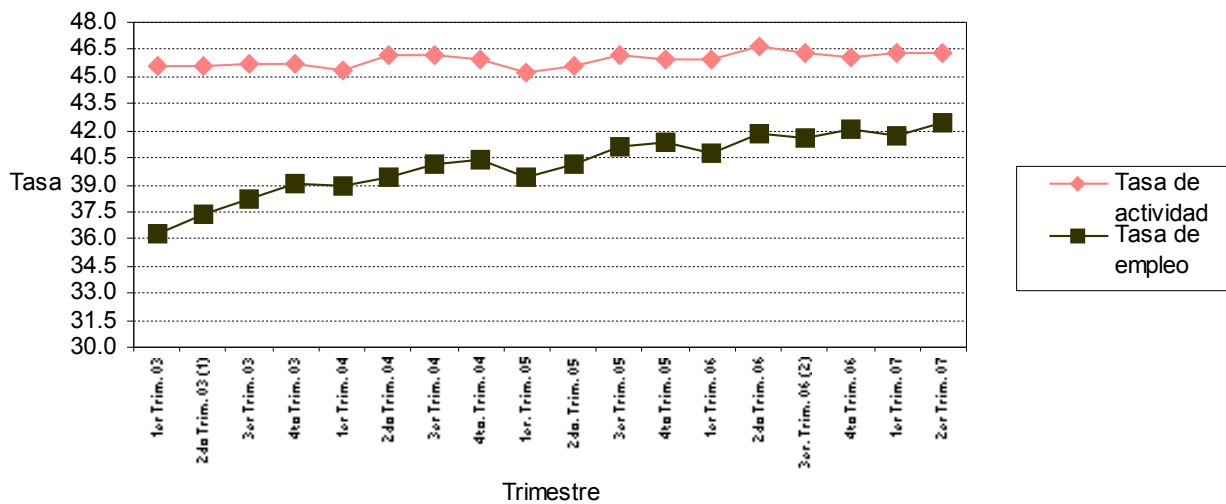
A pesar de los avances, hay temas pendientes, como el mejoramiento de la distribución del ingreso, que continua siendo muy dispar entre aquellos con plan y sin plan. Además, los puestos de trabajo continúan siendo, por decirlo de alguna manera, de baja calidad siendo que la mayoría de los que fueron generados entre 2003 y 2004 fueron no registrados⁹⁶, es decir, alrededor del 43 por ciento, mientras que el empleo cubierto fue del 33%. Cabe notar que aquellos con empleo registrado están mejor remunerados que los no registrados.

⁹⁶ El MECON define a los empleos no registrados como aquellos que no reciben aportes jubilatorios.

Lo anterior ha contribuido a la contracción del desempleo que entre 2002 y 2004 fue del 23.3% al 11.7%. Y en 2006 fue de 8.7% y según la CEPAL es la menor cifra registrada desde inicios de los 90. Sin embargo, es necesario observar que el ritmo de crecimiento de la economía argentina, aunque acompañada signos positivos de las variables sociales, no se refleja en su lenta y paulatina recuperación. Esto ¿se puede explicar como un fenómeno natural debido a las secuelas de la grave crisis social por la que pasó Argentina? O ¿en realidad hay defectos en la política económica actual que impiden una mejor distribución del ingreso, y de las condiciones laborales en general?

También el ingreso real ha logrado cierta recuperación después de haberse contraído un 30% en el periodo 2001-2002. Entre el primer trimestre del 2003 y el mismo del 2004 el salario real creció un 13% y para finales del 2006 fue 20% mayor al del 2001.

Evolución trimestral de las tasas de actividad y empleo en el total de aglomerados, desde el 1º trimestre 2003 en adelante



- (1) Los resultados del 2do trimestre 2003 no incluyen el aglomerado Santa Fe; el relevamiento no se realizó por las inundaciones.
- (2) A partir del 3º trimestre de 2006, los aglomerados pasaron a ser 31.

Fuente: INDEC, EPH Continua.

3.4 REESTRUCTURACIÓN Y PAGO DE LA DEUDA

Recapitulando, el Estado Argentino declaró una cesación de pagos de la deuda contraída con acreedores privados en el año 2001 con Rodríguez Saá en la presidencia. Técnicamente, el *default* inició en 2002, pues la fecha oficial en que terminaba el plazo para realizar los pagos era 30 días después de la declaración del entonces presidente Rodríguez Saá. La deuda contraída con los organismos multilaterales internacionales no fue suspendida, sin embargo, Roberto Lavagna logró una negociación con el FMI y con otros organismos importantes. El pago de los vencimientos serían condicionados a cambio del acceso a fondos frescos de financiamiento. Aunque la postura del Fondo fue reprochada tanto por los argentinos como por el gobierno de países desarrollados y otras instituciones financieras, el acuerdo se concretó justo antes de que se eligiera al nuevo presidente en 2003. Este acuerdo despejó un poco el camino para Kirchner, el nuevo presidente, pero aún quedaba pendiente el *default* con los acreedores privados.

3.4.1 ACREEDORES PRIVADOS

Hay que señalar que estos últimos eran alrededor de 8 mil tenedores de bonos, entre instituciones y personas físicas, que concentran alrededor de 180 mil bonos con valor total de 81 mil 200 millones de dólares. En ese momento, los bonos a reestructurar eran de 152 series diferentes y eran regidos por 8 diferentes legislaciones. Estos acreedores se localizan en 8 países diferentes (la mayoría en Europa). Esto complicaba significativamente la negociación⁹⁷.

El 23 de septiembre del 2004, Roberto Lavagna presentó en la reunión de los directorios del FMI y el Banco Mundial en Dubai, una propuesta para la reestructuración de la deuda con acreedores privados. En ésta, se planteaba un canje de deuda con una *quita* del 75% que además desconocía los intereses generados desde el último mes del 2001. Inmediatamente fue

⁹⁷ García Hamilton, José; Olivares Caminal Rodrigo; Zenarruza Octavio M. “La reestructuración de la deuda argentina” en *La Ley* Año LSVIII No 131. Jueves 8 de Julio de 2004. IFB Law: International Finance Banking Law Online www.ifbonline.com/docs/IFBL-66%20numero%20.

criticada por gran parte de los acreedores y rechazada. El debate sobre el tema de la reestructuración continuaría al igual que las críticas a favor y en contra de la propuesta de Lavagna. Esta propuesta, según el Ministro de Economía, sería la última propuesta. Pero al año siguiente, el 1º de junio del 2004, una segunda propuesta fue puesta en la mesa.

La segunda propuesta, también “la última oferta”, era mucho más generosa que la anterior, porque aunque la quita del 75% se mantenía, aparentemente, la quita real disminuiría, según Alan Cibils⁹⁸, a un 45%. En este caso los intereses devengados desde diciembre del 2001, hasta junio del 2004 serían respetados y la tasa sería del doble, lo que aumenta el monto de la deuda a 99 mil 400 millones de dólares. Además, en caso de que más del 70% de los acreedores accediera a esta oferta, los intereses incluirían los meses restantes del año 2004, y se les otorgaría un bono adicional que sería proporcional al crecimiento de la economía argentina de los próximos años.

Finalmente, el canje de la deuda concluyó el 25 de febrero del 2005 e incluyó el 76.15% de los pasivos. El resto de la deuda quedó en mano de los llamados *holdouts*⁹⁹

3.4.2 CANCELACIÓN DE LA DEUDA CON EL FMI

A finales del 2005, un nuevo debate y controversia surgieron en relación al tema de la deuda. Y es que el presidente Nestor Kirchner decidió cancelar el total de la deuda con el FMI. Si vemos esto como un hecho positivo o negativo depende de muchas cosas. Esta decisión fue muy cuestionada y ahora veremos por qué.

En primer lugar, el pago con el que al fin y al cabo se realizó la cancelación de la deuda con el FMI, provino de las reservas internacionales del BC. Para que esto haya sido posible, se tuvo que recurrir al poder legislativo y

⁹⁸ Académico del International Relations Center de Nuevo México, Estados Unidos. <http://americas.irc-online.org/am/3489>

⁹⁹ definición en García Hamilton, José; Olivares Caminal Rodrigo; Zenarruza Octavio M. *Op cit*

modificar la ley de convertibilidad que no permite la utilización de las reservas. Los críticos de esta medida argumentaban que se violaba la autonomía del Banco Central y se atentaba contra la estabilidad monetaria, aunque esto último no era una razón de peso dadas las condiciones de la economía argentina y la situación internacional.

El poder del ejecutivo era también un tema delicado, pues durante la misma sesión en que se aprobó el pago íntegro al FMI con recursos de la reserva, se aprobó la prolongación de la ley de emergencia pública que apareció por primera vez durante el gobierno de Duhalde y permite al Ejecutivo “adoptar las medidas necesarias tendientes a lograr una salida ordenada de la situación de emergencia pública”.¹⁰⁰ Bajo estas circunstancias el congreso argentino aprobó por Ley el pago íntegro de la deuda con el FMI. Mientras tanto, el Fondo, simultáneamente declaraba la condonación de la deuda a 20 países, entre ellos Bolivia.

El 3 de enero del 2006 se emitió el desembolso de 9 mil 530 millones de dólares y se concluyó la cancelación de la deuda con el FMI. Las reservas disminuyeron considerablemente de 28 mil 45 a 18 mil 575 millones de dólares. En total, Argentina abonó 6 mil 665 millones de DEG, que como vimos en el primer capítulo, es la unidad monetaria utilizada por el FMI. Estos fueron depositados en diferentes Bancos Centrales de países miembros de esta organización.

El argumento a favor del pago completo de la deuda con el FMI, es que se conseguiría una mayor autonomía política. Después de todo, la percepción de la mayoría de los argentinos es que el FMI era también responsable por la crisis argentina, que sus consejos antes y después de no habían ayudado, al contrario habían sido poco atinados y perjudiciales para el país. En efecto, la cancelación de la deuda argentina perjudicó aún más la imagen del Fondo en el mundo, y parece estar perdiendo poder. Sin embargo, la deuda contraída por Argentina con este organismo solo representaba la tercera parte del total contraído con organismos internacionales, el 15% de la deuda externa pública

¹⁰⁰ Clarín, 24 de diciembre del 2005

y el 8% de la deuda externa total¹⁰¹. Es decir, la deuda sigue siendo un importante lastre para Argentina, y aunque el Fondo ya no funcione como el medio predilecto del resto de los acreedores para presionar y manipular la economía argentina, las presiones no desaparecerán.

Se optó por cancelar esta deuda, por adelantado, sin presión externa. Una decisión, al parecer proveniente del poder ejecutivo, que muestra una intención a favor de la soberanía. Pero, otra deuda pendiente resta credibilidad, o por lo menos brillo, al destierro del FMI en la política económica argentina, y esa es la deuda interna, la deuda social que, como hemos visto, aún espera, con altos índices de pobreza, mala distribución de la riqueza y el pobre crecimiento del empleo y de su mala calidad.

3.5 DEL ALCA AL MERCOSUR

Como hemos visto, parte del discurso de Kirchner a mostrado una renovada predilección por las alianzas con sus vecinos países sudamericanos y por el contrario, cierto grado de reproche contra Estados Unidos. Contrasta con la anterior posición de los gobiernos de Menem y De la Rúa, que buscaban profundizar las relaciones con la potencia del norte y mayor independencia de Brasil. Domingo Cavallo, Ministro de Economía en los dos gobiernos presidenciales mencionados arriba, ha reafirmado esta postura constantemente: “Cavallo piensa que llegó el momento de ventilar las dificultades con Brasil, independizarse en parte del Mercosur y tener las manos libres para negociar acuerdos con México, Canadá y, más adelante, Esta dos Unidos.”¹⁰² En 2001, Robert Zoellick, principal negociador del gobierno de los Estados Unidos para el ALCA declaró que Cavallo puede “tener un papel constructivo en el ALCA, porque yo conozco -dijo- su interés por la liberalización del comercio.”¹⁰³

En fin, cuatro años después de hechas estas declaraciones, durante la IV Cumbre de las Américas celebrada en Mar del Plata, Argentina, la relativamente ambigua posición argentina frente al ALCA, fue entonces perfectamente definida. El ALCA, a partir de entonces ha perdido fuerza y el ímpetu estadounidense por alcanzar un acuerdo

¹⁰¹ Clarín, 18 de diciembre del 2005

¹⁰² Clarín, 13 de Abril del 2001

¹⁰³ La Nación, 30 de Marzo del 2001

se ha esparcido optando por las negociaciones bilaterales. No solo eso, en esta Cumbre se mostró el peso político y el poder de negociación con el que cuenta el MERCOSUR, pues el principal y más controvertido tema tratado, propuesto por Panamá y apadrinado por Estados Unidos, el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), tuvo el visto bueno de 29 países de la región, dispuestos a firmar un documento que revitalizaba las negociaciones para el ALCA. Solo 5 se opusieron, los miembros del MERCOSUR y Venezuela. Kirchner, respondiendo a un reclamo de los panameños en relación a la mayoría de los 29 países dijo: "...no es cuestión de votos, sino de consenso. No creo que quieran enemistarse con el 75% del PIB de América del Sur."¹⁰⁴ Al final, se reconoció el desacuerdo de "algunos países" respecto al ALCA debido a las asimetrías entre los países de la región, sobre a todo de aquellos que mantenían altos subsidios a sus productos agrícolas.

A mi parecer, sin duda, un logro para el MERCOSUR y una derrota para el ALCA. Sin embargo, la situación del primero, aún muestra dificultades y fricciones al interior. Las asimetrías entre los países miembros es obvia, y los intereses no siempre son compatibles. Otros conflictos se han sumado a los obstáculos del afianzamiento del MERCOSUR, como el de Uruguay y Argentina debido al establecimiento del primero de las fábricas papeleras en la frontera su frontera común.

Las siguientes cifras de comercio exterior dan cuenta de que sí existe un mayor acercamiento al MERCOSUR y por otro lado una disminución del comercio con los países de América del norte. También dan cuenta de que la importancia que representa el MERCOSUR encuentra su explicación en Brasil y muestra las asimetrías del resto de los países del Mercado Común del Sur. Además, Estados Unidos sigue jugando un papel importante en la economía argentina.

Intercambio Comercial del Mercosur									
en millones de dólares									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Var.% 2005/2004	Var.% 2006/2005
Comercio Intra Mercosur	35,223	30,657	20,879	25,690	34,793	42,429	51,345	21.9	21.0

¹⁰⁴ Página/12 06 de Noviembre del 2005

Comercio Extra Mercosur	136,039	139,052	128,531	146,735	192,040	231,005	274,538	20.3	18.8
-------------------------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	---------	-------------	-------------

Fuente: Centro de Economía Internacional en base a Indec, SECEX, Banco Central de Paragual, Banco Central del Uruguay y FMI

Destino	Ene-Jul 2006	Ene-Jul 2007	Var% 2005/2004	Var% 2006/2005	Var% E-J07/E-J06
Brasil	4,276	5,374	15.6	27.8	25.7
Paraguay	333	390	4.1	20.5	16.9
Uruguay	694	628	24.1	31.8	-9.5
Total Intra Mercosur	5,303	6,392	15.6	27.8	20.5
NAFTA	3,406	2,983	22.2	-0.5	-12.4
Canadá	256	165	72.1	48.0	-35.6
Estados Unidos	2,357	2,080	22.7	-10.7	-11.7
México	793	738	12.3	26.4	-6.9
Unión Europea ^{1,2}	4,613	5,188	10.2	20.6	12.5

Fuente: Centro de Economía Internacional en base a Indec, SECEX, Banco Central de Paragual, Banco Central del Uruguay y FMI

Exportaciones de la Argentina en Millones de USD - Principales países destino

País/Mes	2004	2005	2006
Brasil	5,586.7	6,245.5	8,100.4
Chile	3,838.5	4,474.1	4,391.1
Estados Unidos	3,732.6	4,316.4	4,022.2
China	2,628.3	3,181.4	3,508.4
España	1,345.6	1,568.5	1,905.5
México	1,035.0	1,143.4	1,473.5

Fuente: Centro de Economía Internacional en base a Indec, SECEX, Banco Central de Paragual, Banco Central del Uruguay y FMI

Como podemos ver, el papel del MERCOSUR para la economía argentina, aunque a primera vista importante, consiste básicamente en el enorme tamaño de la economía brasileña y la que parece ser una creciente dependencia de argentina con este país. Recordemos que uno de los shocks externos que con mayor fuerza afectaron a Argentina durante la década pasada

fue la devaluación de la moneda brasileña, constriñendo severamente sus exportaciones.

Bajo estas condiciones, el MERCOSUR a servido más como plataforma política y lugar de encuentro para formular otros proyectos. La más reciente adhesión de Venezuela a este organismo refleja lo anterior, pues a partir de las reuniones se han concretado otras propuestas, como la explotación conjunta de Venezuela, Argentina y Uruguay de unos yacimientos petroleros.

Será interesante observar la evolución de este bloque económico en formación. Resulta notable que las principales amenazas para que el MERCOSUR llegue a consolidarse se encuentran al interior del mismo y no al exterior.

3.6 PERSPECTIVAS PARA ARGENTINA

En 2007, Néstor Kirchner decidió no postularse como candidato a la presidencia para el periodo que comienza el 10 de diciembre del mismo año. En su lugar, su esposa, Cristina Fernández de Kirchner, representó al PJ y se enfrentó a la diputada Elisa Carrió y al ex ministro de Economía, Roberto Lavagna (sus principales contendientes) para obtener el puesto como nuevo presidente (a) de Argentina. Los resultados mostraron un amplio margen de diferencia entre el primer y segundo lugar, ocupados por Cristina Kirchner y Elisa Carrió, respectivamente. Fernández de Kirchner obtuvo el 43% de los votos y ganó en casi todo el territorio argentino.

Esto nos hace suponer que la gestión de Néstor Kirchner tendrá una continuación con su esposa. Pero, en realidad, qué se está continuando, cuál es la estrategia o proyecto de Kirchner. Si a él se le atribuye en gran medida la impresionante recuperación argentina, entonces esperamos una consolidación de la misma. Sin embargo, con qué herramientas, cuáles serán las medidas y políticas que llevarán a Argentina de un estado de recuperación a uno de crecimiento y desarrollo.

La “*milagrosa*” recuperación argentina se debe a varios factores. Como hemos visto a lo largo de este trabajo de investigación, el crecimiento argentino se puede explicar por el coyuntural aumento de los precios de las exportaciones argentinas (algunos aumentaron 150%)¹⁰⁵; un renovado impulso de la industria, especialmente de la construcción; el regreso de la inversión extranjera y; simplemente por ser algo natural después de haber sufrido las severas caídas del 2001-2002.

A mi parecer, la tarea a la que se enfrenta el nuevo gobierno argentino es consolidar la recuperación económica, pero aún más importante, delinear un plan y un proyecto de desarrollo de largo plazo. La recuperación argentina de los últimos años, como ya mencioné, se debe en gran medida a políticas y medidas acorde a las coyunturas, lo que ha plantado una increíble base macroeconómica, pero que a carecido de una visión que nos permita prever en dónde se encontrará Argentina en los próximos 10 años. La campaña electoral de Cristina es un ejemplo de esto, pues no hubo propuestas o señales claras de cómo será su gobierno, por lo que podemos concluir que su victoria se debe a lo hecho por su esposo en los últimos cuatro años y que ella es percibida como la persona que continuará con lo mismo. Su eslogan de campaña: “¡la continuidad del cambio!”¹⁰⁶

La prensa argentina señala que otra tarea importante que deberá ser abordada por Cristina Fernández de Kirchner, será tomar algunas de las medidas que ya habían sido evitadas por su esposo pues representaban importantes costos políticos. Será el caso de la reposición de las relaciones con los organismos financieros internacionales y países acreedores. También se espera que busque un mayor acercamiento con los Estados Unidos y es que durante su periodo de campaña, Cristina Kirchner optó por hacer viajes al extranjero para encontrarse con líderes mundiales e inversionistas en vez de buscar votos al interior de su país. Por otro lado, la política hacia el MERCOSUR parece incierta, por lo menos en lo que respecta a sus socios más pequeños (económicamente hablando), Uruguay y Paraguay. Por otro lado, la reciente entrada de Venezuela a

¹⁰⁵ La Nación, 28 de Octubre del 2007

¹⁰⁶ La Nación. 29 de Octubre del 2007

este incipiente bloque económico parece consolidar la relación con su par Argentino.

La amplia ventaja electoral y la mayoría del Congreso, le aseguran a Cristina un amplio margen de movimiento al comienzo de su gestión. Además, el fortalecimiento del poder ejecutivo durante el gobierno de N. Kirchner, que llegó incluso a traslaparse con el legislativo (gracias a los DNU o decretos de necesidad y urgencia), es otra *herramienta* que le será muy útil a la nueva presidenta. De hecho, esto puede significar que muchas de las medidas impopulares que mencionamos más arriba serán impuestas en los primeros meses de su gobierno.

Sin embargo, considero que a la larga, esta concentración de poder puede acarrearle enemigos políticos y cierta desaprobación de la población en general. De hecho, durante los últimos meses de la administración Kirchner, se han suscitado escándalos y reclamos al respecto. Específicamente en el caso del INDEC, institución autónoma en la que presuntamente el presidente Néstor Kirchner intervino con el fin de maquillar las cifras de inflación que, como hemos visto, ha sido uno de los temas más complicados para este gobierno. A pesar de lo anterior, Kirchner conservó un alto grado de popularidad entre los ciudadanos argentinos.

Otro reto que considero importante para el siguiente periodo presidencial es la deuda social. Si bien es cierto que las cifras absolutas de desempleo y pobreza han disminuido considerablemente, también hay que observar los pilares que sostienen las cifras, que según esta investigación son endebles e inestables. Más allá de la situación coyuntural que ha favorecido la generación de empleos ¿existe un plan a futuro que prometa hacer el empleo, mejor pagado y más estable? Esto sin contar la aún penosa situación de la distribución del ingreso.

Talvez una de las pocas certezas que podemos esperar del próximo gobierno argentino es el intervencionismo estatal en la economía. Es decir, en el gasto social (gracias al superávit fiscal y comercial), en el tipo de cambio y el control de precios. Contraste con la política económica llevada durante los noventa y por lo dictado por la ortodoxia económica.

Para terminar, y ampliando un poco más el panorama, me parece que el caso Argentino debe verse como un referente obligado para entender la realidad latinoamericana. Después de todo, lo que hemos observado con Argentina, así como con la mayoría de los países de América Latina es que han transformado completamente sus economías y sus formas de gobierno con el objetivo de insertarse a la economía internacional. La forma en que estas transformaciones e inserciones se han dado han sido la causa de las crisis de los ochenta y noventa y han desarmado a la región de un proyecto de largo plazo, dejándola a expensas de los vaivenes de la economía internacional. El grado de autonomía y soberanía de los países latinoamericanos es lo que está en juego. Argentina, a optado por recuperar algo de ambas después de haber renunciado a ellas durante la década del noventa, sin que por ello podamos calificarla como un país que se encuentra exento de seguir las tendencias mundiales neoliberales. Sin embargo, hemos visto que el pueblo argentino, al igual que muchos otros pueblos latinoamericanos han dado un grito de denuncia y contundente rechazo contra las políticas neoliberales, y es esto, tal vez, lo más notable.

Argentina es el claro ejemplo del fracaso de las doctrinas del consenso de Washington y el pésimo manejo por parte del FMI antes, durante y después de una crisis, y ha puesto en entre dicho lo que alguna vez se trató como verdad absoluta, “el fin de la historia”, la única alternativa posible. También ha descubierto a los *buitres* que logran beneficiarse a costa de las graves pérdidas económicas de la población y cómo los gobiernos protegen a los grandes capitales, ya sea con información privilegiada, encubrimiento o políticas sesgadas a su favor. Esta misma clase política que ha protegido a los saqueadores, continúa hoy día disputándose las riendas del país, y demuestran también la verdadera cara del sistema político argentino, que está muy lejos de ser la democracia que el liberalismo occidental nos vende.

Dentro de este contexto un verdadero cambio ¿puede esperarse?

3.7 LECCIONES PARA MÉXICO

Uno de los objetivos de este trabajo de tesis era poder hacer una reflexión sobre América Latina, y especialmente México, usando a Argentina como referencia. Y es que las coincidencias entre los países de esta región no son menores. México tiene hoy día y desde ya hace un par de décadas, un gobierno abiertamente neoliberal, y aunque el proceso de transformación por medio de las reformas estructurales y la desregulación económica no se ha dado con la rapidez y profundidad como en el caso argentino, no cabe duda que se ha avanzado considerablemente en este terreno. Y al contrario de el país andino, que ahora se aleja de la sumisión absoluta de los preceptos neoliberales, México, especialmente con Felipe Calderón, parece asumir con mayor vehemencia la *responsabilidad* de llevar a cabo las reformas que desde hace tiempo atrás el capital extranjero, los organismos internacionales y Estados Unidos vienen demandando.

¿Acaso no hemos aprendido nada? Es realmente sorprendente que nuestro país ignore la historia reciente experimentada en Argentina, y en México mismo, y atienda a una tendencia que parece contradecir a aquella seguida en gran parte de Sudamérica, aunque sea de forma más moderada en los hechos que en el discurso. Nuestra política exterior y comercial ha continuado su necesidad por reforzar la ya de por sí enfermiza dependencia con los Estados Unidos, cuya economía ha terminado por ser el elemento determinante del crecimiento (o falta del mismo) de nuestra economía. Alrededor del 70% de nuestras exportaciones tiene como destino al país vecino del norte. Recordemos, que una de las causas de la crisis argentina, o catalizadores de la misma, fue la devaluación de la moneda de Brasil, principal socio comercial de Argentina. ¿Cómo se encuentra el dólar? También la privatización de los fondos de pensiones causaron graves daños a las percepciones del gobierno, engrosando el déficit fiscal. ¿Cuál es el camino que está tomando México?

Tampoco digo que México deba seguir el actual modelo *kirchnerista*, porque como hemos visto, no podemos estar seguros de que haya uno. El éxito argentino, de los pasados cuatro años deben verse a la luz de la coyuntura nacional e internacional. Sin embargo, México debe analizar cuidadosamente cuáles son las similitudes entre la Argentina de los noventa y el México de hoy,

cuáles son los elementos que pueden llevarnos a una crisis como la experimentada por este país y evitar los pasos que dieron los gobernantes argentinos la década pasada.

Al igual que con Argentina, no podemos dar una predicción de la situación de México en los próximos años. Esto se debe a que, como Argentina, en nuestro país no se muestra ningún plan o proyecto claro pensado a largo plazo. Las perspectivas no son buenas, con un débil crecimiento en los últimos años, una conflictiva situación política, y una sociedad cada vez más desigual y empobrecida.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

La hipótesis que guió este trabajo de investigación es:

La política económica argentina impuesta a partir de la llegada de Roberto Lavagna y Néstor Kirchner al Ministerio de Economía y a la Presidencia de Argentina respectivamente, ha sufrido un cambio importante. La nueva política económica se ha alejado significativamente de las políticas neoliberales sin descontarlas del todo. Gracias a este cambio, la economía argentina ha logrado una recuperación importante y estable después de la más reciente crisis económica de este país.

Podemos decir que esta hipótesis se cumple. Por ejemplo, hemos observado un radical y claro cambio entre el discurso de Néstor Kirchner y el de sus últimos antecesores. Para llegar a esta conclusión, lo que hice fue aproximar el discurso progresista y de tendencias más socialistas que ha ostentado el gobierno kirchnerista durante los últimos años, a la realidad económica y social que ha experimentado el país. Con esto, mi intención era descubrir si existía una consistencia entre ambos, el discurso y la realidad, descubrir si la gestión política y, especialmente la política económica argentina, en verdad se habían desprendido de las prácticas que en su momento llevaron a la crisis del 2001-2002 y que golpearon con especial rigor a las clases más desprotegidas.

El discurso progresista de Kirchner, le ha permitido acercarse a sus homólogos del Cono Sur, en lo que se ha convertido en un gradual proceso de integración liderado por Hugo Chávez, presidente de Venezuela. Esto último ha redituado en importantes alianzas en materia comercial y energética. Aunque esto puede ser visto como una diferencia con los gobierno que le precedieron, quienes optaron por un mayor acercamiento con Estados Unidos, no podemos soslayar que la economía argentina aún conserva importantes relaciones con las estadounidenses.

Por otro lado, la aparentemente conflictiva relación entre el FMI y Argentina no se ha reflejado en una abierta separación de las acciones emprendidas por éste último y las recomendaciones del FMI. Como observamos en el punto 3.4, la forma en que se reestructuró la deuda no difiere mucho de los objetivos o deseos planteados por el FMI. Existen críticos sobre este punto que señalan que las negociaciones y decisiones tomadas por el gobierno argentino no fueron las más acertadas, cediendo aún más de lo necesario en el pago de la deuda, tanto a los acreedores privados, como al Fondo.

Tal vez la ganancia real de este proceso, específicamente con la cancelación de la deuda con el FMI haya sido más de carácter político que económico, pues aunque las críticas desde frentes académicos y de la oposición política no se hicieron esperar, el apoyo recibido por el gobierno por parte de la sociedad civil en su mayoría fue positivo.

Al interior, parece suceder algo similar. El Estado ha respetado casi en su totalidad las concesiones de las empresas privatizadas durante los noventa y que han, y siguen operando, en forma de monopolios. Contrasta lo que sucede en otros países sudamericanos como Venezuela y Bolivia, por ejemplo.

En el libro *Los Gobiernos Progresistas en Debate*, se hace una crítica sobre el *aparente* giro hacia la izquierda en América del Sur. Este libro concluye, en términos generales, que el verdadero cambio, el verdadero giro que se ha dado en esta región no se encuentra en los gobiernos, los modelos económicos o las clases dirigentes de estos países, sino en las bases, en la sociedad civil que ha sido la que más ha resentido los embates de las crisis y de las políticas económicas neoliberales. Es notable hoy día, que el modelo neoliberal como discurso ideológico está altamente desacreditado, por los hechos, por las cifras que nos muestran países como los de América Latina, en las manifestaciones de las sociedades latinoamericanas, etc...

Independientemente de las formas de política económica que se estén llevando a cabo en América Latina, si son progresistas, neoliberales o un poco

de ambas, la realidad es que el discurso antiimperialista, progresista y antineoliberal, ha sido altamente rentable para los políticos que hace una década votaban a favor de las Reformas Estructurales dictadas por el Consenso de Washington.

En cuanto a la realidad económica, hay cambios sustanciales en el manejo de la economía e incluso las cifras macroeconómicas dan cuenta de que la situación de hoy es muy diferente al de hace una década. La economía ha experimentado un crecimiento sostenido desde el 2003, promediando desde ese año hasta el 2006 un aumento del 9% del PIB. Ha conservado un superávit fiscal y comercial en el mismo periodo y se ha observado un desarrollo en la industria que ha tomado terreno de los servicios financieros en las aportaciones al PIB. Esto ya en sí muestra una divergencia con la política económica desarrollada durante los noventas que privilegió las actividades financieras y especulativas por sobre la industria. También se ha observado un moderado regreso del Estado en la administración de empresas de importancia fundamental para el país, como es el caso de las telecomunicaciones. Sin embargo, el poder de las empresas privadas de servicios en manos de extranjeros, regaladas durante el gobierno de Menem, se ha conservado.

En materia laboral, se ha paliado en gran medida el desempleo, lo que ha tenido a su vez un impacto positivo en el combate a la pobreza. Sin embargo, los empleos creados en los últimos cuatro años han estado caracterizados por ser en gran medida de carácter precario. Es decir, no se incluyen en planes de seguro social. También, el ingreso, aunque ha mostrado una significativa recuperación en los últimos años, no refleja el acelerado ritmo de crecimiento de la economía. El grado de distribución de la riqueza sigue mostrando una alta concentración. En este caso es difícil determinar qué tan responsable es la política económica del gobierno de Kirchner pues después de todo, la crisis sucedió hace tan solo cinco años y los efectos de esta fueron devastadores. Por otro lado la recuperación macroeconómica y el crecimiento económico también han sido considerables, ¿por qué la distribución de la riqueza y la recuperación del ingreso deben ser diferentes?

Las respuestas que encontré con este trabajo, me sitúan en una posición que al iniciar este trabajo no esperaba. Una calificación simple y absoluta que me permita ubicar a este gobierno dentro de los marcos de una clasificación ideológica-política inconfundible y perfectamente definida se hallaba dentro de mis expectativas. Sin embargo, los matices son muchos, y estos son creados para la enorme cantidad de variables que una investigación propia de las ciencias sociales pone en la mesa. He de admitir que no encontré lo que esperaba, pero estoy satisfecho con los resultados de esta investigación.

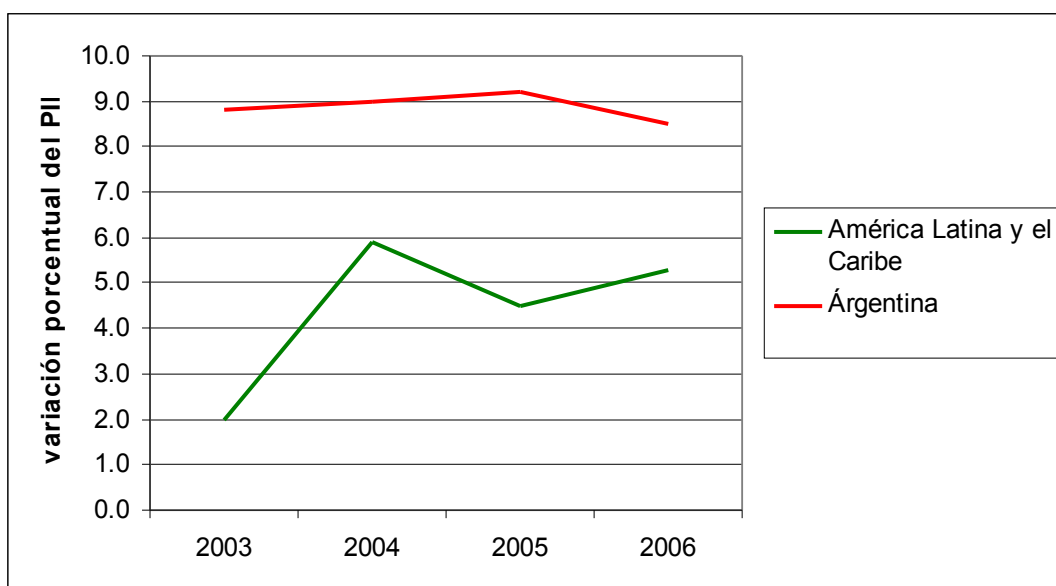
Además de poder confirmar mi hipótesis inicial, este trabajo también me ha permitido observar otros aspectos interesantes de lo acontecido durante los últimos años en Argentina. Por ejemplo, algo realmente notable es la reposición de la figura presidencial y la recuperación de la imagen del gobierno frente a sus gobernados. Incluso, pudimos observar que Kirchner consolidó aún más el presidencialismo permitiendo una mayor capacidad de acción. Al momento de escribir estas líneas, Kirchner conserva un alto grado de popularidad frente a los argentinos. La amenaza de inestabilidad política que rondó los últimos días del 2001 y gran parte del 2002 se diluyó con la conformación del nuevo gobierno. Después de todo, la clase política que durante las protestas sociales de los años mencionados fue totalmente descalificada, permaneció prácticamente inerte. Debemos reconocer que el apoyo de los argentinos a su presidente se debe en gran medida a que muchos de ellos han visto un cambio en sus bolsillos, dando una sensación de bonanza y estabilidad. La duda es, si esta estabilidad puede ser mantenida en los años por venir. Un tema controversial y de debate entre los argentinos y que solo obtendrá una respuesta definitiva con el paso del tiempo.

En términos generales, puedo decir que Argentina, aunque no ha dado el giro de 180 grados que tanto publicita, sí se ha alejado del neoliberalismo como doctrina y verdad absoluta (como alguna vez la asumió), intercambiándolo entonces por una economía liberal más moderada que aún muestra síntomas propios de una economía “de mercado”. Ciertos críticos señalan la nueva

realidad económica argentina como tan sólo una transformación de la estructura productiva que privilegia ahora a la industria por encima de los servicios financieros. La devaluación explica de manera importante lo anterior.

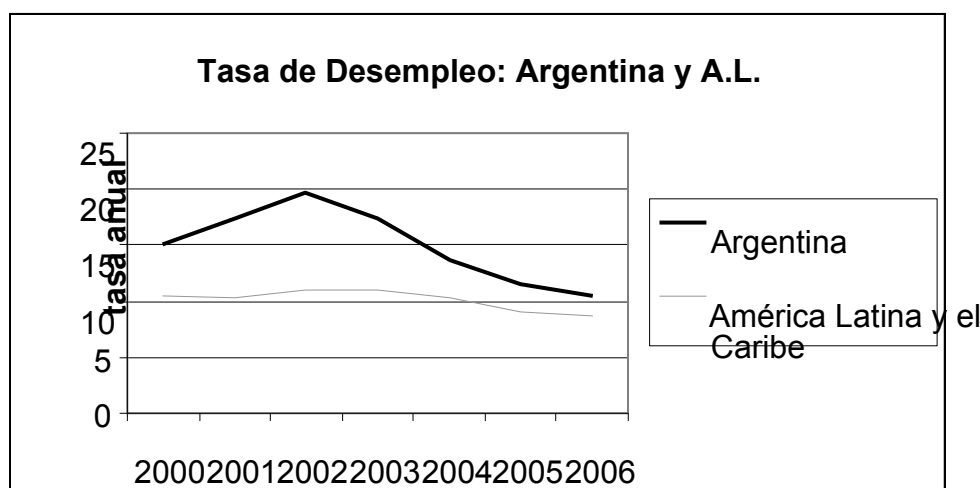
Para terminar, este trabajo representa tan sólo una fracción de la realidad latinoamericana. No obstante, me parece que puede ser un buen punto de referencia para reflexionar sobre los fenómenos políticos, económicos y sociales que nuestra región experimenta. En el caso de México, la clase gobernante ha manifestado abiertamente su predilección a las políticas neoliberales y a un mayor acercamiento con los Estados Unidos que al del resto de Latinoamérica. La profundidad de las políticas neoliberales no ha logrado ser la esperada por los grupos conservadores y de derecha gracias a la clara aversión por parte de una gran parte de los mexicanos. Sin embargo, el neoliberalismo no ha sido detenido y muestra una verdadera escisión al interior del país. Este nuevo gobierno muestra una mayor determinación por concluir con los proyectos que durante el sexenio de Fox no se concluyeron.

En relación al resto de Latinoamérica, Argentina encabeza los primeros lugares en materia de crecimiento económico desde el 2003, año en el que alcanzó un crecimiento del 8.8%, hasta el 2006 con 8.5%. En total Latinoamérica promedio un crecimiento del 4.4 % anual, mientras que Argentina a promediado el 8.9%.



Fuente: Gráfica elaborada con datos proporcionados por el anuario estadístico de la CEPAL

Aunque no deja de ser considerable el crecimiento económico argentino, no podemos olvidar que durante cuatro años (1999-2002) Argentina sufrió graves pérdidas de su PIB. Contrasta en cambio la comparación que podemos hacer de las tasas de desempleo en Argentina con las del total de América Latina y el Caribe. Argentina ha registrado una mayor cifra que la del promedio regional desde por lo menos 1995. Entre el 2000 y el 2006, la tasa de desempleo anual argentina promedia el 15.01, mientras que el total de América Latina y el Caribe promedia en el mismo periodo un 10.01.



Fuente: Gráfica elaborada con cifras del anuario estadístico 2007 de la CEPAL

De igual modo se puede hacer una comparación con cifras sobre pobreza y de la distribución de la riqueza. En el primer caso, 23.7% de la población argentina en el año de 1999 se encontraba en situación de pobreza. En toda América Latina el porcentaje para el año 2000 asciende al 35.9%. En el 2005, Argentina registró un 26% de su población en estado de pobreza mientras que en América Latina fue de 34.1%. Podemos observar que aunque la pobreza en Argentina es menor a la de la mayoría de los países de la región, sigue siendo una cifra alta.

BIBLIOGRAFÍA

- Acuña, Carlos H** *Understanding the political economy of structural reform the case of Argentina* Carlos H. Acuña, Seb Buenos Aires Universidad de San Andrés, Departamento de Economía Universidad de San Andrés, Depar
- Andrea Bruno, Eugenio** *El default y la reestructuración de la deuda* Eugenio Andrea Bruno ; prólogo, Rosendo Fraga ; colab Buenos Aires Nueva Mayoría [c2004]
- Argumedo, Alcira** *Argentina ante una encrucijada histórica* Alcira Argumedo, Aida Quintar
- Block Fred** *The mean season: The attack on the welfare state* New York: Pantheon, c1987
- Borón, Atilio Alberto** *El experimento menemista neoliberalismo, pobreza y democracia en la Argentina contemporánea* Buenos Aires Centro de Investigaciones Europeo-Latinoamericanas, Universidad de Buenos Aires 1992
- Bruno, Carlos comp.** *Argentina un lugar en el mundo* Carlos Bruno, comp. Buenos Aires Fondo de Cultura Económica c2003
- Buscaglia, Adolfo E.** *La economía argentina hoy* Marcelo Ramón Lascano, compilador ; Adolfo E. Buscaglia ... [et al.] Buenos Aires El Ateneo 2001
- Cafiero, Mario 1956-** *La Argentina robada el corralito, los bancos y el vaciamiento del sistema financiero* Mario Cafiero y Buenos Aires Macchi c2002
- Calloni, Stella** *Argentina de la crisis a la resistencia* Stella Calloni México La Jornada 2002
- Capello, Marcelo** *Ciclos macroeconómicos y fiscales en la Argentina de la convertibilidad principales hechos estiliza* Córdoba, Argentina Universidad Nacional de Córdoba, Facultad de Ciencias Económicas, Departamento
- Cardenas Enrique, Ocampo Jose Antonio** *An economic history of twentieth-century Latin America* Houndmills, Basingstoke. Hampshire: Palgrave; Oxford: in association sith St. Antony's College, 2000-
- CEPAL** *Debt, adjustment and renegotiation in latin america: Orthodox and alternative approaches* Boulder, Colorado: L. Rienner, 1986
- Collins, Charles ed.** *Managing financial crises recent experience and lessons for Latin America* edited by Charles Collins Washington, D.C. International Monetary Fund 2003
- Concheiro Elvira** *El pensamiento único: fundamentos y política económica* Instituto de Investigaciones Económicas UNAM 1999

Cottarelli, Carlo	<i>Credibility without rules?: monetary frameworks in the post-Bretton Woods era</i>	Washington, D.C.: International Monetary Fund, 1997
Chomsky, Noam	<i>El beneficio es lo que cuenta: neoliberalismo y orden global</i>	Ed. Crítica. Barcelona, España, 2002. 2a edición
De Vries, Margaret Garritsen	<i>The imf in a changing world</i>	Washington, D.C.: Fondo Monetario Internacional 1986
Ezcurra, Ana María	<i>El neoliberalismo frenó a la pobreza mundial</i>	Quito, Ecuador: Abya-Yala, 1998
Feinberg Richard E	<i>El Fondo Monetario Internacional y las relaciones de Estados Unidos con América Latina. Estados Unidos: Perspectiva Latinoamericana. Cuadernos Semestrales.</i>	Estados Unidos: Perspectiva Latinoamericana. Cuadernos Semestrales. CIDE, México
Ferreres, Orlando J.	<i>Dos siglos de economía argentina, 1810-2004 historia argentina en cifras</i>	Buenos Aires Editorial El Ateneo : Fundación Norte y Sur 2005
French-Davis, Ricardo	<i>Reformas para América Latina: después del fundamentalismo neoliberal</i>	Siglo Veintiuno, Buenos Aires, 2005
Fiorucci, Flavia ed.	<i>The Argentine crisis at the turn of the millennium causes, consequences and explanations edited by F</i>	Amsterdam, The Netherlands Aksant 2004
Fajnzylber, Fernando	<i>La industrialización trunca de América Latina</i>	Ed. Nueva Imagen, 3ra edición. México D.F. 1987
FMI	<i>Fondo Monetario Internacional</i>	Washington: Fondo Monetario Internacional, 2000
Galasso, Norberto 1936-	<i>De la banca Baring al FMI historia de la deuda externa argentina Norberto Galasso</i>	Buenos Aires Colihue 2003, 2002
George Susan	<i>La religión del crédito: el banco mundial y su imperio secular</i>	Barcelona: Intermon, 1996
Gerchunoff, Pablo.	<i>Entre la equidad y el crecimiento ascenso y caída de la economía argentina, 1880-2003 por Pablo Ge</i>	Buenos Aires Siglo Veintiuno c2004
Ghai Dharam	<i>The imf and the south: the social impact of crisis and adjustment</i>	London: Zed, 1991
Girbal-Blacha, Noemí M. coord. Noemí María	<i>Estado, sociedad y economía en la Argentina, 1930-1997 Noemí M. Girbal-Blacha, coordinadora ; Adri</i>	Buenos Aires Universidad Nacional de Quilmes 2001
Hammond, Ross coatu	<i>Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional: una análisis crítico</i>	Madrid: Coordinadora de ONG para el desarrollo : 1994
Harvey David	<i>A brief history of neoliberalism</i>	Oxford University, England, 2005
Hijar Alberto	<i>Introducción al neoliberalismo</i>	México: Unión de la Clase Trabajadora Agrupación Política Nacional: Itaca, 2001
Horie, Shigeo	<i>El fondo monetario internacional</i>	Barcelona: Bosch, 1966
Iglesia, Jesus de la	<i>El orden económico mundial: Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial y Gat</i>	Madrid: Sintesis, c 1994
Korner, Peter Colab	<i>The imf and the debt crisis: A guide to the third world's dilemma</i>	Atlantic highlands, new jersey: Zed, c 1986
Leeson, Robert	<i>Ideology and international economy: the decline and fall of Bretton Woods</i>	Houndmills, Basingstoke. Hampshire: Palgrave Macmillan. 2003

Lichtenstijn Samuel	<i>Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial</i>	San Jose, Costa Rica: Nueva Sociedad; Buenos Aires Argentina: Centro de estudios tranacionales, c 1986
López Castellanos, Nayar	<i>Izquierda y neoliberalismo de México a Brasil</i>	Plaza Valdés, México, 2001
López Levy, Marcela	<i>We are millions neo-liberalism and new forms of political action in Argentina</i> Marcela López Levy	London Latin America Bureau 2003
Mosin, IN	<i>Fondo Monetario Internacional</i>	Bogota: Ed. Suramerica, 1965
Navarro Vicencio	<i>Neoliberalismo y Estado de bienestar</i>	Ariel, Barcelona 1998
Ocampo Jose Antonio	<i>Más allá del consenso de Washington: una agenda de desarrollo para América Latina</i>	México, D.F: Naciones Unidas, 2005
Ornelas Delgado, Jaime	<i>El neoliberalismo realmente existente</i>	Puebla, Pue: Benemerita Universdiad Autónoma de Puebla, Dirección General de Fomento Editorial, 2001
Ortiz Wadgymar, Arturo	<i>El fracaso neoliberal en México: 6 años de fondomonetarismo 1982-88</i>	México: Nuestro tiempo, 1988
Ortiz Wadgymar, Arturo	<i>La nueva economía mundial: actualidad de las teorías del comercio internacional en un munco globalizado</i>	México: UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas: M.A. Porrúa, 1999
Palencia Escalante, Carlos	<i>Argentina del auge a la depresión</i> Carlos Palencia Escalante, Alberto Córdova Gutiérrez ; prólogo	México Instituto de Investigación Económica y Social Lucas Alamán 2003
Parodi Trece, Carlos	<i>La crisis argentina lecciones para América Latina</i> Carlos Parodi Trece	Lima Universidad del Pacífico, Centro de Investigación 2003
Peet Richard	<i>La maldita trinidad: el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Organización Mundial de Comercio</i>	Pamplona: Laetoli, 2004
Perry Rubio Guillermo	<i>Ajustes después de los ataques especulativos en America Latina y Asia: ¿historia de dos regiones?</i>	Washington, D.C.: Banco Mundial c 2000
Ramos Perez Arturo Agustin	<i>Globalización y neoliberalismo: ejes de la reestructuración del capitalismo mundial y del estado en el fin del siglo XX</i>	México: Universidad Autónoma de Chapingo: Plaza y Valdés, 2001
Rapoport, Mario.	<i>Tiempos de crisis, vientos de cambio Argentina y el poder global</i> Mario Rapoport	Buenos Aires Norma 2002
Repetto, Fabián	<i>La economía política de la política social argentina una mirada desde la desregulación y la desc</i>	Santiago, Chile Comisión Económica para América Latina y el Caribe, División de Desarrollo Socia
Rossi Rodriguez, Victor Ernesto	<i>El ordenamiento monetario internacional el oro y los deg:</i>	Buenos Aires; abeledo-perrot
Saad--Filho Alfredo, Johnston Deborah	<i>Neoliberalism: a critical reader</i>	London: Pluto, 2005
Sader Emir, Gentili Pablo (comp)	<i>La trama del neoliberalismo: mercado, crisis y exclusión social</i>	Eudeba, Buenos Aires, 1999
Salama Pierre	<i>Las nuevas políticas de ajuste en America Latina</i>	Guadalajara, Jalisco: Universidad de Guadalajara 1995

Santiso, Carlos	<i>Gobernabilidad Democrática y Reformas de segunda generación en América Latina</i>	Del Seminario 'La reinención de la política y de la ciudadanía: La gobernabilidad democrática para el desarrollo humano en América Latina' organizado por el Instituto Internacional de Gobernabilidad (IIG), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Generalitat de Catalunya en Barcelona, España, 22 y 23 de enero de 2001.
Saxe Fernández Eduardo	<i>El "globalismo democrático liberal" y la crisis latinoamericana</i>	Heredia, Costa Rica; Universidad Nacional, depto de Filosofía 1996
Schorr, Martín	<i>Más allá del pensamiento único: hacia una renovación de las ideas económicas en América Latina y el Caribe</i>	Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2002
Sistema Económico Latinoamericano (sela)	<i>El fmi, el banco mundial y la crisis latinoamericana</i>	México: Siglo XXI, 1986
Solis de Alba Ana Alicia	<i>Globalización, reforma neoliberal del Estado y movimientos sociales</i>	México D.F. : Itaca, 2003
Sotela Valencia, Adrián	<i>Desindustrialización y crisis del neoliberalismo: maquiladoras y telecomunicaciones</i>	México, D.F.: Plaza y Valdés, 2004
Stiglitz, Joseph	<i>The economic role of the state</i>	Oxford: B. Blackwell, 1989
Stiglitz, Joseph	<i>Los felices 90: la semilla de la destrucción</i>	Buenos Aires: Aguilar, Alta, Taurus, Alfaguara 2003
Stiglitz, Joseph	<i>El malestar en la globalización</i>	Buenos Aires: Aguilar, Alta, Taurus, Alfaguara 2002
Torrie Jill	<i>Banking on poverty: the global impact of the IMF and World Bank</i>	Ontario, Canada: Between the lines, c1983
Varela Parache Manuel	<i>El fondo monetario internacional</i>	Washington: Fondo Monetario Internacional, 2000
Velmeier, Henry; O'malley Anthony	<i>En contra del neoliberalismo: el desarrollo en la comunidad en América Latina</i>	México: Universidad Autónoma de Zacatecas: M.A. Porrua, 2003

Fuente Electrónicas:

- Ministerio de Economía y Producción – República Argentina:

www.mecon.gov.ar

-Presidencia de la Nación Argentina: www.presidencia.gov.ar

- Indec – Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Argentina:

www.indec.mecon.ar

- CEPAL - Comisión económica para América Latina y el Caribe:
<http://www.cepal.org/>
- Información sobre deuda argentina: <http://www.argentinedebtinfo.gov.ar>
- ALCA – Área de Libre Comercio: <http://www.ftaa-alca.org/>
- Internacional Finance and Banking Law: <http://www.ifblonline.com/>
- FMI – Fondo Monetario Internacional: www.imf.org/external/spanish/index.htm
- BM – Banco Mundial: www.bancomundial.org
- MERCOSUR: www.mercosur.org.uy/

Prensa en línea:

- La nación: <http://www.lanacion.com.ar/>
- Página 12: <http://www.pagina12.com.ar>
- Clarín: <http://www.clarin.com/>
- BBC Mundo: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/