



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**LOS BALKANES A QUINCE AÑOS DEL CONFLICTO:
LOS DESAFÍOS DE LA RECONSTRUCCIÓN**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN RELACIONES
INTERNACIONALES

P R E S E N T A

VIRGINIA VICTORIA SOLIS TEPAYOL



ASESOR: DR. CARLOS EDUARDO BALLESTEROS PERÉZ

MÉXICO, D.F.

2008



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Nunca un trabajo es propio, siempre es resultado del esfuerzo colectivo, y éste no es la excepción. En virtud de lo anterior es mi deseo expresar mi profundo agradecimiento y toda mi admiración a las personas que con su desarrollo individual y profesional, me han influido e impulsado a dar lo mejor de mí.

A mi madre y queridas hermanas Rosa y Gaby, quienes son un ejemplo de perseverancia y esfuerzo continuo. A ustedes que en forma relevante me han enseñado el valor de construir y reconstruir lo valioso de la vida, es decir, la fortaleza de tener una convicción, un porque.

A Rafael Cabrera e Irwin Salazar, quienes más que amigos representan un ejemplo diario de creatividad y esfuerzo intelectual en aras de comprender la realidad internacional. Sepan queridos amigos que sin su colaboración y apoyo, este trabajo no hubiera sido posible.

A José Luis Cortés, constructor y renovador de utopías, quién con su provocación y ánimo me impulsó a plantear siempre alternativas.

A Liliana López Zamora, amica affollata di coscienza sociale. A te, che sempre hai fatto la differenza, perche mai sei stata la difficoltà, altrimenti la soluzione. Tu anche sei un'esempio di ricostruzione personale per me.

A Jocelyn González, quién siempre ha tenido el valor de enfrentar sus sueños y lucha por lograrlos. Gracias por tu apoyo y comprensión.

A Blanca Elena, quien ha desafiado al tiempo y sus convencionalismos. A ti, que siempre buscas aprender más, y nos compartes tu conocimiento.

A Isabel Loaeza, que en los pocos meses de conocerla me ha enseñado más que si fuera en años. Sigue tan creativa e inteligente como siempre.

A Ricardo Pascoe, a quien admiro y me ha enseñado el arte de desconstruir lo complejo. A Usted Doctor que lucha por sus convicciones y es necesario para nuestro tiempo.

Al Consejero Eleazar Velasco, Director para los Países del Sureste de Europa y el Mediterráneo, de la (SRE), quien es un hombre dedicado y se esfuerza por ofrecer lo mejor de su trabajo. Gracias por su consideración y comprensión durante mi estancia en esta área.

A Ana Lilia Martínez, Jefa del Departamento para los Países del Sureste de Europa de la (SRE), quien siempre exige lo mejor y brinda más de lo necesario. Gracias lili por tu dedicación y apoyo a mi trabajo.

A mis profesores, Edmundo Hernández Vela Salgado, María Cristina Rosas, Teresa Haina Lozane, Víctor Godínez, Lucía Irene Ruiz, Alejandro Salgo, Alfonso Sánchez Mújica, Adonón Fabien, en quienes deposito toda mi admiración, misma que se centra en su profundo desempeño y anhelo de formar alumnos más preparados.

A Carlos Ballesteros Pérez, profesor, asesor y director de esta investigación, a quien considero un académico dedicado con un verdadero sentido de la docencia. Gracias a su ayuda este proyecto surgió y concluyó.

Y finalmente, a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), máxima casa de estudios que brinda una oportunidad diaria a todos aquellos que por la desigualdad no la tienen.

“Para entender lo que significa, sobretodo en Europa, la palabra Balcanes, es suficiente referirse al gran intelectual albanés Ismail Kadaré, quién simplemente ha dicho que se trata de un escenario reducido apropiado para la condensación de la tragedia o, para ser más político, se puede citar a Winston Churchill, quien sostuvo en su tiempo que el problema de esta región obedece a que los Balcanes producen más historia de la que puede consumir.”

Edith Antal,
“¿Regreso a Europa?
Europa Central y del Este después de la Guerra Fría

ÍNDICE

	Pág.
Introducción.....	1
Capítulo 1 Los Balcanes	5
1.1 La región: una construcción más política que geográfica.....	6
1.2 Los pueblos: un mosaico de etnias y culturas	11
1.3 La historia: el peso de un pasado caótico	15
1.4 Yugoslavia: la utopía federalista del Estado-nación	28
Capítulo 2 Las claves del conflicto	35
2.1 El colapso de Yugoslavia	36
2.1.1 Serbia, Croacia y Eslovenia: el preludio de los enfrentamientos	41
2.1.2 Bosnia: la expansión del conflicto	46
2.1.3 Kosovo: el punto de inflexión	55
2.2 Las iniciativas de paz: el fracaso de occidente.....	58
2.3 La intervención bélica y el cese de las hostilidades.....	62
2.4 Los nuevos países	64
Capítulo 3 El proceso de reconstrucción y sus desafíos	68
3.1 La reconstrucción posconflicto: elementos teóricos	69
3.1.1 La respuesta inicial tras el fin de la violencia	74
3.1.2 La etapa de transformación o transición	76
3.1.3 El periodo de promoción de la sostenibilidad.....	78
3.2 La reconstrucción de los Balcanes	81
3.2.1 El pacto de Estabilidad de 1999 como una respuesta inicial tras el cese de las hostilidades bélicas.....	84
3.2.2 El Proceso de Estabilización y Asociación del 2001: la etapa de transformación.....	99
3.2.3 La conferencia de Salónica: una nueva agenda para los Balcanes y avances parciales en el periodo de la sostenibilidad.....	114
3.3 Balance general de la reconstrucción	127
Capítulo 4 Los Balcanes quince años después.....	131
4.1 Cambios económico-sociales tras la Cooperación para el Sureste de Europa (CPSE).....	132
4.2 ¿Un nuevo clima de estabilidad?	138
4.3 La escisión de Serbia y Montenegro	139
4.4 La muerte de Slobodan Milosevic	141
4.5 Kosovo la discordia continua.....	143
Conclusiones.....	156
Fuentes de Información.....	166

MAPAS

Mapa 1	Límites de la península de los Balcanes.....	7
Mapa 2	Relieve e Hidrografía de los Balcanes.....	8
Mapa 3	Fronteras políticas en Europa del Este tras la 2ª Guerra Mundial.....	10
Mapa 4	La migración de los eslavos hacia Europa del Este.....	17
Mapa 5	La División del Imperio Romano por Teodosio I.....	19
Mapa 6	Los Imperios Austrohúngaro y Otomano en los Balcanes durante los siglos XVII y XVIII.....	20
Mapa 7	Las Guerras Balcánicas de 1912 - 1913.....	24
Mapa 8	República Federal y Socialista de Yugoslavia.....	31
Mapa 9	Minorías étnicas en Croacia.....	44
Mapa 10	Minorías étnicas en Bosnia.....	46
Mapa 11	Plan Vance-Owens.....	50
Mapa 12	Propuesta del Grupo de Contacto de julio de 1994.....	51
Mapa 13	Acuerdos de Dayton.....	52
Mapa 14	Minorías étnicas en Kosovo.....	55
Mapa 16	Brigadas de la KFOR en Kosovo.....	95
Mapa 17	Fuerzas internacionales en Bosnia Herzegovina.....	96
Mapa 18	El nuevo Estado.....	111
Mapa 19	Ingreso de Eslovenia a la Unión Europea.....	122
Mapa 20	El Sureste de Europa en la actualidad.....	131
Mapa 21	Kosovo dimensión regional.....	144
Mapa 22	Proporción de albaneses en Kosovo.....	145
Mapa 23	Actual Delimitación de Kosovo de acuerdo con la UNMIK y las fuerzas de la OTAN.....	149
Mapa 25	Actual Proceso de Ampliación de la UE, contemplando a los países miembros y candidatos a la UE en 2007.....	166

TABLAS

Tabla 1	Imperios que dominaron a los eslavos del sur y periodos en los que los diferentes pueblos fueron independientes.....	22
Tabla 2	Composición étnica de Yugoslavia en 1981.....	38
Tabla 3	Objetivos, prioridades y acciones en las tres fases de la reconstrucción posconflicto.....	80
Tabla 4	Integrantes del Pacto de Estabilidad para el Sureste de Europa.....	91
Tabla 5	Monto de la reconstrucción balcánica calculada a partir del Programa CARDS.....	129

INTRODUCCIÓN

Quince años han transcurrido después que en la región de los Balcanes estalló uno de los conflictos más cruentos y largos de su historia, es decir, la desintegración de Yugoslavia. Dicha entidad que agrupó a seis repúblicas y dos provincias autónomas (Bosnia–Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro, Serbia, Voivodina y Kosovo) se colapsó durante toda la década de los noventa, como resultado de la crisis política, económica y social que desencadenó la muerte de su líder y fundador, Joseph Broz Tito. Tras este acontecimiento se generó una carrera de autonomismos que paradójicamente derivó en numerosos enfrentamientos armados en la región, los cuales concluyeron en 1999 cuando la Alianza del Atlántico Norte (OTAN) intervino militarmente en Kosovo. Poco tiempo después, los trabajos de reconstrucción iniciaron a partir de la iniciativa de la Unión Europea (UE) denominada la Cooperación para el Sureste de Europa (CPSE).

Dicho esquema que se sustentó en asociaciones de carácter político-económico entre los países balcánicos, la UE y diversas instituciones financieras e internacionales, tuvo como objetivo principal recuperar la estabilidad en la región mediante la asistencia financiera a la recuperación posbélica de los países. Como resultado de lo anterior, los Estados balcánicos implementaron una serie de procedimientos inter-institucionales que actualmente plantean interrogantes en torno a sí en verdad se han podido superar los desafíos de consolidar la paz, la democracia y el respeto a los derechos humanos en la región, es decir:

¿Qué tanto se han transformado los Balcanes luego que las hostilidades bélicas cesaron y la reconstrucción inició?, ¿Cuál es la importancia del proceso de reconstrucción?, ¿Qué implicaciones políticas y económicas se desprenden de la implementación de dicho proceso?, y por último, ¿Cuáles son las expectativas de desarrollo regional presentes y futuras?.

En virtud de lo anterior, esta investigación se centra en el análisis político-económico y social de los Balcanes a partir de su conformación histórica y cultural,

para de esta forma explicar mejor los cambios y desafíos que se han generado a partir del último lustro en la región. Debido a ello, este estudio se divide en cuatro capítulos principales: *los Balcanes, las claves del conflicto, el proceso de reconstrucción y sus desafíos, y los Balcanes quince años después.*

En el primer capítulo, dedicado a los antecedentes históricos, político-culturales de la región, se destacan y explican tres aspectos relevantes de su conformación: su carácter político y no geográfico, su diversidad étnica y cultural, y su extenso y caótico pasado. Asimismo, se realiza un balance histórico que toma en consideración las principales etapas de colonización y conquista en los Balcanes por los Imperios Bizantino, Romano-Germánico, Otomano y Austrohúngaro, los primeros movimientos de independencia y los nacionalismos balcánicos que estallaron durante la 1ª y 2ª Guerra Mundial, así como el proceso de instauración de la 1ª y 2ª Yugoslavia.

Por otra parte, en el segundo capítulo, se analizan las causas, desarrollo y consecuencias del conflicto balcánico, y se brinda especial atención a las repercusiones que generó el deceso de Tito, al igual que a las secuelas que se originaron por la implosión de la Unión Soviética, con el objetivo de brindar un panorama general de la desintegración yugoslava. Debido a esto último, se toma en consideración, el colapso de la URSS y la crisis del sistema federal, la secesión, el nacionalismo, las diferencias inter-étnicas y culturales, y finalmente, el enfrentamiento armado que a su vez se dividió en tres escenarios principales: Croacia, Eslovenia y Serbia durante 1990 y 1992, Bosnia-Herzegovina entre 1992 y 1995, y Kosovo durante 1998 y 1999.

Además, se contemplan: la intervención diplomática de distintos actores como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), y la hasta ese entonces, Comunidad Económica Europea (CEE), así como la ingerencia bélica de la OTAN y la insurgencia de los nuevos países tras el cese de las hostilidades bélicas.

En el tercer capítulo, por su parte y cuya estructura está dividida en dos apartados, se analiza la importancia de la reconstrucción tanto en su vertiente teórica como

práctica, destacando en forma particular las implicaciones político-económicas y sociales de dicho proceso en la región.

En el primer apartado se resaltan los aspectos teóricos de la rehabilitación mediante la perspectiva de la Reconstrucción Posconflicto, misma que plantea el tránsito de un conflicto bélico hacia la paz a partir de tres fases principales: la primera denominada de respuesta inicial, que se caracteriza por el fin de la violencia generalizada tras la firma de un acuerdo de paz al que le sigue el suministro de servicios humanitarios de emergencia, y el despliegue de personal de mantenimiento del orden y la estabilidad; la segunda, entendida como un periodo de transformación o transición en el cual se comienza a reconstruir la infraestructura física de la zona, al igual que la economía y las instituciones de gobierno; y por último, la promoción de la sostenibilidad, en la que generalmente se consolidan las acciones de recuperación a fin de prevenir el surgimiento de un nuevo conflicto.

En el segundo apartado, se aborda el amplio y complejo proceso de recuperación política, económica y social en los Balcanes, mediante el esquema de *Cooperación para el Sureste de Europa (CPSE)* que propuso la Unión Europea (UE) en la región después que los enfrentamientos bélicos cesaron. Asimismo, se analizan los distintos proyectos de rehabilitación y acciones tanto regionales como internacionales que constituyen en la actualidad los principales ejes de desarrollo en los países de la región.

Y finalmente en el cuarto capítulo, el cual está dedicado al estudio de los acontecimientos recientes, se analiza de forma particular la escisión del último Estado federado: Serbia y Montenegro, la muerte del ex-presidente Slobodan Milosevic sin haber sido juzgado por el Tribunal Penal Internacional para la ex -Yugoslavia, y por último, el debate que en la actualidad se está desarrollando en torno a la definición del estatus final de la provincia de Kosovo.

En este sentido conviene destacar que esta investigación, titulada en su conjunto *Los Balcanes a quince años del conflicto: los desafíos de la reconstrucción*, aborda una problemática reciente del ámbito internacional, toda vez que en la actualidad,

la República de Croacia, la Federación de Bosnia-Herzegovina y la República Srpska, el recién independizado Estado de Montenegro, la República de Serbia, y la Antigua República Yugoslava de Macedonia, no sólo se están enfrentando al arduo desafío de la reestructuración política, económica y social, sino a la difícil y siempre compleja evaluación institucional de la UE en aras de en algún momento integrarse a dicha organización.

No obstante, esto último aún se percibe lejano, debido a que en la región al igual que la reconstrucción también han comenzado a surgir desafíos más severos como el tráfico ilegal de personas y armas, la extensión del crimen organizado y la proliferación del mercado negro, así como un panorama político adverso que principalmente se ha reflejado en Serbia, toda vez que en los últimos años han acontecido el asesinato de un Primer Ministro (Zoran Djindjic), el arribo de la extrema derecha al Parlamento, el constante escándalo de corrupción del que se acusa a la administración pública, y la crisis de violencia que se suscitó en la provincia de Kosovo en marzo de 2004. Sin duda, estos fenómenos y acontecimientos en la región han hecho más difícil el objetivo de consolidar la rehabilitación y aproximar la integración de los países a la UE.

Pese a lo anterior, la región, tanto por sus implicaciones como por sus potencialidades, no ha dejado de ser relevante para el escenario internacional, más cuando los efectos del conflicto aún plantean escenarios diversos de extrema complejidad, dignos de analizarse como los que se proponen en esta investigación. Por todo ello, "*Los Balcanes a quince años del conflicto: los desafíos de la reconstrucción*", responderá a la pregunta básica: ¿En qué punto se encuentran hoy los Balcanes?.

Síntesis

Los Balcanes a quince años del conflicto: los desafíos de la reconstrucción, aborda la problemática reciente de la rehabilitación político-económica y social en los países que pertenecieron a la ex – Yugoslavia, es decir, la República de Eslovenia, la República de Croacia, la Federación de Bosnia-Herzegovina y la República Srpska, el recién independizado Estado de Montenegro, la República de Serbia (incluida la provincia de Kosovo), y la Antigua República Yugoslava de Macedonia. Lo anterior a partir de un análisis histórico-político y cultural, que brinda especial atención al estudio del último conflicto balcánico, mismo que toma como causales fundamentales a la crisis del sistema federal y la posterior escisión de Yugoslavia durante toda la década de los años noventa.

Además, la investigación confiere una singular importancia al proceso de recuperación posbélica que se generó en la región poco tiempo después que las hostilidades bélicas en Kosovo cesaron a partir de la iniciativa de la Unión Europea conocida como la Cooperación para el Sureste de Europa (CPSE). En este respecto se analiza también la vertiente teórica de la reconstrucción a fin de sustentar de forma categórica el proceso de rehabilitación en los Estados Balcánicos.

Finalmente conviene destacar que esta Tesis tiene como propósito central, el responder de forma clara y argumentada a las siguientes preguntas: ¿Qué tanto se transformó la región después que la reconstrucción inició?, ¿Cuál es la importancia del proceso de reconstrucción?, ¿Qué implicaciones políticas y económicas se desprenden de la implementación de dicho proceso?, y por último, ¿En qué punto se encuentran hoy los Balcanes?.

CAPÍTULO 1 LOS BALCANES

*“Oriente pensaba que éramos Occidente, y Occidente que éramos Oriente.
Pero nosotros estábamos predestinados para ser el Oriente en Occidente y
Occidente en Oriente”*
Pensamiento sudeslavo¹

Durante siglos los Balcanes han sido percibidos como el espacio constricto de la violencia en Europa, un escenario frecuentemente recrudescido por el conflicto, la intervención, el nacionalismo, la escisión y la guerra. Una región en la que en última instancia, lo único estático que se ha podido advertir es el caos. Pese a que esta breve apreciación sobre los Balcanes, bien podría parecer exacta, la realidad nos plantea múltiples aristas que hay que tomar en consideración para su análisis.

Los Balcanes son un intrincado universo que se ha ido definiendo y delimitando a lo largo de quince siglos a partir de tres elementos: el primero, su carácter político, el cuál nos revela que más que una demarcación geográfica, éstos representan un escenario de conflicto y transformación constante; el segundo, su diversidad étnica y cultural que los distingue en Europa como una de las regiones más heterogéneas; y por último, su proceso histórico, en el cual se advierte un pasado lleno de contradicciones y lucha frontal por existir. En esencia, estos tres factores sintetizan y explican gran parte de los fenómenos que en la actualidad acontecen.

No obstante, es conveniente destacar que a partir del último siglo, los Balcanes adquirieron una relevancia especial, al presentarse como una de las regiones más complejas y dinámicas del escenario internacional, toda vez que en este lapso se generó uno de los acontecimientos más intrincados de la región, es decir, la instauración de Yugoslavia, – para algunos – el ideal largamente anhelado por los

¹ Slobodan Pajovic, “Los Balcanes: una aproximación geográfico-histórica”, *Los Balcanes: entre el pasado y el presente. Una introducción histórica a los estudios balcánicos*, Ed. Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), División de Estudios Internacionales, México, 2000, p. 8.

Balcanes, y paradójicamente más cercano a la realidad de éstos – para otros – la utopía federalista del Estado-nación más costosa en Europa después de la 2ª Guerra Mundial.

No obstante, antes de analizar esto último y con el objetivo de establecer claramente los elementos que le han dado origen a los Balcanes como región, se comenzará por evidenciar el largo proceso que derivó en su conformación, partiendo de su carácter político y no geográfico.

1.1 La región: una construcción más política que geográfica

(...) desde el siglo XIX los Balcanes se han configurado más en un cruce de civilizaciones, en un tema político histórico, en un problema de intereses geoestratégicos, que en una región geográfica”.
Francesc Bonamusa²

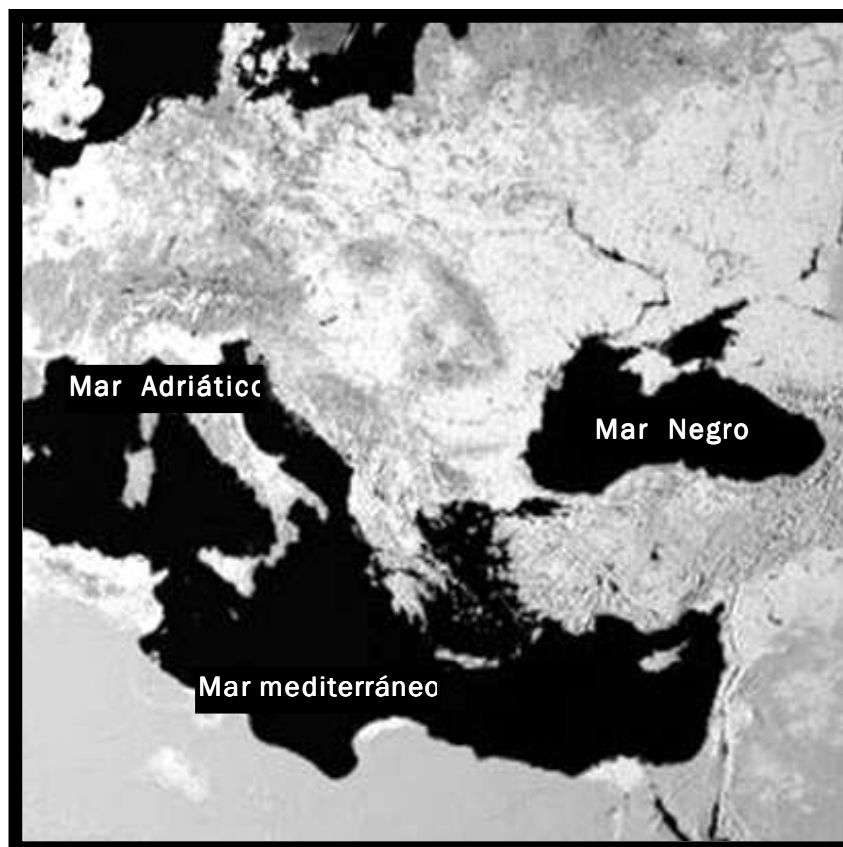
Paradójicamente y desde una perspectiva de análisis más crítica que sistemática de lo que en realidad define y delimita a la región que conocemos como los Balcanes, cabe señalar en primera instancia, que no es la geografía sino la política la que verdaderamente cumple con esa función³. Lo anterior encuentra su razón en la concepción que se tiene sobre los Balcanes, ya que éstos más que representar una región geográfica del continente europeo, representan una construcción política, compleja y variable que ha sido susceptible en todo momento a los procesos históricos y sus transformaciones; de ahí que los elementos que les dan sustento, respondan más bien a variantes de orden político que a aspectos estrictamente geográficos, como enseguida se verá.

² Francesc Bonamusa, “El Balkan y los Balcanes”, *Pueblos y Naciones en los Balcanes*, Ed. Síntesis, España, 1998, p. 14.

³ Frecuentemente, los análisis sobre la delimitación de cualquier región toman como base de explicación inicial, a la geografía y los factores físicos que la determinan, es decir, el relieve, la hidrografía, el clima y el suelo, dejando de lado los factores políticos, mismos que en esencia nos brindan una mayor argumentación en torno a su ubicación, debido a esto último, se considerará lo segundo.

CAPÍTULO I LOS BALKANES

Con frecuencia, los autores suelen referirse a la región como la península que se ubica de oeste a este, en el sur de Europa, la cual a su vez se encuentra delimitada por el Adriático, el Mar Negro y el Mediterráneo, dejando a un criterio indeterminado a las unidades políticas que la conforman. Esto es que en algunas ocasiones se contempla sólo aquellos países que pertenecieron a la ex-Yugoslavia⁴, mientras que en otras, se incluye también a Albania, Bulgaria y Rumania, e incluso aunque en menor medida, se dice que Grecia forma parte también de los Balcanes, lo que en esencia nos plantea un problema de delimitación.



Mapa 1 Límites de la península de los Balcanes

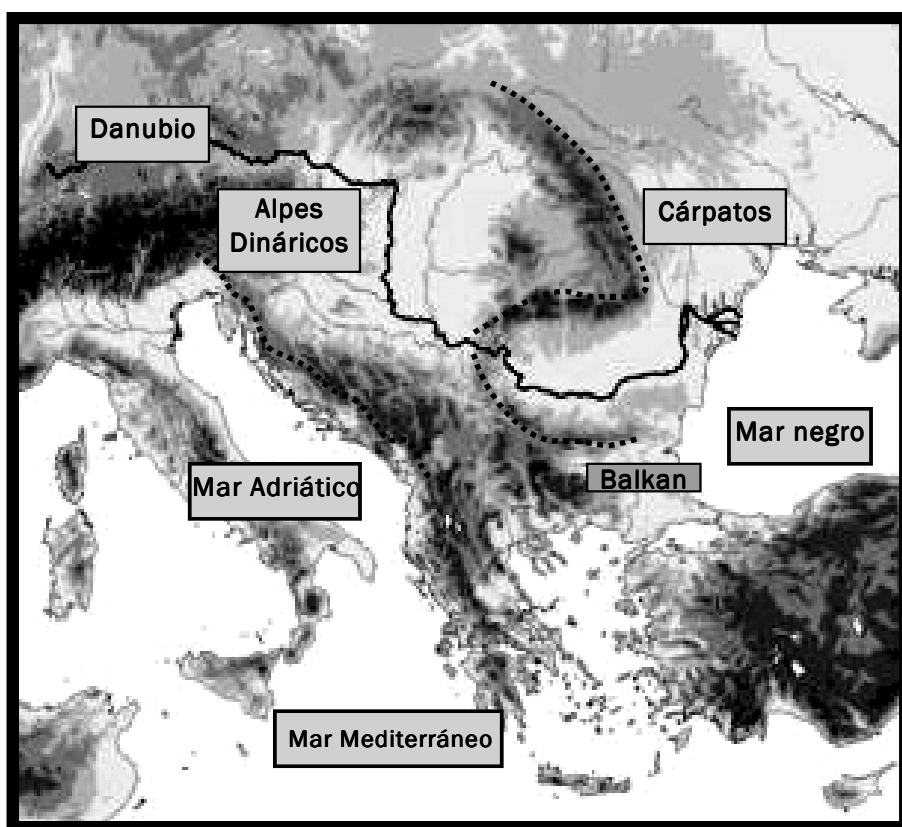
⁴ La ex República Federal y Socialista de Yugoslavia comprendía a las siguientes repúblicas: Bosnia, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro y Serbia, y a su vez, dos territorios autónomos: Voivodina y Kosovo.

CAPÍTULO I LOS BALKANES

Ahora bien, si para resolver dicho problema tomáramos como eje de argumentación una explicación geográfica, encontraríamos que la región entonces se determina por dos de sus principales factores físicos, es decir, su relieve e hidrografía.

CAPÍTULO I LOS BALKANES

En el área que ocupa la península que denominamos como los Balcanes, convergen tres sistemas montañosos esenciales: *los Cárpatos, los Alpes Dináricos y el Balkan*; y a su vez tres grandes zonas⁵: *la danubiana al norte*, delimitada por el río del mismo nombre y los Cárpatos, en donde usualmente se ubica a Rumania; *la propiamente balcánica de noroeste a sureste*, delimitada por los Alpes Dináricos y el Balkan, en donde se engloba a lo que fue Yugoslavia; y *la franja costera sobre el Adriático, el Mar Negro y el Mediterráneo*, en donde comúnmente se localizan a Albania, Bulgaria y Grecia, respectivamente.



Mapa 2 Relieve e Hidrografía de los Balcanes

Así, la región geográficamente se delimitaría por esas tres grandes zonas y sus respectivas cordilleras. Sin embargo, ni su relieve ni su hidrografía, son contundentes para establecer su delimitación, ya que con frecuencia se suelen excluir de sus límites

⁵ Emilio de Diego García, *Los Balcanes, polvorín de Europa*, Ed. Arco/Libros, S.L., España, 1996, p. 11.

CAPÍTULO I LOS BALCANES

algunos de los territorios antes mencionados, lo que justifica la pregunta: ¿Dónde comienzan y terminan en realidad los Balcanes?. Más aún, ¿Cuál es el elemento central que los define y, en consecuencia, los delimita?. Para resolver esta cuestión, sin duda, se debe partir de la segunda interrogante. Más allá de los criterios geográficos, se encuentra el *carácter político* de la región, el cual parte de su denominación y del contexto donde ésta surge.

El origen del término Balcanes responde a un proceso político concreto: la época de confrontación entre los grandes imperios en Europa, durante los siglos XVIII y XIX, periodo en el que se comenzó a extender el uso del vocablo turco *Balkan*⁶ – cuyo significado es *montaña* – y al cual se hacía referencia para delimitar la esfera de influencia del Imperio Otomano, misma que se extendía de sureste a noroeste en la península demarcada por el Adriático y el Mar Mediterráneo. Así, dicho término se generalizó en el resto del mundo, dando por resultado su denominación. No obstante, conviene aclarar que el vocablo como tal, representó más una demarcación temprana del poder imperial confrontado en el sureste del continente europeo⁷, que una delimitación precisa de la región, la cual se generó hasta finales de la 2ª Guerra Mundial, cuando las fronteras en Europa por fin se establecieron.

En realidad, los Balcanes son el resultado de la insurgencia de nuevos y muy intrincados procesos que han incidido en forma directa sobre su delimitación, por ello, lo que originalmente la constituyó, es decir, una demarcación temprana del dominio por los Imperios Otomano y Austrohúngaro en los límites de la cordillera del Balkan y los Alpes Dináricos, más tarde se integró en un hecho político e histórico que finalmente reflejó su delimitación como región, es decir, la unión de

⁶ Fue el geógrafo alemán Johann August Zeune en 1808 quien se encargó de sustituir al término Haemus - como se le conocía antes a la península - por el de *Balkan*, al cual los eslavos se referían como *stira planina*, es decir, vieja montaña. Traian Stoianovich, *Balkan Worlds. The First and Last Europe*, Ed. M. E. Sharpe, U.S.A, 1994, p. 1.

⁷ Durante esa época, el Imperio Austrohúngaro y el Imperio Otomano se debatían el dominio de los territorios que se asientan sobre la península de los Balcanes, las dos esferas de influencia atravesaban de noroeste a sureste a dicha península. Esta situación se explica mejor en el segundo punto de este capítulo.

CAPÍTULO I LOS BALKANES

los pueblos que se asientan sobre esas zonas, en torno a una sola unidad política que resumió siglos de confrontación y lucha por lograr la independencia: Yugoslavia.



Mapa 3 Fronteras políticas en Europa del Este tras la 2ª Guerra Mundial.
(Adaptado de Efrain Nieves Hernández, "Anexo", *La posición de la comunidad internacional ante la secesión yugoslava*, Ed. FCPyS-UNAM, México, 2001).

Así es, los Balcanes se definen y delimitan en torno al proceso político que derivó en la construcción de dicha entidad⁸, debido a que en ella se desarrolló un proceso histórico semejante, que se caracterizó por el conflicto de intereses entre las potencias externas y los pueblos originarios, elemento del cual se desprende una connotación mucho más política que geográfica. Por esta razón, y a pesar de

⁸ De hecho, previo a su instauración, los límites geográficos de la región, no eran del todo claros, por el contrario, se hablaba ambiguamente de los Balcanes como una entidad geográfica que contemplaba diversos territorios.

que en la actualidad ya no existe, Yugoslavia resulta fundamental para la delimitación y análisis de la región.

Por último, y resolviendo la cuestión de porque no siempre se contempla en los Balcanes a Albania, Bulgaria, Rumania y Grecia, cabe mencionar que es a causa de sus distintos procesos históricos⁹, los cuales justifican la necesidad de estudiarlos por separado, por lo que se entenderá por la región a Bosnia Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro y Serbia; de ahí que nos ocupemos en las siguientes páginas de sus pueblos y su historia.

1.2 Los pueblos: un mosaico de etnias y culturas

*Seis repúblicas y seis capitales,
tres lenguas: el serbio-croata, el esloveno y el macedonio,
tres religiones: la ortodoxa, la católica y la musulmana;
dos escrituras: la cirílica y la latina,
regiones sometidas desde la alta Edad Media
a las contradictorias influencias del Oeste y del Este:
de Roma y de Bizancio
y que durante cuatro siglos
casi totalmente ocupados por los turcos,
fueron bastión avanzado de la civilización occidental.*
Izidor Cankar¹⁰

Para entender el peso que esta aseveración tiene sobretodo en los Balcanes, basta con observar un poco el origen de sus pueblos. Los Balcanes son, sin duda, una de las regiones que poseen una mayor diversidad étnica y cultural en Europa, pero evidentemente con peculiaridades históricas que los distinguen entre las demás como una zona en la que el conflicto entre esa diversidad ha sido recurrente. Tal dinámica de confrontación entre sus pueblos parte de una doble heterogeneidad, la primera de carácter étnico, respecto a su raíz y lengua

⁹ Pese a que albanos, búlgaros, rumanos y griegos comparten un espacio geográfico en común: la península, éstos no han sido objeto de procesos semejantes; por el contrario, cada una de estos pueblos han desarrollado una singularidad histórica propia que los involucra en otro nivel de análisis, por ello no se contemplan en la región.

¹⁰ Isidor Cankar, *Textos de Yugoslavia*, Ediciones Castilla, S.A., Madrid, 1961, p. 12.

CAPÍTULO I LOS BALCANES

eslavas¹¹; y la segunda, de tipo cultural que responde a divisiones de carácter político-religioso, definidas en torno al catolicismo, la fe ortodoxa y el Islam, y al propio lenguaje escrito, con el uso de los alfabetos cirílico y latino. Diferencias que son resultado de experiencias de colonización y conquista, mismas que a su vez sintetizan y describen a los pueblos de la región.

Ahora bien, para entender el proceso que derivó en esa doble heterogeneidad, sin duda, tendremos que remitirnos a una argumentación de carácter histórico. Desde esta lógica, la región se entiende a partir del arribo de los eslavos a la península, misma que se efectuó entre los siglos sexto y séptimo d. c. (*Vid* mapa 4 La migración de los eslavos hacia Europa del este). Su establecimiento en el sur del continente europeo les otorgó la denominación de los eslavos del sur, misma que comprendió a bosnios, croatas, eslovenos, macedonios, montenegrinos, y serbios¹². Asimismo, tras su llegada se generó una nueva configuración política en los Balcanes, debido a que ésta se sustentó en la colonización y conquista sobre otros grupos étnicos: ávaros, celtas, ilirios, sármatas y tracios, los cuales durante cuatro siglos anteriores a su arribo, habían estado definidos por las bases político-económica y social de Grecia y Roma¹³.

No obstante, este proceso de conformación eslavo fue interrumpido durante el siglo octavo por la incursión del *Sacro Imperio Romano Germánico* y *Bizancio*, y más tarde por la intervención del *Imperio Austrohúngaro* y el *Imperio Otomano*.

A partir del siglo octavo, los eslavos fueron conquistados por el Imperio Romano Germánico y Bizancio (*Vid* mapa 5 La división del Imperio Romano por Teodosio

¹¹ La raíz eslava se divide en tres grupos étnicos principales de acuerdo al lugar en que se establecieron desde el s. VII: *los de occidente*, en donde se contemplan a checoslovacos, estonios y polacos; *los de oriente* que comprende a rusos, bielorrusos y ucranianos; y *los del sur*: serbios, croatas, eslovenos, montenegrinos, bosnios y macedonios; de los tres y debido a su proceso histórico, es el último el que reviste especial importancia, ya que en éste se asientan singularidades de índole política y cultural. Janusz Bugajski, *Nations in Turmoil conflict and cooperation in Eastern Europe*, Ed. Westview Press, U.S.A., 1993, p. 12.

¹² La distribución de éstos grupos étnicos se desarrolló en forma más o menos semejante al territorio que en la actualidad ocupan, sin embargo, en el caso de los serbios, ésta se generó en forma muy irregular.

¹³ Esta argumentación se explica de mejor manera en el tercer punto de este capítulo.

CAPÍTULO I LOS BALCANES

I). Ambos imperios expandieron su esfera de influencia en los Balcanes y trajeron por consecuencia las diferencias de carácter cultural en los eslavos.

Tanto croatas como eslovenos, recibieron la influencia del Imperio Romano, al asimilar la religión católica y el alfabeto latino, mientras que macedonios, montenegrinos y serbios, quienes fueron conquistados por el Imperio Bizantino, recibieron la influencia de la cultura griega, la fe ortodoxa y el alfabeto cirílico.

Más tarde, esta dinámica de conquista en los Balcanes, fue reforzada por la incursión de dos nuevos actores: el Imperio Austrohúngaro y el Imperio Otomano (La explicación se amplía en el siguiente punto). Del enfrentamiento de éstos por obtener el dominio de los eslavos, surgieron a su vez distintos factores que alteraron aún más la conformación cultural de la región.

Por una parte, el Imperio Austrohúngaro consolidó la influencia occidental en los eslavos asentados en el noroeste de la península, e incluso, extendió dicho proceso a un sector de los bosnios; mientras que por la otra, la conquista otomana en el sureste de los Balcanes (*Vid*, mapa 6 Los Imperios Austrohúngaro y Otomano en los Balcanes durante los siglos XVII y XVIII), trajo por consecuencia la asimilación del Islam en un sector importante de los serbios, los croatas, y en mayor medida, en los bosnios, no siendo así, para los macedonios y montenegrinos, quienes a pesar de haber recibido la influencia del Islam, conservaron esencialmente su base bizantina.

Por otra parte, estos procesos de conquista y asimilación cultural trajeron por consecuencia la instauración de las primeras formas de organización política, económica y social en los Balcanes, es decir, el sultanato y el principado, las cuales prevalecieron hasta finales del siglo XIX, cuando se comenzaron a generar los primeros movimientos de independencia en la región, a partir de lo cual se puso fin a once siglos de conformación étnica y cultural en los Balcanes.

CAPÍTULO I LOS BALCANES

No obstante, es conveniente aclarar que durante ese lapso en el que se contempla tanto el arribo, como la conquista y hasta el proceso de independencia, los eslavos sólo se conciben en el auge incipiente de pequeños grupos unidos en torno a características étnicas y culturales relativamente comunes; mismas que respondieron al esquema imperial trazado bajo las estructuras de poder antes mencionadas, las que a su vez impidieron el desarrollo de una identidad nacional como tal en los eslavos, pues el proceso de conquista acentuó aún más sus diferencias, provocando con ello el estallido violento entre sus etnias y un obstáculo más hacia la integración. Esta situación se observó claramente en las revoluciones de 1848 y 1849, y las Guerras Balcánicas de 1912 y 1913.

En realidad, el proceso de independencia que se gestó en los eslavos a fines del siglo XIX – como se verá más adelante – respondió más a una idea temprana de nacionalismo que a una concepción verdaderamente estructurada del Estado-nación, debido a que el auge de la idea nacionalista en los Balcanes durante dicho proceso, adquirió una connotación distinta a la europea, ya que en el caso de los eslavos ésta se fundamentó más en los factores de corte étnico y cultural que en el sentimiento de territorialidad en la población, como se desarrolló más en Europa, motivo por el cual, el nacionalismo que se engendró en los eslavos adquirió tintes de confrontación bélica el cual restringió la conformación de una conciencia nacional en los eslavos¹⁴.

De esta forma, los Balcanes se perciben más en la conformación dispar de un mosaico de etnias y culturas, derivadas de un proceso múltiple de colonización y conquista en las que se ciernen las diferencias de once siglos de historia y conflicto entre los Imperios Bizantino, Romano-Germánico, Austrohúngaro, Otomano y los eslavos del sur, que desde una perspectiva sustentada en la idea del Estado-nación, argumento que además se refuerza con el análisis de su extenso y caótico pasado, el cual será abordado enseguida.

¹⁴ La discusión sobre el nacionalismo en los Balcanes se explica de mejor forma en la tercera fase de desarrollo histórico, mismo que se aborda en el siguiente punto.

1.3 La historia: el peso de un pasado caótico

“Históricamente ¿Cuándo y bajo qué condiciones han podido coexistir pacíficamente los pueblos del mosaico étnico de los Balcanes, y cuando se han visto obligados a descuartizarse entre sí? La respuesta está fundamentada en la perspectiva del realismo político: han sido civilizados únicamente cuando han estado dominados por un gran poder imperial o han estado amenazados por una poderosa fuerza política externa a los grupos étnicos de la región; en aquellos lapsos en que ese poder retrocede, o en que se disuelven los grandes imperios afloran los resentimientos ancestrales, o lo que Pareto denominaba los residuos, y los pueblos balcánicos se descuartizan entre sí, hasta que aparece un nuevo poder central capaz de imponerles un nuevo orden para que se comporten de manera civilizada, y puedan coexistir entre sí con las reglas mínimas de la convivencia pacífica.”

Francisco Gil Villegas M.¹⁵

La historia de los Balcanes esta llena de contradicciones tan amplias como la anterior. A principios del siglo XX, Winston Churchill se refirió a la historia de éstos como el principal problema de la región, un lustro a finales del mismo, Haris Silajdzic, Ministro de Relaciones Internacionales de Bosnia, lo reafirmó, señalando que los Balcanes tienen más historia de la que pueden dominar. En la actualidad, a quince siglos del arribo de los eslavos a la región, no se puede siquiera pensar en desconocerla. Y es que ésta pesa tanto como el propio caos que se cierne sobre sus pueblos. De hecho, todo esfuerzo por tratar de entender verdaderamente a la complejidad que los caracteriza, no puede partir de la omisión en el análisis de sus múltiples y muy distintas etapas de desarrollo, mismas que a lo largo de su intrincada conformación han dejado consecuencias imborrables que resultan de gran importancia para su explicación.

En efecto, los Balcanes se asumen en un largo proceso histórico que esta lleno de intervenciones, fracturas, conflictos, nacionalismos, y en general, el caos. Desde la época de su arribo hasta el periodo contemporáneo, los eslavos del sur, paradójicamente, se han ido conformando a partir de la conquista y la división.

¹⁵ Francisco Gil Villegas M, “El fracaso de la ONU en la Antigua Yugoslavia”, *Foro Internacional*, Volumen, IVXXXV-4, Colegio de México (COLMEX), México, octubre–diciembre, 1995, p. 544.

CAPÍTULO I LOS BALCANES

Todo ha confluído para formarlos, desde las diferencias étnicas y culturales que se desarrollaron durante los siglos VIII y XIX a causa de las invasiones bizantina, germana, austrohúngara, y otomana, hasta el arribo de los primeros movimientos de independencia durante la segunda mitad del siglo XIX, mismos en los que convergieron la confrontación, el nacionalismo y la escisión de sus pueblos, algunas veces con mayor contundencia unos que otros, pero en general, cada factor ha sido determinante para la definición de un enorme pasado inmerso en el caos.

Por todo ello, no sólo no está demás enunciarlo, sino que incluso se vuelve necesario a fin de comprender una de las etapas más determinantes en su historia, misma que a su vez se sustenta en la mayor contradicción que los Balcanes hayan podido generar a lo largo de once siglos de dominio y confrontación imperial: la unión de sus pueblos en torno a una sola unidad política que jamás pudo lograr la integración nacional, como lo fue Yugoslavia, punto al cual se pretende llegar.

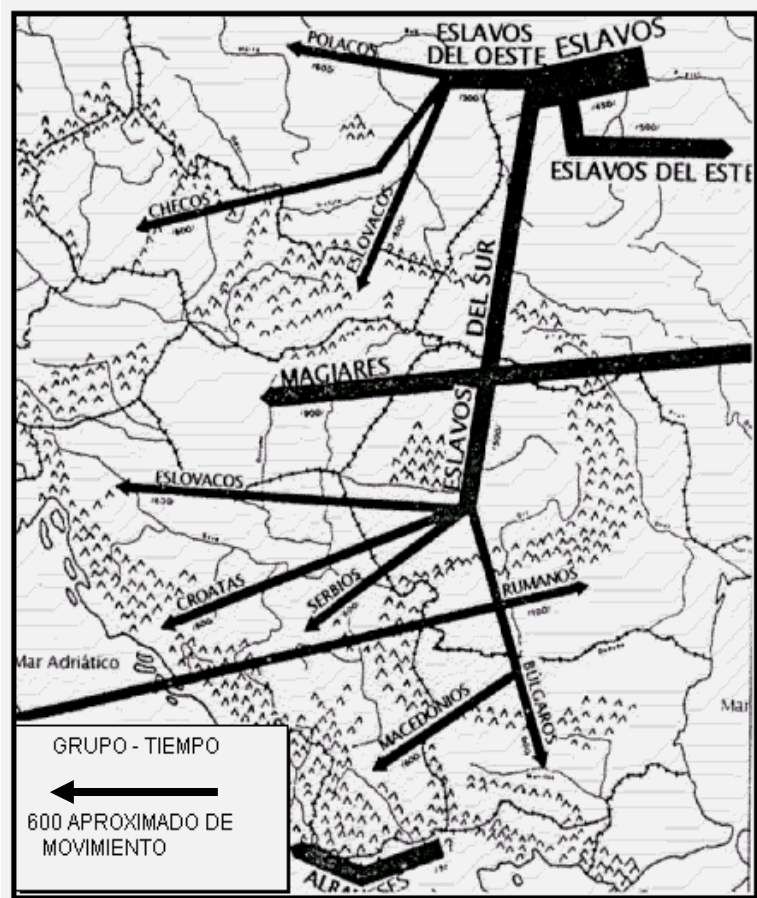
Ahora bien, para entender el largo proceso histórico que se desarrolló en los Balcanes desde el siglo VI hasta principios del siglo XX, tendremos que partir de manera breve en el análisis de tres de sus más importantes fases de desarrollo – dos de ellas analizadas previamente bajo un enfoque distinto – en las cuales se centran a su vez los elementos que nos explican su intrincada conformación.

La primera que bien podríamos denominar de *colonización*, en la que se contempla el arribo de los eslavos a la península y la conquista que éstos efectuaron sobre las demás etnias durante el siglo VII; la segunda entendida como una larga *fase de dominación* por los Imperios previamente referidos, y que se extiende desde el siglo VIII hasta mediados del siglo XIX; y por último, aquella que se enmarca en los *nacionalismos y movimientos de liberación* durante la segunda mitad del siglo XIX y principios del XX, mismos que constituyen el periodo más

CAPÍTULO I LOS BALKANES

caótico de la región, el cual se sustenta en el estallido de la 1ª y 2ª Guerra Mundial, y en la instauración ardua y conflictiva de Yugoslavia.

Respecta a la primera, dos son los factores que la explican: primero la dispersión de los eslavos hacia el Este del continente europeo durante el siglo VI, y segundo, la conquista que éstos efectuaron sobre los anteriores habitantes de la península, es decir, ávaros, celtas, ilirios, sármatas y tracios¹⁶. Factores que fueron de gran significado en vista de la anterior configuración política, económica y social de la región, la cual estaba definida por las bases de Grecia y Roma, quienes tiempo atrás ya habían instaurado su dominio en la zona¹⁷.



Mapa 4 La migración de los eslavos hacia Europa del Este
(Adaptado de Efraín Nieves Hernández. "Anexo", *op. cit.*)

De esta manera, los eslavos que ya eran una gran masa étnica conformada durante el primer milenio de nuestra era, la cual se localizaba en las orillas del

¹⁶ "En los siglos VI y VII algunas tribus eslavas llegaron con ritmo lento pero de forma constante hasta el mar Egeo y el Adriático, modificando en un siglo el equilibrio étnico y político, las formas de vida y la mentalidad de los pueblos ilirios, hasta entonces dominantes en los Balcanes que fueron asimiladas. La invasión se transformó en colonización permanente. A través de la guerra y de la paz, el continuo flujo de eslavos durante este periodo significará la formación de una tercera gran agrupación eslava, la de los eslavos del sur." Francesc Bonamusa, "El Balkan y los Balcanes", *op. cit.*, p. 17.

¹⁷ Grecia y Roma que desde el comienzo de la historia moderna en Europa ya eran estructuras políticas dominantes, establecieron su dominio sobre los pueblos bárbaros que habitaban en los Balcanes desde el primer milenio de nuestra era.

CAPÍTULO I LOS BALKANES

Vístula y la cuenca media del Dnièper, migraron hacia Europa del Este, dispersándose y asentándose en tres direcciones: el occidente, el oriente y el sur. Éstos últimos que se definieron a partir de oleadas constantes de migración, en las que los serbios conquistaron a los celtas, ilirios, sármatas y tracios, y los eslovenos y croatas conquistaron a los ávaros, modificaron en un siglo el equilibrio étnico de la península y las bases político-económicas predominantes en la región. Por ello, los Balcanes que se definieron en un primer momento por su conformación bárbara, después griega y romana, más tarde pasarían a ser parte también eslava. No obstante, este nuevo proceso de conformación eslavo en la región, fue interrumpido por la intervención de los imperios a partir del siglo octavo, dando lugar a una nueva fase.

Ésta que bien se podría caracterizar como de *dominación* (véase Tabla 1 Imperios que ominaron a los eslavos del sur y periodos en que los diferentes pueblos fueron independientes) se entiende a partir de dos periodos y cuatro diferentes procesos de conquista: el primero que va del siglo VIII a la primera mitad del siglo XIV, con la incursión de Bizancio y el Sacro Imperio Romano Germánico en los Balcanes, y el segundo, que va de la segunda mitad del siglo XIV hasta mediados del XIX, con la intervención de los Imperios Austrohúngaro y Otomano.

Ambos periodos, como previamente se mencionó, trajeron por consecuencia la asimilación cultural y diferenciación étnica de los eslavos del sur, pero a su vez generaron la conformación política de la región como un punto constante de interés en discordia entre las hegemonías, y la instauración temprana de las primeras estructuras político-económico y sociales que en gran medida determinaron el desarrollo sucesivo de los pueblos eslavos como entidades frágiles.

CAPÍTULO I LOS BALCANES

A partir del año 395, la Iglesia cristiana sufrió un importante cisma que derivó en la división del Imperio Romano¹⁸ entre Occidente y Oriente, dando lugar a la conformación de los Imperios Romano-Germánico y Bizantino, tal y como se observa en el siguiente mapa.



Mapa 5 La División del Imperio Romano por Teodosio I

Fuente: Emilio de Diego García, *Los Balcanes, polvorín de Europa*, Ed. Arco/Libros, S. L. España, 1996, p. 17.

De la consecuente pugna que surgió entre esas dos esferas de poder, surgió la necesidad de apoderarse de las rutas marítimas en los Balcanes con el objetivo de

¹⁸ Como consecuencia de la división que Teodosio I hizo del Imperio Romano, el Imperio de Occidente entró en decadencia y sólo duró un siglo más. Posteriormente, en un intento por lograr la cohesión política en la Europa feudal, se conformó el Sacro Imperio Romano Germánico. Por otra parte, el Imperio de Oriente, es decir, el Imperio Bizantino, logró la cohesión política en el mediterráneo y la expansión hacia Asia y África, logrando perdurar por mil años hasta 1454, fecha en que se ubicó el cisma de oriente con la conquista del Imperio Otomano. Francesc Bonamusa, "El Balkan y los Balcanes", *op. cit.*, p. 16.

CAPÍTULO I LOS BALKANES

debilitar una u otra hegemonía. Ello provocó que la región se presentara como un punto geoestratégico, a partir de lo cual no sólo se generó una profunda división de carácter cultural, sino político-económica y social también. Ésta se sustentó en las diferencias estructurales de uno u otro imperio, es decir, una que respondió a las bases de occidente, con gobierno y economía de corte feudal, en la que se enmarcaron bosnios, croatas y eslovenos, y la otra que tomó como base político-económica al mercantilismo, en la cual se encontraron macedonios, montenegrinos y serbios. Dicha división prevaleció sin grandes cambios por un espacio de seis siglos más, hasta que se suscitó el declive de los Imperios, dando lugar a un segundo periodo de dominación.

Este segundo periodo, tuvo como característica principal la conquista austrohúngara y otomana sobre los eslavos del sur. Después que el Imperio Romano Germánico entró en crisis, el incipiente Imperio Húngaro, durante el siglo XII, dio lugar a la conformación del Imperio Austrohúngaro. Por otra parte, en el año de 1454, el Imperio Otomano, venció al Imperio Bizantino, a partir de lo cual se inició la conquista de los Balcanes. De la ampliación en la esfera de poder de estos dos imperios, surgió una configuración política de corte monárquico en los Balcanes, la cual se sustentó en las figuras del principado y el sultanado.

CAPÍTULO I LOS BALKANES



Mapa 6 Los Imperios Austrohúngaro y Otomano en los Balcanes durante los siglos XVII y XVIII
Fuente: Emilio de Diego García, *op. cit.*, p. 18.

Ello, sin embargo, derivó poco tiempo después en la instauración de los primeros reinos¹⁹, mismos que debido al enfrentamiento constante entre los imperios por dominar la región, difícilmente se pudieron consolidar, de hecho no fue sino hasta la segunda mitad del siglo XIX con el auge de los nacionalismos que los pueblos balcánicos comenzaron a buscar formalmente su independencia, a partir de lo cual se originó una tercer fase de desarrollo en la región, es decir, la de su liberación.

Esta tercera fase – quizá la más cruenta y compleja de la historia balcánica – se enmarcó en los nacionalismos y movimientos de liberación durante la segunda mitad del siglo XIX y principios del XX en los Balcanes. Lo anterior encuentra su

¹⁹ Entre los siglos XI y XIV, se conformaron los reinos de Eslovenia, Croacia, Bosnia y Serbia, todos ellos dentro de la esfera de influencia de los Imperios Austrohúngaro y Otomano, lo que en general describe la independencia relativa de la que fueron objeto éstos.

**CAPÍTULO I
LOS BALCANES**

explicación a partir de tres elementos: primero, el auge nacionalista en los pueblos eslavos, producto de la influencia de las ideas europeas sobre el Estado-nación, las cuales motivaron la insurrección y el conflicto entre los pueblos balcánicos y los Imperios con la irrupción de las Revoluciones de 1848 y 1849, y las Guerras Balcánicas de 1912 y 1913; segundo, la crisis sistémica y el enfrentamiento de los Imperios tras la debacle económica que se generó en éstos a finales del siglo XIX y principios del XX, que motivaron a su vez el estallido de la 1ª y 2ª Guerra Mundial, y la instauración de Yugoslavia.

Para mediados del siglo XIX, el panorama político en la región de los Balcanes que once siglos atrás había estado definido férreamente por el dominio externo, comenzó a verse influido por las ideas sobre el Estado-nación que en Europa desde la Revolución Francesa ya se venían generando. Estas ideas que se sustentaron en la motivación política de los pueblos europeos por adquirir una conciencia nacional fundamentada en el sentimiento de pertenencia de la población hacia el territorio, tuvieron gran auge en los pueblos balcánicos, sin embargo, en éstos adquirieron una singularidad especial debido a que en ellos tuvieron como motivación esencial las -

TABLA 1 IMPERIOS QUE DOMINARON A LOS ESLAVOS DEL SUR Y PERIODOS EN LOS QUE LOS DIFERENTES PUEBLOS FUERON INDEPENDIENTES						
SIGLOS	BOSNIA	CROACIA	ESLOVENIA	MACEDONIA	MONTENEGRO	SERBIA
VI - VII	ARRIBO DE LOS ESLAVOS DEL SUR A LOS BALCANES					
VIII	- IMPERIO BIZANTINO - IMPERIO ROMANO GERMÁNICO	- IMPERIO BIZANTINO - IMPERIO ROMANO GERMÁNICO - FRANCOS	- IMPERIO ROMANO GERMÁNICO - FRANCOS	I M P E R I O	I M P E R I O B I Z A N T	IMPERIO BIZANTINO
IX	“”	- INDEPENDIENTE				- INDEPENDIENTE
X	- 925 PASA A SER PARTE DEL REINO DE CROACIA	- INDEPENDIENTE - 925 REINO DE CROACIA	I M P			B

**CAPÍTULO I
LOS BALKANES**

XI	IMPERIO AUSTROHÚNGARO	IMPERIO AUSTROHÚNGARO 1102	E R I O A U S T R O H Ú N G A R O	I Z A N T I N O	I N O	- IMPERIO BIZANTINO 1014				
XII	- INDEPENDIENTE	IMPERIO AUSTROHÚNGARO			I Z A N T I N O	I N O	PRINCIPADO DEL REINO DE SERBIA	- INDEPENDIENTE - REINO DE LOS SERBIOS		
XIII	- INDEPENDIENTE						IMPERIO OTOMANO 1389			
XIV	- INDEPENDIENTE									
XV	IMPERIO OTOMANO 1463									
XVI	IMPERIO OTOMANO	IMPERIO OTOMANO 1526			IMPERIO OTOMANO					
XVII		IMPERIO OTOMANO								
XVIII		IMPERIO OTOMANO								
XIX	IMPERIO AUSTROHÚNGARO 1878	IMPERIO AUSTROHÚNGARO 1849				IMPERIO OTOMANO				
XX	GUERRAS BALKANICAS 1912-1913									
	EXPULSIÓN DEL IMPERIO OTOMANO DE LOS BALKANES 1918									
	ESTALLIDO DE LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL 1914									
	REINO DE LOS ESLAVOS DEL SUR 1918									
	ESTALLIDO DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL 1942									
	OCUPACIÓN ALEMANA E ITALIANA 1942-1945									
	INSTAURACIÓN DE YUGOSLAVIA 1946									

Fuente: Adaptado de Efraín Nieves Hernández, "Historia de la Formación Yugoslava" en *La posición de la comunidad internacional ante la secesión yugoslava*, p. 25.

CAPÍTULO I LOS BALKANES

diferencias étnicas y culturales, y no tanto, al territorio como el elemento integrador²⁰.

A causa de esto último, los eslavos desarrollaron durante dicho periodo una identidad nacional fragmentada y definida en torno al origen étnico y la singularidad cultural, es decir, un sentimiento de pertenencia hacia la etnia y la cultura que tuvo como cauce político e ideológico al nacionalismo²¹; de ahí que como resultado de dicha influencia hayan surgido dos formas distintas de interpretación. Primero, como una reacción general en contra del dominio externo y a favor de lograr la independencia, y segundo, como una respuesta lógica de autodefensa a la identidad étnica y cultural, tal y como se observó en las Revoluciones de 1848 y 1849, y las posteriores Guerras Balcánicas de 1912 y 1913²², las cuales evidenciaron un contraste entre los movimientos europeos y los balcánicos, ya que en el caso de los eslavos del sur las particularidades étnicas se impusieron al proceso de instauración del Estado-nación²³.

²⁰ Al respecto R. J. Crampton, señala lo siguiente: “La Revolución Francesa hizo mucho por promover la doctrina de la soberanía popular, pero en el este europeo, la mixtura de las razas no significó que la soberanía popular y nacional fueran la misma cosa. En el este europeo quizá el efecto más profundo de la agitación intelectual del siglo XIX fue el impulso por explorar la identidad étnica y cultural, un impulso promovido sobre todo por Johann Gottfried Von Herder quién sugirió que el lenguaje y la costumbre fueran el indicio de identificación y quién consideró el estado de las razas eslavas como un lugar ideal para descubrir y desarrollar aquellas individualidades étnicas(...) [debido a ello] el nacionalismo que se dio entre los años de 1815 y 1848 fue primordialmente un fenómeno cultural”. R. J. Crampton, *Eastern Europe in the twentieth century*, Ed., Routledge, London, 1994, p. 2.

²¹ El nacionalismo es un fenómeno complejo que sin duda tiene distintas aristas, no obstante, en un sentido general lo podemos entender a partir de la definición que nos brinda Monserrat Gibernau, quien lo define como un sentimiento que tiene que ver con la adhesión a un país de origen, una lengua, ideales, valores, tradiciones comunes, y también con la identificación de un grupo con una serie de símbolos (una bandera, una canción particular, una pieza musical o un dibujo) que lo definen como “diferente” de los demás. El apego a estos elementos crea una identidad y la apelación a esa identidad ha mostrado en el pasado, y continúa mostrando en la actualidad, un vigor inusitado a la hora de movilizar poblaciones enteras. Monserrat Gibernau, *Los nacionalismos*, Ariel. España, 1986, p. 53.

²² Dichas revoluciones se abordan de forma más explícita en la siguiente bibliografía: Barbara Jelavich, “The Balkans Wars 1912–1913”, *History of the Balkans*, Ed. Cambridge, E.U, 1994, pp. 95 – 100. Francesc Bonamusa, “Los eslavos (I): entre el Danubio y el Adriático”, *Pueblos y Naciones en los Balcanes*, Ed. Síntesis, España, 1998, pp. 69–80, y María Teresa Menchen, “Los Balcanes”, *Los Imperios frente a frente*, Ed. Siglo XX, Historia Universal, Col. Historia 16, Serie: Temas de Hoy, Vol. 3, México, 1997, pp. 97 – 114.

²³ Lo anterior cobra sentido desde la perspectiva que nos brinda John Breully cuando señala que la distinción más importante que existe entre el proceso de conformación del Estado-nación y el

CAPÍTULO I LOS BALKANES

Tras los cambios políticos en Europa, tales como la revolución húngara que finalizó en la división del Imperio Austrohúngaro en dos reinos, los procesos de unificación en Alemania e Italia, el triunfo de la 2ª República en Francia y el inicio de una aguda crisis política en Rusia, en los Balcanes se generaron una serie de revueltas en contra de los Imperios Austrohúngaro y Otomano, no obstante, éstas cesaron rápidamente en 1949.



Más tarde, en las Guerras de 1912 y 1913, los pueblos balcánicos buscaron de nueva cuenta su independencia, pero esta vez en forma más organizada a partir de la conformación de distintos movimientos nacionalistas a fines al grupo étnico y cultural. Estos movimientos que no se gestaron como un ideal de liberación unificado, sino más bien como un objetivo de resistencia particularizado que tuvo como base el fin de la dominación, pero a su vez, el propósito de reconocimiento a las distintas identidades étnicas

Mapa 7 Las Guerras Balcánicas de 1912 - 1913
(Adaptado de Efraín, Nieves Hernández. "Anexo" *op. cit.*)
emisas básicamente sustentadas en lo fenómeno ideológico fincado en bases psicológicas que presumen miembros de un grupo respecto a su sentimiento de identidad y pertenencia al mismo. John Breuilly, *Nationalism and the state*, The University of Chicago Press, Chicago, 1985, p. 241.

CAPÍTULO I LOS BALCANES

y culturales, derivaron en el auge de distintos nacionalismos que fraccionaron aun más el proceso de conformación nacional en los Balcanes.

Debido a lo anterior, la crisis sistémica de los imperios no se hizo esperar, de hecho tras las guerras de independencia en la región, un nuevo escenario de confrontación a escala continental surgió, aquel que tuvo como antecedentes al enfrentamiento entre Rusia y el Imperio Otomano en los Balcanes, y la consecuente intervención de Francia, Italia e Inglaterra durante el Congreso de Berlín de 1878 en la región²⁴, es decir, el estallido de la 1ª Guerra Mundial.

Frente a la creciente debilidad que sufrió el Imperio Otomano al no poder contener las revueltas balcánicas de 1848 y 1849, Rusia intervino en los Balcanes mediante una política de exaltación de lo eslavo, a la cual se le denominó paneslavismo. Este ideal que pretendió la unificación de los eslavos en torno al Imperio Ruso, mismo que se mostró como garante de los cristianos ortodoxos del sur, provocó un conflicto entre Rusia y el Imperio Otomano en el año de 1877. No obstante, éste fue dirimido poco tiempo después con la firma de los Tratados de San Stefano²⁵.

Pese a lo anterior el escenario balcánico se agravó nuevamente por el enfrentamiento entre el Imperio Austrohúngaro y Rusia, a causa de los territorios que se encontraban bajo el dominio austriaco. La situación fue resuelta gracias al acuerdo que se logró entre las potencias europeas y Austria, respecto a mantener el dominio de éste último sobre Bosnia y el reconocimiento de Estados soberanos para Serbia y Montenegro durante el Congreso de Berlín.

²⁴ El Congreso de Berlín de 1878 fue de gran importancia para la región en vista de que logró la independencia formal de algunos países en los Balcanes, e incluso logró el acuerdo entre las potencias europeas y los imperios con respecto a su dominio en Asia y África, generando con ello un nuevo esquema de equilibrios de poder entre éstos y las colonias.

²⁵ Los Tratados de San Stefano pusieron fin a la guerra entre Rusia y el Imperio Otomano, pero también aseguraron la influencia de Rusia en los Balcanes, en vista de que éste les otorgó su independencia formal y su respaldo militar.

CAPÍTULO I LOS BALCANES

Por otra parte, el estallido de la 1ª Guerra Mundial²⁶ a partir del suceso que más se conoce de la historia europea, es decir, el asesinato del archiduque Francisco Fernando de Habsburgo, en Sarajevo el 28 de junio de 1914, generó que los nacionalismos en los Balcanes se reorientaran a favor de la unificación con la instauración de la 1ª Yugoslavia en 1918.

Si bien, como se pudo observar en este análisis, los pueblos eslavos habían estado en una dinámica de confrontación constante por afirmar sus distintas identidades étnico-culturales – en contra éstas del dominio externo, como entre ellas mismas – bajo el cauce político e ideológico del nacionalismo, tras la 1ª Guerra Mundial éstos se afirmaron en todo lo contrario, es decir, la unificación. Por todo ello, lo extraordinario de la instauración de la 1ª Yugoslavia²⁷, bajo un esquema monárquico, planteado, además, por un rey serbio, no fue que se lograra la integración nacional de los pueblos, sino el consenso necesario para alcanzar cierta cohesión política que permitió a dicha entidad existir por los siguientes 23 años a su instauración, ya que tras éstos, sobrevino la 2ª Guerra Mundial y con ello, la división de Yugoslavia en los ejes nazi y aliado, interrumpiendo nuevamente el proceso de su conformación.

No obstante, tras el fin de la 2ª conflagración mundial, dicha entidad resurgió y se conformó formalmente en la República Federal y Socialista de Yugoslavia²⁸, bajo

²⁶ Entre las múltiples causas que dieron origen a la 1ª Guerra Mundial, destaca la tesis que la explica a partir del declive económico y la crisis generalizada que se generó en los imperios a finales del siglo XIX, producto de la creciente rivalidad entre las potencias europeas y los imperios en aras de consolidar sus mercados en un contexto de capitalismo industrial cerrado.

²⁷ El Reino de los serbios, croatas y eslovenos, es decir, Yugoslavia, se proclamó el 1º de diciembre de 1918, después que Bosnia, Macedonia y Montenegro se adhirieron a ésta. Su instauración, por otra parte, respondió a tres factores. Primero, el temor a volver a ser conquistados por los imperios, segundo, la influencia política que Serbia mostró en los movimientos de liberación balcánicos, y por último, el auge de las ideas sobre el Estado-nación que se vivió en todo el continente europeo en general durante ese periodo. Asimismo, su declive respondió a dos factores esenciales: la pugna que se vivió internamente por el poder entre los croatas y serbios, y la irrupción de la 2ª Guerra Mundial.

²⁸ El 29 de noviembre de 1945 se proclamó la República Popular Federativa de Yugoslavia, después de cuatro años de combate en contra del régimen nazi, durante la 2ª Guerra Mundial. Su instauración respondió al triunfo del bloque aliado liderado por Josip Broz Tito, quien fue apoyado

CAPÍTULO I LOS BALCANES

la figura de un líder político en quién recayó toda unidad y cohesión política del nuevo Estado: Joseph Broz Tito, quien, sin embargo, no logró dirimir la pugna histórica en los pueblos balcánicos, es decir, la afirmación de una identidad nacional común entre ellos y, por consiguiente, la definición de una nación capaz de afrontar las diferencias étnicas y culturales que se generaron durante once siglos de dominación.

De esta manera, el balance que se obtiene de este largo recorrido por las distintas etapas de desarrollo histórico que conformaron a los Balcanes, es de grandes complejidades.

Por una parte, los pueblos eslavos se conformaron a partir de la colonización y conquista sobre los anteriores habitantes de la península, es decir, los ávaros, celtas, ilirios, sármatas y tracios, modificando en un siglo las bases político-económicas de Grecia y Roma; mientras que por la otra, mientras que por la otra, este proceso fue interrumpido por el dominio de los imperios, hecho que trajo por consecuencia la conformación política de la región como un punto constante de interés en discordia entre las distintas hegemonías, y la instauración temprana de las primeras estructuras político-económico y sociales que en gran medida determinaron el desarrollo sucesivo de los pueblos eslavos como entidades frágiles, cuya independencia fue muy difícil de sostener.

Esto último se pudo observar tras el estallido de los primeros movimientos de independencia y los nacionalismos balcánicos que coadyuvaron a la conformación de un escenario conflictivo en el resto del continente europeo, es decir, el estallido de la 1ª y 2ª Guerra Mundial, mismas que generaron el clima preciso para la mayor de todas las contradicciones balcánicas, es decir, la unión de los pueblos eslavos en torno a una sola entidad política que jamás pudo lograr la integración nacional de sus distintas etnias y culturas: Yugoslavia, misma que a continuación se abordará.

también por Rusia. De ahí que tras la victoria de dicho bloque, el socialismo se instaurara como régimen institucional.

CAPÍTULO I
LOS BALKANES

1.4 Yugoslavia: la utopía federalista del Estado-nación

“Yugoslavia no está tan unida como podríamos desear. No se reparan en unos años las consecuencias de varios siglos.”

Edouard Herriot ²⁹

Nada más cercano a la realidad que la anterior argumentación. Efectivamente, la etapa más definitoria, pero también la más compleja del extenso pasado que se cierne sobre los Balcanes, es decir, la instauración de Yugoslavia, se enmarcó precisamente en la paradoja de unificar lo que en once siglos atrás los imperios se habían encargado de dividir: el mosaico étnico y multicultural de pueblos que la conformaron. En sólo tres cuartos de siglo – desde el auge de los nacionalismos en la región a partir de la segunda mitad del siglo XIX hasta el primer cuarto del siglo XX – los eslavos del sur lograron constituirse en un Estado que tuvo como principal desafío a lo largo de su existencia la integración nacional. Dicho reto, en el cual se enmarca tanto el éxito como el fracaso de la 1ª y 2ª Yugoslavia, significó en términos analíticos, lo que aquí se establece como la utopía federalista del Estado-nación.

Ahora bien, para comprender lo anterior, es necesario establecer en primera instancia, los elementos que explican el proceso de conformación de Yugoslavia como un Estado multiétnico y multicultural, cuya naturaleza política fue, sin duda, una de las más complejas en el mundo. Dicha entidad, como ya se mencionó en el punto anterior, surgió tras la 1ª Guerra Mundial, como resultado de la iniciativa serbia, misma que desde 1878 ya se había constituido en reino. De esta forma, el proceso de instauración aludió a la intención de conformar una monarquía parlamentaria en la cual no sólo estuvieran incluidos los serbios, sino también el resto de los eslavos, de ahí que tras la instauración el 20 de junio de 1917 durante la Conferencia de Corfú del *Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos*, este proceso también se extendiera a Bosnia, Macedonia y Montenegro, conformándose así la 1ª Yugoslavia, el 1º de diciembre de 1918.

²⁹ Ricardo M. Martín de la Guardia, *La Europa Balcánica: Yugoslavia, desde la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días*, Ed. Síntesis, España, 1997, p. 11.

CAPÍTULO I LOS BALKANES

Esta primera unión, sin embargo, duró sólo 23 años, debido esencialmente a las propias debilidades del proceso de conformación, expuestas claramente en la pugna que se generó entre croatas y serbios a causa de su oposición recíproca por obtener el poder, y a su vez por el estallido de la 2ª Guerra Mundial.

En este sentido, la instauración de la 1ª Yugoslavia básicamente se centró en el establecimiento de un régimen constitucional parlamentario, desfavorable para las distintas identidades étnicas y culturales, toda vez que la primera constitución efectuada en el año de 1921, consagró un Estado centralista y unitarista bajo el poder de Alejandro Karadordevic y su gobierno – esencialmente en manos de los serbios – mismo que restringió los derechos nacionales, sociales y políticos de los distintos pueblos.³⁰ A causa de ello, la duración de ésta no fue mayor a los dos primeros cuartos de siglo, justo cuando la 2ª Guerra Mundial concluyó³¹.

Si bien, durante la 2ª Guerra Mundial, Yugoslavia quedó dividida entre los ejes nazi y aliado, representados en los gobiernos fascistas de Ante Palevic en Croacia y Milán Acimovic en Serbia, y la resistencia aliada y organizada principalmente por el Partido Comunista Yugoslavo (PCY) a la cabeza de Josip Broz Tito³², la que al final triunfó, lo cierto es que tras el fin de la 2ª Guerra Mundial, dicho Estado aún se enfrentó al obstáculo de su reorganización, es decir, al debate entre los partidarios de constituir un Estado federal representativo de seis repúblicas: Bosnia, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro y Serbia, con un modelo de organización socialista, y los que promovían un régimen centralista bajo el esquema monárquico anterior.

³⁰ De hecho, para el año de 1929, el régimen monárquico del rey Alejandro se transformó en despótico tras instaurar una dictadura fascista en la que abolió la constitución y disolvió el Parlamento.

³¹ Cabe señalar que este debate ya se había generado durante los años previos a la instauración de la 1ª Yugoslavia, no obstante, fue tras el establecimiento de la 2ª, que éste tuvo gran auge.

³² Estos dos frentes, sin embargo, fueron también corolario de la insurgencia de tres grupos radicales: los *Ustachi* croatas bajo el mando de Ante Palevic, los *Chetnik* serbios bajo las ordenes de Mihailovic y los *Partisanos* miembros del Partido Comunista Yugoslavo, los que a su vez fueron protagonistas de las mayores masacres desarrolladas durante el periodo de ocupación en los Balcanes en la 2ª Guerra Mundial. Conjuntamente a la ocupación nazi-fascista, estos grupos se calcula provocaron la muerte de al menos 1, 700.00 personas.

CAPÍTULO I LOS BALKANES

Pese a lo anterior, el surgimiento de la 2ª Yugoslavia fue definido gracias al apoyo aliado que las potencias occidentales otorgaron a las fuerzas comunistas de Tito, bajo el cual se erigió formalmente la instauración de la *República Federal y Socialista de Yugoslavia*³³ (Vid, mapa 8).

De esta forma, el establecimiento del nuevo Estado bajo el mandato de Tito, tuvo como reto fundamental no sólo la instauración de un régimen federal y socialista en el cual cada república sustentara su autonomía, sino el arduo desafío de hacer respetar las distintas identidades étnicas y culturales; situación que se vio agravada por las consecuencias económicas del fin de la 2ª Guerra Mundial, ya que para finales de ésta, las ciudades y pueblos habían sido devastados, la red de carreteras y ferrocarriles estaban seriamente dañados, y la red de transportes, el comercio y la industria, prácticamente no existían. Debido a ello la organización económica del Estado se presentó como impostergable. Asimismo, el nuevo Estado debió enfrentar su definición como un régimen socialista distante de la hegemonía que para ese momento ya ostentaba la Unión Soviética, contexto que Tito enfrentó a través de su alianza con otros Estados en lo que se conoció como la política de los Países No Alineados, la cual tuvo gran reconocimiento en el ámbito internacional.

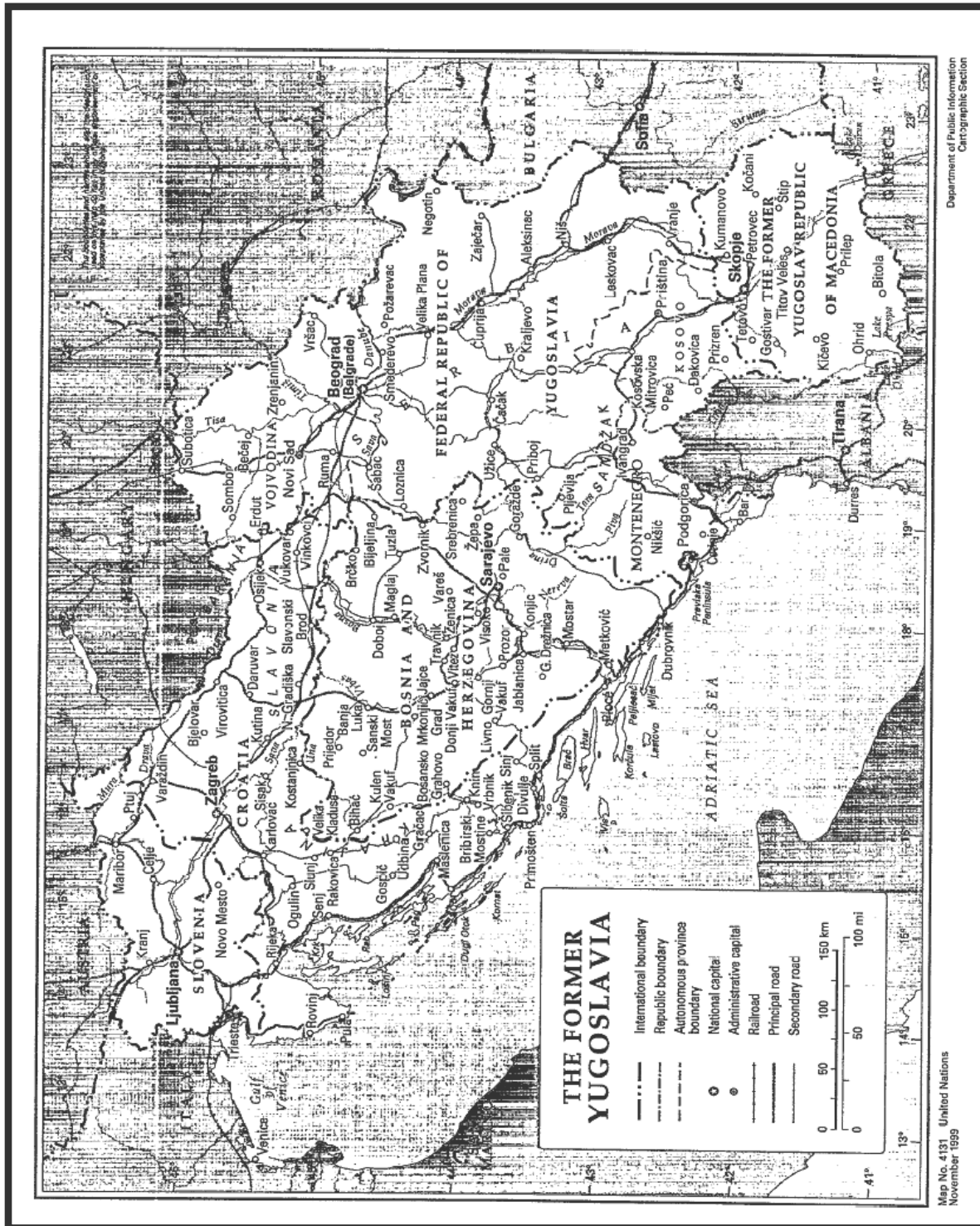
Todos estos retos sucedieron al proceso de conformación de Yugoslavia, y lo hicieron susceptible de numerosas contradicciones. Por una parte, el Estado enfrentó la falta de cohesión nacional entre las distintas etnias mediante el establecimiento del *federalismo*, mismo que en la práctica funcionó más como un régimen unipartidista y centralista, cohesionado en función de su líder, que desde la perspectiva de un régimen que hacía partícipe del poder a las distintas

³³ El 29 de noviembre de 1945, se declaró abolida la monarquía y se proclamó la “República Democrática Federativa de Yugoslavia, constituyendo un Estado federal de forma republicana con una comunidad de pueblos iguales en derechos quienes han manifestado su voluntad libre de quedar unificados en dicha entidad” según se establece en la Declaración del Estado. Efraín Nieves Hernández, *La posición de la comunidad internacional ante la secesión Yugoslava*, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS), México, 2001, p. 34.

CAPÍTULO I LOS BALKANES

repúblicas que lo conformaban. Por la otra, el serio problema de la organización económica se afrontó a través del llamado sistema de *autogestión socialista*, el cual desarrolló más en la práctica el sistema de libre mercado que la regulación estatal de toda la actividad económica, situación última que se explica por la intención de Tito de distanciarse de la -

**CAPÍTULO I
LOS BALKANES**



Mapa 8 República Federal y Socialista de Yugoslavia

Fuente: Informe presentado por el Secretario General de Naciones Unidas el 15 de noviembre de 1999, *La caída de Srebrenica*, p. 5, [en línea], Dirección URL:

<http://ods-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/348/79/IMG/N9934879.pdf?OpenElement>

CAPÍTULO I
LOS BALKANES

CAPÍTULO I LOS BALKANES

hegemonía soviética. Por todo ello, la utopía federalista del Estado-nación en Yugoslavia se sustentó curiosamente en la unidad política y no en la integración nacional de los pueblos que Tito logró a través de la presidencia colectiva, en la cual relativamente se mantuvo una distribución equilibrada del poder entre las repúblicas.

De hecho, el sistema federal que se instauró formalmente con la constitución de 1946, la cual estableció que el Estado yugoslavo se conformaba por seis repúblicas y dos provincias autónomas (Kosovo y Voivodina), cuyos poderes y facultades eran esencialmente iguales, salvo en la cuestión del establecimiento de relaciones con el exterior, sentó las bases para la centralización del poder en un sistema de partido único: la Liga Comunista de Yugoslavia (LCY), en la que se formaban los cuadros dirigentes – primordialmente serbios – quienes bajo la dirigencia de Tito, se encargaban de gobernar. A causa de esto, las repúblicas desarrollaron cada vez más sus diferencias políticas en torno a su relación con la administración central, la cual residió en los serbios, lo que motivó el descontento entre las etnias. No obstante, esta situación fue afrontada exitosamente por Tito mediante la política de rotación del poder, en la cual se trató de implementar una representación equilibrada de las seis repúblicas.

Por otra parte, en lo que respecta al sistema de autogestión socialista, que consistió en la nacionalización de los medios de producción y el diseño de una economía planificada correspondiente a la capacidad de decisión del Estado sobre la explotación de los beneficios obtenidos por las cooperativas, mismas que se encontraban dentro de la estrategia general del sector público; hubo de atravesar paradójicamente por serias dificultades para su adecuada aplicación, debido a que ésta se reforzó más en el corporativismo de los líderes de la LCY y los dirigentes sindicales de cada república, que en el desarrollo y consolidación de ventajas equitativas para todos, lo que derivó en la centralización económica y en una mayor concentración del poder político en las repúblicas que resultaron en detrimento del poder federal. Por ello, tras una década de aplicación del mismo

CAPÍTULO I LOS BALKANES

desde 1946 a 1956, y con vistas de los pocos resultados exitosos del modelo, la Federación hubo de abrirse al mercado, decisión que se sustentó en la ruptura de Tito con la Unión Soviética.

Tras el distanciamiento que el líder yugoslavo mostró con la línea soviética bajo el mandato de Stalin en el primer cuarto de los años cuarenta, éste fue expulsado de la Kominform³⁴, circunstancia que forzó a la apertura yugoslava al mundo occidental a través de la política que se conoció como los Estados No Alineados. Ésta política que propugnó un socialismo con justicia social y libertad, encontró gran apoyo entre los países denominados del Tercer Mundo, algunos de ellos en un proceso descolonización como la India y Pakistán, debido a que posicionó a los países en un punto intermedio entre el capitalismo y el socialismo, sobretodo si se toma en consideración que para esos años, el mundo ya se debatía en los términos de la Guerra Fría. De esta manera, Tito no sólo logró el apoyo económico y político de los países occidentales (principalmente el de los Estados Unidos)³⁵, sino un gran reconocimiento a escala internacional con el cual pudo afianzar al Estado federal y las políticas económicas de la autogestión socialista, paradójicamente, combinadas con el libre mercado, durante las siguientes cuatro décadas y media posteriores al establecimiento del régimen federal en Yugoslavia.

Así, y tomando en consideración todo lo anterior, la utopía federalista del Estado-nación en Yugoslavia no sólo se hizo presente en la instauración de la monarquía parlamentaria en dicha entidad, la que a propósito no logró resolver el desafío

³⁴ La ruptura con Stalin se centró en el temor de Tito de ver reducida a Yugoslavia a otra más de las repúblicas de la Unión Soviética y en la pérdida de la cohesión interna de haber continuado con la línea stalinista. A causa de ello, y después que Tito mostró su inconformidad con Stalin, Yugoslavia fue expulsada de la Kominform el 28 de junio de 1948.

³⁵ De hecho, según refiere Susan L Woodward, "El régimen sobrevivió gracias a la ayuda militar de Estados Unidos, - pues fue Estados Unidos el que orquestó la asistencia económica a través del Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, el Banco de Exportaciones e Importaciones de Estados Unidos, y los bancos extranjeros; con el objetivo de restaurar las relaciones comerciales con occidente después de agosto de 1949. En intercambio, la Yugoslavia socialista jugó un rol crítico para el liderazgo global de Estados Unidos durante la Guerra Fría; como una herramienta propagandística en la campaña anticomunista y anti-soviética, y como un elemento integral de la política de la OTAN hacia el este y el Mediterráneo." Susan L. Woodward, *Balkan tragedy chaos and dissolution after the cold war*, Ed, The Brookings institution, Washington, 1995, p. 25.

CAPÍTULO I LOS BALKANES

principal de integración nacional, sino que además prevaleció en el régimen federal sucesivo. De igual forma, este régimen reprodujo las mayores contradicciones del sistema yugoslavo, es decir, un sistema político que en la práctica funcionó más como un régimen unipartidista y centralista que federal, y un sistema económico que se sustentó más en la dinámica del libre mercado que en la autogestión. Elementos que en esencia reflejaron la paradoja principal de la región, es decir, la intención de unificar lo que en once siglos atrás los imperios se habían encargado de dividir: el mosaico étnico-cultural de los Balcanes.

Finalmente, conviene destacar que aunque en treinta y cuatro años, la entidad pudo existir con relativa estabilidad y cohesión política gracias al liderazgo de Tito, tras su muerte en 1980, las diferencias étnicas y culturales enmarcadas en la renovación de los nacionalismos y la crisis del sistema federal, derivaron en uno de los conflictos más cruentos e intrincados de la historia reciente de los Balcanes, es decir, la desintegración de Yugoslavia, a la cual se le brindara especial atención en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO 2 LAS CLAVES DEL CONFLICTO

Desde distintas perspectivas de análisis, el conflicto balcánico está lleno de aristas. Su complejidad lo ha hecho susceptible de diversas interpretaciones. Desde aquellas que lo perciben como una simple lucha de secesión tras la crisis del sistema federal en Yugoslavia y la caída del bloque soviético, hasta aquellas que lo definen eminentemente como una guerra civil. De hecho son numerosos los estudios (Denitch, Bugajski, Jelavich, Woodward, etc.,) que lo explican a través del problema de los nacionalismos y las diferencias inter-étnicas y culturales que se renovaron en la población como consecuencia de la crisis política que se suscitó en la federación con el deceso de Tito. No obstante, pocos son los enfoques que realmente toman como eje de explicación a todos los factores, y, además, los contextualizan adecuadamente en un marco de análisis general.

En realidad, el conflicto que se generó en la región balcánica durante toda la década de los años noventa como resultado del proceso de desintegración en Yugoslavia, tuvo como principales aristas a todas las interpretaciones antes señaladas, es decir, el colapso de la Unión Soviética y la crisis del sistema federal, la secesión, el nacionalismo, las diferencias inter-étnicas y culturales de los pueblos y la lucha armada. Pero no sólo ello, también tuvo algunas más, tales como la intervención diplomática de distintos actores como la Organización de las Naciones Unidas (ONU), y la hasta ese entonces, Comunidad Económica Europea (CEE), e incluso, la paradójica ingerencia bélica de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Debido a ello, el conflicto balcánico que se desarrolló en la última década del siglo anterior, fue uno de los más cruentos y complejos de la historia reciente de Europa.

Por este motivo, el panorama general que aquí se presenta, a razón de su mejor comprensión, parte de cuatro elementos centrales, los que a su vez resumen todo lo anterior. El primero, el colapso de Yugoslavia a partir de la erosión del poder central en la Unión Soviética y la crisis del sistema federal, misma que se sustentó en el estallido de una larga guerra de secesión, librada en tres frentes: Croacia,

Eslovenia y Serbia durante 1990 y 1992, Bosnia entre 1992 y 1995, y Kosovo a finales de 1998. El segundo, que corresponde a las iniciativas de paz desarrolladas durante el conflicto por distintos actores de la comunidad internacional, y su consecuente fracaso tras la ingerencia bélica de la OTAN. El tercero, que se centra en las causas y consecuencias de dicha intervención, y por último, el análisis del contexto que siguió al cese de las hostilidades bélicas en la región con la insurgencia de los nuevos países.

De esta forma, el análisis que se desarrollará en las siguientes páginas, habrá de centrarse en primera instancia en develar las causas que originaron la desintegración de Yugoslavia, para así dar paso a la explicación de la lucha armada.

2.1 El colapso de Yugoslavia

“Supuestamente, Yugoslavia fue el experimento más fructífero de construcción de una federación multinacional en Europa desde la Segunda Guerra Mundial. Su desintegración gradual y dolorosa, y la combinación cada vez más amarga y confusa de guerra civil y guerra de agresión por parte del Estado sucesor más grande de los surgidos de Yugoslavia – Estado que también heredó el gran bocado de las antiguas fuerzas armadas – dejan una herencia de destrucción y de odios intercomunitarios que costará decenios superar.”
Bogdan Denitch¹

Como se pudo observar en el último punto del capítulo anterior, Yugoslavia surgió de la utopía federalista de constituir un Estado-nación común para los distintos pueblos eslavos que se asientan en la región. No obstante, éste como tal, jamás se logró. De hecho, la instauración del Estado federal en Yugoslavia después de la 2ª Guerra Mundial, no significó necesariamente la consolidación del ideal largamente anhelado por los eslavos del sur: el de conformar una sola nación, por el contrario, éste significó más bien el establecimiento de un régimen unipartidista

¹ Bogdan Denitch, *Nacionalismo y etnicidad. La trágica muerte de Yugoslavia*, Ed. Siglo XXI, México, 1995, p. 9.

y central, mismo que derivó en las mayores contradicciones del sistema yugoslavo, es decir, *centralismo* versus *federalismo*, *libre mercado* versus *autogestión socialista*, y finalmente *cohesión política* versus *integración nacional*, de ahí que el objetivo de integración de los eslavos fracasara rotundamente tras la muerte del único líder que pudo alcanzar la estabilidad en dicha entidad: el mariscal Josip Broz Tito. De hecho, tras su deceso, Yugoslavia comenzó a colapsarse, demostrando con ello la fragilidad de una federación que en la práctica no logró fungir como tal.

De esta forma, el colapso se hizo presente en la crisis política, económica y social que estalló en Yugoslavia como resultado de la muerte de Tito, situación que en gran medida se debió a las propias incongruencias del sistema yugoslavo, pero al mismo tiempo, a la insurgencia de numerosas e intrincadas transformaciones en el escenario internacional, las que a su vez marcaron el fin de una época, aquella que se debatió durante nueve lustros previos a su consumación en los términos de la Guerra Fría. Por ello, el colapso se entiende a partir de dos grandes vertientes que se desarrollaron en paralelo: una de *índole interna*, enmarcada en la crisis del sistema federal y la sucesiva pugna por el poder en las repúblicas con el auge del separatismo y nacionalismo, y otra de *índole internacional*, con los cambios que trajo consigo la implosión de la Unión Soviética, mismos que se sintetizan en los procesos de integración y desintegración que ésta supuso para Alemania, Checoslovaquia, Polonia, Hungría, los países del Báltico, el Cáucaso, Asia Central, la CEE y paradójicamente, también los Estados Unidos, con su intervención en el Golfo Pérsico. Ambas vertientes, eje de explicación de lo que ocurrió en Yugoslavia tras las dos últimas décadas del siglo anterior, es decir, el proceso de su desintegración.

Por otra parte, este proceso que se sustenta en las dos vertientes antes expuestas, además se enmarcó en un largo y cruento conflicto que finalmente colapsó toda posibilidad de una nueva unificación de los eslavos del sur, de ahí la importancia de comprender efectivamente las causas que lo motivaron. Por esta razón, en el siguiente punto se habrán de abordar con más amplitud.

TABLA 1			
COMPOSICIÓN ÉTNICA DE YUGOSLAVIA EN 1981			
GRUPOS ÉTNICOS EN LA REPÚBLICA / PROVINCIA	%	GRUPOS ÉTNICOS EN LA REPÚBLICA / PROVINCIA	%
BOSNIA		MONTENEGRO	
Musulmanes	39.5	Montenegrinos	68.0
Serbios	32.0	Musulmanes	13.3
Croatas	18.3	Albaneses	6.3
Montenegrinos	0.3	Serbios	3.2
Otros	9.9	Otros	9.2
CROACIA		SERBIA	
Croatas	75.0	Serbios	85.4
Serbios	11.5	Musulmanes	2.6
Eslovenos	0.5	Albaneses	1.2
Musulmanes	0.4	Croatas	0.5
Otros	12.6	Otros	10.3
ESLOVENIA		Kosovo	
Eslovenos	90.2	Albaneses	77.3
Croatas	3.2	Serbios	13.1
Serbios	2.2	Musulmanes	3.7
Otros	4.4	Otros	5.9
MACEDONIA		VOJVODINA	
Macedonios	67.3	Serbios	54.4
Albaneses	19.8	Croatas	5.3
Musulmanes	2.0	Montenegrinos	2.1
Serbios	2.3	Macedonios	0.8
Otros	8.6	Otros	37.4
Los otros grupos se dividen entre búlgaros, eslovacos, checos, gitanos, húngaros, italianos, rumanos, rutenos y valacos.			
Fuente: (Adaptado de Ricardo M. Martín de la Guardia, <i>La Europa Balcánica: Yugoslavia, desde la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros Días</i> , Ed. Síntesis, España, 1997, p. 105)			

De esta forma, el surgimiento de agrupaciones de corte nacionalista y separatista en casi todas las repúblicas², se entiende a partir del contexto de un *reformismo comunista* que no sólo abarcó a Yugoslavia, sino a Polonia, Hungría, Checoslovaquia, Rumania, Bulgaria, los países del Báltico, el Cáucaso y Asia Central, también. Pero no sólo ello, dichas agrupaciones en Yugoslavia, además se sustentaron en un reformismo que se dividió en distintas vertientes, es decir, conservador, liberal, moderado o radical, etc.

² Quizá Montenegro constituya la excepción, debido a que esta república se mantuvo bajo la hegemonía de Serbia desde el inicio de las tensiones.

En Eslovenia, por ejemplo, se formaron la Unión Campesina Eslovena, la Liga Verde Ecologista, la Liga Social Demócrata y La Oposición Demócrata Eslovena (*Democratic Opposition of Slovenia* DEMOS), mismas que constituyeron el ala liberal del reformismo yugoslavo.

Por otra parte, en Croacia y Serbia a diferencia de la primer república, se conformaron y reforzaron a las agrupaciones políticas más conservadoras, pero al mismo tiempo las más nacionalistas del reformismo de la Federación, como lo reflejaron la creación de la Unión Democrática Croata (*Hrvatska Demokratska Zajednica* HDZ) en Croacia, y el reforzamiento de la LCY en Serbia con la creación del Partido Socialista de Serbia (PSS).

De igual forma, en Bosnia, se conformaron y reforzaron agrupaciones de corte más radical debido al fervor nacionalista de sus tres comunidades étnicas: la musulmana, con el surgimiento del Partido Acción Democrática (*Stranka Demokratske Akcije* SDA) y la croata y la serbia, con el reforzamiento del HDZ y el SDS, respectivamente. Mientras que en Macedonia, se renovó a la antigua organización terrorista Organización Revolucionaria Macedonia del Interior (*Vnatesna Makedonska Revoluciona Organizacija* VMRO) bajo la estela política del Partido Democrático para la Unidad de Macedonia, e incluso, se conformaron, el Partido Albanés y la Alianza para la Reforma.

Por tanto, todas estas formaciones influyeron en la futura escisión de Yugoslavia, misma que se generó tras las elecciones de 1990, cuando en el marco de la política de reconversión institucional, las repúblicas eligieron a sus respectivos representantes y presidentes, quedando el escenario político yugoslavo como a continuación se describe.

En *Bosnia*, el poder se repartió en sus tres comunidades étnicas. Alija Izetbegovic, musulmán, fue electo Presidente, el serbio Momilo Krajasnik quedó al frente del Parlamento, y el croata Jure Pelivan, fue nombrado Primer Ministro.

En *Croacia*, el HDZ ganó, y Franjo Tudjman fue electo Presidente, mientras que Stepic Mesic fue nombrado Primer Ministro.

En *Eslovenia*, DEMOS alcanzó una amplia victoria y fueron designados respectivamente como Presidente y Primer Ministro *Milán Kucán* y Lojze Peterle.

En *Macedonia*, el poder se dividió entre sus dos grandes partidos, los nacionalistas del VMRO con 31 escaños en el parlamento y los albaneses con 25. A la Alianza para la Reforma le correspondieron 19, y *Kiro Gligorov* fue electo Presidente.

En *Montenegro*, los comunistas obtuvieron 83 de los 125 escaños del Parlamento y su líder *Momir Bulatovic* fue electo Presidente.

Y finalmente, en *Serbia*, el PPS ganó con un 65% de preferencia, y *Slovodan Milosevic* asumió la Presidencia³.

De esta forma, la desintegración de Yugoslavia se debió principalmente al estado anómalo en el que se encontró la Federación tras el deceso de Tito, así como a la influencia que ejercieron los cambios operados en el escenario internacional durante la primera mitad de la década de los años ochenta y principios de los noventa. De hecho, apenas entrando el primer año de la última década del siglo anterior, Croacia y Eslovenia declararon su independencia, generando con ello una primera lucha armada que en términos generales sólo representó el preludeo del largo conflicto en los Balcanes.

³ Ágh Attila, "The Balkan countries in democratization", *Emerging Democracies in East Central Europe and the Balkans*, Ed. Edard Elgar Publishing Inc., U.S.A., 1998, pp. 165 – 285.

2.1.1 Serbia, Croacia y Eslovenia: el preludio de los enfrentamientos

Pese a que la confrontación que se generó entre Serbia, Croacia y Eslovenia durante 1990 y 1992, sólo representó el inicio de los enfrentamientos armados entre el resto de las repúblicas, ésta resultó definitiva para el proceso de escisión yugoslavo, debido a que en ella se gestaron los primeros indicios de beligerancia, nacionalismo y diferenciación étnica en los que de forma general se desarrolló el conflicto balcánico. De hecho, esta primera contienda librada en dos frentes, el que se desarrolló primero entre Serbia y Eslovenia, y el segundo, que tuvo como escenario principal a Croacia, constituyó en el fondo del asunto, una pugna por la autonomía y la difícil conformación de los nuevos Estados, ya que en ambos casos, la oposición serbia estuvo presente.

Como se mencionó previamente, la crisis del sistema federal derivó en el auge nacionalista y separatista de las repúblicas, mismos que en el caso esloveno, croata y serbio, se hicieron presentes en las distintas vertientes del reformismo federal, es decir, uno de corte moderado, otro de índole conservador, y uno más, de base radical.

En realidad, el triunfo de *Milan Kucan* en Eslovenia durante las elecciones de 1990, significó un intento por transformar el régimen de una base unipartidista a una base plural, en el cual se vieran reflejados los intereses de todas las repúblicas – evidente y principalmente los de Eslovenia –; mientras que el triunfo tanto de *Franjo Tudjman* como de *Slovodan Milosevic* en Serbia y Croacia, representó más bien el arribo de las posiciones más conservadoras del reformismo yugoslavo y los nacionalismos más atroces de los Balcanes, tal y como lo reflejaron las aspiraciones de ambos líderes de renovar los planes de la *Gran Serbia* y la *Gran Croacia*⁴. De ahí que tras su ascenso al poder, fuera

⁴Desde la primera mitad del siglo XIX, tanto Serbia como Croacia enardecieron sus diferencias étnicas y culturales, enmarcadas en los afanes históricos de creación de la Gran Serbia y la Gran Croacia. En el primer caso, dicho proyecto representó una misión sagrada del pueblo serbio de erigirse como estricto representante de los europeos, con el pleno derecho histórico de asentarse en la mayor parte del territorio yugoslavo; mientras que para Croacia, éste constituyó la misión del

imposible conciliar una postura común en la Federación, y por ello, se desataran los ánimos secesionistas.

Esto último, tuvo como contexto, el endurecimiento de la política de Milosevic hacia la provincia de Kosovo⁵, frente a lo cual, tanto Eslovenia como Croacia reaccionaron declarando su independencia, como una medida de prevención frente a lo que éstos podrían esperar. No obstante, esta reacción también se explicó por las grandes asimetrías que en términos político-económicos, separaban tanto a Eslovenia como a Croacia de Serbia.

Estas dos repúblicas mantenían ciertos estándares por arriba del resto de las repúblicas. De hecho, en el caso de Eslovenia, esto era mayor. Dicha república, pese a ser la más pequeña de Yugoslavia, era considerada como una de la más prósperas, e incluso, comparable en grado de desarrollo a los países de Europa occidental. Asimismo, las tensiones étnicas en ésta eran prácticamente inexistentes, debido esencialmente a su homogeneidad étnica y cultural, a diferencia de Croacia en donde la minoría serbia era bastante considerable, sobretodo en la provincia de Krajina.

Por estas razones, tanto Eslovenia como Croacia, representaron un caso distinto de confrontación con Serbia, ya que en el caso de la primera, la disputa se centró básicamente en su intento separatista, mientras que en el caso de la segunda, el enfrentamiento tuvo como explicación, además del anhelo secesionista, el exacerbamiento del nacionalismo y las diferencias inter-étnicas y culturales entre sus dos principales comunidades, es decir, la croata y la serbia. Debido a ello, tras las declaratorias de independencia de estas dos repúblicas, dadas el 26 de julio de

pueblo croata de afianzar la fe católica desde los Alpes eslovenos hasta los confines de Bulgaria. Efraín Nieves Hernández, "El proyecto de la Gran Serbia", *op. cit.*, pp. 66 – 71.

⁵ A partir de 1986, Serbia endureció su política hacia Kosovo. En ese mismo año, su estatus de autonomía contemplado por la Constitución de 1974, fue abolido por el Secretario General de la LCY, en ese entonces, Slobodan Milosevic. A ello le siguió en los siguientes años la supresión de los derechos civiles y políticos de la población albanesa que habitaba mayoritariamente en Kosovo. Al respecto de esto último, conviene señalar que los serbios representaban una minoría en esta provincia, lo que explica el conflicto siguiente entre éstos y los albaneses, misma que se abordará más adelante. Slobodan Pajovic, *op. cit.*, p. 74.

1991, Serbia inició los enfrentamientos armados⁶, generando con ello dos frentes de contienda bélica, mismos que se debatieron bajo circunstancias y repercusiones diferentes, las cuales serán analizadas brevemente a continuación.

La contienda bélica entre Eslovenia y Serbia, se inició poco tiempo después que la primera declarara formalmente su independencia, y de hecho, ésta fue muy breve⁷. Poco menos de una semana duraron los enfrentamientos entre las dos repúblicas, ello debido a que el foco de la tensión se debatió principalmente en los términos de la autonomía reclamada por la primera, y el escaso interés que le representaba ésta a la segunda. Esto último encuentra su explicación a partir de dos factores: primero, la escasa población serbia que existía en Eslovenia – tómese en consideración que los serbios se encontraban dispersos en todo el territorio yugoslavo – y segundo, el apoyo alemán a la independencia de Eslovenia, mismo que se fundamentó en la compenetración económica que existía entre ambos Estados⁸. Debido a ello, la lucha armada entre estas dos no generó un saldo numeroso en pérdidas humanas y sus repercusiones fueron en lo general mínimas, a diferencia de lo que sí ocurrió en Croacia.

Después que Croacia declaró su independencia, el presidente Franjo Tudjman, sustentado en los afanes históricos y nacionalistas de creación de la Gran Croacia, declaró al Estado croata como único e indivisible, poniendo en clara evidencia la visión de su gobierno frente a las minorías étnicas en dicha república, de las cuales, la serbia era la más importante, al representar ésta para el año de 1991, el 12% del total de la población. Frente a esta situación los serbio-croatas de Krajina pusieron en claro dilema la intención secesionista de Croacia respecto

⁶ Aquí vale la pena hacer una precisión importante, Serbia controlaba a las fuerzas armadas desde la época de Tito, debido a que era el centro político e ideológico de la Federación, de ahí que tras el arribo de Milosevic al poder, éste haya concentrado todos sus esfuerzos en mantener su hegemonía sobre la base del Ejército Popular Yugoslavo. Por esta razón, se entiende que Serbia haya iniciado los enfrentamientos, bajo la argumentación de salvaguardar la soberanía de la Federación en contra de los intentos secesionistas de Eslovenia, primero, y Croacia después.

⁷ La contienda no se debatió en una guerra total, en realidad, las fuerzas serbias avanzaron con la orden de disparar sólo en autodefensa, pues al parecer sólo se pretendía disuadir a los eslovenos, de ahí que ésta no se haya prolongado.

⁸ Alemania reconoció la independencia de Eslovenia el 18 de diciembre de 1991 pese a que la posición de la CEE fue de reserva ante los hechos.

a la Federación, debido a que éstos suscitaron una escisión más dentro de la esfera del propio Estado croata, complicando de esta manera la situación de beligerancia en la zona.



Mapa 1 Minorías étnicas en Croacia

Fuente: (Adaptado de Ricardo M. Martín de la Guardia, *op. cit.*, p. 135)

Este hecho fue de gran importancia en vista de los enfrentamientos entre serbios y croatas que se iniciaron luego del cese al fuego en Eslovenia, por lo que el fin de la guerra en esta república no significó el fin del conflicto, sino sólo un traslado del escenario bélico a una república que de facto ya se estaba desintegrando⁹. De ahí que la contienda armada en Croacia haya tenido distintas facciones, y que por lo tanto, haya derivado en distintas circunstancias y repercusiones. Por una parte, la

⁹ Esta desintegración si bien tuvo como escenario principal la posición de los serbios de Krajina, también se extendió a Eslavonia, donde igualmente residían serbios. De hecho, ésta inició sólo unos meses después que el Presidente Tudjman proclamara la constitución del Estado croata. Para el verano de 1990 se constituyó en la localidad de Srb un autodenominado Consejo Nacional Serbio (CNS), el cual proclamó la autonomía de los serbios en Croacia bajo referéndum, mismo que supuso la creación de las Regiones Autónomas Serbias (RAS) de Krajina y Eslavonia. Ricardo Martín de la Guardia. "La guerra de Croacia: la segunda fase del conflicto bélico yugoslavo", *La Europa balcánica: Yugoslavia desde la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días*, Ed. Síntesis, España, 1997, pp. 133 – 136.

lucha generada entre serbios y croatas a causa del interés de la primera de mantener unida a la Federación, y los intentos secesionistas de la segunda, trajo por consecuencia la focalización de la lucha armada en las zonas de Lika, Kordum y una parte de Banija. Por la otra, el proceso de escisión de los serbio-croatas en Krajina¹⁰ – motivado éste por el creciente nacionalismo que para ese entonces ya ostentaba Milosevic con el proyecto de la Gran Serbia – originó que los enfrentamientos armados se extendieran evidentemente a Krajina, Eslavonia Oriental y Occidental – en donde también residían serbios – y a Vakuvar, donde finalmente se dio la debacle croata y el control serbio.

No obstante, frente a este escenario de abierta y generalizada confrontación en el que ya se habían establecido los frentes de beligerancia croata y serbia, la intervención de la ONU y la CEE, generó tres distintas repercusiones para las partes. Primero, un *embargo general de armas* dictado por la resolución 713 del Consejo de Seguridad (CSONU), mismo que no fue respetado. Segundo, el *establecimiento de una fuerza multinacional de Interposición* (United Nations Protection Force FORPRONU) formada por catorce mil cascos azules desplegados en cuatro zonas de seguridad: el sector (E) Eslavonia Oriental, Baranja y Syrmie Occidental, el sector (N), Krajina septentrional, el sector (S), Krajina meridional, y el sector (O) Eslavonia Occidental, la cual se hizo presente en las resoluciones 743 y 749 del CSONU¹¹. Y por último, un acuerdo entre serbios y croatas de alto al fuego que logró restablecer temporalmente la estabilidad en la región, ya que paradójicamente, Croacia fue reconocida internacionalmente como un Estado independiente¹², mientras que Serbia inició su proceso hacia la conformación de la 3ª Yugoslavia, a partir de su unión con Montenegro y el creciente nacionalismo que tuvo como vía la política de expansión de Milosevic hacia el resto de las repúblicas, de las cuales Bosnia, fue el siguiente escenario.

¹⁰ El proceso de escisión de Krajina tuvo como escenario el referéndum celebrado en agosto de 1990, en el cual se hizo presente la intención de los serbio-croatas de seguir perteneciendo a la Federación o en su defecto de conformar una RAS en Croacia. *Ídem*.

¹¹ Ricardo M. Martín de la Guardia, *op. cit.*, Ed. Síntesis, España, 1997, p. 174.

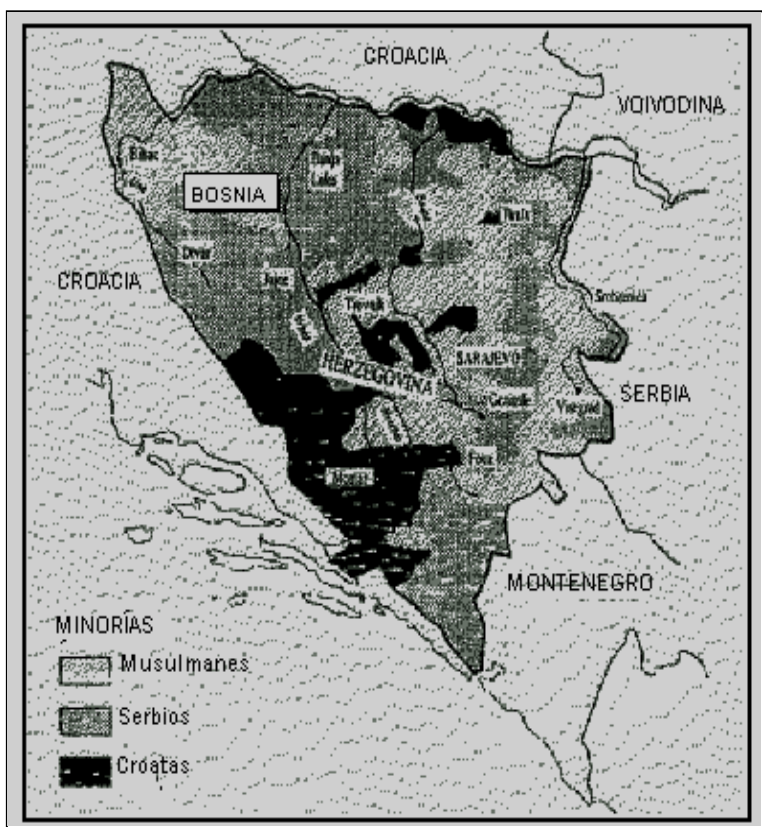
¹² El 15 de enero de 1992, Croacia fue reconocida por la CEE, y cuatro meses después ésta ingresó formalmente a la ONU.

De esta forma, la confrontación entre Serbia, Croacia y Eslovenia que se desarrolló durante los dos primeros años de la década de los noventa, sólo representó el prelude del conflicto balcánico, ya que a partir de la secesión croata y eslovena y el arribo de los nacionalismos en Croacia, y especialmente, en Serbia, en el resto de las repúblicas, se generó una carrera de autonomismos que drásticamente desembocó en el exacerbamiento de sus diferencias étnicas y culturales, mismas que en el caso de Bosnia fueron de especial importancia, debido a que en ella convergen una amplia heterogeneidad de pueblos. De ahí que en el siguiente punto, ésta sea objeto de análisis.

2.1.2 Bosnia: la expansión del conflicto

¿Porqué debería ser una minoría en tu Estado cuando tu puedes ser una minoría en el mío?

Vladimir Gligorov



Mapa 2 Minorías étnicas en Bosnia

Fuente: (Adaptado de Ricardo M. Martín de la Guardia, *op. cit.*, p. 143)

Luego que los enfrentamientos bélicos entre Croacia y Serbia finalizaron, en Bosnia se suscitó una nueva confrontación. Ésta, sin embargo, fue una de las mayores y más largas de las desarrolladas en los Balcanes durante toda la década de los años noventa, debido a que en ella se expandió de forma indiscriminada el nacionalismo, el separatismo y la diferenciación étnica y cultural entre sus tres grandes comunidades, es decir, la *musulmana*, la *serbia* y la

cultural entre sus tres grandes comunidades, es decir, la *musulmana*, la *serbia* y la

croata, mismas que representaban el 43, 32 y 17 por ciento de la población. Asimismo, ésta sustentó un alto grado de complejidad en vista de la participación que tuvieron también Croacia y Serbia. De hecho, el estallido de los enfrentamientos armados en Bosnia representaron, nuevamente, un traslado del conflicto balcánico, ahora dirimido entre *bosnio-musulmanes*, *bosnio-croatas* y *bosnio-serbios*, lo que de forma especial, reveló la principal paradoja del conflicto bosnio, que fue el intento de crear un Estado autónomo con la dificultad de cohesionar a sus tres principales comunidades étnicas.

Después que la escisión eslovena y croata se sustentó formalmente en el reconocimiento internacional a mediados del año de 1992, y luego que Serbia inició su proceso hacia la instauración de la 3ª Yugoslavia a partir de su unión con Montenegro¹³, tanto Bosnia como Macedonia iniciaron una carrera para obtener sus respectivas autonomías¹⁴, mismas que drásticamente se enfrentaron a la férrea oposición de Serbia y su política de expansión territorial, enmarcada en el proyecto de la Gran Serbia¹⁵ y el procedimiento conocido como *Limpieza Étnica* (*etnicko ciscenje*). Dicho procedimiento se sustentó en un nacionalismo de corte étnico y chauvinista que se expuso en un texto que circulaba clandestinamente en Serbia con el nombre de *Memorándum*, en el cual se convocaba a los serbios a erradicar de su territorio a todo individuo que se considerara ajeno a la etnia¹⁶. Por ello, tras la declaración de independencia de Bosnia, y frente al creciente

¹³ Ésta surgió el 27 de abril de 1992, luego que las Asambleas nacionales de Serbia y Montenegro aprobaron su integración. Asimismo, ésta supuso un cambio sustancial en la política de ambos países en vista de que las posteriores elecciones dieron por resultado el nombramiento de Dobrica Cosic – radical defensor de los valores más conservadores serbios – y Milan Panic como Primer Ministro, ambos exponentes directos de Slobodan Milosevic, quien en la práctica siguió manteniendo el poder, aunque con mayor endurecimiento de la política serbia hacia el resto de las repúblicas. Ricardo M. Martín de la Guardia, “La encrucijada serbia: entre la ‘Gran Serbia’ y la ‘tercera y mínima Yugoslavia’.”, *op. cit.*, pp.120 – 128.

¹⁴ Macedonia, por ejemplo, pese a haber declarado su independencia el 8 de septiembre de 1991 continuó negociando con Serbia hasta finales de 1993. Por otra parte, Bosnia declaró su independencia a principios de 1992 y ésta se hizo efectiva a finales de 1995.

¹⁵ Como se mencionó previamente, el proyecto *de creación de la Gran Serbia* tiene sus orígenes en los movimientos nacionalistas de independencia de mediados del siglo XIX, no obstante, en el caso de Milosevic, éste fue impulsado a partir de tres grandes premisas: 1) Todos los serbios deben vivir en un solo Estado, 2) El lugar donde viven serbios es Serbia y 3) Es Serbia todo lugar en donde haya tumbas serbias. Efraín Nieves. Hernández, “El proyecto de la Gran Serbia”, *op. cit.*, pp. 66 – 71.

¹⁶ Ricardo M. Martín de la Guardia, “La guerra de Bosnia-Herzegovina: la tercera fase del conflicto bélico yugoslavo”, *op. cit.*, p. 142.

nacionalismo serbio enmarcado en dicha política de expansión territorial, los enfrentamientos iniciaron.

De hecho, la confrontación bélica estalló en Bosnia tras la crisis de escisión que se generó entre dos de sus comunidades étnicas, es decir, la bosnio-musulmana y la bosnio-serbia, como resultado del apoyo que brindó Milosevic a la comunidad serbia que habitaba en la república. Asimismo, este escenario se vio recrudecido por el posterior apoyo que brindó el Presidente Tudjman a la comunidad croata en Bosnia, mismo que se sustentó en el creciente nacionalismo croata enmarcado en la intención de crear la Gran Croacia¹⁷. De esta manera, los enfrentamientos armados en Bosnia tuvieron como lógica la intención de ganar más territorio tanto para la comunidad serbia como para la croata, dejando en el centro del conflicto a los musulmanes, quienes también exaltaron sus diferencias étnicas y culturales.

Todas estas posturas se vieron reflejadas en la proclamación de independencia de tres distintos Estados en Bosnia, ello de acuerdo con sus tres comunidades étnicas. El primero, musulmán que declaró *la autonomía de Bosnia frente a la Federación* y de la cual fue exponente *Alija Izetbegovic*, el segundo, serbio que se pronunció en contra de la declaración musulmana y optó por su escisión y la consecuente conformación de la *República Srpska*¹⁸, cuyo representante fue *Rodovan Karadzic*, y el tercero, croata que se opuso a los dos anteriores, y se pronunció a favor de la instauración de la *República Herzeg-bosna*¹⁹ con *Mate Boban* al frente. Así, los enfrentamientos se desarrollaron en la oposición de las tres comunidades étnicas al triunfo de los distintos proyectos de autonomía, los que a su vez recibieron el apoyo directo de Serbia y Croacia.

De igual forma la participación de estas dos repúblicas en la lucha armada bosnia, incidió directamente en la población, debido a que ésta se desarrolló en forma indiscriminada a partir de la Limpieza Étnica. Este procedimiento que cabe

¹⁷ Vid, nota 11.

¹⁸ La declaración se dio el 6 de abril de 1992 y tuvo como antecedente la conformación de las RAS y la Mancomunidad de la Krajina Bosnia (Bosanska Krajina) durante los enfrentamientos entre Croacia y Serbia a mediados del año de 1991. *Ídem*, p. 138.

¹⁹ Ésta se declaró el 6 de julio de 1992.

aclararlo no fue exclusivo de los serbios, sino de los croatas y musulmanes también, dejó por saldo más de doscientas cincuenta mil personas asesinadas y cerca de dos millones de desplazados entre los dos primeros años de la contienda bélica (1992–1993). Frente a lo cual, la comunidad internacional intervino.

La ONU, por ejemplo, estableció mediante la resolución 757 del CSONU, fuertes sanciones económicas²⁰, restricciones financieras, así como la reducción de sus representaciones diplomáticas y la cooperación científico-técnica y cultural. Asimismo, extendió mediante sus resoluciones 824 y 836, el mando de las fuerzas multinacionales de interposición, con la creación de zonas seguras en Tuzla, Sarajevo, Zepa, Gorazde, Srebrenica y Bihac. Todas estas medidas, sin embargo, no fueron respetadas por las fuerzas armadas serbias, croatas y musulmanas.

Por otra parte, la CEE y los Estados Unidos, también intentaron finalizar el conflicto mediante el diseño de distintos planes de paz. El primero fue el *Plan de Lisboa* de la CEE propuesto en la Cumbre europea del 18 de marzo de 1992, para la reordenación de la república en diez cantones comunitarios o étnicos, mismo que fue rechazado por musulmanes y croatas, pues consideraron que sus intereses territoriales se veían perjudicados.

Frente a ello, un nuevo plan fue diseñado por diplomáticos europeos en el siguiente año, el denominado *Plan Vance-Stoltenberg*²¹, mismo que planteó la división de Bosnia en tres partes proporcionales, según la comunidad étnica, es decir, un 52% para los serbios, un 20% para los musulmanes y un 18% para los croatas, así como la intención de administrar las ciudades de Mostar y Sarajevo por las Naciones Unidas y la CEE respectivamente. Dicho proyecto también fue rechazado por los musulmanes, quienes temieron que tras aceptar la división

²⁰ Tras instrumentar estas sanciones, se contempló la expulsión de Serbia del sistema de Naciones Unidas, confirmada el 26 de septiembre de 1992, a partir de 127 votos a favor, 6 en contra y 26 abstenciones en la Asamblea General. Rosa Emilia Fernández Ruiz, "Luchas Interétnicas en la ex-Yugoslavia", González J., Mónica y Sánchez R., Pablo Thelman (Coords), *Minorías Étnicas y Movimientos Separatistas en el Mundo*, Ed. Quimera, México, 2001, pp. 129 – 40.

²¹ El Plan tuvo como contexto la Conferencia de Ginebra del 16 de junio de 1993. En ella se reunieron los representantes de las comunidades serbia y croata, es decir, Radovan Karadzic y Mate Bovan, así como los presidentes Slovodan Milosevic y Franjo Tudjman, y los diplomáticos Thorvald Stoltenberg y David Owen. Rosa Emilia Fernández Ruiz, *op. cit.*, pp. 129 – 140.

propuesta, las repúblicas serbia y croata intentarían anexarse y dividirse luego el resto del territorio que les correspondía a los musulmanes. De esta forma, el conflicto continuó.



Mapa 3 Plan Vance-Owens

Fuente: Informe del Secretario General de Naciones Unidas presentado el 15 de noviembre de 1999, titulado: *La caída de Srebrenica* [en línea], Dirección URL: <http://daccess-ods.un.org/TMP/6441995.html> [consulta: 12 de julio de 2003].

Tras entrar al tercer año de los enfrentamientos armados, sin ninguna posibilidad de cese en el conflicto, otro plan fue diseñado a partir del denominado *Grupo de contacto*, el cual estaba conformado por diplomáticos de Estados Unidos, Rusia,

Reino Unido, Francia y Alemania. Este proyecto estableció la división de Bosnia en dos comunidades: la croata-musulmana, a la que se le asignó el 51% del territorio, y la bosnia-serbia a la que se le asignó el 49%. De igual forma, éste fue rechazado, pero en esta ocasión por los serbios, quienes consideraron inequitativo el reparto del territorio. De esta forma el conflicto siguió, recrudeciendo cada vez más los métodos de guerra.



Mapa 4 Propuesta del Grupo de Contacto de julio de 1994
Fuente: Informe del Secretario General de Naciones Unidas presentado el 15 de noviembre de 1999, *op. cit.*

No obstante, al llegar al cuarto año de beligerancia en la zona, el esquema balcánico cambió por completo, debido esencialmente a que la comunidad internacional – años atrás inmersa en las transformaciones que se generaron en la mayor parte del mundo, principalmente en Medio Oriente, Asia Central y el Golfo

Pérsico – decidió intervenir de manera más firme en la solución del conflicto a través de la celebración de la *Conferencia de paz para la Antigua Yugoslavia*²². Dicho mecanismo trajo por consecuencia un primer acercamiento entre las partes, lo que finalmente derivó en la conformación de un nuevo esquema de mandato de Naciones Unidas en Bosnia.



Mapa 5 Acuerdos de Dayton

Fuente: Informe del Secretario General de Naciones Unidas presentado el 15 de noviembre de 1999, *op. cit.*

El 1 de noviembre de 1995, luego de dos fases anteriores de negociación en el proceso de paz abierto por la conferencia antes mencionada, las partes en conflicto se dieron cita en Ohio para afinar los términos de la paz. Todo esto fue

²² Esta conferencia se celebró el 8 de septiembre de 1995 en Ginebra, en ella se acordó un primer Memorándum entre los Ministros de Asuntos Exteriores de Serbia, Croacia y Bosnia. Posteriormente, en una segunda fase, celebrada en Nueva York, el 26 de septiembre del mismo año, se acordó el cese de las hostilidades bélicas.

expuesto en lo que se conoció como el *Plan Dayton*, mismo que puso fin a las hostilidades bélicas y sentó las bases para la conformación del nuevo Estado. Dicho plan aludió concretamente a cinco vertientes:

- *Cuestiones de Seguridad Militar*, por las cuales se establecieron zonas de separación desmilitarizada entre los antiguos adversarios, mismas que quedaban a cargo de las Fuerzas de Implementación (Implementation Forces IFOR), bajo control éstas de la OTAN.
- Aspectos territoriales, por los cuales Bosnia fue considerada como un Estado unificado compuesto por dos entidades autónomas: la Federación musulmana-croata, con 51% del territorio, y la Entidad bosnio-serbia con el 49% restante, con Sarajevo como capital estatal y ciudad unida, sin capacidad legal de secesión para ninguna de las comunidades nacionales antes dichas.
- *Estructura Constitucional*, por la que se estableció una Presidencia Colectiva formada por un miembro de cada una de las tres comunidades étnicas, una Asamblea Bicameral y un Gobierno Central, con atribuciones de carácter federal en política exterior, banco central, moneda y comercio exterior, además de cuestiones sobre control de ciudadanía e inmigración. Todo ello bajo la administración internacional de Naciones Unidas.
- *Transición hacia la normalidad política*, por medio de los correspondientes procesos electorales que supervisados por la comunidad internacional, deberían llevarse a cabo el siguiente año. Y por último,
- *Derechos Humanos*, a través del respeto a las minorías, situación que sería monitoreada por el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) y el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR). Asimismo, se insistió en la colaboración con el Tribunal Penal Internacional para la ex - Yugoslavia²³.

²³ Ricardo M. Martín de la Guardia, *op. cit.*, pp. 149 – 150.

De esta forma, la estabilidad retornó a Bosnia, dejando por saldo, una paz en muchos sentidos incompleta, debido a que el régimen internacional instituido en dicho Estado por Naciones Unidas, no constituyó *per se* la solución a todas las secuelas del conflicto, es decir, dos millones y medio de desplazados, una economía en bancarrota y una división social cada vez más expuesta en sus distintas identidades étnicas y culturales.

Por ello, la principal paradoja de constituir un Estado autónomo en Bosnia fue la dificultad de cohesionar a sus tres comunidades, misma que estuvo presente después del régimen de tutelaje internacional en el país, ya que con este proceso también se originó un nuevo reto: el de lograr que el recién Estado sobreviviera y coadyuvara en lo general a restablecer la estabilidad en la región.

No obstante, dicha intención se debilitó luego que en Kosovo se recrudecieron las tensiones sociales, las que a propósito constituyeron el punto de inflexión del conflicto, ya que tras esta confrontación sobrevino la intervención armada de la OTAN, y con ella un nuevo proceso en la frágil estructura política balcánica. Por esta razón en el siguiente punto se pondrá especial atención al papel de esta pequeña pero verdaderamente inestable zona de los Balcanes.

2.1.3 Kosovo: el punto de inflexión

Desde distintas perspectivas, Kosovo representó el inicio de las hostilidades bélicas y a la vez el punto de inflexión del conflicto balcánico, toda vez que su problemática fue más allá de la evidente continuación de los enfrentamientos entre serbios y croatas. De hecho, en esta provincia se desarrolló un marco de confrontación completamente distinto, pero paradójicamente unido a las anteriores escisiones de Yugoslavia, en virtud de que también se observaron el nacionalismo, el separatismo y las hostilidades bélicas.



Mapa 6 Minorías étnicas en Kosovo

Fuente: (Adaptado de Ricardo M. Martín de la Guardia, *op. cit.*, p. 124)

Sin embargo, estas vertientes tuvieron una singularidad especial que se centró en su composición étnica y estatus jurídico, ya que Kosovo está constituido en su mayoría por albaneses y la minoría principal la constituyen los serbios, lo que marcó una diferencia importante a la situación general en la que se encontraban las minorías en los Balcanes, ya que los albaneses en ninguna medida fueron asimilados por los serbios durante y después del proceso de conformación de Yugoslavia. Por otra parte, en lo que corresponde al estatus jurídico, Kosovo desde el régimen de Tito había sido una provincia autónoma paradójicamente unida a la estructura federal, misma que fue ostentada por Serbia, lo que marcó otra diferencia esencial con respecto al resto de las repúblicas, ya que contradictoriamente éstas gozaban de más autonomía que la provincia, pues Kosovo fue considerado desde los inicios del régimen federal como una extensión

más del territorio serbio. Estos dos factores incidieron de forma directa en la problemática general de desintegración en los Balcanes, ya que con el estallido de los enfrentamientos armados en la provincia sólo un año después de la firma de los Acuerdos de Dayton, se generaron también dos importantes desafíos: recuperar la estabilidad y constituir un nuevo régimen autónomo en Kosovo, sin afectar por ello los intereses de la minoría serbia.

Luego que las hostilidades bélicas cesaron en Bosnia, en Kosovo se generaron enfrentamientos cada vez más intensos entre albanos y serbio-kosovares. Dicha situación tuvo como principales antecedentes: la supresión de la autonomía y los derechos político, económico y sociales de los albanos-kosovares por Milosevic a finales de la década de los ochenta ²⁴, el recrudecimiento del nacionalismo serbio y el auge creciente del independentismo albanés, enmarcado en el surgimiento de dos organizaciones de escisión, tanto de corte moderado como radical, es decir, la *Liga Democrática de Kosovo (LDK)*, cuyo exponente fue *Ibrahim Rugova*, y el *Ejército de Liberación de Kosovo (Ushtria Clirimtare e Kosoves UCK)*. Ésta última elemento desestabilizador de la situación en la provincia y eje determinante del estallido de la lucha armada.

Los primeros enfrentamientos iniciaron en el año de 1996, cuando el UCK emprendió una serie de acciones terroristas, tales como la destrucción de puentes, torres de alta tensión, comisarías de policía, e incluso asesinatos de numerosos civiles y miembros del ejército yugoslavo, los que a su vez fueron atribuidos al

²⁴ Dicho contexto tuvo como antecedentes principales: la violación serbia a la autonomía de Kosovo en el año de 1986, y la consecuente supresión de los derechos políticos, económicos y sociales de la población albanos-kosovar, expuesta en la proclamación de un nuevo status para dicha provincia en el año de 1989, misma que se enmarcó en la *política de serbiatización*, la cual pretendió la asimilación de los albanos-kosovares a los serbios, lo que derivó en el estallido de la tensión social albanos-kosovar y en el endurecimiento de la política de Milosevic hacia Kosovo, con la disolución del Parlamento y la destitución del gobierno local en la provincia a principios de 1990. Asimismo, la LDK en ese mismo año proclamó la independencia de Kosovo, logrando sólo el reconocimiento de Albania y la distancia de la comunidad internacional ante dicho acto. De igual forma, para el año de 1993, la LDK se escindió y se conformó la UCK, marcando con ello una diferencia importante respecto a los interlocutores y protagonistas directos del conflicto en Kosovo. Emilio de Diego García, "La supresión de autonomía de Kosovo y Vojvodina", *Los Balcanes polvorín de Europa*, Ed. Arco/Libros, S.L. España, 1996, pp. 82 – 84.

apoyo militar de Albania. De esta forma, la lucha armada se desarrolló en los términos de los independentistas albaneses y la policía y ejército serbios²⁵.

Según algunos informes de organismos internacionales como *Human Rights Watch*, durante 1996 y 1998, cerca de 2,000 personas fueron asesinadas como resultado de los procedimientos de Limpieza Étnica que ambos frentes de combate utilizaron contra la población²⁶.

Asimismo, cabe destacar que como resultado de la violencia acaecida en Kosovo, se generó una migración de albanos-kosovares en Macedonia que impactó directamente en la sociedad, ya que ésta estaba compuesta mayoritariamente por eslavos y la población de origen albanés en realidad constituía una minoría, lo que finalmente derivó en los enfrentamientos armados.



De esta forma, con el inicio de las hostilidades bélicas en Macedonia²⁷, y de contexto

Mapa 7 Minorías étnicas en Macedonia
Fuente: (Adaptado de Ricardo M. Martín de la Guardia. *op. cit.*, p. 124)

²⁵ Slobodan Pajovic, *op. cit.*, p. 78.

²⁶ Emilio de Diego García, *op. cit.*, p. 87.

²⁷ Macedonia que representó un caso particular durante todo el proceso de desintegración en Yugoslavia, en vista de que se mantuvo al margen de las confrontaciones entre serbios, croatas y bosnios, con el desarrollo de la problemática en Kosovo, fue de nueva cuenta un escenario de importancia, ya que tras el desplazamiento de albanos-kosovares hacia dicha provincia durante los años de 1996 y 1998, se generó también un enfrentamiento entre la población de origen eslavo y la de origen albanés, particularmente, durante los años de 1999 y 2001. Lo anterior derivó en el cierre total de las fronteras y una política cada vez más dura hacia los albaneses en dicha república, de ahí su importancia. Carlos Flores Juberías, "Macedonia, avatares de un Estado multicultural" [en línea], Revista *CIDOB D'afers internacionals*, No. 60, diciembre-enero, 2003. Dirección URL: <http://www.cidob.es/castellano/publicaciones/afers/60flores.cfm> [consulta: 12 de julio de 2005].

los cada vez más intensos ataques a la población civil por el UCK y las fuerzas serbias, la intervención de la comunidad internacional tuvo lugar nuevamente mediante la celebración de las *Pláticas de Rambouillet*²⁸, efectuadas a principios del año de 1999 por intermediación del Grupo de Contacto, y particularmente, Francia.

No obstante, esta mediación no generó grandes avances en la solución de los enfrentamientos en Kosovo, a causa esencialmente de la renuencia de Milosevic a negociar la paz con Ibrahim Rugova. Debido a ello, la situación en esta provincia se agravó, lo que generó que se pusiera un mayor énfasis en la búsqueda de otra salida al conflicto, tal y como la representó, la polémica decisión de intervenir bélicamente en Kosovo a través de la OTAN, misma que se efectuó el 24 de marzo de 1999, con lo cual se puso fin a las hostilidades bélicas en la provincia, y paradójicamente también se evidenció el fracaso de la diplomacia internacional frente al conflicto balcánico, mismo que a continuación se analizará.

2.2 Las iniciativas de paz: el fracaso de occidente

“¿Qué hizo la comunidad mundial? En lugar de echar agua, echo gasolina.”
Dejan Mihailovic²⁹

Como se pudo observar, la comunidad internacional intervino en distintos momentos en el desarrollo del conflicto balcánico, algunas veces a través de la diplomacia, y en otras, mediante sanciones de todo tipo. Sin embargo, todas éstas no fueron capaces de contener los enfrentamientos entre las distintas partes armadas. De hecho, la participación de la ONU, la CEE y los Estados Unidos en la desintegración de Yugoslavia, a través del desarrollo de distintos planes de paz,

²⁸ La propuesta del Grupo de Contacto en las pláticas de Rambouillet se centró específicamente en la interlocución de todas las parte en conflicto, así como el consecuente cese inmediato de la violencia, la prohibición de cualquier cambio unilateral del estatuto de Yugoslavia, el respeto a los derechos humanos, y la celebración de elecciones en Kosovo bajo el control de la Organización para la Seguridad y Cooperación Europea (OSCE),. Emilio de Diego García, “El final de las maniobras de la diplomacia internacional”, *op. cit.*, p. 87.

²⁹ Efraín Nieves Hernández, *op. cit.*, p. 87.

ya sea para Eslovenia³⁰, Croacia, Serbia y Bosnia, así como para Kosovo, fueron infructuosos. El alto grado de violencia que caracterizó a las diversas escisiones que se desarrollaron en los Balcanes a lo largo de la última década del siglo anterior, derivaron en la salida bélica para detener el conflicto, tal y como lo reflejó la ingerencia bélica de la OTAN, lo que en síntesis representó el fracaso de occidente ante lo intrincado de la problemática balcánica. De esta manera, Kosovo constituyó el eslabón más débil de la diplomacia internacional.

Más allá de las numerosas iniciativas de paz que sucedieron al desarrollo de los enfrentamientos armados en los Balcanes, así como de la renuencia de las distintas partes beligerantes a negociar, y en consecuencia a poner fin a las hostilidades bélicas en la región, se encuentra el hecho de observar en la participación de la comunidad internacional una acentuada ineffectividad, inconsistencia y falta de coordinación en sus mecanismos, estrategias y acciones³¹. En efecto, no fue que la actuación de la comunidad mundial en el conflicto balcánico se diera de forma tardía, la que a propósito así se generó en vista de que la atención internacional para esos años se encontraba atendiendo la crisis del Golfo Pérsico, el conflicto en Medio Oriente, las transformaciones en Asia Central y los procesos de transición en Europa del Este; asimismo, ni siquiera fue que la participación de la comunidad internacional fuera inactiva, pues de hecho no fue así, ya que hubo negociaciones, sanciones, e incluso, fuerzas de mantenimiento de la paz que contradicen tal idea; no, en realidad, fue la discrepancia internacional que se observó tanto en la CEE, la ONU y los Estados Unidos, a la hora de generar una reacción efectiva a la problemática en los Balcanes.

Esto último se observó tras las distintas posiciones que asumieron cada uno de los actores internacionales y sus distintas perspectivas del conflicto. La ONU y algunos países de la CEE, por ejemplo, consideraron que la desintegración

³⁰ En Eslovenia, se intentó poner en marcha los Acuerdos de Brioni del 7 de julio de 1990, que estipulaban la desmovilización de las fuerzas eslovenas y el consecuente cese de las hostilidades bélicas de Serbia.

³¹ Efraín. Nieves Hernández, *op. cit.*, p. 89.

yugoslava era una cuestión meramente estatal, en la que la comunidad internacional sólo debía limitarse a mediar de forma imparcial entre las partes, sin brindar el reconocimiento a ninguna. Los Estados Unidos, por el contrario, consideraron que el conflicto entre Serbia y las demás repúblicas, a causa de la exacerbación del nacionalismo y separatismo, debía motivar la intervención ya no sólo en el ámbito diplomático, sino en la esfera militar. De esta forma, la confrontación en los Balcanes superó por mucho el entendimiento de la comunidad internacional hacia el conflicto, y, por tanto, su actuación en la solución del mismo se vio enormemente reducida.

La CEE, por ejemplo, misma que fue la primera en intervenir en la región, no logró siquiera mantener el consenso en su interior, ya que Alemania no respetó la posición general de desarrollar una intermediación diplomática neutral en Yugoslavia, es decir, el buscar un acercamiento de las partes en confrontación, sin reconocer por ello a ninguna de las mismas, ya que ello evitaría que la problemática se extendiera, pues la CEE consideraba los enfrentamientos en la Federación como una cuestión meramente de orden estatal. Así, tras las declaratorias de independencia de Eslovenia y Croacia, y el anticipado reconocimiento de Alemania a las mismas, las medidas de conciliación de la CEE en los Balcanes fueron infructuosas. De igual forma, su inconsistencia se hizo presente cuando los enfrentamientos rebasaron la órbita de las tres repúblicas antes mencionadas, debido a que ésta fue incapaz de lograr un despliegue militar coordinado en la región, a causa de su – hasta ese entonces – incipiente sistema de defensa común (entiéndase por éste a las recién creadas estructuras de seguridad)³².

Por otra parte, en lo que respecta a la participación de la ONU, ésta no logró la efectividad, ni aún cuando fue uno de los actores internacionales más activos en el

³² En los primeros años de la década de los noventa, la CEE emprendió la creación de su Política Exterior de Seguridad y Defensa Común (PESC) y (PESD). Ambos mecanismos se desprendieron de la gran estructura europea que tuvo como base jurídica el Tratado de Maastricht de 1993, con la cual no sólo se crearon estos mecanismos, sino que además se logró la Unión Económica y Monetaria (UEM), ésta última fase primordial y antecedente del proceso de integración europeo.

conflicto. De hecho, su participación que bien se puede entender a partir de dos mecanismos, el primero, la mediación diplomática, y el segundo, su intervención coercitiva y de ayuda humanitaria, se restringió por mucho a causa de la falta de coordinación entre sus distintos órganos, y por la ineficacia de sus resolutivos de cese al fuego mediante la interposición de las fuerzas de mantenimiento de la paz. Ejemplos de lo anterior lo constituyen las numerosas resoluciones del CSONU relativas al cese de las hostilidades bélicas en todas las repúblicas, e inclusive, las acciones del ACNUDH, ACNUR y las IFOR en Bosnia, en la cual ni siquiera se pudo contener el ataque serbio a la zona denominada segura de Srebrenica³³.

De igual forma, la participación de los Estados Unidos tampoco fue contundente. De hecho, su renuencia a intervenir diplomáticamente durante los primeros años del conflicto, y su viraje de posición tras los acontecimientos en Bosnia y Kosovo, generó más incertidumbre de la que se esperaba, ya que su actuación se inclinó más a una solución de carácter militar que diplomática, misma que al final prevaleció en la comunidad internacional.

Por todo ello, tanto la ineficacia, como la inconsistencia y la falta de coordinación en los mecanismos, estrategias y acciones tanto de la CEE, la ONU y los Estados Unidos hacia el conflicto balcánico, hicieron evidente el completo fracaso de la diplomática internacional, de ahí que tras una década de hostilidad bélica en la región y como telón de fondo los cada vez más intensos ataques en Kosovo, la comunidad internacional decidiera optar por medidas menos ortodoxas, como lo representó la opción militar, la cual conviene señalarlo, se desarrolló en un contexto de abierta y clara ilegitimidad.

³³ Consúltese el Informe del Secretario General de Naciones Unidas presentado el 15 de noviembre de 1999, titulado: "La caída de Srebrenica" [en línea], Dirección URL: <http://daccess-ods.un.org/TMP/6441995.html>

2.3 La intervención bélica y el cese de las hostilidades

Después que la negativa de Milosevic a negociar la paz con la LDK trajo por consecuencia el fin de las negociaciones entre la comunidad internacional y Serbia, la intervención bélica de la OTAN en la provincia de Kosovo se suscitó. Esta intervención en numerosas ocasiones cuestionada tanto por sus motivos como por sus repercusiones, generó un nuevo escenario para los Balcanes: su reconstrucción, de ahí la importancia de observar detenidamente sus aristas y repercusiones.

El 24 de marzo de 1999, la OTAN inició los ataques aéreos en contra de Serbia. Esta acción, sin embargo, se originó fuera de todo marco jurídico internacional, ya que en el propio CSONU, ni siquiera se logró un consenso entre los países para que ésta se llevara a cabo. De hecho, en el marco de la OTAN, la intervención en la provincia, se encontró fuera de los términos y cláusulas de operación de la propia Alianza³⁴, lo que en forma paradójica representó una acción no justificada fuera de los cauces de la legalidad internacional.

Por otra parte, la intervención también se generó en un marco de ilegitimidad en vista de los argumentos esgrimidos para llevarla a cabo, ya que ésta se sustentó en el argumento de la *injerencia humanitaria*, es decir, una acción militar para salvaguardar los derechos humanos que habían sido evidentemente vulnerados en los Balcanes a lo largo del conflicto, y que en el caso particular de Kosovo, presentaban especial gravedad, pues la población albano-kosovar había sido susceptible de una política de exterminio que se centró principalmente en la

³⁴ El CSONU tiene la responsabilidad de intervenir directamente en un conflicto cuando se ve amenazada la paz y la seguridad internacionales, así lo establece el artículo 50 de la Carta de la ONU, no obstante, ese mismo artículo establece que las acciones militares del CSONU sólo podrán generarse en forma unánime, de ahí que tras la falta de consenso en el caso de la injerencia en Yugoslavia, ésta no haya sido ni legal ni legítima. Por otra parte, en el caso de la OTAN, dicho organismo establece en su artículo 5º, que los Estados parte sólo actuarán militarmente en defensa de los mismos, lo que de ninguna forma se puede entender como una ampliación del área de seguridad en razón de que no se generó ningún ataque de Serbia hacia los Estados de la Alianza Atlántica, sino al contrario. Consúltese. Emilio de Diego García, "La intervención de la OTAN en Kosovo", *op. cit.*, pp. 89 – 92.

Limpieza Étnica. No obstante, dichos argumentos en contra de Serbia, no fueron reconocidos en forma similar para los albanos-kosovares quienes también aplicaron dicho procedimiento en contra de la minoría serbia, y la cual se hizo presente en las acciones del UCK.

Debido a ello, las razones humanitarias que alegó la comunidad internacional para justificar la intervención armada en contra de Serbia, difícilmente alcanzaron tanto la legalidad como la legitimidad, sobretodo si toma en consideración, además, que los ataques aéreos³⁵ en contra de dicho Estado se dieron en forma indiscriminada, pues éstos alcanzaron a numerosos civiles. De hecho el saldo de la injerencia bélica de la OTAN por causas humanitarias trajo por consecuencia un mayor número de perdidas en vidas humanas que los propios enfrentamientos entre el UCK y el ejército serbio, ya que se calcula que éstos últimos ocasionaron la muerte de cerca de 2,500 personas, mientras que la intervención bélica ocasionó la pérdida de 10, 000 vidas³⁶.

Así y frente a tales hechos, la rendición de las fuerzas armadas serbias ante la OTAN se generó pronto, ya que tras dos semanas de intensos ataques por parte de dicha organización, Milosevic declaró su derrota, aceptando el 10 de junio siguiente, las condiciones de cese al fuego del Grupo de los Ocho (G8), mismas que estipularon lo siguiente:

1. El fin inmediato y verificable de las hostilidades bélicas en Kosovo, sustentadas en la retirada del ejército, policía y fuerzas paramilitares;
2. El establecimiento de una administración interina a auspicios de la ONU en dicha provincia; y
3. El respeto a la soberanía e integridad territorial de Yugoslavia³⁷.

³⁵ Belgrado fue bombardeada 153 veces, Novi Sad 174, y las ciudades más importantes de kosovo otras tantas: Prístina 279, Prizren 156, y Djakovica 144 veces. Sobodan Pajovic, *op. cit.*, p. 81.

³⁶ James B. Steinberg, "A Perfect Polemic. Blind to Reality on Kosovo", *Foreign Affairs Review*, U.S.A., november–december, 1999, pp. 128 – 133.

³⁷ Berta Vázquez Baena, *Los nacionalismos serbio y albanés en el conflicto de Kosovo (1989–2003)*, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS), México, 2004, p. 138.

De esta forma, los enfrentamientos bélicos en la región llegaron a su fin. Kosovo quedó nuevamente bajo un estatus de autonomía relativa de acuerdo con la resolución 1244 que determinó el establecimiento de una Misión Internacional de la ONU en la provincia (UNMIK), y Serbia inició un nuevo proceso político con la destitución de Milosevic. Acontecimientos que en lo general marcaron el fin de una larga década de inestabilidad, violencia y conflicto en los Balcanes, pero a su vez, sucesos que también evidenciaron un desafío mayor: el de la consolidación de los nuevos países y su consecuente reconstrucción.

2.4 Los nuevos países

Al llegar a su fin los enfrentamientos armados en la región con la injerencia bélica de la OTAN, los nuevos y frágiles países de los Balcanes enfrentaron el arduo desafío de consolidar la paz. Pero no sólo ello, también iniciaron el largo y sinuoso camino hacia el fortalecimiento de sus débiles e incipientes estructuras de gobierno. De hecho todo esfuerzo en la región giró en torno a esos dos objetivos. El desafío no era menor, la estabilización de una zona que durante una década estuvo azotada por el conflicto, no sólo requirió de la voluntad política de los nuevos líderes, sino de la participación internacional para que ello se llevara a cabo³⁸. Asimismo, dicho objetivo no sólo se centró en los argumentos antes expuestos, sino que además se sustentó en el cambio general de las circunstancias políticas en cada país, mismo que se generó tras el declive de los nacionalismos en Croacia y Serbia, con la caída de Franjo Tudjman y Slobodan Milosevic, lo que de manera general, representó el inicio de una nueva etapa de desarrollo en la región, es decir, la reconstrucción³⁹.

En efecto, luego que las hostilidades bélicas cesaron en los Balcanes, el desafío de estabilizar y consolidar la paz en los países de reciente creación en la región,

³⁸ Steven Rattner Chairman *et al*, *Promoting Sustainable Economies in the Balkans*, Ed, Council on Foreign Relations, U.S.A., 2000, 73 pp.

³⁹ Arturo Vinuesa, "La antigua Yugoslavia tras los Acuerdos de Paz", *op. cit.*, pp. 197 – 214.

se sustentó en el cambio político de los nuevos países. Desde Croacia hasta Macedonia⁴⁰, nuevos sistemas y estructuras gubernamentales se comenzaron a generar a partir del año 2000. De hecho, el declive de los partidos nacionalistas en los Estados coadyuvó a la conformación de sistemas parlamentarios, multipartidistas, multiétnicos y multiculturales. Todo empeño en ellos giró en torno a la necesidad de ser reconocidos como países democráticos, estables y armónicamente cohabitantes de la heterogeneidad de sus pueblos. No obstante, dichos objetivos se enfrentaron a la ardua resistencia de sus líderes nacionalistas y separatistas, quienes en gran medida tensionaron el escenario político de la región.

Luego que Franjo Tudjman murió, en Croacia se desarrolló un marco de confrontación política que, sin embargo, derivó en la deposición del nacionalismo partidista. Las elecciones del 2000 en dicho Estado marcaron el fin del HZD y el arribo de la oposición con el presidente *Stjepan Mesic*⁴¹. Este nuevo líder reformó la visión del nuevo Estado a través de una colaboración más estrecha con la comunidad internacional, misma que se logró a través de la disposición del gobierno hacia el Tribunal Penal Internacional para la ex - Yugoslavia. No obstante, su punto más débil siguió radicando en el respeto a un Estado multiétnico y multicultural con la conformación de un gobierno parlamentario y multipartidista que aún tuvo como arista principal a la minoría serbia que habita en Krajina y Eslavonia.

Por otra parte, en Bosnia que desde los acuerdos de Dayton se mantuvo como un régimen de mandato internacional dividido entre sus tres grandes comunidades, la situación no fue del todo favorable a un cambio más enérgico de su contexto político. De hecho la estructura de protectorado de la ONU favoreció la división entre sus fuerzas políticas, al mismo tiempo que impidió el retorno de la

⁴⁰ En Eslovenia, se generó algo totalmente distinto, por ello es que no se contempla de igual forma que los demás Estados balcánicos. Sin embargo, se aborda más adelante.

⁴¹ S/a, "Croacia cierra la "era Tudjman" con un vuelco electoral que da el poder a la oposición" [en línea], México, *El Mundo*, Sección Internacional, 4 de enero de 2000, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2000/01/04/internacional/947002983.html> [consulta: 13 de enero de 2005].

autonomía. La reconciliación nacional, el mejoramiento de las condiciones económicas y la convivencia entre sus distintas comunidades, continuaron como prioridades del reciente y frágil Estado. Asimismo, después que se llevaron a cabo las elecciones del 2000, la división social y la resistencia de sus partidos nacionalistas a desaparecer, se hizo más evidente, ya que una vez más, la presidencia fue dividida en sus tres comunidades⁴² y el PDS y el HDZ alcanzaron la mayoría en el Parlamento⁴³.

De igual forma, en Macedonia se observó un escenario poco optimista, ya que tras la injerencia bélica de la OTAN en Kosovo, en este Estado se suscitó uno de los enfrentamientos más intensos entre su población de origen eslavo y albanés, lo que motivó la intervención de la comunidad internacional a través de los Acuerdos de Ohid, mismos que pusieron de manifiesto la necesidad de establecer un Estado Multiétnico y Multicultural en Macedonia, el cual fue instaurado tras las elecciones del 2001⁴⁴. En ellas se generó el declive de los partidos nacionalistas y el arribo al poder de los partidos de oposición y pro-europeos, modificando una vez más el mapa político en el país⁴⁵.

Asimismo, en Serbia las elecciones del 2000 trajeron por consecuencia el declive tanto del PPS y Milosevic, al tiempo que significaron el arribo de la *Oposición Democrática de Serbia* (DOS) y Vojislav Kostunica al poder. Este nuevo líder restableció las relaciones con la comunidad internacional, instaurando para tal efecto un nuevo régimen confederal en el cual se contempló tanto a Serbia, como a Montenegro y Kosovo. De igual forma, se planteó la instauración de un sistema parlamentario, multipartidista, multiétnico y multicultural en la nueva Yugoslavia,

⁴² La presidencia quedó bajo el musulmán Beriz Belkic, el croata Jozo Krizanovic y el serbio Zivko Radisic. Manuel Manonelles, S/a, "Elecciones en Bosnia-Herzegovina" [en línea], Madrid, *Revista Electrónica de la Universidad Complutense de Madrid*, Col. Papeles del Este. No. 1, enero, 2001, Dirección URL: <http://www.Ucm.es/BUCM/cee/papeles/01/010302.htm> [consulta: 12 de julio de 2006].

⁴³ *Ídem*.

⁴⁴ Carlos Flores Juberías, "Macedonia: el acuerdo de paz y su problemática implementación" [en línea], *Revista CIDOB D'afers internacionals*, No. 60, diciembre-enero, 2003. Dirección URL: <http://www.cidob.es/castellano/publicaciones/afers/60flores.cfm> [consulta: 12 de julio de 2005].

⁴⁵ Carlos Flores Juberías, "Macedonia, avateres de un Estado multicultural", *op. cit.*

pero ahora bajo la observación internacional. Así, la herencia del pasado nacionalista de Serbia se fue cada vez más alejando de la retórica de los nuevos gobernantes en la cuarta Yugoslavia, sin embargo, la reconciliación social entre albanos y serbios kosovares aún estuvo muy lejos de concretarse⁴⁶.

Por otra parte, en Eslovenia que representó un caso totalmente distinto, se desarrolló un contexto de mínimos cambios, ya que desde su independencia, ésta gozó de una situación política y económica mucho más favorable que la del resto de sus vecinos. De hecho, en los ocho años que transcurrieron después que el conflicto inició, dicho Estado logró mantener la estabilidad política y social, además de la prosperidad económica, ya que desde 1995, Eslovenia logró crecer a un ritmo sostenido del 3% anual, y para 1999, su renta per capita alcanzó los 12.000 dólares⁴⁷. Asimismo, el reformismo moderado de Milan Kucan continuó gobernando durante los siguientes dos años.

De esta forma y a modo de conclusión, se puede señalar que el panorama político en la región de los Balcanes tras el cese de las hostilidades bélicas y el surgimiento de los nuevos países, estuvo cubierto de luces y sombras; ya que por una parte se estimuló el desarrollo de nuevas estructuras políticas que afianzaron el cambio en los países balcánicos, pero por la otra se siguió observando las consecuencias de diez años de conflicto en la región, mismos que habrían de estimular un esfuerzo mayor a fin de reconstruirlos y consolidar en ellos la paz. Por ello, en el siguiente capítulo se habrán de abordar con mucha más amplitud aquellos pasos que caracterizaron a esta difícil pero significativa etapa de reconstrucción en la región.

⁴⁶ Simic Pedrag, "Yugoslavia en la encrucijada: reformas o desintegración" [en línea], *Revista de Historia Internacional*, (CIDE), Año II, No. 6, otoño del 2001, Dirección URL: http://www.istor.cide.edu/archivos/num_6/dossier1.pdf [consulta: 12 de noviembre de 2003].

⁴⁷ Emilio de Diego García, *op. cit.*, p. 94.

CAPÍTULO 3 EL PROCESO DE RECONSTRUCCIÓN Y SUS DESAFÍOS

Diez años después que la desintegración de Yugoslavia derivó en la peor catástrofe de la región de los Balcanes, un nuevo y arduo desafío para los países, emergió: su reconstrucción. Este reto que bien se puede entender como un amplio y complejo proceso de recuperación política, económica y social, dio inicio en la región a partir del esquema de *Cooperación para el Sureste de Europa (CPSE)* que propuso la Unión Europea (UE) después que los enfrentamientos bélicos cesaron. Dicho instrumento que contempla distintos proyectos de rehabilitación y además recoge un conjunto de iniciativas y acciones tanto regionales como internacionales, constituye en la actualidad el eje principal de desarrollo de los países balcánicos, de ahí la importancia de analizarlo.

Ahora bien, para entender este proceso, es necesario antes contemplar que el tránsito de un conflicto bélico hacia la paz no constituye una meta de corto plazo, de hecho el objetivo de estabilización y pacificación, antecede al desarrollo de distintas fases, mismas que son abordadas por la perspectiva teórica de la *Reconstrucción Posconflicto*.

Esta última tiene como contexto los trabajos que se han venido desarrollando en el ámbito de la estabilización, pacificación y las operaciones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas, mismos que en los últimos años han sido retomados por diversos organismos internacionales como el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales a fin de integrarlos en un solo enfoque teórico. Específicamente, esto último a partir de la publicación en 2002 del Marco de Reconstrucción Posconflicto, en cual se detallan las acciones, mecanismos y etapas que regularmente se desarrollan por los organismos financieros en un país en situación de posguerra.

De acuerdo con lo anterior, el proceso de recuperación o rehabilitación posbélica que se lleva cabo en cualquier país o región tras el cese de las hostilidades bélicas, regularmente atraviesa por tres etapas principales¹. La primera, denominada de *respuesta inicial*, misma que se caracteriza por el fin de la violencia generalizada tras la firma de un acuerdo de paz, al que le sigue el suministro de servicios humanitarios de emergencia, y el despliegue de personal de mantenimiento del orden y la estabilidad. La segunda, entendida como un periodo de *transformación o transición*, en el cual se comienza a reconstruir la infraestructura física de la zona, al igual que la economía y las instituciones de gobierno. Y por último, la *promoción de la sostenibilidad*, en la que generalmente se consolidan las acciones de recuperación a fin de prevenir el surgimiento de un nuevo conflicto.

De esta forma, el proceso de reconstrucción que se inició en la región balcánica tras el cese de los enfrentamientos armados, bien se puede entender a partir de este enfoque teórico, ya que el desafío que emanó del contexto posbélico en los Balcanes, presenta características similares a las que se plantean en dicha perspectiva. Por ello, antes de analizarlo, será necesario hacer hincapié en algunos elementos teóricos.

3.1 La reconstrucción posconflicto: elementos teóricos

Tras el fin de la Guerra Fría, el tema de la reconstrucción de los países en situación de posguerra, adquirió una relevancia singular. Ello a consecuencia primordial de que tras el colapso de la URSS, en el mundo se comenzaron a generar nuevos y cada vez más intrincados conflictos bélicos, como los que se desarrollaron durante la mayor parte de la década de los noventa, en el Cáucaso, Asia Central, África y Europa con el ya analizado proceso de desintegración en los Balcanes.

¹ Aunque se superponen y no siempre concuerdan, estas etapas sirven para identificar prioridades y comprender la transición de la guerra a la paz.

Estos nuevos polos de confrontación limitaron en gran medida la labor de pacificación de la ONU, debido a que en la práctica fue cada vez más difícil establecer en ellos, una distinción del ejercicio de la violencia² entre lo estatal o lo no estatal, lo público o lo privado, lo militar o lo civil, es decir, que se trató de un nuevo tipo de violencia que minimizó cada vez más las distinciones entre personas, ejércitos y gobiernos, producto de una atenuación de las fronteras entre lo interno y lo externo, y un nuevo ejercicio de la fuerza que se privatizó en actores de muy distinta índole, actuando más allá de las competencias convencionales de los gobiernos, y generando con ello que la sociedad civil fuese primordialmente el palco y el blanco de la violencia organizada³.

Debido a lo anterior, el fin de la Guerra Fría generó una nueva geografía del conflicto en la que la tendencia se centró específicamente en materializar la violencia en una escala cada vez menor con guerras locales que paradójicamente tuvieron un impacto mucho mayor. Esto es que la mayoría de las guerras que se desarrollaron durante ese periodo se generaron en el interior de los países y no entre los Estados como tradicionalmente se observaba⁴, lo que provocó que la conflictividad se extendiera a una escala cada vez mayor al ya no diferenciar entre zonas de guerra y zonas de paz.

²Johan Galtung, la define como una manifestación de conducta determinada que persigue resolver las incompatibilidades por la fuerza, y asimismo, señala que por sus características, ésta se divide en tres manifestaciones principales, es decir, *directa, cultural y estructural*. Respecto a la primera, Galtung destaca dos factores de fuerza: la física y la verbal, en cuanto a la segunda, dicho autor considera que se presenta en la suma de todos los mitos, glorias y traumas que sirven para justificar la primer forma de violencia, y en cuanto a la última, éste la caracteriza por la existencia de una determinada estructura represiva, explotadora o alienadora, y que a su vez provoca injusticias, desigualdades y privaciones a determinados grupos. Raúl Romeva i Rueda, *Guerra, posguerra y paz. Pautas para el análisis y la intervención en contextos posbélicos o postacuerdo*, Ed. Icaria, Serie, Política Internacional, España, 2003, pp. 31 – 32.

³ Mary Kaldor, *Las nuevas guerras. La violencia organizada en la era global*, Ed. Criterios Tusquets, España, 2001, pp. 15 – 28.

⁴ Entre 1989 y 1993 se desarrollaron alrededor de 90 conflictos armados, localizados en 61 sitios. De éstos, 47 se originaron dentro de determinados Estados y no entre algunos de ellos. Peter Wallensteen y Karen Axeli, "Conflict Resolution and the End of the Cold War, 1989 – 1993", *Journal of Peace Research*, Vol. 31, NQ3, 1994, pp. 333 – 349.

Como consecuencia de esto último, el interés de preservar la paz en la comunidad internacional mediante la labor de los diversos órganos y agencias de Naciones Unidas, se reorientó a ya no sólo intervenir en los conflictos bélicos – como tradicionalmente se observaba⁵ – sino en crear una respuesta mucho más efectiva y multidimensional en la resolución de los mismos, es decir, a partir de la recuperación posbélica.

Este objetivo que en realidad se puede entender como un proceso, fue planteado inicialmente por el entonces Secretario General de Naciones Unidas Boutros Boutros - Ghali, quien tras el contexto de Posguerra Fría, en un informe titulado *Una Agenda para la Paz*⁶, planteó tres estrategias de acción (peacebuilding, peacemaking y peacekeeping), las cuales tenían como base el reconstruir la estabilidad en el periodo siguiente al conflicto armado. Lo anterior a partir de dos conceptos básicos de la paz⁷: el primero, negativo, a través de la prevención del regreso a la violencia, y el segundo, positivo, mediante la recuperación nacional de combate a las causas que estuvieron en la raíz del conflicto violento con la creación de condiciones que condujeran a la reconciliación, reconstrucción y recuperación. Por ello, este planteamiento inicial constituyó en lo sucesivo un marco de acción mayor al cual se le conoce como la *reconstrucción posconflicto*, mismo que tomó forma tras la participación de diversos organismos internacionales como el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales.

⁵ A lo largo de cincuenta años, la labor de pacificación de la ONU se ha caracterizado por ser reactiva, esto es que una vez que estalla el conflicto, Naciones Unidas interviene mediante sus diversos órganos – particularmente el Consejo de Seguridad (CSONU) – y sus diversas agencias de labor humanitaria. En el caso del CSONU, sus resoluciones particularmente se centran en la implementación de sanciones económicas, embargo de armas, o en el mejor caso, el despliegue de personal militar a fin de hacer respetar el cese bélico.

⁶ Boutros-Boutros Ghali, “An agenda for peace: preventive diplomacy, peacemaking, and peace-keeping”, *Report of the Secretary-General pursuant to the statement adopted by the summit meeting of the Security Council on 31 January 1992* [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/docs/SG/agpeace.html> [consulta: 13 de marzo de 2002].

⁷ Esta concepción se explica a partir de la definición de Johan Galtung, quien consideró a la paz en dos sentidos, uno negativo, y otro positivo, en cuanto al primero, éste la explicó como la ausencia de todo tipo de violencia (directa, cultural o estructural), mientras que al segundo, éste la entendió como una oportunidad de transformar los conflictos de forma creativa. Raúl Romeva i Rueda, *op. cit.*, p. 47.

Según estos organismos a la *reconstrucción posconflicto*, se le puede entender como *un arduo proceso de recuperación política, económica y social, el cual da inicio a partir de la cooperación internacional, y el cual además comprende distintas iniciativas y etapas, mismas que tienen por objetivo común el restablecimiento de la paz y la estabilidad en una zona que ha sido devastada por la irrupción de un conflicto bélico*⁸.

En este sentido, la reconstrucción posconflicto no representa sino un periodo de transición entre el fin de la violencia y el retorno a la estabilidad, ya que éste da inicio tras el cese de las hostilidades bélicas, y finaliza, por ende, con la consolidación de la paz. Debido a ello, a este proceso se le entiende más como una estrategia que como un objetivo, ya que la rehabilitación política, económica y social de los países constituye en realidad un medio para afianzar la paz y la estabilidad.

No obstante, para llevar a cabo este objetivo es necesario antes estimular la cooperación internacional, ya que tras el fin de los enfrentamientos armados, los Estados quedan en gran medida debilitados, esto es que sus capacidades frecuentemente son sustituidas por diversos grupos beligerantes quienes a su vez transforman a las economías en redes ilegales de bienes de consumo, armas, personas y recursos naturales.

Por lo tanto, la reconstrucción se sustenta particularmente en el apoyo económico de diversos organismos financieros e internacionales, así como de distintos Estados, quienes se encargan particularmente de desarrollar diversas acciones y mecanismos afines a este propósito, el cual frecuentemente da inicio tras la firma de acuerdos de estabilidad y cooperación económica entre los organismos donantes y los países en situación de posguerra, los que a su vez se ven

⁸ Coords. Tamara Osorio y Mariano Aguirre, "Bases de la rehabilitación posbélica", *Después de la guerra. Un manual de la reconstrucción posbélica*, Ed. Icaria, Serie. Paz y conflictos, España, 2000, pp. 15 – 17.

reflejados en el diseño de un marco general que involucra una serie de prioridades, mismas que básicamente se resumen en la rehabilitación política, económica y social de los países.

En lo que respecta a la primera – evidentemente de gran relevancia en vista de que tras el desarrollo de las hostilidades bélicas no sólo se crea un escenario de caos, sino que además se observa un agudo desgaste de las instituciones – los organismos donantes regularmente identifican como prioridad el recuperar la gobernabilidad a partir de la promoción de la democracia y la reforma a la administración pública, pues ello, se prevé, ayudará a la rehabilitación institucional y el sustento de nuevas bases para la participación política.

Por otra parte, en lo que concierne a la rehabilitación económica, misma que se presume crítica, ya que tras el conflicto, frecuentemente los países sustentan enormes déficit presupuestarios a causa del elevado gasto militar y el descenso de los ingresos, al igual que una pérdida considerable de los sectores productivos y la infraestructura física; los organismos financieros con regularidad identifican como acciones de primer orden, la rehabilitación de los sistemas financiero y bancario, además del desarrollo de los sectores agrícola, industrial y terciario, así como la restauración de la infraestructura, ya que ello, se considera, coadyuvará a la estabilidad y recuperación del sistema económico, lo que a su vez permitirá la creación de diversas estrategias para el crecimiento y desarrollo de los países.

En este mismo orden de ideas, la recuperación social, desafío en gran medida obstaculizado por las numerosas violaciones a los derechos humanos que se cometen durante el conflicto, así como las secuelas que se generan tras el mismo en la población civil, como lo representan la militarización de distintos grupos sociales, así como el desplazamiento interno de las personas y la emergencia de refugiados; los organismos donantes observan como prioridades el respeto a los derechos humanos a partir de un sistema de justicia efectivo que coadyuve a la

reconciliación social, teniendo en cuenta la desmovilización, la desmilitarización y la reintegración de los grupos vulnerados durante el desarrollo del conflicto.

De esta forma, este conjunto de prioridades da paso al objetivo de estabilización y pacificación de un Estado después del cese de los enfrentamientos armados, propósito que se desarrolla – como previamente se mencionó – en tres fases⁹, mismas que a continuación se analizarán. (Ver Tabla 1 Objetivos, prioridades y acciones en las tres fases de la Reconstrucción Posconflicto).

3.1.1 La respuesta inicial tras el fin de la violencia

Esta primera etapa de la reconstrucción se caracteriza por el desarrollo de un *plan o programa estratégico de rehabilitación* que contempla como objetivo esencial la recuperación de los sistemas político, económico y social de los países en situación de posguerra. No obstante, debido a que durante este periodo aún se observa un ambiente de inestabilidad, en el cual se siguen observando algunos enfrentamientos – sino ya de forma general, sí de forma aislada – la intervención internacional se presume crítica, por lo que se suele dar una especial relevancia al reforzamiento de la seguridad y la provisión de ayuda de emergencia. Con regularidad, estos dos objetivos son atendidos por las agencias de la ONU y algunos Organismos No gubernamentales (ONG's).

Desde la perspectiva del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales, los objetivos que se conforman en *materia de seguridad*, básicamente son cuatro: *el control de la beligerancia* que implica acciones en pro de mantener el cese bélico, *la integridad territorial*, misma que involucra el aseguramiento de las fronteras mediante el control de los puntos de entrada, *la protección a la población y la infraestructura crítica*, la cual comprende el resguardo a los no combatientes, instituciones privadas y públicas, y por último, *la reconstitución de la seguridad*

⁹ Estas fases también son contempladas por Alberto Piris en su investigación “Bases de la Rehabilitación Posbélica”. Él las divide y define como prioridades urgentes, objetivos a mediano y a largo plazo. Alberto Piris, “Bases de la Rehabilitación posbélica”, *op. cit.*, pp. 13 – 104.

local, y regional, en la cual se contempla la reestructuración de las fuerzas armadas¹⁰.

Debido a ello, las primeras acciones se centran en el despliegue de personal civil y militar, el cual se encarga de resguardar la seguridad de las personas y las instituciones públicas. Asimismo, estas acciones se sustentan en la identificación y establecimiento de diversas fuerzas quienes tienen como prioridad la desmilitarización y desmovilización de los grupos beligerantes, así como el establecimiento de mecanismos de monitoreo para las fronteras, mismos que sirven de base para la reconstitución de la seguridad regional.

Por otra parte, en lo que respecta a la *provisión de ayuda de emergencia*, otra de las prioridades más urgentes, las acciones regularmente se orientan al establecimiento de diversas misiones de ayuda en las que se brinda *asistencia alimentaria, servicios de salud y vivienda temporal*. De esta forma, tras el reforzamiento de la seguridad y la provisión de ayuda de emergencia, el objetivo de recuperación política, económica y social de los países, toma relevancia, y, por tanto, se comienza a desarrollar.

Según la perspectiva del centro antes señalado, *la reconstrucción de los sistemas político, económico y social* de los países, regularmente contemplan las siguientes prioridades:

Para el primero, la generación de un proceso de reconstitución nacional, el restablecimiento de los poderes, la reforma a la administración pública y la promoción de la democracia, todos ellos a fines a la recuperación de la gobernabilidad.

¹⁰ Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales, "Marco de Reconstrucción Posconflicto" [en línea], 30 de mayo de 2002, Dirección URL: <http://www.csis.org> [consulta: 25 de enero de 2005].

Para el segundo, el reestablecimiento de los sistemas financiero y bancario, la reconstrucción de la infraestructura física, el rehabilitamiento del mercado interno y la generación de inversión y empleo.

Y para el tercero, el reforzamiento de la ley, la reconstitución del poder judicial, el respeto a los derechos humanos y el establecimiento de cortes y tribunales de justicia¹¹.

Objetivos que generalmente son abordados de forma inicial por los organismos donantes a partir de la identificación de las necesidades más urgentes en la estructura institucional, económica y social de los países; mismas que tienen como respuesta el diseño de distintas estrategias a fines a la participación política legal y legítima, así como la asistencia financiera e internacional a partir de la generación de diversos proyectos de estabilización y desarrollo económico, las cuales también contemplan el escenario de la recuperación social mediante el establecimiento de diversas instancias de monitoreo a los derechos humanos y el juicio a los criminales de guerra, así como en la generación de un proceso de revisión en las leyes que hace posible la reorganización del sistema judicial.

De esta forma, durante la primera fase de la reconstrucción, los objetivos y prioridades antes expuestos, sólo logran un avance parcial, es decir, que regularmente las acciones se centran en la evaluación, identificación, negociación, diseño y establecimiento primario de las misiones de asistencia y cooperación para los respectivos fines, de ahí que tras el desarrollo de estos trabajos también se contemple una segunda fase de operación.

3.1.2 La etapa de transformación o transición

Una vez que las prioridades del proceso de reconstrucción han sido definidas por la respuesta inicial de los organismos donantes tras el fin de la violencia, la fase de transformación toma lugar a partir de una serie de estrategias y acciones que

¹¹ *Supra*.

tienen como propósito esencial el reforzamiento de los objetivos antes previstos, por lo que en general se logra intensificar el proceso de recuperación.

En lo que respecta a la *seguridad*, las acciones en esta etapa regularmente se orientan a la *supervisión y monitoreo*. Asimismo, éstas se intensifican en *el desarrollo de la capacidad interna* para lograr el aseguramiento de las fronteras, al igual que se incrementa el apoyo a *la reintegración de los grupos no combatientes, refugiados y desplazados internos*, principalmente. Por lo que en general se intensifica la asistencia técnica para *la reorganización de las fuerzas armadas, la seguridad pública y regional*, mediante la negociación de distintos acuerdos. Acciones que en lo general logran devolver la capacidad interna a los países en este ámbito.

Por otra parte, en lo que se refiere a la *recuperación económica*, las acciones en esta área regularmente se centran en *el reestablecimiento del sistema financiero y bancario*, mediante la asistencia técnica y económica de diversos organismos quienes desarrollan estrategias a favor de *la estabilización en las balanzas de pagos y comercial*, al igual que en *la aplicación de políticas monetarias y fiscales más prudentes*. Asimismo, la asistencia internacional se intensifica en el ámbito de *la rehabilitación de la infraestructura física*, particularmente en las áreas de *energía, transporte y telecomunicaciones*, ya que éstas se consideran como objetivos esenciales para *la recuperación del mercado interno*, mismo que recibe un apoyo mayor a favor del *incremento del comercio, generación de empleo y desarrollo de los sectores productivos (agrícola e industrial)*.

Además, las acciones se incrementan en apoyo a la *seguridad alimentaria, la salud pública, restauración de viviendas y rehabilitación de instituciones educativas*, mismas que se llevan a cabo a partir del establecimiento y la ampliación de distintos programas diseñados para dichos fines.

En este mismo orden de ideas, la *reconciliación de los grupos sociales* mediante el objetivo de *reconstituir al sistema de justicia*, se intensifica a partir de la asistencia técnica de diversos organismos, los cuales desarrollan acciones en pro de *la independencia del poder judicial, la promulgación de leyes que protegen los derechos humanos y la extradición de criminales de guerra a las instancias de justicia internacional*. Debido a ello, la capacidad de monitoreo de los derechos humanos se fortalece.

Por último, en lo que se refiere a la *gobernabilidad y la participación*, las acciones se refuerzan en el ámbito de la *reconstitución nacional* a partir de la promoción de la democracia y la reforma a la administración pública. Ésta última mediante la *descentralización, renovamiento y rehabilitación de las instituciones*. Finalmente, estas acciones también se encargan de apoyar *la legalidad, legitimidad y transparencia en los procesos electorales*.

De esta forma, en esta segunda fase se logran llevar a cabo formalmente los trabajos de la recuperación, mismos que se caracterizan por la transformación de los sistemas político, económico y social de los países, dando pie a la conformación de un nuevo marco de legitimidad entre las elites gestoras y la población, en donde a su vez los eventuales conflictos de intereses se dirimen en un marco de estabilidad, mismo que finalmente resulta en la tercera y última etapa del proceso de reconstrucción, es decir, la de su sostenibilidad.

3.1.3 El periodo de promoción de la sostenibilidad

Luego que las acciones de recuperación se han diseñado y desarrollado durante las etapas previas, la fase de sostenibilidad da por consumado el proceso de reconstrucción. Esta etapa regularmente se caracteriza por el retiro de las misiones de asistencia tanto técnica, civil como militar, al igual que por la transferencia de las capacidades a la autoridad de los países, por lo que se comienza a dismantelar los programas de cooperación económica, dando pie a

un escenario de paz durable que da prueba de la fortaleza de la rehabilitación política, económica y social de los países.

En este sentido, los objetivos en el ámbito de la *seguridad*, es decir, el control de la beligerancia, aseguramiento de la integridad territorial, la protección a la población, la infraestructura y las instituciones, regularmente se logran completar, dando pie al reestablecimiento de la capacidad interna en la gestión de estos asuntos.

Por otra parte, en lo que respecta a la *rehabilitación económica*, durante esta fase, se logra la estabilización de las finanzas internas, al igual que la recuperación del sistema bancario, la reconstrucción de la infraestructura física, el restablecimiento del mercado interno y el incremento del comercio, así como la rehabilitación de los servicios de alimentación, salud pública y educación, al mismo tiempo que se logra la restauración de las viviendas afectadas durante el desarrollo del conflicto.

Asimismo, en el ámbito de la recuperación de la gobernabilidad, regularmente se logra restituir la función de las instituciones mediante un ambiente de legalidad y legitimidad políticas. Además, las acciones a favor de la reconstrucción del sistema de justicia y el respeto a los Derechos Humanos se fortalecen dando pie a un escenario de paz y estabilidad.

De esta forma, una vez concluidos los objetivos, la evaluación de las acciones de recuperación, da pie al monitorio de la situación política, económica y social en los países reconstruidos a fin de prevenir el surgimiento de un nuevo conflicto – objetivo que en gran medida se sustenta en la cooperación y el trabajo interno de los países –, y asimismo, hacer visible la sostenibilidad de la estabilización y pacificación de los mismos.

Hasta aquí los elementos teóricos de la reconstrucción posconflicto nos han dado un panorama general de las prioridades, acciones y estrategias que se desarrollan

con regularidad por los organismos financieros e internacionales en los países en situación de posguerra con el objetivo de rehabilitarlos, ahora se analizará este escenario en la región de los Balcanes.

TABLA 1 OJETIVOS, PRIORIDADES Y ACCIONES EN LAS TRES FASES DE LA RECONSTRUCCIÓN POSCONFLICTO

	OBJETIVOS	PRIORIDADES	ACCIONES		
			PRIMERA FASE La respuesta inicial tras el fin de la violencia	SEGUNDA FASE La etapa de transformación o transición	TERCERA FASE La etapa de sostenibilidad
S E G U R I D A D	Control de la beligerancia	1. Cese al fuego 2.Reforzamiento de los Acuerdos de paz 3. Desarme 4. Desmovilización 5. Reintegración	-Despliegue de personal civil, militar y negociador. -Separación de fuerzas y desarme de grupos beligerantes	-Supervisión y monitoreo de las misiones de control de la beligerancia. -Control de armas y reintegración de grupos desmovilizados.	-Retiro de fuerzas civiles y militares. -Reintegración de los grupos sociales. -Retorno de refugiados y desplazados internos.
	Integridad territorial	1.Control de las fronteras 2.Control de la movilidad de las personas 3.Control de los puntos de entrada	- Asistencia técnica. -Establecimiento de mecanismos de monitoreo.	-Aseguramiento de las Fronteras. -Desarrollo de la capacidad interna.	-Reestablecimiento de la capacidad interna en el control fronterizo
	Protección a la población	1.Protección a los no combatientes 2. Orden público 3. Desminado	-Delimitación de zonas - Ayuda humanitaria -Identificación de zonas minadas	- Reestructuración de la seguridad pública. - Asistencia técnica para el retiro de material explosivo.	-Restauración de la seguridad pública.
	Protección a la infraestructura crítica, militar y pública	1.Protección instituciones privadas 2.Protección a la infraestructura crítica, militar y las instituciones públicas	-Despliegue de personal militar y resguardo de civiles. -Identificación de zonas críticas	-Resguardo de aeropuertos, carreteras, instituciones públicas, oficinas de gobierno, etc.	-Aseguramiento total de la infraestructura crítica, militar y pública.
	Reconstitución de las Fuerzas Armadas y locales	1.Reorganización de las Fuerzas Armadas 2.Reestructuración de las Fuerzas locales	- Identificación de funciones, misiones y estructura interna de las fuerzas armadas y locales.	- Asistencia técnica para el reestablecimiento de las fuerzas armadas y locales. - Gestión interna.	-Transferencia de capacidades a las autoridades de los países.
E C O N Ó M I A	Asistencia y Estrategia Económica	1. Estrategia 2.Asistencia financiera e internacional.	-Asistencia humanitaria Identificaciones de necesidades en la estructura económica.	-Seguridad alimentaria, salud pública, restauración de vivienda y rehabilitamiento de escuelas	-Aseguramiento de los servicios básicos.
	Reestructuración de las finanzas internas y el sistema bancario	1. Reorganización del sistema bancario y financiero 2. Estabilización económica 2. Rehabilitación financiera	-Asistencia técnica y -generación de estrategias	-Asistencia financiera para la estabilización en las balanzas de pagos y comercial. -Aplicación de políticas monetaria y fiscal más prudentes	-Estabilización, reorganización y rehabilitación de la banca y de las finanzas internas.
	Reconstrucción de la Infraestructura Física	1. Energía 2. Transportes 3. Telecomunicaciones	-identificación de daños y generación de programas.	- Desarrollo de programas y rehabilitación de las áreas dañadas	-Rehabilitación de la infraestructura física.
	Reestructuración del mercado Interno	1.Desarrollo de los sectores productivos, rural e industrial.	-Identificación de necesidades más urgentes.	- Generación y desarrollo de los sectores productivos.	Recuperación del mercado interno
	Generación de empleo	1. Desarrollo de Estrategias	-Evaluación del impacto	- Desarrollo de programas.	-Generación de empleo
G O B I E R N O	Proceso de constitución Nacional	1. Dialogo Nacional 2. Constitución	-Evaluación e identificación de necesidades.	-Reestablecimiento de los poderes.	-Recuperación de la gobernabilidad.
	Reforma a la administración pública	1.Descentralización 2.Renovamiento 3.Rehabilitación	-Identificación de necesidades y generación de estrategias y programas.	-Desarrollo de programas a favor de la recuperación institucional.	-Recuperación institucional.
	Promoción de la Democracia	1. Legalidad 2.Legitimidad	-Diseño de un esquema de prioridades	-Desarrollo de programas a favor de la legalidad y legitimidad.	-Generación de un ambiente legal y legítimo.
J U S T I C I A	Reconstrucción del sistema de Justicia	1.Reforzamiento de la ley 2.Reconstitución del poder judicial	Revisión de la ley, reestablecimiento de las cortes de justicia criminal.	-Asistencia técnica a favor de la independencia del poder judicial.	-Rehabilitamiento del sistema de Justicia.
	Respeto a los Derechos Humanos	1. Monitoreo y cooperación internacional. 2. Respeto a las minorías, libertad religiosa y a la equidad de género.	-Cooperación con los organismos internacionales para el procesamiento de los crímenes de guerra.	-Promulgación de leyes a favor del respeto a los derechos humanos y las minorías.	-Cooperación y desarrollo de un ambiente de respeto a los derechos humanos.

Fuentes: Adaptado del Marco de Reconstrucción Posconflicto del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales
Center for Strategic & International. The Post – Conflict Reconstruction PCR Project develops innovative strategies for a conflict – prone world
<http://www.csis.org/isp/per/framework.pdf>

3.2 La reconstrucción de los Balcanes

La reconstrucción de los Balcanes inició formalmente en el año de 1999 a partir de un complejo esquema de financiamiento que propuso la UE y al cual se le conoce como la *Cooperación para el Sureste de Europa (CPSE)*¹². Este esquema está aún vigente y se le puede entender como el conjunto de asociaciones de carácter político-económico entre los países balcánicos¹³, la UE y diversas instituciones financieras e internacionales¹⁴. En él se contempla como objetivo fundamental el afianzar la paz y la estabilidad en la región mediante la asistencia financiera mundial a la recuperación posbélica de los países. Debido a ello, dicho proceso prevé el acceso de los Estados balcánicos a las estructuras de ayuda económica internacional con el propósito de desarrollar distintos proyectos de rehabilitación.

Tanto por su estructura como por su funcionamiento, la CPSE se comprende a partir de dos instrumentos básicos. El primero, un mecanismo de colaboración política que se sustenta principalmente en la celebración de distintos acuerdos a fines a la estabilidad entre los países balcánicos, diversos Estados y la UE

¹² La CPSE es, además, resultado de diversas iniciativas de estabilización tanto regionales como internacionales. Éstas se comenzaron a desarrollar tras el fin de los enfrentamientos en Bosnia, y tienen una naturaleza distinta a los acuerdos de paz impulsados tanto por la ONU, como por la UE y E.U. De entre ellas destacan por su importancia en este proceso, los esquemas de cooperación trilateral entre Grecia, Bulgaria y Rumania, la Iniciativa para la Cooperativa del Sureste de Europa (ICSE), la Fuerza multinacional de Mantenimiento de la Paz en el Sureste de Europa, y la Organización Económica del Mar Negro. Estas iniciativas se detallan de forma más clara en: Charalambos Tsardanidis, "Aspectos económicos y políticos de la política de Grecia hacia los Balcanes", Traducción del inglés Mario Zamudio Vega, [en línea], *Revista de Historia Internacional*, CIDE, Año II, Núm. 6, otoño del 2001, Dirección URL: http://www.istor.cide.edu/archivos/num_6/dossier1.pdf [consulta: 13 de enero de 2005].

¹³ Aquí cabe destacar el caso de Eslovenia, debido a que tras su independencia ésta se mantuvo fuera de los enfrentamientos armados, desarrollando un contexto político-económico y social diferenciado al resto de los países que se escindieron de Yugoslavia. De hecho, tras el cese de las hostilidades bélicas en Kosovo, ésta ya era considerada como posible candidata a la integración de la UE, debido a ello, ésta no fue considerada como sujeto de la ayuda económica internacional estimulada por la CPSE.

¹⁴ En este proceso participan el BM, el FMI, el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (BERD), los Estados miembros de la UE (representados por la Comisión Europea) los países de la región: Bosnia Herzegovina, Croacia, Macedonia, Montenegro, Serbia – incluido kosovo –, Albania, Bulgaria, Rumania y Moldavia, y otros Estados como Australia, Canadá, Estados Unidos, Grecia, Japón y Nueva Zelanda. S/a, "Who is involved", *Economic Reconstruction and Development in South East Europe* [en línea], Dirección URL: <http://www.seerecon.org/gen/whoisinvolved.htm> [consulta: 23 de abril de 2006].

enmarcados en lo que se conoce como el *Pacto de Estabilidad y Buena Vecindad para la Europa del Sudeste (PESE)*, y el segundo, un mecanismo de colaboración económica entre los Estados balcánicos, los organismos financieros y la UE, el cual se conoce como el *Proceso de Estabilización y Asociación (PEA)*.

Este último, es de especial relevancia para la reconstrucción, debido a que se encarga de la gestión de los recursos económicos de la comunidad internacional a través de dos instrumentos que son coordinados principalmente por el BM y la Comisión Europea: el programa CARDS (Asistencia Comunitaria para la Reconstrucción, Desarrollo y Estabilización), que es un instrumento de financiamiento por el cual se brinda la asistencia económica internacional a los países de la región, y el segundo de carácter operativo con el establecimiento de un organismo que se encarga de llevar a cabo los principales programas de rehabilitación mediante el CARDS, es decir, la *Agencia Europea de Reconstrucción (AER)*.

Asimismo, este proceso contempla la firma de acuerdos contractuales (Acuerdos de Estabilización y Asociación AEA's) entre los Estados de la región y la UE. Éstos comprenden desde medidas comerciales preferenciales (la perspectiva de crear una zona de libre comercio entre la UE y los países de la región), hasta la asistencia económica, financiera y presupuestaria, e incluso prevén la ayuda a los refugiados y desplazados, la aproximación de las legislaciones nacionales a la legislación europea y la cooperación en diversos sectores como justicia, derechos humanos, democracia y asuntos del interior.

En este sentido, conviene destacar, que la CPSE, misma que durante los dos primeros años de existencia se reforzó con la creación de los mecanismos paralelos al PESE, también se ha visto reforzada por el cambio de la política exterior de la UE hacia los países de la región, debido a que a partir de 2003, la

*Agenda de Salónica*¹⁵ formalizó la posibilidad de integración de los Estados balcánicos a la esfera europea, ya que ésta sentó las nuevas bases por las cuales el PEA habría de coadyuvar a la incorporación de los países a dicha organización, mediante su apego restricto a los criterios de Copenhague.

De esta forma, la CPSE que en un primer momento sólo se sustentó en la estabilización de los países balcánicos a partir de la asistencia económica internacional, ahora se está reforzando con la posibilidad de su integración a la UE, lo que en términos generales representa una intensificación del proceso de reconstrucción en los Balcanes.

Finalmente, este proceso, mismo que lo podemos observar bajo la óptica de la reconstrucción posconflicto, en vista de que tanto en sus mecanismos (CPSE, PESE, PEA, AER y CARDS) como en su evolución (*Agenda de Salónica*); presentan semejanzas importantes a lo que se planteó al inicio de este capítulo, en la actualidad se encuentra en una segunda etapa de operación, es decir, de transición, ya que hasta el momento, la transformación de los sistemas político-económico y sociales en los países de la región reflejan importantes avances, que si bien no dan por consumado el proceso, tampoco lo hacen susceptible de una fase inicial. Por todo ello, en las siguientes páginas se habrá de abordar con mucha más amplitud las bases, instrumentos y etapas de este difícil pero sin duda significativo proceso de reconstrucción en la región.

¹⁵ El consejo Europeo celebrado en Salónica, Grecia entre los días 21 y 22 de junio de 2003, mismo que reunió a los jefes de Estado de Albania, Bosnia Herzegovina, Croacia, Macedonia, Montenegro y Serbia, determinó fortalecer el PEA con nuevos instrumentos como la *Agenda de Salónica* para considerar a los Estados Balcánicos como posibles candidatos a la UE. En ella se establecen los nuevos criterios por los cuales los países de la región en el corto o mediano plazo, según el caso, se habrán de convertir en Estados miembros de dicha organización. S/a, "EU-Western Balkans Summit, Thessaloniki Declaration" [en línea], Dirección URL: <http://www.stabilitypact.org/reg-conf/030621-thessaloniki/declaration.asp> [consulta: 13 de abril de 2004].

3.2.1 El pacto de Estabilidad de 1999 como una respuesta inicial tras el cese de las hostilidades bélicas

Una vez que los enfrentamientos armados en Kosovo cesaron y luego que los gobiernos nacionalistas de Franjo Tudjman y Slobodan Milosevic entraron en crisis por los altos costos de la intervención de la OTAN, la UE comenzó a desarrollar un papel más activo en el curso de los acontecimientos de la región. De hecho, el objetivo de estabilizar a los países que emergieron de la desintegración yugoslava, a partir de ese entonces fue visto como uno de los principales intereses de la esfera europea. Ello se hizo evidente tras las reuniones que sostuvieron los representantes de Alemania y Francia con altos diplomáticos del Grupo de Contacto y el G8, durante los días siguientes a la firma de los acuerdos de paz en Kosovo, en donde se discutieron de manera preliminar asuntos concernientes al papel de la comunidad internacional en la futura reconstrucción de los Balcanes¹⁶.

El desafío no era menor, después de diez años de conflicto y cruenta guerra civil, la reconstrucción balcánica, no se percibía cercana. Por el contrario, la región en términos político-económico y sociales reflejaba un daño considerable. Por una parte, el deterioro político era evidente, la sensación de ilegitimidad e ilegalidad en los procesos electorales refrendaba la idea de una incipiente democracia que era restringida principalmente por la permanencia en el poder de los principales protagonistas del conflicto, es decir, Tudjman y Milosevic.

Por la otra, la situación económica de los países, según el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la ONU, reflejaba un severo retroceso que en gran medida respondió a las secuelas de la guerra, es decir, a la interrupción del comercio, la reducción de los ingresos, el descenso de las inversiones extranjeras y el aumento del costo de la deuda externa¹⁷. De igual forma, el contexto social no

¹⁶ Emerson, Michael, "A system Post-war South East Europe" [en línea], *Centre for European Policy Studies CEPS*, Brussels, 3 May, 1999, Dirección URL: <http://www.ceps.be> [consulta: 22 de abril de 2004].

¹⁷ Naciones Unidas. *Informe Económico y social Mundial 2000, Tendencias y Políticas de la Economía Mundial*, Ed. ONU, Nueva York, 2000, p. 71.

se apreciaba de ninguna manera halagador, por el contrario, después que los enfrentamientos armados cesaron, la región registraba el más alto número de refugiados y desplazados internos en toda Europa desde el fin de la 2ª Guerra Mundial¹⁸.

Sin duda, la situación general de los países presentaba serias condicionantes de carácter político, económico y social que restringían el desarrollo autónomo de los países, de hecho estas circunstancias se percibieron más graves para Serbia y Montenegro, – incluido Kosovo – que para ese entonces constituían a la Federación de Yugoslavia, y Bosnia que paradójicamente desde 1996 se encontraba recibiendo ayuda económica del exterior. En realidad, la Federación yugoslava, incluida Kosovo, dependían de la completa asistencia financiera internacional para lograr su recuperación.

En este sentido, el escenario político-económico y social de la Federación yugoslava tras el cese de los ataques de la OTAN se observaba más que sombrío. La endeble estructura de gobierno que aún seguía operando bajo el gobierno de Milosevic, había traído por consecuencia el aislamiento internacional y una profunda división interna que se reflejó en la intención de Montenegro de buscar su independencia. Asimismo, la situación económica del Estado se consideraba extrema¹⁹, debido esencialmente a los altos costos de la guerra con Croacia y Bosnia, ello sin contar con las sanciones económicas impuestas por la ONU y la CEE desde el inicio del conflicto. Según cálculos preliminares de la UE, ésta requería de aproximadamente 100 millones de euros para lograr su completa recuperación²⁰.

¹⁸ Según cálculos del ACNUR del total de solicitudes de asilo que se recibieron en el periodo de 1990 a 1999 a los países de Europa Occidental, la mayoría provenía de la ex-Yugoslavia con un total de 1, 043.800 solicitudes. Naciones Unidas, *Informe Anual del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados ACNUR*, Ed. ONU, Nueva York, 2000, pp. 241, 355.

¹⁹ En 1998, la tasa de crecimiento del PIB real en este país fue de 2,6%, mientras que para el año siguiente, éste reflejó una disminución mayor de -19,3%. La tasa de desempleo, por otra parte, se calculó en 27,4 % y la inflación con relación a los precios al consumidor fue de 50,0%. Anexo, Cuadros Estadísticos, *Informe Económico y social Mundial 2000*, op. cit., pp. 291, 298 y 300.

²⁰ Steven Rattner Chairman et al, *Promoting Sustainable Economies in the Balkans*, Ed, Council on Foreign Relations, U.S.A., 2000, pp. 7 – 18.

Por otra parte, Kosovo después de la injerencia bélica de la OTAN y con un precario status de autonomía que hasta la fecha no ha sido definido, ni siquiera por la aprobación de la resolución 1244 del CSONU que estipuló la instauración de la UNMIK, ostentaba un daño económico considerable que según estimaciones de la UE requería de entre 200 y 300 millones de euros para rehabilitarla²¹.

De igual forma, la situación social de éstos reflejaba un severo daño que principalmente se hizo evidente en la crisis de refugiados y desplazados internos que dejó el conflicto, los cuales según cálculos del ACNUR ascendían a 1,660.030 personas²².

Por otra parte, Bosnia que desde la implementación de los acuerdos de paz de Dayton venía funcionando como una Confederación que comprendía a dos entidades políticas integradas en un mismo Estado, es decir, la Federación de Bosnia-Herzegovina que contemplaba a croatas y musulmanes, y la República Srpska que agrupaba a serbios; y la cual también recibía apoyo económico de diversas instituciones y organismos internacionales como el FMI, el BM y la UE desde 1996²³, aún seguía ostentando un atraso importante en términos político-económico y sociales.

En lo que respecta al escenario político, por ejemplo, la situación era compleja debido principalmente a la intrincada estructura institucional que se configuró en el país tras los acuerdos de Dayton, es decir, un Estado que funcionaba a partir de una presidencia rotatoria, con ministros que eran designados en el exterior, y la cual se encontraba bajo el mandato de Naciones Unidas (UNMIBH), elementos

²¹ Harry Cohen, "Developing the economies of South-Eastern Europe", *NATO Parliamentary Assembly, Sub-Committee on East-West Economic Cooperation and Convergence, Chairman (United Kingdom)* [en línea], Dirección URL: <http://www.nato.int/docu/colloq/1999/pdf/066-086.pdf> [consulta: 13 de abril de 2006].

²² Anexo. "Numero de refugiados y personas de la incumbencia del ACNUR a 31 de diciembre de 1999", *op. cit.*, p. 336.

²³ Tras la implementación de los Acuerdos de Paz de Dayton, el sistema de Naciones Unidas en conjunto con la UE, el FMI y el BM, comenzaron a inyectar capitales a partir de diversos instrumentos, entre las que destacan principalmente por su modalidad las líneas de crédito del FMI.

que hicieron cada vez más difícil la puesta en práctica de medidas tendientes al fortalecimiento del Estado, y asimismo, a la estabilidad macroeconómica. De hecho, ésta última presentaba grandes obstáculos debido a la debilidad a la que se enfrentó dicho Estado luego que los acuerdos de paz definieron la rectoría internacional en los asuntos económicos de Bosnia; lo que en gran medida dificultó el desarrollo económico autónomo, pues en gran parte la economía de este país dependía de la afluencia de recursos externos, lo que tuvo un impacto directo en la estructura de las finanzas internas, ya que un alto porcentaje de esos capitales provenían de instituciones como el FMI y BM, y eran contraídos principalmente como deuda pública externa²⁴. Por otra parte, en lo que respecta al contexto social del país, las divisiones étnicas seguían prevaleciendo y la cuestión de los refugiados y desplazados internos²⁵ aún se mantenía como una de los principales desafíos no resueltos.

En este mismo orden de ideas – aunque bien vale la pena señalarlo – en un grado menor, la compleja situación de inestabilidad político-económica y social en la región era también compartida por Croacia y Macedonia. En términos políticos, la fragilidad del Estado croata se sustentó en el aislamiento internacional que había producido el férreo mandato de Tudjman, mientras que el contexto político de Macedonia se agravó por la migración albanos-kosovar, hecho que motivó el auge de un nuevo enfrentamiento armado a partir del año 2001.

Por otra parte, en lo que se refiere al ámbito económico, la situación de ambos, pese a verse afectados por el desarrollo general del conflicto, reflejaba un grado de devastación menor que al del resto de las repúblicas, de hecho, Macedonia tras el cese de los enfrentamientos en Kosovo, aún mantenía cifras de crecimiento

²⁴ Según cálculos del Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (BERD), el total de la deuda externa de Bosnia para 1999, constituía el 70 % del PIB.

²⁵ Según cálculos del ACNUR, el número de refugiados y desplazados internos en el país ascendió a cerca de 1,109.220 personas. Cifra que era comparable en términos nominales a los que dejó el fin de las hostilidades bélicas en Kosovo. Anexo, "Número de refugiados y personas de la incumbencia del ACNUR al 31 de diciembre de 1999", *op. cit.*, p. 336.

económico, pese al descenso de comercio que se generó en toda la región²⁶. Finalmente, en lo que respecta al balance en términos sociales de estos dos, la situación siguió recayendo en el alto número de refugiados y desplazados internos, los cuales según cifras del ACNUR se encontraban en 182,630 y 21,200 personas, respectivamente.

Por otra parte, Eslovenia que como se mencionó previamente mantuvo un desarrollo político-económico y social diferenciado al del resto de las repúblicas, al cese de los enfrentamientos armados en Kosovo, su situación reflejó un avance importante que lo hizo sujeto de un tratamiento distinto tanto por la comunidad internacional como por la UE. De hecho, para ese entonces ya era candidata a la integración, e incluso se encontraba recibiendo asistencia técnica y financiera para su próxima inclusión a la UE, marcando así una diferencia importante en el contexto regional.

Pese a lo anterior, el balance general del contexto posbélico en los Balcanes, evidenciaba una compleja situación que limitó en gran medida el desarrollo autónomo de los países, lo que influyó de manera particular en la UE para que ésta comenzara a asumir un papel más activo en el objetivo de estabilización. En realidad, este interés respondió a la preocupación de que los efectos de la posguerra se pudieran extender y al mismo tiempo, pudieran limitar su capacidad de reacción, por ello a partir de junio de 1999, durante la Conferencia de Ministros de la UE celebrada en Colonia, dicha organización asumió el tema de la reconstrucción balcánica como uno de los principales objetivos de su política hacia la región, planteando para tal efecto el primer instrumento de la rehabilitación, es

²⁶ En 1998, la tasa de crecimiento del PIB real en Croacia fue de 2,5%, mientras que para el año siguiente, éste reflejó una disminución de -0,7%. La tasa de desempleo, por otra parte, se calculó en 20,8 % y la inflación con relación a los precios al consumidor fue de 4,2%. En Macedonia, por otra parte, la variación porcentual de la tasa de crecimiento del PIB real entre 1998 y 1999, fue mínima, pues ésta se ubicó en 2,9% y 2,7%, respectivamente. No obstante, la principal secuela de la guerra se observó en la tasa de desempleo, que se calculó para 1999 en 46,0%, mientras que la inflación con relación a los precios al consumidor fue de 1,0%. Anexo, Cuadros Estadísticos, *Informe Económico y social Mundial 2000*, op. cit., pp. 291, 297 – 298, y 300.

decir, el *Pacto de Estabilidad y Buena Vecindad para la Europa del Sudeste (PESE)*.

Dicho instrumento que como se planteó previamente, fue creado como un medio de colaboración política entre los países de la región, la UE, diversos Estados y organizaciones internacionales (véase Tabla 2 Integrantes del PESE), refrendó de nueva cuenta el interés de consolidar la paz y la estabilidad en los Balcanes mediante la firma de distintos acuerdos afines al respeto de los derechos humanos, la prosperidad económica, la democracia y la estabilidad. Debido a ello, para su funcionamiento, se estableció un foro, con una Mesa Regional, presidida por un Coordinador Especial, y tres Mesas Temáticas más: la primera sobre Democracia y Derechos Humanos, la segunda sobre Reconstrucción, Desarrollo Económico y Cooperación, y la tercera sobre cuestiones de Seguridad. Todas éstas con la función principal de desarrollar diversos proyectos e iniciativas afines a la recuperación posbélica de los países, a través también de la atracción de capitales externos. De esta forma, el Pacto se configuró como el marco general de requisitos y condiciones para que los distintos proyectos de rehabilitación en la región se pudieran desarrollar²⁷.

En este sentido, los requisitos y objetivos del PESE se contemplaban en el Acta Constitutiva de la siguiente manera:

- I. Prevención y cese de las tensiones bélicas como prerrequisito para una estabilidad duradera. (Esto incluía la conclusión e implementación entre los participantes del Pacto de acuerdos multilaterales y bilaterales, y la adopción de medidas internas para superar los conflictos potenciales).
- II. Promoción de un proceso político democrático maduro, basado en elecciones libres y justas, regidas por la ley y el pleno respeto de los derechos humanos, las libertades fundamentales y las minorías, incluido el derecho a unos medios de

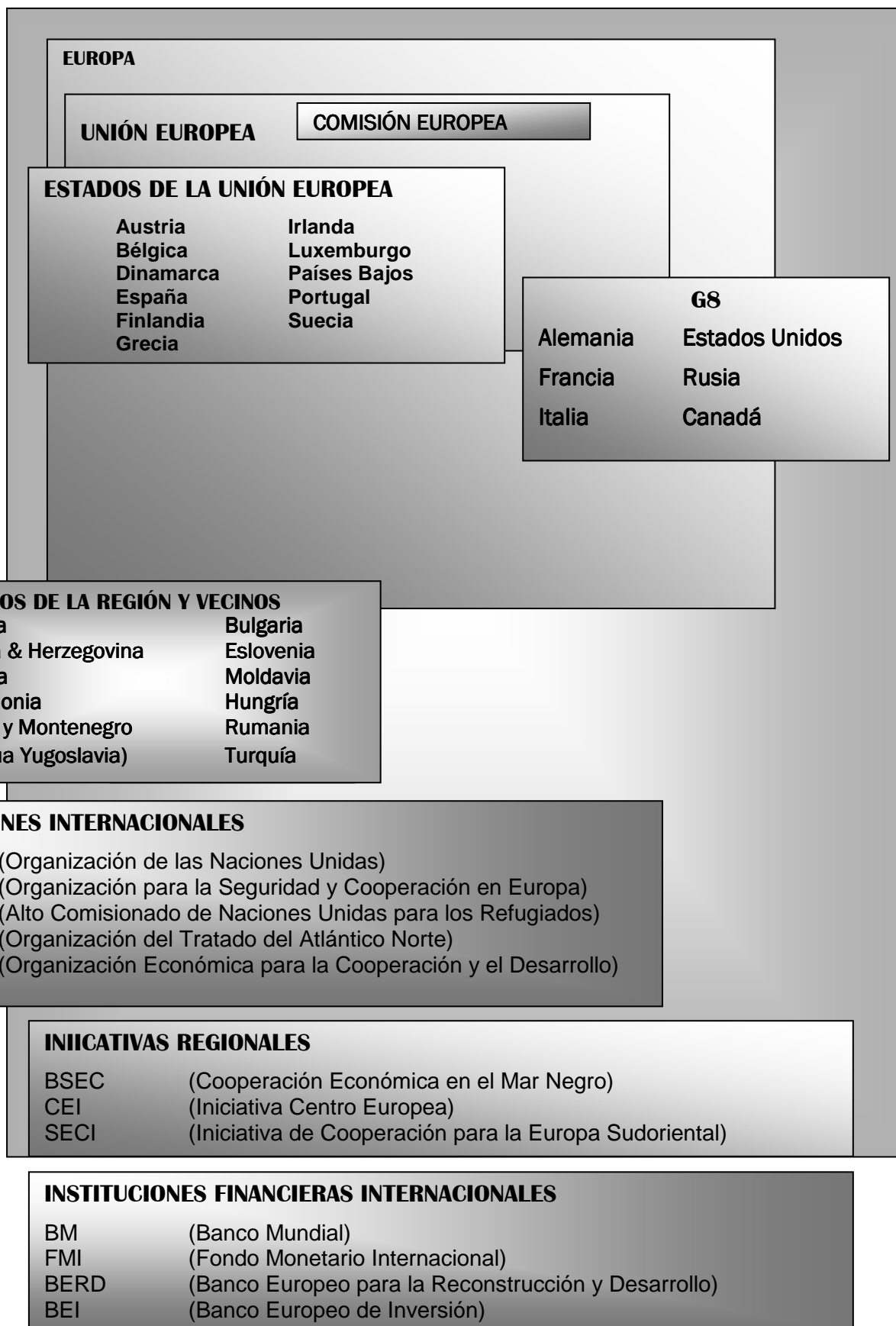
²⁷ "Stability Pact for South Eastern Europe Constituent Documente" [en línea], Cologne, 10 june 1998, Dirección URL: <http://www.stabilitypact.org> [consulta: 12 de marzo 2005].

comunicación libres e independientes; un poder legislativo responsable con sus electores, un poder judicial independiente, la lucha contra la corrupción y más profundización y fortalecimiento de la sociedad civil.

- III. Creación de relaciones de paz y buena vecindad en la región a través de la reconciliación y la restitución de la confianza, fomentando el trabajo de la OSCE y otros foros.
- IV. Preservación de la diversidad multicultural y multiétnica de los países de la región y protección de las minorías.
- V. Creación de economías de mercado basadas en políticas macroeconómicas estables, mercados abiertos a la expansión del comercio exterior y en la inversión en el sector privado, aduanas efectivas y transparentes, produciendo unos círculos cada vez más amplios de prosperidad para todos los ciudadanos de la región.
- VI. Promoción de la cooperación económica en la región a través de zonas de libre comercio.
- VII. Combate al crimen organizado, la corrupción y el terrorismo y todas aquellas actividades criminales e ilegales.
- VIII. Prevención de los desplazamientos forzosos de población a causa de la guerra, de las persecuciones y conflictos civiles así como también de la migración generada por la pobreza.
- IX. Aseguramiento del retorno de los refugiados y de las personas desplazadas, y,
- X. Creación de condiciones, en los países de la región, para una plena integración en las estructuras políticas, económicas y de seguridad que elijan²⁸.

²⁸ *Supra.*

TABLA 2 INTEGRANTES DEL PACTO DE ESTABILIDAD PARA EL SURESTE DE EUROPA



Fuente: Elizabeth Johansson y Monica Solé i
Padró, "Los Balcanes Occidentales: ¿Tema de oportunismo español?", Observatori de Política Exterior [en línea], Dirección
URL:
http://selene.uab.es/cs_iuee/catala/obs/Working%20Papers/Working%20papers%20ocasionals/quadern/7Balcanes.pdf
[consulta: 13 de agosto de 2005]

De esta forma, las bases del PESE se refrendaron en este marco general, el cual bien vale la pena señalarlo, no contó con el financiamiento externo inmediato, sino sólo con la estrategia para obtenerlo, es decir, mediante el estrechamiento de los vínculos entre los países, y el prerrequisito principal para su adopción, es decir, el fin de los enfrentamientos armados.

En esencia, el PESE sólo reflejó la respuesta inicial de la comunidad internacional al cese de las hostilidades bélicas y al cambio generalizado que se comenzó a generar en la estructura política de la región, ya que tras la implementación de los acuerdos de paz del G8, los dos actores más relevantes del conflicto balcánico, es decir, Tudjman y Milosevic, recibieron presiones de la comunidad internacional a fin de estimular un cambio más efectivo y proclive a la implementación de regímenes democráticos, estables y armónicamente cohabitantes de la heterogeneidad étnica y cultural de sus respectivas poblaciones, lo que hizo posible el reanudamiento de la cooperación entre los países de la región y la comunidad internacional.

De hecho, este interés se hizo presente de manera específica en la exigencia de la comunidad mundial tanto a Serbia como a Croacia, de una mayor colaboración con el Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia, misma que para ese entonces ya tenía como principal candidato a juicio al hasta ese entonces presidente de Serbia: Slobodan Milosevic, lo que provocó que la elite gobernante revirará a favor de un cambio político en 2000, cuando la Oposición Democrática de Serbia (DOS) ganó las elecciones, con Vojislav Kostunica al frente. Tendencia que de igual forma se observó en Croacia, ya que tras la muerte de Tudjman – ocurrida en septiembre de 1999 – en el país se comenzó a generar una profunda

transformación política que se hizo evidente en el siguiente año, cuando Stjepan Mesic ganó las elecciones y reformó la visión del nuevo Estado a través de una colaboración más estrecha con la comunidad internacional.

Lo anterior fue de gran importancia, debido a que facilitó la negociación y adscripción al PESE de todos los países, ya que para finales del año 2000, Bosnia, Croacia, Macedonia y la Federación yugoslava, habían concluido los acuerdos de su adscripción a dicho instrumento. De esta forma, a partir de lo anterior, la reconstrucción de los Balcanes tuvo lugar en una primera fase de operación mediante el marco estratégico de la rehabilitación que se desarrolló durante la *Primera Conferencia Internacional de Donantes*, celebrada en Bruselas, en marzo de 2000. En ella, se alcanzó el compromiso de comunidad mundial de reunir una suma total de 2400 millones de euros para acelerar la recuperación²⁹.

En este sentido, el marco estratégico de Bruselas, estableció una serie de objetivos, estrategias y proyectos (264 en total, procedentes de las tres mesas de trabajo y la mayoría provenientes de los países de la región) en el orden político, económico y social para los países de la región³⁰. Éstos aludieron al resguardo de la seguridad y la provisión de servicios de emergencia, el desarrollo de estrategias tendientes al fortalecimiento de la democracia y el estado de derecho, la generación de proyectos de inversión, economías de mercado y políticas macroeconómicas estables, e incluso, el desarrollo de medidas afines al respeto de los derechos humanos y la protección de las minorías étnicas mediante el desarrollo de estrategias que tenían como prioridad la instauración de sistemas de justicia más efectivos. Todo lo anterior, en relación con el objetivo mayor de alcanzar la estabilidad en la región.

²⁹ "Regional Funding Conference (Brussels, 29–30 March 2000)" [en línea], *Stability Pact for the South Eastern Europe*, Dirección URL: <http://www.stabilitypact.org/> [consulta: 13 abril 2006].

³⁰ Para consultar los proyectos de manera específica consúltese: *Regional Fundig Conference*, "List of Projects" Brussels, march, 2000, Dirección URL: <http://www.stabilitypact.org/reg-conf/000329-list.doc>

No obstante, y debido esencialmente a que el Pacto estableció como prerequisite el fin de los enfrentamientos armados, durante esta primera fase de la recuperación, se privilegiaron los proyectos y las estrategias tendientes al fortalecimiento de la seguridad regional, así como, los de asistencia de emergencia a la población.

En realidad, el compromiso de Bruselas marcó una agenda que tomó como punto central el afianzamiento de la seguridad y la protección de la población, para de esta forma poder desarrollar el objetivo de la rehabilitación política, económica y social en los países. Esto último, sin duda, respondió al interés de la comunidad internacional de evitar el estallido y la expansión de otro conflicto que en gran medida pudiera afectar la cooperación económica entre los países de la región y la comunidad internacional. Por ello, las actividades que se desarrollaron durante esta primera fase de operación favorecieron el marco de las misiones civiles y militares tanto de la ONU, como de la OTAN, pues éstas venían operando en la región desde el inicio del conflicto.

El objetivo era claro, controlar la beligerancia en la zona a través del aseguramiento de las fronteras, la protección a la población civil y la infraestructura crítica, así como, mediante la desmilitarización y desmovilización de los grupos beligerantes, ya que ello – se preveía – permitiría la reconstitución de la seguridad regional, por lo que, tras el compromiso adoptado en Bruselas, la estructura de misiones de las organizaciones internacionales en la región se fortaleció.

Lo anterior se pudo observar de manera particular en los casos de Kosovo y Bosnia. En lo que respecta al primero, por ejemplo, los acuerdos de paz del G8 definieron el emplazamiento de una fuerza internacional a cargo de la OTAN, la Kosovo Force (KFOR), misma que tuvo como objetivo principal el asegurar el cese bélico y la protección al personal de la UNMIK. La KFOR venía operando en la provincia a través de cinco brigadas que estaban conformadas por fuerzas

multinacionales: la Brigada Multinacional Centro (MNBC), emplazada en PRISTINA y dependiente de Reino Unido, la Brigada Multinacional Este (MNBE) en GNJILANE, a cargo de E.U y Rusia, la Brigada Multinacional Sur (MNBS), en PRIZREN, bajo Alemania, la Brigada Multinacional Oeste (MNBW) en PEC, por Italia, y la Brigada Multinacional Norte (MNBN) en MITROVICA a cargo de Rusia y Francia³¹. De esta forma, tras el compromiso asumido en Bruselas, la estructura de seguridad de la OTAN en la provincia se reforzó, debido esencialmente a que se estableció como requisito de ayuda económica una mayor colaboración de Serbia con dicha organización.



Mapa 1 Brigadas de la KFOR en Kosovo
Fuente: <http://www.defensa.com>

³¹ Dana, H. Allin, "Kosovo and the Struggle for Unity", *NATO's Balkan Interventions*, Ed. The International Institute for Strategic Studies, U.S.A., 2002, pp. 47 – 69.

De igual forma, esta situación se observó en Bosnia, ya que se reforzaron las capacidades de la UNMIHB, a partir del apoyo que significó la demanda de más cooperación con la Fuerza Internacional (IFOR) y la Policía Internacional (IPTF). Estas dos estructuras venían operando en el país desde los acuerdos de Dayton y sus funciones básicamente se centraron en mantener el orden público y la protección del personal humanitario de la ONU. Además, la IPTF se encargaba de asistir a las autoridades del país acerca del establecimiento de organismos civiles eficaces para hacer cumplir la ley, y asimismo, responder de forma más rápida y efectiva a las posibles amenazas³².



Mapa 2 Fuerzas internacionales en Bosnia Herzegovina
Fuente: <http://www.defensa.com>

³² Arturo Vinuesa, "Contribución Exterior durante el Conflicto", *op. cit.*, pp. 166 – 170.

Por otra parte, en lo que respecta al marco de asistencia de emergencia previsto por Bruselas, cabe destacar el apoyo que se brindó al fortalecimiento de la labor humanitaria tanto de las agencias de Naciones Unidas como de distintas ONG's en la región, particularmente en el caso de Kosovo, ya que ésta requería de una mayor asistencia en la provisión de alimentos, medicamentos, servicios de salud y vivienda temporal, sobretodo en el caso de los refugiados y desplazados internos. De hecho, estas prioridades fueron atendidas de manera inicial en la provincia, por el ACNUR, la Organización Mundial de la Salud (OMS) y el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR).

Posteriormente, estas actividades se desarrollaron en forma más intensa por un nuevo órgano de la UE que se creó en febrero de 2000, como un instrumento en apoyo al marco de cooperación iniciado por el PESE, es decir, la *Agencia Europea de Reconstrucción (AER)*³³. Ésta centró sus primeras acciones en la rehabilitación de Kosovo y para ello, la UE aprobó un presupuesto de 262 millones de euros comprometidos en Bruselas para el desarrollo de distintos programas que tenían como objetivo principal la reconstrucción de la infraestructura física en la provincia. Entre estos programas destacaron los siguientes:

³³ Durante los primeros cinco meses que siguieron al conflicto, la administración internacional provisional UNMIK - junto con otros organismos - se dedicó a evaluar los daños causados a las vidas humanas, las infraestructuras y las viviendas. Estos trabajos posteriormente se presentaron a la Agencia para su consecuente evaluación y formulación de programas. "Informe Anual 2000 de la AER a la Comisión, Parlamento y Consejo Europeos" [en línea] *Agencia Europea de Reconstrucción*, Dirección URL: <http://www.ear.eu> [consultado 13 de septiembre de 2006].

<p>Rehabilitación Energética.</p>	<p>A partir de la revisión general del daño desarrollado durante el conflicto en el sector, principalmente en lo referente al suministro eléctrico mediante la compra de equipo pesado, grúas, piezas de repuesto para las minas de carbón y asimismo, e incluso, a través de la compra de electricidad de importación que hasta el momento reflejaba especial importancia para la provincia.</p>
<p>Reconstrucción de Infraestructura</p>	<p>En las áreas de vivienda, hospitales, escuelas, carreteras, puentes, transporte y redes de suministro de agua, cuya meta se fijó en la rehabilitación de 12, 000 casas, el reacondicionamiento de 180 kilómetros de tres ejes viales principales y la compra de repuestos, herramientas, vehículos para las empresas públicas de suministro de agua y asimismo, la rehabilitación de aguas residuales, entre otros.</p>

De esta forma, tras conformarse los objetivos preeliminales de la reconstrucción, es decir, la seguridad y la ayuda de emergencia mediante las primeras acciones de la OTAN, la ONU y la AER, el objetivo de recuperación política, económica y social de los países, adquirió relevancia, y, por tanto, se comenzó a desarrollar a partir de una *Segunda Conferencia Internacional de Donantes*, celebrada en noviembre de 2001, en *Bucarest*³⁴. En ésta se refrendó de nueva cuenta el marco de cooperación iniciado en Colonia con la adopción del PESE, al igual que el compromiso adoptado por la comunidad internacional en Bruselas, mediante la definición de una nueva política de incentivos y acercamiento a la UE que básicamente se centró en la oferta de un mayor flujo de recursos económicos a los países balcánicos en apoyo a su reconstrucción a cambio del cumplimiento de una serie de condiciones políticas y económicas que fueron particularmente definidas por la UE. Esto último a causa de que dicha organización se comprometió en ser el mayor donante de la reconstrucción.

En este sentido, el marco de condiciones que se definió en Bucarest, básicamente reflejó la demanda de la comunidad internacional de estimular un mayor número de reformas en distintos ámbitos y al interior de los países, mismas que esencialmente y de forma general se resumen en lo siguiente:

³⁴ Toda la información, así como los documentos que derivaron de esta Conferencia pueden consultarse en la siguiente página web. "Regional Conference, Bucarest, 25–26 October, 2001", *Stability Pact for the South Eastern Europe*, Dirección URL: <http://www.stabilitypact.org/>

En el ámbito político, se instó a los países a impulsar reformas tendientes al fortalecimiento de la democracia y las instituciones, mediante el desarrollo de procesos electorales transparente, legítimos y legales, así como, en el reestructuración de la administración pública y la lucha contra la corrupción.

En el ámbito económico, la demanda se centró en el desarrollo de programas de rehabilitación de la infraestructura física, así como en el impulso de reformas internas tendientes a la liberalización comercial, estabilidad macroeconómica, promoción de la inversión extranjera directa y privada, e incluso, el fortalecimiento de la asistencia internacional en lo referente a la reducción de los déficit presupuestarios.

Y finalmente en lo que respecta al ámbito social, la prioridad se centró en la implementación de reformas tendientes al reforzamiento de la ley, el respeto a los derechos humanos y las minorías étnicas, así como, en el retorno de los refugiados y desplazados internos.

Asimismo, para que todo lo anterior se llevara a cabo, en Bucarest se estableció la creación de un nuevo instrumento de cooperación paralelo al PESE, el cual se previó desde ese entonces, estaría a cargo del BM y la UE³⁵, es decir, el *Proceso de Estabilización y Asociación (PEA)*, con el cual se generó un nuevo escenario en la región, mismo que a continuación se analizará.

3.2.2 El Proceso de Estabilización y Asociación del 2001: la etapa de transformación

³⁵ En realidad, el BM y la UE fueron definidos entonces como los coordinadores generales de la Cooperación para el Sureste de Europa (CPSE), debido a ello, se creó el sitio web conjunto *Economic Reconstruction and Development in South East Europe*, <http://www.seerecon.org>

Como previamente se mencionó, el PEA fue creado con el objetivo de implementar una nueva política de incentivos y acercamiento de los países balcánicos a la UE, como parte del compromiso que se asumió en Bucarest. Debido a ello, este nuevo instrumento básicamente se centró en el desarrollo de un proceso de largo plazo que implicó el compromiso en términos político, financiero y humanos entre dicha organización y los países de la región, a partir también del fortalecimiento de los trabajos de reconstrucción iniciados por el PESE.

De esta forma y para efectos de su desarrollo, durante dicha conferencia se estableció una estructura de operación dependiente del BM y la UE, la cual sencillamente se puede entender a partir de tres elementos³⁶:

Los *Acuerdos de Estabilización y Asociación (AEA's)* entre los países de la región y la UE, que en esencia constituyeron la base de una relación formal en el orden bilateral, entre dicha organización y el Estado en cuestión, con el objetivo de aproximar a los países a las estructuras político-económico y social de la UE, es decir, un mecanismo primario de preadhesión a la UE en el que además se contemplaba un periodo de transición para que el país pudiera instrumentar una serie de reformas que básicamente aludían a los siguientes aspectos:

- Alineación gradual de la legislación del Estado en cuestión con la de la UE,
- Establecimiento gradual de una zona de libre cambio con la UE,
- Conclusión de acuerdos bilaterales con los vecinos en la región (comercio, libre circulación de trabajadores, servicios y capital),
- Cooperación en materias como justicia, visados, control de fronteras, inmigración ilegal, lavado de dinero, transporte, energía, etc.

³⁶ "Stabilisation and Association Process" [en línea], European Commission, Dirección URL: http://ec.europa.eu/enlargement/enlargement_process/accession_process/how_does_a_country_join_the_eu/sap/index_en.htm [consulta: 13 de abril de 2005].

Asimismo, para que lo anterior se llevara a cabo, se previó que los AEA's contemplarían una serie de mecanismos que permitirían priorizar reformas y controlar su aplicación, tales como el Consejo de Estabilización y Asociación, a nivel político, y los subcomités especializados de índole esencialmente económica.

Las *medidas comerciales autónomas*, las cuales representaron la parte más importante de las relaciones económicas que, con el objetivo de promover la liberalización comercial para crear una futura zona de libre comercio (ésta definida en Bruselas), regularía los intercambios comerciales y el paulatino desmantelamiento arancelario entre las dos partes. Determinando para tal efecto a la UE como el principal socio comercial de la región.

Y finalmente, la *asistencia financiera* que a su vez se dividió en dos mecanismos: el programa *CARDS (Asistencia Comunitaria para la Reconstrucción, Desarrollo y Estabilización)*, como se mencionó, la función principal sería la de reunir los recursos económicos de la comunidad mundial, y el segundo, *la Agencia Europea de Reconstrucción (AER)* que se encargaría de gestionar dicha asistencia.

De los tres, el último es el que ostenta una relevancia especial para el proceso de reconstrucción, debido a que los dos primeros se consideran como instrumentos de largo plazo, que en esencia dependían del último para su desarrollo. En realidad, el peso de la cooperación económica internacional como de los trabajos de rehabilitación que por ella se desarrollan, se centró en la asistencia internacional. A causa de esto, se analizará de forma clara y lo más breve posible el contexto, sustento y acciones de este último.

El programa *CARDS*, como previamente se mencionó, surgió en la conferencia de Bucarest con la intención de simplificar y acelerar la afluencia de recursos a la región. Ésta sustituyó a los programas de asistencia económica anteriores como el PHARE y el OBNOVA. Asimismo, éste – se declaró entonces – estaría a cargo del BM y la Comisión Europea, y tendría por función principal el canalizar los recursos

de la comunidad internacional a la (AER), tomando en cuenta las necesidades individuales de los países³⁷.

Por otra parte, la AER, misma que fue creada en febrero de 2000³⁸ por la UE para gestionar la asistencia internacional en Kosovo, y que posteriormente extendió sus actividades a Serbia, Montenegro y Macedonia a través del CARDS, tuvo como sede central a Salónica y como centros operativos a Prístina, Belgrado, Podgórica y Skopje.

Para su función³⁹ se estableció que ésta dependería del Consejo y Parlamento Europeos, y, además, estaría bajo supervisión del Consejo de Administración compuesto por la Comisión Europea y representantes de los quince Estados miembros de dicha organización.

Al respecto de lo anterior, conviene destacar que el establecimiento de estos centros operativos, respondió a la necesidad de desarrollar una mayor labor de rehabilitación en estos países, debido a las características particulares del escenario posbélico que se observó en ellos a partir de 2001.

A partir de este año, el escenario político-económico y social de la región, refrendó la urgencia de enfrentar de forma más fehaciente el desafío de la reconstrucción, debido esencialmente a que de nueva cuenta los Balcanes fueron punto de inestabilidad. Esto a causa de los enfrentamientos armados que se desarrollaron en Macedonia entre albanos-kosovares y macedonios precisamente en febrero de ese año.

³⁷ Inicialmente, el programa se centró en la asistencia humanitaria y la ayuda de emergencia, posteriormente, éste evolucionó hacia la asistencia a la reconstrucción de la infraestructura, el fomento a la reconciliación y el retorno de los refugiados y actualmente, éste hace especial hincapié al desarrollo institucional, gubernamental y legislativo de acuerdo con los estándares de la (CPSE).

³⁸ Gran parte de la asistencia tanto de la UE como de la comunidad internacional que se comprometió en 2000 para el apoyo a la rehabilitación, no se devengó en ese año, sino en 2001.

³⁹ Asimismo se estableció que ésta evaluaría la situación de necesidades más urgentes en los países a partir de documentos plurianuales que serían entregados a la Comisión Europea para la consecuente formulación de programas por la Agencia.

Macedonia que desde el inicio de la desintegración yugoslava se había mantenido fuera de los enfrentamientos entre serbios, croatas y bosnios, a inicios del 2001 comenzó a reflejar una problemática peculiar de beligerancia étnica, producto ésta del desequilibrio que se generó con la masiva migración de albanos-kosovares tras el desarrollo de las hostilidades bélicas en Kosovo. Dicha situación tuvo un impacto directo en el país puesto que alteró la frágil convivencia social que se tenía entre las dos poblaciones étnicas principales del Estado, es decir, la macedonia y la albanesa, ya que las actividades del UCK se extendieron al país y comenzaron a exaltar los ánimos secesionistas de la población albanomacedonia.⁴⁰

Lo anterior se observó tras la ocupación del UCK de un pequeño pueblo en el país cerca de la frontera con Kosovo, Tanusevci en febrero de 2001, con lo cual iniciaron los combates entre las fuerzas armadas albanos-kosovares y albanomacedonias con las fuerzas de seguridad del Estado macedonio.

Estos enfrentamientos que también tuvieron un impacto directo para Serbia y Montenegro, a causa de la proximidad geográfica y el origen nacionalista de la lucha armada, finalizaron después de siete cruentos meses con los Acuerdos de Paz de Ohrid, ya que éstos pusieron fin a la hostilidad entre las etnias, debido a que sentaron las bases para la reorganización del Estado en una república multicultural, multiétnica y multipartidista⁴¹.

De esta forma, tras concluir la inestabilidad en Macedonia, los desafíos de la rehabilitación posbélica en los países volvieron a centrarse en la AER, por lo que ésta comenzó a desarrollar una labor de recuperación mucho más intensa a partir de la definición de prioridades y la consecuente formulación de programas,

⁴⁰ Carlos Flores Juberías, "Macedonia, avatares de un Estado multicultural", *op. cit.*

⁴¹ Carlos Flores Juberías. "El Acuerdo de Paz de Ohrid y su problemática implementación", *op. cit.*

mismos que contaron para su desarrollo con un financiamiento de 1.200 millones de euros (mde) que se distribuyeron de la siguiente manera:

- Kosovo, 695 mde,
- Serbia, 391 mde,
- Montenegro, 59 mde ,y
- Macedonia el resto⁴².

En el caso de esta última, por ejemplo, las prioridades que se destacaron en lo general fueron las siguientes:

- Reconstrucción, regeneración y reforma económica,
- Gestión pública adecuada y desarrollo institucional; y
- Desarrollo social y sociedad civil.

Asimismo, en lo que respecta a los programas, se crearon los siguientes:

Ayuda de Emergencia	Programa de apoyo a la puesta en práctica de los Acuerdos de Ohrid, y particularmente, al desarrollo de asistencia a los refugiados y desplazados.
Reconstrucción de Infraestructura	Particularmente en los ámbitos de vivienda, agua y electricidad, y en las zonas de Tetovo, Kumanovo y Aracinovo, las cuales habían sido seriamente afectadas por el desarrollo de los enfrentamientos armados.
Reconciliación Intercomunal, Seguridad Pública y Desminado	Mediante la asistencia técnica de diversas agencias de la ONU, la OTAN y la OSCE. Este programa, además, atendió las problemáticas de las fronteras, mediante la instauración de una policía fronteriza y aduanera.
	El cual se basó en el asesoramiento de la UE al Ministerio de

⁴² El importe total de los fondos asignados a la Agencia en 2001 fue de 525 millones de euros, aunque al final de ese año, la Agencia había supervisado una cartera total de 1.150 millones de euros en sus centros operativos de Belgrado, Pristina y Podgórica, debido a que gran parte de la asistencia internacional de 2000 no se devengó en sólo ese año, sino en 2001 también. "Informe Anual 2001 de la AER a la Comisión, Parlamento y Consejo Europeos" [en línea], *Agencia Europea de Reconstrucción*, Dirección URL: <http://www.ear.eu>

Hacienda Pública	Finanzas para llevar a cabo políticas macroeconómicas más estables.
Desarrollo Empresarial	Mismo que se sustentó en la creación de una red nacional con cinco centros regionales de apoyo a las empresas, cuya función además se centró en brindar servicios de consultoría para el estímulo de las pequeñas y medianas empresas (PYME)
Recuperación de la gobernabilidad	Mediante el fortalecimiento del Ministerio Justicia e Interior y el apoyo a las elecciones, a través también de la asesoría técnica, jurídica y de formación en procesos electorales de la UE

Por otra parte, en lo que corresponde a Serbia, Montenegro y Kosovo, los cuales aún conformaban a la República Federal de Yugoslavia, las prioridades se centraron en lo siguiente:

- Democracia y estado de derecho;
- Reconstrucción y reforma económica;
- Aumento de la capacidad administrativa;
- Desarrollo económico y social, y
- Justicia y asuntos del interior.

En este sentido, y pese a que las prioridades se conformaron en un contexto general, los programas se abordaron de manera específica como a continuación se presenta:

En Serbia se crearon los programas de:

Rehabilitación Energética	Mismo que tuvo como objetivo el rehabilitar cuatro centrales termoeléctricas y asimismo asegurar el suministro de piezas recambio para otras instalaciones de carbón/hidroeléctricas.
Infraestructura	El cual se centró en la reconstrucción de viviendas, hospitales, escuelas, sistemas de suministro de agua, telecomunicaciones, entre otros, mediante un proceso de licitaciones.
Gestión Pública Adecuada y desarrollo institucional	Que principalmente se sustentó en el asesoramiento externo con el objetivo de llevar a cabo políticas de descentralización y renovamiento de las instituciones públicas.
Recuperación y desarrollo económicos	El cual básicamente se centró en el asesoramiento técnico de la UE, el BM y el FMI para desarrollar políticas macroeconómicas de ajuste estructural en sectores considerados de importancia, así como la generación de diversas estrategias a fines a la atracción de la inversión

	externa.
Desarrollo empresarial	Mismo que se basó en la asesoría técnica y formación en el Ministerio de Economía y Privatización para el desarrollo político de las PYME, así como en el establecimiento de centros de servicios regionales de asesoría empresarial.
Agricultura	Que consistió en proporcionar insumos clave (fertilizantes y piensos) para contribuir a regenerar la producción agrícola y comenzar a sentar las bases para la armonización con la normativa comunitaria sobre alimentos.

En Montenegro:

Rehabilitación Energética	Mediante las obras de reconstrucción de la red de suministro eléctrico.
Reconstrucción de la Infraestructura	En las áreas de vivienda, hospitales, escuelas, puentes, carreteras, edificios de gobierno y transporte, – considerado como un sector clave del país en términos del ingreso que éste representa para el Estado por concepto de turismo – mediante un proceso también de licitaciones.
Agricultura	Cuyo objetivo principal se centró en eficientar y modernizar el sector de productos lácteos, a partir de la importación de equipos relacionados con este sector.
Desarrollo municipal	El cual consistió en el desarrollo de un conjunto de reformas que incluía la descentralización de los ingresos, gastos y funciones de gestión, atribuyendo más competencias al gobierno local, en particular a cuatro municipios, Podgórica, Mojkovac, Kolasin y Bijelo Polje, cuyo fin era el de aumentar su capacidad de gestión para generar inversiones a pequeña escala en la infraestructura local.
Desarrollo institucional	Que consistió en la creación de un sistema de compilación y análisis de estadísticas de acuerdo con el objetivo de eficientar el desarrollo de una economía de mercado a partir de la asistencia técnica internacional, entre otros.

Y finalmente en Kosovo, que como se mencionó, fue el primero en recibir la asistencia de la Agencia, además de los programas de rehabilitación energética y reconstrucción de la infraestructura en diversos sectores, se crearon los siguientes:

Agricultura	Que a su vez se dividió en los siguientes: <i>procesamiento agrícola y crédito comercial, Importación de semillas y servicios de regulación comercial, y Rehabilitación del sector de irrigación</i> , mismos que tuvieron como propósito general el recuperar y eficientar dicho sector. El primero, a través de la reestructuración y comercialización de las empresas de propiedad colectiva, y privada, dedicadas al procesamiento agrícola. El segundo, mediante la importación de semillas de maíz, girasol y patatas híbridas, así como de fertilizante con medidas de fijación de precios acorde a las necesidades de abastecimiento interno. Y finalmente el tercero, a través del desarrollo de obras de rehabilitación en el suministro de agua de irrigación, y la reforma a los servicios públicos de irrigación.
	Cuyo propósito principal se centró en el desarrollo de acciones a favor del

Gobierno local y sociedad civil	fortalecimiento de las autoridades locales en los ámbitos de equipamiento y capacitación de las autoridades municipales, así como mejora de la administración pública mediante la asesoría jurídica de la UE, aumento de la participación de la sociedad civil en el proceso electoral y democrático a través del apoyo técnico y financiero de la UE, y el fortalecimiento de la sociedad civil y de los medios de comunicación independientes como actores clave en la promoción de una cultura democrática y de los derechos humanos, mediante una estrategia de subvención a los medios, principalmente, a la Empresa de Radio y Televisión de Kosovo.
--	--

Por otra parte, en lo que respecta a Croacia y Bosnia, casos que fueron atendidos directamente por la Comisión Europea, los programas fueron similares a los que se desarrollaron por la Agencia. En realidad lo único que los diferenció fue la gestión y en una parte el enfoque que se tenía para cada uno de ellos, pues Croacia comenzaba a recuperarse económicamente y Bosnia aún seguía bajo el mandato de la ONU.

De esta forma, tras el desarrollo de este conjunto de prioridades y programas⁴³, tanto de la Agencia como de la Comisión Europea, llevados a cabo en los países de la región durante 2001, el rumbo de la reconstrucción en lo sucesivo estaría determinado por la función de estos dos órganos de la UE.

En realidad, para finales de ese año, las obras de rehabilitación en la región, mismas que constituyeron el 60% de los fondos asignados a la Agencia, la mayoría de ellos destinados a la rehabilitación de Kosovo y Serbia, ya reflejaban un progreso importante que se hizo presente en el suministro energético, la rehabilitación de la infraestructura crítica (algunos sectores), la reestructuración inicial del sector agrícola y el desarrollo de diversas estrategias para estimular la conformación de economías de mercado, así como el impulso de sistemas jurídicos tendientes al fortalecimiento del estado de derecho.

En serbia, por ejemplo, las labores de rehabilitación energética, garantizaron el abastecimiento de electricidad y gasóleo en las poblaciones más afectadas por el

⁴³ Los programas, así como el financiamiento detallado de los mismos se pueden consultar en los informes anuales de actividades de la Agencia, en su página web: <http://www.ear.eu>

conflicto⁴⁴, asimismo, las labores de reconstrucción en ciudades y municipios, lograron el rehabilitamiento inicial de hospitales, escuelas, carreteras, puentes y servicios de suministro de agua, entre otras.

De igual forma, en Montenegro, las labores de la Agencia, aceleraron la rehabilitación de carreteras, sistemas de transporte, agua y energía, al igual que sentaron las bases para la reestructuración de la administración central y local.

Por otra parte, en Kosovo, además de haber intensificado los trabajos de reconstrucción en la infraestructura crítica, se aceleró la reestructuración económica, misma que logró en principio la recuperación de la economía rural a partir de diversos créditos que se otorgaron por medio de la Agencia a las PYME. Mientras que en Macedonia, se lograron importantes avances en el marco de la implementación de los Acuerdos de Ohrid mediante el Programa de *Ayuda de Emergencia*.

Así, una vez que las acciones de la Agencia arrojaron los primeros resultados, a partir del año siguiente (2002) la labor de la comunidad internacional puso especial hincapié en el desarrollo político y económico de la región mediante una asignación de recursos similar a la de 2001 a dicho órgano, es decir, un monto de 1.700 millones de euros previsto por el CARDS. Esta asignación, básicamente se aplicó a los programas mencionados – con algunas variantes de menor grado –, a partir de lo cual tuvo lugar formalmente la transformación de los sistemas político-económico y social de los países, mismo que enseguida se abordará.

A partir de 2002, la Federación de Yugoslavia dejó formalmente de existir. Recuérdese que tras los enfrentamientos en Kosovo, Milosevic y después

⁴⁴ Este sector es de especial relevancia para el país, debido a que tras el fin de las hostilidades bélicas en Kosovo, en Serbia se generó una fuerte crisis de energéticos, que en promedio ascendía a un 1 millón de dólares diarios, los cuales se gastaban en importaciones de combustible de Rusia. La deuda por concepto de importaciones en este energético ascendió para enero de 2000 – según cifras de Naciones Unidas – a 10.2 millones de euros. Irena Guelova, “Belgrade shows resilience over fuel supplies”, *Financial Times*, January 28, 2000.

Kostunica mantuvieron la unión con Montenegro iniciada precisamente en 1992⁴⁵. No obstante, tras el triunfo de la fuerza opositora (DOS), la Federación – de sólo dos Estados: Serbia y Montenegro – comenzó a replantearse, sobretudo después que ésta fue nuevamente admitida en Naciones Unidas⁴⁶, las sanciones económicas se eliminaron⁴⁷ y Milosevic fue puesto a disposición del Tribunal Penal Internacional para la ex - Yugoslavia⁴⁸.

En efecto, tras la percepción favorable de Serbia en la comunidad internacional con respecto a los cambios que se comenzaron a generar, particularmente en el orden de la democracia y los derechos humanos – en particular con la decisión de no interponerse al reclamo de extradición de Milosevic al Tribunal – Montenegro comenzó a plantear su independencia. En el fondo, esta decisión se centraba en el interés de Montenegro de obtener más recursos de la comunidad internacional y asimismo poder aspirar a la integración a la UE de forma individual. Empero, esta aspiración no fue secundada por dicha organización, debido a que la consideró poco viable el surgimiento de un mini-Estado que en esencia estaba muy vinculado a Serbia.

De esta forma, tras la decisión de la UE de no apoyar los intentos de escisión de Montenegro⁴⁹, una nueva alternativa por parte de Serbia y esta organización surgió, ésta fue precisamente la conformación de un nuevo Estado con capacidades conjuntas y diferenciadas, según el ámbito que se tratase.

⁴⁵ *Vid*, Serbia, Croacia y Eslovenia: el preludio de los enfrentamientos.

⁴⁶ La readmisión de la Federación Yugoslava a Naciones Unidas, luego de ocho años de ausencia, se aprobó el 3 de noviembre de 2000, es decir, un mes después que Vojislav Kostunica ganó las elecciones. EFE, “La ONU admite a Yugoslavia como nuevo miembro” [en línea], España, *E/ Mundo*, Sección Internacional, 2 noviembre de 2000, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2000/11/02/internacional/973127141.html> [consulta: 13 de abril de 2005].

⁴⁷ Las sanciones económicas se eliminaron el 13 de octubre de 2000.

⁴⁸ Milosevic fue puesto a disposición de la Haya el 28 de junio de 2001. BBC, “Milosevic, rumbo al Tribunal de la Haya” [en línea], *BBC News*, 28 de junio de 2001, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1412000/1412761.stm [consulta: 15 de abril de 2004].

⁴⁹ En realidad ésta fue desarrollada por el Alto Representante de la Política Exterior y Seguridad Común de la UE, Javier Solana, quien apoyó en todo momento la unión de Serbia y Montenegro.

Lo anterior se observó el 14 de marzo de 2002 con la firma del *Acuerdo de principios de las relaciones entre Serbia y Montenegro dentro de una Unión de Estado*⁵⁰, el cual sencillamente confirmó el surgimiento de Serbia y Montenegro como un nuevo país que sucedía a la Federación yugoslava⁵¹. No obstante, este acuerdo, establecería puntos de sustancial importancia para la conformación política-económica y social del recién Estado.

Por ejemplo en lo que respecta al sistema político, en dicho acuerdo se estableció la creación de un Parlamento Unicameral, un Presidente⁵², un Consejo de Ministros y un Tribunal de Justicia, mientras que a nivel de Estado y mediante una administración conjunta entre ambos, se estableció la creación de las siguientes carteras:

- Asuntos Exteriores
- Defensa
- Protección de los Derechos Humanos y de las Minorías, y
- Relaciones Económicas Internacionales.

Dejando sólo los asuntos de Relaciones Económicas Internas a la expectativa particular de Serbia y Montenegro, quienes de forma independiente se hicieron cargo del diseño y la aplicación de sus respectivas políticas arancelarias, aduaneras, sistemas bancarios y moneda⁵³.

⁵⁰ Este acuerdo aún debía ratificarse por el parlamento conjunto, quien lo efectuó un año después, es decir, el 14 de febrero de 2003.

⁵¹ AFP, "El Estado "Serbia y Montenegro" sustituye a la república yugoslava", *en la Jornada*, Sección El Mundo, México, 15 de marzo de 2002, p. 34.

⁵² En este apartado cabe resaltar que se estableció el nombramiento de un Presidente de la Unión, con una duración de cuatro años, el cual no impidió la elección de los dos presidentes provenientes de Serbia y de Montenegro. En realidad, el presidente conjunto resumió la figura del ejecutivo de los dos Estados en vista a una futura integración, no obstante, aún se dejó a los Estados la elección de sus representantes ejecutivos.

⁵³ Agencias, "El nuevo Estado de Serbia y Montenegro" [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 12 marzo de 2002, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2003/03/12/internacional/1047478634.html> [consulta: 13 de abril de 2005].

Asimismo, y en especial por el reclamo de autonomía de Montenegro, en este acuerdo se estipuló que la unidad del Estado se mantendría por al menos los siguientes tres años a la ratificación del Acta Constitutiva por el Parlamento conjunto, cuando entonces, Montenegro decidiría continuar o no, con la unión de Estado, mediante la realización de un referéndum previsto para 2006.

De esta forma, Serbia y Montenegro surgió como una Confederación que inicialmente recibió el respaldo de la UE y las organizaciones internacionales, mediante la aplicación de programas de la Agencia, particularmente el de Apoyo a la Gestión Integrada que tuvo como propósito el acelerar la recuperación económica del Estado, mediante el desarrollo y consolidación de economías de mercado abiertas a la inversión de capitales externos, tanto de origen público como privado.

Por otra parte, Kosovo que aún estaba bajo la autoridad de la UNMIK, a inicios de 2002, reflejó un avance en la reconstrucción y la estabilidad. Ello en gran parte, debido a la instauración de las fuerzas internacionales que se aseguraron de controlar la beligerancia en las zonas más conflictivas de la provincia. De hecho, pese a que el UCK aún mantenía algunas células de operación en las fronteras con Macedonia, la gran parte de ellas – en lo general – se había fragmentado. En realidad, Kosovo se encontraba para ese año en un punto de tránsito hacia la representación democrática, mediante la conformación de un sistema de partidos que refrendó el fortalecimiento de las autoridades locales. Esto último, punto central de la debilidad de Kosovo, ya que no se fortaleció el marco de autoridad de la provincia como un Estado, sino como un conjunto de zonas que reforzaron su autoridad municipal.



Mapa 3 El nuevo Estado
 Fuente: <http://www.un.org>

Mientras tanto, Macedonia que desde la implementación de los Acuerdos de Ohrid⁵⁴, desarrolló una serie de reformas en el ámbito político-económico y social, mismas que básicamente se centraron en la instauración de un sistema de gobierno descentralizado, un esquema de derechos de no discriminación y representación equitativa, y un conjunto de apartados y cambios en lo referente al marco constitucional, legislativo y la colaboración del Estado con el exterior, a partir de noviembre de 2002 comenzó de nueva cuenta a generar una profunda transformación, debido a que el nuevo gobierno encabezado por el socialdemócrata Branco Crvenkovski rompió con la vieja estructura de cuados de la otrora alianza opositora de la Organización Macedonia Interna Revolucionaria (OMIR), mejor conocida por su acrónimo VMRO – DPMNE (Organización Revolucionaria Macedonia del Interior–Partido Democrático para la Unidad Nacional Macedonia).

Por otra parte, Croacia y Bosnia que como se mencionó previamente, no habían sido contempladas por la Agencia sino por la Comisión Europea para el desarrollo de los programas de recuperación, a finales del año 2002, ya mostraban un escenario político y económico más favorable.

Por una parte, Croacia que tras la victoria de Mesic se creó un ambiente de gobernabilidad en el país que hizo posible la implementación de una serie de reformas tendientes a la liberalización comercial y la estabilidad macroeconómica; para ese año (2002), la economía ya reflejaba un ritmo acelerado de crecimiento

⁵⁴ El Acuerdo Marco se hallaba vertebrado en diez apartados, de los cuales el primero tenía un carácter básico o principal; el 2º (Cese de hostilidades), el 8º (Implementación) y el 10º (Disposiciones finales) eran de naturaleza esencialmente instrumental; y el resto, el 3º (Desarrollo de un Gobierno descentralizado), el 4º (No discriminación y representación equitativa), el 5º (Procedimientos parlamentarios especiales), el 6º (Educación y uso de las lenguas) y el 7º (Expresión identitaria), contenían las medidas fundamentales a través de las cuales se pretendía conseguir el objetivo de "promover el pacífico y armónico desarrollo de la sociedad civil, respetando a un tiempo la identidad étnica y los intereses de todos los ciudadanos macedonios" (Preámbulo). Con todo, tan importantes como los puntos del Acuerdo eran los detallados contenidos de sus tres anexos, en los que se referían pormenorizadamente las reformas constitucionales (Anexo A), las reformas legislativas (Anexo B) y las modalidades de colaboración internacional (Anexo C) que se juzgaba necesario llevar a cabo para su efectiva implementación. Carlos Flores Juberías, "El Acuerdo de Paz de Ohrid y su problemática implementación", *op. cit.*

calculado según datos del BM en 5.6% del PIB, mientras que, la inflación con respecto al índice de precios al consumidor mostraba una tendencia a la baja con una tasa porcentual de 1.7%.⁵⁵

Por la otra, Bosnia que mantenía una situación política compleja debido a la estructura tripartita de gobierno que se generó en el país tras los acuerdos de Dayton, a finales del 2002, fue objeto de un cambio político significativo, debido a que el 31 de diciembre del mismo año, el CSONU determinó el fin del mandato de la UNMIBH⁵⁶, generando con ello el inicio a la autonomía. Asimismo, la situación económica del Estado para ese año ya reflejaba un importante avance que se hizo presente de igual forma en un acelerado crecimiento económico del PIB que se calculó según datos del BM en 5.3%, mientras que la inflación con respecto al índice de precios al consumidor reflejó su completa estabilización con una tasa de 0.3%, la más baja en relación con los demás países de la región⁵⁷.

De esta forma, tras el ambiente general de transformación que se observó en la región durante el 2002 a partir de las acciones de rehabilitación de la Agencia y la Comisión Europea, las estructuras de aplicación pendientes en el PEA, es decir, los AEA's y las Medidas Comerciales Autónomas, cobraron una especial relevancia a partir de un cambio de circunstancias general que primordialmente se observó con el auge de un nuevo estímulo para los países de la región, es decir, la perspectiva real de su integración a la UE, mediante un nuevo instrumento que se conoció como la agenda de Salónica, del cual se hablará enseguida.

⁵⁵ World Bank, "Croatia: Living Standards Assessment" [en línea], Volume 1: Promoting Social Inclusion and Regional Equity, *World Bank*, november, 2006, Dirección URL: http://siteresources.worldbank.org/INTCROATIA/Resources/CroatiaLSA_Vol1.pdf [consulta: 13 de septiembre de 2006].

⁵⁶ La conclusión de la UNMIBH la determinó la resolución 1423 del CSONU de la ONU, dada el 12 de julio de 2002.

⁵⁷ Mali Chivakul, *et al*, "Bosnia and Herzegovina: selected issues" [en línea], *International Monetary Found*, May 12, 1998, Dirección URL: http://siteresources.worldbank.org/INTCROATIA/Resources/CroatiaLSA_Vol1.pdf [consulta: 13 de abril de 2005].

3.2.3 La conferencia de Salónica: una nueva agenda para los Balcanes y avances parciales en el periodo de la sostenibilidad

A partir de la Conferencia de Ministros de la UE, celebrada en Salónica durante los días 19 y 20 de junio de 2003, la perspectiva real de integración de los Estados balcánicos a la UE, adquirió un carácter formal. Lo anterior se observó tras la aprobación de una nueva agenda para los Balcanes, en la cual se definieron de manera particular los medios y plazos por los cuales el PEA habría de coadyuvar a la incorporación de los países a dicha organización. No obstante, el desarrollo de este nuevo instrumento aun se vio obstaculizado por una serie de acontecimientos que en gran medida dificultaron el avance hacia la sostenibilidad de la reconstrucción.

En efecto, previo y posterior a la aprobación del programa de Salónica, en la región se comenzó a generar un nuevo clima de inestabilidad que tuvo un impacto altamente negativo para la recién conformada etapa de transformación, y del cual Serbia fue el escenario principal.

Serbia que durante el año 2002 ya había alcanzado una perspectiva de normalidad, producto ésta de los cambios que se comenzaron a generar en el ámbito de la democracia y los derechos humanos, así como por la firma del *Acuerdo de principios de las relaciones entre Serbia y Montenegro dentro de una Unión de Estado*, a partir de enero de 2003 volvió a ser objeto de una ola de inestabilidad.

Lo anterior tuvo lugar tras la deposición y consecuente traslado al Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia del Presidente del Parlamento serbio, Milan Milutinovic, el 21 de enero de 2003.

Este acontecimiento trajo por consecuencia la rápida conformación del nuevo Parlamento conjunto de Serbia y Montenegro con Natasa Misic al frente del

mismo, así como la firma del *Acta constitutiva del nuevo Estado*⁵⁸ y la consecuente elección de Svetozar Marovic como presidente de la Unión⁵⁹.

En el fondo, estas acciones respondieron al temor de que en el exterior con la detención de Milutinovic por el Tribunal Penal Internacional para la ex - Yugoslavia, las decisiones de las autoridades serbias pudieran ser vistas como un síntoma de ingobernabilidad. Empero, dicha percepción de desequilibrio político en el país no desapareció, por el contrario, se hizo más evidente, luego que el 13 de marzo de 2003, el Primer Ministro Zoran Djindjic, fue asesinado⁶⁰.

Dicho suceso, sin duda, fatídico para el estado general que guardaba Serbia, sobretodo después del caso de Milutinovic, fue de gran trascendencia para el país debido a sus secuelas, es decir, el estado turbio de causas que motivaron el crimen y su consecuente atribución, la acefalía institucional tras el asesinato y las acciones siguientes a fin de salvaguardar la endeble estructura de gobierno que aún restaba, y finalmente, el estado que habrían de guardar las relaciones con el exterior.

En cuanto a la primera, cabe destacar que el crimen se atribuyó a la mafia y la delincuencia organizada, particularmente al grupo que comandaba el ex-jefe de la Unidad Policial Especial (policía secreta en el gobierno de Milosevic) Millorad Ullemek, debido a que éste ya había sido el autor de dos atentados previos al Primer Ministro.

En cuanto a la segunda, cabe resaltar la situación inédita a la que se enfrentó Serbia, ya que la responsabilidad del gobierno recayó directamente en la

⁵⁸ El 14 de febrero de 2003 se ratificó por el Parlamento conjunto, mismo que fue conformado el 28 de enero del mismo año, el Acta constitutiva de Serbia y Montenegro.

⁵⁹ El nombramiento del montenegrino Marovic como Presidente de la Unión, respondía esencialmente a que en el Acta constitutiva se estipulaba la alternancia de la Presidencia conjunta entre Serbia y Montenegro.

⁶⁰ Zoran Djindjic, había sido uno de los principales promotores de la caída de Milosevic, así como de la implementación de diversas reformas en lo referente a la cooperación con la UE. S/a, "Nacionalistas o mafia tras el asesinato de Djindjic, Primer Ministro serbio" [en línea], ABC, España, 13 de marzo de 2003, Dirección URL

http://www.abc.es/hemeroteca/historico-13-03-2003/abc/Internacional/nacionalistas-o-mafia-tras-el-asesinato-de-djindjic-primer-ministro-serbio_167696.html [consulta: 25 abril de 2003].

Presidenta del Parlamento en funciones, es decir, Natasa Mesic, misma que declaró el estado de emergencia tras el crimen, es decir, el reforzamiento de la seguridad a través del control de las fronteras, el cierre de aeropuertos, la suspensión de vuelos, y asimismo la suspensión de las garantías individuales, nombrando además como nuevo Primer Ministro al hasta ese entonces todavía Vice Primer Ministro y Ministro de Defensa, Zoran Zivkovic⁶¹.

Ahora bien, en lo que respecta a la última, cabe destacar que pese a la aprobación del Parlamento del nombramiento de Zivkovic⁶², misma que se dio rápidamente el 18 de marzo siguiente, la situación general en Serbia aún reflejó la idea de una endeble estructura institucional que en gran medida afectó las relaciones del país con el exterior⁶³.

Por otra parte y pese al desequilibrio que representó el asesinato de Djindjic para Serbia, la cooperación internacional para el sureste de Europa, no se detuvo, por el contrario, ésta se hizo más evidente luego que la Conferencia de Salónica reforzó el marco de reconstrucción a partir de la perspectiva real de integración de los países balcánicos a la UE con la consecuente aprobación de una nueva agenda para los Balcanes.

Esta nueva agenda que se denominó como el *Programa de Salónica para los Balcanes occidentales: avanzar hacia la integración Europea*⁶⁴, dotó al PEA de

⁶¹ European Commission, “*The Thessaloniki agenda for the Western Balkans: Moving toward European integration*” [en línea], Luxembourg, 16 June 2003, Dirección URL: <http://www.stabilitypact.org/reg-conf/030621-thessaloniki/agenda.doc> [consulta: 13 de marzo de 2003].

⁶² S/a, “El heredero de Djindjic, Zoran Zivkovic, promete continuar con las reformas” [en línea], *El Mundo*, España, 17 de marzo de 2003, Dirección URL http://www.elmundo.es/papel/2003/03/17/mundo/1357737_impresora.html [consulta: 29 abril de 2003].

⁶³ Por otra parte, en lo que respecta a Montenegro, frente a este escenario de crisis en Serbia, las medidas que siguieron se sustentaron en consecuencia en el adelanto de las elecciones, mismas que dieron por resultado la elección de Filip Vujanovic como Presidente y Milo Djukanovic como Primer Ministro en mayo del mismo año.

⁶⁴ En el preámbulo de este documento se hizo alusión directa al necesario fortalecimiento del compromiso internacional con la resolución 1244 del CSONU de la ONU en Kosovo, los acuerdos de paz de Dayton y Ohid para Bosnia y Macedonia, respectivamente, y asimismo una alusión especial a la necesidad de reforzar la cooperación con el Tribunal Penal Internacional para la ex - Yugoslavia. La Agenda se puede consultar en la página del Pacto de Estabilidad.

nuevos instrumentos para que los países balcánicos interesados en ingresar a dicha organización pudieran llevar a cabo reformas internas a fines a la implementación de los AEA's y las Medidas Comerciales Autónomas. Estos nuevos instrumentos se centraron en la creación del Foro UE–Balcanes Occidentales, la conformación de asociaciones europeas con los países balcánicos, la apertura a los Estados de la región a los programas comunitarios, y finalmente, el incremento de la asistencia financiera y comunitaria a la región.

En cuanto al primero, cabe destacar que este nuevo foro logró establecer un diálogo político más estructurado mediante la celebración de reuniones periódicas en el caso de los Jefes de Estado y Gobierno, y anuales en el caso de los Ministros de Asuntos Exteriores y Ministros responsables de la UE en temas específicos de la reconstrucción.

Respecto al segundo, las asociaciones europeas, mismas que se sustentaron en los mecanismos de adhesión utilizadas por la UE en ampliaciones previas, se estableció que éstas funcionarían a partir de la definición de un nuevo marco de prioridades en materia de seguridad, estabilidad, crecimiento económico, democracia y derechos humanos. Asimismo, se contempló que estas prioridades se habrían de establecer en el diseño de un Plan Nacional, en el cual los gobiernos definirían las medidas concretas a adoptar, un calendario de operaciones, y la identificación de recursos humanos y materiales a emplear. En este sentido, las asociaciones contemplaron el establecimiento de dos lapsos de tiempo [a corto (entre 12 y 24 meses) y a mediano plazo (3 a 4 años)] para que los países pudieran llevar a cabo las reformas internas necesarias a la implementación de sus respectivos Planes Nacionales.

Por otra parte, en lo que respecta al tercer instrumento contemplado por Salónica, cabe señalar que la apertura de los programas comunitarios a los países balcánicos se centró básicamente en las áreas cultural, energética y educativa.

Y finalmente en cuanto al quinto, Salónica incrementó la dotación del programa CARDS hasta 70 millones de euros anuales más para el periodo 2004 – 2006, con la garantía de no prejuzgar las negociaciones sobre las futuras perspectivas financieras.

Adicionalmente a estos instrumentos, el Programa de Salónica contempló los siguientes aspectos: Promoción del desarrollo económico, mediante la invitación a los países a comprometerse con los principios de la carta Europea para pequeñas empresas, al igual que la lucha contra el crimen organizado y cooperación en asuntos de inmigración ilegal, seguridad de fronteras y posibilidades de liberalización del régimen de visados en función de los progresos que pudieran acreditar dichos países, entre otros⁶⁵.

Debido a lo anterior, se puede decir que el Programa de Salónica acordó un PEA más complejo, mediante la aplicación de instrumentos y mecanismos utilizados en ampliaciones previas, y asimismo mejor dotado financieramente. No obstante, su desarrollo como previamente se mencionó, aún estuvo sujeto a las alteraciones políticas que en general se observaron en la región, particularmente en Serbia y Croacia.

Después de la rápida decisión de recomponer el escenario político de Serbia tras la muerte de Djindjic, el todavía frágil Estado volvió a ser escenario de inestabilidad después que en las elecciones parlamentarias del 28 de diciembre de 2003, mismas que fueron declaradas como las más transparentes del país desde el triunfo de la Oposición Democrática (DOS), el Partido Radical Serbio (SRS) resultó ganador de la contienda⁶⁶.

⁶⁵ European Commission, *The Thessaloniki agenda for the Western Balkans: Moving toward European integration*, op. cit.

⁶⁶ En esta contienda – luego del rotundo triunfo del SRS – algunas opciones políticas interesantes quedaron fuera del reparto de escaños, tales como la coalición “Juntos por la Tolerancia”, que agrupaba, entre otros, al principal partido húngaro (Unión de los Húngaros de Voivodina, de Jozsef Kasza), a los simpatizantes del líder sanyaqués Rasim Ljajic y a los autonomistas voivodinos de Nenad Canak, los cuales obtuvieron sólo 162 000 votos, etc.

En este proceso, la victoria del SRS fue de gran trascendencia en vista de que representó el retorno del nacionalismo y un obstáculo más en la consolidación del sistema democrático.

El nuevo espectro parlamentario surgido de dicha consulta no permitió más que una opción básica de gobierno, ya que el retorno de los nacionalistas sentó un mal precedente para la anterior coyuntura favorable relativa a la integración de los Estados balcánicos a la UE.

En realidad, el retorno de los nacionalistas al poder no sólo hizo más difícil la aceptación e implementación de las reformas pro-europeas propuestas por la agenda de Salónica, en vista de que su discusión en el Parlamento serbio fue más complicada, sino que incluso la visión democrática del Estado quedó en entredicho, luego que el partido de Vojislav Seselj, mismo que fue acusado de haber cometido delitos de lesa humanidad, y además fue requerido por el Tribunal Penal Internacional para la ex – Yugoslavia desde 2000, se posicionó como el principal ganador de la contienda.

Por otra parte, Croacia que paradójicamente ya había alcanzado un desarrollo político más estable, durante las elecciones parlamentarias del 23 de noviembre de 2003, volvió a presentar un altibajo, luego que los nacionalistas del bloque conservador, encabezados por la Unión Demócrata Croata (HDZ), con Ivo Sanader como líder, vencieron a la coalición de centroizquierda encabezada por el Partido Social Demócrata del Primer Ministro, Ivica Racan⁶⁷.

Este triunfo representó para el país un retroceso importante en vista del estado que guardaban las negociaciones de Croacia con la UE, ya que tras dicha victoria, la implementación de los AEA's y las Medidas Comerciales Autónomas con la UE, sin duda, se demoró.

⁶⁷ Agencias, "Los nacionalistas ganan en las elecciones legislativas de Croacia" [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 24 de noviembre de 2003, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2003/11/23/internacional/1069567343.html> [consulta: 13 de mayo de 2004].

De esta forma y tras observarse un brote de nacionalismo en la región, el compromiso acordado en Salónica se vio claramente obstaculizado, toda vez que los procesos de reforma en los países se estancaron. De hecho la situación no mejoró sino hasta inicios del siguiente año, cuando los Estados comenzaron a avanzar en sus negociaciones con la UE.

Como previamente se señaló, los AEA'S y las Medidas Comerciales Autónomas impulsadas por el PEA, comenzaron a tener un papel más relevante luego de la presentación del programa de Salónica, debido a que con los nuevos instrumentos, los países tuvieron acceso a un esquema de negociación mucho más flexible y organizado, como Macedonia, Croacia, Bosnia Herzegovina y Eslovenia, éste último que para ese entonces, ya era de los países de la región, el más avanzado en sus negociaciones con la UE.

En el caso de Macedonia, por ejemplo, vale la pena destacar que fue el primer Estado en firmar un AEA con dicha organización. De hecho, desde la firma del acuerdo, el 21 abril de 2001, el país se encargó de impulsar una serie de reformas que hicieron posible la adopción de un marco legislativo y económico acorde con el bloque europeo, lo que le permitió al Estado estrechar aún más su cooperación con la UE, dando por resultado la entrada en vigor del acuerdo, el 1º de abril de 2004.

Lo importante de lo anterior, sin embargo, fue que también se logró un avance en el interés del país por integrarse a la UE, ya que con la entrada en vigor del convenio se contempló también el establecimiento de una zona de libre comercio en el término de los siguientes diez años, y la creación de un consejo, un comité y una comisión parlamentaria de asociación y estabilización, lo que facilitó que Macedonia se acercará más a la presentación de su candidatura oficial a la organización, dada ésta el 22 de marzo siguiente (2004).

Por otra parte, en lo que respecta a Croacia, cabe destacar que pese a que ésta no inició negociaciones con la UE de forma inmediata como Macedonia, la presentación oficial de su solicitud de adhesión, dada ésta en febrero de 2003, fue

valorada, después de un breve tiempo como favorable, por lo que a partir de 2004, la Comisión Europea recomendó la apertura de las negociaciones para la paulatina adhesión del país a la organización. Dicha recomendación fue además favorable en vista de que en junio del mismo año, el Consejo Europeo aprobó también el estatus de Croacia como país candidato a la UE, acortando de esta forma el largo proceso que frecuentemente llevan a cabo los países aspirantes a la apertura de negociaciones con dicha organización.

Bosnia Herzegovina, por su parte, fue valorada desde el año 2000 por la UE, mediante la publicación de una hoja de ruta para conducir al país hacia la vía de la negociación de un AEA. No obstante, fue hasta noviembre de 2003 cuando la organización valoró la viabilidad de abrir las negociaciones con el Estado, mismas que concluyeron en marzo de 2004.

Lo anterior fue de suma importancia en vista de que el siguiente 2 de diciembre, la Fuerza de la UE en Bosnia (European Union Force EUFOR), tomó el relevo de las operaciones de mantenimiento de la paz llevadas a cabo por la OTAN. De esta forma, las negociaciones entre el Estado y la UE, se fortalecieron⁶⁸.

No obstante, el país más avanzado en el proceso de adhesión a dicha organización, sin duda, lo constituyó Eslovenia. El 16 de abril de 2003, este país se convirtió en el primer Estado de la región en firmar el Tratado de Adhesión a la UE, mientras que el 1 de mayo del año siguiente, fue el primero en integrarse a la organización.

En realidad, lo anterior se debió a la estabilidad económica del país, pues en comparación con las economías de transición de otros Estados de Europa Central, Eslovenia se percibía como una economía muy próspera, producto de más de diez años de boyante actividad turística e industrial, principalmente centrada en el

⁶⁸ BBC, "Bosnia en manos de la Unión Europea" [en línea], *BBC News*, Sección Internacional, España, 2 de diciembre de 2004, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4060000/4060795.stm [consulta: 13 de mayo de 2005].

sector de la electrónica, la maquinaria eléctrica, la metalurgia, la industria mecánica y la textil.

Asimismo, lo anterior se observó durante los años 2001 y 2003, ya que mientras la mayoría de los Estados europeos atravesaban por una fuerte crisis, el PIB esloveno seguía creciendo casi 3 puntos porcentuales en forma anual. De hecho, a principios de mayo, Eslovenia ya había ingresado al Banco Mundial gracias a las políticas de privatización de bancos y empresas, disminución del déficit público del 3,0% a 1,6 % en un año, el aumento de la inversión extranjera (mediante los bajos salarios y mayores beneficios de las empresas que allí invirtieron)⁶⁹.

⁶⁹ Darko Darivec, "Eslovenia, un área de contacto entre la UE y Europa suroriental" [en línea], *Instituto Europeo del Mediterráneo IEMed y Fundación CIDOB*, 2004, pp. 134 – 135, Dirección URL: <http://www.iemed.org/anuari/2004/esparticles/edarovec.pdf> [consulta 15 de enero de 2005].



Mapa 4 Ingreso de Eslovenia a la Unión Europea

Fuente: http://ec.europa.eu/avservices/download/photo_download_en.cfm?id=165031

De esta forma, tras el ingreso de Eslovenia a la UE y una vez que los procesos de evaluación del resto de los países fueron validados por dicho organización mediante el impulso de las AEA's y las Medidas Comerciales durante 2004, con la evidente excepción de Serbia y Montenegro, quien inicio negociaciones hasta finales de 2005, el panorama de la reconstrucción con respecto a la implementación de los fondos europeos (CARDS) en el periodo 2003 – 2004, se reorientaron a fortalecer la recuperación política de la región.

En un inicio, dichos fondos se destinaban a la recuperación económica de los países, tal y como se observó en la etapa de transformación de los Balcanes, no obstante, para 2004, luego del viraje nacionalista que se observó en Serbia y Croacia a finales de 2003, se consideró pertinente que éstos se destinaran al fortalecimiento de las instituciones y a la gobernabilidad.

A inicios de 2004, el comisionado responsable para la ampliación de la UE, Olli Rehn, planteó la extensión del tiempo de operación de la Agencia Europea de Reconstrucción (AER) hasta diciembre de 2006, por lo que el rol de la Agencia también se transformó a ya no sólo financiar y gestionar los fondos de la reconstrucción, sino a reforzar la estructura política de los países a partir del fortalecimiento de los gobiernos con la intención de acercar cada vez más a los países de la región a la integración europea.

En el informe de la Comisión Europea de 2004, por otra parte, se destacaron los progresos realizados por la AER respecto a la situación económica de los Estados balcánicos, mostrando un avance considerable en distintos rubros, como el crecimiento económico, mismo que para 2003 superó el 4%, siendo ese el cuarto año consecutivo. Asimismo, se destacó que la inflación descendió hasta una media regional de 3,5 %, mientras que el déficit público global (sin tener en cuenta las donaciones) se redujo al 4% del PIB, con valores comprendidos entre el 1,5% aproximadamente. De esta forma, dicho informe evidenció que la región había desarrollado importantes avances en materia económica durante 2003, por lo que la atención para el siguiente año, se centró en la rehabilitación del sistema político⁷⁰.

Pese a que las reformas en el orden legislativo respecto a la democracia, los derechos humanos y el respeto a las minorías, así como la implementación de

⁷⁰ European Commission, "Annual Report 2004 to the European Parliament and the Council" [en línea], January to December 2004, Dirección URL: <http://www.ear.europa.eu/serbia/serbia.htm> [consulta: 15 de marzo de 2005].

reformas a la administración pública en los países balcánicos, generaron un buen clima de desarrollo democrático durante los primeros años de la reconstrucción, los objetivos de gobernabilidad, rehabilitación institucional y reconstitución estatal, aún se mantuvieron como las prioridades de mayor atención.

En realidad, la descentralización, el renovamiento y la rehabilitación institucional de los países constituían los objetivos más importantes a desarrollar dentro del nuevo enfoque de la reconstrucción.

Debido a lo anterior, durante 2004 los fondos del CARDS, se destinaron particularmente a la instauración de sistemas de gobierno acordes con el respeto a la ley, la democracia y la gobernabilidad, a partir de los programas de reforma de la AER, así como a través de la asesoría que implementó la UE en los países, y que también se reflejó en el diseño de los diversos Planes Nacionales en los Estados balcánicos. No obstante, estos esfuerzos también se vieron obstaculizados, luego que durante los últimos días de abril de 2004 la violencia étnica, estalló en Kosovo.⁷¹

Como previamente se mencionó, la provincia se había mantenido en un régimen frágil de estabilidad después que la OTAN y los contingentes militares de las

⁷¹ El 17 de marzo de 2004 se produjeron estallidos de violencia, primero en la ciudad dividida de Mitrovica y luego en todo Kosovo. El detonante fue un falso rumor, propagado por medios de comunicación, según el cual algunos serbios con perros habían perseguido a un joven albanés que acabó ahogándose en el río. Por la mañana aparecieron francotiradores a lo largo de los puentes que separaban la parte albanesa de Mitrovica de la serbia, y nutridos grupos de hombres enfurecidos de todas las edades se enfrentaron entre sí. Diversas poblaciones a las cuales los serbios habían comenzado a regresar en los meses anteriores fueron destruidas por las llamas. El gentío atacó los edificios de la administración de la UNMIK (Misión de la Administración Provisional de las Naciones Unidas en Kosovo), destruyeron numerosos vehículos de la policía de Naciones Unidas y se enfrentaron a la KFOR (Fuerza de Paz para Kosovo) en batallas callejeras. Las iglesias de Kosovo, abandonadas por las fuerzas internacionales y por la policía de la ONU supuestamente encargada de protegerlas, fueron destruidas por las masas. Tras dos días de violencia unas 18 personas resultaron muertas, en tanto que varios miles fueron evacuadas y sus casas incendiadas. Según el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), dos meses después de los altercados, 2.638 nuevos desplazados seguían sin poder regresar a sus hogares. Los altercados supusieron un ataque a la sociedad multiétnica de Kosovo y demostraron la vulnerabilidad de muchos jóvenes albaneses a la influencia de los extremistas. En los disturbios participaron, según los cálculos de la KFOR, hasta 50.000 individuos. AFP, "Envían GB, E.U y la OTAN más tropas a Kosovo para detener la violencia", *La Jornada*, Sección El mundo, 19 marzo de 2004, p. 33.

cuatro fuerzas multinacionales se desplegaron en ella. Asimismo, se hizo hincapié en el débil desarrollo institucional y gubernamental de la provincia, toda vez que Kosovo seguía fragmentado en sus dos comunidades étnicas, las que mantenían la beligerancia bajo distintas células de operación, aunque ya no de forma general. En fin, los antecedentes confirmaban la endeble estructura de normalidad que se tenía en la provincia, por lo que todos estos factores influyeron para que a finales de abril como resultado de la agresión que se generó entre sólo algunos individuos de procedencia albano-kosovar y serbio-kosovar, se desatara una escalada de violencia en el interior de la provincia que de hecho fue detenida en las dos semanas siguientes al estallido, por la rápida intervención de la OTAN

Pese a que la escalada bélica no superó las dos semanas, lo cierto es que tras su desarrollo, las perspectivas de reconstrucción en la región, sin duda se situaron de nueva cuenta en el fortalecimiento de las instituciones y la gobernabilidad. El razonamiento era lógico, resultaba de suma importancia evitar de nueva cuenta una fragmentación más en los Balcanes, toda vez que la provincia representaba el último eslabón de la responsabilidad internacional. De hecho, Kosovo puso de manifiesto durante 2004, el interés de reforzar la cooperación política, no sólo en lo relativo a la rehabilitación institucional, principalmente en la lucha contra la corrupción, sino también en el fortalecimiento del respeto de los derechos humanos y de las minorías existentes, así como en la lucha contra el crimen organizado.

Si bien lo anterior fue abordado de manera particular durante 2004 con la puesta en práctica de los programas de la AER, lo cierto es que pese a que no se observó otro estallido de violencia similar al de la provincia, tampoco se notaron progresos extraordinarios en el interior de los países, durante el resto del año.

No obstante, para inicios de 2005 la situación cambió, debido a que de nueva cuenta la UE ofreció un estímulo más para acelerar la ampliación. El 9 de noviembre de ese año, dicha organización presentó el *Documento Estratégico*

para la Adhesión de los Balcanes Occidentales a la UE⁷². Éste introdujo un importante salto a los mecanismos de cooperación, en vista de que trazó la línea a seguir por los Estados balcánicos en una "hoja de ruta"⁷³, por medio de la cual se incluyó a Bosnia Herzegovina y Macedonia con los candidatos Turquía y Croacia, al tiempo que posicionó a Serbia-Montenegro y Kosovo, como candidatos potenciales.

En dicho documento, además se contempló de forma más rigurosa las diversas fases del proceso de adhesión, sobre la base del cumplimiento de los criterios del PEA, especialmente los relativos a la cooperación regional y la cooperación con el Tribunal Penal Internacional para la ex - Yugoslavia. Asimismo, a los candidatos potenciales se les fijó el requisito de elegibilidad para la asistencia financiera y las medidas comerciales preferenciales.

Aunado a lo anterior, el documento también hizo énfasis en un nuevo mecanismo denominado Instrumento de Preadhesión (IPA), mediante el cual se estableció una distinción entre los candidatos potenciales y los de facto, por el cual, los primeros sólo habrían de beneficiarse de dos tramos del IPA: fortalecimiento institucional y cooperación regional y transfronteriza; mientras que los segundos habrían de tener también acceso a los tres tramos restantes, considerados "precursores" de los fondos estructurales, es decir, financiación regional, recursos humanos y desarrollo rural⁷⁴.

Con relación a esto último, Serbia-Montenegro y Kosovo, fueron los más susceptibles a acelerar la rehabilitación institucional mediante el IPA, mientras que Croacia, Macedonia y Bosnia Herzegovina, lo fueron pero del desarrollo

⁷² En realidad, ésta ya había sido introducida en octubre de 2004 por el comisario Verheugen con el establecimiento de nuevos criterios para abrir y/o cerrar capítulos diversos en el marco del PEA, los cuales se refrendaron en lo denominado por el propio comisario Rehn, como la "política de las tres c", es decir, consolidación, condicionalidad y comunicación.

⁷³ La "hoja de ruta" divide el proceso hasta la apertura de las negociaciones de adhesión en seis etapas; para pasar de etapa, cada Estado tiene que cumplir previamente todas las obligaciones de la etapa anterior.

⁷⁴ UE, *The European commission and EU policy towards South East Europe* [en línea], Dirección URL: <http://www.seerecon.org/gen/typesofsupport.htm> [consulta: 18 de noviembre de 2006].

económico. Empero, la distancia entre los niveles de desarrollo de la UE y los Estados balcánicos – con la evidente excepción de Eslovenia –, aún se mantuvo como una de las principales condicionantes a la integración europea, la otra, sin duda, fue la dificultad de consolidar la estabilidad política en la región.

De esta forma, y luego de observar todos estos elementos, lo que se puede concluir, es que el marco de reconstrucción emanado de Salónica resultó en avances parciales que evidenciaron de forma paradójica la fragilidad de la reconstrucción, ya que se avanzó mucho en los mecanismos de aproximación a la UE, pero no se logró por otro lado, resolver las condicionantes de inestabilidad, ingobernabilidad y la falta de respeto a los derechos humanos y a las minorías existentes en el interior de los países.

3.3 Balance general de la reconstrucción

Después de cinco años de arduos esfuerzos a favor de la recuperación política, económica y social de los Balcanes mediante el esquema de Cooperación para el Sureste de Europa (CPSE), el balance no es del todo favorable a que la reconstrucción de los países concluyó. En realidad, el saldo de los mecanismos implementados en el último lustro (PESE, PEA, SALÓNICA, AER, CARDS, AEA's, etc.), refleja el difícil trayecto que los Estados de la región han tenido que enfrentar para lograr la estabilidad, sobretodo después de los incidentes de 2004 en Kosovo.

Sin duda, el marco de la reconstrucción, tal y como se planteó desde un inicio, es decir, mediante una amplia red de asociaciones de carácter político-económico entre los países balcánicos, la UE y diversas instituciones financieras e internacionales, fue complejo; ya que tanto en su esquema de propósitos como en su diseño operativo, no sólo se contempló el objetivo de la pacificación a través de la rehabilitación de los países, sino que además se incluyó el propósito de integrar

a los Estados balcánicos a la esfera de la UE, lo que en términos generales representó una meta incluso mayor a la de la propia reconstrucción.

En realidad, la reconstrucción tanto en sus vertientes teórica como práctica, así como desde el punto de vista de sus fases: *inicial, de transformación y de sostenibilidad*, evidenció los desafíos de la cooperación económica internacional, ya que además de la dificultad de aplicar los mecanismos en correspondencia con los objetivos originales de la rehabilitación, también se observó un estado de transición permanente en los países de la región, luego que éstos no lograron implementar de forma rápida las reformas propuestas por el esquema de incentivos de la UE (entiéndase por éste los instrumentos derivados del PEA, es decir, los AEA's, las Medidas Comerciales Autónomas y la Asistencia Financiera, mediante el programa CARDS).

Si bien durante las fases, inicial y de transformación, los Estados balcánicos alcanzaron diversas metas, tales como la superación del impasse político y la rehabilitación primaria del contexto económico – sobretodo después del cese de los enfrentamientos armados – lo cierto es que la situación general de los Estados rápidamente se ubicó en una transición continua y no final, esto es que las reformas iniciadas durante los primeros años de la reconstrucción se fijaron en un periodo de desarrollo poco factible, por lo que la sostenibilidad de dicho proceso no se cumplió.

En efecto, en la actualidad la región aún está a la espera de la sostenibilidad, aún se encuentra en un periodo de transición que se sustenta en la dificultad de acelerar y completar la recuperación política, económica y social de los países, aunados a la necesidad de avanzar en sus requisitos de preadhesión a la UE, por lo que los desafíos de la consolidación de la paz en los Balcanes reflejan particularmente la paradoja de afrontar las metas de la sostenibilidad, al mismo tiempo que las de la integración a la esfera europea.

En este sentido, la sostenibilidad incluso va más allá de la propia función de la AER, en vista de que no ha sido suficiente sólo la designación de recursos.

A propósito de esto último, bien vale la pena destacar que tanto la AER como la Comisión Europea desde el año 2000, han gestionado un total de tres mil millones seiscientos noventa y tres mil euros, enmarcados en el programa CARDS en la región, tal y como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 3 MONTO DE LA RECONSTRUCCIÓN BALSÁNICA CALCULADA A PARTIR DEL PROGRAMA CARDS (miles de euros)								
País	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Total
Bosnia Herzegovina	90.3	105.2	71.9	63.0	72.0	49.4	51.0	502.8
Croacia	16.8	60.0	59.0	62.0	81.0	105*	140*	278.8
Serbia y Montenegro**	650.3	385.5	351.6	324.3	307.9	282.5	257.5	2,559.8
Macedonia	13.0	56.2	41.5	43.5	59.0	45.0	40.0	298.2
Total	770.4	606.9	524	492.8	519.9	376.9	348.5	3,693.6
* Fondos para la preadhesión de Croacia a la UE.								
** Los fondos del programa CARDS, incluyen a la República de Serbia, la República de Montenegro y la provincia de Kosovo, misma que en la actualidad esta bajo la administración de Naciones Unidas.								
Elaboración propia con información de la Comisión Europea y el Banco Mundial. Fuente: BM y CE, "Community Assistance for Reconstruction, Development and Stabilisation, (the previous financial instrument for the Western Balkans)", Dirección URL: http://www.seerecon.org/gen/ecrole.htm								

Pese a que la designación de estos recursos, la mayoría destinados a la rehabilitación de Serbia y Montenegro, incluido Kosovo, como se pudo observar, representaron una suma alta para la recuperación, lo cierto es que ésta se ocupó principalmente sólo en tres sectores: el energético, la infraestructura y el sector público.

Por otra parte, el incentivo que se ofreció a finales de 2005 con la “hoja de ruta” de profundizar el proceso de ampliación a la UE, generó un efecto distinto al esperado por dicha organización, ya que no sólo se reorientaron las prioridades del PEA, sino que incluso el proceso de recuperación se condicionó aun más en los países de la región, debido a que con el nuevo instrumento, también se estableció como prerrequisito para la preadhesión, el acelerar el esquema de reformas en los Estados balcánicos, condicionando de esta forma, el avance de la sostenibilidad en los países. Así, dicho proceso apenas enmarcado en un periodo de transición incipiente, no hubo sino de ubicarse en una fase de transformación continua e incompleta, ya que los cambios operados en el interior de los Estados se dieron contundentemente de forma intermedia, frágil e incluso difícil de sustentar a largo plazo.

Por lo tanto, a un lustro de haber iniciado la reconstrucción balcánica, el proceso de reconstrucción no ha concluido, incluso se puede afirmar, éste aún se encuentra en una segunda fase, más cuando tanto Serbia como Montenegro y Kosovo, se mantienen como los puntos frágiles del esquema de cooperación regional, toda vez que la inestabilidad registrada en la provincia y la endeble unión de los dos primeros, representan las principales aristas de la rehabilitación. Además, la etapa de sostenibilidad en la región, aún se percibe lejana, no sólo porque las iniciativas de recuperación reflejan avances parciales, sino porque en la actualidad todavía se observa la dificultad de mantener los avances en la transformación de los sistemas político, económico y social de los países, de forma paralela a los incentivos de la ampliación europea en la región.

CAPÍTULO 4 LOS BALKANES QUINCE AÑOS DESPUÉS

Luego de una larga década de desintegración y un lustro de reconstrucción, la estabilidad en la región de los Balcanes aún se percibe frágil. No obstante, los Estados aún se debaten entre, por una parte, acelerar las reformas con el objetivo de ingresar a la UE, o por la otra, mantener la estructura actual y con ello marginarse del proceso.



Mapa 1 El Sureste de Europa en la actualidad

Fuente: <http://www.defensa.com>

Si bien en los últimos cinco años, los países han implementado diversas medidas en el ámbito interno – ya sea por iniciativa de los gobiernos o por el esquema de cooperación externo – que han derivado en cambios de gran importancia, como la conformación de sistemas parlamentarios, multipartidistas, multiétnicos y multiculturales en todos los Estados de la región; lo cierto es que todo empeño por lograr la completa pacificación, incluso el reconocimiento del exterior como países democráticos, estables y armónicamente cohabitantes de la heterogeneidad cultural, sin duda, se ha visto obstaculizado por las propias condicionantes internas y la resistencia de algunos grupos conservadores a la transformación.

Quince años después, la paradoja de los Balcanes aún reside en la transformación de forma sostenida o la escisión de modo permanente. Más allá de los arduos esfuerzos por pacificar a los países, incluso rehabilitarlos, se encuentra la imperiosa necesidad de los Estados de ingresar a la UE.

No obstante, los retos de la sostenibilidad: gobernabilidad, crecimiento económico y reconocimiento de las minorías, frente a los de la ampliación: reforma administrativa, reestructuración económica, libre comercio, desarrollo, respeto a los derechos humanos y a las minorías existentes, parecen sobrepasar todo incentivo de desarrollo real en los países, toda vez que el proceso se ha concentrado en acelerar las reformas sin tomar en cuenta las propias limitantes de los Estados, esto es que frente a la concentración de funciones, la deficiente estructura industrial y la marcada resistencia a generar avances en materia de derechos humanos que aún persiste en la región, la respuesta del exterior aún se centra en agilizar las reformas.

Quince años después, el dilema de los Balcanes aún reside en el exterior y en los cambios que a lo largo de cinco años se han generado por el esquema de cooperación europeo.

4.1 Cambios económico-sociales tras la Cooperación para el Sureste de Europa (CPSE)

Un lustro después de haber iniciado el esquema de Cooperación para el Sureste de Europa (CPSE), los Balcanes experimentaron una serie de cambios de suma importancia para el futuro desarrollo de la región. Tras la aprobación de los criterios de condicionalidad política y económica durante las Conferencias de Bruselas, Zagreb y Salónica, los Estados balcánicos implementaron una serie de procedimientos inter-institucionales que tomaron como base el incentivo de la transformación de los sectores económico, político y social de los países con miras a la integración.

Ello, sin embargo, derivó en un instrumento de presión política y económica que se resintió principalmente en las economías y sociedades balcánicas, ya que el impulso de las reformas significó también la implementación de una serie de modificaciones al sector económico: liberalización, reducción del déficit fiscal y control de la inflación, lo que paradójicamente resultó en el estancamiento y la

dependencia, pues el desarrollo económico de la región se ancló básicamente a la cooperación externa y a las actividades ilícitas.

Durante el lustro que tanto la UE, como el BM, el FMI y otros Estados, destinaron recursos considerables para la reconstrucción balcánica, en los países, paralelamente, también se incrementó el tráfico ilegal de armas, personas y el crimen organizado. Sólo en el año 2002, el ACNUDH, registró que más de 120 mil mujeres y niños traficados y explotados sexualmente en la UE, eran procedentes de los Estados balcánicos¹.

Asimismo y frente a la dificultad de desarrollar economías sólidas como resultado de la dependencia económica, el mercado negro en los países, proliferó. De hecho se calcula que más del 50% del PIB de los Estados de la región tras el fin de la guerra, procedió esencialmente de la economía subterránea, mientras que la mayor parte de los intercambios comerciales en los países se desarrolló a través de canales ilegales².

En este sentido, el estudio denominado *La contribución del sistema de intercambio de datos para la lucha contra el crimen organizado en los países del sureste de Europa*³, realizado en el marco del PESE, destacó las siguientes conclusiones:

- I. En todos los países de la región los grupos de crimen organizado se encuentran ampliamente presentes;
- II. Éstos poseen estructuras diversificadas, no solamente desde un punto de vista jerárquico, sino también horizontal, y;
- III. Tienen como actividades principales el tráfico de seres humanos, drogas y lavado de dinero.

¹ Centro de Información de Naciones Unidas CINU, "Aumenta tráfico de personas en los Balcanes" [en línea], CINU, 26 de julio de 2002, Dirección URL: <http://www.cinu.org.mx/prensa/resumen/sem0230.htm> [consulta: 25 de enero de 2004].

² Organización Transcrimen del PESE, "The Contribution of Data Exchange systems to the fight against Organised Crime in SEE Countries" [en línea], PESE, Dirección URL: <http://www.stabilitypact.org> [consulta: 23 de febrero de 2005].

³ *Supra*.

Además, el estudio resaltó que el crimen organizado en los Balcanes tenía simultáneamente un carácter local, enmarcado en las estructuras económico-estatales, así como una dimensión transnacional, que, como las empresas modernas, desarrollaba sus contactos con Estados extranjeros para explorar nuevas posibilidades. Este carácter dual representó una realidad tanto en el alcance geográfico como en la composición y la actividad de los grupos de crimen organizado en la región.

Finalmente, según dicho estudio, el crimen organizado estaba ya muy infiltrado en la economía legal, particularmente en los sectores inmobiliario, financiero, turismo, juegos de azar, la construcción y la abogacía. De hecho, éste utilizaba claramente entidades legales que operaban en estos sectores como escudo o modo de reinvertir dinero proveniente del mercado negro.

Lo anterior como consecuencia del conflicto bélico, ya que tras el inicio de la guerra los sistemas económicos quedaron reducidos a un escaso marco de protección legal, lo que provocó que el crimen organizado se extendiera e incluso se hiciera más eficiente.

Además, tras el inicio de la reconstrucción, el avance de las economías balcánicas no fue del todo equiparable al impulso y desarrollo de sistemas económicos estables y prósperos, no sólo en términos de crecimiento nominal, sino de desarrollo humano también.

En realidad, el avance de los sistemas económicos en la región tras el cese de las hostilidades bélicas, bien vale la pena destacarlo, fue modesto.

Pese a que los Estados comenzaron a evidenciar cifras de crecimiento económico tras el cese de los enfrentamientos armados, y a pesar de que éstos dieron un amplio impulso a la reestructuración en diversos sectores, la escasa plataforma industrial, los altos déficit comerciales, así como los altos montos de la deuda

externa, e incluso, la evidente orientación económica de los Estados al sector agrícola, provocaron que las economías de la región se estancaran o avanzaran en forma más lenta.

La economía de Bosnia Herzegovina, por ejemplo, registró desde el año 2000 altas tasas de crecimiento del PIB, no obstante, ello se debió principalmente al alto ingreso de la asistencia externa, a pesar de ello, el país continuó siendo el segundo Estado más pobre de la región del sureste de Europa, con un PIB per capita a la mitad de lo que era el nivel de la preguerra, es decir, \$2.2 billones de dólares, según cifras del BM.

Pese a que el Estado tras los criterios de condicionalidad de Salónica, comenzó a generar reformas para mejorar las condiciones de negocios e inversión en el país, mismas que permitieron la privatización de numerosas empresas estratégicas, los efectos negativos de estas acciones no se hicieron esperar. De hecho, la privatización no impidió el colapso industrial y la baja competitividad de los productos bosnios en el exterior, aunadas al descenso en el empleo tras el declive industrial con la pérdida de las empresas estratégicas.

Además, la dependencia a los flujos de capital externo comenzó a ser un grave problema estructural para el país, en vista de que el total de la deuda externa desde 2001 hasta 2005, constituyó cerca de un 60 % del PIB del Estado⁴.

Macedonia, por otra parte, desde el fin del conflicto y gracias a la firma de los Acuerdos de Ohrid comenzó a promover ambiciosos programas de reforma, estabilización económica y apertura comercial; cuyos resultados, principalmente la estabilidad de la moneda nacional y la reducción del déficit fiscal, fueron reconocidos por el BM y el FMI. No obstante, el país aún mantuvo una deficiente infraestructura industrial y una agricultura tradicional de supervivencia.

⁴ Mali Chivakul, *et al*, "Bosnia and Herzegovina: selected issues", *op.*, *cit.*

A pesar de ello, el país desarrolló una economía abierta y altamente integrada en el comercio internacional, en la que destacó particularmente su mayor proporción de bienes manufacturados sobre las exportaciones tradicionales agrícolas, mismas que paulatinamente se redujeron a menos del 20% del total. De esta forma, la economía de Macedonia pese a sus limitantes estructurales – se puede advertir – tuvo un avance lento pero sostenido.

Croacia, sin embargo, tuvo un desarrollo económico diferenciado al del resto de las ex – repúblicas, debido esencialmente a su base industrial y al amplio intercambio comercial con la UE, calculado en cerca de 70%⁵. No obstante, en 2004 los efectos negativos de la endeble economía croata básicamente sostenida por los flujos de capital externos, se evidenciaron.

Para diciembre de 2004, los precios de las mercancías y los servicios para el consumo personal, medido por el índice de precios al consumidor, aumentaron en 2.1%. De esta forma, la inflación sufrió un incremento del 2.7% en comparación con la del año anterior. Asimismo, según datos del Banco Nacional Croata, la deuda externa del país en 2004 alcanzó un nivel de 30.2 mil millones USD, es decir, 6.6 mil millones USD más que en el 2003⁶.

Por otra parte, el número de desempleados también aumentó al alcanzar 317.577 personas en diciembre de 2004, mientras que, paradójicamente, la producción industrial creció 3.7% en comparación con el año anterior, siendo las ramas más dinámicas de dicho sector el abastecimiento de electricidad, gas y agua con un 4.6% y la producción manufacturera que aumentó 4.1%, en contraste con industria minera que registró una disminución en su actividad en un 2.8% en 2004⁷.

⁵ De entre los países de la UE con los que más existe intercambio comercial, Italia, Alemania, Eslovenia y Francia son los más significativos para Croacia.

⁶ En realidad el crecimiento de la deuda externa en 2004 ascendió un 27% más comparado con el año anterior, donde ésta registró un crecimiento de 53.5%.

⁷ World Bank, “Croatia: Living Standards Assessment”, *op. cit.*

Debido a lo anterior, Croacia se encontró durante el 2005 bajo una fuerte presión de los organismos financieros internacionales, particularmente, el FMI y el BM.

Serbia y Montenegro, por su parte, después de una liberalización económica total, propuesta claramente por el PESE, seguida además de una inflación de tres dígitos que alcanzó un 113% en el año 2000, para finales del 2004, registró una tendencia a la baja en su índice de precios al consumidor. De hecho, el Instituto Económico de Belgrado informó que, en 2004, la inflación en Serbia fue del 13% en promedio, mientras que en los primeros ocho meses de 2005, la inflación se mantuvo a la baja.

No obstante, la tasa de desempleo aún continuó alta, ubicándose para finales de 2004 en un 31.7%. Asimismo, la balanza comercial – pese a que siempre había sido deficitaria –, evidenció para finales de ese mismo año, un déficit de 472 millones de dólares, siendo éste su principal problema con el exterior.

Como consecuencia de lo anterior, durante 2005 el gobierno serbio se encargó de aplicar una política fiscal y monetaria más restrictiva, lo que dio lugar a una contracción del déficit, situándose en 3.4% del PIB. Así, la economía serbia, principalmente orientada al sector agrícola – con una industria deficiente – no tuvo otra válvula de escape que la informalidad. Según estimaciones de la UE, la economía informal en Serbia alcanzó en promedio anual una cifra del 70%⁸.

De esta forma, la base económica de los países evidenció la divergencia y la dificultad de implementar de forma más rápida las reformas propuestas por la UE, particularmente en el marco de la Conferencia de Salónica. Además, la estructura política de la región aún evidenció un errático avance, toda vez que las principales fuerzas políticas de los Estados balcánicos de manera peculiar expresaron las posiciones más conservadoras. Lo anterior se observó de forma clara en Serbia,

⁸ World Bank, “Serbia and Montenegro” [en línea], Poverty reduction and Economic Management Unit Europe and Central Asia Region World Bank, *World Bank*, 27 de octubre de 2005, Dirección URL: http://siteresources.worldbank.org/INTCROATIA/Resources/CroatiaLSA_Vol1.pdf [consulta: 13 de diciembre de 2005].

donde el partido radical se opuso a la cooperación con el Tribunal Penal Internacional para la ex -Yugoslavia, dañando seriamente la visión del Estado, y generando con ello la duda de sí en verdad, después de un lustro del esquema de cooperación europeo, la estabilidad se había consolidado en la región.

4.2 ¿Un nuevo clima de estabilidad?

En muchos sentidos, el año 2005 fue un año significativo para la región. Un año antes, los enfrentamientos en Kosovo habían puesto en entredicho el éxito de la reconstrucción, al tiempo que habían reflejado el progreso de la misma tras el avance de Croacia, Macedonia y Bosnia Herzegovina en sus negociaciones con la UE. De igual forma, el incremento del crimen organizado, el mercado negro y el tráfico ilícito de personas, durante los últimos años habían constituido el obstáculo más grande a vencer después del inicio de la reconstrucción, no obstante, faltaba un factor más para comprobar lo endeble que resultaba la estabilidad en los Balcanes y éste fue precisamente Serbia y lo que se desprendía de ella, es decir, Montenegro y Kosovo.

Luego del cambio generado por el arribo de Boris Tadic a la presidencia de Serbia en los comicios electorales de junio de 2004⁹, el país pudo avanzar relativamente con normalidad. Empero, la endeble estructura de gobierno que aún restó en el Estado, propició que en el escenario político se originara una nueva crisis política tras las acusaciones de corrupción y endeudamiento presupuestal que pesaron sobre el gobierno. De hecho, tras la renuncia del Ministro de Defensa de Serbia y Montenegro, Prvoslav Davinic, el 31 de agosto de 2005, la crisis política estalló en la Unión estatal. La acusación de haber endeudado a la Unión por 71 millones de Euros (cifra arriba de lo presupuestado) por concepto de compra de equipo, así como por la firma de un contrato por 300 millones de dólares para el periodo 2006-2010 para adquisición de equipo, generó una fuerte reacción en el exterior.

⁹ Vid, Agencias, "El proeuropeo Boris Tadic gana las elecciones presidenciales en Serbia" [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 28 de junio de 2004, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/06/27/internacional/1088371373.html> [consulta: 15 de mayo de 2005].

Desde el establecimiento de la entonces Unión Estatal de Serbia y Montenegro y hasta comienzos de 2005, el ambiente político en el país permaneció enrarecido por el enfrentamiento de las diversas facciones políticas de la Unión.

En realidad, la férrea oposición de Serbia a la independencia de Kosovo, además de su renuencia a cooperar de forma más estrecha con el Tribunal Penal Internacional para la ex – Yugoslavia, misma que trajo por consecuencia el estancamiento de las negociaciones con dicha organización, respecto a la firma del AEA, representó uno de los principales factores para que la Unión estatal se comenzara a fracturar.

Todo este escenario, aunado al creciente ánimo independentista de los albanokosovares, coadyuvó para que a mediados del año siguiente, Montenegro buscara su independencia y Kosovo iniciara el camino hacia la suya, definiendo con ello un nuevo clima de inestabilidad, que pese a los malos presagios, esta vez no llegó al enfrentamiento armado.

4.3 La escisión de Serbia y Montenegro

Como se mencionó en capítulos previos, Serbia y Montenegro, habían mantenido vínculos estrechos. Históricamente, los dos países habían conservado sus similitudes tanto en el ámbito político como económico y cultural también. En esencia, la relación entre los ahora dos Estados independientes radicaba en la completa asimilación política-económica y social. La sola existencia de un pequeñísimo Estado de 13,812 kilómetros cuadrados y una población aproximada de 600,000 habitantes, que en extremo estaba muy vinculada a Serbia, no sólo era impensable a finales de 2005, sino que además resultaba inviable, tal y como lo expresó el Alto Comisionado para la Política Exterior y Seguridad Común (PESC) de la UE, Javier Solana, a finales del año 2002, cuando apoyó la conformación de Serbia y Montenegro.

Pese a lo anterior y como resultado del referéndum celebrado el 21 de mayo de 2006, mismo que estaba previsto por el Acta Constitutiva de los dos Estados, la población montenegrina optó por su independencia¹⁰. Sólo dos semanas después, el 3 de junio, el Parlamento del nuevo Estado, proclamó oficialmente su soberanía de la de Serbia, con lo cual, más de quince siglos de conformación histórica y un quinquenio de unión por el estallido del conflicto y el inicio de la reconstrucción, confirmaron la última escisión que se generó en el corto tiempo en la convulsa región de los Balcanes.

Más allá de la histórica tendencia a la fragmentación balcánica, destaca en el caso montenegrino el pragmatismo que la motivó, es decir, el interés de ser considerado de forma independiente como candidato potencial a la UE, sobretodo después que las negociaciones entre Serbia y dicha organización fueron suspendidas por la falta de cooperación con el Tribunal Penal Internacional para la ex – Yugoslavia¹¹.

No obstante, la fragilidad y la falta de cálculo a largo plazo reflejaron la dificultad a la que, sin duda, se habrá de enfrentar el nuevo Estado¹². Si bien aún es muy pronto para pronosticar el éxito o fracaso del país, lo cierto es que la lógica independentista de Montenegro respondió a la dinámica de estímulos propuesta por el proceso de reconstrucción regional, esto es que frente a los incentivos propuestos por la UE durante la última fase de ampliación de dicha organización hacia el Este, misma en la que ingresó Eslovenia y la cual brindó una amplia expectativa a la región, la recién independizada república optó por la promoción individual.

¹⁰ Agencias, “El escrutinio final da el triunfo en Montenegro a los independentistas con el 55,5% de los votos” [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 23 de mayo de 2006, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/05/22/internacional/1148322878.html> [consulta: 23 de mayo de 2006].

¹¹ El 4 de mayo de 2006, la UE decidió suspender dichas negociaciones debido a la poca colaboración serbia con el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia en lo que respecta a la captura del general Ratko Mladić.

¹² Gabriel Partos, “¿Qué le espera a Montenegro?” [en línea], *BBC News*, 23 de mayo de 2006, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_5007000/5007778.stm [consulta: 15 de abril de 2004].

Lejos de las altas expectativas que refieren un Montenegro incipiente, pero paulatinamente próspero, destaca la visión que lo ubica como un Estado con escasísimas posibilidades económicas y comerciales de convertirse en un candidato real a la UE (motivación principal por la cual se originó la escisión con Serbia).

Montenegro es un Estado con condiciones económicas verdaderamente negativas. El país posee una escasa plataforma industrial, mientras que la agricultura es aún muy limitada. El grueso de los ingresos del país proviene de la asistencia internacional y del volátil sector turístico. Además, los intentos por desconcentrar funciones económico-administrativas, ya sea a nivel estatal como local, resulta en extremo problemático, toda vez que durante los tres años de unión, ambos Estados lucharon por integrarse más en lo económico.

En fin, tal parece que el lapso de transición – valga la paradoja fijado en 45 días después de la proclamación de independencia de Montenegro¹³ – no será suficiente para deshabilitar las funciones compartidas por más de quince años. Incluso, aún si así fuera, todavía quedaría por definirse un nuevo capítulo en la historia de escisiones de la región de los Balcanes, y esa es Kosovo, toda vez que tras la escisión montenegrina, las responsabilidades que tenía la administración federal, incluyendo la Resolución 1244 del CSONU sobre Kosovo, quedaron bajo la soberanía de Serbia.

4.4 La muerte de Slobodan Milosevic

“Cuando alguien mata a un hombre, es encarcelado, cuando alguien mata a 20 personas, es declarado enfermo mental, pero cuando alguien mata a 200,000 personas, es invitado a Ginebra para realizar negociaciones de paz.”

Sarajervo Joke, Circa ¹⁴

¹³ Tras la proclamación de independencia de Montenegro, se fijó un plazo de 45 días para que las instituciones serbias asumieran las responsabilidades que tenía la administración federal.

¹⁴ Geoffrey Robertson QC, *Crimes Against Humanity. The struggle for Global Justice*, Penguin Books, Australia, 2000, p. 203.

En 2001, el ex-Presidente de Serbia, Slobodan Milosevic, se convirtió en el primer ex Jefe de Estado en ser juzgado por la justicia internacional. En abril de ese año, después de una fuerte presión internacional, Milosevic fue detenido y puesto a disposición del Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia. Un año más tarde fue acusado por 66 cargos de genocidio, crímenes de guerra y de lesa humanidad¹⁵. Asimismo, enfrentó cargos adicionales en Yugoslavia, por corrupción, abuso de poder y envío de miles de millones de dólares del Estado a cuentas en el extranjero. No obstante, la acusación más seria la constituyó su responsabilidad por la muerte de miles de musulmanes bosnios y croatas bosnios, específicamente en la masacre de 1995 en la población de Srebrenica.

Durante el desarrollo del proceso judicial, Milosevic desconoció en todo momento al Tribunal y los delitos de los que se le acusaba, incluso asumió su propia defensa y alegó en diferentes momentos problemas de salud, interrumpiendo en 17 ocasiones el proceso judicial. En este sentido, en febrero de 2006, Milosevic realizó una petición en la que solicitó al Tribunal que le permitiera viajar a Moscú para ser tratado de su hipertensión crónica y de sus problemas cardíacos, no obstante, la fiscal Carla del Ponte, la negó por considerar que Milosevic escaparía.

Paradójicamente, un mes después (11 de marzo de 2006), y sin haber recibido sentencia por los delitos de los que se le acusó, Slobodan Milosevic¹⁶, murió de un infarto en su celda de la Haya. Pese a que el dictamen de la comisión investigadora de la Haya confirmó pocos días después que el deceso de Milosevic había sido resultado de la ingerencia de fármacos fuertes prescritos para aliviar

¹⁵ BBC, "Milosevic acusado de "salvajismo"." [en línea], *BBC News*, 12 de febrero de 2002, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1815000/1815423.stm [consulta: 18 de febrero de 2005].

¹⁶ Agencias, "El ex presidente yugoslavo Slobodan Milosevic muere en la prisión del TPIY" [en línea], *El País*, 11 de marzo de 2007, Dirección URL: http://www.elpais.com/articulo/internacional/ex/presidente/yugoslavo/Slobodan/Milosevic/muere/prision/TPIY/elpporint/20060311elpepuint_5/Tes [consulta: 14 de agosto de 2007].

sus problemas del corazón¹⁷, su muerte generó sospechas de suicidio o asesinato.

Independientemente de las especulaciones creadas en torno a las causas de su fallecimiento, lo importante es que tras su deceso las divisiones internas en Serbia se hicieron más evidentes. Las reacciones resultaron por demás importantes. Un gran número de seguidores mostraron lealtad en el día de la muerte del ex Presidente, mientras que otro segmento de la población por el contrario, resintió el hecho de no habersele dictado sentencia.

Al respecto, el Partido Socialista publicó un aviso de una página entera destacando que su líder había muerto trágicamente defendiendo a Serbia, al tiempo que la asociación Libertad para Milosevic dio "su último adiós al héroe de la nación serbia". En otra vertiente, el canciller serbio Vuk Draskovic, expresó la posición de las autoridades del Estado destacando que la muerte de Milosevic no eliminaba el hecho de que durante su mandato en Serbia habían muerto numerosas personas además de que se habían generado varios asesinatos políticos.

La importancia de lo anterior, sin embargo, se centró en que tras la desaparición del último hombre que había participado en la desintegración de Yugoslavia, el esquema político de Serbia asumió nuevamente la paradoja de una sociedad dividida en torno al ideal de creación de la Gran Serbia y el interés de una población de reinventar su futuro sentenciando su pasado.

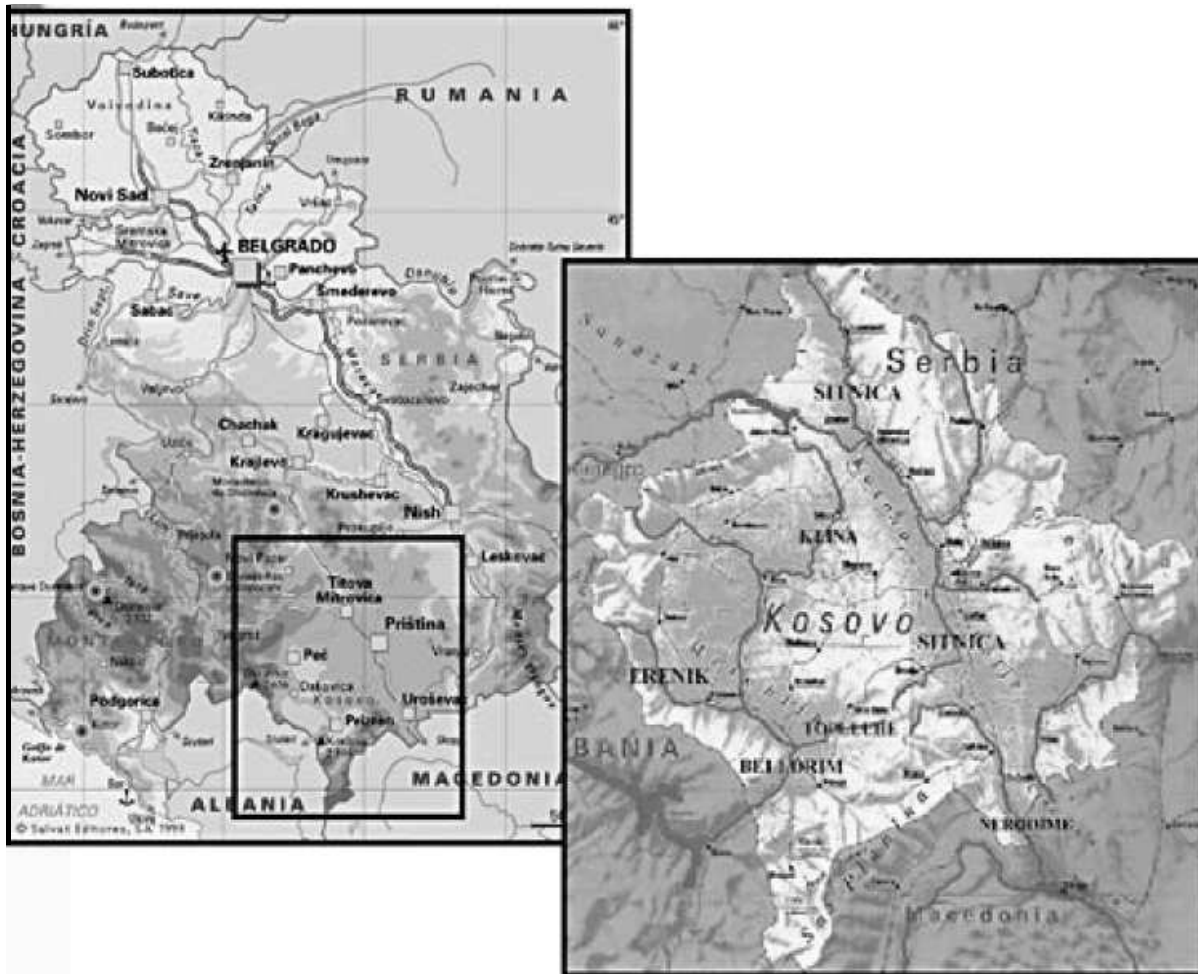
De esta forma, la muerte de Slobodan Milosevic se interpretó en dos sentidos, primero, como la muerte del último héroe del nacionalismo serbio, y segundo, como la dificultad aún presente en la región de hacer justicia, pues el fortuito deceso de Milosevic, impidió que se le dictara sentencia. Pese a ello, los Balcanes

¹⁷ Milosevic sufría de afecciones coronarias y de hipertensión, de hecho éstas se agravaron por el estrés de asumir su propia defensa, según se destacó por los propios médicos de la Haya.

habrían de enfrentar un suceso aún mayor, es decir, la discusión del estatus final de la provincia de Kosovo, mismo que enseguida se analizará.

4.5 Kosovo la discordia continua

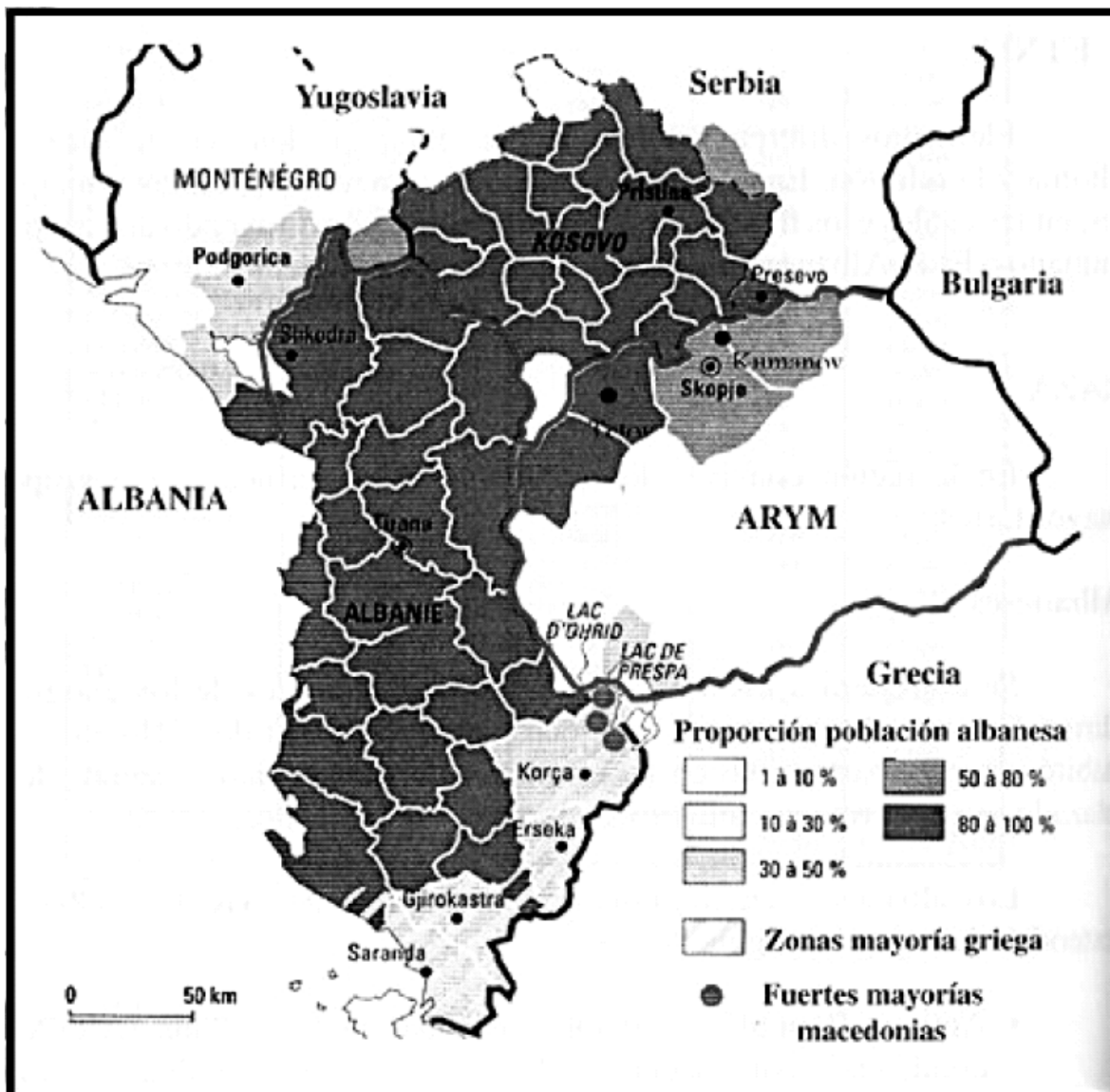
Kosovo que como previamente se destacó, no sólo representó el punto de inflexión del conflicto balcánico, sino que además, y por diversas razones, un enclave serbio en territorio albanés (*Vid*, mapa 22), en este último lapso de la larga historia de escisiones en los Balcanes, volvió a ser punto de confrontación entre Serbia y la comunidad internacional, toda vez que la discusión sobre su estatus final originó un claro desencuentro entre esta república y diversos actores del ámbito mundial.



Mapa 2 Kosovo dimensión regional

Fuente: *El conflicto en Yugoslavia (Kosovo)* [en línea], www.defensa.com

Como se pudo advertir en capítulos previos, Kosovo constituyó desde el fin de los enfrentamientos armados un caso especial, en vista de que no sólo fue considerado como una provincia más del Estado serbio, cuya población esencialmente es albanesa (cerca del 90% como se observa en el siguiente mapa), sino como un protectorado de Naciones, cuyo estatus aún se encuentra regido por la resolución 1244 del CSONU.



Mapa 3 Proporción de albaneses en Kosovo

Fuente: *El conflicto en Yugoslavia (Kosovo)* [en línea], www.defensa.com

Como se recordara en dicha resolución se estableció que el estatus político de Kosovo dependería de una administración internacional (UNMIK), cuyas funciones principales se centraron en mantener el respeto al cese bélico y contribuir a la instauración de una autonomía sucesiva. De igual forma, en el preámbulo de dicha resolución se aludió directamente al respeto a la soberanía e integridad territorial de la República Federal de Yugoslavia, conformada en ese entonces por Serbia y Montenegro.

De esta forma, el estatus – según se entiende a partir del argumento anterior – no sólo se sustentó en la autoridad internacional, sino en la base de respetar la inviolabilidad de las fronteras de Serbia, toda vez que la resolución definió el respeto a la soberanía territorial de dicho Estado, por lo que Kosovo quedó bajo un esquema de gobierno completamente atípico, es decir, a cargo de la ONU pero a su vez bajo la jurisdicción territorial de Serbia.

Por otra parte y pese a que en los siete años de función de la UNMIK, la provincia no registró un escenario de crisis parecido al estallido de 1999 – con la salvedad de los enfrentamientos de 2004 –, los ánimos secesionistas de los albanos-kosovares no se dirimieron, por el contrario éstos se exacerbaron con el pasar del tiempo. En realidad, desde 2003 – año en que se estableció formalmente la Unión entre Serbia y Montenegro – las reivindicaciones independentistas de la población albanesa tuvieron como cause, el activismo de diversos grupos en el Parlamento, mismo que el 13 de febrero de ese año, aprobó unánimemente una declaración de independencia en la que se destacó el estatus soberano de la provincia, con la cual las reivindicaciones independentistas de la población albanesa, lograron de facto desafiar lo establecido por la resolución 1244.

Más tarde y a pesar del boicot¹⁸ que realizó la minoría serbia, calculada en 80 mil personas sin considerar a los desplazados internos – los cuales constituyen un 20% más –, la población albanesa pudo de nueva cuenta reafirmar su deseo de independencia, toda vez que en el proceso electoral celebrado en octubre de 2004, Ibrahim Rugova y la Liga Democrática de Kosovo (LDK), lograron imponerse en la contienda¹⁹.

¹⁸ Dicho acto fue esencialmente promovido por Serbia. Éste tuvo dos objetivos principales, el primero, evitar que existieran brotes de violencia contra la población serbia, y el segundo, impedir que la participación de los serbios en la provincia se pudiera interpretar como un aval del proceso electoral y con ello se precipitara a una eventual secesión de Kosovo.

¹⁹ Los resultados finales del proceso electoral dieron como ganador a la Liga Democrática de Kosovo (LDK) con 47 escaños, seguido por el Partido Democrático de Kosovo (PDK) con 26, y la Coalición Retorno (KP) con 22. El resto de las curules del total de 120 se distribuyeron entre los partidos pequeños. Agencias. "Rugova gana las elecciones en Kosovo pese a boicot de los serbios" [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 25 de octubre de 2004, Dirección URL:

El triunfo de ambos, significó para la provincia la reivindicación de sus anhelos independentistas, debido a que dicho partido que en el pasado había encabezado la principal oposición al gobierno de Milosevic, al tiempo de su victoria se pronunció por un distanciamiento de Belgrado con el fin de buscar una mayor autonomía.

A partir de lo anterior, el nuevo gobierno encabezado por Rugova, optó por la defensa de la soberanía kosovar frente a la de Belgrado, desafiando una vez más el estatus definido por Naciones Unidas. Lo anterior se observó de forma particular el 15 de noviembre de 2005, cuando el Parlamento de Kosovo aprobó por unanimidad una nueva declaración de independencia, misma que planteó los siguientes puntos:

- I. El Parlamento reafirma el derecho del pueblo a tener un Estado independiente y soberano.
- II. El Parlamento garantiza la voluntad política del pueblo de Kosovo de confirmar su independencia a través de un referéndum.
- III. El Parlamento requiere el apoyo internacional de Naciones Unidas, los Estados Unidos de América, la Unión Europea y otros Estados para un Estado Kosovar, soberano e independiente.
- IV. El Parlamento está obligado a defender el proyecto de una constitución de acuerdo con los estándares de la Unión Europea.
- V. El Parlamento expresa que está preparado para ratificar los principios de las Naciones Unidas, la Unión Europea, la Comisión Europea y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), reconocidas internacionalmente por las convenciones sobre derechos humanos y derechos de las minorías.
- VI. El Parlamento se compromete a respetar y garantizar los derechos humanos y las libertades de los ciudadanos de Kosovo, y los derechos de las minorías de acuerdo con los estándares internacionales.

- VII. El Parlamento está convencido de la necesidad de integrar a Kosovo a las estructuras euro-atlánticas y da la bienvenida a continuar su propósito con su comité para las buenas relaciones con los Estados vecinos, a fin de seguir contribuyendo a la estabilidad de la región.
- VIII. El Parlamento garantiza la integridad territorial de Kosovo y la inviolabilidad de sus fronteras.
- IX. El Parlamento confirma que la independencia de Kosovo no es negociable.
- X. El Parlamento sostiene que la delegación de Kosovo, seguirá el proceso de independencia, así como la decisión sobre el futuro de Kosovo, mismo que será ratificado en la Asamblea a través de un referéndum. Esta resolución representará las bases legal y política para la independencia de Kosovo²⁰.

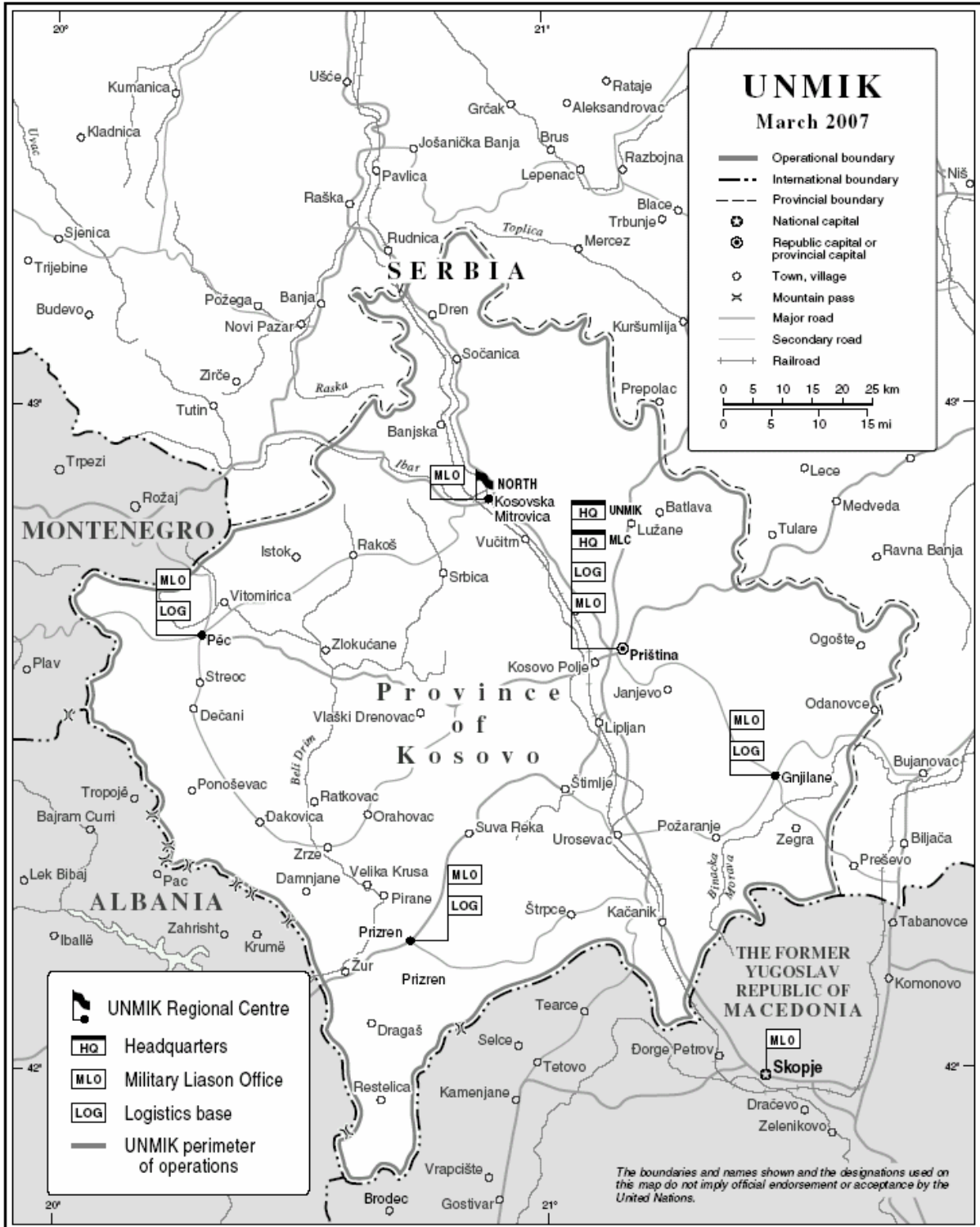
Posteriormente, estos argumentos fueron retomados por parlamentarios albanos-kosovares, cuando en enero de 2006 plantearon un esquema de peticiones para el inicio de las negociaciones sobre el futuro estatus de la provincia de Kosovo. Entre las principales demandas se destacaron: la descentralización y transmisión de la autoridad central a la región; el establecimiento de vínculos especiales; el uso de la lengua, así como de los símbolos nacionales albaneses y el retiro completo del ejército serbio. No obstante, estas peticiones fueron en gran medida obstaculizadas por el fortuito deceso del presidente Ibrahim Rugova, el 22 de enero de 2006²¹.

Dicho acontecimiento significó para la incipiente administración pública un obstáculo para la consolidación democrática, toda vez que el proceso de elección presidencial se adelantó y la discusión sobre el estatus final de la provincia se postergó. De hecho, el 27 de enero de 2007, Martii Ahtisaari, Enviado Especial de

²⁰ Agencias, "kosovo Assembly Adpots Resolution" [en línea], 17 de noviembre de 2007, Dirección URL: http://www.kosovo.net/news/archive/2005/November_18/2.html [consulta: 25 de noviembre 2007].

²¹ AFP, "Muere a los 61 años Ibrahim Rugova, presidente de la provincia serbia de Kosovo" [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 22 de enero de 2006, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/01/21/internacional/1137844715.html> [consulta: 13 de enero de 2007].

Naciones Unidas, presentó al Secretario General, Ban Ki-Moon, su propuesta de Acuerdo sobre el estatuto de Kosovo.



Map No. 4138 Rev. 27 UNITED NATIONS
March 2007

Department of Peacekeeping Operations
Cartographic Section

Mapa 4 Actual Delimitación de Kosovo de acuerdo con la UNMIK y las fuerzas de la OTAN
Fuente: CSONU "Informe del Enviado Especial del Secretario General sobre el estatuto futuro de Kosovo" [en línea], ONU, 26 de marzo de 2007, Dirección URL:

http://www.unosek.org/docref/carta_de_fecha-espaf10l.pdf

Entre los puntos principales del documento destacaron: la Multiculturalidad, la Democracia, el respeto al Derecho Internacional, el reconocimiento de los Derechos Humanos y las libertades fundamentales de las minorías existentes, como formas constitutivas de Gobierno, además se reconoció el derecho de Kosovo a tener una Constitución, sus propios símbolos nacionales (himno nacional, bandera y escudo), la negociación de acuerdos y la adhesión a diversas organizaciones internacionales, prerrogativas características de un Estado independiente²².

Por otra parte, se contemplaron también: la Descentralización, la instauración de un Sistema de Justicia, la promoción y protección del Patrimonio Religioso y Cultural serbios, así como el establecimiento de una presencia internacional para supervisar y apoyar los esfuerzos de las autoridades de Kosovo, mediante una Representación Civil Internacional, una Misión Europea de Políticas de Defensa y Seguridad, y, la presencia militar de la OTAN.

Respecto al punto del Patrimonio Religioso y Cultural serbios, cabe destacar su importancia, toda vez que éste se encuentra ubicado en el norte de la provincia, en Mitrovica, y es representado esencialmente por la Iglesia Ortodoxa serbia del sur. Ella posee un significado de gran relevancia para la cultura serbia, toda vez que representó el bastión de la resistencia del pueblo serbio al Imperio Otomano durante los siglos XIV y XVI²³.

²² Con relación a estos puntos el Acuerdo establece textualmente: "Kosovo será una sociedad multiétnica que se gobernará a sí misma democráticamente respetando plenamente el principio de legalidad y el más alto grado de derechos humanos y libertades fundamentales reconocidas internacionalmente". Asimismo, estipula, respecto a la protección y promoción de los derechos de las comunidades, que "el albanés y el serbio serán los dos idiomas oficiales de Kosovo, mientras que otros idiomas de las comunidades, como el turco, el bosnio el romaní, tendrán la condición de idiomas de uso oficial." Igualmente garantiza la representación de las comunidades minorías en el Parlamento. CSONU, "Informe del Enviado Especial del Secretario General sobre el estatuto futuro de Kosovo." Asimismo en el documento [en línea], ONU, 26 de marzo de 2007, Dirección URL: http://www.unosek.org/docref/carta_de_fecha-espa%F1ol.pdf [consulta 3 de mayo de 2007].

²³ En el siglo XIII, el monje San Sava fundó en el monasterio de Pec, el primer patriarcado ortodoxo independiente de Bizancio, este acontecimiento fue identificado por los serbios como el origen de su "Nación". Kosovo, a partir de ello fue considerada como la cuna de la patria serbia. No obstante, tras la expansión del Imperio Otomano hacia occidente, durante el siglo XIV, los serbios tomaron como punto estratégico de la resistencia a Kosovo, toda vez que en ese punto se llevó a cabo la

En esa virtud, la Propuesta de Acuerdo, reconoció el derecho de salvaguardar dicho patrimonio mediante un régimen especial en el cual se contemplaron las atribuciones de la iglesia ortodoxa serbia del sur, para seguir operando con normalidad a través también del establecimiento de zonas protegidas por las fuerzas de la OTAN.

En otra vertiente, la Representación Civil Internacional, contemplada como nueva figura dentro del documento, se estimó, serviría como una autoridad de supervisión última para la aplicación del Acuerdo, al mismo tiempo que como Representante Especial de la UE, con atribuciones de veto en textos legislativos considerados contrarios al Acuerdo, así como la capacidad de deponer funcionarios cuyos actos también contravengan el sentido del Acuerdo.

Finalmente, el proyecto de Martii Ahtisaari consideró un periodo de transición de 120 días, dentro de los cuales, la Asamblea de Kosovo, en consulta con el Representante Civil Internacional, asumiría la responsabilidad de aprobar una nueva Constitución y las leyes necesarias para la aplicación del Acuerdo y el establecimiento de las nuevas instituciones de Kosovo.

En esencia, la propuesta del Enviado Especial planteó abiertamente la independencia de Kosovo²⁴, por lo que tras su presentación, la reacción de las autoridades serbias fue de completa oposición, debido esencialmente a que para Serbia la adopción de dicho documento – según declaraciones del propio Primer Ministro, Vojislav Kostunica – representó no sólo una clara violación a la

mayor batalla entre serbios y otomanos, es decir, la batalla del *Campo de los Mirlos* (Kosovo Polje), el 15 de junio de 1389.

²⁴ “La independencia es la única opción para un Kosovo políticamente estable y económicamente viable. Solo en un Kosovo independiente podrán ser las instituciones democráticas plenamente responsables de sus actos y rendir cuentas de ellos. Esto será de importancia vital para asegurar el respeto del estado de derecho y la protección eficaz de las minorías. Si persiste la ambigüedad política estarán en peligro la paz y la estabilidad de Kosovo y de la región. La independencia es la mejor salvaguardia contra ese peligro. También es la mejor oportunidad para establecer una asociación sostenible a largo plazo entre Kosovo y Serbia.” CSONU, “Informe del Enviado Especial del Secretario General sobre el estatuto futuro de Kosovo” [en línea], ONU, 26 de marzo de 2007, Dirección URL: http://www.unosek.org/docref/carta_de_fecha-espaf10l.pdf [consulta 3 de mayo de 2007].

resolución 1244 que garantizó la inviolabilidad de sus fronteras, sino la pérdida automática del 15% de su territorio, además de una grave violación a los principios de la ONU y el Derecho Internacional.

En contraste y como se esperaba, la postura de los líderes kosovares fue de completa aceptación, pues consideraron el proyecto como la forma más viable de sustentar el derecho legítimo que tiene la provincia de constituirse en un Estado autónomo.

A causa de lo anterior, la aprobación de la Propuesta de Acuerdo se condicionó a dos rondas de negociación, la primera prevista del 21 de febrero al 1º de marzo, y la segunda, el siguiente 10 de marzo. A pesar de ello, las partes no lograron llegar a un acuerdo. De hecho, durante el proceso de negociación las demandas serbias de incluir una serie de enmiendas en el proyecto original, tales como: el derecho de formar una entidad serbia en aquellos municipios de mayoría serbia con el fin de asegurar el ejercicio eficaz de sus derechos y facultades, así como la relativa al otorgamiento serbio de más independencia a la provincia, y la de incluir un contingente serbio en las fuerzas de seguridad encargadas de resguardar las zonas consideradas como patrimonio religioso y cultural serbio (aspectos que fueron considerados en los anexos de la propuesta de Acuerdo), fueron reiteradamente rechazadas por las autoridades kosovares.

En suma, tanto autoridades serbias como kosovares durante el proceso de negociación, mantuvieron diametral y categóricamente sus posiciones opuestas, es decir, Belgrado continuó exigiendo la autonomía de Kosovo dentro de Serbia, en tanto que Pristina, mantuvo su postura a favor de la independencia absoluta de la provincia. Finalmente, esta dicotomía entre las partes respecto a la implementación del Plan, derivó también en divergencias en el ámbito internacional, ya que se generaron diversas reacciones y posturas entre los Estados.

Por una parte, Estados Unidos y la mayoría de los países que conforman a la UE, Albania y Macedonia, reiteraron su abierto apoyo a la propuesta del Enviado Especial de Naciones Unidas. Por la otra, la Federación Rusa, Polonia, Rumania y Eslovaquia, expresaron sus claras reservas al proyecto.

En el caso de Rusia, el Presidente Vladimir Putin, consideró que el reconocimiento de independencia para Kosovo, podría sentar un precedente importante para el Derecho Internacional, el cual muy probablemente se podría aplicar a casos parecidos dentro del espacio ex – soviético, es decir, Georgia, Armenia, Moldavia y la propia Rusia, con Chechenia, debido a ello su postura se centró básicamente en una abierta oposición al Acuerdo. En general, los diplomáticos rusos libraron en el escenario internacional una defensa a ultranza de la inviolabilidad de las fronteras serbias, con lo cual se sustentó la petición de conformar una Misión Especial de la ONU a Belgrado y Prístina, misma que fue aprobada por el CSONU el 19 de abril siguiente²⁵.

La Misión de la ONU se llevó a cabo del 25 al 28 de abril, con los siguientes objetivos:

- 1) Obtener información de primera mano sobre los progresos realizados en Kosovo desde la aprobación de la resolución 1244, incluida la aplicación de las normas convenidas;
- 2) Recibir información directamente de los actores concernidos;
- 3) Recibir información directamente de los representantes de la comunidad internacional en Bruselas sobre la actual situación política, social y económica en Kosovo y en la región.

Durante su desarrollo, los representantes de la ONU, incluyeron visitas a cementerios, iglesias y monasterios serbio-ortodoxos destruidos por albanos-

²⁵ Centro de Noticias ONU, “Consejo de Seguridad enviará misión a Kosovo y Serbia” [en línea], ONU, 5 de abril de 2007, Dirección URL: <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=9184> [consulta 23 de abril de 2007].

kosovares, algunos centros colectivos en Serbia donde los desplazados no albaneses han estado viviendo desde que fueron expulsados en 1999, entre otros, por lo que después de haber recorrido distintos lugares fuera de lo programado, la perspectiva sobre el problema de Kosovo cambió radicalmente.

Esto último, fue reconocido por el Jefe de la Misión, Johan Verbeke, quién señaló que dicha visita había provisto a los participantes de la oportunidad de tener información de primera mano, con lo cual se permitió observar la realidad concreta en lugar de un problema abstracto.

En este sentido, las conclusiones de la Misión evidenciaron lo siguiente:

- 1) La sociedad de Kosovo sigue recuperándose de las heridas causadas por el conflicto, ya que en gran medida, las comunidades albanesa y serbia viven separadas una de la otra.
- 2) La situación del retorno de los desplazados internos de Serbia en la provincia, sigue representando un punto de conflicto, toda vez que sólo 2 del 5% de éstos han podido regresar a sus hogares.
- 3) La promoción de una perspectiva europea en Kosovo es de suma importancia para la estabilidad de la región y en particular para el futuro desarrollo político, económico y social de la provincia²⁶.

Como resultado de lo anterior, la oposición de los puntos de vista entre la Federación Rusa y los Estados Unidos en el CSONU, se incrementó. De hecho, tras generarse dicha visita, el político estadounidense Richard Holbrooke, declaró que incluso si Rusia vetara la resolución del CSONU, Washington reconocería inmediatamente la independencia de Kosovo, al tiempo que el Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia contestó con un comunicado en el que reiteraba su

²⁶ CSONU, "Report of the Security Council mission on the Kosovo issue" [en línea], ONU, 4 de mayo de 2007, Dirección URL: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/328/76/PDF/N0732876.pdf?OpenElement> [consulta 18 de abril de 2007].

oposición a la propuesta de Ahtisaari, señalándolo como una clara violación al Derecho Internacional y como una medida contraproducente en el CSONU, toda vez que la base del Acuerdo representaba una violación a los derechos de uno de los Estados miembros de la ONU. A causa de ello, las negociaciones en el CSONU se estancaron.

Empero, a principios de julio de este año²⁷, Estados Unidos, Reino Unido y Francia, presentaron un nuevo proyecto de resolución, en el cual se contempló el otorgamiento de cuatro meses adicionales a Belgrado y Prístina para tratar de encontrar una solución negociada al futuro de la provincia, así como el reemplazo de la UNMIK por una misión de la Unión Europea y la permanencia de las Fuerzas de la OTAN. A pesar de ello, las consultas sobre dicha resolución no prosperaron debido esencialmente al veto de Rusia²⁸, por lo que el proceso de negociación fue trasladado al Grupo de Contacto²⁹.

Actualmente, el Grupo de Contacto representado por la Troika de países: Estados Unidos, la Federación Rusa y el Reino Unido, funge como mediador de las negociaciones entre Belgrado y Prístina³⁰. No obstante, las recientes declaraciones del Primer Ministro del Gobierno Provisional de Kosovo, Agim Ceku, respecto a que en caso de no aprobarse la independencia de la provincia, ésta proclamará unilateralmente la autonomía el próximo 28 de noviembre, fecha en que se celebra también el día de la bandera albanesa, hace suponer que la definición del estatus final de Kosovo habrá de continuar en discordia entre Belgrado y Prístina por tiempo indefinido.

²⁷ Agencias, "Estados Unidos, Francia y Reino Unido retrasan cuatro meses el plan de independencia de Kosovo" [en línea], *El País*, Sección Internacional, España, 20 de junio de 2007, Dirección URL: <http://www.elpais.com/articulo/internacional/Estados/Unidos/Francia/Reino/Unido/retrasan/m> [consulta: 13 de enero de 2007].

²⁸ BBC, "Rusia rechaza texto sobre Kosovo" [en línea], *BBC News*, 1 de julio de 2007, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6710000/6710577.stm [consulta: 15 de abril de 2004].

²⁹ EFE, "El Consejo de Seguridad de la ONU concluye las consultas de Kosovo sin acuerdo" [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 20 de junio de 2007, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2007/07/20/internacional/1184952446.html> [consulta: 27 de junio de 2007].

³⁰ La Troika relevó a Martii Ahtisaari como negociador, por lo que fungirá como mediador hasta el 10 de diciembre de 2007, fecha en que tendrá que presentar un documento al Secretario General de la ONU, Ban Ki-Moon con el acuerdo de las partes para la definición del estatus de Kosovo.

CONCLUSIONES

A lo largo de quince siglos, el intrincado universo de los Balcanes se ha ido definiendo y delimitando a partir de tres elementos: su carácter político, su diversidad étnico-cultural, y su desarrollo histórico.

Más que una región geográfica del continente europeo, los Balcanes representan una construcción política, compleja y variable, cuya delimitación ha sido susceptible en todo momento a los procesos históricos y sus transformaciones. En esa virtud, lo que originalmente la constituyó, es decir, una demarcación temprana definida por los Imperios Otomano y Austrohúngaro en los límites de la cordillera del Balkan y los Alpes Dináricos, más tarde se definió por la instauración de Yugoslavia.

Lo anterior en razón de que la conformación de Yugoslavia fue resultado de un proceso histórico común, el cual se caracterizó por el conflicto de intereses entre las potencias externas y los pueblos originarios, elemento del cual se desprendió su carácter mucho más político que geográfico.

Por otra parte, en lo que respecta a la diversidad de la región, cabe destacar que ésta se sustentó en una doble heterogeneidad, la primera de carácter étnico, que respondió a su raíz y lengua eslavas; y la segunda, de tipo cultural que respondió a divisiones de carácter político-religioso, definidas en torno al catolicismo, la fe ortodoxa y el Islam, y al propio lenguaje escrito, con el uso de los alfabetos cirílico y latino, diferencias que fueron resultado de experiencias de colonización y conquista entre los pueblos eslavos y los Imperios Bizantino, Romano-Germánico, Otomano y Austrohúngaro.

Aunado a lo anterior el balance histórico que se obtiene de las tres fases principales de desarrollo en los Balcanes (la primera de *colonización* entre el siglo VI y VII, la segunda de *dominación* que se extendió del siglo VIII a mediados del

siglo XIX y la última de *liberación*, a finales del XIX y principios del XX), es de grandes complejidades.

Por una parte, la conformación de los eslavos se sustentó en el dominio sobre los anteriores habitantes de la península, es decir, ávaros, celtas, ilirios, sármatas y tracios, modificando en un siglo las bases políticas, económicas y sociales de la región; mientras que por la otra, este proceso fue interrumpido por el dominio de los imperios, hecho que trajo por consecuencia la conformación política de la región como un punto constante de interés en discordia entre las distintas hegemonías, y la instauración temprana de las primeras estructuras político-económico y sociales que en gran medida determinaron el desarrollo sucesivo de los pueblos eslavos como entidades frágiles, cuya independencia fue muy difícil de sostener.

Dicha fragilidad se hizo presente en los movimientos de independencia y los nacionalismos balcánicos que se desarrollaron durante los siglos XIX y XX, los cuales tuvieron como contexto inmediato el estallido de la 1ª y 2ª Guerra Mundial, escenarios en los que paradójicamente también se produjo la instauración de Yugoslavia.

En este sentido, dicha entidad que se sustentó en la cohesión política más no en la integración nacional, reprodujo las mayores contradicciones del régimen de Joseph Broz Tito, es decir, un sistema político que en la práctica funcionó más como un régimen unipartidista y centralista que federal, y un sistema económico que se sustentó más en la dinámica del libre mercado que en la autogestión. Elementos que en esencia reflejaron la paradoja principal de la región, es decir, la intención de unificar lo que en once siglos atrás los imperios se habían encargado de dividir: el mosaico étnico y multicultural de los Balcanes.

Por otra parte, y aunque en treinta y cuatro años, la entidad pudo existir con relativa estabilidad y cohesión política gracias al liderazgo de Tito, tras su muerte

en 1980, las diferencias étnicas y culturales enmarcadas en la renovación de los nacionalismos y la crisis del sistema federal, provocaron que Yugoslavia se comenzara a desintegrar, generando con ello uno de los conflictos más cruentos e intrincados de la historia reciente de Europa.

Dicho conflicto, cuya complejidad lo ha hecho susceptible de diversas interpretaciones, tuvo como principales causales: la crisis política, económica y social que se generó en la federación a finales de los años ochenta, los ánimos secesionistas y nacionalistas de las repúblicas, las diferencias inter-étnicas y culturales que se renovaron en la población a principios de los años noventa, y finalmente el estallido de la lucha armada. Ésta última librada en tres frentes: Croacia, Eslovenia y Serbia durante 1990 y 1992, Bosnia entre 1992 y 1995, y Kosovo a finales de 1998.

En lo que respecta al primer escenario, éste se debió a dos factores principales, primero, la oposición de Serbia a las independencias de Croacia y Eslovenia, y segundo, el paulatino ascenso del nacionalismo serbio, bajo la figura de Slobodan Milosevic, quien en lo sucesivo aplicó una política de expansión territorial.

Por otra parte, en lo relativo al conflicto en Bosnia, cabe destacar que éste se sustentó básicamente en el auge del nacionalismo y separatismo interétnicos, los que provocaron el estallido de enfrentamientos armados entre bosnios de origen serbio, croata y musulmán, por el afán de conformar un solo Estado teniendo como principal dificultad la cohesión de sus tres comunidades. Incluso tras la firma de los Acuerdos de Dayton, mismos que sustentaron la creación de un Estado confederal, las divisiones en la población aún prevalecieron.

Y finalmente el enfrentamiento entre serbio y albano-kosovares en la provincia de Kosovo a finales de la década de los noventa, mismo que se originó a causa de las restricciones político-económica y sociales que el régimen de Milosevic impuso a la población de origen albanés durante los años ochenta, provocando con ello

una escalada de violencia que en términos generales evidenció el fracaso de la diplomacia internacional.

Pese a que la comunidad internacional intervino en distintos momentos en el desarrollo del conflicto balcánico, algunas veces a través de la diplomacia, y en otras, mediante el diseño de planes de paz, incluso, sanciones de todo tipo, sus acciones resultaron ineficaces, por lo que al final se optó por la opción bélica.

La OTAN inició los ataques aéreos en contra de Serbia el 24 de marzo de 1999. Dicha acción se originó fuera del ámbito jurídico internacional, ya que en el propio CSONU, ni siquiera se alcanzó un acuerdo consensuado entre los países. Asimismo, en el marco de la OTAN, la intervención en la provincia, se encontró fuera de los términos y cláusulas de operación de la propia Alianza, lo que en forma paradójica representó una acción no justificada fuera de los cauces de la legalidad y legitimidad internacionales.

Más tarde, con los Acuerdos del G8, se determinó un nuevo estatus de autonomía mediante la resolución 1244 que estableció la instauración de una Misión Internacional de la ONU (UNMIK) en Kosovo. A partir de entonces, los países balcánicos emprendieron nuevos desafíos: la consolidación democrática, el respeto a los derechos humanos y la reconstrucción económica.

Estos desafíos que en ninguna medida se pueden percibir como una meta de corto plazo, en virtud de que el tránsito de un conflicto bélico hacia la paz regularmente atraviesa por distintas etapas, mismas que desde la perspectiva teórica de la *Reconstrucción Posconflicto*, se resumen en tres, es decir, una de *fase inicial*, otra de *transformación*, y una más de *sostenibilidad*, en los Balcanes se desarrollaron gracias al esquema de la UE denominado la *Cooperación para el Sureste de Europa (CPSE)*.

Este esquema que aún está vigente y se le puede entender como el conjunto de asociaciones de carácter político-económico entre los países balcánicos, la UE y diversas instituciones financieras e internacionales, como el BM y el FMI, tuvo desde un inicio como objetivo fundamental el afianzar la paz y la estabilidad en la región mediante la asistencia financiera mundial a la recuperación posbélica de los países, esto es que la UE se erigió desde ese momento como el principal proveedor de recursos económicos a los países de la región, de tal suerte que se puede afirmar que los costos de la reconstrucción balcánica desde ese entonces no fueron asumidos directamente por los países de los Balcanes, sino por la comunidad internacional, y en particular por la UE, con lo cual el proceso se circunscribió directamente a las políticas de la organización hacia los Estados de la región.

En virtud de ello, la CPSE previó el acceso de los países balcánicos a las estructuras de ayuda económica internacional con el propósito de desarrollar distintos proyectos de rehabilitación, mediante dos instrumentos básicos: el *Pacto de Estabilidad y Buena Vecindad para la Europa del Sudeste (PESE)*, y el *Proceso de Estabilización y Asociación (PEA)*. Estos dos instrumentos sustentaron la reconstrucción balcánica y su alto costo en las políticas de rehabilitación de la UE en la región.

En esencia, el PESE sólo reflejó la respuesta inicial de la comunidad internacional al cese de las hostilidades bélicas y al cambio generalizado que se comenzó a generar en la estructura política de la región, ya que tras la implementación de los acuerdos de paz del G8, los dos actores más relevantes del conflicto balcánico, es decir, Franjo Tudjman y Slobodan Milosevic, recibieron presiones de la comunidad internacional a fin de estimular un cambio más efectivo y proclive a la implementación de regímenes democráticos, estables y armónicamente cohabitantes de la heterogeneidad étnica y cultural de sus respectivas poblaciones, lo que hizo posible el reanudamiento de la cooperación entre los países de la región y la comunidad internacional.

En este sentido, el incremento de la cooperación tras la Conferencia de Zagreb en 2002, momento en que se presentó el PEA, hizo posible que la reconstrucción económica adquiriera una especial relevancia, toda vez que el programa CARDS (Asistencia Comunitaria para la Reconstrucción, Desarrollo y Estabilización), que es el principal instrumento de financiamiento, y la *Agencia Europea de Reconstrucción (AER)* que se encarga de gestionar dicha ayuda, fueron reestructurados y mejorados a partir de la implementación de distintos acuerdos contractuales, tales como los *Acuerdos de Estabilización y Asociación (AEA's)* entre los Estados de la región y la UE.

Éstos que comprenden desde medidas comerciales preferenciales (la perspectiva de crear una zona de libre comercio entre la UE y los países de la región), hasta la asistencia económica, financiera y presupuestaria, e incluso prevén la ayuda a los refugiados y desplazados, la aproximación de las legislaciones nacionales a la legislación europea y la cooperación en diversos sectores como justicia, derechos humanos, democracia y asuntos del interior, brindaron un nuevo estímulo a los países, toda vez que reforzaron el marco de cooperación externo en torno a la recuperación balcánica.

A pesar de lo anterior, en el contexto regional se observaron dos sucesos de especial relevancia para la región.

Por una parte, en Macedonia a inicios del 2001 se produjo una problemática peculiar de beligerancia étnica, producto del desequilibrio que se generó con la masiva migración de albanos-kosovares tras el desarrollo de las hostilidades bélicas en Kosovo. Dicha situación tuvo un impacto directo en el país puesto que alteró la frágil convivencia social que se tenía entre las dos poblaciones étnicas principales del Estado, es decir, la macedona y la albanesa, ya que las actividades del UCK se extendieron al país y comenzaron a exaltar los ánimos secesionistas de la población albanomacedona. No obstante, los enfrentamientos fueron

breves en gran medida por la mediación internacional que logró la firma de los Acuerdos de Paz de Ohrid, a partir de lo cual se sentaron las bases para la reorganización del Estado en una república multicultural, multiétnica y multipartidista.

Por otra parte, la República Federal de Yugoslavia formalmente dejó de existir tras la conformación del Estado de Serbia y Montenegro. Dicha instauración precedió al triunfo de la fuerza opositora (DOS) con Vojislav Kostunica al frente, la readmisión de Yugoslavia en Naciones Unidas, la eliminación de sanciones económicas y la detención de Slobodan Milosevic y posterior entrega al Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia. De esta forma, la conformación del nuevo Estado se centró en capacidades conjuntas y diferenciadas, tales como la creación de un Parlamento Unicameral, un Presidente, un Consejo de Ministros y un Tribunal de Justicia, mientras que a nivel de Estado y mediante una administración conjunta entre ambos, se estableció la creación de las carteras de Asuntos Exteriores, Defensa, Protección de los Derechos Humanos y de las Minorías, y Relaciones Económicas Internacionales.

Más tarde y en la vertiente de la cooperación externa, la Conferencia de Salónica en junio de 2003, formalizó la perspectiva real de integración de los Estados balcánicos a la UE, con la aprobación de una nueva agenda para los Balcanes, en la cual se definieron de manera particular los medios y plazos por los cuales el PEA habría de coadyuvar a la incorporación de los países a dicha organización. Ello, sin embargo, se vio obstaculizado por una serie de acontecimientos que en gran medida dificultaron el avance hacia la sostenibilidad de la reconstrucción.

Por una parte, el asesinato del Primer Ministro Zoran Djindjic generó un ambiente de ingobernabilidad en Serbia que se recrudeció con el triunfo de la extrema derecha a finales de 2003, por la otra, el estallido de enfrentamientos armados en Kosovo en marzo de 2004 volvió a sentar un mal precedente para la consolidación de la paz en la provincia.

Además, pese a que el Programa de Salónica acordó un PEA más complejo, mediante la aplicación de instrumentos y mecanismos utilizados en ampliaciones previas, y asimismo mejor dotado financieramente, su desarrollo aún se vio condicionado por la política de estímulos de la UE, que básicamente restringió el desarrollo de los países balcánicos a acelerar las reformas. Esto es que se avanzó mucho en los mecanismos de aproximación a la UE, pero no se logró, por otro lado, resolver las condicionantes de inestabilidad, ingobernabilidad y la falta de respeto a los derechos humanos y a las minorías existentes en el interior de los países, por ello el marco de reconstrucción emanado de Salónica resultó en avances parciales que evidenciaron de forma paradójica la fragilidad de la reconstrucción.

Debido a lo anterior, se puede afirmar que a quince años del conflicto en los Balcanes, la estabilidad en la región aún se mantiene frágil. En realidad, los Estados se debaten entre, acelerar las reformas con el objetivo de ingresar a la UE, o mantener la estructura actual y con ello marginarse del proceso. Debido a ello, es conveniente señalar que si bien en el último lustro de reconstrucción, los países implementaron diversas medidas en el ámbito interno – ya sea por iniciativa de los gobiernos o por el esquema de cooperación externo – que han derivado en cambios de gran importancia, como la conformación de sistemas parlamentarios, multipartidistas, multiétnicos y multiculturales en todos los Estados de la región; lo cierto es que también todo empeño por lograr la completa pacificación, incluso el reconocimiento del exterior como países democráticos, estables y armónicamente cohabitantes de la heterogeneidad cultural, sin duda, se ha visto obstaculizado por las propias condicionantes internas y la resistencia de algunos grupos conservadores a la transformación.

En fin, a quince años del conflicto balcánico, la paradoja de los países de la región aún reside en la transformación de forma sostenida o la escisión de modo permanente. Más cuando se toma en consideración que en los Estados balcánicos

aún prevalecen resabios del conflicto, tales como el incremento del crimen organizado, el tráfico ilegal de personas y armas, el mercado negro, entre otros factores de clara inestabilidad, tales como el proceso de secesión montenegrino, la constante acusación de corrupción a las autoridades serbias, o el debate actual en torno a la autonomía de Kosovo, puntos frágiles del esquema de cooperación regional.

De hecho, a inicios de 2006, la región no sólo inauguró una escisión más tras el referéndum de independencia de Montenegro, sino que incluso enfrentó el hecho de una sociedad dividida en torno a la muerte de Slobodan Milosevic. Además, al año siguiente los Balcanes enfrentaron el debate sobre la autonomía de Kosovo, situación que sin duda habrá de representar la principal desavenencia entre Belgrado y Prístina, y discusión que indudablemente habrá de permanecer en discordia por tiempo indefinido, toda vez que Kosovo se presume crucial para los movimientos de escisión y enclaves en distintos escenarios del mundo (considérese la situación del País Vasco frente a España, la región del Transdniéster frente a Moldavia, las zonas rusohablantes y la península de Crimea frente a Ucrania, Abjazia y Osetia del Sur frente a Georgia, o Chechenia frente a la propia Rusia).

Asimismo, los Balcanes aún tienen un capítulo más por definir, mismo que en realidad no ha sido atendido en forma adecuada, es decir, la fragilidad del Estado confederal en Bosnia Herzegovina, toda vez que la República Srpska constituye el punto central de desequilibrio en lo relativo a la discusión de la reorganización del Estado. Tómese en consideración que los factores sensibles los constituyen el sistema de representación política – Presidencia Rotatoria – y la conformación de las fuerzas armadas, actualmente a cargo de la UE.

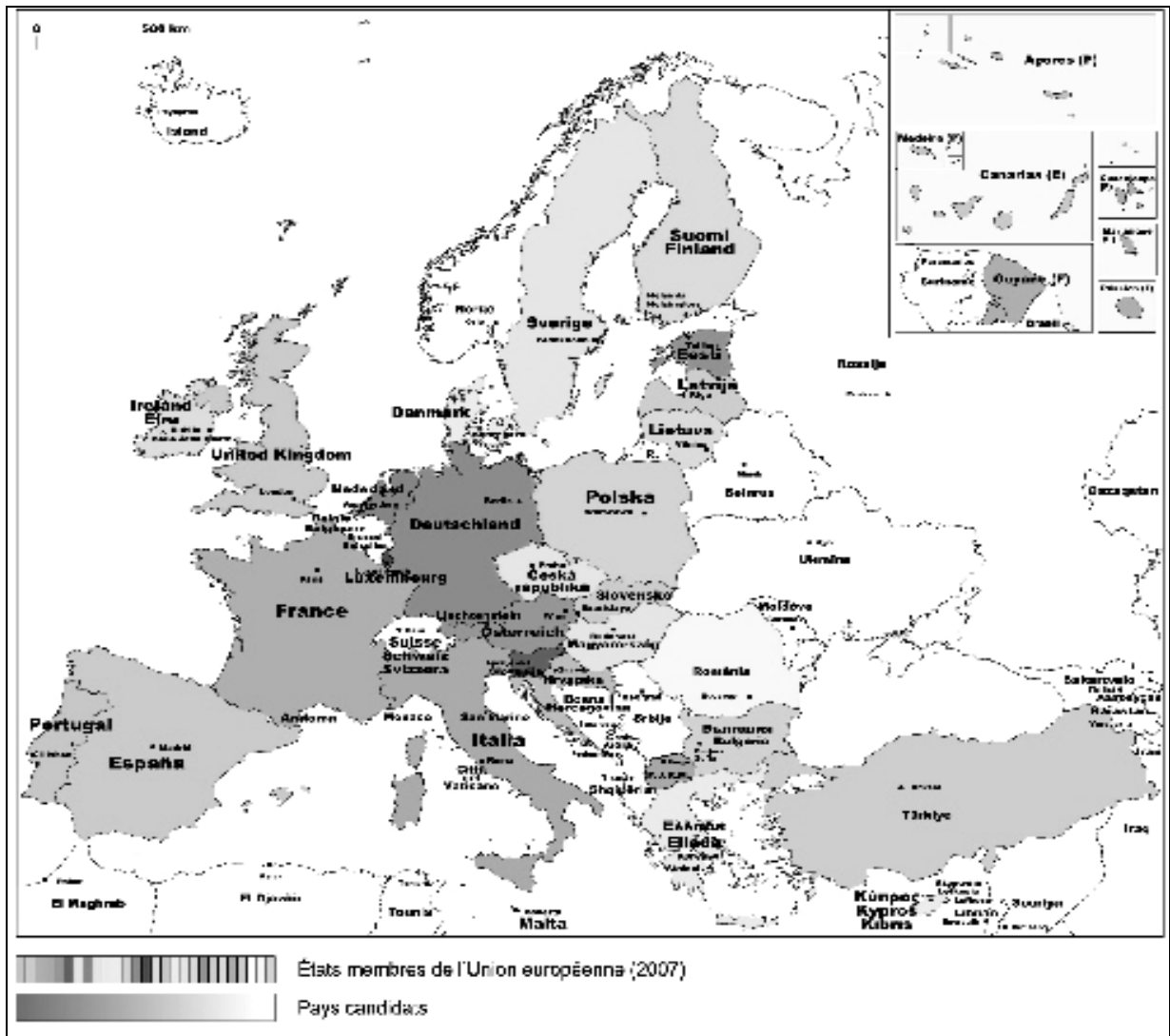
De esta forma, los desafíos de la reconstrucción en los Balcanes, evidencian la necesidad de los países de generar mayores avances en lo relativo a los estándares democráticos, la recuperación institucional, y el respeto a los derechos

humanos y las minorías existentes, ya que de ello dependerá tanto su éxito como fracaso en el objetivo de adhesión a la UE.

Al respecto, conviene destacar que la recuperación de los Estados balcánicos no sólo se presume crucial para la ampliación de dicha organización, sino para el aseguramiento de la estabilidad continental, toda vez que los Balcanes representan el eslabón más débil del esquema de seguridad europeo.

Paradójicamente, la seguridad en Europa depende de la sostenibilidad de la reconstrucción balcánica, toda vez que la apreciación sobre los países se centra en el desarrollo e incremento de las actividades ilícitas. Situación que además ha generado un mayor despliegue de vigilancia en las fronteras con los Balcanes, lo cual se refleja en el enfoque de la próxima ampliación europea, pues sólo se contemplan a Croacia y Macedonia como países candidatos a la adhesión (*Vid*, mapa 24).

A la fecha dichos Estados están siendo evaluados por la Comisión Europea, y el avance de su inclusión a la organización en gran medida dependerá de los progresos que los países generen en materia económica y social.



Mapa 1 Actual Proceso de Ampliación de la UE, contemplando a los países miembros y candidatos a la UE en 2007

Fuente: http://ec.europa.eu/avservices/download/photo_download_en.cfm?id=165031

Por último, destáquese que el proceso de reconstrucción en los Balcanes, actualmente en una fase de transformación, es esencial no sólo para la estabilidad regional, sino continental también, toda vez que este proceso esta incidiendo en la conformación del bloque europeo, pues este último nuevamente habrá de modificarse en los siguientes años.

FUENTES DE INFORMACIÓN

Libros

- ☞ Attila Ágh, “The Balkan countries in democratization”, *Emerging Democracies in East Central Europe and the Balkans*, Ed. Edward Elgar Publishing Inc., U.S.A., 1998, pp. 165 – 285.
- ☞ Boutros-Boutros Ghali, “An agenda for peace: preventive diplomacy, peacemaking, and peace-keeping”, Report of the Secretary-General pursuant to the statement adopted by the summit meeting of the Security Council on 31 January 1992 [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/docs/SG/agpeace.html> [consulta: 13 de marzo de 2002].
- ☞ Bonamusa Francesc, *Pueblos y Naciones en los Balcanes*, Ed. Síntesis, España, 1998, 207 pp.
- ☞ Bugajski Janusz, *Nations in Turmoil conflict and cooperation in Eastern Europe*, Ed. Westview Press, U.S.A., 1993, 243 pp.
- ☞ Cankar Isidor, *Textos de Yugoslavia*, Ediciones Castilla, S. A., Madrid, 1961, pp. 447.
- ☞ Crampton R. J., *Eastern Europe in the twentieth century*, Ed. Routledge, London, 1994, 475 pp.
- ☞ De Diego García Emilio, *Los Balcanes, polvorín de Europa*, Ed. Arco/Libros, S.L. España, 1996, 94 pp.
- ☞ Denitch Bogdan, *Nacionalismo y etnicidad. La trágica muerte de Yugoslavia*, Ed. Siglo XXI, México, 1995, 216 pp.
- ☞ Fernández Ruiz, Rosa Emilia, “Luchas Interétnicas en la ex – Yugoslavia”, en González J., Mónica y Sánchez R., Pablo Thelman (Coords), *Minorías Étnicas y Movimientos Separatistas en el Mundo*, Ed. Quimera, México, 2001, pp. 129 -140.
- ☞ Geoffrey Robertson QC, *Crimes Against Humanity The struggle for Global justice*, Penguin Books, Australia, 2000, p 203.
- ☞ H. Allin Dana. *Nato's Balkan Interventions*. Ed. Oxford University, U.S.A, 2002, 64 pp.
- ☞ Jelavich Barbara, “The Balkans Wars 1912 – 1913”, *History of the Balkans*, Ed. Cambridge, E.U, 1994, 476 pp.

FUENTES DE INFORMACIÓN

- ☞ Kaldor Mary, *Las nuevas guerras. La violencia organizada en la era global*, Ed. Criterios Tusquets, España, 2001, pp. 15 – 28.
- ☞ M. Martín de la Guardia, Ricardo *et al*, *La Europa Balcánica: Yugoslavia, desde la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días*, Ed. Síntesis, España, 1997, 206 pp.
- ☞ Menchen María Teresa, “Los Balcanes”, *Los imperios frente a frente*, Ed. Siglo XX, Historia Universal, Col. Historia 16, Serie: Temas de hoy, Vol., 3, México, 1997, pp. 97 – 114.
- ☞ Martín de la Guardia, Ricardo M, *La Europa Balcánica: Yugoslavia, desde la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días*, Ed. Síntesis, España, 1997, p. 11.
- ☞ Naciones Unidas, *Informe Económico y social Mundial 2000, Tendencias y Políticas de la Economía Mundial*, Ed. ONU, Nueva York, 2000, pp. 291, 298 y 300.
- ☞ Naciones Unidas, *Informe Anual del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados ACNUR*, Ed. ONU, Nueva York, 2000, pp. 241, 355.
- ☞ Osorio Tamara y Aguirre Mariano Coords. *Después de la guerra. Un manual de la reconstrucción posbélica*. Ed. Icaria. Serie. Paz y conflictos, España, 2000, 294 pp.
- ☞ Peter Wallensteen y Karen Axeli, "Conflict Resolution and the End of the Cold War, 1989-1993", en *Journal of Peace Research*, Vol. 31, NQ3, 1994, pp. 333-349.
- ☞ Romeva i Rueda, Raúl. *Guerra, posguerra y paz. Pautas para el análisis y a intervención en contextos posbélicos o postacuerdo*. Ed. Icaria. Serie Política Internacional, España, 2003, 191 pp.
- ☞ Slobodan Pajovic, *Los Balcanes: entre el pasado y el presente. Una Introducción Histórica a los Estudios Balcánicos*, Ed. Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), División de Estudios Internacionales, México, 2000, 90 pp.
- ☞ Steven Rattner, Chairman *et al*, *Promoting Sustainable Economies in the Balkans*. Ed, Council on Foreign Relations, U.S.A., 2000, 73 pp.
- ☞ Stoianovich, Traian, *Balkan Worlds The First and Last Europe*, Ed. M. E. Sharpe, U.S.A, 1994, 433 pp.

FUENTES DE INFORMACIÓN

- ☐ Vinuesa Arturo, *El conflicto de los Balcanes y la seguridad común europea*, Ed. Fundamentos, España, 2002, 254 pp.
- ☐ Woodward Susan L., *Balkan Tragedy. Chaos and dissolution after the cold war*, Ed. The Brookings institutions, Washington D.C., 1995, 536 pp.

Tesis

- ☐ Nieves Hernández, Efrain, *La posición de la comunidad internacional ante la secesión Yugoslava*, Universidad Nacional Autónoma de México UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales FCPyS, México, 2001, 160 pp.
- ☐ Vazquez Baena, Berta, *Los nacionalismos serbio y albanés en el conflicto de Kosovo (1989 – 2003)*, Universidad Nacional Autónoma de México UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales FCPyS, México, 2004, 180 pp.

Revistas

- ☐ González, Mónica. “Yugoslavia, un socialismo que muere con violencia” en *Relaciones Internacionales*, Nueva Época, No. 58, Coordinación de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, México, abril – junio, 1993, pp. 93 – 95.
- ☐ Villegas M., Francisco Gil. “El fracaso de la ONU en la Antigua Yugoslavia”, en *Foro Internacional*, Volumen, IVXXXV-4, Colegio de México, México, octubre – diciembre, 1995, pp. 543 –551.
- ☐ James B. Steinberg, “A Perfect Polemic. Blind to Reality on Kosovo”, *Foreign Affairs Review*, U.S.A., november–december, 1999, pp. 128 – 133.

Periódicos

- ☐ AFP, “Envían GB, E.U y la OTAN más tropas a Kosovo para detener la violencia”, *La Jornada*, Sección El mundo, 19 marzo de 2004, p. 33.
- ☐ _____, “Nace el estado de Serbia y Montenegro” en *El Universal*, Sección Internacional, 15 de marzo de 2002, p. 25.
- ☐ _____, “Mensaje para Europa, el triunfo parlamentario de radicales en Serbia”, en *La Jornada*, Sección. El Mundo, México, 30 de diciembre de 2003, p. 23.

FUENTES DE INFORMACIÓN

- ▣ _____, “Envían GB, EU y la OTAN más tropas a Kosovo para detener la violencia”, en *La Jornada*, Sección. El Mundo, México, 19 de marzo de 2004, p. 33.
- ▣ AFP, REUTERS y DPA. “Redadas de tropas de la OTAN en complejos habitacionales albaneses”, en *La Jornada*, Sección. El Mundo, México, 20 de marzo de 2004, p. 33.
- ▣ Mendoza Palafox, Rodrigo. “La esperanza democrática se aleja de los Balcanes” en *El Financiero*, Sección Internacional, 13 de marzo de 2003, p. 39.
- ▣ Belgrado. “Asesinan a Zoran Djindjic, el primer ministro de Serbia” en *El Financiero*, Sección Internacional, 13 de marzo de 2003, p. 39.
- ▣ Irena Guelova, “Belgrade shows resilience over fuel supplies”, *Financial Times*, January 28, 2000.
- ▣ Srebrenica/Potocari. “Srebrenica: miles recuerdan masacre”, en *El Universal*, Sección. Internacional, México, 12 de julio de 2005, p. A2.

Periódicos en Internet

- ▣ AFP, “Muere a los 61 años Ibrahim Rugova, presidente de la provincia serbia de Kosovo” [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 22 de enero de 2006, Dirección URL:
<http://www.elmundo.es/elmundo/2006/01/21/internacional/1137844715.html>
[consulta: 13 de enero de 2007].
- ▣ Agencias, “El nuevo Estado de Serbia y Montenegro”, [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 12 marzo de 2002, Dirección URL:
<http://www.elmundo.es/elmundo/2003/03/12/internacional/1047478634.html>
[consulta: 13 de abril de 2005].
- ▣ _____, “Los nacionalistas ganan en las elecciones legislativas de Croacia” [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 24 de noviembre de 2003, Dirección URL:
<http://www.elmundo.es/elmundo/2003/11/23/internacional/1069567343.html>
[consulta: 13 de mayo de 2004].







FUENTES DE INFORMACIÓN

-  _____, “El proeuropeo Boris Tadic gana las elecciones presidenciales en Serbia” [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 28 de junio de 2004, Dirección URL:
<http://www.elmundo.es/elmundo/2004/06/27/internacional/1088371373.html>
[consulta: 15 de mayo de 2005].
-  _____, “El escrutinio final da el triunfo en Montenegro a los independentistas con el 55,5% de los votos” [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 23 de mayo de 2006, Dirección URL:
<http://www.elmundo.es/elmundo/2006/05/22/internacional/1148322878.html>
[consulta: 23 de mayo de 2006].
-  _____, “El ex presidente yugoslavo Slobodan Milosevic muere en la prisión del TPIY” [en línea], *El País*, 11 de marzo de 2007, Dirección URL:
http://www.elpais.com/articulo/internacional/ex/presidente/yugoslavo/Slobodan/Milosevic/muere/prision/TPIY/elpporint/20060311elpepuint_5/Tes [consulta: 14 de agosto de 2007]
-  _____, “Rugova gana las elecciones en Kosovo pese a boicot de los serbios”, [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 25 de octubre de 2004, Dirección URL:
<http://www.elmundo.es/elmundo/2004/10/24/internacional/1098605890.html>
[consulta: 13 de abril de 2005]
-  _____, “Kosovo Assembly Adopts Resolution” [en línea], 17 de noviembre de 2007, Dirección URL:
http://www.kosovo.net/news/archive/2005/November_18/2.html (consulta: 25 de noviembre 2007)
-  _____, “Estados Unidos, Francia y Reino Unido retrasan cuatro meses el plan de independencia de Kosovo” [en línea], *El País*, Sección Internacional, España, 20 de junio de 2007, Dirección URL:
<http://www.elpais.com/articulo/internacional/Estados/Unidos/Francia/Reino/Unido/retrasan/m>[consulta: 13 de enero de 2007].
-  BBC, “Milosevic, rumbo al Tribunal de la Haya” [en línea], *BBC News*, 28 de junio de 2001, Dirección URL:

FUENTES DE INFORMACIÓN

- http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1412000/1412761.stm [consulta: 15 de abril de 2004]
-  _____, "Rusia rechaza texto sobre Kosovo" [en línea], *BBC News*, 1 de julio de 2007, Dirección URL: de Investigación y Docencia Económicas CIDE, División de Estudios Internacionales, México, 2000, p. 8.
http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6710000/6710577.stm
[consulta: 15 de abril de 2004].
-  _____, "Bosnia en manos de la Unión Europea", [en línea], *BBC News*, Sección Internacional, España, 2 de diciembre de 2004, Dirección URL:
http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4060000/4060795.stm
[consulta: 13 de mayo de 2005].
-  _____, "Milosevic acusado de "salvajismo", [en línea], *BBC News*, 12 de febrero de 2002, Dirección URL:
http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1815000/1815423.stm [consulta: 18 de febrero de 2005]
-  Centro de Noticias ONU, "Consejo de Seguridad enviará misión a Kosovo y Serbia" [en línea], *ONU*, 5 de abril de 2007, Dirección URL:
<http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=9184> [consulta 23 de abril de 2007].
-  Centro de Información de Naciones Unidas CINU, "Aumenta tráfico de personas en los Balcanes" [en línea], CINU, 26 de julio de 2002, Dirección URL:
<http://www.cinu.org.mx/prensa/resumen/sem0230.htm> [consulta: 25 de enero de 2004].
-  CSONU, "Informe del Enviado Especial del Secretario General sobre el estatuto futuro de Kosovo" [en línea], ONU, 26 de marzo de 2007, Dirección URL:
http://www.unosek.org/docref/carta_de_fecha-espaf1ol.pdf [consulta 3 de mayo de 2007].
-  EFE, "La ONU admite a Yugoslavia como nuevo miembro" [en línea], España, *El Mundo*, Sección Internacional, 2 noviembre de 2000, Dirección URL:
<http://www.elmundo.es/elmundo/2000/11/02/internacional/973127141.html>
[consulta: 13 de abril de 2005]

FUENTES DE INFORMACIÓN

-  _____, “El Consejo de Seguridad de la ONU concluye las consultas de Kosovo sin acuerdo” [en línea], *El Mundo*, Sección Internacional, España, 20 de junio de 2007, Dirección URL:
<http://www.elmundo.es/elmundo/2007/07/20/internacional/1184952446.html>
[consulta: 27 de junio de 2007].
-  Gabriel Partos, “¿Qué le espera a Montenegro?” [en línea], *BBC News*, 23 de mayo de 2006, Dirección URL:
http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_5007000/5007778.stm
[consulta: 15 de abril de 2004].
-  S/a, “Elecciones en Bosnia-Herzegovina” [en línea], Madrid, *Revista Electrónica de la Universidad Complutense de Madrid*, Col. Papeles del Este. No. 1, enero, 2001, Dirección URL: <http://www.Ucm.es/BUCEM/cee/papeles/01/010302.htm>
[consulta: 12 de julio de 2006].
-  _____, “Croacia cierra la “era Tudjman” con un vuelco electoral que da el poder a la oposición” [en línea], México, *El Mundo*, Sección Internacional, 4 de enero de 2000, Dirección URL:
<http://www.elmundo.es/elmundo/2000/01/04/internacional/947002983.html>
[consulta: 13 de enero de 2005].
-  _____, “Nacionalistas o mafia tras el asesinato de Djindjic, Primer Ministro serbio” [en línea], ABC, España, 13 de marzo de 2003, Dirección URL:
http://www.abc.es/hemeroteca/historico-13-03-2003/abc/Internacional/nacionalistas-o-mafia-tras-el-asesinato-de-djindjic-primer-ministro-serbio_167696.html [consulta: 25 abril de 2003].
-  _____, “El heredero de Djindjic, Zoran Zivkovic, promete continuar con las reformas” [en línea], *El Mundo*, España, 17 de marzo de 2003, Dirección URL:
http://www.elmundo.es/papel/2003/03/17/mundo/1357737_impresora.html
[consulta: 29 abril de 2003].

Artículos de Internet

FUENTES DE INFORMACIÓN

- ☞ S/a, “Who is involved”, *Economic Reconstruction and Development in South East Europe* [en línea], Dirección URL: <http://www.seerecon.org/gen/whoisinvolved.htm> [consulta: 23 de abril de 2006].
- ☞ _____, “EU-Western Balkans Summit, Thessaloniki Declaration” [en línea], Dirección URL: <http://www.stabilitypact.org/reg-conf/030621-thessaloniki/declaration.asp> [consulta: 13 de abril de 2004].
- ☞ S/a. “Stability Pact for South Eastern Europe Constituent Documente” [en línea], Cologne, 10 June 1998, Dirección URL: <http://www.stabilitypact.org> [consulta: 12 de marzo 2005].
- ☞ _____, “Eslovenia, un área de contacto entre la UE y Europa suroriental” [en línea], <http://www.iemed.org/anuari/2004/esparticles/edarovec.pdf>
- ☞ Belgrade. (Aug 1, 2005), “Situation in Kosovo still very difficult” http://www.srbija.sr.gov.yu/?change_lang=en consultada el 12 de agosto de 2005 a las 23:00 p.m.
- ☞ Bildt, Carl. (Primavera 2001), “Una segunda oportunidad para los Balcanes” en Foreign Affairs en Español <http://www.foreignaffairs-esp.org/20010201faenespessay4841-p0/carl-bildt/una-segunda-oportunidad-para-los-balcanes.html> consultado el 15 de septiembre de 2004 a las 14: 00 p.m.
- ☞ Center for Strategic & International The Post – Conflict Reconstruction PCR Project develops innovative strategies for a conflict – prone world <http://www.csis.org /isp/pcr/framework.pdf>
- ☞ Cohen Harry, “Developing the economies of South-Eastern Europe”, *NATO Parliamentary Assembly, Sub-Committee on East-West Economic Cooperation and Convergence, Chairman (United Kingdom)* [en línea], Dirección URL: <http://www.nato.int/docu/colloq/1999/pdf/066-086.pdf> [consulta: 13 de abril de 2006]
- ☞ Darko Darivec, “Eslovenia, un área de contacto entre la UE y Europa suroriental” [en línea], *Instituto Europeo del Mediterráneo IEMed y Fundación CIDOB*, 2004, pp. 134 – 135, Dirección URL: <http://www.iemed.org/anuari/2004/esparticles/edarovec.pdf> [consulta 15 de enero de 2005].

FUENTES DE INFORMACIÓN

- ☞ Emerson Michael, “A system Post-war South East Europe” [en línea], *Centre for European Policy Studies CEPS*, Brussels, 3 May, 1999, Dirección URL: <http://www.ceps.be> [consulta: 22 de abril de 2004].
- ☞ Charalambos Tsardanidis. “Aspectos económicos y políticos de la política de Grecia hacia los Balcanes”, Traducción del inglés Mario Zamudio Vega., en *Revista de Historia Internacional*, CIDE, Año II, Num. 6, otoño del 2001, página web: http://www.istor.cide.edu/archivos/num_6/dossier1.pdf
- ☞ Flores Juberías Carlos, “Macedonia, avatares de un Estado multicultural” [en línea], *Revista CIDOB D’afers internacionals*, No. 60, diciembre–enero, 2003. Dirección URL: <http://www.cidob.es/castellano/publicaciones/afers/60flores.cfm> [consulta: 12 de julio de 2005].
- ☞ _____, “Macedonia: el acuerdo de paz y su problemática implementación” [en línea], *Revista CIDOB D’afers internacionals*, No. 60, diciembre–enero, 2003. Dirección URL: <http://www.cidob.es/castellano/publicaciones/afers/60flores.cfm> [consulta: 12 de julio de 2005].
- ☞ Emerson, Michael. “A system Post-war South East Europe”. *Centre for European Policy Studies CEPS*, Brussels, 3 May, 1999, version web: <http://www.ceps.be>
- ☞ Johansson Elizabeth y Solé i Padró Mónica, “Los Balcanes Occidentales: ¿Tema de oportunismo español?”, *Observatori de Política Exterior* [en línea], Dirección URL: http://selene.uab.es/cs_iuee/catala/obs/Working%20Papers/Working%20papers%20ocasionals/quadern/7Balcanes.pdf [consulta: 13 de agosto de 2005]
- ☞ Naraghi Anderlini Sanam y El – Bushara Judy. *Reconstrucción Posconflicto*.
- ☞ http://www.womenwagingpeace.net/content/toolkit/translations/Spanish_PostConflictReconstruction.pdf
- ☞ Simic Pedrag. “Yugoslavia en la encrucijada: reformas o desintegración”, Traducción del inglés Rebeca Irgartúa, en *Revista de Historia Internacional*, CIDE, Año II, Núm. 6, otoño del 2001, página web: http://www.istor.cide.edu/archivos/num_6/dossier1.pdf
- ☞ Rebeca Oroza Busutil. “El pacto de estabilidad para el Sureste Europeo: ¿una oportunidad para la estabilización balcánica” en *Revista de Estudios Europeos*, Vol. XIX, No. 59, septiembre – diciembre 2001, página web:


[http://www.cee.cubaweb.cu/revista59.htm#El Pacto de Estabilidad](http://www.cee.cubaweb.cu/revista59.htm#El_Pacto_de_Estabilidad)


Informes en Internet

- ☞ “Informe Anual 2000 de la AER a la Comisión, Parlamento y Consejo Europeos” [en línea] *Agencia Europea de Reconstrucción*, Dirección URL: <http://www.ear.eu> [consultado 13 de septiembre de 2006]
- ☞ “Informe Anual 2001 de la AER a la Comisión, Parlamento y Consejo Europeos” [en línea], *Agencia Europea de Reconstrucción*, Dirección URL: <http://www.ear.eu>
- ☞ “Stabilisation and Association Process” [en línea], European Commission, Dirección URL: http://ec.europa.eu/enlargement/enlargement_process/accession_process/how_does_a_country_join_the_eu/sap/index_en.htm [consulta: 13 de abril de 2005].
- ☞ “Regional Funding Conference (Brussels, 29–30 March 2000)” [en línea], *Stability Pact for the South Eastern Europe*, Dirección URL: <http://www.stabilitypact.org/> [consulta: 13 abril 2006].
- ☞ “Regional Conferene, Bucarest, 25–26 October, 2001”, *Stability Pact for the South Eastern Europ*, Dirección URL: <http://www.stabilitypact.org/>
- ☞ Mali Chivakul, *et al*, “Bosnia and Herzegovina: selected issues”, *International Monetary Found*, May 12, 1998, Dirección URL: http://siteresources.worldbank.org/INTCROATIA/Resources/CroatiaLSA_Vol1.pdf [consulta: 13 de abril de 2005].
- ☞ European Commission, “*The Thessaloniki agenda for the Western Balkans: Moving toward European integration*” [en línea], Luxembourg, 16 June 2003, Dirección URL: <http://www.stabilitypact.org/reg-conf/030621-thessaloniki/agenda.doc> [consulta: 13 de marzo de 2003]
- ☞ _____, “*Annual Report 2004 to the European Parliament and the Council*” [en línea], January to December 2004, Dirección URL: <http://www.ear.europa.eu/serbia/serbia.htm> [consulta: 15 de marzo de 2005].
- ☞ _____, *The European commission and EU policy towards South East Europe* [en línea], Dirección URL:


FUENTES DE INFORMACIÓN

<http://www.seerecon.org/gen/typesofsupport.htm> [consulta: 18 de noviembre de 2006].

 Organización Transcrimen del PESE, “The Contribution of Data Exchange systems to the fight against Organised Crime in SEE Countries” [en línea], PESE, Dirección URL: <http://www.stabilitypact.org> [consulta: 23 de febrero de 2005].

 World Bank, “Serbia and Montenegro.” [en línea], Poverty reduction and Economic Management Unit Europe and Central Asia Region World Bank, *World Bank*, 27 de octubre de 2005, Dirección URL:

http://siteresources.worldbank.org/INTCROATIA/Resources/CroatiaLSA_Vol1.pdf [consulta: 13 de diciembre de 2005].

 World Bank, “Croatia: Living Standards Assessment” [en línea], Volume 1: Promoting Social Inclusion and Regional Equity, *World Bank*, november, 2006, Dirección URL:

http://siteresources.worldbank.org/INTCROATIA/Resources/CroatiaLSA_Vol1.pdf [consulta: 13 de septiembre de 2006].

Sitios web de las instituciones financieras a cargo de la reconstrucción

 Economic Reconstruction and Development in South East Europe. European Commission and World Bank <http://www.seerecon.org/gen/agout.htm>

 European Agency for Reconstruction <http://www.ear.eu.int/home/default.htm>

 Stability Pact for the South Eastern Europe <http://www.stabilitypact.org/>

Sitios web de los gobiernos de los países balcánicos

 Gobierno federal de Serbia y Montenegro: www.gov.yu

 Gobierno de Croacia: www.vlada.hr

 Gobierno de Bosnia: <http://www.fbihvlada.gov.ba/index.shtml>

 Gobierno de Eslovenia: <http://www.gov.si/>