

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

DIVISIÓN DE ESTUDIOS PROFESIONALES

**FORTALECIMIENTO DE REDES SOCIALES: “EL CASO DEL
CENTRO COMUNITARIO DR. JULIÁN MAC GREGOR Y SÁNCHEZ
NAVARRO EN SU RELACIÓN CON LA COLONIA ADOLFO RUIZ
CORTINES Y LA ESCUELA SECUNDARIA DIURNA No. 288 JOSÉ
AZUETA”**

INFORME DE PRÁCTICAS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

SUSTENTAN:

MARTÍNEZ MARTÍNEZ ROCÍO

VARGAS HERNÁNDEZ SARA

DIRECTORA: LIC. MARTHA LÓPEZ REYES

REVISOR: LIC. RAFAEL LUNA SÁNCHEZ

MÉXICO, DISTRITO FEDERAL

FEBRERO, 2008



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

H. JURADO

LIC. GLORIA ANGÉLICA CAREAGA PÉREZ
MTRA. MARÍA LORENIA PARADA AMPUDIA
DR. JOSÉ FRANCISCO FERNÁNDEZ DÍAZ
LIC. RAFAEL LUNA SÁNCHEZ
LIC. MARTHA LÓPEZ REYES

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad, por ser autónoma y brindarnos más que un hogar para desarrollarnos profesional y personalmente, preocupándose siempre por preparar a una sociedad crítica y autosuficiente.

A la Facultad, por las satisfacciones obtenidas y por todo lo aprendido en ella.

A los profesores, por motivar nuestras aspiraciones y ampliar nuestras expectativas.

A Martha López, por darnos un espacio de confianza y tolerancia para poder equivocarnos.

A los sinodales, por las sabias y acertadas indicaciones que enriquecieron este trabajo.

A aquéllos que comenzaron siendo compañeros y que atravesaron esa barrera para crear un vínculo de amistad, y que estuvieron presentes en este viaje lleno de miedos e ilusiones, que aun continuamos...

A las compañeras de este trabajo Gaby, Ireri y Martha por su amistad y compañerismo que hicieron posible la terminación de este y muchos otros esfuerzos.

A todos ustedes que ampliaron nuestras capacidades humanas y que dejaron un aprendizaje orgullosamente

UNAM

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	4
1.1 PROBLEMÁTICA ABORDADA	6
1.2 JUSTIFICACIÓN	11
1.3 OBJETIVO	14
2. ANTECEDENTES CONTEXTUALES	14
2.1 ANTECEDENTES HISTORICOS	34
2.2 ANTECEDENTES TEÓRCIOS	50
3. PROGRAMA DE INTERVENCIÓN	76
3.1 PROPÓSITOS FUNDAMENTALES	76
3.2 POBLACIÓN DESTINATARIA	77
3.3 ESPACIO DE TRABAJO	77
3.4 FASES POR LAS QUE DISCURRIÓ EL TRABAJO	78
3.5 ACTIVIDADES CONTEMPLADAS EN EL PROGRAMA	79
3.6 MATERIALES E INSTRUMENTOS	94
3.7 ESTRATEGIAS DE EVALUACIÓN	96
4. RESULTADOS Y CONCLUSIONES	97
5. REFERENCIAS	116
6. ANEXOS	

FORTALECIMIENTO DE REDES SOCIALES

“EL CASO DEL CENTRO COMUNITARIO DR. JULIÁN MAC GREGOR Y SÁNCHEZ NAVARRO EN SU RELACIÓN CON LA COLONIA ADOLFO RUIZ CORTINEZ Y LA ESCUELA SECUNDARIA DUIRNA No. 288 “JOSÉ AZUETA”.

“Escribir sobre lo que se piensa, pensar sobre lo que se siente,
sentir, tan sólo sentir, decir lo que siempre se calla,
abrir siempre nuevas redes.”

ELINA DABAS

1. INTRODUCCIÓN

El presente escrito es el resultado de la enriquecedora experiencia tenida en la comunidad de la colonia Adolfo Ruiz Cortines, tres instituciones participaron en este trabajo: el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”, la Escuela Primaria “Centenario de Juárez” y la Secundaria No. 288 “José Azueta”. Este trabajo sólo reportará el origen, proceso y resultados que se obtuvieron con respecto al Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” y la Secundaria No. 288 “José Azueta”.

Es importante mencionar que este no es un trabajo de investigación sino un reporte de acciones que se llevaron a cabo durante cierto tiempo y en el que participamos cinco estudiantes de la Facultad de Psicología, con la finalidad de integrar un informe de prácticas profesionales.

El reporte está conformado en su inicio por una parte cuantitativa y posteriormente una sección cualitativa: la primera involucra la valoración de un diagnóstico obtenido a partir de una entrevista aplicada a una muestra de 200 personas, cien pertenecen a

pobladores de la colonia Adolfo Ruiz Cortines, mientras que las cien restantes la constituyen estudiantes de la Facultad de Psicología, los resultados de este diagnóstico evidencian la desvinculación que existe entre el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”, los estudiantes de la Facultad de Psicología y una población importante de la colonia Adolfo Ruiz Cortines, a quienes el Centro Comunitario asiste, de ésta y otras problemáticas se desprende un programa de intervención.

La implementación de dicho programa es lo que conforma la segunda parte de este trabajo del cual se reportaran los resultados y conclusiones. A partir de esta implementación se logró un trabajo grupal que estableció una red social (vínculo) entre el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” y la Escuela Secundaria Diurna No. 288 “José Azueta” que involucra a los habitantes de la colonia Adolfo Ruiz Cortines.

Para poder entender de dónde surge este proyecto, que plantea un caso específico, empezaremos por contextualizar sobre la problemática que motiva a realizar este trabajo. Comenzaremos por conocer la situación actual que nos aqueja vista como un fenómeno social desde un plano macro hasta llegar a los problemas concretos que fueron detectados en el transcurso de las actividades. Pero sobre todo, de nuestra inserción en la comunidad, además de justificar y conocer a través de antecedentes teóricos el por qué elegir las redes sociales y no otro método.

Conoceremos la historia de la colonia Adolfo Ruiz Cortines, del Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” del cual fungimos como representantes, y de la Secundaria No. 288 “José Azueta”, además de ubicar la importancia que tienen las redes sociales en el presente.

Describiremos cómo y por qué el objeto de estudio fue cambiando y nuestro diagnóstico se basó en las condiciones en las que se encuentra el Centro Comunitario y no

directamente en la comunidad; siendo la complejidad la que se entrelaza con nuestro proyecto inicial, y por la cual se producen modificaciones, ya que en su proceso se fue estructurando en función de las necesidades demandadas.

.1 PROBLEMÁTICA ABORDADA

Debemos comenzar mencionando que la problemática resulta de manera medular la misma, sólo reflejada en diferentes niveles, iniciando por un plano macro. A lo largo de la historia los seres humanos hemos creado diversas formas de convivencia llámense sistemas económicos-políticos-sociales. Haciendo un recuento de la historia podemos empezar por sistemas como el feudalismo, comunismo, socialismo, y hasta hace algunos años se consideraba el capitalismo.

El capitalismo se consideró como el sistema que predominó en toda la época moderna trayendo consigo grandes adelantos para la tecnología que quizá hace algunos años no hubiéramos imaginado o que parecían escenas de una película de ciencia ficción que predicaba el futuro de centenas de años adelante pero que ahora están presentes. El continuo del capitalismo siguió su trayecto hasta lo que hoy conocemos como sistema “neoliberal”, el cual está dividido por una línea muy difusa del sistema anterior. Las premisas fundamentales del sistema actual o “neoliberalismo” según Guinsberg (2002), son: a) abatir la crisis financiera a través de políticas recesivas y antiinflacionarias; b) fortalecer la libre empresa; c) sujetar a las empresas a la disciplina del mercado; d) disminuir los salarios y el gasto social; e) restringir la oferta monetaria; f) privatizar las empresas públicas. En síntesis, el eje del neoliberalismo es la economía del mercado, donde se busca disminuir al máximo posible las empresas públicas y estatales en pro de las privadas y donde éstas buscaran como mínimo sobrevivir y como máximo triunfar a través de dos principios centrales: el mas alto rendimiento posible dentro de una fuerte y constante competencia, lo que implica un incremento del consumo por parte de la población para absorber una producción cada vez mayor.

Junto a los adelantos científicos y tecnológicos del neoliberalismo devienen también grandes retrocesos para la convivencia humana. Como se ha podido observar la filosofía de cada sistema político-económico permea en todas las capas de la sociedad creando una forma de vida acorde con las normas económicas y políticas del sistema en boga. En ese sentido, podemos ver que dentro del sistema neoliberal se incrementa la pobreza y todo lo que ella conlleva. Pero no solo eso, se incrementa de manera extraordinaria la idea de consumo.

Las personas se convierten en mercancías, en objetos intercambiables, se privilegia el individualismo, el culto por el cuerpo, la indiferencia, la desvinculación y el rompimiento de redes sociales, desde las más íntimas como puede ser la de los lazos familiares hasta llegar a las demás esferas, como pueden ser las instituciones. Lipovetsky (1988), considera que el narcisismo postmoderno produce un desierto donde todos los grandes valores y finalidades de las épocas pasadas se encuentran progresivamente vaciados de sustancia, transforma al cuerpo social en un cuerpo exangüe donde socializa desocializando, es decir, el ser humano se ve aislado y cada vez más vacío de su propia existencia, llevándolo a un desinterés en la formación de vínculos, siendo éstos protectores de los desgastes cotidianos y la base de socialización.

El ser humano se caracteriza hoy en día por ser un producto del sistema neoliberal, ya no busca el contacto con sus semejantes, recurre a cubrir necesidades creadas más pasajeras que reales. Retomemos los avances tecnológicos que han traído consigo una mejora en la practicidad de los procesos diarios y que para algunos esto resulta una mejora en la calidad de vida; pero veámoslo desde otro punto que implica una cuestión humana, es decir, la raíz del ser, esto es, la relación con el otro.

Giddens (1993), menciona que “las formas de vida introducidas por la modernidad arrasaron de manera sin precedentes todas las modalidades tradicionales del orden social”. Las personas han cambiado su forma de interaccionar unos con otros, ya no buscan la comunicación directa y personal, ahora utilizan como intermediarios

diversos aparatos inventados por el hombre. Resulta más cómodo y rápido comunicarse con alguien por medio de un teléfono celular o una computadora que buscar el encuentro cara a cara. Pero, evidentemente no es lo mismo dirigirse a un aparato que a una persona. Según Giddens en Dabas (1993), "en las formaciones premodernas el tiempo y el espacio se conectaban mediante la representación de la situación del lugar. El cuándo se hallaba conectado con el dónde del comportamiento social, y esa conexión incluía a la ética de éste último. En las sociedades modernas, la separación de tiempo y espacio involucran el desarrollo de una dimensión vacía de tiempo", lo cual se extiende a la pérdida de vínculos afectivos que se forman con una interacción mas próxima.

De la misma forma intervienen los sistemas de comunicación e intercambio que no sólo se imponen socialmente sino como no se puede, no se quiere o no se sabe cómo cambiar la sociedad, lo que se pretende es docilizar, mercantilizar y pacificar la red. Como ejemplo, está la reacción a las noticias del mundo, donde se presenta una especie de homogeneización de la respuesta emocional (Piscitelli, en Dabas, 2002).

El entorno actual crea condiciones de riesgo no propicio para la creación de vínculos, en donde se incrementa el número de personas que no cuentan con esta red protectora, y por lo tanto permean los sentimientos de inseguridad, soledad, frustración, terminando en problemas de origen y repercusión social como las adicciones, la violencia, el egoísmo etc.

Los conflictos suelen ser diversos, no obstante, todos con un factor de origen en común, la no existencia o rompimiento de los lazos que unen a los integrantes de una red determinada. La fractura en las relaciones personales provoca una enajenación en la forma de pensar y actuar por parte de los miembros de una comunidad, lo que se traduce en un gran individualismo que sin duda afecta, rompe o no permite los vínculos entre personas, comunidades e instituciones, etc.

Lo anterior es sólo un resumen de una compleja realidad de la que no podemos precisar cuándo comenzó, pero que hasta el día de hoy está presente. Haciendo una metáfora, esto resulta otro lenguaje universal que todos entendemos y que todos vivimos, que pierde exclusividad. Podríamos desgajar capa por capa de la estructura del mundo, y la problemática es expresada casi de la misma forma, es lo mismo de continente a continente a pesar de distancias, y sin importar culturas.

Ahora no miremos a un continente, pensemos en México un país del sur, como ahora lo llaman, es un espacio más donde se da este contexto de vida, poco a poco podemos recordar cualquier sitio y la problemática encaja igual. Así mismo, no tan lejano, se encuentran las instituciones que pretenden combatir lo anterior con diversos proyectos, diversas aplicaciones y fallos resultados. Un ejemplo acorde, es la situación que vive el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”, el cual no se escapa de lo que hoy es el vivir ordinario, enmarcado por su colonia que enfrenta falta de comunicación entre vecinos, quienes en gran parte se desconocen, y evaden el contacto.

Inmerso en esta población, el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” busca la prevención y el tratamiento de las problemáticas que se hallan en las diversas colonias aledañas a él. Sus programas están diseñados para responder a la demanda de la población. Sin embargo, éste se ha encontrado con diversos conflictos, uno de ellos es la falta de difusión, lo cual tiene repercusiones graves, ya que los talleres, conferencias y ciclos de cine debate no se realizan por falta de gente.

Paradójicamente a esto, la terapia tiene una gran demanda al grado de llegar a tener una lista de espera bastante larga. Si a los problemas antes mencionados se agrega la falta de comunicación entre el mismo Centro Comunitario con la comunidad de la colonia Adolfo Ruíz Cortines y la Facultad de Psicología, se puede observar un conflicto aún mayor que provoca que el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” no sea utilizado completamente. La alienación que mantiene muy

parecida a la de otras instituciones seduce a la alienación de los mismos usuarios. La falta de credibilidad hoy en día es común encontrarla, y así el entramado de circunstancias que rodean la condición del Centro Comunitario.

Si aún no es tan clara la importancia y comprensión de esta problemática, dejemos las instituciones, basta con voltear la mirada en aquél microbús, en el metro, en el recorrido que hacemos diario a nuestro trabajo, a la escuela o a cualquier otro destino, que lo que veamos no sea un objeto más en el fondo de nuestra vida diaria. ¿Por qué se evaden miradas, conversaciones, encuentros? No es necesario hacer un análisis tan complicado, reflexionemos cualquier acontecer común. ¿Cuál ha sido la respuesta del por qué se droga mi padre? ¿Por qué mi primo se pasa más de seis horas frente a la computadora? ¿Por qué soy violentada? ¿Por qué no me conocen y por qué no los conozco? Entonces, vemos que la indiferencia no sólo es por el vecino, si no por nosotros mismos; por lo que la pregunta para el lector es: ¿qué tan frecuente es esto?, entonces, ¿qué tan importante son las redes sociales?

Es así como vemos que día con día, aumenta la fragmentación de los lazos que unían a la gente en su trabajo, en su comunidad y entorno. La vida social se ha empobrecido en términos de relaciones de conjunto. La organización social a la que nos empuja ese poder minimiza los vínculos, diálogos, comunicación de las personas careciendo de la toma de conciencia de ellos mismos y de su situación; así como las instituciones de acción colectiva, como las organizaciones de masa y los espacios de discusión pública, remplazándolos por nexos de recepción pasiva (Galeano, 2001).

Lo anterior no termina en estas preguntas, ni en las posibles respuestas, debemos considerar que ante este estar, y siendo el ser humano gregario, en los fenómenos sociales se entrecruzan circunstancias que presentan una realidad compleja.

Después de este bosquejo decimos que la problemática que plantea este trabajo y por ende el origen y justificación del mismo, es la fragilidad o no existencia de redes

sociales, desde el ámbito social, pasando por el institucional, hasta el más cercano como el familiar o personal. De manera específica la problemática a tratar en este trabajo es la falta de vinculación entre el Centro Comunitario y la Escuela Secundaria Diurna No. 288 “José Azueta”.

1.2 JUSTIFICACIÓN

Tomando como opción la oportunidad de complementar nuestra formación profesional a través de nuevas formas de titulación, decidimos integrarnos a la propuesta que por primera vez expone el área de Psicología Social, siendo el área que conforma nuestra trayectoria académica. Y como tentativa un tema que era de nuestro interés y con posibilidad de ser modificado “redes sociales”. Dado que los estudios universitarios enfatizan la información y los contenidos teóricos de los planes de estudio, se trató de complementar con experiencias directas en la comunidad, la deficiencia que los alumnos resienten al terminar sus estudios e integrarse al campo laboral.

Es así como tomamos esta propuesta con el interés principal de contar con la posibilidad de una intervención directa en problemas reales que aquejan a una comunidad la cual cubriría el vacío que existe entre la formación teórica y práctica; además de que intenta retribuir de manera inmediata a nuestra sociedad la participación que tienen en el periodo de nuestra formación y llevar a cabo un verdadero beneficio para la comunidad ya que nuestro compromiso es dar una respuesta eficaz a sus demandas que otorgue mayor funcionalidad y beneficio a sus necesidades.

Siendo un problema social tan relevante como lo es esta fragmentación del ser humano, es primordial el reestablecer y/o fortalecer las redes sociales debido a que transgrede a cualquier sociedad, y que desafortunadamente, en la mayoría de los casos, no es percibida debido a la cotidianidad y a su misma génesis que crea las condiciones para

que éste no se diferencie, por lo que parece incorporarse en el círculo de lo común, por lo tanto no representa ningún conflicto para las personas.

Por lo tanto, es substancial trabajar con la sociedad; el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” representa uno de los espacios vitales para enfrentar e intervenir en el tipo de problemas que presenta el ser humano moderno. El trabajo con grupos para fortalecer los vínculos entre las personas, es una de las vías por las que se puede intervenir en algunos problemas sociales.

Conociendo la importancia real del Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” en su relación con la comunidad de la colonia Adolfo Ruiz Cortines es posible crear y fortalecer vínculos (redes sociales) adecuados que promuevan una mayor calidad de vida al mejorar la salud mental de los habitantes de la colonia. Lo anterior fue valorado a partir de un diagnóstico que se decidió realizar por medio de entrevistas abiertas semiestructuradas, siendo un método de recogida de datos que permite que el entrevistado pueda expresarse y conversar libremente sin necesidad de que tenga que contestar alguna pregunta predeterminada que él considere correcta. De esta manera, a lo largo de la entrevista se obtuvieron respuestas que aportaron información muy importante.

Las entrevistas tuvieron algunas preguntas guía (ver anexo 1), la aplicación se realizó recorriendo las cuadras más próximas al Centro Comunitario y tocando puerta tras puerta, las personas entrevistadas fueron aquéllas que se encontraban dentro de su domicilio ó en las calles, y que tenían la disponibilidad de contestarnos la entrevista. Mientras que las entrevistas aplicadas a los estudiantes de la Facultad de Psicología (ver anexo 2), fueron a aquéllas personas que se encontraban en cualquier espacio de la Facultad y que tuvieran deseos de contestar la entrevista. Al final se realizaron 200 entrevistas abiertas, 100 en la comunidad de la colonia Adolfo Ruiz Cortines y 100 en la Facultad.

Entre las justificaciones del por qué se decidió trabajar con esta muestra son varias. Respecto a ambas poblaciones no se conocía la estadística exacta de la población total, por lo tanto no podíamos considerar un número determinado para designar una muestra representativa. Debido a esto, tomamos el supuesto de que la información más sustentada provendría de aquéllas personas que tuvieran mayor probabilidad de conocerlo, por lo que para el caso de la colonia se pensaría en las calles vecinas a él, y para el caso de la Facultad serían los alumnos de 8º semestre quienes ya habrían cursado materias con teoría y práctica. De la misma forma, otro factor que influyo la toma de decisión fue el tiempo disponible para poder cubrir este proyecto, es así como se decidió que hasta llegar al número 100 se detendrían las aplicaciones respectivamente.

A partir de la posibilidad de conocer un poco más acerca del contexto en el que nos encontrábamos se conocen las siguientes circunstancias que dan oportunidad para llevar a cabo el presente proyecto. Entre éstas se encuentra que: existe una desvinculación entre las instituciones más representativas de la Colonia Adolfo Ruiz Cortines, incluyendo dentro de éstas el Centro Comunitario que además tampoco es conocido por cierta población significativa de ambas poblaciones entrevistadas que pueden considerarse como zona de influencia por su probabilidad de acercamiento; no es reconocible, no existe difusión sobre su función y servicios, mismas que solicitan los colonos y los estudiantes de la Facultad; no hay compatibilidad entre la demanda y la oferta entre el Centro y la comunidad de la colonia Adolfo Ruiz Cortines considerando los horarios y los servicios con los que se dispone.

Los mismos vecinos reflejan una falta de cultura psicológica, sin embargo reconocen problemas sociales en los que se ven envueltos tales como: violencia, inseguridad, drogadicción, entre otros. De la misma forma reconocen la falta de vínculos entre los vecinos más cercanos.

Respecto a los estudiantes, concuerdan con la falta de práctica y en lo dificultoso que es acceder a un escenario real, lo que coincide con la poca asistencia a espacios como el Centro Comunitario por iniciativa propia. Todo lo anterior representa una enorme fragilidad en los vínculos que el Centro Comunitario mantiene con las comunidades más próximas a quienes da apoyo.

Siendo los “Centros Comunitarios” espacios en donde se brinda ayuda a la comunidad que lo solicita, es muy importante que éstos cuenten con las relaciones adecuadas que fortalezcan un mejor servicio.

1.3 OBJETIVO

El objetivo principal de este trabajo es la aplicación de los elementos teórico-prácticos de las redes sociales para que, en caso de haberlas, mejorarlas y en caso de no encontrar vínculos (redes sociales), crearlos de manera que pueda lograrse mayor eficiencia en el servicio del Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”, y un mayor y mejor desarrollo de los habitantes de la colonia Adolfo Ruiz Cortines y de la Escuela Secundaria Diurna No. 288 “José Azueta”.

2. ANTECEDENTES CONTEXTUALES

Después de habernos integrado de manera formal al proyecto de titulación por informe de prácticas en el área de Psicología Social, uno de los primeros pasos fue reunirnos con el que desde entonces sería nuestro equipo de trabajo, integrado por la Lic. Martha López Reyes y cinco estudiantes que cursábamos el séptimo semestre. Es a partir de esta reunión que se plantea la posibilidad de tomar como tema el ya propuesto por el departamento de Psicología Social, es decir, las Redes Sociales, el cual había surgido de las necesidades reportadas por el mismo Centro Comunitario.

Cabe mencionar que al iniciar este proyecto únicamente se tenían previstos algunos temas, todo lo reportado es el resultado de una discusión, reflexión, planeación, acuerdo y decisión de todas las integrantes del equipo.

La pregunta inicial que nos formulamos en los primeros días de integración a este proyecto, fue ¿Por qué y para qué hacer un trabajo grupal y fortalecimiento de redes sociales?, este tema era sólo una opción de muchas otras que nosotras podríamos proponer, pero para elegir, antes debíamos conocer y entender por qué las redes sociales son un tema relevante, es así como comenzamos con revisión bibliográfica.

Después de seguir un proceso de revisión teórica entendimos la importancia que comprende la situación actual, al mismo tiempo coincidimos en empezar un trabajo interno entre el grupo de trabajo, el objetivo inicial fue formar una red entre las integrantes del equipo y conocer el funcionamiento, logística, historia, etc., del escenario en el que trabajaríamos, es decir, el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”. Después de iniciar e ir concretizando estas tareas decidimos salir a las calles para conocer la comunidad con la que del mismo modo planeábamos involucrarnos, además de ser la misma población con la que el Centro Comunitario tenía contacto, por lo que, a lo largo de varios días iniciamos un recorrido por las calles aledañas, encontrando, por medio de estos recorridos a las instituciones más representativas de la colonia.

Entre estas instancias podemos mencionar a: la iglesia “San Pedro Apóstol” que fue fundada casi al mismo tiempo que la colonia Adolfo Ruiz Cortines y que se ubica frente al centro; el Parque Huayamilpas que es un espacio donde se realizan diversas actividades culturales y deportivas que congregan una cantidad importante de habitantes de la colonia; un Módulo de Atención “Ala Ciudadana D.F.A.C” que está patrocinado por un partido político, sin embargo presta servicios de asistencia, difusión y promoción a la población en general; el Kinder “Sigmund Freud” que está frente a la iglesia y que da atención a dos turnos; a un costado está ubicada la primaria “Liberal” que cuenta con un número significativo de alumnos pertenecientes a la colonia Adolfo Ruiz Cortines. Otra institución que también es fácilmente reconocida por las personas es el DIF No. 20 “Manuel González Ortega” que está a unas cuerdas de distancia del Centro Comunitario y que cuenta con una gran demanda para sus servicios. Un poco más alejados pero no menos reconocibles se encuentran la primaria “Centenario de Juárez”, esta institución es parte importante para la localidad ya que es la única institución pública que cuenta con la modalidad de horario de tiempo completo, y la secundaria No. 288 “José Azueta”, está última sólo cuenta con turno matutino.

A través de esta inserción en la colonia corroboramos varios sucesos que eran mencionados en la teoría, algunas de las personas con las que interactuamos expresaban aislamiento, inseguridad, miedo, indiferencia etc., acción que fue muy parecida a la de las instituciones.

Es a partir de esta primera experiencia tan significativa que pudimos reflexionar a través de un suceso empírico acerca de la bibliografía que revisábamos sobre la situación de las sociedades modernas, con esta actividad realizada de manera informal y quizá superficial confirmábamos la parte teórica y entendíamos cuál es la importancia de las redes sociales en el contexto actual.

En cada una de las instituciones a las que acudimos se hizo una presentación breve

sobre nosotras, así como del Centro Comunitario y nuestra intención dentro de éste. Este primer contacto con los colonos y las instituciones abría la posibilidad de trabajar en conjunto.

Los representantes de estas instituciones dijeron no conocer el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” a pesar de tener ya un considerable tiempo en la colonia, es por eso que les explicamos a grandes rasgos nuestra función. Después del acercamiento con éstas y otras personas próximas al Centro pudimos darnos cuenta que la institución que representábamos no era conocida y que ésta situación era trascendental, ya que constituía una instancia primordial en la atención de colonos.

Si bien hasta el momento no se contaba con un plan definido, si se mantenía una idea en común, ésta era; fortalecer o crear una red social con la comunidad de manera directa. Es decir, nuestro objetivo inicial era una intervención personal con la colonia. Sin embargo, en el proceso de definir claramente un plan de trabajo fueron surgiendo modificaciones que son posibles gracias a la flexibilidad del proyecto. Es así, que el propósito inicial se vio obstaculizado por las condiciones en las que percibíamos se encontraba el Centro Comunitario. Entonces, decidimos cambiar nuestro objetivo y primero conocer la situación del Centro y así, poder plantear un plan de acción atendiendo a las necesidades reales y actuales que la población presentaba.

Para llevar a cabo este trabajo decidimos utilizar el método propuesto por Shutter de “Investigación acción” el cual consiste en la intervención directa con la comunidad, aquí la población esta involucrada tanto en la toma de decisiones como en la ejecución de una o mas fases del proceso de investigación”.

Shutter (1981), menciona que el concepto tradicional de investigación-acción proviene del modelo de Lewin sobre las tres etapas del cambio social que son: descongelación, movimiento y recongelación. El proceso consiste en lo siguiente:

- Ψ Insatisfacción con el actual estado de cosas
- Ψ Identificación de un área problemática
- Ψ Identificación de un problema específico a ser resuelto mediante la acción
- Ψ Formulación de varias hipótesis
- Ψ Selección de una hipótesis
- Ψ Ejecución de la acción para comprobar hipótesis
- Ψ Evaluación de los efectos de la acción
- Ψ Generalizaciones

Úcar (2006), describe la metodología de la Investigación acción la cual consiste en “estimular las iniciativas autogestionarias en las comunidades en donde se trabaja, crear nuevas formas de organización social, dinamizar la cultura local, fomentar la creatividad, apoyar el liderazgo y fomentar el control y poder de los grupos con los que se trabaja”.

Como Shutter (1981), describe “la investigación es la producción de conocimientos y la acción es la modificación intencional de una realidad dada. La acción implica consecuencias que modifican una realidad específica, independientemente de si la acción tiene éxito, resultados previstos, o no”

Debido a que al llegar al centro nos enfrentamos con problemáticas que tenían que modificarse, consideramos necesario llevar a cabo acciones en red para corregir lo que no estaba funcionando adecuadamente. Para realizar tales acciones solicitamos la colaboración de las personas que estaban inmersas y que conocían a profundidad esta situación, es decir, la comunidad. Ellos serían los encargados de proponer ideas para tratar de mejorar los servicios del Centro Comunitario.

Se tendría una comunicación con los “sujeto” de investigación y éstos no servirían solo para la observación, manipulación y experimentación. La población participaría activamente en esta toma de decisiones y no sería simplemente receptora.

Nuestra idea al formar un trabajo basado en las “redes” era concienciar a la gente, ésta es una idea central y meta en la investigación-acción, tanto en la producción de conocimiento como en las experiencias concretas de acción.

Este método fue de gran utilidad ya que nuestro trabajo tiene principalmente un enfoque cualitativo. La investigación-acción tiene la ventaja de que en ella se pueden utilizar diversos instrumentos metodológicos, los cuales utilizamos como son: la observación, las entrevistas, así como grupos de reflexión y discusión, entre otros. Es por este motivo que consideramos la investigación-acción como un método viable en el cual apoyarnos para llevar a cabo este proyecto.

Debido a que las integrantes del equipo percibíamos varios problemas relacionados con el Centro, decidimos buscar una respuesta a estas interrogantes y conocer si los colonos tenían una percepción parecida a la nuestra, por lo que nuestro objetivo fue realizar un diagnóstico para conocer cuál era nuestra condición como Centro de Servicios Comunitarios para dar respuesta a problemas individuales y sociales.

Como ya se mencionó para el diagnóstico se realizaron 200 entrevistas; 100 de éstas se aplicaron a los colonos que vivían mas cerca del Centro Comunitario (anexo1), complementando esta información con las 100 entrevistas realizadas a los estudiantes de la Facultad de Psicología (anexo2). Los problemas detectados en el diagnóstico los clasificamos en las tres categorías que Ander Egg menciona, presentados a continuación:

<p>I. Problemas detectados por la comunidad respecto al Centro Comunitario (Por parte de la comunidad entrevistada de la Facultad de Psicología y la comunidad)</p>	<p>II. Problemas reconocidos por las autoridades o instituciones respecto al Centro Comunitario (Por parte de las instituciones entrevistadas y por el mismo Centro Comunitario).</p>	<p>III. Problemas descubiertos por los investigadores respecto al Centro Comunitario (Por parte de las integrantes del proyecto).</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

entrevistada de la colonia Adolfo Ruiz Cortines).		
<ul style="list-style-type: none">✓ Falta de conocimiento de la existencia, función y actividades del Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” (difusión).✓ Poca facilidad de acceso al Centro Comunitario (puertas cerradas).✓ Institución poco reconocible, no existe algo físico que la distinga de las otras casas (falta de placa).✓ Recursos humanos insuficientes para dar respuesta a la demanda de la población (falta de profesores).		

<ul style="list-style-type: none"> ✓ Los temas impartidos por el Centro Comunitario son del interés de los profesores y no de la comunidad ✓ Las prácticas son deficientes y en muchas ocasiones se extiende la parte teórica ✓ Poca coherencia entre teoría y práctica ✓ Falta de escenarios reales ✓ Formulación excesiva de trámites burocráticos para el acceso a escenarios 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Falta de comunicación entre el Centro Comunitario y otras instituciones ✓ Falta de comunicación con la comunidad ✓ Falta de personal capacitado para realizar terapia ✓ Poca sensibilidad hacia la cultura preventiva ✓ No existe material de apoyo adecuado para la difusión ✓ No existe suficiente comunicación entre los alumnos de la Facultad y el Centro ✓ Los alumnos no asisten al Centro por falta de tiempo debido a la carga académica ✓ Falta de conocimiento de las necesidades reales y actuales de la colonia 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Infraestructura inadecuada del Centro Comunitario ✓ Aislamiento institucional por parte del Centro ✓ Incompatibilidad de horarios entre el Centro y cierta población de la colonia ✓ Temas abordados repetitivos ✓ Poca demanda y asistencia a talleres, pláticas, cine debates, etc. ✓ Falta de antecedentes de la colonia y sus problemáticas ✓ Dificultades administrativas ✓ Mala organización interna ✓ Falta de integración ✓ Pocas facilidades para involucrar alumnos y profesores al Centro Comunitario ✓ Tiempo de respuesta largo ✓ Percepción distorsionada de los servicios que el Centro ofrece ✓ Falta de antecedentes prácticos del Centro Comunitario ✓ No se conoce la respuesta de los servicios
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Hasta este momento se tenía la idea de que el Programa iba a estar enfocado a la población de las colonias aledañas al Centro Comunitario y que éste sólo iba a funcionar como el lugar para llevar a cabo la intervención. Sin embargo, a través de

los recorridos y visitas realizadas en la comunidad y con base en los resultados de las entrevistas creímos necesario fortalecer los servicios del Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” ofrece.

A partir de entonces nuestra intención fue vincular el Centro Comunitario con la comunidad, y la forma mas viable fue formar una red por medio de instituciones. Las instituciones seleccionadas fueron las que se encontraban cerca del Centro Comunitario: el Jardín de Niños "Sigmund Freud", la Escuela Primaria "Liberal", la Escuela Secundaria No.288 “José Azueta”, el DIF No. 20, también consideramos a los alumnos de la Facultad de Psicología. Cada una de las Instituciones fungiría como un nodo de la red.

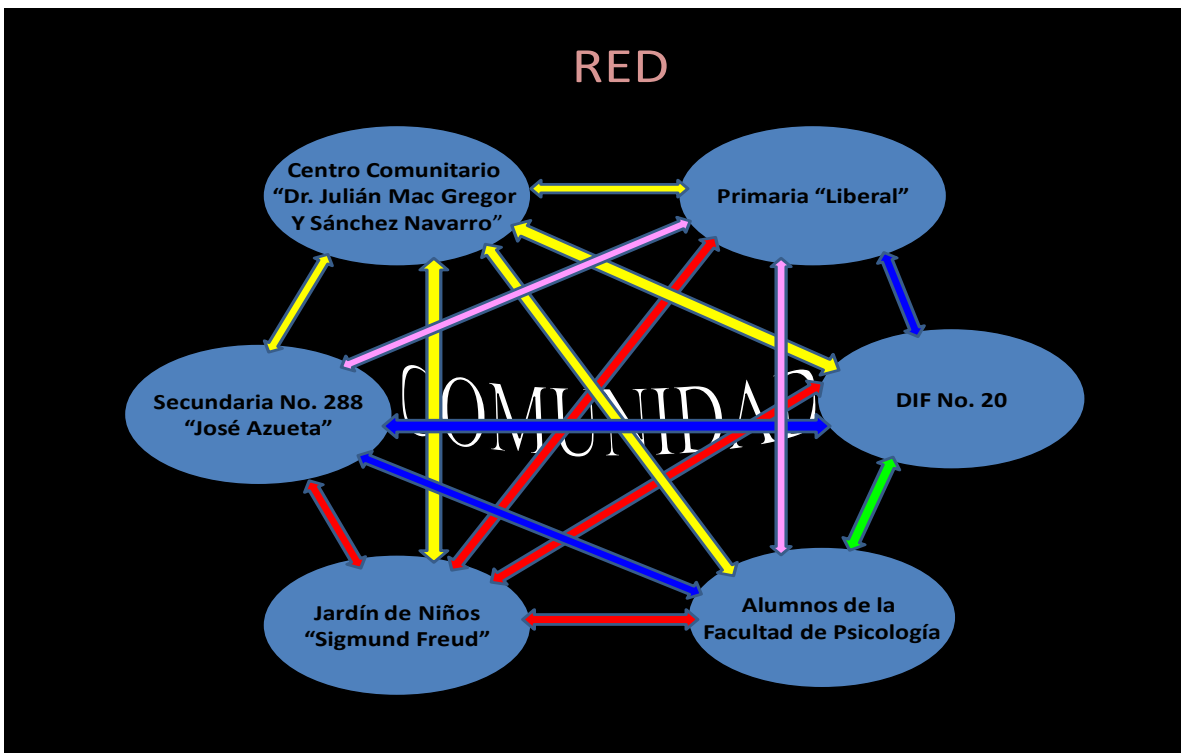


Figura 1. Primer red contemplada

El nodo representado por los alumnos de la Facultad de Psicología surge pensando en las insatisfacciones que los estudiantes habían expresado en las entrevistas con respecto a su formación práctica. Coincidimos en proponer un proyecto en el cual los

estudiantes tuvieran la oportunidad de iniciar este tipo de formación, asumiendo una participación en un escenario y problemas reales, a través de la intervención en terapia, talleres, conferencias o cualquier otra actividad que brindara el Centro Comunitario. Éstas actividades estarían dirigidas a las instituciones que formarían la red es decir, a las instituciones educativas antes mencionadas, todas estas acciones serían planeadas y llevadas a cabo por los mismos estudiantes que tuvieran deseos de hacerlo, pero con la petición de que fueran argumentadas a partir de las necesidades que cada institución manifestara, discusión e involucramiento en conjunto de los integrantes de cada una de las instituciones contempladas

Entonces, los estudiantes lograrían tener acceso a una incorporación entre la teoría y la práctica. El Centro Comunitario subsidiaría la falta de recursos y las instituciones obtendrían la atención que requieren según sus necesidades. En el proceso de construcción de la red ocurrieron varias situaciones propias de un fenómeno social, las cuales complejizaron el programa inicial, y que se reportarán más adelante.

Hasta entonces el plan propuesto fue el siguiente:

2006

ACTIVIDADES	AGOSTO					SEPTIEMBRE					OCTUBRE				NOVIEMBRE					DICIEMBRE			
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	1	2	3	4	5	1	2	3	4
A) ELECCIÓN DE LAS INSTITUCIONES.																							
B) INVOLUCRAMIENTO CON LAS INSTITUCIONES																							
C) REUNIÓN CON EL REPRESENTANTE DE LA INSTITUCIÓN																							
D) REUNIÓN GENERAL CON REPRESENTANTES DE NODOS																							
E) SEGUNDA REUNIÓN CON REPRESENTANTES DE NODOS																							
F) ACTIVIDADES A REALIZAR.																							
G) REUNIÓN INDIVIDUAL CON REPRESENTANTE DE INSTITUCIÓN																							
H) EVALUACIÓN CON LA COMUNIDAD DE LA INSTITUCIÓN																							
I) REUNIÓN GENERAL CON REPRESENTANTES DE LOS NODOS.																							
J) REUNIÓN INTEGRANTES DEL EQUIPO.																							

■ Nota. El programa estaba contemplado para su realización en veinte semanas que se ubican desde el mes de agosto hasta diciembre, en donde se habían planteado las actividades anteriores las cuales se implementaron de manera general hasta donde está señalado, ya que no pudieron ser llevadas a cabo en su totalidad debido a diversas circunstancias que impidieron su aplicación. Pero que finalmente son parte del trabajo vivencial, que involucra la sensibilidad, la contradicción y la inestabilidad del “ser” humano, y que también esto forma parte del proyecto, es este el verdadero trabajo comunitario donde el control de variables no existe.

A. ELECCIÓN DE INSTITUCIONES LAS CUALES FUNGIRÍAN COMO NODOS DE LA RED.

Después de visitar cada una de las instituciones y haber platicado con los transeúntes y usuarios de las mismas, consideramos los siguientes factores para la elección de los nodos con los que se trabajaría:

- Ψ Fácil acceso a instancias
- Ψ Disponibilidad de recursos humanos
- Ψ Capacidad de convocatoria
- Ψ Interés a participar por parte de representantes
- Ψ Apertura a servicios brindados
- Ψ Disposición para trabajar en nuestro proyecto

B. INVOLUCRAMIENTO CON LAS INSTITUCIONES ELEGIDAS.

Se realizaron visitas a cada una de las instituciones seleccionadas, llevando a cabo una entrevista abierta con los directivos de cada una de ellas y con las consejeras representantes de la Facultad de Psicología, exponiendo brevemente los objetivos que perseguíamos. El motivo principal fue dar a conocer los nodos que conformarían la red y hacer una invitación al encuentro que se realizaría en el Centro Comunitario.

El convivir con los representantes de cada institución permitía conocer entre otras cosas su funcionamiento, objetivos, historia, población a la que asistían y sobre todo podíamos cuestionarlos respecto a la percepción que tenían del Centro Comunitario.

Además de saber con base en su experiencia de trabajo dentro de la colonia cuales son las demandas de ésta, qué problemáticas consideran más alarmantes, cuáles creen que sean las causas y cuáles son sus propuestas para posibles soluciones, con la finalidad de adecuar un sistema de trabajo tomando en cuenta estos antecedentes y así lograr un trabajo en equipo.

C. REUNIÓN CON REPRESENTANTE DE CADA NODO

En esta reunión se retomó la importancia de trabajar en conjunto, aunado al compromiso mayor que se tenía por ser instituciones representativas de la colonia. Entonces, se planteó un plan de trabajo teniendo como intermediario al Centro Comunitario y creando una red a través de actividades.

En esta primera reunión lo que se propuso fue lo siguiente: que el Centro Comunitario fuera el intermediario para crear la red entre las instituciones contempladas. A partir de la creación de actividades de ayuda psicológica que se organizarían en conjunto, estas actividades serían impartidas por los alumnos de la Facultad de Psicología que quisieran participar. De forma que existiera una interacción entre éstas promoviendo la participación de las poblaciones que cada uno atendía y organizando actividades recíprocas en donde tuviera un beneficio para todas. Considerando que una institución puede ayudar a los demás y viceversa con base en las necesidades que cada una exprese tener.

También se solicitó como parte del proceso para la participación en este proyecto que cada nodo nombrara a una persona como su representante, que conociera su institución, problemáticas, necesidades, y que además tuviera la facultad de tomar

decisiones con respecto al acceso a intervenciones, desde una visión crítica, con intención de propuesta y participación para crear una red autogestora. Entonces, la asistencia total a las reuniones sería de cinco representantes, por ser cinco nodos seleccionados, la representante de la Facultad de Psicología y el equipo que integramos cinco estudiantes y la Lic. Martha López quienes representamos al Centro Comunitario.

COORDINACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO PARA LA PLANEACIÓN DE PRIMERA REUNIÓN

Se organizó el equipo de trabajo para llevar a cabo la primera reunión con los representantes de cada uno de los nodos que integrarán nuestra red. Se preparó una exposición en donde se presentó una propuesta de trabajo en función del conocimiento de la problemática actual, que ya se ha mencionado, con la intención de reflexionar sobre la necesidad que implicaba realizar este trabajo como un intento de abatir el problema.

D. PRIMERA REUNIÓN CON REPRESENTANTES DE TODOS LOS NODOS

En la primera reunión con todos los representantes de las instituciones elegidas se presentaron y discutieron las propuestas de trabajo, de la misma forma que se dieron a conocer a las personas integrantes de la red. Se realizó en la Sala de usos múltiples del Centro Comunitario. Al lugar asistimos 14 personas de las cuales 6 pertenecíamos al proyecto y las restantes fueron representantes de las instituciones propuestas.

COORDINACIÓN DEL EQUIPO PARA LA PLANEACIÓN DE LA SEGUNDA REUNIÓN

Coordinación de la segunda reunión, la planeación consistió en una organización interna del equipo, asignando los roles que desempeñaría cada una dentro de la dinámica del grupo, discutiendo propuestas que se pudieran aportar, pensado en que

éstas tenían que estar inclinadas hacia un trabajo inter e intransitucional, es decir, entre las instituciones y en las instituciones.

Se consideraron fechas para una primera actividad “la Semana de la Psicología” para cada una de las escuelas con la intención de un primer acercamiento a la población de cada una de las instituciones y aprovechando la oportunidad de conocer las necesidades de cada una de ellas.

Se realizó una visita a cada una de las Instituciones para confirmar su participación en la segunda reunión después de haber conocido la propuesta de trabajo.

CONVOCATORIA A LOS ALUMNOS DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA

Se envió una convocatoria elaborada con la participación de las consejeras técnicas, para una cartera de 3000 estudiantes de la Facultad de Psicología proporcionada por ellas mismas, por medio de la cual se explica acerca del trabajo e invita a participar en las actividades programadas para asistir al Centro. Se hizo hincapié en que no es necesario seguir tantos trámites burocráticos, aclaración necesaria ya que en los datos obtenidos por el diagnóstico mencionaban lo anterior como un impedimento para tener acceso a un escenario real y a una actividad práctica.

E. SEGUNDA REUNIÓN CON REPRESENTANTES DE TODOS LOS NODOS

Se llevó a cabo la segunda reunión con los representantes de cada nodo donde se expondrían las propuestas acerca de las posibles soluciones a las problemáticas por parte de cada uno de los nodos. En esta reunión solamente asistió el representante de la Escuela Secundaria quien nos comentó la situación actual de su institución y su interés en seguir formando parte del proyecto.

Posteriormente se llevó a cabo una reunión con nuestro equipo para hacer una reflexión sobre la falta de asistencia que se dio por parte de las demás instituciones a pesar de haber confirmado anteriormente la asistencia de todos los directivos. Posteriormente se visito a las instituciones para acordar fecha de nuevo encuentro.

CONVOCATORIA

Se dio seguimiento a la convocatoria promoviendo la participación de los estudiantes.

VISITA REITERATIVA CON INSTITUCIONES ELEGIDAS

Se llevaron a cabo varias visitas reiterativas con los representantes de cada nodo para sensibilizarlos acerca de su importancia en la participación dentro del proyecto.

CONVOCATORIA

Se insistió en la participación de los estudiantes de la Facultad de Psicología.

COORDINACIÓN DE EQUIPO PARA REFLEXIONAR ACERCA DEL TRANCURSO DEL PROYECTO Y PLANEACIÓN DE TERCERA REUNIÓN

Se reunió el equipo de trabajo para reflexionar acerca de las sesiones realizadas hasta ese momento.

CONVOCATORIA

Se insiste en la participación de los estudiantes de la Facultad de Psicología.

TERCERA REUNIÓN CON REPRESENTANTES DE CADA NODO

Se llevó a cabo la tercera reunión para proponer la realización de la “Semana de Psicología”, en la cual solo asistió la consejera estudiantil, por tal motivo se tuvo que cancelar la sesión y reunir nuestro equipo para dar propuestas acerca del proyecto de trabajo y posibles modificaciones

REORGANIZACIÓN DE PLAN DE TRABAJO

Manteniendo una idea de proyecto no rígida, nos encontramos con situaciones multidimensionales que entran en juego con discursos institucionales contradictorios, los cuales formaron parte de la realidad que queríamos intervenir.

Haciendo un recorrido por el proceso de esta intervención, a simple vista se podría pensar que la justificación de esta reorganización se debe a poca participación o interés por parte de los actores; sin embargo, no es tan simple como aparenta ser. Como hemos visto, la complejidad entendida como cosmovisión es crucial para involucrarnos en un fenómeno social, lo que tiene que ver con el sabernos y entendernos con una nueva mirada al mundo. El reposicionarnos constantemente es vital en cualquier intervención, no existen ya las formas lineales de describir o indagar en la relación de mi ser con el otro, ni las transformaciones que con ello se van dando, circunstancias que estuvieron presentes desde lo intrasubjetivo hasta lo transubjetivo y que determinó en todo momento nuestro trabajo.

Desde el inicio del proyecto existieron discrepancias en las formas de pensar, de ser, en los diferentes objetivos, intereses, estructuras de actuar, etc., que se fueron entrecruzando en los intentos de intervención y construcción de la red. Sumado a lo anterior, se encuentra la influencia que tiene el sistema neoliberal sobre las instancias educativas, siendo un síntoma de éste, la poca reciprocidad que existió por parte de los representantes de las cinco instituciones que constituirían la red ya que en las visitas

que realizamos a cada una de éstas, a veces éramos tratados como personas que vendíamos cambaceo o profesionales de segunda. Nos encontramos con un diálogo muy recurrente en el cual las instituciones sólo aceptaban participar en red si les dábamos a cambio algo, es decir que, antes de que ellos hicieran algo debíamos hacer algo nosotras. Esto nos hacía recordar lo que muchos partidos políticos fomentaron por muchos años, ofrecían tortas a cambio del voto o el famoso paternalismo ofrecer cosas a cambio de nada. Los representantes tenían disponibilidad siempre y cuando ellos no tuvieran que hacer mucho; así pues, pedían un plan ya establecido sin la intención de querer modificarlo, teniendo una participación relativa.

La participación de ellos sólo se obtuvo en la primera reunión, que permitió conocer la forma de trabajo, posterior a esta propuesta y después de mucha insistencia ya no obtuvimos respuesta. Esta forma de actuar nos hizo pensar que no sentían el compromiso de participar en el proyecto, no querían proponer acciones de cambio para la población con la que trabajaban, tampoco conocer las problemáticas que las aquejaban y mucho menos trabajar sobre ellas. Pero sobre todo, no aceptaban la importancia que tiene el fomentar y hacer una labor conjunta, y el darse cuenta de que ya no podemos existir de manera aislada.

Siguiendo con la influencia del sistema neoliberal, según interpretamos, las justificaciones que nos dieron los representantes de las instituciones para su insuficiente o no contribución en el proyecto, fueron argumentos que entre otras cosas, reflejan la necesidad que tienen las instituciones sociales de trabajar bajo la imposición de programas de ayuda que son generalizados, y quizá poco funcionales e inadecuados para sus verdaderas necesidades. Sin embargo; esta forma de trabajar en la que hay planes de acción establecidos, sin requisitos de una construcción continua, responden al actuar inmediato y a la practicidad a la que están acostumbrados, lo cual impide las condiciones de reflexionar, pero que finalmente es lo ideal para la actividad efímera que realizan, en la que viven con verdades enmascaradas.

Una situación muy parecida ocurrió con la convocatoria enviada a 3000 correos de estudiantes de la Facultad de Psicología, en la que se hacía la invitación a trabajar con la comunidad abiertamente, teniendo la oportunidad de hacer práctica. Fue preocupante que la respuesta a éstos haya sido mínima, a las pocas personas que les interesó participar en el proyecto se les convocó a una reunión informativa para explicarles detalladamente en qué consistía el trabajo. Ésta se realizó en el salón 1 del edificio A, en donde asistieron solamente 8 personas, a ellas se les explicaron los propósitos y la forma de participación que tendrían, haciendo énfasis en que se tenía un plan previsto pero que se trabajaría en función de las necesidades que cada institución manifestara, por lo que las actividades que desarrollarían tendrían que ser planeadas por ellos mismos. Nosotros proporcionaríamos orientación en casos de requerirla, así como el calendario de los días, la hora, los temas que se abordarían y las instituciones en las que se realizarían. Nos dieron sus teléfonos y correos electrónicos para enviarles la información, sin embargo después de llevar a cabo lo anterior ya no obtuvimos respuesta.

Este suceso nos hace retomar el tema de la complejidad, por un lado ningún estudiante podría asistir a realizar alguna actividad al Centro si no era asesorado de cuerpo presente por un profesor. A esto le agregamos que muy pocos profesores quieren dar asesorías en el campo comunitario, pero suponiendo que el trabajo del estudiante era sencillísimo y que podía ser asesorado por el profesor desde su cubículo, como sería el caso de lo que planteábamos. Resulta que ningún estudiante se atrevió a plantear algo, no tenían iniciativa de qué podían ofrecer, como si en realidad necesitaran un profesor de cuerpo presente, y nos preguntamos ¿La academia les habrá mutilado la creatividad o será producto de todo este sistema que estamos viviendo, o ambas cosas?

La misma contradicción ocurrió con los 100 estudiantes entrevistados que dijeron si estar dispuestos a participar con una intervención de este tipo, pero que finalmente no lo hicieron.

Es así como estas contradicciones lógicas por parte de los estudiantes y los representantes de las instituciones que dijeron querer participar en el proyecto, la no asistencia por parte de los que creíamos integrantes de la red, también tiene que ver con la rigidez de las instituciones y no dudamos que por parte de muchos; la desesperanza aprendida, las falsas promesas, los malos resultados, junto con los fracasos continuos y quizá en algunos casos los muchos intentos, en donde todo lo anterior no refleja anomalías ni disfuncionalidades por parte de los “investigadores” sino una lógica compleja que es parte de las intervenciones sociales.

Así pues, las máximas contradicciones además de la existente entre el discurso y la acción, fueron la rigidez, la resistencia al cambio, arrogancia, la lucha de poder (producto del neoliberalismo).

Por todo lo anterior, hubo modificaciones dentro de nuestro programa de intervención. Después de no contar con la participación de los estudiantes, decidimos realizar nosotras mismas las actividades, reorganizando también los nodos que integrarían nuestra red, considerando a las instituciones que en el trayecto de la intervención que hasta ese momento se había realizado, vimos más dispuestas a participar, es así como se decidió que solamente la conformarían las siguientes instituciones:

- Ψ Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” representado por la integrantes del equipo.
- Ψ Escuela Secundaria Diurna No. 288 “José Azueta” representada por la directora María Elena Lara Solís, el subdirector Armando Vázquez Hernández, la orientadora Verónica Cicourel Solano y el prefecto Alfredo Gil González.
- Ψ Escuela Primaria “Centenario de Juárez” representada por el director Álvaro de la Peña Hernández.

Las otras instituciones ya no funcionarían como nodos. Quedando la red como se presenta en la siguiente figura.

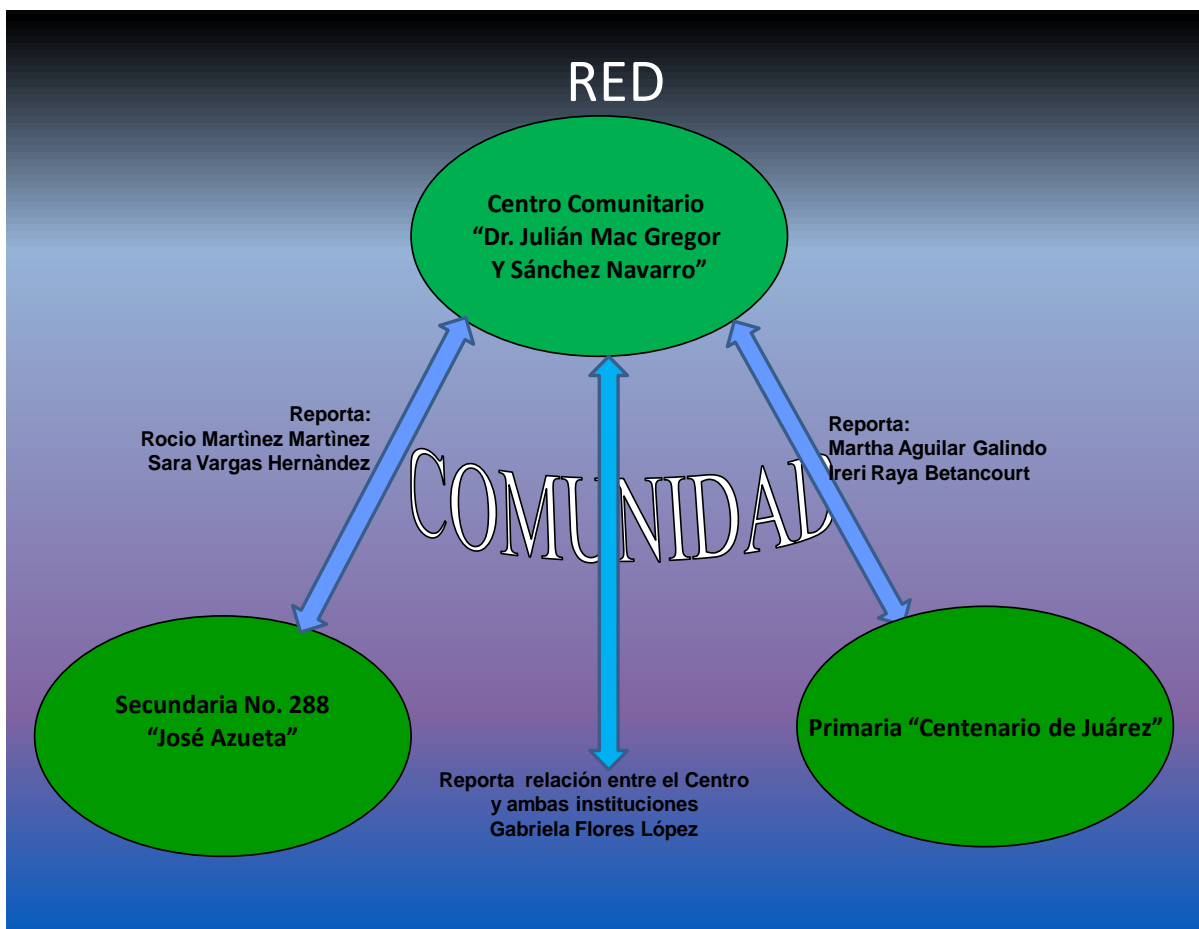


Figura 2. Esquema de la segunda red contemplada.

El trabajo entre el equipo se distribuyó de forma equitativa, pero fue necesario dividir el reporte del mismo, por lo que a continuación sólo se mencionará el trabajo, resultados y conclusiones de la red formada entre el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” y la Escuela Secundaria Diurna No. 288 “José Azueta”.

Se decidió la elección de esta institución por los siguientes factores, a) Ésta es una de las dos únicas secundarias cercanas al Centro b) El trabajo con los adolescentes fue una de las mayores demandas c) Participación activa con intención de propuesta e) Fácil acceso.

Por lo tanto la parte de la red que corresponde retomar a este escrito es la siguiente:



Figura 3. Esquema de la red reportada en éste trabajo.

A continuación se presenta la ubicación de las instituciones.



Figura 4. Localización de Instituciones.

- Centro Comunitario "Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro"
- Escuela Secundaria Diurna No. 288 "José Azueta"

2.1 ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE LA COLONIA ADOLFO RUÍZ CORTINES”.

En este apartado describiremos aspectos básicos de la colonia Adolfo Ruiz Cortines, población en donde realizamos las entrevistas para nuestro diagnóstico.

La información que a continuación se cita la obtuvimos de la monografía llamada “Memoria histórica de la colonia Adolfo Ruíz Cortines”, la cual fue proporcionada por la Mtra. Noemí Díaz Marroquín Coordinadora del Centro Comunitario. En este escrito, realizado precisamente por habitantes de la colonia antes mencionada, se describen tanto los inicios como las experiencias que se presentaron a lo largo de la fundación de lo que hoy es esta colonia. De este material retomamos lo siguiente:

Como lo describe Rodríguez, C. J., Villavicencio E. (1997) la colonia se ubica al centro sur de la Delegación Coyoacán, lleva este nombre por el vigésimo presidente de México. Al asumir la presidencia el 1° de diciembre de 1952, apenas comenzaba la formación de esta comunidad y el hecho de retomar el nombre del presidente y asignarlo a la colonia pretendía la seguridad y el apoyo político, para asegurar la posesión de los terrenos que se ocuparon. Sin embargo, esto no se concretó por los diversos intereses que se cernían sobre el pedregal comunal de San Pablo Tepetlapa.

Desde el año de 1962, ésta colonia está registrada oficialmente en el Padrón General de Colonias del Distrito Federal. La colonia se encuentra dentro de la zona conocida como el Pedregal del Xitle. Cuenta con una superficie de 62.9 Hectáreas, que se encuentran fraccionadas en 8.1 manzanas, éstas se dividen en un total de 1,720 lotes.

La Colonia Adolfo Ruíz Cortines comparte límites con siete comunidades más: al norte con las colonias Ajusco, Ajusco Huayamilpas, Nueva Díaz Ordaz, Parque Ecológico Huayamilpas, Pueblo de San Pablo Tepetlapa y la Colonia el Reloj, al sur con la Colonia Pedregal de Santa Úrsula y al oeste nuevamente con la Colonia Ajusco.

Su relieve es ondulante y se eleva paulatinamente de norte a sur con una altitud que va de los 2 200 a 2 300 metros sobre el nivel del mar. Los suelos superficiales y profundos son derivados de cenizas volcánicas, mismos que pasaron desapercibidos al ser cubiertos por la costra de roca.

Los pobladores de la colonia cuentan con los siguientes servicios: el Jardín de niños “Sigmund Freud” y el Jardín de niños “Anahuacalli”, la Escuela Primaria “Liberal” SEP 41-214 y la Escuela Primaria Ideario de Juárez SEP, el Centro de Desarrollo Integral de la Familia (DIF), la iglesia “San Pedro Apóstol”, el mercado Adolfo Ruíz Cortines “La Cruz”, tres salones comunitarios; el “Parque Deportivo Durango”, el Jardín Cívico de “La Cueva del Tigre” y en uso compartido el “Parque Ecológico Recreativo Huayamilpas”.

Uno de los manantiales de la comunidad, abastece de agua potable con un volumen de 58 m³ por segundo, bajo el control de la Dirección de Aguas del D.D.F.

Hasta el año de 1995, según los datos del INEGI, la colonia contaba con una población de 13,050 habitantes, de los cuales 6,766 eran mujeres y 6,284 hombres. La densidad de población hasta ese momento era de 48.2 habitantes x Km². La población económicamente activa era del 28% y el 72% correspondía a la población económicamente inactiva. Del total de la población de la colonia sólo 2,221 habitantes sabían leer y escribir, y por último otro dato que se encontró es que 6, 704 habitantes eran menores de 10 años.

ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL CENTRO COMUNITARIO “DR. JULIÁN MAC GREGOR Y SÁNCHEZ NAVARRO”.

El escenario donde se realizó parte de este trabajo fue el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”, éste se encuentra en la Colonia Adolfo Ruíz Cortines, ubicada en la Delegación Coyoacán.

El Centro tiene como función principal ofrecer a los alumnos de la Facultad de Psicología un escenario real para desarrollar sus habilidades profesionales a través de su formación en el servicio comunitario. El objetivo es contribuir a la profesionalización de estudiantes de las diferentes áreas de la carrera de Psicología, a través de la posibilidad de combinar teoría y práctica.

A través de una entrevista realizada a la Mtra. Noemí Díaz Marroquín coordinadora del Centro Comunitario (ver anexo 3), obtuvimos los siguientes datos:

En el año de 1981 el Centro Comunitario abre sus puertas con el nombre de “Oswaldo Robles”. En sus comienzos fue ubicado en una casa vieja, inicialmente se brindaba solamente servicio terapéutico y generalmente la gente que acudía en busca de éste servicio no era cercana al Centro. En un principio los alumnos de la Facultad de Psicología no asistían al Centro y los profesores acudían poco tiempo a prestar su servicio.

En el año 2000, se le otorga el cargo de Directora de la Facultad de Psicología a la Dr. Lucy Reidl Martínez, quien tuvo como propósito reformar el Centro Comunitario, adaptarlo y hacerlo mas decoroso para brindar un mejor servicio, fue precisamente en ese momento cuando comenzó su remodelación.

Las condiciones donde se llevaban a cabo estas actividades no eran las adecuadas, ya que había humedad y pequeños salones en lo cuales no se podían realizar las actividades contempladas, estas condiciones se debieron a la falta de recursos necesarios.

En el año 2002 se reinaugura el Centro Comunitario y en ese momento la Mtra. Olga Bustos entra como directora del mismo, durante su cargo dio apertura a otras áreas de la Psicología dándole una perspectiva social. No obstante, percibe que es necesario

seguir con el servicio terapéutico debido a que tiene una alta demanda, sin embargo también observa que ésta rebasa al Centro ya que se cuentan con pocos recursos humanos para dar la atención que la gente solicita. Razón por la cual se comienza a dar prioridad al enfoque preventivo y siguiendo esta orientación se abren varias temáticas para trabajar según las necesidades de la comunidad.

Entre los programas que se desarrollan por el momento en el Centro Comunitario están los siguientes:

1. Programa de adicciones
2. Programa de Parejas con problemas de alcoholismo.
3. Programa de Promoción de Salud
4. Programa de Psicología del deporte
5. Programa de violencia familiar
6. Programa sobre problemas escolares
7. Programa de lecto-escritura para la población infantil y adulta; semestralmente se trabaja para crear agrado por la lectura y problemas que se tengan con ésta. Con este programa se tiene convenio con la SEDESOL.
7. Programa de enseñanza iniciada a la lecto-escritura (LEIGLI); dirigida a personas que tengan problemas de aprendizaje
8. Programa de servicio terapéutico permanente (individual, familiar y grupal; con adolescentes, niños y adultos).
9. También se realizan talleres, conferencias y ciclos de cine debates en todos los programas.

El personal que labora en el Centro Comunitario esta integrado por el siguiente personal:

- Ψ Una jefatura de la cual se encarga la Mtra. Noemí Díaz Marroquín.
- Ψ Diez profesores que prestan su servicio, 2 de tiempo completo y 8 profesores

que laboran por horas. Cinco de los profesores que participan en el Centro Comunitario ofrecen terapia y trabajan las siguientes áreas: educativa, clínica y social.

- Ψ Una secretaria de tiempo completo que se encarga de los aspectos administrativos, ella es quien realiza el primer contacto con las personas que acuden a solicitar informes o servicio.
- Ψ Cuatro vigilantes en turno, 1 por las mañanas, 1 por las tardes, 1 los fines de semana y 1 vigilante encargado de laborar los días festivos.
- Ψ Dos trabajadores de intendencia.

En el Centro Comunitario existen personas formadas como Psicólogos con experiencia que laboran voluntariamente. Existen 36 alumnos de formación en la práctica que pertenecen a últimos semestres y egresados de la carrera de Psicología, que se van formando en cierto tópico durante un año en horarios y actividades establecidas con la supervisión de un profesor. Hay 6 programas de formación en la práctica que se dividen de la siguiente manera:

1. Dos alumnos de Servicio Social
2. Siete alumnos de la residencia de Psicología Escolar
3. Seis alumnos de la residencia de Psicoterapia infantil
4. Seis alumnos de la residencia en Terapia Familiar
5. Diez alumnos de prácticas en Psicología
6. Cinco alumnas de Titulación por Informe de Prácticas.

Todos los ingresos que se destinan al Centro Comunitario provienen de la Facultad. Los servicios que ofrece el Centro tienen una cuota de recuperación que es de \$20, las conferencias y cine debates no tienen costo, el servicio terapéutico tiene un costo de \$50 pero dependerá de la situación económica de la persona ya que éste puede ser menor o en ocasiones no pagar alguna de las sesiones. Estas cuotas de recuperación van directo a la Facultad de Psicología el Centro no se queda con ningún recurso.

A continuación se presentan las actividades llevadas a cabo por el Centro Comunitario dentro y fuera de sus instalaciones en el año 2005.

ACTIVIDADES REALIZADAS DENTRO DEL CENTRO COMUNITARIO EN EL 2005	
EVENTO	NUMERO DE EVENTOS
TALLER	40
CONFERENCIA	22
PLATICA INFORMATIVA	12
CINE DEBATE	2

ACTIVIDADES REALIZADAS FUERA DEL CENTRO COMUNITARIO EN EL 2005	
EVENTO	NUMERO DE EVENTOS
TALLER	13
CONFERENCIA	12
MESA REDONDA	1
CINE DEBATE	1
COLOQUIO	1
ENCUENTRO	1

Los principales motivos de consulta en el 2005 se presentan a continuación:

MOTIVOS DE CONSULTA EN EL 2005	
MOTIVO	PORCENTAJE
PROBLEMAS DE PAREJA	32%
PROBLEMAS DE CONDUCTA	22%
PROBLEMAS DE APRENDIZAJE Y ATENCION	22%
ADICCIONES	12%
VIOLENCIA Y AGRESIVIDAD	6%
DEPRESION Y ANSIEDAD	6%

En el siguiente cuadro se presentan las actividades llevadas a cabo por el Centro Comunitario en el año 2006.

ACTIVIDADES REALIZADAS DENTRO DEL CENTRO COMUNITARIO EN EL 2006	
EVENTO	NUMERO DE EVENTOS
TALLER	25
CONFERENCIA	5
PLATICA INFORMATIVA	7
CINE DEBATE	7
GRUPO DE REFLEXION	1
CURSO	1
DIFUSION EN INSTITUCIONES	4

Los principales motivos de consulta en el 2006 se presentan a continuación:

MOTIVOS DE CONSULTA EN EL 2006	
MOTIVO	PORCENTAJE
PROBLEMAS FAMILIARES O DE PAREJA	28%
PROBLEMAS DE CONDUCTA	16%
PROBLEMAS DE APRENDIZAJE Y ATENCION	8%
ADICCIONES	12%
VIOLENCIA Y AGRESIVIDAD	14%
DEPRESION Y ANSIEDAD	12%
AUTOESTIMA	10%

En apariencia los datos mostrados denotan una actividad recurrente en el Centro Comunitario, que si la comparamos con la parte final de este escrito, caería en una contradicción. Sin embargo, podemos iniciar mencionando que los datos anteriores representan la actividad anual de esta institución, es decir, actividades llevadas a cabo durante casi un año completo, si trasladamos estos datos al servicio diario del Centro resulta poco suficiente para la demanda que tiene.

De las actividades llevadas a cabo dentro del Centro Comunitario en el 2005, en lo que respecta a las terapias impartidas si se dividen a lo largo del año se puede deducir que son pocas, ya que éstas no son más de 4 al día, sumado a que existe una lista de espera enorme de personas que solicitan este servicio. Las conferencias que se realizaron fueron en promedio 3 al mes, sólo 1 platica informativa mensual, 5 talleres mensuales que generalmente son llevados en una sesión por lo tanto sería 1 taller por semana, 3 cine-debate al año, 1 mesa redonda, 1 coloquio, 1 encuentro.

Con la finalidad de complementar los datos anteriores se entrevistó a la Mtra. Noemí Díaz Marroquín coordinadora del Centro Comunitario, quien nos explicó el panorama visto por la propia institución. Mencionó que no existe un estudio diagnóstico formal sobre las necesidades actuales que tiene la comunidad, los temas se estructuran en función de un diagnóstico que llevó a cabo una alumna hace tiempo, la intención fue completar su tesis pero al final quedó inconclusa.

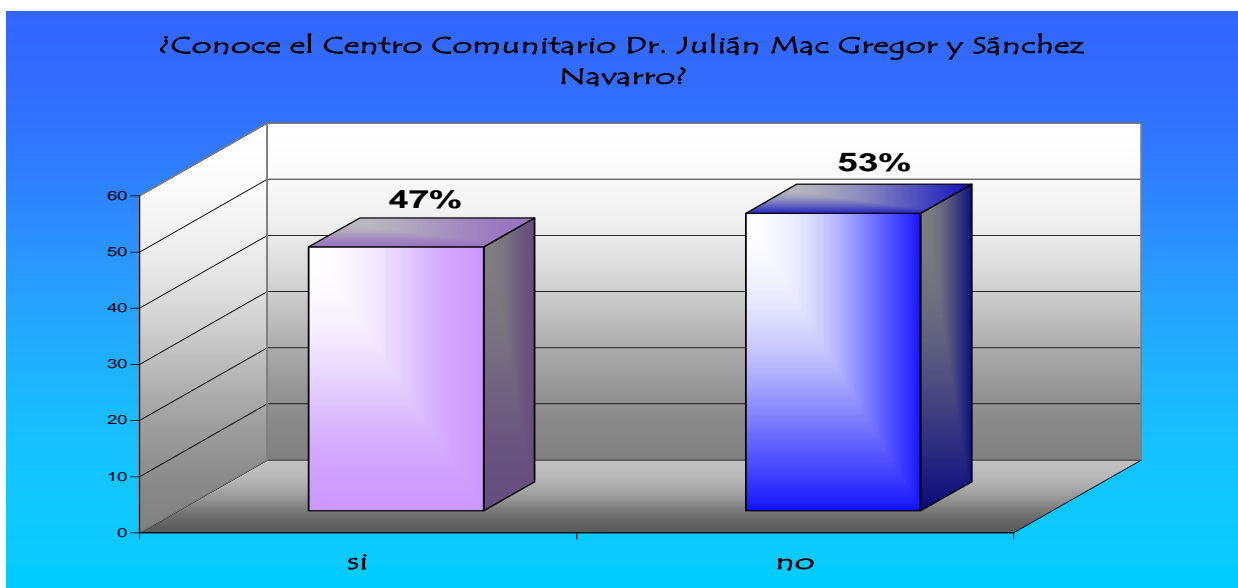
La Coordinadora del Centro señaló que la terapia individual tiene mucha demanda y que lo ideal es que la atención terapéutica sea atendida al momento, sin embargo, como la lista de espera es muy grande, fue acortada de 1 año a 3 meses. Algunas personas son atendidas más tardíamente debido a sus necesidades. Para obtener una cita se les hace una primera entrevista (preconsulta) para ver si se les canaliza a otra institución o si requieren de un taller, y no precisamente de una terapia, esto se instauro hace 6 meses. El Centro Comunitario tiene contacto con la Delegación Coyoacán acerca de las Instituciones a las que se puede canalizar a la gente según el problema que presente.

La Directora dijo creer que las personas no conocen el Centro Comunitario porque no existe contacto de éste con la población, y que tampoco reconocen el lugar por la falta de una placa que la distinga, argumenta que ésta la ha solicitado pero por cuestiones administrativas se les ha negado; por lo tanto la difusión es a través de los carteles que se pegan en puntos estratégicos de la colonia y la que se da de boca en boca.

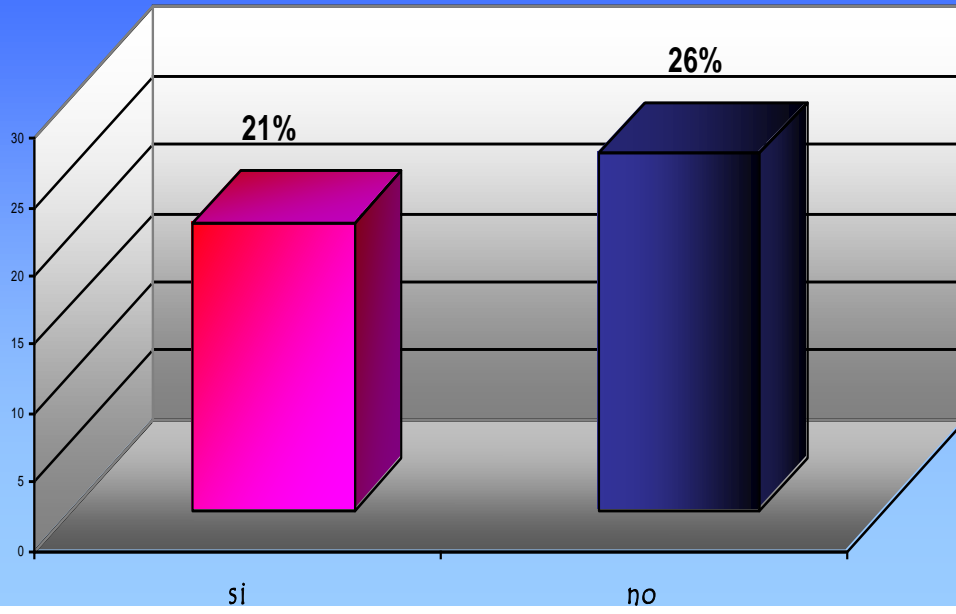
Mencionó que la mayoría de los alumnos no conocen el Centro Comunitario, pero cree que poco a poco lo están conociendo. Agregó que los estudiantes que lo conocen no acuden por la dificultad en la ubicación, también por la falta de tiempo debido a la carga académica.

Finalizó, haciendo hincapié en que para que el Centro Comunitario brinde un mejor servicio, hacen falta mayores recursos humanos, así como, más promoción de los servicios que éste ofrece a la comunidad, pero para esto se necesitan investigar las necesidades de la comunidad para que las líneas de trabajo estén fundamentadas.

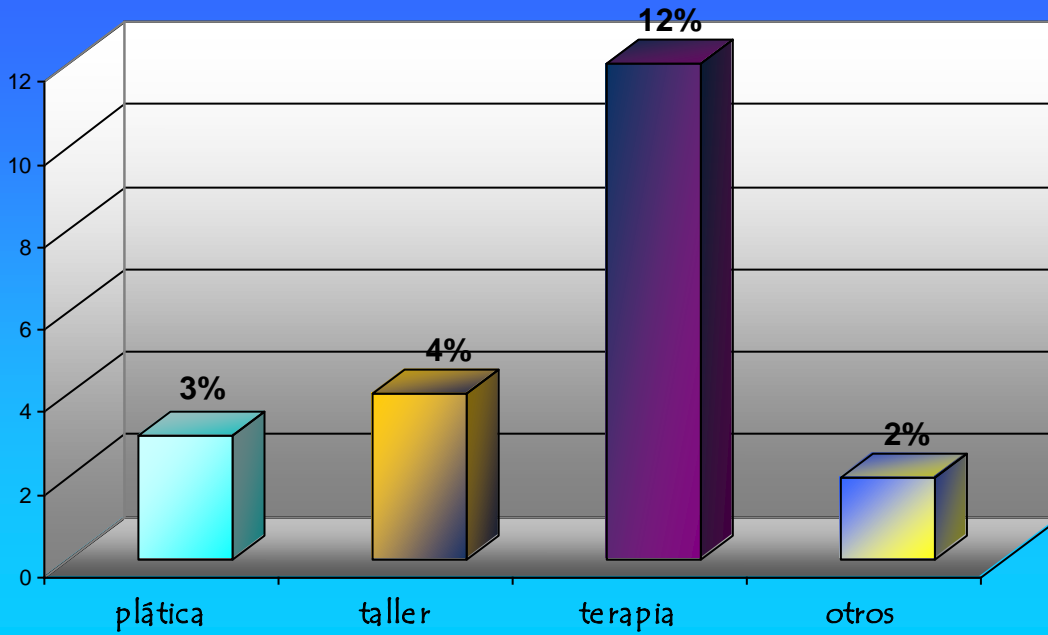
Gran parte de la población que había asistido al Centro Comunitario solicita el servicio de terapia. Sin embargo, pudimos detectar que desafortunadamente no existen los suficientes recursos humanos para satisfacer esta demanda. Son muy pocos los profesores que asisten al Centro Comunitario, ya sea por falta de tiempo, porque prefieren llevar a cabo otras actividades mas reconocidas como las investigaciones en laboratorios, o porque saben que el trabajo comunitario es desgastante y menos retribuido. A continuación se presentan algunas gráficas obtenidas a partir de las entrevistas realizadas, las cuales aportan un poco más de información:

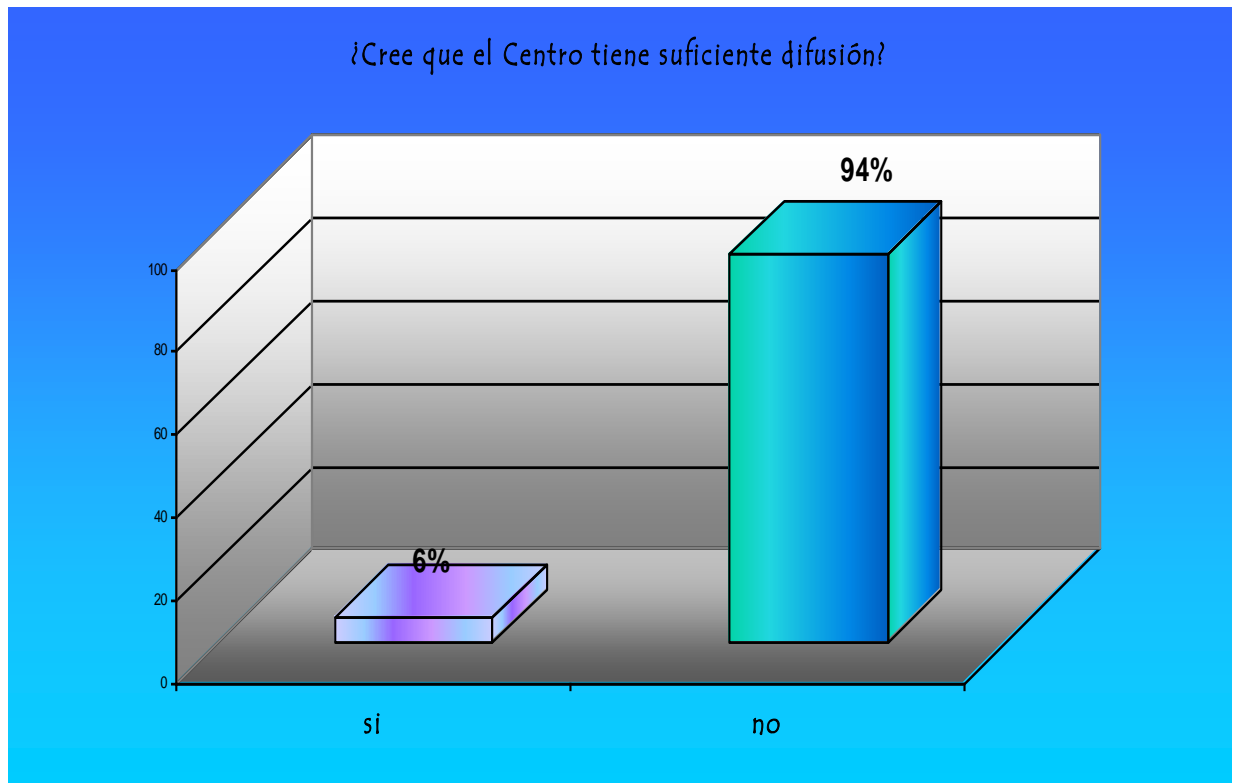
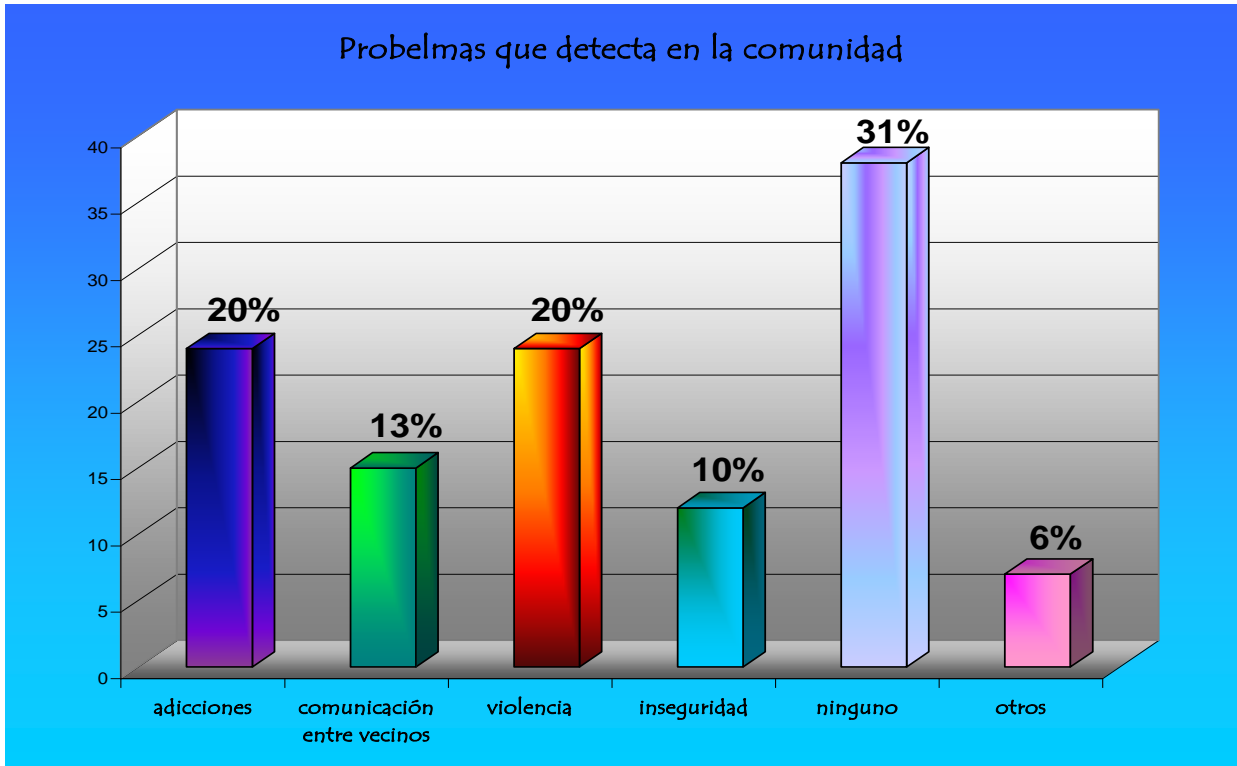


Del 47% que lo conoce sólo han asistido:



Del 21% que ha asistido al Centro el motivo fue:





ANTECEDENTES HISTÓRICOS ESCUELA SECUNDARIA No. 288 “JOSE AZUETA”

En el año de 1982 fue fundada la Secundaria Diurna No. 288 “José Azueta” a cargo de la Directora Margarita Miras García, esta instancia se encuentra ubicada entre la 2da. Y 3era. cerrada de Huayamilpas s/n, cerca de los límites de la Delegación Coyoacán.

Se fundó con una preconstrucción de diez aulas con las que inició su actividad académica, fue hasta 1990 que se realizó la construcción formal a cargo del Arquitecto Fausto, quedando con un total de 25 aulas, 2 laboratorios y 6 oficinas administrativas que se distribuyen en 2 edificios.

La actividad escolar se conformó de manera regular es decir, con dos turnos, matutino y vespertino, los cuales fueron estables durante los primeros cinco años. Sin embargo, después de este lapso el segundo se eliminó debido a problemas sociales como la violencia y drogadicción, que embargaban la zona, y que en la actualidad siguen siendo propias de la colonia. Es así que a partir de 1987 la secundaria sólo cuenta con el servicio del turno matutino.

Actualmente la Escuela Secundaria se encuentra bajo la dirección del siguiente personal:

- Ψ Directora: Mtra. Maria Elena Lara Solís, (quien tomo el cargo en el año 2005)
- Ψ Subdirección: Mtro. José Nava Ortiz.
- Ψ Orientación Vocacional: Psicólogo Armando Vázquez Hernández y Profesora Verónica Cicourel Solano.
- Ψ Trabajo Social: Trabajador Social Israel Sánchez Lelis.
- Ψ Prefectura: Marcos Arista Alvarado, Ofelia de Jesús Salazar Bolaños y Alfredo Gil González

Respecto al entorno del plantel podemos decir que predominan construcciones de tipo habitacional que cuentan con todos los servicios urbanos, además de estar ubicada cerca del Parque Huayamilpas donde se ofrecen servicios culturales y deportivos.

Los alumnos que asisten a la institución habitan en las colonias: La Candelaria, Nueva Díaz Ordaz, Ajusco Montserrat, Ruiz Cortines, Santa Ursula, Ajusco y Santo Domingo, todas ellas pertenecientes a la misma delegación.

La población total estudiantil es de 464 alumnos, divididos en 3 grados con cuatro grupos cada uno. El total de hombres y mujeres se presenta en el siguiente cuadro.

	HOMBRES	MUJERES
Primer grado	94	69
Segundo grado	77	76
Tercer grado	77	71

Cuadro 1. Total de hombres y mujeres por grado

La mayoría de los padres de los alumnos provienen de los estados de Michoacán y Guerrero aunque también de otros estados de la República que han emigrado a la Ciudad de México. Son de un nivel socioeconómico medio bajo (culturalmente son personas que solamente han estudiado primaria y secundaria). Cuentan con todos los servicios públicos y asistenciales. En casi todos los casos el padre y la madre trabajan y por sus características, su participación en la escuela es escasa a pesar del impulso que ésta les da.¹

Hemos ya conocido un poco de la historia de la Escuela Secundaria No. 288 “José Azueta” como institución educativa, pero ahora trataremos de describir sus relaciones, vista como un elemento de nuestra red, es decir como nodo.

¹ Esta información se obtuvo de una conversación personal realizada el día 1 de diciembre 2006 al Trabajador Social Israel Sánchez Lelis.

La colaboración inicial que se obtuvo por parte de la Secundaria fue constante y participativa, esta situación fue uno de los principales motivos por el cual se decide considerarla como nodo. La dinámica antes de la modificación del proyecto era distinta, es decir, al principio se tenía la representación de la secundaria a través de una sola persona (en este caso se asignó al prefecto Alfredo Gil González).

Después de las modificaciones decidimos acudir a la institución y conocerla directamente no sólo a través de una persona si no de su conjunto. Es así como pudimos visualizar más claramente sus relaciones. Las notas que a continuación hacemos son recabadas a partir de las observaciones realizadas en el transcurso de las estancias dentro de esta institución. Adicional a lo observado se encuentran, los registros y los sondeos que nos ayudaron a hacer una interpretación sobre este nodo.

Situando a la Secundaria dentro del contexto de la colonia podemos afirmar que desde nuestra llegada a la comunidad fue notorio su aislamiento respecto a otras instituciones cercanas que enfatizan en objetivos similares, y que creemos tienen un enorme potencial de trabajar en red. Este aislamiento también refleja recursos estáticos y una forma de trabajo históricamente determinada que los empuja a la aplicación de reglas operacionales que obstaculizan el trabajo en colaboración.

Lo observado concuerda con Pérez (2000), quien afirma que “este aislamiento malentendido y pasionalmente defendido no conduce a la afirmación de las diferencias, a la estimulación de la creatividad, a la búsqueda de alternativas originales y está impidiendo, por el contrario, la colaboración y el enriquecimiento mutuo de los docentes”.

Las relaciones existentes dentro de la secundaria son de extrema competencia, donde el éxito de uno parece exigir el fracaso del otro. Evidentemente, éste pensamiento no ayuda de ninguna manera a la formación de redes fuertes, lo único que conlleva es a la formación de una cultura escolar individualista e insolidaria.

Concretizando, en el interior de la Secundaria la red que observamos está estructurada por lazos aparentemente fuertes, pero ahondando más en estas relaciones, se puede percibir que en su interior resultan muy frágiles y con múltiples vacíos, para muchos se establecen lazos negativos y para algunos lazos positivos. Esta fragilidad que en algunos casos llega a la desvinculación se aprecia en la relación entre los propios directivos o profesorado, entre ellos se desconocen, además de tener fuertes sensaciones de egoísmo, con poca tolerancia a la crítica, ensimismados en su rigidez, pero más aún esmerados en su aislamiento. Este alejamiento se da en todos los niveles, partiendo de la “relación” entre directivos vs profesorado, directivos vs alumnos, profesores vs alumnos. La “líder” de esta organización es una directora que, desconoce los problemas reales que ocurren dentro de la institución que dirige, es decir, está poco interesada en el contexto en el que trabaja. De esta circunstancia deviene una gran distancia en relación con sus miembros, por lo cual éstos reciben muy poca protección de ella, lo que también produce un desequilibrio en la dinámica.

El panorama general deja apreciar una red fragmentada, en donde existen agrupaciones por parte del personal docente que coartan gravemente la comunicación entre la población general. Al mismo tiempo no sólo tiene repercusiones para los integrantes de estos “clubes” sino también para los estudiantes. Son éstos los que requieren no sólo de formación de subgrupos, sino de una red fuertemente establecida que integre a toda la institución, de esta manera dará respuesta a sus necesidades de forma solidaria y autogestiva, a través del intercambio dinámico entre sus integrantes.

Quizá esta segregación es la que influye en la distancia que mantienen los estudiantes con los directivos y la mayoría de los profesores, que también se delimita por el autoritarismo. Los estudiantes dicen no ser escuchados, ser agredidos, estigmatizados y reprimidos, sin atención y con desvaloración de su opinión. También está presente la jerarquía de profesor y alumno, logrando que estos últimos no sientan verdadera confianza para acercarse tanto a los orientadores, trabajadores sociales, prefectos y profesores.

A la par de lo anterior interviene otro factor, con lo cual recordamos lo que dice Dabas (2002), “la cultura individualista y competitiva, que a veces no nos deja ver que hay otros que comparten con nosotros no sólo problemas comunes si no también nuestra manera de pensar y vivir”, esta cultura es con la que reside la Secundaria “José Azueta”.

En todas estas divisiones, lo único que se contempla es una arraigada resistencia al cambio que incluye desde personal administrativo, hasta estudiantes y padres de familia.

Además de lo anterior, consideramos a la Secundaria como una institución más, que mantiene una cultura escolar en la sociedad neoliberal, que coincide con muchas de las características que ya hemos mencionado.

La falta de vínculos y la debilidad de los pocos que hay afecta grandemente a la institución; ya que reduce las posibilidades de solución para los problemas que presenta. Retomando un aspecto de su historia, el ser una escuela de un solo turno, tiene una interpretación, la cual se inclina a que es una institución vulnerada en situación de riesgo, que enfrenta graves problemas de drogadicción y violencia entre otros.

Es así como en la breve intervención que tuvimos pudimos corroborar que la demanda que ésta institución educativa tiene rebasa por mucho el apoyo con talleres informativos.²

2. Las notas presentadas fueron fundamentadas a partir de registros observacionales de las propias participantes, sondeos en 8 estudiantes anónimos el día 11 de abril 2007, 3 profesores anónimos el día 12 de abril 2007, Marisol Gamboa el día 6 de septiembre 2007.

2.2 ANTECEDENTES TEORICOS

LAS REDES

Desde nuestro nacimiento hasta nuestra muerte, los seres humanos formamos parte de grupos sociales. Estos grupos se van modificando en extensión, calidad y cantidad, a medida que la vida transcurre (Chadi, 2000). Nuestras relaciones se van construyendo a lo largo de nuestra vida. Estas relaciones son muy importantes para formarnos como seres sociales tal como lo menciona Chadi (2003), “el proyecto de vida sólo es posible como consecuencia de un vínculo con los otros”.

El ser humano nace dependiente, éstas “dependencias son modalidades normales de relacionarse de todo ser humano, son expresiones de la necesidad de seguridad y, por lo tanto, de mantener la propia organización interna, que es inherente a todo sistema autopoyético “(Milanese, 2000). Las redes tienen mucho que ver con ésta dependencia, ya que a partir del buen funcionamiento de cada uno de los nodos que conforman una red dependerá que ésta funcione favorable ó desfavorablemente.

Nos podemos imaginar a cada persona o grupo de personas como puentes que se entrelazan, que se construyen cruzando de un extremo a otro de los ámbitos, estableciendo de ese modo una comunicación que genera intercambio e interconexión que posibilita condiciones más humanas, para dar respuesta a las contingencias que todo grupo atraviesa en alguno de sus tramos vitales. (Chadi, 2000).

Recordando que los seres humanos formamos grupos y que la cualidad social es inherente al ser humano, es decir, ser con el otro y en el otro, se puede decir que las redes son la expresión más clara de las relaciones sociales que construimos y en las que somos.

Diversas perspectivas han abordado el termino “redes”, desde la informática que quizá sea el ámbito que le ha dado un lugar privilegiado en cuanto a su uso, hasta las ciencias sociales. El significado específico “redes” varía según el contexto en el que se encuentre, aunque de forma general, el concepto se ha utilizado como modelo de los sistemas que tiene como base las relaciones y comunicaciones, en especial como modelo de sistemas complejos que pueden auto-organizarse (Milanese, 2000).

En las ciencias sociales se consideran como articulaciones o enlaces entre grupos, personas, instituciones etc., con un fin común que permite “entrelazarlos” a partir de relaciones o interacciones, las cuales pueden ir desde relaciones íntimas como pueden ser las familiares hasta movimientos sociales en las que se busca un bienestar común.

Ya se ha mencionado brevemente cómo ha sido abordado el término redes desde diversas perspectivas. Sin embargo, desde las ciencias sociales, que son las que nos competen en este momento, las redes se han definido de múltiples formas. Entre estas definiciones se pueden encontrar similitudes y diferencias, esto depende del enfoque de cada autor, a continuación se presentan algunas definiciones de redes:

Por un lado, Packman (1995) en Montero (2003), dice que “la red es una metáfora” la cual aporta los atributos de contención, sostén, posibilidad de manipulación y de crecimiento, tejido, estructura, densidad, extensión, control, ambición de conquista, fortaleza, etc. Son conjuntos de interacciones espontáneas (Gonçalves de Freitas, 1997; Packman, 1995 en Montero, 2003), basadas en la solidaridad y cooperación y no en la coacción. No pretenden representar sino colaborar (Morillo de Hidalgo, 2000 en Montero, 2003).

Por otro lado, Itriago e Itriago (2000) en Montero (2003), menciona que “las redes son el medio más efectivo de lograr una estructura sólida, armónica, participativa, democrática y verdaderamente orientada al bienestar común”.

Otro autor define las redes como “conexiones o articulaciones entre grupos y personas con un objetivo común que sirve de hilo conductor de tales relaciones, que pueden ir desde relaciones familiares hasta movimientos sociales” (Riechmann y Fernández, 1994 en Montero, 2003).

Una última definición de redes a la cual nos inclinamos más, es la que Morillo de Hidalgo (2000) en Montero (2003), describe:

“Las Redes son sistemas de relaciones entre actores, sean instituciones o personas, que se abren a otras organizaciones o personas con las cuales entran en comunicación con fines de utilidad en general, los cuales se traducen en producción de bienes y servicios teniendo como beneficiarios a poblaciones de escasos recursos o con necesidades básicas insatisfechas. Estos sistemas abiertos están en constante cambio y potencian sus integrantes y satisfacen sus necesidades y expectativas al reconocer y poner en acción los recursos y fortalezas que ellos poseen para el logro de una mejor calidad de vida”.

Como hemos mencionado, el término de red ha estado presente con frecuencia en nuestros espacios cotidianos, pero debemos considerar que la complejidad de las redes parte desde su definición ya que ésta es dada a partir de su funcionalidad. Por lo tanto su significado no sólo depende del contexto en el que se ubique, comprende mayores complicaciones; pero revisemos algunas características que identifican la definición de red:

- a) Interacciones que se dan con frecuencia y son regulares
- b) Éstas se dan entre un conjunto de seres unidos por un interés o valor común
- c) Corresponde a un sistema abierto asumiéndose “heterárquicas”
- d) Supone cierta semejanza en creencias o valores
- e) Son flexibles y dinámicas
- f) Desarrollan formas de consistencia interna en la medida en que actúan,

- g) Hay cooperación y solidaridad
- h) Son ámbitos de participación que proporcionan un apoyo social a quienes intervengan en ella.

Packman (1995) en Dabas (2002), agrega que el termino redes “es aplicable a dos fenómenos diferentes: por una parte, a un grupo de interacciones espontáneas que pueden ser descritas en un momento dado, y que aparecen en un cierto contexto definido por la presencia de ciertas practicas mas o menos formalizadas. Por otra parte, puede aplicarse al intento de organizar esas interacciones de un modo más formal, trazarles una frontera o un límite poniéndoles un nombre y generando, de esta manera un nuevo nivel de complejidad, una nueva dimensión.

DEFINICIÓN DE RED SOCIAL

A partir de la definición de red se introduce el concepto de red social, éste fue desarrollado y refinado por una serie de autores, entre ellos Kurt Lewin, “cuya teoría del campo incluye explícitamente variables centradas en las relaciones sociales informales” (Sluzki, 1998).

Al reconocer que el ser humano es gregario, es decir, que las relaciones con los otros es una necesidad, se puede distinguir entre la realidad concreta de relaciones, que podemos llamar red social¹, y el modelo que describe esas relaciones denominada red social². Para Milanese (2000), la red social¹ y la red social², tienen la misma relación lógica entre método y metodología. De esta forma, al hablar de red social² nos referimos a un modelo, una manera de definir la realidad relacional de las personas (red social¹).

La red social¹, por su parte, como campo relacional establece el espacio-tiempo-comunicación que los sujetos identifican-significan. Las relaciones, la realidad, los

sujetos, son identificados-significados (por las relaciones, la realidad, los sujetos) en su contexto (Milanese, 2000).

La red social², es un instrumento complejo que nos permite mantener la posibilidad de entender y respetar la hipercomplejidad de los fenómenos sociales que tenemos delante. Es una manera de ver la realidad, no es la realidad. Por su parte, la red social¹ constituye la realidad cotidiana de las relaciones humanas. Relaciones que se dan en múltiples niveles: familiares, culturales, comunidades locales, institucionales, etc. (Milanese, 2000). Ya ahondando en el término “redes sociales” se presentan las siguientes definiciones que diversos autores señalan:

Mony Elkaïm (1989) citado en Chadi (2000), define a la “red social” como; un grupo de personas, miembros de una familia, amigos y otras personas, capaces de aportar una ayuda y un apoyo tan reales como duraderos a un individuo o una familia.

Sluzki (1998), afirma que “la red social personal puede ser definida como la suma de todas las relaciones que un individuo percibe como significativas o define como diferenciadas de la masa anónima de la sociedad”.

REDES COMUNITARIAS

Dentro de todos los contextos en los que se encuentra la red social nos ubicamos en el campo comunitario. Se trata de aquéllas presentes en los espacios de organización comunal; las redes comunitarias no son en sí mismas un fin de la organización si no un medio o una estrategia para lograr una mejor organización, ya que la existencia de redes no garantiza el desarrollo comunitario aun cuando siempre aportan beneficios para la comunidad. (Gonçalves de Freitas, 1995 en Montero, 2003).

Ander Egg (1982), entiende por comunidad a la “agrupación organizada de personas que se perciben como unidad social, cuyos miembros participan de algún rasgo, interés, elemento, objetivo o función común, con conciencia de pertenencia, situados en una determinada área geográfica en la cual la pluralidad de personas interacciona mas intensamente entre sí que en otro contexto”.

Desde la perspectiva psicosocial Gonçalves de Freitas (1995) en Montero (2003), define las redes de organización comunitaria como “un entramado de relaciones que mantiene un flujo y reflujo constante de informaciones y mediaciones organizadas y establecidas en pro de un fin común: el desarrollo, fortalecimiento y alcance de metas específicas de una comunidad en un texto particular”.

La misma autora define características de las redes comunitarias. Éstas estarán dadas a partir de las particularidades de la red, su estructura y funcionamiento, que a su vez, esta dada por la historia de la localidad y los actores involucrados.

Las características son las siguientes:

- Ψ Pluralidad y diversidad de miembros: Admiten y no pueden excluir la presencia de grupos, personas u organizaciones provenientes de diferentes sectores de la comunidad o de otras localidades, siendo esto lo que determina la complementariedad de estas dimensiones orientadas hacia un fin común.
- Ψ Multimodalidad o multidimensionalidad de la intervención: de la característica anterior surge una intervención de las redes comunitarias que integra y articula dimensiones, estrategias y visiones dirigidas hacia una meta común, lo cual potencia y enriquece el trabajo comunitario.
- Ψ Interrelación de todos los miembros: todos lo miembros que componen la red manejan la misma información a través del flujo constante y rápido de intercambio que se establece entre ellos.

- Ψ Dinámica de relaciones: implica que los diferentes puntos de las redes están constantemente activados en la interconexión de unos con otros, estableciéndose un proceso de retroalimentación en las relaciones más que un continuum de transferencia de información. Por consiguiente, los elementos tocados se reflexionan, transforman y se llevan a la práctica dentro de la misma dinámica relacional.
- Ψ Construcción colectiva: dado el proceso dinámico de la red, los productos que dentro de ella se manejan son el resultado de una labor conjunta, que supone la transmisión e intercambio de experiencias y conocimientos entre quienes forman parte de la red.
- Ψ Interdependencia: cada uno de los integrantes de la red establece una relación con los otros, reconociendo que tanto la participación de éstos como la suya es importante para la acción y la toma de decisiones, más no indispensable. Ninguna parte de la red es imprescindible para su funcionamiento. Todas sus partes son necesarias. Por lo tanto, no debe haber ni dependencia ni autosuficiencia excluyente en las relaciones de la red, sino interdependencia entre todos los actores.
- Ψ Participación y compromiso: no es posible ser parte de una red sin involucrarse en el proceso de organización. Se tiene que cumplir con ciertas responsabilidades que permitan dar una respuesta a los objetivos propuestos. Desde esta perspectiva, ésta condición en vez de debilitar la estructura permite fortalecerla en la medida en que se aprovechan los diferentes recursos con los que cuenta la comunidad. La dinámica de la red permite que los niveles de participación y compromiso cobren importancia en su estructura, manteniendo la flexibilidad y movilidad de la participación.
- Ψ Diversidad y particularidad, divergencia y convergencia: dentro de las redes conviven varios intereses particulares, personales, grupales, institucionales. Confluyen objetivos, necesidades y modos de acción que pueden ser divergentes y, a la vez, converger en relación con una misma finalidad: el fortalecimiento y desarrollo de la comunidad. En este sentido, se hace necesario equilibrar estas

fuerzas aprovechándolas como potencial tanto para los investigadores externos, como para la comunidad.

- Ψ Puntos de tensión y negociación: la variedad de motivaciones y estilos de los actores involucrados produce ciertos momentos de tensión interna en las relaciones de la red, los cuales pueden asumirse como modos de fortalecimiento, estableciendo mecanismos de negociación en los que todos sean beneficiados por la meta común. De esa manera se constituye en un canal efectivo para la optimización del trabajo comunitario. Cuanto más madura es la red comunitaria, con mayor facilidad establecerá los mecanismos de negociación.
- Ψ Construcción y reconstrucción: la red no permanece siempre idéntica; constantemente pueden salir o entrar miembros a ella, a la vez que puede cambiar de posición en el proceso de relación y ejecución de las tareas.
- Ψ Intercambio de experiencias, informaciones y servicios: la riqueza de la red está dada por la cantidad de recursos, informaciones y servicios con que se cuenta para el desarrollo de las acciones, lo cual se evalúa permanentemente en la medida en que los miembros pueden compartir sus logros y sus limitaciones en su desempeño particular.
- Ψ Cogestión: la red supone que los diferentes entes involucrados mantienen una relación de colaboración y cooperación permanente para el desarrollo de las acciones conjuntas y particulares, que les permite reconocer su propio aporte y el de los demás para el logro efectivo y exitoso de las metas planteadas.
- Ψ Democratización de conocimientos y poder compartido: dentro de la red, los participantes ponen sus recursos internos al servicio propio y de los demás, a la vez que se enriquecen con los ofrecidos por los otros, siendo todos útiles para alcanzar los objetivos de la red. Para ellos es necesario tener una visión diferente del poder, que implica asumirlo como capacidad para el desempeño de las tareas y responsabilidades en relación y no como un objeto o cosa que pertenece a alguien en particular. De este modo, los recursos compartidos en la red hacen que el poder se encuentre en todos y cada uno de sus puntos.

- Ψ Afectividad, filiación y solidaridad: toda red comunitaria supone la identificación de los miembros con sus acciones y objetivos, así como con los otros actores sociales que comparten el espacio y sentidos de la relación. En este sentido, las necesidades de socializar y compartir entre los individuos involucrados se hace presente como característica del proceso de relación en red, a través del cual se auspicia la inclusión de nuevos miembros por vía de la afiliación con los ya permanentes a ella. En muchos momentos, los vínculos afectivos y de vecindad entre las personas de una comunidad dan inicio a los proceso de las redes.
- Ψ Flexibilidad: En éste se cita la opinión de Itriago e Itriago (2000) en Montero (2002), quienes consideran que la flexibilidad “es un factor de aglutinación, pues la rigidez de principio o de estructuras, en el fondo constituye una restricción o exclusión. Mientras más flexible sea una red, mayores serán sus posibilidades de crecimiento. No obstante, la flexibilidad no puede llegar al extremo de difuminar los objetivos de la red. La red tiene que tener un norte, claro y objetivo, que sea a su vez el polo de atracción

Dentro de una comunidad se observan los modos de relacionarse en “red” lo que facilita la organización y la comunicación en cada uno de los miembros de lo que nombramos “red comunitaria”.

Hay que destacar que dentro de las redes comunitarias no se involucran todos los miembros. Es común que se organicen grupos, y que se cuente con personas que tomen la dirección de algunas actividades.

Las redes comunitarias tienen las siguientes cualidades:

- Ψ Mientras más amplia, más resultados producirá.
- Ψ Aunque tiene como fin la captación de recursos, incluye la posibilidad de discriminar entre los recursos que puedan presentarse.

- Ψ Su forma puede variar
- Ψ Su capacidad y solidez proviene de la interrelación de las partes.
- Ψ Tiene ciertos mecanismos que regulan su dirección.
- Ψ Tiene formas de advertir su posición.

Como se ha visto, las redes comunitarias tienen ciertas características, éstas se presentan en forma específica ya que cada red es única, porque depende de la localidad y de los actores involucrados en ella.

ELEMENTOS DE LAS REDES

Cada red social está constituida de manera esencial por nodos, lazos, vacío. Los nodos, los lazos y los vacíos pueden ser de diferentes tipos. De especial importancia son los vínculos, los liderazgos, las normas y las desviaciones.

Los nodos (o nudos) son los "puntos" o "lugares" de la red (personas, grupos, instituciones, cosas, etc.) en los cuales confluyen en manera estable, los lazos o hilos de la red (relaciones, interacciones) (Milanese, 2000).

Los lazos pueden ser fuertes o débiles (dependiendo de la intensidad de la relación), positivos o negativos (de acuerdo a la carga afectiva con que se les declara), en uno o ambos sentidos (unívocos o biunívocos-recíprocos) (Milanese, 2000).

Los nudos contribuyen a la estabilidad y, por lo tanto, a la permanencia y seguridad de la red. Otro elemento que contribuye a la estabilidad y a la seguridad de la red es el vínculo. Éste existe cada vez que se da una relación caracterizada por ser persistente (duradera en el tiempo), recíproca (es decir, en ambos sentidos entre los nodos en conexión/interacción) y prevalente (es decir, más significativa que otras que se están dando al mismo tiempo, en la misma red, por los mismos actores con otros de la red).

El concepto de distancia nos conduce a su vez, al concepto de vacío. La distancia es, un recurso del individuo para manejar su relación con su nodo líder, y tiene como finalidad conservar su relación con él sin con-fundirse con la masa. Sin embargo, entre más distante está el sujeto de su nodo-líder, menos recibe protección de él. El sujeto tiene que encontrar el equilibrio entre ambas tendencias (Milanese, 2000).

CARACTERÍSTICAS DE LAS REDES

Un aspecto importante y que Itriago e Itriago (2000) en Montero (2003), mencionan es que, todas las características de las redes citadas anteriormente deben complementarse con las condiciones siguientes:

- Ψ Ser independientes de sectores gubernamentales, empresariales o que en general representen intereses ajenos a los de la comunidad en la cual surgen.
- Ψ Ser representativas, en el sentido de responder a los intereses que pretenden apoyar, a la vez que sus dirigentes deben provenir de campos ligados a ellos.
- Ψ Ser participativas. Todos sus miembros deben tener la posibilidad de intervenir en el logro de sus objetivos.
- Ψ Tener una organización horizontal. Es decir, no suponer sistemas jerárquicos.
- Ψ Promover y proteger valores, pero no imponerlos.
- Ψ Ser activas e interactivas. La red es una estructura dinámica en relación con otras semejantes.
- Ψ Ser estables. Tienen una cierta permanencia.
- Ψ Ser “transparentes”, en el sentido de que sus actividades y motivaciones son conocidas y explícitas.
- Ψ Ser flexibles a fin de poder responder y adaptarse a las cambiantes circunstancias del entorno y a sus demandas.
- Ψ No ser lucrativas. Sus objetivos son los de la comunidad, no los de fines personales de sus miembros.

Ψ Estar en sintonía con la comunidad.

Por otro lado Milanese (2000), describe las siguientes características de las redes.

- Ψ Inclusión. En el sentido que una comunidad incluye y puede ser descrita adecuadamente por las redes que la componen y las interconexiones entre estas.
- Ψ Interconexión. Las redes de una comunidad están todas interconectadas entre sí.
- Ψ Apertura. Todas las redes interconectadas en una comunidad no tienen interconexiones solamente con las redes de esa comunidad sino con redes de otras comunidades y de otros sistemas.
- Ψ Pertenencia. Siempre es posible decir si una red pertenece a un sistema comunitario, pero no es posible decir lo contrario.
- Ψ Pluralidad. Una comunidad no puede ser más que pertenecer a sí misma, una red puede pertenecer al mismo tiempo a dos o más comunidades.
- Ψ Equicentralidad. Indica como las redes de una comunidad tienen el mismo peso o poder siendo que cada una de ellas es centro de su sistema.
- Ψ Dependencia. Una comunidad depende de sus redes para sobrevivir.

FUNCIÓN DE LAS REDES

Las redes funcionan según su propio ritmo, sus características son particulares al igual que su estructura y funcionamiento, ya que cada una responde a las necesidades de su comunidad, y teniendo como influencia la historia de la localidad, de los actores involucrados, el contexto, el momento y el estilo de trabajo comunitario que estos tengan. Gonçalves de Freitas (1995), en Montero (2003), menciona las siguientes funciones de las redes sociales:

- Ψ Permitir el desarrollo de las relaciones informales propias para la integración social (Sluzki, 1998).
- Ψ Aceptar la diversidad y el respeto del otro, a la vez buscan el consenso sobre ciertos objetivos comunes. Reconocimiento de la legitimidad del otro.
- Ψ Permitir, fomentar, fortalecer, canalizar la participación social.
- Ψ Aceptar y aprovechar el valor contractivo de los conflictos. Usar la negociación como instrumento para lograr metas incorporando la diversidad
- Ψ Abrir espacios a la creatividad e innovaciones
- Ψ Responder a necesidades con una orientación que busca solucionar problemas y producir recursos o mejorar su utilización.
- Ψ Difundir la información y el conocimiento producido en la comunidad.
- Ψ Movilizar a la comunidad, incorporándola a la solución de conflictos.
- Ψ Generar procesos de problematización, desideologización, desnaturalización y concientización al ser un espacio reflexivo.
- Ψ A través de las redes, cada entidad que forma parte de ellas puede concentrarse en aquello que es su misión específica delegando en otra aquéllas funciones que son parte esencial de su contenido institucional. De este modo aumentará su eficiencia y su eficacia en el logro de las metas y objetivos que se propone alcanzar.
- Ψ Dentro de la comunidad favorecer los procesos de organización por la cual yacen intercambios diversos.
- Ψ Es una estructura social a través de la cual el ser social obtiene muchos beneficios como apoyo, refugio, seguridad.
- Ψ Es parte fundamental en el desarrollo del ser humano, es la base del proceso de socialización ya que debemos reconocer que el ser humano es gregario por naturaleza manteniéndose este estado como una de sus necesidades fundamentales como una forma de consolidación.

TIPOS DE REDES

Siendo las redes estructuras tan complejas, es comprensible que cada autor mencione diversos tipos.

Chadi (2000), menciona tres tipos de redes enfocándose más a lo personal. Esta autora dice que la dinámica de las “redes sociales” se instituye por el “contexto” al que pertenece cada una.

De acuerdo a este marco las redes sociales se clasifican en:

- Ψ Primarias
- Ψ Secundarias
- Ψ Institucionales

Tomando como parámetro la familia, como unidad básica a partir de la cual se expanden los otros conjuntos humanos que forman la "red", se define como "Red Primaria" "al mapa mínimo que incluye a todos los individuos con los que interactúa una persona dada" (Sluzki,1996 en Chadi, 2000).

Desde esta medición familiar, establecemos un “mundo interno y un mundo externo respecto de la misma” (Fishman, 1994 en Chadi, 2000).

Las "redes primarias" se expanden hacia los campos sociales mediatos, en un entrecruzamiento de "relaciones" que se definen desde la mayor cercanía, hacia una distancia creciente.

Las "Redes Secundarias" son aquellas que tienen lugar en un "contexto" más lejano a este grupo primario y que se rigen por una menor proximidad, cuya "operación es más borrosa". Están situadas en el mundo externo de la familia.

Las "Redes Institucionales" que integran también las "redes secundarias", ya que se hallan en "una disposición exógena", es mayor y el trato con las mismas es indirecto.

“Estas redes se van incluyendo desde el mundo externo familiar, ante el desarrollo de los diferentes ciclos evolutivos; la necesidad de incorporar recursos, para desarrollar funciones que la familia no está capacitada de implementar o para satisfacer necesidades puntuales o resolver determinadas problemáticas, que necesitan de la especificidad de sistemas más complejos y profesionales” (Chadi, 2000).

Por otra parte Montero (2003), identifica las redes enfocándose más al contexto comunitario, el cual es el que nos compete y en el que nos enfocaremos en este trabajo, la autora clasifica las redes de la siguiente manera:

1. Un primer criterio concierne a los actores involucrados en el proceso. De acuerdo con esto, las redes pueden ser interpersonales, intergrupales, interinstitucionales y combinadas. A continuación se describen más detalladamente:

Ψ Las redes interpersonales; son aquellas que se establecen entre diferentes miembros de la comunidad no adscritos a ningún grupo organizado de ésta y con perspectivas y área diferentes para el abordaje del trabajo comunitario.

Ψ Las redes intergrupales; están constituidas por diferentes grupos organizados de la comunidad o externos a esta.

Ψ Las redes interinstitucionales están conformadas por varias instituciones que se unen para trabajar en torno de un fin común en el campo comunitario.

Ψ Las combinadas incorporan actores sociales de cualquiera de las entidades antes mencionadas, lo cual es el estilo más frecuente en las redes comunitarias.

2. Según el ámbito que abarcan las redes, pueden ser intracomunitarias o intercomunitarias.

- Ψ Las redes intracomunitarias son las que se establecen internamente dentro de la comunidad.
- Ψ Las intercomunitarias se refieren a las conexiones entre entes pertenecientes a dos o más comunidades.

Las primeras promueven la articulación local y las segundas van construyendo un tejido social para fortalecer la sociedad civil, por lo que son de mayor alcance.

De esta manera, el trabajo comunitario trasciende el espacio de lo local para incorporarse al de la ciudadanía. Es entonces deseable para la organización comunitaria que este tipo de redes coexistan, por cuanto se fortalecen ellas y sus integrantes al producirse intercambios entre contextos similares que mantiene sus particularidades, a la vez que se van consolidando los espacios para el ejercicio de la ciudadanía.

3. De acuerdo con su funcionamiento, las redes pueden ser circunstanciales o estables.

- Ψ Las redes circunstanciales son aquellas que se activan en un momento particular para solventar una situación específica y que desaparecen una vez resuelta esa situación habiendo cumplido su cometido. Tal es el caso de las redes solidarias para ayudar a algún vecino en una situación problemática, el caso de los problemas colectivos que llevan a los vecinos a establecer redes momentáneas para resolver las circunstancias adversas.
- Ψ Las redes estables, son las que mantiene los mecanismos de relación e intercambio de manera permanente y que se activan con frecuencia, ya sea para situaciones emergentes o para ejecutar proyectos que favorezcan el desarrollo comunitario.

4. De acuerdo con su reconocimiento, las redes pueden ser visibles o invisibles.

Ψ Las redes invisibles obedecen al hecho de que las comunidades comúnmente funcionan en red sin tomar conciencia de ello, lo cual no les permite potenciar al máximo la multiplicidad de las relaciones establecidas y los mecanismos y recursos para la solución de los problemas. Se trata de redes invisibles tanto para los miembros de la comunidad como para los agentes externos a ellas.

Ψ Las redes visibles son reconocidas por sus miembros, por el resto de la comunidad e identificables fácilmente por agentes externos a éstas comunidades.

5. De acuerdo con su estructura, las redes pueden ser espontáneas o bien estructuradas o institucionalizadas.

Ψ Las redes espontáneas son aquellas de carácter flexible e inductivo en las que las relaciones entre los actores se establecen de modo natural o inestructurado, en el espacio de la cotidianidad. Es decir, no necesariamente a través de reuniones formales si no de intercambios en el quehacer de unos y otros. En la mayoría de los casos se activan cuando es necesario dar respuesta a una situación u organizar una actividad, aún cuando se mantienen en contacto permanente. La frecuencia de activación le otorga carácter de perdurabilidad a esta red.

Ψ Las redes estructuradas o institucionalizadas son de carácter formal deductivo, pues su estructura y organización están establecidas, ya sea previamente o luego de iniciado su funcionamiento. Estas redes precisan de elementos tales como representantes de cada organización, roles de cada miembro, días de encuentro y periodicidad de reuniones, entre otros.

OBSTÁCULOS DE LAS REDES

Como ya se ha mencionado, las redes sociales tienen diversos aportes a la comunidad, sin embargo pueden existir procesos psicosociales que obstaculicen el fin de estas redes, entre estos problemas se encuentran los siguientes:

- Ψ Líderes autosuficientes y egocéntricos, que asumen como una cuestión personal dar solución a los problemas sin ayuda. Establecen un modo unidireccional las relaciones con todos los puntos de la red, sin permitir el intercambio fluido entre ellos.
- Ψ La desconfianza: si se asume que la confianza es el deseo y la disposición para entablar y sostener una relación de intercambio recíproco entre dos personas. El que algunos miembros de la red desconfíen de la capacidad de los otros para responder adecuadamente a las demandas sobrecarga algunos puntos de la red y debilita otros.
- Ψ Las relaciones adversas entre vecinos o compañeros, la lucha de poderes entre organizaciones, agrupaciones o miembros en general de la red imposibilitan el desarrollo de la misma.
- Ψ La desesperanza aprendida y los fracasos continuos hacen que los miembros de la red estén convencidos de que no existen estrategias que permitan alcanzar logros en su comunidad.
- Ψ La rigidez del pensamiento organizativo, es decir presencia de líderes capaces de resolver las dificultades de la comunidad con un mínimo de participación de los demás miembros de la comunidad. Esto produce aislamiento y separación, así como nuevos modos de intercambio que favorezcan la optimización de los recursos tal como lo hacen las redes comunitarias.

Chadi (2000), menciona algunos motivos que podrían traer como consecuencia la disfuncionalidad institucional, estas son las siguientes:

- Ψ Habitualmente, la concepción individualista, produce el “encierro” de cada “red institucional” en general y de cada especialidad profesional en particular, respaldadas en argumentos que describen la eficacia y verdades de cada especialidad para tratar cada caso.
- Ψ Por otra parte esta retroacción, también se funda en el “desconocimiento” de cada red institucional de la función que cumplen las restantes, respecto de sus propias especialidades.
- Ψ El modelo social global y el profesional específicamente, sustentan que el “pertenecer y paralelamente integrarse” es una “pérdida”, en lugar de una “ganancia” que potencia los puentes comunicacionales de la red. La integración en una “congruente trama profesional” significa un desvanecimiento de la “identidad de cada uno”.
- Ψ En la desarrollada contradicción entre “discurso y acción”, la palabra tiene mayor trascendencia. Este lugar preferencial del discurso, da por supuesto que el “intercambio verbal” nutre una real comunicación de la red, cuando en realidad la misma debe significar dicho “intercambio pero sembrado de un entrecruzamiento coherente y sostenido en la acción”.
- Ψ Para que el mencionado entrecruzamiento se plasme en una realidad concreta, hace falta mantener reuniones e intervenciones en espacios físicos comunes. Esto implica el traslado a los mismos. Esta necesidad generalmente es frustrada cuando cada red no es “permeable” y en consecuencia no abandona espacios físicos propios, vivenciando que el “movimiento” hacia sitios comunes “descalifica lugares y ejercicios profesionales e institucionales”.
- Ψ Cada red institucional mantiene aspectos iguales, que resultan “simétricos” con las restantes. Paralelamente cada miembro de la red posee indicadores diferentes que hacen a su especificidad y que la relacionan “complementariamente” con los otros. Estas características, con frecuencia, presuponen que “los aspectos simétricos en los acuerdos, son los únicos posibles de conciliar”, mientras que paralelamente se niegan dicha posibilidad respecto de los complementarios, descalificando la oportunidad de crecimiento

que los mismos implican para los contactos profesionales. Desde esta posición la “unión en las diferencias” no es posible concretarse.

- Ψ Toda intervención presupone una “realidad global” en la lectura de cada caso particular. Cuando cada red institucional concreta la operación, sin que puedan fusionarse, cerrándose en “visiones parcializadas”, no se posibilita el crecimiento de la observación que paralelamente acrecienta los recursos interdependientes.
- Ψ Más allá de cuestiones “iguales y diferentes”, existen fundamentos y teorías científicas que son “eclecticas”, constituyendo un inconveniente al operar desde diferentes doctrinas. El presuponer que dichas doctrinas “son imposibles” de concretar acuerdos, es la mayor dificultad desde la visión de la red institucional.

CONSIDERACIONES PARA LA FORMACIÓN DE UNA RED

El tema de redes lleva su complejidad desde su definición, que como lo hemos mencionado es dada a partir de sus funciones en la mayoría de los casos. De igual forma y con mayor complicación es la metodología para la creación de redes pues no existe una precisa. Quizá, uno de los factores que han encontrado algunos expertos en el ámbito del trabajo comunitario es que en muchas ocasiones las redes ya están establecidas y naturalizadas, en donde su trabajo sólo es develarlas para un mejor funcionamiento, en conclusión no se halla una guía de como construir redes, sin embargo presentaremos algunas aproximaciones que Dabas (1993), presenta y que pueden ser de utilidad en la práctica.

- Ψ Elkaïm (1989), dice que una práctica de redes consiste en crear el contexto donde las redes pueden emerger, ya sea de tipo familiar social o institucional. Esto responde directamente a la necesidad de permitir que la gente se ayude a si misma, utilizando sus propios recursos, a través de esto podrán enfrentar mejor el riesgo de control social mediante un nivel de intercambio más igualitario.

- Ψ El trabajo en red requiere de una mirada horizontal donde los liderazgos son rotativos y a su vez complementarios, donde lo que importa es la no fragmentación. Por lo tanto se debe crear un espacio de encuentro simétrico, que vaya generando más autonomía, con grados de libertad que posibilite una comunicación flexible y creativa.
- Ψ No se limita a verificar cuáles son los recursos de la comunidad, por el contrario, el trabajo social, aviva mecanismos que creen vías de contacto entre cada uno de los miembros de la red, reeditando así su contexto de operación, al sostener un accionar facilitador de conexiones que estimulan paralelamente grados de independencia.
- Ψ La dinámica de cada red se instituye por el contexto al que pertenece cada una. Es preciso pensar en que el orden del marco teórico, no siempre es concordante con la realidad operacional, ya que la teoría en sí misma y necesariamente generalista, es en cada caso singular y particular. Elkaïm (1989), establece que no hay técnica buena en sí misma, pero una vez que el contexto creado permite un mejor dominio de los acontecimientos, vemos como la gente (nosotros incluidos) se muestra más creativa y original. La mayor parte del tiempo la gente nos indica el camino.
- Ψ La metodología consiste en instrumentar una organización coherente en la red social que garantice la salud en sentido general, a través de su transformación en unidad de apoyo, fortalecimiento y esclarecimiento. Denominamos a dicha metodología como trabajo de red.
- Ψ Chadi (2003), menciona que todo este electo metodológico involucra un re-encuadre que abarca tres aspectos básicos:
1. Dar prioridad a las relaciones respecto a las personas
 2. Ampliar el campo de observación
 3. Ordenar y activar puentes de comunicación

- Ψ Satisfacer las necesidades e intereses de los miembros de una comunidad, de forma solidaria y autogestora.
- Ψ La articulación de redes es a través del trabajo comunitario
- Ψ Pensar en la complejidad que presenta un fenómeno social como lo son las redes sociales, tan complejo como el ser humano al ser una construcción de él, es por esto que nuestra visión debe ser amplia, considerando que la red es un producto de las personas y las personas son un producto de la red.
- Ψ Conocer los nodos y actores para articular una red
- Ψ Como precondition para la creación de una red, los miembros de la red se tienen que compenetrar de la manera que los problemas de un individuo es el de un grupo.
- Ψ La red social constituye la realidad cotidiana, es un modo de relación de la sociedad
- Ψ Es una forma de ver la realidad no es la realidad

ACERCA DE LAS REDES SOCIALES: EXPERIENCIAS SIMILARES

El tema de redes sociales ha sido desarrollado desde distintas perspectivas. Si bien sería imposible registrar todos los aportes al tema, sería interesante mencionar algunos.

El trabajo citado en Sluzki (1998), remarca la función de la “red social” para el desarrollo y cambio de cada uno de los miembros de la familia, dentro de la terapia familiar.

Se han realizado programas que manejan algunas asociaciones para la prevención, reducción del daño y tratamiento a farmacodependientes. Tal es el caso de los trabajos realizados en “red” convocado y coordinado por Cáritas Arquidiócesis de México con Hogar Integral de Juventud, Centro Juvenil de Promoción Integral y Cultura Joven en (Milanese, 2000).

En Yarfa (1999), se menciona un programa llamado "10,000 líderes para el cambio". Es un programa basado en redes sociales que tiene como finalidad, hacer un diagnóstico e implementar una solución al problema de la creciente ola de drogadicción. Se capacita a líderes de las redes comunales y de las organizaciones claves especialmente en sectores críticos para regular las necesidades y el control social. Las redes preventivas que se instalan junto con el frente comunitario son: redes en escuelas, red de salud, redes de organizaciones sociales y red comunicacional. El trabajo en redes se organiza desde las propias localidades, siendo el municipio y las redes de barrios las bases mínimas de acción.

En Dabas (1993), se menciona un trabajo realizado con multifamilias, este hecho llevó a comprender las amplias posibilidades que abrió la formación de redes entre sus integrantes. A fines de 1989 surge un trabajo en el ámbito de la educación rural, en relación con un programa de Enseñanza Técnico-Agropecuario Nacional destinado a adolescentes de entre 13 y 18 años. Donde el propósito era incorporar a la brevedad a los docentes de las distintas localizaciones. Armaron un plan de trabajo para cinco meses que constaba de varias áreas: capacitación docente, Innovaciones curriculares, producción y trabajo. Decidieron socializar la formación que poseían y cada uno formuló un plan de acción, sus objetivos fueron:

- Ψ Potenciar los niveles de relación existentes en los equipos técnicos provisionales en el nivel intra e interregional; entre dichos equipos y las localizaciones educativas, y en las localizaciones educativas en sí mismas y entre sí.
- Ψ Optimizar los recursos existentes en cada lugar y valorizar las acciones concretas emprendidas.
- Ψ Colaborar en el proceso de descentralización del lugar del experto, contribuyendo a horizontalizar su participación.
- Ψ Tender hacia la visualización de la comunidad como un sistema donde cada subsistema (escuelas, familias, organizaciones intermedias, autoridades) se acopla sin perder su singularidad sino potenciando su accionar conjunto.

Ψ Maximizar los procesos de socialización de la información, democratización del poder y accionar solidario.

Para lograr sus objetivos, planificaron cuatro encuentros donde participaron coordinadores generales, técnicos educativos y se incluyó a docentes y otros representantes de la comunidad. Se trabajó con la modalidad de taller a través de sus cuatro momentos básicos; presentación e integración, problematización, proyección y planificación.

Un trabajo realizado en México enfocado en las redes, es el reportado por Reyes, E; Keijzer, B., en Dabas (2000), este trabajo surgió de la Primera Reunión regional de Organizaciones de Salud Comunitaria, realizada en San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, en el mes de abril de 1991. Fue una iniciativa patrocinada por las agencias Rädde Bärnen de Suecia.

A esta reunión asistieron alrededor de 35 representantes de 20 organismos y grupos de trabajo en México, Guatemala, El Salvador, Nicaragua y Perú. A partir de este acontecimiento se decide conformar la “Red Regional de Salud Mental”, promoviendo encuentros y seminarios rotativos en los países participantes.

La Red formada estuvo caracterizada por: grupos, instituciones y proyectos no gubernamentales, no lucrativos y dedicados a la promoción de la salud mental en los cuatro países hasta hoy participantes. Participaron profesionales de distintos campos (psicólogos, psicoanalistas, trabajadores sociales, médicos biólogos, antropólogos, maestros) y promotores comunitarios dedicados también a diversos campos: salud, educación, catequesis, trabajo con mujeres, parteras o niños.

Las actividades centrales incluyeron la atención, la capacitación, la promoción de actividades de salud mental dirigidas a distintos sectores, la investigación y la producción de materiales educativos.

LA COMPLEJIDAD APLICADA A LOS FENÓMENOS SOCIALES

Una teoría más en la que está fundamentado nuestro trabajo y a partir de la cual explicamos una serie de circunstancias presentadas en la vida cotidiana es la de la complejidad. Para esto, debemos decir que en la actualidad nos hemos dado cuenta que ya no basta con estudiar los problemas de forma individual y tomarlos como unidades separadas, lo más relevante es el hecho de investigar las relaciones entre ellos. Ya que los fenómenos no ocurren aisladamente, se llegan los unos a través de los otros, se mezclan, se anteceden y preceden, por estos motivos son complejos. Con esto no queremos dar a entender la complejidad como un atributo indeseable de la realidad que se mide por el grado de dificultad para la comprensión (no confundir lo complejo con la complejidad). No queriendo decir que por éste motivo son imposibles de describir e indagar en ellos al menos no como proceso social; más bien hay que tomar en cuenta factores de distintas índoles a parte de la social como la economía, política, ambiente cultural, etc.

Maldonado (1999) en Sotolongo (2006), dice que existen 3 diversas formas de poder retomar la complejidad:

1. Como ciencia. El estudio de la dinámica no lineal en diversos sistemas concretos
2. Como método de pensamiento. Es decir que supera las dicotomías de los enfoques disciplinarios del saber y que consiste básicamente en el aprendizaje del pensamiento relacional.

Y la última que es como este trabajo se visualizará:

3. Como cosmovisión. La elaboración de una nueva mirada al mundo y al conocimiento que supere el reduccionismo a partir de las consideraciones holísticas emergentes del pensamiento relacional.

La complejidad es un método como medio adecuado para alcanzar el saber sobre el mundo exterior. La teoría de la complejidad hace suya implícitamente la idea de que

todo conocimiento involucra transformación para emplear la ciencia para conocer con exactitud cómo es el mundo y dominar así las fuerzas y propiedades del mundo para finalmente ponerlas al servicio del hombre garantizándole bienestar.

Así es que intentamos pensar las intervenciones sociales desde la complejidad, más allá de la lógica de las instituciones y disciplinas científicas que precisamente contribuyan a que tengan la configuración, las formas y el sentido que tienen. Citando a Ruiz Ballesteros en Solana (2005), podemos decir que “Para aproximarnos a una comprensión de la intervención social, en vez de concentrarnos en un punto, en un segmento, en una fase, debemos crear una constelación de elementos asociados, macroscópica y microscópica al mismo tiempo. En definitiva, implementar una estrategia de complejidad que permita ver el mismo fenómeno de otra forma, que nos revele lo que desde otras visiones no se hace patente, lo que la simplificación nos oculta bajo la apariencia de claridad y racionalidad lógica”.

Así una intervención social es un hecho multidimensional en el que entran en juego discursos, referentes organizacionales, profesionales, metodologías de intervención, instituciones, relaciones de poder, etc. Lo importante de esto, no es ver todas las dimensiones, sino ver la forma en como estas se interconectan y lo que esto produce.

En donde “La paradoja y la contradicción no pueden ser tratadas por más tiempo como anomalías y disfuncionalidades del proceso investigador. Como seres en un ecosistema precisamos de una lógica no contradictoria para lo parcial y la acción; pero al mismo tiempo como humanos, requerimos una lógica compleja para lo global y lo complejo” (Morin, 2000). Es decir, una causalidad mas allá de una unilinealidad, así como hechos humanos, las contradicciones y paradojas no son fallas ni errores, sino parte de las intervenciones sociales.

Lo ocurrido a través del proceso de nuestra intervención se puede explicar a través de la complejidad de los movimientos macrosociales que se manifiestan en la vida

cotidiana. En donde tuvimos que integrar los elementos que se presentaban en la vida cotidiana; modificando y enriqueciendo nuestro plan de acción. Esto demuestra la flexibilidad (plasticidad) que se presenta dentro de las redes sociales.

3. PROGRAMA DE INTERVENCIÓN

El programa de intervención consiste en la calendarización de actividades que tienen como objetivo formar una red social, fomentando un medio de interacción, convivencia, reflexión, decisión, conciencia, participación, autogestión y más, teniendo como fruto un trabajo en equipo y un desarrollo en la calidad de vida para los colonos.

Se entiende por diseño de intervención según Fernández en Dabas (2002), “a un modo pautado de intervenir en una institución; a través de acciones programadas elaboradas y llevadas a la práctica”. En donde el diseño de trabajo contempla la coordinación, observación y el registro de las actividades llevadas a cabo. Pautado significa aquí que las secuencias tienen un ordenamiento y un porqué, en donde cada uno de los investigadores considera, acuerda y opina, qué de los recursos tácticos y tecnológicos por implementar son adecuados para los objetivos propuestos.

Las estrategias de trabajo fueron establecidas en función de cada necesidad definida, que surgen en el trayecto de la aplicación de las actividades contempladas, las cuales estaban orientadas por medio del objetivo y de los participantes, basándonos inicialmente en las problemáticas detectadas por el diagnóstico ya expuesto.

3.1 PROPÓSITOS FUNDAMENTALES

Siendo las redes sociales un método muy eficaz para la prevención de problemas causados por la falta de vínculos, consideramos factible la creación de redes entre

instituciones. Por tal motivo, el objetivo principal del "Proyecto de Intervención" es crear una "Red Social" entre el Centro Comunitario "Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro" y la Escuela Secundaria Diurna No. 288 "José Azueta" con la finalidad de lograr una mejor calidad en el servicio, atención a su población y desarrollo de los habitantes de la colonia Adolfo Ruiz Cortines.

Complementando lo anterior, debemos mencionar que el programa de intervención se basa en actividades de tipo preventivo como talleres informativos, difusión y promoción de otras actividades fundamentadas en el diagnóstico anterior. Estas acciones fueron la herramienta principal del programa. Así mismo, éstas tuvieron dos objetivos básicos: el principal refiere a que dichas actividades conformaron la red en donde se promovió la cultura de colaboración, y por otro lado se abordaron temas que ayudaran a dar respuesta a la demanda de la población.

3.2 POBLACIÓN DESTINATARIA

El proyecto esta enfocado a los estudiantes, padres de familia y profesores de la Escuela Secundaria Diurna No. 288 "José Azueta".

3.3 ESPACIO DE TRABAJO

La institución que nosotros representamos es el Centro Comunitario "Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro". Por lo tanto el espacio de trabajo donde se realizaron las sesiones de planeación fue en esta instancia ubicada en la calle de Tecacalo No. 21, Lt.24. Col. Adolfo Ruiz Cortines. Delegación, Coyoacán. Utilizamos espacios entre ellos: un consultorio, la sala de cómputo y el salón de usos múltiple, los cuales fueron adaptados a nuestras actividades.

En algunas ocasiones, se acudió al cubículo de la profesora Martha López Reyes, ubicado en la Facultad de Psicología.

El otro sitio de encuentro que corresponde reportar a este trabajo, está ubicado en la Escuela Secundaria Diurna No. 288 “José Azueta”. El lugar donde se aplicó el programa de intervención fue en el salón de usos múltiples, el cual era un espacio amplio, con bancas, mesas movibles, televisión, DVD y un escenario teatral. Todo este ambiente permitió moldear con facilidad el escenario para la realización de actividades.

3.4 FASES POR LAS QUE DISCURRIÓ EL TRABAJO

	2006															2007																													
	AGOSTO					SEPTIEMBRE					OCTUBRE					NOVIEMBRE					DICIEMBRE					ENERO					FEBRERO					MARZO					ABRIL				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
A. Visita a nodos para organización de semana de psicología																																													
B. Semana de psicología																																													
C. Taller "Sentimientos y Autoestima"																																													
D. Taller "Sexualidad y métodos anticonceptivos"																																													
E. Taller "Drogadicción"																																													
F. Taller "Problemas familiares y valores"																																													
G. Evaluación de talleres																																													
H. Reunión de equipo/conclusiones																																													
I. Presentación del trabajo en Centro Comunitario																																													
J. Reunión con representante de cada nodo																																													
K. Propuesta para continuar red																																													

3.5 ACTIVIDADES CONTEMPLADAS EN EL PROGRAMA

A. VISITA A NODOS PARA ORGANIZACIÓN DE LA SEMANA DE PSICOLOGÍA

Se visitó a los directivos de la Escuela Secundaria Diurna No.288 “José Azueta”, donde se acordaron las fechas para llevar a cabo la primera actividad con la institución es decir, la “Semana de la Psicología”.

B. SEMANA DE PSICOLOGÍA

El programa de intervención tuvo que acotarse a la realización de actividades de tipo informativo, así como a la difusión de talleres, pláticas y cine-debates del Centro Comunitario. Se excluyó principalmente el servicio terapéutico, en donde nosotras y los estudiantes de la Facultad, no podíamos realizar este trabajo debido a la poca experiencia que tenemos para realizar una intervención; así como la poca confianza en los estudiantes que existe por parte de la mayoría de los directivos de las instituciones y profesores. Este hecho contradice uno de los objetivos principales del Centro que es la profesionalización de los estudiantes.

El objetivo principal de la “Semana de Psicología” fue comenzar un contacto entre el Centro Comunitario y la Secundaria. De manera que se pudiera establecer un vínculo con nuestro nodo.

Esta primera actividad fue bastante significativa e importante para el proyecto de intervención, ya que a través de ésta establecimos contacto con el nodo y cada uno de los actores involucrados (directivos, profesores, padres de familia y alumnos). Así mismo, comenzamos a observar cómo interactuaba la red, qué tan fuertes eran los lazos que existían y qué tan distantes eran sus vacíos.

Estos datos fueron un gran aporte para nosotras, ya que a partir de la información obtenida supimos cómo sería nuestra participación para llevar a cabo las actividades posteriores.

La “Semana de Psicología” se llevó a cabo a través de stands con folletos informativos del Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”. Así mismo, por medio de diversos juegos y carteles con información enfocada a las diversas áreas de la psicología se dio a conocer de una manera clara y sencilla, a los alumnos, padres de familia e incluso profesores de la secundaria, las distintas formas en que se aplica la psicología y las repercusiones que trae consigo en la vida cotidiana la falta de atención psicológica cuando se requiere. Se sondeó a los estudiantes de la secundaria acerca de los temas psicológicos que más les interesaban, para la implementación de posteriores actividades.

El lema que manejamos en esta actividad fue el siguiente “La Psicología no es para locos, es para todos”. Manejamos esta frase, con la intención de concienciar a la comunidad de la secundaria que la psicología no sólo atiende a personas que presentan algún problema, sino que también puede aplicarse a la prevención de estos.

En la realización de esta primera actividad obtuvimos una respuesta favorable en cuanto a la participación por parte de los integrantes del nodo (directivos, padres de familia y alumnado).

Las autoridades de la secundaria (directora, subdirector, orientadora, trabajador social, prefectos y profesores), se mostraron muy interesados en el proyecto. En primera instancia la directora del plantel nos expresó total libertad para realizar actividades dentro de las instalaciones. El subdirector se acercó a nosotras, nos comentó los problemas de tipo psicológico que se habían detectado en los alumnos de la secundaria y propuso algunos temas para la ejecución de posibles actividades. El trabajador social, los prefectos y profesores realizaron varias actividades junto con los alumnos. Al

termino de éstas, nos manifestaron su apoyo en cualquier situación que lo requiriéramos. Este primer encuentro formal con las autoridades nos dejó una impresión de que los vínculos dentro de la institución eran fuertes.

En lo que respecta a las actividades realizadas con los padres de familia, éstas consistieron en lo siguiente: cada vez que los padres de familia o tutores se acercaban a los stands, se les informaba de la institución de la cual proveníamos, se entregaban los folletos con la información del Centro Comunitario y se les hacía una breve explicación de las actividades que hasta el momento se llevaban a cabo. Algunos padres manifestaron ya conocerlo, sin embargo, otros dijeron no tener conocimiento de este y les llamo la atención saber acerca de la existencia del Centro, así como las actividades que ahí se realizaban.

Por otra parte, se les explicó el motivo de nuestra presencia en la secundaria, ellos mostraron bastante interés en la propuesta que se les presentó de trabajar con sus hijos acerca de temas que los propios padres propusieran. La participación fue buena, proporcionaron varios temas de interés. Por último, una de las actividades con los padres de familia consistió en la información por medio de carteles acerca de las diversas áreas en las que se divide la psicología, y cómo cada una de éstas se enfoca en aspectos específicos.

Las actividades realizadas con los alumnos fueron las siguientes: por medio de juegos se explicaron las diversas áreas de la psicología. Se les propuso escribir en un papel que después depositaron en una urna, algún tema de interés de tipo psicológico para que posteriormente se realizaran actividades en base a las propuestas que ellos proporcionaran. Se aclaró que los temas eran totalmente confidenciales. La participación por parte del alumnado fue bastante favorable.

A continuación se presentan las cartas descriptivas con la información de cada una de las actividades que se realizaron.

NOMBRE DEL TALLER: "Semana de Psicología"	NÚMERO DE HORAS: 4 horas	DISTRIBUCIÓN: De 8 a 10 A.M. - Padres de familia De 10 A.M. a 12 P.M. - Alumnos		NUMERO DE PARTICIPANTES: 150 alumnos y 60 padres		
NOMBRE DEL INSTRUCTOR: Aguilar Galindo Martha A. Flores López Gabriela Martínez Martínez Rocío Raya Betancourt S. Ileri Vargas Hernández Sara Asesoradas por: Lic. Martha López Reyes	DIRIGIDO A: Alumnos y padres de familia de la Secundaria No. 288 "José Azueta".		FECHA: 22 de noviembre del 2006			
	OBJETIVO GENERAL: Difundir los talleres, conferencias y ciclos de cine debate con enfoque preventivo del Centro Comunitario "Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro". Proporcionar información a los padres de familia y estudiantes de una manera clara y sencilla, acerca de las distintas formas en que se aplica la psicología, y repercusiones de aspectos psicológicos en la vida cotidiana. Sondear a los estudiantes de secundaria acerca de los temas psicológicos que más les interesan, para la implementación de posteriores actividades.					
TEMAS Y SUBTEMAS: 1. Motivo de nuestra visita y sondeo de temas de interés 2. Información de Centro Comunitario 3. Áreas y aplicaciones	TIEMPO: 60 min. 60 min. 120 min.	OBJETIVO PARTICULAR: Presentación de nuestro equipo a la comunidad Difusión de Centro Comunitario Dar a conocer el trabajo de la psicología del psicólogo; algunas áreas y aplicaciones	TÉCNICA: Explicación y sondeo Explicación Expositiva, juegos y dinámicas gru-	MATERIAL: Una caja, hojas y colores Folletos de C. C. Xilófono, figuras de fondo y de tercera dimensión Papel bond y colores.	ACTIVIDAD DEL PARTICIPANTE: Escribir temas de interés para posteriores trabajos. Mencionar si conocen el Centro Comunitario Observar y reproducir melodías, observar y mencionar lo que ven. Realizar agnósticos.	
OBSERVACIONES Y CONCLUSIONES: Alumnos y Padres de familia conocieron el trabajo del psicólogo; así como algunas áreas y aplicaciones. Se realizó un sondeo con los alumnos acerca de temas psicológicos de su interés para posteriores talleres. Difusión del Centro Comunitario Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro. Dinámicas grupales y actividades realizadas con muy buena participación.						

Como ya se había mencionado, se realizó un sondeo con la población que conforma la secundaria, incluyendo alumnos, profesores y padres de familia. El principal objetivo fue conocer cuales eran los temas que les gustaría se abordaran en la institución. La información sería utilizada para la programación de talleres. Como resultando se consideraron cinco temas que conformaron la temática de las actividades y que a continuación se mencionan:

- Ψ Sentimientos y autoestima
- Ψ Sexualidad y métodos anticonceptivos
- Ψ Drogadicción
- Ψ Problemas familiares y valores

Cabe mencionar que al comenzar las sesiones, había una breve introducción con la presentación de las integrantes del equipo, la institución que representábamos, su función y actividades principales. En seguida se mencionaba el tema del que trataría el

taller, los objetivos principales, se planteaban las instrucciones correspondientes para cada una de las sesiones, así como los materiales que se utilizarían.

Al término de cada una de las sesiones, las integrantes del proyecto nos reuníamos, esto con el objetivo de comentar experiencias individuales, así como diversos aspectos que nos llamaron la atención en el transcurso del taller, de esta manera dar algunas propuestas para la siguiente sesión.

C. TALLER “SENTIMIENTOS Y AUTOESTIMA”

El taller “sentimientos y autoestima” fue el primero en llevarse a cabo formalmente, consistió principalmente en que los participantes a través de técnicas de movilización, imaginación y dramatización; conocieran, identificaran y expresaran sus sentimientos tanto positivos como negativos.

El objetivo de este taller fue observar como es que los alumnos de la secundaria se mueven a través de sus emociones, ya que en las redes los afectos son elementos importantes para la formación de vínculos fuertes.

El realizar este primer taller con este tema nos ayudó a saber qué tipo de emociones se presentan dentro del grupo que participó en la sesión. Se observó que dentro del grupo existieron sentimientos y emociones que coincidieron unos con otros.

El hecho de sentir empatía por el otro es muy importante dentro de una red ya que permite que los miembros que la conforman se identifiquen y puedan trabajar en conjunto para un objetivo en común. Este sentimiento se pudo identificar dentro de los propios alumnos, sin embargo, en la relación con las autoridades no se observó el mismo sentimiento.

Los alumnos ven a las autoridades como extraños dentro de su ambiente, no existe un vínculo afectivo. Éste hecho se debe a la falta de valorización por parte de las autoridades hacia los alumnos, esto se observó en la manera en que los prefectos se dirigían a los alumnos, tratándolos como personas que no tenían derecho a opinar. La falta de comunicación entre autoridades y alumnos, indiscutiblemente provoca que los lazos entre ellos sean frágiles.

Aunado a este hecho, se observó que dentro de las relaciones que las propias autoridades formaban, existían vacíos. Aparentemente había comunicación entre la directora del plantel y el personal encargado del alumnado de la institución (subdirector, trabajador social, prefectos, orientador y profesores). Sin embargo, dentro de nuestra corta estancia en la secundaria, observamos que esta comunicación era inadecuada. La directora relegaba parte de sus obligaciones a los prefectos o al orientador, ella no salía de su oficina y por lo tanto no se enteraba de lo que ocurría al interior de la secundaria, de la cual ella era la responsable.

NOBRE DEL TALLER "Sentimientos y Autoestima"	NUMERO DE HORAS 2 horas	DISTRIBUCIÓN De 11:30 A.M. a 1:30 P.M.		NUMERO DE PARTICIPANTES 50 alumnos	
NOMBRE DEL INSTRUCTOR Aguilar Galindo Martha A. Flores López Gabriela Martínez Martínez Rocío Raya Betancourt S. Ireri Vargas Hernández Sara Asesoradas por: Lic. Martha López Reyes	DIRIGIDO A: Alumnos de segundo grado de la Escuela Secundaria No. 288 "José Azueta".		FECHA 6 de diciembre del 2006		
	OBJETIVO GENERAL Que los participantes a través de dinámicas sepan que son los sentimientos para que sean capaces de identificarlos.				
TEMAS Y SUBTEMAS 1. Presentación 2. Caminando por el salón. 3. Álbum de fotos 4. Mirar a los ojos 5. Discusión en equipo 6. Dramatización 7. Comentarios	TIEMPO 15 min. 10 min. 20 min. 20 min. 15 min. 20 min. 10 min.	OBJETIVO PARTICULAR Ayudar a los participantes a que identifiquen y expresen sus sentimientos tanto positivos como negativos.	TECNICA • Movilización • Imagineria • Dramatización	MATERIAL • Salón de audiovisual	ACTIVIDAD DEL PARTICIPANTE • Imaginarse un álbum de fotos de ellos. • Mirar y decir algo con los ojos a un compañero. • Representar a su personaje favorito. • Comentarios de la experiencia.
OBSERVACIONES Y CONCLUSIONES Por medio de las dinámicas realizadas se logro observar que los alumnos tienen sentimientos en común, lo que provoco un ambiente de empatía.					

NOBRE DEL TALLER "Sentimientos y Autoestima"	NUMERO DE HORAS 1 hora	DISTRIBUCIÓN De 11:10 A.M. a 12:10 P.M.		NUMERO DE PARTICIPANTES 28 alumnos	
NOMBRE DEL INSTRUCTOR Aguilar Galindo Martha A. Flores López Gabriela Martínez Martínez Rocío Raya Betancourt S. Ireri Vargas Hernández Sara Asesoradas por: Lic. Martha López Reyes	DIRIGIDO A: Alumnos de tercer grado de la Escuela Secundaria No. 288 "José Azueta".		FECHA 13 de diciembre del 2006		
	OBJETIVO GENERAL Que los participantes a través de técnicas de movilización, sepan que son los sentimientos para que sean capaces de identificarlos.				
TEMAS Y SUBTEMAS 1. Presentación 2. Hoja en espalda 3. Comentar experiencias 4. Conejos y conejeras.	TIEMPO 15 min. 20 min. 15 min. 10 min.	OBJETIVO PARTICULAR Ayudar a los participantes a que identifiquen y expresen sus sentimientos tanto positivos como negativos.	TECNICA •Movilización	MATERIAL •Hojas blancas •Lápices	ACTIVIDAD DEL PARTICIPANTE •Presentar al compañero de a lado con una característica., positiva. •Anotar una característica positiva en la hoja del compañero. •Comentarios en equipo
OBSERVACIONES Y CONCLUSIONES Los alumnos de la secundaria se mostraron muy atentos a las dinámicas y participaron en todas ellas por lo que se puede decir que es necesario implementar mas dinámicas de se tipo con ellos, ya que esto les permite abrirse mas con sus compañeros y demostrar sus sentimientos sin temores y prejuicios.					

D. TALLER "SEXUALIDAD Y MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS"

Los estudiantes conocieron las bases biológicas y afectivas de la sexualidad, así como los cambios físicos de la adolescencia, métodos anticonceptivos y mitos que se forman alrededor de este tema. A través de una exposición por parte de las integrantes del equipo, se resolvieron dudas por medio de preguntas anónimas que los propios alumnos escribieron en papeles que anteriormente se habían depositado en una urna.

El objetivo de este taller fue observar cómo es que los alumnos que participaron en esta sesión se comportaban dentro de su red, al tocar de una manera no común temas relacionados con la sexualidad. El hecho de comentar con otras personas aspectos íntimos refuerza los lazos que existen y en caso de no existir los crea. Por medio de este taller se observó cómo es que se comporta el nodo al estar dentro de un ambiente que puede tornarse tenso y a la vez agradable.

Una característica importante dentro de las redes es el intercambio de experiencias. Las actividades principales del taller era el comentar las dudas y experiencias que hasta el momento se tenían con respecto a la sexualidad. Al principio existió un ambiente tenso, los adolescentes tenían muchas dudas, sin embargo, existía una renuencia muy arraigada a preguntar. Fue un poco difícil hacer que los alumnos participaran en la formulación de preguntas, sin embargo, al llegar a la actividad de respuestas se mostraron bastante interesados y participativos. El hecho de juntarlos en grupo y formar un ambiente de igualdad, manifestando que todos teníamos dudas que en grupo responderíamos, hizo que poco a poco fueran adquiriendo confianza y de esta manera existiera colaboración y cooperación a lo largo del taller. Los alumnos al comentar sus puntos de vista, así como sus experiencias en una ambiente sin prejuicios, lograron un aprendizaje de manera diferente al que se lleva en el aula.

Los profesores dentro de la escuela no están acostumbrados a tocar estos temas en un ambiente en donde todos tengan la confianza de preguntar y opinar, esto en palabras de los propios alumnos. En las redes la construcción colectiva es elemental, esta transmisión e intercambio de experiencias y conocimientos ayuda en gran medida a la creación y fortalecimiento de vínculos, en este caso sería el fortalecimiento de los lazos entre profesor y alumno.

NOMBRE DEL TALLER "Sexualidad"	NUMERO DE HORAS 4 horas 20 min.	DISTRIBUCIÓN 2 SESIONES 1. De 11:00 A.M. a 13:10 P.M. 2. De 11:00 A.M. a 13:10 P.M.		N. PARTICIPANTES SESIÓN 1. 31 alumnos SESIÓN 2. 34 alumnos		
NOMBRE DEL INSTRUCTOR: Aguilar Galindo Martha Flores López Gabriela Martínez Martínez Rocío Raya Betancourt S. Ireri Vargas Hernández Sara Asesoradas por: Lic. Martha López Reyes	DIRIGIDO A: Alumnos de segundo y tercer grado de la Secundaria No. 288 "José Azueta"			FECHA: SESIÓN 1. 10 de enero del 2007 SESIÓN 2. 17 de enero del 2007		
OBJETIVO GENERAL: Los estudiantes conocerán las bases biológicas y afectivas de la sexualidad así como los cambios físicos por los que transcurren en la adolescencia y postadolescencia resolviendo sus dudas personales así como los mitos más comunes que conozcan métodos anticonceptivos para una salud sexual de tipo preventiva.						
TEMAS Y SUBTEMAS: 1. Presentación del equipo así como la explicación de la visita 2. Explicación e instrucciones de la dinámica a realizar desarrollo de actividades 3. Desarrollo de actividades 3.1 Escribiendo dudas 3.2 Aclarando las preguntas anteriores 4 Conclusiones 4.1 En equipo 4.2 Grupales	TIEMPO 1. 10 min. 2. 15 min 3. 35 min 4. 30 min	OBJETIVOS PARTICULARES: 1. Incrementar la confianza del participante 2. Explicación de por qué se eligió el tema e interesar a los participantes para que manera adecuada realicen las actividades separarlos por grupos. 3.1 Que el alumno exprese sus dudas ideas temores, mitos y creencias acerca de la sexualidad escribiendo de manera anónima éstas para incrementar su participación y apertura 3.2 Aclarar dudas y mitos sobre sexualidad promoviendo la participación de los otros integrantes del grupo, utilizando material didáctico de ser necesario. 4.1 Aseguramos que no quedan dudas y hacer un recuento de lo aprendido 4.2 Cada equipo comparte la información a todo el grupo para nutrirlo de información.		TÉCNICA: 1. Explicación 2. Explicación y entrega de material para revisar la actividad 3. Encuesta anónima, debate, discusión. 4. Exposición.	ACTIVIDADES DEL PARTICIPANTE. 1. El alumno atendió la exposición del instructor. 2. El alumno escuchó y se organizó en equipos 3. Participó en la actividad hablando, exponiendo sus dudas, dio su opinión 4. Reflexionó sobre el tema abordado y escuchó las conclusiones de sus demás compañeros	
OBSERVACIONES Y CONCLUSIONES: Hubo una mayor apertura y confianza para platicar y aclarar dudas sobre la sexualidad lo que acrecentará su salud sexual de manera preventiva con información de calidad vista de manera natural con lenguaje que ellos mismos manejan al ser aclaradas sus dudas.						

E. TALLER “DROGADICCIÓN”

En este taller a través de un trabajo vivencial y cuestionamientos acerca de las drogas, se conocieron las consecuencias físicas y emocionales que trae consigo el consumo de éstas. Así mismo, se remarcó la forma en que perjudican las relaciones personales, familiares y sociales.

El objetivo al realizar este taller fue ver cómo es que los alumnos respondían ante nosotras al tocar un tema que suelen evitar con personas extrañas. Por medio del taller observamos qué tanta cohesión demostraron entre ellos y ante nosotras, ya que al tocarse temas fuertes se suele apartar o por el contrario unirse mas al grupo.

Los alumnos compartieron en los grupos de trabajo, experiencias, conocimientos y vivencias que les permitieron interactuar de manera positiva. En las redes existen puntos de tensión y negociación, a lo largo de este taller se observó que los alumnos manifestaban estar de acuerdo en ciertos aspectos, sin embargo, en otros había desacuerdo. No obstante estas divergencias se convertían en puntos de negociación que al final fortalecieron la red grupal.

Al inicio de nuestra intervención en la secundaria, se nos había advertido que ésta se encontraba en una zona de riesgo debido a la permanente violencia e inseguridad que existía alrededor de la institución. Este taller fue el apropiado para prestar atención a posibles factores de riesgo que podrían encontrarse en algunos alumnos participantes en la sesión.

Ya que las drogas afectan en gran medida las redes a nivel familiar, escolar y social. Al escuchar las experiencias de los alumnos, se pudo detectar que ellos están inmersos en un ambiente de alto riesgo que puede perjudicar su red social. Aunado a esto, mencionamos los casos reportados por el subdirector, de cinco alumnos en los cuales se detectaron problemas de agresividad y posible consumo de drogas.

Evidentemente las autoridades detectan los problemas pero no hacen algo por contrarrestarlos. El subdirector solo reportó los casos sin embargo, nos dejó toda la responsabilidad a nosotras, pidiéndonos que estos se canalizaran al Centro Comunitario para especial atención.

La falta de compromiso por parte de las autoridades se hizo presente en todo momento. Al parecer ninguno se quería hacer responsable y relegaba a otros su obligación.

En la dinámica de las redes, una característica muy importante, es la participación y compromiso por parte de todos los actores integrantes de la red, sin embargo esta participación no se presentaba en la institución.

NOMBRE DEL TALLER: "Drogadicción"	NÚMERO DE HORAS: 1 hora 30 minutos	DISTRIBUCIÓN: De 11:00 A.M. a 12:30 P.M.	NÚMERO DE PARTICIPANTES: 32 alumnos		
NOMBRE DEL INSTRUCCIÓN: Aguilar Galindo Martha Azucena Flores López Gabriela Martínez Martínez Rocío Raya Betancourt Ileri Vargas Hernández Sara Asesoradas por: Lic. Martha López Reyes	DIRIGIDO A: Alumnos de segundo de secundaria		FECHA: 24 de enero del 2007		
	OBJETIVO FGENERAL: Lograr una reflexión, fundamentación y conocimiento acerca de la drogadicción entendiéndolo también como un problema social				
TEMAS Y SUBTEMAS: 1. Tipos de drogas y efectos 2. Posibles causas de consumo de Droga 3. Consecuencias del consumo de Droga 4. La drogadicción como un problema social 5. Conclusión	TIEMPO: 20 min. 20 min. 20 min. 20 min. 10 min.	OBJETIVO PARTICULAR: A través cinco preguntas se realizó una discusión en equipos de cinco a seis alumnos, con la intención de analizar puntos clave del tema drogadicción, comprendiendo sus implicaciones desde la esfera personal hasta la social, así como el conocimiento de éstas hasta su posible consumo	TÉCNICA: Exposición Discusión Reflexión	MATERIAL: Hojas blancas Lápices y/o colores	ACTIVIDAD DEL PARTICIPANTE: Contestar de manera grupal las cinco preguntas expuestas, y así llegar a una conclusión de equipo, que se pondrá al grupo, al mismo tiempo de ir aclarando dudas.
OBSERVACIONES Y CONCLUSIONES: Se logró un mayor conocimiento acerca de las drogas, sus consecuencias no sólo físicas, si no emocionales, y sobre todo en el ámbito de las relaciones personales, siguiendo de las familiares y sociales, intentado conocer cuales son las causas del deterioro de éstas y por qué consumir drogas.					

F. TALLER “PROBELMAS FAMILIARES Y VALORES”

En este taller se dieron a conocer los diferentes tipos de familias que existen, se identificó en cuál se encuentra cada uno de los participantes del taller por medio de una exposición y discusión de grupo, así mismo se compartieron experiencias propias a través de dramatizaciones. El tema de los valores se abordó con la dinámica de la balsa con la intención de que el alumno reflexionara acerca de la importancia que tiene cada ser humano independientemente del rol que desempeñe para una sociedad.

El objetivo que se persiguió fue conocer cómo es la solidaridad entre los miembros del nodo cuando se exponen a experiencias propias que suelen afectar al individuo y por lo tanto a la red de la cual forma parte. Así mismo, en la sesión de valores se observó cuales son los valores que mueven a los integrantes del nodo, ya que a partir de estos, es como llevan a cabo su relación con los demás.

En el taller relacionado con la familia, se detectaron múltiples problemas familiares como: falta de comunicación entre padres e hijos, violencia y desintegración familiar. Sin duda en este taller se movieron muchos sentimientos, sin embargo, a pesar de los problemas detectados por los alumnos, hubo un ambiente de fortaleza y compañerismo entre los integrantes del grupo.

En el taller de valores se observó que los alumnos tenían una falta de conocimiento del concepto “valores”, esto influyo en la identificación de los mismos. El taller fue de gran importancia para que los alumnos conocieran e identificaran qué valores se les han inculcado y a través de cuáles se mueven.

Relacionado a este tema el orientador nos reportó un caso específico de una alumna de la secundaria, su hermana pequeña había tenido un problema bastante grave con un familiar. El orientador nuevamente dejó en nuestras manos el caso, deslindándose de todo compromiso.

Tal hecho nos dejó bastante claro que en la secundaria lo único que querían era atención y resultados inmediatos a los casos que nos presentaban. Éste, evidentemente no era el objetivo de nuestra intervención en la secundaria, sin embargo la posibilidad de trabajar en equipo para la solución de posibles problemas se veía coartada en todo momento por la falta de interés de las autoridades.

NOMBRE DEL TALLER: "La familia"	NUMERO DE HORAS: 1 hora.	DISTRIBUCION: De 12:00 A.M. a 13:00 P.M.		NUMERO DE PARTICIPANTES: 27 alumnos	
NOMBRE DEL INSTRUCTOR: Aguilar Galindo Martha Azucena Flores López Gabriela Martínez Martínez Rocío Raya Betancourt Susana Ileri Vargas Hernández Sara Asesoradas por: Lic. Martha López Reyes	DIRIGIDO A: Alumnos del 1° "A" de la escuela secundaria "José Azueta"			FECHA: 8 de Febrero de 2007	
	OBJETIVO GENERAL: Que el alumno sepa identificar el tipo de interacción y comunicación que tiene su familia.				
TEMA: 1. Tipos de familia 2. Ubicarme en mi tipo de familia	TIEMPO: 30 min. 30 min.	OBJETIVO PARTICULAR: Conocer los diferentes tipos de familias que existen Compartir la experiencia de la relación con mi familia con personas que conviven con una familia parecida a la mía.	TECNICA: Exposición Dramatización	MATERIAL: Salón de audiovisual.	ACTIVIDADES: Exposición en grupo de los tipos de familia. Cada integrante elige un rol a desempeñar en la familia de la que formará parte y opinará acerca del tema o problema familiar que representarán ante el grupo
OBSERVACIONES Y CONCLUSIONES: Aun cuando es notorio que los adolescentes resienten todos los problemas que viven en su casa la gran mayoría disfraza su sensibilidad con una actitud de "no me importa nada". Y les es difícil expresarlo de una manera seria., sin embargo, durante el desarrollo de la dinámica se fueron permitiendo cada vez más compartir sus experiencias.					

NOMBRE DEL TALLER: "Valores"	NUMERO DE HORAS: 1 hora.	DISTRIBUCION: De 11:00 A.M. a 12: 00 P.M.		NUMERO DE PARTICIPANTES: 25 alumnos	
NOMBRE DEL INSTRUCTOR: Aguilar Galindo Martha Azucena Flores López Gabriela Martínez Martínez Rocío Raya Betancourt Susana Ileri Vargas Hernández Sara Asesoradas por: Lic. Martha López Reyes	DIRIGIDO A: Alumnos del 2° "E" de la escuela secundaria "José Azueta"			FECHA: 15 de Febrero de 2007	
	OBJETIVO GENERAL: El alumno diferenciará y fundamentará la elección de 5 personajes para formar una nueva sociedad en base a sus valores.				
TEMAY SUBTEMAS: 1.Los valorasen la sociedad 2. ¿Qué pasa con las otras personas? 3.. Compartamos	TIEMPO: 20 min. 20 min. 20 min.	OBJETIVO PARTICULAR: Que el alumno reconozca y opine acerca de los valores más importantes que debemos rescatar o mantener en nuestra sociedad. Que el alumno reflexione acerca de la importancia que tiene cada ser humano independientemente del rol que desempeñe para una sociedad. Se elige un representante, el cual pasa al frente de todo el grupo y comparte las conclusiones a las que llegaron él y su equipo de trabajo acerca del tema de los valores.	TECNICA: Exposición	MATERIAL: 1. hoja con la información del ejercicio 1. lápiz # 2	ACTIVIDADES: La balsa Cada participante elige a 5 personajes que el dejaría en la balsa pensando en los valores que cada uno de estos podría aportar a una nueva sociedad y explica sus motivos. Los participantes toman el lugar de cada una de las cinco personas que serán arrojadas de la barca y defienden su derecho de permanecer en ella dando a conocer a los demás integrante lo que podrían aportarle a la sociedad. El representante del equipo expone al grupo completo las personas que eligió su equipo para que permanecieran en la balsa y por qué.
OBSERVACIONES Y CONCLUSIONES: Se puede observar la dificultad que tienen para hablar de este tema, pues la mayoría se encuentra reafirmando sus valores e incluso en algunos casos aún no los identifican.					

G. EVALUACIÓN DE TALLERES

Debido a que el objetivo de nuestra intervención no era evaluar la eficacia de los talleres, más que el “contenido” lo que se buscaba no era tanto llenar un “vacío de conocimiento”, sino encontrar la manera de propiciar la adquisición de hábitos de interacción cotidiana, donde el intercambio de información se asumiera de manera conceptual, metodológica y operativamente. Por esta razón, sólo se les pidió a los alumnos con los que se realizaron las sesiones; comentar y escribir su opinión acerca de la intervención, si les agradó, como mejorarlo y cuál fue su experiencia. Si creían que los talleres habían generado cambios personales y en caso de que así hubiese sido, cuales fueron estos.

En los talleres lo que definió metodológica y materialmente esta estrategia fue; que los participantes pudieran socializar, comunicar principalmente sus sentimientos y experiencias, así como el poderlo compartir con sus compañeros reflexiva y prácticamente, de manera que estos elementos de experimentación y análisis les permitieran constituir un aprendizaje abierto y constante.

H. REUNIÓN DE EQUIPO, CONCLUSIONES

La reunión del equipo de trabajo participante en éste proyecto, se llevó a cabo con la finalidad de evaluar cada una de las poblaciones e instituciones con las que interactuamos. Basándonos principalmente en: los registros observacionales, notas de campo, entrevistas a los directivos y evaluación de los talleres. Con los datos obtenidos, se hizo un análisis para poder sacar conclusiones respecto al trabajo realizado.

I. PRESENTACIÓN DEL TRABAJO EN EL CENTRO COMUNITARIO

Se llevó a cabo una reunión en el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”. Aquí presentamos nuestro trabajo así como las experiencias que tuvimos a lo

largo de la realización del proyecto, asistieron a esta reunión: la Coordinadora, profesores y público en general. Es importante destacar que el propio Centro Comunitario convocó esta reunión.

J. ÚLTIMA REUNIÓN CON REPRESENTANTE DE LA ESC. SEC. DNA. No. 288 “JOSÉ AZUETA”

El objetivo principal de la junta fue presentar resultados ante las autoridades del trabajo realizado con los alumnos. Esta reunión fungió como un espacio donde se intercambiaron ideas, experiencias y opiniones con respecto a la intervención en la institución.

Estuvieron presentes tanto las autoridades de la secundaria (directora y subdirector), como las integrantes del proyecto y la asesora del mismo. Primeramente se agradeció a las autoridades el habernos abierto las puertas de la institución. Se les hizo entrega de una carta (ver anexo 4), ésta contenía los temas de los talleres realizados, así como los resultados encontrados en la evaluación realizada a los alumnos al finalizar nuestra intervención.

Se ahondó en algunos de los problemas que se detectaron, enfatizando uno de ellos que es la falta de comunicación que observamos entre los alumnos y las autoridades. Se les hizo hincapié en que este problema es producto de la forma como se manejan las relaciones de poder dentro de la institución, donde los prefectos y maestros muestran un autoritarismo hacia los alumnos que provoca esta falta de confianza que no permite la formación de vínculos fuertes en la institución.

Se remarcó la importancia del trabajo en grupo para tener lazos fuertes, lo cual trae como producto una red que beneficia a la misma comunidad. Con este argumento, se presentó la propuesta de seguir trabajando en la institución para fortalecer la red que hasta el momento se había creado entre el Centro Comunitario y la secundaria. Este

seguimiento se llevaría a cabo por la Trabajadora Social Marisol Gamboa, quien en ese momento se encontraba realizando su maestría en adicciones, ella sería la representante del Centro Comunitario, evidentemente la intervención estaría enfocada al tema de las adicciones.

La Trabajadora Social informó a grandes rasgos su línea de trabajo, la cual se llevaría a cabo por medio del método “Chimalli”. Un modelo para prevención de riesgos, que está patrocinado por el Consejo Nacional Contra las Adicciones (CONADIC). Éste modelo arrojaría datos entre otras cosas, del nivel de motivación para el cambio y cómo se percibe el riesgo en la comunidad de la secundaria.

Mencionó que su intervención se enfocaría en un “trabajo en red” donde se vincularían todos los actores involucrados en la institución, principalmente se realizarían talleres vivenciales de tipo preventivo, los cuales estarían dirigidos por los agentes de cambio por parte de la secundaria (directora, subdirector, orientadora, trabajador social, prefectos, profesores y padres de familia). Por parte, del Centro Comunitario el agente de cambio sería precisamente la Trabajadora Social. Comentó que las “prácticas preventivas” podrían disminuir las situaciones de riesgo e incluso como su nombre lo dice prevenirlas, ya que los factores protectores se activan.

Insistió en que el trabajo en red sólo sería posible si se desarrollaban actitudes de convivencia, que resultaba tan fácil y tan difícil de establecer a la vez, pero que sin esta unión no habría posibilidad de cambio.

Se les entregó a las autoridades un directorio con instituciones de atención psicológica, para que se canalizaran a los alumnos en situación de riesgo, ya que en el Centro Comunitario por el momento este servicio estaba saturado.

A manera de cierre, se les pidió su opinión con respecto a nuestro trabajo, las autoridades reconocieron su falta de vinculación hacia nuestra intervención. Sin

embrago, mencionaron que a partir de esta platica en donde se les entregaron resultados y propuestas, hicieron conciencia y se sensibilizaron de la importancia del “trabajo en red” para el afrontamiento y prevención de problemas. Los directivos del plantel se mostraron muy optimistas hacia el trabajo que continuaría la Trabajadora Social.

K. PROPUESTA PARA CONTINUAR RED EN SEC. No. 288 “JOSÉ AZUETA”

A partir del análisis de la grabación de la última entrevista con los representantes de cada institución y sus propias propuestas de seguimiento; así como las posibilidades del Centro Comunitario de continuar con la red, realizamos una propuesta de seguimiento con la Esc. Sec. Dna. No. 288 “José Azueta”.

Antes de llevar a cabo la última reunión con el representante del nodo, se habló con la Trabajadora Social Marisol Gamboa, se le hizo la propuesta de que realizara su trabajo de maestría sobre adicciones en la secundaria con la intención de que ella fuera la representante del Centro Comunitario, de manera que el vínculo entre éste y la secundaria continuara. La propuesta fue aceptada por la Trabajadora Social, por tal motivo en la última reunión con las autoridades de la secundaria ella estuvo presente para dar a conocer su propuesta de trabajo, la cual ya se describió en el apartado anterior. Es pertinente aclarar que éste trabajo ya no reportará las actividades y resultados del trabajo realizado por la Trabajadora Social en la secundaria, por lo mismo sólo se explicó la propuesta.

3.6 MATERIALES E INSTRUMENTOS

Dependió de las actividades y dinámicas que se realizaron en cada Institución fueron los materiales utilizados. A continuación mencionamos los materiales utilizados en los encuentros institucionales.

La sala de usos múltiples del Centro Comunitario fungió como espacio para realizar varias actividades, éste lugar contaba con el siguiente equipo: sillas con paleta, mesas pequeñas, computadora y proyector. Se utilizaron materiales como: lápices, fólderes, hojas blancas, folletos del Centro Comunitario y hojas con información de los talleres y actividades llevadas a cabo en el momento. En las reuniones se ofreció lo siguiente: galletas, café, té, refresco y botanas.

Para la realización de los talleres y de la “Semana de Psicología”, se utilizaron diversos materiales como los que a continuación se mencionan.

Para realizar las diferentes técnicas utilizadas en la secundaria, se nos proporcionó la sala de proyecciones, un lugar lo suficientemente amplio para llevar a cabo actividades con grupos. El espacio contaba con sillas, mesas, televisión, DVD, pizarrón y un escenario. Se utilizó papel bond, cartulinas, colores, plumas, lápices, crayones, hojas blancas, folletos del Centro Comunitario, xilófono, figuras de fondo y de tercera dimensión, juegos de lotería, dibujos de expresiones corporales, pepino, condones, cinta adhesiva, una caja de cartón y hojas con información de los talleres y actividades llevadas a cabo en el Centro Comunitario. Los materiales utilizados en los talleres se especificaron más detalladamente según cada taller en las cartas descriptivas.

Además se utilizaron a lo largo de nuestro trabajo herramientas como bibliografía para cada tema, grabadoras de voz, casetes, videograbadora, cámara fotográfica, cuaderno donde se escribían todas las actividades y trabajos realizados. Así como, diversos espacios donde se reunía nuestro equipo de trabajo para coordinar las reuniones, comentar lecturas, hacer retroalimentaciones y evaluaciones, etc.

Los recursos humanos utilizados durante todas las actividades fueron; cinco personas que llevamos a cabo el trabajo del proyecto “Fortalecimiento de Redes Sociales” y todas fuimos asesoradas por la Lic. Martha López Reyes.

3.7 ESTRATEGIAS DE EVALUACION

Se realizó una evaluación cualitativa debido a que el trabajo fue un estudio de caso. Las técnicas utilizadas principalmente fueron: la observación, entrevistas formales e informales, cuestionarios y bitácoras. Éstas técnicas empleadas se conjuntan con nuestras experiencias vividas dentro de la comunidad para poder evaluar el trabajo realizado.

Una de las primeras técnicas que utilizamos y que estuvo presente como forma de evaluación a lo largo de nuestra intervención fue la observación, la cual consiste en observar a la gente in situ, es decir, en su contexto real, en donde las personas desarrollan normalmente sus actividades, para captar aquellos aspectos que son más significativos de cara al fenómeno o hecho a investigar y para recopilar los datos que se estiman pertinentes. La observación abarca todo el ambiente (físico, social, cultural, etc.) donde la gente desarrolla su vida.

El observador es el principal factor o elemento, cabe mencionar que debe tener capacidad de observar. Los medios o instrumentos de observación son los elementos que facilitan, amplían o perfeccionan la tarea de observación realizada por el investigador. Los más utilizados son: el diario, el cuaderno de notas, los cuadros de trabajo, los mapas y los dispositivos mecánicos.

De los instrumentos mencionados anteriormente los que utilizamos para realizar nuestra evaluación fueron los siguientes:

- Ψ El diario, en el cual relatamos todas las experiencias vividas, así como los hechos observados, ya sea al final de una entrevista, una reunión, o al termino de los talleres realizados.
- Ψ Cuaderno de notas, en este anotamos todo lo que observábamos en el transcurso de una reunión, entrevista, taller, en fin toda la información, datos,

fuentes de información, referencias, expresiones, opiniones, hechos, que eran de interés en nuestra investigación.

Otra técnica utilizada para la evaluación fueron las entrevistas, estas fueron de tipo formal e informal.

- Ψ Entrevistas informales, éstas se realizaron a los colonos de la colonia Adolfo Ruiz Cortines, así como, a los alumnos de la Facultad de Psicología.
- Ψ Entrevistas formales, aplicadas a los directivos de las instituciones con las que trabajamos.

Otra técnica que utilizamos como recurso adicional para crear ésta vinculación entre el Centro Comunitario y las instituciones, pero que no formo parte de la evaluación fueron los talleres, donde se utilizaron técnicas grupales de relajación, movilización, dramatización y reflexión.

Todas estas técnicas utilizadas junto con los materiales e instrumentos como; la grabadora de voz, cámara fotográfica y videgrabadora, nos sirvieron enormemente para llevar a cabo la evaluación.

4. RESULTADOS Y CONCLUSIONES

Como ya se ha mencionado los talleres fueron una vía de acercamiento para la formación de la red, es por esta razón que no existe una evaluación de la eficacia de los mismos, más allá de su agrado por éstos. La respuesta a la implementación de los talleres vivenciales fue favorable; se lograron espacios de expresión, apoyo, convivencia y se promovió la cultura de colaboración.

Refiriéndonos a la red, es complicado poder describirla a través de la teoría ya citada, pero de la misma forma que surge esta teoría en la práctica, de la misma práctica surgió esta red.

Volviendo a la definición de Morillo de Hidalgo (2000) en Montero (2003), nuestra red se conforma a partir de:

“Vínculos entre actores, sean instituciones o personas, que se abren a otras organizaciones o personas con las cuales entran en comunicación con fines de utilidad en general, los cuales se traducen en producción de bienes y servicios. Estos sistemas abiertos están en constante cambio y potencian sus integrantes y satisfacen sus necesidades y expectativas al reconocer y poner en acción los recursos y fortalezas que ellos poseen”.

Debemos reconocer que los vínculos creados no satisfacen del todo las características teóricas, sin embargo, consideramos que sí existieron vínculos durante nuestra estancia que iniciaron una interacción entre el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” y la Secundaria No. 288 “José Azueta”, esto hizo posible una cercanía entre ambas instituciones.

El resultado fue la creación de una red circunstancial, debido a que se activó en un momento particular para solventar una situación específica; con lazos poco fortalecidos, debido a la mínima participación por parte de la Secundaria durante nuestra intervención. A pesar de esto, sí consideramos la formación de vínculos.

Algunas de las características que retomamos de Montero (2003), y que estuvieron presentes en nuestra red son las siguientes:

La red no fue estática, estuvo en constante transformación; su construcción fue un trabajo continuo del cual salieron y entraron miembros, al mismo tiempo que se fue

estructurando por medio de las mismas demandas de la población. Esto expresa una flexibilidad que aumenta las posibilidades de crecimiento, sin llegar a difuminar los objetivos planteados ni a relaciones desarticuladas. Lo anterior, contribuyó a que los procesos de relación y ejecución de las tareas modificaran las estrategias de acción. De acuerdo a su estructura, nuestra red fue interinstitucional ya que los actores involucrados fueron varias instituciones.

En lo que se refiere al ámbito que abarca, fue intercomunitaria ya que existió conexión entre comunidades, en la cual, se integraron alumnos, profesores, directivos, padres de familia y habitantes de la colonia Adolfo Ruiz Cortines y otras colonias, lo que permitió una pluralidad y diversidad de los miembros que la integraron, nuestra red siempre fue incluyente.

Existió una relativa interdependencia por parte de la población asistida dentro de la secundaria que percibió la importancia de su participación, siendo éstos los formadores de la red tanto para la acción de la intervención como para la toma de decisiones, lo que hizo que la red fuera visible al ser reconocida por sus miembros y el resto de la comunidad.

Respecto a la participación y compromiso esta característica se identifica de manera relativa, en ocasiones los integrantes de la red se mostraban comprometidos y participativos y en otras tantas estos factores no se identificaban, esta inestabilidad produjo algunas modificaciones de nuestra red.

En éste contexto es claro que existieron puntos de tensión y negociación, una variedad de motivaciones y estilos de los actores involucrados que produjeron ciertos momentos de tensión interna entre la Secundaria y el propio Centro Comunitario. Los cuales pueden asumirse como modos de fortalecimiento para un mejoramiento en el trabajo comunitario, estableciendo mecanismos de negociación en los que todos sean beneficiados por la meta común.

Es así como junto a la diversidad y particularidad, divergencia y convergencia dentro de la red, se permitió organizar los intereses particulares y los colectivos, distribuyendo las responsabilidades de acuerdo con estos últimos. Así coincidieron objetivos, necesidades y modos de acción que fueron divergentes, y a la vez, convergentes. Con la misma finalidad de llegar a la formación de vínculos, que lleven a un fortalecimiento y desarrollo de la población de la Esc. Sec. Dna. No. 288 “José Azueta” y el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”

Según Montero (2003), el trabajo contribuirá a que la “población aprenda a manifestarse, organizarse y hacer reivindicaciones ligadas a su realidad, así como ir creando herramientas y técnicas para dar solución a las problemáticas. Facilitando los procesos de comunicación interpersonal, institucional y organización popular con el uso de técnicas ya existentes y la creación de otras a partir de la relación dialéctica; objetivando la discusión y resolución de problemas en un proceso de participación con la población”.

La red social es un instrumento complejo que nos da la posibilidad de entender la hipercomplejidad de los fenómenos sociales, así mismo es una manera de ver la realidad, más no la realidad que constituyen las relaciones humanas, siendo una red construida y reconstruida al mismo tiempo, con la flexibilidad necesaria que permitió su formación, pero con la propuesta de la posibilidad de crecimiento.

Considerando lo anterior, podemos mencionar algunas de las funciones obtenidas a través de la formación de los vínculos creados; se logró la difusión de la existencia de servicios y función del Centro Comunitario; se canalizaron algunos casos de la Secundaria al Centro; se dio inicio a un trabajo vivencial como intento para dar respuesta a la demanda que la misma población expresó; se permitió el desarrollo de relaciones informales propicias para la integración y participación social, así mismo, se amplió la aceptación de la diversidad y el respeto del otro, se fomentó el uso de la negociación como instrumento para lograr metas incorporando la pluralidad; se respondió a necesidades con una orientación que busca solucionar problemas y

producir recursos o mejorar su utilización; se movilizó a la comunidad incorporándola a la solución de conflictos, generando procesos de problematización, desideologización, desnaturalización y concientización, al ser un espacio reflexivo; dentro de la comunidad se favorecieron los procesos de organización por la cual yacen intercambios diversos.

Principalmente se logró una notoria sensibilización sobre la función de las redes con una mayor apertura para el trabajo en grupo, lo que favoreció el contexto para que posteriormente continuará el trabajo en red entre ambas instituciones, lo cual se concretó con un proyecto llevado a cabo por la Trabajadora Social Marisol Gamboa.

Junto a lo anterior y al pensar en como estructurar la parte de resultados y conclusiones se nos vinieron a la mente muchas opciones, pensábamos en que los resultados no sólo debían expresarse en propuestas planteadas, si no en todo aquello que resultó un aprendizaje, el como organizarlo en función de su importancia fue complicado por lo que en varias ocasiones fue modificada esta parte del escrito, pero sobre todo existía la discrepancia entre ¿qué de todo era importante transmitir a nuestros lectores?. Al final consideramos que la experiencia personal además de la profesional era importante compartirla siendo un trabajo plenamente vivencial.

La práctica realizada en este proyecto fue principalmente una experiencia y aprendizaje inigualables. Desde la llegada a un lugar con grandes expectativas que muchas veces no eran cubiertas por diversas razones no esperadas, de la cual también devinieron muchos sentimientos. Siendo nuestro primer trabajo profesional, y teniendo muy claro que la objetividad es muy lejana a la práctica real de la teoría que hemos aprendido. Nos dimos cuenta que al desempeñar un trabajo de psicólogas, no te desprende de tu parte afectiva, aunque tampoco era la intención.

Debemos mencionar que en ocasiones nos rebasaron las emociones, el deseo, la impotencia pero nunca la desesperanza, Describir los resultados obtenidos en cada nodo, sería como describir cada día transcurrido dentro de ellos.

En el aula nos enseñaban perfectamente la teoría y si bien es cierto que se nos advirtió lo difícil que es el trabajo comunitario y lo impredecible que puede ser una comunidad, consideramos que realmente ésta experiencia es la que necesitábamos para poder entender y comprender el papel de la Psicología para el desarrollo comunitario. Siendo ésta indispensable en toda red social, ya que lo observado a lo largo de éste proyecto nos ayuda a sustentar que las personas no tienen sensibilización al trabajo en grupo.

El integrarnos en este trabajo nos reveló que nuestra capacidad de aplicación es inmensa y que nuestra participación es precaria, el papel del psicólogo en estos tiempos de transformación se convierte en elemento vital para construcción y no destrucción de relaciones, de vivencias, de recordar nuestro ser social. Parece que nuestro campo de trabajo se ha acotado a solo unos espacios, donde nuestra visión se pierde o se ve contaminada por el sistema y poco alentada por las necesidades de supervivencia. El trabajo del psicólogo no está sólo en algunas instancias, el trabajo del psicólogo está en las calles, en cada lugar donde exista una persona, es ahí donde surge la teoría, de la propia interacción. Así pues, nuestro compromiso social es ineludible, no podemos hacer caso omiso de nuestro compromiso con la sociedad.

En la creación de la red existieron circunstancias que complejizaron nuestra intervención, algunas de ellas son las siguientes:

El trabajo de intervención dentro de la institución fue una de las partes más difíciles, ya que enfrentábamos una enorme desvinculación por parte de los directivos, que era reflejada entre otras cosas, por la poca organización que se nos ofrecía para la implementación de los talleres, lo que comenzó a entorpecer el trabajo.

Existió falta de iniciativa, apatía y una rigidez aparentada por discursos contrarios, y sobre todo poco abatida por la mínima comunicación establecida, respaldada por conflictos. Al observar esto, coincidimos con la misma inquietud de Dabas (2002), esta autora se pregunta lo siguiente: ¿Cómo se puede transformar la actitud y el modo de

operar de una institución con programas y proyectos que tienden a la quietud? ¿Cómo introducir el cambio en lo habitual?, estas preguntas sin duda eran las mismas que nos queríamos responder, ya que justamente era lo que pasaba en la institución. Había una enorme pasividad, que si algunos tenían la suerte de percibir poco les preocupaba, ¿Cómo convencer a las personas de los beneficios de la redes cuando estas se muestran tan renuentes a todo cambio?

Para lo anterior, no hay respuestas concretas debemos recordar los diversos modos de articular la realidad en un mismo proyecto en donde no existen errores, ni lineamientos básicos.

Las restricciones las convertimos en circunstancias propias de la complejidad que se da en los aspectos cotidianos, y que de la misma forma coincide con las características del sistema neoliberal, que a su vez, dificultan sostener la participación constante de los actores sociales involucrados. Sobre todo porque la importancia de participar de manera voluntaria no es visible y se ve viciada por modos de organización y funcionamiento que caen a veces por voluntad en lo inflexible, que dan como respuesta para la práctica la negativa de colaboración.

Entre otras situaciones que se presentaron en los nodos podemos mencionar las siguientes:

Por parte de la comunidad

Los conflictos estuvieron presentes, como ya lo hemos mencionado, desde nuestro primer contacto con la comunidad, lo que dio pie a todo el desarrollo del proyecto. El enfrentarnos con problemas reales fue un reto para nosotras. El panorama actual que leíamos y veíamos tan lejano, se presentaba no sólo en un libro, sino en cualquier persona cercana. Fue difícil abordar ésta problemática que parecía estaba implícita en cualquier núcleo, el tocar la puerta y no ser recibidas era como cerrar cada oportunidad

de cambio, las personas decían no tener deseos de hablar y mucho menos tener el tiempo para hacerlo. Era más importante ver la telenovela que proyectaba su vida frustrada, o cualquier otro programa vespertino que mostraba muchas veces la vida deseada. Sin embargo, bastaba iniciar un pequeño diálogo para que aquella persona indisputada y poco amable mostrara su verdadero deseo de convivir con el otro, con el pretexto de narrar cualquier suceso de su vida que en apariencia era irrelevante, pero que su motivo real era la simple convivencia y la sencillez que implica el ser escuchado.

Así el tocar cada puerta, el decir buenas tardes, era tan difícil para el emisor como para el que recibía el saludo, el neoliberalismo nuevamente estaba presente por ambas partes, existían sensaciones de desconfianza e inseguridad. Fue así, que comprendimos lo que podían decirnos pequeños momentos de estancia con el vecino, lo raro que era decir y escuchar ¿Qué problemas tienes, ó que problemas ves? ¿Con quién acudes cuando te sientes mal o como es que resuelves tus problemas? Seguramente este tipo de preguntas son de las que más evadimos, que menos nos preguntamos y por supuesto que menos respondemos, ya que todo apunta al conocimiento de nosotros mismos y en el mejor de los casos, al de nuestro entorno, lo cual no es algo muy común en nuestros tiempos. Esta situación representó una limitación para la participación de las personas, lo cual intentamos contrarrestar a través de la utilización de entrevistas abiertas semiestructuradas, que consiguió un acercamiento y desahogo de información.

Por parte del Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”

En el proceso de este trabajo nos surgieron muchas inquietudes inherentes a la duda en la práctica, empezando por enfrentar que la realidad no se divide en áreas, sino que se presenta en su totalidad. Nos encontramos con la psicología clínica, mezclada con la social, la organizacional y otras, completando al final a un ser humano interactuando con otros.

Mucho de lo aprendido se quebrantaba por tanta complejidad, tanta teoría no aterrizada, por una formación por sí incompleta, pero con un enorme potencial, pareciendo un profesional que igual que un sistema esta fragmentado. No podemos negar que estuvimos llenas de muchos conocimientos, muchas herramientas teóricas, que en los primeros contactos se quedaban paralizados por la poca experiencia, pero que paso a paso tenían que articularse para la formación de este trabajo.

Así iniciamos una interpretación respecto a las condiciones del Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”, haciendo referencia a la fragilidad que éste presenta. Siendo una institución que a pesar de poseer un largo periodo de haber sido fundado, no se encuentra aún consolidado para ofrecer los servicios requeridos, esto es sólo el manifiesto de su flaqueza en sus relaciones internas, siendo una institución que aún no es apta para ofrecer ó brindar servicios a puertas abiertas.

Algunos argumentos para llegar a esta interpretación son los siguientes: dentro de las paradojas y complejidades institucionales que complejizaron nuestra intervención están:

A la propuesta de incrementar profesores para subsanar la demanda de asistencia a la comunidad y de incrementar la práctica clínica para los estudiantes, prácticamente se nos negó, debido a que el discurso de las autoridades de la Facultad de Psicología no es coherente con la práctica. Observamos que los profesores no quieren asistir a los Centros Comunitarios, entre algunas de las argumentaciones están las siguientes:

- Ψ Porque es poco reconocido el trabajo comunitario.
- Ψ No esta legislado en su trabajo.
- Ψ Porque no pertenece al SIN (Sistema Nacional de Investigadores).
- Ψ Porque las horas frente a la comunidad no son reconocidas como las horas frente al grupo.

Ψ Porque a gran parte de los profesores no les interesa asistir a la comunidad a lidiar con la gente y mucho menos con los estudiantes.

Dentro de las mismas contradicciones y paradojas, está el hecho de que los estudiantes por cuenta propia no pueden asistir al Centro Comunitario e iniciar una práctica profesional sino asisten con un profesor. Es decir, nunca pueden asistir al Centro Comunitario, porque los profesores no quieren asistir. Por lo tanto, los alumnos no pueden ir adquiriendo experiencia profesional hasta que los maestros regularicen su situación laboral en el Centro Comunitario.

Al proyecto del Centro Comunitario en cuanto imagen y funciones, nos sorprendieron las respuestas negativas que inmediatamente las relacionamos con la resistencia al cambio, sin embargo, después nos dimos cuenta que era mucho más que eso. La propuesta de realizar un Centro Comunitario de puertas abiertas implicaba apertura en muchas cosas, sobre todo en la manera de concebir la realidad.

La gente pide a gritos ayuda y el Centro Comunitario tiene miedo a ser rebasado por no tener los suficientes recursos humanos para contener todas las necesidades de la población, piensa que tiene que resolver todo lo que la comunidad necesita y se carga de mucha culpa al cerrar sus puertas al mínimo. Esto se refleja al permitirnos solo hacer difusión de los talleres, pláticas y cine-debates, ya que por el momento el Centro Comunitario no estaba en condiciones de dar terapia porque la lista de espera estaba saturada.

Recordemos algunas circunstancias iniciales que produjeron esta percepción del Centro Comunitario, que para nosotras fue lo más representativo. En principio, no era entendible que durante su horario de atención mantuviera literalmente la puerta cerrada, simbolizando que no estaba por el momento en servicio. En caso de que la persona requiera un servicio de atención terapéutica y no se canalizara a otra institución, tenía que inscribirse en la lista de espera que en promedio ascendía a las cincuenta

personas, esto debido a que la terapia era impartida por contados profesionistas, que no eran más de cinco y sólo dos de turno completo.

Nosotros podemos decir que pueden faltar recursos económicos, materiales, etc. Pero es increíble que falten recursos humanos, siendo el Centro Comunitario una institución que depende directamente de la Facultad de Psicología, misma que tiene profesionistas y personal en formación de sobra.

Si hablamos de la estructura del Centro Comunitario, es un espacio que no es identificado porque su placa es tan pequeña como cualquier placa de la casa de junto, la cual no se puede ampliar por cuestiones administrativas, ¿Cuáles son éstas? aún no lo sabemos. Su distribución tampoco es clara, no cuenta con consultorios específicos para la terapia, o al menos no los suficientes, siendo que su construcción fue desde sus cimientos, no se estructuró de manera correcta, hay espacios aislados, y por lo tanto desperdiciados. Y no sólo es el espacio el que está tan disperso, también es posible hablar de la falta de organigrama, es decir, no hay una organización interna, ni funciones establecidas y concretas, todo está entre dicho.

Lo anterior recuerda el aislamiento ecológico, determinado por las condiciones físicas y administrativas que definen su trabajo. Puede afirmarse que tanto las condiciones físicas y arquitectónicas del lugar de trabajo, con la separación tan radical entre aulas, con la ausencia de espacios adecuados, abiertos y multifuncionales, como la estructura de los horarios y la fragmentación disciplinar han inducido al refuerzo del aislamiento y dificulta tanto la comunicación como la colaboración.

Es un Centro Comunitario que a pesar de su apertura a todas las áreas de la psicología, en 1981 cuando se creó, es hasta hoy que interviene un programa en el área de psicología social. Sumado a que desde esa fecha no existen antecedentes sobre las investigaciones realizadas ahí. Después de más de veinte años, el único antecedente histórico con el que cuenta el Centro Comunitario, es una monografía de la colonia

donde se encuentra ubicado, después de más de dos décadas el Centro Comunitario no tiene más historia que la de los reportes. Parece ser que el individualismo también está escrito en los investigadores del Centro Comunitario, ya que los trabajos realizados por parte de cada uno sólo pertenecen a ellos, no lo comparten.

Por estas razones, los nuevos integrantes tenemos que cometer los mismos errores, los profesores no quieren que sus estudiantes adquieran estas experiencias, tampoco que practiquen. La Mtra. Noemí Díaz Marroquín, por cuestiones éticas no permitió que estudiantes de la Facultad de Psicología dieran atención terapéutica individual por sí solos. Podíamos realizar una intervención con la comunidad por medio de actividades meramente preventivas, que después se acotaron a informativas y de difusión de talleres, actividades y cine-debate dentro de las instituciones donde llevamos a cabo el programa de intervención. Aunque las actividades que difundimos fueron pocas y por periodos demasiado cortos, por lo que la promoción de estos servicios fue poco funcional, debido a que en el Centro Comunitario por el momento no había actividades que difundir.

Es así como el servicio terapéutico quedó condicionado y sólo permitido bajo la supervisión de un profesor capacitado, que estuviera de cuerpo presente, mientras el estudiante intentaba dar su servicio.

Entonces nosotros nos preguntamos ¿Nos creen tan poco capaces de hacer lo que ellos mismos nos han enseñado durante cuatro años?, o es que desconfían más de lo que ellos mismos han formado que de nosotros mismos. Esto es una completa contradicción con su visión principal del Centro Comunitario, la cual dice que uno de sus objetivos es la profesionalización de los estudiantes de la Facultad. ¿Cómo lograrlo sin la práctica? ¿Cómo se logra esta profesionalización sin recursos humanos? Esto también es resultado de la debilidad o no existencia de vínculos entre los integrantes del mismo Centro.

Por parte de la Secundaria Diurna No. 288 “José Azueta”

Ya presentamos la complejidad encontrada dentro del Centro Comunitario como fuera de él, refiriéndonos a los habitantes de las calles aledañas con los que tuvimos contacto por medio de entrevistas. Ahora es necesario presentar las circunstancias que encontramos en las instituciones con las que pretendíamos trabajar, y que algunas también son aplicadas al mismo Centro visto también como institución.

Cabe mencionar que el objetivo contemplado desde el inicio del programa de intervención fue; crear una red entre el Centro Comunitario y cinco instituciones cercanas a él. Pero esto no fue posible debido a que las instituciones manifestaron al principio gran interés en nuestro proyecto. Sin embargo, bastaba con pedir su participación para que se apartaran, negando con esta actitud toda posibilidad de cambio. Nos presentamos con la realidad de que lamentablemente nuestras ideas no concordaban con las de ellos, las instituciones solo querían recibir, no había reciprocidad, siendo la participación un requisito indispensable para su creación.

El trabajo burocrático supone una imposición sin sentido que se acepta sólo como regla autoritaria, que acumula actuaciones artificiales con el único propósito de rellenar papeles o cumplir expedientes sin la menor incidencia en la modificación de la práctica, o peor aún, provocando el rechazo y quemando las posibilidades de construir procesos espontáneos de cooperación deseada. Retomando nuevamente a Pérez (2000), quien dice que todo lo anterior, “puede convertirse en un instrumento de dominación y control de las minorías divergentes y contestatarias, imponiendo como correcto un pensamiento homogéneo que impide la discrepancia, la contestación y la originalidad. Las reformas puramente formales provocan la saturación de actividades burocráticas de los docentes sin modificar la calidad de la práctica, es así como la culpa se libera al no poder hacer, encubriendo al supuesto querer hacer”.

La intervención en la secundaria, reflejó que las acciones de las autoridades no eran las idóneas para que se estableciera un ambiente de convivencia y armonía. Había fragmentación disciplinar que conlleva al individualismo, cada quien se preocupaba sólo por sus tareas y en ocasiones éstas se relegaban a otros. Las relaciones adversas, la lucha de poderes entre organizaciones, agrupaciones o miembros en general de la red, imposibilita el desarrollo de la misma.

La presencia de jerarquías institucionales, donde la organización es vertical, dificulta el acceso a personas con un nivel de autoridad mayor, causando un obstáculo a la técnica de redes sociales, que trabaja de manera horizontal.

No hubo compromiso por parte de los participantes institucionales, por la falta de seriedad brindada a nuestro trabajo, tuvieron que existir negociaciones por parte de la secundaria y las integrantes del equipo. En la secundaria falta disciplina que apoye nuestro trabajo, así como la capacitación de las personas, debido a que no tienen vocación y no realizan orientación a quien lo requiere, como es la función que desempeña el subdirector de la secundaria, que cuenta con formación en el área de la psicología, y que no propone alternativas de trabajo con su población.

Fundamentando estas circunstancias institucionales y retomando a Pérez (2000), la escuela se encuentra arrollada por el ritmo vertiginoso de la sociedad del éxito y la apariencia, y aunque sea contradictorio con su finalidad educativa, se preocupa obsesivamente por la obtención de resultados a corto plazo, por la exhibición de rendimiento académico, por las manifestaciones observables del éxito. No importa que todos, docentes y ciudadanos, estemos convencidos de que un aprendizaje meramente académico, centrado en los resultados a corto plazo, es costoso, aburrido y efímero. Se aprende para aprobar y olvidar.

El aislamiento del docente, vinculado a su aula y su trabajo, puede considerarse una de las características más extensas y dañinas de la cultura escolar. Malentendida así, su

autonomía profesional induce la multiplicación de pequeños y fragmentados docentes, donde cada profesor, dentro de su aula, su espacio, se siente dueño y señor soberano, respira, se siente libre de las presiones y controles externos y con la autoridad para gobernar.

El aislamiento profesional de los docentes limita su acceso a nuevas ideas y mejores soluciones (Pérez, 2000). Las autoridades de la secundaria manifestaron tener lo que Flinders (1988) en Pérez (2000), llama “aislamiento del docente” distinguiendo tres clases:

1. Aislamiento como estado psicológico; donde la inseguridad personal o el miedo a la crítica recluye al docente a los márgenes del aula, de su incompetencia y de su previsible arbitrariedad y autoritarismo.
2. Aislamiento ecológico; determinado por las condiciones físicas y administrativas que definen su trabajo.
3. Aislamiento adaptativo; concebido como una estrategia personal del docente para que activa y voluntariamente encuentre el propio espacio de intervención y preservarlo de influencias peyorativas del contexto.

Un factor más que afecta la formación de las redes es; la promoción social de los valores relacionados con el individualismo que se concreta en la escuela en torno a la concepción del aprendizaje como un fenómeno individual. La preocupación fundamental de la actividad docente es orientar y estimular el progreso individual, que interfiere en los procesos de socialización. La concepción individualista, produce el “encierro” de cada “red institucional”.

La primacía de la cultura de la apariencia, es imparable el dominio de la apariencia, el poder de lo efímero y cambiante, la dictadura del diseño, de las formas, de la sintaxis a costa de la comunicación abierta de significados, de ideas, argumentos y discursos. Las apariencias sustituyen a la realidad al conseguir el efecto pretendido y a su vez la

realidad insatisfecha pugna por convertirse en apariencia del modelo exitoso. (Pérez, 2000).

Sentimientos constantes por parte del profesorado de agobio, de saturación de tareas y responsabilidades para hacer frente a las nuevas exigencias curriculares y sociales que presionan la vida diaria de la escuela. Resalta la carencia de tiempo y de tranquilidad.

La desesperanza aprendida y los fracasos continuos hacen que los miembros de la red estén convencidos de que no existen estrategias que permitan alcanzar logros en su comunidad.

La rigidez del pensamiento organizativo, es decir presencia de líderes capaces de resolver las dificultades de la comunidad con un mínimo de participación de los demás miembros de la comunidad, esto produce aislamiento y separación así como nuevos modos de intercambio que favorezcan la optimización de los recursos tal como lo hacen las redes comunitarias.

Contradicción entre “discurso y acción”, la palabra tiene mayor trascendencia. Este lugar preferencial del discurso, da por supuesto que el “intercambio verbal” nutre una real comunicación de la red, cuando en realidad la misma debe significar dicho “intercambio pero sembrado de un entrecruzamiento coherente y sostenido en la acción”.

Sugerencias

Nuestras sugerencias para un mejor funcionamiento del Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” y posteriores aplicaciones en red son las siguientes:

Ψ Es necesario impartir talleres vivenciales, la comunidad ya no quiere más información, es suficiente la saturación que hacen de ésta los medios de

comunicación, si para el Centro Comunitario no es posible dar atención correctiva individual por la falta de recursos humanos, el trabajo en grupo puede ser una opción muy viable de dar mayor y quizá mejor atención psicológica.

- Ψ Fortalecer la red interna del Centro Comunitario.
- Ψ Dar difusión de las actividades impartidas cara a cara.
- Ψ Legitimar una historia del Centro Comunitario, a partir de un trabajo escrito, que permita una potencialización de futuras intervenciones.
- Ψ Crear una visión de que el Centro Comunitario si puede ser una instancia de puertas abiertas.
- Ψ Instalar una placa que identifique al Centro.
- Ψ Que la primera atención sea con un especialista.
- Ψ Información sobre el tiempo de respuesta de la atención terapéutica.
- Ψ Apertura a nuevos programas de intervención que incluya todas las áreas.
- Ψ Sensibilizar a las instituciones sobre el compromiso y modo de hacer compartido realizando un trabajo interdisciplinario. Con el objetivo de que los participantes pierdan un poco de su individualidad ganando pertenencia.
- Ψ Fomentar la necesidad de encarar la problemática compartida en sus lineamientos básicos y compartiendo el objetivo de querer mejorar los servicios que ofrecen a su comunidad.
- Ψ Incrementar la participación de tareas colectivas de mayor complejidad y duración.
- Ψ Analizar el lugar ocupado en una red de relaciones dadas en el espacio institucional y extra-institucional.
- Ψ Fomentar la realización de acuerdos y alianzas para intervenir a partir de las condiciones reales e incorporar las demandas y/o reclamos de los usuarios, aunque trasciendan las posibilidades institucionales.
- Ψ Considerar los trabajos comunitarios como espacios de producción de conocimientos y no mera transmisión de los saberes consagrados.

- Ψ Que las autoridades consideren la práctica de igual importancia que la teoría. No es posible comprender completamente lo enseñado en el aula sin aplicarlo. Ahora podemos asegurar que en este proceso existieron situaciones que de haberse experimentado antes hubieran adquirido una perspectiva más amplia que retroalimentara nuestra experiencia en este proyecto, aminorando el vacío que sentimos los estudiantes al término de la carrera.
- Ψ Consideramos primordial que la Facultad encuentre más espacios para que los alumnos realicen prácticas. Así también, es necesario que los espacios con los que ya cuenta se les preste mayor atención.
- Ψ Sensibilizar al psicólogo de la importancia del trabajo comunitario en la sociedad neoliberal.
- Ψ Iniciar trabajos que fomente la participación en grupo.

Limitaciones

- Ψ Falta de sensibilización en la sociedad neoliberal hacia la posibilidad de cambio.
- Ψ Falta de apoyo por parte de las autoridades del Centro Comunitario.
- Ψ Lineamientos de estructura y tiempo en la entrega de reporte, que limitan enormemente la opción de una práctica abierta.
- Ψ Poca experiencia práctica.
- Ψ Falta de articulación teórica-práctica.
- Ψ Deficiencia en el trabajo interdisciplinario.
- Ψ Desconfianza al trabajo comunitario.
- Ψ Falta de cultura psicológica.

No cabe duda de que estamos frente a un problema de falta de cohesión social, carencia expresada en la falta de confianza en las instituciones, en el crecimiento de la inseguridad, en el deterioro de los valores de justicia y equidad, Según Arias (2003), dice que “las instituciones y organizaciones que deberían entenderse como portadoras

de intereses colectivos o públicos, son representantes de intereses privados”. Lo que nos hace pensar que el trabajo en la comunidad es más complicado de lo que pensábamos. Sin embargo, tal como lo menciona Dabas (2002), “a todas las personas que han trabajado en grupos, instituciones y/o redes sociales, nos impulsa una ilusión: el hecho de que si la gente se junta y reflexiona, soluciona los problemas que la aquejan”. Esta idea siempre estuvo presente en nosotras y estamos tan convencidas de ello, que fue precisamente por esta convicción que no desistimos, a pesar de los diversos acontecimientos que se nos presentaron.

Así nuestro conocimiento adquirido proveniente de la práctica tiene una doble dimensión que, desde nuestra perspectiva esta entrecruzada según Ander Egg (1982), “el conocimiento que se adquiere como consecuencia de haber realizado algunas tareas (la práctica), y el conocimiento que proviene de la inserción-inmersión dentro de una determinada realidad (Llorens, 1965 en Ander Egg, 1982) es el contacto directo con la gente, no como profesional que aporta los servicios de su especialidad, sino siendo como uno de ellos, viendo, escuchando, aprendiendo, descubriendo y admirando, conviviendo y compartiendo de algún modo esa vida. Esta inserción-inmersión permite adquirir una vivencia del grupo o comunidad con quienes trabajamos, mejor dicho, de la gente con quienes participamos. Esto implica ser parte del proceso, no sólo espectador. Nosotras pudimos adquirir ambos conocimientos gracias a esta experiencia realizada en la comunidad.

Para finalizar, hemos aprendido que construir y trabajar colectivamente constituye todo un reto, ya que cada quien parte de diferentes experiencias, contextos, visiones, marcos de análisis y metodologías de trabajo. Sin embargo, nos identificamos con lo que Dabas (2000), señala “podemos decir que no hemos enriquecido como personas, como profesionales, hemos encontrado respuestas y salidas en dos direcciones, una en la solución de la problemática de la vida cotidiana y otra en el sentido de habernos puesto en el camino de aprender a pensar a participar de la vida del grupo”.

ANEXOS

ANEXO 1

Guía para la aplicación de la entrevista realizada a los habitantes de la colonia "Adolfo Ruíz Cortines".

¿Conoce el Centro Comunitario "Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro"?

¿Ha asistido éste?

¿Como se enteró de que existe el Centro Comunitario?

¿Cuál fue el motivo de su asistencia?

¿Resolvió su problema?

¿Sabe que actividades realiza el Centro Comunitario "Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro"?

¿Conoce otro Centro Comunitario cercano a su domicilio que brinde atención psicológica?

¿Cuando tiene problemas psicológicos con quien acude?

¿Le gustaría asistir al Centro Comunitario "Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro" a alguna plática o taller?

¿De que tema le interesaría que tratara este taller o plática?

¿Que horario tendría más disponible para asistir?

¿Cuales son los problemas más graves que usted percibe en su comunidad?

¿Cree que el Centro Comunitario requiere de mayor difusión?

ANEXO 2

Guía para la aplicación de la entrevista realizada a los alumnos de la Facultad de Psicología.

¿Conoces el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”?

¿Como te enteraste de la existencia del Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”?

¿Por que medio te enteraste de la existencia del Centro Comunitario?

¿Has asistido?

¿Cual fue el motivo de tu asistencia?

¿Si tuvieras la oportunidad de participar impartiendo un taller en el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” de algún tema que te guste y que domines lo harías?

¿De que temas te gustaría impartir el taller?

¿Que horario tendrías disponible para asistir a impartir el taller?

¿Conoces otro Centro de atención psicológica perteneciente a la UNAM? ¿Cuales?

¿Con que dificultades te has enfrentado a lo largo de la carrera en lo que respecta a la práctica de las materias?

ANEXO 3

Guía para la aplicación de la entrevista realizada a la Mtra. Noemí Díaz Marroquín, Coordinadora del Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”.

¿Cómo surgió el Centro Comunitario?

¿Cuáles son los objetivos del Centro Comunitario?

¿Cuál es la distribución administrativa?

¿A que tipo de población atiende el Centro?

¿Qué programas existen en éste momento?

¿Existe un organigrama del Centro?

¿Los profesores que laboran en el Centro a que área pertenecen?

¿Los alumnos dan terapia a la comunidad? ¿Que requisitos deben de tener estos?

¿Quiénes realizan los talleres? ¿Qué requisitos necesitan quienes dan los talleres?

¿Cuál es el costo de recuperación de los servicios que se ofrecen?

¿Cuál es el destino de las cuotas de recuperación?

¿Qué tiempo se atiende a cada persona en la terapia?

¿Qué tiempo es el que están en lista de espera las personas?

¿Qué pasa con la lista de espera?

¿De los convenios que existen, quién los realizó?

¿Por quién son contratados los trabajadores del Centro?

¿Quién hace el primer contacto con las personas que asisten al Centro?

¿Creé que las personas de la colonia conocen el Centro?

¿Cuánta gente atiende el Centro?

¿Qué días laboran?

¿Quiénes elaboran los carteles de difusión?

¿Qué actividades se realizaron en el Centro Comunitario en el 2005?

¿Conoce otros Centros donde brinden atención psicológica cercana a la colonia?

¿Creé que los alumnos de la Facultad conozcan el Centro Comunitario?

¿Asisten al Centro alumnos de la Facultad? ¿Cuál es el motivo de su asistencia?

¿Hay materias en donde imparten la práctica en el Centro? ¿Qué realizan?

¿Qué porcentaje de las necesidades de la población de la colonia son cubiertas por el Centro?

¿Qué necesita el Centro para brindar un mejor servicio?

¿Creé que los alumnos presenten problemas para realizar sus prácticas en el Centro Comunitario?

ANEXO 4

Carta entregada a las autoridades correspondientes de la Escuela Secundaria Diurna No. 288 “José Azueta”



México D.F., 29 de marzo del 2007

Con el propósito de brindar un servicio a la comunidad de la Escuela Secundaria Diurna No. 88 “José Azueta”, y así mismo crear un vínculo con el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”. Se llevó a cabo la aplicación de un programa de actividades, éstas estuvieron fundamentadas a partir de las necesidades expresadas por dicha comunidad.

Después de haber sido efectuadas, a través de registros observaciones y entrevistas informales podemos concluir lo siguiente:

Se detectaron las siguientes problemáticas desde las diferentes perspectivas:

Problemas detectados por los alumnos de la Esc. Sec. Dna. No. 288 “José Azueta”

Ψ No existe comunicación entre los estudiantes y los prefectos.

Ψ No son escuchados.

- Ψ Existe indiferencia por parte de las autoridades para con los alumnos al atender sus problemas.
- Ψ Sienten falta de atención y respeto.
- Ψ Existe una estigmatización y por ende una desvaloración a su opinión.
- Ψ Existe represión y agresión.

Problemas detectados por los investigadores respecto a la Esc. Sec. Dna. No. 288 “José Azueta”:

- Ψ Falta sensibilidad para el trabajo en grupo
- Ψ Falta de iniciativa, apatía
- Ψ Falta de cultura psicológica
- Ψ Aislamiento
- Ψ Autoritarismo
- Ψ Rigidez organizativa
- Ψ Represión y agresión
- Ψ Mala administración y organización
- Ψ Indiferencia ante los problemas de su comunidad
- Ψ Desinterés hacia las instituciones externas que buscan apoyar en las problemáticas de la institución
- Ψ Falta de respeto hacia los alumnos
- Ψ Falta de apertura a nuevas propuestas

Problemas detectados por los investigadores respecto a los alumnos de la Esc. Sec. Dna. No. 288 “José Azueta”

- Ψ Individualismo
- Ψ Agresividad
- Ψ Falta de comunicación

- Ψ Represión en la expresión de ideas
- Ψ Desorganización
- Ψ Inestabilidad emocional
- Ψ Falta de comunicación
- Ψ Dificultad de expresión de ideas y sentimientos

Propuestas:

- Ψ Sensibilización para el trabajo en red
- Ψ Llevar a cabo talleres vivenciales más que informativos
- Ψ Mayor apertura a las instituciones foráneas
- Ψ Mejoramiento en la comunicación del personal administrativo
- Ψ Mejor organización interna

TEMAS ABORDADOS:

- ψ Sentimientos y autoestima
- ψ Sexualidad y métodos anticonceptivos
- ψ Drogadicción
- ψ Problemas familiares y valores

ANEXOS

ANEXO 1

Guía para la aplicación de la entrevista realizada a los habitantes de la colonia "Adolfo Ruíz Cortines".

¿Conoce el Centro Comunitario "Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro"?

¿Ha asistido éste?

¿Como se enteró de que existe el Centro Comunitario?

¿Cuál fue el motivo de su asistencia?

¿Resolvió su problema?

¿Sabe que actividades realiza el Centro Comunitario "Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro"?

¿Conoce otro Centro Comunitario cercano a su domicilio que brinde atención psicológica?

¿Cuando tiene problemas psicológicos con quien acude?

¿Le gustaría asistir al Centro Comunitario "Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro" a alguna plática o taller?

¿De que tema le interesaría que tratara este taller o plática?

¿Que horario tendría más disponible para asistir?

¿Cuales son los problemas más graves que usted percibe en su comunidad?

¿Cree que el Centro Comunitario requiere de mayor difusión?

ANEXO 2

Guía para la aplicación de la entrevista realizada a los alumnos de la Facultad de Psicología.

¿Conoces el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”?

¿Como te enteraste de la existencia del Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”?

¿Por que medio te enteraste de la existencia del Centro Comunitario?

¿Has asistido?

¿Cual fue el motivo de tu asistencia?

¿Si tuvieras la oportunidad de participar impartiendo un taller en el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro” de algún tema que te guste y que domines lo harías?

¿De que temas te gustaría impartir el taller?

¿Que horario tendrías disponible para asistir a impartir el taller?

¿Conoces otro Centro de atención psicológica perteneciente a la UNAM? ¿Cuales?

¿Con que dificultades te has enfrentado a lo largo de la carrera en lo que respecta a la práctica de las materias?

ANEXO 3

Guía para la aplicación de la entrevista realizada a la Mtra. Noemí Díaz Marroquín, Coordinadora del Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”.

¿Cómo surgió el Centro Comunitario?

¿Cuáles son los objetivos del Centro Comunitario?

¿Cuál es la distribución administrativa?

¿A que tipo de población atiende el Centro?

¿Qué programas existen en éste momento?

¿Existe un organigrama del Centro?

¿Los profesores que laboran en el Centro a que área pertenecen?

¿Los alumnos dan terapia a la comunidad? ¿Que requisitos deben de tener estos?

¿Quiénes realizan los talleres? ¿Qué requisitos necesitan quienes dan los talleres?

¿Cuál es el costo de recuperación de los servicios que se ofrecen?

¿Cuál es el destino de las cuotas de recuperación?

¿Qué tiempo se atiende a cada persona en la terapia?

¿Qué tiempo es el que están en lista de espera las personas?

¿Qué pasa con la lista de espera?

¿De los convenios que existen, quién los realizó?

¿Por quién son contratados los trabajadores del Centro?

¿Quién hace el primer contacto con las personas que asisten al Centro?

¿Creé que las personas de la colonia conocen el Centro?

¿Cuánta gente atiende el Centro?

¿Qué días laboran?

¿Quiénes elaboran los carteles de difusión?

¿Qué actividades se realizaron en el Centro Comunitario en el 2005?

¿Conoce otros Centros donde brinden atención psicológica cercana a la colonia?

¿Creé que los alumnos de la Facultad conozcan el Centro Comunitario?

¿Asisten al Centro alumnos de la Facultad? ¿Cuál es el motivo de su asistencia?

¿Hay materias en donde imparten la práctica en el Centro? ¿Qué realizan?

¿Qué porcentaje de las necesidades de la población de la colonia son cubiertas por el Centro?

¿Qué necesita el Centro para brindar un mejor servicio?

¿Creé que los alumnos presenten problemas para realizar sus prácticas en el Centro Comunitario?

ANEXO 4

Carta entregada a las autoridades correspondientes de la Escuela Secundaria Diurna No. 288 “José Azueta”



México D.F., 29 de marzo del 2007

Con el propósito de brindar un servicio a la comunidad de la Escuela Secundaria Diurna No. 88 “José Azueta”, y así mismo crear un vínculo con el Centro Comunitario “Dr. Julián Mac Gregor y Sánchez Navarro”. Se llevó a cabo la aplicación de un programa de actividades, éstas estuvieron fundamentadas a partir de las necesidades expresadas por dicha comunidad.

Después de haber sido efectuadas, a través de registros observaciones y entrevistas informales podemos concluir lo siguiente:

Se detectaron las siguientes problemáticas desde las diferentes perspectivas:

Problemas detectados por los alumnos de la Esc. Sec. Dna. No. 288 “José Azueta”

Ψ No existe comunicación entre los estudiantes y los prefectos.

Ψ No son escuchados.

- Ψ Existe indiferencia por parte de las autoridades para con los alumnos al atender sus problemas.
- Ψ Sienten falta de atención y respeto.
- Ψ Existe una estigmatización y por ende una desvaloración a su opinión.
- Ψ Existe represión y agresión.

Problemas detectados por los investigadores respecto a la Esc. Sec. Dna. No. 288 “José Azueta”:

- Ψ Falta sensibilidad para el trabajo en grupo
- Ψ Falta de iniciativa, apatía
- Ψ Falta de cultura psicológica
- Ψ Aislamiento
- Ψ Autoritarismo
- Ψ Rigidez organizativa
- Ψ Represión y agresión
- Ψ Mala administración y organización
- Ψ Indiferencia ante los problemas de su comunidad
- Ψ Desinterés hacia las instituciones externas que buscan apoyar en las problemáticas de la institución
- Ψ Falta de respeto hacia los alumnos
- Ψ Falta de apertura a nuevas propuestas

Problemas detectados por los investigadores respecto a los alumnos de la Esc. Sec. Dna. No. 288 “José Azueta”

- Ψ Individualismo
- Ψ Agresividad
- Ψ Falta de comunicación

- Ψ Represión en la expresión de ideas
- Ψ Desorganización
- Ψ Inestabilidad emocional
- Ψ Falta de comunicación
- Ψ Dificultad de expresión de ideas y sentimientos

Propuestas:

- Ψ Sensibilización para el trabajo en red
- Ψ Llevar a cabo talleres vivenciales más que informativos
- Ψ Mayor apertura a las instituciones foráneas
- Ψ Mejoramiento en la comunicación del personal administrativo
- Ψ Mejor organización interna

TEMAS ABORDADOS:

- ψ Sentimientos y autoestima
- ψ Sexualidad y métodos anticonceptivos
- ψ Drogadicción
- ψ Problemas familiares y valores

5. REFERENCIAS

- Ander Egg, E. (1982). Metodología y práctica del desarrollo de la comunidad. Buenos Aires, Argentina: Humanitas.
- Arias J. A., Clemente A. (2003). Conflicto e intervención social. Argentina: Espacio.
- Barreix, M. Castillejos, B. S. (1985). Metodología y método en la praxis comunitaria. México: Fontamara.
- Chadi, M. (2000). Redes sociales en el trabajo social. Buenos Aires, Argentina: Espacio.
- Chadi, M. (2003). Integración del servicio social y el enfoque sistémico-relacional. Ed. Espacio.
- Dabas, E. N. (1993). Red de redes. Las prácticas de la intervención en redes sociales. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Dabas E., Najmanovich, D. (2002), Redes. El lenguaje de los vínculos: hacia la reconstrucción y el fortalecimiento de la sociedad civil. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Devereux, G. (1994). De la ansiedad al método en las ciencias del comportamiento. Ed. Siglo XXI.
- Elkaim, M. y otros (1989). Las prácticas de la terapia de red. Ed. Gedisa.
- Galeano, J., Ginsberg. E. y Matrajt, M. (2001) ¿El Progreso nos hace más felices? Revista Subjetividad y Cultura. No. (17). Ed. Plaza y Valdez Editores.

- Ginsberg, E. (1994) El Psicoanálisis y el malestar en la Cultura Neoliberal. (Art.) Revista Subjetividad y Cultura. No. (3) Ed. Plaza y Valdez Editores.
- Giddens, Anthony. (1993). "Consecuencias de la modernidad". Madrid, España: Alianta Editorial.
- Klein, R. (2004). El Trabajo grupal. Buenos Aires, Argentina: Lugar Editorial.
- Lipovetsky, G. (1988). La Era del vacío. Ensayos sobre el individualismo Contemporáneo. Barcelona, España: Anagrama.
- Milanese, E. Merlo R. Machín, J. (2000). Redes que previenen. México: Instituto Mexicano de la Juventud.
- Montero, M. (2002). Psicología social comunitaria: Teoría, método y experiencia. México: Universidad de Guadalajara.
- Montero, M. (2003). Teoría y práctica de la psicología Comunitaria. La tensión entre comunidad y sociedad. Argentina: Paidós.
- Morin E. (2000), Introducción al pensamiento complejo. Barcelona, España: Gedisa.
- Pérez G. A. I. (2000). La cultura escolar en la sociedad neoliberal. Madrid, España: Morata.
- Rodríguez, C. J., Villavicencio E. (1997). Memoria histórica de la Colonia Adolfo Ruiz Cortines. México.
- Shutter, A. (1981). Investigación participativa: una opción metodológica para la educación de adultos.

- Sluzki, C. E. (1996). La red social: frontera de la práctica sistémica. Barcelona, España: Gedisa.
- Solana, R. J. (2005). Con Edgar Morin, por un pensamiento complejo: Implicaciones interdisciplinarias. Madrid, España: Akal.
- Sotolongo, C., Delgado D. (2006). La revolución contemporánea del saber y la complejidad social: hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo. Buenos Aires, Argentina.
- Taylor, S. J., Bogdan, R. (1987). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Nueva York, E.U: Paidós.
- Úcar, X., Llena Berñe, A. (2006). Miradas y diálogos en torno a la acción comunitaria. Barcelona, España: Graó.
- Yaría, J. A. (1999). Drogas, Postmodernidad y redes sociales. Buenos Aires, Argentina: Ed. Lumen.