

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
COORDINACIÓN DE RELACIONES INTERNACIONALES

La segunda *intifada* como resultado del fracaso en los procesos de paz del Próximo Oriente –desde su estallamiento hasta la muerte de Arafat-.

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

L I C E N C I A D A E N R E L A C I O N E S
I N T E R N A C I O N A L E S

P R E S E N T A:

FLOR DE MARÍA SANDOVAL SÁNCHEZ

ASESORA: LIC. LINDA M. MOSCONA DAVIDOFF

MÉXICO, D. F.

2008.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DEDICATORIA.

Al Dios Vivo y Verdadero

AGRADECIMIENTOS.

Agradezco a mis padres: Sr. Hector y Lolita Sandoval, ejemplo de esfuerzo y valentía... *Papi no tengo con que pagarte todo tu amor y provisión. Mom ya acabé mi tesina. Siempre estaré en deuda con ustedes por su infinito apoyo y amor incondicional, y su paciencia para conmigo.* A mis Hermanos: el Ing. Héctor Carlos y la 'signorina' Lety, por motivarme a salir adelante y demostrarme que se puede.

A mis abuelos: Carlos y Angela e Hilario y Facu⁺; por financiarme al igual que a todos mis tíos y tías, que por falta de espacio no puedo mencionarlos a todos y cada uno, pero que son un ejemplo de superación y entrega en todo lo que realizan.

Quiero agradecer, de manera especial, a mi asesora la Lic. Linda Moscona Davidoff por creer en mí y ayudarme en esta travesía, así como a mis sinodales por sus valiosas observaciones y, sobre todo, a la Lic. Alejandra Carrera Q... *mujer sin tu ayuda no hubiera podido hacer esto;* Y el prof. José de la Mora. A mi Alma mater la Universidad Nacional Autónoma de México, a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, concretamente, al personal del CRI.

A los directores, líderes y todos mis amigos y/o hermanos, que de alguna forma u otra me apoyaron para que concluyera mis estudios, por cada uno de sus empujones, desde una palabra de ánimo cuando desfallecía o de exhortación para seguirle, gracias por los jalones de oreja y regaños, que como dijo Vidal: *"no hace falta dar sus nombres ni apellidos porque de sobra ya se saben aludidos."*

Sin intención de omitir a nadie. Dios sabe que los amo a todos y cada uno de ustedes.

¡Muchas gracias!

ÍNDICE.

	Págs.
INTRODUCCIÓN.	4
CAPÍTULO 1. ANTECEDENTES HISTORICOS DEL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ.	8
1.1 De la creación del Estado de Israel a la cuarta guerra árabe-israelí.	
1.1.1 La guerra de los Seis Días y el surgimiento de los territorios ocupados	18
1.1.2 La invasión israelí a Líbano y la expulsión de la OLP	25
1.2. La primera intifada palestina.	28
1.2.1 Causas y desarrollo	29
1.2.2. Los principales actores	30
1.2.3. Consecuencias y efectos.	36
CAPÍTULO 2. PRINCIPALES PROPUESTAS DE PAZ EN LOS 90's.	39
2.1 Conferencias de paz sobre Medio Oriente.	40
2.2 Los Acuerdos de Oslo.	43
2.2.1 El Acuerdo Oslo I.	44
2.2.2 El acuerdo de provisional de Taba u Oslo II.	48
2.3 Acuerdos de <i>Camp David I y II.</i>	59
CAPÍTULO 3. LA SEGUNDA INTIFADA.	69
3.1. Antecedentes y causas.	71
3.2. Objetivos	76
3.3. Actores y estrategias israelíes y palestinas.	77
3.4. Desarrollo y balance de la segunda <i>intifada.</i>	88
Perspectivas	98
Conclusiones Generales.	99
Cronología	103
Glosario	105
Fuentes de consulta:	
Bibliografía	107
Hemerografía	108
Ciber grafía	110

INTRODUCCIÓN.

A diferencia de otros elementos del sistema solar, la Tierra es el único planeta que cuenta con las características físicas, geográficas y ambientales para ser habitado por los seres humanos. Por miles de años este ha sido el escenario de distintos grupos sociales divididos en culturas, lenguas, sistemas políticos, religiones y regímenes económicos. Ante estos escenarios una amplia gama de científicos sociales han manifestado su inquietud de estudiar a fondo las características de cada uno de ellos.

La ciencia social que se encarga de estudiar a la sociedad internacional, es la de relaciones internacionales. Para su estudio, los internacionalistas han clasificado al mundo en regiones: Europa, Estados Unidos y Canadá, Medio Oriente y el norte de África, Asia y el Pacífico, América Latina, entre otras.

Después de la segunda mitad del siglo XX y a principios del XXI la región de Medio Oriente ha ocupado el interés de la opinión pública internacional, debido a la serie de conflictos bélicos que se han suscitado al interior de esta zona, generados en gran medida por la diversidad cultural existente, ya que dentro de esta región nacieron las tres religiones monoteístas más importantes del mundo, a saber; el judaísmo, el cristianismo y el Islam. La religión sin duda determinan la cosmovisión de cada uno de los actores que intervienen, en este caso, dentro del conflicto palestino-israelí, que aunada a cuestiones políticas provocan divisiones y pugnas, la mayoría de las veces irreconciliables.

El conflicto palestino-israelí es un tema recurrente en los medios de comunicación masiva, se habla con regularidad de los enfrentamientos entre ambas fuerzas, y las imágenes presentadas nos muestran una realidad cruda que parecería estar demasiado alejada de nosotros, y que, sin embargo, no es sino una clara muestra de lo que la intolerancia hacia los otros y sus ideas puede generar.

La presente investigación se centra en la zona llamada Palestina, territorio que al término de la Primera Guerra Mundial fue otorgado por la Sociedad de Naciones¹ a Inglaterra, esta zona se encuentra en el Creciente Fértil, que a principios de siglo se dividió entre Israel, Jordania, Líbano y Siria.

En el proceso de la revisión del material de la UNAM uno se pudo dar cuenta que el conflicto israelí-palestino es de gran magnitud debido al alcance geográfico-político que ha obtenido, pues lo que comenzó con mayor fuerza a principios de siglo XX se ha convertido en algo que ha traspasado las fronteras territoriales en la región llamada Palestina, para acarrear una situación cada vez más tensa entre las partes involucradas, y tal vez en un futuro no muy lejano hasta de dimensión mundial.

No por algo hay quienes le denominan el “polvorín del mundo”, donde la mecha parece tan delgada que en cualquier momento esta bomba de tiempo que puede hacerse explotar debido a que ha sido una región con múltiples incursiones a lo largo y ancho de su historia, a causa de su posición geoestratégica que constituye ser la entrada o punto donde confluyen tres continentes (África, Europa y Asia).

Existen innumerables trabajos que abordan el conflicto árabe-israelí desde distintas ópticas, como la de los juristas, los historiadores, y la de colegas internacionalistas.

La mayoría de las tesis consultadas en TESIUNAM pueden clasificarse dentro del análisis de aspectos jurídicos-legales de cada una de las partes beligerantes. Otras tocan el aspecto social-político en donde se analiza el surgimiento de los actores políticos y su pensamiento, van de la historiografía del conflicto, pasando por áreas específicas como es el caso de los refugiados palestinos hasta las propuestas de solución, algunas de las cuales se engloba en la creación de un Estado Palestino. En su mayoría se observa una tendencia a favor de la causa palestina, solo dos tesis han trabajado el lado de los israelíes.

Puedo afirmar que no se ha hecho hasta el momento un análisis que vincule si no a todos, sí la mayoría de los aspectos anteriormente mencionados, y permitan con ello

¹ La Sociedad de Naciones fue la antecesora de lo que hoy conocemos como Organización de las Naciones Unidas (ONU).

entender la realidad social de la región, que es, como señalé anteriormente, muy compleja.

La aportación del presente trabajo es intentar ayudar a definir los diferentes enfoques que existen al respecto y lograr, entonces, una mejor aproximación a la segunda *intifada*.

En este sentido, el objetivo de la presente investigación consiste en determinar si el estancamiento de los procesos de paz de los noventa en el conflicto palestino-israelí, influyó para que resurgiera el movimiento palestino, en lo que se conoce como la segunda *intifada*.

Los cuestionamientos a los que intenta responder este estudio son:

¿Cuáles fueron los antecedentes históricos de la segunda *intifada*? ¿Cuáles han sido las principales propuestas de paz en el conflicto palestino-israelí? ¿A qué se debe que los procesos de paz conocidos como Oslo I y II, *Camp David II*, no han sido concretados y no hayan logrado una solución real al conflicto? ¿En qué medida el incumplimiento de estos influyó en el surgimiento de la segunda *intifada*?

La hipótesis planteada considera que la segunda *intifada* es el resultado del fracaso en los procesos de paz del conflicto en Medio Oriente, aunque, como se verá al final del trabajo este movimiento tuvo una serie de factores que le dieron forma.

Para alcanzar el objetivo planteado, el trabajo se forma por tres capítulos. En el primero se presenta un recuento histórico de los acontecimientos que antecedieron a la segunda *intifada*, los cuales, en orden cronológico son: la creación del Estado de Israel; las guerras árabes-israelíes, destacando la de los Seis Días donde surgen los territorios ocupados, la invasión a Líbano y la expulsión de la Organización para la Liberación Palestina y, finalmente, el desarrollo de la primera *intifada*; así como las principales Resoluciones de la ONU para la solución del conflicto.

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

En el segundo capítulo se analizan las diferentes propuestas de paz realizadas en los noventas, presentadas por países de occidente, con el objetivo de llegar a algún convenio entre israelíes y palestinos como fueron las Conferencias de Madrid, Acuerdo de Oslo I y las Negociaciones de Taba u Oslo II, y hasta el antecedente inmediato de la segunda *intifada*, denominado *Campo David II*. Al mismo tiempo se mencionan aquellas acciones que repercutieron para que se les diera continuidad, o que por el contrario, los hechos que obstaculizaron el proceso de paz de la zona.

En el tercer capítulo se analizan los antecedentes, las causas, el desarrollo y el balance del fenómeno social llamado la segunda *intifada*, desde antes de la visita de Sharon a la Explanada de las Mezquitas (como parte de lo que haría estallar este nuevo movimiento) y hasta antes de la muerte de Yasser Arafat, portavoz y líder primero de la OLP, y luego de la ANP como representante legítimo del pueblo palestino.

Asimismo, se hace un recuento de los principales daños en cada una de las partes en conflicto. Y finalmente, se presentan las conclusiones generales pertinentes.

Cabe señalar, que a lo largo del trabajo el lector encontrará algunas palabras con asterisco y otras en cursiva y asterisco, cuya explicación o definición puede consultarlas en el Glosario, que se encuentra ubicado al final del presente estudio.

CAPÍTULO 1. ANTECEDENTES HISTÓRICOS DEL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ.

Con la creación del moderno Estado de Israel, el 14 de mayo de 1948, culminó la búsqueda del movimiento sionista que aspiraba a crear, para el pueblo judío un territorio llamado 'Hogar Nacional' garantizado y reconocido por la Comunidad Internacional, hecho que ayudaría a recuperar lo perdido desde la segunda destrucción del Templo en Jerusalén, ocurrido en el año 70 D.C.²; a saber, la pérdida de su posición geográfica en la zona de Medio Oriente, su identidad como Estado-Nación, y el reconocimiento de los otros Estados.

La formación del moderno Estado israelí provocó un rechazo generalizado por parte de la población árabe-musulmana en Palestina, la cual había poblado por centurias la región, iniciándose así una serie de enfrentamientos entre árabes e israelíes. Pugnas que en un inicio se caracterizaron por la presencia de movimientos de oposición hasta transformarse en conflictos bélicos guiados por un odio extensivo.

1.1. De la creación del Estado de Israel a la cuarta guerra árabe- israelí.

Para poder entender la creación del Estado de Israel, es necesario remontarnos al *Sionismo*³, el cual fue un movimiento nacional y una doctrina política cuyas premisas fundamentales eran la lucha por conseguir la reunión de los judíos de la Diáspora* y su establecimiento en Palestina. Este movimiento surge a finales del siglo XIX y culmina en 1948 cuando se establece el Estado de Israel. El fundador y padre del Sionismo fue Theodor Herzl* quien comenzó a hablar de la creación de un Estado hebreo. Horrorizado por el antisemitismo que acompañó al caso Dreyfus en Francia,

² “Desde su expulsión del territorio palestino por los romanos, en el año 70 de nuestra era, las comunidades judías de Europa mantuvieron viva la idea de regresar a Palestina a fin de restaurar el reino de David y Salomón en el suelo que, de acuerdo a sus Escrituras, les había sido prometido por Dios, convirtiendo a este territorio en un elemento central dentro de la cultura religiosa judía” Cfr. Sierra Kobeh Ma de Lourdes. *Introducción al Estudio de Medio Oriente*, pp.140-141.

³ El término sionismo fue acuñado en 1890, por el filósofo judío, de nacionalidad austriaca, Nathan Birnbaum. El sionismo fue un movimiento internacional de los judíos para retornar a Palestina y erigir allí una patria

LA SEGUNDA INTIFADA
Flor de Ma Sandoval S.

abandona las ideas liberales imperantes sobre la asimilación judía y, en 1896, en su texto *Der Judenstaat (El Estado judío)*, propone un Estado soberano como garante de la vida y libertad de la nación del pueblo judío. En 1897 organiza el primer Congreso Sionista Mundial en Basilea⁴, en donde se elige a Palestina como lugar para la creación del Estado de Israel y también funda la Organización Sionista Mundial.

El gobierno británico manifestó su intención de apoyar al movimiento sionista, mediante la Declaración del 2 de noviembre de 1917, que en forma de carta envió el ministro de Asuntos Exteriores Arthur James Balfour a los dirigentes sionistas en Gran Bretaña, según este documento, el gobierno británico aprobaría el establecimiento en Palestina de un Hogar Nacional para el pueblo Judío y no escatimaría esfuerzos para facilitar la consecución de este objetivo, que, a la letra recita:

'Foreing Office

2 de Noviembre de 1917

Querido Lord Rothschild:

En nombre del gobierno de su majestad, tengo el honor de haceros llegar la declaración adjunta de simpatía a las aspiraciones sionistas que ha sido sometida a consideración y aprobación del gabinete. *El gobierno de su Majestad contempla favorablemente el establecimiento de una patria nacional para el pueblo judío de Palestina y hará todo lo que esté en su mano para facilitar la realización de este objetivo*, en el bien entendido de que no se hará nada que pueda atentar contra los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías que existen en Palestina, ni a los derechos y estatuto político de que disfrutaban los judíos en cualquier otro país. Os estaré muy reconocido si ponéis en conocimiento de la Federación Sionista esta declaración.

Arthur James Balfour⁵

Para los líderes sionistas, esta era la oportunidad de llevar a cabo ese sueño, que también se ve reflejado en otros textos diplomáticos, pero sobre todo a través del anterior.

⁴ La plataforma o el programa de este Congreso considero los siguientes medios: 1) colonización racional de palestina; 2) unificación y organización de los judíos del mundo por medio de instituciones locales e internacionales, de acuerdo con las leyes de cada país; 3) fortalecer y fomentar la conciencia y el sentimiento nacional judío y; 4) gestionar ante los distintos gobiernos el consentimiento, donde quiera que fuese necesario para la realización de los objetivos del sionismo.

⁵ Antoni Segura, "Más allá del Islam, Política y conflictos en el Mundo Musulmán", en Saramago, *et. al.* ¡Palestina Existe!, págs. 126 y 127.

Ante la búsqueda de la creación del Estado israelí, los sionistas buscan una alianza con Inglaterra que se logra durante la Primera Guerra Mundial (1914-1918). Dentro del curso de ésta, las tropas británicas dirigidas por el General Allenby derrotaron a las del Imperio Otomano y capturaron Jerusalén y una vez concluida la guerra la Sociedad de Naciones otorgó el territorio a Gran Bretaña bajo la forma de Mandato.

Sin embargo, bajo el estatuto del Mandato británico es que se observan vicisitudes: A partir del Libro Blanco, fue donde se estipulaban las condiciones en las que se instalaría el Hogar Nacional judío, a la vez que se restringió la inmigración judía a un cierto número por año y compra de tierras por parte de los judíos en palestina⁶. El libro prohibió expresamente la instalación de judíos en Transjordania.*

Después del Libro Blanco se conformaron otros documentos diplomáticos británicos similares, en ellos se manifiestan cambios sustanciales en el apoyo al sionismo*, como el de Pasfield, o de Mac Donald. Tal es el caso del segundo donde se pretendía ganar el apoyo árabe en la Segunda Guerra Mundial, e intentaba mermar a importantes sectores de las dirigencias árabes, como los Husseini o Fawzi el-Kawkji⁷.

Asimismo, con el documento de Passfield, en 1929, se hablaba de limitar la inmigración judía a cinco años. El que es conocido como Memorando Mac Donald, estableció otros puntos respecto a la migración, complementando el de Passfield; señalaba que una vez transcurrido el tiempo de residencia de los inmigrantes, se reconocerían instituciones autónomas, también se les limitó para comprar más tierras palestinas y si intentaban extenderse, les acarrearía confrontaciones.

En los documentos presentados se observó el cambio en la postura de Gran Bretaña, que se debió, principalmente, a las oleadas migratorias de judíos a Palestina, y que fue acompañada de la compra de tierras en dicha zona. Dichas oleadas migratorias fueron llamadas por los judíos-palestinos: *Aliyas o aliás**, las cuales tuvieron sus momentos más característicos en diferentes etapas, y que a continuación mencionaré someramente. A finales del Siglo XIX y principios del XX, la población judía comenzó

⁶Pablo Montero. *Israel Palestina rompecabezas para armar*, págs. 80.

⁷ Quienes vieron en Hitler la solución al largo y acentuado problema de la política inglesa

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

a aumentar notablemente en la región de Palestina, pasando de 1200 en 1885 a 85,000 en 1914, como resultado de una oleada proveniente de Rusia en 1882 debido a los Pogromos* y, posteriormente, al movimiento antisemita de la época provocaron que la migración judía se dirigió principalmente hacia Palestina en la Segunda Guerra Mundial, ante la inminente situación de peligro que vivió este pueblo en Europa oriental, pero en lugar del apoyo británico, se observa un cambio radical que tuvo Inglaterra para con los sionistas, pues les brindaron su apoyo para luego quitárselos, pasando radicalmente de una postura a otra.

La oposición árabe al gobierno británico y al sionismo* fue creciendo a medida que aumentaba la inmigración judía a Palestina y se extendían los asentamientos judíos en la zona. Así, durante el mandato británico sobre Palestina, el estallido de numerosos movimientos de carácter nacionalista culminó con un levantamiento árabe (1936-1939), el cual se llamó la gran Revuelta árabe en defensa del territorio, y que fue, finalmente, reprimido por el ejército británico en vísperas de la II Guerra Mundial, dejando 7000 muertos.

Recordemos que durante la II Guerra Mundial, los nazis hicieron prisioneros a más de 7 millones de personas en su mayoría judíos europeos, al igual que gitanos, rusos, entre otros, confinándolos a las peores condiciones de vida en campos de concentración, pero principalmente de exterminio.

Miles de judíos fueron asesinados por pelotones de fusilamiento, otros murieron de inanición o como resultado de experimentos llevados a cabo por doctores y científicos alemanes, pero la mayoría murió en las cámaras de gas, presentándose así lo que se conoció como el Holocausto*, donde más de seis millones de judíos fueron asesinados por los nazis durante la Segunda Guerra Mundial.

Cuando los líderes sionistas se percataron de las dimensiones de la persecución y de los asesinatos de judíos realizados por la Alemania nazi, se intensificaron sus reivindicaciones para conseguir un régimen de autogobierno y facilitar la inmigración a Palestina que permitiera el asentamiento de judíos en esta tierra.

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

Con base en lo anterior, encontramos que la política antisemita del nazismo alemán repercutió en una gran emigración hacia Palestina de parte de judíos europeos. En 1947 llegaron buques de refugiados judíos, Inglaterra impidió el desembarque de estos, con tal de mantener el statu quo, pero al final de cuentas de nada les sirvió, porque los judíos se establecieron en esa zona.

Cabe señalar que durante la Segunda Guerra Mundial⁸ en Palestina se interrumpió el conflicto, presentándose un periodo de relativa calma, pero una vez terminado, los Estados musulmanes formaron la Liga Árabe opuesta a las pretensiones sionistas e inmediatamente se produjeron serios disturbios. La Liga Árabe fue creada al término de la Segunda Guerra Mundial por Jefes de Estados árabes reunidos en Alejandría, donde firman el protocolo de esta Organización Internacional.⁹

A pesar de que Inglaterra quiso conciliar ambos bandos (árabes-palestinos e israelíes), la situación se salió del control, hasta el punto de ser insoportable y lo único que le quedó fue pasar la problemática a la Organización de Naciones Unidas (ONU) para que ésta se encargara del conflicto

De esta forma, el alejamiento con los judíos fue evidente quienes al ver que ya no contarían con Inglaterra, como aliado, buscaron a otro. Así, los sionistas y palestinos terminan poniéndose en contra de Inglaterra. Ante este hecho los británicos intentaron mantener el frágil equilibrio entre los intereses y reivindicaciones del Consejo Nacional Judío o *Yishuv** y los de la población predominantemente árabe.

En 1947, la ONU recomendó la terminación del mandato inglés sobre Palestina, así como la repartición del territorio entre las dos partes, es decir los judíos y los árabes, así como la internacionalización de Jerusalén. Para lo cual la ONU convocó su primera sesión especial en ese mismo año y para el 29 de noviembre adoptó un Plan de Partición o la Resolución 181 (**R181**) que proyectaba la división de Palestina en dos Estados, uno árabe y otro judío, con Jerusalén como zona internacional bajo la jurisdicción de la ONU; ambos tendrían una organización económica conjunta.

⁸ Las brigadas judías fueron contenidas dentro del ejército británico, es decir lucharon juntas en contra del eje Berlín-Roma-Tokyo.

⁹ En 1961 La Liga Árabe implemento una estrategia militar sobre Palestina sin éxito, y ante el Tratado de Egipto e Israel expulsaron al primero en 1979 luego de concluir la guerra del *Yom kippur*.

Dicha resolución de la división del territorio fue aprobada en el seno de la ONU por 33 votos favorables frente a 13 en contra, y contó con el apoyo de Estados Unidos y la Unión Soviética, ahí los británicos se abstuvieron.

Se cree que se vivió una cacería de votos al interior de la Asamblea General de la ONU, en búsqueda del consenso para que se dividiera la zona entre ambas partes. Cabe señalar que la postura de México, en dicha votación, se mantuvo en congruencia con sus Principios de Política Exterior, a pesar de la presión del momento. Y ante tal consenso mayoritario México mantuvo una firme postura abstencionista expresada en el principio de autodeterminación de los pueblos. A pesar de que se dice recibieron 2000 telegramas para que se uniera al grupo particionista.¹⁰

La Liga Árabe ante el plan de partición que la ONU anunciaría señaló que “resistiría la división con las armas si fuese necesario”, es decir, que no cedería parte del territorio a los israelíes ni a los árabes de la región.

Como se observa en el mapa (Figura 1) el plan de repartición del territorio palestino sólo quedó plasmado en el papel, dado que fue rechazado tajantemente por los Estados árabes, así como por los líderes palestinos, ante esto los británicos enfrentaban la oposición de los colonos judíos y por tanto decidieron clausurar su mandato en Palestina.

La parte anaranjada constituiría el Estado árabe, mientras que lo verde sería el Estado de Israel y lo gris, a saber, Jerusalén sería considerado como un territorio internacionalizado, es decir administrado por la ONU.

¹⁰ Pablo Montero, *op. cit.*, pág. 115.



Figura 1. Plan de partici3n de Palestina

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

En una reunión secreta que se celebró entre el Consejo Nacional Judío y los representantes del Sionismo, se decidió que al término del mandato británico sobre Palestina, se prepararan las condiciones necesarias para que Ben Gurión proclamara el nacimiento del Estado de Israel o *Medinat Yisra'el*. Lo que se efectuó el 14 de mayo de 1948. Una vez que Israel fue proclamado Estado, los árabes palestinos apoyados, por países vecinos como Egipto, Jordania, Siria e Irak, incursionaron sobre el nuevo Estado para lanzarse a la guerra. Las fuerzas árabes fueron encabezadas por la Legión árabe (la fuerza enemiga más poderosa) del Rey Abdulah de Jordania, convergiendo sobre Palestina en tres direcciones y con una campaña que se dividió en tres fases.

La primera fase de la guerra árabe-israelí inicia el 15 de mayo de 1948 y termina al momento en que se declara la tregua el 29 de mayo de 1948, permitiéndole a Israel estructurarse militarmente creando sus fuerzas de Defensa. En las etapas posteriores se vio la experiencia árabe contra la debilidad israelí ya que en la segunda fase se inició con la entrada de los ejércitos regionales árabes en Palestina. El objetivo fronterizo de los judíos era neutralizar a la Legión; alcanzado dicho objetivo en la batalla por Jerusalén, que obligó a la Legión a combatir dentro de sus propias líneas y en la retaguardia. En la tercera fase el objetivo era vencer a Egipto y reabrir la ruta a Jerusalén, lo cual fue alcanzado y no sólo esto sino que al tomar el Neguev, los Israelíes salieron al Mar Rojo en 1948.

Dentro de los resultados de esta guerra, llamada de Independencia por parte de los israelíes o primera guerra árabe-israelí para el mundo musulmán, encontramos que las consecuencias para los judíos, habían ocupado el 22 por ciento del territorio que dicho plan adjudicaba al Estado Árabe, por otro lado, en el primer año de su existencia, habían ingresado 210,000 personas al nuevo Estado y la victoria coronó los esfuerzos sionistas en el ámbito internacional donde obtuvieron reconocimiento pleno e incluso la admisión en las Naciones Unidas.¹¹

Debido a esto la ONU decidieron enviar un mediador a Palestina, en un último esfuerzo por conservar la paz. Las hostilidades llegaron a su punto culminante con el conde Bernadotte, quien no logró establecer una tregua, y concluyó que los árabes no

¹¹ Pablo Montero, *op. cit.*, pág. 242

podieron detener a Israel; luego éste sería asesinado en el área hebrea de Jerusalén y sustituido por el abogado norteamericano Ralph Bunche. Las Naciones Unidas declararon que la situación era una amenaza para la paz mundial y que emplearían la fuerza o aplicarían toda clase de sanciones para poner término al conflicto. Por lo que esta guerra fue concluida a través de una serie de sendos armisticios conocidos como los Armisticios de Rodas, los cuales fueron propuestos por la ONU, entre Israel con cada uno de los países beligerantes. El primero se firmó con Egipto, y posteriormente con Líbano, Transjordania* y Siria.

Una de las consecuencias más relevantes que tuvo la primera guerra árabe-israelí, fue que condujo a 780,000 palestinos al exilio, muchos de los cuales hasta hoy en día continúan en campos de refugiados en condiciones deplorables, ya que no los quisieron en ningún otro lado. El problema de los refugiados palestinos junto con la no delimitación de las fronteras de Israel, han sido y continúan siendo los puntos álgidos del conflicto palestino-israelí; puesto que aún no se ha concluido, porque no se ha tratado con detenimiento la forma cómo se abordarán ambas situaciones.

Posteriormente, dentro de la época de Guerra Fría se produjeron serios incidentes fronterizos entre Israel y los Estados Árabes, comenzando una ofensiva el 29 de Octubre de 1956, cuando se realizó un ataque sorpresa en el centro de la península del Sinaí, alcanzando al sur de ella Sharm El-Sheik, la proximidad del canal por Ismailia, y la franja de Gaza al norte, dando así inicio a la segunda guerra árabe-israelí. Inicialmente estalló por un proceso que se prolongó desde 1950 al 1956, donde la brecha entre Israel y los Estados árabes se ensanchó y las relaciones a lo largo de las fronteras de Israel, con excepción del Líbano, se deterioraron, y aquellos incidentes fueron cada vez más frecuentes entre Israel de una parte, y Egipto, Siria y Jordania de otra.

Por otra parte, Gran Bretaña y Francia se unieron al ataque debido a su disputa con el presidente de Egipto, Gamal Abdel Nasser¹², que junto con el problema de la desviación de las aguas del Jordán y el despertar del nacionalismo árabe -tras la

¹² Quien acababa de nacionalizar el canal de Suez agravándose con ello la situación, este se hizo cargo del canal después de que Gran Bretaña y Francia rechazaran la oferta egipcia de financiar la construcción de la gran presa de Asuan sobre el río Nilo para fomentar los recursos económicos de Egipto.

nacionalización del Canal- y los ataques de los *fedayines** crearon un clima de intranquilidad en la zona y favorecieron para que se firmara un Acuerdo franco-británico-israelí para detener a Egipto. Israel obtuvo una rápida victoria y en pocos días conquistó la franja de Gaza y la península. Cuando el Ejército israelí llegó a orillas del canal de Suez, los franceses y británicos iniciaron su ataque sobre la zona del canal. Tras unos días, la lucha fue interrumpida ante el rechazo de Estados Unidos y la Unión Soviética, que forzaron el envío de Fuerzas Especiales o cascos azules (UNEF) de la ONU para garantizar el cumplimiento del alto al fuego en la zona del canal de Suez.

Ante esta situación Gran Bretaña y Francia paralizaron su acción conjunta gracias a la intervención de la ONU, por la que se llegó a un armisticio, e Israel y sus aliados aceptaron retirarse de las fronteras Egipcias. Así y ante la negativa de las grandes potencias (EEUU y la URSS) de intervenir activamente en la contienda se hizo más fácil la aceptación del alto al fuego ordenado por dicho Organismo. A finales de 1956 las tropas de la ONU se retiraron de Egipto, pero Israel se negó a abandonar Gaza. No es sino hasta comienzos de 1957 que Israel acata la recomendación de la ONU, y sólo después de que Estados Unidos le prometiera resolver el conflicto y mantener abiertos los estrechos de Tiran, así como la retirada del Sinai. La negativa de Israel de retirarse y ante las presiones soviético estadounidenses, creó malestar de la opinión pública internacional, negándose a evacuarla antes de la implantación de las tropas de la ONU, a lo largo de la península egipcia con el objetivo de respetar el cese de hostilidades y libre circulación en el golfo de Aqaba programada para marzo de 1957, pero realmente se daría hasta mayo de 1967.

Dentro de las consecuencias de esta segunda guerra árabe-israelí, en el ámbito internacional destacan: el papel de mediador de los Estados Unidos en el conflicto palestino-israelí, ya que fue el presidente de los EEUU quien ordenó la retirada de Israel y constituyó el planteamiento de una reordenación política, que se expresaría en la Doctrina de Eisenhower en 1957, de intervención y ayuda en la región. Mientras que para la URSS representó aparecer como la potencia defensora de las naciones agredidas por el neocolonialismo occidental, en este caso Egipto, a la que estuvo dispuesta a prestar su apoyo. Y demostró que ni Gran Bretaña ni Francia eran ya grandes potencias en el Próximo Oriente:

1.1.1 La guerra de los Seis Días y el surgimiento de los territorios ocupados

El conflicto palestino-israelí entendido como tal, se fue desarrollando con respecto a la guerra de los Seis Días, o también llamada la tercera guerra árabe-israelí, es porque durante ésta se sientan las bases geográficas de las revueltas palestinas que se darían con mayor auge tanto en la primera *intifada* como en la segunda *intifada*, debido a la pérdida de algunas secciones en territorios árabes, principalmente de Jordania, Egipto y Siria.

El 30 de mayo de 1967 se firmó el pacto de defensa entre Egipto, Jordania y posteriormente, Irak en caso de agresión Israelí, pero sobretodo la política agresiva de Nasser, quien pidió la retirada de las fuerzas de la ONU del Sinaí, el bloqueo del estrecho de Tirán, así como las acciones terroristas continuas en contra de Israel fueron los detonantes principales para la agresión del Estado de Israel contra ellos, debido a que tomó el hecho como una amenaza de declaración de guerra.

El desarrollo de esta guerra de los Seis Días, se realizó en tres frentes al mismo tiempo. El primero fue entre Israel y Egipto, el segundo entre Israel y Siria, y el tercero entre Israel y Jordania.¹³

La Guerra de los Seis Días finalizó con la decisiva victoria de Israel. Las fuerzas aéreas israelíes, equipadas con modernos aviones franceses, fueron el principal instrumento de la destrucción de los ejércitos árabes. Mientras Israel perdió 800 personas en la tercera guerra árabe-israelí, la legión jordana tuvo una baja de 10,000, los egipcios 20,000 muertos sin contar los que perecieron por deshidratación en el Sinaí.

En esta guerra es donde Israel se adueña de los llamados 'territorios ocupados' o también denominados los 'territorios árabes o palestinos ocupados'. Así pues, tras la guerra de los Seis Días, Israel añadió tres lugares estratégicos, en los cuales se gestaría una nueva generación de palestinos, a saber, la franja de Gaza, Cisjordania con Jerusalén Este y los Altos de Golán.

13 También Irak mandó su fuerza aérea y otros mandaron cuerpos expedicionarios como Argelia, Kuwait y Sudán.

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

a) La Franja de Gaza es un pequeño territorio situado al sudoeste de Israel, con una superficie de 363 km² con 482,000 hectáreas. Comparte 11 km de frontera con Egipto y 51 km con Israel, además tiene 40 km de costa en el Mediterráneo. Gaza fue un territorio autónomo, inicialmente, administrado inicialmente por el Reino Árabe Unido (RAU), posteriormente pasó a manos de Egipto, y a partir de la Guerra de los Seis Días de 1967, fue administrado por Israel. A finales de los años 60's esta franja tenía 40 km de largo y 10 km de ancho, con una densidad poblacional de 1.75 habitantes por m². Actualmente posee una población de 3400 habitantes por km², lo que lo ha convertido en uno de los lugares más poblados del mundo.

b) Cisjordania, que anteriormente era ocupada por Jordania, actualmente es la principal región de palestina, ubicada entre el río Jordán y la frontera de Israel con Jordania. En árabe a esta región se le conoce con el nombre de *Ribera Occidental (Ad-Diffa al-Garbiyya)*, y en el ámbito anglosajón como el *West Bank*. En Israel se le denomina mediante sus nombres tradicionales (*Yehuda y Shomron*), es decir, Judea y Samaria, o bien, *Hagadah Hamaaravit*.

En 1950 Transjordania pretendió anexarse de *iure* a Cisjordania; pero no fue reconocida por casi ningún país del mundo, situación que el reino Hachemita mantuvo hasta la conquista de Israel en 1967, durante la guerra de los Seis Días. Después de ésta, Israel la administraría bajo ocupación militar. En la actualidad, en Cisjordania se encuentran las ciudades que albergan a la mayor parte de la población palestina. La ubicación geográfica de dichas ciudades es la siguiente: al norte, Nazaret, Samaria, Ramal-la, Naplusa, Nablus, Tul-Kárem, Yenín o Jenín y Qalqiliya ó Kalkilia; al sur, en la región de Judea se ubican Belén y Hebrón; y, al este, Jericó.



Figura 2 Ciudades de Cisjordania

Durante la primera guerra árabe-israelí o de Independencia, que desencadenaron los países árabes contra Israel, hizo inaplicable la resolución de la ONU. En 1950, tras el armisticio de Rodas, Israel proclamó a Jerusalén como la capital de su nuevo Estado.

Esta declaración de capitalidad solo afectaba a la parte occidental de la ciudad, que era la administrada por Israel, mientras que la otra parte (incluyendo la ciudad vieja) quedó en manos de Jordania. Es durante la guerra de los Seis Días, que Israel conquistó también la parte oriental de la ciudad o la llamada Jerusalén Este. Inmediatamente la segregó de Cisjordania y la agregó *de facto* al resto del municipio. De tal forma que Israel cambió su geografía drásticamente, como se puede observar en los mapas de la época.¹⁴

Por último, c) los Altos del Golán, arrebatados a Siria durante la tercera guerra árabe israelí. Este territorio le permitiría a Israel protegerse de ataques perpetrados desde el país vecino. En hebreo *Ramat HaGolan* son una meseta en la frontera entre Israel, Líbano, Jordania y Siria, es una región geográfica que domina la llanura inferior que rodea el Mar de Galilea o Lago Tiberíades, y este lugar posee un emplazamiento estratégico. Israel los conquistó en 1967 debido a que es un punto geoestratégico debido a que su posición elevada permite divisar Damasco y dominar militarmente la Alta Galilea y lo vuelve a corroborar en la guerra de *Yom Kipur* de 1973.

Esta decisión israelí de ocupar los Altos del Golán como una zona de seguridad más allá de sí, fue para evitar que Siria retomara el control sobre este territorio, desde el cual estaba castigando con artillería todo el norte de Israel.

En suma, el territorio que quedó bajo jurisdicción israelí después de la tercera Guerra (del 1967) era, aproximadamente, cuatro veces superior al área que se le había otorgado tras la primera guerra árabe-israelí. Así encontramos que la población judía en 1967, era de 2.7 millones; y la población combinada árabe al este del río Jordán era de 1.3 millones¹⁵ como se observar en los mapas de la época.

¹⁴ Cfr. Alan Cariño Murillo, El extremismo judío como un factor de bloqueo en las negociaciones de la Ciudad de Jerusalén entre la ANP e Israel, México, UNAM- FCPyS-, 124 pp. (Tesis de Licenciatura de Relaciones Internacionales).

¹⁵ Alon Emos, "Israelis & Palestinians: What Went Wrong?" en *New York Review of Books*; 2002, Vol. 49-20, p. 81

LA SEGUNDA INTIFADA
Flor de Ma Sandoval S.



Figura.3. Los territorios ocupados.

LA SEGUNDA INTIFADA
Flor de Ma Sandoval S.

Así pues, por petición de la hoy ex Unión Soviética (URSS) fue convocada la Asamblea General en julio de 1967 para tratar la anexión por parte de Israel de los territorios ocupados y se le conoce como la Resolución 242 (**R242**).

En contrapartida al reconocimiento del Estado de Israel por los países árabes, y donde al finalizar esta resolución no se condena a Israel como agresor; pero sí hay un pronunciamiento fuerte sobre la parte Jordana de Jerusalén Oriente, la cual a la letra dice así:

Resolución 242,1967 (extracto)

El consejo de Seguridad exige [...] la aplicación de los dos principios siguientes:

- a) Retirada de las fuerzas armadas israelíes de los territorios ocupados en el reciente conflicto
- b) Cese de todas las amenazas de beligerancia o de todas las situaciones beligerancia y respeto y reconocimiento de la soberanía, de la integridad territorial y la independencia política de cada Estado de la región y de su derecho a vivir en paz en el interior de unas fronteras seguras y reconocidas al amparo de actos de fuerza.
Además afirma la necesidad:[...]
- c) de llegar a una resolución justa del problema de los refugiados.¹⁶

Al finalizar la tercera guerra árabe-israelí surgió un discurso islamista mucho más radical y violento, que presentaba la victoria de Israel con la idea que si había ganado era porque se había mantenido fiel a su religión y tradiciones, mientras los árabes habían fracasado por haber adoptado ideología exterior.

De acuerdo con Segura, las repercusiones de esta tercera guerra se pueden resumir así: En suma, la ocupación de Gaza y Cisjordania contribuyó a desarrollar un sentimiento nacional palestino que apoyándose, en las acciones armadas de la OLP, ora en la actitud pacifista de las elites políticas de los territorios ocupados, iba a introducir una nueva variable en el conflicto que enfrentaba a árabes y judíos, la variable palestina y su derecho a reivindicar a un Estado propio frente a los intereses de los países árabes vecinos.¹⁷

¹⁶ Antoni Segura, *op.cit.*, págs. 139 -140.

¹⁷ *Ibidem*.

Por tanto, las consecuencias de esta tercera guerra o de los Seis Días en diferentes áreas, podemos englobarlas en los siguientes aspectos:

- a) el declive del nasserismo, mermando su popularidad en un Egipto debilitado;
- b) la transformación del statu quo territorial de la región;
- c) la acción de los gobiernos árabes por organizaciones palestinas en lucha;
- d) se favorece y reorganiza la autonomía de la OLP y su presidente Y. Arafat;¹⁸
- e) implicación directa por parte de la URSS en el conflicto palestino-israelí.

En 1973, posteriormente a la guerra de los Seis Días, los árabes atacaron a Israel en día festivo religioso solemne de oración y ayuno en el judaísmo. A este evento los israelíes lo llamaron la guerra del *Yom Kippur*, mientras que los árabes la denominaron la guerra del Ramadán. Este suceso dio origen a la cuarta guerra árabe-israelí. Se inicio el 6 de octubre de 1973, los ejércitos de Egipto se unieron al Sirio en un ataque contra Israel; con la intención de reconquistar el territorio árabe tomado por Israel en la Guerra de los Seis Días, iniciando este último su ofensiva en dos frentes de batalla: al norte y al sur. Así, tropas egipcias cruzaron el canal de Suez mientras el ejército Sirio atacaba los altos del Golán, y se concluyó hasta que se llegó a un arreglo denominado el Acuerdo de Ginebra, en el cual se planteaba el inmediato cese al fuego y la separación de fuerzas.

A este respecto, Martínez Carrera, opina que esta cuarta guerra confirmó que esta región fue la principal zona de conflicto en el mundo, además esta crisis representó el retroceso de la URSS en la región y el aumento de la influencia de EEUU, bajo cuyo patrocinio se iniciaron las negociaciones que llevaron a resultados reales y a los primeros acuerdos de paz entre Egipto e Israel entre 1973 y 1975.¹⁹

Hasta ahora hemos presentado la historia del moderno Estado de Israel, así como las implicaciones que han tenido las diferentes guerras árabe-Israelíes en la conformación geográfica de dicho Estado, y en las constantes confrontación entre palestinos e israelíes, esto nos ayudará a comprender el desarrollo de los protagonistas que se convertirían en los actores principales de los eventos que más adelante abordaremos como primera y la segunda *intifada*.

¹⁸ Vid. *infra*. apartado 1.1.2

¹⁹ José U. Martínez Carreras, El conflicto del Próximo Oriente, pág. 33

1.1.2 La invasión israelí a Líbano y la expulsión de la OLP.

Para entender las *intifadas* es menester señalar el papel que la Organización para la Liberación Palestina (OLP), ha jugado en el conflicto palestino-israelí.

Uno de los actores palestinos más importantes en el conflicto palestino-israelí, que en sus inicios fue considerado como un grupo subversivo, actualmente se le ubica dentro del ala moderada o conservadora, y que ha ayudado a la creación de instituciones políticas como las únicas autorizadas para tal efecto, ha sido la OLP. La Organización para la Liberación Palestina (**OLP**). Es una organización política que encarnó y representó las reivindicaciones del pueblo palestino, fundada el 28 de mayo de 1964 y fue creada con la unión paulatina de diferentes organizaciones como son:

- A) Al- fatah o Fatah,²⁰
- B) Frente Popular de Liberación Palestina (FPLP).
- C) Frente Popular de Liberación Palestina (Comando General).
- D) Frente Democrático de liberación Palestina (FDLP).
- E) Partido Socialista Popular ex-comunista (PSP).

La OLP ha pasado por distintas etapas, a saber: 1ª etapa de lucha armada con los objetivos de destruir al Estado de Israel, y recuperar los territorios palestinos perdidos, por medio de la vía armada. Una 2ª etapa donde se le consideró como una Organización terrorista, principalmente por el mundo occidental, ya que su premisa básica era negarse a cualquier negociación con Israel. La 3ª etapa fue en el plano de: la diplomacia con la Declaración de Principios de 1993, al cambiar su postura al ser la única representación oficial del pueblo palestino. Las etapas se desarrollaron de la siguiente forma: en 1956 se constituyó el primer núcleo de Al-fatah en Kuwait como movimiento autónomo de resistencia palestina que emprenderá la lucha armada contra Israel desde 1964. Desde entonces y especialmente tras la tercera guerra árabe-israelí en 1967, el movimiento palestino fue madurando desplegando una creciente actividad que se puede analizar en dos planos, y finalmente desde 1987 en los territorios palestinos como Gaza y Cisjordania con la insurrección de la

²⁰ quien constituyó su primer núcleo en 1956 como un movimiento autónomo de resistencia palestina que emprendiera la lucha armada contra Israel desde 1964. Pero al-fatah se integró la OLP hasta el año de 1969

intifada, y, por otro, con la organización y establecimiento de instituciones palestinas, que acabó negociando la paz con Israel desde 1993²¹

Ahora bien, respecto a la invasión y/o incursión a Líbano, se dieron combates entre Israel y Siria en los Altos del Golán, lo que hizo que las relaciones exteriores de Israel se volvieran tensas con países con los que antes habían sido amistosas.

A pesar de estos acontecimientos y de las complicaciones ocasionadas por el asesinato de Anwar al-Sadat en octubre de 1981, la retirada final de Israel de la península del Sinaí se produjo en la fecha en que estaba prevista por el tratado de paz egipcio-israelí, en abril de 1982, llamado Acuerdo de *Camp David I*²².

Investigaciones recientes afirman que la presencia palestina fue decisiva en la guerra civil de Líbano²³, la cual para efectos de análisis fue dividida, por los historiadores, en distintas fases:

...Y desde marzo de 1978 se registro la intervención israelí contra los palestinos, en una tercera fase, produciéndose en junio de 1982 la invasión del Líbano por Israel que llegó a Beirut, en lo que algunos autores han considerado como 'la quinta guerra árabe-israelí' y otros la primera guerra palestino-israelí.²⁴

De estas etapas la que nos interesa retomar es la tercera, debido a que en ésta se desarrolla la invasión por parte de Israel al Líbano, exacerbándose con ello, aún más el de por sí ya existente conflicto palestino-israelí²⁵. Así pues tras finalizar la guerra de 1973, la reivindicación palestina experimentó una doble evolución. Por una parte, desde sus bases en el Líbano, las facciones de la OLP incrementan sus acciones armadas en contra de Israel, llevándose al cabo la primera intervención de *Tzavá Haganá Le Israel* llamado abreviadamente *Tzáhal* o *Tzahal** que se refiere al ejército de defensa de Israel en el sur de Líbano en 1978.

²¹ José Martínez Carreras, *op. cit.*, pág. 35

²² *Vid infra. Apartado 2.3*

²³ Guerra que duró de 1975 a 1990, protagonizada por dos grupos, los cristianos maronitas del Partido Nacional y su ejército y los apoyados por OLP, es decir, los partidos musulmanes y progresistas

²⁴ José Martínez Carreras, *op. cit.*, pág. 39.

²⁵ Esta invasión fue provocada por la expulsión de los activistas palestinos de Jordania en 1970, durante el llamado Septiembre Negro, estos grupos al ser expulsados inician su lucha contra Israel desde el sur del Líbano repercutiendo para que se dé la Guerra civil. En marzo de 1978, después de diversos enfrentamientos entre tropas israelíes y las guerrillas palestinas en el Líbano, las fuerzas israelíes invadieron el sur de este país en lo que se denominó Operación Lítani, retirándose para posteriormente volver a incursionar en el Líbano.

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

Y por otro lado, las acciones de terrorismo internacional contra intereses israelíes, ejemplo de ello fue en 1972 hay un atentado en el aeropuerto de Tel-Aviv dejando 27 muertos. Y en 1976, el secuestro de un avión que hacía el trayecto París-Tel Aviv, atentados contra un restaurante judío y una sinagoga en París (1980 y 1982). Sin omitir el asesinato de atletas israelíes en los Juegos Olímpicos de Munich el 5 de septiembre de 1977.

Debido a esto, el Estado Israelí invade masivamente el sur de Líbano formando un cinturón de seguridad de 10 a 23 km. pues quería destruir la resistencia palestina procedente de aquel lugar, llegando alrededor de Beirut, para hacer prisioneros a miles de palestinos lugareños. Así como destruir la infraestructura de la OLP. A mediados de 1983, tras una intensa contienda que tuvo lugar en Beirut y en los alrededores de la ciudad, la OLP tuvo que abandonar el Líbano, a pesar de lo cual las tropas israelíes permanecieron en el sur del país. El 21 de agosto comenzó la evacuación de los combatientes palestinos, incluido su líder, en un número superior a los 15,000 hombres. Por lo que la sede de la OLP es trasladada hacia Túnez.

En diciembre de 1983 otros miles de palestinos que aún permanecían en Líbano fueron expulsados de nuevo del país, también con Y. Arafat, estableciéndose el cuartel general de la OLP en Túnez que fue bombardeado por la aviación israelí en octubre de 1985.²⁶

El coste de la guerra y la ocupación posterior dejaron sentir sus efectos sobre la economía israelí, que ya estaba atravesando momentos difíciles y problemáticos. Esta coyuntura es lo que sienta las bases palestinas, para que el conflicto con Israel tome otro curso de mayor violencia y recrudecimiento de la contraparte. Ahora bien, tanto la expulsión de la OLP como la invasión por parte de Israel al Líbano, fueron los antecedentes inmediatos de la primera intifada palestina. En el siguiente apartado abordaremos a detalle qué fue y cómo se desarrolló este conflicto. Cabe señalar que Israel retiró la mayoría de su ejército del Líbano, dejando en custodia de un pequeño contingente de fuerzas israelíes²⁷, así como de la milicia cristiana libanesa, lo que denominó la "zona de seguridad."

²⁶ José Martínez, Carrera, *op. cit.*, pág. 40.

²⁷ En el año 2000 siendo primer ministro Ehud Barak, y obedeciendo el mandato del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, Israel retira todo su ejército del Líbano.

1.2 La primera *intifada* palestina.

Intifada (del árabe “agitación”) es una palabra árabe que significa levantar la cabeza, y por extensión, se entiende como ‘levantamiento o también como sacudida’.

En el presente estudio utilizaremos esta palabra para designar a los movimientos de insurrección palestina dentro de los territorios ocupados a partir de finales de 80`s y principios de los 90`s.

La palabra *intifada* fue utilizada comúnmente por los palestinos, sobre todo a finales de la década de los 80`s, cuando realizaron una campaña de acciones violentas, cuyas características fueron en primera instancia, el ataque con piedras contra civiles y soldados Israelíes.

Esta campaña o revuelta palestina se representó mediante la desobediencia civil, disturbios, huelgas y manifestaciones contra el gobierno dominante de Israel, sobretodo contra los símbolos de sus instituciones y después contra su población civil.

La principal característica de la primera *intifada*, es que tuvo una mayor e importante presencia y participación de la población juvenil, al igual que una amplia duración y envergadura en comparación con los anteriores movimientos palestinos.

La Intifada fue la rebelión o el levantamiento popular de los jóvenes palestinos en los territorios ocupados citados. Comenzó el 9 de diciembre de 1987, [ó] ‘la guerra de las piedras contra los fusiles’, considerando que ha supuesto el cambio estratégico que necesitaba el movimiento nacional palestino y la propia OLP y representa la culminación de un proceso que se inicio el primer día de la ocupación militar israelí en Gaza y Cisjordania.²⁸

²⁸ José Martínez Carreras, *op. cit.* págs. 40.

1.2.1 Causas y desarrollo.

Como en todo fenómeno social existen factores externos e internos que influyen para que se den los movimientos sociales, y la primera *intifada* o insurrección palestina no es la excepción.

Dentro de los factores externos que motivaron la insurrección palestina encontramos, en primer lugar, la caída en los precios del petróleo y el declive económico de los países árabes, pero principalmente la guerra en el Líbano.

En relación a los factores internos, podemos señalar que en las décadas de los 80's y 90's, se dieron nuevos asentamientos de judíos en los territorios ocupados, provenientes de la extinta Unión Soviética, quienes cambiaron drásticamente las características demográficas de dichos territorios.

En vísperas e la Intifada estaban ya instalados en los territorios [...], repartidos en unas docenas de implantaciones, de forma que el 52 % de Cisjordania y el 42% de Gaza se hallaban bajo control militar. Aquello significaba que los asentamientos necesitaban que se trazara una red de comunicaciones que permitiera a los colonos visitarse unos a otros y permanecer conectados con Israel, sin verse obligados por ello a a atravesar zonas habitadas por palestinos.²⁹

Existieron otras razones y/o factores internos, que influyeron en la primera *intifada*, como fueron las medidas tomadas por el gobierno israelí respecto a la supresión de instituciones bancarias palestinas, así como a la expansión de la industria de la construcción israelí que demandó mayor explotación de la mano de obra, y mucho más barata.

Asimismo, la explotación del manto acuífero de Cisjordania (1/3 del consumo total), al igual que un mercado comercial sometido a un ordenamiento jurídico desigual para los palestinos.

²⁹Miguel A Basternier, *Israel-Palestina la casa de la Guerra*, pág. 145

Es hasta la primera *intifada*, 20 años después de la guerra de los Seis Días, que su costo fue más que cubierto por los impuestos sobre la población palestina, así como también por el cambio en Cisjordania y Gaza con un mercado cautivo por los bienes, productos y servicios israelíes.³⁰ Entonces podemos decir que la ocupación israelí fue además por mucho una condición pagada tanto para los palestinos como por los israelíes.

Por ende a la falta de trabajo, las escasas oportunidades de desarrollo profesional para los palestinos, y el surgimiento de una nueva generación nacionalista, cansada de su situación de opresión, desatarían la primera *intifada*.

Más allá de los factores internos y externos, existió un evento que detonó el inicio de la primera *intifada*. A saber, un accidente automovilístico (7 de diciembre de 1987), donde un conductor israelí embistió a un taxi colectivo palestino, en donde perdieron la vida dos personas. Según la versión de los palestinos fue un acto deliberado, mientras que para los Israelíes fue un accidente. Días más tarde iniciaron los enfrentamientos, en el campo de Jabaliya, entre los palestinos y los soldados israelíes y rápidamente se extenderían estos hacia todos los territorios ocupados.

1.2.2 Los principales actores.

En diciembre de 1987, los palestinos comenzaron la *intifada* primero en la franja de Gaza, y posteriormente en Cisjordania (zonas ocupadas en aquel entonces por Israel), con el objetivo de establecer un Estado y gobierno propios en dicho territorio.

La organización de los palestinos en la primera *intifada* se caracterizó por la integración de comités o células pequeñas, que eran grupos de personas encargadas de movilizar a la sociedad civil contra los “invasores,” que resultaron muy efectivas, por lo que terminaron por cansar al ejército israelí.

³⁰ Alon Emos, *op cit*, p. 81

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

La estrategia utilizada por los palestinos consistía en atacar los símbolos de la ocupación israelí, como lo era el ejército y las oficinas gubernamentales, quedando claro que la población civil israelí no se le atacaría [...] Todas las manifestaciones u ataques contra los símbolos de ocupación israelí son singularmente organizados por una amplia y diversa red de organizaciones de estudiantes, comerciantes, empresarios, organizaciones de derechos humanos, etc.³¹

Los actores participantes eran básicamente niños y jóvenes. Algunos autores afirman que muchos tenían título profesional, pero ante las escasas ofertas de trabajo y las condiciones sociales existentes, decidieron tomar las armas.

Dicha población civil se agrupó en el llamado Movimiento Nacional Unificado (MNU), que fue el centro coordinador de la primera *intifada*, que realizó diferentes comunicados en el anonimato como una organización acéfala de antilíderes, desarrollando una acción violenta de baja intensidad. Pero como trabajaba al margen de la OLP, sólo hasta que esta última quiso lo hizo público para febrero de 1988.

Otro de los actores palestinos, a parte de la OLP y sin el cual no se puede explicar la *intifada*, es el ala extremista palestina, donde se encuentran los grupos llamados fundamentalistas o autodenominados movimientos islamistas como son; Hamas, Yihad Islámica y el Jezbolá o Hezbola (el Partido de Dios), principalmente. Pero para efectos de este estudio solo nos detendremos en los dos primeros.

HAMAS (en árabe, *fervor* y acrónimo de *Harakat al-Muqáwamna al-Islamiya*), traducido como el Movimiento de Resistencia Islámica. Esta organización nació con los objetivos de recuperar la Palestina histórica, delimitada por las fronteras de antes de la guerra de 1967, así como la destrucción de Israel y el establecimiento de un Estado islámico en Palestina con capital en Jerusalén. *Hamas* es una organización nacionalista e islámica palestina.

En el mundo occidental *Hamas* es considerada en principio como grupo extremista e insurrecto de los palestinos. Y por el Departamento de Estado estadounidense y otros países dicen que es un grupo terrorista islámico o del fundamentalismo islámico,

³¹ Eusebia Guzmán Fernández, *Retos obstáculos del Gobierno*, págs. 23-24.

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

porque considera legítimo el ataque a civiles mediante atentados suicidas y/o terroristas³² perpetrados por sus *muhayines o muyahidines** en coches bomba, entre otras acciones. Se entiende por fundamentalismo:

...cuando individuos o grupos fingen ser los únicos representantes verdaderos de un identidad, los únicos intérpretes legítimos de la fe, los únicos portaestándares [sic] de la historia de un pueblo, la única manifestación real de una identidad dada, sea islámica, judaica, árabe, americana o europea. De convicciones tan insensatas surgen no sólo el fanatismo y el fundamentalismo, sino también la falta total de comprensión y de compasión al prójimo³³

Hamas fue fundado en el año de 1988, dentro del periodo de la primera *intifada* palestina, y un dirigente era el jeque Ahmed Yasin, quien provenía de la Hermandad Musulmana³⁴. *Hamas* trabajaba con grupos implicados en la educación, en trabajos sociales y religiosos proporcionados mediante talleres y servicios comunitarios gratuitos para la población palestina. De manera inicial, en la Franja de Gaza y posteriormente en los otros territorios ocupados.

Ahora bien, *Hamas* se estableció como un elemento extremista en la primera *intifada*, debido a que usaba la combinación de ataques terroristas contra símbolos de opresión israelí y, ataques contra palestinos moderados de la OLP por medio de sus *mujahidines*.

Hamas sería la primera organización en contribuir con sus atentados a la primera *intifada*, así como también en anunciar el fracaso de los procesos de paz, ya que desde siempre ha estado en total desacuerdo con las autoridades palestinas para llevar al cabo cualquier negociación con Israel. Por lo que *Hamas* fue quien advirtió el comienzo de una guerra civil si se alcanzaba un acuerdo con Israel.

³² *Vid. infra.* apartado 3.3

³³ Edward Said "Discurso de aceptación del príncipe de Asturias" en *Historia y Actualidad del conflicto de Israel-Palestino*, p. 48

³⁴ En el artículo segundo de la carta fundacional de *Hamas*, fechada el 18 de agosto de 1988, se presentó como una rama del movimiento internacional de los Hermanos Musulmanes, pero la vinculación con dicho movimiento en realidad nunca excedió lo meramente ideológico, como lo han reconocido líderes de ambas agrupaciones.

Otro actor fue la *Jihad* Islámica Palestina (**JIP**) o *Yihad* islámica. Es una organización extremista de palestinos militantes opuesta a la ocupación tanto de la franja de Gaza como de Cisjordania y a la existencia misma de Israel. Recibe el apoyo económico tanto de Siria, como de Irán.

El número de integrantes de este grupo islámico es incierto pero sus necesidades deben incluir probablemente una base de cientos de miembros. También es opuesta al proceso de paz israelí-palestino y considera a su oponente la ANP, afirmando que es una traición a la población palestina³⁵.

Ahora bien, la mayor diferencia entre la *Jihad islámica* y el grupo *Hamas* se centra en la carga emotiva que ha tenido desde la primera *intifada* sobre la población palestina, pues este último ha podido influir más en las masas.

Bernard Lewis, en su texto *La Crisis del Islam* concluye que en la tradición musulmana, el mundo es dividido en dos casas: La casa del Islam (*Dar al-Islam*) y la casa de la guerra (*Dar al-harb*), el resto del mundo dominado por 'infiel'. Como es de suponerse, la *Yihad** continuará interrumpida por treguas, hasta que el mundo abrace la fe musulmana o se someta al dominio musulmán. Además de que los que luchan en la *yihad** tienen derecho a recompensas en ambos mundos: riquezas aquí y el paraíso en el siguiente.³⁶

Por tanto la JIP se inspira tanto en una doctrina religiosa³⁷ como en una ideología política, la cual no se avoca a un régimen democrático pero sí al deseo de establecer un Estado Palestino basado en la adhesión de los principios islámicos.

Por otro lado, el autor francés contemporáneo Pierre-Andre Taquieff clasifica dichas organizaciones como ejemplos del fundamentalismo islámico, que no son aplicables a todos los musulmanes sino sólo a ciertas facciones en lo que él llama la Neoyihad. Al respecto, señala lo siguiente:

³⁵ Cindy Combs & Martin Land Slann. *Encyclopedia of Terrorism*, p.156

³⁶ Para abundar más sobre dicho tema remítase o *Cfr.* Bernard Lewis, *The Crisis of Islam. What went wrong?*,

³⁷ Véase *Yihad* en el glosario al final del trabajo

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

o más exactamente a una neoyihad que implica la comisión de atentados suicidas), y con lo que, por otro, y de manera más general, legitimar su combate, un combate que se dirige, a través de la aplicación de la sharia, al conjunto del género humano, al establecimiento de un Estado islámico mundial.³⁸

Debido a que los EE.UU. ayudan a Israel, aquel es también su principal objetivo al que ven como enemigo del Islam en su 'Guerra Santa'; pero, además, está contra aquellos Estados árabes moderados, pro-occidentales, es decir los que consideran gobiernos árabes seculares, a los que también han atacado.

En otro orden de ideas, dentro de la primera *intifada* encontramos el distanciamiento entre esos nuevos actores palestinos (*Hamas y Jihad islámica*), y el papel del presidente de la OLP, Yasser Arafat, quien el 28 de julio de 1987 se reunió en Ginebra con el Secretario General de la ONU, para discutir la situación de los territorios ocupados y las perspectivas de asistencia material y política para el pueblo palestino. Al mismo tiempo, Arafat tuvo una reunión con el grupo socialista de Estrasburgo del parlamento europeo, en la que hizo hincapié en la *intifada* y la búsqueda de un arreglo pacífico.

Posteriormente, Arafat intentaría proclamar la creación del Estado palestino en el Consejo Nacional Palestino (CNP) de Argel, en junio de 1988, debido a que Jordania le cede los derechos de Cisjordania con todas sus prerrogativas, la ONU acepta a la OLP como observador, y al mismo tiempo la OLP recibe el reconocimiento de otros Estados, lo que le daría la pauta para futuras negociaciones directas con Israel

Mientras tanto, el papel que desempeñó el mundo árabe en la *primera intifada* fue la de apoyar a los palestinos moralmente, ya que en esta ocasión y con motivo a los nuevos conflictos en la región de Medio Oriente estaba más atento a lo que ocurría en la Guerra del Golfo Pérsico.

La respuesta inmediata a la primera *intifada* por parte de Israel no se dejó esperar, ya que éste respondió con la aceleración del programa de colonos judíos en los

³⁸ Pierre André Taguieff. *La nueva judeofobia*, pág. 108

territorios ocupados, acciones policiales y militares que fueron desde la tortura hasta el encarcelamiento de miles de palestinos.

Así como el cierre de las universidades más importantes para los palestinos, detenciones masivas y deportaciones de familiares de los *mujahidines*, multiplicación de los toques de queda en los campos de refugiados, sanciones económicas fuertes y una tributación agresiva para los acusados. Esta política israelí denominada como “mano de hierro” fue primero implementada por el ex presidente Rabin y luego por su sucesor del Partido del Likud, Shamir, cuya ideología se resumía en la frase “Jordania es Palestina”.

En virtud de lo anterior, es en esta primera *intifada* que se da con mayor empuje la demolición de las casas de los palestinos, ya sea de los propios *mujahidines* o de sus familiares. En este mismo sentido, se puede decir que la política israelí tras la *primera* *intifada* se ha endurecido en contra de los palestinos, desde finales del siglo XX hasta principios del XXI. Dentro de lo que llamaremos el periodo *inter-intifadas*.

El final de esta primera *intifada* se debió principalmente al factor externo, es decir, al contexto internacional de la época, básicamente por la invasión de Irak a Kuwait, lo que desató la Guerra del Golfo Pérsico entre EEUU e Irak y con ello la desviación del problema.

En cuanto a la guerra del Golfo, Arafat fue presionado por la población palestina, quien veía en Sadam Hussein a un futuro salvador por lo que lo apoyaron en dicha empresa, siendo este último quien manejó la idea de la retirada de Kuwait a cambio de la evacuación Israelí de los territorios ocupados, por lo que salieron expulsados muchos trabajadores palestinos de ahí.

Sin embargo, EEUU prohibió a Israel su intromisión en este conflicto internacional o simplemente Israel no quiso participar debido a la superioridad militar de los contrincantes, a pesar de que fueron dirigidos hacia su territorio misiles iraquíes scud siendo contraatacados por misiles israelíes patriot. Asimismo los EEUU los presionaron para encontrar una pronta solución a la primera *intifada*.

1.2.3 Consecuencias y efectos.

Para Israel la primera *intifada* significó el 2% de su PIB calculado en un costo económico de 600 millones de dólares. Pero sobre todo tuvo que pagar un precio muy alto en cuanto a la opinión pública global en detrimento de su imagen exterior, debido a las crudas escenas contra la población civil palestina, difundidas por los medios de comunicación; y no sólo eso sino que al mismo tiempo, tuvo que pagar un alto costo político ya que su imagen al interior también se vio mermada;

en cambio, la Intifada tendrá el triple efecto de mellar la imagen de Israel, de restituir un imagen palestina muy deteriorada por los atentados y las acciones terroristas y de aproximar las posturas de la O.L.P. a las de la población de los Territorios Ocupados, que es la que desde 1967, convivía y negociaba con el invasor israelí[...] Sin embargo Tel Aviv pagó muy cara la intifada porque la imagen de Israel pasó a ser la de un ocupante que aplastaba una rebelión protagonizada por mujeres y niños armados con palos y piedras³⁹

Así pues, la situación de los territorios ocupados estuvo en el centro de la atención de la Comunidad Internacional, ya que con las imágenes trasmitidas por los medios de comunicación occidentales se favoreció el apoyo al pueblo palestino sobretodo en los planos político, humanitario y económico

Otro efecto importante de la primera *intifada* fue la creación o resurgimiento de organizaciones civiles israelitas, que emergieron con el fin de manifestar su oposición a la política implementada contra los palestinos. Ejemplo de ellas fueron “Los soldados en contra del silencio” y la de “Paz Ahora”. Los primeros eran de la milicia israelí que se rehusaron a acatar órdenes en contra de comunidades civiles palestinas, desde la invasión a Líbano y después en la primera *intifada*.

³⁹ Antoni Segura, *op. cit.*, pág. 147.

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

El movimiento Paz Ahora aunque ya había tenido presencia desde la matanza en Sabra y Chatila⁴⁰, se fue conformando de tal manera que ha albergado una cantidad importante de judíos críticos en contra de la política israelí con respecto a los palestinos.

La insurrección produciría amplios efectos políticos porque a partir de su acción se desarrollaría y articularía el movimiento general de paz israelí, dentro del cual había que destacar...Paz Ahora), una organización que tenía el valor de montar marchas y protestas contra la ocupación y sus excesos⁴¹

Por tanto la primera *intifada* marca otro tipo de guerra, que ya no es la común, entre los Estados, sino la denominada guerra no convencional, la cual generó un nuevo tipo de actores beligerantes así como la respuesta agresiva por parte de Israel.

Dentro de las principales consecuencias de la primera *intifada*, para cada una de las partes, se pueden enunciar los siguientes aspectos:

- 1) Se aumentaron las diferencias dentro de la OLP-Al-Fatah; pero sobre todo entre los dirigentes en el exilio con los de los territorios ocupados de Cisjordania, la Franja de Gaza. Sin embargo, Yasser Arafat corrobora su liderazgo en dicha organización.
- 2) Hubo una mayor afiliación de parte de los palestinos a las organizaciones palestinas radicales o de carácter fundamentalista como *Hamas y la Jihad Islámica*.
- 3) La política interna israelí con el primer Ministro Shamir fue etiquetada como "mano de hierro".

⁴⁰ Masacre de palestino efectuada por falangistas cristianos y tolerada por el ejército Israel en el marco de la invasión al Líbano; y las Naciones Unidas enviaron una comisión investigadora que condenó el hecho.

⁴¹ Basternier, *op. cit.* págs.151-152

LA SEGUNDA INTIFADA
Flor de Ma Sandoval S.

A partir de los resultados de la primera *intifada*, se provocaría que la OLP tuviese un cambio radical en cuanto a la postura que asumía con Israel, y accediese, los años subsecuentes, por primera vez, a incursionar en el área diplomática para establecer relaciones con su contraparte.

En síntesis, a lo largo de este capítulo hemos señalado los orígenes del conflicto palestino-israelí, que nos permiten tener una visión más clara y amplia respecto a los elementos que fungieron como base para que el fenómeno denominado segunda *intifada* se presentara. Es por ello, que en el siguiente capítulo se desarrollan los principales acuerdos realizados en la década de los noventa, y que fueron planteados como los principales intentos de solución pacífica al conflicto palestino-israelí, negociados entre el Estado de Israel y la OLP, y posteriormente con la nueva administración resultante denominada la Autoridad Nacional Palestina.

CAPÍTULO 2. PRINCIPALES PROPUESTAS DE PAZ EN LOS 90'S

En este capítulo se detallan los principales procesos de paz del conflicto palestino-israelí. Aunque no se abordan en estricto orden cronológico si se presentan aquéllos acuerdos más representativos del conflicto. Ya que debido a la diversidad y vastedad de estas confrontaciones sería imposible abarcar en pocas cuartillas todos los acuerdos que han existido desde el principio, además de que nos desviaría de nuestro objetivo.⁴²

Comenzamos con las propuestas de paz de la década de los 90's, donde se encuentran las Conferencias de paz sobre Medio Oriente, así como la Declaración de Principios sobre la Autonomía Provisional o Acuerdo Oslo I y su consecutivo, el Acuerdo Provisional de Taba u Oslo II, hasta llegar a los acuerdos de *Camp David II*, el cual se da en el marco de *la segunda intifada*, tema del presente estudio.

Como se señaló en el capítulo anterior, desde antes de la creación del Estado de Israel, la Organización de Naciones Unidas (ONU) ha hecho diferentes propuestas de solución de paz a lo largo del conflicto tanto árabe-israelí como del palestino-israelí. Pero de éstas sólo se han retomado ciertas resoluciones tanto de su Asamblea General como de su Consejo de Seguridad (R181, R 242, R338, entre otras).

Ahora bien, después de terminada la Guerra del Golfo Pérsico que coadyuvó para poner fin a la primera *intifada*, y aseguró el papel hegemónico de los EEUU en la zona de Medio Oriente, país que inició el proceso de paz en el conflicto palestino-israelí con la denominada *Pax americana*. Cabe resaltar que además de la intervención de EEUU en Medio Oriente, se presentaron ciertas transformaciones en diferentes niveles que influyeron para que se buscara una solución pacífica al conflicto. Así, a nivel local, la *intifada I*; en lo regional, la invasión de Kuwait; y en el internacional, la pérdida de la hegemonía de la URSS del sistema bipolar.

⁴² En el período comprendido entre Oslo I y *Camp David II*, encontramos acuerdos intermedios como el Acuerdo de Gaza y Jericó primero, realizado el 9 de febrero de 1993 en el Cairo, y firmado entre Isaac Rabin y Yasser Arafat. Luego el Acuerdo del Cairo, del 9 de febrero de 1995, posteriormente el Acuerdo o Protocolo de Hebrón de Enero 1997), también se firmó el Memorándum del Rio Wye o acuerdo de **Wye Plantation** el día 23 de octubre de 1998 y finalmente el de Sharm el Sheik.

2.1. Conferencias de paz sobre Medio Oriente.

Como proceso de paz se entiende al conjunto de planes, negociaciones, convenios y/o acuerdos suscritos por cada una de las partes, en este caso entre Israel y los palestinos. En este Proceso de paz de los 90`s, y a manera de antecedente, la crisis que la OLP vivía, por el desgaste de la primera *intifada*, la dejó en bancarrota y en una pelea por la representación palestina, fue uno de los grandes factores que influyó para que se diera la Conferencia de Paz en Madrid.

La convocatoria para participar en esta Conferencia se dio por medio de una Carta de Invitación en donde se afirmaba que con el objetivo de alcanzar una paz perdurable y justa para los involucrados en el conflicto. Con el principal objetivo de lograr la paz y dar una estabilidad a la conflictiva zona, firmando un acuerdo entre todas las partes involucradas, bajo el argumento de que si la coalición usó la fuerza para liberar al pueblo de Kuwait, también podría esforzarse por ayudar al palestino. Donde los promotores serían tanto los EEUU como la ex Unión Soviética.

Así es como Estados Unidos y Rusia patrocinaron la conferencia de Madrid, invitando a Israel, Siria, Líbano, Egipto, Jordania y una Delegación que representara al pueblo palestino.⁴³

Para la realización de la Conferencia de Madrid, los organizadores se enfrentaron a la necesidad de convencer tanto a Israel como a sus Estados colindantes, lo que no resultó tan sencillo, porque al principio Israel no quería negociar y los otros se mostraban reticentes a participar. Sin embargo al final se logró la presencia de todos, con excepción de Egipto que ya había firmado la paz con Israel mediante el acuerdo de *Camp David I*.⁴⁴

En la Conferencia de Madrid la delegación palestina estaba conformada por representantes de los territorios ocupados en unión con la jordana. Los primeros tenían comunicación con la OLP, pero no pertenecían a ella al principio, ya que ese

⁴³ Guzmán, *op. cit*, pág. 31.

⁴⁴ *Vid. infra*. Apartado 2.3.

LA SEGUNDA INTIFADA.
Flor de Ma Sandoval S.

era uno de los requisitos para la negociación, debido a que en ese momento Israel consideraba a la OLP como una organización terrorista. En este mismo escenario, se presentó la desventaja de que no se trató por separado a ambos pueblos, sino que se articuló en un solo binomio (delegación jordano-palestina).

Mientras que el mayor logro de ésta Conferencia fue el hecho de que por primera vez se entabla la negociación directa entre Israel y representantes palestinos. Pero sobre todo se comienza a hablar de la firma de un acuerdo de paz con base a las resoluciones 242 y 338.⁴⁵

Una vez clausurada la Conferencia de Madrid, las partes decidieron continuar con rondas tanto bilaterales como multilaterales para tratar aspectos específicos. Las rondas acordadas tuvieron las siguientes características. En la 1ª ronda bilateral de negociaciones, realizada el 3 de noviembre de 1991, la delegación israelí y la jordano-palestina acordaron negociar bajo los términos de las R242 y R338.

Como vemos en la negociación bilateral entre Israel y los palestinos, que se llevó a cabo en diciembre de 1991, la delegación palestina no había sido aún separada de la Jordana, pero ésta última, por su parte, negociaba directamente con Israel. En la 5ª ronda bilateral, celebrada a finales de abril de 1992, fue la última bajo el gobierno israelí de Shamir, por esta situación las pláticas fueron acortadas y no se discutió ningún tema relevante ante la incertidumbre de quién sería el próximo gobernante israelí.

La 7ª ronda iniciada a finales del Octubre de 1992, la cual fue breve y tampoco a llegó a nada y la 8ª estaba programada para Diciembre de 1992, sin embargo, ésta se suspendió por la protesta que llevaron a cabo los palestinos por la deportación de 4000 de ellos que efectuó Israel, de manera que la última sección no se llevó a cabo.⁴⁶

En las últimas rondas se dio un giro importante con respecto al trato con la OLP; ya que se integró uno de los líderes más representativos de esta organización.

⁴⁵ *Vid. supra.* Capítulo I.

⁴⁶ Eusebia Guzmán, *op. cit.*, págs. 32-35.

LA SEGUNDA INTIFADA.

Flor de Ma Sandoval S.

El mismo 18 de octubre se anuncia la composición de la delegación palestina para la Conferencia de Madrid a celebrarse el 30 de octubre; sus principales miembros son Haydar `Abd al-shafi, Hanan `Ashrawi, Sa`ib `Ariqat y Ridwan Abu Ayyash, a los que se incorpora Faysal al-Hussayni, a partir de la novena ronda de conversaciones desarrolladas en Washington en abril de 1993.⁴⁷

Es con Faysal al-Hussayni⁴⁸ como líder de la OLP, que ya no se le percibe a esta como una organización terrorista, y es a partir de la novena ronda que este dirigente establece una nueva forma de hacer política con los israelíes, a través de la diplomacia. En lo que respecta a Israel, y con Isaac Rabin como candidato a primer ministro, se empieza a dialogar con dirigentes de la OLP; “La actitud del gobierno de Rabin ante el proceso de paz, no experimenta cambios significativos hasta el inicio de la sexta ronda de negociaciones bilaterales el 21 de agosto de 1992”⁴⁹

En resumen, el hecho de no establecer una adecuada distinción entre las delegaciones jordana y palestina en la conferencia de Madrid, dejó muy poco margen de maniobra para los líderes integrados en la OLP, así como a los de las organizaciones palestinas de los Territorios ocupados.

Del proceso de paz para Oriente Medio, la Conferencia de Paz realizada en Madrid, España, fue la que aportó el que se estableciera el diálogo directo entre Israel y los representantes palestinos, hecho que resulto vital, pues marcaría la pauta en el proceso de paz palestino-israelí, del cual tendría aún muchas aristas por resolver.

⁴⁷ Ignacio Álvarez-Osorio. El proceso de Paz de Oriente Próximo: historia de un desencuentro, pág. 283

⁴⁸ Personaje palestino con importante peso político, quien era residente de Jerusalén y líder de Fatah en territorios ocupados.

⁴⁹ Ignacio Álvarez-Osorio, *op cit.*, pág. 289

2.2 Los Acuerdos de Oslo.

Debido a que en la Conferencia de Madrid no se pudo llegar a un mayor acercamiento entre palestinos e israelíes, posteriormente se realizan los acuerdos de Oslo, para lo cual, como antesala se entablan negociaciones secretas entre palestinos e israelíes durante la precampaña política de Isaac Rabin para primer ministro de Israel en 1992. Fue éste quien envió un comunicado a la OLP en el que invitaba a abrir un canal secreto para realizar conversaciones entre ambas partes, y donde únicamente una docena de personas sabían del proceder de estas. La finalidad de dichas conversaciones era la de crear confianza entre los bandos.

Al respecto, Ignacio Álvarez-Ossorio señala que tuvieron que pasar una serie de acontecimientos para que el proceso de paz siguiera su curso, en donde influyeron tanto factores internos como externos, entre los que sobresalen: la hegemonía mundial de EEUU, la vulnerabilidad de la OLP, la imposibilidad de prolongar la situación de *impasse*, la perjudicial evolución del factor demográfico, la persistencia de la Intifada.⁵⁰

Con respecto a las negociaciones secretas, éstas se dieron a partir de enero de 1993 con base a los Acuerdos de *Camp David*⁵¹. Aunque Israel intentó buscar la paz con Siria al mismo tiempo, pero ante la condicionante de ésta para que Israel le devolviera los Altos del Golán desistió y buscó la negociación con los palestinos. A las conversaciones secretas se le suman las Cartas de Reconocimiento mutuas, eventos que darían como resultado la conformación del Acuerdo de Oslo I. En relación a las cartas de reconocimiento mutuo⁵², se les denominó de esa forma dado que Israel reconoció a la OLP como el representante del pueblo palestino, mientras que la OLP le reconoció a Israel su derecho de existir como Estado Independiente. Por lo que es con estas cartas donde ambas partes determinan que ya es hora de reconocerse y de esforzarse por buscar una solución pacífica que les lleve a la reconciliación.

⁵⁰ Ignacio Álvarez-Ossorio, *op. cit.*, p. 291

⁵¹ *Vid infra.* ó veáse apartado 2.3

⁵² Realizadas en París, Francia.

2.2.1 El Acuerdo de Oslo I.

Por lo que se refiere al Acuerdos de Oslo I, también conocido de manera oficial como La Declaración de Principios para el Autogobierno de los Palestinos o los Acuerdos Interinos de Autonomía o simplemente, el Acuerdo de Septiembre de 1993, vemos ahí que tuvieron el nombre de Oslo dado que las negociaciones fueron casi secretas entre palestinos e israelíes, y se realizaron en la capital de Noruega. Para garantizar la confidencialidad de los encuentros se contó con el apoyo del director del Instituto Noruego de Ciencias Aplicadas (FAFO), y del gobierno noruego, quien se hizo cargo de la logística.

El acuerdo de Oslo I, fue firmado como consecuencia de las conversaciones secretas y de las Cartas de Reconocimiento, y se consolidó con la imagen histórica entre Arafat y Rabin de estrecharse las manos, con lo cual se vislumbró una esperanza de paz en medio Oriente, formalizándose así las negociaciones del Oslo.

...El 13 de septiembre de 1993, en los jardines de la Casa Blanca, ante unos 3.000 invitados y una cobertura mediática que bombeó a todos los confines de la tierra las imágenes de Rabin y Arafat dándose la mano –subrayando muy bien la excelente caligrafía televisiva de las cámaras norteamericanas la extrema reticencia con que lo hacía el israelí, se firmaba esa declaración entre dos pueblos que no habían dejado de hacerse la guerra en cerca de siete décadas.⁵³

Dicho acuerdo fue firmado en Washington DC, el 13 de septiembre de 1993, teniendo como testigo al entonces presidente Bill Clinton, así como a ex presidentes estadounidenses Ford, Carter y Bush; impulsores de la paz en Oriente Medio; y allí, radiante, se encontraba el presidente Clinton, quienes habían apoyado con la pacificación de la zona.

Ambos líderes dirigieron unas palabras significativas, en el discurso de Arafat se mencionó: 'Mi pueblo espera que este acuerdo que estamos firmando hoy marque el

⁵³ Miguel A Basternier, *op. cit.*, pág. 162

LA SEGUNDA INTIFADA.
Flor de Ma Sandoval S.

comienzo del fin de un capítulo de dolor y sufrimiento que se ha prolongado durante este siglo... y esperamos que la participación internacional en este proceso será todo lo generosa que se necesita'. Mientras que Rabin dijo lo siguiente: 'Dejad que os diga, palestinos, que estamos destinados a vivir juntos sobre el mismo suelo y en la misma tierra... hoy os decimos con voz clara y potente: ¡Basta de sangre y lágrimas, basta!'.⁵⁴

El acuerdo fue bien acogido por la mayoría de la población palestina asentada en los territorios ocupados y por la población israelí, aunque también desataría la oposición de ciertos grupos dentro de cada una de las partes. Pero el acuerdo recibió el apoyo casi unánime de la comunidad internacional.

Este Documento (Oslo I) constaba de 17 artículos y era acompañado de cuatro anexos. Al igual que de borradores o minutas para la aclaración de algunos puntos. Dentro de los objetivos de Oslo I, el más importante fue establecido en el primer artículo del texto que a la letra dice: "Establecer un autogobierno palestino con un Consejo elegido por la población del Banco Oriente [Cisjordania] y la Franja de Gaza, por un periodo de transición máximo de cinco años".⁵⁵

Otro objetivo importante fue el de llegar a un acuerdo basado en las Resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y que exigen básicamente la retirada de Israel de los territorios ocupados y el fin del estado de beligerancia, hecho que se resumió en la fórmula 'Paz a cambio de los territorios'.

Respecto al primer objetivo, éste se lograría una vez que las fuerzas israelíes evacuaran inicialmente la Franja de Gaza y posteriormente pasarían a Cisjordania, entonces se realizarían comicios electorales para elegir al presidente del Consejo.

En otras palabras, los objetivos se orientarían a allanar el camino de la normalización entre el mundo árabe e israelí, y a garantizar la seguridad del Estado judío por medio de la creación de un gobierno que abarcara la mayor cantidad posible de territorio con la mayor cantidad de población. Con base a lo anterior, la esencia del acuerdo Oslo I es resumido así:

⁵⁴El Proceso de Negociación hacia la paz sobre los Acuerdos de Oslo en www.fortunecity.es/sopa/pulgas/22/osloacuerdos.gif&imgrefurl

⁵⁵ Alan Gresh y Vidal Dominique, *100 claves para comprender Oriente Próximo*, pág. 317

LA SEGUNDA INTIFADA. Flor de Ma Sandoval S.

El Acuerdo de Oslo I es una declaración de principios destinada a implantar, durante un período transitorio de cinco años, un autogobierno interino y limitado sobre parte de los territorios palestinos ocupados en el curso de la guerra de los Seis Días. El autogobierno se restringiría en un primer término a Gaza y el área de Jérico y, en un futuro se extendería a otras zonas de Cisjordania.⁵⁶

No obstante lo anterior no significaba que los palestinos tuvieran carta abierta para actuar libremente sobre los territorios ocupados, ya que en Oslo I se establecieron ciertos candados, como el hecho de limitar los períodos de tiempo para alcanzar los objetivos del acuerdo, quedando, entre 3 y 5 años como máximo. Y una vez implantado el autogobierno palestino se daría el estatuto final de los territorios autónomos, donde Israel se comprometía a transferir paulatinamente el poder a la nueva autoridad, quien se haría cargo de los asuntos sociales como la Cultura, educación, sanidad, turismo, así como también contaría con una fuerza policial que garantizase el orden y la seguridad, quedando para un futuro aspectos como la organización de la economía, el estatuto de Jerusalén, la división geográfica, y la situación de los refugiados palestinos.

Apenas transcurridas las dos primeras semanas de negociaciones se llegó a cuatro cuestiones que constituirían los que serán los puntos medulares de los problemas en el conflicto palestino-israelí.

El primer punto álgido sería sobre el caso de la ciudad de Jericó. La extensión de esta ciudad, que los judíos limitaban al perímetro del casco urbano con apenas 30 km², mientras que los palestinos deseaban que abarcara toda la región, con una superficie de 300 km². El segundo fue en relación al control policial en los asentamientos o las colonias de Israelíes establecidos en enclaves palestinos.

Por una parte, La OLP pretendía, primero, que la policía israelí se mantuviera dentro de ellas y, a mediano plazo, que los judíos levantaran los asentamientos.

⁵⁶ Ignacio Álvarez-Osorio, *El miedo a la paz de la guerra de los Seis Días hasta la Segunda intifada*, p. 206

LA SEGUNDA INTIFADA.

Flor de Ma Sandoval S.

Mientras que Tel Aviv, por el contrario, no mostraba interés alguno en retirar los asentamientos agrícolas, y procuraba que el control militar-policial se hiciera desde fuera de su perímetro.

La tercera cuestión fue sobre la designación del control de las carreteras internas en Cisjordania que comunican a Israel con el resto de sus territorios. Israel proponía sostener el control absoluto, mientras que los palestinos deseaban compartirlo para no convertirse en guetos, cuyos accesos estuvieran absolutamente en manos israelíes.

El último punto versaba sobre quien de los dos sería el que se quedaría con las fronteras con Egipto y Jordania.

d) El control de las fronteras de Jericó con Jordania y de Gaza con Egipto. Pretendían los palestinos tenerlo en sus manos, para ostentar alguna soberanía y no ser meros enclaustrados en esos reducidos territorios. Por el contrario, los judíos no querían ceder el control alegando que por esas fronteras podían infiltrarse en Israel cuantos terroristas se lo propusieran.⁵⁷

Así pues, Oslo I fue un conjunto de acuerdos entre israelíes y palestinos para el establecimiento de una autonomía en los territorios ocupados de Cisjordania y la Franja de Gaza, así como el establecimiento de las condiciones para las negociaciones finales entre ellos en un plazo de cinco años.

Por tanto, el Acuerdo de Oslo I fue más bien un acuerdo político, cuyo nombre oficial lo describe mejor, es decir, fue una simple declaración de los principios que regirían la negociación y que sólo esbozaba el proceso del otorgamiento de una autonomía limitada a los territorios de Gaza y Jericó.

⁵⁷ El Proceso de paz sobre los Acuerdo de Oslo II en http://www.fortunecity.es/sopa/pulgas/22/osloacuerdos.gif&imgrefurl=http://www.fortunecity.es/sopa/pulgas/22/negociacion_hacia_la_paz.htm&h=644&w=369&sz=14&hl=es&sig2=

2.2.2 El acuerdo provisional de Taba u Oslo II.

Después de las conversaciones secretas, las cartas de reconocimiento mutuo, la firma de Oslo I y otros acuerdos intermedios⁵⁸, se llegó al acuerdo provisional de Taba u Oslo II, negociado entre Arafat y Rabin, con el cual se le dio continuidad al proceso de paz entre israelíes y palestinos.

Con el acuerdo de Oslo II o también denominado Acuerdo interino israelí palestino sobre Cisjordania y la Franja de Gaza o Acuerdo Provisional de Taba, se regularía y extendería la autonomía de Cisjordania o el *West Bank*.

Oslo II se firmó en Washington el 28 de Septiembre de 1995 (dos años más tarde que Oslo I), el cual a diferencia de los anteriores estaba contenido en un texto principal de 450 páginas, integrado por 7 anexos y 8 mapas e incluía 7 protocolos sobre temas de asuntos civiles, jurídicos, de cooperación, elecciones, liberación de presos, relaciones económicas y de seguridad.

La importancia de Oslo II radicó en el hecho de que, es en este documento es donde se estipula tanto la transferencia como las responsabilidades a la nueva Autoridad Nacional Palestina, es decir, es donde se definen las condiciones y los plazos para la entrada en vigor de la autonomía palestina en Cisjordania y Gaza. La siguiente cita es un extracto del Acuerdo provisional de Taba u Oslo II:

EL ACUERDO DE OSLO II, 1995 (resumen)

El denominado Acuerdo de Oslo II, cuyo nombre oficial es Acuerdo interino israelí palestino sobre Cisjordania y la Franja de Gaza, fue firmado en Washington el 28 de Septiembre de 1995 y consta de 31 artículos 7 anexos y 8 mapas. Entre las disposiciones más importantes destacan las referidas al calendario para lograr un Acuerdo definitivo, las instituciones palestinas (consejo y Jefe de la Autoridad Palestina) y la división de Cisjordania en 3 zonas de soberanía distintas:

⁵⁸ Entre estos dos Oslos existieron otros acuerdos firmados entre los israelíes y los palestinos como el Acuerdo de Gaza y Jericó, el Protocolo o Acuerdo de Hebron y el Acuerdo de el Cairo.

LA SEGUNDA INTIFADA. Flor de Ma Sandoval S.

El establecimiento de un consejo palestino y de un Jefe de la autoridad palestina autónoma interina, que serán elegidos por un periodo transitorio que no puede exceder en cinco años a contar desde la firma del acuerdo sobre la Franja de Gaza y la región de Jericó (El acuerdo de El Cairo de 4 de Mayo de 1994) periodo en el que se concluiría un acuerdo definitivo basado en las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad.

El ejército israelí se replugará según la división en zonas de Cisjordania sin incluir Jerusalén, prevista en el acuerdo [...] ⁵⁹

A continuación se mencionan las principales disposiciones de este nuevo acuerdo, en donde lo más significativo fue la división del territorio de Cisjordania en distintas zonas, a lo que algunos llamaron la fragmentación del territorio:

La zona A quedaría totalmente bajo el control de la autoridad palestina comprendiendo Jericó, y todas las ciudades palestinas importantes, es decir, Jenin, Nablus, Tulkarem, Kalkiya, Ramalá, Belen y Hebrón (Veáse la figura 2 de las ciudades palestinas).

Esta zona equivalía territorialmente hablando al 3 % de Cisjordania, pero demográficamente era donde vivía el 19 % de la población palestina, lo que significaba que 200 km² albergaban casi una quinta parte del total de los palestinos. Al respecto el periodista Basternier criticó la repartición de las ciudades de Jericó y Hebrón, durante los Oslos, ya que en este tiempo provocó el rechazo de los afectados y después causó el rechazo de parte de la población autóctona.

En relación a la zona B que incluía un área de regiones rurales, así como todas las pequeñas localidades de la población palestina.

En esta zona, la autoridad palestina ejercería los poderes civiles (ayuntamientos), pero la seguridad militar correspondería al ejército de Israel. Dentro de la zona B que representaba el 24 % del territorio total, residía el 68% del total de la población palestina contenida en los distintos pueblos, así como en zonas rurales dentro de Cisjordania.

⁵⁹Antoni Segura, *op. cit.* en Saramago, *et.al.* ¡Palestina Existe, pp.149-150.

LA SEGUNDA INTIFADA.
Flor de Ma Sandoval S.

La zona C quedaría totalmente bajo el control de Israel y englobaría la mayoría de las colonias judías.

Dicha sección comprendería más de la mitad territorial de Cisjordania y representaba, aproximadamente, el 73 % del territorio de Cisjordania, pero en ella se encontraban los mayores asentamientos judíos, 150 en total y las áreas militares israelíes, lo cual significaba que aún existían pendientes por resolver.

La última la zona era la D, ésta no era tanto una división territorial, no significaba la repartición de las ciudades, sino que consistía en el control de los ejes de las carreteras y vías de acceso a las ciudades anteriormente citadas, por parte de Israel, así como los puntos donde estarían estacionadas las fuerzas de seguridad israelíes.⁶⁰

No obstante a la repartición del territorio de Cisjordania, el estatus de Jerusalén en relación a quién correspondería esta ciudad, quedó pendiente para futuras negociaciones, hecho que se convertiría en una de las principales disputas del conflicto palestino-israelí hasta el día de hoy.

Para tener una idea clara de lo que en Oslo II se proponía, veamos en el siguiente mapa sobre la repartición de la zona, que por colores distingue quien detentaría el poder en dichos lugares.

Como se puede observar, en la figura 4, sólo se proponía una ampliación de la ingerencia de la autoridad palestina en Cisjordania, es decir que al mismo tiempo ambos detentarían el poder en el territorio.

⁶⁰ Cfr. Maurad Kenize, *El perfume de nuestra tierra: Voces de palestina e Israel*, págs. 357 y 360.



Figura 4. Áreas propuestas por Oslo II

LA SEGUNDA INTIFADA.
Flor de Ma Sandoval S.

Ahora bien, cabe resaltar que durante el periodo en que se conforman los Acuerdos Oslo I y II se suscitaron ciertos acontecimientos en el contexto interno, que de alguna forma favorecieron o entorpecieron la concretización de los acuerdos. En primer lugar, en los Acuerdos de Oslo I y II podemos distinguir claramente las posturas tanto del pueblo palestino como del israelí, que como vimos en el primer capítulo, no fueron homogéneas sino que según la facción o el grupo de cada uno de ellos encontramos acciones o declaraciones completamente distintas, y en algunos casos opuestas.

Con respecto a la postura de Israel, en un principio éste se pronunció precipitadamente en contra del establecimiento de un Estado Palestino, así como en ceder los derechos de los territorios ocupados de Cisjordania y la Franja de Gaza. Pero posteriormente con el lema 'paz por territorios' que utilizó el Partido Laborista israelí primero con Isaac Rabin⁶¹ y luego con Shimon Peres, Israel modificó su posición.

En segundo lugar, dado que Oslo II incidió en los planteamientos originales de Israel⁶², con este acuerdo se provocó la oposición al interior de ese Estado. Aunque se le dio prioridad a la continuidad de la tierra israelí, en el fondo se estaba compartiendo con los palestinos tanto la soberanía como la influencia en Cisjordania, por lo que el 1º de octubre de 1995 el Consejo de Comunidades en Gaza, Judea y Samaria desataron una campaña de desobediencia civil contra el gobierno, al tiempo que unos rabinos extremistas decretaron sentencia contra el primer Ministro Rabin.

En el tiempo transcurrido de los Acuerdos Oslo se suscitaron algunos hechos que no podemos omitir. El caso de la masacre de Hebrón, la cual puso de manifiesto que los colonos israelíes no estarían dispuestos a abandonar los territorios en disputa, así como otras acciones similares. A estos hechos Álvarez-Ossorio los llamó *intifada judía*, la cual representó la desaprobación del acuerdo, que en el año de 1994 se vio reflejada en las encuestas realizadas a los pobladores de los territorios ocupados.

⁶¹ Rabin fue un héroe de la tercera guerra árabe- israelí o la Guerra de los Seis Días

⁶² Negativa a aceptar la creación de un Estado Palestino, búsqueda de la división funcional de los territorios ocupados, con otro israelí de la frontera con Jordania, y separación total de la población palestina e israelí.

LA SEGUNDA INTIFADA.

Flor de Ma Sandoval S.

Dicha desaprobación puede corroborarse con las declaraciones hechas por los líderes políticos en ese momento, que fueron Abba Eban y Peres, este último dijo: "existe un esfuerzo real para socavar el régimen democrático en Israel. No permitamos que una minoría con el pretexto de prevenir una escisión rompa la unidad popular"; mientras que Rabin declaró: "Nos encaminamos hacia una confrontación de dos formas de comprender el mundo"⁶³ parecía ser una premonición a unas semanas que lo mataran.

Los acontecimientos posteriores al acuerdo de Oslo II serán de vital importancia para la concretización o no de los acuerdos. Dentro de los que se encuentran: a) El asesinato del primer ministro Isaac Rabin, b) las elecciones palestinas para el Consejo y c) los atentados terroristas perpetrados por *Hamas* y la *Jihad islámica* tras los comicios electorales 1993.

El asesinato de Rabin.- Este personaje político perteneciente a la época de los Oslos, es asesinado unos meses después de la firma de Oslo II y antes de que finalizara el tiempo acordado, debido a que es acusado de 'hipotecar el patrimonio israelí', es decir, los extremistas lo consideraron traidor a la patria judía cuando estaba promoviendo el proceso de paz:

El 4 de Noviembre de 1995, el primer ministro israelí Itzak Rabin fue asesinado por Yigal Amir militante de la extrema derecha nacionalista religiosa israelí al finalizar un acto multitudinario de apoyo al proceso de paz en la plaza de Tel Aviv⁶⁴

Con su muerte le sucedió en el poder Shimon Peres, quien fue ministro de defensa y jefe de gobierno varias veces, siguiendo la misma línea política del Partido laborista, quien más tarde pondría en marcha la operación "uvas de la ira" contra la posición extremista palestina en Líbano para abril de 1996, lo cual repercutiría en las siguientes elecciones realizándose un cambio de poder hacia el ala derecha israelí, donde ganaría Benjamín Netanyahu.

⁶³ Ignacio Osorio-Álvarez, *El miedo a la paz...op. cit.*, págs. 216.

⁶⁴ Mario Sznajder, "Israel y palestinos: antecedentes de la intifada" en *Estudios Internacionales*, V35 N137, 2002. La Intifada p. 55

LA SEGUNDA INTIFADA.
Flor de Ma Sandoval S.

Las primeras elecciones palestinas.-El objetivo del artículo uno de Oslo I de formar un Consejo sí es alcanzado para el 20 de enero de 1996, donde salió triunfador Yaser Arafat con una clara mayoría del 70 % de los votos a su favor y con un gran éxito, debido a la participación popular con un 90% de los votantes palestinos.

También fue elegido un Consejo legislativo que parecía la esperanza palestina. Cabe señalar que el 2º candidato era una mujer, Samiha Khalil, quien obtuvo el 8 %, mientras que el otro 22 % restante eran votos nulos, tal vez correspondientes a la oposición de los afectados. Es con estas elecciones que nace la autoridad palestina, contemplada desde Oslo I, y que vino a sustituir a la OLP como el nuevo actor político de los palestinos.

En este sentido, la Autoridad Nacional Palestina (**ANP**) es el órgano provisional establecido, para administrar a la población palestina en Cisjordania y la Franja de Gaza, que al principio debía compartir responsabilidades con el gobierno israelí al que estaría supeditada. La ANP fue fundada en 1993, estableció su Sede en Gaza, cuyas funciones eran y continúan siendo: la seguridad de la Franja de Gaza y la de la mayoría de las zonas palestinas en Cisjordania. La ANP se rige por un órgano ejecutivo y otro legislativo, que a continuación se detalla:

La principal función del órgano Ejecutivo es llevar a cabo las negociaciones con Israel, dirigidos por un Presidente, según los palestinos o un Jefe según israelíes. Contiene a diferentes ministros: el de Seguridad, de Gobernación, de Justicia, de Finanzas, de Comercio, de Trabajo, de Información, de Telecomunicaciones, de Sanidad, de Vivienda, de Educación, de Deportes y de Religión. El órgano Legislativo de la ANP llamado Consejo Palestino está integrado por 88 miembros elegidos por los pobladores de Cisjordania y la Franja de Gaza. Así como de un órgano semi gubernamental llamado Consejo Palestino para el Desarrollo y la Reconstrucción.

Es con el surgimiento de la Autoridad Nacional Palestina, actual organización oficial de los palestinos o la única representante, que se presentó una oposición al interior de Palestina, que fue expresada con el rechazo de las organizaciones palestinas divergentes a la OLP.

LA SEGUNDA INTIFADA.

Flor de Ma Sandoval S.

En concreto en de este contexto es que identificamos a una unión de organizaciones palestinas denominada las Diez Organizaciones Palestinas (DOP) que se manifiestan contra dicho acuerdo, ubicándola como parte de las posturas palestinas en rechazo al Acuerdo de Oslo I.

En octubre se anuncia la creación de las Diez Organizaciones Palestinas (DOP) un frente, opositor que agrupa a un amplio abanico de fuerzas políticas que abarca desde los islamistas de Hamas y Yihad Islámica a los marxistas de FPLP, FDLP y Partido Comunista Revolucionario Palestino (PCRP) pasando por la tendencia pro-Siria representada por el FPLP-CG, al-Saiqa y Fath-Intifada. Las DOP critican la imposición de las tesis de Fath, el incumplimiento de programa político de la OLP y las desproporcionadas concesiones realizadas a Israel⁶⁵

Al respecto de las primeras elecciones palestinas, estas fueron consideradas por algunos sectores como uno de los aciertos de los acuerdos de Oslo, donde el principal ganador de esas elecciones fue la facción de la OLP- Fatah, teniendo como líder político a Yasser Arafat.

Estas elecciones constituirían no solo su 'acto fundacional' sino que también tenían como propósito legitimizar la tesis palestina que su líder Yasser Arafat, parecía estar convirtiendo en realidad: la obtención de una solución negociada del problema palestino-israelí, basada en las resoluciones 242 y 338 de Naciones Unidas, siguiendo las fórmulas diseñadas en los Acuerdos de Camp David (1978) y el Tratado de Paz entre Israel y Egipto⁶⁶

Sin embargo, los grupos palestinos islamistas no vieron con muy buenos ojos dichas elecciones, y como veremos a continuación, mostraron mediante singulares reacciones bélicas su repudio total. Los comicios electorales generaron una nueva ola de violencia en 1996, desatada por distintos grupos palestinos que no estaban de acuerdo en ninguna negociación con Israel, a quien se vio, y se ve, no sólo como el 'ocupante' sino como el enemigo del Islam o peor aún el Satán de la región.

Los Atentados terroristas por los grupos o movimientos islámicos.

⁶⁵ Ignacio Álvarez Ossorio. *El miedo a la paz...op. cit.*, pág. 211

⁶⁶ Mario Sznajder, *op. cit.*, pp. 54-55

LA SEGUNDA INTIFADA.
Flor de Ma Sandoval S.

Tanto *Hamas* como la *Jihad Islámica* prohibieron la participación popular en las primeras elecciones palestinas, pero como estas tuvieron un rotundo éxito, estos grupos reiniciaron acciones terroristas con sus *mujahidines**.

Y entre los palestinos más radicales estaban los integristas religiosos de Hamas, los de Yihad Islámica, que repartieron una octavilla en Gaza y Cisjordania que decía: "Toda la tierra de Palestina pertenece exclusivamente al Islam y los que han firmado un documento de renuncia a nuestra tierra, y sus cómplices, no escaparán al castigo de Alá y de las masas musulmanas". También las organizaciones de izquierdas: F.P.L.P. y F.P.D.L.P., establecidas en Siria, que consideraban una humillante claudicación lo negociado por la O.L.P. Unos y otros trataron de soliviantar a sus respectivas opiniones públicas contra los acuerdos, y todos se lanzaron a una carrera terrorista que en esos cinco meses produjo más de un centenar de muertos y triple número de heridos.⁶⁷

Por lo que *Hamas* empieza una campaña de atentados suicidas desde 1994 con una intensidad sin precedente, donde Arafat tuvo una actuación vacilante, dado que no sabía si enfrentarse abiertamente con *Hamas* o no, aún sabiendo que el aumento de la violencia impediría obtener nuevos compromisos de Israel a favor de los palestinos.

Con base en lo anterior, podemos señalar que parte de los factores que obstaculizaron los acuerdos de Oslo se encuentran englobados así: pero el 4 de noviembre de 1995, el primer ministro es asesinado por un fanático judío en el curso de un gran mitin pacifista. Simon Peres le sucede. Una serie de atentados suicidas lanzados por el movimiento islamista Hamas en la primavera de 1996 cristalizaron en la victoria por poco de la derecha, y de Benjamín Netanyahu en las elecciones⁶⁸ Ahora bien, haciendo un balance respecto a los procesos de los Oslos, cuyos objetivos centrales consistían en pacificar la zona e iniciar la resolución negociada en este viejo conflicto. Podemos señalar ciertas ventajas y desventajas de cada uno de ellos.

⁶⁷ Isaías Barreñada, "Palestina: "Introducción y raíces del conflicto" en <http://www.nodo50.org/palestina/oslomap.jpg&imgrefurl=http://www.nodo50.org/palestina/intropal.htm&h=453&w=498&sz=42&hl=es&sig2=>

⁶⁸ Alan Gresh, *Israel palestina verdades de un conflicto*, p144

LA SEGUNDA INTIFADA.
Flor de Ma Sandoval S.

En primer lugar, las concesiones judías para los palestinos fueron escasas en Oslo I, tanto que ni aún la OLP las consideró como un triunfo. Sin embargo, dentro del entonces panorama histórico del conflicto de Medio Oriente, se podría considerar un avance, ya que luego de medio siglo de guerras y temor, durante el cual lo más recurrente eran las acciones terroristas de unos y los contragolpes de los otros. Ahora los palestinos y judíos negociaban. Tal vez debatieron el problema en plano desigual; pero al menos hablaron entre sí. A la par que se desarrollaba Oslo I, también se generaba una división al interior de los palestinos, que se torna evidente con la creación de las Diez Organizaciones palestinas, y posteriormente con las acciones terroristas de los grupos islamistas.

En este mismo orden de ideas, señalaremos los beneficios para cada una de las partes en conflicto, iniciando con los palestinos. Se logró concretar la creación de la organización política palestina mediante la Autoridad Nacional Palestina, y con esta sus instituciones básicas. En los primeros años de la década de los 90, los avances del proceso de paz tuvieron modestos resultados que beneficiaron a los árabes, dado que fueron designados dos viceministros árabes y varios diputados, también árabes, que fueron admitidos en un par de comisiones parlamentarias, consideradas como las más importantes, que fueron las de Seguridad y Asuntos Exteriores. Algunas de las reclamaciones palestinas históricas fueron atendidas parcialmente, debido a que se realizaron algunos programas en materia de desarrollo de comunidades rurales, así como el reconocimiento de algunas localidades árabes⁶⁹.

Por otro lado, entre las consecuencias de los Oslos para Israel, encontramos que dentro del gobierno israelí, el ala conservadora representada por el Partido del Likud y el partido Shinui fueron los ganadores con los Oslos, donde estos tampoco estaban de acuerdo con las ofertas planteadas en los Oslos, y se apegaron a las demandas de los conservadores religiosos. Por su parte los principales perdedores fueron tanto la coalición israelí de izquierda del Partido Laborista, como el Meretz y el Shas, hecho que confirmó el deterioro en esta etapa del proceso de paz.

⁶⁹ Isaías. Barreñada “A minoria palestina israel. A crise do processo de paz e a Intifada”, en Fragmentos de Cultura, Vol13, Nov, 2003, p160

LA SEGUNDA INTIFADA.

Flor de Ma Sandoval S.

Otra de las consecuencias fue la división al interior de Israel, principalmente entre el gobierno y los colonos perjudicados, en caso de llevarse al cabo dichos acuerdos.

la oposición a los Acuerdos de Oslo y a la política del gobierno de Rabin iban *in crescendo* paralelamente al retorno de Arafat y gran parte del liderazgo de la OLP a Gaza y Jericó y al creciente proceso de institucionalización de la Autoridad Palestina. Los organismos de esta preparaban con asesoramiento y apoyo internacional, elecciones para enero de 1996...⁷⁰

La mayor crítica respecto a Oslo II, la plasma Alan Gresh en la siguiente cita: el gobierno israelí impulsó una división kafkiana de Cisjordania, en las zonas A, B Y C. La zona A las grandes ciudades-bajo control absoluto palestino: la B –la gran mayoría de los pueblos palestinos- bajo la autoridad administrativa palestina, pero con el ejército israelí como responsable de la seguridad. La zona C ocupada⁷¹

Así, los factores que se suscitaron luego de Oslo II, es decir, el asesinato de Isaac Rabin, las elecciones palestinas para el Consejo, junto con los atentados terroristas perpetrados por *Hamas* y la *Jihad islámica* tras esas elecciones, fueron consecuencias por haberse llevado a cabo dicha propuesta. En virtud de lo anterior, la suma de los factores señalados conformó el principal tropiezo para que, en especial, Oslo II no llegase a su cumplimiento. Por tanto, esto vendría a ser considerado parte de los obstáculos del proceso de paz en el conflicto palestino-israelí.

Debido a las características de la estrategia realizada en los Oslos, se pueden considerar como acuerdos parciales, que sólo afectaban a los palestinos de Cisjordania y Gaza, y no abordaba aspectos tan fundamentales para la cuestión palestina como el tema de los refugiados, el estatus o la situación de Jerusalén, entre otros. Finalmente, haciendo un balance general, podemos afirmar que se dieron tanto aciertos como desaciertos importantes que llevaron al fracaso parcial en esta etapa del proceso de paz para el conflicto palestino-israelí. Pero dejó una experiencia a ambos bandos, para en un futuro, buscar posibles soluciones por la vía pacífica.

⁷⁰ Sznajder, *op. cit.*, págs. 54-55

⁷¹ Alan.Gresh, *op. cit.*, p. 142

2.3 Acuerdos de Camp David I y II.

En el proceso de paz desarrollado en la década de los 90's a favor de la solución pacífica del conflicto palestino-israelí, otro de los importantes acuerdos, si no tal vez el más decisivo de la época, vendría a ser el llamado *Camp David II*, que tuvo como antecedente *Camp David I*. No solo porque del primero retomara el nombre sino también debido a que se esperaba el mismo éxito que se logró con su antecesor.

El acuerdo de *Camp David I*, se dio luego de las elecciones presidenciales de 1976 en los Estados Unidos, donde fue electo Jimmy Carter, quien inició contactos directos entre los dirigentes de Egipto, Siria, Jordania e Israel, junto con los representantes palestinos, para impulsar un proceso de paz que pusiera término a los enfrentamientos fronterizos entre Israel y los Estados árabes, y también para atacar el problema con los palestinos, que refiere a los 'acuerdos marcos' que fueron firmados entre el Presidente egipcio Anwar el-Sadat y el primer ministro israelí, de aquel momento, Menachem Begin dentro de la residencia veraniega del presidente estadounidense, Jimmy Carter⁷².

Este acuerdo fue el desenlace de una larga búsqueda hacia la paz egipcio-israelí por iniciativa de los Estados Unidos, y es alcanzada con base en dos 'acuerdos marcos' previos, los cuales a grandes rasgos trataban de acordar los términos de una paz global entre Israel y Egipto que comportaba la retirada del Sinaí -lo que implicaba el desmantelamiento eventual de asentamientos judíos en la península egipcia con la repatriación de 30.000 colonos y sobre la concesión de un régimen de autonomía a los palestinos por un plazo de cinco años, a contar desde el momento en que se celebraran elecciones y se instalasen las nuevas autoridades municipales. Y en un plazo máximo de tres años a contar dentro de esos cinco, las partes tendrían que iniciar negociaciones para definir la suerte final de los territorios.⁷³

⁷² Estos líderes se empezaron a reunir unos días antes para iniciar conversaciones, es decir desde el 5 de septiembre con el fin de anticiparse a la cumbre oficial. Sin embargo, el 15 del mismo mes se presentó un fuerte debate con el que se creyó que las pláticas se romperían y ya no continuarían más, afortunadamente no fue así, por lo que se llegó a la firma oficial.

⁷³ Basternier, *op. cit.*, p126

LA SEGUNDA INTIFADA.

Flor de Ma Sandoval S.

Así pues, en el primer acuerdo marco se preparaba el tratado de paz entre Egipto e Israel, teniendo como plazo un periodo de tres meses posterior a la firma. Con lo cual se obtuvo el resultado esperado. En el segundo, relativo a establecer 'un marco para la paz en Oriente próximo', el cual sería retomado en Oslo I, y donde se planteaba la suerte de Gaza y Cisjordania a las negociaciones egipcio-israelí-jordano-palestina que deberían desembocar en una autonomía administrada por una autoridad. Por consiguiente, se firmaba un acuerdo básico que establecía tanto la calendarización, así como un mínimo de competencias para negociar el establecimiento de un régimen autónomo en Cisjordania y en la franja de Gaza.

En suma, *Camp David I* contenía los siguientes puntos: Israel tendría que abandonar el Sinaí por completo, incluido el desmantelamiento de las colonias instaladas, devolviendo la plena soberanía del mismo a Egipto, que no podría mantener más que un número reducido de fuerzas militares en la zona, firmándose la paz seis meses más tarde. Y se estableció el paso libre de los buques en el Canal de Suez.

Ahora bien, *Camp David I* tuvo consecuencias inmediatas y a largo plazo. Dentro de las inmediatas encontramos el rechazo tajante del mundo árabe al acuerdo, incluidos los palestinos. Hecho que se hizo evidente con la ruptura de las relaciones diplomáticas de varios Estados árabes con Egipto.⁷⁴ Otras consecuencias fueron la expulsión de Egipto de la Liga Árabe y posteriormente el asesinato del presidente egipcio Anwar Sadat, quien moriría el 6 de Octubre de 1981 en la capital egipcia mientras se realizaba el desfile conmemorativo del cruce del canal⁷⁵.

De las consecuencias a largo plazo de *Camp David I*, podemos resaltar el hecho de que éste se convirtió en la evidencia de que era posible un modelo de convivencia para los distintos estados árabes con Israel. Y los caminos para la resolución del conflicto palestino-israelí seguirían este modelo de negociación, alejado del enfrentamiento bélico. Así pues, *Camp David I* fue la inspiración para la realización de los Acuerdos de Oslo, en la década de los 90's, ya que se retomó este modelo para negociar con los palestinos.

⁷⁴ Ignacio Álvarez-Ossorio, El miedo a la paz... *op. cit.*, p.112

⁷⁵ Basternier, *op. cit.*, pág. 127

LA SEGUNDA INTIFADA.

Flor de Ma Sandoval S.

Sin embargo muy posterior a estos acuerdos, se realiza *Camp David II* en el que se retoma la estructura básica con la cual se logró la paz entre Israel y Egipto, con el objetivo de alcanzar la paz definitiva con los palestinos.

Recordemos que los Acuerdos de Oslo fijaban el plazo para el cumplimiento del estatus final de los territorios ocupados⁷⁶, los cuales deberían comenzar en 1996 y terminar en 1999. Pero no se concluyeron a tiempo debido tanto al asesinato de Rabin, como a los atentados suicidas de *Hamas* y la *Jihad Islámica*. Además de que se inició la Operación Uvas de la ira, autorizada por el entonces presidente Simon Peres, así como otras acciones israelíes similares, que fueron los antecedentes inmediatos para que cambiara el partido en el poder en Israel. Esto facilitó que llegara la derecha al gobierno israelí con Benjamín Netanyahu.

El período de gobierno de Netanyahu ha sido considerado por muchos como el de mayor estancamiento del proceso de paz.⁷⁷ Después de concluir el período de Netanyahu, arribó a la presidencia israelí con el partido Laborista Ehud Barak, con quien vuelve la izquierda al gobierno.

Barak propuso junto con Bill Clinton, presidente de los EEUU lo que denominaremos *Camp David II*, también conocido como el Plan Clinton.

El acuerdo de *Camp David II*, fue firmado por Anuwar el Sadat y Beguin, pero en esta ocasión sería entre Yasser Arafat y Barak. Otra de las razones del nombre fue que se celebró en el mismo lugar que el anterior, a mediados del año 2000.

Entre los días 11 y 25 de julio de 2000, el presidente de los Estados Unidos, Bill Clinton, en cooperación con Ehud Barak, convocó una cumbre de paz entre Israel y Palestina en Camp David, un lugar cargado de simbolismo, ya que era el sitio donde se negoció el acuerdo de paz entre Israel y Egipto en 1979.⁷⁸

⁷⁶ pero desde la administración de Netanyahu serán denominados *territorios en disputa*.

⁷⁷ No obstante, él firmó los acuerdos intermedios de Hebrón y de Wye River or Plantation, también buscó la paz con Siria.

⁷⁸Baruch Kimmerling. *El politicidio. La guerra de Ariel Sharon contra los palestinos*, pág. 127

LA SEGUNDA INTIFADA.
Flor de Ma Sandoval S.

El acuerdo de *Camp David II* fue la principal iniciativa del presidente Ehud Barak,⁷⁹ y para varios especialistas del proceso de paz; este acuerdo fue el enésimo acto de negociaciones entre israelíes y palestinos con el propósito de llegar a la pacificación. Y su objetivo consistió en:

La celebración de una cumbre para arreglar de un golpe todos los dossiers estancados: estatus final y fronteras, Jerusalén, derecho de retorno de los refugiados palestinos,[la cuestión del uso del] agua...Su objetivo es llegar a un acuerdo sobre el estatus final y poner así fin a medio siglo de conflictos⁸⁰

Con *Camp David II* se reunieron los líderes de las partes involucradas, el de la ANP, Arafat, el presidente de Israel, Barak y, por supuesto el de los EEUU, Clinton; en la residencia presidencial veraniega en Maryland. En esta cumbre Israel se dedicó a promocionar el acuerdo, ya que tenía la esperanza de que éste fuera aprovechado por parte de los palestinos como una 'grandiosa' oportunidad para ellos. Pero como estos últimos no la aceptaron, se propagó la idea que ellos fueron los insensatos al rechazarla. Es decir, mientras que Israel proponía soluciones al conflicto; los palestinos rechazaban cualquier propuesta hecha ya sea por los EE.UU. o por parte de Israel.

... de cuya evolución y formulación de propuestas logró Israel que cundiera en los medios internacionales una versión muy subjetiva, en la se afirmaba que Arafat había sido un insensato por no aceptar 'la mejor oferta que jamás podría hacerle un gobernante israelí'⁸¹

La versión israelí afirmaba que el acuerdo de *Camp David II* ofrecía mucho, en cuanto a territorio se refiere, pero una vez que se desglosó el ofrecimiento no lo era tanto como se planteaba, es decir que de todo lo ofrecido por Israel, había que restarle las concesiones hechas anteriormente, al igual que se tenía que descontar dentro de este territorio ciertas retenciones. Y de aplicarse *Camp David II* daría como resultado menos del 90% junto con la propuesta de permutar territorio palestino por israelí dentro del Neguev.

⁷⁹ Además, que él había prometido en su precampaña política la retirada del ejército israelí de los altos del Golán, lo cual va a ser cumplido hasta el 24 de mayo del 2000, ya que tanto Siria como Israel consideraban dicha región de granjas como parte territorial del primero.

⁸⁰ Dominique Vidal y Alan Gresh, *op. cit.*, pág. 97

⁸¹ Basternier, *op. cit.*, p182

alrededor de un 89 por ciento; pero a ello había que añadir que un 5 por ciento de Cisjordania sería arrendado a Israel por un número de años, se hablaba de 25, con lo que la soberanía efectiva árabe sólo sería aplicable, con esa deducción a un 84 por ciento del país; y por último, un diminuto fragmento limítrofe del desierto del Neguev israelí debería permutarse por territorio palestino, pero con un índice de conversión de tres a uno, es decir, de un kilómetro cuadrado israelí por tres palestinos.⁸²

Álvarez-Ossorio, señala que el acuerdo de *Camp David II* implicaba la anexión a Cisjordania de un 10% de territorio israelí, donde estaban sus mayores concentraciones de población o de asentamientos judíos. Sin embargo reconoce que sí hubo un avance importante del lado israelí ya que fue la primera vez que este Estado accedía a los temas más álgidos del conflicto palestino-israelí:

A pesar del fracaso de esta cumbre, la delegación palestina consideró que en Camp David los israelíes habían aceptado una nueva realidad al abordar en profundidad una serie de asuntos hasta entonces considerados tabúes...Por lo que recuperó las palabras del ministro Nabil Sha`z de Planificación y Cooperación Internacional: 'en los pasados siete años no hemos logrado en lo que respecta a la solución definitiva lo que en dos semanas en Camp David'⁸³

En relación a esto, Noam Chomsky realizó un análisis de *Camp David II* en el que señaló que se reagrupaban las 200 zonas palestinas en cinco grandes 'cantones' territoriales, de los cuales los tres primeros serían controlados por Israel, el 4º sería Jerusalén Este y el 5º la Franja de Gaza, reparto del que, según él, no existen mapas.⁸⁴ No obstante lo señalado por Chomsky, encontramos mapas donde se observa la propuesta israelí, de lo que pudo haber sido el nuevo Estado palestino, planteado aquí. En el mapa se observa en color café el Estado Palestino o para la ANP, y en blanco y gris lo que sería administrado por Israel, salvo el territorio pegado al Neguev, que una vez aprobado el acuerdo, se permutaría a los palestinos.

⁸² *Ibid*, págs. 183-184

⁸³ Ignacio Álvarez-Ossorio, *El miedo a la paz...op. cit*, pág.288.

⁸⁴ Noam Chomsky, "E.U. permitió una resolución de la ONU", en ¡*Palestina existe!*, pág. 40.



Figura 5. Propuesta de Camp David II.

LA SEGUNDA INTIFADA.
Flor de Ma Sandoval S.

Con respecto a la ciudad de Jerusalén, lo que se ofrecía por parte de Israel, era la idea de compartir la ingerencia sobre ella, pero no implicaba la soberanía palestina absoluta sino de manera simbólica; es decir, únicamente el derecho de uso sobre los lugares santos, como en la siguiente cita se observa:

Sobre Jerusalén- Este, Clinton y Barak ofrecían soberanía árabe en los barrios donde hubiera mayoría árabe, y soberanía israelí en los de mayoría judía. Pero como la topografía de la ciudad había sido modificada sustancialmente en los últimos 30 años, los distritos donde seguía habiendo mayoría árabe eran los menos y [...]respecto a los santos lugares del islam que se alzan sobre la arqueología más capital de la religión mosaica, Barak se inventaba una soberanía subterránea para los judíos y otra a ras de tierra por la explanada de las Mezquitas. Pero, posteriormente, admitía a la prensa israelí que eso no significaba soberanía plena sino sólo un derecho de uso y autonomía bajo control del Estado sionista.⁸⁵

En relación al tema de los refugiados *Camp David II* planteaba el regreso de únicamente 50,000 de ellos, mientras que el resto se instalaría en el nuevo Estado Palestino o en los otros Estados árabes. La oferta respecto a los refugiados no fue suficiente para los palestinos, ya que en voz de su líder Yasser Arafat, exigieron el cumplimiento de las resoluciones de Naciones Unidas, retomando la R194 de la ONU, que habla de la compensación para los refugiados y desplazados.

Las posturas de ambas partes en *Camp Davil II* sobre el tema de los refugiados, fue muy similar a la que tuvieron en el acuerdo Beilin-Abu Mazen⁸⁶, que contemplaba la existencia de un fideicomiso para la creación de una nueva Comisión que sustituiría a la Comisión de Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos o por sus siglas en inglés la UNRWA. Sin embargo la postura palestina exigía que Israel reconociera su responsabilidad y pagara el costo total del daño.

Aunado a lo anterior se dice que de manera extraoficial que se propuso una compensación económica. Según Richard Malley asesor del presidente Clinton, éste

⁸⁵ Basternier, *op. cit*, pág. 184

⁸⁶Cfr. Ignacio Álvarez-Ossorio,. *El miedo a la paz... op. cit*

LA SEGUNDA INTIFADA.
Flor de Ma Sandoval S.

llegó a ofrecer 30,000 millones de dólares a Arafat si aceptaba el trato y si lograba que se pusiera fin al asedio con su exigencia de reparación a los refugiados, lo que permitiría que cada uno se volviera a su casa.

En resumen, la única proposición de Yasser Arafat en *Camp David II*, fue que concedería un máximo del 8 al 10 % del territorio cisjordano a los israelíes y, que se llegaría a algún acuerdo en materia de seguridad más adelante, priorizando el estatus de Jerusalén sobre el problema de los refugiados, aunque luego se retractó de ello.⁸⁷

Por su parte, Israel, con Ehud Barak, mostró la disposición de al menos recuperar lo propuesto hasta ese momento.

“El propio Barak probablemente también estaba convencido de que sólo faltaba un último esfuerzo, e invitaba por ello a Arafat a cenar a su casa el 25 de septiembre siguiente, aunque también sin resultado.”⁸⁸

Sin embargo, se dice que sólo era cuestión de tiempo para que Yasser Arafat cediera ante la oferta de *Camp David II*.⁸⁹ Dado que no se concretó este acuerdo, Clinton intenta retomar un año después (2001), lo que había quedado pendiente, en lo que se llamaría las conversaciones de Taba, muy similar a *Camp David II*.

En virtud de lo anterior, con *Camp David II* lo que se estaba jugando era nada más y nada menos que la culminación del Proceso de paz, lo cual pondría fin al largo conflicto, y por extensión la solución a la cuestión Israelí-Palestina. En palabras de Álvarez Ossorio: “lo que estaba en juego era el punto final del conflicto palestino-israelí.”⁹⁰

Ahora bien, existieron factores que intervinieron para que *Camp David II* se concretizara o no. Dentro los que se encuentran en primera instancia, la

⁸⁷ Cfr. Baruch Kimmerling, *op. cit.*

⁸⁸ Basternier, *op. cit.*, pág. 185

⁸⁹ Cfr. Miguel A Basternier, *op. cit.*

⁹⁰ Ignacio Álvarez-Ossorio, *El miedo a la paz...op. cit.*, pág. 281

desacreditación provocada por los políticos israelíes de derecha, quienes postergaban los plazos para el cumplimiento de los acuerdos.

Cuando Ehud Barak al fin se interesa por concretizar el acuerdo de Oslo, en la primavera del 2000, ya se había desmoronado la confianza tanto de la ANP como del pueblo palestino que ya no creían en Israel, por lo que existieron numerosas divergencias en los puntos de vista palestino e israelí que impidieron la firma del acuerdo.⁹¹

En tanto que ocurría la negociación de *Camp David II*, los palestinos buscaban la creación de su Estado sin que Israel lo pudiera impedir, ya que independientemente se concretara o no el acuerdo, dicha creación ya estaba resuelta. Mientras los políticos israelíes creían que alcanzarían su mayor victoria en el proceso de paz.

Otro factor que impidió que se concretara el acuerdo de *Camp David II*, fue el problema de los asentamientos judíos, cuestión que por tener más de 30 años que se ha venido dando, no tendrá una solución simple. Ya que con la creciente tasa de natalidad palestina podría darse que en un futuro cercano los palestinos superen a la población judía.

Por otra parte, de las consecuencias inmediatas del fracaso de *Camp David II* fue la sustitución de los políticos israelíes operantes. Sale el ministro de Asuntos Exteriores del Estado de Israel, David Levy y entra Schlomo Ben Ami. Así como la división interna de Israel y las críticas hechas a Barak por parte de los judíos ultra ortodoxos, por lo ofrecido en Jerusalén, a pesar de que la gran mayoría palestina estaba de acuerdo. De esta forma, el costo político que tuvo que pagar Israel, por el deterioro de su gobierno ante la opinión pública nacional, se vería reflejada con la volatilidad de las elecciones, para cualquiera de los dos partidos más importantes de Israel:

Sin embargo, las causas más importantes del declive de la izquierda fueron el fracaso de Barak para alcanzar un acuerdo en Camp David, su declaración de que 'no hay contraparte {palestina con quien alcanzar la paz}', la decisión del Partido Laborista de unirse al gobierno de unidad

⁹¹ Dominique Vidal y Alan Gresh, *op. cit.*, pág. 97

LA SEGUNDA INTIFADA.
Flor de Ma Sandoval S.

nacional y el hecho de que Meretz y su movimiento afiliado Paz Ahora dejaran de apoyar dos iniciativas populares que habrían roto con convenciones muy arraigadas en Israel acerca de hacer la guerra y de hacer la paz⁹²

Otras de las consecuencias, sino es que el efecto más importante del fracaso de *Camp David II*, es que se desataría la segunda *intifada*. Tema que abordaremos con profundidad en el próximo capítulo. Es bajo este contexto, que dentro de la segunda *intifada* se desarrollarían nuevos atentados agresivos por parte de la población palestina, junto con los movimientos islamistas o grupos extremistas palestinos

La consecuencia inmediata de la debacle de Camp David y de la escalada del terrorismo palestino fue el desvanecimiento de lo poco que todavía quedaba de apoyo popular árabe y judío a la reconciliación y a la transigencia con el otro bando⁹³

Finalmente, el balance general del Acuerdo de *Camp David II*, es que fue una propuesta de aumento al reparto territorial inicial (desde Oslo I), para agregar mayores lugares de ingerencia de la Autoridad Nacional Palestina, distintos a los que ya se existían anteriormente, donde ya tenía poder y presencia esta organización, que fue propuesto otra vez por los EU e Israel. Y con la actitud de Arafat de exigir el todo o nada ante las concesiones propuestas por Israel.

Una vez presentadas las características principales de los acuerdos elaborados en los años noventas, podemos afirmar que la paz entre los palestinos e israelíes ha recorrido largos y sinuosos caminos, pero el momento en que más cerca estuvo de lograrse fue mediante el acuerdo de *Camp David II*, que sin embargo en virtud de las posturas radicales adoptadas por las partes en conflicto, la conciliación no se consiguió, y además, coadyuvo para que se presentaran enfrentamientos posteriores aún más crueles y sangrientos, concretamente, el objeto de nuestro estudio, la segunda *intifada*.

⁹² Baruch Kimmerling, *op. cit.*, pág. 166

⁹³ *Ibid*, pág. 134

CAPÍTULO 3. LA SEGUNDA INTIFADA.

En páginas anteriores se presentaron los antecedentes tanto generales como inmediatos del fenómeno social denominado la segunda *intifada* palestina.

De ellos, cobra suma importancia la tercera guerra árabe-israelí pues es a partir de esta que surgen los territorios ocupados: Cisjordania y la Franja de Gaza de donde emergió la población que desató y participó tanto la primera como en la segunda *intifada*.

Asimismo, se detalló desde el primer acercamiento entre los israelíes y los palestinos en los 90's hasta el fracaso del acuerdo de *Camp David II*, que apuntaba hacia la creación del Estado palestino, provocó una frustración y desencanto generalizados en dicha población, que sirvió como base para que resurgiera el movimiento palestino.

En este capítulo se detalla qué es, cuando se empezó y porque, así como los objetivos de este nuevo movimiento palestino, el pretexto e icono de este nuevo movimiento de insurrección palestina a principios de siglo XXI; así como los actores y las estrategias implementadas por cada parte del conflicto y finalmente un balance de lo analizado.

La segunda *intifada*, conocida también como la "*Intifada de Al-Aqsa*" o "la *intifada* de las Mezquitas", este último nombre debido a que en este lugar se presentó un hecho que sirvió como excusa de este movimiento, cuyas características detallaremos más adelante.⁹⁴ Y para nosotros *intifada II*.

A diferencia de la primera *intifada*, que se distinguió por una gran participación de la población civil en general, y de los jóvenes en particular; la segunda *intifada* fue un movimiento palestino caracterizado, en primera instancia, por numerosos ataques suicidas (palestinos), incluso perpetrados hasta por mujeres.

⁹⁴ Dentro de esa explanada se sitúan dos importantes recintos musulmanes: la Mezquita de Omar o *Qubatt el A-Sajkrá* y la mezquita de Al-Aqsa. Situados sobre el Monte del Templo o en árabe *Haram al Sharif*. Se ubica en Jerusalén Este y tiene como uno de sus soportes el Muro de las Lamentaciones, es decir, su lado occidental descansa sobre el turístico muro.

Además de la sangrienta represión israelí, en donde las estrategias militares tanto palestinas como israelíes juegan un papel importante:

Si los niños palestinos arrojando piedras fuera el símbolo de la primera Intifada, el símbolo de la Intifada de Al Aqsa es- para ambos lados- el terrorista suicida. La reacción de los dos grupos hacia los atentados suicidas refleja la incapacidad de ambos para comprender a su oponente.⁹⁵

Durante la segunda *intifada* los movimientos de insurrección palestina o rebeliones contra Israel, no se dieron únicamente dentro de los territorios ocupados, sino que se trasladaron al interior mismo del Estado de Israel.

En la segunda Intifada se han intensificado los atentados contra Israel, y éste ha respondido invadiendo simbólicamente territorios de la Autoridad Nacional Palestina y retirándose por lo que se puede hablar de guerra técnica entre israelíes y palestinos⁹⁶

En virtud de lo anterior, en este capítulo utilizamos la categoría *intifada* para; englobar las acciones, estrategias, tácticas desarrolladas por la insurgencia palestina.⁹⁷

La segunda *intifada* o la también *intifada de al-Aqsa*, oficialmente inicia el 28 de septiembre de 2000, finalizando, aproximadamente, a mediados del 2005.

Sin embargo, para efectos del presente estudio la delimitaremos desde el estallido de ésta hasta la muerte de Yaser Arafat, ocurrida el 11 de noviembre del 2004.

⁹⁵ Baruch Kimmerling, *op. cit.*, pp. 157

⁹⁶ Carlos Sánchez Hernández, “La superioridad militar de Israel y la presencia occidental en Oriente Medio”, en revista *Nómadas*, No. 4, jul-dic, 2001

⁹⁷ Sabih Ballaz y March Folch. “Virtualización y actualizaciones del Estado-Guerra”, en revista *Athenea Digital*, No. 7, primavera de 2005, p.12.

3.1. Antecedentes y causas.

Recordemos que los antecedentes a la segunda *intifada* fueron las negociaciones de paz realizadas en los años 90's, analizadas en el capítulo anterior, dentro de estas, de manera especial o como antecedente directo, el acuerdo de *Camp David II*, así como el arribo al gobierno israelí del Partido Laborista con Ehud Barak, en mayo de 1999.

Aunado a lo anterior, y como parte del marco referencial en el que se va a suscitar la segunda *intifada*, encontramos los aspectos políticos de Israel, entre los que destacan los siguientes:

- a) Barak enfrenta coyunturas políticas a mediados del año 2000, ya que en junio de ese mismo año el partido *Shas* retira su apoyo a la coalición dejándolo en minoría parlamentaria;
- b) *Camp David II* entre Arafat, Barak y Clinton, fracasa por el estatuto de Jerusalén y los refugiados, entre otras razones.
- c) *La Kneset* elige a Moshé Katsab del Likud en sustitución de Eizer Weizman como presidente de Israel.

Como otro antecedente encontramos que a la par del proceso de paz, se desarrollaba también el problema de los asentamientos o colonias judías en los llamados, inicialmente territorios ocupados, y posteriormente, territorios en disputa. De tal modo que en la víspera de la nueva *intifada* había 80 mil colonos más que al inicio del proceso de paz sobre Jerusalén⁹⁸.

Ahora bien, las principales causas de la segunda *intifada* se presentaron especialmente del lado palestino, concretamente en relación directa a cuestiones sociales, políticas y económicas.

⁹⁸Doris Musalen Rahal, "El colapso del proceso de paz palestino Israeli", en Política y Cultura, 2001, p 19.

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

En el ámbito social, la política israelí de destruir casas palestinas para edificar las nuevas colonias judías, así como la limitación al derecho de libre tránsito de los palestinos, el control de los recursos naturales administrados por Israel, la anulación de permisos de residencia en Jerusalén y la falta del cumplimiento a la promesa de que sus presos políticos serían liberados se convirtieron en las causas potenciales de la segunda *intifada*.

Otra de las causas para el estallido de este movimiento, ahora en el entorno político, fue el aplazamiento por segunda ocasión de la creación del Estado palestino.

La población palestina que por dos veces había pospuesto la Declaración del Estado Palestino el 4 de mayo 2000 y el 13 de septiembre del 2000, respondió a la provocación de Sharon con la Intifada de AL Aqsa, destinada a convertirse en una desigual guerra abierta entre la juventud y los grupos radicales palestinos y el ejército israelí,⁹⁹

Otro factor fue la situación de extrema pobreza en que se encontraban miles de palestinos, debido a los gastos excesivos que había generado la ANP durante la anterior década, y que la habían dejado inmersa en una profunda crisis económica, hecho que fue corroborado por un líder cercano a Arafat.

A finales de 2000, un millón de árabes de los territorios se hallaba por debajo del umbral de la pobreza, cuando unos meses antes la cifra aún era de 650.000. A ello contribuían sólo las represalias económicas, sino el desgobierno y la rapiña del ejecutivo autónomo. Unas instituciones que cabía imaginar sucintas, tenían bastante más de 10000 asalariados, lo que la propia ANP explicaba argumentando que gran parte de esos empleos eran nominales- nada más cierto puesto que nadie los desempeñaba- y que constituían subsidios a una parte de lo que habían vuelto con Arafat y carecían de medios de vida.-como lo declaró el autor uno de los colaboradores más próximos de Arafat, nabil SAT, ministro de Planificación interna.¹⁰⁰

⁹⁹Antoni Segura *Aproximación al mundo islámico*, p. 113

¹⁰⁰ Miguel Á Basternier, *op. cit.*, pág. 194

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

Con base en lo anterior, hay quienes afirman que lo alcanzado en los años 90's no se vio reflejado de ninguna forma en la mejoría de las condiciones de vida de los palestinos asentados en los territorios ocupados.

...los palestinos no obtuvieron ningún beneficio del proceso de paz sino al contrario: desarraigo, represión, usurpación, en una permanente violación de sus derechos humanos.¹⁰¹

Sin embargo, la idea de que los palestinos no ganaron nada con el proceso de paz en los noventa se puso en tela de juicio, debido a que se realizaron ciertos avances en la negociación, a tal grado de que hubo quienes se atrevían a afirmar que se vislumbraba la paz, no obstante se originó la *intifada II*.

En este mismo orden de ideas, la gota que derramó el vaso, o quizá el principal pretexto utilizado para que se desatara la segunda *Intifada* fue la presencia del líder israelí Ariel Sharon en la explanada de las Mezquitas en Jerusalén el día 28 de septiembre del año 2000, fecha que marcó el inicio oficial de este movimiento.

Comenzó en octubre de 2000 tras una visita de Ariel Sharon a la Explanada de las Mezquitas de Jerusalén que provocó la irritación de los árabes, y desde el principio se la bautizó como Segunda Intifada (Al Aqsa)¹⁰²

Se dice que esto fue la principal causa porque la Autoridad Nacional Palestina (ANP) ya había advertido lo que sucedería en caso de que se presentara Sharon en esa zona, pero como Barak le facilitó protección militar, Sharon acudió al lugar:

A pesar de las advertencias de la AP el goza de una importancia protección policial facilitada por Ehud Barak.¹⁰³

Se ha considerado ha ésta 'visita' como lo que iniciaría o detonaría uno de los periodos recientes de mayor violencia entre israelíes y palestinos dentro de este conflicto, aunque es un juicio es muy discutible.

¹⁰¹ Doris Musalen Rahal, *op. cit.* pág. 20

¹⁰² Carlos Sánchez Hernández, *op. cit.*

¹⁰³ Vidal y Gresh. *op. cit.*, pág. 220

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

En un principio no quedaba muy claro cuál era la relación que existía entre el presidente Ehud Barak con el precandidato del partido Likud, Sharon. La única explicación congruente fue que Barak lo prefería como contendiente en las urnas, en vez de Netanyahu:

... lo que Barak debió de creer conveniente—a sus intereses porque debería ser teóricamente, más fácil de batir en las elecciones un adversario que estuviera universalmente considerado como extremista arquetipo que al judío norteamericano. Por eso, las fuentes coincidían en que Barak prefería Sharon a Netanyahu como rival, y por ello le daba pista para actuar.¹⁰⁴

Se considera que Barak tomó decisiones malas a raíz del fracaso de Camp David II, una de ellas fue la de buscar la coalición con su oponente, ofreciéndole el puesto de Canciller, cosa que Sharon no aceptó. Pero el error más grave fue el de permitirle su 'visita' a un lugar tan importante tanto para los musulmanes como para los israelíes. Ahora bien, si la explanada de las Mezquitas era un lugar importante para ambos pueblos, ¿qué fue lo que molestó tanto a los palestinos?

El enojo fue que con su visita Sharon quiso mostrar que 'aquello era y seguiría siendo tierra imperecedera de Israel'.¹⁰⁵ Pero sobre todo molestaba a los palestinos debido a que para ellos Jerusalén representaba y representa el tercer lugar sagrado de su religión, por lo que la visita de Sharon simbolizó la profanación de uno de sus lugares importantes:

Es entendible lo que simboliza Ariel Sharon para los árabes en general y los palestinos en particular [...] Si por otro lado se toma en consideración el significado que tienen las mezquitas para cualquier palestino y se mezcla un símbolo con el otro, el resultado fue una lógica explosión de ira.¹⁰⁶

Al mismo tiempo, dicha visita fue una demostración de que su persona y gobierno no respetarían ni el Acuerdo de *Camp David II* ni tampoco lo pactado sobre la soberanía

¹⁰⁴ Miguel Basternier, *op. cit.*, P.192-193

¹⁰⁵ Cfr. Miguel Ángel Basternier, *op. cit.*,

¹⁰⁶ Alan Cariño Murillo, *op. cit.*; pág. 124

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

de Jerusalén Este. Aunado a lo anterior o el pretexto, se presentó un suceso que se convertiría en la imagen o icono de la segunda *intifada*. Dos días después del detonador un niño palestino llamado Mohamed Durra fue alcanzado supuestamente por balas israelíes en un tiroteo, muriendo en brazos de su padre, el día 30 de septiembre de 2000, imagen que fue capturada y difundida profusamente por los medios de comunicación internacionales. La versión israelí respecto al hecho fue la siguiente:

La versión oficial ocupante hablaba del rebote o bala perdida. Esto es chocante porque Israel estaba preparado para cualquier contingencia, pues desde 1996, y en particular desde Camp David en julio de 2000, tenía un plan que aplicar-‘Campo de Espinas’— porque se daba por seguro que algún tipo de disturbios se produciría si había acuerdo final.¹⁰⁷



Fig. 6 Icono palestino de la *segunda intifada*

La imagen fue difundida y utilizada como la bandera con la cual se levantarían en armas los palestinos, por segunda ocasión, aunque cabe mencionar, que posteriormente se habló del supuesto fraude de ésta o quizá no, tal vez sí fue un error militar, tema que se pone en entre dicho hasta el día de hoy.¹⁰⁸

¹⁰⁷ *Ibidem.*

¹⁰⁸ Aquel niño palestino que el murió en Netzarim, en brazos de su padre, por supuestos disparos israelíes y ese fue al inicio de la segunda *intifada*, causa de multitud de atentados suicidas, acto repulsivo para las mentes occidentales. En Internet, se puede uno encontrar que todo era falso. El niño murió por disparos de palestinos, en un aparente fallo dentro de un “montaje publicitario” en el que se ha demostrado que participó France-2 descubierto en 2003. *Cfr.* <http://www.undiadefuria.org/archive/2006/6/9>.

3.2. *Objetivos*

Los Objetivos de la segunda *intifada* se pueden clasificar con base en las aspiraciones de los palestinos, por ejemplo en el ámbito político fue el de reanudar el proceso de paz basándose en la resolución 242, y no tanto con el principio de ‘paz por territorio’ tan usado con el proceso de paz de los 90’s.

Y muchos palestinos piensan que no hay marcha atrás y que la *intifada* de Al Aqsa’ (la que se inicio en la explanada de las mezquitas) es el único modo de lograr que Israel cumpla las resoluciones de la ONU y ceda a las demandas de la población sometida¹⁰⁹

Otro objetivo de la *intifada* fue el de trascender el conflicto palestino-israelí con nuevos mediadores, en donde participaran la Unión Europea, Egipto y Jordania, obviamente bajo el auspicio de las Naciones Unidas.

El objetivo primordial según Musalem era el “lograr el establecimiento de una presencia internacional en los territorios ocupados, a fin de proteger a la población civil”¹¹⁰ quizá como el aspecto más urgente de todos, pero se tendría que cuestionar entonces el papel de Arafat y la ANP, así como si se alcanzo o no dicho objetivo.

A los ojos de Vidal y Gresh, los objetivos se pueden resumir de la siguiente manera;

Los palestinos,..., se soliviantan y reclaman el final de la ocupación en el momento en que el fracaso de las negociaciones, de Camp David aplazan una vez más la expectativa de la independencia [...] todos los intentos de mediación fracasan y el foso que se abre entre las dos partes es profundo: los palestinos exigen el final inmediato de la ocupación.¹¹¹

Aunado a los objetivos se encontraba la demanda o reclamación inicial de los palestinos respecto a que se pusiera fin a la ocupación israelí sobre el territorio palestino en el cual se erigiría su propio Estado:

¹⁰⁹ Alberto Piris, “Un Estado contra un pueblo” en *Palestina Existe!* pág. 96

¹¹⁰ Doris Musalen Rahal, *op. cit.*, pp 20-21.

¹¹¹ Dominique Vidal y Alan Gresh. *op. cit.*, págs. 220-221.

La Intifada de las Mezquitas era, por ello, también una protesta contra Arafat y su capacidad de conseguir la independencia o de garantizar unas exigencias mínimo de buen gobierno. Ése era el mayor combustible de la hogera.¹¹²

3.3. Actores y estrategias israelíes y palestinas.

Los actores que participaron en la segunda *intifada* fueron, por parte de Israel, el Primer ministro Ehud Barak y posteriormente Ariel Sharon. En el caso de Barak, éste culpó a la facción palestina de Fath y a su milicia, el *Tanzim* de ser los responsables directos de iniciar la segunda *intifada*. Por lo que Barak tomó la decisión de adelantar los comicios electorales.

En febrero del 2001 se realizan los comicios electorales en Israel, éstos se caracterizaron por la escasa participación civil, y en donde Barak no fue reelecto (como se esperaba) sino que fue derrotado por Ariel Sharon. Dichas elecciones tuvieron las siguientes características:

El 6 de febrero, mientras la Intifada II sobrepasaba con mucho en violencia a su predecesora se celebraban las elecciones únicamente al puesto de jefe de Gobierno, y era efectivamente Sharon quien, tras resistir el crecimiento en la opinión pública en favor de Netanyahu y hasta dentro de su propio partidos, se enfrentaba a Barak...Sharon vencía por casi un 65 % de sufragios al 35 % de Barak, pero el índice de votantes apenas superior al 60 %, había sido el más bajo de la historia de Israel, lo que, trasladado al total de votantes potenciales, significaba que el jefe del Likud había sido elegido un poco más de 40% del electorado, un éxito matizable.¹¹³

¹¹² Miguel Ángel Basternier, *op. cit.*, págs. 194-195.

¹¹³ *Ibidem*, pág. 193

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

Así entonces, por parte de Israel su nuevo primer ministro sería el ex militar Ariel Sharon,¹¹⁴ quién junto con el partido de la derecha (Likud) se convirtieron en los nuevos actores políticos.

Desde un principio Sharon no quiso volver a negociar con la ANP el proceso de paz, por lo que a partir de su victoria en las urnas comenzaría el calvario para los palestinos, por ser un personaje polémico.

Otros actores israelíes estaban integrados en la oposición al interior del Estado, aglutinados en organismos no gubernamentales, por ejemplo dentro del ejército no todos los militares estaban dispuestos a obedecer las órdenes del ejecutivo.

Desde el comienzo de la Intifada de Al Aqsa, ha habido más de 180 reclutas que se han negado a prestar servicio en los territorios ocupados y muchos más que han firmado declaraciones juradas en las que se niegan a incorporarse en el caso de que sean llamados filas. Es un número relativamente elevado pero no lo suficiente como para constituir una masa crítica que socavaría la lógica y la maquinaria de la ocupación.¹¹⁵

En relación a las estrategias utilizadas por los israelíes, en consecuencia a su política operante y como respuesta a la nueva y exacerbada de la ola de violencia por parte de los actores palestinos, durante la segunda *intifada* se pueden enmarcar en dos grandes aspectos; 1) los asesinatos selectivos y el uso de la tortura de los encarcelados y 2) las demoliciones de casas palestinas, pero que ya existían previas al resurgimiento de este movimiento.

Respecto a los asesinatos selectivos, ésta fue la respuesta inmediata al levantamiento palestino, acción que algunos han denominaron *Contrainfada*, cuyas peculiaridades fueron los asesinatos selectivos que se habían estado utilizado como parte de la defensa israelí, pero que en este momento aumentan su uso. Esta acción que les

¹¹⁴ Con respecto a la biografía de este líder podemos decir que sus ideas se insertan desde la creación del Estado israelí y su misión será la de coadyuvar a la formación del 'Gran Israel'. Se puede constatar que fue ministro de Defensa y posteriormente líder del Partido Likud. Sin omitir su figura militar desde la guerra de los Seis Días, al igual que su papel en la invasión a Líbano donde toleró la matanza de Sabra y Chatila de la que fue juzgado y hallado responsable indirecto de aquélla. La figura de Sharon, a pesar de su mala reputación, fue quien llegó al poder en un contexto de guerra contra los palestinos.

¹¹⁵ Kimmerling, *op. cit.*, pp. 168

permitía ahorrarse el juicio pasando directamente a la sentencia y para muchos sólo fue la muestra de una política de seguridad israelí, a manera de guerra preventiva.

Tales acciones no promovían la pacificación, debido a que cortar a las cabezas no fue tan efectivo ante este movimiento palestino. Sino más bien sus efectos parecieron perpetuar o intensificar el estado guerra, y quizás una desestabilización del bando palestino haciendo disminuir la autoridad de ANP.¹¹⁶

Otra estrategia israelí fue el uso de la tortura contra simpatizantes de los grupos palestinos. Slater da una cifra estadística del incremento de las denuncias a este respecto, así como de las consecuencias que tuvo dicha práctica:

La resistencia a la ocupación israelí en la primera y segunda *intifadas* ha enfrentado la violencia del Estado. Entre 1988 y 1994 Israel sometió a interrogatorio a un promedio de 5.000 palestinos por año. Según estadísticas oficiales, de los 83.321 palestinos enjuiciados en tribunales militares de la Ribera Occidental y de la franja de Gaza entre 1988 y 1993, solo 3,2% fue absuelto. La mayoría de los interrogados recibió golpizas graves, muchas de las cuales entrañaron huesos rotos y hospitalizaciones. Posteriormente esos métodos fueron revisados y sustituidos por una serie de medidas entre las que se contaban palizas que no dejaban marcas corporales, posiciones dolorosas y desorientación sensorial. Por supuesto que también ha habido otros efectos.¹¹⁷

El caso de la demolición de casas de palestinos, fue una práctica sistemática o estrategia israelí que se remonta a la primera guerra árabe-israelí, y luego a la tercera guerra árabe-israelí o la de los Seis Días de 1967, pero principalmente a la *primera intifada* como se vio en el primer capítulo.

Existen cifras respecto a las demoliciones de casas palestinas en los territorios ocupados, considerada como la zona gris del conflicto palestino-israelí.

¹¹⁶ Sabih Ballaz y March Folch, *op. cit* p. 15

¹¹⁷ David Slater “Política de la memoria y Estados terroristas”, en revista *Nueva Sociedad*, No. 177, pp. 70

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

...estamos hablando de alrededor de 1.500 casas sólo en 2004, casi 30 casas semanales. Estas demoliciones, algunas llevadas a cabo bajo orden judicial (aunque según el ICAHD en el 97 por ciento de los casos no se respetó el derecho de apelación) sitúan el conflicto en lo que podemos llamar una “zona gris.”¹¹⁸

La meta u objetivo de Israel por demoler las casas de los palestinos fue que:

El objetivo de la acción es la población civil, el territorio que sustenta la lucha. En muchos casos la acción es una respuesta y un escarmiento contra los ataques suicidas llevados a cabo por los palestinos. Como ya hemos comentado existe una imposibilidad de perpetrar la acción contra el cuerpo individual que ha perpetrado el ataque, a consecuencia de tal acto ya ha dejado de existir. El ataque se centra en erosionar el apoyo a tales acciones. Volver más costoso la guerra de bajo presupuesto que implica las inmolaciones.¹¹⁹

Esta estrategia motivó que desde el comienzo de la segunda *intifada* varias docenas de miles de palestinos, más o menos pudientes, hayan decidido abandonar su país; es decir muchos prefirieron el exilio.¹²⁰

Por tanto, con el arribo de Sharon al poder de Israel, aunado a la llegada de Bush hijo a la presidencia de los EEUU, y luego del ataque del 11 de septiembre, todos estos elementos provocarían que se intensificaran dichas estrategias como parte de la política israelí en el marco de la segunda *intifada*.

Por otra parte, dentro de los actores palestinos, Yaser Arafat¹²¹ fue el principal líder político y representante oficial, cuya popularidad se inició a partir de su participación en la guerra de los seis días y la invasión al Líbano, y posteriormente aumento gracias a la creación de la ANP realizada después de la primera *intifada*, y durante los Oslos.

¹¹⁸ Sabih Ballaz y March Folch. *op. cit.*, p16

¹¹⁹ *Ibidem*, pág. 16

¹²⁰ Miguel Ángel Basternier, *op. cit.* Pág. 102

¹²¹ El nombre completo de Arafat fue Rahman Abdul Rauf Arafat al-Quadwa al-Husayni, cuya lugar de nacimiento es dudoso, unos dicen que nació en el Cairo o en Gaza en 1929, pero él afirma y la mayoría de los palestinos cree que nació en Jerusalén alrededor de 1930, fue el quinto hijo, cuya madre proviene de la genealogía del profeta.

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

Durante la segunda *intifada* a la Autoridad Nacional Palestina¹²², para efectos del presente estudio, se le considerará como la “vieja guardia”, tal como se vio en el capítulo anterior, era la representante de los palestinos creada en 1993 y con dos órganos el Ejecutivo (Presidente y los ministro) y el legislativo o Consejo Palestino. Y que tenía su propia policía palestina, de la que provendrían los que serían conocidos como las Brigadas de Al Aqsa.

La vieja guardia era conformada por Yaser Arafat y todo su equipo de colaboradores o gabinete de trabajo, los cuales eran hombres mayores de 50 años que ‘acompañando al líder a su regreso del exilio en 1994, se habían apoderado de los puestos más seguros y lucrativos de la administración.’¹²³ Mientras Kimmerling lo expresa como las fuerzas de seguridad previa, el equivalente de la vieja guardia y también los denominados tunecinos.

La Vieja Guardia deriva su autoridad del legado de la OLP y el acuerdo de Oslo, además su poder radica en el control que ejerce en los recursos financieros de la OLP y la AP... incluidas su burocracia y sus servicios de seguridad¹²⁴

Ahora bien, en cuanto a la relación de Arafat con el líder del *Tanzim*, Marwan Barghouti, ésta se caracterizó por estar en total distanciamiento de la ANP, como se observa en seguida:

...y un Arafat impotente o poco interesado en controlar a los terroristas. Esa ‘impotencia’ era de de doble orden: genuina, pues no había ninguna posibilidad de que el líder del Tanzim, Barghouti, aun declarándose leal al presidente, le hiciera el menor caso si éste le pedía que depusiera las armas; y también calculada, porque proceder contra los insurrectos sería desencadenar una guerra civil en provecho de Israel.”¹²⁵

¹²² *Vid Supra* apartado 2.2.2

¹²³ Miguel Ángel Basternier. *op. cit.*, pág. 193

¹²⁴ Khalil Shikaki “La vieja y la nueva guardias: la Autoridad Palestina y el proceso de paz en la encrucijada, en Estudios Internacionales, V35 N 137, Abr-Jun, 2002 , pág. 75

¹²⁵ Miguel Angel Basternier, *op. cit* ,pág. 198

Mientras ya estaba consolidada la vieja guardia, encontramos que surgió un nuevo actor palestino, a principios de siglo XXI, el cual no se había mencionado anteriormente, llamado la 'Nueva guardia' integrada por personas menores de 45 años que pertenecían a la milicia de *Tanzim* de la facción *Fatah*:

La más conocida de estas milicia locales cuasi oficiales era la *Fatah-Tanzim*, o la 'Organización', formada por jóvenes locales – y no por los veteranos venidos de Túnez- que declaraban su lealtad personal a *Fatah*, a la ANP y a Arafat. Se consideraban a sí mismos una organización de seguridad interna que complementaba a la inefectiva policía de azul y en la misma medida, una fuerza que podría volverse en contra de Israel si fuese necesario.¹²⁶

Para Basternier y el político palestino Shikaki, la nueva guardia era un grupo de 'jóvenes leones' quienes eran cuarentones, que no estaban del todo de acuerdo con Arafat y sus seguidores, por lo que se levantaron en armas, debido a que buscaban 'ganarse la vida y alcanzar una representación política y social', al igual que 'protestar contra una administración corrupta e incompetente', como consideraban a la ANP, y 'advertir a Arafat que no se le ocurriera llegar a un acuerdo con Israel' en su territorio y sobre todo con el convencimiento de que podían 'obligar 'militarmente' a Israel a retirarse de los territorios,'¹²⁷

En virtud de lo anterior, puede decirse que a la par de que el proceso de paz se iba desarrollando y que los líderes palestinos eran los jefes de las instituciones de la ANP, las nuevas generaciones se estaban gestando y buscaban convertirse en los nuevos poseedores de las riendas del poder palestino así como de Israel completo.

En ese sentido Shikaki Khalil menciona los nombres de algunos integrantes de la nueva guardia, así como su procedencia, quienes los apoyan atacan también:

Por lo que toca a la Joven Guardia, se compone tanto de los líderes que han surgido a nivel local como de los antiguos líderes de la primera intifada[...]Algunos de estos, como Sami Abu

¹²⁶ Kimmerling, *op. cit.*, pág.111

¹²⁷ Cfr. Miguel Angel Basternier, *op. cit.*

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

Samhaaneh, de Rafah y taif Evita, de Belén, han sido objetivos israelíes para su asesinato por el ejército....Su poder viene de su alianza con los islamistas, del abrumador descontento respecto de los procesos de paz y de la reconstrucción nacional, y del apoyo de la opinión pública al uso de las armas contra las fuerzas de ocupación y los colonos israelíes.¹²⁸

No obstante la división entre la vieja y la nueva guardia, existían puntos de acuerdo entre ambos actores. Compartían el deseo de la creación del Estado palestino, y que Arafat continuara con su liderazgo al frente de la ANP.

También reaparecen en la segunda *intifada* los actores políticos palestinos que surgieron a raíz de la primera *intifada*, específicamente los grupos islamistas extremistas de *Hamas* y el de la *Jihad islámica*, los cuales como se analizó en los primeros capítulos, provenían de la Hermandad Musulmana, que se caracterizaba por su oposición férrea al proceso de paz con Israel, y luego a la ANP.¹²⁹

La estrategia utilizada por parte de los palestinos para atacar al Estado de Israel, y que puede decirse fue el elemento más característico de esta segunda *intifada*, serían básicamente las Inmolaciones palestinas.

Las inmolaciones palestinas son mejor conocidas como los atentados suicidas o atentados terroristas, es decir, con el uso de los antes llamados suicidas y actualmente llamados *mujahidines*. Esta táctica de guerra, ocupada sobretudo en las guerras de baja intensidad, posee las siguientes características:

En esta modalidad iniciada por los kamikazes japoneses en la II GM, el cuerpo pasa formar parte de un proyectil que explota cuando da en el objetivo, siempre que no sea interceptado previamente. En el caso de las acciones palestinas, como en muchos otros en la actualidad, el kamikaze es un civil que ha estado seleccionado, entrenado, y preparado para tal acción.¹³⁰

¹²⁸ Khalil Shikaki, *op. cit.* p.75

¹²⁹ *Vid. Supra* apartado 1.2.2/1.3.2

¹³⁰ Sabih Ballaz y March Folch, *op. cit.*, pág. 14

A los ojos de Ballaz y Folch, dicho fenómeno Social sobre los atentados suicidas perpetrados por los palestinos, "es un acto supremo de sacrificio, el cuerpo se despreja a cambio del daño inflingido al enemigo'. Además agregan que los blancos u objetivos primordiales de los ataques son 'principalmente en zonas de ocio y transporte público, es decir, lugares ampliamente concurridos'."¹³¹

Sin embargo yo considero que son influenciados por su cosmovisión, o influencia religiosa, en la que premia dichos actos considerándolos sus 'martires' cuya familia se enorgullece de semejante actos suicidas.

los autoinmolados eran considerados mártires(shahidin), dignos de la gloria eterna por haberse sacrificado en aras de la causa, ya que asesinar junto con ellos la mayor cantidad de israelíes constituía, según la torcida interpretación islámica que esgrimian un acto valeroso especialmente grato a los ojos de dios[es decir, Alá y su profeta Mahoma]¹³²

El objetivo de los atentados suicidas es la población civil, y la relación de los daños causados al enemigo en comparación con las pérdidas propias es aceptable o positiva. Además del hecho de que, al ser invisible la bomba integrada al cuerpo tiende a ser impredecible el momento en que estallara, y aumenta el rango de zonas vulnerables; consecuencia de ello es que se desvanecen las fronteras en la zona de guerra.

Como se confirma en la siguiente cita que dentro de los atentados suicidas existe el dato sobre la procedencia de la mayoría de los *mujahidines* de la segunda *intifada*, los cuales eran simpatizantes de *Hamas*, *la Jihad islámica*, y también del *Tamzin*.

Durantes los primeros dos años de la intifada de Al Aqsa, los palestinos enviaron 145 terroristas suicidas, 40 de ellos fueron reconocidos como miembros de Fatah, 53 eran hombres de Hamas y 35 pertenecían a la Yihad Islámica; al resto no se le pudo relacionar con ningún grupo concreto.¹³³

¹³¹ *Ibid.*, p15

¹³² Esther Shabot, "Bombazos suicidas se rompe el consenso" en el *Excelsior*, del 1º de junio del 2002. pag 6A

¹³³ Kimmerling, *op. cit.*, pp.134

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

Muchas de las facciones extremistas o grupos islamistas eran, en su gran mayoría, formados¹³⁴ y financiados por los Estados árabes ricos, por ejemplo *Hamas*, y la *Yihad islámica*, quien recibe ayuda económica y militar de Irán y Siria. Por lo que las familias de sus ‘mártires’ están aseguradas de cierta forma;

El uso de una táctica tan desesperada va acompañado de una serie de compensaciones y apoyo social a las familias para conseguir que no sea una acción denostada por la población y tendiente a su autoextinción (numerosos regímenes árabes y particulares de todo el mundo destinaban partidas presupuestarias a la ayuda de los familiares de los suicidas).¹³⁵

En la segunda *intifada* estuvieron involucrados otros actores inmersos en el conflicto palestino-israelí, como fueron los Estados Unidos de América (EEUU), las Naciones Unidas (ONU), el papel de la Unión Europea y finalmente la ex URSS, los cuales conformaron el ‘Cuarteto’.

Sobre el papel de los EEUU, en la segunda *intifada*, Basternier en su obra analiza el nuevo brote de violencia mediante el ataque a las torres gemelas, el 11 de septiembre, y luego menciona sobre el *AIPAC*, concluyendo que su papel de mediador en Medio Oriente terminaría ante su reciente vulnerabilidad. Aunado a ello los norteamericanos apoyaron la incursión a Líbano, al igual que la política israelí en las *intifadas*, mermando con ello el papel de la ONU.¹³⁶

La ONU reconocida como la máxima organización internacional compuesta por diferentes órganos como son la Asamblea General, el Consejo de Seguridad, la Corte Internacional de Justicia, vemos que en la Asamblea General sus resoluciones tienen el carácter de recomendación no así en el Consejo de Seguridad, quien es el único órgano de la ONU cuyas decisiones están obligados a cumplir todos los estados miembros.

¹³⁴ Cfr. Gabriela Guadalupe Márdero Jiménez, El Movimiento de Resistencia Islámica (HAMAS): Entre la doctrina y la práctica, (Tesis de Maestría de Relaciones Exteriores inédita)

¹³⁵ Sabih Ballaz y March Folch, *op. cit.*, pág. 14

¹³⁶ James Petras, “EEUU e Israel los cómplices del Crimen” en Saramago, *et.al. Palestina Existe!* pág. 52

LA SEGUNDA INTIFADA
Flor de Ma Sandoval S.

El papel desempeñado por la ONU durante la segunda *intifada*, la resume el especialista Álvarez-Ossorio así;

Ante el deterioro de la situación una delegación del Alto Comisariado para los Derechos Humanos de la ONU visitó los territorios y su comisiara Mary Robinson mostró su preocupación por el excesivo y desproporcionado empleo de la fuerza, incluidos supuestos ataques contra el personal médico, la destrucción arbitraria de pros y los efectos de la actividad colonizadora israelí sobre los residentes palestinos.¹³⁷

Como han podido constatar, algunos analistas, a lo largo del conflicto entre palestinos e israelíes, las resoluciones se han quedado como algo optativo o letra muerta, por lo que James Piris ve que el papel de la ONU ha quedado relegado y menospreciado.

“A pesar del desairado papel de la ONU ha desempeñado en el conflicto palestino-israelí, es inevitable aludir a ella, incapaz de exigir a Israel el cumplimiento de las numerosas resoluciones aprobadas por el Consejo de Seguridad, y habiendo jugado un vergonzoso papel en el sainete que supuso el nombramiento y posterior disolución de una Comisión para estudiar lo ocurrido en el campo de refugiados de Yenín, la ONU ha vuelto a mostrar su condición de instrumento de las grandes potencias.”¹³⁸

En la segunda *intifada* tendría un papel de mayor ingerencia la Unión Europea, quien desde la década de los 80's ha peleado de la mano con la ONU, por los derechos de los palestinos;

La Unión Europea es un elemento clave en el área por su cercanía geográfica, su peso económico y sus intereses en la estabilización de la región. Desde 1980 se ha posicionado a favor de los derechos de los palestinos lo que ha dificultado sus relaciones con Israel. Desde 1993 intenta acrecentar su papel en

¹³⁷ Ignacio Álvarez-Ossorio, *El miedo a la paz...op. cit;* pág. 192

¹³⁸ Alberto Piris, “Un Estado contra un pueblo” en Saramago, *et.al. en; Palestina Existe!* pág.112

LA SEGUNDA INTIFADA
Flor de Ma Sandoval S.

las negociaciones y dispone de un mediador especial desde 1997, el diplomático español Miguel Angel Moratinos.¹³⁹

En cuanto a la ex URSS, podemos decir que durante la Guerra Fría, el Oriente Medio fue el lugar donde se enfrentó a los EE.UU, aliándose con los regímenes socialistas árabes. Sin embargo al desaparecer la URSS, y luego de la Guerra del Golfo, se trastocan las alianzas en la región y con ello la pérdida de importancia estratégica de esta nación, injerencia que fue tomada por los EEUU.

Cabe señalar que durante la segunda *intifada*, los medios de comunicación tuvieron un papel relevante, dado que la *Internet* se utilizó para la comunicación y la difusión, así como para el financiamiento de las organizaciones islamistas extremistas.

Pero también se dio apertura a las cadenas árabes como *Al-Jazeera* a todo el mundo, en donde encontramos el caso del periodista tunecino que fue vetado por hacer uso de la libertad de expresión al hablar de la situación de la mujer árabe solo por citar un ejemplo¹⁴⁰. A este fenómeno que se presenta con mayor intensidad en este movimiento, Ballaz y Folch lo denominan como una guerra cibernética.

Enmarcado en este conflicto una guerra cibernética estalló en 2000 cuando unos adolescentes israelíes crearon un sitio para interrumpir obstruir los servicios de sitios en la red de Hamás, Hezbollah y la OLP. Este acontecimiento provocó en respuesta la convocatoria de una ciberjihaad contra dirigida hacia sitios en la red del estado de Israel y de carácter comercial. En el conflicto participaron hackers, en su mayoría civiles tipo voluntarios, por todo el globo. Los objetivos se extendieron con la búsqueda de vulnerabilidad del blanco extendiéndose más allá de los agentes más directos en el conflicto como sitios de US o Irán. En si los daños causados por este conflicto no han sido devastadores para los contendientes pero acciones como esta inauguran un nuevo escenario, casi inevitable, para futuros conflictos.¹⁴¹

¹³⁹ Isaias Barreñada, “Palestina: **Introducción y raíces del conflicto**” en, <http://images.google.com.mx/imgres?imgurl=http://www.nodo50.org/palestina/oslomap.jpg&imgrefurl=http://www.nodo50.org/palestina/intropal.htm&h=453&w=498&sz=42&hl=es&sig2=>

¹⁴⁰ Cfr. Esther Shabot. “los riesgos de cuestionar” en el *Excelsior*, p 6A

¹⁴¹ Sabih Ballaz y March Folch, *op. cit*, pág.14

3.4 Desarrollo y balance de la *segunda intifada*.

El desarrollo de la *Intifada II*, como se mencionó anteriormente, se caracterizó por un aumento de atentados suicidas de parte de los palestinos, para lo cual a cada ataque de estos le correspondería una contraofensiva israelí casi inmediata.

Muestra de ello es que al día siguiente de la visita de Sharon a la explanada de las mezquitas, hubo 7 palestinos muertos y 220 heridos, y al tercer día fue cuando se presentó la imagen que se convirtió en el símbolo o bandera del movimiento palestino.

Para el 9 de noviembre, mientras viajaba en su auto, fue ejecutado el líder de Al-fatah por un misil israelí, por lo que la reacción inmediata fue un ataque a soldados del *Tzahal*^{*}; muriendo acibillados algunos palestinos el 28 de diciembre, en la Franja de Gaza.

Tras el inicio de la *intifada II*, la ONU intervino enviando una comisión de investigación, a la que se le conoció como el *informe o Plan Mitchel*, que en resumen explicaba lo acontecido a raíz del estallido del conflicto, donde se informaba que los primeros días de la insurrección no se habían usado las armas de fuego por parte de los palestinos. Sin embargo a los tres días ya había varias bajas de ambas partes, es decir, no solo de los palestinos sino también de los israelíes.

El Plan Mitchel *no* explicó concretamente el porqué se inició la *intifada II*, sin embargo sí señaló que no fue tanto la visita de Sharon el motivo principal del estallido. *Pero* sobre todo, ‘pedía el fin de la violencia y la reanudación de la cooperación en materia de seguridad; al igual que urgía al restablecimiento de la confianza, por lo que la ANP había de apresar y castigar a los terroristas, e Israel, por su parte, dejaría de alimentar los asentamientos, y por último, contemplaba la posibilidad de que una fuerza internacional vigilara el cumplimiento de una tregua’, y entonces sólo así se tendrían las condiciones necesarias para la paz.¹⁴²

¹⁴² Miguel Basternier, *op. cit.*, pág. 198.

Los principales obstáculos a los que se enfrentó el Plan Mitchel, fueron descritos por Noam Chomsky y James Petras, al señalar que a pesar de que los palestinos estaban en calma, volverían a reafirmar su oposición a los EE.UU. e Israel, sobre todo a partir de que el primero votó en contra del plan.¹⁴³

El 1º de enero del 2001 estalla un coche bomba en Tel-Aviv, la capital israelí, dejando 19 heridos y un muerto. Ante los hechos desarrollados hasta este momento, Israel intenta, con Barak, recuperar la situación proponiendo las conversaciones o negociaciones de Taba, las cuales vuelven a fracasar, a pesar de que se mejoró la oferta planteada en *Camp David II*.

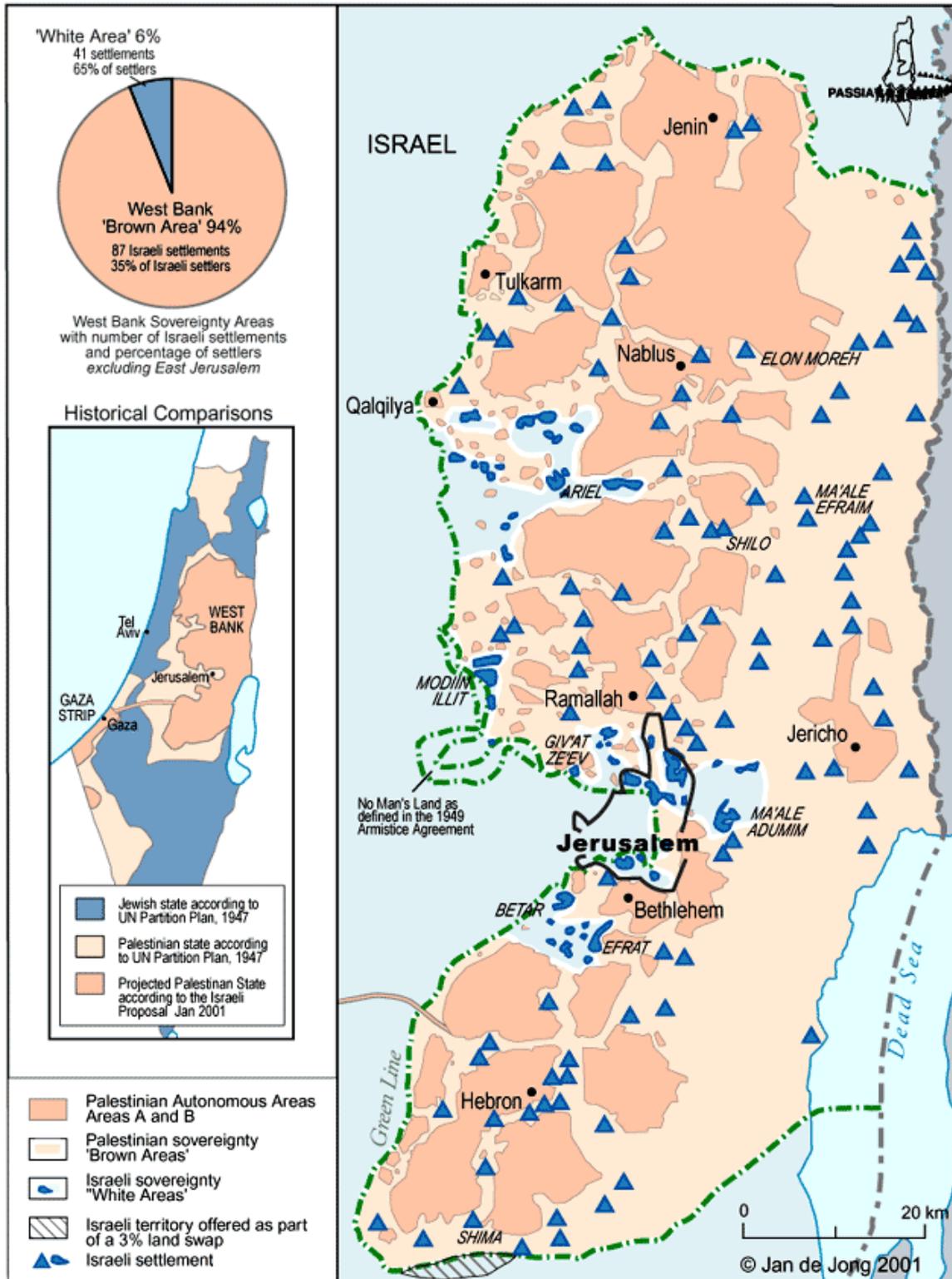
El Acuerdo de Taba fue un complemento del acuerdo de *Camp David II* (este último abordado en el capítulo anterior), en el que se retomaban los aspectos más significativos para los palestinos como lo eran el estatus de Jerusalén y el problema de los Refugiados, de acuerdo a la Resolución 194 de la ONU. Este se dio a finales del 2000 e intentaba solucionar el conflicto, basándose en los siguientes criterios. Israel anexionaría las zonas judías más densamente poblada por sus colonos, tutelaje por medio de unos filtros económicos, militares y políticos dentro del nuevo Estado palestino y la naturalización de los refugiados en los países de acogida, pero como se determinó que violaba el espíritu de la R242 y 338, y el principio ‘paz por territorios’ bajo el que se convocó la Conferencia de Madrid de 1997, tampoco se logró una solución real al conflicto palestino-israelí.

Las conversaciones de Taba se realizaron del 21 al 27 de enero del 2001, en donde se contemplaban disposiciones sobre: Jerusalén, aspectos de la seguridad y sobre los refugiados, así como una permuta de territorio israelí por palestino, esto es que era la versión corregida y aumentada de *Camp David II*.

Pero la crítica que tuvo esta nueva propuesta fue que únicamente reflejaba el sentir de una parte de los israelíes, los de la izquierda ya que fue negociada por el hasta ese entonces Primer Ministro israelí, Barak y su equipo, y no por el nuevo gobierno resultante o entrante de las elecciones anticipadas israelíes: Ariel Sharon. Veamos:

¹⁴³ James Petras, “EEUU e Israel: los Cómplices del Crimen” en Saramago, *et. al. Palestina Existe!* P.45

Final Status Map Presented by Israel - Taba, January 2001
 Based on a 6% West Bank Territorial Transfer to Israel



Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs (PASSIA)

Fig. 7 Taba del 2001

A diferencia del anterior, este nuevo acuerdo estaba mejor estructurado, mucho más completo, y se vislumbraba más generoso que *Camp David II* en el cual ciertos aspectos no se debatieron tan abiertamente como se proponía en el de Taba.

Como ya habíamos anotado, posterior a la propuesta de Taba, se realizan las elecciones israelíes, el 6 de febrero del 2001, en donde fue electo Ariel Sharon como primer ministro.

Así, y con la finalidad de terminar con el movimiento palestino, el 10 de abril del 2002, se propuso un plan de paz que fijaba como puntos; el Cese al fuego, el retiro de Israel de la Franja de Gaza, la creación del Estado Palestino, y la evacuación y refuerzo de la seguridad.

Casi al año de iniciada la segunda *Intifada*, es decir a mediados del 2001, la Unión Europea, junto con los otros actores internacionales, proponen un plan, cuyo principal promotor fue el director de la CIA, George Tenet, del cual va a obtener su nombre, y que en un principio proponía el alto al fuego¹⁴⁴.

El plan Tenet, sería otra de las nuevas y posibles soluciones para la resolución del conflicto palestino-israelí.¹⁴⁵

A mediados del 2002, (según los resultados de ésta investigación) fue el más activo de la segunda *intifada*, debido a que tuvo diferentes acciones de ambas partes, entre las que destacan; el caso de Jenín o Yenin, en donde el ejército israelí bombardeó ésta ciudad, ametrallando viviendas, dejando un saldo total de 29 muertos, tres de ellos niños y dos civiles; al igual que arrestó a decenas de sospechosos.

A este suceso, Israel lo justificó, como un error de su milicia, por lo que durante mucho tiempo dicho evento, fue utilizado por los palestinos para criticar la política israelí durante la *intifada II*.

¹⁴⁴ Carlos Sánchez Hernández, *op. cit.* P.

¹⁴⁵ Cfr. Antoni Segura, *op. cit.* en Saramago, *et.al.* ¡Palestina Existe!, 2002, págs.121-178

En investigaciones realizadas por la ONU y la ONG de Human Right Watch se ratificó que el caso específico de Jenín, 'no fue una masacre sino una violación al Derechos Humanitario de los palestinos'.¹⁴⁶

Otra acción israelí fue el asedio o cerco de Arafat junto con 123 palestinos durante 39 días en la Basílica de la Natividad en Belén, que concluyó a finales de mayo del 2002, donde los israelíes prometieron y cumplieron su promesa de seguridad para el líder de la ANP.

También se realizaron bombardeos a la ciudad de Gaza, en el año 2002, con lo cual la opinión pública internacional se pronunció en contra, entre ellos México, condenando a Israel. Asimismo, se efectuaron incursiones aéreas a la ciudad de Naplusa, en Cisjordania, dejando 5 muertos. Es este último caso, los palestinos desafiaron el toque de queda por 24 horas, sin que existiera ninguna represalia por parte de Israel.

Así pues, en el año 2002 se perpetraron asesinatos selectivos donde murieron los principales líderes de *Hamas* y de la *Jihad Islámica*. Y al mismo tiempo, se realizó la detención de líder de *Tamzim*, Marwon Barghouti. Como respuesta a estos hechos, a finales de dicho año un *muyahin* o *muhayin* se inmola en un autobús escolar en Jerusalén, donde le quitan la vida a 11 personas. Por lo que israelíes asesinarían al líder de *Hamas* en Cisjordania.

En agosto del 2002 explota bomba en la Universidad hebraica de Jerusalén, matando a cinco universitarios y a dos civiles. Otro caso semejante se dió el 1º de junio del 2002, cuando explota una bomba en una discoteca de Tel-Aviv, muriendo 22 personas e hiriendo a 19, no solo israelíes sino también de otras nacionalidades. En agosto del mismo año hubo otro atentado suicida en el centro de Jerusalén Este con un saldo de 16 muertos y 80 heridos.

Ante estos hechos, el 17 de octubre, Israel atacó con aviones F-16 el cuartel de la policía palestina, a lo que dos integrantes de los grupos palestinos respondieron con

¹⁴⁶ Guía Mundial Almanaque, Ed. Cinco, 2003, págs. 383-388.

el asesinato del Ministro de Turismo israelí, Rehavam Zeevi, acto realizado por la facción del FPLP el miércoles 17 de octubre de 2001 , a lo que Israel responde con la ocupación temporal de 6 ciudades palestinas, y más adelante, en diciembre de ese año, con la destrucción del aeropuerto y helipuerto palestino en Gaza, rompiendo todo contacto con Arafat. El exceso de violencia para reprimir la segunda *intifada*, utilizada hasta mediados del 2001 en contra de los palestinos, fue duramente criticada tanto interna como internacionalmente.

A pesar de la dura crítica Sharon tenía el apoyo de ciertos sectores de la población, por lo que se convocó a una mega marcha en respaldo a él y a su política implementada, respaldando así lo sucedido en Jenin o Yenín.

Debido a ese tipo de situaciones anti-palestinas, a los ojos de Saramago y Petras,¹⁴⁷ Israel estaba haciendo algo muy similar a los que a ellos les hicieron en los campos de concentración o Ghetos de Varsovia, y Auschwitz, idea que se vio reflejada con la frase 'Yenin es nuestro holocausto', idea similar a lo que había expresado, anteriormente, Saramago. Lo cual a mi punto de vista es una exageración ya que en ningún momento se ha plantado la exterminación de la población palestina; Es una pena que el nobel portugués haya realizado la comparación de Auschwitz con lo que hoy ocurre con los palestinos. Lo aberrante reside, entre otras cosas, en que si se trata de lo mismo. Israel como el tercer Reich, debe desaparecer, está permitido que sea destruido. :¹⁴⁸

Otra de las acciones israelíes, ya en el 2003, fue la puesta en marcha de lo que ellos llamaron 'el muro o valla de seguridad'; mientras que los palestinos lo denominaron 'el muro de la vergüenza', que junto al toque de queda vendrían a obstaculizar la paz en la región, pero al mismo tiempo como reten del paso de los *mujahidines*.

Algunos autores desaprueban esta acción israelí, y sobre todo respecto a su versión oficial, señalando que un muro fronterizo sería más 'un arma ofensiva', catalogando a

¹⁴⁷ Cfr. James Petras, "EE.UU. e Israel los complices del Crimen" en ¡palestina Existe! pp 49-76

¹⁴⁸ Esther Shabot. "Lo que ha cambiado .Cumbre Árabe en Beirut" en *Excelsior*, 30 de marzo del 2002, 6A

Israel como el 'estado de excepción convertido en norma', destacando con esto que lo que se busca es provocar la asfixia territorial de los palestinos.¹⁴⁹

En el 2003, se presenta otra propuesta estadounidense con la finalidad de terminar con la segunda *Intifada*, llamada la Hoja o Mapa de Ruta, que sólo puntualizaba sobre los temas más controvertidos y cruciales como son; la delimitación de las fronteras, el problema de los refugiados, el futuro de los asentamientos judíos, el estatus de Jerusalén, y la distribución de los recursos naturales, para el establecimiento de un Estado palestino en la Franja de Gaza y en Cisjordania. Sin embargo, no fijaba el contenido de un acuerdo final o permanente¹⁵⁰.

La mayor crítica que tuvo la Hoja de Ruta fue que no se tomó en cuenta las grandes diferencias entre ambos bandos ni tampoco los factores inmersos dentro del conflicto, sino que fue hecha sólo con base en los intereses israelíes.¹⁵¹ Aunado a los cuestionamientos a dicho proyecto, se presentó el rechazo tajante de Ariel Sharon.

Desde el estallido hasta mediados del 2003, se manejaban cifras en relación a los muertos arrojados por este conflicto, datos que señalaban 116 mujeres, 272 agentes palestinos y 920 entre adolescentes y niños. En virtud de esto, se puede asegurar que se habían rebasado por mucho la cantidad muertos y heridos ocurridos durante la primera *intifada*.

Los años que le restaban al movimiento estarían caracterizados por situaciones similares a las que hasta ahora se han señalado. Por lo que resultaría reiterativo realizar una descripción detallada de ello.

En virtud de lo anterior, se torna indispensable realizar un balance general de la segunda *intifada* en relación a los resultados inmediatos hasta sus últimas consecuencias derivadas de ellos lo podemos enunciar en los siguientes términos:

¹⁴⁹ Sabih Ballaz y March Folch, *op. cit.*; pp. 20-21

¹⁵⁰ Se habla de que Faisal Husseini instaba/exhortaba a ambos bandos para que volvieran a la mesa de negociaciones, en donde este personaje: 'reclamaba negociar sobre la base del respeto al derecho, y también protección internacional' y aunque murió antes de que se propusiera la Hoja de Ruta. Esta estuvo muy cerca del sueño de él, aunque desgraciadamente fracasaría también. (Cfr. Laborismo, likud y la colonización de los territorios ocupados: el fracaso de la paz" por Ferran Izquierdo Brichs*)

¹⁵¹ Cfr. Fuentes. *Conflicto Palestino-Israelí*, 2003, pp.139-140

LA SEGUNDA INTIFADA
Flor de Ma Sandoval S.

En primera instancia, en cuanto a la política israelí se adelantaron las elecciones presidenciales, y además el movimiento favoreció el restablecimiento de las negociaciones con los palestinos por medio de las conversaciones en Taba, el Plan Tenet y el Mapa de Ruta.

Dentro de los resultados inmediatos al estallido de esta *intifada*, encontramos que la situación económica, comercial y política de los palestinos se vio severamente disminuida. Hecho que se confirma con las cifras encontradas, y que abarcan el periodo comprendido del año 2000 al 2001, en donde se pone de manifiesto que la economía de la ANP registró una recesión importante; “en 2000, se produjo una caída del 12 por 100 en la renta per cápita real, en principio del 2001 hubo una caída del 19 por 100. Al final del 2001 la renta per capita fue un 30 por 100 más baja que en 1994,”¹⁵² lo que dio como resultado el aumento de pobreza entre los palestinos moderados o nacionalistas.

Debido en parte a la falta de oportunidades laborales, para los palestinos, ya que a la par de la construcción del muro se restringió el uso de la mano de obra palestina, que repercutió en un mercado cautivo y/o en quiebra. Dado que tuvieron que salir muchos trabajadores palestinos del Estado de Israel.

También la segunda *intifada* alcanzó en sus primeros tres meses, en cuanto a número y/o cifra de muertos y heridos, el total de los que se dieron durante la primera *intifada*.

Las consecuencias principales de la *intifada II* en el caso de los israelíes, fue el deterioro de su economía que nunca antes habían experimentado; “la más grande en medio siglo. En depresión desde el comienzo de la *intifada II*, septiembre del 2000, economía se vio afectada, por una sensible baja en las inversiones extranjeras, por la pérdida de los mercados árabes, por el derrumbe del turismo y de las altas tecnologías, y por el enorme déficit presupuestario debido al aumento de gastos del ejército y de los colonos. Cientos de empresas y de comercios cierran sus puertas. Su número de desempleados aumentó, en tanto que el gobierno previó despedir 30,000 trabajadores del sector público. O, viven bajo el nivel de pobreza la vez”¹⁵³.

¹⁵²Kimmerling, *op. cit.*, pp.119

¹⁵³ Cfr. Rouleau “Atolladota palestino-israelí” en *Le Monde Diplomatique*, págs.33-38.

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

Entonces, se puede afirmar que la política del gobierno de la derecha israelí se vio reflejada en los bolsillos de sus ciudadanos. La falta de condiciones de seguridad en Israel no eran nada favorables, por lo que se dio una fuga o salida de capitales extranjeros. Además de que el sector Turismo fue el más afectado desde el principio de la *Intifada II*, como se puede apreciar en la siguiente cita:

Y hay que decir de el panorama en el 2000, antes del comienzo de la intifada palestina y de la caída del Nasdaq, era radicalmente distinto...Por lo tanto en contraste para los israelíes ha sido mayúsculo, porque, además a los factores locales negativos se ha sumado los efectos de la recesión mundial. Solo en turismo se perdieron ingresos por 3,000 millones de dólares y las exportaciones de mercancías y servicios cayeron 13.1 %, lo cual ha provocado la necesidad de devaluar hace unas cuantas semanas la moneda nacional: el shekel.¹⁵⁴

Pero, las principales consecuencias de la segunda *intifada* están en relación directa a la actuación política de Sharon, sobresaliendo su presencia militar y/o la capacidad coercitiva. Mientras que los palestinos moderados perdieron autoridad ante el resto de la población palestina. Otra consecuencia de la segunda *intifada* fue que se usó la violencia no sólo contra los palestinos sino contra los colonos de asentamientos judíos, a través del desmantelamiento de sus casas y reubicación de estos, ya que el costo de seguirlos manteniendo ahí fue altísimo tanto económica como militarmente. Pero no sólo por eso sino porque era parte de los compromisos adquiridos, como requisitos para la continuación del proceso de paz, que tenía que cumplir Israel.

Autores a favor de los palestinos, culpabilizan al Estado de Israel de todo lo que hacen y les pasa a los palestinos, pero en este trabajo no se concuerda con la ideas simplista de unos son los buenos y otros los malos, ya que el conflicto palestino-israelí es, sino el más complejo, sí uno de los problemas sociales con más aristas que existen en el mundo. Por otro lado, existen analistas no sólo de occidente sino de oriente mismo, que cuestionan tanto los medios como la forma en que los palestinos o los árabes en general, pelean o se defienden del exterior, pero obviamente estas voces críticas son acalladas al interior de dicho régimen.

¹⁵⁴ Esther Shabot, "Economía Israelí. Crisis y Recesión" en *Excelsior*, del 19 de enero del 2002, pp. 6A

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

La segunda *intifada* generó que se agudizara, lo que el analista Pierre- Andre Taguief llamó, la ‘judeofobia’ o el nuevo antisemitismo contra los judíos, pero sobre todo la generalización de éstos, en el mundo. Ante tal hecho, se habla de ataques a instituciones o símbolos judíos. Como los realizados en Europa. Mientras que la balanza ha pendido a favor de la causa palestina, es decir, la tendencia mayoritaria de la opinión pública mundial, se ha inclinado por la situación de los palestinos, revirtiéndose contra los judíos, no sólo los que viven en Israel, sino también contra todos los del mundo. Así pues, el balance final de la segunda *intifada* muestra como resultado un efecto negativo tanto para los israelíes, pero principalmente para los palestinos, esto es para ambos bandos. Además, que provocó mayor dolor y muerte; muchas vidas humanas se perdieron, sobre todo niños, así como grandes daños materiales en las zonas del conflicto.¹⁵⁵

Persivo que el fin o término de la segunda *intifada* es muy incierto, pues lo que hasta la fecha (año 2007) el conflicto todavía no ha concluido, ni ha terminado del todo, y de hecho hay quienes se atreven a afirmar que este movimiento sólo marco el inicio de otros más enfrentamientos cuya característica principal es que ahora son liderados por grupos islámicos radicales. Podemos concluir con base a lo encontrado, sobre el análisis del el papel desempeñado por el líder de la ANP, Arafat fue decisivo para el balance de este conflicto palestino-israelí. Y que en efecto tuvo que ver con el fracaso del proceso de paz de los 90’s donde no se dieron estos, como encontramos en un reciente análisis;

Otorgados reconocimientos internacional primero y después la administración de una parte de los territorios que Israel accedió a ceder, Arafat y la OLP se apoltronaron, convencidos de su propia indispensabilidad para el futuro de la región. La corrupción y complacencia sumadas a la equivocación mayúsculas de Arafat al rechazar los Acuerdo de Campo David 2000, le fueron restando adeptos y autoridad moral¹⁵⁶

¹⁵⁵ Laborismo, likud y la colonización de los territorios ocupados: el fracaso de la paz” por Ferran Izquierdo Brichs*

¹⁵⁶ Gabriel Guerra Castellanos, “¿Dos Estados Palestinos?” En *Reforma*, 19 de junio de 2007. p.

PERSPECTIVAS

A corto plazo no se vislumbra una solución al conflicto dado que posee demasiadas aristas nada fáciles de resolver. A mediano o largo plazo ambas partes tendrán que resolver sus diferencias, y paulatinamente, firmar la paz. Para ello será necesaria la intervención de una organización supranacional en la mediación del conflicto como lo intentó desde el principio la Organización de Naciones Unidas, luego los Estados Unidos de América y ahora el llamado Cuarteto integrado por la ONU, EEUU, la CEE y Rusia.

De continuar este movimiento social palestino se volverán los enfrentamientos cada vez más crueles y sangrientos de ambos lados, e Israel tendrá que buscar otros mecanismos de contención o medidas coercitivas distintas a las que ha venido aplicando en contra de los palestinos, si quiere volver a recuperar la confianza perdida con los fracasos en los procesos de paz.

Actualmente, entre los estudiosos del tema se habla de los siguientes posibles escenarios para la resolución del conflicto palestino-israelí. El más conocido es el que plantea el establecimiento de dos Estados, el israelí y el palestino. El principal problema de esta propuesta consiste en que no se determina cual de los dos Estados asumirá la absorción de los refugiados palestinos. Al mismo tiempo, las organizaciones islamistas deberán aceptar la existencia del Estado de Israel y ayudar, realmente, a la construcción del suyo propio, aceptando la idea de la convivencia mutua.

Otro escenario es el formulado por las secciones más radicales de ambas partes. Los grupos islamistas como *Hamas*, *Jihad islámica*, e incluso Irán plantean hacer desaparecer al Estado de Israel y con ello recuperar la Palestina histórica. En contraposición se encuentra la postura de la extrema derecha israelí (los Partidos religiosos ultraortodoxos como el Shas) que ambiciona el establecimiento de Israel en ambos lados del Jordán y, que los palestinos sean enviados a los países árabes vecinos. Ambas igualmente exageradas o extremas.

Otro escenario, tal vez el más utópico es el del historiador israelí llamado Ilan Pappé, que propone la tesis 'one land, two people' lo que implica el establecimiento de un Estado binacional, es decir, que se contemple a ambas naciones conviviendo en un solo Estado. El problema aquí radica en que ninguna de las partes lo quiere considerar como una opción viable o posible.

Conclusiones Generales.

La inquietud que ha prevalecido a lo largo de este trabajo ha sido la de determinar si el estancamiento de los procesos de paz realizados en los noventas, con el afán de detener el conflicto palestino-israelí iniciado a finales del siglo XX y principios del XXI, influyeron para que resurgiera el movimiento palestino, en lo que se conoció como la segunda *Intifada*. Desde el inicio del conflicto árabe-israelí se propuso que se repartiera el territorio de Palestina entre el nuevo Estado de Israel y los palestinos, de haberse aceptado ambos se hubiesen poblado y desarrollado al mismo tiempo. Sin embargo, los árabes y palestinos fueron los primeros en oponerse, por tanto, lo que se pudiera decir respecto a la aceptación de la R181, sería mera especulación. A pesar de ser lo que hoy en día se espera, la creación del estado palestino coexistiendo con el israelí.

Como se señaló en su momento la segunda *intifada* tuvo como antecedentes una serie de eventos que directa o indirectamente marcaron los lineamientos o el camino que habría de seguir el enfrentamiento entre dos naciones distintas. Así, a la creación del Estado de Israel le sucedieron las guerras árabes-israelíes, donde la consecuencia más importante de la primera y que hasta la fecha no se ha resuelto es el problema de los refugiados palestinos, (que aumentaron exponencialmente su número), para lo que se creó la Comisión de Naciones Unidas para los Refugiados palestinos (UNRWA).

Así pues, el sufrimiento palestino durante sesenta años es sólo un ejemplo trágico más, responsabilidad no sólo del conflicto bélico que lo originó sino de la estrategia general árabe de mantener a los refugiados eternamente como tales. Ante esto, hijos, nietos y hasta bisnietos nacidos de refugiados originales palestinos en Líbano, Siria, Egipto o Irak, siguen confinados en campamentos o probando suerte como trabajadores temporales y sobreexplotados en los ricos países petroleros del Golfo Pérsico sin poder aspirar nunca a recibir la nacionalidad de los países en los que transcurre su vida entera.

Dentro de las guerras árabes-israelíes se destacó la tercera o la guerra de los Seis Días, donde Israel se anexó los llamados territorios ocupados (Cisjordania, la Franja

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

de Gaza, los altos del Golán), de donde surgieron las generaciones que participaron activamente en la primera y segunda *intifada*. Esta guerra de los Seis Días o la tercera guerra árabe-israelí, fue considerada como la máxima gloria o triunfo de los israelíes, porque fue por medio de esta que se adueñaron de un importante porcentaje de territorio que le correspondía a los palestinos, repoblándolo con sus colonos

A través de los años, dicha conquista se convirtió en la peor pesadilla para los israelíes, a tal punto, que hasta el día de hoy continúan pagando el precio de la ocupación, que marcó el inicio de los asentamientos judíos en las zonas. Lo que los llevó a entablar una fuerte rivalidad con sus vecinos árabes y, después con los que originalmente ocupaban esos territorios, es decir, los palestinos que se quedaron ahí.

En el estallido de la primera *intifada* influyeron factores tanto internos como externos, fue orquestada y ejecutada por población civil palestina contra el Estado de Israel, donde el principal afectado fue Israel, sobre todo en relación a su imagen internacional, dado que a los ojos de otras naciones es visto como un Estado tirano, cruel y opresor, ante lo cual Israel iniciaría la implementación de estrategias o tácticas militares utilizadas en guerras no convencionales contra los palestinos.

Posteriormente, al término de la primera *intifada*, Israel y los palestinos se sientan a negociar en la Conferencia de Paz para Medio Oriente realizada en Madrid, que marcó el comienzo del proceso de paz en los 90's. Seguido de los acuerdos de Oslo, cuya principal aportación fue la creación de la ANP, como el vocero y/o representante oficial del pueblo palestino. Finalmente, y como antecedente directo de la segunda *intifada*, se delineó el acuerdo de *Camp David II*, por primera vez ahí se plantearon aspectos relevantes para los palestinos, como el status de Jerusalén y la situación y futuro de los refugiados palestinos.

La principal diferencia entre la primera y la segunda *intifada*, fue que en ésta última los actores ejecutantes son distintos, así como el uso exacerbado de la violencia por parte de ambos bandos. Mientras que, la primera *intifada* fue catalogada como la 'revolución de piedras y cuchillos', en la segunda se empleó armamento más

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

sofisticado, y sus consecuencias fueron devastadoras, principalmente, en el ámbito económico para ambas partes.

La segunda *intifada* no fue un movimiento popular genuino como la anterior, dado que a principios de 2002 se convirtió en un estado de guerra interétnica entre dos naciones, los israelíes y los palestinos, es decir, fue una insurrección armada apoyada por diferentes grupos palestinos, desde los policías de la ANP hasta los grupos islámicos con presencia militar tanto dentro como fuera del territorio israelí, por lo que fue una declaración de guerra contra cualquier israelí. El resurgimiento del movimiento palestino en lo que fue la segunda *intifada* o *intifada de Al-Aqsa* o de las mezquitas, mostró por una parte el fracaso del proceso de paz de los 90's, pero además evidenció el papel que jugaron los grupos islamistas para boicotear todo aquello que se pudo haber alcanzado en dicho proceso.

Cabe destacar que existieron personajes que favorecieron el proceso de paz como fueron; Isaac Rabin de la mano con el Partido laborista, es decir la izquierda de Israel, quienes se mostraron más interesados en alcanzar un acuerdo definitivo con los palestinos. Mientras que, por otra parte el papel desempeñado tanto por Arafat en los acuerdos de *Camp David II*, como por Sharon en la *intifada II*, fueron los principales obstáculos para que se alcanzara la pacificación en el conflicto palestino-israelí.

Como se señaló en su momento, la visita de Sharon a la Explanada de las Mezquitas fue el pretexto para que se desatara la *intifada II*, desencadenando la ola de protestas palestinas, que fueron duramente reprimidas por Israel desde el principio. Sin embargo, ésta no fue la principal razón del estallido sino que hubo otros factores, debido a que los hechos históricos son multi-causales. Dentro de los que destacan en este suceso son:

- El asesinato de Isaac Rabin
- Los atentados suicidas de los grupos islámicos de *Hamas* y *Jihad islamica*
- El estancamiento del proceso de paz de los 90`s por cambios de poder israelí
- La pelea entre la 'vieja guardia o ANP y los llamados 'nueva guardia '
- Una nueva generación palestina cansada de la ocupación y su situación
- La política, estrategia israelí de postura de mano dura contra los palestinos

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

La *segunda intifada* expuso el rol que habría de tener un nuevo actor palestino; 'la nueva guardia', quien pelearía por detentar el poder palestino, una vez mermando el dominio de la ANP.

Debido a lo anterior, podemos afirmar que la hipótesis planteada en este trabajo se confirma y se complementa, dado que efectivamente el fracaso de los acuerdos de paz, influyeron sólo en cierta medida, pues existieron otros factores enmarcados en relación directa a cuestiones sociales, políticas y económicas que venían padeciendo los palestinos desde que Israel gana la tercera guerra árabe-israelí, obteniendo como botín de esta guerra los territorio ocupados, y en los noventas aumentó la cantidad de los asentamientos judíos a la par que el proceso de paz se iba desarrollando. Elementos que avivaron el fuego del conflicto, convirtiéndose en una olla de presión hasta que finalmente estalló con dicho movimiento palestino.

En conclusión, se considera que este tipo de conflictos son una clara muestra de las consecuencias que puede generar el no aceptar las diferencias del otro, sean estas físicas, ideológicas y culturales, religiosas, de género, políticas, entre otras. Aunado a la desigualdad económica y social, la falta de respeto, de tolerancia y aceptación, entre los seres humanos es lo que, a final de cuentas, ha llevado y llevará al mundo entero a un estado de violencia generalizada.

Y no es fortuito que hoy los conflictos se gesten ya no sólo entre los Estados, sino también dentro de sus propias fronteras. Los seres humanos podemos contribuir a hacer de este planeta un mundo mejor para las nuevas generaciones, a partir del conocimiento y la aceptación de las diversas cosmovisiones, entendiendo que lo propio no es lo mejor ni lo único, por que la existencia de cada cultura, cada pueblo, cada persona posee una razón de ser y todos con el mismo derecho a existir.

Por tanto, en el caso del conflicto palestino-israelí, ambas partes tienen que admitir la idea de la convivencia mutua, es decir, deben de aceptar la existencia de los dos Estados, el israelí y la creación de un Estado palestino. Y considero que los israelíes ya lo entienden, no así los grupos islámicos *Hamas*, *Jihad islámica* que quieren destruir a toda costa a su enemigo: el Estado de Israel.

CRONOLOGIA

1897 Primer congreso sionista mundial en Basilea, en el que se afirma el propósito de crear un hogar, en Palestina, para el pueblo judío. 1900-30' Auge de la inmigración judía a Palestina y colonización progresiva del territorio. Espiral de enfrentamientos con la población autóctona y con el movimiento nacionalista árabe. 1938-39 Radicalización de los grupos sionistas ante las restricciones puestas por los británicos a la inmigración.

1940-45 La Segunda Guerra Mundial y el éxodo judío de Europa agudizan la presión de los grupos sionistas.

14 de Mayo 1948. Declaración del Estado de Israel por David Ben Gurion.

1956 Participación israelí en la guerra de Suez al lado de las potencias coloniales, Francia y Gran Bretaña, contra la nacionalización del canal por parte de Egipto.

5-11 de Junio 1967. Ocupación israelí de los territorios árabes de Cisjordania, Gaza, el Sinai y el Golán

1967 Anexión israelí de Jerusalén, pero desde 1950 la declaran capital de su Estado.

Noviembre Resolución 242 del ONU

1973 Octubre. Guerra del Yom Kippur en la que Egipto y Siria atacan a Israel. y R338

1975 La Resolución 3379 de NNUU define al sionismo como una forma de racismo.

1977 Los laboristas pierden por primera vez las elecciones; desde entonces y hasta 1992 se sucederán gobiernos conservadores o de unidad nacional.

1978 Acuerdos de Camp David I entre Israel y Egipto, hacia la firma del Tratado de paz en marzo entre estos de 1979.

1982 Invasión israelí del Líbano.

1987 Diciembre. Inicio de la Intifada y nacimiento de *Hamas*

1991 Enero. Guerra del Golfo a raíz de la invasión de Kuwait por parte de Irak. Los Estados Unidos organizan una coalición internacional para responder a la agresión iraquí. Se alteran las alianzas en la región.

Octubre y noviembre. Conferencia de Paz para Oriente Medio en Madrid.

1992 Junio. Derrota de los conservadores en las elecciones legislativas; se constituye un gobierno formado por laboristas, sionistas de izquierda y religiosos.

1992-93 Rondas de negociaciones bilaterales y multilaterales entre los participantes en la Conferencia de Madrid.

LA SEGUNDA INTIFADA

Flor de Ma Sandoval S.

1993 Septiembre. (Acuerdo de Oslo I). Israel y la OLP se reconocen mutuamente y firman una Declaración de principios para el autogobierno palestino. Se inicia un período transitorio que debía dar paso a una solución definitiva en el plazo de cinco años.

1994 Establecimiento de la ANP.

28 de septiembre 1995. Acuerdo de Taba (Oslo II) por el que se amplían las zonas de autogobierno palestino.

4 noviembre 1995 año en que asesinan a Rabin por extrema derecha e incremento de Atentados terroristas.

1996 En las elecciones de mayo es electo primer ministro el candidato conservador, Benjamin Netanyahu, y se forma un gobierno con ministros de la derecha y de los partidos religiosos.

1996 Enero. 1as Elecciones palestinas, donde sale electo Yasser Arafat

Mayo. Elecciones israelíes y victoria de la derecha con Netanyahu y estancamiento

1997 Paralización del proceso de paz. Acciones provocadoras de Israel y la respuesta violenta de los grupos opositores palestinos. Se frena el proceso de normalización de las relaciones entre Israel y el resto de los países árabes.

11-25 de julio 2000 Camp David II entre Arafat, Barak y Clinton

28 diciembre 2000 estalla segunda intifada con la visita de Sharon a la explanada de las mezquitas. Y 30 diciembre se da el icono a la Segunda *Intifada*

27 enero 2001 Pláticas de Taba entre israelíes y palestinos

3 junio 2002 un barco es interceptado transportando armas hacia Gaza

27 y 28 de Marzo del 2002 Arabia Saudí presenta una propuesta de paz aprobada por la reunión de la Liga Árabe, en Beirut.

30 abril 2003 La Hoja o Mapa de Ruta es presentada a Sharon y Abbas

22 marzo 2004 asesinato del líder de Hamas Sheik Ahmed Yassin.

11 noviembre 2004 Muerte de Yasser Arafat en Francia, Europa.

2005 Construcción del Muro de defensa entre israelíes y palestino.

Noviembre 2007 Cumbre de Anápolis.

Glosario

AIPAC. Es el American Israel Public Affairs Comité, es decir, el Comité de asuntos públicos estadounidense israelí, el lobby más poderoso de Washington.

Aliya, Aliyá o Aliá (hebreo "ascenso") es el término usado para llamar a la inmigración judía a la tierra de Israel, uno de los preceptos de esa religión. Etimológicamente, *aliyá* está emparentada al término hebreo *aliyá la'réguel* (), que significa "peregrinaje", por el efecto de ascensión a Jerusalén durante los peregrinajes prescritos para las festividades de Pésaj, Shavuot y Sucot. La acción inversa, la emigración desde Israel hacia todo otro territorio o diáspora, se conoce por *yeridá* o "descenso". El concepto de aliyá a la tierra de Israel es central en la cultura y la religión judías, y constituye la base fundamental del sionismo

Contrainfada: Es un desafío para la asimetría de las guerras convencionales, presentada cuando el bando israelí desplegó nuevas estrategias como asesinato selectivo, demolición de casas, etc. como pasaba con las guerrillas y el "terrorismo" expandido al a nivel internacional, y donde no se pueden usar las viejas estrategias y tácticas de la guerra entre los Estados.

Diáspora: -palabra hebraica con que se designa el conjunto de los judíos dispersos o expatriados de su lugar de origen debido básicamente al Exilio, luego de ciertas conquistas.

Fedayin(es).-palabra árabe plural cuyo singular es *fedai* o *fidai* (en árabe, *fidā'ī*, pl. *fidā'iyyīn*). "La palabra es participio activo del verbo árabe *fadà*, que significa aproximadamente "mostrar adhesión". En su uso habitual designa al que combate por razones políticas y se suele traducir por *miliciano*, *combatiente*, *comando* y otras similares. Es la versión laica de *muyahidín*.

Hermandad musulmana= fundado en Egipto en 1928 por Hassan al-Banna, y que propugna la aplicación de la ley islámica en diversos aspectos de la vida diaria, de la cual salió HAMAS, pero la vinculación con dicho movimiento en realidad nunca excedió lo meramente ideológico, como lo han reconocido los líderes de ambas agrupaciones.

Herzl, Theodor: Ciudadano del Imperio Austro-Húngaro, periodista judío que fue el fundador y principal teórico del sionismo, quien propuso un Estado judío soberano como garante de la vida y libertad de una raza y hasta 1940 sus restos serían trasladados a suelo israelí.

Holocausto: Del griego, *holo*, 'total'; y *kaio*, 'quemar', término que hacía referencia originalmente a un rito religioso en el que se incineraba una ofrenda, pero que en la actualidad remite a cualquier desastre humano de gran magnitud, y especialmente, cuando se emplea como nombre propio, se refiere a la política de exterminio de los judíos residentes en Europa llevada a cabo por la Alemania gobernada por el nacional-socialismo.

Jericó :Es la ciudad más antigua de la región de palestina, con un aproximado de 8000 años , donde actualmente viven unos 15,000 palestinos, la cual aun no tiene delimitación pues esta en negociación.

Liga Árabe. Nombre informal de la Liga de los Estados Árabes, organismo supranacional que reúne a países relacionados históricamente por la cultura o la lengua árabes. Su objetivo principal es lograr la unidad de sus Estados miembros y fijar estrategias comunes en materia de cooperación, economía, relaciones exteriores y cultura.

muyahidín éste concepto tiene unas connotaciones religiosas que no tiene el de *fedayin*. Su uso en castellano procede de Palestina, pues es el nombre con el que se designan a sí mismos los combatientes de las distintas organizaciones palestinas, excepto las islamistas, que utilizan *muyahidín*. Se utiliza en otros países árabes y ha pasado también a lenguas no árabes del ámbito islámico, como el persa y otras.

Pogromos: (Del ruso *pogrom*, 'devastación'), ataque contra la propiedad o la vida de minorías nacionales, raciales o religiosas, realizado por las multitudes y aprobado o tolerado por las autoridades. Este término —castellanizado como 'pogromo'—se utiliza más específicamente para hacer referencia a las matanzas emprendidas contra los judíos

Sionismo: m. Aspiración de los judíos a recobrar Palestina como patria. **2.** Movimiento internacional de los judíos para lograr esta aspiración.

Trasjordania: En Abril de 1950 aprueba el Parlamento jordano la unión de Jordania y Cisjordania zonas y proclaman el Reino Hachemita de Jordania bajo el régimen o con el Rey Abdullah.

Yihad: Yihad es un concepto comúnmente usado en el discurso tocante al terrorismo islámico, ya que puede entenderse en dos sentidos; a) etimológicamente hablando, proviene de un vocablo árabe que alude a un esfuerzo moral, pero también puede pasarse al plano espiritual como una forma de consagración a su religión; y b) otro sentido susceptible de aplicar este término es el militar y se refiere a una guerra en contra de sus enemigos o infieles, siendo esta acepción la que se difunde con mayor frecuencia. Esta última definición de Yihad o Guerra Santa en la que distingue varios grados o formas, que van desde el esfuerzo por propagar el Islam por medio de la palabra (yihad ofensiva) hasta el de la lucha armada, religiosa contra los que su religión cree infieles (yihad defensiva), que constituye una obligación para todo creyente si juzga la Umma (comunidad musulmana en su totalidad) que esté en peligro.

Yishuv: es una palabra hebrea que significa «implantación» o «asentamiento». Suele utilizarse para referirse a los judíos residentes en Palestina desde la década de 1880 aproximadamente hasta la creación del Estado de Israel (1948).

Tzahal: es el nombre genérico para las fuerzas armadas israelíes, creadas a partir de unidades preexistentes del Ejército Británico y del ala paramilitar de la *Haganá* tras la fundación del Estado de Israel en 1948.

Flor de Ma Sandoval S.
La Segunda Intifada.

BIBLIOGRAFIA

Álvarez-Osorio, Ignacio. *El Proceso de paz en Oriente medio: Historia de un desencuentro*, Madrid, edit. Mundo árabe Islam/AECI, 1999.

----- *El miedo a la paz. De la guerra de los Seis Días a la Segunda intifada*. Madrid, edit. Catarata/ Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación Internacional, 2001.

Basternier, Miguel Ángel. *Israel-Palestina. La casa de la guerra*, Madrid, Taurus, 2002.

Cariño Murillo, Alan. *El extremismo judío como un factor de bloqueo en las negociaciones de la ciudad de Jerusalén entre la ANP e Israel*, (Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales), México, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS), 2000.

Combs Cindy L. & Slann Martin. *Encyclopedia of Terrorism*, New York, edits. Factson File-Checkmark Books, 2002.

Fuentes Correa, Julieta. *Conflicto Palestino-Israelí*, (Tesis de Lic. en Relaciones Internacionales), México UNAM/FCPyS, 2003.

Gresh, Alain. *Israel y Palestina: verdades sobre el conflicto*, Barcelona, Anagrama, 2002.

Guzmán Fernández, Eusebia. *Retos y obstáculos del Gobierno*, (Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales), México, UNAM-ENEP Aragón, 1999.

Kimmerling, Baruch. *El Politicidio. La Guerra de Ariel Sharon contra los palestinos*, Madrid,,edit. Foca, 2004.

Lewis, Bernard. *The Crisis of Islam. What went wrong?*, New York, Random House Trade-Paper Books, 2004.

Márdero Jiménez, G. Guadalupe. *El Movimiento de Resistencia Islámica (HAMAS): Entre la doctrina y la práctica*, (Tesis inédita de Maestría en Relaciones Internacionales) México, UNAM-FCPyS, 2007.

Flor de Ma Sandoval S.
La Segunda Intifada.

Martinez Carrera, José Urbano, *Conflicto del Próximo Oriente*, Madrid, Arco Libros 2000.

Meir, Golda. *Mi Vida*, Barcelona, Plaza & Janes, 1976.

Montero, Pablo. *Israel y Palestina: rompecabezas para armar*, México, Ediciones y publicaciones Zona, 1986.

Saramago José, Chomsky Noam, Petras James, Said Edgard W., Piris Alberto y Segura, Antoni. *¡Palestina Existe!*, Madrid: Foca, 2002, 195p.

Segura Antoni. *Una aproximación al mundo islámico*, Barcelona, España, 2002.

Sierra Kobeh, Lourdes. *Introducción al Estudio de Medio Oriente*, México, 2005.

Taguieff, Pierre-André. *La nueva judeofobia*, Barcelona, edit. Gedisa, 2003.

Vidal Dominique y Alan Gresh, *100 Claves para comprender Oriente Próximo*. Barcelona, Páidos, 2004.

HEMEROGRAFIA

Ballaz, Xavi y Folch, Marc “Virtualización y actualizaciones del Estado-Guerra”, en revista *Athenea Digital*, No. 7, primavera de 2005.

Barreñada Isaías. “A minoria palestino-israelita: a Crise de proceso de paz e a intifada”, en *Fragmentos de Cultura*, Vol.13, Nov- 2003.

Emos, Alon. “Israelis & Palestinians: What Went Wrong?” en *New York Review of Books*, Vol. 49, 2002.

Guerra Castellanos, Gabriel. “¿Dos Estados Palestinos?” en *Diario Reforma*, 19 de junio de 2007.

Guía Mundial Almanaque, Bogota, Colombia, Ed. Cinco Cultural S.A, 2003.

Flor de Ma Sandoval S.
La Segunda Intifada.

Izquierdo Brichs, Ferran. "Laborismo, Likud y la colonización de los territorios ocupados: el fracaso de la paz", en *Revista CIDOB d' Afers Internacionals*, núms. 57 y 58, edit. Bellaterra-Fundación cidob, 2002.

Musalen Rahal, Doris. "El colapso del proceso de paz palestino Israelí", en revista *Política y Cultura*, No. 15, México, UAM Xochimilco, primavera del 2001.

Said, Edward "Discurso de aceptación del príncipe de Asturias" en *Historia y Actualidad del conflicto de Israel-Palestino*, Chile: Aun creemos en los sueños, p.48

Sánchez Hernández, Carlos. "La superioridad militar de Israel y la presencia occidental en Oriente Medio", en revista *Nómadas*, No. 4, jul-dic, Universidad Complutense de Madrid, 2001.

Shabot, Esther "Economía Israelí. Crisis y Recesión", en *Diario Excelsior*, Sección internacional, 19 de enero del 2002.

----- "Bombazos suicidas. Se rompe el consenso", en *Diario Excelsior*, Sección internacional, 1º de junio del 2002.

----- "Los riesgos de cuestionar", en *Diario Excelsior*, Sección internacional, 4 de agosto del 2002.

----- "Lo que ha cambiado. Cumbre Árabe en Beirut", en *Diario Excelsior*, Sección internacional, 30 de marzo del 2002.

Shikaki Khalil, Birzzit Univ. "La vieja y la nueva guardias: la ANP y el proceso de paz en la encrucijada", en *Estudios Internacionales*, Vol. 35 No. 137, Abr-Ju, Universidad de Chile/Instituto de Estudios Internacionales, 2002.

Slater, David. "Política de la memoria y Estados terroristas", en revista *Nueva Sociedad*, No. 177, ene-feb, Friedrich Ebert Stiftung, 2002.

Sznajder, Mario."Israel y palestinos: antecedentes de la intifada" en *Estudios Internacionales*, Vol. 35, N137, Universidad de Chile/Instituto de Estudios Internacionales, 2002.

Flor de Ma Sandoval S.
La Segunda Intifada.

CIBERGRAFIA

<http://www.bbc.co.uk>

Figura 1 El plan de partición palestina, pág.14
www.bbc.co.uk/.../moriente_mapas/images/2.gif

<http://www.fortunecity.es>

Figura 4 Oslo II página 51
El Proceso de Negociación hacia la paz sobre los Acuerdo de Oslo I
Acuerdo de Oslo en [//www.fortunecity.es/sopa/pulgas/22/osloacuerdos.gif&imgrefurl](http://www.fortunecity.es/sopa/pulgas/22/osloacuerdos.gif&imgrefurl)

<http://www.mideastweb.org>

Figura 5 Camp David II, pág.64 en <http://www.mideastweb.org/precmap.htm>

<http://www.palestine-net.com>

Chomsky, Noam (2000) *The Al Aqsa Intifada*, en <http://www.palestine-net.com/misc/durra/nchomsky.html>

http://www.passia.org/palestine_facts

Figura 7 Taba 2002 en la pág.90
http://www.passia.org/palestine_facts/MAPS/tab2001.html or

<http://www.stanford.edu>

Figura 3 Los territorios ocupados pág.22
<http://www.stanford.edu/group/sjir/articleimages/IsraelMap.jpg>
www.stanford.edu/.../articleimages/IsraelMap.jpg

<http://www.undiadefuria.org>

Figura 6 Icono de la segunda *intifada*, página 75 en
[//http://www.undiadefuria.org/node/view/3809](http://www.undiadefuria.org/node/view/3809) [//http://www.undiadefuria.org/archive/2006/6/9](http://www.undiadefuria.org/archive/2006/6/9).

Figura 2 Ciudades palestinas, página 20 en:
<http://es.wikipedia.org/wiki/Feday%C3%ADn>:[www.wikipedia.org.es/wikipedia/Cisjordania y los Altos del Golan](http://www.wikipedia.org.es/wikipedia/Cisjordania_y_los_Altos_del_Golan).

Isaias Barreñada, "Palestina: **Introducción y raíces del conflicto**"
<http://images.google.com.mx/imgres?imgurl=http://www.nodo50.org/palestina/oslomap.jpg&imgrefurl=http://www.nodo50.org/palestina/intropal.htm&h=453&w=498&sz=42&hl=es&sig2>