



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN

**EL SISTEMA CAMELS EN LA EVALUACIÓN DE LA
SOLVENCIA DEL SECTOR ASEGURADOR**

T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

ACTUARIO

P R E S E N T A :

MARINO HERNÁNDEZ REYES



Asesor: Act. Héctor Sandoval Luna

Noviembre 2007



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

1. Datos del alumno
Hernández
Reyes
Marino
53490818
Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Estudios Superiores Acatlán
Actuaría
092569191
2. Datos del asesor
Act.
Héctor
Sandoval
Luna
3. Datos del sinodal 1
Act.
Áurea del Carmen
Basurto
Rodríguez
4. Datos del sinodal 2
Act.
Sonia
Cordero
López
5. Datos del sinodal 3
Act.
Liliana
Sandoval
Luna
6. Datos del sinodal 4
Act.
Héctor
Sandoval
Luna
7. Datos del sinodal 5
Act.
Jesús
Muzquiz
Fragoso
8. Datos del trabajo escrito
"El Sistema CAMELS en la Evaluación de la Solvencia del Sector Asegurador"
141p
2007

ÍNDICE

| | |
|--|-----------|
| INTRODUCCIÓN..... | I |
| CAPÍTULO I..... | 1 |
| LA SOLVENCIA | |
| I.1. Definición | 1 |
| I.2. Tres elementos de solvencia | 4 |
| Capital Mínimo Pagado | |
| Reservas Técnicas | |
| Capital Mínimo de Garantía | |
| I.3. Funciones y Objetivos de la Solvencia | 5 |
| I.4. Riesgos a los que se enfrenta la actividad aseguradora | 7 |
| I.5. Consideraciones para establecer un nivel de control de solvencia.... | 11 |
| I.6. Aspectos de supervisión..... | 12 |
| CAPÍTULO II..... | 16 |
| REGULACIÓN Y SUPERVISIÓN EN MATERIA DE SOLVENCIA EN MÉXICO | |
| II.1. La Comisión Nacional de Seguros y Fianzas | 16 |
| II.1.1. Fundamento Legal | 16 |
| II.1.2. Misión | 17 |
| II.1.3. Facultades | 17 |
| II.1.4. Estructura Orgánica | 18 |
| II.2. Normatividad y Disposiciones Legales | 19 |
| II.2.1. La Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros | 19 |
| II.2.2. Capital Mínimo Pagado | 20 |
| II.2.3. Reservas Técnicas | 21 |
| II.2.4. Capital Mínimo de Garantía | 24 |
| II.3. Elementos de Evaluación de Solvencia | 27 |
| II.3.1. Análisis <i>extra situ</i> de la información financiera..... | 28 |
| II.3.2. Indicadores..... | 28 |

| | |
|---|------------|
| II.3.3. Inspecciones <i>in situ</i> de la información financiera..... | 32 |
| II.3.4. Dictámenes de Auditores Externos..... | 33 |
| II.3.5. Información de Gobierno Corporativo..... | 35 |
| II.4. Acciones Regulatorias | 37 |
| II.4.1. Planes de Regularización | 38 |
| II.4.2. Programas de Autocorrección | 40 |
| | |
| CAPÍTULO III..... | 43 |
| MÉTODO DE EVALUACIÓN CAMELS | |
| III.1. Metodología CAMELS | 43 |
| III.2. Idoneidad del capital (C) | 44 |
| III.3. Calidad de los activos (A) | 46 |
| III.4. Eficiencia de la gerencia (M) | 48 |
| III.5. Solidez de la Utilidad (E) | 50 |
| III.6. Manejo de la liquidez (L) | 51 |
| III.7. Sensibilidad a los Riesgos de Mercado (S) | 53 |
| III.8. Fuentes de Información..... | 54 |
| III.9. Método de Revisión..... | 57 |
| III.10. Resumen de indicadores | 58 |
| | |
| CAPÍTULO IV..... | 73 |
| APLICACIÓN DEL MÉTODO CAMELS CON INFORMACIÓN REAL | |
| IV.1. Consideraciones Generales..... | 73 |
| IV.2. Resultados del Sector Asegurador Mexicano al Cierre del Ejercicio de 2006..... | 74 |
| IV.3. Aplicación de los Indicadores del Método de Evaluación CAMELS.. | 80 |
| IV.4. Resultados Generales..... | 89 |
| | |
| CONCLUSIONES | 118 |
| ANEXOS..... | 123 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 138 |

INTRODUCCION

La solvencia, identificada como “la capacidad económica de una compañía de seguros para cumplir con las obligaciones contraídas con los tenedores de pólizas y su permanencia en el mercado en el largo plazo”¹, es una de las principales preocupaciones que debe observar la administración de una institución a fin de poder hacer frente a sus obligaciones, tanto en el corto plazo como a largo plazo.

En este sentido, la industria aseguradora busca proteger los intereses de los asegurados ante posibles escenarios de insolvencia de un asegurador, por lo que la solvencia constituye un aspecto relevante en el que es necesario poner especial atención.

De esta manera, es importante que se tenga claro en todo momento cuál es la posición financiera de una compañía de seguros y de los posibles riesgos que pueden amenazarla, por lo que se debe tener la capacidad de poder evaluar técnica y financieramente si una compañía es lo suficientemente fuerte para solventar y sobreponerse a posibles periodos adversos, para lo cual es importante conocer el nivel mínimo de recursos requeridos para cubrir las desviaciones en la siniestralidad, en su nivel de retención, fluctuaciones en la cartera de inversión de las reservas técnicas, políticas de suscripción, quebranto por insolvencia de reaseguradores, fluctuaciones adversas en el valor de los activos que respaldan las obligaciones con los asegurados, así como el descalce que se pudiera presentar entre activos y pasivos en el largo plazo. En otras palabras, es necesario poder modelar la solvencia financiera a fin de obtener conclusiones realistas acerca del desarrollo o deterioro de la empresa.

Por otra parte, sin ser materia de estudio en el presente trabajo, es importante tener presente que existen otras herramientas útiles para evaluar la solvencia,

¹ Principios sobre Suficiencia de Capital y de Solvencia, IAIS, enero 2002

como son la administración integral de riesgos y el proyecto Solvencia II de la Comisión Europea.

La administración de riesgos surge como una función que agrupa un conjunto de procesos, políticas y herramientas que tienen como objetivo reducir el riesgo y maximizar el rendimiento de los accionistas de una institución. En términos generales contempla la identificación, medición, monitoreo, limitación, control y divulgación de los distintos tipos de riesgos financieros que enfrentan las instituciones de seguros en su actividad diaria. Además, la aplicación de prácticas sólidas de administración de riesgos permite realizar las actividades con niveles de riesgo acordes con su capacidad operativa y suficiencia de capital.²

Por otra parte en Solvencia II³, la Comisión Europea ha propuesto una reforma completa de la supervisión de entidades aseguradoras, incluyendo aspectos técnicos, financieros, de gestión de riesgos, transparencia, comunicación de información al mercado, etc., con el objetivo final de incrementar la protección de los consumidores de seguros, lo cual se logrará a través de un amplio espectro de indicadores cualitativos y cuantitativos que delimitarán la capacidad de las entidades para mantener su situación de solvencia no solo en el momento presente, sino también de un modo dinámico. La implementación de este nuevo modelo se ha trabajado desde 2005 y la Comisión Europea tiene planeada su implementación total para finales del 2010.

Solvencia II se fundamenta en tres pilares. El primero desarrolla las exigencias financieras de acuerdo con el nivel real de riesgo asumido por las aseguradoras, se refiere a requisitos cuantitativos, como son los elementos esenciales para el cálculo de las reservas técnicas, el requerimiento mínimo de capital, así como el margen de de solvencia.

² Para mayor referencia, consultar la Circular S-11.6.- Se dan a conocer lineamientos de carácter prudencial en materia de administración integral de riesgos financieros, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 12 de octubre de 2000.

³ Las Implicaciones de Solvencia II en el Sector Asegurador Español, Ricardo Lozano Argües, Director General de Seguros y Fondos de Pensiones, Banco de España, Estabilidad Financiera No. 9.

El segundo pilar supone un desafío para el supervisor, dado que se le solicita que prevea las situaciones de crisis, evalúe los mecanismos de control interno y adopte medidas cuando se incremente el nivel de riesgo de las aseguradoras, entendiéndose como tal a los requisitos cualitativos, que contempla los principios de control interno y gestión del riesgo, principios para el proceso de supervisión, gobierno corporativo y pruebas de estrés.

Por último, el tercer pilar hace referencia a la transparencia y la disciplina de mercado, estableciendo la obligación de comunicar la información al mercado y al supervisor, la cual buscará la transparencia y revelación de la información.

Dentro de los procedimientos que permiten identificar los niveles de solvencia de una institución de seguros, se encuentra la metodología de análisis CAMELS, establecida, en principio, para las entidades de crédito de los Estados Unidos como modelo de alerta temprana en la supervisión bancaria⁴. Este modelo, evalúa la solidez financiera de las empresas con base en indicadores cualitativos y cuantitativos, que examinan seis áreas: protección del capital (C), la calidad del activo (A), la capacidad de la gerencia (M), la solidez de la utilidad (E), el riesgo de la Liquidez (L) y el riesgo de Mercado (S).

Por lo anterior, el objetivo del presente trabajo de investigación es el de proporcionar, de forma genérica, un primer acercamiento a la implementación de dicho modelo para la evaluación de la solvencia de las instituciones de seguros, realizando un análisis numérico de su aplicación en el sector asegurador mexicano.

De esta manera, en el Capítulo I se tratarán aspectos generales de la solvencia como su definición, los elementos primordiales involucrados en la solvencia de las instituciones de seguros, su función y objetivos.

⁴ Supervisory Risk Assessment and Early Warning Systems, Bank of International Settlements, Basel Committee on Banking Supervision, Working Papers No. 4, Basel, Switzerland, December 2000

Se describirán los riesgos que atañen a las compañías de seguros, ya sea por la naturaleza propia del contrato de seguro o los que se derivan de la explotación comercial de la actividad aseguradora, como elemento de análisis de la incertidumbre.

Por otra parte, se hará una reseña de las consideraciones para establecer un nivel adecuado de solvencia, así como de los aspectos que se deben tomar en cuenta en la supervisión de la solvencia de las compañías de seguros.

Adicionalmente, en el Capítulo II se abordarán los aspectos de regulación y supervisión de la solvencia en nuestro país, como lo es la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas (CNSF), así como la normatividad y disposiciones legales aplicables en la materia, poniendo especial énfasis a los elementos primordiales: capital mínimo pagado, reservas técnicas y capital mínimo de garantía.

Se desarrollará un panorama general de los elementos que, desde el punto de vista del regulador, se deben tomar en cuenta, así como de las acciones regulatorias que se deberán implementar en los casos de identificar problemas de solvencia en alguna compañía de seguros.

En la parte medular de la tesina, el Capítulo III describirá de manera general la metodología del sistema CAMELS, aplicado para evaluar la solvencia de una institución de seguros como un mecanismo de alerta temprana en la supervisión. Se detallarán sus características y consideraciones de los indicadores cualitativos y cuantitativos que examinan las áreas del modelo.

Finalmente, en el Capítulo IV se hará una aplicación a los resultados del sector asegurador mexicano para el cuarto trimestre de 2006, con la finalidad de obtener un acercamiento a la implementación del sistema CAMELS para evaluar la solvencia de las compañías de seguros.

En este sentido, el presente trabajo de investigación abordará los aspectos generales relacionados con el tema de la solvencia en las compañías de seguros, aplicando la herramienta propuesta en el mismo, a fin de mostrar los resultados en el mercado mexicano de seguros.

CAPÍTULO I. LA SOLVENCIA

I.1. Definición

Mantener la viabilidad financiera de una compañía de seguros debe ser una de las principales preocupaciones de la propia institución, de la supervisión pública, incluso de la sociedad, debido a la importancia que éstas representan para la seguridad social y de su importante captación de recursos tanto a corto como largo plazo, ya que este tipo de instituciones desempeñan un papel fundamental para la generación del crecimiento económico, al captar una parte muy importante del ahorro de la sociedad y canalizarlo hacia inversiones productivas.

El objetivo principal de la industria aseguradora es proteger a los asegurados de las consecuencias resultantes de la insolvencia de un asegurador y lograr la permanencia en el largo plazo de la industria, por lo que la solvencia debe ser el rubro en el que una institución responsable debe poner especial atención, a fin de cumplir con sus asegurados ante todas las circunstancias.

Por lo anterior, es necesario que se tenga claro en todo momento cuál es la posición financiera de una compañía de seguros y de los posibles riesgos que pueden amenazarla, por lo que se debe tener la capacidad de poder evaluar técnica y financieramente si una compañía es lo suficientemente fuerte para solventar y sobreponerse a posibles periodos adversos, para lo cual es importante conocer el nivel mínimo de recursos requeridos para cubrir las desviaciones en la siniestralidad, en su nivel de retención, fluctuaciones en la cartera de inversión de las reservas técnicas, políticas de suscripción, etc. Asimismo, es necesario poder modelar la evaluación financiera para obtener conclusiones realistas acerca del desarrollo o deterioro de la empresa.

Adicionalmente, es importante estar prevenidos y contar con herramientas y medios contra los riesgos que pueden perjudicar sustancialmente la operación y la permanencia de una compañía de seguros, sin dejar de lado la importancia de brindar protección en todo momento y ante cualquier eventualidad los intereses de los asegurados.

En este orden de ideas, podemos plantear varias definiciones de lo que se entiende por solvencia para el caso de seguros:

- ❖ “Una empresa de seguros es solvente si posee suficientes activos para hacer frente a sus pasivos”.¹
- ❖ “Es el margen que existe entre los requerimientos de capital y los activos con que se cubren tales requerimientos, correspondientes a las obligaciones asumidas con sus clientes, en función del volumen de sus operaciones y los tipos de seguros que ofrecen”.²
- ❖ “Es la cantidad necesaria y suficiente de recursos patrimoniales para absorber pérdidas por variaciones en la siniestralidad, inversiones y la falta de cumplimiento de los reaseguradores de una compañía de seguros”.³
- ❖ “Es la capacidad económica para cumplir con las obligaciones contraídas con los tenedores de pólizas y la permanencia de una institución en el mercado en el largo plazo”.⁴

¹ Hernández R., Diego, Modelos de la Teoría de Riesgos para el Sector Asegurador. Segundo Lugar del Premio de Investigación Sobre Seguros y Fianzas 1997.

² Aguilar, Pedro; Gómez, Maximino; Gudiño, Juliana. Aspectos Actuariales de las Primas y Reservas de Fianzas, Parte I. 2005.

³ Melgarejo Armada, Joaquín. El margen de solvencia de las entidades aseguradoras en Iberoamérica, Fundación MAPFRE, 2004.

⁴ Niveles de Control de Solvencia, IAIS, Octubre 2003.

- ❖ “Es la capacidad económica adicional a los recursos que respaldan las obligaciones específicas que tiene el asegurador para cumplir a lo largo del tiempo con sus obligaciones ante sus asegurados”.⁵

Así, podemos entender que el mantenimiento de la solvencia es una de las principales responsabilidades de la directiva de las compañías de seguros, quienes tienen que poner especial atención en la planeación financiera, vigilando siempre que se cumplan los siguientes objetivos:

1. Salvaguardar los intereses de los asegurados, sin permitir que la compañía llegue a niveles en los que ya no pueda responder a sus obligaciones.
2. Garantizar la permanencia de la institución en el mercado, cumpliendo la función que le corresponde dentro de la sociedad.
3. Mantener los niveles técnicos, financieros y operativos, adecuados a la naturaleza de su operación, la cual estará en función de los productos y servicios que ofrece.

Adicionalmente, en función de la naturaleza misma de la industria aseguradora, así como por la influencia que pueden tener los factores externos del mercado, es necesario tomar en cuenta que no solo se debe disponer de un capital pagado suficiente o reservas técnicas determinadas de acuerdo al monto de las obligaciones de las compañías, sino que se deben considerar todos los aspectos técnicos que en su conjunto dan la solvencia de la empresa.

⁵ Principios sobre Suficiencia de Capital y de Solvencia, IAIS, enero 2002.

I.2. Tres elementos de solvencia: Capital Mínimo Pagado, Reservas Técnicas, Capital Mínimo de Garantía

Se identifican tres elementos primordiales involucrados directamente en la solvencia de una compañía de seguros: capital mínimo pagado, reservas técnicas y capital mínimo de garantía.

Capital Mínimo Pagado⁶

Mediante la determinación del capital mínimo pagado, se busca que las instituciones de seguros tengan una posición financiera sólida que les permita responder a las obligaciones y responsabilidades que asuman en el ejercicio de su actividad.

Es el capital con el que deben contar las aseguradoras, en función de las operaciones o ramos que tengan autorizados para el ejercicio de su actividad, procura el sano y equilibrado desarrollo del sistema asegurador y una adecuada competencia. Podemos decir que el capital mínimo pagado son los recursos mínimos exigibles para que una compañía pueda operar.

Reservas Técnicas⁷

Representan las provisiones necesarias que deben estar respaldadas con inversiones para hacer frente a los riesgos asumidos en condiciones adecuadas de seguridad, rentabilidad y liquidez, las cuales se encuentran directamente vinculadas con los riesgos en curso y se constituyen de acuerdo a los tipos de seguros que las instituciones practiquen, estimadas de acuerdo a la vigencia de

⁶ En el Capítulo II, en el tema II.2.2 se desarrolla el fundamento legal sobre el Capital Mínimo Pagado.

⁷ En el Capítulo II, en los temas II.2.3 y II.2.4 se desarrollan los fundamentos legales sobre Reservas Técnicas y Capital Mínimo de Garantía, respectivamente.

los contratos de seguro, por obligaciones pendientes de cumplir, por siniestros ocurridos, y las demás definidas en las disposiciones de Ley de la materia.

Las reservas técnicas se pueden considerar como el importe de las estimaciones de los pagos que la institución debe desembolsar, en caso de verificarse la eventualidad prevista en los contratos de seguros.

Capital Mínimo de Garantía⁷

El capital mínimo de garantía fortalece el patrimonio y desarrollo de la institución de seguros, a fin de que, de acuerdo con el volumen de sus operaciones, los distintos tipos de riesgos asumidos, la tendencia de la siniestralidad, sus prácticas de reaseguro y la composición de sus inversiones, se mantengan de manera permanente en niveles suficientes para hacer frente a las variaciones adversas por lo que respecta al cumplimiento de las obligaciones que contraigan con sus asegurados, preservando su viabilidad financiera y de esa manera se consolide su estabilidad y seguridad patrimonial.

Los tres elementos involucrados en la solvencia de una compañía de seguros descritos anteriormente, son de vital importancia, ya que en caso de que se llegasen a presentar desviaciones en sus estimaciones o periodos adversos, y una aseguradora no tuviera una correcta y sólida estructura técnica, financiera y de capital, no sería capaz de responder económicamente ante las eventualidades.

I.3. Funciones y Objetivos de la Solvencia⁸

Desde hace algunos años, el sistema financiero está buscando apoyar el aparato productivo, promoviendo su crecimiento, modernización y eficiencia a través de

⁸ Melgarejo Armada, Joaquín. El margen de solvencia de las entidades aseguradoras en Iberoamérica, Fundación MAPFRE, 2004.

relaciones más abiertas de mercado, y así fortalecer el sistema para hacerlo más competitivo.

En este sentido, en el sistema asegurador se busca establecer políticas orientadas a incrementar la eficiencia e impulso al desarrollo de dicho sector por medio de la libertad de precios, productos y servicios, acceso a fuentes alternas de capital, impulso a la tecnificación e innovación de productos, realización de operaciones mediante medios electrónicos, nuevas áreas de actividad, avanzar hacia un mayor nivel de cumplimiento de los estándares internacionales en materia de regulación y supervisión.

Asimismo, se pretende dar seguridad al sector mediante niveles de solvencia efectivos, con la finalidad de que los recursos de una institución de seguros sean suficientes para cubrir en cualquier momento los compromisos que, ante cualquier eventualidad, sean superiores a sus reservas técnicas.

Por lo tanto, los principales objetivos de la solvencia son:⁸

- ❖ “Medir la exposición a desviaciones en la siniestralidad, así como el deficiente potencial en protecciones contra riesgos catastróficos”.
 - ❖ “Tener una idea clara del riesgo ante la exposición a desviaciones adversas en las inversiones y a quebrantos por insolvencia de reaseguradores”.
 - ❖ “Dar estabilidad a la actividad aseguradora (principio de empresa en funcionamiento), lo cual le permite continuar desarrollando el ejercicio de su actividad”.
 - ❖ “Identificar que la empresa disponga de recursos financieros suficientes para poder hacer frente a sus obligaciones en los inicios de su actividad, cuando el
-

volumen de negocio es escaso y por ello las fluctuaciones relativas en sus resultados son elevadas”.

I.4. Riesgos a los que se enfrenta la actividad aseguradora

Los riesgos que atañen a las compañías de seguros, ya sea por la naturaleza propia del contrato de seguro o los que se derivan de la explotación comercial de la actividad aseguradora, encuentra como elemento de análisis la incertidumbre, la cual se materializa en el desconocimiento del **si**, es decir, al hecho de que un determinado evento ocurra o no; del **cuándo**, aquella en que sabiendo que se presentará de manera inevitable, no se sabe en qué momento lo hará, del **cómo**, la forma en que se presentará el evento, determinado riesgo inherente a la actividad aseguradora, y del **cuánto**, que se refiere al monto de la pérdida o daño que se ha de soportar⁹.

Dichos elementos permiten una gran cantidad de combinaciones de tal manera que:

- a) La incertidumbre temporal o cuantitativa o de alguna de sus manifestaciones concretas hace posible considerar que nos encontramos en presencia de un riesgo con determinadas condiciones, ya que los riesgos presentan diferente composición de incertidumbre en cuanto a los elementos que la integran.
- b) En aquellos supuestos en que se presentan los mismos elementos de incertidumbre, la intensidad puede ser diferente.

⁹ Melgarejo Armada, Joaquín. El margen de solvencia de las entidades aseguradoras en Iberoamérica, Fundación MAPFRE, 2004

De esta manera, el objetivo principal es identificar y clasificar los diferentes tipos de riesgos a los que se enfrenta la actividad aseguradora. Para lograr esto, no existe una sola manera de hacerlo, sin embargo puede ser más fácil si los riesgos se clasifican de acuerdo con lo que está directamente relacionado a la propia actividad, por ejemplo: suscripción, comercialización, financiamiento, etc., por lo tanto, parece razonable categorizar los riesgos de esta forma. Además, existen otros tipos de riesgo, como el de mercado, administrar los recursos humanos, enfrentar con cambios de las políticas gubernamentales y cumplir con la reglamentación.

A continuación, se definen los principales tipos de riesgos¹⁰.

Riesgo de Mercado

Se entiende como riesgo de mercado la pérdida potencial del patrimonio técnico de una institución por movimientos adversos en los indicadores del mercado que afecten los instrumentos financieros en los que la entidad mantenga inversiones. Los indicadores del mercado que se tendrán en cuenta son, entre otros, los tipos de interés, tipos de cambio, precio de los valores o títulos y otros índices.

Riesgo de Crédito

Se entiende como riesgo de crédito la pérdida potencial del patrimonio técnico de una aseguradora como consecuencia del incumplimiento de obligaciones financieras en los términos acordados. Entre otras razones, este riesgo puede tener origen en un posible incumplimiento de la contraparte en una operación o en una potencial variación del precio del instrumento de que se trate, por causas relacionadas bien con su emisor o con el emisor de su instrumento principal, si se trata de un instrumento derivado.

¹⁰ Se tomó como referencia "La Reseña de los Riesgos", Risk Management Today, Dr. Laurence M. Crane. National Crop Insurance Services, www.ag-risk.org, <http://www.ag-risk.org/ncispubs/spanish/ROSP-04.pdf>

Riesgo de Suscripción

En los casos en que desde el punto de vista comercial, con la finalidad de ganar algún negocio, la prima que se cobra está por debajo de la prima mínima suficiente para operar determinado tipo de seguro, se puede dar el riesgo de suscripción. Igualmente, este tipo de riesgo se presenta cuando en la determinación de la prima la incertidumbre de la ocurrencia de siniestros no se calcula adecuadamente.

Riesgo de Liquidez

Consiste en la posible pérdida en que puede incurrir la institución, debido a la necesidad de vender los títulos valores con recursos propios y por cuenta propia, ó los títulos que conforman los portafolios de inversión, con el fin de corregir situaciones de liquidez en sus finanzas.

Riesgo Operacional

El riesgo operacional es la posibilidad de que se produzca una pérdida financiera, debido a acontecimientos inesperados en el entorno operativo y tecnológico de la compañía, debido a aspectos tales como: deficiencias de control interno, procedimientos inadecuados, errores humanos, fraudes, fallos en los sistemas informáticos, etc.

Riesgo Legal

El riesgo legal se presenta por la incapacidad para ejercer los derechos que se consideraban como propios, o al incumplimiento de la Ley.

A manera de resumen, el siguiente cuadro muestra algunos de los principales riesgos a los que se enfrentan las entidades aseguradoras:

| Riesgos de Mercado | Riesgos de Suscripción | Riesgos de Crédito | Riesgos Operacionales |
|--|--|---|--|
| Precios: Pérdidas por cambios en precios de valores | Primas: Riesgo de bajar las primas para captar nuevos negocios | Activos Invertidos: Imposibilidad de cobrar los títulos al vencimiento por insolvencia del emisor. | Legal: Multas e indemnizaciones impuestas por la autoridad |
| Tasas de Interés: Pérdidas por cambios en tipos de tasas | Siniestros: Riesgo de incertidumbre | Reaseguro: Sin cobertura del siniestro por insolvencia del reasegurador | Procesos Internos: Pérdidas provocadas por un error en los procesos operativos |
| Tipo de Cambio: Pérdidas por fluctuaciones en tipos de cambios de divisas | Costos: Riesgo de altos costos de adquisición y operación | Cobro de Primas: Incumplimiento de pago de las primas por parte de los asegurados. | Sistemas: Pérdidas ocasionadas por fallas en los sistemas |
| Liquidez: Pérdidas por imposibilidad de obtener efectivo por la liquidez de un activo | Desastres: Estimaciones erróneas en la siniestralidad esperada. | | Desastres: Pérdidas por desastres ocasionales (sismos, atentados, etc.) que afecten la operación. |

Fuente: Solvencia II/Basilea II y el Seguro de Crédito. Cómo mejorar en la medición del Riesgo de crédito, Whitepaper, Getronics ICT Solutions and Sevices, www.getronics.es

I.5. Consideraciones para establecer un nivel adecuado de solvencia¹¹

Existen varios aspectos generales que se deben tener en consideración cuando se establecen niveles adecuados de solvencia, entre los cuales podemos mencionar los siguientes:

Calidad del capital

Se debe considerar la calidad del capital disponible, para asegurar que existen niveles adecuados de capital social y disponible para absorber pérdidas durante la operación en marcha. Por ejemplo: podría ser necesario establecer niveles de control de capital no sólo para el capital total sino también para el de capital social. Un fuerte nivel de capital social permite a la aseguradora conservar recursos cuando está bajo condiciones de presión, ya que permite al asegurador controlar la cantidad y el momento de las distribuciones.

Sensibilidad de los requerimientos de solvencia

El control de nivel de solvencia puede estar basado en una preocupación constante de la evaluación de la posición financiera de la institución, ya que los administradores reconocen presiones dinámicas y posibles cambios en las condiciones económicas y de mercado. Las pruebas de estrés¹² de la condición financiera de una compañía frente a estos escenarios y a supuestos más dinámicos, son una herramienta útil que puede evaluar si el perfil de riesgo de una

¹¹ Para mayor referencia, consultar el Documento Guía No. 6.- Niveles de Control de Solvencia. Asociación Internacional de Supervisores de Seguros, Octubre de 2003.

¹² Las pruebas de estrés son una herramienta para examinar que podría suceder en un escenario de estrés particular, de tal manera que ayudan a la empresa en la administración de riesgos y a mantener recursos financieros adecuados para enfrentar dichos riesgos. Las pruebas de estrés pueden ser usadas para identificar y cuantificar el impacto de diferentes escenarios de estrés sobre la futura posición financiera del asegurador. Pruebas de Estrés para Aseguradoras. Documento Guía. Asociación Internacional de Supervisores de Seguros (IAIS), Octubre 2003.

aseguradora individual permite establecer un nivel de control de solvencia que difiera al utilizado en general para todo el sector.

El mínimo nivel de solvencia

El monto del nivel mínimo determina la capacidad que se provee para absorber pérdidas. En México, el nivel de control de solvencia esta en función del nivel de recursos requerido para las operaciones y ramos que practica una aseguradora (capital mínimo de garantía).

Riesgos no cubiertos por las normas de solvencia

Existen riesgos que frecuentemente no están explícitamente contemplados por las normas de suficiencia de capital, como son el riesgo operativo y el riesgo de liquidez.

La mezcla de negocios e inversiones que resultan en un nivel más alto de riesgo que el nivel promedio implícito en el requerimiento estándar de solvencia.

El nivel de seguridad en un sentido más amplio

La cantidad de cobertura de riesgo provista por las reservas técnicas y los requerimientos relacionados con el rubro de inversiones, como una protección de los asegurados ante pérdidas excesivas.

I.6. Aspectos de supervisión

Las facultades del supervisor, mismas que se derivan de un marco legal, son un determinante clave de la capacidad de éste para establecer y ajustar el nivel mínimo y de control de solvencia tanto al sector en general, como a cada institución en particular¹³.

¹³ Niveles de Control de Solvencia. IAIS, Octubre de 2003

En este sentido, en octubre de 2003 la Asociación Internacional de Supervisores de Seguros (IAIS por sus siglas en inglés) emitió un “documento guía” titulado “Niveles de Control de Solvencia”, en el cual considera que la supervisión sobre este tema debe considerar las siguientes características:

Necesidad de flexibilidad

El perfil de riesgo individual del asegurador debe ser evaluado para determinar si el nivel de solvencia del sector debe serle aplicado o si es necesario un nivel superior, es decir, podrían existir preocupaciones del supervisor no relacionadas al capital, que generen que el mismo requiera al asegurador mantenga un nivel de solvencia más alto hasta que su nivel de riesgo se normalice.

Prudencia en los estándares contables y actuariales

Se debe evaluar el nivel prudencial en la valoración de activos y pasivos y las prácticas contables, para determinar los márgenes adicionales que podrían ser requeridos a fin de proteger a los asegurados.

Requerimientos de autorización

Para obtener autorización, se requiere una cantidad mínima de capital para poder operar sin contratiempos, con la finalidad de salvaguardar los intereses de los asegurados.

Situación legal de los asegurados

La protección legal provista a los asegurados en relación a otros acreedores, es un factor importante al determinar los niveles de solvencia mínimos y de control, ya que estos deben tener prioridad.

Nivel total de capitalización del sector

Podría requerirse un período de transición para alcanzar el nivel deseado de capitalización del sector en su conjunto.

Desarrollo de la industria

Diseño de nuevos productos, globalización, incremento de la competencia.

Competitividad

El nivel de control de solvencia no debe impedir la habilidad del sector asegurador para competencia en el mercado global. Se debe presentar un balance entre la protección a los asegurados y la necesidad de los aseguradores de ganar un rendimiento sobre el capital, que sea competitivo con el rendimiento que ofrecen otros sectores de servicios financieros y otras empresas en general.

Entorno económico

Es importante considerar el nivel de la inflación, las variaciones en las tasas de interés del país, las fluctuaciones en los tipos de cambios de divisas.

Acceso a recursos de capital

Se debe prestar atención a la posibilidad que tiene el asegurador para obtener capital fresco, en caso de que la operación no resulte favorable.

Administración de riesgos

La sofisticación de los sistemas de administración de riesgo que prevalecen en la industria de seguros a fin de identificar, medir, monitorear, limitar, controlar y divulgar los distintos tipos de riesgos financieros que enfrentan.

Calidad de la administración, sistemas de administración de riesgo y controles internos del asegurador

Se requiere tomar en cuenta que las capacidades administrativas o la calidad de la administración del riesgo sean adecuadas, en función de la naturaleza de los riesgos que enfrenta la operación, incluyendo personal capacitado en la materia.

Niveles internos propios de las aseguradoras

Las instituciones debe contar con modelos, evaluación de riesgo y análisis del capital económico requerido para cubrir riesgos de negocio internos, los cuales permitan a la institución operar bajo escenarios de tranquilidad.

En el Capítulo II se tratarán los aspectos de la regulación en materia de seguros que existen en nuestro país, identificando los aspectos que el regulador toma en cuenta para identificar problemas de solvencia.

CAPÍTULO II. REGULACIÓN Y SUPERVISIÓN EN MATERIA DE SOLVENCIA EN MÉXICO

II.1. La Comisión Nacional de Seguros y Fianzas

Las normas de solvencia tienen el objetivo de garantizar que las compañías de seguros cuenten con un capital suficiente en el momento adecuado, ya que si una institución de seguros no cumple con dichas normas, las autoridades supervisoras de seguros deberán intervenir en tiempo y forma para que no se produzcan consecuencias irreversibles que perjudiquen los intereses de los asegurados.

II.1.1. Fundamento Legal

En el caso de México, la Constitución Política establece que el Gobierno Federal, a través del Congreso, tiene la autoridad para regular todas las disposiciones referentes a los servicios financieros, y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) es responsable de regular al sector financiero.

Por otra parte, el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006 contempla, como parte de las estrategias del objetivo rector relativo a la conducción responsable de la marcha económica del país, la construcción de un marco regulatorio del sistema financiero que sea eficaz y que promueva su desarrollo, en virtud de lo cual se prevé establecer las bases para que el sistema esté bien capitalizado, además de crear incentivos para que los esquemas de seguros se extiendan a la mayor parte posible de la población con criterios de seguridad.

En este sentido, para la actividad aseguradora en México, la autoridad supervisora es la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas (CNSF), quien como órgano desconcentrado de la (SHCP), ejerce las facultades y atribuciones que le confieren la Ley General de Instituciones y Sociedades

Mutualistas de Seguros (LGISMS), la Ley Federal de Instituciones de Fianzas (LFIF), así como otras leyes, reglamentos y disposiciones aplicables.

El artículo 2º de la LGISMS señala que en su aplicación, la SHCP con la intervención, que en su caso corresponda a la CNSF, deberá procurar un desarrollo equilibrado del sistema asegurador y una competencia sana entre las instituciones de seguros que lo integran.

II.1.2. Misión

La misión que tiene planteada la CNSF es “Supervisar, de manera eficiente, que la operación de los sectores asegurador y afianzador se apegue al marco normativo, preservando la solvencia y estabilidad financiera de las instituciones, para garantizar los intereses del público usuario, así como promover el sano desarrollo de estos sectores con el propósito de extender la cobertura de sus servicios a la mayor parte posible de la población”¹.

II.1.3. Facultades

De acuerdo a lo señalado en el artículo 108 de la LGISMS, la CNSF tiene las siguientes facultades:

- ❖ Realizar la inspección y vigilancia que conforme a la LGISMS y otras leyes le competen.
- ❖ Actuar como órgano de consulta de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público tratándose del régimen asegurador y en los demás casos que las leyes determinen.
- ❖ Imponer sanciones administrativas por infracciones a la LGISMS y a las demás leyes que regulan las actividades, instituciones y personas

¹ Tomado de la página de internet de la CNSF, ingresando a través del vínculo *Acerca de la CNSF, Función*.
http://portal.cnsf.gob.mx/portal/page?_pageid=1058,1345484&_dad=portal&_schema=PORTAL

sujetas a su inspección y vigilancia, así como a las disposiciones que emanen de ellas.

- ❖ Emitir las disposiciones necesarias para el ejercicio de las facultades que la Ley le otorga y para el eficaz cumplimiento de la misma, así como de las reglas y reglamentos que con base en ella se expidan y coadyuvar mediante la expedición de disposiciones e instrucciones a las instituciones y sociedades mutualistas de seguros, con las políticas que en esas materias competen a la SHCP, siguiendo las instrucciones que reciba de la misma
- ❖ Emitir, en el ámbito de su competencia, las normas de carácter prudencial orientadas a preservar la solvencia, liquidez y estabilidad financiera de las instituciones y sociedades mutualistas de seguros.
- ❖ Coadyuvar con la SHCP en el desarrollo de políticas adecuadas para la selección de riesgos técnicos y financieros en relación con las operaciones practicadas por el sistema asegurador, siguiendo las instrucciones que reciba de la propia Secretaría.
- ❖ Proporcionar a las autoridades financieras del exterior, información que reciba de las personas y empresas que supervisa, siempre que tenga suscritos con dichas autoridades acuerdos de intercambio de información en los que se contemple el principio de reciprocidad.

II.1.4. Estructura Orgánica

Para el ejercicio de sus funciones, la CNSF cuenta con los siguientes órganos y unidades administrativas²:

1. Junta de Gobierno
2. Presidencia
3. Tres Vicepresidencias

² En el Anexo 1 se presenta el organigrama actual de la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas, tomado de la página de internet, ingresando a través del vínculo *Acerca de la CNSF, Organigrama*.
http://portal.cnsf.gob.mx/pls/portal/docs/PAGE/CNSF/SUPERIOR/ACERCA_DE_LA_CNSF/INFORMACION_GENERAL/ORG.%20CNSF%20EDITADO/ORGANIGRAMA.HTML

- 3.1. De Operación Institucional
- 3.2. Jurídica
- 3.3. De Análisis y Estudios Sectoriales
- 4. Diez Direcciones Generales
 - 4.1. De Supervisión Financiera
 - 4.2. De Supervisión de Reaseguro
 - 4.3. De Supervisión Actuarial
 - 4.4. De Supervisión del Seguro de Pensiones
 - 4.5. De Supervisión del Seguro de Salud
 - 4.6. De Desarrollo e Investigación
 - 4.7. Jurídica Consultiva, de Contratación, Intermediarios y Coordinación Regional
 - 4.8. Jurídica Contenciosa y de Sanciones
 - 4.9. De Informática
 - 4.10. De Administración
- 5. Órgano Interno de Control
- 6. Delegaciones Regionales

II.2. Normatividad y Disposiciones Legales

II.2.1. La Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros

La Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros (LGISMS) tiene por objeto regular la organización y funcionamiento de las instituciones y sociedades mutualistas de seguros; las actividades y operaciones que las mismas podrán realizar; así como las de los agentes de seguros y demás personas relacionadas con la actividad aseguradora, en

protección de los intereses del público usuario de los servicios correspondientes.

Las instituciones nacionales de seguros se rigen por sus leyes especiales y, a falta de éstas o cuanto en ellas no esté previsto, por lo que estatuye la propia LGISMS.

Tomando como punto de partida los tres elementos primordiales involucrados directamente en la solvencia, es decir, el capital mínimo pagado, las reservas técnicas y el capital mínimo de garantía, de acuerdo a lo explicado en el capítulo anterior, la LGISMS señala lo siguiente:

II.2.2. Capital Mínimo Pagado

Artículo 29. Las instituciones de seguros deberán ser constituidas como sociedades anónimas de capital fijo o variable, y deberán contar con un capital mínimo pagado por cada operación o ramo que se les autorice, expresado en Unidades de Inversión (UDIS), el cual se deberá cubrir en moneda nacional y será determinado por la SHCP, para lo cual deberán considerarse, entre otros aspectos, los recursos que sean indispensables para apoyar la adecuada prestación del servicio que representa la actividad aseguradora, la suma de los capitales pagados y reservas de capital con que opere el conjunto de instituciones que integren el sistema asegurador, la situación económica del país y el principio de procurar el sano y equilibrado desarrollo del sistema y una adecuada competencia.

Por lo anterior, mediante el Acuerdo sobre el Capital Mínimo Pagado que las Instituciones de Seguros deben afectar para cada Operación o Ramo³, publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 4 de mayo de 2007, la SHCP establece el capital mínimo pagado con el que deberán contar las

³ La SHCP da a conocer esta información durante el primer semestre de cada año, mediante su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

instituciones de seguros para cada operación o ramo, así como para los seguros que tengan como base planes de pensiones o de supervivencia, derivados de las Leyes de Seguridad Social, que se les haya facultado a practicar, de acuerdo a lo siguiente:

| Operaciones y Ramos | Capital Mínimo Pagado (UDIS) |
|---|-------------------------------------|
| Vida | 6'816,974 |
| Pensiones o de supervivencia, derivados de las Leyes de Seguridad Social. | 28'000,00 |
| Accidentes y Enfermedades: | |
| a) Ramos de Accidentes Personales y/o de Gastos Médicos | 1'704,243 |
| b) Ramo de Salud, incluido el de Gastos Médicos | 1'704,243 |
| Daños: | |
| Un ramo | 5'112,730 |
| Dos ramos | 6'816,974 |
| Tres o más ramos | 8'521,217 |
| Reafianzamiento (en alguno o algunos de los subramos): | |
| Un Ramo | 3'655,154 |
| Dos Ramos | 4'873,538 |
| Tres o más Ramos | 6'091,923 |

Fuente: Acuerdo sobre el Capital Mínimo Pagado publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 4 de mayo de 2007.

II.2.3. Reservas Técnicas

En el artículo 46 de la LGISMS se definen las reservas técnicas que las instituciones de seguros deben constituir, por la parte del pasivo, para hacer frente a sus obligaciones contractuales, a saber: reserva de riesgos en curso, reserva para obligaciones pendientes de cumplir y las demás previstas en dicha Ley (por ejemplo, reservas técnicas especiales).

Por otra lado, el artículo 53 de la misma Ley establece que las instituciones de seguros deberán calcular y registrar las reservas técnicas de manera mensual y al 31 de diciembre de cada año para efectos de balance, sin embargo, se especifica que la SHCP puede ordenar que en cualquier momento se haga una valuación de dichas reservas y las instituciones estarán obligadas a registrarlas e invertirlas de inmediato, conforme a los resultados que arroje dicha estimación por cada operación y ramo.

Asimismo, se indica que la valuación de las reservas técnicas deberá apegarse a los estándares de práctica actuarial que al efecto señale la CNSF mediante disposiciones de carácter general, la cual deberá ser elaborada y firmada por un actuario que cuente con la certificación vigente emitida para este propósito por el colegio profesional de la especialidad o acredite ante la propia Comisión que tiene los conocimientos requeridos para este efecto.

Por otra parte, en lo que respecta a los activos, el artículo 56 establece que las instituciones de seguros deben invertir los recursos que manejen en condiciones adecuadas de seguridad y liquidez apropiada al destino previsto para cada tipo de recursos, para lo cual la SHCP, determinará la clasificación de los activos, en función de la seguridad y liquidez de dichos activos, determinando, asimismo, los porcentajes máximos de las reservas técnicas y en su caso, de los demás recursos que con motivo de sus operaciones mantengan las instituciones.

Dichas clasificaciones y porcentajes a que se refiere dicho artículo, deberán ajustarse a lo siguiente:

- a) Deberán considerar la situación que al respecto guarden en general las instituciones a que se apliquen y la composición y estabilidad de sus recursos.
-

- b) Tomarán en cuenta los plazos de las operaciones, el riesgo a que esté expuesto el cumplimiento oportuno de las mismas y, en su caso, la proporción que represente el saldo insoluto de los financiamientos frente al importe de la garantía.
- c) Las clasificaciones y porcentajes mencionados podrán ser determinados para diferentes tipos de reservas técnicas o de otra clase de recursos, así como para distintas instituciones clasificadas según las operaciones para las que tengan autorización, su ubicación, magnitud u otros criterios.

De esta manera, como se mencionó en el Capítulo I, las reservas técnicas representan las provisiones necesarias que deben estar respaldadas con inversiones para hacer frente a los riesgos asumidos en condiciones adecuadas de seguridad, rentabilidad y liquidez, para lo cual la SHCP emitió las Reglas para la Inversión de las Reservas Técnicas de las Instituciones de Seguros, publicadas en el DOF el 18 de agosto de 2000 y modificadas mediante Acuerdos publicados en dicho Diario el 13 de agosto de 2001, 6 de febrero de 2003, 9 de agosto de 2004, 27 de diciembre de 2004, 21 de abril y 30 de noviembre de 2006 y 14 de septiembre de 2007, con lo cual se busca promover el desarrollo de las aseguradoras en su función como intermediarios financieros, así como apoyar su solvencia y liquidez, tomando en cuenta la exposición que tienen sus inversiones frente a los principales riesgos financieros.

Para lograr este objetivo, se toma en cuenta la evolución reciente de los mercados financieros, por lo que en dichas Reglas se consideran las nuevas condiciones y posibilidades que éstos ofrecen a los inversionistas institucionales. Asimismo, buscan propiciar una diversificación adecuada del portafolio de inversiones de las compañías de seguros y la obtención de los mayores rendimientos financieros posibles, con el objeto de reducir la probabilidad de insolvencia.

Adicionalmente, en las Reglas mencionadas se establecen los elementos constitutivos de la base de inversión, la cual se obtiene de la suma de los saldos que al día último de cada mes presenten las reservas técnicas, calculadas y registradas en la contabilidad en los términos previstos en la LGISMS.

Por su parte, el esquema para regular la inversión de las reservas técnicas establece, de manera explícita, que las compañías deben mantener invertidos, en todo momento, los recursos que forman sus reservas técnicas de acuerdo a lo establecido en las Reglas, con lo cual se busca un mejor control sobre el régimen de inversión de dichos recursos, limitando los riesgos financieros a los que pueden estar expuestos mediante la creación de un Comité y requiriendo que las inversiones en instrumentos financieros privados estén calificadas.

Por otro lado, a fin de que las aseguradoras mantengan un adecuado equilibrio entre sus inversiones y los pasivos técnicos que las generaron, las Reglas consideran un coeficiente de liquidez, dentro del cual se incluye el relacionado con la reserva de siniestros ocurridos pero no reportados, así como aquellos aplicables a las instituciones que operan Seguros de Pensiones Derivados de las Leyes de Seguridad Social, y para aquellas que operen pensiones privadas. Con el propósito de reconocer la liquidez de ciertas inversiones, se considera como de corto plazo a la inversión en acciones catalogadas como de alta bursatilidad⁴ y se aclara que los cupones devengados no cobrados de inversiones a largo plazo se considerarán como recursos de corto plazo.

II.2.4. Capital Mínimo de Garantía

Para el capital mínimo de garantía, el artículo 60 de la LGISMS establece que las instituciones de seguros, sin perjuicio de mantener el capital mínimo pagado previsto en el artículo 29 de la misma Ley, deben mantener recursos de capital suficientes para cubrir el requerimiento de capital mínimo de garantía que

⁴ Se entiende como bursatilidad a la facilidad de comprar o vender una acción.

resulte de aplicar los procedimientos de cálculo que la SHCP determine mediante reglas de carácter general, las cuales propician la consecución de los siguientes objetivos:

1. El adecuado apoyo de los recursos patrimoniales en relación a los riesgos y a las responsabilidades que asuman por las operaciones que efectúen las instituciones, así como a los distintos riesgos a que estén expuestas.
2. El desarrollo de políticas adecuadas para la selección de riesgos en la contratación de seguros, así como para la dispersión de reaseguradores en las operaciones de cesión y aceptación de reaseguro y de reafianzamiento.
3. El apropiado nivel de recursos patrimoniales, en relación a los riesgos financieros que asuman las instituciones, al invertir los recursos que mantengan con motivo de sus operaciones.
4. La determinación de los supuestos y de los recursos de capital que las instituciones deberán mantener con el propósito de hacer frente a situaciones de carácter excepcional que pongan en riesgo su solvencia o estabilidad, derivadas tanto de la operación particular de las instituciones como de condiciones de mercado.

Tomando en cuenta lo anterior, el artículo 61 de la LGISMS establece que el importe de los recursos de capital con el que las aseguradoras cubran el requerimiento de capital mínimo de garantía a que se refiere el artículo 60 antes descrito, deberá mantenerse en los renglones de activo y en los porcentajes que la SHCP determine mediante reglas de carácter general, tomando en consideración lo siguiente:

- a) Deberán tomar en cuenta la situación que al respecto guarden en general las instituciones de seguros y la composición y estabilidad de sus recursos, señalándoles plazos para ajustarse a las modificaciones que se hagan a dichos activos o porcentajes, en caso de ser necesario.
-

- b) Los plazos de las operaciones y el riesgo a que esté expuesto el cumplimiento oportuno de las mismas.

Así, la SHCP emitió las Reglas para el Capital Mínimo de Garantía de las Instituciones de Seguros, publicadas en el DOF el 29 de diciembre de 2004, modificados mediante Acuerdos publicados en el DOF el 11 de noviembre de 2005, 21 de abril, 5 de julio y 30 de noviembre de 2006, 31 de enero y 14 de septiembre de 2007 con las cuales se busca una adecuada capitalización de las compañías de seguros, que se proteja a los asegurados y/o a los beneficiarios, así como evitar que las aseguradoras incurran en una posible insolvencia. Además, como parte de los recursos propios de las aseguradoras, el capital mínimo de garantía fortalece su patrimonio y su desarrollo a fin de que, de acuerdo con el volumen de sus operaciones, los distintos tipos de riesgos asumidos, la tendencia siniestral, sus prácticas de reaseguro y la composición de sus inversiones, se mantengan de manera permanente en niveles suficientes para hacer frente a las variaciones adversas por lo que respecta al cumplimiento de las obligaciones que contraigan con los asegurados, preservando su viabilidad financiera y de esa manera se consolide su estabilidad y seguridad patrimonial.

Con la publicación de dichas Reglas para el Capital Mínimo de Garantía, se pretende mantener en mejores condiciones el desarrollo de las aseguradoras y reducir los posibles desequilibrios económico-financieros que se pudieran producir en dichas instituciones, derivados de su operación.

Por lo anterior, se detalla la especificación técnica de las operaciones de seguros y sus ramos, para la determinación del capital mínimo de garantía de las instituciones de seguros, dando un tratamiento particular a las operaciones de seguros de vida y distinguiendo aquellos planes de seguros cuyo beneficio consista en el pago de sumas aseguradas por muerte o supervivencia, y a los fondos en administración vinculados con seguros de vida, en virtud de las diferencias en el comportamiento de su siniestralidad, para lo cual se incorpora

un requerimiento por descalce entre activos y pasivos para los seguros de vida, cuyo objeto sea enfrentar las posibles pérdidas derivadas de la inversión de activos a plazos menores al plazo de duración de los pasivos, o a tasas inferiores a las tasas de interés técnico.

Por otra parte, considerando la experiencia reciente de la siniestralidad de los diferentes ramos de la operación de seguros de daños y en la de accidentes y enfermedades, se presentan los factores para determinar los requerimientos con base en primas o en siniestros, los cuales se utilizan para el cálculo del requerimiento bruto de solvencia que sirve de referencia para el capital mínimo de garantía.

Adicionalmente, tomando en cuenta que en los últimos años la ocurrencia de huracanes, lluvias y otros fenómenos hidrometeorológicos (como inundación, granizo, deslave y nevada) sobre el territorio nacional, han producido daños importantes a bienes asegurados expuestos en el país, como medida regulatoria se realizó un estudio técnico especializado de valoración de pérdidas el cual permite estimar la prima de riesgo y la pérdida máxima probable, con el objeto de establecer un esquema regulatorio de requerimiento de solvencia y constitución de reservas, basado en medidas más precisas a fin de evitar un mayor daño económico derivado de los riesgos mencionados.

II.3. Elementos de Evaluación de Solvencia

Desde el punto de vista del supervisor de seguros, la evaluación de la solvencia de una compañía de seguros involucra una serie de elementos, además de los requerimientos legales descritos en el tema anterior, a fin de poder tener un panorama integral de la situación real de las instituciones, el cual contempla aspectos técnicos, financieros, administrativos, de control interno, opiniones de agentes externos, así como la toma de decisiones de los directivos de la propia compañía.

A continuación se presentan algunos de los elementos que se consideran para la evaluación de la solvencia.

II.3.1. Análisis *extra situ* de la Información Financiera

El análisis *extra situ* de la información financiera de una institución de seguros se refiere a la revisión que se hace fuera de la propia institución, con base en los estados financieros que dichas instituciones entregan a la autoridad reguladora en materia de seguros, la CNSF.

De esta manera, retomando los tres elementos de solvencia descritos en el capítulo I, el análisis *extra situ* tiene como finalidad:

1. Revisar la correcta constitución e inversión de las reservas técnicas, por ser éstas el rubro más importante de las obligaciones que las instituciones tienen con sus asegurados, a fin de identificar si se ajustan a las disposiciones legales aplicables.
2. Revisar que las instituciones de seguros cuenten en todo momento con los recursos para cubrir su capital mínimo de garantía y que se encuentren invertidos de conformidad con la normatividad aplicable.
3. Revisar que las compañías cuenten con el capital mínimo pagado que determine la SHCP, en función de la legislación aplicable.

Asimismo, el alcance del análisis *extra situ* tiene como objetivo analizar la situación contable y financiera por la que atraviesan las instituciones, mediante el uso de indicadores que permitan tener un panorama general de las políticas de inversión, administración de riesgos, análisis de tendencias de las cifras presentadas en los estados financieros, etc.

II.3.2. Indicadores

Se puede definir a un indicador como “el parámetro, o parámetros, que integran un sistema de medición, utilizado para evaluar el nivel de cumplimiento de los

objetivos que se definen para alcanzar un objetivo. Dichos parámetros consisten en la relación entre dos o más cantidades, expresadas generalmente por medio de una proporción”⁵.

Los indicadores permiten hacer cuantificables los objetivos a través de metas, establecer los compromisos y la magnitud de los resultados a lograr, detectar y/o prevenir desviaciones que puedan impedir el logro de los objetivos, así como evaluar su cumplimiento.

Principalmente, la utilidad de los indicadores radica en que establecen un sistema para monitorear y evaluar avances, resultados y alcance de una acción, generan información necesaria para la retroalimentación y toma de decisiones para el proceso de trabajo, así como para sustentar las acciones de mejora.

En el caso que nos ocupa, tradicionalmente, la identificación de la solvencia se basa en el análisis financiero, entendido como tal, al estudio efectuado con cifras de los estados financieros, lo cual consiste en evaluar e interpretar las interrelaciones que existen entre los distintos rubros que integran el balance general y el estado de resultados de una institución, con el fin de obtener una visión más completa acerca de su situación financiera.

Dentro de la técnica de análisis de estados financieros existen diferentes y muy variados sistemas de indicadores. En este apartado se describen algunos de los utilizados en el sector asegurador, los cuales se miden en cuatro aspectos principales están íntimamente ligados con la solvencia de una institución: liquidez, rentabilidad, apalancamiento y operación.

Liquidez. Estos indicadores muestran en qué medida una empresa está en situación de pagar sus deudas de forma sincronizada con los respectivos vencimientos, dados los recursos de qué dispone. En el caso particular de las

⁵ Guía Metodológica para la Construcción de Indicadores de Desempeño. Dirección General de Planeación, UNAM. 2005.

instituciones de seguros, los indicadores de liquidez se integran por la parte de los activos que pueden ser disponibles de inmediato y la parte de los pasivos constituida por obligaciones exigibles a corto plazo.

En este sentido, indicadores que muestran un alto grado de liquidez, le permitirán al asegurador enfrentar obligaciones inesperadas con efectivo sin necesidad de deshacerse de activos o inversiones fijas. Sin embargo, un alto grado de liquidez debe analizarse con cuidado, puesto que puede implicar que la empresa cuente con demasiados recursos económicos disponibles a corto plazo, desaprovechando entonces recursos que se podrían invertir y producir mayores rendimientos.⁶

Los indicadores de liquidez más utilizados son⁴:

- Activo circulante entre pasivo circulante
- Activo disponible entre pasivo exigible
- Activo circulante entre reservas técnicas
- Inversiones entre pasivo circulante

Rentabilidad. Miden la efectividad general de la Dirección de una compañía, demostrada por las utilidades obtenidas de las ventas y de la operación de un periodo, comparado con la inversión de los accionistas, es decir, mientras las utilidades sean mayores en relación al capital invertido y a las ventas, mayor será la rentabilidad del negocio. Estos indicadores muestran los efectos combinados de las políticas de inversión de la empresa, el nivel de liquidez, estrategias de apalancamiento o la estructura de costos, elementos reflejados tanto en las utilidades obtenidas como en las inversiones y aportaciones de los accionistas.⁴

Los indicadores de rentabilidad más utilizados son⁴:

⁶ Razones Financieras del Sector Asegurador. Documento de Trabajo No. 24, Denise García Ocampo, CNSF, 1993.

- Utilidad neta entre capital contable
- Utilidad neta entre capital pagado
- Utilidad neta entre capital pagado mas reservas de capital
- Utilidad neta entre prima directa
- Utilidad neta entre prima emitida
- Utilidad neta entre prima retenida
- Utilidad técnica entre prima retenida devengada

Apalancamiento. Permiten medir la exposición del capital a las operaciones y prácticas financieras de la compañía, de tal manera que se puede identificar la extensión con que la empresa ha garantizado las reservas técnicas. Una institución fuertemente apalancada puede tener un gran retorno de capital, pero puede estar expuesta a una gran inestabilidad por el riesgo que implican tanto la naturaleza de la exigibilidad y composición de los pasivos, como por el tipo de instrumentos en donde éstos se encuentren invertidos. Un nivel conservador de apalancamiento permite al asegurador resistir de una mejor manera a los cambios adversos en la emisión de pólizas o en las condiciones económicas.⁷

Los indicadores de apalancamiento más utilizados son⁵:

- Activo total entre pasivo total
- Inversiones entre reservas técnicas
- Prima retenida entre capital contable
- Pasivo total entre capital contable
- Reservas técnicas entre capital contable
- Deudor por prima entre reserva de riesgos en curso

Operación. Estos indicadores miden la efectividad con la que la empresa utiliza los recursos, de tal manera que proporcionan diversa información útil

⁷ Razones Financieras del Sector Asegurador. Documento de Trabajo No. 24, Denise García Ocampo, CNSF, 1993.

para el estudio de la suficiencia de la prima, es decir, si el ingreso obtenido por la prima es suficiente para cubrir los costos de adquisición, de siniestralidad y de operación. Asimismo, se ubican indicadores útiles para identificar la situación de la compañía referente al pago y cobranza de primas, los cuales permiten por un lado, conocer el grado de eficiencia en el cobro de las cuentas, y por otro sustentan la orientación y elaboración de programas de pagos. Dentro de esta categoría se ubica también a indicadores que permiten comparar la situación de la institución con respecto a la del mercado y con la economía nacional.⁸

Los indicadores de operación más utilizados son⁶:

- Crecimiento de primas respecto al año anterior
- Costo de adquisición entre prima retenida
- Costo de siniestralidad entre prima retenida devengada
- Costo de operación entre prima directa
- Suficiente de primas ($1 - \% \text{ Costo Adquisición} - \% \text{ Costo Siniestralidad} - \% \text{ Costo Operación}$)
- Productos financieros entre inversiones

II.3.3. Inspecciones *in situ* de la Información Financiera

Las inspecciones *in situ* de la información financiera consisten en organizar un equipo multidisciplinario de profesionistas que acuden directamente a la institución a fin de revisar si la información que reportan a la autoridad reguladora es real y confiable.⁹

De esta manera, las inspecciones *in situ* se encuentran vinculadas al análisis extra situ que se realizó a la información financiera, ya que de los resultados

⁸ Razones Financieras del Sector Asegurador. Documento de Trabajo No. 24, Denise García Ocampo, CNSF, 1993.

⁹ Reglamento Interior de la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas publicado en el Diario Oficial de la Federación el 5 de marzo de 1998.

que arroje dicho análisis, depende la forma de proceder en las inspecciones *in situ*.

En otras palabras, las inspecciones *in situ* tienen la finalidad de verificar y validar la información reportada por las instituciones, identificar si los procedimientos de cálculo de las reservas técnicas se realizan de acuerdo a las disposiciones legales aplicables, el correcto registro contable de las operaciones de las instituciones, entre otros, todos ellos a fin de identificar elementos de alerta que indiquen una situación de insolvencia.

II.3.4. Dictámenes de Auditores Externos

La información que proporcionen los auditores externos, es de vital importancia para el enfoque de desregulación que le interesa al supervisor, ya que mediante los dictámenes de la información financiera de la institución de seguros se espera que ésta sea confiable, controlada y que de cumplimiento a las disposiciones legales aplicables en materia de seguros.¹⁰

De manera general, los dictámenes de los auditores externos deben considerar la revisión del balance general, estado de resultados, estado de variaciones en el capital contable o patrimonio, así como el estado de cambios en la situación financiera, realizando en todos ellos un comparativo con el ejercicio inmediato anterior.

Adicionalmente, el auditor externo debe proporcionar los comentarios que haya realizado, respecto de aquellas irregularidades observadas a la institución y que de no haberse corregido por ésta, hubieren causado salvedades al dictamen y la descripción de las variaciones, en caso de existir, entre las cifras

¹⁰ La Circular S-19.1 de fecha 16 de enero de 2007, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 31 de enero de 2007, establece los requisitos que deben cumplir los auditores externos de las instituciones de seguros, así como la forma y términos para la presentación de sus informes.

de los estados financieros presentados a la CNSF y las correspondientes a las cifras dictaminadas por el auditor externo, incluyendo una explicación de las variaciones que se presentaron.

Asimismo, el auditor externo debe emitir una opinión que considere los siguientes aspectos:

- ❖ Comprobación de inversiones, considerando el resultado de los procedimientos de revisión que se practiquen a la totalidad de las inversiones que garantizan las reservas técnicas, las reservas para obligaciones laborales al retiro y otros pasivos, el monto de la base de inversión determinado por la institución, la comprobación de la totalidad de las inversiones afectas a reservas técnicas, en el sentido de que correspondan a valores, títulos, activos, bienes o créditos permitidos en las Reglas de Inversión vigentes, y que dichas inversiones no presenten algún tipo de restricción o gravamen.
 - ❖ Inversiones en valores, elaborando un informe respecto a la valuación de las inversiones en valores.
 - ❖ Capital Mínimo de Garantía, efectuando un informe sobre la revisión y comprobación de las inversiones afectas al Capital Mínimo de Garantía, señalando si éstas corresponden a las establecidas en las reglas aplicables, destacando las diferencias observadas.
 - ❖ Capital Mínimo Pagado, revisando el cumplimiento de la institución, respecto al capital mínimo pagado para cada operación o ramo autorizados.
 - ❖ Bancos, cuentas de cheques, a fin de detectar la oportuna elaboración de las conciliaciones bancarias y la aplicación y depuración de las partidas en conciliación, señalando situaciones irregulares que por su importancia pudieran afectar la solvencia y estabilidad de la institución.
 - ❖ Primas pendientes de cobro, identificando aquellas con más de 45 días de antigüedad, cuya cancelación contable debería haberse realizado.
-

- ❖ Otras cuentas por cobrar, señalando las conclusiones respecto a la recuperación de estas cuentas, así como los comentarios sobre la suficiencia de la reserva prevista como estimación para pérdidas por cuentas de cobro dudoso.
- ❖ Inversiones en inmuebles, presentando una relación de los inmuebles, separando los destinados a oficinas de uso propio, los de productos regulares y destinados a oficinas con rentas imputadas. Asimismo, deberá considerar un informe sobre la capitalización de superávit por valuación de inmuebles efectuada por la institución.
- ❖ Reaseguro, a fin de dar su opinión sobre las operaciones de reaseguro.

II.3.5. Información de Gobierno Corporativo

El gobierno corporativo, es la relación entre varios participantes en la determinación de la dirección y desempeño de la corporación¹¹.

Un buen gobierno corporativo requiere que las compañías adopten un acercamiento metódico a la administración de riesgos que proteja los intereses de sus accionistas, asegure que el consejo de dirección descargue sus deberes a una estrategia directa, construya valor y monitoree el desempeño de la organización, y que asegure que los controles de administración están en su lugar y se desempeñan adecuadamente¹⁰.

Adicionalmente, el gobierno corporativo provee una estructura para desarrollar eficientemente una relación trilateral conformada por los Accionistas, el Consejo de Administración y los Directivos, a través de la cual son establecidos con

¹¹ Citado por Act. Áurea Carmen Basurto Rodríguez en el Ensayo “La interdependencia entre la administración de riesgos y el gobierno corporativo y su contribución para el mejor desempeño de la organización”. Febrero de 2007. Fuentes originales: Monks, Robert A. G., Nell Minow, *Corporate Governance*, United Kingdom, 2001 (primer párrafo) y *A Risk Management Standard*, Institute of Risk Management, The Association of Insurance and Risk Managers and, The National Forum for Risk Management in the Public Sector, United Kingdom 2002 (segundo párrafo) respectivamente.

transparencia los objetivos de la compañía, los medios para alcanzar dichos objetivos y los procesos para su adecuado monitoreo.

A través del gobierno corporativo se establecen incentivos apropiados para que el Consejo de Administración y los Directivos persigan los intereses de la compañía y de sus accionistas, cuidando al mismo tiempo el interés de los asegurados y de otros inversionistas.

Por otra parte, desde el punto de vista del supervisor de seguros, el gobierno corporativo aumenta el grado de auto-regulación y facilita el desarrollo de una regulación pro-competitiva.

De esta manera, dentro del gobierno corporativo de una institución de seguros, el Consejo de Administración¹² tiene la responsabilidad de definir y aprobar las políticas de suscripción de riesgos, inversiones, administración integral de riesgos, comercialización, desarrollo de la institución y financiamiento de sus operaciones, así como los objetivos estratégicos en estas materias y los mecanismos para monitorear y evaluar su cumplimiento. Asimismo, dentro de las funciones del Consejo de Administración se encuentran la definición de normas para evitar conflictos de intereses entre las diferentes áreas de la institución, la realización de operaciones de reaseguro financiero y el nombramiento del Contralor Normativo.

Por su parte, el Contralor Normativo es responsable de vigilar el cumplimiento de la normatividad interna y externa de la institución.¹³

El Contralor Normativo es un componente muy importante en el proceso de auto-regulación, ya que desempeña un papel relevante en el seguimiento de los planes de regularización, en caso de existir, así como en el seguimiento respecto de los programas de autocorrección necesarios para subsanar las irregularidades o incumplimientos de la normatividad.

¹² Artículo 29 Bis de la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros.

¹³ Artículo 29 Bis-1 de la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros.

Finalmente, las normas de gobierno en materia de inversiones y administración integral de riesgos, se pueden reflejar en los siguientes aspectos:

- ❖ Responsabilidad clara y explícita del Consejo de Administración en la aprobación de políticas y procedimientos para la administración de riesgos financieros, así como en el establecimiento de límites sobre la exposición a riesgos.
- ❖ Composición del Consejo de Administración que en forma colectiva posea los conocimientos y experiencia suficientes para atender los asuntos importantes relacionados con la política de inversión.
- ❖ Distinción clara de responsabilidades, toma de decisiones, interacción y cooperación entre el Consejo de Administración, Director General y demás Directores.
- ❖ Guías o principios en materia de inversiones.
- ❖ Monitoreo del manejo de riesgos asumidos

II.4. Acciones Regulatorias

En aquellos casos que una compañía de seguros presente problemas de solvencia, la LGISMS establece las acciones regulatorias que se deben implementar para lograr que dichas compañías adecuen su operación dentro de los parámetros legales, y así corrijan su situación irregular.

Dichas acciones regulatorias se llevan a cabo mediante la implementación de planes de regularización o programas de autocorrección, según corresponda la magnitud del problema y la forma en que se detectó.

II.4.1. Planes de Regularización

Una compañía de seguros puede encontrarse en problemas de solvencia cuando se presenten alguno de los siguientes casos, lo cual se describe en el artículo 74 de la LGISMS:

- a) Déficit en la constitución de sus reservas técnicas, conforme a lo establecido en el artículo 73 de la Ley de la materia.
- b) Faltante en la cobertura de las inversiones de sus reservas técnicas, conforme a lo previsto en el artículo 57 de la LGISMS.
- c) Faltante en los recursos de capital necesarios para la cobertura del requerimiento de capital mínimo de garantía a que se refieren los artículos 60 y 61 de la misma Ley.
- d) Faltante en el capital mínimo pagado en los términos previstos en la fracción I del artículo 29 de la Ley de la materia.

En el citado artículo 74 se establece que cuando la CNSF observe que la situación financiera de una institución de seguro presente alguno o varios de los supuestos antes mencionados, concederá a la institución un plazo de quince días hábiles, a partir de la fecha de la notificación, para que ésta exponga lo que a su derecho convenga y someta a su aprobación un plan para subsanar las irregularidades detectadas, el cual deberá hacerse del conocimiento del contralor normativo y aprobado por el consejo de administración de la institución, de manera previa a su presentación a la CNSF.

Los requisitos que el plan de regularización, deberá contener los siguientes elementos:

1. Las medidas administrativas, financieras y de cualquier otro orden que la institución adoptará para corregir las deficiencias que hayan originado la irregularidad detectada motivo del plan.
-

2. El programa de capitalización que, en su caso, requiera la solución de la problemática detectada.
3. Los objetivos específicos que persigue el plan.
4. El calendario detallado de actividades para su ejecución.

El plan de regularización que se someta a la consideración de la CNSF deberá establecer un plazo, que no excederá de noventa días naturales contados a partir de la fecha de su presentación, para que la institución subsane la irregularidad que motivó el plan de regularización.

Asimismo, se indica que el contralor normativo de la compañía deberá dar seguimiento al plan de regularización que autorice la CNSF, debiendo mantener informado de su avance al consejo de administración y al director general de la institución, así como a la propia Comisión.

Si una vez transcurrido el plazo otorgado dentro del plan de regularización la institución no hubiere subsanado la irregularidad que dio origen al plan, la CNSF concederá a la sociedad un plazo de diez días naturales a partir de la fecha de la notificación, para que ésta exponga lo que a su derecho convenga y someta a su aprobación las acciones complementarias que adoptará para subsanar la problemática determinada dentro de un plazo que no podrá exceder de treinta días naturales, contados a partir de la fecha en que dichas acciones hubiesen sido aprobadas por la Comisión.

Si transcurridos los plazos a que se refiere el párrafo anterior no se hubieren subsanado las irregularidades detectadas que motivaron el plan, la CNSF lo hará del conocimiento de la SHCP, la cual concederá a la institución un plazo no menor de treinta ni mayor de sesenta días naturales para que lleve a cabo las acciones necesarias para corregir dichas irregularidades o, en protección del interés público, dará inicio al proceso de revocación de la autorización respectiva para operar como institución de seguros. Con independencia de lo

anterior, la CNSF podrá ordenar la adopción de una o varias de las medidas a que se refiere el artículo 74 Bis-1:

1. Abstenerse de registrar nuevos productos
2. Suspender el pago de dividendos a sus accionistas
3. Reducir total o parcialmente la emisión o retención de primas y la aceptación de operaciones de reaseguro a niveles compatibles con los recursos de capital de la institución
4. Convocar a una reunión del consejo de administración o de la asamblea general de accionistas, en la que la persona que designe la CNSF dará cuenta de la situación que guarda la institución.
5. Diferir el pago del principal, intereses o ambos, de las obligaciones subordinadas u otros títulos de crédito que haya emitido, o en su caso, ordenar la conversión anticipada en acciones.

De esta manera, con los planes de regularización, tanto el supervisor (CNSF), como la legislación, buscan proteger los intereses de los asegurados, obligando a las compañías de seguros a que tomen las medidas correctivas de manera previa a que su situación financiera la lleve a un punto en el que no pueda responder ante sus obligaciones.

II.4.1. Programas de Autocorrección

En adición a los planes de regularización mencionados anteriormente, la LGISMS contempla la figura de los programas de autocorrección, los cuales buscan atacar irregularidades distintas de las señaladas en los planes de regularización, las cuales fueron detectadas por la propia institución, y que de alguna manera son de menor gravedad, pero que si no se toman las debidas precauciones pueden generarle serios problemas a las compañías.

De esta manera, en el artículo 74 Bis-2 de la LGISMS se indica que la institución de seguros, por conducto de su director general y con la opinión del

contralor normativo, puede someter a la aprobación de la CNSF un programa de autocorrección cuando, como parte de la realización de sus actividades o el contralor normativo como resultado de las funciones que tiene conferidas, detecten irregularidades o incumplimientos a lo previsto en la Ley de la materia y demás disposiciones aplicables.

Los programas de autocorrección a que se refiere este artículo se sujetarán a las disposiciones de carácter general que emita la CNSF, y deberán:

1. Ser firmados por el contralor normativo de la institución, quien deberá presentarlos al consejo de administración en su siguiente sesión.
2. Señalar las irregularidades o incumplimientos cometidos, indicando al efecto las disposiciones que se hayan considerado contravenidas.
3. Detallar las circunstancias que dieron origen a la irregularidad o incumplimiento cometido.
4. Señalar las acciones adoptadas o que se pretendan adoptar por parte de la institución para corregir la irregularidad o incumplimiento que motivó el programa.

En el caso de que la institución requiera de un plazo para subsanar la irregularidad o incumplimiento cometido, el programa de autocorrección deberá incluir un calendario detallado de actividades a realizar para ese efecto.

Si la CNSF no ordena a la institución modificaciones o correcciones al programa de autocorrección dentro de los veinte días hábiles siguientes a su presentación, el programa se tendrá por aprobado en todos sus términos, para los efectos legales a que haya lugar. En caso contrario, la CNSF puede ordenar a la institución modificaciones o correcciones con el propósito de que el programa se apegue a lo establecido en dicho artículo y demás disposiciones aplicables, para lo cual la institución contará con un plazo de cinco días hábiles contados a partir de la notificación respectiva para que subsane dichas deficiencias.

El mismo artículo 74 Bis-2 señala que el contralor normativo deberá dar seguimiento a la instrumentación del programa de autocorrección aprobado e informar de su avance tanto al consejo de administración y al director general de la institución como a la CNSF en la forma y términos que ésta establezca en las disposiciones de carácter general a que se refiere el propio artículo. Lo anterior, con independencia de la facultad de la Comisión para supervisar, en cualquier momento, el grado de avance y cumplimiento del programa de autocorrección.

Si como resultado de los informes del contralor normativo o de las labores de inspección y vigilancia de la CNSF, ésta determina que no se subsanaron las irregularidades o incumplimientos objeto del programa de autocorrección en el plazo previsto, la Comisión, con independencia de que aplique las sanciones que correspondan, solicitará a la institución un plan de regularización en los términos establecidos en el artículo 74 Bis de esta Ley.

En el siguiente Capítulo se abordará de manera general el Sistema de Evaluación CAMELS, considerado como una herramienta útil para evaluar la solvencia de las instituciones de seguros.

CAPÍTULO III. MÉTODO DE EVALUACIÓN CAMELS

III.1. Metodología CAMELS

La metodología de análisis CAMELS, establecida en principio para las entidades de crédito de los Estados Unidos como modelo de alerta temprana en la supervisión bancaria¹, evalúa la solidez financiera de las empresas con base en indicadores cualitativos y cuantitativos, que examinan seis categorías: protección del capital (C), la calidad del activo (A), la eficacia de la gerencia (M), la solidez de la utilidad (E), el riesgo de la liquidez (L) y el riesgo de mercado (S).

Las siglas en inglés corresponden a: **C**apital protection (C), **A**sset quality (A), **M**anagement competence (M), **E**arning strength (E), **L**iquidity risk (L) y **S**ensitive to market risk (S).

Generalmente para llevar a cabo una evaluación tipo CAMELS se requiere la siguiente información: estados financieros, presupuestos y proyecciones de flujo de efectivo, tablas de amortización de cartera, fuentes de financiamiento, información relativa a la junta de directores, operaciones/patrones de personal e información macro-económica.

Con base en estas cinco categorías y siete fuentes de información, CAMELS analiza y califica diversos indicadores, con diferente peso relativo dentro de la evaluación. La calificación compuesta definitiva que se obtiene a través del análisis CAMELS, es un número comprendido entre la escala de cero a cinco, siendo éste último equivalente a la excelencia. A su vez, ésta escala puede ser

¹ Supervisory Risk Assessment and Early Warning Systems, Bank of International Settlements, Basel Committee on Banking Supervision, Working Papers No. 4, Basel, Switzerland, December 2000.

numérica, con un equivalente alfabético denominado en las siguientes letras: AAA, AA, A, BBB, BB, B, DD, D y No Calificada, o en otros casos, dicha calificación toma una escala² de I a V, donde uno es la nota más alta, la calificación II, corresponde a condiciones satisfactorias, III y IV alertan sobre ligeros problemas que podrían afectar a la institución, pero que están a tiempo de ser corregidos, mientras que la escala V alerta sobre problemas graves de solvencia.

Los estados financieros requeridos para adelantar el análisis CAMELS deben estar debidamente auditados. Con ésta información se pretende conocer el nivel y la estructura del activo y de las obligaciones (pasivos), así como la calidad de infraestructura, relativa la institución que está siendo sometido a la metodología CAMELS.

De esta manera, los criterios determinantes para otorgar la respectiva calificación a cada uno de los indicadores son orientados bajo parámetros previamente establecidos y enmarcados, como ya se mencionó, en seis grandes categorías que comprenden idoneidad del capital (C), calidad de los activos (A), eficiencia de la gerencia (M), utilidades (E), manejo de la liquidez (L) y riesgo de mercado (S)

III.2. Idoneidad del Capital (C)

El objetivo en este caso es evaluar la solvencia financiera de la institución para medir si los riesgos asumidos están adecuadamente cubiertos con capital y reservas, de tal manera que se puedan absorber posibles pérdidas provenientes de eventualidades adversas a la naturaleza de sus operaciones.

La calificación de la idoneidad del capital toma en cuenta, entre otras cosas:

² Para efectos de lo descrito en el presente capítulo, usaremos la escala numérica.

- ❖ El nivel y calidad del capital, medido por la condición financiera de la institución.
- ❖ La habilidad de la gerencia para obtener nuevos recursos, si así se llegasen a requerir.
- ❖ La naturaleza y volumen de los activos, así como su comportamiento y asignación de provisiones contingentes.
- ❖ La composición del balance y, en especial, la naturaleza y volumen de los activos intangibles, el grado de concentración del riesgo y las contingencias asociadas al desarrollo de actividades no tradicionales.
- ❖ Actividades no registradas en el balance y su exposición al riesgo.
- ❖ Calidad, nivel y regularidad de las utilidades y consistencia en la política de dividendos.
- ❖ Proyecciones y planes de expansión o crecimiento.
- ❖ Posibilidades de acceso al mercado de capitales o a otras fuentes de financiación a largo plazo.

En resumen, es importante mantener un capital equilibrado, de acuerdo a la naturaleza y profundidad del riesgo asumido por la institución, así como la habilidad de la gerencia para identificar tales riesgos, medirlos y controlarlos.

La calificación asignada a este rubro, se describe en el siguiente cuadro:

Idoneidad del Capital (C)

| Calificación | Características |
|---------------------|--|
| I | Señala un buen nivel de capital con respecto al riesgo de la institución. Los indicadores se ubican por encima del promedio observado en grupos similares. |
| II | El capital, en líneas generales, se considera adecuado y se encuentra dentro de los promedios de mostrados por otras compañías del mismo tipo. |
| III | Tanto el volumen de activos de riesgo como su calidad no son consistentes con su estructura de capital y las razones están por |

| | |
|----|--|
| | debajo del promedio calculado para grupos similares. |
| IV | Esta calificación indica un deficiente nivel de capital para el perfil de riesgo que se está asumiendo y, en consecuencia, la viabilidad de la compañía puede verse comprometida. Debe plantearse la posibilidad de que los accionistas aporten nuevo capital social. |
| V | Indica un nivel crítico de capital, señalando la necesidad de obtener recursos frescos, ya sea proveniente de los inversionistas o de otras fuentes externas. El nivel de capital, así determinado, avisa sobre problemas de viabilidad y solvencia de la institución. |

Fuente: Estudios sobre Regulación y Supervisión del Sistema Financiero, Roberto Jaikel, Antonio Morell, Luis González. Consejo Nacional de Supervisión del Sistema Financiero, Costa Rica, Marzo 2000

III.3. Calidad de los Activos (A)

Como su nombre lo indica, esta categoría pretende medir los activos de la empresa así como su capacidad operativa y la eficiencia con la cuál son utilizados. Incluye indicadores como productividad de los activos a largo plazo e infraestructura.

Los factores que intervienen, en este caso, son:

- ❖ Existencia de políticas y estándares para la administración e identificación de riesgos
- ❖ Diversificación de los portafolios de inversión
- ❖ La política y procedimientos para el otorgamiento de préstamos (o créditos, en sectores diferentes al financiero)
- ❖ Concentración de activos
- ❖ Existencia de controles internos y eficientes sistemas de información

Esta categoría debe reflejar la habilidad de la gerencia para identificar, cuantificar y controlar los riesgos de crédito asociados con las políticas de inversión y la diversificación de su cartera de valores.

La calificación asignada a este rubro, se describe en el siguiente cuadro:

Calidad de los Activos (A)

| Calificación | Características |
|--------------|---|
| I | Excelente calidad de los activos, así como eficiente administración de riesgos de crédito. |
| II | Diagnostica una calidad de activos satisfactoria, pero si llegasen a existir debilidades en algunas áreas se les debe prestar especial atención. |
| III | La calidad de activos o la gestión en la administración de riesgos se encuentra por debajo del nivel considerado como satisfactorio. Existe un deterioro en la calidad de los activos y un incremento en el nivel de riesgo, lo que conduce a exigir que la administración mejore en ambos aspectos (administración y manejo del riesgo). |
| IV | La calidad de activos o los procesos de administración de riesgos son deficientes. El nivel de riesgo es significativo y se pueden llegar a presentar pérdidas potenciales, comprometiendo la viabilidad de la institución. |
| V | Bajo esta circunstancia, se está señalando una crítica adecuación de capital (mala calidad) y una deficiente administración del riesgo de crédito, comprometiendo, así, la viabilidad de la institución. |

Fuente: Estudios sobre Regulación y Supervisión del Sistema Financiero, Roberto Jaikel, Antonio Morell, Luis González. Consejo Nacional de Supervisión del Sistema Financiero, Costa Rica, Marzo 2000

III.4. Eficiencia de la Gerencia (M)

Algunos de los índices que ayudan a medir la administración de la empresa, bajo el criterio de la eficiencia consideran: administración, recursos humanos, procesos, controles y auditoría, tecnología informática, planeación estratégica y presupuestos.

Para la asignación de la calificación de esta categoría, se toman en cuenta variables tales como:

- ❖ Nivel y calidad de respaldo de las directivas y de la gerencia a las actividades desarrolladas por la institución.
- ❖ Habilidad de directivos y administradores en la toma de decisiones, planear y responder ante cambios y riesgos imprevistos, así como para desarrollar oportunamente nuevos productos o planes de negocios.
- ❖ Políticas internas adecuadas para identificar y controlar las operaciones de riesgo.
- ❖ Oportunidad en el manejo de la información e implantación de sistemas de control de riesgos, de acuerdo al tamaño de la organización y a las actividades desarrolladas.
- ❖ Cumplimiento de leyes, normas y reglamentos.
- ❖ Respuesta oportuna a recomendaciones presentadas por auditores o autoridades externas.
- ❖ Concentración de autoridad en pocas manos.

Normalmente se consideran en ésta categoría, riesgos inherentes a la suscripción, a las actividades de mercado, operacionales, de imagen, legales y de liquidez, dependiendo de la naturaleza y alcance de las actividades desarrolladas por la institución.

La calificación asignada a este rubro, se describe en el siguiente cuadro:

Eficiencia de la Gerencia (M)

| Calificación | Características |
|---------------------|---|
| I | Excelente desempeño en la administración por parte de la junta directiva y la gerencia, teniendo un manejo óptimo del riesgo, en congruencia con el tamaño, complejidad y perfil de riesgo de la institución. Todos los riesgos significativos han sido identificados, medidos y controlados. |
| II | Buen desempeño en la administración por parte de la junta directiva y la gerencia, teniendo un manejo bueno del riesgo según el tamaño, complejidad y perfil de riesgo de la institución. Aunque pueden existir debilidades, éstas no comprometen a la institución y están siendo atendidas de manera satisfactoria. |
| III | La junta directiva y la gerencia necesitan mejorar las prácticas del manejo del riesgo ya que no son del todo satisfactorias, tomando en cuenta el tamaño y perfil de riesgo de la institución. Esta calificación denota el incumplimiento de una o más medidas de supervisión formal o informal. |
| IV | La administración es deficiente y, por lo tanto, es inadecuado el desempeño en el manejo del riesgo si se tiene en cuenta la naturaleza, tamaño y perfil de la institución. Se han encontrado problemas serios y la exposición al riesgo es alta, por lo que se debe considerar la posibilidad de reemplazar o reforzar la junta directiva. |
| V | Es señal de incompetencia en el manejo de la institución. Las prácticas de administración del riesgo son deficientes y la inadecuada identificación, monitoreo y control de los riesgos comprometen la viabilidad de la institución. Debe fortalecerse o sustituirse la administración. |

Fuente: Estudios sobre Regulación y Supervisión del Sistema Financiero, Roberto Jaikel, Antonio Morell, Luis González. Consejo Nacional de Supervisión del Sistema Financiero, Costa Rica, Marzo 2000

III.5. Solidez de la Utilidad (E)

La metodología CAMELS evalúa el comportamiento y la eficiencia de las utilidades, mediante indicadores cuantitativos y cualitativos. Recurre aquí, a razones financieras ampliamente conocidas en el análisis de rentabilidad: rendimiento sobre la inversión (RSI) o Return on equity (ROE); eficiencia operativa o margen de ganancias, rotación de activos o return on assets (ROA), indicadores cualitativos que miden la política aplicada a tasas de interés.

Los anteriores indicadores identificarán factores tales como:

- ❖ Nivel de utilidades, incluyendo el análisis de su tendencia y su estabilidad.
- ❖ Política de retención de utilidades.
- ❖ Calidad y origen de las ganancias obtenidas.
- ❖ Volumen de costos y gastos, en relación con la operación.
- ❖ Existencia de sistemas de presupuestos, proyecciones y pronóstico, así como de eficientes sistemas de información.
- ❖ Creación y registro de provisiones adecuadas.
- ❖ Grado de exposición de las utilidades a riesgos de mercado, tales como fluctuaciones en las tasas de interés o de cambio.

Esta parte del análisis pretende no sólo cuantificar el nivel de utilidades y su retorno, sino también calificar la calidad y los diversos factores que la determinan.

La calificación asignada a este rubro, se describe en el siguiente cuadro:

Solidez de la Utilidad (E)

| Calificación | Características |
|---------------------|--|
| I | El nivel de utilidades es excelente comparado con empresas del mismo tipo y es más que suficiente para soportar cambios en la calidad de activos, crecimiento y otros factores que afecten la calidad de las utilidades. |
| II | Las utilidades son satisfactorias, siendo estas suficientes para soportar cambios en la calidad de activos, crecimiento y otros factores que afecten la calidad de las utilidades, pero se observa un pequeño deterioro en las mismas. |
| III | Las utilidades deben mejorar, ya que no soportan totalmente los cambios que puedan ocurrir en la calidad de activos u otros factores. Las ganancias están por debajo del promedio de grupos similares. |
| IV | Las utilidades son deficientes para soportar los cambios. Utilidades insostenibles, o intermitentes pérdidas comparadas con periodos anteriores, están erosionando negativamente el capital. |
| V | El nivel de utilidades es crítico y deficiente, la institución está experimentando pérdidas en forma consistente, comprometiendo la viabilidad del capital. También puede ser que la institución este teniendo utilidades por debajo de los parámetros establecidos. |

Fuente: Estudios sobre Regulación y Supervisión del Sistema Financiero, Roberto Jaikel, Antonio Morell, Luis González. Consejo Nacional de Supervisión del Sistema Financiero, Costa Rica, Marzo 2000

III.6. Manejo de la Liquidez (L)

Analiza la capacidad para maniobrar en condiciones de disminución en las fuentes de fondos o en situación de aumento de activos, así como para atender

costos y gastos de operación a tasas razonables de financiación. Los indicadores de que consta esta categoría son: estructura de pasivos, disponibilidad de fondos para satisfacer la demanda de crédito, proyecciones de efectivo y productividad de otros activos corrientes.

En consecuencia, son variables importantes en el estudio de la liquidez:

- ❖ Adecuado nivel, de acuerdo a sus necesidades y expectativas presentes y futuras.
- ❖ Razonabilidad y facilidad de convertir activos en efectivo.
- ❖ Facilidad de acceso al mercado de dinero y a otras fuentes de financiación a corto plazo.
- ❖ Grado de volatilidad de las fuentes de recursos de corto plazo para financiar activos no corrientes.
- ❖ Posibilidad de realizar rápidamente un grupo de activos, en caso de que llegasen a necesitarse.
- ❖ Capacidad de identificar, medir y controlar la posición de liquidez.
- ❖ Habilidad para desarrollar e implementar planes de contingencia y de captar las señales emitidas por el entorno.

La calificación asignada a este rubro, se describe en el siguiente cuadro:

Manejo de la Liquidez (L)

| Calificación | Características |
|---------------------|---|
| I | Indica una posición fuerte en el nivel de liquidez y el manejo de la misma. La institución tiene acceso suficiente a fuentes para anticipar necesidades y cumplir con los compromisos asumidos. |
| II | Sugiere un nivel de liquidez satisfactorio, las debilidades son pequeñas con relación al tamaño de la institución. |
| III | El nivel de capital necesita mejorar. Refleja falta de activos líquidos para hacer frente a sus necesidades en los términos y plazos establecidos, evidenciando debilidades en el manejo. |

| | |
|----|--|
| IV | Un deficiente nivel de liquidez y un inadecuado manejo de la misma. Seguramente la institución no puede obtener el volumen requerido de acuerdo a sus necesidades de liquidez. |
| V | El nivel de liquidez es crítico y constituye una amenaza inminente a la viabilidad de la institución. Se necesita asistencia financiera externa para cumplir con los compromisos asumidos. |

Fuente: Estudios sobre Regulación y Supervisión del Sistema Financiero, Roberto Jaikel, Antonio Morell, Luis González. Consejo Nacional de Supervisión del Sistema Financiero, Costa Rica, Marzo 2000

III.7. Sensibilidad a los Riesgos de Mercado (S)

Hace referencia a la sensibilidad a riesgos derivados de variables económicas tales como fluctuaciones en las tasas de interés o variaciones en la tasa de cambio, así como en las oscilaciones de las acciones o la variabilidad de otros factores del entorno como los precios o la inflación, en general.

La exposición a los riesgos de mercado evalúa aspectos tales como los siguientes:

- ❖ Sensibilidad de las utilidades a variaciones en las tasas de Interés, moneda extranjera, precios o bursatilidad.
- ❖ Habilidad de la gerencia para identificar, medir y controlar la exposición a esta clase riesgos.
- ❖ Naturaleza y complejidad del riesgo inherente a la clase de actividad desarrollada.

La calificación asignada a este rubro, se describe en el siguiente cuadro:

Sensibilidad a los Riesgos de Mercado (S)

| Calificación | Características |
|--------------|---|
| I | Sugiere que la sensibilidad al riesgo de mercado está completamente controlada. La administración del riesgo es fuerte para el tamaño, sofisticación y riesgo de mercado aceptado para esa institución. |
| II | La exposición está controlada y en menor medida las utilidades o la posición de capital puede ser afectada. |
| III | Existe la necesidad de mejorar los sistemas de control de los riesgos de mercado ya que las utilidades o la posición de capital pueden verse afectadas. |
| IV | El control de los riesgos de mercado es deficiente y existe un alto potencial de que las utilidades o la posición del capital se vean afectadas. El grado de riesgo asumido es mayor que el que puede soportar la entidad por su tamaño y naturaleza. |
| V | Indica un manejo crítico en el control de los riesgos de mercado poniendo en riesgo la viabilidad de la institución. |

Fuente: Estudios sobre Regulación y Supervisión del Sistema Financiero, Roberto Jaikel, Antonio Morell, Luis González. Consejo Nacional de Supervisión del Sistema Financiero, Costa Rica, Marzo 2000

III.8. Fuentes de Información

Para efectos de la implementación de la evaluación mediante el modelo CAMELS, la información se puede obtener de numerosas fuentes. Una respuesta apropiada a esto, depende de las circunstancias que giran alrededor del inicio de la acción evaluadora, lo cual significa en primera instancia conocer a la institución y darle seguimiento a sus procedimientos. En algunas circunstancias, la información sirve como una alerta roja, que puede derivar en la necesidad de realizar un examen inmediato de la entidad. En situaciones menos severas, la información es retenida y descompuesta en diferentes

partes dentro del proceso de programación requerido para realizar futuros exámenes. Esto sólo es posible si se obtiene información que pueda derivarse de más de una fuente.

Algunas de las posibles fuentes de información son³:

1. Del monitoreo y análisis de escritorio, de los reportes analíticos comprensivos y reportes financieros para un periodo determinado, para lo cual se puede utilizar una metodología para revisar la información de dichas fuentes, como puede ser:

- ❖ El desarrollo de un sistema de monitoreo.
- ❖ Emplear un análisis financiero de los reportes, que indiquen el desempeño de la institución
- ❖ Los resultados (utilidades o pérdidas) en el ejercicio anual o en un período determinado.
- ❖ Crecimiento o disminución en activos
- ❖ Cambios significativos en la composición de los activos.
- ❖ Cambio significativo en la composición de los pasivos.
- ❖ Dividendos excesivos en relación con las ganancias.
- ❖ Otras razones o números que son inusuales o tienen cambios dramáticos.

2. Información proveniente de las noticias u otros hechos relevantes de la institución, que puede considerar:

- ❖ Cambios en el control de la entidad.
- ❖ Uniones o fusiones de sociedades.
- ❖ Adquisición o establecimiento de nuevas subsidiarias.
- ❖ Cambio de auditor externo.

³ Sistema Uniforme de Calificación de Instituciones Financieras utilizado en los Estados Unidos de América. Estudios sobre Regulación y Supervisión del Sistema Financiero, No. 002, Roberto Jaikel, Antonio Morell, Luis González, Marzo 2000.

- ❖ Un nuevo centro de utilidades.
 - ❖ Afiliación con otras entidades o compañías holding.
 - ❖ Grandes desfalcos.
 - ❖ Revisión de los reportes revisados por un auditor externo.
3. De las características propias de la institución que deben ser conocidas en materia de administración y control interno:
- ❖ Salarios excesivos.
 - ❖ Fracaso en el pago de salarios competitivos.
 - ❖ Compromisos de los altos directivos.
 - ❖ Litigios significativos contra la institución o funcionarios de ella.
 - ❖ Operaciones al margen de la ley o de las regulaciones.
 - ❖ Malos manejos que hagan la entidad menos confiable.
 - ❖ Administración inexperta.
 - ❖ Grandes negocios de los altos funcionarios en otras entidades del sistema.
4. Del examen de otras instituciones que puedan derivar en riesgo para la propia entidad:
- ❖ Despido de altos funcionarios por faltas a la ética profesional.
 - ❖ Refinanciamiento de fuentes alternas de mala calidad.
 - ❖ Bajar el precio y la calidad de los productos para incrementar el mercado.
 - ❖ Grandes existencias de activos improductivos en la institución que han sido dados en garantía como colaterales.
5. De los medios de comunicación, que pueden proporcionar información de utilidad en la consecución del objetivo de la evaluación:
- ❖ Publicidad adversa.
-

- ❖ Pérdida anual o en un período provisional.
- ❖ Situación económica adversa.
- ❖ Desastres naturales tales como fuego o terremoto.
- ❖ Grandes desfalcos.
- ❖ Muerte o desaparición de los principales accionistas o funcionarios.
- ❖ Anuncio sobre la creación de un nuevo departamento por una mayor actividad.
- ❖ Alto o repentino cambio de la fuerza laboral.
- ❖ Instituciones que tratan con deudores de comportamiento cuestionable.
- ❖ Confidencialidad o anonimato de los avisos.

III.9. Método de Revisión

El análisis financiero comienza con una revisión del resumen de los indicadores que integran el método de evaluación CAMELS, el cual presenta el promedio de los activos e ingresos netos, razones de desempeño, datos sobre el manejo de activos y pasivos, razones de capital y razones de crecimiento de la entidad. Una vez que el resumen de razones ha sido analizado, las utilidades de la entidad pueden ser analizadas utilizando un árbol de decisiones.

La implementación del modelo CAMELS intenta explorar la forma en que las razones son interrelacionadas y como una razón puede afectar otras razones, así le permite al analista esbozar cual es el origen o la causa de una característica en particular sobre el desempeño de una institución. Por ejemplo segregando en el árbol de decisiones, se facilita el análisis e interpretación de las razones de utilidades ganadas sobre activos o pago de pasivos y el volumen o mezcla de activos y pasivos semejantes.

Más que trazar separadamente cada componente de las utilidades, el analista puede revisar el comportamiento de las ganancias o pérdidas en secuencia para analizar la tendencia e interrelación de esos componentes, los cuales podrían esbozar sus causas. Conjuntamente, el analista puede identificar

condiciones que pueden ser causas de preocupación y evidencia que requiera corroboración de las condiciones notadas durante la revisión del resumen de razones. Este método ayuda al analista a ordenar el pensamiento para realizar proyecciones y percibir el desarrollo completo de la institución.

Después de completada la revisión, el usuario podría tener una comprensión relativa sobre las condiciones financieras de la institución, pudiéndose listar las causas que preocupan e indagar sobre la necesidad de garantías adicionales.

III.10. Resumen de indicadores

Los principales indicadores relacionados en el método de evaluación CAMELS, referentes a los estados financieros y otras fuentes de información complementarias, sirven como guía para proveer un panorama más detallado de las condiciones de la institución.

A continuación se presentan los indicadores sugeridos asignados para cada una de las seis categorías de las que se compone el modelo⁴:

(C) Idoneidad del Capital

Como se mencionó anteriormente, los Indicadores de Idoneidad del Capital (C) (en inglés, **C**apital protection), principalmente tienen la finalidad de medir el nivel y la calidad del capital, medido por la condición financiera de la institución. De esta manera, esta categoría incluye los siguientes indicadores: índice de capital mínimo pagado, patrimonio, crecimiento del capital contable, y capital vs activo y pasivo.

A continuación se detalla cada uno de los indicadores antes mencionados.

⁴ Los indicadores que se presentan corresponden a una propuesta de implementación para la evaluación de la solvencia del sector asegurador.

Índice de Capital Mínimo Pagado.- Se calcula como el cociente de los recursos de capital de cada institución computables de acuerdo a la regulación entre el requerimiento de capital mínimo pagado para cada operación y/o ramo para los que esté autorizada dicha institución.⁵

$$ICMP = \frac{CMP}{RCMP}$$

donde:

CMP = Los recursos de capital de la institución computables de acuerdo a la regulación.

RCMP = Requerimiento de capital mínimo pagado para cada operación y/o ramo para los que esté autorizada la institución.

El capital mínimo pagado es el requerimiento mínimo de recursos que exige la SHCP de conformidad con la regulación aplicable para operar como Institución de Seguros, de acuerdo a las operaciones y ramos autorizados por dicha dependencia.

Cuando el resultado del indicador es mayor a uno refleja que el total de recursos de capital de la institución, computables de acuerdo a la legislación, es mayor al requerimiento de capital mínimo pagado establecido anualmente por la SHCP para cada operación y/o ramo para los que esté autorizado la institución; cuando es menor a uno representa que los recursos de capital de la institución son menores al requerimiento.

Crecimiento del Capital Contable.- Se calcula el incremento en el capital contable de un periodo determinado, respecto de diciembre del año inmediato anterior, actualizado este último por inflación.⁶

⁵ Página de internet de la CNSF, ingresando a través del vínculo *Instituciones, Indicadores Regulatorios, Descripción*.

http://portal.cnsf.gob.mx/portal/page?_pageid=1058,1342857&_dad=portal&_schema=PORTAL

⁶ Análisis e Interpretación de Estados Financieros de Instituciones de Seguros y Fianzas, MBA. Francisco Javier Vázquez Cruz, IDEFI, Instituto de Desarrollo para Ejecutivos en Finanzas, S.C., Octubre 2003

$$\Delta CC = \frac{CC_t}{FactorINPC * CC_{Dic_{t-1}}} - 1$$

donde:

CC = Capital Contable

t = Periodo Actual

Dic_{t-1} = Diciembre del Año inmediato anterior al periodo de revisión

$$FactorINPC = \frac{INPC_t}{INPC_{Dic_{t-1}}}$$

Capital entre Activo.- Este indicador refleja la proporción que guarda el capital contable respecto del activo total de la institución, y se calcula dividiendo el capital contable entre el activo de la institución, en ambos casos correspondiente al cierre del ejercicio en revisión.⁷

$$\% C/A = \frac{CC_t}{Act_t}$$

donde:

CC = Capital Contable

Act = Activo Total

t = Periodo Actual

Capital entre Pasivo.- El resultado de este indicador muestra la exposición del capital contable con relación a las obligaciones totales de la compañía. Se obtiene dividiendo el capital contable entre el pasivo de la institución, en ambos casos correspondiente al cierre del ejercicio en revisión.⁷

$$\% C/P = \frac{CC_t}{Pas_t}$$

donde:

CC = Capital Contable

⁷ Análisis e Interpretación de Estados Financieros de Instituciones de Seguros y Fianzas, MBA. Francisco Javier Vázquez Cruz, IDEFI, Instituto de Desarrollo para Ejecutivos en Finanzas, S.C., Octubre 2003

Pas = Pasivo Total

t = Periodo Actual

(A) Calidad de los Activos

Los indicadores de la categoría de Calidad de los Activos (A), o en inglés **Asset quality**, pretenden medir los activos de la empresa así como su capacidad operativa y la eficiencia con la cuál son utilizados. Incluye indicadores como capital mínimo de garantía, cobertura de las reservas técnicas, productos financieros como una proporción de, por una parte, de la prima retenida, y por la otra de las inversiones, el apalancamiento de la reserva de riesgos en curso con el deudor por prima, así como la relación que existe entre las inversiones totales y las reservas técnicas.

Enseguida, se detalla el procedimiento de obtención de los indicadores incorporados en esta categoría:

Índice de Capital Mínimo de Garantía.- En el capítulo anterior se explicó el fundamento legal del capital mínimo de garantía. Con base en lo expuesto en dicho apartado, el indicador se obtiene al dividir los activos asignados para respaldar dicho capital, dividido entre el propio capital mínimo de garantía.⁸

$$ICMG = \frac{ActCMG}{CMG}$$

donde:

ActCMG = Monto de los activos asignados para cubrir el CMG.⁹

CMG = Capital Mínimo de Garantía

⁸ Página de internet de la CNSF, ingresando a través del vínculo *Instituciones, Indicadores Regulatorios, Descripción*.

http://portal.cnsf.gob.mx/portal/page?_pageid=1058,1342857&_dad=portal&_schema=PORTAL

⁹ En el Anexo 5 se muestran los activos asignados al capital mínimo de garantía y los resultados de este indicador.

Índice de Cobertura de Reservas Técnicas.- Al igual que el indicador anterior, en el capítulo II se mencionó la obligación que tienen las instituciones de respaldar sus reservas técnicas con activos que den cumplimiento a la regulación en materia de inversiones. De esta manera, el resultado de este índice se obtiene de dividir dichos activos entre el total de las reservas técnicas, de acuerdo a lo siguiente:¹⁰

$$IRT = \frac{INV_{RT}}{BASE_{RT}}$$

donde:

INV_{RT} = Activos y/o inversiones asignados para respaldar las reservas técnicas.

$BASE_{RT}$ = Base de inversión, equivalente a las reservas técnicas de la institución.¹¹

Producto Financiero entre Prima Retenida.- Este indicador refleja el resultado integral del financiamiento como un porcentaje de la prima retenida, y se calcula dividiendo esos dos elementos.¹²

$$Indicador = \frac{ProdFin_t}{PmaRet_t}$$

donde:

$ProdFin_t$ = Producto Financiero

$PmaRet_t$ = Prima Retenida

¹⁰ Página de internet de la CNSF, ingresando a través del vínculo *Instituciones, Indicadores Regulatorios, Descripción*.

http://portal.cnsf.gob.mx/portal/page?_pageid=1058,1342857&_dad=portal&_schema=PORTAL

¹¹ En el Anexo 5 se muestran las inversiones que respaldan las reservas técnicas y los resultados de este indicador.

¹² Razones Financieras del Sector Asegurador. Documento de Trabajo No. 24, Denise García Ocampo, CNSF, 1993.

t = Periodo Actual

Apalancamiento de la Reserva de Riesgos en Curso con el Deudor por Prima.- Este indicador muestra cuál es la relación que guarda la reserva de riesgos en curso con el deudor por prima, entre mayor sea el resultado obtenido, mayor será el apalancamiento.¹³

$$\text{Indicador} = \frac{DxP_t}{RRC_t}$$

donde:

DxP_t = Deudor por Prima

RRC_t = Reserva de Riesgos en Curso

t = Periodo Actual

Producto Financiero entre Inversiones Totales.- Este indicador se obtiene de dividir el resultado integral del financiamiento entre las inversiones totales de la institución. Su resultado muestra la productividad que han tenido las inversiones.¹⁴

$$\text{Indicador} = \frac{Pr odFin_t}{Inv_t}$$

donde:

$ProdFin_t$ = Producto Financiero

Inv_t = Inversiones Totales

t = Periodo Actual

¹³ Razones Financieras del Sector Asegurador. Documento de Trabajo No. 24, Denise García Ocampo, CNSF, 1993.

¹⁴ Análisis e Interpretación de Estados Financieros de Instituciones de Seguros y Fianzas, MBA. Francisco Javier Vázquez Cruz, IDEFI, Instituto de Desarrollo para Ejecutivos en Finanzas, S.C., Octubre 2003.

Inversiones / Reservas.- Muestra la relación que existe entre las inversiones totales de la institución y las reservas técnicas, que en el caso general, las inversiones deben ser mayores.¹⁵

$$\text{Indicador} = \frac{Inv_t}{RT_t}$$

donde:

Inv_t = Inversiones Totales

RT_t = Reservas Técnicas

t = Periodo Actual

(M) Eficiencia de la gerencia

Los indicadores que ayudan a medir la administración de la empresa, bajo el criterio de Eficiencia de la Gerencia, (en inglés **M**anagement competence (M)) consideran: administración, recursos humanos, procesos, controles y auditoría, tecnología informática, planeación estratégica y presupuestos.

En el caso del sector asegurador, se incorporan indicadores de costos, tales como de adquisición, de siniestralidad y de operación, el crecimiento que muestra la emisión, así como suficiencia de primas, de acuerdo a lo siguiente:

Crecimiento en la Emisión.- Indica que tan productiva es una institución en la captación de primas, incluyendo renovaciones así como nuevos contratos. Se obtiene al dividir la prima emitida del periodo de análisis entre la emisión del mismo periodo del ejercicio anterior, actualizada por la inflación.¹⁵

$$\Delta Pma = \frac{PmaE_t}{\text{FactorINPC} * PmaE_{t-1}} - 1$$

donde:

$PmaE$ = Prima Emitida

¹⁵ Análisis e Interpretación de Estados Financieros de Instituciones de Seguros y Fianzas, MBA. Francisco Javier Vázquez Cruz, IDEFI, Instituto de Desarrollo para Ejecutivos en Finanzas, S.C., Octubre 2003.

t = Periodo Actual

$t-1$ = Mismo Periodo del Ejercicio Anterior

$$FactorINPC = \frac{INPC_t}{INPC_{t-1}}$$

Costo de Adquisición.- Es la proporción que guardan los costos de adquisición con respecto a la prima retenida del periodo. Los costos de adquisición están integrados por el costo de adquisición del seguro directo, más las comisiones por reaseguro tomado menos las comisiones por el reaseguro cedido.¹⁶

$$\%CAAd = \frac{CAAd_t}{PmaRet_t}$$

donde:

$CAAd$ = Costo de Adquisición

$PmaRet$ = Prima Retenida

t = Periodo Actual

Costo de Siniestralidad.- Este indicador representa la proporción que guarda la siniestralidad de la compañía, con respecto a la prima retenida devengada.¹⁶

$$\%CSin = \frac{CSin_t}{PmaRetDev_t}$$

donde:

$CSin$ = Costo de Siniestralidad

$PmaRetDev$ = Prima Retenida Devengada

t = Periodo Actual

Costo de Operación.- El resultado de este indicador muestra la proporción de la prima que se destina para cubrir los costos de operación de la institución.¹⁶

¹⁶ Razones Financieras del Sector Asegurador. Documento de Trabajo No. 24, Denise García Ocampo, CNSF, 1993.

$$\%COp = \frac{COp_t}{PmaE_t}$$

donde:

COp = Costo de Operación

$PmaE$ = Prima Emitida

t = Periodo Actual

Suficiencia de Primas.- La suficiencia de primas muestra en que porcentaje la prima cubre los costos en que incurre la institución. Si el resultado es negativo, entonces indica que existe una insuficiencia de primas. Se calcula con la siguiente expresión:¹⁷

$$SufPma = 1 - \%CAAd - \%CSin - \%COp$$

donde:

$\%CAAd$ = Indicador del Costo de Adquisición

$\%CSin$ = Indicador del Costo de Siniestralidad

$\%COp$ = Indicador del Costo de Operación

(E) Utilidades

La siguiente categoría, **E**arning strength (E), por sus siglas en inglés, evalúa el comportamiento y la eficiencia de las utilidades, mediante indicadores cuantitativos y uno cualitativo. Recurre aquí, a razones financieras ampliamente conocidas en el análisis de rentabilidad: rendimiento sobre la inversión (RSI) o Return on equity (ROE); eficiencia operativa o margen de ganancias, rotación de activos o return on actives (ROA), un indicador cualitativo mide la política aplicada a tasas de interés.

A continuación se detalla el cálculo de cada uno de ellos:

¹⁷ Razones Financieras del Sector Asegurador. Documento de Trabajo No. 24, Denise García Ocampo, CNSF, 1993.

Resultado del Ejercicio como porcentaje de la Prima Retenida.- Este indicador muestra la proporción que guarda la utilidad del ejercicio con relación a la prima retenida.¹⁸

$$\text{Indicador} = \frac{\text{ResEj}_t}{\text{PmaRet}_t}$$

donde:

ResEj = Resultado del ejercicio

PmaRet = Prima Retenida

t = Periodo Actual

Rentabilidad de Capital.- Este índice muestra la rentabilidad del capital, representado por el rendimiento sobre los recursos invertidos y cuánto produjo la operación de la institución.¹⁸

$$\text{Indicador} = \frac{\text{Util}_t}{\text{CC}_t}$$

donde:

Util = Utilidad del ejercicio

CC = Capital Contable

t = Periodo Actual

ROA.- Por sus siglas en inglés, Return on Assets. Este indicador mide cuán bien han sido utilizados los activos de la empresa o la capacidad institucional para generar utilidades sobre una base de activos definida.¹⁸

$$\text{ROA} = \frac{\text{Util}_t}{\left(\frac{\text{Act}_t - \text{Act}_{t-1}}{2} \right)}$$

donde:

¹⁸ Análisis e Interpretación de Estados Financieros de Instituciones de Seguros y Fianzas, MBA. Francisco Javier Vázquez Cruz, IDEFI, Instituto de Desarrollo para Ejecutivos en Finanzas, S.C., Octubre 2003.

Util = Utilidad del ejercicio

Act = Monto total de activos

t = Periodo Actual

t-1 = Mismo periodo del ejercicio anterior

ROE.- El resultado de este indicador mide la capacidad que tiene la institución de mantener e incrementar su valor neto a través de las utilidades que le genera sus operaciones. Se denomina ROE porque en inglés se conoce como Return on Equity.¹⁹

$$ROE = \frac{Util_t}{CC_t}$$

donde:

Util = Utilidad del ejercicio

CC = Capital Contable

t = Periodo Actual

Utilidad como porcentaje del Capital Pagado y Reservas de Capital.- Se trata de un indicador importante, ya que en caso de que su resultado sea negativo, la regulación en materia de seguros en México, ubica a la institución en causal de revocación.²⁰

$$Indicador = \frac{Util_t}{CPag_t + Rvas_t}$$

donde:

Util = Utilidad del ejercicio

CPag = Capital pagado

Rvas = Reservas de Capital

t = Periodo Actual

¹⁹ Análisis e Interpretación de Estados Financieros de Instituciones de Seguros y Fianzas, MBA. Francisco Javier Vázquez Cruz, IDEFI, Instituto de Desarrollo para Ejecutivos en Finanzas, S.C., Octubre 2003.

²⁰ Artículo 74 Bis-1 de la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros

(L) Manejo de la liquidez

Como se describió anteriormente, los indicadores agrupados en esta categoría, también conocida en inglés como **Liquidity risk (L)**, analizan la capacidad para maniobrar en condiciones de disminución en las fuentes de fondos o en situación de aumento de activos, así como para atender costos y gastos de operación a tasas razonables de financiación. Los indicadores de que consta esta categoría son: activo circulante como una relación del activo total y del pasivo circulante, deudor por prima respecto al activo total y disponibilidad entre activo total.

Activo Circulante entre Activo Total.- Esta razón muestra la proporción de recursos disponibles a corto plazo para cubrir obligaciones inmediatas. Indica el número de veces que la empresa puede cubrir sus obligaciones de corto plazo con sus activos líquidos.²¹

$$\text{Indicador} = \frac{\text{ActCirc}_t}{\text{ActTot}_t}$$

donde:

ActCirc = Activo Circulante (caja y bancos y deudores)

ActTot = Activo Total

t = Periodo Actual

Activo Circulante entre Pasivo Circulante.- Este indicador refleja la capacidad de la institución de hacer frente a sus obligaciones de realización inmediata por medio de sus activos líquidos.²⁰

$$\text{Indicador} = \frac{\text{ActCirc}_t}{\text{PasCirc}_t}$$

²¹ Razones Financieras del Sector Asegurador. Documento de Trabajo No. 24, Denise García Ocampo, CNSF, 1993.

donde:

ActCirc = Activo Circulante (caja y bancos, deudor por prima, primas por cobrar)

PasCirc = Pasivo Circulante (agentes, reaseguradores)

t = Periodo Actual

Deudor por Prima entre Activo Total.- Mide la proporción que guarda el deudor por prima con respecto al activo total de la institución.²²

$$\text{Indicador} = \frac{DxP_t}{Act_t}$$

donde:

DxP = Deudor por Prima

Act = Activo Total

t = Periodo Actual

Disponibilidad entre Activo Total.- Mide la proporción que guardan las disponibilidades con que cuenta la institución con respecto al activo total de la institución.

$$\text{Indicador} = \frac{Disp_t}{Act_t}$$

donde:

Disp = Disponibilidad

Act = Activo Total

t = Periodo Actual

²² Razones Financieras del Sector Asegurador. Documento de Trabajo No. 24, Denise García Ocampo, CNSF, 1993.

(S) Sensibilidad a los Riesgos de Mercado

Esta categoría, identificada en inglés como Sensitive to market risk (S), hace referencia a la sensibilidad a riesgos derivados de variables económicas tales como fluctuaciones en las tasas de interés o variaciones en la tasa de cambio, así como en las oscilaciones de las acciones o la variabilidad de otros factores del entorno como los precios o la inflación, en general.

Los indicadores aquí involucrados son los siguientes:²³

Crecimiento Primas vs Crecimiento PIB.- Hace una comparación en el crecimiento que observaron las primas con respecto al crecimiento del PIB en un periodo determinado.

Rentabilidad vs CETES.- Se realiza un comparativo entre la rentabilidad obtenida por la institución, de acuerdo a lo señalado en la categoría de la calidad de los activos (A), con el rendimiento promedio observado en los Certificados de la Tesorería de la Federación (CETES).

Participación en el mercado.- Se obtiene la proporción que representa la prima emitida de una institución con relación al mercado total de seguros, para un periodo determinado.

Crecimiento Primas vs Crecimiento Mercado.- Este indicador es de utilidad para observar que tan bueno fue el crecimiento en la emisión de una institución, con respecto al observado en el mercado total de seguros, en un periodo de terminado.

²³ Los indicadores aquí señalados corresponden a una propuesta a utilizarse en la categoría de sensibilidad a los riesgos de mercado, por considerar que corresponden a situaciones externas a la operación de las compañías.
Se tomó como referencia el documento "Supervisory Risk Assessment and Early Warning Systems" del BID, adecuado a las características de las compañías de seguros.

Concentración de Inversiones.- Para efecto de identificar una concentración del riesgo crediticio, se determina este indicador, el cual nos permite conocer los principales tipos de inversiones en que la institución concentra sus recursos.

Para este indicador, se toma como parámetro la concentración en valores gubernamentales, ya que el régimen de inversión de las reservas técnicas presenta límites para los diferentes tipos de inversiones a los que las compañías de seguros pueden acceder, sin embargo en el caso de valores respaldados por el gobierno federal no existe un límite, por lo que una mayor concentración en este tipo de instrumentos es signo de que no hay una exposición al riesgo de crédito en las inversiones.²⁴

²⁴ En el Anexo 6 se muestra el total de inversiones por compañía al cierre de 2006, así como la concentración de las mismas.

CAPÍTULO IV. APLICACIÓN DEL MÉTODO CAMELS CON INFORMACIÓN REAL

IV.1. Consideraciones Generales

La aplicación del método CAMELS parte de la información disponible en la página de internet de la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas (CNSF) www.cnsf.gob.mx, así como de indicadores financieros de la Asociación Mexicana de Instituciones de Seguros, A.C. (AMIS), mediante las publicaciones trimestrales FinanciAMIS.

La recopilación de la información financiera corresponde a 68 compañías de seguros que al cierre del cuarto trimestre de 2006 se encontraban operando en México¹.

La construcción de la base de datos que nos permita realizar el análisis de los indicadores del sistema de evaluación de la solvencia CAMELS, contempla los datos de los estados financieros de las compañías de seguros para el periodo de diciembre de 2006.

Es importante mencionar que para poder hacer comparables la cifras del periodo de análisis, esto es diciembre de 2006, con respecto al ejercicio anterior, en los casos que aplique, se actualizaron con los factores de inflación correspondientes a cada periodo, de acuerdo con la siguiente expresión:²

$$Factor_{INPC} = \frac{INPC_t}{INPC_{t-1}}$$

¹ Adicionalmente, al mes de diciembre de 2006, en el mercado mexicano de seguros se encontraban operando 10 compañías especializadas en Seguros de Pensiones Derivados de las Leyes de Seguridad Social y 12 Instituciones de Seguros Especializadas en Salud (ISES), sin embargo, el análisis realizado en el presente capítulo se centra en compañías de seguros tradicionales.

² Metodología del Banco de México, "Índice Nacional de Precios al Consumidor", tomado del portal: <http://www.banxico.org.mx/inpc/pdf/inpc2.pdf>

donde:

$Factor_{INPC}$: Es el factor de actualización aplicable a las cifras del periodo anterior

$INPC$: Índice Nacional de Precios al Consumidor

t : Periodo actual

$t-1$: Periodo anterior

Por ejemplo, para obtener actualizar las cifras de diciembre de 2005 ($t-1$) a cifras diciembre de 2006 (t), el factor de actualización será el siguiente:

| Periodo | INPC | Factor |
|----------------|---------|------------|
| Diciembre 2005 | 116.301 | 1.04053276 |
| Diciembre 2006 | 121.015 | |

Con la finalidad de ubicarnos en el contexto de la situación del sector asegurador mexicano al cuarto trimestre de 2006, a continuación se realizará una breve descripción de los resultados de la situación financiera presentados durante dicho periodo.

IV.2. Resultados del Sector Asegurador Mexicano al Cierre del Ejercicio de 2006

Al finalizar el cuarto trimestre de 2006, el sector asegurador estaba conformado por 91 compañías, de las cuales una era institución nacional de seguros, una sociedad mutualista de seguros y el resto instituciones de seguros privadas.

Al 31 de diciembre de 2006, se observó que 52 compañías del sector asegurador operaron los seguros de vida, mientras que 71 compañías operaron

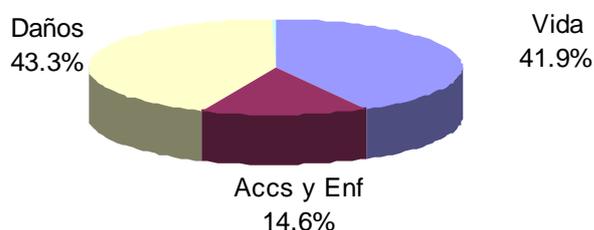
seguros de no-vida, que contempla accidentes y enfermedades y daños. De esta forma, 50 compañías operaron daños; 42 seguros de vida; 35 accidentes y enfermedades y 12 seguros de salud. Del total de compañías, 22 operaron exclusivamente daños, 8 exclusivamente vida y 2 operaron exclusivamente accidentes y enfermedades.

El total de las primas emitidas por el sector asegurador, al cierre del cuarto trimestre de 2006, ascendió a \$166,240.5 millones de pesos³, de los cuales, el 98.4% correspondió al seguro directo, mientras que el restante 1.6% (\$2,622.4 millones de pesos) se debió a primas tomadas en reaseguro.

Se observó que el sector asegurador registró un incremento en términos reales del 13.5% respecto al mismo periodo del año anterior, mientras que la operación de vida creció 26.2% en términos reales, la operación de daños experimentó un crecimiento en términos reales del 3.4%. Por su parte, la operación de accidentes y enfermedades mostró un crecimiento real del 12.6%.

Para el mes de diciembre de 2006, la composición de la cartera total del mercado en operaciones y ramos era como se muestra en la siguiente gráfica:

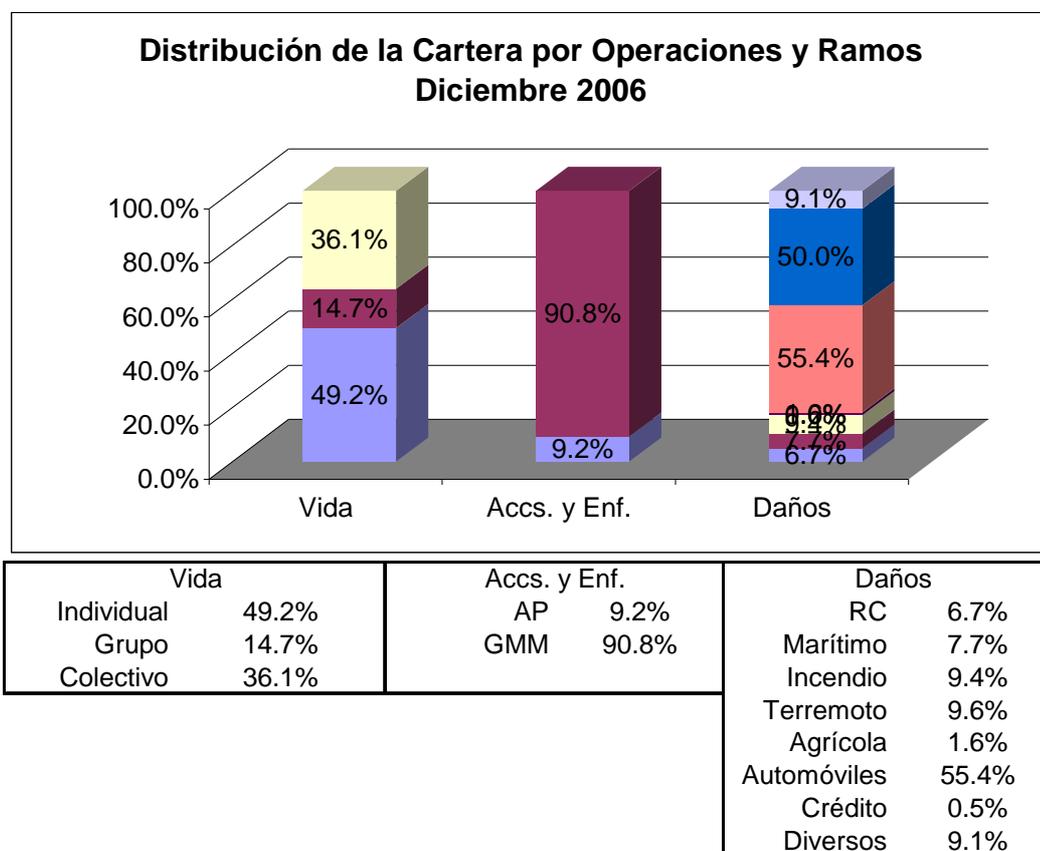
Composición de la Cartera al Diciembre de 2006



Fuente: ³

³ Boletín de Análisis Sectorial con cifras a diciembre de 2006, Año 6, No. 21 – Abr. 2007, CNSF.

Por operación y ramos, la composición era de la siguiente manera:



Fuente: Boletín de Análisis Sectorial con cifras a diciembre de 2006, Año 6, No. 21 – Abr. 2007, CNSF

Con respecto a los resultados de la operación del mercado total de seguros obtenido al cierre del cuarto trimestre de 2006, se obtuvieron las siguientes cifras:

**ESTADO DE RESULTADOS DEL SECTOR ASEGUADOR MEXICANO
CIFRAS DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2006**

| Concepto | Diciembre 2005 | Diciembre 2006 | Δ% Real |
|---------------------------|----------------|----------------|---------|
| Primas Emitidas | 137,439.1 | 161,812.3 | 13.1% |
| Primas Cedidas | 22,496.2 | 22,906.5 | -2.1% |
| Primas Retenidas | 114,942.9 | 138,905.8 | 16.1% |
| - Inc. Rva. Riesgos Curso | 16,512.5 | 25,938.3 | 51.0% |
| Primas Ret. Devengada | 98,430.3 | 112,967.6 | 10.3% |

| Concepto | Diciembre 2005 | Diciembre 2006 | Δ% Real |
|---------------------------|----------------|----------------|--------------|
| - Costo de Adquisición | 20,941.8 | 25,015.6 | 14.8% |
| - Costo de Siniestralidad | 67,472.6 | 77,601.8 | 10.5% |
| Utilidad (Pérd) Técnica | 10,016.0 | 10,350.2 | -0.7% |
| - Inc. Otras Rvas. Téc. | 827.7 | 57.6 | -93.3% |
| - Costo de Operación | 11,433.4 | 12,188.6 | 2.5% |
| Util.(Pérd.) Operación | (2,245.2) | (1,896.0) | -18.8% |
| + Producto Financiero | 11,227.4 | 12,365.7 | 5.8% |
| - ISR, PTU | 2,710.5 | 2,786.6 | -1.2% |
| Utilidad Ejercicio | 6,271.8 | 7,683.2 | 17.7% |

Cifras en millones de pesos

Fuente: Boletín de Análisis Sectorial con cifras a diciembre de 2006, Año 6, No. 21 – Abr. 2007, CNSF.

Al finalizar el ejercicio de 2006, el sector asegurador alcanzó una utilidad técnica de \$10,350.2 millones de pesos, lo que representó un decremento en términos reales del 0.7%, en relación al mismo periodo del año anterior. Una vez considerado el incremento neto a otras reservas técnicas y descontados los gastos de operación, el resultado muestra una pérdida de operación de \$1,896.0 millones de pesos.

De las 91 compañías que se encontraban en operación al cierre de diciembre de 2006, 24 de ellas presentaron pérdida en el ejercicio.

En este sentido, al 31 de diciembre de 2006, los costos de adquisición, siniestralidad y operación representaron el 18.0%, 68.7% y 7.5%, respectivamente, con lo cual se observan variaciones de 1.2, 0.2 y -9.5 puntos porcentuales en cada caso, con respecto al ejercicio de 2005. Por lo tanto, el sector asegurador en su conjunto registró una suficiencia de prima del 5.8% (medida como la unidad menos el resultado de los tres costos), lo que indica que la emisión de primas del sector asegurador mexicano fue suficiente para cubrir sus costos.

Por otra parte, los productos financieros netos por \$12,365.7 millones de pesos, presentaron un incremento en términos reales del 5.8%, lo que

contribuyó a resarcir la pérdida de operación, alcanzando una utilidad neta del ejercicio de \$7,683.2 millones de pesos, lo que representó un incremento en términos reales del 17.7% con respecto al cierre de diciembre de 2005.

De esta manera, la rentabilidad financiera del sector, medida como el cociente de los productos financieros netos entre las inversiones promedio del sector, se ubicó en 6.4% al finalizar el cuarto trimestre de 2006, cifra superior en 1.5 puntos porcentuales a la registrada en el cierre de 2005.

BALANCE GENERAL DEL SECTOR ASEGURADOR MEXICANO CIFRAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2006

| Concepto | Diciembre 2005 | Diciembre 2006 | Δ% Real |
|---|-------------------|-------------------|--------------|
| ACTIVO | 259,391.0 | 287,956.2 | 6.7% |
| Inversiones | 173,805.4 | 213,156.9 | 17.9% |
| Inv. Para Oblig. Laborales | 3,422.0 | 3,637.2 | 2.1% |
| Disponibilidad | 1,619.1 | 1,124.3 | -33.3% |
| Deudores | 38,306.8 | 39,545.0 | -0.8% |
| Reaseguradores | 34,465.3 | 21,880.6 | -39.0% |
| Otros Activos | 7,772.3 | 8,612.2 | 6.5% |
| PASIVO | 220,767.6 | 241,931.3 | 5.3% |
| Reservas Técnicas | 184,715.2 | 205,894.2 | 7.1% |
| Rvas. para Oblig. Laborales | 3,410.1 | 3,621.8 | 2.1% |
| Acreedores | 10,938.5 | 12,472.0 | 9.6% |
| Reaseguradores | 10,593.9 | 7,783.8 | -29.4% |
| Otros Pasivos | 11,109.9 | 12,159.4 | 5.2% |
| CAPITAL CONTABLE | 38,623.3 | 46,024.9 | 14.5% |
| Capital o Fondo Social Pagado | 23,998.4 | 25,619.6 | 2.6% |
| Reservas | 12,764.6 | 15,181.7 | 14.3% |
| Superávit por Valuación | (1,467.7) | (1,475.2) | -3.4% |
| Subsidiarias | 2,413.2 | 3,146.2 | 25.3% |
| Efecto de Impuestos Diferidos | 543.8 | 566.1 | 0.0% |
| Res. de Ejercicios Anteriores | 6,568.8 | 8,090.6 | 18.4% |
| Resultado del Ejercicio | 6,271.8 | 7,683.2 | 17.7% |
| Exceso o Insuficiencia en la Actualización del Capital Contable | (12,469.5) | (12,787.1) | -1.4% |

Cifras en millones de pesos

Fuente: Boletín de Análisis Sectorial con cifras a diciembre de 2006, Año 6, No. 21 – Abr. 2007, CNSF.

Por su parte, en el balance general consolidado del sector seguros, al finalizar diciembre de 2006, los activos sumaron \$287,956.2 millones de pesos, lo que equivale a un crecimiento real de 6.7% respecto al mismo periodo del año anterior. Cabe señalar que del total de los activos del sector, el 74.0% estaba representado por el rubro de inversiones, de las cuales el 94.1% correspondía a inversiones en valores, el 3.8% a inversiones inmobiliarias y el 2.1% a otros préstamos.

Otro de los rubros importantes del activo, el deudor por prima, representaba el 12.6% del activo total.

Adicionalmente, se observan disminuciones en los rubros de reaseguradores y disponibilidad, del orden del 33.95 y 33.3%, con relación a diciembre de 2005.

Para el mismo periodo, el total de pasivos del sector era de \$241,931.3 millones de pesos, registrando así un incremento real de 5.3% respecto al mismo periodo de 2005, del cual, el 85.1% correspondía a las reservas técnicas.

En este sentido, la reserva de riesgos en curso, que equivale al 70.2% de las reservas técnicas del sector, ascendió a \$144,600.0 millones de pesos y mostró un crecimiento real de 19.8%, respecto a diciembre de 2005, y se encontraba integrada, por la correspondiente a la operación de vida, que participó con el 75.8% del total de esa reserva, y por las reservas correspondientes a las operaciones de accidentes y enfermedades y daños, las cuales participaron con el 24.2% restante.

Al igual que en el activo, el rubro de reaseguradores, reportó una disminución de 29.4% en términos reales con relación al ejercicio de 2005.

Finalmente, el capital contable del sector experimentó un crecimiento real de 14.5% alcanzando \$46,024.9 millones de pesos.

IV.3. Aplicación de los Indicadores del Método de Evaluación CAMELS

Para efecto de la obtención de los indicadores descritos en el Capítulo III, se utilizaron las siguientes consideraciones:

- Los indicadores se aplicaron sólo en compañías de seguros tradicionales, las cuales al cierre de 2006 eran 68. No se incluyó a las compañías especializadas en Salud ni en Pensiones Derivadas de la Seguridad Social.
- El total de las compañías que se encontraban operando en el mercado de seguros al cierre del ejercicio de 2006, se dividieron en tres grupos, para efecto de comparar los resultados de ciertos indicadores, en compañías con características similares. Dicha clasificación se efectuó en función de la prima emitida a diciembre de 2006, dividiéndose de la siguiente manera:

5 compañías **Grandes**, las cuales, en conjunto, representaron el 54.5% del total de la prima emitida en 2006, las cuales son: Grupo Nacional Provincial, Metlife México, Seguros ING, Seguros BBVA Bancomer y Seguros Inbursa. En promedio, la emisión de estas compañías, representa el 10.9% del total emitido.

16 compañías se consideraron **Medianas**, con emisión de primas mayor al 1.0% pero inferior al 5.0% del total de la emisión. En conjunto, este subgrupo de compañías representó el 35.9% de la prima emitida del mercado. Entre estas compañías se ubicó a: Seguros Monterrey New Cork Life, Banorte Generali, Seguros Banamex, Quilitas, Mapfre Tepeyac, ABA Seguros, Seguros Atlas, Zurich Seguros, Allianz México, AIG México, Seguros Argos, HSBC Seguros, ACE Seguros, Royal & Sunalliance, Aseguradora Interacciones y Seguros Afirme.

Finalmente, las compañías **Pequeñas** fueron 47, con emisión menor al 1.0% del total emitido, y entre ellas están: Seguros Santander, Seguros Azteca, AIG Vida, Patrimonial Inbursa, General de Seguros, Metropolitana, Reaseguradora Patria, Grupo Mexicano de Seguros, GE Seguros, Zurich Vida, Cumbre, A.N.A. Compañía de Seguros, Tokio Marine, QBE del Istmo, Protección Agropecuaria, Chubb de México, HSBC Vida, La Latinoamericana, Agroasemex, Seguros El Potosí, La Peninsular, Atradius, Patrimonial Daños, El Águila, HIR Compañía de Seguros, American National , XL Insurance, Sompo Japan Insurance, Stewart Title Guaranty, Amedex, Euler, Assurant Daños, Prudencial, Mapfre Seguros de Crédito, Gerling De México Seguros, Deco Seguros, Assurant Vida, Principal México, Skandia Vida, Seguros Azteca Daños, Seguros Bancomext, Torreón, Coface, Patrimonial Vida, Cardif Daños, Cardif Vida y Danmark México.

Por otra parte, para efecto de asignar una calificación en cada categoría del sistema CAMELS, se calibró cada uno de los indicadores, de tal manera que se estableció un **rango de aceptabilidad** en cada una de dichas categorías.

Los rangos de aceptación se obtuvieron a partir de los resultados mostrados por el mercado de seguros, con base en la información disponible de los estados financieros, de tal manera que se calcularon promedios de mercado para cada grupo de compañías (grandes, medianas y pequeñas), o bien se definió un rango global, el cual se subdividió aritméticamente entre las 5 calificaciones de cada categoría.⁴

La calibración que resultó de los indicadores en cada caso es la siguiente:

⁴ En el Anexo 4 se muestran los resultados observados por el mercado de seguros de cada uno de los indicadores CAMELS, de acuerdo al grupo de compañías.

Idoneidad de Capital (C)

| Indicadores C | Asignación de Categoría | | | | |
|---------------|-------------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------|
| | I | II | III | IV | V |
| Indice CMP | ICMP \geq 1.20 | 1.20 > ICMP \geq 1.05 | 1.05 > ICMP \geq 1.00 | 1.00 > ICMP \geq 0.50 | ICMP < 0.50 |
| Inc. CC | DCC \geq PM+10% | PM+10% > DCC \geq PM+5% | PM+5% > DCC \geq PM | PM > DCC \geq PM-5% | PM-5% > Δ CC |
| CC/Pas | C/P < 25% | 30% > C/P \geq 25% | 35% > C/P \geq 30% | 35% > C/P \geq 40% | C/P \geq 40% |
| CC/Act | C/A = 100% | 100% > C/A \geq 50% | 50% > C/A \geq 35% | 35% > C/A \geq 15% | 15% > C/A |

Calidad de los Activos (A)

| Indicadores A | Asignación de Categoría | | | | |
|---------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------|
| | I | II | III | IV | V |
| Indice CMG | ICMG \geq 1.25 | 1.25 > ICMG \geq 1.05 | 1.05 > ICMG \geq 1.00 | 1.00 > ICMG \geq 0.75 | ICMG < 0.75 |
| Indice RT | IRT \geq 1.20 | 1.20 > IRT \geq 1.05 | 1.05 > IRT \geq 1.00 | 1.00 > IRT \geq 0.75 | IRT < 0.75 |
| Prod Fin / Pma Ret | X \geq PM+10% | PM+10% > X \geq PM+5% | PM+5% > X \geq PM | PM > X \geq 0% | X < 0% |
| DxP / RRC | X < 50% | 75% > X \geq 50% | 100% > X \geq 75% | 150% > X \geq 100% | X \geq 150% |
| Inc Activo | X > 50% | 50% > X \geq 25% | 25% > X \geq 10% | 10% > X \geq 0% | X < 0% |
| Prod Fin / Inversiones | X \geq PM+10% | PM+10% > X \geq PM+5% | PM+5% > X \geq PM | PM > X \geq 0% | X < 0% |
| Inversiones / Reservas Técnicas | X \geq 200% | 200% > X \geq 150% | 150% > X \geq 100% | 100% > X \geq 50% | X < 50% |

Capacidad de la gerencia (M)

| Indicadores M | Asignación de Categoría | | | | |
|-----------------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|--------------------------|---------------|
| | I | II | III | IV | V |
| Crecimiento Primas | X \geq PM+10% | PM+10% > X \geq PM | PM > X \geq PM-10% | PM-10% > X \geq PM-20% | X < PM-20% |
| % Costo Adquisición | X < 50% | 75% > X \geq 50% | 100% > X \geq 75% | 150% > X \geq 100% | X \geq 150% |
| % Costo Sin | X < 50% | 75% > X \geq 50% | 100% > X \geq 75% | 150% > X \geq 100% | X \geq 150% |
| % Costo Operación | X < 25% | 50% > X \geq 25% | 100% > X \geq 50% | 100% > X \geq 75% | X \geq 100% |
| Suficiencia / Insuficiencia | X > 25% | 25% > X \geq 10% | 10% > X \geq 0% | -10% \leq X < 0% | X < -10% |

Solidez de la utilidad (E)

| Indicadores E | Asignación de Categoría | | | | |
|-------------------------|-------------------------|--------------------|-------------------|--------------------|----------|
| | I | II | III | IV | V |
| Res Eje / Pma Ret | X > 50% | 50% > X \geq 20% | 20% > X \geq 0% | -10% \leq X < 0% | X < -10% |
| Rentabilidad de Capital | X > 50% | 50% > X \geq 25% | 25% > X \geq 0% | -10% \leq X < 0% | X < -10% |
| ROA | X > 50% | 50% > X \geq 25% | 25% > X \geq 0% | -10% \leq X < 0% | X < -10% |
| ROE | X > 50% | 50% > X \geq 25% | 25% > X \geq 0% | -10% \leq X < 0% | X < -10% |

Fuente: Propuesta de implementación en el Sector Asegurador Mexicano

Riesgo de la liquidez (L)

| Indicadores L | Asignación de Categoría | | | | |
|-------------------------|-------------------------|----------------|----------------|----------------|----------|
| | I | II | III | IV | V |
| Act Circ / Act tot | X < 10% | 25% > X >= 10% | 40% > X >= 25% | 60% > X >= 40% | X >= 60% |
| Act Circ / Pas Total | X < 10% | 25% > X >= 10% | 40% > X >= 25% | 60% > X >= 40% | X >= 60% |
| DxP / Activo | X < 10% | 25% > X >= 10% | 40% > X >= 25% | 60% > X >= 40% | X >= 60% |
| Disponibilidad / Activo | X < 10% | 25% > X >= 10% | 40% > X >= 25% | 60% > X >= 40% | X >= 60% |

Riesgo de mercado (S)

| Indicadores S | Asignación de Categoría | | | | |
|---------------------------|-------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|--------------|
| | I | II | III | IV | V |
| Δ Primas vs PIB | X >= PIB+10% | PIB+10% > X >= PIB+5% | PIB+5% > X >= PIB | PIB > X >= PIB-5% | X < PIB-5% |
| Rentabilidad | X >= CETES+4% | CETES+4% > X >= CETES+2% | CETES+2% > X >= CETES | CETES > X >= CETES-2% | X < CETES-2% |
| % Mercado | X >= PM+1% | PM+1% > X >= PM | PM > X >= PM-1% | PM-1% > X >= PM-2% | X < PM-2% |
| Crecimiento vs Mdo | X >= PM+10% | PM+10% > X >= PM | PM > X >= PM-10% | PM-10% > X >= PM-20% | X < PM-20% |
| Concentración Inversiones | X >= 90% | 90% > X >= 70% | 70 > X >= 50% | 50% > X >= 20% | X < 20% |

Fuente: Propuesta de implementación en el Sector Asegurador Mexicano

Por otra parte, en cada grupo de categoría, se establece una ponderación a cada grupo de indicadores, la cual está en función de la importancia relativa que tiene de manera individual cada indicador, asignándole un puntaje de tal manera que el total de puntos en cada categoría del sistema sumarán 100 puntos.

CAMELS se basa en dicho sistema de puntos, es por eso que al indicador más importante o representativo de la categoría se le asignará un mayor número de puntos, y a un indicador no tan relevante, menos puntos.

En cada categoría, se propone la siguiente la ponderación de los puntos:

| (C) Indicadores de Capital | Ponderación |
|------------------------------|-------------|
| Indicador CMP | 70 |
| Crecimiento Capital Contable | 10 |
| Capital / Pasivo | 10 |
| Capital / Activo | 10 |
| Total | 100 |

| (A) Calidad de los Activos | Ponderación |
|-----------------------------------|--------------------|
| Indice CMG | 30 |
| Indice RT | 30 |
| Prod Fin / Pma Ret | 10 |
| DxP / RRC | 10 |
| Prod Fin / Inversiones | 15 |
| Inversiones / Reservas Técnicas | 5 |
| Total | 100 |

| (M) Capacidad de la Gerencia | Ponderación |
|-------------------------------------|--------------------|
| Crecimiento Primas | 5 |
| % Costo Adquisición | 15 |
| % Costo Sin | 15 |
| % Costo Operación | 15 |
| Suficiencia / Insuficiencia | 50 |
| Total | 100 |

| (E) Solidez de la Utilidad | Ponderación |
|-----------------------------------|--------------------|
| Res Eje / Pma Ret | 25 |
| Rentabilidad de Capital | 25 |
| ROA | 25 |
| ROE | 25 |
| Total | 100 |

| (L) Riesgo de la Liquidez | Ponderación |
|----------------------------------|--------------------|
| Act Circ / Act tot | 10 |
| Act Circ / Pas Total | 10 |
| DxP / Activo | 40 |
| Disponibilidad / Activo | 40 |
| Total | 100 |

| (S) Riesgo de Mercado | Ponderación |
|------------------------------|--------------------|
| Crec. Pmas vs PIB | 20 |
| Rentabilidad | 20 |
| Participación Mercado | 20 |
| Crecimiento Primas | 20 |
| Concentración de Inversiones | 20 |
| Total | 100 |

Fuente: Propuesta de implementación en el Sector Asegurador Mexicano

Ahora bien, a cada indicador se le asignará una calificación, conforme a lo descrito en el capítulo anterior, es decir, dependiendo del resultado que muestre el indicador, éste se ubicará en un rango de aceptación, el cual le asignará una calificación, por ejemplo, si el resultado obtenido es muy bueno, de acuerdo a la naturaleza del indicador, la calificación será I, por el contrario, si el resultado se ubica en el rango más desfavorable, se le otorgará una calificación V.

La asignación de la calificación en cada categoría, será la que tenga el mayor número de puntos.

Ejemplificando lo descrito anteriormente, utilizaremos la Categoría M, correspondiente a la capacidad de la gerencia, y que está conformada por 5 indicadores: crecimiento de primas, costo de adquisición, costo de siniestralidad, costo de operación y suficiencia de primas.

| (M) Capacidad de la gerencia | Ponderación | Resultado | I | II | III | IV | V | Calificación |
|-------------------------------------|--------------------|------------------|-----------|-----------|------------|-----------|----------|---------------------|
| Crecimiento Emisión | 5 | 30.6% | | | 5 | | | III |
| Costo Adquisición | 15 | 11.4% | 15 | | | | | I |
| Costo Siniestralidad | 15 | 75.5% | | | 15 | | | III |
| Costo Operación | 15 | 12.1% | 15 | | | | | I |
| Suficiencia de Primas | 50 | 13.0% | | 50 | | | | II |
| Total | 100 | | 30 | 50 | 20 | 0 | 0 | II |

Fuente: Propuesta de implementación en el Sector Asegurador Mexicano

De los resultados que se muestran, el crecimiento en la emisión muestra un resultado del 30.6%, lo cual ubica a este indicador en el rango de aceptación de la calificación III, por lo que la ponderación de 5 puntos para este indicador se le asignan a dicha calificación. Ocurre lo mismo con el costo de siniestralidad, por lo que la ponderación de este indicador de 15 puntos se suma a la calificación III, dando un total de 20 puntos.

Por otra parte, los resultados del costo de adquisición y costo de operación, se ubican en el rango de calificación I, por lo que los puntos para esta calificación son en total 30.

Sin embargo, el resultado de la suficiencia de primas, ubica al indicador en el rango de calificación III, y siendo que este indicador tiene una ponderación de 50 puntos, la calificación III es la más representativa.

Por lo anterior, en función de los resultados de los indicadores anteriormente mostrados, y de la ponderación de cada uno de ellos, la calificación que tendrá la categoría E es III.

Posteriormente, una vez que se ha obtenido una calificación para cada categoría del sistema CAMELS, se deberá obtener una **calificación global**, la cual nos proporcionará información de que tan bien o mal se encuentra una compañía, y si existen problemas de solvencia o en la situación financiera en general.

A las cinco calificaciones de cada categoría, se le asigna un puntaje, en una escala numérica equivalente a 10 puntos para cada calificación.

La calificación global estará en función de la calificación que en total, tenga un mayor número de puntos, sin embargo partiendo de una postura prudencial al momento de asignar la calificación, se podrá optar por subir o bajar de calificación a la compañía con base en la información que se tenga disponible, a efecto de prestar mayor atención a los aspectos relevantes de la operación de cada compañía, por lo que la calificación global deberá analizarse a conciencia.

Veamos tres escenarios para ejemplificar lo descrito en el párrafo anterior:

Escenario 1, las calificaciones obtenidas son las siguientes:

| | C | A | M | E | L | S | Calificación Global |
|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------------------------|
| Calificación | I | II | II | II | III | II | II |
| Puntos | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | |

La calificación I cuenta en total con 10 puntos

La calificación II cuenta en total con 40 puntos

La calificación III cuenta en total con 10 puntos

Por lo tanto, la calificación global será II.

La calificación II es la que se presenta el mayor número de puntos en los resultados de este escenario, por lo que la calificación global que se asignaría sería II.

Escenario 2, las calificaciones podrían ser de la siguiente manera:

| | C | A | M | E | L | S | Calificación Global |
|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------------------------|
| Calificación | V | II | III | III | IV | III | IV |
| Puntos | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | |

La calificación II cuenta en total con 10 puntos

La calificación III cuenta en total con 30 puntos

La calificación IV cuenta en total con 10 puntos

La calificación V cuenta en total con 10 puntos

Por lo tanto, la calificación global sería III.

Aunque la calificación que se repite un mayor número de veces es III, se observa una calificación IV y otra aún más baja, V, por lo que siguiendo con el punto de vista prudencial la calificación global que se asignaría sería IV, de tal manera que nos permitiría dar seguimiento al comportamiento de la compañía que presentara una situación similar.

Escenario 3, en este caso, se podría presentar un caso aún más extremo, en el que las calificaciones pudieran estar dispersas:

| | C | A | M | E | L | S | Calificación Global |
|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------------------------|
| Calificación | I | IV | III | V | I | II | IV |
| Puntos | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | |

La calificación I cuenta en total con 20 puntos

La calificación II cuenta en total con 10 puntos

La calificación III cuenta en total con 10 puntos

La calificación IV cuenta en total con 10 puntos

La calificación V cuenta en total con 10 puntos

Por lo tanto, la calificación global sería I.

Al igual que el escenario anterior, lo más conveniente es asignar una calificación global de III, o incluso IV, a fin de monitorear a esta compañía. Este caso de escenarios es muy poco probable que se presenten, es importante mencionar que el sistema CAMELS es una herramienta auxiliar en la identificación de problemas financieros y de solvencia, sin embargo al momento de asignar una calificación global se deberá utilizar un juicio objetivo y razonable, de acuerdo a la naturaleza y características propias de cada compañía.

Una vez que:

- Se describieron los indicadores que conforman cada categoría del sistema CAMELS.
- Se identificaron los rangos de aceptabilidad para cada indicador de las categorías del sistema,
- Se asignó una ponderación a cada indicador dentro de cada categoría, de acuerdo a su importancia relativa, y

- Se describió el procedimiento que se sugiere para la asignación de la calificación global de cada categoría,

Ahora es necesario aplicar el sistema a la información disponible.

IV.4. Resultados Generales

Con base en la aplicación de los indicadores descritos en el Capítulo III y la calibración en cada caso, descrita en párrafos anteriores, a partir de la información recopilada del ejercicio de 2006, se obtuvieron los resultados que se muestran en el apartado final de este capítulo.

Para efecto de analizar las bondades que tiene el método, a continuación se seleccionaron 5 compañías, que por sus características particulares nos ayudarán a mostrar la utilidad y los resultados obtenidos por el sistema CAMELS. Dicha selección se realizó de manera arbitraria en el total de compañías que se encontraban operando en el mercado mexicano de seguros al cierre del ejercicio de 2006, de tal manera que de los tres grandes grupos de compañías, se eligió una compañía de las que se clasificaron como “grandes”, la cual es una compañía consolidada, con más de 10 años en operación, y que los resultados financieros que presenta se puede considerar como una compañía estable. Esta compañía es **Metlife México, S.A. de C.V.**

Por otra parte, dentro del grupo de las compañías catalogadas como “medianas”, se seleccionó a **Royal & SunAlliance Seguros (México), S.A. de C.V.**, la cual tiene una operación consolidada, sin embargo su situación financiera no es muy buena, ya que ha reportado pérdida en los últimos 2 ejercicios anuales.

Finalmente, de las compañías “pequeñas”, se eligieron tres: **Seguros Santander Serfin, S.A.**, la cual presenta una operación sana y sin problemas financieros; **Cumbre, Compañía de Seguros, S.A. de C.V.**, con una situación

financiera que ha tenido altibajos, sin llegar a ser preocupantes, a la cual se le debe prestar atención ya que en cualquier momento podría presentar problemas serios, y **A.N.A. Compañía de Seguros, S.A. de C.V.**, con una problemática financiera grave, que eventualmente podría mostrar insolvencia.

Las siguientes tablas muestran el estado de resultados y el balance general de las compañías que se seleccionaron:

Estado de Resultados del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2006
(Cifras en millones de pesos)

| Concepto | Metlife México | Royal & SunAlliance | Santander Serfin | Cumbre | ANA |
|---------------------------|----------------|---------------------|------------------|-------------|---------------|
| Primas Emitidas | 24,396.6 | 1,795.3 | 1,397.5 | 661.3 | 462.1 |
| Primas Cedidas | 56.0 | 444.6 | 110.8 | 452.8 | 164.5 |
| Primas Retenidas | 24,340.6 | 1,350.7 | 1,286.7 | 208.5 | 297.6 |
| - Inc. Rva. Riesgos | 7,832.4 | (85.8) | 204.5 | 15.7 | 30.1 |
| Curso | | | | | |
| Primas Ret. Devengada | 16,508.2 | 1,436.5 | 1,082.3 | 192.8 | 267.5 |
| - Costo de Adquisición | 2,025.6 | 309.1 | 602.7 | 20.6 | 55.5 |
| - Costo de Siniestralidad | 12,361.4 | 1,121.5 | 275.3 | 137.8 | 173.9 |
| Utilidad (Pérd) Técnica | 2,121.3 | 5.9 | 204.3 | 34.4 | 38.1 |
| - Inc. Otras Rvas. Téc. | 0.0 | 18.9 | 58.2 | 5.2 | 0.0 |
| - Costo de Operación | 1,237.3 | 239.8 | 63.5 | 46.6 | 86.4 |
| Util.(Pérd.) Operación | 883.9 | (252.8) | 82.6 | (17.4) | (48.3) |
| + Producto Financiero | 2,211.0 | 49.6 | 142.1 | 32.5 | 19.6 |
| - ISR, PTU | 1,302.4 | 0.0 | 85.3 | 0.0 | (1.9) |
| Utilidad Ejercicio | 1,792.6 | (203.2) | 139.4 | 15.0 | (26.8) |

Fuente: Información Financiera obtenida en la página de la CNSF www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones, Estados Financieros, Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqjisp>

Balance General al 31 de Diciembre de 2006
(Cifras en millones de pesos)

| Concepto | Metlife México | Royal & SunAlliance | Santander Serfin | Cumbre | ANA |
|----------------------------------|-----------------|---------------------|------------------|--------------|--------------|
| ACTIVO | 53,173.7 | 2,621.0 | 2,391.3 | 642.2 | 458.2 |
| Inversiones | 48,058.3 | 835.0 | 1,685.0 | 363.2 | 159.8 |
| Inv. Para Obligaciones Laborales | 514.8 | 58.0 | 4.2 | 14.3 | 15.0 |
| Disponibilidad | 254.5 | 57.7 | 16.7 | 1.7 | 5.1 |
| Deudores | 2,821.0 | 610.7 | 525.9 | 188.4 | 198.3 |

| Concepto | Metlife México | Royal & SunAlliance | Santander Serfin | Cumbre | ANA |
|---|-----------------|---------------------|------------------|--------------|--------------|
| Reaseguradores | 45.0 | 982.6 | 75.4 | 57.1 | 25.1 |
| Otros Activos | 1,480.0 | 77.0 | 84.2 | 17.5 | 55.0 |
| PASIVO | 46,257.6 | 2,225.2 | 1,869.8 | 493.1 | 359.4 |
| Reservas Técnicas | 42,901.1 | 1,590.8 | 1,251.6 | 349.3 | 197.9 |
| Reservas para Obligaciones Laborales | 511.9 | 56.9 | 3.1 | 12.8 | 15.0 |
| Acreedores | 1,496.5 | 134.0 | 377.5 | 31.9 | 24.4 |
| Reaseguradores | 13.7 | 339.0 | 39.6 | 70.9 | 80.5 |
| Otros Pasivos | 1,334.5 | 104.6 | 198.0 | 28.2 | 41.7 |
| CAPITAL CONTABLE | 6,916.0 | 395.8 | 521.6 | 149.1 | 98.8 |
| Capital o Fondo Social Pagado | 5,297.4 | 146.0 | 533.6 | 124.7 | 218.8 |
| Reservas | 1,814.6 | 383.7 | 98.5 | 2.1 | 28.4 |
| Superávit por Valuación | (1,643.6) | (0.3) | 8.7 | (1.4) | 0.0 |
| Subsidiarias | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Efecto de Impuestos Diferidos | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.8 |
| Resultado de Ejercicios Anteriores | 278.4 | 58.3 | 46.9 | 13.6 | (121.0) |
| Resultado del Ejercicio | 1,792.6 | (203.2) | 139.4 | 15.0 | (26.8) |
| Exceso o Insuficiencia en la Actualización del Capital Contable | (623.4) | 11.5 | (305.5) | (5.0) | (12.5) |

Fuente: Información Financiera obtenida en la página de la CNSF www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones, Estados Financieros, Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

Se calcularon los indicadores para cada categoría del sistema CAMELS, obteniéndose los siguientes resultados.

Ejemplo de Compañías Grandes

METLIFE MEXICO

| (C) Indicadores de Capital | Ponderación | Resultado | Calificación |
|------------------------------|-------------|-----------|--------------|
| Indicador CMP | 70 | 222.07 | I |
| Crecimiento Capital Contable | 10 | 16.4% | I |
| Capital / Pasivo | 10 | 15.0% | I |
| Capital / Activo | 10 | 13.0% | IV |
| Total | 100 | (C) | I |

| (A) Calidad de los Activos | Ponderación | Resultado | Calificación |
|-----------------------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| Indice CMG | 30 | 1.68 | I |
| Indice RT | 30 | 1.09 | II |
| Prod Fin / Pma Ret | 10 | 9.1% | IV |
| DxP / RRC | 10 | 6.7% | I |
| Prod Fin / Inversiones | 15 | 4.6% | IV |
| Inversiones / Reservas Técnicas | 5 | 112.0% | III |
| Total | 100 | (A) | I |

| (M) Capacidad de la gerencia | Ponderación | Resultado | Calificación |
|-------------------------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| Crecimiento Primas | 5 | 17.0% | III |
| % Costo Adquisición | 15 | 8.3% | I |
| % Costo Sin | 15 | 74.9% | II |
| % Costo Operación | 15 | 5.1% | I |
| Suficiencia / Insuficiencia | 50 | 16.7% | II |
| Total | 100 | (M) | II |

| (E) Solidez de la utilidad | Ponderación | Resultado | Calificación |
|-----------------------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| Res Eje / Pma Ret | 25 | 7.4% | II |
| Rentabilidad de Capital | 25 | 25.9% | I |
| ROA | 25 | 3.6% | III |
| ROE | 25 | 25.2% | II |
| Total | 100 | (M) | II |

| (L) Riesgo de la liquidez | Ponderación | Resultado | Calificación |
|----------------------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| Act Circ / Act tot | 10 | 5.9% | I |
| Act Circ / Pas Total | 10 | 6.7% | I |
| DxP / Activo | 40 | 4.8% | I |
| Disponibilidad / Activo | 40 | 0.5% | I |
| Total | 100 | (L) | I |

| (S) Riesgo de mercado | Ponderación | Resultado | Calificación |
|------------------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| Crec. Pmas vs PIB | 20 | 17.0% | II |
| Rentabilidad | 20 | 4.6% | V |
| Participación Mercado | 20 | 15.1% | I |
| Crecimiento Primas | 20 | 17.0% | III |
| Concentración Inversiones | 20 | 72.2% | II |
| Total | 100 | (S) | I |

Fuente: Cálculo propio a partir de los indicadores propuestos en cada categoría.

En resumen, la calificación global para Metlife México quedaría en II, de acuerdo a la siguiente tabla:

| C | A | M | E | L | S | Global |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---------------|
| I | I | II | II | I | I | I |

En el Sistema CAMELS, una **Calificación Global I** es un indicador de que los parámetros de evaluación de la compañía se ubican por encima del promedio observado en grupos similares, con activos de calidad sobresaliente, así como una eficiencia en la administración, lo cual permite tener un manejo óptimo del riesgo, en congruencia con el tamaño y complejidad de la institución.

Lo anterior se ve reforzado por los resultados que arroja la información de la compañía, en donde se observa que los costos le permitieron obtener utilidad en el ejercicio de 2006, apoyada por el desempeño del producto financiero de sus inversiones, con una rentabilidad acorde con el mercado. Por otra parte, el capital contable registra un crecimiento del 16.4% en términos reales con relación al ejercicio de 2005, con un resultado ligeramente inferior al observado en el segmento de compañías, que fue de 21.4%. Adicionalmente, la rentabilidad del capital, medida como la relación que existe entre la utilidad y el capital, registró un valor del 25.9%, por encima del 17.0% de las compañías grandes.

Otros indicadores sobresalientes de esta compañía son el crecimiento en la emisión de primas del 17.0%, el cual fue superior al crecimiento del PIB durante 2006 (9.4%), lo cual le permitió obtener indicadores de costos acordes con los resultados mostrados entre las compañías catalogadas como "grandes", además que le permitió a la institución obtener una suficiencia de primas del 16.7%, superior a la observada por las compañías de características similares que fue del 13.4%.

Por lo anterior, resulta razonable la calificación global que el Sistema CAMELS le asigna a esta compañía.

Ejemplo de Compañías Medianas

ROYAL & SUNALLIANCE MÉXICO

| (C) Indicadores de Capital | Ponderación | Resultado | Calificación |
|------------------------------|-------------|-----------|--------------|
| Indicador CMP | 70 | 5.61 | I |
| Crecimiento Capital Contable | 10 | 74.1% | I |
| Capital / Pasivo | 10 | 17.8% | I |
| Capital / Activo | 10 | 15.1% | III |
| Total | 100 | (C) | I |

| (A) Calidad de los Activos | Ponderación | Resultado | Calificación |
|---------------------------------|-------------|-----------|--------------|
| Indice CMG | 30 | 1.02 | III |
| Indice RT | 30 | 1.10 | II |
| Prod Fin / Pma Ret | 10 | 3.7% | IV |
| DxP / RRC | 10 | 114.2% | IV |
| Prod Fin / Inversiones | 15 | 5.9% | IV |
| Inversiones / Reservas Técnicas | 5 | 52.5% | IV |
| Total | 100 | (A) | IV |

| (M) Capacidad de la gerencia | Ponderación | Resultado | Calificación |
|------------------------------|-------------|-----------|--------------|
| Crecimiento Primas | 5 | -6.2% | V |
| % Costo Adquisición | 15 | 22.9% | I |
| % Costo Sin | 15 | 78.1% | III |
| % Costo Operación | 15 | 13.8% | I |
| Suficiencia / Insuficiencia | 50 | -1.1% | IV |
| Total | 100 | (M) | IV |

| (E) Solidez de la utilidad | Ponderación | Resultado | Calificación |
|----------------------------|-------------|-----------|--------------|
| Res Eje / Pma Ret | 25 | -15.0% | V |
| Rentabilidad de Capital | 25 | -51.3% | V |
| ROA | 25 | -5.3% | V |
| ROE | 25 | -38.4% | V |
| Total | 100 | (M) | V |

| (L) Riesgo de la liquidez | Ponderación | Resultado | Calificación |
|---------------------------|-------------|-----------|--------------|
| Act Circ / Act tot | 10 | 63.0% | V |
| Act Circ / Pas Total | 10 | 74.2% | V |
| DxP / Activo | 40 | 20.2% | II |
| Disponibilidad / Activo | 40 | 2.2% | I |
| Total | 100 | (L) | II |

| (S) Riesgo de mercado | Ponderación | Resultado | Calificación |
|---------------------------|-------------|-----------|--------------|
| Crec. Pmas vs PIB | 20 | -6.2% | V |
| Rentabilidad | 20 | 5.9% | IV |
| Participación Mercado | 20 | 1.1% | IV |
| Crecimiento Primas | 20 | -6.2% | V |
| Concentración Inversiones | 20 | 99.9% | I |
| Total | 100 | (S) | IV |

Fuente: Cálculo propio a partir de los indicadores propuestos en cada categoría.

En resumen, la calificación global para Royal & Sunalliance México quedaría en IV, de acuerdo a la siguiente tabla:

| C | A | M | E | L | S | Global |
|---|----|----|---|----|----|--------|
| I | IV | IV | V | II | IV | IV |

Una **Calificación Global IV** indica un deficiente nivel de capital de acuerdo con el perfil de riesgo que se está asumiendo y, en consecuencia, la viabilidad de la compañía puede verse comprometida. Las utilidades son deficientes para soportar los cambios, además de que presenta pérdidas en periodos consecutivos, lo cual provoca que se afecte negativamente el capital. Asimismo, el control de los riesgos de mercado es deficiente y existe un alto potencial de que las utilidades o la posición del capital se vean afectadas. El grado de riesgo asumido es mayor que el que puede soportar la entidad por su tamaño y naturaleza.

En este caso, se observa que Royal & SunAlliace presentó una pérdida en el ejercicio de 2006 de \$203.2 millones, lo cual origina que los indicadores de la categoría E (solidez de la utilidad) se encuentren considerablemente

deteriorados, y por lo tanto la calificación global se vea afectada desfavorablemente.

En este sentido, el rendimiento del capital negativo del 51.3% ubica a la compañía en una situación de cuidado, por lo que se deberán tomar medidas correctivas a fin de evitar un menoscabo de consideración en la situación financiera de la compañía.

Adicionalmente, esta compañía reporta una disminución del 6.2% real en la emisión de primas, lo cual ocasiona una insuficiencia de primas del 1.1%.

En términos generales, los indicadores de la aseguradora presentan variaciones importantes con los que se observan en compañías con características similares, lo cual es un indicio de que su solvencia pudiera verse comprometida. Por lo tanto el Sistema CAMELS le asigna una calificación global IV.

Ejemplos de Compañías Pequeñas

SEGUROS SANTANDER SERFIN

| (C) Indicadores de Capital | Ponderación | Resultado | Calificación |
|------------------------------|-------------|-----------|--------------|
| Indicador CMP | 70 | 8.40 | I |
| Crecimiento Capital Contable | 10 | -2.9% | V |
| Capital / Pasivo | 10 | 27.9% | II |
| Capital / Activo | 10 | 21.8% | III |
| Total | 100 | (C) | I |

| (A) Calidad de los Activos | Ponderación | Resultado | Calificación |
|---------------------------------|-------------|-----------|--------------|
| Indice CMG | 30 | 2.32 | I |
| Indice RT | 30 | 1.33 | I |
| Prod Fin / Pma Ret | 10 | 11.0% | IV |
| DxP / RRC | 10 | 96.0% | III |
| Prod Fin / Inversiones | 15 | 8.4% | III |
| Inversiones / Reservas Técnicas | 5 | 134.6% | III |
| Total | 100 | (A) | I |

De la misma forma que Metlife, Seguros Santander Serfin presenta una fortaleza financiera sobresaliente, lo cual se ve reforzado por el comportamiento de los indicadores CAMELS que, en términos generales, presentan resultados superiores al promedio de las compañías con las mismas características.

Destacan el crecimiento del 71.4% en la emisión de primas, la suficiencia de primas del 27.7%, un costo de operación bajo, del 4.5%, así como la rentabilidad de capital del 26.7%.

En términos generales, podemos decir que la situación financiera de esta compañía es sana, y por lo tanto CAMELS le asigna una calificación global I.

CUMBRE, COMPAÑÍA DE SEGUROS

| (C) Indicadores de Capital | Ponderación | Resultado | Calificación |
|------------------------------|-------------|-----------|--------------|
| Indicador CMP | 70 | 2.40 | I |
| Crecimiento Capital Contable | 10 | 19.0% | IV |
| Capital / Pasivo | 10 | 30.2% | III |
| Capital / Activo | 10 | 23.2% | III |
| Total | 100 | (C) | I |

| (A) Calidad de los Activos | Ponderación | Resultado | Calificación |
|---------------------------------|-------------|-----------|--------------|
| Indice CMG | 30 | 0.12 | V |
| Indice RT | 30 | 0.91 | IV |
| Prod Fin / Pma Ret | 10 | 15.6% | IV |
| DxP / RRC | 10 | 241.6% | V |
| Prod Fin / Inversiones | 15 | 8.9% | III |
| Inversiones / Reservas Técnicas | 5 | 104.0% | III |
| Total | 100 | (A) | V |

| (M) Capacidad de la gerencia | Ponderación | Resultado | Calificación |
|------------------------------|-------------|-----------|--------------|
| Crecimiento Primas | 5 | 96.9% | I |
| % Costo Adquisición | 15 | 9.9% | I |
| % Costo Sin | 15 | 71.5% | II |
| % Costo Operación | 15 | 7.0% | I |
| Suficiencia / Insuficiencia | 50 | 18.6% | III |
| Total | 100 | (M) | III |

| (E) Solidez de la utilidad | Ponderación | Resultado | Calificación |
|-----------------------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| Res Eje / Pma Ret | 25 | 7.2% | I |
| Rentabilidad de Capital | 25 | 10.1% | I |
| ROA | 25 | 2.4% | III |
| ROE | 25 | 11.9% | III |
| Total | 100 | (M) | III |

| (L) Riesgo de la liquidez | Ponderación | Resultado | Calificación |
|----------------------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| Act Circ / Act tot | 10 | 38.5% | III |
| Act Circ / Pas Total | 10 | 50.1% | IV |
| DxP / Activo | 40 | 28.5% | III |
| Disponibilidad / Activo | 40 | 0.3% | I |
| Total | 100 | (L) | II |

| (S) Riesgo de mercado | Ponderación | Resultado | Calificación |
|------------------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| Crec. Pmas vs PIB | 20 | 96.9% | I |
| Rentabilidad | 20 | 8.9% | III |
| Participación Mercado | 20 | 0.4% | III |
| Crecimiento Primas | 20 | 96.9% | I |
| Concentración Inversiones | 20 | 42.7% | III |
| Total | 100 | (S) | III |

Fuente: Cálculo propio a partir de los indicadores propuestos en cada categoría.

En resumen, la calificación global para Cumbre, Compañía de Seguros quedaría en III, de acuerdo a la siguiente tabla:

| C | A | M | E | L | S | Global |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---------------|
| I | V | III | III | III | III | III |

Una **Calificación Global III** es signo de que el nivel de capital necesita mejorar, ya que refleja falta de activos líquidos para hacer frente a sus necesidades en los términos y plazos establecidos, evidenciando debilidades en el manejo. Adicionalmente, tanto el volumen de activos como su calidad no es consistente con su estructura de capital y los indicadores están por debajo del promedio calculado para grupos similares.

Para este caso, se observa que Cumbre necesita mejorar la estrategia del manejo de sus activos, ya que claramente se observan problemas en la asignación de los activos para respaldar el capital mínimo de garantía y las reservas técnicas, los cuales reportan índices deficientes (inferiores a 1.0). Adicionalmente, se observa una fuerte dependencia al deudor por prima, el cual está apalancando a la reserva de riesgos en curso en un nivel superior al 100%.

En cuanto a los costos de su operación, únicamente el costo de siniestralidad se encuentra por arriba del promedio de las compañías de este grupo, lo cual ayuda a mejorar la calificación en la categoría M.

De manera general, los indicadores, comparados con las compañías de este grupo, indican que es necesario prestar atención a su comportamiento y evaluar las posibilidades de mejora a fin de evitar un deterioro en la situación financiera de la compañía, lo cual es consistente con las características de una calificación global III.

A.N.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS

| (C) Indicadores de Capital | Ponderación | Resultado | Calificación |
|------------------------------|-------------|--------------|--------------|
| Indicador CMP | 70 | 5.29 | I |
| Crecimiento Capital Contable | 10 | 37.7% | I |
| Capital / Pasivo | 10 | 27.5% | II |
| Capital / Activo | 10 | 21.6% | III |
| Total | 100 | (C) | I |

| (A) Calidad de los Activos | Ponderación | Resultado | Calificación |
|---------------------------------|-------------|--------------|--------------|
| Índice CMG | 30 | 1.15 | II |
| Índice RT | 30 | 0.91 | IV |
| Prod Fin / Pma Ret | 10 | 6.6% | IV |
| DxP / RRC | 10 | 125.1% | IV |
| Prod Fin / Inversiones | 15 | 12.3% | II |
| Inversiones / Reservas Técnicas | 5 | 80.7% | IV |
| Total | 100 | (A) | IV |

| (M) Capacidad de la gerencia | Ponderación | Resultado | Calificación |
|-------------------------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| Crecimiento Primas | 5 | 8.4% | IV |
| % Costo Adquisición | 15 | 18.7% | I |
| % Costo Sin | 15 | 65.0% | II |
| % Costo Operación | 15 | 18.7% | I |
| Suficiencia / Insuficiencia | 50 | 16.2% | II |
| Total | 100 | (M) | II |

| (E) Solidez de la utilidad | Ponderación | Resultado | Calificación |
|-----------------------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| Res Eje / Pma Ret | 25 | -9.0% | V |
| Rentabilidad de Capital | 25 | -27.2% | V |
| ROA | 25 | -6.4% | IV |
| ROE | 25 | -10.9% | V |
| Total | 100 | (M) | IV |

| (L) Riesgo de la liquidez | Ponderación | Resultado | Calificación |
|----------------------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| Act Circ / Act tot | 10 | 49.9% | IV |
| Act Circ / Pas Total | 10 | 63.6% | V |
| DxP / Activo | 40 | 38.1% | III |
| Disponibilidad / Activo | 40 | 1.1% | I |
| Total | 100 | (L) | I |

| (S) Riesgo de mercado | Ponderación | Resultado | Calificación |
|------------------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| Crec. Pmas vs PIB | 20 | 8.4% | IV |
| Rentabilidad | 20 | 12.3% | I |
| Participación Mercado | 20 | 0.3% | IV |
| Crecimiento Primas | 20 | 8.4% | IV |
| Concentración Inversiones | 20 | 89.6% | II |
| Total | 100 | (S) | IV |

Fuente: Cálculo propio a partir de los indicadores propuestos en cada categoría.

En resumen, la calificación global para A.N.A., Compañía de Seguros quedaría en IV, de acuerdo a la siguiente tabla:

| C | A | M | E | L | S | Global |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|---------------|
| I | IV | II | IV | IV | IV | IV |

Similar al caso de Royal & Sunalliance, los resultados del Sistema CAMELS ubican a A.N.A. Compañía de Seguros ubican en una **Calificación Global IV**,

lo cual es consecuencia de la falta de recursos para respaldar las reservas técnicas, ya que reporta un indicador de 0.91, lo cual está vinculado con el indicador de inversiones como una relación de las reservas técnicas, el cual presenta un nivel del 80.7%, lo cual no es adecuado, ya que es conveniente que sea igual o mayor al 100% de las reservas técnicas. Adicionalmente, existe un apalancamiento de la reserva de riesgos en curso con el deudor por prima del 125.1%, siendo que lo correcto es que este indicador sea inferior al 100%.

Por otra parte, reporta pérdida en el ejercicio de \$48.3 millones, lo cual repercute en la rentabilidad del capital, al obtener un resultado negativo del 27.2%.

Adicionalmente, el crecimiento en las primas del 8.4% ubica a la compañía por abajo del crecimiento promedio de las instituciones pequeñas, además de que es inferior al crecimiento del PIB. En términos generales, se debe replantear la política de asignación de activos, así como la calidad de los mismos, ya que de lo contrario la solvencia de la compañía podría estar en riesgo.

De esta manera, CAMELS asigna una calificación global IV a esta compañía.

MERCADO TOTAL DE SEGUROS

De la misma manera, se aplicó el sistema CAMELS a todas las compañías de seguros que se encontraban en operación al cierre del ejercicio de 2006, con lo cual se obtuvieron los siguientes resultados:

En resumen, de los resultados obtenidos, en el segmento de **compañías grandes**, el Sistema CAMELS muestra 3 compañías con una Calificación Global I y 2 compañías con Calificación Global III.

Por otra parte, en el segmento de **compañías medianas**, el Sistema CAMELS muestra 5 compañías con una calificación global I, 5 compañías con calificación global II, 4 con calificación III y **2 con calificación IV**.

Finalmente, el segmento de **compañías pequeñas**, que es donde se concentra el mayor número de aseguradoras, el Sistema CAMELS muestra los siguientes resultados:

Calificación Global compañías Chicas

| Calificación Global | # de Compañías |
|---------------------|----------------|
| I | 22 |
| II | 5 |
| III | 9 |
| IV | 10 |
| V | 1 |

Los casos que denotan un signo de alerta por posibles problemas de insolvencia o en la situación financiera de las compañías con calificación global IV o V, en este caso, con los resultados obtenidos en la aplicación del Sistema CAMELS, el 19.1% de las compañías que se encontraban operando durante 2006 se ubicarían en estos supuestos.

Las compañías que se encuentran en esas calificaciones son las siguientes:

| Compañía | Calificación Global |
|--------------------------------------|---------------------|
| Royal & Sunalliance | IV |
| Aseguradora Interacciones | IV |
| A.N.A. Compañía de Seguros | IV |
| El Aguila Compañía de Seguros | IV |
| American National de México | IV |
| Amedex | IV |
| Prudential | IV |
| Assurant Vida México | IV |
| Principal México Compañía de Seguros | IV |
| Seguros Bancomext | IV |
| Cardif Daños | IV |
| Cardif Vida | IV |
| Danmark México | V |

Sin embargo, es importante hacer las siguientes precisiones:

- 3 compañías con esas calificaciones iniciaron operaciones durante el último trimestre de 2006, por lo que su operación presenta resultados atípicos, principalmente por la escasa emisión de primas, altos costos de operación y un bajo producto financiero, lo cual originó que obtuvieran pérdida en el ejercicio. Es muy importante mencionar que la calificación global IV o V otorgada a estas compañías no necesariamente se considera como un problema de insolvencia, sino una alerta de que se deben monitorear los resultados que obtengan esas compañías en los siguientes periodos, en tanto adquieren la madurez del tipo de seguros que comercializan.

Las compañías a que se hace referencia en el párrafo anterior son:

| Compañía | Inicio de Operaciones |
|------------------------------------|------------------------------|
| Prudential (opera sólo vida) | Octubre de 2006 |
| Cardif Vida | Septiembre de 2006 |
| Cardif Daños (opera sólo diversos) | Septiembre de 2006 |

- Adicionalmente, una compañía inició operaciones en agosto de 2005, Danmark México (opera gastos médicos), sin embargo, durante el ejercicio de 2006 no reportó emisión de primas, además de que el monto de prima emitida en 2005 fue escaso, del orden de \$0.03 millones de pesos. Al igual que el grupo de compañías anterior, los resultados presentan variaciones atípicas, por lo que también se deberá dar un seguimiento a fin de observar su comportamiento en periodos siguientes.
 - De la misma manera, Assurant Vida, inició operaciones en 2005, sin embargo la prima emitida no ha sido suficiente para cubrir los costos de adquisición, siniestralidad y operación, por lo que en los dos años que lleva en operación ha reportado pérdida en el ejercicio de \$3.6 y \$74 millones en 2005 y 2006, respectivamente. Por lo anterior, de la misma manera que en los casos anteriores, es necesario que la compañía madure, que en el caso
-

de vida se estima en términos generales, que la maduración de este tipo de negocios es de 5 años.

Entonces, de las 13 compañías que obtuvieron una calificación global IV o V, y que representan el 19.1% del total de compañías, podemos asumir que 5 compañías no necesariamente pudieran presentar problemas de insolvencia, sino que debido a su reciente inicio de operaciones los indicadores del Sistema CAMELS presentan variaciones atípicas. Por lo tanto, serían 9 compañías con supuestos de insolvencia, que representan el 13.2% del total mercado de seguros, de tal manera que se deberán tomar las medidas necesarias para identificar las posibles causas que deterioran los resultados en los indicadores del Sistema CAMELS, utilizado como una herramienta para detectar problemas en la situación general de una compañía.

En conclusión, la aplicación del sistema CAMELS nos permite identificar posibles situaciones de insolvencia, con lo cual se podrán tomar medidas precautorias y plantear escenarios de alerta temprana, a fin de evitar el quebranto en la situación financiera de alguna institución de seguros.

En el siguiente apartado se muestran los resultados obtenidos en la aplicación del SISTEMA CAMELS a todas las compañías del sector asegurador mexicano que se encontraban operando al cierre del ejercicio de 2006.

Para este efecto, se tomará en cuenta la segmentación por grupos de compañías antes descrita.⁵

⁵ Los resultados mostrados se calcularon con la información obtenida en la página de la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones, Estados Financieros, Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

SISTEMA CAMELS

RESUMEN DE MERCADO Y ASIGNACIÓN DE CALIFICACIÓN GLOBAL SEGEMENTO DE COMPAÑÍAS GRANDES

| Compañías Grandes | Calificación | | | | | | Calificación Global |
|---------------------------|--------------|-----|-----|-----|----|-----|---------------------|
| | C | A | M | E | L | S | |
| Grupo Nacional Provincial | I | III | III | IV | IV | III | III |
| Metlife México, S.A. | I | I | II | II | I | I | I |
| Seguros BBVA Bancomer | I | I | I | I | I | IV | I |
| Seguros Inbursa | I | I | III | I | II | IV | I |
| Seguros ING | I | III | III | III | I | I | III |

(C) IDONEIDAD DE CAPITAL

| Compañías Grandes | Indicador | | | | Calificación | | | | Calificación (C) |
|-------------------------------|---------------|--------------------|------------------|------------------|---------------|--------------------|------------------|------------------|------------------|
| | Indicador CMP | Δ Capital Contable | Capital / Pasivo | Capital / Activo | Indicador CMP | Δ Capital Contable | Capital / Pasivo | Capital / Activo | |
| Promedio Cias. Grandes | 70.83 | 21.4% | 0.15 | 0.13 | | | | | |
| Grupo Nacional Provincial | 29.65 | 23.8% | 0.08 | 0.07 | I | I | I | V | I |
| Metlife México, S.A. | 222.07 | 16.4% | 0.15 | 0.13 | I | I | I | IV | I |
| Seguros BBVA Bancomer | 22.89 | 26.8% | 0.18 | 0.15 | I | II | I | III | I |
| Seguros Inbursa | 22.34 | 36.6% | 0.19 | 0.16 | I | II | I | III | I |
| Seguros ING | 57.21 | 3.2% | 0.15 | 0.13 | I | I | I | IV | I |

(A) CALIDAD DE LOS ACTIVOS

| Compañías Grandes | Indicador | | | | | | Calificación | | | | | | Calificación (A) |
|-------------------------------|---------------|--------------|--------------------|-----------|------------------------|------------------------------|---------------|--------------|--------------------|-----------|------------------------|---------------------------------|------------------|
| | Indicador CMG | Indicador RT | Prdo Fin / Pma Ret | DxP / RRC | Prod Fin / Inversiones | Inversiones / Rvas. Técnicas | Indicador CMG | Indicador RT | Prdo Fin / Pma Ret | DxP / RRC | Prod Fin / Inversiones | Inversiones / Reservas Técnicas | |
| Promedio Cias. Grandes | 1.36 | 1.07 | 9.4% | 27.6% | 5.5% | 101.6% | | | | | | | |
| Grupo Nacional Provincial | 1.01 | 1.00 | 5.8% | 28.8% | 4.6% | 85.5% | III | III | IV | I | IV | IV | III |
| Metlife México, S.A. | 1.68 | 1.09 | 9.1% | 6.7% | 4.6% | 112.0% | I | II | IV | I | IV | III | I |
| Seguros BBVA Bancomer | 1.74 | 1.12 | 5.6% | 13.7% | 4.8% | 117.2% | I | II | IV | I | IV | III | I |
| Seguros Inbursa | 1.34 | 0.99 | 20.3% | 28.4% | 8.6% | 111.3% | I | IV | I | I | III | III | I |
| Seguros ING | 1.00 | 1.15 | 6.1% | 60.3% | 4.7% | 82.2% | III | III | IV | II | IV | IV | III |

(M) CAPACIDAD DE LA GERENCIA

| Compañías Grandes | Indicador | | | | | Calificación | | | | | Calificación (M) |
|-------------------------------|--------------------|-------------------|----------------------|-----------------|-----------------------------|--------------|-----------|-----------|----------|-----------------------------|------------------|
| | Crecimiento Primas | Costo Adquisición | Costo Siniestralidad | Costo Operación | Suficiencia / Insuficiencia | Crec. Primas | Costo Adq | Costo Sin | Costo Op | Suficiencia / Insuficiencia | |
| Promedio Cias. Grandes | 23.9% | 17.0% | 69.5% | 7.3% | 13.4% | | | | | | |
| Grupo Nacional Provincial | 1.3% | 22.9% | 72.5% | 9.0% | 4.5% | V | I | II | I | III | III |
| Metlife México, S.A. | 17.0% | 8.3% | 74.9% | 5.1% | 16.7% | III | I | II | I | II | II |
| Seguros BBVA Bancomer | 77.5% | 12.3% | 50.6% | 2.7% | 37.1% | I | I | II | I | I | I |
| Seguros Inbursa | 13.8% | 14.4% | 75.5% | 9.9% | 10.0% | III | I | III | I | III | III |
| Seguros ING | 10.0% | 27.1% | 74.1% | 9.8% | -1.3% | IV | I | II | I | III | III |

(E) SOLIDEZ DE LA UTILIDAD

| Compañías Grandes | Indicador | | | | Calificación | | | | Calificación (E) |
|-------------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------|-------------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------------|------------------|
| | Utilidad / Pma Retenida | Utilidad / Cap Contable | Utilidad / Act Prom | Utilidad / Cap Pag + Reservas | Utilidad / Pma Retenida | Utilidad / Cap Contable | Utilidad / Activos Promedio | Utilidad / Cap Pag + Reservas | |
| Promedio Cias. Grandes | 23.9% | 17.0% | 69.5% | 13.4% | | | | | |
| Grupo Nacional Provincial | -0.5% | -3.4% | -0.2% | -4.1% | IV | V | IV | IV | IV |
| Metlife México, S.A. | 7.4% | 25.9% | 3.6% | 25.2% | II | I | III | II | II |
| Seguros BBVA Bancomer | 10.8% | 53.7% | 10.2% | 284.9% | I | I | I | I | I |
| Seguros Inbursa | 12.8% | 26.4% | 4.4% | 27.1% | I | I | III | II | I |
| Seguros ING | -1.7% | -6.1% | -0.8% | -3.6% | III | V | IV | III | III |

Fuente: Cálculos a partir de la información obtenida en la página de la CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones, Estados Financieros, Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

(L) RIESGO DE LIQUIDEZ

| Compañías Grandes | Indicador | | | | Calificación | | | | Calificación (L) |
|-------------------------------|----------------------|----------------------|--------------|-------------------------|----------------------|----------------------|--------------|-------------------------|------------------|
| | Act Circ / Act Total | Act Circ / Pas Total | DxP / Activo | Disponibilidad / Activo | Act Circ / Act Total | Act Circ / Pas Total | DxP / Activo | Disponibilidad / Activo | |
| Promedio Cias. Grandes | 23.9% | 17.0% | 69.5% | 13.4% | | | | | |
| Grupo Nacional Provincial | 29.8% | 32.2% | 15.6% | 0.5% | III | III | II | I | IV |
| Metlife México, S.A. | 5.9% | 6.7% | 4.8% | 0.5% | I | I | I | I | I |
| Seguros BBVA Bancomer | 9.5% | 11.2% | 8.1% | 0.0% | I | II | I | I | I |
| Seguros Inbursa | 16.5% | 19.6% | 10.5% | 0.1% | II | II | II | I | II |
| Seguros ING | 37.8% | 43.4% | 21.9% | -0.7% | III | IV | II | I | I |

(S) RIESGO DE MERCADO

| Compañías Grandes | Indicador | | | | Calificación | | | | | Calificación (S) |
|-------------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------|------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------|---------------------------|------------------|
| | Crecimiento Primas | Rentabilidad vs CETES | Participación Mercado | Concentración Inversiones | Crec Pmas vs PIB | Rentabilidad vs CETES | Participación Mercado | Crecimiento Primas | Concentración Inversiones | |
| Promedio Cias. Grandes | 23.9% | 17.0% | 69.5% | | | | | | | |
| Grupo Nacional Provincial | 1.3% | 4.6% | 15.4% | 78.1% | V | V | I | V | II | III |
| Metlife México, S.A. | 17.0% | 4.6% | 15.1% | 72.2% | II | V | I | III | II | I |
| Seguros BBVA Bancomer | 77.5% | 4.8% | 6.1% | 94.4% | I | V | IV | I | I | IV |
| Seguros Inbursa | 13.8% | 8.6% | 5.7% | 49.6% | III | II | IV | III | III | IV |
| Seguros ING | 10.0% | 4.7% | 12.3% | 73.2% | III | IV | I | IV | II | I |

Crecimiento PIB en 2006 = 9.40%
Rendimiento Promedio de CETES en 2006 = 7.19%

Fuente: Cálculos a partir de la información obtenida en la página de la CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones*, *Estados Financieros*, *Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

SISTEMA CAMELS

RESUMEN DE MERCADO Y ASIGNACIÓN DE CALIFICACIÓN GLOBAL

SEGEMENTO DE COMPAÑÍAS MEDIANAS

| Compañías Medianas | Calificación | | | | | | Calificación Global |
|-----------------------------------|--------------|-----|-----|-----|----|-----|---------------------|
| | C | A | M | E | L | S | |
| ABA Seguros | I | I | III | III | I | II | II |
| ACE Seguros | I | I | I | IV | I | IV | I |
| AIG México Seguros Interamericana | I | III | I | V | I | III | III |
| Allianz México | I | I | II | I | I | III | I |
| Aseguradora Interacciones | I | IV | III | V | I | IV | IV |
| HSBC Seguros | I | I | I | I | I | III | I |
| Mapfre Tepeyac | I | III | III | V | I | III | III |
| Qualitas Compañía de Seguros | I | III | II | IV | I | II | II |
| Royal & Sunalliance | I | IV | IV | V | I | IV | IV |
| Seguros Afirme | I | II | III | V | I | IV | II |
| Seguros Argos | I | I | III | V | II | III | II |
| Seguros Atlas | I | III | II | IV | I | III | III |
| Seguros Banamex | I | III | I | I | I | III | I |
| Seguros Banorte Generali | I | I | III | II | II | I | I |
| Seguros Monterrey New York Life | I | II | II | II | I | I | II |
| Zurich Compañía de Seguros | I | I | IV | V | I | III | III |

(C) IDONEIDAD DE CAPITAL

| Compañías Medianas | Indicador | | | | Calificación | | | | Calificación (C) |
|-----------------------------------|---------------|--------------------|------------------|------------------|---------------|--------------------|------------------|------------------|------------------|
| | Indicador CMP | Δ Capital Contable | Capital / Pasivo | Capital / Activo | Indicador CMP | Δ Capital Contable | Capital / Pasivo | Capital / Activo | |
| Promedio Cias. Medianas | 18.33 | 36.1% | 0.29 | 0.21 | | | | | |
| ABA Seguros | 48.42 | 29.7% | 0.35 | 0.26 | I | V | III | III | I |
| ACE Seguros | 7.42 | 14.2% | 0.34 | 0.25 | I | V | III | III | I |
| AIG México Seguros Interamericana | 8.70 | 7.5% | 0.26 | 0.21 | I | V | II | III | I |
| Allianz México | 14.96 | 38.4% | 0.22 | 0.18 | I | III | I | III | I |
| Aseguradora Interacciones | 3.15 | 4.0% | 0.16 | 0.13 | I | V | I | IV | I |
| HSBC Seguros | 21.29 | 30.6% | 0.86 | 0.46 | I | V | V | II | I |
| Mapfre Tepeyac | 18.33 | 4.8% | 0.26 | 0.20 | I | V | II | III | I |
| Qualitas Compañía de Seguros | 28.54 | 25.8% | 0.19 | 0.16 | I | V | I | III | I |
| Royal & Sunalliance | 5.61 | 74.1% | 0.18 | 0.15 | I | I | I | III | I |
| Seguros Afirme | 3.27 | 96.6% | 0.29 | 0.22 | I | I | II | III | I |
| Seguros Argos | 6.86 | 104.7% | 0.29 | 0.23 | I | I | II | III | I |
| Seguros Atlas | 16.14 | 14.5% | 0.45 | 0.31 | I | V | V | II | I |
| Seguros Banamex | 36.42 | 42.7% | 0.21 | 0.17 | I | II | I | III | I |
| Seguros Banorte Generali | 24.71 | 37.0% | 0.24 | 0.20 | I | III | I | III | I |
| Seguros Monterrey New York Life | 29.14 | 53.8% | 0.07 | 0.07 | I | I | I | V | I |
| Zurich Compañía de Seguros | 20.37 | -1.0% | 0.26 | 0.20 | I | V | II | III | I |

Fuente: Cálculos a partir de la información obtenida en la página de la CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones*, *Estados Financieros*, *Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

(A) CALIDAD DE LOS ACTIVOS

| Compañías Medianas | Indicador | | | | | | Calificación | | | | | | Calificación (A) |
|-----------------------------------|---------------|--------------|--------------------|--------------|------------------------|------------------------------|---------------|--------------|--------------------|-----------|------------------------|---------------------------------|------------------|
| | Indicador CMG | Indicador RT | Prdo Fin / Pma Ret | DxP / RRC | Prod Fin / Inversiones | Inversiones / Rvas. Técnicas | Indicador CMG | Indicador RT | Prdo Fin / Pma Ret | DxP / RRC | Prod Fin / Inversiones | Inversiones / Reservas Técnicas | |
| Promedio Cias. Medianas | 1.70 | 1.22 | 7.8% | 64.6% | 6.7% | 105.0% | | | | | | | |
| ABA Seguros | 1.92 | 1.25 | 10.0% | 53.6% | 8.5% | 109.6% | I | I | III | II | III | III | I |
| ACE Seguros | 1.58 | 1.50 | 3.1% | 68.2% | 2.8% | 76.2% | I | I | IV | II | IV | IV | I |
| AIG México Seguros Interamericana | 1.87 | 1.00 | 3.0% | 151.4% | 3.3% | 86.5% | I | III | IV | V | IV | IV | III |
| Allianz México | 2.92 | 1.38 | 16.2% | 40.6% | 7.6% | 99.7% | I | I | II | I | III | IV | I |
| Aseguradora Interacciones | 0.98 | 0.97 | 6.8% | 109.8% | 10.7% | 59.6% | IV | IV | IV | IV | III | IV | IV |
| HSBC Seguros | 2.57 | 1.77 | 11.1% | 47.8% | 6.5% | 241.0% | I | I | III | I | III | I | I |
| Mapfre Tepeyac | 1.44 | 1.08 | 8.2% | 76.4% | 6.5% | 98.6% | I | II | III | III | III | IV | III |
| Qualitas Compañía de Seguros | 1.03 | 1.05 | 5.2% | 74.3% | 8.8% | 70.4% | III | III | IV | II | III | IV | III |
| Royal & Sunalliance | 1.02 | 1.10 | 3.7% | 114.2% | 5.9% | 52.5% | III | II | IV | IV | IV | IV | IV |
| Seguros Afirme | 1.23 | 1.41 | 6.0% | 86.3% | 8.1% | 86.5% | II | I | IV | III | III | IV | II |
| Seguros Argos | 1.64 | 1.17 | 3.0% | 20.0% | 7.8% | 129.1% | I | II | IV | I | III | III | I |
| Seguros Atlas | 2.44 | 1.18 | 8.6% | 89.7% | 6.5% | 124.3% | I | II | III | III | III | III | III |
| Seguros Banamex | 2.36 | 1.06 | 13.4% | 1.2% | 5.3% | 122.3% | I | III | II | I | IV | III | III |
| Seguros Banorte Generali | 1.37 | 1.03 | 5.2% | 28.7% | 5.3% | 104.4% | I | III | IV | I | IV | III | I |
| Seguros Monterrey New York Life | 1.36 | 1.05 | 13.7% | 5.0% | 5.4% | 101.5% | I | II | II | I | IV | III | II |
| Zurich Compañía de Seguros | 1.51 | 1.48 | 8.4% | 65.8% | 8.1% | 117.2% | I | I | III | II | III | III | I |

| Compañías Medianas | Indicador | | | | | Calificación | | | | | Calificación (M) |
|-----------------------------------|--------------------|-------------------|----------------------|-----------------|-----------------------------|--------------------|-------------------|----------------------|-----------------|-----------------------------|------------------|
| | Crecimiento Primas | Costo Adquisición | Costo Siniestralidad | Costo Operación | Suficiencia / Insuficiencia | Crecimiento Primas | Costo Adquisición | Costo Siniestralidad | Costo Operación | Suficiencia / Insuficiencia | |
| Promedio Cias. Medianas | 37.0% | 19.5% | 66.8% | 6.2% | 13.6% | | | | | | |
| ABA Seguros | 12.7% | 16.6% | 75.6% | 5.1% | 7.8% | V | I | III | I | III | III |
| ACE Seguros | -12.0% | 36.4% | 31.3% | 8.8% | 32.2% | V | I | I | I | I | I |
| AIG México Seguros Interamericana | 32.8% | 21.0% | 53.4% | 10.0% | 25.5% | III | I | II | I | I | I |
| Allianz México | 21.4% | 16.6% | 68.3% | 7.5% | 15.0% | IV | I | II | I | II | II |
| Aseguradora Interacciones | 6.9% | 14.2% | 82.2% | 6.5% | 3.6% | V | I | III | I | III | III |
| HSBC Seguros | 35.8% | 24.5% | 37.1% | -1.2% | 38.4% | III | I | I | I | I | I |
| Mapfre Tepeyac | 34.4% | 27.9% | 71.9% | 4.4% | 0.2% | III | I | II | I | III | III |
| Qualitas Compañía de Seguros | 30.6% | 11.4% | 75.5% | 12.1% | 13.0% | III | I | III | I | II | II |
| Royal & Sunalliance | -6.2% | 22.9% | 78.1% | 13.8% | -1.1% | V | I | III | I | IV | IV |
| Seguros Afirme | 113.3% | 27.5% | 69.5% | 2.7% | 2.9% | I | I | II | I | III | III |
| Seguros Argos | 67.9% | 9.9% | 87.0% | 3.7% | 3.1% | I | I | III | I | III | III |
| Seguros Atlas | 36.5% | 15.9% | 69.9% | 6.7% | 14.1% | III | I | II | I | II | II |
| Seguros Banamex | 93.9% | 3.9% | 53.8% | 4.3% | 42.3% | I | I | II | I | I | I |
| Seguros Banorte Generali | 82.9% | 9.9% | 80.1% | 1.2% | 10.0% | I | I | III | I | III | III |
| Seguros Monterrey New York Life | 19.3% | 20.0% | 67.8% | 11.9% | 12.0% | IV | I | II | I | II | II |
| Zurich Compañía de Seguros | 21.3% | 34.1% | 67.8% | 2.0% | -1.9% | IV | I | II | I | IV | IV |

(E) SOLIDEZ DE LA UTILIDAD

| Compañías Medianas | Indicador | | | | Calificación | | | | Calificación (E) |
|-----------------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------|-------------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------------|------------------|
| | Utilidad / Pma Retenida | Utilidad / Cap Contable | Utilidad / Act Prom | Utilidad / Cap Pag + Reservas | Utilidad / Pma Retenida | Utilidad / Cap Contable | Utilidad / Activos Promedio | Utilidad / Cap Pag + Reservas | |
| Promedio Cias. Medianas | 5.4% | 9.1% | 3.0% | 45.2% | | | | | |
| ABA Seguros | 7.5% | 16.7% | 4.5% | 44.9% | III | I | III | II | III |
| ACE Seguros | 2.9% | 5.2% | 1.2% | 4.7% | IV | V | IV | II | IV |
| AIG México Seguros Interamericana | 2.0% | 4.3% | 1.0% | 4.6% | V | V | IV | III | V |
| Allianz México | 12.2% | 20.7% | 4.1% | 33.5% | I | I | III | II | I |
| Aseguradora Interacciones | -0.5% | -2.6% | -0.3% | -5.3% | V | V | V | V | V |
| HSBC Seguros | 42.7% | 45.8% | 23.4% | 288.5% | I | I | I | I | I |
| Mapfre Tepeyac | -1.2% | -2.9% | -0.6% | -5.2% | V | V | V | V | V |
| Qualitas Compañía de Seguros | 2.5% | 13.9% | 2.4% | 36.7% | IV | II | IV | II | IV |
| Royal & Sunalliance | -15.0% | -51.3% | -5.3% | -38.4% | V | V | V | V | V |
| Seguros Afirme | -1.0% | -2.6% | -0.7% | -2.9% | V | V | V | V | V |
| Seguros Argos | -0.1% | -0.8% | -0.2% | -0.7% | V | V | V | V | V |
| Seguros Atlas | 4.9% | 7.5% | 2.5% | 15.1% | IV | IV | IV | II | IV |
| Seguros Banamex | 17.9% | 39.2% | 7.7% | 275.4% | I | I | II | I | I |
| Seguros Banorte Generali | 5.4% | 20.5% | 4.8% | 40.5% | IV | I | III | II | II |
| Seguros Monterrey New York Life | 5.4% | 27.9% | 2.2% | 24.8% | III | I | IV | II | II |
| Zurich Compañía de Seguros | 1.1% | 3.3% | 0.7% | 6.6% | V | V | IV | II | V |

Fuente: Cálculos a partir de la información obtenida en la página de la CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones, Estados Financieros, Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

(L) RIESGO DE LIQUIDEZ

| Compañías Medianas | Indicador | | | | Calificación | | | | Calificación (L) |
|-----------------------------------|----------------------|----------------------|--------------|-------------------------|----------------------|----------------------|--------------|-------------------------|------------------|
| | Act Circ / Act Total | Act Circ / Pas Total | DxP / Activo | Disponibilidad / Activo | Act Circ / Act Total | Act Circ / Pas Total | DxP / Activo | Disponibilidad / Activo | |
| Promedio Cias. Medianas | 33.1% | 41.8% | 16.7% | 0.8% | | | | | |
| ABA Seguros | 27.2% | 36.6% | 21.4% | 1.5% | III | III | II | I | I |
| ACE Seguros | 44.4% | 59.5% | 4.9% | 0.4% | IV | IV | I | I | I |
| AIG México Seguros Interamericana | 53.1% | 67.1% | 26.5% | 2.2% | IV | V | III | I | I |
| Allianz México | 33.2% | 40.6% | 12.5% | 0.6% | III | IV | II | I | I |
| Aseguradora Interacciones | 56.8% | 65.7% | 32.7% | 0.5% | IV | V | III | I | I |
| HSBC Seguros | 8.6% | 16.0% | 6.8% | 0.4% | I | II | I | I | I |
| Mapfre Tepeyac | 34.1% | 42.8% | 23.5% | 0.2% | III | IV | II | I | I |
| Qualitas Compañía de Seguros | 42.6% | 50.5% | 38.9% | -0.3% | IV | IV | III | I | I |
| Royal & Sunalliance | 63.0% | 74.2% | 20.2% | 2.2% | V | V | II | I | I |
| Seguros Afirme | 48.2% | 62.0% | 15.4% | 1.9% | IV | V | II | I | I |
| Seguros Argos | 19.0% | 24.6% | 10.4% | 1.0% | II | II | II | I | II |
| Seguros Atlas | 32.6% | 47.1% | 20.3% | 0.8% | III | IV | II | I | I |
| Seguros Banamex | 1.8% | 2.1% | 0.9% | 0.1% | I | I | I | I | I |
| Seguros Banorte Generali | 24.7% | 30.7% | 13.7% | 0.6% | II | III | II | I | II |
| Seguros Monterrey New York Life | 5.4% | 5.8% | 4.2% | 0.4% | I | I | I | I | I |
| Zurich Compañía de Seguros | 35.2% | 44.3% | 14.5% | 0.9% | III | IV | II | I | I |

(S) RIESGO DE MERCADO

| Compañías Medianas | Indicador | | | | Calificación | | | | | Calificación (S) |
|-----------------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------|------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------|---------------------------|------------------|
| | Crecimiento Primas | Rentabilidad vs CETES | Participación Mercado | Concentración Inversiones | Crec Pmas vs PIB | Rentabilidad vs CETES | Participación Mercado | Crecimiento Primas | Concentración Inversiones | |
| Promedio Cias. Medianas | 37.0% | 6.7% | 2.2% | | | | | | | |
| ABA Seguros | 12.7% | 8.5% | 2.3% | 81.7% | III | II | II | V | II | II |
| ACE Seguros | -12.0% | 2.8% | 1.2% | 96.4% | V | V | IV | V | I | IV |
| AIG México Seguros Interamericana | 32.8% | 3.3% | 1.6% | 65.3% | I | V | III | III | III | III |
| Allianz México | 21.4% | 7.6% | 1.7% | 91.2% | I | II | III | IV | I | III |
| Aseguradora Interacciones | 6.9% | 10.7% | 1.1% | 97.8% | IV | II | IV | V | I | IV |
| HSBC Seguros | 35.8% | 6.5% | 1.3% | 60.3% | I | IV | III | III | III | III |
| Mapfre Tepeyac | 34.4% | 6.5% | 2.6% | 48.0% | I | IV | II | III | III | III |
| Qualitas Compañía de Seguros | 30.6% | 8.8% | 3.5% | 81.8% | I | II | II | III | II | II |
| Royal & Sunalliance | -6.2% | 5.9% | 1.1% | 99.9% | V | IV | IV | V | I | IV |
| Seguros Afirme | 113.3% | 8.1% | 1.0% | 94.0% | I | II | IV | I | I | IV |
| Seguros Argos | 67.9% | 7.8% | 1.3% | 94.0% | I | II | III | I | I | III |
| Seguros Atlas | 36.5% | 6.5% | 2.2% | 56.1% | I | IV | II | III | III | III |
| Seguros Banamex | 93.9% | 5.3% | 3.8% | 77.8% | III | III | III | I | II | III |
| Seguros Banorte Generali | 82.9% | 5.3% | 4.5% | 42.5% | I | IV | I | I | III | I |
| Seguros Monterrey New York Life | 19.3% | 5.4% | 4.7% | 66.8% | II | IV | I | IV | III | I |
| Zurich Compañía de Seguros | 21.3% | 8.1% | 2.2% | 88.2% | I | II | III | IV | II | III |

Crecimiento PIB en 2006 = 9.40%
Rendimiento Promedio de CETES en 2006 = 7.19%

Fuente: Cálculos a partir de la información obtenida en la página de la CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones*, *Estados Financieros*, *Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

SISTEMA CAMELS

RESUMEN DE MERCADO Y ASIGNACIÓN DE CALIFICACIÓN GLOBAL

SEGEMENTO DE COMPAÑÍAS PEQUEÑAS

| Compañías Pequeñas | Calificación | | | | | | Calificación Global |
|--------------------------------------|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|---------------------|
| | C | A | M | E | L | S | |
| A.N.A. Compañía de Seguros | I | IV | II | IV | I | IV | IV |
| Agroasemex | I | I | I | I | I | III | I |
| AIG México, Cia de Seguros de Vida | I | IV | III | III | I | I | III |
| Amedex | I | IV | I | IV | IV | III | IV |
| American National de México | I | IV | V | V | I | III | IV |
| Aseguradora Patrimonial Daños | I | I | II | I | I | III | I |
| Aseguradora Patrimonial Vida | III | I | V | IV | I | III | III |
| Assurant Daños | I | I | I | IV | I | III | I |
| Assurant Vida México | I | I | V | V | I | III | IV |
| Atradius Seguros de Crédito | I | I | I | I | I | II | I |
| Cardif Daños | I | I | V | V | I | III | IV |
| Cardif Vida | I | I | V | V | I | III | IV |
| Chubb de México Compañía de Seguros | I | I | I | I | I | I | I |
| Coface | II | I | I | V | II | III | II |
| Cumbre Compañía de Seguros | I | V | III | III | II | III | III |
| Danmark México | II | V | I | V | V | III | V |
| Deco Seguros | III | II | I | V | I | III | III |
| El Aguila Compañía de Seguros | I | IV | IV | IV | III | II | IV |
| Euler Hermes Seguro de Crédito | I | IV | I | I | I | III | I |
| GE Seguros | I | II | III | III | I | I | II |
| General de Seguros | I | I | II | I | I | I | I |
| Gerling de México Seguros | I | III | I | I | I | III | I |
| Grupo Mexicano de Seguros | I | III | I | I | I | I | I |
| Hir Compañía de Seguros | I | IV | I | I | III | III | III |
| HSBC Vida | I | I | I | I | I | I | I |
| La Latinoamericana Seguros | III | III | III | IV | I | II | III |
| La Peninsular Seguros | I | I | II | IV | I | III | II |
| Mapfre Seguros de Crédito | I | I | I | V | I | III | I |
| Metropolitana Compañía de Seguros | I | III | II | I | II | I | III |
| Patrimonial Inbursa | I | I | I | I | II | I | I |
| Principal México Compañía de Seguros | I | I | V | V | I | III | IV |
| Protección Agropecuaria | III | III | III | I | I | II | III |
| Prudential | I | I | V | V | I | III | IV |
| QBE del Istmo Cía. de Reaseguros | I | V | I | I | I | I | I |
| Reaseguradora Patria | I | I | II | I | I | I | I |
| Seguros Azteca | I | I | I | I | I | I | I |
| Seguros Azteca Daños | II | I | V | I | II | III | II |
| Seguros Bancomext | I | I | V | V | I | III | IV |
| Seguros El Potosí | I | II | II | IV | I | III | III |
| Seguros Santander Serfin | I | I | I | I | I | I | I |
| Skandia Vida | I | I | I | V | I | III | I |
| Sompo Japan Insurance | I | I | I | I | III | II | I |
| Stewart Title Guaranty | I | II | I | I | I | III | I |
| Tokio Marine Compañía de Seguros | I | I | I | I | I | I | I |
| Torreón, SMS | I | III | I | I | I | III | I |
| XL Insurance | II | I | I | V | I | III | II |
| Zurich Vida Compañía de Seguros | I | I | III | I | I | I | I |

Fuente: Cálculos a partir de la información obtenida en la página de la CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones, Estados Financieros, Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

(C) IDONEIDAD DE CAPITAL

| Compañías Pequeñas | Indicador | | | | Calificación | | | | Calificación (C) |
|--------------------------------------|---------------|--------------------|------------------|------------------|---------------|--------------------|------------------|------------------|------------------|
| | Indicador CMP | Δ Capital Contable | Capital / Pasivo | Capital / Activo | Indicador CMP | Δ Capital Contable | Capital / Pasivo | Capital / Activo | |
| Promedio Cias. Pequeñas | 4.22 | 22.4% | 195.97 | 0.48 | | | | | |
| A.N.A. Compañía de Seguros | 5.29 | 37.7% | 0.27 | 0.22 | I | I | II | III | I |
| Agroasemex | 8.11 | 7.9% | 1.53 | 0.60 | I | V | V | I | I |
| AIG México, Cia de Seguros de Vida | 8.05 | 23.7% | 0.27 | 0.21 | I | III | II | III | I |
| Amedex | 1.75 | -16.8% | 0.25 | 0.20 | I | V | I | III | I |
| American National de México | 1.41 | 15.5% | 0.41 | 0.29 | I | V | V | III | I |
| Aseguradora Patrimonial Daños | 1.46 | 29.8% | 0.45 | 0.31 | I | II | V | II | I |
| Aseguradora Patrimonial Vida | 1.02 | 6.2% | 21.85 | 0.96 | III | V | V | I | III |
| Assurant Daños | 1.45 | 25.2% | 2.74 | 0.73 | I | III | V | I | I |
| Assurant Vida México | 1.34 | 20.9% | 13.53 | 0.93 | I | IV | V | I | I |
| Atradius Seguros de Crédito | 10.55 | 19.5% | 1.31 | 0.57 | I | IV | V | I | I |
| Cardif Daños | 1.48 | | 3,503.17 | 1.00 | I | | V | I | I |
| Cardif Vida | 1.57 | | 5,544.95 | 1.00 | I | | V | I | I |
| Chubb de México Compañía de Seguros | 3.71 | 20.7% | 0.85 | 0.46 | I | IV | V | II | I |
| Coface | 1.10 | | 9.49 | 0.90 | II | | V | I | II |
| Cumbre Compañía de Seguros | 2.40 | 19.0% | 0.30 | 0.23 | I | IV | III | III | I |
| Danmark México | 1.06 | -12.7% | 63.03 | 0.98 | II | V | V | I | II |
| Deco Seguros | 1.03 | 6.2% | 2.38 | 0.70 | III | V | V | I | III |
| El Aguila Compañía de Seguros | 1.90 | -21.6% | 0.27 | 0.21 | I | V | II | III | I |
| Euler Hermes Seguro de Crédito | 2.13 | 74.0% | 0.47 | 0.32 | I | I | V | II | I |
| GE Seguros | 3.28 | 6.6% | 0.31 | 0.24 | I | V | III | III | I |
| General de Seguros | 13.53 | 47.0% | 0.85 | 0.46 | I | I | V | II | I |
| Gerling de México Seguros | 1.49 | 12.7% | 1.47 | 0.59 | I | V | V | I | I |
| Grupo Mexicano de Seguros | 3.56 | 37.3% | 0.26 | 0.20 | I | I | II | III | I |
| Hir Compañía de Seguros | 1.80 | 15.7% | 0.75 | 0.43 | I | V | V | II | I |
| HSBC Vida | 18.49 | 4.2% | 1.68 | 0.63 | I | V | V | I | I |
| La Latinoamericana Seguros | 1.00 | 4.1% | 0.39 | 0.28 | III | V | IV | III | III |
| La Peninsular Seguros | 1.27 | -2.0% | 0.43 | 0.30 | I | V | V | II | I |
| Mapfre Seguros de Crédito | 2.64 | 5.5% | 1.52 | 0.60 | I | V | V | I | I |
| Metropolitana Compañía de Seguros | 5.88 | 13.1% | 0.38 | 0.28 | I | V | IV | III | I |
| Patrimonial Inbursa | 11.10 | 84.3% | 6.07 | 0.86 | I | I | V | I | I |
| Principal México Compañía de Seguros | 5.42 | 20.7% | 0.11 | 0.10 | I | IV | I | IV | I |
| Protección Agropecuaria | 4.54 | 19.8% | 0.41 | 0.29 | III | IV | V | III | III |
| Prudential | 6.22 | | 3.46 | 0.78 | I | | V | I | I |
| QBE del Istmo Cía. de Reaseguros | 2.43 | 13.8% | 0.04 | 0.04 | I | V | I | V | I |
| Reaseguradora Patria | 10.32 | 38.7% | 0.49 | 0.33 | I | I | V | II | I |
| Seguros Azteca | 12.10 | 124.8% | 0.58 | 0.37 | I | I | V | II | I |
| Seguros Azteca Daños | 1.12 | | 4.73 | 0.83 | II | | V | I | II |
| Seguros Bancomext | 6.88 | 87.1% | 6.97 | 0.87 | I | I | V | I | I |
| Seguros El Potosí | 1.37 | 3.9% | 0.52 | 0.34 | I | V | V | II | I |
| Seguros Santander Serfin | 8.40 | -2.9% | 0.28 | 0.22 | I | V | II | III | I |
| Skandia Vida | 2.22 | 10.8% | 7.96 | 0.89 | I | V | V | I | I |
| Sompo Japan Insurance | 2.21 | 14.4% | 1.27 | 0.56 | I | V | V | I | I |
| Stewart Title Guaranty | 1.34 | 26.1% | 0.39 | 0.28 | I | III | IV | III | I |
| Tokio Marine Compañía de Seguros | 2.16 | 14.6% | 0.56 | 0.36 | I | V | V | II | I |
| Torreón, SMS | | 45.5% | 0.20 | 0.17 | N/A | | I | III | I |
| XL Insurance | 1.15 | 2.5% | 0.55 | 0.36 | II | V | V | II | II |
| Zurich Vida Compañía de Seguros | 5.25 | 36.2% | 0.33 | 0.25 | I | I | III | III | I |

Fuente: Cálculos a partir de la información obtenida en la página de la CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones, Estados Financieros, Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

(A) CALIDAD DE LOS ACTIVOS

| Compañías Pequeñas | Indicador | | | | | | Calificación | | | | | | Calificación (A) |
|--------------------------------------|----------------|-----------------|--------------------|---------------|------------------------|------------------------------|---------------|--------------|--------------------|-----------|------------------------|---------------------------------|------------------|
| | Indicador CMG | Indicador RT | Prdo Fin / Pma Ret | DxP / RRC | Prod Fin / Inversiones | Inversiones / Rvas. Técnicas | Indicador CMG | Indicador RT | Prdo Fin / Pma Ret | DxP / RRC | Prod Fin / Inversiones | Inversiones / Reservas Técnicas | |
| Promedio Cias. Pequeñas | 2,064.1 | 1,575.41 | 16.9% | 434.0% | 5.0% | 158741.2% | | | | | | | |
| A.N.A. Compañía de Seguros | 1.15 | 0.91 | 6.6% | 125.1% | 12.3% | 80.7% | II | IV | IV | IV | II | IV | IV |
| Agroasemex | 3.48 | 1.75 | 15.4% | 0.0% | 3.8% | 258.0% | I | I | IV | I | IV | I | I |
| AIG México, Cia de Seguros de Vida | 0.98 | 1.07 | 5.7% | 22.7% | 7.1% | 99.8% | IV | II | IV | I | III | IV | IV |
| Amedex | 0.87 | 4.32 | 12.3% | 550.4% | 9.0% | 63.8% | IV | I | IV | V | III | IV | IV |
| American National de México | 0.18 | 0.87 | 6.0% | 4.8% | 5.9% | 130.2% | V | IV | IV | I | III | III | IV |
| Aseguradora Patrimonial Daños | 1.37 | 1.66 | 2.3% | 112.4% | 4.1% | 155.0% | I | I | IV | IV | IV | II | I |
| Aseguradora Patrimonial Vida | 121.40 | 29.85 | | 89.8% | 3.3% | 3117.8% | I | I | | III | IV | I | I |
| Assurant Daños | 3.51 | 6.74 | 12.7% | | 3.1% | 723.9% | I | I | IV | | IV | I | I |
| Assurant Vida México | 67.63 | 52.09 | 10.0% | | 2.8% | 5208.8% | I | I | IV | | IV | I | I |
| Atradius Seguros de Crédito | 3.51 | 1.41 | 108.7% | 31.0% | 13.1% | 288.7% | I | I | I | I | II | I | I |
| Cardif Daños | 90,472.94 | 13,070.45 | | 0.0% | -2.0% | 1312316.8% | I | I | | | V | I | I |
| Cardif Vida | | 59,053.39 | | 0.0% | -1.3% | 5929066.9% | I | I | | | V | I | I |
| Chubb de México Compañía de Seguros | 1.38 | 1.06 | 32.3% | 567.0% | 4.1% | 189.4% | I | II | I | V | IV | II | I |
| Coface | 1.12 | 31.95 | 34.0% | 267.4% | 2.5% | 1375.6% | II | I | I | V | IV | I | I |
| Cumbre Compañía de Seguros | 0.12 | 0.91 | 15.6% | 241.6% | 8.9% | 104.0% | V | IV | IV | V | III | III | V |
| Danmark México | | | | | -2.5% | | | | | | V | V | V |
| Deco Seguros | 1.13 | 1.12 | 8.2% | 43.8% | 7.0% | 161.8% | II | II | IV | I | III | II | II |
| El Águila Compañía de Seguros | 0.70 | 1.05 | 12.2% | 62.2% | 18.8% | 88.7% | V | III | IV | II | I | IV | IV |
| Euler Hermes Seguro de Crédito | 2.03 | 1.09 | 8.6% | 130.8% | 1.4% | 147.1% | I | II | IV | IV | IV | III | IV |
| GE Seguros | 1.19 | 1.22 | 6.1% | 64.3% | 8.5% | 102.9% | II | II | IV | II | III | III | I |
| General de Seguros | 2.51 | 1.23 | 54.4% | 54.2% | 19.2% | 221.5% | I | II | I | II | I | I | I |
| Gerling de México Seguros | 3.75 | 1.00 | | 4222.6% | 3.9% | 168.8% | I | III | | V | IV | II | III |
| Grupo Mexicano de Seguros | 1.03 | 1.00 | 1.5% | 102.5% | 1.7% | 73.9% | III | III | IV | IV | IV | IV | III |
| Hir Compañía de Seguros | 1.45 | 1.04 | 1.5% | 117.9% | 4.3% | 66.9% | I | III | IV | IV | IV | IV | IV |
| HSBC Vida | 9.00 | 2.67 | 12.8% | 165.5% | 4.7% | 277.0% | I | I | IV | V | IV | I | I |
| La Latinoamericana Seguros | 1.08 | 1.00 | 7.7% | 63.7% | 7.7% | 112.6% | II | III | IV | II | III | III | III |
| La Peninsular Seguros | 1.96 | 1.39 | 6.7% | 65.8% | 6.4% | 98.5% | I | I | IV | II | III | IV | I |
| Mapfre Seguros de Crédito | 5.84 | 2.64 | 65.7% | 496.5% | 6.1% | 207.8% | I | I | I | V | III | I | I |
| Metropolitana Compañía de Seguros | 1.42 | 1.04 | 6.4% | 43.1% | 5.6% | 119.7% | I | III | IV | I | III | III | III |
| Patrimonial Inbursa | 2.61 | 1.13 | 1.5% | 1156.7% | 2.4% | 996.4% | I | II | IV | V | IV | I | I |
| Principal México Compañía de Seguros | 2.29 | 1.20 | | 0.0% | 7.5% | 110.5% | I | II | | I | III | III | I |
| Protección Agropecuaria | 0.99 | 1.01 | -1.3% | 98.9% | -7.2% | 31.2% | IV | III | V | III | V | V | III |
| Prudential | 5.43 | 2.89 | 7.4% | 0.0% | 3.8% | 726.3% | I | I | IV | I | IV | I | I |
| QBE del Istmo Cía. de Reaseguros | 0.35 | 1.21 | -0.8% | 0.0% | -0.8% | 8.0% | V | II | V | I | V | V | V |
| Reaseguradora Patria | 2.81 | 1.02 | 50.3% | 0.0% | 17.1% | 144.9% | I | III | I | I | I | III | I |
| Seguros Azteca | 2.17 | 1.28 | 3.6% | 13.1% | 4.1% | 177.1% | I | I | IV | I | IV | II | I |
| Seguros Azteca Daños | 65.60 | 168.59 | | 4707.0% | 2.7% | 22908.6% | I | I | | V | IV | I | I |
| Seguros Bancomext | 5.41 | 1.00 | 2.6% | 10.6% | 0.0% | 954.4% | I | III | IV | I | IV | I | I |
| Seguros El Potosí | 1.83 | 1.09 | 4.1% | 56.2% | 4.3% | 118.4% | I | II | IV | II | IV | III | II |
| Seguros Santander Serfin | 2.32 | 1.33 | 11.0% | 96.0% | 8.4% | 134.6% | I | I | IV | III | III | III | I |
| Skandia Vida | 1.25 | 2.31 | -5.4% | | -0.3% | 19920.6% | II | I | V | | V | I | I |
| Sompo Japan Insurance | 5.18 | 1.44 | 12.0% | 171.4% | 3.4% | 197.0% | I | I | IV | V | IV | II | I |
| Stewart Title Guaranty | 1.19 | 2.54 | 2.3% | 61.2% | 1.9% | 152.1% | II | I | IV | II | IV | II | II |
| Tokio Marine Compañía de Seguros | 1.39 | 1.35 | 3.1% | 136.7% | 2.4% | 123.4% | I | I | IV | IV | IV | III | I |
| Torreón, SMS | | 1.20 | 19.7% | 19.7% | 6.5% | 126.8% | | III | III | I | III | III | III |
| XL Insurance | 4.46 | 1.04 | 105.5% | 4472.6% | 3.7% | 118.0% | I | III | I | V | IV | III | I |
| Zurich Vida Compañía de Seguros | 1.33 | 1.25 | 6.6% | 19.0% | 7.0% | 118.8% | I | II | IV | I | III | III | I |

Fuente: Cálculos a partir de la información obtenida en la página de la CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones, Estados Financieros, Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

(M) CAPACIDAD DE LA GERENCIA

| Compañías Pequeñas | Indicador | | | | | Calificación | | | | | Calificación (M) |
|--------------------------------------|--------------------|-------------------|----------------------|-----------------|-----------------------------|--------------------|-------------------|----------------------|-----------------|-----------------------------|------------------|
| | Crecimiento Primas | Costo Adquisición | Costo Siniestralidad | Costo Operación | Suficiencia / Insuficiencia | Crecimiento Primas | Costo Adquisición | Costo Siniestralidad | Costo Operación | Suficiencia / Insuficiencia | |
| Promedio Cias. Pequeñas | 26.0% | 11.0% | 39.6% | 52.8% | -378.7% | | | | | | |
| A.N.A. Compañía de Seguros | 8.4% | 18.7% | 65.0% | 18.7% | 16.2% | IV | I | II | I | II | II |
| Agroasemex | -22.0% | 6.5% | 4.0% | 133.2% | 88.2% | V | I | I | V | I | I |
| AIG México, Cia de Seguros de Vida | 34.1% | 23.1% | 67.2% | 11.0% | 9.6% | II | I | II | I | III | III |
| Amedex | 123.5% | | 73.7% | 18.8% | 142.1% | I | I | II | I | I | I |
| American National de México | 5.0% | 80.4% | 31.4% | 52.6% | -12.3% | V | III | I | III | V | V |
| Aseguradora Patrimonial Daños | 44.1% | 33.0% | 44.8% | 11.2% | 22.1% | I | I | I | I | II | II |
| Aseguradora Patrimonial Vida | 19.3% | 20.2% | 96.8% | 297.5% | -20.0% | III | I | III | V | V | V |
| Assurant Daños | 7.7% | 46.4% | 2.9% | 9.5% | 50.6% | IV | I | I | I | I | I |
| Assurant Vida México | | 50.6% | 9.1% | | -1810.5% | | II | I | | V | V |
| Atradius Seguros de Crédito | 17.3% | -113.4% | 62.8% | 30.6% | 150.3% | III | I | II | II | I | I |
| Cardif Daños | | 0.0% | 19.5% | | -7170.6% | | I | I | | V | V |
| Cardif Vida | | 0.0% | 4.9% | | -13144.3% | | I | I | | V | V |
| Chubb de México Compañía de Seguros | 50.0% | -195.6% | 21.3% | 16.7% | 274.2% | I | I | I | I | I | I |
| Coface | | -15.8% | 38.6% | 207.9% | 75.1% | | I | I | V | I | I |
| Cumbre Compañía de Seguros | 96.9% | 9.9% | 71.5% | 7.0% | 18.6% | I | I | II | I | III | III |
| Danmark México | -100.0% | | -5.4% | | | V | I | I | | | I |
| Deco Seguros | 54.4% | 27.8% | | 65.4% | 57.6% | I | I | I | III | I | I |
| El Águila Compañía de Seguros | 18.0% | 32.4% | 74.1% | 12.7% | -6.5% | III | I | II | I | IV | IV |
| Euler Hermes Seguro de Crédito | 6.9% | -57.4% | 50.5% | -6.2% | 107.0% | IV | I | II | I | I | I |
| GE Seguros | 31.2% | 24.9% | 66.0% | 12.4% | 9.0% | II | I | II | I | III | III |
| General de Seguros | 8.2% | 18.8% | 57.3% | 12.6% | 23.8% | IV | I | II | I | II | II |
| Gerling de México Seguros | 4.3% | | -79.9% | 27.5% | 3016.3% | V | I | I | II | I | I |
| Grupo Mexicano de Seguros | 30.3% | 24.6% | 35.7% | 10.1% | 39.7% | II | I | I | I | I | I |
| Hir Compañía de Seguros | 176.2% | 9.2% | 59.2% | 13.3% | 31.5% | I | I | II | I | I | I |
| HSBC Vida | 41.8% | 2.1% | 61.1% | 1.9% | 36.8% | I | I | II | I | I | I |
| La Latinoamericana Seguros | 17.4% | 25.8% | 64.5% | 14.7% | 9.5% | III | I | II | I | III | III |
| La Peninsular Seguros | 22.2% | 24.4% | 64.2% | 23.0% | 11.2% | III | I | II | I | II | II |
| Mapfre Seguros de Crédito | -16.2% | -36.8% | 57.1% | 22.9% | 79.4% | V | I | II | I | I | I |
| Metropolitana Compañía de Seguros | 12.7% | 18.2% | 70.4% | 10.2% | 11.3% | IV | I | II | I | II | II |
| Patrimonial Inbursa | 67.8% | 53.6% | 14.1% | 6.4% | 32.2% | I | II | I | I | I | V |
| Principal México Compañía de Seguros | -78.6% | 6.9% | | 178.4% | -209.5% | V | I | | V | V | V |
| Protección Agropecuaria | 31.7% | -12.9% | 40.0% | 34.6% | 72.6% | II | III | I | II | III | III |
| Prudential | | 51.8% | 1.5% | | -44.7% | | II | I | | V | V |
| QBE del Istmo Cía. de Reaseguros | 26.0% | 6.0% | 62.9% | 3.7% | 31.0% | II | I | II | I | I | I |
| Reaseguradora Patria | 5.3% | 43.7% | 43.2% | 6.9% | 13.0% | V | I | I | I | II | II |
| Seguros Azteca | 34.6% | 43.9% | 17.7% | 11.8% | 38.3% | II | I | I | I | I | I |
| Seguros Azteca Daños | | 0.0% | | 14.0% | -293.4% | | I | | I | V | V |
| Seguros Bancomext | -50.2% | 91.6% | 90.5% | 421.8% | -86.4% | V | III | III | V | V | V |
| Seguros El Potosí | 11.8% | 25.0% | 60.0% | 15.8% | 14.9% | IV | I | II | I | II | II |
| Seguros Santander Serfin | 71.4% | 46.8% | 25.4% | 4.5% | 27.7% | I | I | I | I | I | I |
| Skandia Vida | 94.4% | -1.2% | 17.7% | 369.9% | 79.9% | I | I | I | V | I | I |
| Sompo Japan Insurance | 15.9% | -21.3% | 2.5% | 14.3% | 118.7% | IV | I | I | I | I | I |
| Stewart Title Guaranty | 108.6% | 18.5% | 17.6% | 35.3% | 63.6% | I | I | I | II | I | I |
| Tokio Marine Compañía de Seguros | 45.8% | 12.0% | 38.7% | 9.7% | 49.3% | I | I | I | I | I | I |
| Torreón, SMS | -62.5% | 2.5% | | 38.7% | 94.4% | V | I | I | II | I | I |
| XL Insurance | 10.8% | | 82.6% | 11.2% | 452.2% | IV | I | III | I | I | I |
| Zurich Vida Compañía de Seguros | 41.4% | 30.0% | 60.8% | 5.7% | 9.1% | I | I | II | I | III | III |

Fuente: Cálculos a partir de la información obtenida en la página de la CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones, Estados Financieros, Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

(E) SOLIDEZ DE LA UTILIDAD

| Compañías Pequeñas | Indicador | | | | Calificación | | | | Calificación (E) |
|--------------------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------|-------------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------------|-------------------------------|------------------|
| | Utilidad / Pma Retenida | Utilidad / Cap Contable | Utilidad / Act Prom | Utilidad / Cap Pag + Reservas | Utilidad / Pma Retenida | Utilidad / Cap Contable | Utilidad / Activos Promedio | Utilidad / Cap Pag + Reservas | |
| Promedio Cias. Pequeñas | -2.0% | -4.5% | -6.2% | 11.5% | | | | | |
| A.N.A. Compañía de Seguros | -9.0% | -27.2% | -6.4% | -10.9% | V | V | IV | V | IV |
| Agroasemex | 2.0% | 0.8% | 0.5% | 0.5% | II | I | I | V | I |
| AIG México, Cia de Seguros de Vida | -0.9% | -3.4% | -0.8% | -1.8% | III | I | I | V | III |
| Amedex | -45.4% | -30.1% | -7.3% | -13.9% | V | V | IV | V | IV |
| American National de México | -64.4% | -185.5% | -56.3% | -65.0% | V | V | V | V | V |
| Aseguradora Patrimonial Daños | 4.2% | 16.6% | 5.7% | 19.8% | I | I | I | I | I |
| Aseguradora Patrimonial Vida | -390.3% | -8.1% | -7.9% | -7.0% | V | V | IV | V | IV |
| Assurant Daños | -32.0% | -8.2% | -6.6% | -6.7% | V | V | IV | V | IV |
| Assurant Vida México | -84.9% | -17.8% | -18.1% | -13.8% | V | V | V | V | V |
| Atradius Seguros de Crédito | 65.0% | 9.4% | 5.9% | 21.1% | I | I | I | I | I |
| Cardif Daños | | -40.8% | -81.6% | -29.0% | | V | V | V | V |
| Cardif Vida | | -28.9% | -57.9% | -22.4% | | V | V | V | V |
| Chubb de México Compañía de Seguros | 69.7% | 10.0% | 4.8% | 6.0% | I | I | I | V | I |
| Coface | | -33.4% | -60.5% | -25.1% | | V | V | V | V |
| Cumbre Compañía de Seguros | 7.2% | 10.1% | 2.4% | 11.9% | I | I | III | III | III |
| Danmark México | | -55.5% | -49.9% | -31.4% | | V | V | V | V |
| Deco Seguros | -7.1% | -3.1% | -2.2% | -0.8% | V | III | II | V | V |
| El Aguila Compañía de Seguros | -9.2% | -38.1% | -8.5% | -18.4% | V | V | IV | V | IV |
| Euler Hermes Seguro de Crédito | 141.1% | 37.8% | 13.5% | 33.9% | I | I | I | I | I |
| GE Seguros | -0.5% | -1.6% | -0.4% | -0.8% | III | II | I | V | III |
| General de Seguros | 42.7% | 26.9% | 13.7% | 39.8% | I | I | I | I | I |
| Gerling de México Seguros | 484.4% | 2.6% | 1.8% | 0.9% | I | I | I | V | I |
| Grupo Mexicano de Seguros | 6.7% | 17.1% | 2.9% | 15.2% | I | I | I | II | I |
| Hir Compañía de Seguros | 3.0% | 6.3% | 3.4% | 2.5% | II | I | I | V | I |
| HSBC Vida | 31.5% | 15.9% | 10.6% | 35.4% | I | I | I | I | I |
| La Latinoamericana Seguros | -2.8% | -5.7% | -1.7% | -6.4% | IV | IV | II | V | IV |
| La Peninsular Seguros | -17.2% | -28.8% | -7.7% | -10.7% | V | V | IV | V | IV |
| Mapfre Seguros de Crédito | -29.3% | -2.7% | -1.5% | -2.2% | V | III | II | V | V |
| Metropolitana Compañía de Seguros | 2.3% | 5.4% | 1.6% | 8.3% | II | I | I | IV | I |
| Patrimonial Inbursa | 26.1% | 41.2% | 44.4% | 22.9% | I | I | I | I | I |
| Principal México Compañía de Seguros | -257.8% | -12.2% | -1.2% | -8.5% | V | V | I | IV | V |
| Protección Agropecuaria | 3.4% | 10.2% | 3.2% | 5.4% | I | I | I | V | I |
| Prudential | -79.5% | -20.9% | -32.5% | -17.3% | V | V | V | V | V |
| QBE del Istmo Cía. de Reaseguros | 4.4% | 4.8% | 0.2% | 4.7% | I | I | I | V | I |
| Reaseguradora Patria | 26.5% | 21.3% | 6.9% | 23.3% | I | I | I | I | I |
| Seguros Azteca | 14.7% | 42.1% | 18.5% | 230.3% | I | I | I | I | I |
| Seguros Azteca Daños | 61.2% | 0.2% | 0.4% | 0.2% | I | II | I | V | I |
| Seguros Bancomext | | -17.9% | -19.5% | -14.9% | | V | V | V | V |
| Seguros El Potosí | -2.1% | -4.1% | -1.5% | -2.3% | IV | III | II | V | IV |
| Seguros Santander Serfin | 10.8% | 26.7% | 6.8% | 22.1% | I | I | I | I | I |
| Skandia Vida | | -37.2% | -31.9% | -4.7% | | V | V | V | V |
| Sompo Japan Insurance | 21.7% | 5.4% | 3.1% | 4.8% | I | I | I | V | I |
| Stewart Title Guaranty | 6.0% | 14.1% | 5.0% | 9.2% | I | I | I | IV | I |
| Tokio Marine Compañía de Seguros | 8.2% | 9.6% | 3.9% | 6.6% | I | I | I | V | I |
| Torreón, SMS | 25.8% | 49.0% | 8.9% | 316.6% | I | I | I | I | I |
| XL Insurance | -123.7% | -5.7% | -2.3% | -4.3% | V | IV | II | V | V |
| Zurich Vida Compañía de Seguros | 5.7% | 20.5% | 5.4% | 18.3% | I | I | I | I | I |

Fuente: Cálculos a partir de la información obtenida en la página de la CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones, Estados Financieros, Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

(L) RIESGO DE LIQUIDEZ

| Compañías Pequeñas | Indicador | | | | Calificación | | | | Calificación (L) |
|--------------------------------------|----------------------|----------------------|--------------|-------------------------|----------------------|----------------------|--------------|-------------------------|------------------|
| | Act Circ / Act Total | Act Circ / Pas Total | DxP / Activo | Disponibilidad / Activo | Act Circ / Act Total | Act Circ / Pas Total | DxP / Activo | Disponibilidad / Activo | |
| Promedio Cías. Pequeñas | 29.2% | 526.3% | 12.6% | 4.4% | | | | | |
| A.N.A. Compañía de Seguros | 49.9% | 63.6% | 38.1% | 1.1% | IV | V | III | I | I |
| Agroasemex | 2.2% | 5.6% | 0.0% | 0.0% | I | I | I | I | I |
| AIG México, Cia de Seguros de Vida | 27.8% | 35.2% | 10.7% | 3.9% | III | III | II | I | I |
| Amedex | 78.6% | 98.3% | 52.6% | 7.4% | V | V | IV | IV | IV |
| American National de México | 5.1% | 7.1% | 2.8% | 1.6% | I | I | I | I | I |
| Aseguradora Patrimonial Daños | 26.8% | 38.8% | 22.0% | 2.5% | III | III | II | I | I |
| Aseguradora Patrimonial Vida | 5.2% | 118.3% | 2.6% | 1.7% | I | V | I | I | I |
| Assurant Daños | 23.0% | 86.0% | 7.5% | 5.6% | II | V | I | I | I |
| Assurant Vida México | 13.9% | 201.5% | 0.0% | 5.4% | II | V | I | I | I |
| Atradius Seguros de Crédito | 21.8% | 50.4% | 3.4% | 2.6% | II | IV | I | I | I |
| Cardif Daños | 4.7% | 16566.8% | 0.0% | 0.0% | I | V | I | I | I |
| Cardif Vida | 0.0% | 126.9% | 0.0% | 0.0% | I | V | I | I | I |
| Chubb de México Compañía de Seguros | 42.0% | 77.8% | 23.2% | 1.7% | IV | V | II | I | I |
| Coface | 34.5% | 361.9% | 9.3% | 15.7% | III | V | I | II | II |
| Cumbre Compañía de Seguros | 38.5% | 50.1% | 28.5% | 0.3% | III | IV | III | I | II |
| Danmark México | 80.1% | 5128.4% | 0.0% | 79.4% | V | V | I | V | V |
| Deco Seguros | 18.4% | 62.3% | 6.5% | 0.5% | II | V | I | I | I |
| El Águila Compañía de Seguros | 31.1% | 39.6% | 27.1% | 1.0% | III | III | III | I | III |
| Euler Hermes Seguro de Crédito | 46.2% | 67.9% | 17.2% | 0.7% | IV | V | II | I | I |
| GE Seguros | 33.9% | 44.5% | 23.9% | 6.1% | III | IV | II | I | I |
| General de Seguros | 14.0% | 25.8% | 8.6% | 0.9% | II | III | I | I | I |
| Gerling de México Seguros | 42.4% | 104.5% | 4.3% | 1.0% | IV | V | I | I | I |
| Grupo Mexicano de Seguros | 48.8% | 61.3% | 28.8% | 2.5% | IV | V | III | I | I |
| Hir Compañía de Seguros | 58.9% | 103.2% | 44.5% | 0.2% | IV | V | IV | I | III |
| HSBC Vida | 10.4% | 27.8% | 6.8% | 1.5% | II | III | I | I | I |
| La Latinoamericana Seguros | 29.0% | 40.4% | 17.5% | 1.4% | III | IV | II | I | I |
| La Peninsular Seguros | 38.2% | 54.5% | 17.5% | 3.7% | III | IV | II | I | I |
| Mapfre Seguros de Crédito | 40.0% | 101.0% | 13.4% | 1.6% | IV | V | II | I | I |
| Metropolitana Compañía de Seguros | 23.7% | 32.8% | 18.2% | 1.4% | II | III | II | I | II |
| Patrimonial Inbursa | 12.9% | 91.3% | 11.7% | 0.4% | II | V | II | I | II |
| Principal México Compañía de Seguros | 0.1% | 0.1% | 0.0% | 0.1% | I | I | I | I | I |
| Protección Agropecuaria | 79.2% | 112.1% | 18.4% | 8.9% | V | V | II | I | I |
| Prudential | 4.3% | 19.1% | 0.0% | 0.5% | I | II | I | I | I |
| QBE del Istmo Cía. de Reaseguros | 95.2% | 99.1% | 0.0% | 0.3% | V | V | I | I | I |
| Reaseguradora Patria | 19.7% | 29.3% | 0.0% | 1.1% | II | III | I | I | I |
| Seguros Azteca | 6.0% | 9.5% | 5.4% | 0.0% | I | I | I | I | I |
| Seguros Azteca Daños | 13.8% | 79.2% | 13.8% | 0.0% | II | V | II | I | II |
| Seguros Bancomext | 8.6% | 68.4% | 0.1% | 0.8% | I | V | I | I | I |
| Seguros El Potosí | 28.5% | 43.4% | 20.3% | 3.4% | III | IV | II | I | I |
| Seguros Santander Serfin | 25.8% | 33.1% | 21.6% | 0.7% | III | III | II | I | I |
| Skandia Vida | 6.9% | 61.5% | 0.0% | 0.9% | I | V | I | I | I |
| Sompo Japan Insurance | 49.0% | 111.1% | 10.9% | 31.1% | IV | V | II | III | III |
| Stewart Title Guaranty | 17.7% | 24.6% | 7.9% | 2.3% | II | II | I | I | I |
| Tokio Marine Compañía de Seguros | 43.9% | 68.6% | 20.7% | 0.2% | IV | V | II | I | I |
| Torreón, SMS | 1.6% | 1.9% | 0.5% | 0.4% | I | I | I | I | I |
| XL Insurance | 51.7% | 80.4% | 15.1% | 0.6% | IV | V | II | I | I |
| Zurich Vida Compañía de Seguros | 16.2% | 21.5% | 9.6% | 1.6% | II | II | I | I | I |

Fuente: Cálculos a partir de la información obtenida en la página de la CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones*, *Estados Financieros*, *Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

(S) RIESGO DE MERCADO

| Compañías Pequeñas | Indicador | | | | Calificación | | | | | Calificación (S) |
|--------------------------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------|------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------|---------------------------|------------------|
| | Crecimiento Primas | Rentabilidad vs CETES | Participación Mercado | Concentración Inversiones | Crec Pmas vs PIB | Rentabilidad vs CETES | Participación Mercado | Crecimiento Primas | Concentración Inversiones | |
| Promedio Cias. Pequeñas | 26.0% | 5.0% | 0.2% | | | | | | | |
| A.N.A. Compañía de Seguros | 8.4% | 12.3% | 0.3% | 89.6% | IV | I | IV | IV | II | IV |
| Agroasermex | -22.0% | 3.8% | 0.2% | 95.9% | V | V | II | V | I | III |
| AIG México, Cia de Seguros de Vida | 34.1% | 7.1% | 0.7% | 90.1% | I | IV | I | II | I | I |
| Amedex | 123.5% | 9.0% | 0.0% | 91.8% | I | II | III | I | I | III |
| American National de México | 5.0% | 5.9% | 0.1% | 100.0% | V | IV | II | V | I | III |
| Aseguradora Patrimonial Daños | 44.1% | 4.1% | 0.1% | 99.8% | I | V | II | I | I | III |
| Aseguradora Patrimonial Vida | 19.3% | 3.3% | 0.0% | 100.0% | II | V | III | III | I | III |
| Assurant Daños | 7.7% | 3.1% | 0.0% | 100.0% | IV | V | III | IV | I | III |
| Assurant Vida México | | 2.8% | 0.0% | 100.0% | | V | III | | I | III |
| Atradius Seguros de Crédito | 17.3% | 13.1% | 0.1% | 55.6% | II | I | II | III | III | II |
| Cardif Daños | | -2.0% | 0.0% | 0.0% | | V | III | | V | III |
| Cardif Vida | | -1.3% | 0.0% | 0.0% | | V | III | | V | III |
| Chubb de México Compañía de Seguros | 50.0% | 4.1% | 0.2% | 26.8% | I | V | I | I | III | I |
| Coface | | 2.5% | 0.0% | 100.0% | | V | III | | I | III |
| Cumbre Compañía de Seguros | 96.9% | 8.9% | 0.4% | 42.7% | I | III | III | I | III | III |
| Danmark México | -100.0% | -2.5% | 0.0% | 100.0% | V | V | III | V | I | III |
| Deco Seguros | 54.4% | 7.0% | 0.0% | 98.1% | I | IV | III | I | I | III |
| El Águila Compañía de Seguros | 18.0% | 18.8% | 0.1% | 88.4% | II | I | II | III | II | II |
| Euler Hermes Seguro de Crédito | 6.9% | 1.4% | 0.0% | 100.0% | IV | V | III | IV | I | III |
| GE Seguros | 31.2% | 8.5% | 0.5% | 72.3% | I | II | I | II | II | I |
| General de Seguros | 8.2% | 19.2% | 0.6% | 34.8% | IV | I | I | IV | III | I |
| Gerling de México Seguros | 4.3% | 3.9% | 0.0% | 44.7% | V | V | III | V | III | III |
| Grupo Mexicano de Seguros | 30.3% | 1.7% | 0.5% | 81.5% | I | V | I | II | II | I |
| Hir Compañía de Seguros | 176.2% | 4.3% | 0.1% | 98.7% | I | V | II | I | I | III |
| HSBC Vida | 41.8% | 4.7% | 0.2% | 90.5% | I | V | I | I | I | I |
| La Latinoamericana Seguros | 17.4% | 7.7% | 0.2% | 32.1% | II | II | II | III | III | II |
| La Peninsular Seguros | 22.2% | 6.4% | 0.1% | 73.6% | I | IV | II | III | II | III |
| Mapfre Seguros de Crédito | -16.2% | 6.1% | 0.0% | 80.8% | V | IV | III | V | II | III |
| Metropolitana Compañía de Seguros | 12.7% | 5.6% | 0.6% | 78.7% | III | IV | I | IV | II | I |
| Patrimonial Inbursa | 67.8% | 2.4% | 0.7% | 99.7% | I | V | I | I | I | I |
| Principal México Compañía de Seguros | -78.6% | 7.5% | 0.0% | 59.1% | V | II | III | V | III | III |
| Protección Agropecuaria | 31.7% | -7.2% | 0.2% | 100.0% | II | V | II | II | I | II |
| Prudential | | 3.8% | 0.0% | 79.7% | | V | III | | II | III |
| QBE del Istmo Cía. de Reaseguros | 26.0% | -0.8% | 0.3% | 81.6% | I | V | I | II | II | I |
| Reaseguradora Patria | 5.3% | 17.1% | 0.6% | 52.8% | IV | I | I | V | III | I |
| Seguros Azteca | 34.6% | 4.1% | 0.7% | 78.1% | I | V | I | II | II | I |
| Seguros Azteca Daños | | 2.7% | 0.0% | 100.0% | | V | III | | I | III |
| Seguros Bancomext | -50.2% | 0.0% | 0.0% | 99.9% | V | V | III | V | I | III |
| Seguros El Potosí | 11.8% | 4.3% | 0.1% | 54.4% | III | V | II | IV | III | III |
| Seguros Santander Serfin | 71.4% | 8.4% | 0.9% | 69.2% | I | II | I | I | III | I |
| Skandia Vida | 94.4% | -0.3% | 0.0% | 21.7% | I | V | III | I | III | III |
| Sompo Japan Insurance | 15.9% | 3.4% | 0.1% | 76.0% | II | V | II | IV | II | II |
| Stewart Title Guaranty | 108.6% | 1.9% | 0.0% | 61.4% | I | V | III | I | III | III |
| Tokio Marine Compañía de Seguros | 45.8% | 2.4% | 0.3% | 57.9% | I | V | I | I | III | I |
| Torreón, SMS | -62.5% | 6.5% | 0.0% | 100.0% | V | IV | III | V | I | III |
| XL Insurance | 10.8% | 3.7% | 0.1% | 72.2% | III | V | II | IV | II | III |
| Zurich Vida Compañía de Seguros | 41.4% | 7.0% | 0.4% | 94.1% | I | IV | I | I | I | I |

Crecimiento PIB en 2006 = 9.40%
Rendimiento Promedio de CETES en 2006 = 7.19%

Fuente: Cálculos a partir de la información obtenida en la página de la CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones, Estados Financieros, Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

CONCLUSIONES

En principio, se puede señalar que la solvencia debe ser el rubro en el que una institución de seguros debe prestar toda la atención posible, a fin de cumplir con sus obligaciones ante todas las circunstancias que se puedan presentar, teniendo presente en todo momento cuál es la posición financiera de la compañía de seguros y de los posibles riesgos que pueden amenazarla, de tal manera que se pueda evaluar técnica y financieramente si una compañía tiene la fortaleza suficiente para solventar y sobreponerse a posibles periodos adversos, como por ejemplo desviaciones en la siniestralidad, en su nivel de retención, fluctuaciones en la cartera de inversión de las reservas técnicas, políticas de suscripción, insolvencia de reaseguradores, etc.

Partiendo de esta premisa, el mantenimiento de la solvencia es una de las principales responsabilidades de la directiva de las compañías de seguros, quienes tienen que poner especial atención en la planeación financiera, vigilando que se protejan ante todo los intereses de los asegurados, sin permitir que la compañía llegue a niveles en los que ya no pueda responder a sus obligaciones, así como garantizar la permanencia de la institución en el mercado, sin olvidar que es importante mantener los niveles técnicos, financieros y operativos, adecuados a la naturaleza de su operación, la cual estará en función de los productos y servicios que ofrece.

En este sentido, una herramienta útil para evaluar la solvencia de una institución es el Sistema CAMELS, el cual se puede considerar como un modelo de alerta temprana para evaluar la solidez financiera de las aseguradoras, con base en indicadores cuantitativos y cualitativos, divididos en seis categorías: protección del capital (**C**), la calidad del activo (**A**), la eficacia de la gerencia (**M**), la solidez de la utilidad (**E**), el riesgo de la liquidez (**L**) y el riesgo de mercado (**S**), las cuales establecen una calificación compuesta que toma una escala de I a V, donde uno es la nota más alta, la calificación II corresponde a condiciones satisfactorias, III y

IV alertan sobre ligeros problemas que podrían afectar a la institución, pero que están a tiempo de ser corregidos, mientras que la escala V indica problemas graves de solvencia.

De esta manera, se aplicó el método de evaluación CAMELS a la información financiera obtenida del portal de Internet de la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas (www.cnsf.gob.mx) de las 68 compañías de seguros que se encontraban operando al cierre de 2006, las cuales se segmentaron en tres grupos con características similares, para efecto de comparar los resultados: 5 compañías **Grandes** las cuales, en conjunto, representaron el 54.5% del total de la prima emitida en 2006, 16 compañías se consideraron **Medianas**, con emisión de primas mayor al 1.0% pero inferior al 5.0% del total de la emisión y las compañías **Pequeñas** fueron 47, con emisión menor al 1.0% del total emitido, obteniéndose los siguientes resultados:

Entre las **compañías grandes**, el Sistema CAMELS muestra 3 compañías con una Calificación Global I y 2 compañías con Calificación Global III.

En el segmento de **compañías medianas**, el Sistema CAMELS muestra 5 compañías con una calificación global I, 5 compañías con calificación global II, 4 con calificación III y **2 con calificación IV**.

Finalmente, el segmento de **compañías pequeñas**, que es donde se concentra el mayor número de aseguradoras, el Sistema CAMELS muestra a 22 compañías con calificación global I, 5 con calificación global II, 9 con calificación global III, 10 con calificación global IV y 1 con calificación global V.

En términos generales, de los resultados obtenidos con la aplicación del sistema, los casos que denotan un signo de alerta por posibles problemas de insolvencia o en la situación financiera de las compañías con calificación global IV o V, en este caso, el 19.1% de las compañías que se encontraban operando durante 2006 se ubicarían en estos supuestos, sin embargo de este conjunto de compañías 3

iniciaron operaciones durante 2006 y 2 compañías más no tienen más de 2 años en operación, por lo que los indicadores no son representativos y muestran resultados atípicos. En este sentido, se puede considerar que esas 5 compañías no necesariamente pudieran presentar problemas de insolvencia. Por lo tanto, serían 9 compañías con supuestos de insolvencia, que representan el 13.2% del total mercado de seguros, de tal manera que se deberán tomar las medidas necesarias para identificar las posibles causas que deterioran los resultados en los indicadores del Sistema CAMELS, utilizado como una herramienta para detectar problemas en la situación general de una compañía.

Es importante tener presente que, al tratarse de una propuesta para aplicarse al sector asegurador, es necesario monitorear los resultados que se vayan obteniendo, de tal manera que se tomen las medidas necesarias para ajustar la calibración de los indicadores que contempla cada categoría. Asimismo, con base en los resultados que se van obteniendo con el modelo, en el futuro se pueden incorporar nuevos indicadores que aporten mayores elementos para evaluar la solvencia, o en su caso, quitar indicadores que no aporten valor a los resultados. La propuesta principal es que sea un modelo ágil, eficiente, confiable y que arroje resultados acordes con la operación propia de cada compañía, así como del sector en su conjunto.

Con la aplicación del método a la información financiera de las instituciones de seguros en México, se considera que los resultados arrojados son confiables, con base en mi experiencia profesional y de lo que he podido observar en las actividades que desarrollo en mi trabajo, toda vez que son pocas las compañías que pudieran mostrar problemas de solvencia, además que con la información disponible si existe la posibilidad de que el modelo sea implementado.

Adicionalmente, resulta relevante dejar en claro que la metodología propuesta considera exclusivamente elementos financieros de las instituciones, lo cual constituye una limitación, ya que no se analizan aspectos técnicos, como pueden ser metodologías para el cálculo y constitución de reservas técnicas, notas

técnicas, suscripción, reaseguro, así como elementos propios de la operación, como son rapidez en el pago de siniestros, emisión de pólizas, estructura orgánica, entre otros.

Por otra parte, es importante mencionar que para monitorear la solvencia existen otras herramientas, como pueden ser las pruebas de estrés, la administración integral de riesgos, que está íntimamente ligada con este tema, Solvencia II de la Comisión Europea, modelos de solvencia dinámica, que se refiere a la evaluación de la suficiencia del capital de una institución bajo diversos escenarios de operación, etc., por lo que no hay que perder de vista que CAMELS es uno de muchos otros métodos, pero que todos persiguen el mismo objetivo, que es identificar y adelantarse a situaciones de insolvencia.

En México, desde el punto de vista de la regulación, poco a poco se han ido implementando y mejorando las disposiciones legales aplicables a este tema, buscando en todo momento el establecimiento de un esquema efectivo y eficiente, en concordancia con los estándares internacionales, así como el desarrollo de la industria aseguradora dentro de un mercado competitivo, promoviendo la desregulación (o autorregulación).

El sistema de solvencia que se aplica actualmente en México, partió originalmente del Modelo de Solvencia I de la Comunidad Europea, abarcando requerimientos cuantitativos de reservas técnicas, capital mínimo para poder operar y requerimiento de solvencia o capital mínimo de garantía, al cual se le han incorporado diversos ajustes, lo cual ha contribuido a que se acerque cada vez más a un modelo basado en riesgo.

Sin embargo, se tiene planeado fortalecer el régimen de solvencia de las instituciones de seguros, incorporando mejores prácticas derivadas de los

acuerdos alcanzados en Solvencia II, para lo cual se buscará instrumentar este nuevo modelo en el mercado mexicano a partir del año de 2009.¹

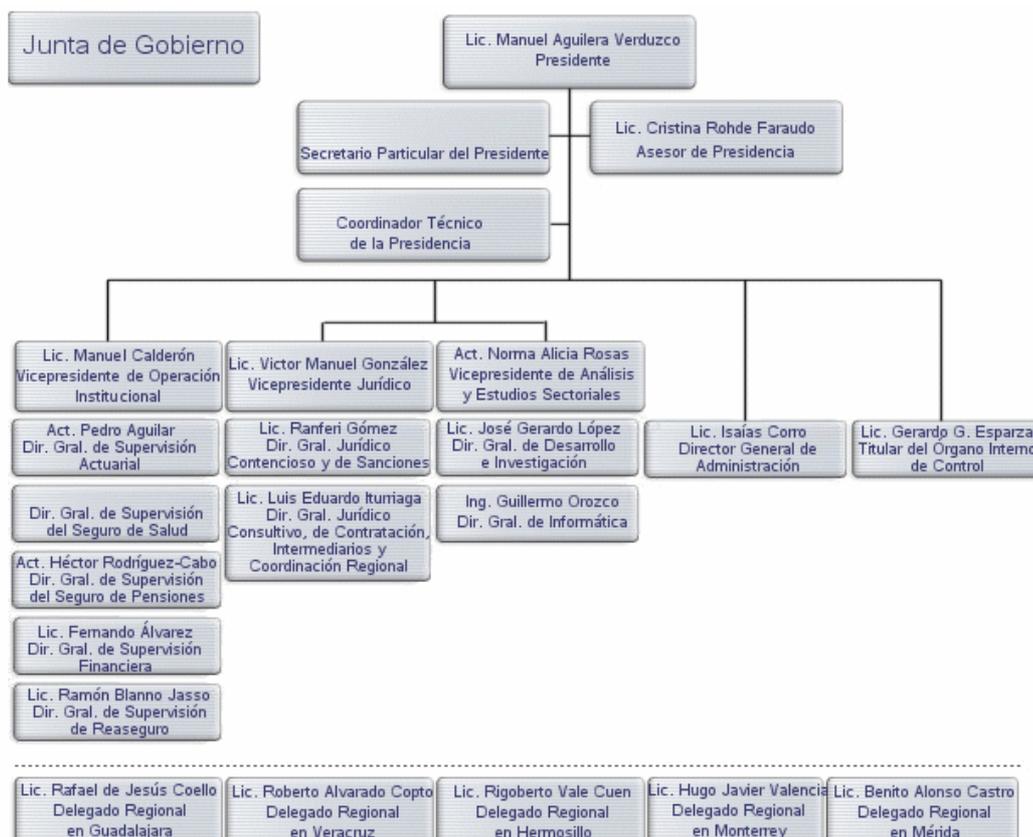
A manera de conclusión final, se puede decir que el método de evaluación CAMELS es una herramienta valiosa para identificar problemas de solvencia, de tal manera que esta tesina se presenta como una propuesta para su implementación en el sector asegurador mexicano, buscando que sea de utilidad tanto en cada caso específico por compañía, como en un análisis global de la industria aseguradora.

¹ La Profesión Actuarial en el Marco de Supervisión del Seguro. Manual Aguilera Verduzco, Presidente de la CNSF, Congreso de la Asociación Mexicana de Actuarios, Septiembre de 2007.

Anexo 1

COMISION NACIONAL DE SEGUROS Y FIANZAS

ORGANIGRAMA ACTUAL



Fuente: www.cnsf.gob.mx, Fecha de consulta: 15 de Mayo de 2006, ingresando a través del vínculo *Acerca de la CNSF, Organigrama*.

http://portal.cnsf.gob.mx/pls/portal/docs/PAGE/CNSF/SUPERIOR/ACERCA_DE_LA_CNSF/INFORMACION_GENERAL/ORG.%20CNSF%20EDITADO/ORGANIGRAMA.HTML

Anexo 2

**ESTADO DE RESULTADOS
DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2006
Cifras en Millones de Pesos**

| Diciembre 2006 | Banorte Generali | ABA Seguros | Allianz México | Metropolitana | Patrimonial Inbursa | Atradius | El Potosí | General de Seguros |
|----------------------------|------------------|--------------|----------------|---------------|---------------------|-------------|--------------|--------------------|
| Prima Emitida | 7,215.8 | 3,756.6 | 2,745.9 | 993.5 | 1,093.7 | 188.4 | 208.9 | 1,006.2 |
| Prima Cedida | 1,316.5 | 399.2 | 1,034.4 | 23.6 | 0.0 | 151.0 | 29.3 | 174.9 |
| Prima Retenida | 5,899.3 | 3,357.3 | 1,711.5 | 970.0 | 1,093.7 | 37.5 | 179.6 | 831.3 |
| Inc. RRC | 1,843.1 | 56.3 | 39.8 | 63.3 | 3.8 | 7.2 | 9.0 | 24.3 |
| Pma. Ret. Devengada | 4,056.2 | 3,301.1 | 1,671.8 | 906.7 | 1,089.9 | 30.3 | 170.6 | 807.0 |
| Costo Adquisición | 582.0 | 557.5 | 284.6 | 176.9 | 586.2 | -42.5 | 44.9 | 156.1 |
| Costo Siniestralidad | 3,250.6 | 2,494.9 | 1,141.5 | 638.3 | 153.9 | 19.0 | 102.3 | 460.9 |
| Util Técnica | 223.6 | 248.6 | 245.6 | 91.6 | 349.9 | 53.8 | 23.5 | 190.0 |
| Inc. Otras Rvas. Técnicas | 0.2 | 48.5 | 134.6 | 2.1 | 11.0 | 0.0 | 2.2 | 28.0 |
| Gastos de Operación | 87.4 | 190.2 | 179.8 | 101.7 | 70.3 | 57.6 | 33.0 | 126.0 |
| Utilidad Operación | 136.0 | 9.9 | -68.8 | -12.3 | 268.6 | -3.9 | -11.7 | 36.1 |
| Producto Financiero | 307.7 | 334.4 | 277.2 | 62.0 | 16.5 | 40.7 | 7.4 | 452.4 |
| Util. antes ISR/PTU | 443.7 | 344.3 | 208.5 | 49.7 | 285.1 | 36.9 | -4.2 | 488.5 |
| Resultado Ejercicio | 318.3 | 253.2 | 208.0 | 22.7 | 285.1 | 24.3 | (3.8) | 355.2 |

| Diciembre 2006 | Latinoamericana | Peninsular | Santander Serfin | Inbursa | Atlas | Zurich Seguros | GE Seguros | Chubb de México |
|----------------------------|-----------------|---------------|------------------|--------------|--------------|----------------|--------------|-----------------|
| Prima Emitida | 322.1 | 201.5 | 1,397.5 | 9,273.6 | 3,631.8 | 3,510.0 | 760.1 | 372.7 |
| Prima Cedida | 74.4 | 50.8 | 110.8 | 1,790.4 | 1,317.3 | 1,503.9 | 41.1 | 339.7 |
| Prima Retenida | 247.7 | 150.7 | 1,286.7 | 7,483.2 | 2,314.5 | 2,006.1 | 719.1 | 33.0 |
| Inc. RRC | 1.7 | 12.8 | 204.5 | 199.9 | 177.7 | 34.1 | 33.6 | 8.7 |
| Pma. Ret. Devengada | 246.1 | 137.9 | 1,082.3 | 7,283.3 | 2,136.8 | 1,972.0 | 685.5 | 24.3 |
| Costo Adquisición | 63.9 | 36.7 | 602.7 | 1,075.1 | 368.1 | 683.7 | 179.0 | -64.5 |
| Costo Siniestralidad | 158.8 | 88.6 | 275.3 | 5,502.4 | 1,494.0 | 1,337.4 | 452.5 | 5.2 |
| Util Técnica | 23.3 | 12.6 | 204.3 | 705.8 | 274.7 | -49.1 | 53.9 | 83.6 |
| Inc. Otras Rvas. Técnicas | 1.8 | 2.4 | 58.2 | 205.8 | 70.1 | 0.6 | 3.1 | 10.0 |
| UTILIDAD (PERDIDA) BRUTA | 21.5 | 10.3 | 146.1 | 500.0 | 204.6 | -49.7 | 50.9 | 73.6 |
| Gastos de Operación | 47.3 | 46.3 | 63.5 | 915.2 | 241.3 | 70.6 | 92.1 | 56.7 |
| Utilidad Operación | -25.9 | -36.1 | 82.6 | -415.2 | -36.7 | -120.4 | -41.2 | 17.0 |
| Producto Financiero | 19.1 | 10.1 | 142.1 | 1,520.9 | 199.7 | 168.5 | 44.0 | 10.6 |
| Util. antes ISR/PTU | -6.7 | -25.9 | 224.7 | 1,105.7 | 163.1 | 48.1 | 2.8 | 27.6 |
| Resultado Ejercicio | (7.0) | (26.0) | 139.4 | 954.5 | 112.5 | 22.8 | (3.3) | 23.0 |

| Diciembre 2006 | Cumbre | Monterrey NYL | Ace Seguros | Mapfre | GNP | Principal | Quálitas | Protección Agropecuaria |
|----------------------------|-------------|---------------|-------------|---------------|----------------|---------------|--------------|-------------------------|
| Prima Emitida | 661.3 | 7,661.4 | 1,899.5 | 4,280.2 | 24,840.9 | 6.7 | 5,585.9 | 383.2 |
| Prima Cedida | 452.8 | 159.2 | 1,058.4 | 1,152.8 | 2,666.9 | 0.1 | 1.7 | 127.7 |
| Prima Retenida | 208.5 | 7,502.2 | 841.1 | 3,127.4 | 22,174.0 | 6.5 | 5,584.2 | 255.4 |
| Inc. RRC | 15.7 | 2,522.5 | 31.6 | 99.5 | 2,638.1 | -49.5 | 635.4 | 28.6 |
| Pma. Ret. Devengada | 192.8 | 4,979.7 | 809.5 | 3,027.9 | 19,535.8 | 56.0 | 4,948.8 | 226.8 |
| Costo Adquisición | 20.6 | 1,502.8 | 306.1 | 871.0 | 5,070.0 | 0.5 | 638.6 | -33.0 |
| Costo Siniestralidad | 137.8 | 3,377.9 | 253.5 | 2,177.3 | 14,173.1 | 168.5 | 3,734.4 | 90.7 |
| Util Técnica | 34.4 | 98.9 | 249.8 | -20.4 | 292.7 | -112.9 | 575.8 | 169.2 |
| Inc. Otras Rvas. Técnicas | 5.2 | 0.0 | 81.7 | 73.4 | -621.0 | 0.0 | 7.4 | 23.5 |
| UTILIDAD (PERDIDA) BRUTA | 29.2 | 98.9 | 168.1 | -93.9 | 913.7 | -112.9 | 568.4 | 145.7 |
| Gastos de Operación | 46.6 | 914.8 | 145.7 | 189.9 | 2,232.4 | 11.9 | 675.3 | 129.0 |
| Utilidad Operación | -17.4 | -815.8 | 22.4 | -283.7 | -1,318.7 | -124.8 | -106.8 | 16.7 |
| Producto Financiero | 32.5 | 1,024.5 | 25.9 | 257.2 | 1,293.3 | 108.0 | 290.1 | -3.4 |
| Util. antes ISR/PTU | 15.1 | 208.7 | 48.3 | -26.6 | -25.4 | -16.8 | 183.3 | 13.3 |
| Resultado Ejercicio | 15.0 | 407.8 | 24.0 | (38.4) | (108.5) | (16.8) | 138.4 | 8.6 |

| Diciembre 2006 | Torreón SMS | AIG Vida | Mapfre Crédito | Argos | Reasegurador a Patria | QBE del Itsmo | Euler | Amedex |
|----------------------------|-------------|--------------|----------------|--------------|-----------------------|---------------|-------------|--------------|
| Prima Emitida | 4.7 | 1,126.0 | 35.4 | 2,079.6 | 890.9 | 451.7 | 70.0 | 72.0 |
| Prima Cedida | 0.0 | 118.3 | 30.9 | 595.0 | 180.4 | 408.6 | 59.4 | 64.8 |
| Prima Retenida | 4.7 | 1,007.6 | 4.4 | 1,484.6 | 710.5 | 43.1 | 10.6 | 7.2 |
| Inc. RRC | 0.2 | 128.0 | -0.9 | 107.5 | 12.4 | -22.1 | 2.6 | 3.3 |
| Pma. Ret. Devengada | 4.5 | 879.6 | 5.4 | 1,377.0 | 698.1 | 65.2 | 8.0 | 3.9 |
| Costo Adquisición | 0.1 | 233.2 | -1.6 | 146.7 | 310.6 | 2.6 | -6.1 | -8.3 |
| Costo Siniestralidad | 0.1 | 590.8 | 3.1 | 1,197.9 | 315.2 | 41.0 | 4.0 | 2.9 |
| Util Técnica | 4.3 | 55.6 | 3.9 | 32.4 | 72.3 | 21.6 | 10.0 | 9.4 |
| Inc. Otras Rvas. Técnicas | 2.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 73.0 | 1.3 | 0.0 | 0.0 |
| UTILIDAD (PERDIDA) BRUTA | 2.1 | 55.6 | 3.9 | 32.4 | -0.8 | 20.3 | 10.0 | 9.4 |
| Gastos de Operación | 1.8 | 121.9 | 8.1 | 76.3 | 61.0 | 16.6 | -4.4 | 13.5 |
| Utilidad Operación | 0.3 | -66.3 | -4.2 | -43.9 | -61.8 | 3.7 | 14.4 | -4.2 |
| Producto Financiero | 0.9 | 57.6 | 2.9 | 45.1 | 357.2 | -0.3 | 0.9 | 0.9 |
| Util. antes ISR/PTU | 1.2 | -8.6 | -1.2 | 1.2 | 295.4 | 3.4 | 15.3 | -3.3 |
| Resultado Ejercicio | 1.2 | (8.6) | (1.3) | (1.3) | 188.1 | 1.9 | 14.9 | (3.3) |

Fuente: CNSF, www.cnsf.gob.mx, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciasepEF.sqljsp>

Anexo 2 (cont.)

**ESTADO DE RESULTADOS
DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2006**
Cifras en Millones de Pesos

| Diciembre 2006 | Assurant Vida | Patrimonial Vida | Stewart Title | Agroasemex | Gerling | HSBC | Bancomer | Tokio Marine |
|----------------------------|---------------|------------------|---------------|------------|------------|--------------|----------------|--------------|
| Prima Emitida | 8.7 | 0.9 | 79.5 | 244.9 | 29.0 | 2,038.5 | 9,844.9 | 456.8 |
| Prima Cedida | 0.0 | 0.4 | 21.1 | 27.0 | 28.8 | 118.7 | 112.3 | 245.4 |
| Prima Retenida | 8.7 | 0.5 | 58.4 | 217.9 | 0.3 | 1,919.9 | 9,732.6 | 211.3 |
| Inc. RRC | 0.0 | 0.1 | 4.9 | -2.6 | 0.0 | 13.0 | 4,553.0 | 47.8 |
| Pma. Ret. Devengada | 8.7 | 0.4 | 53.5 | 220.5 | 0.3 | 1,906.8 | 5,179.6 | 163.5 |
| Costo Adquisición | 4.4 | 0.1 | 10.8 | 14.2 | -7.5 | 470.7 | 1,200.2 | 25.3 |
| Costo Siniestralidad | 0.8 | 0.4 | 9.4 | 8.7 | -0.2 | 706.7 | 2,619.5 | 63.2 |
| Util Técnica | 3.5 | -0.1 | 33.3 | 197.6 | 8.0 | 729.4 | 1,359.8 | 75.0 |
| Inc. Otras Rvas. Técnicas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 80.7 | -0.1 | 21.9 | 112.1 | 14.5 |
| UTILIDAD (PERDIDA) BRUTA | 3.5 | -0.1 | 33.3 | 116.9 | 8.0 | 707.5 | 1,247.7 | 60.5 |
| Gastos de Operación | 11.8 | 2.8 | 28.0 | 141.7 | 8.0 | -23.9 | 267.6 | 37.3 |
| Utilidad Operación | -8.3 | -2.8 | 5.3 | -24.8 | 0.1 | 731.4 | 980.1 | 23.2 |
| Producto Financiero | 0.9 | 0.8 | 1.4 | 33.6 | 1.8 | 212.7 | 545.3 | 6.6 |
| Util. antes ISR/PTU | -7.4 | -2.0 | 6.7 | 8.9 | 1.8 | 944.1 | 1,525.4 | 29.7 |
| Resultado Ejercicio | (7.4) | (2.0) | 3.5 | 4.4 | 1.3 | 820.1 | 1,053.8 | 17.4 |

| Diciembre 2006 | HSBC Vida | Skandia Vida | ANA | HIR | GMX | Sompo Japan | Afrime | American National |
|----------------------------|-------------|---------------|---------------|------------|-------------|-------------|--------------|-------------------|
| Prima Emitida | 358.1 | 5.9 | 462.1 | 107.8 | 807.9 | 84.6 | 1,539.5 | 102.3 |
| Prima Cedida | 69.0 | 2.6 | 164.5 | 14.2 | 308.8 | 67.6 | 1,018.4 | 1.5 |
| Prima Retenida | 289.1 | 3.3 | 297.6 | 93.5 | 499.1 | 17.0 | 521.1 | 100.7 |
| Inc. RRC | 7.2 | 0.0 | 30.1 | 31.3 | 109.9 | 0.3 | 25.6 | 7.4 |
| Pma. Ret. Devengada | 281.9 | 3.3 | 267.5 | 62.2 | 389.1 | 16.8 | 495.5 | 93.3 |
| Costo Adquisición | 6.1 | 0.0 | 55.5 | 12.2 | 122.5 | -3.6 | 143.5 | 81.0 |
| Costo Siniestralidad | 172.2 | 0.6 | 173.9 | 36.8 | 138.8 | 0.4 | 344.3 | 29.3 |
| Util Técnica | 103.6 | 2.7 | 38.1 | 13.2 | 127.7 | 20.0 | 7.6 | -17.0 |
| Inc. Otras Rvas. Técnicas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.4 | 4.6 | 1.7 | 0.0 |
| UTILIDAD (PERDIDA) BRUTA | 103.6 | 2.7 | 38.1 | 13.2 | 115.4 | 15.4 | 5.9 | -17.0 |
| Gastos de Operación | 6.0 | 21.9 | 86.4 | 14.3 | 81.2 | 11.0 | 41.0 | 53.8 |
| Utilidad Operación | 97.7 | -19.2 | -48.3 | -1.1 | 34.2 | 4.4 | -35.1 | -70.8 |
| Producto Financiero | 36.9 | -0.2 | 19.6 | 1.4 | 7.6 | 2.0 | 31.5 | 6.1 |
| Util. antes ISR/PTU | 134.6 | -19.4 | -28.7 | 0.3 | 41.8 | 6.4 | -3.7 | -64.7 |
| Resultado Ejercicio | 91.1 | (19.1) | (26.8) | 0.9 | 33.2 | 3.7 | (5.0) | (64.9) |

| Diciembre 2006 | Azteca Vida | Patrimonial Daños | Danmark | Coface | Azteca Daños | Cardif Vida | Cardif Daños | Prudential |
|----------------------------|--------------|-------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| Prima Emitida | 1,176.0 | 179.5 | 0.00 | 3.6 | 5.1 | 0.001 | 0.002 | 40.6 |
| Prima Cedida | 0.8 | 0.0 | 0.00 | 2.5 | 5.0 | 0.000 | 0.000 | 0.0 |
| Prima Retenida | 1,175.2 | 179.5 | 0.00 | 1.1 | 0.1 | 0.001 | 0.002 | 40.6 |
| Inc. RRC | 130.0 | 11.2 | -0.02 | 0.8 | 0.1 | 0.000 | 0.001 | 10.5 |
| Pma. Ret. Devengada | 1,045.1 | 168.3 | 0.02 | 0.3 | 0.0 | 0.000 | 0.000 | 30.1 |
| Costo Adquisición | 516.0 | 59.2 | 0.00 | -0.2 | 0.0 | 0.000 | 0.000 | 21.0 |
| Costo Siniestralidad | 184.8 | 75.3 | 0.00 | 0.1 | 0.0 | 0.000 | 0.000 | 0.4 |
| Util Técnica | 344.3 | 33.8 | 0.02 | 0.3 | 0.0 | 0.000 | 0.000 | 8.6 |
| Inc. Otras Rvas. Técnicas | 0.0 | 0.0 | 0.00 | 0.0 | 0.0 | 0.000 | 0.000 | 0.0 |
| UTILIDAD (PERDIDA) BRUTA | 344.3 | 33.8 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 8.6 |
| Gastos de Operación | 139.1 | 20.1 | 3.6 | 7.6 | 0.7 | 10.9 | 10.9 | 43.9 |
| Utilidad Operación | 205.3 | 13.7 | -3.6 | -7.2 | -0.7 | -10.9 | -10.9 | -35.3 |
| Producto Financiero | 41.7 | 4.1 | -0.03 | 0.4 | 1.0 | -0.4 | -0.3 | 3.0 |
| Util. antes ISR/PTU | 247.0 | 17.8 | -3.6 | -6.9 | 0.2 | -11.2 | -11.2 | -32.3 |
| Resultado Ejercicio | 172.7 | 7.5 | (3.6) | (6.9) | 0.1 | (11.2) | (11.2) | (32.3) |

Fuente: CNSF, www.cnsf.gob.mx, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

Anexo 2 (cont.)

**ESTADO DE RESULTADOS
DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2006**
Cifras en Millones de Pesos

| Diciembre 2006 | Bancomext | Deco | El Aguila | Zurich Vida | XLI | Assurant Daños | Seguros ING | Banamex |
|----------------------------|---------------|--------------|---------------|-------------|--------------|----------------|----------------|----------------|
| Prima Emitida | 5.0 | 11.3 | 146.5 | 662.5 | 97.4 | 69.6 | 19,901.1 | 6,102.0 |
| Prima Cedida | 3.1 | 0.2 | 0.0 | 63.0 | 95.7 | 62.7 | 2,489.8 | 159.1 |
| Prima Retenida | 1.9 | 11.1 | 146.5 | 599.5 | 1.6 | 6.9 | 17,411.3 | 5,942.9 |
| Inc. RRC | 0.2 | 0.8 | 11.9 | 45.2 | 0.4 | 0.0 | 1,027.2 | 3,157.6 |
| Pma. Ret. Devengada | 1.7 | 10.3 | 134.6 | 554.3 | 1.2 | 6.9 | 16,384.1 | 2,785.3 |
| Costo Adquisición | 1.7 | 3.1 | 47.4 | 179.8 | -7.1 | 3.2 | 4,722.1 | 231.2 |
| Costo Siniestralidad | 1.5 | 1.4 | 99.7 | 337.3 | 1.0 | 0.2 | 12,168.2 | 1,498.8 |
| Util Técnica | -1.5 | 5.8 | -12.5 | 37.3 | 7.3 | 3.5 | -506.2 | 1,055.3 |
| Inc. Otras Rvas. Técnicas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | -483.3 | 30.2 |
| UTILIDAD (PERDIDA) BRUTA | -1.5 | 5.8 | -12.5 | 37.3 | 7.2 | 3.5 | -22.9 | 1,025.1 |
| Gastos de Operación | 21.0 | 7.4 | 18.6 | 37.9 | 10.9 | 6.6 | 1,940.2 | 261.8 |
| Utilidad Operación | -22.5 | -1.6 | -31.1 | -0.7 | -3.7 | -3.1 | -1,963.0 | 763.3 |
| Producto Financiero | 0.0 | 0.9 | 17.9 | 39.3 | 1.7 | 0.9 | 1,066.4 | 794.2 |
| Util. antes ISR/PTU | -22.5 | -0.7 | -13.2 | 38.7 | -2.0 | -2.2 | -896.7 | 1,557.5 |
| Resultado Ejercicio | (22.9) | (0.8) | (13.5) | 34.5 | (2.0) | (2.2) | (301.3) | 1,062.5 |

| Diciembre 2006 | Royal & Sunalliance | AIG México | Metlife | Interacciones |
|----------------------------|---------------------|-------------|----------------|---------------|
| Prima Emitida | 1,795.3 | 2,567.3 | 24,396.6 | 1,753.8 |
| Prima Cedida | 444.6 | 1,353.8 | 56.0 | 535.3 |
| Prima Retenida | 1,350.7 | 1,213.5 | 24,340.6 | 1,218.5 |
| Inc. RRC | -85.8 | 102.8 | 7,832.4 | -7.7 |
| Pma. Ret. Devengada | 1,436.5 | 1,110.7 | 16,508.2 | 1,226.2 |
| Costo Adquisición | 309.1 | 254.8 | 2,025.6 | 172.5 |
| Costo Siniestralidad | 1,121.5 | 593.2 | 12,361.4 | 1,008.1 |
| Util Técnica | 5.9 | 262.7 | 2,121.3 | 45.5 |
| Inc. Otras Rvas. Técnicas | 18.9 | -1.6 | 0.0 | 20.1 |
| UTILIDAD (PERDIDA) BRUTA | -13.0 | 264.3 | 2,121.3 | 25.4 |
| Gastos de Operación | 239.8 | 247.3 | 1,237.3 | 114.8 |
| Utilidad Operación | -252.8 | 17.0 | 883.9 | -89.4 |
| Producto Financiero | 49.6 | 37.0 | 2,211.0 | 82.4 |
| Util. antes ISR/PTU | -203.2 | 54.0 | 3,095.0 | -7.0 |
| Resultado Ejercicio | (203.2) | 24.5 | 1,792.6 | (6.7) |

Fuente: CNSF, www.cnsf.gob.mx, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

Anexo 3 (cont.)

BALANCE GENERAL AL 31 DE DICIEMBRE DE 2006

Cifras en Millones de Pesos

| Diciembre 2006 | GNP | Principal | Quálitas | Protección Agropecuaria | Seguros ING | Banamex | Torreón SMS | AIG Vida |
|-----------------------------|-----------------|----------------|----------------|-------------------------|-----------------|-----------------|-------------|----------------|
| Activo Total | 43,605.7 | 1,445.2 | 6,383.2 | 288.1 | 38,766.6 | 15,681.7 | 14.7 | 1,192.6 |
| Inversiones | 28,420.8 | 1,437.2 | 3,287.6 | 47.1 | 22,684.8 | 14,973.1 | 14.3 | 809.2 |
| Inv. Oblig. Lab. al Retiro | 841.9 | 0.4 | 1.9 | 1.0 | 654.0 | - | 0.1 | 8.7 |
| Disponibilidad | 206.5 | 1.9 | 19.0 | 25.7 | 265.5 | 8.4 | 0.1 | 46.8 |
| Deudores | 7,243.0 | 0.1 | 2,720.9 | 89.2 | 9,124.3 | 142.7 | 0.2 | 182.8 |
| Reaseguradores | 5,564.4 | 0.0 | 15.0 | 113.4 | 5,792.9 | 123.5 | - | 101.8 |
| Otros Activos | 1,329.1 | 5.7 | 376.9 | 11.8 | 776.1 | 434.0 | 0.0 | 43.3 |
| Pasivo Total | 40,366.7 | 1,307.5 | 5,380.3 | 203.6 | 33,793.9 | 12,972.0 | 12.2 | 940.4 |
| Reservas Técnicas | 33,230.0 | 1,301.0 | 4,670.6 | 150.8 | 27,606.3 | 12,246.4 | 11.3 | 811.1 |
| Rvas. Oblig. Lab. al Retiro | 841.9 | 0.2 | 2.2 | 1.0 | 651.0 | - | 0.1 | 8.5 |
| Acreedores | 2,232.6 | 5.1 | 207.6 | 6.9 | 3,285.1 | 47.2 | 0.8 | 75.2 |
| Reaseguradores | 2,481.5 | 0.0 | - | 37.2 | 448.1 | 82.0 | - | 28.8 |
| Otros Pasivos | 1,580.7 | 1.1 | 499.9 | 7.7 | 1,803.3 | 596.4 | 0.0 | 16.9 |
| Capital Contable | 3,239.0 | 137.7 | 1,002.9 | 84.5 | 4,972.8 | 2,709.7 | 2.5 | 252.2 |
| Capital Social | 1,967.0 | 198.2 | 307.1 | 104.0 | 2,339.0 | 173.1 | - | 486.1 |
| Reservas | 701.8 | 0.3 | 74.1 | 57.4 | 5,950.4 | 212.7 | 0.4 | 0.0 |
| Superávit por Valuación | - | 1.5 | - | - | 5.3 | 2.1 | - | 3.7 |
| Subsidiarias | - | - | - | - | 2,059.3 | 4.9 | - | - |
| Impuestos Diferidos | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Resultado Ej. Anteriores | 2,052.2 | 45.5 | 416.6 | 69.8 | 1,446.7 | 1,581.8 | - | 229.0 |
| Resultado del Ejercicio | 108.5 | 16.8 | 138.4 | 8.6 | 301.3 | 1,062.5 | 1.2 | 8.6 |
| Actualiz. Cap. Cont. | 1,373.4 | - | 66.9 | 15.8 | 3,633.3 | 313.4 | 0.9 | - |

| Diciembre 2006 | Mapfre Crédito | Argos | Reasegurador a Patria | QBE del Istmo | Euler | Amedex | XLI | Assurant Daños |
|-----------------------------|----------------|--------------|-----------------------|---------------|--------------|-------------|-------------|----------------|
| Activo Total | 81.4 | 747.9 | 2,697.6 | 983.0 | 123.5 | 54.5 | 99.6 | 36.9 |
| Inversiones | 47.5 | 575.8 | 2,092.9 | 44.0 | 65.5 | 9.9 | 46.3 | 28.3 |
| Inv. Oblig. Lab. al Retiro | - | 0.1 | 53.9 | 0.0 | - | 0.0 | 0.7 | - |
| Disponibilidad | 1.3 | 7.6 | 30.2 | 3.3 | 0.9 | 4.1 | 0.6 | 2.0 |
| Deudores | 13.2 | 120.1 | 2.5 | 8.9 | 37.8 | 29.6 | 15.3 | 3.2 |
| Reaseguradores | 18.1 | 14.1 | 498.4 | 923.5 | 18.4 | 9.2 | 35.6 | 3.3 |
| Otros Activos | 1.3 | 30.2 | 19.8 | 3.3 | 0.9 | 1.7 | 1.1 | 0.0 |
| Pasivo Total | 32.3 | 577.7 | 1,814.0 | 944.1 | 84.0 | 43.6 | 64.1 | 9.9 |
| Reservas Técnicas | 22.8 | 445.9 | 1,444.8 | 550.9 | 44.6 | 15.5 | 39.2 | 3.9 |
| Rvas. Oblig. Lab. al Retiro | 0.0 | 0.1 | 52.9 | 0.0 | - | 0.0 | 0.7 | - |
| Acreedores | 1.8 | 42.4 | 2.8 | 0.7 | 8.4 | 5.8 | 2.7 | 1.0 |
| Reaseguradores | 2.3 | 71.3 | 122.6 | 391.5 | 27.2 | 15.8 | 18.4 | 3.5 |
| Otros Pasivos | 5.2 | 18.0 | 190.9 | 1.0 | 3.8 | 6.5 | 3.0 | 1.4 |
| Capital Contable | 49.1 | 170.2 | 883.7 | 39.0 | 39.5 | 10.9 | 35.5 | 27.0 |
| Capital Social | 58.3 | 200.1 | 807.8 | 39.1 | 44.1 | 23.6 | 47.2 | 32.8 |
| Reservas | 0.1 | - | - | 1.0 | - | - | - | - |
| Superávit por Valuación | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Subsidiarias | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Impuestos Diferidos | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Resultado Ej. Anteriores | 8.0 | 28.5 | 197.9 | 2.0 | 19.5 | 9.4 | 9.7 | 3.5 |
| Resultado del Ejercicio | 1.3 | 1.3 | 188.1 | 1.9 | 14.9 | 3.3 | 2.0 | 2.2 |
| Actualiz. Cap. Cont. | - | - | 310.1 | 5.0 | - | 0.0 | - | - |

| Diciembre 2006 | Assurant Vida | Patrimonial Vida | Stewart Title | Agroasemex | Gerling | HSBC | Bancomer | Tokio Marine |
|-----------------------------|---------------|------------------|---------------|--------------|-------------|----------------|-----------------|--------------|
| Activo Total | 44.6 | 26.4 | 88.6 | 938.1 | 81.3 | 3,863.2 | 13,054.5 | 505.2 |
| Inversiones | 31.4 | 24.5 | 69.8 | 896.8 | 45.1 | 3,269.3 | 11,320.2 | 269.2 |
| Inv. Oblig. Lab. al Retiro | - | - | 0.2 | 0.4 | 0.1 | 0.2 | 1.8 | 0.4 |
| Disponibilidad | 2.4 | 0.4 | 2.1 | 0.4 | 0.8 | 17.4 | 1.4 | 0.9 |
| Deudores | 2.2 | 0.7 | 7.5 | 12.1 | 8.9 | 277.5 | 1,108.2 | 110.9 |
| Reaseguradores | 1.6 | 0.2 | 6.1 | 8.3 | 24.7 | 37.3 | 127.8 | 110.2 |
| Otros Activos | 7.0 | 0.5 | 2.9 | 20.1 | 1.6 | 261.5 | 495.1 | 13.6 |
| Pasivo Total | 3.1 | 1.2 | 63.7 | 370.7 | 32.9 | 2,071.5 | 11,093.4 | 323.6 |
| Reservas Técnicas | 0.6 | 0.8 | 45.9 | 347.6 | 26.7 | 1,356.8 | 9,657.9 | 218.2 |
| Rvas. Oblig. Lab. al Retiro | - | - | 0.2 | 0.4 | 0.1 | 0.2 | 2.4 | 0.4 |
| Acreedores | 1.0 | 0.3 | 1.9 | 9.0 | 0.1 | 267.8 | 628.0 | 6.7 |
| Reaseguradores | - | 0.1 | 6.0 | 3.4 | 4.9 | 79.1 | 31.9 | 70.4 |
| Otros Pasivos | 1.4 | 0.0 | 9.7 | 10.2 | 1.1 | 367.6 | 773.2 | 27.9 |
| Capital Contable | 41.5 | 25.2 | 24.9 | 567.5 | 48.3 | 1,791.7 | 1,961.1 | 181.6 |
| Capital Social | 53.7 | 29.0 | 38.4 | 879.1 | 138.2 | 163.1 | 211.4 | 222.2 |
| Reservas | - | - | - | - | 0.0 | 121.2 | 158.5 | 41.0 |
| Superávit por Valuación | - | - | 0.0 | - | - | - | 5.4 | - |
| Subsidiarias | - | - | - | - | - | 765.2 | - | - |
| Impuestos Diferidos | - | - | - | - | - | - | 3.9 | - |
| Resultado Ej. Anteriores | 4.8 | 1.7 | 17.0 | 41.7 | 57.0 | 152.8 | 722.4 | 84.7 |
| Resultado del Ejercicio | 7.4 | 2.0 | 3.5 | 4.4 | 1.3 | 820.1 | 1,053.8 | 17.4 |
| Actualiz. Cap. Cont. | - | - | - | 274.4 | 34.2 | 230.7 | 175.8 | 183.6 |

Fuente: CNSF, www.cnsf.gob.mx, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

Anexo 3 (cont.)

BALANCE GENERAL AL 31 DE DICIEMBRE DE 2006**Cifras en Millones de Pesos**

| Diciembre 2006 | El Aguila | Zurich Vida | HSBC Vida | Skandia Vida | ANA | HIR | GMX | Sompo Japan |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Activo Total | 165.1 | 684.8 | 914.4 | 57.9 | 458.2 | 105.9 | 953.3 | 122.5 |
| Inversiones | 95.4 | 558.4 | 784.9 | 51.0 | 159.8 | 32.6 | 436.5 | 60.6 |
| Inv. Oblig. Lab. al Retiro | 0.6 | 10.2 | 0.3 | 0.1 | 15.0 | 0.0 | 16.2 | 0.2 |
| Disponibilidad | 1.7 | 10.9 | 13.8 | 0.5 | 5.1 | 0.2 | 23.9 | 38.0 |
| Deudores | 49.7 | 80.4 | 76.4 | 3.4 | 198.3 | 47.6 | 290.8 | 13.9 |
| Reaseguradores | - | 19.9 | 4.7 | 0.1 | 25.1 | 8.6 | 150.5 | 8.2 |
| Otros Activos | 17.7 | 4.9 | 34.4 | 2.9 | 55.0 | 16.9 | 35.4 | 1.7 |
| Pasivo Total | 129.7 | 516.7 | 341.3 | 6.5 | 359.4 | 63.1 | 759.3 | 54.0 |
| Reservas Técnicas | 107.6 | 469.9 | 283.3 | 0.3 | 197.9 | 48.7 | 590.7 | 30.7 |
| Rvas. Oblig. Lab. al Retiro | 0.6 | 9.0 | 0.3 | 0.0 | 15.0 | 0.1 | 16.6 | 0.2 |
| Acreedores | 10.9 | 14.1 | 11.5 | 3.1 | 24.4 | 9.4 | 24.8 | 2.2 |
| Reaseguradores | - | 6.6 | 5.5 | 0.3 | 80.5 | 4.4 | 64.5 | 15.2 |
| Otros Pasivos | 10.6 | 17.0 | 40.7 | 2.7 | 41.7 | 0.6 | 62.8 | 5.8 |
| Capital Contable | 35.3 | 168.1 | 573.2 | 51.4 | 98.8 | 42.8 | 194.0 | 68.5 |
| Capital Social | 68.7 | 182.7 | 194.7 | 394.2 | 218.8 | 108.9 | 213.0 | 56.2 |
| Reservas | 4.4 | 5.0 | 63.0 | 14.4 | 28.4 | 1.4 | 4.9 | 21.4 |
| Superávit por Valuación | - | - | - | - | - | 0.2 | 3.4 | - |
| Subsidiarias | - | - | 0.0 | 1.5 | - | - | - | - |
| Impuestos Diferidos | - | - | - | - | 11.8 | 2.3 | - | - |
| Resultado Ej. Anteriores | 20.0 | 38.9 | 380.9 | 328.3 | 121.0 | 66.6 | 37.5 | 3.2 |
| Resultado del Ejercicio | 13.5 | 34.5 | 91.1 | 19.1 | 26.8 | 0.9 | 33.2 | 3.7 |
| Actualiz. Cap. Cont. | 44.3 | 93.0 | 156.4 | 11.2 | 12.5 | 4.4 | 23.1 | 9.6 |

| Diciembre 2006 | Afrime | American National | Bancomext | Deco | Azteca Vida | Patrimonial Daños | Danmark | Coface |
|-----------------------------|--------------|-------------------|--------------|-------------|----------------|-------------------|------------|-------------|
| Activo Total | 864.5 | 120.4 | 146.4 | 36.2 | 1,121.6 | 145.3 | 6.7 | 22.7 |
| Inversiones | 388.4 | 103.1 | 128.2 | 13.0 | 1,014.8 | 100.4 | 1.2 | 14.7 |
| Inv. Oblig. Lab. al Retiro | 1.5 | 1.6 | 0.1 | 0.0 | - | - | - | - |
| Disponibilidad | 16.7 | 2.0 | 1.1 | 0.2 | 0.5 | 3.7 | 5.3 | 3.6 |
| Deudores | 163.5 | 4.0 | 7.6 | 6.4 | 66.9 | 35.1 | 0.0 | 2.7 |
| Reaseguradores | 236.1 | 0.1 | 3.8 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | - | 1.6 |
| Otros Activos | 58.2 | 9.6 | 5.6 | 16.5 | 39.4 | 6.1 | 0.1 | 0.1 |
| Pasivo Total | 671.0 | 85.4 | 18.4 | 10.7 | 711.2 | 100.2 | 0.1 | 2.2 |
| Reservas Técnicas | 448.8 | 79.2 | 13.4 | 8.0 | 573.1 | 64.8 | - | 1.1 |
| Rvas. Oblig. Lab. al Retiro | 1.8 | 1.5 | 0.1 | 0.0 | - | - | - | - |
| Acreedores | 78.1 | 0.9 | 1.5 | 0.5 | 129.4 | 23.7 | 0.0 | 0.7 |
| Reaseguradores | 109.6 | 0.0 | 2.1 | 0.1 | 0.0 | - | - | - |
| Otros Pasivos | 32.7 | 3.8 | 1.2 | 2.0 | 8.7 | 11.8 | 0.1 | 0.4 |
| Capital Contable | 193.4 | 35.0 | 128.0 | 25.5 | 410.3 | 45.1 | 6.6 | 20.5 |
| Capital Social | 164.6 | 54.4 | 153.4 | 88.8 | 58.8 | 37.4 | 11.6 | 27.4 |
| Reservas | 5.1 | 45.5 | - | 5.2 | 16.2 | 0.4 | - | - |
| Superávit por Valuación | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Subsidiarias | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Impuestos Diferidos | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Resultado Ej. Anteriores | 27.8 | 0.0 | - | 68.0 | 129.8 | 0.2 | 1.4 | - |
| Resultado del Ejercicio | 5.0 | 64.9 | 22.9 | 0.8 | 172.7 | 7.5 | 3.6 | 6.9 |
| Actualiz. Cap. Cont. | 0.8 | - | 2.5 | 0.4 | 32.9 | - | - | - |

| Diciembre 2006 | Azteca Daños | Cardif Vida | Cardif Daños | Prudential |
|-----------------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
| Activo Total | 42.0 | 38.9 | 27.5 | 198.8 |
| Inversiones | 35.9 | 28.7 | 17.4 | 79.4 |
| Inv. Oblig. Lab. al Retiro | - | - | - | - |
| Disponibilidad | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.0 |
| Deudores | 5.8 | - | 1.3 | 7.6 |
| Reaseguradores | - | - | - | 0.0 |
| Otros Activos | 0.4 | 10.1 | 8.8 | 110.8 |
| Pasivo Total | 7.3 | 0.0 | 0.0 | 44.6 |
| Reservas Técnicas | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 10.9 |
| Rvas. Oblig. Lab. al Retiro | - | - | - | 0.0 |
| Acreedores | 1.5 | 0.0 | 0.0 | 7.6 |
| Reaseguradores | 4.9 | - | - | 17.0 |
| Otros Pasivos | 0.8 | 0.0 | 0.0 | 9.0 |
| Capital Contable | 34.7 | 38.9 | 27.5 | 154.2 |
| Capital Social | 33.3 | 50.1 | 38.7 | 76.3 |
| Reservas | 0.1 | - | - | 110.1 |
| Superávit por Valuación | - | - | - | - |
| Subsidiarias | - | - | - | - |
| Impuestos Diferidos | - | - | - | - |
| Resultado Ej. Anteriores | 1.2 | - | - | - |
| Resultado del Ejercicio | 0.1 | 11.2 | 11.2 | 32.3 |
| Actualiz. Cap. Cont. | - | - | - | - |

Fuente: CNSF, www.cnsf.gob.mx, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

Anexo 4

RESULTADOS PROMEDIO DEL MERCADO DE SEGUROS

| (C) IDONEIDAD DE CAPITAL | Indicador | | | |
|--------------------------|---------------|---------------------------|------------------|------------------|
| | Indicador CMP | Δ Capital Contable | Capital / Pasivo | Capital / Activo |
| Compañías Grandes | 70.83 | 21.4% | 0.15 | 0.13 |
| Compañías Medianas | 18.33 | 36.1% | 0.29 | 0.21 |
| Compañías Pequeñas | 4.22 | 22.4% | 195.97 | 0.48 |

| (A) CALIDAD DE LOS ACTIVOS | Indicador | | | | | |
|----------------------------|---------------|--------------|--------------------|-----------|------------------------|------------------------------|
| | Indicador CMG | Indicador RT | Prdo Fin / Pma Ret | DxP / RRC | Prod Fin / Inversiones | Inversiones / Rvas. Técnicas |
| Compañías Grandes | 1.36 | 1.07 | 9.4% | 27.6% | 5.5% | 101.6% |
| Compañías Medianas | 1.70 | 1.22 | 7.8% | 64.6% | 6.7% | 105.0% |
| Compañías Pequeñas | 2,064.1 | 1,575.41 | 16.9% | 434.0% | 5.0% | 158741.2% |

| (M) CAPACIDAD DE LA GERENCIA | Indicador | | | | |
|------------------------------|--------------------|-------------------|----------------------|-----------------|-----------------------------|
| | Crecimiento Primas | Costo Adquisición | Costo Siniestralidad | Costo Operación | Suficiencia / Insuficiencia |
| Compañías Grandes | 23.9% | 17.0% | 69.5% | 7.3% | 13.4% |
| Compañías Medianas | 37.0% | 19.5% | 66.8% | 6.2% | 13.6% |
| Compañías Pequeñas | 26.0% | 11.0% | 39.6% | 52.8% | -378.7% |

| (E) SOLIDEZ DE LA UTILIDAD | Indicador | | | |
|----------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Utilidad / Pma Retenida | Utilidad / Cap Contable | Utilidad / Act Prom | Utilidad / Cap Pag + Reservas |
| Compañías Grandes | 23.9% | 17.0% | 69.5% | 13.4% |
| Compañías Medianas | 5.4% | 9.1% | 3.0% | 45.2% |
| Compañías Pequeñas | -2.0% | -4.5% | -6.2% | 11.5% |

| (L) RIESGO DE LIQUIDEZ | Indicador | | | |
|------------------------|----------------------|----------------------|--------------|-------------------------|
| | Act Circ / Act Total | Act Circ / Pas Total | DxP / Activo | Disponibilidad / Activo |
| Compañías Grandes | 23.9% | 17.0% | 69.5% | 13.4% |
| Compañías Medianas | 33.1% | 41.8% | 16.7% | 0.8% |
| Compañías Pequeñas | 29.2% | 526.3% | 12.6% | 4.4% |

| (S) RIESGO DE MERCADO | Indicador | | |
|-----------------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|
| | Crecimiento Primas | Rentabilidad vs CETES | Participación Mercado |
| Compañías Grandes | 23.9% | 17.0% | 69.5% |
| Compañías Medianas | 37.0% | 6.7% | 2.2% |
| Compañías Pequeñas | 26.0% | 5.0% | 0.2% |

Fuente: Aplicación del Sistema CAMELS con la información del Sector Asegurador Mexicano

Anexo 5

INDICADORES ICMG E IRT POR SEGMENTO DE COMPAÑÍAS

| Compañías Grandes | Activos Asignados CMG | CMG | ICMG | Inversiones RT | Base Inversión RT | IRT |
|-------------------------------|--------------------------|----------------|-------------|-----------------|----------------------|-------------|
| Promedio Cias. Grandes | 2,878.8 | 2,269.1 | 1.36 | 20,670.2 | 19,405.8 | 1.07 |
| Grupo Nacional Provincial | 3,087.8 | 3,061.8 | 1.01 | 16,735.8 | 16,735.8 | 1.00 |
| Metlife México, S.A. | 4,351.2 | 2,582.9 | 1.68 | 45,654.9 | 41,769.5 | 1.09 |
| Seguros BBVA Bancomer | 1,830.9 | 1,053.0 | 1.74 | 9,351.3 | 8,362.8 | 1.12 |
| Seguros Comercial América | 3,302.3 | 3,293.1 | 1.00 | 20,260.4 | 18,721.9 | 1.15 |
| Seguros Inbursa | 1,821.8 | 1,354.9 | 1.34 | 11,348.8 | 11,438.8 | 0.99 |

| Compañías Medianas | Activos Asignados CMG | CMG | ICMG | Inversiones RT | Base Inversión RT | IRT |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------|-------------|----------------|----------------------|-------------|
| Promedio Cias. Medianas | 768.1 | 468.0 | 1.70 | 2,837.2 | 2,508.1 | 1.22 |
| ABA Seguros | 1,256.5 | 655.0 | 1.92 | 4,362.3 | 3,489.2 | 1.25 |
| ACE Seguros | 342.6 | 217.3 | 1.58 | 595.6 | 396.3 | 1.50 |
| AIG México Seguros Interamericana | 461.1 | 246.2 | 1.87 | 767.8 | 767.8 | 1.00 |
| Allianz México | 888.8 | 304.8 | 2.92 | 2,922.7 | 2,122.7 | 1.38 |
| Aseguradora Interacciones | 259.8 | 264.5 | 0.98 | 1,080.0 | 1,110.1 | 0.97 |
| HSBC Seguros | 882.6 | 343.3 | 2.57 | 1,893.1 | 1,071.5 | 1.77 |
| Mapfre Tepeyac | 1,100.9 | 766.5 | 1.44 | 3,078.7 | 2,856.3 | 1.08 |
| Qualitas Compañía de Seguros | 915.4 | 884.6 | 1.03 | 4,783.8 | 4,566.5 | 1.05 |
| Royal & Sunalliance | 395.6 | 387.7 | 1.02 | 1,151.2 | 1,044.6 | 1.10 |
| Seguros Afirme | 193.4 | 157.5 | 1.23 | 480.5 | 342.0 | 1.41 |
| Seguros Argos | 159.4 | 97.4 | 1.64 | 519.5 | 442.9 | 1.17 |
| Seguros Atlas | 1,189.5 | 486.6 | 2.44 | 2,447.0 | 2,065.5 | 1.18 |
| Seguros Banamex | 1,249.1 | 528.4 | 2.36 | 10,972.1 | 10,392.8 | 1.06 |
| Seguros Banorte Generali | 1,293.8 | 945.4 | 1.37 | 4,836.2 | 4,716.2 | 1.03 |
| Seguros Monterrey New York Life | 1,009.9 | 744.8 | 1.36 | 3,749.6 | 3,559.4 | 1.05 |
| Zurich Compañía de Seguros | 690.5 | 457.9 | 1.51 | 1,756.0 | 1,186.2 | 1.48 |

Fuente: Página de internet de la CNSF, ingresando a través del vínculo *Instituciones, Indicadores Regulatorios*

http://portal.cnsf.gob.mx/discoverer/viewer?_pobbt=on&_pocht=on&_pocop=on&_podat=on&_podri=on&_poexp=on&_poext=on&_pohlp=on&_polog=on&_polws=off&_poopt=on&_popim=on&_popiv=on&_poqpv=off&_porrq=on&_porwn=on&_poset=reset&_posor=on&_powsh=on&cn=cf_a102&db=cnsfbd&eul=CUBOS&lm=discoverer&nsl=es-mx&pg=1&us=~27CUBOS~27&wbk=ELEMENT15

Anexo 5 (cont.)

INDICADORES ICMG E IRT POR SEGMENTO DE COMPAÑÍAS

| Compañías Pequeñas | Activos Asignados CMG | CMG | ICMG | Inversiones RT | Base Inversión RT | IRT |
|--------------------------------------|--------------------------|-------------|----------------|----------------|----------------------|----------------|
| Promedio Cias. Pequeñas | 121.0 | 59.9 | 2,064.1 | 229.0 | 182.9 | 1,575.4 |
| A.N.A. Compañía de Seguros | 98.2 | 85.8 | 1.15 | 171.5 | 188.4 | 0.91 |
| Agroasemex | 392.1 | 112.8 | 3.48 | 588.6 | 337.0 | 1.75 |
| AIG México, Cia de Seguros de Vida | 194.5 | 198.1 | 0.98 | 694.3 | 650.6 | 1.07 |
| Amedex | 9.5 | 10.8 | 0.87 | 10.2 | 2.4 | 4.32 |
| American National de México | 4.0 | 22.8 | 0.18 | 69.2 | 79.2 | 0.87 |
| Aseguradora Patrimonial Daños | 39.5 | 28.9 | 1.37 | 107.7 | 64.8 | 1.66 |
| Aseguradora Patrimonial Vida | 23.3 | 0.2 | 121.40 | 23.5 | 0.8 | 29.85 |
| Assurant Daños | 22.5 | 6.4 | 3.51 | 26.4 | 3.9 | 6.74 |
| Assurant Vida México | 30.8 | 0.5 | 67.63 | 31.4 | 0.6 | 52.09 |
| Atradius Seguros de Crédito | 198.7 | 56.6 | 3.51 | 62.1 | 44.1 | 1.41 |
| Cardif Daños | 26.1 | 0.0 | 90,472.94 | 17.3 | 0.0 | 13,070.45 |
| Cardif Vida | 38.7 | - | - | 28.6 | 0.0 | 59,053.39 |
| Chubb de México Compañía de Seguros | 66.1 | 47.7 | 1.38 | 75.4 | 70.9 | 1.06 |
| Coface | 8.1 | 7.2 | 1.12 | 2.2 | 0.1 | 31.95 |
| Cumbre Compañía de Seguros | 11.7 | 99.6 | 0.12 | 252.9 | 278.3 | 0.91 |
| DANMARK MÉXICO | 6.4 | - | - | - | - | - |
| Deco Seguros | 2.6 | 2.3 | 1.13 | 9.0 | 8.0 | 1.12 |
| El Aguila Compañía de Seguros | 18.3 | 26.2 | 0.70 | 112.6 | 107.6 | 1.05 |
| Euler Hermes Seguro de Crédito | 31.6 | 15.6 | 2.03 | 39.8 | 36.5 | 1.09 |
| GE Seguros | 144.6 | 121.3 | 1.19 | 563.2 | 462.2 | 1.22 |
| General de Seguros | 828.9 | 330.9 | 2.51 | 1,128.4 | 915.8 | 1.23 |
| Gerling de México Seguros | 17.7 | 4.7 | 3.75 | 4.5 | 4.5 | 1.00 |
| Grupo Mexicano de Seguros | 174.7 | 169.7 | 1.03 | 358.8 | 358.8 | 1.00 |
| Hir Compañía de Seguros | 32.4 | 22.4 | 1.45 | 50.7 | 48.7 | 1.04 |
| HSBC Vida | 506.6 | 56.3 | 9.00 | 741.0 | 277.7 | 2.67 |
| La Latinoamericana Seguros | 67.0 | 61.8 | 1.08 | 203.6 | 203.5 | 1.00 |
| La Peninsular Seguros | 81.1 | 41.5 | 1.96 | 204.0 | 147.1 | 1.39 |
| Mapfre Seguros de Crédito | 42.1 | 7.2 | 5.84 | 59.7 | 22.6 | 2.64 |
| Metropolitana Compañía de Seguros | 290.3 | 205.0 | 1.42 | 935.4 | 899.9 | 1.04 |
| Patrimonial Inbursa | 376.4 | 144.4 | 2.61 | 78.5 | 69.6 | 1.13 |
| Principal México Compañía de Seguros | 135.5 | 59.0 | 2.29 | 27.0 | 22.4 | 1.20 |
| Protección Agropecuaria | 74.3 | 74.7 | 0.99 | 134.0 | 132.0 | 1.01 |
| Prudential | 62.9 | 11.6 | 5.43 | 30.3 | 10.5 | 2.89 |
| QBE del Istmo Cía. de Reaseguros | 12.1 | 34.9 | 0.35 | 170.8 | 141.4 | 1.21 |
| Reaseguradora Patria | 423.9 | 151.0 | 2.81 | 596.2 | 584.6 | 1.02 |
| Seguros Azteca | 186.3 | 85.8 | 2.17 | 732.0 | 573.1 | 1.28 |
| Seguros Azteca Daños | 26.2 | 0.4 | 65.60 | 26.4 | 0.2 | 168.59 |
| Seguros Bancomext | 51.5 | 9.5 | 5.41 | 6.2 | 6.2 | 1.00 |
| Seguros El Potosí | 67.3 | 36.7 | 1.83 | 143.1 | 131.7 | 1.09 |
| Seguros Santander Serfin | 446.3 | 192.5 | 2.32 | 1,642.0 | 1,230.3 | 1.33 |
| Skandia Vida | 4.4 | 3.5 | 1.25 | 0.6 | 0.3 | 2.31 |
| Sompo Japan Insurance | 32.1 | 6.2 | 5.18 | 7.1 | 4.9 | 1.44 |
| Stewart Title Guaranty | 24.6 | 20.7 | 1.19 | 8.9 | 3.5 | 2.54 |
| Tokio Marine Compañía de Seguros | 159.5 | 114.4 | 1.39 | 74.1 | 54.8 | 1.35 |
| Torreón, SMS | - | - | - | 13.5 | 11.3 | 1.20 |
| XL Insurance | 32.8 | 7.4 | 4.46 | 40.7 | 39.2 | 1.04 |
| Zurich Vida Compañía de Seguros | 161.2 | 121.5 | 1.33 | 459.4 | 367.8 | 1.25 |

Fuente: Página de internet de la CNSF, ingresando a través del vínculo *Instituciones, Indicadores Regulatorios*

http://portal.cnsf.gob.mx/discoverer/viewer?_pobbt=on&_pocht=on&_pocop=on&_podat=on&_podri=on&_poexp=on&_poext=on&_pohlp=on&_polog=on&_polws=off&_poopt=on&_popim=on&_popiv=on&_poqpv=off&_porrq=on&_porwn=on&_poset=reset&_posor=on&_powsh=on&cn=cf_a102&db=cnsfbd&eul=CUBOS&lm=discoverer&nsl=es-mx&pg=1&us=~27CUBOS~27&wbk=ELEMENT15

Anexo 6

CONCENTRACIÓN DE INVERSIONES

POR SEGMENTO DE COMPAÑÍAS Y TIPO DE INSTRUMENTO

| Compañías Grandes | Total Inversiones | Valores Gubernamentales | Instituciones de Crédito | Empresas Privadas | Valores Extranjeros | Total |
|---------------------------|-------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------|---------------------|--------|
| Grupo Nacional Provincial | 25,906.7 | 78.1% | 19.3% | 2.7% | 0.0% | 100.0% |
| Metlife México, S.A. | 46,627.9 | 72.2% | 22.3% | 1.8% | 3.7% | 100.0% |
| Seguros BBVA Bancomer | 6,385.2 | 94.4% | 3.9% | 1.7% | 0.0% | 100.0% |
| Seguros ING | 19,556.0 | 73.2% | 14.3% | 12.4% | 0.1% | 100.0% |
| Seguros Inbursa | 15,888.1 | 49.6% | 25.3% | 25.0% | 0.0% | 100.0% |

| Compañías Medianas | Total Inversiones | Valores Gubernamentales | Instituciones de Crédito | Empresas Privadas | Valores Extranjeros | Total |
|-----------------------------------|-------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------|---------------------|--------|
| ABA Seguros | 3,853.7 | 81.7% | 16.1% | 2.2% | 0.0% | 100.0% |
| ACE Seguros | 875.5 | 96.4% | 3.6% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| AIG México Seguros Interamericana | 946.5 | 65.3% | 33.7% | 1.1% | 0.0% | 100.0% |
| Allianz México | 3,469.4 | 91.2% | 4.5% | 4.3% | 0.0% | 100.0% |
| Aseguradora Interacciones | 684.9 | 97.8% | 1.9% | 0.3% | 0.0% | 100.0% |
| HSBC Seguros | 3,259.8 | 60.3% | 8.9% | 30.7% | 0.0% | 100.0% |
| Mapfre Tepeyac | 3,334.0 | 48.0% | 45.2% | 5.9% | 0.9% | 100.0% |
| Qualitas Compañía de Seguros | 2,930.4 | 81.8% | 13.5% | 4.7% | 0.0% | 100.0% |
| Royal & Sunalliance | 684.3 | 99.9% | 0.0% | 0.1% | 0.0% | 100.0% |
| Seguros Afirme | 352.4 | 94.0% | 5.8% | 0.3% | 0.0% | 100.0% |
| Seguros Argos | 563.9 | 94.0% | 5.9% | 0.1% | 0.0% | 100.0% |
| Seguros Atlas | 2,522.1 | 56.1% | 33.3% | 10.6% | 0.0% | 100.0% |
| Seguros Banamex | 7,308.0 | 77.8% | 20.9% | 1.3% | 0.0% | 100.0% |
| Seguros Banorte Generali | 4,865.3 | 42.5% | 55.1% | 2.4% | 0.0% | 100.0% |
| Seguros Monterrey New York Life | 17,630.7 | 66.8% | 27.8% | 3.1% | 2.2% | 100.0% |
| Zurich Compañía de Seguros | 1,811.5 | 88.2% | 11.8% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |

Fuente: CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones, Estados Financieros, Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

Anexo 6 (cont.)

CONCENTRACIÓN DE INVERSIONES

POR SEGMENTO DE COMPAÑÍAS Y TIPO DE INSTRUMENTO

| Compañías Pequeñas | Total Inversiones | Valores Gubernamentales | Instituciones de Crédito | Empresas Privadas | Valores Extranjeros | Total |
|--------------------------------------|-------------------|-------------------------|--------------------------|-------------------|---------------------|--------|
| A.N.A. Compañía de Seguros | 143.9 | 89.6% | 7.9% | 2.5% | 0.0% | 100.0% |
| Agroasemex | 749.1 | 95.9% | 4.1% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| AIG México, Cia de Seguros de Vida | 767.4 | 90.1% | 9.9% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Amedex | 9.8 | 91.8% | 1.2% | 6.9% | 0.0% | 100.0% |
| American National de México | 103.1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Aseguradora Patrimonial Daños | 100.4 | 99.8% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Aseguradora Patrimonial Vida | 24.5 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Assurant Daños | 28.3 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Assurant Vida México | 31.4 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Atradius Seguros de Crédito | 241.7 | 55.6% | 5.0% | 39.4% | 0.0% | 100.0% |
| Cardif Daños | 22.4 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Cardif Vida | 67.0 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Chubb de México Compañía de Seguros | 255.9 | 26.8% | 71.5% | 1.7% | 0.0% | 100.0% |
| Coface | 14.7 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Cumbre Compañía de Seguros | 270.7 | 92.7% | 6.7% | 0.5% | 0.0% | 100.0% |
| Danmark México | 1.2 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Deco Seguros | 7.7 | 98.1% | 1.9% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| El Aguila Compañía de Seguros | 78.4 | 88.4% | 11.6% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Euler Hermes Seguro de Crédito | 65.5 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| GE Seguros | 493.3 | 72.3% | 27.6% | 0.1% | 0.0% | 100.0% |
| General de Seguros | 2,186.0 | 34.8% | 12.9% | 46.3% | 6.0% | 100.0% |
| Gerling de México Seguros | 28.6 | 44.7% | 55.3% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Grupo Mexicano de Seguros | 379.0 | 81.5% | 15.3% | 3.3% | 0.0% | 100.0% |
| Hir Compañía de Seguros | 32.6 | 98.7% | 0.0% | 1.3% | 0.0% | 100.0% |
| HSBC Vida | 783.2 | 90.5% | 9.5% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| La Latinoamericana Seguros | 128.1 | 32.1% | 49.1% | 18.8% | 0.0% | 100.0% |
| La Peninsular Seguros | 124.9 | 73.6% | 24.8% | 1.6% | 0.0% | 100.0% |
| Mapfre Seguros de Crédito | 47.2 | 80.8% | 19.2% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Metropolitana Compañía de Seguros | 951.3 | 78.7% | 13.3% | 8.0% | 0.0% | 100.0% |
| Patrimonial Inbursa | 686.0 | 99.7% | 0.0% | 0.3% | 0.0% | 100.0% |
| Principal México Compañía de Seguros | 1,416.3 | 59.1% | 40.8% | 0.2% | 0.0% | 100.0% |
| Protección Agropecuaria | 47.1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Prudential | 79.4 | 79.7% | 20.3% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| QBE del Istmo Cía. de Reaseguros | 34.4 | 81.6% | 0.0% | 18.4% | 0.0% | 100.0% |
| Reaseguradora Patria | 1,975.0 | 52.8% | 0.0% | 39.8% | 7.4% | 100.0% |
| Seguros Azteca | 901.7 | 78.1% | 8.5% | 13.4% | 0.0% | 100.0% |
| Seguros Azteca Daños | 34.9 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Seguros Bancomext | 108.6 | 99.9% | 0.0% | 0.1% | 0.0% | 100.0% |
| Seguros El Potosí | 139.8 | 54.4% | 43.3% | 2.3% | 0.0% | 100.0% |
| Seguros Santander Serfin | 1,658.0 | 69.2% | 28.1% | 2.7% | 0.0% | 100.0% |
| Skandia Vida | 49.4 | 21.7% | 0.0% | 78.3% | 0.0% | 100.0% |
| Sompo Japan Insurance | 59.8 | 76.0% | 23.9% | 0.2% | 0.0% | 100.0% |
| Stewart Title Guaranty | 68.4 | 61.4% | 38.3% | 0.3% | 0.0% | 100.0% |
| Tokio Marine Compañía de Seguros | 267.7 | 57.9% | 42.1% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Torreón, SMS | 13.5 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| XL Insurance | 46.0 | 72.2% | 27.8% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Zurich Vida Compañía de Seguros | 519.8 | 94.1% | 5.9% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |

Fuente: CNSF, www.cnsf.gob.mx, ingresando a través de *Instituciones, Estados Financieros, Notas de Revelación e Información Técnico-Financiera por Institución*, <http://apps.cnsf.gob.mx/apps/ciaspEF.sqljsp>

Anexo 7

INDICADORES MACROECONÓMICOS

1. PRODUCTO INTERNO BRUTO MENSUAL

| PIB | 2004 | | 2005 | | 2006 | |
|-------------------|----------------------|---------------------|----------------------|---------------------|----------------------|---------------------|
| | Absolutos | Variaciones Anuales | Absolutos | Variaciones Anuales | Absolutos | Variaciones Anuales |
| I Trimestre | 7,374,919,353 | 9.50 | 7,976,653,735 | 8.20 | 8,808,264,048 | 10.40 |
| II Trimestre | 7,615,702,757 | 10.30 | 8,324,127,732 | 9.30 | 9,492,312,060 | 14.00 |
| III Trimestre | 7,543,355,289 | 13.10 | 8,173,719,070 | 8.40 | 8,944,227,485 | 9.40 |
| IV Trimestre | 8,321,207,415 | 14.40 | 8,990,320,776 | 8.00 | 9,377,157,665 | 4.30 |
| 6 Meses acumulado | 7,495,311,055 | 9.90 | 8,150,390,734 | 8.70 | 9,150,288,054 | 12.30 |
| 9 Meses acumulado | 7,511,325,799 | 11.00 | 8,158,166,846 | 8.60 | 9,081,601,198 | 11.30 |
| Anualizado | 7,713,796,203 | 11.90 | 8,366,205,328 | 8.50 | 9,155,490,314 | 9.40 |

Fuente: www.inegi.gob.mx, ingresando a través de *Información Estadística, Estadísticas por proyecto, Estadística derivada, Indicadores macroeconómicos y regionales de coyuntura, Base de datos, Consulta Interactiva de Datos*
http://www.inegi.gob.mx/lib/olap/general_ver3/MDXQueryDatos.asp

Anexo 7 (cont.)

INDICADORES MACROECONÓMICOS**2. INDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (INPC)**

| Año | Mes | INPC |
|------------|------------|-------------|
| 2004 | Enero | 107.66 |
| | Febrero | 108.31 |
| | Marzo | 108.67 |
| | Abril | 108.84 |
| | Mayo | 108.56 |
| | Junio | 108.74 |
| | Julio | 109.02 |
| | Agosto | 109.70 |
| | Septiembre | 110.60 |
| | Octubre | 111.37 |
| | Noviembre | 112.32 |
| | Diciembre | 112.55 |
| 2005 | Enero | 112.55 |
| | Febrero | 112.93 |
| | Marzo | 113.44 |
| | Abril | 113.84 |
| | Mayo | 113.56 |
| | Junio | 113.45 |
| | Julio | 113.89 |
| | Agosto | 114.03 |
| | Septiembre | 114.48 |
| | Octubre | 114.77 |
| | Noviembre | 115.59 |
| | Diciembre | 116.30 |
| 2006 | Enero | 116.98 |
| | Febrero | 117.16 |
| | Marzo | 117.31 |
| | Abril | 117.48 |
| | Mayo | 116.96 |
| | Junio | 117.06 |
| | Julio | 117.38 |
| | Agosto | 117.98 |
| | Septiembre | 119.17 |
| | Octubre | 119.69 |
| | Noviembre | 120.32 |
| | Diciembre | 121.02 |

Fuente: Banco de México. Portal principal: www.banxico.org.mx

Vínculo Directo: www.banxico.org.mx/SieInternet/

Anexo 7 (cont.)

INDICADORES MACROECONÓMICOS**3. CERTIFICADOS DE LA TESORERIA DE LA FEDERACIÓN (CETES)****RENDIMIENTO MENSUAL**

| Año | Mes | CETES | Promedio |
|------------|------------|--------------|-----------------|
| 2004 | Enero | 4.95% | 5.95% |
| | Febrero | 5.57% | 5.66% |
| | Marzo | 6.28% | 5.42% |
| | Abril | 5.98% | 5.26% |
| | Mayo | 6.59% | 5.37% |
| | Junio | 6.57% | 5.49% |
| | Julio | 6.81% | 5.67% |
| | Agosto | 7.21% | 5.90% |
| | Septiembre | 7.36% | 6.12% |
| | Octubre | 7.76% | 6.34% |
| | Noviembre | 8.20% | 6.61% |
| | Diciembre | 8.50% | 6.82% |
| 2005 | Enero | 8.60% | 7.12% |
| | Febrero | 9.15% | 7.42% |
| | Marzo | 9.41% | 7.68% |
| | Abril | 9.63% | 7.98% |
| | Mayo | 9.75% | 8.25% |
| | Junio | 9.63% | 8.50% |
| | Julio | 9.61% | 8.73% |
| | Agosto | 9.60% | 8.93% |
| | Septiembre | 9.21% | 9.09% |
| | Octubre | 8.91% | 9.18% |
| | Noviembre | 8.71% | 9.23% |
| | Diciembre | 8.22% | 9.20% |
| 2006 | Enero | 7.88% | 9.14% |
| | Febrero | 7.61% | 9.01% |
| | Marzo | 7.37% | 8.84% |
| | Abril | 7.17% | 8.64% |
| | Mayo | 7.02% | 8.41% |
| | Junio | 7.02% | 8.19% |
| | Julio | 7.03% | 7.98% |
| | Agosto | 7.03% | 7.77% |
| | Septiembre | 7.06% | 7.59% |
| | Octubre | 7.05% | 7.43% |
| | Noviembre | 7.04% | 7.29% |
| | Diciembre | 7.04% | 7.19% |

Fuente: Banco de México. Portal principal: www.banxico.org.mxVínculo Directo: www.banxico.org.mx/SieInternet/

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, Pedro; Gómez, Maximino; Gudiño, Juliana, Aspectos Actuariales de las Primas y Reservas de Fianzas, Parte I. 2005
 - Aguilera Verduzco, Manual. Presidente de la CNSF. La Profesión Actuarial en el Marco de Supervisión del Seguro. Congreso de la Asociación Mexicana de Actuarios, Septiembre de 2007.
 - Ahumada C., Antonio et al. Indicadores Financieros y Clasificación de los Bancos: Un análisis estadístico multivariado. Chile. Mayo 1999.
 - Basurto Rodríguez, Áurea Carmen. Ensayo “La interdependencia entre la administración de riesgos y el gobierno corporativo y su contribución para el mejor desempeño de la organización”. Febrero de 2007.
 - Boletín de Análisis Sectorial con cifras a diciembre de 2006, Año 6, No. 21 – Abril 2007, CNSF.
 - García Ocampo, Denise, Razones Financieras del Sector Asegurador, Documento de Trabajo No. 24, CNSF, 1993.
 - Hernández, Diego, Modelos de la Teoría de Riesgos para el Sector Asegurador. Segundo Lugar del Premio de Investigación Sobre Seguros y Fianzas 1997.
 - IAIS. Niveles de Control de Solvencia. Documento Guía. Asociación Internacional de Supervisores de Seguros (IAIS por sus siglas en inglés). Octubre 2003.
 - IAIS. Principios sobre Suficiencia de Capital y Solvencia. Asociación Internacional de Supervisores de Seguros (IAIS por sus siglas en inglés). Enero 2002.
 - IAIS. Pruebas de Estrés para Aseguradoras. Documento Guía. Asociación Internacional de Supervisores de Seguros (IAIS por sus siglas en inglés), Octubre 2003.
-

-
- Interagency Guidance on Common Questions about the Application of the Revised CAMELS Rating System, Board of Governors of the Federal Reserve System, Washington, D. C. March 1997.
 - International Insurance Insight, Solvency III Especial Edition, KPMG Financial Services, year 2002.
 - Jaikel S., Roberto et al. Estudios sobre Regulación y Supervisión del Sistema Financiero, No. 002., Consejo Nacional de Supervisión del Sistema Financiero, Costa Rica, Marzo 2000.
 - Jeffery, Tony. Generalised Solvency Principles. Ireland. Trans. 27th ICA. March 2002.
 - La gestión de riesgos en el marco de Solvencia II por PricewaterhouseCoopers, año 2005.
 - Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros, México, Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/index.htm>.
 - Lozano Argües, Ricardo. Las Implicaciones de Solvencia II en el Sector Asegurador Español. Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones, Banco de España, Estabilidad Financiera No. 9.
 - M. Crane, Laurence, La Reseña de los Riesgos”, Risk Management Today, National Crop Insurance Services.
 - Melgarejo Armada, Joaquín. El margen de solvencia de las entidades aseguradoras en Iberoamérica, Fundación Mapfre Estudios. 2004.
 - Modelo de Teoría de Riesgo para la Solvencia del Sector Aseguradora, CNSF, 1997.
 - OECD. Insurance Solvency Supervision, Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD Country Profiles. 2002
 - Ranjana Sahajwala, Paul Van den Bergh, Supervisory Risk Assessment and Early Warning Systems, Basel Committee on Banking Supervision Working Papers, Bank For International Settlements. Diciembre 2000.
 - Solvencia II: Visión General, por Ernst & Young, From Thought Finishl, año 2005.
-

- Supervisory Framework, Office of the Superintendent of Financial Institutions, Canada, 1999 and beyond.
- Supervisory Risk Assessment and Early Warning Systems, Bank of International Settlements, Basel Committee on Banking Supervision, Working Papers No. 4, Basel, Switzerland, December 2000.
- Study into the methodologies to assess the overall financial position of an insurance undertaking from the perspective of prudential supervision, KPMG Financial Services, May 2002.
- UNAM, Guía Metodológica para la Construcción de Indicadores de Desempeño. Dirección General de Planeación, 2005.
- Vázquez Cruz, Francisco Javier, Análisis e Interpretación de Estados Financieros de Instituciones de Seguros y Fianzas, IDEFI, Instituto de Desarrollo para Ejecutivos en Finanzas, S.C., Octubre 2003.

Sitios de Internet Consultados

- www.cnsf.gob.mx Comisión Nacional de Seguros y Fianzas
- www.banxico.org.mx Banco Nacional de México.
- www.inegi.gob.mx INEGI
- www.bis.org Bank for International Settlements, Basilea Suiza
- www.frb.org Federal Reserve Borrada
- www.assalweb.org Asociación de Supervisores de América Latina
- www.iaisweb.org Asociación Internacional de Supervisores de Seguros
- www.kpmg.com KPMG Internacional
- www.ag-risk.org National Crop Insurance Services

Regulación emitida por la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas.

- Reglas para la Inversión de reservas técnicas de las instituciones y sociedades mutualistas de seguros, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 18 de agosto 2000 y modificadas mediante Acuerdos publicados en el Diario Oficial de la Federación el 13 de agosto de 2001, 6 de febrero de 2003, 9 de
-

agosto de 2004, 21 de abril y 30 de noviembre de 2006 y 14 de septiembre de 2007.

- Reglas para el Capital Mínimo de Garantía de las Instituciones de Seguros, publicadas en el Diarios Oficial de la Federación el 29 de diciembre de 2004, modificadas mediante acuerdos publicados en el Diario Oficial de la Federación el 11 de noviembre de 2005, 21 de abril y 30 de noviembre de 2006, 31 de enero y 14 de septiembre de 2007.
 - Acuerdo sobre el Capital Mínimo Pagado que las instituciones de seguros deben afectar para cada operación o ramo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 4 de mayo de 2007.
 - Circular S-4.1.3. Se da a conocer el procedimiento y criterios para acreditar el cumplimiento al monto del Capital Mínimo Pagado que deben mantener, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 4 de septiembre de 2001.
 - Circular S-11.6. Se dan a conocer lineamientos de carácter prudencial en materia de administración integral de riesgos financieros, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 12 de octubre de 2000
 - Circular S-16.1.3. Criterio contable y de valuación en las disponibilidades e inversiones temporales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 28 de octubre de 2002.
 - Circular S-18.3. Se dan a conocer las Reglas de Agrupación para la elaboración de estados financieros, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 3 de abril de 2006.
 - Circular S-19.1 de fecha 16 de enero de 2007. Se dan a conocer las disposiciones de carácter general que establecen los requisitos que deben cumplir los auditores externos de las instituciones y sociedades mutualistas de seguros para obtener su registro, las características de su función, así como la forma y términos para la presentación de sus informes, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 2 de enero de 2004.
 - Circular S-20.12. Solvencia Dinámica.- Se dan a conocer a las instituciones de seguros, disposiciones de carácter general.
 - Reglamento Interior de la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas publicado en el Diario Oficial de la Federación el 5 de marzo de 1998.
-