



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**LA EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL CONCEPTO FRONTERA DENTRO DEL  
DESARROLLO CAPITALISTA: RUSIA, ¿NUEVA FRONTERA  
CAPITALISTA?**

**TESIS**

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:

**DOCTORADO EN CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

PRESENTA:

**AÑORVE AÑORVE, DANIEL**

ASESOR: SALAS PORRAS SOULE, MARÍA ALEJANDRA

MÉXICO, D.F.

2007



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# **LA EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL CONCEPTO “FRONTERA” DENTRO DEL DESARROLLO CAPITALISTA: RUSIA, ¿NUEVA FRONTERA CAPITALISTA?**

## **INTRODUCCIÓN**

1

## **CAPÍTULO I. PRECISIONES TEÓRICO-CONCEPTUALES.**

<b>1.1 LA TEORÍA DEL DERRUMBE</b>	8
1.1.1 El marxismo ortodoxo y el pronóstico acerca del derrumbe	8
1.1.2 El derrumbe y los “espacios”	12
<b>1.2 LAS CRISIS</b>	13
1.2.1 Tipos de crisis	14
1.2.2 Las teorías marxistas	15
1.2.3 Las crisis y el factor tiempo	16
1.2.4 La crisis como una expresión multicausal	17
1.2.5 La crisis y su solución espacial	19
1.2.6 Las crisis y las contratendencias	20
1.2.7 Las crisis y las correcciones sistémicas	22
<b>1.3 FORTALEZAS Y DEBILIDADES EXPLICATIVAS DEL CONCEPTO “IMPERIALISMO”</b>	25
1.3.1 “Fases” y “etapas” del imperialismo	25
1.3.2 Supuestos básicos del imperialismo	26
1.3.3 Imperialismo, guerra y dominación	28
1.3.4 Imperio desterritorializado	29
1.3.5 Poder explicativo del “imperialismo”	31
<b>1.4 EL ESPACIO COMO ELEMENTO CENTRAL DE ANÁLISIS</b>	33
1.4.1 La diferencia entre el sitio o lugar y el espacio	33
1.4.2 El espacio y su proceso histórico	35
1.4.3 El “campo” dentro del espacio social	37
1.4.4 El espacio capitalista	38
1.4.5 Marxismo y espacio	43

1.4.6	Globalización y espacio	44
1.4.7	Las ciudades globales y el espacio del capital	46
1.4.8	Destrucción, liberación de espacio y frontera	47

## **1.5 EL ESTADO COMO PROMOTOR DE LA EXPANSIÓN DE LA FRONTERA** 50

1.5.1	Keynesianismo y capitalismo	50
1.5.2	El eclipse del Estado	53
1.5.3	El nuevo rol del Estado en la promoción del capitalismo	57
1.5.4	El Estado y la promoción del capitalismo más allá de sus fronteras	64

## **CAPÍTULO II. LA EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL CONCEPTO “FRONTERA” DENTRO DE LA HISTORIA CAPITALISTA.**

2.	<b>INTRODUCCIÓN</b>	67
2.1	<b>LA APERTURA DE LA FRONTERA TERRITORIAL</b>	83
2.1.1	La expansión de la frontera europea	83
2.1.2	El caso de la frontera en los Estados Unidos	89
2.1.3	La relación entre la frontera y el pensamiento pragmático	93
2.2	<b>EL AUGE DE LA FRONTERA IDEOLÓGICA</b>	97
2.2.1	La Revolución Rusa y la consolidación de la URSS como detonador de la apertura de la frontera ideológica	99
2.2.2	Las limitantes ideológico-civilizatorias del experimento socialista	103
2.2.3	El Estado como actor central de la frontera ideológica	106
2.2.4	La especificidad de la frontera ideológica: la primacía de la política	108
2.3	<b>LA APERTURA DE LA FRONTERA VIRTUAL: ¿UNA NUEVA ERA, O CONTINUACIÓN CAPITALISTA MAQUILLADA</b>	113
2.3.1	El relego de la política y la ruptura en la continuidad histórica	130
2.3.2	La relación existente entre la dupla postmodernismo-consumismo y la intensificación del espacio	135
2.3.3	La persistencia del capitalismo dentro de la frontera virtual o Postmoderna	141
2.3.4	La producción flexible y la preponderancia de los servicios dentro de la frontera virtual o postmoderna	143
2.4	Conclusiones	144

**CAPÍTULO III. CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LA RECONFIGURACIÓN DE LAS FRONTERAS INTERNAS DE LA FEDERACIÓN RUSA** 147

**3.1 LAS FRONTERAS TERRITORIALES DESPUÉS DEL COLAPSO DE LA URSS** 157

- 3.1.1 La Frontera en la época soviética: Consideraciones primarias. 162
- 3.1.2 Mapa político de la Federación Rusa, de la CEI : Algunas consideraciones primarias. 173
- 3.1.3 La reestructuración de la economía: De una economía industrial a, ¿Potencia productora de materias primas? 183

**3.2 LOS CAMBIOS DEMOGRÁFICOS AL INTERIOR DE LA FEDERACIÓN RUSA DESPUÉS DEL COLAPSO DE LA URSS.** 187

- 3.2.1 Las nuevas tendencias en el desarrollo-rezago de las ciudades: La dramática diferenciación de las zonas urbanas y rurales. 189
- 3.2.2 La reestructuración de las clases sociales y grupos socio-económicos: La polarización de la sociedad post-soviética; principales ganadores y perdedores de la Segunda Revolución Rusa. 196
- 3.2.3 Rusia: El despoblamiento de la ex potencia. 199
- 3.2.4 Los cambios en la salud: Expectativas de vida tercermundistas. 206

**3.3 RUSIA: CENTRALISMO VS. REGIONALISMO: ¿HACIA EL DESMEMBRAMIENTO DE LA FEDERACIÓN RUSA?** 210

- 3.3.1 El nuevo federalismo en la Rusia postcomunista. 210
- 3.3.2 Las tendencias centrífugas al interior de la Federación Rusa. 221

**CAPÍTULO IV. EL NUEVO ESPACIO SOCIO-ECONÓMICO, POLÍTICO Y CIVILIZATORIO RUSO: LAS NUEVAS OPORTUNIDADES PARA EL CAPITALISMO EN RUSIA.** 225

**4.1 LA INFRAESTRUCTURA (FÍSICA Y MENTAL) HEREDADA POR LA FEDERACIÓN RUSA.** 226

- 4.1.1 La infraestructura heredada por Rusia: Consideraciones generales 228
  - 4.1.1.1 La industria telefónica: La individualización de un bien social 230
  - 4.1.1.2 La magnitud de las necesidades para la “telefonización” del país 231

4.1.2	La infraestructura mental heredada	241
4.1.2.1	Consideraciones básicas de la mentalidad soviética: El homo-sovieticus	244
<b>4.2</b>	<b>LA NUEVA FRONTERA CIVILIZATORIA: DE ACUMULACIÓN BAJO PREMISAS SOCIALISTAS A LA ACUMUALCIÓN DE TIPO CAPITALISTA</b>	<b>251</b>
4.2.1	Consideraciones preliminares en el entendimiento de la transformación hacia la nueva lógica de acumulación social en la Rusia actual (bajo premisas de acumulación capitalista)	252
4.2.2	La globalización de la posguerra fría: El triunfo de la mercancía. Comprendiendo la lógica de acumulación en la Rusia post-soviética	258
4.2.3	La resistencia rusa ante los peligros que representa la aparición de la frontera postmoderna	269
4.2.4	Los espacios representacionales- el Metro: Un ejemplo de la resignifiación del espacio social. De espacio propagandístico soviético, a escaparate del consumo capitalista	272
4.2.5	Los espacios “vírgenes” soviéticos: Erigiendo un servicio desde sus cimientos	281
4.2.5.1	La pauperización de la sociedad rusa: La búsqueda del Sueño occidental	281
4.2.5.2	Las agencias matrimoniales rusas: La conversión de la mujer rusa en una mercancía más	283
<b>4.3</b>	<b>CAPITAL TRANSNACIONAL VS CAPITALISMO PO-RUSSKII.</b>	<b>286</b>
4.3.1	El capital transnacional y la idea de Rusia como nueva “frontera” del capitalismo	286
4.3.1.1	Los obstáculos encontrados por el capitalismo occidental	294
4.3.2	La formación de la nueva elite económica rusa	302
4.3.3	El Estado como determinante clave del capitalismo <i>po-russkii</i>	316
4.3.3.1	El retiro del Estado durante la era Yeltsin	316
4.3.3.2	La privatización de la seguridad pública	322
4.3.4	El Estado ante la consolidación de la nueva burguesía: ¿Incapacidad o complicidad?: Posibles modelos a emular	326
4.3.4.1	La transición en China: El triunfo del gradualismo y la permanencia del Estado rector	328
4.3.4.2	Corea del Sur: ¿Ejemplo de un Estado Desarrollista a emular por Rusia?	339
4.3.5	La Rusia de Putin ¿Estado depredador o desarrollista?	348
4.3.5.1	El Estado interventor bajo Putin: Intervencionismo y Mano dura, ¿Para qué?	352

4.3.6	La situación excepcional de los energéticos rusos: El reemplazo de la ideología como principal arma política	368
4.3.6.1	El petróleo ruso como nueva arma geoestratégica de La post-guerra fría	370
4.3.6.2	Las nuevas joyas rusas: ¿Quién gana?; el surgimiento de las TNC rusas	381
4.3.7	El sector de los bienes raíces en Rusia: Un ejemplo del doble Movimiento de Polanyi	390
4.3.7.1	El estado heredado del lote de vivienda y bienes Raíces	391
4.3.7.2	La fuerte participación gubernamental en el sector de la vivienda	393
4.3.7.3	El mercado floreciente de los bienes raíces	397
	<b>CONCLUSIONES</b>	403
	<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	409

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo aborda el estudio de la evolución histórica del concepto “frontera” dentro del desarrollo capitalista. Sin lugar a dudas, para los internacionalistas (o los “interestatistas” como quizás nos deberían de llamar) el concepto “frontera” debería de ser tan relevante como lo es el propio concepto “Estado”, toda vez que el moderno sistema internacional estuvo anclado en los supuestos implícitos del Estado. A pesar de que la frontera no está incluida dentro de los elementos constitutivos, comúnmente aceptados, del Estado (población, territorio, gobierno y soberanía), sí queda implícito que los 4 elementos anteriormente señalados quedan contenidos, limitados, atrapados, encerrados o demarcados dentro de una o varias fronteras (sean éstas garitas, muros, boyas, cordilleras, ríos, alambradas, etc.) Resulta claro entonces, que el concepto Estado presupone el de frontera.

Desde luego, las fronteras no son lugares o cosas que tengan una existencia propia en la naturaleza. El mismo concepto “frontera” es indisoluble del ser humano, de su historia, así como de las instituciones que éste se ha dado a sí mismo históricamente.

Sin lugar a dudas existen diversas concepciones de lo que representa la frontera dentro de la historia del capitalismo: Desde el punto que limita y diferencia dos jurisdicciones; el punto o serie de coordenadas geográficas donde nace o cesa una cultura, una lengua, una historia o de manera más general, una nación específica; el punto que separa dos mundos antagónicos: El mundo civilizado *vs.* el mundo bárbaro, el mundo libre *vs.* el mundo totalitario, occidente *vs.* oriente, el mundo cristiano *vs.* el mundo islámico, etc.

En lo que toca al presente trabajo de investigación, se pretende trascender la visión de la frontera como un punto limítrofe o como punto de diferenciación. Se busca antes que nada no “cosificar” la frontera, sino entenderla como un proceso histórico.

Para lograr lo anterior, se puede considerar de suma importancia tratar a la frontera como un ente viviente, pero sobre todo como un resultado temporal y altamente cambiante, producto de una serie de condiciones y necesidades históricas objetivas.

Por otro lado, gracias a la argumentación de que existen “leyes y necesidades históricas” es que desde hace más de cien años la izquierda ha venido pregonando la imposibilidad de la sobrevivencia del capitalismo por un largo tiempo. Ha sido común anunciar que en el momento en que todos los “lugares” o sitios del globo terráqueo hayan sido incorporados bajo la lógica de las relaciones sociales de producción, propias de un modo de producción capitalista, no habrá ya más espacios que conquistar y proletarizar, lo cual eventualmente conducirá al derrumbe del capitalismo y su superación. Parece muy limitada y francamente irresponsable esta visión, que contrario a lo que se pueda creer, aún persiste en ciertos sectores dogmáticos de la izquierda y en todas las latitudes. Así, estando mal el diagnóstico, seguramente las estrategias de combate anti-capitalistas están desde una opinión muy personal, destinadas al fracaso.

Se considera que dedicar la presente tesis al estudio de los fenómenos aparejados al concepto “frontera” puede ser muy revelador del *modus- operandi* del capitalismo, en específico de cómo la frontera, entendida como válvula de escape a las crisis inherentes y potencialmente terminales del capitalismo, pueden no sólo ser superadas, sino sanar un sistema que en varias ocasiones ha sido diagnosticado en su etapa “terminal”.

La frontera al no ser tratada como una cosa perenne, como algo dado y aporoblemático, tiene ciertos elementos que interactuando entre ellos dan como resultado sus modificaciones, institucionalización temporal y según sea el caso, abren la posibilidad de una reconfiguración, así como del movimiento de sus coordenadas- mismas que se creía habían

sido fijadas con anterioridad. La reconfiguración de las fronteras, inyecta una vitalidad insospechada al sistema capitalista.

La frontera capitalista desde la óptica con la que se aborda el presente trabajo siempre se ha modificado y ha sido trascendida surgiendo de y como resultado de una crisis: Lo interesante es saber, si la crisis de la cual deriva su transformación tiene que ser una crisis económica (de sobre-producción, de sub-consumo, de realización, de caída de la tasa de ganancia); una crisis política-ideológica; o, probablemente de una crisis civilizatoria.

Ha sido también cosa común responsabilizar históricamente los movimientos o desplazamientos de los puntos fronterizos al “imperialismo”. Lo que no queda claro es, si el imperialismo puede mantener sus imposiciones de manera coercitiva por un largo tiempo, o requiere de otros elementos para volver sustentables las acciones y cambios institucionales que ha “designado” de manera unívoca e incontestable.

La frontera al no limitarse a ser “límite” o demarcación de elementos opuestos puede ser mejor comprendida si se trata como algo que influye no tan sólo en los arreglos o tratados de partición de una “lugar”; más bien debe ser entendida como la serie de cambios, modificaciones, aperturas y clausuras de posibilidades que suceden dentro y no sobre un espacio (siendo el espacio, no un lugar, sino una serie de interacciones con resultados poco previsibles) económico, político, social, cultural, pero sobre todo, civilizatorio.

Actualmente la moda dentro de la Ciencia Política en general, y dentro de las Relaciones Internacionales en específico, consiste en pregonar el desvanecimiento, la irrelevancia, la marginación y el relego del Estado dentro de la vida de la sociedad postmoderna, así como dentro del sistema interestatal (por lo cual se buscan nuevos conceptos que superen al “internacional” o “interestatal”); sin embargo, se intenta analizar dentro del capítulo 1 en qué grado la realidad nos demuestra que son válidas y factibles dichas visiones de moda, o

en su caso, si todavía debemos de tomar en cuenta seriamente el elemento “estatal” como parte constitutiva de las “fronteras”.

Dentro del capítulo 2 se analizarán los 3 grandes parteaguas o crisis (no solamente económicas) que han hecho que la frontera tenga elementos filosóficos, éticos, políticos, así como elementos tangibles que precisamente la diferencien claramente de las anteriores, por el énfasis central en un grupo de elementos, que si bien es cierto no son exclusivos de ese tipo de frontera, si tienen la característica de ser los elementos dominantes del discurso, la producción y el accionar político de una era específica. Así, si bien es cierto, se puede encontrar que hay elementos propios de un tipo de frontera presentes en las otras 2, no es menos cierto que cada frontera tiene un orden jerárquico de cada uno de estos elementos.

Lo que parecen tener en común las 3 fronteras, es precisamente que la frontera actúa como una válvula que permite escapar a las crisis maduras dentro de los límites de la frontera anterior. Al mismo tiempo y paralelo a los espacios institucionales, pero sobre todo civilizatorios que se clausuran respecto a la frontera anterior, se inauguran o aperturan nuevas posibilidades de innovación productiva, expansión de patrones culturales ajenos hasta ese momento e instituciones políticas, que o bien se consideraban rivales, o francamente eran desconocidas en el espacio civilizatorio previo.

En el capítulo 3, se incursiona al estudio de caso: Las nuevas fronteras de la Federación Rusa, es decir de la Rusia post-comunista. En primera instancia se dará una perspectiva general de cómo se ha entendido históricamente la frontera en un país que históricamente ha carecido de contenciones, pero también de protecciones claras para expandirse o para prevenir ser penetrado, no sólo por “gentes” extrañas, sino además por ideas e influencias ajenas.

La nomenclatura soviética para poder consolidar la Revolución de 1917 precisó de volver las fronteras de su “imperio de trabajadores” algo rígido, muy controlado e impermeable para así poder experimentar con un paquete civilizatorio distinto al que estaba expuesto, o a punto de estarlo, el mundo entero. El papel estatal como nunca antes en la historia fue central para la formación, normalización y consolidación de un paquete civilizatorio antagónico al que representaba occidente.

Con la caída del muro de Berlín primero, y un par de años después el colapso de la URSS, las fronteras internacionales de la URSS y las resultantes de Rusia sufrirían profundos cambios que iban mucho más allá de lo geográfico y de lo simplemente económico. Desde luego resulta interesante estudiar qué sucedió con el espacio “profundo” post-soviético. En este tercer capítulo se pretende estudiar dónde se fijaron las nuevas fronteras rusas- las fronteras espaciales- que no aparecen en los mapas.

En el cuarto y último capítulo se intenta descifrar quiénes son los actores ganadores y perdedores, así como los actores adaptados y los anacrónicos dentro de la nueva civilización rusa.

Paralelamente se ha puesto como tarea, primero que nada, entender si Rusia en verdad representa una frontera (es decir una válvula de escape, pero sobre todo una posibilidad solutiva) para el capitalismo- no entendido como capitalismo occidental- sino como un sistema de consumo o como la civilización de las mercancías o reino de los espacios mercantilizados- sobre la primacía del acceso público a los bienes y servicios producidos en una sociedad.

Se estudiará la profundidad o la superficialidad de los cambios psico-sociales que en verdad puedan sentar las bases para lograr cambios profundos que hagan irreversibles los cambios en los espacios civilizatorios rusos.

Por último se eligieron algunos casos prácticos que ayudarán a entender cuáles son los actores beneficiados, los perjudicados, así como los actores hegemónicos dentro de la definición de la nueva frontera rusa.

Con el fin de evaluar hasta qué punto Rusia representa una frontera aparente, parcial, restringida o sustentable para el desarrollo de un espacio verdaderamente funcional para la expansión de las relaciones capitalistas de producción (con las estructuras mentales que se requieren para construir y consolidar una civilización del consumo) se analiza lo sucedido en los casos prácticos seleccionados.

De ser cierta la hipótesis que se plantea en este trabajo de investigación- “La apertura de nuevas fronteras, entendidas como válvulas de escape espontáneas a las crisis sistémicas, ha sido un recurso solutivo del cual recurrentemente el capitalismo ha podido echar mano. Lo seguirá siendo, en la medida en que el sistema capitalista siga incentivando ese pragmatismo, altamente maleable y capaz de inventar, reproducir, consolidar, pero sobre todo “normalizar” los espacios civilizatorios funcionales a él.”- lo que seguiría, es una serie de preguntas: ¿Existirá algún límite objetivo a la generación de tales fronteras? De serlo así, ¿De dónde se puede esperar provenga ese límite?; ¿De la agencia (de la *praxis*) humana?; ¿Es aún válido considerar al proletariado como el motor de la historia?; ¿De una izquierda postmoderna?; o bien, ¿Será algún impedimento no-humano, por ejemplo, un límite objetivo del ecosistema lo que pondrá fin a estas válvulas de escape y consecuentemente hagan transitar a la humanidad hacia otro tipo de civilización?

## **CAPÍTULO I. PRECISIONES TEÓRICO-CONCEPTUALES.**

Este primer capítulo pretende hacer un repaso, orientado hacia la conexión entre cinco elementos teóricos y el concepto de frontera. Estos elementos son 1) la teoría del derrumbe; 2) las crisis; 3) el imperialismo; 4) la concepción del “espacio”, diferenciando éste en todo momento del concepto de “lugar” o del de “sitio”, o sea, de su dimensión geográfica; y 5) la autonomía relativa del Estado y las funciones que desempeña en la reproducción y supervivencia de la civilización capitalista.

En la medida de lo posible se hará una primera aproximación a la forma en que los cinco conceptos se interrelacionan y funcionan en la expansión de la frontera- entendida como aquellos espacios institucionales, tecnológicos, comerciales, económicos, pero sobre todo, aquellos nuevos espacios culturales-civilizatorios que sirven en primera instancia como una válvula de escape a las crisis inherentes, más no por ello terminales del modo de producción capitalista; en segunda instancia, la emergencia de tales espacios, sirve como un correctivo temporal a las crisis (cabe destacar, que no hablaremos tan sólo de las crisis económicas como generalmente lo han hecho los marxistas más ortodoxos).

El objetivo primario de este primer capítulo es desmitificar de forma individual los elementos teórico-conceptuales arriba mencionados para después, producto de su combinación y su compleja interdependencia, usarlos de forma provechosa en la explicación histórica de la evolución del concepto “frontera” en el segundo capítulo.

Especial énfasis merece la confrontación entre el pesimismo que los “derrumbistas” han, y a pesar de ser cada vez menor el número de éstos, continúan teniendo respecto al futuro del capitalismo, al cual dicho de paso, no le auguran un largo futuro; y, el entendimiento de aquellos (entre ellos me incluyo) para quienes la crisis, son el mecanismo, no que conduce como lo han querido ver los teóricos del derrumbe hacia la imposibilidad de la reproducción del modo capitalista de producción, sino que paradójicamente es el mecanismo por medio del cual el capitalismo se reconstituye y “sana” a sí mismo.

## 1.1 LA TEORÍA DEL DERRUMBE.

### 1.1.1 EL MARXISMO ORTODOXO Y EL PRONÓSTICO ACERCA DEL DERRUMBE.

La teoría del derrumbe por varios aspectos a tratar en el presente apartado parece ser más bien una teoría oscurantista, llena de categorías y conceptos mal usados, lo que sin duda podemos suponer conduce a predicciones y diagnósticos erróneos.<sup>1</sup>

Creo pertinente comenzar por los supuestos implícitos en la teoría(s) del derrumbe. Un buen punto de partida para el presente apartado es la enciclopedia marxista, la cual señala:

“Se dice que el capitalismo se halla en crisis permanente, debido a que el capitalismo está transformado constantemente el proceso laboral y revolucionando las relaciones de producción, guiadas por la contradicción insalvable entre el capital y el trabajo. Para ponerlo de otra manera, el capitalismo es desarrollo no sustentable por su misma naturaleza.”<sup>2</sup> (Continúa)...la crisis histórica del capitalismo es la tendencia, desarrollada a través de las décadas y siglos, para la vida del capitalismo de volverse más y más incontenible y para las fuerzas opositoras al capitalismo de gradualmente construirse.

Más adelante veremos que incluso con fórmulas “científicas” se ha augurado el fin del capitalismo. De entrada, no queda claro si el derrumbe se dará automáticamente más allá de la voluntad, organización y lucha de los grupos opositores al capitalismo (y digo grupos opositores, toda vez que en la actualidad resulta una verdadera mofa querer ver en el proletariado industrial a la clase universal revolucionaria); o si bien, se dará éste como un resultado histórico “no necesario”- sólo en la medida que se luche por el espacio político, económico y cultural.

---

<sup>1</sup> Quisiera hacer una nota aclaratoria para comenzar la presente tesis: Toda crítica que se pueda hacer a las teorías de los marxistas clásicos es responsabilidad mía. Desde luego estoy perfectamente consciente que aquellos escritos clásicos tuvieron (y en muchos aspectos conservan un alto valor explicativo) una gran relevancia y una capacidad interpretativa por demás brillante. Sin embargo, y por el período histórico en el que fueron escritos, estos autores clásicos no pudieron sospechar las múltiples estrategias y válvulas de escape con las que contaría el capitalismo para salir adelante de las crisis recurrentes en las cuales entraba el sistema. Estoy consciente que las interpretaciones e incluso las capacidades predictivas de los marxistas ortodoxos fueron altamente influidos por la realidad histórica e ideológica concreta en la que les tocó vivir. Por esto mismo, sé que muchos de mis juicios podrán y quizás con justicia se me diga, “descontextualizarán históricamente” a los grandes precursores del marxismo contemporáneo. No es mi intención restarles validez ni hacer una crítica injusta a sus valiosas contribuciones. Más bien, quisiera entenderlos desde la realidad histórica en la que me ha tocado vivir. De alguna manera quisiera interpelarlos desde la realidad- muy distinta a las que ellos vivieron y siquiera pudieron haber imaginado. Mi crítica más seria está dirigida a los marxistas contemporáneos que han querido seguir viendo la realidad desde un prisma ideológico que no corresponde con la realidad que a ellos mismos les ha tocado presenciar.

<sup>2</sup> Enciclopedia Marxista [www.marxists.org](http://www.marxists.org)

Previo a la elaboración del presente proyecto de tesis, y en muchas ocasiones se me ha señalado que la teoría del derrumbe ya es caduca. En lo anterior estoy plenamente de acuerdo. El gran problema, es que a pesar de que cada vez son menos los “derrumbistas”, aún subsisten académicos muy prestigiados, así como movimientos sociales y ciudadanos para quienes el derrumbe “inevitable” casi apocalíptico sigue representando una esperanza, aunque ésta francamente parece obedecer más a un acto de fe, que a una evaluación que se desprenda del análisis objetivo y empírico de la realidad socio-económica..

El problema con este razonamiento (un marxismo que ha dejado de ser historicista y que se empeña en buscar el derrumbe capitalista, desde mi juicio, más como deseo y aspiración política que como resultado inevitable de la apreciación y valoración de los hechos) es creer que el capitalismo ya se apoderó de todo el tablero del *monopoly!*, lo cual es entender el mapa del mundo y sus recursos como si fuera algo plano, no sujeto de ser reconstituido, o en donde un mismo espacio pueda contener varias dimensiones y/o varios ámbitos.<sup>3</sup>

El problema reside en que el hablar del agotamiento de los espacios de ubicación nos lleva a un entendimiento plano, unívoco y lineal del espacio es precisamente como se explica la mecánica evolutiva del derrumbe o imposibilidad capitalista. Con el lógico impedimento que esto provoca es que Lenin, en el prólogo al libro de Bujarin, *El Imperialismo y la Economía Mundial*, decía: “No hay duda que el desarrollo marcha en dirección a un único trust mundial, que devorará todas las empresas y todos los estados sin excepción. Inexorablemente, antes de que se llegue a un único trust mundial, a la unión mundial “ultraimperialista” de los capitales financieros nacionales, será inevitable que estalle el imperialismo y el capitalismo se convierta en su contrario.”<sup>4</sup> Teóricamente se anticipa una situación tal como muchos revolucionarios pretenden ver en cada crisis, una situación a través de la cual se espera “una destrucción automática del capitalismo.”

Desde luego el optimismo en el derrumbe inevitable no es compartido por todos. Uno de los razonamientos más demoleedores en contra de la teoría del derrumbe es el del ruso-americano Vladimir G. Simknovitch quien siguiendo a

---

<sup>3</sup> Por lo anterior me refiero a esa visión de algunos marxistas contemporáneos que consideran que al expandirse el capitalismo, ahora como producto de su fase más reciente- la de la globalización- pronto dejará de tener reservas para su ulterior expansión. Alguno de estos marxistas son connotados teóricos; otro, el presidente de una isla caribeña. Si bien es cierto, en el caso de las predicciones de los marxistas de finales del siglo XIX y principios del siglo XX podemos disculparlos, debido a que no podían prever desde luego muchas de las soluciones (fascistas, golpes de Estado, operaciones encubiertas, nuevas estrategias de producción, etc) que el capitalismo hallaría en el siglo XX, no podemos disculpar a los marxistas contemporáneos por la ahistoricidad y mecanicismo de sus estudios. Un par de ellos incluso han puesto fechas aproximadas en las cuales el sistema capitalista caerá, lo cual me parece un gran atrevimiento.

<sup>4</sup> Bujarin, Nicolai *El Imperialismo y la Economía Mundial*. Cuadernos de Pasado y Presente. 1984. ver también Boron, Atilio. Imperio e Imperialismo. CLACSO, Buenos Aires, 2002.

Diehl, suponía que Marx sólo pudo elaborar su teoría de la miseria creciente y del derrumbe gracias a una posición librecambista respecto de una economía abandonada a sí misma. Para él, era un hecho obvio que el modo de producción capitalista descansa en la no intervención y en el librecambio; y fue entonces, con base en un extraordinariamente agudo sentido que dedujo las leyes y tendencias que apuntaban al derrumbe de la sociedad capitalista y a la revolución social.<sup>5</sup> Así, tanto la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancias, como la pauperización creciente e inevitable del proletariado eran una doctrina “genial”, pero no podía ser puesta en correspondencia con los hechos de la realidad. “En su evolución, la vida la traicionó y la dejó de lado. En la actualidad su valor sólo es el de un monumento histórico.”<sup>6</sup> Por su parte, para George Sorel, la “catástrofe final” representa en Marx nada más que un “mito social” con la finalidad de unir a las masas proletarias para la lucha de clase.<sup>7</sup> Vemos que para Sorel el derrumbe parece obedecer más a una expectativa política, y no en realidad a una necesidad económica.

Uno de los pensadores actuales que nos ayuda a entender la mecánica de la expansión capitalista, desmitificando el derrumbe es el geógrafo marxista inglés David Harvey. Él advierte que si bien las tendencias depresivas del capitalismo jamás se logran erradicar, a fuerza de ser sinceros y muy a pesar de sus convicciones revolucionarias, tampoco existe algo que lleve inevitablemente a una crisis general del capitalismo. Harvey advierte que el hecho de que unas regiones florezcan mientras otras declinan no augura de ninguna manera una crisis global del capitalismo.<sup>8</sup> El capitalismo sale de las crisis a través del desigual desarrollo geográfico.

Otro contemporáneo, Manuel Castells, deja muy claro que no se trata de vaticinar por enésima vez el advenimiento del socialismo. La sociedad que resulte de la crisis estructural en curso (Castells escribe en la década de 1970) se configurará en cada país según la práctica concreta de las clases y fuerzas sociales que se enfrentan para salir de la crisis con arreglo a sus intereses; continua..., será socialista o neocapitalista según ese proceso de lucha y negociación; y será socialista de uno u otro modelo o capitalista en una u otra versión según el proceso histórico concreto de la confrontación de intereses y

---

<sup>5</sup> Vladimir G. Simkhovitch, *Marxism Versus Socialism*, Jena, 1913 en Grossmann, H. *La Ley de la Acumulación y del Derrumbe del Sistema Capitalista: Una Teoría de la Crisis*. Siglo XXI Editores, 1979 (primera edición 1929). P. 21.

<sup>6</sup> *Ibid.* P. 22.

<sup>7</sup> Grossmann, H. *La Ley de la Acumulación y del Derrumbe del Sistema Capitalista: Una Teoría de la Crisis*. Siglo XXI Editores, 1979 (primera edición de 1929). P. 26.

<sup>8</sup> Harvey, David. *The limits to Capital*. Verso, 1982. p. 427.

estrategias, del entrechoque de aspiraciones y sueños con las estructuras renovadas de la opresión.<sup>9</sup> Castells advierte al lector que si bien es cierto su análisis parte de la tradición marxista en su sentido más amplio, a su vez él intenta concientemente desligarla de la versión mecanicista y dogmática de la necesidad del descenso tendencial de la tasa de ganancia.<sup>10</sup> Castells destaca que en los años treinta, las formulaciones simplistas y mecanicistas de algunos teóricos de la III Internacional consideraban que ambas tendencias (el aumento de la tasa orgánica del capital y el descenso de la tasa de ganancia) eran necesarias y casi naturales, intrínsecas a la acumulación capitalista. Para estos creyentes mesiánicos según Castells, las contratendencias eran simples factores de demora dentro del necesario e ineluctable proceso hacia el derrumbe catastrófico de la economía capitalista.<sup>11</sup>

En una nota muy ilustrativa de lo que se pretende en este apartado, Fernando Mires se muestra imitado por las visiones catastróficas y habla de éstas como desproporcionadas. Se refiere por ejemplo a la desproporción de un Fidel Castro que anuncia en su mensaje de Año Nuevo de 1999, sin aportar ninguna prueba, que estamos muy cerca del “fin del capitalismo”. Mires resalta al respecto que cuando el recurso de la razón se agota, sólo resta el de la magia.<sup>12</sup>

Desde luego existen argumentos validos que ayudan a refutar las tesis derrumbistas. Atilio Boron destaca que el capitalismo es un sistema cambiante y altamente dinámico que como escribieron Marx y Engels en *El Manifiesto Comunista* “se revoluciona incesantemente a sí mismo”<sup>13</sup> Por su parte Tugán-Baranovski, así como Hilferding negaron la concepción del derrumbe en el pensamiento de Marx y rechazaron la idea de un límite económico absoluto, infranqueable, de la acumulación capitalista, reemplazando esta concepción por otra según la cual el capitalismo puede extenderse ilimitadamente.<sup>14</sup> En esa misma línea crítica, Simkhovitch presenta algunos datos sobre la evolución de los precios y salarios en Alemania, Inglaterra y Estados Unidos para concluir afirmando “que la experiencia de todos los países industriales muestra, sin excepción, un continuo e ininterrumpido mejoramiento en la situación de la clase

---

<sup>9</sup> Castells, Manuel. *La teoría marxista de las crisis económicas y las transformaciones del capitalismo*. pp. 4-5.

<sup>10</sup> *Ibid.*, p. 9

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 27.

<sup>12</sup> Mires, Fernando, “¿Globalización o Apocalipsis?” ALAI, America Latina em Movimento 1999-01-20. Para Ver Versión en Español: [http://www.alainet.org/active/show\\_text\\_pt.php3?key=705](http://www.alainet.org/active/show_text_pt.php3?key=705)

<sup>13</sup> Boron, Atilio. *Imperio e Imperialismo*. CLACSO, Buenos Aires, 2002. p. 10.

<sup>14</sup> Grossmann, H. *Op. Cit.*

trabajadora.<sup>15</sup> Simkhovitch cree que con la mención de este hecho empírico no sólo dio por tierra con la teoría marxiana del pauperismo creciente, sino con todo el sistema marxiano. Simkhovitch concluye su argumentación de la siguiente manera: “La tendencia que debe conducir a nuestra organización económica al derrumbe no sólo no se realizó sino que desarrolló una contratendencia propia en dirección opuesta.”<sup>16</sup>

### 1.1.2 EL DERRUMBE Y LOS ‘ESPACIOS’

Un entendimiento tridimensional y multisectorial del espacio es una excelente manera de argumentar en contra del derrumbe. Unas regiones explotan a otras regiones de acuerdo a Edward Soja. Pero debemos de ver a las regiones como gente, clases, formaciones sociales y colectividades espaciales activas que forman parte del paisaje geográfico del capitalismo. Ellas nunca son uniformemente burguesas o proletarias, pero sus sistemas de producción localizados pueden funcionar ya sea como polos de acumulación o como polos de desvalorización con respecto a otras regiones en la misma escala.<sup>17</sup> El gran problema con algunas de las tesis del derrumbe es que consideran los espacios como unidades (monolitos) congruentes y homogéneos. No son capaces de ver que la absorción de un sector o de una región dentro de una unidad política, no significa necesariamente la absorción o el agotamiento de toda la unidad. Así, el que se absorba parte de México no significa que el país en su conjunto se encuentre operando bajo la lógica del capital. Tenemos entonces, que a pesar de asegurar que las crisis en el largo plazo no pueden ser evitadas, existe la posibilidad de que el largo plazo sea de hecho, un plazo muy largo<sup>18</sup> (e inclusive ilimitado).

---

<sup>15</sup> Vladimir G. Simkhovitch, *Op. Cit.* p. 93. en Grossmann, H. *La Ley de la Acumulación y del Derrumbe del Sistema Capitalista: Una Teoría de la Crisis*. Siglo XXI Editores, 1979 (primera edición 1929). P. 22.

<sup>16</sup> *Ibidem.*

<sup>17</sup> Soja, Edward. *Postmodern Geographies: The Reassertion of Space in Critical Social Theory*. Londres: Verso, 1984. p. 117.

<sup>18</sup> *Ibid.* P. 338. El paréntesis es mío.

## 1.2 LAS CRISIS

El presente apartado pretende analizar las crisis económicas (mecanismo por medio del cual el capitalismo resuelve sus contradicciones) principalmente desde dos ópticas, históricamente contrapuestas. Por un lado, los Marxistas más ortodoxos (olvidémonos ya de los marxistas clásicos que podemos disculpar sus predicciones por no haber podido contar con la experiencia directa con el capitalismo actual), para quienes las crisis no sólo son inherentes al modo de producción capitalista sino para quienes las diferentes y sucesivas crisis (vistas como etapas en la maduración histórica del modo de producción capitalista) se vuelven más y más severas hasta el grado de anunciar de manera apocalíptica el derrumbe de las relaciones sociales de producción existentes (como lo vimos en el apartado anterior). Por otro lado, tenemos tanto a no marxistas como a los marxistas “no evolutivos”, aquellos que ven en las crisis no la semilla indiscutible e impostergable del derrumbe capitalista sino baches inherentes pero a la vez superables resultantes de las relaciones sociales de producción capitalistas. Para esta segunda corriente no podemos deducir ningún derrumbe o fin del capitalismo basado en la existencia cada vez más severa de las crisis resultantes.

Tenemos pues que las visiones marxistas y liberales de las crisis tienen una enorme similitud con las definiciones etimológicas de la palabra crisis. Creo que en el propio entendimiento (tan distinto) de lo que las crisis significan para el sistema capitalista es que podemos en gran parte hallar el porque de la presente inadecuación marxista para explicar la sobrevivencia del capitalismo; por otra parte, también podemos encontrar en la otra acepción de la palabra crisis el que para mi resulta ser el pilar de la superación de las crisis por medio de la expansión de las fronteras como válvula de escape y superación de los “baches” que innegablemente enfrenta el sistema de producción capitalista con cierta periodicidad.

La palabra crisis viene del griego *crisis* o *kuros* y tiene una doble acepción: al mismo tiempo que significa crisis o peligro, también significa oportunidad.<sup>19</sup> Para los marxistas al parecer la crisis toma el primer significado; mientras tanto, el capitalista parece optar por el segundo significado de la palabra crisis.

---

<sup>19</sup> Ver, [http://www.salvador.edu.ar/comu/ad/01-01/debates\\_opinion\\_idealismo.htm](http://www.salvador.edu.ar/comu/ad/01-01/debates_opinion_idealismo.htm)

Así mientras para muchos marxistas da la impresión de que la crisis “debe” o quizás “debería” de anunciar una tragedia o un caos (eventualmente insuperable y apocalíptico para uno de los modos de producción históricos), para muchos capitalistas, las crisis, tan sólo ha representado un estado temporal de trastorno y desorganización del cual ultimadamente no sólo se puede escapar sino que el sistema se puede regenerar durante estas épocas de descontrol- real por sus síntomas y consecuencias, pero ilusorio por la posibilidad siempre latente de su superación.

### 1.2.1 TIPOS DE CRISIS

Es necesario pues comenzar por el análisis de los tipos de crisis. Harvey identifica 3 tipos de crisis: 1) crisis parcial (un sector particular, una región geográfica o institución); 2) crisis de desplazamiento que precisan de la reorganización o reestructuración de flujos de capital buscando nuevos canales para la inversión productiva. Hay 2 tipos de tales crisis: a) crisis de cambio sectorial (de una esfera a otra); b) crisis de cambio geográfico (de un sitio a otro); y 3) crisis globales.<sup>20</sup>

En todos los casos parece haber un cierto consenso en cuanto a las causas que suscitan las crisis en el marco de un sistema de producción capitalista. Las crisis suceden debido a la tendencia interna de la tasa de ganancia a caer, en la medida en que el capital se mueve entre sectores y su habilidad para producir supera la habilidad para consumir. No parece haber mayor discusión en el sentido de que la crisis hunde sus raíces en el hecho de que las condiciones de producción de la plusvalía no implican automáticamente las condiciones de su realización. En este sentido, en el marco de la teoría marxista de las crisis, la crisis es a la vez una crisis de superproducción de capitales, y una crisis de superproducción de mercancías. En su preparación y en su estallido intervienen todas las contradicciones internas del modo de producción capitalista. Tales contradicciones son específicas del modo de producción capitalista, ya que la superproducción de bienes de consumo difícilmente podría concebirse como una crisis y como resultado encender los focos rojos entre los administradores de la economía en una sociedad pre-capitalista o post-capitalista orientada precisamente a la producción de valores de uso en

---

<sup>20</sup> Harvey, David. *The Urbanization of Capital*. (Baltimore: The Johns Hopkins University Press and Oxford: Basil Blackwell, 1985.

detrimento de los valores de cambio (que son la razón de ser en un modo de producción capitalista). Para contrarrestar estos problemas, el sistema y sus partes deben de ser continuamente reestructurados.<sup>21</sup>

Pero, ¿por qué razón es tan importante estudiar las teorías generales marxistas en cuanto a la crisis dentro de este trabajo de investigación? A mi manera de comprender el método dialéctico, mismo desde el cual abordo el presente trabajo, la tesis sería la sorprendente e innegable capacidad productiva derivada de las relaciones sociales de producción capitalistas; la antítesis vendría a ser la crisis, es decir, las múltiples contradicciones que conlleva la producción capitalista, mismas que desembocan periódicamente en una crisis; por último la síntesis, la resolución de estas crisis, por temporales o paliativas que éstas sean, las posibilidades que abre la existencia de la frontera para la supervivencia, fortalecimiento y expansión del modo de producción capitalista. Así, con cada crisis se revisa y se reconstruye la frontera.

### **1.2.2 LAS TEORÍAS MARXISTAS**

A mi parecer las teorías marxistas ortodoxas, desde las cuales se sigue predicando el fin inevitable del capitalismo no han logrado hallar una síntesis convincente que de cuenta de los fenómenos que vivimos actualmente y por los cuales el sistema-mundo capitalista abarca prácticamente la totalidad del espacio terrestre y más importante aún, permea de forma hegemónica y alarmante (claro está, para la izquierda) el espacio social y cultural, es decir lo que más adelante nos referiremos como “el espacio vivido”.

Sin lugar a duda una de la preguntas que nos deberíamos de hacer al estudiar las crisis y sus consecuencias es, ¿el capitalismo no es sustentable o no es deseable? Al parecer la respuesta histórica es que más allá de nuestras creencias y convicciones políticas, el capitalismo se ha podido sostener, si bien es cierto lo ha hecho en base a altísimos costos humanos y ecológicos. Quizás de la aceptación de esta realidad lo que se debe de investigar en este trabajo es, ¿hasta dónde se puede sustentar en un futuro? ¿Hasta dónde se puede seguir ampliando la frontera?, ¿Hallará esta frontera un límite proveniente de una alternativa o resistencia humana, o tendremos que esperar una devastación ecológica para transitar hacia otra forma de organización social?

---

<sup>21</sup> Scott, A. and Storper, M. (eds), *Production, Work, Territory*, Allen and Unwin, Boston, 1986. p. 266.

Casi toda explicación Marxista-mecanicista comienza como lo hace Manuel Castells en *La Teoría Marxista de la Crisis Económicas y las Transformaciones del Capitalismo*. Castells comienza su obra recurriendo al libro III de *El Capital* de Marx. Explica como la teoría del descenso de la tasa de ganancia se formula por medio de una aparente paradoja: cuanto más se desarrolla el capitalismo, más desciende la tasa de ganancia media del capital. El descenso de las tasas de ganancia origina un excedente de capital, gracias a la creciente extracción de plusvalía, encuentra cada vez menos posibilidades de inversión que conlleven una rentabilidad adecuada. La incapacidad para realizar sus mercancías lleva al capital a detener su producción, generalizándose el paro y deprimiéndose los mercados. Puesto que la producción capitalista sólo está interesada en la creación de valores de uso en tanto que sean soportes del valor de cambio, la economía sólo se reactivará cuando el paro masivo origine salarios muy bajos y cuando la quiebra de muchas empresas haya desvalorizado el capital fijo y cuando el Estado intervenga o se produzca un acontecimiento inesperado (tal como una guerra) que incremente sustancialmente los mercados y permita la inversión rentable de capital.<sup>22</sup>

Uno de los problemas que encontramos en algunos marxistas, aún en la actualidad y cuando parecen haberse superado las meta-narrativas modernas, es que ignoran la maleabilidad y las contra-tendencias que ha encontrado el capital para continuar con su avasallador curso. Más aún, de derivar futuros escenarios de una ley fundamental o de una fórmula matemática “científica” no parece ser el camino por el cual la izquierda puede diseñar una estrategia de resistencia y acción contra el sistema civilizatorio capitalista.

Tenemos pues, que sí hay algo que los neo-marxistas (sobre todos los neo-gramscianos) no podemos aceptar es que desde una super-abstracción teórica se anticipe una situación tal como la que muchos revolucionarios pretenden ver en cada crisis, una situación a través de la cual se espera “una destrucción automática del capitalismo.”

### **1.2.3 LAS CRISIS Y EL FACTOR TIEMPO**

Sin duda alguna una de las aportaciones más valiosas del Marxismo no ortodoxo ha provenido del hecho de que ven a la crisis no sólo como resultado del apilamiento de las mercancías no vendidas, sino también como manifestación de la lenta

---

<sup>22</sup> Castells, Manuel. *La Teoría Marxista de las Crisis Económicas y las Transformaciones del Capitalismo*. Siglo XXI Editores, 1978. pp. 19-20.

circulación del capital, lo cual también puede suscitar una crisis. Michael Lebowitz da lo que sin lugar a dudas es una interpretación excelente en un artículo en el cual señala que el aumento del tiempo de circulación provoca la crisis: “la crisis se produce no sólo porque las mercancías resultan invendibles, sino porque no son vendibles dentro de un determinado período de tiempo.”<sup>23</sup> Así, el elemento velocidad en la circulación es sumamente importante y puede también llevar a una crisis, al llevar a atoramientos en los circuitos del capital.<sup>24</sup> Para el capitalista, tan importante como producir es vender y esto guarda una estrecha relación con la magnitud del tiempo. La rotación del capital es igual a la duración de la fase de producción más la duración de la circulación. Así cuanto más se vende, más zapatos han de producirse para volver a reponer los estantes de la zapatería y cuanto más se produce, más ganancia obtiene el zapatero. Es decir, a mayor velocidad de circulación del capital, mayor ganancia del capitalista. Esto lo veremos de forma más detenida en el capítulo II.

Se puede ver claramente cómo el tiempo de circulación influye en la producción en el momento de las crisis económicas. Durante su tiempo de circulación el capital no funciona como capital productivo, y por eso no produce ni mercancías ni plusvalor. Por tanto, el tiempo de circulación del capital limita en general el tiempo de producción y en consecuencia su proceso de valorización.<sup>25</sup> Es esta consideración del factor “tiempo” que nos ayudará a la postre a entender como funcionan algunas de las fronteras actuales. El factor tiempo sin lugar a duda será de mucha utilidad para comprender los procesos de destrucción, los cambios tecnológicos y la sociedad del consumo, no sólo masivo, sino impulsivo.

#### **1.2.4 LA CRISIS COMO UNA EXPLICACIÓN MULTICAUSAL**

Es sólo mediante el entendimiento de las crisis como expresión multicausal, las cuales generan desequilibrios no solamente económicos, sino humanos, ecológicos, etc., la forma en que se puede comprender cabalmente el peligro de seguir viviendo bajo las relaciones sociales de producción capitalistas. Así, aunque las cifras económicas apunten a una recuperación, no necesariamente se logra evadir la crisis social y civilizatoria. Hay que entender el hundimiento de la civilización capitalista no como una necesidad histórica-científica, sino como una necesidad histórico-política, en donde la

---

<sup>23</sup> Michael A. Lebowitz. “Marx’s falling rate of profit: a dialectical view” *The Canadian Journal of Economics*, 9, 1976, p. 247.

<sup>24</sup> Castells, Manuel. *Op. Cit.*

<sup>25</sup> Karl Marx. *El Capital*, Vol. II. Cap. V p. 111. FCE, México, D.F, 1995.

limitación de la frontera capitalista (entendida como una válvula de escape a las crisis económicas) dependerá en todo momento de la *praxis* humana y no del funcionamiento mecánico de leyes matemáticas y/o económicas..

Al parecer, la única forma de borrar estas leyes de acumulación (entendidas como la adopción de un paquete, no económico, sino del capitalismo como un “paquete civilizatorio” con todas las contradicciones, ventajas y peligros que éste conlleva es mediante la reformulación de las estrategias políticas y mediante la reinterpretación de los escritos marxianos, poniendo en el centro del debate y la construcción de las estrategias de la nueva izquierda las interpretaciones marxistas, no-mecanicistas, de las crisis y su cuestionamiento del derrumbe automático del sistema.

Es David Harvey, una vez más, quien apegado a un riguroso estudio marxista NO dogmático nos hace recuperar la fe en el poder explicativo y de diagnóstico del marxismo. Harvey de una manera original y convincente explica lo que caracteriza a la crisis, más allá de las viejas explicaciones en donde todo se remite a la caída de la tasa de ganancia. Debido a que el capital es “valor en movimiento”, el valor continúa siendo valor sólo en la medida en que exista un movimiento. Esto le permitió a Marx proveernos con una definición puramente técnica de la devaluación como “el valor que se encuentra en descanso” en cualquier estado particular y por más de un momento. Un inventario de mercancías aún no usadas o no vendidas, tales como, la reserva monetaria, etc., pueden ser catalogadas como “capital devaluado” debido a que su valor no se haya en movimiento.<sup>26</sup> Así, es este valor devaluado (y le llamamos devaluado cuando incluso la tasa de ganancia sea elevada) en descanso lo que nos indica que una crisis está próxima o que ya estamos inmersos en ésta. Desde luego la solución es devolver este dinamismo al capital. La reactivación del dinamismo del capital puede funcionar como paliativo y solución temporal incluso ante la relativa caída en la tasa de ganancia, toda vez que la tasa de ganancia puede aún ser atractiva como para no renunciar a las inversiones ya hechas. Es Robert Brenner quien además de David Harvey nos proporciona una novedosa explicación que revela mucho sobre las causas de crisis, y sobre como se superan éstas, por lo menos de forma momentánea.

---

<sup>26</sup> Harvey, David. *The limits to Capital*. Verso, 1982. p. 194.

## 1.2.5 LA CRISIS Y SU SOLUCIÓN ESPACIAL

Tanto Harvey como Brenner ven en la solución espacial y en el asunto del capital invertido en el Medio Ambiente Construido (infraestructura funcional al capital) la forma por la cual las crisis están lejos de llevar al derumbe mecánico, e incluso la solución racional dentro de la irracionalidad capitalista (basada en la primacía del valor de cambio sobre el valor de uso). De acuerdo a Harvey, las crisis son los “racionalizadores irracionales” dentro del Modo de Producción Capitalista. Son indicadores del desbalance y obligan a una racionalización (la cual puede ser dolorosa para ciertos sectores de la clase capitalista y trabajadora) de la producción, intercambio, distribución y consumo.<sup>27</sup>

Harvey advierte que el hecho de que unas regiones florezcan mientras otras declinan no augura de ninguna manera una crisis global del capitalismo. El capitalismo sale de las crisis a través del desigual desarrollo geográfico. Sin embargo, Harvey ve que las estructuras espaciales fijas que se requieren para sobreponerse al espacio, son en sí mismas las barreras espaciales que deben de ser superadas.<sup>28</sup> La contradicción anterior se da debido a que el Medio Ambiente Construido (MAC) es inmóvil y no puede desplazarse sin ser destruido. La inversión en este medio crea un paisaje físico para propósitos de producción, circulación, cambio y consumo, todos ellos de enorme apoyo para el funcionamiento óptimo de una sociedad del consumo. Este flujo de capital en el Medio Ambiente Construido forma parte del segundo circuito de capital.<sup>29</sup> Cuando hay sobreacumulación en el circuito primario la solución temporal a esta sobreacumulación es cambiar los flujos de capital al circuito secundario.<sup>30</sup> Sin embargo, los capitalistas individuales tienden a sobreacumular en el circuito primario y a subinvertir en el secundario.<sup>31</sup> Como veremos en el quinto apartado de este primer capítulo la compensación a esta tendencia a la subinversión por parte de los capitalistas individuales es una de las formas en que el Estado ayuda en la expansión de la frontera capitalista.

El desarrollo capitalista tiene entonces que negociar y elegir entre preservar el valor de cambio de las inversiones pasadas en el Medio Ambiente Construido o destruir el valor de tales inversiones para generar un “espacio fresco” para la

---

<sup>27</sup> Harvey, David. *The Urbanization of Capital*. (Baltimore: The Johns Hopkins University Press and Oxford: Basil Blackwell, 1985. p. 12.

<sup>28</sup> Harvey, David. *Op. Cit.*, p. 430.

<sup>29</sup> Harvey, David. *Op. Cit.* p. 6.

<sup>30</sup> *Ibíd.* p. 7.

<sup>31</sup> *Ibíd.*

acumulación. Bajo el capitalismo, hay una lucha perpetua en la cual el capital construye un paisaje físico apropiado para sus propias condiciones en un momento en particular, sólo para tener que destruirlo después, generalmente en medio de una crisis.<sup>32</sup>

### **1.2.6 LAS CRISIS Y LAS CONTRATENDENCIAS**

La reconversión del espacio es una de las formas en que el capital corporativo auxiliado por el Estado puede poner en marcha estas políticas de contratendencia para posibilitar un nuevo ciclo de expansión. El propio Marx sostenía que las fuerzas centrípetas de la acumulación conducirían la producción capitalista al derrumbe si junto a estas tendencias de la acumulación no actuaran otras tendencias contrarias. Entonces al entender las tendencias, Castells ve la solución histórica a las crisis en el recurso a las contratendencias, las cuales son: la creciente intensidad de la explotación, el descenso de los salarios por debajo del valor de la fuerza de trabajo, el abaratamiento de los elementos del capital constante, la sobrepoblación relativa, el comercio exterior, y el incremento del *stock* de capital. Actualmente Brenner y Harvey con su entendimiento del Medio Ambiente Construido y la urbanización (concentración) del capital, enriquecen las contratendencias que los Marxistas clásicos destacaron. Así, no todo puede ya explicarse satisfactoriamente con la consigna: Las crisis de la caída de la tasa de ganancia pueden invertirse si la tasa de explotación crece con mayor rapidez que la composición orgánica.<sup>33</sup>

Brenner ha destacado de manera convincente la forma en que los principales Estados-nación capitalistas respondieron a la desaceleración de mediados de los 70 relajando el crédito e inyectando liquidez en el sistema. Un crecimiento masivo de la deuda pública y privada generaron demanda doméstica y previnieron una profundización de las tendencias recesivas. Sin embargo, a pesar de que la experiencia histórica ha desacreditado, no por medio del discurso, sino de los hechos las profecías de las etapas finales, de la última crisis del capitalismo, etc., al parecer no han impedido que ciertos autores insistan en que ningún paquete de contratendencias pueda aniquilar las tendencias depresivas del sistema. Si bien es cierto que tales tendencias son inherentes al modo de producción capitalista, no es menos cierto que dichas tendencias se vuelven

---

<sup>32</sup> *Ibíd.* p. 25.

<sup>33</sup> Castells, Manuel. *Op. Cit.* p. 26.

irrelevantes en la medida en que de una u otra manera las contratendencias puedan opacar los efectos devastadores de las primeras. Castells (incluso durante los años en los que aún escribía como un convencido marxista) admitía que en la teoría marxista no hay ninguna parte que prediga explícitamente si a lo largo del tiempo pesan más las tendencias o las contratendencias.<sup>34</sup> A mi parecer en este punto de debate es Castells, escribiendo en los 70, quien debe de tener la mayor validez al dejar implícita la posibilidad real de que las contratendencias tengan un mayor peso empírico que el peso teórico de las tendencias. Empero, una vez más, será el juicio de la historia y no una teología del advenimiento del socialismo quien validará las afirmaciones y/o refutaciones mutuas.

Dejando de lado de manera momentánea la discusión entre las tendencias y las contratendencias es nuestro deber abordar las soluciones que han tenido lugar para remontar las varias crisis, más allá de si estas soluciones son meramente paliativas o definitivas..

En Harvey podemos ver que la sobreacumulación es contrarrestada por el retiro o la destrucción parcial de capital.<sup>35</sup> La destrucción puede afectar los valores de uso, los valores de cambio, o ambos. Debemos de entender que la destrucción de valor, de ninguna manera presupone un *impasse* insalvable para el sistema, mucho menos su muerte. La destrucción “funcional” es tan sólo parte de las soluciones. Así, entre las soluciones que se han encontrado para el funcionamiento normal del sistema tenemos por ejemplo el desplazamiento espacial; éste involucra los intentos de cambiar la producción capitalista a nuevos sitios dentro de la economía mundial- sitios en donde los medios de producción, el trabajo, y el crédito pueden ser movilizados para así producir más eficientemente.<sup>36</sup> Muchos de los fenómenos de la llamada globalización (entendida como una solución tempo-espacial y no tecnológica o un fenómeno evolutivo de la organización y razón humana) tienen exactamente algo que ver con las estrategias de desplazamiento espacial.<sup>37</sup>

---

<sup>34</sup> *Ibid.* p. 25.

<sup>35</sup> Marx, K. *Capital*. Vol. 1

<sup>36</sup> Aquí la gran paradoja de que producir de forma más eficiente sea entendida como de forma en la cual se eleve la tasa de explotación, la apropiación de los dueños de los medios de producción. Precisamente contra la irracionalidad por la cual una menor cantidad de valores de uso puede considerarse más eficiente a X número de ganancia, que una mayor producción y satisfacción de satisfactores humanos con Y margen de utilidad es lo que debemos de denunciar y revertir.

<sup>37</sup> McNally, David, “Turbulence in the World Economy” en *Monthly Review*. Junio de 1999.

Este desplazamiento espacial no es sencillo en lo absoluto, ya que pone de manifiesto abiertamente las contradicciones centrales del sistema capitalista. Primero, para poder aumentar el consumo, el capital estimula las necesidades de los trabajadores<sup>38</sup>. Así, la contradicción del modo de producción capitalista se presenta de forma distinta. Por un lado, cada capital intenta reducir los salarios al mínimo, lo que reduce la capacidad de los obreros para adquirir mercancías, Por otro lado, cada capital intenta crear nuevas necesidades en los obreros, lo que conduce a un aumento de las demandas salariales. El resultado del esfuerzo por ampliar la esfera de la circulación es por tanto la tendencia a la reducción de la tasa de plusvalía. Consecuentemente, el resultado del esfuerzo por eliminar la barrera creada por el descenso de la tasa de ganancia produce la tendencia al descenso de la tasa de ganancia.<sup>39</sup> Es precisamente debido a la existencia eterna de estas contradicciones propias del capitalismo y de su elemento rector, el valor de cambio sobre el valor de uso, que debe de hallarse una solución en el tiempo y en el espacio. No es de extrañarnos pues, que es en la manipulación de la geografía y del espacio que se pueden ir sorteando estas contradicciones. Así la movilización, la reubicación, el desplazamiento sectorial y el espacial, pero sobre todo **las reservas** (humanas, materiales, tecnológicas, mercadotécnicas, políticas, culturales, discursivas, etc.) contenidas y encerradas en la próxima frontera pueden hacer que las tendencias sean revertidas por lo menos temporalmente.

### 1.2.7 LAS CRISIS Y LAS CORRECCIONES SISTÉMICAS

La inobjetable realidad y presencia constante de la crisis en un sistema capitalista no puede sino traer 2 actitudes y formas de entenderlas: 1) evolución-optimismo-destrucción; 2) el eterno retorno de lo mismo-entendimiento de la naturaleza del sistema-autogeneración.

En la primera como ya se ha destacado en repetidas ocasiones, se ve una evolución (lenta o rápida) casi siempre lineal hacia un modo de producción más elevado: el socialista. Las crisis se ven con optimismo, toda vez que representan un aumento en la intensidad y extensión de las contradicciones que harán explotar por sí mismo al sistema, o bien que harán tan intolerables las condiciones de vida y existencia de la población que vendrá inevitablemente una revolución. De una u

<sup>38</sup> Castells, Manuel. *Op. Cit.* p. 35.

<sup>39</sup> Michael A. Lebowitz. "Marx's falling rate of profit: a dialectical view" *The Canadian Journal of Economics*, 9, 1976, p. 248-249.

otra manera, por sí sola o por vía de la acción del proletariado como el motor de la historia el resultado se dice será la destrucción y la superación del modo de producción capitalista.

En el segundo entendimiento, al cual me adhiero, la crisis no puede ser vista con el optimismo de los primeros. La crisis es algo inherente al sistema capitalista más no es, ni su ataúd ni la peor de las pesadillas para los beneficiarios del sistema. La crisis incluso sirve como el **termómetro** del sistema y permite recabar la información necesaria para ajustar aquí, reemplazar allá, y hacer los cambios pertinentes que permitirán una fortalecida ola de relanzamiento. Dicho de otra forma, la crisis es un mal necesario para el sistema capitalista, la crisis es aquello que otorga el tiempo y provee con la estrategia para no sólo sobrevivir sino fortalecer el sistema. Al buscarse una nueva tecnología que abarate costos y optimice (ya hemos dicho lo que significa optimizar dentro de un sistema de producción capitalista) la producción, también se generan las nuevas necesidades de consumo y se revitalizan las técnicas de marketing. En breve, es mucho el provecho que se puede sacar de las crisis del capitalismo. La crisis no es la muerte, sino una recaída que permite la regeneración de las células que integran el todo social capitalista.

En la esfera económica estas constantes rupturas y restauraciones del equilibrio toman la forma de crisis y *booms*.<sup>40</sup> El capitalismo posee entonces un equilibrio dinámico, el cual está siempre en proceso de ruptura permanente.<sup>41</sup>

Una de las más valiosas contribuciones de los neo-marxistas, quizás por el período histórico en el que le ha tocado vivir, es que crecientemente se han desligado de aquellas versiones mecanicistas. Éstos han entendido que una de las principales características que ha demostrado el capitalismo es su enorme maleabilidad, misma que le ha permitido sortear los obstáculos y su derrumbe inevitable que habían predicado Lenin y Luxemburgo, entre otros. Es esta sorprendente maleabilidad del sistema capitalista, traducido en un repertorio impresionante de contratendencias, desplazamientos, intervenciones estatales, estimulación al consumo, y reconstitución del espacio (social, económico, cultural) el sello más distinguido y quizás el más subestimado por la izquierda. Incluso a riesgo de someterme a una fuerte crítica por parte de la

---

<sup>40</sup> Chingo, Juan y Dunga, Gustavo “¿Imperio o imperialismo?” Una polémica con “El largo siglo XX” de Giovanni Arrighi e “Imperio” de Toni Negri y Michael Hardt . Ver [www.espaimarx.org/3\\_23.htm](http://www.espaimarx.org/3_23.htm)

<sup>41</sup> Trotsky, L. “Informe al Tercer Congreso de la Internacional Comunista” en *Naturaleza y Dinámica del Capitalismo y la Economía de Transición*. CEIP- León Trotsky, 2000.

izquierda dogmática, podría aventurarme a señalar que si algo nos ha probado la historia del siglo XX es que, contrario a la creencia de que el proletariado es el motor de la historia, ha sido la maleabilidad del sistema capitalista el que ha tomado la estafeta y no el proletariado. La capacidad de adaptación a los reveses, el pragmatismo con el que ha logrado sortear los obstáculos, las grandes crisis, bolsazos y depresiones (desde luego no plausibles) han sido mucho mayores a la capacidad de reorganización y renovación en el pensamiento que ha tenido la izquierda.

El propio Lenin, quien ha sido denunciado en este mismo trabajo por sus profecías del derrumbe reconocía la maleabilidad del capital, y por eso mismo planteó la necesidad de la revolución activa y no el advenimiento automático del fin del capitalismo, reconocía: “A veces los revolucionarios se esfuerzan por demostrar que la crisis carece absolutamente de toda salida. No existen situaciones que no presenten en absoluto alguna salida.”<sup>42</sup> A fin de cuentas es por este reconocimiento que Lenin plantea la necesidad urgente de una revolución en *¿Qué Hacer?*

La crisis encuentra en el recurso del descubrimiento o la apertura de la “próxima frontera” una especie de “tierra prometida” para postergar pero sobre todo para aliviar<sup>43</sup> y resolver sus contradicciones. La frontera en última instancia ayuda al sistema capitalista a desplazar (indefinidamente, como lo sostengo en este trabajo) las crisis y a posibilitar que éstas, entendidas como oportunidad de regeneración del sistema, puedan aliviarlo posibilitando su supervivencia y fortalecimiento.

Quizás una de las fronteras en donde se pone al desnudo la irracionalidad, pero al mismo tiempo la viabilidad del modo de producción capitalista es la frontera que ofrece el sector de las finanzas. Es precisamente en el sector de las finanzas en donde se pone de manifiesto la salida de la crisis, o del estancamiento por medio de la renuncia a la producción fabril (valores de uso) para así privilegiar a los valores de cambio (y la mayor, y más rápida obtención de ganancias sin producir valores de uso). Es aquí precisamente en donde podemos entender que el móvil del capitalista no es la producción de satisfactores humanos, ni del desarrollo imparcial y altruista de la ciencia. Es perfectamente posible para un sector de la

---

<sup>42</sup> Citado en Grossmann, H. *Op. Cit.* P. 19.

<sup>43</sup> Hago énfasis en esto de aliviar más que postergar sus contradicciones, nos podemos quedar con la idea de que nunca se da una mejoría y todo es parte de una fase decadente de la cual no puede haber momentos de franca recuperación y fortalecimiento del sistema. En cambio si usamos el término aliviar podemos tener una noción mucho más apegada a las pruebas históricas en las cuales el capitalismo no sólo logra sobrevivir en crisis como la 1929 o en la Depresión de los 70s sino que ha salido fortalecido y habiendo corregido algunos de sus padecimientos estructurales.

clase capitalista obtener hiper-ganancias y así salir de “su propia crisis” sin generar valores de uso social. Al respecto Walden Bello destaca que dos desarrollos fueron centrales en la dinámica del capitalismo global en los 80 y 90: el capital financiero se convirtió en la fuerza rectora de la economía global y la crisis de sobrecapacidad y sobreproducción en la economía real. Las dos últimas décadas vieron la desregulación de los mercados financieros y la remoción de las barreras al movimiento del capital a lo largo de las fronteras y entre sectores. El resultado fue una tremenda explosión de actividad especulativa, actividad que hizo a las finanzas el sector más lucrativo de la economía global.<sup>44</sup>

### **1.3 FORTALEZAS Y DEBILIDADES EXPLICATIVAS DEL CONCEPTO ‘IMPERIALISMO’**

Considero oportuno comenzar el presente apartado advirtiendo que no es una confrontación en detalle de la literatura existente sobre el imperialismo lo que aquí se pretende. Sobra decir que lo que se ha escrito al respecto podría convertirse en sí mismo en una obra de varios volúmenes; lo que aquí se hará, son unas breves reflexiones del discurso político y el debate académico en torno al concepto mencionado. Se pondrá especial énfasis en las publicaciones recientes.

El objetivo central es precisar en qué grado nos ayuda el concepto del imperialismo a explicar el desarrollo y el fortalecimiento del modo de producción capitalista. Al mismo tiempo se pretende hallar algunas de sus debilidades explicativas. El propósito en última instancia es que posterior a este breve repaso de la evolución, capacidades y debilidades que encierra el concepto se pueda entremezclar y servir como uno de los 5 conceptos básicos (derumbe, crisis, imperialismo, espacio y participación estatal) para entender el resto del presente trabajo de investigación.

#### **1.3.1 ‘FASES’ Y ‘ETAPAS’ DEL IMPERIALISMO**

Quizás una de las maneras más adecuadas de iniciar este apartado, sería retomando las posturas centrales tanto de Immanuel Wallerstein como de Harry Magdoff quienes comparten un punto de vista: El imperialismo es parte integral de la economía-mundo capitalista. No es un fenómeno especial. Siempre ha estado ahí. En el caso de Wallerstein se puede

---

<sup>44</sup> Bello, Walden. “Capitalist Crisis and Corporate Crime” en *Global South*. 7 de agosto de 2002. Ver <http://www.zmag.org/content/showarticle.cfm?SectionID=10&ItemID=2194>.

afirmar que el imperialismo siempre estará ahí mientras tengamos una economía-mundo capitalista<sup>45</sup>; en lo que toca a Magdoff, el imperialismo moderno no responde a una crisis en específico a la mera exportación de capital sino es algo intrínseco al capitalismo desde sus inicios. La eliminación del imperialismo, concluye Magdoff, requiere del derrocamiento del capitalismo.<sup>46</sup>

Lo anterior sin duda alguna nos ayuda a superar la visión de Lenin, en la cual, el imperialismo era visto como una fase (en ese caso, la “fase superior del capitalismo”). Sin duda alguna, esta visión de fases o etapas es oscurantista toda vez que no se puede explicar la continua presencia del imperialismo si hablamos de fases o cortes temporales. Al no suscitarse el derumbe implícito en las explicaciones de este tipo (fase superior, fase madura, etapa senil, etc.) parece haber una debilidad teórica del concepto. Desde un punto de vista personal, concuerdo con Atilio Boron quien bien hace en advertirnos que el capitalismo es un sistema cambiante y altamente dinámico que como escribieron Marx y Engels en *El Manifiesto Comunista*, “se revoluciona incesantemente a sí mismo”<sup>47</sup> Esto sin lugar a dudas hace que esas visiones marxistas- linealmente evolutivas- frecuentemente lleven a adoptar estrategias de acción erróneas para la izquierda, muchas de las cuales como consecuencia caen en una especie de optimismo apocalíptico- que poco tiene que ver con la manera en la que el capital es capaz de abrir nuevas fronteras no sólo para su mera supervivencia, sino más grave aún para las aspiraciones revolucionarias, para su reproducción ampliada (intensiva y extensiva).

### 1.3.2 SUPUESTOS BÁSICOS DEL IMPERIALISMO

En la visión dominante, el imperialismo está presente cuando existen instancias de control político y territorial enraizados en la conquista militar. Dentro de esta visión tenemos dos supuestos básicos: 1) el imperialismo se da principalmente cuando la parte que anexa, la parte que invade, la parte que sojuzga tiene una mayor capacidad logística-militar; y/o cuando la base material de recursos humanos o naturales no son suficientes para la satisfacción de las necesidades de producción del Estado-nación agresor; 2) el imperialismo es una relación de dominación-sojuzgamiento que tiene lugar entre dos o más territorios, los cuales normalmente se pueden equiparar a Estados-naciones. De esta manera, podríamos esquematizar

<sup>45</sup> Wallerstein, Immanuel. “U.S. Weakness and the Struggle.” En *Monthly Review* Volumen 55, Número 3. Julio-Agosto del 2003.

<sup>46</sup> Bellamy Foster, John. “The Rediscovery of Imperialism” en *Monthly Review*, Volumen 54, Número 6. Noviembre de 2002.

<sup>47</sup> Boron, Atilio. *Imperio e Imperialismo*. CLACSO. Buenos Aires, 2002.

que las necesidades y ambiciones del Estado-nación *A* harán que el Estado-nación *B* sea ocupado, anexo, gobernado, destruido y/o explotado por el Estado-nación *A*. En breve, podríamos decir, que este primer modelo de entendimiento del imperialismo puede ser abordado desde la óptica del realismo político, escuela de pensamiento basada en modelos estatocéntricos. Un ejemplo que apoya esta visión por la cual la relación de poder e influencia se lleva a cabo entre Estados, ignorando ciertamente las complejas dinámicas que se dan a su vez al interior de cada sociedad, y por las cuales se ve enóneamente a “la presa” como la conquista o el doblegamiento de un monolito. Dentro de esta lógica de adquisición de Estados-Nación de suma cero, podemos destacar el comentario del economista Rudi Dornbusch. Al respecto, se resalta que el 8 de enero de 1998, poco después del regreso de Robert Rubin de Seúl, el economista Rudi Dornbusch destacaba ante CNBC que el lado positivo de la crisis financiera fue que “Corea del Sur, era ahora propiedad y operada por nuestro tesoro.”<sup>48</sup> Sin embargo, no todos comparten esta visión en donde los países conquistan por completo o son absorbidos “irremediabilmente” en contra de la voluntad de todos los connacionales que integran el Estado. De aquí la valía del trabajo de Nicos Poulantzas, quien se remonta a los argumentos de algunos partidos comunistas europeos y sus teóricos, quienes insistían en la interpenetración de los grandes monopolios y la dominación del capital americano. En las palabras de Philippe Herzog: “...debemos ser cuidadosos de no caracterizar la nueva etapa como una lucha del capital nacional contra el capital transnacional...En la actual situación, los principales monopolios nacionales comparten ciertos intereses comunes con el capital extranjero; como resultado, tanto la resistencia como la competencia, han perdido su carácter nacional. Los grupos en confrontación están parcialmente ligados unos a los otros, y se encuentran en el proceso de convertirse en cosmopolitas.”<sup>49</sup>

En la visión marxista, el imperialismo no ocurre solamente a través de las políticas de los Estados, sino también por medio de las acciones de las corporaciones y de los mecanismos de comercio, finanzas e inversión. Involucra de esta manera, una constelación de relaciones de clase, incluyendo la alimentación y desarrollo de colaboradores o elementos compradores dentro de las

---

<sup>48</sup> Panitch, Leo. “The New Imperial State” en *New Left Review*. Marzo-Abril del 2000.

<sup>49</sup> Citado en Poulantzas, N. *Classes in Contemporary Capitalism*. New Left Books, Londres, 1975. p. 77.

sociedades dependientes. Para entender el imperialismo moderno es preciso hacer una descripción del sistema de capitalismo monopolista en su conjunto. El control informal de los países de la periferia en esta visión es tan importante como el control formal. Al respecto, Tsoukalas menciona que ya no es posible hacer una partición del globo en zonas más o menos definidas de influencia imperialista y dominación, debido a la creciente movilidad y fluidez en las bases de la acumulación capitalista y la explotación.<sup>50</sup> Para Tsoukalas, existe una clara tendencia hacia la desterritorialización y la desestabilización de las formas explotativas.

Al parecer ambos, marxistas y realistas, aceptan que el imperialismo es una realidad presente. Lo que cambia es la forma y los mecanismos por lo cuales las acciones imperiales se suscitan. Así, John Bellamy Foster destaca que lo que fue escrito por John Gallagher y Ronald Robinson acerca de la Gran Bretaña hace siglo y medio que “La política británica siguiera el principio de extender el control informal en la medida de lo posible o formalmente cuando sea necesario” podría bien aplicar al rol de los Estados Unidos al principio del nuevo siglo.<sup>51</sup> En el *Imperialismo de Libre Cambio* de John Gallagher y Ronald Robinson la tesis central es que el imperialismo es una realidad de expansión económica continua en los tiempos modernos. El imperialismo británico del siglo XIX tenía básicamente la lógica de intercalar la concentración en la expansión del libre comercio en un período y de anexas colonias en otro. Sólo cuando los fines económicos de la Gran Bretaña no podían ser asegurados por medio del control informal se recurría al imperialismo formal o la colonización, es decir al uso continuo del control militar y político para conseguir tales fines.

### **1.3.3 IMPERIALISMO, GUERRA Y DOMINACIÓN**

Uno de los problemas al hablar de imperialismo es que con frecuencia se confunde con conceptos tales como la dominación, la imposición, el de hegemonía, o con el de influencia, lo cual una vez más nos lleva a formular programas políticos equivocados. De esta manera el hablar de agresiones o imposiciones imperiales, al mismo tiempo de que hablamos del imperio

---

<sup>50</sup> Tsoukalas, Konstantinos “Globalisation and the Executive Committee: Reflections on the Contemporary Capitalist State” p. 57. en Panitch, Leo y Leys, Colin (eds.) *Socialist Register: Global Capitalism vs. Democracy*. USA: Monthly Review Press, Canada: Fernwood, India: KP Bagchi, 1999.

<sup>51</sup> Richard N. Haass. [www.brook.edu](http://www.brook.edu)

estadounidense de la posguerra es un error fatal: Confundir la hegemonía con la dominación basada en la subyugación. Esto puede llevar a varios errores: ver la pérdida de hegemonía como pérdida de dominación; ver en la expansión de los dominios territoriales un aumento y consolidación de la hegemonía; derivar de la subordinación militar de otros Estados el predominio de los valores del agresor, etc. Esta simpleza de la cual se derivan “lógicamente” consecuencias de los conceptos comúnmente aceptados es lo que mantiene a la izquierda con la imposibilidad de entender como se reproduce el modo de producción capitalista como una cultura, como un esquema de vida y no tan sólo como la suma de espacios territoriales que sumados dan como resultado un mundo capitalista y sometido a las políticas imperiales dictadas desde Washington.

#### **1.34 IMPERIO DESTERRITORIALIZADO**

Sin duda dos de los autores más polémicos y criticados en este debate actual sobre el imperialismo son Negri y Hardt. “Imperio” de Michael Hardt y Antonio Negri es una tesis en la cual el mercado mundial bajo la influencia de la revolución de la información se está globalizando más allá de la capacidad de los Estados-Nación para controlarla. La soberanía de los Estados se está desvaneciendo y siendo reemplazada por una nueva soberanía global emergente o “Imperio”, resultante de la coalición de una serie de organismos nacionales y supranacionales unidos bajo una lógica única, sin una jerarquía internacional clara.<sup>52</sup>

Por otro lado Negri y Hardt presentan argumentos muy interesantes, los cuales antes que nada, cuestionan el entendimiento casi mecánico del imperialismo como algo que tiene su epicentro en Washington, y que se da principalmente entre naciones. Negri y Hardt presentan algunos argumentos convincentes en el sentido de que no basta

---

<sup>52</sup> Plática entre John Bellamy Foster e István Mészáros durante la celebración del Foro de Brecht en Nueva York el 14 de octubre de 2001. Ver <http://www.lumpen.com/fatherland/imperialism.html>.

con entender la política exterior de un Estado (en este caso de los Estados Unidos) para comprender el imperialismo actual; también es conveniente rescatar los supuestos teóricos relativos a que no es una nación la que se ha impuesto, sino un único modelo cultural. Desde luego, debemos de ser cuidadosos con la forma poética que francamente lleva a los excesos en Hardt y Negri como cuando se destaca que:

“El poder comunicacional se traduce en el triunfo de un único modelo cultural, incluso al final de una única lengua universal. Este dispositivo es supranacional, mundial, total: nosotros lo llamamos “imperio.”<sup>53</sup>

Según Hardt y Negri, todo se reorganiza en función del nuevo horizonte unitario del imperio. Contrariamente a los que sostienen los últimos defensores del nacionalismo, el Imperio no es norteamericano. El imperio es simplemente capitalista: es el orden del capital colectivo.<sup>54</sup>

Para Hardt y Negri no hay diferencias en la naturaleza entre los Estados Unidos y Brasil, Gran Bretaña e India, sólo diferencias de grado. Lo valioso en este análisis de Hardt y Negri es el cuestionamiento de la solidez y la clara definición de las fronteras y los actores que las idean y regulan. Si bien es cierto que Negri y Hardt carecen de bases con las cuales afirmar que el Estado-nación, que encerraba la lucha de clases, agoniza, como lo hicieran antes que él, el Estado colonial y el Estado imperialista, no es menos cierto que lo que actualmente refleja el poder imperial capitalista y no sólo norteamericano es que actualmente lo que rige al mundo es una especie de Constitución (no nos referimos a una constitución política, sino a la constitución del verbo constituir) de un orden de tipo norteamericano ampliado de manera imperial (diría yo, por medios imperiales) al mercado y *la forma de producir y consumir* (las cursivas son mías) mundial.

Con una visión similar tenemos a Susan Strange, quien atacó el mito del pobre desempeño competitivo de la economía estadounidense en los 80. Strange respondía a estos mitos, señalando que el poder estructural de los Estados Unidos no podía ser medido por las exportaciones o el PIB de éste país. Cuando a este poder estructural en la esfera de la producción le añadimos la predominancia de los Estados Unidos en los espacios financiero, militar y su poderío cultural-informativo Susan Strange concluye: “Lo que esta emergiendo es un imperio no-territorial con su capital imperial en Washington, D.C

---

<sup>53</sup> Negri, Toni. “El Imperio”, Supremo Estadío del Imperialismo”. En *Le Monde Diplomatique*. Enero del 2001.

<sup>54</sup> *Ibid.*

Luego destaca que como sucedía en Roma, la ciudadanía no está limitada a una raza maestra y que el imperio contiene una mezcla de ciudadanos con derechos políticos y legales completos, semi-ciudadanos y no-ciudadanos, como sucedía en Roma con la población esclava. Muchos de los ciudadanos caminan en las calles de Río de Janeiro o de Bonn, o de Londres o de Madrid hombro a hombro con los no ciudadanos. No necesariamente se pueden reconocer por la raza o el tipo de vestimenta. Los semi- ciudadanos incluyen a muchos empleados de las grandes corporaciones transnacionales operando en la estructura productiva transnacional, y sirviendo conscientemente a un mercado global. Ellos incluyen a los empleados bancarios, a las fuerzas armadas, médicos, científicos naturales, profesionistas, maestros, etc. Strange, a diferencia de Poulantzas ve un poder difuso y no centralizado, y le otorga al poder imperial un cierto grado de autonomía con relación al Estado.

A mi parecer es Mézaros quien de mejor manera pone de manifiesto algunas de las principales limitantes explicativas del imperialismo. En su texto, *Socialismo o Barbarie*, considera que el sistema capitalista esta articulado como una red selvática de contradicciones que pueden ser más o menos sobrellevadas pero jamás superadas. Entre las contradicciones principales<sup>55</sup> que son insuperables están:

- 1) La producción y su control
- 2) La producción y el consumo.
- 3) La competencia y el monopolio.
- 4) El desarrollo y el subdesarrollo (centro y periferia)
- 5) La expansión económica mundial y la rivalidad intercapitalista
- 6) La acumulación y la crisis
- 7) La producción y la destrucción.
- 8) La dominación del trabajo y la dependencia del trabajo
- 9) El empleo y el desempleo.
- 10) El crecimiento de la producción a toda costa, y la destrucción medioambiental.

### **1.3.5 EL PODER EXPLICATIVO DEL IMPERIALISMO**

El imperialismo en su grueso teórico no explica cómo esta red selvática de contradicciones de las que habla Mézaros pueden ser superadas, garantizando de esta manera la supervivencia del sistema. Es aquí donde la propuesta del estudio de las fronteras pretende llenar el vacío explicativo del imperialismo.

---

<sup>55</sup> Plática entre John Bellamy Foster e István Mézaros durante la celebración del Foro de Brecht en Nueva York el 14 de octubre de 2001. Ver <http://www.lumpen.com/fatherland/imperialism.html>.

Desde una visión distinta, no estado-céntrica y que tampoco da a los Estados Unidos un peso avasallador, Nicos Poulantzas adquiere nueva vida. Al desarrollar su crítica de la ideología de la globalización, Poulantzas estaba más que nada preocupado con el trazo del proyecto de dominación global Americana, el cual constituía una especie de imperialismo no territorial, implantado y mantenido no a través de la dirección directa desde la metrópolis, ni siquiera por medio de la subordinación política o de tipo neo-colonial, sino más bien a través de la reproducción inducida de la forma del poder imperialista dominante dentro de cada formación nacional y su Estado.

En contraste con los trabajos de Arrighi y de Magdoff, Panitch señala que la brillantez de Poulantzas reside en entender que las relaciones entre las metrópolis imperialistas son ahora organizadas en términos de estructuras de dominación y dependencia dentro de la cadena imperial. La hegemonía de los Estados Unidos no es análoga a la de otras metrópolis en etapas previas, ni tampoco difiere simplemente desde una perspectiva cuantitativa. Más bien ha sido lograda mediante el establecimiento de relaciones de producción características del capitalismo de monopolio estadounidense y su dominación al interior de otras metrópolis. Las condiciones ideológicas y políticas del imperialismo estadounidense se extienden y se reproducen al interior de las demás sociedades.<sup>56</sup>

El imperialismo puede entonces explicar como por medio de la fuerza y la dominación pueden sembrarse las semillas de regímenes o gobiernos favorables al capital; puede explicar como se revierten regímenes opositores al desarrollo capitalista, pero de ninguna manera nos explica como puede reproducirse el capital (más concretamente las relaciones sociales capitalistas de producción) después de que se ha sembrado la semilla por la fuerza mediante el despojo de los obstáculos que en primera instancia lo obstaculizaban. Para decirlo de otra manera, el imperialismo no nos puede dar cuenta de cómo funciona el capitalismo en situaciones de normalidad, o quizás mejor dicho aún, como el capitalismo se *normaliza* o se vuelve “norma” y se acepta con cierta pacificidad al interior de las sociedades que originalmente se pudieron someter sólo con el recurso a las armas. Así, el caso chileno sería por ejemplo un caso interesante. ¿Fue acaso sólo una fuerte dosis de represión lo que hizo que el capitalismo se normalizara y se volviera la norma en Chile o habría que hacer un estudio de las

---

<sup>56</sup> Poulantzas, N. *Op. Cit.*, P. 47.

fronteras para entender como es que en la actualidad no sólo sobrevive el modo de producción capitalista sino que tiene en Chile uno de sus bastiones más estables dentro del continente americano.

## **1.4 EL ESPACIO COMO ELEMENTO CENTRAL DE ANÁLISIS**

El presente apartado pretende recuperar al espacio como un elemento central para la comprensión del funcionamiento histórico del capitalismo. Veremos pues, como la ingeniería, la constitución, la regeneración, la transformación e incluso cuando las necesidades de acumulación lo requieren, la destrucción del espacio, son un elemento central de la “técnica” con la cual el capitalismo crea un espacio (su espacio específico), el cual nos podemos aventurar a pronosticar sería poco similar al espacio prevaleciente en un modo de producción hipotéticamente distinto.

### **1.4.1 LA DIFERENCIA ENTRE EL SITIO O LUGAR Y EL ESPACIO**

Es Ernesto Laclau quien nos da una perfecta justificación de por qué es necesaria la realización de este apartado dentro de nuestro trabajo de investigación. Para él (podemos inferir que también para Harvey) las referencias al “espacio” y “lugar” a menudo no están sometidas a un análisis crítico. Por el contrario, se asume que sus significados son claros y definidos. Al mismo tiempo el “espacio” es frecuentemente representado como un concepto que carece de carácter político y que se define como opuesto al “tiempo”, una tendencia que sigue dando preferencia a un análisis histórico frente al geográfico.<sup>57</sup> Así, para fines de la investigación, llamaremos sitio o lugar a aquel espacio que se entienda como un mero pedazo de tierra o una dotación de recursos naturales; por el contrario, espacio será utilizado como un concepto político-económico-social y cultural.

Probablemente sea el magnífico estudio de Henri Lefebvre el trabajo pionero en la superación de las concepciones tradicionales del espacio, y en su ingreso definitivo como un importante objeto de estudio dentro de las ciencias políticas y sociales. Para Lefebvre es indudable que el espacio es un producto social; parte de la suposición de que el espacio natural está desapareciendo, con lo cual también las concepciones tradicionales-naturalistas (las cuales se refieren más bien a lo

---

<sup>57</sup> Laclau, Ernesto. *New reflections on the revolution of our time*. Verso. London, 1990. ver Oslender, Ulrich “Espacializando Resistencia: Perspectivas de “Espacio” y “Lugar” en las Investigaciones de Movimientos Sociales”. Banco de la República. Biblioteca Luis Ángel Arango. Colombia.

que nosotros llamaremos lugar o sitio) de éste se ven rebasadas. Lefebvre advierte que a pesar de que el espacio natural fue y sigue siendo el punto de partida de muchos estudios, existe un proceso social que reconvierte y transforma el espacio. Lefebvre va más lejos aún, prediciendo que el espacio natural pronto será imperceptible para la vista; como resultado de esta aniquilación paulatina, el poderoso mito de la naturaleza se está convirtiendo en una mera ficción, una utopía negativa. La naturaleza es ahora vista como simplemente la materia prima de la cual se han nutrido las fuerzas productivas de una variedad de sistemas sociales, y fuente de lo que ha forjado sus espacios particulares.<sup>58</sup>

El título de la obra de Lefebvre (*The Production of Space*), es provocativo por sí mismo toda vez que plantea el espacio como un producto o hecho social y no como un hecho existente y extraño a la acción humana sobre el planeta.

De manera similar, Neil Smith hace algunas consideraciones muy valiosas retando las visiones del espacio y la geografía natural como claves para el entendimiento de las decisiones y acciones humanas sobre la tierra. Sus argumentos podríamos decir, ponen en tela de juicio viejas creencias y teorías; quizás, es menester releer a Adam Smith después de las observaciones que hace Neil Smith. Este último de los Smith destaca que las explicaciones sobre la ubicación geográfica de las actividades sociales de acuerdo a diferenciaciones en la naturaleza, es el sello de la geografía tradicional, lo cual representa hasta cierto punto un determinismo medioambiental.<sup>59</sup> La concentración espacial de la riqueza originalmente se vio como el resultado esperado de la diferencia natural en la fisiografía, los recursos, el clima, etc.<sup>60</sup> Sin embargo, la apertura del mundo entero, posibilitada por los medios de comunicación y transporte mejorados, ha llevado a los capitalistas a indagar cada parte del globo en el cual el desarrollo sea posible y a derribar los obstáculos en donde esto sea posible. El sólo hecho de que el hombre se encuentre adquiriendo un gran poder en sus trato con la naturaleza borra el límite (abriendo una nueva frontera) tras el cual no podría ir más allá en sus modificaciones de las condiciones originales.<sup>61</sup> Al respecto, el caso de la agricultura basada en el desarrollo de la biotecnología es un extraordinario ejemplo de lo obsoleto

---

<sup>58</sup> Lefebvre, Henri. *The Production of Space*. Blackwell. Cambridge, Massachusetts, 1991. p. 31.

<sup>59</sup> Smith Neil. *Uneven Development: Nature, Capital and the Production of Space*. Basil Blackwell. Cambridge, MA, 1990. P. 100.

<sup>60</sup> *Ibíd.* p. 101.

<sup>61</sup> *Ibíd.* p. 103.

que parece ser el lugar o sitio geográfico como criterio determinante para la localización o ejecución de una actividad económica concreta.

El principio de la ventaja natural explica correctamente el hecho del desarrollo inicial en un cierto lugar, pero de ninguna manera explica ni la cantidad ni la calidad del desarrollo subsecuente.<sup>62</sup> Con el desarrollo de las fuerzas productivas bajo el capitalismo, la lógica detrás de la ubicación geográfica se aleja más y más de aquellas consideraciones naturales.<sup>63</sup>

Así, Neil Smith por ejemplo, nos menciona que si bien es cierto la industria de la extracción de petróleo permanece completamente ligada a los sitios en donde el petróleo se encuentra disponible de forma natural, la industria mundial de la petroquímica no tiene las mismas limitaciones, y no se arremolina alrededor de los pozos petroleros mundiales.<sup>64</sup> Es sin lugar a dudas el levantamiento de este pesado velo que constituyó originalmente (con validez en su momento) la geografía natural lo que da paso a los más recientes estudios de la geografía espacial.

## 1.4.2 EL ESPACIO Y SU PROCESO HISTÓRICO

Comencemos por señalar que el espacio social- resultado de acciones pasadas- es lo que permite que acciones nuevas sucedan, mientras inhibe otras tantas.<sup>65</sup> El espacio a diferencia de la naturaleza es reproducible, ya que es el resultado de acciones repetitivas. Los espacios, como lo señala el título de la obra de Lefebvre, son producidos. Los espacios además son productos políticos y responden a consideraciones estratégicas.<sup>66</sup>

Lefebvre entiende que es imposible hacer un adecuado análisis de la historia espacial sin recurrir a categorías y conceptos de la economía política. Más aún, Lefebvre comprende que no es sólo la producción de espacio lo que ha permitido al capitalismo sobrevivir; más bien, es la práctica espacial en su conjunto lo que ha salvado al capitalismo de la extinción.<sup>67</sup>

---

<sup>62</sup> *Ibidem.*

<sup>63</sup> *Ibid.* pp. 103-104.

<sup>64</sup> *Ibid.* p. 104.

<sup>65</sup> Lefebvre, Henri. *The Production of Space*. Blackwell. Cambridge, MA, 1991. P. 73.

<sup>66</sup> *Ibid.* p. 84.

<sup>67</sup> *Ibid.* p. 346.

Lefebvre incluso percibe una cierta caducidad o mejor dicho un cierto *impasse*<sup>68</sup>, en el entendimiento actual de la revolución. Ésta, durante un largo tiempo, fue definida en términos de un cambio político al nivel del Estado o también en términos de la propiedad colectiva o estatal de los medios de producción.

Lefebvre nos da una muy buena razón por la cual resulta de tanta importancia no desvincular el espacio de la historia. En la prehistoria la naturaleza domina al espacio social; en la post-historia, la naturaleza localizada cede a lo social. Teniendo en mente esta demarcación, la historia del espacio es indispensable.<sup>69</sup> Es claro entonces, que la forma de contrastar las interpretaciones naturalistas-pasivas, es mediante el recurso a la reflexión utilizando las concepciones políticas y socio-económicas del espacio.

Mike Crang y Nigel Thrift destacan que dentro del actual pensamiento social del espacio, éste se ha ido divorciando crecientemente de la noción kantiana del espacio- una categoría absoluta- hacia espacio como proceso y en proceso de llegar a ser, de llegar a convertirse en espacio.<sup>70</sup> En la misma tesitura, John Allen opina que sería mejor abordar el espacio como un verbo que como un sustantivo. “Espaciar”, así de fácil. El espacio es una acción, un evento y una forma de ser.<sup>71</sup>

Por su parte, para Lefebvre, el espacio no está muerto, ni es una cosa acabada, sino más bien, es orgánico, fluido y está vivo. Lefebvre se pronuncia en contra de tratar al espacio en sí mismo, como espacio muerto.

Para Lefebvre el espacio se produce como parte de las estrategias de acumulación capitalista. Más aún, el espacio se produce antes de poder ser reproducido, a pesar de que la reproducción es una condición necesaria para la producción posterior. Al respecto es muy importante señalar que una de las razones por las cuales no percibimos la producción del espacio y su posterior reproducción es precisamente debido a que al nacer, crecer e interiorizar el espacio específico en el que vivimos (con las relaciones entre las personas y las cosas) como algo que se normaliza y se “naturaliza”. Así, el espacio- el espacio urbano, el espacio social, el espacio físico, el espacio experiencial- no es tan sólo un foro (un escenario) para los requisitos reproductivos, sino parte del elenco, un miembro productivo y vital del elenco. El espacio en las palabras

---

<sup>68</sup> Este *impasse* no es una aseveración de Lefebvre, es una interpretación mía de la lectura de él.

<sup>69</sup> *Ibid.* p. 120.

<sup>70</sup> Crang, Mike y Thrift, Nigel. *Thinking Space*. Routledge, 2002. p. 3.

<sup>71</sup> *Ibid.* p. 125.

de Harvey, es una “momento activo” en la expansión y reproducción del capitalismo.<sup>72</sup> El espacio es un fenómeno que es colonizado y mercantilizado, comprado y vendido, creado y destruido, usado y abusado, especulado y peleado.

Tenemos pues que el espacio no ha existido siempre de la manera como lo conocemos hoy, y que como fluido que es, está en un incansable y permanente proceso de generación, cambio, renovación y reproducción. Lefebvre parte de la suposición de que cada sociedad, y de hecho, cada modo de producción con sus variantes producen su propio espacio.<sup>73</sup>

Es precisamente como nos recuerda Derek Gregory como debemos de entender pero sobre todo abordar y practicar la geografía: “Así como ninguno de nosotros está fuera o más allá de la geografía, ninguno de nosotros se encuentra completamente libre de la lucha por la geografía. Esta lucha es compleja e interesante debido a que no se trata de soldados y cañones, sino también de ideas, de formas, imágenes e imaginaciones.”<sup>74</sup> En breve, nosotros somos quienes hemos generado cierto tipo de geografía y sólo en nosotros está modificar la geografía humana. Apoyándonos en lo anterior, una vez más cuestionamos la geografía pasiva que generalmente trae implícita la interpretación imperialista de los cambios mundiales.

### 1.4.3 EL “CAMPO” DENTRO DEL ESPACIO SOCIAL

César Germana nos proporciona una convincente argumentación en cuanto a por qué es mejor hablar de campos (como lo hace Pierre Bourdieu) y no de aparatos o estructuras. Los campos existen dentro del espacio social. El campo en Bourdieu “es definido por la exclusión mutua, o la distinción de las posiciones que lo constituyen, es decir, como estructuras de yuxtaposición de posiciones sociales.”<sup>75</sup> César Germaná favorece la noción del campo en Bourdieu, sobre todo al diferenciarla del concepto de “aparato”, en el sentido de Althusser, o del de “sistema” tal como lo concibe Luhmann. Al primero debido a que se opone la consideración del campo como un espacio donde hay luchas y por lo tanto historia, lo que no ocurre con un aparato. Para Bourdieu, la noción de aparato es el caballo de Troya del peor

<sup>72</sup> Merrifield, Andy. “Henri Lefebvre: A Socialist in Space” en Crang, Mike y Thrift, Nigel. *Thinking Space*. Routledge, 2002. p. 173.

<sup>73</sup> *Ibid.* p. 31.

<sup>74</sup> Said, E. Edward Said’s *Culture and Imperialism: A Symposium*. *Social Text* 40, 21. 1994

<sup>75</sup> Bourdieu, Pierre. *Pascalian Meditations*. Stanford University Press, 1997. P. 161.

funcionalismo: un aparato es una máquina infernal programada para alcanzar ciertos objetivos. De Luhmann, lo que lo separa es una concepción que pone el acento en el cambio permanente del campo, como consecuencia de las relaciones de fuerza y de luchas dirigidas a transformarlo.<sup>76</sup> La idea del “campo” en opinión de Joe Painter, puede ser concebida alrededor de una espacialidad más compleja, la cual conlleva múltiples y espacios superpuestos, entendimientos de redes, así como teorías del espacio que enfatizan la discontinuidad, la fragmentación y la contradicción.<sup>77</sup>

Lo que caracteriza al campo es la yuxtaposición y no la armonía, así como las nociones de dominación, subordinación (en breve, de poder) y no la neutralidad y la armonía. Todos los campos son “campos de poder” en los cuales los individuos y grupos existen en relaciones de dominación y subordinación en virtud de la distribución desigual de diferentes formas de capital. Lo anterior sucede cuando un grupo impone un conjunto de significados, ideas y símbolos a otro.

Lefebvre, siguiendo un poco la noción de los campos de Bourdieu destaca que los espacios sociales se interpenetran unos a otros y se superimponen entre ellos. A pesar de que existen muros que aparenten encerrar los espacios no existen separaciones rígidas entre estos espacios, sino más bien una continuidad ambigua. El espacio social difiere del natural en el sentido que el primero no está simplemente yuxtapuesto; los espacios sociales pueden estar intercalados, combinados o superpuestos.<sup>78</sup>

Podemos concluir el presente punto invocando la profecía de Henri Lefebvre para quien, es imposible evitar la conclusión de que el espacio está asumiendo una papel crecientemente importante en las sociedades modernas, y que si este rol no es preponderante aún, muy pronto lo será.<sup>79</sup>

#### **1.4.4 EL ESPACIO CAPITALISTA**

Es en los movimientos del capital, en la producción, normalización y reproducción de las relaciones sociales específicas del capitalismo en donde encontramos la clave para la comprensión del tipo de geografía propio de nuestra época. Así los

---

<sup>76</sup> Germana, César. “La Teoría de los Campos” en *Revista de Sociología*. Volumen 11, 1999- Número 12.

<sup>77</sup> Painter, Joe. “Pierre Bourdieu” en Crang, Mike y Thrift, Nigel. en *Thinking Space*. Routledge, 2002. p. 257.

<sup>78</sup> Lefebvre, Henri. *Op. Cit.* p. 88.

<sup>79</sup> Lefebvre, Henri. *Op. Cit.*, p. 412.

capitalistas van desnaturalizando el mundo; ruralizan la zona urbana o proletarizan la zona rural.<sup>80</sup> Con estas transformaciones de la naturaleza se producen y destruyen espacios de producción y consumo.

Es una vez más David Harvey quien nos da cuenta de la fluidez, dinamismo y el peso de las decisiones humanas que componen la geografía específica del capitalismo. Debido a que el capitalismo precisa de procesos duales de homogeneización-diferenciación, la acumulación del capital y la miseria van mano con mano, concentradas en el espacio.<sup>81</sup> Los antagonismos entre campo y ciudad, entre centro y periferia, entre desarrollo y desarrollo del subdesarrollo no son accidentales o impuestos externamente. Son el producto coherente de diversas fuerzas entrelazadas operando dentro de la unidad general del proceso de circulación del capital.<sup>82</sup> Las contradicciones buscan nuevas bases, alternativas para la acumulación. Estas nuevas bases, simultáneamente abarcan la creación de nuevas configuraciones espaciales así como nuevos procesos laborales.<sup>83</sup>

Como ya se había notado anteriormente y como lo apoya una de las hipótesis centrales de esta investigación, cuando hablamos del modo civilizatorio capitalista, la exportación de las fuerzas productivas significa exportar el paquete completo del modo de producción capitalista, lo cual incluye los modos de distribución y de consumo.<sup>84</sup>

El impulso por la acumulación de capital es el móvil central en la narrativa de la transformación histórico-geográfica del mundo occidental en los tiempos recientes y parece cubrir a todo el mundo en el siglo XXI. Durante los últimos 300 años ésta ha sido la fuerza fundamental cuando se trata de reformular las políticas mundiales, la economía y el medio ambiente. Este proceso de usar dinero para hacer más dinero no es el único proceso en marcha por supuesto, pero es difícil hacer sentido de los cambios sociales de los pasados 300 años sin seguir esta suposición de cerca.<sup>85</sup>

La acumulación capitalista siempre ha tratado de la acelerar y revolucionar el transporte y las comunicaciones, con el fin de reducir las barreras espaciales.<sup>86</sup> Harvey indica que recientemente hemos experimentado una fuerte fase de lo que él

---

<sup>80</sup> Avendaño Figueroa Amado. *Op. Cit.*

<sup>81</sup> Harvey, David. *The limits to Capital*. Verso, 1982. p. 418.

<sup>82</sup> *Ibid.* p. 419.

<sup>83</sup> *Ibid.* p. 422.

<sup>84</sup> *Ibid.* p. 434.

<sup>85</sup> Harvey, David. "Capitalism: The Factory of Fragmentation" (Publicado por primera ocasión en) *New Perspectives Quarterly*, 1992. en Harvey, D. *Spaces of Capital: Towards a Critical Geography*. Routledge, 2001. p. 121.

<sup>86</sup> *Ibid.* p. 123.

denomina “compresión tempo- espacial”; el mundo de repente se siente mucho más pequeño y los horizontes del tiempo sobre los cuales podemos pensar en la acción social se han vuelto más pequeños.<sup>87</sup>

El capital por su propia naturaleza tiende a superar toda barrera espacial. De esta manera la creación de condiciones físicas para el intercambio se convierte en una necesidad de primer orden.<sup>88</sup> La velocidad en la circulación de las mercancías es tan importante para la circulación del capital como lo es el costo de éstas. El tiempo de recuperación del capital juega también un papel destacado en los procesos de acumulación y reproducción del capital.<sup>89</sup>

A la vez que el capital debe intentar derribar toda barrera espacial que se anteponga en la penetración, el intercambio y conquista de toda la tierra como su mercado, intenta también aniquilar el espacio con el tiempo.<sup>90</sup> Esta frase, “la aniquilación del espacio con el tiempo”, explica Harvey, es de importancia primaria en el pensamiento de Marx, y sugiere que la circulación del capital hace del tiempo la dimensión fundamental en las relaciones humanas. Para Harvey, las innovaciones dedicadas a la remoción de las barreras espaciales han sido de inmensa valía en la historia del capitalismo, convirtiendo tal historia en un asunto geográfico. Los casos del ferrocarril, el telégrafo, el automóvil, la radio, el teléfono, el avión, la televisión y la reciente revolución de las telecomunicaciones lo confirman. Todas estas modernizaciones han servido para hacer del mundo un lugar más pequeño, y en el último cuarto de siglo conectar lejanos mercados para la creación de un mercado global de productores y consumidores. Se señala que de 1500 a 1960, el mundo se volvió 7 veces más pequeño; la velocidad de los barcos era de 10 millas por hora, contra la de los aviones que en 1960 podían volar a 700 millas por hora.<sup>91</sup>

Es en su doble naturaleza, en estos binomios de diferenciación-ecualización, desintegración-preservación, y fragmentación-articulación, con la desigualdad de ritmos y de intensidades siempre como regla, como el capitalismo es capaz de hallar una solución espacial a las crisis. Henri Lefebvre da cuenta de lo anterior de la siguiente manera. “Gracias a

---

<sup>87</sup> *Ibidem.*

<sup>88</sup> Marx, Karl. *Grundrisse*. Ed. M. Nicolaus. Penguin Publishers, Harmondsworth, Middlesex, 1973. P. 524. en Harvey, David. *The Urbanization of Capital*. (Baltimore: The Johns Hopkins University Press and Oxford: Basil Blackwell, 1985. p. 36.

<sup>89</sup> Harvey, David. *Op. Cit.* p. 36.

<sup>90</sup> *Ibid.* p. 37.

<sup>91</sup> David Harvey utiliza mucho a lo largo de su obra la noción de compresión tempo-espacial. Para ver más al respecto se puede consultar <http://it.stlawu.edu/~pomo/mike/timespac.html>

un proceso dialéctico, la abundancia relativa de productos industriales en la actual sociedad de consumo va acompañada por su fenómeno inverso: nuevas carencias.<sup>92</sup> Esas mercancías que anteriormente eran abundantes, debido a que se daban naturalmente, las cuales no tenían valor alguno debido a que no eran productos, ahora se han vuelto “raras” y por lo mismo han adquirido un valor. Ahora, tienen que ser producidas, y consecuentemente, no sólo adquieren un valor de uso sino un valor de cambio. Tales mercancías son “elementales”. En la planeación urbana más moderna, usando las aplicaciones tecnológicas de mayor perfección todo es producido: aire, luz, agua, incluso, la propia tierra. Todo se vuelve sofisticado, e incluso la naturaleza es reproducida. El espacio urbano se desprende del espacio natural, pero recrea su propio espacio sobre la base de la capacidad productiva. El espacio natural, al menos bajo ciertas condiciones socio-económicas, se convierte en una mercancía escasa.<sup>93</sup>

De acuerdo a Harvey, el capitalismo ha sobrevivido no sólo a través de la producción de espacio como insiste Lefebvre, sino también a través del dominio superior sobre el espacio. El espacio es poder, pues está íntimamente relacionado con las relaciones de producción y con el “orden” que dichas relaciones imponen. El espacio moderno, es no sólo espacio, sino el espacio del capital.<sup>94</sup>

Señala Lefebvre que si bien es cierto el concepto de hegemonía fue introducido por Gramsci con el fin de describir el papel futuro de la clase trabajadora en la construcción de la nueva sociedad, también es útil para analizar la acción de la burguesía, especialmente en relación con el espacio.<sup>95</sup> La hegemonía no puede dejar espacios intocables, ya que no es un sitio pasivo de las relaciones sociales o el agregado de procedimientos empleados. El espacio en Lefebvre sirve a la hegemonía y a la vez se auxilia de ésta. Sin embargo, el espacio no está exento de contradicciones, ya que si lo estuviera sería inmortal.<sup>96</sup> Tal espacio conlleva un proceso de significación.<sup>97</sup> Para esto es necesario recuperar la noción de *habitus*.

El *habitus* aparece como un “sistema socialmente constituido de disposiciones estructuradas y estructurantes que es adquirido en la práctica y constantemente orientado hacia las funciones prácticas” El *habitus*, es por lo tanto, el conjunto de

---

<sup>92</sup> Lefebvre, Henri. *Op. Cit.* p. 329.

<sup>93</sup> *Ibidem.*

<sup>94</sup> Merrifield, Andy. *Op. Cit.* p. 174.

<sup>95</sup> Lefebvre, Henri. *Op. Cit.* p. 10.

<sup>96</sup> *Ibid.* p. 11.

<sup>97</sup> *Ibid.* p. 17.

esquemas de percepción, de apreciación y de acción inculcados por el medio social en un momento y en un lugar determinado; es decir, es un conjunto de disposiciones socialmente adquiridas mediante el aprendizaje.<sup>98</sup> Hablar de *habitus* es colocar al individuo, y lo mismo lo personal, lo subjetivo, como social y colectivo. El *habitus* es una subjetividad socializada. Desde esta perspectiva el *habitus* aparece como noción históricamente determinada; pero por otro lado, el *habitus* es algo “potencialmente creador”. El concepto de *habitus* tiene un doble aspecto: por un lado, reproduce los condicionamientos sociales; al mismo tiempo constituye un productor de prácticas sociales, “una gramática generadoras de prácticas”. Las posibilidades que abre el *habitus* serán tocadas casi al final del presente apartado.

Paul Claval comprende lo anterior de manera semejante. Para él, la cultura hegemónica busca actuar, no tanto dentro de un espacio homogéneo, sino dentro de un espacio con una aculturación semejante; para eso se debe de generar áreas culturales bien soldadas.<sup>99</sup>

John Allen proporciona un excelente ejemplo empírico de lo que hemos venido mencionando en las últimas páginas respecto al espacio vivido y a la constitución del *habitus*, en este caso, el *habitus* de una sociedad de consumo. Una de las preocupaciones que Simmel trataba de iluminar en su más destacada obra, *La Filosofía del Dinero*, según John Allen, era precisamente cómo es que las nociones de movimiento cultural se objetivizan por medio del dinero. Si el medio que constituye el dinero en realidad incrementa la complejidad de la cultura, entonces afecta en la manera en que la gente experimenta y percibe sus alrededores así como sus relaciones con los demás.<sup>100</sup> Para John Allen resulta interesante llamar la atención de la habilidad del dinero para superar la distancia y acercar diversos lugares (espacios). Esto en su opinión es similar a la preocupación de Harvey, quien a su vez ve en los procesos del capital la aniquilación del espacio con el tiempo, y la consecuente aceleración en la circulación, la cual se manifiesta en la cultura postmoderna en la sobreacumulación de signos, imágenes y otros estímulos sensoriales. Para Simmel, el dinero es un medio a través del cual las relaciones sociales son experimentadas, al mismo tiempo que una presencia objetiva que moldea la economía de la cultura.<sup>101</sup>

---

<sup>98</sup> Germana, César. *Op. Cit.*

<sup>99</sup> Claval, Paul. *Espacio y Poder*. FCE, México, 1982. p. 35.

<sup>100</sup> Allen, John. “On George Simmel: Proximity, Distance and Movement en Crang, Mike y Thrift, Nigel. en *Thinking Space*. Routledge, 2000. p. 64.

<sup>101</sup> *Ibid.* p. 67.

## 1.45 MARXISMO Y ESPACIO

Uno de los principales problemas con el marxismo es que ha tenido grandes deficiencias en cuanto al tratamiento del espacio, lo cual lo he llevado a cometer errores innecesarios. Harvey identifica una gran deficiencia tanto en Marx como en sus sucesores: tratan al capitalismo como un sistema cerrado. Para Antonio Callari y David Ruccio es importante cuestionar la clase de democracia que existe en una visión socialista clásica, en la cual se ve a la sociedad como una estructura y no un espacio abierto. Los conflictos de identidad, acción, etc., deben ser resueltos, incluso una vez llegados al socialismo.<sup>102</sup> A mi juicio son pertinentes estas críticas a la izquierda dogmática, ya que mientras no puedan ir en sus planteamientos más allá de asuntos tales como la propiedad de los medios de producción y la organización racional de la producción, su propuesta estará francamente manca y no podrá proporcionar a sus adeptos alternativas reales e integrales de lo que puede ser otro tipo de sociedad, es decir, otro tipo de espacio civilizatorio. Creer como lo hacían los marxistas ortodoxos que subvertir una ecuación matemática social era suficiente para superar el capitalismo fue uno de los más graves errores. La estrategia de los marxistas nunca pasó de ocupar los lugares (la fábrica, centros de poder político, etc.) y de la ocupación de sitios de poder político. El meollo central al parecer siempre fue limitado a infligir el mayor daño al oponente y capturar el poder.<sup>103</sup>

Como es sabido por todos, el marxismo sufrió severos reveses con el derrumbe del socialismo real. Sin lugar a dudas, son las teorías de la globalización con su nutrida colección de metáforas, una de las más recientes explicaciones científico-político-económico-tecnológico-social-cultural-civilizatorio de cómo funciona el mundo de la postguerra. En este momento nos concretaremos a mencionar algunas de las premisas centrales de la globalización.

---

<sup>102</sup> Callari, Antonio y Rucio, D. “*Socialism, Community and Democracy*” Departamento de Economía de la Universidad de Notre Dame. Ver: [www.nd.edu/remarx](http://www.nd.edu/remarx)

<sup>103</sup> Lennert, Moritz *Op. Cit.* p. 3.

## 1.4.6 GLOBALIZACIÓN Y ESPACIO

Esta modernización global es frecuentemente vista como el empequeñecimiento del mundo, como resultado de los cambios revolucionarios en la comunicación y la tecnología de los transportes. Se alega que en el largo plazo, este proceso de “compresión tiempo-espacial” producirá grandes similitudes en todos lados, aunque este aún no sea el caso.<sup>104</sup>

Además, se resalta la singularidad del presente, sugiriendo que la “compresión tiempo-espacial” contemporánea augura un mundo en el cual los espacios territoriales fijos de la modernidad ya no empatan con el nuevo calidoscopio de espacios entrelazados, ya sea debido a la “acumulación flexible” o porque la velocidad conquista las representaciones geopolíticas establecidas y las condiciones materiales en las cuales se basan.<sup>105</sup>

Se menciona que el capital ahora se mueve alrededor del mundo con simplemente apretar un botón, los bienes pueden ser enviados a grandes distancias a un costo relativamente bajo debido a la existencia de los contenedores y otras innovaciones; los iconos culturales, como los jeans y las botellas de Coca-Cola son reconocibles en todo el mundo, la tecnología de la aviación (el caso de los aviones Stealth) lesiona la habilidad del poder militar territorial de patrullar su propio espacio aéreo.<sup>106</sup>

Los defensores de la globalización celebran que “un nuevo mundo postmoderno está emergiendo en el cual las viejas normas de organización territorial, basadas en la distancia lineal y el contenido territorial de los efectos externos ha sido derrumbado.”<sup>107</sup>

Cabe señalar que lejos de existir un consenso en cuanto a estas premisas de la globalización y sus efectos positivos, existe un nutrido grupo de académicos para quienes estos procesos de compresión tiempo-espacial representa una amenaza a la diversidad cultural, y una limitante para las alternativas en la búsqueda de la creación de otro tipo de espacio (obviamente al hablar de espacio, incluimos el tipo de relaciones sociales propias de tal espacio). Lo que corresponde en este momento es presentar algunas de las críticas hechas al espacio global.

---

<sup>104</sup> Agnew, John, “The new global economy: Time-space compression, Geopolitics and global uneven development.” Ponencia presentada en el Centro para la Globalización e Investigación de políticas de la UCLA. 18 de abril del 2001. p. 1.

<sup>105</sup> *Ibid.* p. 2.

<sup>106</sup> *Ibid.* p. 6.

<sup>107</sup> Langhorne, R. *The Coming of Globalization: Its Evolution and Contemporary Consequences*. New York: Palgrave. 2001.

John Bellamy Foster señala por ejemplo, que a pesar de que el capitalismo se ha expandido por todo el mundo, en la mayor parte de él, sólo ha generado enclaves de capital.<sup>108</sup> Cabe destacar que si existe un consenso entre los críticos de la globalización, éste se da precisamente en el sentido de que la globalización se trata, no de la homogeneización del mundo, sino de la desigualdad en el desarrollo entre regiones, países y clases. Saskia Sassen, quien ha escrito importantes obras acerca de los fenómenos urbanos y rurales nos advierte precisamente de las dificultades, posibilidades y retos que traen consigo estos fenómenos de concentración y en menor grado de dispersión del capital. En la introducción a uno de sus libros, Sassen advierte precisamente sobre las desigualdades de los procesos globales. Las ciudades globales en su opinión, son sitios para la sobrevalorización del capital corporativo y para la desvalorización continua de los actores económicos en desventaja, ya sean firmas o trabajadores.<sup>109</sup>

Para Sassen es clara la correspondencia que existe entre la gran concentración de poder corporativo y la no menos significativa concentración de “otros”.<sup>110</sup> Señala Sassen que estas formas de ubicación es en gran parte de lo que se trata la globalización; al mismo tiempo indica que podemos pensar en las ciudades como sitios de las contradicciones de la internacionalización del capital, y más aún, como un terreno estratégico para una serie completa de conflictos y contradicciones.<sup>111</sup> Esto es lo que de alguna manera plantean Harvey y Brenner cuando hablan de desplazamiento espacial.

Las diferencias existentes en la ciudad pueden brutalizar aún más el conflicto: la indiferencia y la ambición de las nuevas elites, contra la desesperanza y la rabia de los pobres.<sup>112</sup> Resulta claro pues, que para los críticos de la globalización, lejos se encuentra el mundo de la postguerra de la superación histórica de los binomios desarrollo-subdesarrollo, campo-ciudad, pauperización-concentración de riqueza, centro-periferia, etc.

---

<sup>108</sup> Plática entre John Bellamy Foster e István Mészáros durante la celebración del Foro de Brecht en Nueva York el 14 de octubre de 2001. Ver <http://www.lumpen.com/fatherland/imperialism.html>. Bellamy Foster, John. "Imperialism and "Empire" Este artículo está basado en una plática con István Mészáros "Socialism or Barbarism" impartida en el Foro de Brecht en Nueva York el 14 de octubre de 2001. Ver <http://www.lumpen.com/fatherland/imperialism.html>

<sup>109</sup> Sassen, Saskia, y Kwame Anthony . *Globalization and its Discontents: Essays on the New Mobility of People and Money*. New Press, 1999. ver introducción, página XX.

<sup>110</sup> *Ibid.* Página XXV.

<sup>111</sup> *Ibid.* ver introducción, página XXV.

<sup>112</sup> *Ibid.* ver introducción, página XXXIII.

### 1.4.7 LAS CIUDADES GLOBALES Y EL ESPACIO DEL CAPITAL

Las ciudades globales para Sassen vienen a ser más bien un lugar de recentralización y no de dispersión universal.<sup>113</sup> Las tecnologías de la información en su visión son otro factor que contribuye a esta nueva lógica de aglomeración. Sassen, sin embargo, también tiene muy presentes las contradicciones: Los servicios financieros gozan de superganancias, mientras los servicios industriales apenas si sobreviven.<sup>114</sup> Las ciudades más importantes han emergido como un sitio estratégico no sólo para el capital global, sino también para la transnacionalización del trabajo y la formación de identidades transnacionales.<sup>115</sup>

Con todo, la espectacular desigualdad espacial de la economía real (a saber, las diferencias entre cinturones industriales densamente poblados y cinturones agrarios escasamente habitados, así como las existentes entre ciudades superpobladas y zonas rurales desérticas, y la concentración espectacular de industrias especializadas, como las de los Silicon Valley y los Hollywood) no se debe con toda seguridad a diferencias inherentes entre localizaciones, sino a un conjunto de procesos acumulativos que forzosamente producen algún tipo de rendimientos crecientes mediante los cuales la concentración geográfica puede servir de auto-reforzamiento.<sup>116</sup> En un sentido amplio, todas las concentraciones nacen y sobreviven debido a alguna forma de economía de aglomeración, en la que la misma concentración espacial crea el ambiente económico favorable para el sostenimiento de concentraciones adicionales o continuas.<sup>117</sup>

Saskia Sassen también aporta relevantes cifras que sustentan sus hipótesis. Dado el potencial de capacidad para el control global, ciertas ciudades se están convirtiendo en centros nodales dentro de un vasto sistema de comunicaciones y mercados. Los avances en electrónica y telecomunicaciones han transformado a ciudades geográficamente distantes en centros para la comunicación global y la administración de las grandes distancias.<sup>118</sup> Una amplia gama de actividades han

---

<sup>113</sup> Sassen, Saskia, y Kwame Anthony . *Op. Cit.*, P. XXIII.

<sup>114</sup> *Ibid.* P. XXVII.

<sup>115</sup> *Ibid.* XXX.

<sup>116</sup> Fujita, M. *Et Al. Economía Espacial: Las Ciudades, las Regiones y el Comercio Internacional*. Editorial Ariel., S.A. Barcelona, 1999. p. 12.

<sup>117</sup> *Ibid.* p. 14.

<sup>118</sup> Sassen, Saskia, y Kwame Anthony Appiah. *Op. Cit.* p. 204.

sido canalizadas a las oficinas centrales de los nuevos dueños corporativos. Las cadenas regionales, globales y nacionales de moteles, tiendas de alimentos, florerías, etc., requieren de estructuras administrativas centralizadas y de servicios.<sup>119</sup>

Sassen muestra evidencias de que los patrones de localización de las industrias líderes de la información muestran una aguda concentración en las grandes ciudades. Nos muestra que, por ejemplo, Nueva York, capta el 35% de las ganancias en servicios de producción, a pesar de tener tan sólo el 3% de la población nacional; así mismo capta entre un cuarto y un quinto de todas las exportaciones de servicios de producción en los Estados Unidos, las cuales totalizan unos \$40 billones de dólares anuales.<sup>120</sup> En el caso de Londres, capta cerca del 40% de las exportaciones en servicios de producción en el Reino Unido. París por su parte, capta el 40% en el ramo anteriormente citado y más del 80% de los servicios corporativos avanzados.<sup>121</sup> Chicago por su parte, domina el comercio mundial de futuros, contando con el 60% de los contratos mundiales en opciones y futuros (según datos de 1991)<sup>122</sup> El proceso de producción en estos servicios se beneficia de la proximidad con otros servicios especializados. La aglomeración trae ventajas adicionales, pues no nada más se tiene un centro productivo de primer nivel, sino que proporciona simultáneamente un mercado que se vuelve una pieza clave para las nuevas oportunidades de ganancia y en donde la velocidad es esencial.<sup>123</sup> Las grandes ciudades por tanto son aglomeraciones que constituyen un complejo productivo.<sup>124</sup> Esta concentración en los grandes centros es en parte una función de la concentración de las capacidades técnicas-financieras más avanzadas en estos centros. De una forma considerable, los procesos globales son esta parilla de sitios (lugares) y de sus vínculos.<sup>125</sup>

#### **1.4.8 DESTRUCCIÓN, LIBERACIÓN DE ESPACIO Y FRONTERA**

Desde luego, cuando la racionalidad espacial urbana ya no es suficiente para superar las crisis que ponen en peligro la acumulación de capital y consecuentemente los privilegios que el acuerdo de las relaciones sociales trae aparejado consigo, siempre está el recurso a la irracionalidad, la otra cara de la “civilización” capitalista. Si bien es cierto, sería un tremendo y

---

<sup>119</sup> *Ibid.* p. 206.

<sup>120</sup> *Ibid.* p. 207.

<sup>121</sup> *Ibidem.*

<sup>122</sup> *Ibid.* p. 211.

<sup>123</sup> *Ibid.* p. 209.

<sup>124</sup> *Ibidem.*

<sup>125</sup> *Ibid.* p. 214.

hasta lúdico error decir que la guerra es propia o característica del capitalismo, pues como lo atestigua la historia desde sus primeras páginas, la guerra es una de las actividades humanas más viejas y omnipresentes, dentro del capitalismo adquiere ciertas características y obedece a cierta lógica específica. Me aventuraré a señalar que la guerra dentro de la lógica de producción capitalista funciona como liberadora de último recurso de espacio económico y cultural, para la implantación posterior de la cultura, las relaciones económicas y las premisas civilizatorias capitalistas. Para David Harvey, el espacio no puede ser superado, sin que las fuerzas productivas capitalistas estén enraizadas en el espacio. Las tensiones florecen debido a que el trabajo muerto (capital) enraizado en el espacio, ultimadamente, se convierte en una barrera a ser superada. El capitalismo de esta forma no tiene otra opción que destruir una parte de sí mismo para poder sobrevivir.<sup>126</sup> En palabras de Harvey, el mundo fue salvado de los terrores de la gran depresión no por medio de un glorioso “New Deal” o por la magia de las políticas keynesianas adoptadas por los tesoros del mundo, sino por la destrucción del mundo, por la destrucción y la muerte generadas por la guerra global.<sup>127</sup> Dicha destrucción de capital, de mano de obra, de producción libera espacio para la reanudación de toda la lógica productiva capitalista.

Pero no es tan sólo la liberación de espacio económico o la destrucción de factores de producción lo que pretende la guerra dentro de la lógica capitalista. Es a su vez, la liberación de opciones, y la destrucción de aquellos actores opositores a la implantación de la cultura capitalista uno de los objetivos de la belicosidad moderna. Richard Haass (cuyas responsabilidades en la presente administración fueron extendidas para incluir aquellas de la coordinación de políticas para el futuro de Afganistán) señaló en su libro *Intervención* que el cambio de régimen frecuentemente puede ser llevado a cabo sólo mediante una invasión militar de gran escala, dejando a la nación conquistada en ruinas y requiriendo subsecuentemente la construcción de una nación.<sup>128</sup> Este último proceso requiere de una intervención intrusiva la cual consiste primeramente de eliminar toda la oposición y luego de la ocupación involucrarse en la ingeniería substancial de otro tipo de sociedad.<sup>129</sup>

---

<sup>126</sup> Harvey, David. *Op. Cit.* p. 60.

<sup>127</sup> Harvey, David. *The limits to Capital*. Verso, 1982. p. 444.

<sup>128</sup> La construcción de una nación aquí puede ser leída como la producción de un espacio favorable a las relaciones sociales y de producción capitalistas.

<sup>129</sup> Ver comentario al respecto en, Bellamy Foster, John. “Imperial America and War” en *Monthly Review*, 28 de mayo de 2003.

Actualmente, como se verá durante el desarrollo de este trabajo de investigación, existen soluciones no sólo basadas en la expansión de la frontera territorial, sino en la expansión de la frontera espacial- entendiendo el espacio como el espacio vivido y generado social, política, y culturalmente hablando.

La relación existente entre el espacio, siempre sujeto a cambios, y la apertura de nuevas fronteras, como producto de las reconfiguraciones espaciales nos permite imaginar algo poroso, algo flexible, contractable y expansivo. Harvey entiende muy bien lo anterior y admite que la historia del capitalismo ha estado marcada por las dramáticas reducciones en el costo o el tiempo del movimiento, junto con las mejoras en la continuidad de los flujos. Las relaciones espaciales, de esta manera están sujetas a una continua transformación.<sup>130</sup>

El capitalismo perpetuamente busca crear un espacio (paisaje) físico y social de acuerdo a su propia imagen, y hacerlo según los requisitos de sus propias necesidades en momentos determinados en el tiempo, sólo para posteriormente corromperlo, desagregarlo, o destruir tal paisaje según las nuevas necesidades. Las contradicciones internas del capitalismo, se expresan a través de la incesante formación y re-formación de los paisajes (espacios) geográficos. Esta es la melodía que la historia geográfica del capitalismo ha tenido que bailar sin cesar.<sup>131</sup>

A pesar de todo lo anterior aún se mantiene vivo eso que Harvey ha tenido a bien de titular *Spaces of Hope* (espacios de esperanza). Fundamental en el pensamiento marxista resulta ser la *praxis*, sin la cual la dialéctica carece de todo sentido. El espacio al no ser un lugar, al no estar determinado por leyes naturales, es como hemos dicho anteriormente fluido, está vivo y es un escenario de luchas para su composición, recomposición, reproducción y por qué no, también para su transformación y superación. De acuerdo a Lefebvre, cambiar la vida!, cambiar a la sociedad! son consignas que están vacías de significado sin la producción de un espacio apropiado.<sup>132</sup> Es precisamente siguiendo esta premisa que el periodista Theodore H. White observó en 1945: “el mundo es fluido y siempre listo para rehacerse”<sup>133</sup>

---

<sup>130</sup> Harvey, D. *Spaces of Capital: Towards a Critical Geography*. Routledge, 2001. p. 328.

<sup>131</sup> *Ibid.* p. 333.

<sup>132</sup> Lefebvre, H. *Op. Cit.* p. 59.

<sup>133</sup> Theodore H. White. *In Search of History: A Personal Adventure*. New York: Harper & Row, 1978. P. 224. en Ruggie, John. "Territoriality and Beyond: Problematizing Modernity in International Relations." En *International Organisation* 47, 1993. pp. 139-174.

## **1.5 EL ESTADO COMO PROMOTOR DE LA EXPANSIÓN DE LA FRONTERA.**

Hemos señalado a lo largo de los apartados anteriores que el Estado juega un papel fundamental en la urbanización y concentración del capital, en el diseño, instrumentación y ejecución de las políticas contracíclicas, así como en la generación, transformación y reproducción de un espacio económico, político, jurídico, social, cultural y civilizatorio funcional al capital en su conjunto.

### **1.5.1 KEYNESIANISMO Y CAPITALISMO**

Debido a que la participación constante y activa del Estado es clave en nuestro entendimiento de la expansión de la frontera capitalista, no podemos evitar hablar sobre el Keynesianismo- una de las formas institucionalizadas más transparentes y decididas con las cuales el Estado ha patrocinado la reproducción del sistema de producción capitalista. Partimos de la idea de que el Keynesianismo no desapareció, simplemente cambió en su funcionamiento.

James O'Connor ejemplifica lo anterior. Para James O'Connor<sup>134</sup>, la más costosa de entre las necesidades económicas generales, particularmente después de la Segunda Guerra mundial, ha sido el costo de la investigación, el desarrollo de nuevos productos, y el desarrollo de nuevos procesos productivos, incluyendo el entrenamiento y la capacitación de la fuerza laboral. Estos costos alega, han sido socializados y se ven reflejados en la educación pública, el subsidio a la investigación en las universidades, y por medio del gasto gubernamental en proyectos militares y de exploración espacial.<sup>135</sup>

Un trabajo clave para desmitificar el supuesto antagonismo entre Estado y corporación es el trabajo de Yu. I. Rigin. Uno de los objetivos del trabajo de Rigin es investigar la función del Estado en el estímulo de los cambios estructurales en la economía de EUA. Rigin detalla la forma en la que los contratos militares funcionaban como un claro subsidio y un aliciente para la producción monopólica. Así, durante el primer decenio de posguerra, los contratos del gobierno para la provisión de producción militar, fundamentalmente se entregaban sin un cálculo previo de las condiciones financieras de

---

<sup>134</sup> O'Connor, James. *The Corporations and the State. Essays in the Theory of Capitalism and Imperialism*. Nueva York: Harper & Row, 1974.

<sup>135</sup> Carnoy, Martin. *The State and Political Theory*. Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 1984. p. 225.

su ejecución. Las liquidaciones por la producción provista se elaboraban sobre el principio del “costo más gastos imprevistos”. En los años 50, a este tipo de contratos correspondía casi la mitad de todos los pedidos estatales. Con este sistema contractual el costo de diversos contratos crecía, en comparación a la evaluación inicial, entre 3 y 4 veces.<sup>136</sup> Rigin destaca que la historia de las computadoras no se diferencia en nada de la de los aviones a reacción y los semiconductores. Sí en las etapas tempranas no hubiese existido un sustancial sostenimiento del mercado de computadoras, el crecimiento de esta industria se hubiera retardado.<sup>137</sup> En realidad, las ventajas de la infraestructura desarrollada, son utilizadas principalmente por las empresas privadas. Eximiéndolas de los grandes gastos para la construcción de la infraestructura, el Estado burgués les otorga la posibilidad de colocar sus capitales en sectores seguros y de alta rentabilidad de la economía.<sup>138</sup>

La política gubernamental de depreciación, cuyo contenido se anunciaba como la acelerada reposición de los fondos productivos, la “limpieza” del espacio para la implantación de la nueva técnica. La política de depreciación destaca Rigin evoca a Marx, especialmente en el sentido de que el plazo de servicio del capital básico se acorta artificialmente a consecuencia de las continuas revoluciones en los medios de producción; su “fin” adviene mucho antes de que éstas terminen físicamente su existencia. Los ejemplos que proporciona Rigin son por demás vastos e interesantes. Sin lugar a duda es una obra que merece ser consultada con detenimiento, por lo cual arbitrariamente seleccionaré un par de ejemplos. Rigin menciona que IBM y General Electric necesitaron de más de 10 años para hacer rentable la producción de computadoras y centrales eléctricas nucleares y generar ganancias estables. Estas gigantescas empresas como lo destacan los economistas norteamericanos, no se hubieran decidido a introducir novedades técnicas que no prometían una rápida aplicación, si no se hubieran apoyado en la ayuda financiera del Estado. Los pedidos del gobierno aseguraban a las empresas contratistas la posibilidad de vender gran parte de su producción. Esta parte, por ejemplo, en General Dynamic era del 95% en North American Rockwell y Payton entre 85 y 90%, etcétera.<sup>139</sup>

<sup>136</sup> Revista de Ingeniería Naval. Octubre de 1972, pp. 61-66. en Rigin, Yu. I. *El Estado y los Monopolios en Estados Unidos*. P. 82

<sup>137</sup> Organization of Economic Cooperation and Development. *Gaps in Technology, Electronic Computers*. París, 1969, p. 57.

<sup>138</sup> Rigin, Yu. I. *El Estado y los Monopolios en Estados Unidos*. P. 103.

<sup>139</sup> *Ibid.*. P. 81.

El estímulo directo por cuenta del presupuesto federal jugó el papel más importante para el desarrollo de nuevas ramas y productos, particularmente en la industria de láser y los semiconductores, producción de máquinas-herramientas con dirección programada, equipos cósmicos, etcétera.<sup>140</sup> Tal tipo de ayuda estatal a las empresas privadas evitaba a éstas determinadas riesgos financieros, frecuentemente considerables; más aún cuando se requieren grandes inversiones iniciales de capital. En total, sobre la parte del gobierno recayó recientemente más de la mitad de todos los gastos para los TICICE en Estados Unidos.<sup>141</sup> Era el Estado el que financiaba casi la totalidad de los gastos relacionados al desarrollo de la industria del láser.

El keynesianismo tradicional representó una serie de restricciones desarrolladas para proteger al capitalismo de la lógica auto-destructiva del sistema mismo. Como lo expresaba Karl Polanyi, o más recientemente George Soros, el capitalismo de auténtico *laissez-faire* representa un grado de inestabilidad y de inseguridad el cual es intolerable para la mayoría de la población, y el cual finalmente mina la habilidad del sistema para reproducirse a sí mismo. Lo que marca la diferencia entre el Keynesianismo de la posguerra y el neoestatismo o Estado coordinador es que hoy, más que estar debatiendo sobre el eclipse del Estado o su presencia debemos de entender cual es la naturaleza de su participación e intervenciones en la economía y no su presencia en sí mismo.<sup>142</sup> La naturaleza de la participación estatal en el caso ruso, nuestro estudio de caso, la veremos en los capítulos 3 y 4.

Karl Polanyi dejó de manifiesto la importancia de la participación estatal en una economía capitalista sana. En 1944, Polanyi argumentaba que el camino al libre mercado era abierto y se mantenía abierto gracias a un enorme incremento en el continuo, centralmente organizado y controlado intervencionismo.<sup>143</sup> Un Estado efectivo no era simplemente un anexo del mercado, era un prerequisite esencial para la formación de relaciones de mercado.<sup>144</sup>

---

<sup>140</sup> *Ibid.* P. 84.

<sup>141</sup> *Ibidem.*

<sup>142</sup> Tabb, William K. "Globalization is an issue, the power of capital is the issue" en *Monthly Review*, Vol. 49, Núm. 2. Junio 1997.

<sup>143</sup> Polanyi, Karl. *The Great Transformation*. Boston: Beacon Press, 2001 (1944) P. 140.

<sup>144</sup> Evans, Peter. *Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation*. Princeton University Press, 1995. p. 29.

Ambas, las elites estatales y las elites industriales, están interesadas en la transformación, y ninguna puede implementar su propio proyecto, por lo cual ambos bandos cooperan de alguna forma en las tareas.<sup>145</sup> El Estado a pesar de lo que señalen los economistas liberales, posibilita resultados de suma-positiva, como es reflejado en la acumulación capitalista.

La obra de Yu. I. Rigin es idónea para ilustrar dichos resultados de suma-positiva. La principal causa de la mayor intensidad de esta orientación de la intervención estatal en la economía consiste en la existencia de “estrangulamientos” en la economía estadounidense, capaces de convertirse en un serio freno para su ulterior desarrollo.<sup>146</sup>

Después de la Segunda Guerra Mundial, el crecimiento del papel económico del Estado norteamericano tenía por origen la necesidad de asegurar los intereses más generales, estratégicos, del capital monopolista. Para Rigin, el estímulo al capital monopolista de Estado es un testimonio de la intensificación de los esfuerzos para introducir en la economía norteamericana elementos de planificación y limitar, de alguna manera, la anarquía productiva orgánicamente inherente a la economía capitalista.<sup>147</sup> Rigin destaca que la estrategia económica gubernamental era una política de regulación anticíclica de la economía.

Las cifras presentadas por Rigin son más que ilustrativas del rol no sólo importante sino preponderante y vital del Estado estadounidense en el desarrollo y mantenimiento de sus capacidades industriales y techno-científicas después de la Segunda Guerra Mundial. Proporcionar aquí tal cantidad de cifras no es posible por limitaciones de espacio; sin embargo podemos adelantar que de ser verdaderos los números presentados por Rigin, se tendrían que desechar la mayoría de los argumentos que enaltecen las virtudes del Estado minimalista y aquellas visiones en donde se pregonan las bondades de los fundamentos del mercado como clave para la acumulación del capital.

## 1.5.2 EL ECLIPSE DEL ESTADO

A pesar de las reiteradas pruebas de que el capitalismo ha sobrevivido no gracias a las políticas de *laissez faire*, sino al contrario, como resultado de la participación activa y multisectorial del Estado en todos los ámbitos de la sociedad (no sólo

---

<sup>145</sup> *Ibid.* p. 37.

<sup>146</sup> Rigin, Yu. I. *Op. Cit.*, P. 8.

<sup>147</sup> *Ibid.* P. 9.

en los estrictamente económicos), no faltan las argumentaciones sobre el eminente eclipse del Estado como lo vimos anteriormente en Negri y Hardt.

Es Manuel Castells, escribiendo a fines del siglo XX y principios del XXI, uno de los autores que ve una inminente cesión de los poderes estatales a redes transnacionales, mismas que hacen crecientemente irrelevante al Estado, dejándole funciones meramente coordinadoras en comparación con las funciones que presume, han capturado las “redes”.

Castells hace predicciones sobre el futuro del Estado-Nación: No obstante el Estado-Nación existe y existirá en el futuro visible, son, y serán cada vez más nodos de una red más amplia de poder. Serán crecientemente confrontados por otros flujos de poder dentro de la red, la cual contradirá directamente el ejercicio de su autoridad.<sup>148</sup> Castells cree que en los 1990, los Estado-Nación han sido transformados de sujetos soberanos en actores estratégicos.<sup>149</sup>

Respecto al “eclipse del Estado”<sup>150</sup> Peter Evans advierte que el “sin Estado” ya no puede ser tratado como un simple caso de la cultura política Anglo-Americana. Evans afirma que debe ser tratado como una ideología global dominante y realidad institucional potencial. Al mismo tiempo, Evans argumenta sobre la falta de probabilidad real de un eclipse<sup>151</sup> a pesar de la creencia dominante respecto al desvanecimiento estatal o lo que es una corriente que derrumba y barre con las fronteras.

La mente de muchos interlocutores parece estar llena de nociones de la economía global, dominada por corporaciones sin Estado. La moda destaca que la globalización con su empoderamiento de los actores del mercado, rápidamente erosiona el poder del Estado-Nación, toda vez que el capital, las finanzas y la tecnología fluyen sin esfuerzo a través de sus fronteras.<sup>152</sup> Se sostiene la idea de que las corporaciones transnacionales galopan a lo largo y ancho del mundo azarosamente, mientras los gobiernos nacionales- de Tokio a Timbuktu- se vuelven crecientemente irrelevantes y pierden su poder de influenciar el bienestar de sus ciudadanos.<sup>153</sup>

---

<sup>148</sup> Castells, Manuel. *The Rise of the Network Society*. Blackwell Publishers, 1996. p. 304.

<sup>149</sup> *Ibid.* p. 307.

<sup>150</sup> Evans, Peter “The Eclipse of the State? Reflections on Stateness in an Era of Globalization”) En *World Politics* 50 (octubre 1997), 62-87. p. 64.

<sup>151</sup> *Ibidem.*

<sup>152</sup> “The State is Dead: Long Live the State” en Khandwalla, Pradip N. *Revitalizing the State: A Menu of Options*. 1999. P. 2

<sup>153</sup> *Ibid.* P. 3.

Las respuestas comunes a la forma en que los mercados financieros globales despertaron de su larga letanía y lo cual estimuló la transformación de las relaciones financieras globales en que habían caído en el período de estagnación, haya en los comentarios del Senador James Sasser y Sir Nicholas Goodison las presiones sistémicas tales como la tecnología y la competencia económica.<sup>154</sup> Al parecer estos factores operan fuera del dominio del Estado-Nación y más allá del control directo de los políticos, afectando a todos los Estados (en diferentes grados desde luego). El corolario de tal pensamiento es que las alternativas radicales ya no son posibles, o lo que se conoce como TINA por sus siglas en inglés (There is No Alternative), como fue pronunciado por Margaret Thatcher.<sup>155</sup>

Saskia Sassen por su parte ve con preocupación el gradual desvanecimiento del Estado. El espacio electrónico se sobrepone a toda jurisdicción territorial existente. Los gobiernos nacionales afrontan nuevos problemas. Sassen destaca, por ejemplo, la lucha de los gobiernos nacionales para captar los resbaladizos impuestos de las corporaciones que operan en más de un país.<sup>156</sup> El fenómeno del off-shore también está creando un espacio económico que va más allá del tradicional paraguas (dominio) regulatorio del Estado. El Estado cada vez tiene más dificultades para regular, normalizar e influir sobre el comercio intra firmas que de acuerdo a Sassen cuenta por más del 40% del comercio que ocurre a nivel internacional.<sup>157</sup>

Por su parte, John Ruggie ha destacado que si bien es cierto “los mercados globales y las estructuras corporativas transnacionalizadas no están en el negocio de reemplazar a los Estados” si cuentan con el potencial de producir cambios fundamentales en el sistema de Estados.<sup>158</sup> El poder del mercado, cada vez en mayor medida, se concentra en instituciones tales como los fondos de pensión y las compañías aseguradoras. Los inversionistas institucionales

---

<sup>154</sup> Sobel, Andrew, *State Institutions, Private Incentives, Global Capital*. University of Michigan Press, 1999. p. 47.

<sup>155</sup> Tabb, William K. “Globalization is an issue, the power of capital is the issue” en *Monthly Review*, Vol. 49, Núm. 2. Junio 1997.

<sup>156</sup> Sassen, Saskia. “Losing Control? Sovereignty in an Age of Globalization.” The 1995 Columbia University Schoff Memorial Lectures. New York: Columbia University Press, 1996. p. 8.

<sup>157</sup> *Ibid.*, p. 9.

<sup>158</sup> Citado en Sassen, Saskia. “Losing Control? Sovereignty in an Age of Globalization.” The 1995 Columbia University Schoff Memorial Lectures. New York: Columbia University Press, 1996.

actualmente administran casi 2/5 partes de los activos financieros de las familias estadounidenses, mientras en 1980 sólo lo hacían con 1/5 parte.<sup>159</sup>

Como decíamos, el Estado no ha aparecido o desaparecido súbitamente, sino que ha cambiado su forma de intervención. Durante el clímax keynesiano los gobiernos solían contar con una amplia gama de expedientes para gobernar sus economías nacionales: política fiscal, gasto público, tasas de interés, control crediticio, tasas de cambio, controles de capital e ingresos. Los mercados financieros globales han afectado todos éstos, algunos de forma severa. Los bancos centrales y los gobiernos aparentemente están más preocupados por complacer a los mercados financieros en lugar de fijar y cumplir metas de bienestar económico y social. Obviamente el pago de la creciente deuda ha sido extraído del fondo social, infraestructura, construcción de vivienda pública, edificaciones escolares, parques, etc.<sup>160</sup>

Uno de los autores que ve, no una desaparición ni un eclipse del Estado, sino un cambio drástico en las prioridades y las acciones estatales, pero remarcando siempre su continua presencia aunque transformada es Leo Panitch. Para él, el Estado se convierte en una agencia que ajusta las prácticas económicas nacionales a las exigencias de la economía global, alejándose de su papel de protector del bienestar doméstico contra las exigencias externas.<sup>161</sup> Los ministerios de educación, trabajo, salud y seguridad social son tocados y dejan de ser impermeables para el capital.<sup>162</sup>

Ante la posibilidad de teorizar un Estado sin poder, Castells señala que no obstante la aparente incapacidad de los gobiernos para regular a las grandes firmas, los gastos gubernamentales se han incrementado, y actualmente representan entre un cuarto y el cuarenta por ciento del PIB (para los casos de Estados Unidos, Reino Unido, Alemania y España).<sup>163</sup>

El déficit gubernamental en el caso de Estados Unidos y Alemania se ha incrementado considerablemente. Castells indica que entre 1980 y 1993 el monto neto de los préstamos externos del gobierno de los Estados Unidos se ha incrementado en un 456%, lo cual es el 203% con relación al gasto gubernamental.<sup>164</sup>

---

<sup>159</sup> Sassen, Saskia, *Op. Cit.* p. 43.

<sup>160</sup> *Ibid.* p. 50.

<sup>161</sup> Panitch, Leo "Rethinking the Role of the State in an Era of Globalization." En Mittelman, James. (ed). *Globalization: Critical Reflections. Yearbook of International Political Economy.* Vol. 9. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers. 1996. p. 93.

<sup>162</sup> *Ibid.* pp. 93-94.

<sup>163</sup> Castells, Manuel. *Op. Cit.* p. 247.

<sup>164</sup> *Ibidem.*

Lo que más bien parece suceder con las intervenciones del Estado en la era de la globalización es que la participación estatal hoy más que nunca tiene un marcado sello de clase. A pesar de estar de moda la interpretación globalista en la cual el Estado tiende hacia su desaparición, o en el mejor de los casos, hacia su creciente irrelevancia, así como al desempeño de funciones residuales, existe un nutrido grupo de académicos para quienes el Estado no sólo lejos está de ser eclipsado, sino que además es un actor activo, el cual ha posibilitado ya sea por su acción directa, o indirecta, a través de sus cambios en las legislaciones, por la desregulación, o bien por sus omisiones concientes que este mundo- de incontrolados flujos de información y operaciones financieras que exceden los controles y fronteras estatales- funcione de la manera que lo hace. El gobierno en sí mismo constituye un poderoso y rico mercado (por ejemplo, en lo relativo a la defensa y las telecomunicaciones), subsidios y préstamos gubernamentales (para investigación y desarrollo, capacitación, exportaciones) ha sido crítico en el posicionamiento de las firmas en el marco de la competencia global. Una firma europea icónica, como Airbus, y la autosuficiencia europea en la industria de la aviación comercial nunca hubiese sido posible sin la ayuda decisiva de los gobiernos de Francia, Alemania, Inglaterra y España para lanzar y vender el Airbus.<sup>165</sup>

### **1.5.3 EL NUEVO ROL DEL ESTADO EN LA PROMOCIÓN DEL CAPITALISMO**

John Alic escribe sobre los servicios que ofrece el Estado al capital en materia de desarrollo científico y de investigación. Este servicio (en forma de apoyo y subsidio) que ofrece el Estado a los intereses corporativos es fundamental en la expansión de las capacidades de expansión no territoriales- mediante la conversión del espacio económico y las secuelas culturales y de consumo que esto acarrea. Alic destaca que la innovación sucede casi enteramente en el sector privado; sin embargo, las firmas innovadoras dependen en un grado considerable de una base tecnológica financiada públicamente.

---

<sup>165</sup> *Ibid.*, p. 105.

Estas firmas complementan el conocimiento que adquieren de algún otro sitio con su *know-how*, el cual por lo general es protegido a través de los derechos de propiedad intelectual.<sup>166</sup>

La actividad central de la comercialización, es decir la fase culminante de la innovación es la ingeniería del diseño y el desarrollo, lo cual es muy distinto de la investigación y el desarrollo y con el cual se confunde con frecuencia. En el caso del diseño y el desarrollo se puede hablar de cómo se aplica el conocimiento; en el caso de la investigación y el desarrollo, hablamos de actividades que generan el desarrollo.<sup>167</sup>

Alic destaca que existen más de 350 000 firmas manufactureras en los Estados Unidos. Menos del 10% reportan estar involucrados en la investigación y el desarrollo, mientras casi todas, salvo aquellas que funcionan solamente como subcontratistas bajo pedido, necesariamente se involucran en el diseño y desarrollo.<sup>168</sup>

Los gobiernos apoyan directamente la investigación y el desarrollo, generando de esta manera un monto considerable de conocimiento de acceso público y sin propiedad, el cual luego es apropiado por las compañías después de haberlo convertido en un producto transable a través de la ingeniería de diseño.

Las agencias federales pagaban el 36% de la investigación y desarrollo de los Estados Unidos en 1995, dos terceras partes en 1960 y más de la mitad hasta finales de los 70.<sup>169</sup> Podemos ver que a pesar de que el porcentaje de la investigación y desarrollo que cubre el Estado, éste aún es significativo, por lo cual es riesgoso hablar de un desvanecimiento o un eclipse del Estado.

Es obvio que cada autor plantea diversos servicios que el Estado proporciona al capital en su conjunto; lo que sorprende sin embargo, y por lo cual los diferentes escritos adquieren relevancia y vigencia es debido a la coincidencia en muchas de estas funciones o servicios desempeñados: Las funciones ideológicas, de garantía del orden y de la propiedad privada, la regulación de las relaciones laborales y la supervisión e intervención en las variables económicas. En “The State is Dead:

---

<sup>166</sup> Alic, John. “The North American System of Innovation in the Global Context.” *Innovation Systems in a Global Context*. Anderson, Robert, Theodore, Chad Day, Michael Howlett and Catherine Murray (eds). McGill-Queen’s University Press 1998. P151 – 173. p. 154.

<sup>167</sup> *Ibid.* p. 156.

<sup>168</sup> *Ibid.* p. 157.

<sup>169</sup> *Ibid.* p. 162.

Long Live the State” se destaca que en los países avanzados existen por lo menos cinco áreas en las que la coordinación estatal sigue siendo importante y continua operando para favorecer a la industria:

1. Localizar áreas con potencial para productos nuevos y tecnologías.
2. Promoción de industrias nuevas, especialmente la biotecnología, la micro-electrónica y nuevos materiales.
3. Mantener un programa continuo de inversión de largo plazo en industrias maduras
4. Recuperar el terreno perdido ante los competidores en industrias estratégicas, por ejemplo, el patrocinio exitoso del Departamento de Defensa de los Estados Unidos de Sematech, un consorcio público-privado para recuperar la capacidad en semiconductores pérdida ante el Japón.
5. Asistencia en la jubilación de industrias en declive.

Pero, no son sólo los académicos quienes insisten en que el Estado debe desempeñar ciertas funciones útiles a la acumulación de capital. Instituciones del peso del Banco Mundial también mencionan al menos 5 rubros en los cuales es deseable la intervención estatal. El Reporte del Banco Mundial<sup>170</sup> destaca 5 tareas fundamentales con las cuales debe de cumplir el Estado:

1. Establecer los fundamentos de la ley.
2. Procurar la estabilidad macroeconómica.
3. Inversión en servicios sociales básicos e infraestructura.
4. Proteger a los vulnerables.
5. Proteger el medioambiente.

Manfred Bienefeld también nota esa “mano visible”. Él plantea que las economías industrializadas de hecho han planeado, creado y fortalecido (en contra de todos los dogmas de *laissez faire, laissez passer*) instituciones “extra mercado” para

---

<sup>170</sup> “The State in a Changing World” World Development Report 1997. Oxford University Press.

suplementar las decisiones de la inversión privada, así como bancos centrales que han jugado un rol central en el desarrollo (y la acumulación). Incluso el propio FMI ha descubierto el lado débil de sus prescripciones financieras.<sup>171</sup>

Para John Agnew, en breve, la globalización no sucedió simplemente necesitó de estimulación política considerable sin la cual los estímulos económicos y tecnológicos para incrementar la interdependencia económica internacional simplemente no podría haberse dado. Más que enemigos de la globalización económica, los Estados poderosos han sido sus mejores amigos.<sup>172</sup>

Sobel acusa a las reformas políticas institucionales y no a la tecnología *per se* de haber reducido las barreras nacionales a los movimientos de capitales, así como a la liberación de su jaula nacional.<sup>173</sup>

Para Panitch y Magdoff, entre otros, el Estado responsable ha sido entendido como un Estado que interviene a través de subsidios, préstamos y la relajación de las regulaciones. Para apoyar estas medidas una ideología es desarrollada: El Estado observador en lugar del Estado intervencionista salvo en los casos en que se precise de operaciones de rescate para los negocios que así lo requieran.<sup>174</sup>

Pocos autores han estudiado con tanta seriedad y agudeza el rol del Estado en la era de la globalización como Peter Evans. Quizás el mérito central de Evans es alejarse de las visiones reduccionistas- ya sea las fatalistas o triunfalistas que privan tanto entre los marxistas como en los neoliberales. Evans adoptando una sana distancia ve una continua presencia del Estado sin hacer caso omiso de algunas transformaciones innegables. En 1985 el Estado había sido devuelto a su lugar prominente dentro del análisis de la ciencia social. *Bringing the State Back In*, de Peter Evans hablaba de la multifuncionalidad del Estado. Para 1998 uno no podía sino sorprenderse con la confianza con la cual, el Estado había sido pronunciado como una institución moribunda.<sup>175</sup> Contrario a este discurso globalizador, se afirma que las instituciones estatales pueden ofrecer la más amplia y compleja organización para remontar un número de obstáculos ampliamente

---

<sup>171</sup> Bienefeld, Manfred. "Capitalism and the Nation-State in the Dog Days of the Twentieth Century." In *The Socialist Register*, 1994. P 109.

<sup>172</sup> Agnew, John, "The new global economy: Time-space compression, Geopolitics and global uneven development." Ponencia presentada en el Centro para la Globalización e Investigación de políticas de la UCLA. 18 de abril del 2001. p. 14.

<sup>173</sup> *Ibid.* p. 53.

<sup>174</sup> Según una respuesta de Harry Magdoff a un colaborador del *Monthly Review*.

<sup>175</sup> *The State is Dead: Long Live the State.* P. 1.

reconocidos en los procesos de cambio, incluyendo problemas de acción colectiva ligados a la racionalidad y escenarios de corto plazo, así como una compresión sin precedentes del tiempo en la transformación tecnológica. Lo más importante de todo, quizás, sólo sea el Estado quien puede absorber y socializar los riesgos requeridos para la producción de las tecnologías modernas.<sup>176</sup>

La tesis central del libro es que para el siglo XXI la habilidad de los Estados-Nación para adaptarse a la internacionalización (mal llamada globalización) continuará elevando más que disminuyendo las diferencias nacionales en la capacidad de los Estados, así como las ventajas de la coordinación económica nacional.<sup>177</sup> Los Estados funcionan como catalizadores de las crecientes redes nacionales y regionales de comercio e inversión.<sup>178</sup> Incluso, el reporte del Banco Mundial de 1997 reconoce que un Estado efectivo es vital para la provisión de los bienes y servicios, reglas e instituciones que hacen florecer los mercados.<sup>179</sup> Al mismo tiempo destaca que el Estado es central para el desarrollo social y económico, no como proveedor del crecimiento directo sino como socio, catalizador y facilitador. La intervención guiada por el Estado enfatiza las fallas de mercado y le otorga un rol central para su corrección.<sup>180</sup>

Saskia Sassen respecto a las funciones de control estatal recuerda que sigue dándose un fuerte control sobre las fronteras, al tiempo que existe una transnacionalización de los espacios económicos y los derechos humanos. Para Sassen, la condición del Estado-Nación no puede ser reducida a la de la declinación en su significado. El Estado en sí mismo ha sido un agente en la implementación de los procesos globales.<sup>181</sup> Para Sassen la soberanía no se ha perdido, sino que la soberanía como la conocíamos hasta hace poco está siendo transformada. Esta reconfiguración desde luego es parcial, selectiva, pero sobre todo, estratégica.<sup>182</sup> Por ejemplo, en la política migratoria, el Estado suele ser (aunque esto, como bien sabemos, ha sido cuestionado a raíz del 11 de septiembre del 2001) absolutamente soberano.

---

<sup>176</sup> *Ibid.* P. 6.

<sup>177</sup> *Ibid.* P. 11.

<sup>178</sup> *Ibid.* P. 196.

<sup>179</sup> Reporte del Banco Mundial de 1997. p. 1.

<sup>180</sup> *Ibidem.*

<sup>181</sup> Sassen, Saskia. *Op. Cit.* p. 28.

<sup>182</sup> *Ibid.* p. 30.

Sassen resalta el hecho de que actualmente los mercados ejercitan las funciones de rendición de cuentas que están tan arraigadas al concepto de ciudadanía. Para Sassen, los mercados han ascendido en la escena política como una especie de electorado político, para ser más exactos, como un electorado económico que atraviesa fronteras, como un electorado global en donde el derecho a votar es predicado por la posibilidad de registrar el capital.<sup>183</sup>

Ni siquiera el Banco Mundial puede dejar de reconocer las funestas consecuencias de un mundo sin Estados. El reporte de 1997 de esta institución destaca las graves fallas de los excesos estatales, tales como corrupción y abusos de poder. Se recuerda que en casos como Afganistán, Liberia y Somalia los Estados se han desmoronado por completo, dejando a los individuos y agencias internacionales con la tarea de recoger los pedazos.<sup>184</sup> Se habla de la necesidad de construir las capacidades del Estado.

Entre los Marxistas que se niegan a aceptar la irrelevancia en lo relativo a la participación tenemos a Atilio Boron, quien indica que sólo bajo el supuesto de que la clase capitalista está constituida por imbéciles profundos podría entenderse que sus más prominentes e influyentes integrantes están activamente trabajando para destruir un instrumento tan útil y formidable como el Estado-Nación.<sup>185</sup> Las funciones no sirven solamente las necesidades de la economía, sirven a los factores de cohesión de una formación social y al factor de la reproducción de las condiciones de producción. Las funciones económicas del Estado tan sólo representan una pequeña parte de su rol.<sup>186</sup>

Lo interesante dentro de estas funciones no económicas y no represivas (por lo menos no abiertamente) es que en muchos casos han sido una de las realidades por las cuales el capitalismo se ha podido reproducir. Desde luego, es difícil para muchos marxistas reconocer lo anterior. Es un hecho que al hablar de la pauperización de la clase trabajadora (y/o de los generadores de excedente como prefiero denominarles para no caricaturizar a los trabajadores) no siempre hablamos de un empobrecimiento absoluto, a pesar de que la brecha de ingreso entre pobres y ricos se abra; es posible que el productor de excedente, no por eso menos explotado, pueda incrementar el monto de sus ingresos y de esta manera ser una parte activa de la sociedad de consumo.

---

<sup>183</sup> *Ibid.* p. 40.

<sup>184</sup> *Ibid.* p. 2.

<sup>185</sup> Boron, Atilio. Imperio e Imperialismo. CLACSO, Buenos Aires, 2002. p. 100.

<sup>186</sup> Clarke, Simon. *Op. Cit.* p. 21.

Para Adam Przeworski los intereses de los trabajadores y de los capitalistas no son necesariamente irreconciliables bajo todas las circunstancias. Al contrario, los trabajadores en las sociedades capitalistas democráticas, pueden bajo ciertas condiciones económicas y políticas optar por el capitalismo, producto de lo que este sistema puede entregar (materialmente)- altas tasas de crecimiento y condiciones materiales mejoradas para la clase trabajadora, además de los beneficios políticos (una democracia parlamentaria). En esto es en lo que se basa el keynesianismo o el compromiso social democrático. Esta visión señala Carnoy, está estrechamente relacionada a la visión de Panitch sobre el corporativismo. Los capitalistas reciben concesiones por parte del Estado para estimular la inversión (y las ganancias), mientras los trabajadores reciben salarios incrementados como resultado de las altas ganancias.<sup>187</sup>

Carnoy señala que es interesante el análisis de Przeworski, toda vez que pone de manifiesto las condiciones bajo las cuales los trabajadores escogen el compromiso con el capital, basado en razonamientos materiales, a la vez que restringen su acción militante a cambio de garantías institucionales para tomar parte en la distribución de las ganancias.

Continuando con la relación simbiótica, Estado-capital- Panitch sostiene la tesis de que el Estado no se encuentra en pugna contra el capital; dicho sea de paso, para Panitch, esto es absurdo. Más bien se debe de ver en la relación, una simbiosis. Para Panitch la pregunta no debe de ser ¿qué parte es la ganadora?, sino ¿quién colabora dentro del Estado?, ¿quienes son los ganadores y quiénes (actores grupales o individuales) son los perdedores?. Para Panitch la falla teórica se encuentra en ver al Estado y al capital como esferas distintas, en lugar de ser entendidas como partes de una totalidad.<sup>188</sup>

Señala Panitch respecto a las afirmaciones de que el Estado ha perdido su poder, que no hay nada como una crisis para clarificar las cosas. En los casos de Brasil y Rusia los principios de los mercados mundiales de capital parecían más dependientes que nunca de la última palabra de las autoridades monetarias en Washington que lo que dependían de los administradores del Gosplan durante el período soviético. Después de las intervenciones de la Reserva Federal, se vio lo tremendamente inconveniente que habría sido para los capitalistas si el mundo realmente estuviera poblado por Estados

---

<sup>187</sup> Carnoy, Martin. *The State and Political Theory*. Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 1984. p. 215.

<sup>188</sup> Panitch, Leo (1996) "Rethinking the Role of the State in an Era of Globalization." En Mittelman, James. (ed). *Globalization: Critical Reflections. Yearbook of International Political Economy*. Vol. 9. Boulder, Colo.:Lynne Rienner Publishers. 1996. p. 85.

duendes o ningún Estado.<sup>189</sup> Los poderosos actores económicos se presume, tienen un interés en las capacidades políticas y militares de “sus” Estados, tanto como los managers tienen un interés en las capacidades de sus emprendedores.<sup>190</sup>

#### **1.5.4 EL ESTADO Y LA PROMOCIÓN DEL CAPITALISMO MÁS ALLÁ DE SUS FRONTERAS.**

Fernando Mires también escribe sobre el regreso del Estado a la escena política. La tesis del artículo es, al mismo tiempo, muy antigua y muy actual; y dice así: los capitalistas, tanto a nivel de economías locales, como en la regulación de las relaciones internacionales, necesitan del Estado para conservación, entre otras cosas del propio capitalismo.<sup>191</sup> El propósito central de Mires es demostrar la simbiosis existente entre Estado y reproducción del capitalismo.

Sería erróneo ver la simbiosis central sólo en aquella que se da entre el Estado y el capital transnacional. Resulta un poco inquietante que en no pocas ocasiones se sobredimensionen los conflictos o diferendos entre los Estados centrales. Atilio Boron atinadamente resalta el hecho de que si bien es cierto Washington vela por los intereses del imperio se puede inferir que al ser el centro del capitalismo global, también brinda servicios a los capitalistas en general (sin importar su nacionalidad). Este punto me parece por demás relevante, ya que la presente tesis tiene como fin estudiar la forma en que se reproduce y normaliza el capitalismo a escala mundial. Si por el contrario nos detenemos en las hostilidades interestatales, o en las meras teorías imperialistas corremos el riesgo de no entender como se expande extensiva e intensivamente la civilización de los negocios, las mercancías y el consumo.

Por otra parte O'Connor vincula las funciones estatales con la expansión de la frontera capitalista. Para él una importante categoría de gastos sociales de producción consiste en los gastos derivados de la estabilización del orden social en el mundo capitalista: los costos por creación de un ambiente político seguro para la inversión y el comercio redituable.<sup>192</sup> Esto incluye el control del proletariado tanto en casa como en el extranjero, además del costo de mantener en el poder a gobiernos “amigos” en el exterior. Para mantener “en jaque” al proletariado los gastos deben de incluir el gasto policial-

---

<sup>189</sup> Panitch, Leo. “The New Imperial State” en *New Left Review*. Marzo-Abril del 2000.

<sup>190</sup> Evans, Peter “The Eclipse of the State? Reflections on Stateness in an Era of Globalization”) En *World Politics* 50 (octubre 1997), 62-87. p. 66.

<sup>191</sup> Mires, Fernando, “¿Globalización o Apocalipsis?” ALAI, America Latina em Movimento 1999-01-20. Para Ver Versión en Español: [http://www.alainet.org/active/show\\_text\\_pt.php3?key=705](http://www.alainet.org/active/show_text_pt.php3?key=705)

<sup>192</sup> James O'Connor *Op. Cit.* P. 31. En Carnoy, Martin. *Op. Cit.*

militar, con el fin de suprimir las revueltas populares. Estos gastos son considerables, especialmente en la medida en que el capital se expande hacia fuera y pone presión en el Estado para el desarrollo de capacidades militares y el compromiso de asegurar la inversión y mercados exteriores.<sup>193</sup>

Cercano al análisis de O'Connor tenemos a Andrew Sobel. Para Sobel, el Estado de origen extiende una sombrilla regulatoria y adjudicatoria, la cual protege a los inversionistas, aún si el sitio de las operaciones físicas se localiza en cualquier otra parte.<sup>194</sup> Para R.J. Johnston una vez seleccionado, y una vez llevada a cabo la inversión, el sitio escogido se convierte en parte del medioambiente que sirve a la continua dinámica del capital. El crecimiento industrial se auto-genera y se auto-sustenta (hasta que llega un período de crisis).<sup>195</sup>

Por otra parte, la clave para entender la simbiosis entre el Estado y el capital, es entender la forma en que esta simbiosis se da, entre el Estado y los puntos de convergencia del capitalismo como un todo, y no como la complicidad entre el Estado y una firma o conjunto de firmas concretas. Así R.J. Johnston explica la forma en que el Estado ayuda a expandir y a recomponer las fronteras a través de su política de inversiones y de innovaciones útiles para el sistema en su conjunto. Para Johnston inversiones nuevas y más redituables deben de ser buscadas a través de las transferencias de capital de los sectores industriales con mercados estancados a aquellos con mejores prospectos.<sup>196</sup> La asistencia en estos procesos ha sido provista a través de la historia del capitalismo por el Estado. El Estado a su vez funciona como legitimador. Esto lo hace en parte en un nivel ideológico al promover las operaciones capitalistas en el interés de todos los sectores de la clase capitalista.<sup>197</sup> David Harvey ilustra lo anterior. Existe un circuito terciario, el cual comprende inversión en ciencia y tecnología para revolucionar las fuerzas productivas de la sociedad, así como gastos sociales con el fin de reproducir la

---

<sup>193</sup> Carnoy, Martin. *Op. Cit.* p. 226.

<sup>194</sup> Sobel, Andrew, *Op. Cit.* p. 203.

<sup>195</sup> Johnston, R.J. "The State, the Region and the Division of Labor" in Storper, Scott (eds), *Production, Work, Territory*. 1986. p. 268.

<sup>196</sup> *Ibid.* p. 266.

<sup>197</sup> *Ibid.* p. 267.

fuerza laboral (educación, salud) además de inversión en la cooptación, integración y represión de la fuerza laboral por medios ideológicos, militares, etc.<sup>198</sup>

---

<sup>198</sup> Harvey, David. *Op. Cit.* p. 8.

## **2. LA EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL CONCEPTO “FRONTERA” DENTRO DE LA HISTORIA CAPITALISTA.**

### **2. INTRODUCCIÓN**

El presente capítulo tiene como objetivo primario analizar los 3 grandes cortes históricos, respecto al entendimiento de lo que es el concepto “frontera” dentro del desarrollo capitalista.

Como vimos en el primer capítulo (y para efectos de esta investigación) podemos definir la frontera mucho más allá del aspecto territorial y estado-céntrico que, dicho sea de paso, ha sido la forma más común de entender dicho concepto.

Antes de profundizar en cada una de éstas, presentaremos un cuadro sinóptico que nos sirva como guía conceptual y como facilitador de la lectura del presente capítulo. Cabe destacar que la taxonomía de las fronteras contenida en el cuadro sinóptico de ninguna manera es exhaustivo. Es tan sólo un recurso didáctico con la intención de sintetizar y ofrecer un mapa de referencia que nos sea de utilidad antes, durante y después de la lectura del capítulo.

TIPOLOGÍA DE FRONTERAS			
CONCEPTO	FRONTERA TERRITORIAL	FRONTERA IDEOLÓGICA-POLÍTICA	FRONTERA VIRTUAL O POSTMODERNA
<b>ALGUNAS DEFINICIONES</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- "...el salvajismo en la orilla de un <b>área</b> poblada de un país."</li> <li>- <b>Lugar</b> jamás visto.</li> <li>- <b>Límite</b> alrededor de un país.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- División entre el mundo <b>libre</b> y el mundo <b>totalitario</b>.</li> <li>- Límite <b>internacional (fortificado)</b> en ocasiones) comprendido dentro de un límite.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Término utilizado con asiduidad en la red; hace referencia a algo que no tiene existencia física o real, sino sólo aparente.</li> <li>- No está allí, pero actúa como si fuera real.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- En Estados Unidos y Canadá, la frontera era el término aplicado hasta finales del S. XIX a la <b>tierra</b> no ocupada, fuera de la región de asentamientos de origen europeo.</li> <li>- <b>Borde</b> de un <b>lugar</b> poblado con dotaciones de <b>tierra</b> ilimitada y barata</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Órbita de <b>influencia</b> de cualquiera de las <b>superpotencias</b>.</li> <li>- La frontera es la zona en donde se <b>disputa</b> el espacio <b>vital</b> o la redefinición de los límites <b>propios y ajenos</b>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- "Las líneas críticas entre las civilizaciones están reemplazando las fronteras políticas e ideológicas de la Guerra Fría."<sup>199</sup></li> <li>- La frontera como límite y no como lugar.</li> </ul>
<b>CONCEPCIÓN FILOSÓFICA DE LA FRONTERA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Antropocéntrica</li> <li>- Moderna</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Moderna</li> <li>- Doctrinaria</li> <li>- <i>Real Politik</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evolucionismo<sup>200</sup></li> <li>- Tecnocéntrica</li> <li>- Sistémico</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Derivada de la Ilustración</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Libertaria</li> <li>- Tono religioso ("anti"-comunista/capitalista)<sup>201</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Interdependencia</li> <li>- Ultra-Pragmatismo</li> <li>- Postmodernismo</li> </ul>
<b>TIPO DE FRONTERAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Marítimas</li> <li>- Ríos, montañas</li> <li>- Metrópoli vs. Colonia</li> <li>- Límites entre imperios</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Muros<sup>202</sup></li> <li>- Alambrados</li> <li>- Paralelos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informáticas</li> <li>- Educativas (info ricos vs. info pobres).</li> <li>- Integrados a las redes vs. marginados de las redes.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lingüísticas</li> <li>- Tratados</li> <li>- Pactos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Clases sociales</li> <li>- Pertenencia partidista</li> <li>- Formulas</li> <li>- Tratados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nacionalistas vs. cosmopolitas.</li> <li>- Ciber-espacio</li> <li>- Ciber-comunidades</li> <li>- Ciber-identidades</li> </ul>
<b>CRISIS QUE ORIGINÓ ESTE TIPO DE FRONTERA DETONADA POR...</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La capacidad productiva había superado los límites del Estado-Nación, lo cual contrapuso el crecimiento de las fuerzas productivas y las fronteras que separaban a los Estados.</li> <li>- Crisis del feudalismo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sobre-extensión territorial de los imperios (agotamiento de territorios o sitios para la expansión extensiva del capitalismo).</li> <li>- La Gran Depresión</li> <li>- Desempleo estructural</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crisis del patrón oro</li> <li>- Crisis energética</li> <li>- Ralentización de los circuitos del capital.</li> <li>- Crisis del socialismo real.</li> <li>- Fractura sino-soviética.</li> <li>- Disolución ideológica y política del bloque socialista.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El comercio pujante</li> <li>- Escasez de insumos para la producción en un lugar tan pequeño y limitado en recursos como lo era Europa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Alternativa real planteada por el triunfo de la Revolución Rusa.</li> <li>- El doble movimiento del que habla Polanyi: cuando el movimiento de <i>laissez-faire</i> hacia la expansión del alcance del mercado se</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Movimientos de trabajadores como Solidaridad en Polonia.</li> </ul>

<sup>199</sup> Mayurí Barrón, Jorge V. "La lucha de las civilizaciones" en *Gestión en el Tercer Milenio*, Vol. 2, No. 4, 2000. El autor sintetiza el pensamiento de Huntington en lo relativo a las fronteras contemporáneas.

<sup>200</sup> Las explicaciones basadas en la evolución de la ciencia y la tecnología, bien pueden ser consideradas como parte de la modernidad. La diferencia en la explicación de este tipo de frontera es que este evolucionismo no parece estar ligado a las metanarrativas; parece ser ajeno y autónomo del desarrollo capitalista.

<sup>201</sup> María Seoane, "Los secretos de la guerra sucia continental de la dictadura." En [www.clarin.com/suplementos/especiales/2006/03/24/01164353.htm](http://www.clarin.com/suplementos/especiales/2006/03/24/01164353.htm)

<sup>202</sup> En estos casos podemos ver que la mayoría de referentes divisorios son productos humanos y no accidentes de la naturaleza.

		vuelve absurdo y pone en peligro al todo social, viene el contramovimiento protector que surge de la resistencia al desarraigo de la economía.	
<b>SISTEMA INTERNACIONAL</b>	- Imperial. - Balance de poder (Concierto Europeo)	- Estatocéntrico. - Bipolar - Suma cero	- Presumiblemente post-estatal, o supra-estatal. - Multi-Polar. - Macro-Regionalismo
	- Multipolar - Competencia inter-imperial.	- Rígido - Coexistencia pacífica. - Relaciones inter-bloque - Altamente jerárquico. - Disciplinario.	- Distensión. - Anárquico - Cooperación Internacional.
<b>TIPO DE ESTADO</b>	- Imperial. - Estado mercantilista. - Estado proteccionista. - Estado interventor.	- Estado benefactor (con sus respectivas variantes keynesianas). - Estado asistencialista o subsidiador. <sup>203</sup>	- Estado coordinador (aunque muchos liberales claman por un Estado minimalista). - Estado “bomberil” <sup>204</sup> , con intervenciones sumamente focalizadas en puntos de conflicto o disrupción social potencial.
	- Estado soberano.	- Prestador de servicios universales. - Altamente intervencionista - Altamente nacionalista.	- Estado internacionalista. - Estado cosmopolita. - Estado “adelgazado”, por lo menos en cuanto a sus funciones y responsabilidades sociales.
<b>CONCEPTO DE ALIANZAS</b>	- Alianzas altamente cambiantes. - Alianzas militares que buscaban mantener un equilibrio de poder (Concierto Europeo).	- Alianzas militares jerárquicas. - Alianzas económicas jerárquicas. - Alianzas disciplinarias, estables y altamente jerárquicas - Alianza entre burguesías y clases obreras dentro de un pacto “nacionalista”	- Alianzas principalmente comerciales (bloques económicos), OMC - Alianzas entre compañías multinacionales. - Alianzas entre miembros de la sociedad civil. - Alianzas extra-estatales.
	- Ausencia de instituciones supranacionales.	- Equilibrio de poder (como resultado de la Destrucción Mutua Asegurada y como fundamento de la <i>Detente</i> ) <sup>205</sup> - Alianzas no basadas en la sola bandera nacional, sino en ser anti-comunista o anti-capitalista. <sup>206</sup>	

<sup>203</sup> Como lo llama Javier Esteinou Madrid en “Televisión nacional y globalización cultural”, No 28, agosto-septiembre del 2002.

<sup>204</sup> Como en reiteradas ocasiones me ha tocado escuchar que lo denomina Carlos M. Vilas.

<sup>205</sup> John McNamara en uno de los videos de la Guerra Fría de Warner Bos, al hablar del M.A.D (Mutual Assured Destruction), ironiza señalando que M.A.D no es una locura como lo implica su significado en inglés. Al contrario, afirma que en esta capacidad de aniquilación mutua, con M.A.D se asegura la disuasión mutua de ambas super-potencias y sus esferas de influencia.

<sup>206</sup> De esta forma, todo aquel que era anti-comunista era americano de alguna forma. Recomiendo escuchar los discursos de Kennedy sobre los hombres libres pronunciados en Berlín. El anti-comunismo era una especie de membresía social en los Estados Unidos.

<b>PRINCIPALES ACTORES</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reinos europeos.</li> <li>- Pueblos autóctonos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Super-potencias.</li> <li>- Occidente y Oriente</li> <li>- Norte- Sur</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Free-lancers.</li> <li>- Redes de producción.</li> <li>- OMC</li> <li>- Mercados globales</li> <li>- Compañías transnacionales.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Naciones.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Países recién descolonizados.</li> <li>- Sindicatos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ONG</li> </ul>
<b>ESPACIOS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Coloniales</li> <li>- Metropolitanos</li> <li>- Bárbaros</li> <li>- Civilizados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aburguesados.</li> <li>- Proletarios.</li> <li>- Acceso colectivo</li> <li>- Acceso universal</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Individuales</li> <li>- Identitarios (fraternidades)</li> <li>- Corporales.</li> <li>- Culturales.</li> <li>- Mentales.</li> <li>- Privados.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tierra libre y gratuita</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Privados.</li> <li>- Estatales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Virtuales</li> <li>- Cibernéticos.</li> <li>- Noción del NO-espacio</li> </ul>
<b>PAÍSES</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pocos países (pocos Estados- Nación)</li> <li>- Vastos imperios.</li> <li>- Centros metropolitanos territorialmente pequeños.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Multitud de países (Estados- Nación) jurídicamente soberanos, producto de la descolonización.</li> <li>- División de varios países (norte generalmente comunista, sur generalmente capitalista; o bien, oeste capitalista y este comunista).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Explosión súbita en el número de países, como resultado del término de la Guerra Fría.</li> <li>- Recomposición significativa del mapa político euroasiático.</li> <li>- Reunificación de países.</li> <li>- Balcanización de países.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Territorios coloniales muy extensos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Integración forzada de varios territorios o países a alguna de las superpotencias.</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Innovación.</li> <li>- Descubrimiento.</li> <li>- Ahorro.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nacionalismo.</li> <li>- Pleno empleo.</li> <li>- Lealtad estatal.</li> <li>- Seguridad social.</li> <li>- Crecimiento con equidad.</li> <li>- Estabilidad.</li> <li>- Educación humanitaria.</li> <li>- Relaciones humanas solidarias.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eficiencia.</li> <li>- Tecnificación.</li> <li>- Individualismo.</li> <li>- Auto-responsabilidad.</li> <li>- Obsolescencia.</li> <li>- Desregulación.</li> <li>- Desestatización.</li> <li>- Hedonismo.</li> <li>- Narcisismo.</li> </ul>
<b>VALORES</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Planificación.</li> <li>- Valores universales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Erotismo.</li> <li>- Consumismo</li> <li>- Pragmatismo.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La raza.</li> <li>- La corona</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pertenencia al Partido.</li> <li>- Sindicato.</li> <li>- La libertad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Posesión de bienes materiales.</li> <li>- La adquisición de productos de moda.</li> <li>- Dominio de las nuevas tecnologías.</li> <li>- Manejo de la información y procesamiento de símbolos.</li> </ul>
<b>BIENESTAR VINCULADO A...</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El comercio.</li> <li>- La libre empresa.</li> <li>- Posesión de metales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lealtad al Estado.</li> <li>- Pertenencia a los círculos militares.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Producción de productos innovadores.</li> <li>- No dependientes de la nacionalidad, de la clase, género o afiliación partidista,</li> </ul>

	<p>preciosos.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tenencia de la tierra.</li> </ul>		<p>sino del lugar que ocupe uno dentro de las “redes” productivas y de la información.</p>
<b>APERTURA DE...</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Recompensa económica basada en el mérito.</li> <li>- Mundo de la sociedad civil.</li> <li>- Cosmovisión antropocéntrica.</li> <li>- Desperdicio de parte de la producción.</li> <li>- Excedentes productivos de casi todo.</li> <li>- Existencia de Estados-nación allí en donde antes existían feudos, tribus o colectividades no-estatales.</li> <li>- Concepción de la sociedad como un accesorio del mercado.<sup>207</sup></li> <li>- La naturaleza, al igual que los seres humanos, se convierte en simples mercancías.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Politización extrema de todas las esferas de la vida humana.</li> <li>- Iconos de la libertad y del progreso.</li> <li>- Taxonomía de países libres, países totalitarios y países no alineados.</li> <li>- Seguridad de Estado como racionalizador social.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Producción flexible y personalizada (modelo Toyota).</li> <li>- Tejido cultural consumista (creación de una sociedad de hiper-consumo).</li> <li>- Altos niveles de desperdicio.</li> <li>- Obsolescencia acelerada de los productos.</li> <li>- Dispositivos o funciones simuladas.</li> <li>- Comercio dinámico.</li> <li>- Mundo post-político.</li> <li>- Economías nacionales como meros anexos del mercado mundial.</li> <li>- Participación significativa de actores no-estatales.</li> <li>- Nuevas definiciones de progreso.</li> <li>- Predominio de las verdades individuales y relativas sobre las colectivas y absolutas.</li> <li>- Predominio de empresas transnacionales sobre los gobiernos nacionales.</li> <li>- Desregulación estatal.</li> <li>- Pragmatismo.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Guerras entre Estados y no entre reinos y principados.</li> </ul>		
<b>CLAUSURA DE...</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Jerarquías socio-económicas basadas en la sangre o la pertenencia a la nobleza.</li> <li>- Del sistema agrario de subsistencia con su noción de agricultor colectivo</li> <li>- Economía de auto-consumo.</li> <li>- Economía humana arraigada en la sociedad y no en los mercados.<sup>208</sup></li> <li>- La garantía alimenticia.</li> <li>- Producción de tipo artesanal.</li> <li>- Lenguas autóctonas.</li> <li>- Religiones politeistas.</li> <li>- Primacía del campo sobre la ciudad.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sociedad civil dinámica y contestataria.</li> <li>- Medios de comunicación independientes.</li> <li>- Libertad de pensamiento.<sup>209</sup></li> <li>- Libre tránsito.</li> <li>- Libertades individuales.</li> <li>- Pluralismo.</li> <li>- Tolerancia.</li> <li>- Gobiernos civiles y democráticos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La politización de la sociedad como rasgo central.</li> <li>- Producción estandarizada (fondista).</li> <li>- Identidades locales perennes (gracias a la actividad económica y al cambio social.)</li> <li>- Desaparecen identidades culturales específicas de muchos grupos humanos.</li> <li>- Metanarrativas y sus nociones universales de progreso, verdad y moral.</li> <li>- Creciente desaparición de fronteras físicas y culturales.</li> <li>- Lo físico y lo tangible como lo único existente.</li> <li>- Nacionalismo</li> <li>- Soberanía estatal total.</li> <li>- Modelo de sustitución de importaciones.</li> <li>- Proyecto nacionalista de crecimiento.</li> <li>- Grandes mercados domésticos altamente protegidos.</li> <li>- Restricciones cambiarias.</li> </ul>

<sup>207</sup> Lo mismo podríamos argumentar, opera en el caso de la frontera virtual o postmoderna. Para mayor análisis ver la introducción que hace Fred Block a la obra de Polanyi.

<sup>208</sup> Fred Block recupera como valioso el que considera el lógico punto de partida en el análisis del pensamiento de Polanyi- el concepto de arraigo. Polanyi, sostiene Block, intenta mostrar la manera tan clara en que este concepto difiere de la realidad de las sociedades humanas a lo largo de la historia. Antes del siglo XIX, insiste, la economía humana se arraigaba siempre en la sociedad. Ver introducción al libro de Polanyi, *La Gran Transformación*. FCE: México, 2003. pp. 26-27.

<sup>209</sup> Incluso en los Estados Unidos vemos muchas manifestaciones, ya sean abiertamente o semi-macartistas.

	- Cosmovisión naturalista. - Cosmovisión geocéntrica. - Sociedad tradicionalista		
<b>ACTIVIDAD ECONÓMICA CENTRAL</b>	- Extracción de materias primas. - Extracción y acumulación de metales preciosos.	- Producción armamentista. - Industria pesada. - Productos alimenticios. - Bienes de consumo	- Generación de conocimiento. - Sector de los servicios. - Sector del entretenimiento. - Producción de información
	- Construcción de una infraestructura de transportes y de comunicaciones.		
<b>SITIO DE PRODUCCIÓN</b>	- Fábricas en las metrópolis.	- Fábricas domésticas - Industrias en países del centro (predominantemente).	- Producción multinacional. - Producción simultánea en varios puntos del globo (producción en red). - Control de la producción desde las ciudades globales.
	- Actividades de extracción y del sector primario en las colonias.	Materias primas en la periferia.	- Maquiladoras, empleando mano de obra barata, en zonas de bajos salarios.
<b>PRODUCTOS ICÓNICOS</b>	- Ferrocarril.	- Automóvil. - Cohetes. - Aviones	- Computadoras. - Satélites. - Artefactos inalámbricos. - CD, DVD.
	- Telégrafo	- Radio. - Televisión.	- Servicios de música. - Agencias de introducción personal. - Bases de datos.

Valdría la pena presentar algunas de las definiciones tradicionales de “frontera” existentes para luego dar la propia. Entre los significados de frontera, tenemos los siguientes:

- “...el salvajismo en la orilla de un área poblada de un país”
- “Un límite internacional o el área (frecuentemente fortificado) inmediatamente comprendido dentro del límite.”
- Un campo subdesarrollado de estudio; un tema que nos invita a la investigación o al desarrollo.<sup>210</sup>
- En los Estados Unidos y Canadá, la frontera era el término aplicado hasta el fin del siglo XIX a la zona de tierra no ocupada fuera de la región de asentamientos existentes de inmigrantes europeos y sus descendientes. En un sentido más amplio, la noción de la frontera era el borde de un lugar poblado, en donde tierra ilimitada y barata estaba

<sup>210</sup> Estas tres primeras definiciones son tomadas de [www.cogsci.princeton.edu/cgi-bin/webwn2.1](http://www.cogsci.princeton.edu/cgi-bin/webwn2.1)

disponible para cualquiera que estuviese dispuesto a vivir la dura pero independiente vida del granjero pionero.<sup>211</sup>

- La lejana orilla de un país, en donde vive poca gente.<sup>212</sup>
- Un lugar jamás visto.<sup>213</sup>
- Una región, justo más allá o en la orilla de un área habitada; un área subdesarrollada o campo para el descubrimiento o la investigación.<sup>214</sup>
- El límite alrededor de un país.<sup>215</sup>

Desde luego hay fronteras de todo tipo. Lo que sí está presente en cada una de ellas son los siguientes elementos: uno o más puntos de intersección (formal y conceptual) entre el afuera y el adentro, entre el centro y la periferia; el imaginario fronterizo o representación de la realidad se hace por medio de imágenes, imponiendo de esta manera límites y fronteras. Gracias a estas imágenes e intersecciones se potencian y frenan los ires y venires de la historia.<sup>216</sup> Y, como proceso histórico, como entes vivientes, las fronteras deben de ser entendidas no sólo desde su aspecto geográfico, sino que debemos de incluir su aspecto humano. Por lo anterior, es muy difícil pensar la frontera como un territorio simple y árido de experiencias y vivencias humanas.

Como parte de una definición ampliada y más profunda, podemos definir frontera como el conjunto de cambios institucionales, organizativos, productivos, pero sobre todo culturales que sirven como válvula de escape y de solución ante las crisis inherentes al modo de producción capitalista (**ver definición del capítulo I**). Tales crisis, como lo vimos en el apartado 1.2, van más allá de las crisis de sobreproducción y/o subconsumo. Las crisis a las que nos referimos incluyen las crisis sistémicas y no sólo en determinadas ramas productivas.

<sup>211</sup> [en.wikipedia.org/wiki/Frontier](http://en.wikipedia.org/wiki/Frontier)

<sup>212</sup> [www.artsconnected.org/artsnetmn/spaces/vocabulary.html](http://www.artsconnected.org/artsnetmn/spaces/vocabulary.html)

<sup>213</sup> [library.thinkquest.org/6400/glossary.htm](http://library.thinkquest.org/6400/glossary.htm)

<sup>214</sup> [www.nasaexplores.com/show\\_58\\_glossary.php](http://www.nasaexplores.com/show_58_glossary.php)

<sup>215</sup> [www.geographyfieldwork.com/GeographyVocabulary7.htm](http://www.geographyfieldwork.com/GeographyVocabulary7.htm)

<sup>216</sup> <sup>216</sup> Fernando Buen Amad Dom. "Información: Interpretación de los Límites (Imágenes de las Fronteras). Ver página web del CDESCO (Centro Latinoamericano para el Desarrollo y la Comunicación Participativa) en [www.cdesco.org/modules.php?name=News&file=article&sid=35](http://www.cdesco.org/modules.php?name=News&file=article&sid=35)

La ampliación de las fronteras parece ser entonces un producto de la acción humana; esto ha sido bien comprendido por los actores que dan vida al sistema capitalista; de ahí se deriva su inconmensurable capacidad de transformar los espacios y generar nuevas fronteras. Así, en la medida que los seres humanos cruzan sus fronteras espacio-temporales construyen experiencias y cultura. Y nuevamente,.....al agotarse las posibilidades de la frontera anterior, la superficie que ocupa la línea divisoria, que en tanto más transparente más arbitraria, es el límite de la expansión y de la extensión entre culturas e ideas; es históricamente, punto de encuentro o desencuentro.<sup>217</sup>

En la medida en que se amplían los territorios, por sus fuerzas o sus ambiciones, se amplían o desplazan las coordenadas de las fronteras. **Por eso no hay frontera a-histórica que no sea crisis del límite.** Las fronteras, como destaca Fernando Buen Abad Dom, son mutantes y nómadas. Al mismo tiempo, nos recuerda que generalmente las fronteras nacen sobre campos de batalla de todo tipo [una vez más, esto nos ayuda a poner énfasis en el carácter solutivo y no accidental de las fronteras] Las fronteras, desde esta aproximación, poco ingenua o apologética del paradigma del progreso lineal de la ciencia, la tecnología, y como consecuencia, de la evolución humana hacia un estadio mas elevado, son zonas en las que se disputa el espacio vital o la redefinición de los límites propios y ajenos. Toda frontera, nos deja claro Fernando Buen Abad Dom, es “tensión, lucha y debate hacia dentro y hacia fuera”.<sup>218</sup>

En ambos lados de las fronteras, sean estas geográficas o de cualquier género, éstas cuentan con intersecciones dinámicas de especie muy variada donde se reafirman y refinan todos los procesos de identificación o identidad. No hay imaginario ni imágenes constructoras de cultura que no dependan de un proceso dialéctico y complejo para superar sus límites naturales o contextuales.<sup>219</sup>

---

<sup>217</sup> *Ibidem.*

<sup>218</sup> *Ibidem.*

<sup>219</sup> *Ibidem.*

El sistema capitalista ha generado muchas fronteras, mismas que constituyen una especie particular de un proceso que toma lugar cuando un grupo de gente interfiere en el terreno [deberíamos agregar la palabra espacio y no sólo referirnos al sitio o lugar] ocupado por otro.<sup>220</sup>

Para Thompson y Lamar ese proceso universal- el de la generación, apertura y clausura de fronteras aún se encuentra en marcha.<sup>221</sup> Así, el fenómeno de la frontera puede encararse como un proceso de larga duración. Desde 1492, la expansión española por gran parte de América y su asentamiento permanente perfiló los confines de numerosos espacios.<sup>222</sup>

Ahora, moviéndonos de la concepción de la frontera hacia el entendimiento que se les ha dado a éstas dentro de las Relaciones Internacionales debemos notar, que generalmente las diversas definiciones de frontera han implicado una concepción territorial, además de que generalmente se refieren a unidades políticas nacionales. Esto es perfectamente comprensible, sobre todo cuando vinculamos la palabra o concepto frontera a su referente cuasi universal: El Estado. El Estado-Nación como es del dominio de cualquier internacionalista está fuertemente arraigado a la noción de jurisdiccionalidad sobre un territorio dado. Una definición que ilustra muy bien el por qué de las limitantes conceptuales al escuchar la palabra frontera es la definición de Estado que da Michael Mann: “El Estado es una forma de organización territorialmente centralizada....Sólo el Estado está inherentemente centralizado sobre un territorio delimitado sobre el cual tiene un poder autoritativo. A diferencia de los grupos económicos, ideológicos o militares en la sociedad civil, los recursos de la elite estatal radian autoritativamente desde el centro hacia fuera, pero se detienen en límites territoriales definidos.”<sup>223</sup> Por lo tanto, equiparar fronteras con Estados lleva una camisa de fuerza conceptual e ideológica, toda vez que si

---

<sup>220</sup> Lamar, Howard y Thompson, Leonard (editors). *The Frontier in History: North America and Southern Africa Compared..* New Haven and London: Yale University Press, 1981. pp. 314-315.

<sup>221</sup> *Ibid.* P. 315.

<sup>222</sup> De Solano, Francisco y Bernabeu, Salvador (Coordinadores). *Estudios (Nuevos y Viejos) Sobre la Frontera.* Centro de Estudios Históricos. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Madrid, 1991.

<sup>223</sup> Esta definición de Mann la recupera Chandler. Ver, Chandler, Andrea, *Institutions of Isolation: Border Controls in the Soviet Union and its Sucesor Status, 1917-1993.* McGill-Queen's University Press, 1998. P. 19.

queremos entender el concepto de frontera presuponiendo el de Estado, nos toparemos con que como señala Andrea Chandler, las fronteras son los puntos en donde cesa la autoridad estatal; consecuentemente, se convierten en el lugar en donde el poder estatal se vuelve vulnerable. La respuesta estatal desde luego se convierte en un intento por parte del Estado de atender y contrarrestar esta vulnerabilidad.<sup>224</sup> El Estado (entendido como amo supremo del territorio)<sup>225</sup> como argumenta Albert O. Hirschman en relación a las fronteras, debe y lucha contra las “salidas”.<sup>226</sup>

Para efectos de esta tesis es preciso tratar a la frontera como un proceso histórico, debiendo entenderla como un ente viviente, lo cual nos obliga a trascender su aspecto geográfico. Tenemos pues, que históricamente y para fines del presente trabajo, la frontera no es un punto entre países, ni un límite físico determinado; más bien, la frontera es un punto de encuentro o desencuentro de paquetes civilizatorios distintos, y en el caso de la frontera occidental *vis-a-vis* Rusia, paquetes antagónicos. Pero, antes de movernos hacia el estudio de caso, es vital destacar un segundo aspecto que viene aparejado a toda apertura de una nueva frontera: **la clausura o marginalización** de los antiguos arreglos institucionales, políticos, productivos, económicos, culturales; pero sobre todo, algo que no debemos perder de vista, el colosal binomio creación-destrucción de paquetes civilizatorios.

El objetivo de este trabajo es presentar un recuento de la relación existente entre las crisis inherentes al modo de producción capitalista- la intervención estatal y la reconstitución del espacio territorial, ideológico y civilizatorio funcional a la acumulación del capital. Después de todo, el capitalismo se diferencia de otros sistemas productivos, políticos y culturales por su sorprendente maleabilidad y capacidad de auto-transformación. El capitalismo es un sistema

---

<sup>224</sup> *Ibidem*.

<sup>225</sup> El paréntesis es mio.

<sup>226</sup> Ver referencia citada en Chandler, Andrea, *Op. Cit.* P. 19.

cambiante y altamente dinámico, que como escribieron Marx y Engels en *El Manifiesto Comunista* “se revoluciona incesantemente a sí mismo”<sup>227</sup>

Lo anterior a su vez pretende desnudar la inviabilidad de las teorías del derrumbe, tan comunes entre muchos marxistas ortodoxos (Grossman, Bujarin, Luxemburgo, Lenin, Castro, etc.) y algunos no tan ortodoxos como Wallerstein, Bernstein y Amin, entre otros.

Sí hay algo que ha probado el capitalismo, es su gran capacidad de superar todas las predicciones y augurios de su “fin”- escrito en las contradicciones que se desprenden de sus propias leyes de acumulación. La síntesis, producto de estas interacciones, se argumenta, ha sido no sólo la superación de las crisis, las cuales según la izquierda ortodoxa llevarían al derrumbe del modo de producción capitalista, sino a una creciente cobertura espacial tanto expansiva (en su forma territorial), como intensiva (civilizatoria y psicológica) de aquellos elementos propios del capitalismo transnacional (producción privada, comercialización de casi todos los ámbitos de la vida humana, la apropiación privada y concentración de las ganancias derivadas de los procesos productivos, y una creciente y consecuente disminución de la esfera pública).<sup>228</sup> Para poder comprender como se ha alcanzado tal hegemonía de las relaciones sociales capitalistas es necesario hacer un análisis con una retrospectiva histórica crítica.

Una de las propuestas de la presente tesis en general y del capítulo en específico es explicar la doble naturaleza de toda frontera dentro de su desarrollo histórico, a lo largo de la evolución capitalista; primero, y como puede parecer obvio, hablar de la apertura de una frontera parece invitarnos a hablar de una **nueva época**, de **nuevos paradigmas**- políticos, económicos, institucionales y civilizatorios- como síntesis de los otros cambios; sin embargo, aún cuando es indiscutible que los sitios geográficos, así como las técnicas y los mismos productos cambian

---

<sup>227</sup> Boron, Atilio. *Imperio e Imperialismo*. CLACSO, Buenos Aires, 2002. P. 10.

<sup>228</sup> Para un estudio serio sobre la esfera pública consultar las múltiples y reconocidas obras de Jürgen Habermas.

suponiendo una “revolución industrial” o bien civilizatoria, no debemos olvidar un segundo aspecto que viene aparejado a toda apertura de una nueva frontera: **la clausura o marginalización** de los antiguos arreglos institucionales, políticos, productivos, económicos, culturales, y como hemos venido insistiendo, civilizatorios. En algunos casos, esta clausura de los espacios vividos con anterioridad no ha llegado como el fruto del proceso evolutivo y pacífico de la técnica y la racionalidad de la ciencia, sino a base de imposiciones imperiales, que si bien acaban por aceptarse, asimilarse y normalizarse, para con ellos sentar las bases para una nueva civilización, significó antes un probable genocidio, o bien, un repudio a modos culturales y productivos alternos.

Dentro de la historia capitalista obviamente las condiciones y resultados de la apertura-clausura, propia de la frontera, obedecen a las leyes fundamentales del modo de producción capitalista. Así, debido a que el capitalismo precisa de procesos duales de homogeneización-diferenciación, la acumulación del capital y la miseria van mano con mano, concentradas en el espacio. Los antagonismos entre campo y ciudad, entre centro y periferia, entre desarrollo y desarrollo del subdesarrollo no son accidentales o expuestos externamente. Son el producto coherente de diversas fuerzas entrelazadas operando dentro de la unidad general del proceso de circulación del capital. Las contradicciones buscan nuevas bases, alternativas para la acumulación. Estas nuevas bases, simultáneamente abarcan la creación de nuevas configuraciones espaciales así como nuevos procesos laborales.

Tenemos pues, que la apertura de una frontera comúnmente implica la cancelación de una forma de vida (ecológica, económica, política, jurídica, social, cultural o una mezcla de algunas de ellas) o en el mejor de los casos significa el relego práctico (casi a rango de folklorización) de formas anteriores de organización social. El desarrollo desigual como es reconocido en las Ciencias Sociales, es una constante y una necesidad de primer orden dentro de la historia

capitalista. Esto es así, ya que el sistema capitalista (en su conjunto) requiere siempre de la diferenciación geo-económica para que el juego- la apuesta- aprovechando las diferencias salariales, o el grado de desarrollo, etc., le permitan siempre tener un espacio de maniobrabilidad y recuperación en caso de que se presente una crisis en determinada latitud del globo. Sin embargo, como Harvey advierte, el hecho de que unas regiones florezcan mientras otras declinan no augura de ninguna manera una crisis global del capitalismo. El capitalismo sale de las crisis a través del desigual desarrollo geográfico. Harvey ve que las estructuras espaciales fijas que se requieren para sobreponerse al espacio son, en sí mismas, las barreras espaciales que deben de ser superadas.<sup>229</sup> Es por esto que para los marxistas es claro que el capitalismo sólo existe en la medida en que transforme constantemente los medios de producción; pero simultáneamente, debe disolver las relaciones sociales preexistentes.

El presente capítulo se divide en 3 grandes apartados, mismos que representan los 3 principales quiebres históricos en el entendimiento de la frontera. Notaremos que la duración histórica de los 3 tipos de frontera se ha acortado considerablemente, lo cual puede que responda a los crecientes ciclos de compresión tempo-espacial de los cuales habla Harvey (y de los cuales ya se ha hablado en el primer capítulo).

El primer tipo de frontera del que hablaremos es la frontera territorial, la cual predomina desde finales del siglo XV hasta la Revolución Rusa; al hablar de ésta nos referimos a la implosión demográfica-territorial-económica de Europa. Tal apertura del mundo extra-europeo surge como respuesta a la crisis feudal del viejo continente.

A pesar de que, como en el caso de los otros 2 tipos de frontera, no existe una pureza de sus elementos, esta primera frontera tiene como elemento central la búsqueda de lugares o sitios (terrenos diremos para no correr el riesgo de confundirlos con el concepto de espacio, como ya lo

---

<sup>229</sup> Harvey, David. *The Limits to Capital*. University of Chicago Press, 1982.

señalamos en el capítulo 1). Desde luego, al estar poblados los sitios o lugares en donde se expandía la frontera europea, se dio como resultado lógico que la apertura de ésta distara de ser “puramente” territorial y que implicara la apertura de la frontera religiosa, lingüística y económica.

La segunda frontera de la que hablaremos será la ideológica, la cual podemos ubicar aproximadamente entre 1917-1929 y 1980/1991 (según los criterios de medición). Esta segunda frontera contiene un elemento territorial, ya que a pesar de que lo que se encontraba en disputa y lo que unía o separaba los bloques políticos, económicos y militares era la supremacía de uno de los 2 modos de producción rivales, pero sobre todo, de uno de los dos tipos de civilización en disputa, tales disputas ultimadamente actuaban sobre un lugar geográfico.

En el caso de esta segunda frontera, la presencia de la alternativa (no productiva en verdad), sino la afrenta a la sociedad de consumo tan necesaria para la sobrevivencia y reproducción ampliada del capital, ponía en grave riesgo de muerte al capitalismo.

Ante el derrumbe de la opción socialista, en parte como resultado de la reserva espontánea y no planeada que significó el espacio abierto en Europa del Este como territorio fértil para la expansión de la civilización capitalista, se da paso a la última frontera a tratar: la postmoderna o virtual, la cual podemos periodizar desde finales de los 80 hasta nuestros días.

De inicio es difícil precisar el concepto de frontera postmoderna o virtual. Es difícil, quizás debido a que la existencia de este tipo de frontera desafía los patrones con los cuales hemos crecido, mismos que fueron sembrados desde la Paz de Westphalia en 1648. Así, cuando se pone en capilla todo el esquema conceptual que va implícito al hablar de los paradigmas estatocéntricos y estado-territoriales, nos quedamos sin herramientas teóricas para describir los nuevos procesos.

Quizás una buena idea sea comenzar con algunas de las definiciones de lo que es lo “virtual”

- Término de frecuente utilización en el mundo de las tecnologías de la información y de las comunicaciones el cual designa dispositivos o funciones simulados.<sup>230</sup>
- Esta palabra se suele usar para referirse a algo que no existe realmente, sino sólo dentro del ordenador. Las dos acepciones más habituales son “Realidad virtual”, referida a un espacio en 3 dimensiones creado dentro del ordenador, por el que el usuario puede desplazarse (normalmente con la ayuda de dispositivos auxiliares, como gafas estereoscópicas, guantes o *joysticks*) y “Memoria virtual” que consiste en que un ordenador aparente tener más memoria de la que físicamente tiene.<sup>231</sup>
- Término utilizado con asiduidad en la red, hace referencia a algo que no tiene existencia física o real, solo aparente.<sup>232</sup>
- No está realmente allí pero actúa como si fuera real.<sup>233</sup>
- Tácito, que puede obrar; que es capaz de producir un efecto aunque no lo produce en la realidad, sino en la representación.<sup>234</sup>
- Que no tiene existencia física y tangible, sino conceptual y abstracta.<sup>235</sup>

Esta frontera naciente obedece a curiosos patrones de territorialización, ya que la influencia de las comunicaciones, satélites, software productivo, y los signos que viajan en el ciberespacio tienen influencia en sitios o lugares reales y en las conductas y prácticas económicas, políticas y desde luego culturales de los habitantes de un territorio concreto; a su vez, en muchos casos, no existe un centro o un cerebro tangible de las emisiones de estos signos o productos.

Por otra parte, mientras en el caso de las 2 primeras fronteras, tanto los habitantes ricos como los pobres de un Estado o de una demarcación territorial dada disfrutaban de los beneficios propios

---

<sup>230</sup> [www.xpress.com.mx/glosario\\_v.jsp](http://www.xpress.com.mx/glosario_v.jsp)

<sup>231</sup> [usuarios.lycos.es/Resve/diccioinform.htm](http://usuarios.lycos.es/Resve/diccioinform.htm)

<sup>232</sup> [www.prteducativo.com/jovenes/glosario.htm](http://www.prteducativo.com/jovenes/glosario.htm)

<sup>233</sup> [www.jegsworks.com/Lessons-sp/reference/glossary-v.htm](http://www.jegsworks.com/Lessons-sp/reference/glossary-v.htm)

<sup>234</sup> [www.proyectosalohogar.com/Diccionario:v2/v.htm](http://www.proyectosalohogar.com/Diccionario:v2/v.htm)

<sup>235</sup> [www.refundar.com/DiccionarioV.html](http://www.refundar.com/DiccionarioV.html)

de esa colectividad estado-territorial, en el caso de la frontera virtual cada vez más existen sectores en cualquier punto de la tierra que pueden acceder, o bien ser marginados, del disfrute de los productos y/o comunicaciones que aparecen en un lugar que se encuentra más allá del territorio asociado a una jurisdicción o una bandera determinada.

De igual manera, esta nueva frontera, sobre todo a diferencia de lo que sucedía con la frontera ideológica, ha abierto el espacio “privado” y ha mercantilizado casi todo, cerrando el acceso a bienes públicos que durante la vigencia de la frontera ideológica tanto los gobiernos defensores del libre mercado (mediante sus respectivas variantes de *welfare state*, patriarcal) garantizaban a los ciudadanos de su respectiva jurisdicción territorial; en el caso de los Estados socialistas, sobra decir que el acceso público universal a la vasta mayoría de los recursos o bienes estaba garantizado.

Así, mientras el espacio de los bienes colectivos se cierra, se abre un espacio en el cual una infinidad de mercancías, servicios e incluso ideas o manifestaciones culturales, se ofertan al mejor postor; sólo que en esta ocasión, su oferta no está restringida a los habitantes de un Estado-Nación específico.

Antes de entrar de lleno en la revisión de cada uno de los tipos de frontera debemos de hacer una aclaración de enorme importancia, a fin de no cometer el error de caer en sobre-simplificaciones o en tipos ideales puros: En las 3 fronteras existen tanto traslapes temporales, como traslapes de rasgos, si bien es cierto un tipo de frontera puede ser la más dinámica y predominante en el período identificado. Esto significa que la frontera territorial, por ejemplo, no se cancela ni desaparece con la entrada en vigor de la ideológica. Más bien, el factor ideológico se agrega como uno que influye decisivamente en la configuración de las fronteras. De la misma manera, el factor ideológico no desaparece con el virtual, sino que éste adquiere mayor relieve en la configuración espacial. Como vimos al inicio de este capítulo, cada tipo de frontera tiene sus

actores dominantes, su tipo de Estado, sus premisas ideológicas, la apertura/clausura de una gama de oportunidades, así como un conjunto de valores específicos.

## **2.1 LA APERTURA DE LA FRONTERA TERRITORIAL.**

Una parte significativa (dominante por completo en el caso de la Ciencia Política estadounidense) de los estudios de la frontera se concentran en su aspecto territorial, y aún están muy ligados a las aproximaciones estatocéntricas.

### **2.1.1 LA EXPANSIÓN DE LA FRONTERA EUROPEA.**

Los europeos tenían poco que ofrecer a cambio de la seda y las joyas y los perfumes. Al final siempre tenían que embarcar lingotes a Asia. La propia riqueza asiática sirvió para forzar a los europeos a lograr un desarrollo ulterior. Fue la determinación de comerciar con los grandes centros en Asia que llevó a los portugueses alrededor del Cabo de la Buena Esperanza y la vasta riqueza del Nuevo Mundo fue uno de los móviles primarios en la decisión de lanzar Europa hacia el modo industrial de producción.<sup>236</sup>

La Europa Medieval era predominantemente agraria y artesanal. El sistema agrario tenía sus virtudes: unión del grupo y cohesión que garantiza comida a todos, así como decisión en la comunidad. Hasta cierto punto se puede decir que no se desperdiciaba. Con la expansión ultramarina europea, el rápido crecimiento en la actividad comercial y la creciente explotación de las colonias ultramarinas, el viejo patrón de subsistencia agrícola se rompió en Europa, no tanto como resultado de un gran cambio hacia un sistema altamente eficiente y centralizado, sino por una miríada de nuevos esfuerzos y la experimentación basada en la actividad de miles de centros

---

<sup>236</sup> Ward, Barbara. *Five Ideas that Changed the World*. W.W. Norton & Company Inc. Nueva York, 1959. P.55.

económicos y de poder político diferentes.<sup>237</sup> La consecuente división social del trabajo cambió radicalmente la lógica de la integración social.

La aparición del comerciante primero, y después del mediano empresario hizo que la actividad económica y comercial fueran dejando atrás los monopolios reales y de la nobleza, haciendo difusa de esta manera las actividades que durante cientos de años habían estado controladas por las cabezas de los reinos y sus estructuras verticales.

Las crisis de los sistemas productivos feudales se suscitaron en los siglos XIV y XV. El crecimiento de la economía era menor que el de la población. Ésta se adecuaba con retraso o no se adecuaba al menor crecimiento de la economía.<sup>238</sup> La ley del crecimiento decreciente de la tierra comenzaba a actuar. Aparecían un sinnúmero de pequeñas parcelas que eran explotadas por sus poseedores al borde del mínimo vital. Si una cosecha salía mal estaban condenadas al hambre. Maurice Dobb halla el conflicto fundamental generado por el modo de producción feudal en una sola respuesta: **El modo de producción feudal fue primordialmente el modo de producción de la pequeña producción**, producción a cargo de pequeños productores vinculados a la tierra y a sus instrumentos de trabajo.

El cierre de la tierra como núcleo de la producción abrió en verdad una nueva frontera socio-económica-cultural; abrió la frontera de la producción y subsistencia basada en la división del trabajo, misma que estaba fundamentada en el empleo de la técnica (racional). Lo anterior hizo que la reproducción social dejará de depender de la madre naturaleza en la medida que lo hacía antes. Si tenemos presentes los orígenes rurales, menciona Merrington, queda claro que el industrialismo capitalista provocó no sólo un desplazamiento masivo de los recursos naturales y humanos hacia las concentraciones urbanas, sino también una conquista del campo hasta

---

<sup>237</sup> *Ibid.* P.54.

<sup>238</sup> Kriedke, Peter. *Feudalismo Tardío y Capitalismo Mercantil*. Editorial Crítica. Grupo Editorial Grijalbo. Barcelona, 1982. P. 14.

ruralizarlo. El campo, que hasta ese momento era un centro de todo tipo de producción, un sector primario autónomo que incorporaba la totalidad de la producción social, se convierte en una industria específica que producía alimentos y materias primas.<sup>239</sup>

Para Weber y Pirenne el carácter “generativo” peculiar de la ciudad europea medieval reside en su organización comunal- corporativa- a modo de núcleo capitalista con capacidad para actuar como disolvente de las relaciones feudales.<sup>240</sup>

Las crisis en parte estaban condicionadas por razones metereológicas, pero también eran consecuencia del bajo estadio del desarrollo de las fuerzas productivas. La propia crisis, escribió Eric Hobsbawm, creó las condiciones que habrían de hacer posible la revolución industrial.<sup>241</sup> Al decir esto, Hobsbawm se refería sobre todo a los movimientos de concentración que fueron desencadenados o agudizados por las crisis. Se disolvió la unidad económica campesina.

Sin planearlo, la crisis feudal (léase, la crisis de la comunidad agraria como epicentro cósmico y de la civilización medieval), al minar, aunque claro está sobreviviría aún por varios siglos el campo como sector productivo relevante, con su binomio comunidad rural-parcela-taller artesanal, abrió las fronteras ultra-europeas posibilitando como resultado la futura orientación de las nuevas elites en principio hacia el comercio como actividad económica de vanguardia, y una vez satisfecha la condición de la acumulación originaria de capital, abriendo la frontera de la vida urbana-industrial con la racionalización (en términos Weberianos) de la producción que ocurriría en el binomio ciudad-fábrica.

El capital comercial forzó la expansión hacia el mundo colonial y subdesarrollado para apuntalar la demanda interna desde el exterior. Así, a pesar de que las plantaciones dan la idea de la sobrevivencia del campo como unidad productiva relevante, la lógica de la producción, el cierre

---

<sup>239</sup> Hilton, Rodney (ed). *La Transición del Feudalismo al Capitalismo*. Editorial Crítica. Grupo Editorial Grijalbo. Barcelona, 1978. P. 240.

<sup>240</sup> *Ibid.* P. 242.

<sup>241</sup> Citado en Kriedte, Peter. *Op. Cit.* P. 129.

de la parcela como unidad económica autárquica, cede su lugar al latifundio como unidad productiva enfocada hacia la producción de grandes excedentes agrícolas destinados a la exportación o bien a la satisfacción de la demanda nacional y no local.

Desde luego las limitantes demográficas y geoeconómicas europeas obligan a la naciente burguesía agro-comercial inicialmente, y posteriormente a la burguesía industrial, a expandir sus dominios comerciales y económicos, lo cual a su vez precisaba de su hegemonía político-cultural-religiosa (ultimadamente, de su hegemonía civilizatoria) sobre los espacios territoriales y las civilizaciones no europeas.<sup>242</sup>

En el siglo XVI el comercio aumentó en Europa en todas partes ya fuera por tierra o por mar. De este modo el mercado europeo comenzó a convertirse en el mercado mundial. El oro como medio de circulación y atesoramiento fue lo que hizo a los portugueses y españoles ir a África y América tal como lo muestra el diario de a bordo de Colón.<sup>243</sup> Como lo ha dicho Pierre Vilar, éste no fue una “casualidad extraeconómica sino la coronación de un proceso interno de la economía occidental.” La economía europea crecía desde mediados del siglo XV. Este crecimiento sólo podía seguir su curso si se disponía de dinero metálico en cantidad suficiente.<sup>244</sup> Así, a finales del siglo XV la competencia europea por las rutas comerciales se torna en una de las características fundamentales de la política inter-europea. Europa gozando de un gran poderío naval buscaba rutas ultramarinas para expandir sus lazos comerciales. A su vez, su naciente industria requería de los insumos (materias primas, mercados y mano de obra) productivos que posteriormente le permitiría consolidarse como la fábrica mundial de mercancías.

---

<sup>242</sup> En los ordenes políticos anteriores Polanyi halla en la reciprocidad, la redistribución y la autarquía familiar los fundamentos sociales en el marco de estructuras económicas previas. El mercado existía en dichas economías, pero no como el centro neurálgico social sino como un complemento de la economía de trueque. Polanyi argumenta en contra del entendimiento liberal tradicional, que las premisas anteriores son los componentes de un sistema completamente artificial. Para Polanyi estas ficciones han acabado por moldear y decidir la estructura de la sociedad a tal grado que la sociedad humana se ha convertido en un accesorio del sistema económico. Ver Bell, Jeff. Karl Polanyi, *The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time*. Beacon Press, Boston: 1957. Reseña 16 de octubre del 2002. [www.politics.ubc.ca/tiberg/Pol%20390-week%207%20BR/Jeff.Polanyi.htm](http://www.politics.ubc.ca/tiberg/Pol%20390-week%207%20BR/Jeff.Polanyi.htm)

<sup>243</sup> El citado diario es recuperado por Peter Kriedte. Ver, Kriedte, Peter. *Op. Cit.* pp. 60-61.

<sup>244</sup> *Ibid.* P. 61.

La primera etapa de esta devastadora empresa fue organizada alrededor de la conquista de las Américas dentro del marco del sistema mercantilista EuroAtlántico del momento.

Estas situaciones divisorias de civilizaciones y mentalidades, pero potenciadoras de las más variadas formas de intercambio, se llevaron a cabo en América desde su descubrimiento. América comenzó toda ella siendo una frontera y en su colonización por los españoles y otros europeos invasores se repitieron los procesos ocupacionales con los ingredientes humanos y sociales de la frontera: ansia de promoción social, cambio, afán de poder, tierras y bienestar, individualismo; también actitudes aventureras, heroicas o desalmadas.<sup>245</sup>

Las fundaciones urbanas (ciudad, villa, pueblo de indios) aquietaron el territorio conseguido, consiguiendo hacer retroceder la frontera hacia otras zonas. Frontera movediza que fue desapareciendo cada vez que se integraba y consolidaba un área; haciendo retroceder cada vez más hacia los interiores las zonas fronterizas. Unas zonas quedaron bien conformadas y otras resultaron periféricas y desdibujadas.<sup>246</sup> Cada frontera al contener la promesa de lo inestable, puede moverse y fijar nuevos límites y bordes; justo en esos nuevos límites y bordes es hacia donde se recorre la nueva frontera, como zona de choque y conflicto futuro.

Como se mencionó al inicio de este trabajo, Thompson y Lamar consideran a la frontera no como un límite o una línea, tampoco como una categoría meramente territorial, ni como algo estático y “dado” sino como un territorio o zona de interpenetración entre dos sociedades anteriormente distintas. Comúnmente, una de las sociedades es indígena (aborigen) de la zona, o por lo menos la ha ocupado por varias generaciones; la otra es intrusa. La frontera “se abre” en una zona determinada cuando el primer representante de la sociedad intrusa arriba; “se cierra” cuando una autoridad política única ha establecido su hegemonía sobre la zona. Cuando la frontera se ha

---

<sup>245</sup> De Solano, Francisco y Bernabeu, Salvador (Coordinadores). *Estudios (Nuevos y Viejos) Sobre la Frontera*. Centro de Estudios Históricos. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Madrid, 1991. Pp. 7-8.

<sup>246</sup> *Ibid.* P. 8.

cerrado, los intrusos pueden: a) haber exterminado a la gente aborigen (como es el caso de Tasmania); b) haberlos expulsado (como en Norte América, los expulsaron del Este del Mississippi; 3) pueden haberlos subyugado e incorporado a su propio sistema económico y político (como en Sudáfrica); 4) los intrusos pueden haber sido incorporados por la gente aborigen (como sucedió en el valle Zambesi con los portugueses entre los siglos XVI y XIX); o, 5) pueden haber llegado a un equilibrio (como fue el caso del siglo XVIII en la provincias de Texas y Nuevo México).<sup>247</sup>

Desde luego, es justo y necesario hablar de las diferencias fundamentales entre la expansión territorial capitalista de Europa y de los Estados Unidos, ya que de otra manera es imposible entender las formaciones sociales- producto de las distintas aperturas fronterizas.

La prodigiosa expansión del capitalismo europeo se hizo fuera de sus propias fronteras, y desde mediados del siglo XIX, hasta la Primera Guerra Mundial, éste se convirtió en el centro industrial de Eurasia. Era por decirlo así, un centro fabril que a diferencia de los Estados Unidos, no podía producir materias primas en el interior en las grandes cantidades requeridas; que por otra parte, se veía obligado a importar grandes cantidades de alimentos y tenía un volumen de producción excesivo para su propia población. Producía demasiada maquinaria y demasiadas mercancías. En otras palabras, era un centro fabril que podía utilizar al máximo su facultad de producción únicamente cuando estaba en posibilidad de exportar en gran escala. Así, pues, la estructura económica y social de Europa dependía de que mantuviera estrechas relaciones económicas con las zonas situadas en la periferia, allende sus propias fronteras; más aún, dependía de la continua expansión territorial de las zonas colocadas bajo su dominio, o sea, los imperios coloniales.<sup>248</sup>

---

<sup>247</sup> Lamar, Howard y Thompson, Leonard (editors). *Op. Cit.* pp. 7-8.

<sup>248</sup> Sternberg, Fritz, ¿Capitalismo o Socialismo?. FCE, México, 1954. P. 81.

En una primera etapa, bien se podría decir que Europa quedaba demasiado chica a sí misma, debido a su potencial económico. Es por esto que originalmente la primera crisis a la que me refiero, no es esa crisis en el sentido marxista- de sobreproducción, o de caída en la tasa de ganancia (además de que aún no se acababa de conformar el binomio antagónico, base del marxismo, burguesía- proletariado industrial), sino que se debe de hablar de una crisis territorial, demográfica y de escasez de insumos para desarrollar y consolidar un proceso de producción capitalista que funcionara normalmente.

El proceso de resurgimiento de la economía occidental desencadenó un segundo proceso que culminó con el sometimiento del mundo no europeo. Esto tuvo su comienzo en la Península Ibérica bajo condiciones totalmente específicas. Para la nobleza, que se había empobrecido en la crisis de la Baja Edad Media, la expansión a ultramar le abría una solución ante la disminución de sus ingresos. La crisis se trasladó al exterior.<sup>249</sup>

Esta etapa de la apertura de la frontera territorial transeuropea va de fines del siglo XV (con las grandes expediciones ultramarinas) hasta más o menos principios del siglo XX.

### **2.1.2 EL CASO DE LA FRONTERA EN LOS ESTADOS UNIDOS.**

El estudio de los procesos de apertura de la frontera en el salvaje oeste, durante el proceso de expansión transcontinental estadounidense (en especial la obra de Frederick Jackson Turner) intenta explicar la excepcionalidad del desarrollo de la democracia y del capitalismo en los Estados Unidos. A pesar de la relevancia e importancia del estudio del salvaje oeste (The wild west) en la expansión, reproducción y consolidación de la civilización capitalista en el actual territorio estadounidense, un estudio tan fragmentado como el del famoso Jackson Turner, y con una temporalidad sumamente limitada dista mucho de explicar la génesis de los procesos

---

<sup>249</sup> Kriedke, Peter. *Op. Cit.*. P. 61.

fronterizos, así como la posterior transformación cualitativa de ésta (la frontera) en la historia del desarrollo capitalista mundial (entendida como la construcción de un sistema mundo).

En el caso de los Estados Unidos existe una extensa bibliografía en la cual se detalla el multiseccular proceso de transcontinentalidad- proyecto propio de la formación socio-económica del capitalismo estadounidense. Este proceso de colonización interna (podemos hablar de una colonización interna, sólo ignorando la conquista y destrucción de los pueblos originarios de América) al igual que el proceso de colonización europea incorporan un segundo elemento a su vez territorial y civilizatorio. En este caso, a pesar de que no obedece en verdad a una crisis (resistencia o escasez de mano de obra) si obedece a la necesidad de superar y doblar el espacio vivido pre-capitalista, pre-industrial. Así, la frontera territorial lleva una doble implicación: por un lado, la transpolación de las prácticas de libre mercado, propiedad privada y la participación estatal (en forma de una fuerte presencia jurídico-militar) cuando se requería para consolidar y normalizar la civilización capitalista; y, por otra parte, la clausura de los espacios socio-económicos, es decir de las civilizaciones (obviamente los europeos con frecuencia para doblarlos y subyugarlos argumentaban precisamente la ausencia de civilización de los habitantes de los territorios ocupados) feudales o bien pre-capitalistas. El sacrificio de la vida rural y la creciente urbanización tan necesaria y propia de la civilización capitalista<sup>250</sup> fueron parte esencial de la existencia de la primera frontera capitalista: la territorial, la urbana, la de la propiedad y la producción privada.

En el capítulo 1 hablamos de la participación estatal como elemento central de los cambios fronterizos. Al respecto, los hombres de Estado atestiguan Ramiro Guerra, jamás permanecieron

---

<sup>250</sup> Ver estudios urbanos de David Harvey, y Saskia Sassen.

indiferentes a la estrategia de expansión de la frontera en los Estados Unidos, como lo quiere ver F. Jackson Turner<sup>251</sup>

En todos los hechos relativos a los pasos iniciales a la conquista del oeste, Teodoro Roosevelt argumenta, no intervinieron ni la previsión de los estadistas ni la acción de los gobernantes, sino que fue obra exclusiva de las gentes de la frontera. Según Roosevelt, impulsados por el deseo de ganarse una fortuna, cada individuo obraba independientemente en el avance, sin sujeción a un plan preestablecido ni a un propósito de conjunto.<sup>252</sup> Para Roosevelt los fronterizos no hicieron otra cosa que llenar sus necesidades biológicas. Así, la gran ley darwiniana de la lucha por la existencia operaba sin limitación en la sociedad del bosque. Según esto, el fronterizo, más fuerte que el búfalo, el indio, el español, el mexicano y la selva venció y predominó. No hay por tanto imputación moral que hacerle. Guerra rebate lo anterior, diciendo que el fronterizo no vivía en una edad bárbara, ni fuera de las leyes de su país; de su Estado recibían poderosa protección. El gobierno estadounidense, afirma Guerra, jamás dejó a su suerte al hombre fronterizo.

Jefferson, comenta Ramiro Guerra, era un genuino imperialista. En una carta a Madison señalaba que nada que requiera una marina para ser defendido debe de ser aceptado. De ahí que Guerra sacara 2 conclusiones: 1) Las adquisiciones de tierras contiguas podían continuar indefinidamente; 2) El día en que los Estados Unidos dispusieran de una marina no habría límite a su expansión.<sup>253</sup> Podemos ver, que la expansión fronteriza de los Estados Unidos no sucedió de manera espontánea, mucho menos siguiendo criterios liberales que normalmente presumen a la empresa y a la decisión individual en la consecución de ésta, muy al margen de la participación estatal.

---

<sup>251</sup> Según Turner y otros autores que hablan de la excepcionalidad del carácter y las instituciones estadounidenses como producto del proceso espontáneo y ajeno a una estrategia estatal en la expansión de la frontera y la transcontinentalidad de los Estados Unidos, parecen ignorar que siempre existió una intervención y una política fronteriza racional entre los hombres de Estado.

<sup>252</sup> Guerra, Ramiro. *La Expansión Territorial de los Estados Unidos a Expensas de España y los Países de Hispanoamérica*. Editorial Ciencias Sociales. La Habana, 1975. P. 28.

<sup>253</sup> *Ibid.* P. 134.

En muchos casos para ganar territorios se utilizaba el método de revolución, independencia y anexión casi inmediata. En otros casos, la ampliación de las fronteras estadounidenses se preveía a largo plazo, aplicando el principio llamado de “espera paciente”, lo cual implicaba “mantener la prenda en las manos más débiles” de las cuales pudiera tomarse con mayor facilidad en el momento oportuno (de aquí que se apoyaba fervorosamente la independencia de las colonias españolas en el continente).<sup>254</sup>

Con la obra de Mahan de 1897, *Interés de los Estados Unidos en el Poder Naval*, se puso en marcha un nuevo “destino manifiesto”. El primero había sido la extensión de la frontera hasta el Mississippi y la posesión de la salida al Golfo por el río homónimo, completado por la adquisición de las Floridas, redondeando la costa por el sur. El segundo comprendió toda la conquista del oeste, hasta el Pacífico, Texas, Oregon y California. Este tercero exigía la posesión del Istmo, bases estratégicas en el Pacífico y el dominio de los pasos del Caribe, entre la costa oriental de los Estados Unidos y Panamá.<sup>255</sup>

La relación existente entre cambios fronterizos y participación estatal queda más clara aún con Stig Hjarvard. Hjarvard llama la atención de un hecho histórico: la unidad espacial primaria en que se enraizó la sociedad en la modernidad fue con el auge del Estado-Nación.<sup>256</sup> Respondiendo a los síntomas de la crisis de la época, el Estado ya había comenzado en el siglo XVII a proteger el mercado interno contra la competencia extranjera por medio de altas barreras aduaneras, el apoyo al capital comercial en su lucha por los mercados exteriores y a veces también, sobre todo en el continente, a fomentar las manufacturas.<sup>257</sup> La premisa era que la ampliación de la producción manufacturera de mercancías era la expansión de la demanda en los mercados internos y externos. Buscaba mercados expansibles más allá de las fronteras nacionales.

---

<sup>254</sup> *Ibid.* Pp. 154-155.

<sup>255</sup> *Ibid.* P. 377.

<sup>256</sup> Hjarvard, Stig. *Media in a Globalized Society*. Museum Tusulanum Press. University of Copenhagen, 2003. P. 20.

<sup>257</sup> Kriedke, Peter. *Op. Cit.* P. 152.

### 2.1.3 LA RELACIÓN ENTRE LA FRONTERA Y EL PENSAMIENTO PRAGMÁTICO

Hablar de la frontera en el caso estadounidense, implica analizar la tradición filosófica conocida como pragmatismo, misma que fue una filosofía propia de los Estados Unidos- “la filosofía de los Estados Unidos”- para ser claros: no tiene paralelo en algún otro lugar. Ralph Sleeper lo define así: “El pragmatismo es una filosofía basada en el sentido común y dedicada a la transformación de la cultura y la resolución de los conflictos que nos dividen” <sup>258</sup>

Es importante señalar que el pragmatismo es definido como un pensamiento de “frontera”, pues la simple apertura de una nueva frontera generalmente implica que existe algún tipo de crisis que debe ser superada y para la cual, difícilmente, se cuenta con una doctrina de acción para superarla. De hecho, Claudio Saunt en su reseña crítica del libro de Michael Oberg, *Dominion and Civility: English Imperialism and Native America 1585-1685*.<sup>259</sup>, puede verse que el imperialismo inglés en el actual territorio estadounidense, fue moldeado por dos fuerzas en conflicto: por un lado, los “metropolitanos” que se adherían al humanismo y al cristianismo milenarista, que ultimadamente buscaban la incorporación completa (asimilación) de los pueblos indios a la sociedad resultante de la colonización anglosajona; por otro lado, estaban los “hombres de la frontera”, cuya experiencia, como generalmente ha presumido la filosofía pragmática desde sus inicios, estaba basada en la experiencia práctica- “de campo, por decirlo de alguna manera- y no por los libros (ni sus doctrinas humanistas). Al respecto, Spencer J. Maxcy destaca que los fundadores del pragmatismo<sup>260</sup> nacieron en los Estados Unidos en condiciones de

---

<sup>258</sup> Sleeper, Ralph W. *The Necessity of Pragmatism: John Dewey's Conception of Philosophy*. (Reedición de la edición de 1986). Bloomington: Indiana University Press, 2001. Ver, Maxcy, Spencer J. “Critical Pragmatism: A Rough Draft” LSU. PP. 8-9.

<sup>259</sup> Oberg, Michael Leroy. *Dominion and Civility: English Imperialism and Native America 1585-1685*. Cornell University Press Ithaca, NY, 1999.

<sup>260</sup> El pragmatismo comparte con el utilitarismo el aprecio por el sentido común, la experimentación y el compromiso con el progreso indefinido.

frontera. Ellos (Charles Sanders Pierce, John Dewey, William James, George Herbert Mead, etc.), vieron la conquista del oeste y el auge de la ciencia y la tecnología. Cada uno de ellos sintieron presenciar un período de rápido cambio social y cultural, el cual en muchos casos no podía ser explicado por los libros, ya que la experiencia práctica de ellos poco tenía que ver con las corrientes academicistas existentes. De alguna forma podemos decir que la frontera implicaba la acción humana en un territorio, o bien si lo queremos complejizar aún más, en un espacio desconocido- pletórico en retos y desafíos por delante- lo cual hacía que las decisiones que deberían de tomarse, forzosamente emanarían de la imperiosa necesidad de resolver problemas inauditos. Así, como lo destaca Oberg, la frontera involucraba un mundo de “pragmatismo, explotación y violencia.”<sup>261</sup> En opinión de Claudio Saunt, tenemos que el idealismo es la filosofía propia de los colonizadores europeos; mientras tanto, el pragmatismo es la filosofía propia y característica de la frontera (por no decir inherente).

Para Spencer J. Maxcy es claro que existe una relación entre la mentalidad de la frontera, vinculado al movimiento hacia el oeste y el pragmatismo estadounidense. Se puede argumentar que estas condiciones históricas y culturales montaron la escena para el desarrollo del pensamiento pragmático estadounidense. Sólo el pragmatismo puede explicar la avanzada hacia el “salvaje oeste”, pero sobre todo su dominación e incorporación a la nueva lógica social-económica y **resalto** una vez más, a la **lógica civilizatoria** que traían los habitantes del nuevo mundo. Todos los pueblos muestran un desarrollo. En el caso de muchas naciones, sin embargo, el desarrollo se realiza dentro de un área muy limitada, y, sí la nación ha sufrido un proceso de expansión, ha encontrado en su camino otros pueblos en fase evolutiva y los ha conquistado. El caso estadounidense es un fenómeno muy diferente. En la costa Atlántica tenemos en primera

---

<sup>261</sup> Oberg, Michael Leroy. *Dominion and Civility: English Imperialism and Native America 1585-1685*. Cornell University Press Ithaca, NY, 1999. P. 49. Ver reseña crítica por Claudio Saunt en H-Net Online del año 2000. <http://www.h-net.org/reviews/showrev.cgi?path=29186949945105>

instancia, la consolidación de un gobierno parlamentario, el paso de una sociedad industrial primitiva sin división calificada del trabajo, a una sociedad industrial de primer orden. Pero, tenemos también, la repetición del proceso evolutivo en cada zona alcanzada en el camino de expansión hacia el oeste. Así, el desarrollo de la nación estadounidense no sólo ha documentado un avance sobre una única línea, sino también un retorno a condiciones primitivas sobre una línea de frontera en continuo desplazamiento y un nuevo desarrollo en esta zona. El desarrollo social estadounidense ha sido un inicio continuo, un punto de partida cada vez más nuevo sobre una frontera móvil. En este avance, la frontera es la cresta, la hoja aguda de la ola, el punto de encuentro entre barbarie y civilización.<sup>262</sup>

En la frontera Atlántica se pueden estudiar los gérmenes de los procesos repetidos en cada frontera sucesiva. La primera frontera debía afrontar el problema de los indios, de la disposición de la propiedad pública de las tierras, de los medios de comunicación con los asentamientos más antiguos, de la extensión de la organización política, de la actividad educativa y religiosa. La solución de estos problemas y de otros afines para una frontera servía de guía para la sucesiva.<sup>263</sup>

Esta historia de la filosofía estadounidense sigue el proceso descrito por Turner: “La vida salvaje domina al colonizador. Lo encuentra siendo europeo en cuanto a su vestimenta, industrias, herramientas, modos de viajar y de pensamiento” Prosigue, “...en la frontera el medioambiente es al principio muy fuerte para el hombre”. “Haciendo uso de sus recursos extranjeros, el hombre europeo es capaz de “transformar” lo salvaje; pero, el resultado ya no es el viejo europeo, no sólo el desarrollo de los gérmenes germánicos...el hecho es que aquí se da un nuevo producto que resulta ser el estadounidense”.<sup>264</sup> Para muchos pensadores del núcleo duro de la filosofía pragmática estadounidense, la explicación de la “especificidad” del pensamiento estadounidense

---

<sup>262</sup> Turner, Frederick J. *Op. Cit.* P. 11.

<sup>263</sup> *Ibid.* P. 17.

<sup>264</sup> Ver en [www.indiana.edu/iupress/books/0-253-34078-0.pdf](http://www.indiana.edu/iupress/books/0-253-34078-0.pdf)

reside en la creación espontánea, misma que fue característica del hombre de la frontera. Hasta cierto grado podemos coincidir que la espontaneidad en la implementación de las políticas en los espacios recién conquistados y que no obedecían a un “gran proyecto”- minucioso o detallado- aún están presentes en la apertura de las nuevas fronteras del capitalismo. Este pragmatismo, legado de los Estados Unidos y sello filosófico propio que éstos le dieron al capitalismo, es parte de la naturaleza capitalista, altamente maleable, que aún reina en la apertura de las fronteras; ya no sólo en las fronteras que abre el capitalismo estadounidense, sino en las nuevas fronteras del capitalismo transnacional, con el fin de sobreponerse a las crisis, sobrevivir, pero sobre todo, reproducirse en una escala ampliada.

Al igual que como había sucedido antes con el espacio en la sociedad medieval, el cual fue constituido sobre ciertos aspectos del período precedente y del cual se preservaron ciertos substratos y símbolos (como los monasterios, catedrales, etc.), espacios en los que se anclaba la red de caminos y líneas del paisaje de comunidades campesinas, a cuatro siglos del descubrimiento de América, al cabo de cien años de vida a la sombra de la constitución estadounidense (Turner escribe hace más de 100 años) la primacía de la frontera territorial se había cerrado, y con ello se cerró el primer período de la historia estadounidense<sup>265</sup> y de la expansión capitalista a lo largo y ancho del globo.

El capitalismo por su parte, al cerrar su primera frontera, había producido un espacio abstracto el cual incluye el mundo de las mercancías, su lógica y estrategias, así como el poder del dinero y del Estado político. Este espacio se funda en la vasta red de bancos, centros de negocios y entidades productivas principales, así como carreteras, aeropuertos y redes de información. Dentro de este espacio, el pueblo, en alguna ocasión la residencia de la acumulación, manantial

---

<sup>265</sup> Turner, Frederick J. *Op. Cit.* Pp. 43-44.

de la riqueza y centro del espacio histórico, se ha desintegrado.<sup>266</sup> Siguiendo a Lefebvre podemos entender el porqué de la superación del territorio como frontera primaria. A medida que la frontera territorial menguaba, si bien es cierto no desaparecía, se recurría como se verá más adelante a la expansión de la frontera ideológica y posteriormente la postmoderna o virtual (en donde la relevancia y naturaleza de ésta es que a diferencia de la frontera territorial- con su expansión extensiva sobre el globo- la frontera virtual busca la expansión intensiva pero no menos efectiva para la reproducción del capitalismo).

Heim, argumenta que las ganancias captadas por el crecimiento de las fronteras han sido cruciales en la experiencia histórica del desarrollo del capitalismo.<sup>267</sup> Por ejemplo, la ganancia del desarrollo, se encuentra en donde las fronteras del sistema están siendo extendidas. Todo tipo de crecimiento de las fronteras, cuando son exitosas, expande el excedente generado por el sistema.<sup>268</sup>

## 2.2 EL AUGE DE LA FRONTERA IDEOLÓGICA.

Sternberg señala que cuando Marx y Engels escribieron el *Manifiesto del Partido Comunista*, a mediados del siglo XIX, el capitalismo sólo predominaba en Inglaterra; los Estados Unidos eran aún una nación colonial con población predominantemente agrícola; en Europa sus comienzos estaban limitados al Oeste; en Alemania, aún imperaban formas de producción precapitalistas; Rusia y Japón eran todavía Estados feudales; había relativamente pocos puntos en la costa asiática que tuvieran contacto con los países occidentales en que se había iniciado ese desarrollo (capitalista).<sup>269</sup>

---

<sup>266</sup> Lefebvre, Henri. *The Production of Space*. Cambridge: Blackwell, 1991. P. 53.

<sup>267</sup> Heim, Carol E. "Accumulation in Advanced Economies: Spatial, Technological, and Social Frontiers" en *Cambridge Journal of Economics* 1996, 20. p. 688.

<sup>268</sup> *Ibid.* p. 689.

<sup>269</sup> Sternberg, Fritz, *Op. Cit.* P. 9.

Sternberg indica que incluso un cálculo del 10% de la población mundial empleada en la producción capitalista sería optimista. De mediados del siglo XIX a la Primera Guerra Mundial, del 25 al 30% de la población mundial produjo bajo las pautas de este sistema económico.<sup>270</sup> El resto era en verdad una gran reserva que sin embargo precisaba ser incorporada tarde (si es que las contradicciones capitalistas representadas por las crisis no explotaban en Europa) o temprano (cuando todas las válvulas de escape se hubiesen cerrado en los territorios con una producción capitalista hegemónica) a la lógica capitalista.

A fines del siglo XIX, un poderoso movimiento obrero reivindicatorio cuestiona la fluidez y dominio de las relaciones sociales capitalistas, una vez que el globo terráqueo ha sido repartido. A su vez, se plantea una escasez creciente de espacios físicos, así como una creciente tensión en la lucha por la apropiación de los mercados, recursos y mano de obra.

Las ideas de los intelectuales orgánicos de la izquierda penetran fuertemente en la conciencia social, influyendo consecuentemente en la práctica política y laboral de los trabajadores europeos.

El rápido abandono de los últimos vestigios feudales en Europa hacen que las contradicciones del modo de producción capitalista se agudicen dejando al parecer sin válvulas de escape al capitalismo, el cual según Lenin, Luxemburgo y Bujarin, había alcanzado tal nivel de contradicciones que su derrumbe (por un proceso de maduración natural de las contradicciones capitalistas, en el caso de Luxemburgo) o su destrucción (por un proceso revolucionario incitado por la vanguardia izquierda, en el caso de Lenin) era inevitable.

---

<sup>270</sup> *Ibidem.*

## **2.2.1 LA REVOLUCIÓN RUSA Y LA CONSOLIDACIÓN DE LA URSS COMO DETONADOR DE LA APERTURA DE LA FRONTERA IDEOLÓGICA.**

La necesidad de recurrir a la frontera ideológica en sustitución de la frontera territorial que, dicho sea de paso, encontró la prueba de su agotamiento en la primera conflagración mundial, como producto de la sobre expansión territorial de los imperios tradicionales, se desprendió de 3 fenómenos claramente identificables. La combinación de estos 3 elementos plantearon una crisis política y social con un elevado potencial terminal para el modo de producción capitalista. Estos 3 eventos o fenómenos fueron:

1. La alternativa anti-capitalista que había abierto la Revolución Rusa, y la consecuente promesa libertaria y reivindicadora para los pueblos y clases sociales explotadas. La Revolución Rusa, en medio de la Primera Guerra Mundial, generó repentinamente una alternativa ya no teórica, sino concreta de superar las crisis, el desempleo estructural y la ausencia de garantías en lo relativo a la prestación del bienestar social.
2. La descolonización del mundo y la consecuente necesidad de estos nuevos territorios y/o Estados de ser incorporados a alguno de los modos de producción oferentes.
3. La Gran Depresión ocurrida en el propio centro del sistema capitalista mundial en 1929, con la ola de movimientos trabajadores por un lado; y, por el otro, los movimientos nacionales-fascistas que buscaban una alternativa a la economía de libre mercado.<sup>271</sup>

Ante los retos anteriores, principalmente ante el primero, el keynesianismo global o el “*New Deal*” como se le conoció en los Estados Unidos, prometía un paquete reivindicatorio y

---

<sup>271</sup> Referente a este tercer punto vale la pena recuperar el comentario que hace Fred Block en su introducción a la edición del Fondo de Cultura Económica del 2003 de la obra de Polanyi, *La Gran Transformación*. Block señala que dicha obra, es la crítica más aguda hasta ahora del liberalismo de mercado, de la creencia de que tanto las sociedades nacionales como la economía global pueden y deben organizarse mediante mercados autorregulados. Así, podemos ver que quizás la crisis que dio paso a la apertura de la frontera ideológica no obedeció tanto a una crisis específica, como el crack bursátil de 1929, sino a la insustentabilidad de la economía autorregulada, a la cual Polanyi considera como una quimera.

compensatorio de corte semi-socialista; sólo que éste, estaba basado en el gasto social estatal y no en la cancelación de la iniciativa privada como sucedió en el caso del socialismo estalinista. Dicho paquete compensatorio- semi-socialista- fue sin lugar a dudas no obra de la casualidad, sino ante todo, prueba de la capacidad de respuesta flexible y de adaptación que el capitalismo ha tenido históricamente para salir bien librado en aquellos momentos en los que su supervivencia está siendo fuertemente cuestionada. Artemio Baigorri parece apoyar la aseveración de que la apertura de este paquete semi-socialista no podría haberse dado sin la existencia del movimiento obrero, sin textos como el *Manifiesto Comunista*, etc.; sin los anteriores, serían impensables los servicios de sanidad, las condiciones de vida de la clase trabajadora en europea, los sistemas de pensiones, y la educación pública gratuita.<sup>272</sup>

Contra el escenario de una crisis global durante el período de entre guerras, Paul Mattick sugirió en 1934 que el capitalismo había entrado en una era de crisis permanente (por undécima ocasión se vaticinaba implícitamente el derrumbe del capitalismo).<sup>273</sup> En contraste con las anteriores crisis del capitalismo, que siempre habían llevado a una reestructuración del capital y a un período renovado de acumulación, parecía que la crisis de los años 30 era tan profunda y prolongada que no tendría solución. La crisis, sugirió Mattick, había dejado de ser un fenómeno periódicamente recurrente y se había convertido en un atributo endémico del capitalismo.<sup>274</sup> Sin embargo, la Segunda Guerra Mundial genera una inmensa y trágica destrucción no sólo de vidas sino de capital e infraestructura. Esto posibilita involuntariamente una futura expansión económica.

---

<sup>272</sup> Baigorri, Artemio, "Globalización: Mundos Reales, Mundos Virtuales." Conferencia en el acto de presentación del Foro Univ'2000, en la facultad de Ciencias de la Universidad de Extremadura (3 de noviembre de 2000). Ver en <http://www.unex.es/sociolog/BAIGORRI/papers/univ.pdf>

<sup>273</sup> Al respecto Bonefeld y Tischler se muestran escépticos de las profecías similares a las de Mattick, ya que según ellos en términos prácticos, la periodicidad de la crisis no es más que la reorganización recurrente del proceso de acumulación en un nuevo valor y precio que, una vez más asegura la acumulación de capital. Para mayores detalles ver, Bonefeld, Werner y Tischler, Sergio. *A Cien Años del ¿Qué Hacer?: Leninismo, Crítica Marxista y la Cuestión de la Revolución Hoy*. Ediciones Herramienta. Universidad Autónoma de Puebla, 2002.

<sup>274</sup> *Ibid.* p. 13.

Desde el punto de vista histórico, el desarrollo económico y militar de la URSS tiene un doble propósito en lo que respecta a la lucha por el socialismo. Hasta la década de los años cincuenta, la URSS respondía a una estrategia defensiva, habida consideración de los peligros que implicaba la debilidad del ensayo socialista. A partir de mediados de siglo, pasa la Unión Soviética a un nivel claramente ofensivo, no en lo que respecta a llevar tropas más allá de sus fronteras, sino al darle una connotación al proceso emergente del Tercer Mundo que lo convirtiera precisamente en Tercer Mundo. Esto venía a ser un cambio de estrategia cuyo fundamento era la garantía que daba el poderío militar del Ejército Rojo a la integridad territorial soviética, por un lado, y al ensayo socialista que ya no podría ser objeto de una eventual agresión de Occidente, por el otro. Garantizada, la seguridad interna de la URSS, vale decir, su integridad territorial, la suerte del nuevo sistema contaba con la capacidad<sup>275</sup> de expandirlo por todo el mundo.<sup>276</sup>

Una Europa devastada por las dos guerras mundiales y con una gran membresía e influencia de los partidos comunistas tenía grandes posibilidades de ser arropada dentro de la esfera de influencia política y económica de la Unión Soviética. Dos países, en los que el ascenso de los comunistas al poder era casi inminente, fueron Grecia e Italia.<sup>277</sup>

Lo anterior por lo que respecta a Europa. Asia, no escapó a las políticas de contención extra-militares. Mucho se ha hablado y presumido de los milagros- el surcoreano y el japonés; sin embargo, valdría la pena resaltar que ambos “milagros” no fueron accidentales, ni simples productos de la disciplina y culturas confucianas como tradicionalmente se han querido explicar y justificar las exitosas políticas de industrialización de ambas naciones. Sin descartar las virtudes

---

<sup>275</sup> Al respecto cabe señalar que en una entrevista contenida en el Tomo 12 (Conclusiones) de la videoserie, “La Guerra Fría” de Warner Bros, Mikhail Gorbachev opina que es una exageración el creer que la URSS pretendía apoderarse y expandirse por toda Europa, toda vez que había salido de la guerra como un país devastado y con millones de pérdidas humanas.

<sup>276</sup> Iribarren, José Francisco. *El Conflicto de Tres Mundos*. Grijalbo, Caracas, 1987. P. 203.

<sup>277</sup> Para una sólida y completa narración de lo que ocurrió en los años inmediatos al fin de la Segunda Guerra Mundial en Italia y Grecia favor de ver los videos (tomos 1-4) de la serie “La Guerra Fría” de Warner BROS (La serie consta de 24 videos). En tales videos se detallan los esfuerzos y propósitos, tanto del Plan Marshall, como de la participación encubierta de la CIA, en el desenvolvimiento de los comicios electorales inmediatos al fin de la Segunda Guerra Mundial.

del confucianismo, podemos afirmar que estos milagros en gran parte fueron resultado de las consideraciones estadounidenses, resultado de una implementación de estímulos político-económicos a aquellos Estados que colaboraran en la contención comunista global. Y, debido a la ubicación geográfica de ambos países, al igual que como sucedió en Grecia y en Italia,<sup>278</sup> en el caso europeo, Japón y Corea del Sur recibieron poderosos incentivos para dar la espalda a las ofertas comunistas.

Si bien es cierto los líderes estadounidenses, en especial Kennedy, recurrían constantemente al discurso del mundo libre *vis-a-vis* el mundo totalitario, el verdadero atractivo que ofrecían los Estados Unidos a los Estados y gobernantes que optaban por permanecer dentro de su órbita de influencia, no era tanto la venta de un paquete ideológico, sino recompensas pragmáticas (que como ya vimos antes en este capítulo) desde el mismo origen estadounidense, parece ser la ideología nacional del país y el legado estadounidense al mundo capitalista. Así, la oferta estadounidense no era la del paraíso terrenal, ni la de la emancipación de la clase trabajadora mundial, sino la ayuda financiera, tecnológica y comercial para echar a andar economías de mercado en caso de que éstas aún no existieran; o bien, re-equipar y servir como mercado de la renovada producción, si la economía infraestructura productiva había sido destruida como resultado de las guerras.

En el caso estadounidense quedaba muy claro que el recurso al gran garrote y al despliegue militar funcionaría en caso de que los gobiernos nacionalistas y/o reivindicatorios decidieran rechazar sus ofertas pragmáticas (mucho menos ideológicas que las ofertas socialistas) para mantenerse leales al bloque capitalista.

En el caso del Tercer Mundo, las heridas que se abrieron durante la primera etapa de la expansión capitalista, es decir, la fase ultra-europea y la de la expansión territorial hicieron que en parte

---

<sup>278</sup> En donde las plantas automotrices de la FIAT en el norte de Italia fueron equipadas con tecnología productiva de última generación.

durante la segunda etapa- la ideológica- se corriera el riesgo de que el tercer mundo, colonizado y explotado, saliera de la frontera económico-político occidental capitalista y buscara entrar a la frontera (entendida como espacio de desarrollo alternativo) soviética, la cual desgraciadamente no logró transformar los espacios reificados durante el proceso de colonización en espacios contra-capitalistas.<sup>279</sup> Aquí es clave el hecho de que el auge y propagación de los regímenes socialistas, no liquidaron la civilización capitalista. Al respecto, un punto de vista clave para la salida de la crisis, que sólo unos años atrás parecía ser terminal, reside en que hay un error común, el cual se da al equiparar la alteración de una ecuación económica con una crisis terminal. Me permito explicarme; el error de la izquierda (bien lo señalaba Lukács cuando escribía sobre el problema de la reificación) era pensar que una crisis económica, en este caso la alteración de la ecuación marxista D-M-D', desemboca automáticamente en una revolución proletaria; más aún, que cambiaría la conciencia de clase.<sup>280</sup>

La amenaza que planteaba la atracción del socialismo como sistema alterno impulsó a los defensores del sistema de la propiedad privada a luchar contra el socialismo donde quiera que éste se hallara. Es aquí donde se encuentra la esencia del enfrentamiento Este-Oeste. El mundo socialista estaba inmerso en un proceso global de lucha por derrotar al capitalismo como única vía hacia la sobrevivencia. Por desgracia lo trataron de hacer por la vía panfletaria, de la siembra artificial de regímenes revolucionarios, sin la simultánea construcción de un espacio contra-capitalista.

## **2.2.2 LAS LIMITANTES IDEOLÓGICO-CIVILIZATORIAS DEL EXPERIMENTO SOCIALISTA.**

---

<sup>279</sup> Cuando hablamos de espacios contra-capitalistas debemos regresar a la cuestión de la hegemonía gramsciana y no simplemente a la existencia de un régimen de signo contrario al capitalismo.

<sup>280</sup> Lukacs, Georg. *Historia y Conciencia de Clase*. Sarpe. Madrid, 1985, 2 vol.

Si tomamos en cuenta que en muchos casos se logró promover el ascenso del socialismo en los países que, o bien habían sido colonias, o bien tenían una economía pre-capitalista, o una economía capitalista dependiente (subordinada a las grandes economías industriales), ¿cómo podemos explicarnos, la muerte práctica del socialismo (por lo menos de aquel que conocimos como el socialismo real), así como la reproducción en una escala impensable hace apenas unos 20 años de la civilización capitalista? Creo que la respuesta está en estudiar el éxito de la economía de mercado en la creación de espacios propios para el funcionamiento de una **economía-civilización** capitalista y los espacios que ésta creó, y no en el simple y reduccionista estudio, basado en la clasificación de los regímenes instaurados en aquellos países que tuvieron cierta preferencia socialista. Sería entonces sumamente provechoso, entender hasta donde llegaban las **fronteras civilizatorias** y no sólo las lealtades y alianzas formales de uno y otro bloque.

Es pertinente destacar, que los procesos fronterizos no sólo se vieron materializados en la política exterior de los Estados combatientes, sino que también hubo manifestaciones claras de división y trazo de límites y espacios aceptables/repudiados al interior de los Estados beligerantes cuya población distaba mucho de asimilarse a un monolito. El Macartismo es un ejemplo claro de que el establecimiento de la frontera- entre lo permisible y lo intolerable- sucedía no sólo *vis-a-vis* las relaciones con los entes rivales o en lo relativo a las relaciones exteriores.

Sternberg encuentra la gran paradoja de la época de la Gran Depresión: la detención del progreso del capitalismo coincidió con la del movimiento obrero.<sup>281</sup> En los Estados Unidos ser un comunista significaba *ipso facto* la deslealtad, ser traidor y ser empujado al margen de la sociedad en el abismo del no ser. El bizarro Comité de Actividades Anti-Americanas de la Cámara de Representantes combinaba el significado de comunismo con el de no-americano

---

<sup>281</sup> Sternberg, Fritz, *Op. Cit.* P. 403.

durante sus 30 años de vida (1938-1968), usando la ansiedad de la asociación para alimentar un gigantesco aparato represivo.<sup>282</sup> El anticomunismo llegó a ser un acto de fe en la afirmación de la membresía social del individuo.<sup>283</sup> Lo mismo aplicaba para los ciudadanos estadounidenses que para los ciudadanos de los países latinoamericanos; sobre todo, en el caso de aquellos países que después de haber tenido gobiernos nacionalistas y/o con tendencias comunistas, estuvieron gobernados por dictadores aprobados por Washington. El anticomunismo se convirtió en sinónimo de paz y seguridad colectiva en el continente americano, como lo reflejaba el actuar de las instituciones panamericanas (como la OEA, el TIAR, etc).

Internamente, los Estados Unidos, en su postura frente al comunismo, se vieron identificados con su Estado y su clase dominante. Dentro de este proceso, la contribución de la clase trabajadora a la identidad nacional fue sacrificada, con el laborismo siendo una fuerza política risoria. Para Kovel, esto sin duda fue un triunfo espléndido para los negocios. El sueño de la burguesía según Kovel se convirtió en realidad: el proletariado se desbarató; el anticomunismo, típico de la posguerra, ha ayudado a asegurar que la lucha de clases resulte en los mejores términos posibles para los negocios, dejando en su camino una sociedad mayoritariamente sin oposición y caracterizada por el acomodo del trabajo al capital.<sup>284</sup> Kovel nota que el anticomunismo en los Estados Unidos produce una identificación de la nación con sus elites de negocios.

La solución parcial y temporal que encontró el capital sobreviviente a las 2 grandes confrontaciones mundiales armadas, al haber liquidado a muchos de sus grandes adversarios, fue una “tregua indefinida” para reorganizar los procesos de acumulación y de consolidación hegemónica de la civilización capitalista. En esta segunda gran etapa que corre de 1917/1929 (con las prácticas Keynesianas) hasta 1980/1991 (Reaganismo/Thatcherismo, caída de la URSS)

---

<sup>282</sup> Kovel, Joel. “Post-Communist Anticomunism: America’s New Ideological Frontiers” en *The Socialist Register*, 1992. P. 256.

<sup>283</sup> *Ibidem*.

<sup>284</sup> *Ibid*. P. 263.

el significado de la frontera no es que ésta deje de ser territorial, ya que sin duda hay una celosa protección de las fronteras establecidas en Yalta, Postdam, etc., y de las zonas de influencia en el tercer mundo y en Europa, sino que cede su primacía a las fronteras de tipo político-ideológico. Es la era de los grandes bloques (Este vs. Oeste, OTAN Vs. Pacto de Varsovia, Plan Marshall vs. Cominform, Corea del Norte vs. Corea del Sur, Taiwán vs. China Continental, etc.) El primer hecho inescapable es la división del mundo en dos grandes bloques militares amargamente desconfiados, amargamente opuestos uno al otro, y buscando el apoyo del resto del tercer “tipo” de la humanidad. En simples términos físicos, los kilómetros anexados y la población controlada, la extensión del poder soviético en Europa del este, o de China en el Asia Central deben ser comparados con el coincidente y masivo repliegue occidental de sus antiguas posesiones coloniales.<sup>285</sup>

### **2.2.3 EL ESTADO COMO ACTOR CENTRAL DE LA FRONTERA IDEOLÓGICA.**

Durante la primera conflagración, en particular en la Europa central, la gente hablaba del “socialismo de guerra”, del “socialismo de consumo”. Confundía la economía planificada, organizada para proseguir la guerra, con una economía socialista planificada. No obstante, no fue esta última la que existió durante esos años, sino una economía de guerra planificada que es algo muy distinto; cabe destacar, que ésta existió dentro de la estructura general de la sociedad capitalista. Por eso, los capitalistas, sobre todo sus magnates, pudieron cooperar fácilmente. El Estado que controlaba entonces la producción les garantizó un mercado para sus productos y a la par una cuota excepcionalmente alta de utilidades. En 1914-1918, los Estados no eran organismos socialmente neutrales, sino Estados capitalistas, facilitando el proceso de concentración industrial.<sup>286</sup> El Estado no sólo controlaba el sector de armamentos de la economía nacional, sino

---

<sup>285</sup> Ward, Barbara. *Op. Cit.* P. 159.

<sup>286</sup> Sternberg, Fritz, *Op. Cit.* P. 169.

que tenía que intervenir también en el control de la producción de bienes de consumo. El enorme programa de nuevas contribuciones industriales que se llevó a cabo en los Estados Unidos durante la segunda conflagración fue financiado casi en su totalidad por el Estado. Los grandes negocios se negaron a costear los gastos. Sin embargo, el gobierno de los Estados Unidos no manejó él mismo las nuevas fábricas, sino que dejó que las manejaran las corporaciones privadas y principalmente las corporaciones gigantes; al mismo tiempo, se otorgaron a éstas condiciones sumamente favorables. El poder político de los grandes negocios en los Estados Unidos era lo bastante fuerte para seguir su camino sin asumir el principal riesgo en el financiamiento de este nuevo programa de construcción industrial. Después se quedaron con las fábricas e impidieron así toda intervención ulterior del Estado en la base de un aparato de producción que había sido construido y controlado por él. De la misma manera, el Plan Marshall parte de un esfuerzo racional, de una política estatal para contener a los soviéticos; no es de ninguna manera el capital privado el que sufraga los gastos, sino el Estado estadounidense.

Es verdad que después de la Segunda Guerra Mundial, para referirnos sólo a este período, la inmensa destrucción de fuerzas productivas materiales y humanas, dejó un gran vacío que tuvo que llenarse con una producción creciente, incrementada por una hipertrófica industria militar, especialmente durante el período de la guerra fría, que produce un ascenso en espiral, debido a los inmensos beneficios que proporciona como la han demostrado Víctor Perlo y Manuel Aguirre en sus interesante libro *Militarismo e Industria*<sup>287</sup>, y *Dos Sistemas, Dos Mundos* respectivamente, dando ocupación inclusive a unos 6 millones de hombres y utilizando del 10 al 15 por ciento de la renta nacional en el desarrollo militarista.<sup>288</sup>

---

<sup>287</sup> Perlo, Víctor. *Militarismo e Industria*. Rio de Janeiro, Paes e Terra, 1969.

<sup>288</sup> Aguirre, Manuel A. *Dos Sistemas, Dos Mundos*. Editorial Universitaria, Quito, 1972. P. 189.

## **2.2.4 LA ESPECIFICIDAD DE LA FRONTERA IDEOLÓGICA: LA PRIMACÍA DE LA POLÍTICA.**

Característico de la era de la frontera ideológica es el abandono de la obsesión pasada con la extracción de los recursos naturales o el dominio directo sobre los territorios coloniales. Dicha obsesión cede su lugar a las confrontaciones políticas, a la competencia deportiva, a la cultural, a la cinematográfica, a la política y a los aliados militares estratégicos. En resumidas cuentas, el imperio “duro”- el Hard Power, y el izamiento de las banderas de las metrópolis, así como la extracción abierta de los recursos y la explotación de los recursos humanos pasa momentáneamente a segundo termino, dejando a las lealtades, ya no estatales, sino de gobiernos y regímenes la batuta. La frontera temporalmente se retrae, “respetando” soberanías, nacionalismos y hasta cierto punto las reivindicaciones laborales y agrícolas dentro de los ex dominios capitalistas. Zaki Laïdi coincide y asegura que en la mayoría de los casos, las potencias dominantes de cada bloque (la URSS y los EUA) se mostraron aptas y dispuestas a consentir ciertos sacrificios económicos en nombre de imperativos políticos considerados como superiores.<sup>289</sup>

En la frontera ideológica hay un Estado fuerte- paternalista, en el caso de ambos bandos en lucha. La ideología es antes que nada una prerrogativa estatal, lo cual hace que los Estados-Nación sean los elementos centrales de esa época. Sin embargo, tal tregua temporal, en especial con los movimientos laborales era inadmisibile para las burguesías del centro del mundo capitalista. Para Bonnet, la crisis, interpretada como la insubordinación del trabajo que signó la desintegración del capitalismo de posguerra, minó las condiciones de acumulación en las economías keynesianas

---

<sup>289</sup> Zaki Laïdi (compilador), *Pensar el mundo después de la Guerra Fría*. Grupo Perfil. México, 1992. p. 24.

avanzadas que se sumergían, una tras otra y comenzando por la norteamericana, en la estanflación.<sup>290</sup>

La respuesta capitalista fue, en primer lugar y siguiendo a Harvey, la fuga espacial, es decir, la relocalización de procesos productivos hacia territorios donde las condiciones de acumulación fueran más favorables. Ciertos países económicamente más atrasados y sometidos a regímenes políticos dictatoriales, como los baluartes anticomunistas instalados en el este y sudeste asiáticos por los Estados Unidos durante la Guerra Fría, y en menor medida, algunas dictaduras latinoamericanas serían candidatos para la recepción de esos procesos productivos desplazados.<sup>291</sup>

Lo importante durante esta época para el mundo capitalista es, respondiendo a las demandas nacionales y obreras, y siempre claro está, de manera funcional y conveniente para la acumulación de capital normalizar no el discurso democrático, no el discurso librecambista, sino crear burguesías locales, una burocracia estatal dependiente de éstas, pero sobre todo, la **normalización** de la civilización capitalista.

Hoy por hoy no se observa ninguna disminución, sino un positivo aumento del interés nacional estadounidense en los asuntos de Hispanoamérica. El ciclo de la expansión territorial con objetivos militares estratégicos parece haberse cerrado, pero se ha abierto un nuevo ciclo de expansión económica y de conquista de mercados, que es de la mayor importancia. Hay una necesidad de tratados comerciales ventajosos, tan intensa, como la hubo hace algunos años de concesiones de canales y de enmiendas Platt. Los “Guantanamos” económicos y las “zonas del canal” mercantiles son de tanta urgencia en estos tiempos de depresión y desempleo en los

---

<sup>290</sup> Bonnet, Alberto R. “El Comando del Capital-Dinero y las Crisis Latinoamericanas.” En Bonefeld, Werner y Tischler, Sergio. *A Cien Años del ¿Qué Hacer?: Leninismo, Crítica Marxista y la Cuestión de la Revolución Hoy*. Ediciones Herramienta. Universidad Autónoma de Puebla, 2002. p. 147.

<sup>291</sup> Bonefeld, Werner y Tischler, Sergio. *Op. Cit.* p. 148.

Estados Unidos, como lo fueron las posiciones estratégicas y las vías interoceánicas en otras épocas.<sup>292</sup>

Los medios de acción del capitalismo moderno, que permiten colonizar y explotar a distancia sin necesidad de transportar y establecer grandes masas de población metropolitana en las tierras conquistadas; pero en lo social, lo económico y lo político, el fenómeno continuó siendo el mismo para el historiador que va al fondo de las cosas.<sup>293</sup> Esto en gran parte se debe a que en el camino hacia la globalización, el territorio ha perdido ciertamente si no su importancia, si ha dejado de ser el elemento central ambicionado por el poder. Por su parte el espacio (comprendido como se explicó en el capítulo I) ha ganado significado. En un mundo con pretensiones de expansión global, ya no tanto extensiva sino de intensificación de la civilización capitalista, el territorio físico y la noción de soberanía han perdido su atractivo.<sup>294</sup>

Respecto al mundo socialista, la estrategia parecía ser de contención, pero también y esto sin planearlo, mantener “**reservas estratégicas**” en caso de que en el mundo capitalista se suscitara una crisis tal como sucedió en los 70. Inconscientemente, como muchos mecanismos del capitalismo, esto funcionó como la creación de una reserva futura- es decir, como espacio económico y civilizatorio virgen para la ulterior expansión de la frontera capitalista. Desde luego la futura conversión del espacio pre-capitalista o socialista sería una válvula de escape que permitiría un ciclo ampliado de producción, pero sobre todo, un proceso de destrucción de una civilización no-capitalista de tal magnitud que garantizaría algo más que la posibilidad de “echar a andar” un simple ciclo productivo.

---

<sup>292</sup> Guerra, Ramiro. *Op. Cit.* Pp. 466-467.

<sup>293</sup> *Ibid.* P. 14.

<sup>294</sup> El dominio directo sobre un territorio es visto como una carga y no como un bien; las obligaciones y compromisos con la gente local también son vistas como ataduras indeseables para el capitalista “trotamundos”. En pocas palabras, si el ingresar y el salir rápidamente de un territorio es lo que representa una nueva oportunidad para el capitalista globalizado, cualquier lazo fuerte a un territorio o a una población resulta una pesada loza que debe de evitarse.

En resumen, las revoluciones de 1989 (y la Perestroika en la URSS) han creado un espacio para la aparición de nuevas estructuras políticas, económicas y sociales. La pregunta para Ralph Miliband es, ¿Cómo será llenado ese espacio?<sup>295</sup> La mayoría de los nuevos regímenes ya son miembros del FMI, del Banco Mundial, de la OMC o por lo menos han solicitado su unión. La mayoría de las cúpulas están perfectamente dispuestas a aceptar la filosofía que implica la membresía de estas organizaciones. En esencia, lo que está de por medio, es la aceptación de drásticos cortes en el gasto público, la privatización y desregulación, las concesiones fiscales a los negocios domésticos y extranjeros, y cualquier otra cosa que demande la racionalidad capitalista. Tal racionalidad no incluye la noción del pleno empleo y el derecho al trabajo; tampoco incluye la noción de que el Estado tiene una responsabilidad primaria con la provisión de un alto nivel de servicios sociales y colectivos en las áreas de la salud, la educación, el transporte, el medio ambiente. Lo que se desea es la mayor re-comercialización posible de la vida y la coronación de los nexos del dinero como el mecanismo esencial de las relaciones sociales.<sup>296</sup> La terapia de choque ha traído otras consecuencias, cuyos defensores rara vez toman en cuenta: un vasto incremento en el crimen y la prostitución, rápidas fortunas de un lado y la multiplicación de mendigos por el otro.<sup>297</sup>

La formación de mercados y su sostenimiento no sólo requiere de elegantes balances econométricos, sino también de cambios socio-culturales los cuales no pueden ser asumidos de antemano.<sup>298</sup>

La propagación de los mercados y del consumo mediado por el mercado requieren y promueven el colapso del orden del viejo status, y eso es lo que ejercitó la temprana mentalidad moderna: el efecto corrosivo (o liberador) de las relaciones monetarias sobre la sociedad tradicional. A partir

---

<sup>295</sup> Miliband, Ralph. "What Comes after Communist Regimes" en *The Socialist Register*, 1991.

<sup>296</sup> *Ibid.* P. 381.

<sup>297</sup> *Ibid.* P. 382.

<sup>298</sup> Slater, Don. *Consumer Culture & Modernity*. Polity Press, 1997. P. 18.

del siglo XVI y en adelante, la esperanza y miedo de un mundo mas denso y opulento con cosas, y mas libre para ejercitar la elección individual socialmente irrestricta, enseñó lo novedoso de la sociedad moderna: el problema, pero también el potencial, era que en la nueva sociedad los individuos podían “hacerse a sí mismos” de acuerdo a sus propios diseños por medio de la compra de mercancías. Esta amenaza al viejo orden no solo deriva de la burguesía industrial, sino que más bien comprende la erosión de la sociedad tradicional por medio de todas las formas de riqueza monetaria.

El curso de los hechos parece darle la razón a George Sorel, para quien era obvio que la lógica del desarrollo capitalista no se movió en la dirección que Marx había predicho. Además, Sorel también tenía la razón al prever que la participación de la clase trabajadora dentro del sistema político democrático guiaría a su integración a tal sistema. Actualmente, la clase trabajadora lejos de cuestionar las raíces del sistema democrático-burgués, ha participado dentro de los canales democráticos, como lo hacen la multitud de luchas sociales pluralistas que han emergido en un mundo radicalmente distinto y mucho más complejo de lo que hubieran podido vaticinar los intelectuales orgánicos que se encargaron de alentar el mito de la “clase universal”.<sup>299</sup> Para Laclau, la derrota de la clase universal vino a probar que no hay una centralidad *a priori* determinada al nivel de la estructura, simplemente porque no existe una fundación racional de la historia como parece probar el postmodernismo. De esta manera, tal pareciera que el éxito [del capitalismo postmoderno] radica para Laclau en su concepción del mundo como un sistema abierto, con un horizonte en el futuro; mientras tanto se asume que el fracaso del socialismo real, fue el haber concebido a la sociedad, y a las clases sociales como la fundación de la historia, y su incapacidad de asimilar actores y demandas externas dentro de la racionalidad “cerrada” de la contradicción “inherente” entre apropiador y expropiado.

---

<sup>299</sup> Laclau, Ernesto. “Politics and the Limits of Modernity” en Malpas, Simon (editor). *Postmodern Debates*. Palgrave. New York, 2001. P. 157.

En última instancia, lo que significó el cierre de la frontera ideológica, es lo que Lyotard referiría como la crisis de las meta-narrativas. Esta vez, la crisis que dio origen al cierre de la frontera ideológica no fue tanto una crisis capitalista terminal (si bien es cierto el capitalismo a fines de los 70 se encontraba en recesión), sino una crisis de una de las grandes narrativas del siglo XIX, en especial, aquélla de la emancipación.<sup>300</sup>

### **2.3 LA APERTURA DE LA FRONTERA VIRTUAL: ¿UNA NUEVA ERA, O CONTINUACIÓN CAPITALISTA MAQUILLADA?**

Antes de comenzar con el intenso debate que se ha suscitado entre los científicos sociales (y económicos) contemporáneos, en cuanto a sí la era de la globalización y su supuesta desestatización está conduciéndonos a otro estadio de desarrollo o no- post-capitalista o de un capitalismo reformado, considero prudente dar una explicación preliminar del porque denominamos a este tercer tipo de frontera, “frontera virtual o postmoderna”.<sup>301</sup>

Contrario a lo que plantea Vanesa Fonseca González, respecto a que el ciberespacio (icono de la globalización y de este tercer tipo de frontera) es un espacio sin espacio, yo planteo (y para eso sirve la discusión acerca del “espacio” que tuvimos en el capítulo 1) que el ciberespacio es un “sin” lugar caracterizado por la construcción de un novedoso espacio. El ciberespacio, como sus sub-unidades (sus ciber-comunidades, ciber-grupos, ciber-tiendas), de hecho inaugura un nuevo espacio- uno en el que se da la creación de un enorme número de necesidades, gustos y productos- que sirven para echar a andar nuevos ciclos de expansión de la economía capitalista.

---

<sup>300</sup> Jardine, Alice. “Crises in Legitimation: Crossing the Great Voids” en Malpas, Simon (editor). *Postmodern Debates*. Palgrave. New York, 2001. P. 117.

<sup>301</sup> Como reconocemos en el trabajo, ante la existencia de una serie de fenómenos desconocidos o que vienen a desafiar el mundo estado-céntrico en el que crecimos, tenemos que elegir un nombre que si bien puede ser arbitrario considero el más apropiado desde un punto de vista personal para explicar los cambios socio-civilizacionales que se están generando como resultado de las nuevas exigencias que plantea del desarrollo de la economía capitalista.

Estos espacios, a pesar de no tener una territorialidad fija, constituyen parte de la nueva geografía o quizás debamos de llamarla “mentografía” del capitalismo de la era de la globalización.

Dentro de esta frontera virtual o postmoderna, ligada a la globalización, en algo puede que tenga razón Vanessa Fonseca González: que en estas comunidades virtuales se trascienden no sólo las fronteras nacionales o continentales, sino que además, se atraviesan los bordes culturales y étnicos. De esta forma, las comunidades virtuales, son transterritoriales y también translingüísticas y transculturales. Para Vanessa Fonseca, el cibernauta, se desapega de su territorio, de su región para formar parte de una comunidad global.<sup>302</sup>

El supuesto desapego territorial por parte de los actores de la globalización, debemos de advertir, parece ser más una ilusión, producto de la flexibilidad política y filosófica de la postmodernidad *vis-à-vis* la rigidez que caracterizó la geografía política (de la *real politik*) de la pasada frontera ideológica. Como hemos mencionado desde la introducción del presente capítulo, la apertura de una nueva frontera, de ninguna manera cancela o elimina los elementos pasados, sino que, simplemente, los relega dentro de la jerarquía de valores.

Ahora, en lo que respecta al debate contemporáneo, podemos señalar que las ciencias sociales parecen estar llenas de entusiastas aclamando que una nueva forma de sociedad humana está emergiendo. Para algunos, esta novedad, frecuentemente asociada con el postmodernismo significa la innovación más actualizada, radical y “chic” de un mundo que se vuelve mejor y mejor.<sup>303</sup> Hay quien compara los actuales logros (cambios) con lo que en su momento significaron la Revolución Industrial, la Ilustración, etc. Aseguran que estamos en la antesala de

---

<sup>302</sup> Fonseca González, Vanessa, “Ciberspacio: Reinventando la metáfora de lo humano.” En Comunidad Virtual de Gobernabilidad. Ver <http://www.gobernabilidad.cl/modules.php?name=News&file=article&sid=1117>

<sup>303</sup> Malpas, Simon (editor). *Postmodern Debates*. Palgrave. New York, 2001. Ver introducción.

transición a una sociedad post-industrial, post-moderna.<sup>304</sup> Incluso se ha hablado de la superación del capitalismo, o en el mejor de los casos de su transformación cualitativa. Coinciden además en que estamos presenciando el debilitamiento del Estado-Nación.<sup>305</sup> De hecho en la visión de Zygmunt Bauman si hay algo precisamente que representa la más irritante de todas las barreras para la corriente globalizadora y que debe de ser barrida y desechada es la soberanía irrestricta del Estado-Nación.<sup>306</sup> Visto no como algo abstracto, sino como materialización concreta de un determinado tipo de contrato social, el Estado-Nación representa una red de seguridad institucional que más allá de sus limitantes y contradicciones nos ha protegido de las variaciones y caprichos del mercado. Para Bauman, las nuevas redes de poder globales han buscado de manera despiadada el desmantelamiento del Estado-Nación, en tanto obstáculo o límite que representa.<sup>307</sup>

En el prefacio del libro dirigido por Zaki Laïdi, *Pensar el mundo después de la Guerra Fría*, se comenta que con la caída del Muro de Berlín, y ya que la Guerra Fría explicaba todo o casi todo, se suponía que se daría el diseño de un círculo virtuoso de la post-guerra fría en donde, el fin de las ideologías y la mundialización se reforzarían mutuamente, prefigurando el inicio de un gobierno mundial a cargo de los bienes comunes de la humanidad, con la mediación de la ONU.<sup>308</sup>

Este optimismo en un mundo post-ideológico y mundializado, con una especie de tutela supranacional, y supraestatal (mismo que es poco explicado, ya no digamos comprobado de forma empírica), permite a muchos ver una perspectiva de la decadencia estadounidense; según

---

<sup>304</sup> Mann, Michael, "Has globalization ended the rise and rise of the nation-state?" en *Review of Internatioanl Political Economy* 4:3 Otoño de 1997. P. 472.

<sup>305</sup> Entre los autores que destaca Mann encontramos a los postmodernistas, Braudillard, Lyotard o Jameson; a geógrafos como Harvey y Taylor; a sociólogos como Giddens, Lash y Urry; a círculos económicos como *The Economist*.

<sup>306</sup> Bauman, Zygmunt, "Space in the Globalizing World" en Krausz, Ernest and Gitta Tulea (editors), *Starting the Twenty-First Century: Sociological Reflections and Challenges*. Transaction Publishers. New Brunswick, 2002. P. 12.

<sup>307</sup> *Ibid.* P. 15.

<sup>308</sup> Zaki Laïdi (compilador), *Pensar el mundo después de la Guerra Fría*. Grupo Perfil. México, 1992. p. 13.

tal discurso, la medida del poder se vuelve cada vez más delicada en un mundo de flujos inmateriales y desterritorializados<sup>309</sup> (en gran parte esto refleja el argumento de Manuel Castells presente en su obra *La Sociedad de la Red*).

Por su parte Robert Cox señala que el principio de interdependencia es no territorial en esencia, enfocado hacia la competencia en el mercado mundial, hacia las finanzas globales no contenidas por los límites territoriales. Opera de acuerdo al proceso que Susan Strange ha llamado, la “civilización de los negocios”<sup>310</sup> Para Zygmunt Bauman lo que en verdad significa esta “civilización de los negocios”, no es como se ha querido propagar, la existencia de una “cultura global”, sino una mera extraterritorialidad y una ruptura de ataduras ancestrales por parte de una elite global que se ha tomado la libertad de elegir para sí misma una serie de estilos de vida y conducta globales del tipo “ahora pónitelo, ahora quítatelo” que muy poco tiene que ver con la experiencia cotidiana del grueso de la población mundial. Para Bauman lo verdaderamente característico y novedoso de esta civilización de los negocios es la evidente falta de compromiso hacia cualquier población o territorio por parte de las elites globales.<sup>311</sup> Aunado a este desapego también se da una pérdida de identidad fija por parte de estas elites globales. En una línea de pensamiento similar tenemos a Robert Reich, para quien lo que ha sucedido en esta “etapa global” (o lo que para él sería más correcto llamar “etapa no local”) ha sido una auténtica secesión de los exitosos”, misma que ha traído como resultado que dicha elite rompa sus lazos tradicionales con los “locales” y que dejen de compartir las preocupaciones que aquejan a aquellos que permanecen desafortunados dentro de esta localidad.<sup>312</sup> Para Bauman la “fobia” territorial es el rasgo más conspicuo de la globalización.<sup>313</sup> Sin embargo Cox cree que el principio

---

<sup>309</sup> *Ibid.* p. 26.

<sup>310</sup> Susan Strange, “The name of the game” en Nicholas X. Rizopoulos, ed. *Sea Changes: American Foreign Policy in a World Transformed*. (New York: Council on Foreign Relations), 1990.

<sup>311</sup> Bauman, Zygmunt, *Op. Cit.* P. 4.

<sup>312</sup> Reich, Robert, *The Work of Nations*. Addison- Wesley, 1991.

<sup>313</sup> Bauman, Zygmunt, *Op. Cit.* P. 9.

territorial aún está basado en el Estado y fundamentado ultimadamente en su poder político-militar.<sup>314</sup> Como lo demostró Polanyi, el mercado auto regulado requiere de la existencia de un poder militar o policíaco para enforzar las reglas del mercado.<sup>315</sup>

A pesar de su optimismo en relación a la nueva era que presupone la globalización, Hjarvard al mismo tiempo reconoce que los desarrollos de la globalización no implican necesariamente un debilitamiento en el Estado-Nación, toda vez que la desregulación, la liberalización, y consecuentemente la globalización de los mercados ha sido en muchos aspectos promovida por Estados individuales como los Estados Unidos y los Estados miembros de la Unión Europea; Asimismo, la economía global es dependiente de acuerdos y tratados en las políticas internacionales (para ser más claros, de políticas **interestatales**) con respecto al comercio, las divisas, la protección de la propiedad intelectual, la protección medioambiental y otras.<sup>316</sup>

Por su parte, Fernando Buen Abad Dom reconoce el rol central que juegan los Estados en la existencia y vitalidad de las fronteras; reconoce, que el centro es tan fuerte como las fuerzas que instala dentro y en el perímetro de sus fronteras. Esto aplica, tanto en lo ideológico, como en lo cultural y lo militar. Fernando Buen Abad Dom ve la relevancia que aún guarda el territorio<sup>317</sup>, a pesar de que se hable de la relatividad del territorio como recurso de poder. Para él, no es ocioso hablar sobre quién es el dueño del territorio, ya que sin lugar a dudas el actor que se apropie de éste podrá desplazar las fronteras [y los procesos sociales que ocurren dentro de éste].

Así, a pesar de que la ideología neoliberal, y que paradójicamente presume haber dejado atrás la era de las grandes luchas ideológicas, la nueva frontera virtual- postmoderna-postnacional está

---

<sup>314</sup> Cox, Robert W. "Global Perestroika" en *The Socialist Register*, 1992. P. 36.

<sup>315</sup> Karl Polanyi, *The Great Transformation*. Beacon Press, Boston, 1957.

<sup>316</sup> Hirst, Paul y Thompson, Graham, *Globalization in Question. The International Economy and the Possibilities of Governance*, segunda edición. Cambridge: Polity Press, 1999.

<sup>317</sup> La necesidad de impedir que se exagere en la irrelevancia o muerte del territorio es perfectamente ironizada por Sergio Boisier quien al hablar de que somos el más territorial de los animales plantea la siguiente cuestión para darle fuerza a su aseveración y, a su vez, para refutar la exageración de los post-territoriales: "Para demostrar de un golpe la importancia actual y perenne del territorio, bastaría preguntar a un palestino o a un israelita su opinión al respecto." En Boisier, Sergio, "Globalización, Geografía Política y Fronteras." En *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* (23), 2003. P. 23.

dotada con nuevas herramientas de corte ideológico. Fernando Buen Abad Dom nos recuerda que “Hay en cada frontera un papel histórico con tareas ideológicas. Tocan el absurdo con una facilidad pasmosa donde toda frontera tiene por finalidad cambiar sus definiciones según cambien las necesidades dominantes del reflujo comercial”. Así, en un mundo sometido a la crisis de sobreproducción, a la urgencia de mercados para las economías dominantes, los Estados o naciones [desde luego que los Estados que diluyen sus controles fronterizos y sus responsabilidades de fomento productivo son los Estados en desarrollo y no los del centro capitalista] deben administrar con eficiencia el flujo mercantil y diluir sus fronteras bajo el imaginario mundial de la globalización en un solo sentido.<sup>318</sup>

Fernando Buen Abad vincula las necesidades de la consolidación hegemónica de los Estados centrales del sistema capitalista con el movimiento de las fronteras (en este caso se refiere a las fronteras físicas, aduaneras, territoriales, de seguridad, etc.). El autor destaca que los límites a fin de cuentas son barreras, cuya existencia o remoción tiene que ver con las relaciones materiales concretas que existen entre Estados, personas, clases sociales o conceptos que separan. Estas barreras pueden permitirse que las mercancías pasen, más no sus fabricantes, a menos que ofrezcan trabajo y materia prima muy baratos.<sup>319</sup>

Otro autor que nota la relevancia de la participación estatal es Juan M. Ochoa, quien a pesar de su admiración y aceptación de las leyes de mercado, admite que tales leyes no siempre funcionan más allá de las fronteras, y que a mayor distancia, menor es la precisión de esa ley, por la “interferencia” que representan las líneas divisorias.<sup>320</sup> El problema es entonces según Ochoa, un mercado limitado. No obstante el reconocimiento de la presencia estatal, para Ochoa, las

---

<sup>318</sup> Fernando Buen Amad Dom. *Op. Cit.*

<sup>319</sup> *Ibid.*

<sup>320</sup> Ochoa, Juan M. *Las Fronteras del Mundo: Hacia la Integración Global*. Edamex, México. 1993. Pp. 13-14.

fronteras de una nación han hecho las veces de los diques de un gran depósito de agua, que han impedido la estabilización social en las diferentes regiones del mundo.<sup>321</sup>

Una vez vistos los dos principales grupos de pensamiento en cuanto a la novedad o la persistencia del status quo en el mundo de la postguerra fría, podemos ver la concepción más concreta de lo que son o deberían de ser las fronteras. Tenemos entonces que, más como anhelo de lo que deberían ser y no de lo que empíricamente son, Ochoa, como la mayoría de los liberales ven la globalización, entendida como la disolución de las fronteras nacionales, como un proceso natural, ajeno a la voluntad de los hombres de Estado. Ochoa enaltece a la naturaleza, a la cual equipara con el mercado.<sup>322</sup> Recuerda lo que dijo Tácito: “ La naturaleza concede libertad hasta a los animales” Ella no estableció las barreras entre las regiones del mundo, los muros y divisiones existentes son líneas arbitrarias creadas por la miopía y el egoísmo del hombre, porque la naturaleza gusta de la libertad.<sup>323</sup>

Uno de los libros más influyentes entre los defensores de la globalización, vista como un nuevo estadio cualitativo en la organización social, económica y política de la sociedad global es “Imperio” de Michael Hardt y Antonio Negri. Éste es una tesis en la cual, el mercado mundial bajo la influencia de la revolución de la información se está globalizando más allá de la capacidad de los Estados-Nación para controlarla. La soberanía de los Estados se está desvaneciendo y siendo reemplazada por una nueva soberanía global emergente o “Imperio”, resultante de la coalición de una serie de organismos nacionales y supranacionales unidos bajo una lógica única, sin una jerarquía internacional clara.<sup>324</sup> Se argumenta que conceptos como centro y periferia son obsoletos. “A través de la descentralización de la producción y de la

---

<sup>321</sup> *Ibid.* P. 29.

<sup>322</sup> Stig Hjarvard también comparte esta aproximación a la globalización y/o la sociedad postmoderna. Para él, la globalización parece una fuerza de la naturaleza, una fuerza superior al poder de cualquier Estado-Nación y cuyas consecuencias trascienden las fronteras nacionales. Ver, Hjarvard, Stig. *Media in a Globalized Society*. Museum Tusulanum Press. University of Copenhagen, 2003. P. 15.

<sup>323</sup> Ochoa, Juan M. *Op. Cit.* Pp. 34-35.

<sup>324</sup> Bellamy Foster, John. “Imperialism and “Empire” En *The Monthly Review*. Diciembre 2001.

consolidación del mercado mundial, las divisiones internacionales y los flujos de trabajo, y capital han fracturado y multiplicado a tal punto que ya no es posible demarcar las grandes zonas geográficas del centro y la periferia, el norte y el sur”.<sup>325</sup>

Para Manuel Agustín Aguirre, el error de este enfoque consiste en considerar que el desarrollo técnico por sí mismo, determina una transformación social; se confunde la revolución técnica con la revolución social, que son cosas totalmente distintas. Nadie puede negar que existe un desarrollo técnico portentoso, pero ello sólo, no cambia las relaciones de producción capitalistas que continúan subsistiendo a pesar de las continuas innovaciones técnicas que se han sucedido en el anterior y el presente siglo.<sup>326</sup>

Entre los principales críticos de las visiones que subestiman la participación y la funcionalidad del Estado en la era de la globalización tenemos a Leo Panitch quien destaca que el Estado se convierte en una agencia que ajusta las prácticas económicas nacionales a las exigencias de la economía global, alejándose de su papel de protector del bienestar doméstico contra las exigencias externas.<sup>327</sup> La economía global es el sistema generado por la globalización de la producción y de las finanzas globales. La producción global es capaz de hacer uso de las divisiones territoriales de la economía internacional, jugando y confrontando un territorio jurisdiccional contra otro con el fin de maximizar la reducción de costos, el ahorro de impuestos, evitar las regulaciones anti-contaminantes, los controles laborales y las garantías de estabilidad política y favores.<sup>328</sup> Para Zygmunt Bauman el equilibrio del sistema económico que está vigente requiere la perpetuación y no la discrepancia entre la escala de las dependencias económicas, el control político y la comprensión cultural. En breve requiere de una separación permanente del

---

<sup>325</sup> Hardt y Negri. *Empire*. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, y Londres, 2000. P. 335.

<sup>326</sup> Aguirre, Manuel A. *Op. Cit.* P. 152.

<sup>327</sup> Panitch, Leo. “Rethinking the Role of the State”. En *The Socialist Register*, 1996. P. 93.

<sup>328</sup> Cox, Robert W. *Op. Cit.* P. 30.

poder real respecto a la política local y la subordinación de los tomadores de decisiones locales al poder real personificado por las elites no locales.<sup>329</sup>

Existen otros autores, como David Harvey, Ellen Meiksins Wood, Robert Cox, etc., que se muestran escépticos en cuanto a la superación de las dificultades estructurales capitalistas, y más bien ven una continuación, usando nuevos mecanismos de extracción, más que una nueva era en la historia socio-económico-cultural de la humanidad. Simon Malpas resume lo que para los anteriores autores significa el eje neoliberal-global-postmoderno: este eje alternativo marca el declive de los estándares artísticos [estándares nos referimos a calidad y no a la diversidad] como parte de una cultura orientada al mercado y que se expande ilimitadamente, para la cual la capacidad de venderse es el único indicador de valor estético.<sup>330</sup>

Otro autor, para el cual la globalización debe de ser entendida principalmente dentro de la lógica expansiva y omni-abarcadora capitalista es Robert W. Cox, quien habla de una *perestroika* global; en este caso, ésta (esta *perestroika* global la equipara con la globalización) no es consecuencia de la decisión política consciente por parte del liderazgo político, sino que es el resultado de los cambios estructurales en el capitalismo, de las acciones de mucha gente, de los cuerpos corporativos y de los Estados. Todas estas decisiones y conductas (su producto acumulado) ha producido nuevas relaciones y patrones de conducta.<sup>331</sup>

Lo que ha cambiado en la actualidad no es la naturaleza capitalista ni sus principios básicos de funcionamiento, sino el grado de penetración global sin paralelo de este sistema. Al hablar del grado de penetración, ya no sólo debemos de hablar de los sitios que abarca extensivamente a raíz de la instauración de lo que anteriormente vimos que para Cox se traducían en una *perestroika* global *de facto*. Lo que resulta tremendamente innovador es el grado de penetración espacial que

---

<sup>329</sup> Bauman, Zygmunt, *Op. Cit.* P. 4.

<sup>330</sup> Malpas, Simon (editor). *Postmodern Debates*. Palgrave. New York, 2001. Ver introducción.

<sup>331</sup> *Ibid.* P. 26.

ha logrado el sistema capitalista a raíz del colapso de la URSS. Esta expansión debemos verla como la penetración intensiva del espacio (ya hemos hablado mucho de las diferencias entre espacio y lugar o sitio) entendido como el **tejido** social pero sobre todo cultural.

Tenemos pues, que el capitalismo está y ha estado presente desde por lo menos hace un par de siglos. Entonces, ¿en dónde podemos hallar lo innovador o el cambio producto de la globalización? En la propia crisis sistémica que generó el capitalismo keynesiano podemos hallar la respuesta. La economía fordista, con sus rigideces espaciales se mantuvo de alguna manera fiel a su lugar, a una nación, y por eso acabo por convertirse en un cuello de botella, una barrera espacial a ser superada. Aunado al advenimiento de las nuevas tecnologías de la comunicación ha sido crecientemente posible para las corporaciones su transnacionalización, y la trascendencia de cuellos de botella espaciales como la nación. Fue entonces, el desmantelamiento de la economía fordista, la cual era demasiado rígida y limitante para el capital a principios de los 70 y su reemplazo por una sistema emergente de acumulación flexible lo que permitió un nuevo ciclo de comprensión tempo-espacial de los que tanto habla Harvey. Parte medular de esta reciente estrategia de dominación capitalista consiste, según Bauman, en la superación de la conquista o anexión territorial y las pesadas cargas y lazos con los locales que esto generaba en el pasado. Las funciones policiales que conllevaban los imperios tradicionales son evitadas a toda costa por la casta de los “no locales”. En lugar de la permanencia, del enraizamiento y la territorialidad de los imperios coloniales, la estrategia de dominación global postmoderna o virtual busca establecer y cimentar como principios, no sólo económicos sino civilizatorios, la velocidad, la aceleración, el escape, la evasión y el recorte de costos y pérdidas. Dichas máximas observadas, tanto por lo *managers* contemporáneos, como por una parte sustancial de los consumidores han reemplazado antiguos acuerdos. Para Bauman el desenganche o desapego respecto a la territorialidad han reemplazado al compromiso como técnica suprema del ejercicio del

poder.<sup>332</sup> Bauman también se refiere a la elite global actual (o los no locales) como gente que antes que nada busca perpetuar a costa de lo que sea su volatilidad, su adaptabilidad y su facilidad irrestricta para moverse hacia aquellos sitios (o espacios) en donde las oportunidades aparezcan. Para Bauman en breve, “la supremacía de las elites globales radica en su exquisita liviandad, la ausencia de ataduras, sean éstas durables o sólidas, a algún espacio particular.”<sup>333</sup>

Esto es central en la comprensión del nuevo tipo de frontera; en la existencia de ésta, **un componente esencial** es el tiempo o duración de los circuitos del capital (D-M-D') como frontera u obstáculo a ser remontado. Tenemos pues, (y me adhiero a tal opinión) que sería difícil y arriesgado el atrevimiento de ignorar que las premisas fundamentales del modo de producción capitalista mantienen una vigencia. Así, las relaciones sociales de tal sistema productivo, sobre todo la existencia constante de generadores de excedente productivo, así como la persistencia de los apropiadores del excedente productivo, siguen siendo la principal forma de relación productiva, sea o no ésta predominantemente industrial, del sector de los servicios o del sector de la información como argumenta Castells.<sup>334</sup>

Incluso Hjarvard, partidario y defensor de la globalización, reconoce que la nueva economía está caracterizada por una lógica particular, aquella del capitalismo. Hoy, un sistema económico único se erige sin retador. Hasta ahora, diferentes modelos de sociedad y de economía coexistían en diferentes partes del mundo: economías guiadas por el Estado y de tipo feudal existían lado a lado con las economías capitalistas, no obstante tenían conflictos y fricciones. Hoy, el

---

<sup>332</sup> Bauman, Zygmunt, *Op. Cit.* P. 6.

<sup>333</sup> *Ibid.* P. 9.

<sup>334</sup> Usaremos el concepto de generadores de excedente productivo para evitar la caricaturización de la clase trabajadora industrial con una hoz y un martillo; a su vez, al usar este concepto se pretende evitar la discusión de si la clase trabajadora explotada es o no es industrial. Partimos a la vez de la posibilidad de considerar a los trabajadores de la información, incluso cuando estos vistan de traje y no de overol, como generadores de excedente productivo sujeto a la apropiación y regulación por parte de una clase o elite apropiadora y rectora de la producción.

capitalismo está virtualmente sólo y sus principios- la propiedad privada, la maximización de la ganancia, etc., ejercen una influencia mayúscula en la totalidad de la red económica global.<sup>335</sup>

Hjarvard, a pesar de pertenecer a otra escuela de pensamiento a fin de cuentas termina dando la razón en algunos de los puntos que menciona Aguirre (quien describe las características fundamentales del capitalismo<sup>336</sup>). A pesar de ver una nueva época en la existencia de la globalización, acepta que ésta tiene distintas consecuencias en diferentes partes del planeta. En Tokio, la Ciudad de México, Sao Paulo, Londres, Nueva York, Singapur y Seúl (por nombrar las que menciona Hjarvard) existen metrópolis que se están convirtiendo en megalópolis, con concentraciones extremas de tecnología, comunicaciones, y trabajo que transforman a estas ciudades en nodos dentro de la sociedad de la red global; mientras tanto, otras ciudades y países están experimentando una estagnación y sus vínculos con la “sociedad global” han sido cortados, por lo cual carecen de importancia, de valor.<sup>337</sup> Al respecto Castells es revelador, cuando explica cómo la sociedad de la red da auge a un “cuarto mundo” de gente que carece de valor económico y que por lo tanto quedan descartados: los sin hogar, los no educados y los destituidos. Todos sus nexos con la sociedad quedan rotos; el “cuarto mundo” ha sido separado de la sociedad de la red y sólo se topa con ella en la forma de encuentros con la ley y el trabajo social. Para muchos de los individuos que comprenden este “cuarto mundo” la única posibilidad de adquirir aunque sea una porción modesta de la riqueza generada en la sociedad de la red es por medio de lo que Castells llama la reintegración perversa, es decir, trabajar para las redes del crimen transnacional en los flujos globales de narcotráfico, prostitución, trabajo infantil, y otras formas de trabajo casi esclavizado. Los derechos de la gente perteneciente a este cuarto mundo difícilmente son

---

<sup>335</sup> Hjarvard, Stig. *Op. Cit.* P. 31.

<sup>336</sup> Aguirre, Manuel A. *Op. Cit.*

<sup>337</sup> *Ibid.* P. 16.

defendidos por alguien en la sociedad ordinaria.<sup>338</sup> Este tipo de ocupaciones criminales, de proliferación de servicios que si bien es cierto son sumamente rentables (y por eso, su promoción interesa tanto a los entes capitalistas dominantes, deseosos de hacer una fortuna con la menor apuesta de capital posible- sin apostar un conflicto con los sindicatos, con las crisis políticas o cambiarias internacionales.) hay que decirlo, es un componente esencial de la frontera que hemos denominado virtual o postmoderna. Esto es una consecuencia que se desprende del debilitamiento u omisión estatal en lo relativo a las funciones tradicionales, o por lo menos de las que le eran propias y claras durante la época del Estado benefactor, claramente vinculado a la frontera ideológica.

La nueva economía, es global en el sentido en que las redes abarcan el globo completo, lo cual no es lo mismo que decir que todas las regiones están involucradas en un mismo grado de participación. Así, partes de América del Sur y Centroamérica constituyen el área adyacente de la economía de los Estados Unidos, mientras partes de Europa Central y del Este lo son para la economía de la Unión Europea. Lo novedoso es que estas economías regionales generalmente no siguen los criterios de las fronteras nacionales, sino que vinculan puntos de la red muy al margen de las fronteras políticas. Así por ejemplo, los centros de alta tecnología en Bangalore, India, pueden estar fuertemente vinculados con los centros de investigación en los Estados Unidos y Europa, pero tener pocos vínculos económicos con otras partes de la India. Cualquiera que sea el caso, la rentabilidad de un sector dado en una localidad no es suficiente para asegurar el crecimiento económico en el país como un todo.<sup>339</sup>

Esta aparente irrelevancia de lo territorial, de lo estatal y de lo ideológico, dentro del tipo de frontera actual, es lo que nos hace denominar a ésta “frontera virtual o postmoderna”. Tal

---

<sup>338</sup> Castells, Manuel. *End of Millenium, The Information Age: Economy, Society and Culture*, vol. III, 2. Edición revisada. 1era edición, 1998. Oxford: Blackwell, 1999.

<sup>339</sup> Degenbol-Martinussen, John. “Globalization, State Autonomy and Development”. En Stald, Gitte y Tuffe, Thomas (eds.) *Global Encounters: Media and Cultural Transformations*. Luton: Luton University Press, 2002.

irrelevancia aparente de los elementos tradicionales encontrados en los dos primeros tipos de fronteras es explicada por Fernando Buen Abad Dom: “Hay fronteras que no figuran en mapas y otras que tienen rejas o muros de acero...fronteras donde la identidad es difusa y otras donde se libra una lucha de identificación e interacción. En las fronteras la tensión es cosa de todos los días.” Es claro, pues, que el hecho de que muchas fronteras no puedan ser representadas en mapas, o en puntos geográficos concretos, como resultada de la virtualidad<sup>340</sup> de éstas y de lo difusas y nebulosas que puedan parecer, de ninguna manera significa que no podamos ubicar esas zonas de tensión y nómadas de las que habla Buen Abad Dom. Lo que se da en esta frontera virtual o postmoderna- postnacional y postideológica- es una tremenda confusión entre lo propio y lo ajeno, entre la tradición local y la innovación mundial... a fin de cuentas sucede lo que señala Buen Abad Dom, el culto dominante en las fronteras, con asimetrías dramáticas, es el culto a lo externo expandido, porque lo interno sólo existe de lejos. La tensión entre lo lejano que se acerca y lo cercano que está lejos (en el caso ruso veremos como se entremezclan eso lejano- el capitalismo como tierra prometida- y cercano- el socialismo, actualmente aparenta estar tan lejos de su cotidianidad y esperanzas-, se funden o fusionan en el imaginario social por su papel en la estructura de un todo territorial, político y económico.<sup>341</sup> El caso ruso, como el de muchos países subdesarrollados que han abrazado el ideario globalizador-neoliberal, sirven perfectamente para representar los casos en que perduran o incluso surgen (después de la fragmentación en Europa del Este) Estados con territorio, poder político y militar; pero, sin control sobre su economía, fijando más bien sus fronteras como nostalgia política para trámites aduaneros.<sup>342</sup> De esta manera, las fronteras pierden sus límites (a cambio de otros) sobre un límite político que una vez se disfrazó de zona de contacto de un territorio con otro.

---

<sup>340</sup> Ver las definiciones de virtualidad en las páginas 13 y 14 de este apartado.

<sup>341</sup> Fernando Buen Amad Dom. *Op. Cit.*

<sup>342</sup> *Ibidem.*

Hjarvard advierte que las estructuras de comunicación y mediáticas jugarán el mismo rol- como las infraestructuras naturales y físicas lo jugaron en el pasado. Así como los pueblos y ciudades fueron fundados a un costado de ríos y costas, actualmente los “nodos” y “routers” de la sociedad de la red serán fundaciones adyacentes a los centros vitales de comunicación.<sup>343</sup>

Mientras el capitalismo industrial se ha vuelto menos y menos redituable, otras esferas (cultura, placer, ocio) se han convertido en nuevas esferas absorbidas para la realización de una ganancia, especialmente después de la crisis de 1973-75. Dichas esferas se han convertido en terreno de feroz competencia por las ganancias. La acumulación de nichos de mercados, de diversas preferencias y la promoción de estilos de vida heterogéneos, han ocurrido dentro de la orbita de acumulación capitalista.<sup>344</sup> La creciente concentración de la producción en las esferas apenas señaladas es icónica del surgimiento de la frontera virtual o postmoderna.

El elemento central (que, de ninguna manera desplaza al económico, sino que más bien es un auxiliar perfecto de los nuevos procesos productivos, tan necesarios para la expansión de líneas y ramas productivas) es la cultura. La frontera virtual o postmoderna tiene como objetivo central de acción, la transformación cultural (hacia patrones de consumismo impulsivo); al respecto, la cultura no es ajena en lo absoluto a la redefinición, conformación y estructuración de las nuevas fronteras. Fernando Bued Abad Dom destaca que: “La cultura es también producto de la tensión social entre la identificación de límites y la invención de límites.” (continúa).....el límite demarca, da contornos, corporiza hechos, objetos, ideas y territorios.<sup>345</sup> Como podemos ver, de ninguna manera podemos tratar a la cultura como un fenómeno o espacio aislado de los demás componentes del espacio- el territorio, la economía, la ideología- sino que es parte fundamental del paquete civilizatorio capitalista que tiene que ser reformulado, sin que esto cambie sus

---

<sup>343</sup> Hjarvard, Stig. *Op. Cit.* P. 44.

<sup>344</sup> Harvey David, “Capitalism: The Factory of Fragmentation” Publicado originalmente en *New Perspectives Quarterly*, 1992. En Harvey, D. *Spaces of Capital: Towards a Critical Geography*. P. 125.

<sup>345</sup> Fernando Buen Amad Dom. *Op. Cit.*

elementos centrales- la existencia de clases sociales antagónicas, relaciones de expropiación y explotación y de producción orientada hacia los valores de cambio, por sobre los valores de uso.

Como ejemplo de lo anterior tenemos, la proliferación de las subculturas. Al respecto, Shames considera a los yuppies de los 80 como una manifestación natural, de la casi religiosa creencia de la frontera sin fin. Shames destaca que los estadounidenses, más que nadie, tienen la tendencia de ir de moda en modo como si cambiaran de ropa interior. Cada década, desde los 20 ha sido radicalmente diferente de la previa. El autor señala que de ser cierto lo anterior es virtualmente imposible saber si los estadounidenses encontrarán o no una nueva frontera en la cual creer.<sup>346</sup>

La cultura del consumo ha sido el estandarte para la avanzada de los negocios, los mercados y la forma de vida occidental. Como aspecto del proyecto universalizador de la modernidad occidental, la cultura consumista tiene pretensiones globales así como extensiones globales.<sup>347</sup> En la experiencia cotidiana la cultura del consumo vive en un eterno año cero en lo que se refiere a la novedad. La cultura del consumo versa sobre la continua auto-creación a través de la accesibilidad de cosas, mismas que son presentadas como nuevas y de moda, siempre mejoradas y en el proceso de serlo aún más. En su afán de mantener la experiencia de la moda, la misma idea de la cultura del consumo es anunciada como nueva: en cada generación, los Cristobales Colones del capitalismo redescubren la tierra prometida de la libertad afluente; mientras tanto, sus críticos, tanto de izquierda como de derecha reportan “nuestra llegada a una tierra congelada en donde ciertamente hay riqueza pero no valor.”<sup>348</sup> Gracias al renacimiento neo-liberal y al desmoronamiento del Marxismo (tanto en oriente como en occidente), la cultura consumista fue

---

<sup>346</sup> Ver, Peter's Philosophy Page, "Is the "Frontier Belief" described by Shames Still Alive Today?"

<sup>347</sup> Slater, Don. *Op. Cit.* P. 9.

<sup>348</sup> *Ibid.* PP. 9-10.

vista en términos de las libertades del mercado, y consecuentemente como el garante del progreso económico y la libertad individual.<sup>349</sup>

No menos relevante es el hecho de que se puede seguir hablando además de la persistencia en la lucha por la apropiación o usufructo de los recursos económicos, tecnológicos y fiscales. Esta lucha, que sin duda es por una parte por la apropiación de la tecnología, también, y eso es lo importante dentro de un modo de producción capitalista tiene la característica de redefinir las fronteras sociales y laborales. Así, Alemania y Japón obtuvieron ganancias disponibles a través del crecimiento de su frontera tecnológica. Japón, una economía dualista, pero también gracias al cambio de los espacios sociales- incorporando nuevos trabajadores, y rechazando a viejos trabajadores del empleo en las firmas capitalistas. La acumulación exitosa depende de la habilidad económica continua para redibujar sus fronteras.<sup>350</sup> En lo relativo al espacio social, los circuitos del capital alcanzan el núcleo doméstico o los sectores de la pequeña producción (especialmente la agricultura) para nuevos mercados y fuerza de trabajo. Los elementos que han dejado de ser necesarios para la generación de ganancias son expulsados de los circuitos del capital. Por ejemplo, el trabajador puede terminar en la producción casera, en el retiro apoyado por el Estado o en la inactividad económica.<sup>351</sup>

Las nuevas fronteras son necesarias para inducir la inversión- la fuerza motor de las economías capitalistas- que mantenga dicha economía. Se trata no de reubicar los recursos a través de los mecanismos de precios como dice la rígida visión neoclásica, sino de replantear y redibujar las fronteras de un sistema de relaciones sociales.<sup>352</sup>

---

<sup>349</sup> *Ibid.* P. 11.

<sup>350</sup> 1996 Academic Press Limited. En Heim, Carol E. "Accumulation in Advanced Economies: Spatial, Technological, and Social Frontiers" en *Cambridge Journal of Economics* 1996, 20. pp. 687-714.

<sup>351</sup> Heim, Carol E. *Op. Cit.* p. 687.

<sup>352</sup> *Ibid.* p. 688.

### **2.3.1 EL RELEGO DE LA POLÍTICA Y LA RUPTURA EN LA CONTINUIDAD HISTÓRICA.**

Dentro de este cambio de fronteras virtuales o postmodernas, o bien, de espacios “invisibles” tenemos un cambio mayúsculo, a mi juicio, propio y característico de la frontera post-ideológica, y de la frontera virtual con su altísima influencia postmoderna: el olvido, o bien el relego práctico de la política. Esto es aún más evidente, si lo comparamos con lo que sucedía durante la existencia de la frontera ideológica; si bien es cierto, en aquella, existían consideraciones de tipo económicas, también me parece claro que en la frontera anterior (a la virtual o postmoderna), el elemento del realismo político- con la supremacía del Estado-Nación y de las consideraciones de orden político-estratégicas- tenían si no una mayor relevancia, por lo menos una mayor vistosidad que las consideraciones puramente económicas. Como lo señala Zaki Laïdi, el repliegue identitario, por un lado, y la mundialización acelerada de los mercados por la otra, en gran medida se han debido al hundimiento de lo político (entendido en el sentido de proyecto colectivo) o a la inadecuación del Estado-Nación territorializado.

La negación de la política, o para dar margen a su reinterpretación, el campo de lo pensable políticamente después de la Guerra Fría, tiende a querer liberarse del imperativo territorial (nacional) y social (reparto). Un ejemplo de lo anterior es la Unión Europea, cuyo Tratado de Maastricht representa todo un reto para los esquemas cognoscitivos que tienen como axiomas la cuestión territorial, nacional, estatal y soberana. El Tratado de la Unión Europea señala Zaki Laïdi, responde al doble desafío de la crisis de la territorialidad y de la redistribución, mediante una especie de voluntarismo supra-estatal.<sup>353</sup>

Esta suspensión de los esquemas vinculados a la frontera territorial (que tiene su auge dentro de la racionalidad de la modernidad) es suplantada, y por eso frecuentemente no es comprendida del

---

<sup>353</sup> Zaki Laïdi (compilador), *Pensar el mundo después de la Guerra Fría*. Grupo Perfil. México, 1992. p. 20.

todo para quienes fuimos educados bajo los ideales de la racionalidad territorial, estatal, nacional y soberana, por los preceptos centrales de la postmodernidad y su incredulidad hacia las meta-narrativas.<sup>354</sup> Parte de la transformación de la frontera ideológica en frontera virtual o postmoderna también obedece a esta crisis, no sólo económica, sino además filosófico-política.

En la era moderna (la cual abarca la época del entendimiento territorial e ideológico de las fronteras) existía un hilo conductor sumamente característico de la modernidad con su discurso racional y teleológico. Según Habermas, la gran narrativa de la modernidad tenía como eje una firme creencia en un continuo cambio progresivo, el cual llevaría al progreso [tanto en el caso del liberalismo clásico, como en el marxismo, a pesar de ser ideologías históricamente rivales]. Habermas afirma que la modernidad se expresa en la convicción de que el futuro ya ha iniciado: es una época que vive para el futuro<sup>355</sup>...la modernidad como gran narrativa es capaz de presentar un vínculo entre el pasado, presente y el futuro.

Al no haber un claro sentido, ni temporal, ni geográfico también se ha perdido la noción de la historia que era mucho más visible e importante dentro de los esquemas territoriales e ideológicos. Actualmente al comprimirse tanto el mundo, y homogenizarse el paisaje urbano, el paisaje cultural y de consumo, tal nostalgia por el pasado ya no tiene mayor sentido. Para Jean-Luc Nancy, con el advenimiento de la postmodernidad, la edad de la gran narrativa ha llegado a su final: “La historia ya no puede ser presentada como una gran narrativa, y la narrativa de un gran destino colectivo de la humanidad; nuestro tiempo, es el tiempo en que la historia ha sido suspendida....”<sup>356</sup> Tal pareciera que en esta tercera frontera se ha desvanecido su vínculo histórico con aquello que nos precedió; al mismo tiempo, y dado que el postmodernismo, al presumir superar cualquier discurso fundacional y no desear adherirse a ningún tipo de proyecto

---

<sup>354</sup> Para mayor profundidad al respecto ver, Lyotard, Jean-Francois, *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*. Manchester, 1984.

<sup>355</sup> Habermas, Jürgen, *The Philosophical Discourse of Modernity: Twelve Lectures*. Cambridge, 1987. P. 5.

<sup>356</sup> Nancy, Jean-Luc, *The Birth to Presence*. Stanford, CA, 1993. Pp. 144-145.

comunitario con visión de futuro, tampoco plantea un gran interés por el bienestar de las generaciones futuras. Ese vínculo del progreso, presente tanto en los liberales como en los marxistas, parece suspenderse dentro del espacio socio-político postmoderno.

En la introducción a *Postmodern Debates*, Malpas indica que para muchos autores el fenómeno postmoderno (asociado al auge de la frontera virtual o postmoderna dentro de este trabajo) es un desarrollo profundamente problemático que ha minado la política radical tradicional, dejando poco margen de maniobrabilidad para la lucha por una sociedad más igualitaria en un futuro. Malpas nos recuerda, que muchos marxistas ven en la postmodernidad una amenaza a las políticas socialistas.<sup>357</sup>

La postmodernidad ha ayudado a disolver, o por lo menos desactivar políticamente- como identidad política subjetiva- a la clase social. Así, mientras durante la mayoría del siglo XX, la clase social, el sindicato, y el movimiento social revolucionario radical ayudó a fijar las fronteras político-ideológicas, los nuevos contextos articulatorios, así como las identidades y lealtades resultantes, han hecho quedar en un pasado que parece muy distante, quizás no cronológicamente hablando, pero si como posibilidad política real la era de los frentes populares de las “masas”, lo “nacional”, lo “popular”, etc. Esto se debe principalmente a que a las identidades de clase han sido desgastadas y confrontadas por las nuevas agendas identitarias (feminismo, mediambientalismo, indigenismo, etc.) que hasta principios de los 60 parecían ser más bien sujetos exógenos al sistema bi-ideológico. La multiplicación de estas nuevas identidades políticas- identidades extra-clase- han hecho que los fundamentos de la historia (la sociedad dividida en 2 clases primordiales) hayan dejado de ser los agentes en pugna que decidirán el curso de la historia, con lo cual sus respectivas narrativas son enviadas al panteón de la Historia.

---

<sup>357</sup> Malpas, Simon. *Op. Cit.* P. 10.

Ya sean socialistas o liberales modernos (no postmodernos) ambos muestran cierta preocupación ante la ahistoricidad y la pérdida de sentido geográfico que acompaña a la sociedad postmoderna. Para Fredric Jameson, es un hecho de llamar la atención que nuestro sistema social contemporáneo ha empezado poco a poco a perder su capacidad de retener su pasado, y ha comenzado a vivir en un presente perpetuo, así como en un cambio también perpetuo que oblitera las tradiciones que otras formaciones sociales para bien o para mal habían preservado. Para Jameson, al parecer la función primordial de los medios de comunicación [tan necesaria para alentar y mantener una sociedad de hiper-consumo] es relegar tan pronto como sea posible las experiencias históricas. La función informativa de los medios es entonces, servir como agentes y mecanismos para nuestra amnesia histórica.<sup>358</sup>

Lo característico a mi juicio, en esta nueva etapa de la expansión capitalista, es que las frontera territorial primero e ideológica después, han sido relegadas; en su lugar, se ha abierto la frontera virtual o postmoderna (caracterizada por la superación de la frontera vista como un sitio o lugar físico), misma que ha posibilitado que en esta ocasión la solución a las crisis territoriales y de sobreacumulación sea resuelta a través de la intensificación en la explotación del espacio y no tanto del lugar. Esta intensificación precisa, ya no tan sólo de la expansión de las leyes de mercado, los regímenes democráticos por los espacios pre-capitalistas como lo sería el caso del mundo ex socialista, sino que precisa de una **reconversión mayúscula del espacio social y cultural independientemente de la ubicación geográfica de la que hablemos.**<sup>359</sup>

La importancia de los medios de comunicación para la globalización puede ser descrita como el auge de tres funciones de los medios: 1) como canales de comunicación; 2) como mensajeros que

---

<sup>358</sup> Jameson, Fredric "Postmodernism and Consumer Society" en Malpas, Simon (editor). *Postmodern Debates*. Palgrave. New York, 2001. P. 36.

<sup>359</sup> Al respecto es muy importante destacar el significado amplio y no meramente artístico-estético de "cultura". Ésta no existe en abstracto; al contrario, es en el sentido más amplio del término, que se inscribe en la pintura, en la opera, en la escultura, en los muebles, en las modas, en los boletos de camiones, en las listas de compras que son, tanto la divisa tanto de la estética como del intercambio cotidiano. Simon Malpas en el prefacio de *Postmodern Debates*, resalta un hecho de primer orden: las sociedades envisten a los artefactos con significados, hasta que en muchos casos éstos son tan obvios que pueden bien pasar como naturales.

portan un conocimiento del mundo que existe más allá de los horizontes inmediatos; y, 3) como facilitadores de una nueva infraestructura social para la interacción humana.<sup>360</sup> En esto quisiera poner un fortísimo énfasis ya que uno de los puntos centrales que defiende es que **sólo un mercado cambio psico-civilizacional** puede funcionar como una especie de armada de destrucción (barredora o limpiadora) de percepciones pre-capitalistas; el otro lado de la misma moneda, este cambio psico-civilizacional, funciona como constructor (o aplanador de terreno) para erigir una civilización, pero sobre todo para normalizarla. Así, más que hablar de la sobrevivencia del capitalismo, gracias y debido a las prácticas imperiales (ya que al parecer es el recurso de la izquierda más ortodoxa, culpar o explicar toda reproducción capitalista como producto del imperialismo salvaje) creo necesario hablar de los mecanismos por los cuales, al encontrar la “próxima frontera”- redentora- la civilización capitalista- entendida como un paquete de contradicciones pero también de atractivas promesas, logra **normalizarse** y convertirse no sólo en una práctica, sino en una cosmovisión dominante.

Para Galbraith no es realista asumir que los consumidores desarrollan sus propios gustos y preferencias sin influencias de los demás. Para él, la función de las actividades modernas de mercadeo es la de crear necesidades que no existían previamente.<sup>361</sup> El rol que juegan los medios es algo así como la construcción de un círculo de satisfacción-insatisfacción.<sup>362</sup>

Leslie Sklair no parece aceptar el “Imperialismo Cultural” (yo tampoco), ya que argumenta, esta visión es poco exacta al analizar las influencias culturales al querer enmarcar dentro de un paradigma estado-céntrico, por ejemplo, la americanización en lugar del consumismo, como la fuerza primaria que mueve el cambio cultural e ideológico en el Tercer Mundo. Sería un error para Sklair identificar el imperialismo cultural exclusivamente con los Estados Unidos o incluso

---

<sup>360</sup> Hjarvard, Stig. *Op. Cit.* P. 40.

<sup>361</sup> Ver, Goodwin, Neva R. Ackerman, Frank, and Kiron, David (editors) *The Consumer Society. Frontier Issues in Economic Thought.* Island Press, 1997. P. 202.

<sup>362</sup> *Ibid.* P. 229.

con el capitalismo estadounidense, debido a que esto falsamente implica que sin la influencia estadounidense, la expansión de los valores capitalistas dejaría de existir. La americanización es solamente una parte de la amplia ideología consumista que es diseminada por una clase capitalista global, no por el gobierno de los Estados Unidos. Después de todo, el sistema capitalista global funciona a través de la ideología-cultura consumista, más que a través de la glorificación de la forma de vida americana.<sup>363</sup> Esta superación de lo “Americano” en la frontera virtual o postmoderna me hace recordar lo sugerente del título de la obra de Ellen Meiksins Wood, *Imperio del Capital*<sup>364</sup>. El título por sí mismo, apoya la tesis de que aún superado, o bien, desplazada la hegemonía estadounidense mundial, aún subsiste la civilización que ha creado el capitalismo como sistema maleable, y no como posesión exclusiva de los Estados Unidos.

### **2.3.2 LA RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LA DUPLA POSTMODERNISMO-CONSUMISMO Y LA INTENSIFICACIÓN DEL ESPACIO.**

Lo que hace nuevo al post-modernismo (post-fordismo) es que el valor de los bienes depende cada vez más del valor cultural (el valor del símbolo) que de sus valores funcionales; un número creciente de mercancías adoptan la forma de bienes no materiales, sino de símbolos y representaciones, de servicios y de “experiencias”. El lógico desarrollo de la cultura consumista (así como del capitalismo como un todo) parece apuntar en la dirección de la “desmaterialización” de la economía.<sup>365</sup>

Una de mis hipótesis centrales es que para que funcione este cambio psico-cultural deben de absorberse espacios, aún vírgenes- cultural y civilizatoriamente hablando. Bien señala Harvey que existen circunstancias que pueden hacer del capitalismo, dependiente de otros modos de producción, que están o estuvieron fuera de su etapa de desarrollo. El grado de remedio entonces

---

<sup>363</sup> Sklair, Leslie. “The Culture-Ideology of Consumerism in the Triad World” En *Sociology of the Global System*. Baltimore: John Hopkins University Press, 1991. P. 144.

<sup>364</sup> Wood, Ellen Meiksins, *Empire of Capital*, Verso: Londres, 2003.

<sup>365</sup> Slater, Don. *Op. Cit.*, 1997. P. 32.

depende de la naturaleza de la sociedad no capitalista y de su capacidad o disponibilidad de integrar en el sistema capitalista formas de absorción de capital excesivo.<sup>366</sup> En relación a esto, se puede asegurar que la absorción de los territorios, sujetos ideológicamente “huérfanos” que en algún momento habían sido marginados de los circuitos del capital durante la apertura de la frontera ideológica, ahora, al ser sujetos y objetos de la apertura de la frontera virtual han garantizado por lo menos en el mediano plazo la sobrevivencia de la civilización capitalista.

Así, la nueva frontera, si bien es cierto tiene una dimensión territorial, ya que actúa en espacios geográficos materiales, se basa en la intensificación de la producción y su consecuente uso de símbolos (sean estos estatutarios, identitarios o políticos). De esta manera, la fragmentación, la parcelización del cuerpo, del arte, del entretenimiento, así como la creación sin fin de estilos de vida, de personalidades “desechables” y rápidamente sujetas a la obsolescencia hacen que se de una voraz intensificación del espacio social vivido (materializado en la comercialización, privatización y producción de todas las esferas vitales y secundarias de la vida humana). Leiss argumenta que la publicidad fragmenta las necesidades sociales genuinas en muchas otras necesidades, cada una de las cuales está asociada con una mercancía y un mensaje particular. Por ejemplo, el consumidor necesita para gozar de una apariencia externa aceptable que su cuerpo se separe en diferentes partes y tenga que adquirir productos específicos para cada parte de la división. Así, por ejemplo, como resultado de esa parcelización e intensificación del espacio humano llamado cuerpo, existe una variedad considerable de desodorantes y jabones con distintos diseños y olores para las diferentes partes del cuerpo.<sup>367</sup>

Fredric Jameson, al hablar del postmodernismo y su vínculo con la sociedad del consumo, hace una aclaración por demás pertinente respecto al primero: “no es sólo otra palabra para la

---

<sup>366</sup> Harvey, David. *The Urbanization of Capital*. John Hopkins University Press, Baltimore. 1985. P. 55.

<sup>367</sup> Leiss, Williams. En *The Limits to Satisfaction: An Essay on the Problem of Needs and Commodities*. London: Boyars, 1978. pp. 1-45

descripción de un estilo particular (refiriéndose a lo que conocemos como arte postmoderno). Es además un concepto periodizador cuya función es correlacionar la emergencia de nuevos rasgos formales en la cultura con la emergencia de un nuevo tipo de vida social y un nuevo orden económico- lo cual eufemísticamente se le denomina modernización, postindustrial, sociedad del consumo, la sociedad de los medios o del espectáculo, o capitalismo multinacional.<sup>368</sup>

En la postmodernidad el mundo entero, todos sus elementos constitutivos, tanto humanos como geográficos, es una experiencia consumible; a su vez, todo es una exhibición: el desarrollo de las tiendas, los pasajes, las tiendas departamentales, las exhibiciones internacionales, los museos...el mundo es una cornucopia de experiencias consumibles y de bienes provistos por el progreso moderno en un moderno carnaval, mientras el consumidor es la audiencia que paga por el espectáculo y la experiencia de la modernidad.<sup>369</sup> El problema con la sociedad de consumo es que el consumo y la mercantilización de todo no han respetado ámbitos tradicionales o no sujetos al mercado como la cultura. La cultura actualmente, como señala Slater, puede ser adquirida por cualquiera que tenga efectivo; mas aun, la cultura ahora es producida para ser vendida.<sup>370</sup>

Nos encontramos frente a un tremendo espectáculo, verdaderamente dantesco, que nos presenta, por una parte, una cantidad inmensa de bienes de producción, fábricas, maquinarias, transportes, etc., paralizados; materias primas amontonadas e inútiles; y por otra, millones de hombres sin trabajo, que se mueren de hambre, ya que no pueden trabajar con esos medios de producción, por el simple hecho de que se ha producido demasiado con relación al mercado solvente, han bajado los precios y los productos no pueden venderse con un beneficio; sobran medios de producción y sobran hombres, pero entre los unos y los otros se interpone el capitalista, que impide su conjunción, porque él sólo piensa en el lucro, en la ganancia; piensa no en el hombre sino en el

---

<sup>368</sup> Jameson, Fredric "Postmodernism and Consumer Society" en Malpas, Simon (editor). *Postmodern Debates*. Palgrave. New York, 2001. P. 23.

<sup>369</sup> Slater, D.R. "Photography and modern vision: the spectacle of natural magic" en C. Jenks (ed.), *Visual Culture*. London: Routledge, 1995.

<sup>370</sup> Slater, Don. *Op. Cit.* P. 70.

cliente.<sup>371</sup> Esto no debe sorprendernos, pues como ya mencionamos anteriormente, la apertura de una frontera conlleva la clausura o bien el relego de tradiciones y mecanismos productivos y políticos previos.

John Kenneth Galbraith en el prologo de *The Consumer Society*, destaca un punto característico de la economía de Mercado. Los bienes privados y los servicios disfrutan de un enorme y costoso apoyo promocional por parte del Estado. Mientras tanto, los servicios públicos, especialmente aquellos destinados a los ciudadanos pobres no gozan de tal promoción. Como resultado, la economía moderna tiene una inherente desigualdad y poca distribución social de los recursos entre los sectores públicos y privados- teniendo por un lado programas televisivos increíblemente costosos, pero pobre escuelas; espaciosas y bien amuebladas casas, pero calles sucias; abundantes automóviles, pero un tráfico muy pesado y mala transportación pública.<sup>372</sup>

David Kiron advierte que dos de las consecuencias más notables de los niveles más altos de consumo privado, son el declive del tiempo libre y el deterioro en la calidad de los bienes y servicios públicos ofertados. Simultáneamente cree que la creciente competencia por la adquisición de bienes “posicionales” (aquellos que dan una posición o status) requiere de una desigual distribución de los recursos, convirtiéndose en un juego de suma cero, lo cual acaba por disminuir el interés y la calidad en los bienes públicos.<sup>373</sup>

Para ilustrar el poder del consumo, tan enraizado en la sociedad capitalista estadounidense, Goodwin señala el hecho de que el monto anual gastado en publicidad en los Estados Unidos es cercano a los 150 billones de dólares. Este monto es aproximadamente el total de lo gastado en el

---

<sup>371</sup> Aguirre, Manuel A. *Op. Cit.* P. 52.

<sup>372</sup> Ver, Goodwin, Neva R. Ackerman, Frank, and Kiron, David (editors) *Op. Cit.* Introducción. Página xxii.

<sup>373</sup> Schor, Juliet. “New Analytic Bases for an Economic Critique of Consumer Society” Ponencia presentada en la conferencia “Consumption, Global Stewardship, and the Good Life” Universidad de Maryland. 29 de septiembre al 2 de octubre de 1994. P. 41.

país en educación superior. Al cumplir 18 años, la mayoría de los niños habrán pasado mas tiempo viendo televisión que el tiempo pasado en la escuela.<sup>374</sup>

La sobrevivencia del capitalismo depende de esta manera, de la recreación de las relaciones capitalistas de propiedad privada, así como del poder asociado a la apropiación del trabajo de otros, incluso, y especialmente, cuando existe una frontera abierta.

El consumismo<sup>375</sup> representa el triunfo del valor económico sobre todas las otras fuentes de valor social. Todo puede ser comprado y vendido. Todo tiene su precio. El comercio moderno, la democracia y la ilustración disuelven los vínculos sociales y los valores que mantenían unidas a las sociedades antiguas.

Gracias a un proceso dialéctico, la abundancia relativa de productos industriales en la actual sociedad de consumo va acompañada por su fenómeno inverso: nuevas carencias. Esas mercancías que anteriormente eran abundantes, debido a que se daban naturalmente, las cuales no tenían valor alguno debido a que no eran productos, ahora se han vuelto “raras” y por lo mismo han adquirido un valor. Ahora, tienen que ser producidas, y consecuentemente, no sólo adquieren un valor de uso sino un valor de cambio. Tales mercancías son “elementales”. En la planeación urbana más moderna, usando las aplicaciones tecnológicas de mayor perfección, todo es producido: aire, luz, agua, incluso, la propia tierra. Todo se vuelve sofisticado, e incluso la naturaleza es reproducida. El espacio urbano se desprende del espacio natural, pero recrea su

---

<sup>374</sup> Goodwin, Neva R. Ackerman, Frank, and Kiron, David (editors) *Op. Cit.* P. 4.

<sup>375</sup> Una definición general de la sociedad del consumo puede ser:

- a) Una sociedad del consumo es una en la cual la posesión y uso de un número creciente y variedad de bienes y servicios es la principal aspiración cultural y la ruta que es percibida como la más segura hacia la felicidad personal, el status social y el éxito nacional.
- b) Una sociedad del consumo hace del desarrollo de nuevos bienes de consumo y del deseo de estos, una dinámica central de la vida socio-económica. El auto-respeto del individuo y su estima social están fuertemente vinculados a su nivel de consumo, el cual es a su vez relativo al de los otros que son parte de la sociedad.

Así tenemos que las cosas que caracterizan a la sociedad del consumo no son aquellas que son necesarias para la subsistencia, sino que son valoradas por razones no utilitarias, tales como la búsqueda de status, la provocación de la envidia y la búsqueda de la novedad. Ver, Goodwin, Neva R. Ackerman, Frank, and Kiron, David (editors) *Op. Cit.* P. 6.

propio espacio sobre la base de la capacidad productiva. El espacio natural, al menos bajo ciertas condiciones socio-económicas se convierte en una mercancía escasa.<sup>376</sup>

La clave en esta etapa reciente de expansión capitalista (frecuentemente asociada con el fin de la lucha ideológica) radica en que todos los nuevos giros y ámbitos de comercialización deben de ser incorporados a la vieja y conocida lógica de la fábrica (aunque el producto en cuestión no sea producido en una fábrica clásica).

Otro de los argumentos que se utiliza comúnmente para “demostrar” la inviabilidad de la reproducción capitalista basada en la apertura de la frontera virtual, en donde la actividad de los servicios y las finanzas parecen tomar primacía vis-a-vis la producción material es que ésta no es productiva, por lo cual no genera riqueza ni valor. El hecho de que la economía esté en manos de los especuladores financieros que se guían por el pensamiento de corto plazo, no el desarrollo industrial sostenido, en lo que Susan Strange ha llamado “capitalismo de casino”,<sup>377</sup> para sus detractores parece ser suficiente para augurar su irremediable derrumbe. En lo personal, distando mucho de defender desde el punto de vista ético este “capitalismo de casino” y con el afán de ser objetivo, no creo que esto sea suficiente razón como para asegurar que no genera riqueza y/o valor. Al respecto valdría la pena estudiar hasta que punto toda esta economía rentista constituye en sí misma un proceso productivo, pues es innegable que incluso la simple emisión, circulación, promoción de bonos, acciones, tarjetas inteligentes, cajeros; el empleo de guardias de seguridad, de gente dedicada al marketing, diseñadores de imagen, actuarios, etc., trae aparejado un proceso productivo, toda vez que precisa de máquinas, papel, trabajadores, etc. A fin de cuentas, el que no produzca un bien de uso, por lo menos no uno socialmente plausible, no significa que no sea un

---

<sup>376</sup> Lefebvre, Henri. *Op. Cit.* P. 329.

<sup>377</sup> Susan Strange, *Casino Capitalism*. Oxford: Basil Blackwell, 1986.

bien de cambio, lo que en última instancia es el móvil de la producción y la civilización capitalista.

### 2.3.3 LA PERSISTENCIA DEL CAPITALISMO DENTRO DE LA FRONTERA VIRTUAL O POSTMODERNA

El hecho de que existan asalariados por un lado, y aquellos que se apropian del excedente producido en los nuevos rubros de producción hace posible y necesario seguir hablando del capitalismo. El poder del capital es el rompimiento del hacer social. El poder del capital es su capacidad de apropiarse lo hecho y decir “esto es mío”<sup>378</sup> Una y otra vez el capital se para delante de nosotros como guardián y dice “No puedes tener acceso a la música de Internet si no me pagas la tarifa, no puedes tener acceso al software, no puedes tener acceso a medicamentos para el tratamiento del SIDA si no me das lo que pido, no puedes sembrar este tipo de maíz porque yo ya lo patenté”.<sup>379</sup> El capital contraataca **expandiendo su frontera**, tratando de absorber y contener. Defiende su propiedad y desarrollando nuevas formas de propiedad, nuevas formas de decir “esto es mío”, de tratar de apropiarse de todo lo producido por la creatividad humana.<sup>380</sup>

Harvey señala que no hay nada acerca del posmodernismo que en general inhiba el desarrollo posterior de la acumulación capitalista. De hecho, el giro postmoderno ha probado ser el vehículo perfecto para el desarrollo de nuevos campos y formas de generar ganancias.<sup>381</sup>

Pero, para entender cual fue la crisis que hizo necesaria la apertura de esta frontera virtual o postmoderna (la cual inició una nueva fase de compresión tempo-espacial, con la consecuente aceleración de los circuitos del capital), debemos de remontarnos a la crisis de los 70. A partir de

---

<sup>378</sup> Holloway, John, “Revuelta y Revolución o ¡Lárgate Capital! En Bonefeld, Werner y Tischler, Sergio. *A Cien Años del ¿Qué Hacer?: Leninismo, Crítica Marxista y la Cuestión de la Revolución Hoy*. Ediciones Herramienta. Universidad Autónoma de Puebla, 2002. p. 286.

<sup>379</sup> *Ibid.* p. 288.

<sup>380</sup> *Ibid.* p. 289.

<sup>381</sup> Harvey David, *Op. Cit.* P. 124.

principio de los 70 se hacía cada vez más claro y evidente que el sistema fordista estaba llegando al límite de sus posibilidades internas y externas. Los costos y la escala temporal de la inversión requeridos por la producción fordista se habían vuelto colosales, y en donde la lógica de la alta producción y el bajo costo unitario habían llegado al punto en que las vastas cantidades de bienes producidos tenían que ser vendidos con márgenes de utilidad decrecientes.<sup>382</sup> La respuesta a esta situación como se reconoce, se halló en la flexibilidad y en la acumulación flexible. En lugar de dedicarse a la producción de altos volúmenes de bienes estandarizados para lograr economías de escala, el propósito ahora es tener plantas flexibles (y obviamente trabajo flexible), que a un costo-eficiente puedan producir pequeños conjuntos de bienes mas personalizados.<sup>383</sup> Ahora la administración depende en el seguimiento de flujos y el monitoreo diario o incluso por horas de las ventas por producto, y todas sus especificaciones que son retroalimentadas para conocimiento del productor. Se reducen los costos de producción, almacenamiento a la vez de que se aumenta la velocidad de conversión del capital gracias al flujo rápido del capital. La circulación aparece pues, como un proceso esencial del capital. El proceso productivo no puede iniciarse de nuevo antes de que la mercancía se haya transformado en dinero. La constante continuidad de este proceso, la transición sin obstrucciones y fluida del valor de una forma en otra, o de una fase del proceso a otra, aparece como una condición fundamental para la producción basada en el capital. Esto se aprecia especialmente en comparación con formas de producción previas.<sup>384</sup> Javier Esteinou Madrid al recuperar una nota periodística presenta un dato por demás interesante que apoya lo anterior. Al comparar la vinculación que se da entre producción, innovación y consumo, se nota que en relación al consumo, se ha dado un disparo brutal en la velocidad de reacción de las empresas nacionales para producir los bienes que se requieren (esta velocidad es 100 veces

---

<sup>382</sup> Slater, Don. *Op. Cit.* P. 189.

<sup>383</sup> *Ibidem.*

<sup>384</sup> Harvey, David. *The Urbanization of Capital.* John Hopkins University Press, Baltimore, 1985. P. 38.

menor ); y, la velocidad de la industria, para introducir innovaciones es 1000 veces menor. De esta manera, con la introducción del proyecto neoliberal, se configura un mercado moderno de consumo, antes que una infraestructura de producción e innovación industrial.<sup>385</sup>

### **2.3.4 LA PRODUCCIÓN FLEXIBLE Y LA PREPONDERANCIA DE LOS SERVICIOS DENTRO DE LA FRONTERA VIRTUAL O POSTMODERNA.**

Un buen número de líderes del mercado en diversos campos- IBM y Dell en la computación, Adidas y Nike en el calzado y el equipo deportivo, Mattel y Hasbro en el caso de los juguetes- están más involucrados en el marketing que en la manufactura. Desarrollan conceptos y diseñan nuevos productos que generan estilos de vida alrededor de sus marcas, mientras la producción real de sus productos frecuentemente toma lugar en partes distantes del mundo- El lejano oriente, Europa del Este, América Latina- en donde los salarios son bajos, y los sindicatos (si es que existen) son débiles.<sup>386</sup>

Quizás el estudio más importante sobre el fenómeno social, económico, político y cultural que se ha denominado la McDonalización de la aldea global es el de George Ritzer.<sup>387</sup> El análisis de Ritzer se inspira en la teoría de Max Weber sobre la emergencia de la racionalidad en la producción y la administración en una sociedad capitalista. Esta racionalización y estandarización con el fin de optimizar todos los aspectos de la exposición del producto y la conducta del consumidor ha influenciado a otras cadenas de comida rápida como Pizza Hut, y otras áreas del consumo masivo como 7 Eleven, Toys R Us, entre otros. Tal racionalización también ha sido extendida a áreas previamente no afectadas por la lógica comercial, tales como la salud, el cuidado de los ancianos, la educación. Crecientemente escuchamos llamados para tener una

---

<sup>385</sup> "La apertura comercial sólo trajo modernización en el consumo, aseguran varias instituciones" en *El Financiero*, 15 de octubre de 1991.

<sup>386</sup> Hjarvard, Stig. *Op. Cit.* P. 48.

<sup>387</sup> Ritzer, George. *McDonalization of Society*. Thousand Oaks: Pine Forge Press, 1996.

mayor eficiencia, calculabilidad, predictibilidad y control.<sup>388</sup> Como lo ve Ritzer, aún tal apropiación local de McDonald's puede ser tomada como una expresión de la McDonaldización más que una resistencia a ésta, ya que claramente McDonald's ha tenido una creciente influencia en los hábitos alimenticios locales: comer sólo, comer más rápido, comer sin cubiertos o palillos (en el caso asiático). El mero hecho de que McDonald's se funda en medio de las culturas locales es testimonio de la avanzada de la racionalidad capitalista por doquier.<sup>389</sup>

Como lo señala James Watson al ver la conducta y aceptación de McDonald's en varias partes del mundo, McDonald's difícilmente se ha convertido en parte del ambiente cotidiano de la gente y ya no es percibido como extranjero o como un símbolo de la opresión imperialista.<sup>390</sup> Esto es clave en la defensa de mi hipótesis de la normalización capitalista y mi rechazo de la explicación omnipotente de la expansión del imperialismo como el garante de la reproducción ampliada del capital.

## 2.4 CONCLUSIONES

Vemos pues que la lógica de la frontera capitalista (entendida como una válvula de escape a las crisis, cuellos de botella y contradicciones inherentes a la reproducción ampliada del capital) ha pasado por 3 grandes fases dentro de la historia capitalista. Más aún, podemos presumir que en la medida en que la izquierda sea incapaz de detectar y frenar las mutaciones y contrarrestar la gran maleabilidad del capitalismo como sistema no sólo productivo, sino sobre todo civilizatorio, éste podrá continuar con una reconversión indefinida de los espacios no comercializados, una transformación superficial de las relaciones y premisas socio-económico-civilizatorias básicas del capitalismo, pudiendo como resultado perpetuarse no sólo como un modo de producción sino sobre todo como un **modelo civilizatorio hegemónico**.

---

<sup>388</sup> Hjarvard, Stig. *Op. Cit.* Pp. 37-38.

<sup>389</sup> *Ibid.* P. 40.

<sup>390</sup> Watson, James. *Golden Arches East: McDonald's in East Asia*. Stanford, California: Stanford University Press, 1997.

La evolución resultaba ser la idea más importante para John Dewey. La evolución puede bien ser definida como “la transformación del desarrollo”. La teoría obliga a la creencia a dinamizarse en lugar de permanecer en un universo estático, sin el acceso a los absolutos como el caos o el orden. Esto parece haber sido comprendido muy bien por los partidarios y los ingenieros del capitalismo; a su vez, del ignorar esta premisa parece haberse derivado la muerte del socialismo real. Como grupo, los pragmáticos estaban convencidos de que el pensamiento humano se encontraba vinculado a la acción, y la teoría se unía con la práctica. Las ideas debían de ser instrumentos más que ideales. La realidad se hallaba en proceso de ser, siendo el universo una evolución y no algo estático.

La experiencia de la frontera mediante la expansión hacia el oeste había enseñado a la nación la virtud de la movilidad. El pragmatismo de esta manera era la filosofía del cambio. Los estadounidenses se orientaban hacia el futuro no hacia el pasado. En breve, el desarrollo del pensamiento americano puede verse a las fronteras como límites, como regiones de interacción, intercambio y transformación.

El pragmatismo no es un “sistema” o una filosofía plenamente formada. De hecho, tratar de entender el pragmatismo a partir de un marco conceptual o una escuela de pensamiento es limitarse a uno mismo. Los pragmáticos son anti-fundacionales de cualquier tipo, sea esta fundación una plataforma del tipo que sea. Para que las ideas sean más que teorías infladas con aire, deben de estar conectadas a la acción. El pragmatismo crítico no encuentra significados trascendentales, ni vocablos absolutos.

Bonfeld y Tischler retomando a Mattick lanzan una advertencia que los marxistas contemporáneos deberían de tener en cuenta para no repetir profecías ni ilusionar a su audiencia con el fin próximo del capitalismo- como lo es el caso de Immanuel Wallerstein que incluso le pone fecha al colapso (antes del año 2050). La sugerencia de Mattick respecto al colapso

inminente del capitalismo en la entreguerra, por pesimista que pareciera resultó ser, por mucho, optimista. La crisis se resolvió con sangre. El capital se reestructuró y se creó el fundamento para un nuevo período de acumulación.

Las preguntas finales son, ¿Es la clase trabajadora el motor de la historia tal como anunciaba Marx?; ¿Será la agencia humana o bien, un límite ecológico objetivo lo que pondrá fin a la civilización capitalista?<sup>391</sup> Teniendo en cuenta las transformaciones históricas de la “frontera” (como recurso de solución a los *impasses* capitalistas) una vez agotada la frontera territorial, ideológica, ¿que seguirá?; o más bien dicho....¿cuál será la próxima frontera “salvadora” del capitalismo una vez que la frontera virtual haya agotado sus posibilidades?

---

<sup>391</sup> El segundo argumento crucial de Polanyi es que el sistema de mercado auto-regulado no podría sobrevivir, y no debido a las consecuencias distributivas que tan grande papel jugaban en la explicación de Marx y el colapso inevitable del capitalismo, sino por la rígida naturaleza utópica del sistema de mercado auto-regulado que traía aparejado un contra movimiento espontáneo incluso entre aquellos que gozaban de una creciente prosperidad material. Para Polanyi, la sociedad es vital para los humanos como animales sociales, y el sistema de mercado auto-regulado era inconsistente con una sociedad sustentable. Ver, Mayhew, Anne. “Project 2001: Significant Works in Twentieth- Century Economic History. The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time.”, Colegio de Artes y Ciencias de la Universidad de Tennessee.

## CAPÍTULO 3

### **CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LA RECONFIGURACIÓN DE LAS FRONTERAS INTERNAS DE LA FEDERACIÓN RUSA**

Sin lugar a dudas uno de los eventos que tuvo mayores implicaciones de orden económico, político y geoestratégico a fines del siglo XX fue el vertiginoso colapso del socialismo real, lo cual abrió la puerta para la reconversión política, económica, social y cultural de las sociedades de Europa del Este. Por mucho, el más poderoso y grande de los países ex socialistas de Europa es Rusia.

Inicialmente, el resultado más notorio para los estudiosos de las Relaciones Internacionales, y lo que se ha dado por llamar “transitólogos” fue la pérdida de alrededor de 5 millones de kilómetros cuadrados del imperio soviético. La fragmentación de éste en 15 repúblicas, la aparición de monedas y legislaciones nacionales, y la reconfiguración de las fronteras en los mapas políticos de Eurasia.

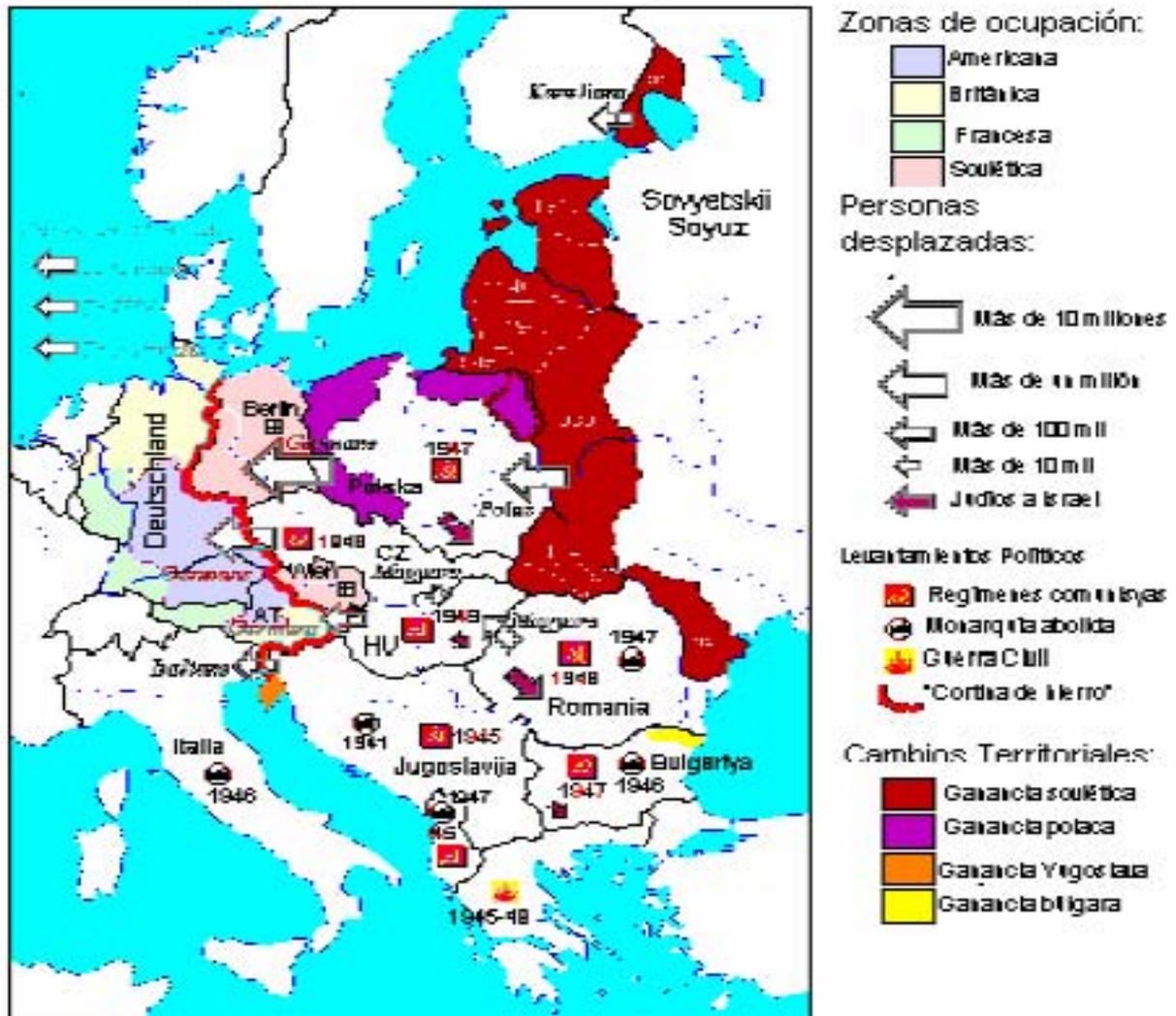
Señalaba alguna vez en clase el profesor Juan María Alponete, que a fines del siglo XX la Unión Soviética abarcaba ideológicamente desde La Habana hasta Vladivostok; mientras tanto su sucesor, la Federación Rusa, sólo llegaba a la puerta trasera de la oficina de pagos del Fondo Monetario Internacional. Lo anterior, sin lugar a dudas, parece un fiel retrato de los dramáticos cambios que ha experimentado el principal Estado sucesor de la otrora gran potencia.

Los 3 mapas que se presentan a continuación, nos ayudan a ilustrar la forma territorial y de fuertes demarcaciones político-ideológicas- características de las fronteras rígidas y vinculadas en todo momento al Estado-Nación que prevalecieron durante el período

comprendido entre 1917 y 1991. Cabe destacar, que a diferencia de lo que sucede en la actual frontera- la que nos hemos empeñado en llamar la frontera virtual o postmoderna, los territorios sometidos a cualquiera de los bloques ideológicos tenían el aspecto de un monolito. En la actualidad, los mapas que nos ayudarían a ilustrar la concepción de la frontera se asimilarían mucho más a lo que sucede con un calidoscopio.



## Geografía Resultante de la Segunda Guerra Mundial<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Fuente: <http://www.aula.com/foro/ver/260944-xxx2.htm>

## Historia Europea, 1945-90<sup>1</sup>

### Europa en 1970



■ Regímenes comunistas

■ Regímenes capitalistas

■ Regímenes autoritarios

• Ciudades con más de 2 millones de habitantes

BRD República Federal Alemana

DDR República Democrática Alemana

<sup>1</sup> Fuente: <http://www.ers.erols.com/mrwhite28@euro1970.htm>

Dentro de la lógica de un mundo estado-céntrico, como el que dominó las relaciones internacionales de la Guerra Fría y que sobrevive hasta nuestros días, a pesar de las predicciones formuladas por los teóricos del nuevo orden internacional- el de una era post-estatal, o bien con un Estado adelgazado, las fronteras territoriales e ideológicas habían captado el grueso de la atención de los estudiosos de las Relaciones Internacionales. El presente trabajo pretende definir la frontera mucho más allá del aspecto territorial y estado-céntrico que dicho sea de paso, ha sido la forma más común de entender dicho concepto.

Si bien es cierto, resulta fascinante el estudio de las nuevas fronteras políticas de la post-guerra fría, no es menos importante el estudio de los reajustes políticos, económicos y sociales al interior de las fronteras de cada uno de los nuevos Estados. Podríamos entonces, movernos del estudio de las fronteras obvias, es decir de las territoriales de cada nuevo Estado, a las fronteras y dinámicas internas de éstos. Por lo tanto empezaremos el presente capítulo hablando un poco del tránsito de las fronteras territoriales- lo que llamamos en esta tesis también, fronteras “obvias”, hacia las fronteras- el punto de intersección entre la ruptura y la generación de nuevos acuerdos institucionales que regulan política, económica, jurídica y culturalmente a una sociedad en un tiempo y espacio social determinado, no por los límites o perímetros territoriales reflejados en los mapas, sino en el funcionamiento real de las instituciones que se dan como producto de la praxis humana.

Estoy completamente de acuerdo con Adam Swain<sup>391</sup>, quien en su reseña del libro de Denis B. Shaw, *Russia in the Modern World: A New Geography*, aplaude el hecho de que Shaw

---

<sup>391</sup> Reseña del libro de Denis J.B. Shaw, *Russia in the Modern World: A New Geography*, a cargo de Adam Swain y aparecida en *Post-Soviet Geography and Economics*, Vol. 41, No. 6, 2000. pp. 462-464.

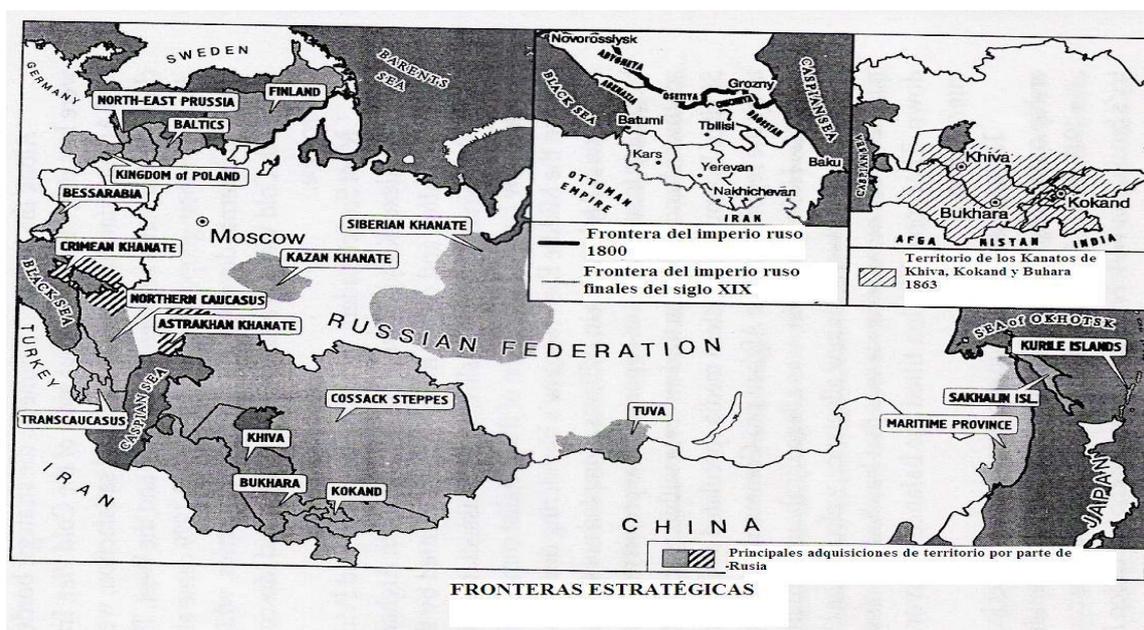
utilice una serie de mapas visuales, pero también una serie de mapas verbales (cosa que yo trato de hacer en el presente capítulo).

Adam Swain insiste en la importancia de que tales “mapas” (estáticos y argumento) no oscurezcan o cosifiquen procesos que indiscutiblemente son altamente políticos; menos aún, que impongan entendimientos que pongan en riesgo el empleo de geografías alternativas (nuevas formas de entender Rusia, y su espacio como lo he advertido y vengo señalando a lo largo de esta tesis).

Antes de pasar a lo que son las consideraciones preliminares sobre la concepción de las fronteras tanto en la URSS como en su principal sucesor, la Federación Rusa, me parece interesante hablar brevemente de cómo ha sido representada la “frontera” y el espacio dentro de la psique rusa.

En un sentido estrictamente geográfico Rusia como país siempre ha carecido de fronteras claras. El paisaje de su porción europea es una vasta y monótona planicie, la cual carece de cordilleras montañosas y otras barreras naturales que la dividan en sectores distintos o que la aíslen de sus vecinos. Esto ha tenido desde luego importantes consecuencias. Así, como ha atestiguado un pueblo, que ha sido alternadamente invasor e invadido, cuando Rusia fue débil la naturaleza ofreció poca protección; al contrario, cuando creció fuerte hubo pocas barreras geográficas capaces de detenerla en su intención de proyectar su poder virtualmente en todas direcciones.

A continuación se presenta un mapa que permite apreciar el frecuente desplazamiento de las fronteras del imperio ruso durante el siglo XIX. Esta recomposición de los territorios adquiridos o perdidos por Rusia ha sido un sello presente a lo largo de toda la historia del país.



Rusia (incluyendo su período soviético) ha sido un país altamente invasor, pero también altamente invadido, a diferencia de lo que ha sucedido con potencias como Inglaterra y los Estados Unidos. A continuación se presenta un breve repaso de las principales invasiones perpetradas y padecidas por Rusia y la URSS. Cabe destacar que no es una lista exhaustiva, y que tampoco incluye los procesos de expansión interna de Rusia.

## RELACIÓN DE LAS PRINCIPALES INVASIONES HECHAS Y PADECIDAS POR RUSIA (Y LA URSS).<sup>392393</sup>

AÑO(S) DE LA INVASIÓN	PAÍS/GRUPO QUE INVADIÓ RUSIA/URSS	AÑO(S) DE LA INVASIÓN	PAÍS/GRUPO AL QUE INVADIÓ RUSIA/URSS
1220-1224	Mongoles	1292	Finlandia
1237-1240	Mongoles	1655	Mancomunidad Polaco-Lituana (parte oriental)
1605-1613	Polonia	1709	Suecia
1617	Suecia	1700-1721	Finlandia
1812	Francia (Napoleón)	1808-1809	Finlandia

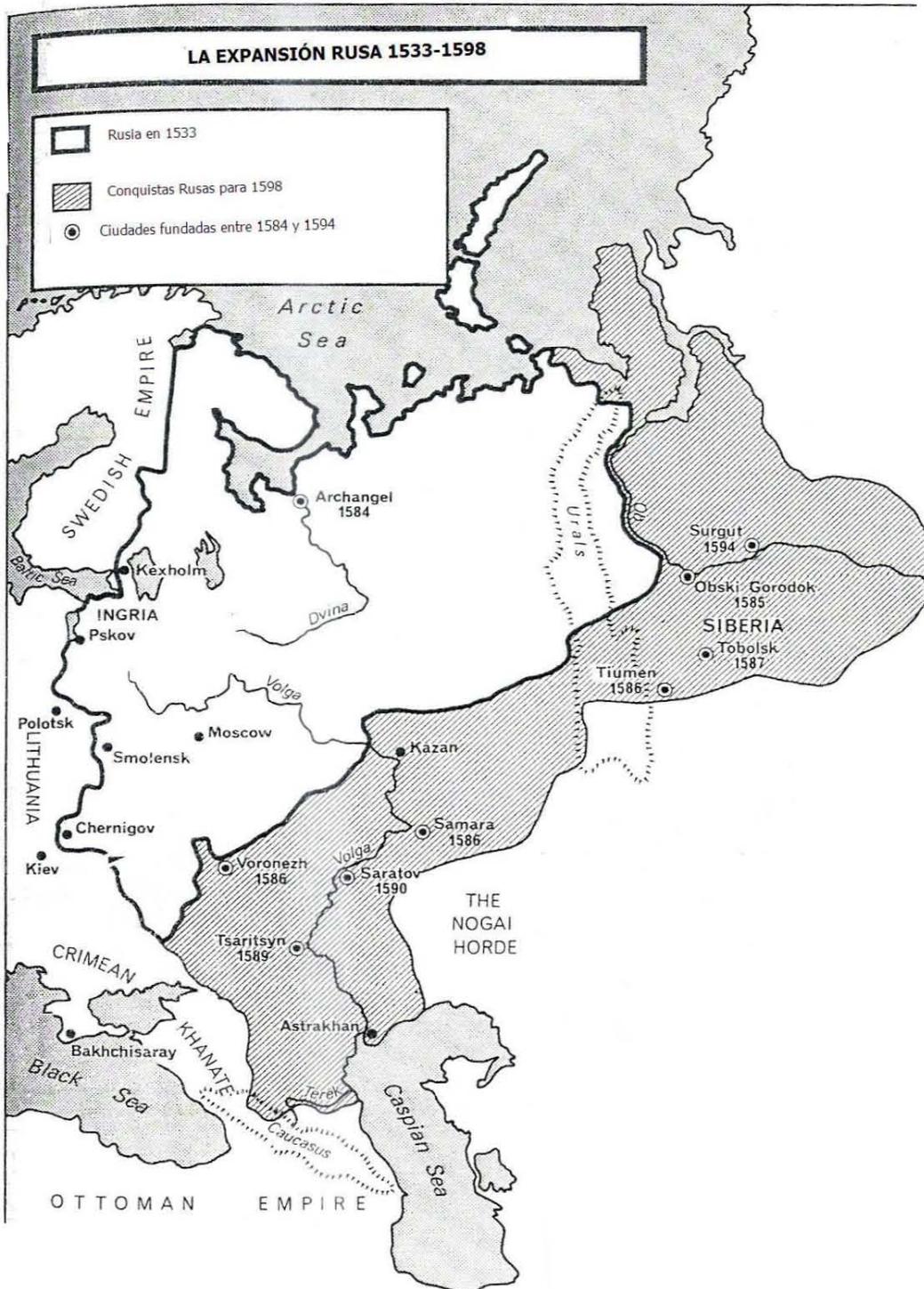
<sup>392</sup> Fuente: [http://www.absoluteastronomy.com/reference/list\\_of\\_invasions](http://www.absoluteastronomy.com/reference/list_of_invasions)

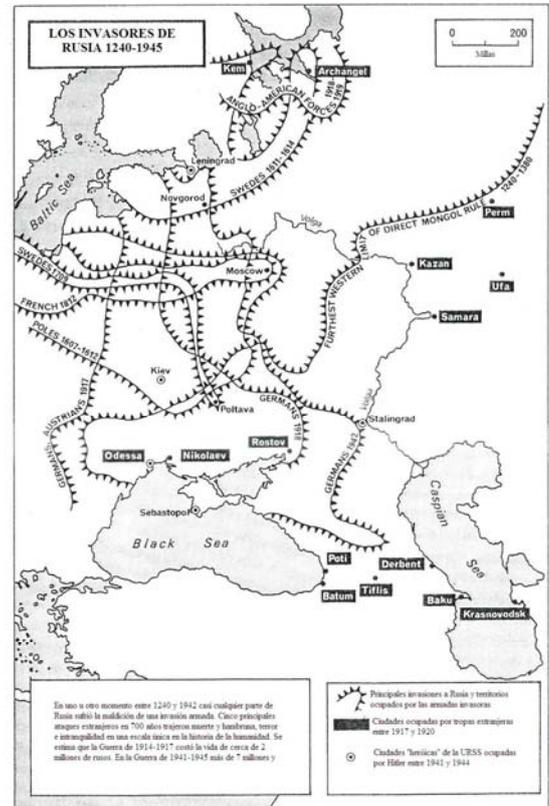
<sup>393</sup> Fuentes: <http://www.infoplease.com/spot/russiatime1.html>, <http://www.infoplease.com/spot/russiatime2.html>, <http://www.infoplease.com/spot/russiatime3.html>

1941	Alemania	1939	Polonia
		1939	Finlandia
		1944	Bulgaria
		1944	Yugoslavia
		1944	Alemania (invasión por parte de las fuerzas aliadas)
		1945	Polonia
		1945	Austria
		1945	Burma
		1945	China
		1945	Corea
		1956	Hungría
		1968	Checoslovaquia (invasión por parte del Pacto de Varsovia)
		1979	Afganistán

En los siguientes 3 mapas podemos apreciar la facilidad con la cual han cambiado las fronteras rusas en los últimos 800 años. Se puede apreciar un número significativo de agresiones con miras a expandir el territorio sometido a Rusia, pero también podemos apreciar en el tercer mapa las múltiples incursiones que, por ejemplo, los pueblos mongoles, escandinavos y de Europa continental han perpetrado contra Rusia y la Unión Soviética.

Así, sólo teniendo en cuenta, el doble rol- agresor/agredido- podremos comprender la obsesión, tanto de los zares, como de los dirigentes soviéticos, con la meticulosa defensa de la integridad territorial rusa-soviética.





La historia de Rusia comentó el historiador ruso Vassily Klyuchevsky es la historia de un país en proceso de colonización<sup>394</sup>. Es por esto que se habla de un modelo de fronteras móviles dependientes de la colonización. Actualmente estas fronteras también son móviles pero no parecen responder a un nuevo proceso de colonización, sino a cambios radicales internos que están cambiando la lógica o armonía regional e institucional y poniendo en riesgo la supervivencia de la federación, debido a una implosión social interna y no como producto de la inseguridad de sus fronteras frente al mundo exterior. Generaciones enteras de rusos vivieron y murieron sin alguna vez haber cruzado las fronteras de su país. Si aunamos que, por razones de seguridad interna, el régimen

<sup>394</sup> Vassily Klyuchevsky, *Russkaya Istoriya. Polny Kurs Lektsii* Mysl, Moscú, 1993. Libro 1-3, vol.1 lectura 3. P.20

comunista pugnó por hacer de las fronteras internas algo rígido, altamente controlado y casi impermeable, con el fin de mantener el *status quo* de lo que Dmitri Trenin acuñó como *campo socialista*, es que resulta particularmente interesante estudiar el desgarramiento, la porosidad y la súbita anarquía de las estrictas fronteras que un día delimitaron con toda claridad la acción, competencia y prerrogativas de cada miembro del *campo socialista*. Cabe destacar que dentro de tal campo, los ciudadanos soviéticos se habían convertido en ciudadanos virtualmente insulados dentro de un país con dimensiones continentales y en gran medida autosuficientes. Además, la noción de campo (misma que nos hace recordar la concepción de campos de Bourdieu, de los que hablamos en el primer capítulo) la frontera soviética no era una mera frontera ideológica, sino antes que otra cosa, era una frontera cultural- una división civilizatoria entre “dos mundos”.<sup>395</sup>

### **3.1 LAS FRONTERAS TERRITORIALES DESPUÉS DEL COLAPSO DE LA URSS**

Me parece absolutamente necesario iniciar la parte empírica de nuestro estudio con el tema de la reconfiguración de las fronteras evidentes y de las internas o institucionales-civilizatorias- éstas no tan evidentes- para así poder comprender como se dio la implosión de la URSS, no tan sólo como super- potencia y Estado de la comunidad internacional, sino principalmente como espacio ideológico y civilizatorio alternativo al espacio capitalista que dominaba a las sociedades occidentales.

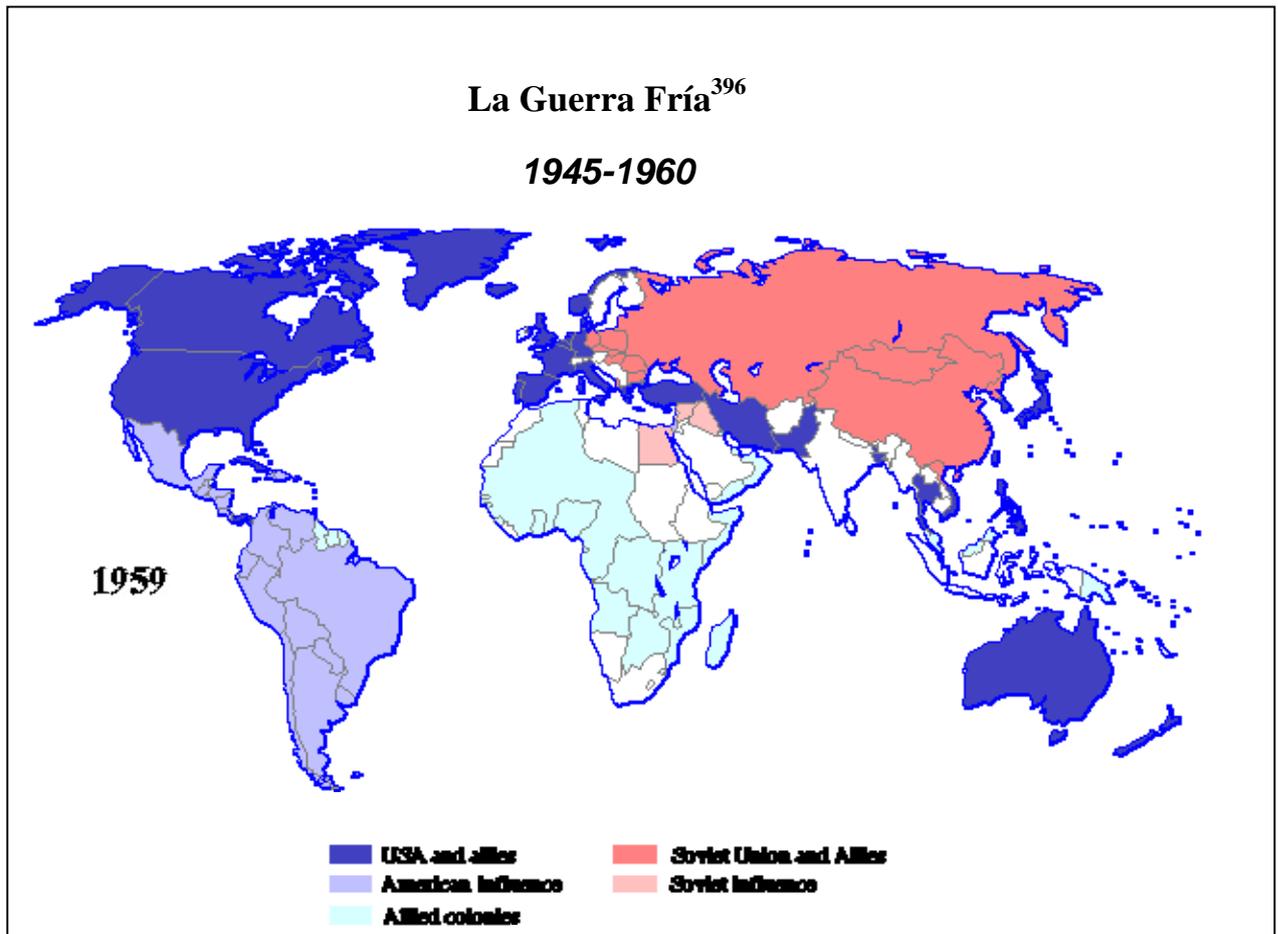
Los 4 mapas que se presentan a continuación pretenden, sobre todo, ilustrar la forma en que se dividieron, no sólo territorialmente, sino ideológicamente, los mapas de Europa y del

---

<sup>395</sup> Trenin, Dmitri, *The End of Eurasia: Russia on the Borders Between Geopolitics and Globalization*. Carnegie Endowment for International Peace. Washington, D.C. y Moscú, 2002. P. 68.

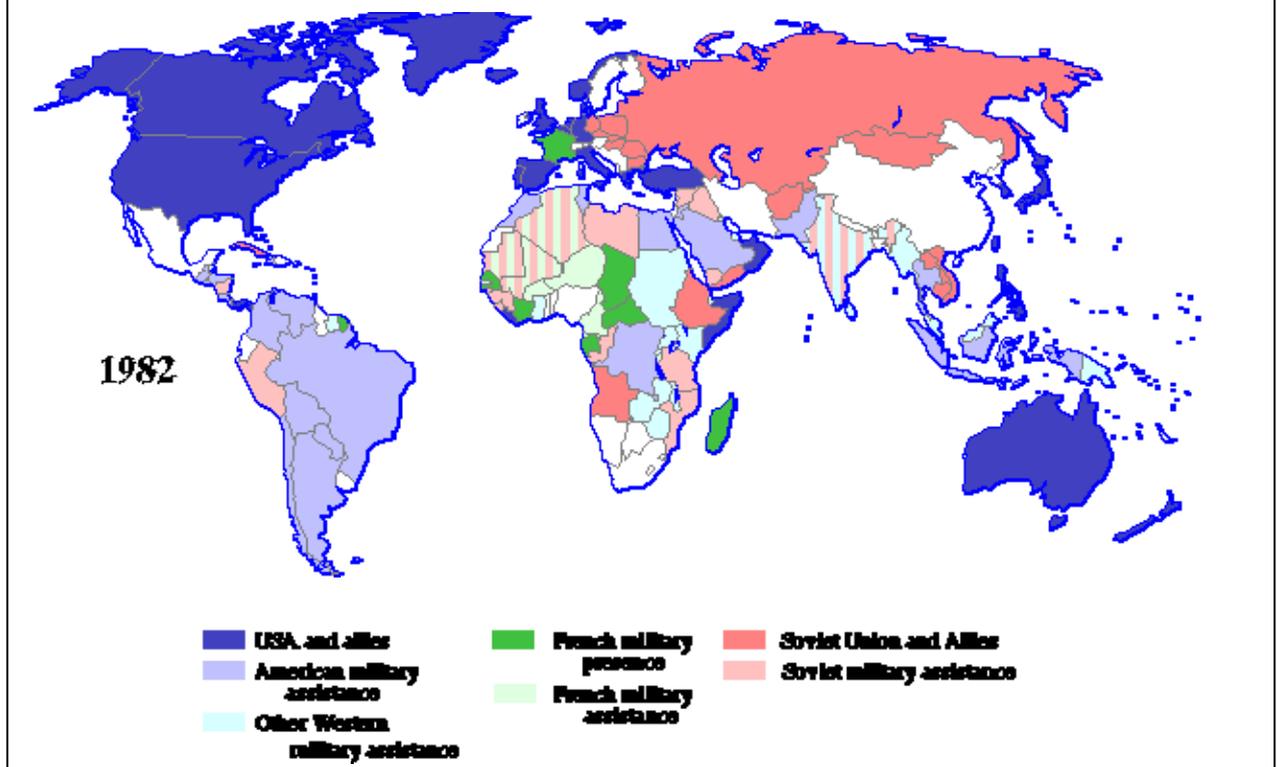
mundo durante el climax del segundo tipo de frontera, el cual se dio con la terminación de la Segunda Guerra Mundial y con los acuerdos alcanzados entre ambas super-potencias.





<sup>396</sup> Fuente: <http://users.erols.com/mwhite28/coldwar1.htm>

## La Guerra Fría 1960-1991<sup>397</sup>



Transcurrido medio siglo desde la partición del mundo de la posguerra (ilustrada en los 4 mapas anteriores), es importante retomar la aseveración de Andrea Chandler, quien afirma “Nuevas fronteras están siendo creadas en el momento en que los Estados se separan; mientras tanto, otros Estados se integran de tal forma que sus fronteras se vuelven menos relevantes.” Basta tomar como ejemplo a Yugoslavia en el primer caso, y a la Unión Europea en el segundo.

Quizás antes de aventurarnos a estudiar la reconfiguración de las fronteras en el tránsito de la URSS a la Federación Rusa deberíamos de entender un hecho crucial que nos ayudará a entender la diferencia central entre ambos tipos de frontera. Más allá de las características específicas derivadas de la naturaleza de cada uno de los Estados, el contexto macro-

<sup>397</sup> Fuente: <http://users.erols.com/mwhite28/coldwar2.htm>

internacional es clave para entender aproximaciones tan distintas al manejo y concepción de éstas. Así, mientras la Unión Soviética se formó en un tiempo en el cual los controles fronterizos parecían incrementarse, hoy, en contraste, no son pocos los que interpretan el crecimiento del comercio internacional y las comunicaciones modernas como evidencia de que las fronteras se están volviendo menos relevantes. Diversas innovaciones tales como el viaje en avión, los acuerdos de seguridad nuclear, las organizaciones económicas y la revolución cibernética son influencias que atraviesan las fronteras estatales y permiten la movilización trans-fronteriza, y de esta manera erosionan el control estatal sobre las fronteras. Así, sin pretender sobre-simplificar los fenómenos de la transición, si podemos por lo menos como una primera aproximación señalar con ciertas reservas que las fronteras del actual territorio ruso, fueron fuertemente vigiladas, administradas y reguladas por el Estado, ente que buscaba “purificar” ideológicamente a la población contenida dentro de los límites territoriales sobre los cuales ejercía su jurisdicción. En el caso de la Federación Rusa, a pesar de que no podemos hablar de una desatención o abandono total de su perímetro territorial, si podemos afirmar tentativamente que los contactos, el influjo y la salida de bienes, capitales, personas e ideas es mucho más laxo y sencillo que durante la época soviética. Esto de ninguna manera nos autoriza a señalar que las fronteras se pueden desplazar libremente o que no existe política estatal alguna para mantener un orden social y económico, así como un respeto a la territorialidad del Estado Ruso; simplemente nos permite pensar que los elementos territorio e ideología han sido desplazados por consideraciones económicas, sobre todo la expansión de los capitales rusos en el extranjero, así como por las necesidades inmediatas para garantizar la acumulación de capital.

### **3.1.1 La Frontera en la época soviética: Consideraciones primarias.**

Para poder entender la concepción y el manejo de las fronteras soviéticas como respuesta a las agresiones de las que fue víctima durante la primera mitad del siglo XX debemos de entender la preocupación que llevó a la elite soviética a vigilar celosamente sus fronteras y los posibles flujos (no sólo físicos sino del tipo que éstos fueran) no son obra de la casualidad y podemos ubicar los motivos en la historia rusa pre-soviética, así como en la situación internacional que se vivía al momento de la Revolución Bolchevique de 1917.

Desde las épocas zaristas, como ya lo destacamos e incluso ilustramos con mapas al inicio de este capítulo, la incertidumbre y el conflicto sobre las fronteras han sido temas recurrentes en la historia de la región euroasiática. En gran parte esto es una consecuencia de las vastas fronteras territoriales del país, de las guerras y cataclismos que fronteras tan extensas han acarreado, así como de los fuertes reclamos territoriales ejercidos por los Estados fronterizos y los movimientos poblacionales multidireccionales.<sup>398</sup>

Quizás, nadie como Andrea Chandler, nos ayude a entender la concepción y el funcionamiento de las fronteras en la época soviética. Chandler lleva a cabo un estudio meticuloso sobre lógica fronteriza dentro del pensamiento de las elites soviéticas. Chandler llega a la conclusión de que en la etapa de gestación de la URSS, ésta resultaba ser muy vulnerable en sus fronteras, por lo cual habiendo llevado a cabo la revolución se suscitaron preocupaciones específicas derivadas de la clase de revolución que representaba la Revolución Rusa y el peligro que ésta significaba para el mundo capitalista.

---

<sup>398</sup> Chandler, Andrea, *Op. Cit.* P. 5.

A continuación trataremos de sintetizar los abundantes puntos que, según el estudio de Chandler, dieron origen y forma a la visión soviética de las fronteras y su consecuente administración y funcionamiento.

- 1) Al inicio de la Revolución se tuvieron problemas de lealtades político-ideológicas, por lo cual se dio la imperiosa necesidad de (con el fin de consolidar la Revolución) construir el Estado de afuera hacia adentro, es decir desde las fronteras existentes del nuevo Estado hacia el centro controlado por los bolcheviques.<sup>399</sup> Operando en esta misma lógica, la construcción política se dio desde la cima del Partido Comunista hacia la población soviética y no al revés como podríamos pensar sucedería en un Estado proletario.
- 2) La integridad territorial, como lo comprobó la costosísima invasión de Hitler<sup>400</sup> a la URSS, hizo que existieran razones de mantenimiento de la integridad territorial y de obvia seguridad física al diseñar una política fronteriza tan restrictiva. No debemos olvidar que la URSS cobró existencia en medio de las dos grandes confrontaciones mundiales. En éstas, las fronteras fueron antes que nada una fuente de conflicto político, en el cual el control del territorio y el poder militar eran sinónimo de poder.
- 3) La frontera que trazó la URSS fue una frontera con un altísimo contenido ideológico.<sup>401</sup> En las décadas que siguieron a la Revolución Bolchevique, la elite del Partido Comunista soviético había establecido un gobierno con atributos y poderes impresionantes. El tamaño de la burocracia soviética, su inversión militar y sus

---

<sup>399</sup> *Ibidem.*

<sup>400</sup> El ataque de Hitler no fue sino la última agresión que recibió la URSS. No debemos olvidar que los rusos blancos siempre fueron patrocinados por Estados que temían la expansión de una revolución socialista al resto de Europa. En gran medida, la paranoia fronteriza soviética fue resultado del medio internacional que enfrentó la URSS desde sus primeros días- digamoslo abiertamente, estar rodeado por Estados hostiles.

<sup>401</sup> Irónicamente la existencia y fuerte control de las fronteras y todos los flujos que se impidieron a través de ellas, contradecían los fundamentos filosóficos del marxismo. Éste asumía que la revolución proletaria internacional crearía un orden mundial socialista en el cual ambos, Estados y fronteras ya no serían necesarios. Ver Chandler, Andrea, *Op. Cit.* P. 16.

capacidades policíacas, así como su involucramiento en los asuntos socio-económicos no tenían paralelo en el mundo moderno.

- 4) La política fronteriza (migratoria) era altamente restrictiva, al grado de parecer una política de fronteras impermeables. Dichos controles restringían severamente la capacidad ciudadana de emigrar o simplemente viajar al extranjero; al mismo tiempo, hacían difícil que las influencias externas y/o los visitantes entraran al país. Estos controles fronterizos complementaban a la perfección las fuertes defensas territoriales de la URSS.
- 5) La seguridad interna no distinguía entre la seguridad territorial y la seguridad social o política. Prueba de esto fue que existían pasaportes internos y registros internos que prevenían el libre tránsito<sup>402</sup>, incluso dentro del territorio y la jurisdicción de la URSS.
- 6) La vigilancia de las fronteras tanto territoriales como de las “mentales” era altamente eficiente, por lo menos según los criterios de mantener fuera a los elementos extranjeros (entendidos como aquellos elementos de la civilización capitalista). El control y fortaleza del Estado soviético hizo que se tuviera una reputación mundial gracias al férreo mantenimiento del espacio aéreo, que sumado a elementos de control ideológico hacía que habiendo eliminado las “impurezas”- los enemigos del régimen- se presumía haría factible la existencia de una sociedad monolítica.<sup>403</sup>
- 7) En verdad se puede hablar de un campo socialista. Podemos ver entonces, que el contacto con el exterior estaba bastante limitado, por lo cual las fronteras

---

<sup>402</sup> Esto desde luego es algo incomprensible para muchos occidentales, quienes en sus constituciones han incorporado la libertad de tránsito.

<sup>403</sup> Chandler, *Op. Cit.* P. 16.

(entendidas como puntos de ruptura y surgimiento de nuevos acuerdos institucionales) podríamos decir, se encontraban “seguras”. De hecho podría decirse que los acontecimientos más allá de las fronteras territoriales, ideológicas y jurisdiccionales de la URSS, o lo que también se puede llamar “el campo socialista”, gracias al aislamiento en el cual vivía la población soviética, hizo que la mayor parte de la sociedad viviera y muriera sin saber literalmente lo que acontecía fuera de sus fronteras celosamente vigiladas.

Dada la fortaleza y enorme rigidez del sistema soviético, mismo que parecía indestructible y duraría si no por siempre sí mucho tiempo (1000 años, en opinión de Stanislav Ivánovich<sup>404</sup>, periodista soviética de *Komsomolskaya Pravda*), una serie de problemas que subyacían al trazado de las fronteras intra-URSS, así como intra-CAME hibernaban, no permitiendo ver que en el momento en que el sistema permitiera una apertura gradual, las consecuencias serían catastróficas y acabarían liquidando a la entonces super-potencia. Así pues, el problema del trazado de las fronteras de la URSS fue acumulando tensiones y rivalidades. Desde luego, en el momento en que el Estado soviético comenzó a agrietarse, la presión y odios acumulados explotaron súbitamente (ejemplos de lo anterior son los reclamos de grupos como los tataros, los fineses, los chechenos, entre otros.) Como Paul Austin ha argumentando en el caso de los fineses de Karelia, la lengua de la URSS y las políticas en cuanto al uso del alfabeto en ocasiones sirvieron para negar mayores vínculos con grupos en el exterior y para reemplazarlos con los lazos con Rusia.<sup>405</sup> De esta manera, y con el minucioso trazado de las fronteras intra- soviéticas, el régimen comunista persiguió un interés consciente para suprimir las comunicaciones con Ucrania occidental, Turquía,

---

<sup>404</sup> La opinión de que “La URSS duraría mil años” es narrada en el magnífico libro de Dominique Lapiere, periodista francés, quien junto con un fotógrafo francés, sus dos esposas, y una pareja de soviéticos emprendieron un viaje en automóvil por la Unión Soviética. Ver, Lapiere, Dominique, *Erase una vez la URSS*. Planeta: España, 2006

<sup>405</sup> Citado en Chandler, Andrea, *Op. Cit.* P. 24.

Finlandia y Polonia, naciones a las cuales muchos ciudadanos soviéticos en caso de despertar el sentimiento nacionalista podrían recurrir en búsqueda de su origen cultural y lingüístico. De esta forma, el trazado artificial y altamente politizado de las fronteras y demarcaciones internas que se dio en la URSS hizo que las fronteras inter-repúblicas estuvieran organizadas de tal forma que ayudará a promover las divisiones al interior de los grupos étnicos, cambiando la lógica de las lealtades económicas, nacionales y políticas.

Desde luego, fue Rusia quien heredó el problema, al no saber como armonizar el legado de las fronteras impuestas durante la era soviética por consideraciones meramente políticas, mismas que no eran ya necesarias e incluso eran contrarias al espíritu libertador y de reencuentro y reconciliación nacionalista de *perestroika*. Todos los puntos de control y demás separaciones artificiales construidas durante la era soviética desde luego habían sembrado la semilla de la alienación social. Por eso mismo, la ley Rusa establecía que las zonas fronterizas no debían de ser perturbadas o trastornadas mediante el desplazamiento de comunidades locales o edificios; desde luego, esas arbitrariedades nunca habían sido un punto sensible o de atención durante la época soviética en la cual se dio la existencia de un todo orgánico que no tenía respeto alguno por las características propias o psico-sociales de los actores locales, mismos que se perdían en el anonimato dentro de la gran nación y el gran todo “socialista” y/o “proletario”.

Por otra parte, la URSS, a pesar de la decisión Staliniana del “socialismo en un solo país” siempre apoyó el internacionalismo socialista, mismo que sólo podía atraer clientes presentándose como un movimiento extra-nacionalista, extra-territorial y extra-colonial. Como ya se mencionó en el capítulo 2, la segunda gran frontera que podemos encontrar en el desarrollo del capitalismo, y aquella que caracterizó al mundo bipolar, fue la frontera ideológica. Es por esto que la URSS puso un gran énfasis en aquellos elementos no

territoriales y no nacionalistas que polarizaban y fragmentaban al mundo. Como consecuencia, la frontera se convirtió en un símbolo físico (y argumento y, también uno mental) de resistencia a la burguesía como clase y al capitalismo como sistema económico, como los detonadores de las guerras y conflictos mundiales.

El repliegue de las fronteras soviéticas, es decir, el nuevo entendimiento que habría de dar Rusia de las limitantes expansionistas de éstas se ve plasmado a la perfección desde la época Gorbachiana. Una de las iniciativas de desarme más importantes- inclusive como lo señalan Pablo Telman Sánchez Ramírez y Ana Teresa Gutierrez del Cid- es la forma en que Gorbachov anunció ante Naciones Unidas el 7 de diciembre de 1988 que en los dos años subsiguientes la URSS llevaría a cabo una reducción unilateral de sus fuerzas militares en 500 mil hombres y 10 mil tanques- reduciendo aproximadamente la mitad de los tanques situados en Europa del Este (frente a la OTAN) y regresando a casa a la mayor parte de las fuerzas desplegadas en la frontera china.<sup>406</sup> Lo anterior representaba aproximadamente el 10% del total del ejército soviético y cerca del 25% de los tanques estacionados en Europa del Este.<sup>407</sup>

La atención de la URSS, más allá de sus fronteras territoriales, se centró en aquellos lugares que si bien es cierto no se encontraban dentro de su espacio jurisdiccional, sí se hallaban dentro de su espacio ideológico y civilizatorio, lo cual dejaba para efectos de esta tesis “reducido” el espacio de expansión de la civilización de los negocios- es decir, del capitalismo. Como ya se mencionó en el capítulo 2, sin haberlo contemplado como parte de un plan maestro o conciente, el espacio- el “campo socialista” funcionaría a la perfección (por lo menos así lo haría Europa Central y parte de Europa del Este) como un espacio

---

<sup>406</sup> *Pravda*, Moscú, 8 de diciembre de 1988.

<sup>407</sup> Sánchez, Pablo T. y Ana Teresa Gutierrez del Cid. *Rusia: Política Exterior y Conflicto Interno. De Mijail Gorbachov a Vladimir Putin*. Editorial Quimera. México, 2003. pp. 34-35.

económico, comercial, de infraestructura y ultimadamente como un espacio cultural ávido de ser penetrado y cooptado por el capitalismo. De hecho, debido a las condiciones que había creado el comunismo, el espacio recién liberado de Europa era no un territorio, sino un espacio semi-virgen para la expansión del capitalismo transnacional.

Ante la imposibilidad de mantener cohesionado al bloque comunista, es decir a aquellos territorios y espacios civilizatorios ubicados dentro del dominio de su esfera ideológica, Gorbachov como parte integral de su *perestroika*, entendida como su “nuevo pensamiento político” en materia de política exterior introdujo el concepto de seguridad mutua entre la Unión Soviética y Occidente; paralelo a esto, se modificó también la cuestión de las fronteras. De manera creciente, la liberalización de las fronteras era percibida como compatible con el interés económico del Estado en lo relativo a la facilitación del comercio exterior y el intercambio de información y comunicación. Las necesidades que surgían de la expansión de la civilización de los negocios requerirían forzosamente de crecientes viajes y comunicaciones para los viajes de negocios hacia y desde la URSS tanto para ciudadanos soviéticos como para los extranjeros.<sup>408</sup> Bajo *perestroika* el liderazgo soviético y la legislatura se dispusieron a crear un sistema fronterizo más abierto y eficiente- que permitiera e incentivara el comercio y los viajes, y el cual tuviera una concepción “minimalista” de las necesidades de seguridad del Estado. Apegado al espíritu de *perestroika* y *glasnost*, los controles fronterizos restrictivos eran percibidos por los reformistas como incongruentes con los nuevos aires de cambio que vivía el país. Las presiones para cambiar el sistema de control fronterizo vino de muchas direcciones. La relajación de la política migratoria no fue sino parte de un repliegue integral, el cual incluso me atrevo a decir, se convirtió tan sólo en la forma más evidente y celebrada del inicio de

---

<sup>408</sup> Chandler, Andrea, *Op. Cit.* P. 91.

un repliegue civilizatorio. Como ejemplo más abarcador de lo anterior, podríamos mencionar que cesaron de manera abrupta las críticas al imperialismo, pues precisamente el llamado a apartar la ideología de las relaciones interestatales estaba dirigido a Occidente. En su libro *Perestroika*, Gorbachov también exhorta a los países occidentales a liberar sus políticas de prejuicios ideológicos.<sup>409</sup> Vemos pues en la política Gorbachiana, la muerte de la frontera ideológica. Simultáneo a la caída de la URSS y la muerte de la frontera ideológica podemos también apreciar la crisis que se suscitó en la visión tradicional y estatocéntrica, en la cual las relaciones internacionales se producen a través de las fronteras estatales.

La tardía política exterior soviética como lo señalan Sánchez Ramírez y Gutierrez del Cid, se puede resumir en 3 conceptos (componentes de la nueva mentalidad): 1) La nueva interpretación de la seguridad nacional; 2) la doctrina de la suficiencia razonable; y, 3) la desideologización de la política exterior. En los 3 casos, los elementos que destacan Pablo Teman Sánchez Ramírez y Ana Teresa Gutierrez del Cid, están perfectamente en línea con la hipótesis de la transición de la frontera ideológica hacia una frontera postmoderna (en consecuencia post-estatocéntrica, si bien es cierto no carente o ignorante de las premisas estatales) y virtual de la que hablamos en el capítulo 2. La seguridad nacional deja de responder exclusivamente a criterios de seguridad territorial y de un férreo control de todos los ámbitos de la vida social, política, económica, ideológica y hasta cultural por parte del Estado. En el caso de la doctrina de la suficiencia razonada, se pretendía suspender la hasta entonces predominante impermeabilidad de las fronteras de la URSS y la relajación de su perímetro de seguridad, ubicado bastante más allá de sus propias fronteras. Por último, pero

---

<sup>409</sup> Citado en Sánchez , Pablo T y Ana Teresa Gutierrez del Cid. *Op. Cit.* P. 36.

quizás el elemento más importante y trascendente para fines de esta tesis, es el hecho de que la nueva mentalidad reclamaba la sustitución de la ideologización de la política exterior, y su reemplazo por un nuevo paradigma de acción y de formación de alianzas y vínculos inter-estatales e inter-institucionales.

Ambos autores incluso añaden: “Un extremismo fue sustituido paulatinamente por otro. El mito del socialismo desarrollado fue reemplazado por el mito del capitalismo ideal. El Partido [comunista] sufre una derrota tras otra hasta llegar a su prohibición como organización política en 1991, pero quizá la peor derrota fue la crisis teórica provocada finalmente por la pérdida de credibilidad del marxismo-leninismo ante sus propios correligionarios.”<sup>410</sup>

El repliegue como podemos ver tuvo su brazo político-ideológico. Como ejemplos del fenómeno de desideologización tenemos el cese de la adhesión a las posiciones de defensa de los principios de internacionalismo proletario y socialista, así como la aplicación de un nuevo postulado en las relaciones con los países socialistas y subdesarrollados: el de las relaciones sobre la base del beneficio o ventaja mutua, o sea, la aplicación de criterios estrictamente económicos a la política exterior. Este nuevo principio como comentan Sánchez Ramírez y Gutierrez del Cid, se vio también reflejado en el marco del CAME, donde países miembros como Cuba, Vietnam y Mongolia resultaron los más afectados.<sup>411</sup>

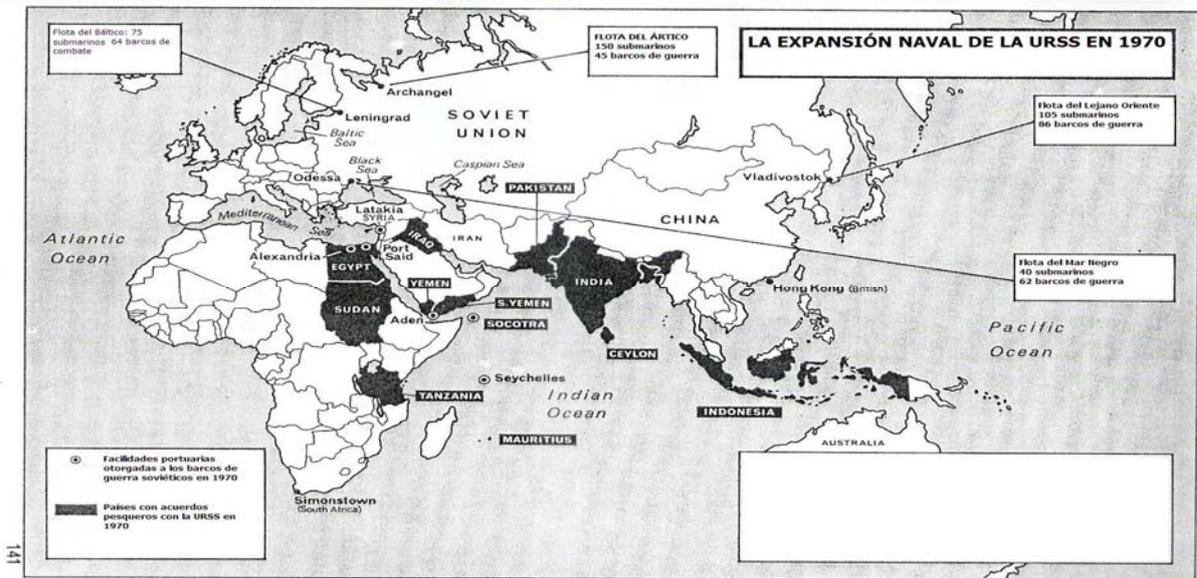
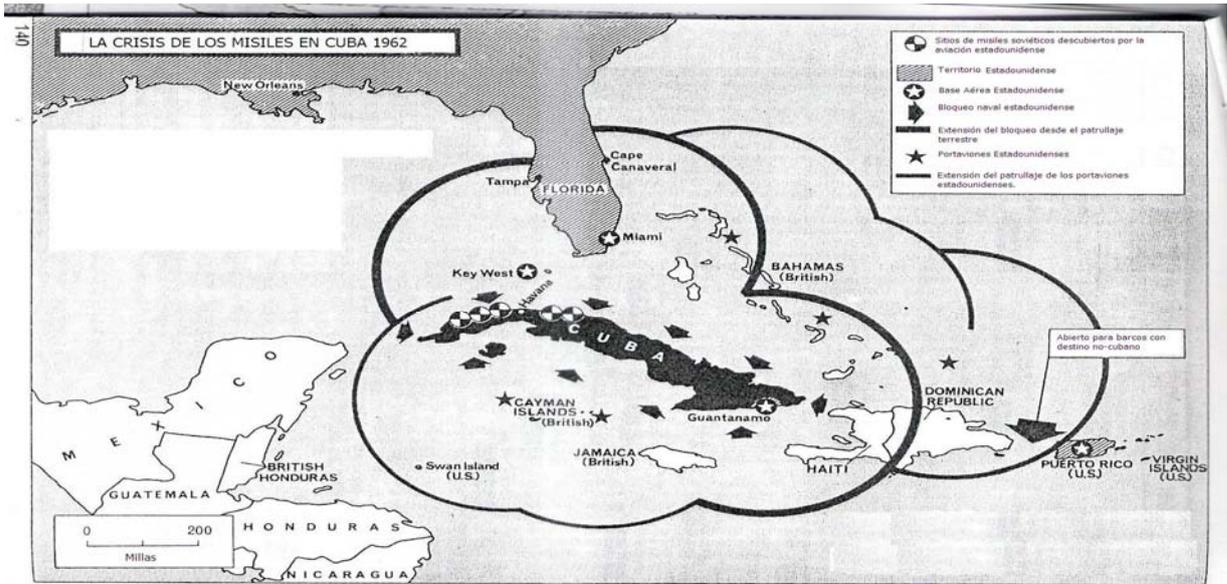
Los 2 mapas siguientes, en la actualidad parecen propios de un museo de las Relaciones Internacionales, toda vez que la proyección rusa ahora se da más bien por medio del despliegue de sus recursos petroleros y gaseros, y no por medio de sus plataformas de lanzamiento coheteriles; mucho menos, como resultado de sus programas de asistencia

---

<sup>410</sup> Sánchez, Pablo y Ana Teresa Gutierrez del Cid. *Op. Cit.* P. 26.

<sup>411</sup> *Ibid.*, P. 37.

económica o tecnológica a movimientos de liberación nacional de los países tercermundistas. En breve, los dos mapas que se presentan a continuación son ilustrativos del período de la frontera ideológica.



Con el fin de la frontera ideológica, podemos apreciar que, al mismo tiempo que occidente incorporaría varios millones de kilómetros cuadrados a la economía de mercado global, la

URSS veía desmoronarse su zona de influencia ideológica, pero sobre todo, había sido privado de sus socios económicos y comerciales. Para ilustrar lo anterior podemos destacar que en 1990 aproximadamente un 70% de las exportaciones rusas estaban destinadas a otras repúblicas soviéticas y el 47% de las importaciones se compraban de ellas. El comercio con occidente era limitado y en ocasiones involucraba el trueque de materias primas por productos manufacturados. La situación desde luego cambio dramáticamente después del colapso de la URSS.<sup>412</sup> Ya para el 2000, los países no miembros de la CEI representaban un 86% de las exportaciones rusas y 70% de sus importaciones, con la Unión Europea participando con un 40% del comercio exterior ruso. Sin embargo, los mercados de la CEI aún eran importantes para las exportaciones rusas en aquellos sectores en los que sus productos no eran competitivos en occidente, como lo es el caso de la maquinaria.<sup>413</sup>

Así tenemos ya, un repliegue militar, un repliegue ideológico, un repliegue económico, y vinculado a este último, un repliegue político-estratégico de sus principales “mercados” por decirlo de alguna manera: el tercer mundo. El repliegue a su vez se da de aquellos países que durante un largo tiempo otorgaron influencia política y estratégica a la URSS, pero que ultimadamente lo drenaban de recursos financieros y productivos, ya que era poco lo que podían ofrecer a la URSS además de una presencia militar estratégica. Paralelo al congelamiento de las relaciones de la URSS con sus antiguos satélites, se abrieron representaciones diplomáticas en Israel, África del Sur, Arabia Saudita y Corea del Sur, países con los cuales hasta ese momento la URSS no mantenía ni relaciones diplomáticas, ni consulares y ni siquiera comerciales, a causa de divergencias ideológicas y políticas.<sup>414</sup>

---

<sup>412</sup> Russia: Country Profile 2001: The Economist Intelligence Unit. P. 43.

<sup>413</sup> Russia: Country Profile 2001: The Economist Intelligence Unit. P. 43

<sup>414</sup> Sánchez Ramírez, Pablo y Gutierrez del Cid Ana Teresa. *Op. Cit.* P. 41.

Así, con la inauguración del *novoe myshlenie*- el nuevo pensamiento político- la URSS dejó de estar enfrascada necesariamente en una relación hostil con el mundo no socialista, a pesar de no haber abandonado por completo sus posiciones dentro de su antigua frontera ideológica. Esto condujo a que eventualmente las fronteras soviéticas fuesen pensadas menos con una fuerte connotación política, siendo más bien consideradas como conductos potenciales de comercio benéfico y comunicaciones inter-personales más que como fronteras para mantener a raya las influencias extranjeras.<sup>415</sup>

### **3.1.2 Mapa político de la Federación Rusa y de la CEI: Algunas consideraciones primarias.**

Al desmoronarse la URSS, esto significó para Rusia que de repente el nuevo Estado tenía 10 nuevas fronteras con las repúblicas que hace unos meses habían sido parte del mismo territorio, de la misma jurisdicción, de la misma economía (fuertemente integrada y cohesionada), pero sobre todo del mismo espacio ideológico. Estrictamente hablando, esto significaba que Rusia ahora tenía un nuevo conjunto de fronteras que previamente no habían sido controladas, vigiladas o defendidas sino sólo frente a agresores no-rusos. De repente se toparon con que los países capitalistas que alguna vez habían representado un peligro para las fronteras de las repúblicas, ahora ex soviéticas, eran mejor recibidos en muchos casos y eran a la vez menos sospechosos que los ciudadanos, ejército y políticos del país líder, del garante principal del socialismo internacional: Rusia.

El siguiente mapa ilustra los focos de implosión en la Rusia post-soviética. Quizás sería más conveniente renombrar el mapa: “La apertura explosiva de las fronteras rusas.”

---

<sup>415</sup> Chandler, Andrea, *Op. Cit.* P. 91.

## Colapso de la Unión Soviética<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Fuente: <http://www.csis.org/analysis/92usa011.htm>

Una vez iniciada la dinámica de desmembramiento de la URSS era difícil esperar que las fronteras se mantuvieran estáticas, o bien que correspondieran a la tradición de dominio y sojuzgamiento multiseccular del imperio ruso (sea éste ruso o soviético). Así, siendo la

propia Rusia uno de los principales promotores del desmembramiento del Estado, del cual a su vez eran el centro neurálgico, los posteriores intentos de Yeltsin para mantener controladas las fuerzas centrífugas, usando a la CEI como dique de contención ante un ulterior desmembramiento resultaron insuficientes. Como señalan Sánchez Ramírez y Gutiérrez del Cid, Rusia quedó con fronteras que habían sido establecidas bajo el régimen socialista, las cuales no siempre reflejaban las realidades históricas y demográficas.

El resultado del desmembramiento y desaparición del Estado soviético para Rusia fue el siguiente: En 1994, la población rusa representaba el 61% del total soviético, poseía  $\frac{3}{4}$  partes de la superficie del extinto Estado y el 90% de la producción de petróleo. Adicionalmente, Rusia era la única República Soviética cuya balanza comercial interrepublicana era positiva con más de 10 mil millones de dólares y era la que exportaba un porcentaje menor de su producto a otras regiones del país, sólo el 18%, mientras que las otras llegaban a un 50 o 60%.<sup>416</sup> Asimismo, para 1996, el presupuesto federal de Rusia representaba el 61.9% del de la ex URSS, el 61.9% de su industria y el 18% de su agricultura.<sup>417</sup>

Cuando Gorbachov fue relevado en el poder por Boris Yeltsin, uno de sus 15 sucesores, el Partido Comunista había sido declarado ilegal, la federación se había desintegrado y afloraban por doquier los conflictos nacionales de carácter interétnico, territorial, religioso, económico e incluso político.

Un rasgo diferencial de la Federación Rusa respecto a la URSS es que Rusia está enfocada comercialmente hacia fuera y políticamente hacia adentro; en el caso de la URSS, era precisamente en el escenario político en el cual buscaba (muchas veces con éxito)

---

<sup>416</sup> Antal, Edith. *Crónica de una desintegración*, UNAM, FCPYS, México, 1994. P. 176.

<sup>417</sup> J. María Alponde, "El Rival de Yeltsin", *Excélsior*, México, 15 de junio de 1996. P. 7.

expandir sus fronteras, mientras los asuntos económicos y comerciales principalmente permanecían como un asunto de competencia doméstica.

Así, cuando la Federación Rusa aceptó sus limitaciones para actuar políticamente más allá de sus fronteras, al mismo tiempo buscó expandir sus vínculos comerciales con el extranjero. El resultado fue que su comercio exterior total creció rápidamente entre 1992 y 1997. Lo anterior, en gran medida tuvo como origen la superación de las limitantes que evidentemente habían hecho que un sistema autárquico no hubiese logrado una integración con la economía mundial. Precisamente, la adherencia a ésta fue uno de los objetivos rectores de los reformistas.

Fue en verdad hasta que se dio el tránsito hacia una multiplicidad de Estados, y una vez que comenzó el proceso de balcanización al interior de estos nuevos Estados que surgió el interés por los estudios regionales, y por entender la dinámica de las fronteras internas de éstos. Lo anterior no había sido necesario ni posible durante la era de la gran frontera ideológica, toda vez que el Estado soviético se caracterizó por un férreo centralismo y un margen de maniobra muy limitado en la adopción de políticas de cualquier índole por parte de las repúblicas soberanas.

Las regiones geográficas no eran en verdad motivo de estudio, ya que lo que se debía de estudiar era el funcionamiento del aparato central, toda vez que éste era tan dominante e influyente que si uno lograba comprender la complejidad del aparato burocrático central, podía derivar lógicas conclusiones del funcionamiento de las políticas “clonadas” por todo el territorio y dominios soviéticos. Es éste quizás uno de los mayores cambios en la forma de abordar los estudios de la URSS, y lo que sucede actualmente con la multiplicidad de actores, políticas, regiones, variedades económicas, monetarias, etc. que podemos hallar en el disuelto espacio económico, político, jurídico, cultural y civilizatorio ruso.

Como resultado de la opresión soviética tenemos que, aún cuando Rusia como resultado de *perestroika* y *glasnost* estaba dispuesta como ya lo mencionamos en el apartado anterior a tener un sistema fronterizo más eficiente e incluso promotor del comercio y los viajes, pronto encontró un problema que no se había contemplado en la fase de júbilo al desmembrarse la URSS: Las 15 repúblicas que habían tenido éxito en su secesión respecto a la URSS, propusieron (especialmente los 3 Estados bálticos, Ucrania y Georgia) establecer sus propias fuerzas de control fronterizo como parte integral del reclamo de su soberanía y del proceso de una creación y consolidación de identidades nacionales.<sup>418</sup>

Desde luego, estas fuerzas nacionales de control fronterizo no tenían ni la experiencia logística, ni los recursos económicos de los cuales gozaba el servicio fronterizo soviético. Como resultado el contrabando trans-fronterizo y los movimientos de refugiados proliferaron en medio de un ambiente de incertidumbre tras el colapso de la URSS. Chandler menciona una situación paradójica: A pesar de que los Estados post-soviéticos deseaban insertarse dentro de la comunidad internacional, habían heredado las “sobras” de la complicada red soviética de controles fronterizos; pronto este deseo de internacionalización se vio cuestionado por fenómenos que también se desataron como consecuencia de la desaparición del Estado del cual acababan de liberarse- la URSS. Estos nuevos problemas que estaban relacionados con el nuevo y complejo mapa fronterizo eran: las disputas territoriales entre los Estados, incertidumbre sobre la jurisdicción militar, reclamos separatistas por parte de minorías étnicas y luchas por la autoridad entre los gobiernos centrales y los locales.<sup>419</sup>

---

<sup>418</sup> Chandler, Andrea, *Op. Cit.* P. 8.

<sup>419</sup> *Ibidem.*

Una de las implicaciones del colapso de la URSS y el relevo de estafeta por parte de la Federación Rusa, es que no sólo los nombres, banderas, fechas nacionales y símbolos nacionales han cambiado, sino que las fronteras (no sólo territoriales) se han movido una vez más. Así, en el caso del Lejano Oriente ruso, separada la región por decenas de miles de millas de Moscú, y frecuentemente irritada por un gobierno que se resquebrajaba (por lo menos con Yeltsin) y estaba mal informado de lo que sucedía en las remotas regiones de su propia jurisdicción, ha logrado flexibilizar su acción y construir un nuevo sistema económico y social sobre la tambaleante estructura del viejo Estado comunista.

En lo que toca al “cercano exterior”- como se le conoce a los ex Estados de la URSS a pesar de que Rusia y la CEI siguen constituyendo el pilar más importante del entorno internacional de los Estados centroasiáticos y tanscaucásicos, Sánchez Ramírez y Gutiérrez del Cid advierten que enfrentarán la competencia dentro de sus fronteras por parte de turcos e iraníes quienes acudiendo a raíces históricas, culturales, lingüísticas y religiosas intentan penetrar ese espacio económico y político.<sup>420</sup>

La CEI desde luego ha distado mucho de funcionar de la manera coordinada en que lo hace por ejemplo la Unión Europea. Lo anterior se debe a que una meta que se comparte en la mayor parte de los Estados de la CEI (quizás con la excepción de Kazajstán y de Bielorrusia) ha sido la de frenar la influencia rusa en la región. Los anhelos de los miembros más débiles de la CEI por no seguir sometidos a la hegemonía rusa hicieron que se dificultara la puesta en práctica de algunas de las funciones para las cuales había sido creada la CEI. Uno de los propósitos era por ejemplo mantener una “frontera transparente” (*prozrachnaia granitsa*) entre los Estados miembros. El supuesto original fue que las repúblicas independientes no erigirían barreras arancelarias entre ellos. Para

---

<sup>420</sup> Sánchez Ramírez, Pablo y Gutiérrez del Cid Ana Teresa. *Op. Cit.* P. 103.

marzo de 1992, un acuerdo aduanero al interior de la CEI (por lo tanto, un sub-acuerdo) firmado por Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirgusitán, Moldova, Rusia, Tayikistán y Turkmenistán (el cual tenía estipulaciones individuales) intentó promover un espacio económico único fundamentado en el libre cruce de fronteras entre los Estados miembros. Aquellos signatarios del documento acordaron establecer una política aduanal conjunta, una tarifa única y una institución coordinadora- el Consejo de Aduanas. No habría barreras arancelarias o impuestos; las partes además se comprometían a no pasar medidas que violaran el acuerdo. A pesar de lo anterior, las repúblicas continuaron desarrollando sus propias políticas aduaneras y mantuvieron sus controles fronterizos.<sup>421</sup>

Desde luego la CEI no es un monolito y las aspiraciones y capacidades de los distintos Estados es notable. Así, mientras Ucrania difícilmente pasará a ensanchar las fronteras rusas, toda vez que su agenda político-económica (sobre todo a la luz de la controversial elección de 2004 en la cual finalmente se otorgó la presidencia a Victor Yushenko, en medio de virulentas protestas en contra del pro-ruso, Yanukovich) ha apostado a la Unión Europea como destino final, el caso de la otra hermana eslava (la hermana menor), Bielorrusia ha sido muy distinto. En este último caso, se ha planteado en contadas ocasiones incluso la posibilidad real de que Bielorrusia y Rusia sean un solo Estado. Así la reinserción, no sólo estratégica- como área de influencia, sino la reinserción política de Bielorrusia dentro de las fronteras “obvias” de la Federación rusa no parece ser un escenario lejano, ni producto de la imaginación de los intelectuales.

Si bien es cierto, las consideraciones de las nuevas fronteras (las proyecciones por lo menos) ya no tienen una carga ideológica como en antaño, no por eso, podemos creer que Rusia haya replegado sus fronteras de manera permanente. Más bien, debemos de

---

<sup>421</sup> Chandler, Andrea, *Op. Cit.* P. 104.

entender, que después de una etapa de crisis, destrucción y cuestionamiento de los antiguos arreglos institucionales, gradualmente, Rusia irá reformulando su interés nacional, mismo que seguramente coincidirá y establecerá sus fronteras, allí en donde los nuevos requerimientos de la floreciente civilización post-soviética lo demanden<sup>422</sup>. Es entonces que podemos ver que Rusia está interesada no sólo en recuperar su influencia (y diría yo el respeto) en el espacio postsoviético, sino también en conseguir una salida libre a estos mercados, tener acceso a las materias primas de esos países y lograr minimizar las cuantiosas pérdidas causadas por el abrupto rompimiento de los nexos económicos existentes entre estas repúblicas y por la poca eficacia de las reformas económicas desplegadas tanto en Rusia como en el resto de las repúblicas.<sup>423</sup>

Como podemos ver, aquellas fronteras geopolíticas- estables y bien definidas de la Guerra Fría- pero sobre todo el orden público e institucional que había reinado por varias décadas, de repente se vio volcado en una estampida de problemas, incertidumbres, peligros y situaciones inestables tanto de orden geopolítico, económico, e institucional. Esto ha hecho que habamos quienes nos intereseamos por el estudio de las fronteras no obvias- aquellas fronteras internas y profundas- que generalmente han sido relegadas en un mar de estudios concentrados en la recomposición del papel del Estado Ruso en la escena internacional una vez desaparecida la URSS.

Actualmente, habiendo abandonado las rígidas y estables fronteras del *campo socialista* (del “*lager* soviético” la fragmentación de Rusia no es tan sencilla, como decir que hay una Rusia más rural o más urbana según la región en cuestión. La fragmentación no obedece a líneas territoriales dibujadas en el mapa. La realidad de esta fragmentación no

---

<sup>422</sup> Las ambiciones neo-imperiales, con sus particularidades energéticas, las veremos en el capítulo 4.

<sup>423</sup> Sánchez Ramírez, Pablo y Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Op. Cit.* pp. 102-103.

está trazada por las fronteras internas que uno aprende en la escuela o universidad sino por la vida cotidiana.<sup>424</sup> Las fronteras rusas de las cuales damos cuenta en este ensayo no pueden ser entendidas pensando en mapa económico o político existente alguno. Más bien, como un calidoscopio, en donde los fragmentos cambian en la medida en que uno cambia de perspectiva. Es precisamente en el vacío institucional, económico y político que dejó la URSS en donde se disputa el futuro de la fijación de las nuevas fronteras civilizatorias rusas, justo ahí, entre la muerte de las instituciones soviéticas y la construcción de las instituciones nuevas.

Desde luego que la modificación de las fronteras soviéticas se salió de control y no respondieron al cálculo que había hecho Gorbachov. Él mismo lo reconoció: “No nos percatamos inmediatamente, de lo lejos que había que ir, ni de la profundidad de los cambios necesarios. Esto generó errores en las decisiones tomadas, en algunas nos retrasamos o nos anticipamos, sin analizar a fondo la situación y abolimos las formas y estructuras antiguas sin haber creado mecanismos nuevos.”<sup>425</sup>

La confusión entre lo que fue lo imperial, luego soviético y lo que es ruso, estaba presente en la Rusia post-Gorbachov, todo lo cual comprensiblemente influyó en los titubeos iniciales de la diplomacia Rusa en la búsqueda del interés nacional.<sup>426</sup> Hasta el derrumbe del socialismo real, la conciencia nacional de los rusos estaba basada en factores territoriales y estatales, y sólo en un plano secundario en el factor étnico. Lo anterior, difería enormemente de lo que ocurre en el resto de Europa.<sup>427</sup> Por lo mismo, la

---

<sup>424</sup> Blair, A., Ruble, A., Koehn, J., and Nancy E. Popson (eds) *Fragmented Space in the Russian Federation*. Woodrow Wilson Center Press. And John Hopkins Washington, D.C. , 2002. P. 4.

<sup>425</sup> Gorbachov, Mijail, *El Golpe de Agosto. La verdad y sus consecuencias.*, Ed. Diana. México. P. 142.

<sup>426</sup> Ver, Ferdinand, Peter, “Russia and Russians alter Communism: Western or Eurasian?” en *The World Today*, Sánchez Ramírez, Pablo y Gutierrez del Cid Ana Teresa. *Rusia: Política Exterior y Conflicto Interno. De Mijail Gorbachov a Vladimir Putin*. Editorial Quimera. México, 2003. Vol. 48, no. 12. Diciembre de 1992. P. 225. Ver también Sánchez Ramírez, Pablo y Gutierrez del Cid Ana Teresa. *Op. Cit.* P. 57.

<sup>427</sup> *Ibidem*.

redefinición de las fronteras, tanto las internas como las externas, de la Federación Rusa llevará al menos un par de generaciones.

Lo anterior en gran parte se debe a que como señalan Sánchez Ramírez y Gutiérrez del Cid, la destrucción de la URSS logró invertir el curso de cerca de 400 años de historia rusa, lo cual regresó al país las dimensiones y el estatus internacional de la época anterior a Pedro el Grande (1672-1725). Puesto que Rusia, ya fuese bajo los zares o bajo el sistema comunista, había sido una gran potencia desde mediados del siglo XVIII, su desintegración dejó un vacío internacional y una vasta zona de desorden y conflictos potenciales.<sup>428</sup>

Así, cuando vemos los mapas “no obvios” de la Federación Rusa, no podemos siquiera pensar en el mapa político-económico de la URSS y su influencia mucho más allá de sus dominios soviéticos, de Europa del Este al sudeste asiático, pasando por África e incluso con presencia en América Latina; ese mapa y sus consecuencias para el orden mundial, parece una reliquia del pasado. Aquel mapa de su proyección político-ideológica mucho más allá de los alcances territoriales que se pueden ilustrar en un mapa, destacaba por su relevancia en diversos sectores económicos, militares, ideológicos, institucionales y culturales. La sola idea de la URSS representaba la frontera como punto de encuentro, choque y rivalidad con el mundo al que se contraponía (el mundo capitalista).

La atomización del espacio social, económico y político heredado por la Federación Rusa fue en gran parte el resultado de la introducción de mecanismos capitalistas. El mapa de Rusia deja de reflejar un país con una compleja estructura orgánica-funcional, viéndose en su lugar más como un simple territorio en donde están presentes pequeños bolsos de

---

<sup>428</sup> *Ibid.* P. 50.

riqueza; Vologda en el Norte ruso, por ejemplo es una de las 10 regiones (entre 89) que son contribuyentes netos al presupuesto federal, y que no dependen de las dádivas moscovitas. Siguiendo el análisis del norte ruso, fuera de Vologda, Murmansk y la rica región minera de Komí, el retrato es más bien uno de aislamiento, pobreza y crecientes costos sociales.<sup>429</sup>

### **3.1.3 La reestructuración de la economía: De una economía industrial a, ¿Potencia productora de materias primas?**

A partir de 1985, con la introducción de la *perestroika*, se dio una gradual pero firme destrucción de los vínculos económicos y productivos que caracterizaron a la URSS. La disolución de la URSS y la modificación de las fronteras nacionales en primera instancia, y la creación de nuevas fronteras estado-territoriales se convirtió en un catalizador para la disrupción de los nexos económicos, la ralentización de la producción y el ulterior agravamiento de la situación económica general.

Volviendo al caso soviético-ruso, la disrupción de una economía altamente planificada y con una complejísima división y especialización regional de la producción hizo que las reformas no golpearan sólo a un sector de la economía, sino a toda la economía.<sup>430</sup> Fue entonces, la altísima unicidad de la estructura económica soviética lo que hizo que para finales de 1999 la economía heredera, la rusa, se hubiese compactado a poco más de la mitad de su nivel de la década anterior. Al desmembrarse la URSS lo que quedó fue una economía desarticulada, en la que las regiones industriales ganaderas agrícolas y de alto desarrollo científico, cada uno quedó a su suerte, añorando la complementariedad de los

---

<sup>429</sup> “Cold Comfort” en *Business Russia: The Economist Intelligence Unit Limited*, Abril del 2000. P. 8.

<sup>430</sup> La economía de la URSS asignaba un rol especialización a cada república, por lo cual al independizarse o salir de la unión una de las repúblicas, este sólo hecho causaba una disrupción mayor en la verdadera cadena productiva que caracterizó a la URSS.

demás sectores productivos que, de la noche a la mañana, habían abandonado la economía (de tipo serial de luces) que existió en la URSS.<sup>431</sup>

Rusia, que tan solo unos años antes se consideraba una super-potencia, en 1999 producía menos que Bélgica y solo un 25% más que la cercana Polonia.<sup>432</sup> La estrepitosa deformación de la estructura económica desde luego tuvo un efecto domino, no sólo respecto a los sueldos y el volumen de la producción, sino que repercutió en la situación hacendaría del país y en la provisión de los servicios públicos. Al respecto, Isabel Turrent señala con crudeza que “El Estado ruso se convirtió en una entidad paupérrima que recaudó en 1998 impuestos por apenas mil millones de dólares mensuales- menos de lo que recibe el gobierno de la ciudad de Nueva York-, y por supuesto, insuficientes aún para cubrir las pensiones y salarios de los millones de empleados del sector estatal.”<sup>433</sup>

**Desde entonces, el país ha sido principalmente un productor y dotador de materias primas. Éstas cuentan por cerca del 80% del valor de sus exportaciones.** El crudo y gas 55%; metales, aproximadamente 19%; y, la madera, alrededor del 5% han sido las principales mercancías de exportación. Asimismo, Rusia tiene poco que ofrecer al mercado mundial a no ser por armas y materias primas. El petróleo y el gas suman el 44% de las exportaciones rusas y el 40% de las entradas presupuéstales de Rusia.<sup>434</sup>

---

<sup>431</sup> El caso de Novosibirsk que se ilustra a continuación es sin duda característico de lo acontecido a una región industrial militar de primera importancia en la URSS una vez que la Unión, pero más crudamente, la unión de cientos de regiones altamente especializadas y tremendamente dependientes de los insumos y la demanda de las regiones “hermanas” dejan de pertenecer, no sólo a la unión sino al “todo económico”. Al momento del colapso de la URSS, Novosibirsk contaba con una población poco mayor a 1.4 millones, haciéndola la tercera más grande de la Federación Rusa. Era uno de los principales centros administrativos y culturales, pero la fundación de su economía seguía siendo la industria. A finales de los 1980s, la ciudad poseía más de 200 empresas y asociaciones industriales, en 40 campos distintos de la economía (Ver *Novosibirsk 100 Let: Sobytiya, Lyudi*. Nauka, Novosibirsk, 1993. P. 10. Cerca del 50% de todo el empleo era industrial y más de la mitad del empleo industrial estaba relacionado con la ingeniería, la mayor parte de las ocasiones vinculado al sector de la defensa; 80% de la industria de la región estaba ubicada en la aglomeración urbana de Novosibirsk. Ver, Stenning Alison. “Marketisation and Democratisation in the Russian Federation: The Case of Novosibirsk.” En *Political Geography*, 18, 1999. P. 601. Novosibirsk ha experimentado un declive en la producción superior al 50% entre 1991 y 1995, lo cual es aproximadamente el promedio ruso

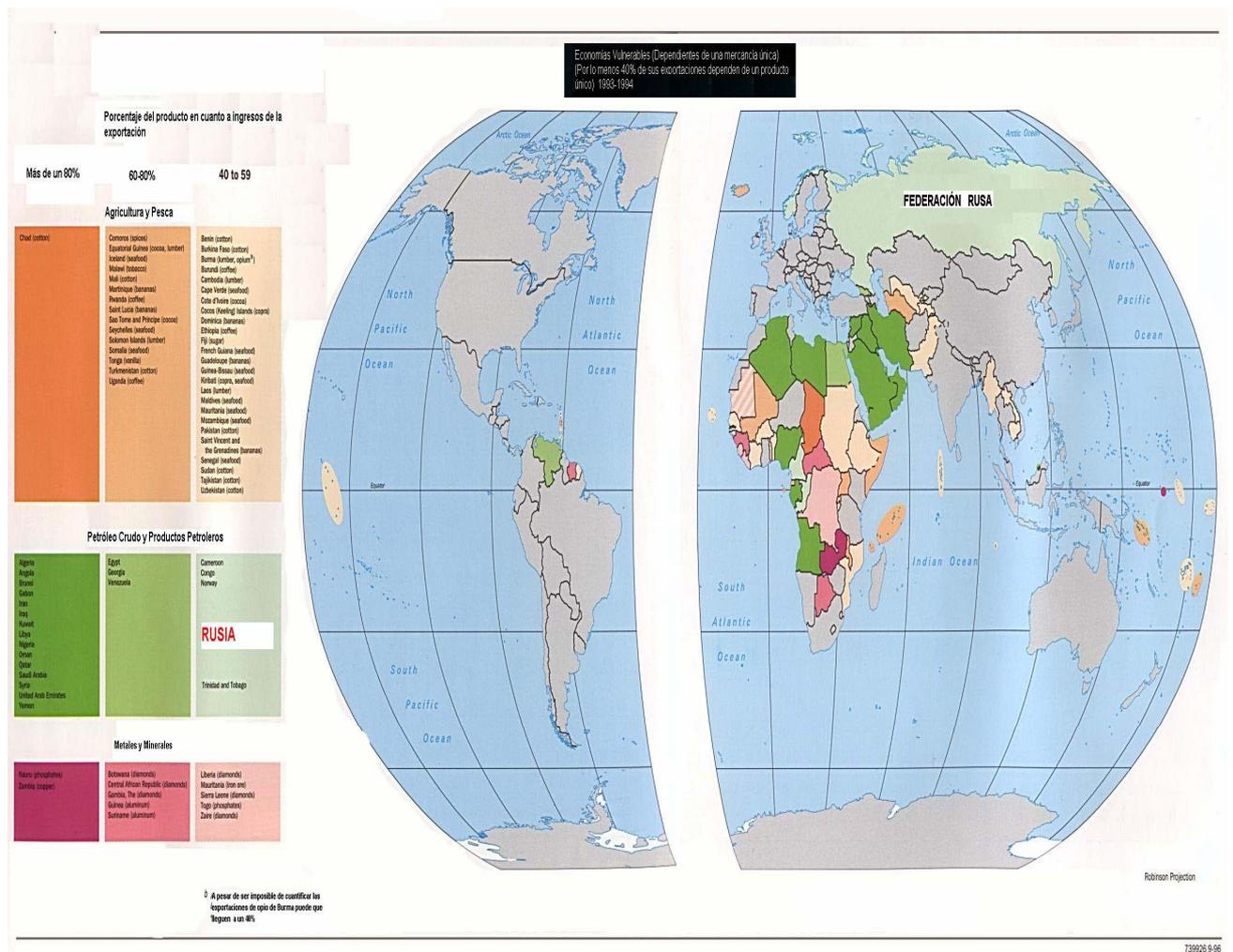
<sup>432</sup> Freeland, Chrystia, *Sale of the Century: Russia's Wild Ride from Communism to Capitalism*. Double Day: Canadá, 2000. Pp. 15-16.

<sup>433</sup> Turrent, Isabel, “¿Quién perdió a Rusia? En *Letras Libres*, Vol. 1, N. 2., noviembre de 1999. P. 42.

<sup>434</sup> Sánchez, Pablo y Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Op. Cit.* P 216.

Al mismo tiempo, los productos más importantes de alto valor agregado (maquinaria, equipo y bienes de consumo) y el balance de sus servicios de exportación y tecnología han sido constantemente negativos.<sup>435</sup>

El mapa que veremos a continuación es un fiel retrato de aquello en lo que se ha convertido la economía de la Federación Rusa: Una economía de enclave, específicamente, una economía **petrodependiente**.



De acuerdo al Banco Mundial, las exportaciones de alta-tecnología (productos con alto contenido de investigación y desarrollo como la industria aeroespacial, computadores,

<sup>435</sup> Milov, Vladimir. *Op. Cit.* P. 71.

farmacéuticos, instrumentos científicos y maquinaria eléctrica) representaban sólo el 11.9% de las exportaciones manufactureras en 1998.<sup>436</sup> Este patrón de especialización en el comercio exterior puede eventualmente convertir a Rusia en una economía de segundo nivel.<sup>437</sup>

Ha sido la imperiosa necesidad de librarse de la dependencia de la economía de la exportación de recursos naturales un tema recurrente dentro de los informes anuales del presidente, así como en los programas de desarrollo económico del gobierno.<sup>438</sup>

La dependencia de las importaciones de equipo de alta calidad, tecnología y bienes de consumo significan una amenaza a la seguridad económica rusa, a la vez que mantiene a la federación tecnológicamente hablando, subdesarrollada. Este patrón de especialización en el comercio exterior puede eventualmente convertir a Rusia en una economía de segundo nivel.<sup>439</sup> Así, la Federación Rusa cuenta con una elevada experiencia en la investigación científica, facilidades industriales y una fuerza de trabajo barata pero calificada; sin embargo, de acuerdo al Banco Mundial, las exportaciones de alta-tecnología (productos con alto contenido de investigación y desarrollo como la industria aeroespacial, computadores, farmacéuticos, instrumentos científicos y maquinaria eléctrica) representaban sólo el 11.9% de las exportaciones manufactureras en 1998.<sup>440</sup> Más aún, se alega que el hombre de negocio ruso no tiene la cultura de convertir en productos rentables el fruto de la investigación que se produce en el país. Por esto sucede, que de las patentes registradas en Rusia en el 2003 sólo alrededor del 5% de los prototipos usados entre 1992-2002 han sido objeto de acuerdos comerciales.<sup>441</sup> Las exportaciones rusas consisten principalmente de

---

<sup>436</sup> Banco Mundial, "Indicadores de la Base de Datos de Desarrollo Mundial. Perfil de Datos de la Federación Rusa" Julio del 2000.

<sup>437</sup> Milov, Vladimir. *Op. Cit.* P. 72.

<sup>438</sup> *Ibid.* P. 71.

<sup>439</sup> *Ibid.* P. 72.

<sup>440</sup> Banco Mundial, "Indicadores de la Base de Datos de Desarrollo Mundial. Perfil de Datos de la Federación Rusa" Julio de 2000.

<sup>441</sup> OECD Economic Surveys: Russian Federation. Vol. 2006/17. Noviembre del 2006. P. 155.

materias primas. Sólo el 10% de los electrónicos en el mercado ruso eran producidos por compañías nacionales en el año 2000.<sup>442</sup> Por lo anterior, Rusia aún debe de curar sus “enfermedades crónicas”, tales como la falta de corporaciones que apliquen de manera intensiva los recursos científicos y que sean capaces de tomar riesgos financieros y tecnológicos en la comercialización de innovaciones.<sup>443</sup>

### **3.2 LOS CAMBIOS DEMOGRÁFICOS AL INTERIOR DE LA FEDERACIÓN RUSA DESPUÉS DEL COLAPSO DE LA URSS.**

A principios del siglo XX, bajo el gobierno del primer ministro Piotr Stolypin, el gobierno buscó una política coherente y en general muy exitosa de patrocinio de la migración masiva desde las provincias europeas del imperio hacia Siberia y el Lejano Oriente Ruso. El régimen soviético continuó e intensificó este esfuerzo, aunque con una base menos voluntaria. Cientos de miles de personas fueron invitadas, o bien enviados al Lejano Oriente, Siberia y las tierras vírgenes del norte de Kazajstán. Además extendieron los asentamientos en dirección norte, incluso llegando hasta el Ártico y al Polo Norte. Las ciudades fueron construidas en el círculo polar y la ruta del Mar del Norte- que iba de Murmansk a Vladivostok- llegó a ser completamente operacional ya que tenían una poderosa flota de rompehielos para abrir camino.

El siguiente mapa ilustra la forma en que los planificadores estatales soviéticos poblaron y explotaron la zona norte de Rusia. Actualmente, la zona anteriormente citada está perdiendo rápidamente a su población; no en pocos casos, muchas de las ciudades que se fundaron durante la época soviética son ahora simples pueblos fantasmas.

---

<sup>442</sup> *Izvestia*, 29 de junio de 2000.

<sup>443</sup> Dynkin, Alexander. “Russia’s Chances for a Robust Economy” En *Russia in Global Affairs*. Vol. 1. N. 2. Abril-Junio de 2003. P. 188.



imperio.<sup>444</sup> Un rápido despoblamiento y una decadencia general están destruyendo los frutos de los esfuerzos de Stolypin y de los líderes soviéticos. Trenin está convencido de que a menos de que el gobierno ruso diseñe una estrategia para manejar la situación, las fronteras pueden volver a moverse, sólo que esta vez, en dirección opuesta.

### **3.2.1 Las nuevas tendencias en el desarrollo-rezago de las ciudades: La dramática diferenciación de las zonas urbanas y rurales.**

Sería un error mayúsculo hablar de Rusia o estudiarla como una entidad monolítica. El caso ruso es muy ilustrativo de la desigualdad extrema que puede producir un sistema económico que tiene como prioridad la inserción al mercado mundial, y no el desarrollo conjunto de un todo orgánico.

Basta decir que tres cuartas partes de la IED<sup>445</sup> se concentran en sólo 10 de las 89 entidades territoriales y administrativas de la Federación Rusa, sobre todo en ciudades como Moscú y San Petesburgo; como receptores secundarios de IED, pero aún así significativa, encontramos a las regiones de Tiumen, Arkangelsk, Primorski y las repúblicas de Tatarstán y Komí. Moscú concentra el 57% de toda la inversión en Rusia.<sup>446</sup> La receptividad de la IED varía en gran medida en las diferentes regiones.

Pero la naturaleza de los cambios no sólo se manifiesta en el “olvido” por parte de los inversionistas de ciertas regiones de la Federación Rusa; también se nota en el evidente despoblamiento asimétrico y con claras líneas regionales que se inició una vez desmembrada la URSS- un sistema económico y político, pero sobre todo un paquete civilizatorio que más allá de sus ineficacias, tenía metas y móviles muy distintos a los de

---

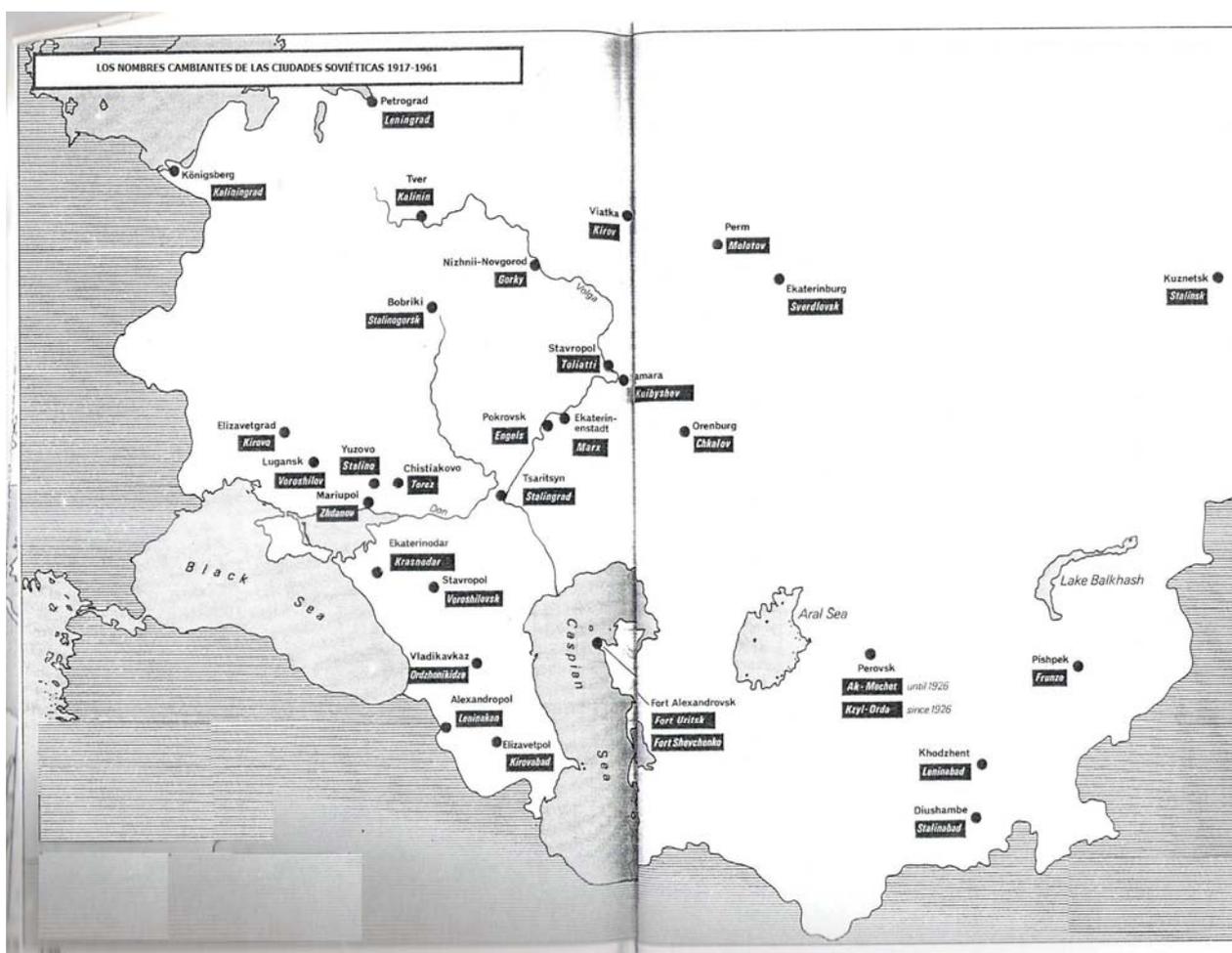
<sup>444</sup> Trenin, Dmitri, *Op. Cit.*. P. 45.

<sup>445</sup> Inversión Extranjera Directa.

<sup>446</sup> Sánchez Ramírez, Pablo y Gutierrez del Cid Ana Teresa. *Op. Cit.*. p. 175.

una sociedad capitalista. Además de lo anterior, la fisonomía de algunas ciudades también ha sido completamente trastocada al punto de que el cambio de nombre no fue un mero intercambio de sonidos para denominar a un territorio, sino que el espacio social vivido fue totalmente trastocado al grado de volver irreconocible el espacio anteriormente existente.

El siguiente mapa da testimonio de la colosal reconversión de las ciudades rusas. El cambio de nombre, producto de la desideologización del espacio socio-político ruso es lo de menos. Lo verdaderamente relevante es que el cambio de nombre de las ciudades, también trajo consigo la reconversión del espacio económico y cultural de dichas ciudades.<sup>447</sup>



<sup>447</sup> Sverdlovsk (Yekaterimburgo) es un ejemplo muy ilustrativo de lo anterior. La ciudad soviética- prácticamente una ciudad que vivía y respiraba para las fuerzas armadas soviéticas, actualmente es una ciudad muy distinta. En las siguientes páginas se comentará el caso específico.

Uno de los principales problemas que se presentaron al desmembrarse, no sólo el sistema político, identitario y fronterizo de la URSS fue que habría de cambiar también la lógica operacional de los asentamientos humanos. Así, en una economía de mercado, a diferencia de un sistema de hiper-planeación estatal- fortísimamente burocatizado, la idea de las mono-ciudades<sup>448</sup> ya no tenía mucha razón de ser. Si a esto sumamos que se dio una disrupción de las cadenas productivas complementarias, tenemos que un sistema en el cual casi mil poblaciones fueron edificadas alrededor de una sola fábrica, estaba destinado a la hipertrofia y a su inviabilidad, a menos que se diera una colosal destrucción de la anterior lógica operativa y básicamente una reconstrucción institucional, de infraestructura y de la orientación económica de estas poblaciones. Sin embargo, como advierten Sánchez Ramírez y Gutiérrez del Cid, los dolorosos pero necesarios procedimientos de bancarrota que implica la aceptación de las reglas del juego en una sociedad capitalista han sido aplazados debido al riesgo político de cerrar cientos, quizás miles de empresas, sin una adecuada red de seguridad social, en ciudades en donde frecuentemente sólo hay una fábrica. En octubre de 1999, había 940 pueblos con una sola fábrica. En la mayoría de éstas, una sola fábrica provee no sólo empleo, sino también subsidios, viviendas, escuelas, clínicas, tiendas, restaurantes, mercados de flores e incluso vacaciones gratis o fuertemente subsidiadas.<sup>449</sup>

Un ejemplo de lo anterior es Yekaterinburgo, ciudad que durante la época soviética se llamó Sverdlovsk. Dicha población fue aislada del mundo exterior. Los extranjeros no podían entrar al pueblo y cualquier ciudadano soviético que viviera en otro lugar requería de un permiso especial para visitarla, toda vez que era el corazón militar de la Unión

---

<sup>448</sup> Al hablar de mono-ciudades, me refiero a las ciudades que derivan su subsistencia de una actividad económica única; o bien, que a pesar de no haber una sola actividad económica, dicha población no podría concebirse sin la fábrica o empleador primario.

<sup>449</sup> Sánchez Ramírez, Pablo y Gutiérrez del Cid Ana Teresa. *Op. Cit.*. P. 174.

Soviética. Actualmente las fábricas que en alguna ocasión producían tanques y armas para el sector militar ahora envían camiones con maquinaria y equipo para ayudar a la economía civil. Yekaterinburgo, a partir de 1992 está de regreso en el mundo de los negocios; los espectaculares que alguna vez desplegaron los eslóganes del Partido Comunista ahora anuncian a los nuevos bancos, los mercados cambiarios y las tiendas privadas. Los corredores de bolsa discuten el precio internacional de las esmeraldas y el aluminio mientras beben tazas de café en los restaurantes cercanos al centro de la ciudad. El misterio ha desaparecido de la otrora ciudad estratégica.

Para John Friedman quien clasifica a las regiones rusas en 4 clasificaciones distintas: 1)regiones metropolitanas; 2) ejes de desarrollo; 3)regiones de frontera y 4)regiones deprimidas- sólo puede comenzar a entender a Rusia a través de una reexaminación a fondo de las formas en que Rusia ha sido fragmentada, es decir la forma en que Rusia ha sido convertida en una tierra de regiones, algo similar a un archipiélago, nada más que en el caso ruso, un archipiélago terrestre, en donde el espacio “domesticado” y poblado se ubica en medio de un océano de despoblamiento, estancamiento y decadencia. Rusia no es ya un espacio ni unido ni congruente, sino un país de ciudades ampliamente separadas entre sí, con menos y menos gente viviendo en medio de ellas. La falta de movilidad de los recursos, la población y la falta de movilidad en los estratos sociales crean una situación en la cual la ubicación geográfica es un determinante de primer orden en la determinación de la calidad de vida de la gente. Unas ciudades crecen mientras otras se estancan.<sup>450</sup> Por ejemplo, durante la década de los noventas, 40 regiones experimentaron un crecimiento poblacional, a la vez que 49 vieron declinar su número de habitantes. Ya para el 2001, sólo 4 regiones experimentaron un aumento positivo natural y fueron receptores netos de inmigración; en

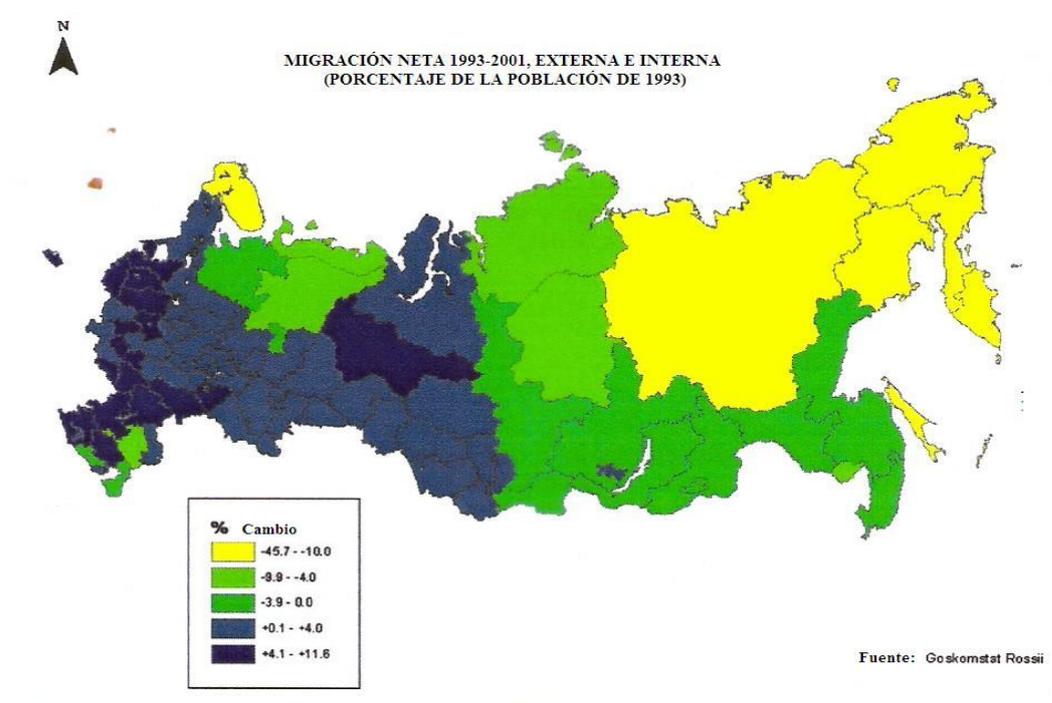
---

<sup>450</sup> Blair A. Ruble, Jodi Koehn and Nancy E. Popson (Editores) *Op. Cit.*, p. 14.

contraste había 42 regiones que habían sufrido un crecimiento natural negativo y una emigración neta.<sup>451</sup> La población está abandonando el Lejano Oriente, el Lejano Norte y partes de Siberia.<sup>452</sup>

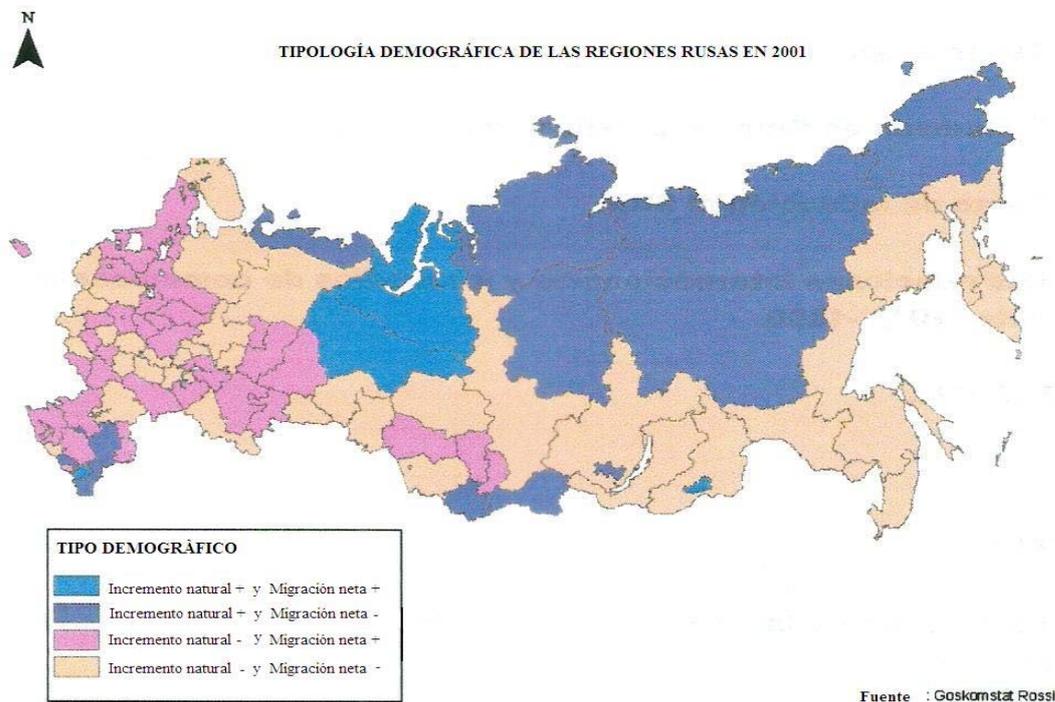
El siguiente mapa nos da una idea de la clara falta de balance y desarrollo homogéneo de las regiones de la Federación Rusa. Podemos apreciar que las regiones amarillas y verdes han sufrido una emigración neta. Sólo las regiones azules han logrado servir como imán para la población de la Federación, así como para los habitantes del “cercano extranjero”.

El mapa es contundente: Rusia occidental (salvo una parte del Noroeste) tiene un promisorio futuro (por lo menos demográficamente hablando); mientras tanto, Rusia oriental, está condenada a ser la Rusia de las ciudades y aldeas fantasmas; y, quizás, en un futuro no muy lejano, Rusia oriental pueda empezar a ser reclamada por China y otros Estados vecinos.



<sup>451</sup> Griffith Prendergrast, Jessica “The Regional Consequences of Russia’s Demographic Crisis” Julio de 2004. P. 25. Ver [www.le.ac.uk/geography/research/RussianHeartland/index.html](http://www.le.ac.uk/geography/research/RussianHeartland/index.html)

<sup>452</sup> Blair A. Ruble, Jodi Koehn and Nancy E. Popson (Editores) *Op. Cit.*, p. 14.



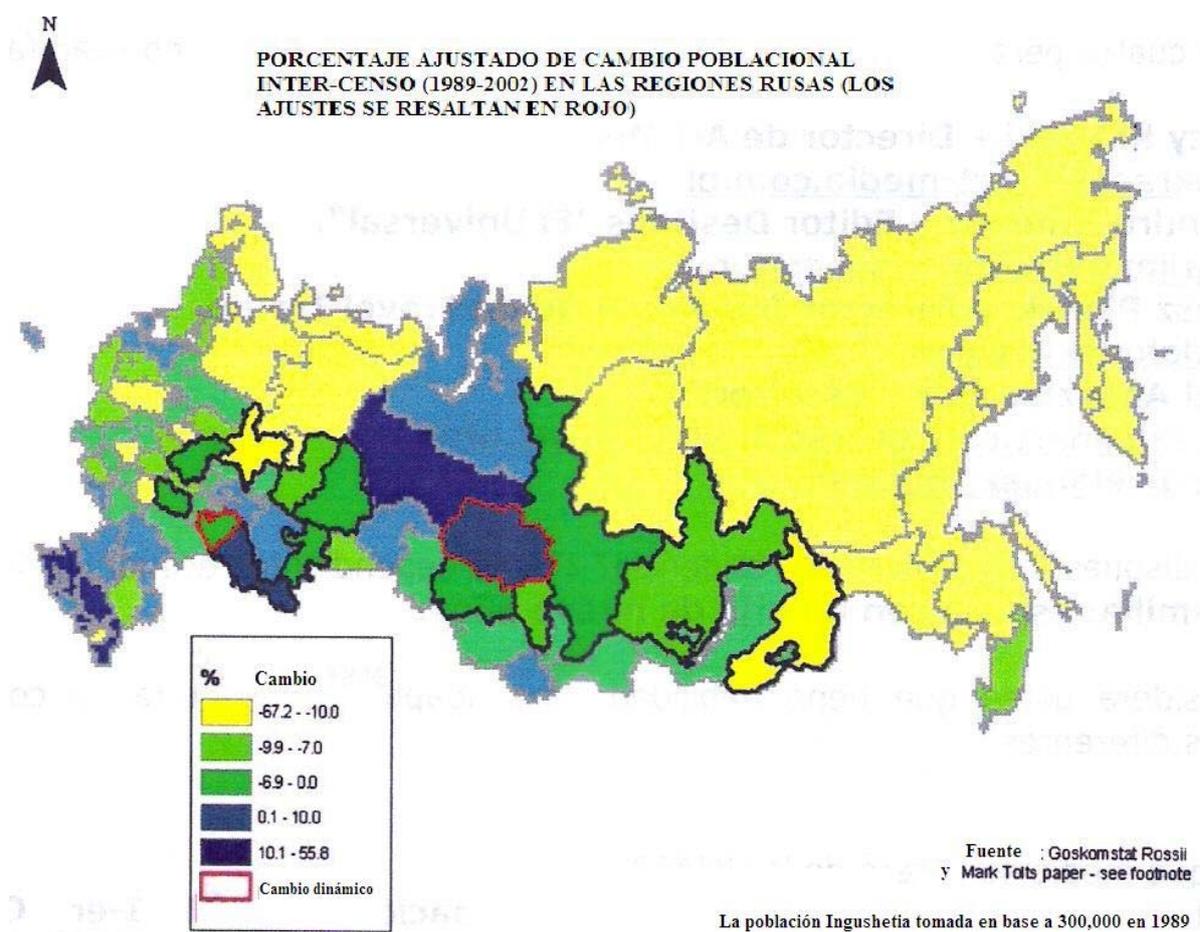
Pero no sólo podemos hablar de la diferenciación entre ciudades; más aún debemos considerar la abismal brecha que se ha abierto entre la ciudad y el campo. La crítica situación del campo ruso que ha orillado a que las anteriores regiones sean abandonadas o por lo menos que tengan una notable disminución poblacional, se ve reflejada en el siguiente dato: para ahora, más tierra agrícola ha sido abandonada en la Región de Tierra Negra no-central de Rusia, que la tierra agrícola de toda la Unión Europea.<sup>453</sup> Rusia pues, ha heredado un espacio social, económico y político que alguna vez tuvo cierta consistencia, una simetría, la cual también es justo decirlo, distaba mucho de ser idílica. Sin embargo, y a pesar de los grandes errores del sistema soviético, la coherencia del tejido era

<sup>453</sup> *Ibid* p. 64.

mucho mayor al de la Rusia contemporánea, la cual ha sido descrita con justicia como un espacio fragmentado.<sup>454</sup>

Uno de los rasgos destacados de la globalización es que ciertas regiones son olvidadas. Mientras Moscú va hacia adelante, con su población habiéndose incrementado en un 16% de acuerdo a los dos últimos censos (1989 y 2002), el resto del país está perdiendo población. Moscú se ha convertido pues en una “ciudad mundial” mientras el resto del país permanece firmemente nacional.<sup>455</sup>

El siguiente mapa pone de manifiesto un hecho dramático: sólo los sectores azules han tenido un crecimiento poblacional absoluto desde el colapso de la URSS.



<sup>454</sup> *Ibid.* p. 3.

<sup>455</sup> Sakwa, Richard “Russia and Globalisation: Concluding Comments” en *Russian Transformations (Challenging the Global Narrative)* (Editado por Leo McCann) RoutledgeCurzon. Londres, 2004. P. 212.

La inversión pública de acuerdo a Sapir, continúa siendo una absoluta necesidad para reconstruir la infraestructura del país, y devolver la viabilidad de un espacio social. Sólo mediante la intervención decidida del Estado puede volver a ser Rusia un espacio orgánico con perspectivas de desarrollo social, político, económico y cultural viables. La sensibilidad del asunto se incrementa por las asimetrías de riqueza entre las regiones, medida a razón de 20 a 1 entre regiones ricas y pobres.<sup>456</sup> Al respecto, el gasto federal, de darse, podría ser visto como un igualador parcial.

### **3.2.2 La reestructuración de las clases sociales y grupos socio-económicos: La polarización de la sociedad post-soviética; principales ganadores y perdedores de la Segunda Revolución Rusa.**

Sánchez Ramírez y Gutiérrez del Cid afirman que un proceso que apuntaba a crear una fuerte economía ha devenido a través de los años en una gran devastación, un proceso de desindustrialización sin precedentes y un declive económico, aún mayor al experimentado por la URSS durante la Segunda Guerra Mundial (1941-1945).<sup>457</sup> Simplemente, la caída de la producción a finales de la década de los noventa fue de cerca de 42%, lo que representa una caída mayor a la registrada durante la Gran Depresión en los EE.UU. de 1929-33.<sup>458</sup> Lo anterior sin duda alguna habla del panorama macro-económico ruso, el cual es desolador, pero aún insuficiente para entender que el sufrimiento de la población es desigual, y que no debemos quedarnos con las mediciones que toman en cuenta a Rusia como un todo orgánico. Así, como en el apartado anterior hablamos de la polarización entre ciudades, y entre la ciudad y el campo, de la misma manera debemos de entender que esta polarización también se da cuando segmentamos la población rusa en sub-categorías.

---

<sup>456</sup> Gontar, Yuriy A., *Asimetriya Ekonomicheskogo Razvitiya Regionov*. Stavropol: Stavropol'skoye Knizhnoye Izdatel'stvo, 2001.

<sup>457</sup> Sánchez, Pablo y Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Op. Cit.*. P. 167.

<sup>458</sup> *Ekonomika I Zhizn*, No. 2, 1998.

Shevchenko y Schukin consideran que Rusia ha tenido una experiencia negativa con la globalización, pues aún cuando la globalización crea nuevas oportunidades de trabajo y recreativas, lo hace en virtud de que destruye las oportunidades anteriormente existentes.<sup>459</sup>

Schevchenko y Schukin concluyen que por ahora, los paisajes de la globalización no han coincidido con la velocidad de la reestructuración económica, y a pesar de que los individuos no viven ya en el campo socialista, tampoco viven en una villa global<sup>460</sup> como los reformadores habían hecho creer que sucedería.

Un rubro que ilustra con mucha claridad la recomposición de las fronteras socio-económicas de Rusia es la rápida polarización entre ganadores y perdedores de la “segunda revolución rusa”. Un dato contundente que ilustra a la perfección la clase de polarización y la deformación de las instituciones socio-económicas propias de un sistema socialista (más allá de sus imperfecciones) es que para marzo de 2003, Rusia contaba ya con 17 billonarios, la mayoría de los cuales amasó su fortuna en el sector energético. Para el 2007 como se verá en el capítulo 4, el número de millonarios es de 53. Al mismo tiempo, el ingreso promedio mensual del ciudadano ruso era de unos 110 dólares, con 30 millones de personas (22% de la población) ganando menos del salario mínimo.<sup>461</sup> Otro dato que sirve para ilustrar la dramática polarización es el rápido crecimiento del coeficiente Gini, que para 1995 era de entre .38 y .40, y .48 para el año 2001<sup>462</sup>, lo cual estaba por encima de los niveles en los países de la OCDE y no muy lejano al patético coeficiente de los países de América Latina (las sociedades, medidas como región, más desiguales del planeta. Venezuela por ejemplo tiene un GINI de .50; Nigeria también

---

<sup>459</sup> Shevchenko, Olga and Yakov, Schukin, *Op. Cit.*, p. 107.

<sup>460</sup> *Ibidem*.

<sup>461</sup> Sakwa, Richard, *Op. Cit* P. 214.

<sup>462</sup> Fuente: Índices de Desarrollo Humano. PNUD, 2001.

superior al .50), que por lo general tienen coeficientes arriba del .50 y en casos extremos como Brasil por encima del .60.<sup>463</sup>

Los salarios cayeron en 13% en 1995 y en 13.8% en 1998. El ingreso real en octubre de 1998 representaba el 51.7% del nivel de 1991. En diciembre de 1999, el 35% de la población recibía ingresos por debajo del nivel de subsistencia de 980 rublos (35 dólares) al mes. Cerca del 85% de la población carecía de ahorros a inicios de 1999.<sup>464</sup>

En el 2000, el promedio salarial mensual calculado en marzo fue de 2023 rublos, o 71.2 dólares. Una pensión promedio al mes en marzo del 2000 representó 612.7 rublos.<sup>465</sup> Los salarios de los trabajadores eran paupérrimos. El ministro de Trabajo y Desarrollo Social, había estimado que la proporción del salario en el costo de producción en las empresas rusas era sólo del 12% comparado con más del 60% en los países de la OCDE.<sup>466</sup>

El análisis de Branko Jovanovic y Mijail Loshkin demuestra que existe una diferencia sustancial entre los salarios en los sectores públicos y privados. Estiman que la diferencia entre los salarios de ambos sectores es de 14.3% en el caso de los hombre y 18.3% en el caso de las mujeres. Además, la probabilidad de conseguir empleo en el sector privado decrece con la edad<sup>467</sup>

Mientras las reformas económicas permiten a los individuos tomar ventaja de las nuevas oportunidades que la privatización trae consigo, por otra parte, generaciones de rusos entrenados y educados dentro de un esquema y lógica de planeación central, crecientemente

---

<sup>463</sup> Aslund, Anders, "Social problems and policy in postcommunist Russia" en Ethan B. Kapstein and Michael Mandelbaum, eds. *Sustaining the Transition: The Social Safety Net in Postcommunist Europe*. Nueva York: Council on Foreign Relations, 1997. P. 129.

<sup>464</sup> *Russian Economic Trends*, febrero de 1999.

<sup>465</sup> Itar Tass, 3 de mayo de 2000.

<sup>466</sup> *Rossiskaia Gazeta*, 25 de febrero del 2000.

<sup>467</sup> Jovanovic, Branko., Loshkin, M, "Wage differentials between the state and private sectors in Moscow" en *Review of Income and Wealth*. Series 50, N. 1, marzo de 2004. P. 107.

descubre que sus habilidades son irrelevantes, lo cual disminuye significativamente sus oportunidades laborales dentro del sector privado.<sup>468</sup>

Actualmente sería apropiado decir que *edinstvo*<sup>469</sup> Rusia no existe, sino que es el nombre de un partido político que poco tiene que ver con la realidad socio-económica de la Federación. Hoy, numerosas Rusias coexisten: Rusias ricas y Rusias pobres; Rusias cosmopolitas y Rusias provincianas; Rusias orientadas hacia el mercado y Rusias corporatistas; incluso, sobreviven Rusias Leninistas. Regiones tales como Ulyanovsk mantienen los vestigios del viejo sistema soviético, mientras otros, tales como Novgorod, han intentado construir el mayor ambiente favorable al mercado posible. Las líneas de falla que han fragmentado a Rusia son muchas, complejas y en momentos se sobreponen.

### **3.2.3 Rusia: El despoblamiento de la ex potencia.**

Uno de los sellos que hacen de Rusia “única” demográficamente hablando, es que ocupa el nada envidiable sitio de honor como el “primer país en la historia que experimenta tan marcado declive de nacimientos en comparación con las muertes por razones que no sean la guerra, el hambre o la enfermedad”<sup>470</sup>

Además de los cambios económicos y territoriales que la Federación ha experimentado, Rusia ha tenido una constante pérdida neta de población. Anatoly Vishnevsky señala que la década 2003-2013 promete una ulterior reducción en la población de Rusia.

Hoy Rusia se enfrenta a condiciones de baja natalidad<sup>471</sup> (1.21 nacimientos por mujer) y alta mortandad.<sup>472</sup> Desde 1992, cuando la población de Rusia alcanzó su número máximo

---

<sup>468</sup> *Ibid.* P. 108.

<sup>469</sup> Edinstvo, nombre del principal partido político ruso en la actualidad, significa unidad.

<sup>470</sup> Powell, D. and M. Conway, “Death as a Way of Life: Russia’s Demographic Decline” en *Current History*, Vol. 101, No. 657., 2002. P. 344.

<sup>471</sup> Heleniak destaca que las tasas de fertilidad declinaron notablemente durante la transición. En 1987 la mujer promedio tenía 2.194 niños en su período de vida; para el año 2000 esta cifra había caído a 1.214. Entre las causas Heleniak destaca la creciente urbanización, la educación, pero sobre todo la pauperización, el uso creciente de anticonceptivos y el amplia desmoralización acerca de las perspectivas futuras.

histórico, 148.7 millones de personas, la tasa de crecimiento natural se volvió negativa e inició un declive poblacional. Para inicios de 2003 la pérdida excedió los 5.2 millones de personas, o 3.5% para ubicar la población en 143.1 millones de personas (esto de acuerdo al Comité Estatal de Estadísticas). De acuerdo al último censo de población ruso, el 9 de octubre de 2002,<sup>473</sup> la población de Rusia era de 143.5 millones de personas.<sup>474</sup> Según estimaciones de la CIA la población Rusa en julio de 2005 era de 143,420,309.<sup>475</sup> El gran problema es que la mayoría de los demógrafos<sup>476</sup> consideran que el declive en la población rusa es un hecho de larga duración y no una mera coyuntura. Según el pronóstico de 2002 de la ONU, para el año 2050 la población de Rusia habrá caído en un 30% en comparación con el 2000 para ubicar la población total en 101.5 millones de personas.<sup>477</sup> Desde luego hay cálculos menos fatalistas; aún así, el panorama no es alentador en lo absoluto,<sup>478</sup> tomando en cuenta que para Rusia el problema de por sí ya era grave, pues a pesar de haber heredado  $\frac{3}{4}$  partes del territorio soviético sólo heredó la mitad de la población.

Pero no todo es un problema de baja natalidad en Rusia. Entre los factores que se pueden atribuir a la transición rusa tenemos que las consideraciones para desarrollar ciertos asentamientos tuvieron que ver con la lógica de la integración del país, con el desarrollo del Norte, con la búsqueda para poblar las zonas de difícil acceso. De repente, al

---

<sup>472</sup> Vishnevsky, Anatoly, "The depopulated superpower" en *Russia in Global Affairs*, Vol. 1, N. 2. Julio-septiembre de 2003.

<sup>473</sup> Las cifras que presenta Feshbach son distintas: Menciona que según los resultados del censo del 2002 la población total era de 145 millones, un millón más de lo anticipado por el Goskomstat, que había anticipado un declive de tres millones de personas entre 1989 y 2002 (Menciona que el declive fue de 1.84 millones). Feshbach, M., *Russia's Health and Demographic Crises: Policy Implications and Consequences*, Washington, D.C, Chemical and Biological Arms Control Institute, 2003. pp. 431-432.

<sup>474</sup> Vishnevsky, Anatoly, "The depopulated superpower" en *Russia in Global Affairs*, Vol. 1, N. 2. Julio-septiembre de 2003. P. 67.

<sup>475</sup> Ver el almanaque de hechos mundiales de la CIA: <http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/rs.html>

<sup>476</sup> Por ejemplo, Carl Haub del Population Reference Bureau con sede en Washington, y una autoridad en asuntos demográficos afirmó que Rusia perdería unos 25 millones de personas en las próximas 3 décadas. Ver <http://afgen.com/populat5.html>

<sup>477</sup> Informe de Prensa. POP/850.<http://www.un.org/News/Press/docs/2003/pop850.doc.htm>

<sup>478</sup> Las proyecciones más generosas anticipan una población total del orden de los 120 millones de habitantes para el 2050. Sin embargo, los datos que parecen ser más creíbles ubican la población rusa alrededor de los 100 millones para el 2050, algo que parece estar en línea con las proyecciones de la ONU. Ver, Naryshkina, A., "Skoro nas bidet men'she 100 millionov". 3 de junio del 2004 en [www.izvestia.ru/economic/article82124](http://www.izvestia.ru/economic/article82124)

responder la economía, la inversión, la ubicación de los recursos productivos y las políticas públicas a criterios de mercado, dejando de lado el valor de uso y las consideraciones de utilidad social, tenemos como resultado lógico que se ha dado marcha atrás al sistema de asentamientos que fue cultivado por los planificadores de la época soviética. En la visión de T. Heleniak, la política poblacional soviética dejó una periferia sobrepoblada y sobredesarrollada.<sup>479</sup> Desde luego, que estos criterios de sobrepoblación y sobredesarrollo tienen una lógica distinta en cada uno de los sistemas productivos. Considero yo, que en un modelo civilizatorio socialista, sería una aberración atacar una política porque ésta parezca propensa al “sobredesarrollo”. Desde luego, al cambiar la lógica de las prioridades socio-económicas, el resultado sería evidente: entre 1990 y 1999 el Lejano Oriente Ruso perdió 900,000 personas debido a la emigración; el Norte Europeo Ruso perdió 300,000 personas; y, el Este de Siberia perdió unas 200,000 personas.<sup>480</sup> Algunas regiones han perdido más del 20% de su población desde 1989. En casos extremos como el de Magadan y Chukotka la pérdida ha sido del 53 y 67% respectivamente de sus poblaciones, principalmente como resultado de la emigración.<sup>481</sup> Así mientras sólo han sido 4 de las ciudades principales las que han ganado población (Moscú (17%), Kazan (2%), Rostov-na-Donu (6%) y Volgograd (2%) entre 1989 y 2002, en el otro lado del espectro tenemos un número substancial de asentamientos en el Centro, en el Noroeste, el Volga y el Lejano Oriente que han perdido a todos sus habitantes y se han convertido en “pueblos fantasmas”. Más de 13 000 villas han sido completamente

---

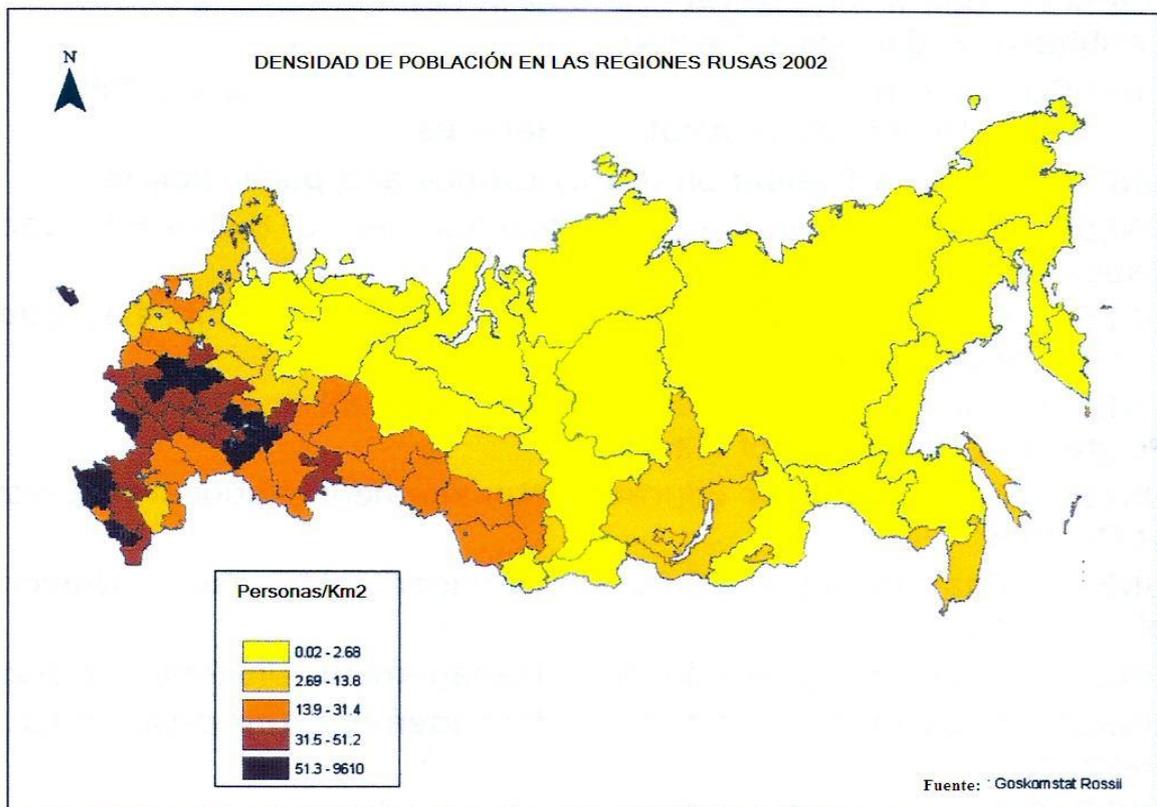
<sup>479</sup> Heleniak, T. “Geographic aspects of population aging in the Russian Federation” en *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 44, No. 5., 2003. P. 337.

<sup>480</sup> Instituto Independiente para la Política Pública, “Demograficheskaia situatsiia i migratsii”, 12 de junio 2004. [www.socpol.ru/atlas/overview/demography/index.html](http://www.socpol.ru/atlas/overview/demography/index.html)

<sup>481</sup> Heleniak, T. *Op. Cit.* P. 334.

abandonadas durante el período del inter-censo y otras 35,000 villas tienen menos de 10 habitantes cada una.<sup>482</sup>

La penosa distribución territorial de la población (como lo muestra la densidad de población en el siguiente mapa) es otro factor de alto riesgo para la sobrevivencia de la Federación.

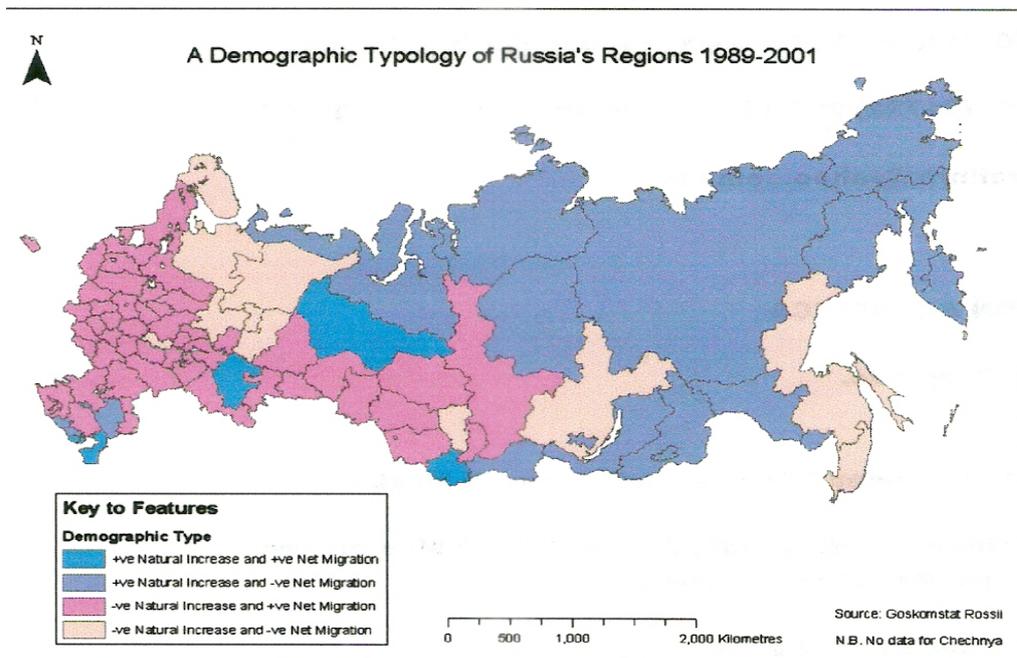


Jessica Griffith Prendergrast también advierte que el fenómeno del despoblamiento y de la crisis demográfica rusa no puede ser tratado exclusivamente desde una perspectiva simplemente nacional, ya que como lo ilustrarán los mapas del presente capítulo, hay regiones que han sido ganadoras o receptoras de recursos humanos, y otras que han sufrido un drástico declive. De esta manera tenemos que las mayores tasas de crecimiento poblacional se dan en las áreas del Asia-Central musulmanas. Jessica Griffith

<sup>482</sup> *Ibid.* pp. 439-440.

Prendergrast ve claramente que de no descomponer las cifras de manera regional e incluso intra-regional no veremos que las tendencias demográficas nacionales enmascaran una variedad bastante significativa de fenómenos espaciales.<sup>483</sup>

Los siguientes mapas dan testimonio del crecimiento tan desequilibrado de la población de la Federación Rusa.



<sup>483</sup> Rusia está compuesta de 89 sujetos federales que exhiben patrones demográficos no sólo distintos sino colosalmente divergentes.



Una quinta parte de la población de Rusia habita en la región económica central, la cual cuenta con menos del 3% del territorio total; sin embargo, aún en esta región la densidad de población es de menos de 62 personas por kilómetro cuadrado, lo cual es 2 veces más bajo que el de la Unión Europea (119 personas por kilómetro cuadrado). En el caso de la parte asiática de Rusia, ésta cuenta con un 75% del territorio del país pero sólo es el hogar del 22% de la población y tiene una pírrica densidad de población (2.5 personas por kilómetro cuadrado). El potencial demográfico de Siberia y del Lejano Oriente Ruso, especialmente después del desmembramiento de la URSS, es insuficiente para el desarrollo de los recursos naturales locales, así como para crear una red ramificada y de continuo crecimiento económico y de establecimientos poblacionales.<sup>484</sup> De esta manera, y siguiendo los numerosos estudios demográficos existentes podemos llegar a una

<sup>484</sup> Vishnevsky, Anatoly, *Op. Cit.* P. 68.

conclusión: tomadas como macro-regiones y no obedeciendo a situaciones excepcionales, lo que está sucediendo en Rusia es un “vacío” de las regiones del Norte y del Lejano Oriente, a la vez que las regiones occidentales, centrales y sureñas han resultado relativamente beneficiadas.

Rusia rápidamente está perdiendo su posición dentro de la jerarquía demográfica mundial y la población de Rusia que en 1913 representaba el 8% de la población mundial; en 1950 el 7.1% y actualmente no excede el 2.4%, además de que rápidamente se deteriora su ya de por sí precaria situación. Según cálculos de G.P. Herd, Rusia descenderá del séptimo puesto mundial (por número de habitantes) a algún lugar que variará entre el sitio 14 y el 18.<sup>485</sup> Lo anterior es grave toda vez que Rusia ocupa el 13% de la superficie terrestre, tiene la dotación de recursos naturales más vastos del planeta, pero un territorio escasamente poblado. A su vez, limita con varios países altamente poblados, algunos de los cuales harían reclamaciones sobre territorio ruso. En especial, China, con su poca capacidad de adaptación y asimilación cultural pronto puede comenzar a ejercer fuertes reclamos sobre su territorio fronterizo en la parte Rusa.<sup>486</sup> De hecho Herd anticipa que para mediados del siglo XXI el número de chinos viviendo en Rusia podría ser de unos 20 millones de personas, lo cual se esperaría tuviese un impacto significativo en términos de la vida social y política de Rusia.<sup>487</sup> Así el conflicto con China podría ser abierto (en caso de una expansión china como política estatal), o bien silencioso (al ejercer una presión demo-cultural) insoportable para la Federación Rusa.

Han sido consideraciones demográficas, consideradas como elementos centrales de la seguridad nacional rusa, las que han llevado al gobierno de Putin a tomar medidas

---

<sup>485</sup> Herd, G.P (editor)., “Russia’s demographic crisis and federal instability” en *Russian Regions and Regionalism, Strength Through Weakness*. Londres & Nueva York: Routledge Curzon, 2003. P. 44.

<sup>486</sup> Vishnevsky, Anatoly, *Op. Cit.* P. 76.

<sup>487</sup> Herd, G.P., *Op. Cit.* P. 56.

desesperadas, a la vez que sorprendentes. En mayo del 2006, el gobierno de Putin, tratando de frenar su pérdida poblacional que en 50 años podría dejar a Rusia virtualmente despoblada, dio a conocer un agresivo y atractivo plan estatal para apoyar a las madres a que tengan un segundo hijo. El plan ofrece 250 000 rublos (casi 9200 dólares) por un segundo bebé, una suma increíble en un país en donde el salario promedio ronda los 330 dólares.<sup>488</sup> El plan, en opinión de los expertos, responde al gris futuro en el cual, “Rusia ya no puede dotar de hombres a sus fábricas, no puede montar un equipo de Hockey respetable o siquiera defender sus propias fronteras.”<sup>489</sup> El plan por sí mismo, es reflejo de la gravedad y profundidad del problema demográfico de la Federación Rusa.

### **3.2.4 Los cambios en la salud: Expectativas de vida tercermundistas.**

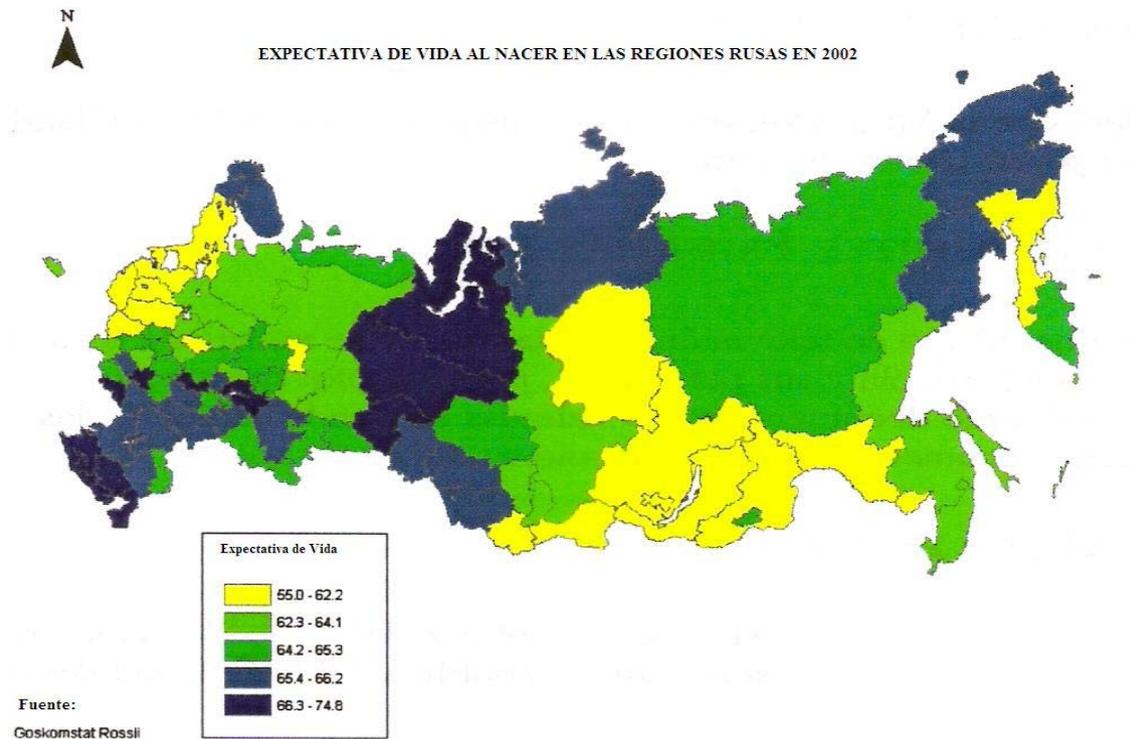
Hoy, a diferencia de la situación en la época soviética, la Federación Rusa puede ser caracterizada como una nación “en la cual los hombres casi no tienen la oportunidad de llegar al retiro (su expectativa promedio de vida dificulta que lleguen a esa instancia); las mujeres parecen condenadas a la viudez; y, muchos niños enfrentan el amargo destino de los orfanatos.”<sup>490</sup>

---

<sup>488</sup> Weir, Fred, “A Second Baby? Russia’s Mothers aren’t Persuaded.” En *The Christian Science Monitor*. 19 de mayo del 2006.

<sup>489</sup> *Ibidem*.

<sup>490</sup> Maleva, T., “What sort of Russia has the new President inherited? Or Russia’s key social problems” en *Moscow Carnegie Center Briefing Papers*, Vol. 2, No. 4, 2000.



Un par de hechos en el sector salud ayudan a apreciar los cambios demográficos del país. Varios analistas han coincidido en lo alarmante que es el deterioro de la salud en Rusia. En 1994 la expectativa de vida masculina había caído a 58 años- el nivel más bajo en cualquier lugar del globo terráqueo excepto el África sub-sahariana<sup>491</sup>. Además, enfermedades como la tuberculosis y la difteria han reaparecido.<sup>492</sup> Jessica Griffith Prendergrast asocia la caída en la expectativa de vida y la creciente tasa de mortalidad a factores que no nada más son transitorios, sino de largo plazo. Entre los factores causales de largo plazo considera los efectos de las catástrofes de la era soviética, estilos de vida dañinos asociados con el paternalismo soviético y la degradación social. En el caso de los fenómenos de corto plazo destaca la aparición de nuevas enfermedades, así como la reemergencia de enfermedades que habían cesado de existir; también incluye el declive en los servicios sociales; la naturaleza de la reforma económica y los cambios que se han

<sup>491</sup> Freeland, Chrystia, *Op. Cit.*, p. 16.

<sup>492</sup> Lloyd, John, "The Russian Devolution" en *New York Times Magazine*. 15 de agosto de 1999. P. 36.

suscitado en el mercado laboral. Además menciona, el estrés masivo al que está sometida la población a raíz de la transición; por último menciona la incapacidad de adaptarse a la incertidumbre y a la pauperización, así como manejar positivamente y sobre todo controlar las nuevas libertades.<sup>493</sup> En resumen, podríamos decir que la mortalidad creciente ha estado estrechamente condicionada por el creciente estrés social y la falta de cohesión social. Prueba de lo anterior es que la expectativa de vida urbana cayó más que la tasa rural respectiva. Según explica Jessica Griffith Prendergrast, esto se debe a que las regiones urbanas han sido impactadas de manera más severa durante la transición tanto económica como socialmente.<sup>494</sup>

Carl Haub del Population Reference Bureau con sede en Washington hace notar que la tasa de mortalidad para los hombres en Rusia es igual a la de un país como Liberia, que ha sido devastado por la guerra.<sup>495</sup>

Por otro lado, tenemos que de repente, fenómenos que no eran una preocupación social durante la existencia del “campo socialista” se han convertido en el lapso de una generación en un grave problema de salud pública. El surgimiento del VIH/SIDA ha aparecido ya de manera dramática en Rusia, a pesar de que como otros tantos fenómenos tiene una distribución regional muy dispar. El estudio de Prendergrast revela que las regiones que han tenido un alto consumo de drogas y que han sido más propensas a la

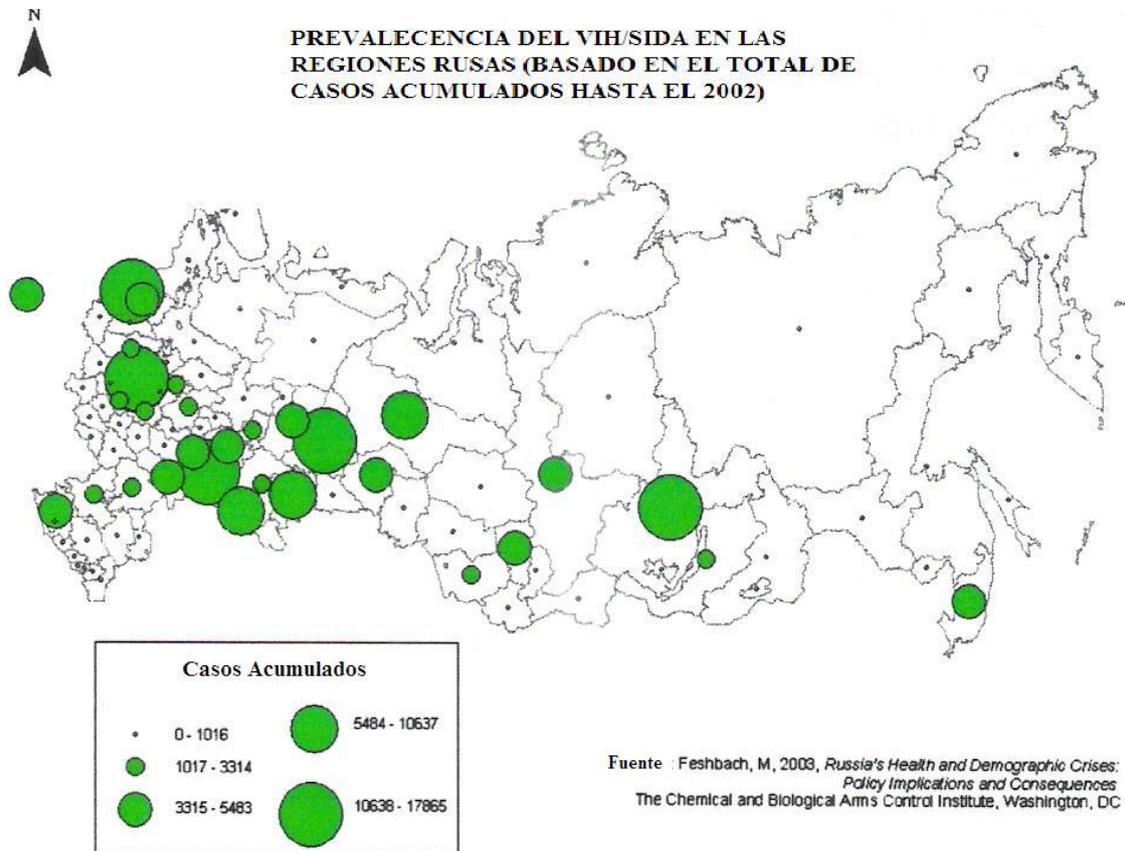
---

<sup>493</sup> Jessica Griffith Prendergrast, *Op. Cit.* P. 16. Ver [www.le.ac.uk/geography/research/RussianHeartland/index.html](http://www.le.ac.uk/geography/research/RussianHeartland/index.html)

<sup>494</sup> Como indicadores para operacionalizar los fenómenos económicos y sociales se recurre a las tasas de rotación de empleos, al desempleo, a la creciente tasa de criminalidad, y a la distribución desigual del ingreso. Las provisiones de cuidados médicos y bienestar social también son tomadas en cuenta. Prendergrast nota que no está vinculada necesariamente la tasa de mortalidad con el nivel de ingresos económicos, lo cual deja implícita la posibilidad de que no se puede entender la mortalidad creciente necesariamente haciendo un estudio comparativo meramente económico. Aquí cabe la pena destacar que muchas veces en el campo la gente ha podido mantener redes de protección social mutua. Las relaciones de *Blas* (influencias o círculos de apoyo social) han posibilitado que en medio de una paupérrima economía monetaria, se pueda sobrevivir mediante tácticas extra-monetarias y extra-mercado.

<sup>495</sup> Ver <http://afgen.com/populat5.html>

infección del VIH son las regiones de ingresos altos ingresos, generalmente urbanas.<sup>496</sup>



Tenemos entonces que como destaca Feshbach, aunado a los graves problemas de asignación presupuestal para el gasto público- específicamente el de salud, ahora tenemos adicionalmente que hay que combatir problemas que simplemente no existían durante la era soviética. Hay que considerar ahora una partida especial para el VIH/SIDA del presupuesto que debería de estar destinado a otros cuidados médicos.<sup>497</sup>

Podríamos concluir el presente apartado destacando que el problema de la salud pública en Rusia no es casual, sino causal. Hay estudios como el de B.P. Kennedy e I. Kawachi, *etal.*, en el cual se afirma y sustenta que las altas tasas de desempleo y los altos niveles de

<sup>496</sup> En el caso del VIH, a pesar de que hay casos registrados en las 89 regiones de Rusia, sólo 10 de ellas cuentan con más del 50% de los casos detectados, siendo los principales centros de infección Sverdlovsk, San Petesburgo, el Oblast de Moscú, Samara, Moscú, Irkutsk y Cheliabinsk. En el caso de Irkutsk la tasa de infección es de 0.55% de la población. Ver, Denissov, B.P. y V.I. Sakevitch, "Dinamika epidemii VICH/SPID" en *Sotsiologicheskie Issledovaniia (sotsis)*, No. 1. P. 81

<sup>497</sup> Feshbach, M., *Op. Cit.* P. 31.

pobreza influyen en el uso de drogas. Más importante aún, hay evidencia sustantiva del impacto negativo de la falta de cohesión social en lo relativo a la salud pública y el bienestar social; se evidencia la correlación positiva entre la cohesión social y la baja mortalidad.<sup>498</sup>

### **3.3 RUSIA: CENTRALISMO VS. REGIONALISMO: ¿HACIA EL DESMEMBRAMIENTO DE LA FEDERACIÓN RUSA?**

Gorbachev buscó transformar la URSS en un superpoder en todo el sentido de la palabra; sin embargo, la forma peligrosa en la que se buscó la reforma política y económica sólo empeoró las cosas, dando una razón extra a las fuerzas separatistas, en principio limitadas a las repúblicas no-rusas, mismas que ya estaban determinadas a desprenderse, mientras el centro era demasiado débil para resistir efectivamente.<sup>499</sup> Para 1992, ya no era posible hablar de una economía única en el territorio de la ex-URSS, y pronto dentro de la propia Rusia “liberada.”<sup>500</sup> Así, el desmembramiento lejos estaba de cuestionar sólo a la URSS, y pronto se cuestionaría la existencia de la propia Federación Rusa- de una Rusia unida. Es probable que por la necesidad imperiosa de revertir esta posible implosión de la Federación Rusa, el Partido oficial en la actualidad se llame precisamente *Edisntvo*.<sup>501</sup>

#### **3.3.1 El nuevo federalismo en la Rusia postcomunista.**

Para explicar el colapso de la URSS se han elegido tradicionalmente dos vías: una, que explica las contradicciones y limitantes estructurales del sistema; otra, que toma en

<sup>498</sup> Kennedy, B.P., I. Kawachi, et al., « The Role of Social Capital in the Russian Mortality Crisis » en *World Development*, Vol. 26, No. 11., 1998. P. 2030.

<sup>499</sup> Hewett, A., Gaddy, Clifford G. (editors). *Open for Business: Russia's Return to the Global*. The Brookings Institution. Washington, D.C. 1992. P. 130.

<sup>500</sup> En el año 2003 en junio me tocó presenciar la celebración del “Día de la Independencia”. Como mexicano, siempre supe que Rusia había sido un gran imperio colonial, por lo cual no podía entender de quién se habían independizado. Al cuestionar a varios amigos, me respondieron con cierta duda y confusión entre ellos mismos, “Creo, que festejamos la independencia del socialismo y de la URSS”. Creo que lo anterior habla de la confusión general que reina, cuando los rusos intentan comprender donde se encuentran sus fronteras, y cuales son sus instituciones nacionales propias.

<sup>501</sup> Lo cual significa en ruso “unidad”

consideración la “cuestión nacional” y la imposibilidad de mantener una Federación bajo las fronteras y divisiones (reales y formales) políticas que se habían establecido en la época Staliniana. Hallet Brazelton de hecho afirma que el colapso de la URSS indudablemente fue precipitado por el retiro de las repúblicas de la Unión Federal.<sup>502</sup>

Me parece pertinente iniciar el apartado con la observación que lleva a cabo Brazelton: “Tradicionalmente el Federalismo ha sido definido en términos de aquel sistema que no es un Estado unitario, pero tampoco es una confederación o una simple alianza de sub-entidades”<sup>503</sup> En el caso de la URSS, a pesar de existir un federalismo formal, la realidad probó coincidir más con el primer supuesto de lo que no es una Federación, ya que la ideología extra-nacionalista, en la cual estaba basada la URSS pretendió convertir a aquel país en un monolito. Entre los supuestos centrales del marxismo-leninismo estaba que el problema del nacionalismo era fácilmente superable, dadas las condiciones de desarrollo económico y modernización adecuadas. El problema del nacionalismo desde esta óptica era algo trivial, por lo cual las fronteras políticas del Estado Soviético no tenían por qué responder a ese fetiche que era el nacionalismo.

Precisamente ante una situación ideológica en donde el nacionalismo se creía estaba en vías de extinción y con la naturaleza “internacionalista” del pensamiento marxista-ortodoxo, si bien es cierto la Federación fue aceptada por Lenin de inicio, no debe de sorprendernos, pasó a segundo término posteriormente, a pesar de existir *de jure*.

Para Brazelton, el federalismo a la bolchevique no fue otra cosa sino un federalismo “Pinocho”, debido a que a pesar de las disposiciones constitucionales el poder permaneció concentrado no sólo en manos del gobierno central, sino en manos de la estructura omni-

---

<sup>502</sup> Brazelton, Hallet R. “The Nature of Russian Federalism and the Impact of Nationalisms” Universidad Central de Europa en Budapest, 2004. P. 48.

<sup>503</sup> *Ibid.* P. 5.

potente y omni-rectora- el Partido Comunista. El federalismo soviético fue más bien de tipo cosmético, lo cual dejaba a los grupos nacionales, siguiendo la analogía del federalismo Pinocho, con el sueño de convertirse en “niños de verdad”.<sup>504</sup>

Brazelton destaca el unitarismo estatal como una de las opciones, la cual de hecho fue puesta en práctica por los bolcheviques. Raymond Pearson lo plantea de la siguiente manera: “Para muchos Bolcheviques, el Estado era la forma más efectiva- de hecho, posiblemente la *única* agencia efectiva, para implementar exitosamente el socialismo en un ambiente tan apático como el que se vivía en la atrasada Rusia.” De hecho, Brazelton, advierte que la centralización estaba en línea con los principios organizativos del partido, lo cual fue visto como crítico para la victoria en la guerra civil. Una vez derrotada la contra-revolución se vio la conveniencia de contar con una administración unitaria la cual ayudaría a la asimilación de una idea nacional (o social) única que vincularía a una masa indiferenciada de proletarios.<sup>505</sup> La idea del federalismo- como es entendida en sociedades pluralistas- no podía echar raíces en la URSS, toda vez que ideológicamente era ajena e incluso hostil a las prescripciones marxistas. El propio Stalin lo mencionaba: “El federalismo en Rusia está destinado a servir como un medio para la transición- transición hacia el socialismo unitario del futuro.”<sup>506</sup>

El problema del federalismo en última instancia nos remite a la cuestión del rediseño de las fronteras, en este caso, de las fronteras internas de la Federación Rusa. El asunto había sido contenido durante la época soviética, toda vez que a consecuencia del miedo a la insurrección y la disolución social por parte del gobierno soviético, mediante el empleo de una vigilancia atenta y constante, la URSS, a pesar de ser federal formalmente, era de

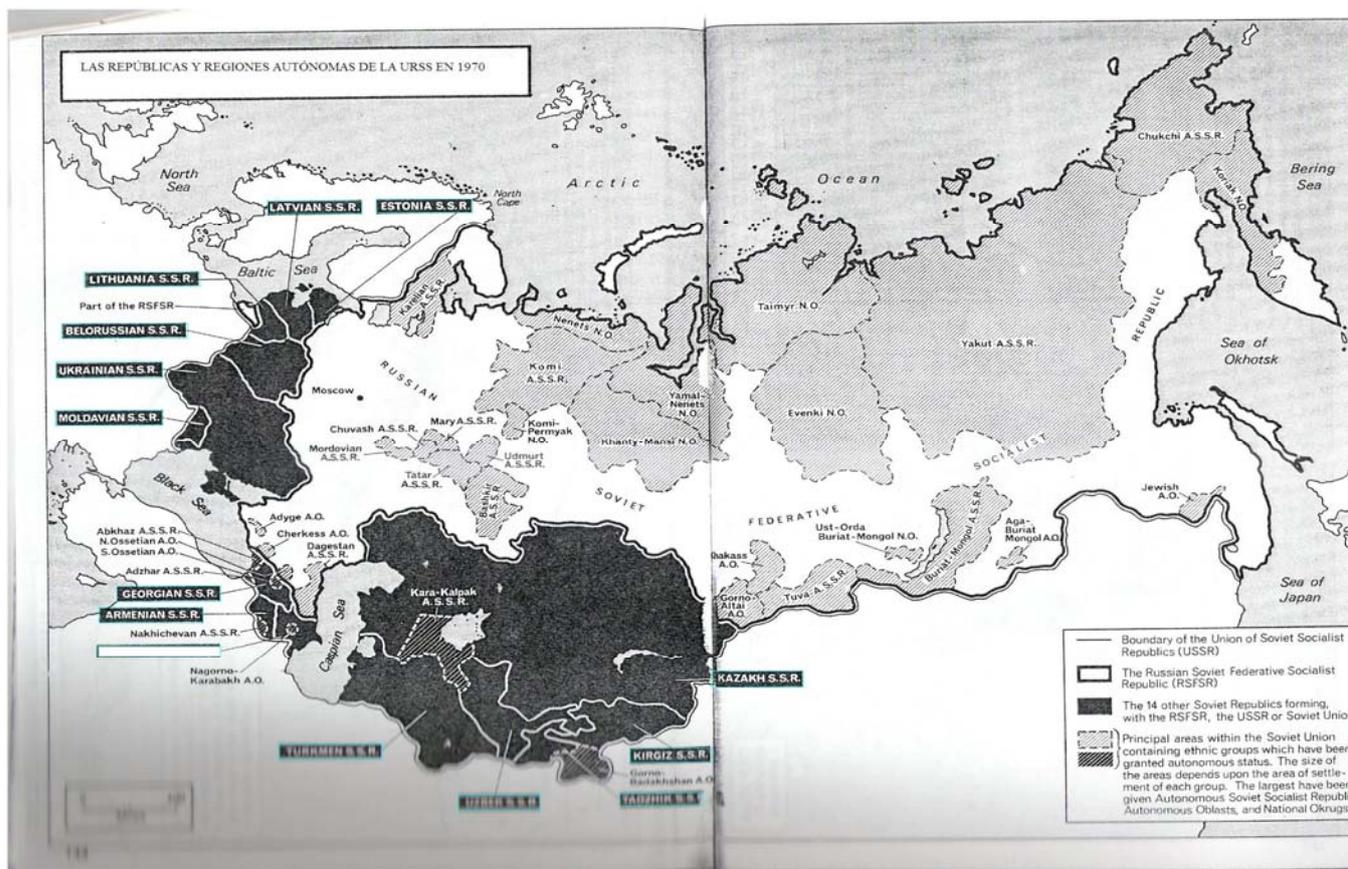
---

<sup>504</sup> *Ibid.* P. 43.

<sup>505</sup> *Ibid.* P. 35.

<sup>506</sup> Stalin, J. *Collected Works*, Vol. 4, Moscow: Foreign Languages Publishing House, 1955. p. 75.

hecho un sistema altamente centralizado. Formalmente cada una de las 15 repúblicas tenía su propia constitución y el derecho a escindirse de la federación. Generalmente cada república representaba a un grupo étnico mayoritario. Más complicado aún, la URSS contenía una serie de subdivisiones étnico-territoriales tales como las repúblicas autónomas, los *oblasts* autónomos, los *krais* y los *okrugs*. A estas unidades se les adscribían varios niveles de autonomía y un status étnico. Andrea Chandler se une a los académicos para quienes ese sistema administrativo involucraba un proceso complejo de dibujo de fronteras con el cual se podía perfilar y entender una división de poderes no sólo complicada, sino desigual entre el gobierno central y los niveles más bajos de gobierno.<sup>507</sup> En el siguiente mapa se aprecia la división meramente formal de la URSS.



<sup>507</sup> Chandler, Andrea, *Opcit.* P. 12.

Chandler advierte que las fronteras o límites dentro de la URSS fueron creados artificialmente y reinventados por el Estado soviético, lo cual acarreó consecuencias para las divisiones étnicas.<sup>508</sup> Como consecuencia de las tensiones que se acumularon durante el tardío período soviético, lo que originalmente fue planteado como un proceso reformista por Gorbachov, destaca Ronald Suny, ultimadamente condujo a un proceso liberal de desmantelamiento de un Estado (la URSS).<sup>509</sup>

La Federación fue lo que salvó a Rusia de una implosión. Para instaurar un federalismo distinto al federalismo Pinocho del cual habla Brazelton, Gorbachov tuvo que desafiar a la estructura que hacía las veces de gobierno federal: la estructura del Partido Comunista. Había que pasar las reformas para que la URSS dejara de ser un Estado federal, sólo formalmente pero no en la realidad. Así, lo primero que tenía que hacer Gorbachov para lograr alterar el significado y la esencia real del federalismo era erosionar el poder y atribuciones del monopolio detentado por el PCUS.

Es importante hacer notar que con la disolución de la URSS se firmó un tratado federal en marzo de 1992<sup>510</sup>, con un énfasis integral en el concepto “federal” dentro de la constitución que fue adoptada en diciembre de 1993<sup>511</sup>.

El mapa que presentamos a continuación contiene (falta sólo una entidad federativa) la actual división política de la Federación Rusa.

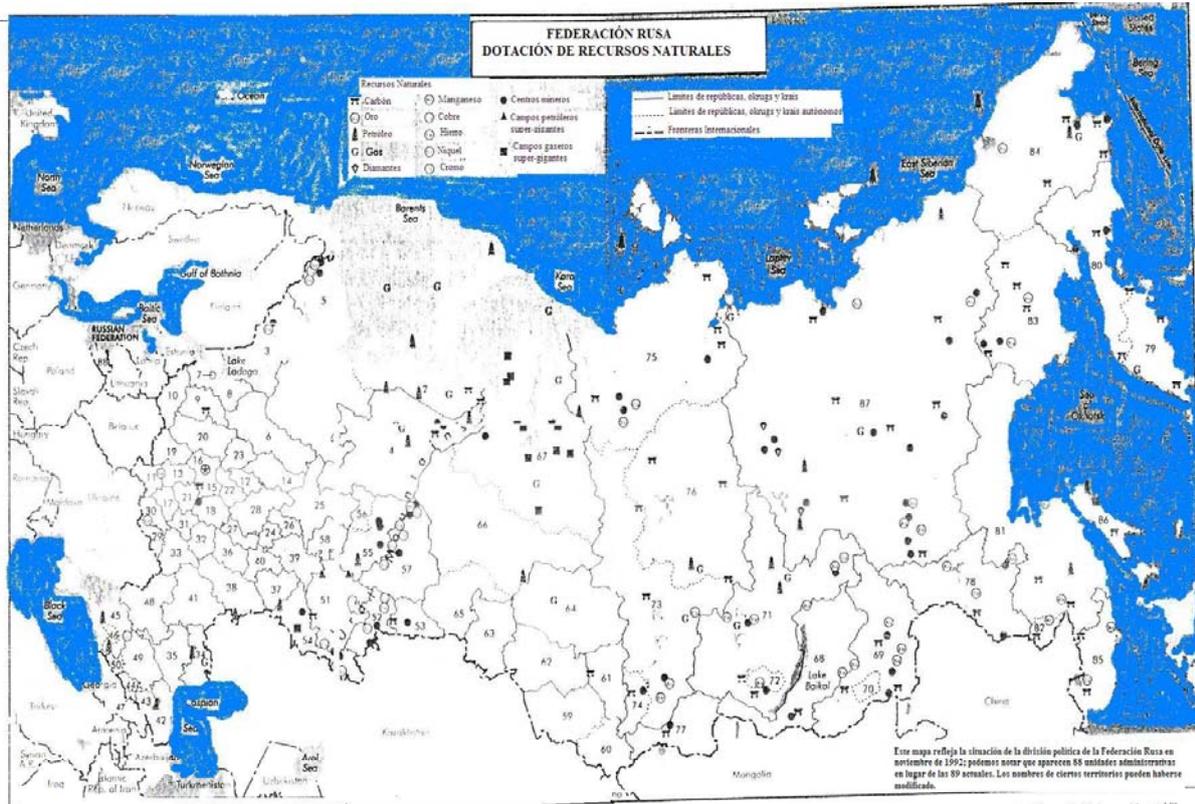
---

<sup>508</sup> *Ibidem.*

<sup>509</sup> Suny, Ronald, *The Revenge of the Past*. Stanford University Press, 1993. P. 132.

<sup>510</sup> El Tratado Federal de 1992 no fue firmado por Chechenia ni por Tatarstán. Las Repúblicas ganaban una autonomía considerable incluyendo el derecho a una política exterior independiente, política económica, atribuciones fiscales, derecho a estructurar su propio gobierno, y el uso y negociación de los recursos naturales. El Tratado de 1992 también reconoció la estructura y jerarquía de soberanías de la siguiente manera: Repúblicas, Oblasts, Krai, Ciudades Federales y Okrugs Nacionales.

<sup>511</sup> La Constitución de 1993 sin embargo dio marcha atrás en varios puntos que se habían acordado en el Tratado de 1992. Así, el artículo 4 pronunciaba suprema la ley federal; mientras tanto el artículo 8 hablaba de un espacio económico único.



- |                               |                             |                                          |                                       |                                                |                                                     |
|-------------------------------|-----------------------------|------------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| 1. Arkhangel'skaia oblast     | 17. Orlovskaja oblast       | 23. Voronezh'skaia oblast                | 48. Rostovskaja oblast                | 63. Omskaja oblast                             | 75. Taimyrskii (Dolgano-Nenetskii) autonomous okrug |
| 2. Nenetskiĭ autonomous okrug | 18. Riazanskaja oblast      | 34. Astrakhanskaja oblast                | 49. Stavropol'skii krai               | 64. Tom'skaja oblast                           | 76. Evenkiiskii autonomous okrug                    |
| 3. Republic of Karelia        | 19. Smolenskaja oblast      | 35. Republic of Kalmykia                 | 50. Karachai-Cherkess Republic        | 65. Tyumen'skaja oblast                        | 77. Republic of Tuva                                |
| 4. Republic of Komi           | 20. Tverskaja oblast        | 36. Penzenskaja oblast                   | 51. Republic of Bashkortostan         | 66. Khanty-Mansiiskii autonomous okrug         | 78. Amurskaja oblast                                |
| 5. Murmanskaja oblast         | 21. Tul'skaja oblast        | 37. Samarskaja oblast                    | 52. Cheliabinskaja oblast             | 67. Yamal-Nenets autonomous okrug              | 79. Kamchatkaja oblast                              |
| 6. Volgogradskaja oblast      | 22. Vladimirskaia oblast    | 38. Saratovskaja oblast                  | 53. Kurganskaja oblast                | 68. Republic of Buryatia                       | 80. Koriakii autonomous okrug                       |
| 7. St. Petersburg             | 23. Izrael'skaja oblast     | 39. Republic of Tatarstan                | 54. Orenburgskaja oblast              | 69. Chitinskaja oblast                         | 81. Khabarovskii krai                               |
| 8. Leningradskaja oblast      | 24. Republic of Chuvash     | 40. Ul'ianovskaja oblast                 | 55. Perm'skaja oblast                 | 70. Aginskii Buryatskii autonomous okrug       | 82. Jewish autonomous oblast                        |
| 9. Novgorodskaja oblast       | 25. Kirovskaja oblast       | 41. Volgogradskaja oblast                | 56. Komi-Permytskaja autonomous okrug | 71. Irkutskaja oblast                          | 83. Magadanskaja oblast                             |
| 10. Pskovskaja oblast         | 26. Republic of Mari-El     | 42. Republic of Dagestan                 | 57. Sverdlovskaja oblast              | 72. Ust'-Ordynskii Buryatskii autonomous okrug | 84. Chukotskii autonomous okrug                     |
| 11. Bryanskaja oblast         | 27. Mordovian Republic      | 43. Chechen Republic and Ingush Republic | 58. Udmurt Republic                   | 73. Krasnoïarskii krai                         | 85. Primorskii krai                                 |
| 12. Ivanovskaja oblast        | 28. Nizhniĭ Novgorod oblast | 44. Kabardino-Balkar Republic            | 59. Altai'skii krai                   | 60. Republic of Altai                          | 86. Sakhalinskaja oblast                            |
| 13. Kaluzhskaja oblast        | 29. Belgorodskaja oblast    | 45. Krasnodarskii krai                   | 61. Kamerskaja oblast                 | 62. Novosibirskaja oblast                      | 87. Republic of Sakha (Yakutia)                     |
| 14. Kostromskaja oblast       | 30. Kurskaja oblast         | 46. Republic of Adygeya                  |                                       |                                                | 88. Kaliningradskaja oblast                         |
| 15. Maskovskaja oblast        | 31. Lipeckaja oblast        | 47. North-Osetian Republic               |                                       |                                                |                                                     |
| 16. Moscow City               | 32. Tambovskaja oblast      |                                          |                                       |                                                |                                                     |

Fuente: Christine I. Wallich (1994), *Russia and the Challenge of Fiscal Federalism*, The World Bank, Washington, D.C.

Cuando regiones poderosas como Tatarstán se negaron a firmar el tratado, en lugar de reprimirlas, se llegó a acuerdos especiales bilaterales que buscaban evitar una potencial confrontación desastrosa. Más tarde esta práctica se convirtió en algo común, teniendo como resultado que más de la mitad de las regiones (46<sup>512</sup> en 1994, incluyendo Sverdlovsk, Moscú y San Petesburgo) habían establecido relaciones “especiales” con la Federación.<sup>513</sup>

<sup>512</sup> Cabe notar sin embargo que estos acuerdos ocurrieron entre ejecutivos y no eran acuerdos formales.

<sup>513</sup> Este separatismo-autonomismo fue incluso alentado de manera oficial por Boris Yeltsin. Dunlop narra la forma en que Yeltsin en una gira por varias repúblicas en agosto de 1990 (específicamente en Tatarstán y Bashkorkorstán) invitaba a las multitudes nacionalistas de cada república a “tragar tanta autonomía como sea posible”. Se menciona que incluso en varios borradores de la Constitución Rusa

Un problema adicional que tiene la Federación Rusa, es que las entidades que la conforman están sometidas a un esquema jerárquico, en el cual la igualdad legal de las entidades es simplemente una quimera. Como lo señala Brazelton, la asimetría es la característica fundamental del federalismo ruso; esta asimetría está instituida a nivel nacional. De esta forma, las Repúblicas Nacionales gozan de un mayor grado de autonomía, a pesar de que ésta no sea reconocida formalmente por las autoridades centrales. La realidad es que gozan de privilegios que otras Repúblicas simplemente no tienen.<sup>514</sup> Al otorgar derechos basados en la fuerza y reclamos étnicos de las repúblicas, a la vez que se subordinan a otras unidades administrativas como los *Oblasts* y *Krais*, se da una federación desigual en donde la subordinación al centro no se basa en la igualdad de las entidades federativas, sino que se asemeja más a una muñeca matrioshka.<sup>515</sup> La administración de Yeltsin toleró discrepancias entre las constituciones de las Repúblicas y las leyes básicas de la Federación. Reflejo de lo anterior es que Tatarstán, Bashkortostán, Yakutia, y Buriata todas se proclamaron “Estados Soberanos”; por su parte Karelia anunció su soberanía económica. En el caso de muchas de estas Repúblicas, éstas rehusaban pagar impuestos al gobierno federal y permanecían impunes.<sup>516</sup> Richard Sakwa afirma que el regionalismo que prevaleció durante la era Yeltsin, caracterizado por la erosión de los principios constitucionales propios de un espacio económico y legal único, fue posible gracias a la debilidad que caracterizó al Estado ruso bajo Yeltsin.<sup>517</sup>

---

Yeltsin incluso propuso permitir la virtual independencia de las regiones autónomas y la división de las restantes regiones en 6 o 7 territorios independientes. Desde luego advierte Dunlop, esto no fue apreciado por la legislatura Rusa. Ver Dunlop, James, *The Rise of Russia and the fall of the Soviet Empire*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993. P. 63.

<sup>514</sup> Brazelton, Hallet R. *Op. Cit.* P. 20.

<sup>515</sup> Goble, Paul “Three myths about Russian Federalism” en *Russian Political Weekly* Vol. 4, No. 42, 27 Octubre 2004.

<sup>516</sup> Trenin, Dmitri, *Op. Cit.* P. 235.

<sup>517</sup> Sakwa, Richard, *Putin: Russia's Choice*. Routledge, NY, 2004. P. 238.

La Constitución de 1993 fue un intento por parte de Yeltsin de reestablecer la autoridad central que se había perdido con el Tratado Federal de 1992. La constitución de 1993<sup>518</sup> eliminaba casi todos los privilegios que se habían otorgado a las Repúblicas, exceptuando los derechos de redactar su constitución y de mantener un idioma estatal local adicional a la lengua rusa.

El problema del federalismo también puede ser abordado desde la óptica de los estudios demográficos. Griffith Prendergrast advierte sobre los peligros que la crisis y fenómenos demográficos de la Rusia post-soviética tienen para la estabilidad y viabilidad del país a largo plazo. Ella ve un gran peligro asociado con la creciente homogeneización de las poblaciones rusas y no-rusas dentro de las distintas regiones. Griffith Prendergrast es de la opinión que en aquellas regiones en las que han quedado concentradas minorías étnicas puede surgir un sentimiento de estar “desenfranchiado” en lo relativo al escenario político nacional, lo cual puede hacer que los grupos titulares de una región se sientan mucho mejor representados por los liderazgos regionales, o incluso extranjeros (en el caso de regiones fronterizas) que por el liderazgo del centro federal ruso.<sup>519</sup>

Esto contrasta un poco con la situación en la URSS, pues a pesar de que había diferencias nacionales marcadas, por lo menos se intentó lograr la movilidad de los grupos a lo largo y ancho del país. De alguna manera hubo un esfuerzo por crear una identidad comunista, que obedeciera a criterios extra-nacionales. Hoy, con el colapso del Estado comunista se ha posibilitado que los nuevos acuerdos de la Federación fomenten el nacionalismo, el

---

<sup>518</sup> A pesar de la recentralización implícita de la Constitución de 1993, Yeltsin tuvo que reconocer que la nueva estructura constitucional no podía ser impuesta, lo cual de haberse hecho muy probablemente hubiera llevado a que se reactivaran las fuerzas centrípetas. Así, a través de una serie de acuerdos bilaterales firmados con más de la mitad de las regiones rusas. Así, después de la crisis económica de 1998 a pesar de haber una federación de jure, Rusia parecía haberse movido de facto hacia una confederación caracterizada por un número sustancial de regiones fuertes y un centro débil. Ver Ross, Cameron. “Federalism and Electoral Authoritarianism Under Putin” en *Demokratizatsiya*, verano 2005. Ver [http://www.findarticles.com/p/articles/mi\\_qa3996/is\\_200507/ai\\_n15704836/pg\\_9](http://www.findarticles.com/p/articles/mi_qa3996/is_200507/ai_n15704836/pg_9) Accesado el 2 de febrero de 2006.

<sup>519</sup> Jessica Griffith Prendergrast, *Op. Cit.* P. 47. Ver [www.le.ac.uk/geography/research/RussianHeartland/index.html](http://www.le.ac.uk/geography/research/RussianHeartland/index.html)

regionalismo y las cuestiones étnicas, dejando atrás la política ideológica por una política identitaria. Así, bajo un contexto de migración hacia fuera por parte de los rusos étnicos en el contexto de un nacionalismo ruso-céntrico y del renacimiento étnico regional paralelo puede servir para erosionar cualquier identidad naciente en la que se incluyan a todos los rusos (russkii y no sólo rossianin). De hecho los procesos demográficos pueden servir para reforzar las tensiones inter-étnicas, anti-rusas y anti-musulmanas.

Griffith Prendergrast sin embargo hace notar que la Federación Rusa no necesariamente seguirá el camino de la guerra ni de la desintegración como en Yugoslavia; sin embargo, hace un llamado de atención para que el Estado se fortalezca y otorgue una representación política y económica a aquellos grupos que han perdido a raíz del colapso soviético; sólo así se podrá evitar que las fronteras internas sigan siendo modificadas, sobre todo en las regiones periféricas y las fronterizas.

Precisamente las Repúblicas han sido el blanco central de las reformas de Putin, toda vez que éstas han sido precisamente las entidades federativas que han cometido el mayor número de violaciones. Por ejemplo, 19 de las 21 constituciones de las Repúblicas existentes para 1996 violaban la Constitución Federal de 1993; en casi todos los casos, estos documentos reclamaban la soberanía de las Repúblicas. Putin ha llevado a cabo una reforma de la federación. Desde el primer verano de su presidencia manifestó su intención de expulsar a los omni-potentes líderes regionales del Consejo de la Federación; además, rápidamente buscó obtener el derecho de destituir a los gobernadores de sus puestos. Pero lo central de su reforma política, fue el establecimiento de un nuevo control y supervisión

de los gobernadores de las regiones por medio de siete supervisores regionales- algo así como “vice-presidentes”- cada uno a cargo de una séptima parte de Rusia.<sup>520</sup>

Afanasev parece defender la propuesta de Putin para poner fin a la elección directa de los gobernadores (lo cual señala, fue una propuesta que ya se venía tratando desde Zhirinovskii y después con Primakov). Para Afanasev las medidas para revertir los abusos de los intereses nacionalistas se justifican, ya que de otra manera, la inacción estatal seguirá profundizando “la insoportable debilidad del Estado”<sup>521</sup>

El primer reto significativo a las repúblicas se dio el 7 de junio del 2000, por medio de una decisión de una corte constitucional que involucraba a la República de Gorno-Altai. La corte declaró que las declaraciones de la mayoría de las repúblicas y sus reclamos sobre la propiedad de los recursos naturales eran inconstitucionales; al mismo tiempo, aseguró que solo el gobierno federal tiene el derecho de firmar tratados internacionales- derecho que se habían apropiado las repúblicas.<sup>522</sup> Tenemos entonces que todas las políticas diseñadas para crear un “espacio legal” nacional unificado eran amenazadas principalmente por aquellas regiones “violadoras”- específicamente las repúblicas.<sup>523</sup>

En el caso de las reformas de Putin, éstas parecen apuntar hacia lo que Alfred Stepan ha denominado una simetría socio-económica y constitucional. Lo que ha hecho Putin es aumentar la participación del gobierno federal respecto a los ingresos fiscales regionales.

---

<sup>520</sup> Leonid Smirnyagin, “Federalism Putin Style or Putin's Blow at Federalism?” Briefing Paper of program: Russian Domestic Politics and Political Institutions. Carnegie Endowment for International Peace. Moskovskii Tzenter Carnegie.

<sup>521</sup> Citado en Paul Goble, “Three myths about Russian Federalism” en *Russian Political Weekly* Vol. 4, No. 42, 27 Octubre 2004.

<sup>522</sup> Ross, Cameron. *Op. Cit.*

<sup>523</sup> *Ibidem.*

De esta manera, las regiones ricas han perdido una poderosa herramienta con la cual resistir a las autoridades federales. Esto es especialmente cierto en el caso de las Repúblicas de Tatarstán y Bashkortostán, las cuales ahora tienen que pagar ingresos fiscales y aceptar una mayor intervención federal en servicios estatales que alguna vez fueron administrados de forma totalmente independiente.<sup>524</sup>

A diferencia de las acciones de Gorbachov y de Yeltsin, aunque este último en menor medida, todas las medidas reformistas adoptadas por Putin pueden ser consideradas anti-federalistas. El federalismo tiene 3 pilares: la independencia de las autoridades regionales de la autoridad federal (generalmente manifestado por medio de la elección popular de gobernadores); participación de las regiones en las decisiones nacionales (las regiones representadas en una base de una a una y no de acuerdo a su tamaño); y, precisar cláusulas en la Constitución acerca del federalismo. Durante el 2000, los 3 pilares han sufrido duros reveses. Los gobernadores pueden ser destituidos, la cámara alta ha perdido una parte significativa de su autoridad y se ha hablado de revisar la Constitución del país.<sup>525</sup> De llevarse a un extremo esto podría parecerse poco a poco a la estructura jerárquica y centralizada del pasado.<sup>526</sup> Lo que al parecer sucede bajo Putin, es que su administración plantea reemplazar un sistema federal indisciplinado, asimétrico y sobre todo con un pobre funcionamiento, por una estructura no tanto federal, sino unitaria.

---

<sup>524</sup> *Ibidem*

<sup>525</sup> Leonid Smirnyagin, *Op. Cit.*

<sup>526</sup> Ross, Cameron. *Op. Cit.*

### 3.3.2 Las tendencias centrífugas al interior de la Federación Rusa.

El Estado ruso resultó ser el heredero principal del poderoso Estado soviético. Sin embargo, era un heredero anémico. Consecuentemente, la debilidad del centro creó un inmenso vacío de poder que desembocó en la devolución involuntaria de poder a la periferia y alimentó los afanes secesionistas de grupos regionales, especialmente en el Caúcaso. Esto ha generado que una nueva pregunta encabece la agenda política del país: ¿Cuáles deben ser las fronteras de Rusia en el futuro?<sup>527</sup>

La turbia naturaleza de las relaciones centro-periferia hace muy difícil implementar políticas nacionales a través del país entero. Esto, primero que nada debido a que gran parte de la descentralización del poder se ha dado más bien *de facto* que *de jure*<sup>528</sup>. En la medida en que el centro ha perdido su habilidad para implementar políticas y ha batallado con los fondos presupuestales para hacer frente a sus prioridades, ciertos poderes han sido dejados a la deriva para que alguien los tome.<sup>529</sup> Rusia, quien no tiene la oportunidad de convertirse en un polo global por sí misma, está siendo crecientemente afectada por los dos polos reales, es decir, la Unión Europea y China, cuyo auge y expansión pone a las regiones vecinas de Rusia en las zonas de gravitación de Europa y China. Al mismo tiempo, la periferia sur de Rusia, especialmente el norte del Caúcaso está sintiendo los efectos de una rápida islamización lo cual promueve un asunto importante de identidad. El Estado que se

<sup>527</sup> Turrent, Isabel. "Quién Perdió a Rusia? En *Letras Libres*. Vol. 1, Núm. 2. Noviembre de 1999. P. 44.

<sup>528</sup> La Constitución de 1993 establece la división de poderes en la federación; sin embargo, en la medida en que el gobierno federal comenzó a perder su habilidad para controlar la vasta expansión de su territorio, los sujetos comenzaron a apropiarse de los poderes, aunque no fuese sancionado así por la Constitución. La autonomía de facto de algunas regiones sobre ciertas áreas de la política demuestra que a pesar del orden legal establecido en la Constitución de 1993, el sistema federal ruso continúa en un estado de flujo.

<sup>529</sup> Blair A. Ruble, Jodi Koehn and Nancy E. Popson (Editores) *Op. Cit.* P. 16.

había mantenido unido y viable por medio de la fuerza militar y una burocracia centralizada se está haciendo crecientemente vulnerable a las fuerzas de la globalización económica.

Indudablemente las regiones no tienen su propia política exterior; sin embargo, el rol del gobierno federal como mediador de las acciones internas y externas ha declinado. Las estructuras burocráticas centrales no parecen poner la suficiente atención a las necesidades que se generan localmente. Consecuentemente, la mayoría de las regiones rusas tienden a desarrollar sus propias relaciones con el mundo exterior.<sup>530</sup> Incluso hay repúblicas como Tatarstán y Bashkortostán que apoyan ideas como imitar a Suiza y Bélgica en donde los gobiernos no-centrales tienen grandes poderes para conducir sus propias políticas exteriores. Por eso, estas dos repúblicas son consideradas como secesionistas.<sup>531</sup>

En suma, se destaca, un país que hasta hace 20 años estaba altamente integrado por un transporte doméstico<sup>532</sup> muy económico, está siendo transformado en un conjunto de regiones semi-aisladas, muchas de ellas con un acceso más sencillo a países extranjeros que a otras regiones dentro del mismo país.

A pesar de que no ha habido una disolución de Rusia, los poderes centrales (en este caso de Moscú) han sido erosionados por la presión de las regiones, y este proceso continuó hasta la llegada de Putin al poder.<sup>533</sup> No son pocas las autoridades centrales que habían previsto una posible ruptura de la federación y su desmembramiento. Un ejemplo relevante de esto se dio cuando el Primer Ministro ruso, en su discurso a la Duma estatal del 11 de noviembre de 1998 declaró que la integridad de Rusia estaba bajo cuestionamiento, ya que había una

---

<sup>530</sup> Valuev, Vasiliy. "Globalization Through Regionalization: The Case of Russia" En *International Journal of Political Economy*, Vol. 30. No 3. Otoño de 2000. P. 29.

<sup>531</sup> *Ibid.* P. 25.

<sup>532</sup> Sin un transporte funcional (olvidemos si es económico o no) la fisonomía del país podría cambiar radicalmente. Ver, North, Robert. *Russian Transport: Problems and Prospects*. Post-Soviet Business Forum. The Royal Institute of International Affairs, 1996. P. 44.

<sup>533</sup> Peca, Sutela. *The Road to the Russian Market Economy: Selected Essays, 1993-1998*. Helsinki: Kikimora Publications, 1998. P. 8.

sería amenaza de que se dividiera el país.<sup>534</sup> El propio alcalde de Moscú, Yuri Luzhkov compartía los miedos de intelectuales y medios de comunicación, y a mediados de 1999 advertía sobre el peligro de que el Estado ruso se colapsara, dando lugar a que neo-principados de tipo feudal riñeran entre ellos mismos.<sup>535</sup>

Las perspectivas de fragmentación y disolución de la federación eran tan claras hacia el final de la administración Yeltsin que Vladimir Putin en mayo del 2000 lanzó un esfuerzo para intentar influir en los gobernadores y en las regiones rusas. Putin buscó la aprobación de la Duma en su intento por crear un nivel intermedio- 7 presidentes regionales que vigilen las 89 unidades administrativas de la Federación Rusa: las 7 presidencias regionales propuestas son: la Central, el Noroeste, el Volga, El Caúcaso Norte, los Urales, Siberia y el Lejano Oriente. Este esfuerzo es una respuesta a las presiones de fragmentación.<sup>536</sup>

Parte medular de la agenda política, de seguridad y económica de Putin ha sido y sin duda seguirá siendo evitar la segmentación, latente, de la Federación Rusa. Para eso ha adoptado medidas populares y otras tantas bastante cuestionadas<sup>537</sup> para asegurarse que las leyes regionales y las constituciones de las repúblicas converjan crecientemente con la constitución federal y las normas legales centrales. Para impulsar esta agenda, Putin anunció un cambio claro en las reglas del juego en relación a lo que había venido predominando durante la era Yeltsin: los tratados bilaterales con ciertas regiones tenían que terminarse.<sup>538</sup> A fin de cuentas, el régimen central tenía prioridad para Putin sobre las aspiraciones de las regiones.

---

<sup>534</sup> Ver, Valuev, Vasily. *Op. Cit* P. 30.

118 Luzhkov, Yuri, "Russia in the Twenty-First Century: Prosperity or Stagnation?" en *Problems of Economic Transition*, Vol. 42, No. 3, Julio de 1999. P. 6.

<sup>536</sup> Blair A. Ruble, Jodi Koehn and Nancy E. Popson (Editores) *Op. Cit.* P. 5.

<sup>537</sup> Para Putin, a fin de cuentas, la decisión de actuar de la severa y decidida manera que lo hizo en la toma del teatro Dubrovka, se justificaba en el hecho de que haber cedido a los chantajes de los secuestradores hubiese sido el equivalente a dar un paso atrás en su agenda de reunificación del espacio social, económico y jurídico de la Federación Rusa.

<sup>538</sup> Sakwa, Richard, *Putin: Russia's Choice*. Routledge, NY, 2004. P. 240.

Sakwa opina que hay muchas realidades visibles que apoyan la tesis de que las tendencias centrífugas flagrantes están en la actualidad bajo control.<sup>539</sup> Desde luego, quienes han soñado con que la adopción del capitalismo en Rusia sea un sinónimo de una sociedad más democrática, han visto en la reaserción de la autoridad central como garante constitucional, una extraña y cuestionable visión de la democracia.

---

<sup>539</sup> Algo similar plantea Peter Truscott en el capítulo 6- "El frente interno". Ver, Truscott, Peter, *Vladimir Putin: Líder de la Nueva Rusia*. Editorial El Ateneo. Buenos Aires, 2005.

#### **4. EL NUEVO ESPACIO SOCIO-ECONÓMICO, POLÍTICO Y CIVILIZATORIO RUSO: LAS NUEVAS OPORTUNIDADES PARA EL CAPITALISMO EN RUSIA.**

En este cuarto y último capítulo procederemos a analizar la forma en que las relaciones socio- económicas heredadas de la URSS han influido en la reconfiguración del espacio civilizatorio ruso. De forma dialéctica veremos que de la misma manera en que las relaciones socio-económicas de mercado han ido desplazando y desgarrando el accionar socio-económico de una economía centralmente planificada, los nuevos espacios civilizatorios han permitido en gran medida que los mecanismos de mercado penetren hondo en la sociedad; por lo menos de una manera, que no podrían hacerlo de no suscitarse ciertos cambios psico-sociales. Veremos así, como el entretejido- cambio socio-económico, cambio psico-social- ha hecho que el capitalismo en Rusia, con sus características muy peculiares, se haya normalizado en Rusia en poco más de una década, como producto de los profundos cambios anteriormente mencionados. Además, podremos ver que Rusia, fiel, después de un período de debilidad estatal como el que vivió bajo Yeltsin, regresa a su fortísimo estatismo y ahora dista mucho de ser un Estado vasallo de los Estados Unidos, a la vez que intenta consolidar un capitalismo caracterizado por una fuerte rectoría estatal.

Como pregunta rectora de este capítulo podemos cuestionarnos lo siguiente: Rusia, ¿se ha convertido en una nueva y provechosa frontera capitalista, o continúa siendo un ente pre-capitalista? De ser lo primero, ¿significará una promisoría frontera para el capitalismo occidental; o más bien, ha abierto un nuevo espacio- “lleno” de posibilidades y sueños, pero del cual se beneficiará sólo la nueva elite rusa, altamente nacionalista?

Como punto de partida considero importante iniciar el capítulo analizando la infraestructura general que heredó Rusia al colapsarse la URSS. Como parte innovadora de este estudio propongo recuperar, además del estado físico de la infraestructura, entender el estado de aquello que bien podríamos denominar como “la infraestructura mental o civilizatoria soviética.”

Posteriormente, se intenta entender las implicaciones de la transición de una acumulación socialista, a una nueva configuración social que demanda una acumulación capitalista. Con el fin de lograr ilustrar lo anterior, es preciso entender el funcionamiento de las instituciones de mercado en Rusia.

Por último, dado el paternalismo y estatismo, tan arraigado en la historia rusa, estaría incompleto nuestro estudio sin la comprensión del rol que juega el Estado ruso en la configuración de la nueva civilización capitalista rusa.

#### **4.1 LA INFRAESTRUCTURA (FÍSICA Y MENTAL) HEREDADA POR LA FEDERACIÓN RUSA.**

Resulta difícil de creer que cualquier Estado naciente, que haya heredado una infraestructura física de la magnitud de la infraestructura soviética, pueda tener tantos problemas económicos durante sus primeros años de vida independiente. Basta decir que cualquiera de los países del Tercer Mundo hubiese envidiado tener una fracción de la infraestructura física soviética.

De hecho, cuando Rusia nació a la vida independiente, era sin lugar a dudas un país altamente industrializado. Poseía un arsenal nuclear fabuloso, muchos submarinos, tanques, aviones de combate, entre otros bienes militares. En lo que toca a su red de transportación

contaba con la red ferroviaria más grande del planeta, una flota mercante significativa y un largísimo kilometraje carretero (independientemente del estado de manutención). Sin embargo, toda su infraestructura social y productiva estaba orientada hacia el cumplimiento de los planes quinquenales, los cuales se medían por la producción a destajo. Más aún, mientras la URSS contaba con una infraestructura de punta en los sectores de los llamados bienes de capital, así como en las ramas de producción militar y espacial, su infraestructura en los llamados bienes de consumo, o para decirlo más crudamente, su infraestructura para usos civiles cotidianos era muy precaria.<sup>539</sup>

Lo anterior, en lo que respecta al evidente desbalance entre los sectores económicos. Si a lo anterior le añadimos que la gigantesca infraestructura (útil, más no de gran valor comercial) era funcional sólo para el funcionamiento de determinadas relaciones sociales de producción, podemos entonces comenzar a entender las vicisitudes de la infraestructura heredada por la Federación Rusa.

Steven Rosefielde advierte que, a pesar de que los soviéticos lograron cerrar la brecha tecnológica con respecto a occidente de 1960-1980, el lote de capital heredado por Rusia es aún visto como carente de valor desde un punto comparativo internacional, debido a que las manufacturas rusas en su gran mayoría no son dignas de ser comercializadas y vendidas (la única excepción a lo anterior, es el sector militar-industrial).<sup>540</sup> Consecuentemente, cuando Rusia ingresó al mundo globalizado se encontró que su inmensa infraestructura, o bien era obsoleta, o no cumplía con los estándares mínimos para satisfacer los requerimientos de una economía global y altamente interdependiente.

---

<sup>539</sup> Recuerdo con toda claridad que durante mi breve estancia en Moscú en diciembre del 2003, al ayudar a preparar una semana completamente rutinaria, mi amigo Lesha y su madre me pidieron les ayudara a pelar las papas. Para mi asombro no sólo no contaban, sino que jamás habían escuchado hablar de un utensilio tan común en muchos hogares occidentales como el pela papas.

<sup>540</sup> Rosefielde, Steven, *Op. Cit.*

Desde luego, la cuestión de la infraestructura física es irrelevante e ininteligible si no tomamos en cuenta la infraestructura mental (o civilizatoria) soviética sobre la cual descansaba dicha sociedad.

Habiendo hecho la aclaración anterior, pasemos a ver cuál era el estado general de la infraestructura heredada por Rusia, lo cual nos permitirá entender posteriormente la evolución de las instituciones de mercado, así como las decisiones de la administración Putin.

#### **4.1.1 La infraestructura heredada por Rusia: Consideraciones generales.**

Las pérdidas tanto del submarino nuclear *Kursk*<sup>541</sup>, como el fuego en la teletorre de Moscú<sup>542</sup> son indicadores de la existencia de una infraestructura asombrosa, pero con un grave estado en su funcionamiento. Ambos incidentes revelaron a principios del siglo XXI el estado ruinoso en que se encuentra la infraestructura física rusa, observaba Charles Frank, presidente del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo.<sup>543</sup> No profundizaremos en el sector militar, sino que simplemente daremos un dato del 2000 que da cuenta de la clase de fuerzas armadas que recibió Putin. En los primeros 9 años desde que se desmembró la URSS, más del 85% de las naves de la naval habían sido desguazados. Rusia, sólo contaba con 12 submarinos nucleares y 10 convencionales, así como 37 barcos considerados como listos para el combate. Esto es menos de la mitad del poder marítimo de sus vecinos turcos. De esta cifra, de por sí ya precaria, sólo la mitad puede ser aprovisionado para ir a la mar al mismo tiempo. En 1989, Rusia construyó 78

---

<sup>541</sup> El submarino sufrió el accidente el 12 de agosto del 2000 mientras cumplía con ejercicios navales en el Mar Blanco al norte de Murmansk. El submarino de 170 metros de largo y 13 900 toneladas era el submarino más nuevo y poderoso de Rusia, además de que llevaba a 118 hombres a bordo. Ver, Oberg, James, "Russia's Sorry Infrastructure" en *IEEE Spectrum*, diciembre del 2000. pp. 47-51.

<sup>542</sup> El 27 de agosto del 2000 se dio el fuego en la teletorre, la construcción más elevada de Europa y un icono del poder soviético.

<sup>543</sup> Oberg, James, *Op. Cit.* P. 47.

barcos militares; en 1998, construyó 4.<sup>544</sup> En lo que toca a la infraestructura de telecomunicaciones que usan las fuerzas armadas tenemos que la flota espacial de satélites se está desgastando y fracturándose. Esto, podría dejar al país medio ciego en cuanto a los lanzamientos de misiles extranjeros; podría además dejar sin escuchar al país a más de la mitad de sus comunicaciones y dejar sin funcionamiento la red de satélites de navegación. Para 1999, de los 90 satélites militares a cargo del comandante Valeri Grin, más del 80% habían excedido la vida útil de sus diseños. Una red de alerta anti-misil requiere de 21 satélites para una constelación, pero para mediados de 1999, sólo tres estaban en óptimas condiciones.<sup>545</sup>

La formación de nuevo capital en Rusia para 1998 era de menos de 1/5 parte del nivel de 1990 (se incluyen 3 componentes: capital productivo fijo, capital circulante y vivienda).<sup>546</sup>

Desde luego Steven Rosefielde señala que habrá para quienes la contracción del PIB ruso es una ventaja en lugar de ser una desventaja, ya que los bienes pasado “substraen” valor. Por lo tanto, en caso de que el lote disponible de capital pueda ser eficientemente re-ingeniado para producir competitivamente, el lote viejo puede ser modernizado. En caso de no serlo así, entonces hasta un 50% del lote de capital puede incluso ser desechado<sup>547</sup> (liberando espacio de esta manera, lo cual como dijimos en el capítulo 1 garantiza la reproducción ampliada del capital- vital para la sobrevivencia del capitalismo). Aquí una vez más podemos ver como el capitalismo puede convertir una situación particular, potencialmente caótica y trágica en una oportunidad para la rectificación de sus desbalances; no sólo eso, sino que de paso puede generar por medio de la destrucción física

---

<sup>544</sup> *Ibid.* P. 49.

<sup>545</sup> *Ibid.* P. 50.

<sup>546</sup> Rosefielde, Steven, *Op. Cit.*

<sup>547</sup> *Ibidem.*

o la obsolescencia (sea ésta planeada o circunstancial) una demanda real de bienes, servicios y capital que permita un nuevo ciclo de expansión económica.

Desde luego hablar de “infraestructura” es muy general y algo que fácilmente nos podría desenfocar de nuestro objeto de estudio. Por lo mismo, es importante seleccionar un sector que nos ayude a ilustrar nuestro estudio. Considero que el sector de las telecomunicaciones es lo suficientemente específico, a la vez que revelador para entender la noción de las oportunidades que se abren para que en un mismo sitio geográfico se reconstituya el espacio económico, tecnológico, social y ultimadamente el espacio civilizatorio.

#### **4.1.1.1 La industria telefónica: La individualización de un bien social.**

La política oficial soviética favorecía el uso de teléfonos públicos y telégrafos centrales en lugar de un acceso privado.<sup>548</sup> En Rusia, generalmente, las tecnologías viejas, las centralizadas y las grandes son domésticas, mientras las nuevas, las pequeñas y las descentralizadas son extranjeras.

En la URSS, los teléfonos estaban disponibles principalmente para las organizaciones. En la primera mitad de 1980, la URSS tenía cerca de 28 millones de teléfonos; los EUA con una población similar tenían 170 millones de teléfonos. Los soviéticos hacían unas 2 mil millones de llamadas inter-ciudades cada año; los estadounidenses unas 45 mil millones.<sup>549</sup>

La globalización, con la ayuda de las tecnologías de las comunicaciones y su uso social, retó al viejo sistema comunista. Ahora estas tecnologías juegan un importante rol en la reestructuración del sistema. Como resultado, el país en donde la cortina de hierro afectó

---

<sup>548</sup> Rantanen, Terhi, “The Old and the New: Communications Technology and Globalization in Russia” en *New Media & Society*, Vol. 3, No. 1, 2001

<sup>549</sup> Ganley, G.L, *Unglued Empire: The Soviet Experience with Communications Technologies*. Norwood: Ablex, 1996. P. 17.

los medios de comunicación y que limitó la exposición de sus ciudadanos a la sociedad de la red global por más de 6 décadas, ahora se encuentra en medio de un rápido cambio.<sup>550</sup> Sin embargo, paralelo a las conquistas anteriormente expuestas, se señala que si bien es cierto los nuevos negocios rusos ganaron acceso a las NTC (nuevas tecnologías de comunicaciones), los ciudadanos comunes y corrientes no ganaron mucho. Los principales beneficiarios no fueron ciudadanos sino bancos y negocios. Se señala que las tarifas de los teléfonos celulares aún son muy elevadas y no muy accesibles para el ciudadano ordinario.<sup>551</sup>

Adicionalmente, la gente, difícilmente acostumbrada a pagar costos operativos reales de telefonía de repente se encuentra con que sus derechos ciudadanos de acceso semi-gratuito en la era de las telecomunicaciones han hecho que los servicios públicos sean reemplazados por los “derechos de los consumidores”.<sup>552</sup> En la primavera de 1992, el salario mensual más bajo era equivalente al costo de una llamada de larga distancia de 10 minutos de Moscú a Nueva York. El costo de envío express de una carta a los Estados Unidos equivalía a 2 meses de salario.<sup>553</sup> Tehri Rantanen resalta la gran paradoja de las telecomunicaciones: las tecnologías occidentales de comunicación originalmente fueron, primero un signo de liberación y resistencia; actualmente, son un símbolo de status dentro de la nueva economía de mercado.<sup>554</sup>

#### **4.1.1.2 La magnitud de las necesidades para la “telefonización” del país.**

El sistema de telecomunicaciones en Rusia es obsoleto y está poco desarrollado en términos de cobertura. En 1996, el número de líneas telefónicas era de 16.86 por cada 100 habitantes

---

<sup>550</sup> Rantanen, Terhi, *Op. Cit.* P. 86.

<sup>551</sup> *Ibid.*, P. 98.

<sup>552</sup> *Ibid.*, P. 99.

<sup>553</sup> Androunas, E. *Media in Transition: Structural and Economic Alternatives*. Westport, CT: Praeger, 1993. P. 120.

<sup>554</sup> Rantanen, Terhi, *Op. Cit.* P. 103.

y de 38 líneas por cada 100 familias.<sup>555</sup> En el 2001, había 22 líneas telefónicas por cada 100 habitantes comparados con 37 en la República Checa y casi 53 en promedio en la Unión Europea.<sup>556</sup> Para el 2003, Rusia tenía 25.27 líneas telefónicas por cada 100 habitantes.<sup>557</sup> Para darnos una idea clara del atraso que tenía Rusia en el sector de las telecomunicaciones, basta decir que San Petesburgo, con un área metropolitana de cerca de 8 millones, tenía en 1992, 10 líneas de acceso internacional a Finlandia y sólo un puñado de conexiones vía satélite a otras partes del mundo. La mayoría de las llamadas debían de ser canalizadas a través de un portal dirigido a Moscú a través de un conmutador con menos de 3000 líneas. El procedimiento estándar para hacer una llamada de larga distancia internacional en San Petersburgo era requerir una línea de un operador local, quien devolvería la llamada para hacer la conexión.<sup>558</sup>

A pesar de que en el período 1995-1999 el problema de las comunicaciones internacionales se había resuelto virtualmente, al haber pasado de 1000 canales de comunicación internacionales en toda la ex URSS en 1990, a más de 50 000 canales hacia fines del período señalado (comparado con 47 mil en Alemania y 40 mil en Francia), se calculaba en el 2000 que Rusia aún debía de gastar unos 6.5 mil millones de dólares para modernizar el sistema nacional de largas distancias.<sup>559</sup> A finales de los 90 se tenía contemplada la creación de 7 centros internacionales de distribución (4 internos y 3 internacionales) con una capacidad de 38 mil canales.<sup>560</sup> Adicionalmente, en Rusia, en 1992, podía llevar hasta un año para que una línea telefónica fuese instalada. En 1996 se calculaba que Rusia debía

<sup>555</sup> International Telecommunication Union (ITU), *World Telecommunication Development Report*. Genova: ITU, 1998.

<sup>556</sup> Russia: EIU Country Profile 2001. The Economist Intelligence Unit Limited. P. 18.

<sup>557</sup> <http://www.infoplease.com/ipa/A0883396.html>

<sup>558</sup> Lawton, George, "Russian Cellular Proves a Quick Fix" en *Telephony*, 24 de agosto de 1992. P. 14.

<sup>559</sup> Oberg, James, *Op. Cit.* P. 51.

<sup>560</sup> Welfens, Paul. J., George Yarrow, Ruslan Grinberg, Cornelius Graack (Editores), *Towards Competition in Network Industries: Telecommunications, Energy and Transportation in Europe and Russia*. Springer, 1999. P. 189.

gastar unos 6.5 mil millones de dólares para acabar con la lista de espera<sup>561</sup> para obtener un teléfono nuevo.<sup>562</sup> Entender lo anterior es apreciar la magnitud del promisorio desarrollo que aguardaba a muchas firmas extranjeras, para las cuales, en materia de telecomunicaciones, Rusia representa en verdad el “salvaje este”. Una nota del 2001 da cuenta de la enorme demanda de celulares que hay en el sur de Rusia. Se comenta que era tal la demanda que el año pasado el proveedor regional- Kuban GSM- tuvo que dejar de tomar nuevos suscriptores después de que alcanzó su límite de 90 mil suscriptores, según el semanario *Ekspert*.<sup>563</sup>

El número de líneas privadas domésticas aumentó en más de 50% durante la década de los 90; sin embargo, las largas demoras en la espera de una línea (la lista de espera era de más de 6.4 millones en 2001) así como el acceso limitado a servicios telefónicos confiables han vuelto explosivo el crecimiento en el uso de celulares. En las ciudades y pueblos en 2001 había 26.4 teléfonos por cada 100 residentes; en el caso de las áreas rurales sólo 9.6 por cada 100 ciudadanos. Sólo poco más de la mitad de los hogares rusos en las áreas urbanas tenía un teléfono; mientras tanto, en las áreas rurales sólo un 20% de la población contaba con uno.<sup>564</sup> Algo similar sucede con el acceso a Internet.<sup>565</sup>

El número de celulares<sup>566</sup> brincó de unos 30 mil a fines de 1994, a 209,400<sup>567</sup> usuarios para 1996, y a 6 millones en el 2002. Cerca de 5 millones de éstos están registrados en Moscú.<sup>568</sup>

---

<sup>561</sup> En 1996 el tiempo de espera en la lista para la obtención de una línea era de 10 años. Ver, International Telecommunication Union (ITU), *World Telecommunication Development Report*. Genova: ITU, 1998.

<sup>562</sup> Oberg, James, *Op. Cit.* P. 51.

<sup>563</sup> Ver, Wishnick, Elizabeth, “Far and Away: Russia’s Regions are Driving Mobile-Phone Expansion” en *Business Russia*, marzo del 2001. The Economist Intelligence Unit Limited. P. 8.

<sup>564</sup> *Ibidem.*

<sup>565</sup> Mientras en las grandes ciudades el acceso al Internet de alta velocidad ha dejado de ser un problema, las compañías proveedoras enfrentan graves problemas en las regiones, ya que la calidad de la infraestructura es deficiente y su costo es enorme. Es difícil para un país de islas aisladas vincularse ya no digamos con el resto del mundo, sino con el resto del país.

<sup>566</sup> En 1996, el número de celulares era de 0.15 celulares por cada 100 habitantes. Ver, International Telecommunication Union (ITU), *World Telecommunication Development Report*. Genova: ITU, 1998.

Para el 2003, Rusia contaba ya con 24.93 teléfonos celulares por cada 100 habitantes.<sup>569</sup> De ser verdad la cifra que conseguí recientemente, veríamos que Rusia ha sido virtualmente “celulizado” en el año 2006. En agosto del 2006 se habla de que la penetración de los celulares en el mercado ruso es cercana al 100%, alcanzando 143.07 millones de tarjetas SIM, lo cual equivale a un 98.5 del mercado nacional. La misma fuente estima que en Moscú hay más tarjetas SIM que usuarios, por lo cual la penetración era de 149% para fines de julio del 2006; en las regiones, la penetración ha alcanzado el 89.9% y en el país como un todo, la cifra de penetración es de 96.6%<sup>570</sup> No en vano se dice que el gasto en la industria de comunicaciones creció en un estimado de 27.8% en el 2005, lo cual equivalía a un 4.7% del PIB. Se asegura que el grueso de las ventas de aparatos es producto de importaciones.<sup>571</sup>

A pesar de que los celulares al igual que casi todo en Rusia se concentran en la capital, las compañías más visionarias ven a las regiones como territorios especialmente atractivos para los proveedores de celulares, toda vez que en Moscú los ingresos han declinado debido a la fuerte competencia. Vimpelcom, por ejemplo, reportó fuertes pérdidas en el 2000, a pesar de que sus subscriptores crecieron en un 100%, por lo cual reportó estar listo para inyectar 300 millones de dólares en efectivo para desarrollar redes celulares en las regiones de Rusia.<sup>572</sup> Las compañías de celulares buscan expandir su alcance regional, por lo cual han estado activas en la búsqueda de socios extranjeros. Como se señala a lo largo del presente

---

<sup>567</sup> Este número, por bajo que parezca es impresionante cuando se compara con los números de 1995: 372% más de usuarios en el caso de GSM, 155% en el caso de NMT-450, y 283% en el caso de la tecnología AMPS. Ver, Welfens, Paul, J, George Yarrow, Ruslan Grinberg, Cornelius Graack (Editores), *Op. Cit.* P. 219.

<sup>568</sup> Country Profile 2002: Russia, The Economist Intelligence Unit Limited 2002. P. 19.

<sup>569</sup> <http://www.infoplease.com/ipa/A0883396.html> También ver, cifras de la ITU.

<sup>570</sup> Vronsky, Kiril, “Russian Mobile Market Trends: Cell Phone Penetration Soars”, 14 de agosto del 2006.

<http://www.reksoft.com/blogs/russian-ict/index.cfm/2006/8/14/Russia-Mobile-Market-Trends-2006>

<sup>571</sup> OECD Economic Surveys: Russian Federation. Vol. 2006/17. Noviembre del 2006. P. 154.

<sup>572</sup> Wishnick, Elizabeth, *Op. Cit.* P. 8.

apartado, a diferencia del sector energético, podemos ver que el de las telecomunicaciones hace ver que la frontera rusa no está reservada exclusivamente para el capital doméstico.

Para ejemplificar lo promisorio de la frontera rusa en el ramo de las telecomunicaciones tenemos que desde 1990 es un hecho que la rama de las telecomunicaciones ha pasado de ser un sistema completamente monopolizado a uno descentralizado que ya no parece una monoestructura. Actualmente, hay una amplia red de compañías privadas de comunicaciones operando en el territorio ruso. Los nuevos operadores en el mercado han procedido del hecho de que la red de telefonía estatal es obsoleta y por consiguiente, incapaz de satisfacer la demanda creciente de los usuarios sin los recursos técnicos y financieros adecuados. En consecuencia, las nuevas compañías privadas de telecomunicaciones, organizadas principalmente como empresas conjuntas con el capital extranjero, han atraído la mayor parte de las inversiones del extranjero para la creación de sus propias redes de comunicaciones.<sup>573</sup>

En el caso de los celulares, debido a que la mayor parte del equipo es importado, la creciente industria de celulares rusa dota de nuevos mercados a las compañías europeas<sup>574</sup>, norteamericanas y asiáticas de celulares.<sup>575</sup> De hecho, las principales esferas de inversión extranjera en infraestructura son la industria eléctrica y de comunicaciones. Firms estadounidenses, italianas, alemanas, belgas y suizas están siendo muy activas en los mercados de telefonía y de telecomunicaciones.<sup>576</sup> Las firmas más activas en el país son compañías extranjeras de mucho renombre y manufactureros de telecomunicaciones tales como AT&T, Siemens, Italtel, Alcatel, Motorola, Ericsson, NEC, Samsung y otros.<sup>577</sup>

---

<sup>573</sup> Welfens, Paul. J, George Yarrow, Ruslan Grinberg, Cornelius Graack (Editores), *Op. Cit.* pp. 200-201.

<sup>574</sup> Se comenta que tanto escandinavos como alemanes invierten cientos de millones de dólares para desarrollar los servicios de telefonía celular en Rusia. Ver, Varoli, John, *Op. Cit.* P. W1.

<sup>575</sup> Wishnick, Elizabeth, *Op. Cit.* P. 8.

<sup>576</sup> Grigorian, Yurii, *Op. Cit.* P. 39.

<sup>577</sup> Welfens, Paul. J, George Yarrow, Ruslan Grinberg, Cornelius Graack (Editores), *Op. Cit.*

En algunos casos, las compañías transnacionales han tomado ventaja de la necesidad aguda por parte de las firmas rusas en la última tecnología y técnicas para adquirir acciones en estas compañías rusas.<sup>578</sup> Las transnacionales, que venden la maquinaria y el equipo muy caro, además aprovechan para deshacerse de métodos viejos (quizás obsoletos en su mercado doméstico) de producción.

Siguiendo con los datos que nos apoyan en la afirmación de que el sector de las comunicaciones en verdad es un área de “frontera” para el capital transnacional tenemos que, la recuperación de la inversión se da en un período de 4-5 años, especialmente en el caso de nuevas formas de telecomunicaciones. Dado que las redes de telecomunicaciones no requieren gastos de combustible, materias primas o trabajo adicional y su deterioro es menor, la certeza en el ingreso como resultado de tales inversiones es más bien elevada. Esto posibilita al inversionista obtener un ingreso garantizado por 10-20 años después de amortización completa del capital.<sup>579</sup> Ahora, las inversiones en Moscú en el sector se recuperan en uno o dos años. De esta manera, el tiempo de desarrollo es 3-4 veces mayor que en otras regiones de Rusia.<sup>580</sup> La rentabilidad de las redes telefónicas promedian 30-36%; mientras tanto, en ciertas regiones con condiciones geográficas ventajosas y con una alta densidad de población, la rentabilidad llega hasta un 50%<sup>581</sup>

Seguramente se argumentará que llegará un momento en que el mercado de los celulares, de la telefonía doméstica y del Internet se sature. Sin embargo, aquí argumentamos contra esta verdad simplista. Uno de los argumentos que hemos querido defender desde el capítulo 1 es que en el capitalismo nunca se da una saturación, o más bien ésta es aparente y

---

<sup>578</sup> Grigorian, Yurii, *Op. Cit.* P. 40.

<sup>579</sup> El negocio de las comunicaciones es de largo alcance, toda vez que el El costo de reemplazo de todas las estructuras telefónicas antiguas con estructuras y equipos modernos fluctuará entre los 200-220 mil millones de dólares. Ver, Welfens, Paul. J, George Yarrow, Ruslan Grinberg, Cornelius Graack (Editores), *Op. Cit.* P. 218.

<sup>580</sup> *Ibid.* P. 208.

<sup>581</sup> *Ibid.* P. 218.

temporal en cierto sector. Siempre vendrá la actualización, la modernización o la adaptación de determinado bien, lo cual posibilitará evitar un *impasse* o una crisis de sobreproducción. El tipo de civilización de hiper-consumo capitalista se asegura de evitar las supuestas saturaciones o crisis de sobreproducción.

Sabemos además que la existencia o inexistencia de un bien o servicio condiciona la aparición o funcionamiento adecuado de otros bienes o servicios (bien o servicio 2) que utilizan al “bien o servicio 1” como una especie de requisito infraestructural. Esto es un factor clave en nuestro entendimiento de la incesante apertura de fronteras durante el desarrollo capitalista- esa capacidad innata de un sistema altamente creativo y maleable para generar necesidades cumulativas que descansan en un invento o una necesidad creada con anterioridad. Así, en Rusia el bajo perfil cuantitativo y cualitativo de “telefonización” del país ha repercutido inmediatamente en el funcionamiento de otros bienes o servicios como lo son el fax y el Internet. El fax y el correo electrónico requieren de una red funcional de teléfonos, algo que no existe en Rusia. A diferencia de la TV, que estaba disponible para todo mundo, el teléfono no lo estaba. Así, vemos que cuando el sistema se colapso, las nuevas tecnologías no podían funcionar apropiadamente debido a que las viejas tecnologías no cumplían con los estándares necesarios para la implementación que requieren las nuevas tecnologías.<sup>582</sup> Los problemas de las radiocomunicaciones, tales como la compatibilidad de tecnologías y estándares son agravados por problemas nacionales propios de Rusia: la necesidad de convertir el espectro de frecuencias y ponerlas en línea con los requisitos de las regulaciones internacionales de radio.<sup>583</sup> De hecho en este esfuerzo para ponerse al día con el resto del mundo, a partir de 1996, la Red Telefónica Urbana de

---

<sup>582</sup> Rantanen, Terhi, *Op. Cit.* pp. 101-102.

<sup>583</sup> Welfens, Paul. J, George Yarrow, Ruslan Grinberg, Cornelius Graack (Editores), *Op. Cit.* P. 225.

Moscú dirigiría sus recursos principales no a la expansión de la red actual, sino a su reconstrucción. Esta nueva estructura estaría fundamentada en la fibra óptica, lo cual conectaría a los nuevos equipos instalados.<sup>584</sup>

Así, si obedecemos al supuesto anterior, Rusia en una primera etapa de su vida independiente y en lo que logra consolidar sus instituciones, en lo que “normaliza” su nueva civilización y en lo que amasa una infraestructura acorde a la nueva época, obviamente padecerá de todos los síntomas comunes asociados con el desarrollo trunco del Internet: bajo uso doméstico de las computadoras<sup>585</sup>, infraestructura poco confiable, tarifas exorbitantes y poco ingreso disponible para pagar las cuotas de acceso.<sup>586</sup> En lo que toca al Internet, el precio de acceso a éste es de 1.5-3 dólares por hora según el proveedor. El número de usuarios está limitado por la mala calidad de las líneas de comunicación y por los altos precios. En Moscú es 30 veces mayor que en los Estados Unidos. Para comunicación normal por Internet, incluyendo la transmisión de imágenes móviles e información en audio, se requiere una capacidad telefónica de 28 kbps. Los parámetros rusos son 3-5 veces menores que lo exigido.

Lo anterior se agravaba si tenemos en cuenta que menos de 1.2 millones de líneas telefónicas estaban conectada al Internet a finales del 2000.<sup>587</sup> Se calcula que la tasa de penetración de Internet<sup>588</sup> en el 2000 era de alrededor del 1% de la población del país.<sup>589</sup> A

---

<sup>584</sup> *Ibid.*

<sup>585</sup> En 1996 sólo había 2.37 computadoras por cada 100 habitantes. Ver, International Telecommunication Union (ITU), *World Telecommunication Development Report*. Genova: ITU, 1998. La propia ITU reporta que para 2006 (según aparece en la Encarta 2006) el número de unidades por 1000 habitantes es de 88.7 o lo que equivale a 8.87 por cada 100. Como sea, el hecho es que el crecimiento ha sido tres veces al de una década antes. Aún así, la tenencia de computadoras está muy por debajo de países como Suiza o Estados Unidos con 708.7 computadoras y 658.9 computadoras respectivamente por cada mil habitantes.

<sup>586</sup> Wishnick, Elizabeth, Op. Cit.

<sup>587</sup> Russia: EIU Country Profile 2001. The Economist Intelligence Unit Limited. P. 18.

<sup>588</sup> Para 1996 sólo había 600 000 usuarios de Internet en una población de 147.7 millones. Ver, International Telecommunication Union (ITU), *World Telecommunication Development Report*. Genova: ITU, 1998.

<sup>589</sup> *Business Russia*, febrero del 2000. The Economist Intelligence Unit Limited.

principios de enero del 2001 se afirmaba que el acceso a Internet permanecía limitado al 5% de la población adulta cuando mucho.<sup>590</sup>

Al consolidarse el “bien o servicio 1” se van sentando las bases para el florecimiento de los beneficios de éste y para que se posibilite el surgimiento inesperado del “bien o servicio 2” y así sucesivamente. Entonces no debe de sorprendernos que a pesar de que el perfil de uso de Internet en Rusia ha sido bajo, el comercio electrónico había sido hasta el 2000 el sector de la economía rusa que crecía con mayor rapidez, con ingresos estimados (según Internacional Data Corporation) en 90 millones de dólares en el 2000, un incremento de nueve veces en relación a 1999.<sup>591</sup> Este crecimiento a su vez impacta positivamente en la demanda y consumo del “bien o servicio 1” el cual consolidará definitivamente el “bien o servicio 2” que dio origen a esta retroalimentación mutua.

Otros presumen que el crecimiento de usuarios de Internet ha sido espectacular, a pesar de que las estimaciones varían. El Ministerio de Telecomunicaciones anuncia que el uso de Internet se ha duplicado en el 2001, aumentando de 4 a 8 millones de usuarios. Para mediados del 2006 se reportaba que había ya 20 millones usuarios de Internet, lo que equivalía al 14% de la población rusa. En el caso de Moscú, el 42% de los moscovitas estaba conectado a Internet.<sup>592</sup> Según los datos oficiales, los usuarios corporativos representan 2/3 partes de los usuarios de Internet, y como sucede en otras formas de telecomunicaciones, el uso del Internet está altamente concentrado en Moscú y San Petesburgo.<sup>593</sup> Así, el desarrollo desigual, a pesar de no ser lo óptimo para la creación de una sociedad del consumo, no es obstáculo para que las compañías incursionen en los

---

<sup>590</sup> Según información proporcionada en [www.monitoring.ru](http://www.monitoring.ru)

<sup>591</sup> Wishnick, Elizabeth, *Op. Cit.*

<sup>592</sup> Vronsky, Kiril, “Russia- 20 Million Internet Users, and More Under Way.” 18 de julio del 2006.

<http://www.reksoft.com/blogs/russian-ict/index.cfm/2006/7/18/Russia-Internet-Connections>

<sup>593</sup> Country Profile 2002: Russia, The Economist Intelligence Unit Limited 2002. P. 20.

mercados nuevos. Con todo y el empobrecimiento que se ha dado en Rusia, no podemos negar que a la par ha surgido un sector relativamente prospero de la población (sobre todo de un sector corporativo) que durante los años de la transición ha tenido acceso a las nuevas formas de servicios de comunicación, incluyendo un nivel de servicios más elevado. De hecho, Moscú está siendo cableado con fibra óptica para ser usados por los clientes comerciales con el dinero suficiente. Mientras tanto, el grueso del sistema telefónico ruso en general es un desastre.<sup>594</sup> Esto, es precisamente el lado oscuro del crecimiento del negocio de las telecomunicaciones, como de casi todo en Rusia: el problema de la accesibilidad, así como de la convertibilidad de casi todo en una mercancía susceptible de beneficiar a un número limitado de individuos, *vis-a-vis* la universalidad del goce de los servicios que estaban disponibles al público general en la era soviética.

Desde luego, en el momento en que el bien o servicio 1 logre “normalizarse” y convertirse en una necesidad mental (subjetiva) o material (objetiva) para el funcionamiento de los negocios o de las relaciones humanas, repercutirá en la creación de nuevos productos y oportunidades de negocios que se verán reflejados en la aparición de bienes y servicios 2, 3,4, etc.

Hasta el momento, alrededor del 90% de los nuevos teléfonos instalados son sistemas digitales importados.<sup>595</sup> Se calculaba en diciembre del 2000 que Rusia debía de gastar unos 9 mil millones de dólares para convertir a digitales<sup>596</sup> las líneas existentes.<sup>597</sup> Esto es muestra de que en la apertura de la frontera capitalista rusa, a pesar de todas sus deformaciones y peculiaridades, las oportunidades de inversión y de solucionar

---

<sup>594</sup> Oberg, James, *Op. Cit.*

<sup>595</sup> Russia: EIU Country Profile 2001. The Economist Intelligence Unit Limited. P. 18.

<sup>596</sup> En 1996 sólo el 20% de las líneas eran digitales. Ver, International Telecommunication Union (ITU), *World Telecommunication Development Report*. Genova: ITU, 1998.

<sup>597</sup> Oberg, James, *Op. Cit.* P. 51.

consecuentemente sus crisis de sobreproducción o sub-consumo están también abiertas para las empresas extranjeras, sobre todo en aquellos sectores en los cuales Rusia no tiene experiencia o capacidad actual para producir ciertos bienes o servicios, pero que de todas maneras se han vuelto un imperativo dentro de la nueva civilización rusa.

### **4.1.2 La infraestructura mental heredada**

Como ya hemos señalado con insistencia en las últimas páginas, la infraestructura física no existía en un vacío; de hecho, su propia existencia estaba condicionada en gran medida por una serie de prácticas culturales, sociales y políticas a las que en su conjunto podemos denominar “infraestructura mental”. Tal infraestructura desde luego no es algo dado de manera definitiva, y al igual que las fronteras “obvias” a las cuales hemos hecho alusión, se encuentra en estado de flujo y es sujeta a ser recompuesta.

Hemos argumentado desde el primer capítulo que la ampliación de la frontera capitalista no puede ser explicada exclusivamente como resultado de las prácticas imperialistas (entendidas como imposiciones violentas de un cierto orden de cosas a una sociedad que irremediablemente se encuentra indefensa ante tales agresiones o imposiciones externas). Más aún, defiende la postura de que lo que en inicio puede ser una fuerza ajena a las estructuras, usos y costumbres de los habitantes de un determinado territorio difícilmente podría sobrevivir por largo tiempo sin la aceptación y sin una especie de adopción local de estas estructuras, usos y costumbres. Es por eso que, desde nuestro punto de vista, previo a la “normalización” de un determinado paquete civilizatorio- paquete que incluye patrones normativos y de valoración no puede echar raíces una civilización distinta a la existente. Terry Clark destaca lo que para él ha sido el principal error de todos los transitólogos: el

concentrarse demasiado en cómo transformar una economía centralmente planificada en una economía de libre mercado. El problema principal es categorizar el problema como algo meramente económico, lo cual equivale a desconocer los hábitos, la memoria y la naturaleza humana como hechos irrelevantes en la vida de la gente.<sup>598</sup>

En 1994, Clark estaba plenamente convencido de que ya fuera por medio de la introducción gradual o de porrazo- lo que se ha llamado “terapia de choque”- la introducción de las variables del libre mercado en la ecuación de Europa del Este jamás produciría por sí solo un Singapur o una California. Los europeos del este han sido condicionados por su dura experiencia, por lo cual han aprendido a pensar y a actuar en ciertas maneras. Si bien es cierto que hay dimensiones económicas que deben ser parte de cualquier solución, tales dimensiones son los síntomas pero no la enfermedad. En Europa del Este no se pueden dar recetas económicas y fácilmente transitar de una serie de parámetros a otro por las siguientes razones:

1. La gente ordinaria con frecuencia no comprende lo que intentan lograr las leyes.
2. El sistema bajo el cual crecieron no los preparó lo suficiente en lo relativo a la auto-responsabilidad necesaria para sobrevivir una transición a una economía de libre mercado.

Así, tanto los mercados como los sistemas de propiedad privada y los precios libres no son comprendidos por la gente ordinaria (por lo menos no en los países que están mas lejanos del corazón de la Europa Occidental y en donde el socialismo duró más tiempo). Ellos, difícilmente entienden el vocabulario económico básico.<sup>599</sup> Los mercados libres no existen en un vacío, y no pueden ser obligados a existir.

---

<sup>598</sup> Clark, Terry, “Moving Mountains to Market: Reflections on Restructuring the Russian Economy.” En *Business Horizons*, marzo-abril de 1994. P. 16.

<sup>599</sup> *Ibidem*.

Es por todo lo anterior, que estamos convencidos de que las oportunidades de negocios, independientemente de que éstas sean acaparadas por el capital nacional, el capital extranjero o por medio de una cooperación y beneficio mutuos, no podrá suscitarse sin que antes se hayan normalizado ciertos parámetros que toda sociedad, o más bien dicho, de toda civilización capitalista, logren desarrollarse en Rusia. Desde luego, todos los esquemas psico-sociales y socio-económicos anteriormente hegemónicos, representan barreras y dificultades que han de ser derribados para “crear” un espacio (otra vez más vemos la noción de la “creación” cuando hablamos de espacio en lugar de territorio) virgen para el florecimiento de relaciones sociales funcionales para la acumulación del capital. La afirmación anterior es pertinente pues resulta indudable que las transformaciones culturales van de la mano y son indisociables de las económicas. Sergei Oushakine deja claro que a fin de cuentas, “el consumo es una producción.”, lo cual hace que debamos de problematizar la dinámica que emerge durante el proceso de consumo entre el sujeto y el objeto de consumo, así como lo que acontece (quiero suponer que se refiere a los procesos psico-sociales) dentro del propio sujeto de consumo.<sup>600</sup> Después de todo, me queda claro que para tener un consumidor conspicuo antes debemos de contar con alguien que tenga (o más bien, crea tener) “profundas necesidades”.

Así, el presente apartado intenta dar cuenta de los arreglos institucionales y civilizatorios que dominaron la era soviética, para posteriormente entender la nueva mentalidad que está floreciendo en la Rusia post-soviética. Desde luego, veremos que el resultado dista mucho de ser un tipo ideal, y que más bien ha generado una civilización híbrida.

---

<sup>600</sup> Oushakine, Sergei Alex, “The Quantity of Style: Imaginary Consumption in the New Russia” en *Theory, Culture & Society*, Vol. 17, No. 5, 2000. P. 98.

#### 4.1.2.1 Consideraciones básicas de la mentalidad soviética: el homo-sovieticus.

Entender la mentalidad soviética de alguna manera es entender la mentalidad de la Rusia zarista. A pesar de que la Revolución Rusa de 1917 se da como respuesta a las contradicciones desarrolladas y maduras dentro del régimen zarista, la nueva mentalidad soviética no actuó en un vacío. Así, lo que se considera comúnmente como un código ético y social propio de una sociedad socialista en realidad tiene grandes paralelismos con el comunitarismo de la Rusia zarista. Así pues, en Rusia, la propiedad comunal de la tierra está profundamente arraigada en su historia. Durante la época de los zares, la mayoría de la agricultura perteneció a las comunas campesinas. Más tarde los *soviets* vieron la propiedad privada como el sello de la avaricia capitalista. Tenemos pues, que la propiedad comunal no variaba mucho de la propiedad estatal. En ambos casos, los terratenientes gozaban del usufructo de la tierra, pero en ninguno de los dos casos la tierra ha podido ser entendida como la propiedad “exclusiva” o “irrestringida” de individuo alguno. Las raíces colectivistas de la URSS en verdad tienen su origen mucho antes de la Revolución Rusa. Esto es lo que considero, ha llevado a Terry Clark a pronosticar, que a diferencia de Rusia, la transición será más sencilla<sup>601</sup> para las naciones que tuvieron el comunismo como resultado de una imposición externa y no de una revolución propia.<sup>602</sup> Para ellos, el sistema, la ideología, los resultados, siempre fueron vistos como una fuerza ajena que oprimió el sentido de destino

---

<sup>601</sup> En el segundo semestre del 2004, durante mi estadía en la Universidad de Toronto, el Dr. Oleg Havrylyshyn (prestigiado economista ucraniano) manejaba la tesis de que aquellos países que habían estado menos años bajo el yugo soviético, que habían tenido el sistema socialista como implantación externa y no como maduración de procesos sociales internos; por último que aquellos países que estaban más cercanos a Bruselas (como núcleo de la Unión Europea) demostraban tener una transición más suave y fructífera hacia el capitalismo que aquellos que habían estado bajo un régimen socialista de larga duración y alejados de Europa Occidental.

<sup>602</sup> Esto lo podemos ver hoy día, cuando una vez terminada la Guerra Fría los países que permanecen comunistas (por lo menos oficialmente) son países como Cuba, China y Corea del Norte que maduraron sus propias revoluciones.

nacional. Más aún, aquellas naciones con una memoria viva de la vida pre-comunista siempre podrán transitar con mayor facilidad hacia un libre mercado, pues la memoria histórica ayuda a entender que otra vida con otros parámetros es posible.<sup>603</sup> En el caso de Rusia, con más de 70 años de comunismo, el poder revitalizador de la memoria viviente se acabó, además de que la Rusia zarista, tampoco era precisamente una sociedad de mercado de tipo occidental.

El propio alcalde de Moscú, Yuri Luzhkov- una de las figuras más prominentes de la vida política rusa- advierte que las dificultades en la formación de una economía de mercado en Rusia fueron engendradas por una falta de cuidado en la atención de los rasgos específicos de la historia de su desarrollo y la naturaleza específica de la mentalidad rusa, formada a lo largo de alrededor de mil años.<sup>604</sup> Luzhkov advierte que el factor primordial que ha dado paso a la naturaleza específica del desarrollo de los procesos socioeconómicos en Rusia es primero y antes que nada el hecho de que el país entero era la propiedad de una sola persona durante casi 1000 años. Yuri Luzhkov nos recuerda que antes de 1992, en la historia completa de Rusia, sólo habían habido 6 o 7 años en que los que no existió tal amo.<sup>605</sup> De lo anterior surgió la creciente inclinación de los rusos a contar con la asistencia y apoyo del Estado.

Nikolai Berdiaev, eminente filósofo ruso del siglo XX escribía: “El problema del Este y el Oeste fue un problema eterno para Rusia”.<sup>606</sup> Rusia, argumentaba Berdiaev, siempre ha contenido dentro de su vasto territorio una frontera invisible y cambiante entre dos

---

<sup>603</sup> Clark, Terry, *Op. Cit.* P. 17.

<sup>604</sup> Luzhkov, Yuri, “Russia in the Twenty-First Century: Prosperity or Stagnation?” en *Problems of Economic Transition*, Vol. 42, No. 3, Julio de 1999, pp. 6-7.

<sup>605</sup> *Ibid.* P. 7.

<sup>606</sup> Berdiaev, N, *Sud'ba Rossii: Opyty po psikhologii voyny i natsional'nosti*. Moscú, 1990. p. 54.

continentes; por lo mismo no se puede encontrar su verdadero lugar antes de resolver el conflicto interno entre oriente y occidente.

Para Richard Rose Rusia de ninguna manera puede ser considerada como una sociedad moderna, si bien es cierto es actualmente una sociedad capitalista. Rose reconoce que por supuesto Rusia tiene industria...lo cual no significa que haya una sociedad (supongo se refiere a una sociedad civil). Rose hace una tipología de sociedades. Según la taxonomía que practica Richard Rose, las sociedades pueden ser premodernas, modernas y antimodernas.<sup>607</sup> Rose cree que Rusia fluctúa entre lo premoderno y lo antimoderno.<sup>608</sup>

Respecto al primer tipo considera que en una sociedad premoderna las redes usadas para adquirir cosas son primariamente informales, asociaciones cara-a-cara de gente en una villa, o un vecindario urbano. Las instituciones formales del Estado y del mercado tienden a ser periféricas a las interacciones sociales cotidianas.<sup>609</sup> Esto era característico, y según Rose, lo sigue siendo, primero dentro de la mentalidad soviética y ahora dentro de la mentalidad rusa. Compartiendo la convicción de Rose tenemos al economista polaco Jan Winiecki, quien describió al sistema soviético como “pseudo-moderno” debido a su dependencia de los mecanismos extra mercado.<sup>610</sup>

Ana Siljak, en un excelente trabajo<sup>611</sup> que retoma el pensamiento de Hegel en lo que toca a Rusia, nos da sin proponérselo una explicación muy valiosa de la mentalidad que como ya hemos dicho, a pesar de poder ser considerada como la mentalidad soviética específica, en

---

<sup>607</sup> Rose, Richard, “Uses of Social Capital in Russia: Modern, Pre-Modern and Anti-Modern” en *Post-Soviet Affairs*, Vol. 16, No. 1, enero-marzo de 2000. P. 34.

<sup>608</sup> Richard Rose argumenta que la URSS “parecía” moderna gracias a la escala de sus organizaciones formales (aunque distaba de serlo. Parecía moderna debido a que contaba con una burocracia masiva que administraba un vasto territorio y población, manufacturas que lo hacían casi auto-suficiente, puso al hombre en el espacio, tenía vivienda para su población, grandes recursos naturales, sustancial capital humano, 1/5 parte de los científicos del mundo, así como un acceso universal a la salud.

<sup>609</sup> Rose, Richard, *Op. Cit.* P. 34.

<sup>610</sup> Winiecki, Jan. *The Distorted World of Soviet-Type Economics*. Londres: Routledge, 1998.

<sup>611</sup> Siljak, Ana, “Between East and West: Hegel and the Origins of the Russian Dilema” Proyecto MUSE del Journal of the History of Ideas. Ver, <http://muse.jhu.edu>

realidad tiene su origen en el colectivismo y la historia de la Rusia zarista. Siljak recupera la noción hegeliana<sup>612</sup> del Espíritu y su relación con el Estado secular.

Desde luego los eslavófilos también tenían sus objeciones, en este caso contra Hegel. De paso, sus objeciones siempre han ayudado a cimentar aún más la infraestructura mental rusa, para no decir ya soviética. Para ellos, la filosofía Hegeliana encarnaba todo lo que estaba mal con occidente- su excesiva insistencia en la racionalidad, en el carácter formal de la política y el Estado; y en su privilegio del individuo sobre la comunidad y del Estado sobre la sociedad.<sup>613</sup> Según Kireevskii, el racionalismo era responsable directo del crecimiento del ateísmo en Europa, de la industrialización, de la filantropía basada en cálculos egoístas, de la idea de los cálculos sin espíritu, de la primacía del materialismo.<sup>614</sup> Siguiendo con la crítica a Hegel, se le responsabiliza de que el individualismo occidental haya llevado al aislamiento de la gente y la fragmentación de la sociedad, haciendo de toda relación entre humanos un simple “interés”.<sup>615</sup> Kireevskii opina que tanto la Reforma como la Ilustración motivaron la atomización y el individualismo. Para Kireevskii la diferencia rusa con respecto a occidente era que los rusos entienden que es necesario suplementar la racionalidad con “verdades más elevadas” y “visiones de vida”.<sup>616</sup> Considero que Kireevskii sintetiza bien la mentalidad y la ética ruso-soviética destacando lo esencial de la unidad como propósito último de las sociedades y no la fragmentación de ésta en una libertad individual.<sup>617</sup>

---

<sup>612</sup> Para Hegel, la completa encarnación del Espíritu sólo podría lograrse en el Estado secular- el cual era “la manifestación de la voluntad humana y su libertad.” El Estado reemplazaría a la Iglesia como la expresión del Espíritu. En el caso de Rusia, este país caía por desgracia dentro de la categoría de aquellos gentes que no serían bendecidos por los beneficios del Estado, toda vez que desafortunadamente sólo ciertas “naciones históricas” habían sido seleccionadas para ver materializado el progreso del Espíritu. Las otras naciones estaban condenadas a la mera existencia, al estancamiento y a una verdadera falta de historia. Ver, Siljak, Ana, *Op. Cit.* P. 339.

<sup>613</sup> Siljak, Ana, *Op. Cit.* P. 350.

<sup>614</sup> Kireevskii, I.V., “V otvet A.S. Khomiakovu” en *Polnoe Sobranie Sochinenii*, Vol. 2.

<sup>615</sup> Siljak, Ana, *Op. Cit.* P. 351.

<sup>616</sup> Kireevskii, I.V., *Op. Cit.*, P. 258.

<sup>617</sup> Es por esto que a mi juicio rusos y occidentales hasta el día de hoy no se logran poner de acuerdo en algunos principios fundamentales, lo cual obstaculiza el desarrollo de mercados (entendidos estos desde una lógica como la de Polanyi- la producción de

Walter Benjamín también notó la lógica comunitaria de la URSS en su viaje de 1927-1928. Benjamín afirmaba que “El Bolchevismo ha abolido la vida privada”<sup>618</sup> Desde luego, Benjamín tenía en mente el joven Estado socialista tratando de tomar el control de las instituciones culturales formales y de las informales, tales como el café, la prensa y las sociedades voluntarias. En la misma tónica, Erich Goldhagen escribió en *Problemas del Comunismo* en 1960 la forma en que el sistema soviético totalitario insistía en la conversión de la *res privata* en una *res publica*.<sup>619</sup> Los intereses del Estado parecían haber consumido los espacios privados, los espacios domésticos- mismos que no serían reclamados y restaurados sino hasta el período que coincide con la apertura de la frontera postmoderna. Ligando la presente idea al apartado anterior, resulta claro que los soviéticos nunca vieron la necesidad (a pesar de tener el conocimiento técnico) de desarrollar una infraestructura de telecomunicaciones basada en el aprovisionamiento de teléfonos, contestadoras, celulares, etc., altamente personalizados. Con que existieran grandes máquinas- fuertes y desplegadas en lugares públicos- la atención al diseño y la comodidad que podían apetecer al individuo no eran consideraciones de importancia.

Desde luego que la lógica de la acumulación económica en un régimen socialista implicaba una serie de principios y valores, que a su vez ayudaban a establecer parámetros y criterios de “riqueza” y “valor” dentro de la sociedad en la que actuaba esta lógica de acumulación.

Un estudio de de opinión<sup>620</sup> de Sergei Oushakine, que originalmente tuvo el propósito de explorar las metáforas y símbolos que los encuestados han elegido para representar a los nuevos ricos, a su vez nos sirve para identificar los recursos retóricos con que los jóvenes

---

todo para la venta. Adicionalmente, el énfasis en los derechos del individuo son poco conocidos dentro de la infraestructura civilizatoria anterior a la Rusia post-soviética.

<sup>618</sup> Benjamín, Walter, “Moscow” (originalmente publicado en 1927) en *One Way Street*. Londres: Verso, 1979. pp. 187-188.

<sup>619</sup> Goldhagen, Erich, “The Glorious Future- Realities and Cimeras”, en *Problems of Communism*, Vol. 9, no. 6, 1960. P. 7.

<sup>620</sup> En el cual encuestó a 178 personas, la mayoría de quienes no pertenecían al pequeño grupo de lo que se ha denominando ampliamente como “Nuevos Rusos”. La mayoría de los estudiantes encuestados representaban a familias de trabajadores, educadores, campesinos y la *intelligentsia*.

identifican tanto la ideología y los valores de la era soviética, así como la ideología del éxito en la Rusia post-soviética. El estudio de Oushakine nos ayuda a entender lo que en la mente popular representaba la civilización soviética (y aunque no lo dice así, el como fijaban las prioridades para la acumulación en aquella formación social, históricamente concreta). Oushakine nota que a pesar de que el estilo de vida soviético es visto como restrictivo y limitante, a su vez destaca una variedad más amplia de prácticas culturales (comprar, pero también leer periódicos, ir al cine, al teatro, al museo, lo cual pone de manifiesto la accesibilidad colectiva a los bienes y servicios, característicos de la civilización soviética). Lo anterior contrasta con la opinión del nuevo estilo de vida ruso, que si bien es cierto, es entendido como un estilo de vida más relajado y gozoso, generalmente se reduce exclusivamente a comprar.<sup>621</sup>

En general, el período socialista fue visto como el tiempo en que las relaciones entre la gente “eran buenas”. Las desigualdades dentro de la sociedad se creía eran tenues. La gente aspiraba a la educación no como proveedora de un salario más alto (de hecho los trabajadores y los ingenieros recibían casi la misma retribución), sino porque querían asociarse con la gente “buena”, “culta<sup>622</sup>” y así ser miembros de la *intelligentsia*. En el verano todo mundo podía ir al área del Mar Negro (Crimea o el Caucaso), a las Repúblicas, o a cualquier lugar dentro de la URSS.<sup>623</sup> En general, a cambio de la falta de libertades cívicas, había una serie de satisfactores de acceso universal que hacían de la sociedad soviética, una sociedad muy segura, por lo menos si entendemos como seguridad la

---

<sup>621</sup> Oushakine, Sergei Alex, *Op. Cit.* P. 101.

<sup>622</sup> Cuando uno convive con la gente rusa, uno nota que no hay nada más ofensivo para ellos que ser catalogados como un *nekulturnyi chelovek*, es decir como una persona no culta. Si uno resulta ser un majadero generalmente a uno no le llaman grosero, sino *nekulturnyi*.

<sup>623</sup> Shevchenko, Olga y Yakov Schukin, “From Socialist Camp to Global Village?: Globalization and The Imaginary Landscapes of Postsocialism” en McCann, Leo, *Russian Transformations (Challenging the Global Narrative)*. Routledge Curzon: Londres, 2004. P. 93.

capacidad de la que gozan los miembros de una sociedad de saber que cuentan con una gama de satisfactores sociales.

Con el fin de poder entender un poco mejor el funcionamiento, por lo menos teórico, de la sociedad soviética considero muy valioso recuperar un artículo de principios de los 60. A la luz del discurso actual (de la eficiencia, la viabilidad, la rentabilidad, mercados saturados, etc.) me parece particularmente relevante recuperar dicho artículo. Comencemos pues, señalando que conceptos como “trabajo excedente”, “trabajadores innecesarios”, etc., no tenían razón de ser dentro de una economía socialista, ya que la satisfacción de las necesidades sociales, si bien puede ser visto como un producto excedente, de ninguna manera puede ser visto como “valor excedente”. En una sociedad socialista simplemente no puede haber crisis de sobrevalor. Garibian, observa que en una economía socialista no hay producto excedente ya que toda la producción es necesaria; el producto aparentemente excedente (el restante después de haber cubierto el fondo de reproducción de la fuerza del trabajador), el fondo para cubrir el mantenimiento de los medios de producción y los insumos, está destinado a un fondo que va directo a la satisfacción de las necesidades de la sociedad y no de un individuo o conjunto de individuos privados y rentistas. Así, la expansión de la producción, la creación de reservas, la salud pública, la educación, la seguridad social, etc., son necesarias para la sociedad y para cada trabajador. Sin estos gastos la sociedad no puede desarrollarse y mejorar el bienestar de la gente.<sup>624</sup> Contrario a esto, en una economía de mercado, las medicinas que no pueden venderse (aunque haya una necesidad real excedente a la producción que puede ser vendida a “cierto valor de cambio”), son consideradas como un excedente productivo y como valor inmóvil que

---

<sup>624</sup> Garibian, G.A., “The Necessary Product in the System of Socialist Reproduction” en *Soviet Review*. Invierno 1963-1964, Vol. 4, No. 4. P. 5.

pueden detonar una crisis. Tenemos pues que la infraestructura de una sociedad así como la producción obtenida de su uso no tienen o carecen de valor de forma intrínseca. Más bien, su valor y/o la percepción de su utilidad están altamente condicionados por la infraestructura mental de la gente que “decide” que tienen o que bien, deciden que carecen de valor.<sup>625</sup>

## **4.2 LA NUEVA FRONTERA CIVILIZATORIA: DE ACUMULACIÓN BAJO PREMISAS SOCIALISTAS A LA ACUMULACIÓN DE TIPO CAPITALISTA.**

Como lo mencionamos en los capítulos anteriores, toda apertura de una nueva frontera conlleva una serie de rupturas de los acuerdos socio-económicos que estaban vigentes hasta hace poco; a su vez, posibilita que nuevas oportunidades y negocios florezcan. El binomio destrucción-creación está presente en cada apertura de una nueva frontera.

Resulta indiscutible, más allá de las posibilidades que se abren con la apertura de la frontera capitalista en Rusia (y su consecuente reconfiguración de clases sociales) que en efecto se ha destruido casi por completo la sana y reconocida esfera pública propia de la URSS. Pocos también podrían negar que ésta ha sido reemplazada por las inseguridades que trae aparejada la esfera privada de la nueva “civilización” rusa. Terry Clark opina que tan sombrío como pudiera haber sido el régimen soviético (y la lógica que operaba en una acumulación de tipo socialista), por lo menos cumplía con tres necesidades para la vida de

---

<sup>625</sup> Para ilustrar la idea del valor de la infraestructura y de la producción parto de una consideración personal. Actualmente vivo en Houston. Juzgando por el parque vehicular y por el estado de la infraestructura carretera, su infraestructura de transporte es muy avanzada y moderna. Sin embargo, traigamos a una muestra representativa de habitantes de la ciudad de Moscú, o del Distrito Federal y veremos que tienen que decir acerca de la infraestructura del transporte público. ¿Cuál será superior, la infraestructura de transporte moscovita lo la de Houston? Creo saber la respuesta. Para aquellos que valoran un sistema de transporte público extenso, eficiente y económico, será el moscovita. Para aquellos que consideren que el transporte es un asunto personalizado y de comodidad individual, será muy superior el sistema de transporte houstoniano.

la mayoría de la gente: alimento, vivienda y seguridad. Había trabajos, y seguridad para todos aquellos que decían “alinearse” desde la cuna hasta la tumba. La revolución de Gorbachov comenzó a cambiar esto y abrió la caja de Pandora de la inseguridad para el ruso ordinario.<sup>626</sup>

#### **4.2.1 Consideraciones preliminares en el entendimiento de la transformación hacia la nueva lógica de acumulación social en la Rusia actual (bajo premisas de acumulación capitalista).**

Con el fin de evitar glorificar el régimen de acumulación bajo premisas socialistas, y consecuentemente satanizar el régimen de acumulación bajo premisas capitalistas, hay que entender objetivamente, y sin hacer juicios de valor, la forma en que operan ambos. Desde luego, ambos regímenes, como toda formación social histórica- concreta e irrepetible- han generado una serie de beneficiados y de perjudicados. Es de esperarse que las opiniones serán dramatizadas según la suerte de cada uno de los involucrados.

A.I. Yurev señala que la observación de los últimos 20 años demuestra que la gente en Rusia, su conducta, estructura de personalidad, el listado de sus valores y propósitos han cambiado radicalmente. Yurev destaca que es imperioso entender que ese gobierno, ese país y es agente (la URSS) ya no está. En Rusia ya vive otra gente que se siente diferente. La metamorfosis que se dio en la gente del territorio de la URSS no tiene paralelo en los últimos 100 años.<sup>627</sup> Por eso mismo, y debido a que los valores referenciales son distintos según el régimen de acumulación que adoptemos como referente, es necesario ser cuidadoso al sacar comparaciones que nos puedan llevar a comparar prioridades sociales y

---

<sup>626</sup> Clark, Terry, *Op. Cit.* P. 18.

<sup>627</sup> Ver en, Bolshakov, *Op. Cit.* P. 255.

sistemas valorativos que simplemente no pueden ser comparados usando una “canasta básica” de indicadores o referentes.

Así, al hablar sobre los indicadores de bienestar bajo el nuevo régimen socio-económico de acumulación debemos de tener cuidado al compararlos con los usados anteriormente.

Yurii Grigorian al respecto señala que lo que ha pasado en Rusia es que la necesidad de reformarse llegó antes de que la gente estuviese lista para la reforma. La necesidad de alcanzar a occidente ha hecho que se adopte acriticamente todo lo extranjero tan rápido como sea posible. Esto se ve claramente en las salas de cine, en las pantallas de televisión, en la radio, en la prensa...todo lo cual es ininteligible para el alma de los ciudadanos rusos. Se ve en los espectaculares en lenguas extranjeras, erigidos junto a monumentos históricos tan sagrados para los rusos (lo que ningún país que se auto-respete permitiría, por ejemplo, Francia). El propio alcalde moscovita afirma tajantemente que la tasa de dinamismo y crecimiento en las reformas económicas **no debería de exceder la tasa de “cambio mental”**, porque de lo que estamos hablando es de un sistema que afecta a un enorme número de vínculos y cadenas sociales, por lo cual cada paso nuevo que se adopte debe de ser estudiado con su debida retroalimentación y debe ser entendido y apoyado por la sociedad.<sup>628</sup>

El problema como podemos ver es que el transitar de una lógica de acumulación bajo premisas socialistas a una de tipo capitalista es mucho más complejo que hacer tablas comparativas de ingresos per capita, producto interno bruto, tasas de inflación, balanza comercial, etc. Si en verdad queremos dimensionar correctamente el problema de la apertura de una frontera y el cierre de los espacios civilizatorios pre-existentes, debemos de

---

<sup>628</sup> Luzhkov, Yuri, *Op. Cit.* P. 9.

entender los fenómenos fronterizos como verdaderos esquemas civilizatorios que se encuentran en pugna y que deben de coexistir por cierto tiempo, hasta que o bien la añoranza y el peso de la herencia civilizatoria anterior es tal que se niega a permitir que se establezcan los cimientos para la consolidación de un nuevo paquete civilizatorio, o bien, hasta que el nuevo esquema socio-económico logra superar la resistencia de los esquemas pasados hasta imponerse, y representar en efecto una nueva frontera (aceptando y haciendo florecer los nuevos acuerdos socio-económicos). Sólo entonces, se puede hablar de la transición exitosa hacia un nuevo régimen de acumulación. El objetivo del presente estudio entonces, no es hacer predicciones sobre las cifras macro y micro-económicas que tendrá Rusia a 10 o 20 años de distancia, sino tratar de entender si en verdad Rusia representará una frontera viable para la expansión de la civilización capitalista, entendida no como civilización estadounidense, sino como civilización de los negocios y del valor de cambio.

Por lo anterior, sostenemos que, incluso para aquellos que sostienen que los ingresos mejorarán eventualmente en la medida en que se cumpla la condición de la recuperación en la curva “J” tan celebrada por los transitólogos en otros países de Europa del Este, es importante ser muy cuidadosos cuando se compara la pobreza oficial antes y después de 1992, ya que los criterios de medición y definición del límite de pobreza han cambiado.

Cuando estudiamos la “clausura” de espacios y la apertura de “posibilidades” en una frontera determinada debemos de ser cuidadosos al elegir nuestros indicadores.

El punto anterior merece una particular atención, ya que como notaba Garibian hace más de 40 años, “el estándar de vida de los productores en una sociedad socialista no puede ser solamente medido en base a los salarios reales en detrimento de los fondos sociales como equivalente del estándar de vida: esto es absurdo, ya que el fondo para el consumo personal (salario) no refleja el producto necesario en una lógica socialista. Bajo condiciones

socialistas, el producto necesario es igual a todos los medios de vida- la suma de valores materiales y espirituales que el trabajador recibe de distintas maneras. Así, el rasgo distintivo en la estructura del ingreso real de la gente en una sociedad socialista consiste en el hecho de que el ingreso no está limitado a los salarios, o a las ganancias fortuitas, sino que se ve fortalecido por el ingreso recibido en forma de consumo de bienes públicos, y la economía subsidiaria.”<sup>629</sup>

Es importante no cometer el error de comparar solo ingresos, ya que la lógica de servicios subsidiados y aquellos satisfactores de acceso universal simplemente no pueden ser comparados con una economía en donde todo está mercantilizado. Por ejemplo, la mercantilización de la vivienda y de las utilidades públicas (para 1997) había incrementado el porcentaje de la renta, electricidad y del servicio telefónico de entre 3 y 5% a 10-20% del presupuesto familiar.<sup>630</sup> La disminución de la calidad de vida es ilustrada a la perfección por cifras que muestran con toda claridad que mientras el consumo de panes, harinas y papas han aumentado, el resto- desde las verduras, las frutas, los productos del mar, los cárnicos, los lácteos, los huevos- han disminuido.<sup>631</sup> Un estudio de Kosygina y Krapivenskii encontró que para 1990, los alimentos representaban el 30% del gasto del ingreso promedio de las familias; mientras tanto, en 1993 con muchos subsidios eliminados o severamente reducidos, una familia rusa promedio gastaba entre un 60-70% de su ingreso en alimento. La cifra comparativa para los pensionados e 1996 era de 83% de sus ingresos, y de un 90% en el caso de los grupos que vivían por debajo de la línea de pobreza.<sup>632</sup>

---

<sup>629</sup> Garibian, G.A. *Op. Cit.* P. 8.

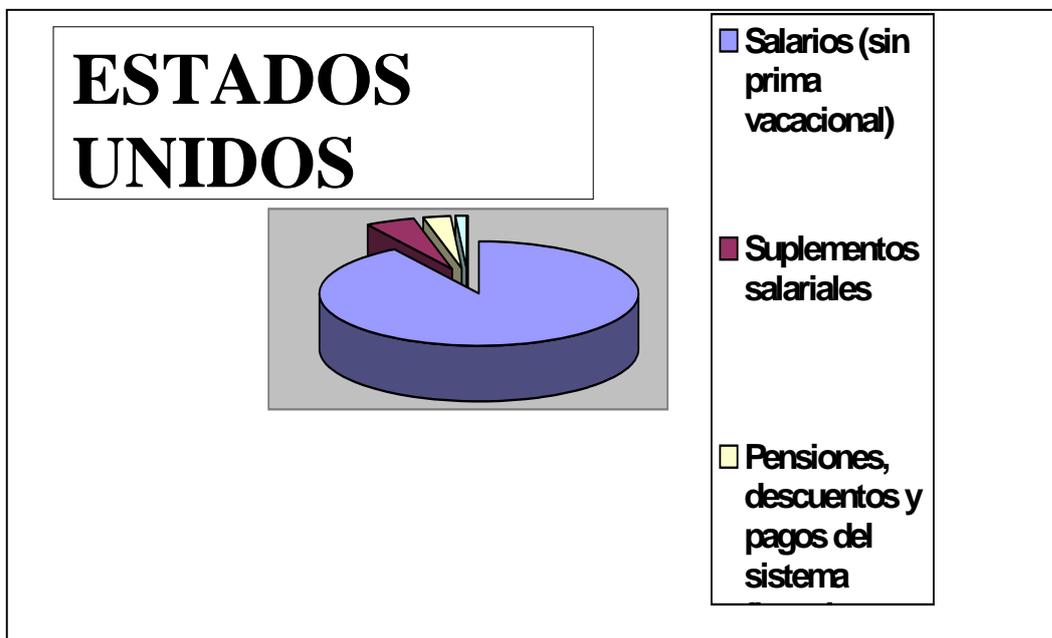
<sup>630</sup> Silverman, Bertram y Murria Yanowitch, *New Rich, New Poor, New Russia: Winners and Losers On the Russian Road to Capitalism.* M.E Sharpe: New York, 1997. P. 45.

<sup>631</sup> Shevchenko, Olga and Yakov, Schukin, *Op. Cit.*. Ver tablas entre las págs 45 y 50.

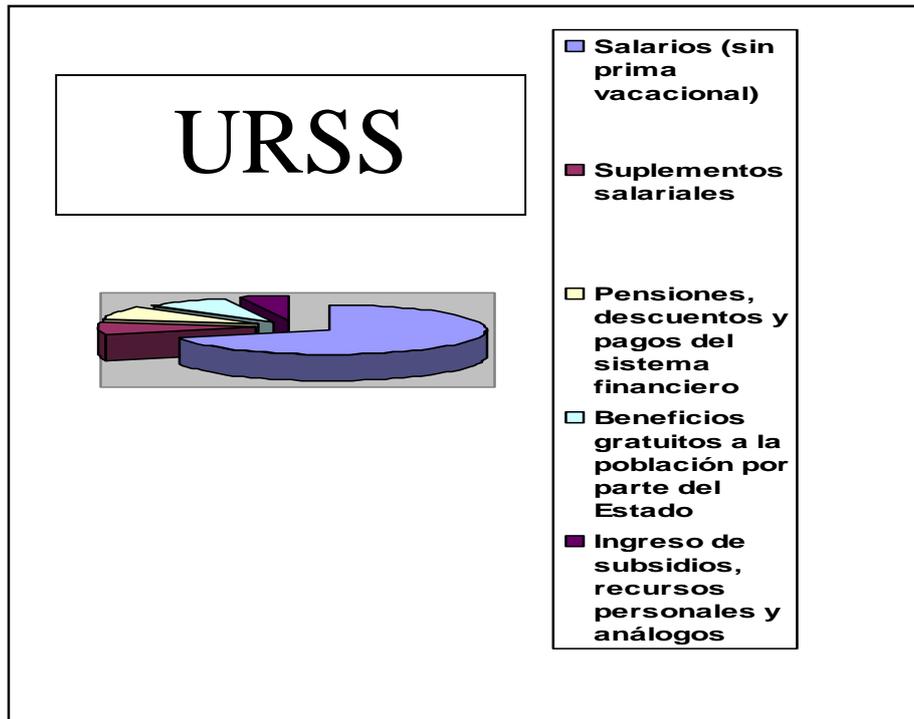
<sup>632</sup> Kosygina, Faina y Solomon Krapivenskii, “Social Policy in Russia” en Williams, Christopher, Vladimir Chuprov y Vladimir Staroverov, *Russian Society in Transition.* Dartmouth Publishing Company: Inglaterra, 1996. P. 157.

Con el fin de medir el bienestar social y comprender las transformaciones, no en base a cifras puramente macroeconómicas, a continuación se ilustra cómo estaba compuesta la estructura real de los ingresos de los trabajadores y empleados en la URSS y en los Estados Unidos en 1961.

### **ESTRUCTURA REAL DE LOS INGRESOS DE LOS TRABAJADORES Y EMPELADOS EN LA URSS Y LOS ESTADOS UNIDOS.<sup>633</sup>**



<sup>633</sup> SSSR I SShA (Tsifry I Fakty). *Gospolitizdat*, 1961. P. 92.



Lo que a fin de cuentas pretenden ilustrar las gráficas anteriores es el hecho de que la capacidad de consumo no siempre puede ser entendido como bienestar humano. Incluso en la actualidad tenemos que el Índice de Desarrollo Humano, según la metodología empleada por el PNUD, toma en cuenta criterios extra-monetarios para hallar el índice de desarrollo de los distintos países. Tenemos pues, que a menos que entendamos que los ingresos libres para el consumo “soberano” de los ciudadanos no eran la forma dominante de bienestar y desarrollo dentro de la escala de valores prevaleciente en la mentalidad soviética, no podremos entender la nueva lógica de acumulación y de bienestar y/o malestar que ha sido experimentada dentro de la nueva “frontera” rusa.

La educación era un elemento central, no sólo dentro del esquema de seguridad social, sino dentro de los valores centrales de la civilización socialista. Una educación de altísima calidad- logro y orgullo, indiscutiblemente característicos del socialismo soviético- han

dejado de ser una ventaja dentro del nuevo esquema laboral dominado y orientado hacia el mercado. La educación- pilar de los logros y del orgullo nacional soviético- ha sido marginada dentro de la nueva civilización soviética. La reforma educativa de 1992 contribuyó a esto al reducir la instrucción obligatoria a 9 años de educación básica, es decir la obligación estatal llega hasta los 15 años de edad.<sup>634</sup> En la era soviética hubiese sido impensable que se hubiera privado del acceso, ya fuese al trabajo o a la educación a más de 2 millones de niños y adolescentes, ya que simplemente eran derechos universales para todo ciudadano soviético.

Incluso hay estudios como el de Tatiana Zaslavskaja en el cual se destaca que la tasa de pobreza relativamente alta (49%) entre el estrato de la “*intelligentsia*” es un fenómeno propio de la Rusia post-socialista. En este grupo están incluidos profesionistas que tienen un gran prestigio cuando existe una fuerte esfera pública dentro de una sociedad: médicos, maestros, periodistas e ingenieros técnicos.<sup>635</sup> Zaslavskaja encuentra perturbador el hecho de que grupos anteriormente considerados como elites laborales y elites intelectuales no tengan salarios más altos que los grupos de administradores. Podríamos hacer de lo anterior un juicio de valor, pero ese no es el objetivo; simplemente, pretendemos señalar donde se trazaban las líneas y criterios para la medición de la felicidad individual y colectiva en uno y otro paquete civilizatorio.

#### **4.2.2 La globalización de la posguerra fría: El triunfo de la mercancía. Comprendiendo la lógica de acumulación en la Rusia post-soviética.**

El fin de la Guerra Fría y de la confrontación ideológica política entre las dos superpotencias ha marcado también el cierre (aunque aún contiene vestigios) de la frontera

---

<sup>634</sup> Ruktevich, Mikhail, *Op. Cit.* P. 87.

<sup>635</sup> Silverman, Bertram and Yanowithc, Murray, *Op. Cit.*, pp. 52-53.

político-ideológica. Desde luego, la globalización también entendida como el entronamiento de la post-modernidad ha reemplazado a un mundo alguna vez altamente condicionado por las decisiones de los Estados respecto a los fenómenos permisibles o prohibidos al interior de un territorio claramente determinado y delimitado por alambradas, boyas, muros, cercas, garitas, etc.

Zygmunt Bauman define a la postmodernidad como el declive del “super proyecto”, el proyecto único que rechaza la pluralidad y nos dota con prescripciones sobre cómo arreglar los asuntos humanos de una vez por todas.<sup>636</sup> Ese superproyecto socialista ya es incapaz de movilizar a las masas.<sup>637</sup> Desde luego, alguna institución o aspiración colectiva debe de reemplazar el vacío dejado por el retiro del pensamiento y los valores ético-políticos de la modernidad. Mientras tanto, para gente como Glazer y Garreau al parecer los espacios públicos son un artefacto del pasado, pertenecientes a una era con sensibilidades e ideas distintas del orden público y de la seguridad.<sup>638</sup>

El consumismo, con su consecuente escala normativa y de valoración ha reemplazado la consistencia que buscaba (con todo y sus fallas) dar a la sociedad la modernidad. De repente nos damos cuenta que la creencia en el mercado se ha convertido en una de las fuerzas más poderosas en el mundo. Las fuerzas del mercado han tenido éxito allí en donde los ejércitos de Napoleón y Hitler fallaron: en la penetración (aunque frágil como veremos en las conclusiones de este capítulo) de Rusia y su espacio civilizatorio.

El riesgo central de la globalización, según el psicólogo Yurev para la humanidad, es la aparición de los nuevos símbolos (dioses) de la globalización: individuo, sujeto, personalidad, individualismo. La globalización ha resaltado los logros de la ciencia natural:

---

<sup>636</sup> Bauman, Z. “Spor o postmodernizme” en *Sotziologicheskii zhurnal*, 1994, No. 4. pp. 69-81.

<sup>637</sup> Busygina, I.M. “Postmodernism in Moscow” en *Russian Social Science Review*, Vol. 39, No. 3. mayo-junio de 1998. pp. 69-77.

<sup>638</sup> Ver argumentos de Glazer y Garreau en, Mitchell, Don, “The End of Public Space? People’s Park, Definitions of the Public, and Democracy” en *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. 85, No. 1. Marzo de 1995. P. 121.

la lógica, la matemática, la física, la química, la medicina; simultáneamente ha cuestionado y se ha alejado de los logros de la ciencia social (humana escribe Yurev). La globalización y su superioridad sobre la gente, no se preocupa con los siguientes asuntos: propósitos, sentidos, significados y valores de la vida. La globalización en realidad ha comenzado con el desmantelamiento de las construcciones humanas, las creaciones de la gente de los últimos 2000 años.<sup>639</sup>

La profunda división entre ganadores y perdedores presenta problemas especiales cuando se toma en cuenta el contexto histórico de la transición rusa. El primer problema obvio, y el cual agobia a la población rusa es el hecho de que la mayoría de los rusos habían vivido en una sociedad en donde los extremos de la desigualdad no existían o estaban ocultos, y en donde el desempleo había sido eliminado. En la CEI el incremento de la desigualdad no tiene precedentes. En Armenia, Rusia, Tayikistán y Ucrania, el nivel de inequidad (medido por los coeficientes GINI) casi se ha duplicado.<sup>640</sup>

A pesar de contar con datos fragmentados y contradictorios según la fuente, presentamos la evolución de los coeficientes GINI desde los últimos años de la URSS hasta el 2005.

<b>URSS-RUSIA: COEFICIENTES GINI 1987-2005</b>	
<b>AÑO</b>	<b>COEFICIENTE GINI</b>
1987-1990 <sup>641</sup>	0.26
1991 <sup>642</sup>	0.26
1992 <sup>643</sup>	0.32
1993-1994 <sup>644</sup>	0.48
1993 <sup>645</sup>	0.39

<sup>639</sup> Ver, Bolshakov, V, *Rossija: Planetarniye Protzessi*. Siant Petesburg University Press, 2002. P. 252.

<sup>640</sup> Según Reporte del Banco Mundial del 2002. pp. 8-9.

<sup>641</sup> Según datos del Banco Mundial.

<sup>642</sup> Según Goskomstat.

<sup>643</sup> Según Goskomstat.

<sup>644</sup> Según datos del Banco Mundial.

1994 <sup>646</sup>	0.41
1996-1999 <sup>647</sup>	0.47
2000 <sup>648</sup>	0.39
2000 <sup>649</sup>	0.45
2001 <sup>650</sup>	0.39
2002 <sup>651</sup>	0.40
2003 <sup>652</sup>	0.48
2004	0.39
2005	0.39

A continuación podemos ver como mientras en ciertas regiones que se han caracterizado por una gran pobreza, las tasas promedio de ésta han disminuido levemente, en Rusia y la región ex soviética ha aumentado dramáticamente.

<b>Tasa Promedio de Pobreza, 1990 y 1998 (porcentaje de la población)<sup>653</sup></b>		
<b>Población viviendo con menos de un dólar al día</b>		
<b>REGIÓN</b>	<b>1990</b>	<b>1998</b>
Europa del Este y Asia Central	1.5	5.1
Este de Asia y el Pacífico	28.2	15.3
Latinoamérica y el Caribe	16.8	15.6
Medio Oriente y Norte de África	2.4	1.9
Sur de Asia	43.8	40.0
África Sub-Sahariana	47.0	46.4
Total	20.0	17.1

Los ganadores en gran medida han aceptado que para triunfar el prestigio de la profesión o su bagaje educativo no es lo principal; en cambio, el estar inmiscuido en las ventas, pero

<sup>645</sup> Según Goskomstat

<sup>646</sup> Según Goskomstat

<sup>647</sup> Según datos del Banco Mundial.

<sup>648</sup> Según Libro de Datos de la CIA (World Fact Book)

<sup>649</sup> Según datos del Banco Mundial.

<sup>650</sup> Según Libro de Datos de la CIA (World Fact Book)

<sup>651</sup> Para el 2002, 2004 y 2005 se presentan datos de la CIA (World Factbook)

<sup>652</sup> Según datos del Banco Mundial..

<sup>653</sup> Fuente: Banco Mundial, 2002. P. 8.

sobre todo aceptar la “cruda realidad” capitalista: “Cada hombre para sí”, es lo único que los puede conducir a la prosperidad en medio de la nueva realidad civilizatoria.

La realidad anteriormente citada- “Cada hombre para sí” parece ser apoyada por varias encuestas sociológicas llevadas a cabo a finales de los 90 y principios del nuevo siglo. Uno de los estudios, el de Karpukhin<sup>654</sup>, parecía apoyar (en 2001) la visión predominante de la nueva Rusia- la civilización del “sálvese quien pueda”.

El estudio de Karpukhin da muestra de lo que en la nueva Rusia representa el prestigio: las tres profesiones más prestigiosas en la opinión de la gente joven son: la de jurista, economista, manager y empresario (16.6 y 27.7% respectivamente). Es de cierta preocupación que el 4.3% de la gente joven haya incluido en su respuesta el gangsterismo en esa lista.<sup>655</sup> Karpukhin nota que la idealización del mercado y la lucha por convertirse en una persona acaudalada sin importar los costos son un fenómeno psicológico y social que prevalece en la conciencia de los jóvenes. Señala que no es de sorprendernos que un 12.7% de la gente joven tiene una actitud positiva hacia la prostitución.<sup>656</sup>

Entre los perdedores del colapso institucional soviético, de la clausura de las formas de vida y de relacionarse con su entorno social anterior tenemos a grupos que gozaban de un gran prestigio, como lo eran los médicos, los académicos, etc. En un estudio de Timo Piirainen de 1997 se reportan los hallazgos de muchas entrevistas con ciudadanos de la Nueva Rusia, a los cuales les ha tocado ver la clausura de los valores y de la mentalidad vieja y la apertura de nuevas reglas sociales. Me llamó la atención, solo por mencionar una, dentro de

---

<sup>654</sup> El cuestionario con el que trabaja Karpukhin se aplicó en la primavera de 1998 por el Instituto de Investigación Científica (KSI) de la Universidad Estatal de San Petersburgo bajo la supervisión del profesor V.T. Lisovskii. El trabajo consistió de 2710 encuestados de veinte ciudades. El 55% era estudiantes de universidades y colegios. Las categorías restantes era: 12% trabajadores de cuello azul, estudiantes de nivel medio (8.3%), 2.5% de practicantes en escuelas militares, 5.9% de trabajadores de cuello blanco y otros. La mayoría de los encuestados- 84.7%- eran gente joven cuya edad oscilaba entre los 16 y 23 años. La mayoría de los encuestados pertenecían a la categoría de gente joven cuya niñez, juventud, adolescencia y temprana adultez coincidían con el período de la emergencia de la Rusia post-soviética. En breve, integraban la primera generación de la juventud no-soviética. Ver, Karpukhin, O.I. *Op. Cit.*

<sup>655</sup> *Ibid.* P. 7.

<sup>656</sup> *Ibidem.*

una serie de reveladoras entrevistas, la que se le practicó a un cirujano de nombre Vladimir en enero de 1993, quien por ejemplo señalaba que en el caso de la medicina, “ésta se está muriendo.” Además de que se está desintegrando un grupo de excelentes especialistas y nadie hace nada para detenerlo, ni a nivel federal, ni la administración de la ciudad....(continúa), muchos de nuestros especialistas simplemente han cambiado el perfil de su trabajo. Ellos simplemente dejan de trabajar como cirujanos y se dedican a áreas más rentables de la medicina.<sup>657</sup> Lo anterior es el retrato perfecto (a mi juicio) de lo que significa la clausura de los anteriores arreglos civilizatorios: la gente que hizo su carrera erigiendo las instituciones de investigación y educación soviéticas y cuyas cualificaciones se han vuelto obsoletas en una economía de mercado. Desde luego, estos cambios representan una humillación para una generación de soviéticos que habían adoptado la concepción del honor y la dignidad.<sup>658</sup> Así, mientras resulta innegable que la globalización ha generado nuevas oportunidades de trabajo y de recreo, lo ha hecho en virtud de la destrucción de las oportunidades anteriormente existentes.<sup>659</sup>

Las siguientes 2 tablas dejan muy claro quiénes han sido beneficiados y quiénes han resultado perjudicados como resultado de la apertura-clausura de los arreglos institucionales de la transición en Rusia.

<b>Visión de los Respondientes al Preguntárseles sobre sus Estándares de Vida en los Últimos Dos Años. 1994<sup>660</sup></b>		
	<b>Dirección de los cambios en los estándares de vida</b>	
<b>Grupo Social</b>	<b>Mejóro</b>	<b>Empeoró</b>
Empresarios	55.8	26.8

<sup>657</sup> Piirainen, Timo, “Towards a New Social Order: Transforming Structures and Everyday. Dartmouth, Inglaterra, 1997. P. 105.

<sup>658</sup> *Ibid.* pp. 107-108.

<sup>659</sup> Shevchenko, Olga y Yakov Schukin, *Op. Cit.* P. 107.

<sup>660</sup> Fuente: Natalia Tikhonova, “Russians Are Adapting to the New Conditions of an Unemployed Economy” en *Finansovye Izvestia*, 20 de octubre de 1994.

Directores de empresas	40.9	25.8
Personal administrativo o de nivel medio	40.0	40.0
Pensionados	7.0	76.0
Trabajadores	13.8	65.0
Residentes rurales	18.2	64.5

<b>Ingresos relativos mensuales de varios grupos de operadores de negocios como porcentaje del ingreso mensual de los asalariados no involucrados en la actividad de los negocios. Mayo-Diciembre de 1993.<sup>661</sup></b>	
<b>Grupo Social de Receptores de Ingreso</b>	<b>Ingresos Mensuales Relativos; Ingresos de los Asalariados= 100</b>
Estrato de negocios	
Empresarios clásicos (dueños de pequeñas firmas)	516
Auto-empleados	394
Managers de negocios (gente que combina la administración de otro negocio y el propio).	401
Empresarios de medio-tiempo (asalariados que a su vez tienen sus propias operaciones de negocios)	217
Managers co-propietarios	195
Asalariados no involucrados en la actividad empresarial	100

Todo en Rusia según Khlop'ev está experimentando una transición de un colectivismo a un individualismo. Para Khlop'ev, es claro que lo que sucede en Rusia puede ser descrito como una atrofia social. Al decir esto no se refiere simplemente a un juicio de orden económico o político; más bien, se refiere antes que nada, al proceso de desgaste de la vieja estructura social sin que se haya puesto en su lugar algo sólido.<sup>662</sup>

<sup>661</sup> Fuente: Tatiana Zaslavskaya, "The Business Stratum and Russian Society: Essence, Structure, Status." En *Obshchestvye Nauki I Sovremenost'*, No. 1, 1995. P. 31.

<sup>662</sup> Khlop'ev, Aleksandr, "The Transformation of the Social Structure" en Williams, Christopher, Vladimir Chuprov y Valdimir Staroverov en *Russian Society in Transition*. Dartmouth Publishing Company, Inglaterra, 1996. P. 95.

Si algo es innegable es precisamente, que el humanismo característico de la frontera político-ideológica estaba anclado, para bien o para mal, en ideales trascendentes. Hoy, según los hallazgos de Karpukhin, los jóvenes de Rusia son una perfecta ilustración del tránsito de la frontera ideológica a la postmoderna. Un estudio de Karpukhin a principios del siglo XXI encontró que el 60.9% de los encuestados rechaza tener algún tipo de ideal.<sup>663</sup> De acuerdo con datos del Comité Estatal de la Federación Rusa para Asuntos de la Juventud, para 1997 la experiencia y el profesionalismo como factores de auto-determinación personal ha caído del segundo lugar en 1990 al sexto lugar para 1997 en las consideraciones de los jóvenes de Rusia; la honestidad y altos principios han caído del tercer al quinto lugar; mientras tanto los altos resultados laborales descendieron del quinto al octavo lugar.<sup>664</sup> De acuerdo con los hallazgos de una encuesta llevada a cabo por sociólogos de la Universidad Estatal de Moscú, en la jerarquía de cualidades preferidas por los jóvenes, tenemos que “ser educado y espiritualmente rico” está clasificado en décimo lugar (de 15) en la conciencia de los jóvenes de 17 años de edad y en lugar 12 entre los jóvenes de 24 años.<sup>665</sup>

De alguna manera podemos decir, que la hora en la Rusia post-soviética es la hora de la mercancía y del “consumidor soberano”. Sarah Raper afirma que es tal la necesidad de consumir después de vivir tantos años con limitantes de bienes de uso cotidiano que un ruso podría incluso comer todos los días la misma sopa para poder comprar la chamarra de 350 dólares que tanto le gusta, y así probarle a los demás que él es exitoso.<sup>666</sup>

---

<sup>663</sup> Karpukhin, O.I, “The Young People of Russia: Characteristics of their Socialization and Self-Determination” en *Russian Social Science Review*, Vol. 42, No. 5, septiembre-octubre de 2001. P. 9

<sup>664</sup> Ver, Karpukhin, O.I, *Op. Cit.* P. 11.

<sup>665</sup> Ruchkin, B. “Young People and the Emergence of the New Russia” (Molodezh’ i stanovlenie novoi Roíz) en *Sotziologicheskie Issledovaniia*, 1998, no. 5. p. 94.

<sup>666</sup> Sarah Raper, “Moscow’s GUM: Gearing for Growth” en *Women’s Wear Daily*, 7 de septiembre de 1992. pp. 24-25.

La afirmación de Sarah Raper cae en línea con la opinión de la mayor parte de los autores del libro *The Consumer Society*<sup>667</sup> Para estos autores, la sociedad del consumo promueve la creencia de que la propiedad de las cosas y las actividades que requieren gastar dinero, y el simple hecho de gastar dinero, son el medio primario para alcanzar la felicidad. Neva Goodwin destaca un hecho curioso: la mayor parte de los autores del libro sostienen que las funciones ostensibles de las cosas compradas- sus usos anunciados- se hacen cada vez más menos y menos importantes, si los comparamos con las funciones no utilitarias o simbólicas. Estas últimas, incluyendo lo novedoso y el status son lo que conforma la base de las relaciones de comparación, tan importantes en la sociedad del consumo: comparación, envidia, rango social. Al mismo tiempo, dotan al consumidor con una identidad.<sup>668</sup>

La apertura de las fronteras del espacio socio-cultural que siguió a la ruptura del sistema soviético incrementó la diversidad de la experiencia social y la elección cultural. Modelos ya elaborados de consumo y culturales fluyeron no sólo desde occidente sino de oriente.

Así, podemos ver que las nuevas características psico-sociales del hombre ruso buscan paliar las carencias del período soviético. Mientras el capitalismo pueda explotar esto tendrá opciones de convertir la frontera postmoderna rusa en una muy rentable. Al parecer, es a este terreno civilizatorio al cual está ingresando Rusia- terreno que además resulta ser muy fértil para construir una mentalidad que pavimente el camino hacia una sociedad que haya superado el acceso colectivo a los bienes y servicios como valor civilizatorio supremo.

---

<sup>667</sup> Ver, Goodwin, Neva, Frank Ackerman y David Kiron, *The Consumer Society*. Colección Frontier Issues in Economic Thought, Island Press, 1997. Una definición general de la sociedad del consumo puede ser:

- a) Una sociedad del consumo es una en la cual la posesión y uso de un número creciente y variedad de bienes y servicios es la principal aspiración cultural y la ruta que es percibida como la más segura hacia la felicidad personal, el status social y el éxito nacional;
- b) Una sociedad del consumo hace del desarrollo de nuevos bienes de consumo y del deseo de estos, una dinámica central de la vida socio-económica. El auto-respeto del individuo y su estima social están fuertemente vinculados a su nivel de consumo, el cual es a su vez relativo al de los otros que son parte de la sociedad.

<sup>668</sup> Goodwin, Neva, Frank Ackerman y David Kiron, *Op. Cit.* Introducción, P. Xxx.

Esta cultura basada en el valor de cambio, y la cual se ha convertido en un verdadero experimento que intenta defenestrar al valor de uso como elemento central del valor de las cosas, ha hecho que en la nueva Rusia, por lo menos la conducta de la primera generación de rusos post-comunistas así lo ha mostrado, busque claramente el valor posicional de las cosas. Un claro ejemplo de lo anterior es provisto por los casinos moscovitas.<sup>669</sup> Harley Balzer nota una peculiaridad de éstos: las reglas del juego para muchos de los juegos están arregladas de manera decisiva a favor de la casa, de manera que ganarle a la casa es altamente improbable. Lo que inicialmente podría parecer confuso no lo es tanto, cuando uno se da cuenta que el prestigio en este ambiente no está del lado de los ganadores, sino de los individuos que pierden más, ya que así demuestran su riqueza.<sup>670</sup> Una vez más insistimos, más allá de juicios morales que uno pueda tener como partidario de uno u otro tipo de civilización, lo que resulta innegable más allá de los juicios, es que es precisamente este tipo de mentalidad, caracterizada por un desdén de los valores que apenas 20 años atrás eran los ejes rectores de la sociedad soviética, resulta sumamente apropiada para el florecimiento del capitalismo “chatarra”, es decir, de un capitalismo ultra-postmoderno, en el cual la creación de “necesidades” permite un desarrollo paralelo de las fuerzas productivas al garantizar una disposición casi ciega al consumo.

El triunfo de la mercancía en Rusia es indudable. De hecho, Denis Maternovsky indica que Rusia (cuento con cifras del 2003) en la actualidad está clasificada en el primer lugar entre los mercados en desarrollo para los vendedores internacionales; esto, después de que su mercado de consumo creció casi en una tercera parte entre 1999-2003 hasta alcanzar los

---

<sup>669</sup> En el 2003 no pude dejar de impresionarme ante la abundancia de casinos en Moscú. Caminar por Arbat es literalmente caminar entre casinos. Prácticamente no había esquina de aquella larga y prestigiosa avenida en la cual no hubiera un casino.

<sup>670</sup> Balzer, Harley, “Routinization of the New Russians” en *The Russian Review*, 62 (enero del 2003). P. 18.

280 mil millones de dólares.<sup>671</sup> Creo que el triunfo de la mercancía en Rusia es bien ilustrado con el siguiente dato: las 2 pizzerías de Pizza Hut en Moscú promedian 10,000 clientes al día, comparado con los 1200 clientes en un Pizza Hut estadounidense típico.<sup>672</sup>

El estudio de Leonidow<sup>673</sup> reveló que a pesar de contar con ingresos modestos, los consumidores rusos ya cuentan con una alta tasa de propiedad de muchos bienes durables en casa: refrigeradores (98%), aspiradoras (80%), radios (79%), máquinas de coser (72%) y televisiones a color (71%). Sin embargo, un número considerable de otros bienes duraderos son aún escasos en los hogares rusos: teteras eléctricas (16%), congeladores (6%), VCR (3%) y hornos de microondas (1%).<sup>674</sup> Esto hace que esté lejos de agotarse el universo de esta primera ola de necesidades que implica el ingreso de Rusia a la “aldea global”.

Este entronamiento sin paralelo de la mercancía en la Rusia “globalizada” ha generado un efecto, que como se ha dado recientemente por llamar a los efectos padecidos por los perdedores, “colateral”. Dicho efecto ha hecho que las provisiones fuera del mercado para la satisfacción de necesidades sean frecuentemente destruidas o minadas por el poder del mercado global.

Podemos concluir el presente apartado recuperando la visión de Sennett respecto a la lucha entre, por una parte, la accesibilidad a los espacios públicos; y, por otra parte, lo restrictivo del acceso a los espacios mercantilizados. Para Sennett, “el espacio público ha sido restringido”, cada vez que su mera existencia representa una amenaza (real o ficticia) a los intereses sociales y económicos. Uno de los resultados ha sido el crecimiento de lo que Sennett llama “espacios públicos muertos”<sup>675</sup> Paralelo a la muerte o decadencia de estos

---

<sup>671</sup> Maternovsky, Denis, “Russia Ranked No. 1 Retail Target” en *Moscow Times*, 23 de junio de 2004.

<sup>672</sup> Lowry, James R *Op. Cit.* P. 30.

<sup>673</sup> Lemidas C., Leonidow, “Understanding the Russian Consumer” en *Marketing and Research Today*, marzo de 1992. pp. 75-83.

<sup>674</sup> Lowry, James R, *Op. Cit.* P. 29.

<sup>675</sup> Sennett, R. *The Fall of Public Man*. Nueva York: W.W.Norton, 1992.

espacios públicos, tenemos un auge de espacios festivos para el consumo- el centro de la ciudad, la remodelación de áreas centrales, los centros comerciales, y los mercados. En nombre de la comodidad, de la seguridad, y de la ganancia, la actividad política es reemplazada en esos espacios por un espectáculo altamente mercantilizado, diseñado para vender.<sup>676</sup> Así, para quienes logramos trascender la reconfiguración de los simples espacios económicos rusos, podemos ver como el meollo central en la transformación civilizatoria que pretende instaurar el capitalismo en Rusia está fuertemente vinculado a la *disneyficación* creciente del espacio, lo cual limita las posibilidades de interacción social no mediada, a la vez que se implementa un creciente control de la producción y el uso del espacio por parte de los poderosos actores sociales, políticos y económicos.

#### **4.2.3 La resistencia rusa ante los peligros que representa la aparición de la frontera postmoderna.**

Si bien es cierto, es innegable la gradual aparición de una nueva mentalidad en Rusia, desde luego no podemos pensar que ésta actúa como un monolito a su libre designio. Al llenar y marcar de ganadores y perdedores el nuevo espacio civilizatorio ruso, el nuevo sistema civilizatorio ha provocado que aquellos actores menos afortunados monten cierta resistencia a los nuevos acuerdos civilizatorios; incluso, invocando los acuerdos del pasado que se han pretendido clausurar. Después de todo, más de mil años de un fuerte colectivismo y tendencias socialistas (más allá de si éstas son o no marxistas-leninistas) no pueden ser aniquiladas de la noche a la mañana; no por lo menos sin que representen un cierto grado de oposición a los nuevos acuerdos.

---

<sup>676</sup> Mitchell, Don, "The End of Public Space? People's Park, Definitions of the Public, and Democracy" en *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. 85, No. 1. Marzo de 1995. pp. 108-133.

Así, para Rutkevich, si aún no se ha completado el proceso de degradación moral esto se debe a que aún se encuentra una resistencia proveniente del “resto” de los valores rusos tradicionales reforzados durante el período soviético, como lo son el colectivismo, el respeto por el trabajo de otras personas y el cuidado de los niños y ancianos, en donde las metas centrales de la política estatal eran respaldadas por toda clase de influencia ideológica y socio-psicológica, incluyendo el cine y la televisión.<sup>677</sup>

En gran medida han sido las propias condiciones de ganadores-perdedores, integrados-marginados, acceso-restricción que ha generado la nueva civilización del mercado lo que ha hecho que los rusos actuales se refugien en sus multi-seculares costumbres y tradicionales colectivistas y pre-capitalistas. Así, y en gran parte como parte del doble movimiento del que hablaba Polanyi, personas como Olga (que fueron entrevistadas en el estudio de Piirainen), oficial del poder judicial y 39 años de edad, en diciembre de 1993 destacaba, que en caso de desempleo continuaría con la estrategia tradicional de irse al campo para vivir con su familia extensa. Olga al respecto, es una representante típica de la actitud hacia el mercado. La familia extensa ayuda en gran medida con comida que cultivan en el pequeño ambiente rural. Olga de esta manera puede considerar en un grado significativo retirarse de la economía monetaria y protegerse de las adversidades que trae consigo la civilización capitalista.<sup>678</sup> Precisamente, este retiro de la economía monetaria, tan característico como mecanismo de defensa típico de los rusos, es lo que ha llevado a Richard Rose (y supongo, a muchos otros intelectuales occidentales) a ver a los hogares rusos como premodernos ya que la mayoría de la gente que cosecha vive en ciudades mas

---

<sup>677</sup> Rutkevich, Mikhail, *Op. Cit.* P. 88.

<sup>678</sup> Piirainen, Timo, *Op. Cit.* P. 116.

que en áreas rurales, pero no están empleados en la agricultura, sino en la manufactura o un sector de servicios y produce comida para consumo familiar mas que para la venta.<sup>679</sup>

Rose ve en esto claros signos anti-modernos. Para Rose la producción de alimento para el consumo del hogar es un rasgo primario de una sociedad premoderna. Mientras tanto, para los rusos es una cuestión de vida o muerte y muy probablemente el recurso al doble movimiento del que hablaba Polanyi para evitar que se canibalice la sociedad misma. Esta protección que genera la sociedad para garantizar su auto-preservación no es exclusiva de la sociedad civil o de los grupos más marginados. También los estadistas en algún momento están conscientes de la necesidad de contrarrestar las tendencias suicidas que implica el tránsito ciego hacia una civilización de mercado. Así, ante los irrestrictos pasos originales hacia la privatización y desestatización desmedida, aquella que Luzhkov reconoce explícitamente como “Liberalismo Bolchevique”, admite paralelamente la imperiosa necesidad de mantener condiciones de origen iguales para todos. Para lograr lo anterior, el gobierno de Moscú ha decidido de forma radical cerrar el paso a la tendencia universal hacia la comercialización de la educación. Luzhkov está convencido de que el Estado ruso no tendrá futuro si el principio de la educación para todos se abandona.<sup>680</sup>

Después de más de una década de intentos por lograr una transición a fondo, no tan sólo de los esquemas económicos, sino de los propios esquemas de valores, Semenenko concluye señalando que al encontrarse en la unión entre las civilizaciones occidentales liberales y las orientales tradicionalistas, el vector del desarrollo socio-cultural de Rusia se encuentra dentro del sistema de coordenadas de la globalización y el sistema de la aserción de la identidad nacional, es decir entre la modernización y el tradicionalismo.<sup>681</sup>

---

<sup>679</sup> Rose, Richard, *Op. Cit.* P. 43.

<sup>680</sup> Luzhkov, Yuri, *Op. Cit.*

<sup>681</sup> Semenenko, I.S. *Op. Cit.* P. 94.

Al final de la presente tesis, cuando se aborde el tema de la vivienda en Rusia, veremos otro ejemplo significativo de cómo esta resistencia ante los embates por mercantilizar todo y completar la “Gran Transformación” no sólo ha sido desafiada y resistida por los individuos y sus tácticas (ya no ideológicas sino meramente pragmáticas) de supervivencia. También el Estado ruso ha comprendido que como representante máximo de los intereses del pueblo ruso, debe de oficializar e institucionalizar de alguna forma la resistencia que busca evitar la dislocación total del espacio civilizatorio ruso tradicional.

Si logramos entender que Rusia no es mejor o peor que la URSS, sino que a diferencia de la URSS en donde la mentalidad y valores llevaban a nivelar excesivamente el piso social, la Rusia post-soviética ha sido una sociedad que ha impreso dinámicas sociales desconocidas hasta entonces, podemos ver que lo que está sucediendo en Rusia es un fenómeno de normalización u “obviedad” del capitalismo: el capitalismo siempre ha producido sociedades polarizadas en actores ganadores y actores perdedores.

Para finalizar el presente apartado se eligieron dos mini-estudios de caso que nos ayudan a ilustrar el nuevo proceso de acumulación capitalista, en donde el valor de cambio y no el valor de uso predominan. Desde luego, a su vez es una forma interesante de apreciar la forma en que los espacios representacionales han cambiado (en el caso del metro).

#### **4.2.4 Los espacios representacionales- El Metro: Un ejemplo de la resignificación del espacio social. De espacio propagandístico soviético, a escaparate del consumo capitalista.**

Como hemos mencionado la comprensión de los espacios representacionales son tan importantes como los económicos, los políticos o jurídicos dentro del estudio de la nueva frontera civilizatoria rusa.

David Crowley y Susan Reid, se preguntan si tienen política los espacios. Para eso estudian el período histórico que cubre desde la incorporación de los países de Europa Central y Europa del Este al “espacio socialista”, hasta la disolución del bloque socialista en 1989-1991 y concluyen que en efecto, los espacios tienen política.<sup>682</sup>

El espacio fue concebido como un proyecto socializante que se responsabilizó por la formación de un nuevo tipo de persona o sujeto moral. Dentro de este proyecto se contemplaban nuevas formas de organizar el hogar, el lugar de trabajo, o la calle. Lo anterior, se argumentaba, produciría nuevas relaciones sociales que a su vez, producirían una nueva conciencia.<sup>683</sup> A lo largo del bloque socialista se dio una inversión masiva en la producción de grandes monumentos y nuevos espacios políticos para simbolizar el nuevo orden. Plazas para desfiles, trabajos de arte públicos y “palacios de la gente” formaron un medioambiente ubicuo a lo largo del bloque. Toda esta infraestructura social tenía una característica: la universalidad del acceso y del goce.

Lo que nos interesa en este apartado es comprender cómo se han transformado (resignificado) los espacios, tanto desde una perspectiva representacional como desde una visión utilitaria. Como ya hemos mencionado con anterioridad, las consideraciones psicosociales sirven como una especie de infraestructura mental que permite que las nuevas relaciones sociales de producción y sobre todo la nueva economía logren “normalizarse”.

Respecto a lo anterior y al referirse a Moscú, Busygina puntualiza algo muy importante: “Vemos signos de postmodernismo no sólo en el estado de la ciudad, sino en las cabezas de la gente que la habita. El pasado casi ha desaparecido a la vuelta de la esquina, y no es

---

<sup>682</sup> Crowley, David y Susan E. Reid (editores), *Socialist Spaces: Sites of Everyday Life in the Eastern Bloc*. Berg: Oxford, 2002.

<sup>683</sup> *Ibid.* P. 15.

mucho lo que queda de él; sus rasgos se están desvaneciendo. El futuro es indeterminado y nebuloso....”<sup>684</sup>

Desde luego, estos cambios psico-sociales no operan en el vacío, ya que encuentran una infraestructura tanto material como cultural previa, la cual debe de ser derrumbada, desplazada o reemplazada para poder resignificar el espacio y hacer de éste uno funcional para la acumulación del capital. Busygina, en una línea de pensamiento similar, afirma que Moscú “está naciendo”, pues aún combina pedazos y fragmentos de realidades diferentes, cada una de las cuales busca su autonomía. La gente, dentro de su estado de confusión, busca signos de lo “viejo” y de lo “nuevo” al mismo tiempo.<sup>685</sup>

En el presente apartado haremos un breve análisis de la manera en la cual uno de los espacios soviéticos ha sido trastocado e incorporado a la nueva lógica civilizatoria. Veremos pues, como a pesar de que el Metro es el mismo, por lo menos en cuanto a su ubicación geográfica y su apariencia, su estética y su “uso”- su aprovechamiento ha cambiado radicalmente desde el colapso del socialismo real.

Para alguien que pasó más de unas horas en Moscú y que tuvo la oportunidad de ver algo más que el Kremlin, asistir al *Bolshoi*, o al circo ruso, sin lugar a dudas una de las imágenes más gratas e impresionantes sería la del sistema de transporte metropolitano moscovita, tanto por su eficiencia y bajo costo, como por lo majestuoso de la arquitectura de sus estaciones.

El metro moscovita es uno de los más baratos del mundo, y el que tiene mayor afluencia de pasajeros. Pero, ¿Qué hay más allá de las cifras y de la innegable majestuosidad de ese museo subterráneo que es el metro moscovita? Nos daremos como tarea analizar el uso del

---

<sup>684</sup> Busygina, I.M, “Postmodernism in Moscow” en *Russian Social Science Review*, Vol. 39, No. 3. mayo-junio de 1998. P. 74.

<sup>685</sup> *Ibidem*.

espacio del metro durante la era del *lager* soviético, así como el uso y representación actual del espacio del metro.

Bien puede decirse que las estaciones eran palacios de la propaganda del régimen. Cada estación cuenta con un diseño único, que empleaba materiales de decoración y construcción provenientes de todo el país. Bien señala Necee Regis que “uno puede pasar todo un día dando un tour por el metro y sin haber visto el sol”.<sup>686</sup> La inversión política era clara en la creación de proyectos constructivos altamente simbólicos. Uno de tales proyectos fue el Metro moscovita. Historiadores de la arquitectura y de la planeación rural han demostrado como la transformación del medioambiente urbano estuvo investida con un significado ideológico.<sup>687</sup>

Para la dirigencia soviética, el metro fue usado como propaganda que ayudaba a construir un sentido de identidad nacional y como aglutinador de las esperanzas colectivas. Las estaciones del metro de Moscú<sup>688</sup>, la mayoría de ellas construidas en los 30 y 50, fueron envisionsadas como “palacios de la gente” y usadas para ilustrar los logros que el socialismo trajo a los trabajadores de la URSS y a sus campesinos. La gente que tenía vidas difíciles podía ver en las estaciones la opulencia de la sociedad. Las estaciones de alguna manera ofrecían esperanza para el futuro, señalaba Igor (guía del corresponsal Necee Regis).<sup>689</sup>

El espacio del metro moscovita durante la época soviética era usado como un escaparate de la propaganda pero no conocía los usos de la publicidad (ya que el territorio, la población y

<sup>686</sup> Regis, Necee, “Beneath Moscow, A Stunning Subway Tour” en *The Boston Globe*, 17 de agosto del 2005.

[www.boston.com/travel/articles/2005/08/17/beneath\\_moscow-a-stunning-subway...](http://www.boston.com/travel/articles/2005/08/17/beneath_moscow-a-stunning-subway...)

<sup>687</sup> Para conocer más sobre el Socialismo Relaista consultar Aman, A, *Architecture and Ideology in Eastern Europe during the Stalin Era. An Aspect of the Cold War*. Cambridge, MA: MIT Press, 1992.

<sup>688</sup> Entre las estaciones más destacadas del sistema metropolitano tenemos La Plaza de la Revolución, construida en arcos de mármol y decorados con esculturas de bronce. Cada figura representa un héroe cotidiano de la Revolución y del temprano Estado soviético.

Kievskaya, cuenta con murales y mosaicos en los que los campesinos bien alimentados disfrutaban los frutos de su trabajo. Otras escenas idealizadas de esta estación representan la amistad de Rusia con Ucrania. La estación Parque de la Cultura retrata una ciudadanía idealizada comprometida con el deporte y la recreación en actividades tales como el patinaje, el tenis, el fútbol y gente tocando el violín.

<sup>689</sup> Regis, Necee, *Op. Cit.*

la civilización contenida dentro de las fronteras soviéticas) eran ajenas al marketing necesario para la venta de los productos elaborados en la URSS; simplemente no había necesidad de competir contra decenas de empresas para poder comercializar un bien.

Con el derrumbe del socialismo real, si bien es cierto, no se derrumbaron las estatuas de las estaciones del metro, si pasaron a ser una parte más del paisaje del metro; fueron relegadas a objetos que despertaban la curiosidad de los turistas occidentales, pero dejaron de tener una función de devoción casi religiosa entre los ciudadanos de la Federación Rusa, además de no tener ya mayor significado para los políticos post-socialistas.

El espacio sagrado de la propaganda, poco a poco ha sido transformado en un escaparate para la publicidad (a diferencia de la propaganda, la publicidad consiste de mensajes y códigos dirigidos a captar la atención no tanto del público en general, sino de ciertos sectores y grupos identitarios de la sociedad, que puedan ver reflejados sus sueños, aspiraciones, pero sobre todo que puedan dadas sus cualidades económicas, tener acceso a los productos ofertados). Así, mientras para los fines del uso propagandístico daba lo mismo el género, el status socio-económico o la preferencia de consumo del público “objetivo”, para aquellos que usan el espacio del metro para la publicidad es necesario hacer un análisis de las particularidades socio-económicas del usuario del metro.

La transformación del espacio del metro moscovita no es casual, así como no es casual que ahora fenomenales músicos y pintores moscovitas, preparados y apreciados por el antiguo régimen, hoy ocupen lugares marginales y un status de pordioseros en el metro de Moscú. Vito Acconci, quien no escribe sobre el metro moscovita, sin embargo parece complementar a la perfección nuestra idea anterior, y en una apreciación similar observa que el presupuesto para la arquitectura es cien veces el presupuesto para el arte público, debido a que un edificio provee trabajos, productos y servicios que aumentan las finanzas

de la ciudad. Mientras tanto, el arte público (debemos de resaltar, era un bien de altísima consideración durante la era soviética) entra por la puerta trasera como si fuese un ciudadano de segunda categoría. El arte público se presenta como la voz de las culturas marginales, como el reporte de las minorías, como el partido de oposición.<sup>690</sup>

Así, mientras no fue ninguna casualidad que la URSS preparara generaciones talentosísimas de artistas, músicos, deportistas, etc., hoy estas profesiones se ven relegadas no sólo a los lugares marginales del metro sino de la sociedad, obligando en no pocos casos a que estas personas emigren a otros rincones del planeta. También los íconos y representaciones de las prioridades de la civilización soviética quedan como elementos meramente ornamentales en las estaciones de metro. Paralelamente se ha dado el florecimiento (me gustaría usar el término en inglés *mushrooming*), de los *billboards* y anuncios de productos de belleza, de productos bancarios, y de una infinidad de bienes occidentales, que vienen a reemplazar a los músicos, a los deportistas y a los campesinos como elementos a emular, o más bien a poseer para lograr la auto-realización dentro de la nueva civilización rusa. De hecho, Busygina considera que el *billboard* (el espectacular,) disfruta de un poder casi ilimitado en la ciudad; que Moscú es una ciudad de mosaicos de espectaculares. La URSS, señala Busygina, era el *billboard* más importante, mismo que hoy cae y cada vez es visto con menor frecuencia.

Busygina señala que Moscú no puede escapar a sus paradojas; no puede esconder sus maleabilidad, su fluidez y su ambigüedad. Este estado, este período en la vida de la ciudad, es lo que podemos llamar postmodernismo. Es precisamente en medio de esta maleabilidad, fluidez, ambigüedad y sobre todo de la yuxtaposición de lo viejo y lo nuevo que los espacios vividos están resignificandose; y, precisamente de la reconversión o del arraigo al

---

<sup>690</sup> Acconci, Vito, "Public Space in a Private Time" en *Critical Inquiry*, No. 16, verano de 1990. P. 918.

pasado de éstos dependerá en gran medida el futuro de Rusia. Para un Moscovita el postmodernismo no es parte de la cultura de un período determinado en el desarrollo de la sociedad, sino “un vistazo a la vida misma”- un cambio de visión que les permite poner en sus cabezas fragmentos de realidades diferentes que existen simultáneamente, pero que parecen no tener conexión entre sí, por lo cual no pueden ser arregladas o puestas en cierto orden.<sup>691</sup>

Como parte de esta resignificación espacial, tenemos la repentina comercialización de esos espacios que antes eran propagandísticos, por lo cual si bien es cierto tenían como fin la transmisión de un mensaje o código, de ninguna manera estaban atados a la lógica del mundo de las mercancías. Los espacios ideológicos y propagandísticos eran uniformes, ya que no existía esa noción de espacios de primera, de segunda, o de espacios VIP, oro, platino, plata, etc., como se les denomina en la actualidad, dentro de la civilización de los negocios.

Así, el metro de ser un medio de transporte, se ha convertido en un medio de transporte, el cual a su vez forma parte de la infraestructura de producción de consumidores. Paralelamente, los espacios que eran simples sitios o ubicaciones dentro del sistema de transporte ahora han sido resignificados y reclasificados según el potencial de exposición que tengan para los ciudadanos convertidos crecientemente en consumidores.

Basta decir que ahora son normales las campañas publicitarias en el Metro de Moscú. Lo verdaderamente interesante radica en que dependiendo de la línea que se trate y del espacio en el que se quiera desplegar la publicidad de uno, dependerá el costo de acceso a un determinado pedazo de territorio, o de un bien cuyo propósito en una civilización socialista tenía el valor de uso “medio de transporte”. En la actualidad vemos como el metro conserva

---

<sup>691</sup> *Ibidem.*



<b>COSTO POR ESPACIO SEGÚN EL LUGAR QUE OCUPE DENTRO DEL VAGÓN (PANEL CENTRAL, PUERTAS, ESQUINAS SUPERIORES, ETC.)<sup>692</sup></b>					
<b>Línea/Tipo de anuncio</b>	30 x 40 cm 1ª clase	30 x 40 cm 2ª clase	40 x 30 sitio poco visible	48 x 12 cm sitio con visibilidad intermedia	35 x 15 cm en las puertas del vagón
Línea de los “anillos” <sup>693</sup> (línea café)	160	100	20	50	75
Zamoskvorestskaya (verde bandera)	115	80	15	30	55
Sakolnicheskaya (roja)	115	80	15	30	55
Tagansko- Krasnopresnenskaya (violeta)	115	80	15	30	55
Kalushsko-Rishkaya (anaranjada)	115	80	15	30	55
Serpujovsko-Timiryazevskaya (gris)	100	70	15	30	55
Arbatsko-Pokrovkaya (morada)	70	60	10	20	25
Filevskaya (azul cielo)	70	60	10	20	25
Kalininskaya (amarilla)	70	60	10	20	25
Liublinskaya (verde agua)	70	60	10	20	25

<b>PRECIOS DE LOS POSTERS EN LAS PAREDES LATERALES DE LAS VÍAS DEL TREN<sup>694</sup></b>			
Tamaño del Poster	1er Grupo	2do Grupo	3er Grupo
4 x 2 m	1200	1100	1000

<b>PRECIOS DE LAS PIZARRAS O PANELES DESPLEGADOS EN LAS BÓVEDAS DE LAS ESCALERAS ELÉCTRICAS DEL METRO<sup>695</sup></b>			
	1er Grupo	2do Grupo	3er Grupo
En el lado de la escalera descendente	800	700	550
En el lado de la escalera ascendente	700	650	500

<sup>692</sup> Ver, [www.metro-reclama.ru/price/price.htm](http://www.metro-reclama.ru/price/price.htm)

<sup>693</sup> Esta línea es la única línea circular del mundo. Tiene la ventaja de conectar todas y cada una de las líneas del metro.

<sup>694</sup> Existen algunas aclaraciones pertinentes sobre los posters. La impresión del póster cuesta 500 unidades de moneda extranjera. En el caso de la estación centralísima de Kitai Gorod, el tamaño del póster es de 4 x 1.7 m. Si el período de tiempo del espacio es de sólo un mes, el precio del espacio aumenta en un 50%; en el caso de que el espacio se contrate por dos meses máximo el precio del espacio se incrementa en un 25%. Ver, [www.metro-reclama.ru/price/price.htm](http://www.metro-reclama.ru/price/price.htm)

<sup>695</sup> La impresión del póster tiene un costo de 50 unidades de moneda extranjera.

PRECIOS DE LAS PIZARRAS O PANELES DESPLEGADOS EN LOS VESTÍBULOS DE LAS ESTACIONES Y CRUCES INTER-LÍNEAS DEL METRO. <sup>696</sup>		
1er Grupo	2do Grupo	3er Grupo
700	650	550

#### **4.2.5 LOS ESPACIOS “VIRGENES” SOVIÉTICOS: ERIGIENDO UN SERVICIO DESDE SUS CIMIENTOS.**

Quizás uno de los casos más notorios de lo que ha significado tanto para los negocios como para la dignidad humana la apertura del “salvaje este” como última (o como ya he dicho, la más reciente) frontera del capitalismo, sea representado por la mercantilización del ser humano. Veremos específicamente la comercialización de la mujer como una vulgar mercancía.

A pesar de que en los apartados anteriores hemos procurado ser objetivos y tratar de entender la reconversión de una serie de espacios como parte de la instauración de la nueva civilización capitalista rusa, es difícil no mostrarse contrariado o incluso francamente indignado al ver que un ser humano es comercializado (desde luego se argumentará, que dicha comercialización se da con su pleno consentimiento). Desde luego, lo anterior es sólo cierto de forma parcial, ya que de no clausurarse una serie de arreglos institucionales y de no haberse suscitado los colosales cambios civilizatorios que afectan a la sociedad como un todo orgánico y a los individuos de manera específica, difícilmente podríamos pensar que sería viable el negocio de las “novias rusas”.

##### **4.2.5.1 La pauperización de la sociedad rusa: La búsqueda del sueño occidental.**

En gran parte el negocio de las novias rusas se da, no como respuesta a una necesidad vital: vivir o morir, o más bien sobrevivir o morir; más bien, da la impresión que de no ingresar al

<sup>696</sup> La impresión del póster tiene un costo de 50 unidades de divisa extranjera.

mercado de novias, las mujeres rusas podrían seguir viviendo con las limitantes que caracterizan al grueso de la población rusa post-soviética, pero no estarían en riesgo de inanición. Si no es el riesgo del hambre o de la pobreza extrema, ¿qué es entonces lo que ha propiciado que la mujer rusa sea participe en tal negocio?

Según las interpretaciones de Oushakine de los resultados obtenidos por su estudio, resulta interesante notar que en la nueva Rusia, la mercantilización de la mujer (es decir su ingreso y fuerte vínculo que ha desarrollado con el mundo material) precede a su propio ingreso a la esfera del consumo (es decir cuando ella misma se oferta como un producto más). Entre otras características que encuentra el estudio de Oushakine en lo que respecta a la mujer tenemos que una forma común en que la mujer es descrita es “Aquella que ha vendido su libertad a cambio de ropa y comida”.<sup>697</sup> Michael Gross comentaba en 1998 que ante la combinación de tantas situaciones adversas no era nada insensato para una mujer convertirse en una “chica accesible”. De hecho una encuesta de 1990 aplicada a estudiantes de preparatoria indica que una parte sustancial de las mujeres rusas deseaba trabajar como prostitutas que cobraran en divisas extranjeras.<sup>698</sup>

Michael Gross destaca que las mujeres rusas, de vivir en su *campo socialista* con una moral particular (aclaro, no buena o mala), de repente se han convertido en un accesorio de status que parece salido de una película de James Bond. Vemos pues que la propia ola de necesidades psico-sociales que se ha desatado, ha propiciado que la mujer rusa acabe por venderse al mejor postor no para obtener felicidad con las cosas a las que tenía acceso anteriormente, sino para disfrutar de las mieles de la occidentalización del país y su mundo de las mercancías y atractivos disponibles para la mujer.<sup>699</sup>

---

<sup>697</sup> Oushakine, Sergei Alex. *Op. Cit.* P. 102.

<sup>698</sup> Gross, Michael, “From Russia With Sex” en *New York Post*, 10 de agosto de 1998. P. 26.

<sup>699</sup> *Ibidem.*

#### **4.2.5.2 Las agencias matrimoniales rusas: La conversión de la mujer rusa en una mercancía más.**

El estado de la economía rusa desde luego ha hecho que muchas mujeres deseen salir de Rusia. Si bien es cierto una parte de las mujeres que se inscriben a las agencias matrimoniales como respuesta al alto grado de alcoholismo, que ha puesto a muchos hombres rusos en muy mal estado, han sido tanto la incertidumbre respecto a la vida que desconocían las mujeres soviéticas, como la mercantilización de la mujer de la cual hablamos apenas, lo que ha precipitado a que las agencias matrimoniales sean un recurso frecuente para las mujeres rusas. La incertidumbre que reina en Rusia, y que a pesar de todas las carencias y limitantes era desconocida en la URSS, ha hecho que en Rusia prácticamente nadie quiera tener bebés<sup>700</sup> debido a que no se sabe que sucederá el día de mañana. Ya hemos visto en el capítulo 3 los serios problemas demográficos que enfrenta Rusia.

Laura Bailey advierte que el colapso de la URSS creó un nuevo mercado de mujeres caucásicas- el negocio de “la novia ordenada por correo”- mismo que casi se duplicó en la década de los 1990s y la cual es una industria pujante<sup>701</sup>. Tan sólo en 1998, entre 4 y 6 mil parejas fueron unidas, según el Servicio de Migración y Naturalización de los Estados Unidos.<sup>702</sup>

Actualmente hay cientos de negocios en línea, la mayoría de estos especializados en la promoción de mujeres rusas. Los hombres estadounidenses pueden pagar 5 dólares por la

---

<sup>700</sup> Prueba de lo anterior es lo que se comentó en el capítulo 3 sobre los fortísimos incentivos que ha prometido la administración Putin para evitar que el país se despoble.

<sup>701</sup> En 1993 el *Wall Street Journal* destacaba el negocio de la exportación de novias como una de las pocas “industrias” que crecían en Rusia. Esto en parte, señalaba, se debía a que Rusia había relajado sus leyes para viajar y para el matrimonio con extranjeros. Ver, Ignatius, Adi, “Seeking Ms. Right? She May Be Waiting in Romantic Moscow” en *Wall Street Journal*, 4 de junio de 1993.

<sup>702</sup> Ver, Bailey, Laura, *Op. Cit.* P. 2.

dirección de una mujer extranjera o bien, miles de dólares por servicios personalizados que les puedan ayudar a desarrollar relaciones de larga distancia. Dichas agencias matrimoniales pueden presentar a las novias prospecto por medio de videos, catálogos fotográficos y revistas. En caso de urgencia, los hombres pueden suscribirse a uno de los “tours románticos” – “stop-and-shop” en Rusia. Estos paquetes<sup>703</sup> incluyen varias “fiestas de introducción” en donde los hombres pueden entrevistarse con cientos de mujeres y salir con una prometida de estas fiestas.<sup>704</sup>

En Moscú hay muchas agencias matrimoniales internacionales. Las mujeres que registran su perfil en éstas, prácticamente están para ser “tomadas” por algún postor; y pueden serlo, ya que si un hombre paga 1850 dólares, negocios como el de Natasha Spivak garantizan el éxito en un período de un año por medio de la prestación de servicios altamente personalizados.<sup>705</sup> Otros negocios cuestan mucho más de 1850 dólares por el proceso completo. Otra fuente consultada advierte que el proceso de encontrar una novia rusa, o incluso de sólo contactarla a través de una agencia de servicios matrimoniales, frecuentemente consume mucho tiempo y es muy costoso. Independientemente de la agencia matrimonial y de los servicios específicos que cada agencia brinde, el resultado es el mismo: se acabarán pagando miles de dólares para completar el proceso hasta el altar. El costo es particularmente alto, dado que en algún punto es irremediable un viaje a Rusia. Cabe destacar que cada fase del proceso involucra servicios que implican cuotas para que siga funcionando el proceso.<sup>706</sup> Así, al igual que muchos productos “gancho” que sirven como catalizadores de compras, bienes y servicios adicionales, tenemos que el negocio de

---

<sup>703</sup> Si uno quiere darse una idea de lo que es el negocio de las novias rusas puede uno checar la siguiente dirección electrónica:  
<http://www.mdpub.com/wf/tours/index.html>

<sup>704</sup> *Ibidem.*

<sup>705</sup> *Ibid.* P. 6.

<sup>706</sup> Ver, “How do Russian Marriage Agencies Work?” [www.anycities.com/user/russian/Russian\\_Marriage\\_Agencies\\_work.html](http://www.anycities.com/user/russian/Russian_Marriage_Agencies_work.html)

las agencias matrimoniales propicia más y más gastos con lo cual posibilita el crecimiento de varias cadenas productivas.

Para Natasha Spivak, dueña de Encuentros Internacionales (una de estas agencias) ve el negocio como tráfico mayoritario de mujeres, o bien opina que la mayoría de estas agencias “se trata de una mera transacción” al referirse a “la búsqueda de ganado” que es en lo que se han convertido los tours de “romance” que llevan grupos de hombres a Moscú para la caza de una pareja. De hecho, cuando se arreglan los tours “románticos” a Rusia algunas agencias permiten que un hombre conozca a muchas mujeres mientras esté en Rusia y deseche a aquellas que no le convengan. Spivak agrega, “Los hombres ven a estas mujeres como algo que pueden comprar.” Piensan de la siguiente manera, “Pagué por el producto y tengo que obtenerlo. De otra manera, estoy siendo engañado.”<sup>707</sup> De hecho, es tal la similitud de una novia por correo con un producto, que se pide, ya sea por catálogo, o bien por medio del sistema “cómpralo o déjelo”- en ambos casos, están ambas mercancías, sujetas a un período de prueba de 3 meses<sup>708</sup> (en el caso de las novias rusas tal período de prueba se da con el otorgamiento de una visa de prometida).

El presente apartado ha buscado dar una breve idea de un negocio virgen, el cual requiere de una infraestructura mental previa para poder consolidarse y volverse lucrativo. En este caso, tanto el capitalista ruso como el occidental ganan. Así, por lo menos en el negocio de las novias rusas por correo, la frontera es promisorio tanto para el capital e inversionista local, como lo es para el inversionista extranjero. Además, dicho negocio, conlleva pocos riesgos y una infraestructura mínima.

---

<sup>707</sup> Bailey, Laura, *Op. Cit.* P. 5.

<sup>708</sup> Ignatius, Adi, *Op. Cit.*

### **4.3 CAPITAL TRANSNACIONAL VS CAPITALISMO *PO-RUSSKII*.**

En este tercer apartado del capítulo 4 confrontaremos las expectativas e ideas que existen en cuanto a lo que debe de representar el nuevo espacio económico y comercial ruso, tanto por parte del capital transnacional como de la naciente elite rusa.

#### **4.3.1 El Capital Transnacional y la idea de Rusia como nueva “frontera” del capitalismo.**

Durante la *perestroika* se dieron dos piezas clave de legislación que abrieron las puertas a la inversión extranjera en la URSS, lo cual despertó la genuina esperanza de que la URSS representaría la nueva frontera capitalista; estas fueron: 1) La Ley Sobre Empresas Estatales Soviéticas; y, 2) La Ley sobre Empresas Conjuntas. Ambas, fueron promulgadas en 1987.

El Artículo XIX de la Ley sobre las Empresas Estatales Soviéticas declaraba “que las actividades económicas extranjeras eran un componente importante del desempeño económico general,”; así mismo, indicaba que todas las empresas soviéticas tenían el derecho de establecer empresas conjuntas directamente con socios extranjeros. De hecho, las empresas conjuntas fueron provistas de un status legal especial por el gobierno soviético, a la vez que gozaban de numerosos privilegios, así como excepciones de un número considerable de leyes que aplicaban para las empresas soviéticas.<sup>709</sup>

Producto de las señales que las reformas Gorbachianas estaban dando, al final de la era de Gorbachev, muchos estrategas de las multinacionales ancladas en Norte América previeron un nuevo mundo de emocionantes oportunidades de negocios.

---

<sup>709</sup> McCarthy, Daniel J, Sheila M. Puffer, Peter J. Simmonds, “Riding the Russian Roller-Coaster: U.S. Firm’s Recent Experience and Future Plans in the Former USSR.en *California Management Review*, Vol. 36, No. 1, otoño de 1993. P. 100.

Alexei Bayer, en 1993, notaba que aquellas compañías dedicadas a las mercancías naturales veían un “recipiente de miel” no explotado- minerales, combustibles fósiles y otros recursos. Además de la jugosa reserva de materias primas, los estrategas de productos de consumo vieron un mercado de casi 150 millones de personas, todos ansiando bienes occidentales. Es claro que la tentación de un mercado de alrededor de 150 millones de habitantes- todos potenciales consumidores- que además por sus limitantes de consumo de la era soviética aportan un “plus” en cuanto a la intensidad de su deseo de poseer o acceder a bienes de consumo, ha sido lo suficientemente fuerte como para crear una demanda de comida de alta calidad, vestimentas, electrónicos, automóviles, materiales de construcción, desarrollo de infraestructura, servicios y tecnología. Con estas características del mercado ruso, y muy a pesar de los obstáculos que veremos en el siguiente punto del presente apartado, no es de sorprenderse que Coca-Cola, Pepsi, Nestle, Sun Brewing, Star Distribution Company, Hitachi, Ford, KIA, Daewoo, Citroen, British American Tobacco, entre otras, hayan ya establecido producción local, así como multiplicado los canales de mercadeo y distribución.<sup>710</sup> En estos últimos rubros no ha sido poca la inversión que ha ido a parar a los canales de distribución y de marketing, ramas de la economía prácticamente inexistentes durante la era soviética.<sup>711</sup>

Por lo que toca al sector de los bienes de capital, aquellos planificadores y productores de maquinaria y equipo vieron una vieja y lastimada base industrial urgida de un reequipamiento radical. Mientras tanto, para las compañías de alta-tecnología, la fascinación era un equipo de ingenieros e investigadores bien entrenados dispuestos a

---

<sup>710</sup> [www.ruscontact.com/doing\\_business.shtml](http://www.ruscontact.com/doing_business.shtml)

<sup>711</sup> [www.ruscontact.com/doing\\_business.shtml](http://www.ruscontact.com/doing_business.shtml)

trabajar por 500 USD al mes.<sup>712</sup> Las oportunidades que abría la frontera rusa eran pues, atractivas para muy diversos actores de la economía global.

Un artículo de 1993 aparecido en *Business America*<sup>713</sup> sintetiza burdamente, incluso desde el título, el entusiasmo con el que se apresuraban las compañías capitalistas para ingresar al mercado ruso. En esa época se creía genuinamente que los ex territorios de la URSS, y en especial Rusia, representaban “la” nueva y riquísima frontera para el capitalismo transnacional. En aquel entonces, los recursos subterráneos del Lejano Oriente ruso despertaron el interés, lo mismo por parte de compañías mineras que de compañías gaseras y petroleras. Las compañías americanas estaban interesadas en los recursos de oro en lugares como Magadan, los recursos de diamantes de a República Autónoma de Yakutia/Sakha y en los recursos de estaño de Khabarovsk y Primorsky Krai. La exploración costera de petróleo atrajo grandes inversiones de firmas extranjeras particularmente en las Islas Sakhalin.<sup>714</sup>

Otro sector que ha representado una gran oportunidad para el capital transnacional es el automotriz. Los automóviles rusos no compiten internacionalmente, y la industria ha dependido tradicionalmente de la protección. Aún con tarifas arancelarias elevadas<sup>715</sup> y las concesiones fiscales y subsidios a los productores domésticos, la penetración de las importaciones era del 25% y aumentando.<sup>716</sup>

En verdad Rusia debería haber sido un punto muy atractivo para los inversionistas, tanto por el tamaño de su mercado, como por la mano de obra altamente calificada, como por su

---

<sup>712</sup> Bayer, Alexei, “Hugging the Bear” en *Jurnal of Business Strategy*. July-August, 1995. P. 43.

<sup>713</sup> Gunn, Trevor J, “Racing to Enter the Russian Far East Market” en *Business America*, 23 de agosto de 1993.

<sup>714</sup> *Ibid.* P. 2.

<sup>715</sup> De hecho, una de las muchas razones por las cuales Rusia no es aún miembro de la OMC es porque ésta requiere que de bajen las tarifas proteccionistas para los automóviles y Rusia tiene un lobby automotriz muy agresivo (y muy exitoso) para hacer campaña contra el ingreso de Rusia a la OMC.

<sup>716</sup> Guriev, Sergei, “The Role of Oligarchs in Russian Capitalism” Esta ponencia está basada en el trabajo de los autores, “Ownership Concentration in Russian Industry”, preparado para el Memorando Económico de Rusia del Banco Mundial en el 2004. P. 5.

destacadísima reserva de recursos naturales y materias primas, especialmente el gas, el petróleo y los metales no ferrosos. Si a esto le añadimos la demanda urgente de modernizar, reconstruir o bien erigir desde cero la infraestructura rusa en una infinidad de áreas, toda vez que existe una enorme cantidad de maquinaria vieja que tiene que ser ya sea arreglada o reemplazada, Rusia significa en cualquiera de los dos casos nuevos mercados para el capital transnacional.<sup>717</sup>

Uno de los factores que han generado un gran interés para la inversión extranjera es la existencia de mano de obra barata, pero sobre todo altamente calificada. Castells señala que los altos niveles educativos convierten a Rusia en un sitio pletórico de potenciales subcontratistas para el desarrollo e innovación de las industrias de alta tecnología europeas.<sup>718</sup> Esto deriva en gran parte del lote de conocimientos técnicos y científicos nada desfavorables del que dispone Rusia. Así, un ejemplo de reconversión y adaptación es que la planta armadora de aviones de Nizhny Novgorod que construye aviones MIG obtuvo una orden de aviones de combate de Malasia; por otra parte, inició una empresa conjunta para desarrollar aviones de pasajeros, tales como el avión de 4 pasajeros promovido en un espectáculo aéreo de París y en *Aviation Week*.<sup>719</sup> De manera similar, la manufacturera GAZ creó una nueva división para diseñar, producir y promover el auto Volga de lujo, etiquetado en 40 000 dólares, para competir en el mercado ruso con autos tales como los Mercedes y los BMW. En este caso, Boris Nemtsov, gobernador de la región de Nizhny Novgorod y primer ministro ha promovido la prohibición de carros importados por los oficiales rusos. Así, espera poder crear demanda para los Volga.<sup>720</sup>

---

<sup>717</sup> Castells, Manuel. *The Rise of the Network Society*. Blackwell Publishing, 2000.

<sup>718</sup> Castells, Manuel. *Op. Cit.*.

<sup>719</sup> Shama, Avraham y Margaret N. Merrell, "Russia's True Business Performance: Inviting to International Business? En *Journal of World Business*, Vol. 32, No. 4, 1997. P. 327.

<sup>720</sup> *Ibidem*.

A continuación se presenta una tabla (en orden jerárquico) que representan las ramas más atractivas para la inversión extranjera. Notaremos con distintos colores aquellas ramas en donde se explotan las ventajas naturales de Rusia (verde), aquellas en donde se explota la alta cualificación de los recursos humanos formados en el período soviético (rojo) y por último aquellas ramas en las cuales se da una innovación completa o sustancial (amarillo) debido a que eran o inexistentes o irrelevantes dentro del espacio civilizatorio pre-capitalista.

**LAS RAMAS MÁS ATRACTIVAS PARA LA INVERSIÓN EXTRANJERA EN LA ECONOMÍA RUSA.<sup>721</sup>**

<b>1993</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>
Ingeniería mecánica y trabajo de metales	Comercio	Industria de combustibles
Industria de combustibles	Finanzas, crédito, seguros, pensiones	Comercio
Comercio	Industria alimenticia	Finanzas, crédito, seguros
Trabajos de madera y pulpa de madera, así como industria del papel	Industria de combustibles	Industria alimenticia
Industria de la construcción y materiales	Construcción	
	Ingeniería mecánica y trabajo de metales	Ingeniería mecánica y trabajo de metales
	Industria química y petroquímica	Actividad general de comercio para tener un mercado funcional
	Trabajos de madera y pulpa de madera, así como industria del papel	Trabajos de madera y pulpa de madera, así como industria del papel
	Actividad general de comercio para tener un mercado funcional	Construcción
	Ciencias y servicios científicos	Transportes y comunicaciones
		Industria química y petroquímica

<sup>721</sup> Wellens, Paul. J, George Yarrow, Ruslan Grinberg, Cornelius Graack (Editores), *Towards Competition in Network Industries: Telecommunications, Energy and Transportation in Europe and Russia*. Springer, 1999.

Vemos pues, que las posibilidades de inversión e innovación que abre Rusia desde luego no son restrictivas a una sola rama productiva. Vemos también que conforme han ido pasando los años, las ramas de la innovación han ido ganando terreno. Ha sido precisamente en éstas en las cuales el capital transnacional ha encontrado mercados semi-vírgenes o con una necesidad de deshacerse de la infraestructura pasada y su reemplazo por productos o servicios que estén de acuerdo a las nuevas demandas socio-económicas.

Poco tiempo después de desatada la euforia en torno a la apertura de un mar de oportunidades en Rusia- de ese equivalente del salvaje oeste (en este caso salvaje este), que a su vez representaba en la fantasía de muchos capitalistas occidentales (y orientales) “la última frontera” o una especie de tierra prometida para el capitalismo- no ha resultado ser tan atractiva como se pensó originalmente. Rusia, claramente, aún no ha demostrado ser un país objetivo destacado para los inversionistas extranjeros. Las decisiones de inversión de las compañías transnacionales hacia Rusia han sido extremadamente cautas y el monto de inversión extranjera directa en Rusia durante la última década ha sido extremadamente baja en todos los aspectos y rubros.<sup>722</sup>

Puede decirse con honestidad que en la era de la *perestroika* en verdad se dio una apertura sin precedentes, así como una no discriminación hacia el capital extranjero, lo cual sea dicho de paso, era bastante lógico en un momento de crisis sin precedentes. El capital extranjero en la tardía era soviética fue visto como un bombero de emergencia. Sin embargo, en la medida que se ha dado la formación de una burguesía rusa, de la naturaleza y con las múltiples deformaciones que ésta ha tenido, la intervención estatal, en consecuencia las leyes, han cambiado para favorecer al capital nacional.

---

<sup>722</sup> Ludvig, Zsuzsa, *Op. Cit.*, P. 51.

Lo anterior era tan claro, tan pronto como 1993, una vez que los beneficios inicialmente otorgados por el gobierno soviético a las empresas conjuntas habían sido severamente reducidos a raíz de la disolución de la URSS. Las empresas conjuntas ya no gozaban de exenciones fiscales y otros beneficios que bajo las leyes soviéticas tardías habían vuelto atractivo invertir en la URSS.<sup>723</sup> Precisamente debido a los obstáculos que enfrentan los inversionistas extranjeros es que se puede entender lo siguiente:

El volumen de IED en Rusia es pequeño en comparación con el de otras economías en transición. El total de IED de 1993-2000 fue ligeramente mayor a 20 mil millones de dólares.<sup>724</sup> Por su parte, Polonia, cuya población es de una tercera parte la de Rusia ha recibido en los últimos años entre 8 y 9 mil millones de dólares en IED. Hungría por su parte que es 15 veces menor que Rusia excede la IED en Rusia en el 2001, mientras la de Polonia era casi dos veces superior.<sup>725</sup> La IED per capita en Rusia era de 159 dólares en el 2001, mientras los países que se preparaban para acceder a la UE tenían un promedio de 1103 dólares per capita, lo cual equivalía a casi 7 veces la de Rusia.<sup>726</sup> Rusia dentro de la región en transición de Europa ha registrado una tendencia declinante. En 2001 ni siquiera consiguió el 10% del total.<sup>727</sup> En los 90 era tan pequeña la IED en Rusia que ésta era apenas, de alrededor de la mitad de la que recibía un país tan pequeño como Taiwán (el cual recibía 2.93 mil millones de dólares).<sup>728</sup>

A continuación presentaremos una tabla ilustrativa de la situación en lo que respecta a la IED hasta 1998 en los países en transición de Europa del Este.

---

<sup>723</sup> McCarthy, Daniel J, Sheila M. Puffer, Peter J. Simmonds, "Riding the Russian Roller-Coaster: U.S. Firm's Recent Experience and Future Plans in the Former USSR." en *California Management Review*, Vol. 36, No. 1, otoño de 1993. P. 113.

<sup>724</sup> Younkyoo, Kim, "The Resource Curse in a Post-Communist regime: Russia in Comparative Perspective" Ashgate. England, 2003. P. 52.

<sup>725</sup> Ludvig, Zsuzsa, *Op. Cit.* P. 52.

<sup>726</sup> *Ibidem.*

<sup>727</sup> *Ibid.* . P. 51.

<sup>728</sup> *Finansovye Izvestiia*, 12 de enero de 1996.

Flujos de IED en países en transición (en millones de dólares) <sup>729</sup>					
País	1989	1991	1994	1996	1998
Rep. Checa*	257.3	599.9	878.2	1435.3	1400.0
Hungría	187.0	1462.1	1144.1	1982.4	1936.0
Polonia	11.0	291.0	1875.0	4498.0	5500.0
Rusia+			638.0	2478.0	2183.0
Lituania+			31.3	152.4	925.5

\* Los datos de 1989 y 1991 son de Checoslovaquia.

+ Los datos de 1989 y 1991 no están disponibles.

Incluso si tomamos cifras mucho más recientes, a pesar de poder ver una aceleración marcada desde el 2004, la inversión extranjera dista mucho de ser la que un país con las características y recursos que tiene Rusia, debería de tener. Podemos ver que para el 2005, la inversión extranjera era de alrededor del 3% del PIB; esto, en contraste con el 1% que representó entre el 2000-2003.<sup>730</sup> Eso en cuanto a los montos de la inversión. Por lo que respecta a la composición sectorial de ésta vemos el mismo patrón del cual el gobierno de Putin quisiera escapar: la inversión está concentrada en el sector petrolero, metalúrgico y en el comercio. El rol de la manufactura es aún marginal.<sup>731</sup>

¿Qué pasó entonces con la tierra prometida, con la última frontera capitalista? La respuesta creo es sencilla: la promesa que hizo a occidente entusiasmarse de manera ingenua, duraría tanto como tardara en aparecer una elite capitalista rusa con sus propios intereses y su propia agenda. Pero esto lo veremos con mayor detenimiento en el siguiente apartado.

Por lo pronto basta decir que una de las razones por las que chocan los intereses de los capitalistas extranjeros con los de los rusos es porque los intereses extranjeros están concentrados en no pocos casos en los sectores en donde los capitalistas rusos, sobre todo

<sup>729</sup> Fuente: World Bank/Mosenergok Transition Newsletter; The Russian Foreign Investment Promotion Center (FIPC) ver [www.fipc.ru/fipc/](http://www.fipc.ru/fipc/)

<sup>730</sup> Fuente: OECD Economic Surveys: Russian Federation. Vol. 2006/17. Noviembre del 2006.

<sup>731</sup> OECD Economic Surveys: Russian Federation. Vol. 2006/17. Noviembre del 2006. Ver las gráficas del estudio para mayores detalles.

por medio de la participación de su Estado, han quedado seriamente restringidos al acceso extranjero.

#### **4.3.1.1 Los obstáculos encontrados por el capitalismo occidental.**

Rusia ha probado ser uno de los mercados emergentes más difíciles de acceder. Paralelamente, Bayer nota que para virtualmente todas las multinacionales, Rusia, no representa una gigantesca parte de sus negocios. De hecho, para la mayoría, resulta ser simplemente muy pobre.<sup>732</sup>

Las primeras leyes para garantizar la inversión extranjera se dieron aún bajo el régimen socialista en 1987. Tan sólo 5 años después, los resultados respecto a la atracción y operación exitosa de las compañías extranjeras distaba mucho de ser idílica. En 1992, por ejemplo, McCarthy, Buffer y Simmonds, llevaron a cabo un estudio de opinión para evaluar el cambiante ambiente en la antigua URSS y así detectar las condiciones que promueven o desincentivan los negocios. Se encuestaron a 42 compañías (basadas primariamente en Nueva Inglaterra).<sup>733</sup> Los resultados encontrados fueron reveladores: Para mediados de 1992, más de 5000 empresas de 65 países se habían registrado en la antigua URSS. Desafortunadamente para muchas empresas, los beneficios esperados no han sido tan grandes como esperaban y las dificultades mayores de lo que pudieron haber anticipado. De hecho se estimaba que en 1990 menos de 40 de las 140 empresas conjuntas estadounidense-rusas registradas estaban en operación de forma activa.<sup>734</sup>

---

<sup>732</sup> Bayer, Alexei, Op. Cit. P. 44.

<sup>733</sup> McCarthy, Daniel J, Sheila M. Puffer, Peter J. Simmonds, *Op. Cit.* P. 99.

<sup>734</sup> *Ibid.* P. 101.

Han sido frecuentes los estudios de campo que han buscado identificar los obstáculos centrales para tener éxito, así como para lograr mantenerse por largo tiempo (con inversiones que generen desarrollo) en Rusia. Son tan similares los resultados en la mayoría de los casos, que citaremos los resultados de dos o tres indagaciones que parecen sintetizar el sentir común de la comunidad internacional de negocios. El estudio de McCarthy, Buffer y Simmonds, emprendido en 1992, detecta como los principales obstáculos para emprender negocios sanos:

- 1) La infraestructura soviética,
- 2) La falta de vivienda óptima para los extranjeros,
- 3) El poco espacio de oficinas y la red de telecomunicaciones dentro de la ex URSS,
- 4) La escasez de divisas (punto que actualmente ha dejado de ser un problema serio),
- 5) Las licencias arbitrarias, y la falta de una estructura legal que garantizara los negocios y su protección para los extranjeros.

Entre los hallazgos del estudio de McCarthy, Buffer y Simmonds tenemos que los obstáculos detectados en orden de importancia (en una escala del 1 al 5) son:

- |                                                                                                                                                                 |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 1. La inestabilidad política                                                                                                                                    | 3.6 |
| 2. Falta de infraestructura <sup>735</sup>                                                                                                                      | 3.6 |
| 3. Falta de leyes que gobiernen y protejan los intereses de los negocios                                                                                        | 3.5 |
| 4. Dificultad en la obtención de aprovisionamientos y materias primas                                                                                           | 3.2 |
| 5. Mercados financieros e instituciones subdesarrollados                                                                                                        | 2.8 |
| 6. Falta de experiencia adecuada de los socios rusos                                                                                                            | 2.7 |
| 7. Dificultad en la repatriación de ganancias                                                                                                                   | 2.5 |
| 8. Asuntos relativos a la fuerza laboral (carecen de habilidades administrativas y de las ideas de cómo desempeñarse en la estructura de mercado pero es dócil) | 2.5 |
| 9. Corrupción y sobornos (sorprendentemente bajo el riesgo)                                                                                                     | 2.1 |

Otro estudio, éste de 1998, hecho por Yurrii Grigorian<sup>736</sup> encuentra que Rusia ha tenido problemas para atraer la inversión extranjera debido a que ha adoptado actitudes

---

<sup>735</sup> Dentro de ésta tenemos una red de comunicaciones arcaica, saturada y poco confiable, además de una red ferroviaria vieja y en mal estado.

xenofóbicas y de suspicacia frente a los inversionistas extranjeros. Grigorian encuentra que el lento proceso en la atracción de inversionistas extranjeros se debe a los siguientes factores:

1. Síndrome de inversión desfavorable causado por la inestabilidad económica y política.
2. Conflictos regionales.
3. Ausencia de garantías legislativas para el inversionista extranjero.
4. Cambios frecuentes en la legislación fiscal
5. Actitud negativa hacia los inversionistas extranjeros por parte de muchos directores corporativos.
6. Una infraestructura subdesarrollada.
7. Aumento del crimen.
8. Declinación en los estándares de vida
9. Exacerbación de los problemas sociales.

Todo lo anterior se puede sumar a la desindustrialización del país, la destrucción de su potencial científico y técnico, la existencia de una economía subterránea, estructuras mafiosas, altas tasas de impuestos en exportaciones e importaciones, tarifas aduaneras y sobornos. El problema de la propiedad de la tierra también ahuyenta a los inversionistas occidentales.<sup>737</sup>

Prácticamente cualquier encuesta, entrevista o estudio que tenga como fin detectar los obstáculos que ha encontrado el capital transnacional para operar y obtener dividendos en Rusia, destacan la vaga y compleja política fiscal con la que se han topado. Marshall Goldman al respecto escribe sobre la manera en que el Estado ruso ha intentado compensar las deficiencias de recaudación por diversas vías. Una de ellas, es ilustrada con el siguiente hecho: para 1998, las compañías petroleras enfrentaban 42 impuestos distintos, de los cuales la mayoría eran calculados no en base a las ganancias sino a los ingresos de las compañías. En el mismo año otros negocios reportaban que sí se incluían los impuestos

---

<sup>736</sup> Grigorian, Yurii, "Transnational Corporations in Russia" en *Russian Politics and Law*, Vol. 36, No. 2., marzo-abril 1998.

<sup>737</sup> *Ibid.* P. 31.

locales y los regionales, entonces tenían que pagar 200 impuestos distintos.<sup>738</sup> Al respecto, el gobierno de Putin parece tener la misión de establecer un sistema fiscal mucho más eficiente en cuanto a la recaudación, aunque menos ominoso para las empresas. Él mismo reconoce que la carga fiscal que padece el sector de los recursos naturales no debe ser tal, como para matar al ganso de oro.<sup>739</sup> Como parte no retórica, sino práctica de lo anterior, tenemos que el segundo semestre del 2005 vio surgir dos propuestas gubernamentales para reducir los impuestos que enfrentaba el sector petrolero ruso. La primera vino del Ministerio de Recursos Naturales. Ésta, proponía exenciones para el desarrollo de los nuevos pozos, durante los primeros años del nuevo campo petrolero. Putin aprobó la propuesta con la condición de que las compañías petroleras no abusaran de estos privilegios ni de ningún otro que se les pudiera otorgar. Incluso, para enero del 2006, Putin urgía que se preparara una legislación que permitiera exenciones a los nuevos campos por un período de hasta 7 años.<sup>740</sup>

Otro de los obstáculos, desde luego percibido por los empresarios occidentales acostumbrados en todo momento a una economía monetarizada, resulta ser la ampliamente difundida y muy normal práctica rusa del trueque. Desde luego que el recurso a trocar en Rusia debe ser entendida como una necesidad histórica<sup>741</sup> de sobrevivencia de los negocios, por lo cual vale la pena explicar brevemente el fenómeno. El trueque en Rusia, no se da sólo entre individuos, sino que es una práctica de lo más común y socorrida entre los negocios e incluso entre las instituciones gubernamentales.

<sup>738</sup> Goldman, Marshall, "The Cashless Society" *Current History*, Octubre de 1998. P. 321.

<sup>739</sup> "President Calls for Tax Increases on Oil Sector's "Super Profits". *RFE/RL Newswire*, Vol. 7, No, 238, parte 1. 19 de diciembre del 2003.

<sup>740</sup> Alexandra Petrachkova y Ekaterina Derbilova, "Putin pomog nefiannikam", *Vedomosti*, 17 de enero del 2006.

<sup>741</sup> Marshall Goldman remonta los orígenes del gusto ruso por el trueque no sólo a la era soviética sino incluso a la era zarista, cuando un 80% de la población era campesina y vivía cerca del nivel de subsistencia, por lo cual trocaban unos con otros. Goldamn señala que sólo después de la industrialización rusa a finales del siglo XIX fue que el rublo comenzó a ser más aceptado como un medio de intercambio. Ver, Goldman, Marshall, *Op. Cit.* P. 319.

En el caso de la Rusia actual (sobre todo durante la era Yeltsiniana), se recurre al trueque principalmente como una estrategia de evasión fiscal. Muchas empresas, tratando de evitar los absurdos y muy variados impuestos, intentan manejar dinero en efectivo al nivel mínimo posible para así escapar a la hacienda. Generalmente mantienen el circulante de efectivo al 15% de los activos de las empresas, toda vez que en promedio el 15% de los gastos de las empresas están destinadas al pago de salarios; y, como el pago de salarios es una prioridad según los códigos fiscales, sólo lo que queda después del pago de salarios puede ser sujeto de impuestos. Por todo lo anterior Rusia es uno de los pocos países del mundo en el cual los vendedores hasta hace poco incluso han, en ocasiones, preferido recibir pagos no en efectivo sino en bienes (esto desde luego aplica para grandes consorcios que no tienen ventas directas al consumidor; en el caso de los vendedores, éstos sí han preferido el efectivo). De esta manera la necesidad de evadir impuestos absurdos y cambiantes, explica por qué entre el 70 y el 80% de las transacciones de los negocios son en especie y no en efectivo (una vez más cabe destacar, con Putin han comenzado a cambiar las cosas).<sup>742</sup> Desde luego, estas prácticas aceptables y normales al interior de la Federación Rusa, resultan ser inaceptables y poco atractivas para los capitalistas cuya finalidad última es contar con circulante. Tenemos pues, que los *Veksels*- las notas de cambio- una práctica institucional y completamente legítima dentro del capitalismo *po-russkii*, carecen de cualquier atractivo para el inversionista occidental. Simplemente el inversionista occidental no puede entender como es que el gobierno ruso, tanto para pagar salarios, así como los productores para la compra de insumos inter-firmas y para el propio

---

<sup>742</sup> *Ibid.* P. 322.

pago de salarios<sup>743</sup>, han hecho del *veksel* un medio de cambio tan legítimo como el mismo rublo.

Es justo señalar que por todos los factores que volvían el capitalismo ruso en uno poco similar a los capitalismos occidentales, no fue sino hasta junio del 2002 que los Estados Unidos oficialmente declararían que Rusia era una economía de mercado. Tampoco fue, sino hasta noviembre de ese mismo año que la Unión Europea otorgó tal reconocimiento a Rusia.<sup>744</sup> Para Richard Sakwa, con la elección de Putin, lejos quedó atrás la discusión socialismo-capitalismo en Rusia. De hecho opina que por primera vez en una década parece haber un consenso casi universal en apoyo del capitalismo, desde luego, con sus rasgos rusos (o lo que hemos llamado el capitalismo *po-russkii*). Sakwa lo llama el “Consenso de Moscú”.<sup>745</sup>

Otro problema con el cual tienen que batallar los inversionistas extranjeros es la naturaleza de la propiedad de la tierra, por lo cual con frecuencia no sienten seguridad al adquirir bienes inmuebles o terrenos para establecer sus fábricas. En gran parte, esto ha motivado a que la inversión se dé básicamente en inversión especulativa y no de largo plazo. Los códigos sobre posesión de tierra<sup>746</sup> con todo y sus reformas sólo cubren las tierras residenciales y las tierras comerciales. Anatoly Minilla, diputado-director del Centro de Investigación Política (con lazos con el Kremlin) admite, “La falta de propiedad privada

---

<sup>743</sup> Por lo que toca a los salarios, Goldman llama la atención de un fenómeno que se puede comprobar en la mayoría de las ciudades provinciales: el pago de salarios en especie. Señala que, por ejemplo, en la carretera a Yaroslav los caminos están tapizados de trabajadores tratando de vender toallas, sábanas, playeras y otros bienes de algodón que se les han dado en lugar de sus salarios. Goldman, afirma que en otras ciudades los trabajadores son pagados con papel de baño, llantas, zapatos, camiones, condones, sostenes, etc. Yuri Luzhkov incluso se da tiempo para bromear e ironizar diciendo “menos mal que no se les paga con misiles.” Ver, Luzhkov, Yuri, “Russia in the Twenty-First Century: Prosperity or Stagnation?” en *Problems of Economic Transition*, Vol. 42, No. 3, julio de 1999. P. 8.

<sup>744</sup> Sakwa, Richard, *Putin: Russia's Choice*. Routledge, NY, 2004.

<sup>745</sup> *Ibid.* P. 184.

<sup>746</sup> Los comunistas por su parte atacan cualquier reforma ulterior, pues consideran que podría destarar un conflicto social.

respecto a la tierra ha sido el principal atolladero en nuestros esfuerzos de atraer inversión, combatir la corrupción y construir una economía de mercado dinámica.”<sup>747</sup>

Un obstáculo adicional, quizás uno de los centrales que enfrentan los inversionistas extranjeros, es un nacionalismo, no folklórico sino real, en lo que toca a la protección de los negocios estratégicos y de los más lucrativos. Así, por ejemplo, en uno de los sectores más influidos por la IED, la extracción de petróleo y gas, la IED es presa de muchas restricciones, con lo cual el mercado es dominado por las compañías domésticas. Los extranjeros pueden tomar parte en las actividades de extracción al pactar acuerdos de producción (ADP), lo cual teóricamente es una forma internacionalmente aceptada. Según el sistema de derechos de propiedad en Rusia, la propiedad del campo a ser explotado permanece en la parte rusa, mientras el inversionista extranjero recibe una porción de la ganancia del producto extraído.<sup>748</sup> Los cambios legales que se dieron en 1998 sirvieron a los intereses del Estado ruso en lugar de a los de los inversionistas extranjeros. La actitud xenofóbica y de proteccionismo no es nueva en lo absoluto. En el estudio de McCarthy, Buffer y Simmonds de 1992 ya se manifestaba claramente, lo que ahora con Putin se ha convertido en una política de exclusión extranjera casi oficial. Si atendemos los resultados del estudio anteriormente señalado tenemos que en cuanto a la actitud rusa ante la inversión extranjera un 44% estaban en contra de la inversión extranjera en la industria del gas y del petróleo; mientras tanto, el 80% favorecía la inversión extranjera en el sector del consumo incluyendo los farmacéuticos, la ropa, hoteles y restaurantes.<sup>749</sup>

Lo anterior se puede ver en el caso concreto de la industria farmacéutica. Esta aparente apertura y bienvenida a la inversión extranjera ha sido una cuestión de pragmatismo y

---

<sup>747</sup> Wair, Fred, “Russia opens tough capitalist frontier” en *The Christian Science Monitor*” (csmonitor.com), 24 de octubre de 2001.

<sup>748</sup> Ludvig, Zsuzsa, *Op. Cit.* P. 57.

<sup>749</sup> McCarthy, Daniel J, Sheila M. Puffer, Peter J. Simmonds, *Op. Cit.* P. 101.

sobrevivencia para el país. El colapso de la URSS, y la disrupción de las relaciones comerciales entre las ex repúblicas, así como la política de liberación de precios han minado la base de materias <sup>750</sup>primas de la industria y consecuentemente han afectado la producción de productos terminados. Así, la producción de más de 150 artículos ha desaparecido en los últimos 5 años. Hoy, muchas empresas rusas sólo pueden satisfacer entre el 15 y el 20% de la demanda. No es de extrañarse pues, que empresas líderes como Bayer, Yamanouchi, Baxter, etc., se hayan apresurado a conquistar la tierra virgen farmacéutica de Rusia, así como sus mercados de equipos médicos.<sup>751</sup>

La limitada participación que han tenido los inversionistas extranjeros en el desarrollo del capitalismo ruso es ilustrada en la siguiente tabla. Como podemos ver, el rol marginal que han jugado sobre todo en sectores como los energéticos, y el transporte resultan decepcionantes, sobre todo después de las leyes de 1987, aún durante el régimen soviético, cuando se había hecho soñar a los capitalistas extranjeros en que ellos reconstruirían Rusia. Como podemos ver, sólo en el caso de Baltika, la inversión extranjera resulta ser mayoritaria; además pocos son las compañías de la muestra en las que la inversión extranjera se acerca a un 50%.

<b>Participación de accionistas extranjeros en las principales compañías rusas, 2000<sup>752</sup></b>			
Compañía	Sector	Participación (%)	Clasificación por ventas
Aeroflot	Transporte	20	
Baltika	Comida	75	61
GAZ	Automóviles	42	18
Gazprom	Petróleo y Gas	11	1
Irkutskenergo	Energía	26	32
LUKoil	Petróleo y Gas	41	2
MTS	Comunicaciones	40	
Norilsk Nickel	Metales no-ferrosos	23	5

<sup>750</sup> *Segodnia*, 30 de abril de 1996.

<sup>751</sup> Grigorian, Yuri, *Op. Cit.*, pp. 38-39.

<sup>752</sup> Fuente: datos de la Mesa Redonda de Gobierno Corporativo de Rusia. Ver [www.corp-gov.org/index.php3](http://www.corp-gov.org/index.php3)

Red October	Comida	44	93
Rostelecom	Comunicaciones	29	
Tatneft	Petróleo y gas	27	10
UES	Energía	33	3
VSMPO	Metales no-ferrosos	40	87
YUKOS	Petróleo y Gas	23	7

### 4.3.2 La formación de la nueva elite económica rusa.

Considero indispensable iniciar el presente apartado preguntándonos, ¿Cómo ha ido evolucionando el naciente y aún muy joven capitalismo ruso que intenta abrirse camino no sólo en su propio territorio, sino que además ha buscado que sus negocios no se contenten con proteger sus fronteras? Para lograr lo anterior, tenemos que hacer un análisis de los nuevos actores políticos y económicos que se han convertido en la nueva elite capitalista rusa. No menos importante resulta contrastar los procesos de formación capitalista tanto bajo Yeltsin, como en la actualidad bajo Putin; pero, más que nada, es importante entender las diferencias y la función histórica de cada uno de estos personajes y sus respectivos bloques de poder. En el caso de Putin intentaremos ver, sobre todo en el tercer apartado de este cuarto capítulo, la estrategia que se ha perseguido para lograr que el naciente capitalismo ruso logre expandir sus fronteras de influencia y acción por lo menos en los territorios que fueron parte civilizacional y jurídica de la Unión Soviética.<sup>753</sup> Al respecto podremos ver como Rusia intenta formar transnacionales que no sólo se conformen con la protección de su mercado, sino que expandan una vez más las fronteras de influencia rusa.

<sup>753</sup> Por lo pronto ya podemos ver en la actualidad como firmas rusas no dedicadas a la producción de los energéticos han comenzado a dominar los mercados regionales de productos lácteos y jugos de frutas. En este caso específico podemos ver como Will-Bill-Dann ha construido plantas en Ucrania, Bielorrusia, Uzbekistán, Kazajstán, Kirguiztan, Azerbaiyán e incluso en los difíciles Estados Bálticos. Ver, Hill, Fiona, “Energy Empire: Oil, Gas and Russia’s Revival”. The Foreign Policy Centre, septiembre de 2004. P. 4.

Es interesante notar que para 2001, menos de una década después del colapso de la URSS, ya había 4 compañías transnacionales rusas entre las 25 más significativas de Europa Central y Europa del Este (y las 4 están entre las diez primeras), muy a pesar de la pírrica inversión extranjera en Rusia. El propio Anatoly Chubais a finales de 2003 reconocía con optimismo: “Los negocios rusos se están expandiendo con confianza a través de las fronteras”.<sup>754</sup> Tanto Gazprom en el lugar 9, como LUKoil en el 44, se encuentran entre las empresas más rentables del mundo según Fortune.<sup>755</sup>

Obviamente no basta con tomar en cuenta la estructura macro-económica para entender en donde se han fijado las nuevas fronteras sociales. Quizás el rubro en el que indudablemente se ubica la mayor destrucción de la sociedad soviética es en la nueva estructura de clases de Rusia.

Un punto medular y de partida de la reconfiguración de las fronteras sociales en Rusia fue la privatización masiva, en ocasiones también conocida como la privatización de cupones o *vouchers*.<sup>756</sup> La gente de la región siempre había escuchado que los bienes del Estado les pertenecían, por lo cual lo mínimo que esperaban era ser los beneficiarios de la privatización de los bienes del Estado.<sup>757</sup> El resultado- la concentración de la riqueza<sup>758</sup> en manos de 53 billonarios (empatado con Alemania, ahora Rusia con 53 billonarios es el hogar del mayor número de millonarios, sólo por detrás de Estados Unidos) en 2007 según

<sup>754</sup> Entrevista con Anatoly Chubais del 24 de noviembre del 2003, disponible en su web personal: [www.chubais.ru](http://www.chubais.ru)

<sup>755</sup> Fortune Global 500. Julio 24 del 2006.

[http://money.cnn.com/magazines/fortune/global500/2006/performers/companies/highest\\_profits/](http://money.cnn.com/magazines/fortune/global500/2006/performers/companies/highest_profits/)

<sup>756</sup> La privatización masiva conlleva la distribución de *vouchers* entre la población ya sea gratuitamente o por un cargo nominal. Estos *vouchers* pueden luego ser usados para ofertar o cambiar acciones ya sea en compañías de acciones conjuntas o en fondos de inversión. Las acciones de las empresas estatales son usualmente vendidas en subastas.

<sup>757</sup> Lieberman, Ira. W. “Mass privatización in oomparative perspective” en *Between the State and Market: Mass Privatization in Transition Economies*. Edited by Ira. W. Lieberman, Stilpon S., Nestor, Raj M. Desai. The World Bank. OECD, 1997. P. 1.

<sup>758</sup> El valor neto combinado de los 100 millonarios de *Forbes Russia* 100 es de \$136.9 mil millones de dólares. En el otoño de 1996, Berezovsky declaró al *Financial Times* que él y seis individuos más controlaban el 50% de la economía Rusa. En la opinión de Klebnikov, Berezovsky exageraba; sin embargo, había algo de verdad en sus palabras. Hoy (2004) mucha de la concentración de capitales es verdadera. De acuerdo a un estudio comisionado por el Banco Mundial, las 23 compañías más grandes de Rusia (casi todas presentes en la lista de Forbes) contaban con el 57% de la producción industrial del país. Ver Paul Klebnikov, “Russia’s Richest people: The Golden Hundred” [http://www.forbes.com/lists/2004/07/21/cz\\_pk1\\_0721russianintro.html](http://www.forbes.com/lists/2004/07/21/cz_pk1_0721russianintro.html) Accesado el 8 de febrero del 2006

Forbes<sup>759</sup>- fue muy distinto al planeado para aquellos que creen que bajo Putin se ha expropiado a los hombres de negocios y que el capitalismo pelagra, toda vez que “odia a los oligarcas” basta decir que en el 2004<sup>760</sup> Rusia contaba con 36 billonarios. Apenas un año antes, en el 2003, Rusia contaba con tan “sólo” 17 billonarios.<sup>761</sup> Así, lo que ha surgido no es la falacia de una sociedad de pequeños y medianos propietarios<sup>762</sup>, sino una elite económica muy poderosa y acaudalada, y una sociedad civil empobrecida.<sup>763</sup>

Se dieron dos esquemas privatizadores en Rusia: uno formal- el esquema de privatización por vouchers; y otro, más bien turbio y producto de la ilegalidad- el famoso esquema de préstamos por acciones. Sin esta historia, difícilmente se puede entender la recomposición del espacio económico y social de la nueva Rusia. A continuación veremos rápidamente en qué consistió cada uno de ellos.

En el caso de Rusia, si bien existía un rechazo más o menos general al socialismo, hubo proyectos alternos que en su momento compitieron, por lo cual las alternativas existían durante la transición. Propuestas de reformas liberales graduales como el programa de los 500 días de Shatalin (agosto de 1990) o el Plan de Yavlinsky y Allison para una transición cooperativa (junio de 1991) fueron preparados a la luz de la experiencia en Polonia. Contrario a la terapia de choque, que finalmente se implementó, el plan anteriormente señalado buscaba antes que nada el desarrollo de instituciones y políticas de protección

<sup>759</sup> Ver la lista de Forbes de marzo del 2007. <http://www.forbes.com/feeds/ap/2007/03/09/ap3500871.html>

<sup>760</sup> Desde luego en el artículo de Paul Klebnikov se manejan aclaraciones sobre los constantes cambios que se han dado. Se pone énfasis en el hecho de que parte nuclear del capitalismo es su dinamismo. Desde luego este dinamismo se ve reflejado en el hecho de que se hacen y se pierden fortunas con celeridad. En este artículo de Klebnikov se menciona que en 1997 según la lista de millonarios de Forbes, sólo podíamos incluir a 4 rusos; hoy (2004) a 36.

<sup>761</sup> Sakwa, Richard, *Putin: Russia's Choice*. Routledge, NY, 2004. P. 182.

<sup>762</sup> De hecho, aunque Putin ha buscado impulsar el desarrollo de las PYME y ha simplificado el proceso de registro de éstas, el número de empleados por las PYME del 2000 al 2003 cayó 4 millones. Las cifras oficiales indican que las PYME integran sólo entre el 10 y el 15% del PIB rusp en comparación con un 50% en las economías en transición más desarrolladas. Rusia contaba en el 2003 con menos de un millón de PYME. Polonia con una cuarta parte de la población tenía cuatro veces el número de PYME que Rusia. Ver, , Richard, *Putin: Russia's Choice*. Routledge, NY, 2004. P. 190.

<sup>763</sup> Richard Sakwa destaca que en el 2003 el salario promedio mensual en Rusia era de unos 3868 rublos (cerca de 110 dólares); 30 millones de personas (22% de la población) ganaban menos del salario mínimo- 2000 rublos mensuales.

social tales como la racionalización de bienes de consumo, para que la gente pudiera adquirirlos a precios socialmente aceptables. Simultáneamente habría de darse la constitución de una estructura de mercado y el establecimiento de un estado burgués en Rusia.

La privatización masiva en ocasiones también es conocida como la privatización de cupones o *vouchers*.<sup>764</sup> Esta aproximación fue desarrollada en las economías en transición de Europa Central y del Este con el fin de privatizar miles de empresas estatales de mediano y gran tamaño. En el caso de los reformadores de Europa Central y del Este no existía la base de una economía de mercado como para que la privatización respondiera a las señales del mercado. Había una gran carencia de liquidez para comprar las empresas, y pocas compañías eran atractivas para los inversionistas extranjeros. En el caso de Rusia, el número de empresas privatizadas fue de alrededor de 16 000. El objetivo central de la privatización masiva era el de crear millones de accionistas, con la esperanza de que la privatización fuera otra de las reformas pro-mercado y que esta fuese irreversible,<sup>765</sup> dejando atrás definitivamente la era socialista.

Lo que en realidad sucedió fue que los programas dispersaban o fragmentaban tanto la propiedad que se generaron problemas de gobernabilidad corporativa. Mas aun, la presión política que emanaba de los accionistas, *managers*, trabajadores, parlamentarios, ministros llevó a que se redujera el porcentaje de las acciones destinadas al público.

El programa de privatización por *vouchers* fue un rotundo fracaso. ¿Qué fue entonces lo que sucedió en realidad? En los siguientes apartados nos daremos a la tarea de describir el proceso que funcionó como la alternativa real al malogrado programa de privatización por

---

<sup>764</sup> La privatización masiva conlleva la distribución de vouchers entre la población ya sea gratuitamente o por un cargo nominal. Estos vouchers pueden luego ser usados para ofertar o cambiar acciones ya sea en compañías de acciones conjuntas o en fondos de inversión. Las acciones de las empresas estatales son usualmente vendidas en subastas.

<sup>765</sup> Lieberman, Ira. *Op. Cit.* P. 3.

*vouchers*. Lo que podemos adelantar por el momento, es que en los años de restauración capitalista, el 89% de la planta industrial había sido privatizada (hasta 2000). Los beneficiarios habían sido un pequeño grupo de ex-burócratas soviéticos, que se apropiaron de yacimientos y empresas industriales a precios de regalo. La privatización- la mayor transferencia de activos de la historia- abarcó 120,000 empresas. En este proceso “rápido y sucio”, los burócratas accedieron a la propiedad por medios puramente mafiosos. No sólo los vínculos con el poder político, sino también la violencia más brutal fueron utilizados para la apropiación de los activos: “cada año, decenas de banqueros, los denominados “gerentes comunistas” y funcionarios eran asesinados por las bandas de sus “competidores”<sup>766</sup> La rapiña y no la distribución equitativa de la propiedad fabril y productiva en general fueron el sello de la privatización masiva rusa.

A pesar de que el programa de privatización masiva o de *vouchers* no tuvo el deseado efecto de crear una sociedad de pequeños y medianos propietarios, industriales y emprendedores, tampoco logró concentrar del todo la riqueza del país en unas cuantas manos. Las principales “joyas” productivas aún estaban en manos del Estado, por lo menos mayoritariamente. No fue sino hasta la campaña de reelección de Yeltsin cuando la estructura de propietarios y conglomerados capitalistas se consolidó.

Con el programa iniciado por el Estado- acciones a cambio de préstamos-, y apoyado por los grupos financieros e industriales (GFI) de Rusia, el poder de los GFI cambió, mostrándose más agresivo y demandante en la medida en que sus poderes económicos y políticos comenzaron a apoyar directamente al Estado. Así, si la primera ronda de privatizaciones había llevado a su emancipación, la segunda (la cual empezó con el

---

<sup>766</sup> “Russian Reforms: All shock and no therapy”, Global Intelligence Update, Stratfor. Com, 18 de Julio del 2000. P. 3.

programa de acciones a cambio de préstamos de 1995) resultó en su enorme empoderamiento.<sup>767</sup>

El programa acciones a cambio de préstamos significó que los bancos a cambio de sus préstamos al Estado adquirirían control administrativo sobre varias empresas estatales, reservándose el derecho de subastar las acciones en caso de que el Estado no pagara los préstamos. En 1995 el elemento más importante en el proceso de reformas fue lo que ha sido denominado como “préstamos por acciones” (*loans for shares plan*). Hoy, este programa es considerado de manera casi universal como un acto de criminalidad colosal, el cual ha definido a la economía rusa (por lo menos hasta que Putin desató una cacería de oligarcas<sup>768</sup>) y los negocios rusos ante el mundo. Aprovechando el retiro de Yeltsin por sus enfermedades y depresiones, se crearon billonarios al interior de Rusia- Lo más importante de este enriquecimiento, es que éste se daba sin tener que pasar por el tedioso proceso de construir la riqueza desde abajo (a diferencia de lo acontecido con los Barones Salteadores en los Estados Unidos).<sup>769</sup> De hecho, Richard Sakwa considera que durante la era Yeltsin, los privilegios de los hombres de negocios y de las estructuras comerciales se habían convertido en una especie de “Estado dentro del Estado”- el cual contaba con su propio imperio mediático, sus políticos-negociantes y sus propios servicios de seguridad privada.<sup>770</sup>

---

<sup>767</sup> Bedirhanoglu, Pinar “ The Nomenklatura’s Pasive Revolution in Russia in the Neoliberal Era” en *Russian Transformations (Challenging the Global Narrative)* (Editado por Leo McCann) RoutledgeCurzon. Londres, 2004. P. 32.

<sup>768</sup> Desde luego es muy ambiguo el término “Oligarca”, ya que dista mucho de ser un concepto universalmente uniforme. Por eso Sergei Guriev y Andrei Rachinsky nos advierten que la definición de oligarcas es la de grandes propietarios privados, excluyendo a políticos, burócratas o ejecutivos de compañías públicas, aún cuando *de facto* éstos controlen grandes firmas. Por esto la lista de los autores no puede incluir a Anatoly Chubais (cabeza de UES), Rem Vyakhirev (entonces cabeza de Gazprom) o Yuri Luzhkov (alcalde de Moscú). Ver, Guriev, Sergei, *Op. Cit.*

<sup>769</sup> Es mucho lo que se puede contar sobre el programa de préstamos por acciones. Innumerables son los libros que detallan el procedimiento. Recomiendo unos cuantos: Fortescue, Stephen, *Russia’s Oil Barons and Metal Magnates: Oligarcas and teh State in Transition*. Plagrave, MacMillan, 2006. Truscott, Peter, *Vladimir Putin: Líder de la Nueva Rusia*. Editorial El Ateneo. Buenos Aires, 2005. Otros ya mencionados en la bibliografía también comentan sobre este proceso.

<sup>770</sup> Sakwa, Richard, *Putin: Russia’s Choice*. Routledge, NY, 2004. P. 182.

Basta decir que gente como Vladimir Potanin, Mikhail Khodorkovsky, Boris Berezovsky, , Mikhail Fridman, Pyotr Aven, Aleksandr Gusinky y otros, se beneficiaron del remate *de facto* en que se convirtió el remate de las joyas estatales. Las compañías en cuestión prácticamente fueron regaladas.<sup>771</sup> Virtualmente de la noche a la mañana, una nueva clase capitalista ha sido creada por medio de la veloz privatización de las empresas estatales. Este proceso además ocurrió antes de que un conjunto de reglas efectivas e instituciones regulatorias de las actividades hubieran sido creadas.<sup>772</sup>

Tatiana Zaslavskaja menciona que hoy día los rusos que tienen las mejores oportunidades de enriquecimiento no se distinguen precisamente por su alto nivel de habilidades, conocimiento, energía o talento en los negocios, sino por su posesión de conexiones ventajosas, su imprudencia, y su desdén por la ley y la moralidad. Eso desde luego ha hecho que la gente se muestre desencantada ante este capitalismo parasitario y de hurto y compadrazgo que ha surgido en Rusia. Para muchos rusos, ha quedado enterrado el sueño de convertir su alta preparación intelectual y técnica en un bienestar material y un reconocimiento social.

Aquí, parece particularmente interesante recuperar los hechos que presenta Paul Klebnikov en un artículo del 2004 de la revista *Forbes*. En Estados Unidos por ejemplo, Klebnikov destaca que en el caso de las 400 empresas del *Forbes 400*, sólo el 20% de éstas son heredadas, lo cual habla de la habilidad de los negocios estadounidenses para constantemente reinventarse a sí mismos- por medio de un genuino proceso Schumpeteriano de destrucción creativa- y no simplemente depender del esfuerzo y legado de generaciones pasadas. En contraste tenemos el caso ruso. A pesar de que Rusia emergió

---

<sup>771</sup> Bedirhanoglu, Pinar *Op. Cit.* P. 32.

<sup>772</sup> Silverman, Bertram and Murray Yanowitch. *New Rich, New Poor, New Russia: Winners and Losers on the Russian Road to Capitalism.* M.E. Sharpe . New York, 1997. pp. 103-104.

del comunismo tan solo 13 años atrás (Klebnikov escribe en 2004), por lo cual no es posible hablar de fortunas heredadas por las familias, la mayoría de los hombres que aparecen en la revista, heredaron recursos naturales y empresas de un país entero: la URSS. Esta clase de herencia forma la base del valor neto de 66 miembros de una lista de 100 empresarios millonarios. Tan solo 34 individuos hicieron sus fortunas mediante la implementación de negocios fundamentalmente nuevos (la mayoría de ellos en el sector de las telecomunicaciones, en la construcción, la producción de alimentos y bebidas<sup>773</sup>, o la creación de tiendas de servicio). La escasez de nuevas fuentes de riqueza en Rusia indica en qué grado la economía rusa aún depende de los logros del pasado.<sup>774</sup>

La obscena concentración de la propiedad en la Rusia moderna es más alta que en cualquier otro país de cuyos datos se tenga conocimiento. Las 10 familias o grupos más acaudalados son dueños del 60.2% del mercado accionario ruso en junio del 2003. Este porcentaje es mucho mayor que el de cualquier país de la Europa continental, en donde la porción es menor del 35% en países pequeños y menor del 30% en grandes países.<sup>775</sup> En el caso de los Estados Unidos y el Reino Unido la porción es de porcentajes de un solo dígito. Incluso en los países asiáticos antes de la crisis de 1997, la más alta participación de las 10 familias más grandes era del 58% en Indonesia, 52% en Filipinas, 43% en Tailandia y 37% en Corea

---

<sup>773</sup> Desde luego existen jóvenes empresarios que han montado negocios desde cero y que han construido su riqueza como resultado del aprovechamiento de las oportunidades creadas por las reformas Gorbachianas. Por ejemplo, Kakha Bendukidze dominó Uralmash. Diez años después, construyó una gran compañía de ingeniería que compite en los mercados globales y la cual tiene un gobierno corporativo moderno y se cotiza en la Bolsa de Londres. Mientras tanto, Wimm-Bill-Dann, cuyos accionistas principales David Yakobashvili, Sergei Plastinin y Mikhail Dubinin introdujeron un nuevo producto- un jugo estilo occidental- al mercado ruso; en 1992, ellos tomaron un préstamo de 50 mil dólares y arrendaron una planta de lácteos en Moscú. Posteriormente adquirieron la planta completa y otras 13 plantas de jugos y lácteos alrededor de Rusia; ya para 2002 cotizaban en el Mercado Cambiario de Nueva York. Así, tanto Bendukidze como Wimm-Bill-Dann son historias exitosas de las reformas soviéticas. Estos empresarios no eran parte de la elite industrial ni de gobierno y no intentaron adueñarse de las joyas de la corona en el programa de préstamos por acciones. Ver, Guriev, Sergei, *Op. Cit.* P. 7.

<sup>774</sup> Paul Klebnikov, *Op. Cit.*

<sup>775</sup> Faccio, Mara y Larry H.P. Lang. "The ultimate ownership of Western European Corporations" en *Journal of Financial Economics*, 65, 2002. pp. 365-395.

del Sur.<sup>776</sup> En el caso de Indonesia y Filipinas las cifras incluyen las acciones de Suharto y Marcos, cada una controlando el 17% de la capitalización total del mercado.<sup>777</sup>

En la misma tónica tenemos al alcalde moscovita, Yuri Luzhkov, quien ilustra a la perfección lo que parece ser el capitalismo *a la russe*- en lugar de un tradicional ciclo capitalista basado en la premisa clásica de D-M-D' (dinero-mercancía-dinero acrecentado), en Rusia el capital crece según el ciclo (dinero-crimen-dinero). Así, gente que destaca por sus habilidades de programación, su capacidad de invención, por poder investigar sobre los fenómenos más complejos de la naturaleza, o por crear ingeniosas obras de ingeniería, se ven forzados a trabajar como un mero enlace o intermediario de la gente con dinero, o bien irse al extranjero para así no pasar hambre; mientras tanto, aquellos que sólo saben cómo organizar el saqueo de la propiedad de la nación o los fondos públicos sorprenden al mundo civilizado con sus niveles de ingreso y su gasto en la satisfacción de necesidades personales.<sup>778</sup> Vemos pues que el capitalismo ruso parece ser todo menos un capitalismo que base el bienestar de sus elites en un sistema meritocrático. Al respecto, Lloyd comenta que cuando los hombres de negocio rusos se aseguraron las propiedades, su primer pensamiento no fue como mejorarlas o como extender las líneas de producción, o capacitar al personal en relaciones con el consumidor después del colapso del socialismo. En lugar de lo anterior, se dedicaron a ver como convertir sus propiedades en dinero de contado, cambiarlo a dólares y sacarlo del país. El capitalismo para efectos prácticos se convirtió en fuga de capitales. El conocimiento del monto de dinero que salió de Rusia entre 1992 y

---

<sup>776</sup> Claessens, et.al, "The Separation of Ownership and Control in East Asian Corporations" en *Journal of Financial Economics*, Vol. 58, No. 1-2, 2000. pp. 81-112.

<sup>777</sup> Guriev, Sergei, *Op. Cit.* P. 8.

<sup>778</sup> Luzhkov, Yuri, "Russia in the Twenty-First Century: Prosperity or Stagnation?" en *Problems of Economic Transition*, Vol. 42, No. 3, Julio de 1999. pp. 8-9.

1999 es incierto, pero se estima que haya sido entre 200 y 500 mil millones de dólares.<sup>779</sup> A pesar de que los datos son extremadamente dispares, lo que sí parece concluyente es que la suma total del capital fugado es considerablemente más alta que el total de préstamos, créditos y otras asistencias del FMI, Banco Mundial, otras instituciones y gobiernos occidentales.<sup>780</sup> En suma, la riqueza del país que debió apuntalar el crecimiento, la reconstrucción y la reforma económica, emigró a cuentas bancarias en el extranjero y a la compra de bienes raíces en Europa.<sup>781</sup>

En el siguiente cuadro se puede apreciar claramente el giro “poco innovador”, ya no digamos un giro basado en el desarrollo de productos de tecnología de punta, de las empresas que controlan (por lo menos de las empresas que fueron controladas por la oligarquía rusa hasta la presidencia de Putin) los 100 principales magnates de Rusia.

## EL CLUB DE LOS “CIEN DE ORO”<sup>782</sup> DE RUSIA MAYO DE 2004<sup>783</sup>

<u>Clasificación</u>	<u>Valor</u> (millones de dólares)	<u>Nombre</u>	<u>Edad</u>	<u>Compañía</u>
1	15,200	<a href="#">Mikhail Khodorkovsky</a>	40	Yukos
2	12,500	<a href="#">Roman Abramovich</a>	37	Sibneft, Russian Aluminum
3	5,900	<a href="#">Viktor Vekselberg</a>	47	TNK-BP, SUAL-Holding
4	5,400	<a href="#">Mikhail Prokhorov</a>	39	Norilsk Nickel
5	5,400	<a href="#">Vladimir Potanin</a>	43	Norilsk Nickel
6	5,200	<a href="#">Mikhail Fridman</a>	40	Alfa-Group
7	4,800	<a href="#">Vladimir Lisin</a>	48	Novolipetsk Metallurgical
8	4,500	<a href="#">Oleg Deripaska</a>	36	Russian Aluminum
9	4,500	<a href="#">Alexei Mordashov</a>	38	Severstal Group
10	3,900	<a href="#">Vagit Alekperov</a>	53	Lukoil

<sup>779</sup> Lloyd, John. *Op. Cit.* P. 39. Otros cálculos que estiman las fugas pueden ser consultados en Sánchez Ramírez, Pablo y Gutierrez del Cid Ana Teresa. *Op. Cit.* P. 179.

<sup>780</sup> *Ibidem.*

<sup>781</sup> Turrent, Isabel. *Op. Cit.* P. 43.

<sup>782</sup> Guriev y Ruchinsky advierten que cualquier lista de oligarcas debe de ser actualizada regularmente, en la medida en que ha habido una movilidad vertical muy significativa entre los grandes magnates rusos. Por ejemplo, de 7 u 8 grupos de negocios que dominaron la Rusia de Yeltsin (el famoso “Grupo Moscovita de los Siete”), dos fueron destruidos por la crisis de 1998 (SBS e Inkombank), uno fue sacudido pero sobrevivió (Roskredit-cum-Mettaloinvest), dos vieron marchar a sus líderes al exilio (Berezovsky y Gusinsky) y uno fue a parar a la prisión (Khodorkovsky).

<sup>783</sup> Paul Klebnikov, *Op. Cit.*

11	2,900	<a href="#">Gherman Khan</a>	42	Alfa-Group
12	2,400	<a href="#">Alexander Abramov</a>	45	Evrax Holding
13	2,200	<a href="#">Vladimir Bogdanov</a>	53	Surgutneftegaz
14	2,100	<a href="#">Vladimir Yevtushenkov</a>	55	AFK Sistema, Mobile Telesystems
15	2,100	<a href="#">Iskander Makhmudov</a>	40	UGMK
16	2,100	<a href="#">Piotr Aven</a>	49	Alfa-Group
17	2,000	<a href="#">Nikolai Tsvetkov</a>	44	Nikoil
18	2,000	<a href="#">Leonid Nevzlin</a>	44	Yukos
19	1,900	<a href="#">Alexei Kuzmichev</a>	41	Alfa-Group
20	1,800	<a href="#">Mikhail Brudno</a>	44	Yukos
21	1,800	<a href="#">Vladimir Dubov</a>	46	Yukos
22	1,800	<a href="#">Platon Lebedev</a>	47	Yukos
23	1,800	<a href="#">Vasily Shakhnovsky</a>	46	Yukos
24	1,700	<a href="#">Leonid Fedun</a>	48	Lukoil
25	1,400	<a href="#">Alexander Lebedev</a>	47	Natsionalny Reservny Bank
26	1,300	<a href="#">Viktor Rashnikov</a>	55	Magnitogorsk Metallurgical
27	1,300	<a href="#">David Davidovich</a>	41	Sibneft, Russian Aluminum
28	1,300	<a href="#">Rem Vyakhirev</a>	69	Gazprom
29	1,200	<a href="#">Vyacheslav Sheremet</a>	62	Gazprom
30	1,200	<a href="#">Andrei Melnichenko</a>	32	MDM Bank
31	1,200	<a href="#">Sergei Popov</a>	32	MDM Bank
32	1,100	<a href="#">Igor Zyuzin</a>	43	Mechel Steel Group
33	1,100	<a href="#">Andrei Gorodilov</a>	33	Sibneft, Russian Aluminum
34	1,100	<a href="#">Valery Oif</a>	40	Sibneft, Russian Aluminum
35	1,100	<a href="#">Yelena Baturina</a>	41	Inteko
36	1,000	<a href="#">Alisher Usmanov</a>	50	Gazprominvest Holding
37	950	<a href="#">Igor Naival</a>	57	Baltiiskaya Construction Co.
38	880	<a href="#">Boris Ivanishvili</a>	48	Metalinvest Holding
39	850	<a href="#">Yury Shefler</a>	37	S.P.I.
40	840	<a href="#">Vladimir Balaeskul</a>	47	TNK-BP, SUAL-Holding
41	840	<a href="#">Vladimir Kremer</a>	47	TNK-BP, SUAL-Holding
42	840	<a href="#">Yevgeny Olkhovik</a>	49	TNK-BP, SUAL-Holding
43	830	<a href="#">Grigory Berezkin</a>	37	Unified Energy System
44	700	<a href="#">Andrei Kosogov</a>	42	Alfa-Group
45	630	<a href="#">Oleg Boiko</a>	39	Evrax Holding
46	630	<a href="#">Igor Yakovlev</a>	38	Eldorado
47	620	<a href="#">Boris Berezovsky</a>	58	Sibneft
48	560	<a href="#">Suleiman Kerimov</a>	38	Nafta Moskva
49	560	<a href="#">Lev Chernoi</a>	50	Trans-World Group
50	540	<a href="#">Vladimir Iorikh</a>	45	Mechel Steel Group
51	530	<a href="#">Mikhail Gutseriyev</a>	46	Rusneft, Chaika Plaza
52	510	<a href="#">Dmitry Pumpysky</a>	40	Trubnaya Metallurgical Co.
53	500	<a href="#">Vyacheslav Kantor</a>	50	Akron
54	450	<a href="#">Leonid Mikhelson</a>	48	Novatek
55	450	<a href="#">Sergei Pugachev</a>	41	Mezhprombank
56	420	<a href="#">Khazret Sovmen</a>	67	Polius Goldmining Co.
57	420	<a href="#">Shalva Chigirinsky</a>	54	Sibir Energy
58	410	<a href="#">Dmitry Rybolovlev</a>	38	Uralkalii
59	410	<a href="#">Alexander Nesis</a>	41	Polimetall, Baltiisky Shipbuilding Co.
60	410	<a href="#">Alexander Leiviman</a>	55	AFK Sistema, Mobile Telesystems

61	410	<a href="#">Yevgeny Novitsky</a>	46	AFK Sistema, Mobile Telesystems
62	410	<a href="#">Vyacheslav Shtyrov</a>	50	Alrosa
63	390	<a href="#">Dmitry Zimin</a>	71	Vimpel Communications
64	390	<a href="#">Alexander Tynkovan</a>	36	M. Video retail chain
65	380	<a href="#">Vladimir Makhhlaj</a>	66	Toliatti Azot
66	360	<a href="#">Aras Agalarov</a>	48	Crocus International
67	350	<a href="#">Vasily Anisimov</a>	52	Krasnoyarsk Aluminum, SUAL-Holding
68	350	<a href="#">Alexander Pushkin</a>	52	Gazprom
69	350	<a href="#">Andrei Vavilov</a>	43	Severnaya Neft
70	340	<a href="#">Arngolt Bekker</a>	69	Transgaz
71	340	<a href="#">Alexei Gudaitis</a>	41	Polimetall, Baltiyskiy Shipbuilding Co.
72	340	<a href="#">Mikhail Suslov</a>	42	Polimetall, Baltiyskiy Shipbuilding Co.
73	340	<a href="#">Sergei Muravlenko</a>	54	Yukos
74	330	<a href="#">Farkhad Akhmedov</a>	48	Nortgaz
75	330	<a href="#">Boris Zingarevich</a>	44	Ilim Pulp Enterprise
76	330	<a href="#">Mikhail Zingarevich</a>	44	Ilim Pulp Enterprise
77	330	<a href="#">Zakhar Smushkin</a>	42	Ilim Pulp Enterprise
78	320	<a href="#">Vadim Moshkovich</a>	37	Rusagro
79	310	<a href="#">Yury Gushchin</a>	59	Guta Group
80	310	<a href="#">Vladimir Gusinsky</a>	51	Media-Most
81	300	<a href="#">Alexei Golubovich</a>	39	Yukos
82	290	<a href="#">Yury Golubev</a>	61	Yukos
83	290	<a href="#">Alexander Gorbатовsky</a>	50	AFK Sistema, Mobile Telesystems
84	290	<a href="#">Viktor Ivanenko</a>	56	Yukos
85	290	<a href="#">Viktor Kazakov</a>	55	Yukos
86	280	<a href="#">Rustam Tariko</a>	43	Russky Standart Group
87	270	<a href="#">Dmitry Kamenshchik</a>	36	East Line Group
88	250	<a href="#">Airat Khairullin</a>	33	Krasny Vostok, Solodov Beer
89	250	<a href="#">Alexander Goncharuk</a>	48	AFK Sistema, Mobile Telesystems
90	240	<a href="#">Sergei Veremeyenko</a>	48	Mezhprombank
91	240	<a href="#">Boris Zubitsky</a>	56	Koks, Tulachermet
92	230	<a href="#">Alexander Smolensky</a>	49	OVK Group
93	230	<a href="#">Vladimir Kogan</a>	41	Banking House Sankt-Peterburg
94	230	<a href="#">Igor Makarov</a>	42	Itera
95	230	<a href="#">Vladislav Tetyukhin</a>	71	VSMPO-Avisma
96	220	<a href="#">Sergei Zivenko</a>	36	Kristall Trading Co.
97	210	<a href="#">Alexander Bronshtein</a>	50	TNK-BP, SUAL-Holding
98	210	<a href="#">Fyodor Klyuka</a>	61	Stoilensky Mining Co.
99	210	<a href="#">David Yakobashvili</a>	47	Wimm-Bill-Dann
100	210	<a href="#">Ralif Safin</a>	50	Lukoil

Podemos ver con toda claridad que en el listado anterior, especialmente en el “Top 10” destacan empresas del sector energético, metalúrgico, y banqueros. Es notoria así mismo la ausencia de empresas relacionadas con las ventajas comparativas no-geográficas o extra-naturales que debemos de encontrar en un sistema capitalista sano.

En la tabla siguiente se pone de manifiesto lo que parece ser el miedo de muchos capitalistas occidentales “La falta de estabilidad política, la arbitrariedad con la que actúa, quita y reparte la propiedad el Estado ruso, y las condiciones adversas para la acumulación de riqueza en Rusia.” Se argumenta, incluso, que los magnates rusos cambiaban con mucha rapidez. Veamos quienes son los grandes ganadores para el 2007.

### BILLONARIOS RUSOS DE FORBES 2007.<sup>784</sup>

Clasificación según Forbes	Nombre	Edad	Fortuna
16	<a href="#">Roman Abramovich</a>	40	18.7
35	<a href="#">Suleiman Kerimov</a>	41	14.4
36	<a href="#">Vladimir Lisin</a>	50	14.3
38	<a href="#">Vladimir Potanin</a>	46	13.5
38	<a href="#">Mikhail Prokhorov</a>	41	13.5
40	<a href="#">Oleg Deripaska</a>	39	13.3
45	<a href="#">Mikhail Fridman</a>	42	12.6
48	<a href="#">Vagit Alekperov</a>	56	12.4
54	<a href="#">Alexei Mordashov</a>	41	11.2
61	<a href="#">Viktor Vekselberg</a>	49	10.4
71	<a href="#">Vladimir Yevtushenkov</a>	58	9.1
83	<a href="#">Nikolai Tsvetkov</a>	46	8.4
86	<a href="#">German Khan</a>	45	8.0
86	<a href="#">Iskander Makhmudov</a>	43	8.0
104	<a href="#">Viktor Rashnikov</a>	58	7.0
116	<a href="#">Alexei Kuzmichov</a>	44	6.2
132	<a href="#">Dmitry Pumpyansky</a>	43	5.7
137	<a href="#">Alexander Abramov</a>	48	5.6
142	<a href="#">Alisher Usmanov</a>	53	5.5
150	<a href="#">Roustam Tariko</a>	45	5.4

<sup>784</sup> [http://www.forbes.com/lists/2007/10/07billionaires\\_The-Worlds-Billionaires\\_CountryOfCitizen\\_16.html](http://www.forbes.com/lists/2007/10/07billionaires_The-Worlds-Billionaires_CountryOfCitizen_16.html)

152	<a href="#">Leonid Fedun</a>	50	5.3
167	<a href="#">Boris Ivanishvili</a>	51	4.7
172	<a href="#">Andrei Melnichenko</a>	35	4.6
172	<a href="#">Sergei Popov</a>	35	4.6
194	<a href="#">Leonid Mikhelson</a>	51	4.3
237	<a href="#">Vladimir Bogdanov</a>	55	3.7
237	<a href="#">Alexander Lebedev</a>	47	3.7
243	<a href="#">Pyotr Aven</a>	52	3.6
271	<a href="#">Dmitry Rybolovlev</a>	40	3.3
279	<a href="#">Elena Baturina</a>	44	3.1
314	<a href="#">Mikhail Goutseriev</a>	49	2.9
390	<a href="#">Alexander Frolov</a>	42	2.4
390	<a href="#">Filaret Galchev</a>	44	2.4
458	<a href="#">Igor Zyuzin</a>	46	2.1
488	<a href="#">Ural Rakhimov</a>	45	2.0
488	<a href="#">Vassily Anisimov</a>	55	2.0
583	<a href="#">Alexei Ananyev</a>	42	1.7
583	<a href="#">Dmitry Ananyev</a>	38	1.7
583	<a href="#">Sergei Galitsky</a>	39	1.7
583	<a href="#">Andrei Skoch</a>	41	1.7
618	<a href="#">Igor Yakovlev</a>	41	1.6
618	<a href="#">Shalva Chigirinsky</a>	57	1.6
664	<a href="#">Farkhad Akhmedov</a>	51	1.5
664	<a href="#">Oleg Boyko</a>	42	1.5
664	<a href="#">Andrei Kozitsyn</a>	46	1.5
664	<a href="#">Gleb Fetisov</a>	40	1.5
717	<a href="#">Lev Kvetnoi</a>	41	1.4

Para sorpresa de muchos analistas occidentales podemos ver que lo que arroja la comparación de la lista de acaudalados del 2004 y la del 2007 no sólo presenta sólo un cambio dentro de los 10 mega-magnates rusos (el del encarcelado Khodorkovsky por Suleiman Kerimov), sino que además atestigua que las fortunas se han duplicado, e incluso triplicado en los años recientes. Esto parece dar al traste con muchas de las críticas que se le

han hecho al presidente Putin. Al mismo tiempo parecen atestiguar una cierta estabilidad que rompe con muchas de las críticas que se le han hecho al capitalismo ruso.

### **4.3.3 El Estado como determinante clave del capitalismo *po-russkii*.**

Es de todos sabido que en el discurso neoliberal, como ya lo mencionamos en el último apartado del capítulo 1, se habla de la irrelevancia creciente o del adelgazamiento del Estado. En el caso ruso, simplemente sería absurdo tratar de entender la clase de capitalismo que ha emergido sin hacer referencias constantes al rol que ha jugado, o que ha dejado de jugar el Estado (si bien es cierto, la intensidad y la decisión con la que se ha involucrado el Estado ruso, ha variado al intentar fijar las nuevas fronteras de la Economía Política rusa).

#### **4.3.3.1 El retiro del Estado durante la era Yeltsin.**

No debe caber la menor duda que para comprender la magnitud del retiro del Estado soviético y de su sucesor, el Estado ruso es indispensable hablar y describir la omnipotencia de la que gozó él mismo durante la era soviética. Sólo podemos apreciar lo dramático de la desaparición de varias esferas de la vida social, política, económica y cultural del país, si entendemos que el Estado soviético muy probablemente haya sido el Estado más fuerte y acaparador que haya conocido la humanidad.

Uno de los mejores libros, que a mi juicio se han publicado sobre el totalitarismo soviético es *¿Qué es el totalitarismo de la naturaleza de la URSS?* de Edgar Morin. En su introducción, Morin plantea su hipótesis central- “La omnipotencia está aquí en función de su omnidebilidad”<sup>785</sup>- la cual a su vez, era su predicción del desenlace que habría de tener

---

<sup>785</sup> Morin, Edgar, *¿Qué es el totalitarismo de la naturaleza de la URSS?* Antropos, México, 1985. P. 18.

el comunismo soviético. Resultado de una serie de ensayos publicados finalmente en 1983, de manera sorprendente vaticina de manera suficientemente precisa lo que pasaría precisamente una vez que se abriera la caja de Pandora en 1985 a raíz de la implementación de dos políticas conocidas mundialmente: *Perestroika* y *Glasnost*.<sup>786</sup>

Tenemos pues, que esta clase de totalitarismo está perfectamente en orden con la idea que hemos venido manejando de las fronteras rígidas, impermeables, militarizadas y patrulladas que diferenciaban a la URSS de la Federación Rusa; al socialismo real-dogmático y doctrinario, del dinamismo y reinvención capitalista. Este totalitarismo estuvo precisamente fundamentado en la erección del Partido más fuerte que jamás haya conocido la humanidad y el mito, o el sentir de que no había forma de derrotarlo. El totalitarismo (prefiero llamarle yo la omnipotencia) de la URSS estaba como señalaba Morin “totalmente realizado”- nada escapaba al control del Partido-Estado: inmuebles, manzanas de viviendas, circulación interior, periódicos, libros, deportes, música, lingüística.”<sup>787</sup> Todo estaba controlado. Nada podía entrar ni salir; nada podía modificarse. Se autoperpetuaba al continuar eliminando *in ovo* toda desviación naciente, todo foco potencial de disidencia.<sup>788</sup> El aparato, bien señala Morin, parecía sagrado, tenía una naturaleza de “Partido-Iglesia”<sup>789</sup>

Precisamente en el binomio omnipotencia-omnifragilidad, es donde Morin encontró el talón de Aquiles del totalitarismo soviético: la debilidad del Kremlin todopoderoso consistía en que la menor irreverencia respecto a él, le debilitaría irremediablemente. La menor brecha de libertad significaría una dislocación del totalitarismo.<sup>790</sup> De manera profética Morin continúa....”En efecto, cuando la presión totalitaria sobre la sociedad es demasiado fuerte,

---

<sup>786</sup> Como bien mencionamos en el párrafo anterior, para Edgar Morin la destrucción del sistema totalitario soviético estaba contenida en su semilla totalitaria. Ésta, en esencia, parecía indestructible, debido a la omnipotencia, y omnipresencia de sus tentáculos e influencia por todo el ser social.

<sup>787</sup> *Ibid.* P. 34.

<sup>788</sup> *Ibid.*, P. 202.

<sup>789</sup> *Ibid.* P. 52.

<sup>790</sup> *Ibid.* P. 192.

toda apertura, en lugar de ser una válvula de escape, se convierte en cráter por donde se desprenden energías desintegradoras”.<sup>791</sup> Como resultado, afirma Morin, el Partido no podía ser sino el todo o nada.....el Partido estallaría en fracciones y tendencias y su poder policial sería vomitado. De ahí la dialéctica infernal del todo o nada que acabo haciendo del PCUS nada.

Es a la luz del libro de Morin que podemos entender la debilidad del Estado ruso, sucesor del omnipotente Estado soviético, el cual por lo menos durante toda la era de Yeltsin, se caracterizó por ser débil en el sentido de la habilidad para gobernar. Pocas cosas reflejan de manera más clara la incapacidad del Estado ruso que su ineficiencia en cuanto a la recaudación fiscal (prerrogativa de todo Estado- sea éste capitalista, social-demócrata, socialista, autoritario, etc).<sup>792</sup> Esta debilidad fue especialmente notoria bajo el mandato de Yeltsin. La debilidad administrativa y en materia de imperio de la ley, incluso nos obliga a preguntarnos, si en verdad Rusia hasta la llegada de Putin tuvo un Estado.

Las consecuencias funestas del retiro estatal no sólo han sido reconocidas por los académicos, sino por los propios gobernantes, quienes de alguna manera están conscientes de que la retirada del Estado ha dejado terribles secuelas para el futuro del país. El propio Yeltsin reconocía los resultados. A pesar de que Yeltsin fue uno de los principales promotores de la política de choque, en sus memorias revela que sus fines fueron más destructivos que constructivos. En sus propias palabras:

---

<sup>791</sup> *Ibid.*, P. 200.

<sup>792</sup> Esto desde luego fue una tendencia que más o menos duró hasta el 2002. En información mucho más reciente, vemos que el gobierno de Vladimir Putin parece haber conseguido ya cierto éxito en su política fiscal. Así según *Pravda*, la recolección de impuestos en el 2004 fue un 23.9% superior que la aportación de los impuestos al presupuesto en el 2003. Para el 2004, según reportan estadísticas oficiales, la recolección fiscal fue de 4.506 trillion rubles (\$150 mil millones de dólares). *Pravda* destaca que en el 2004, el Servicio Fiscal tuvo éxito en la recolección de impuestos impagos pasados por parte de Yukos de los años 2000 y 2001, lo cual contribuyó con casi 3.5 mil millones de dólares al presupuesto. El Servicio Fiscal muestra optimismo, ya que en el 2004 el impuesto por ingresos transferido por las empresas hacia el presupuesto federal aumentó en un 203% en relación al 2003. Desde luego se destaca, los altísimos precios del petróleo han jugado un papel central en el éxito del Servicio Fiscal. Ver Artyom Sergeyev, “Fiscal Service scares oligarchs best” 27 de enero del 2005. [http://english.pravda.ru/main/18/89/356/14882\\_fiscal.html](http://english.pravda.ru/main/18/89/356/14882_fiscal.html) Accesado 15 de febrero del 2006.

“Las reformas de Gaidar aseguraron un cambio macroeconómico, explícitamente, la destrucción de la vieja economía. Fue tremendamente doloroso, ejecutado sin la brillantez de un cirujano- al contrario, de manera rudimentaria, como pedazos de partes corroídas y maquinaria desgarrada con la carne- pero la amputación de cualquier manera tomó lugar.”

<sup>793</sup> En la medida en que los reformistas liberales deseaban hacer un viaje hacia el mercado basado en premisas ideológicas fuertemente dogmáticas es que se les llamo a estos reformistas “Bolcheviques del mercado”.<sup>794</sup> Los reformistas radicales, encabezados por Egor Gaidar y sus consejeros occidentales, se embarcaron en la misión de demoler el sistema de comando burocrático, sustituyéndolo rápidamente con los poderes coercitivos de la propiedad privada.

Sí hubo algo que se dio por sentado durante la época soviética, fue que el Estado podía proteger al ciudadano promedio de los vaivenes de la economía, y que garantizaba el alimento, la salud, el descanso, el empleo y la seguridad pública. El retiro del Estado, a pesar de haber traído por un lado una gama no conocida anteriormente de libertades civiles y económicas, también trajo consigo incertidumbres y preocupaciones que hasta ese momento no habían sido parte de la vida en la URSS.

Para apreciar mejor el retiro del Estado hemos escogido con cierta arbitrariedad el rol del Estado en el funcionamiento y el desarrollo del transporte, precisamente uno de los ámbitos en donde mejor se puede apreciar la transformación del rol estatal en la economía. Hemos elegido el transporte como ejemplo ilustrativo debido a la relevancia de éste en un mundo en donde el comercio exterior y los servicios son parte fundamental de una economía sana y postmoderna.

---

<sup>793</sup> Bedirhanoglu, Pinar *Op. Cit.* Ver página 21.

<sup>794</sup> Reddaway, P. and Glinisky, D. *The Tragedy of Russia's Reforms: Market Bolshevism against Democracy.* Washington, D.C: United States Institute of Peace. 2001.

El transporte en la URSS fue usado por el gobierno para implementar políticas de auto-suficiencia en materiales de importancia estratégica, movilidad nacional para una población con recursos limitados y para el desarrollo del norte. El desarrollo de los campos petroleros, de gas y mineros llevó al gobierno soviético a construir las vías férreas y los ductos más septentrionales del mundo y la flota de rompehielos más poderosa. El transporte en el norte recibió subsidios masivos, pero una vez que fueron abandonadas las políticas de auto-suficiencia que justificaban esta inversión, gran parte de la red norte se puso en tela de juicio. Hacia el fin de la era soviética, estaba hambriento de inversiones, mismas que estaban limitadas a un puñado de proyectos muy grandes. Con el debilitamiento del Estado, la mayoría de los proyectos se abandonaron.

En la URSS, el transporte no operaba obedeciendo a criterios de mercado, sino para facilitar la consecución de metas económicas, sociales, políticas y militares.<sup>795</sup> En la Rusia actual, en el caso de los ferrocarriles, la responsabilidad de la inversión del capital se ha transferido hacia los propios trenes. Las inversiones del gobierno central en 1996 eran de sólo 1/14 de su nivel de 1989 y se alega sólo cubren el 10% de las necesidades actuales de la red ferroviaria. Virtualmente ningún dinero gubernamental va directamente al transporte de carga carretero, ni a los caminos mismos. Los recursos para el programa de mejoramiento de los caminos nacionales son limitados. De los 180 puntos fronterizos carreteros, sólo 10-15% están propiamente controlados por lo cual hay mucha operación de camiones extranjeros ilegal. Una vez más se ve la retirada del Estado. El resto está prácticamente sin supervisión.<sup>796</sup>

---

<sup>795</sup> North, Robert. *Op. Cit.* P. 1.

<sup>796</sup> III Mezhdunarodnaya Vystavka-Konferentsiya "ASMAP-95" en *Avtomobil'ny Transport*, No. 8, 1995. Pp. 3-16.

Pero el repliegue estatal no sólo se ha dado en las inversiones en infraestructura del transporte, sino que al abandonar su rol de comprador directo ha golpeado tremendamente el sector industrial del transporte. De esta forma, ante el repliegue como cliente y participante activo en la economía, es difícil para los fabricantes de vehículos rusos desarrollar nuevas tecnologías cuando pierden cuantiosas sumas de dinero. En el caso de KAMAZ, el mayor productor de trailers, las órdenes del gobierno central, de las cuales dependían se colapsaron. Las ordenes del sector agrícola cayeron en un 90% de 1991 a 1994; las ordenes militares eran de sólo el 0.7% de lo anterior. Sus exportaciones cayeron un 80% en 2 años. Ahora, la principal esperanza del sistema de transporte, radica en la colaboración con firmas occidentales.

La importancia de la existencia de un Estado coordinador (también llamado Estado desarrollista- caso concreto del Japón, Corea del Sur<sup>797</sup>, India y otros tigres asiáticos) se ve reflejado en lo que destaca Milov a continuación. Para muchas naciones, con un territorio infinitamente más pequeño y una ubicación geográfica aparentemente menos significativa, la exportación de servicios de transporte es una fuente clave de ingresos de comercio exterior. Por ejemplo, Holanda recibe 20 billones de dólares y Hong Kong 13 millones. A pesar de tener pequeños territorios han perseguido estrategias exitosas destinadas a promover los flujos que vinculan a los principales centros económicos mundiales.<sup>798</sup>

Holanda y Hong Kong se encuentran entre los 10 principales exportadores de servicios

---

<sup>797</sup> El modelo sudcoreano sirve a Guriev y Rachinsky para pronosticar qué podría suceder en Rusia. Haya ciertos paralelismos entre Putin y Park Cheng-Hee en Corea del Sur. Guriev y Rachinsky creen que es ilustrativo el ver lo que pasó en los primeros cinco años del mandato de Park Cheng-Hee en Corea del Sur. Los dueños de los Chaebols amasaron su riqueza con él, aunque inicialmente el General Park aplastó a los oligarcas. De hecho, les hizo donar gran parte de su riqueza a la caridad o al estado. 24 arrestos le dieron credibilidad a su mandato. Eso sí, durante los años de Park, los *chaebols* recibieron apoyo sustancial del Estado en forma de préstamos subsidiados. El apoyo se dio a aquellos que destacaron en sus mercados de exportación. Park, contrario a muchos consejos y dogmas económicos promovió industrias específicas en donde Corea del Sur se las ingenió para establecer un nicho del mercado. Corea del Sur para Guriev y Rachinsky es uno de los tantos ejemplos de países que tuvieron un período de concentración de propiedad elevada pero lograron salir de esta situación. Ver, Guriev, Sergei, *Op. Cit.* pp. 14-15.

<sup>798</sup> North, Robert. *Op. Cit.* P. 74.

pagados de transporte. Rusia se ubicaba a mediados de la década de los noventa en el sitio 31.<sup>799</sup>

El Estado ruso no dejará de existir ciertamente, pero dejó de existir en la forma y funciones que había tenido durante la era socialista, cuando la lógica de su operación era muy distinta a la del Estado que lo relevó al desaparecer la URSS. Así tenemos que el desmembramiento de la URSS, coincide con el retiro del Estado como nivelador del desarrollo social, y como organismo garante de la seguridad social y la seguridad pública.

#### **4.3.3.2 La privatización de la seguridad pública.**

El Índice de Desarrollo Humano que publica el PNUD anualmente es una de las mejores formas de analizar la política adoptada en materia de seguridad social. En 1999 Rusia se ubicaba en el lugar 55 según el Índice de Desarrollo Humano, no muy lejos de Venezuela (lugar 65) pero muy por detrás de Noruega que tiene una dependencia petrolera<sup>800</sup> similar a la de Rusia (13.5); mientras tanto, Rusia tenía una dependencia petrolera de 15.2 y Venezuela de 18.3. Para el 2005, Rusia se ubicaba en el lugar 62 según el Índice de Desarrollo Humano; Venezuela en el lugar 75 y Noruega en el primer lugar.<sup>801</sup>

Pero no es sólo la seguridad social lo que ha dejado de lado el Estado ruso. El retiro estatal en lo relativo a la seguridad pública ha sido quizás más dramático aún, ya que si hubo algo que precisamente caracterizó a la ahora extinta Unión Soviética fue la existencia de un Estado policial sin paralelo en la historia. Creo que el hablar de un Estado policial es apropiado, ya que en verdad las fuerzas de seguridad, aunado a su complejo aparato militar eran en verdad un Estado dentro del Estado soviético.

---

<sup>799</sup> *Ibid.* P. 75.

<sup>800</sup> La dependencia petrolera es la proporción de exportaciones de petróleo, gas y carbón como parte del PIB.

<sup>801</sup> Ver el Índice de Desarrollo Humano de PNUD. [http://hdr.undp.org/reports/global/2005/pdf/HDR05\\_HDI.pdf](http://hdr.undp.org/reports/global/2005/pdf/HDR05_HDI.pdf) Accesado 15 de febrero del 2006.

Hoy día, cuando uno camina por Moscú es impresionante y a veces incluso, frustrante y molesto ver el número de efectivos de seguridad que aún patrullan las calles, las estaciones de metro, los edificios públicos, las escuelas y universidades; sin embargo, aquellos que vivieron en la URSS con frecuencia hablan con nostalgia de la seguridad que se vivía durante la era soviética.<sup>802</sup>

Uno de los mejores trabajos sobre el tema de la seguridad pública en la Rusia post-soviética es sin duda alguna el trabajo de Vadim Volkov, quien lejos de darnos un oscuro panorama alarmista centrado casi por completo en lo “peligroso” de la mafia rusa, hace un excelente esfuerzo por reconstruir la historia de la seguridad en paralelo al auge del capitalismo en su versión rusa. Aquellos entes conocidos como extorsionistas y “bandidos” y quienes son parte del llamado “crimen organizado”, hicieron su aparición en los años mozos de las reformas, siempre a lado de la naciente clase comercial.<sup>803</sup> El auge de la economía privada hizo una gran diferencia, proporcionando la base de recursos y estructurando la administración de la fuerza para posibilitar la extracción regular de rentas, beneficios y privilegios para determinados sectores económicos. Todavía, hasta fines de los 90 era claro que aquellos que quisieran operar en Rusia, tenían que acostumbrarse a un sistema de negocios que hacía recordar la forma en que se hacían negocios en Chicago en los 1920.<sup>804</sup>

La escalada de la inseguridad en las calles rusas, coincide perfectamente con el período de agonía de la URSS; con el retiro del Estado ruso de sus funciones tradicionales; y, con el surgimiento del capitalismo en el espacio ex-soviético. De acuerdo al MVD (Ministerio de Asuntos Interiores) el crecimiento del crimen en Rusia fue particularmente intenso entre

---

<sup>802</sup> Rusia es a todas luces un país construido en madera. Viviendo en el primer semestre del 2003 en Moscú, madres de mis amigos, así como las vigilantes del dormitorio estudiantil de la Universidad Lomonosov, ubicada en la Avenida Vernadskogo, me comentaban como las puertas de madera de los departamentos rusos, rápidamente (por lo menos en la capital así sucedía) han sido reemplazadas por puertas metálicas con muchas chapas de seguridad.

<sup>803</sup> Volkov, Vadim. *Violent Entrepreneurs: The Use of Force in the Making of Russian Capitalism*. Cornell University Press, Ithaca, 2002. P. 1.

<sup>804</sup> Shama, Avraham y Margaret N. Merrell, *Op. Cit.* P. 332.

1989 y 1992, cuando la mayoría de las ofensas crecieron entre un 20-25% anual.<sup>805</sup> Destaca que a mediados de los 90s, la frontera entre la violencia pública y la privada se había nublado, con la capacidad de facto de coercionar y consecuentemente definir que era la justicia, ganando prioridad sobre la ley escrita con la tributación y la protección privatizándose crecientemente. La existencia misma del Estado como una entidad unificada y del dominio público se empezó a cuestionar.

Para Volkov, la imagen del estado de naturaleza es característica de la Rusia de los 90s. Volkov percibe al Estado resultante como una compañía de protección privada más que como una fuente de poder público.<sup>806</sup> Para Volkov es claro que el proceso de desmantelamiento del Estado inicio antes del colapso de la URSS, y que el nuevo concepto de Estado tardó entre 5 y 7 años en ponerse en marcha. El crimen organizado fue la respuesta lógica por la que optaron los nuevos actores económicos en una época en la cual la infraestructura jurídica y económica no estaba diseñada para garantizar algo central en toda sociedad que se precie de ser capitalista: la necesidad de proteger los derechos de propiedad. Así, operando en una sociedad, que distaba mucho en su cultura e institucionalidad de ser capitalista, es que el crimen organizado reclamó su lugar para afianzar el nuevo orden económico. De hecho, el crimen organizado para Volkov, es al mundo subterráneo, lo que es el gobierno al negocio legítimo.<sup>807</sup>

Volkov señala que en 1995 aquellos que supuestamente deberían de aplicar la ley- los empleados de los sistemas de seguridad y justicia- actuaban informalmente como coercionadores privados o bien, se habían ya unido a compañías de protección privadas. Esta conversión se agudiza a raíz de la crisis estatal. En la medida en que el Estado se

---

<sup>805</sup> Azalia Dolgova, ed. *Prestupnost', Statistika, Zakon*. Moscú: Kriminologicheskaya Assotsiatsiya, 1997.

<sup>806</sup> Volkov, Vadim. *Op. Cit.* P. 26.

<sup>807</sup> *Ibid.* P. 21.

debilita ya no puede contener efectivamente la violencia. La seguridad, inteligencia y espionaje soviéticos se desmembraron y parcelizaron en múltiples agencias poco coordinadas entre sí.

Esta política de “*hands off*” estatal estaba en línea con la “moda” reformista en donde la ideología original de las reformas de mercado planteaba limitantes radicales al rol del Estado asumiendo que la “mano invisible” del mercado traería el orden económico tan pronto las condiciones para el juego libre de los intereses económicos fuera creado; pero, al destruir el sistema de coerción soviético, el cual estaba diseñado para vigilar a la población, el territorio y garantizar la protección estatal, el gobierno poco hizo para crear las instituciones que garantizaran los derechos de los nuevos propietarios.<sup>808</sup>

Volkov señala que el hombre “depredador”, el cual opaca al hombre económico fue autorizado por los maestros de las reformas para garantizar el “milagro del mercado” Así, los años en los que el hombre depredador surgió y se convirtió en una participante activo en la vida empresarial, fueron los años de gestación del nuevo orden económico.<sup>809</sup>

La situación actual parece menos caótica que en los 90. Volkov ofrece una explicación brillante. Él señala que la reducción en la violencia y la supremacía de los grupos gangsteriles bien puede explicarse por la acumulación sustantiva de bienes económicos por parte de los grupos criminales. Así, podemos aventurarnos a hipotizar, que el retiro del Estado no fue una casualidad, sino una necesidad para que se llevara a cabo la acumulación original que ha estado presente en el desarrollo de la mayoría de los países capitalistas modernos. De hecho para Guriev y Rachinsky, el efecto de la operación Yukos emprendida por Putin bien puede ser visto como el equivalente de las políticas anti-trust que acompañó

---

<sup>808</sup> *Ibid.* P. 149.

<sup>809</sup> *Ibid.* P. 23.

la construcción de la democracia y economía estadounidense en el siglo XX.<sup>810</sup> Así, una vez lograda una acumulación capitalista considerable, y suficiente para generar una nueva burguesía, el Estado ruso buscaba normalizar el funcionamiento del capitalismo, pasando de uno gangsteril y mafioso a uno institucionalizado y conducido por managers.

De esta manera, el Estado se desmembró inicialmente como monopolio de protección y violencia, para posteriormente reconstruirse después de sentar las bases del capitalismo en Rusia y su acumulación “original”. Al capitalizarse los “nuevos rusos”, éstos alteraron su rol en la esfera del intercambio económico; se convirtieron en capitalistas, los cuales prefieren ahora seguridad “legítima” y depender ya no de las bandas criminales sino de abogados. Volkov ilustra en detalle, como grupos que iniciaron como grupos ilegales (criminales) para el año 2000 se habían convertido en influyentes jugadores político-económicos (los casos de Tambovskaya<sup>811</sup> y Uralmashevskaya). Estos no siempre podían depender de la violencia, por lo cual una vez acumulado el capital buscaban asegurar “legalmente” su propiedad.<sup>812</sup> Putin, como veremos más adelante, al parecer ha sido la opción de los grupos criminales, que llegado su momento prefirieron el camino de la institucionalización sobre la ley de la selva de los 90.

#### **4.3.4 El Estado ante la consolidación de la nueva burguesía: ¿Incapacidad o complicidad?: Posibles modelos a emular.**

Quizás una de las preguntas más difíciles de contestar es la que sugiere el título de este apartado. En cierta medida podríamos vincular el trabajo de Kim Younkyoo a ésta. Si

---

<sup>810</sup> Guriev, Sergei y Andrei Rachinsky, “The Role of Oligarcas in Russian Capitalism” en *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 19, No. 1. Invierno del 2005.

<sup>811</sup> Habiendo sobrevivido a la guerra de grupos criminales se consolidó su liderazgo, transformándose posteriormente en un grupo financiero-industrial legítimo. Para 1994 ya tenían inversiones en el comercio de maderas, computadoras, entretenimiento y habían establecido bancos. En 1995, Mikhail Glushchenko, miembro fundador de Tambovskaya, y amigo cercano de Zhirinovskiy se convirtió en diputado en la Duma estatal.

<sup>812</sup> Volkov, Vadim. *Op. Cit.* P. 108.

hablamos de incapacidad de acción estatal, quizás lo mejor sería vincular la debilidad y/o inoperancia estatal a la captura del Estado; sí lo que deseamos es enfatizar la complicidad, sería mejor usar la corrupción como explicación.<sup>813</sup>

Rusia se ubicaba en el 2001 en el lugar 79 según el Índice de Percepción sobre la Corrupción.<sup>814</sup> Ahora, en lo que respecta al Índice de Captura Estatal, Rusia se encuentra empatado en el lugar 19 con Ucrania de entre 22 países evaluados de la antigua URSS y países socialistas de Europa Oriental.<sup>815</sup>

El líder de la privatización rusa, Anatoly Chubais, admitía que los nuevos líderes de los negocios “roban y roban...ellos están robando absolutamente todo...pero hay que dejarlos robar y que usen su propiedad. Luego, se convertirán en dueños y en administradores decentes de su propiedad.”<sup>816</sup>

Moviéndonos hacia otros horizontes tratemos de entender la posibilidad de revertir el oscuro panorama que se describió en los apartados relativos a la administración Yeltsin. A partir del 2001-2002 se habla de una recuperación (lo que los transitólogos) denominan una “J” de recuperación. Una de las explicaciones es que la caída drástica era inevitable. Al respecto, Nesvetailova advierte que para los apologetos neoliberales se ha convertido en un cliché el culpar de las dificultades de la transición a las leyes de la acumulación primitiva. Frecuentemente se insiste que una vez que la salvaje etapa de acumulación al estilo ruso haya pasado, el país evolucionaría hacia la madurez, y se parecería a las

---

<sup>813</sup> Kim Younkyoo destaca que la corrupción, como la mide el Índice de Percepciones de Corrupción (ver [www.transparency.org](http://www.transparency.org)) denota la extorsión de la que son víctimas las compañías por parte de los burócratas. Mientras tanto, la captura del Estado se define como la capacidad de influir en la formación de las reglas básicas del juego por medio de pagos privados a oficiales públicos. La captura estatal se da cuando individuos, grupos o firmas son tan poderosos que pueden influir en la formación de leyes, reglas y decretos; comprar legislación; o bien, ganar el control de los medios de comunicación u otras instituciones clave. La captura estatal resulta en que las agencias estatales regulan los negocios según intereses privados en lugar de obedecer al interés público.

<sup>814</sup> Índice de Percepción de Corrupción (CPI) 2001. Fuente: [www.transparency.org](http://www.transparency.org)

<sup>815</sup> Hellman, Jones; Kaufman, “Beyond the Grabbing Hand of Government in Transition”. 2000 P. 9.

<sup>816</sup> Chrystia Freeland, John Thornhill, and Andrew Gowers, *Op. Cit.* p. 15.

democracias capitalistas occidentales.<sup>817</sup> Por lo tanto, para muchos defensores del modo de producción capitalista, este ambiente Hobbesiano no tiene porque alarmar, ya que es una fase inevitable de la acumulación primaria.<sup>818</sup>

En lo que toca a nuestra evaluación del desempeño estatal es provechoso recuperar lo señalado por Volkov: “El poder coercitivo de la URSS no se esfumó, sino que alteró su forma institucional.”<sup>819</sup> Si resulta claro que alteró su forma institucional durante la era Yeltsin, también es perfectamente posible que lo haga en la era Putin.

Antes de entrar de lleno en el viraje que ha dado el Estado ruso durante la administración Putin, veamos algunos casos con los cuales se ha querido comparar al Estado ruso en su modalidad Putiniana.

#### **4.3.4.1 La transición en China: El triunfo del gradualismo y la permanencia del Estado rector.**

Podríamos pensar que toda transición conlleva un proceso de destrucción. Sin embargo, ¿tuvo que haber llegado la debacle rusa hasta donde llegó?; ¿Qué acaso no había la opción de una transición menos dolorosa y más exitosa?

Una transformación de otro país que hizo su propia revolución (no el caso de una revolución impuesta como Hungría, Polonia o Checoslovaquia) es la transformación China, que ha tenido progresos y trayectorias muy distintas a las de Rusia.<sup>820</sup> Desde luego, existen

<sup>817</sup> Yavlisnky, G. “Russia’s phony capitalism” en *Foreign Affairs*, 77(3). 1998. pp. 67-79.

<sup>818</sup> Nesvetailova, Anastasia “Globalization *Po-Russki*, or What really happened in August 1998? en *Russian Transformations (Challenging the Global)* (Editado por Leo McCann) RoutledgeCurzon. Londres, 2004. P. 53.

<sup>819</sup> Volkov, Vadim. *Op. Cit.* P. 127.

<sup>820</sup> Al respecto, y a pesar de que los integrantes de la tipología de los países comunistas en transición son muchos, Marsh cree valiosa la comparación de Rusia con China, debido al tamaño de los territorios y de la población; más aún, destaca el hecho de que en ambos casos el gobierno comunista fue el resultado de una revolución auténtica- conducida en ambos casos por un auténtico deseo inicial de fundamentarse en principios de acción marxistas-leninistas. Al mismo tiempo, llegada la etapa de la transición, la reforma de ambos sistemas fue producto de una decisión interna, antes que una imitación de procesos externos, o bien una liberación de un yugo extra-

muchas explicaciones acerca de los caminos y resultados,<sup>821</sup> no sólo diferentes, sino incluso divergentes que han tomado ambas transiciones.

Christopher Marsh lleva a cabo un estudio reciente sobre las diferentes trayectorias que han seguido las transiciones en China y Rusia.<sup>822</sup> Rusia dentro de la tipología usada por Marsh cae dentro de la categoría de “abandono nativo” (para mi más bien debe ser traducido como abandono local)- caracterizada por el hecho de que, a pesar de que su objetivo central fue mejorar el sistema existente, los cambios implementados en fases tardías, resultan en un abandono del propio sistema comunista. Mientras tanto, China se ubica dentro de la categoría de “reforma indígena” (para mi, mejor traducido como reforma local)- cuyo objetivo central es mejorar el sistema, al tiempo que se retiene el control de éste.

China a diferencia de Rusia no tuvo tal grado de dogmatismo durante el desarrollo de su historia marxista-leninista-maoísta. De hecho, desde 1977, Deng Xiaoping y otros “buscadores de la verdad” argumentaban que la práctica debía de ser el único criterio en el cual estuviese fundamentada la “verdad”, sugiriendo que lo correcto o incorrecto de las políticas adoptadas por el partido debían de ser evaluadas por la práctica y no por la mera y llana teoría.<sup>823</sup> Marsh advierte que Deng Xiaoping estaba consciente de la posibilidad, siempre latente, que tanto el marxismo, como el leninismo y el maoísmo mismo no podían de ninguna manera evitar cometer errores. Esta renuncia al dogmatismo y al

---

territorial. Ver, Marsh, Christopher, *Unparalleled Reforms: China's Rise, Russia's Fall, and the Interdependence of Transition*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2005. PP. 22-23.

<sup>821</sup> El contraste de los resultados es ilustrado por las siguientes cifras (a pesar de que es justo notar que China inició su transición una década antes que Rusia): En la década de los 90, el PIB chino creció más de dos veces (de 300 mil a 700 mil millones de dólares); el de Rusia, casi se contrajo a la mitad ( de 700 mil a 400 mil millones de dólares). Al inicio del período señalado, el PIB de China era aproximadamente de la mitad del ruso. Para finales del período el de Rusia era aproximadamente una tercera parte menor que el de China. Ver, Joseph E. Stiglitz, *Whither Reform?: Ten Years of the Transition I* <http://www.worldbank.org/research/abcde/pdfs/stiglitz.pdf>

<sup>822</sup> Para comenzar se hace una tipología de las transiciones comunistas en las cuales también se incluye a los países de Europa del Este, a los Bálticos, a las ex repúblicas soviéticas, a Cuba, China, Norcorea y Vietnam. Ver, Marsh, *Op. Cit.* P. 21.

<sup>823</sup> *Ibid.* P. 37.

fundamentalismo como política de Estado hizo que el camino reformador de China haya sido distinto al ruso. Esta apertura ideológica por parte del Comité Central del Partido Comunista Chino en diciembre de 1978 representó una victoria para Deng Xiaoping. Así, el PCCh públicamente rechazaba el principio maoísta de la lucha de clases como el determinante de la política y abría el camino para una aproximación mucho más pragmática y flexible por ende, hacia la reforma, misma en la que se incluían los principios del mercado.

Marsh destaca el hecho de que las reformas que habrían de transformar fundamentalmente a China en las últimas tres décadas habría de ser ecléctico en todo momento, presentando una combinación de medidas introducidas, en parte desde arriba y de forma planeada, y por otra parte emergiendo espontáneamente desde abajo.<sup>824</sup> En breve, lo que sucedió fue el establecimiento de una meta clara de largo alcance, en la cual sin embargo no había un camino claro a seguir, sino que se aprendería como resultado de un proceso de ensayo y error.

Las reformas de Deng Xiaoping tampoco buscaban disfrazar una transición hacia un sistema capitalista; por eso mismo, y a diferencia de lo sucedido en Rusia, no se buscó como meta central la privatización de los bienes del Estado. A pesar de la existencia de un mercado de forma oficial, la economía china habría de seguir siendo una centralmente planificada y administrada.

Se pueden destacar diferencias fundamentales (tanto su duración, la intensidad, el alcance y la velocidad) entre los caminos seguidos por Rusia y China) como serían:

1. En cuanto a la duración de los procesos, el proceso de varias décadas reformistas en el que se embarcó China *vis-a-vis* la rapidez y corta duración del proceso

---

<sup>824</sup> *Ibid.* P. 38.

“reformador” (quizás sería más adecuado denominar, no proceso, sino momento dismantelador o demoleedor) que se vivió en la URSS y que dio origen al derrumbe de ésta.

2. Mientras en China se dio lo que los transitólogos han llamado un proceso gradual-sistemático, sectorial y no total en inicio, basado en muchas etapas escalonadas, en Rusia se dio lo que se conoce como “Terapia de Choque”- la conversión rápida y dolorosa del sistema económico en su conjunto. Tal aproximación parte de la idea médica de que la medicina amarga debe de tomarse en un solo trago, toda vez que la población no puede resistir un período prolongado de sacrificios.
3. Mientras en China se dio un proceso reformador, principalmente fundamentado en el cambio de estructura productiva, y en gran parte limitado a consideraciones de índole económica, en Rusia se intentó infructuosamente llevar a cabo una transición pacífica tanto en el ámbito económico como en el político.

Para Marsh otra de las diferencias que explican el éxito de las reformas graduales chinas, es que la política agrícola fue tremendamente exitosa en China, al grado de funcionar como eje de los cambios posteriores. Así, siendo una sociedad primordialmente agrícola la china, el grueso de las reformas iniciales se dio en el campo. El sistema de agricultura comunitaria maoísta fue abandonado en 1978. A raíz de este cambio se permitió a los campesinos disponer de la producción excedente a las cuotas fijadas por el Estado. De esta manera, para 1983, más del 97% de las comunas habían sido transformadas en un sistema de responsabilidad.<sup>825</sup>

Sólo habiendo iniciado las reformas en el campo, fue que se impulsaron las reformas en el sector industrial (con un énfasis inicial mucho menor). En el sector industrial de ninguna

---

<sup>825</sup> *Ibid.* P. 39.

manera se planteó la posibilidad de reemplazar el sector estatal por un nuevo sector privado. Lo que se buscaba en realidad era la reconversión de empresas parasitarias y arcaicas en empresas administradas por productores eficientes. Así, mientras seguían existiendo las empresas estatales y las empresas de las municipalidades, éstas fueron dotadas de una mayor autonomía administrativa. Se buscaba en inicio que cumplieran con las cuotas exigidas por los planes, a la vez que se les permitía disponer para su venta en el mercado su producción excedente. Al mismo tiempo, las empresas quedaban en libertad de reinvertir los recursos excedentes, o bien de distribuir éstos entre los trabajadores. En China se buscó **no la privatización de la propiedad, sino la privatización de la administración**. Lo que se convirtió en la regla empresarial fue el arrendamiento y usufructo de los bienes industriales del Estado por parte de grupos privados. No fue sino hasta 1988 que el Consejo Estatal finalmente legalizó la existencia de firmas privadas en el sentido occidental.<sup>826</sup>

Otra diferencia respecto a Rusia, es que la economía china no se unió de golpe y porrazo a la economía mundial. Marsh señala que en 1979 se experimentó con la creación de Zonas Económicas Especiales, que buscaban atraer la IED, importar tecnología y comerciar con el resto del mundo. En 1979 sólo se permitió la existencia de dichas zonas en 4 ciudades costeras (Xiamen, Censen, Zhuhai y Shantou). Para 1988, un total de 288 condados en 11 provincias habían sido abiertos a la economía global en forma de Zonas Económicas Especiales.<sup>827</sup>

Si bien es cierto que una enorme parte de la responsabilidad administrativa, empresarial, innovadora y económica fue transferida a los gobiernos de las aldeas y a los diferentes

---

<sup>826</sup> *Ibid.* P. 40.

<sup>827</sup> *Ibidem.*

grupos o asociaciones de productores, la agenda de la reforma política, al igual que como se verá en el caso sudcoreano, y a diferencia del caso ruso continuó siendo el monopolio del Partido Comunista y demás actores estatales. Eso en gran parte se dio como respuesta al clamor nacionalista de las elites chinas que buscaban a toda luz evitar que se diera una “liberalización burguesa”- entendida ésta como una completa occidentalización y la aceptación de una democracia estilo occidental.<sup>828</sup> Podemos ver entonces que una diferencia, no sólo retórica, sino completamente real con Rusia fue la anti-occidentalización china así como su resistencia a embarcarse en una reforma sustancial del sistema político. De esta forma, mientras para Gorbachov la transformación política debía ir mano en mano con las reformas económicas y con la apertura mediática, para los dirigentes chinos- menos transformadores y más reformadores- el sistema comunista chino en su conjunto no podía sobrevivir sin la habilidad del liderazgo central del Partido para establecer y garantizar el orden y la estabilidad política y social, como se veía a la postre en los sucesos de Tiananmen en 1989. A la peculiaridad china, comparable en cierta medida con el caso de transformación sudcoreana, bien se le puede llamar una liberalización política controlada. A pesar de permitirse cierta libertad y apertura, las fronteras entre lo permisible y lo no permisible aún son muy claras y quedan enmarcadas dentro de límites claros para todos los actores políticos, como lo comprobaron estudiantes, o bien el Falun Gong. Recientemente se vio la firmeza de la autoridad estatal china por ejemplo en lo que toca a la política informativa, especialmente en lo relativo al Internet.<sup>829</sup>

---

<sup>828</sup> *Ibid.* P. 43.

<sup>829</sup> A pesar de que se calcula que China tiene unos 110 millones de usuarios de Internet, se informa que Beijing ha decidido tomar el control de las actividades en Internet, tales como el establecimiento de modernos filtros, así como 30 mil personas que patrullen la red. Además existen unos 19 mil sitios bloqueados. Ver, “China’s Net Policies in Spotlight” en CNN Internet Edition. 9 de abril del 2006. <http://edition.cnn.com/2006/TECH/internet/03/08/china.web/index.html> accesado el 14 de junio del 2007.

Queda claro que para los políticos y dirigentes chinos, la transformación gradual y no la transición abrupta harán de una revolución algo innecesario. Para los dirigentes chinos desde el principio la adopción de un modelo similar a *Perestroika* era poco deseable.<sup>830</sup> Esto fue comprobado meses después cuando se dieron las manifestaciones de Tiananmen. Al respecto Li Peng concluyó que “la democracia no debía de ser implementada tan rápido y que China no copiaría mecánicamente las políticas adoptadas por la Unión Soviética.”<sup>831</sup>

China ha justificado su ausencia de reformas políticas sustanciales en los ejemplos brutales producto de la liberalización política que se dieron en otros países comunistas como Yugoslavia y Rumania. De hecho, los eventos dramáticos con los que claudicó el régimen rumano de Ceausescu han sido catalogados en China como el resultado de la implementación acrítica de “políticas erróneas”.<sup>832</sup>

En síntesis, tanto en lo económico como en lo político los movimientos chinos han sido mucho más graduales y menos dogmáticos que los movimientos y trayectorias de cambio rusas. Para los dirigentes chinos con toda seguridad resulta inexplicable y lamentable cómo el régimen soviético, tan similar en lo ideológico, y en su esencia revolucionaria, puede haber transitado de declarar como robo o hurto a la ganancias a la promoción trasnochada del capitalismo y su *modus operandi*.

Para los líderes chinos, a diferencia de los intelectuales occidentales, quienes consideran que las dificultades enfrentadas por Rusia durante su transición hacia la democracia y al libre mercado, son tan sólo parte del precio que hay que pagar para disfrutar de los beneficios de vivir en una democracia, la democracia es comúnmente apreciada en occidente como un bien superior a todos los valores; sin embargo, para los intelectuales

---

<sup>830</sup> Así lo hizo notar Li Peng durante el séptimo Congreso Nacional Popular en marzo de 1989, señalando tajantemente que China no seguiría el camino soviético- ni el de *perestroika* ni el de *glasnost*.

<sup>831</sup> Citado en Marsh, Christopher, *Op. Cit.* P. 104.

<sup>832</sup> Ver, Marsh, Christopher, *Op. Cit.* P. 105.

chinos es evidente que occidente pone un énfasis exagerado en la democracia a la vez que resta importancia a valores igualmente importantes para un régimen como lo son la estabilidad y la prosperidad.<sup>833</sup>

Como prueba fehaciente de lo que implica el debilitamiento del Estado dentro del pensamiento chino, no sólo han considerado las repercusiones de inestabilidad interna que sufrió Rusia a raíz de su optimismo y uso excesivo de la democracia; además, los intelectuales chinos han notado que fenómenos como la extinción del Pacto de Varsovia, la expansión de la OTAN, la presencia de tropas estadounidenses en suelo de los países de la CEI y demás factores que han relegado a Rusia a la categoría de un Estado periférico dentro del sistema internacional se debe en gran medida a una adopción acrítica de lo que implicaba adoptar una democracia de tipo occidental, así como permitir y fomentar el debilitamiento del Estado en lugar de conservar un fuerte control central.

Desde mi punto de vista la explicación más convincente a las diferencias entre ambas transiciones, es la que da Yu Liu. Para él, un elemento explicativo de primer orden es la diferencia en la profundidad del elemento planificador central, es decir la capacidad de China, y que tanto hemos celebrado como una genialidad capitalista, ese elemento de maleabilidad que permite que un sistema no se vuelva viejo y se atrofie. Así, mientras es indiscutible que ambas fueron economías centralmente planificadas, Liu destaca que la obsesión rusa con la planificación y la racionalidad, no tuvo paralelo en China.<sup>834</sup> El resultado fue la menor centralización del poder y de la toma de decisiones en China. China incentivó la descentralización administrativa, lo cual promovió eficazmente las economías de pequeña escala y con un alto contenido de auto-suficiencia y auto-gestión. El resultado

---

<sup>833</sup> Marsh, Christopher, *Op. Cit.* P. 117.

<sup>834</sup> De hecho Liu señala que después del plan 1966-1970, el "Plan" fue totalmente descartado en China.

fue lo opuesto a lo que sucedió en la URSS: una división del trabajo mucho menos compleja y mucho menos basada en criterios regionales. Así, mientras en la URSS una sola región producía un solo producto (o gama de productos afines, pertenecientes a un solo sector agrícola o industrial), en China una variedad de productos eran elaborados en una diversidad de regiones. Lo anterior implicaba que un desajuste en un sector o en una región, no ponía en peligro el abastecimiento de ese (esos) productos en todo el país. En breve, Liu reconoce elementos planificadores en ambos casos; sin embargo, el elemento planificador en el caso de China fue mucho menos abarcador que en la URSS.

Lo anterior por lo que toca al estado de cosas pre-transición. Ahora, en lo que respecta a las políticas reformistas en ambos países, es claro para Liu, que el gobierno chino no cedió el control de su economía (como lo hizo Rusia hasta que llegó Putin al poder), ni a las empresas nacionales, ni a entes extranjeros. El gobierno chino ha sido muy consciente de la valía que tiene el “amasar” capitales, protegiéndose de esta forma de eventuales crisis.<sup>835</sup> Liu, por último, pasa al análisis de la micro-economía, y aquí también ve diferencias significativas, las cuales sintetiza de la siguiente manera: el florecimiento de las empresas municipales y rurales ha demostrado que la estrategia de reforma china se trata más de “agrandar el pastel” y no tanto de “redistribuir el pastel”. De esta manera, mientras la reforma rusa comenzó con el reparto de las antiguas empresas estatales, la china lo hizo con la creación de nuevas empresas no-estatales, tanto en las zonas urbanas como en las rurales.<sup>836</sup>

---

<sup>835</sup> En el siguiente apartado veremos la magnitud de la sangría de capitales que se suscitó en la Rusia de Yeltsin.

<sup>836</sup> Liu señala que las cifras son impactantes: In 1978, las empresas estatales chinas comprendían la creación de un 78% del PIB; las empresas colectivas integraban el 22% del PIB. Para 1995, las empresas estatales aportaban el 34% del PIB, mientras otras empresas (incluyendo las empresas de propiedad colectiva, empresas individuales, empresas conjuntas, empresas accionistas y empresas con fondos extranjeros participaban con el 66% del PIB. Ver, Liu, Yu, “Russia’s Fal, China’s Rise?- Comparing Transitions of Russia and China” en *Perspectives*, Vol. 2, No. 5. [http://www.oycf.org/perspectives/11\\_043001/russia.htm](http://www.oycf.org/perspectives/11_043001/russia.htm)

Por último, haríamos bien en recordar la forma en que Stiglitz explica el éxito chino. Factor decisivo para él es la cuestión institucional. Mientras Rusia se encargó de hacer de su poderoso Estado una entidad paupérrima, China decidió seguir el modelo asiático, descrito en nuestras referencias a Peter Evans. Dentro de este esquema de Estado del que habla Evans en su concepto de “autonomía enraizada”, China, a pesar de no ser mencionado abiertamente por Evans, parece cumplir con las principales prerrogativas señaladas por Evans al destacar a los Estados promotores o coordinadores del crecimiento económico.<sup>837</sup>

Actualmente, la administración Putin, considera que China representa un “modelo interesante” a pesar de no aclamar públicamente las reformas tipo chinas.<sup>838</sup> Putin y sus colaboradores cercanos han estudiado la variante china; a pesar de notar sus obvias carencias democráticas (Putin mismo no es exactamente un admirador ni defensor a ultranza de la democracia estilo occidental) han sido gratamente impresionados por la estabilidad gubernamental así como su éxito en la atracción de capital extranjero.<sup>839</sup> En la misma tónica tenemos a Aleksei Mitrofanov, líder del Partido Demócrata Liberal de Rusia, quien está convencido de que el éxito económico chino comprueba las grandes limitantes que representa el apego a una economía de puro mercado. Mitrofanov, si bien es cierto reconoce la capacidad del mercado para dotar mercado con los bienes deseados por la población, también cree que el puro mercado pone en riesgo la armonía y el balance que debe de existir entre el consumo doméstico y los recursos estratégicos del Estado. Por lo

---

<sup>837</sup> El Estado chino ha incentivado la creación, desarrollo, tecnificación, fortalecimiento infraestructural, incentivos de exportación y consolidación de los sectores de exportación. De hecho, al igual que sucedió con Corea se han creado trasnacionales competitivas. Basta destacar que desde la computadora que escribo en este momento (Gateway) es una transnacional china competitiva y de calidad.

<sup>838</sup> Press Trust of India, 28 de septiembre del 2003.

<sup>839</sup> Nicolas Gvosdev, “Outside View: Putin and the Chinese Model”, United Press Internacional, 9 de febrero del 2004.

anterior, Mitrofanov aplaude el sistema mixto chino- uno de liberalismo de mercado, pero con un fuerte Estado rector y regulador.<sup>840</sup>

Actualmente la influencia del Instituto del Lejano Oriente (*Institut Dal'nego Vostoka*) tiene una gran influencia entre los círculos cercanos al presidente Putin. En síntesis se plantea que Rusia, de seguir algunos aspectos claves del modelo de capitalismo guiado por el Estado, puede integrarse exitosamente a la economía mundial y dejar de ser un peón de occidente. Incluso, algunas publicaciones que han aparecido en el Instituto del Lejano Oriente afirman la superioridad del modelo reformista chino sobre el seguido por los países de Europa del Este y la ex URSS.<sup>841</sup>

Para concluir el presente apartado vale la pena recuperar la opinión de un intelectual del Instituto del Lejano Oriente, Igor Baliuk, para quien “El modelo chino es mucho más consistente con la tradición histórica y cultural del pueblo ruso que la idea individualista importada de Estados Unidos, misma que hasta hace poco había sido introducida activamente por algunos políticos.”<sup>842</sup>

---

<sup>840</sup> Mitrofanov, Alexei, *Russia's New Geopolitics*. Harvard University. Parte del proyecto para el fortalecimiento de instituciones democráticas. Julio de 1998.

<sup>841</sup> Lin Yifu, Cai Fang, Li Zhou, *Kitaiskoe Chudo: Strategiya Razvitiya I Ekonomicheskaya Reforma*. Moscú. Instituto del Lejano Oriente, 2001.

<sup>842</sup> Baliuk Igor, “K Voprosu o Vozmozhnosti Ispol'zovaniya Kitaiskogo Opyta Ekonomicheskikh Preobrazovaniy v Usloviyakh Roíz” en *Kitaiskaya Tsivilizatsiya, i Mir: Istoriya, Sovremennost', Perspektivy*. Quinta Conferencia Anual. Instituto del Lejano Oriente. Moscú, 1994. P. 91.

#### **4.3.4.2 Corea del Sur: ¿Ejemplo de un Estado Desarrollista a emular por Rusia?**

En el otoño de 1991, durante la reunión anual del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional, Attila Karaosmanoglu, vicepresidente y director de administración del Banco Mundial declaró: “Los NICs Asiáticos y sus exitosos emuladores son un poderoso argumento de que un rol gubernamental más activista y positivo puede ser un factor decisivo para el rápido crecimiento industrial...”<sup>843</sup> Un argumento similar, pero que se dio casi 50 años antes fue el de Karl Polanyi, para quien “El camino hacia el libre mercado fue hecho y se mantuvo abierto por un enorme incremento en el intervencionismo continuo, centralmente organizado y controlado.”<sup>844</sup> Desde un inicio, la vida del mercado ha estado entretejida con las formas y las políticas del Estado. Para Polanyi, un Estado efectivo no era simplemente un “adjunto” del mercado, sino que era un prerequisite esencial para la formación de relaciones de mercado.

El caso sudcoreano parece ser emblemático respecto a uno de los caminos más exitosos a emular por los países que buscan comenzar, o bien, completar su industrialización. Es emblemático además, por ser uno de los casos más evidentes de desarrollo exitoso conducido por el Estado. Para efectos del presente trabajo, el caso sudcoreano parece ser de gran ayuda comparativa, dado el camino capitalista que Vladimir Putin parece haber elegido para Rusia: el del capitalismo dirigido, y no el del capitalismo de libre mercado-aquel abrazado por Yeltsin y sus reformadores en primera instancia. Ambos líderes (Park Cheng- Hee y Putin) parecen haber entendido, cada uno en su tiempo, lo que Evans entiende como “la superioridad del Estado burocrático moderno”- misma que radica en su

---

<sup>843</sup> Ver, *Financial Times*, 7 de octubre de 1991.

<sup>844</sup> Polanyi Karl, *La Gran Transformación*. FCE: México, 2003. El libro fue escrito en 1944.

habilidad para sobreponerse a la lógica individualista.<sup>845</sup> Según, Skocpol, Rueschemeyer y Evans, esta habilidad precisa de dos facetas que el estado desarrollista debe de tener: autonomía y capacidad.<sup>846</sup>

Existen ciertos paralelismos entre Putin y Park Cheng-Hee en Corea del Sur. Para empezar, hay una similitud en lo que toca al autoritarismo estatal de ambos gobiernos; lo anterior genera un estilo de gobierno que parece ser antitético a la democracia.<sup>847</sup> Lo mismo se argumentó en el apartado anterior en lo relativo a China. En ambos casos se pretende desafiar el argumento que equipara desarrollo capitalista con la promoción de la democracia política. En ambas trayectorias de desarrollo guiado por el Estado parece ser más realista la visión de que la relación existente entre democracia y capitalismo no es la de un simple binomio; que puede también existir un capitalismo sin el desarrollo aparejado de un Estado democrático.<sup>848</sup>

Desde que Putin accedió al poder se ha hablado de que él favorecía una extraña especie de “democracia controlada”, misma que acompañaría el desarrollo económico, en una forma similar a lo ocurrido con los *chaebol* en Corea del Sur o del *keiretsu* en Japón.<sup>849</sup>

Desde luego, ambos modelos lejos están de ser una calca uno del otro. El caso sudcoreano obedece más a lo que Kim denomina como un modelo de Estado desarrollista de amplia extensión; argumentaremos más adelante que el caso ruso, por lo menos hasta el momento se asimila más a uno de Estado desarrollista parcial, o limitado a ciertos sectores de la economía. Mientras el caso sudcoreano fijaba metas claras de largo alcance para la

<sup>845</sup> Evans, Peter, *Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation*. Princeton University Press. Princeton, NJ, 1995. P. 30.

<sup>846</sup> Al hablar de la autonomía estatal, se refieren a la autonomía relativa que los funcionarios estatales tienen respecto a las clases sociales y grupos sociales dominantes. La capacidad estatal se refiere a la existencia de un aparato estatal que pueda facilitar la implementación de las políticas elegidas por el Estado. Ver, Skocpol, Theda, Dietrich Rueschemeyer y Peter Evans, “Bringing the State Back In”. En *Bringing the State Back In*, editado por Peter Evans, Dietrich Rueschemeyer y Theda Skocpol. Cambridge: Cambridge University Press, 1985. pp. 4-37.

<sup>847</sup> Kim, Eun Mee, *Big Business, Strong State: Collusion and Conflict in South Korean Development, 1960-1990*. State University of New York Press, Albany, 1997.

<sup>848</sup> Rueschemeyer, D; Stephens, E; Stephens, J. *Capitalist Development and Democracy*. Cambridge: Polity Press, 1992.

<sup>849</sup> , Richard, *Putin: Russia's Choice*. Routledge, NY, 2004. P. 201.

economía (contando con planes económicos quinquenales<sup>850</sup>), funcionaba como proveedor de capital y tecnología, así como asistencia indirecta (mediador con las compañías multinacionales, exenciones fiscales, oficinas de expertos para regular las exportaciones y las importaciones), el Estado ruso, aún está buscando consolidar la capacidad institucional estatal a la que Skocpol, Rueschemeyer y Evans se refieren como prerrequisito para que funcione el Estado desarrollista.<sup>851</sup>

El Estado sudcoreano proveía con incentivos a los negocios que invirtieran en aquellos sectores que eran designados como prioritarios por el Estado. Lo que si resultaba claro, era que los intereses- las metas del Estado y los intereses de los grupos de negocios no eran disímiles. Ambas partes necesitaban que los negocios, primero florecieran y después prosperaran. Esa relación, en la cual el Estado y los negocios estaban enraizados uno en el otro tendía a ser cooperativa antes que conflictiva.<sup>852</sup> Lo anterior es igual a reconocer que lo que se requiere es un vínculo en el que los agentes económicos privados y el Estado estén enraizados uno en otro (y consecuentemente en la sociedad en la que actúan) y no aislados entre ellos o de la sociedad madre.

El caso sudcoreano es extremo en el sentido de que desafió muchos de los tabúes existentes: que el Estado no podía generar crecimiento; que el Estado absorbía y aniquilaba las rentas; que el Estado era menos eficiente (si es que llegaba a serlo en lo absoluto) que el sector privado; que se podía producir aún no contando con ventajas naturales o geográficas. Peter Evans destaca el caso de la Compañía de Acero y Hierro Pohang (POSCO). Dicha compañía fue creada a pesar de que los expertos occidentales y el Banco Mundial le

---

<sup>850</sup> El ministerio encargado de redactar y controlar el desempeño de estos planes quinquenales, que de cierta forma recuperan el concepto del Plan- tan famoso en los países del bloque socialista- era el EPB (Economic Planning Board). En este ministerio trabajaba la elite gubernamental con los estudiantes más brillantes que se graduaban de las universidades.

<sup>851</sup> Kim, Eun Mee, *Op. Cit.* pp. 31-32.

<sup>852</sup> Evans, Peter, *Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation*. Princeton University Press. Princeton, NJ, 1995.

advertían a Park Cheng Hee de la inviabilidad de que Corea del Sur se convirtiera en un serio productor de acero. Corea no tenía ni las ventajas naturales, ni la industria pesada para hacerlo. Park se las ingenió para conseguir apoyo financiero y técnico por parte de la Nipón Steel. Además invirtió 3.6 mil millones de dólares (la inversión más cuantiosa en la historia de Corea), todo por cuenta del Estado. Para inicios de los 1989s, POSCO había comprobado al mundo que POSCO, no sólo había recuperado su inversión inicial, funcionaba en números negros, sino que el acero de bajo costo y alta calidad que producían era crucial para el nacimiento de industrias clave como la construcción de barcos y de automóviles en Corea. POSCO advierte Evans es una muestra extrema de la participación estatal en la transformación de un país. Más aún, es ejemplo de un sector creado por el Estado, en contra de la lógica de los libres mercados y de la posibilidad de una administración completamente estatizada, etc.<sup>853</sup>

Guriev y Rachinsky creen que es ilustrativo el ver lo que pasó en los primeros cinco años del mandato de Park Cheng-Hee en Corea del Sur. Los dueños de los Chaebols amasaron su riqueza con él, aunque inicialmente el General Park aplastó a los oligarcas. Esos oligarcas habían cimentado sus posiciones, amasado su fortuna y fincado sus monopolios durante los dos regímenes- el de Rhee Syngman (1948-1960) y el de Chang Myon (1960-1961) que antecedieron al de Park Cheng Hee.

Kim hace un listado de 8 cargos centrales que promovió Park Cheng Hee en su campaña para limpiar los sucios y corruptos vínculos que tenían el gobierno y los negocios, durante la era de la promoción de la “democracia y la búsqueda de la prosperidad económica” que le antecedieron. La lista<sup>854</sup> incluía:

---

<sup>853</sup> Evans, Peter, *Op. Cit.* pp. 74-75.

<sup>854</sup> Kim, Eun Mee, *Op. Cit.* P. 115.

1. La adquisición ilegal de propiedades estatales.
2. Prestamos injustos de capital extranjero que había recibido el gobierno
3. Corrupción.
4. Ganancias derivadas de licitaciones ilegítimas
5. Ganancias injustificadas de parte del capital extranjero rentista
6. La evasión fiscal
7. Transferencia de propiedad a países extranjeros
8. Otros

Como podemos ver, los objetivos y acciones de Park son sumamente similares a la retórica y acciones que ha adoptado el gobierno de Putin. El sector privado de negocios, aprovechando la fragilidad estatal y la ayuda económica de las potencias extranjeras se habían embarcado en actividades que promovían las actividades rentistas y no la manufactura.

El régimen de Park en un principio hizo uso de la disciplina y del castigo en sus relaciones con el *chaebol*. Kim asegura que a principios de los 60s, el Estado era el actor claramente dominante, aun cuando había decidido crear una alianza con los grandes negocios.<sup>855</sup> De hecho, les hizo donar gran parte de su riqueza a la caridad o al Estado. 24 arrestos le dieron credibilidad a su mandato. Eso sí, durante los años de Park, los *chaebols* recibieron apoyo sustancial del Estado en forma de prestamos subsidiados. El apoyo se dio a aquellos que destacaron en sus mercados de exportación.

Kim da cuenta del desarrollo de los diez grandes *chaebol*, entre los 1950s y 1994.<sup>856</sup> Podemos apreciar que sólo dos de los 10 grandes *chaebol* de 1994 existían a finales de los 50s (Samsung y Gold Star). El resto, incluyendo connotadas transnacionales como Hyundai, Daewoo y Kia, tomaron forma durante la era del Estado desarrollista de Park. Kim destaca que Hyundai, ni siquiera aparecía entre los 10 primeros en los 50s y 60s, para

---

<sup>855</sup> *Ibid.* P. 37.

<sup>856</sup> Ver tabala 4.1 en Kim, Eun Mee, *Ibid.* P. 124.

1974 ya era el tercer *chaebol* más grande. Para Kim, lo anterior atestigua el hecho de que los negocios podían sacar ventaja del ambiente de apoyo industrial generado por el Estado. Respecto al desarrollo de multinacionales por todos conocidas como Hyundai y Daewoo, se señala que la participación del Estado tomó una gran variedad de formas: los fundamentos organizativos, la negociación de transferencias de tecnología, precios de los insumos importados, participación equitativa e incluso la racionalización de la industria automotriz al limitar tanto el número de firmas en la industria como el número de modelos que se producirían.<sup>857</sup>

Evans destaca que los vínculos entre el régimen de Park y el *chaebol* se volvieron tan fuertes que los economistas bien hicieron en señalar que Corea era en realidad Corea Inc.<sup>858</sup>

Park, contrario a muchos consejos y dogmas económicos, promovió industrias específicas en donde Corea del Sur se las ingenió para establecer un nicho del mercado.

El caso coreano es ilustrativo de cómo un país, más allá de algunas consideraciones sobre los costos democráticos, puede lograr romper la barrera que alguna vez se creyó impensable- la transformación lograda gracias al Estado y pese al Estado. Así por ejemplo, y también superando el determinismo de la división internacional del trabajo encasillada en determinismos geográficos e históricos, la estrategia promovida por el Estado desarrollista de Park logró que la producción de la tecnología de la información se convirtiera en un pilar de la estrategia global industrial del país. Los *chaebol* iban a estar compitiendo cara a cara con las firmas líderes mundiales de los chips de memoria y las computadoras personales.<sup>859</sup> Corea, así como alguna vez sucedió con Japón, “improbables” productores de la tecnología de vanguardia en el mundo, a principios de los 90s era uno de los principales

---

<sup>857</sup> Doner, Richard F, “Limits of State Strength: Toward an Institutionalist View of Economic Development.” *World Politics* 44. Abril de 1992. pp. 398-431.

<sup>858</sup> Evans, Peter, *Embedded Op. Cit.* P. 53.

<sup>859</sup> Ver, Evans, Peter, *Op. Cit.*

productores de semiconductores en el mundo. A pesar de estar aún lejos de Estados Unidos y Japón, la industria de la tecnología de la información coreana era superior al producto combinado de Alemania, Francia y el Reino Unido.<sup>860</sup> En el lapso de una década, la producción sudcoreana de computadoras paso de prácticamente ser nula (31 millones de dólares en 1981) a cerca de 2 mil millones de dólares. La producción de semiconductores fue aún más impresionante, pasando de 342 millones de dólares en 1981 hasta alcanzar los 3.6 mil millones de dólares para 1988.<sup>861</sup>

Otra similitud entre los regimenes de Park y Putin está en que ni los oficiales estatales del régimen de Park, ni los de Putin eran miembros de la clase capitalista, lo cual se argumenta logró aislarlos de las presiones y tentaciones que se dan cuando la elite gobernante y la elite estatal resulta ser la misma.

Desde luego, el florecimiento y la prosperidad de los negocios, así como la relación simbiótica que existió entre Estado y negocios, se logró en gran medida a costa de la clase trabajadora, así como de las libertades cívicas y democráticas. Así, los logros innegables de Corea del Sur, también se vieron marcados por una decidida política estatal de represión ante cualquier manifestación de resistencia civil, fuese real o potencial.<sup>862</sup> Corea del Sur, al igual que Rusia son sociedades con un legado histórico de Estados autoritarios. Por eso mismo, tanto el régimen de Park como el de Putin han podido justificar el establecimiento de un Estado altamente autoritario, al argumentar que la estabilidad política ha sido históricamente en esas naciones una precondition para lograr el desarrollo económico. En el caso de Park, éste aseveraba que la libertad de expresión y de prensa había roto en gran

---

<sup>860</sup> Ernst, Dieter, and David O'Connor, *Competing in the Electronics Industry: The Experience of Newly Industrialising Countries*. Paris. OCDE, 1992.

<sup>861</sup> *Ibid.* P. 112.

<sup>862</sup> Kim, Eun Mee, *Op. Cit.* P. 35.

parte la paz social. También Putin ha actuado de manera severa e incluso mordaz ante las conductas de la prensa libre.

Desde luego, hay que tomar ciertas precauciones al comparar el caso ruso con el coreano. Antes que nada, las diferencias culturales y geográficas son sustanciales. No menos importante resulta el contexto histórico y geopolítico en el que se intentan establecer estos capitalismo con una alta dirección estatal. En el caso sudcoreano no podemos perder de vista que dicho milagro de desarrollo económico se da en plena Guerra Fría. La relación privilegiada que existía entre Estados Unidos y Corea del Sur dista mucho de ser la relación que tiene la Rusia de Putin con los Estados Unidos. Los préstamos comerciales y públicos otorgados a Corea del Sur por parte de los Estados Unidos<sup>863</sup> y Japón no tienen paralelo alguno con la situación de insolvencia, en la que en general y hasta hace apenas unos años ha vivido Rusia.

Rusia desde luego cuenta con una capacidad militar, vastos recursos naturales, un gigantesco territorio y una ubicación geográfica clave que le permiten tener una autonomía y una capacidad de negociación con la que Corea del Sur por más que se quiera argumentar jamás tuvo.

Tanto Corea del Sur, como Rusia, mostraron o muestran tintes nacionalistas (no nada más retóricos). Tanto Park como Putin pusieron énfasis en una economía auto-dependiente y su rechazo a la dependencia extranjera. Park, por medio de un fuerte y eficaz modelo exportador, mezclado con una versión limitada de sustitución de importaciones (recordemos que en América Latina, el modelo de sustitución de importaciones era propio

---

<sup>863</sup> Sólo por concepto de ayuda militar, los Estados Unidos dieron a Corea del Sur unos 13 mil millones de dólares en el período que va de 1945 a mediados de la década de los 60s. Ver, Kim, Eun Mee, *Op. Cit.* P. 39.

de la época en la región y en general a nivel mundial); por su parte, Putin ha buscado evitar la dependencia usando sus recursos energéticos, militares y geoestratégicos.

Tanto Park como Putin han procurado que el Estado puede tener una injerencia decisiva en el rumbo que el capitalismo naciente puede tener en un país: el rumbo del capitalismo dependiente y atado a los vaivenes de los inversionistas extranjeros; o bien, hacerse responsable de la regulación del recurso más importante en un sistema económico capitalista: el capital. Ambos admiten que quien logra regular los flujos e inversiones de capital puede determinar en gran medida el grado de autonomía que pueda tener el país en su conjunto. Rusia, con todos los candados legales que ha puesto para la inversión extranjera, principalmente en los sectores considerados estratégicos ha permitido que sea también el gobierno el que pueda regular esos flujos de capital.

### DIMENSIÓN POLÍTICA

	Estado Democrático	Estado Autoritario
Estado Desarrollista Limitado <b>ORIENTACIÓN ECONÓMICA</b>	Brasil Japón	Taiwán <b>Rusia</b>
Estado Desarrollista de Amplia Extensión		Corea del Sur

A pesar de innegables similitudes y de que Rusia en muchos rubros parece replicar el caso sudcoreano, tiene a su vez importantísimas diferencias tanto históricas como en cuanto a la

estructura económica que intenta fomentar el Estado ruso. Rusia fuera de la exportación de energéticos no parece ser un caso de exportación de manufacturas.<sup>864</sup> De hecho, tanta reticencia para el ingreso a la OMC no ha hecho sino dejar claro que convertirse en un milagro basado en las exportaciones no es precisamente una meta primaria del Estado ruso. La alianza sudcoreana- Estado-negocios- generó un crecimiento económico real para el país, basado en las capacidades productivas del país y no anclado en la extracción y uso de las rentas generadas por actividades económicas explotadoras y poco generadoras de valor agregado. De hecho, la composición de las exportaciones da cuenta de la eficiencia del modelo sudcoreano. Según datos del Fondo Monetario Internacional de 1979, entre 1961 y 1979, se dio un gran cambio de la producción de productos agrícolas y recursos naturales (86%) hacia la producción de productos manufacturados (83.6%)<sup>865</sup> Corea del Sur cimentó su crecimiento en la exportación de productos de manufactura ligera destinados a segmentos de ingresos medios bajos y bajos del mercado mundial. Rusia, gracias a su peculiar geografía hasta el momento ha podido darse el lujo de generar crecimiento económico, sin que una actividad económica correspondiente sea evidente.

#### 4.3.5 La Rusia de Putin ¿Estado depredador o desarrollista?

La llegada de Vladimir Putin al poder en el último día de 1999 generó una gran expectativa. Los políticos que parecían ser el relevo natural de Yeltsin- Victor Chernomyrdin, Sergei Stepashin y Yevgeny Primakov- de repente desaparecieron de la cima del Kremlin.<sup>866</sup>

<sup>864</sup> Según cálculos de la OCDE, la estructura de exportaciones rusas para el 2005 estaba compuesta por un 49% de exportaciones petroleras, 13% gas, 17% metales preciosos y piedras, productos químicos y hules 6%, maquinaria y vehículos 5%, madera y productos de papel 4% y otros 6%. Ver, OECD Economic Surveys: Russian Federation. Vol. 2006/17. Noviembre del 2006. P. 53.

<sup>865</sup> Ver, Kim, Eun Mee, *Op. Cit.* P. 98.

<sup>866</sup> En la maravillosa biografía de Vladimir Putin escrita por Peter Truscott se detallan los “descarrilamientos” de los 3 políticos mencionados. Al mismo tiempo, Truscott explica de manera convincente cuales son las consideraciones que llevan a Yeltsin a elegir a Vladimir Putin como su sucesor.

A pesar de su reciente y escueto perfil nacional, Putin dejaría algo claro desde su arribo al Kremlin: Rusia era igual a su Estado, y sin el Estado no podría sobrevivir Rusia. Putin si bien era cierto resultaba ser un desconocido para el público, era un *derzhavnik* a toda prueba.<sup>867</sup>

La visión de Putin del futuro de Rusia, está en línea con las consideraciones de Peter Evans respecto al rol del Estado vis-a-vis el mercado libre y soberano: sin el Estado, los mercados- la otra institución maestra de la sociedad moderna- no pueden funcionar. Las sociedades modernas necesitan entres organizativos, por imperfectos que éstos sean. Esto, contrario a los defensores de la primacía de los intereses individuales.<sup>868</sup> Para Evans, como estoy seguro que para Putin, la visión dominante y convincente es que cualquier intento de dismantelar (basado en las teorías neo-utilitaristas) el Estado o de adelgazarlo *per se*, traerían aparejadas “perversas consecuencias.”<sup>869</sup>

El hecho de que Chevron Texaco y Exxon Mobil, (compañías que reclamaban participación en Yukos-Sibneft en 2003) perdieran en 2004 el derecho a desarrollar 3 bloques de campos en el proyecto Sakhalin 3, que presumiblemente se encuentra en la esfera de los intereses del consorcio liderado por Gazprom,<sup>870</sup> de alguna manera parece confirmar que a pesar de su debilitamiento parcial, el Estado ruso es cómplice de un determinado tipo de capitalismo (corporativista) y de que no es del todo ineficiente a la hora de proteger a las compañías e intereses rusos. Así, Rusia busca y apoya completamente a los grupos de negocios integrados (como lo demuestra la Unión Rusa de Industriales y Empresarios) pero limita la omnipotencia de los grupos rusos financieros e industriales.

---

<sup>867</sup> Se le conoce como *derzhavnik* al hombre de Estado conservador y profundamente nacionalista.

<sup>868</sup> Evans, Peter, *Op. Cit.* pp. 3-4.

<sup>869</sup> *Ibid.* P. 4.

<sup>870</sup> Alexander Radygin. “Russia En Route to State Capitalism?” En *Russia In Global Affairs*. Vol. 2. N. 2. Abril-Junio de 2004. P. 67.

Bajo Putin se ha dado una regulación de los flujos de capital golondrino. Estas regulaciones redujeron el vuelo de capital: de casi un 100% de la balanza comercial en 1998, el vuelo de capital decreció a alrededor del 40% en 2000. Las ganancias que habían sido acumuladas debido a la devaluación del rublo y los precios bajos de los energéticos y las utilidades se ha prevenido exitosamente que salgan del país, quedando disponibles para proyectos de inversión.<sup>871</sup>

Lo primero que se debe resaltar a la luz de los cambios tan radicales que experimento la transición del Estado soviético hasta el aparentemente consolidado Estado ruso bajo Putin, es que no debemos de confundir ambos Estados. A pesar de que Rusia fue la república hegemónica tanto en términos económicos, políticos, culturales, lingüísticos y militares, no podemos deducir que el Estado ruso simplemente relevó al Estado soviético. Robert Cox, en su obra de los 80 siempre invitó a entender al Estado como un proceso dinámico, por tanto histórico y no acabado. Desde esta lógica Coxiana, habría que diferenciar al Estado ruso del soviético como un bloque histórico que si bien es cierto heredó una infraestructura material, institucional y mental de la era soviética, durante su nacimiento, contradicciones y esfuerzos por perfilar el Estado-Nación ruso, ya emancipado del socialismo, varió notablemente tanto en su extensión, sus alcances, sus funciones y prerrogativas, al grado de que es necesario entenderlo como un proceso completamente nuevo, si bien es cierto no puede uno desentenderse del bagaje histórico que ha condicionado sin lugar a dudas la sociedad resultante existente en ese momento histórico- entre el colapso y muerte de la URSS, y el nacimiento de la Federación Rusa.

---

<sup>871</sup> Sapir, Jacques. *Op. Cit.* P. 6.

Regresando a nuestra pregunta rectora del presente apartado, El Estado ruso, ¿ha sido incapaz, irresponsable, o cómplice de lo ocurrido? La pregunta no puede ser respondida de manera sencilla eligiendo uno de los tres adjetivos; mucho menos puede desechar e ignorar los otros dos. La elección de uno u otro para describir lo acontecido tiene que ver con la temporalidad con la que se estudie la transición, así como con el rubro sujetado al análisis.

Así, si analizamos el período de la *perestroika* hasta 1996, es claro que ante la inexistencia de un proyecto nacional, incluso al inicio de este período, difícilmente se sabía si sobreviviría el socialismo o no...si habiendo dado pasos para las reformas se daría una contrarreforma. En esta primera etapa, al parecer fue la incapacidad, producto de la liquidación del Partido Comunista y muchas de sus instituciones derivadas lo que predominó en el accionar del Estado ruso. Se dio una hipertrofia política, la cual aunada a una magra capacidad de recaudación fiscal, toda vez que al perderse el monopolio sobre la economía, y sobre todo al desmembrarse trágicamente la economía altamente interdependiente y unificada, dejó al Estado sin la capacidad de absorber y centralizar recursos como alguna vez lo pudo hacer sin mayores problemas.

La implosión de las instituciones, la desaparición de entes económicos y políticos, aunado a la premura de las viejas elites para convertirse en los amos del Estado transformado y reformado hicieron que los proyectos nacionales congruentes y visionarios fueran suspendidos o postergados, hasta después de que la re-repartición del gran pastel heredado se hubiera llevado a cabo, y su posición dominante estuviera asegurada. En este caso podemos hablar de una irresponsabilidad, más que de una incapacidad.

Posteriormente, a partir de la elección de 1996, y ya con la consolidación de las elites económicas, fundidas con las políticas, no podemos sino hablar de una tremenda

complicidad del Estado con las nuevas clases dirigentes, quizás por el hecho de que el Estado y las clases dirigentes eran exactamente lo mismo.

Tan es verdad que las capacidades del Estado soviético no desaparecieron, que actualmente el Estado ruso bajo Putin parece ser un ente fuerte, y con una visión de largo plazo; esto claro está, después de una década de incapacidad e irresponsabilidad social, en la que se permitieron los peores excesos y hurtos de la riqueza que con tanto sacrificio y destrucción se creó durante el socialismo real.

Por último, si evaluamos la transición y la calificamos desde el punto de vista del objetivo primario de los reformistas, ésta ha sido pésima. No obstante, se dieron profundas reformas apuntadas hacia el mercado, el Estado ruso fue irresponsable e ineficiente. Lejos está la Rusia actual, no importa si hablamos de la era Yeltsin o Putin, de haber creado instituciones que permitan el funcionamiento y la emulación de las sociedades capitalistas que sirvieron como base de inspiración a los hombres que se encargaron de convertir a la URSS en una reliquia del pasado.

#### **4.3.5.1 El Estado interventor bajo Putin: Intervencionismo y mano dura, ¿Para qué?**

La situación en Rusia, históricamente y como lo muestra hoy Putin parece ser la de un país destinado a vivir en un sistema estatista.

El caso ruso demuestra que el desarrollo de poderosos imperios financieros e industriales es imposible a menos que se generen relaciones cercanas dentro del Estado. Es por esto que se le llama “capitalismo de nomenclatura”.<sup>872</sup> La naturaleza de las relaciones cercanas entre los funcionarios estatales clave y los representantes de la elite económica es un proceso que

---

<sup>872</sup> Silverman, Bertram and Murray Yanowitch. *Op. Cit.* P. 126.

fundamentalmente tomó la forma de un intercambio en el cual los oficiales estatales venden sus “servicios” a cierto precio. Sus servicios pueden incluir, otorgamiento de licencias para embarcarse en operaciones comerciales, el otorgamiento de crédito en términos favorables, etc. El precio de estos “servicios” puede que conlleve una parte de las ganancias de la compañía, una posición como accionista o como fundador de la firma, o simplemente un soborno. El punto medular es que las posiciones estatales, y no sólo la propiedad productiva previamente propiedad del Estado fueron conducidas a un proceso de “privatización”.<sup>873</sup>

Rusia (hablando de la Rusia de Yeltsin), según Kim Younkyoo cae dentro del tercer tipo dentro de la tipología de modelos estatistas- el de la “mano arrebatadora”, que es una versión extrema del Estado burocrático depredador. Kim Younkyoo considera que el Estado ruso tiene muchos elementos de esta categoría. Al comentar sobre Putin, se pregunta si Putin puede transformar la mano arrebatadora estatal en una mano asistencial<sup>874</sup> que es uno de los tipos ideales de Estado del que habla Peter Evans.<sup>875</sup>

La respuesta parece ser no. Si bien es cierto, Rusia tuvo ciertos elementos que dentro de la tipología de Evans asimilaban a Rusia con un Estado depredador, estos existieron fundamentalmente durante la era del gran caos Yeltsiano, y es justo decirlo, durante la era de la transición, ya que toda transición conlleva desajustes que hacen peligrar el todo social. Sin embargo, estos elementos han ido desapareciendo durante la administración Putin. Evans menciona entre otros elementos del Estado depredador (del cual toma el caso de Zaire como máximo exponente de este tipo de Estado) la rapiña que el Estado ejerce sobre sus ciudadanos, el terror sistemático, la expropiación de su territorio y pocos servicios

---

<sup>873</sup> Silverman, Bertram and Murray Yanowitch. *Op. Cit.* pp. 126-127.

<sup>874</sup> Younkyoo, Kim. *The Resource Curse un a Post-Communist Regime: Russia in Comparative Perspective*” Ashgate. Inglaterra, 2003. P. 35.

<sup>875</sup> Peter Evans habla del Estado desarrollista y toma como casos de estudio a Corea del Sur, Brasil e India.

sociales. Por último, en un Estado depredador los oficiales estatales pueden buscar sus propios intereses sin rendir cuentas ni temer un castigo por obrar mal.<sup>876</sup> Mientras el gobierno de Putin puede que sea autoritario y poco consultivo ante su población respecto a las políticas que busca implementar, brinda servicios sociales (un ejemplo lo veremos al final de este capítulo cuando hablemos de algo tan relevante como la vivienda). El gobierno de Putin también ha buscado hacer las calles más seguras. Por último, ha buscado profesionalizar a la burocracia, y sacar del gobierno a los antiguos oligarcas. La maximización del bienestar individual y el hurto de la propiedad estatal (tan propios de la era Yeltsin) han sido severamente castigados por Putin.

El reto para Putin desde luego parece ser lograr que el capitalismo ruso se ancle en la producción de bienes de capital y de las nuevas industrias tecnológicas y no se estanque en la extracción de recursos del suelo y el subsuelo.

La pregunta es si el Estado autoritario Putiniano (hay poca duda de su mote de autoritario) se convertirá en un Estado depredador, rentista o promotor (del tipo de Estado desarrollista que propone Evans). Está por verse si el Estado ruso, haciendo valer los amplios poderes que le ha conferido a Putin logra institucionalizar sus aspiraciones transformativas- como ente de cambio- y así participar en la promoción de los sectores líderes de la economía mundial, o bien, se ancla y apuesta por su permanencia en los sectores “atrasados” o primarios.

Pablo Telman Sánchez y Ana Teresa Gutiérrez del Cid sostienen que en los últimos 2 años del gobierno de Yeltsin, el proceso privatizador amenazaba a los propios oligarcas rusos, ya que esta nueva casta de propietarios se endeudó con el capital extranjero para adquirir a un precio muy subvaluado la planta industrial y los recursos naturales de Rusia, pero incapaces

---

<sup>876</sup> Evans, Peter, *Op. Cit.* P. 45.

de hacer producir sus nuevas empresas y de aumentar el capital de ganancias en los bancos rusos, los oligarcas corrían el peligro de tener que pagar sus deudas con el exterior cediendo acciones de sus recién adquiridas propiedades, lo cual no estaban dispuestos a aceptar. El resultado afirman Pablo Telman Sánchez y Ana Teresa Gutiérrez del Cid, fue el recambio de poder, la renuncia de Yeltsin, debido a que ya no garantizaba seguridad a este clan.

Un esfuerzo consciente de construir un Estado es lo que significa Putin.<sup>877</sup> Al respecto, vale la pena mencionar que, desde su arribo al poder, el presidente Putin ha elevado la tarea de la reconstrucción económica al rango de un problema de seguridad nacional.<sup>878</sup>

Otro de los objetivos de Putin cuando asumió el poder en el 2000 fue el de liberar a Rusia de las gigantescas infusiones de ayuda financiera extranjera que recibían por medio del FMI, de los Estados Unidos y los principales prestamistas, los que tanto había dependido el país en los 1990.<sup>879</sup> Además de lo anterior, en el 2000 por primera vez en la historia post-soviética del país se aprobó un presupuesto balanceado; finalmente, para el 2001, la economía rusa había experimentado su mejor desempeño desde el colapso de la URSS. En el 2001, el PIB creció en un 5.5% y su producción industrial y agrícola entre un 5 y un 6%. Ese año también crecieron las reservas de oro y de divisas. Bajo Putin, la economía se ha desempeñado muy bien, promediando un crecimiento promedio del 6% en el período 2000-2003. El PIB por su parte es un 36% más alto que el de 1998.<sup>880</sup>

Esta recuperación económica, aunada a los altos precios del petróleo y lo que significa esto para las finanzas públicas ha hecho que, en contraste con lo sucedido en los 1990, las

---

<sup>877</sup> Volkov, Vadim. *Op. Cit.* P. 182.

<sup>878</sup> Sánchez Ramírez, Pablo y Gutiérrez del Cid Ana Teresa. *Op. Cit.* P. 170.

<sup>879</sup> Ver el Reporte del Banco Mundial 1999-2004 sobre el crédito en Rusia en [www.worldbank.org/eca/Russia.nsf](http://www.worldbank.org/eca/Russia.nsf)

<sup>880</sup> "Will Russia Stay a Capitalist State?" en Moneyweek.com, 14 de noviembre del 2003. [www.moneyweek.com/file/1936/will-russia-stay-a-capitalist-state.html](http://www.moneyweek.com/file/1936/will-russia-stay-a-capitalist-state.html)

relaciones con los Estados Unidos dejen de tener una importancia central.<sup>881</sup> Al respecto, Putin, en su Informe sobre el estado de la Federación del 10 de mayo del 2006, indica que el liderazgo ruso intenta rediseñar el Estado como un contrapeso a los Estados Unidos, no sólo económica sino demográfica y militarmente.<sup>882</sup> De hecho en lo que toca a la venta de armas al Tercer Mundo, Rusia ha desplazado a Estados Unidos hasta el tercer lugar (específicamente en lo que toca a la venta de armas a Asia, África y América Latina). Rusia, en el 2005 vendió armas al Tercer Mundo por un valor de 7 mil millones de dólares en comparación con 5 400 millones de dólares en el 2004.<sup>883</sup>

Para atraer a los inversionistas extranjeros, Putin está poniendo en práctica dos tipos de reformas: legales y económicas. En este sentido, Rusia ya ha decretado las primeras reformas legales: separar al gobierno de los negocios y fortalecer el sistema legal a través de la creación de un Estado policiaco por medio del cual, Putin está limitando el poder de los denominados oligarcas. Incluso, para los corresponsales del *Financial Times*, Neil Buckley y Arkady Ostrovsky, “Putin hizo bien en romper la influencia de los oligarcas de los 90, la cual estaba distorsionando la competencia y deformando el desarrollo del capitalismo ruso.”<sup>884</sup>

Habiendo desarmado políticamente a los oligarcas Putin ha apostado a que el propio Kremlin administre las joyas centrales del país. De esta manera tenemos como jefes de Gazprom (Sergei Medvedev- posible sucesor de Putin), Rosneft (Igor Sechin- Jefe del Staff

---

<sup>881</sup> El discurso de Vladislav Surkov pone de manifiesto una realidad que muchos se han mostrado reacios a aceptar: el período de luna de miel post-comunista con occidente ha llegado a su fin. Rusia ya no es débil y ha dejado de depender en los fondos occidentales ni en sus favores para mantener su lugar dentro del orden global. Rusia, hoy desarrolla lazos con China e Irán, tiene su propia agenda energética, tiene su postura ante la no proliferación de armas, democracia, derechos humanos y el imperio de la ley; todo lo anterior afecta los intereses nacionales de los Estados Unidos. Ver, Cohen, Ariel, “Putin’s Legacy and United Russia’s New Ideology” en *Backgrounder*, No. 1940. 1 de Junio del 2006. Una publicación de The Heritage Foundation.

<sup>882</sup> Cohen, Ariel, *Op. Cit.*

<sup>883</sup> Maxim Kniazkov, “Rusia y Francia encabezan venta de armas al Tercer Mundo” en *El Nuevo Diario*. 29 de octubre del 2006. Ver, <http://www.elnuevodiario.com.ni/2006/10/29/ultimahora/2145>

<sup>884</sup> Gandall, Marvin, “How the State (and high oil prices) Consolidated Russian Capitalism” en <http://mailman.lbo-talk.org/pipermail/lbo-talk/Week-of-Mon-20060612/040509.html>

del kremlin), Alrosa, (monopolio estatal de los diamantes, dirigido por Alexei Kudrin, Ministro de Finanzas), Ferrocarriles Rusos, etc., forman una cuasi junta de lo que podría denominarse como Rusia INC<sup>885</sup>, la cual comprende los bienes más lucrativos del país, no sólo en el negocio del gas, sino de la energía nuclear, los diamantes, los metales, las armas, la aviación y el transporte. Rusia INC en realidad representa un capitalismo de Estado, el cual busca generar empleos en Rusia, además de evitar que se repita la sangría de recursos como sucedió durante la administración Yeltsin, y su liberalismo irrestricto.<sup>886</sup> La nueva rectoría de la economía rusa por parte de los *silovki*<sup>887</sup> y los *derzhavnik* se pone de manifiesto al echar una ojeada a la investigación conducida por el *Financial Times*, misma que revela que la oficialía y los negocios rusos están extremadamente interpenetrados. De su administración presidencial, 11 miembros presiden 6 compañías estatales y 12 son directores; 15 oficiales gubernamentales veteranos detentan 6 presidencias de compañías, y otros 24 son miembros de las juntas directivas. En ningún otro país del G8 los ministros o auxiliares de la cabeza de Estado o gobierno se sientan en las juntas de directores de las compañías gubernamentales.<sup>888</sup> Otras fuentes, como *Nezavisimaya Gazeta* estimaba a principios del 2005 que 7 personas del círculo más cercano y leal a Putin controlaban nueve

---

<sup>885</sup> Este término aparece en Buckley, Neil y Arkady Ostrovsky, "Putin's Allies are Turning Russia into a Corporate State." En *Financial Times*, 18 de junio del 2006.

<sup>886</sup> Vadim Volovoj no se extraña de las medidas implementadas por Putin a lo largo de su gobierno, ya que destaca que Putin ha sido fiel a este pensamiento por lo menos desde 1997, cuando siendo un diputado desconocido del alcalde de San Petesburgo en su tesis de graduación intitulada "Planeación estratégica para la regeneración de la base de recursos minerales de la región bajo condiciones de relaciones de un mercado en desarrollo", escribió: "La economía rusa del siglo XXI, por lo menos durante la primera mitad de éste, estará basada en la extracción de materias primas y su exportación. Ésta es la principal reserva para convertir a Rusia en un fuerte Estado económico con altos niveles de vida para la mayoría de sus ciudadanos en un período relativamente corto." Para lograr lo anterior, la tesis destacaba, se debía recurrir a métodos de regulación estatal tanto económica como administrativa en el sector de las materias primas, al mismo tiempo que se debía racionalmente coordinar con niveles óptimos de extracción, así como una diversificación de la inversión. Ver, Volovoj, Vadim, "Putin's Elite and Internal Policy: Who is Doing What and How?" en *Geopolitiniu Studiju Centras*. 2006. [www.geopolitika.lt/index.php?lang=en&content=en\\_geo\\_4\\_2&parent=en\\_geo\\_4](http://www.geopolitika.lt/index.php?lang=en&content=en_geo_4_2&parent=en_geo_4)

<sup>887</sup> En la actualidad, los *silovki* controlan el 58% de los más altos cargos, comparado con sólo el 5% en los últimos años del régimen soviético. Ver, "Will Russia Stay a Capitalist State?" en Moneyweek.com, 14 de noviembre del 2003. [www.moneyweek.com/file/1936/will-russia-stay-a-capitalist-state.html](http://www.moneyweek.com/file/1936/will-russia-stay-a-capitalist-state.html)

<sup>888</sup> Buckley, Neil y Arkady Ostrovsky, *Op. Cit.* P. 5.

compañías estatales con bienes estimados en 222 mil millones de dólares, lo cual equivale al 40% del PIB de Rusia.<sup>889</sup>

Tenemos además que, contrario a lo que predicán las recetas neoliberales y según las cifras del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, la participación del sector público en la economía rusa aumentó en el 2005 de un 30 a un 35% del PIB.<sup>890</sup>

Putin ha empezado a tomar medidas severas contra los oligarcas, lo cual es un paso importante, y que por lo menos augura que el Estado ruso no seguirá los pasos de los Estados depredadores de los que habla Evans y que según su tipología, carecen de la habilidad para prevenir que los individuos inconvenientes persigan sus propias metas. Con el cargo de evasión de impuestos, Putin atacó al oligarca Vladimir Gusinsky, dueño de, entre otras propiedades, medios de comunicación como el periódico *Segodnya* y el canal NTV. Ésta sólo fue la primera acción ofensiva oficial contra los oligarcas, llevada a cabo en junio del 2000. La Corte de Arbitraje de Moscú declaró a Media Most, propiedad de Gusinsky, en quiebra, lo cual incluía originalmente al prestigiado canal de televisión NTV, a Ekho Moskvyy de la radio, a la revista *Itogi*, al periódico *Segodnya* y muchos otros recursos mediáticos. Para el 2001, la compañía fue absorbida por Gazprom, el gigante gasero de Rusia. Gusinsky- uno de los oligarcas de Yeltsin, y acusado de fraude y evasión fiscal- fue puesto en la cárcel y luego fue exiliado.<sup>891</sup> Asimismo, para probar su imparcialidad, Putin lanzó también otra ofensiva contra el más poderoso de los magnates rusos, Boris Berezovsky<sup>892</sup>, dueño de una gran parte de los antiguos bienes estatales y

---

<sup>889</sup> Weir, Fred, *Op. Cit.*

<sup>890</sup> Buckley, Neil y Arkady Ostrovsky, *Op. Cit.* P. 5.

<sup>891</sup> "Moscow Court Declares Gusinsky's Media-Most Bankrupt" en Mosnews.com, 25 de noviembre del 2004. [www.mosnews.com/money/2004/11/25/mediamost.shtml](http://www.mosnews.com/money/2004/11/25/mediamost.shtml)

<sup>892</sup> En el caso de Sibneft, medios de comunicación rusos reportaron en marzo del 2004 que esta empresa estaba siendo investigada por las autoridades fiscales por cargos de evasión fiscal por cerca de mil millones de dólares, aunque los oficiales hayn negado esta historia. Ver, "Putin Keeps his Promise to Oligarchs, Initiates Tax Reforms", 28 de marzo del 2005. en [www.mosnews.com/news/2005/03/28/pubusiness.shtml](http://www.mosnews.com/news/2005/03/28/pubusiness.shtml)

enemigo de Gusinsky.<sup>893</sup> Por su parte, otro magnate, Vladimir Potanin, fue informado en julio del 2000 por la oficina del Procurador General que debía al gobierno 140 millones de dólares por su 38% de acciones de la compañía Norilsk Niquel, que fue vendida en 1997.<sup>894</sup> Fue precisamente una vez adoptada la decisión de consolidar un capitalismo de Estado que Putin atacó a Gazprom por apoderamiento de bienes. De hecho en abril del 2001, el miembro de la junta directiva, Boris Fyodorov, hizo un llamado al gobierno para que usara sus acciones en la compañía para derrocar a la corrupta administración de Gazprom. Putin hizo caso al llamado de Fyodorov y reemplazó a la cabeza de Gazprom, Rem Vyakhirev a finales de mayo. Posteriormente seguiría un ataque a Yukos- compañía a la cual fragmentó con el propósito de tener un mayor control sobre los ingresos de ésta; sobre todo ante la negativa de compartir las jugosas ganancias.

En gran medida los ataques de Putin a los oligarcas como parte de su estrategia para transitar de un Estado depredador a uno asistencial.

Putin además busca establecer un sistema fiscal moderno. En un mitin con un grupo de oligarcas, quienes controlan una gran parte de la economía el 24 de marzo, el presidente dijo que el gobierno estaba trabajando en las propuestas para revisar y reparar la forma en que las autoridades recolectan los impuestos. Incluso reconoció ante aquellos hombres de negocios que habían sido sacudidos por los ataques en contra de Yukos que “tenían algunas quejas justificadas” acerca de la conducta de las autoridades fiscales.<sup>895</sup> Pero, como acabamos de señalar, no sólo se trata de una persecución o revanchismo contra los oligarcas rusos. Prueba de que los ataques en gran medida derivan de la necesidad de devolver al Estado una de sus funciones centrales en cualquier parte del mundo- la recaudación-

---

<sup>893</sup> Para mayores detalles, consultar Sánchez Ramírez, Pablo y Gutierrez del Cid Ana Teresa. *Op. Cit.* P. 201.

<sup>894</sup> “Mr. Putin vs. The Oligarcas” *The Washington Post*, 22 de Julio del 2000. P. A-20.

<sup>895</sup> “Putin Keeps his Promise to Oligarchs, Initiates Tax Reforms”, 28 de marzo del 2005. en [www.mosnews.com/news/2005/03/28/pubusiness.shtml](http://www.mosnews.com/news/2005/03/28/pubusiness.shtml)

tenemos que algunas de las compañías perseguidas por la policía fiscal rusa son Tobacco Internacional de Japón, la cual enfrenta una cuenta impaga de 79.4 millones de dólares y la empresa conjunta TNK-BP por 89 millones de dólares.<sup>896</sup>

A pesar de que los ataques a ciertos grupos capitalistas tanto locales como extranjeros parezca arbitraria, en una nota del 2004 se informa que Putin y Mijail Fradkov, siempre están abiertos a las sugerencias de los hombres de negocios, incluso prometiendo beneficios fiscales a aquellos negocios que inviertan en Rusia en lugar de en el extranjero.<sup>897</sup>

Lo verdaderamente importante para Rusia reside en ver si Putin puede materializar el poder que le ha devuelto al Estado ruso en un maridaje con los sectores productivos. Putin aún tiene que demostrar si podrá o no lograr que el Estado ruso pase de ser un Estado nacionalizador *per se*, a uno que pueda lograr un maridaje o lo que hemos dicho insistentemente, que logre cuajar una autonomía enraizada en los sectores de negocios. De acuerdo a Evans, ésta es la única forma de transitar hacia un Estado desarrollista y promotor. Hay muestras suficientes (y si no, veamos la lista de *Forbes* del 2007), que el Estado ruso no tiene la intención de reemplazar a los productores privados, sino de orquestarlos de una manera decidida y ordenada.

Los oligarcas, salvo contadas excepciones, pueden ver en un gobierno nacionalista y estable como el de Putin un aliado natural. Al haber superado en gran medida la era de las operaciones ilegales y de la fuga masiva de capitales, la nueva burguesía rusa busca ahora involucrarse en la inversión legal y abierta en el exterior. Stephen Fortescue incluso es de la opinión que en la era Putin el capital ruso cierto, continúa saliendo de Rusia, pero esta vez no porque los dueños de éste tengan miedo de permanecer en territorio nacional, sino

---

<sup>896</sup> *Ibidem.*

<sup>897</sup> *Ibidem.*

porque las ambiciones de mercados y posibilidades de negocio no están constreñidas al espacio económico doméstico; ahora, las acciones de los ambiciosos y jóvenes empresarios rusos son las de crear verdaderas compañías multinacionales<sup>898</sup> y sacar provecho de la nueva geografía mundial post-soviética. En breve, se buscan aprovechar las vicisitudes que abre la nueva frontera.

Un ejemplo de lo anterior lo tenemos en uno de los más destacados multimillonarios rusos, Oleg Deripaska, cuya compañía de aluminio- Rusal y Bazel- a pesar de tener sus inversiones mayoritarias en la industria del aluminio en Rusia ha incursionado recientemente en la explotación de bauxita y de aluminio en Guinea. Ha comprado además un 20% de las acciones en la más grande productora mundial de aluminio, Queensland Alumina.<sup>899</sup> Así, motivado tanto por el deseo de convertir a Rusal en una compañía de talla mundial, como por la dura realidad de que Rusia tiene escasos aprovisionamientos de bauxita, Deripaska ha roto la barrera de las “fronteras” o los “espacios naturales” rusos. Deripaska, usando su posición como magnate metalúrgico (el cuadragésimo billonario a nivel mundial según la lista de *Forbes* 2007) también ha diversificado sus inversiones y ha incursionado en el sector automotriz.<sup>900</sup>

En la opinión de Fortescue, más que ser uno alarmista, y ver en el de Putin un gobierno tiránico y populista, uno debe de entender que para el hombre de negocios ruso, aún llamado oligarca, Putin a pesar de ejercer una firme y clara autoridad estatal, reconoce la necesidad de formar en Rusia un sector privado competitivo que tenga una fuerte convicción global. Así, aunque el Estado ruso fija las reglas del juego, y dista mucho de ser

---

<sup>898</sup> Fortescue, Stephen, *Russia's Oil Barons and Metal Magnates: Oligarchs and the State in Transition*. Plagrave, MacMillan, 2006. P. 153.

<sup>899</sup> *Ibidem.*

<sup>900</sup> Aquí podemos ver las grandes paradojas del nuevo internacionalismo ruso. Por un lado Deripaska busca que el Estado ruso relaje sus controles en lo que toca a las inversiones rusas en el extranjero. Por otro lado, para proteger su posición en el mercado automotriz ruso, se manifiesta en contra del ingreso de Rusia a la OMC.

partidario del *laissez faire*, siempre existe un margen de negociación para permitir que los negocios privados puedan operar y disfrutar de tasas de ganancias considerables.<sup>901</sup>

Así, las elites deberán de fluctuar entre los sectores públicos y privados; sin embargo deberán de mantener su dinero en Rusia en lugar de comprar equipos de fútbol ingleses o castillos franceses. Adicionalmente, los miembros de esta elite entienden que jamás recurrirán a la protección extranjera en contra de su Estado. Por lo anterior Putin se ha asegurado de que este nuevo grupo de “oligarcas” tenga influencia en el Kremlin. De hecho, son el Kremlin.<sup>902</sup> En la opinión de Volovoj, Putin ha introducido el control de las cortes y ha comenzado con el desarrollo de un capitalismo de Estado, en el cual las compañías privadas son toleradas siempre y cuando coincidan con los intereses del Estado. Por lo anterior, la estrategia de Putin está dirigida al establecimiento de una Rusia fuerte, aunque no necesariamente al de una Rusia democrática.<sup>903</sup>

Así, el ascenso de Putin al poder, representa el agotamiento del régimen de saqueo económico, que además de haber empobrecido de forma gigantesca a Rusia, había desatado un proceso de desintegración del país y había provocado una crisis excepcional en los centros financieros fundamentales de Occidente.<sup>904</sup>

Putin en su mensaje a la legislatura del 8 de julio de 2000 admitía la debilidad estructural del Estado. Declaró estar absolutamente convencido de que la “ineficiencia estatal” es la mayor causa de la larga y profunda crisis económica. “Hemos creado islas, pequeñas islas separadas de autoridad sin puentes entre ellas...el centro y las autoridades regionales y locales aún compiten entre ellas por los poderes. Estos nudos frecuentemente destructivos

---

<sup>901</sup> Fortescue, Stephen, *Op. Cit.* P. 175.

<sup>902</sup> Volovoj, Vadim, *Op. Cit.*

<sup>903</sup> *Ibidem.*

<sup>904</sup> Altamira, Jorge. “La crisis rusa: Todo el poder a los servicios”, Prensa Obrera, Argentina. No. 652; 13 de enero del 2000. Ver detalles en Sánchez Ramírez, Pablo y Gutiérrez del Cid Ana Teresa. *Op. Cit.* P. 196.

son vistos por aquellos que se benefician del desorden, de tal arbitrariedad, aquellos que hacen de la carencia de un Estado efectivo su propia ventaja...este vacío de autoridad ha llevado a que las funciones estatales sean apropiadas por las corporaciones privadas y los clanes...al mismo tiempo, las funciones estatales y las instituciones estatales son diferentes de las empresariales en el hecho de que no deben de ser compradas, privatizadas o entregadas. Los profesionales para quienes el sólo criterio de la ley son requeridos en el servicio estatal; de otra manera, el Estado abre rutas a la corrupción y puede incluso llegar el día en que simplemente se degenerará y dejará de ser democrático.”<sup>905</sup>

En cuanto a la necesidad de un Estado fuerte, Putin plantea que: “para los rusos un Estado fuerte no es una anomalía que debería evitarse. Al contrario, los rusos lo consideran una fuente y garantía de orden y el iniciador y conductor principal de la fuerza de cualquier cambio.”<sup>906</sup>

La tarea actual de Putin es neutralizar, integrar y pacificar. En su segundo mensaje a la legislatura el 3 de abril de 2001, Putin anunció que la desintegración del Estado había cesado; sin embargo, admitió, el Estado era altamente ineficiente en el servicio de los intereses de la propiedad legítima y en la protección de los ciudadanos contra los extorsionistas, los bandidos y los sobornos.<sup>907</sup>

Putin plantea el caso de China en su Plan de Trabajo de enero del 2000, como una especie de patrón a seguir, ya que la burocracia china ha venido restaurando el capitalismo con mucha más determinación que el Kremlin, pero a diferencia de éste, China ha mantenido su viejo aparato estatal (represivo), incluidos el PC, el ejército y la policía secreta.<sup>908</sup>

---

<sup>905</sup> Volkov, Vadim. *Op. Cit.* pp. 182-183.

<sup>906</sup> Putin, Vladimir, Programa de Trabajo. Enero del 2000.

<sup>907</sup> Volkov, Vadim. *Op. Cit.* P. 190.

<sup>908</sup> Sánchez Ramírez, Pablo y Gutierrez del Cid Ana Teresa. *Op. Cit.* P 200.

Por su parte para Andrei Illarianov, ex consejero económico de Putin, el aparato gobernante de Rusia se ha convertido en una especie de de corporación que ha reagrupado los bienes controlados por el Estado con lo cual se han generado campeones nacionales de las aerolíneas, aviación o la energía nuclear.<sup>909</sup>

La creciente presión a varias compañías también estaba destinada a incrementar los ingresos presupuestales del Estado. Hay indicadores de que en el 2000 el gobierno implícitamente se propuso la meta estratégica de establecer por lo menos un “centro de poder” de propiedad estatal en cada uno de los sectores más importantes basado en las propiedades sobrantes bajo propiedad estatal (empresas estatales unitarias y bloques de accionistas).<sup>910</sup> Dmitri Peskov, vocero de Putin, opina que “el gas y los ferrocarriles son industrias de vida o muerte para un país del tamaño de Rusia.”<sup>911</sup>

Los mitines anuales de accionistas de Gazprom, UES, Aeroflot y otras grandes compañías también revelaron la intención de las autoridades federales de fortalecer su control por medio de procedimientos corporativos (por ejemplo, influyendo en el panel de directores).<sup>912</sup> En el caso de la aviación, que mejor ejemplo para ver el nacionalismo y el estatismo que están dando forma al capitalismo *po russkii*, que el que nos da Chris Weafer, jefe de estrategia del Alfa Bank (propiedad de Mikhail Fridman) quien señala que la recreación de Aeroflot es resultado de la reunificación con varias aerolíneas regionales que se le arrancaron en los 1990s. En lugar de renovar su flota con aviones Boeing o Airbus, puede que compre aviones de la United Aircraft Corporation- el gigante de la aviación nacional que está siendo formado. Ésta a su vez, puede comprar partes de VSMPO-Avisma, un productor privado líder mundial en titanio que al parecer caerá bajo el control estatal.

---

<sup>909</sup> Buckley, Neil y Arkady Ostrovsky, *Op. Cit.*

<sup>910</sup> Alexander Radygin. *Op. Cit.* P. 54.

<sup>911</sup> Buckley, Neil y Arkady Ostrovsky, *Op. Cit.* P. 5.

<sup>912</sup> Alexander Radygin. *Op. Cit.* P. 53.

Ante la posibilidad de una lluvia inesperada de ingresos petroleros podría armarse un fondo de reconstrucción de aeropuertos bajo la visión del capitalismo de Estado que está tomando forma.<sup>913</sup>

Lo que ahora se cuestiona ya no es la pugna y balance de fuerzas entre los comunistas y los capitalistas como todavía sucedió en la peleada elección de 1996 entre Yeltsin y Zyuganov, sino qué tipo de capitalismo predominará en Rusia. La tendencia hacia el fortalecimiento del control estatal del sector corporativo de la economía Rusa, que se manifestó por primera vez en 2000-2001 y se ha vuelto especialmente evidente desde principios de 2004.

Para Putin, las preocupaciones económicas no sólo son superiores a los esquemas geopolíticos, sino que constituyen la llave maestra para consolidar la posición del Estado ruso en la arena internacional. Al parecer Putin se rehúsa a apresurar la privatización de los monopolios productivos estratégicos evitando así repetir los errores de Gaidar y Chubais; Putin ha enfatizado que la integración rusa a la economía mundial (ingreso a la OMC, las relaciones con el FMI) deben darse en condiciones aceptables para Rusia.<sup>914</sup> Al mismo tiempo, Putin ha buscado el desarrollo de una burguesía nacional, la cual se apoye de y apoye a su vez al Estado. Putin es un *dershavnik*- un hombre de Estado y un estadista. Para él Rusia es sobre todo el Estado ruso, y el Estado ruso es nada si no es un gran poder. Él tomó a Rusia en un mal estado y de inmediato su labor fue estabilizarlo.

Pero quizás lo más importante del gobierno de Putin es la búsqueda de una institucionalización. Ésta, se pone de manifiesto actualmente. Hace apenas unos meses, en febrero de 2006, Vladislav Surkov, Jefe del Staff de Putin y Jefe de Política Estratégica rindió un extenso discurso durante el seminario de Rusia Unida (partido político de Putin).

---

<sup>913</sup> Buckley, Neil y Arkady Ostrovsky, *Op..Cit.* P. 5.

<sup>914</sup> Nesvetailova, Anastasia. *Op. Cit.* P. 61.

Por primera ocasión delineó la ideología, metas y aspiraciones que subyacen al partido político más grande de la Federación Rusa.<sup>915</sup> El discurso de Surkov combina la retórica democrática con la del mercado con la centralización del poder y el nacionalismo ideológico y económico<sup>916</sup> que rayan en el proteccionismo. El discurso de Vladislav Surkov ha sido entendido como la publicación de la nueva doctrina oficial del Kremlin.<sup>917</sup>

Bob Lo concluye diciendo que si bien es cierto, Moscú aún tiene un largo camino que recorrer antes de ser considerado “normal” en el sentido de estar bien balanceado, ciertamente bajo Putin se ha movido del círculo vicioso del estancamiento político y la anarquía institucional hacia la posibilidad de re-emergir como un factor serio en la política regional y mundial.<sup>918</sup> Al restablecer el gobierno de la ley, Putin ha hecho de Rusia un lugar más seguro para la conducción de los negocios. Al hacer esto, el proceso finalmente ha empezado a dejar ver promesas de una economía, durante largo tiempo cubierta de malas administraciones, corrupción y leyes no aplicadas, una economía lo suficientemente atractiva para la inversión extranjera.<sup>919</sup>

Esta estrategia estatal que busca evitar el colapso aún mayor de la otrora propiedad soviética, es lo que quizás ha impedido como estrategia consciente evitar el ingreso de Rusia a la OMC. De acuerdo a German Gref, Ministro de Relaciones Económicas, Rusia ganaría 18 billones de dólares anuales si fuese admitido a la OMC.<sup>920</sup> Por su parte Andrei Okara revela que existe un temor en Rusia de que el acceso a la OMC facilitaría la

---

<sup>915</sup> Cohen, Ariel, *Op. Cit.*

<sup>916</sup> Este nacionalismo económico ha hecho que se revierta la occidentalización tanto ideológica como del consumo, propio de principios de los 90, cuando las reformas de mercado llegaron a Rusia. Como señala Betsy McKay, para 1996 los rusos habían vuelto ya a demandar productos cultivados en casas y reapreciaban la cultura pop rusa. Los rusos, obvio, sin olvidar el frenesí consumistas en el que están inmersos, han vuelto a apreciar los productos que vinculan a su madre patria, la música en ruso y reviviendo ciertos sabores típicos. Los rusos buscan el consumo de productos que les diga algo sobre su vida. Ver, McKay, Betsy, “In Russia, West no Longer Jeans Best: Consumers Shift to Home-Grown Goods” en *Wall Street Journal*, 9 de diciembre de 1996. P. A9.

<sup>917</sup> Vladislav Surkov, “General’naya Liniya” en *Moskovskie Novosti*, No. 7. 3-9 de marzo del 2006.

<sup>918</sup> Lo, Bobo. *Russian Foreign Policy in the Post-Soviet Era: Reality, Illusion and Mythmaking*. Palgrave-MacMillan, 2002. P. 176.

<sup>919</sup> Johnson, M. “After Russia’s unfinished revolution” en *Global Finance*, Nueva York, abril de 2003.

<sup>920</sup> Ver [www.csr.ru/about-publications/18.04.2001-vrmmn.htm](http://www.csr.ru/about-publications/18.04.2001-vrmmn.htm).

participación de compañías occidentales en la privatización de importantes empresas rusas para su subsecuente liquidación. De esta manera, los competidores rusos desaparecerían.<sup>921</sup>

Es por esto que los núcleos conservadores consideran que sería una amenaza a la riqueza nacional transferir la riqueza nacional a manos extranjeras, por lo cual han solicitado restricciones a la propiedad privada extranjera en Rusia.<sup>922</sup>

Sutela vio el modelo Putiniano a fin de cuentas como la única alternativa viable para Rusia- Una solución corporativista.<sup>923</sup> En un futuro paternalista como el que parece acercase para Rusia, la economía no puede abrirse totalmente, toda vez que hay medios abiertos e indirectos de proteccionismo. Este tipo de sociedad, sería un ambiente extremadamente difícil para la inversión extranjera.<sup>924</sup>

Algunos expertos han comenzado a expresar su temor de la “chebolización” rusa por medio de la cual se da una interferencia estatal en la “selección” de los “campeones nacionales.”<sup>925</sup>

Me gustaría cerrar el presente capítulo con una anotación de Anastasia Nesvetailova. Dibujando un paralelo histórico, advierte:

Cada vez que se ha querido construir un capitalismo en Rusia, éste ha estado acompañado por la retención del sistema de valores inherentes a la sociedad pre-industrial, haciendo que los regímenes de acumulación privada del capital ruso invariablemente tiendan a tomar la forma de asalto del Estado. Al mismo tiempo argumenta, que fieles con la larga tradición

---

<sup>921</sup> Andrei Okara. “Nado li speshit v VTO?” (Es necesario apresurar el ingreso a la OMC?) Ver. [www.ng.ru/printed/politics/2001-04-21/3\\_vto.htm](http://www.ng.ru/printed/politics/2001-04-21/3_vto.htm).

<sup>922</sup> Peca, Sutela. *Op. Cit.* P. 126.

<sup>923</sup> *Ibid.* P. 21.

<sup>924</sup> *Ibid.* P. 233.

<sup>925</sup> *Ibidem.*

de cambios radicales en el país, los de 1991 hicieron que el empujón hacia el capitalismo viniera desde arriba.<sup>926</sup>

#### **4.3.6 LA SITUACIÓN EXCEPCIONAL DE LOS ENERGÉTICOS RUSOS: EL REEMPLAZO DE LA IDEOLOGÍA COMO PRINCIPAL ARMA POLÍTICA.**

El presente apartado pretende demostrar como el petróleo, una aparente mercancía, comienza a ser utilizada por el Estado ruso como un arma de negociación para compensar los huecos dejados por el debilitamiento de sus anteriores armas de política exterior (una fortísima atracción ideológica para los países no-alineados en ese momento, y la posesión de un enorme arsenal tanto de armas convencionales como de armas estratégicas). De hecho, para Fiona Hill, Rusia está de vuelta en el mapa económico y estratégico global. Se ha transformado de una superpotencia militar difunta en una nueva superpotencia energética.<sup>927</sup> Los ingresos energéticos no apoyan ya a un complejo militar-industrial masivo como lo hicieron en la época soviética. La nueva riqueza petrolera ha estado más cerca de convertirse en mantequilla que en pistolas. En lugar de la Armada Roja, las fuerzas de penetración de Rusia en Ucrania, los países bálticos, el Caucaso y el Asia Central son actualmente el gas natural<sup>928</sup>, y su gigante monopolio, Gazprom. Ésta, la gigantesca

---

<sup>926</sup> Nesvetailova, Anastasia *Op. Cit.* P. 52.

<sup>927</sup> Un fabuloso libro de Keith Smith da cuenta del rol primario que juega la carta energética dentro de la política exterior rusa, sobre todo en lo relativo a su antigua área de influencia. Ver, Smith, Keith, *Russian Energy Politics in the Baltics, Poland and Ukraine: A New Stealth Imperialism?* Washington, D.C. Center for Strategic and International Studies, 2004.

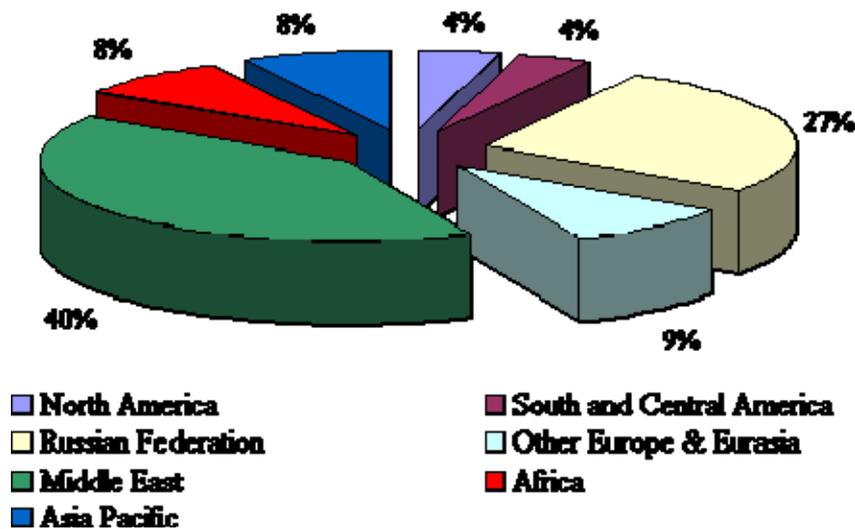
<sup>928</sup> La importancia del gas natural se ha acentuado en la medida en que por razones medioambientales, el carbón tiende a ser reemplazado por el gas natural.

compañía de electricidad, UES, así como la cultura rusa y los bienes de consumo son los nuevos arietes de batalla rusos.”<sup>929</sup>

**PRODUCCIÓN DE PETRÓLEO<sup>930</sup>**  
(Miles de barriles diarios)

PAÍS/GRUPO/REGIÓN	1991	1995	1998	2000	2003	2006
Noruega	1871	2766	3011	3222	3042	2491
Venezuela	2375	2750	3167	3155	2385	2511
Arabia Saudita	8115	8231	8389	8404	8775	9152
Irak	305	555	2145	2566	2136	1993
Rusia <sup>931</sup>	9992	5995	5854	6479	8132	9247
OPEC <sup>932</sup>	23275	26004	28774	29267	27822	30662
Golfo Pérsico	14741	17208	19337	19892	19063	21232

**DISTRIBUCIÓN DE LAS RESERVAS PROBADAS DE GAS NATURAL (%) EN 2004<sup>933</sup>**



<sup>929</sup> Hill, Fiona, “Energy Empire: Oil, Gas and Russia’s Revival”. The Foreign Policy Centre, septiembre de 2004. Ver la introducción.

<sup>930</sup> Fuente: Energy Information Administration. *International Petroleum Monthly*. Mayo del 2007. Actualizado el 14 de junio del 2007.

<sup>931</sup> Para el año de 1991 la cifra corresponde a la entonces Unión Soviética.

<sup>932</sup> No se incluye Angola como miembro de la OPEC.

<sup>933</sup> Fuente: UNCTAD, 2004. <http://www.unctad.org/infocomm/anglais/gas/market.htm> Accesado el 18 de junio del 2007. Se destaca que la ExURSS cuenta con el 38% de las reservas de gas natural en el mundo. Combinado con el Medio Oriente cuentan con el 73% de las reservas probadas mundiales.

Desde luego, con el desmembramiento de la URSS, la desarticulación de su esfera de influencia y la apertura de sus alguna vez impermeables fronteras, se ha tenido que buscar el recurso a algún tipo de ventaja que funcione como garante del poder ruso. De hecho en una entrevista a Anatoly Chubais, éste habla de la “particularidad rusa”: “A pesar de que la economía rusa puede aún parecer del tamaño de una de las “ligas menores” como Brasil o México, sus recursos energéticos parecen darle la oportunidad legítima de participar en la “liga premier” en un futuro, especialmente si los precios del petróleo permanecen altos.”<sup>934</sup>

Una mercancía escasa y codiciada por todo el mundo ha empezado a funcionar como la palanca, no sólo para el crecimiento económico de Rusia, sino además como palanca auxiliar para promover los interés estratégicos rusos, la consolidación de nuevas empresas transnacionales rusas, y ultimadamente para mover las fronteras rusas más allá de sus límites territoriales actuales.

#### **4.3.6.1 El petróleo ruso como nueva arma geoestratégica de la post-guerra fría.**

Los trágicos eventos del 11 de septiembre del 2001 en los Estados Unidos cayeron de maravilla en Rusia. Por un lado, el gobierno ruso recibió el beneplácito y reconocimiento internacional que necesitaba para poder combatir y resolver los asuntos internos de Chechenia como les pareciera más conveniente. Por otra parte, dada la inestabilidad reinante en el Medio Oriente, los países que hasta entonces habían comprado sus energéticos de esta región ante tal situación de crisis y precariedad política, han volteado a ver a Rusia como un proveedor de energéticos de primer orden mundial.

---

<sup>934</sup> Entrevista con Anatoly Chubais. 24 de noviembre de 2003, disponible en su website personal: [www.chubais.ru](http://www.chubais.ru)

Basta ver las dos siguientes tablas para entender la relevancia que ha tomado Rusia como proveedor primario de la Unión Europea.

**IMPORTACIÓN DE CRUDO POR PARTE DE LA UE-25<sup>935</sup>**  
(Millones de Toneladas)

<b>Origen</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>% del Total 2005</b>
Ex URSS	118.0	134.6	156.2	174.3	196.1	199.6	36.4%
Noruega	114.9	107.2	101.8	104.6	106.9	90.1	16.4%
Arabia Saudita	65.1	57.5	53.1	61.5	64.5	61.0	11.1%
Libia	45.5	43.8	39.1	45.9	50.0	50.5	9.2%
Irán	35.5	31.4	25.9	34.7	35.9	34.3	6.3%
Otros	127.4	122.4	111.2	94.8	86.4	103.9	18.4%
Total de Importaciones	519.5	515.5	507.6	528.1	548.8	548.5	100%

**IMPORTACIÓN DE GAS POR PARTE DE LA UE-25<sup>936</sup>**  
(Millones de Metros Cúbicos)

<b>Origen</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>% del Total 2005</b>
Rusia	107213	103853	101762	108513	108655	106839	36.7%
Noruega	48715	52565	64342	67280	68523	71285	24.5%
Argelia	54644	48363	52551	53126	50395	55620	19.1%
No Especificado	6808	8575	13604	17914	22609	29580	10.1%
Nigeria	4283	5369	5507	7884	10117	10741	3.7%
Qatar	293	646	2070	1893	3770	4606	1.6%
Otros	2906	3206	3171	2681	6640	12773	4.4%

<sup>935</sup> Fuente: OCDE 2005. [http://ec.europa.eu/dgs/energy\\_transport/figures/pocketbook/doc/2006/2006\\_energy\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/energy_transport/figures/pocketbook/doc/2006/2006_energy_en.pdf)

<sup>936</sup> Fuente: OCDE 2005. [http://ec.europa.eu/dgs/energy\\_transport/figures/pocketbook/doc/2006/2006\\_energy\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/energy_transport/figures/pocketbook/doc/2006/2006_energy_en.pdf)

Total de Importaciones	224862	222577	243007	259293	270709	291444	100.0%
------------------------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Por si fuera poco, la voluntad de Rusia de desafiar la decisión de la OPEC de imponer recortes de producción y exportación a finales del 2001 ha hecho que a partir del 2002 Rusia se haya convertido en una nueva esperanza para las necesidades energéticas europeas y asiáticas, así como para diversificar las provisiones estadounidenses y globales, lejos del Medio Oriente y del Golfo Pérsico.<sup>937</sup> Es tanto el interés que ha despertado Rusia, que incluso se ha sugerido podría emerger como un retador para Arabia Saudita como actor dominante en el mercado petrolero mundial.<sup>938</sup>

Rusia desde luego desea mercados para explotar su principal recurso económico. Sin embargo, el petróleo, y sobre todo el gas ruso (Rusia eclipsa fácilmente a Arabia Saudita y a otros países productores de gas. Sus reservas son de un poco menos de la tercera parte de las reservas probadas globales. Gazprom por sí solo maneja el 25% de las reservas mundiales de gas<sup>939</sup>) están lejos de ser mercancías o materias primas comunes y corrientes. Por su significado en una sociedad industrial, y por mucho que se pregone que vivimos en la era de post-industrial, la sangre que impulsa la producción mundial continúa siendo el petróleo, y en menor grado el gas natural.

Precisamente, sacando provecho del “especial” status que tienen los energéticos para la economía mundial es que Rusia puede negociar su venta. Irónicamente, allí en donde el aún poderoso arsenal nuclear ruso no ha podido detener la expansión de la alianza occidental, los energéticos rusos han hecho considerar no sólo a occidente, sino a los países del “cercano extranjero” ruso las acciones que podrían despertar la ira del Estado ruso. Así

<sup>937</sup> Hill, Fiona, *Op. Cit.* P. 29.

<sup>938</sup> Morse, Edward y James Richard, “The Battle for Energy Dominance” en *Foreign Affairs*, Vol. 81, No. 2, marzo-abril del 2002. pp. 16-31.

<sup>939</sup> Hill, Fiona, *Op. Cit.* P. 32.

vemos que la negociación se da sobre nuevas bases “filosóficas”- El resto del mundo quiere las provisiones energéticas rusas, mientras Rusia desea frenar las intromisiones extranjeras en lo que considera su patio trasero.<sup>940</sup> Así, mientras Estados Unidos desea participar en la construcción y la planeación de las rutas de oleoductos como el de Murmansk, Rusia desea que abandone su diplomacia activa en la región del Mar Caspio y en Georgia.<sup>941</sup>

Occidente ocupa tan sólo una parte dentro de la agenda de política exterior rusa. Como ya mencionamos en el tercer capítulo, su “cercano extranjero” y Asia resultan ser áreas geográficas prioritarias para Rusia, tanto por su cercanía como por las mayores afinidades culturales.

En su afán de recuperar su influencia y volver a expandir sus fronteras hacia lo que fue parte del territorio soviético y antes, del imperio zarista, Rusia ha utilizado la necesidad ucraniana del gas natural ruso para influir en la vida política y económica del vecino país hermano. Ejemplo claro de lo anterior son los sucesos del 1 de enero del 2006, fecha en la que por tres días Rusia detuvo el suministro de gas a Ucrania. Hasta el primero de enero del 2006, Ucrania había pagado un precio especial de 50 dólares por mil metros cúbicos de gas natural, lo cual era poco más de una quinta parte del precio mundial<sup>942</sup>; ahora Rusia demandaba un pago de 230 dólares.<sup>943</sup> Rusia y Ucrania han llegado a un acuerdo<sup>944</sup>; sin

<sup>940</sup> Weafer, Chris, “Russian Oil & Gas: Energizing the Summit & Raising Risk” en *Johnson's Russia List*.

<sup>941</sup> *Ibidem.*

<sup>942</sup> Rusia acusaba a Ucrania de desviar gas para venderlo a Europa, algo que los ucranianos han dicho tener derecho de hacer. Los ucranianos presumiblemente estaban vendiendo gas subsidiado a Europa a precios de mercado. Sergei Kupriyanov, portavoz oficial de Gazprom afirmó el 2 de junio del 2006 que Ucrania estaba robando gas natural del gasoducto de exportación. “Cerca de 95 millones de metros cúbicos de combustible han sido robados durante el primer día del año nuevo” dijo Kupriyanov. Expertos de Gazprom confirmaron que hasta un 35% del gas natural exportado se había perdido en el tránsito por el territorio ucraniano el 1 de enero del 2006. Ucrania no permitió a los expertos examinar el equipo de las estaciones de transportación de gas en su país. La Unión Europea advirtió al gobierno ucraniano de las consecuencias negativas, lo cual podría dañar las relaciones de Ucrania con la UE. En este caso se señala, los países europeos apoyaron a Rusia en la disputa. Ver, “Russia and Ukraine Come to Agreement in Gas Conflict” en *Pravda*, 1 de junio del 2006. <http://english.pravda.ru/russia/politics/9476-gas-0>

<sup>943</sup> Schwarz, Peter, “The Gas Conflict Between Russia and Ukraine” en World Socialist Web Site, 5 de enero del 2006. [www.wsws.org/articles/2006/jan/gazp-j05\\_prn.shtml](http://www.wsws.org/articles/2006/jan/gazp-j05_prn.shtml)

<sup>944</sup> Se ha acordado que Ucrania ahora pagará 95 dólares por mil metros cúbicos de gas, a pesar de que Gazprom venderá el gas a precio de mercado, es decir a 230 dólares. La diferencia del precio saldrá de las ventas de gas barato proveniente del Asia Central y comercializadas por Rosukenevro (una subsidiaria de Gazprom y un Banco austriaco). “Russia and Ukraine Come to Agreement in Gas Conflict” en *Pravda*, 1 de junio del 2006. <http://english.pravda.ru/russia/politics/9476-gas-0> Sergei Kupriyanov explica el procedimiento: la porción de gas ruso que será vendida a 230 dólares decrecerá, mientras la participación del gas natural adquirido de

embargo, el corte del suministro fue una señal de alarma para los partidarios ucranianos de la “Revolución Naranja”<sup>945</sup> para saber que existen límite en cuanto al alineamiento de Ucrania con la Unión Europea y otros gobiernos pro-occidentales. Rusia, al cuadruplicar el precio del gas a Ucrania ha intentado dar un golpe decisivo al presidente ucraniano Victor Yushenko quien es un pro-estadounidense. Los expertos creen que la economía ucraniana se colapsaría de aceptar los precios de mercado en la compra del gas ruso. El combustible barato ha sido el fundamento de la habilidad competitiva de las empresas ucranianas. La metalurgia, una de las industrias básicas de la economía ucraniana se volvería no rentable con los precios internacionales del gas. La posición de fuerza desde la que negocia el gobierno ruso hacia los países de su “cercano extranjero” se ve reflejada en las salidas que Rusia ha ofrecido a Ucrania y Georgia. Moscú ha ofrecido “salidas” honrosas al conflicto del gas: Ha ofrecido a Kiev y a Tbilisi pagar los altos gastos del gas ruso con las acciones de compañías locales involucradas en la transportación del gas por territorio ucraniano y georgiano<sup>946</sup>. En el caso de Georgia las autoridades han aceptado considerar tal variable de pago.<sup>947</sup>

Otro de los países del “cercano extranjero” ruso que ha sido presionado y castigado como parte de la agresiva política energética rusa es Bielorrusia. Cabe destacar que sin el subsidio ruso del gas que se consume en Bielorrusia, el “milagro económico bielorruso” bajo la

---

Ucrania aumentará. El gigante gasero compra gas en Turkmenistán, Uzbekistán y Kazajistán entre 55 y 65 dólares por 1000 metros cúbicos. Gazprom subsecuentemente venderá este gas en 95 dólares lo cual significa que la corporación obtendrá un margen considerable de ganancias lo cual compensará la diferencia entre los precios de 95 y 230 dólares para el gas ruso. Ver, “Russia and Ukraine Come to Agreement in Gas Conflict” en *Pravda*, 1 de junio del 2006. <http://english.pravda.ru/russia/politics/9476-gas-0> Por su parte se acordó que se incrementará la tasa de tránsito de 1.09dólares a 1.6 por 1000 metros cúbicos.

<sup>945</sup> Con apoyo sustancial de los Estados Unidos y la UE, la “Revolución Naranja” finalmente llevó al poder a un ala de la burguesía ucraniana que vislumbraba su futuro como resultado del rompimiento con la influencia rusa y su acercamiento hacia la OTAN y la UE. Es importante saber que muchos oligarcas ucranianos entre ellos la líder de la Revolución Naranja, Julia Timoschenko, amasaron gigantescas fortunas en los 1990s al sangrar ilegalmente los gasoductos y vender clandestinamente grandes montos de gas. Como parte del cambio derivado de la crisis del gas, Ucrania cambiará de abastecedor de gas: Turkmenistán. Además comprará gas a Kazajistán y Uzbekistán. Ucrania aún comprará gas de Rusia pero mucho menos que en el pasado. Ver, Cohen, Ariel, “Russia’s Gas Attack on Ukraine; An Uneasy Truce” en Web Memo (publicado por The Heritage Foundation), 4 de enero del 2006.

<sup>946</sup> En el caso georgiano, se ha obligado, por lo menos hasta que Azerbaiyán se ofreció como nuevo proveedor de gas a Georgia, a que Georgia pague más del doble del nuevo precio (ya ajustado a favor de Rusia) que se le cobra a Bielorrusia por el gas natural ruso.

<sup>947</sup> “Russia and Ukraine Come to Agreement in Gas Conflict” en *Pravda*, 1 de junio del 2006. <http://english.pravda.ru/russia/politics/9476-gas-0>

presidencia de Alexander Lukashenko difícilmente podría haberse dado, ya no digamos mantenerse.<sup>948</sup> De paso, al castigar a Bielorrusia (obligado a pagar el doble del costo del precio del gas del 2006 a partir de enero del 2007. Así mismo, Bielorrusia deberá de pagar 53 dólares por tonelada de crudo ruso procesado en sus refinerías<sup>949</sup>) indirectamente estaba castigando a la Unión Europea pues el petróleo ruso que transita por Bielorrusia equivale al 12.5% del consumo europeo. Bielorrusia intentó tomar represalias contra Rusia al intentar fijar una cuota de tránsito al gas y al petróleo ruso que cruza su territorio, pero tal cuota no sólo no pudo durar mucho tiempo, sino que Gazprom acabó por adueñarse del 50% de la red nacional del gas de Bielorrusia- Beltransgaz- que lleva gas a la Unión Europea.<sup>950</sup> Rusia, además ha presionado a Bielorrusia amenazando con imponer aranceles altísimos a los poco competitivos productos bielorrusos. Rusia, en su estrategia *vis-a-vis* Lukashenka, intenta evitar una revolución de colores como la que tuvo Ucrania en el 2004. De hecho, Rusia desde Yeltsin ha insistido en generar una reunificación con Bielorrusia (mediante la creación de un espacio económico único<sup>951</sup>) mediante el cual Bielorrusia tendría la garantía de seguir contando con gas a precio de consumidor doméstico.

De paso fue una alerta para la propia Unión Europea, misma que recibe el 66% de sus importaciones de los campos gaseros rusos. Alemania tiene reservas para dos o tres meses, pero hay países como Polonia que reciben el 42% de su gas natural y el 90% de su petróleo de Rusia. Polonia sólo cuenta con reservas para cubrir dos semanas de consumo, por lo cual las buenas relaciones con los actores empresariales y con el propio Estado ruso se han vuelto un imperativo.<sup>952</sup> De hecho, Jarabik y Rabagliati opinan que el la “Guerra del Gas”

---

<sup>948</sup> “Russia and Belarus: Loveless Brothers” en *The Economist*, 11 de enero del 2007.

<sup>949</sup> Jarabik, Balazs y Rabagliati, Alastair, “Bielorrusia: Entre Rusia y Occidente” Documento de trabajo #34. FRIDE. Marzo del 2007.

<sup>950</sup> *Ibidem*.

<sup>951</sup> “Russia and Belarus” en *Economist.com* 12 de febrero del 2007.

<sup>952</sup> Schwarz, Peter, *Op. Cit.*

con Bielorrusia en realidad tenían una doble intención: influir sobre la política interna bielorrusa, pero también le interesaba “que el conflicto se intensificara para convencer, así, a los gobiernos y a los inversores europeos de la necesidad de construir nuevos vínculos directos entre Rusia y Occidente.”<sup>953</sup>

Más reciente aún que la disputa con Bielorrusia está una serie de acuerdos asumidos con Kazajistán, Turkmenistán y Uzbekistán, sumamente provechosos para Rusia y su estrategia de reposicionamiento global, consolidación en su “cercano extranjero”, pero sobre todo en su intento de convertirse en un polo dentro del nuevo orden internacional a la par de Estados Unidos y la Unión Europea.

Alberto Priego Moreno considera que los recién firmados acuerdos con los tres países mencionados en el párrafo anterior acaban de comprobar la vocación “orientalista” de Putin, durante sus últimos meses en el poder.<sup>954</sup> Al mismo tiempo opina que este “orientalismo” ha estado marcado por una fuerte línea anti-estadounidense y anti-occidental en general. Priego Moreno parece estar convencido de que “Más allá de asegurarse el control del gas y del petróleo, el verdadero objetivo del presidente Putin es evitar que Asia Central siga el ejemplo del Cáucaso, donde las empresas Occidentales controlan la energía.”<sup>955</sup> Con el presidente de Kazajistán, Nursultan Nazarbayev, se llegó a tres acuerdos; de estos el más relevante fue el compromiso de Nazarbayev de utilizar el oleoducto que conecta los pozos de petróleo kazakos en el Caspio con el puerto ruso de Novorossiisk situado en el Mar Negro.<sup>956</sup> Este acuerdo supone un toque de atención a Estados Unidos y a

---

<sup>953</sup> “Russia to seek less dependence for energy transit” *RIA Novosti*, 1 de febrero del 2007. Citado en Jarabik, Balazs y Rabagliati, Alastair, “Bielorrusia: Entre Rusia y Occidente” Documento de trabajo #34. FRIDE. Marzo del 2007. P. 11.

<sup>954</sup> Priego Moreno, Alberto, “La ofensiva de Rusia en Asia Central” *Ocnus.net*, 18 de mayo del 2007. Ver, [http://www.ocnus.net/artman2/publish/International\\_3/La\\_ofensiva\\_de\\_Rusia\\_en\\_Asia\\_Central.shtml](http://www.ocnus.net/artman2/publish/International_3/La_ofensiva_de_Rusia_en_Asia_Central.shtml) accesado el 18 de junio del 2007.

<sup>955</sup> *Ibidem*.

<sup>956</sup> *Ibidem*.

la Unión Europea que apoyan la utilización del oleoducto Bakú-Tblisi-Ceyhan como alternativa a la red de transporte energética rusa.

En el caso de Turkmenistán, con su presidente, Kurbanguly Berdymukhammedov, se acordó la construcción de un oleoducto que unirá las costas de Turkmenistán con las rusas. De este modo, el petróleo de Turkmenistán enlazaría con el oleoducto ruso que acaba en el puerto de Novorossisk.<sup>957</sup> Para Priego Moreno lo que se logró con este acuerdo fue que “uno de los pocos diamantes energéticos que todavía quedaban en Asia Central haya quedado bajo el control de Rusia evitando que el nuevo presidente de Turkmenistán firmara un acuerdo con las potencias europeas para la utilización del oleoducto Bakú-Tblisi-Ceyhán.”<sup>958</sup> Con Uzbekistán y su presidente, Islam Karimov, acordaron, entre otras cosas, incrementar la presencia de las empresas energéticas rusas (Lukoil y Gazprom) en Uzbekistán.

La carta energética de negociación rusa con Europa, explota a la perfección la posición de vulnerabilidad de Europa, y la podrá seguir explotando pues las importaciones europeas de energéticos rusos se han vuelto vitales para la economía europea. Los Estados europeos poseen limitadas reservas energéticas, como lo es el petróleo del Mar del Norte, pero el cual declina rápidamente. De hecho, los únicos productores sustanciales de energía en Europa son Reino Unido, Holanda y Noruega.<sup>959</sup> En el 2000, los países europeos de la OCDE recibían más de una tercera parte de sus provisiones de petróleo de países extranjeros. De acuerdo a la Agencia Internacional de Energía, esta cifra es susceptible a incrementarse hasta 2 terceras partes para el año 2030. En el mismo período se predice, que

---

<sup>957</sup> *Ibidem.*

<sup>958</sup> *Ibidem.*

<sup>959</sup> Grigoriev, L y A. Chaplygina, “Looking into the Future: The Energy Dialog Between Russia and the European Union”. En *Global Affairs*, mayo del 2003.

la producción doméstica de petróleo (de los países de la OCDE) declinará del 48 al 15%.<sup>960</sup> Los países de la UE ya importan el 70% de su petróleo y 40% de su gas natural.<sup>961</sup> De hecho Europa ha pasado rápidamente del consumo de combustibles tradicionales, principalmente carbón y petróleo a gas natural y en menor grado, energía nuclear. Entre 1973 y el 2000, la porción del carbón dentro del consumo energético cayó de un 25% a un 14%, y de petróleo de un 60 a un 42%; mientras tanto, la proporción de gas natural incrementó de un 10.5 a un 23%. El uso de energía nuclear aumentó de 1.5% a más del 15%.<sup>962</sup> Para el 2020 se calcula, entre 60-70% del gas natural europeo será importado, y en gran medida las importaciones provendrán de Rusia y de la CEI.<sup>963</sup>

**PRONÓSTICO DE LA DEMANDA DE GAS EUROPEA (MILES DE MILLONES DE METROS CÚBICOS)<sup>964</sup>**

	<b>2000</b>	<b>2010</b>	<b>2020</b>
<b>UE 15</b>	400	470-550	540-660
<b>Países miembros nuevos</b>	100	130-170	170-240
<b>UE 30</b>	500	600-720	700-900
<b>Producción de la UE 30</b>	310	300	250-310
<b>Importaciones de la UE 30</b>	190	300-420	450-590

La preocupación europea respecto a los energéticos rusos es tal que el semanario alemán *Die Zeit* advertía, “Gazprom no sólo ha puesto su atención en Europa del Este. Con una estrategia de expansión inteligente y de largo alcance, la compañía rusa está estableciendo acceso directo a los mercados de Europa Occidental. La meta de largo alcance es el

<sup>960</sup> Schwarz, Peter, *Op. Cit.* P. 3.

<sup>961</sup> Schwarz, Peter, “The Gas Conflict Between Russia and Ukraine” en World Socialist Web Site, 5 de enero del 2006. [www.wsws.org/articles/2006/jan/gazp-j05\\_prn.shtml](http://www.wsws.org/articles/2006/jan/gazp-j05_prn.shtml) P. 4.

<sup>962</sup> Grigoriev, L y A. Chaplygina, *Op. Cit.*

<sup>963</sup> *Ibidem.*

<sup>964</sup> Grigoriev, L y A. Chaplygina, *Op. Cit.* P. 77.

establecimiento de un control de precios tipo ucraniano, cuando las reservas del Mar del Norte se hayan agotado.”<sup>965</sup>

Rusia puede obtener muchas ventajas como parte del diálogo energético con la UE, tales como:

- Las provisiones adicionales de energéticos deben de estar acompañados por inversión y transferencia de tecnologías a Rusia.
- Libre tránsito de todos los recursos energéticos rusos hacia la UE 15 vía Europa del Este.<sup>966</sup>

En efecto, es notorio el repentino posicionamiento de las grandes transnacionales energéticas rusas en Europa. Tan sólo unos años atrás, en la década de los 90, las ofertas de las compañías rusas en los años subsecuentes rara vez fueron exitosas, aún cuando había cooperación con los socios occidentales. Como resultado, Rusia fue marginalizada y dejada con fusiones y adquisiciones periféricas en los mercados de Ucrania, Bulgaria, etc. Contra esta tendencia, las recientes adquisiciones de LUKoil en Finlandia<sup>967</sup> (donde pretende coproducir lubricantes, aumentar su red de gasolineras, incrementar el volumen de ventas de gas LP y la venta mayorista de combustible para calefacción), Rumania,<sup>968</sup> Bulgaria<sup>969</sup> y Hungría y sus planes de expansión en Lituania, Serbia y Alemania demuestran un cambio en esta tendencia en Europa.<sup>970</sup>

No obstante la creciente penetración del mercado europeo por parte de las transnacionales energéticas rusas, existen indicios de conflicto con la UE. Parte del conflicto radica en que la UE demanda que los precios de los energéticos en Rusia deben de estar en línea con las

<sup>965</sup> “First Ukraine, then us?” en *Die Zeit*. Ver, Schwarz, Peter, “The Gas Conflict Between Russia and Ukraine”, 5 de enero del 2006. World Socialist Web Site. <http://www.wsws.org/articles/2006/jan2006/gazp-j05.shtml>

<sup>966</sup> Grigoriev, L y A. Chaplygina, *Op. Cit.* P. 84.

<sup>967</sup> El 23 de marzo del 2005, LUKoil Finlandia firmó un acuerdo para la compra del 100% de las acciones de Oy Teboil Ab y de Suomen Petrooli Oy de Finlandia. Esta compañía es la segunda más grande de Finlandia según el volumen de productos derivados del petróleo vendidos. La participación del mercado nacional es del 23%. Vagit Alekperov, presidente de LUKoil anunció que al adquirir acciones en las compañías finlandesas, por primera vez se invierten fondos directos en la economía de la UE. La transacción se llevó a cabo con absoluto apego a la legislación europea. Ver, Gaiduk, Inna y Oleg Lukin, “Lukoil Moving into Europe” en *Russian Petroleum Investor*, 2 de enero del 2006.

<sup>968</sup> Ya desde 1998, LUKoil había adquirido la refinería rumana Petrotel en Ploesti (adquirió el 51% de las acciones). La refinería adquirida es una de las empresas más grandes de Rumania. Ver, Gaiduk, Inna y Oleg Lukin, *Op. Cit.*

<sup>969</sup> También adquirió el 58% de la refinería en Burgas, Bulgaria. Cabe destacar que una vez que la compañía complete su programa de modernización en el 2007, la refinería estará en condición de convertir su producción a los estándares EURO-3 y EURO-4 en el 2009. Ver, Gaiduk, Inna y Oleg Lukin, *Op. Cit.*

<sup>970</sup> *Ibid.*

tasas internacionales. En la actualidad, se estima que los subsidios ocultos a los productores rusos son de alrededor de 5 mil millones de dólares. Los precios domésticos actuales en Rusia son de un sexto de los precios mundiales, lo cual permite a Rusia exportar sus bienes a precios infundamentadamente bajos. La UE quisiera ver que los precios del gas en Rusia aumentarían hasta fijarse en 45-60 dólares por 1000 metros cúbicos.<sup>971</sup> Sin embargo, y como veremos en el apartado relativo a la vivienda en Rusia, la UE parece no tomar en cuenta las condiciones de extrema desigualdad social en las que se enmarcan los subsidios cruzados para los productores y las industrias rusas. La diferencia del PIB per capita entre la UE de 21,000 dólares contra los 2500 dólares de Rusia es muy grande para ser ignorada en el contexto del espacio económico europeo.<sup>972</sup> Para Rusia como veremos en el caso de los subsidios de vivienda, ante la pobreza de gran parte de su población no tiene otra opción que subsidiar los precios del gas, ya que el acceso a los energéticos no es un lujo sino una cuestión de vida o muerte. Así, cuando se compara el subsidio en otros países en desarrollo con el subsidio de los energéticos en Rusia, no podemos dejar de lado que no es lo mismo que un indigente tenga que soportar inviernos “fríos” de 3-10 grados centígrados a inviernos “helados” por debajo de los 15 grados centígrados. En el sector de los energéticos y los subsidios para el consumo doméstico, una vez más podemos ver en acción el doble movimiento de Polanyi. Para Putin, parte de su política social consiste precisamente en aliviar los males que podría generar el mercado para los desamparados. Por eso mismo los precios domésticos de la energía han sido fijados por el Estado y no por las libres fuerzas del mercado. Por lo mismo, Gazprom y UES, sólo cuando han cumplido con tal

---

<sup>971</sup> Grigoriev, L y A. Chaplygina, *Op. Cit.* pp. 85-86.

<sup>972</sup> *Ibid.* P. 86.

aprovisionamiento es que pueden incrementar sus exportaciones, y de esta manera vender su producto a precio de mercado.<sup>973</sup>

China y Asia en general parecen liderar el crecimiento de la demanda global petrolera en la próxima década. Rusia, con su ubicación estratégica, sobre todo con los desarrollos de la región de Sajalin, ha reforzado su capacidad exportadora en el este de su territorio, lo cual le permite ingresar al mercado potencialmente más grande del mundo.<sup>974</sup>

Rusia en su juego para la construcción de un oleoducto hacia China, Japón y/o ambos<sup>975</sup> está midiendo las aguas para ver qué ruta y qué postor es la mejor opción o de plano suministrar a ambas potencias. De hecho, tanto China, que desea un oleoducto de exportación que corra desde Anagarsk en el límite del Lago Baikal hacia sus propias instalaciones de refinación en Daqing, como Japón, que ha propuesto el oleoducto que parte del Lago Baikal, cruce la región de Siberia y el Lejano Oriente ruso hasta el puerto de Najodka, han indicado estar dispuestos a cubrir parte del financiamiento y construcción de estos oleoductos.<sup>976</sup>

#### **4.3.6.2 Las nuevas joyas rusas: ¿Quién gana?; El surgimiento de las TNC Rusas.**

La mayoría de los líderes occidentales quieren una cosa de Rusia respecto a su política energética: que continúe con los desarrollos energéticos prometidos y aumente el volumen de sus exportaciones de petróleo, gas y productos procesados. La mayoría también quieren participación en ese desarrollo, ya sea en la fase productiva o en la de procesamiento, o

<sup>973</sup> Sakwa, Richard, *Putin: Russia's Choice*. Routledge, NY, 2004. P. 191.

<sup>974</sup> Quayat, David, "The Russian Oil Sector and the Global Oil Economy: A Prospectus" en *SATS Review*, Vol. 23, No. 2 (verano-otoño del 2003). P. 18.

<sup>975</sup> Esta opción haría que el oleoducto tuviera como destino Najodka por lo cual ninguna potencia podría cortar el flujo del petróleo, ya que podría servir a los mercados asiáticos pero manteniendo el punto inicial y final del oleoducto en territorio ruso. Tal opción en parte sería parte del aprendizaje ruso posterior a la disolución de la URSS. Habiéndose desmembrado la URSS y florecido 15 nuevos países Rusia quedó de repente con una dependencia de sus rutas bajo territorio de otros países, como sucedió con Ucrania en su camino hacia los puertos del Mar Negro.

<sup>976</sup> Hill, Fiona, *Op. Cit.* P. 28.

bien como recipiente primario del producto exportado. Desean además que el gobierno deje de entrometerse en la industria, que abandone las restricciones planeadas respecto a la participación extranjera en nuevos proyectos; que haga claras las reglas del juego para los inversionistas y sus socios; y, que deje de entrometerse en los calendarios de los proyectos y rutas de exportación. A cambio están dispuestos a dejar de lado asuntos como Chechenia, la restringida vida democrática y a facilitar el ingreso de Rusia a la OMC.<sup>977</sup> Todo lo anterior debido a que las compañías petroleras extranjeras han jugado un rol limitado en el sector petrolero ruso, y sus experiencias han sido frecuentemente negativas.

El Estado ruso ha decidido contar con una política energética que sirva como anclaje de la política económica, fiscal, social y de la política exterior de Rusia. De hecho, Putin dejó claro en un reciente foro internacional realizado en San Petesburgo la importancia de los energéticos para Rusia. En tal foro comentó: “La ventaja de nuestro país son sus recursos naturales. Éste es el sector que atrae las inversiones extranjeras.”<sup>978</sup> De hecho los recursos naturales constituyen alrededor del 80% de las exportaciones rusas, con el petróleo y el gas representando un 55% de todas las exportaciones, lo cual hace del presupuesto particularmente dependiente del sector energético. 37% del ingreso presupuestal es provisto por impuestos al petróleo y al gas.<sup>979</sup> Sin embargo, German Gref en marzo del 2004 advertía a Putin que Rusia tenía poco tiempo para tomar acciones destinadas a la estimulación de otros sectores de su economía. Esto, a pesar de que actualmente el gobierno ruso disfruta de un sano excedente presupuestario después de una década de déficit. Así, el petróleo puede ser visto como un arma de doble filo: como el recurso que si es bien administrado detonará el crecimiento y el desarrollo de otros sectores económicos del país;

---

<sup>977</sup> Weafer, Chris, *Op. Cit.*

<sup>978</sup> Ostrovsky, Arkady, “Russia to Put Skids Under Foreign Oil Firms.” En [www.theaustralian.news.com.au/story/0,20867,19476127-36375,00.html](http://www.theaustralian.news.com.au/story/0,20867,19476127-36375,00.html) 15 de junio del 2006.

<sup>979</sup> Hill, Fiona, *Op. Cit.* P. 13.

pero, también como el recurso que de no ser usado racionalmente puede precipitar una crisis sin precedentes en Rusia, el día que se colapsen los altos precios de éste. De hecho, la dependencia que tiene Rusia del petróleo es explicada por el economista del FMI, Goohoon Kwon de la siguiente manera: el presupuesto ruso es 5 veces más sensitivo a los precios petroleros de los que lo era antes del período comprendido entre 1998-1999.<sup>980</sup> De hecho, en marzo del 2004, el Ministro de Economía ruso, German Gref, advirtió a Putin que  $\frac{3}{4}$  partes del crecimiento del PIB ruso se debían a los elevados precios del petróleo en el mundo.<sup>981</sup>

El resultado de la abierta participación y rectoría energética por parte del Estado ruso ha sido sorprendente. La compra de Sibneft por Gazprom es la más grande transacción en la historia de Rusia post-soviética (por 13.1 mil millones de dólares) ha sido llamada la compra de la década y la pone en el tercer lugar en la lista de adquisiciones en efectivo en el sector energético a nivel mundial. Con la consolidación de esta transacción se ha creado una gigantesca compañía estatal que puede competir con gigantes petroleros como Exxon Mobil, BP, y Royal Dutch Shell.<sup>982</sup>

Para darnos una idea de la compañía de energéticos que ha logrado edificar el Estado ruso podemos mencionar que Gazprom tiene un valor de mercado de 225 mil millones de dólares, lo cual es un monto superior al de Wal-Mart o al de Royal Dutch Shell.<sup>983</sup> En el caso de LUKoil, su valor comercial total para fines de marzo del 2006 era de 70.6 mil millones de dólares, lo cual era considerablemente mayor que cualquier otra compañía energética rusa, excepto Gazprom.<sup>984</sup> De hecho es tan conveniente para las propias arcas

---

<sup>980</sup> Goohoon Kwon, "The Budgetary Impact of Oil Prices in Russia" The Brookings Institution, 2004.

<sup>981</sup> Hill, Fiona, *Op. Cit.* P. 34.

<sup>982</sup> Whitmore, Brian, "Russia: The End of Loans-For-Shares" en *Johnson's Russia List*, 29 de septiembre del 2005.

<sup>983</sup> Buckley, Neil y Arkady Ostrovsky, *Op. Cit.* P. 2.

<sup>984</sup> Rogov, Sergei y Yuri Lavrov, "Philosophy of Leadership: Lukoil Sets Strategic Aims of Becoming a Major Global Energy Player" en *Oil of Russia*, No. 2, 2006. [www.oilru.com/or/27/474/](http://www.oilru.com/or/27/474/)

del Estado ruso el tener transnacionales altamente competitivas, ya que eso dota al Estado con los recursos que necesita para su funcionamiento. Ejemplo de lo anterior lo dan los especialistas de LUKoil, quienes estiman que los ingresos fiscales para el presupuesto ruso producto de la exportación de combustible y Diesel a Finlandia podría exceder los 50 millones de dólares anuales. Adicionalmente, el presupuesto ruso recibirá un ingreso extra de unos 30 millones de dólares anuales en impuestos sobre las ganancias.<sup>985</sup>

Según la lista de los primeros 500 de Forbes, hay 5 compañías rusas entre las primeras 500 del mundo<sup>986</sup>. Las 5 se encuentran operando en el negocio de los energéticos. Tales compañías son:

Gazprom- sitio 102; Lukoil- sitio 115; UES- sitio 213; Rosneft- 367; y, Surgutneftgas- sitio 443. No sería de extrañarse que con la participación activa del Estado en breve se contara con un par de gigantescas empresas adicionales.

Ha sido muy curioso el modelo empresarial ruso en el sector energético. Atendiendo un poco la ideología del mercado y la moda mundial de la privatización de las empresas, el gobierno ruso no posee precisamente las empresas energéticas. El gobierno ruso en lugar de controlar la producción a través de la propiedad estatal, ha influenciado comúnmente el devenir del sector petrolero mediante la regulación y la política fiscal. Lo anterior lo podemos ver claramente en la legislación de 1992- La Ley para los Recursos Minerales Subterráneos. Dicha ley sienta las bases para la explotación de los recursos minerales. Si bien es cierto, por un lado, permite su uso, tanto a las empresas privadas, como a las estatales, en el caso de las primeras lo hace a través de licencias. Estas licencias requieren de una autorización dual, tanto federal como estatal.<sup>987</sup>

---

<sup>985</sup> Gaiduk, Inna y Oleg Lukin, *Op. Cit.*

<sup>986</sup> Fortune Global 500, 2006. <http://money.cnn.com/magazines/fortune/global500/2006/countries/R.html>

<sup>987</sup> Quayat, David, *Op. Cit.* P. 11.

Un punto adicional de control del sector por parte del Estado ruso es el hecho de que en términos de la transportación del petróleo, el monopolio estatal- Transneft- supervisa toda la construcción de oleoductos y sus operaciones.

Gazprom, modelo ejemplar de una compañía que con el decidido apoyo estatal se ha convertido en la primera gasera del mundo con reservas probadas de 988,892 mil millones de pies cúbicos, lo cual la ubica por encima de poderosas compañías de Irán y Qatar, y muy pero muy por encima del resto de las compañías de gas del mundo.<sup>988</sup> Como parte de su proyecto de expansión está, buscando aumentar su participación en el mercado europeo hasta llegar a un 30% (actualmente la participación es de un 25%) mediante la compra de proyectos relacionados con el almacenamiento de gas, mercadotecnia del gas y de firmas energéticas.<sup>989</sup>

LUKoil por su parte ha perseguido una transformación gradual. Desea dejar de ser una compañía meramente productora de petróleo y busca convertirse en una corporación energética global. Ya para el 2005, la compañía produjo 7.57 mil millones de metros cúbicos de gas, lo cual representó un incremento del 16.9% en relación al 2004. Según la estrategia de LUKoil, la participación del gas dentro de su volumen global de hidrocarburos debe llegar al 33% para el 2014. Para esto se buscan desarrollar relaciones con Gazprom.<sup>990</sup> Con este fin, en marzo del 2005, se firmó el Acuerdo General de Sociedad Estratégica para el período 2005-2014. Con este acuerdo se busca la exploración conjunta y desarrollo de campos de hidrocarburos en los territorios de Nenets y Yamal Nenents en el sector ruso del Mar Caspio, así como en Uzbekistán y otras regiones.<sup>991</sup> Como podemos ver, las compañías energéticas rusas no se conforman con dominar su mercado nacional, sino que pretenden

---

<sup>988</sup> [http://www.petrostrategies.org/Links/Worlds\\_Largest\\_Oil\\_and\\_Gas\\_Companies\\_Sites.htm](http://www.petrostrategies.org/Links/Worlds_Largest_Oil_and_Gas_Companies_Sites.htm) accesado el 13 de septiembre del 2006.

<sup>989</sup> "Russia to Build "Nuclear Gazprom" For World Market" en *Khalee Times* 28 de junio del 2006.

<sup>990</sup> Rogov, Sergei y Yuri Lavrov, *Op. Cit.* P. 3.

<sup>991</sup> *Ibidem.*

convertirse, con el apoyo estatal, en grandes transnacionales que ayuden a su vez al Estado ruso a volver a expandir su influencia y poder más allá de las fronteras que heredó después del colapso de la URSS. De hecho, en una reciente junta de directivos de LUKoil se decidió que los futuros proyectos se concentrarían en los campos de Kazajstán, Uzbekistán, Turkmenistán, Irán, Nigeria, Egipto y Venezuela<sup>992</sup> (en el caso venezolano, en el 2004, LUKoil y PdVSA firmaron un acuerdo de entendimiento. El acuerdo entre ambas compañías sienta las bases para contratos de largo plazo en el sector petrolero y de productos refinados. La compra de ROG podría ser sólo el inicio de un acuerdo integral inter-firmas por el cual podría alimentar de hidrocarburos a las plantas alemanas; a cambio, LUKoil podría obtener oportunidades análogas para entregar petróleo venezolano a la costa este de Estados Unidos).<sup>993</sup> Lo anterior, sin lugar a dudas, busca incrementar la red de puntos de venta de LUKoil, la cual cuenta actualmente con 5400 gasolineras, de las cuales cerca de 2000 están en los Estados Unidos y aproximadamente 1000 en los países europeos.<sup>994</sup>

Hablando en un foro económico internacional en San Petesburgo, el Ministro de Recursos Naturales, Yuri Trutnev, dijo que su propuesta estaba diseñada para proteger los intereses nacionales de Rusia. La propuesta consiste en apretar las restricciones a las compañías petroleras extranjeras e incrementar el número de campos de gas y petróleo que el gobierno define como estratégicos.<sup>995</sup> Bajo su plan, las compañías extranjeras, o aquellas con 50% de participación extranjera no podrían desarrollar campos con más de 70 millones de toneladas de petróleo y 50 mil millones de metros cúbicos de gas. El ministro había dicho

---

<sup>992</sup> *Ibidem.*

<sup>993</sup> Gaiduk, Inna y Oleg Lukin, *Op. Cit.*

<sup>994</sup> Rogov, Sergei y Yuri Lavrov, *Op. Cit.* P. 4.

<sup>995</sup> Ostrovsky, Arkady, *Op. Cit.*

inicialmente que el límite serían 150 millones de toneladas para el petróleo y 1 billón de metros cúbicos de gas.

La nueva regla indica que no menos del 50% de las acciones y del control de una compañía clave debe de pertenecer al Estado, señala Nikolai Nikitin, editor de la revista rusa de la industria petrolera, *Neftegazovaya Vertikal*. Además, “Ya no se permitirá que las compañías privadas se engrosen con los recursos minerales rusos.”<sup>996</sup> Incluso, la Duma adoptó una resolución, solicitando al gobierno garantizar que el comprador fuese una firma rusa. La participación extranjera generalmente se ha limitado a las empresas conjuntas o acuerdos de producción compartida.<sup>997</sup>

De hecho Fiona Hill asegura que lo que realmente está detrás del caso Khodorkovsky es el nacionalismo proteccionista de la administración Putin, más que una cuestión de transparencia, ya que se ha mencionado, Yukos tenía una administración moderna, que tenía grandes similitudes con las empresas occidentales. Para Fiona Hill la grave falla de Khodorkovsky fue que en 2003 dio señales de estar dispuesto a vender una parte sustancial de sus acciones en Yukos al gigante estadounidense ExxonMobil, lo cual incrementaría el valor de las acciones de Yukos y la fortuna personal de Khodorkovsky. Putin pudo revertir esta tendencia y capturar las ganancias inesperadas petroleras para el Estado ruso. Al caer Yukos bajo el tutelaje estatal ruso, y con los altos precios de los energéticos, se pudieron levantar órdenes de equipo para la industria con importantes industrias domésticas, lo cual a su vez apoyó áreas científicas claves, pero que carecían de dinero en efectivo.<sup>998</sup> Esta estrategia tiene una gran similitud a la participación del Estado estadounidense de la que hablaba Y. Rigin en el capítulo 1.

---

<sup>996</sup> Ver, Weir, Fred, *Op. Cit.*

<sup>997</sup> Quayat, David, *Op. Cit.* P. 10.

<sup>998</sup> Hill, Fiona, *Op. Cit.* P. 36.

El gobierno ruso, así está ayudando a fijar las nuevas fronteras de acción e influencia para sus compañías energéticas. Eso ha obstaculizado a algunos actores occidentales del ramo quienes desean un acuerdo para construir un oleoducto en Murmansk<sup>999</sup>, el cual primariamente serviría como ruta de exportación hacia Europa y los Estados Unidos. Los oficiales del Departamento de Estado también están presionando para que se puedan involucrar algunas compañías estadounidenses (como Exxon) en el desarrollo y administración de la reserva de petróleo que llenaría ese oleoducto. Para que esto suceda debe de haber claridad en cuanto a los asuntos que están bloqueando la inversión y la cooperación, por ejemplo, la legislación del subsuelo, el régimen de impuestos<sup>1000</sup> para empresas conjuntas, el acceso a oleoductos, las condiciones medioambientales, etc.

En lo que respecta al sector petrolero, existe una problema que enfrenta la Rusia post-comunista: los oleoductos que se usaron para transportar el petróleo ya no son suficientes. Esto, en gran medida, se debe a que ha decaído dramáticamente la infraestructura de oleoductos, y consecuentemente se ha restringido el monto de petróleo que puede ser transportado a través de éstos. Lo anterior ha generado cuellos de botella en la red de oleoductos. Además, el sistema central de oleoductos fue diseñado para movilizar el petróleo, desde sus lugares de producción, hacia el mercado interno de la Ex URSS. Ahora, en el período de la transición, una proporción cuantiosa de los flujos totales ha sido dirigida hacia los mercados internacionales.<sup>1001</sup> A pesar de que el sector petrolero pueda parecer muy excluyente y restrictivo, el hecho de que necesite urgentemente expandir la capacidad y la calidad de su infraestructura hace que indirectamente se generen nuevas oportunidades

---

<sup>999</sup> Este oleoducto sería resultado de un esfuerzo de cooperación entre Transneft, Lukoil y la desaparecida Yukos.

<sup>1000</sup> La Política fiscal ha sido un dolor de cabeza para las compañías del ramo de los energéticos, más allá de que éstas sean extranjeras o nacionales. Tenemos, por ejemplo, que mientras la perforación como los costos de exploración pueden ser deducidos de impuestos, la construcción de caminos y otros costos de infraestructura no pueden ser deducidos.<sup>1000</sup>

<sup>1001</sup> Rosefielde, Steven, "The State of Russia's Capital Stock" en NIC Conference Report- Russia's Physical and Social Infrastructure. [www.dni.gov/nic/confreports\\_rusfuturedev.html](http://www.dni.gov/nic/confreports_rusfuturedev.html)

de producción de insumos y tecnologías necesarias para garantizar la sana infraestructura para el transporte. Si bien es cierto, el sector extractivo es altamente nacionalista, los capitales extranjeros pueden incursionar en el ramo por medio de la dotación de materiales y tecnologías necesarias para los servicios o bienes adjuntos a la explotación de los energéticos. Así, es precisamente debido a la obsolescencia o insuficiencia del grueso de la red de oleoductos y gasoductos que fue instalada en los 60 y 70 (la vida útil de los ductos es de alrededor de 30 años<sup>1002</sup>), que el capital, hasta ahora ha sido marginado, puede encontrar provechosos nichos de negocios en este lucrativo sector de la economía rusa. Otra posibilidad de negociación y de producción para las compañías que proporcionan servicios adjuntos se debe a que los nuevos oleoductos están muy atados a la exportación de los energéticos más que al uso interno. Consecuentemente, para que los oleoductos y gasoductos rusos puedan alcanzar los mercados consumidores, deben de permitir la participación extranjera en el desarrollo de la infraestructura de transporte.

No obstante lo anterior, no se puede decir que el gobierno ruso haya cerrado la puerta al capital transnacional en el sector energético; simplemente les ha otorgado un rol secundario, con lo cual sobre todo, ha buscado que el capital extranjero sea complementario del capital nacional. Al respecto, el Ministro de Recursos Naturales, Yuri Trutnev, destacó como modelo preferido de cooperación el de la compañía estadounidense Conoco-Phillips, la cual es accionista minoritaria en LUKoil. Para los analistas domésticos es claro que las nuevas reglas extenderán el dominio doméstico de Gazprom y Rosneft.<sup>1003</sup>

El visible imperio energético que está consolidando Rusia no se reduce a la transformación de Gazprom y Rosneft en gigantes dentro de los sectores gaseros y petroleros. Para junio

---

<sup>1002</sup> *Ibidem.*

<sup>1003</sup> Ostrovsky, Arkady, *Op. Cit.*

del 2006 ya se hablaba de la creación de un coloso ruso de la energía nuclear. El plan busca fusionar las compañías civiles nucleares rusas en una compañía estatal siguiendo la línea de su gigante gasero- Gazprom- para ayudarla a competir en el mercado nuclear mundial, mencionó el jefe de la energía nuclear.<sup>1004</sup> Bajo el plan ruso la compañía se llamaría Atomprom, reuniendo a las muchas y pequeñas compañías del sector. Atomprom competiría en el mercado mundial con compañías transnacionales como la Alemana Siemens SIEGn y la Japonesa Toshiba Corp., dijo Sergei Kiriyenko jefe de la agencia de energía atómica rusa, Rosatom.<sup>1005</sup>

#### **4.3.7 EL SECTOR DE LOS BIENES RAÍCES EN RUSIA: UN EJEMPLO DEL DOBLE MOVIMIENTO DE POLANYI.**

El presente apartado busca ejemplificar el doble movimiento del que hablaba hace más de medio siglo Karl Polanyi: los Estados han puesto en marcha una contratendencia que busca aminorar los graves desequilibrios y tendencias auto-destructivas que han ido aparejadas a esta mercantilización de todos los ámbitos de la vida cotidiana.

Los cambios suscitados en el sector inmobiliario son dramáticos, sobre todo si tomamos en cuenta que durante la existencia de la URSS el sector no era considerado como en occidente, un sector económico de primera importancia, sino como una mera obligación social que debía ser atendida y garantizada por las organizaciones administrativas, las empresas estatales o los gobiernos municipales. Bajo el sistema de planificación central era inexistente el mercado como mecanismo de producción, distribución y consumo de la

---

<sup>1004</sup> "Russia to Build "Nuclear Gazprom" For World Market" en *Khalee Times* 28 de junio del 2006.

<sup>1005</sup> Ver, "Russia to Build "Nuclear Gazprom" For World Market" en *Khalee Times* 28 de junio del 2006.

vivienda, ya que ésta estaba contenida en el plan como sucedía con la educación, el alimento, los metales, la salud, etc. La habitación no estaba ligada de ninguna forma al balance que guarda la relación entre el costo de producción real de las unidades y el poder de compra de las familias. Esto era irrelevante, toda vez que la habitación era provista como un ingreso en especie y el cual era asignado administrativamente.

El caso del sector inmobiliario y los bienes raíces en Rusia es perfecto para explicar como ha funcionado este doble movimiento, mismo que ha evitado que la sociedad rusa se cuartee al grado de poner en riesgo un orden social mínimo.

#### **4.3.7.1 El estado heredado del lote de vivienda y de bienes raíces.**

Si queremos comprender los fenómenos suscitados en torno al sector inmobiliario no podemos dejar de tomar en cuenta el legado soviético en lo relativo al sector habitacional en específico y al desarrollo urbano en general: éste, era un sistema habitacional extremadamente distorsionado y rígido comparado con las economías de mercado. El resultado de este legado es evidente: una de las tasas más altas de propiedad estatal en el mundo; rentas triviales que pagan los usuarios y los pobres, virtualmente mantenidos por las organizaciones estatales; el dominio avasallador del financiamiento estatal en las construcciones nuevas; fuertes monopolios estatales sobre la producción que llevan a la uniformidad y baja calidad del lote habitacional, con servicios que van de mediocres a pobres. Por último, pero no menos importante, la ausencia (hasta hace muy poco) de un mercado de tierras.<sup>1006</sup> Para ejemplificar la magnitud del elemento “estatal” dentro del sector inmobiliario ruso es ilustrativo mirar atrás, a los datos de 1989: un 83% del lote

---

<sup>1006</sup> Renaud, B. “The Housing System of the Former Soviet Union: Why do the Soviets Need Housing Markets” en *Housing Policy Debate*, Vol. 3, No. 3. Noviembre de 1992.

habitacional estaba bajo control estatal en las ciudades rusas, comparado con un 67% en China, 56% en Polonia, 33% en Rumania y 25% en Hungría. Eso en cuanto al mundo socialista. Ahora, en lo que toca a occidente, los porcentajes respectivos en Reino Unido, Francia y Estados Unidos eran de 30, 17 y 2%.<sup>1007</sup> Los servicios adjuntos que se daban a los residentes eran fuertemente subsidiados, entre 80-90%. Las familias rusas dedicaban tan sólo un 2.4% de su ingreso en efectivo a pagos habitacionales (renta y servicios adjuntos); al mismo tiempo, dedicaban más del 3% de su ingreso en efectivo a licor y cigarros.<sup>1008</sup>

La negligencia en el mantenimiento y en las reparaciones ha resultado en que el 11% de los hogares necesiten una renovación urgente y/o renovación. En ciertos casos, los hogares deben de ser demolidos y reconstruidos; la necesidad anual de renovaciones igual al 4-5% del lote habitacional total; sin embargo, en la actualidad las renovaciones son de sólo el 0.3%<sup>1009</sup> La construcción de nuevas viviendas se ha desplomado; en el 2001 era de cerca del 40% del volumen de 1990.<sup>1010</sup> 2 millones de personas vivían en hogares que estaban oficialmente “dilapidados”.

El problema con la vivienda rusa es integral, ya que no sólo es la falta de espacio individual o de áreas para cocinar, lavar, etc., individuales lo que hace “obsoleto” el lote de vivienda heredado de la URSS, y el cual ya no encaja en la nueva civilización individualista y post-socialista. Además de lo anterior, tenemos que los servicios básicos que requiere una vivienda (olvidemos ya si es multifamiliar o individual) se está deteriorando rápidamente. Se reportaba en 2004 que entre 50 y 60% de la calefacción y líneas de drenaje necesitan reparaciones mayores; el resto necesita ser reemplazado de inmediato. En enero del 2003,

<sup>1007</sup> Matras, H. y Renaud, B. *Housing Reform in Transition Economies: A Survey Report for Eastern Europe and the Former Soviet Union*. ECA Office, Banco Mundial. 1992.

<sup>1008</sup> Renaud, Bertrand, *Op. Cit.* P. 1251.

<sup>1009</sup> “Russian Federation’s Social Cohesion Threatened by Deteriorating Housing” Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa, 21 de septiembre del 2004. [www.unece.org/press/pr2004/04env\\_pl15e.htm](http://www.unece.org/press/pr2004/04env_pl15e.htm)

<sup>1010</sup> *Ibidem*.

350 0000 residentes en 4000 bloques de departamentos fueron dejados sin calefacción.<sup>1011</sup>

Lo anterior es sumamente grave en un país en donde la calefacción no es un servicio de lujo, ni relacionado al *comfort* o status, sino una necesidad tan vital como lo es el agua o el alimento.

#### **4.3.7.2 La fuerte participación gubernamental en el sector de la vivienda**

Para Linda J Cook resulta evidente que el Estado ruso ha entendido a la perfección que las relaciones de propiedad en el SHSC (Sector Habitacional y Servicios Comunitarios) no pueden ser reestructuradas en base a decretos, sino que llevará mínimo 10 años la reestructuración. Cook señala que el Estado podrá ir eliminando las provisiones sociales a los individuos sólo si los ingresos aumentan y su distribución tiende a igualarse.<sup>1012</sup> En breve, Cook opina que en el sector inmobiliario, por la relevancia misma de éste, es imposible la elección entre la terapia de choque y el gradualismo, y es esta última la única opción, lo cual han entendido los gobiernos rusos post-soviéticos. Al respecto, Bertrand Renaud explica, que el viejo sistema estatal y el nuevo de mercado coexistirán por algún tiempo (lo cual está en línea con el razonamiento del gradualismo), ya que nadie puede esperar que un sistema con más del 90% de su lote habitacional bajo propiedad pública en el momento en que inició la transición del capitalismo al socialismo, se convierta de la noche a la mañana en un sistema como el estadounidense, en donde sólo el 2% del lote habitacional está bajo propiedad pública.<sup>1013</sup>

A pesar de que el sector de la vivienda oficialmente es privado en su mayoría, sólo el 1% del lote multi-unidades es administrado por asociaciones de propietarios formalmente

---

<sup>1011</sup> *Ibidem.*

<sup>1012</sup> Cook, Linda J, *Op. Cit.* P. 376.

<sup>1013</sup> Renaud, Bertrand, *Op. Cit.* P. 1261.

registrados. De la misma forma, las familias (los nuevos dueños de la otrora estatal vivienda), actualmente pagan solo 20-40% de los costos habitacionales (mantenimiento y utilidades públicas). El resto es cubierto por las municipalidades.<sup>1014</sup>

En noviembre del 2001, el gobierno de Rusia anunció el “Subprograma para la Reforma Habitacional”, mismo que llamaba a reformas significativas del SHSC. Se plantea establecer esta serie de reformas de manera gradual hasta concluir las en el año 2010 (estableciendo que para esa fecha el SHSC funcione según relaciones de mercado). En febrero de 2002, el gobierno ruso pidió al Banco Mundial analizar los asuntos centrales del programa y comentarlo. El Banco Mundial halló muchas fallas y advirtió que para que las reformas sean eficientes y sustentables se debe de tomar acción inmediata en 3 asuntos:

1. Incrementar las tarifas para costear los gastos de recuperación.
2. Eliminar privilegios y excepciones; o, de plano, financiar explícitamente esos subsidios.
3. Mejorar los mecanismos de protección social para beneficiar a los pobres por medio de rebajas habitacionales.<sup>1015</sup>

Se destaca que, a pesar de que todas las ciudades visitadas en el estudio tuvieron un progreso sustancial en cuanto al incremento de los costos de recuperación, la mayoría aún están muy por debajo de cubrir los costos de recuperación totales. Rusia, continúa teniendo uno de los costos de recuperación habitacional y de servicios comunitarios más bajos de todos los países en transición.<sup>1016</sup> Además, el Banco Mundial comentaba que el SHSC continuaba siendo un vestigio de una economía de no-mercado, lo cual conlleva transferencias fiscales de por lo menos 4% del PIB. En las ciudades visitadas, los gastos del SHSC constituye el rubro presupuestal más grande, fluctuando entre 20-37% de los

---

<sup>1014</sup> “Russian Federation’s Social Cohesion Threatened by Deteriorating Housing” Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa, 21 de septiembre del 2004. [www.unece.org/press/pr2004/04env\\_pl15e.htm](http://www.unece.org/press/pr2004/04env_pl15e.htm)

<sup>1015</sup> “Housing and Communal Services in Russia: Completing the Transition to a Market Economy.” El Banco Mundial (Departamento de Infraestructura y Energía para Europa y la Región del Asia Central), 30 de abril del 2003.

<sup>1016</sup> *Ibidem*.

presupuestos locales. Casi después de una década desde que inició la privatización habitacional (se han privatizado cerca del 60% de las unidades habitacionales), el sector público es aún responsable en gran medida del SHSC. Los gobiernos locales aún administran y dan mantenimiento virtualmente a todo el lote habitacional.<sup>1017</sup>

El reporte del Banco Mundial concluye señalando, que sin lugar a dudas, el SHSC es uno de los sectores menos reformados y más ineficientes dentro de la economía rusa, lo cual ha impedido en gran parte que Rusia complete su transición a una economía de mercado. En resumen, lo que ha sucedido en Rusia, es un experimento de privatización de vivienda, pero uno muy limitado: se ha dado la propiedad legal, pero los fondos y la administración permanecen en el sector públicos, en gran parte, con los municipios subsidiando tanto las unidades privadas como aquellas que aún no están privatizadas.<sup>1018</sup>

El subsidio decidido del gobierno ruso se ve reflejado de maravilla en sus propias estimaciones (consideran que los subsidios en forma de privilegios y exenciones representan el 1% del PIB). Los altos subsidios también se reflejan en el hecho de que las familias rusas en promedio gastan sólo el 6% de su ingreso en habitación y servicios de utilidades.<sup>1019</sup> Esto es mucho menor que en otros países en transición de Europa del Este. Por ejemplo, las familias en Polonia y Hungría típicamente gastan más del 20% de su ingreso en el SHSC.<sup>1020</sup> En Rusia, lo que se paga por la vivienda pública ha sido tan bajo que encontramos a un segmento de la población gastando más en alcohol y en tabaco que

---

<sup>1017</sup> *Ibidem.*

<sup>1018</sup> Cook, Linda J, *Op. Cit.* P. 363.

<sup>1019</sup> La privatización habitacional inició en Rusia hace una década y fue diseñada para lograr una distribución gratuita de las unidades existentes a los tenedores del momento. A los tenedores se les dio la opción de privatizar sus unidades; es decir, la privatización fue voluntaria. Una familia ahora puede poseer la estructura libre de deuda y así no pagar renta u obligaciones crediticias. La unidad podía ser comercializada libremente para facilitar la movilidad y permitir a las familias ajustarse al consumo o uso de su habitación según preferencias, gustos, ingresos y riqueza. En ese supuesto, las familias tendrían el incentivo de mantener, reparar y mejorar sus unidades y economizar en servicios. Sin embargo, no existen incentivos reales para hacer lo anterior debido a que las rentas y los servicios adjuntos son altamente subsidiados. Ver, "Housing and Communal Services in Russia: Completing the Transition to a Market Economy." El Banco Mundial (Departamento de Infraestructura y Energía para Europa y la Región del Asia Central), 30 de abril del 2003. P. 8.

<sup>1020</sup> "Housing and Communal Services in Russia: Completing the Transition to a Market Economy." El Banco Mundial (Departamento de Infraestructura y Energía para Europa y la Región del Asia Central), 30 de abril del 2003. P. 7.

en sus gastos de vivienda; esto, a pesar de ser dañino para el mercado, no lo es tanto, toda vez que el hecho de que el Estado subsidie fuertemente el SHSC acaba teniendo un efecto secundario positivo para la promoción de una civilización del consumo que no podría darse si el Estado forzara a los ciudadanos a volverse “responsables” de cubrir sus gastos de vivienda: libera recursos para el consumo de productos y servicios en otros sectores de la economía.

Sin embargo, el gobierno ruso parece encontrar justificaciones de sobra para excluir al SHSC del monopolio que representan los mecanismos de mercado. En 2004, un reporte de la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa, advertía que la cohesión de la sociedad rusa y el futuro bienestar de la población rusa en gran medida dependerán de cómo se solucionen los problemas habitacionales. Si los retos relacionados con el lote habitacional no se atendían, muchos rusos pronto vivirían en condiciones por debajo de los estándares recomendados.<sup>1021</sup>

De la misma forma, el intervencionismo y paternalismo estatal ruso ha sido justificado por las circunstancias políticas y *shocks* económicos imprevistos, el último de ellos, la crisis financiera de 1998. Así, podemos notar, el SHSC actuó como un absorbedor de choques.<sup>1022</sup> El gobierno ruso, ha actuado para prevenir cataclismos sociales productos de un mercado excluyente. Además, como mencionamos anteriormente, el clima de Rusia hace que el sector de la vivienda, como el de los energéticos justifiquen la decidida intervención del Estado para solucionar los desajustes y carencias del mercado<sup>1023</sup>. Después

---

<sup>1021</sup> “Russian Federation’s Social Cohesion Threatened by Deteriorating Housing” Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa, 21 de septiembre del 2004. [www.unece.org/press/pr2004/04env\\_pl15e.htm](http://www.unece.org/press/pr2004/04env_pl15e.htm)

<sup>1022</sup> *Ibid.* P. 5.

<sup>1023</sup> Resulta innegable que de no ser por las políticas paternalistas implementadas pro el gobierno ruso, muchos rusos que resultan ser *homeless* por la razón que sea. No estarían en condiciones de pagar las altas rentas dentro del sector comercial.

de todo no es lo mismo tener *homeless* en Río de Janeiro o en algún lugar tropical, que tener a indigentes viviendo en la calle a 20 o 30 grados bajo cero la mitad del año.<sup>1024</sup>

#### **4.3.7.3 El mercado floreciente de los bienes raíces.**

Los marcados cambios psico-sociales de los que hemos hablado ya en el presente capítulo, así como el creciente abandono de los valores socialistas (o comunitarios, que ya vimos, son pre-revolucionarios en Rusia) ha hecho que la gente ya no se sienta a gusto con el sistema de vivienda comunal (cocinas, baños, áreas de lavado, jardines, etc., que son compartidos). Estos cambios en la civilización rusa, aunados al deterioro objetivo de la vivienda y de la infraestructura de servicios, han propiciado que florezca un atractivo mercado potencial de consumidores para la industria de la construcción y del negocio de los bienes raíces. Este último, la comercialización de los servicios inmobiliarios, era inexistente en la Unión Soviética.

A pesar de la polarización social, de la aparición de estratos verdaderamente pobres en la Rusia post-socialista, el mercado de bienes raíces ruso está creciendo rápidamente y más de 4.5 millones de familias están en espera de adquirir una vivienda.<sup>1025</sup> El porcentaje de familias que hoy obtienen habitación usando métodos de mercado ha aumentado de 43% en 1992 a 70% en 2002. Mientras tanto, aquellos hogares que reciben sus apartamentos por medio de las listas de espera municipales ha decrecido de 40% en 1992 a sólo 15% en 2002.

En los próximos 8 años, entre 2002-2010 la ciudad de Moscú planea construir unos 36.5 millones de metros cuadrados de vivienda y demoler 5.6 millones de metros cuadrados. La

<sup>1024</sup> Al colapsarse la URSS en 1991 el número de gente sin hogar se incrementó notablemente. Para principios de los 90s se estimaba que entre 30 y 100 mil personas no tenían hogar tan sólo en Moscú. Ver, <sup>1024</sup> V. George and N. Rimashevskaya, "Poverty in Russia" *International Social Security Review*, Vol. 46, No. 1, 1993. P. 75.

<sup>1025</sup> Ver, Eubanks, Marissa, "U.S. Real Estate Franchise to Open in Russia: Firm to Introduce Standardized Services to Russia's Housing Market" en [www.usinfo.state.gov](http://www.usinfo.state.gov) 14 de julio del 2006.

mayor parte del financiamiento no vendrá de los recursos públicos sino de fuentes privadas. Moscú, según corredores de bienes, representa el 75% del ingreso total del mercado habitacional en Rusia. Ha crecido de 8800 unidades a mediados de los 90 a cerca de 30000 unidades para el 2002. En 2002 los precios aumentaron en 17% comparado con 35-40% en 2001.

El crecimiento del sector se debe a la magia del capitalismo, sistema que a pesar de generar un desarrollo desigual y nichos de pobreza, también tiene la capacidad de generar un estrato lo suficientemente afluente como para poder formar parte activa en la sociedad del consumo.<sup>1026</sup>

Lo anterior da cuenta de la movilidad social no-universal- pero a fin y al cabo movilidad social que permite el sistema capitalista dentro de sus reglas. Vemos por ejemplo, que ha cambiado el perfil social del típico comprador de habitación. Durante los años mozos del desarrollo del mercado habitacional, los compradores solían ser los llamados Nuevos Rusos. Ahora, la mayoría de los compradores son de clase media y gente que quiere comerciar su casa. Si a esto le aunamos que Rusia bajo Putin cuenta con una economía estable y creciente, y un excedente gubernamental, así como un PIB que crece superior al 4%, el mercado ruso está considerado uno de los más promisorios en el mundo. Prácticamente todos los sub-sectores del mercado inmobiliario y de bienes raíces están subdesarrollados. La actual infraestructura inmobiliaria y de bienes raíces es vieja e insuficiente, y no puede dotar de espacios suficientes al creciente número de compañías occidentales que rápidamente entran al mercado ruso.<sup>1027</sup> Es precisamente este sector de negocios extranjero, inexistente en la era soviética, que ha ayudado a generar un auge sin

---

<sup>1026</sup> Aquí vale la pena señalar que entre el 2001-2003 se ha experimentado un crecimiento sin precedente en el mercado inmobiliario y de bienes raíces en Rusia. Simplemente en el 2003, el poder de compra de los rusos aumentó en un 25%. Ver, Uritsky, Oleg, "Investors Seek Opportunities Overseas: Real Estate in Moscow." En *New England Real Estate Journal*, 10 de enero del 2003.

<sup>1027</sup> Uritsky, Oleg, *Ibid.*

precedentes en el mercado de bienes raíces de Rusia. Aquí vemos una vez más, que el capitalismo no precisa de generar justicia social ni de satisfacer las necesidades elementales de la población asentada en el territorio que interactúa; con que genere altos valores de cambio es suficiente, independientemente del valor de uso generado.

Es interesante notar que el 75% de la habitación en Moscú no es comprada por moscovitas, sino por gente de las regiones gaseras y petroleras. La mayor parte de las adquisiciones están destinadas al sector de las rentas privadas. Así, la mayor parte de la habitación nueva no está destinada a cubrir necesidades habitacionales sino deriva más bien de un propósito de inversión con prospectos de reventa en un futuro.

El atractivo de Rusia en el sector inmobiliario es tal que el Banco de Inversión de los Estados Unidos dijo que el brazo inmobiliario y de Bienes Raíces de Morgan Stanley ha ingresado al mercado ruso al comprar el 10% de la desarrolladora RosEuroDevelopment.<sup>1028</sup>

Resulta evidente en el 2006 para el mundo que el sector inmobiliario y de bienes raíces ruso ha entrado en un *boom*, lo cual ha atraído fondos y ha propiciado que los desarrolladores busquen comprar acciones en el mercado accionario. La perspectiva de largo plazo es tan evidente que John Carrafell, co-director global de Morgan Stanley Bienes Raíces e Inmobiliarios dijo que creía que Rusia y su sub-oferta de bienes raíces e inmobiliarios de calidad representan una oportunidad atractiva de inversión y de iniciar una plataforma de negocios de largo plazo en Rusia.<sup>1029</sup>

De esta forma, vemos que la demanda de espacio de oficinas de lujo es 25-35% más alto que la oferta. La oferta de espacios de oficina en el 2001 en Moscú era de un 7% del

---

<sup>1028</sup> "Morgan Stanley Moves into Russian Real Estate Market" en turks.us 31 de julio del 2006.

<sup>1029</sup> *Ibidem*.

espacio de la oferta en Londres, y de un 4.7% de la oferta en Nueva York.<sup>1030</sup> Las cifras anteriores significan que en Rusia en verdad se ha abierto una frontera rentable por los años venideros para aquellas compañías dispuestas a innovar en el sector.

Las compañías de bienes raíces han sido atraídas al mercado ruso gracias a las ganancias del 15% (y si tomamos en cuenta el riesgo general, son ganancias que exceden el 21%) anual en construcciones para oficinas clase A. Las ganancias son aún más elevadas en el caso de construcciones destinadas a espacios de ventas, residencial, hotelero y de estacionamiento<sup>1031</sup> que empiezan a atraer a los inversionistas estadounidenses al mercado inmobiliario y de bienes raíces de Moscú. Un número considerable de fondos de inversión y empresas conjuntas están capitalizando la alta demanda y sub-oferta que caracteriza a este mercado inmobiliario y de bienes raíces poco saturado.<sup>1032</sup>

La sub-oferta crónica que ha marcado al mercado inmobiliario ruso en gran parte ha sido el gran atractivo para los inversionistas, que ven altísimas tasas de ganancia. Para darnos una idea de la rentabilidad del sector y de las posibilidades de especulación que hay en Rusia, pero sobre todo en Moscú, tenemos que entender que los precios se han incrementado desde unos 100 dólares por metro cuadrado en 1990 a 250 dólares por metro cuadrado para fines de 1991, a 708 dólares para fines de 1992 hasta llegar a 1300 dólares en marzo 1995 (su precio más alto). Entre 1991 y 1997 los precios de las construcciones llegaban a exceder los 4000-5000 dólares por metro cuadrado en las locaciones de mayor prestigio. A mediados de los 90, en el caso de algunas locaciones, las compañías tenían que pagar como renta más de 100, incluso 200 dólares por metro cuadrado al mes, lo cual hizo de Moscú

---

<sup>1030</sup> Uritsky, Oleg. *Op. Cit.*

<sup>1031</sup> La civilización capitalista en muchos casos ha sido marcada por ser la civilización del automóvil (ícono de la segunda revolución industrial). El hecho que en Rusia haya un número creciente de automóviles ha desencadenado una sub-oferta en el sector de los estacionamientos, el cual en 2003 sólo podía cubrir el 26% de la demanda. Ver, Uritsky, Oleg. *Op. Cit.*

<sup>1032</sup> *Ibidem.*

junto con Tokio, una de las ciudades más caras del mundo. El sector se ha caracterizado (hasta la fecha) por una fuerte demanda y una oferta relativamente débil.<sup>1033</sup>

Sacando provecho de la experiencia de operar por largo tiempo en los mercados occidentales, algunas firmas extranjeras han encontrado no un terreno, pero sí un espacio virgen en Rusia para el establecimiento de sus servicios. Así, por ejemplo, la Corporación de Inversiones Privadas Internacionales (The Overseas Private Investment Corporation) aprobó un préstamo de 3.6 mil millones de dólares a un pequeño negocio estadounidense que planea establecer franquicias de la marca inmobiliaria y de bienes raíces Century 21 en Rusia, la cual planea introducir prácticas de propiedad de hogares estandarizadas en un mercado inmobiliario altamente desregulado.<sup>1034</sup> En este caso particular vemos como se abre una frontera inesperada para Olard Trading Limited, un pequeño negocio, propiedad de 2 ciudadanos estadounidenses, quienes usarán el préstamo para establecer una red de oficinas de Century 21 a lo largo y ancho de Rusia. Dicha expansión comenzará en Moscú y luego se expandirá a otras grandes ciudades, según se informó OPIC en un comunicado de prensa el 12 de julio.

Otro indicador que nos habla del gran potencial del mercado inmobiliario ruso es el hecho de que en una economía sana normalmente el sector habitacional juega un rol importante en la economía de todo país. Se señala que el sector habitacional representa entre un 10-20% de la actividad económica total, y la inversión habitacional constituye entre 2-8% del PIB. En Rusia, la inversión habitacional constituye apenas 3-4% del PIB.<sup>1035</sup>

Una de las ventajas con las que cuentan las inmobiliarias que ingresan al mercado ruso es que los edificios “obsoletos” en muchos casos no son obsoletos sino que debido a que no

---

<sup>1033</sup> Mitropolitski, Simeon, “Real EstateMarket in Moscow” en *International Real Estate Digest*, 12 de septiembre del 2000.

<sup>1034</sup> Eubanks, Marissa, *Op. Cit.*

<sup>1035</sup> “Housing and Communal Services in Russia: Completing the Transition to a Market Economy.” El Banco Mundial (Departamento de Infraestructura y Energía para Europa y la Región del Asia Central), 30 de abril del 2003. pp. 6-7.

cubren ciertos estándares requeridos por la civilización actual, deben de ser remodelados. Sin embargo, la estructura y la construcción en gran medida pueden ser aprovechados; tan sólo es cosa de ver como reevaluar un edificio devaluado por medio de un proceso de reconstrucción creativa, el cual fusiona elementos de la construcción existente con capital adicional. El anterior proceso bien puede producir un espacio de primera. La valoración generalmente implica alterar el signo de valor de la construcción por medio del cambio de nombre, así como su imagen. Por ejemplo, un edificio comercial redundante puede ser convertido en un espacio postmoderno mediante la articulación de sus características arquitectónicas existentes con nuevos signos.<sup>1036</sup>

En el SHSC podemos ver un gran mercado para los años venideros, producto en gran parte de la putrefacción de la infraestructura de la vivienda soviética. Pero, al mismo tiempo, podemos ver que los factores psico-sociales que ha abierto la frontera virtual o postmoderna son también responsables en gran parte de la demanda de un tipo distinto de habitación.

---

<sup>1036</sup> Bryson, John R, "Obsolescence and the Process of Creative Destruction" en *Urban Studies*, Vol. 34, No. 9, 1997. P. 1446.

## CONCLUSIONES

El recuento de la evolución histórica del concepto de estudio, nos obliga a ver, que la frontera difícilmente puede ser planteada como un “hecho”; más bien, ha quedado claro que debe ser tratada como un proceso, susceptible de reconfiguraciones geográficas, ideológicas, así como intangibles.

Más aún, los 3 grandes parteaguas históricos en la evolución de la concepción de la frontera no han sido caprichosos. En todos los casos, su reconfiguración ha sido una respuesta a las crisis que han amenazado con ser “terminales”, no sólo para un modelo económico, un sistema productivo, o un actor (por fuerte y hegemónico que éste sea), sino que han puesto en jaque a una civilización. Se puede entonces interpretar la frontera, como una válvula de escape a los *impasses* más significativos que ha encontrado el capitalismo en su desarrollo y consolidación como un sistema-mundo. La apertura de una nueva frontera, además de representar una válvula de escape (lo cual daría la idea de ser un mero recurso defensivo) ha sido a su vez un recurso “solutivo” que a la par de la clausura de arreglos institucionales y psico-sociales anteriores, genera una especie de tierra fértil para la recomposición del espacio social vivido, lo que permite no sólo la reproducción sino la ampliación de la infraestructura mental y material necesaria para consolidar las relaciones sociales de las que precisa el capitalismo para su sobrevivencia.

En una primera aproximación se estudiaron los tipos de frontera como algo “puro”, y como espacios, cada uno con elementos, que los diferenciaban plenamente de los otros tipos de frontera. Sin embargo, como el comité tutorial lo hizo al autor de esta tesis, poco a poco se fueron encontrando elementos que, en primera instancia hicieron en primera instancia considerar, y posteriormente corroborar, que los 3 tipos de frontera tenían elementos que se

repetían en los otros tipos ideales; lo que sucedía era que simplemente en cada tipo ideal, un elemento predominaba claramente (aunque no eliminaba los otros). Lo anterior quedó claro, cuando se logró comprender que a pesar de que los últimos dos tipos de frontera actuaban de una manera aparentemente extra-territorial, en ambos casos no han logrado ni desaparecer, ni llevar al grado de la irrelevancia al elemento territorial, aunque lo hayan desplazado en cierta manera. En los 3 casos sería importante destacar que, a pesar de no haberlo contemplado originalmente, el elemento político-ideológico ha estado presente. De hecho, si se entiende la frontera y sus mutaciones como una institución producto de la *praxis* humana, forzosamente debe estar presente entonces el elemento político-ideológico. Incluso en el tercer tipo de frontera- presumiblemente apolítica- hay una decisión o tendencia ideológica, a pesar de que la postmodernidad se presente como la superación de las grandes luchas político-ideológicas.

Ahora, en lo que respecta a la Federación Rusa queda claro, que los 3 elementos se ven presentes en la reconfiguración de sus fronteras: basta con echar un vistazo al mapa post-1991 para apreciar los significativos cambios en las fronteras territoriales (las que hemos denominado como fronteras “obvias”). La muerte del marxismo-leninismo como religión cuasi oficial del principal Estado sucesor de la URSS, así como el repudio a las nociones de la clase trabajadora como cemento ideológico e identitario de la sociedad post-soviética también ponen de manifiesto la transformación del elemento ideológico (aunque su desprecio se presente, precisamente como la desideologización de la sociedad resultante). Por último, la apertura de contactos con diversos sujetos (sean estas personas, ideas, manifestaciones artísticas, productos, religiones, etc) “extranjeros”, que alguna vez fueron mantenidos a raya, fuera del *lager* soviético, han hecho que los puntos de contacto, interpenetración e influencia mutua sean diversos; pero sobre todo, que los contactos sean

en no pocas ocasiones mantenidos de forma extra-institucional, lo que provoca que al no haber un inventario claro de estos puntos de encuentro entre dos civilizaciones, el control de los fenómenos que suceden al interior del ex espacio soviético obliguen al autor a considerar que para los elementos encargados del control fronterizo, éste sea imposible, toda vez que los puntos fronterizos son diversos y de distinta naturaleza. En resumidas cuentas con el debilitamiento del omni- Estado las fronteras se han vuelto intangibles.

A la par de visibles cambios en las fronteras más obvias (los puntos internacionales de contacto, las funciones de los elementos de seguridad, de las instituciones aduanales, de la política económica y cambiaria, de la política de los medios de comunicación, etc.) se ha dado una reconfiguración significativa de los espacios “no obvios”- de las fronteras internas (culturales, éticas, demográficas, ocupacionales, redes de subsistencia y apoyo social, instituciones de salud, etc.) Estos son los cambios más dramáticos toda vez que son los que condicionan la cohesión del tejido social.

La pregunta que se planteó desde el título de esta tesis fue: ¿Es Rusia, la nueva frontera capitalista? La respuesta es por demás compleja.

Para responderla es preciso entender ¿Para quién es en verdad una frontera promisorio? Si se piensa, como se supuso durante la concepción original de esta tesis: que Rusia era una válvula de escape para el capitalismo transnacional (entendido como el capital occidental más Japón) entonces el autor admite haberse equivocado y la respuesta es No. Rusia no es la frontera prometida que occidente esperaba. Rusia, está lejos de operar según las expectativas del capital occidental hegemónico: como un proveedor incansable de recursos naturales; como un absorbedor de recursos financieros que reeditaría altísimas ganancias; como un país que sería reconstruido (en aquellos sectores devastados u obsoletos), o bien

construido (en aquellos sectores inexistentes) por las compañías occidentales que tenían, tanto los fondos suficientes de capital, como el *know-how*.

En lugar de lo anterior, lo que se ha podido observar, particularmente desde la llegada de Putin, ha sido un Estado, que si bien es cierto dejó de ser el único empresario, mantiene un control férreo de las grandes empresas en los sectores estratégicos de la economía, así como un Estado que usando una retórica altamente nacionalista, ha buscado proteger a aquellos sectores en los cuales Rusia tiene el conocimiento necesario para ser competitivos. A su vez, ha aceptado la participación extranjera de manera complementaria en los sectores en los cuales requiere desarrollar su infraestructura, pero en los cuales no tiene posibilidades en el corto plazo, ya no digamos de ser competitivos, sino en los cuales no pueden operar.

Para concluir se advierte que si bien es cierto Rusia no ha sido la tierra prometida para el capitalismo occidental, existen grandes cambios psico-sociales, los cuales se han cimentado en la destrucción de principios ancestrales de solidaridad y subsidiariedad, incluso pre-soviética, que han servido como la infraestructura no material (algo así como una infraestructura mental y normativa), que ha servido a su vez como una infraestructura (pocas veces entendida en su justa dimensión). Para explicarlo mejor: a pesar de que como se vio en el capítulo 4, algunas demandas concretas del capital occidental no han sido atendidas: Estado de derecho, garantías para la propiedad privada, acceso a información confiable, reglas claras, sistema fiscal coherente y estable, disposición de servicio, entre tantas otras demandas. Así mismo, el desgarramiento del tejido social y de los valores básicos soviéticos han servido como los cimientos (infraestructura más elemental) para el desarrollo de otros productos y servicios que han tenido a su vez la característica de funcionar no como cualquier mercancía vulgar, sino como verdaderos “productos-infraestructura”. ¿Cómo se explica lo anterior?

A diferencia de productos como la leche, las papas, los refrescos, un abrigo de mink, etc., los teléfonos, por ejemplo, si bien es cierto, como un bien de uso que permite “hablar” a la gente, han servido como infraestructura para la posterior introducción del fax, del Internet, etc.

Por su parte, la resignificación de los espacios del metro- de espacios propagandísticos a espacios publicitarios, han servido como infraestructura de la industria y servicios del marketing, así como “aplanadores de terreno” para la creación, generación y reproducción de consumidores activos. En este caso, el metro ha servido como infraestructura mental para la consolidación de una nueva civilización rusa.

Se puede observar que Rusia es y no es una nueva frontera para el capitalismo. Lo es para el capitalismo entendido como civilización de consumo, como la civilización que privilegia la mercantilización sobre el acceso público a los recursos de diversa índole. Por otra parte, no lo es, si se entienden las ambiciones de ciertos sectores del capitalismo transnacional de adueñarse de los recursos del territorio ruso. Tampoco lo es, si se adopta como medida de evaluación el desarrollo de “mercados libres” e irrestrictos.

Como se puede ver, aún coexisten muchos elementos de la frontera política-ideológica y de la frontera intangible en el nuevo espacio civilizatorio ruso. La participación estatal por disminuida que haya sido en comparación con el peso abrumador que tuvo en la época soviética aún es muy fuerte y será decisiva en la “fijación” de los nuevos límites y en la construcción de los nuevos espacios civilizatorios rusos.

Resulta evidente, por lo menos desde la óptica del autor que los elementos culturales e históricos seguirán influyendo por un largo tiempo en las posibilidades y limitantes que plantea la apertura de la frontera rusa como frontera capitalista.

¿ Hasta dónde podrá transformarse el concepto “frontera” y jugar con el territorio, la ideología y los fenómenos espaciales que hacen que el capitalismo no sólo no se derrumbe, sino que sobreviva, se reproduzca y ultimadamente se fortalezca?

A diferencia de los marxistas ortodoxos clásicos y de ciertos marxistas contemporáneos, en este trabajo se considera que el capitalismo ha demostrado una maleabilidad y capacidad de recuperación extraordinaria dentro de la historia de los modos de producción. Esa capacidad de jugar con los territorios, de recomponerlos, limitarlos, fusionarlos, partirlos y repartirlos es propia del capitalismo. En esta extraordinaria capacidad de resignificar el espacio social vivido, y de no sólo volver extensivo, sino como vemos en la frontera virtual o postmoderna, fundamentar su éxito en la intensificación de “su” espacio- el espacio de las mercancías- es que uno se puede aventurar a creer que el fin del capitalismo no está próximo, mucho menos que pueda ser predicho; no se diga poner una fecha para su derrumbe o su inviabilidad ulterior.

Si algo hará que las fronteras encuentren un límite objetivo a su transformación y expansión, considera el autor, este límite provendrá de una incapacidad del planeta para continuar alimentando a la civilización de las mercancías con los insumos no-humanos para la reproducción ampliada de los ciclos capitalistas. Tan fatalista como pueda sonar, el autor no ve en un futuro cercano algún “motor” humano de cambio civilizatorio.

## BIBLIOGRAFIA

Acconci, Vito, "Public Space in a Private Time" en *Critical Inquiry*, No. 16, verano de 1990.

Agnew, John, "The new global economy: Time-space compression, Geopolitics and global uneven development." Ponencia presentada en el Centro para la Globalización e Investigación de políticas de la UCLA. 18 de abril del 2001.

Aguirre, Manuel A. *Dos Sistemas, Dos Mundos*. Editorial Universitaria, Quito, 1972.

Alic, John. "The North American System of Innovation in the Global Context." *Innovation Systems in a Global Context*.

Anderson, Robert, Theodore, Chad Day, Michael Howlett and Catherine Murray (eds). McGill-Queen's University Press 1998.

Allen, John. "On George Simmel: Proximity, Distance and Movement en Crang, Mike y Thrift, Nigel. en *Thinking Space*. Routledge, 2000.

Alponte, J. María, "El Rival de Yeltsin", *Excelsior*, México, 15 de junio de 1996.

Altamira, Jorge. "La crisis rusa: Todo el poder a los servicios", *Prensa Obrera*, Argentina. No. 652; 13 de enero del 2000

Aman, A. *Architecture and Ideology in Eastern Europe during the Stalin Era. An Aspect of the Cold War*. Cambridge, MA: MIT Press, 1992.

Amin, Samir. "The Political Economy. of the Twentieth Century." En *Monthly Review*. Volume 52, Number 2. June 2000.

Androunas, E. *Media in Transition: Structural and Economic Alternatives*. Westport, CT: Praeger, 1993.

Antal, Edith. *Crónica de una desintegración*, UNAM, FCPYS, México, 1994.

Aslund, Anders, "Social problems and policy in postcommunist Russia" en Ethan B. Kapstein and Michael Mandelbaum, eds. *Sustaining the Transition: The Social Safety Net in Postcommunist Europe*. Nueva York: Council on Foreign Relations, 1997.

Astrakhan, I., y Chepurensko, A. "Small Business in Russia: Any Prospects Alter a Decade?" en *Futures*, Vol. 35, 2003. pp. 341-359.

Ayios, Angela. *Trust and Western-Russian Business*. Ashgate, 2004.

Azalia Dolgova, ed. *Prestupnost', Statistika, Zakon*. Moscú: Kriminologicheskaya Assotsiatsiya, 1997.

Baigorri, Artemio, "Globalización: Mundos Reales, Mundos Virtuales." Conferencia en el acto de presentación del Foro Univ'2000, en la facultad de Ciencias de la Universidad de Extremadura (3 de noviembre de 2000). Ver en <http://www.unex.es/sociolog/BAIGORRI/papers/univ.pdf>

Bailey, Laura, "From Russia With Love" 19 de junio del 2000. [www.popopolitics.com/articles/2000-06-19-mailorder.shtml](http://www.popopolitics.com/articles/2000-06-19-mailorder.shtml)

Baliuk Igor, "K Voprosu o Vozmozhnosti Ispol'zovaniya Kitaiskogo Opyta Ekonomicheskikh Preobrazovaniy v Usloviyakh Roíz" en *Kitaiskaya Tsvilizatsiya, i Mir: Istoriya, Sovremennost', Perspektivy*. Quinta Conferencia Anual. Instituto del Lejano Oriente. Moscú, 1994.

Balzer, Harley, "Routinization of the New Russians" en *The Russian Review*, 62 (enero del 2003). Pp. 15-36.

Banco Mundial, "Indicadores de la Base de Datos de Desarrollo Mundial. Perfil de Datos de la Federación Rusa" Julio de 2000.

Bauman, Z. "Spor o postmodernizme" en *Sotziologicheskii zhurnal*, 1994, No. 4.

Bauman, Zygmunt, "Space in the Globalizing World" en Krausz, Ernest and Gitta Tulea (editors), *Starting the Twenty-First Century: Sociological Reflections and Challenges*. Transaction Publishers. New Brunswick, 2002.

Bayer, Alexei, "Hugging the Bear" en *Jurnal of Business Strategy*. July-August, 1995.

Bedirhanoglu, Pinar "The Nomenklatura's Pasive Revolution in Russia in the Neoliberal Era" en *Russian Transformations (Challenging the Global Narrative)* (Editado por Leo McCann) RoutledgeCurzon. Londres, 2004.

Bell, Jeff. *Karl Polanyi, The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time*. Beacon Press, Boston: 1957. Reseña 16 de octubre del 2002. [www.politics.ubc.ca/tiberg/Poli%20390-week%207%20BR/Jeff-Polanyi.htm](http://www.politics.ubc.ca/tiberg/Poli%20390-week%207%20BR/Jeff-Polanyi.htm)

Bellamy Foster, John. "Imperial America and War" en *Monthly Review*, 28 de mayo de 2003.

Bellamy Foster, John. "Imperialism and "Empire" En *The Monthly Review*. Diciembre 2001.

Bellamy Foster, John. "The Rediscovery of Imperialism" en *Monthly Review*, Volumen 54, Número 6. Noviembre de 2002.

Bello, Walden. "Capitalist Crisis and Corporate Crime" en *Global South*. 7 de agosto de 2002. Ver <http://www.zmag.org/content/showarticle.cfm?SectionID=10&ItemID=2194>.

Benjamín, Walter, "Moscow" (originalmente publicado en 1927) en *One Way Street*. Londres: Verso, 1979.

Bieneffled, Manfred. "Capitalism and the Nation-State in the Dog Days of the Twentieth Century." In *The Socialist Register*, 1994.

Blair, A., Ruble, A., Koehn, J., and Nancy E. Popson (eds) *Fragmented Space in the Russian Federation*. Woodrow Wilson Center Press. And John Hopkins Washington, D.C. , 2002.

Boisier, Sergio, "Globalización, Geografía Política y Fronteras." En *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* (23), 2003.

Bolshakov, V, *Rossija: Planetarniye Protzessi*. Siant Petesburg University Press, 2002.

Bolton, Herbert Eugene. "La Misión como Institución de la Frontera en el Septentrión de Nueva España." En *Estudios (Nuevos y Viejos) Sobre la Frontera*. Centro de Estudios Históricos. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Madrid, 1991.

Bonefeld, Werner y Tischler, Sergio. *A Cien Años del ¿Qué Hacer?: Leninismo, Crítica Marxista y la Cuestión de la Revolución Hoy*. Ediciones Herramienta. Universidad Autónoma de Puebla, 2002.

Bonnet, Alberto R. "El Comando del Capital-Dinero y las Crisis Latinoamericanas." En Boron, Atilio. *Imperio e Imperialismo*. CLACSO, Buenos Aires, 2002.

Boron, Atilio. *Imperio e Imperialismo*. CLACSO, Buenos Aires, 2002.

Bourdeiu, Pierre. *Pascalian Meditations*. Stanford University Press, 1997.

Brazelton, Hallet R. "The Nature of Russian Federalism and the Impact of Nationalisms" Universidad Central de Europa en Budapest, 2004.

Bryson, John R, "Obsolescence and the Process of Creative Destruction" en *Urban Studies*, Vol. 34, No. 9, 1997. pp. 1439-1458.

Buckley, Neil y Arkady Ostrovsky, "Putin's Allies are Turning Russia into a Corporate State." En *Financial Times*, 18 de junio del 2006.

Bujarin, Nicolai *El Imperialismo y la Economía Mundial*. Cuadernos de Pasado y Presente. 1984.

*Business Russia*, febrero del 2000. The Economist Intelligence Unit Limited.

Busygina, I.M, "Postmodernism in Moscow" en *Russian Social Science Review*, Vol. 39, No. 3. mayo-junio de 1998 pp. 69-77.

Callari, Antonio y Rucio, D. "Socialism, Community and Democracy" Departamento de Economía de la Universidad de Notre Dame. Ver: [www.nd.edu/remarx](http://www.nd.edu/remarx)

Carnoy, Martin. *The State and Political Theory*. Princenton University Press, Princeton, New Jersey, 1984.

Castells, Manuel. *End of Millenium, The Information Age: Economy, Society and Culture*, vol. III, 2. Edición revisada. 1era edición, 1998. Oxford: Blackwell, 1999.

Castells, Manuel. *La Teoría Marxista de las Crisis Económicas y las Transformaciones del Capitalismo*. Siglo XXI Editores, 1978.

Castells, Manuel. *The Rise of the Network Society*. Blackwell Publishers, 1996.

Chandler, Andrea, *Institutions of Isolation: Border Controls in the Soviet Union and its Sucesor Status, 1917-1993*. McGill-Queen's University Press, 1998.

Chingo, Juan y Dunga, Gustavo "¿Imperio o imperialismo?" Una polémica con "El largo siglo XX" de Giovanni Arrighi e "Imperio" de Toni Negri y Michael Hardt . Ver [www.espaimarx.org/3\\_23.htm](http://www.espaimarx.org/3_23.htm)

Claessens, et.al, "The Separation of Ownership and Control in East Asian Corporations" en *Journal of Financial Economics*, Vol. 58, No. 1-2, 2000.

Clark, Terry, "Moving Mountains to Market: Reflections on Restructuring the Russian Economy." En *Business Horizons*, marzo-abril de 1994.

Claval, Paul. *Espacio y Poder*. FCE, México, 1982.

Cohen, Ariel, "Putin's Legacy and United Russia's New Ideology" en *Backgrounder*, No. 1940. 1 de Junio del 2006. Una publicación de The Heritage Foundation.

Cohen, Ariel, "Russia's Gas Attack on Ukraine; An Uneasy Truce" en Web Memo (publicado por The Heritage Foundation), 4 de enero del 2006.

Cook, Linda J, "The Russian Welfare State: Obstacles to Restructuring" en *Post-Soviet Affairs*, vol. 16, octubre-diciembre 2000 No 4. pp. 355-378.

Country Profile 2002: Russia, The Economist Intelligence Unit Limited 2002.

Cox, Robert W. "Global Perestroika" en *The Socialist Register*, 1992.

Crang, Mike y Thrift, Nigel. *Thinking Space*. Routledge, 2002.

Crowley, David y Susan E. Reid (editores), *Socialist Spaces: Sites of Everyday Life in the Eastern Bloc*. Berg: Oxford, 2002.

De Solano, Francisco y Bernabeu, Salvador (Coordinadores). *Estudios (Nuevos y Viejos) Sobre la Frontera*. Centro de Estudios Históricos. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Madrid, 1991.

Degnbol-Martinussen, John. "Globalization, State Autonomy and Development". En Stald, Gitte y Tuffe, Thomas (eds.) *Global Encounters: Media and Cultural Transformations*. Luton: Luton University Press, 2002.

Denissov, B.P. y V.I. Sakevitch, "Dinamika epidemii VICH/SPID" en *Sotsiologicheskie Issledovaniia (sotsis)*, No. 1.

Dolgova, Azalia (Ed.) *Prestupnost', Statistika, Zakon*. Moscú: Kriminologicheskaya Assotsiatsiya, 1997.

Doner, Richard F, "Limits of State Strength: Toward an Institutional View of Economic Development." *World Politics* 44. Abril de 1992.

Dunlop, James, *The Rise of Russia and the fall of the Soviet Empire*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993.

Dynkin, Alexander. "Russia's Chances for a Robust Economy" En *Russia in Global Affairs*. Vol. 1. N. 2. Abril-Junio de 2003.

[en.wikipedia.org/wiki/Frontier](http://en.wikipedia.org/wiki/Frontier)

Enciclopedia Marxista [www.marxists.org](http://www.marxists.org)

Energy Information Administration. *International Petroleum Monthly*. Mayo del 2007. Actualizado el 14 de junio del 2007.

Ernst, Dieter, and David O'Connor, *Competing in the Electronics Industry: The Experience of Newly Industrialising Countries*. Paris. OCDE, 1992.

Esteinou Madrid, Javier, "Televisión nacional y globalización cultural", No 28, agosto-septiembre del 2002.

Eubanks, Marissa, "U.S. Real Estate Franchise to Open in Russia: Firm to Introduce Standardized Services to Russia's Housing Market" en [www.usinfo.state.gov](http://www.usinfo.state.gov) 14 de julio del 2006.

Evans, Peter "The Eclipse of the State? Reflections on Stateness in an Era of Globalization") En *World Politics* 50 (octubre 1997).

Evans, Peter, *Embedded Autonomy: States and Industrial Transformation*, Princeton University Press, 1995.

Faccio, Mara y Larry H.P. Lang. "The ultimate ownership of Western European Corporations" en *Journal of Financial Economics*, 65, 2002.

Fernando Buen Amad Dom. "Información: Interpretación de los Límites (Imágenes de las Fronteras). Ver página web del CDESCO (Centro Latinoamericano para el Desarrollo y la Comunicación Participativa) en [www.cdesco.org/modules.php?name=News&file=article&sid=35](http://www.cdesco.org/modules.php?name=News&file=article&sid=35)

Feshbach, M., *Russia's Health and Demographic Crises: Policy Implications and Consequences*, Washington, D.C, Chemical and Biological Arms Control Institute.

Fonseca González, Vanessa, "Ciberespacio: Reinventando la metáfora de lo humano." En Comunidad Virtual de Gobernabilidad. Ver <http://www.gobernabilidad.cl/modules.php?name=News&file=article&sid=1117>

Fortescue, Stephen, *Russia's Oil Barons and Metal Magnates: Oligarchs and the State in Transition*. Plagrave, MacMillan, 2006

Fortune Global 500. Julio 24 del 2006.

Freeland, Chrystia, *Sale of the Century: Russia's Wild Ride from Communism to Capitalism*. Double Day: Canadá, 2000.

Fujita, M. *Et Al. Economía Espacial: Las Ciudades, las Regiones y el Comercio Internacional*. Editorial Ariel., S.A. Barcelona, 1999.

Gaiduk, Inna y Oleg Lukin, "Lukoil Moving into Europe" en *Russian Petroleum Investor*, 2 de enero del 2006.

Gandall, Marvin, "How the State (and high oil prices) Consolidated Russian Capitalism" en <http://mailman.lbo-talk.org/pipermail/lbo-talk/Week-of-Mon-20060612/040509.html>

Ganley, G.L, *Unglued Empire: The Soviet Experience with Communications Technologies*. Norwood: Ablex, 1996.

Garibian, G.A, "The Necessary Product in the System of Socialist Reproduction" en *Soviet Review*. Invierno 1963-1964, Vol. 4, No. 4. pp. 3-13.

Garton Ash, Timothy. "Diez Años Después: Posdata a Nosotros el Pueblo" en *Letras Libres*, Vol. 1, Núm. 2, Noviembre 1999.

[geographyfieldwork.com/GeographyVocabulary7.htm](http://geographyfieldwork.com/GeographyVocabulary7.htm)

Germana, César. "La Teoría de los Campos" en *Revista de Sociología*. Volumen 11, 1999- Número 12.

Goble, Paul "Three myths about Russian Federalism" en *Russian Political Weekly* Vol. 4, No. 42, 27 Octubre 2004.

Goldhagen, Erich, "The Glorious Future- Realities and Cimeras", en *Problems of Communism*, Vol. 9, no. 6, 1960.

Goldman, Marshall, "The Cashless Society" *Current History*, Octubre de 1998. P. 321.

Gontar, Yuriy A., *Asimetriya Ekonomicheskogo Razvitiya Regionov*. Stavropol: Stavropol'skoye Knizhnoye Izdatel'stvo, 2001.

Goodwin, Neva R. Ackerman, Frank, and Kiron, David (editors) *The Consumer Society. Frontier Issues in Economic Thought*. Island Press, 1997.

Goohoon Kwon, "The Budgetary Impact of Oil Prices in Russia" The Brookings Institution, 2004.

Gorbachov, Mijail, *El Golpe de Agosto. La verdad y sus consecuencias.*, Ed. Diana. México, 1991.

Griffith Prendergrast, Jessica "The Regional Consequences of Russia's Demographic Crisis" Julio de 2004. Ver [www.le.ac.uk/geography/research/RussianHeartland/index.html](http://www.le.ac.uk/geography/research/RussianHeartland/index.html)

Grigorian, Yurii, "Transnational Corporations in Russia" en *Russian Politics and Law*, Vol. 36, No. 2., marzo-abril 1998. pp. 28-47.

Grigoriev L y A. Chaplygina, "Looking into the Future: The Energy Dialog Between Russia and the European Union". En *Global Affairs*, mayo del 2003.

Gross, Michael, "From Russia With Sex" en *New York Post*, 10 de agosto de 1998.

Grossmann, H. *La Ley de la Acumulación y del Derrumbe del Sistema Capitalista: Una Teoría de la Crisis*. Siglo XXI Editores, 1979 (primera edición 1929).

Guerra, Ramiro. *La Expansión Territorial de los Estados Unidos a Expensas de España y los Países de Hispanoamérica*. Editorial Ciencias Sociales. La Habana, 1975.

Gunn, Trevor J, "Racing to Enter the Russian Far East Market" en *Business America*, 23 de agosto de 1993.

Guriev, Sergei, "The Role of Oligarchs in Russian Capitalism" Esta ponencia está basada en el trabajo de los autores, "Ownership Concentration in Russian Industry", preparado para el Memorando Económico de Rusia del Banco Mundial en el 2004.

- Gvosdev, Nicolas, "Outside View: Putin and the Chinese Model", United Press Internacional, 9 de febrero del 2004.
- Habermas, Jürgen, *The Philosophical Discourse of Modernity: Twelve Lectures*. Cambridge, 1987.
- Habermas, Jürgen. *The structural transformation of the public sphere : an inquiry into a category of Bourgeois society*. MIT Press, 1989.
- Haltiwanger, John, Hartmut Lehmann y Katherine Terrell, "Symposium on Job Creation and Job Destruction in Transition Countries" en *Economics of Transition*, Vol. 11, No. 2, 2003. pp. 205-219.
- Hardt y Negri. *Empire*. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, y Londres, 2000. P. 335.
- Harvey David, "Capitalism: The Factory of Fragmentation" Publicado originalmente en *New Perspectives Quarterly*, 1992. En Harvey, D. *Spaces of Capital: Towards a Critical Geography*.
- Harvey, David. "Capitalism: The Factory of Fragmentation" (Publicado por primera ocasión en) *New Perspectives Quarterly*, 1992. en Harvey, D. *Spaces of Capital: Towards a Critical Geography*. Routledge, 2001.
- Harvey, David. *The Limits to Capital*. University of Chicago Press, 1982.
- Harvey, David. *The Urbanization of Capital*. (Baltimore: The Johns Hopkins University Press and Oxford: Basil Blackwell, 1985.
- Harvey, David. *The Urbanization of Capital*. John Hopkins University Press, Baltimore. 1985.
- Healey, Niégl M., Vladimir Leksín y Aleksandr Svetsov, "The Municipalization of Enterprise-Owned "Social Assets" en *Post-affairs*, Vol. 15, No. 3. julio-septiembre de 1999.
- Heim, Carol E. "Accumulation in Advanced Economies: Spatial, Technological, and Social Frontiers" en *Cambridge Journal of Economics* 1996, 20.
- Held, David, McGrew Anthony, Goldblatt, David and Perraton, Jonathan. *Global Transformations. Politics, Economics and Culture*. Cambridge: Polity Press, 1995.
- Heleniak, T. "Geographic aspects of population aging in the Russian Federation" en *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 44, No. 5., 2003.
- Hellman, Jones; Kaufman, "Beyond the Grabbing Hand of Government in Transition". 2000.
- Herd, G.P (editor)., "Russia's demographic crisis and federal instability" en *Russian Regions and Regionalism, Strength Through Weakness*. Londres & Nueva York: Routledge Curzon, 2003.
- Hewett, A., Gaddy, Clifford G. (editors). *Open for Business: Russia's Return to the Global*. The Brookings Institution. Washington, D.C. 1992.
- Hill, Fiona, "'Energy Empire: Oil, Gas and Russia's Revival". The Foreign Policy Centre, septiembre de 2004.
- Hilton, Rodney (ed). *La Transición del Feudalismo al Capitalismo*. Editorial Crítica. Grupo Editorial Grijalbo. Barcelona, 1978.
- Hirst, Paul y Thompson, Graham, *Globalization in Question. The International Economy and the Possibilities of Governance*, segunda edición. Cambridge: Polity Press, 1999.
- Hjarvard, Stig. *Media in a Globalized Society*. Museum Tusulanum Press. University of Copenhagen, 2003.
- Holloway, John, "Revuelta y Revolución o ¡Lárgate Capital! En Bonefeld, Werner y Tischler, Sergio. *A Cien Años del ¿Qué Hacer?: Leninismo, Crítica Marxista y la Cuestión de la Revolución Hoy*. Ediciones Herramienta. Universidad Autónoma de Puebla, 2002.

Ignatius, Adi, "Seeking Ms. Right? She May Be Waiting in Romantic Moscow" en *Wall Street Journal*, 4 de junio de 1993.

Índice de Desarrollo Humano de PNUD. [http://hdr.undp.org/reports/global/2005/pdf/HDR05\\_HDI.pdf](http://hdr.undp.org/reports/global/2005/pdf/HDR05_HDI.pdf) Accesado 15 de febrero del 2006.

Índice de Percepción de Corrupción (CPI) 2001. Fuente: [www.transparency.org](http://www.transparency.org)

International Telecommunication Union (ITU), *World Telecommunication Development Report*. Genova: ITU, 1998.

Iribarren, José Francisco. *El Conflicto de Tres Mundos*. Grijalbo, Caracas, 1987.

Jameson, Fredric "Postmodernism and Consumer Society" en Malpas, Simon (editor). *Postmodern Debates*. Palgrave. New York, 2001.

Jarabik, Balazs y Rabagliati, Alastair, "Bielorrusia: Entre Rusia y Occidente" Documento de trabajo #34. FRIDE. Marzo del 2007.

Jardine, Alice. "Crises in Legitimation: Crossing the Great Voids" en Malpas, Simon (editor). *Postmodern Debates*. Palgrave. New York, 2001.

Johnson, M. "After Russia's unfinished revolution" en *Global Finance*, Nueva York, abril de 2003.

Johnston, R.J. "The State, the Region and the Division of Labor" in Storper, Scott (eds), *Production, Work, Territory: The Geographical Anatomy of Industrial Capitalism*. Allen & Unwin, Boston. 1986.

Jovanovic, Branko., Loshkin, M, "Wage differentials between the state and private sectors in Moscow" en *Review of Income and Wealth*. Series 50, N. 1, marzo de 2004.

Jusin, M. "Rossia ne mozhnet provodit mirotvorcheskie operatzii pod flagom SBSE" (Rusia no puede realizar operaciones de mantenimiento de paz bajo la bandera de la OSCE), *Izvestia*, Moscú, Diciembre 3, 1993.

Kagarlistky, Boris, "Russia: Capitalism Loses its Sine" en *Green Left Weekly*, 24 de julio del 2002. [www.greenleft.org.au/back/2002/501/501p19b.htm](http://www.greenleft.org.au/back/2002/501/501p19b.htm)

Karpukhin, O.I, "The Young People of Russia: Characteristics of their Socialization and Self-Determination" en *Russian Social Science Review*, Vol. 42, No. 5, septiembre-octubre de 2001.

Kennedy, B.P., I. Kawachi, et al., «The Role of Social Capital in the Russian Mortality Crisis» en *World Development*, Vol. 26, No. 11., 1998.

Khlop'ev, Aleksandr, "The Transformation of the Social Structure" en Williams, Christopher, Vladimir Chuprov y Vladimir Staroverov en *Russian Society in Transition*. Dartmouth Publishing Company, Inglaterra, 1996.

Kim, Eun Mee, *Big Business, Strong State: Collusion and Conflcit in South Korean Development, 1960-1990*. State University of New York Press, Albany, 1997.

Klebnikov, Paul, "Russia's Richest people: The Golden Hundred" Ver [http://www.forbes.com/lists/2004/07/21/cz\\_pk1\\_0721russianintro.html](http://www.forbes.com/lists/2004/07/21/cz_pk1_0721russianintro.html) Accesado el 8 de febrero del 2006.

Klyuchevsky , Vassily, *Russkayia Istoriya. Polny Kurs Lektsii* Mysl, Moscú, 1993. Libro 1-3, vol.1 lectura 3.

Kniazkov, Maxim, "Rusia y Francia encabezan venta de armas al Tercer Mundo" en *El Nuevo Diario*. 29 de octubre del 2006. Ver, <http://www.elnuevodiario.com.ni/2006/10/29/ultimahora/2145>

Kosygina, Faina y Solomon Krapivenskii, "Social Policiy in Russia" en Williams, Christopher, Vladimir Chuprov y Vladimir Staroverov, *Russian Society in Transition*. Dartmouth Publishing Company: Inglaterra, 1996.

- Kovel, Joel. "Post-Communist Anticommunism: America's New Ideological Frontiers" en *The Socialist Register*, 1992.
- Kozyriev, A, "Russia: A Chance for Survival" en *Foreign Affairs*, Vol. 71, No. 2. Primavera de 1992.
- Kozyriev, A, "Trudnoe Preobrazhenie" en *Mezhdunarodnaya Zhizhn*, No. 2., Moscú, 1995.
- Kriedke, Peter. *Feudalismo Tardío y Capitalismo Mercantil*. Editorial Crítica. Grupo Editorial Grijalbo. Barcelona, 1982.
- Laclau, Ernesto. "Politics and the Limits of Modernity" en Malpas, Simon (editor). *Postmodern Debates*. Palgrave. New York, 2001.
- Laclau, Ernesto. *New reflections on the revolution of our time*. Verso. London, 1990.
- Lamar, Howard y Thompson, Leonard (editors). *The Frontier in History: North America and Southern Africa Compared*. New Haven and London: Yale University Press, 1981.
- Langhorne, R. *The Coming of Globalization: Its Evolution and Contemporary Consequences*. New York: Palgrave. 2001.
- Lapierre, Dominique, *Erase una vez la URSS*. Planeta: España, 2006.
- Lawton, George, "Russian Cellular Proves a Quick Fix" en *Telephony*, 24 de agosto de 1992.
- Lebowitz, Michael A, "Marx's falling rate of profit: a dialectical view" *The Canadian Journal of Economics*, 9, 1976.
- Lefebvre, Henri. *The Production of Space*. Blackwell. Cambridge, Massachusetts, 1991.
- Leiss, Williams. En *The Limits to Satisfaction: An Essay on the Problem of Needs and Commodities*. London: Boyars, 1978.
- Lemidas C., Leonidow, "Understanding the Russian Consumer" en *Marketing and Research Today*, marzo de 1992.
- Lieberman, Ira. W, "Mass privatización in oomparative perspective" en *Between the State and Market: Mass Privatization in Transition Economies*. Edited by Ira. W. Lieberman, Stilpon S., Nestor, Raj M. Desai. The World Bank. OECD, 1997.
- Lin Yifu, Cai Fang, Li Zhou, *Kitaiskoe Chudo: Strategiya Razvitiya I Ekonomicheskaya Reforma*. Moscú. Instituto del Lejano Oriente, 2001.
- Liu, Yu, "Russia's Fall, China's Rise?- Comparing Transitions of Russia and China" en *Perspectives*, Vol. 2, No. 5. [http://www.oycf.org/perspectives/11\\_043001/russia.htm](http://www.oycf.org/perspectives/11_043001/russia.htm)
- Lloyd, John, "The Russian Devolution" en *New York Times Magazine*. 15 de agosto de 1999.
- Lo, Bobo. *Russian Foreign Policy in the Post-Soviet Era: Reality, Illusion and Mythmaking*. Palgrave-MacMillan, 2002.
- Lowry, James R., "A Partnering Approach to Mass Mechandising in Russia" en *Business Horizons*, julio-agosto de 1995.
- Ludvig, Zsuzsa, "Attraction Versus Repulsión- Foreign Direct Investment in Russia" en *Development and Financing*. No. 1, 2003. pp. 51-62.
- Lukacs, Georg. *Historia y Conciencia de Clase*. Madrid, Sarpe, 1985, 2 vol.

Luzhkov, Yuri, "Russia in the Twenty-First Century: Prosperity or Stagnation?" en *Problems of Economic Transition*, Vol. 42, No. 3, Julio de 1999.

Lyotard, Jean-Francois, *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*. Manchester, 1984.

Maleva, T., "What sort of Russia has the new President inherited? Or Russia's key social problems" en *Moscow Carnegie Center Briefing Papers*, Vol. 2, No. 4, 2000.

Malpas, Simon (editor). *Postmodern Debates*. Palgrave. New York, 2001.

Mann, Michael, "Has globalization ended the rise and rise of the nation-state?" en *Review of International Political Economy* 4:3 Otoño de 1997.

Marsh, Christopher, *Unparalleled Reforms: China's Rise, Russia's Fall, and the Interdependence of Transition*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2005.

Marx, Karl, *El Capital*, Vol. II. Cap. V p. 111. FCE, México, D.F, 1995.

Marx, Karl. *Grundrisse*. Ed. M. Nicolaus. Penguin Publishers, Harmondsworth, Middlesex, 1973. P. 524. en Harvey, David. *The Urbanization of Capital*. (Baltimore: The Johns Hopkins University Press and Oxford: Basil Blackwell, 1985.

Maternovsky, Denis, "Russia Ranked No. 1 Retail Target" en *Moscow Times*, 23 de junio de 2004.

Maycroft, Neil, "Cultural Consumption and the Myth of Life-Style." En *Capital & Class*, invierno de 2004; 84. pp. 61-75.

Mayhew, Anne. "Project 2001: Significant Works in Twentieth- Century Economic History. The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time.", Colegio de Artes y Ciencias de la Universidad de Tennessee.

Mayurí Barrón, Jorge V. "La lucha de las civilizaciones" en *Gestión en el Tercer Milenio*, Vol. 2, No. 4, 2000.

McAuley, M. *Russia's Politics of Uncertainty*. CUP, Cambridge, 1997.

McCarthy, Daniel J, Sheila M. Puffer, Peter J. Simmonds, "Riding the Russian Roller-Coaster: U.S. Firm's Recent Experience and Future Plans in the Former USSR." en *California Management Review*, Vol. 36, No. 1, otoño de 1993.

McDonald, Kevin. R, "Russian Raw Materials: Converting Threat into Opportunity" en *Harvard Business Review*, mayo-junio de 1994.

McKay, Betsy, "In Russia, West no Longer Jeans Best: Consumers Shift to Home-Grown Goods" en *Wall Street Journal*, 9 de diciembre de 1996. P. A9.

McNally, David, "Turbulence in the World Economy" en *Monthly Review*. Junio de 1999.

Merrifield, Andy. "Henri Lefebvre: A Socialist in Space" en Crang, Mike y Thrift, Nigel. *Thinking Space*. Routledge, 2002.

Miliband, Ralph. "What Comes after Communist Regimes" en *The Socialist Register*, 1991.

Milov, Vladimir. "Business to Replace Geopolitical Ambitions." en *Russia in Global Affairs*, Vol. 2. N. 2. Abril-Junio de 2004.

Mires, Fernando, "¿Globalización o Apocalipsis?" ALAI, America Latina em Movimento 1999-01-20. Para Ver Versión en Español: [http://www.alainet.org/active/show\\_text\\_pt.php3?key=705](http://www.alainet.org/active/show_text_pt.php3?key=705)

Mitchell, Don, "The End of Public Space? People's Park, Definitions of the Public, and Democracy" en *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. 85, No. 1. Marzo de 1995.

Mitrofanov, Alexei, *Russia's New Geopolitics*. Harvard University. Parte del proyecto para el fortalecimiento de instituciones democráticas. Julio de 1998.

Mitropolitski, Simeon, "Real EstateMarket in Moscow" en *International Real Estate Digest*, 12 de septiembre del 2000.

Mommen, André y Makarychev, Andrei, "Guest Editor's Introduction" en *International Journal of Political Economy*, vol. 30, no. 3, Otoño del 2000.

Morin, Edgar, *¿Qué es el totalitarismo de la naturaleza de la URSS?* Antropos, México, 1985.

Morse, Edward y James Richard, "The Battle for Energy Dominance" en *Foreign Affairs*, Vol. 81, No. 2, marzo-abril del 2002. pp. 16-31.

Nancy, Jean-Luc, *The Birth to Presence*. Stanford, CA, 1993.

Natalia Ershova, "The Transformation of Russia' Ruling Elite Under Conditions of Social Crisis" en Tatiana Zaslavskaia y L. Arutiunan, eds., *Kuda idet Rossiya? Alternativy Obshchestvennogo Razvitiia*, Vol. 1. Moscú, 1994

Negri, Toni. "El Imperio", Supremo Estadío del Imperialismo". En *Le Monde Diplomatique*. Enero del 2001.

Nesvetailova, Anastasia "Globalization *Po-Russki*, or What really happened in August 1998? en *Russian Transformations (Challenging the Global)* (Editado por Leo McCann) RoutledgeCurzon. Londres, 2004.

North, Robert. *Russian Transport: Problems and Prospects*. Post-Soviet Business Forum. The Royal Institute of International Affairs, 1996.

O'Connor, James. *The Corporations and the State. Essays in the Theory of Capitalism and Imperialism*. Nueva York: Harper & Row, 1974.

Oberg, James, "Russia's Sorry Infrastructure" en *IEEE Spectrum*, diciembre del 2000. pp. 47-51.

Oberg, Michael Leroy. *Dominion and Civility: English Imperialism and Native America 1585-1685*. Cornell University Press Ithaca, NY, 1999.

Ochoa, Juan M. *Las Fronteras del Mundo: Hacia la Integración Global*. Edamex, México. 1993.

OECD Economic Surveys: Russian Federation. Vol. 2006/17. Noviembre del 2006.

Okara, Andrei. "Nado li speshit v VTO?" (Es necesario apresurar el ingreso a la OMC?) Ver. [www.ng.ru/printed/politics/2001-04-21/3\\_vto.htm](http://www.ng.ru/printed/politics/2001-04-21/3_vto.htm).

Organization of Economic Cooperation and Development. *Gaps in Technology, Electronic Computers*. París, 1969.

Oslender, Ulrich "Espacializando Resistencia: Perspectivas de "Espacio" y "Lugar" en las Investigaciones de Movimientos Sociales". Banco de la República. Biblioteca Luis Ángel Arango. Colombia.

Ostrovsky, Arkady, "Russia to Put Skids Under Foreign Oil Firms." En [www.theaustralian.news.com.au/story/0,20867,19476127-36375,00.html](http://www.theaustralian.news.com.au/story/0,20867,19476127-36375,00.html) 15 de junio del 2006.

Oushakine, Sergei Alex, "The Quantity of Style: Imaginary Consumption in the New Russia" en *Theory, Culture & Society*, Vol. 17, No. 5, 2000. pp. 97-120.

Painter, Joe. "Pierre Bourdieu" en Crang, Mike y Thrift, Nigel. en *Thinking Space*. Routledge, 2002.

- Panitch, Leo. "Rethinking the Role of the State". En *The Socialist Register*, 1996.
- Panitch, Leo. "The New Imperial State" en *New Left Review*. Marzo-Abril del 2000.
- Peca, Sutela. *The Road to the Russian Market Economy: Selected Essays, 1993-1998*. Helsinki: Kikimora Publications, 1998.
- Perlo, Victor. *Militarismo e Industria*. Rio de Janeiro, Paes e Terra, 1969.
- Petrachkova, Alexandra y Ekaterina Derbilova, "Putin pomog neftiannikam", *Vedomosti*, 17 de enero del 2006.
- Piirainen, Timo, "*Towards a New Social Order: Transforming Structures and Everyday*". Dartmouth, Inglaterra, 1997.
- Poch, Rafael, "Rusia y China Comparadas" En *La Vanguardia.es*, 16 de noviembre del 2004. [http://www.lavanguardia.es/premium/publica/publica?COMPID=51243819769&ID\\_PAGINA=22780&ID\\_FORMA\\_TO=9&PARTICION=91&SUBORDRE=3](http://www.lavanguardia.es/premium/publica/publica?COMPID=51243819769&ID_PAGINA=22780&ID_FORMA_TO=9&PARTICION=91&SUBORDRE=3)
- Polanyi, Karl. *The Great Transformation*. Beacon Press, Boston, 1957.
- Polanyi, Karl, *La Gran Transformación*. FCE: México, 2003.
- Polanyi, Karl. *The Great Transformation*. Boston: Beacon Press, 2001 (1944).
- Poulantzas, N. *Classes in Contemporary Capitalism*. New Left Books, Londres, 1975.
- Powell, D. and M. Conway, "Death as a Way of Life: Russia's Demographic Decline" en *Current History*, Vol. 101, No. 657, 2002.
- Priego Moreno, Alberto, "La ofensiva de Rusia en Asia Central" Ocnus.net, 18 de mayo del 2007. Ver, [http://www.ocnus.net/artman2/publish/International\\_3/La\\_ofensiva\\_de\\_Rusia\\_en\\_Asia\\_Central.shtml](http://www.ocnus.net/artman2/publish/International_3/La_ofensiva_de_Rusia_en_Asia_Central.shtml) accesado el 18 de junio del 2007.
- Putin, Vladimir, Programa de Trabajo. Enero del 2000. Editorial Quimera. México, 2003.
- Quayat, David, "The Russian Oil Sector and the Global Oil Economy: A Prospectus" en *SAIS Review*, Vol. 23, No. 2 (verano-otoño del 2003).
- Radygin, Alexander, "Russia En Route to State Capitalism?" En *Russia In Global Affairs*. Vol. 2. N. 2. Abril-Junio de 2004.
- Rantanen, Terhi, "The Old and the New: Communications Technology and Globalization in Russia" en *New Media & Society*, Vol. 3, No. 1, 2001. pp. 85-105.
- Raper, Sarah, "Moscow's GUM: Gearing for Growth" en *Women's Wear Daily*, 7 de septiembre de 1992.
- Reddaway, P. and Glinsky, D. *The Tragedy of Russia's Reforms: Market Bolshevism against Democracy*. Washington, D.C: United States Institute of Peace. 2001.
- Regis, Necee, "Beneath Moscow, A Stunning Subway Tour" en *The Boston Globe*, 17 de agosto del 2005.
- Renaud, Bertrand, "The Real Estate Economy and the Design of Russian Housing Reforms" en *Urban Studies*, Vol. 32, No. 8, 1995. pp. 1247-1264.
- Rigin, Yu. I. *El Estado y los Monopolios en Estados Unidos: La Regulación Estatal de las Transformaciones Estructurales en la Economía*. Nuestro Tiempo: México, 1982.
- Ritzer, George. *McDonaldization of Society*. Thousand Oaks: Pine Forge Press, 1996.

- Rogov, Sergei y Yuri Lavrov, "Philosophy of Leadership: Lukoil Sets Strategic Aims of Becoming a Major Global Energy Player" en *Oil of Russia*, No. 2, 2006. [www.oilru.com/or/27/474/](http://www.oilru.com/or/27/474/)
- Rose, Richard, "Uses of Social Capital in Russia: Modern, Pre-Modern and Anti-Modern" en *Post-Soviet Affairs*, Vol. 16, No. 1, enero-marzo de 2000.
- Rosefielde, Steven, "The State of Russia's Capital Stock" en NIC Conference Report- Russia's Physical and Social Infrastructure. [www.dni.gov/nic/confreports\\_rusfuturedev.html](http://www.dni.gov/nic/confreports_rusfuturedev.html)
- Ross, Cameron. "Federalism and Electoral Authoritarianism Under Putin" en *Demokratizatsiya*, verano 2005. Ver [http://www.findarticles.com/p/articles/mi\\_qa3996/is\\_200507/ai\\_n15704836/pg\\_9](http://www.findarticles.com/p/articles/mi_qa3996/is_200507/ai_n15704836/pg_9) Accesado el 2 de febrero de 2006.
- Ruchkin, B. "Young People and the Emergence of the New Russia" (Molodezh' i stanovlenie novoi Roíz) en *Sotziologicheskie Issledovaniia*, 1998, no. 5.
- Ruktevich, Mikhail, "Processes of Social Degradation in Russian Society" en *Sociological Research*, Vol. 38, No. 3. mayo-junio de 1999.
- Rumer, Boris "New Capitalistas in the U.S.S.R". En *Challenge*. Mayo-junio 1991. Vol. 34. N. 3.
- Russia: Country Profile 2001: The Economist Intelligence Unit.
- Russia: EIU Country Profile 2001. The Economist Intelligence Unit Limited.
- Said, E. Edward Said's *Culture and Imperialism: A Symposium*. *Social Text* 40, 21. 1994.
- Sakwa, Richard "Russia and Globalisation: Concluding Comments" en *Russian Transformations (Challenging the Global Narrative)* (Editado por Leo McCann) RoutledgeCurzon. Londres, 2004.
- Sánchez Ramírez, Pablo y Gutierrez del Cid Ana Teresa. *Rusia: Política Exterior y Conflicto Interno. De Mijail Gorbachov a Vladimir*. ITESM, 2003.
- Sassen, Saskia, y Kwame Anthony. *Globalization and its Discontents: Essays on the New Mobility of People and Money*. New Press, 1999.
- Sassen, Saskia. "Losing Control? Sovereignty in an Age of Globalization." The 1995 Columbia University Schoff Memorial Lectures. New York: Columbia University Press, 1996.
- Schlatter, Barbara E, Martha K. Moorman, y Yelena Bychkovskikh, "Youth Heading for Trouble: Can Leisure Help in Vladimir, Russia?" The Cyber Journal of Applied Leisure and Recreation Research, 26 de marzo del 2006. [www.nccu.edu/larnet/2006-01.html](http://www.nccu.edu/larnet/2006-01.html)
- Schor, Juliet. "New Analytic Bases for an Economic Critique of Consumer Society" Ponencia presentada en la conferencia "Consumption, Global Stewardship, and the Good Life" Universidad de Maryland. 29 de septiembre al 2 de octubre de 1994.
- Schwarz, Peter, "The Gas Conflict Between Russia and Ukraine" en World Socialist Web Site, 5 de enero del 2006. [www.wsws.org/articles/2006/jan/gazp-j05\\_prn.shtml](http://www.wsws.org/articles/2006/jan/gazp-j05_prn.shtml)
- Schwarz, Peter, "The transfer of power in Moscow: What's it means for Russia's political trajectory" World Wide Socialist Web Site, 8 de enero de 2000.
- Scott, A. and Storper, M. (eds), *Production, Work, Territory*, Allen and Unwin, Boston, 1986.
- Semenenko, I.S. "Globalization and Russian Socio-Cultural Dynamics" *Russian Politics and Law*, Vol. 41, no. 5. Septiembre-Octubre de 2003. pp. 90-94.
- Sennett, R. *The Fall of Public Man*. Nueva York: W.W.Norton, 1992.

Seoane, María “Los secretos de la guerra sucia continental de la dictadura.” En [www.clarin.com/suplementos/especiales/2006/03/24/1-01164353.htm](http://www.clarin.com/suplementos/especiales/2006/03/24/1-01164353.htm)

Sergeyev, Artyom, “Fiscal Service scares oligarchs best” 27 de enero del 2005. [http://english.pravda.ru/main/18/89/356/14882\\_fiscal.html](http://english.pravda.ru/main/18/89/356/14882_fiscal.html) Accesado 15 de febrero del 2006.

Serrano, Andrés y Víctor Kabakov, “La política de Rusia en la antigua URSS”, en *Política Exterior*, Vol. VII, No. 33, Madrid, 1993.

Shama, Avraham y Margaret N. Merrell, “Russia’s True Business Performance: Inviting to International Business?” En *Journal of World Business*, Vol. 32, No. 4, 1997.

Shevchenko, Olga and Yakov, Schukin, “From socialist camp to global village?: Globalization and the imaginary landscapes of postsocialism” en Leo McCann (ed) *Russian Transformations (Challenging the Global Narrative)*. Routledge Curzon, Londres, 2004.

Siljak, Ana, “Between East and West: Hegel and the Origins of the Russian Dilema” Proyecto MUSE del Journal of the History of Ideas. Ver, <http://muse.jhu.edu>

Silverman, Bertram and Murray Yanowitch. *New Rich, New Poor, New Russia: Winners and Losers on the Russian Road to Capitalism..* M.E. Sharpe . New York, 1997.

Simkhovitch, Vladimir G. *Marxism Versus Socialism*, Jena, 1913 en Grossmann, H. La Ley de la Acumulación y del Derrumbe del Sistema Capitalista: Una Teoría de la Crisis. Siglo XXI Editores, 1979 (primera edición 1929).

Sklair, Leslie. “The Culture-Ideology of Consumerism in the Triad World” En *Sociology of the Global System*. Baltimore: John Hopkins University Press, 1991.

Slater, Don. *Consumer Culture & Modernity*. Polity Press, 1997.

Sleeper, Ralph W. *The Necessity of Pragmatism: John Dewey's Conception of Philosophy*. (Reedición de la edición de 1986). Bloomington: Indiana University Press, 2001.

Smirnyagin, Leonid “Federalism Putin Style or Putin's Blow at Federalism?” Briefing Paper of program: Russian Domestic Politics and Political Institutions. Carnegie Endowment for International Peace. Moskovskii Tzenter Carnegie.

Smith, Keith, *Russian Energy Politics in the Baltics, Poland and Ukraine: A New Stealth Imperialism?* Washington, D.C. Center for Strategic and International Studies, 2004.

Smith Neil. *Uneven Development: Nature, Capital and the Production of Space*. Basil Blackwell. Cambridge, MA, 1990.

Sobel, Andrew, *State Institutions, Private Incentives, Global Capital*. University of Michigan Press, 1999.

Soja, Edward. *Postmodern Geographies: The Reassertion of Space in Critical Social Theory*. Londres: Verso, 1984.

SSSR I SShA (Tsifry I Fakty). *Gospolitizdat*, 1961.

Stalin, J. *Collected Works*, Vol. 4, Moscow: Foreign Languages Publishing House, 1955.

Stenning Alison. “Marketisation and Democratisation in the Russian Federation: The Case of Novosibirsk.” En *Political Geography*, 18, 1999.

Sternberg, Fritz, *¿Capitalismo o Socialismo?*. FCE, México, 1954.

Stiglitz, Joseph E. Whither Reform?: Ten Years of the Transition 1  
<http://www.worldbank.org/research/abcde/pdfs/stiglitz.pdf>

Strange, Susan "The name of the game" en Nicholas X. Rizopoulos, ed. *Sea Changes: American Foreign Policy in a World Transformed*. (New York: Council on Foreign Relations), 1990.

Strange, Susan. *Casino Capitalism*. Oxford: Basil Blackwell, 1986.

Suny, Ronald, *The Revenge of the Past*. Stanford University Press, 1993.

Surkov, Vladislav, "General'naya Liniya" en *Moskovskie Novosti*, No. 7. 3-9 de marzo del 2006.

Tabb, William K. "Globalization is an issue, the power of capital is the issue" en *Monthly Review*, Vol. 49, Núm. 2. Junio 1997.

The World Bank, "Measuring Governance, Corruption and State Capture" Policy Research Working Paper 2312. Abril del 2000. <http://www.worldbank.org/wbi/governance/pdf/measure.pdf>

Theodore H. White. *In Search of History: A Personal Adventure*. New York: Harper & Row, 1978. P. 224. en Ruggie, John. "Territoriality and Beyond: Problematizing Modernity in International Relations." En *International Organisation* 47, 1993.

Tikhonova, N, "Russians Are Adapting to the New Conditions of an Unemployed Economy" en *Finansovye Izvestiia*, 20 de octubre de 1994

Tourevski, Mark and Eileen Morgan. *Cutting the Red Tape: How Western Companies can Profit in the New Russia*. The Free Press. Nueva York, 1993.

Trenin, Dmitri, *The End of Eurasia: Russia on the Borders Between Geopolitics and Globalization*. Carnegie Endowment for International Peace. Washington, D.C. y Moscú, 2002.

Trotsky, L. "Informe al Tercer Congreso de la Internacional Comunista" en *Naturaleza y Dinámica del Capitalismo y la Economía de Transición*. CEIP- León Trotsky, 2000.

Truscott, Peter, *Vladimir Putin: Líder de la Nueva Rusia*. Editorial El Ateneo. Buenos Aires, 2005.

Tsoukalas, Konstantinos "Globalisation and the Executive Committee: Reflections on the Contemporary Capitalist State" en Panitch, Leo y Leys, Colin (eds.) *Socialist Register: Global Capitalism vs. Democracy*. USA: Monthly Review Press, Canada: Fernwood, India: KP Bagchi, 1999.

Turner, Frederick J. "El Significado de la Frontera en la Historia en la Historia Americana" en De Solano, Francisco y Bernabeu, Salvador (Coordinadores). *Estudios (Nuevos y Viejos) Sobre la Frontera*. Centro de Estudios Históricos. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Madrid, 1991.

Turrent, Isabel, "¿Quién perdió a Rusia? En *Letras Libres*, Vol. 1, N. 2., noviembre de 1999.

UNCTAD, 2004. <http://www.unctad.org/infocomm/anglais/gas/market.htm> Accesado el 18 de junio del 2007.

Uritsky, Oleg, "Investors Seek Opportunities Overseas: Real Estate in Moscow." En *New England Real Estate Journal*, 10 de enero del 2003.  
[usuarios.lycos.es/Resve/diccioinform.htm](http://usuarios.lycos.es/Resve/diccioinform.htm)

V. George and N. Rimashevskaya, "Poverty in Russia" *International Social Security Review*, Vol. 46, No. 1, 1993.

Valuev, Vasiliy. "Globalization Through Regionalization: The Case of Russia" En *International Journal of Political Economy*, Vol. 30. No 3. Otoño de 2000.

Varoli, John, "A Wide Open Mobile Phone Market" en *The New York Times*, 28 de noviembre del 2000. P. W1.

Vishnevsky, Anatoly, "The depopulated superpower" en *Russia in Global Affairs*, Vol. 1, N. 2. Julio-septiembre de 2003.

Volkov, Vadim. *Violent Entrepreneurs: The Use of Force in the Making of Russian Capitalism*. Cornell University Press, Ithaca, 2002.

Volovoj, Vadim, "Putin's Elite and Internal Policy: Who is Doing What and How?" en *Geopolitiniu Studiju Centras*. 2006. [www.geopolitika.lt/index.php?lang=en&content=en\\_geo\\_4\\_2&parent=en\\_geo\\_4](http://www.geopolitika.lt/index.php?lang=en&content=en_geo_4_2&parent=en_geo_4)

Vronsky, Kiril, "Russia- 20 Million Internet Users, and More Under Way." 18 de julio del 2006. <http://www.reksoft.com/blogs/russian-ict/index.cfm/2006/7/18/Russia-Internet-Connections>

Vronsky, Kiril, "Russian Mobile Market Trends: Cell Phone Penetration Soars", 14 de agosto del 2006. <http://www.reksoft.com/blogs/russian-ict/index.cfm/2006/8/14/Russia-Mobile-Market-Trends-2006>

Wallerstein, Immanuel. "U.S. Weakness and the Struggle." En *Monthly Review* Volumen 55, Número 3. Julio-Agosto del 2003.

Ward, Barbara. *Five Ideas that Changed the World*. W.W. Norton & Company Inc. Nueva York, 1959.

Watson, James. *Golden Arches East: McDonald's in East Asia*. Stanford, California: Stanford University Press, 1997.

Weaver, Chris, "Russian Oil & Gas: Energizing the Summit & Raising Risk" en *Johnson's Russia List*.

Weir, Fred, "Kremlin Reasserts Control of Oil, Gas" en *The Christian Science Monitor*. 28 de diciembre del 2005. [www.csmonitor.com/2005/1228/p01s01-woeu.htm](http://www.csmonitor.com/2005/1228/p01s01-woeu.htm)

Welfens, Paul. J, George Yarrow, Ruslan Grinberg, Cornelius Graack (Editores), *Towards Competition in Network Industries: Telecommunications, Energy and Transportation in Europe and Russia*. Springer, 1999.

Whitmore, Brian, "Russia: The End of Loans-For-Shares" en *Johnson's Russia List*, 29 de septiembre del 2005.

Wishnick, Elizabeth, "Far and Hawaii: Russia's Regions are Driving Mobile-Phone Expansión" en *Business Russia*, marzo del 2001. The Economist Intelligence Unit Limited.

Wishnick, Elizabeth, "Virtual Integration: As the Internet Expnads Beyond Moscow, Russia's Regions are Gaining a New Voice" en *Business Russia*, enero del 2001. The Economist Intelligence Unit Limited.

Wood, Ellen Meiksins, *Empire of Capital*, Verso: Londres, 2003.

World BankMosenergok Transition Nwesletter; The Russian Foreign Investment Promotion Center (FIPC) ver [www.fipc.ru/fipc/](http://www.fipc.ru/fipc/)

Yavlisnky, G. "Russia's phony capitalism" en *Foreign Affairs*, 77(3). 1998.

Younkyoo, Kim, *The Resource Curse in a Post-Communist regime: Russia in Comparative Perspective*" Ashgate. England, 2003.

[www.absoluteastronomy.com/reference/list\\_of\\_invasions](http://www.absoluteastronomy.com/reference/list_of_invasions)

[www.artsconnected.org/artsnetmn/spaces/vocabulary.html](http://www.artsconnected.org/artsnetmn/spaces/vocabulary.html)

[www.cogsci.princeton.edu/cgi-bin/webwn2.1](http://www.cogsci.princeton.edu/cgi-bin/webwn2.1)

[www.corp-gov.org/index.php3](http://www.corp-gov.org/index.php3)

[www.chubais.ru](http://www.chubais.ru)

[www.csr.ru/about-publications/18.04.2001-vrmn.htm](http://www.csr.ru/about-publications/18.04.2001-vrmn.htm).

[www.indiana.edu/iupress/books/0-253-34078-0.pdf](http://www.indiana.edu/iupress/books/0-253-34078-0.pdf)

[www.infoplease.com/ipa/A0883396.html](http://www.infoplease.com/ipa/A0883396.html)

[www.forbes.com/feeds/ap/2007/03/09/ap3500871.html](http://www.forbes.com/feeds/ap/2007/03/09/ap3500871.html)

[www.forbes.com/lists/2007/10/07billionaires\\_The-Worlds-Billionaires\\_CountryOfCitizen\\_16.html](http://www.forbes.com/lists/2007/10/07billionaires_The-Worlds-Billionaires_CountryOfCitizen_16.html)

[www.geographyfieldwork.com/GeographyVocabulary7.htm](http://www.geographyfieldwork.com/GeographyVocabulary7.htm)

[www.jegsworks.com/Lessons-sp/reference/glossary-v.htm](http://www.jegsworks.com/Lessons-sp/reference/glossary-v.htm)

[www.library.thinkquest.org/6400/glossary.htm](http://www.library.thinkquest.org/6400/glossary.htm)

[www.metro-reclama.ru/price/price.htm](http://www.metro-reclama.ru/price/price.htm)

[www.monitoring.ru](http://www.monitoring.ru)

[www.nasaexplores.com/show\\_58\\_glossary.php](http://www.nasaexplores.com/show_58_glossary.php)

[www.mdpub.com/wf/tours/index.html](http://www.mdpub.com/wf/tours/index.html)

[www.petrostrategies.org/Links/Worlds\\_Largest\\_Oil\\_and\\_Gas\\_Companies\\_Sites.htm](http://www.petrostrategies.org/Links/Worlds_Largest_Oil_and_Gas_Companies_Sites.htm) accesado el 13 de septiembre del 2006.

[www.politics.ubc.ca/tiberg/Poli%20390-week%207%20BR/Jeff.Polanyi.htm](http://www.politics.ubc.ca/tiberg/Poli%20390-week%207%20BR/Jeff.Polanyi.htm)

[www.proyectosalohogar.com/Diccionario:v2/v.htm](http://www.proyectosalohogar.com/Diccionario:v2/v.htm)

[www.prteducativo.com/jovenes/glosario.htm](http://www.prteducativo.com/jovenes/glosario.htm)

[www.refundar.com/DiccionarioV.html](http://www.refundar.com/DiccionarioV.html)

[www.reksoft.com/blogs/russian-ict/index.cfm/2006/8/14/Russia-Mobile-Market-Trends-2006](http://www.reksoft.com/blogs/russian-ict/index.cfm/2006/8/14/Russia-Mobile-Market-Trends-2006)

[www.ruscontact.com/doing\\_business.shtml](http://www.ruscontact.com/doing_business.shtml)

[http://www.salvador.edu.ar/comu/ad/01-01/debates\\_opinion\\_idealismo.htm](http://www.salvador.edu.ar/comu/ad/01-01/debates_opinion_idealismo.htm)

[www.xpress.com.mx/glosario\\_v.jsp](http://www.xpress.com.mx/glosario_v.jsp)

[www.worldbank.org/ru/ECA/Russia.nsf](http://www.worldbank.org/ru/ECA/Russia.nsf)

“Cold Comfort” en *Business Russia: The Economist Intelligence Unit Limited*, Abril del 2000.

“China’s Net Policies in Spotlight” en CNN Internet Edition. 9 de abril del 2006. <http://edition.cnn.com/2006/TECH/internet/03/08/china.web/index.html> accesado el 14 de junio del 2007.

“Housing and Communal Services in Russia: Completing the Transition to a Market Economy.” El Banco Mundial (Departamento de Infraestructura y Energía para Europa y la Región del Asia Central), 30 de abril del 2003.

“How do Russian Marriage Agencies Work?” [www.anycities.com/user/russian/Russian\\_Marriage\\_Agencies\\_work.html](http://www.anycities.com/user/russian/Russian_Marriage_Agencies_work.html)

“Looking into the Future: The Energy Dialog Between Russia and the European Union”.

“Morgan Stanley Moves into Russian Real Estate Market” en turks.us 31 de julio del 2006.

“Moscow Court Declares Gusinsky’s Media-Most Bankrupt” en Mosnews.com, 25 de noviembre del 2004. [www.mosnews.com/money/2004/11/25/mediamost.shtml](http://www.mosnews.com/money/2004/11/25/mediamost.shtml)

“Mr. Putin vs. The Oligarcas” *The Washington Post*, 22 de Julio del 2000. P. A-20.

“President Calls for Tax Increases on Oil Sector’s “Super Profits”. *RFE/RL Newsline*, Vol. 7, No, 238, parte 1. 19 de diciembre del 2003.

“Putin Finally Met with Businessmen” en Mosnews.com, 2 de julio del 2004. [www.mosnews.com/money/2004/07/02/putinbusiness.shtml](http://www.mosnews.com/money/2004/07/02/putinbusiness.shtml)

“Putin Keeps his Promise to Oligarchs, Initiates Tax Reforms”, 28 de marzo del 2005. en [www.mosnews.com/news/2005/03/28/pubusiness.shtml](http://www.mosnews.com/news/2005/03/28/pubusiness.shtml)

“Russia and Belarus” en *Economist.com* 12 de febrero del 2007.

“Russia and Belarus: Loveless Brothers” en *The Economist*, 11 de enero del 2007.

“Russia and Ukraine Come to Agreement in Gas Conflict” en *Pravda*, 1 de junio del 2006. <http://english.pravda.ru/russia/politics/9476-gas-0>

“Russia to Build “Nuclear Gazprom” For World Market” en *Khalee Times* “Russian Economic Miracle to Stem From State-Controlled Capitalism” en *Pravda* (versión en inglés) 18 de junio del 2006.

“Russian Federation’s Social Cohesion Threatened by Deteriorating Housing” Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa, 21 de septiembre del 2004. [www.unece.org/press/pr2004/04env\\_pl15e.htm](http://www.unece.org/press/pr2004/04env_pl15e.htm)

“The State in a Changing World” World Development Report 1997. Oxford University Press.

“The State is Dead: Long Live the State” en Khandwalla, Pradip N. *Revitalizing the State: A Menu of Options*. 1999.

“Will Russia Stay a Capitalist State?” en Moneyweek.com, 14 de noviembre del 2003. [www.moneyweek.com/file/1936/will-russia-stay-a-capitalist-state.html](http://www.moneyweek.com/file/1936/will-russia-stay-a-capitalist-state.html) 28 de junio del 2006.