

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

El Factor religioso en la administración
neoconservadora en Estados Unidos: el caso de
George Bush, hijo

Tesis que para obtener el título de
Licenciada en Relaciones Internacionales

P r e s e n t a :
Liliana Meza Galicia

Asesor de Tesis:
Dr. Miguel García Reyes

Octubre 2007.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS:

Es realmente un placer compartir con mis seres queridos una pequeña parte de tantos años de enseñanza, espero y deseo con todo el corazón que este pequeño trabajo pueda ser útil para las futuras generaciones.

No es fácil acordarse de todas las personas que en algún momento me han impulsado a seguir adelante, lo que si es fácil es acordarse a quién agradecerle primero. Gracias Dios por darme la vida, por esta experiencia inolvidable y por concederme estar a lado de personas maravillosas.

Quiero agradecer a la persona más especial en mi vida, a la que más amo por sobre todas las cosas y la que sé continuará a mi lado por siempre, a mi mami María del Carmen Galicia. Gracias mami por estar conmigo siempre, por apoyarme, por enseñarme a ver la vida con más madurez y sobre todo por ser una gran amiga. Gracias por tus consejos que me han librado de darme dos que tres topes en la cabeza, pero sobre todo, gracias por confiar en mí, créeme que este logro ha sido más tuyo que mío. Nunca olvidaré tu esfuerzo por sacarme adelante, las horas de desvelo a mi lado y siempre estaré agradecida con Dios por permitirme ser tu bebe. Te amo

Gracias a mi abuelo, el Lic. Manuel Galicia Alcalá, por su confianza y gran apoyo a lo largo de toda mi vida. Abuelito siempre has sido mi ídolo y la persona que siempre he deseado ser, gracias por tu bondad, confianza y apoyo espero llegar a ser tan exitosa como tú. Te amo mucho.

Gracias a mis hermanos, Carlos, Issa y Yuri por estar a mi lado siempre y por confiar en mí. Los amo con todo mi corazón. Especialmente quiero agradecer a mi pequeña Ale, mi hermanita consentida por estar conmigo siempre, por ser mi amiga, mi confidente y mi cómplice, te amo chiquita.

A mis sobrinitos Carlitos, Dany, Diego, Jimena, María Fernanda y Karlita, porque con sus caritas, sus sonrisas y ocurrencias me han dado una vida llena de alegría. Los amo mis niños preciosos.

Gracias a mi amorcito, Kike, por estar conmigo a lo largo de toda mi carrera, por apoyarme siempre y por crecer junto a mí. Te amo chiquito.

Gracias a mis profesores, por compartir sus enseñanzas, vivencias y experiencias. Y a mi querida Universidad Nacional Autónoma de México, por darme tantas satisfacciones y aprendizaje.

ÍNDICE

Introducción		1
CAPÍTULO 1	La religión en la conformación política estadounidense.	5
1.1	La libertad religiosa plasmada en la Constitución estadounidense	8
1.1.1	Grupos religiosos en Estados Unidos	14
1.1.2	Redes Religiosas	17
1.2	La religión en la Política Exterior de Estados Unidos	19
1.2.1	Destino Manifiesto	21
1.2.2	Darwinismo Social	23
1.2.3	Pragmatismo	24
CAPÍTULO 2	La religión en el Neoconservadurismo	27
2.1	El conservadurismo en Estados Unidos	27
2.2	La transformación de liberales a neoconservadores.	32
CAPÍTULO 3	El inicio del Gobierno Neoconservador	39
3.1	El Gobierno de Ronald Reagan	39
3.1.1	Retorno a los valores tradicionales: La Familia y la Religión	40
3.1.2	La religión en la economía estadounidense	42
3.1.3	El mesianismo en la política exterior estadounidense.	43
3.1.4	La amenaza soviética en América Latina	45
3.2	El Gobierno de George Herbert Bush	49
3.2.1	La hegemonía mundial a través del poder militar	51
3.2.2	Guerra del Golfo Pérsico	52
3.2.3	Intervencionismo estadounidense en Centroamérica	53
3.2.4	Dominio mundial contra decadencia interna.	54
3.3	El Gobierno de William Clinton	55
3.3.1	Expansionismo económico	55
3.3.2	Continúa el uso de la fuerza militar	57
3.3.3	Intervencionismo estadounidense en Cuba	58
3.3.4	Intervencionismo estadounidense en Haití	58
3.3.5	Conflictos en Yugoslavia y Bosnia-Herzegovina	59

CAPÍTULO 4	La exacerbación religiosa	63
4.1	La influencia religiosa en las campañas electorales de George Walker Bush	63
4.1.1	La influencia religiosa en las Elecciones Presidenciales de 2000: George W. Bush - Al Gore	66
4.1.1.1	OFBCI Office of Faith-Based and Community Initiatives	69
4.1.1.2	George W. Bush designa al Dr. Pat Robertson para conducir el Fondo para niños Afganos.	71
4.1.1.3	El siglo de la genética	71
4.1.2	Elecciones Presidenciales de 2004: George W. Bush- John Kerry	76
CAPÍTULO 5	Fin de la Política Neoconservadora en Estados Unidos	85
5.1	Pierden Republicanos las elecciones legislativas	85
5.2.	La política exterior intervencionista y unilateral ; causante del declive del modelo neoconservador	88
5.2.1	Guerras preventivas en contra del terrorismo en Afganistán e Irak	90
5.2.2	¿Nuevas Guerras Preventivas en Corea del Norte e Irán?	100
5.2.2.1	Corea del Norte como parte del eje del mal.	102
5.2.2.2	Irán como parte del eje del mal	104
5.3	Causas internas del declive de la administración neoconservadora de George W. Bush	108
5.3.1	La situación económica de los estadounidenses	108
5.3.2	El problema migratorio	112
5.3.3	Escándalos de corrupción	118
CONCLUSIONES		124
ANEXO		128
BIBLIOGRAFÍA		130
HEMEROGRAFÍA Y MESOGRAFÍA		134

INTRODUCCIÓN

La religión en Estados Unidos ha sido a través de su historia tanto un factor de unión del pueblo estadounidense, como factor expansionista al exterior. La religión ha sido utilizada por sus gobernantes para mantener un lazo en común entre la población; más aún, cuando son diversas razas las que conforman esta nación. Lo importante es que nunca se ha impuesto una religión oficial, ya que esto habría generado mayores conflictos internos; por el contrario, lo que hacen es aceptar que cada persona tenga una creencia, siempre que crean en algo, pues de esa manera el objetivo es el mismo a pesar de que el camino sea diferente.

Aunque en Estados Unidos, históricamente, la religión ha formado parte del discurso político, esa tendencia se acentuó en las últimas décadas, expresándose en el acceso a escaños de poder de elementos ultraconservadores que reflejan sus posiciones políticas reaccionarias con un particular enfoque religioso.

Es con el gobierno de Ronald Reagan, en 1980, que llega al poder el grupo neoconservador junto con la Nueva Derecha; ambos cuestionaban la ideología y la estrategia política del liberalismo y percibían que el camino para vencer al comunismo (principal amenaza) era el uso de la fuerza militar y el endurecimiento de los valores familiares y sociales estadounidenses. De alguna manera, lograban articular las necesidades de los estadounidenses, quienes consideraban que su país perdía cada vez más sus valores morales, asimismo pregonaban la necesidad de posicionarse como la única potencia a nivel mundial, ya que no solo era su destino sino el deber que Dios les había otorgado al ser la nación elegida, con lo que afirmaban su vocación teológica y el mesianismo que siempre los ha caracterizado.

Con el grupo neoconservador en el gobierno, la política exterior estadounidense, se hizo más agresiva e intervencionista, mientras el discurso religioso era la justificación a sus acciones. Lo anterior quedó claramente constatado durante el gobierno de Ronald Reagan, quien en todo momento llegó a justificar su intervencionismo en algunos países por el mandato divino y la responsabilidad que Dios había dejado en sus manos de terminar con los países comunistas, que por supuesto representaban el mal. Lo mismo ocurrió unos años después con el gobierno de George W. Bush, pero esta vez con una mayor cohesión ideológica, una visión más fanática y fundamentalista de su papel en el mundo, con una cubierta religiosa que pretende validar el destino manifiesto de este país.

A pesar de que actualmente ya no existe la amenaza comunista, el gobierno de Estados Unidos la ha sustituido por la que representan los grupos terroristas, siendo el principal blanco estadounidense los países que posiblemente apoyen a éstos. El pretexto para los ataques, no solo es defender la Seguridad Nacional de Estados Unidos, también es terminar con ese “eje del mal” ahora representado por los países que presuntamente apoyan a los terroristas, principalmente islámicos, que amenazan la seguridad mundial. Así, Dios ha enviado a los estadounidenses para salvar al mundo y difundir los valores occidentales: la democracia, los derechos humanos, la libertad; mismos que también han sido utilizados por los diversos gobiernos de ese país como pretextos para intervenir en algunas zonas, que

casualmente resultan ser estratégicas para Estados Unidos debido entre otras cosas a la riqueza de recursos energéticos.

Este trabajo pretende mostrar la importancia del discurso religioso en la política neoconservadora en Estados Unidos, que no solo llevó al poder a los ultraconservadores, sino también, les ha permitido intervenir en zonas estratégicas. Asimismo, es importante analizar el modelo neoconservador de la administración de George W. Bush, así como la influencia que éste tiene en los ámbitos nacional e internacional; sin embargo, en este trabajo, lo más importante resulta ser la posibilidad de que estemos en la etapa terminal del Neoconservadurismo en Estados Unidos, hipótesis central de este trabajo, debido a algunos problemas internos como son la mala situación económica que enfrentan los ciudadanos estadounidenses; el problema migratorio que ha generado fuertes confrontaciones entre inmigrantes y los ciudadanos estadounidenses; la mala reputación moral de algunos miembros del Partido Republicano y por su puesto la pérdida de legitimidad del gobierno de George W. Bush ante la muerte de ciudadanos estadounidenses en las guerras preventivas emprendidas en Afganistán e Irak. Es decir, en los próximos años la sociedad estadounidense estará más preocupada por su situación económica, su seguridad y por terminar con la guerra en Irak que en recuperar sus valores familiares, sociales y morales, principal causa por la que eligieron al Presidente George W. Bush.

Por otro lado, en el ámbito internacional Estados Unidos ha perdido legalidad al violar el Derecho Internacional y algunas instancias como las Organización de las Naciones Unidas, a partir de la guerra emprendida a Irak de manera unilateral y sin el apoyo de la comunidad Internacional. Aunado a lo anterior, el modelo neoconservador no podrá sobrevivir ante la amenaza de países que actualmente se encuentran desarrollando armamento nuclear, y que no dudarían en utilizarlas en caso de recibir un ataque de Estados Unidos. Es muy posible que el próximo gobierno estadounidense deba hacer uso de la diplomacia y se apegue al Derecho Internacional; asimismo sus decisiones deberán ser tomadas de manera multilateral para asegurar mas adelante el apoyo de la comunidad internacional.

Existen diversos trabajos que abordan el tema de la religión, sin embargo, la importancia de esta investigación, principalmente en nuestro país, radica en que el tema es muy actual y hay muy pocos estudios sobre la relación entre la religión y la política en la administración neoconservadora.

En el primer capítulo “La religión en la conformación política estadounidense”, se aborda la influencia e importancia que ha tenido la religión a través de la historia de Estados Unidos, principalmente en la formación de una nación, siendo el vínculo entre toda la población a pesar de practicar diferente credo. Así lo expresaron los Padres Fundadores, quienes a partir de las ideas de la Ilustración fundaron la nación estadounidense bajo conceptos universales, en donde la religión sería la principal institución, sin importar cual fuera, y la tolerancia una de las características indispensables para mantener la concordia entre los pueblos.

La unión del discurso político y religioso empezaba a ser utilizado por los Padres Fundadores de la nación recién independizada; quienes a través de los mismos, propagaron

la idea de ser el pueblo elegido por Dios, cuyo destino mesiánico era, para entonces, gobernar toda América.

En la actualidad esa idea prevalece y el pasado histórico que la creó ha sido fundamental en el grado de religiosidad de los ciudadanos estadounidenses, en comparación con otros países tanto desarrollados como subdesarrollados. Asimismo, destaca el hecho de que en Estados Unidos nunca existió una religión oficial, como lo fue en otros países, gracias a que así se estipuló en su Constitución, misma que requirió un largo proceso de aceptación por parte de todos los estados que conformaban la nueva nación. En este documento queda plasmada la separación entre la Iglesia y Estado, la libertad de las personas de elegir el credo que mas los satisfaga e impide la creación de una religión oficial.

En el mismo capítulo se abordan las diferentes religiones que se practican en Estados Unidos, así como aquellas consideradas fundamentalistas y que actualmente tienen un gran poder de decisión en el gobierno, principalmente durante la actual administración, ya que al mismo tiempo que apoyan a un candidato para que llegue a la presidencia lo hacen con la finalidad de poder intervenir en toma de decisiones, e incrementar sus adeptos dentro y fuera de Estados Unidos, lo que también implica apoyar las políticas del presidente. También se hace alusión a algunas doctrinas que han servido para justificar el expansionismo estadounidense y actualmente su intervencionismo en algunas zonas: Destino Manifiesto, Darwinismo y Pragmatismo.

En el segundo capítulo “La Religión en el Neoconservadurismo”, hace alusión a la importancia religiosa en la formación de grupos conservadores y posteriormente neoconservadores; asimismo se analizan las características de cada uno de los grupos y los matices religiosos respectivamente. Es importante considerar las características de los conservadores ya que a partir de ellos se creó el grupo Neoconservador, que es el que actualmente domina la escena política.

Este análisis permitirá comprender la diferencia entre un gobierno Conservador y uno Neoconservador, siendo este último más intervencionista y con un alto grado de religiosidad en el discurso político. Lo importante para este grupo será mantener su posición hegemónica en el mundo y demostrar su poderío frente a toda la comunidad internacional aunque eso signifique emprender conflictos armados con países que consideren peligrosos para su seguridad nacional. El discurso religioso, será fundamental para justificar sus acciones militares y su posición privilegiada en el mundo, al considerarse el pueblo enviado por Dios para llevar Paz, Democracia y Libertad, los llamados valores occidentales.

El tercer capítulo “El inicio del Gobierno Neoconservador”, se enfoca al contexto interno e internacional de Estados Unidos a partir de la llegada del grupo Neoconservador, empezando por el gobierno de Ronald Reagan hasta William Clinton.

Al llegar a la presidencia Roanld Reagan también lo hicieron los neoconservadores quienes respaldaron en todo momento al presidente. La población buscaba un representante preocupado por los problemas morales, ya que consideraban que existía una seria decadencia de los mismos debido al alto consumo de drogas, la diversidad sexual y el

libertinaje. Ronald Reagan supo utilizar el discurso religioso para posicionarse como la mejor opción para el pueblo estadounidense.

Por otro lado, en el ámbito internacional era latente la amenaza que representaba el comunismo para Estados Unidos. El grupo neoconservador consideraba indispensable posicionarse como el país hegemónico y derrocar definitivamente a todos los países comunistas, que eran considerados como parte del “eje del mal”. De esta manera el intervencionismo era totalmente justificable no solo políticamente, sino también a través de la religión.

Finalmente en este capítulo se hará un análisis de los conflictos más importantes suscitados durante el gobierno de Ronald Reagan, George H. Bush y William Clinton con el fin de analizar el modelo neoconservador y los verdaderos intereses estadounidenses.

En el cuarto capítulo “La exacerbación religiosa”, se aborda la influencia de la religión en los procesos electorales de Estados Unidos. Principalmente se hace alusión a las elecciones presidenciales del 2000 y 2004 en donde el discurso religioso fue un factor decisivo, sobre todo durante las elecciones de 2004, así como la movilización e influencia de la derecha religiosa en la reelección de George W. Bush. Asimismo, se hace un análisis de los discursos políticos, con claros tintes religiosos que fueron utilizados por los contendientes a la presidencia y por otros líderes políticos que participaron en el proceso electoral, quienes usaron la idea de Dios para legitimar sus visiones y posiciones políticas.

Finalmente el quinto capítulo, “Fin de la Política Neoconservadora en Estados Unidos”, se hace un análisis de los efectos del modelo neoconservador en política exterior y en el ámbito interno, en donde el conflicto en Afganistán e Irak se ha tornado bastante complicado para el gobierno estadounidense; aunado a lo anterior, la situación económica del país, los escándalos de corrupción y el tema migratorio, han llevado al gobierno de George W. Bush a perder adeptos y a ser considerado el presidente más impopular de Estados Unidos.

En este trabajo se implementó lo que Charles Krauthammer llama el realismo democrático, la primera gran elaboración de una teoría neoconservadora en política exterior. Ésta teoría emplea estratégicamente un idealismo democrático con un reiterado llamado al uso de la fuerza unilateral en caso necesario. Así pues, esta teoría utiliza los bienes universales como la libertad y los derechos humanos que a su vez le permiten a los estadounidenses acercarse a estructuras multilaterales, como la ONU, y a la vez les habilita un horizonte de unipolaridad, de mantenimiento y expansión de la Pax Americana. De esta manera, el realismo democrático es perfectamente aplicable para la administración de George W. Bush, ya que con ésta ha justificado sus guerras en Afganistán e Irak. Sin embargo, después de los errores cometidos por dicha administración, es muy posible el retorno a un sistema internacional multilateral y más frente al surgimiento de nuevas potencias tanto económicas como militares.

CAPITULO 1

LA RELIGIÓN EN LA CONFORMACIÓN POLÍTICA ESTADOUNIDENSE.

La religión ha sido de vital importancia en la formación de Estados Unidos como una nación independiente. A partir de la llegada de los Pilgrims o inmigrantes puritanos, se vislumbra un sistema ideológico cimentado por valores y por la creencia de ser el pueblo elegido. La religión es persistente en la cultura y, para bien o para mal, influye en los individuos y la sociedad.

Algunos teóricos han tratado de analizar por qué la religión tiene el poder de moldear a la cultura; por ejemplo el sociólogo Talcott Parsons observó en una ocasión que, dentro de la cultura, el ser humano no puede tolerar la idea de que su existencia sea simplemente fortuita. Las cosas deben tener sentido; la gente tiene que dar algún significado a sus alegrías y tristezas. El antropólogo estadounidense Clifford Geertz describió la religión como un sistema de símbolos que actúa “para infundir en los hombres motivaciones y estados de ánimo poderosos, penetrantes y duraderos, formulando concepciones sobre un orden general de existencia y envolviendo dichas concepciones en tal aura de factualidad, que esas motivaciones y estados de ánimo parezcan inigualablemente realistas”.¹

La religión incluye lo que Paul Tillich llamó “la preocupación definitiva”, es decir, un sistema de símbolos que evoca la respuesta más profunda del hombre. Habitualmente, esto tiene carácter social. Las personas comparten una visión o testimonio y se congregan para sostenerlo a través de una iglesia, sinagoga o movimiento. Se repiten mutuamente una historia que propicia una “aura de factualidad”, hasta que el mundo del antiguo Israel o la primitiva cristiandad se torna tan real como un corral de Iowa. Ellos tienen explicaciones, a menudo de tipo filosófico, para un orden invisible que se oculta detrás de la vida terrenal ordinaria. Son observantes de sus rituales colectivos y prefieren un lenguaje mítico y simbólico.²

En Estados Unidos, la religión es un elemento esencial en la formación del pensamiento de los políticos y de la población en general. El filósofo norteamericano William James reconocía que la religión “hace fácil y feliz lo que de todas maneras es necesario; y si es el único instrumento que puede lograr este resultado, su importancia vital como facultad humana se mantiene reivindicada más allá de toda disputa”.³

Resulta evidente el hecho de que en Estados Unidos no existe una religión oficial, debido principalmente a los movimientos migratorios y a la mezcla de diferentes culturas; sin embargo, sus ciudadanos son sumamente religiosos y a pesar de diferir en el culto al creador cuentan con una serie de deberes en común. Así lo describía Alexis de Tocqueville, en 1830, “Cada secta adora, pues a Dios a su manera, pero todas las sectas predicán la misma moral en nombre de Dios. La sociedad no tiene nada que temer ni que

¹ Citado en Martín E. Marty “La Religión en los Estados Unidos” en Compilado por Luther S. Luedtke “la creación de los Estados Unidos” Forum Series, Washington 1990, p. 300

² *Idem.*

³ José Luis Orozco, *William James y la filosofía del siglo americano*, Ed. Gedisa, Barcelona, 2003, p. 74.

esperar de la otra vida; y lo que le importa más, no es tanto que todos los ciudadanos profesen la verdadera religión, sino que profesen una religión”.⁴ De esto se puede asegurar que, la religión tiene un lugar privilegiado en la moral y en los principios, costumbres y motivaciones que intervienen en el desarrollo de Estados Unidos.

Al ser una nación con diferentes religiones, muchos podrían pensar en una fácil disociación; sin embargo, los llamados Padres Fundadores hicieron un excelente uso de la Ilustración, precisamente para impedir la división y por el contrario mantener una unidad cada vez más sólida. La Ilustración fue de gran importancia ya que implantó un sueño de universalidad. Las religiones particulares siempre afirmaron que estaban dirigidas a toda la gente, pero subrayaban sus diferencias. A partir de entonces, muchos estadounidenses comenzaron a asegurar que la fuerza divina, detrás del carácter y la cultura, podía manifestarse en diversas formas y que los fieles podían entenderla de varias maneras: “Viajamos en distintos barcos pero con rumbo a la mismas costa”.⁵

Para lograr la unidad entre razas cuyas religiones diferían era necesario propagar la tolerancia; así, a personas importantes como Thomas Jefferson, le resultaba indiferente que su vecino adorara a un Dios, a 20 o a ninguno, mientras eso no provocara una disolución civil que dañara su economía. Igualmente Madison consideraba incluso que la gente que tiene convicciones profundas y sólidas puede ser coaccionada por el simple hecho de que, en una sociedad diversa, adecuadamente sustentada en la ley, ningún criterio puede triunfar sobre todos los demás. Los estadounidenses, en general, han creído desde entonces que la multiplicidad de sectas y la diversidad de intereses no conducen necesariamente a la guerra, sino puede producir la concordia.⁶

Para que no existiera precisamente un conflicto debido a creencias religiosas, según Tocqueville no debía existir una influencia directa de la religión sobre las leyes ni sobre el detalle de las opiniones políticas, sin embargo, al dirigir las costumbres y regular a la familia trabaja para regir el Estado.⁷ Existía un claro contrapeso entre las leyes y la religión, debido a que la primera permitía y daba las libertades de hacer todo, mientras que la segunda impedía concebirlo todo y atreverse a todo. Lo que menos pretendieron fue implantar una religión oficial pero si sustentar su unidad como sociedad donde la religión fuera la principal institución, cualquiera que esta fuera, así los padres fundadores se encargaron de eso con el fin de preservar la nueva República.

La unidad del discurso religioso y político descrita por Tocqueville sitúa a la nueva República y a sus padres fundadores como dioses, imbuidos por una visión y un destino mesiánicos una nueva génesis por una nueva realidad histórica en la que Washington debía tener el dominio sobre América.⁸

⁴ Alexis de Tocqueville, “La Democracia en América”. Fondo de cultura económica. México, 1996, Primera edición en español 1936. pp. 751

⁵ E. Marty Martín, *Op. cit.*, pp. 302-303

⁶ *Ibid.* p. 309

⁷ *Ibid.* p. 310

⁸ Alexis de Tocqueville. *Op. cit.*, p. 751

Actualmente esa creencia persiste entre la población estadounidense, quienes consideran que la religión es un factor indispensable en sus vidas. Incluso se puede decir que la religión es mucho más importante para los estadounidenses que para cualquier persona de cualquier otro país desarrollado. Seis de cada diez personas (59%) en Estados Unidos dicen que la religión juega un papel muy importante en sus vidas. Para las personas que viven en Canadá solo el 30% consideran importante la religión en su vida diaria, al igual que países como Japón y Europa Occidental.⁹ Así lo muestra la siguiente tabla:

PAÍSES POR REGION Y PORCENTAJE DE RELIGIOSIDAD DE LA POBLACIÓN

América del Norte	Porcentaje	Regiones en Conflicto	Porcentaje	Asia	Porcentaje
Estados Unidos	59%	Pakistán	91%	Indonesia	95%
Canadá	30%	Turquía	65%	India	92%
Europa Occidental		Uzbekistán	35%	Filipinas	88%
Gran Bretaña	33%	América Latina		Bangladesh	88%
Italia	27%	Guatemala	80%	Corea	25%
Alemania	21%	Brasil	77%	Vietnam	24%
Francia	11%	Honduras	72%	Japón	12%
Europa Oriental		Perú	69%	África	
Polonia	36%	Bolivia	66%	Senegal	97%
Ucrania	35%	Venezuela	61%	Nigeria	92%
Eslovaquia	29%	México	57%	Mali	91%
Rusia	14%	Argentina	39%	Kenia	85%
Bulgaria	13%			Uganda	85%
Rep. Checa	11%				

Según el estudio realizado por el Pew Global Attitudes Project, la opinión de los estadounidenses es más cercana al de la población de naciones en vía de desarrollo que de países desarrollados. En este estudio se consideraron a 44 naciones, en donde se muestran algunas diferencias regionales sobre la opinión de la población. En África, no menos de ocho de cada diez habitantes en cada país ve a la religión como un factor muy importante. La población en países de América Latina también tienen la misma opinión, con excepción de Argentina. Más de nueve de cada diez personas en regiones musulmanes de Indonesia, Pakistán, Malí y Senegal consideran que la religión es muy importante. En Turquía y Uzbekistán, sin embargo, la población tiene una opinión más dividida sobre la importancia de la religión.

⁹ Pew Global Attitudes Project, *Among Wealthy Nations, U.S. Stands Alone in its Embrace of Religion*, Publicado el 19 de Diciembre del 2002, en: <http://pewglobal.org/reports/display.php?ReportID=167>

El secularismo es lo que mas prevalece en Europa. En países como Italia que son en su mayoría católicos tres de cada diez personas (27%) de la población dicen que la religión es muy importante. Al comparar con los países que conformaban el bloque soviético, observamos que el 71% de la población en países como República Checa consideran que la religión tiene muy poca importancia y en algunos casos ninguna, mientras que uno de cada diez (11%) consideran dicho factor muy importante. En Polonia, el lugar del nacimiento del pasado Papa Juan Pablo II, y el lugar con gran importancia para la iglesia católica durante la era comunista, solo el 36% de la población consideran que la religión es muy importante.

Este estudio realizado por The Global Attitudes, correlaciona las opiniones en cuanto a religión con el per capita anual encontrando que las naciones más avanzadas tienden a considerar la religión como un factor con muy poca importancia. La excepción es Estados Unidos, donde la religión juega un papel muy importante para la vida de los estadounidenses.

Uno de los ejemplos más notorios de lo anterior es el caso de Asia, en donde la población de las dos naciones más desarrolladas, Japón y Corea del Sur, están lejos de considera a la religión como un factor importante a comparación de otros países pobres de la región. La gran excepción es Vietnam, donde solo el 24% de la población creen que la religión es muy importante.

En contra parte están los países más pobres, mismos que consideran que la religión es muy importante en sus vidas.

Este estudio es de gran importancia, ya que de alguna manera se puede percibir la importancia del factor religioso para la población estadounidense en comparación con otros países desarrollados. La diferencia primordial con aquellos países desarrollados es el pasado histórico de Estados Unidos; la importancia de formar una nación independiente dejando a un lado las diferencias religiosas para permitir una verdadera unión. Lo anterior no significaba dejar de creer en Dios, por el contrario, prácticamente era indispensable tener fe en un Dios cualquiera que este fuera, ya que las acciones de los estadounidenses estarían regidas en gran medida por valores religiosos.

1.1. La libertad religiosa plasmada en la Constitución estadounidense.

La característica más notable de la religión en los Estados Unidos es su “piedad multiforme”, es decir, su diversidad y variedad de formas religiosas.¹⁰ La libertad religiosa se convirtió en una de las libertades más preciadas del pueblo estadounidense, lo cual les puede parece incongruente a quienes piensan en los Estados Unidos como una sociedad laica. Sin embargo, este término es desorientador porque implica una sociedad donde la religión y los ideales religiosos están ausentes de la conducta diaria rigiéndose solamente por valores seculares. En Estados Unidos eso no sucede, la religión la encontramos en la vida diaria de los ciudadanos lo que sí es totalmente cierto es que la Constitución ha creado un sistema en el que cada individuo y cada grupo religioso pueda gozar de la libertad de

¹⁰ E. Marty Martín, *Op. cit.*, p.304

culto en forma total, libre no sólo de la tutela del gobierno sino también de la presión de otras denominaciones.¹¹ Aunque si podemos decir que Estados Unidos es un Estado laico, precisamente porque no existe una religión oficial y todos los ciudadanos tienen derecho a ejercer la que más prefieran.

A pesar de las bases teológicas, no se puede decir que Estados Unidos sea una república teocrática, -que sean regidos conforme a los valores y normas que dicte una determinada religión-. Las normas que rigen a la sociedad estadounidense se presentan en la Constitución y a través de la Primera Enmienda Constitucional se establece la separación entre el Estado y la Iglesia, permitiendo la coexistencia de toda una pluralidad de iglesias, sectas, cultos, congregaciones u cualquier otro grupo religioso.

Para que en realidad existiera una libertad religiosa, es necesaria la separación entre Iglesia y Estado, así, uno de los principales motivos que propiciaron la rebelión de la Unión Americana contra Inglaterra, primero de las excolonias y después con el gobierno federal, fue la separación de Iglesia y Estado acompañadas de la adopción de la Constitución y la Carta de Derechos.

Es preciso señalar que la creación de una Constitución fue un gran logro para la nación estadounidense, sin embargo, llegar a ella no fue una tarea sencilla ya que al terminar la guerra de independencia y después de firmar la paz a finales de 1782, sobrevino un movimiento de desilusión, como es común después de un conflicto bélico. Las trece colonias, que habían seguido la revolución, entraron en un período crítico, dadas las amenazas de una posible anarquía y tiranía, pues todas buscaban su propio bienestar.¹²

La situación económica era inestable, muchos estados habían quedado sumidos en deudas, había que hacer reajustes en la economía. Asimismo, surgieron conflictos sociales que se habían desatado en diversos estados a raíz de la crisis económica, típica de una nación recién independizada.

A pesar de haber ganado su libertad y ser una nación independiente, la población estaba muy confundida y desalentada debido a los problemas que se generaron después del conflicto. Ante el peligro de levantamientos el Congreso solicitó una reunión en la que se revisaran los artículos de la confederación y se proclamaran reformas para el mantenimiento de la Unión. La Convención se reunió el 14 de mayo de 1787, inició sus trabajos el 25 de ese mes y los clausuró el 17 de septiembre. Desde un principio se sabía que no bastaba con hacer reformas a los artículos de la Confederación, se requería construir un nuevo sistema de gobierno, al ser ya un país independiente de Gran Bretaña.¹³

Después de discusiones en contra y a favor, la Convención realizó el proyecto de Constitución, mismo que solo fue firmado por treinta y nueve delegados de los cincuenta y

¹¹ Melvin, Urofsky, "Los Derechos del Pueblo. La libertad individual y la Carta de Derechos". Departamento de Estado de los Estados Unidos, Nueva York, Estados Unidos, 2000. p. 14

¹² Alexander Hamilton, James Madison y John Jay, *El Federalista*, Fondo de Cultura Económica, México, 2000. p. VIII.

¹³ *Ídem*.

cinco que asistieron, del número total de setenta y dos que recibieron credenciales. Aún faltaba que la Constitución fuera ratificada por el pueblo de cada estado, y la adhesión de nueve estados, los cuales eran el número acordado para que la Constitución empezara a regir.¹⁴

Se desató entonces una campaña en pro y en contra de la nueva Constitución, a través de periódicos, papeletas, folletos, etcétera. En Nueva York se le hizo una gran campaña en contra de ella, encabezada por el gobernador de dicho estado. En contra parte un abogado de nombre Alexander Hamilton, decidió escribir en el periódico una serie de artículos apoyando las nuevas ideas que destacaban del nuevo sistema de gobierno. Obtuvo la colaboración de James Madison y también se incluyó en el proyecto a John Jay.¹⁵

Los escritos de estos personajes se les conoció con el nombre de Las Cartas del Publio, las cuales adquirieron mucha popularidad, pues lograron publicar setenta y siete artículos de octubre de 1787 a mayo de 1788, en tres periódicos de la ciudad de Nueva York, más otros ocho después de editarse la colección completa en dos volúmenes. La reacción de la población ante estas ideas era positiva; sin embargo, lo que terminó por definir que Nueva York aceptara la Constitución fue el temor de quedarse aislado ante la ratificación de estados como Virginia y Nuevo Hampshire. Con la adhesión de estos dos Estados sumaban diez los estados a favor de la Constitución lo que aseguraba su vigencia.¹⁶

Con los escritos de Alexander Hamilton, James Madison y John Jay, lograron que la población estadounidense se diera cuenta de la importancia que era para una Nación Independiente contar con una Constitución, que dictaminara sus actividades gubernamentales y sociales. La religión nuevamente fue una constante a lo largo de estos escritos, ya que en diversos fragmentos se puede observar la insistencia por estos escritores de señalar los privilegios otorgados por Dios a esta nueva Nación.

En uno de los artículos de John Jay hace mención de la necesidad del pueblo de América¹⁷ de seguir sus intereses, mismos que solo pueden llevarse a cabo siendo una sola nación bajo un gobierno federal. Asimismo menciona que el pueblo americano debía su prosperidad a la firmeza y persistencia de su unión; y a los deseos, ruegos y esfuerzos de los ciudadanos más sabios que habían hecho todo lo posible para lograr ese fin.¹⁸

Él mismo consideraba a la independiente América como un país fértil de hijos occidentales de la libertad, a quienes la Providencia ha bendecido de manera especial con una gran variedad de tierras y productos, con aguas navegables que permiten comunicarse con facilidad para auxilios amistosos y para el transporte e intercambio de sus diversas mercaderías. También consideraba que la Providencia les había concedido desde un principio ser un pueblo unido, un pueblo que desciende de los mismos antepasados, habla el mismo idioma, profesa la misma religión, apegado a los mismos principios de gobierno,

¹⁴ *Ibid.* p. IX.

¹⁵ *Idem.*

¹⁶ *Ibid.* p. X

¹⁷ En los escritos de Hamilton, Madison y Jay se designan asimismo el pueblo de América; es decir de todo el continente americano, lo que podría explicar de alguna manera su visión expansionista.

¹⁸ Alexander Hamilton, James Madison y John Jay, *Op. cit.*, p. 7

muy semejante en sus modales y costumbres, y que uniendo su prudencia, sus armas y sus esfuerzos, luchando junto durante una larga y sangrienta guerra, estableció noblemente la libertad común y la independencia.¹⁹

Es evidente que desde entonces se difundía la idea de que el pueblo estadounidense era privilegiado por la Providencia, quien les había concedido ciertas características especiales que determinaron la formación de una nación libre.

Asimismo, Alexander Hamilton y James Madison en el Artículo XIX del Federalista hacen alusión a algunas confederaciones antiguas, en las que mencionan algunos errores que cometieron y que Estados Unidos no debía dejar que les sucediera. Por ejemplo, consideraban que la historia de Alemania es una historia de guerras entre el emperador y los príncipes y Estados; de luchas de los príncipes y los Estados entre sí; de libertinaje de los fuertes y la opresión de los débiles; de intrusiones e intrigas extranjeras; de incumplimiento total o parcial de las requisiciones de hombres y dinero; de intentos para hacerlas efectivas, que abortaban por completo o tenían como consecuencia matanzas y devastaciones, en las que se confundía al inocente y al culpable; una historia, en fin, de ineptitud general, confusión y sufrimiento. Hacen alusión a la fragmentación de algunas naciones debido a la falta de acuerdos en común y a diferencias, entre las que destacan las controversias en materia de religión, mismas que han propiciado violentas y sanguinarias contiendas, deshaciendo la unión de algunas naciones.²⁰

Con lo anterior no solo dejan claro la necesidad de llegar a unificar intereses de todos los estadounidenses, sino también, la importancia de no permitir una fragmentación por cuestiones religiosas, dejando de alguna manera en claro la importancia de este factor para la cultura estadounidense. Y más aún considerando que fue una de las razones por las que decidieron independizarse de Inglaterra: poder profesar su religión.

Es así como podemos darnos cuenta de la importancia de la religión para estos escritores, en un momento crucial para Estados Unidos, en donde estaba en riesgo la unidad de la Nación después de haber obtenido su independencia.

Esta recopilación de comentarios escritos por, Alexander Hamilton, James Madison y John Jay fue sumamente importante debido a que la aceptación de la Constitución por parte de todos los Estados que conformaban el territorio estadounidense era una tarea difícil y gracias a estos textos se dio una mayor difusión del documento y de los beneficios que se tendrían los estados al asumirla.

Finalmente el objetivo de estos escritos se logró. La Constitución de Estados Unidos de América, fue aceptada por la población estadounidense y actualmente es considerada como la mejor de las constituciones que se publicaron. Es uno de los pocos documentos políticos que conservan su eficacia en la actualidad. Asimismo la Constitución estadounidense constituye la mayor expresión de las ideas políticas y sociales de los ciudadanos, ya que se incluyeron en ella por primera vez una serie de preceptos, sobre la convivencia social y de

¹⁹ *Ibid.* pp. 6 y 7.

²⁰ *Ibid.* pp. 74-78

gobierno. La importancia de la Constitución norteamericana resulta sin duda extraordinaria no sólo para la historia de los Estados Unidos sino también a nivel internacional. En este sentido, por ejemplo, no debemos olvidar que buena parte de las Constituciones adoptadas en Latinoamérica desde el siglo XIX siguieron muy de cerca a la pionera Constitución norteamericana, incluyendo a México.

Esta Constitución no solo hace alusión a la forma de gobierno, sino también a cuestiones de interés sociales, como la religión y es precisamente en este documento y en la Carta de Derechos donde los Padres Fundadores transformaron en un derecho garantizado lo que era sólo un privilegio temporal en el mejor de los casos. Podríamos darle gran importancia a ambos documentos en la actualidad, sin embargo, en su tiempo también lo fue el Estatuto de Virginia, en el cual se lograba separar el apoyo y el patrocinio del Estado de una creencia religiosa en particular orientándose hacia una sociedad abierta y tolerante; es aquí en donde los padres fundadores hicieron gran difusión a la tolerancia para el ámbito religioso con el fin de lograr una unidad y concordia entre las diferentes razas, como se había mencionado con anterioridad.

La trascendencia del estatuto radica en la suposición de que los asuntos religiosos son de índole totalmente personal y escapan al alcance legítimo del Estado. Thomas Jefferson personificó esta opinión cuando le escribió a un amigo: “Nunca menciono mi religión ni someto a escrutinio la de otros. Jamás traté de hacer un converso ni deseé cambiar las creencias de alguien más. Nunca juzgué la religión de otros... porque es en nuestras vidas, y no en nuestras palabras, donde nuestra religión se debe manifestar”.²¹

A pesar de que algunos Estados siguieron teniendo Iglesias oficiales por varios decenios más, había un consenso de que el gobierno nacional no se debía involucrar en la religión. John Adams escribió: “Espero que el Congreso nunca se ocupe de la religión más allá de recitar sus oraciones, ayunar y dar gracias una vez al año. Dejemos que cada colonia tenga su propia religión sin ser molestada”.²²

Fue la facción antifederalista que insistió para que se agregase a la Constitución Federal una Declaración de Derechos, pues tenían plena conciencia de que las fuerzas religiosas divididas se hallaban a merced de los políticos agresivos²³; dicha facción logró imponer la idea de que era menester limitar la acción del Congreso en la esfera religiosa mediante prohibiciones explícitas. De ahí la incorporación a la Primera Enmienda, donde se hacía esa restricción. Así logró equilibrarse las relaciones entre religión y política.

De hecho, varios estados habían ratificado la Constitución con la condición de que fuera enmendada para incluir una Carta de Derechos como garantía de que el Congreso no se inmiscuiría, labor a la cual James Madison aplicó muy a fondo su talento en el primer Congreso que se reunió bajo la nueva Constitución. De sus empeños surgieron las 10 enmiendas, ratificadas en 1791 por los distintos estados, en cumplimiento del quinto

²¹ Citado en Urofsky, Melvin, *Op. cit.*, p. 15

²² *Ibid.* p. 16

²³ Murria S. Stedman, Religión y políticas en los EE.UU. p. 76

artículo de la Constitución y conocidas en conjunto como la Carta de Derechos. La primera de esas enmiendas dice así:

- Enmienda 1: El Congreso no legislará respecto al establecimiento de una religión o la prohibición del libre ejercicio de la misma; ni pondrá cortapisas a la libertad de expresión o de prensa; ni coartará el derecho de la gente a reunirse en forma pacífica ni de pedir al Gobierno la reparación de agravios.²⁴

Básicamente esta enmienda prohíbe que el Congreso disponga o ayude en cualquier forma a la adopción de una iglesia oficial, lo cual era muy común en otros países en donde se establecía una religión como la oficial y era patrocinada con fondos del gobierno. En Estados Unidos fue interpretada como la prohibición de que el gobierno ayude a cualquier doctrina religiosa.

Además, el Congreso no aprobará leyes que impongan límites al culto, a la libertad de expresión o de prensa, o que nieguen a la gente el derecho de reunirse pacíficamente. El Congreso tampoco deberá impedir que el pueblo pida al gobierno una rectificación en casos de trato injusto.²⁵

Con esta enmienda podría pensarse que el gobierno debiera permitir todas las prácticas religiosas; sin embargo no era del todo así ya que existían ciertos límites, pues no se podía permitir el establecimiento u aceptación de una religión cuando dañara a terceros o fuera en contra de leyes que de antemano prohíben alguna práctica; las demandas de algunos no pudieron prevalecer por causas de orden moral.

Por ejemplo durante el siglo XIX algunos mormones consideraban que el deber religioso del hombre era tener más de una esposa; la corte suprema ordenó a los mormones la obediencia de las leyes que prohíben dicha práctica.²⁶

Por lo tanto, la Primera Enmienda de la Constitución, constituye el instrumento legal que permite la coexistencia de cualquier tipo de creencia. Al mismo tiempo permite que no existan abusos por diferentes iglesias, que vayan en contra del bienestar de la población en general y en contra de las leyes del país, así como también protege a aquellas personas que no profesan credo alguno.

Esta pluralidad otorgada por la misma Constitución de Estados Unidos, ha permitido la creación de otros grupos religiosos además de los tradicionales (la religión judaica, musulmana y la cristiana), gracias a la libertad de ejercicio de culto, lo que también permite que los estadounidenses puedan crear grupos que con el paso del tiempo tengan una gran influencia en esferas políticas y económicas del país.

²⁴ J.W, Peltason. “La Constitución de los Estados Unidos de América”. Con Notas Explicativas. Departamento de Estado de los Estados Unidos, Estados Unidos, 1999. p. 45

²⁵ *Ibidem*.

²⁶ Melvin Urofsky, *Op. cit.*, p. 10

Fue así como queda plasmada la separación entre Iglesia y el Estado, con el fin de que cada persona tenga el derecho de creer o no según su conciencia individual. A pesar de ello, a través de la historia de Estados Unidos y aún en la época actual siguen existiendo prejuicios religiosos; católicos, judíos y otros grupos han sido víctimas de discriminación, principalmente de estadounidenses que profesan un credo cristiano protestante, ya que son considerados mayoría en Estados Unidos, como lo veremos a continuación.

1.1.1 Grupos religiosos en Estados Unidos.

Debido a la diversificación de sectas y grupos religiosos es muy difícil conocer su número con exactitud. Sin embargo el censo de los Estados Unidos de América del 2005 muestra un número aproximado de creyentes así como los principales grupos religiosos.

GRUPOS RELIGIOSOS	
Grupos Católicos y protestanes	Grupos de otra denominación.
Católicos.....50,873	Grupos religiosos 2001
Baptistas.....33,830	Fundamentalistas.....2,761
Protestantes-sin denominación.....4,647	Soldados de Salvación.....2,725
Metodistas.....14,150	Iglesia Cristiana Independiente.....2,571
Luteranos.....9,580	Otras religiones.....7,740
Cristianos-sin denominación.....14,150	Judíos.....2,831
Presbiterianos.....5,596	Musulmanes.....1,104
Pentecostales/Carismáticos.....4,407	Budistas.....1,082
Episcopales/Anglicanos.....3,451	Unitarios/Universalistas.....629
Mormones/Santos de los últimos días.....2,787	Hinduistas.....766
Iglesias de Cristo.....2,593	Americanos nativos.....103
Testigos de Jehová.....1,331	Cinesiología.....55
Adventistas del Séptimo Día.....724	Baha’I.....84
Asambleas de Dios.....1,106	Taoistas.....40
Holiness/Holy.....569	Nueva Era.....68
Congregacional/Iglesia Unida de Cristo...1,378	Eckankar.....26
Iglesia de Nazaret.....544	Rastafarian.....11
Iglesia de Dios.....944	Sikh.....57
Ortodoxos (Este Eastern).....645	Wiccan.....134
Evangélicos 2.....032	Deity.....49
Mentitas.....346	Druid.....33
Ciencia Cristiana.....194	Santería.....22
Iglesia de Bretren.....358	Pagan.....140
Nacido de nuevo.....56	Espirituistas.....116
Sin denominación 2.....2,489	Ethical Culture.....4
Discípulos de Cristo.....492	Otros no clasificados.....386
Iglesia Reformada/Dutch Reform.....289	No especificaron religión.....123,481
Apostólica/Nueva Apostólica.....254	Ateístas.....902
Cuáqueros.....217	Agnósticos.....991
Full Gospel.....168	Humanistas.....49
Cristianos reformados.....79	Secular.....53

Foursquare Gospel.....70	Sin religión.....24,486 Negaron contestar.....11,246
Grupos religiosos 2001	
Población adulta, Total 1.....207,980	
Cristianos Total.....159,506	

Fuente: www.census.org 20/01/05

Las cifras están en miles

En el censo realizado por el gobierno estadounidense, el grupo que constituye la mayoría a pesar de su fragmentación siguen siendo los Protestantes, entre ellos los baptistas, luteranos, metodistas, pentecosteses, entre otros. La religión católica es la que demuestra mayor número de adeptos, dada su unidad interna, eso sin considerar la fragmentación de los protestantes, los que al unirlos siguen siendo la mayoría.²⁷

Como se puede apreciar en el cuadro existen diversos grupos religiosos que han llegado a ser considerados como tal por el número de creyentes, sin embargo existen otros grupos o sectas que no son consideradas por este censo pues son muy pocas las personas que congregan. El cuadro nos muestra aún así la gran pluralidad religiosa que existe en Estados Unidos, en donde cada grupo religioso desea tener un mayor número de creyentes para que sus ideas puedan influir en la sociedad y con ello llegar a la esfera política.

Asimismo existen grupos religiosos fundamentalistas, entendidos estos como aquellos grupos que hacen hincapié en la interpretación literal de la Biblia, la autoridad de las escrituras, el pietismo personal y el aislacionismo religiosos. Sospecha de la liturgia y del ritual, de la educación y de todas las religiones jerárquicas.

Los fundamentalistas suelen emplear los símbolos religiosos protestantes en sus reuniones políticas; invocan a Dios en todas las ocasiones en que necesitan ayuda exterior, y no tienen inconvenientes en suponer que participan de una cruzada santa.²⁸

En el caso de Estados Unidos, para los fundamentalistas cristianos el texto sagrado es la Biblia no solo para las cuestiones religiosas también en la vida general de los estadounidenses. Por ello es importante seguirla al pie de la letra, de ahí que existan tantas confrontaciones con la modernización que es considerada para estos fundamentalistas ir en contra de la palabra escrita por Dios. El fundamentalismo cristiano, es prácticamente exclusivo de los Estados Unidos, su origen se encuentra dentro del protestantismo a finales del siglo XIX. Precisamente son los adelantos científicos lo que llevo a pensadores fundamentalistas buscar la relación entre lo científico y las escrituras sagradas, lo que parecería un tanto ilógico al ir en contra de la modernidad, pero lo cierto es que también existía un interés por la ciencia y que mejor que respaldarlo con la palabra de Dios. Lo principal para estos grupos fundamentalistas es que la ciencia no fuera en contra de la palabra de Dios escrita en la Biblia, por el contrario solo sería válida al confirmar los sagrados textos.

²⁷ Norma Angélica Solórzano Correa, *La Religión y la Administración del Presidente George W. Bush: Las iniciativas basadas en la fe y la comunidad.*, Tesis de maestría, UNAM- FCPyS, México, 2006. pp 27-28

²⁸ Murria S. Stedman, *Op. cit.*, pp. 189-190

Actualmente el movimiento fundamentalista continúa, en la llamada Nueva Derecha Cristiana, la cual cobró gran importancia principalmente en la década de los sesenta, cuando perciben un decaimiento de la moral en la sociedad estadounidense, debido a las protestas estudiantiles generadas por la guerra en Vietnam, la libertad sexual, uso de anticonceptivos, drogas entre otras cosas que preocupan a la sociedad conservadora, quienes consideraban que era necesario regresar a los valores morales que había hecho de Estados Unidos un gran país. El Partido Republicano, es en el que los grupos fundamentalistas verán reflejadas sus aspiraciones tanto sociales como políticas.²⁹

Los grupos con denominación religiosa que se encuentran en la Nueva Derecha Cristiana son:

- Protestantes Liberales: Teólogos liberales, incluyen protestantes llamados *mainline*: Metodistas, Presbiterianos, Luteranos, Baptistas, Episcopales, Iglesias Unidas de Cristo, Menonitas, Breten.
- Fundamentalistas: con valores tradicionales muy arraigados y cuya religión es muy ortodoxa, apoyan el rezo en las escuelas y se oponen al aborto, a los derechos de homosexuales y son sumamente patriotas, estos grupos son: Mayoría Moral, Coalición Cristiana, Focus on the Family.
- Católicos: Principalmente los católicos conservadores, la arquidiócesis de New York es de las más conservadoras.
- Evangélicos Protestantes: Baptistas, Luteranos, Metodistas, Presbiterianos, no es un grupo monolítico
- Evangélicos Negros: Baptistas, Metodistas, Luteranos, Episcopales.³⁰

Los grupos considerados fundamentales pertenecientes a la Nueva Derecha Cristiana, han tenido un papel muy importante en la política estadounidense en los últimos años, dada su participación y representación dentro del partido republicano han logrado tener mucha influencia en las políticas sociales principalmente en la administración de George W. Bush, que lo ha llevado a tomar decisiones en pro de las creencias de estos grupos dado el apoyo recibido por los mismos en su candidatura hacia la presidencia. Muchos de estos grupos son actualmente millonarios al convertirse prácticamente en empresas religiosas, además de controlar los medios de comunicación tanto televisivos como radiofónicos, tal es el caso del reverendo Pat Robertson, quien incluso cuenta con su propia cadena televisiva.

Estos grupos fundamentalistas de la Nueva Derecha Cristiana son:

- The Moral Majority, cuyo principal líder es Jerry Falwell
- The Christian Voice, liderado por Pat Robertson
- Religious Roundtable liderado por Edward Mcarter

²⁹ Norma Angélica Solórzano Correa, *Op. cit.*, p. 38

³⁰ Grupos considerados fundamentalistas cristianos por Corbet, Michael Julia, Mitchael, Politics and Religion in the United States, Garland Publishing Inc, United States of America. Citado por: Norma Angélica Solórzano Correa, *Ibid.* pp. 39-40.

- The Christian Coalition, liderado por Pat Robertson, Ralph Reed, George W. Bush
- Focus on the Family, cuyo líder es Matt Daniels
- Faith and Values Coalition, liderado por James Dobson
- Concern Woman for America, liderado por Beverly LaHue
- Southern Baptist Convention Ethics and Religious por Richard Land.³¹

Estos grupos actualmente son muy importantes en la política conservadora estadounidense, y cuentan con un gran número de seguidores, principalmente por ser opositores a la libertad sexual, al aborto, a la homosexualidad y desean reivindicar los valores estadounidenses. Es importante destacar que al apoyar al partido Republicano y a George W. Bush como presidente, estos grupos también han aceptado la política exterior estadounidense, pese a que a las guerras emprendidas han dejado miles de muertos.

1.1.2 Redes Religiosas.

Los proyectos de la Nueva Derecha Cristiana no sólo se están desarrollando en Estados Unidos, sino también en el exterior; esto debido a que existen redes religiosas apoyadas precisamente por grupos estadounidenses. Ya no podemos hablar solamente de una derecha estadounidense, sino de una derecha internacional que ha utilizado la defensa de la familia monogámica, heterosexual, basada en el matrimonio religioso como estandarte para llevar a cabo sus acciones.

Es importante mencionarlo porque son precisamente estos grupos quienes han intentado justificar las acciones del gobierno estadounidense en el exterior y quienes ahora se dedican a manifestar los beneficios de su gobierno en diferentes países. Es notorio el apoyo recíproco entre estos grupos religiosos y el gobierno de Bush, ya que los primeros lo apoyan en sus acciones y a que el partido republicano permanezca en el poder; al mismo tiempo que el gobierno republicano los apoya económicamente, respalda sus ideas moralistas y los apoya en el ámbito internacional para propagar esas mismas ideas que son comunes sobre todo en países latinoamericanos.

La idea fundamental de impulsar a estas redes religiosas va más allá de conseguir adeptos y ganancias económicas, sino también para resaltar la supremacía de los estadounidenses gracias a su fe religiosa.

Uno de esos grupos derechistas es, United Families International (UFI), con sede en Arizona, y que desde hace años ha estado atacando a organizaciones como el Fondo de Población de Naciones Unidas (UNFPA), coordinándose para ello con grupos extremistas de diferentes países, entre ellos organizaciones provida de países centroamericanos.

El 21 de septiembre de 2005, Sharon Slater (Presidente del grupo) exhortaba a los "amigos de la familia" a felicitar a Bush, lo mismo que a Condoleezza Rice y al subsecretario Nicholas Burns, por haber negado recursos a la UNFPA, pues considera que sus proyectos

³¹ *Íbid.* p.41

de educación sexual, pretenden socavar los valores religiosos de las familias del tercer mundo

Ese año, Slater participó en España en protestas contra la legalización del matrimonio entre homosexuales. Esos actos, que han contado con el apoyo de la jerarquía católica y del Partido Popular, han servido para atacar al gobierno de Zapatero a la vez que para motivar actitudes homofóbicas, como las de la organización encabezada por Slater, pues UFI sostiene que "existe una relación directa entre homosexualidad y VIH, pederastia y drogodependencia, y considera la homosexualidad como una enfermedad".³²

Esos grupos, que dicen defender la familia y la vida reaccionan ante la posibilidad de reconocer derechos a los homosexuales pero nunca les ha molestado la guerra de exterminio que apoyada por personajes como Bush y como Aznar, el conservador ex mandatario español, que atenta precisamente contra la vida y contra el bienestar de la familia.

A su vez, usando la estrategia de multiplicar membretes para suplir el poder de convocatoria, UFI ha promovido la llamada "Alianza Mundial para la Familia", una coalición de organizaciones nacionales e internacionales unidas para defender el matrimonio, la familia y la vida humana, y que pide dinero y firmas para oponerse a medidas progresistas en el ámbito familiar.

Otras organizaciones de la derecha internacional son The World Youth Alliance, o La Alianza Mundial para la Juventud (WYA)³³ y Red Familia, que a lado de la United Families Internacional, que apoyan las políticas antiabortistas de Bush, estuvieron participando en protestas contra la legalización del matrimonio homosexual

Red Familia, una coalición creada en México, con motivo de las elecciones del año 2000 y donde participan pequeños grupos derechistas influyentes hoy en el gobierno de Fox, lo mismo que algunas organizaciones conservadoras originarias de otros países, como Focus on the Family, estadounidense y de cuño protestante y la Alianza Latinoamericana para la Familia, ALAFA, auspiciada en Venezuela por los millonarios esposos Vollmer.³⁴

Red Familia ha tenido uno de sus principales ámbitos de participación gubernamental en Desarrollo Integral de la Familia, dependencia a cargo de Ana Teresa Aranda, activista provida y militante del conservador Partido Acción Nacional, el homólogo mexicano del Partido Popular en España. Desde esa dependencia, se han organizado Congresos internacionales para promover las posiciones conservadoras que enfatizan la homofobia, la represión sexual y el rechazo a la diversidad.

³² Edgar González Ruiz, *La familia en los tiempos de Bush, proyectos derechistas*, 19 de Junio de 2005, en: <http://www.diariomonitor.com>

³³ Para mayor información sobre esta organización revisar página de Interne <http://www.worldyouthalliance.org>

³⁴ Edgar González Ruiz, *La Alianza Mundial para la Juventud. Imperialismo disfrazado*, 30 de octubre 2005, en <http://www.adital.org.br/site/noticia.asp?lang=ES&cod=19588>

La World Youth Alliance, o Alianza Mundial para la Juventud, es un grupo antiabortista con sede en Nueva York. Uno de los principales proyectos de la WAY es entrenar a jóvenes para defender las posiciones conservadoras en foros e instituciones internacionales, especialmente en la ONU, para ello, llevan a cabo desde sesiones especializadas de un día, hasta internados de tres meses en Nueva York.³⁵

La injerencia de ese tipo de grupos es más peligrosa y va más allá de la polémica sobre asuntos como la eutanasia, la clonación o el aborto, pues su acción, como la de muchos otros grupos religiosos, busca recabar apoyos y simpatías para las tendencias derechistas del gobierno estadounidense que ha establecido una alianza con el Vaticano con base en una agenda común de represión sexual y oposición al laicismo. Al mismo tiempo que estos grupos al ser financiados por Estados Unidos apoyan su política exterior a sabiendas que por ella, miles de personas pierden la vida.

1.2 La religión en la Política Exterior de Estados Unidos

Durante los primeros años de Estados Unidos como país independiente se dedicó a fortalecer su política interna, dejando a un lado su participación en el ámbito internacional; sin embargo, poco a poco surgió la necesidad de replantear una política exterior para tener presencia a nivel mundial. Prácticamente desde la creación de Estados Unidos como nación independiente, se manifestó su interés por dominar por completo a toda América, pero era muy pronto para que la joven nación iniciara esa incursión, necesitaba fortalecer su política interna para poder reflejar estabilidad al exterior.

La política exterior es según la definición del Profesor Hernández-Vela “ el conjunto de políticas, decisiones y acciones, que integran un cuerpo de doctrina coherente y consistente, basado en principios claros, sólidos e inmutables forjados a través de su evolución y experiencia histórica; permanentemente enriquecido y mejorado; por el que cada Estado, u otro actor o sujeto de la sociedad internacional, define su conducta y establece metas y cursos de acción en todos los campos y cuestiones que trascienden sus fronteras o que pueden repercutir al interior de las suyas; y que es aplicado sistemáticamente con el objeto de encauzar y aprovechar el entorno internacional para el mejor cumplimiento de los objetivos trazados en aras del bien general de la nación y de su desarrollo durable; así como la búsqueda del mantenimiento de relaciones armoniosas con el exterior”,³⁶

En la elaboración de la Política Exterior de cualquier país es de importancia primordial fijar, lo más exactamente posible, los objetivos que se trate de conseguir. Para unos países las finalidades pueden ser de carácter dinámico, y tendientes a aumentar su fuerza, o mantener una posición anteriormente adquirida; para otros la finalidad es mucho más limitada, y se reduce al mantenimiento del orden internacional, para que cada país pueda vivir independientemente, y sin ver su vida política mediatizada por la acción de otros países.

³⁵ *Ibidem.*

³⁶ Edmundo Hernández-Vela, *Diccionario de política internacional*, Editorial Porrúa, México, 1996, p 425

La dinámica de la política exterior de cada país depende en gran medida de su poder, y aunque es verdad que algunos países pequeños y de escasa fuerza económica y militar poseen una política internacional sumamente activa y dinámica, también es cierto que su efecto dista mucho de ser decisivo, si se considera el contexto general de la política internacional.³⁷

La política exterior de Estados Unidos a través de la historia ha sido conformada con el fin de mantener una posición privilegiada en el mundo, asimismo es una política que le ha permitido una expansión tanto territorial como de mercados y también cultural o ideológica. Muchas de sus acciones al exterior han sido justificadas mediante los términos religiosos principalmente aquellos conceptos puritanos que permitieron formar una nación estadounidense y al mismo tiempo lograr una expansión hacia otros territorios

La idea misma de ser un pueblo elegido justificaba el concepto de un mandato histórico, cuya misión y responsabilidad es la de mantener la libertad, el orden y el progreso en el mundo, bajo los principios de la civilización moderna (occidental). Cabe aclarar que el carácter mesiánico de su política exterior tiene sus orígenes en las concepciones y filosofías puritanas de los protestantes disidentes que venían de Europa, quienes básicamente tenían la noción de ser los elegidos por Dios para jugar un papel muy importante en los asuntos mundiales.³⁸ Estos inmigrantes puritanos deseaban crear una nueva patria que les permitiera vivir y orar a Dios en libertad, siendo Estados Unidos la tierra predestinada por el creador para su pueblo elegido.³⁹

Finalmente su deber era crear un pueblo ejemplar, religioso, impulsor de la fe, individualista, ahorrativo, creyente y con una misión o calling que es el llamado al trabajo, en donde la profesión de cada persona sería según la selección de Dios; además de que Dios los había llamado a ser el pueblo más favorecido, cuya misión sería transmitir sus ideales al mundo, así fuera mediante el uso de la fuerza con tal de eliminar el mal.⁴⁰

A pesar de que no existen principios en la política exterior estadounidense, existieron una serie de doctrinas ideológicas que en su momento justificaron la política expansionista de ese país, fueron creadas conforme la circunstancias del momento, dando un fuerte sustento a sus acciones en el ámbito internacional. La primera doctrina fue el Destino Manifiesto, posteriormente el Darwinismo Social y el Pragmatismo; este último aunque no podemos denominarlo una doctrina, es hasta la fecha un factor muy importante para entender la política exterior de los Estados Unidos.

³⁷ Modesto Seara Vézquez, *Paz y Conflicto en la sociedad internacional*, Universidad Nacional Autónoma de México, México 1969, p. 39

³⁸ José Luis Valdés Ugalde. *Estados Unidos Intervención y poder mesiánico. La guerra fría en Guatemala, 1954*, CISAN-UNAM, México, 2001.

³⁹ Alexis de Tocqueville, *Op. cit.*, pp. 54-56

⁴⁰ Mireya Gracia Ojeda Marin, *La importancia de los valores puritanos en la política exterior estadounidense: caso de Ronald Reagan*, Tesis de Maestría, UNAM-FCPyS, México, 2003. p. 69

1.2.1 Destino Manifiesto.

El Destino Manifiesto, fue una ideología usada por contemporáneos e historiadores para describir y explicar la expansión continental de Estados Unidos a mediados de 1840. El Destino Manifiesto implicaba que Estados Unidos era elegido y destinado por la voluntad del cielo para convertirse en un país eminente tanto política como territorialmente.

Atribuía la probabilidad y la necesidad de crecimiento a un proceso homogéneo creado por las cualidades de la civilización sajona – la energía y vigor de su gente, su idealismo y fe en las instituciones democráticas, y su sentido de misión dotado de una nueva vitalidad.⁴¹

Gracias a esas cualidades que ningún otro pueblo tenían, pues solo Dios se las había otorgado a ellos, junto con la obligación de extender el área de libertad a sus vecinos poco afortunados, carentes de libertad y de democracia, fue como Estados Unidos empezó su expansión por diversos territorios. Después de su guerra civil (1861-1865), Estados Unidos logra adjudicarse territorios logrando un gran avance en América. Durante ese periodo la población estadounidense empezó a incrementarse, por otro lado la riqueza de recursos naturales de algunas regiones, así como la posibilidad de incrementar sus ganancias gracias a las facilidades comerciales, propiciaron que Estados Unidos fuera expandiéndose, bajo la justificación de su Destino Manifiesto.

Un ejemplo claro de su expansionismo fue el que vivió México en el año de 1847, año en el que emprendió una guerra con Estados Unidos que le costó la pérdida de más de la mitad del territorio. Durante ese tiempo estaba a cargo de la presidencia de Estados Unidos James Knox Polk quien tenía en sus manos la responsabilidad del expansionismo norteamericano en tierras mexicanas, siendo de alguna manera el responsable de “provocar” la guerra contra México dado los intereses expansionistas provistos años atrás por su gobierno. Esto lo haría con la ayuda de Buchanan como su Secretario de Estado, el cuál teniendo intereses próximos a la presidencia estadounidense contemplaba una anexión no parcial, sino total de tierras mexicanas.

Los estadounidenses de los años cuarentas vieron el sistema político con una conciencia mesiánica, convencidos de que ellos tenían el futuro del gobierno republicano en sus manos. Andrew Jackson decía que la Providencia había seleccionado a la gente de Estados Unidos Americanos para ser los guardianes de la libertad los que la preserven para el beneficio de la raza humana.⁴²

John L. O’Sullivan, un periodista y editor de *Democratic Review* fue el primero en utilizar la frase “destino manifiesto”, en 1845, en donde evidenciaba nuevamente la convicción de que Dios había asignado a Estados Unidos la misión de dominar toda América del Norte y de que la mejor evidencia de su selección era la extensión transcontinental. Para lograr el consenso expansionista era necesaria la creencia de que la nación estadounidense no sólo era la más grande de la tierra, sino que tenía una tarea especial que cumplir: la ampliación

⁴¹ Graebner Norman. *Manifest Destiny*. The Bobbs-Merrill Company, Inc. Indianápolis, New York, 1968. p 19

⁴² *Idem*.

de la libertad y la democracia a otros territorios, así como la expansión de sus valores a otros pueblos menos afortunados.⁴³

La misión de Estados Unidos hacia la humanidad no era algo nuevo, pero la generación de los cuarentas fueron los primeros en ligarlo a la expansión territorial. Los padres fundadores limitaron la misión democrática de la nación a la creación y perpetuidad del modelo de república, la cual debe ser digna de emulación.

En esencia, el destino manifiesto sugiere que los estadounidenses fueron destinados para extender sus principios democráticos más allá del norte del continente. Esta visión no se perdió por el Senador James Buchanan, Demócrata de Pensilvania, quien declaró en Marzo de 1844: “La Providencia ha dado a la gente de América una gran e importante misión, y están destinados a cumplirla- expandir la bendición de la libertad Cristiana y leyes de un lugar a otro del continente.”⁴⁴

Dos años después el congresista John S. Chipman de Michigan predijo con la misma seguridad “éste continente será nuestro; los caballeros podrán decir que es por el destino manifiesto, o por Adams, o por cualquier otra cosa. Este destino fue encontrado escrito en cada página de nuestra historia...”⁴⁵

Posteriormente el mismo James Buchanan, volvía a ratificar el Destino Manifiesto afirmando:

“Está en el destino Manifiesto de nuestra raza extenderse por todo el continente de la América, y eso sucederá antes de mucho tiempo, si se espera que los acontecimientos sigan su curso natural”.⁴⁶

Josiah Strong (1847-1916) fue un talentoso ministro congregacionista y un activo reformador social. Al igual que muchos conservadores de su tiempo, se opuso a la inmigración, al catolicismo romano, a la religión mormona, a la intemperancia y al socialismo. La obra más importante de Strong, *Our Country* (1885), defiende la sencilla tesis de que Estados Unidos tenía la misión de salvar al mundo para el Cristianismo y que los sajones norteamericanos tenían en sus manos el destino de su raza. Aplicando el pensamiento evolucionista a la política internacional Strong previó un futuro dominio estadounidense sobre las razas inferiores del mundo. Sostenía que la expansión era para Estados Unidos su destino y un deber moral.⁴⁷

⁴³ Ángela Moyano Pahissa, et al, *EUA síntesis de su historia I*, Tomo 8, México, Instituto Mora, 1988, pp. 432

⁴⁴ Citado en Graebne Norman r, *Op. cit.*, pp. 18-21

⁴⁵ *Idem.*

⁴⁶ *Idem.*

⁴⁷ Jay A. Sigler, *Pensamiento Conservador en los Estados Unidos*, Editores Asociados, S. de R. L., México, 1972, p. 228

1.2.2 Darwinismo Social

En las últimas décadas del siglo diecinueve, el conservadurismo norteamericano amplió su devoción tradicional a la libertad individual, para incluir también el concepto de *laissez-faire*. La idea de que el gobierno debía desempeñar una función limitada en la economía no era un principio conservador común en los albores de la historia de la nación; por el contrario, era un punto doctrinal importante en el liberalismo de Jefferson. Sin embargo, el *laissez-faire* adquirió tal popularidad entre los conservadores, que muchos llegaron a creer que una amenaza a los negocios en forma de intervención gubernamental, equivalía a una amenaza a la libertad individual. Se daba por hecho que existía una relación entre libertad y capitalismo; más aún, algunos conservadores afirmaban que toda restricción impuesta al capitalismo perjudicaba a la libertad.

La creencia de que el gobierno es intrínsecamente ineficaz y de que la acción individual es preferible a la acción colectiva, era una interpretación posible de la filosofía de John Locke. El gobierno debe limitarse a las funciones esenciales de mantener la paz y el orden en un ambiente de garantía de los derechos individuales. La teoría del consentimiento del contrato social de Locke podía interpretarse como expresión de la superioridad del individuo sobre el Estado, en el terreno moral, político y económico. El gobierno debe permanecer a un lado y dar al individuo un dominio libre. Fue de Locke de quien Jefferson aprendió su fe en el *laissez-faire*, pero para fines del siglo diecinueve, la doctrina era más propicia para la clase creciente y emprendedora de los nuevos industriales, de lo que lo había sido para los agricultores que dependían sólo de sí mismos, porque los hombre de negocios necesitaban un gobierno pasivo si habían de extender sus actividades.⁴⁸

A mediados del siglo diecinueve, las ideas del *laissez-faire* de economistas y filósofos ingleses tales como Jeremy Bentham, David Ricardo, y John S. Mill empezaron a enseñarse en escuelas superiores de Estados Unidos y en sus universidades. Revistas intelectuales como *Nation* se convirtieron en guías de la nueva versión de la libertad.⁴⁹

Otro inglés, Hebert Spencer (1820-1903), contribuyó a agregar el prestigio de la ciencia moderna a la doctrina del *laissez-faire*, al injertarle a la idea de la competencia social en nombre de la “supervivencia del más apto”. Darwin nunca pretendió hacer la aplicación que el darwinismo social hace de sus teorías a la sociedad en forma literal. Pero a muchos estudiosos les pareció que no era más que una consecuencia lógica de la lucha biológica que motivaba el proceso evolutivo. Spencer sostuvo que la competencia entre individuos y grupos en el ámbito social y en el campo económico es un fenómeno natural, de suerte que, si no intervienen fuerzas extrañas que lo interrumpen artificialmente (se refería al gobierno), el resultado sería que los hombres producirían una sociedad en continuo progreso. Probablemente los pobres sufrirían y los ricos prosperarían, pero a la larga, este proceso sería por el bien de toda la humanidad.⁵⁰

⁴⁸ *Ídem*

⁴⁹ *Ibíd.* p. 212

⁵⁰ *Ídem.*

En el período que siguió a la Guerra Civil, Estados Unidos empezó a cambiar de sociedad agraria a sociedad industrial. El conservadurismo agrario aristocrático de Calhoun no tenía ningún atractivo para los comerciantes y hombres de negocio del Norte que surgían de posiciones oscuras a puestos predominantes en la vida de la nación. Algunos corifeos en la industria lograron acumular grandes fortunas, y para muchos ciudadanos se presentaron nuevas y amplias oportunidades económicas. Una doctrina conservadora que justificara y glorificara estos nuevos cambios tenía que atraer a muchos estadounidenses: tanto a aquellos que habían acumulado riquezas, como a aquellos que aún no las tenían.⁵¹

Muy pocos aceptaron estas doctrinas del laissez-faire y de la supervivencia del más apto en sus formas extremas. Más populares fueron las ideas de hombres como el Reverendo Russell H. Conwell, que proclamó que todo hombre podía ser rico “y que era su deber serlo”. La pobreza no era sinónimo de piedad, y las riquezas eran un bien positivo. El trabajo arduo podía conducir al éxito, y éste se definía como prosperidad material. Aunque el acento que se ponía sobre la libertad económica solía ser exagerado en las décadas que precedieron a la primera guerra mundial, sin embargo, la doctrina se convirtió en un aspecto importante del conservadurismo del siglo veinte.⁵²

1.3.3 Pragmatismo

A lo largo de la historia estadounidense, el pragmatismo ha sido un elemento constante que ha caracterizado a su sociedad y también a la política exterior estadounidense. Su origen data del origen mismo de Estados Unidos como nación, ya que personajes como Thomas Jefferson, Benjamín Franklin y Tomas Paine confiaban en la razón humana, y el conocimiento adquirido por la experiencia era utilizado con un sentido práctico.⁵³

El pragmatismo proviene del vocablo griego *pragma* que significa acción. Es considerado una escuela filosófica originada en Estados Unidos a finales del Siglo XIX por Charles Sanders Pierce, quien lo empleó en un artículo de 1878 titulado: *¿Cómo hacer claras nuestras ideas?*⁵⁴; de esta manera nace originalmente como un método dentro de la filosofía de Pierce. Fue hasta el año de 1898 que William James introdujo el término en la filosofía estadounidense, a través de la obra más importante en aquél momento *Pragmatism*, la cual fue aceptada tanto en el interior del país como en el extranjero, como una filosofía que mostraba los elementos característicos de esa poderosa nación.⁵⁵

Asimismo el pragmatismo fue concebido como filosofía por Samuel Johnson y Jonathan Edwards, bajo el signo de la fe religiosa. Dios era el único que existía y el hombre la criatura elegida por éste, con quien tendría una relación estrecha y cuyas vidas estarían diseñados por su creador; es por eso que el hombre estadounidense cree que todos sus

⁵¹ *Ibid.* p 213-214

⁵² *Idem.*

⁵³ José Luis Orozco, *Benjamín Franklin y la fundación de la República Pragmática*, Fondo de Cultura Económica, México, 2002.

⁵⁴ “How to make our ideas clear?” en *Popular Science Monthly*. Citado por Spirito Ugo. *El pragmatismo en la filosofía contemporánea*. Trad. León Ostrow, Editorial Losada, Buenos Aires, 1945. p. 24

⁵⁵ Daniel J. Boorstin, *Compendio Histórico de los Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1997, p. 654

intereses personales, sean civiles, eclesiásticos y familiares están subordinados al mundo futuro por El Hacedor y Adjudicador de todas las cosas.⁵⁶

Al ser una filosofía que surgió a finales del siglo XIX, para el siguiente siglo se consideraba como una que había sido de corta duración y que ya había muerto en 1910; sin embargo, justamente en ese siglo surgieron textos fundamentales de Dewey, tales como *La reconstrucción de la filosofía* cuya aparición completa fue en 1949; y la obra completa de Pierce que empezaba a ser publicada en 1931, pero que sus volúmenes más interesantes aparecieron hasta 1958.

En esta obra, Pierce inauguró el pragmatismo enunciando lo que se conoce como ‘el principio de Pierce’ o ‘la máxima pragmatista de Pierce’, que se refiere a los siguiente: “considerar qué efectos, con soporte práctico, podemos concebir en la concepción de un objeto. Entonces nuestra concepción de esos efectos es toda nuestra concepción del objeto”.⁵⁷

La palabra objeto en la máxima de Pierce es usada como sinónimo de creencia y éste o es un término o es un conjunto de término Según Pierce, el nuevo nombre que la filosofía debía adquirir era el de semiótica. Esto porque Pierce consideraba que toda nuestra vida podría ser traducida a creencias, donde creencias son entendidas como ‘disposiciones para la acción’. No importa si esta creencia es científica, religiosa, moral o doméstica, es simplemente una creencia.⁵⁸

En otras palabras, la función del método pragmatista en Pierce era determinar la verdad nuestras creencias. Por eso el pragmatismo, en sus comienzos, es conocido como una teoría de la verdad; y lo que determina la verdad de nuestras creencias son el conjunto de los efectos prácticos que produce una creencia. Según Pierce, toda nuestra realidad puede ser puesta en creencias, pero esto no significa que no exista una realidad extralingüística, independiente de nosotros. Por eso es posible afirmar que la realidad que conduce nuestras ideas, haciéndolas verdaderas, es una realidad en la que interrelacionan individuo y naturaleza. Esta interrelación el individuo la asume como su experiencia o su realidad.⁵⁹

Es así como en términos generales el pragmatismo considera que nuestras creencias sostienen nuestra experiencia y sin embargo esa experiencia conduce o guía nuestra mente para reconocer la verdad de nuestras creencias. Tal como dice Pierce: “[la creencia] presupone un conocimiento para que sea posible proveer alguna información adicional sobre ella misma”.⁶⁰

Las ideas de Pierce fueron asumidas posteriormente por James en su teoría pragmatista de la verdad. Según James, siguiendo la fórmula clásica, la verdad es una virtud de algunas de nuestras creencias; esa virtud se determina solo si son verdaderas aquellas creencias que se

⁵⁶ José Luis Orozco, *De teólogos, pragmáticos y geopolíticos*, Barcelona, Gedisa, 2001, p. 19.

⁵⁷ Crf. El artículo sobre Pierce en: VILLACANAS, José Luis. *La filosofía del siglo xix*. Madrid, Trotta, 2001.

⁵⁸ Charles Sanders Pierce. *La ciencia de la semiótica*. Trad. Beatriz Bugni., Editorial Nueva Visión, Buenos Aires, 1974. p. 15

⁵⁹ *Ídem*.

⁶⁰ *Ibíd.* p. 29

adecuan a la realidad. Asimismo el concepto de realidad incluye: primero, hechos concretos, segundo, géneros abstractos de cosas y sus relaciones intuitivamente percibidas entre ellos, y en tercer lugar, todo el cuerpo de verdades que ya poseemos. Es bajo este preceptos que la obra de James en aquél momento justificaba el expansionismo territorial estadounidense en pleno apogeo, ya que se fundamentaba en el uso de doctrinas que podían ser benéficas para el individuo, pese a que no se apoyaran en pruebas lo suficientemente racionales.⁶¹

Asimismo, la verdad no es considera una propiedad estática inherente a ella sino lo es con relación a un sistema de realidades y a la verdad de una idea, por ello no existe un orden de verdades trascendentes.⁶² La verdad en un momento determinado puede aniquilarse ante la consideración de los hombres y adecuarla a la realidad; una idea era verdadera mientras fuera benéfica para el hombre en un momento determinado, lo que le permitía a Estados Unidos comportarse de diferentes maneras según el momento histórico, siendo algunas veces aislacionista, intervencionista, aliado pero con la creencia de que incluso los aliados de sus aliados no podían ser sus aliados.⁶³

Estados Unidos ha justificado sus acciones de diversas formas, primero al considerar que es parte de su destino, después por cuestiones comerciales y actualmente para liberar al mundo de sus opresores. Lo cierto es que cualquier justificación bajo el pensamiento pragmático es aceptado siempre que el objeto sea de interés para Estados Unidos.

Lo mismo ha sucedido con el uso de la religión, en donde Dios es utilizado dada la necesidad de la humanidad de creer, de tener un soporte moral o un proveedor material. William James llegó a formular un concepto pragmático de Dios; para James si las ideas teológicas demostraban tener valor para la vida concreta, el Pragmatismo las aceptaba, sin importar el tipo de religión, todas serian verdaderas ya que podían colaborar en la moralización de la vida humana.⁶⁴ Asimismo, nunca se perdió la idea de el lazo estrecho que existe entre Dios y los estadounidenses, en donde todas sus acciones son respaldadas por él. El Dios pragmático de William James es aquél que está de su parte, es intransferible a los demás, es el nacionalista y el capitalista.⁶⁵

Al Pragmatismo no se le concedió un rango intelectual por el circulo filosófico, sin embargo, es un instrumento para la realización del interés bien entendido bajo las condiciones de las finanzas, la industrial y las guerras globales.⁶⁶

⁶¹ Incola Abbvagnano, *Diccionario de Filosofía*, Fondo de Cultura Económica, 2000, p. 942.

⁶² William James, *Pragmatismo*, Biblioteca de Iniciación Filosófica, Buenos Aires, 1967, p. 12.

⁶³ José Luis Orozco, *El pensamiento político estadounidense*, en Fernández de Castro, *Qué son los Estados Unidos*, Instituto Tecnológico Autónomo de México, México, 1996, pp. 66-67

⁶⁴ Francisco Larroyo, *Historia de la filosofía norteamericana*, Editorial Stylo, México, 1946, pp. 80-81

⁶⁵ José Luis Orozco, *La filosofía norteamericana del poder*, Universidad Autónoma de ciudad Juárez, México, 1995, pp. 120-124

⁶⁶ José Luis Orozco, *El estado pragmático*, FCPyS-UNAM, México, 1992, p. 11.

CAPITULO 2

LA RELIGIÓN EN EL NEOCONSERVADURISMO

El neoconservadurismo es una ideología política y social que cuenta con una tradición de casi 50 años, sin embargo es durante la primera Administración de Ronald Reagan (1980-1984) que los neoconservadores alcanzan un grado considerable de impacto en la vida política e intelectual de Estados Unidos.

Para comprender la ideología neoconservadora es importante conocer la tradición del Conservadurismo, pues de ella se desprenden diversas ideologías, incluyendo el Neoconservadurismo. Asimismo se comprobará la influencia de la religión en la política conservadora y posteriormente en la neoconservadora.

2.1 El conservadurismo en Estados Unidos.

Es muy discutido el origen del conservadurismo moderno; para muchos es una respuesta a los excesos del celo racionalista desencadenado por radicales franceses del siglo dieciocho tales como Juan Jacobo Rousseau. Así, la palabra “conservadurismo” se originó en la palabra francesa *conservateur*, nombre dado a ciertos escritores franceses que querían volver a la situación anterior a la exaltación de Napoleón I y a la Revolución Francesa.

Como doctrina, el conservadurismo moderno tiene como padre a Edmund Burke, cuya obra *Reflections on the Revolution in France* (1790) es el primer ataque contra la arrogancia, aparentemente ilimitada, de quienes quisieran destruir todo vestigio de sociedad establecida, y sustituirla por monumentos idolátricos exigidos a la diosa razón, creación antropomórfica del hombre.⁶⁷ Burke creía que Dios es autor de un esquema divino es ordenado e inteligible. La ley moral universal es un ejemplo del plan de dios. La ley moral se encarna en las leyes y gobiernos que encontramos en las naciones del mundo. Esta ley moral actúa por medio de las instituciones gubernamentales, no de los individuos. Burke consideraba que el gobierno debía estar en manos de una clase dirigente dotada de capacidad, propiedad y linaje, y no confiaba en la voz del pueblo, negando así el principio del gobierno de mayoría.⁶⁸ Así Burke incluía cierta dosis de idealismo, procuraba mantener las jerarquías y el status quo; se resiste a la soberanía popular y desdeña al comercio.

En el caso de Estados Unidos el conservadurismo ha estado presente en su historia desde la revolución liberal del siglo XVIII y ha sido influido en mayor o menor medida por el conservadurismo europeo, anteriormente señalado; sin embargo el conservadurismo Estadounidense es considerado más flexible, y según los conservadores europeos hasta conflictivo si no incompatible y contradictorio en las ideas que los conforman.⁶⁹

⁶⁷Jay A. Sigler, *Op. cit.*, p 12

⁶⁸*Ibid*, pp. 15-17

⁶⁹ Clinton Rossiter, *La teoría política del conservadurismo norteamericano*, Grupo Editorial Latinoamericano, Buenos Aires, 1986. pp. 11-13. Citado en Miguel Ángel Valenzuela Shelley, *Perspectivas del pensamiento neoconservador estadounidense hacia el siglo XVI*. Tesis de Maestría, UNAM-FCPyS, México, 2004.

Los conservadores consideran al hombre frágil y débil, cuyas malas tendencias tienen que ser frenadas por un gobierno, pero consideran que el mejoramiento resulta más del esfuerzo individual que de cualquier cosa que el gobierno con sus leyes pueda hacer. El conservador cree en la igualdad moral del hombre, sin embargo aceptan las diferencias entre los hombres, dada la inteligencia, raza y nacional, lo que de alguna manera los aleja de una igualdad legal, social y económica. El conservador está conciente de que existen cambios, pero muestra resistencia a ellos, ya que consideran que todos esos cambios pueden guiarse perfectamente por la experiencia y acomodarse dentro de moldes ya existentes.⁷⁰

Según Clinton Rossiter, el conservadurismo defiende muchas de las instituciones y valores contemporáneos de occidente. Sostiene con fe la gran herencia que proviene de Israel, Grecia, Roma y toda la cristiandad, así como su compromiso hacia una democracia constitucional y un estilo de vida que pregona la libertad y la voluntad popular.⁷¹ El conservadurismo defiende de esta manera como derechos mínimos la vida, la libertad y la propiedad, dudando profundamente de la bondad y la igualdad de los hombres. Así como consideran al hombre frágil y falible, asimismo desconfían del gobierno, por lo que el poder debe ser distribuido, dividiendo así responsabilidades y autoridad.⁷² De esta manera, demuestran gran desconfianza no solo del gobierno, sino de las élites en el poder, lo que resulta paradójico cuando son estas las que dominan ambos partidos políticos a través de sus egresados de Universidades prestigiosas Harvard o Yale.

Para Rossiter el gobierno tiene un papel fundamental como promotor de la moralidad, puede asistir a los desvalidos, pero únicamente cuando no pueden valerse por sí mismos, de otro modo no existiría el respeto que deben tener hacia su propia persona. Además el ayudar a una persona que posea la capacidad de salir adelante por sí mismo, rompería con el término de igualdad moral del hombre que es muy importante para la sociedad estadounidense. Los conservadores saben que la sociedad cuenta con derechos, pero también tienen obligaciones y según sus capacidades deben aprender a servir y a ser servidos. Asimismo consideran el sistema de propiedad privada un estímulo para la estabilidad, el trabajo y la responsabilidad. La visión del conservadurismo es de sentido común, de índole práctica y realista. Se interesa por lo posible y lo factible. Un cambio o reforma es deseable, pero únicamente cuando puede tener éxito y cuando en realidad significa una mejora.⁷³

El conservadurismo no puede expresarse en un conjunto de programas, en un tratado de religión o como una serie de normas específicas morales o políticas. En la política norteamericana constituye un estilo más que un credo. El conservadurismo es una forma de pensar y un modo de hablar. El conservador es el hombre que está seguro de no saber las respuestas, y duda de que los demás lo sepan.⁷⁴ En lo que respecta a los conflictos bélicos, el conservadurismo se manifiesta contra la violencia, la crueldad y la insuficiencia de la

⁷⁰ Jay A. Sigler, *Op cit.*, p. 14

⁷¹ Clinton Rossiter, *Op cit.*, pp 30-31

⁷² *Idem.*

⁷³ *Idem.*

⁷⁴ Jay A. Sigler, *Op cit.*, p. 15

fuerza bruta como solución a los problemas, sin embargo no procura la paz a cualquier precio. Justifica la violencia de algún modo, más aún cuando se trata de circunstancias desfavorables para Estado Unidos.⁷⁵

De manera general Edmund Burke menciona los principios del conservadurismo:

1. Una profunda sospecha hacia el poder del Estado
2. Preferencia de la libertad sobre la igualdad
3. Patriotismo
4. Creencia en las instituciones y jerarquías establecidas
5. Escepticismo acerca del progreso
6. Elitismo.⁷⁶

En materia de religión, el primer canon de pensamiento conservador es, como escribe Russell Kirk, “la creencia de que un designio divino gobierna la sociedad tanto como la conciencia”. Consideran que el hombre al ser hijo de Dios esta hecho a su semejanza, así, la sociedad, el gobierno, la familia, la iglesia son creaciones divinas. La autoridad, la libertad, la moralidad, los derechos, las obligaciones: todos estos elementos han sido “fortalecidos con la fuerza de la religión”. Coleridge destaca que “la religión es, y siempre ha sido, el centro del reino, ante el cual todas las demás cosas se ajustan”. El conservadurismo nunca se ha apartado de esta creencia, por lo tanto ningún conservador puede mostrarse indiferente en materia religiosa, pues de serlo son considerados como conservadores imperfectos.⁷⁷

Lo anterior no implica que los conservadores estén a favor de un gobierno clerical, pero tampoco de uno secular; creen en una comunión claramente separada pero profundamente interdefinida entre ambas.⁷⁸ En donde el gobierno para mantener una buena sociedad debe regirse bajo normas morales y conceptos de gran importancia como la familia y el matrimonio.

Algunos conservadores dan su propia opinión con respecto a la religión:

Edmund Burke:

“Sabemos, y estamos orgullosos de saberlo, que el hombre es, por constitución, un animal religioso... Y más aún, sabemos que en nuestro interior se levanta el sentimiento de que la religión es la base de la sociedad civil, la fuente de todo lo bueno y de todo bienestar”.⁷⁹

Benjamín Disraeli:

⁷⁵ Miguel Ángel Valenzuela Shelley, Perspectivas del pensamiento neoconservador estadounidense hacia el siglo XXI. *Op. cit.*, p. 3

⁷⁶ Edmund Burke, citado en John Micklethwait y Adrian Wooldridge, *The Case for Democracy. The power of Freedom to Overcome Tyranny and Terror*, Nueva York, PublicAffairs, 2004. p. 339-341

⁷⁷ Clinton Rossiter, *Op. cit.*, p. 54-55

⁷⁸ Miguel Ángel Valenzuela Shelley, *Aproximaciones al conservadurismo pragmático estadounidense*, Tercer Boletín en: <http://www.teoriaypragma.org>

⁷⁹ clinton Rossiter, *Op. cit.*, pp. 55 y 56

“La naturaleza espiritual del hombre es más fuerte que los códigos o las constituciones. Ningún gobierno puede perdurar si no reconoce este hecho como una de sus bases y ninguna legislación sobrevivirán si no fluye de esa fuente. El principio puede desarrollarse de varias maneras, bajo la forma de muchos credos y muchas iglesias. Pero el principio siempre es divino”.⁸⁰

R. J. White:

“El respeto y la defensa de la religión no es monopolio de la tradición conservadora. Sin embargo, como casi nadie ha reconocido firme e inteligentemente la primacía de la religión en los asuntos humanos, su indispensabilidad para cualquier valoración adecuada de los pueblos civilizados y su soberano poder crítico y de contralor del gobierno secular”.⁸¹

Peter Viereck;

“Las iglesias... extraen los colmillos al noble salvaje y recortan sus innobles uñas. Con esto, y en tanto practican lo que predicán, desempeñan su parte en la función conservadora de acortar la brecha existente entre el cavernícola y la sociedad. Marx proporcionó el más idóneo resumen del tema cuando caracterizó a la religión como “el opio del pueblo”, esto es, como el domesticador, el pacificador, el civilizador del pueblo”.⁸²

Según las opiniones anteriores de conservadores, podemos constatar la importancia que tiene para ellos la religión en la vida del hombre, al ser fuente de bienestar. La religión la ven como un factor íntimamente ligado a la naturaleza del hombre, a sus acciones, a sus creencias desde que tienen uso de razón. Asimismo su importancia no solo radica en proporcionar todo lo bueno a la población, sino también en saber distinguir lo bueno de lo malo. De esta idea se desprende su importancia a nivel gubernamental, en donde es importante para la población conocer las creencias religiosas de sus representantes para poder confiar en su buen juicio en la toma de decisiones. Para los estadounidenses conservadores la gran civilización que han logrado formar, así también sus logros como país soberanos se los atribuyen a Dios.

Por otro lado, el conservadurismo estadounidense es un tanto complejo, en el que coexisten dos tendencias. Una es social y ve el mundo desde una perspectiva religiosa tradicionalista, desconfía del Estado y de las regulaciones. Cree en la familia, la moral de la comunidad y considera que Dios eligió al pueblo estadounidense para llevar a cabo una misión especial. La otra corriente es la liberal, la cual ve al mundo como un mercado en el que el mayor valor es el del individuo y la libertad es la que permite el desarrollo personal. Ambas corrientes sin embargo, comparten desde los años ochenta la visión de que Estados Unidos se ha apartado de la senda bíblica y moral. Pero para los liberales, el Estado se ha vuelto más intrusor y ha quitado fuerza a las personas para ser emprendedoras.⁸³

⁸⁰ *Ibidem.*

⁸¹ *Ibidem.*

⁸² *Ibidem.*

⁸³ Rebecca Klatch, *Complexities of conservatism*, en Alan Wolf (ed.), *America at Century's End*, University of California Press, Berkeley, 1991, pp. 361-365.

Es precisamente esta corriente liberal conocida como “conservadurismo de laissez-faire”, de tal forma que eran conservadores económicos y liberales políticos. Esta corriente tenía fuertes nexos con universidades como Harvard, Yale y Columbia, con lo que llegó a posicionarse en centros académicos y empresariales muy prestigiados en Estados Unidos; además de ser en donde surge la Nueva Derecha.⁸⁴

No es la única corriente que existe dentro del conservadurismo, hay otras que se formaron y que se unieron en algún momento para hacer frente a la amenaza liberal del partido demócrata, en cuanto a su preocupación por el deterioro moral y económico de los estadounidenses, así como al riesgo que representaba el Welfare State de Roosevelt y por supuesto a la amenaza que representaba el comunismo para la seguridad estadounidense.

Estas corrientes conservadoras son las siguientes:

1) Los conservadores tradicionales, cuyas raíces provienen del pensamiento de Edmund Burke. Este grupo está representado por autores como Russell Kirk, Peter Viereck y William F. Buckley. Entre sus principales características resaltan la importancia de la tradición histórica de la política estadounidense, como alternativa a las ideas liberales, mismas que consideran una gran amenaza para los valores estadounidenses. Son opositores a la centralización política, desconfían del cambio y consideran que el orden social es establecido por un orden divino. A pesar de que esta corriente ataca constantemente a las ideas liberales, hay algunos que consideran que la unión de liberales y conservadores podría ser una gran arma contra el comunismo.⁸⁵

2) Conservadores económicos. Dentro de este grupo se dieron algunas fracciones al igual que en los tradicionalistas, pero por desacuerdos en torno al papel que debe de tener el gobierno en la economía. Representantes de la Escuela de Austria como Friedrich Von Hayek, consideraban que la intromisión del gobierno en la economía podía generar una dictadura, y por lo tanto no creían en un gobierno centralizado. En contra parte, esta la Escuela de Chicago que no concebía la idea de dejar al gobierno fuera de la planeación de programas y políticas tendientes a lograr estabilidad social y desarrollo.⁸⁶

3) Conservadores anticomunistas. Los primeros integrantes de esta corriente eran simpatizantes comunistas; sin embargo, dejaron de serlo después del terror que producía el gobierno de Joseph Stalin en la sociedad soviética. El anticomunismo fue el factor que logró unir a diversos grupos estadounidenses, con lo que consiguieron establecer una política que justificaba su constante gasto en desarrollo militar, debido a que su seguridad se encontraba amenazada. Esta idea se convirtió en el discurso común, que junto con el fundamentalismo religioso facilitó la alianza entre la Nueva Derecha y el Neoconservadurismo.⁸⁷

⁸⁴ Miguel Ángel Valenzuela Shelley, *Aproximaciones al conservadurismo pragmático estadounidense*, Op.

cit. en: <http://www.teoriaypragma.org>

⁸⁵ *Idem.*

⁸⁶ *Idem.*

⁸⁷ *Idem.*

4) Conservadores Clásicos. Esta corriente adopta la mayoría de los principios del conservadurismo tradicional, con la diferencia de que los clásicos acuden a escritos de Aristóteles y Platón, en lugar de Maquiavelo, Hobbes o Rousseau. Para ellos la individualidad es el sustento del bien y de una mejor sociedad.⁸⁸

5) Neoconservadores. Esta formada por simpatizantes comunistas, ex liberales o liberales moderados. Para esta corriente lo más importantes es la estabilidad del orden social, la descentralización gubernamental, el libre mercado y la defensa de los intereses geoestratégicos. Para defender sus intereses, los neoconservadores consideran necesario hacer uso de la supremacía militar estadounidense, sustentado sus acciones en la superioridad de sus valores morales, dado el sustento religioso de los mismos.⁸⁹

El uso de la fuerza militar por parte de los neoconservadores no solo es vista como una necesidad, si no también como un derecho divino.

Todas estas corrientes conservadoras tienen en común la lucha contra el comunismo, las ideas liberales que consideran han dañado claramente la moral, principios y tradiciones estadounidenses. Y por supuesto, la religión es factor fundamental en cada una de ellas, como parte justificadora de sus acciones tanto nacionales como internacionales.

Por lo tanto, el conservadurismo, cumple una misión en la sociedad, en donde la religión tiene un papel muy importante. Ya definidas las características del conservadurismo, analizaremos el proceso que se generó a partir de 1930 y 1940, en donde fue evidente el surgimiento de distintas corrientes dentro de esta tradición de la política estadounidense, siendo una de ellas el Neoconservadurismo, corriente que domina actualmente la escena política estadounidense y en la cual se centra la investigación.

2.2. La transformación de liberales a neoconservadores.

Es importante definir en términos generales el neoconservadurismo.

Irving Kristol, figura central del neoconservadurismo lo describe como la erosión de la fe en el liberalismo de un relativamente pequeño, pero talentoso y articulado grupo de académicos e intelectuales, hacia un punto de vista más conservador, aunque con importantes aspectos diferentes del tradicionalista Partido Republicano. Para él los neoconservadores están abrumados por la realidad.⁹⁰ Sus partidarios de primera generación aceptaron en un principio los programas de “Nuevo Trato” de Franklin D. Roosevelt y tuvieron poco afecto por el aislacionismo que rodeaba al conservadurismo de Estados Unidos. Asimismo, se consideraban disidentes liberales y escépticos de las iniciativas de la Gran Sociedad de Lyndon B. Johnson.

Avital H. Bloch lo define como una ideología política y social que surge en Estados Unidos a mediados de la década de los sesenta. En un principio se definían como marxistas radicales y antiburgueses modernistas, sin embargo cambiaron de opinión cuando

⁸⁸ *Idem.*

⁸⁹ *Idem.*

⁹⁰ Irwin Stelzer, coord., *The Neocon Reader*, Nueva York, Grove PRESS, 2004, p. 33

descubrieron los horrores de Stalin en la Unión soviética y el comunismo, como el régimen totalitario más reciente y posteriormente como el peor de sus males, esta revelación los condujo a articular un discurso antitotalitario y antisoviético desde la izquierda.⁹¹ A pesar de volverse anticomunistas continuaron siendo liberales cercanos al Partido Demócrata.

Paz Consuelo Márquez-Padilla, señala con claridad algunas características de los neoconservadores, entre ellas señala que:

- “Para los neoconservadores las mayores amenazas para el individuo existen en los Estados totalitarios, su expansión amenaza a la democracia estadounidense, aunque también advirtieron las consecuencias que traería el macartismo para el liberalismo y la libertad de expresión. Para los neoconservadores las prioridades eran la libertad y la democracia, a diferencia de los conservadores cuya prioridad era el statu quo, aun si implicaba atentar contra la libertad y la democracia.
- En lo que respecta a la religión, los neoconservadores están a favor de lo secular, son opositores de cualquier totalitarismo y sojuzgamiento de las minorías, razón que explica su defensa de la minoría judía. Consideran que el neoconservadurismo no es un movimiento religioso, de ahí su oposición a cualquier tipo de dictadura política. Se percibe una clara diferenciación con los conservadores, ya que para ellos la religión es fundamental y primordial en la sociedad estadounidense. Los liberales, en contraste, prefieren la libertad de pensamiento incluyendo la libertad de cada persona de elegir su propia religión.⁹²
- Los neoconservadores no creen en un Estado que resuelva todos los problemas, pero sí en uno que ofrezca a los miembros de la sociedad las condiciones mínimas de sobrevivencia.
- Consideran que el Estado Benefactor⁹³ sirve para proveer de los bienes necesarios a los grupos menos privilegiados, sobre todo cuando el mercado ha resultado incapaz de proporcionarles una vida adecuada. En este orden de ideas es posible observar cómo con el paso del tiempo y la crisis fiscal del Estado la concepción del Estado benefactor se transforma y comienza a reconocerse la necesidad de acceder a un Estado eficiente, posición fundamental de los neoconservadores.
- Los neoconservadores como Samuel Huntington, sostienen que el “exceso de democracia” es una amenaza para la democracia misma y se convierte en un

⁹¹ Avital H. Bloch, “El neoconservadurismo en Estados Unidos: una historia concisa”, en Mónica Vereá y Silvia Núñez, *El conservadurismo en Estados Unidos y Canadá*, UNAM, Centro de Investigaciones sobre América del Norte, México, 1997, p.49

⁹² Paz Consuelo Márquez-Padilla, *Tendencias conservadoras en Estados Unidos*. Universidad Nacional Autónoma de México-Centro de Investigaciones sobre América del Norte, México, pp. 42-43

⁹³ Se entiende por Estado Benefactor, a la forma estatal que cobra auge después de la Segunda Guerra Mundial y se caracteriza por promover un Estado social permanente y general que presenta, al menos tres condiciones: 1) una responsabilidad estatal en el mantenimiento de un nivel de vida mínimo; 2) la provisión pública de servicios sociales universales; y 3) la intervención del Estado en la economía. José Luis Orozco y Consuelo Dávila, Breviario político de la globalización, *Op. cit.*, pp. 125-135

problema para la gobernabilidad. Así, ellos creen más en los gobiernos dirigidos por elites.

- Los neoconservadores defienden la igualdad de oportunidades, aun cuando creen que no existe una igualdad total, no aspiran a una sociedad igualitaria sino a que todos los hombres sean libres y tengan oportunidades similares.
- Consideran como derechos prioritarios los de libertad y propiedad. Creen que si los hombres acceden aun trato social, lo hacen para proteger sus derechos naturales de libertad y propiedad. En este sentido, sostienen que ningún derecho que tenga el Estado se encuentra por encima de estos derechos individuales.
- Perciben como un problema importante el cambio de valores y la cultura, sin embargo no son antimodernos; defienden una transformación de la cultura, aunque denuncian todas aquellas manifestaciones antiestadounidenses que minan al sistema.
- En la economía, creían en un Estado rector, sin embargo después de la crisis de 1929, cambiaron tal postura hacia una menor intervención del Estado en la economía.”⁹⁴

Esas eran algunas características que los diferenciaban de los conservadores; obviamente el contexto histórico influyó en su formación por lo cual es importante analizar su surgimiento.

Se origina en un círculo de escritores, críticos de arte y literatura, gran parte de ellos judíos, dándose a conocer como los intelectuales de Nueva York. Entre ellos estaban gente como Sydney Hook, Lionel y Diana Trilling, Elliot Cohen, Philip Rahv, William Phillips, Dwight Macdonald, Mary McCarthy, entre otros.⁹⁵ De esta manera los neoconservadores ostentan posgrados de las universidades estadounidenses más prestigiadas. Se han formado en *think tanks* (tanques o centros de pensamiento conservadores) y en publicaciones académicas de renombre.⁹⁶ Entre ellas la universidad de Georgetown, instituciones como Heritage Foundation, Hoover Institution on War, Revolution and Peace, United States Strategic Institute y en publicaciones como *Commentary*, *Washington Quarterly*, *Washington Review of Strategic and International Studies* y *Public Interest*, *Policy Review*, y finalmente en organizaciones y empresas como Scaife Family Trust, Coors, Noble Foundation y John M. Olin Fund.⁹⁷

⁹⁴ Paz Consuelo Márquez-Padilla, *Tendencias conservadoras en Estados Unidos.*, *Op cit.*, p. 30 y 31

⁹⁵ Mónica Verey y Silvia Núñez, *Op. cit.*, p.51

⁹⁶ José Luis Valdés-Ugalde, coord., *Norteamérica hoy: temas relevantes*, Año 1, número 1, enero-junio de 2006, CISAN-UNAM, p. 263

⁹⁷ María Isabel Sen, *Los centros de pensamiento y las publicaciones conservadoras en Estados Unidos*, México, CIDE-UNAM, Cuadernos semestrales No. 9, 1er. Semestre, 1981, pp. 339-346

Durante los años cincuenta, su principal adversario ideológico es el totalitarismo soviético. Los miembros de generaciones más jóvenes se integraron al círculo: profesores universitarios, escritores y críticos literarios como Daniel Bell, Nathan Glazer, Seymour Martín Lipset, Irving Howe, Irving Kristol, Gertrude Himmelfarb, Arthur M. Schlesinger Jr., Norman Podhoretz, Midge Decter y Jasón Epstein. Posteriormente conformaron el Comité Americano por la Libertad Cultural (American Comitee for Cultural Freedom; ACCF), cuyo objetivo principal era la eliminación del comunismo en casa, apoyando así la campaña de McCarthy. De alguna manera desde un principio hubo cierto acercamiento entre el neoconservadurismo y la extrema derecha, desde la gestación de ambos movimientos.⁹⁸

Para el grupo Neoconservador era importante encontrar una identidad política por eso hacían un gran esfuerzo para distinguirse entre los liberales de izquierda y la derecha, querían ser reconocidos como una fuerza de centro, marcando las diferencias entre ellos y los conservadores; es decir, los conservadores también eran anticomunistas pero, a diferencia de aquellos se oponían al Estado benefactor y al sistema pluralista.⁹⁹

Durante 1950 y 1960 no solo se reforzó la versión liberal del anticomunismo, sino también estos intelectuales crearon su ciencia política conocida como la escuela de “el fin de la ideología” (The End of Ideology), el mismo nombre llevó el libro publicado en 1960 de Daniel Bell fundamental para entender el movimiento neoconservador. Bell sostiene en ese texto que en las grandes sociedades industriales los cambios ocurrirían, cada vez mas, a partir de la aplicación de la técnica y el saber y cada vez menos, a través de las pugnas ideológicas.¹⁰⁰

Esta escuela promovía la imagen de una sociedad estadounidense exitosa, basada en el consenso y en la eliminación de las ideologías, entendiendo por estas las radicales y las izquierdistas. Resulta paradójico, que poco después de anunciarse el fin de las ideologías, surgieran luchas políticas y sociales en Estados Unidos.

Durante la década de los años sesenta y setenta los movimiento por los Derechos Civiles de la población afroamericana, el movimiento estudiantil, la contracultura, el escándalo Watergate, contribuyeron a crear una profunda crisis de consenso respecto de las instituciones políticas y los valores estadounidenses, lo que alarmó a los neoconservadores.

Además en el ámbito internacional la guerra de Vietnam transformó a gran parte de la sociedad estadounidense, muchos llegaron a considerar como ilegítima la política exterior de Estados Unidos. La derrota en Vietnam fue un golpe muy fuerte para la población, quienes no comprendían porque Estados Unidos había emprendido esa guerra, perdiendo miles de soldados y sin haber obtenido ganancias, cuestionaban el interés nacional de su país por lo cual muchos prefirieron el aislacionismo cayendo en una crisis de legitimidad.¹⁰¹

⁹⁸ *Ibíd.* p. 52

⁹⁹ *Ibíd.*, pp, 52-53

¹⁰⁰ José Luis Orozco y Consuelo Dávila, *Op. cit.*, pp. 331-332

¹⁰¹ *Ibíd.*

Como se mencionó anteriormente, una de las preocupaciones del grupo neoconservador fue la contracultura, es decir el grupo de la nueva izquierda quienes dados los acontecimiento de Vietnam, preferían el aislacionismo, considerando que el motor de la política exterior de Estados Unidos era la búsqueda de mercados, incluso llegaron a justificar las dictaduras como instrumento de una futura igualdad. Por otro lado, los neoconservadores rechazaban todo tipo de dictadura y estaban totalmente en contra del aislacionismo.

Intelectuales como William Kristol consideraban que Estados Unidos tenía una responsabilidad en política exterior; no debían volver al pasado proponiendo una política aislacionista, la cual, opinaban, podría traer graves consecuencias. Por el contrario, al pertenecer a una potencia como Estados Unidos, tenían el deber de participar activamente en la defensa de valores estadounidenses. Kristol llegó a sostener que si Estados Unidos adoptaba una política aislacionista podría provocarse un desorden internacional que tendría consecuencias negativas para Estados Unidos.¹⁰² Obviamente la situación económica también era muy importante, pero consideraba que el camino no era el totalitarismo, sostenía que lograr una mejora en la situación económica mundial podía lograrse de manera gradual.

Así, en los años sesenta, los neoconservadores ven en la contracultura un peligro para la legitimidad del sistema, y ya en los setenta, con el cuestionamiento de la política exterior de Estados Unidos conocida como política de “*detent*”, que consistía en evitar enfrentamientos y renuncias al ataque, surgió la necesidad de argumentar y justificar académicamente una posición más agresiva.

Era claro que las décadas de los sesenta y setenta, trajeron consigo algunas dificultades para los Estados Unidos, heredadas principalmente de la guerra de Vietnam y del escándalo Watergate, que entorpecieron el desarrollo de su política exterior. Por ello, entre 1968 y 1976 se presenta un debate sobre el curso que debía tomar la política exterior norteamericana. Este debate se dividió en tres ejes: el primero, encabezado por Richard Barnnett, que cuestionaba la agresiva estrategia de Washington, así como la estructura social de los Estados Unidos; el segundo, representado por Stanley Hoffman, que proponía construir un rol menos dominante de la política exterior estadounidense en un emergente nuevo orden mundial; y el tercero, cuya figura principal era Zbignew Brzezinski, que buscaba proteger los intereses norteamericanos, que consideraba estaban siendo amenazados por la Unión Soviética, en un orden mundial en transformación. Brzezinski proponía cambiar la ideología nacionalista Norteamérica por una conciencia global.¹⁰³ Siendo más fácil justificar una política intervencionista.

Como respuesta a las críticas sobre la superioridad moral de la política estadounidense y de sus instituciones, toma gran importancia un movimiento del ultraconservadurismo bajo el

¹⁰² Paz Consuelo Márquez-Padilla, *Op. cit.*, p. 30-31

¹⁰³ John Ehrman, “*The Rise of Neoconservatism*”, Yale University, Yale Press New Haven, 1995, p. 25. Citado en Miguel Ángel Valenzuela Shelley, *Perspectivas del pensamiento neoconservador estadounidense hacia el siglo XXI*, p. 28-29

nombre de Nueva Derecha, con la finalidad de recobrar la superioridad moral, ideológica, política y militar de los Estados Unidos.

La derecha estadounidense empezó a conformarse por liberales, conservadores y ex comunistas. A pesar de eso, fue el grupo conservador quien logró fortalecerse, dadas sus posturas anticomunistas y su lucha por el fortalecimiento de los valores cristianos en la sociedad, que consideraban estaban siendo seriamente dañados por las fuerzas comunistas.

Para la década de 1970, el liberalismo de los intelectuales fue reemplazado por completo por el “neoconservadurismo”, debido a los cambios sociopolíticos su ideología viró hacia la derecha. Los neoconservadores dejaron de apoyar al Partido Demócrata debido al apoyo que éste estaba brindando a grupos sociales considerados como minorías, considerando que se les estaba dando un trato preferencial, eliminando así la competencia que debería de existir entre grupos sociales.

Consideraban que ciertos grupos estaban siendo beneficiados, tal fue el caso del movimiento de los negros, que durante la década de los cincuenta y principios de los sesenta los liberales habían apoyado para que los negros obtuvieran un estatus político igualitario y terminar con las segregación racial en el sur del país, asimismo durante la presidencia de Lindón B. Jhonson los liberales respondieron a las demandas socioeconómicas realizando programas de asistencia social de la Gran Sociedad para los pobres y se llevaron a cabo políticas de trato preferencial en el empleo y la educación, para los negros y otras minorías, conocidos como “acción afirmativa” (*affirmative action*).¹⁰⁴

De esta manera el grupo neoconservador se alejó de los grupos liberales, pasando a conformar en su gran mayoría el partido Republicano. El neoconservadurismo como propuesta política dentro de los Estados Unidos, recibió gran atención con el triunfo de Ronald Reagan al convertirse en el principal proveedor intelectual de su administración.¹⁰⁵

De manera general, el grupo neoconservador al percibir que la sociedad estadounidense estaba debilitándose por la aceptación de la sociedad de la homosexualidad, el divorcio y el aborto, proponían retomar los valores de la familia estadounidense. Para estos neoconservadores los cambios liberales en las costumbres dentro la sociedad estadounidense (luchas por los derechos civiles y contra el racismo en los sesenta, feminismo, aparición del movimiento gay, entre otros tendencias) provocaron la decadencia interna. Mientras que el ámbito externo también habían perdido liderazgo debido a la guerra de Vietnam, lo que finalmente hizo que apoyaran al conservador Ronald Reagan.¹⁰⁶ Habían cambiado las costumbres, se habían desafiado las tradiciones y se corría el riesgo de perder el liderazgo internacional.

¹⁰⁴ Mónica Vereá y Silvia Núñez, *Op cit*, p. 59

¹⁰⁵ Héctor, E. Bezares. “El neoconservadurismo en los Estados Unidos: una aproximación a partir de Daniel Bell”, en José Luis Orozco y César Pérez Espinosa (coord.), *El pensamiento político y geopolítico norteamericano*, México, FCPyS-UNAM, 2005, p. 284.

¹⁰⁶ Mariano Aguirre y Phyllis Venís, *La ideología neoimperial. La crisis de Estados Unidos*, Icaria, Barcelona, 2003, p. 28

Debido a esta crisis por la que estaban pasando, el grupo neoconservador proponía algunas políticas para que Estados Unidos volviera a ser el país de antes. En política interna, consistían en reforzar la autoridad gubernamental; restablecer un consenso interno; reestructurar el Estado benefactor y fortalecer las instituciones centrales de la cohesión social, la familia y la religión. En política exterior proponían reestablecer la hegemonía estadounidense, en términos de la confrontación con el bloque socialista.

Fue durante el gobierno de Ronald Reagan que logran llevar a cabo estas políticas. Durante esta presidencia, no solo existía un grupo neoconservador, hubo otros que apoyaron en gran medida la campaña de éste presidente.

Básicamente eran tres los grupos que apoyaban al mandatario:

- 1.- Los católicos conservadores encabezados por William Buckley en la época de la guerra fría.
- 2.- La “Nueva Derecha” expresión de la mezcla político-religiosa de los protestantes fundamentalistas, claramente antintelectual y con obvios tintes populistas.
- 3.- El grupo de intelectuales autodenominados “neoconservadores”. Se orientaron en mayor medida hacia la política exterior, pues tenían diferencias con Ronald Reagan sobre todo al principio.¹⁰⁷

El grupo de la Nueva Derecha, empezó a adquirir gran importancia al grado de llegar a ubicarse en puestos estratégicos tanto en el partido Republicano, como en la administración pública, en el mundo académico y dentro del ámbito corporativo. Entre algunos de sus representantes encontramos a Paul Wolfowitz, Richard Perle, William Kristol, Gary Schmitt, Jerry Falwell y Allan Bloom, entre otros.¹⁰⁸

Para los neoconservadores, era importante apoyar a un presidente de fuertes principios anti-comunistas, pro-israelí y que protegiera los intereses norteamericanos en el Medio Oriente. Les resultaba imposible que Daniel Patrick Moynihan, retara a Jimmy Carter por la nominación de su Partido, además era evidente la debilidad de la Administración Carter ante la amenaza comunista, por lo que los neoconservadores deciden dejar de apoyar a los demócratas y se inclinan por Ronald Reagan como la mejor opción para llevar el pensamiento neoconservador a la Casa Blanca, y re-dirigir el destino de América.¹⁰⁹ Ronald Reagan era el mejor candidato en esos momentos, pertenecía al grupo conservador con tendencia mayormente republicana y además formaba parte de la denominada Nueva derecha.

Los neoconservadores depositaron su confianza en el presidente Ronald Reagan y lo promovieron, creando una alianza entre la derecha política más conservadora y la derecha religiosa con la idea de frenar el cambio social interno y legitimar el imperialismo externo.

¹⁰⁷ Mónica Vereá y Silvia Núñez, *Op. cit.*, p. 55

¹⁰⁸ Miguel Ángel Francisco Valenzuela Shelley. *Del pensamiento neoconservador y la metapolítica en el siglo XXI*, en José Luis Orozco y César Pérez Espinosa (coord.), *Op. cit.*, p. 322

¹⁰⁹ Miguel Ángel Francisco Valenzuela Shelley, *Perspectivas del pensamiento neoconservador estadounidense hacia el Siglo XXI*, *Op. cit.*, p. 37

La alianza entre ambos grupos tendría al fundamentalismo religioso, las posturas militaristas y el Destino Manifiesto, como sus principales pilares ideológicos y políticos. En la década de los noventa, fueron relevados los neoconservadores de la primera generación, por los de la segunda generación encabezada por William Kristol, Robert Kagan y Charles Krauthammer

CAPÍTULO 3

EL INICIO DEL GOBIERNO NEOCONSERVADOR

3.1 El Gobierno de Ronald Reagan

La campaña electoral de Ronald Reagan en 1980 marcó el inicio de una nueva época en los Estados Unidos. Reagan era republicano, conservador y gobernador de California. Durante ocho años, ofreció a la sociedad estadounidense justo lo que quería oír. “Un nuevo comienzo”, lema utilizado durante las elecciones que vendía la imagen de volver a los “días felices”, reestablecer los valores perdidos. Las ideas de la Declaración de Independencia de 1776 –vida, libertad y felicidad- volvían a sonar en los mítines electorales, acompañadas de los valores que el pueblo norteamericano consideraba que se habían perdido: poder, trabajo, familia, éxito.¹¹⁰

Reagan llega a la presidencia de Estados Unidos en 1981, posteriormente se postuló por segunda vez y volvió a ser elegido, ganando de manera abrumadora, incluso ha sido el Presidente con mayor número de votos electorales en la historia de Estados Unidos, aunque también se registró durante esas elecciones el mayor abstencionismo. Ocho años después gana las elecciones presidenciales George Bush, el cual había sido Vicepresidente durante la presidencia de Reagan. La victoria de ambos no solo trajo consigo un cambio del grupo dirigente, también una serie de cambios político-sociales muy importantes.

Las decisiones políticas se volverían más duras: se recortaría la ayuda social a los pobres; se bajarían los impuestos a los ricos; se aumentaría el presupuesto militar; se llenaría el sistema judicial federal de jueces conservadores y se trabajaría activamente para construir los movimientos revolucionarios en el Caribe. Todas estas acciones eran claras manifestaciones que lo identificaban con los neoconservadores, ya que Reagan abogaba por un gobierno restringido, un presupuesto equilibrado, valores familiares y la paz a través de un gasto militar creciente.¹¹¹

Durante el gobierno de Reagan la amenaza de la Unión Soviética seguía siendo latente, por lo que el uso de la fuerza militar era necesaria para evitar su expansión, asimismo se emprenderían guerras con cualquier país que apoyara el comunismo soviético.

Tanto el gobierno de Reagan como el de Bush tenían como principal objetivo evitar el dominio regional de un país, cualquiera que este fuera y principalmente siendo adversario, mediante el fortalecimiento y ampliación de sus alianzas estratégicas. Por otro lado, la

¹¹⁰ Javier Ayuso Canals, *La América que deja Reagan*, Espasa-Calpe, Madrid, 1988. pp. 26-27

¹¹¹ *Idem*.

política exterior estadounidense tenía que ir acorde con intereses que el pueblo norteamericano apoyara y entendiera, tales como los objetivos de la democracia: paz, libertad, justicia, orden y bienestar general.

El camino que estaba dando mayores resultados fue precisamente el de la confrontación con el comunismo y la promoción de los valores occidentales, como la democracia, el libre mercado y los derechos humanos que permitiría una mayor ampliación de sus zonas de influencia a partir del establecimiento de un Nuevo Orden Mundial. Además de la confrontación con el comunismo también tenía que hacer frente al narcotráfico y al terrorismo, lo cuales también fueron utilizados para inmiscuirse en algunos países.

3.1.1 Retorno a los valores tradicionales: La Familia y la Religión

Desde su campaña electoral y posteriormente bajo el cargo de Presidente, Reagan hacía alusión constantemente en sus discursos al retorno de los valores tradicionales estadounidenses, esos valores que habían hecho ser a Estados Unidos una gran nación. La religión fue un factor muy utilizado por este presidente como representante de la estabilidad, de unidad y como patrón de moral, además muchos estadounidenses estaban plenamente convencidos de que Dios había sido el causante del auge de Estados Unidos.

Durante la década de los años ochenta, la población estadounidense estaba preocupada por la pérdida de valores que arrastraba a los adolescentes a las drogas, a la pornografía a tener relaciones sexuales a temprana edad y antes del matrimonio así como a realizarse abortos. El gobierno de Reagan desaprobaba todas esas acciones e incluso se realizaron leyes para evitarlas, como la de 1983 que reducía los derechos de las mujeres a interrumpir su embarazo. Reagan consideraba que los lazos familiares y las creencias religiosas podían ayudar a reconstruir los valores perdidos.

La familia fue una de las principales instituciones por las que abogaba el gobierno de Reagan. Esta institución había sido clave del desarrollo de los Estados Unidos como nación; sin embargo, la historia moderna de los Estados Unidos había estado más en la línea con otros países europeos, en donde la familia iba perdiendo fuerza a medida que se desarrollaban las distintas sociedades. En los sesenta y los setenta, la familia había perdido fuerza en los Estados Unidos. Los jóvenes abandonaban sus hogares para ir a estudiar o a trabajar y las familias eran cada vez más pequeñas, igual que sucedía en la mayoría de los países desarrollados, en los que los índices de natalidad se reducían año a año. La importancia de la familia estaba decayendo hasta que Reagan llegó al poder.¹¹²

Reagan tenía muy claro que para que su ideología conservadora y tradicional tuviera efectos en la población estadounidense debía recuperar los esquemas familiares. Fue a través de estos núcleos que la población se fue haciendo más y más conservadora en muchos aspectos.

¹¹² *Ibid.*, p. 58

Las costumbres y los valores durante los años ochenta fueron muy diferentes a los años de la libertad de los sesenta y los setenta. La religión, la contrarreforma sexual, más la terrible enfermedad del SIDA, el papel protector del Estado en el terreno moral, la vuelta al sistema de castigos ejemplares con la pena de muerte, la reforma educativa, entre las más importantes, propiciaron una manera muy diferente de ver las cosas para los estadounidenses.¹¹³ Se percibió el endurecimiento del Estado en su relación con la sociedad.

La lucha moral del Partido Republicano de Ronald Reagan empezaba a tener sus efectos durante esos años. Además se volvió a hacer uso de los conceptos puritanos y conservadores y la recuperación de la familia como célula social, los ciudadanos norteamericanos empezaban a rechazar algunas de las libertades que se habían desplegado como banderas de la nación en las décadas anteriores, entre ellas, la libertad sexual, debido a la terrible enfermedad del SIDA.¹¹⁴

La enfermedad conocida como Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida, con la siglas SIDA, surgió en 1981 en Estados Unidos como una enfermedad exclusiva de homosexuales. Reagan recién llegaba al poder y al conocer la enfermedad al principio no le prestó demasiada importancia, pues era una enfermedad de la sangre que mataba a los homosexuales. Obviamente en un principio nunca se imaginaron que la enfermedad se propagaría a todos los rincones de la sociedad y con una rapidez extraordinaria. Definitivamente la enfermedad no se podía haber evitado, sin embargo si se hubieran podido tomar medidas para evitar su propagación. Pero no se puede dejar de lado que el SIDA llegó a los Estados Unidos recayendo principalmente sobre uno de los grupos más perseguidos en los primeros años del reaganismo: los homosexuales.¹¹⁵

Con Reagan, volvieron a esgrimirse los conceptos puritanos de la lucha contra la promiscuidad. Por ellos, cuando en 1981 empezaron a salir casos de la comunidad gay de San Francisco, con la enfermedad del SIDA la sociedad conservadora empezó a hablar de un castigo divino, dando la espalda a la enfermedad. En solo cuatro años habían muerto 6,000 personas y aun así el gobierno no tomaba riendas en el asunto. Fue hasta 1985 que Rock Hudson padeció la enfermedad y con ello la sociedad le tomó mas importancia al igual que el gobierno aunque ya era un poco tarde pues la enfermedad ya se había expandido. Los americanos se dieron cuenta que el SIDA no solo estaba afectando a los homosexuales, sino también entre parejas heterosexuales, fue tal el miedo a la enfermedad que la familia había recuperado buena parte de su protagonismo, el divorcio ya no estaba tan bien visto y las familias empezaban a tener hijos.¹¹⁶

El miedo a contraer esta enfermedad provocó que la comunidad estadounidense fortaleciera sus lazos familiares, y apoyaran a los candidatos que estuvieran a favor de los valores morales que requerían ser recuperados urgentemente. El Gobierno de Reagan abrió las puertas a esa posibilidad, considerando no solo a la familia como una institución de vital

¹¹³ *Ibid.*, p. 59-62

¹¹⁴ *Idem.*

¹¹⁵ *Idem.*

¹¹⁶ *Ibid.*, p. 63-72

importancia para lograrlo, sino también al factor religioso como el medio para difundir los valores morales a la población estadounidense.

A pesar de que la religión siempre ha sido utilizado por los diversos gobiernos estadounidenses a lo largo de su historia, la religiosidad de la población estadounidense durante la década de los ochenta ha dado un paso más hacia el fundamentalismo. La pérdida de valores anteriormente señalados, generó la necesidad de la población de acercarse a Dios, a través de las instituciones religiosas, cualquiera que estas fueran.

De esta manera, el fervor cristiano de los predicadores y telepredicados millonarios empezó a tener éxito a partir de los años setenta y con mayor fuerza en los ochenta, gracias al gran número de seguidores que adquirieron; asimismo ha proliferado también en los Estados Unidos desde los sesenta todo tipo de sectas religiosas o seudorreligiosas, que aprovechan la necesidad de la sociedad estadounidense de buscar refugio en alguna doctrina que le ofrezca alternativas de vida cuando piensan que tienen que modificar sus hábitos y costumbres. El sistema de educación y la falta de historia de siglos hace al estadounidense una persona que busca soluciones religiosas primarias cuando no puede afrontar sus problemas.¹¹⁷

Además, la libertad que les otorga su Constitución de elegir la religión que más les convenza, ya sea una de las más concurridas o tan solo una pequeña secta religiosa, ha generado la proliferación cada vez mayor de estas sectas siendo el ciudadano estadounidense una presa fácil, para el logro de adeptos y apoyos monetarios.

A pesar de eso, durante el gobierno de Reagan era necesario rescatar tanto los valores familiares como los religiosos, sin importar el surgimiento de estas nuevas sectas, con el fin de evitar que el pueblo estadounidense perdiera su grandeza como país, principal preocupación de la población estadounidense. Es así, como el grupo de neoconservadores que había llegado al poder junto con el Presidente Reagan se encargaron de dar respuesta a una de las principales demandas de los estadounidenses. No solo utilizaron la religión para dar una solución a la pérdida de valores morales, sino también llegaron a utilizarla en el ámbito económico, como se apreciará a continuación.

3.1.2 La religión en la economía estadounidense

Durante los años setenta y ochenta Japón y Alemania ganaron posiciones en el mercado mundial mientras Estados Unidos las perdía tanto en la industria como en la agricultura y pasaba de ser el mayor acreedor mundial a ser el mayor deudor. La economía y la política interior y exterior estadounidense necesitaban cada vez más crear guerras para alimentar su economía que en tiempos de paz no daba frutos. La solución para Estados Unidos tardó en darse, siendo insuficientes, hasta que Ronald Reagan impulsó los “reaganomics”, una política neoliberal de recorte del gasto social e incremento brutal de la tasa de explotación de la clase obrera, al tiempo que el sistema financiero era fortalecido a partir de la exención de impuestos e incrementando las tasas de interés.

¹¹⁷ *Idem.*

Para respaldar su política económica, Reagan hacía alusión constantemente a que la religión y la moralidad eran soportes para la prosperidad económica, haciéndose indispensable la oración tanto en las familias como en las escuelas.

Asimismo deseaba el regreso al *laissez faire*, ahora bajo el término de Neoliberalismo ocasionando el abandono del Estado de Bienestar keynesiano.¹¹⁸ Prácticamente lo que se proponía era un regreso a la macroeconomía clásica, cuya base fue la estabilidad del sector privado y la asignación óptima de recursos para los mecanismos de mercado. En uno de sus discursos expresaba su desacuerdo con el Estado de Bienestar, al mismo tiempo que invocaba los valores tradicionales como el de la familia y la religión.

“...Esta Nación está hambrienta de espiritualidad. Hambrienta de ver al gobierno más protector de nuestra libertad y no distribuidor de regalos y privilegios. El gobierno debe abrazar, no minar esas instituciones que son custodiadas de cada valor bajo el cual nuestra civilización fue fundada: religión, educación y por encima de ello, la familia”.¹¹⁹

En los primeros años de la presidencia de Ronald Reagan, se dio un gran crecimiento económico, sin embargo paralelamente se inició un gran aumento de la población marginada en toda la nación. Reagan tenía que cumplir con sus promesas electorales, una de ellas era bajar los impuestos, y para lograrlo tenía que reducir el gasto público. Así que la Administración republicana optó por recortar gastos de aquellos apartados que le supusieran menor oposición pública. Y, por supuestos, los gastos sociales ocuparon el primer lugar.

Al reducirse los gastos sociales se generó un aumento de la pobreza en el país, marcándose grandes diferencias sociales. Ahora si hablamos de racismo el problema crece aun más, pues era evidente que a pesar de la lucha de muchos grupos el racismo seguía siendo cosa de todos los días. No solo grupos minoritarios eran aislados a barrios determinados, también fueron víctimas de instituciones ultraradicales, auténticos símbolos del racismo en Norteamérica. Entre ellas, el terrible Ku Klux Klan. En la década de los setenta se pensó que dicha institución había muerto, sin embargo, en los ochenta hicieron acto de presencia, movidos por las nuevas ideas ultraconservadoras que se defendían en campañas electorales, púlpitos y programas televisivos de los predicadores.¹²⁰

3.1.3 El mesianismo en la política exterior estadounidense.

En política exterior el gobierno de Reagan representó la reaparición del mesianismo, al contemplar los asuntos internacionales a través de la ideología. El presidente Reagan reavivó el sueño de los Estados Unidos como la nación redentora. Nacionalista

¹¹⁸ Mirta Botzman y María Rosa García y Patricia Sosa, *La elección presidencial de 1980. Un balance de posiciones y fechas*, Cuaderno Semestrales, Estados Unidos: Perspectiva Latinoamericana, México, No. 19, UNAM, 1981

¹¹⁹ Discurso de Ronald Reagan de noviembre de 1979, *Hacia la presidencia*, en <http://fortunecity.com/manet/404/rg/apf.htm>

¹²⁰ Javier Ayuso Canals, *Op. cit.*, p. 95-100

imperturbable, Reagan afirmó repetidamente que Dios abrigaba un propósito divino al colocar América donde la gente con especial amor a la libertad pudiese hallarla. No tenía ninguna duda de que Estados Unidos era el país más noble de la Tierra.

No solo contendría al socialismo, sino que lo replegaría. Bajo esta línea política, la Administración Reagan señalaba que no habría más pláticas relativistas concernientes a “esferas de influencia”, “deténte” o “coexistencia pacífica”,¹²¹ expresando así el deseo de romper toda relación con los soviéticos e inclusive con los demócratas. Con ello, el rumbo de la política exterior se establecía en el conservadurismo internacionalista distanciándose del torpe “wilsonianismo” de su antecesor.

Para Reagan, el mundo era simple, pues dentro del esquema de la *Nueva Derecha* estadounidense, éste era sencillo y se explicaba por el combate entre el bien y el mal. De este modo la Unión Soviética era considerada infinitamente malvada, según Reagan “el foco del mal en el mundo moderno”. La lucha mundial se desprendía de esta idea, entre lo justo y lo injusto, entre el bien y el mal. La Unión Soviética fue considerada una amenaza a la seguridad de Estados Unidos y del mundo, cuya erradicación solo podía lograrse mediante la dominación militar estadounidense.¹²² Ante esta visión del escenario internacional, Estados Unidos regresa a las políticas de confrontación de la Guerra Fría, alejándose definitivamente de la distensión.¹²³

La amenaza que representaba la Unión Soviética se convirtió en eje central de la política exterior estadounidense, al representar la principal amenaza a su seguridad nacional y a su hegemonía mundial. El 23 de marzo de 1983, fue anunciada la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), también conocida como Star Wars (Guerra de las galaxias), que permitiría una mejor seguridad nacional, ya que se trataba de una investigación a largo plazo que reduciría los peligros de una guerra nuclear y protegería a Estados Unidos y a sus aliados de un ataque de misiles balísticos.¹²⁴

Básicamente el proyecto consistía en el uso de rayos láser de luz ultravioleta ubicados en tierra, concentrados y dirigidos a las secciones propulsoras de un sistema de espejos situados en el espacio exterior pero en órbita terrestre, y reflejados en dirección y/o localización de misiles balísticos intercontinentales, o a la parte explosiva de ellos (ojivas nucleares), para destruir cualquier amenaza de misiles nucleares estratégicos enemigos.¹²⁵ Esta propuesta que resultaba ser demasiado peligrosa, forzó a la Unión Soviética a negociar acuerdos para la reducción de armas.

Ronald Reagan planteó en su segunda administración una nueva estrategia militar llamada Opción Cero (Zero Option) en la que buscaban el retiro de armas estratégicas de Europa para lograr una región libre de amenazas y segura. Logró consolidarse este planteamiento

¹²¹ Nina J. Easton, *Gang of Five*, New York, Simon and Shuster, 2000, p. 136.

¹²² Arthur M. Schlesingerr, Jr. *Los ciclos de la historia Americana*, Alianza Editorial, Madrid, 1988. p. 71

¹²³ Miguel Ángel Francisco Valenzuela Shelley, “Del pensamiento neoconservador y la metapolítica en el siglo XXI”, en José Luis Orozco y César Pérez Espinosa (coord.), *Op. cit.*, p.323

¹²⁴ *Ibid.* pp. 323-324

¹²⁵ Samuel Sosa Fuentes, *Estados Unidos: La revolución científica y técnica y la economía de guerra*, Revista de Relaciones Internacionales No. 36, México, Mayo-Agosto de 1986.

en la Cumbre de Reykiavik, en 1986, en donde Reagan y Gorbachev acordaron reducir 50% las fuerzas estratégicas en 5 años y en destruir todos los cohetes balísticos en 10 años, lo cual no se realizó del todo. En 1987 ambos países habían firmado el Tratado sobre Fuerzas Nucleares Intermedias, constituyendo el primer acuerdo sobre control de armamentos y además se comprometían a destruir cohete balísticos de alcance intermedio.¹²⁶

Evidentemente, el gobierno de Reagan consideraba a la Unión Soviética como una amenaza, por lo que además todo país que tuviera relaciones con éste o con cualquier país socialista sería considerado también como un enemigo estadounidense, pues eso significa que no están a favor de la libertad y no pretenden luchar contra el comunismo internacional que representaba el mal. En contra parte con lo anterior, todo país a favor de Estados Unidos sería considerado como su amigo. Por lo tanto, para lograr la libertad del mundo y la erradicación del mal que representaba la Unión Soviética, la única alternativa era recuperar la superioridad militar estadounidense a partir de un incremento en los gastos de defensa.¹²⁷ El presupuesto de la Defensa fue incrementado de 178 mil millones en 1980 a 200 mil millones, en 1981 y 24 mil millones más para 1982.¹²⁸

3.1.4 La amenaza soviética en América Latina

América Latina se había convertido en una de las prioridades durante este gobierno, ya que la Unión Soviética había empezado a ganar terreno en América Central y El Caribe (Nicaragua, Jamaica, Granada, El Salvador, Guatemala). A pesar de sus esfuerzos por vencer al comunismo también fue criticado por el evidente apoyo a los escuadrones de la muerte de extrema derecha en El Salvador, por colocar minas en los puertos del gobierno nicaragüense, elegido “democráticamente”. y por intercambiar armas y Biblias por rehenes con los fanáticos iraníes.

Además proporcionó ayuda a los enemigos locales de la Unión Soviética en Afganistán, Angola y Camboya. Reagan consideraba a los revolucionarios de Afganistán, como “peleadores de la libertad” pues lo hacían contra la opresión comunista e incluso se atrevió a instituirles un día, ya que su resistencia debía ser considerada una ejemplo para todo el mundo por su lucha por los ideales de independencia y libertad.¹²⁹

Nicaragua fue el primer país donde Reagan emprendió su cruzada contra el comunismo y la propagación de la libertad y la democracia, empezó por apoyar económica y militarmente a los contrarrevolucionarios, aquellos representantes de hacendados e industriales, que se habían exiliado en Honduras y Costa Rica. Paradójicamente durante el gobierno de Carter,

¹²⁶ Mireya Gracia Ojeda Marin, *La importancia de los valores puritanos en la política exterior estadounidense: caso de Ronald Reagan*, Tesis de Maestría, UNAM-FCPyS, México, 2003. p. 151

¹²⁷ El incremento para la defensa en el gobierno de Reagan aumentó del 22.7% del gasto federal de 1980 a 28.3% en 1988, pasando del 5% del PIB al 6%, es decir de 155.2 a 3129.8 mil millones de dólares.

¹²⁸ Miguel Ángel Francisco Valenzuela Shelley, “Del pensamiento neoconservador y la metapolítica en el siglo XXI”, en José Luis Orozco y César Pérez Espinosa (coord.), *Op. cit.*, p. 323

¹²⁹ Proclama 5034 del 21 de marzo de 1983, el Día de Afganistán, en <http://www.reagan.utexas.edu/resource/speeches/1983/32183.d.htm>

Nicaragua había sido apoyada, se dio el triunfo de las fuerzas revolucionarias e incluso se realizaron elecciones a la caída del dictador Somoza.

Con el ascenso al poder de la junta sandinista el gobierno de Reagan suspendió la ayuda económica al régimen de Nicaragua, acusada de ser marxista y de desestabilizar a los gobiernos de El Salvador, Guatemala y Honduras. Así se plantaron minas en los puertos de Nicaragua y bombardearon instalaciones de almacenaje, pues Reagan consideraba que tenía la obligación de impulsar la paz y la democracia y que no permitiría el surgimiento de otro país como Cuba. Además no respondería ante la jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia de la Haya, en caso de que Nicaragua presentara queja ante esta instancia.¹³⁰

El Congreso estadounidense al saber lo de la plantación de minas, decidió no apoyar a los contras por un periodo de dos años. Reagan entonces pidió al teniente Oliver North, miembro del Consejo de Seguridad Nacional encontrar una forma de seguir apoyando a los “contras”, así que ejecuto una operación encubierta que canalizó 37 millones de dólares en ayuda para los contrarrevolucionarios provenientes de países extranjeros y donantes privados. En el plan se incluían varios millones de dólares producto de las ventas de armas a Irán, a cambio de la liberación de rehenes tomados por militares pro-iraníes en el Líbano.¹³¹

De esta manera, Ronald Reagan estaba decidido a restaurar la hegemonía estadounidense en el mundo tanto en el ámbito económico, político y en el militar. Así su política exterior se puede definir durante la gran parte de su doble mandato presidencial, como una demostración de poder en las zonas en donde los Estados Unidos habían sufrido una pérdida de imagen, una postura de fuerza frente a la Unión Soviética, una intervención directa en Centro y Sudamérica, el fomento de la amistad y la colaboración con los países poderosos del G-7, la recuperación del poder en el Mediterráneo, un acercamiento a los países árabes sin olvidarse de su aliado israelí, la potenciación de sus relaciones con Canadá, y una política errante frente al Tercer Mundo y sus problemas económicos.¹³²

Durante el gobierno de Reagan y Bush se establecen bases y guarniciones militares en Sudamérica respaldados por la lucha contra el narcotráfico, con lo cual lograba intervenir en los conflictos con guerrillas, organizaciones campesinas o movimiento populares. Diversos gobiernos, en especial los de Perú, Bolivia y Colombia, aceptaron la presencia militar estadounidense permanente con la presunta finalidad de eliminar las principales fuentes de producción de cocaína y otros narcóticos, aunque para lograrlo comprometieron su soberanía nacional.

No solo utilizaron el poderío militar en estas zonas de América, también fue clara la influencia de las doctrinas económicas neoliberales auspiciadas por Estados Unidos, así como el apoyo de regímenes antes contrarios. La aplicación de estas doctrinas marcó el

¹³⁰ Carlos Uscanga, *Cronología de los principales acontecimientos de la política internacional de América Latina del 1º de abril al 30 de junio de 1985*, en Revista de Relaciones Internacionales No. 35, México, FCPY S-UNAM.

¹³¹ Mireya Gracia Ojeda Marín, *Op. cit.*, p.170

¹³² Javier Ayuso Canals, *Op. cit.*, p. 116

declive de los estándares de vida de la población en la región Sudamericana y Centroamericana.

En América Latina, la llamada década perdida de los ochenta había sido catastrófica para los habitantes de la región: salarios, empleo, salud, educación y otros indicadores de las condiciones de vida cayeron escandalosamente, y la población alcanzó niveles históricos de pobreza extrema. En contraparte, para los inversionistas, los comerciantes y los banqueros estadounidenses fue una época de creciente prosperidad, ya que los bancos privados de Estados Unidos captaron más de 200 mil millones de dólares en pagos de capital e intereses, mientras que parte de la deuda de la región se convirtió en la adquisición de activos domésticos rentables a precios de oportunidad; los regímenes democráticos neoliberales abrieron al comercio estadounidense mercados antes cerrados; las empresas públicas se privatizaron y se vendieron a menos de su valor real; los inversionistas estadounidenses se trasladaron al sur para aprovechar la mano de obra barata, en especial de Centroamérica y el Caribe.¹³³

También en el ámbito ideológico y cultural tuvieron éxito ya que la influencia de las ideologías marxistas y nacionalistas se vieron reducidas; muchos intelectuales latinoamericanos adoptaron el libre comercio, los esquemas de integración regional, el pago de la deuda y los intercambios de deuda como el nuevo “realismo” y el nuevo “pragmatismo”.¹³⁴ Además intelectuales que se consideraban de izquierda se incorporaron a los gobiernos neoliberales, que deseaban tener relaciones más estrechas con Estados Unidos.

De esta manera, el gobierno de Reagan utilizó tanto armas militares, como económicas e ideológicas para lograr erradicar la amenaza que representaba el comunismo a su hegemonía mundial. La misión de Estados Unidos consistía en defender la libertad y la democracia, amenazadas tanto por el comunismo como por los regímenes que lo apoyaban. Fue evidente que apoyó a los gobiernos que en su momento servían a sus intereses, derrocando incluso a gobiernos elegidos democráticamente por sus habitantes.

En el caso de Nicaragua, nunca fue posible establecer una sanción en el ámbito internacional para Estados Unidos, puesto que el gobierno de Reagan no aceptó la jurisdicción del Tribunal de la Haya; en el seno de las Naciones Unidas tampoco lograron que se sancionara a aquél país puesto que al ser miembro del Consejo de Seguridad vetó la resolución a favor de Nicaragua y aunque recibió gran apoyo de la Asamblea General, con la simple oposición de Estados Unidos bastó para no dar continuidad a la reparación de agravios, además contó con el apoyo de Israel y El Salvador.¹³⁵ Lo anterior fue prueba de lo poco que importaba el Derecho Internacional, así como las instituciones, puesto que finalmente Estados Unidos actuaría unilateralmente de ser necesario respondiendo a su misión de detener todas las amenazas a la libertad y a la democracia en Estados Unidos

¹³³ Abraham F. Lowenthal, *Latin America: Ready for partnership?*, *Foreign Affairs*, 72, núm. 1, 1992, p. 77

¹³⁴ James Petras y Morris Morley, *¿Imperio o República? Poderío mundial y decadencia nacional de Estados Unidos*, Siglo XXI, México, 1998, p. 13

¹³⁵ Noam Chomsky, “La nueva Guerra contra el terror”, en *Afganistán: Guerra, Terrorismo y seguridad internacional en el siglo XXI*, Editorial Quimera, México, 2002, p. 150

El terrorismo al igual que el narcotráfico, era un concepto que también empezaba a ser utilizado por la administración de Reagan, y que permitió que Estados Unidos se involucrara en los conflictos internos de algunos países. De esta manera, todos los grupos de izquierda que emprendieran una lucha armada serían considerados terroristas cualquiera que fuera su procedencia. Sin embargo sabían que estas organizaciones terroristas se encontraban principalmente en Medio Oriente, en países como Siria, Libia, Irán y Jordania además de la Unión Soviética.¹³⁶ En América, nuevamente Nicaragua volvía ser presa de Estados Unidos, ya que no solo apoyaba al comunismo, sino que también era terrorista. En 1985, la administración Reagan requirió 54 millones de dólares para establecer un programa antiterrorista en Centroamérica.

En 1986 el presidente Reagan también declaró terrorista a Irán, Corea del Norte, Cuba, y Libia. Tanto palestinos, sirios y libios fueron identificados como terroristas o encubridores. Bajo ese pretexto Libia fue bombardeada en 1986. Además, desde Honduras y Costa Rica se hacía todo lo posible por desestabilizar al régimen sandinista. También fueron presas de ataques estadounidenses países como El Salvador, Guatemala, Guyana, Nicaragua, Jamaica y Granada.¹³⁷

Precisamente en 1986 la situación para esos países empeoraba debido a que la Unión Soviética dejó de brindarles apoyo, ante el desgaste causado por los gastos militares y su atraso tecnológico con respecto a Occidente. Por ambas razones, la Unión Soviética se vio en la necesidad de replantear sus intereses con el mundo, para obtener un mayor acercamiento con los países capitalistas industrializados y continuar con su proceso de modernización económica, lo que implicó su alejamiento de sus aliados ideológicos.

Los países mayormente afectados fueron los socialistas subdesarrollados como Vietnam, Angola, Corea del Norte y Cuba, agravándose más su situación cuando Gorbachov anunció acabar con las transacciones económicas que se realizaban en el seno del Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME), en rublos transferibles, una moneda que sólo tenía valor dentro de esa organización. Los efectos inmediatos de la desaparición del CAME fueron evidentes en Cuba, país acostumbrado a los subsidios y precios preferenciales de la URSS y de los países socialistas europeos con quienes mantenía el 85% de su comercio internacional, Cuba no tuvo otra opción que adaptar sus vínculos económicos a las nuevas condiciones internacionales. Además, en ese momento los efectos del embargo económico que había aplicado Estados Unidos desde el 3 de febrero de 1962 se resintieron con gran fuerza quedando la isla a merced de los ataques estadounidenses¹³⁸

El gobierno estadounidense aprovechando el alejamiento entre la URSS y sus aliados ideológicos, logró emprender movilizaciones militares en diversos países para terminar con el comunismo.

¹³⁶ *Idem.*

¹³⁷ Gunter Neuberger y Michael Opperskalski, *La CIA en Centroamérica*, La Habana, Editorial José Martí, 1985, p. 10

¹³⁸ Miguel García Reyes y Ma. Guadalupe López de Llergo, *Cuba después de la era soviética*, Colegio de México, México, 1997. p. 185-186

El gobierno de Reagan en general fue sumamente intervencionista, la fuerza militar era utilizada por el grupo de neoconservadores en el gobierno para mostrar su poderío y hegemonía mundial. Su misión no era solo llevar la democracia, la libertad y el libre mercado al mundo sino también luchar contra la amenaza comunista, la del narcotráfico y el terrorismo en algunos países que representaban el eje del mal. El endurecimiento de la política exterior en la administración de Reagan, tenía que ser justificada al interior de Estados Unidos, de ahí que Reagan utilizara constantemente en sus discursos que Dios los había elegido como una ciudad sobre la colina para iluminar a los que aún permanecían en la oscuridad del comunismo; también para recuperar su hegemonía mundial era necesario reconstruir los valores estadounidenses a través de instituciones como la familia, la escuela y la religión.

Precisamente son todas estas características del grupo neoconservador las que se presentan durante el gobierno de George W. Bush, en donde se justifica la guerra contra Irak por la amenaza terrorista tanto para la seguridad nacional estadounidense como para la seguridad internacional y porque Estados Unidos debe cumplir con la misión que Dios les dio de llevar libertad y democracia a aquellos pueblos oprimidos de Medio Oriente.

3.2 El Gobierno de George Herbert Bush.

George Bush llega a la presidencia después de 8 años de tener el poder Ronald Reagan. Prácticamente Bush continua con las mismas acciones de su predecesor. Nuevamente la superioridad militar estadounidense era utilizada en la política exterior para mantener la hegemonía mundial después del derrumbe de la Unión Soviética.

Con la caída de la Unión Soviética y por lo tanto el termino aparente del enfrentamiento entre Este y Oeste se esperaban tiempos más pacíficos. Por fin ya no existía la amenaza tanto para Estados Unidos como para el mundo, según ellos mismos. Ya no existiría la pugna entre ambos países por convertirse en hegemónicos, se esperaba con eso el surgimiento del multilateralismo; sin embargo, el atemporamiento del orden de la guerra Fría generó un nuevo escenario , fundamentado en valores occidentales como la democracia, libre mercado y derechos humanos, valores que serian defendidos mediante el poder militar estadounidense. De tal modo que el nuevo orden sería definido de acuerdo a los parámetros, estándares, ideales y valores, provenientes de Washington.¹³⁹

El Gobierno de George Bush proclamó un Nuevo Orden Mundial expresado en el libro de Francis Fukuyama, “El fin de la historia” . En él, Fukuyama señala: “Lo que probablemente estemos presenciando no es sólo el fin de la Guerra Fría, o el paso de un período histórico en particular, sino el fin de la historia como tal: es decir, el punto final de la evolución

¹³⁹ Miguel Ángel Francisco Valenzuela Shelley, “Del pensamiento neoconservador y la metapolítica en el siglo XXI”, en José Luis Orozco y César Pérez Espinosa (coord.), *Op. cit.*, p. 324

ideológica de la especie humana y la universalización de la democracia liberal de Occidente como la forma final del gobierno humano”.¹⁴⁰

Con lo que se expresaba que Estados Unidos había sido superior sobre la Unión Soviética y que al no existir ningún contrapeso ideológico, sus valores se expandirían por todo el mundo generando éxito y progreso además de un mundo más seguro y próspero bajo la tutoría de Estados Unidos. Lo único que tenía que hacer ahora Estados Unidos era preparar al mundo para su clara hegemonía mundial. Para lograrlo era necesario influir en el proceso de la globalización para poder homologar y/o universalizar valores, códigos de ideologías. Lo que le permitiría actuar con mucha mayor libertad en la arena internacional para defender sus intereses estratégicos. De ahí el evitar a toda costa el surgimiento de nuevos competidores en su papel hegemónico.¹⁴¹

La nueva administración tenía la tarea de forjar una estrategia que impidiera el ascenso de esos nuevos competidores y países que buscaran liderazgo en alguna región. De esta manera para impedirlo mantenía una intervención militar en el Golfo Pérsico a fines de 1990, también mantenía una postura beligerante hacia el derrotado régimen iraquí de Saddam Hussein, introdujo conflictos comerciales con Japón, país que empezaba a crecer rápidamente en el ámbito económico, aceleró la estrategia de los tratados de libre comercio con países al norte, y al sur, ya que para lograr su dominio mundial debía contar con regímenes de Tercer Mundo subordinados a sus intereses, logrando la apertura de mercados a las exportaciones estadounidenses y consolidar un liderazgo en temas regionales e internacionales; asimismo se opuso a cualquier movimiento importante que redujera su gasto militar y presionó a los aliados europeos a aceptar un papel más importante para la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).¹⁴²

El Gobierno de George Herbert Bush, fue totalmente conservador, para ellos lo principal era mantener el statu quo. De esta manera la intervención militar solo sería en caso necesario y en aquellas regiones que realmente llegaran a perturbar la estabilidad que de alguna manera habían logrado después de derrocar a la Unión Soviética. Esta administración solo deseaba mantener el poderío estadounidense y sostener su papel de policía del mundo, por lo que su presencia militar sería persistente en zonas de conflicto.

Consideraban que la caída de la Unión Soviética marcaba el fin de la historia, el dominio de los valores occidentales y la importancia de los derechos mínimos como la vida, la libertad y la propiedad; mismos que solo debían ser defendidos por el gobierno estadounidense, tanto en su territorio como todo el mundo, ya que esa era su gran misión. El nuevo sistema internacional que se había generando, en donde Estados Unidos pasaba a ser el país hegemónico era visto como un cambio favorable para el mundo entero y a pesar de que los conservadores no están a favor de cambios rotundos, era evidente que este cambio era ventajoso para este país.

¹⁴⁰Francis Fukuyama, “The End of History”, en *National Interest*, summer 1989, p. 4 . Citado en Miguel Ángel Francisco Valenzuela Shelley, “Del pensamiento neoconservador y la metapolítica en el siglo XXI”, en José Luis Orozco y César Pérez Espinosa (coord.), *Op. cit.*, p. 325

¹⁴¹ *Ibid.* p. 326

¹⁴² James Petras y Morris Morley, *Op. cit.* pp. 24-33

A diferencia del grupo neoconservador, los conservadores no pretenden demostrar su poderío a través de la fuerza militar, por el contrario se manifiestan en contra de la violencia, pero saben que en algunos casos es necesario hacer uso de la misma. Es por eso que al finalizar la Guerra Fría el gobierno estadounidense debía hacer todo lo posible por preservar el lugar privilegiado que habían obtenido en el ámbito internacional. La competencia que representaban algunos países económicamente debía ser frenada, asimismo, aquellos países que aún eran simpatizantes del socialismo. La misión ahora consistía en expandir los valores occidentales por todo el mundo y vigilar que el nuevo orden mundial permaneciera por muchos años.

Con lo anterior, queda claro que los conservadores solo intervienen en caso de ser necesario, a diferencia de los neoconservadores, quienes consideran que es su deber y es una necesidad hacer uso de la fuerza militar para mantener su poderío internacional. Ese deber se lo atribuyen a Dios, quien los ha elegido para llevar paz, libertad y democracia a los pueblos oprimidos. Los neoconservadores van a justificar bajo este mandato divino todas sus intervenciones y ataques militares contra otros países, mientras que los conservadores a pesar de que consideran a Dios como un factor esencial para cualquier familia, sociedad y gobierno, usarán otros recursos antes de la fuerza militar.

Es importante tener estas consideraciones, porque a lo largo del intervencionismo que mantuvo George H. Bush, podremos constatar que la razón principal era mantener la hegemonía mundial que tanto les había costado obtener en la Guerra Fría. Solo deseaban mantener esa posición privilegiada y mantener ese status por el mayor tiempo posible.

Por lo anterior es importante mencionar las principales intervenciones que tuvo Estados Unidos en el mundo, durante el gobierno conservador de George H. Bush con el fin de mantener el status quo que habían obtenido al derivar al socialismo. Los valores occidentales que tanto defendieron a lo largo de este conflicto, siempre tuvieron un sustento religioso, pues representaban todo lo bueno que Dios había creado para el hombre y al ser este un animal religioso debía regirse bajo las normas que el creador le impusiera. Asimismo, era necesario que esos valores fueran conocidos y asumidos por el resto de las naciones, confrontándose evidentemente con culturas, ideas y creencias totalmente opuestas, mismas que por supuesto han sido gravemente criticadas por los gobiernos estadounidenses al no cumplir con esos valores occidentales.

3.2.1 La hegemonía mundial a través del poder militar.

La estrategia estadounidense para lograr un predominio mundial se formuló en 1992 en un documento llamado Guía de Planeación de la Defensa para el Ejercicio Fiscal 1994-1999 (GPD), dicho documento fue preparado por el Departamento de Estado y el Pentágono, con la colaboración del National Security Council y en consulta con el Presidente y sus asesores especializados en política exterior. En el documento se mencionaba como oportunidades únicas para el resurgimiento del imperio mundial el desplome de la Unión Soviética, y la victoria militar sobre Irak. Consideraban, que estas dos victorias habían creado un nuevo ambiente internacional, reafirmaron el liderazgo mundial de Estados Unidos e integraron a los aliados competidores, como Alemania y Japón en un sistema de seguridad selectiva bajo

el liderazgo de Estados Unidos.¹⁴³ Además con esas victorias, pretendían al mismo tiempo proyectar el poderío militar estadounidense, por lo que el documento propuso que el gobierno financiara una fuerza militar de 1.6 millones de dólares en los próximos cinco años a un costo de 1.2 billones para sostener el papel de policía mundial.¹⁴⁴

Europa, fue un ejemplo claro de la necesidad de Estados Unidos de seguir dominando en la zona, más cuando la Unión Soviética le había dejado la oportunidad de ser el país hegemónico; sin embargo, su presencia peligraba de alguna manera ya que con la caída del muro de Berlín en 1989 y el desmembramiento de la Unión Soviética, la Organización del Tratado del Atlántico Norte no tenía razón de existir, pues había sido creada en 1949 al término de la Segunda Guerra Mundial para defender a Europa de la amenaza que representaba la Unión Soviética. Estados Unidos con el fin de seguir influyendo en la zona anuncia la renovación de la OTAN, ajustando sus acciones a un nuevo contexto¹⁴⁵.

Con la guerra de Bosnia-Herzegovina en 1991-1995, se da la primera muestra de la importancia que la OTAN seguía teniendo en la zona y con ello la presencia estadounidense continuaría latente.

3.2.2 Guerra del Golfo Pérsico

El Golfo Pérsico es de gran importancia para Estados Unidos debido a los yacimientos de petróleo en esa zona; evidentemente al ser importante para los intereses estadounidenses cualquier amenaza provocaría su reacción expresada en un despliegue militar.

Ante la crisis petrolera de 1990 por la que atravesaba la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) debido a la sobreproducción, que dañó a los países productores, decidieron reducir las cuotas de producción, sin embargo tanto Kuwait como Arabia Saudita no respetan el acuerdo. Ante estas acciones Irak decide presionar al gobierno de Kuwait colocando tropas a lo largo de la frontera. Estados Unidos participa en el conflicto debido a que los Emiratos Árabes Unidos le piden su apoyo.¹⁴⁶ El ataque de Irak gobernado por Saddam Hussein a Kuwait inicia el 2 de agosto de 1990; ante esas acciones el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas impuso sanciones económicas a Irak y la cancelación de toda actividad comercial.¹⁴⁷

Era importante para el gobierno de Bush actuar rápidamente para asegurar la estabilidad del Golfo Pérsico, así que entre sus primeras acciones militares se encuentra la operación Escudo del Desierto (Desert Shield).¹⁴⁸ Ante la ineficacia de dicha operación el 16 de enero

¹⁴³ *Ibid.* p. 26-27

¹⁴⁴ *Ibidem*

¹⁴⁵ Jorge Veraza, *El siglo de la hegemonía mundial de Estados Unidos*, Editorial Itaca, México, 2004, p. 171-172

¹⁴⁶ Miguel Ángel Valenzuela Shelley, *Perspectivas del pensamiento neoconservador estadounidense hacia el siglo XXI*, Tesis de Maestría, UNAM-FCPyS, México, 2004. p. 106

¹⁴⁷ Mónica González, *Las sanciones económicas como instrumento de presión política*. Tesis de Maestría, UNAM-FCPyS, México, 1989. p. 205

¹⁴⁸ La operación Escudo del Desierto era respaldada por 30 países además de los 200 mil soldados estadounidenses.

intensifica los ataques bajo el operativo Tormenta del Desierto, iniciando un bombardeo masivo sobre el territorio iraquí y kuwaiti, Estados Unidos junto con los aliados quienes lo apoyaron a financiar la operación. Por otro lado, al interior de Irak existía también el conflicto entre chiitas y kurdos que amenazaban la autoridad de Hussein, quien encabezaba al grupo sunita. Ante ésta amenaza Hussein inicia un genocidio contra los kurdos, acción que fue deplorada por la comunidad internacional generando una nueva intromisión estadounidense denominada Provide Comfort, cuyo objetivo era detener el genocidio de Hussein hacia los kurdos, así mismo surgió la operación Southern Watch, para proteger la zona sur de Irak en donde también el gobierno de este país se presentaba hostil ante la población chiita.¹⁴⁹

Con esta serie de operativos tanto militares como humanitarios, Estados Unidos logró controlar la región, sin embargo el gobierno de Hussein nunca fue derrocado, dejando abierta la posibilidad de un nuevo ataque, el cual surtió efecto 10 años después con el gobierno de George W. Bush.

La guerra del Golfo Pérsico fue un conflicto respaldado por muchos países, algunos de ellos con interés en la zona y otros por ser aliados de Estados Unidos, con lo que este último logra actuar de manera multilateral y con el apoyo de las Naciones Unidas, a diferencia de George Walker Bush que años después debe emprender una guerra contra Irak de manera unilateral, sin el respaldo de los países incluyendo a sus aliados y con el repudio de la población mundial.

3.2.3 Intervencionismo estadounidense en Centroamérica

La intromisión estadounidense en Centroamérica con el pretexto del narcotráfico continuó después del gobierno Reagan con el gobierno de George W. Bush, en países como Paraguay, Nicaragua, Haití y en Panamá.

Durante los últimos años del gobierno de Reagan el conflicto en Panamá se agravó, ya que al interior de aquél país la oposición panameña acusaba al presidente Noriega de participar en el narcotráfico, de violar los derechos humanos y de haber asesinado a su principal opositor Omar Torrijos. Estados Unidos tenía buenas relaciones con el presidente panameño el cual colaboraba con la CIA, la DEA y con el Comando Sur Del Pentágono. Sin embargo, ante los reclamos de la oposición el Congreso estadounidense pidió al gobierno de Reagan se alejara de ese régimen; asimismo se pidió la salida de Noriega, el cual se rehusó a dejar su cargo. El gobierno estadounidense para obligarlo a dejar el poder aplica sanciones económicas que en general dañaron a la población que ya de por sí se encontraba en situaciones económicas muy difíciles.¹⁵⁰

El gobierno de Bush mantuvo las sanciones económicas, sin embargo en las elecciones presidenciales de mayo de 1988 Noriega se vuelve a proclamar presidente a pesar de que la victoria de Guillermo Endara había sido anunciada; esto motivó aún más a considerar el

¹⁴⁹Miguel Ángel Valenzuela Shelley, *Perspectivas del pensamiento neoconservador estadounidense hacia el siglo XXI*, Op. cit., p. 108

¹⁵⁰*Ibid.* p. 103

gobierno de Noriega ilegítimo y a emprender acciones para removerlo. En octubre se efectúa un golpe de Estado respaldado por Estados Unidos el cual fracasó, al igual que el uso de la diplomacia de la Organización de Estados Americanos, dando como resultado que la Asamblea Nacional Panameña proclamara a Noriega presidente el 15 de diciembre y declaró estado de guerra contra Estados Unidos. El gobierno estadounidense para hacer frente a la anunciada guerra, llevo a cabo la Operación Causa Justa, con 250 mil efectivos, misma que no fue respaldada por la ONU ni por la OEA, ya que violaba los principios de no intervención y solución pacífica de controversias. A pesar de ello los combates continuaron hasta el 26 de diciembre cuando Noriega fue capturado y llevado a Estados Unidos para responder a los cargos de narcotráfico. En Panamá se estableció el gobierno de Guillermo Endara y Estados Unidos prometió reparar los daños causados por la invasión y por las sanciones económicas.¹⁵¹

En este conflicto Estados Unidos volvió a entrometerse bajo la justificación de su guerra contra el narcotráfico que estaba dañando a todo el continente americano y eran ellos quienes tenían la responsabilidad de detenerlos dada su superioridad militar. También sus acciones fueron respaldadas con la justificación de llevar los valores estadounidenses como la democracia, la cual en Panamá estaba siendo gravemente infringida al no aceptar el presidente Noriega la decisiones de las mayorías y finalmente lo más importante para ellos era defender la integridad del tratado del Canal de Panamá, protegiendo con ello sus intereses políticos y geoestratégicos.

Todas sus acciones militares en general fueron llevadas a cabo con el fin de demostrar su supremacía mundial y más en zonas estratégicas en donde no se podía permitir la amenaza a sus intereses por parte de ningún país. Las guerra contra el narcotráfico en Centroamérica, contra los gobiernos hostiles y terroristas en el golfo Pérsico y su lucha por expandir los valores como la democracia, derecho humanos y libre comercio, fueron los principales ejes de la política exterior estadounidense, tanto en el gobierno de Reagan como en el de Bush.

3.2.4 Dominio mundial contra decadencia interna.

Durante el gobierno de George Bush quedó claro que su prioridad era mantener la hegemonía mundial de Estados Unidos de América. Los problemas al interior de este país pasaban a segundo plano. Era evidente la decadencia del nivel de vida en los últimos años provocada por la insistencia del gobierno en mantener su liderazgo en el mundo. Muchas empresas se dirigieron hacia los países con salarios bajos, el gasto social se redujo al mismo tiempo que aumentaban los gastos militares para financiar la intervención en el exterior durante la época de Reagan y Bush, la población estadounidense percibía que la economía nacional estaba siendo saqueada para sostener el liderazgo mundial.¹⁵² Además, Estados Unidos se había convertido en un lugar muy inseguro; era el país de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) con el índice de homicidios más grande, además de tener altos índices de pobreza.

¹⁵¹ *Ibid.* pp. 103-104

¹⁵² David E. Rosenbau, *Clinton leads experts in discussion on economy*, New York Times, 16 de diciembre de 1992, p. 1, en <http://www.nytimes.com>

El gobierno de Reagan y Bush descuidaron su economía interna y con ello los problemas sociales, para situarse en el exterior. Las ciudades en deterioro eran producto del precio que tenían que pagar por las operaciones militares como las Tormentas del Desierto, en donde el gasto militar fue muy grande a pesar de contar con el apoyo financiero de otros países. La disminución de las inversiones en el sector manufacturero de Estados Unidos son el contrapunto de las inversiones en gran escala en el exterior.

Por lo tanto, dada la situación económica estadounidense y los problemas sociales de ella generada, el pueblo estadounidense necesitaba una nueva opción; de ahí el triunfo de William Clinton.

3.3 El Gobierno de William Clinton.

William Clinton llegó a la presidencia en 1993 con el 43% del voto popular, con lo que logró derrocar a George H. Bush quien obtuvo un 38% y a Perot quien obtuvo el 19%. Durante su campaña electoral reconoció que construir un imperio en el exterior y reconstruir la economía nacional no eran compatibles.¹⁵³ Parecía que el rumbo de Estados Unidos podía cambiar; al menos las intervenciones militares se reducirían en gran medida según las propuestas de campaña de Clinton. Sin embargo, reconoció que por mucho, sólo pensaba reducir el presupuesto militar de Bush en un 5%. Una vez que asumió la presidencia fue fiel a su palabra, y mantuvo un presupuesto militar de 262 mil millones de dólares.¹⁵⁴

3.3.1 Expansionismo económico

A diferencia de George H. Bush, Clinton había declarado públicamente su intención de concentrarse en los asuntos internos a la vez que aceptaba los compromisos de Estados Unidos en Europa, el Medio Oriente, África y cualquier otro sitio. Asimismo reconoció que los problemas de la economía estadounidense eran estructurales y a largo plazo.¹⁵⁵

Sin embargo, al asumir el poder, inmediatamente procedió a moverse en la dirección opuesta; prácticamente siguió las mismas políticas básicas que caracterizaron a las presidencias republicanas de Ronald Reagan y George H. Bush, que llevaron a la misma polarización entre el crecimiento del poderío exterior y el deterioro en la economía interna.

Para empezar Clinton asignó en puestos claves económicos y de política exterior a individuos que se inclinaban por el liderazgo mundial, personajes que apoyaban el libre comercio así como defensores de la proyección del poderío estadounidense en el exterior; esto además de ser millonarios.¹⁵⁶ Por lo tanto, el gobierno de Clinton gobernó en gran

¹⁵³ *Ibidem.*

¹⁵⁴ Howard Zinn, *La otra historia de los Estados Unidos*. Siglo veintiuno editores,. Madrid, 1999, p.486

¹⁵⁵ James Petras y Morris Morley, *Op. cit.*, p. 146

¹⁵⁶ Entre los empresarios millonarios del gabinete de Clinton se encuentran Robert Rubin, principal asesor económico del presidente y copresidente de una de las empresas bursátiles y de inversión más poderosas del mundo, Goldman Sachs & Co, así como Lloyd Bentsen, secretario del tesoro, quien poseía activos con un

medida para la elite empresarial, sobre todo la del sector del medio ambiente, cuyo principal objetivo era la búsqueda de nuevos mercados que generaran mayores ganancias. El objetivo continuaba siendo mantener la hegemonía mundial, a través del control de los mercados mundiales y por supuesto a través del uso de la fuerza militar en las zonas estratégicas o de interés.

El poderío económico en el ámbito internacional de Estados Unidos ha recaído en las organizaciones económicas, mismas que están bajo su control. Por ejemplo, en la década de los 70 se conforma el Grupo de los 7 países capitalistas más poderosos que son: Estados Unidos, Francia, Reino Unido, Alemania, Italia, Canadá y Japón. Posteriormente en 1997 se convierte en el Grupo de los 8, con la admisión de la Federación Rusa. Este Grupo se creó con el objetivo de coordinar la política económica y monetaria mundial.

La Organización Mundial del comercio (OMC) creada en 1995 en sustitución del Acuerdo General de Tarifas y Comercio (GATT) promueve el libre comercio y procura impedir el proteccionismo nacional. También se encuentran regidas por Estados Unidos las instituciones crediticias internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), que solo han favorecido a las economías más poderosas, empezando por la estadounidense. Estas organizaciones han servido para que Estados Unidos se inmiscuya en las políticas económicas de los países aprovechando su mala situación económica. Durante el gobierno de Clinton algunas de ellas se reforzaron y otras como el FMI mostraron su ineficiencia al no prever la crisis mexicana de 1994, la del sudeste asiático de 1997 y la de Rusia de 1998, pero beneficiando finalmente a Estados Unidos.¹⁵⁷

Desde los años setenta, las naciones latinoamericanas y en los ochenta las economías de los países ex socialistas, en proceso de ajuste estructural, han recurrido a la aplicación de paquetes ortodoxos¹⁵⁸ de estabilización financiera para poder enfrentar los desajustes de las balanzas de pagos y a los aumentos de precios, resultado del agotamiento del modelo de sustitución de importaciones.¹⁵⁹ Sin embargo, la crisis de la deuda generó mayores desequilibrios macroeconómicos, por lo que las naciones tuvieron que recurrir a los programas de estabilización financiera, bajo la supervisión del Fondo Monetario Internacional.

Los programas de ajuste estructural, en los países ex socialistas y de América Latina, están pensados para que las naciones logren pagar la deuda, al mismo tiempo que sus economías se abren hacia el exterior; y con esto permitan el acceso a empresas transnacionales y a las exportaciones de los países industrializados, abaraten los insumos, la mano de obra y otros recursos.¹⁶⁰

valor de casi seis millones de dólares. Otro millonarios ocuparon los departamentos del Trabajo, Robert Reich, de comercio Ronald Brown y política comercial Mickey Cantor, entre otros.

¹⁵⁷ Jorge Veraza, *Op. cit.*, pp. 176-177

¹⁵⁸ Los programas ortodoxos se refieren a la aplicación de políticas antiinflacionarias que buscan reducir o eliminar el ritmo del aumento de precios mediante reducciones en la tasa de crecimiento de la cantidad nominal de dinero. También es necesario reducir el déficit fiscal.

¹⁵⁹ Miguel García Reyes y Ma. Mercedes Agudelo de Latapí, *Ajuste Estructural y Pobreza*, Instituto Tecnológico y de estudios superiores de Monterrey y Fondo de Cultura Económica, México, 1997. pp. 52-53

¹⁶⁰ *Idem.*

Durante el gobierno de Clinton, tanto el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional adoptaron un enfoque de banquero duro, obligando a los países denominados de Tercer Mundo a pagar los préstamos de los países ricos con buena parte de sus escasos recursos, por lo que la única alternativa que tenían estos países endeudados era hacer recortes a los servicios sociales dadas las presiones de ambas organizaciones.¹⁶¹

El “libre comercio”, se convirtió en uno de los principales objetivos durante el gobierno de Clinton. Ante el crecimiento económico que empezaban a tener los países de Europa; era necesario crear un bloque económico, lo suficientemente fuerte frente a los otros y por supuesto donde el liderazgo fuera estadounidense. De esta manera, Clinton solicitó el apoyo tanto demócrata como republicano para firmar el Acuerdo de Libre comercio con México y Canadá, cuyas negociaciones se habían efectuado durante el gobierno de George H. Bush. Con este acuerdo se lograba el libre flujo de capital y de mercancías de las grandes corporaciones a lo largo y ancho de la frontera entre México, Estados Unidos y Canadá eliminándose cualquier tipo de barrera que lo impidiera.¹⁶² A pesar de la desigualdad entre los tres países, el acuerdo para Estados Unidos y tratado para México logró firmarse, con sus respectivas repercusiones para cada uno de los países signatarios.

En respuesta a este se aceleró la constitución de la Unión Europea; asimismo se crearon diversos bloques como el MERCOSUR en América del Sur en 1995. En 1998 se crea el Área de Libre Comercio de América del Sur (ALCSA) y por supuesto aun queda en el aire la propuesta de Estados Unidos de formar el Área de Libre comercio de las Américas (ALCA) con el fin de crear uno de los mayores bloques económicos en el mundo; sin embargo ante el ascenso de grupos de izquierda que a últimas fechas han repudiado al gobierno de George W. Bush, parece que el ALCA es un proyecto imposible a menos a corto plazo.

Con ello es claro observar la lucha estadounidense por mantener su hegemonía no solo a partir de su poderío militar, sino también con el control de los mercados mundiales evitando el surgimiento de competidores más poderosos. Tanto los tratados internacionales como las organizaciones han servido para que Estados Unidos logre posicionarse en todo el mundo, aún cuando éstas solo benefician a un pequeño sector de la población mundial, incluso de la misma población estadounidense.

3.3.2 Continúa el uso de la fuerza militar.

La política exterior de Clinton mantuvo esa típica insistencia demócrata-republicana en la conservación de las buenas relaciones con cualquier gobierno que estuviera en el poder y promover así rentables acuerdos empresariales, sin tener en cuenta su comportamiento a la hora de respetar los derechos humanos. Se continuó enviando ayuda a Indonesia a pesar del historial que había tenido este país en cuanto a asesinatos en masa (quizás 200 000 personas muertas sobre una población de 700 000) durante la invasión y ocupación de Timor

¹⁶¹ Para mayor información sobre el impacto social de los programas de ajuste estructural en América Latina y en países ex socialistas, revisara Miguel García Reyes y Ma. Mercedes Agudelo de Latapí, *Op. cit.*

¹⁶² Howard Zinn, *Op. cit.* p. 489

Oriental. Estados Unidos continuó enviando ayuda económica a China, y le otorgó ciertos privilegios comerciales (la categoría de “nación de trato preferencial”) en aras de sus intereses comerciales.

3.3.3 Intervencionismo estadounidense en Cuba

La situación en Cuba empeoraba cada vez más sin el apoyo de la ex Unión Soviética y de los países socialistas europeos, viéndose en la necesidad de acercarse a países capitalistas e incluso de promover campañas para atraer al capital extranjero. Sin embargo, existen una serie de factores que han impedido la entrada de recursos financieros de otros países a la isla.

Dentro de esos factores se encuentra la constante presión que ejerce Estados Unidos sobre compañías extranjeras para que no inviertan en Cuba, las amenaza principalmente con la suspensión del intercambio comercial con los países colaboradores, por lo que varias firmas internacionales prefieren mantenerse al margen del mercado cubano. Lo mismo ha sucedido con compañías de alta tecnología, quienes tampoco pueden llevar sus avances tecnológicos a Cuba porque parte de esos adelantos son de origen estadounidense.¹⁶³

Durante el gobierno de Clinton continuó, e incluso extendió, el bloqueo a Cuba, el cual privaba a la población de comida y medicinas. Además el 12 de marzo de 1996, el presidente Clinton firmó y puso en vigor la llamada Ley de la Libertad Cubana y Solidaridad Democrática, mejor conocida como la Ley Helms-Burton por los principales promotores, tanto el senador por Carolina del Norte, Jesse Helms, y el representante por Illinois, Dan Burton. Le ley se introdujo como consecuencia de un incidente sucedido un mes antes. El 24 de febrero de 1996, cazas a reacción del Gobierno Cubano derribaron dos aviones privados operados por el grupo de cubanos emigrados en Estados Unidos “*Hermanos al rescate*”.¹⁶⁴ Esta organización de cubanos emigrados buscaba localizar a balseros cubanos para ayudarles a llegar a Florida.¹⁶⁵

La ley establece que cualquier compañía no norteamericana que tiene tratos con Cuba puede ser sometida a represalias legales, y que lo dirigentes de la compañía pueden ver prohibida su entrada en Estados Unidos. Esto significaba que compañías internacionales debían elegir entre comerciar con Cuba o comerciar con los Estados Unidos, que son un mercado muchísimo más grande. Con ello el gobierno de Clinton pretendía perpetuar las hostilidades en la política de Estados Unidos hacia Cuba, para presionar al gobierno Cubano a que diera fin a la Revolución, y desde el punto de vista económico, se pretendía intimidar a los empresarios extranjeros para tratar de evitar las inversiones en Cuba.

3.3.4 Intervencionismo estadounidense en Haití

¹⁶³ Miguel García Reyes y Ma. Guadalupe López de Llergo, *Op. cit.*, p. 268

¹⁶⁴ Para mas información sobre esta organización consultar su página de Internet <http://www.hermanos.org>

¹⁶⁵ Noticia difundida por la televisora estadounidense CNN en: http://www.cnn.com/US/9602/cuba_shootdown/27/

Haití no era para Estados Unidos un país tan importante. Sin embargo, la opinión pública consideraba que Estados Unidos debía intervenir y detener las masacres que se estaban suscitando; además la prensa empezaba a señalarlo como un presidente débil por no tomar una decisión en cuanto intervenir o no en la zona. Por esa razón decidió emprender acciones militares en aquél país.

Básicamente el conflicto que vivía Haití era a causa del golpe de Estado ejercido por el General Raoul Cedras, quien destituye al presidente electo democráticamente Jean Bertrand Aristide. A partir de ese momento el régimen de Cedras inicia fuertes acciones contra los simpatizantes de Aristide; entre ellas torturas, arrestos y matanzas. Aristide desde el exilio exige a la comunidad internacional detener las injusticias, por lo que la Organización de Estados Americanos inicia sanciones económicas en 1991. Al no existir una respuesta favorable por parte del General Cedras, también la ONU aplica sanciones de embargo petrolero, armamentista y financiero, con lo que logra un acercamiento entre el General Cedras y Aristide. Acordaron que Aristide volviera a Haití el 30 de octubre, siempre que se diera una amnistía al General Cedras.¹⁶⁶ Sin embargo Cedras no cumple el trato y la ONU aplica sanciones mucho más severas entre ellas embargo aéreo, diplomático y total a Haití, posteriormente la misma ONU autoriza a Estados Unidos a llevar a cabo una intervención con fuerzas multinacionales, las cuales no fue necesario que intervinieran debido a que personajes como Jimmy Carter y Colin Powell logran convencer a Cedras de dejar el poder.¹⁶⁷ Con lo que Clinton sale victorioso gracias a la diplomacia emprendida por estos personajes.

3.3.5 Conflictos en Yugoslavia y Bosni-Herzegovina

El fin del bloque soviético y del régimen socialista en países europeos provocó una serie de conflictos económicos y políticos en el este de Europa, lo que provocó inestabilidad en Yugoslavia. Además resurgieron problemas como el de las minorías y los nacionalismos que a pesar de que en un principio se mantuvieron controlados, posteriormente dieron paso a grandes conflictos bélicos que provocaron grandes pérdidas humanas. El caso de Yugoslavia, es un ejemplo claro de lo anterior; durante un gran periodo el gobierno socialista de Tito, logró la integración mediante la reconstrucción de la Federación; sin embargo al morir provocó pugnas por el poder, asociadas a élites nacionales, lo que evidentemente generó que la mayoría de las regiones se dispersaran de nuevo, además de que siempre existieron intereses externos que evidentemente empeoraban la situación.

La Federación estaba encabezada por serbios al igual que el ejército, debido principalmente al gran peso demográfico de esta república. De ésta manera se genera una fuertes disputa entre Serbia y Croacia. La primera reclamaba que el pacto Federal de Tito no les había beneficiado ya que había población serbia en Croacia, Eslovenia y en general en la mayoría de las regiones y que Tito solo les había concedido territorios a éstos países y no a los

¹⁶⁶ Karin Von Hippel, *US Military Interventions in the Post Cold War World*, Cambridge University Press, Cambridge, 2000, p 64

¹⁶⁷ Miguel Ángel Valenzuela Shelley, *Perspectivas del pensamiento neoconservador estadounidense hacia el siglo XXI*, *Op. cit.*, p. 118

serbios. Por otro lado, Croacia consideraba que la Federación estaba más controlada por Serbios, lo cual no convenía al resto de las regiones.

En enero de 1991, los serbios declararon la existencia de un solo ejército de la federación; con lo cual confirmaron su preponderancia, y el hecho de querer crear en realidad un ejército serbio. Debido a esto, en junio del mismo año comenzaron las hostilidades cuando Croacia y Eslovenia declararon su independencia de Yugoslavia, sin embargo los Serbios residentes en Croacia con el apoyo del ejército popular yugoslavo se opusieron a esa iniciativa, amenazándolos de que en caso de que se les otorgara su independencia tenían antes que ceder territorios en donde existieran residentes serbios. Para septiembre la lucha se había convertido en una guerra entre Croacia y Serbia ya que los serbios querían mantener la Federación que evidentemente ellos controlaban, y además querían recuperar los territorios serbios en Croacia y Eslovenia.¹⁶⁸

Sin embargo, el problema no se restringió únicamente a estos países, ya para 1992, el conflicto se desplazó hacia Bosnia-Herzegovina, la cual también había declarado su independencia apoyados por los croatas y los musulmanes en Bosnia. El panorama resultaba bastante complicado, a pesar de eso la Organización de las Naciones Unidas, no tomó una decisión rápida en cuanto a la utilización de fuerza militar ya que no existía un consenso entre los países, a pesar de que la mayoría prefería mantener unida la Federación, por temor a un contagio nacionalista. Finalmente, Naciones Unidas intervino el 25 de septiembre de 1991, cuando el Consejo de Seguridad declaró un embargo de armamentos. En Yugoslavia, se emprenden así negociaciones sobre cesación del fuego en Croacia. Debido a que el conflicto se había expandido e intensificado en Bosnia y en Herzegovina, los problemas humanitarios se complicaron a partir de abril de 1992; además se presentaron informes de depuración étnica llevada a cabo por las fuerzas serbias en Bosnia, el número de refugiados y personas desplazadas aumentó a más de 2 millones, convirtiéndose en la mayor crisis de refugiados ocurrida en Europa desde la Segunda Guerra Mundial en diciembre de 1992.¹⁶⁹

En agosto de 1992, se celebró una Conferencia en Londres que acabó con el rechazo del plan propuesto. La sugerencia de un nuevo plan basado en la partición (Plan Owen-Soltenberg) supuso en la práctica una victoria para los serbios, que controlarían el 81% del territorio. En marzo de 1995, había 44.000 cascos azules en Bosnia, con un mandato un tanto ambiguo, mientras, de hecho, seguían las operaciones militares por la imposibilidad material de controlar a los serbios. En junio de 1995, la ONU votó finalmente la aprobación de una fuerza de reacción rápida destinada a defender a los cascos azules y en octubre se produjo el alto el fuego. Las negociaciones, bajo el patrocinio de Estados Unidos, que tuvieron lugar en Dayton en noviembre de 1995, concluyeron en un tratado firmado en París en diciembre. Bosnia permaneció, tras él, como un país con idénticas fronteras pero dividido en dos entidades políticas autónomas: una Federación croato-musulmana (51% del territorio) y una República serbia de Bosnia. En ella quedó una fuerza de 63.000 hombres

¹⁶⁸ Fred Slingleton, *A Short History of the Yugoslav Peoples*, Cambridge University, Great Britain, 1998. p.298

¹⁶⁹ Reneo Lukic "The wars of south Slavic succession: Yugoslavia 1991-1993", Graduate Institute of International Studie. p. 37-40

de los que 20.000 eran norteamericanos.¹⁷⁰ En la práctica, sólo tras la intervención de éstos fue posible conseguir la suspensión de los combates. Costó mucho lograrla, pues desde un principio los norteamericanos pensaron que se trataba de un conflicto remoto, alejado de sus intereses y sobre cuyos beligerantes no se podía ejercer un efecto positivo.

El 1 de noviembre de 1995, comenzaron en Dayton las negociaciones de paz, que culminaron el 21 del mismo mes con la firma del Acuerdo Marco General de Paz. Finalmente, el 14 de diciembre, los presidentes de Bosnia, Alia Izetbegovic; de Croacia, Franjo Tudjman, y de la República Federal de Yugoslavia, Slobodan Milosevic, rubricaron el tratado en el Palacio del Elíseo de París.

El gobierno de Clinton nuevamente por presiones de la comunidad internacional, intervino en el conflicto de Bosnia-Herzegovina que poco tenía que ver con sus intereses, ya que en ese momento la guerra del Golfo Pérsico era su mayor prioridad. Sin embargo decide actuar mediante la OTAN, para demostrar de alguna manera que dicha Organización seguía siendo importante a pesar del fin de la Guerra Fría y de la amenaza comunista. El Gobierno de Clinton emprendió acciones militares vía la OTAN y además llevó a cabo el acuerdo de cese al fuego denominado acuerdos de Dayton del 15 de diciembre de 1995 dictados por Estados Unidos.¹⁷¹

Europa no pudo hacer nada en su propia zona de dominio, con lo que Estados Unidos logró posicionarse de nuevo a través de la OTAN. Además posteriormente se presenta la ampliación de dicha Organización por los estados exsocialistas: Polonia, Hungría, República Checa, Eslovenia, Rumania, Bulgaria y Países Bálticos. El acuerdo de París del 27 de mayo de 1997 consagra a la OTAN como única y última institución de defensa colectiva en Europa, y como era de esperarse bajo el control de Estados Unidos, el cual incluso podía tener voz y voto en las decisiones que cualquier país europeo quisiera tomar. Con eso Estados Unidos seguía manteniendo el control de Europa con la caída del socialismo, utilizando la OTAN como estrategia de predominio en la zona.¹⁷²

El intervencionismo estadounidense fue constante a lo largo del gobierno de Reagan, Bush y Clinton. El primero fue más intervencionista pues estamos hablando de un gobierno neoconservador, en donde la amenaza comunista era latente y requería de todo el uso militar para poder eliminarla. Además de la carrera armamentística que existía entre ambos países que deseaban demostrar su superioridad militar a través del uso de tecnología avanzada. El gobierno de George H. Bush fue más conservador, ya que el uso del poder militar solo debía ser utilizado en caso necesario con la finalidad de mantener su poder hegemónico. Y finalmente el gobierno de Clinton fue intervencionista pero menos que el de Reagan, por lo que también ha sido gravemente criticado de ser un gobierno débil, preocupado más por cuestiones de índole interna y por ello con poca presencia en la comunidad internacional. Esta disconformidad será la que lleve al poder nuevamente a un gobierno neoconservador, cuya principal característica será un mayor intervencionismo

¹⁷⁰ Saadia Touval, *Mediation in the Yugoslav wars*, Edit. Palgrave. New York, 2002. p.205

¹⁷⁰ Jorge Veraza, *Op. cit.* p. 172

¹⁷¹ *Ibid.* p. 173

¹⁷² *Ibidem.*

bajo la justificación religiosa de ser el pueblo elegido por Dios para llevar su palabra a través de los valores occidentales.

El gobierno de George Walker Bush utilizará el discurso religioso desde su campaña electoral, como la mayoría de los presidentes estadounidense lo ha hecho; sin embargo sus discursos estarán impregnados en mayor medida de religiosidad. No solo será la nación estadounidense la enviada por Dios para salvar al mundo del mal, sino también el mismo George W. Bush será el elegido para guiarlos. Estas ideas serán apoyadas por las religiones fundamentalistas, quienes tendrán un importante papel en la victoria presidencial de George W. Bush gracias a su proselitismo.

El intervencionismo estadounidense volverá a resurgir con mayor fuerza durante el gobierno neoconservador de George W. Bush, con el fin de demostrar su poderío y que son ellos los que aún sustentan el orden internacional. Asimismo, utilizarán el unilateralismo constantemente para intervenir en zonas estratégicas y el discurso religioso será la mayor justificación ante sus acciones.

CAPÍTULO 4

LA EXACERBACIÓN RELIGIOSA

4.1 La influencia religiosa en las campañas electorales de George Walker Bush.

La religión ha sido sumamente importante en la historia electoral norteamericana, incluso existió un partido político cuyos fundamentos fueron sobre todo religiosos; ese partido fue el *Know-Nothing*,¹⁷³ el cual surgió al principio como un movimiento en las décadas de 1840 y 1850, para convertirse posteriormente en un partido político dada su popularidad, la cual lo llevó a ganar en 1854 la gobernación en Massachussets, todas las bancas de senadores del estado y una gran mayoría de la cámara baja. Parecía que sería el nuevo partido de oposición a los demócratas, sin embargo sus miembros se dividieron respecto del problema de la esclavitud, convirtiéndose en un partido estrictamente sureño y cada vez con menor apoyo hasta desaparecer.¹⁷⁴

Aunque dentro de la historia política norteamericana este movimiento representa el único ejemplo de partido organizado en gran escala con fundamentos en buena parte religiosos (en este caso una especie de protestantismo nativista-racista), el espíritu de este protestantismo –anticatólico, antijudío, antiforáneo- persistió como factor de la vida política, después de la primera guerra mundial con la creación del Ku Klux Klan.

El Klan logró mantener un equilibrio de poder en muchos estados a mediados de la década de 1920, y fue lo bastante poderoso para elegir gobernadores y legisladores en cantidades significativas. En estados como Maine, Texas, Indiana, Alabama y Arizona, se mostró muy activo. A pesar de ello, también desapareció debido al procesamiento y condena que, por delitos comunes, sufrieron muchos de sus funcionarios.¹⁷⁵

Posteriormente, con la abolición de la segregación escolar que favorecía a la gente de color, resurgió el racismo en los blancos sureños, esta vez bajo la forma de los Consejos de Ciudadanos Blancos, que se propagaron con rapidez por todo el sur, con el objetivo de impedir que los negros gozaran de derechos, que solo les correspondía a los blancos. La élite política de algunos estados, que se hallaba bajo el control del Partido Demócrata, tuvo

¹⁷³ Know-Nothing (“Nada sé”): así llamado porque sus miembros profesaban ignorancia de las actividades partidarias.

¹⁷⁴ Murray S. Stedman, *Op, cit.*, pp. 162-163

¹⁷⁵ *Ibid*, pp. 164-165

escaso trato con los Consejos. En otros, como los del valle del Misisipí, los Consejos dominaron el gobierno estatal.¹⁷⁶

Era evidente que el objetivo de estos movimientos era el retorno a un país protestante y blanco, el cual probablemente nunca haya existido debido al fenómeno migratorio que siempre fue una constante en el territorio estadounidense. En realidad, ninguno de estos movimientos políticos con fundamentos religiosos lograron destruir el sistema nacional de dos partidos, solo tuvieron importancia en el ámbito local y estatal; sin embargo, considero importante mencionarlos pues en algún momento estos grupos tuvieron un fuerte apoyo, pero fue tanto el fanatismo religioso que terminaron siendo grupos marginales. La población en general desaprobó el fanatismo de estos grupos, no con ello dejó de considerar importante la afiliación de los candidatos a cargos públicos.

Para los estadounidenses que un candidato se identifique clara y abiertamente con un credo religioso específico, demuestra que toman su fe con seriedad. Antes se consideraba que solamente un candidato con religión protestante podía aspirar a la presidencia; sin embargo John F. Kennedy fue la excepción e incluso se consideró su catolicismo como una ventaja, ya que las pérdidas de votos en ciertas regiones protestantes serían compensadas con creces en zonas donde la población católica era numerosa, dando como resultado el triunfo de Kennedy. A pesar de que el catolicismo es la segunda religión con mayor importancia en Estados Unidos, no ha existido otro presidente con esa religión además de Kennedy en la historia de Estados Unidos.

En el anexo se encontrará una tabla que indica las preferencias religiosas de cada una de los presidentes, en donde se podrá constatar la importancia de algunas religiones en especial.

En general, la mayoría de los presidentes en Estados Unidos han sido protestantes a pesar de la fragmentación de ésta religión en diferentes grupos; lo cual es lógico al ser el tipo de religión que la gran mayoría de los estadounidenses practica y que al momento de emitir su voto para la elección de sus representantes es un factor primordial que conozcan las creencias de los contendientes. Por eso, durante las campañas electorales el factor religioso sale a relucir casi forzosamente.

Uno de los grupos religiosos con mayor representación entre los presidentes de Estados Unidos es el Unitarismo. Surgió junto con el Universalismo en 1960, la combinación de ambos solo representa el 0.2% de la población total en Estados Unidos. A pesar de eso, han existido 4 presidentes de Estados Unidos fieles a esa religión.

Además de la religión católica que ha sido de las menos practicadas por los presidentes estadounidenses, está también la Cristiana, los Testigos de Jehová y la Dutch Reformed, la cual muy pocos seguidores en ese país se identifican con esta última. Sin embargo, actualmente es también conocida como Iglesia Reformada de América, la cual es más contemporánea y tiene aproximadamente 300,000 miembros en Estados Unidos y Canadá. Es preciso mencionar que para algunos estadounidenses solo Martin Van Buren ha sido el

¹⁷⁶ *Idem.*

único presidente con esta religión, ya que Theodore Roosevelt es considerado como Episcopal.¹⁷⁷

Algunos grupos religiosos de gran importancia en Estados Unidos que nunca han tenido un presidente con sus creencias son los siguientes: Luteranos, Judíos, Santos de los últimos días, Pentecostales, Musulmanes, Ortodoxos, Iglesia de Cristo entre los más importantes

Denominación	Número de Presidentes	Porcentaje de Presidentes
Episcopales	11	26.2%
Presbiterianos	10	23.8%
Metodistas	5	11.9%
Batistas	4	9.5%
Unitarios	4	9.5%
Discípulos de Cristo	3	7.1%
Iglesia Reformada	2	4.8%
Cuáqueros	2	4.8%
Congregacional	2	2.4%
Católicos	1	2.4%
Testigos de Jehová	1	2.4%
TOTAL	42	100%

FUENTE: Religious Affiliation of U.S. Presidents.

En: http://www.adherents.com/adh_presidents.html

Actualmente sigue siendo muy importante que un presidente profese alguna religión, lo cual ha quedado claro en las elecciones presidenciales del 2000 y 2004, como veremos a continuación, en donde el papel de la religión, el apoyo de grupos religiosos y la decadencia moral en la sociedad estadounidense fueron fundamentales para la elección del Presidente George W. Bush.

¹⁷⁷ Religious Affiliation of U.S. Presidents. Pagina de Internet creada el 20 de Julio de 1999, modificada el 7 de Julio de 2006. En: http://www.adherents.com/adh_presidents.html

4.1.1 La influencia religiosa en las Elecciones Presidenciales de 2000: George W. Bush - Al Gore

George W. Bush llega a la presidencia de Estados Unidos en el año 2000, después de unas elecciones en donde no recibió la mayoría de los votos, siendo el triunfador solo por la decisión de la Corte Suprema. Bush ganó 271 votos electorales, contra los 266 de Al Gore, lo que conllevó su victoria en 30 de los 50 estados. Ninguno de los candidatos recibió la mayoría de los aproximadamente 105 millones de votos emitidos. Bush recibió 50.456.002 votos (47,9%) y Gore 50.999.979 (48,4%). El resto de los votos se los repartieron los candidatos minoritarios Ralph Nader (2,7%), Pat Buchanan (0,4%) y Harry Browne (0,4%).¹⁷⁸

Durante las elecciones presidenciales la sociedad norteamericana vivía una bonanza sin precedentes impulsada por el boom bursátil de mediados de los noventa y la disciplina fiscal del gobierno del propio Clinton. La época deficitaria había quedado atrás. Por primera vez en décadas, el gobierno podía invertir en programas sociales que, en tiempos de deudas, habían quedado en el olvido. Estados Unidos era, en suma, el país del bienestar¹⁷⁹ no existían amenazas exteriores serias, lo que despejó el camino para que la moral ocupara un lugar central en las batallas políticas previas a aquellas elecciones. La preocupación por la moral convirtió a la religión en uno de los centros de atención.

Se realizaron diversas encuestas sobre lo que más le preocupaba a la población estadounidense y que evidentemente querían que el gobierno tomara cartas en el asunto. En una encuesta de marzo de 1998, el 49% del público consultado dijo que Estados Unidos se enfrentaba a una crisis moral y otro 41% declaró que el declive en materia de moral era uno de los principales problemas. En febrero de 1999, cuando se les preguntó si les preocupaba más la moral o los problemas económicos que afrontaba el país, un 58% de los estadounidenses mostró mayor preocupación ante los problemas morales y un 38% por los económicos. En el año 2000, un 14% del electorado señaló el aborto como el principal tema de campaña; el rezo en las escuelas, el apoyo gubernamental a las organizaciones benéficas de carácter religioso y los derechos de los homosexuales eran otros temas que los encuestados incluían en dicha agenda.¹⁸⁰

La historiadora conservadora Gertrude Himmelfarb, consideraba que Estados Unidos se enfrentaba al “declive de los usos y principios éticos, la pérdida del respeto hacia las autoridades e instituciones, el desmoronamiento de la familia, el deterioro de la cortesía, la vulgarización de la cultura superior y la degradación de la cultura popular. La contracultura de la década de 1960 se ha convertido en predominante, mientras la cultura tradicional de la década de 1950 se ha visto relegada a un estatus disidente”.¹⁸¹ Consideraban tan grande la

¹⁷⁸ es.wikipedia.org/wiki/George_Walker_Bush - 116k

¹⁷⁹ León Krauze, *Estados Unidos: la casa dividida*, Planeta, México, 2005. p. 43

¹⁸⁰ Samuel P. Huntington, *¿Quiénes somos? Los desafíos de la identidad nacional estadounidense*, Piados, México, 2004, p. 399

¹⁸¹ Gertrude Himmelfarb, *One Nation, Two cultures*, Nueva York, Knopf, 1999, p. 20, en Joseph S. Nye Jr. *La Paradoja del poder Norteamericano*, taurus, Santiago de Chile, 2003, p. 159

decadencia moral de la sociedad estadounidense, que incluso el sacerdote Richard Neuhaus llegó a comparar a Estados Unidos con la Alemania nazi.¹⁸²

La población tenía la creencia de que la religión era la solución del declive moral. Aprovechando esa situación George Bush hizo campaña para permitir a las organizaciones benéficas religiosas participar en los programas de fondos federales que cumplieren fines sociales de utilidad.

Entre otras cosas, su campaña prometía hacer recortes en los impuestos, promocionar el uso de *cupones educativos* (que permiten, con el pago de impuestos, que los padres escojan un colegio para sus hijos distinto al público que les es asignado), permitir las prospecciones petrolíferas en el *Refugio nacional de vida salvaje del ártico*, mantener un presupuesto general equilibrado y reestructurar las Fuerzas Armadas.

En política exterior, aseguró que estaba en contra de usar las Fuerzas Armadas estadounidenses en intentos de reconstruir naciones en el extranjero.¹⁸³ De alguna manera su campaña prometía enfocarse únicamente en los intereses nacionales. Para Bush, el carácter excepcional¹⁸⁴ de Estados Unidos debía manifestarse en la defensa a ultranza de los intereses inmediatos del país, sin importar las consecuencias para otras naciones. La bonanza económica de los años de Clinton sería utilizada para regresar dinero a los contribuyentes y, así, alentar el crecimiento del país; no habría más intervenciones por causas humanitarias ni construcción de naciones,¹⁸⁵ como lo mencione con anterioridad. En un principio parecería ser un presidente completamente aislacionista, sin embargo los atentados del 11 de septiembre vendrían a cambiar el rumbo de la política exterior estadounidense.

En Estados Unidos el hecho de que los políticos expresen su religiosidad no genera ningún tipo de problema; por el contrario a través de la historia, muchas figuras políticas y el propio presidente constantemente han manifestado su fe. Durante la campaña por la presidencia de Estados Unidos del 2000 tanto George W. Bush como Al Gore manejaron en su discurso su fe religiosa. En un debate de las primarias por la candidatura republicana realizado en Iowa, un periodista había preguntado a los aspirantes qué filósofo o pensador de la historia de la humanidad había tenido más que ver con su formación, a lo que George W. Bush respondió: “Cristo porque cambió mi corazón... Cuando entregas tu corazón y tu vida a Cristo, cuando aceptas a Cristo como el salvador, cambia tu corazón. Cambia tu vida. Y eso fue lo que me sucedió a mí”.¹⁸⁶

¹⁸² Joseph S. Nye Jr, *Op cit.*, p. 159

¹⁸³ La Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América. Hecha pública por la Casa Blanca, en septiembre de 2002. <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>

¹⁸⁴ Se entiende por excepcionalismo la especificidad de la experiencia histórica de Estados Unidos que la distingue de otras. Los rasgos asociados al excepcionalismo norteamericano son conocidos: la ausencia de un pasado feudal, vastos recursos naturales, particularmente tierra, protestantismo y tolerancia religiosa y, sobre todo, democracia sin revolución democrática. Patricia de los Ríos, “*excepcionalismo*”, en José Luis Orozco y Consuelo Dávila, *Op. cit.*, pp. 156-158

¹⁸⁵ León Krauze, *Op. cit.*, p. 30

¹⁸⁶ <http://pewforum.org/religion-politics/>

Otros republicanos, siguieron la misma línea de Bush, por ejemplo Steve Forbes declaró: “Creo que Jesucristo es mi Señor y salvador. Y creo que Dios creó el mundo”. Como Bush, Orín Hatch y Gary Bauer dijeron que Cristo era la figura histórica que más admiraban. Alan Keyes fue aún más allá: “Yo no admiro a Cristo. Yo le rindo adoración. Él es el hijo vivo del Dios vivo”.¹⁸⁷ Con estas frases hacían evidente su fe religiosa, factor sumamente importante para la población estadounidense; principalmente, para los estados sureños que siempre han mostrado un mayor fervor religioso y a quienes van dirigidos este tipo de discursos.

Los demócratas no se quedaron atrás, y también utilizaron en sus discursos durante la campaña sus creencias religiosas. Al Gore hizo público que había pasado un año en la facultad de teología para explorar “las cuestiones más importantes acerca del sentido de la vida, de nuestra relación con el Creador, de nuestra obligación espiritual para con los demás” y había llegado a la conclusión de que “el propósito de la vida es glorificar a Dios. Yo recurro a mi fe como fundamento desde el que afronto cualquier cuestión importante de la vida”. Ante una decisión difícil, dijo se preguntaba a sí mismo “¿Qué haría Jesús en mi lugar?”.¹⁸⁸

Es evidente que para la población estadounidense conocer el tipo de creencias religiosas de los candidatos a la presidencia es sumamente importante, debido a que gran parte de ellos consideran que el papel de la religión debe ser primordial para la solución de problemas morales que aquejan a la sociedad. Eso mismo hizo que los dos contendientes utilizaran el discurso religioso para obtener mas votos y convencer a la gente. Diversas encuestas mostraban a George Bush como una persona más religiosa que su contendiente Al Gore, incluso hubo encuestas que relacionaban la frecuencia con la que la población asistía a servicios religiosos con el candidato al que decidieron darle su voto. Una de esas encuestas es la siguiente:

Frecuencia en la asistencia a servicios religiosos	Bush	Gore
Más de una vez a la semana	63%	36%
Una vez a la semana	57%	40%
Una vez al mes	46%	51%
Casi nunca	42%	54%
Nunca	32%	61%

FUENTE: Sondeo a pie de urna de Voter News Service recogido por la CNN en <http://www.cnn.com/ELECTION/2000/EPOLLS/US/P000.html>.

¹⁸⁷ Samuel Huntington, *Op. cit.*, p. 40

¹⁸⁸ *Idem.*

Durante las elecciones del 2000 se percibieron muestras de una profunda división. El sector tradicionalista del interior del país, la patria de los ciudadanos “conscientes de sus deberes” se decantaba por Bush, mientras las costas ateas, el medio-oeste industrial y las grandes ciudades favorecían a Gore. Se presentaba una división rural-urbana y una diferencia entre los suburbios internos y externos.¹⁸⁹

De alguna manera la imagen que mostró George W. Bush durante la campaña fue bastante acertada, llevándolo a ganar las elecciones. Se hablaba de un hombre que a pesar de haber sufrido los estragos del alcohol y las drogas salió adelante gracias a su fe a Dios a partir de su conversión al cristianismo. No hizo falta que ingresara a un grupo de Alcohólicos Anónimos pues Dios y su estudio de la Biblia lo llevaron a dejar por completo el vicio. De esta manera la Biblia se convirtió en su libro de cabecera, del que día a día emprende su estudio, sea de forma individual o con personas allegadas a él.¹⁹⁰ Era un hombre que no solo había dejado atrás el vicio por las drogas y el alcohol, sino que además gracias a su conversión al cristianismo escucha el llamado divino o *calling*, es decir el presidente asegura conversar con Dios, quien le dice las acciones que debe emprender. De aquí en adelante muchas de sus acciones simplemente son justificadas por el llamado divino, por su fe y por que Dios lo guía por el camino del bien.

La Nueva Derecha Cristiana fue uno de los grupos religiosos que apoyó a George W. Bush en gran medida, y que llegaron a adquirir una preponderancia creciente en la política estadounidense, incluso llegaron a influir en muchas decisiones del presidente Bush, el cual de alguna manera se sentía comprometido tanto con la causa conservadora, como con la derecha cristiana quienes lo habían puesto en el poder. Algunas de sus decisiones como presidente de Estados Unidos reflejaron el fuerte compromiso que existía con ambos grupos. Además la campaña electoral estaba llena de matices religiosos, parecía una constante dentro de sus discursos que manifestara su religiosidad. Así, una de sus primeras acciones al adquirir la presidencia fue proclamar el 30 de abril de 2001 el National Day of Prayer (Día Nacional de la Oración).¹⁹¹ Posteriormente el gobierno de George W. Bush emprendió una serie de acciones para beneficiar a grupos religiosos como las siguientes:

4.1.1.1 OFBCI Office of Faith-Based and Community Initiatives

Una de las primeras acciones que realizó George W. Bush fue la creación de una Oficina de las iniciativas basadas en la Fe y Comunidad (OFBCI Office of Faith-Based and Community Initiatives) lo que supuso una medida sin precedentes, inconcebible en anteriores administraciones. La religión se convirtió en un elemento legítimo dentro del funcionamiento del gobierno federal hasta un extremo nunca antes alcanzado.¹⁹²

El objetivo de esta Oficina, es promover el programa del presidente para fortalecer e impulsar los servicios con base en la fe y con ello ayudar a quienes más necesitan la

¹⁸⁹ *One Nation, Fairly Divisible, Under God*, The Economist, 20 de Enero, 2001, 21-24.

¹⁹⁰ Howard Fineman, “Bush y Dios”, en *Newsweek*, edición en español, vol. 8 no. 11, 2 de marzo de 2003, p. 25

¹⁹¹ Página de Internet de la Casa Blanca <http://www.whitehouse.org> 25/05/04. Citado en Norma Angélica Solórzano Correa, *Op. cit.*, p. 44

¹⁹² Samuel P. Huntington, *Op. cit.*, p. 400

asistencia social. Colabora con gobiernos estatales y locales para promover cambios en las políticas, leyes y regulaciones. En un principio, la oficina se dedicaría a combatir a la pobreza, el desarrollo de la educación, la atención a los servicios de salud, trabajo y vivienda principalmente. Posteriormente sus acciones se diversificaron a la asistencia, al desarrollo internacional, programas de alimentación y nutrición nacional e internacional; apoyo a la consulta financiera y otras gestiones administrativas; así como asistencia técnica. Opera a través de impuestos.

El presidente George W. Bush buscó enlazar los programas y el uso de los recursos con base a la fe con la participación de grupos seculares o religiosos, quienes son sumamente importantes pues a través de ellos se destinarán los recursos federales, generándoles la obtención de beneficios. Es decir ya no solo trabajaban a partir de caridades, si no también se les otorgarían beneficios fiscales.¹⁹³

Dicha Oficina ayudaría a la realización de servicios sociales; sin embargo, el Congreso no aprobó la legislación necesaria para ponerlo en práctica y, como consecuencia de ello, Bush emitió, en diciembre de 2002, una orden ejecutiva por la que se prohibía a los organismos federales excluir a las organizaciones religiosas de la percepción de fondos destinados a programas comunitarios y servicios sociales. “Los días de la discriminación de los grupos religiosos por el simple hecho de ser religiosos –declaró Bush- están tocando a su fin.” Sus declaraciones, hacían referencia a la fe y se basaron en la idea de que la religión puede y debe ocupar un lugar central en la vida pública y privadas.¹⁹⁴

Fue así como muchas organizaciones y grupos religiosos comenzaron a participar en conjunto con el gobierno estadounidense en la solución de problemas sociales, aunque existe la hipótesis de que dicha ayuda en un principio fue presentada como una política social basada en la caridad, pero que en realidad fue una estrategia por parte de dichos grupos religiosos para su beneficio fiscal. La no aprobación de las iniciativas en el Congreso fue consecuencia del conflicto de la pluralidad de intereses entre grupos religiosos y seculares con la política presidencial por el trato preferencial de subvenciones e incentivos fiscales hacia los primeros, y no por un propósito de caridad como quería presentar originalmente la política social del régimen republicano.¹⁹⁵

Resulta evidente que el actual gobierno de George W. Bush, ha logrado inmiscuir a grupos religiosos en sus políticas sociales, lo que anteriormente no había sucedido, si existía una participación de grupos religiosos en trabajos de asistencia social; sin embargo había sido bajo un carácter privado, sosteniendo su ayuda a los más necesitados mediante caridades y no mediante incentivos fiscales. La creación de esta oficina, es una prueba de la importancia de la religión en la actual administración y no podría decir que es por su carácter puramente religioso, sino de alguna manera porque al haber sido apoyada la candidatura por estos grupos era evidente que el voto estaría condicionado a una mayor participación dentro del gobierno.

¹⁹³ Norma Angélica Solórzano Correa, *Op. cit.*, p. 80.

¹⁹⁴ Samuel P. Huntington, *Op. cit.*, pp. 396-397

¹⁹⁵ Hipótesis de Norma Angélica Solórzano Correa, *Op. cit.*, p. 7.

Un sondeo realizado en julio del 2005 por el Pew Forum and the Pew Research Center for the People and the Press indicó que aproximadamente la mitad de estadounidenses(51%) piensa que las iglesias y todas las casas de rezo deben expresar sus puntos de vista en cuestiones sociales y políticas, mientras el 44% considera que estas organizaciones deben mantenerse al margen de temas políticos, es decir no tener una participación.¹⁹⁶ En realidad la población se encuentra prácticamente dividida, a pesar de eso el Presidente George W. Bush ha optado por cumplir las demandas del grupo más conservador de la población a pesar de entrar en un fuerte debate sobre la separación entre lo religioso y lo político.

4.1.1.2 George W. Bush designa al Dr. Pat Robertson para conducir el Fondo para niños Afganos.

Otra acción por parte del presidente George Bush a favor de grupos religiosos, fue la designación del Dr. Pat Robertson para conducir el Fondo para niños Afganos. Curiosamente el Dr. Pat Robertson había anunciado una semana antes su retiro de la Coalición Cristiana de América, una institución considerada por el mismo presidente sumamente exitosa por la protección a América de falsos predicadores, de asesinos de Jesús, asesinos de fetos, y homosexuales. Por lo anterior estaba sumamente agradecidos con el Predicador Robertson y una manera de agradecer fue nombrándolo Director General del Fondo para niños Afganos.

Al tener este cargo el Dr. Robertson tendría absoluta autoridad para llevar a cabo trabajos de beneficencia Cristiana a los no creyentes. Se utilizaron 35 millones de dólares en el fondo para que el Dr. Robertson hiciera la labor de mostrar a los niños afganos el amor de Cristo, y además ese dinero también sería ocupado para equipar a cada niño y niña con una Biblia, con un mensaje especial conmemorativo, que dijera: “Salvación Espiritual de contribuyentes de Estados Unidos de América”.

El 9 de diciembre de 2001, el presidente George W. Bush dio ese anuncio, a pesar de que no estaba presente el Dr. Robertson quien a su vez, envió un telegrama, aceptando dicho cargo y declaró que no descansara hasta que el látigo del Islam fuera eliminado de las almas de todos los niños afganos.¹⁹⁷ El discurso del presidente George W. Bush termina con “Dios bendiga a América y al Dr. Robertson”.

Nuevamente uno de los grupos que apoyó en gran medida la candidatura del presidente George W. Bush, participa en una de las políticas del gobierno, cuya misión consiste en llevar a Afganistán los valores estadounidenses y de paso la religión Cristiana.

4.1.1.3 El siglo de la genética

Existen innumerables proyectos en torno a la medicina genética, desde el proceso tan controvertido alrededor del mundo para clonar seres humanos hasta el desarrollo de tratamiento para curar infinidad de enfermedades. En realidad en el siglo XXI se alcanzaron grandes avances en torno a la genética; se abrieron las puertas a la posible erradicación de

¹⁹⁶ Sondeo realizado por Pew Forum and the Pew Research Center for the People and the Press, Julio de 2005 En, <http://www.pewforum.org/religion-politics/>

¹⁹⁷ <http://www.whitehouse.org/news/2001/120901.asp>

padecimientos como el mal de Parkinson, el Alzheimer, la diabetes o el cáncer, todo eso gracias a los descubrimientos en torno al uso de células madre para reemplazar tejidos enfermos con tejidos sanos.

Esos avances científicos, evidentemente requerían un fuerte apoyo, más aún tratándose de un país tan avanzado como Estados Unidos tanto científica como tecnológicamente y siendo avances tan benéficos para la población.

En agosto de 2001, George W. Bush se enfrentó ante una gran disyuntiva moral en torno a los avances genéticos; por un lado podía otorgar la ayuda financiera que requerían los laboratorios cuyas investigaciones giraban en torno a la genética; para encontrar una solución a enfermedades que aquejan a millones de personas; pero por el otro lado se enfrentó a sus convicciones religiosas y por supuesto a las de gran parte de su simpatizantes quienes se oponían a cualquier proceso que involucrara la destrucción de una vida.¹⁹⁸

Existieron presiones por parte de diversos grupos que con razones científicas, le suplicaron que apoyara la investigación basada en células troncales, pero también había presión por parte de grupos conservadores y de la derecha cristiana a quienes les debía en gran parte la presidencia. Era evidente que su decisión debía ser bien pensada, pues no podía quedar mal con el grupo que lo apoyó para que llegara a la presidencia, pero tampoco podía cuartar la ayuda a los laboratorios que llevaban años haciendo investigaciones en torno a las células troncales.¹⁹⁹

Finalmente el 10 de agosto el presidente anunció su decisión. Otorgó fondos gubernamentales a investigaciones que se realizaran en líneas de células troncales que ya habían sido extraídas de los correspondientes blastocitos y desarrolladas para análisis científico. En 2001 había en Estados Unidos sólo 60 líneas ya existentes de células troncales.²⁰⁰

Con esa decisión George W. Bush evitó un conflicto con los conservadores y con el grupo de la Derecha Cristiana, pues ya no se perderían más vidas de las que ya se habían ido en la formación de esas 60 líneas, que era lo que principalmente reclamaban ambos grupos y de alguna manera también logró quedar bien con el grupo de científicos, ya que 60 líneas con recursos públicos eran mejores que ninguna. A pesar de eso, ninguno de los grupos quedó completamente satisfecho ya que ambas posturas eran demasiado extremistas y quizá cualquier decisión que tomara el presidente había molestado a uno de los grupos. Quizá el mejor camino hubiera sido aquel que beneficiara a la humanidad, sin embargo en muchas ocasiones los intereses políticos son más importantes y en este caso era claro que no podía fallarles al grupo Conservador ni a la Derecha Cristiana.

¹⁹⁸ Al ser retiradas las células troncales de un blastocito, el ser humano potencial obviamente muere. Las troncales son el conjunto de células que conforman un blastocito, es decir, la primera etapa en la gestación de un nuevo ser humano.

¹⁹⁹ León Krauze, *Op. cit.*, pp. 25-28

²⁰⁰ <http://www.whitehouse.org/news/2001/112701.asp>

La decisión de George W. Bush parecía ser la más adecuada en ese momento, ya que además gran parte de la población no tenía conocimiento a plenitud del debate sobre las células troncales y sus consecuencias. Sin embargo, con el paso de los años el interés de los estadounidenses ha crecido y su postura se dirige más a favor de las investigaciones que en contra, lo que en un futuro podría causar problemas al grupo neoconservador, quien no solo tendrá que tomar en cuenta la postura de los científicos sino también de la población en general que está más preocupada por la cura a ciertas enfermedades que por salvar a embriones. Así lo muestra la tabla siguiente:

Conocen sobre el debate de células	Marzo 2002 %	Agosto 2004 %	Diciembre 2004 %	Julio 2005 %
Mucho	27	42	47	48
Poco	52	43	41	42
Nada	20	15	11	10
No saben	1	*_	1	*_
	100	100	100	100
Consideran que es más importante				
Investigación	43	52	56	57
No destruir embriones	38	34	32	30
No saben	19	14	12	13
	100	100	100	100

FUENTE: The ARDA: Association of Religion Data Archives. America's Evangelicals
http://www.thearda.com/Archive/Files/Analysis/EVANGEL/EVANGEL_VAR66_1.asp

El 48% de los encuestados dicen haber escuchado hablar mucho sobre el estudio de células madre. Muchos estadounidenses continúan creyendo que es más importantes realizar investigaciones de células que den como resultado nuevos medicamentos para la cura de enfermedades, que la protección de la vida de los embriones, que se pierden necesariamente en las investigaciones (57% a 30%).

En la siguiente tabla también es muy importante ya que en ella se muestra la opinión de la población estadounidense, por edades, religión y grupos políticos.

Importancia de la Investigación de células	Marzo 2002 %	Agosto 2004 %	Diciembre 2004 %	Julio 2005 %	'02-'05
18-29	46	54	61	60	+14
30-49	46	55	58	56	+10
50-64	40	52	55	61	+21
65+	34	44	50	46	+15
Protestantes blancos	38	48	52	49	+11
Evangélicos	26	33	33	32	+6
Católicos blancos	43	55	63	61	+18
Seculares	66	68	70	77	+11
Republicanos Conservadores	32	35	40	33	+1
Republicanos Liberales Moderados	48	54	45	62	+14
Independientes	49	57	58	66	+17
Demócratas Conservadores Moderados	43	57	60	54	+11
Demócratas Liberales	55	72	85	80	+25

FUENTE: The ARDA: Association of Religion Data Archives. America's Evangelicals http://www.thearda.com/Archive/Files/Analysis/EVANGEL/EVANGEL_VAR66_1.asp

A partir del 2002 los estadounidenses han apoyado en mayor medida el estudio de células madre. Él soporte a éstas ha ido creciendo demográficamente y también en grupos políticos. Este incremento se puede observar con mayor precisión en estadounidenses de entre los 50-65 años de edad, en jóvenes de preparatoria, en protestantes, en católicos blancos y en los demócratas liberales. Sin embargo, hay algunas excepciones a este patrón. Solo un tercio de los republicanos conservadores dicen que es mas importante el desarrollo de células madre, prácticamente el mismo porcentaje que en Marzo del 2002 (32%). Es evidente que los Republicanos Conservadores son los que menos apoyan, y por el contrario

mantienen su postura en pro de la vida, aunque en muchos casos eso implique la muerte de otros seres vivos por falta de medicina avanzada.

Ahora bien, es importante mencionar los principales factores que influyen en la decisión de la población estadounidense en torno a la investigación de células, en donde la religión es muy importante, como se muestra a continuación:

Influyen en la decisión de la población	Investigación de células %	No destruir embriones %
Medios	31	13
Educación	28	12
Creencias Religiosas	7	52
Experiencia Personal	16	9
Familia y Amigos	5	5
Otros medios	11	8
No saben	2	1
	100	100

FUENTE: The ARDA: Association of Religion Data Archives. America's Evangelicals
http://www.thearda.com/Archive/Files/Analysis/EVANGEL/EVANGEL_VAR66_1.asp

Los que apoyan y los que se oponen al estudio de células madre consideran diferentes factores cuando se habla de ese tema. Aproximadamente la mitad (52%) de los que se oponen lo hacen influenciados en mayor medida por sus creencias religiosas, mientras que el 13% se oponen influenciados por lo que escuchan en los medios y 12% lo hacen por su educación.

Los Republicanos Conservadores se oponen principalmente por sus creencias religiosas (70%), así como los protestantes evangélicos (69%).

Por otro lado, los que apoyan el desarrollo de investigaciones con células madre, el 31% considera que su mayor influencia es la recibida por los medios, el 28% mencionan que su educación fue la mayor influencia. Solo el 7% consideran que la religión ha influido en su

decisión. Los estudiantes graduados (44%) que están a favor de las investigaciones lo hacen al considerar que su educación ha sido la mayor influencia, lo mismo que los Demócratas liberales (43%).

De esta manera puede apreciarse como un tema que al inicio de la presidencia de George W. Bush no tenía relevancia, fue adquiriéndola en pocos años. La toma de decisiones en torno a la investigación de células troncales, puede volverse más complicada por el grupo neoconservador, ante el apoyo de un mayor número de estadounidenses, quienes ya tienen más conocimiento sobre el debate alrededor de este tema. Seguramente los grupos más conservadores continuaran con su postura de oposición a las investigaciones, haciendo uso de la religión como principal arma para refutar la importancia de no perder la vida de embriones; sin embargo, ante el surgimiento de enfermedades cada vez más difíciles de controlar, seguramente los estadounidenses optaran por todo lo que les asegure una mejor calidad de vida.

4.1.2 Elecciones Presidenciales de 2004: George W. Bush- John Kerry

Las elecciones del 2004 contra todo lo que se podía pronosticar dio la victoria nuevamente a George W. Bush y al neoconservadurismo. El Partido Republicano obtuvo la mayoría en ambas Cámaras, la del Senado con 55 lugares frente a 44 de los demócratas; y la cámara de Representantes con 231 frente a 201 de los demócratas. Por su parte George W. Bush ganó no sólo los votos electorales, 279 frente a 252 de John Kerry; sino que también obtuvo 51% de los votos populares, con más de 59 millones de votos frente a los casi 56 millones de su contrincante. Además 2506 condados fueron ganados por los republicanos, lo que equivale a 154.8 millones de habitantes. Los demócratas ganaron en 535 condados con 106.3 millones de habitantes. Con estos resultados la victoria de Bush, del Partido Republicano y del grupo Neoconservador era contundente.²⁰¹

En estas mismas elecciones también se puede observar la importancia del factor religioso. Según John Green de la Universidad de Akron, Ohio, la proporción de evangélicos identificados como republicanos se incrementó de 48% a 56% en los últimos 12 años, lo que representa una alta proporción de la población y a quienes el Partido Republicano dirigen sus propuestas de campaña.

No solo George W. Bush ha sido digno representante de su electorado, también hay otros senadores republicanos como Tom Coburn, senador de Oklahoma, quien clama por dejar fuera de la ley el tema del aborto y va más lejos al desear aplicar la pena de muerte a los doctores que lo practiquen; Jim De Mint, de Carolina del Sur, ha declarado que las madres solteras no deberían enseñar en las escuelas.²⁰²

Esto es sólo una muestra de la representación política de la agenda neoconservadora, ya que después de la elección de George W. Bush, líderes evangélicos advirtieron que el Partido

²⁰¹ Argentino Mendoza Chan y Adrian Villanueva, “Estados Unidos: cuatro años más del poder del conservadurismo”, en *El Cotidiano*, marzo-abril. Año/vol.20. número 130. Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, Distrito Federal, pp. 86-92.

²⁰² John Green, “The Triumph of the Religious right”, en *The Economist*, 11 de Noviembre de 2004.

Republicano podría pagar un alto precio en futuras elecciones si los líderes políticos no implementan políticas conservadoras que ellos impulsaron en sus campañas.²⁰³

El factor religioso, des esta manera ha sido fundamental a lo largo de las candidaturas de George W. Bush, desde las elecciones del 2000, hasta las del 2004. Sus propuestas han sido dirigidas a la población más conservadora y el apoyo de las iglesias ha sido fundamental gracias al proselitismo que estas mismas realizan a favor del candidato que más satisface sus necesidades.

Los valores morales fueron contundentes en estas elecciones, generando un resultado inesperado para muchos; y más cuando al inicio de la contienda electoral el que mejor se perfilaba para la presidencia era John Kerry, un hombre de religión católica, con un alto grado de conocimientos. Al igual que George W. Bush, Kerry estuvo en la Universidad de Yale, en la cual era considerado una especie de celebridad, dado su gusto por debatir sobre cualquier tema; gracias a eso fue electo presidente de la sociedad política de Yale. También formó parte de la hermandad Skulls and Bones, grupo que se precia de elegir y proteger a los estudiantes más prometedores de la universidad, en la que unos años después también fue parte Bush pero más por cuestiones dinásticas que por merecimientos propios, ya que nunca destacó en el estudio.

Kerry participó en la guerra de Vietnam (1968-1973), como miembro activo. El efecto de la guerra, lo ha hecho promulgarse en contra de la misma, pues evidentemente vivió muy de cerca la muerte de muchos de sus compañeros y las atrocidades que se viven en un conflicto armado. En contraparte, George W. Bush nunca tuvo la necesidad de ir a un conflicto bélico, por el contrario durante la guerra de Vietnam esquivó su enlistamiento al ser piloto de la guardia nacional de Texas. Quizá al nunca vivir de cerca los estragos de la guerra, al no pasar por situaciones que en muchas ocasiones son traumáticas para los soldados, se considere a si mismo como un hombre de guerra, porque en realidad no sabe su significado, lo cual ha quedado evidenciado a lo largo de su liderazgo político.

Con todo lo anteriormente señalado, uno podría considerar que la persona con mejores capacidades para tomar la presidencia de Estados Unidos era John Kerry, y así parecía al inicio de la contienda electoral y durante el primer debate entre ambos contendientes, donde fue evidente la preparación y superioridad del demócrata.

El primer debate presidencia se llevo a cabo el 30 de septiembre en Coral Gables, Florida, en donde John Kerry, fue más claro, más incisivo, más práctico y demostró estar mejor informado que Bush. El Presidente por primera vez tuvo que responder a los ataques de John Kerry, principalmente en lo que respecta a Irak, y al hecho de que Bush no hubiera agotado en primera instancia los recursos diplomáticos y en cambio, emprendiera una guerra que para entonces ya resultaba ser catastrófica. Sin embargo, lo que terminó por darle la victoria a Kerry durante ese debate fue haber dejado en claro que el enemigo, en la justificada guerra contra el terrorismo, nunca fue Sadam Hussein, sino Osama bin Laden,

²⁰³ Peter Wallerstein, "Evangelicals Want Faith Rewarded", en *Los Angeles Times*, 12 de Noviembre de 2004.

esto acusaba a Bush de haber confundido enemigos, y haber emprendido un conflicto con Saddam Hussein cuando no tenía vínculos con los terroristas.²⁰⁴

Las acusaciones de Kerry hacia Bush hicieron caer a este último en un estado de nerviosismo evidente, pues presentó dificultades para hablar y dar respuestas concisas, a diferencia de Kerry, que fue todo lo opuesto. Sin embargo, no podemos dejar de lado que para la población estadounidense la empatía es algo muy importante, y en eso fue en lo único que perdió Kerry, pues desgraciadamente la población estadounidense no se caracteriza por ser muy informada y culta. A pesar de todo, las encuestas realizadas después del debate dieron como triunfador a Kerry.

Algo que también benefició al candidato demócrata durante la campaña electoral y después del primer debate fue el resultado publicado por la CIA, el día 6 de octubre, en donde publicó su análisis final sobre las armas de destrucción masiva del gobierno de Irak. Como era de esperarse, la agencia de inteligencia de Estados Unidos concluía que no existían armas de destrucción masiva, ni la capacidad para fabricar nada por el estilo. Esta aclaración fue un golpe brutal para los Republicanos, y por su puesto fue reconfortante para John Kerry quien llevaba cierta ventaja para el segundo debate presidencial.²⁰⁵

A pesar de la ventaja de John Kerry, el segundo debate no fue nada favorable para el candidato, pues en esta ocasión no dijo nada memorable, dejó hablar a Bush y prácticamente no le refuto ninguno de sus comentarios. Además de que este debate viró hacia los asuntos sociales, los valores y las creencias, así como las costumbres, lo que ayudó mucho a Bush al hablar sobre los temas de una manera fluida. Bush mantenía su dogmatismo frente a temas como el aborto, la homosexualidad y la investigación con células madre, mientras Kerry a pesar de saber la importancia que tiene para la población estadounidense ese tipo de temas, se mostró bastante confuso en sus explicaciones, aunque en el fondo tenían sentido sus palabras pues consideraba que no era posible imponer a la mayoría las creencias íntimas de una minoría, sin embargo su posición no fue clara, muy al contrario de la explicación de Bush.

El discurso religioso estuvo presente durante la campaña de ambos contendientes. Por un lado el Presidente George W. Bush hacía alusión en sus discursos de su fe religiosa y de lo importante que es Dios en su vida. Basta observar algunos de los discursos para darnos cuenta del contenido religioso y al mismo tiempo notar el peso de su pensamiento sobre decisiones importantes y temas primordiales para la sociedad estadounidense como el aborto y el matrimonio entre homosexuales.²⁰⁶

Discurso sobre Dios y la Libertad

- “La Libertad esta progresando en este mundo. Yo creo que todo la gente del Medio Oriente desean vivir en libertad. Yo creo que la mujer en Medio Oriente quiere

²⁰⁴ León Krauze, Estados Unidos: La Casa Dividida, *Op. cit.*, p. 130

²⁰⁵ *Ibíd.*, p.133

²⁰⁶ Fragmentos de discursos tomados del New York Times, en su página de Internet <http://www.nytimes.com> la traducción es mía.

vivir en una sociedad libre. Yo creo que madres y padres quieren ver crecer a sus hijos en un mundo libre y pacífico. Yo creo en todas esas cosas, porque la libertad no es un regalo de América al mundo, libertad es un regalo de Dios todo poderoso al hombre y a la mujer de este mundo”. (Discurso en Pensylvania, 22 de octubre del 2004.

En su discurso es clara la intención de difundir uno de los valores estadounidenses mas preciados: la libertad. La guerra contra países como Afganistán e Irak han sido justificadas en momentos por la “misión” estadounidense de llevar paz y libertad, respondiendo así al mandato divino.

Discurso sobre su propia fe.

- “Mi fe juega un papel muy grande en mi vida... yo rezo mucho. Y mi fe es grande, es muy personal. Yo rezo por la fuerza. Yo rezo por la sabiduría. Rezo para que nuestras tropas estén a salvo. Rezo por mi familia. Rezo por mis pequeñas hijas. “...pero no olvido una sociedad libre en donde la gente pueda venerar a su Dios o elegir no hacerlo. Tu eres igualmente Americano si escoges adorar al Todopoderoso y si eliges no hacerlo. Si tu eres cristiano, judío o musulmán eres igualmente Americano. Eso es lo grandioso sobre América, el derecho de adorar de la manera que crean conveniente. La oración y la religión me sostienen. Recibo calma en las tormentas de la presidencia. Amo el hecho de que la gente ore por y por mi familia en todo el país...

“...la Religión es una parte importante. Nunca quise imponer mi religión a nadie mas. Pero cuando tomo decisiones me valgo de mis principios. Y los principios derivan de quien soy. Creo que debemos amar a nuestro prójimo como nos amamos a nosotros mismos. Eso se manifiesta en las políticas públicas a través de la iniciativa basada en la fe donde hemos liberado las armas de la compasión para ayudar a curar a las personas que están heridas. Creo que Dios quiere que todas las personas sean libres. Eso es lo que yo creo. Y es una parte de mi política exterior, en Afganistán creo que la libertad es un regalo del Todopoderoso. Y no puedo decirles que motivos estoy de ver la libertad en marcha. Por eso mis principios son parte de mi. Y la religión es parte de mi.” (Discurso sobre su Fe personal en el Tercer Debate Presidencial, *Tempe, AZ, 13 de Octubre de 2004*)

El Presidente George W. Bush, en su discurso muestra ser un hombre totalmente apegado a la religión, lo que en tiempos de campaña resulta ser bastante benéfico, considerando lo importante que es para la sociedad estadounidense conocer los valores del futuro presidente y a partir de ello decidir a quien otorgar su voto. Además, durante este discurso Bush hace alusión a las políticas públicas basadas en la fe, evidenciando esa unión entre la religión y la política que surgió a partir de su mandato. Y, finalmente, no podía faltar la característica, que según el propio presidente lo define, que es ser un conservador compasivo.²⁰⁷ Como se

²⁰⁷ Conservador compasivo, es un termino acuñado por Marvin Olasky y Mirón Maynet ambos de la Universidad de Texas, citado en Norma Angélica Solórzano Correa, *Op. cit.*, p. 45

sabe la compasión es muy común que sea utilizada como sinónimo de caridad, y más en términos religiosos.

- “yo creo que Dios quiere que yo sea presidente”²⁰⁸

Esta pequeña frase dice mucho acerca de las creencias de Bush y el hecho de que en realidad cree que ha sido enviado de Dios, para seguir sus designios en la tierra.

Discursos sobre el aborto.

- “No vamos a gastar el dinero de los contribuyentes en abortos. Ése es un asunto que divide a América. Pero creo que la gente razonable puede ponerse de acuerdo en como reducir los abortos en América... Creo que es una meta noble en América tener a cada niño protegido por la ley y que cada uno sea bienvenido a la vida. Y además creo que debemos continuar con una ley de adopción como alternativa al aborto. (Segundo Debate Presidencial St. Louis, 8 de Octubre de 2004).²⁰⁹
- “Pienso que es importante promover una cultura de vida. Pienso en una sociedad donde todos cuenten y cada persona sea importante. Creo que el mundo ideal es uno en el que cada niño es protegido por la ley y bienvenido a la vida. Comprendo que existan diversas opiniones acerca del aborto. Pero creo que la gente razonable puede unirse y hacer una ley que ayudará a reducir el número de abortos.” (Tercer Debate Presidencial, Tempe, Az, 13 de octubre de 2004)²¹⁰

George W. Bush siempre ha demostrado su rechazo al aborto, más aun al estar respaldado por diversas organizaciones religiosas que priven tal acción, además gran parte de la sociedad estadounidense se opone al aborto. Sin embargo, hay quienes consideran que al ser libres, tienen la capacidad de decidir sobre su cuerpo y su vida, por lo que el aborto debería ser una cuestión personal.

Discurso del matrimonio entre homosexuales.

- “Es importante que protejamos al matrimonio como una institución entre el hombre y la mujer. He propuesto una enmienda a la Constitución. La razón por lo que lo hice fue porque estaba preocupado por jueces activistas quienes están definiendo el matrimonio. El camino más seguro de proteger el matrimonio entre hombre y mujer es enmendando la Constitución. (Tercer Debate Presidencial, Tempe, AZ, 13 de Octubre de 2004).

La homosexualidad, siempre ha sido un tema rechazado por Bush, al ir de alguna manera en contra de las leyes naturales de Dios, quien solo concibió unir a un hombre y a una mujer.

²⁰⁸Richard Land, *Understanding the President and his God*, en http://www.beliefenet.com/frame_offsite.asp?pageLoc=http://www.forestcouncil.org/tims_picks/view.php?56

²⁰⁹Discurso extraído del New York Times, en: http://www.nytimes.com/2004/10/08/politics/campaign/09dtext_full.html

²¹⁰Fragmentos de discursos tomados del New York Times, en <http://www.nytimes.com/2004/10/13/politics/campeign/14DTEXT-FULL.html>

Por su parte el candidato John Kerry también otorgó una serie de discursos con tonalidades religiosas, como son lo siguientes:

Discurso sobre su propia fe

- “Respecto a la Religión, yo crecí siendo Católico. Sé que a lo largo de mi vida eso ha hecho una diferencia en mí... Ahora mi fe afecta todo lo que hago y lo que elijo hacer. Existe un pasaje de la Biblia que dice: ¿ Qué significa mi hermano decir que tienes fe si no hay acciones? Fe sin acciones es muerte. Y creo que todo lo que hagas en tu vida pública tiene que ser guiado por la fe, afectado por tu fe, pero sin transferirla por ningún camino oficial a otras personas. Es por eso que yo lucho en contra de la pobreza. Es por eso que lucho por proteger el medio ambiente y la tierra. Es por eso que lucho por la igualdad y la justicia. Todas esas cosas surgen de mi enseñanza fundamental y mi creencia en la fe..”. “Con fe en Dios y con la convicción en la misión de América, creo que podemos llegar muy alto, creo que podemos ser mejores. Creo en las enormes posibilidades de nuestro país, nuestros sueños y esperanzas, nos están esperando solo para que las realicemos.”²¹¹ (Tercer Debate Presidencial, Tempe, Az, 13 de Octubre de 2004.

John Kerry durante el debate presidencial también hizo alusión a su religión y a su fe a Dios, mostrando así ser un hombre religioso, característica muy importante para el electorado estadounidense.

Discurso sobre el aborto

- “Primero que nada, no puedo decir que tan profundamente respeto las creencias sobre la vida y cuando esta inicia. Yo soy un Católico, fui un niño de altar. La religión ha sido una parte muy grande de mi vida, me ayudó guiándome a través de la guerra, y me guía el día de hoy. .. Pero no puedo tomar lo que es un artículo de fe para mí y legislarlo para alguien que no comparte ese artículo de fe, por ser agnósticos, ateos, judíos, protestantes, lo que sean. No puedo hacer eso. Pero puedo aconsejar a la gente, puedo hablar razonablemente sobre la vida y sobre la responsabilidad”... “Estoy a favor del aborto, cuando atente contra la vida de la madre, a su salud bajo un estricto estudio. En segundo lugar, debe existir la notificación de los padres. No voy a requerir que una niña de 16 o 17 años violada por su padre y que al estar embarazada necesite la notificación de su padre. Por eso necesita una intervención judicial un lugar donde pueda ser ayudada, yo voto a favor de eso”. (Segundo Debate Presidencial, St Louis, 8 de Octubre de 2004”²¹²
- “La decisión de una mujer es entre ella, Dios y su doctor. Y por eso lo respeto. Ahora no voy a permitir que alguien cambie Roe V. Wade.”²¹³ El presidente nunca

²¹¹ *Idem.*

²¹² *Idem.*

²¹³ El 22 de enero de 1973, fueron emitidos los fallos Roe V. Wade y Doe V. Bolton en los que el Tribunal Supremo derogó todas las leyes contra el aborto, que para muchos era una manera de proteger al ser humano por nacer. Por medio de estos fallos el Tribunal legalizó el aborto a petición en los 50 Estados de la nación durante los nueve meses del embarazo.

ha dicho si o hará o no lo hará. Pero nosotros sabemos que el esta intentando designar en la corte a quien el quiere. Yo no lo haré. Yo defenderé el derecho de Roe V. Wade.” (Tercer Debate Presidencial, Tempe, AZ, 13 de Octubre de 2004).

John Kerry a diferencia de su contrincante George W. Bush no mostró estar en contra del aborto, de alguna manera sus palabras expresan el hecho de que no es posible imponer a la mayoría las creencias íntimas de una minoría.

Discurso sobre la homosexualidad

- Yo creo, si hablamos con cualquier persona, que no es una elección (refiriéndose a la homosexualidad) . He conocido a muchas personas que luchan contra eso por años, gente que estuvo casada, y lucharon contra eso. Y he conocido a esposas que han soportado a sus esposos o viceversa cuando ellos finalmente eligen terminar con todo y vivir con quien ellos quieren... Yo creo que debemos respetar eso...”
“El Presidente y yo compartimos la idea de que el matrimonio es entre un hombre y una mujer... Pero también creo que por estar en Estados Unidos de América, somos un país con una gran e increíble Constitución, con derechos que otorgamos a la gente. Que no puedes discriminar en su lugar de trabajo, no puedes discriminar en los derechos otorgados a la gente. No puedes prohibirle a alguien el derecho de visitar a su pareja en un hospital. Debes permitir que una persona transfiera su propiedad, por eso estoy de acuerdo con los derechos de asociación”. (Tercer Debate Presidencial, Tempe, AZ, 13 de Octubre de 2004).²¹⁴

John Kerry también muestra su oposición al matrimonio entre homosexuales, pero al mismo tiempo señala que tienen que ser respetados sus derechos y su libertad de decidir con quien estar , oponiéndose de esta manera a la discriminación.

Discurso sobre las Iniciativas basadas en la Fe.

- “... Invito a las iglesias y a instituciones basadas en la fe a continuar con el papel que siempre han jugado como líderes, maestros y guías en nuestra comunidad. Yo sé que hay algunos que dicen que la primera enmienda de la Constitución significa que las organizaciones basadas en la fe no pueden ayudar al gobierno. Yo creo que ellos están equivocados. Yo quiero ofrecer soporte por sus esfuerzos, incluyendo soporte financiero...”²¹⁵(Discurso en la Convención AME, del 6 de Julio de 2004)

Al parecer también el candidato John Kerry esta a favor de la participación de grupos u organizaciones religiosas en las políticas públicas, tema que ha sido bastante debatido durante la presidencia de George W. Bush. Sin embargo ante las elecciones presidenciales el discurso religioso es muy importante y más aun considerando lo importante de obtener el apoyo de grupos u organizaciones religiosas, quienes finalmente también quieren un gobierno en el que puedan tener una mayor participación.

²¹⁴ Discursos tomados del New York Times, en <http://www.nytimes.com/2004/10/13/politics/campeign/14DTEXT-FULL.html>

²¹⁵ Discurso extraído de la página de Internet http://www.beliefnet.com/frame_offsiete.asp?pageLoc

Durante el segundo y tercer debate ambos candidatos expresaron sus posturas frente al aborto y el matrimonio entre homosexuales así como su fe religiosa, sin embargo en esta ocasión Bush fue mucho más contundente y seguro de si mismo; Kerry por su parte demostró a la gente una preocupante confusión, sabía lo delicado que era hablar sobre esos temas y su discurso fue enredado, para muchos incomprendible y poco conciso. La población quería una postura firme con respecto a esos temas, la cual no fue otorgada por el candidato. A pesar de ello Kerry volvió a ganar el debate, pero por muy pocos puntos, incluso llegó a hablarse de un empate entre ambos contendientes.

Durante el tercer debate Kerry volvía a ser el favorito, además lo beneficiaban muchas fallas que el gobierno de George W. Bush había tenido en los primeros cuatro años, como la situación en Irak y los problemas económicos, ambos temas que fueron aprovechados por Kerry para destacar los defectos del gobierno de Bush. Todo parecía darle la victoria a John Kerry. Sin embargo, días antes de las elecciones fue difundido una cinta de Bin Laden, en donde en términos generales se burlaba del gobierno de Bush y de que no pudo hacer nada para detener los atentados terroristas del 11 de septiembre; además volvía a amenazar a los Estados Unidos con emprender ataques terroristas de resultar reelecto el presidente, además de dejar en la bancarrota al país, al saber los altos costos de la guerra preventiva emprendida por Bush²¹⁶.

Se podría pensar que a partir de dar a conocer la cinta, en donde principalmente se ataca al gobierno republicano, los votos beneficiarían a Kerry, sin embargo el efecto fue totalmente el opuesto, Bin Laden logró fortalecer el voto del miedo y, con ello, al presidente, pues de alguna manera se justificaban sus acciones emprendidas para mantener la Seguridad Nacional y con ello la vida de los ciudadanos estadounidenses. Además, quienes decidieron votar por Bush consideraron que no era prudente cambiar de presidente ante la alerta de un posible ataque terrorista.

Se puede pensar que la cinta de Bin Laden, fue uno de los factores principales que dieron la victoria a Bush, mientras que otro factor que también han considerado los analistas importante, es el voto de la derecha cristiana-evangélica más conservadora; la misma que rechaza el derecho al aborto, el uso de células madre y el matrimonio entre homosexuales, justamente los mismos temas que son rechazados por el Presidente George W. Bush. En estas elecciones hubo 4 millones más de votantes, que no sufragaron en 2000, pertenecientes a la derecha cristiana, que incrementaron los votos a favor de Bush.

A pocos días de haberse proclamado vencedor Bush, el historiador Garry Wills resumió, el sentir del 48% del electorado de Estados Unidos:

Esta elección confirma la brillantez de Karl Rove como estrategia político. Rove calculó que los conservadores religiosos, si se les podía convencer de ir a votar, serían el factor decisivo. El éxito del plan está claro no sólo en los resultados de la elección presidencial sino en la prohibición del matrimonio entre homosexuales en los once estados donde la medida fue propuesta. Rove entiende lo que la mayoría de

²¹⁶Cinta difundida en la cadena televisiva de CNN, en: <http://www.cnn.com/2004/WORLD/meast/11/01/binladen.tape>

los sondeos indican: que más estadounidenses creen en la Inmaculada Concepción que en la teoría evolucionista de Darwin.²¹⁷

Otras encuestas demostraron también que Bush consiguió el voto masculino con 54%, el rural con más del 60%, y el de aquellos que consideraban como principal problema estadounidense la pérdida de valores morales, con más del 80%. Kerry obtuvo mayor ventaja con las mujeres, 52% y también para quienes consideraban como prioridad la economía estadounidense y la situación en Irak con un 74 y 80% respectivamente.²¹⁸

Al final, el mapa electoral de Estados Unidos subrayaba, una vez más, una división entre el centro y sur del país, considerado el más conservador y con menor preparación, y el oeste y noreste del país, más preparado y liberal.²¹⁹

Es importante tener en cuenta esta división ya que sería un error decir que a toda la población estadounidense le interesan los temas religiosos, porque más bien estos discursos van dirigidos a la población que habita el sur de Estados Unidos, mientras que los que viven al norte les interesa más los asuntos económicos y políticas que no dañen sus intereses.

El gobierno de George W. Bush en un principio logró mantener ambas divisiones satisfechas. Por un lado el sur, preocupado por la decadencia moral, por la pérdida de valores, y la necesidad de preservar los pocos que le quedaban, vieron en Bush al candidato perfecto para impulsar nuevamente los valores morales. Mientras que el norte y los grandes empresarios principalmente petroleros, encontraron en Bush al líder perfecto para continuar abarcando mayores mercados y apoyando asimismo el intervencionismo en otros países para obtener mayores ventajas económicas.

Con los acontecimientos suscitados a lo largo del gobierno de George W. Bush, la población estadounidense empieza a desilusionarse de ese gobierno, además están surgiendo nuevos problemas económicos que serán prioritarios para la población, más que los problemas morales que en algún momento fueron importantes. La guerra en Medio Oriente está siendo deplorada gracias a la fuerte campaña de los medios de comunicación ante las atrocidades cometidas por el gobierno neoconservador. El discurso religioso utilizado para justificar la política exterior estadounidense, no es suficiente ante la muerte de sus propios ciudadanos. La población en general esta buscando un mundo más pacífico y sobre todo no verse afectados por problemas que no conciernen a su país, de ahí el apoyo para que las tropas estadounidenses que se encuentran en Irak sean regresadas sanas y salvas a su país.

La poca estabilidad del gobierno neoconservador, dará pauta a que la población elija una mejor alternativa ante los problemas internos e internacionales.

²¹⁷ Garry Wills, "The Day the Enlightenment Went Out", en The New York Times, 4 de Noviembre de 2004, en <http://www.nytimes.com>

²¹⁸ Brainy Blues, Newsweek, 29 de noviembre de 2004 p. 3. Citado en Enrique Krauze, *Op. cit.*, p. 141

²¹⁹ *Idem.*

CAPITULO 5

Fin de la Política Neoconservadora en Estados Unidos.

5.1 Pierden los republicanos las elecciones legislativas

El Partido Demócrata recuperó el 7 de noviembre de 2006 el control de ambas cámaras del Congreso lo que implicaría en primera instancia limitaciones para la agenda política de Bush en sus últimos dos años en la presidencia y podría marcar el fin de su gobierno y del Partido Republicano en el Gobierno Federal. Esta vez lo que definió el voto norteamericano fue en gran medida el conflicto en Irak. Los estadounidenses manifestaron su rechazo a la política que se está llevando a cabo en aquél país, dadas las pérdidas humanas y económicas que reclaman ahora una nueva estrategia. Otro factor importante que definió el voto norteamericano fueron los escándalos políticos que surgieron a últimas fechas, llegando a ser considerado ese Congreso como uno de los más corruptos en la historia del país.

El problema migratorio que había sido utilizado por el Partido Republicano para obtener mayores votos a partir del levantamiento del muro fronterizo, no generó los resultados esperados, sin embargo, algunos representantes que apoyaron la construcción del muro fronterizo fueron reelegidos, como fue el caso del representante James Sensenbrenner²²⁰, mientras que otros que emplearon la carta contra los migrantes como punto central de sus campañas, como fue el caso del representante Clay Shaw, de Florida, y J. D. Hayworth, de Arizona, fueron derrotados.²²¹

El Gobernador de California Arnold Schwarzenegger, fue de los pocos republicanos que lograron reelegirse, a pesar de su postura en contra de la inmigración. Sin embargo muchos republicanos no lograron mantener su candidatura, como es el caso del republicano Kenneth Blackwell, quien como Secretario de Estado de Ohio se le cuestionó su participación a favor de George W. Bush en la disputa electoral para presidente hace dos años.

Por otro lado, la población estadounidense en esta ocasión decidió favorecer más a los demócratas, eligiendo por primera vez a un musulmán, Keith Ellison de Minnesota, y al segundo gobernador negro en la historia Deval Patrick, de Massachusetts. También triunfó, en calidad de candidato independiente, el socialista-demócrata Bernie Sanders, de Vermont.

A pesar de las victorias anteriores, es preciso señalar que también perdieron varios políticos republicanos moderados, lo cual podría fortalecer la mayoría del ala más conservadora del mismo Partido, mientras que, por otro lado, varios de los demócratas triunfantes resultaron ser del ala conservadora de su partido (antigay, antiaborto, pro militares, etcétera); lo cual no se podría precisar con certeza que tantos cambios podrían generarse. Podríamos pensar que con el triunfo del Partido Demócrata en estas elecciones, tanto el conflicto en Irak

²²⁰ James Sensenbrenner ha sido famoso por encabezar las fuerzas antinmigrantes de la Cámara baja

²²¹ David Brooks, "Recuperan demócratas la Cámara baja; cerrada contienda en el Senado", En *La Jornada*, El Mundo, miércoles 8 de noviembre de 2006, pp. 33-34

como el problema migratorio estarán en la mesa de las discusiones, ocupando un lugar preponderante. Sin embargo, el Partido Demócrata no ha señalado en ningún momento una estrategia alternativa a la utilizada actualmente por el Gobierno Republicano; por el contrario en muchos casos han votado a favor de las propuestas de ese partido. Así los políticos en Estados Unidos no han demostrado voluntad para promover cambios significativos. Por ejemplo, el senador Barack Obama, del Partido Demócrata, votó a favor del muro fronterizo. Por otro lado, la senadora Hillary Clinton votó por la guerra en Irak y muchos de sus colegas demócratas aún no se atreven a expresar una posición, y no han presentado una contrapropuestas sobre la llamada “guerra contra el terror” y su frente Iraquí.

Sin embargo, el hecho de que los demócratas hayan recuperado la mayoría por primera vez en 12 años, significa el cambio de la dinámica política dentro de Estados Unidos. Asimismo, por primera vez en la historia de Estados Unidos la Cámara baja queda bajo la presidencia de una mujer, la líder de los representantes demócratas Nancy Pelosi, sustituyendo al republicano Dennis Hastert.

Nancy Pelosi prometió un Congreso “más ético, abierto y honesto” de la historia. Declaró además, que promoverá “una nueva dirección en Irak” y prometió trabajar por una “economía más justa”.²²² Prometió de esta manera darle un gran giro a la política neoconservadora de Bush en los rubros que más le preocupan a la población estadounidense en la actualidad, sin embargo aún no existe una estrategia para revertir los efectos de las políticas neoconservadoras.

Por su parte el Presidente George W. Bush, tendrá que enfrentarse en sus dos últimos años en el gobierno a mayores retos, entre ellos el tener que pactar y negociar con el partido de la oposición, algo que no había hecho en sus últimos años de gobierno. Además, uno de los obstáculos será precisamente tener a Nancy Pelosi como presidente de la Cámara baja, la cual ha enfrentado constantemente las políticas del mandatario.

Incluso durante la recta final de estas elecciones legislativas Bush declaró “¡Un voto a los demócratas es un voto para convertir en presidenta de la Cámara a la mujer que dijo que la captura de Osama bin Laden no haría más seguro a Estados Unidos!”²²³ Lo cual muestra la poca simpatía entre ambos y que en realidad tienen posturas sumamente diferentes. El grupo de neoconservadores acusan a Nancy Pelosi de tener “mano blanda” contra el terrorismo, pero también de apoyar la retirada de Irak, el matrimonio gay, el aumento de impuestos y la amnistía para los 12 millones de inmigrantes ilegales que viven en este país, lo que por supuesto va en contra totalmente de las acciones que han llevado a cabo en los últimos años.²²⁴ A pesar de estas declaraciones, no lograron impedir que los demócratas ganaran el control de ambas cámaras del Congreso, es decir los temas que durante las elecciones presidenciales del 2000 y 2004 dieron la ventaja al Partido Republicano, esta vez no dieron resultados, principalmente por la desilusión en la guerra contra Irak. Aunque eso

²²² *Idem*

²²³ Lourdes Heredia, “La derrota de Bush”, BBC Mundo, Washington, miércoles 8 de Noviembre de 2006, en http://news.bbc.co.uk/go/em/fr/-/hi/spanish/international/newsid_6127000/6127272.stm

²²⁴ *Idem*

no significó que la población dejara a un lado los problemas locales, pues también manifestaron su preocupación por los elevados precios de la gasolina, la inseguridad económica y la respuesta de la Casa Blanca ante el huracán Katrina.

Ante el malestar de la gente Nancy Pelosi, prometió que en las 100 primeras horas de asumir la nueva Cámara en enero lograría que se aprobaran leyes para elevar el salario mínimo, aumentar los fondos federales para investigar con células madre y regular la relación entre congresistas y los grupos de cabildeo en Washington. Al estar Nancy Pelosi en la presidencia de la Cámara baja, significan cambios aunque quizá no a corto plazo y menos considerando que muchos demócratas electos son del ala más conservadora, de alguna manera opuestos a Pelosi y más acordes con políticas de Bush.

Mientras tanto, el Presidente George W. Bush, tiene que enfrentar sus responsabilidades. Aunque estas elecciones no hayan incluido al presidente, es evidente que giró en torno a él y a sus políticas bélicas, con noticias cada vez peores desde el frente en Irak, con voces militares y hasta conservadores criticando la estrategia. Todo ello propició que el Partido Republicano tomara como medida urgente la salida de Donald Rumsfeld, Secretario de Defensa, lo cual era algo lógico, ya que el mensaje principal de los electores fue su reprobación a la guerra en Irak.

Ante la renuncia de Donald Rumsfeld, el presidente Bush aclaró que eso no implicaba ningún cambio en su compromiso para lograr la “victoria” en Irak. Aseguró asimismo que podrá trabajar con los demócratas para “ganar este aspecto de la guerra contra el terror”, buscando “institucionalizar hasta donde se puede los pasos necesarios para asegurar que futuros presidentes pueden llevar a cabo esta guerra, ya que Irak es sólo una parte de la lucha antiterrorista”, insistiendo así en que esta es una guerra de largo plazo.²²⁵ Por lo que a pesar del repudio de la gente a la guerra, no tiene intenciones de alejarse de la zona, al menos durante su mandato. George W. Bush, señaló que a pesar de los cambios que provocarán los resultados de estas elecciones, "no he cambiado mi responsabilidad principal que es proteger a los estadounidenses".²²⁶

George W. Bush reemplazó a Rumsfeld por Robert Gates, director de la CIA durante la presidencia de Bush padre, recurriendo al veterano equipo de su padre y con ello sustituye a una figura clave de los neoconservadores, lo cual representa una baja muy grande para ese grupo. A pesar del cambio de personal en la Secretaría de Defensa, al parecer todo continuará igual al menos a corto plazo, ya que además no existe una propuesta alternativa por parte del Partido Demócrata al conflicto de Irak. Al no existir cambios, es posible que el Presidente Bush continuará perdiendo popularidad pero también es un hecho que el Partido Demócrata tendrá que apurarse a buscar una propuesta para poder ganar las elecciones para el 2008.

²²⁵ David Brooks, “Ganan demócratas el Senado; “nos dieron una paliza”, admite Bush” , *En la Jornada*, El Mundo, jueves 9 de Noviembre de 2006. p. 33

²²⁶ Lourdes Heredia, “Comienzan a rodar las primeras cabezas tras la derrota electoral del Partido Republicano”, *BBC Mundo*, Washington, miércoles 8 de noviembre de 2006, En http://news.bbc.co.uk/go/em/fr/-/hi/spanish/international/newsid_6130000/6127272.stm

Es importante señalar con claridad las políticas neoconservadores que están llevando a una posible derrota tanto al presidente George W. Bush, como al partido Republicano, siendo la más importante la guerra emprendida en Irak y el surgimiento de competidores militares como Irán y Corea del Norte, la situación económica, el problema migratorio y los escándalos de corrupción que están afectando gravemente a la actual administración. Por lo que a continuación se hablará de los siguientes rubros, con el fin de validar la hipótesis.

Evidentemente, el panorama será totalmente diferente, debido a que la población estadounidense tiene en mente otras prioridades, por lo que el discurso religioso de Bush tendrá que estar mejor sustentado con acciones claras que den fin a los problemas que actualmente los aquejan.

5.2. La política exterior intervencionista y unilateral; causante del declive del modelo neoconservador.

Después de dos periodos de la administración de William Clinton, un grupo de neoconservadores encabezados por William Kristol, Richard Perle, Robert y Donald Kagan, Paul Wolfowitz, Donald Rumsfeld y Dick Cheney, percibían un serio debilitamiento de la hegemonía estadounidense a partir del recorte al gasto militar y la política exterior multilateral, por lo que urgían establecer un cambio en la estrategia, tendiente a fortalecer e incrementar la superioridad militar. Sin embargo, las prioridades para la nación y el Congreso se encontraban en otras áreas, por eso los ataques del 11 de septiembre permiten modificar las prioridades y reasignar el presupuesto, favoreciendo al Departamento de Defensa teniendo como objetivo la Seguridad Nacional.

Para el grupo de neoconservadores, el ejercicio del poder debía estar ligado a la estrategia de la guerra Fría: la doctrina militar, denominada por los neoconservadores como la filosofía de Reagan.²²⁷

A partir del 11 de septiembre, los neoconservadores retomaron las estrategias de política preventiva, el unilateralismo y el hegemonismo como principios rectores de la política exterior de Estados Unidos con la intención de promover un liderazgo internacional, por medios militares de ser necesario, en una etapa de unipolaridad y de nuevas amenazas a la seguridad nacional e internacional, como actualmente es considerado el terrorismo.

Es por eso que a la llegada de George W. Bush a la Presidencia, se designó para puestos claves a partidarios de una política exterior más agresiva, incluyendo autoridades como el Vicepresidente Dick Cheney, el Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, el Procurador general John Ashcroft, además de John Bolton Subsecretario de control de armas y seguridad internacional, Richard Perle del Comité asesor en política de defensa, Paul Wolfowitz asistente del secretario de Defensa y Otto Reich Asesor de la Casa Blanca para asuntos latinoamericanos.

Para ilustrar la influencia de los neoconservadores en la administración de George W. Bush, en 1992, el Defense Planning Guidance (DPG), a cargo del entonces Subsecretario de

²²⁷ Miguel Ángel Francisco Valenzuela Shelley, "Del pensamiento neoconservador y la metapolítica en el siglo XXI", en José Luis Orozco y César Pérez Espinosa (coord.), *Op. .cit.*, p.328-329

Planeación de Política del Pentágono, Paul Wolfowitz, formuló la política exterior estadounidense a seguir. El memorando de Wolfowitz hizo un llamado a incrementar el poder militar de Estados Unidos para prevenir el surgimiento de un rival en cualquier región del mundo; asimismo propuso fortalecer la promoción de la democracia y el sistema de libre mercado; argumentó a favor del uso de la fuerza militar para prevenir la proliferación de armas de destrucción masiva; y sugirió depender de alianzas ad hoc en lugar de instituciones con acrónimos impronunciables.²²⁸

Paul Wolfowitz habla de dos niveles de prevención. Por un lado existe la amenaza de las grandes potencias, entre ellas China, Alemania y Japón, en donde básicamente Estados Unidos debe aplicar una estrategia de re-aseguración, es decir, dominar militarmente aquellas regiones proveyendo seguridad y estimulando que dichos países dediquen sus recursos a mejorar las condiciones de vida de sus ciudadanos. En el caso de los países menos desarrollados pero con grandes capacidades militares, como son Rusia, Irán, Irak, Siria, Corea del Norte, Estados Unidos debe prevenir su ascenso mediante guerras preventivas. Atendiendo a su misión divina, debe proporcionar una estabilidad internacional por lo que atacar preventivamente sería legítimo, dado que dichas naciones estarían amenazando la estabilidad mundial.²²⁹ Ocho años después, el Project for the New American Century elaboraría el documento *Rebuilding America's Defense. Strategy, Forces and Resources for a New Century*, con base en las propuestas presentadas por Wolfowitz, como veremos mas adelante.

De ahí la guerra emprendida contra Irak, atendiendo a la amenaza que representa actualmente el terrorismo y utilizando la seguridad nacional e internacional como parte de su misión. Sin importarle que con esas acciones este violando el derecho internacional, al utilizar una guerra preventiva según su conveniencia e interpretación. La guerra preventiva ha sido utilizada por Estados Unidos como una acción respaldada por la legítima defensa²³⁰ en Derecho Internacional; sin embargo, para poder ser utilizada se requieren los elementos siguientes:

- a) Amenaza de un daño grave, inminente e irreparable.
- b) Que no haya medio de escapar a tal amenaza si no es con un recurso a los propios medios de defensa.
- c) Que la reacción defensiva sea proporcional al daño cuya amenaza se cierne sobre el sujeto.
- d) Que la acción de legítima defensa sea de carácter provisional, tendiente a evitar un daño, y sin pretender imponer un castigo.²³¹

Para Estados Unidos no fue necesario cumplir con esos requisitos, si bien el Derecho Internacional ha establecido que los países tienen el derecho de responder ataques de otros países cuando existan claros indicios que el país agresor violará la soberanía nacional.

²²⁸ José Luis Valdés-Ugalde, coord., *Norteamérica hoy: temas relevantes*, *Op. cit.*, p. 268

²²⁹ Claudio Fuentes Saavedra, "El negocio de la Guerra, Estudio Internacionales y Estratégicos", Columna publicada en el *Diario de La Nación*, 15 de Marzo de 2003, En <http://www.flasco.cl/flasco/main.php?page=noticia&code=201>

²³⁰ La legítima defensa, tiene el propósito de suplir al sistema jurídico de que se trate, mientras su maquinaria se pone en marcha.

²³¹ Modesto Seara Vázquez, *Derecho Internacional Público*, Editorial Porrúa, México, 2001. p. 392

Aquellos indicios se entienden como la movilización de tropas y el apresto militar para la guerra. La nueva doctrina de la Casa Blanca sostiene que el derecho de autodefensa puede aplicarse mucho antes que una nación viole la soberanía de otro estado, tal como sucedió con Irak.

Las guerras preventivas emprendidas contra Afganistán e Irak muestran la estrategia neoconservadora de Estados Unidos en política exterior, misma que ha dado malos resultados para la administración de George W. Bush, quien actualmente se ha convertido en el presidente más impopular tanto en Estados Unidos como para la comunidad internacional, por actuar de manera unilateral con el fin de mostrar su supremacía mundial y por dejar a su paso miles de muertos y una situación sumamente inestable en aquellos países. Es una realidad que el modelo neoconservador está llegando a su fin ante las posibles amenazas nucleares de otros países como Corea del Norte e Irán, ambas del grupo del “eje del mal”, en donde el uso de la diplomacia y el multilateralismo tendrán que ser utilizadas por el gobierno estadounidense para mitigar su mala situación interna e internacional.

5.2.1 Guerras preventivas en contra del terrorismo en Afganistán e Irak

La campaña militar que Estados Unidos lanzó contra Irak a partir del verano de 2003 generó grandes cambios, incluso sobrepasó el deseo de tomar el control del petróleo iraquí y el intento de rediseñar la geopolítica de Medio Oriente. De alguna manera significó un ataque contra el sistema multilateral, en particular para deslegitimar a Naciones Unidas. Es, igualmente, una política con poderoso contenido ideológico, orientada a mantener un estado de miedo y guerra que permita imponer medidas de excepción y recortes de libertades sobre la sociedad estadounidense y, a la vez, legitimar el intento de rehegemonía global con una explicación religiosa.²³²

La religión tiene un contenido fuerte en el discurso que se construye alrededor de este conflicto. Se trata de una lucha del bien, contra el mal, donde el enemigo ha cambiado, ya no es el comunismo como años anteriores, Estados Unidos se encuentra ante un nuevo eje del mal representando por el Islam radical y el terrorismo. Después de los atentados terroristas, la formación religiosa de Bush lo llevaron a considerar a él y a los suyos como la representación absoluta del bien, mientras que todo el que no estuviera de su parte, serían considerados como “el mal”. Bush optó por un sentido de misión, la cual lo llevaba a emprender una lucha contra el terrorismo.

El 14 de septiembre en la Catedral Nacional de Washington, Bush dirigió un discurso el cual tomó tonalidades religiosas. “Las señales de Dios no siempre son las que buscamos”, dijo Bush, posteriormente agregó: “este mundo que él creó tiene un diseño moral. El dolor y la tragedia duran sólo por un tiempo. El bien, el recuerdo y el amor no tienen fin”.²³³

²³² Mariano Aguirre y Phyllis Venís, *Op. cit.*, p. 11

²³³ Discurso de George W. Bush en la Catedral nacional de Washington, 14 de septiembre de 2001, En http://iconservatives.org.uk/national_cathedral_speech.htm.

A partir de los atentados terroristas del 11 de septiembre, el gobierno republicano encabezado por George W. Bush dirigió su política exterior hacia la lucha contra el terrorismo, sin embargo, la guerra con Irak parecía estar planeada desde años anteriores. Para 1997 se supo de la existencia de un instituto neoconservador, identificado como el “Proyecto para un Nuevo Siglo Americano” en inglés conocido como Project for the New American Century, cuyas propuestas estaban basadas en los escritos de Wolfowitz. Este instituto se orientó hacia “una política reaganiana de fortaleza militar y de claridad moral”, cuya meta principal era promover el liderazgo global de América. El documento, la línea ultranacionalista, plantea la “creación de una Paz Americana Global” y fue endosado por Dick Cheney, Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Jeb Bush, Lewis Libby, jefe del personal de Cheney, Gary Bauer, William J. Bennett, Midge Decter, Paula Dobriansky, Steve Forbes, Aarón Friedberg, Frank Gaaffney, Donald Kagan, Zalmay Khalilzad, Norman Podhoretz, Dan Quayle Peter W. Rodman, Stephen P. Rosen, Henry S. Rowen, Vin Weber, George Wigel con la participación de operadores políticos e ideólogos como Elliott Abrams y Francis Fukuyama.²³⁴

Estos neoconservadores, consideraban que durante la administración de William Clinton no se había tenido una visión estratégica sobre el papel de Estados Unidos en el mundo y que además no habían peleado por la defensa de la seguridad americana ni por sus intereses. Creían que debían retomar su liderazgo y preponderancia en el escenario internacional, y mantener su influencia en zonas estratégicas.

Sus preocupaciones y deseos los manifestaron en el Proyecto para un Nuevo Siglo Americano, el cual fue publicado el 15 de septiembre de 2002 por el Sunday Herald, en donde además se hizo un gran énfasis en que según el documento, “antes de que asumiera la presidencia en enero de 2000, Bush y su gabinete ya estaban contemplando y planeando un cambio de régimen en Irak por medio de un ataque premeditado contra ese país. La propuesta central del documento, cuyo autor principal es Thomas Donnelly, consiste en la idea de que Estados Unidos no tiene rival global y que su gran estrategia debe encaminarse a preservar y extender esta ventajosa posición en el futuro, tanto como sea posible.²³⁵

Para lograr la defensa de la seguridad nacional y de sus intereses evidentemente la propuesta principal era el uso de la fuerza militar. Tal como ocurrió en tiempos de Reagan, se requería nuevamente librar de manera decisiva varias guerras simultáneamente, así como el desarrollo de fuerzas militares y paramilitares, dedicadas a influir de manera decisiva en la política exterior de Estados Unidos.

Para ello se requería un mayor gasto en la defensa que permitieran librar las responsabilidades globales y modernizar las fuerzas armadas para el futuro. Proponen además transformar a las fuerzas armadas manteniendo superioridad estratégica nuclear, aumentar el personal militar, reposicionar las fuerzas militares para responder a las realidades estratégicas, cambiando los despliegues permanentes hacia el sureste de Europa

²³⁴ Project for the New American Century en: www.newamericancentury.org/

²³⁵ Project for the New American Century, Statement of Principles en: www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm

y Asia sudoriental, modificando también los despliegues navales para reflejar los intereses estratégicos de Estados Unidos en el sudeste de Asia.²³⁶

Otro punto importante que los neoconservadores consideraban una necesidad era la de fortalecer los lazos con sus aliados y desafiar a aquellos países de regímenes hostiles para sus intereses. Y finalmente consideraban que debían aceptar su responsabilidad de preservar y extender un orden internacional amistoso para su seguridad, prosperidad y acorde a sus principios.²³⁷

Así, podemos pensar que el ataque a Irak fue planeado con anterioridad a los ataques terroristas por este grupo de neoconservadores, que al querer posicionar a Estados Unidos al frente del mundo están dispuestos a derribar cualquier gobierno, claro siempre que estos países sean estratégicos o exista algún interés geopolítico. En aquellos países que consideren no democráticos, no importa que violen sus derechos humanos o que emprendan masacres de miles de civiles, como sucedió en Afganistán e Irak, pues finalmente lo hacen para otorgarles su “libertad” a través de un gobierno “democrático”.

Todas sus acciones están respaldadas por el mandato divino, de esta manera sus operaciones militares van acompañadas de un tono de superioridad moral, demasiado arraigado en George W. Bush y su gabinete, quienes consideran que “Dios está de su lado”.

Pocos días después de los ataques que terminaron con la vida de 3 mil personas, Condolezza Rice convocó al Consejo de Seguridad Nacional para asegurarse de que ese día y esas acciones fueran explotadas políticamente y, según Chalmers Johnson, Rice solicitó “pensar sobre cómo sacar provecho de estas oportunidades para modificar de manera fundamental la doctrina estadounidense e impactar así en el mundo a raíz del 11 de septiembre”. Luego Rice agregó: “...realmente pienso que este periodo es similar al comprendido entre 1945 y 1947”, refiriéndose a los años cuando el miedo y la paranoia impulsaron a Estados Unidos a su guerra fría con la ex Unión Soviética.²³⁸

A partir de los ataques terroristas, los discursos políticos y los medios de comunicación, manejaron términos llenos de una profunda carga moral tales como amor al país, lealtad y patriotismo, todos ellos enfocados a la defensa de la seguridad nacional que estaba siendo amenaza por el terrorismo islámico; recurriendo así a fundamentos del neoconservadurismo tales como la supremacía de los valores estadounidenses, la desconfianza del exterior y temor ante la nueva amenaza totalitaria y enemiga de la democracia proveniente del Islam.²³⁹

²³⁶ *Ibid.*

²³⁷ *Íbid.*

²³⁸ John Saxe-Fernández, “EU: Guerra a la constitución”. En *La Jornada*, Economía, México 12 de octubre de 2006

²³⁹ Miguel Ángel Francisco Valenzuela Shelley. “Del pensamiento neoconservador y la metapolítica en el siglo XXI”, en José Luis Orozco y César Pérez Espinosa (coord.), *Op. cit.*, p. 329

Como lo ironizó James Harding del *Financial Times*, “con Bush en la Casa Blanca, Dios está más fuertemente que nunca en el corazón del proyecto político estadounidense”.²⁴⁰

El analista Mariano Aguirre, del Instituto de la Paz de Madrid, hace alusión a que, “el equipo del presidente se guía por principios que oscilan entre la geopolítica... y una lectura fundamentalista de la religión.”²⁴¹

La guerra emprendida en Afganistán e Irak no solo ha sido justificada por medios religiosos, al interior de Estados Unidos incluso ha sido respaldada por la Derecha Cristiana y por supuesto no podemos dejar a un lado los telepredicadores Pat Robertson y Jerry Falwell, quienes cuentan con millones de seguidores y que a través de su programa apoyaron a Bush en su cruzada contra Saddam Hussein, así como a Sharon en sus ataques brutales contra los palestinos, haciendo también una fuerte campaña contra la comunidad musulmana de Estados Unidos. Este grupo religioso tiene un gran poder en Estados Unidos, no solo para lograr imponer la idea de que la guerra emprendida a Irak es lo correcto, también porque al interior del país han revertido libertades ganadas por la mujer, el sistema educativo y no olvidemos las libertad para el ejercicio de las preferencias sexuales.

Menciono a estos telepredicadores en el conflicto con Irak, ya que el mismo 11 de septiembre Jerry Falwell, uno de ellos, aseguró que los ataques eran algo que se merecía Estados Unidos por sus pecados y Pat Robertson acusó a ‘los paganos, los abortistas, las feministas, los gays, las lesbianas, la Unión Americana por las Libertades Civiles’. “Os señalo con el dedo y digo: Vosotros contribuisteis a que esto ocurriera.”²⁴²

El impacto de las palabras de este predicador para los estadounidense, debió haber sido muy grande, más cuando cuentan con millones de seguidores como ya lo había mencionado y considerando que mucha gente a pesar de ser de diferente religión creen en Dios.

La posición de ciertos grupos religiosos parece ser clara, apoyar al gobierno de Bush y su lucha contra el terrorismo, para también ser apoyados y tener un mayor margen de acción dentro de Estados Unidos, a través de los medios de comunicación, en el caso de los telepredicadores que son personas millonarias gracias a sus mensajes a la población. Durante la administración de Bush se puede percibir una mayor cohesión ideológica y una mayor difusión y control de los medios, incluso más que durante el gobierno de Reagan. Todo esto ha sido utilizado en conjunto con el fin de validar su destino manifiesto.

Evidentemente, la posición del grupo neoconservador es preservar e incrementar su poder en el mundo, demostrando que ellos son el país más avanzado, con mayor poder militar y dispuestos a llevar a todo el mundo los valores estadounidenses; sin embargo no podemos dejar de lado que la guerra en Estados Unidos es más que democratizar y liberar a los países oprimidos, es mucho más, es un gran negocio para muchas empresas, quienes

²⁴⁰ James Harding, “Preaching the converted”, *Financial Times*, 4 de enero de 2003, citado en Mariano Aguirre y Phyllis Venís, *Op. cit.*, p. 22.

²⁴¹ *Idem.*

²⁴² Howard Fineman, “Bush and God”, *Newsweek*, 10 de marzo de 2003, citado por Aguirre, *Op. cit.*, p. 24.

constantemente presionan al gobierno a través del lobbying. Se ha visto durante los gobiernos de otras personas como Lyndon Johnson y el mismo Ronald Reagan que los únicos beneficiados del gran gasto militar son las mismas fuerzas políticas y algunas firmas.

Por otro lado, es claro que se persiguen tanto intereses económicos como geopolíticos. Las pruebas más claras durante la administración de Bush han sido las ocupaciones militares de Afganistán e Irak, pues a pesar de que se mencionó que la ocupación sería solamente provisional en lo que el país se democratizaba y se regularizara su situación, el hecho es que esas invasiones han tenido el claro propósito de establecer bases militares y económicas; estas últimas vinculadas al control y explotación de las industrias petroleras y de las reservas en hidrocarburos en ambos países, que ahora son manejadas por las corporaciones estadounidenses no ajenas a los intereses de altos funcionarios del gobierno Bush y de la familia del propio presidente. El interés económico en las intervenciones militares y en la estrategia política estadounidense en general, no es un fenómeno nuevo. Como lo menciona el Dr. José Luis Orozco en sus obras sobre el Estado Corporativo, esta profunda relación entre el mundo de los negocios y la clase política es el mecanismo que mueve la maquinaria pragmática estadounidense expresada en el gobierno.

Para poder lograr estas ventajas en dicha región, la labor para el grupo neoconservador era grande, pues requerían una gran movilización de la opinión pública, ser apoyados en su misión. Era claro que la población no apoyaría un ataque a otro país sin una justificación. Los atentados terroristas sirvieron perfectamente para lograr ese apoyo, el terror que se difundió al interior del país fue tan grande que la gente lo único que deseaba era un poco de seguridad, aunque eso significara un nuevo conflicto armado. Para la sociedad mundial los atentados del 11 de septiembre provocaron repudio, ya que resulta inimaginable que el país más poderoso del mundo estuviera sufriendo ese tipo de ataques. Justamente eso era lo que querían los neoconservadores de Washington, fue tal vez el detonador político y publicitario perfecto para emprender su misión, era necesario responder y defenderse, actuar y contraatacar. Así, la guerra emprendida en contra del terrorismo tenía una justificación y no se actuaría de manera ilegítima.

A través de los atentados terroristas, Estados Unidos recibió un gran apoyo internacional. El 7 de octubre de 2001, lanzó públicamente la “guerra contra el terrorismo”, y dirigía su ataque al régimen talibán de Afganistán, donde aparentemente se escondía el líder de los terroristas, Osama Bin Laden, un Yemenita nacido en Arabia Saudita y que perteneció a la CÍA por mucho tiempo. A pesar del derrocamiento del régimen y la conclusión de los esfuerzos militares, Bin Laden no fue nunca capturado. Posteriormente vinieron los esfuerzos por reconstruir Afganistán, con el apoyo de la Organización de las Naciones Unidas, pues para Estados Unidos, el país requería ser democratizado y gozar de las libertades después de derrocado el régimen talibán. Se llevaron a cabo las elecciones el 9 de octubre de 2004. El grupo de observadores internacionales que estuvieron al pendiente de las elecciones, dijeron haber asistido a una contienda “bastante democrática”, sin embargo 15 de los 18 candidatos presidenciales amenazaron con la retirada con alegaciones

de fallos en el sistema de registro y validación. Finalmente, el vencedor fue Hamid Karzai.²⁴³

Después del conflicto con Afganistán, y a pesar de no haber alcanzado la captura de Osama Bin Laden, Estados Unidos emprendió una batalla más, pero ahora el enemigo era Irak. El motivo de su invasión fue la eliminación de armas de destrucción masiva, que supuestamente estaban en manos de Saddam Hussein y que representaban una amenaza para la seguridad de los Estados Unidos, además de que se consideraba desestabilizadora de Medio Oriente, que agravaba más el conflicto árabe-israelí y financiaba terroristas. En esta ocasión el apoyo de la comunidad internacional fue poco, nadie comprendía a ciencia cierta la razón para emprender dicho ataque cuando Irak en ningún momento había atacado Estados Unidos.

El gobierno de Estados Unidos aseguraba que Saddam Hussein podría proveer de armas de destrucción masiva a grupos terroristas, pretendió comprobar lo anterior presentando una serie de documentos de supuestas compras de material nuclear en Níger, posteriormente fue demostrado que esos informes eran falsos, sin embargo antes de que eso sucediera fueron presentados ante la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para que obligara a Irak a cumplir las resoluciones sobre desarme.

El 13 de noviembre de 2002 se aprueba la resolución 1441, y envían a Irak inspectores de armamento quienes no encontraron armas de destrucción masiva. A pesar de ello, Estados Unidos mantenía su postura de llevar a cabo un ataque preventivo. Trató de desacreditar la eficacia de las inspecciones aduciendo falta de cooperación por parte de las autoridades iraquíes. Por su parte los inspectores pedían más tiempo para comprobar que efectivamente no existían armas de destrucción masiva. El tiempo no fue concedido, a pesar de que la misma ONU no aprobó el ataque y a pesar de las demandas de los equipos de inspección. Estados Unidos otorgó solo cuatro días para abandonar Irak y dar inicio a las hostilidades.²⁴⁴

El mismo Secretario de Estado de Estados Unidos, quien en ese momento era Colin Powell, había recomendado a la administración Bush evitar una guerra sin la aprobación de la ONU. Muchos miembros de la organización y principalmente países del Consejo de Seguridad no apoyaron el ataque y bastaba el veto de uno de ellos para impedirlo; pero a pesar de la oposición de países importantes como Rusia, Francia y China, Estados Unidos decidió emprender la guerra con el apoyo de un pequeño grupo de países, actuando así de manera unilateral, convirtiéndose en una guerra para muchos ilegal e ilegítima.

Las hostilidades militares empezaron el 20 de marzo de 2003. Bush declaró la victoria el 1 de mayo del mismo año pero el despliegue estadounidense continúa hasta el presente sometida a la resistencia iraquí. En el año 2005 fue capturado Saddam Hussein, esto no propició la disminución de hostilidades, por el contrario actualmente la situación en Irak es

²⁴³ Wikipedia, La enciclopedia libre, “Se efectúan elecciones en Afganistán” en: http://es.wikipedia.org/wiki/Invasi%C3%B5n_de_Afganist%C3%A1n_de_2004

²⁴⁴ Barnaby Mason, “Irak y la ambigua resolución 1441” , BBC-MUNDO, Viernes, 14 de febrero de 2003. en: http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/news/newsid_2761000/2761137.stm

bastante complicada y vive un agravamiento de la violencia entre kurdos, sunnies y chiies, desencadenando una guerra civil con graves implicaciones para la población.²⁴⁵

La guerra contra Irak en conclusión no tenía porque haberse llevado a cabo, se comprobó que no había un vínculo directo entre grupos terroristas y el gobierno de Irak y tampoco existieron armas de destrucción masiva que pudiera atentar contra la seguridad estadounidense. En realidad Irak era un país sumamente importante para Estados Unidos por las grandes reservas de petróleo que existen en ese país.

De esta manera se puede percibir que fueron cuatro los motivos del Presidente George W. Bush para atacar Irak, algunos de ellos expresados abiertamente pero que no fueron muy convincentes. El primero es la determinación de Estados Unidos de acabar con el terrorismo internacional. La administración de Bush consideró que Irak estaba apoyando a grupos terroristas como Al Qaeda y otros grupos fundamentalistas. Sin embargo, este ha sido uno de los argumentos más débiles de la actual administración al no comprobar ningún vínculo entre ellos.

La segunda motivación fue estratégica-militar. Bush sostuvo constantemente que el gobierno de Irak constituye una amenaza a la seguridad internacional por las armas de destrucción masiva. Sin embargo, existen otros países que verdaderamente tienen en su poder armas que amenazan a la población mundial, pero por el simple hecho de ser aliados de Estados Unidos no son desmantelados, como es el caso de Israel.

Una tercer factor fue el político-ideológico. Los asesores de Bush creen que con los atentados terroristas del 11 de septiembre el mundo cambió de manera radical. Consideraban que esa lucha contra el terrorismo no era por intereses materiales sino por la lucha de valores esenciales, una lucha entre el bien y el mal, entre líderes democráticos y cristianos contra el fundamentalismo islámico. Por lo que era urgente emprender un ataque para democratizar a aquél país.

Y, finalmente, una cuarta motivación fue el lucrativo negocio de la guerra. Para el gobierno estadounidense era de suma importancia adquirir el acceso al petróleo de Medio Oriente y que mejor manera de hacerlo que a través del control del régimen político. Además de las grandes ganancias económicas que represento el ataque a Irak para la industria militar estadounidense y también las empresas que participan en la reconstrucción²⁴⁶

El conflicto en Irak que según el presidente George W. Bush se resolvería en cuestión de unas semanas, ya se ha prolongado demasiado y el problema ha empeorado, tanto que actualmente el número de las bajas iraquíes en la guerra está generado una gran polémica en el ámbito nacional e internacional. En las primeras semanas de la invasión el general Tommy Franks, del Comando Central de Estados Unidos, dijo que su tarea no era contar

²⁴⁵Wikipedia. La enciclopedia libre, “Invasión de Irak de 2003” en: http://es.wikipedia.org/wiki/Invasi%C3%B3n_de_Iraq_de_2003

²⁴⁶ Claudio Fuentes Saavedra, “El negocio de la guerra”, *El diario de La Nación*, Estudios Internacionales y Estratégicos: Estudios USA-América Latina, México, 15 de Marzo de 2003, En <http://www.flacso.cl/flacso/main.php?page=noticia&code=215>

cadáveres, de esta manera se generó un vacío de información y con la experiencia previa de Afganistán, surgió la iniciativa Iraqi Body Count (IBC), que ha venido realizando desde entonces un conteo basado en “una revisión exhaustiva de reportes de medios en línea procedentes de fuentes reconocidas”. Al día 11 de octubre del 2006, IBC consignaba un mínimo de 43 mil 850 y un máximo de 48 mil 693 civiles muertos a consecuencia de la invasión estadounidense y señalaba que la tasa de defunciones había crecido en forma inexorable durante la presencia militar que encabeza Estados Unidos en Irak desde la invasión. IBC registró 6 mil 331 muertes entre el primero de mayo de 2003 y el 19 de marzo del año posterior; 11 mil 321 en el año posterior (20 de marzo de 2004 al 19 de marzo de 2005) y 12 mil 617 del 20 de marzo de 2005 en el periodo siguiente.²⁴⁷ En abril de este año la organización Media Lens cuestionó el trabajo de IBC y acusó a esa iniciativa de fabricar cifras aceptables para los partidarios de la guerra y la ocupación.

A diferencia de IBC, la Bloomberg School no se basó únicamente en un conteo de casos específicos, sino que realizó además un estudio estadístico de la mortalidad en la población de Irak antes y después de la incursión extranjera, y concluyó que en ese país se han registrado, de marzo de 2003 a julio de 2006, 654 mil 965 muertes “adicionales”, que 91.8 por ciento ocurrieron en circunstancias violentas y que 31 por ciento eran atribuibles a las fuerzas angloestadunidenses.²⁴⁸

Desde enero de 2002 y hasta la invasión en 2003, prácticamente todas las muertes en Irak se debieron a causas no violentas. Las tasas de esta clase de fallecimientos se mantuvieron sin cambios desde los niveles previos a la invasión hasta 2006, señala el estudio; la tasa bruta duplica a la anterior, lo que nos coloca ante una emergencia humanitaria, agrega el documento, divulgado por la revista médica *The Lancet*²⁴⁹

Por otro lado, un informe publicado por la Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health, menciona que 2.5 por ciento de la población del país ha sido eliminado como consecuencia de la guerra y que los soldados invasores han matado a uno de cada 100 iraquíes que se encontraban vivos en marzo de 2003. Es parte del precio que los gobernante estadounidenses y británicos le cobran a Irak por librarlo de Saddam Hussein, llevarlo a la modernidad democrática e insertarlo en una senda de progreso, paz y bienestar. Otra parte se paga en petróleo, contratos para Halliburton y ubicación estratégica en Medio Oriente. Lo bueno para todos es que la Casa Blanca no cobra de contado, sino que permite a los beneficiarios saldar su deuda e mensualidades: 15 mil cuerpos al mes, 500 diarios. Aún se desconoce la suma total de la operación hay que tener en mente, además, los casi 3 mil invasores muertos y el número incierto de contratistas, funcionarios internacionales, periodistas y activistas extranjeros que han fallecido en el conflicto.²⁵⁰

El Presidente George Bush ha desestimado el informa anteriormente señalado al considerar simplemente que “no es creíble”, y señalar que la metodología no es confiable. En la conferencia llevado a cabo el 11 de octubre de 2006 no profundizó sobre el asunto, y

²⁴⁷Irak Body Count en: <http://www.iraqbodycount.org/about/>

²⁴⁸<http://www.thelancet.com/webfiles/images/journals/lancet/s0140673606694919.pdf>

²⁴⁹ *Idem.*

²⁵⁰ Pedro Miguel. “La epidemia Bush”, *Op. cit.*, p. 49.

rehusó ofrecer sus propios cálculos, solo dijo que mucha gente inocente ha muerto y que sin duda es violento. Pero lo que no es tan fácil descartar son las crecientes pruebas de que el triunfo prometido en Irak está cada vez más lejos, y que el público cree cada vez menos que ese objetivo se podrá alcanzar, o si vale la pena intentarlo.

Las encuestas de opinión indican que la mayoría de los norteamericanos son muy críticos con la actual política exterior de la Administración Bush. Según la encuesta Confidence in US Foreign Policy del 30 de marzo de 2006, sólo el 36% de los encuestados creen que su país puede ayudar a difundir la democracia –uno de los principales objetivos de la Administración Bush en Irak y en todo Oriente Medio–. Únicamente el 22% cree que Estados Unidos puede hacer “mucho” para crear la democracia en Irak. El objetivo de difundir la democracia fue el que recibió el menor apoyo en comparación con otras prioridades, y sólo un 20% dijo que era “muy importante”. Por el contrario, el 71% de los encuestados dijo que era “muy importante” ayudar a los países que habían sufrido desastres naturales, como el tsunami del Océano Índico.²⁵¹

Esta encuesta es tan solo una de muchas que registran el pensar de la mayoría de la población estadounidense, quienes desaprueban la guerra en Irak y manifiestan la necesidad de mayor seguridad. El problema para los republicanos, es que actualmente miembros de su propio partido se suman a la disidencia. Varios ex generales y almirantes han expresado durante meses que la aventura bélica es un desastre y analistas que antes apoyaban la guerra ahora la considera un gran error. Personas importantes como el republicano John Warner, presidente del Comité de Fuerzas Armadas del Senado, declaró que la situación en Irak podría requerir un cambio de curso debido al alto grado de violencia. Otro republicano importante, James Baker, señaló que se están buscando alternativas a la política actual en Irak, que incluyen iniciar pláticas directas con Irán y Siria en la región. Baker fue el secretario de Estado del padre de Bush.²⁵²

La guerra en Irak no solo ha logrado fragmentar al partido republicano, también al mismo bando neoconservador. Por ejemplo, el teórico Francis Fukuyama, uno de los principales defensores de la guerra de Irak a últimas fechas ha cambiado de parecer y ahora opina que no fue buena idea haber iniciado la invasión. Fukuyama ha hecho fuertes críticas, en torno a lo poco que el gobierno estadounidense valoró el coste y la dificultad de reconstruir un país como Irak y de guiarlo hacia una transición democrática; lo cual suena paradójico cuando él mismo proclamaba su apoyo a la invasión de Irak desde tiempos de la Administración Clinton.²⁵³ Además de que fue uno de los creadores del Proyecto para un Siglo Americano, donde asumen claramente la intención de invadir al país islámico.

Mientras tanto Bush continúa argumentando que la guerra contra Irak es necesaria para defender a Estados Unidos, ya que “si nos retiramos, ellos (los terroristas) nos seguirán

²⁵¹ Public Agenda, *Confidence in US Foreign Policy*, Nueva York, 30 de marzo de en: <http://www.publicagenda.org>

²⁵² Soeren Kern, ¿Dónde están los neocons?, Real Instituto Elcano Área: Estados Unidos y Diálogo Transatlántico - ARI N° 42/2006 (Traducido del inglés), 22 de Julio de 2006. En: <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/997.asp>

²⁵³ *Ibid.* p. 7

hasta aquí, en casa”.²⁵⁴ El jefe del ejército, Peter J. Schoomaker, informó que hay planes de contingencia para mantener el nivel actual de tropas estadounidenses en Irak hasta finales de 2010.²⁵⁵

Al parecer existen diversas pruebas de que la política bélica en Irak y Afganistán fracasa día con día, además es cada vez mayor la oposición al conflicto. Evidentemente este fracaso ha traído graves consecuencias para el gobierno de George W. Bush, pues el descontento de la gente es demasiado, lo que se vio reflejado en las elecciones legislativas.

Mientras tanto la sociedad estadounidense vive en un estado de pánico, a partir de los atentados y de las acciones llevadas a cabo por su gobierno, en donde evidentemente han perdido algo fundamental: su libertad.

Después de los atentados terroristas y con el objetivo de proteger la seguridad nacional, el gobierno de Bush, llevo a cabo diversas acciones, entre ellas el Poder Legislativo dio nuevas facultades a los servicios de inteligencia, que reducirán el de por sí erosionado derecho a la privacidad.²⁵⁶ Además se restringió la concesión de visas, incluso a los estudiantes, se reforzó la vigilancia en los aeropuertos, llegando al grado de detener a cualquier persona que simplemente pareciera sospechosa, aún sin tener pruebas evidentes. El problema migratorio, entre México y Estados Unidos parecía por fin llegar a un acuerdo, cuando todo se derrumbo el día de los atentados, pues la vigilancia fronteriza vendría a ser reforzada incluso militarmente. El Presidente Bush firmó la llamada Acta Patriota de 2001, propuesta por el procurador Ashcroft. La ley garantizaba a los sistemas de inteligencias el acceso a la que era, antes del 11 de septiembre, la zona intocable de la privacidad. La ley permitía, intervenir llamadas telefónicas y comunicaciones vía Internet. Poco a poco los estadounidenses han ido perdiendo sus libertades y el terror difundido a partir de los atentados parece no tener fin. Existe el temor de ser atacados nuevamente no sólo con armas, o mediante un atentado terrorista, sino también mediante el uso de armas químicas o biológicas, a partir de un virus como lo fue el ántrax y que causó un pánico impresionante.

El terror que vive la población es evidente, incluso después de 5 años sigue estando latente. Muestra de lo anterior, fue el accidente de la avioneta pilotada por un lanzador de los Yanquis que se estrelló contra un edificio residencial en Manhattan, justamente un día 11 pero en esta ocasión de octubre de 2006. El accidente provocó una alerta de seguridad nacional, ya que después del 11 de septiembre casi todo accidente aéreo o de transporte es considerado primero como un posible ataque terrorista. La alerta fue mayor, ya que a pocas cuadras del accidente se encuentra la Organización de Naciones Unidas. La población en general se encontraba en un estado de pánico, nuevamente se relacionaban el accidente con los atentados terroristas a las torres gemelas. El Departamento de Seguridad Interna elevó el nivel de alerta y, a la vez, el Comando del Norte ordenó el despliegue de aviones caza para sobrevolar ocho ciudades estadounidenses mientras los centros de comando empezaron a

²⁵⁴ David Brooks. “Más de 650 mil iraquíes han muerto desde la ocupación“no es creíble”: Bush”. En La Jornada , El Mundo, jueves 12 de octubre de 2006. p. 36

²⁵⁵ Army: Troops to Stay in Iraq Until 2010., 11 de Octubre de 2006, en <http://www.townhall.com/News/NewsArticle.aspx?contentGUID=8b555646-ece2-4620-98db-d492ca367e90>

²⁵⁶ León Krauze, *Op. cit.*, p. 8-9

coordinar los esfuerzos entre agencias federales, estatales y locales. Por su parte la Oficina Federal de Investigaciones (FBI), la Agencia Federal de Aviación y otras entidades federales, no sabían con certeza si se trataba de un atentado terrorista. Minutos después del accidente, el gobierno federal declaró alerta roja y con ello se inició toda una gama de medidas de seguridad a nivel nacional, estatal y municipal. Fue después de casi media hora que se descartó que fuera un atentado terrorista, y el Departamento de Seguridad Interna regresó a su nivel de alerta normal.²⁵⁷

El accidente llegó a tomar una importancia nacional, cuando bien pudo haber sido simplemente una nota local, sin embargo tal es el miedo que vive la población por el terrorismo que es lógico asocien un accidente similar a los de las torre gemelas con un nuevo atentado terrorista. Lo increíble es que después de los atentados, exista una norma de aviación que permite que avionetas y helicópteros vuelen sobre el East River, sin tener que mantener contacto con torres de control, lo que para muchos pueda representar vulnerabilidad de Estados Unidos ante el terrorismo.²⁵⁸

Éste accidente, es un ejemplo claro del terror que se vive en Estados Unidos, de ahí que hayan permitido emprender una guerra contra el terrorismo, después de los atentados a las torres gemelas. El 11 de septiembre dio poder de decisión a los neoconservadores, que creen en la hegemonía unilateral de Estados Unidos como único destino deseable para el país. Creen en un imperio virtuoso y excepcional que desde su fundación bajo la ética puritana tenía el derecho legítimo a la fuerza proveniente del todopoderoso, haciendo de Estados Unidos: “una sola nación bajo dios”.

La seguridad nacional sigue siendo un eje prioritario en la administración de George Bush, sin embargo dados los acontecimientos en Irak y las pérdidas humanas en dicho conflicto gran parte de la población desea un cambio de estrategia, sin que ello signifique renunciar a su seguridad. Ese deseo fue claro durante las elecciones legislativas que más adelante serán analizadas.

5.2.2 ¿Nuevas Guerras Preventivas en Corea del Norte e Irán?

Estados Unidos ha mencionado en diferentes ocasiones a aquellos países que comparten el “eje del mal”, y que por lo tanto representan una amenaza para la estabilidad internacional. Entre esos países se encuentran Corea del Norte e Irán, ambos con grandes capacidades militares ya que han desarrollado cada una de ellas un programa nuclear. Estados Unidos se enfrenta actualmente a dos naciones que se muestran abiertamente desafiantes respecto a sus programas nucleares, y lo peor es que ambas han sido incluidas en un “eje del mal” (junto con Irak), por lo que es posible que en un futuro la guerra preventiva sea la mejor arma estadounidense, como algún día lo fue en contra de Irak.

A pesar de los problemas tanto nacionales como internacionales que ha tenido el gobierno de George W. Bush después de la guerra contra Irak, continuarán con la estrategia de

²⁵⁷ David Brooks, “Avionetazo en Nueva York dispara la alerta nacional contra el terrorismo”, *En la Jornada, El Mundo*, jueves 12 de octubre de 2006, p. 35

²⁵⁸ *Ibidem*.

Seguridad Nacional de Estados Unidos desarrollada en septiembre de 2002, un año después de los atentados terroristas. Después de cuatro años y a pesar de los malos resultados del conflicto contra Irak, el gobierno estadounidense permanece firme en torno a sus acciones en el exterior; así lo hicieron saber en la “Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América” (National Security Strategy of the United States of América), de marzo de 2006.

Los puntos principales que se pueden rescatar de la Estrategia estadounidense, es su intención de seguir propagando la democracia en otros países, principalmente en aquellos que permanecen bajo un régimen totalitario. La lucha contra el terrorismo seguirá siendo la prioridad principal de la política de seguridad nacional estadounidense, en donde Medio Oriente será aún el foco de atención. Además, en esta estrategia confirman el derecho del gobierno estadounidense a utilizar la fuerza preventiva para eliminar posibles amenazas emergentes, ya que es su responsabilidad mantener la seguridad no solo de Estados Unidos sino de la comunidad internacional. Entre esas posibles amenazas se menciona a Irán como el gran desafío en el futuro al que debe enfrentarse Estados Unidos en caso de fracasar la vía diplomática.²⁵⁹

Nuevamente hacen mención de la política preventiva de Estados Unidos para hacer frente a amenazas en su seguridad nacional y también a las amenazas de varios países en el ámbito económico; sin embargo, el mensaje va directamente para el país Iraní, debido a la amenaza nuclear que representa. Esta parte del documento emplea un lenguaje duro para denunciar a Irán como un “aliado del terror” y “enemigo de la libertad”, tal como se hizo en su momento con Irak, y por supuesto manifiesta el apoyo y compromiso de ayudar al pueblo oprimido por ese régimen.²⁶⁰

Basicamente la política exterior del gobierno de George W. Bush sigue siendo la misma; sin embargo, el tono utilizado en el documento es mucho más conciliador, ya que hace incapié en la necesidad de mantener alianzas sólidas y de preferir la diplomacia al uso de la fuerza militar. Lo anterior no significa que no hagan uso del ataque preventivo contra Irán o cualquier otro país que consideren sea una amenaza para su seguridad nacional o mejor dicho para sus intereses geoestratégicos. Por eso sigue defendiendo fervientemente la guerra contra Irak a pesar de las pérdidas humanas en ambos países, las confrontaciones entre grupos que desean el poder en Irán y a pesar de fracasar en la propagación de libertad y democracia para el pueblo iraní.

En este contexto, el gobierno de Bush intenta combinar el idealismo de los neoconservadores con el pragmatismo de los realistas. El idealismo neoconservador ha impregnado prácticamente todo el primer mandato del presidente estadounidense y actualmente continúa atreves de la idea de que la promoción de la democracia es la mejor manera de construir un mundo mejor . De hecho, la libertad se presenta como la única solución duradera para problemas que abarcan desde la eliminación del terrorismo al control de la proliferación de armas nucleares. Asimismo, aboga por una mayor libertad de

²⁵⁹ Pagina Oficial de la Casa Blanca <http://www.whitehouse.org> 26/03/06

²⁶⁰ Idem.

comercio en el mercado global y advierte en contra del aislacionismo, ambos temas recurrentes en los discursos de Bush desde que inició su segundo mandato.

El realismo democrático es así la teoría que mejor explica la política neoconservadora de Estados Unidos. Por un lado hace uso de los valores universales, como la libertad, la democracia, los derechos humanos y la necesidad del apoyo de organismos internacionales y del multilateralismo. Sin embargo, no elimina la opción de poder actuar de manera unilateral en el momento que lo consideren necesario al verse amenazada su seguridad nacional.

A pesar de que a partir del segundo mandato de Bush el tono de sus discursos ha sido más conciliador, deja abierta la opción de actuar unilateralmente en contra de Irán ó Corea del Norte, países considerados por el gobierno estadounidense parte del “eje del mal”. Los discursos y la nueva estrategia reflejan lo difícil que resultaría llevar a cabo nuevamente un conflicto bélico. Es evidente que primero tendrán que hacer uso de la diplomacia y de los organismos multilaterales antes de usar las armas, al menos si pretenden legitimar sus acciones. Sin embargo, estos países siguen siendo el blanco estadounidense y posiblemente en algunos años el conflicto se lleve a cabo, debido a que ambos continúan con programas nucleares, mismos que serán el pretexto perfecto para que el gobierno estadounidense ejecute un ataque. Por lo anterior es importante hacer un análisis de los eventos que se han suscitado en Corea del Norte e Irán, ya que actualmente son los países más susceptibles a un ataque del gobierno neoconservador estadounidense.

5.2.2.1 Corea del Norte como parte del eje del mal.

En el caso de Corea del Norte, a partir del 2002 las autoridades norcoreanas reconocieron a funcionarios de Estados Unidos, la existencia de un programa nuclear secreto de uranio con fines civiles, lo que violaba el Acuerdo entre ambos países de 1994 sobre no proliferación. Estados Unidos para obligarlos a no continuar con el desarrollo del programa nuclear suspendió el suministro de petróleo al país asiático, sin encontrar respuesta. En el 2003 Corea del Norte se retiró del Tratado de No Proliferación y con ello se convirtió en el primer Estado que abandonó el pacto firmado por 188 países, de 192 que conforman la Organización de Naciones Unidas.²⁶¹

Durante la cumbre de Empresarios del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), el 20 de noviembre de 2004, el presidente George W. Bush, advirtió que el gobierno de Corea del Norte debía detener su programa de armas nucleares y señaló que la comunidad internacional requiere trabajar unida en este objetivo. Además, pidió a los empresarios establecer “una fortaleza en la alianza de nuestras sanciones que sirva en beneficio de la paz. Al hacer más seguros nuestros países podemos hacer mejores entornos comerciales”. Además reiteró que “Tenemos una obligación de trabajar juntos para detener

²⁶¹ AFP, DPA, REUTERS Y THE INDEPENDENT, “Condena unánime en la ONU al ensayo nuclear de Corea del Norte”, En *La Jornada*, El Mundo, martes 10 de octubre de 2006. p. 33

el terrorismo”²⁶² Con sus declaraciones, deja en claro que Corea del Norte significa una amenaza a nivel internacional y también para la estabilidad comercial, además de incluirlo en los países terroristas.

Para febrero de 2005, Corea del Norte, reconocía por primera vez que cuenta con armas nucleares, y además anunció su retirada de la ronda de conversaciones a seis bandas entre ambas Coreas, Estados Unidos, Rusia, Japón y China, sobre el desmantelamiento de su programa nuclear. El Ministro norcoreano de Exteriores durante su comunicado expresó que “Estados Unidos reveló sus intentos por derrocar el sistema político de Corea del Norte a cualquier precio y amenazó con un ataque nuclear. Esto nos obliga a reforzar el arsenal de armas nucleares para proteger la ideología, el sistema, la libertad y democracia escogida por el pueblo”.²⁶³ De alguna manera tomaron la misma postura de Estados Unidos, pues al sentirse amenazado y dadas las constantes declaraciones estadounidenses en su contra, el gobierno Norcoreano también ha decidido protegerse con el desarrollo de su propio programa nuclear, enfrentando ellos la amenaza estadounidense.

El problema con el paso del tiempo parecía agravarse, al punto que Corea del Norte realiza su primer ensayo nuclear el 9 de Octubre de 2006, lo que significa para muchos un desafío para la primera potencia militar Estados Unidos. Tanto el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, como diferentes países, incluyendo las cinco potencias armadas atómicas (Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Rusia y China), condenaron tales acontecimientos, por ser contrario a los propósitos del desarme y la no proliferación nucleares, y por promover mayor tensión en la península de Corea.

Por su parte el embajador norcoreano Pak Gil Yon dijo que la comunidad internacional, en vez de emitir una condena, debería dar gracias, puesto que el ensayo aporta un balance a las relaciones internacionales.²⁶⁴

Todo parecía indicar que ante el ensayo practicado por Corea del Norte, las repercusiones serian inmediatas, por lo menos las sanciones por parte de la Organización de las Naciones Unidas; sin embargo, el problema actualmente se le esta dando una solución diplomática. Durante el diálogo nuclear a seis bandas celebrado en Pekín, el 13 de febrero del 2007, Corea del Norte se comprometió a clausurar en 60 días su reactor nuclear de Yongbyon a cambio de ayuda energética procedente de Corea del Sur, Estados Unidos, China, Japón y Rusia²⁶⁵

Corea del Sur estableció como condición para llevar a cabo la desnuclearización, que Estados Unidos devolviera los de los 25 millones de dólares (18,7 millones de euros) depositados por Corea del Sur en el Banco Delta Asia de la región administrativa especial

²⁶² NOTIMEX, “Desde la cumbre de APEC, Bush exige a Norcorea deshacerse de programas de armas nucleares; llama a trabajar juntos para detener el terrorismo”, 20 de Noviembre de 2004, en: <http://www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales/407568.html>

²⁶³ Dicho comunicado fue difundido por la Agencia Central de Noticias (KCNA), máximo órgano propagandístico de Corea del Norte y recogido por Xinhua.

²⁶⁴ AFP, DPA, REUTERS Y THE INDEPENDENT, “Condena unánime en la ONU al ensayo nuclear de Corea del Norte”, *Op. cit.*, p. 33

²⁶⁵ Agencias, “Roh y Wen se reúnen con el trasfondo del desbloqueo del proceso norcoreano”, 15 de Marzo de 2007, en: <http://www.milenio.com/index.php/2007/03/15/51992/>

china de Macao, mismos que fueron bloqueados durante 19 meses por presiones de Estados Unidos entre acusaciones de blanqueo de dinero. En marzo de 2007 esos fondos fueron descongelados por Estados Unidos para facilitar el proceso, aunque el gobierno de Pyongyang no ha tenido aún acceso a estas cuentas.

El retraso en la devolución de los fondos supuestamente ilícitos ha estancado las negociaciones ya que Corea del Norte se niega a regresar a la mesa de diálogo o cumplir con sus promesas hasta que el dinero no le sea devuelto.

Lo cierto es que Corea del Norte enfrentará serias repercusiones por parte de las Naciones Unidas de continuar con el desarrollo de su programa nuclear. Además, existen 4 naciones que desean una resolución fuerte del Consejo de Seguridad, que exija a Corea del Norte desmantelar su programa nuclear, como son Japón, China, Corea del Sur y Rusia. Por su parte Estados Unidos ha anunciado hacer uso de la diplomacia, antes de darle una solución militar, lo que ha estado haciendo a últimas fechas.²⁶⁶

Por el momento las sanciones contra Corea del Norte continuarán por lo menos por parte del gobierno japonés, quien decidió prolongarlas por otros seis meses pese a las gestiones en curso para superar la crisis establecida en torno a la política nuclear del régimen de Pyongyang.²⁶⁷ Las sanciones prohíben el ingreso a Japón de embarcaciones, mercaderías y ciudadanos.²⁶⁸

5.2.2.2 Irán como parte del eje del mal.

En el caso de Irán ha sucedido algo muy similar, es considerado también por Estados Unidos como un miembro del famoso “eje del mal” y con ello ha pasado a ser también un país terrorista que amenaza la estabilidad mundial. El caso de Irán a diferencia de Corea del Norte, es que ha declarado que el desarrollo de su programa nuclear es completamente con fines pacifistas y por eso mismo tiene derecho de poseer su propio armamento nuclear. Irán ha sido acusado por las naciones occidentales de intentar desarrollar la tecnología de enriquecimiento de uranio con fines armamentísticos. Irán había suspendido de manera voluntaria su programa de enriquecimiento de uranio, negociada en octubre de 2003 por los ministros de Asuntos Exteriores de Alemania, Francia y el Reino Unido (UE-3).

El Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) había descubierto que Irán ocultó durante 18 años algunas de sus actividades nucleares más sensible, como la importación de compuestos para centrifugadoras para producir uranio enriquecido.²⁶⁹ Acceder a esa tecnología no es ilegal bajo el Tratado de No Proliferación de armas nucleares (TNP)

²⁶⁶ AFP Y REUTERS, “Dice Bush que EU priorizará la diplomacia a la solución militar ante Corea del Norte”, en *La Jornada*, El Mundo, jueves 11 de octubre de 2006, p. 37

²⁶⁷ Agencias, “Japón extiende por seis meses sanciones a Corea del Norte”, 9 de abril de 2007, En: http://www.lanacion.cl/prontus_noticias/site/artic/20070409/pags/20070409230506.htm

²⁶⁸ AFP Y REUTERS, “Dice Bush que EU priorizará la diplomacia a la solución militar ante corea del Norte”, *Op. cit.*, p. 37

²⁶⁹ Jesús Real Silva, “Reanudar programa nuclear podría llevar a Irán ante el Consejo de Seguridad de la ONU”, 4 de enero 2006, en: <http://www.noticias.com/articulo/04-01-2006/jesus-real-silva/irani-nuclear-como-estamos-señores-51ad.html>.

siempre y cuando tenga objetivos pacíficos, algo que -según el OIEA- todavía no se ha podido comprobar de forma definitiva en el caso iraní.²⁷⁰

Irán dispone en la ciudad de Natanz, en el centro del país, de una planta, aunque mantiene su producción congelada desde octubre 2003, cuando decidió suspender su programa de enriquecimiento de uranio.

Sin embargo, nuevamente ha decidido reanudar su programa nuclear, por lo que el 4 de febrero de 2006, el Organismo Internacional de Energía Atómica mandó a Irán al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en respuesta a las preocupaciones de la comunidad internacional sobre sus posibles programas nucleares. A partir de ese día, Estados Unidos ha hecho declaraciones de mantener la unidad en contra de la proliferación de armas nucleares en países que ha llamado terroristas o que hospedan a grupos terroristas, por ser una grave amenaza para todo el mundo.

A pesar de las sanciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, la administración de Bush trata de imponer sanciones unilaterales en contra de corporaciones y bancos extranjeros que inviertan o tengan tratos con Teherán. Un artículo publicado por el New York Times reportó que Estados Unidos está alertando a todas las compañías de energía, incluida la Royal Dutch Shell, Repsol y SKS, así como a los gobiernos de China, India, Pakistán y Malasia de aplicar posibles sanciones si continúan haciendo tratos con Irán. Todas estas corporaciones y países tienen acuerdos de gas y petróleo de mucho dinero; en febrero, la compañía Royal Dutch Shell y la corporación española Respsol firmaron un acuerdo para desarrollar un proyecto de Gas Natural Licuado en el campo South Pars de Irán. La corporación de Malasia, SKS, tiene grandes inversiones para la explotación de gas en los campos Golshan y Ferdows. India y Pakistán acordaron en 2005 construir un gaseoducto en Irán. La compañía de petróleo china, CNOOC, firmó un tratado preliminar con Irán para explotar el campo de gas North Pars.²⁷¹

Es evidente que existen grandes intereses por parte de diversas compañías en la zona; asimismo, para Estados Unidos los verdaderos propósitos detrás de la confrontación son las reservas de gas y petróleo de Irán. La administración de Bush ha enlistado una serie de acusaciones en contra del gobierno de Teherán, como de ser productor de armas nucleares, de abastecer armamento a la insurgencia anti-estadounidense en Irak y de apoyar a grupos terroristas. Dichas acusaciones han sido los pretextos de Estados Unidos para poder influir en la zona y asegurar una posición dominante frente a sus rivales europeos y asiáticos, en el control de los recursos energéticos iraníes.

Actualmente, el gobierno de Irán ha desafiado tanto a Estados Unidos como a las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que lo están obligando a suspender el enriquecimiento de uranio. Las presiones se han incrementado después de que el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) confirmara el 18 de abril de 2007

²⁷⁰ Enriquecer uranio es la parte más sensible del ciclo de combustible nuclear, ya que tiene tanto aplicaciones civiles como militares, dependiendo del grado de pureza del material producido.

²⁷¹ Peter Symonds, "Bush administration steps up economic pressure on Iran", 25 de Marzo de 2007, en: *Global Research*, World Socialist Web Site.

que Irán ha comenzado a fabricar combustible nuclear en su planta de enriquecimiento de uranio subterránea, además de que había puesto en funcionamiento más de 1.300 centrifugadoras, divididas en ocho cascadas, o redes, en el complejo de Natanz, en una iniciativa para sentar las bases para el enriquecimiento a "escala industrial".²⁷²

Ambas acciones desafían las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU que solicita a Irán que deje de enriquecer uranio ante el temor de que su programa para fabricar carburante nuclear para uso civil sea una coartada para dominar la técnica para elaborar bombas atómicas.

Ante estas acusaciones el gobierno de Irán ha repetido constantemente que busca únicamente generar electricidad mediante medios nucleares y que las potencias solo buscan obstaculizar el desarrollo científico de otros pueblos para mantenerlos bajo su hegemonía, por lo que no permitirá que las resoluciones de la ONU, ni de los países que integran el Consejo de Seguridad afecten el desarrollo del pueblo iraní.²⁷³

Después de las declaraciones del presidente Iraní, Mahmud Ahmadineyad, es evidente que el gobierno de Estados Unidos contará con el apoyo de los miembros del Consejo, además de otros miembros de las Naciones Unidas, pero únicamente para respaldar las resoluciones, lo cual no significa que lo apoyaran en una nueva guerra. Ahora bien, la única posibilidad que tiene Estados Unidos de emprender acciones militares en contra de algún país "enemigo", es a partir de un ataque terrorista en su territorio; sin embargo, esta vez tendrá que tener suficientes pruebas que demuestren la culpabilidad de un Estado y no solo contar con suposiciones, mismas que no serían respaldadas en el ámbito nacional y mucho menos en el internacional.

Es evidente que el modelo neoconservador está por decaer, ya que actualmente es imposible que muestren su supremacía militar ante una comunidad internacional que busca la paz armada. El gobierno estadounidense está obligado a hacer uso de la diplomacia y buscar más el apoyo del resto de los países quienes en general pueden condenar los ensayos nucleares y la producción de armas nucleares, más no apoyar un nuevo conflicto que generará más pérdidas humanas, como lo que actualmente sucede en Irak. Estados Unidos actualmente no podría emprender un conflicto más, al menos no utilizando la legítima defensa, a pesar de que los gobiernos Norcoreano e Iraní parecen estar preparados e incluso han desafiado a la gran potencia militar estadounidense.

El surgimiento de países con grandes capacidades militares podría generar nuevos conflictos en el ámbito internacional, que no podrán ser soportados por mucho tiempo por Estados Unidos. Definitivamente no es lo mismo atacar un país sin la capacidad de

²⁷² Reuters, "El OIEA dice que Irán está produciendo combustible nuclear", Viena, 18 de Abril de 2007, en: <http://es.news.yahoo.com/18042007/44-89/oiea-dice-iran-produciendo-combustible-nuclear.html>

²⁷³ EFE, "Ahmadineyad busca el apoyo del pueblo iraní y reafirma que no dará marcha atrás", Therán, 19 de Abril de 2007, en: <http://es.news.yahoo.com/19042007/185/ahmadineyad-busca-apoyo-pueblo-irani-reafirma-dara-marcha-atras.html>

defenderse que enfrentarse a un Estado que quizá no cuenta con la misma supremacía militar que Estados Unidos, pero sí con la capacidad de destruir con la misma magnitud.

El desarrollo nuclear de algunos países los mantendrá con cierto privilegio internacional, por lo que es poco probable que Estados Unidos se decida a emprender un ataque directo en contra de ellos, considerando las represalias económicas, políticas y sociales que le generarían. A los gobiernos estadounidenses nunca les ha gustado arriesgar, así ha quedado constatado a lo largo de la historia estadounidense, en donde su participación en el ámbito internacional solo es posible siempre que cuenta con cierta superioridad; asimismo, ha sabido aprovechar la mala situación de otros países para intervenir justo en el momento necesario, en territorios distantes y de gran interés estratégico. Un ejemplo es la Segunda Guerra Mundial, donde decide participar prácticamente cuando el conflicto estaba por terminar y ante un continente europeo claramente devastado, cuya única esperanza era la que brindaba el gobierno estadounidense.

También ha quedado claro que cuando existe realmente un enemigo poderoso, la estrategia no es un ataque directo sino a sus zonas de influencia, tal como sucedió durante la Guerra Fría, en donde la principal amenaza estadounidense era la que representaba la ex Unión Soviética y por lo tanto el resto de los países comunistas, que representaban una seria amenaza al capitalismo que tanto pregonan los estadounidenses. Tomando como experiencia lo anterior, es poco probable que Estados Unidos lleve a cabo un conflicto armado con un país cuyo poderío militar sea lo suficientemente fuerte para enfrentar a la máxima potencia en ese rubro.

El ataque a zonas de influencia o estratégicas siempre ha resultado ser la mejor opción, y aún así Estados Unidos no debe olvidar las malas experiencias como las vividas en Vietnam, frente a un conflicto que parecía ser fácil de resolver, pero que se convirtió en un verdadero problema ante la guerrilla surgida con la ocupación. Lo mismo está sucediendo actualmente con Irak, lo que ha generado un gasto militar excesivo por parte del gobierno estadounidense y grandes pérdidas humanas en ambas partes del conflicto. Lo que significa que las grandes potencias militares no deben subestimar al resto de las naciones carentes de arsenal militar, ya que sus pérdidas podrían ser cuantiosas e irreparables.

Las pérdidas humanas y la situación desastrosa que actualmente se vive en Irak, debido a que no han logrado establecer una situación pacífica, ha propiciado el disgusto de la población tanto estadounidense como la del mundo entero. Poco a poco el discurso mesiánico de George W. Bush ha ido cobrando menor importancia, ante la poca credibilidad de sus acciones. La supuesta democracia que se implantaría en Irak está lejos de lograrse, asimismo siguen cometándose serias violaciones a los derechos humanos de las personas empezando por el derecho a la vida, ni siquiera tienen libertad otro de los valores occidentales, al no poder elegir su propio tipo de gobierno. Se suponía que Dios los había elegido para difundir esos valores, pero ha sido evidente que el discurso solo ha

servido para justificar sus acciones, ya que en realidad lo que les interesa es controlar zonas estratégicas y de interés para su nación.

Es posible que el discurso religioso siga teniendo fuerza en algunos estados, principalmente en los del sur que han sido blanco fácil en las campañas electorales, en comparación con los estados del norte que muestran un mayor grado académico y cuyos intereses están más enfocados al ámbito económico que a mantener su relación con Dios. A pesar de que los Estados del sur sean más religiosos, también están enfrentando situaciones muy difíciles por lo que un discurso no será suficiente para lograr que el grupo neoconservador continúe en el poder. Los problemas que actualmente enfrenten los estadounidenses se mencionarán a continuación y nos daremos cuenta que el factor religioso lejos de fortalecerse, cada vez se diluye más ante nuevas prioridades de la población.

Los estadounidenses seguirán considerándose el país mesiánico, pero dudarán de que el gobierno neoconservador y su líder el presidente George W. Bush sean los elegidos para difundir los valores occidentales y mantener el orden mundial.

5.3. Causas internas del declive de la administración neoconservadora.

5.3.1 La situación económica de los estadounidenses.

Estados Unidos se enfrenta actualmente a graves problemas económicos y muchos analistas consideran que se encamina hacia una fuerte recesión. Por un lado el crecimiento en el Producto Interno Bruto en lo que va del último semestre es de cero y lo peor es que puede llegar a alcanzar valores negativos, lo mismo que la tasa de ahorro que actualmente ya es negativa.

Además Estados Unidos toma prestados tres mil millones de dólares diarios para enfrentar su déficit externo. El déficit comercial se ha expandido en gran medida, pasando de 380 a 806 mil millones de dólares.

El desempleo para mayo de 2007 fue de 4.5%, como lo muestra la siguiente tabla, sin embargo gran parte de esos empleos generados están siendo muy mal remunerados. La industria manufacturera también presenta una crisis, principalmente por la pérdida de empleos que se han trasladado a países con costos laborales más bajos, mientras que han aumentado los empleos en servicios de salud y de alimentos.²⁷⁴

²⁷⁴U.S. Department of Labor, Employment Situation Summary, mayo del 2007, en <http://www.bls.gov/news.release/empst.nr0.htm>

Año	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
1997	5.3	5.2	5.2	5.1	4.9	5.0	4.9	4.8	4.9	4.7	4.6	4.7
1998	4.6	4.6	4.7	4.3	4.4	4.5	4.5	4.5	4.6	4.5	4.4	4.4
1999	4.3	4.4	4.2	4.3	4.2	4.3	4.3	4.2	4.2	4.1	4.1	4.0
2000	4.0	4.1	4.0	3.8	4.0	4.0	4.0	4.1	3.9	3.9	3.9	3.9
2001	4.2	4.2	4.3	4.4	4.3	4.5	4.6	4.9	5.0	5.3	5.5	5.7
2002	5.7	5.7	5.7	5.9	5.8	5.8	5.8	5.7	5.7	5.7	5.9	6.0
2003	5.8	5.9	5.9	6.0	6.1	6.3	6.2	6.1	6.1	6.0	5.8	5.7
2004	5.7	5.6	5.8	5.6	5.6	5.6	5.5	5.4	5.4	5.4	5.4	5.4
2005	5.2	5.4	5.2	5.1	5.1	5.0	5.0	4.9	5.1	5.0	5.0	4.9
2006	4.7	4.8	4.7	4.7	4.6	4.6	4.8	4.7	4.6	4.4	4.5	4.5
2007	4.6	4.5	4.4	4.5	4.5							

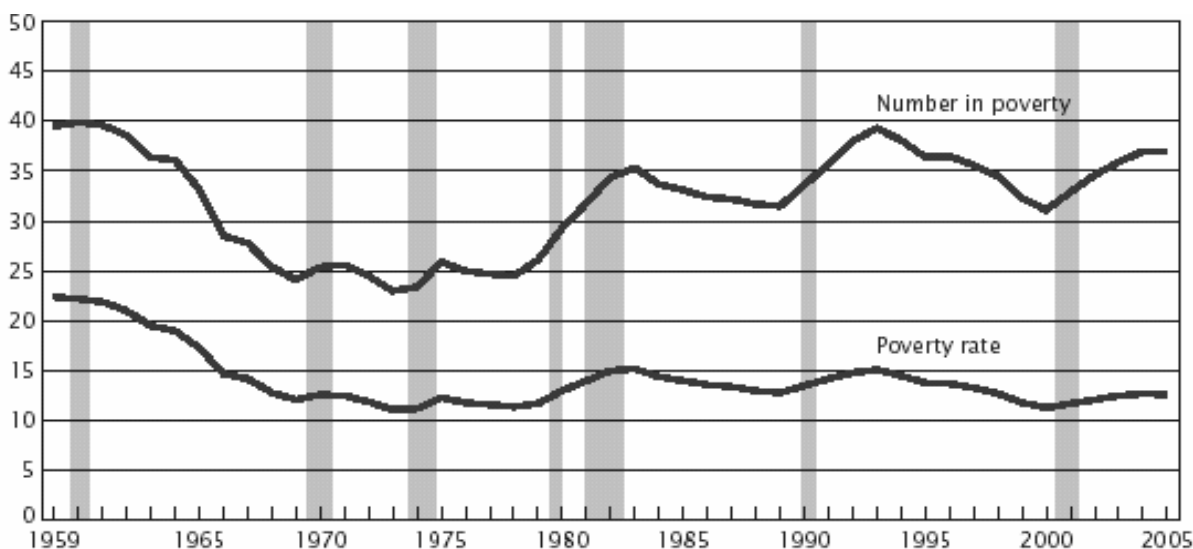
Fuente: U.S. Department of Labor. Bureau of Labor Statistics.
En:<http://www.bls.gov/cps/home.htm>

El desempleo sigue siendo un problema muy grande en Estados Unidos, sobre todo porque el gobierno de Estados Unidos no ha logrado que disminuya de manera considerable. De alguna manera la población estadounidense sigue mostrando su descontento ante la cada vez mayor desigualdad entre sectores de la población.

La reforma fiscal emprendida por el Presidente George W. Bush, a pesar de ser considerada el principal instrumento de la recuperación económica de Estados Unidos, no ha logrado disminuir la desigualdad entre la población estadounidense, la realidad es que la población más pobre sigue siendo la menos beneficiada. Al menos así lo muestra el censo realizado por el gobierno de Estados Unidos, en donde es evidente lo poco que se ha hecho para disminuir el índice de pobreza, que con el paso de los años sigue siendo constante.

En ese censo publicado por el gobierno de Estados Unidos, indica que durante el 2005 el número de personas en estado de pobreza era de aproximadamente 37 millones, es decir el 12.6% de la población. Prácticamente no hubo variación con respecto a un año anterior.

En la gráfica que se muestra a continuación se puede observar que en algunos años el número de pobres ha disminuido, sin embargo a partir del 2000 la cifra vuelve a crecer, precisamente durante la administración de George W. Bush, aunque en algunos periodos el número de pobres fue más dramático. Asimismo se puede observar el índice de pobreza que ha sido constante en los últimos años.



FUENTE: U.S. Census Bureau, Current Population Survey, 1960 to 2006 Annual Social and Economic Supplements. Informe realizado por Carmen DeNavas-Walt, Bernadette D. Proctor y Cerril Hill Lee. En: <http://www.census.gov>

Los servicios médicos han sido otro de los problemas en Estados Unidos, ya que no toda la población cuenta con este beneficio que el estado debería proporcionarles de manera gratuita y menos cuando se trata de personas indocumentadas, quienes por temor a ser deportados no acuden a hospitales en caso de enfermedad o accidente.

De esta manera en el mismo censo realizado por el gobierno de Estados Unidos, se menciona que el porcentaje de la población sin servicio médico incremento de 15.6% en 2004 a 15.9% en 2005, es decir se pasó de 45.3 a 46.6 millones de personas sin seguro médico²⁷⁵, lo cual es un número bastante considerable y más si hablamos de un país desarrollado que debería proporcionar lo que por derecho la corresponde a la población, siendo el seguro médico algo indispensable para cualquier persona en cualquier país del mundo.

Es evidente que la población más pobre no es solo la que no cuenta con servicios médicos, sino también la que paradójicamente ha sido la menos beneficiada en la reducción de impuestos a pesar de ser los que menores ingresos perciben. De esta manera, la reducción de impuestos alcanzó 1.64 miles de millones de dólares, de los cuales 1.1 beneficiaron a los más ricos, es decir a personas que alcanzaban ingresos aproximados a los 191 mil dólares. Mientras que los más pobres, es decir aquellos cuyos ingresos anuales son inferiores a 16 mil dólares apenas recibieron reducciones fiscales por 180 millones de dólares.²⁷⁶

²⁷⁵ U.S. Census Bureau, Current Population Survey, 1960 to 2006 Annual Social and Economic Supplements. Informe realizado por Carmen DeNavas-Walt, Bernadette D. Proctor y Cerril Hill Lee. En: <http://www.census.gov>

²⁷⁶ *Idem.*

Se ha dado un crecimiento económico, principalmente por el aumento del consumo, además del aumento en el valor de los bienes raíces que permitió a particulares obtener créditos respaldados por garantías cuasi-hipotecarias, con lo que se mantenía un nivel alto de consumo, aunque fuese de alguna manera artificial. Eso esta permitido el endeudamiento de muchas familias, lo que podría generar graves resultados.

Ante la inestabilidad económica en Estados Unidos, la población estadounidense decidió darle el voto a los demócratas, dándoles la oportunidad de cumplir con sus promesas de campaña, pues perciben graves problemas económicos que por supuesto afectan a su vida cotidiana y peor aún ante una posible recesión provocada por el actual gobierno. Hay quienes consideran que no habrá cambios a corto plazo, sin embargo en algunas cuestiones la propia líder de la bancada demócrata Nancy Pelosi, aseguró beneficios en materia económica.

Se espera que ahora con la mayoría Demócrata en el Congreso, cumplan sus promesas de campaña entre las que destacaron el aumento del salario mínimo nacional, que se ubica actualmente en los US\$5,15 y que en 9 años no ha sufrido modificaciones que favorezcan a la clase trabajadora. Otra propuesta que podría beneficiar a personas de clase media es la reducción de los costos de los medicamentos y los seguros de salud y luchar por un comercio más justo. Los demócratas se han mostrado también a favor de establecer un impuesto que grave los beneficios de las empresas petroleras, abogando que éstos han sido "exagerados", y de reducir los presupuestos militares. Según los demócratas, entre sus tareas también estará reducir el abultado déficit fiscal que sufre la economía estadounidense, para lo que será necesario equilibrar el presupuesto, en pocas palabras, balancear lo que ingresa y lo que se gasta.²⁷⁷

En la recaudación de impuestos es donde se presentan grandes divergencias entre los republicanos y los demócratas. Mientras los primeros cuando tenían la mayoría en el Congreso, apoyaron los recortes impositivos promulgados por el gobierno de Bush en 2001 y 2003, los demócratas se han mostrado en su mayoría en contra. A pesar de que actualmente el Congreso está en manos de los demócratas, las reformas tributarias que propongan, tendrán poco alcance, ya que la autoridad ejecutiva permanece en manos de los republicanos y cualquier cambio drástico podría ser vetado.

El libre comercio es otro de los temas donde se presentan diferencias entre republicanos y demócratas. Para empezar algunos candidatos demócratas han mostrado su oposición a la firma de acuerdos comerciales, ya que consideran que éstos provocan un mayor desempleo pues se ocupa mano de obra de países que representen menores costos, como por ejemplo China. De ahí que en lo que se refiere a Latinoamérica, sea menos probable que el Congreso apruebe los acuerdos de libre comercio con Colombia y Perú, al menos no sin haber primero renegociado las cláusulas relacionadas a los estándares laborales mínimos.²⁷⁸

²⁷⁷ Mariana Martínez, "EE.UU.: la economía y los demócratas", *BBC Mundo*, Washington, lunes 13 de Noviembre de 2006, en [:http://news.bbc.co.uk/go/em/fr/hi/spanish/business/barometro_economico/newsid_6143000/6143454](http://news.bbc.co.uk/go/em/fr/hi/spanish/business/barometro_economico/newsid_6143000/6143454)

²⁷⁸ REUTERS, *Hacia el pragmatismo en la política de EU*, Op. cit., p B10

En las manos del nuevo Congreso demócrata está la decisión de renovación o no de la Autoridad para la Promoción Comercial (o TPA, por su sigla en inglés), que expira el próximo 1 de julio de 2007. Y que es la licencia que tiene el Gobierno de George W. Bush para concluir tratados comerciales.

El TPA impide al Congreso modificar los tratados. Sólo puede aprobarlos o rechazarlos en su conjunto. Sin la renovación, en la práctica, el gobierno de Bush no podría negociar "por sí mismo" acuerdos comerciales con otras naciones y con la Organización Mundial del Comercio (OMC). Según el Secretario General de la OMC, la no renovación del TPA le propiciaría un golpe fatal a las ya estancadas negociaciones de la Ronda de Doha al disminuirse el poder de Estados Unidos para negociar. Estas negociaciones están prácticamente estancadas por la falta de acuerdos en temas importantes como la baja de aranceles y subsidios agrícolas. Para retomarlas sería necesario recortes sustanciales tanto en los aranceles, por parte de la Unión Europea, Japón y otros países industrializados y en vías de desarrollo, como en los subsidios agrícolas por parte de Washington y Bruselas. Por lo que llegar a un acuerdo con los demócratas en este punto será crucial para el gobierno del presidente Bush.²⁷⁹

Muchos analistas no consideran que los demócratas se muestren tan radicales en materia de comercio debido a que el mayor conflicto que tienen que resolver es el de Irak. Sin embargo si habrá cambios que beneficien directamente a la población, pues definitivamente no pueden darle la espalda a quienes votaron por ellos tanto para enfrentar el conflicto en Irak con nuevas estrategias como por las propuestas en materia económica, que es lo que mas les interesa a los estadounidenses, su bienestar. El llevar a cabo estas propuestas electorales, podría aumentar la probabilidad de un triunfo en las elecciones presidenciales en dos años, sin embargo de continuar las cosas igual el gran abstencionismo seguiría presente en Estados Unidos.

5.3.2 El problema migratorio

El fenómeno migratorio siempre ha existido en la historia de Estados Unidos. La nación fue conformada de tal manera que pudieran coexistir diferentes razas, teniendo el récord de poseer el nivel más alto de inmigración en el mundo.

Las trece colonias fueron conformadas por las primeras olas de inmigrantes europeos, principalmente por ingleses y alemanes, posteriormente con la independencia estadounidense el 4 de julio de 1776, la inmigración continuó creciendo a la par de la nueva nación, ya que existía la necesidad de poblar el territorio y de mano de obra que permitiera el desarrollo del país. De esta manera por más de un siglo Estados Unidos fue un territorio completamente abierto a la inmigración sin importar la procedencia, la ideología o la religión, lo que mas se requerían era poblar el territorio con gente trabajadora. Incluso se puede decir que hubo una gran promoción migratoria, se hablaba de un país con grande oportunidades para prosperar, con oportunidades para todos, sin embargo el verdadero

²⁷⁹ Mariana Martínez, "EE.UU.: la economía y los demócratas", *Op. cit.*

motivo por el que aceptaban la inmigración de miles de personas fue por las condiciones económicas y su necesidad de desarrollarse en este rubro.²⁸⁰

Era evidente que la apertura a la inmigración no duraría por siempre y menos cuando comenzaba a ser más abundante y con poco control de las personas que ingresaban al país. De esta manera, en 1882 Estados Unidos aprueba la Ley General de Inmigración, en la cual se restringía la entrada a convictos, dementes y personas que podrían convertirse en una carga pública. Posteriormente la misma ley se fue haciendo más restrictiva limitando la inmigración a asiáticos, chinos y japoneses, es decir se fueron presentando limitantes raciales, lo que antes no había sucedido. Es con la Ley de Inmigración de 1924, en la que se señala la preferencia a personas con las mismas características raciales al grueso de la población estadounidense, es decir, personas de origen europeo, blancas, protestantes y que por lo tanto tienen fácil asimilación. A partir de esta ley, aparecieron posiciones “nativistas”²⁸¹ repitiéndose constantemente en el país norteamericano, hasta la fecha.

Sin embargo, a pesar de estas leyes en torno a migración, la política migratoria estadounidense tiende a ser flexible o rígida según sus necesidades económicas o incluso según la presión de ciertos grupos que podrían solicitar mano de obra barata; así sucedió durante la Segunda Guerra Mundial, y posteriormente se dieron oportunidades de inmigrar en el caso de México mediante el Programa Bracero, el cual no dio los resultados esperados al ingresar de manera ilegal casi el mismo número de mexicanos que lo hicieron de manera legal, debido a la demanda de los empleadores y por supuesto de mexicanos con deseos de ingresar al país vecino.

Muchas leyes en materia migratoria eran violadas por los mismos estadounidenses, con tal de obtener mano de obra barata contrataban a los inmigrantes ilegales. Incluso violaban La Ley de Reforma y Control de la Inmigración (IRCA) de 1986 que les imponía sanciones a estos empleadores además de aumentar la vigilancia fronteriza.

Con la caída del socialismo y las crisis políticas y económicas en Centroamérica se crea la Ley de Reforma de la Inmigración Ilegal y de Responsabilidad del Inmigrante (IRIRA) en 1996 que limitaba la entrada de inmigrantes por medio de la construcción de barreras físicas y el reforzamiento de la Patrulla Fronteriza.

Actualmente la política migratoria de George W. Bush también es restrictiva, ya que su objetivo principal es garantizar la seguridad fronteriza, además la población más conservadora de Estados Unidos está en contra de la inmigración, a pesar de que consideran que es un país multiétnico y multirracial, consideran que la identidad de Estados Unidos, se define en función de la cultura y el credo.²⁸²

²⁸⁰ Robert DeC. Ward. “Nuestra nueva política migratoria”. En *Foreign Affairs* en Español, Volumen 4, N° 2, Abril-Junio 2004. ITAM, p. 225.

²⁸¹ El nativismo es una corriente de pensamiento que pretende conservar a la nación bajo el modelo “White, Anglo-Saxon and Protestant (WASP)”, y que se opone a la migración carente de las características antes mencionadas: raza blanca, origen anglo sajón y de religión protestante.

²⁸² Samuel Huntington, “El reto hispano”, *Foreign Policy* edición español, abril-mayo de 2004. En http://www.fp-es.org/abr_may_2004/story_2_6.asp

Muchos estadounidenses actualmente consideran que el credo es el elemento crucial de su identidad nacional. Sin embargo, éste fue producto de una cultura específica, la anglo-protestante, que tenían los colonos fundadores. Los elementos clave de dicha cultura son la lengua inglesa, el cristianismo, el compromiso religioso, el concepto inglés del imperio de la ley -que engloba la responsabilidad de los gobernantes y los derechos de los individuos- y los valores protestantes del individualismo, la ética del trabajo y la convicción de que los seres humanos tienen la capacidad y el deber de intentar crear un cielo en la tierra, una "ciudad sobre una colina". A lo largo de la historia, EE UU ha atraído a millones de inmigrantes debido a esa cultura, gracias a las oportunidades económicas y libertades políticas que ella ha hecho posibles.²⁸³

A pesar de las constantes olas migratorias, actualmente el temor es a los inmigrantes hispanos, quienes ya son considerados la minoría más grande en Estados Unidos, sustituyendo así a los afroamericanos. Los norteamericanos temen los efectos que puedan producir los inmigrantes sobre los salarios, los impuestos y les preocupa especialmente que su cultura no logre asimilar las elevadas cifras de nuevos inmigrantes.²⁸⁴

Samuel Huntington, un personaje muy importante en el ámbito Académico ha sido uno de los difusores de esta idea en la sociedad norteamericana. Él considera que la entrada de inmigrantes hispanos amenaza con dividir a los Estados Unidos en dos pueblos, dos culturas y dos idiomas. Por otro lado argumenta que los latinos no se han asimilado en la cultura de Estados Unidos, provocando que ellos mismos formen enclaves políticos, lingüísticos y culturales, y finalmente dice que existe un rechazo total a los valores y a la cultura anglosajona-protestante que construyeron el sueño americano.²⁸⁵ Con esto vemos que nuevamente aparecen las posiciones nativistas de las que ya he hablado.

Para Huntington y parte de la población norteamericana consideran que la grandeza de su país se debe a los valores puritanos como son: el considerarse un pueblo individualista y propietario, lo que actualmente podría traducirse en capitalista, abogando por libertad de mercado y de empresa para penetrar culturalmente a todas las regiones posibles; también se consideran el pueblo elegido y proselitista que predica oportunidad para todos, pero que tiene bien claro que solo serán los hijos elegidos de Dios los afortunados; la fe es otro valor puritano, la fe en su visión de ser los mejores, en donde todo el que actúa y es diferente es considerado enemigo; moralista, religioso y estudioso de la Biblia para expandirse cultural y territorialmente aunque sea por medio de las armas, el uso de la fuerza y la represión; exaltación por su calling o vocación por el trabajo, obteniendo ganancias que los identifica una vez más como los predestinados por Dios.²⁸⁶

Creo que esos valores podrían verse afectados por las culturas de otros lugares, atacando continuamente a la cultura latinoamericana y principalmente a la religión católica, considerada como conformista. No solo piensan así los anglo-protestantes, incluso los

²⁸³ *Idem.*

²⁸⁴ Joseph S. Nye Jr. *Op. cit.*, p. 165

²⁸⁵ Samuel Huntington, *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*, Paidós, Barcelona, 1997, pp. 130

²⁸⁶ Para mayor información sobre los valores puritanos revisar la tesis de maestría de Mireya Gracia Ojeda Marín, *Op. cit.*, pp. 203

mismos estadounidenses de origen mexicano, consideran que los valores de un mexicano son muy diferentes a los estadounidenses. El mismo Jorge G. Castañeda, que por un tiempo estuvo en la Secretaría de Relaciones Exteriores, citaba las diferencias en el ámbito social y económico, el carácter imprevisible, la concepción del tiempo simbolizada en el síndrome de mañana, la capacidad de obtener resultados rápidamente y la actitud respecto a la historia, expresada en "el tópico de que los mexicanos están obsesionados con la historia y los estadounidenses con el futuro". Lionel Sosa, un próspero empresario estadounidense de origen mexicano enumera varias características hispanas que "impiden el avance de los latinos": la desconfianza en la gente ajena a la familia; la falta de iniciativa, seguridad y ambición; la poca importancia que se da a la educación, y la aceptación de la pobreza como una virtud necesaria para entrar en el cielo. El autor Robert Kaplan cita a Alex Villa, un mexicano de tercera generación que vive en Tucson (Arizona) y dice que no conoce a casi nadie, en la comunidad mexicana del sur de Tucson, que crea que "la educación y el trabajo" son la vía hacia la prosperidad material y que, por tanto, esté dispuesto a "participar en EE UU".²⁸⁷

Así la religión católica ha sido atacada constantemente en Estados Unidos, más aún porque la mayoría de los mexicanos no dejan atrás ni sus tradiciones, ni mucho menos sus creencias, lo que para muchos significa que no existe una buena asimilación. A pesar de ellos, es precisamente la religión católica estadounidense la defensora de los derechos humanos de los migrantes, por medio de campañas informativas e incluso a través de pláticas con líderes de opinión. A pesar de que exista una crisis en la Iglesia católica debido a los abusos cometidos por algunos sacerdotes en Estados Unidos, su poder de acción es aún muy fuerte, incluso para cabildear al ser una corriente religiosa con gran número de seguidores. De esta manera sería importante que el gobierno mexicano se acercara a la Iglesia católica estadounidense para lograr negociar con mayor fuerza en el Congreso la reforma migratoria, sobre todo porque la conferencia de Obispos apela a valores religiosos universales compartidos por movimientos como el protestantismo, entre ellos el respeto a una vida justa de todos los seres humanos.²⁸⁸

A pesar de ser una de las religiones con mayor número de seguidores en Estados Unidos, muchas personas siguen pensando que la religión católica carece de los valores puritanos de sus ancestros, y continuando con el pensamiento de Samuel Huntington, el problema no se restringe a las diferencias religiosas, al contrario lo hacen ver más grave al considerar que la falta de asimilación a la cultura estadounidense es un grave problema principalmente de los hispanos, incluyendo el hecho de que la mayoría de los nuevos inmigrantes latinos no aprenden inglés. Además de que, después de varias generaciones de haber inmigrado, continúan con características muy diferentes al resto de la población, incluso menciona que los inmigrantes provenientes de Asia u otras regiones, no tienen tanto ese problema de asimilación a la cultura estadounidense como los hispanos. Le resulta a Huntington preocupante el bajo nivel educativo de los hispanos, el bajo salario que reciben y el hecho

²⁸⁷ Samuel Huntington. *El Reto hispano*, *Op cit.*, p, 22

²⁸⁸ Para mayor información sobre el problema migratorio entre México y Estados Unidos, revisar tesis de maestría de Tomás Milton Muñoz Bravo, *Migración México-Estados Unidos, un solo camino, diferentes percepciones: Análisis comparativo de las propuestas gubernamentales mexicana estadounidense para regular la inmigración indocumentada 2000-2004*, UNAM-FCPYS, México, 2006.pp. 212

de que la gran mayoría no cuentan con casas propias. Además, dice Huntington, que la proximidad geográfica de México hace que los incentivos para asimilarse sean sumamente bajos. La conclusión implícita de Huntington es que la migración hispana representa un costo para EE.UU, tanto desde el punto de vista económico, como cultural y social.²⁸⁹

De alguna manera estas ideas fueron transferidas a la sociedad estadounidense, al grado que en diferentes contiendas electorales se ha utilizado el fenómeno migratorio como uno de los principales temas de seguridad nacional. La población más conservador exige el reforzamiento de la seguridad fronteriza y el gobierno ha actuado en muchos casos para satisfacer esas exigencias.

Al inicio de su gobierno, George W. Bush mostró interés en México, país del que provienen la mayor parte de la inmigración; incluso fue el primer viaje al exterior que realizó en febrero de 2001 para discutir con Vicente Fox asuntos relaciones con el comercio, el narcotráfico, la democracia y la migración.²⁹⁰ El 16 de febrero de 2001 firman ambos mandatarios el documento llamado "Hacia una prosperidad compartida, a propuesta de Guanajuato". Con este documento ambos presidentes dispusieron la creación de un grupo de trabajo de alto nivel que permitiera atender el problema migratorio así como los aspectos laborales tanto a corto como a largo plazo que aquejaban a los dos países.

Sin embargo, a partir del 11 de septiembre las políticas estadounidenses en torno a la inmigración se han vuelto más radicales, se militarizó la frontera, se dio un alto despliegue de personal para su vigilancia, además del uso de balas de goma que hieren gravemente a los indocumentados.

Por otro lado, surgió la tenebrosa actividad de los *minuteman*²⁹¹, unos grupos armados de ciudadanos que patrullan zonas fronterizas de Estados Unidos, principalmente en California, Texas y Nuevo México. Persiguen a inmigrantes ilegales y también denuncian a los que los contratan o se dedican al "comercio ilegal de trabajadores esclavos". Piden que se corten las contribuciones financieras a las campañas de candidatos electorales que no promuevan explícitamente la aplicación de las leyes de inmigración de Estados Unidos. Estas prácticas, que han retomado el nombre de las milicias que existieron en el este americano desde mediados del siglo XVII, pretenden tener una base constitucional (el Gobierno central "protegerá a cada uno [de los Estados de la Unión] en contra de invasiones", lo que, evidentemente, no estaba pensado para las olas de inmigración). Los *minuteman* han recibido el pleno apoyo del gobernador de California, Arnold Schwarzenegger, para quien "el Gobierno federal no está haciendo su trabajo" y "es lamentable que el ciudadano particular tenga que patrullar nuestras fronteras".²⁹²

²⁸⁹ "Voices of Mexico", CISAN, UNAM. issue 67. Abril-Junio. p. 23-26

²⁹⁰ <http://www.presidencia.gob.mx/?Art=548&Orden=Leer>.

²⁹¹ "Qué es el proyecto "Minuteman" y la posición del gobierno de los Estados Unidos al respecto". Boletín informativo difundido por la embajada estadounidense en México, el 11 de marzo de 2005, en <http://www.terra.com/inmigracion/articulo/html/inm2965.htm>

²⁹² Andres Ortega, "Los muros de la globalización", *Foreign Policy*, edición en español, febrero-marzo de 2006, En http://www.fp-es.org/feb-mar_2006/story_12_1.s

El presidente Bush se ha distanciado de ellos, a quienes llama "vigilantes", pero ha anunciado la construcción del nuevo muro. Hasta ahora las posiciones entre las cámaras han sido muy distintas. Por un lado la Cámara de Representantes aprobó en diciembre de 2006 una ley de mano dura contra la inmigración, que incluía la criminalización de aquellos que ayudaron a los indocumentados, incluso tratándose de apoyo humanitario, si no los reportan a las autoridades.

El proyecto de los representantes convierte la inmigración ilegal en un delito criminal y no civil, como se considera ahora. Por su parte el Senado optó en mayo por una reforma que incluía un plan para trabajadores huéspedes y una vía de legalización para algunos indocumentados. El Presidente George W. Bush ofreció a los indocumentados una vía para acceder a la ciudadanía, aunque no mencionó nunca que se tratase de una amnistía. Declaró que "Aquella persona que tenga raíces en nuestro país, debe ser una persona que pague una multa significativa, pague sus impuestos, aprenda inglés y que pruebe haber trabajado en un mismo lugar por varios años. Esta persona debería poder aplicar por la nacionalidad". Sin embargo, los republicanos lograron poner ciertas condiciones en la vía a la ciudadanía de los inmigrantes, como por ejemplo la de impedir que personas que hayan sido condenadas por delitos o cometido tres faltas menores puedan obtener un permiso de trabajo. Además se estableció que los inmigrantes no podrán postularse al proceso de regularización ellos mismos, sino que deben ser patrocinados por su empleador.²⁹³ Lo cual implica que, independientemente del tiempo que las personas lleven en Estados Unidos, para aspirar a sus documentos debe tener un trabajo firme, una exigencia que para grupos pro inmigrantes es excesiva.

Las propuestas de ambas Cámaras eran distintas, por lo cual se requería una propuesta que fuera apoyada por ambas Cámaras. Por eso, durante el debate, los republicanos insistieron en que la reforma migratoria podía esperar, pero no la seguridad y la protección de la frontera. Tal como lo señaló el republicano J. D. Hayworth: "Cuando tienes un hoyo en el techo, lo primero que hay que hacer es taparlo".²⁹⁴ Por su parte el también republicano Pete King insistió en que por ahora es el muro y luego se verá la reforma migratoria en su totalidad. "Sólo porque no podemos hacerlo todo hoy no quiere decir que no debemos hacer nada", argumentó King.²⁹⁵

Fue así como el 14 de septiembre de 2006, la Cámara de Representantes de Estados Unidos aprobó la construcción de un muro de más de 1.120 kilómetros en la frontera con México en un intento de frenar la inmigración ilegal. La medida fue aprobada por 283 votos a favor, en su mayoría de legisladores republicanos, y 138 en contra. Muchos grupos defensores de los derechos de los inmigrantes, habían pedido que se tratara una reforma integral y no sólo la cuestión del muro. Sin embargo el tema fue utilizado para adquirir mas votos ante la cercanía de las elecciones legislativas del 7 de noviembre, en donde querían demostrar algunos representantes a sus electores que la seguridad es una prioridad de sus

²⁹³ Carlos Chirino, "Bush promociona plan en la frontera", *BBC Mundo*, Washington, 16 de mayo de 2006, En http://news.bbc.co.uk/go/em/fr/-/hi/spanish/international/newsid_6127000/6127272.stm

²⁹⁴ Lourdes Heredia, "EE.UU.: avanza plan de muro fronterizo", *BBC Mundo*, Washington, 15 de septiembre de 2006, en http://news.bbc.co.uk/go/em/fr/-/hi/spanish/international/newsid_6127000/61289897.stm

²⁹⁵ *Idem*.

agendas. Sin embargo, como veremos más adelante la construcción del muro, no generó el resultado esperado durante estas elecciones.

El tema migratorio nuevamente vuelve a ser utilizado durante unas elecciones, con el fin de atraer el voto de la población más conservadora y que evidentemente considera que sus valores se ven perjudicados por la cultura hispanoamericana, además de que consideran que los inmigrantes les quitan fuentes de empleo, que bien sabemos ni siquiera les interesa por ser trabajos poco remunerados y difíciles de ejecutar.

En estas elecciones legislativas, los latinos votaran abrumadoramente en favor de los demócratas ya que eso ha sido su tendencia histórica. De acuerdo con los datos del William C. Velásquez Institute (WCVI), dos tercios del voto latino fueron para los demócratas (66.7 por ciento). Antonio González, presidente de WCVI, subrayó que este número es superior al de hace dos años y destacó que la tasa de participación y el número de votos latinos en esta elección legislativa ha sido la más alta.²⁹⁶ Hay quienes incluso consideran que el voto latino se puede transformar en mayor influencia y poder político.

Fue claro que la mayoría de los latinos que pudieron votar manifestaron su desaprobación al muro fronterizo, a la carta antimigrante, aunque también fueron prioridades los temas económicos, la guerra y educación para este sector (según WCVI, entre 35 y 40 por ciento del voto latino es de ciudadanos inmigrantes).²⁹⁷

Aunque el tema migratorio, no fue el principal durante las elecciones legislativas, si podemos considerar que fue factor clave para el voto de cientos de miles de latinos. Fue clara la desaprobación a la postura del Partido Republicano sobre migración, lo que terminó por alejar a más votantes de los que pudo atraer.

Finalmente, el hecho de que haya ganado el Partido Demócrata puede representar un giro en la política migratoria, lo que sería beneficioso para el gobierno de Felipe Calderón en México.²⁹⁸

5.3.3 Escándalos de corrupción.

La población estadounidense expresó, principalmente durante las elecciones del 2000 su preocupación por la decadencia de sus valores, ya que consideraban que se enfrentaban a una crisis moral. Gran parte de la población se sentía preocupado por los problemas sociales como el aborto, la homosexualidad, las drogas y la decadencia familiar. El Presidente George W. Bush apoyó el descontento de la gente y al mismo tiempo apoyaba sus demandas y las compartía, principalmente las de los grupos religiosos que fueron los que lo llevaron al poder. George W. Bush expresaba constantemente su oposición ante estos problemas, lo cual lo llevó a ganar nuevamente la Presidencia en el 2004, además de

²⁹⁶ Fuente estadounidense citada en David Brooks, "El Partido Republicano se causó un "daño permanente" ante los latinos", *En La Jornada, El Mundo, Nueva York, 15 de Noviembre de 2006.p. 37*

²⁹⁷ Los resultados de los sondeos pueden consultarse en la página de Internet <http://www.wcvi.org>

²⁹⁸ REUTERS, "Hacia el pragmatismo en la política de EU", *Financial Times*, Edición Mexicana, México, martes 14 de noviembre de 2006. p. B10

la guerra contra el terrorismo. Sin embargo después de 6 años, la población parece ya no estar satisfecha con la labor emprendida por el mandatario y por el Partido Republicano, principalmente por que a últimas fechas y justo antes de las elecciones legislativas, se dieron a conocer una serie de escándalos políticos que han involucrado a legisladores conservadores del Partido Republicano.

Uno de los peores escándalos al que se enfrentó el Partido Republicano fue el provocado por Jack Abramoff, un poderoso cabildero republicano, quien se declaró culpable de fraude, conspiración para corromper y evasión fiscal a cambio de una menor pena de cárcel y su cooperación en la investigación de sus ex socios, clientes y amigos de la cúpula política en Washington, incluyendo a legisladores y funcionarios del Ejecutivo. Ha sido considerado como el escándalo político del siglo en Washington, pues su negocio de tráfico de influencias políticas involucró a por lo menos 200 legisladores federales, incluyendo a personas muy importantes, como el líder de la mayoría republicana de la Cámara, Tom DeLay. Este republicano tuvo que renunciar a su puesto como líder de la mayoría republicana el año pasado al enfrentar cargos de contribuciones electorales ilícitas en Texas. De Lay se benefició de 17 mil dólares en contribuciones directas entre 2001 y 2004, más 25 mil dólares a su organización caritativa para niños, y más de un millón de clientes de Abramoff (ejecutivos de petroleras rusas) a una organización ligada con DeLay para apoyar a familias.²⁹⁹

Aunque algunos demócratas están involucrados con Abramoff, el cabildero es sobre todo una figura republicana, y por lo tanto este es más que nada un escándalo republicano, cuyas consecuencias fueron la pérdida de la mayoría en ambas Cámaras.

Abramoff junto con su socio Michael Scanlon, cometieron fraude a tribus indígenas en Luisiana, Michigan, Mississippi y Texas al cobrar 80 millones de dólares por tareas de cabildeo de sus intereses de promoción de casinos ante el Congreso. Las ganancias aproximadamente fueron de 20 millones. El "cabildeo" fue realizado con regalos, favores (como empleos para familiares de legisladores), comidas gratis en su restaurante en Washington y viajes pagados para legisladores y sus asesores que trabajaron en proyectos de ley con Abramoff.

Evidentemente fueron varios los legisladores a los que se les asocio con Abramoff además del conservador DeLay podemos citar a Bob Nev, Presidente del Comité de Administración de la Cámara quien se declaró culpable por su conexión con el republicano Abramoff y John T. Doolittle. En septiembre de 2005, David Safavian, alto funcionario en la oficina de presupuesto y programación de la Casa Blanca, renunció justo antes de ser arrestado por mentir a investigadores federales sobre sus vínculos de negocios con Abramoff, y al parecer existen figuras dentro del equipo del vicepresidente Dick Cheney cercanos a George W. Bush asociados con el republicano.³⁰⁰ Además, se asocia también a Ralph Reed, ex presidente de la Coalición Cristiana.

²⁹⁹ David Brooks, "Poderoso cabildero rebelará cómo es el negocio de la Democracia en EU", En *La Jornada*, El Mundo, miércoles 4 de enero de 2004, p. 32.

³⁰⁰ *Idem*.

Esos personajes son los más relacionados con Abramoff; sin embargo, se ha dicho que podría ser el escándalo de corrupción del siglo por que al mismo tiempo se beneficiaron de este negocio algunos legisladores tanto republicanos como demócratas.

Según datos de la Comisión Electoral Federal y el servicio federal de impuestos, por lo menos 220 legisladores fueron beneficiados con 1.7 millones de dólares en contribuciones políticas de este cabildero, sus socios o sus clientes entre 2001 y 2004. De estos, 201 están en el Congreso, y entre ellos, los republicanos fueron beneficiados con 64 por ciento del total.³⁰¹ Muchos de estos legisladores regresaron toda contribución que tuviera relación con Abramoff, tal fue el caso de Dennis Hastert presidente de la Cámara baja, lo mismo sucedió con el senador demócrata Byron Dorgan, todo con el fin de eliminar vínculos con Abramoff.

Éste escándalo de corrupción ha sido uno de los más grandes en la historia de Estados Unidos, al implicar a tantos legisladores. Por supuesto que para la población estadounidense fue un golpe muy duro, ya que prácticamente se dieron cuenta que la democracia en su país es muy parecido a un negocio.

Mucho miembros del Partido Republicano se han visto involucrados en escándalos, que han dañado tanto la imagen del Partido como del gobierno de George W. Bush. Entre esos legisladores se encuentran el Republicano Vern Buchanan por el posible mal uso de leyes financieras para reducir los impuestos en sus distribuidoras de autos. En Pensilvania, el Republicano Don Sherwood ha generado controversia por la demanda de una amante que asegura fue agredida por el legislador. También de Pensilvania el republicano Curt Weldon, quien es objeto de una averiguación de la Oficina Federal de Investigaciones (FBI) sobre posible uso de influencias políticas.³⁰²

Y finalmente, uno de los peores escándalos fue el del republicano de Florida, Mark Foley, por el envió correos gráficamente sexuales a becarios adolescentes del Congreso. Foley renunció el pasado 29 de septiembre de 2006 a su cargo tras ser confrontado al respecto por la cadena de noticias ABC. Evidentemente dada la cercanía a las elecciones legislativas, alguien filtró la información a la prensa, además de que se pensó que alguien más podría estar involucrado en estas acciones y que ocultó lo que hacía el republicano Mark Foley. El problema generado requirió que el Comité de Ética de la Cámara de Representante lanzara el 5 de Octubre de 2006 una investigación en torno a los correos electrónicos de contenido sexual que sostuvo el ex congresista republicano Mark Foley con un asistente adolescente.³⁰³ Parte de la investigación, a cargo de un Subcomité Congressional, tendrá como objetivo determinar cuál fue la conducta de los representantes, sus subordinados o cualquier otro funcionario legislativo frente a la información sobre los mensajes y fincar responsabilidades.

³⁰¹Notimex, "Se lanza Bush contra demócratas en vísperas de elecciones", 3 de Noviembre de 2006, En <http://srv2.vanguardia.com.mx/hub.cfm/FuseAction.Detalle/Nota.578330/SecID.23/index.sal>

³⁰² *Idem.*

³⁰³ Notimex, "Lanza cámara baja investigación sobre escándalo sexual de Mark Foley", Washington, 5 de Octubre de 2006, En http://noticias.vanguardia.com.mx/d_i_570430_t_Lanza-c%C3%A1mara-baja-investigaci%C3%B3n-sobre-esc%C3%A1ndalo-sexual-de-Mark-Foley.htm

Tras las investigaciones de este escándalo sexual, se presentó la renuncia de Kirk Fordhan, miembro republicano de la Cámara Baja, quien había dado aviso hace dos años, sobre la conducta de Foley a el congresista por Nueva York Tom Reynolds. El legislador dijo haber notificado al dirigente del Congreso, Dennis Hastert, de estos intercambios el año pasado, después que él fue informado por el congresista Rodney Alexander, quien representa el distrito donde vive el adolescente.³⁰⁴ Sin embargo, ninguno de los tres notificó del asunto al Comité de Ética de la Cámara, lo que hizo que quedaran mal ante la población estadounidense.

Del mismo modo la Iglesia vuelve a tener problemas por uno de sus representantes, ya que con el escándalo de la homosexualidad de Mark Foley, él mismo declara haber sido abusado sexualmente por el sacerdote Anthony Mercieca en su adolescencia cuando era monaguillo en una iglesia de Lake Worth, hace casi 40 años. El sacerdote, reconoció, en entrevistas telefónicas con medios de comunicación estadounidenses, que acarició a Mark Foley, aunque negó que se haya tratado de una violación o de abuso sexual.³⁰⁵ Este mismo sacerdote enfrenta actualmente la denuncia de otra persona, quien lo acusa también de violación.

La población más conservadora deplora estos actos, no solo se trataba de un hombre que pervertía a menores de edad si no de un homosexual en el Partido Republicano, al que le habían dado su voto por creer que defendía sus valores y creencias.

Por su parte la Iglesia evangélica, con 30 millones de fieles, también dio de que hablar días antes de las elecciones legislativas, ya que el reverendo y presidente de la Asociación Nacional de Evangélicos de Estados Unidos, Ted Haggard fue acusado de “conducta sexual inmoral” por un ex prostituto, quien declaró haber recibido dinero a cambio de sexo y drogas, además de tener relaciones sexuales mensuales durante tres años.³⁰⁶ Ante las investigaciones de la Junta Supervisora de la iglesia New Life Church, el reverendo tuvo que renunciar. El escándalo también fue utilizado en contra del gobierno republicano de George Bush, ya que existen fotografías ampliamente difundidas por los medios de comunicación del pastor Haggard en la Casa Blanca con el Presidente. El portavoz del gobierno Tony Fratto, declaró a los medios que el pastor solo estuvo una o dos veces en la Casa Blanca, asimismo hizo un llamamiento a los periodistas para que considerasen el asunto como un “problema personal”, que tiene que resolver Haggard con su familia y su iglesia.³⁰⁷ El escándalo fue muy grande debido a que la población más conservadora está a favor de los valores familiares y por su puesto en contra de la homosexualidad, y el reverendo Ted Haggard, causó gran conmoción al ser un hombre casado, con cinco hijos y un fuerte opositor a los matrimonios entre homosexuales. Además el escándalo impactó aún más al conocer la posible cercanía con el Presidente George W. Bush.

³⁰⁴ *Idem.*

³⁰⁵ AP y Notimex, “Nueva denuncia contra el clérigo del caso Foley”, Miami, Florida, jueves 26 de octubre de 2006, En <http://www.yucatan.com.mx/noticia.asp>

³⁰⁶ AP, “Culpan a reverendo de Estados Unidos de conducta sexual inmoral”, Colorado, Estados Unidos, sábado 4 de noviembre de 2006, En *El Universal*, El Mundo, p. A5.

³⁰⁷ EFE, “Desmiente Casa Blanca vinculo con pastor involucrado en escándalo”, Colorado, Estados Unidos, viernes 3 de noviembre de 2006, en *el universal*, el mundo, p. a8

Este tipo de escándalos han llamado mucho la atención de la población estadounidense, porque son figuras públicas las que participan. Sin embargo, a últimas fechas la iglesia Católica también ha sido víctima de constantes críticas, debido a los abusos sexuales a niños cometidos por sacerdotes de esta institución. Según una encuesta realizada por el Pew Forum on Religion and Public Life, más del 85% de la población estadounidense tienen conocimiento de los abusos de sacerdotes ocurridos recientemente. Más de la mitad de ellos consideran que la iglesia católica ha intentado cubrir el problema en lugar de resolverlo, lo que los hace cómplices de estas deplorables acciones. El mayor descontento lógicamente es por parte de la población de religión católica, casi el 91% está enterado de algún caso de abuso por parte de estos sacerdotes.³⁰⁸

Los escándalos anteriores han desprestigiado al Partido Republicano y a las iglesias que de alguna forma han participado. El descontento por parte de la población es notorio y más aún porque deseaban un gobierno dedicado en gran parte a solucionar los problemas morales que aquejan a su nación. Es por eso que la imagen del Presidente George W. Bush ha sido afectada ante las acciones de los miembros de su partido lo que ha influido en las elecciones legislativas, ya que muchos de estos escándalos se desataron días antes de llevarse a cabo las elecciones, por lo que la población tenía en mente acciones que eran deplorables y que terminaron por definir su voto.

El castigo, como se esperaba fue quitarle al Partido Republicano el control de ambas cámaras en el Congreso y posiblemente la derrota en las elecciones del 2008. Esta futura derrota no es solo por los escándalos de corrupción si no por todos los errores que ha cometido la administración neoconservadora de George W. Bush.

Por un lado, la guerra con Irak no ha terminado, por el contrario está lejos de establecerse un país libre y democrático que tanto prometieron los neoconservadores. Las pérdidas humanas incrementan tanto de tropas estadounidenses como de los grupos iraquíes, en donde hasta la fecha es constante escuchar en los medios de comunicación de los constantes ataques entre los grupos que desean alcanzar el poder y eliminar a las tropas invasoras. En lo que respecta al ámbito interno, la situación económica puede ser determinante para que la población decida quitar del poder a los republicanos y con ellos al grupo neoconservador que lo conforman, ya que siempre la estabilidad económica ha sido prioridad para el estadounidense. Otro factor que puede aunarse a los anteriores es el rechazo a los inmigrantes y por supuesto a la mayor manifestación que ha sido la construcción del muro fronterizo. Este hecho de alguna manera mantendrá unidos a los latinos, entre ellos a los mexicanos, quienes han mostrado su rechazo rotundo a la supuesta solución migratoria del gobierno de Bush y posiblemente en caso de tener derecho a emitir su voto para presidente seguramente lo harán por la oposición. Y finalmente entre los factores que considero darán fin al grupo neoconservador son los escándalos de corrupción, ya que fueron dados a conocer justo días antes de las elecciones, lo que por lógica generó un mayor impacto sobre la decisión de los estadounidenses a favor de los demócratas.

³⁰⁸Pew Forum on Religion and Public Life, *Americans struggle with religion's role at home and abroad*, 20 de Marzo de 2004, en <http://pewforum.org/religion-politics/>

Es importante mencionar que con la derrota del Partido Republicano, salen perdiendo tanto los neoconservadores como grupos religiosos fundamentalistas, ya que difícilmente sus intereses serán respaldados por el Partido Demócrata ante el rechazo rotundo a muchas de sus acciones. El Partido Demócrata por lo tanto, deberá aportar nuevas ideas y soluciones viables a los problemas tanto internos como externos que les preocupa a los estadounidenses; es necesario que muestren la capacidad de llevar un gobierno diferente, más preocupado por los problemas internos y con una actitud más diplomática y multilateral ante los conflictos que se presenten en el ámbito internacional. No deben olvidar que es la población la que decide a sus gobernantes y bajo esa premisa pueden aprovechar el descontento a nivel nacional e internacional para derrocar al Partido Republicano y con ellos a los neoconservadores.

CONCLUSIONES

La religión en Estados Unidos ha sido un factor muy importante en la historia política de ese país; desde su conformación como nación libre e independiente, hasta la actualidad como potencia mundial. La libertad religiosa otorgada por la Constitución de Estados Unidos, ha permitido la creación de otros grupos religiosos además de los tradicionales (la religión judaica, musulmana y la cristiana); esto gracias a la libertad de ejercicio de culto, lo que también permite que los estadounidenses puedan crear grupos que con el paso del tiempo tengan una gran influencia en esferas políticas y económicas del país.

Desde el gobierno de Ronald Reagan, y más aún en el gobierno de George W. Bush, los grupos religiosos han participado de manera constante en la política estadounidense. Es evidente la labor que realizaron a favor de George W. Bush durante los dos últimos ejercicios electorales presidenciales, asimismo son claras las acciones que posteriormente emprendió el mandatario estadounidense para mantenerse cerca de grupos religiosos fundamentalistas a quienes les debe su victoria electoral. Son precisamente estos grupos fundamentalistas quienes han logrado influir en temas como el aborto, el matrimonio entre homosexuales, el uso de células madre, mismos que afectan a un gran número de la población y en el caso del estudio de células madre afectan tanto al ámbito científico como a la humanidad en general.

Asimismo, estos grupos fundamentalistas han logrado instalar sedes en otros países alrededor del mundo, lo que les permite emprender en esas naciones los mismo ataques que los han caracterizado a lo largo de su existencia; con esto, también han ganado cada vez más adeptos, lo que se traducen en ganancias económicas, a lo cual se debe agregar el apoyo económico que reciben del propio gobierno estadounidense. Un ejemplo claro de lo anterior, son los Telepredicadores, quienes actualmente se han hecho millonarios y cuentan con sus propios medios de comunicación; por medio de los cuales han mostrado su apoyo al gobierno de George W. Bush y a la política intervencionista; incluso han llegado a culpar a la propia población estadounidense de los ataques terroristas, dada la pérdida de los valores morales.

El grupo Neoconservador ha sabido utilizar a la religión para mantener cierta cohesión al interior de Estados Unidos y así poder emprender sus acciones militares. Durante el gobierno de Ronald Reagan la amenaza de la Unión Soviética aún era latente, al igual que su expansionismo en zonas de interés para Estados Unidos. El grupo de neoconservadores que recientemente se instaló en la Casa Blanca consideraron de vital importancia demostrarle al mundo su poderío y ganar con ello la hegemonía mundial.

El presidente Reagan justificó sus acciones con discursos de trasfondo religioso, utilizados prácticamente en todo momento lo que ningún presidente antes había hecho. La Unión Soviética representaba así al eje del mal al igual que todos los países que lo apoyaran, mientras Estados Unidos representaba el bien gracias a la misión que Dios le había encomendado de procurar el bienestar mundial a partir de la expansión de sus valores tales como la democracia, derechos humanos y el libre mercado. Por lo tanto, también todos los

que no asuman esos valores serian atacados militarmente pues el bienestar de la población era primero y solo podría lograrse asumiendo esos valores.

En los años 80's del siglo pasado, durante el gobierno de George H. Bush, el grupo conservador ejerció su ideología, pues era necesario que a partir del derrumbe de la Unión Soviética, Estados Unidos lograra posicionarse como el líder mundial y país hegemónico. Sin embargo, a pesar de ya no existir la amenaza comunista, el gobierno de Bush padre, continuó utilizando las mismas estrategias de la Guerra Fría, es decir, el uso de la fuerza militar, pero ahora para contener a cualquier país que atentara contra esa hegemonía. Era necesario mantener su poder en algunas zonas estratégicas, pero no debemos olvidar que solo el poderío militar era utilizado en caso de necesidad. Además usó las organizaciones económicas internacionales para evitar el ascenso de países económicamente fuertes. Asimismo durante las tres administraciones republicanas la lucha contra el narcotráfico se utilizó para intervenir en los asuntos internos de los países del continente americano, lo que le permitió posicionarse en la zona. De igual manera el terrorismo empezó a ser excusa para intervenir.

En el caso de Clinton, la elite empresarial fue la que durante su gobierno buscó mejores mercados que generaran mayores ganancias económicas. De ahí la firma del TLCAN y las presiones a los países endeudados por parte del BM y el FMI. Al exterior tuvo que participar en diversos conflictos a pesar de que no fueran de vital importancia para su gobierno debido a las presiones de la opinión pública, de las cuales logró salir bien librado al actuar en muchos casos contra regímenes que violaban los Derechos Humanos de la población y porque gracias a la diplomacia utilizada algunos conflictos tuvieron su fin. A pesar de lo anterior el grupo neoconservador, consideró al gobierno encabezado por Clinton de débil al no ejercer su dominio militar en zonas estratégicas, por lo que nuevamente era necesario mostrarle al mundo su poder; de ahí el apoyo al partido republicano encabezado por George W. Bush.

Con George W. Bush en la presidencia las ideas neoconservadoras resurgieron. Al igual que Reagan, Bush utilizó el discurso religioso desde su campaña presidencial para atraer a más votantes y posteriormente para justificar guerras preventivas en aquellos países que apoyaran a grupos terroristas; lo anterior bajo el mandato divino de dirigir al mundo entero por el camino del bien, según la percepción occidental, aunque eso significara hacer uso de la fuerza militar.

La guerra emprendida en Afganistán respondía a los ataques terroristas efectuados el 11 de Septiembre de 2001, en donde la comunidad internacional deploró y se aterrorizó de esas acciones, lo que de alguna manera dio luz verde al gobierno de Estados Unidos para poder atacar; sin embargo, no ocurrió lo mismo en el caso de Irak, en donde la falta de pruebas que comprobaran la producción de armas de destrucción masiva y el apoyo del régimen de Irak a grupos terroristas, dio como resultado el poco apoyo de la comunidad internacional a Estados Unidos. Los efectos de las acciones unilaterales del gobierno estadounidense no fueron muy visibles al principio, al contrario, no pareció importarle el poco apoyo recibido. Sin embargo, actualmente el problema se ha hecho más grande, al grado que la población estadounidense pide un fin al conflicto que ha generado miles de muertos no solo del lado de Irak, también de soldados estadounidenses.

A pesar de que la guerra contra Irak fue justificada por la amenaza terrorista tanto para la seguridad nacional estadounidense como para la seguridad internacional y porque Estados Unidos debe cumplir con la misión que Dios les dio de llevar libertad y democracia a aquellos pueblos oprimidos de Medio Oriente, es evidente que los intereses verdaderos han sido otros y son del orden geopolítico y económico. Por un lado tanto Irak como Afganistán son países con grandes reservas petroleras, por lo que el manejo de la zona es esencial para las empresas petroleras estadounidenses, las cuales desean tener el control del mercado energético y así permitir el abastecimiento de sus principales consumidores. Por otro lado, el negocio de las armas también ha sido muy importante en Estados Unidos, y es evidente que para que logren tener ganancias se requiere de un conflicto bélico que les permita vender su arsenal militar.

El gobierno de Estados Unidos no cuenta con un claro control en Irak, lo que ha originado la poca popularidad del Presidente Bush, tanto en su propio país como alrededor del mundo. Aunado a eso, la mala situación económica por la que atraviesan los estadounidenses, el problema migratorio que ha terminado por generar menos adeptos hacia el partido republicano después de aprobar la construcción del muro fronterizo y los escándalos de corrupción, han propiciado que la población estadounidense vea como mejor opción al partido Demócrata en las próximas elecciones presidenciales.

El Partido Demócrata, al parecer aprovechara la mala relación de George W. Bush con el pueblo estadounidense para ganar la presidencia; esta vez, con los demócratas, podríamos asegurar que los privilegiados serían las compañías que están trabajando con fuentes alternas de energía, de ahí el impulso a preservar el medio ambiente y la propaganda que han realizado los representantes demócratas del cambio climático. Además de las pocas reservas de petróleo con que cuenta Estados Unidos, y los altos precios del hidrocarburo.

Asimismo, el Partido Demócrata, ha dejado en claro que se puede hacer uso de la diplomacia antes de llegar a un conflicto bélico. El surgimiento de países con grandes capacidades militares podría generar nuevos conflictos en el ámbito internacional, que no podrán ser soportados por mucho tiempo por el pueblo de Estados Unidos. Un retorno a la pacificación, a los acuerdos multilaterales y a la diplomacia, serán una mejor opción que seguir con la unilateralidad de Estados Unidos y el uso de la fuerza; esta última solo ha generado un desorden internacional y pérdida de legitimidad del gobierno estadounidense, sobre todo a partir de la guerra emprendida con Irak, sin la aprobación de los miembros de las Naciones Unidas y con un claro descontento de la población a nivel mundial.

El Partido Republicano sabe que actualmente no puede actuar en contra de las organizaciones internacionales, porque eso generaría un mayor descontento hacia el modelo neoconservador; de ahí se desprende que intente llegar a una solución con Corea del Norte para desmantelar su programa nuclear. En el caso de Irán es muy posible que no se llegue a ninguna solución a corto plazo y menos en el ámbito diplomático. Asimismo el partido Demócrata sabe que la población estadounidense busca la pacificación, por lo que sus visitas a Siria pretenden mostrar que se puede llegar a acuerdos mediante la diplomacia sin necesidad de emprender un conflicto bélico.

El Partido Republicano también sabe que la población estadounidense exige paz, por eso en la nueva estrategia de seguridad nacional que emitió el gobierno de Bush tiende a ser más conciliadora; sin embargo, es evidente que su interés sigue en Medio Oriente, en donde actualmente no podrá emprender una guerra más, pero sí podrá presionar a los gobiernos a través de los organismos internacionales. El resto de los países pasan a segundo plano, sobre todo los de América Latina, con quienes ha tenido muy poco acercamiento. Brasil es el único con el que ha tenido pláticas para la generación de nuevas fuentes de energía, pero el resto de los países incluyendo a México no han logrado ningún acercamiento y menos en el tema migratorio que es una de las prioridades del gobierno mexicano.

Por lo anterior, es una realidad que la estrategia estadounidense en política exterior anunciada por Paul Wolfowitz, no funcionará de seguir actuando unilateralmente, al considerarse el país hegemónico capaz de evitar el surgimiento de competidores dada la misión que Dios les ha dado para ser el pueblo elegido. Definitivamente en las relaciones internacionales se requiere más que el uso de armas para terminar con un régimen o con un conflicto armado; esto ha quedado claro a través de la historia en conflictos como Vietnam y ahora con Irak. De esta manera podríamos pensar que el modelo neoconservador ha llegado a su fin, frente a un contexto internacional que cambia constantemente y donde cada vez surgen más gobiernos nacionalistas.

No se puede saber todavía con certeza si la religión mantendrá su lugar en la escena política en Estados Unidos, al menos no al grado que lo tuvo durante esta administración. Seguramente en los estados del sur, el discurso religioso seguirá siendo importante para elegir a sus representantes, ya que siempre ha sido una de sus prioridades, pero los estados del norte elegirán a aquellos que cumplan con sus demandas, principalmente económicas. En las próximas elecciones en las que los votantes estarán más preocupados por la economía que por la moral, es más probable que los candidatos profesen su fe en los puestos de trabajo que su fe en Dios. De todos modos, dado el nivel general de religiosidad de los estadounidenses, ningún candidato a un cargo de ámbito nacional querrá parecer combatiente de la religión.

ANEXO

#	President	Religion
1	George Washington	Episcopal
2	John Adams	Congregacional (creció); Unitario
3	Thomas Jefferson	Creció siendo Episcopal; después sin denominación, con creencias Cristianas, Deístas y Unitarias
4	James Madison	Episcopal
5	James Monroe	Episcopal
6	John Quincy Adams	Unitario
7	Andrew Jackson	Presbiteriano
8	Martin Van Buren	Iglesia Reformada/Dutch Reformed
9	William Henry Harrison	Episcopal
10	John Tyler	Episcopal (Deísta)
11	James Knox Polk	Presbiteriano; Metodista
12	Zachary Taylor	Episcopal
13	Millard Fillmore	Unitario
14	Franklin Pierce	Episcopal
15	James Buchanan	Presbiteriano
16	Abraham Lincoln	Creció siendo Batista; después sin una denominación específica (Deísta)
17	Andrew Johnson	Cristiano (sin denominación específica)
18	Ulysses S Grant	Presbiteriano; Metodista
19	Rutherford B. Hayes	Presbiteriano; Metodista
20	James A. Garfield	Discípulo de Cristo
21	Chester A. Arthur	Episcopal
22	Grover Cleveland	Presbiteriano
23	Benjamin Harrison	Presbiteriano
24	Grover Cleveland	Presbiteriano
25	William McKinley	Metodista

26	Theodore Roosevelt	Iglesia Reformada/ Dutch Reformed; Episcopal
27	William Howard Taft	Unitario
28	Woodrow Wilson	Presbiteriano
29	Warren G. Harding	Baptista
30	Calvin Coolidge	Congregacional
31	Herbert Hoover	Cuáquero
32	Franklin Delano Roosevelt	Episcopal
33	Harry S. Truman	Baptista
34	Dwight D. Eisenhower	Iglesia de Bretren; Testigo de Jehová; Presbiteriano
35	John F. Kennedy	Católico
36	Lyndon B. Johnson	Discípulo de Cristo
37	Richard M. Nixon	Cuáquero
38	Gerald Ford	Episcopal
39	Jimmy Carter	Baptista
40	Ronald Reagan	Discípulo de Cristo; Presbiteriano
41	George H. W. Bush	Episcopal
42	William Jefferson Clinton	Baptista
43	George W. Bush	Metodista con formación de episcopal

FUENTE: Religious Affiliation of U.S. Presidents. Página de Internet creada el 20 de julio de 1999 modificada el 7 de julio de 2006 En:http://www.adherents.com/adh_presidents.html

En esta tabla se muestran las religiones profesadas por los presidente estadounidenses, mismas que deben ser conocidas por la población al momento de elegir a su representante ya que es prácticamente un requisito, el que los contendientes hagan alusión a su fe. La mayoría de los representantes vienen de iglesias protestantes aunque de diferente denominación. El catolicismo únicamente ha sido profesado por Kennedy, convirtiéndose en el primer presidente elegido democráticamente con esa religión.

En muchos países, incluidos México, no es importante conocer las preferencias religiosas de los presidentes, e incluso en muchos casos hasta esta prohibido hablar de esos temas principalmente durante las campañas electorales. En Estados Unidos eso no sucede, porque la población considera importante conocer la formación religiosas de sus representantes ya que la religión es y seguirá siendo una institución de gran soporte para la sociedad estadounidense.

BIBLIOGRAFÍA

ABBVAGNANO, Incola, *Diccionario de Filosofía*, Fondo de cultura Económica, 2000.

AGUIRRE, Mariano y PHYLLIS Venís. *La ideología neoimperial*. La crisis de Estados Unidos con Irak, Icaria, Barcelona, 2003.

AYUSO Canals, Javier. *La América que deja Reagan*, Espasa Calpe, Madrid, 1988.

BOORSTIN, J. Daniel, *Compendio Histórico de los Estados Unidos*, Fondo de Cultura Económica, México, 1997.

CHOMSKY, Noam , *Afganistán: Guerra, Terrorismo y seguridad internacional en el siglo XXI*, Editorial Quimera, México, 2002, p. 150

DE TOCQUEVILLE, Alexis “La Democracia en América”. Fondo de cultura económica. México, 1996, Primera edición en español 1936.

EASTON, Nina J, *Gang of Five*, New York, Simon and Shuster, 2000.

E. MARTY, Martín, “La Religión en los Estados Unidos” en Compilado por Luther S. Luedtke “la creación de los Estados Unidos” Forum Series, Washington 1990.

EUDES. Y. “La colonización de las conciencias”, Ediciones G. Gili, México, 1984.

FERNÁNDEZ de Castro, *Qué son los Estados Unidos*, Instituto Tecnológico Autónomo de México, México, 1996

GARCÍA Reyes, Miguel y AGUDELO de Latapí ,Ma. Mercedes, *Ajuste Estructural y Pobreza*, Instituto Tecnológico y de estudios superiores de Monterrey y Fondo de Cultura Económica, México, 1997

GARCÍA Reyes, Miguel y LÓPEZ DE LLERGO, Ma. Guadalupe, *Cuba después de la era soviética*, Colegio de México, México, 1997.

GONZÁLEZ, Mónica, *Las sanciones económicas como instrumento de presión política*. Tesis de Maestría, UNAM-FCPyS, México, 1989

GRAEBNER, Norman. “Manifest Destiny”. The american heritage series. Indianápolis, New York, 1968.

HAMILTON, Alexander, MADISON, James y JAY John, *El Federalista*, Fondo de Cultura Económica, México, ,2000.

HERNÁNDEZ Vela, Edmundo, *Diccionario de política internacional*, Editoria Porrúa, México, 1996.

HUNTINGTON, Samuel, *¿Quiénes somos? Los desafíos de la identidad nacional estadounidense*, Paidós, México, 2004.

HUNTINGTON, Samuel, *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*, Paidós, Barcelona, 1997.

JAMES, William *Pragmatismo*, Biblioteca de Iniciación Filosófica, Buenos Aires, 1967.

KRAUZE, Leon, *Estados Unidos: la casa dividida*, Planeta, México, 2005.

LARROYO, Francisco, *Historia de la filosofía norteamericana*, Editorial Stylo, México, 1946.

LUKIC, Reneo, *The wars of south Slavic succession: Yugoslavia 1991-1993*, Graduate Institute of International Studies.

MÁRQUEZ-PADILLA, Paz Consuelo, *Tendencias conservadoras en Estados Unidos*. Universidad Nacional Autónoma de México-Centro de Investigaciones sobre América del Norte, México, 2000.

MICKLETHWAIT, John y WOOLDRIDGE, Adrian, *The Case for Democracy. The power of Freedom to Overcome Tyranny and Terror*, Nueva York, publicAffairs, 2004.

MOYANO Pahissa, Ángela, et al, *EUA síntesis de su historia I*, Tomo 8, México, Instituto Mora, 1988.

MUÑOZ Bravo, Tomás Milton, *Migración México-Estados Unidos, un solo camino, diferentes percepciones: Análisis comparativo de las propuestas gubernamentales mexicana estadounidense para regular la inmigración indocumentada 2000-2004*, UNAM-FCPYS, México, 2000.

Murria S. Stedman, *Religión y políticas en los EE.UU.*

NEUBERGER, Gunter y OPPERSKALSKI, Michael, *La CIA en Centroamérica*, La Habana, Editorial José Martí, 1985

NYE, Joseph Jr., *La Paradoja del poder Norteamericano*, Taurus, Santiago de Chile, 2003.

OJEDA Marin, Mireya Gracia, *La importancia de los valores puritanos en la política exterior estadounidense: caso de Ronald Reagan*, Tesis de Maestría, UNAM-FCPyS, México, 2003.

- OROZCO, José Luis , *El estado pragmático*, FCPyS-UNAM, México, 1992.
- OROZCO, José Luis, *La filosofía norteamericana del poder*, Universidad Autónoma de ciudad Juárez, México, 1995.
- OROZCO, José Luis y DÁVILA, Consuelo, *Breviario político de la globalización*, Fontamara, México, 1997.
- OROZCO, José Luis, *De Teólogos, pragmáticos y geopolíticos*, editorial Gedisa, México, 2001.
- OROZCO, José Luis, *Benjamín Franklin y la fundación de la República Pragmática*, Fondo de Cultura Económica, México, 2002.
- OROZCO, José Luis, *William James y la filosofía del siglo americano*, Ed. Gedisa, Barcelona, 2003.
- OROZCO, José Luis y PÉREZ Espinosa, César, *El pensamiento político y geopolítico norteamericano*, FCPyS-UNAM, México, 2005. p. 369
- PELTASON, J. W, *La Constitución de los Estados Unidos de América*. Con Notas Explicativas. Departamento de Estado de los Estados Unidos, Estados Unidos, 1999.
- PETRAS, James y MORLEY, Morris, *¿Imperio o República? Poderío mundial y decadencia nacional de Estados Unidos*, Siglo veintiuno, México, 1998.
- PIERCE, Charles Sanders. *La ciencia de la semiótica..* Trad. Beatriz Bugni., Editorial Nueva Visión, Buenos Aires, 1974.
- ROSSITER, Clinton. *La teoría política del conservadurismo norteamericano*. Grupo Editorial Latinoamericano, Buenos Aires 1986.
- SEARA Vázquez, Modesto, *Paz y Conflicto en la sociedad internacional*, Universidad Nacional Autónoma de México, México 1969.
- SEARA Vázquez, Modesto, *Derecho Internacional Público*, Editorial Porrúa, México, 2001.
- SCHELSINGER, Arthur Jr, *Los ciclos de la historia Americana*, Alianza Editorial, Madrid, 1988.
- SIGLER, Jay, *Pensamiento Conservador en los Estados Unidos*, Editores Asociados, S. de R. L., México, 1972.

SLINGLETON, Fred, *A Short History of the Yugoslav Peoples*, Cambridge University, Great Britain, 1998.

SOLÓRZANO Correa, Norma Angélica, *La Religión y la Administración del Presidente George W. Bush: Las iniciativas basadas en la fe y la comunidad.*, Tesis de maestría, UNAM-FCPyS, México, 2006.

SONTAG, Frederick y K. ROTH, John. *La revolución y la religión en la vida del pueblo americano*. N.O.E.M.A editores. México, 1980.

STELZER, Irwin, coord., *The Neocon Reader*, Nueva York, Grove PRESS, 2004.

TOUVAL, Saadia, *Mediation in the Yugoslav wars*, Edit. Palgrave. New York, 2002

UGO, Spirito, *El pragmatismo en la filosofía contemporánea*. Trad. León Ostrow, Editorial Losada, Buenos Aires, 1945.

UROFSKY, Melvin. “Los Derechos del Pueblo. La libertad individual y la Carta de Derechos”. Departamento de Estado de los Estados Unidos, Nueva York, Estados Unidos, 2000.

VALDÉS Ugalde, José Luis Valdés, *Estados Unidos Intervención y poder mesiánico. La guerra fría en Guatemala, 1954* CISAN-UNAM. México 2001.

VALENZUELA Shelley, Miguel Ángel, *Perspectivas del pensamiento neoconservador estadounidense hacia el siglo XXI*, Tesis de Maestría, UNAM-FCPyS, México, 2004.

VERAZA, Jorge, *El siglo de la hegemonía mundial de Estados Unidos*, Editorial Itaca, México, 2004.

VEREA, Mónica y NÚÑEZ, Silvia. *El conservadurismo en Estados Unidos y Canadá. Tendencias y perspectivas hacia el fin del milenio*. Universidad Nacional Autónoma de México-Dentro de Investigaciones sobre América del Norte, México, 1997.

VILLACAÑAS, José Luis. *La filosofía del siglo XIX*, Editorial Trotta, Madrid, 2001.

VON HIPPEL, Karin, *US Military Interventions in the Post Cold War World*, Cambridge University Press, Cambridge, 2000

WOLF, Alan (ed.), *America at Century's End*, University of California Press, Berkeley, 1991.

ZINN, Howard, *La otra historia de los Estados Unidos*. Siglo veintiuno editores,. Madrid, 1999.

HEMEROGRAFÍA Y MESOGRAFÍA

AFP, DPA, REUTERS Y THE INDEPENDENT, *Condena unánime en la ONU al ensayo nuclear de Corea del Norte*, En La Jornada, El Mundo, martes 10 de octubre de 2006.

AFP Y REUTERS, *Dice Bush que EU priorizará la diplomacia a la solución militar ante Corea del Norte*, En La Jornada, El Mundo, jueves 11 de octubre de 2006.

AGENCIAS, *Japón extiende por seis meses sanciones a Corea del Norte*, 9 de abril de 2007, En: http://www.lanacion.cl/prontus_noticias/site/artic/20070409/pags/20070409230506.htm

AGENCIAS, *Roh y Wen se reúnen con el trasfondo del desbloqueo del proceso norcoreano*, 15 de Marzo de 2007, en: <http://www.milenio.com/index.php/2007/03/15/51992/>

AP y Notimex, *Nueva denuncia contra el clérigo del caso Foley*, Miami, Florida, jueves 26 de octubre de 2006, En <http://www.yucatan.com.mx/noticia.asp>

AP, *Culpan a reverendo de Estados Unidos de conducta sexual inmoral*, Colorado, Estados Unidos, sábado 4 de noviembre de 2006, En El Universal, El Mundo.

BOTZMAN ,Mirta, GARCÍA, María Rosa y SOSA, Patricia, *La elección presidencial de 1980. Un balance de posiciones y fechas*, Cuaderno Semestrales, Estados Unidos: Perspectiva Latinoamericana, México, No. 19, UNAM, 1981

BROOKS, David, *Poderoso cabildero rebelará cómo es el negocio de la Democracia en EU*, En La Jornada, El Mundo, miércoles 4 de enero de 2004

BROOKS, David. Más de 650 mil iraquíes han muerto desde la ocupación; es “no es creíble”: Bush. En La Jornada, El Mundo, jueves 12 de octubre de 2006.

BROOKS, David, *Avionetazo en Nueva york dispara la alerta nacional contra el terrorismo*, En la Jornada, El Mundo, jueves 12 de octubre de 2006.

BROOKS, David , *Recuperan demócratas la Cámara baja; cerrada contienda en el Senado*, En La Jornada, El Mundo, miércoles 8 de noviembre de 2006.

BROOKS, David, *Ganan demócratas el Senado; “nos dieron una paliza”, admite Bush* , En la Jornada, El Mundo, jueves 9 de Noviembre de 2006

BROOKS, David, *El Partido Republicano se causó un "daño permanente" ante los latinos*, En La Jornada, El Mundo, Nueva York, 15 de Noviembre de 2006.

CHIRINO, Carlos, *Bush promociona plan en la frontera*, BBC Mundo, Washington, 16 de mayo de 2006, En [http://news.bbc.co.uk/go/em/fr/-/hi/spanish/international/newsid_6127000/6127272.stm'](http://news.bbc.co.uk/go/em/fr/-/hi/spanish/international/newsid_6127000/6127272.stm)

DENAVAS, Walt Carmen, D. Proctor, Bernadette y Hill Lee, Cerril, *U.S. Census Bureau, Current Population Survey, 1960 to 2006 Annual Social and Economic Supplements*, En: <http://www.census.gov>

EFE, *Desmiente Casa Blanca vinculo con pastor involucrado en escándalo*, Colorado, Estados Unidos, viernes 3 de noviembre de 2006, en El Universal, El Mundo.

EFE, Ahmadineyad busca el apoyo del pueblo iraní y reafirma que no dará marcha atrás, Therán, 19 de Abril de 2007, en: <http://es.news.yahoo.com/19042007/185/ahmadineyad-busca-apoyo-pueblo-irani-reafirma-dara-marcha-atras.html>

FINEMAN, Howard, *Bush y Dios*, Newsweek, edición en español, vol. 8 no. 11, 2 de marzo de 2003.

FUENTES, Saavedra Claudio, *El negocio de la Guerra*, Estudio Internacionales y Estratégicos, Columna publicada en el Diario de La Nación, 15 de Marzo de 2003, En <http://www.flacso.cl/flacso/main.php?page=noticia&code=201>

FUENTES Saavedra, Claudio, *El negocio de la guerra*, El diario de La Nación, Estudios Internacionales y Estratégicos: Estudios USA-América Latina, México, 15 de Marzo de 2003, En <http://www.flacso.cl/flacso/main.php?page=noticia&code=215>

FUENTES Sosa, Samuel, *Estados Unidos: La revolución científica y técnica y la economía de guerra*, Revista de Relaciones Internacionales No. 36, México, Mayo-Agosto de 1986.

GONZÁLEZ Ruiz Edgar, *La Alianza Mundial para la Juventud. Imperialismo disfrazado*, 30 de octubre 2005, en <http://www.adital.org.br/site/noticia.asp?lang=ES&cod=19588>

GREEN, John, “The Triumph of the Religious right”, en *The Economist*, 11 de Noviembre de 2004

HEREDIA, Lourdes, *EE.UU.: avanza plan de muro fronterizo*, BBC Mundo, Washington, 15 de septiembre de 2006, en http://news.bbc.co.uk/go/em/fr/-/hi/spanish/international/newsid_6127000/61289897.stm

HEREDIA, Lourdes, *La derrota de Bush*, BBC Mundo, Washington, miércoles 8 de Noviembre de 2006, en http://news.bbc.co.uk/go/em/fr/-/hi/spanish/international/newsid_6127000/6127272.stm

HEREDIA, Lourdes, *Comienzan a rodar las primeras cabezas tras la derrota electoral del Partido Republicano*, BBC Mundo, Washington, miércoles 8 de noviembre de 2006, En http://news.bbc.co.uk/go/em/fr/-/hi/spanish/international/newsid_6130000/6127272.stm

HUNTINGTON, Samuel, *El reto hispano*, Foreign Policy edición español, abril-mayo de 2004. En http://www.fp-es.org/abr_may_2004/story_2_6.asp

LAND, Richard, *Understanding the President and his God*, en http://www.beliefenet.com/frame_offsite.asp?pageLoc=http://www.forestcouncil.org/tims_picks/view.php?56

LOWENTHAL, Abraham F, *Latin America: Ready for partnership?*, Foreign Affairs, 72, núm. 1, 1992.

MARTÍNEZ Mariana, EE.UU.: la economía y los demócratas, BBC Mundo, Washington, lunes 13 de Noviembre de 2006, en http://news.bbc.co.uk/go/em/fr/hi/spanish/business/barometro_economico/newsid_6143000/6143454

MENDOZA Chan, Argentino y VILLANUEVA Adrián, “Estados Unidos: cuatro años más del poder del conservadurismo”, en *El Cotidiano*, marzo-abril. Año/vol.20. número 130. Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, Distrito Federal

NADAL, Alejandro, *¿Castigo electoral en Estados Unidos?*, en *La Jornada*, Economía, miércoles 8 de noviembre de 2006

NOTIMEX, Desde la cumbre de APEC, Bush exige a Norcorea deshacerse de programas de armas nucleares; llama a trabajar juntos para detener el terrorismo, 20 de Noviembre de 2004, en: <http://www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales/407568.html>

NOTIMEX, *Lanza cámara baja investigación sobre escándalo sexual de Mark Foley*, Washington, 5 de Octubre de 2006, En http://noticias.vanguardia.com.mx/d_i_570430_t_Lanza-c%C3%A1mara-baja-investigaci%C3%B3n-sobre-esc%C3%A1ndalo-sexual-de-Mark-Foley.htm

NOTIMEX, *Se lanza Bush contra demócratas en vísperas de elecciones*, 3 de Noviembre de 2006, En <http://srv2.vanguardia.com.mx/hub.cfm/FuseAction.Detalle/Nota.578330/SecID.23/index.s>
[al](#)

ORTEGA, Andrés, *Los muros de la globalización*, Foreign Policy, edición en español, febrero-marzo de 2006, En http://www.fp-es.org/feb-mar_2006/story_12_1.s

PEDRO Miguel, *La epidemia Bush*, en *La Jornada*, Sociedad y Justicia, México, 12 de octubre de 2006.

REAL Silva, Jesús, *Reanudar programa nuclear podría llevar a Irán ante el Consejo de Seguridad de la ONU*, 4 de enero 2006, en <http://www.noticias.com/articulo/04-01-2006/jesus-real-silva/irani-nuclear-como-estamos-señores-51ad.html>.

REUTERS, *Hacia el pragmatismo en la política de EU*, Financial Times, Edición Mexicana, México, martes 14 de noviembre de 2006. p. B10

REUTERS, *El OIEA dice que Irán está produciendo combustible nuclear*, Viena, 18 de Abril de 2007, en: <http://es.news.yahoo.com/18042007/44-89/oiea-dice-iran-produciendo-combustible-nuclear.html>

ROSENBAU, David E., *Clinton leads experts in discussion on economy*, New York Times, 16 de diciembre de 1992, p. 1, en <http://www.nytimes.com>

SAXE Fernández, John. *EU: Guerra a la constitución*. En La Jornada, Economía, México 12 de octubre de 2006

SEN, María Isabel, “Los centros de pensamiento y las publicaciones conservadoras en Estados Unidos, México, CIDE-UNAM, Cuadernos semestrales Nno. 9, 1er. Semestre 1981.

SYMONDS, Peter, *Bush administration steps up economic pressure on Iran*, 25 de Marzo de 2007, en: Global Research, World Socialist Web Site.

USCANGA, Carlos, *Cronología de los principales acontecimientos de la política internacional de América Latina del 1º de abril al 30 de junio de 1985*, en Revista de Relaciones Internacionales No. 35, México, FCPy S-UNAM.

VALDÉS Ugalde, José Luis coord., *Norteamérica hoy: temas relevantes*, Año 1, número 1, enero-junio de 2006, CISAN-UNAM.

VALENZUELA, Shelley Miguel Ángel, *Aproximaciones al conservadurismo pragmático estadounidense*, Tercer Boletín en: <http://www.teoriaypragma.org>

VOICES OF MEXICO, CISAN, UNAM. issue 67. Abril-Junio.

WALLERSTERN, Peter “Evangelicals Want Faith Rewarded”, en *Los Angeles Times*, 12 de Noviembre de 2004

WARD, Robert Dec.. “*Nuestra nueva política migratoria*”. En Foreign Affairs en Español, Volumen 4, Nª 2, Abril-Junio 2004. ITAM.

WILLS, Garry, “The Day the Enlightenment Went Out”, en The New York Times, 4 de Noviembre de 2004, en <http://www.nytimes.com>

PÁGINAS DE INTERNET:

Army: Troops to Stay in Iraq Until 2010., 11 de octubre de 2006, en <http://www.townhall.com/News/NewsArticle.aspx?contentGUID=8b555646-ece2-4620-98db-d492ca367e90>

Boletín informativo difundido por la embajada estadounidense en México, el 11 de marzo de 2005, en <http://www.terra.com/inmigracion/articulo/html/inm2965.htm>

Casa Blanca

<http://www.whitehouse.org> 25/05/04

Casa Blanca

La Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América. Hecha pública por la Casa Blanca, en septiembre de 2002. <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>

Cinta difundida en la cadena televisiva de CNN
<http://www.cnn.com/2004/WORLD/meast/11/01/binladen.tape>

Discurso de Ronald Reagan de noviembre de 1979, *Hacia la presidencia*, en <http://fortunecity.com/manet/404/rg/apf.htm>

Discurso extraído del New York Times

http://www.nytimes.com/2004/10/08/politics/campaign/09dtext_full.html?

Discurso extraído de la página de Internet
http://www.beliefnet.com/frame_offsiete.asp?pageLoc

Discurso de George W. Bush en la Catedral nacional de Washington, 14 de septiembre de 2001, En http://iconservatives.org.uk/national_cathedral_speech.htm.

Enciclopedia Wikipedia

es.wikipedia.org/wiki/George_Walker_Bush - 116k

Fragmentos de discursos tomados del New York Times
<http://www.nytimes.com/2004/10/13/politics/campeign/14DTEXT-FULL.html?>

Iraq Body Count

<http://www.iraqbodycount.org/about/>

New York Times

<http://www.nytimes.com> la traducción es mía.

Organización Hermanos

<http://www.hermanos.org>

Pew Forum

<http://pewforum.org/religion-politics/>

Pew Forum and the Pew Research Center for the People an the Press,
<http://www.pewforum.org/religion-politics>

Proclama 5034 del 21 de marzo de 1983, el Día de Afganistán, en <http://www.reagan.utexas.edu/resource/speeches/1983/32183.d.htm>

Project for the New American Century en: www.newamericancentury.org/

Sondeo A pie de urna de Voter News Service recogido por la CNN en <http://www.cnn.com/ELECTION/2000/EPOLLS/US/P000.html>.

One Nation, Fairly Divisible, Under God, The Economist, 20 de enero, 2001, 21-24

Sondeos

<http://www.wcvi.org>

Televisora CNN

http://www.cnn.com/US/9602/cuba_shootdown/27/

U.S. Department of Labor, Employment Situation Summary, mayo del 2007, en <http://www.bls.gov/news.release/empisit.nr0.htm>

World Youth Alliance

<http://www.worldyouthalliance.org>