



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

“RECONFIGURACIÓN POLÍTICA DE IRAQ
DESPUÉS DE LA INVASIÓN ESTADOUNIDENSE DE 2003
Y SUS EFECTOS EN EL MEDIO ORIENTE”

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A:

ALEJANDRA EVELIA ORTIZ GARCÍA



Asesora: **Dra. Ma. de Lourdes Sierra Kobeh**

CIUDAD UNIVERSITARIA

2007



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A Dios,
por su infinita bondad.

A mis padres:

José Jorge Ortiz Jiménez
y
Evelia García Muñoz

como testimonio de amor, cariño
y eterno agradecimiento.

A mis hermanos:

Jorge y Yadira

quienes me han sabido escuchar
y apoyar en todo momento.

A mi tía Clarita † y mi tío Memo †,
quienes me cuidan desde el cielo.

A mi Abuelita Elisa †,
por estar siempre orgullosa de mí.

A mi tía Marina,
con enorme cariño y agradecimiento.

A quienes forman parte de mi gran familia:

A mi Abuelita Yolis, por sus dulces palabras.

A mis tías: Aída, Araceli, Cecil, Isabel, Josefina, Maru, Oli y Rosy,
a quienes quiero y admiro por su fortaleza ante la vida.

A mis tíos: Edmundo, Luis, Miguel, Noé y Paco, por el tiempo compartido.

A mis primit@s y a mi ahijado con todo el cariño del mundo.

A todos aquellos que en algún momento de su vida me ofrecieron cariño y afecto, les agradezco
infinitamente.

A quienes han estado presentes en los momentos más felices de mi vida
y que ahora forman parte de mi familia:

A mis amigos de antaño: *Ana, Estela, Alberto y Ernesto*,
por los maravillosos momentos.

A mis amigas entrañables: *Cynthia y Viole*,
por compartir más que sueños y alegrías.

A mis amigas incansables: *Bka y Susana*
por cada sonrisa compartida y su eterno apoyo.

A Karla, Nancy, Elena y César,
por brindarme su confianza.

A mis amigos del CELE: *Ana, Emmanuel, Irais, Julio, Kanety, Marce, Moisés y Oscar*, quienes comparten
mi pasión por la lengua y la cultura árabe.

A mis amigos-colegas: *Abi, Alfredo, Javier, Miguel y Nadia*,
por todas y cada una de sus sonrisas.

Especialmente, para quien ha sido más que un amigo: *Iván*,
gracias por todo el apoyo brindado para la culminación de este proyecto
y sobre todo gracias por creer en mí, احبك

Finalmente, a tod@s aquell@s amig@s que han formado parte de mi vida,
por compartir sus experiencias, su alegría y su tiempo.
Gracias también a los que directa o indirectamente
contribuyeron a la realización de este sueño.

A mis profesores:
José Luis López Habib, Alejandro Salgó y Esther A. Ponce,
a quienes admiro por su incansable labor y su entrega al conocimiento.
Gracias por su confianza, apoyo y amistad.

Agradezco de manera muy especial
a la *Dra. Ma. de Lourdes Sierra Kobeh,*
por su paciencia y su valioso apoyo
en la elaboración y revisión de esta Tesis.

Finalmente, debo agradecer a la
Universidad Nacional Autónoma de México
por haberme brindado el espacio suficiente para crecer y las armas para luchar.
Justo aquí he pasado los mejores años de mi vida.

ÍNDICE

| | |
|---|-----------|
| Introducción..... | 9 |
| | |
| Capítulo 1. El proceso histórico-político de Iraq | 14 |
| 1.1. El Estado árabe | 16 |
| 1.2. Primera Etapa: Del surgimiento y consolidación estatal hasta el golpe de Estado de 1958..... | 19 |
| 1.2.1. El Mandato Británico y el surgimiento del Reino de Iraq | 21 |
| 1.2.2. La Monarquía Hachemí (1932-1958) | 26 |
| 1.3. Segunda Etapa: La República y el socialismo árabe del Partido Baath | 32 |
| 1.3.1. La ideología del Partido Baath | 34 |
| 1.3.2. El declive del gobierno de Adb- al-Karim Qasim | 35 |
| 1.3.3. El desgaste del Partido Baath y el gobierno de los hermanos Arif | 37 |
| 1.3.4. El retorno del Partido Baath y el gobierno de Hasan al-Bakr | 41 |
| 1.4. Tercera Etapa: La era de Saddam Hussein | 46 |
| 1.4.1. ¿Quién era Saddam Hussein? | 46 |
| 1.4.2. La Guerra entre Iraq e Irán | 49 |
| 1.4.3. La ocupación de Kuwait y la Guerra del Golfo: "La madre de todas las Guerras"..... | 54 |
| 1.4.4. La posguerra y la política de sanciones..... | 60 |
| | |
| Capítulo 2. La invasión a Iraq: motivos y condiciones | 68 |
| 2.1. Panorama general de Iraq en el nuevo milenio..... | 69 |
| 2.2. La trascendencia del 11 de septiembre de 2001..... | 72 |
| 2.2.1. Ataque a Afganistán..... | 73 |
| 2.2.2. Lucha contra el terrorismo..... | 76 |
| 2.2.3. La Doctrina Bush..... | 79 |
| 2.3. Causas y pretextos de la invasión estadounidense..... | 83 |
| 2.3.1. Incumplimiento de las resoluciones de la ONU (R1441)..... | 85 |
| 2.3.1.1. Posición de los países miembros permanentes y no permanentes de CSONU..... | 88 |
| 2.3.1.2. Posición de México como miembro no permanente del CSONU..... | 89 |
| 2.3.2. Pruebas presentadas ante el Consejo de Seguridad..... | 91 |
| 2.3.3. Armas de Destrucción Masiva (ADM)..... | 94 |
| 2.3.3.1. Armas nucleares..... | 95 |
| 2.3.3.2. Armas químicas..... | 96 |
| 2.3.3.3. Armas biológicas..... | 97 |
| 2.3.3.4. Armas convencionales*..... | 99 |
| 2.3.4. Lazos con Al-Qaeda..... | 101 |
| 2.3.5. Derrocamiento de Saddam Hussein..... | 103 |
| 2.4. Legalidad, Legítima Defensa y Guerra Preventiva..... | 106 |
| 2.5. Las verdaderas intenciones de la operación..... | 109 |
| 2.5.1. Estancamiento económico estadounidense..... | 109 |
| 2.5.2. Guerra por el petróleo..... | 110 |

| | |
|---|------------|
| Capítulo 3. Ocupación, reconstrucción y efectos en el Medio Oriente | 114 |
| 3.1. Los pormenores de la ocupación..... | 115 |
| 3.1.1. La resistencia ofrecida por Iraq..... | 117 |
| 3.1.2. La comunidad internacional..... | 119 |
| 3.1.2.1. Manifestaciones internacionales contra la guerra..... | 119 |
| 3.1.2.1. Escudos Humanos..... | 121 |
| 3.1.3. ¿Existían Armas de Destrucción Masiva?..... | 123 |
| 3.2. La Autoridad Provisional de Coalición y el Consejo de Gobierno Iraquí..... | 125 |
| 3.3. El proceso de reconstrucción de Iraq..... | 129 |
| 3.3.1. Las necesidades de la reconstrucción..... | 129 |
| 3.3.2. Conferencia Internacional de Donantes..... | 132 |
| 3.3.3. Las empresas ganadoras en el conflicto..... | 134 |
| 3.3.4. El papel de la ONU..... | 136 |
| 3.3.5. Programa "Petróleo por Alimentos"..... | 137 |
| 3.4. El gobierno interino de Iraq..... | 138 |
| 3.5. Mapa Electoral..... | 139 |
| 3.5.1. Los preparativos del proceso electoral..... | 140 |
| 3.5.2. Líderes y partidos políticos..... | 141 |
| 3.5.3. Elección de la Asamblea Nacional Transitoria..... | 143 |
| 3.5.4. Claves de la nueva Constitución..... | 144 |
| 3.5.5. Nuevas elecciones..... | 145 |
| 3.6. Mapa Interno..... | 146 |
| 3.6.1. Organización de a resistencia..... | 146 |
| 3.6.2. Refugiados iraquíes..... | 148 |
| 3.6.3. ¿La ocupación sigue siendo sostenible?..... | 150 |
| 3.6.4. Panorama actual (2007)..... | 151 |
| 3.6.5. ¿Posible guerra civil?..... | 153 |
| 3.7. Efectos en el Medio Oriente..... | 154 |
| 3.7.1. Arabia Saudita | 155 |
| 3.7.2. Kuwait | 158 |
| 3.7.3. Líbano..... | 160 |
| 3.7.4. Irán..... | 160 |
| 3.7.5. Siria y Jordania..... | 162 |
| 3.7.6. Turquía..... | 163 |
| 3.7.7. Conflicto árabe-israelí..... | 164 |
| 3.7.8. Consecuencias para el mundo..... | 165 |
| Conclusiones..... | 167 |

Anexos Documentales

| | |
|---|------------|
| 1. Resoluciones del Consejo de Seguridad relativas a Iraq (1990-2000)..... | 173 |
| 2. Proveedores de armamento..... | 178 |
| 3. Indicadores socioeconómicos (1988-1995)..... | 180 |
| 4. Discurso sobre el Estado de la Nación | 181 |
| 5. Medidas de carácter legal en contra del Terrorismo Internacional..... | 183 |
| 6. Organizaciones terroristas..... | 184 |
| 7. Resoluciones del Consejo de Seguridad relativas al conflicto 2003 (2001-2007)..... | 186 |
| Bibliografía | 193 |

ÍNDICE DE SIGLAS

| | |
|-------------------|--|
| AIEA | - Agencia Internacional de Energía Atómica (OIEA) |
| ANI | - Acuerdo Nacional Iraquí |
| CIA | - Central Intelligence Agency – Agencia Central de Inteligencia |
| CCG | - Consejo de Cooperación del Golfo |
| CNI | - Congreso Nacional Iraquí |
| CNMR | - Consejo Nacional de Mando Revolucionario |
| CMR | - Consejo de Mando de la Revolución |
| CPNI | - Compañía Petrolífera Iraquí |
| CS - CSONU | - Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas |
| FNP | - Frente Nacional Progresista |
| FPNDI | - Frente Patriótico Nacional Democrático de Iraq |
| IPC | - Iraq Petroleum Company |
| MIK | - Movimiento Islamista del Kurdistán |
| MMC | - Movimiento Monárquico Constitucional |
| OLP | - Organización para la Liberalización de Palestina |
| ONU | - Organización de las Naciones Unidas |
| OPEP | - Organización de los Países Exportadores de Petróleo |
| OTAN | - Organización del Tratado del Atlántico Norte |
| PCI | - Partido Comunista Iraquí |
| PCK | - Partido Comunista Kurdo (iraquí) |
| PID | - Partido Islámico Dawa |
| PDK | - Partido Democrático del Kurdistán |
| PDN | - Partido Democrático Nacional |
| PMA | - Programa Mundial de Alimentos |
| PNUD | - Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| RAF | - Royal Air Force |
| RAU | - República Árabe Unida |
| SCIRI | - Consejo Supremo Shiíta para la Revolución Islámica (iraquí) |
| TNP | - Tratado de No-Proliferación de Armas Nucleares |
| TPC | - Turkish Petroleum Company |
| UNSCOM | - Comisión Especial de las Naciones Unidas para el Desarme |
| UNMOVIC | - Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección |
| UPK | - Unión Popular del Kurdistán |

Introducción

La región de Medio Oriente se ha caracterizado por su gran valor geopolítico y geoestratégico a nivel internacional, de ahí que el control de la misma ha sido fundamental para el enriquecimiento y la obtención de un mayor poder político por parte de algunos países occidentales. El territorio que hoy conforma la República de Iraq se encuentra situado en la zona del *Mashreq*¹, cuya delimitación proviene de un origen artificial, producto de la decisión arbitraria de las potencias europeas a la caída del Imperio Otomano. En un principio, esta área era la ruta de acceso terrestre de mayor cuantía hacia la India, posteriormente se convirtió en el baluarte económico de Gran Bretaña al descubrirse algunos de los yacimientos petroleros más prósperos del mundo. Actualmente, para los estrategas estadounidenses es una zona de vital importancia para sus intereses energéticos, políticos, económicos y militares. Iraq, que en algún momento figuró por su liderazgo, hoy es el punto de partida para ingresar de forma activa en la región y un redituable negocio para aquellos que se atrevieron a apoyar la incursión militar estadounidense.

Al comenzar con este trabajo me percaté de la necesidad de adentrarme en la historia moderna de Iraq, la cual nos deja ver a un país desde su inicio fracasado estructuralmente por la imposición extranjera de un sistema político y fragmentado socialmente al no poderse cohesionar a causa de su heterogeneidad e de los intereses particulares de grupo. Ante la incapacidad de algunos gobernantes iraquíes para consolidar un Estado incluyente, Saddam Hussein se convirtió en el único líder capaz de proyectar a Iraq a nivel regional e internacional desde la obtención de su independencia en 1932.

¹ El también denominado Creciente Fértil es un territorio en forma de media luna que abarca desde el Antiguo Egipto, el levante (oriente) y se extiende hasta la región del Tigris y el Eufrates.

Sin lugar a dudas, los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 y la lucha contra el terrorismo pusieron de nueva cuenta a Iraq bajo los reflectores internacionales. Diversos factores llevaron a precipitar una escalada bélica en contra de este país árabe, ya de por sí desgastado tras la Primera Guerra del Golfo y por los más de diez años de sanciones económicas. La denominada "Operación Libertad Iraquí" fue la corona de una serie de discusiones diplomáticas entre las potencias europeas y Estados Unidos, en donde al parecer las investigaciones y peticiones de la Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (UNMOVIC) y del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) fueron desatendidas. El objetivo principal de la Coalición formada por Estados Unidos, Gran Bretaña y España era, al menos en el discurso, terminar con un régimen nocivo para el mundo pues según las pruebas presentadas ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, hoy confirmadas como falsas, el gobierno de Iraq estaba desarrollando un nuevo programa de armas de destrucción masiva (ADM) y esto representaba una seria amenaza para la paz y seguridad internacionales.

El 20 de marzo de 2003 se dio inicio a la intervención militar en el marco de la llamada Guerra Preventiva, basada en la "*Doctrina Bush*", misma que se halla recogida en el documento *The National Security Strategy of the United States of America* (septiembre, 2002). El proceso de ocupación generó numerosos debates en torno a su legalidad y legitimidad; incluso la Organización de las Naciones Unidas se vio envuelta en una serie de escándalos que terminaron por desprestigiar el programa "petróleo por alimentos". La Coalición inició sus acciones bélicas bajo pretexto de llevar un aliento de democracia al Medio Oriente, amparándose en la Resolución 1441 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. No obstante, los intereses de las potencias estaban realmente encaminados a satisfacer sus intereses energéticos por medio de las armas, industria que también obtuvo cuantiosos beneficios. El episodio de ocupación terminó, al menos en el discurso de George W. Bush, el 1º de mayo de 2003.

Entre los principales objetivos del presente trabajo se encuentra el analizar la forma en que se desarrollaron los acontecimientos y profundizar en el proceso de intervención, ocupación, reconstrucción y reconfiguración política de Iraq. Han pasado poco más de cuatro años desde que comenzaron los primeros bombardeos que dejaron en ruinas a este país, de por sí desgastado por la situación económica y social, el férreo gobierno de Saddam Hussein y sobre todo marcado por los intereses de las grandes potencias y sus empresas. En el momento en que yo comencé mi investigación, el objetivo central era tratar de dilucidar entorno al gobierno que se establecería; hoy por hoy mis hipótesis han quedado rebasadas por los nuevos acontecimientos. Con decepción me doy cuenta que éstas eran ciertas, hoy Iraq es de nueva cuenta un Estado tutelado, pues aunque su nuevo gobierno goza de soberanía, las tropas estadounidenses siguen presentes en el territorio. Es precisamente con esta afirmación que me puedo percatar lo importante que fue para

el presente trabajo ahondar en el pasado para redescubrir las implicaciones que una imposición política arbitraria y su consiguiente aceptación por parte de las élites gobernantes, puede ocasionar en el proceso de reintegración de un país; sin que con ello se pretenda asegurar que exista igualdad de circunstancias y de resultados.

Con relación a lo anterior, esta investigación parte de las siguientes preguntas: ¿por qué Iraq se vuelve tan interesante para las grandes potencias?, ¿cuál es la herencia británica en este conflicto?, ¿cómo estaba estructurada la República de Iraq antes del 2003?, ¿cuál era la importancia del régimen de Saddam Hussein?, ¿cuáles fueron los argumentos por los que Estados Unidos decidió emprender su acoso bélico?, ¿cómo fue el proceso de la invasión?, ¿cuáles fueron las características de la ocupación y la reconstrucción?, ¿cómo se constituye actualmente el sistema político y con base en qué?, ¿cuál es el papel desempeñado por la resistencia?, ¿cuál es la situación actual del país? y ¿cuáles son las consecuencias a nivel internacional y sobre todo regional de la intervención?. Todas estas cuestiones nos llevan a vislumbrar la forma en que Iraq se está reconfigurando política y socialmente.

De manera particular, se revisaron algunos de los factores que a la fecha no han permitido la reestructuración e integración política y social planeada por los actuales gobernantes, Estados Unidos y la ONU. Entre estos se encuentra el papel jugando por la resistencia, tanto armada como política, la cual sigue sin aceptar la imposición extranjera de un gobierno con el que la población no se siente identificada. El futuro de Iraq sigue siendo incierto, la inestabilidad social ha sumido al país en una especie de guerra civil, detonante del aumento en las cifras de muertos y heridos, así como en el número de desplazados que día con día abandonan su lugar de origen.

Aunque no existen etapas cíclicas en el proceso histórico de Iraq, al retroceder en el tiempo podemos percatarnos de una realidad no muy distinta a la de hoy. Por tal motivo, comienzo la investigación desde la conformación de Iraq como un Estado, revisando en consecuencia todos aquellos factores de inestabilidad política y social que precipitaron la llegada al poder de un hombre como Saddam Hussein, un líder nato que entre otras cosas además de su crueldad, logró hacer de Iraq un país próspero en cuestiones sociales y debido a su formación ideológica estableció una estructura gubernamental laica. Con el fin de hacer una lectura un poco más manejable, decidí dividir la historia de Iraq en cuatro etapas, en este sentido el primer capítulo aborda lo correspondiente a las tres iniciales. La primera va del surgimiento y consolidación estatal hasta el golpe de Estado de 1958, la segunda aborda el establecimiento de la República y el desarrollo del socialismo árabe a partir de la ideología del Partido Baath y la tercera se ocupa del régimen de Saddam Hussein, las dos guerras que sufrió su país durante su mandato y los diez años de la posguerra.

El segundo capítulo se enfoca principalmente al proceso que llevó a la invasión de Iraq, Desde los atentados del 11 de septiembre y sus consecuencias –la lucha contra el terrorismo y la Doctrina Bush-, la guerra con Afganistán y las causas por las cuales Estados Unidos y los miembros de su coalición deciden emprender la guerra. De igual forma deja ver la confrontación política entre Estados Unidos, Alemania y Francia. Hace mención de las pruebas con que la potencia hegemónica pretendió convencer al mundo de que Iraq era una amenaza para la paz y seguridad internacionales. Asimismo se aborda el tema de la legalidad y legitimidad de la acción armada y los efectos que este acto unilateral tendrá para el multilateralismo internacional. Finalmente intenta dilucidar en relación a las verdaderas intenciones de la “Operación Libertad Iraquí”.

En el tercer y último capítulo se desarrollan temas de crucial importancia sobre el presente de Iraq. Este apartado abarca desde el inicio de la ocupación y el enfrentamiento entre las fuerzas armadas, pasando por la instauración de la Autoridad Provisional de Coalición (APC) y el Consejo de Gobierno Iraquí (CGI), ambos impuestos desde Washington y con la aceptación implícita de la Organización de las Naciones Unidas. De igual forma, aborda el proceso de reconstrucción propiamente dicho, que incluye un balance de los daños por cubrir y los actores que participan activamente en ella, así como el papel que la ONU ha jugado como garante de la ayuda humanitaria. Unos de los temas más importantes dentro de la reconfiguración política son precisamente los relacionados con la composición del gobierno interino, el proceso electoral para la instauración de una Asamblea Nacional Transitoria, el referéndum de la nueva Constitución de Iraq y las últimas elecciones para conformar el gobierno y el régimen actual.

En este mismo capítulo se añade la situación interna actual de Iraq que comprende el papel de la resistencia, la situación de los refugiados a lo largo del conflicto y las condiciones de las fuerzas estadounidenses y la coalición, que todavía se encuentran en Iraq. Además, se toca el tema de la guerra civil, la cual no ha sido declarada formalmente pues esto evidenciaría un fracaso más para la ocupación e incluso para las Naciones Unidas. Finalmente, se hace alusión a las consecuencias que la intervención ha dejado en la región de Medio Oriente, principalmente en relación a los países vecinos. Aun cuando el proceso histórico-político de Iraq es más amplio de lo descrito aquí, se buscó la manera de incorporar elementos o variables que ayudaran a entender mejor la problemática actual en la región. El panorama continúa siendo incierto, a pesar del establecimiento de un gobierno democrático y de la instauración de una supuesta “soberanía”, la cual no ha logrado eliminar la presencia militar estadounidense al interior del territorio iraquí.

Antes de iniciar el desarrollo de esta investigación es necesario hacer una precisión de tipo geográfico de lo que conocemos como la región del Medio Oriente, una denominación eurocentrista en su totalidad, que no ha logrado satisfacer a geógrafos e historiadores en cuanto a la extensión de la zona y a los países que la conforman; sin embargo, para efectos del presente trabajo comprenderá a los países de Irán y Turquía (Asia Occidental), Israel y los territorios palestinos ocupados de Cisjordania y Gaza, así como a Líbano, Jordania, Siria e Iraq, además de los que conforman la Península Arábiga que incluye a Arabia Saudita, Kuwait, Bahrein, Qatar, los Emiratos Árabes Unidos (Abu Dhabi, Ajmán, Dubai, Fujairah, Ras al-Khaimah, Sharjah, Umm al Qaiwain), el Sultanato de Omán y la República Árabe de Yemen; finalmente se incorporan los Estados árabes del norte de África: la República Árabe Saharaui (que sigue luchando por su reconocimiento internacional), Marruecos, Argelia, Túnez, Libia, Egipto y Sudán.²

Por último, es importante subrayar que para este trabajo se ha utilizado el sistema de transcripción del *Diccionario de Árabe Culto Moderno* de Julio Cortés. Esto lo aclaro principalmente por mi decisión de utilizar la palabra "Iraq" y no "Irak", ambas correctas y vigentes, aun cuando con *-k* sea la forma más común en los medios de comunicación. No obstante, el vocablo *Al-Iraq* (العراق) es el resultado de aplicar las normas de transcripción del alfabeto árabe al español, pues la letra árabe *qāf* en la que termina dicha palabra se representa mediante la letra *-q*. La Real Academia Española (RAE) recomienda la forma terminada en *-q*, aunque admite también la utilización de la *-k*.

² El problema de la denominación y delimitación de la zona no ha logrado ser resuelto todavía. Entre los principales términos utilizados están: Países Árabes, Mundo Islámico, Cercano Oriente, Levante y Medio Oriente; sin embargo, el usarlos como sinónimos puede llegar a ser poco preciso, pues cada uno posee sus propias peculiaridades. (Ver a este respecto: Roderic H. Davison, "Where is the Middle East", en *Foreign Affairs*, Vol. 38, N° 4, Julio, 1960. pp. 665-675) El concepto de Medio Oriente ofrece además de una cierta aceptación a su uso, incluso entre los mismos pueblos de la región, un aspecto geopolítico elaborado a partir de los intereses económicos y geoestratégicos de las grandes potencias, logrando así imponerse dentro del discurso diplomático, económico, político, militar y académico. (Ma. Lourdes Sierra Kobeh, *Introducción al estudio del Medio Oriente. Del surgimiento del Islam a la reaparición imperialista de la zona*, UNAM-FCPyS, 2002, pp. 12-14)

1

El proceso histórico-político de Iraq

Iraq, como muchos otros países del Medio Oriente, proviene de un origen artificial, producto de una decisión arbitraria tomada por las potencias europeas a la caída del Imperio Otomano. Desde principios del siglo XX, el mapa político de la región está conformado con base en la simple distribución del territorio de acuerdo con intereses geoestratégicos bien definidos en la zona. De ahí que muchos de los problemas de inestabilidad al interior de los mismos Estados y entre ellos sean producto de su artificialidad. De hecho, todavía existen algunas comunidades o grupos sociales que no han logrado reconocerse bajo una misma identidad nacional; al tiempo que la huella de colonialismo sigue vigente dentro de los modelos políticos y económicos impuestos por las grandes potencias.

Este primer capítulo tiene por objeto crear un panorama general de Iraq, desarrollando su historia política desde su consolidación como Estado hasta la llegada al poder de Saddam Hussein, así como el férreo régimen que mantuvo y que finalmente lo llevó a enfrentarse, quizá, a dos de las más grandes y devastadoras intervenciones que ha sufrido la región. La primera, mejor conocida como la Guerra del Golfo, marcó para muchos un "nuevo orden mundial", caracterizado por nuevas pautas en la conducción de los asuntos internacionales, el papel desempeñado por el CSONU y por la política estadounidense dentro del mismo. Mientras que la segunda intervención, será precisamente el objeto de estudio del segundo capítulo. Finalmente, es preciso resaltar que la importancia política y cultural de Iraq o bien del territorio que hoy conforma sus fronteras ha sido una constante en la historia de la región aún antes de convertirse en un Mandato británico e incluso del descubrimiento de algunos de los yacimientos petroleros más importantes del mundo, mismos que posteriormente marcarían el hilo conductor de la geopolítica en la zona.

Mapa 1. Iraq: Provincias y Principales Ciudades



Map No. 3835 Rev. 4 UNITED NATIONS
January 2004

Department of Peacekeeping Operations
Cartographic Section

Fuente: Organización de las Naciones Unidas, Sección de cartografía (Enero, 2004)

1.1. El Estado árabe

Uno de los grandes problemas al que se enfrentan los estudiosos del Medio Oriente es precisamente la marcada percepción estereotipada, con arreglo a criterios occidentales, del ámbito estatal, político, social y religioso de dicha región, sobre todo porque se tiende a despreciar u omitir los matices naturales de una tradición cultural diferente. Ejemplo de esto es precisamente el modelo de Estado-nación importado al territorio árabe tras la colonización europea a la caída del Imperio Otomano, misma que puso fin a doce siglos de gobierno califal y que fraccionó el orden político y social hasta ese momento desarrollado. No obstante, el Estado árabe moderno, a pesar de sus rasgos occidentales, es fruto de la lucha independentista de estos territorios delimitados artificialmente que, sin desprenderse por completo de la tradición político-legal islámica, encontraron la manera de organizarse de nueva cuenta al margen de distintos sistemas políticos, al parecer, intentando conciliar su propia concepción sociopolítica con las ideas provenientes de Europa. Sin embargo, como muchos otros pueblos a lo largo de su historia, los países árabes continúan entre la disyuntiva de mantener sus tradiciones o ser lo que el mundo Occidental espera que sean.

Nazih Ayubi señala que aun cuando los musulmanes fueron en un sentido práctico constructores de estados, dado que se desarrollaron en campos como la expansión militar, las disposiciones de gobierno y las técnicas administrativas, no se puede considerar a su forma de organización como un "Estado" en el sentido moderno del término, ya que este concepto occidental representa un fenómeno europeo que se desarrolló entre los siglos XVI y XX en relación con fenómenos como el Renacimiento y el crecimiento del capitalismo y del individualismo, por ende es natural no encontrar una figura similar en el pensamiento islámico anterior a la era moderna. Asimismo, Ayubi hace énfasis en que el concepto europeo de Estado no puede ser aislado de los conceptos de individualismo, libertad y ley, así como el concepto islámico del poder político no puede ser entendido aisladamente de las nociones de grupo (*jamaa* o *umma*), justicia (*adl* o *adala*) y liderazgo (*qiyada* o *imama*).³ En este mismo sentido, Hamid Rabi', influyente politólogo egipcio, mantiene que a diferencia de la forma europea de Estado-nación que surgió como una reacción al modelo católico y por ello relacionada a los derechos individuales y a la separación de la Iglesia del ámbito estatal, en el mundo árabe el modelo no puede ser válido, puesto que el modelo islámico ha inspirado una "herencia cultural" que le ha llevado a desempeñar una función política al incluir "una aspiración civilizacional" (*al-irada al-hadariyya*) que lo hace menos aislado de la sociedad y la cultura.⁴

Desde el fin de la Primera Guerra Mundial, el proceso de creación de los Estados árabes actuales ha variado de país a país, tanto en la Península Arábiga como en el Maghreb y el Mashreq, ya fuese por imposición o imitación. "De imposición, porque el etnocentrismo cultural del colonizador

³ Nazih Ayubi, *El Islam Político. Teorías, tradición y rupturas*, Ediciones Bellaterra, Barcelona, 1996. p. 23-24

⁴ Gema Martín Muñoz, *El Estado Árabe: Crisis de legitimidad y contestación islámica*, Ediciones Bellaterra, Barcelona, 1999, p. 40.

dejó sin valor el corpus tradicional que hasta entonces había regido a la sociedad y apartó autoritariamente al Islam del campo de la organización política y social del Estado a favor del derecho positivo y del laicismo. De imitación, porque la asunción de ese modelo respondía también al deseo de las elites nacionalistas de la época que se inspiraron en los valores occidentales dominados por la idea de que siguiendo el modelo europeo alcanzarían el desarrollo y auge que los países de Europa habían logrado".⁵ De hecho, para Gema Martín Muñoz el hecho de que Iraq haya sido una imposición europea ha sido la raíz misma de su propia debilidad, de su ilegitimidad y, por ende, de su fracaso. "La injerencia europea quiso imponer a una región multicomunitaria un proyecto nacional centralista y homogéneo, en el que esa diversa población no se reconocía. Para ello, se ignoraron los derechos de las distintas comunidades e incluso se impuso la dominación de una minoría sobre la mayoría. De ahí que una constante invariable en este país haya sido el permanente conflicto interno entre el Estado y los diferentes segmentos de la población iraquí que no se identifican con él. Ahora bien, las raíces de ese conflicto son políticas y no intercomunitarias, de hecho, en las relaciones entre los distintos grupos han prevalecido la convivencia y las mezclas, como lo muestra la existencia normalizada de matrimonios mixtos. El conflicto interior en Iraq procede de sus raíces fundacionales y los vicios políticos que éstas han engendrado, y no de la existencia de comunidades que no se aceptan entre sí".⁶

Aunque son muy diversos los criterios con que los Estados árabes fueron conformados, al igual que el rumbo de sus aspiraciones y la forma de su organización política, existen tres elementos básicos que el Derecho Internacional establece en la conformación de un Estado como una institución jurídico-política: el territorio, la población y la soberanía. El *territorio* es el ámbito espacial para el ejercicio de las competencias estatales, aun cuando existan poblaciones que no se sientan totalmente identificadas. Los límites entre los territorios estatales se denominan fronteras, y aunque parezca curioso no siempre existieron con claridad, por lo que durante mucho tiempo su delimitación fue objeto de interminables disputas. Es finalmente con la Paz de Westfalia⁷ que se produce el reconocimiento de las fronteras, a la vez que el Estado adquiere plenamente el rango de sujeto del derecho internacional, asumiendo la figura de persona jurídica, necesaria para el trato con los demás Estados y así poder concluir tratados, acreditar embajadores y manejar por completo su política exterior.

En lo que respecta a la población de la región de Medio Oriente, existen distintas formas de organización como son: los grupos étnicos, las sectas, las tribus y las comunidades (cristiana, judía y musulmana)⁸ que no necesariamente comparten las mismas ideas políticas o religiosas. La comunidad musulmana, que es la que habita en su mayoría el territorio de Iraq, se encuentra

⁵ *Ibíd.*, p. 69

⁶ Gema Martín Muñoz, *Iraq. Un fracaso de Occidente (1920-2003)*, Tusquets Editores, Barcelona, 2003, p. 11.

⁷ La Paz de Westfalia o el Tratado de Westfalia pone fin a la Guerra de los Treinta Años (1618-1648). El acuerdo concluyente se firmó el 24 de octubre de 1648, en la Sala de la Paz del Ayuntamiento de Münster, en la región histórica de Westfalia.

⁸ Véase: Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, *Op.Cit.*, pp. 24-34.

dividida en dos corrientes principales: la *sunna* y la *shii'a*, de quienes se hablará más adelante. Lo importante aquí es la *umma* (la comunidad musulmana) como una forma de organización social que se encuentra basada más que en la unidad territorial o racial, en una unidad de percepción, lenguaje y civilización, cuyo ideal no se centra en lo económico, sino en lo moral y lo ético.⁹ Desde el siglo XIX la idea de comunidad islámica y la de patria-nación (*watan*) comenzaron a coexistir, aunque cada una representando lealtades distintas, una, hacia aquellos que comparten una comunidad histórica en su condición religiosa; y la otra, hacia sus compatriotas, en la que la noción etnoterritorial es un principio básico de identificación principal.¹⁰ En lo que corresponde a Iraq, la construcción del Estado no involucró realmente la construcción de una nación, ya que los británicos fundaron un Estado-nación basado en la idea de un arabismo hasta entonces prácticamente inexistente en un país de predominio tribal y multicomunitario.¹¹

En el caso del Medio Oriente, sin embargo, y en otros muchos estados, el *gobierno* es una organización política que engloba a los individuos y a las instituciones autorizadas para formular la política pública y dirigir los asuntos del Estado, cuya principal función es asegurar el bienestar común de los miembros de los grupos sociales sobre los que ejerce su control.¹² En diferentes épocas históricas, los gobiernos han procurado lograr este objetivo por diferentes métodos de acuerdo con el tipo de régimen prevaleciente en el momento. Se llama *régimen*, en política, al conjunto de instituciones que regulan el acceso, uso, distribución y abandono del poder. Y esto nos remite a dos palabras más a definir: *instituciones* que en realidad hacen referencia tanto a los organismos como a las reglas; y *el poder* que, en ciencias sociales, significa la capacidad que tiene una persona de hacer que otra u otras hagan lo que el poderoso quiere. Existen distintas formas de poder: el político, el económico, el coercitivo, el persuasivo, y otras combinaciones de estas como el de influencia, el militar y, hoy día, el mediático.¹³

Desde una postura fundamental en el estudio de la ciencia política moderna en Occidente, Max Weber define al Estado como una entidad que tiene "el monopolio de la violencia legítima", es decir que concentra el poder coercitivo-político, y lo hace de manera legítima. El uso y mantenimiento del poder es una característica siempre existente en los distintos tipos de regímenes. Cuando un régimen deja de tener legitimidad pueden ocurrir dos cosas, que se restaure o que se acabe. En el dado caso que finalice, se da un período llamado "interregno" que se prolonga hasta que el nuevo se instale por consenso de la comunidad política, entendida como el grupo social con base territorial que reúne a los individuos.¹⁴ Sin embargo, cabe aclarar que aun cuando un régimen político puede tener como forma concreta un gobierno, también pueden existir varios diferentes durante el tiempo que perdure determinado tipo de régimen.

⁹ Gema Martín Muñoz, *El Estado Árabe...*, Op. Cit., p.40.

¹⁰ *Ibid.*, p. 69

¹¹ *Ibid.*, p. 73.

¹² Rodrigo Borja, *Enciclopedia Política*, FCE, México, 1997, p. 477.

¹³ Macario Schettino, *Paisaje del "nuevo régimen"*, Ed. Océano, México, 2002, pp. 16 -17.

¹⁴ Norberto Bobbio et al., *Diccionario de política*, Siglo XXI, México, 1997, p. 863.

En el caso del Estado iraquí, desde su conformación como República fueron accediendo distintos gobernantes autoritarios que fueron depuestos uno tras otro, no obstante, la forma en que se llegaba, usaba, distribuía y dejaba el poder fue la misma en casi todo momento. No obstante, a pesar de no existir gran diferencia con sus antecesores en cuanto al manejo del poder, es con Saddam Hussein que se logra instaurar sobre la misma República una Dictadura totalitaria y con ello, una nueva línea en la dinámica histórica de Iraq. Por esta razón, en el presente trabajo se dividió la historia política de Iraq en cuatro etapas para poder analizar: la primera contempla el proceso de consolidación estatal (mandato y monarquía), la segunda examina la República, la tercera se encuentra dedicada al régimen de Saddam Hussein, y finalmente la cuarta etapa comprende el proceso de reconfiguración política de Iraq después de la invasión estadounidense de 2003, que se abordará en el tercer capítulo de este trabajo.

1.2. Primera Etapa: del surgimiento y consolidación estatal hasta el golpe de Estado de 1958

Después de la desintegración del Imperio Otomano¹⁵ al concluir la Primera Guerra Mundial (1914-1918), los representantes de los países vencedores se reunieron en la denominada Conferencia de París (1919) para acordar las condiciones de paz de la posguerra. Los territorios otomanos fueron repartidos según el sistema de Mandatos de la Sociedad de Naciones¹⁶, concretando así los *acuerdos Sykes-Picot*, firmados previamente en Londres del 9 al 16 de mayo de 1916. De esta forma, Siria y Líbano quedaron bajo el mandato de Francia, mientras que Iraq, Palestina y Transjordania permanecieron bajo la tutela británica.

Gran Bretaña aprovechó el renacimiento de los movimientos árabes contra la dominación turca para ganar aliados en su esfuerzo de guerra contra los otomanos. En marzo de 1917 el general Sir Stanley Maud, al mando del ejército británico, entró airoso a Bagdad y proclamó: “Estas potencias (Gran Bretaña y los aliados) actúan con el deseo de que la raza árabe vuelva a ser grande y gloriosa entre los pueblos (...). Pueblos de Bagdad, recordad que durante 26 generaciones habéis sufrido bajo tiranos extranjeros que han tratado de suscitar las rivalidades entre las tribus árabes con el fin de beneficiarse de vuestras dimensiones. Gran Bretaña y sus aliados aborrecen tal política. Por lo tanto he recibido la orden de invitaros a participar, a través de vuestros notables y vuestros representantes, en la dirección de vuestros asuntos civiles en colaboración de los

¹⁵ Los otomanos pudieron consolidar su imperio al conquistar Constantinopla (hoy Estambul, la ciudad más grande de Turquía) en 1453; sin embargo, fue entre 1520 y 1566 cuando Solimán “El Magnífico” logró extender, al máximo, el Imperio Otomano. (Karem Armstrong, *El Islam*, Ed. Mondadori, España, 2001, p.191)

¹⁶ El sistema de Mandatos fue una solución jurídica diseñada para el reparto de los territorios sometidos al dominio de Turquía y Alemania. La Institución del mandato se definió en el Art. 22 del Pacto de la Sociedad de Naciones. El Estado de Iraq, dentro del *Mandato A*, era reconocido como independiente pero sin la capacidad de dirigirse por sí mismo. (Véase a este respecto: Modesto Seara Vázquez, *Derecho Internacional Público*, Editorial Porrúa, México, 2000, pp. 112-114). Con la creación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en 1945 se favoreció la descolonización y los mandatos llegaron a su fin.

representantes políticos de Gran Bretaña..."¹⁷. De esta forma, los británicos, ayudados por tropas árabes sunnitas, ponían fin a cuatro siglos de presencia turca.

Aún cuando muchos vieron con buenos ojos la desaparición del control otomano, también mostraron renuencia a la ocupación militar de Gran Bretaña. En la zona kurda¹⁸, por ejemplo, el ejército británico pretendió establecer un gobierno indirecto a través del jeque Mahmud Barzinji, haciéndolo gobernador del Bajo Kurdistán en diciembre de 1918. No obstante, las aspiraciones kurdas estaban encauzadas a la creación de un Kurdistán independiente, o al menos autónomo, el cual intentaron proclamar en mayo de 1919 a través de una serie de revueltas que nunca pudieron concretar su sueño.¹⁹ A pesar de la aparente balcanización, la preocupación británica se encontraba encaminada a asegurar la creación de un Estado reconocido y estable, que favoreciera sus dos principales intereses: la explotación del petróleo y la construcción de una línea de ferrocarril de Europa al Golfo Pérsico que les permitiera comerciar directamente con India sin tener que rodear el continente africano.

La oposición radical al militarismo británico y al Mandato, concedido formalmente por la Sociedad de Naciones en la Conferencia de San Remo de 1920, provocó fuertes brotes de insurgencia en las regiones centrales y sureñas de Iraq. Este nacionalismo conjugado entre sunnitas y shiitas fue la respuesta de la sociedad ante la política intervencionista de Gran Bretaña. Las fuertes rebeliones y el excesivo gasto británico en favor del restablecimiento de la paz fueron elementos cruciales para que la potencia decidiera poner fin a su presencia y comenzara a diseñar un plan para dotar de un gobierno provisional al territorio ocupado. La revuelta iraquí de 1920 se convirtió en parte del mito fundacional del nacionalismo iraquí e incluso fue utilizada por distintos grupos al momento de reafirmar su papel en la conformación del nuevo Estado²⁰. Es importante señalar que la decisión de crear el reino de Iraq se definió en marzo de 1920 durante la Conferencia de El Cairo convocada por Winston Churchill. Para junio de ese mismo año se anunció la celebración de elecciones para crear una Asamblea Constituyente, asimismo se nombró un comité de antiguos diputados otomanos, dirigido por Sayyid Talib al-Naqib, cuya misión sería la creación del sistema electoral.

¹⁷ Eugène Jung, *La Révolte Arab*, S/d, Volumen 2, p.115. Citado por Gema Martín Muñoz, *Op. Cit.*, p. 25.

¹⁸ Los kurdos son un pueblo montaños islámico, no árabe, de origen indoeuropeo. Hasta el día de hoy viven en una región que se extiende de forma triangular entre los Estados de Turquía, Irán, Siria e Iraq. Se trata de uno de los pueblos más antiguos del mundo, su conservación se debe a la resistencia opuesta en contra de los distintos intentos de asimilación por parte de los Estados en los que viven, de esta manera han preservado un sentimiento de identidad nacional sumamente marcado. La represión a su deseo de autonomía radica en la situación estratégica de sus zonas de asentamiento. (Véase Wolfgang Benz y Hermann Graml (comp.) *El siglo XX, III. Problemas mundiales entre los dos bloques de poder*. Siglo XXI Editores, Vol. 36, México, 1988, p. 113.)

¹⁹ No se cumplió la promesa contemplada en el Tratado de Sèvres del 10 de agosto de 1920 de construir un Estado kurdo que comprendiera la zona de habla kurda de Anatolia y la región de Mosul. La reacción nacionalista de Mustafá Kemal en Turquía y el descubrimiento, en el año 1927, de importantes yacimientos petroleros en Mosul y Kirkuk lo impidieron. Como resultado, estallaron revueltas kurdas entre 1919 y 1921, en 1925 y de nuevo en 1930, esta última quizá la más sangrienta debido al bombardeo que lanzó la Royal Air Force en Suleimaniya, la capital del Kurdistán iraquí. (Antoni Segura, *Iraq en la encrucijada*, RBA, Barcelona, 2003, pp. 19-20).

²⁰ Charles Tripp, *Historia de Iraq*, Cambridge University Press, España, 2003, p. 80.

1.2.1. El Mandato Británico y el surgimiento del Reino de Iraq

Tras un referéndum de aceptación, el proyecto se concretó el 23 de agosto de 1920 cuando Faisal Ibn Hussein (Faisal I), de treinta y seis años de edad, quedó al frente de la nueva monarquía hachemita hereditaria de tipo constitucional parlamentario. Aunque el nuevo rey, por su carácter político era considerado poseedor de “una autoridad natural en el mundo árabe”²¹, otro de los principales motivos para su designación fue la concepción que la potencia tenía respecto a su docilidad ante los consejos británicos.

Por su parte, las fronteras de Iraq²² fueron delimitadas en torno a las tres provincias otomanas de Mosul, Bagdad y Basora, sin tomar en cuenta las profundas divisiones sectarias y religiosas de la región, que aunadas a la injerencia externa han sido, hasta nuestros días, el principal impedimento para una verdadera integración nacional. Es interesante observar que de los casi tres millones de habitantes, el 55% correspondía a los árabes shiitas, el 20% a los de confesión sunnita, otro 20% lo conformaban los kurdos asentados al norte del país y el resto se repartía entre las minorías judías, cristianas, yazidi, sabeas y turcomanas.²³ A pesar de estas cifras, la conformación del nuevo orden, incluidos los ministros de gobierno, los principales funcionarios del Estado y del cuerpo de oficiales de las fuerzas armadas, procedía en su mayoría de la población árabe sunnita, políticamente afiliada a los intereses británicos. Una vez más los shiitas se encontraban fuera de la estructura gubernamental como lo habían estado durante la administración otomana. Por su parte, la influencia británica continuó a través de consejeros adscritos a los nuevos ministerios, aun cuando las unidades administrativas otomanas y consejos municipales habían sido restaurados, y los funcionarios británicos de las provincias reemplazados por iraquíes.

Dentro del límite de lo posible, el rey Faisal I intentó poner en práctica sus ideales sobre el tipo de Estado que debía ser Iraq; de tal suerte que buscó la gradual independencia del territorio e incluso llegó a pensar en una integración de las distintas comunidades étnicas y sectarias dentro de una estructura unitaria; no obstante, su visión no era igualitaria en cuanto a los privilegios otorgados, lo que llegó a provocar enfrentamientos entre quienes buscaban quedar favorecidos en el reparto de poder. La tierra se convirtió en la principal moneda de cambio para conseguir cierto orden social y recompensar el compromiso contraído entre los más allegados al gobierno. Asimismo, la formación

²¹ *Ibid.*, p. 84. Faisal Ibn Hussein (1885-1933), que había sido expulsado de Siria por los franceses, conservó una línea moderada dentro de los conflictos políticos de la región, manteniendo un fuerte liderazgo al frente de la Revuelta Árabe durante la Primera Guerra Mundial y del proyecto de la Gran Siria (Hoy, Siria, Líbano, Jordania, Israel y Palestina).

²² El término *al-Iraq* ha sido utilizado desde el siglo VIII por los geógrafos árabes para designar la llanura situada entre el río Tigris y el Éufrates, también conocida por los europeos como la Gran Mesopotamia, cuna de las civilizaciones Sumeria y Babilónica (Gema Martín Muñoz, *Iraq. Un fracaso de Occidente...*, *Op.Cit.*, p. 21). *Al-Iraq* (العراق) significa literalmente “la costa u orilla (del mar)”, en lo que respecta a su raíz verbal se refiere a “estar arraigado”. (Julio Cortés, *Diccionario de Árabe Culto Moderno*, Ed. Gredos, España, 1996, p. 733). Es importante señalar que dicha región se integró al Imperio Islámico bajo la dinastía Abbasí en el año 633 d.C., teniendo también a Bagdad como su capital.

²³ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p.65.

del Estado y su institucionalización estuvieron motivadas por dos factores, el primero fue la rápida incorporación de la elite sunnita, mayoritariamente urbana, a las nuevas instituciones militares y administrativas, mientras que el segundo corresponde a los avances tecnológicos que facilitaron la explotación petrolera²⁴.

Tanto las amenazas externas por parte de Arabia Saudita y Turquía²⁵ como las aspiraciones separatistas de kurdos y shiitas permitieron a los británicos reafirmar su dominio a través de un Tratado de Alianza y Protección entre Gran Bretaña y el Reino de Iraq (1922). Ello también dio pie a la aparición de un nuevo estilo de organización política, definido por la Ley Electoral de mayo del mismo año, logrando así la conformación de partidos políticos opositores al tratado, entre los cuales surgieron dos de carácter shiita: el Partido Watani (Patriótico) y el Nahda (Despertar). De igual forma, conciente de que el acuerdo oficializaría de nueva cuenta la estancia de Gran Bretaña en territorio iraquí, el rey Faisal intentó fomentar la oposición, al grado de lograr que Naqib dimitiera como primer ministro.

Ante la evidente confrontación, sir Percy Cox (1864-1937), quien fungía como Alto Comisionado Británico en territorio iraquí, aprovechó una recaída del rey para imponer un gobierno directo y suprimir todos aquellos partidos y periódicos de carácter opositor. Una vez reinstalado en el poder, el rey Faisal no tuvo más remedio que volver a designar a Naqib como primer ministro y aceptar el tratado, que fue finalmente firmado en octubre de 1922.²⁶ Dentro del mismo, se dejaba ver que las autoridades británicas tomarían posesión de las cuestiones financieras, de los asuntos internacionales y de los temas de seguridad, lo que evidenció las limitantes de la soberanía iraquí.

En cuanto a los problemas existentes al norte del territorio, en 1922 se prometió a los kurdos, a través de una declaración conjunta británico-iraquí, el derecho a organizar un gobierno propio dentro de los límites de Iraq, siempre y cuando se pusieran de acuerdo respecto a su constitución y a los territorios que les corresponderían; no obstante, ante la evidente incapacidad de llegar a un acuerdo, la promesa fue abandonada cuatro años después. En lo que toca a la cuestión de Mosul, el temor radicaba en que de perderse esta provincia, la población shiita, que era y continua siendo

²⁴ María Cristina Rosas, *Irak. El año que vivimos en peligro*, UNAM-Ed. Quimera, México, 2004, p. 52.

²⁵ Al terminar la Primera Guerra Mundial, las circunstancias históricas dieron paso a la convergencia de diversos movimientos renacentistas, como fue el wahabita en la Península Arábiga y el renacimiento egipcio, los cuales de alguna forma influenciaron política e ideológicamente a las corrientes opositoras a la monarquía y la presencia británica en Iraq. En la década de 1920, al interior de la península, el gobierno del *sharif* Hussein desaparecería con la ampliación del poder del gobernante saudita, Abd al-Aziz (1902-1953), quien lograría unificar ambos dominios y proclamar el Reino de Arabia Saudita. A su vez, Turquía inició un proceso de desarrollo que la alejó de su pasado árabe, lo que llegó a exacerbar disputas cerca de las fronteras con Iraq y Siria, no obstante, el problema con Iraq se enfocó más a la reivindicación turca de la antigua provincia de Mosul, (véase Albert Hourani, *La historia de los árabes*, España, 2004, pp. 389-390).

²⁶ Sayyid Talib al-Naqib volvió a dimitir de su cargo en noviembre de 1922. Su sucesor fue Abd al-Muhsin al-Sadun, notable terrateniente sunnita y miembro de la familia de *sayyids*. Aunque no gozaba de la total aceptación de Faisal, los británicos lo consideraban con la suficiente autoridad para poner en práctica el tratado y las medidas necesarias para la fundación constitucional del Estado iraquí. (Charles Tripp, *Op. Cit.*, p.91)

mayoría en el país, se tornaría más evidente, amenazando fuertemente a la minoría sunnita al frente de los cargos más importantes del gobierno.

A pesar de que el orden interno también se vio socavado por la continua oposición ideológica de los *mujtahids*²⁷; una vez que uno de sus más fuertes dirigentes, el ayatolá Mahdi al-Khalasi, fue exiliado a Persia, los jeques tribales shiitas empezaron a convencerse de las bondades redituables de formar parte del 40% de los escaños dentro de la Asamblea Constituyente, intentando asimismo poner un contrapeso al dominio sunnita. Las sesiones de la Asamblea Constituyente comenzaron en marzo de 1924; sin embargo, ante las expectativas de una posible complicación en los debates referentes a la imposición del tratado, sir Henry Dobbs, el nuevo alto comisionado a partir de 1923, dio como fecha límite el 10 de junio para la ratificación del mismo, de lo contrario el gobierno británico continuaría con el Mandato. Ante la amenaza se accedió a lo propuesto, no sin antes dejar una vía libre para la aprobación de la Ley Orgánica y la Ley Electoral. Al respecto, Charles Tripp señala que la Constitución del Reino de Iraq de 1924 fue el resultado de un acuerdo entre los deseos británicos de poseer un poder ejecutivo efectivo y la necesidad de otorgar a los grupos poderosos de la emergente sociedad política algún tipo de participación en el nuevo orden; los cuales en su afán de garantizar sus propios privilegios y hacerse del control, obligaban al resto a adecuarse a su propia visión de Estado.²⁸

La Constitución dejó en claro que todos los iraquíes serían iguales ante la ley, cualquiera que fuese su lengua, raza o credo; asimismo estipuló que los cargos públicos estarían en sus manos, salvo en el caso de que hubiese un tratado o ley especial que permitiera a los extranjeros ser empleados en algún puesto gubernamental. Al tratarse de una monarquía, el rey se convirtió en la cabeza suprema del Estado y mediante el ejercicio de la *Irada* (voluntad real) se le concedió el poder de designar al primer ministro y nombrar a los miembros del gabinete, así como prorrogar o disolver el Parlamento, el cual se componía de una Cámara de Diputados y un Senado formado por veinte miembros también elegidos por él. El rey compartía el poder legislativo con ambas Cámaras, por lo tanto su consentimiento era necesario para la ratificación de las leyes; del mismo modo poseía amplios poderes para publicar decretos-ley en materia de seguridad y economía, siempre y cuando el Parlamento no estuviera sesionando.²⁹

²⁷ El término *Mujtahid* o *Muchtahid* se refiere al clérigo shiíta, cuya competencia es reconocida para ejercer la *ijtihad*, es decir, el "razonamiento independiente" sobre cuestiones relativas a la *Sharia* (Ley Islámica) y aplicarlas a las circunstancias del momento. (véase glosario de términos árabes e islámicos en Karem Armstrong, *Op. Cit.*, pp. 277-282). El declive del papel político de los *mujtahids* en Iraq data de esta época, retornando así al mundo de la jurisprudencia islámica. (Charles Tripp, *Op. Cit.*, pp.94-95)

²⁸ *Ibíd.*, p. 95

²⁹ Para ahondar en lo dispuesto por la Constitución de 1924, véase *British and Foreign State Papers*, 1926, Parte I, Vol. CXXIII, London 1931, pp. 383-402, texto original en inglés extraído para su versión electrónica en la siguiente dirección: <<http://www.iraqidustour.com/arabic/cons-archive/cons-archive1.htm>> [con acceso: 15/11/05 (20:14 hrs.)].

Ante los avances realizados hacia la consolidación del Estado iraquí, el gobierno de Turquía terminó por aceptar que una comisión de la Sociedad de Naciones decidiera si su reclamación sobre Mosul era válida. Así, en julio de 1925 a través de una recomendación definitiva se estipuló que la provincia debía continuar unida al territorio iraquí bajo dos condiciones: 1) Iraq permanecería bajo Mandato durante veinticinco años, y 2) se permitiría a las zonas kurdas autogobernarse, así como desarrollar su identidad cultural por medio de instituciones propias. Para concretar lo anterior, el 16 de diciembre del mismo año la organización pidió a ambos países someterse a un nuevo Tratado, el cual perdería vigencia después del plazo ya mencionado o bien, si Iraq lograba ser aceptado en la Sociedad de Naciones como Estado de pleno derecho³⁰, para ello Gran Bretaña consideraría apoyar la admisión del país árabe cada cuatro años a partir de 1928. La cuestión de Mosul se vio finalmente concluida con el Tratado Anglo-Turco-Iraquí ratificado por el Parlamento en julio de 1926.

En términos de recursos energéticos y en el marco de la crisis de Mosul, Iraq ratificó el acuerdo de concesión petrolera de marzo de 1925 entre su gobierno y la Turkish Petroleum Company (TPC)³¹, de esta forma accedía a renunciar a un porcentaje de la compañía a cambio de algunos beneficios de infraestructura. Para 1929, la TPC se convirtió en la Iraq Petroleum Company (IPC), considerada “el instrumento privilegiado de los intereses petroleros angloamericanos en Iraq”³², ya que logró obtener la autorización exclusiva de prospección y explotación en todo el territorio a excepción de Basora, con la que se trabajó a través de la empresa subsidiaria Basra Petroleum Company. Si hasta el momento Iraq gozaba de una importancia geográfica como vía de comunicación hacia el resto del Medio Oriente y como una ruta terrestre a la India, el interés británico se centraba ahora en la explotación del petróleo.

En la búsqueda de una completa independencia y con la idea de que el poder del Estado residiría en sus fuerzas armadas, se planteó la conscripción como base para el reclutamiento del ejército iraquí. A partir de 1928, el país árabe tendría que hacerse cargo de su propia defensa a pesar de su incipiente milicia y sobre todo de la escasez de recursos para hacer frente a un territorio ya armado en diferentes direcciones. En este sentido, el servicio militar obligatorio buscó erosionar lealtades particulares para así convertirse en el motor de la modernización de las fuerzas armadas.

³⁰ El párrafo 2 del Art. 1º del documento fundamental de la Sociedad de Naciones señalaba que todo Estado, dominio, o colonia que se gobernara libremente, y que no estuviera comprendido en los Anexos, podía convertirse en miembro de la Sociedad. La admisión se encontraba condicionada a: a) que la Asamblea lo aprobara por mayoría de dos tercios; b) que diese garantía sobre su intención sincera de respetar los compromisos internacionales; y c) que aceptase la reglamentación establecida por la Sociedad en lo que respecta a sus fuerzas y armamentos militares, navales y aéreos. (Modesto Seara Vázquez, *Op. Cit.*, pp.135-141).

³¹ La TPC tuvo su origen en un consorcio de compañías petroleras que desde antes de la Primera Guerra Mundial ya tenían permitido hacer prospecciones en Mesopotamia. Sin embargo, una vez finalizada la contienda, las partes alemanas y turcas quedaron a favor de los intereses aliados. Para finales de 1920, la TPC pasó a ser administrada por la Anglo-Persian Oil Company (23.75%), la Royal-Dutch Shell (23.75%), la Compagnie Française des Pétroles (23.75%) y dos compañías estadounidenses, la Standard Oil de Nueva Jersey y Mobil (23.75%) y Gulbenkian (5%). (Véase Charles Tripp, *Op. Cit.*, p.98)

³² Pierre-Jean, *La question Iraquienne*, Fayard, Paris, 2002. Citado por Antoni Segura, *Op. Cit.*, p. 20. La IPC desarrolló campos petroleros cerca de Kirkuk y en las fronteras meridionales con Kuwait y Arabia Saudita. Asimismo fueron construidos oleoductos para llevar el combustible a Haifa, Baniyas, Siria y Trípoli. La compañía también obtuvo concesiones para hacer exploraciones en Dubai y en otros países del Golfo.

No obstante, la medida no fue bien aceptada en las zonas kurdas y shiitas debido a que dicho control limitaba la autonomía tribal; ni tampoco por los británicos quienes tenían una mayor resistencia y por lo tanto una participación más activa de la Royal Air Force (RAF), que desde 1922 fue el principal instrumento de la fuerza militar británica en Iraq. La tensión por la decisión se convirtió en una amenaza a la estabilidad sectaria cuando en 1927 el ejército abrió fuego contra una procesión shiita, las protestas no se hicieron esperar y algunas cabezas terminaron por caer. Estas rivalidades y antagonismos en la escena política diaria socavaban los ideales de nacionalismo y libertad que se desprendían de algunos escritores para construir una identidad hasta cierto punto laica que pudiera minimizar las diferencias entre shiitas y sunnitas.

El ascenso del gobierno laborista en Gran Bretaña impulsó la iniciativa de recomendar la entrada de Iraq a la Sociedad de Naciones para 1932. En este espíritu y siendo Nouri As Said ³³ el primer ministro en turno, se firmó en junio de 1930 otro Tratado de amistad que sentaría las bases de las nuevas relaciones al lograrse la independencia iraquí. De esta forma se hacía responsable a Iraq de su orden interno y defensa a cambio de conceder a los británicos, en caso de guerra, el uso de todas las instalaciones y el derecho a transportar tropas por el territorio. Asimismo, el país europeo proporcionaría el equipamiento y los consejeros militares, además de mantener dos de sus bases aéreas en Habbaniyya y Shuaiba. Lo anterior significó que la influencia británica sobre su baluarte económico más importante en la zona continuaría de manera indirecta por veintiocho años más.

Ante el recelo kurdo de no encontrar en el texto alguna referencia a su situación, el jeque Mahmud hizo un llamado a la separación del Kurdistán de Iraq y su transformación en un protectorado británico. De inmediato estalló una revuelta que movilizó a gran parte del ejército iraquí y a la RAF británica. La paz se concedió en mayo de 1931, al tiempo que el jeque Mahmud fue exiliado al sur del país. Para evitar otro posible enfrentamiento con los kurdos y no proveer de motivos a la Sociedad de Naciones para que diera una negativa a la independencia iraquí, el gobierno promulgó la Ley de Lenguas Locales atendiendo a la necesidad kurda de lograr una identidad cultural. A la luz de lo expuesto, ¿realmente habrá existido una presión seria por parte de los grupos en el poder para que el gobierno cumpliera las promesas realizadas a los kurdos?, tal parece que nunca se tuvo la intención de hacer válidos estos reclamos y por el contrario, cualquier intento separatista siempre tendía a ser aplastado.

La crisis social descrita obligó al Estado iraquí a entregar una declaración formal a la Sociedad de Naciones en la que se comprometía a garantizar los derechos de los extranjeros y las minorías³⁴, así como a permitir el libre credo. Finalmente, en octubre de 1932 Iraq se convirtió en el

³³ La figura de Nouri As Said, antiguo compañero de Lawrence de Arabia, se convirtió en una constante que aseguraba la continuidad de la presencia británica. Gracias al apoyo británico fue nombrado primer ministro en 1930; de nueva cuenta lo fue entre 1938 y 1940, 1941 y 1943, en 1946, en 1949, entre 1954 y 1955 y finalmente en 1958. (*Ibid.*, pp. 28-29)

³⁴ Durante toda la historia moderna de Iraq, los kurdos y shiitas, que representan el 75% de la población, van a funcionar como minorías.

primer Mandato en conseguir su completa independencia y soberanía. Es muy significativo enfatizar que durante este período se fueron estableciendo las bases fundacionales del Estado, del mismo modo que se logró una delimitación formal de sus fronteras.³⁵ Sin embargo, la coerción, la represión y la violencia continuaron siendo una constante en la historia de Iraq, al igual que la imposición de un modelo político, económico y cultural proveniente de la potencia europea.

1.2.2. La Monarquía Hachemí (1932-1958)

El período de la Monarquía Hachemí estuvo caracterizado por un precario equilibrio entre los aliados británicos y las fuerzas anticoloniales, sumiendo así al país en continuas revueltas, insurrecciones y golpes de Estado. Aun cuando la situación pudo interpretarse como una lucha de carácter confesional, lo cierto es que la naturaleza del Estado iraquí se inclinaba cada vez más hacia la secularidad. Es decir, las disputas más que ser provocadas por las diferencias básicas entre ambas vertientes del Islam³⁶, iban encaminadas a cuestiones de privilegios económicos y a la forma en que se distribuía la riqueza, obviamente sin poder desligar las interpretaciones existentes sobre las identidades, deberes y proyectos nacionales. Ante la falta de cohesión política e inestabilidad, el ejército comenzó a asumir un papel cada vez más intenso como árbitro de la situación y garante de la monarquía, lo que sin duda alguna lo colocó como un elemento clave en la contienda por el poder.³⁷

Fue precisamente en este momento que Iraq, gozando de plena soberanía, encontró la posibilidad de crear una política exterior propia a la hora de elegir con quienes crear lazos diplomáticos y relaciones llevaderas. Sin embargo, el desarrollo de la misma no dependió esta vez de su calidad de territorio bajo Mandato, sino de dos factores que nuevamente dificultarían la situación, el primero lo generó el debate en torno a la identidad nacional del país, y por tanto, de sus intereses nacionales; y el segundo fue planteado por el contexto de la Segunda Guerra Mundial que permitió nuevamente a Gran Bretaña intervenir en las decisiones tomadas por Iraq, cuidando así de su zona de influencia.

³⁵ Con respecto a esto, el 25 de abril de 1927 el Shah de Irán reconoció la existencia de Iraq, mientras que Siria estableció fronteras formales con su vecino árabe en 1932 (Gema Martín Muñoz, *Iraq. Un fracaso ...*, *Op. Cit.*, p.27)

³⁶ Es importante señalar que la *sunna* (sendero o tradición) es la rama del Islam que además de otorgar enorme importancia a las revelaciones de Mohammad y a los *hadices* (dichos y hechos del profeta), sólo reconoce a los primeros cuatro califas como sus sucesores. Alrededor del 80% de los musulmanes del mundo la profesa en contraposición al casi 20% del *shiísmo* (del árabe *shí'a*, secta o de *shí'i*, seguidor) que únicamente reconoce a *Ali Bin Abú Talib*, yerno de Mohammad, como su sucesor. Los musulmanes shiítas se encuentran aglutinados sobre todo en Irán e Iraq, aunque también los hay en India, el Líbano, Pakistán y Bahrein. (Para efectos históricos véase: Karem Armstrong, *Op. Cit.*, pp. 43-133, y para entender un poco más sobre sus diferencias consúltese: María de Lourdes Sierra Kobeh, *Op. Cit.*, pp. 24-29).

³⁷ Edward Hallet Carr (1892-1982) publicó en 1939 la obra *The Twenty Years' Crisis 1919-1939*, en la que sentó las bases del realismo político, señalando que el poder político puede dividirse en tres categorías interdependientes: el militar, el económico y el poder sobre la opinión. No obstante, concluyó que al ser un elemento esencial en la vida del Estado, el poder militar se transforma en un instrumento y en el fin mismo. (véase a este respecto: Celestino del Arenal. *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Ed. Tecnos, Madrid, España, 2002, p. 129)

La mencionada búsqueda de la identidad nacional estuvo matizada entre quienes abogaban por un nacionalismo árabe y aquellos que proponían una comunidad iraquí propia. No obstante, en ambos casos coincidía la necesidad de proteger el orden establecido y hasta cierto punto inculcar una disciplina moral "que actuara como agente en la reconstrucción de esta sociedad y el desposeimiento de las elites privilegiadas, que hasta entonces habían estado obstruyendo el camino hacia el progreso"³⁸.

Tras la muerte del rey Faisal I en 1933, su hijo Ghazi accedió al trono por un periodo corto de seis años antes de su muerte en 1939. El joven de veintiún años no se encontraba del todo interesado en la política de su país y mucho menos se caracterizó por mantener un orden entre sus allegados. De este modo, las riendas del poder fueron controladas por quienes conseguían el puesto de primer ministro o bien desde las elites dentro del ejército. Las continuas protestas por parte de los jeques tribales hicieron posible que las elites gobernantes sunnitas los culparan de ser un obstáculo para las necesidades que planteaba el Estado moderno, de tal suerte que el gobierno no tuvo reparos en utilizar la fuerza para socavar cualquier levantamiento que amenazara la unidad nacional.

Por otro lado, el Club de Bagdad, creado a finales de 1933, congregó en un principio a personas de distintas visiones, quienes alentaban fuertes debates en torno a una reforma social y económica, no obstante, al poner mayor énfasis en el patriotismo (*wataniyya*) sobre el nacionalismo árabe (*qawmiyya*) se levantó el temor de una influencia comunista que terminó por dejar en manos de los nacionalistas el control de la agrupación. En este contexto, el primer ministro en turno Yasin al-Hashimi introdujo la formación militar obligatoria en las escuelas y fortaleció los servicios de policía e inteligencia, motivos suficientes para que en octubre de 1936 sus adversarios políticos dieran el primero de una serie de golpes de Estado que, hasta 1958, únicamente se limitarían a derrocar los gobiernos, respetando el régimen monárquico.

La posición de Iraq entre los Estados emergentes de la posguerra aumentó su liderazgo en la región y con ello la obligación de ayudar al resto en sus propias luchas. Sin embargo, lo anterior se vio matizado por la prioridad iraquí de asegurar sus intereses en lo referente a la territorialidad, ejemplo claro de esto fue lo relativo a su único acceso al mar, el Shatt Al-Arab, un estuario colindante entre Irán e Iraq. En julio de 1937 se dio el Acuerdo Fronterizo entre ambos países, situando el límite en el *Thalweg* a lo largo de cuatro millas en las cercanías del puerto iraní de Abadán, pero que además reconoció la soberanía iraquí del canal hasta la costa iraní.³⁹ A pesar del roce con sus vecinos, el país árabe firmó el Pacto de Saadabad que lo unió con Irán, Afganistán y Turquía en una alianza para contrarrestar la amenaza soviética.

³⁸ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p.120

³⁹ A través del Tratado de Erzerum de 1847, el Protocolo de Constantinopla de 1913 y la Comisión de Delimitación de 1914, los otomanos establecieron el control del estuario hasta la costa iraní, misma frontera que Iraq heredaría años más tarde. En 1932 Irán cuestionó dicha delimitación y pidió su revisión para ser llevada al *Thalweg* (línea media del canal más profundo). (*Ibid.*, p.133)

Una nueva era en la política iraquí se abrió cuando el centro de gravedad se trasladó del gabinete al cuerpo de oficiales, constituido por siete hombres de origen árabe sunnita que tendían a compartir una visión panárabe de la identidad y el destino de Iraq, así como de las virtudes de la disciplina militar que debían ser inculcadas desde el sistema educativo. Por otro lado, también existía la gran preocupación de conservar sus propias redes de patronazgo que, en medio de la lucha por el poder, les permitían mantener una posición e influencia en el manejo del Estado. Para que la Monarquía mantuviera un poco de orden sobre el *círculo de los siete*, el rey pidió a Nouri As Said formar nuevamente parte del gobierno. La ventaja inmediata fue que al compartir el mismo punto de vista sobre la cuestión Palestina, en lo referente al papel que Iraq debía jugar como mediador dentro del conflicto, se evitó un mayor roce con respecto a las decisiones tomadas en otros rubros. En este sentido, es preciso señalar que Nouri As Said realizó considerables esfuerzos, aunque infructuosos, para actuar en el nombre de Iraq y de él mismo como mediador en el conflicto palestino.⁴⁰

Empero, nuevos problemas fueron surgiendo en torno a la repentina muerte del rey Ghazi en un accidente de auto, en abril de 1939. La consecuencia política inmediata fue la necesidad de nombrar a un regente, ya que el rey heredero Faisal II tan sólo contaba con tres años de edad. El elegido fue el príncipe Abd al-Ilah, de veintiséis años, quien mostró mayor tolerancia hacia la presencia británica que de alguna manera era garante de la monarquía hachemí. Entretanto, la Segunda Guerra Mundial intensificó la intervención política de Gran Bretaña en el territorio árabe, hasta el punto de ocupar de nuevo el país en 1941. El objetivo fue garantizar la marginación de los gobiernos atraídos por la fuerza del Eje, más aún cuando la política pro sionista de los británicos en Palestina generaba gran indignación en Iraq, incluyendo al ejército que el 1° de abril de ese mismo año, gestó otro golpe de Estado encabezado esta vez por Rashid Ali al-Kailani contra el regente Abd al-Ilah, acusado de intentar socavar a la milicia, de dañar la unidad nacional y de no acatar la Constitución. Aunque la restauración del regente y el regreso de Nouri As Said en junio de 1941 no significaron mayor cambio dentro de la dinámica interna, pues los eternos problemas de la representación sectaria y étnica reaparecieron, al igual que los métodos tradicionales de concesión, disuasión y cooptación, el nuevo gobierno comenzó una purga contra los seguidores de Rashid Ali, quien logró esquivar su ejecución huyendo a Arabia Saudita de donde regresaría hasta después de la caída de la monarquía.

⁴⁰ En 1936, al estallar la huelga general organizada por el Alto Comité Árabe en Palestina, Nouri As Said actuó como mediador, primero entre los árabes y la Agencia Judía, y luego entre el Alto Comité y las autoridades británicas. Más tarde, en enero de 1939 durante la Mesa Redonda de Londres sobre Palestina, intentó conseguir un acuerdo entre los británicos y los palestinos. (*Ibid.*,p.142)

La fundación de la Liga de Estados Árabes⁴¹, durante estos mismos años, representó para Nouri As Said un foro de unión entre los países árabes donde quedó consagrado el principio de soberanía independiente de los miembros, haciendo sólo una referencia retórica al panarabismo. En este sentido, se evidenció la necesidad iraquí de establecer lazos de amistad con el mundo árabe, sin dejar de lado las relaciones con sus vecinos septentrionales y orientales. Para 1946 el activismo político interno se acrecentó gracias a la introducción de otra Ley Electoral que permitió, de nueva cuenta, la formación de distintos partidos. Entre ellos, Al-Hizb al-Watani al-Dimuqrati (Partido Democrático Nacional [PDN]) y Al-Hizb al-Istiqlal (Partido de la Independencia), oportunos a las corrientes de pensamiento imperantes durante la década de 1930. También se formaron el Partido Comunista Iraquí (PCI), con un programa socialdemócrata progresista; el Partido Comunista Kurdo o Shurish (Revolución); y el Partido Democrático Kurdo iraquí (PDK), formado por los aliados del Mullah Mustafa Barzani, líder de la insurrección kurda exiliado en Irán hasta 1947. Tras las elecciones, Nouri As Said se mantuvo fuera de la escena política, dejando como primer ministro a Salih Jabr, quien se convirtió en el primer shiita en dicho cargo.

Una vez que Gran Bretaña dejó el problema palestino a las Naciones Unidas en febrero de 1947, los sentimientos panárabes se exacerbaron en Iraq y otros países.⁴² Como secuela de ello, los rencores provocaron intensas protestas una vez que se dio a conocer la renegociación del Tratado anglo-iraquí de 1930. El Tratado de Portsmouth fue firmado el 15 de enero de 1948 y entre otros puntos, prometía la retirada final de las fuerzas británicas y la entrega de las dos bases aéreas de la RAF, además de la creación de una junta conjunta de defensa; no obstante, dejaba la puerta abierta para que en caso de guerra los británicos pudieran hacer uso de las instalaciones devueltas. Finalmente, el acuerdo que tenía previsto expirar hasta 1973 fue abandonado ante la negativa del regente a ratificarlo debido a las enormes presiones políticas y el descontento generado por las miserables condiciones económicas.

Iniciada la década de 1950, Nouri As-Said tuvo que dejar de lado su interés por constituir un Estado monopartidista en Iraq para atender otras cuestiones, como fue el lograr que la IPC aceptara compartir el 50% de sus beneficios con el gobierno iraquí. El resultado inmediato del acuerdo firmado en 1952, se proyectó en el enorme crecimiento de la industria petrolera y la cuadruplicación de la

⁴¹ La creación de la Liga Árabe fue propuesta por el gobierno egipcio en el año de 1943; sin embargo, no fue sino hasta octubre de 1944 con el Protocolo de Alejandría que se sentaron las bases para su fundación en 1945 por Egipto (país anfitrión), Iraq, Líbano, Arabia Saudita, Siria, Transjordania (Jordania, a partir de 1950) y Yemen, uniéndose más tarde Argelia (1962), Bahrein (1971), Comores (1993), Djibouti (1977), Kuwait (1961), Libia (1953), Mauritania (1973), Marruecos (1958), Omán (1971), Qatar (1971), Somalia (1974), Yemen del Sur (1967), Sudán (1956), Túnez (1958) y los Emiratos Árabes Unidos (1971). Cabe señalar que la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) fue admitida en 1976. A raíz de la firma del tratado de paz con Israel, Egipto dejó de pertenecer a la Liga en 1979, hecho por el cual la sede fue trasladada a la ciudad de Túnez. En 1987 se restablecieron los lazos diplomáticos con Egipto, que fue readmitido en 1989 y la sede retornó a su lugar original. (Véase sitio oficial de la Liga Árabe: <<http://www.arableagueonline.org>>)

⁴² Durante estos años, los servicios de seguridad iraquíes descubrieron una red sionista en Iraq, la cual ayudaba a los judíos iraquíes a emigrar a Israel. Para 1952, gran parte de la comunidad judía en Iraq había renunciado a su ciudadanía y dejado el territorio. (Charles Tripp, *Op. Cit.*, p.174)

producción del crudo iraquí entre 1951 y 1958.⁴³ Así las cosas, en mayo de 1953 el rey Faisal II, aún sin haber desarrollado una personalidad política propia debido a su juventud, asumió sus poderes constitucionales como jefe de Estado, mientras que Abd al-Ilah perdió los suyos como regente, quedando únicamente bajo el título de príncipe heredero.

La designación de Fadhil al-Jamali como primer ministro, logró la incorporación de jóvenes con ideas reformistas al nuevo gobierno, además de conformar la mitad de su gabinete (incluido él mismo) con hombres de origen shiíta, lo que supuso la mayor proporción de ellos nunca antes vista. También resultó muy significativo el nombramiento del kurdo Said Qazzaz como ministro del Interior y encargado de la seguridad pública, sobre todo porque el movimiento kurdo se estaba radicalizando de tal forma que para al-Jamali era preponderante manipular el patronazgo del gobierno para sosegar a los jefes tradicionales del Kurdistán y al PDK. Sin embargo, la salida de al-Jamali en 1954 estuvo marcada por su propia iniciativa de reforma a la administración pública, misma que amenazaba a los grupos instalados en el corazón de la maquinaria estatal, quienes además utilizaban el patronazgo y el favoritismo para conseguir sus propios intereses.

Ante la crisis gubernamental descrita, se requirió de nueva cuenta la presencia de Nouri As Said quien esta vez, argumentando luchar contra el comunismo, inició una campaña de represión dirigida contra sus adversarios políticos. Una vez que se introdujo la legislación restrictiva sobre asuntos relativos a la conducta de los estudiantes y profesores, la libertad de prensa y el derecho a organizar mitines y manifestaciones, Nouri se sintió capaz de dedicarse a dos cuestiones fundamentales: el desarrollo económico en función de los ingresos del petróleo y la política exterior iraquí. Con respecto a esta última, As Said seguía creyendo que alinear a Iraq con las potencias occidentales y cultivar mejores relaciones con Turquía e Irán era crucial para la seguridad del Estado y para el régimen. En este sentido, aun siendo un nacionalista iraquí convencido, consideraba que perseguir de forma dogmática los objetivos del panarabismo⁴⁴ complicaba la estabilidad lograda, hasta cierto punto, con los kurdos y shiítas.

En atención a lo anterior, Nouri As Said vio en el Tratado turco-paquistaní de 1954 un apoyo a la hora de contener la influencia soviética en la región.⁴⁵ Esto lo incitó a lograr un acuerdo de cooperación militar con Turquía en febrero de 1955, mejor conocido como Pacto de Bagdad, al que más tarde se unirían Gran Bretaña, Pakistán e Irán. La alianza formó parte de otras tantas que Estados Unidos motivó en todo el mundo para contener la expansión comunista.

⁴³ La negociación con la IPC estuvo enmarcada por la nacionalización del petróleo iraní, así como por el acuerdo firmado entre ARAMCO y Arabia Saudita en 1951, el cual introdujo la fórmula de "mitad y mitad" para el reparto de beneficios. Gran parte de los buenos resultados se debieron a la creciente demanda mundial del crudo durante esos mismos años. De tal suerte que los ingresos del Estado iraquí por concepto del petróleo iban del 30% en 1951 hasta un 65% para 1954. (*Ibid.*, pp. 178 y 188)

⁴⁴ El Panarabismo se encuentra vinculado al nacionalismo árabe (independencia, unidad y progreso). Se define como el movimiento de carácter histórico que tiende a la colaboración y a la unión de todos los países árabes sin exclusión, tanto de Asia como de África, con el fin de conseguir la formación de una única nación árabe.

⁴⁵ Iraq suspendió relaciones con la Unión de Republicas Socialistas Soviéticas (URSS) a principios de 1955.

En la cara opuesta de la moneda, se encontraba un líder de gran proyección, el presidente egipcio Gamal Abd al-Nasser (1918-1970), "cuyo denominador común consistió en la adopción de una política destinada a la transformación de las instituciones económico-sociales de su gobierno en particular y del mundo árabe en general. En cuanto a política exterior, enfatizaba su lucha contra los países occidentales y la búsqueda de un entendimiento táctico con los Estados socialistas de la época, además pugnaba por la solución armada para la cuestión palestina".⁴⁶ En este sentido, el hombre fuerte de Egipto mantuvo una incansable campaña de propaganda en contra del gobierno de Nouri, puesto que en él veía quebrantados los valores políticos nasseristas (vía árabe al socialismo, política de no alineación y panarabismo).

Tras el impacto político de la Crisis de Suez⁴⁷ y la formulación de la Doctrina Eisenhower en marzo de 1957, cuyo objetivo era proteger a los regímenes pro occidentales de cualquier posible infiltración comunista, el mundo árabe se encontró claramente polarizado entre Washington y Moscú,⁴⁸ sobre todo una vez que Egipto y Siria constituyeron la República Árabe Unida (RAU) en febrero de 1958, acercando la influencia de Nasser hasta las fronteras de Iraq. En respuesta a tal amenaza, Nouri As Said buscó una alianza defensiva con Jordania, misma que fue denominada Unión Árabe.

Al interior, la ola nacionalista favoreció, por un lado, la creación del Frente Nacional Unido en 1957, formado por el Partido Istiqbal, el PDN, el PCI y el floreciente Partido Baath (renacimiento), sumamente atractivo a los estudiantes críticos tanto de los clérigos shiitas como de la elite nacionalista sunnita. Y por otro, motivó la adhesión de más militantes a la agrupación de los Oficiales Libres de Iraq, hombres de pocos principios políticos en común, pero con un rencor generalizado contra el imperialismo, factor que también influyó a la hora de efectuar un golpe de Estado directo y mortal contra la monarquía el 14 de julio de 1958.

⁴⁶ Alfredo Contreras Mancilla, *Islam y Unidad Árabe de la Guerra Irán-Iraq a la Guerra del Golfo*. Tesis para el grado de Licenciatura, FCPyS-UNAM, México, 1995, p.14.

⁴⁷ El 26 de julio de 1956, Nasser nacionalizó el canal de Suez mediante un acto de masas, con el objeto de financiar en parte la construcción de la presa de Assuán. La medida fue recibida con indignación por Francia e Inglaterra, aunque una vez iniciada la agresión militar por parte de Israel, el asunto culminó con una condena internacional y la completa retirada de las potencias europeas, lo que hizo ver al líder egipcio como un héroe a los ojos de los árabes. (Consúltese Wolfgang Benz y Hermann Graml, *Op. Cit.*, pp. 96-114).

⁴⁸ La URSS condenó la doctrina Eisenhower ante las Naciones Unidas por considerarla como una intervención a los asuntos internos de los países de Medio Oriente, formulando una propia conocida como "Doctrina Chepilov", la cual llamaba a las potencias: Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos a unirse a la URSS para respetar los principios formulados en la Conferencia de Bandung de 1955: mantener la paz, la no injerencia en asuntos internos de los países de la región (Asia y África), renuncia a la incorporación de bloques militares, supresión de bases militares y retirada de tropas, terminar con el suministro de armas y apoyo económico.

1.3. Segunda Etapa: La República y el socialismo árabe del Partido Baath

Aun cuando el nacionalismo árabe se convirtió en la fuerza triunfante y la proclamación de la República terminó con la figura de la monarquía hachemí, la estructura del poder estatal continuó intacta a través del sistema de patronazgo que buscaba dominar cualquier acto de pluralismo. En este sentido, la nueva etapa estaría caracterizada no sólo por una extensión de la vieja política iraquí, sino también por una conspiración latente dentro y fuera del cuerpo de oficiales, marcada a su vez por el uso de la violencia como sanción definitiva ante cualquier desacuerdo en el juego político.

El nuevo régimen a cargo del coronel Abd al-Karim Qasim dio un giro a la orientación internacional del país, poniendo fin a la participación iraquí en el Pacto de Bagdad y disolviendo la Unión Árabe con Jordania. Y aun cuando el rey Faisal II, el príncipe heredero Abd al-Ilah y Nouri As Said fueron victimados, la administración continuó funcionando con normalidad bajo las riendas de los que dieron el golpe, mismos que buscaron fortalecer las alianzas necesarias para garantizar su supervivencia política. En el ámbito formal, la nueva Constitución instauró una República y creó un Consejo de Soberanía, formado por tres hombres encargados de la representación de las funciones ceremoniales de la jefatura del Estado;⁴⁹ sin embargo, al no crearse instituciones definidas, el propio Qasim ocupó los puestos de primer ministro, ministro de Defensa y comandante en jefe, mientras que el coronel Abd al-Salam Arif, joven disidente de 36 años, fue nombrado viceprimer ministro y ministro del interior.

El incipiente gobierno no tardó mucho en generar muestras de tensión, sobre todo entre Qasim y Arif cuya rivalidad no sólo era personal, sino ideológica. La discusión nuevamente giró en torno a la identidad de Iraq, por un lado estaba la idea de crear un estado-nación fuerte y por el otro la de formar parte de una más amplia nación árabe. En este sentido, Arif parecía compartir el sentimiento nacionalista árabe de Nasser, por tanto consideraba que Iraq debía unirse lo más pronto posible a la República Árabe Unida (RAU); mientras que Qasim se mostraba más partidario de los puntos de vista del PDN y de quienes creían que una reforma social interna y la construcción de una comunidad nacional iraquí debían preceder a cualquier compromiso serio con el mundo árabe.⁵⁰ Para congelar temporalmente a Arif, Qasim lo envió al exilio como embajador en la República Federal Alemana, de donde regresó en secreto a finales de octubre de 1958. En tanto, la línea a mantener seguiría siendo la política de "Iraq primero".

⁴⁹ Para mayores detalles consúltese *Provisional Constitution of the Republic of Iraq* (July 27, 1958), disponible desde Internet en: <<http://www.iraqconstitution.org/previous.asp>> [con acceso: 15/11/05 (20:22 hrs.)]

⁵⁰ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 205.

En lo que toca a la cuestión kurda, la Constitución reconoció el carácter binacional del Estado por primera vez, dado que en su artículo tercero señalaba que tanto árabes como kurdos estarían asociados en la misma política de cooperación ciudadana y de respeto tanto a derechos como a libertades. Sin embargo, ante la evidente negativa a institucionalizar esta declaración, Mustafa Barzani regresó del exilio para restaurar el Partido Democrático del Kurdistan (PDK). Aunque dicho hecho neutralizó las ideas de los nacionalistas árabes, el gobierno no estuvo dispuesto a conceder la autonomía institucional a los kurdos.

Las acciones llevadas contra Abd al-Salam Arif también permitieron a los comunistas y a sus simpatizantes organizarse de un modo más amplio, logrando el pronto resurgimiento del Partido Comunista Iraquí (PCI), así como la aparición de algunas asociaciones representativas de los sectores más abandonados de la sociedad (Federación de Jóvenes, sindicatos, colegios profesionales, la Liga de Mujeres, etc.). Es importante señalar que ser comunista o coincidir con ellos no significaba necesariamente una adhesión estricta a las doctrinas del marxismo-leninismo. En realidad, se pudo desarrollar un nacionalismo árabe que, en parte por las ideologías socialistas y sobre todo por un renacimiento del Islam, sirvió de motor en la recuperación política del país.⁵¹ De esta forma, el PCI logró llegar a acuerdos con otras fuerzas políticas e incluso obtuvo un amplio apoyo de la base, contra lo que se percibía como la influencia conservadora del PDN que amenazaba con frustrar cualquier reforma.

En marzo de 1959, tras una reunión organizada en Mosul por los Partidarios de la Paz se desencadenó un intento de golpe de Estado que terminó en una especie de guerra civil cuando diversos sectores del ejército y de la población se resistieron, dejando ver así los antagonismos étnicos, sectarios, intertribales y económicos. El resultado fue, además de un serio conflicto intercomunal, una intensa purga dentro de las fuerzas armadas y la administración, lo que permitió a Qasim ampliar sus propias redes de patronazgo al designar a varios de sus allegados en los puestos vacantes. Para neutralizar la fuerza generada por el PCI, inspirador del golpe, Qasim prohibió toda acción política del partido y controló de cerca cualquier actividad de resistencia popular. En otro intento más, el partido Baath atentó infructuosamente en contra de Qasim el 7 de octubre de 1959, mismo en el que participó Saddam Hussein. En esta ocasión, tanto los arrestos como las purgas se produjeron entre miembros y simpatizantes baathistas.

⁵¹ Wolfgang Benz y Hermann Graml, *Op. Cit.*, pp. 7-8

1.3.1. La ideología de partido Baath

Teniendo en cuenta que la influencia ideológica baathista se propagó rápidamente al interior del territorio iraquí, es importante señalar que el “socialismo árabe”, representado tanto por Nasser como por la base del programa del partido Baath y la variante libia del “socialismo islámico” de Gaddafi⁵², no se puede comparar con el marxismo de Occidente. En lo relativo a sus deseos por liberarse de la tutela occidental, los nacionalistas árabes veían en la ex Unión Soviética (URSS) un aliado natural, aun cuando rechazaban el comunismo por ser contrario a las ideas panarabistas y por carecer de cualidades espirituales esenciales al estilo de vida árabe.

Por otro lado, los principios ideológicos de los baathistas de Siria e Iraq que, de forma distinta, dominaron las décadas de 1960 y 1970, se fueron desarrollando sobre una base teórica madura, ello en contraste con la ausencia originaria de una concepción de Nasser, quién en un principio actuó de manera pragmática.⁵³ El fundador teórico y organizativo del socialismo del Baath fue Michael Aflaq, cristiano greco-ortodoxo, quien junto al musulmán sunnita Salah al Din-Bitar organizaron el partido Al Thya Al-Arabi (el resurgimiento árabe), cuyo nombre fue substituido en 1941 por Harakat al-Baath al-Arabi (movimiento de la resurrección árabe).⁵⁴ Para 1946, se les unió un grupo político llamado Al-Baath al-Arabi (renacimiento árabe), dirigido por Zaki al-Arsouzi en Damasco, y en 1953 se sumó a ambos el Partido Socialista Árabe de Akram al-Hourani.

El primer congreso del partido, llevado a cabo en Damasco del 4 al 6 de abril de 1947, es considerado como la fecha de fundación del Baath, puesto que ahí se aprobó su constitución y su estatuto interno. Bajo el lema de “unidad, libertad y socialismo”, el primer congreso resolvió entre otros puntos: neutralidad ante los dos bloques de poder, rechazo ante cualquier forma de dominación colonial, erradicación del confesionalismo, la pobreza y el localismo, y la reconciliación del Islam con el arabismo.⁵⁵ No obstante, durante el proceso histórico del partido, tanto en Siria como Iraq, los objetivos fijados desde un principio fueron cambiando o soslayándose de acuerdo con las contradicciones y las distintas variables que se iban presentando dentro del proceso político.

⁵² El régimen libio es en principio laico y heredero del nacionalismo árabe de Nasser, cuya muerte orilló a Gaddafi a producir una nueva ideología que recogió en su *Libro Verde* como una fusión entre su interpretación personal del Islam y el socialismo beduino y comunitario que le inculcó su padre. (véase: Gustavo de Arístegui, *El islamismo contra el Islam*, Ediciones B, Barcelona, España, 2004, pp. 222-224)

⁵³ Wolfgang Benz y Hermann Graml, *Op. Cit.*, p. 105

⁵⁴ Durante su estancia estudiantil en Francia, los dos estuvieron en contacto con el movimiento comunista bajo la convicción de que éste podría apoyar la independencia de su país; no obstante, cuando el Partido Comunista Francés apoyó en 1936 la extensión del Mandato Francés sobre Siria, ambos cambiaron sus ideas sobre el comunismo, lo que trajo consecuencias importantes en la orientación del partido. (Véase Ma. de Lourdes Sierra Kobeh y Jaime Isla Lope, “Iraq: consolidación nacional y liderazgo regional”, en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 53, enero-abril, 1992, p. 16)

⁵⁵ *Ídem.*; y para revisar el texto en inglés de la Constitución del Partido Socialista Árabe del Baath, consúltese: <<http://www.baath-party.org/eng/constitution.htm>> [con acceso: 07/03/06 (09:30)]

Resulta muy significativo que el partido fuera producto de una mezcla de ideales derivados de la cultura árabe y del pensamiento occidental. Para Michael Aflaq, el socialismo representaba un modelo alternativo, no solo como un sistema económico sino como una combinación de valores generadores de un desarrollo autónomo ante los efectos de la dependencia económica y la subordinación política. Una característica especial del socialismo del Baath estriba en que los componentes sociales no se consideran como un fin en sí, sino sólo como un medio de alcanzar el renacimiento árabe; en este sentido, considera a la nación árabe como una unidad política y económica indivisible, de ahí que el principal obstáculo para alcanzar el progreso sea la desunión y fragmentación políticas. Al considerarse a sí mismo como punta de lanza para llevar a la nación árabe hacia la salvación, el Baath se manifestaba en contra de la existencia de otros partidos políticos y de las luchas fraccionarias; por ende y bajo el principio de unidad nacional, apoyaba la creación de un partido único y dominante. Además, fue la primera ideología elaborada que proclamó el arabismo como un valor específico, ya que su carácter secularista la hizo oponerse, al menos en teoría, a los principios básicos del Islam, vistos únicamente como base de su cultura y no como un fundamento del proyecto político-social; no obstante, el Baath tuvo que buscar un equilibrio con las corrientes islámicas de la época para lograr mantenerse en el poder.⁵⁶

1.3.2. El declive del gobierno de Abd al-Karim Qasim

Tras la crisis política descrita y con la intención de limar asperezas, Qasim permitió una mayor actividad por parte de los partidos políticos en julio de 1960. Sin embargo, sólo algunos consiguieron la licencia, entre ellos el Partido Democrático Nacional (PDN) y el Partido Democrático Kurdo iraquí (PDK); no así el Partido Comunista Iraquí (PCI), que además se vio amenazado por la aparición del partido religioso al-Hizb al-Islami (El partido Islámico), cuyo líder era el laico sunnita Numan Abd al-Razzaq al-Samarrai y su patrocinador era el gran ayatolá shiita Mushin al-Hakim. Esta nueva organización era un reflejo del sentimiento, tanto de sunnitas como de shiitas, por reorientar la vida política del país en términos de obligaciones islámicas y no sobre bases sectarias. También pudo observarse la conformación sunnita de al-Ikhwan al-Muslimun (la Hermandad Musulmana), inspirada en el ejemplo de Egipto y Siria, y su contraparte shiita al-Dawa (la Llamada Islámica), organizada en 1950 en torno al *alim* Mohamed Baqir al-Sadr, cuya idea era conformar un frente más efectivo que pudiera controlar cualquier ideología que amenazara a la comunidad shiita o desviara a la gente del propio Islam.⁵⁷

Aun cuando se hablaba de un ambiente político menos denso, las represalias no se hicieron esperar en contra de miembros y seguidores del PCI, e incluso del recién formado Partido Islámico. Dentro de este mismo clima de opresión, la actividad intelectual y artística que había sido estimulada por la creación de la República, vio desvanecida su esperanza de florecimiento, siendo el autoexilio

⁵⁶ Wolfgang Benz y Hermann Graml, *Op. Cit.*, pp.105-106; Ma. de Lourdes Sierra Kobeh y Jaime Isla Lope, *Op. Cit.*, p. 17

⁵⁷ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 214.

la única opción de mantener su independencia creativa y hasta su propia vida. Los problemas fueron creciendo una vez que Barzani, buscando que el PDK fuera reconocido como la principal organización de las zonas kurdas en pro del cumplimiento de la promesa de autonomía contenida en la Constitución, visitó Moscú a principios de 1961 con la infructuosa intención de lograr que la URSS discutiera la cuestión kurda con el gobierno iraquí. Motivo por el cual, Qasim apoyó en nombre de la unidad nacional a los rivales tribales de Barzani con el fin de minar la fuerza del PDK. El hecho ocasionó una revuelta que desembocó, en otoño de 1961, en una guerra total cuando el ejército iraquí fue movilizadado al norte del país. Qasim sólo consiguió aumentar el número seguidores del grupo guerrillero de Barzani (*peshmerga*), cuyas actividades se fueron desarrollando cada vez más bajo la lógica de guerras de guerrillas.⁵⁸

Por otro lado, el manejo de la política de "Iraq primero" también contrajo controversias adversas para su gobierno, como el distanciamiento entre Irán e Iraq que se acentuó tras la ruptura del país árabe con el Pacto de Bagdad y el restablecimiento de sus relaciones con la ex Unión Soviética.⁵⁹ En respuesta, Irán cuestionó el acuerdo de 1937 sobre el Shatt al-Arab, provocando la inutilización de los puertos de Basora y Abadán hasta 1961. El deterioro diplomático se acrecentó cuando Qasim, al buscar combinar la cuestión del arabismo con la de los intereses iraquíes, intentó conformar una nueva zona de interés en el Golfo Pérsico, rebautizándolo como "Golfo Árabe", y al acercarse un poco más a los jeques de las poblaciones árabe-parlantes de la provincia de Khuzestán ubicada al suroeste iraní, cuya capital es Ahwaz, y que posee importantes yacimientos de petróleo. La situación puso en alerta al gobierno de Irán ante cualquier intento iraquí por incluir parte del territorio iraní en un futuro; por ello, el país persa comenzó a ayudar a Barzani para mantener en jaque al ejército iraquí durante 1961 y 1962.

En su afán por posesionar a Iraq como potencia dominante en la zona y para contrarrestar la presencia de Egipto en la región de Levante, Qasim reclamó Kuwait a pocos días de obtener su independencia en junio de 1961 como un distrito de la provincia otomana de Basora bajo el pretexto de haber sido separada injustamente por los británicos con la intención de restringir el acceso de Iraq al mar. La idea era crear un puerto en Umm Qasr para ampliar el limitado acceso a las aguas del Golfo y restaurar su entereza como territorio. Sin embargo, al admitir a Kuwait como miembro, la Liga Árabe se comprometió a salvaguardar su independencia y seguridad, hecho que ocasionó la retirada de Iraq de la organización y la ruptura de relaciones diplomáticas con algunos países de la misma. Al interior del país, hubo manifestaciones de desacuerdo provenientes del Partido Baath y del cuerpo de oficiales, para quienes el problema principal fue quedar aislado del mundo árabe. Para dejar de lado el episodio kuwaití, en diciembre de 1961, mediante la aprobación de la Ley 80, Iraq

⁵⁸ *Ibíd.*, p. 218.

⁵⁹ El gobierno iraquí buscaba en su acercamiento con la Unión Soviética un contrapeso diplomático, económico, e incluso benéfico en la adquisición de armamento, no así un aliado regional debido a la estrecha relación que los soviéticos mantenían con Nasser en Egipto. Es preciso señalar que Qasim al no simpatizar del todo con la ideología del comunismo, guardó cierto recelo con respecto al PCI y ante cualquier intento de implantar el modelo de desarrollo económico de la URSS en Iraq.

demandó casi el 99% de la amplia concesión de la Iraq Petroleum Company (IPC) en la zona. Aunque la propuesta no tuvo el respaldo de la Organización de los Países Exportadores de Petróleo (OPEP)⁶⁰ y la nacionalización se quedó muy corta, la medida fue tomada como un golpe contra las compañías petroleras y su legado imperial.

Con todo esto, Qasim intentó redimir su imagen destinando más ingresos a la educación y beneficiando a los trabajadores con mejores prestaciones. Aparentemente se convertía en un líder preocupado por el bienestar de su pueblo y seguro en cuanto a sus opositores políticos. Sin embargo, entre 1961 y 1962 el PDK propuso iniciar una conspiración para derrocar el régimen, apoyándose en los grupos panarabistas y del Partido Baath, que había resurgido de manera clandestina tras su debacle en 1959 bajo el mando de Ali Salih al-Sadi quien creó rápidamente una red de células al interior de la administración estatal, de las fuerzas armadas y de los sindicatos. Finalmente, el 8 de febrero de 1963 el golpe fue dado por baathistas y oficiales nacionalistas árabes con ayuda de Egipto y de la CIA. Un día después, Qasim fue capturado y condenado a muerte. Resumiendo, fueron tres los rasgos que caracterizaron este gobierno: la constante oscilación en su línea política, la concentración de poder en su persona y la incapacidad para generar instituciones aptas para terminar con el sistema de privilegios.

1.3.3. La desgaste del Partido Baath y el gobierno de los hermanos Arif

En medio de la rivalidad existente entre las distintas corrientes más diversas del nacionalismo árabe y en particular entre el nasserismo y el baathismo, se creó el Consejo Nacional de Mando Revolucionario (CNMR), compuesto por doce miembros del partido Baath y cuatro oficiales nacionalistas árabes. Aun cuando el Consejo ejercía el poder supremo, los cargos del aparato formal de gobierno fueron repartidos de la siguiente forma: Abd al-Salam Arif fue designado presidente del país, Ahmad Hasan al-Bakr como vicepresidente y primer ministro, y Ali Salih al-Sadi obtuvo el cargo de viceprimer ministro, ministro del interior y además continuó como líder del partido.

En realidad este régimen se mantendría por muy poco tiempo, debido a los antagonismos organizativos y a los desacuerdos en torno a la dirección del Estado. Hasta entonces, el primer paso fue eliminar a los seguidores del régimen anterior, principalmente a los miembros y simpatizantes del Partido Comunista Iraquí. Por otro lado, el gobierno ofreció a los kurdos dos puestos dentro del gabinete, no obstante, el partido tenía mayores aspiraciones como una provincia kurda ampliada, administrada y defendida por kurdos, y un porcentaje de los ingresos del petróleo. Ante la negativa

⁶⁰ La Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP, por sus siglas en inglés) es una organización intergubernamental de carácter permanente, creada durante la Conferencia de Bagdad del 10 al 14 de septiembre de 1960 por Iraq, Irán, Kuwait, Arabia Saudita y Venezuela, a los que más tarde se unieron Qatar (1961), Indonesia (1962), Libia (1962), Emiratos Árabes Unidos (1967), Argelia (1969), Nigeria (1971), Ecuador (1973-1992) y Gabón (1975-1994). Su objetivo es coordinar y unificar las políticas petroleras entre los Estados miembros, asegurar precios justos y estables para los países productores, y ser una fuente eficiente y económica de petróleo para las naciones que lo consumen. (véase el sitio oficial de la OPEP: <http://www.opec.org/home/>)

gubernamental, Barzani reanudó su lucha en junio de 1963 desde las zonas montañosas más inhóspitas de la frontera con Irán y Turquía.

Mientras tanto, el golpe de Estado baathista en Siria de 1963, ocasionó que el partido Baath en Iraq comenzara a tener oscilaciones en su línea política, polarizándose entre los que se encontraban a favor o en contra de la ideología nasserista. Y es que el Baath en Siria también comenzó a tener serias dificultades entre sus mismas facciones, sobre todo por el control del poder civil. De un lado se encontraban los moderados, representados por Michel Aflaq y Salah al-Bitar, quienes estaban a favor de un socialismo liberal que incluyese al capital privado; mientras que por el otro lado, los radicales (al-Atasi, Zu'ayyin) estaban más inclinados a provocar un cambio socialista total de la sociedad (*inqilab*). El triunfo de estos últimos en 1964 propició una política económica socialista radical que terminó por fracasar años más tarde.⁶¹ Al golpe de Estado sirio le siguió el iraquí en noviembre de 1963, esta vez encabezado por Hazim Jawad y algunos oficiales baathistas, cuyo resultado fue la reestructuración del Mando Regional, así como la salida del país de Al-Sadi, quien se había inclinado por la facción socialista radical. En medio de la incertidumbre, Abd al-Salam Arif decidió movilizar a las fuerzas armadas para recuperar el control de Bagdad y el resto del país. La pretensión baathista fue finalmente socavada por el ejército, que era lo suficientemente independiente al partido y que sin duda alguna continuaba siendo la clave del poder en Iraq. De esta forma, los miembros del Baath perdieron lo hasta este momento ganado, convirtiéndose en el objeto de nuevas persecuciones.

El presidente Al-Salam Arif pudo mantener el control a través de la monopolización del poder, con ayuda del ejército y gracias a una política de neutralidad entre partidos, formando así un gobierno compuesto principalmente de nasseristas y unionistas. También creó la Guardia Republicana, una unidad de elite extraída de la tribu de al-Jumaila, cuya misión era la de proteger al presidente contra futuros golpes de Estado. Deseoso de un Iraq unido y poderoso, Arif vio con buenos ojos los decretos de julio de 1964, mediante los cuales se pretendían nacionalizar los bancos, las compañías de seguros y las principales industrias, no obstante, este modelo egipcio de desarrollo económico era poco efectivo en un país petrolero por excelencia. Su tendencia pro Nasser también contribuyó en la promulgación de la Constitución provisional de mayo de 1964, misma que hacía énfasis en que la República estaba basada en la tradición árabe y las doctrinas islámicas.

Entre 1964 y 1965, la política pronasserista dejó ver sus efectos adversos en distintas áreas fundamentales del Estado. En principio, el férreo control estatal sobre la industria petrolera y el comercio exterior, así como las nacionalizaciones, provocaron la disminución de inversiones, la huida de capitales y por ende el aumento del desempleo. Por su parte, los kurdos recomenzaron su lucha al vislumbrar que una posible unificación con Egipto significaría la desaparición de su identidad. Esta inconformidad también llevó a una conjura baathista dentro de las fuerzas armadas para derrocar a

⁶¹ Gema Martín Muñoz, *El Estado Árabe...*, p. 88.

Arif en septiembre de 1964. Empero, el presidente egipcio envió tropas en defensa del gobierno iraquí, estrechando aún más los lazos entre ambos países y logrando la creación del "mando político unificado", quizá con la intención de dar un primer paso hacia la unidad, aun cuando esto hubiese significado un mayor distanciamiento entre los kurdos y Bagdad. En realidad, aunque la unificación era poco probable debido a la inestabilidad política de Iraq, tanto para Nasser como para Arif era fundamental alentar esta imagen panarabista, puesto que les funcionaba para legitimar su gobierno al interior de sus respectivos territorios y dentro de sus zonas de influencia.⁶²

Como alternativa inmediata para calmar a los sectores inconformes e incrementar los ingresos del gobierno, se tomó la decisión de llegar a un acuerdo con la Iraq Petroleum Company (IPC) en junio de 1965, por medio del cual se le devolvía el derecho a acceder, ahora junto a la Compañía Petrolífera Nacional Iraquí (CPNI), a la mayor parte de los territorios de los que había sido excluida por la Ley 80. Sin embargo, las fuertes protestas por parte de los simpatizantes nasseristas consiguieron echar abajo el documento, ello en respuesta a una posible pretensión de Arif de abandonar los ideales panarabistas y las medidas socialistas que veían benéficas para el desarrollo de Iraq. A fin de limar asperezas, se nombró al general Arif Abd al-Razzaq, de ideología nasserista, como primer ministro y ministro de Defensa en septiembre de 1965. Seis meses antes, había comenzado un nuevo ataque militar a gran escala en la región kurda contra ambas facciones de la PDK (los seguidores de Barzani y las fuerzas del *politburó*).

Resulta curioso que Arif pudo romper definitivamente con los grupos pronasseristas tras un frustrado golpe de Estado conjurado por Abd al-Razzaq, dándole la posibilidad de acercarse nuevamente a la política de "Iraq primero", al tiempo que su astucia para lograr una red clientelar dentro del ejército le permitió una mayor amplitud de maniobra. Por lo que, dentro de los límites de lo posible, se hicieron algunos nuevos ajustes para dar la impresión de un gobierno más abierto, entre los cuales se destaca la designación de Abd al-Rahman al-Bazzaz, abogado y profesor universitario, para ocupar el cargo de primer ministro, así como la abolición del CNMR y la transferencia del poder legislativo al gabinete. Por otro lado, se impulsó la idea de una economía mixta funcional bajo el slogan de un "socialismo prudente" y, con ello, el fin de las nacionalizaciones para buscar regenerar la confianza del empresariado.

Durante el periodo inmediato a la inesperada muerte de Abd al-Salam Arif en un accidente de helicóptero el 13 de abril de 1966, la aparente estabilidad del régimen se vio trastocada por la falta de un sucesor lo suficientemente hábil y fuerte para seguir conservando el control dentro de las fuerzas armadas, las redes de lealtad y las líneas de patronazgo. En este sentido, aún con su hermano Abd al-Rahman Arif como sucesor y con al-Bazzaz nuevamente como primer ministro era difícil mantener un sistema amoldado casi por completo al presidente anterior.

⁶² Charles Tripp, *Op. Cit.*, pp. 235-238.

Peor aún, las medidas tomadas por al-Bazzaz en lo concerniente a la reducción del presupuesto de defensa para regenerar la economía iraquí provocaron el aumento en las hostilidades por parte de los oficiales, quienes al ver amenazados sus privilegios decidieron continuar la guerra contra los kurdos para mantener el gasto militar existente. Al-Bazzaz se puso en contacto con Barzani para arreglar un alto el fuego en mayo de 1966 y despejar el camino hacia un entendimiento con el PDK y su *politburó*. A finales de junio de 1966 mediante una declaración pública, al-Bazzaz ofreció a la población kurda un programa de doce puntos que reconocía el carácter binacional del Estado iraquí y, por ende, su identidad cultural y lingüística; asimismo, prometía una representación y un autogobierno kurdo en el marco de una democracia parlamentaria. Y aun cuando la propuesta no satisfizo completamente las exigencias kurdas, Barzani decidió aceptar el buen gesto como base para un acuerdo concreto. No obstante, el cuerpo de oficiales, preso de una derrota que significaría el recorte de sus ingresos, se opuso a cualquier clase de concesión, presionando a Abd al-Rahman Arif a destituir al primer ministro y sustituirlo por un antiguo miembro de los Oficiales Libres. La decisión significó el rompimiento de las negociaciones con los kurdos, al tiempo que evidenció una gran debilidad política y la pérdida de control sobre las redes de patronazgo.⁶³

Por otro lado, la dramática "Guerra de los Seis Días" ⁶⁴ librada entre Egipto e Israel en junio de 1967, además de generar un fuerte sentimiento de derrota entre los Estados árabes, al interior de Iraq cuestionó la credibilidad de los regimenes militares que habían gobernado el país desde 1958. Ante esta situación, el gobierno iraquí buscó un desplazamiento del centro de los acontecimientos dentro del mundo árabe hacia Iraq. El primero paso fue romper relaciones diplomáticas con Estados Unidos y Gran Bretaña, para después estrechar sus lazos con la URSS y Francia, con quienes se pretendía desarrollar nuevos yacimientos petrolíferos; y, aunque esta vez no se intentó nacionalizar a la IPC, estaba claro que su papel estaría en función de la Compañía Petrolífera Nacional Iraquí (CPNI).

Mientras tanto, en las regiones meridionales del Éufrates Medio y las marisma se registraron nuevos enfrentamientos armados entre las fuerzas de seguridad y el reciente movimiento revolucionario del Partido Comunista (Comité Central) de Azziz al-Hajj. La población temerosa del peligro que suponía el comunismo se lanzó a las calles para exigir al gobierno que pusiera un freno. Las manifestaciones fueron apoyadas por el partido Baath⁶⁵, que además aprovechó la oportunidad para ampliar su organización en busca de la creación de un nuevo régimen de carácter baathista. El

⁶³ *Ibíd.*, pp. 244-245.

⁶⁴ Esta guerra tuvo lugar entre el 5 y el 10 de junio de 1967, impulsada por el Ministerio de Defensa Israelí contra Egipto, debido principalmente a dos factores: el movimiento de tropas egipcias en la península del Sinaí (en respuesta a informes sobre la posibilidad de un ataque de Israel a Siria) y el bloqueo egípcio de los estrechos de Tirán, en el Golfo de Aqaba, a la navegación israelí. El resultado fue la ocupación israelí desde el Sinaí hasta el Canal de Suez, Jerusalén y el sector palestino de Jordania, así como parte de Siria meridional (Altos del Golán). (véase Albert Hourani, *Op. Cit.*, pp. 492-500)

⁶⁵ Tras la conjura baathista de 1964 contra el gobierno de Arif, en la que el partido perdió el poder y control gubernamental, Saddam Hussein permaneció dos años en la cárcel, tiempo que le dio la oportunidad de crear nuevas células y alianzas con algunos de sus compañeros para lograr la reestructuración del Baath. A su salida en 1966 fue nombrado secretario general del Mando Regional por el líder del partido Ahmad Hasan al-Bakr.

objetivo se concretó el 17 de julio de 1968 con un golpe de Estado gestado nuevamente por miembros del Baath, junto con elementos de las fuerzas militares.

Al comenzar la nueva era, aquellos ideales de representación y participación política habían sido substituidos por la completa tendencia a considerar al Estado como un mero instrumento de poder al servicio de los privilegiados. Y es que a lo largo de la evolución política de Iraq, "cualesquiera que fueran sus intenciones: de reforma económica o social, de dar un mayor sesgo panárabe al país o de crear una comunidad nacional iraquí, los que estaban al mando se preocuparon más por controlar los recursos que les permitían alimentar sus redes de patronazgo y el aparato coercitivo que les garantizaba el poder".⁶⁶

1.3.4. El retorno del Partido Baath y el gobierno de Hasan al-Bakr

El golpe de Estado del 17 de julio de 1968 consagró el retorno y la consolidación del régimen baathista iraquí. Un día después fue proclamado el Consejo de Mando de la Revolución (CMR), que desde entonces se convertiría en el nuevo artífice del poder en Iraq. Ahmad Hasan al-Bakr, líder del partido Baath, fue designado presidente, mientras que Abd al-Razzaq al-Nayif, ex encargado de la inteligencia militar de Abd al-Rahman Arif, obtuvo el cargo de primer ministro. Tras el derrocamiento, los altos puestos se repartieron básicamente entre tres grupos: los miembros del Partido Baath, el trío de líderes no baathistas que participaron en el golpe y sus protegidos, y entre los representantes de distintos grupos (Hermandad Musulmana, kurdos, etc.).

Sin embargo, los baathistas no estaban dispuestos a compartir el poder, y terminaron apoderándose del control total del país el 30 de julio de ese mismo año. Aunque el nuevo régimen no supuso una verdadera cohesión política o un cambio notable, puesto que en lo fundamental continuó con los métodos tradicionales de coerción y patronazgo, la persecución en contra de los oponentes políticos, la búsqueda de la independencia económica a través del petróleo, la lucha contra la secesión kurda, los problemas con el sector shiíta de la población, el conflicto fronterizo con Irán y la búsqueda de la hegemonía regional sobre el Golfo Pérsico, sí logró mantenerse visiblemente sólido hasta la intervención estadounidense de 2003.

A partir de este momento, el presidente de la República, Ahmad Hasan al-Bakr, ejerció también la función de primer ministro, presidente del Consejo de Mando de la Revolución y comandante en jefe del ejército. Mientras que Saddam Hussein, secretario general adjunto del partido, fue elegido vicepresidente del CMR, convirtiéndose así en el número dos del régimen. En concreto, la mayor parte de los ministros, el aparato del partido, el ejército y, sobre todo, los servicios de información del CMR y de la presidencia, estarían compuestos por baathistas y miembros del clan de la región de Tikrit, de donde era originario Saddam. Los primeros años del nuevo régimen

⁶⁶ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 251.

estuvieron dedicados a la consolidación del partido, a poner todo el Estado bajo su control y a eliminar violentamente a todo aquel que fuera capaz de enfrentarse al nuevo orden político, esto bajo un ambiente de falsas acusaciones de espionaje y supuestas conjuras. Al respecto, además de mantener la figura de la Guardia Republicana, Saddam Hussein se hizo cargo de la recién creada Oficina de Relaciones Generales, que no era sino un servicio de seguridad e información mediante la cual se obtenían los conocimientos necesarios sobre los movimientos de la oposición política y religiosa.

Aunque eran los más reacios a mantener cualquier tipo de relación con el gobierno, los comunistas fueron cortejados por Hasan al-Bakr para formar parte del Frente Patriótico Nacional junto con el Partido Baath y el PDK. Por su parte, el PCI fue legalmente reconocido, lo que llevó a un renacimiento de sus actividades en los sindicatos, las asociaciones de campesinos y otras organizaciones juveniles. No obstante, la ruptura entre el régimen baathista y los miembros del PCI se consumó en 1978, seguida de una sistemática campaña de represión, arrestos y torturas, que afectó por igual a disidentes y opositores de cualquier índole.

En lo que toca a la situación kurda, en marzo de 1970 se logró un manifiesto en el que el gobierno aparentemente se comprometía a darle sentido a algunos derechos kurdos como el reconocimiento de su identidad nacional y de su lengua, participación en el gobierno y el predominio en la administración local, asimismo se crearía una región administrativa especial y unificada que incluiría aquellas zonas de mayor población kurda. Un comité conjunto de ambos bandos comenzó a discutir la puesta en práctica de los principios del manifiesto con vista a 1974. Como medida para agilizar las negociaciones, Barzani decidió poner un alto el fuego y romper relaciones con Irán, no obstante, distintas irregularidades como la pretensión gubernamental de conservar el control de la política exterior, de la seguridad, del petróleo y del presupuesto regional, además de continuos atentados en contra de Barzani acrecentaron la desconfianza hacia el gobierno, orillando al líder kurdo a reabrir los canales de comunicación con las autoridades iraníes en 1972 por temor a una posible acción militar. A partir de ese mismo año y dentro del contexto de Guerra Fría, Barzani y el PDK comenzaron a recibir subsidios encubiertos provenientes de Estados Unidos. Para mediados de 1974, el ejército iraquí y los kurdos ya se encontraban inmersos en una guerra a gran escala. El objetivo de la revuelta kurda era derrocar al régimen nacionalista y centralista, para instaurar uno de carácter democrático parlamentario que dotara al Kurdistán de una verdadera autonomía.⁶⁷

Mientras tanto, las relaciones entre Iraq e Irán se veían cada vez más deterioradas por tres razones básicamente: la situación kurda, la pequeña movilización de los separatistas árabes khuzestaníes, y la retórica socialista del régimen baathista y su cada vez mayor acercamiento a la URSS, hechos que representaban cierta hostilidad para un Irán considerado a sí mismo como una

⁶⁷ *Ibíd.*, pp. 260 y 273.

potencia regional dominante. En febrero de 1969, el Shah de Irán reabrió la cuestión de las delimitaciones territoriales con Iraq, exigiendo que la frontera común se situara a lo largo del *Thalweg* del Shatt al-Arab. Por aquel entonces, Irán además de ser un aliado privilegiado de Occidente, contaba con un enérgico ejército, cuyo poder disuasivo influyó seguramente para que Iraq se aviniese a un arreglo político en 1975. El denominado Acuerdo de Argel sobre el Shatt al-Arab pareció poner fin al conflicto, otorgando ciertas ventajas territoriales a Irán, a cambio de ya no apoyar a los kurdos en contra de Bagdad. De este modo, el frente kurdo no pudo resistir más la ofensiva del ejército y la revuelta terminó con la rendición de algunos y la huida de otros, incluyendo a Barzani quien moriría exiliado en Estados Unidos en 1979. Por su parte, Jalal Talabani, el hombre fuerte del *politburó* del PDK, fundó la Unión Popular del Kurdistan (UPK). Una vez desintegrado el PDK, el gobierno continuó con sus planes, la zona kurda tendría una asamblea legislativa, con sede en Arbil, misma que elegiría a un comité ejecutivo, cuyo presidente podría ser nombrado y destituido por el presidente de Iraq. El kurdo Taha Muhi al-Din Maruf fue nombrado vicepresidente de Iraq, al tiempo que casi medio millón de kurdos eran reubicados en nuevos asentamientos cerca de las grandes ciudades y al sur del país. El objetivo era desarticular la unión kurda y ampliar las redes de patronazgo hasta el norte del país, beneficiando así a los más allegados al régimen.

La situación vivida con el país persa también intensificó la fuerte campaña de acoso contra shiitas, muchos de ellos acusados de deslealtad por estar presuntamente implicados en una conjura destinada a derrocar al gobierno. En realidad, en las provincias de Nayaf y Karbala se estaban llevando a cabo una serie de debates entre laicos y ulemas en torno a una reforma de la sociedad islámica, la adecuada legislación islámica de la economía y la naturaleza de la verdadera autoridad islámica en la construcción de una comunidad política. Empero, a raíz del llamamiento a la creación de un Estado Islámico de parte del *alim* iraní ayatolá Ruhollah Jomeini, exiliado en Iraq, se propagó el nerviosismo gubernamental en contra de cualquier acto de solidaridad social de la disidencia shiita iraquí. Quizá la expulsión del ayatolá Jomeini de los territorios de Nayaf, a petición del gobierno iraní, fortificó su liderazgo dentro del movimiento revolucionario que derrocó al Shah en febrero de 1979. A pesar de reconocer al nuevo gobierno, el régimen iraquí no veía con buenos ojos la situación, motivo por el cual el propio Sayyid Mohamed Baqir al-Sadr, uno de los fundadores de al-Dawa y considerado un importante líder shiita, fue arrestado en 1979, junto con muchos de sus seguidores.

Tras la participación iraquí en la cuarta guerra árabe-israelí de 1973, el gobierno protegió y prestó apoyo logístico a las organizaciones más radicales del mundo árabe y del movimiento de liberación nacional palestino, así como a los grupos de la izquierda internacional que practicaban la lucha armada.⁶⁸ Para este momento, la clara hostilidad presentada entre Siria e Iraq se vio

⁶⁸ La desgastada relación entre Siria e Iraq se agudizó tras la invasión siria a Líbano en 1976 y su acción militar contra las fuerzas palestinas emplazadas allí. Saddam Hussein aprovechó la situación para adjudicarse el papel de defensor del panarabismo y de los movimientos de resistencia palestinos. En consecuencia, durante 1977 Iraq rompió relaciones diplomáticas con Egipto, como una especie de condena del mundo árabe en contra de las negociaciones secretas que dieron como resultado los acuerdos de Camp David entre Egipto e Israel en 1978.

acrecentada con la llegada al poder de Hafez al-Asad mediante un golpe de Estado en noviembre de 1970. Con el gobierno de al-Asad, el panarabismo original que impulsaba el baathismo se transformó en un nacionalismo gran sirio, el socialismo en un liberalismo económico protegido, mientras que la inicial sensibilidad laica se desvió hacia una hegemonía confesional de la minoría 'alauí que representaba tan sólo el 11% de la población.⁶⁹

Aunque la retórica nacionalista árabe en Iraq continuaba siendo parte del credo oficial, los nuevos dirigentes, al igual que sus predecesores, se mostraron igual de celosos respecto a la soberanía iraquí, e incluso la línea "Iraq primero" pareció más marcada en tres puntos importantes: el modo de llevar la economía iraquí, los recursos petroleros y la política agrícola.⁷⁰ Iraq comenzó un gran desarrollo económico a través de la importación masiva de tecnología occidental, esto como un intento por no aislarse totalmente del mundo capitalista, por ello intensificó sus relaciones comerciales con Francia, Gran Bretaña, Japón, la República Federal de Alemania, Italia, Brasil y Estados Unidos, con quien restauró los lazos cortados desde la guerra de 1967. El gobierno también alentó a los principales empresarios para que ayudaran a mejorar la débil base industrial de Iraq, los términos nuevamente giraron en torno a las redes de patronazgo; de tal suerte que algunos lograron obtener contratos con los órganos del Estado y licencias para la importación de mercancías y materias primas. Para facilitar el crecimiento del sector privado se crearon bancos industriales, agrícolas e inmobiliarios.

Por otro lado, durante el verano de 1969 el gobierno iraquí negoció con la URSS la explotación de los yacimientos petroleros del sur de Iraq, sobre todo el de Rumaylah, y la construcción de un oleoducto hasta la península de al-Faw. En abril de 1972 se firmó el Tratado Iraquí-soviético de Amistad y Cooperación por el que la URSS se comprometió a comprar el petróleo iraquí. No obstante, la situación minó la relación con la Iraq Petroleum Company (IPC) hasta el punto de nacionalizarla en junio de 1972, desapareciendo así el último rasgo de control extranjero en la vida nacional iraquí. La subida en el precio del crudo permitió conseguir increíbles ingresos para el país, tan sólo para 1975 alcanzaban cerca de ocho mil millones de dólares.⁷¹ En este espíritu, el presidente estadounidense Richard M. Nixon (1969-1974) buscó revertir la decisión, y junto con el Shah de Irán armó a los kurdos iraquíes contra Bakr y puso a Iraq en la lista de los países que financiaban el terrorismo.⁷²

El régimen iraquí también motivó las inversiones en el sector agrícola y creó subsidios para los bienes de consumo básicos, asimismo canceló toda indemnización por la expropiación de tierras y continuó con la confiscación de propiedades a sus adversarios políticos. En 1970, logró una reforma

⁶⁹ Gema Martín Muñoz, *Op. Cit.*, p. 88.

⁷⁰ Antoni Segura, *Op. Cit.*, p.29.

⁷¹ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 277. Es importante mencionar que a finales de la década de 1970 se calculaba que Iraq era el cuarto productor del mundo con el 5.5 % de la producción mundial, además de poseer el 11% de las reservas mundiales (véase Antoni Segura, *Op. Cit.*, p. 33)

⁷² William Rivers Pitt, *Guerra contra Irak*, Ediciones B, Barcelona, 2002, p. 23.

agraria encaminada a crear cooperativas útiles en el control social, al tiempo que buscaba regular el sistema de irrigación y el límite permitido para la posesión de tierras. Sin embargo, en términos de recursos, el Estado continuó siendo el principal terrateniente, aumentando de esta manera su poder de patronazgo selectivo. A pesar de las medidas tomadas, los niveles de productividad disminuyeron y el gobierno no tuvo más remedio que recurrir a la importación de casi el 65% de los alimentos.

A partir de 1975, el bienestar económico se vio reflejado en la seguridad social, en los nuevos proyectos de vivienda y sobre todo en las grandes inversiones dentro del sector salud y la educación. No obstante, casi un 40% de los ingresos del petróleo fueron destinados a la compra de armamento moderno, principalmente de Reino Unido, la URSS, Francia y otros países.⁷³ Es interesante mencionar que la CIA había respaldado al Partido Baath durante los golpes de Estado de 1963 y 1968, pero es a partir de 1975 que se da inició a una nueva fase de colaboración entre el gobierno estadounidense y Saddam Hussein. Esta vez, el apoyo consistió en la venta de un sistema especializado de telefonía móvil, así como ayuda en la obtención de tecnología necesaria para la construcción de la primera planta de armas químicas, aunque dicha transacción fue hecha por la Pfalder Corporation de Rochester (Nueva York), la compra se hizo por secciones en Italia, Alemania Occidental y Alemania Oriental, para luego ser ensamblada por científicos propios. Pero, sin lugar a duda, el contrato más interesante que se hizo fue con Francia en 1976, por la compra de reactores de uranio (Tamuz 1 y Tamuz 2) instalados en el complejo de Osiraq. El paquete también incluía asistencia técnica, transferencia de personal y la formación de 600 científicos iraquíes.⁷⁴ De este modo y gracias al cinismo de los países occidentales que apoyaron la ambición de Hussein, Iraq obtuvo el ejército más importante del Mashreq.

Cualquiera que fuera el rumbo de los fondos procedentes del crudo, éste garantizaba a los dos hombres fuertes de Iraq la creación de un amplio círculo de dependientes, donde la oposición al régimen sólo podía aspirar a mantener frágiles alianzas. Entretanto, Saddam Hussein fue tejiendo una red de aliados y eliminó a todos los que pudieran cuestionar su autoridad, hasta que el 16 de julio de 1979 consiguió la retirada de Hasan al-Bakr y sucederle como presidente de la República.

⁷³ Las inversiones en armamento pasaron de 500 millones de dólares en 1970 a 4,500 millones de dólares en 1975, y aunque se estima que las cifras se dispararon en los años siguientes, Charles Tripp señala al respecto que el verificar los ingresos nacionales y el destino de los mismos, se fue haciendo cada vez más difícil, toda vez que durante este período se convirtió en delito la publicación de estadísticas económicas relativas a las áreas estratégicas. (Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 277)

⁷⁴ Antoni Segura, *Op. Cit.*, p. 37.

1.4. Tercera Etapa: La era de Saddam Hussein.

Los factores que hicieron posible la aparición de Saddam Hussein y el modo en que se creó su dictadura, así como las consecuencias posteriores que tuvo para la vida política de Iraq, no sugieren una ruptura tajante con el pasado, es más, es ahí desde donde se prefabrica un sistema a base de coerción y represión, pero también de exclusividad y privilegios. De hecho, con su predecesor Hasan al-Bakr no existía gran diferencia política, ni siquiera había evidencia clara de enfrentamientos por el poder; no obstante, el nuevo líder iraquí inauguraba un nuevo período en la historia de Iraq, mismo que estaría provisto de un sistema de control infalible dentro del aparato de seguridad estatal y en la organización del partido Baath. Asimismo, las redes de patronazgo trazadas al interior del cuerpo de oficiales y de la administración le ofrecieron la posibilidad de dominar casi cualquier situación.

Entre algunas otras estrategias o medidas destinadas a respaldar su poder se encontraban: el ejemplar uso de la violencia, la intimidación y represión, la mano dura contra la oposición, el aparentar cierto interés con respecto a los valores islámicos⁷⁵, la observación personalizada de la política petrolera y de los ingresos provenientes del crudo, el mantenimiento de su gente de confianza (*Ahl al-Thiq*)⁷⁶, y el reclamar para Iraq el papel de líder indiscutible del mundo árabe; todo ello en nombre de la disciplina social y del destino nacional. Es importante señalar que durante este período, el Estado pasó a ser propiedad de aquellos íntimos al régimen, dinástico en sus implicaciones, patriarcal y muy personalizado, donde uno de los elementos obligados era la confianza, única e irrepetible, al punto que el mismo gobernante debía mostrarse cauteloso con sus ambiciones.

1.4.1. ¿Quién era Saddam Hussein?

Saddam Hussein Abd al-Majid al-Tikriti, presidente de Iraq por más de veinte años, quizá sea recordado como el líder árabe más conocido, despiadado y odiado del mundo. Un hombre con temple de acero e inigualable capacidad manipuladora. Resulta muy significativo que trató de imponer una unidad política basada en su persona y en los mitos desprendidos de su fuerza y valentía. Su historia comienza el 28 de abril de 1937 en la pequeña y pobre aldea de al-Awja, ubicada al Este de Tikrit y cerca del río Tigris. Engendrado en el seno de una familia humilde, pasó sus primeros años al lado de su madre Subha Tulfah y su padrastro Ibrahim Hassan al-Majid que, al parecer, le maltrataba. En cuanto a su padre, Hussein al-Majid, existen distintas versiones del porqué no estuvo a su lado. A los diez años, Saddam Hussein fue acogido por tío materno, Jairallah Tulfah, ex

⁷⁵ Así como el Islam se convirtió en un instrumento ideológico-político, también pasó a ser un arma empleada eficazmente contra cualquier amenaza al régimen, y sobre todo contra el peligro que significaba el choque entre tradición y modernismo dentro de la sociedad. (Wolfgang Benz y Hermann Graml, *Op. Cit.*, p.121).

⁷⁶ Eran los hombres que formaban el círculo interno del régimen, relacionados con Saddam Hussein ya fuera mediante lazos de familia, orígenes regionales comunes o una relación de confianza personal, pero sin duda, ligados completamente al destino político del líder iraquí.

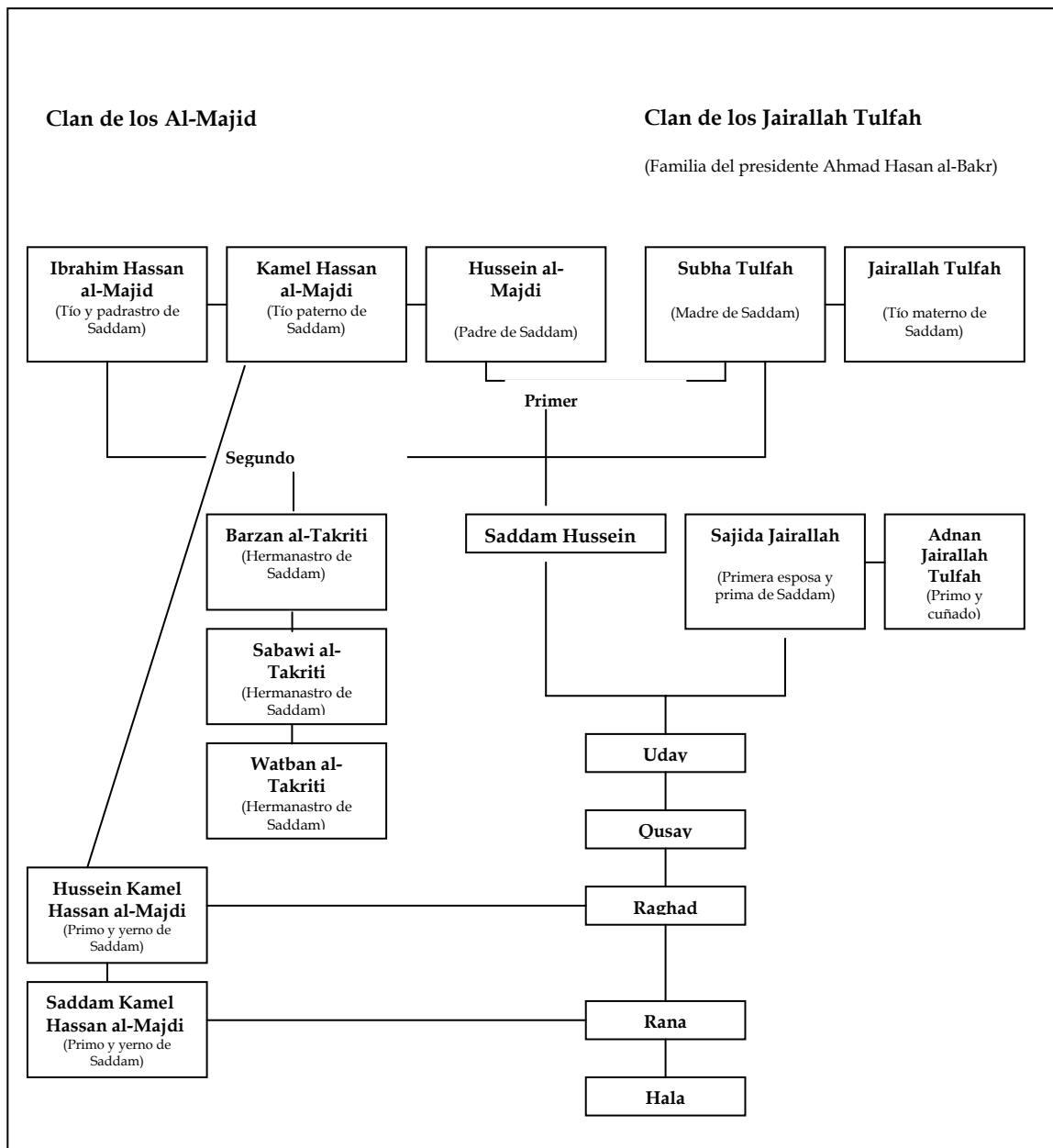
miembro del ejército y maestro, quien le trató como a un hijo al proveerle de alimentación, salud y educación. En 1955, continuó con sus estudios secundarios en al-Khark, escuela radicalizada en contra de la monarquía hachemí y del colonialismo británico. El contacto con el ambiente político de Bagdad le separó de su inicial educación religiosa y tradicional, para empapararlo de una ideología laica, nacionalista y revolucionaria. Fue así como después de ser rechazado por la Academia Militar de Bagdad por su pobre currículum académico, decidió participar más activamente en las acciones del Partido del Renacimiento Árabe Socialista (Baath) en 1957. Saddam Hussein se fue consagrando con base en sus propios recursos e instinto, dado que carecía de antecedentes militares y de una categoría social alta.⁷⁷

Su primera aparición en un proyecto de envergadura fue el 7 de octubre de 1959, cuando al formar parte de un comando de diez activistas del Baath, Saddam Hussein atentó contra la vida de Abd al-Karim Qasim, el militar golpista que instauró la primera república en Iraq. Como resultado del frustrado intento, Hussein huyó al exilio de manera forzosa, primero a Siria y después a Egipto, donde fue ayudado por el presidente Gamal Abdel Nasser para estudiar derecho en la Universidad de El Cairo. Durante esos años, contrajo matrimonio con Sajida, hija de su tío Jairallah Tulfah, con quien procreó cinco hijos, tres mujeres (Raghad, Rana y Hala) y dos hombres (Uday y Qusay). Aunque años más tarde se casaría con Samira, mujer con quien mantenía romances clandestinos.

Tras ausentarse por cuatro años, Saddam Hussein regresó a Bagdad una vez que Qasim fue derrocado por otro golpe militar propiciado esta vez por baathistas y nasseristas. Pronto se integró al Consejo del Mando Revolucionario (CMR), al lado de Ahmad Hasan al-Bakr, desde donde poco a poco se fue haciendo de renombre. No obstante, el Baath perdió rápidamente el control del Estado, haciendo que muchos de sus integrantes, entre ellos Saddam Hussein, fueran a dar a prisión. El tiempo que permaneció dentro le dio la oportunidad de fortalecer su posición personal a través de contactos fuera del partido, su relación con los militares le permitió ascender rápidamente en el estamento militar y obtener la lealtad de oficiales clave en el ejército a través de la formación de un aparato militar sin paralelo en el mundo árabe. Con estas nuevas alianzas logró colocar de nueva cuenta al Baath en el poder para el 17 de julio de 1968. A partir de entonces se fue consolidando como uno de los hombres más fuertes e importantes del nuevo régimen baathista. Saddam fue nombrado vicepresidente en funciones del nuevo CMR, y en noviembre de 1969 se convirtió en vice presidente de la República, convirtiéndose así en la fuerza detrás de régimen de Hasan al-Bakr.

⁷⁷ Gerald Butt, "Saddam Hussein profile", en *BBC News* (jueves, 4 de enero de 2001) en: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/1100529.stm> [con acceso: 08/12/05 (15:26 h)]; CIDOB, "Saddam Hussein", Fundación CIDOB (20 de marzo de 2001) en: <<http://www.cidob.org/bios/castellano/lideres/h-013.htm>> [con acceso: 19/11/05 (19:28 h)].

Cuadro 1. Familia y poder en la era de Saddam Hussein



Fuente: Luizard (2002, p.110) utilizado por Antoni Segura, *Irak. En la encrucijada*, RBA, Barcelona, 2003, p. 71.

Para cuando se hizo definitivamente del poder, el 16 de julio de 1979, ya contaba con el control absoluto de los servicios de inteligencia y seguridad, instrumentos principales del poder del Estado, así como de una amplia red de patronazgo, en donde los más favorecidos eran los miembros de su clan familiar que controlaban el quehacer político y militar (ver Cuadro 1) y sus más allegados provenientes de Tikrit.

Saddam Hussein pasó varias décadas creando su propio mito, un culto a su personalidad que iba desde el lugar de su nacimiento hasta la crueldad de sus acciones, aun en contra de su propia familia. Si bien es cierto que la lógica política del sistema que condujo Saddam Hussein fue prefigurada en muchos aspectos durante los regímenes anteriores, "esto no quiere decir que sea, como él mismo lo sostendría, el obligatorio resultado de la historia de Iraq"⁷⁸ y mucho menos que por ello se le eximiera de cada uno de los actos despiadados mostrados durante su estancia al frente del régimen.

1.4.2. La Guerra entre Iraq e Irán

Como primera huella de su autoritarismo y poder, el 16 de julio de 1979, Saddam Hussein ejecutó a buena parte de su comitiva durante una convención especial del Partido Baath, con la excusa de haber descubierto una conjura. Con dicho acto quedaba claro que no habría piedad ante cualquier prueba de traición por mínima que fuera. En este sentido, la obediencia y lealtad profesada al nuevo líder iraquí garantizaría la supervivencia política e incluso la propia vida, de tal suerte que el mismo pueblo estaba llamado a cooperar con las autoridades para informar en contra de quienes atentaran contra la estabilidad de régimen.

El tradicional conflicto entre Iraq e Irán se agudizó debido al derrocamiento del Shah Reza Pavei, en febrero de 1979, y por la ola de la revolución islámica (jomeinismo), caracterizada por un Islam nacionalista de origen antiimperialista y antimodernista que, sin embargo buscaba ser reformista en el terreno social.⁷⁹ El ayatolá Muhammad Baqer al-Sadr, líder del movimiento del renacimiento islámico surgido en torno al Partido al-Dawa al-Islamiyya (Partido de la llamada del Islam) e inspirador de la Constitución que Jomeini adoptó como base para emprender su movimiento, fue ejecutado junto con su hermana, Bint al-Huda, el 8 de abril de 1980, polarizando todavía más la relación entre el sector shiita de la población y el gobierno.

Para marzo de 1980, Saddam Hussein intentaba imponer una unidad política con la creación de la Asamblea Nacional, considerada como el primer parlamento desde la caída de la monarquía en 1958, aunque en realidad tan sólo se trataba de un estamento simbólico. En realidad, Hussein parecía encontrarse más preocupado por su imagen de líder árabe y por la proyección de Iraq como la principal potencia del Golfo. El conflicto con Irán comenzó a encontrar una expresión territorial de nuevo en torno al Shatt al-Arab y a las islas del Golfo, Tunbs y Abu Musa, que el país persa se había anexionado en 1971. Finalmente, en septiembre de 1980, el gobierno iraquí mandó un ejército de invasión a varios puntos de Irán, estallando así la guerra entre ambas potencias. Por un

⁷⁸ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 253.

⁷⁹ Wolfgang Benz y Hermann Graml, *Op. Cit.*, p.107.

lado, se acusaba a Iraq de apoyar la rebelión del Kurdistán iraní y del Khuzestán-Arabistán, ubicado al suroeste iraní, que además de poseer importantes yacimientos de petróleo, tenía una gran refinería en la ciudad de Abadán. Mientras que por el otro, se insistía en que el país persa incitaba a la población shiíta de Iraq a sublevarse contra el régimen del Baath, y al ayatolá Muhammad Baqer al-Sadr de haber enviado un telegrama a Jomeini donde, además de mostrar su apoyo al nuevo régimen iraní, aseguraba que pronto otros tiranos tendrían que rendir cuentas.⁸⁰

Saddam Hussein confiaba tanto en sus recursos económicos y militares como en sus buenas relaciones comerciales con las potencias occidentales. Por consiguiente, una guerra limitada⁸¹ contra Irán inclinaría la balanza del poder a su favor. Era el inicio de una serie de agresiones en cadena, entendidas como violaciones de la línea fronteriza o del espacio aéreo, que poco a poco fueron desgastando a ambos bandos. Aunque también sirvieron para fortalecer en el poder a sus respectivos líderes, a través de la reafirmación de la soberanía sobre el Shatt al-Arab, la defensa del territorio y la protección de los recursos energéticos. Internamente, las fuerzas de seguridad iraquíes continuaron tomando medidas drásticas contra cualquier signo de resistencia organizada, en especial si era proveniente de grupos shiítas como el Jamaat al-Ulema al-Mujahidin, dirigido por Mohamed Baqir al-Hakim.

Antoni Segura, especialista en historia contemporánea y del mundo arabo-islámico, engloba en seis puntos las razones por las cuales Saddam Hussein decidió emprender esta guerra:⁸²

1. La amenaza latente de un régimen teocrático en Iraq con el apoyo del régimen islámico de Teherán. El discurso de Jomeini rechazaba los conceptos de estado territorial o nacional y de laicismo, puesto que para él, la legitimidad de los gobiernos musulmanes derivaba de su adscripción y respeto a los principios islámicos, ello en contraposición al baathismo. Además, Iraq alberga algunas de las ciudades santas shiítas más importantes, Najaf y Kerbala.
2. Una victoria sobre Irán convertiría a Iraq en el Estado más fuerte del Golfo y en el gendarme de la región, y a Saddam Hussein en el líder más importante del mundo árabe.
3. Se confiaba en que el incipiente régimen iraní facilitaría el triunfo, puesto que no gozaba de un aparato militar tan sofisticado como el iraquí. Sin embargo, Hussein subestimó la cohesión social lograda por el sentimiento de patriotismo y el fervor islámico, ambos herencia de la revolución iraní.
4. El ataque se sustentó en los derechos territoriales de Iraq sobre el Shatt al-Arab, la revisión de los Acuerdos de Argel de 1975, y el cese de apoyo a la población kurda y shiita.

⁸⁰ Antoni Segura, *Op. Cit.*, 40-42.

⁸¹ La Guerra Limitada es aquella Guerra Real en la que el valor asignado al objetivo político reduce apreciablemente la magnitud del esfuerzo a realizar para conseguir la victoria. Una referencia obligada sobre la guerra es la de Karl von Clausewitz, *De la Guerra*, Instituto del Libro, La Habana, 1969, pp. 11-43.

⁸² Antoni Segura, *Op. Cit.*, 43-47.

5. De ganar, Bagdad tenía previsto controlar el 20% del total de las reservas mundiales de petróleo conocidas, lo que suponía estar casi a la altura de Arabia Saudita. Si Iraq lograba el liderazgo de la OPEP, podría imponer sus precios en el mercado del petróleo acorde con sus intereses económicos.
6. Finalmente, estaba convencido que buena parte de los países del Golfo y del mundo en general tomarían con agrado el acto, puesto que la antigua puntal occidental en la zona había sido substituida por una teocracia colectiva renuente a acatar los convenios internacionales y, por ende, traería muchos problemas para todos.

Rápidamente se convirtió en la guerra más sangrienta de la segunda mitad del siglo XX, una contienda sin final aparente que rompió, sin duda alguna, con el esquema previsto por Saddam Hussein. La creciente superioridad armamentística, la construcción de gigantescas fortificaciones y el decisivo uso de armas químicas le dio a Iraq la ventaja de no concederle a Irán una victoria militar. No obstante, el ejército iraní consiguió pasar a la contraofensiva basándose en su superioridad numérica y en la capacidad de sacrificio de los *pasdarans*.⁸³ Los primeros efectos negativos de la guerra sobre la economía de Iraq aparecieron en 1982, cuando Siria cerró el oleoducto iraquí de Banias que atravesaba por su territorio. El hecho se vio matizado por la "guerra de los petroleros" en febrero de 1984, en un intento por internacionalizar el conflicto, Iraq bombardeó buques petroleros de otros países. Otra peculiaridad de esta contienda fue la adaptación de los misiles Scud soviéticos para ser utilizados contra blancos lejanos, dando origen a la "guerra de las ciudades".

Con la llegada de Ronald Reagan a la presidencia de Estados Unidos en noviembre de 1982, se restablecieron formalmente las relaciones diplomáticas entre Bagdad y Washington, al punto de pasar de un país involucrado con el terrorismo internacional al nuevo "aliado natural" de occidente. Bajo este precepto, el gobierno estadounidense apoyó activamente al país árabe en el suministro de armas de destrucción masiva, en el envío de detallados informes satelitales por medio de los servicios de espionaje militar estadounidense y en la planificación táctica de las batallas. Para este entonces, Estados Unidos ya tenía conocimiento de la utilización de armamento químico iraquí en el campo de batalla.⁸⁴

Entre los objetivos de guerra se encontraban la destrucción de ciudades clave, de complejos industriales, de importantes puertos y de buques petroleros. El pánico se apoderó rápidamente de los iraquíes y también de las monarquías conservadoras del Golfo, Arabia Saudita⁸⁵ y Kuwait, que

⁸³ Los *pasdarans* o Guardianes de la Revolución (GRI) son una organización militar y de investigación iraní creada el 5 de mayo de 1979 por un decreto del ayatolá Jomeini. El capitán general de la sede en Irán es Yahya Rahim Safavi. Los *pasdarans* también disponían de un brazo operativo libanés en Baalbek, cuya situación actual es prácticamente desconocida debido a los ataques perpetrados por el frente israelí en contra del Hezbolá en territorio libanés.

⁸⁴ Antoni Segura, *Op. Cit.*, 50

⁸⁵ Es importante señalar que la revolución islámica amenazaba la estabilidad del reino saudita porque criticaba y condenaba a la familia Saud que a su parecer custodiaba indebidamente los lugares santos del Islam al contradecirse entre la fe, la legislación y el nepotismo, los lujos y placeres prohibidos, y la alianza con países infieles como Estados Unidos. (*Ibid.*, p.61)

decidieron financiar al líder iraquí con aproximadamente 38,000 millones de dólares. Por su parte, la URSS fijó su ayuda en 1,200 millones de dólares para 1987 con el fin de prevenir una posible desestabilización en las repúblicas musulmanas soviéticas del Asia Central. La situación era apremiante para el régimen de Teherán puesto que Iraq se encontraba favorecido por alrededor de 29 países tanto del Este como del Oeste, contando a los países árabes moderados, que le proporcionaban ayuda financiera y el suministro de armas, incluso herramientas para la fabricación de gases tóxicos, especialmente tabún y sarín, como lo confirmó el contrato firmado en 1981 con Thyssen Rheinstahl Technik por la construcción de una planta de producción en Tadjik. En esta contienda, Irán estaba siendo apoyado únicamente por Libia y Siria, e indirectamente por Estados Unidos que a través de Israel le había vendido aviones F-4 y equipos militares por valor de 100 millones de dólares.⁸⁶

La herida más honda y penosa de la contienda provino del genocidio perpetrado en contra de la población kurda a manos de Ali Hassan al-Majid, primo de Hussein y ex jefe del servicio de seguridad del Estado, quien en marzo de 1987 inició una intensa campaña de represión en revancha por la colaboración kurda con el país persa. Evidentemente, la situación giraba en torno al control de los campos petrolíferos de Kirkuk y las áreas del Kurdistán donde la cooperación entre el PDK y el UPK había dado lugar a una autonomía de *facto* a mediados de 1986. La operación *Al-Anfal* (botín de guerra) tuvo uno de sus episodios más funestos en abril de 1987, cuando el pueblo kurdo de Skaykh Wisan fue bombardeado de manera masiva con armas químicas; tal y como también sucedería en marzo de 1988, solo que esta vez en contra de la ciudad de Halabja, causando la muerte de 4,000 personas con gas mostaza y agentes neurotóxicos. A partir de entonces este método se utilizaría de forma intermitente, tanto para inspirar terror como para conseguir cualquier objetivo militar. Si bien el número de víctimas mortales continúa siendo incierto, las estimaciones oscilaban entre 60,000 y 150,000 muertos, mientras que la cifra de exiliados en Irán y Turquía fue todavía más dramática.⁸⁷

El 20 de julio de 1987, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas emitió la resolución 598, por medio de la cual se hacía un llamado al alto el fuego, al regreso a las fronteras de 1980, al intercambio de prisioneros y a la creación de una comisión para el esclarecimiento de las responsabilidades en el conflicto; sin embargo, nunca existió protesta formal alguna de parte de la comunidad internacional por el uso de armamento químico. Una vez que Jomeini aceptó la resolución y el alto el fuego fue declarado el 20 de agosto de 1988, la guerra llegó a su fin tras ocho años de desgaste económico y social para ambas partes y, por ende, sin un verdadero y absoluto ganador, aun cuando Iraq se haya proclamado ante el mundo como el supuesto vencedor.

⁸⁶ *Ibid.*, pp. 48, 52 y 62.

⁸⁷ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 312.

El precio de la guerra fue muy elevado para los países en conflicto, no así para la intención estadounidense de extenderla el mayor tiempo posible, tal y como lo insinuó el vicepresidente Bush, “una victoria rápida de Iraq o Irán comportaría una alteración del equilibrio del poder en las regiones del Golfo y del Oriente Medio que podría resultar perjudicial para Israel y para Estados Unidos y los países occidentales”⁸⁸. Aun siendo Iraq muy importante como contención contra la expansión de la Revolución Islámica proveniente de Irán, uno de los objetivos políticos más importantes de este enfrentamiento lo constituía el sinfín de beneficios derivados de la venta de armamento.

En el terreno político interno, el líder iraquí tuvo que conceder a los militares una mayor independencia respecto a su dirección política, empero aumentó su control sobre el aparato del Estado, de tal suerte que al estrechar aún más su círculo de poder logró convertirse prácticamente en el dominador político. Sin embargo, la abundancia no regresó con el *statu quo*, por el contrario, Iraq se encontraba devastado económicamente. El nivel de vida de su población se desplomó junto con el Producto Interno Bruto (PIB) por habitante, pasando de 6,272 dólares en 1980 a 2,560 dólares para 1988. Esto, sin dejar de lado el número de víctimas mortales y los heridos que dejó la guerra en ambos países, tal y como lo muestra el Cuadro 2. El coste económico era evidente, el gobierno se había endeudado por 80,000 millones de dólares para seguir en la guerra una vez que se terminaron las reservas de divisas, al tiempo que el colapso de los precios del petróleo dejó los ingresos por el crudo en tan sólo 11,000 mil millones de dólares para 1988, es decir, la mitad de lo obtenido en 1980.⁸⁹ En contraste, el país árabe se encontraba provisto de las instalaciones militares más importantes de la zona, mismas que motivarían, una vez más, el empeñoso sueño de Saddam Hussein de hacer de Iraq la principal potencia regional.

Cuadro 2. Guerra Irán-Iraq en cifras.

| | Muertos* | Heridos* | Perdidas Económicas | Prisioneros |
|-------------|------------|---------------------------------|-----------------------------|-------------|
| Iraq | 250,000 ** | 750,000 (entre ambos países) | 453,000 millones de dólares | 70,000 |
| Irán | 300,000 | | 644,000 millones de dólares | ---- |

* Es importante señalar que se tratan de estimaciones

** Incluidas las víctimas de la población kurda asesinada por el propio ejército iraquí.

Fuente: Elaboración propia con cifras extraídas de: Antoni Segura, *Irak. En la encrucijada*, RBA, Barcelona, 2003, p. 65; Charles Tripp, *Historia de Iraq*, Cambridge University Press, España, 2003, p. 316.

⁸⁸ Antoni Segura, *Op. Cit.*, p. 64.

⁸⁹ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 316.

1.4.3. La ocupación de Kuwait y la Guerra del Golfo: “La madre de todas las guerras”

El conflicto había sido costoso y ahora Saddam Hussein tendría que buscar como resarcir el daño al interior del país, sobre todo porque ya no obtendría el patrocinio de las potencias occidentales. Hasta entonces, su primer objetivo sería romper los lazos de patriotismo creados dentro del cuerpo de oficiales; para tal efecto continuó con el sistema de purgas aludiendo a posibles conjuras para derrocarlo y sustituirlo por uno de sus parientes. En medio de estos rumores, Jairallah Tulfah, ministro de Defensa y cuñado de Hussein, desapareció en un accidente de helicóptero en mayo de 1989, al tiempo que los dos hermanastros del presidente eran relevados de sus puestos en las redes de inteligencia y seguridad. Aunque esta vez no habría contemplaciones para nadie, se optó por la idea de una mayor apertura política, misma que fracasó por no ser más que un proceso controlado de repartición de escaños en la Asamblea Nacional. En este preciso momento, la dictadura ejercida por el Partido Baath pasaba completamente a manos de una sola persona que hundiría sus más profundas raíces en los clanes familiares.

Los ingresos iraquíes por el crudo eran insuficientes para subsanar el pago de los intereses de la deuda (que en 1990 representaban el 50% de los ingresos), de los gigantescos costes de la reconstrucción y las importaciones militares y civiles, pero sobre todo de los alimentos. Ahogado en su crisis, Iraq trató de convencer a la OPEP para que subiera el precio del barril hasta 25 dólares, estableciendo cuotas de producción más restrictivas; así, si países como Arabia Saudita y Kuwait⁹⁰ cooperaban a la hora de mantener el precio del petróleo, restringiendo su propia producción y presionando a otros países a hacerlo de forma semejante, le ayudarían a librarse de su difícil situación económica. Además, Saddam Hussein tenía en mente que los 40,000 millones de dólares entregados a su gobierno durante la guerra se deberían de considerar como una subvención y no como un préstamo. Bajo este escenario, Iraq comenzó a mirar al pequeño emirato kuwaití, un verdadero oasis de petróleo, como una tabla de salvación. Bagdad acusaba a Kuwait de haber instalado bases militares en el interior de su territorio y de haber robado más de 2,400 millones de dólares de petróleo extraído del campo petrolífero de Rumaylah, reivindicado por el gobierno iraquí.⁹¹ La idea era hacer uso de la fuerza militar para conseguir recursos y concesiones por parte de los Estados del Golfo, además de obtener una salida al mar que le permitiera exportar su petróleo sin tener que pagar por la renta de las islas de Bubian y de Warba, ni por la utilización de los oleoductos vecinos.

⁹⁰ El 8 de agosto de 1988, la mañana siguiente al alto el fuego de la guerra Irán-Iraq, Kuwait tomó la decisión de aumentar su producción petrolera, violando así los acuerdos firmados en el seno de la OPEP. La iniciativa kuwaití fue considerada por Saddam como una provocación y una traición, puesto que cada reducción de un dólar en el precio del petróleo suponía una pérdida de 1,000 millones de dólares para la castigada economía iraquí. (Pierre Salinger y Eric Laurent, *Guerra del Golfo. El dossier secreto*, Ediciones la Tempestad, España, 1991, p. 18.)

⁹¹ La descripción completa de los motivos descritos por Saddam Hussein para emprender su nueva hazaña en contra de Kuwait se encuentran en la *Nota del Ministro de Asuntos Exteriores Iraquí, Tarek Aziz, dirigida al Secretario General de la Liga de los Estados Árabes, el 16 de julio de 1990* (versión al español) en Pierre Salinger y Eric Laurent, *Op. Cit.*, pp. 229-238.

En una confusa entrevista el día 25 de julio de 1990 entre la embajadora estadounidense April Glaspie y Saddam Hussein, la representante de Estados Unidos señaló que la administración de su país había dado ordenes para que no se adoptaran las sanciones económicas contra Iraq con el fin de buscar mejores relaciones, a pesar de que el propio gobierno de Washington estaba llevando a cabo una campaña de descrédito en contra del líder iraquí. Asimismo, aseguraba que su país no pensaba intervenir en las disputas entre los estados árabes, puesto que éstas debían ser resueltas por su cuenta, vía Chadli Klibi, secretario general de la Liga Árabe o del presidente Mubarak. Con estas palabras la embajadora parecía dar luz verde a las intenciones de Hussein.⁹² Una última reafirmación le daría sentido a lo anterior cuando John Nelly, Secretario de Estado estadounidense, señaló que el país americano no estaba obligado por ningún acuerdo a proteger a ningún país del Golfo, caso semejante al de Corea del Sur que ante una declaración parecida fue invadida rápidamente por Corea del Norte.

Confiado nuevamente en que su poderío militar y el apoyo de Occidente garantizaría su inmunidad, Iraq invadió Kuwait el 2 de agosto de 1990. Se trataba de “conseguir que Iraq controlara los asuntos de Kuwait y le diera una lección de humildad a esos ricos petroleros que eran los soberanos de los Estados del Golfo”.⁹³ La ocupación, concluida en veinticuatro horas, logró establecer un gobierno provisional en ausencia del soberano kuwaití, el jeque Ahmad Al-Jaber al-Sabah, que había huido junto con su familia del país hacia Arabia Saudita, donde pocos días antes se había llevado a cabo la fracasada Conferencia de Jedah para tratar de evitar el conflicto. Con el fin de impedir una situación más tensa, el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CSONU) pidió a Bagdad retirar inmediata e incondicionalmente todas sus fuerzas del emirato, mediante la Resolución 660 del 2 de agosto de 1990. [Las resoluciones más importantes en torno a las consecuencias de la invasión a Kuwait se encuentran en el Anexo Documental 1]

Aunque la Organización para la Liberación de Palestina (OLP)⁹⁴ y Jordania rechazaron toda forma de acción militar contra Iraq en un afán por encontrar una solución negociada estrictamente árabe y también condenaron de manera tajante la invasión iraquí a Kuwait al igual que todo el mundo árabe y la comunidad internacional, ello no impidió que, además del congelamiento de los activos iraquíes y kuwaitíes por parte de Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Alemania y Japón, el CSONU impusiera un embargo económico, comercial y militar sobre Iraq (Resolución 661 del 6 de agosto de 1990, con dos abstenciones -Cuba y Yemen-). Por el mismo motivo, los oleoductos iraquíes

⁹² La entrevista fue publicada por el New York Times el domingo 23 de septiembre de 1990, disponible desde Internet en: <<http://www.chss.montclair.edu/english/furr/glaspie.html>> [con acceso: 16/05/06 (11:48 a.m.)]; para una versión en español véase: Pierre Salinger y Eric Laurent, *Op. Cit.*, pp. 62-80.

⁹³ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 321.

⁹⁴ El día 19 de julio de 1990 Yasser Arafat llegó a Kuwait para entrevistarse con el Emir Jaber a petición de Saddam con el objetivo de exponer una propuesta iraquí para negociar la situación, no obstante, el dirigente kuwaití desairó al líder de la OLP por la decisión de ligar su causa a la acción iraquí, sobre todo porque este emirato era uno de los principales proveedores de fondos de la organización. Pierre Salinger y Eric Laurent, *Op. Cit.*, p. 81. Para ahondar más en el tema véase Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, “Los palestinos y la crisis del Golfo”, en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 59, julio-septiembre, 1993, pp. 39-46.

exportadores de petróleo que atravesaban tanto Turquía como la península arábiga quedaron inactivos. Temerosa de una invasión de Iraq a su territorio, la petro-monarquía saudita prácticamente invitó a participar a Estados Unidos, poseedor de numerosas estrategias para recomponer el rompecabezas del Golfo, cuyo compromiso en ese preciso momento consistía en la retirada incondicional de Iraq del territorio ocupado y la devolución del *statu quo* a través de un puente aéreo militar que llevaría al acantonamiento de cerca de medio millón de soldados estadounidenses en Arabia Saudita.⁹⁵ La condición saudita fue que las bases militares estadounidenses no se instalaran de forma permanente en su territorio, situación que al parecer no quedó clara.

Los primeros efectos de las presiones políticas de Washington se comenzaban a sentir con la enorme movilización de cuadrillas de cazas F15 y F16 con destino a Arabia Saudita para emprender la operación "Escudo del desierto" (Desert Shield). Finalmente, el 9 de agosto de 1991 el gobierno iraquí anunció que anexionaría a su pequeño vecino, con la intención de devolverlo a la patria iraquí como la decimonovena provincia perteneciente a la región de Basora que había sido injustamente separada por el imperialismo británico; con esto, Hussein se justificaba bajo el símbolo nacionalista de la unificación. Lo cierto es que, apoderándose de los campos kuwaitíes, Iraq controlaría más de una quinta parte de las reservas mundiales de petróleo. El día 10 de agosto, en El Cairo se convocó a una reunión plenaria de la Liga Árabe en la que se encontraban catorce jefes de estado y soberanos, cinco delegaciones gubernamentales –incluyendo la iraquí– y el jefe de la OLP, Yasser Arafat. Túnez no asistió. Los gobiernos árabes se mostraban débiles y frágiles ante la búsqueda de un compromiso u la obtención de cierta flexibilidad por parte de Bagdad. Con doce votos a favor de los veintiuno se aceptó la resolución de la organización, misma que rechazaba la anexión de Kuwait, se adhería a las sanciones y al embargo efectuado por la ONU contra Iraq y llamaba a la formación de cuerpos expedicionarios árabes que se mandarían a la península. Del total, tres votaron en contra: Iraq, Libia y la OLP, mientras que Argelia, Yemen, Jordania⁹⁶, Sudán y Mauritania se abstuvieron o emitieron reservas.

Las arrogancias de Saddam Hussein dieron paso a decisiones poco favorables a su causa, pues lejos de dividir a la coalición internacional marcaron el conflicto de una forma irreversible. La primera de estas acciones fue el tomar de rehenes a los extranjeros que vivían en Kuwait e Iraq. La segunda, como parte de una estrategia política y diplomática, fue comparar la situación con la ocupación israelí de las tierras árabes, de tal manera que para el 12 de agosto de 1990 Hussein hizo

⁹⁵ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 322. Llegados a este punto, es necesario señalar que según Said K. Aburish, que participó en los contactos y las compras de armamento de Iraq, en 1989 el gobierno estadounidense suministró a Iraq motores de helicóptero, bombas aspirantes para una planta nuclear, sofisticado equipo de comunicaciones, computadoras, cepas de bacterias y cientos de toneladas de sarín sin refinar. Además, procuró garantizar la supervivencia de Saddam, resistiendo a las llamadas de la ONU a imponer sanciones, ofreciéndole crédito de la Banca Nazionale di Lavoro (BNL, desde su filial de Atlanta) y del Commodities Credit Corporation (CCC). Citado en Antoni Segura, *Op. Cit.*, p.77-78.

⁹⁶ A pesar de haber buscado evitar esta crisis por distintos medios, durante una entrevista con el presidente George Bush en Kennebunkport, el rey Hussein de Jordania terminó comprometiéndose a aplicar las sanciones de la ONU, además de pedirle a su homólogo que considerara una ayuda para compensar los ingresos perdidos por su país. Bush no hizo ningún compromiso financiero, aunque prometió estudiar la cuestión. (Pierre Salinger y Eric Laurent, *Op. Cit.*, p.201.)

una propuesta de paz donde planteaba su propio repliegue a cambio de la retirada israelí de Palestina, de los altos del Golán y del sur de Libano, que quizá, de haberse llevado a cabo le hubiera garantizado el liderazgo árabe que tanto anhelaba.⁹⁷ De igual modo, buscó a través de llamada "guerra santa" contra los infieles⁹⁸ un impacto en la opinión pública árabe y musulmana que le pudiera ayudar a hacer frente al conflicto. La utilización de los símbolos religiosos en tierras del Islam ha sido un elemento activo de política interna y externa, cumpliendo un papel tanto de legitimación como de deslegitimación. En este sentido, Saddam Hussein pretendió justificar así su lucha, a pesar de que la estructura de su régimen se fundamentaba en una ideología laica y nacionalista. El líder iraquí intentó utilizar la *Yihad*, no sólo contra el "Occidente impío", sino también contra sus enemigos al interior del Islam, es decir, contra los sauditas y todos aquellos regímenes árabes que formaron parte de la coalición anti-iraquí. Sin embargo, sus intentos fueron infructuosos, ya que lejos de lograr la unidad árabe bajo su liderazgo, tendió a dividirlos aún más, lo que terminó por beneficiar a sus enemigos.⁹⁹

Por su parte y sin miramiento alguno, el 29 de noviembre de 1990 el Consejo de Seguridad (CS) emitió la R678, exigiendo la retirada incondicional de Iraq de las tierras kuwaitíes antes del 15 de enero de 1991, de lo contrario se autorizaría el uso de la fuerza.¹⁰⁰ Así, la ONU le dejaba las manos libres a Estados Unidos para actuar libremente. Para el día 16 de enero, la coalición aliada contra Hussein había alcanzado una fuerza de 700,000 tropas, incluyendo 540,000 efectivos de los Estados Unidos. El Pentágono había calculado el coste de la conflagración en 10 millones de dólares por día. De esta forma, el contingente de 30 países, liderado por los estadounidenses, desencadenó la operación "Tormenta del Desierto" (Desert Storm), dejando caer brutales y devastadores bombardeos aéreos sobre suelo iraquí previos a que el arribo por tierra se llevara a cabo el 24 de febrero. Como estrategia, también se realizaron operaciones de "guerrilla psicológica" con el fin de minar la moral de las tropas iraquíes, haciendo creer, por ejemplo, que el agua de los pozos del desierto estaba envenenada. Ante la fuerte ofensiva, el líder iraquí respondió políticamente disparando varios misiles en contra de Israel con la intención de que interviniera directamente en el conflicto y así obligar moralmente a los países árabes a unirse con Iraq; sin embargo, no se logró el tan deseado efecto, puesto que los ataques continuaron sin cesar hasta el anuncio iraquí de rendición y aceptación de las resoluciones del Consejo de Seguridad. Finalmente, el 28 de febrero de 1991 se firmó el alto el fuego.

⁹⁷ Véase Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, "*Los palestinos y ...*", *Op.Cit.*, p. 40-43.

⁹⁸ El *Yihad* que significa esfuerzo o lucha, alude en primer término, tal como se utiliza en el Corán, a un esfuerzo interior para reformar los malos hábitos en la comunidad islámica o en el propio individuo musulmán. Sin embargo, también se ha utilizado de manera más específica para denotar una guerra realizada al servicio de la religión en contra de los denominados infieles. (véase glosario de términos árabes e islámicos en Karem Armstrong, *Op. Cit.*, p.282).

⁹⁹ Al respecto véase Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, "*El papel de los símbolos religiosos en la crisis del Golfo Pérsico*", en *Revista de Relaciones Internacionales*, Núm. 64, octubre-diciembre, 1994, FCPyS-UNAM, pp. 101-108.

¹⁰⁰ Las resoluciones 686 del 2 de marzo de 1991 y la 687 del 3 de abril de 1991 mantienen el recurso al uso de la fuerza contra Iraq en caso de incumplimiento, lo cual ha permitido las sucesivas intervenciones aliadas o exclusivamente en solitario de Estados Unidos contra Iraq al norte y sur del país. El lector puede consultar todas las resoluciones del Consejo de Seguridad en relación a este conflicto en el sitio oficial de la Organización de las Naciones Unidas (ONU): <<http://www.un.org/spanish/docs/sc/>>.

Empero, los problemas fueron en aumento cuando el 3 de abril de 1991 el CSONU emitió la R687, con la que se creó una fuerza de observación especial, la Comisión Especial de las Naciones Unidas para el Desarme (UNSCOM, por sus siglas en inglés), destinada a la inspección de instalaciones nucleares, químicas y biológicas; asimismo pedía la destrucción, remoción o entrega de: todas las armas químicas y biológicas, componentes y agentes almacenados, además de los misiles balísticos con un rango de alcance superior a los 150 kilómetros. La resolución indica que todo esto se enmarca dentro de un programa más amplio para crear en el Medio Oriente una zona libre de armas de destrucción masiva. "Sin embargo, EE.UU. ha seguido armando a los vecinos de Iraq, ha extendido sus bases militares en la zona, (mientras que) su aliado, Israel, posee más de 200 bombas atómicas".¹⁰¹

La denominada "madre de todas las guerras", bautizada así por el propio Saddam Hussein, tuvo tres principales características según la Asociación Internacional de Médicos para la Prevención de la Guerra Nuclear: la desproporción de la fuerza desplegada por parte de la coalición, la dudosa precisión del armamento empleado y la variedad indiscriminada de los objetos atacados (la infraestructura civil, los sistemas de producción de energía eléctrica y la industria petrolífera). En este sentido es significativo señalar que durante los primeros 19 días, el tonelaje de bombas arrojadas fue tres veces mayor al utilizado en la Segunda Guerra Mundial. Además, de las 90,000 toneladas de explosivos lanzados, únicamente el 7% correspondía a armas consideradas de precisión.¹⁰² Quizá el objeto de tanta violencia y destrucción innecesarias haya sido mostrar al mundo la capacidad que un Estado, entiéndase Estados Unidos, puede desarrollar para lograr llevar a cabo sus intereses energéticos en la zona. En Europa, el llamado bloque occidental comenzó a mostrar fisuras en sus posiciones, tal fue el caso de Jean-Pierre Chevènement, ministro de Defensa de Francia, quien dimitió afirmando que la lógica de la guerra había superado el objetivo primero de liberar a Kuwait. Sin embargo, tanto Francia como Moscú fueron acusados de llevar un doble juego a la hora de emitir sus posturas, puesto que ambos países buscaban, como muchos otros, sacar ventaja de la situación, y por ello tomaban con recelo la acción estadounidense.

Sin haber encontrado eco a sus peticiones y dejando de lado sus pretensiones sobre Kuwait, el líder iraquí buscó sobrevivir a las repercusiones de la derrota, ahora la tarea más importante era asegurar el orden político interno, puesto que durante los caóticos primeros días siguientes a la guerra del Golfo, las profundas divisiones étnicas y religiosas afloraron a la superficie. Iraq comenzaba a desmembrarse aun cuando los tres sectores dominantes nunca se habían podido fusionar realmente.

¹⁰¹ Gema Martín Muñoz, *Iraq. Un fracaso...*, Op.Cit., p. 205.

¹⁰² Citado en: Carlos Varea y Ángeles Maestro (eds.), *Guerra y sanciones a Irak. Naciones Unidas y el "nuevo orden mundial"*. Los Libros de la Catarata, Madrid, 1997, p. 26.

Al tiempo que el poder de las altamente perfeccionadas fuerzas de tierra y aire del gobierno iraquí lograba sofocar las rebeliones en menos de un mes.¹⁰³

El éxodo masivo presentado por las fuertes medidas, llevó a la aprobación en abril de 1991 de la Resolución 688 del CS, que exigía a Iraq terminar con la represión perpetrada contra su población civil, incluida la de zonas kurdas; además insistía en que Iraq debía conceder a las organizaciones humanitarias internacionales acceso inmediato con el fin de que pudieran brindar asistencia. Sin embargo, esta misma resolución fue utilizada para justificar la creación de una zona desmilitarizada o de exclusión área al norte del paralelo 36. La medida fue declarada por el presidente Gorge Bush el 6 de abril de 1991 para proteger la ejecución de la operación "Provide Comfort", puesta en marcha en apoyo a la población kurda. Cabe señalar que dicha acción estadounidense estuvo al margen de lo dispuesto por la ONU, así como los bombardeos posteriores, que significaron un acto de unilateralismo puro. Un año más tarde, en agosto de 1992, los aliados establecieron una segunda zona de exclusión al sur de Iraq, a la altura del paralelo 32 (aumentada en 1996 al paralelo 33), con el fin aparente de salvaguardar a la población shiita.¹⁰⁴ (Ver Mapa 2).

La intervención aliada a favor de los refugiados supuso la creación *de facto* de una entidad autónoma kurda al norte de Iraq, en donde los partidos PDK y UPK nuevamente se hicieron del mando, a pesar de los conflictos territoriales entre ambos bandos y de la deficiente distribución de la ayuda económica internacional, aunque en realidad sus ingresos provenían del lucrativo contrabando de petróleo y mercancías a través de la frontera iraní y turca.¹⁰⁵ También aparecieron nuevas formas de expresión política que alentaban la formación de partidos basados en ideas de identidad étnica y sectaria como los turcos, nestorianos y cristianos, asimismo favoreció la formación de una amplia coalición de partidos opuestos al régimen, que estuvieron de acuerdo en posponer sus diferencias y llegar a Viena en junio de 1992 para formar el Congreso Nacional Iraquí (CNI). Ese mismo año, pero esta vez en Salahuddin, cerca de Arbil, se creó una asamblea conformada por toda la oposición, a excepción de los disidentes baathistas y de los grupos nacionalistas árabes sunnitas, con el fin de elegir un comité ejecutivo bajo el mando de Ahmad Chalabi, profesor y banquero shiita, aunque con poca autoridad sobre los iraquíes. Sin embargo, se tornó difícil mantener la unión entre tanta heterogeneidad al punto de que los miembros dejaron de ver al CNI como un mediador neutral en sus discrepancias.

No resulta sorprendente que aun cuando la coalición tenía como propósito terminar con el régimen, era un hecho que también prefería mantener a un líder fuerte que impidiera una fragmentación que pudiese ser aprovechada por otras potencias, o bien, que el sueño del Kurdistán pudiera hacerse realidad. Por su parte, Saddam Hussein buscó la reconciliación, aunque fuera poco

¹⁰³ Robin Wright y Doyle Mac Manus. *Futuro Imperfecto. Claves para interpretar un mundo en crisis*. Grijalbo, Barcelona, España, 1992, pp. 70-71.

¹⁰⁴ Véase al respecto: Gema Martín Muñoz, *Iraq. Un fracaso...*, *Op.Cit.*, pp. 201-210.

¹⁰⁵ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 346.

convinciente, con la comunidad shiíta y los líderes del Frente Kurdo. A pesar de que tuvo un éxito parcial, fue incapaz de convencer a la ONU de que no habría una nueva acción bélica, ni al interior ni al exterior, por consiguiente se mantuvieron las sanciones impuestas en 1990 con el fin de eliminar las armas de destrucción masiva y los misiles tierra-tierra de largo alcance que representaban una amenaza potencial. Las sanciones sólo cesarían bajo las siguientes condiciones: el reconocimiento de la soberanía y los límites territoriales de Kuwait, pagar las indemnizaciones de guerra, responder por los kuwaitíes desaparecidos y que abriera el país a las inspecciones de los equipos de la ONU.

Finalmente, esta guerra imponía un “nuevo orden mundial”, tal y como lo había señalado el presidente George Bush ante el Congreso estadounidense el 29 de enero de 1991. La Guerra Fría quedaba expresamente en el pasado con la desintegración formal de la URSS el 31 de diciembre de 1991, aunque en realidad el colapso se había iniciado mucho antes a través de una serie de acontecimientos muy significativos como la caída del Muro de Berlín en 1989 y la unificación de las dos Alemanias. A partir de este momento, Estados Unidos disponía de una situación inmejorable para demostrar quién habría de ejercer la soberanía mundial por encima de cualquier personaje, país u organización como veríamos años más adelante.

1.4.4. La Posguerra y la política de sanciones

En mayo de 1991, de acuerdo con la Resolución 707, los primeros equipos de la UNSCOM y de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) comenzaron sus trabajos en un territorio iraquí reducido a la era preindustrial. Según la misión de Sadruddin Aga Khan, Delegado Ejecutivo del Secretario General de la ONU, las cifras estimadas para la recuperación de la normalidad económica y social previa a la guerra oscilaban entre: 12,000 millones de dólares para el sistema de generación de energía, 6,000 millones para el sector petrolífero, 450 millones para los sistemas de agua y saneamiento, 2,640 millones para alimentos, 500 millones para importaciones agrícolas y 5,000 millones para importaciones de material sanitario y medicinas; en total, más de 22 mil millones de dólares, mientras que el monto de los daños ocasionados a Kuwait ascendía a 30 mil millones de dólares, según la ONU, a consecuencia de las pérdidas derivadas de la interrupción de las exportaciones de petróleo.¹⁰⁶

Iraq, al haber aceptado la resolución 687 (1993), también accedió a la 715, por la cual se establecía un sistema de vigilancia permanente de más de 300 centros industriales iraquíes por medio de cámaras de televisión, visitas e inspecciones regulares o imprevistas, y vigilancia aérea y satelital, a través del Centro de Control y Verificación (Monitoring and Verification Centre) que de igual modo albergaría las actividades del grupo de control de la AIEA. Según algunas investigaciones, Iraq además de contar con un arsenal de armas químicas y de haber logrado adaptar varios organismos vivos, como el ántrax, estaba a punto de desarrollar su propia bomba atómica. Es importante señalar

¹⁰⁶ Carlos Varea y Ángeles Maestro, *Op. Cit.*, p. 31.

en este sentido que la producción de armas de destrucción masiva o bien de las adaptaciones hechas al armamento convencional, así como la capacidad tecnológica y los avances científicos logrados por los iraquíes, fueron proporcionados por diferentes empresas del mundo que vendieron toda clase de secretos, artículos, herramientas, tecnología avanzada y armamento de todo tipo, a sabiendas de la ambición de Saddam Hussein y del desarrollo de sus programas armamentísticos. [Ver anexo documental 2].

Durante la administración de William J. Clinton (1993-2001) se diseñó una política denominada de "Doble Contención" (*Dual Containment*), cuya lógica se basaba en "mantener a Saddam Hussein dentro de la caja", es decir, mantenerlo a raya mediante el sometimiento económico y político, esto a través de la prolongación de las sanciones económicas, recurriendo al Consejo de Seguridad (CS) cuando fuera necesario imponer nuevas medidas de control, y también del asedio estratégico¹⁰⁷ por medio de una vigilancia continua y de los llamados "ataques quirúrgicos", por razón de los cuales Estados Unidos, acompañado de Gran Bretaña, bombardeaba ocasionalmente los objetivos militares iraquíes bajo pretexto de las recurrentes crisis de rebeldía que de pronto amenazaban con debilitar la colaboración iraquí con la UNSCOM. En resumen, la idea era impedir su reincorporación a la dinámica regional e internacional.

En lo concerniente a las sanciones económicas impuestas, el embargo a Iraq operaba por medio de dos mecanismos: el primero, prohibía la exportación de crudo iraquí; y el segundo, impedía el acceso del gobierno iraquí a los fondos financieros del país en el exterior, algunos de ellos correspondientes a transacciones congeladas, así como debidas a cobros en divisas o productos por crudo ya librado por Iraq a terceros países. Por otra parte, aunque en teoría los víveres y las medicinas estaban exentos del embargo, la importación de productos considerados de doble uso se encontraban prohibidos, aun cuando, muchos de ellos como los fertilizantes y la maquinaria agrícola eran básicos en la producción de sus propios alimentos. La misma traba la encontró el sector eléctrico y el mecanismo encargado de la purificación del agua. El carácter absoluto de estas medidas abrió la polémica en torno a la viabilidad de seguir manteniendo las sanciones, puesto que lo único que estaban logrando era el deterioro de las condiciones de vida de la población iraquí. De hecho, la malnutrición y las enfermedades comenzaron a cobrar vidas, aumentando de manera radical los índices de mortalidad infantil hasta niveles no vistos desde hacía cuarenta años. [Ver Tabla 1 (a, b y c) del Anexo Documental 3]. Hasta agosto de 1990, Iraq había importado el 70% de sus alimentos, los cuales eran subvencionados por el Estado, no obstante, las sanciones provocaron la falta de divisas, lo que determinó la escasez e inestabilidad de los mismos, a pesar del sistema de racionamiento alimenticio.

¹⁰⁷ Luis Mesa Delmonte y Rodobaldo Isasi Herrera, *Estados Unidos e Iraq. Prólogo para un golpe preventivo*, El Colegio de San Luis - Porrúa, México, 2004, p. 26.

Las sanciones impuestas a Iraq marcaron toda una década, ya que a partir de entonces el CS comenzó a aplicarlas con mayor frecuencia, iniciando con la ex Yugoslavia, Libia, Liberia, Somalia y Haití, y más tarde con Ruanda, Sudán, Sierra Leona y Afganistán. Si bien es cierto que la Carta de la ONU contempla en su artículo 39 la facultad exclusiva del CS de determinar la existencia de cualquier amenaza a la paz o acto de agresión, y como remedio para contrarrestar tales actos busca a través de su artículo 41 la aplicación de cuatro medidas económicas o de otro tipo no militar que están precisamente dirigidas a mantener o restaurar la paz y seguridad internacionales (ver el texto Cáp. VII de la carta de la ONU) con el fin de evitar utilizar la fuerza militar observada en el artículo 42; también es importante recalcar que éstas deben respetar los principios básicos del derecho internacional humanitario tales como la distinción y la proporcionalidad, esto, entre lo civil y lo militar principalmente.¹⁰⁸

Sabido que la ONU carece de fondos suficientes para financiar buena parte de sus misiones internacionales, el CS decidió aprobar la Resolución 706 el 15 de agosto de 1991 con el fin de autorizar a Iraq la exportación de una limitada cantidad de crudo no superior a los mil seiscientos millones de dólares al semestre para pagar la importación de alimentos y medicinas, y así aliviar el impacto de las sanciones. La cifra también contemplaba el pago de las indemnizaciones por guerra y los cargos generados por la UNSCOM. Sin embargo, del total generado únicamente 900 millones se destinarían a cubrir las necesidades humanitarias. La oferta fue rechazada en un principio por Saddam Hussein al considerarla atentatoria a la soberanía iraquí, de tal suerte que el CS consintió, a través de la Resolución 778 del 2 de octubre de 1992, que todos los Estados transfirieran los fondos congelados iraquíes (con valor de 101.5 millones de dólares en 1993 y de 405.5 millones de dólares para 1995) a una cuenta de la ONU para hacer frente a los gastos de indemnizaciones y de ayuda humanitaria.¹⁰⁹

El 10 de noviembre de 1994 Iraq reconoció formalmente la soberanía, la integridad territorial e independencia política de Kuwait, así como el trazado de fronteras entre ambos países (que aumentó en 600 metros el territorio kuwaití a costa del iraquí) establecido por la Comisión de la ONU de la Demarcación de la Frontera Iraq-Kuwait (IKBDC). De esta manera, abandonó temporalmente sus pretensiones sobre su pequeño vecino. En 1996 el gobierno iraquí accedió a los términos de la Resolución 986 (14 de abril de 1995) que permitía a Iraq vender 2,000 millones de dólares en petróleo cada seis meses para comprar suministros (la Resolución 1,153 aumentó la cifra hasta 5,256 millones de dólares y para 1999 alcanzó los 8,300 millones de dólares). La fórmula "petróleo por alimentos" (*oil-for-food*) se echaba a andar con el objetivo de subsanar los fuertes gastos ocasionados por el proceso. Para Saddam Hussein significó el retorno de Iraq al mercado mundial tanto como productor de petróleo como consumidor de bienes industriales. Iraq se encontraba endeudado con Rusia y

¹⁰⁸ *Ibíd.*, pp. 12 y 15.

¹⁰⁹ Carlos Varea y Ángeles Maestro, *Op. Cit.*, pp. 37-40. Si bien el dinero proveniente de las ventas de crudo se ingresaba a una cuenta administrada por el Secretariado General de la ONU, el acuerdo establecía que eran las autoridades iraquíes las que debían distribuir los productos bajo estricto control de los delegados de la organización.

Francia, en gran parte por la compra de armas durante la década de 1980; por lo tanto, ambas potencias tenían mucho interés en la recuperación del país árabe. De tal suerte que para el gobierno iraquí ello representó la posibilidad de firmar una serie de acuerdos con empresas rusas y francesas para el desarrollo de su industria petrolera una vez que se levantaran las sanciones. Además, logró cultivar rápidamente nuevas relaciones con Omán, Qatar y los Emiratos Árabes Unidos, quienes unidos a los dos anteriores pedían el cese inmediato de las sanciones y la rehabilitación de Iraq.

Los años bajo el régimen de sanciones no debilitaron en nada el poder de la dictadura, por el contrario, únicamente contribuyeron a la disminución del nivel de vida y al sufrimiento del pueblo iraquí. El programa era inadecuado y desequilibrado debido al sistema de patronazgo existente. Según fuentes estadounidenses, durante la década pasada el gobernante iraquí despilfarró en excesos el dinero proveniente de los ingresos percibidos por el programa "petróleo por alimentos", ejemplo de esto son los palacios presidenciales de Tikrit o el de Maqar al-Tharthar, una zona VIP localizada sobre un lago artificial al norte de Bagdad que fue completada en noviembre de 1993 y mejorada en vísperas del cumpleaños de Hussein en 1999. Durante este mismo año, la Forbes Magazine calculó la fortuna del gobernante iraquí en 6,000 millones de dólares, en gran parte procedentes del petróleo y el contrabando controlado por su hijo Uday.¹¹⁰ Se exportaba petróleo a escondidas, sin control de la ONU, a través de Turquía, Irán, Jordania y de Siria tras la reapertura del oleoducto sirio a finales del 2000, se estima que estas operaciones redituaban cerca de dos mil millones de dólares adicionales al año.¹¹¹

El 15 de octubre de 1995, conocido como "Día de la Gran Marcha", se realizaron elecciones presidenciales, en las cuales Saddam Hussein fue el único candidato, razón por la cual fueron consideradas como un referéndum, en el que recibió el 99.96% de los votos a favor. Con este resultado quiso demostrar el apoyo casi incondicional del pueblo iraquí a su gestión gubernamental¹¹² y a sus esfuerzos para el levantamiento del embargo impuesto por las Naciones Unidas. De manera similar, un nuevo referéndum realizado el 15 de octubre del 2002 le dio el apoyo total de la población para prolongar su mandato por otros siete años. Para celebrar tal hecho, Hussein decretó una amnistía absoluta, puesto que en ese momento en el ambiente se podía percibir una nueva crisis.

¹¹⁰ Kerry A. Dolan (ed.), "200 Global Billionaires. The Nonworking Rich: Kings, Queens and Dictators" en *Forbes Magazine*, Vol. 164, núm.1, 5 de Julio de 1999, p. 220. También señala, para ese mismo año, que la fortuna estimada del rey Fahd (1982-2005) de Arabia Saudita alcanzaba los 28 mil millones de dólares, mientras que la del Emir Jaber Al-Ahmed Al-Jaber Al-Sabah de Kuwait ascendía a los 17 mil millones de dólares, ambos por concepto del petróleo, inversiones y propiedades.

¹¹¹ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 351.

¹¹² En realidad, no existía tal apoyo o por lo menos no como él lo manejó, puesto que seguía existiendo un marcado favoritismo hacia las jerarquías de jeques tribales capaces y dispuestos a cooperar con su régimen. Este instrumento de control social (inclusión) se convirtió en parte integral de la vida política, lo que no evitó que entre los excluidos surgieran todo tipo de pugnas de intereses u oposición política.

En marzo de 1996, se puso otra traba a la economía iraquí, esta vez era la resolución 1051 que establecía un nuevo nivel de control al programa de intercambio comercial de Iraq, estableciendo que el proceso de importaciones y exportaciones debería ser monitoreado también por la UNSCOM y la AIEA. Asimismo, pedía a los países que exportaban productos denominados "duales" (con uso potencial en sistemas armamentísticos), notificaran a la UNSCOM. El problema aquí fue la falta de sensibilidad para catalogarlos, dado que se contemplaron algunos de vital importancia para el desarrollo humano y sanitario. Entre algunos ejemplos se encuentran: las publicaciones científicas de cualquier disciplina, incluidas las médicas; los lápices escolares, por su mina de grafito; el cloro, imprescindible para la potabilización del agua, pero extremadamente susceptible de ser utilizado en la fabricación de armas químicas.¹¹³

Durante la década pasada, Iraq comenzó a cumplir, aunque no de manera cabal, con las disposiciones y exigencias contenidas en la resolución 687, considerada "la más elaborada e inédita fórmula de restricción de la soberanía de un Estado miembro de la ONU aprobada en la historia del organismo internacional"¹¹⁴, mismas que debieron servir para justificar un levantamiento generoso del embargo. Diversos especialistas internacionales presentaron ante el *Tribunal Internacional Seif y Bushra Ibrahim Ali por Crímenes contra la Humanidad Cometidos por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en Iraq*, celebrado en Madrid los días 16 y 17 de noviembre de 1996, una serie de textos y documentos sobre los intereses estratégicos de Estados Unidos y sus aliados que explican el acontecer de la Guerra del Golfo y la prolongación del régimen de sanciones económicas, por encima de la crisis humanitaria más extrema que ha sufrido la población iraquí, y en contra del derecho internacional.¹¹⁵ Los resultados de la inspección y el monitoreo de las instalaciones fortalecían la percepción de que Iraq había cumplido, cuando menos básicamente, con las exigencias impuestas; por ello, la mayor parte de los actores internacionales ex integrantes de la coalición antiiraquí, e incluso miembros permanentes del CS como Rusia, Francia y China, se mostraron contrarios al mantenimiento del estricto régimen de sanciones económicas, y a favor de una reevaluación o incluso del levantamiento de las mismas. A propósito, el Maestro Luis Mesa del Monte afirma que el caso iraquí evidenció que "la estrategia de lograr la desestabilización política mediante el mantenimiento de un régimen de sanciones, no resulta ser efectiva, pues las constantes dificultades económicas no se traducen en la destrucción o transformación del poder político, sino que exclusivamente castigan *in extenso* a las grandes masas de la población".¹¹⁶

¹¹³ Carlos Varea y Ángeles Maestro, *Op. Cit.*, p. 50. Para revisar las listas de los elementos a los que se les aplica el mecanismo de vigilancia de importaciones y exportaciones consúltese: <<http://www.un.org/spanish/Depts/unmovic/docslst.htm>>.

¹¹⁴ *Ibíd.*, p. 42.

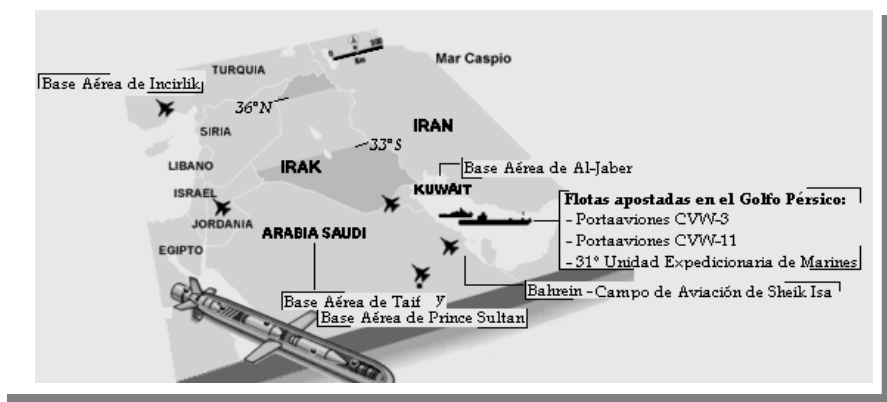
¹¹⁵ Como miembros del Tribunal Internacional de Madrid estuvieron presentes políticos, juristas, profesores y especialistas originarios de Argelia, Austria, Egipto, España, Italia, Jordania, Marruecos, Palestina, Reino Unido, Siria y Turquía. Para una versión completa y detallada de los textos y documentos presentados, así como del veredicto final véase Carlos Varea y Ángeles Maestro (eds.), *Op. Cit.*, 274 pp.

¹¹⁶ Luis Mesa Delmonte y Rodobaldo Isasi Herrera, *Op. Cit.*, pp. 20 y 24.

Al tiempo que la retórica de un líder laico como Saddam Hussein se impregnaba de un contenido religioso sin precedentes, los equipos de inspección fueron localizando y destruyendo sistemáticamente todos los aspectos de los programas químicos, nucleares y biológicos iraquíes hasta que en enero de 1998, el equipo de la ONU, dirigido por el estadounidense Scott Ritter, abandonó Iraq tras ser acusado de ser un espía e impedirle realizar las inspecciones. Tras un mes de tensiones, en febrero de 1998, el secretario general de la ONU, Kofi Annan, evitó una nueva escalada bélica en el Golfo al lograr que Saddam Hussein aceptara la supervisión de todas sus instalaciones, incluidas los recintos presidenciales, sin restricciones ni límite de tiempo. A cambio, Iraq logró un compromiso para renegociar la distribución de las recaudaciones conseguidas por la venta de petróleo.

Como otra estrategia diseñada para debilitar al régimen, en el otoño de 1998, se aprobó el "Acta de Liberación de Iraq" en el Congreso de los Estados Unidos, que comprometía 97 millones de dólares en ayuda a varios grupos opositores iraquíes reconocidos, sin que con esto se pudiera cambiar desde el interior la historia de Iraq. Por su parte, la ONU mantuvo otros dos meses las sanciones después de que un informe de la comisión de desarme encontrara restos de gas nervioso VX en cabezas de misiles iraquíes. Sin embargo, toda colaboración iraquí con UNSCOM y con la AIEA fue cesada tras haber sido disparado un misil estadounidense contra una estación de radar. El 16 de diciembre de 1998, tras la "crisis de los inspectores", Estados Unidos y Gran Bretaña lanzaron un ataque aéreo de cuatro días sobre Iraq con el fin de destruir objetivos militares, aunque también buscaba forzar la colaboración iraquí con la UNSCOM y debilitar al régimen de Saddam Hussein para facilitar su caída. Simplemente, durante la primera fase de la operación denominada "Zorro del desierto" (Operation Desert Fox), el fuego estadounidense descargado fue de 200 misiles "Tomahawk" de largo alcance, lanzados desde unidades navales y aviones B-52. Los reportes de las tripulaciones dieron a conocer la escasa resistencia ofrecida por las fuerzas iraquíes, lo que permitió a los medios aéreos, aprovechando las buenas condiciones meteorológicas, actuar con amplia libertad de acción y sin registrar bajas. El siguiente mapa muestra el despliegue de tropas en la región:

Mapa 2. Operación zorro del desierto*



*En la imagen también pueden ser apreciadas las dos zonas de exclusión aérea
Fuente: *El Mundo.com* y *globalsecurity.org*

La acción militar del presidente estadounidense William Clinton provocó reacciones enfrentadas a nivel internacional. Aquellos países que apoyaban la operación, responsabilizaban a las autoridades iraquíes por no facilitar la labor de los enviados de la ONU. Tal fue el caso del ministro japonés, Keizo Obuchi, quien ratificó el apoyo incondicional de su gobierno a dicha acción. Asimismo, Israel, a través de su primer ministro, Benjamin Netanyahu, advirtió que su país se encontraba fuera del conflicto, pero que en caso de ser atacado sabría defenderse. La reacción contraria más enérgica provino del embajador chino ante la ONU, Qin Huasun, quien aseguró que no existía razón alguna para el ataque, enfatizando que éste sí planteaba una amenaza para la paz y la seguridad internacional, y que de ninguna forma contribuía a que las resoluciones fueran cumplidas. En el plano regional, un diario iraní publicó que la agresión contra Iraq no salvaría el futuro político de William Clinton. Mientras que Kuwait, sin preocupación alguna, aseguró estar en completa calma a pesar de haber visto pasar varios bombarderos norteamericanos B-52.

El ataque también hizo mella en la Alianza Atlántica.¹¹⁷ Por un lado, el primer ministro de Canadá, Jean Chrétien, culpaba de la situación al presidente iraquí por mantener su programa de armas de destrucción masiva; mientras que por el otro, el secretario de Defensa griego, Dimitris Apostalakis, afirmaba que su país se oponía a cualquier tipo de acción bélica contra Iraq por no ser la mejor opción para solucionar la crisis. Aunque el gobierno alemán lamentó el uso de la fuerza, no dejó de señalar que la comunidad internacional había advertido a Iraq que acatase las resoluciones. En el caso del gobierno francés, en desavenencia con los aliados occidentales, se desmarcó de los ataques, deplorando los acontecimientos y las graves consecuencias humanas que ello pudiera tener para el pueblo iraquí.¹¹⁸ Con respecto a Rusia, el ministro de Asuntos Exteriores, Igor Ivanov, afirmó que el acto bélico había sido una violación flagrante a la Carta de las Naciones Unidas, puesto que nadie tiene el derecho a actuar por su cuenta en nombre de la ONU y pretender ser el juez del mundo. Sin embargo, el Kremlin fue simplemente ignorado por la política exterior estadounidense. Quizá debido a esta desatención, el 27 de diciembre de 1998, una semana después del ataque, el Ministro de Defensa Igor Sergeev anunció la disponibilidad de una innovada versión del proyectil intercontinental ruso denominado Topol-M/SS-27.¹¹⁹

El 17 de diciembre de 1999, en virtud de la resolución 1284 fue creada la Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (*United Nations Monitoring, Verification and*

¹¹⁷ La Organización del Tratado del Atlántico Norte (*North Atlantic Treaty Organisation* - NATO) fue establecida a raíz de un acuerdo firmado en Washington, D.C. el 4 de abril de 1949. Básicamente su objetivo es colaborar en la defensa en los campos político, económico y militar. Aunque teóricamente estaba destinada a ser una garantía de seguridad de los estados de Europa Occidental ante la Unión Soviética y sus aliados. (Véase sitio oficial de la OTAN: <<http://www.nato.int/>>)

¹¹⁸ El Mundo, "Operación Zorro del Desierto. Clinton bombardea Irak" en *El Mundo.com*, disponible en: <<http://www.el-mundo.es/internacional/ataqueirak/paises.html#francia>> [con acceso: 18/05/06 (07:27 hrs.)]

¹¹⁹ Entre 1992 y 1993, el ministro ruso del exterior, Andrei Kozyrev, mantuvo una política conciliadora con occidente cuyo objetivo era la integración de su país en el sistema de seguridad europeo, incluida la OTAN; conciente de que ello implicaría ciertas concesiones, Rusia mostró disponibilidad para aliarse con occidente en los casos de Iraq y, al menos inicialmente, en Yugoslavia. Posteriormente, se dio un acuerdo entre Rusia y la organización del Atlántico conocido como "Acta Fundacional OTAN-Rusia" firmado en París el 27 de mayo de 1997. (Antonio Sánchez Pereyra, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, Plaza y Valdés-UNAM, México, 2003, pp. 120-121, 141)

Inspección Comisión, UNMOVIC), remplazando así a la UNSCOM. A esta nueva resolución se abstuvieron Rusia, Francia, Malasia y China, permitiéndole a Iraq desafiarla asegurando que no dejaría regresar a los inspectores, lo que significó para algunos que el país árabe estaba decidido a conservar las armas químicas y biológicas que hubiera podido esconder o que estaba desarrollando nuevos programas bélicos. La Comisión presentó su primer informe sobre la implementación de su mandato el 1 de junio de 2000.

Es preciso señalar que a raíz de dicha operación militar, algunos analistas destacan que el verdadero móvil era el control energético de la producción y las reservas de Iraq. No es de sorprender que esta área aledaña a lo que Mackinder considerara el pivote del mundo (Hearthland)¹²⁰ posea alrededor de 112.5 mil millones de barriles de petróleo en reservas, de los 675 mmb pertenecientes a la región del Golfo Pérsico, misma que representa el 65% o las dos terceras partes de las reservas conocidas a nivel mundial, según la BP Amoco (hoy únicamente British Petroleum). Los países del Golfo también se han mantenido como los productores líderes en el mundo, ya que hasta 1999 extraían alrededor de 21 millones de barriles al día (el 30% de la producción mundial).¹²¹ Retomando la situación iraquí, entre el 2001 y 2002, Bagdad se convertía nuevamente en un gran exportador de petróleo al producir unos 2.8 millones de barriles al día, de los cuales exportaba 1.7 millones de barriles al día bajo los auspicios del programa "petróleo por alimentos". Aunque se puede observar un despegue en la productividad, tan sólo un 50% de éstas se encontraban destinadas al gasto de importaciones. No obstante, dos años antes de la última intervención, Iraq intentaba concretar nuevos contratos comerciales con empresas de distintos países, entre ellos Rusia, Francia y China.¹²²

Dado que esta zona ha sido y sigue siendo de gran preocupación e interés para la política exterior de los Estados Unidos y otros países europeos, el 26 de marzo de 1997, Madeleine Albright, como Secretaria de Estado durante la segunda gestión de Clinton, expresó lo que sería calificada como "la primera formulación explícita de las intenciones estadounidenses de cara a Iraq a largo plazo: mantener las sanciones hasta encontrar una alternativa interior a Saddam Hussein y, tras ello, promover una paulatina reintegración internacional del país (y, quizás, el alivio de su deuda de guerra) siempre supeditada a la negociación satisfactoria con el nuevo régimen de una completa serie de cuestiones económicas y de seguridad que preocupan a Estados Unidos. (En este sentido, el Iraq post-Saddam) habrá de ser un Estado tutelado".¹²³

¹²⁰ Según el geopolítico inglés Sir Halford Mackinder (1861-1947), en contraposición al poder marítimo, el poder terrestre dependía del control de lo que llamó "el corazón continental" o "región pivote" -el Asia Central-, que estaba rodeado por la "isla mundial", formada por Eurasia y África. Mackinder resumía "quien domine Europa oriental dominará el corazón continental; quien domine el corazón continental dominará la isla mundial, quien domine la isla mundial dominará el mundo". (Antonio Sánchez Pereyra, *Op. Cit.*, p. 183).

¹²¹ Michael T. Klare, *Guerras por Recursos*, Ed. Urano, Barcelona, 2003, p. 79

¹²² Es importante mencionar que las cifras hasta ahora señaladas han sido modificadas con el pasar de los años, no obstante, se consideró importante aportar datos específicos de la época para generar una base a la hora de hacer algunas comparaciones con la época actual, mismas que se harán en los siguientes capítulos.

¹²³ Carlos Varea y Ángeles Maestro, *Op. Cit.*, p.58.

2

La invasión a Iraq: motivos y condiciones

“Hay quienes dicen que no debemos actuar hasta que la amenaza sea inminente. ¿Desde cuándo los tiranos y los terroristas han anunciado sus intenciones, poniéndonos al tanto antes de atacar?. Si se permite que esta amenaza surja por completo y de repente, todas las acciones, todas las palabras y todas las recriminaciones ocurrirán demasiado tarde...”

George W. Bush¹²⁴

El fin del enfrentamiento bipolar enmarcado por el derrumbe de la Unión Soviética, los terribles resultados de la fracasada invasión de Iraq a Kuwait y la preeminente hegemonía estadounidense en la zona del Golfo Pérsico marcarían, para muchos, el inicio de un “Nuevo orden mundial”, cuya lógica en primera instancia estaría encaminada a la necesidad de expandir la cobertura de las organizaciones internacionales, especialmente de la ONU, cuyo papel debería ser el de una fuerza activa dentro del escenario mundial. Sin embargo, desde la década pasada el liderazgo político y económico de Estados Unidos ha sido imparabile, a pesar de la integración de la Unión Europea que se consolidó fuertemente en el ámbito económico desde su nacimiento.

Para comenzar el nuevo milenio, Estados Unidos veía en la intervención militar la única posibilidad de detener la rueda de la historia tanto de Iraq como de otros países catalogados dentro del “eje del mal”, condenados a vivir bajo sospecha hasta el momento de emprender una guerra en su contra. No obstante, hasta para el gobierno estadounidense ha sido difícil el justificar sus acciones bélicas, aun en contra de un “sanguinario” dictador como lo fue Saddam Hussein. En este segundo apartado se conocerán a fondo los motivos por los que la potencia hegemónica decide emprender su ataque en contra de Iraq bajo una bandera falsa de democracia, de lucha contra el terrorismo y con la consigna de crear una región libre de armas de destrucción masiva. Asimismo se dan a conocer las condiciones en que fue desarrollada la invasión y por supuesto, las consecuencias que el unilateralismo estadounidense deja a un mundo ya de por si deteriorado, cansado y quizá muy irritado ante la falta de soluciones viables, confiables y limpias de cualquier tipo de influencia.

¹²⁴ George W. Bush, “Discurso sobre el Estado de la Nación” (28 de enero de 2003), en el sitio Web *The White House* disponible en: <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/01/20030128-19.es.html>> [con acceso: 08/06/05 (16:14 hrs.)]

2.1. Panorama general de Iraq en el nuevo milenio

Durante la doble administración de William Jefferson Clinton (1993-2001) se procuró desestructurar de manera estratégica a Iraq bajo la política de “doble contención”, cuya lógica era mantener al país árabe política y económicamente sometido, además de impedir la reestructuración de sus relaciones políticas y económicas. Sin embargo, en vísperas del año 2000, el gobierno estadounidense ya veía con frustración cómo sus desembolsos económicos, por concepto del patrullaje aéreo, de los “ataques quirúrgicos” y del financiamiento de diferentes grupos de oposición iraquíes¹²⁵, no se transformaban en una estrategia que amenazara seriamente al régimen de Bagdad. Por el contrario, Saddam Hussein parecía recuperarse en el terreno político y sobre todo en el ámbito internacional, desde donde se cuestionaba intensamente la situación del pueblo iraquí bajo los embates del embargo y del programa “petróleo por alimentos”, mismo al que se le han encontrado diversas irregularidades, de las cuales se hablará más adelante.

Al ir recobrando terreno dentro del comercio regional, Iraq utilizó sus relaciones económicas para estrechar lazos con sus enemigos de antaño y sus vecinos, con el fin de que en un futuro no muy lejano se pronunciaran a favor de levantar el régimen de sanciones. Entre otras actividades estratégicas, a partir de septiembre del 2000, el país árabe reanudó vuelos especiales y regulares a Bagdad provenientes de Francia, Rusia, Jordania, Egipto, Siria, Emiratos Árabes y otros países, argumentando que no existía base legal para impedirlos. Durante este mismo período, y no menos sorprendente, fue la visita del presidente venezolano Hugo Chávez como el primer jefe de Estado que tocaba territorio iraquí desde 1991. La recuperación paulatina de las relaciones de Iraq con otros países constituyó para Estados Unidos un doble problema, pues por un lado parecía afianzar aún más el régimen iraquí, mientras que por el otro reordenaba las relaciones entre los Estados de la zona, otorgándoles mínimos márgenes de autonomía que hacían peligrar la imposición del Nuevo Orden Regional planteado por Estados Unidos tras la Guerra del Golfo.¹²⁶

No obstante, la administración estadounidense que llegaba con el inicio del nuevo milenio daría otro giro a la historia, no sólo de Iraq sino del mundo. La victoria de George W. Bush del Partido Republicano, con 47.88% del voto popular (271 votos electorales)¹²⁷, marcó para el período 2001-2004 una tendencia más contundente en la ya de por sí pragmática forma de actuar de Estados Unidos. Para ejemplificar un poco, el 16 de febrero de 2001, Bush inauguraba su mandato ordenando

¹²⁵ En enero de 1999, Washington ofreció ayuda financiera a siete formaciones de la oposición iraquí: PDK, UPK, SCIRI, MIK, ANI, CNI y MMC. Aunque en realidad, durante el mandato del presidente Clinton, el Pentágono gastó entre 50,000 y 60,000 millones de dólares anuales para mantener el acoso militar al régimen iraquí. (Antoni Segura, *Op. Cit.*, pp. 117 y 243)

¹²⁶ Carlos Varea, “Oriente Medio a un año del 11-S. ¿Por qué quiere EEUU ocupar Iraq?” (13 de septiembre de 2002), en CSCAWeb, disponible desde: <http://www.nodo50.org/casca/agenda2002/iraq/varea_13-09-02.html> [con acceso: 16/08/06 (09:01 hrs.)]

¹²⁷ Su oponente del Partido Demócrata, Al Gore, obtuvo el 48.39% del voto popular y 266 votos electorales. De tal suerte para George W. Bush que terminó por llevarse el 51.2% de los votos electorales, consagrándose así como el 43° presidente de los Estados Unidos.

que cazas estadounidenses y británicos atacaran bases de misiles y radares situados fuera de las zonas de exclusión aérea y cerca de Bagdad, bajo pretexto de proteger –en defensa propia- a los aviones aliados que patrullaban el espacio aéreo iraquí, así como para advertir al mundo de la reconstrucción militar que estaba logrando el país árabe con ayuda de terceros países, como China.¹²⁸ Aun cuando el ataque fue rechazado internacionalmente, se levantaron fuertes preocupaciones entre la opinión pública, ya que tan pronto como inició el año 2001, la prensa estadounidense y la británica reanudaron la publicación de urdidas especulaciones de tono alarmista sobre la recuperación del programa armamentístico de Iraq.

Lo cierto es que Estados Unidos estaba preparando el camino para poner en marcha un proyecto que ya había sido expuesto con anterioridad por Madeleine Albright desde su estancia como embajadora ante la ONU durante la gestión de Clinton, cuando informó al CS que su país actuaría multilateralmente cuando pudiera y unilateralmente cuando debiera, al tiempo que reconocía que la región de Medio Oriente es vital para los intereses nacionales de su país y, por tanto, su gobierno no aceptaría limitaciones externas.¹²⁹ No había vuelta atrás, Estados Unidos mantendría su posición de usar la fuerza a voluntad como un derecho sin importar el precio.

En otro intento más por precipitar la situación, durante el verano de 2001, Estados Unidos y Gran Bretaña buscaron reformar el régimen de sanciones de la ONU y así reintroducir a los inspectores de la UNMOVIC en Iraq. El denominado plan de “sanciones inteligentes” buscaba redefinir el embargo impidiendo únicamente las importaciones relacionadas con las fuerzas armadas, y restableciendo el comercio iraquí sin regulación alguna para aminorar el deterioro humanitario. “Se esperaba que al concentrarse en la capacidad militar de Iraq y en su rearme, se alcanzaría un consenso en el seno del Consejo de Seguridad de la ONU, lo que pondría a Iraq frente a un grupo unido que exigiría que se permitiera que la UNMOVIC comenzara su trabajo”.¹³⁰ El recelo por parte de Siria, Jordania y Turquía no se hizo esperar, ya que los fuertes controles pondrían fin a su lucrativo e ilícito comercio con Iraq.¹³¹ Por su parte, Rusia manifestó cierta renuencia porque el proyecto de resolución incluía una extensa lista de productos que podían tener un posible “doble uso” y que requerirían la previa aprobación de la ONU antes de ser comercializados. La clara oposición regional y un posible veto de Rusia en el CS hicieron que a mediados del 2001 se modificara rápidamente la estrategia, enfocándola más a promover militarmente un cambio de régimen político; sin embargo, la tarea más difícil sería justificar y legitimar esto ante los ojos del

¹²⁸ Según el Departamento de Defensa estadounidense, expertos y militares del país asiático habían estado “construyendo una red de fibra óptica para integrar mejor los sistemas de defensa aérea”. Ante el malestar del gobierno de Estados Unidos, Beijing anunció que se iniciaría una investigación para el esclarecimiento de lo denunciado. Luis Mesa Delmonte y Rodobaldo Isasi Herrera, *Op.Cit.*, pp. 28-29

¹²⁹ Noam Chomsky, *Estados Canallas. El imperio de la fuerza en los asuntos mundiales*, Ed. Paidós, España, 2001, p. 24.

¹³⁰ Charles Tripp, *Op.Cit.*, pp. 355-356. Desde la operación “Tormenta del Desierto”, Iraq expulsó a los inspectores de la ONU e interrumpió toda colaboración con la misión.

¹³¹ Las exportaciones no autorizadas a través del oleoducto trans-sirio (Kirkuk-Baniya), reabierto en 1998, representaba crudo barato para Damasco e ingresos de 2 millones de dólares diarios para Bagdad. (Luis Mesa Delmonte y Rodobaldo Isasi Herrera, *Op. Cit.*, pp. 28-29)

mundo. Evidentemente, el rechazo del gobierno iraquí hacia cualquier reanálisis de las sanciones no se hizo esperar, sobre todo cuando exigió de forma inmediata el cese total de las mismas, al tiempo que suspendía repentinamente todas las exportaciones de petróleo con el fin de impactar al mercado internacional de energéticos, aunque en realidad, no se logró tal cometido. El fracaso del embargo y del programa "petróleo por alimentos" dio pauta a que el Pentágono promoviera que la única manera de tratar la amenaza de la dictadura era propiciar el derrocamiento de Saddam Hussein, y terminar así con lo que la Administración del presidente George Bush padre no había podido concluir. Lo cierto era que el líder iraquí, lejos de debilitarse con el transcurrir de los años, continuaba incólume al embate de la coalición internacional liderada por Washington, y nada mejor para demostrarlo que un prefabricado referéndum celebrado el 16 de octubre de 2002, en donde el 100% de los votantes reafirmaba el gobierno de Saddam Hussein por otros siete años, además de advertir que la totalidad de los iraquíes estaban dispuestos a defender a su país y a su líder.¹³²

La figura emblemática de Saddam Hussein era el primer obstáculo a vencer, de tal suerte para el gobierno estadounidense que comenzaron a circular rumores sobre el mal estado de salud del dictador y sobre su posible sucesión en la que figuraban ambos hijos, cuya rivalidad era evidente, aun cuando no había duda que Qusay era el favorito de su padre. En realidad, no existía ninguna seguridad que el sucesor, quien quiera que hubiera sido, fuera capaz de dirigir con el mismo grado de autoridad a Iraq; no obstante, los efectos políticos de esto animaban a la oposición a buscar por todos los medios una transición en el poder. Por este motivo, aunque Saddam estaba conciente de las debilidades de sus rivales, nunca dejó de estar atento ante cualquier acto de conspiración interna en su contra, y continuó utilizando los arrestos, las ejecuciones y otras acciones coercitivas de antaño para proteger su régimen; asimismo, reforzó las redes de patronazgo y obligaciones más allá de su círculo íntimo de favorecidos con el fin de cuadrar sobre todo a los habitantes de Bagdad.

Por otro lado, el gobierno iraquí continuó con la política de fomentar sus relaciones comerciales con otros Estados de la región, intentando dejar atrás viejos rencores acumulados desde la Guerra del Golfo. El ejemplo más significativo fue el acercamiento que tuvo Iraq con Arabia Saudita durante la cumbre de la Liga de Estados Árabes llevada a cabo en Beirut a finales de marzo del 2002, en donde el vicepresidente iraquí Izzat Ibrahim Al-Douri y el Príncipe saudita Abdallah protagonizaron con un abrazo el inicio de un posible proceso de reconciliación entre ambos países árabes. Quizá como resultado de eso, Arabia Saudita rechazó involucrarse en la campaña militar estadounidense en contra de Iraq. El príncipe Abdullah reiteró dicha postura el 11 de mayo de 2002 en una entrevista realizada con el diario saudí-inglés, Al-Sharq Al-Awsat, el cual cita al príncipe diciendo, "Estamos en contra de un ataque y esperamos que la situación no llegue a este

¹³² Ari Fleischer, el entonces Secretario de Prensa de Washington, señaló con indignación que no se había tratado de una jornada seria y mucho menos de un voto confiable. La sesión electoral despertó dudas en la opinión pública, tanto al interior como al exterior de Iraq. Para tales efectos véase: CNN, "*Saddam gets perfect poll result*" (16 de octubre de 2002), en CNN.com, disponible desde: <<http://archives.cnn.com/2002/WORLD/meast/10/16/iraq.vote/>> [con acceso: 19/08/06 (11:07 hrs.)].

extremo."¹³³ De manera similar Iraq buscó acercarse a Irán por medio de un intercambio de visitas y comunicados oficiales a principios del 2002. El régimen de Saddam Hussein estaba conciente que para evitar una escalada bélica tendría que reunir apoyo internacional.

2.2. La trascendencia del 11 de septiembre de 2001

Sin lugar a dudas, el martes 11 de septiembre de 2001, día en que Estados Unidos sufrió el más controvertido de los ataques contra dos símbolos de su poderío, marcaría un "antes y un después" en la forma de hacer la guerra en el marco del Derecho Internacional vigente. Esa mañana cuando dos aviones de pasajeros se estrellaron contra las torres gemelas del World Trade Center comenzaría formalmente la "lucha contra el terrorismo" a través de la mayor capacidad bélica que un Estado haya podido desplegar en años.

El Congreso de Estados Unidos aprobó por unanimidad una resolución que autorizaba al presidente George W. Bush a utilizar "toda la fuerza necesaria y apropiada" contra quienes resultaran responsables de los atentados. Inicialmente se emplazó a 13,000 efectivos de la fuerza aérea, junto con 10,000 del ejército, 7,500 de la infantería de marina, 3,000 de la armada y 2,000 de la guardia costera, para ser movilizados en los días subsecuentes. Además, Donald Rumsfeld, secretario de Defensa, convocó a 50,000 reservistas con la misión de estar preparados para la defensa del territorio o en su defecto para combatir a los países que estuvieran respaldando a los responsables. Asimismo, el Congreso aprobó rápidamente un paquete de ayuda de US\$40,000 millones de dólares, con el fin de subsanar las tareas de reconstrucción y aliviar a la industria aeronáutica, misma que enfrentó enormes pérdidas a causa de la interrupción de los servicios durante esa semana. De igual forma, se informó que el Estado brindaría a Bush el apoyo necesario en caso de que deseara lanzar una ofensiva contra aquel que resultara responsable de los atentados.¹³⁴

Comenzaron a surgir distintas versiones sobre los posibles autores, "algunos estuvieron prestos a ver la mano de Iraq, basándose más en la conocida enemistad iraquí con Estados Unidos y en la sospecha de que en el pasado sus servicios de seguridad podían haber utilizado a las organizaciones islamistas para atacar objetivos norteamericanos, que en pruebas concretas que relacionaran a las autoridades iraquíes con esos hechos".¹³⁵ En un acto reflejo, Iraq condenó los atentados, aun cuando algunos diarios oficiales iraquíes argumentaron que Estados Unidos se buscó los ataques y que estos no fueron perpetrados por árabes sino por disidentes estadounidenses.¹³⁶

¹³³ Citado en Nimrod Raphaeli, "Acercamiento entre Irak y Arabia Saudita" (16 de junio de 2002), en MEMRI, No. 98 (versión electrónica), disponible desde: en <<http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=archives&Area=ia&ID=IA9802>> [acceso: 19/08/06 (11:32 hrs.)].

¹³⁴ BBC, "Respaldo del Congreso" (15 de septiembre de 2001) en *BBCMundo.com*, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1545000/1545605.stm> [con acceso: 23/08/06 (10:38 hrs.)].

¹³⁵ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p. 357.

¹³⁶ BBC, "Aliados de EE.UU.: Quién ofrece qué? - Iraq" en *BBCMundo.com*, disponible: <http://www.bbc.co.uk/spanish/especiales/eeuu_aliados/iraq.stm> [con acceso: 24/08/06 (15:45 hrs.)].

2.2.1. Ataque a Afganistán

Al fin se señaló como responsable a la organización islamista Al-Qaeda de Osama bin Laden y al gobierno talibán de Afganistán que le brindó apoyo y protección.¹³⁷ El 7 de octubre de 2001 comenzó la tan anunciada “ofensiva contra el terrorismo” en territorio afgano. Dentro del arsenal militar utilizado por Estados Unidos se encontraban: misiles cruceros de alta definición, bombas incendiarias o de vacío, bombas inteligentes y bombas racimo cuyo contenido (sub-bombas) puede no explotar y fungir como minas terrestres, causando así un daño indiscriminado. Para no repetir la experiencia de Vietnam, donde se comprometió a una gran cantidad de hombres, el gobierno estadounidense decidió movilizar a sus fuerzas especiales, ideales para cumplir misiones peligrosas debido a su alto nivel de entrenamiento.¹³⁸

La acción militar fue apoyada desde diversos frentes, a diferentes escalas y con distintos objetivos. China, por ejemplo, insistió siempre en que cualquier acción militar contra Afganistán debía ser aprobada por el CSONU, en un afán por obtener de parte de Estados Unidos una crítica menos frecuente e intensa a las técnicas que emplea Pekín contra los separatistas islámicos uighur de la provincia de Xinjiang. Por su parte Rusia se comprometió a ofrecer un amplio apoyo a Estados Unidos, sirviendo como conducto para enviar armas a la oposición afgana y abriendo su espacio aéreo a la ayuda humanitaria. Japón, a su vez, aprovechó la oportunidad para reiterar su apoyo material al gobierno estadounidense, siempre y cuando fuera aceptada su solicitud de cambiar aquellas leyes que restringen la acción de sus fuerzas armadas. Pese a su escepticismo, París y Berlín ofrecieron a Washington casi tanto apoyo como el Reino Unido. Por otro lado, Arabia Saudita, temiendo una fuerte reacción popular, se limitó a brindar apoyo verbal a la campaña estadounidense y a ofrecer sus enormes reservas petroleras en caso de que la acción militar hubiera podido provocar un repentino aumento en los precios del combustible.¹³⁹

Finalmente, la administración Bush y sus aliados consiguieron movilizar con aparente éxito una amplia coalición internacional, establecieron lazos de cooperación con los países vecinos de Afganistán, aislaron diplomáticamente al gobierno talibán, atrajeron a la oposición interna – especialmente a la Alianza del Norte-¹⁴⁰ a la estrategia de Estados Unidos, negociaron un régimen interino con dirigentes moderados, y comenzaron a organizar un amplio esfuerzo internacional para abordar los problemas de reconstrucción y ayuda humanitaria.

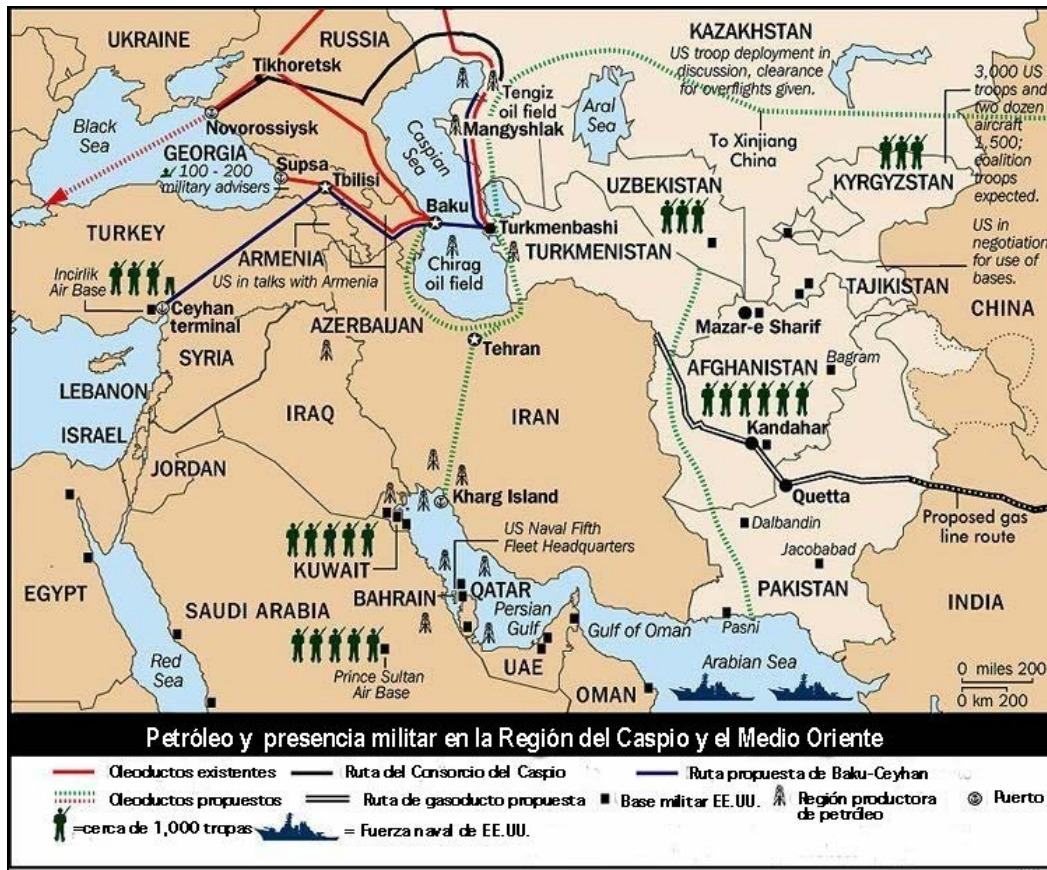
¹³⁷ Para un estudio completo sobre la experiencia histórico-política de Afganistán véase: Roberto Blancarte, *Afganistán. La revolución islámica frente al mundo occidental*, COLMEX, México, 2001, 285 pp.

¹³⁸ Véase: BBC, “Ataque a Afganistán” (Compilación Especial) en *BBCMundo.com*, disponible en: <http://www.bbc.co.uk/spanish/especiales/afganistan_ataque/index.shtml> [con acceso: 24/08/06 (15:12 hrs.)].

¹³⁹ BBC, “Quién ofrece qué?...”

¹⁴⁰ La Alianza del Norte o Frente Unido era una guerrilla agrupada por diferentes facciones de grupos armados, que tenían como objetivo en común derrocar el régimen talibán que gobernó Afganistán. Entre sus facciones se encontraban: el Partido Islámico de Afganistán, el Partido Islámico para la Unidad de Afganistán, el Movimiento Islámico Nacional de Afganistán, el Movimiento Islámico de Afganistán y la Unión Islámica para la Liberación de Afganistán. La Alianza gozó de la ayuda de Rusia, India, Irán y todos los demás países fronterizos, exceptuando a Pakistán, que apoyaba a los talibanes, hasta los ataques del 11-S.

Mapa 3. Rutas de exportación de petróleo y gas natural del Mar Caspio



Fuente: Harvard University, Jane's Intelligence Review, US Energy Information Administration, UNOCAL, Globalsecurity.org

Como muchos otros investigadores, la Dra. Ana Esther Ceceña Martorella, miembro del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, señala que entre los objetivos claves del ataque a Afganistán se encuentran: el posicionamiento de los recursos energéticos, así como de los oleoductos y gasoductos que atraviesan el territorio afgano.¹⁴¹ En términos de recursos minerales, Afganistán posee estaño, hierro, oro, cobre, plomo, cinc y mercurio, elementos que en gran medida siguen estando sin explotar en su totalidad. Con la intervención quedó abierta la posibilidad de hacer realidad diversos proyectos, siendo el más importante el gasoducto afgano-paquistaní, una ruta que permitirá transportar el combustible del Asia Central a los mercados extranjeros de una forma más barata y menos peligrosa.¹⁴² Se tiene previsto que el gas turkmeno, extraído de los campos de

¹⁴¹ Ana Esther Ceceña, "La Batalla de Afganistán" en Ana Esther Ceceña y Emir Sader (Comps.) *La Guerra Infinita. Hegemonía y terror Mundial*, CLACSO, Argentina, 2002, pp. 176 y 177.

¹⁴² Con cerca de 25 años, el proyecto diseñado para aliviar los problemas estratégicos de los campos petrolíferos del Asia Central, por fin fue consolidado a través de un acuerdo multilateral entre Turkmenistán, Afganistán y Pakistán. Fue firmado el 26 y 27 de diciembre de 2002 en Ashgabat, capital de Turkmenistán. El convenio se logró al amparo de

Dauletabad-Domenmez, sea desplazado a través de 1,460 kilómetros de tubería hacia la ciudad portuaria paquistaní de Karachi, pasando por territorio afgano. En el Mapa 3 se pueden apreciar las rutas existentes, potenciales o en construcción para la exportación de petróleo y gas natural de la región del Mar Caspio al mercado europeo y asiático. Hoy en día, el único oleoducto existente es aquél que atraviesa Chechenia, pasando por Bakú-Grozny-Novorossisk.

Adicionalmente, la Dra. Ceceña enfatiza que la guerra en Afganistán aparece como un artificio estadounidense para legitimar y acelerar los posicionamientos e incursiones ya previstas en esta zona, que además de ser una fuente de recursos energéticos, también es un importantísimo centro de producción de opio y heroína, llegando a representar el 70% de la producción mundial bajo el gobierno talibán;¹⁴³ y que, sin temor a equivocarme, ningún país con las ambiciones de Estados Unidos pasaría por alto en su afán por controlar todo aquello que genere tan altas ganancias. Asimismo, señala que el posicionamiento de Afganistán “permite cerrar la pinza en torno a China y limitar su expansión”¹⁴⁴ a la zona de influencia que le corresponde de manera natural. Hoy por hoy, Estados Unidos ha logrado posicionarse militarmente en gran parte de la región, tal como también lo muestra el Mapa 3.

Debido a que la Administración de George W. Bush consideraba que la “guerra contra el terrorismo” era algo que tenía implicaciones a largo plazo, se contempló la idea de no limitarse a acabar únicamente con al-Qaeda o derribar al gobierno talibán de Kabul. Por lo que se encarnó una visión más ambiciosa en cuanto a salvaguardar los intereses de Estados Unidos y sus aliados. La cuestión primordial sería obtener el respaldo de la comunidad internacional para comenzar a fincar un nuevo gobierno. En noviembre de 2001, tanto Estados Unidos como Japón auspiciaron una reunión a la que asistieron 20 países y algunas organizaciones internacionales, de donde surgió la idea de constituir una comisión encargada de analizar un plan para la reconstrucción de Afganistán. De forma simultánea, la Administración Provisional y la Organización de las Naciones Unidas apuntalaron un programa de asistencia inmediata y de transición correspondiente al año 2001. A pesar de estos esfuerzos, era insuficiente la capacidad de respuesta mostrada por los donantes, sobre todo cuando a principios de 2003 se presentó una segunda escalada bélica, ésta vez en contra de Iraq, y como era de esperarse las ganancias serían, por mucho, más jugosas. Afganistán se encontraba en problemas, el principal temor era que volviera a la situación de 1992, a esa época en la que diversas facciones musulmanas se enfrentaron en una guerra civil para controlar al nuevo gobierno.¹⁴⁵

Washington y de los compromisos adquiridos por un abanico de inversiones de nacionalidad diversa que actúan en coordinación con el Banco Asiático de Desarrollo (BAD).

¹⁴³ En Afganistán, una hectárea de trigo aporta 58 dólares al plantador contra los 9 mil dólares que deja la hectárea de amapola. (AFP, “Comienza a fluir de nuevo el opio” en *La Jornada*, Mundo, miércoles 21 de noviembre de 2001).

¹⁴⁴ Ana Esther Ceceña, *Op. Cit.*, p. 177.

¹⁴⁵ Enrique Baltar Rodríguez, “El Afganistán postalibán: una transición política incierta” (ponencia), XI Congreso Internacional de ALADDA, del 12 al 25 de noviembre de 2003, 11 pp.

2.2.2. La lucha contra el terrorismo

El tema del terrorismo ha resultado obsesivo después de los atentados del 11-S, sobre todo porque la lucha para su erradicación por parte de Estados Unidos ha dejado fuertes consecuencias en toda la región del Medio Oriente y dentro del marco internacional. Es preciso señalar que el asunto del terrorismo no es algo nuevo pues ha estado presente en muchos momentos de la historia, no obstante, debido a las condiciones nacionales y las interrelaciones estatales su efecto ha trascendido las fronteras con mayor facilidad, por lo que el Derecho Internacional no ha sido capaz de dar soluciones reales y concretas a dicha amenaza, y quizá menos ahora que un Estado puede atacar a otro so pretexto de albergar o financiar terroristas, como es el caso de Estados Unidos en su lucha contra Al-Qaeda en Afganistán y en Iraq (como una excusa más para intervenir); así como también sucede con la interminable lucha del gobierno de Vladimir Putin, presidente de Rusia, en contra de los separatistas chechenos, a quienes insiste en denominar "terroristas"; o como el ex primer ministro de Israel, Ariel Sharon, quien dirigió durante su administración varias operaciones punitivas de carácter militar en contra de rebeldes libaneses y palestinos. Y finalmente como sucedió a mediados del 2006 cuando Israel incursionó en el Líbano para atacar al Hezbollah.

Para muchos, el acontecimiento que marcaría el comienzo del terrorismo internacional en la Edad Moderna fue el perpetrado el 23 de julio de 1968, cuando el Frente Popular para la Liberación de Palestina secuestró un avión de El-Al (*Israel Airlines*) que volaba de Roma a Lydda, desviándolo hacia Argelia para su aterrizaje. El gobierno argelino retuvo a la tripulación y a los pasajeros israelíes en espera de un arreglo en el que Italia figuró como mediador. Finalmente, tanto el avión como sus pasajeros fueron liberados el 31 de agosto de 1968, desde entonces, el secuestro de aviones se convirtió en una táctica muy recurrente. El terrorismo es una guerra asimétrica no convencional, cuyo objetivo es atemorizar para lograr algún propósito político por parte de grupos u organizaciones que difícilmente pueden ser englobadas o catalogadas en un mismo sentido, puesto que sus móviles obedecen a distintos motivos, generalmente políticos, religiosos o ideológicos.¹⁴⁶

La batalla contra el Terrorismo Internacional (TI) ha sido penosa en tanto que a pesar de existir varios tratados multilaterales, regionales y hasta bilaterales para combatirlo, pareciese que los esfuerzos son insuficientes. El terrorismo se convierte en un fenómeno difícil de contener debido a que su campo de acción se extiende más allá de las regiones en conflicto, esto puede ocasionar el abuso de quienes buscan erradicar este mal. Otro problema técnico parte del punto de vista jurídico, en el sentido de plantear una definición exacta, puesto que no existe alguna aceptada completamente por todos los Estados. A pesar de ello, existen puntos recurrentes como la violencia

¹⁴⁶ Se ha calculado que existen aproximadamente 29 organizaciones terroristas a nivel mundial, de las cuales 14 (48%) son de tendencia islámica. (Rafael Serrano Figueroa, "El Terrorismo y el Derecho Internacional", en *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, Vol. III, México, 2003, p. 354). Sin embargo, las listas suelen ser muy amplias dependiendo el país de procedencia o la organización que la emita. Por ejemplo, el Departamento de Estados Unidos designó en el 2004 a 40 organizaciones como terroristas. [Ver Anexo Documental 5].

con un propósito político o social, el intento de intimidar y dirigir el acto a civiles o no combatientes, así como el apoderamiento ilícito de aeronaves, la toma de rehenes, los sabotajes, los bombardeos indiscriminados, etc. Desde 1963 se han intentado establecer herramientas legales básicas para combatirlo, de ahí que entre los avances más significativos se encuentran doce convenios que fueron desarrollados por la Asamblea General de la ONU, la Organización Marítima Internacional (OMI), la Organización Internacional de la Aviación Civil (OACI) y el Organismo Internacional de Energía Atómica, así como por lo menos 17 resoluciones del Consejo de Seguridad, condenando enérgicamente actos terroristas. [Ver Anexo Documental 6].

En general, puede definirse una acción como terrorista “cuando concurren tres elementos: un acto/amenaza de violencia, una reacción psicológica (o psicosociológica) y unos efectos sociales”.¹⁴⁷ Para Rafael Serrano Figueroa, Doctor en Derecho y actual Secretario General de la Sección Mexicana del Secretariado de los Tratados de Libre Comercio, el término de terrorismo se utiliza para calificar actos que aterran o atemorizan una sociedad o un subgrupo de ella, pero cuya génesis puede variar dependiendo el lugar, el tiempo y la materia, y, en consecuencia variar su motivación (religiosa, ideológica, en estrategias de guerra de guerrilla, liberación, etc.) y su regulación (nacional o internacional), por la selección de sus objetivos (puestos de mando de la armada, telecomunicaciones, etc.) y por ello variar los medios de acción (armas de fuego, utilización de armas químicas, biológicas o nucleares, etc.)¹⁴⁸

Sin ahondar en el tema, lo más importante aquí es que dichos elementos dejan entrever la posibilidad de clasificar un acto terrorista de distintas maneras como: el terrorismo independentista, el revolucionario o el de Estado. En este sentido, hay que tomar en cuenta que los actos terroristas no han sido sólo cometidos por individuos y grupos extremistas disidentes, sino también por los propios Estados, puesto que al margen de un conflicto militar, las fuerzas institucionales también han recurrido sistemáticamente al uso de métodos terroristas, que en muchos casos han sido más violentos y atroces que los perpetrados por quienes oficialmente fueron calificados como “terroristas”. A lo anterior cabe agregar las brutales tácticas empleadas por muchos regímenes autoritarios, represivos o dictatoriales que bien pueden calificarse como “terrorismo institucional”. La violencia terrorista del Estado se utiliza en la guerra sucia y la paramilitarización de los conflictos como respuestas represivas, a través de asesinatos, desapariciones y masacres.¹⁴⁹

Baste recordar el genocidio kurdo durante la dictadura de Saddam Hussein, producto de una estrategia del gobierno iraquí para poner un alto a los deseos kurdos de obtener su autonomía, en la que por medio de armas químicas –gas mostaza y agentes neurotóxicos- se masacró y asesinó

¹⁴⁷ Joaquín Alcaide Fernández, *Las actividades terroristas ante el derecho internacional contemporáneo*, Madrid, Tecnos, 2000, p. 50, citado en Rafael Serrano Figueroa, *Op.Cit.*, p. 356.

¹⁴⁸ *Ibíd.*, pp. 356-357.

¹⁴⁹ Walter Astié-Burgos, “Terrorismo en el Siglo XXI”, en María Cristina Rosas (Coord.), *Terrorismo, democracia y seguridad*, Ed. Quimera- UNAM, México, 2002, p. 26.

a miles de kurdos durante la denominada operación *Al-Anfal*, llevada a cabo entre 1987 y 1988, y por la cual se le siguió juicio penal al líder iraquí. Este caso es el segundo proceso abierto contra el ex presidente iraquí después de que fuese condenado a morir en la horca por crímenes contra la humanidad por su implicación en la muerte de 148 shiitas en la aldea de Duyail, al norte de Bagdad, en 1982.

En lo concerniente a la nueva guerra contra el terrorismo definida por la administración de George W. Bush, Iraq tomaría un lugar de alta prioridad dentro de la extensa lista de países, organizaciones y grupos, que son considerados como objetivos que deben ser contenidos, neutralizados o eliminados. En donde, el principio de proporcionalidad que fue durante mucho tiempo la base de la política antiterrorista de Estados Unidos, jugará un papel preponderante dentro del nuevo unilateralismo estadounidense, que además busca obtener beneficios económicos, así como posicionarse como el único garante de la libertad y la democracia en el mundo.

En este sentido, no es sorprendente entonces, que el presidente estadounidense George W. Bush catalogara de la misma manera a los dirigentes iraquíes, sobre todo cuando Saddam Hussein no hizo nada para congraciarse con Estados Unidos. Muchos en la Administración Bush consideraban que la guerra contra el terrorismo era algo que tenía implicaciones a largo plazo y que no se limitaba a acabar con al-Qaeda o derribar al gobierno talibán de Kabul. En este sentido, no se puede omitir la resolución 1373 del Consejo de Seguridad, proclamada el 23 de septiembre de 2001, misma que complementa a la 1368¹⁵⁰, pues establece una serie de medidas concretas que los países del mundo deben instrumentar para combatir el uso del terror en las relaciones internacionales.

Los ataques contra las torres gemelas del World Trade Center, las víctimas civiles de este ataque más la angustiosa situación del ántrax enviado por correo, se combinaron para reavivar el miedo a que hubiera grupos terroristas con capacidad para utilizar armas químicas y biológicas e incluso nucleares en futuros ataques. Fue inevitable que la atención se concentrara de nuevo en el desarrollo de esas armas por parte de Estados considerados hostiles para Estados Unidos. De modo que la base de las acusaciones contra Iraq se trasladó al desarrollo de armas de destrucción masiva (ADM), tanto a las reservas que pudiera haber estado ocultando desde 1991 como la posibilidad de que hubiera reanudado sus programas de desarrollo de armas tras la salida de los inspectores de armamento de la ONU en 1998.¹⁵¹

¹⁵⁰ Dicha resolución, adoptada el 12 de septiembre de 2001, además de ser condenatoria de los atentados contra Estados Unidos, reconoce el derecho de legítima defensa de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas.

¹⁵¹ Charles Tripp, *Op.Cit.*, pp. 357-358.

2.2.3. Doctrina Bush

Desde que George W. Bush arribó a la presidencia estadounidense en enero de 2001, señaló al régimen de Saddam Hussein en Iraq como un riesgo para la paz y seguridad internacionales. Tales aseveraciones se acentuaron a raíz de los atentados del 11 de septiembre, pues “una de sus mayores consecuencias fue la redefinición de las prioridades de Estados Unidos en el escenario internacional y la adopción de una nueva estrategia de defensa preventiva”.¹⁵² La “Doctrina Bush” sobre la acción preventiva se halla recogida en el documento *“The National Security Strategy of the United States of America”*.¹⁵³ El presidente Bush presentó con las siguientes palabras su Estrategia de Seguridad Nacional (ESN) al Congreso de Estados Unidos el 20 de septiembre:

“Las grandes luchas del siglo veinte entre la libertad y el totalitarismo terminaron con una victoria decisiva para las fuerzas de la libertad y de un solo modelo sostenible de éxito nacional: libertad, democracia y libre empresa. En el siglo XXI sólo las naciones que compartan el compromiso de proteger los derechos humanos básicos y de garantizar la libertad política y económica podrán desatar el potencial de sus pueblos y asegurar su prosperidad futura”.

“Hoy, Estados Unidos tiene una posición de poderío militar sin paralelo y de gran influencia económica y política. Al mantener nuestra heredad y principios, no usamos nuestra fuerza para presionar por ventajas unilaterales. En cambio tratamos de crear un equilibrio de poder que favorezca la libertad humana: condiciones con las cuales todas las naciones y todas las sociedades puedan escoger por sí mismas las recompensas y los desafíos de la libertad política y económica. En un mundo seguro, la gente podrá mejorar sus propias vidas. Defenderemos la paz combatiendo a los terroristas y tiranos. Preservaremos la paz al crear buenas relaciones entre las grandes potencias. Extenderemos la paz al fomentar sociedades libres y abiertas en cada continente”.

Esta Estrategia de Seguridad Nacional es precisamente un plan de acción para asegurar los objetivos nacionales de Estados Unidos. No obstante, fueron cuatro los temas que a los pocos días de su pronunciamiento causaron enorme controversia. Primero, la ESN promulga la acción militar preventiva contra estados hostiles y grupos terroristas que intenten elaborar armas de destrucción masiva (ADM). Segundo, declara que Estados Unidos no permitirá que ninguna potencia extranjera le dispute su poderío militar en el mundo. Tercero, la ESN expresa su compromiso con la cooperación multilateral internacional, aunque establece claramente que no dudarán en actuar solos, en caso de ser necesario para defender los intereses y la seguridad nacionales. Y cuarto, la ESN proclama como objetivo la extensión de la democracia y los derechos humanos en todo el mundo, particularmente en el mundo musulmán.¹⁵⁴

¹⁵² Claude Héller, *“La crisis de Iraq y los desafíos para la seguridad internacional”*, en Rafael Fernández de Castro (Coord.), *En la Frontera del Imperio*, Ariel-ITAM, México, 2003, p. 45.

¹⁵³ Para una versión completa véase: *The National Security Strategy of the United States of America, september 2002* (documento electrónico), disponible desde: <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.html>> [con acceso: 01/09/06 (08:20 hrs.)]

¹⁵⁴ Keir A. Lieber y Robert J. Lieber, *“La Estrategia de Seguridad Nacional del presidente Bush”*, en *Agenda de la Política Exterior de los Estados Unidos de América*, Vol. 7, Num. 4, Diciembre, 2002, p. 36.

En dicho texto George W. Bush califica su guerra contra los terroristas bajo un alcance global de duración incierta. Su ESN postula el uso de la fuerza militar contra los terroristas, o estados que patrocinan el terrorismo, que intenten obtener o utilizar las ADM; y llega a la conclusión de que: "como una cuestión de sentido común y de autodefensa, Estados Unidos actuará contra esas amenazas en surgimiento (*emerging threats*) antes de que éstas terminen de formarse" teniendo en cuenta la necesidad de frustrar los planes de sus enemigos, siendo la acción el único camino hacia la paz y la seguridad.

Con este documento, Estados Unidos pone en la mesa de juego una postura más contundente y sobre todo más significativa en materia de seguridad, ya que por más de cincuenta años mantuvo una doctrina de contención, producto del fin de la Segunda Guerra Mundial y del reacomodo político durante la Guerra Fría. Cabe señalar que la política de contención se manejó a distintos niveles, grados de energía, imaginación y tipos de éxitos, pero que sin lugar a dudas su eficacia final se tradujo en el colapso de la Unión Soviética, la principal amenaza para Estados Unidos y occidente. La contención se basaba en dos presupuestos: la existencia de un peligro claro y evidente (la amenaza soviética) y la idea de que sólo el poder estadounidense la podía enfrentar (o contener). Hoy en día, mientras el segundo presupuesto está más vigente que en la Guerra Fría, el primero es el que hace obsoleta a la contención,¹⁵⁵ sobre todo por el surgimiento de nuevos actores subestatales.

La doctrina Bush, por su parte, se centra en las "nuevas amenazas" que surgen en la década de los 90's, planteando una estrategia claramente ofensiva, evidenciada en su propio contenido: "...our best defense is a good offense...", "...the only path to peace and security is the path of action...", "...We cannot let our enemies strike first...", "...America will act against such emerging threats before they are fully formed...".¹⁵⁶ La acción preventiva (*prevention*) y la acción anticipatoria (*preemption*) son dos herramientas esenciales de la estrategia a través de la cual la administración de George W. Bush, y quizá de quienes posteriormente le sigan, se ha beneficiado para hacer frente a aquellos enemigos identificados como peligrosos para la Seguridad Nacional de Estados Unidos. Este documento declara de manera explícita los intereses estadounidenses, los verdaderos y los idealistas. "...Our forces will be strong enough to dissuade potential adversaries from pursuing a military build-up in hopes of surpassing, or equaling, the power of the United States...", a manera de amenaza, y "...The United States must and will maintain the capability to defeat any attempt by an enemy...", a manera de homilía.¹⁵⁷

¹⁵⁵ Norman Podhoretz, "El ascenso y la caída de la contención: anotaciones informales" en Terry L. Deibel y John L. Gaddis (comp.), *La Contención*. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1992, p. 443.

¹⁵⁶ Citas correspondientes al documento *The National Security Strategy of the United States of America, september 2002*.

¹⁵⁷ Georgina Paolino, "La Doctrina de la Contención y la Doctrina Bush en perspectiva comparada" (ponencia) en el VI Encuentro Nacional de Estudios Estratégicos: "Los Nuevos Escenarios de la Seguridad Internacional", del 3 al 5 de noviembre de 2003, en Escuela de Defensa Nacional, Argentina, p. 4.

En este sentido, el Secretario de Defensa estadounidense Donald Henry Rumsfeld planteó tres objetivos en materia de disuasión, se trata de la combinación de “una fuerte reducción en fuerzas nucleares ofensivas, armamento convencional más avanzado y una gama de nuevas defensas (espacial, cibernética y contra misiles balísticos y de crucero), apoyada en una infraestructura de defensa revitalizada”.¹⁵⁸ En su obsesión por la modernización tecnológica, también estableció como una de sus prioridades la futura construcción de un escudo antimisiles¹⁵⁹ que pudiera hacer frente a las nuevas guerras que, en el siglo XXI, exigen cada vez más el concurso de todos los elementos del poder nacional: recursos económicos, diplomáticos, financieros, de aplicación de la ley y de inteligencia, así como de operaciones militares más abiertas e incluso clandestinas. Por lo tanto, apuntó que Estados Unidos requerirá prever y en ocasiones hasta tomar la delantera, con el fin defenderse contra el terrorismo, en el entendido que la mejor defensa, será siempre una buena ofensiva.¹⁶⁰

A pesar que el programa de defensa antimisiles de Bush fue ampliamente criticado por la comunidad internacional, que en el caso de Rusia, China y otras naciones expresaron su preocupación en el sentido de que el programa podría conducir a una nueva carrera armamentista en el mundo. En junio de 2006, Japón y Estados Unidos firmaron un acuerdo de cooperación bilateral en el desarrollo de un sistema de defensa contra misiles balísticos, que les permitirá desarrollar un cohete interceptor de última generación.¹⁶¹ El coste para Japón será de entre los 1,000 y 1,200 millones de dólares, y para EE.UU. entre los 1,100 y los 1,500 millones de dólares, a cubrir en los próximos nueve años.¹⁶² Para la doctrina de George Bush es fundamental marcar la diferencia entre la vieja contención soviética y su percepción de amenaza global. Es decir, ya no se trata de buscar un equilibrio de poderes, ni de mantener una estructura bipolar estable en el plano internacional, sino de hacer frente a todo aquello que le constituya un peligro, ya sea político, económico, militar o ideológico. En el caso de los actores estatales como Iraq, Irán, Corea del Norte, Cuba, Afganistán, Libia¹⁶³ y China, no sólo se relaciona con el riesgo que representa su actividad belicosa, sino con el mantenimiento de una ideología que no va acorde con la visión estadounidense de democracia, libertad y “buenas costumbres”, o bien que pudiera limitar su poderío económico o afectar sus

¹⁵⁸ Donald H. Rumsfeld, “La transformación de las fuerzas armadas” (14/02/2002) en *Foreign Affairs*, en español, verano 2002.

¹⁵⁹ Este nuevo sistema presupone tres fases. En una primera etapa -2007- serían desplegados en Alaska una veintena de misiles. En una segunda fase -2010-, EE.UU. podría colocar en alerta a otros 100 misiles defensivos, dispuestos para desbaratar y neutralizar posibles señuelos en la hipótesis de que el enemigo hubiera situado en un misil varias cabezas para engañar a la defensa adversaria. La tercera fase se iniciaría en el 2011 con la instalación de 125 misiles defensivos en Alaska y otros 125 en Dakota del Norte. El dispositivo se completaría, para asegurar su eficacia, además de con este cinturón de misiles en tierra, con la instalación en el espacio de satélites encargados de desviar el vuelo de los misiles intrcontinentales enemigos.

¹⁶⁰ Donald H. Rumsfeld, *Op.Cit.*

¹⁶¹ La puesta en marcha de este acuerdo llega en uno de los momentos de mayor tensión con Corea del Norte, tras conocerse que el régimen comunista estaba preparando el lanzamiento de prueba de un misil balístico de largo alcance en violación de la moratoria firmada por Pyongyang para el desarrollo de esas armas en 1999.

¹⁶² Grupo Clarín, “Acuerdo entre Japón y EE.UU. para desarrollar una defensa antimisiles” (23 de junio de 2006), en *Clarín.com*, disponible: <<http://www.clarin.com/diario/2006/06/23/um/m-01221022.htm>> [acceso: 03/11/06 (14:20 hrs.)]

¹⁶³ Durante diciembre de 2003, Libia decidió abandonar sus programas de armas de destrucción masiva, cuyo mayor avance se encontraba en el desarrollo de armas químicas. Apparentemente, el factor clave ha sido la presión de Occidente y el deseo del coronel Gaddafi, presidente de Libia, de reincorporar a su país a la escena internacional.

intereses energéticos. Este trasfondo ideológico, pragmático en su totalidad, ha llevado a la imposición de esquemas occidentales que lejos de atacar los puntos nodales para beneficio de las poblaciones, en muchos casos han empeorado las condiciones humanas al no dejar que el propio Estado integre medidas que con apego al derecho internacional puedan favorecer, poco a poco, el establecimiento de normas más acordes con los ideales universales.

En este sentido, tal parece que la doctrina Bush "tiene como meta principal el mantener el desequilibrio de poder intrínseco a la estructura internacional unipolar del mundo actual".¹⁶⁴ Durante la Guerra Fría, el miedo y la histeria acerca del comunismo dieron la legitimidad a los actos políticos y militares de Estados Unidos. En aquel entonces se trataba de la Doctrina Truman, desprendida de un discurso pronunciado por el presidente estadounidense en la primavera de 1947 en el que se planteaba "una lucha entre democracias y dictaduras". A partir de entonces, el papel de Estados Unidos se expandiría a un liderazgo moral y político, obviamente a distintas escalas según la percepción de la administración que estuviera en el poder.

En lo que respecta al gobierno de Bush, lo que se promueve es una renovación de la ya proclamada misión global de seguridad de los Estados Unidos, sólo que ahora la clandestinidad es dejada de lado para actuar de una manera más abierta y a través de la acción militar directa. Inclusive, el propio Bush retomó la famosa frase de Reagan, "Imperio del mal", reformulándola como el "Eje del mal" (*Axis of evil*) para describir a los regímenes que apoyan el terror. Dicha expresión, utilizada por primera vez en su discurso sobre el Estado de la Nación del 29 de enero de 2002, incluía a Iraq, Irán y Corea del Norte, a los cuales posteriormente se agregaron Libia, Siria y Cuba, acusados de intentar obtener armas químicas o biológicas. La anexión de estos nuevos países se hizo a través del discurso titulado "Más allá del Eje del mal" (*Beyond the Axis of Evil*), emitido por el subsecretario de Estado John Bolton el 6 de mayo de 2002.

A lo largo de todo este tiempo la bandera que ha sostenido al gobierno estadounidense ha sido precisamente la de una lucha contra el "mal", a través de ella ha pretendido liderar el mundo sin contraposiciones, valiéndose además de su habilidad para ejercer su poder dentro de sus propias alianzas y de las estructuras multinacionales, como ha sido al interior de la OTAN, de la OEA con el tema de la lucha contra el narcotráfico, y en la misma ONU. La Estrategia de Seguridad Nacional presentada por el presidente George W. Bush es, ni más ni menos, un documento de gran alcance e importancia en muchos aspectos, con enormes repercusiones: políticas, económicas, militares, ideológicas y hasta humanitarias, y que sin lugar a dudas seguirá suscitando amplios debates, aún después de la intervención estadounidense en Iraq. En resumen, durante sus dos primeros años, la doctrina logró consolidar los siguientes elementos a la política exterior de Estados Unidos:¹⁶⁵

¹⁶⁴ Georgina Paolino, *Op. Cit.* p.9.

¹⁶⁵ Franklin Molina, "Estados Unidos y la Doctrina Bush en Política Exterior. Visión desde América Latina", en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Universidad Central de Venezuela, mayo-agosto, vol. 9, No. 3, 2003, pp. 59-71.

- 1) Logró articular la seguridad nacional como elemento inherente a la seguridad global, a partir de la creación del escudo antimisiles (incluido el de Israel), la construcción de alianzas estratégicas bilaterales (Washington y Londres) y las alianzas difíciles (Washington-París y Washington-Berlín).
- 2) Permitió aumentar el presupuesto nacional para los programas de seguridad. Se creó el Departamento de Seguridad Interior. En el año fiscal 2002, el propio Departamento de Defensa gastó U\$ 344.4 mil millones de dólares.¹⁶⁶
- 3) Buscó un posicionamiento en los temas internacionales con un alto contenido de “realismo global”, sustentándose en las bases del interés nacional, la seguridad militar y el uso frecuente de los recursos de poder, específicamente en áreas del Medio Oriente y del Mar Caspio.
- 4) Asumió un fuerte dualismo, algunas veces altamente aislacionista y en otras fuera de la institucionalidad internacional-global.

2.3. Causas y pretextos de la invasión estadounidense

La posibilidad de una acción bélica militar unilateral de Estados Unidos en contra de Iraq se tornaba cada vez más evidente, al tiempo que la comunidad internacional esperaba que Iraq hiciera algunas concesiones en cuanto a readmitir a los inspectores de armas, tal y como lo hizo en la primavera del 2002 cuando funcionarios iraquíes se reunieron con miembros de la UNMOVIC, dando paso a las primeras conversaciones a nivel técnico desde diciembre de 1998. El ataque a gran escala que planeaba llevar a cabo Estados Unidos sería sometido a duras críticas en su momento. De hecho, con la Resolución 1409 del 14 de mayo de 2002, se reafirmaba el compromiso de los Estados miembros de la ONU de mantener la integridad territorial de Iraq.

Aprovechando que las negociaciones entre la ONU e Iraq terminaron sin ningún acuerdo sobre las inspecciones, el último día del mes de julio del 2002, Richard Butler, ex-inspector de armas de la ONU, informó a una comisión del Senado de Estados Unidos que el país árabe había incrementado la producción de armas químicas y biológicas una vez que se retiraron los inspectores de Naciones Unidas en 1998 y que incluso estaba en condiciones de desarrollar una bomba atómica. Luego de varias conversaciones informales entre los miembros permanentes del CS, el 23 de octubre del 2002, el embajador estadounidense John Negroponte junto con el representante británico Jeremy Greenstock presentaron un proyecto de resolución para ser votado en el seno del CS, éste pretendía endosar al resto de los países miembros la interpretación estadounidense acerca de encontrar una resolución fuerte en caso de que Iraq no cumpliera con lo dispuesto. El proyecto decía, entre otras

¹⁶⁶ Robert Higgs, “El presupuesto de Defensa es más grande de lo que usted cree” (13 de enero de 2004), en *The Independent Institute*, disponible desde: <<http://www.elindependent.org/articulos/article.asp?id=1253>> [con acceso: 02/09/06 (11:11 hrs.)]

cosas, que Iraq debía conceder a la UNMOVIC y la AIEA acceso inmediato e incondicional a cada uno de los sitios que fuese necesario; además, que dichos organismos tenían derecho a bloquear sitios y declarar zonas de exclusión, a usar sus aviones libremente y sin restricciones, a confiscar y exportar cualquier equipo, materiales y documentos tomados durante las inspecciones, así como a realizar entrevistas a científicos dentro o fuera de Iraq sin la presencia de observadores iraquíes. Finalmente, el documento instruía a ambas organizaciones para que informaran de inmediato cualquier interferencia con las actividades de inspección o la omisión de sus obligaciones. En caso de suceder lo anterior, se pedía al consejo reunirse de inmediato para considerar la situación y la necesidad de pleno cumplimiento. Jeremy Greenstock señaló que la intención era darle al país árabe una última oportunidad para ser tomada con seriedad.¹⁶⁷

Michael Mathenson, consejero legal del Departamento de Estado, había ofrecido en abril una interpretación jurídica de la Resolución 687 (1991) mencionada en el texto del proyecto toda vez que no había sido cumplida cabalmente por Iraq. Dicha interpretación sostenida por Washington ante el CS supone que si hay violaciones al cese el fuego, el recurso usual es el uso de la fuerza necesaria, siendo su país una autoridad para hacer uso proporcionado de la fuerza y así asegurarse de que Iraq cumpliera y no transgrediera ninguna resolución. Políticamente eso significó que Estados Unidos sentía poseer la autorización para iniciar su acción punitiva en contra del país árabe para hacer cumplir el mandato de la ONU. El proyecto de Resolución fue objeto de intensas negociaciones en las principales capitales de los países miembros permanentes del CS, y es que en varios puntos del proyecto se permitía a Washington usar la fuerza de manera unilateral o de forma automática si hubiera una violación a los términos que presentó George W. Bush. No sólo estaba en juego el eventual ataque militar a Iraq, sino la existencia misma de la ONU, pues una invasión unilateral perturbaría la credibilidad de la organización. Finalmente el 8 de noviembre del mismo año, el Consejo de Seguridad votó por unanimidad¹⁶⁸ la Resolución 1441 que le daba a Bagdad una última oportunidad para eliminar sus programas de armas de destrucción masiva. Sin embargo, el proyecto no pasó intacto, ya que entre los cabildes realizados, la propuesta francesa encaminada a "suavizar" la posición estadounidense, logró ser medianamente incluida en los puntos operativos 11 y 12 de la resolución, no obstante, el punto 13 dejó en claro que si Iraq seguía infringiendo sus obligaciones, se expondría a graves consecuencias.¹⁶⁹ Días después Iraq aceptó la resolución y abrió nuevamente las puertas a los inspectores de UNMOVIC.

¹⁶⁷ USINFO, "EE.UU. Presentó Proyecto de Resolución para el desarme de Irak al Consejo de Seguridad de la ONU" (25 de octubre de 2002), en Sitio Web de la Embajada de Estados Unidos en Chile, disponible desde:

<<http://santiago.usembassy.gov/OpenNews/asp/pagDefault.asp?argInstanciaId=1&argNoticiaId=178&NoticiaParaAutorizar>> [con acceso: 26/08/06 (12:20 hrs.)].

¹⁶⁸ En esta ocasión, los diez miembros no permanentes del CS eran Bulgaria, Colombia, Camerún, Guinea, Irlanda, Mauricio, México, Noruega, Singapur y Siria. Para éste último, estaba claro que aceptar el proyecto tal y como lo había emitido EE.UU. era cerrar las puertas a la legalidad y deber que le correspondía a la ONU en una acción que pudiese derivar en una guerra. En el caso de nuestro país, significó tomar quizá la decisión más difícil del siglo XXI, sobre todo porque había una clara lucha entre el interés nacional y los principios tradicionales de política exterior que proscriben el uso de la fuerza. Sin embargo, para muchos de estos países el voto, esencialmente político, redefiniría sus posiciones en el escenario mundial.

¹⁶⁹ Homero Campa y J. Jesús Esquivel, "La cuestión iraquí: Negociaciones peligrosas", en *Revista Proceso*, No. 1357, México, 3 de noviembre de 2002, pp. 67-70.

2.3.1. Incumplimiento de las Resoluciones de la ONU (Resolución 1441)

Era evidente que para dar forma a sus planes, Washington necesitaba de nuevos argumentos, o al menos de retomar aquellos viejos elementos legales que le pudieran ayudar a definir un *causus belli* más palpable para así rediseñar un consenso antiiraquí. Para ello, el marco más apropiado, en principio, tendría que ser el de las Naciones Unidas y el seguimiento de sanciones que el Consejo de Seguridad de esta misma organización había venido aplicando a Iraq. Washington estaría muy atento para convertir en justificación ideal, cualquier nuevo error que hubiera podido cometer la dirigencia iraquí, o cualquier tipo de intransigencia que no fuera respaldada por la comunidad internacional.¹⁷⁰

Debido a que algunos de los desertores del régimen de Saddam Hussein hicieron arraigar la sospecha entre los equipos de la Comisión Especial de las Naciones Unidas (UNSCOM) de que Iraq había conservado una significativa cantidad de armamento químico y biológico, y sobre todo que conservaba tanto los recursos humanos como la voluntad política para volver a empezar su programa de armas atómicas, el mundo comenzó a ver al país árabe como un peligro latente. Sin embargo, estas acusaciones no podían ser verificadas sino con el regreso a Iraq de los inspectores de armamento.¹⁷¹

La terquedad del líder iraquí, que posiblemente fue lo que no permitió el debilitamiento de su régimen al interior, llevó a Iraq a precipitarse en el plano internacional. En noviembre de 2001 Iraq dejó clara su incansable objeción a la Resolución 1284 del CSONU (1999) y, por lo tanto, se negó a permitir que la UNMOVIC comenzara su tarea de verificación. Estos movimientos para reavivar en la ONU los procesos de inspección de armas y desarme vinieron acompañados de amenazas militares más directas por parte de Estados Unidos.

Por fin, a iniciativa del gobierno estadounidense, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad la Resolución 1441 (8 de noviembre de 2002)¹⁷². En general, dicha resolución instituía “un régimen de inspección forzada con el objeto de realizar de la manera más completa la verificación del proceso de desarme”, ya que dos meses antes el país árabe había sido acusado de poseer o desarrollar armas de destrucción masiva (ADM). El Consejo también declaró que Iraq estaba en una “violación material” de algunas resoluciones previas y que cualquier otra violación futura, constituiría una violación material adicional que traería “consecuencias serias” para el régimen.

¹⁷⁰ Luis Mesa Delmonte y Rodobaldo Isasi Herrera, *Op. Cit.*, pp. 52-53.

¹⁷¹ Charles Tripp, *Op. Cit.*, p.358.

¹⁷² Los quince países parte del CSONU que en ese momento consintieron el texto fueron: Bulgaria, Camerún, China, Colombia, Francia, Guinea, Irlanda, Mauritania, México, Noruega, Rusia, Singapur, Siria, Reino Unido y Estados Unidos.

Sin embargo, las ambigüedades de la resolución fueron campo fértil para el posterior desarrollo de interpretaciones y posturas opuestas e incompatibles entre los miembros del Consejo de Seguridad. Sobre todo, en cuanto a determinar si el texto autorizaba a los Estados miembros a usar la fuerza para cumplir las disposiciones. En la actualidad, estas diferencias se ven como el reflejo de una crisis profunda que sufre la ONU en temas de paz y seguridad internacionales. De hecho, algunos autores como Michael Byers consideran que el documento contiene ambigüedades intencionales, es decir, "que los miembros del Consejo negociaron y acordaron un lenguaje que ellos sabían podría ser utilizado para fundamentar argumentos de ambas partes".¹⁷³

Entre los argumentos en favor de la autorización del uso de la fuerza se encuentra el pronunciado por Lord Goldsmith, abogado general de Gran Bretaña, quien se remitió en primera instancia a la Resolución 678 (1990) del CSONU, misma que autorizaba la fuerza contra Iraq para expulsarlo de Kuwait y para respaldar la paz y seguridad en la región. Ésta le dio paso a la Resolución 687 (1991), la cual formuló las condiciones del cese al fuego después de la Operación Tormenta del Desierto, en esta ocasión el CSONU exigió la eliminación de armas de destrucción masiva a fin de restaurar la paz y seguridad perdidas, no obstante, aunque suspendía la autorización del uso de la fuerza bajo la R678, no terminó en forma total con ella. Por lo tanto, una violación material de la R687 reviviría la autorización del uso de la fuerza bajo la R678. En este sentido, la R1441 del CSONU determinó que Iraq había permanecido en violación material de la R687, en virtud de que no había cumplido en su totalidad con las obligaciones de desarme. Por tanto, se le daba una última oportunidad para cumplirla y se le advertía de "serias consecuencias" de no hacerlo. El CSONU dictaminó que si Iraq fallaba en cualquier momento, ya fuera al no cumplir con sus obligaciones, o bien, al no cooperar totalmente en la aplicación de la R1441, se tomaría como otra nueva violación, reviviendo así la autorización del uso de la fuerza.¹⁷⁴

Y por si fuera poco, aunque la R1441 requiere que el CSONU convoque a "considerar la situación y la necesidad de un total cumplimiento de todas las resoluciones relevantes del Consejo a fin de asegurar la paz y seguridad internacionales", ésta no establece que se requiera de una nueva resolución para una acción adicional. Por lo tanto, Michael Byers considera que esta omisión permitió al gobierno británico argumentar a favor de la acción reivindicatoria. Sin embargo, existieron otros aspectos de la R1441 que también favorecían el argumento contra la autorización, algunos de estos son expresados por Michael Byers de la siguiente manera:¹⁷⁵

¹⁷³ Michael Byers, "Agreeing to Disagree: Security Council Resolution 1441 and Intentional Ambiguity", traducido al español por Manuel Becerra Ramírez, en *Aspectos jurídico-políticos de la guerra de Iraq*, IJ-UNAM, México, 2005, p. 115.

¹⁷⁴ "Statement by the Attorney General, Lord Goldsmith, in Answer to a Parliamentary Question, Tuesday, 18 March 2003", en *Times*, Londres, 18 de marzo de 2003, p. 2; puntos clave citados en Michael Byers, *Op.Cit.*, p. 123-124.

¹⁷⁵ *Ibid.*, p. 125-126.

1. La referencia a la Resolución 678 está hecha en el contexto de “recordando” las resoluciones previas, y en consecuencia, no se entiende fácilmente como una afirmación de que la Resolución se mantiene en vigor.
2. La R687 (en una lectura en conjunción con la R686) puso fin a la autorización del uso de la fuerza que el CSONU aprobó en la R678: así, cualquier uso adicional de la fuerza requeriría de una nueva autorización.
3. Evidentemente, la R1441 fracasa en especificar las consecuencias legales, si hay alguna, de encontrar una violación material, a pesar del hecho de que este concepto no es una parte establecida por el derecho de las Naciones Unidas, sino que más bien se encuentra tomado de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados (23 de mayo de 1969).
4. La R1441 no contiene las palabras claras: “uso de todos los medios necesarios”, que tradicionalmente han sido considerados vitales para cualquier autorización del Consejo de Seguridad.
5. Después de su adopción, representantes de todos los miembros del Consejo de Seguridad, incluyendo los de Estados Unidos y la Gran Bretaña confirmaron públicamente que la R1441 no contenía un uso de la fuerza “automático”.
6. Asimismo, en la R1441 se decide convocar a una reunión una vez recibido el informe presentado por la UNMOVIC y la OIEA a fin de examinar la situación y la necesidad de que se cumplan plenamente todas sus resoluciones en la materia con objeto de asegurar la paz y seguridad internacionales.
7. Finalmente, el Consejo declara su decisión de “permanecer” ocupado en el asunto.

Aun cuando se han expuesto ambos argumentos, mi objetivo no es hacer un análisis más detallado y mucho menos ahondar en el contexto u origen de las resoluciones aquí descritas. Lo que si es un hecho, es que el gobierno de Estados Unidos tenía gran interés en asegurar de alguna manera la aparente legitimidad multilateral. Los argumentos presentados por Londres sirvieron de gran apoyo al gobierno estadounidense, aunque en realidad no terminaron por convencer del todo a la población de ambos países. En este sentido, la negativa de muchos Estados a apoyar la iniciativa bélica estadounidense confirma que la interpretación de Washington y Londres de la R1441 (con sus antecedentes) no fue compartida ampliamente. Es por esto que se percibe que la Resolución 1483, adoptada el 22 de mayo de 2003, fue redactada muy ajustadamente para dar poco espacio para argumentar que ella otorgó *ex post facto* autorización a la guerra.¹⁷⁶ Cabe señalar que tres días después de aprobada la R1441, Saddam Hussein aceptó “sin reservas” el regreso de los equipos de inspección y para el 28 de noviembre de 2002, los inspectores de la ONU reanudaron sus trabajos interrumpidos desde diciembre de 1998. Sin embargo, durante los primeros días del 2003 ya se podía percibir un ambiente hostil y belicoso.

¹⁷⁶ Finalmente la Resolución 1511, acogida el 16 de octubre de 2003, autorizó a Estados Unidos a dirigir una fuerza militar para proveer de seguridad y estabilidad a Iraq. (*Ibid.*, p. 143).

2.3.1.1. Posición de los países miembros permanentes y no permanentes del Consejo de Seguridad

Durante este momento de tensión a nivel mundial quienes aparentemente tenían el poder de decisión o, al menos en parte, el control de la situación en sus manos eran los miembros, tanto permanentes como no permanentes, del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Los quince miembros del CSONU evaluaron la situación en Iraq tras escuchar el segundo informe de los inspectores de armas que comparecieron el día 27 de enero de 2003 frente al Consejo de Seguridad con el fin de pedir más tiempo para seguir trabajando. En dicha valoración se presentaron básicamente tres tendencias: una en contra de Iraq, una a favor de continuar por la vía diplomática y con las inspecciones, y por último la de aquellos países que mantenían algún tipo de reserva. Entre las posturas negativas se encontraba la de Estados Unidos, para quien los progresos no eran suficientes, lo que suponía un incumplimiento flagrante de la R1441. Para Gran Bretaña, Iraq no había aceptado una cooperación plena, había mentido y además se encontraba jugando al gato y al ratón. Por su parte Bulgaria, aun cuando deseaba una solución pacífica, se encontraba totalmente convencida de que Iraq había violado las resoluciones de la ONU. Finalmente, el gobierno español al no ver que la cooperación iraquí se produjera de forma inmediata, señaló que Iraq estaba incurriendo en un incumplimiento de la R1441.¹⁷⁷

Del lado de quienes mantenían reservas encontramos por orden alfabético a Angola, país africano para quien era necesario dar suficiente tiempo para recopilar más información. Para Camerún, la única solución pacífica dependería de la voluntad de Iraq. En el caso de Chile era claro que perduraba en el país árabe una actitud ambivalente ante las inspecciones, lo que a su vez alentaba las sospechas sobre la presencia de armas de destrucción masiva (ADM), por tal motivo pedía tiempo para llegar a un consenso dentro del CSONU. El representante de Guinea aseguraba que había que seguir con las inspecciones, aunque no interminablemente. Para nuestro país, México, el resultado de las inspecciones era concluyente, no obstante, Iraq continuaba eludiendo sus responsabilidades internacionales. Por último, Pakistán comprendía que se agotara la paciencia de los miembros del CS, pero estaba convencido de que había que conseguir la eliminación pacífica de las armas.

En el plano de los que mantenían una actitud positiva se encontraban tanto Francia como Alemania, para quienes las inspecciones si estaban dando resultados, lo que significaba que los inspectores, tal y como pedían, necesitaban más tiempo. Del mismo modo, China consideraba que al ir avanzando las inspecciones, se justificaba la necesidad de continuar, además de creer que se debía llegar a un acuerdo político y diplomático con Iraq. Para Rusia, el país árabe sí había cumplido las condiciones impuestas. Finalmente, Siria también apoyaba la perspectiva de que se estaban

¹⁷⁷ El Mundo, "Valoración del Consejo de la ONU al informe sobre Iraq" (14 de febrero de 2003), en *elmundo.es*, disponible desde: <<http://www.elmundo.es/elmundo/2003/graficos/feb/s1/onu.html>> [con acceso: 14/11/06 (08:20 hrs.)]

logrando avances importantes gracias a la colaboración iraquí, por lo que una guerra corroería la unidad internacional.¹⁷⁸

2.3.1.2. Posición de México como miembro no permanente del Consejo de Seguridad

México fue miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU para el período 2002-2003.¹⁷⁹ Durante su estancia en el CSONU mantuvo importantes intervenciones sobre la cuestión de Iraq. En este ciclo, nuestro país reiteró su más alto compromiso con la primacía de las Naciones Unidas en materia de mantenimiento de la paz mundial y con el derecho internacional en general. Y de la misma manera, tal como condenó firmemente cualquier acto terrorista, también lo hizo con respecto al continuo incumplimiento por parte del gobierno iraquí de las obligaciones internacionales impuestas por el Consejo de Seguridad.

Para México estaba claro que el CSONU debía preservar su autoridad para determinar la composición, el mandato y las reglas de operación de los equipos de inspectores, y en general, la supervisión de la puesta en práctica de medidas coercitivas adoptadas conforme al Capítulo VII de la Carta, sobre la "Acción en casos de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz y actos de agresión" (Artículos 39-51). Asimismo, consideraba que las misiones de la Comisión de las Naciones Unidas para la Verificación, Inspección y Vigilancia (UNMOVIC) y del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) no debían contemplar un acompañamiento armado, ni tampoco prever la asistencia de representantes de los miembros permanentes, puesto que los inspectores tenían la obligación de reportar al Consejo de Seguridad en su conjunto.¹⁸⁰

Una vez iniciadas las consultas para examinar la propuesta presentada oficialmente por Estados Unidos sobre la cuestión del incumplimiento por parte de Iraq, México reiteró que compartía la postura francesa de adoptar un enfoque de dos tiempos, que permitiera en una primera etapa la evaluación confiable de la verdadera capacidad iraquí en materia de armas de destrucción en masa, así como de las intenciones del uso de ese armamento, o bien la capacidad de posibles grupos terroristas de acceder a esta tecnología. En una segunda etapa y en caso de determinarse el incumplimiento de las disposiciones acordadas, el Consejo de Seguridad determinaría las acciones pertinentes para asegurar el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales.¹⁸¹

¹⁷⁸ *Ibidem.*

¹⁷⁹ El período 2002-2003 fue la tercera ocasión en que México participó como miembro no permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU; la primera en 1946 y la segunda en el período 1980-1981. Para revisar la participación de México de una manera más profunda véase: ONU, "Misión Permanente de México ante Naciones Unidas" (Sitio Web), disponible desde: <http://www.un.int/mexico/indice_cs.htm> [con acceso: 15/11/06 (14:30 hrs.)]

¹⁸⁰ ONU, "Intervención de México en la sesión pública del Consejo de Seguridad sobre la cuestión de Iraq" (17 de octubre de 2002), disponible desde: <http://www.un.int/mexico/2002/interv_cs_101702.htm> [con acceso: 15/11/06 (14:16 hrs.)]

¹⁸¹ Secretaría de Relaciones Exteriores, "El Consejo de seguridad de la ONU inició consultas para examinar propuesta de Estados Unidos en torno a Iraq", Comunicado de Prensa No. 228/02, Tlatelolco, 24 de octubre de 2002.

Aunque para muchos la posición de México parecía errática en un momento clave dentro de la política exterior de nuestro país, el entonces canciller Jorge Castañeda declaró que se había sido consistente y claro sobre todo cuando llegó el momento de votar en relación a la Resolución 1441 tras largas semanas de intensas negociaciones. México votó en favor de dicha resolución conforme a la decisión tomada por el Presidente Vicente Fox. Éste hecho fue cuestionado como una traición a los principios tradicionales de la política exterior marcados por nuestra Constitución en la fracción X del artículo 89,¹⁸² y además como un cambio en la posición que México había venido sosteniendo de rechazo a la agresión contra Iraq. Según el representante de nuestro país, la unanimidad fortalecería al Consejo de Seguridad, a la ONU, al multilateralismo y a la construcción de un sistema internacional de normas y principios; ya que los que en un principio, Estados Unidos y Gran Bretaña, abogaban por el recurso automático al uso de la fuerza aceptaron dar una última oportunidad al cumplimiento voluntario por parte de Iraq.¹⁸³

El día 17 de diciembre de 2002, México comunicó haber recibido una copia de la declaración que la delegación iraquí había presentado un mes después de aprobada la resolución 1441. El texto original fue presentado en dos paquetes: uno para la UNMOVIC y otro para la oficina de la AIEA. Sin embargo, ante los intentos desesperados de Estados Unidos por mostrar al mundo la amenaza que Iraq representaba a través de una exposición absurda de supuestas pruebas, el entonces canciller Luis Ernesto Derbez se limitó a señalar que lo expresado por el Secretario Powell reforzaba la convicción de México sobre la necesidad de avanzar hacia un desarme definitivo, ratificando su confianza en las actividades de inspección que se encontraban en proceso. De cara a la intervención, la Misión de México y la Cancillería informaron que la posición mexicana fue fijada por el Presidente Fox ante la nación el 17 de marzo del 2003 por la noche. Al respecto, México favoreció plenamente las vías multilaterales para la solución de los conflictos, que da la mayor importancia a la unidad del Consejo de Seguridad, y además consideró que se debía continuar buscando al margen de las fórmulas diplomáticas un desarme real de Iraq.¹⁸⁴

También durante su estancia, México co-patrocinó la Resolución 1472, misma que reactivó el Programa de "Petróleo por Alimentos". Para nuestro país, esta resolución reafirmó la soberanía e integridad territorial de Iraq. Al respecto, a través de un comunicado de la Secretaría de Relaciones Exteriores, se señaló que México no tiene obligación alguna conforme a derecho internacional, de extender ningún tipo de reconocimiento al gobierno que se instale en Bagdad y que únicamente se

¹⁸² Principios normativos establecidos en el artículo 89, fracción X: la autodeterminación de los pueblos; la no intervención; la solución pacífica de controversias; la proscripción de la amenaza o uso de la fuerza en las relaciones internacionales; la igualdad jurídica de los Estados; la cooperación internacional para el desarrollo; y la lucha por la paz y seguridad internacionales.

¹⁸³ SRE, "México voto a favor de la resolución presentada en el Consejo de Seguridad de la ONU, en torno a Iraq", Comunicado de Prensa No. 246/02, Tlatelolco, 08 de noviembre de 2002.

¹⁸⁴ ONU, "México reitera su posición sobre el conflicto de Iraq", Comunicado de Prensa No. 7/03, Nueva York, a 18 de marzo 2003.

limitaría a acreditar o no a sus agentes diplomáticos en el país, esto en conformidad con la Doctrina Estrada:¹⁸⁵

“México no se pronuncia en el sentido de otorgar reconocimientos, porque considera que ésta es una práctica denigrante que, sobre herir la soberanía de otras naciones, coloca a éstas en el caso de que sus asuntos interiores puedan ser calificados en cualquier sentido por otros Gobiernos, quienes, de hecho, asumen una actitud de crítica al decidir, favorable o desfavorablemente, sobre la capacidad legal de regímenes extranjeros”

Mucho se habló, tras el colapso del régimen de Hussein, de los costos que para México tendría el no haber apoyado a Estados Unidos, la discreción que mantuvo nuestro país en relación al conflicto tranquilizó los ánimos al interior del país y dentro del contexto internacional, pero no así al país vecino. Quizá por esta razón posteriormente no tuvo objeciones en votar a favor de la Resolución 1511, que en el párrafo 13 autorizaba a una fuerza multinacional bajo mando unificado a que tomara las medidas necesarias para contribuir al mantenimiento de la seguridad y estabilidad de Iraq, aun cuando tal resolución implicaba el reconocimiento, de hecho, de la ocupación estadounidense, con la representación simbólica de algunas naciones aliadas y en consecuencia la validación internacional de la agresión. Finalmente, me pareció importante mostrar la participación de México en el conflicto, por varias razones, primero por la necesidad de relacionar el presente trabajo con una de las pocas participaciones que ha tenido nuestro país dentro del Consejo de Seguridad; segundo, porque fue evidente que la política exterior de México pasó de ser un actor pasivo a uno más activo en la esfera mundial y finalmente porque a pesar del peso que implica estar junto a Estados Unidos, México buscó, al menos al principio, optar por el multilateralismo en pro de la seguridad mundial.

2.3.2. Pruebas presentadas ante el Consejo de Seguridad

Antes que cualquier cosa pudiera evitar sus planes, Estados Unidos y Gran Bretaña comenzaron a movilizar miles de reservistas y a desplazarlos hacia el Golfo Pérsico,¹⁸⁶ aun cuando el 27 de enero de 2003, después de dos meses de investigación Hans Blix, jefe de los inspectores de la ONU, informara que ellos no habían encontrado hasta ese momento nada realmente comprometedor¹⁸⁷ en torno a

¹⁸⁵ SRE, *“México mantiene relaciones diplomáticas con Iraq”*, Comunicado de Prensa No. 075/03, México, D.F., a 08 de noviembre de 2002.

¹⁸⁶ Para enero de 2003, Estados Unidos contaba con 60,000 efectivos desplegados en el área y para el 20 de marzo del mismo año la extensión de su despliegue prebélico ya alcanzaba los territorios de Turquía, Kuwait, Arabia Saudita, Bahrein, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Omán y Yibuti. (Para ver de manera más detallada las posiciones, el despliegue de soldados y el armamento en puerta, véase: El Mundo, *“El despliegue prebélico hasta el 20 de marzo”* (especial), en *Elmundo.es*, disponible desde: <<http://www.elmundo.es/elmundo/2003/graficos/feb/s3/despliegue.html>> [con acceso: 04/12/06 (12:30 hrs.)]

¹⁸⁷ El 16 de enero de 2003 se reportó el descubrimiento de una docena de ojivas vacías preparadas para transportar munición química a unos 250 kilómetros al suroeste de Bagdad. También se hallaron documentos sobre el enriquecimiento de uranio en casa de un científico y se descubrió que Iraq había importado maquinaria y material para la construcción de sus misiles violando las sanciones impuestas por la ONU. Sin embargo, en el informe presentado al Consejo de Seguridad el 27 de enero de 2003, Hans Blix concluyó que aquello no eran pruebas contundentes. (Paloma Díaz (enero, 2003) *“Sin pruebas concluyentes”* en *Objetivo Saddam* (especial de *Elmundo.es*), disponible desde:

las supuestas armas de exterminio en masa, no obstante aseguró que Iraq no había realizado un esfuerzo serio, por lo tanto hacia falta una cooperación más activa de parte del gobierno árabe. Bagdad aceptó ampliar la información y permitir que los inspectores interrogaran a sus científicos.

No conforme con lo presentado hasta el momento, el 5 de febrero del mismo año, el Secretario de Estado estadounidense Colin Powell¹⁸⁸ reunió a los miembros del Consejo de Seguridad de la ONU para presentarles las que, a su juicio, eran las pruebas que demostraban que Iraq no se había desarmado y que ocultaba información a los inspectores de armas. Se basó en grabaciones telefónicas, imágenes satelitales e informes de inteligencia para acusar al gobierno iraquí de ocultar armas de destrucción masiva, mantener vínculos con Al-Qaeda y burlar a los inspectores de la ONU. Las supuestas pruebas fueron presentadas de la siguiente forma: ¹⁸⁹

- **Conversaciones interceptadas:** Powell presentó dos conversaciones telefónicas entre oficiales militares iraquíes en las que se mencionan órdenes para "limpiar" instalaciones militares antes de la visita de los inspectores de la ONU. La primera se refería a un vehículo modificado como laboratorio móvil para la fabricación de armas químicas y biológicas, y en la segunda cinta se hablaba constantemente de "armamento prohibido". Para Powell, éstas grabaciones eran una prueba inequívoca de que los soldados de Hussein se habían esforzado para que los expertos no encontraran absolutamente nada. Asimismo, añadió que Iraq tenía al menos siete laboratorios, no obstante, sólo mostró esquemas hechos a computadora de los camiones donde se transportan.
- **Imágenes de satélite:** el secretario de Estado mostró fotografías de satélite de varios depósitos (búnkers) de armas químicas y municiones. Powell dijo que Iraq tenía potencial suficiente para desarrollar de 100 a 300 toneladas de ántrax. Según Estados Unidos los lugares fueron evacuados antes de la llegada de los inspectores.
- **Piezas para una bomba atómica:** aunque no se presentaron pruebas físicas, Powell tan solo se limitó a recordar las declaraciones de los desertores iraquíes acerca de que Iraq tenía un programa nuclear avanzado y que poseía dos de los tres instrumentos necesarios para crear una bomba atómica básica. En este punto incluyó fotografías de inmensos cajones de madera que almacenaban tubos de aluminio que según Estados Unidos podían ser utilizados para enriquecer el uranio.

<http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/inspecciones_2002.html> [acceso: 04/12/06 (02:20 hrs.)].

¹⁸⁸ El general Powell fue veterano de la guerra de Vietnam, también ha sido asociado a cinco crisis: entre ellas, la operación en Panamá y el desembarco de unidades de la Marina en Liberia para evacuar a exiliados americanos.

¹⁸⁹ El Mundo, "EEUU presenta sus pruebas para justificar un ataque a Iraq" (06 de febrero de 2003) en *elmundo.es*, disponible desde: <<http://www.elmundo.es/elmundo/2003/02/05/internacional/1044481126.html>> [con acceso: 03/01/07 (11:11 hrs.)]

- **Entrenamiento de Al-Qaeda:** se acusó a Iraq de dar refugio durante varios meses a Abu Musab Zarqawi, uno de los lugartenientes de Osama Bin Laden, quien después de la ocupación mantuvo un brazo armado de resistencia al interior de Iraq. Zarqawi y su grupo, según Estados Unidos, estaban relacionados con el asesinato de un diplomático en Jordania en octubre de 2002 y con el envío de presuntos terroristas a numerosos países europeos.
- **Misiles no permitidos:** otras fotografías mostraban que Iraq tenía una lanzadera de misiles de alcance superior al permitido por la ONU (150 kilómetros), misma que posteriormente fue aparentemente cubierta con un tejado para evitar la observación por satélites. Asimismo, Powell señaló que el gobierno iraquí conservaba "varias docenas" de variantes de los misiles Scud, de los que fueron utilizados durante la Guerra del Golfo.
- **Aviones no tripulados:** finalmente presentó una imagen de un avión no tripulado, un modelo denominado L-29, de los que Powell dijo que son especialmente apropiados para el uso de armas químicas o biológicas. También añadió que había amplia evidencia de que Iraq desarrollaba otros dispositivos para pulverizar esas armas a partir de aviones.

Ante tales imputaciones, el régimen iraquí contraatacó lo señalado por Powell y lo acusó de dar argumentos inventados y falsos, incluso Amer Saad, asesor de Saddam Hussein, tildó de "película de dibujos animados" la presentación hecha por el Secretario estadounidense. Saad argumentó que cualquier servicio secreto del mundo podía hoy en día fabricar pruebas de este tipo para inculpar a terceros, pero que su país estaba preparado para seguir trabajando con los inspectores "sobre bases técnicas". Por su parte, el embajador de Iraq en la ONU, Mohamed al Duri, explicó que los programas de armas de destrucción masiva "no son aspirinas que se pueden esconder fácilmente", puesto que requieren de grandes fábricas e instalaciones que no se pueden esconder. Según Al Duri, la exposición de Powell sólo pretendía ofrecer una excusa a Washington para declarar la guerra a Iraq.¹⁹⁰

¹⁹⁰ El Mundo, "Bagdad tilda de 'película de dibujos animados' las pruebas de Powell" (06 de febrero de 2003) en *elmundo.es*, disponible en: <<http://www.elmundo.es/elmundo/2003/02/05/internacional/1044484070.html>> [con acceso: 03/01/07 (11:45 hrs.)]

2.3.3. Armas de Destrucción Masiva (ADM)

Las muestras de antrax enviadas a través del correo estadounidense, después del 11-S sirvieron para reavivar el miedo al interior de Estados Unidos y de otros países occidentales a que hubiera grupos terroristas con la capacidad de utilizar armas químicas, biológicas e incluso nucleares en ataques futuros. En Estados Unidos, la psicosis se reforzó por el extravío de treinta frascos con peste bubónica (*Yersinia Pestis*) de la Texas Tech University de Lubbock, noticia que más tarde sería confirmada como falsa alarma por el FBI. Este temor generalizado, producido precisamente por hechos tangibles, rumores o simplemente por lo desconocido, alcanzó al pueblo británico cuando en otro episodio vinculado a sustancias venenosas, murió apuñalado el agente Stephen Oake, quien formaba parte de la brigada antiterrorista de la Policía de Manchester, al norte de Inglaterra.¹⁹¹

Tras las primeras infecciones en Estados Unidos comenzaron a circular distintas teorías, algunas sumamente disparatadas, sobre las características y la peligrosidad tanto del antrax como de otras bacterias perjudiciales para los seres humanos. En este sentido, la base de las acusaciones contra Iraq se trasladó rápidamente al desarrollo de armas de destrucción masiva, como las utilizadas, en su variante química, contra los kurdos al norte de Iraq, y que han sido parte fundamental del discurso de George W. Bush para defender su ataque contra el país árabe. En la disyuntiva de determinar la existencia o producción de las mismas, la única manera de verificar era precisamente el inminente regreso de los inspectores de armamento de la ONU.

La comunidad internacional, a través de un esfuerzo continuo, ha logrado alcanzar numerosos acuerdos cuyo objetivo ha sido reducir las armas de destrucción masiva (ADM), aunque en realidad este concepto del que hemos venido hablando a lo largo de todo este tiempo es algo confuso, por lo que en este apartado considero conveniente aclarar algunos puntos. Primero, las ADM, que anteriormente se denominaban armas no convencionales, incluyen a las nucleares, a las químicas y a las biológicas, aun cuando evidentemente no tienen mucho que ver unas con otras, no obstante, la mayoría de la gente cuando escucha hablar de ellas piensa en el elemento más recurrente "el ántrax". Segundo, en el caso del armamento nuclear es común que escuchemos que grandes potencias las posean como precisamente los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad: Estados Unidos, Rusia, Francia, la Gran Bretaña y China. Lo curioso es pensar cómo Israel, India y Pakistán las tienen también, esto se debe al tiempo en el que fueron desarrolladas y la fecha de proscripción de este tipo de armas. Tercero, en lo que se refiere a las armas químicas y biológicas, su prohibición es total. Como un cuarto punto, aunque se refiera a las armas convencionales (pequeñas y ligeras), es necesario que se siga prestando suficiente atención a la proliferación excesiva de estas, puesto que siguen amenazando el entramado económico y social de los países, y causan la muerte y la mutilación de la población civil, principalmente de las mujeres y los niños.

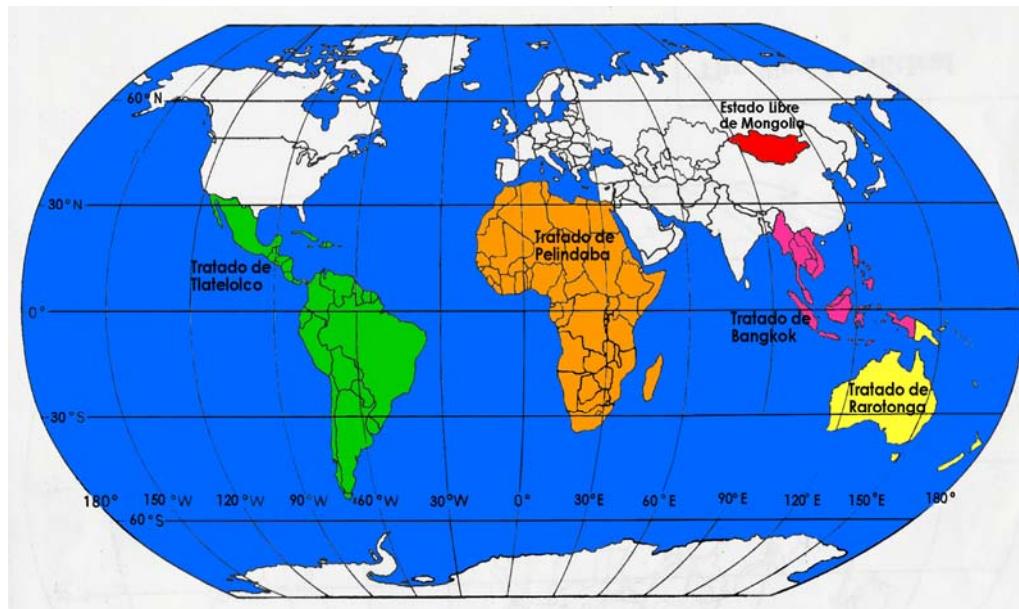
¹⁹¹ Grupo Clarín, "Psicosis en EE.UU. por el extravío de frascos de peste bubónica" (16 de enero de 2003), en *Clarín.com*, disponible desde: <<http://www.clarin.com/diario/2003/01/16/i-02001.htm>> [con acceso: 04/01/07 (09:20 hrs.)].

Los tres tipos de armas son distintas en cuanto a naturaleza e importancia, incluso en lo referente a su producción y alcance. Por lo cual revisaremos brevemente cada una de ellas:

2.3.3.1. Armas nucleares

Este tipo de dispositivos bélicos liberan energía nuclear a gran escala. El recuerdo de tres episodios: dos a finales de la II Guerra Mundial (Hiroshima y Nagasaki, 6 y 9 de agosto de 1945) ¹⁹² y la explosión del reactor número 4 de la Central Nuclear de Chernóbil en 1986, dan cuenta de la destrucción que conlleva la utilización de este tipo de armamento, pero sobre todo la cicatriz que han dejado a su paso es prácticamente imborrable para los habitantes de estos lugares y para el mundo en general.

Mapa 4. Zonas Libres de Armas Nucleares



Fuente: Elaboración propia.

Un acontecimiento emblemático del control regional de armamentos fue la firma, en 1967, del Tratado para la proscripción de las armas nucleares en la América Latina y el Caribe (*Tratado de Tlatelolco*), por el que se estableció por primera vez una zona libre de armas nucleares en un área poblada del planeta. Desde entonces se han establecido otras tres zonas libres: en el Pacífico meridional (*Tratado de Rarotonga*, 1985), en el Asia sudoriental (*Tratado de Bangkok*, 1995) y en África (*Tratado de Pelindaba*, 1996). En virtud de estos Tratados, todas las áreas pobladas del hemisferio sur son zonas libres de armas nucleares. [Ver Mapa 4]. La comunidad internacional reconoció en 1988 a Mongolia como un Estado libre de armas nucleares. También se han formulado

¹⁹² Hiroshima, que contaba en ese entonces con una población de 350 mil habitantes, perdió instantáneamente a 70 mil y en los siguientes cinco años murieron 70 mil más a causa de la radiación. En Nagasaki, donde había 270 mil habitantes, murieron más de 70 mil antes de que terminara el año y miles más durante los siguientes años. Se calcula que en total murieron cerca de 250 mil personas.

propuestas para establecer zonas libres de armas en Europa central, Asia central, Asia meridional y Medio Oriente, sin que haya resultados concretos. Mientras tanto la OIEA se encarga de vigilar la erradicación y no producción de estas armas en atención al *Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares* (TNP).

Hoy en día este tipo de dispositivos pueden lanzarse desde diferentes tipos de avión, cohetes o misiles teledirigidos desde tierra, aire o agua. Por su parte, Estados Unidos está desarrollando actualmente un nuevo tipo de armas nucleares bajo la denominación de *robust nuclear earth penetrador* (RNEP o *mini-nukes*), cuyo objetivo es destruir cualquier actividad militar estratégica a nivel subterráneo. "Los artífices de esta iniciativa postulan que ello ayudaría a enfrentar a los Estados bribones (*rogue states*) –como Irán, Corea del Norte, etc. – y a destruir sus programas de armas de destrucción en masa, a la vez que serían disuadidos de adquirirlas".¹⁹³

En lo concerniente a Iraq, aun cuando firmó el TNP el 1° de julio de 1968, mantuvo un programa de investigación de armas nucleares durante los décadas de 1970 y 1980. En 1981, Israel destruyó el reactor nuclear iraquí Osiraq, y en 1996 con base en los trabajos de inspección de la ONU, Hans Blix anunció que Iraq había desmantelado o destruido toda su capacidad nuclear. La pregunta que cabe añadir es precisamente ¿cómo es que, siendo un país tan monitoriado por los servicios de inteligencia de Estados Unidos, Israel y algunos países europeos, se llegó a la conclusión en el 2003 de que Iraq había reactivado sus programas de ADM, en este caso de armas nucleares?, porque las pruebas presentadas por Colin Powell no mostraban una evidencia concluyente. El día 9 de julio de 2003, Washington reconoció por primera vez que el presidente George W. Bush se basó en datos incorrectos para asegurar que Saddam Hussein había tratado de comprar uranio en África para relanzar su programa de armas nucleares. Este reconocimiento fue provocado por un informe de una comisión parlamentaria de Reino Unido en la que se planteaban serias dudas acerca de la fiabilidad de los datos citados por Bush.

2.3.3.2. Armas químicas

Comparados con los de misiles o armas nucleares, los tratados sobre proliferación de armas químicas son muchísimo más complejos, puesto que muchos de los productos químicos y gran parte de la tecnología, son también básicos para fabricar de todo, desde fármacos y tinta para estilografos o bolígrafos hasta textiles o fertilizantes. La entrada en vigor en 1997 de la Convención sobre las armas químicas puso fin a un proceso que comenzó en 1925, cuando el Protocolo de Ginebra prohibió el empleo de gas venenoso.¹⁹⁴ Esta convención estableció, por primera vez en la historia del control

¹⁹³ María Cristina Rosas, *Op.Cit.*, p. 82.

¹⁹⁴ Aunque fueron prohibidos por los protocolos de Ginebra de 1925, después del devastador uso del gas mostaza en la Primera Guerra Mundial, los gases venenosos se han utilizado desde entonces en casos aislados: España contra Marruecos en los años veinte; Italia lo usó en Etiopía en los años treinta; la Unión Soviética y Japón contra China también en los años treinta, y Egipto en Yemen en los sesenta. (Robin Wright y Doyle Mac Manus, *Op.Cit.*, p. 190)

internacional de armamentos, un sistema estricto de verificación internacional que incluye la recopilación de información sobre instalaciones químicas e inspecciones periódicas en todo el mundo para supervisar el cumplimiento de las obligaciones por los Estados parte. La Organización para la Proliferación de las Armas Químicas (OPAQ) fue establecida para este fin en La Haya (Países Bajos). Hasta el día de hoy, los Estados miembros de la OPAQ representan cerca del 98% (181 Estados) del total a nivel mundial. Entre los no signatarios se encuentran: Angola, Egipto, Iraq, Líbano, Siria, República Democrática de Corea y Somalia.¹⁹⁵

En cuanto al programa de armas químicas de Iraq, éste comenzó a ser desarrollado a principios de los años setenta. En 1971 se inició una investigación, principalmente abocada a la producción de gas mostaza y tabún, en una instalación ubicada en Rashad, al noreste de Bagdad. Posteriormente se creó al norte de la capital el complejo de al-Muthanna, un establecimiento estatal para la producción de pesticidas, aquí se producían anualmente 4,000 toneladas de agentes de guerra biológica, gas mostaza, gas sarín y el agente neurotóxico VX, entre otros; no obstante, para el 2002 ya no quedaba mucho en pie.¹⁹⁶ La mayor incorporación de agentes nerviosos se dio a partir de la guerra contra Irán, y fue precisamente con las inspecciones de la UNSCOM, después de la Guerra del Golfo, que se determinó cuáles eran los agentes químicos que Iraq desarrolló a lo largo de aproximadamente veinte años. Entre estos encontramos: el ya mencionado gas mostaza –quema la piel y los pulmones-, el gas lacrimógeno utilizado para controlar las insurrecciones populares, el gas nervioso (tabún y sarín) –que destruye el sistema nervioso-, el agente nervioso VX, el agente 15 (variante del agente BZ), la producción de precursores (elementos base) para no depender de las importados y las armas que portarían estos tipos de agentes químicos.

2.3.3.3. Armas biológicas

Aunque las armas biológicas no han sido utilizadas masivamente en los conflictos modernos, siguen siendo almacenadas por algunos países. No obstante, a diferencia de la convención sobre armas químicas, la “Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción y el almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y tóxicas y sobre su destrucción” (CABT), abierta a la firma en Londres, Moscú y Washington el 10 de abril de 1972 y que entró en vigor en 1975, no establece mecanismos de verificación. Por su parte, prohíbe concebir, fabricar, adquirir, transferir, almacenar y utilizar agentes microbianos o biológicos en general, así como toxinas, sin que esté justificado por motivos de profilaxis, protección u otros fines pacíficos. También prohíbe las armas, el material o los medios destinados a liberar tales agentes o toxinas con fines hostiles o en el curso de un conflicto armado. Se trata del primer tratado de desarme multilateral que prohíbe toda una categoría de

¹⁹⁵ OPAQ, “Participación en la Convención sobre las Armas Químicas” (08 de marzo de 2007) en Sitio Oficial de la Organización para la Prohibición de Armas Químicas, disponible desde: http://www.opcw.org/factsandfigures/html/ff_print_sp.html#participation [con acceso: 07/01/07 (08:40 hrs.)]

¹⁹⁶ Ben Brown, “Los Autos Locos corren por Bagdad” (11 de diciembre de 2002), en BBCMundo.com, disponible desde: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2558000/2558945.stm [con acceso: 07/01/07 (09:05 hrs.)]

armas, y que en la actualidad cuenta con 155 Estados Partes con otros dieciséis que la han firmado pero no ratificado. La última conferencia de examen de la aplicación de la Convención fue realizada del 20 de noviembre al 8 de diciembre de 2006 en Ginebra, Suiza.¹⁹⁷

Este tipo de armamento consta de agentes infecciosos o toxinas de origen biológico que se utilizan para exterminar o debilitar al enemigo directamente, e incluso puede acabar con sus fuentes de alimentación, ya sea de origen animal o vegetal. Miguel Ángel Cevallos, doctor en Investigación Biomédica por la UNAM, señala seis características esenciales para los organismos con potencial bélico:¹⁹⁸ 1) deben producir una enfermedad letal o altamente discapacitante, 2) contar con una dosis letal media baja (que pocos organismos basten para producir una enfermedad), 3) su cultivo debe ser sencillo, 4) debe poder esparcirse con facilidad, 5) el ejército que utilice este tipo de armas debe contar con un remedio, y finalmente 6) estos organismos deben ser resistentes a las agresiones del medio ambiente. El Centro de Control y Prevención de Enfermedades de los Estados Unidos, el famoso CDC (Center for Disease Control and Prevention), ha clasificado en tres categorías los agentes infecciosos con potencial bélico:

| | Efectos: | Ejemplos: |
|---|--|---|
| A | Agentes que tienen más probabilidades de ser utilizados como arma agresora, puesto que causan enfermedades mortales que fácilmente pueden diseminarse o contagiarse persona-persona. | El virus de la viruela y los filovirus causantes de las fiebres hemorrágicas del Ébola, o de Marburgo, así como las bacterias <i>Bacillus anthracis</i> , <i>Yersinia pestis</i> , y <i>Francisella tularensis</i> , agentes causales del ántrax, la peste y la tularemia, respectivamente. |
| B | Se encuentran los organismos que producen enfermedades discapacitantes o de mortalidad moderada o baja. | Bacterias causantes de la Brucelosis y de la fiebre Q; y las enteropatógenas <i>Vibrio cholerae</i> , <i>Shigella dysenteriae</i> o <i>Escherichia coli</i> O157 H7 (Cepa especialmente peligrosa), que originan graves disenterías. |
| C | Formada por organismos patógenos que pudieran modificarse genéticamente para convertirse en armas biológicas muy peligrosas. | Virus de la fiebre amarilla y los hantavirus que causan diferentes tipos de neumonías y fiebres hemorrágicas. |

Fuente: Elaboración propia con datos del *Center for Disease Control and Prevention*

Aun cuando firmó la Convención sobre armas biológicas el 11 de mayo de 1972 y la ratificó el 19 de junio de 1991, Iraq declaró a la UNSCOM que inició su programa de armas biológicas en 1974 y que un año después creó una instalación de investigación en el Instituto Al-Hazen Ibn Al-Haytham localizado en Al-Salam, mismo que tuvo que cerrar en 1978 ante la falta de equipamiento. En 1985, por considerar que este programa era de suma importancia para el país, el Ministerio de Defensa de

¹⁹⁷ Parlamento Europeo, “Resolución del Parlamento Europeo sobre la Sexta Conferencia de Revisión de la Convención sobre Armas Biológicas y Tóxicas” (14 de noviembre de 2006), disponible desde: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=MOTION&reference=B6-2006-0585&language=ES> [acceso: 08/01/07 (07:30 hrs.)]

¹⁹⁸ Miguel Ángel Cevallos, “Bio-armamento; nutriente para la guerra y el terrorismo”, en *Revista Ciencia y Desarrollo*, Núm. 170, México, Mayo/Junio, 2003, p. 25.

Iraq lo volvió a apoyar mediante la adquisición de bacterias en el exterior. La investigación se concentró en la toxina botulínica y en el ántrax,¹⁹⁹ aunque también se llegó a trabajar con tres agentes virales: el virus de la conjuntivitis hemorrágica, el rotavirus y el virus de la viruela del camello, sin producir grandes resultados. Para 1991, Iraq contaba con 19 mil litros de toxina botulínica, 8 mil 500 litros de ántrax, 2 mil 200 litros de anatoxina y se encontraba trabajando con otros agentes. Tras la *Operación Tormenta del Desierto*, el gobierno iraquí procedió a la destrucción de sus arsenales biológicos de manera voluntaria o bajo la supervisión de la UNSCOM.²⁰⁰

2.3.3.4. Armas convencionales

Se les define por exclusión como todas aquellas que no son de destrucción en masa; es decir, son todas las denominadas ligeras y pequeñas, además de cierto armamento militar como: tanques de batalla, vehículos armados, artillería de alto calibre, aeronaves, buques y lanzadores de misiles.²⁰¹ En el mundo circulan más de 500 millones de este tipo de armas, lo que equivale a una por cada 12 personas aproximadamente. Fueron las armas más usadas en 46 de los 49 conflictos importantes que han estallado desde 1990 y han ocasionado la muerte de 4 millones de personas, alrededor del 90% de ellas civiles y, de esa cifra, el 80%, mujeres y niños.²⁰²

Se calcula que entre el 40% y el 60% del comercio mundial de armas pequeñas y ligeras es ilícito. Por tal motivo, en el 2001 se aprobó por unanimidad el Programa de Acción de las Naciones Unidas para hacer frente al tráfico de este tipo de armas; sin embargo, a cinco años de su adopción no se han alcanzado avances concretos. Por otro lado, la Organización de las Naciones Unidas se ha ocupado desde los años ochenta de los problemas que plantean los millones de mortíferas minas terrestres esparcidas por más de 60 países. Cada año, miles de personas, en su mayoría, mujeres, niños y ancianos, son mutiladas o muertas por estas minas antipersonal.²⁰³ Al respecto, un grupo de Estados negoció un acuerdo sobre la prohibición total de este tipo de minas a través de la *Convención sobre la prohibición del empleo, almacenamiento, producción y transferencia de minas antipersonal y sobre su destrucción*, abierta a firma desde diciembre de 1997 en Ottawa (Canadá), alcanzando 153 países para el 2007, con la ratificación de Indonesia en febrero de este mismo año. Para finalizar de modo general en lo referente a las ADM, es conveniente decir que a pesar de muchas de las declaraciones y señalamientos de posibles lugares en los que supuestamente se estuvieron desarrollando ADM [Véase Mapa 5], es evidente que los servicios de inteligencia

¹⁹⁹ La Toxina botulínica puede ser usada como arma biológica en nubes de aerosol o agregada en los alimentos, tan sólo un simple gramo de esta toxina, dispersada e inhalada, podría matar a más de un millón de personas. Por su parte, el ántrax, también llamado carbunco, es una infección bacteriana de tipo agudo, además de ser un agente muy resistente a los cambios ambientales, y relativamente fácil de producir en forma de esporas, aunque no es transmisible de persona a persona.

²⁰⁰ María Cristina Rosas, *Op. Cit.*, pp. 151-153.

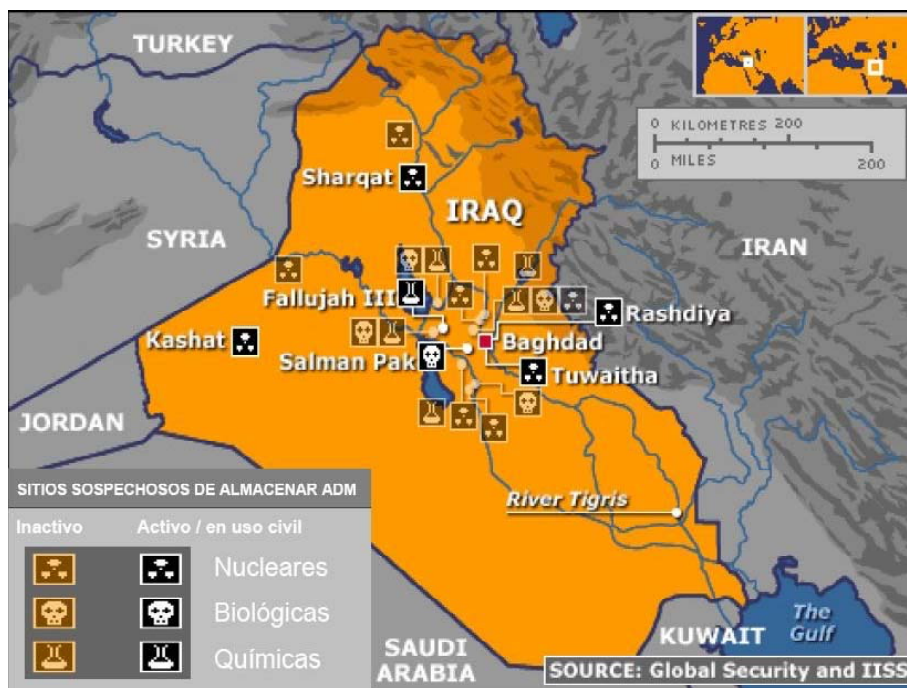
²⁰¹ Edmundo Hernández-Vela, *Diccionario de Política Internacional*, Porrúa, México, 1999, p. 125.

²⁰² ONU, "Armamento Convencional", Centro de Información, disponible desde:
<<http://www.cinu.org.mx/temas/desarme/ligeras>> [acceso: 19/05/07 (09:15 hrs.)]

²⁰³ ONU, *ABC de las Naciones Unidas, Departamento de Información Pública, Nueva York, 2000*, pp. 135-137.

estadounidenses y británicos sabían bien que Iraq era un país cualitativamente desarmado, lo que posteriormente sería respaldado, entre muchos otros informes y revelaciones, por el decimosexto informe trimestral sobre las actividades de la *Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección*, en cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo 12 de la Resolución 1284 (1999) del Consejo de Seguridad, presentado el 17 de enero de 2004.

Mapa 5. Sitios sospechosos de desarrollar ADM



Fuente: BBCNews, “Suspected Weapons Sites”, disponible en:
http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/middle_east/02/iraq_key_maps/html/nbc.stm

En este documento se anunciaron algunos de los descubrimientos hechos por la UNMOVIC durante su permanencia en Iraq del 27 de noviembre de 2002 y el 17 de marzo de 2003, tiempo en el que se realizaron más de 90 inspecciones de instalaciones relacionadas con municiones. Los resultados evidenciaron que en algún momento los cuatro tipos de municiones (proyectiles de artillería de 155 milímetros, ojivas de cohetes de 122 milímetros, submuniciones para bombas en racimo y bombas de aviación R-400) fueron provistas de armas químicas o biológicas, o bien, adecuadas para el uso de estos agentes; sin embargo, al final no se estableció de manera concluyente una conexión con programas prohibidos de rearme.²⁰⁴ Por último, cabe mencionar que a lo largo de los cuatro años que Iraq ha permanecido ocupado no se han dado a conocer grandes resultados o hallazgos en relación a este tema.

²⁰⁴ CSONU, “Décimo sexto informe trimestral sobre las actividades de la Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (UNMOVIC)”, 27 de febrero de 2004, pp. 1-18.

2.3.4. Lazos con Al-Qaeda

Después de la intervención en territorio afgano, la administración Bush se postuló para una tarea más complicada, el tratar de desmantelar la infraestructura de al-Qaeda fuera de Afganistán, e Iraq se convirtió rápidamente en la primera prioridad dentro de la agenda estadounidense. De hecho, como ya se había mencionado, desde un principio se intentó asociar a Iraq con los atentados del 11 de septiembre. Según Paul Wolfowitz, en aquel entonces subsecretario de Defensa de Estados Unidos, había entre un 10 y un 50 por ciento de posibilidades de que Saddam estuviera implicado; no obstante, en declaraciones posteriores el mismo George W. Bush aseguraba que su gobierno nunca había afirmado que el ex presidente de Iraq tuviera alguna participación en los ataques.²⁰⁵

Sin embargo, no podemos olvidar que precisamente esta supuesta relación fue otra de las justificaciones de Washington para ir a la guerra contra Iraq. El propio Colin Powell, previo a la escalada bélica, presentó una grabación en la que el presunto líder de al-Qaeda, Osama Bin Laden, exhortaba a los musulmanes a apoyar al pueblo iraquí en caso de un ataque, aunque en ningún momento dio su apoyo expreso al régimen de Hussein, al que calificaba de socialista e infiel. Aquí cabe hacer la aclaración que demostrar una relación entre ambos líderes era difícil debido a que la organización de Bin Laden era de inspiración wahabita y con ello opuesta a la ideología del Partido Baath de donde se desprendió el régimen Saddam Hussein. Sin embargo, para Powell, la grabación era la mejor prueba del vínculo entre los terroristas y el país árabe. En respuesta, el ex jefe del Comité de Asuntos Internacionales del Parlamento iraquí, Salem al-Qubaissi, señaló que el gobierno estadounidense estaba desesperado por encontrar cualquier excusa para atacar.²⁰⁶ Por su parte, el director de la CIA, George Tenet, acusó al gobierno de Saddam de albergar una célula de al-Qaeda en su territorio, la cual era dirigida por el ahora fallecido Musab al-Zarkawi, de quien se hablará más adelante.

Como era evidente, el probar que existía relación entre estos actores contribuiría a persuadir a los escépticos que Iraq representaba una amenaza clara para los Estados Unidos y sus aliados. Pero a poco más de un año de la intervención, un informe de la comisión que investiga los atentados del 11-S admitió que no había tal vínculo, pero asimismo advirtió que Osama Bin Laden había explorado "una posible cooperación con el régimen de Saddam Hussein antes de 1996", pero luego, dicen las conclusiones: "no se llegó a nada porque los objetivos de al-Qaeda eran incompatibles con el régimen secular de Bagdad".²⁰⁷ Posteriormente, en un informe presentado por el Senado de Estados Unidos en septiembre de 2006, se señaló que la CIA no creía que hubiese evidencia alguna sobre el supuesto vínculo entre el ahora ex presidente iraquí y la organización al-Qaeda. De hecho, la

²⁰⁵ Lourdes Heredia, "Bush insiste en nexos Irak-al-Qaeda" (17 de junio de 2004), en *BBCmundo.com*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3817000/3817283.stm> [con acceso: 20/02/07 (08:30 hrs.)]

²⁰⁶ BBC Mundo, "Grabación "prueba" lazos Bin Laden/Iraq" (12 de febrero de 2003), en *BBC Mundo.com*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2750000/2750891.stm> [con acceso: 20/02/07 (08:25 hrs.)]

²⁰⁷ Lourdes Heredia, *Op. Cit.*

oposición demócrata en Washington afirmó que dicho documento desmiente las justificaciones de Bush para ir a la guerra e incluso se le acusa de ser un engaño premeditado. El comité que elaboró el informe concluyó que la CIA tenía conocimiento de una serie de contactos establecidos entre autoridades iraquíes y al-Qaeda en la década de los 90, sin ser éstos indicativos de una relación formal. Por su parte, el senador Demócrata Jay Rockefeller acusó a su gobierno de explotar al máximo la sensación de inseguridad de los estadounidenses después de los ataques del 11-S para convencer a la opinión pública de la existencia de dichos vínculos terroristas y de manipular así la inteligencia en torno a Iraq.²⁰⁸

En uno de los muchos análisis relacionados con este tema, la periodista Lucy Komisar²⁰⁹ no sólo asegura que el vínculo entre Saddam Hussein y Osama Bin Laden sí existió, sino que es necesaria una investigación más profunda por parte de los legisladores de Estados Unidos que investigan la veracidad de los argumentos del presidente George W. Bush para invadir Iraq. Komisar asegura que Bush vendió al público una versión falsa de tal relación, puesto que el real punto de contacto entre Hussein y el hoy prófugo líder terrorista era el Banco de Crédito y Comercio Internacional (BCCI), cuyas vinculaciones también llegan a Arabia Saudita y hasta al propio presidente Bush y su padre, el ex mandatario George Bush (1989-1993).²¹⁰

El BCCI era un banco *off-shore*²¹¹ usado por la Agencia Central de Inteligencia (CIA) durante el gobierno de Ronald Reagan (1981-1989) para enviar armas a Saddam Hussein, financiar la guerrilla de Bin Laden en Afganistán²¹² y transferir dinero a la operación ilegal Irán-Contras. Fundado en 1972, el BCCI pronto se convirtió en el banco de los traficantes de drogas y armas, de los funcionarios gubernamentales corruptos, de los protagonistas de grandes fraudes financieros, de los dictadores y de los terroristas.

Ahondando un poco más, el BCCI ayudó a Saddam Hussein a enviar millones de dólares a la sucursal en Atlanta de la estatal Banca Nazionale del Lavoro (BNL), de Italia. Fue así que entre 1985 y 1989 Iraq pudo obtener 4,000 millones de dólares en préstamos secretos para la compra de armas. La BNL era cliente de Kissinger Associates, y el ex secretario de Estado estadounidense Henry Kissinger era miembro de la junta asesora internacional del banco, junto con Brent Scowcroft, quien luego sería consejero de Seguridad Nacional del presidente George Bush padre. Asimismo, importantes

²⁰⁸ BBCMundo. "No hay vínculo entre Hussein y al-Qaeda" (09 de septiembre de 2006), en *BBC Mundo.com*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_5328000/5328908.stm> [23/02/07 (15:40 hrs.)]

²⁰⁹ La periodista investigadora Lucy Komisar es autora de un capítulo del libro "A Game as Old as Empire" titulado "The BCCI Game: Banking on America, Banking on Jihad". El libro acaba de ser publicado por Berret-Koehler, de San Fco. (2007).

²¹⁰ Lucy Komisar, "Osama y Saddam, parientes incómodos de Bush" (06 de abril de 2007) en *Inter Press Service News Agency*, disponible desde: <<http://ipsen espanol.net/interna.asp?idnews=40580>> [con acceso: 23/02/07 (16:10 hrs.)]

²¹¹ *Offshore* es un término del idioma inglés que en principio significa "en el mar, alejado de la costa", para nosotros es más común hablar de "paraísos fiscales", los cuales generalmente se encuentran en islas, de ahí la utilización del vocablo en inglés.

²¹² La CIA usó las sucursales del BCCI en Pakistán para canalizar parte de los 2,000 millones de dólares que Washington envió a los mujaidines (combatientes islámicos) de Bin Laden que lucharon contra los invasores de la Unión Soviética en Afganistán.

figuras sauditas tenían también gran influencia en el BCCI, como lo fue un cuñado del fallecido rey Faisal, el jeque Kamal Adham, quien fue jefe de inteligencia del país árabe entre 1963 y 1979 y enlace de la CIA en el Golfo Pérsico, y que posteriormente se convirtió en uno de los principales accionistas del banco. Bush padre conocía a Adham desde su designación al frente de la CIA, en 1975. Por otra parte, entre el 20 y 30 por ciento de las acciones del BCCI fueron compradas por la familia de Khalid Salem bin Mahfouz, banquero del rey Fahd. Los vínculos privados de los Bush con el banco llegaban a Bin Mahfouz a través del empresario texano James R. Bath, quien representó a capitales sauditas en sus inversiones en Estados Unidos. En 1979 y 1980, Bath ayudó a financiar a la compañía petrolera de Bush hijo, Arbusto Energy Inc.²¹³

Pero en los años siguientes al colapso del BCCI, Khalid bin Mahfouz, quien aún disfrutaba de una inmensa riqueza, creó en 1992 la Fundación Muwafaq ("alivio bendito") con sede en el paraíso fiscal de las Islas Anglonormandas, dependencia de la corona británica en el canal de la Mancha. Más tarde, el propio Departamento del Tesoro estadounidense calificó a la fundación de "fachada de al-Qaeda". Finalmente, todas estas referencias hacen dudar de las "buenas intenciones" del gobierno estadounidense, a sabiendas de que los ahora inquilinos de la Casa Blanca, y sus ancestros, mantenían mejores conexiones con algunas cúpulas en Medio Oriente que las que se hubieran podido dar entre Osama Bin Laden y Saddam Hussein.

2.3.5. Derrocamiento de Saddam Hussein

A mediados del año 2000, un fuerte rumor que dejaba entrever que Saddam Hussein padecía un cáncer avanzado fue rápidamente opacado a través de un oneroso desfile militar en el que el líder iraquí hacía acto de presencia con total entereza física. El sólo hecho de pensarlo enfermo era reconfortante para todos aquellos que lo veían como el obstáculo principal de sus planes. Para Estados Unidos, principalmente, su derrocamiento y el establecimiento de un régimen amistoso más en sintonía con sus intereses en el Medio Oriente era el único medio aceptable para integrar a Iraq de nueva cuenta a la comunidad mundial y neutralizarlo como una amenaza militar.²¹⁴

Los medios de comunicación estadounidenses se dedicaron a demonizar a Saddam Hussein al punto de hacer creer que su derrocamiento era ineludible. Convencidos de la determinación estadounidense, los distintos grupos opositores iraquíes competían entre sí por lograr los favores de Washington y así obtener un papel preeminente en lo que se vislumbraba como un irremediable cambio de régimen al servicio de los intereses estratégicos de Estados Unidos. Sin embargo, tan onerosos desembolsos monetarios no se transformaron en hechos concretos para la Casa Blanca. Por el contrario, la política de hostigamiento contra Saddam Hussein no hizo más que consolidar la posición enérgica del opresor. Y aunque para "para una gran parte del mundo árabe y de la

²¹³ Lucy Komisar, *Op. Cit.*

²¹⁴ Charles Tripp, *Op. Cit.*, pp. 354 y 355.

población de Iraq, Saddam seguía siendo un dictador, (también) se había convertido en el dirigente árabe que había sobrevivido al embate de una coalición internacional liderada por Estados Unidos y (además) se mantenía en el poder a pesar de una década de ataques aéreos y de la disminución territorial provocada por la autonomía de las provincias kurdas del norte y, en menor medida por las zonas de exclusión aérea".²¹⁵

Por consiguiente, el Pentágono buscaba a toda costa la manera de precipitar la caída del régimen iraquí, que el propio George Bush padre había dejado en pie y a medio concluir tras la Guerra del Golfo. Pero en esta ocasión, los acontecimientos del 11 de septiembre permitirían a George W. Bush (hijo) definir por completo los contornos para una segura intervención, avalada por su propia descripción del "bien y del mal", en la cual Saddam Hussein aparecía como "maléfico".

Para los que tenían como principal objetivo el derrocamiento de Saddam Hussein, el desafío más importante era la introducción de un gobierno alternativo, ya fuera explotando las redes de privilegios que durante tantos años dieron forma a la vida política y social de Iraq, o bien, aprovechando las rivalidades existentes dentro del círculo íntimo de Hussein con el fin de desintegrar dichas redes, pilares del régimen. Para la oposición iraquí, en especial para los conglomerados en el Congreso Nacional Iraquí (CNI), formado en 1992 con sede en Viena y que en últimas fechas había trasladado su principal campo de actividad a Washington, era importante la alianza con Estados Unidos para lograr la caída de Hussein. El CNI, representado por Ahmed Chalabi, recibió apoyo financiero y material para el desarrollo de actividades de inteligencia y para la realización de actividades armadas en Iraq.²¹⁶

Al respecto, mucho se habla de la relación de dicha organización con el Proyecto para un Nuevo Siglo Americano (*Project for the New American Century*, PNAC), que básicamente es un grupo ideológico y político, creado por lobbistas en 1997 y establecido en Washington D.C., y que busca promocionar el liderazgo de Estados Unidos en variados terrenos, para así lograr lo que ellos llaman la "Pax Americana". Al respecto, la Dra. Sierra Kobeh señala que "este pensamiento, que ya comenzó a ser aplicado en el campo político, diplomático y militar, es un referente importante para comprender lo que pasa actualmente en el mundo y nos puede permitir prefigurar lo que irá sucediendo en el futuro, de no surgir un contrapeso que reduzca o ponga límites al Imperio".²¹⁷ Entre los miembros de este grupo, en su mayoría republicanos, se encuentran: Dick Cheney, Lewis Libby, Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, Eliot Abrams, John Bolton, Richard Perle, Randy Scheunemann, Bruce Jackson y William Kristol, este último columnista de la revista "*The Weekly Standard*" y dueño de Fox News Network.

²¹⁵ Antoni Segura, *Op. Cit.*, 117 y 118.

²¹⁶ Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, "*La Administración Bush y la guerra contra Iraq: ¿hacia un nuevo Medio Oriente?*", en *Acta Sociológica*, Núm. 38-39, mayo-diciembre de 2003, FCPyS-CES, p. 15.

²¹⁷ *Ibid.*, p. 17.

El PNAC fue uno de los mayores impulsores de Estados Unidos para ir a la guerra contra Iraq. Para quienes conforman este grupo existía la necesidad de remover a Saddam Hussein o de lo contrario la lucha contra el terrorismo hubiera fracasado. En un artículo, de los muchos que existen en relación al tema dentro de la página del PNAC²¹⁸, Reuel Marc Gerechth asegura que mucha gente dentro de la CIA pensaba que el "atacar Iraq era buena idea", pues de no hacerlo se hubiera perdido presencia en el Medio Oriente, y es que precisamente una de las estrategias más ambiciosas de Estados Unidos es modificar el *statu quo* de la región a su favor. Asimismo, asegura Gerechth, sin una guerra acertada para remover a Hussein se hubiera devuelto el modelo de incertidumbre previo al 11 de septiembre de 2001.²¹⁹ "La eliminación del régimen de Saddam Hussein era la única manera de neutralizar lo que para ellos representaba una clara amenaza a los intereses de Estados Unidos y a la estabilidad y seguridad de sus aliados en el Medio Oriente".²²⁰

Al igual que los ideólogos del PNAC, la mayoría de los estadounidenses creyeron que el mundo sería un lugar mejor, de paz y armonía, si Saddam Hussein dejaba de gobernar Bagdad. En este punto cabe hacer la pregunta: ¿De verdad el planeta posee mayor seguridad ahora que Saddam Hussein ya no existe?. Desde mi punto de vista Hussein no representaba ni la gran amenaza que pregonó Estados Unidos, ni el total de la inseguridad que aqueja a nuestro planeta, baste saber que existen potencias con un arsenal de ADM mucho mayor que el que Iraq pudo haber desarrollado desde antes de la Guerra del Golfo, y que en manos de líderes pasionales como también lo es George W. Bush el mundo nunca dejará de ser inseguro. Finalmente, el objetivo primordial de la Operación Libertad Iraquí fue la remoción de Saddam para suplirlo con alguien que estuviera "mucho más dispuesto a cooperar con Estados Unidos y los países occidentales".²²¹ Sin embargo, este cambio de régimen exigido por Washington era una condición que, a diferencia de la eliminación de los arsenales de destrucción masiva, no figuraba en ninguna resolución del CSONU, ni tampoco estaba contemplado en las políticas del organismo mundial.

²¹⁸ Para revisar todos los documentos que estos hombres han elaborado en relación a Iraq, véase directamente: PNAC, "Iraq/Middle East" (Compilación por año) en Sitio Web de *Project for the New American Century*, disponible desde: <<http://newamericancentury.org/>> [con acceso: 02/03/07 (12:20 hrs.)]

²¹⁹ Reuel Marc Gerechth, "A necessary war. Unless Saddam Hussein is removed, the war on terror will fail" (14 de octubre de 2002), en *Project for the New American Century*, disponible desde: <<http://newamericancentury.org/iraq-101502.pdf>> [con acceso: 02/03/07 (12:45 hrs.)].

²²⁰ Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, "La guerra contra Iraq: ¿hacia una Pax americana en el Medio oriente?" en *Cuadernos Americanos*, Núm. 101, septiembre-octubre 2003, México, p. 170.

²²¹ Antoni Segura, *Op. Cit.*, p. 176.

2.4. Legalidad, Legítima Defensa y Guerra Preventiva

Este pequeño apartado tiene como primer propósito dejar en claro uno de los puntos más controvertidos del presente trabajo, me refiero al de señalar como una "intervención" a la acción militarizada emprendida por Estados Unidos en Iraq y de no catalogarla como una "guerra" como mucho se ha manejado a lo largo de todo este proceso.

Sin pretender hacer todo un tratado sobre la guerra o sus formas, desde mi punto de vista es muy importante tener en mente algunas nociones básicas. Primeramente, la guerra como bien sabemos ha existido desde siempre a consecuencia de la incapacidad de regir las relaciones humanas siempre a través de la razón, es decir cuando desaparece la línea de la medida aparece la guerra. Esta puede definirse como "una guerra armada entre Estados, destinada a imponer la voluntad de uno de los dos bandos en conflicto, y cuyo desencadenamiento provoca la aplicación del estatuto internacional que forma el conjunto de las leyes de guerra".²²² El tema es sumamente amplio y puede abarcar lo que se conoce como "nuevas guerras", teoría en la que se señala que la guerra ya no es monopolio de los Estados, sobre todo porque existen otras variantes de violencia como el terrorismo, el mercenarismo, etc. Herfried Münkler, miembro de la Academia de Ciencias de Berlín-Brandeburgo, asegura que en esta nueva era, inaugurada el 11 de septiembre de 2001, la definición de la guerra ha dejado de ser un problema académico, para convertirse en un tema de importancia geopolítica.²²³ En todo caso, una de las características más importantes del derecho internacional del siglo XX fue la proscripción de la guerra como método de solución de controversias cuyo punto de partida fue precisamente el *Pacto Brian-Kellog* de 1928.

Así, las normas internacionales van encaminadas a preservar, en lo posible, la paz en las relaciones internacionales, proscribiendo el uso de la fuerza como medio de solución de conflictos. Retomando el concepto proporcionado por Seara Vázquez, se desprenden condiciones determinantes del estado de guerra:

- a) Que sea una lucha armada. Es decir que no se puede considerar como guerra cualquier otra relación de fuerza, como la retorsión, el bloqueo pacífico, etc.
- b) Que sea entre Estados. Por consiguiente, debe implicar una relación directa entre Estados, y se excluyen las luchas que pueda haber entre particulares.

En cambio, la intervención es la interferencia no consentida de uno o varios Estados en asuntos domésticos o externos de otros, vulnerando la soberanía y la independencia del Estado afectado.²²⁴ La intervención puede darse de manera directa o indirecta, abierta o clandestina como en el caso de las grandes sumas de dinero que Estados Unidos aportaba al Congreso Nacional Iraquí

²²² Modesto Seara Vázquez, *Derecho Internacional Público*, Ed. Porrúa, México, 2000, p. 385.

²²³ Véase al respecto: Merfried Münkler, *Viejas y Nuevas Guerras. Asimetría y privatización de la violencia*, Siglo XXI, 2005.

²²⁴ César Sepúlveda, "Alcances de la no intervención como norma legal internacional", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, Núm. 46, 1995, pp. 227-229.

para que buscara la manera de derrocar a Saddam Hussein. Normalmente el país interventor es más poderoso que el que sufre la injerencia, lo que evidencia un síntoma de desigualdad que existe en el orden internacional y que además constituye un acto ilegítimo de fuerza.²²⁵ Posteriormente, Washington emprende una escalada bélica bajo distintos motivos, entre ellos catalogar su acción como una intervención de carácter humanitario, concepto que también fue sumamente cuestionado. La intervención es básicamente una agresión, término que tocaremos en el punto siguiente.

La Carta de la ONU contempla en su Artículo 39 la facultad exclusiva del CS de determinar la existencia de cualquier amenaza a la paz o acto de agresión. Para contrarrestar tales actos, y antes de decidir el uso de la fuerza militar (Art. 42), regula en su Artículo 41 la aplicación de cuatro medidas económicas o de otro tipo no militar que estarán precisamente dirigidas a mantener o restaurar la paz y seguridad internacionales. En este sentido, Iraq estuvo cumpliendo las disposiciones de la ONU, quizá no a cabalidad, pero siempre dentro del marco establecido tanto por dicha organización como por las acciones punitivas de Estados Unidos y Gran Bretaña. Finalmente, los gobiernos europeos consideraron las acciones militares contra los regímenes de Afganistán e Iraq como injustificadas en el mejor de los casos, y contraproducentes en el peor. La mayoría prefería, en todo caso, atraer con zanahorias a los "moderados" en lugar de blandir palos contra los intransigentes.

Siendo la legítima defensa la única excepción admitida a la prohibición del recurso a la guerra es conveniente dar una definición basada en reglas de Derecho. Por lo tanto, se debe suponer que ante la violación del Derecho el sistema jurídico reacciona con el fin de castigar a quien resulte responsable, evitando así tomar justicia de propia mano. No obstante no existe aún un mecanismo adecuado para reaccionar en defensa de manera inmediata ante la causa, por tal motivo existe la figura de "legítima defensa", cuyos elementos de validez son:²²⁶

- 1) Amenaza de un daño grave, inminente e irreparable.
- 2) Que no haya medio de escapar a tal amenaza si no es con un recurso a los propios medios de defensa.
- 3) Que la reacción defensiva sea de carácter provisional, tendiente a evitar un daño, y sin pretender imponer un castigo.

Esta medida es reconocida por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, que señala: "Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la

²²⁵ Jorge Carpizo, "Globalización y los principios de soberanía, autodeterminación y no intervención", en *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, Vol. IV, 2004, p. 136.

²²⁶ Modesto Seara Vázquez, *Op. Cit.* p. 385.

seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales”.

Ligado a este término se encuentra el de “agresión”, que en realidad es el que da legitimación al anterior. La agresión debe estar en inminente realización; por ende, no se le debe confundir con amenazas, confrontaciones económicas o de tipo psicológico. Debido a la importancia de este concepto, desde fines de la década de los veinte, se logró fijar el concepto de “agresor” dentro de los Acuerdos de Londres, concluidos entre la entonces Unión Soviética y otros países. Más tarde, la ONU, creó en 1952 un órgano encargado de estudiar el asunto, según el cual “la agresión es el uso de la fuerza armada por un Estado contra la soberanía, la integridad o la independencia política de otro Estado, o en cualquier otra forma incompatible con la Carta de las Naciones Unidas”. Los casos que constituyen una agresión son:

- a) Declaración de guerra a otro Estado.
- b) Invasión por sus fuerzas armadas, aun sin declaración de guerra, del territorio de otro Estado.
- c) Ataque por sus fuerzas terrestres, navales o aéreas, aún sin declaración de guerra, del territorio, de los navíos o de las aeronaves de otro Estado.
- d) Bloqueo naval de las costas o de los puertos de otros Estados.
- e) Apoyo dado a bandas armadas que, formadas en su territorio hayan invadido el territorio de otro Estado.

La doctrina o idea de la legítima defensa preventiva no tiene sustento teórico, más bien se trata de una política unilateral de Estados Unidos, que lo coloca como juez y policía internacional en detrimento de las funciones que por Derecho le corresponden a la ONU.²²⁷

En realidad, esto de las guerras preventivas parece ser una cuestión vieja, ya que en nombre de la autodefensa, administraciones estadounidenses tanto del partido republicano como del demócrata iniciaron durante la Guerra Fría acciones que violaron la soberanía de otras naciones. Por ejemplo, durante el gobierno de Bill Clinton fueron lanzados misiles crucero contra Afganistán en venganza por las acciones terroristas contra dos sedes diplomáticas estadounidenses ubicadas en África. Por eso se insiste siempre que antes del recurso de las armas deben agotarse siempre todos los medios disponibles para resolver el conflicto entre dos Estados. Es decir, buscar siempre la intervención de un árbitro mediador, tal y como queda asentado en el artículo 33 de la Carta de las Naciones Unidas que al pie dice:

²²⁷ Manuel Becerra Ramírez, “Acerca de la legalidad de la Guerra”, en Manuel Becerra, *Aspectos jurídico-políticos de la guerra de Iraq*, IJ-UNAM, México, 2005, p. 49.

“Las partes de una controversia cuya continuación sea susceptible de poner en peligro el mantenimiento de la paz y seguridad internacionales, tratarán de buscarle solución, ante todo, mediante la negociación, la investigación, la mediación, la conciliación, el arbitraje, el arreglo judicial, el recurso a organismos o acuerdos regionales y otros medios pacíficos a su elección”.

Finalmente, la reanudación del conflicto bélico con Iraq bajo la premisa de una guerra preventiva fue y será siempre cuestionada en cuanto a su legalidad, sobre todo porque “sienta un peligroso precedente en las relaciones internacionales del siglo XXI, dado que su sustento fue la sospecha, y no la evidencia concluyente”.²²⁸ Estados Unidos jamás debió acentuar el unilateralismo exhibido para satisfacer sus intereses o bien, como ellos lo manejaron, para combatir las amenazas a su seguridad, y mucho menos “usurpando competencias (del CSONU), imponiendo formas de cooperación a otros Estados, maximizando los efectos de políticas coercitivas y, por supuesto, no aceptando limitaciones para la propia soberanía cuyo alcance y verificación no esté en sus propias manos”.²²⁹

2.5. Las verdaderas intenciones de la operación

Tras los atentados del 11 del septiembre, algunos estadounidenses aseguraban que el contraterrorismo proporcionaría un nuevo principio organizador para la política exterior de Estados Unidos.²³⁰ Además de que habría un reacomodo en los intereses geopolíticos de Estados Unidos, quizá virando en dirección de Irán y el Caucaso como prioridad, para después centrarse en el sureste asiático, obviamente sin dejar de lado a su zona natural de influencia.

2.5.1. Estancamiento económico estadounidense

Los atentados del 11-S empeoraron la economía estadounidense, y a pesar de un repunte en el mercado de valores al año siguiente, las nuevas exigencias como los gastos en seguridad y el aumento del coste de los seguros terminaron por disminuir el ritmo previsto de recuperación económica. Los actos terroristas obligaron a Washington a incrementar la defensa interior y girar nuevas partidas presupuestarias para obtener máximos resultados.²³¹

Al iniciar el nuevo milenio, la tasa de desempleo en Estados Unidos subió de 3.9% en octubre de 2000 a 4.9% en agosto de 2001. Según el Economic Cycle Research Institute (Instituto para la investigación del Ciclo Económico), cualquier incremento mayor de 0.4% en la tasa de desempleo es

²²⁸ Cristina Rosas, *Op. Cit.*, p. 146.

²²⁹ Antonio Remiro Brotóns, “Estados Unidos no se pregunta en qué se equivoca”, en *Política Exterior*, Núm. 85, enero-febrero, 2002, p. 112. (usadas: 111-124)

²³⁰ Michael H. Armacost, “La política exterior de EE.UU. después del 11-S”, en *Política Exterior*, Núm. 86, marzo-abril, 2002, p. 74.

²³¹ *Ibid.*, p. 73.

señal de una recesión, de acuerdo con el comportamiento observado desde la Segunda Guerra Mundial. Este no era el único signo de debilidad de la gran potencia, también su sector manufacturero se vio afectado pues perdió 1.1 millones de empleos entre julio de 2000 y septiembre de 2001. En los últimos meses se llegaron a registrar despidos en el sector de los servicios. Desde antes de los atentados se esperaba un álgido debate sobre el presupuesto federal en el Congreso, en el que el presidente Bush había solicitado un incremento en el presupuesto militar que implicaba el uso de una parte de los ingresos generados por el impuesto a las nóminas para pagar la pensión federal de jubilación (*social security*).²³²

Anteriormente, cuando fue la Primera Guerra del Golfo, Clinton se vio favorecido por las ventajas aportadas por el fin de la Guerra Fría, ya que con la confirmación del retraimiento soviético y la exitosa operación de Kuwait se encontró en condiciones de traducir los recortes al presupuesto de defensa en "dividendos de la paz". El año 1998 se registró en la historia como el punto más bajo en cuanto a gasto militar se refiere no sólo en los Estados Unidos sino en el mundo entero, después de transcurridos 10 años de recortes sostenidos durante la Posguerra Fría. Así, encontramos que la economía estadounidense enfrentaba una desesperada crisis económica y financiera. Los gobiernos locales estaban en bancarrota y el déficit del presupuesto federal estaba otra vez creciendo. Asimismo, la agresión militar de Bagdad tuvo como objetivo debilitar a la moneda de la Unión Europea o por lo menos detener la constante solidez que estaba adquiriendo. La intensión de los países productores de petróleo era cambiar el patrón de transacciones del dólar estadounidense al euro, esto hubiera significado el desplome del dólar como divisa internacional y el debacle de la economía de el país hegemón.²³³ Todo esto provocó que Estados Unidos intentara regenerarse a partir de la movilización de su industria bélica; sin embargo, la guerra puede llegar a ser un recurso sumamente peligroso, pues produce consecuencias serias y poco rentables a corto plazo.

2.5.2. Guerra por el petróleo

El petróleo es prácticamente por definición el recurso más valorado y deseado de nuestra era. De hecho, desde mediados del siglo XIX se convirtió en un componente clave tanto en la industria como en la vida cotidiana, y es que en realidad, todos consumimos petróleo de alguna u otra manera. El petróleo es un recurso natural no renovable que aporta el mayor porcentaje de energía al planeta (87% aprox.). El aumento voraz de su demanda se debe al crecimiento económico de varios países y los patrones de gran consumo de energía que aún se mantienen en el mundo industrializado. Esta alta dependencia ha generado grandes conflictos a distintos niveles y en diferentes planos, sobre todo ahora que su agotamiento se percibe cercano y el control de las mayores reservas mundiales

²³² Eliane Levine, "Crónica de una recesión" en José Luis Valdés Ugalde y Diego Valdés (coord.), *Globalidad y Conflicto. Estados Unidos y la crisis de septiembre*, CISAN-UNAM, México, 2002, p. 287.

²³³ Alejandro Salgó Valencia, "Iraq y la reconfiguración del Medio Oriente", en *Cuadernos Americanos*, Núm. 101, septiembre-octubre 2003, México, pp. 194.

del denominado "oro negro" se encuentra en manos de regímenes poco afines a los planes de Estados Unidos.

Básicamente, la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), compuesta casi en su totalidad por países árabes, controla aproximadamente el 41% de la producción mundial de petróleo y el 75% de las reservas de este hidrocarburo. Además, concentra la totalidad de la capacidad excedentaria de producción, lo que de facto la convierte en el banco central mundial del mercado petróleo.²³⁴ En este sentido, podemos entender porqué Estados Unidos y sus aliados tienen tan específico interés en la región de Medio Oriente y el Asia Central. Más aún, en razón de que Estados Unidos se ha convertido en el mayor consumidor de petróleo en el mundo, cuyo consumo alcanza el 25.1% del total de la producción total de petróleo, seguido por China con un 7.6%, Japón con un 6.8%, Alemania y Rusia con un 3.4% y la India con un 3.1%. En el 2003, el consumo total de petróleo se encontraba aproximadamente en los 78.1 millones de barriles diarios. Durante ese mismo año, en el que también comenzó la intervención armada, los precios del petróleo se acrecentaron considerablemente, como aparentemente no había sucedido en por lo menos 20 años en términos nominales. El nivel de incertidumbre durante ese tiempo fue crucial para las fluctuaciones de los precios del crudo, aunque ello no afectó el consumo, por el contrario, se presume que ganó un 2.1% de crecimiento por encima del promedio anual de 10 años previos (1.6%).

Estados Unidos también es uno de los principales productores de crudo; sin embargo, su producción es insuficiente para saciar su apetito industrial, por lo que es un gran importador de petróleo.²³⁵ Según las estadísticas, durante el 2003 los cinco principales productores de crudo fueron: Arabia Saudita con un 12.8% del total, Rusia con un 11.4%, Estados Unidos con un 9.2% (5.801 miles de barriles diarios aprox.), México²³⁶ e Irán con un 5.1% y China con un 4.6%.²³⁷ Con estos datos podemos percatarnos que Estados Unidos necesita una cantidad mayor de petróleo en relación a la que produce, por consiguiente termina importando alrededor de 9.223 miles de barriles al día (2001), convirtiéndose así en el mayor importador de crudo en el mundo.²³⁸

A todo lo anterior hay que sumarle el factor más importante, el hecho de que Estados Unidos tenga reservas muy escasas de hidrocarburo lo que provoca que tenga la necesidad de salir a buscarlo a tierras lejanas, justo donde se concentra el vital líquido. Medio Oriente en su conjunto

²³⁴ Javier Blas, "¿Qué es la OPEP?" (Especial de la Cumbre desde Kuwait, 2005), en *Expansión.com*, disponible desde: <<http://www.expansion.com/especiales/oep/historia.html>> [con acceso: 02/04/07 (12:45 hrs.)]. El cártel regula el precio del petróleo controlando el nivel de producción; para ello, fija niveles de extracción por cada país (denominados cuotas), con el fin de tratar de ajustar el bombeo a los cambios estacionales de la demanda.

²³⁵ Javier Blas, "¿Quién es quién. Los principales productores, exportadores y consumidores" (Especial de la Cumbre desde Kuwait, 2005), en *Expansión.com*, disponible desde: <<http://www.expansion.com/especiales/petroleo/quien.html>> [con acceso: 02/04/07 (12:50 hrs.)].

²³⁶ México es el principal exportador de crudo hacia Estados Unidos y el segundo mayor productor de petróleo en el continente.

²³⁷ Javier Blas, "¿Quién es quién...",

²³⁸ El Mundo, "El petróleo. ¿Quién es quién?" (Especial Objetivo Saddam), en *Elmundo.es*, disponible desde: <<http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/petroleo.html>> [con acceso: 04/12/06 (02:30 hrs.)].

posee aproximadamente 696.261 millones de barriles al año en reservas, en oposición a Estados Unidos quien tiene alrededor de 33.346 millones de barriles al año.²³⁹ Previendo que el petróleo que existe alcance únicamente para los próximos 50 años, según algunos estudios, se ha incrementado el nivel de la demanda, de tal suerte que para Estados Unidos es imprescindible garantizarse el suministro de crudo, venga de donde venga, a fin de diversificar su dependencia y de reducir el riesgo de una baja o corte en el suministro del crudo. Además de centrarse en el Medio Oriente, hoy por hoy Estados Unidos también mira hacia otras fuentes de energía, principalmente de la Cuenca del Mar Caspio (en especial Azerbaijón y Kazajstán), África Subsahariana (Angola y Nigeria) y América Latina (Colombia, México y Venezuela).²⁴⁰

De todo lo anterior ¿Qué papel juega Iraq?, pues precisamente que el recurso más importante de este país árabe es justo el petróleo. Iraq posee reservas probadas de petróleo de más de 112 miles de millones de barriles, esto representa un 10.7% del total a nivel mundial y lo coloca en segundo lugar después de Arabia Saudita quien tiene aproximadamente el 24.9%.²⁴¹ Las tres principales regiones donde se encuentran los campos petrolíferos están en los alrededores de Basora, junto al Golfo pérsico y las zonas de Mosul y Kirkuk en el sector septentrional del país. Se cree que el potencial de Iraq pueda ser aún mayor, puesto que muchos campos no han sido explorados debido a la continua inestabilidad y por el detrimento de la economía iraquí a causa de régimen de sanciones. Lo que corresponde a la parte oeste de Iraq, colindante con Arabia Saudita y Jordania, sigue sin explorar y según estimados del Instituto Francés de Petróleo, podrían hallarse yacimientos de hasta 200 mil millones de barriles de crudo.²⁴²

Tanta riqueza no va en consonancia con el nivel de vida del país, asolado tras la primera Guerra del Golfo y sometido a fuertes sanciones económicas y al desventurado programa "Petróleo por Alimentos"; sin embargo, el recurso bajo su suelo lo convierte en un fruto sumamente apetecido para las naciones occidentales industrializadas. Sin lugar a dudas, el componente energético de la región ha sido una de las causales principales en la inserción de las grandes potencias dentro de la misma. La fuerte inestabilidad política en el Medio Oriente no sólo se debe a las heterogeneidades propias de la zona, como son las diferencias fundamentales entre las etnias, los credos y las condiciones de vida, más bien va encaminada a una perspectiva geopolítica y geoestratégica que obedece a un factor clave: "el poder", en este caso enfocado al control de los hidrocarburos (petróleo y el gas). El problema principal de estos países es gozar de cantidades impresionantes de energéticos, lo que los ubica dentro del esquema de seguridad nacional de cualquier país, en especial de Estados Unidos.

²³⁹ *Ibidem*.

²⁴⁰ Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, "La Administración Bush y ...", p. 25.

²⁴¹ BBC, "Conflict with Iraq: Key maps", en *BBCNews*, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/middle_east/02/iraq_key_maps/html/oil_fields.stm> [con acceso: 02/02/07 (19:30 hrs.)].

²⁴² Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, *Op. Cit.*, p. 26.

Siendo el factor energético la clave en la actual administración estadounidense, se le continúa otorgando un peso importante en la formulación de la política exterior. "Desde su campaña electoral, Bush venía criticando fuertemente a la política energética de Clinton, considerando que depender en más de un 50 por ciento de suministradores extranjeros se convertía en una clara amenaza para la seguridad nacional".²⁴³ Asimismo, el gobierno de Bush tuvo que lidiar con la Crisis de California en el 2001 y los problemas estructurales asociados a la misma. En ese entonces, las empresas de suministro eléctrico informaron que los apagones en el estado de California habían sido resultado de incrementos en la demanda; y tanto el gobernador de California, Gray Davis, como el presidente recién electo aceptaron la explicación y anunciaron drásticas medidas para construir plantas generadoras. Incluso el gobierno de México inició pláticas acerca de formas de cooperación para asuntos de producción y distribución eléctrica en América del Norte.²⁴⁴ Con esto, se puede percibir que la situación energética, económica y política de Estados Unidos no se encontraba en su mejor papel.

Finalmente, la lógica de la intervención militar no era solo el terminar el trabajo inconcluso de Bush padre, como incluso también se planteó en el presente trabajo, sino dar una respuesta a necesidades geopolíticas y geoeconómicas actuales, en donde el aparato militar siempre ha sido un instrumento muy recurrente. Quizá más ahora que se le ha dado rienda suelta al instinto bajo la bandera de la lucha contra el terrorismo y la no proliferación de armas de destrucción masiva

²⁴³ Luis Mesa Delmonte y Rodobaldo Isasi Herrera, *Op. Cit.*, pp. 39-40.

²⁴⁴ Enron, una empresa de energía con sede en Texas, fue acusada de no vender energía para provocar el alza de los precios durante la crisis energética de California y otros estados de Estados Unidos en 2001. Enron se constituyó en 1985 por la fusión de las empresas Houston Natural Gas e InterNorth. Originalmente se dedicó a la transmisión y distribución de electricidad y gas a través de Estados Unidos, así como al desarrollo, construcción y operación de plantas de energías, oleoductos, etc. por todo el mundo. Para ahondar en el tema véase: Jim Cason y David Brooks, "EEUU: La crisis energética en California fue provocada" (22 de enero de 2002), en *La Jornada*, disponible desde: <http://www.lainsignia.org/2002/enero/int_046.htm> [con acceso 19/08/06 (12:35 hrs.)]; BBC Mundo, "Enron cierra casos por crisis energética" (17 de julio de 2005), en *BBC Mundo*, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_4690000/4690141.stm> [con acceso 19/08/06 (12:47 hrs.)].

3

Ocupación, reconstrucción y efectos en el Medio Oriente

Tras la ocupación estadounidense, la República de Iraq quedó devastada en muchos sentidos, no sólo porque aún carece de una estabilidad política y social, sino por las pérdidas culturales y en infraestructura que le han retrasado por lo menos treinta años, además de las preocupantes bajas humanas que continúan dándose hasta el día de hoy, y que no hacen más que evitar que el país árabe sane desde su interior. Algunos autores aseguran que mientras Iraq no recupere la seguridad, no será posible su reconstrucción institucional, ni la de su infraestructura, y mucho menos que llegue a lograr una verdadera optimización de la ayuda humanitaria.

Como era de esperarse, la caída del régimen de Saddam Hussein no puso fin al control de Estados Unidos sobre Iraq, tal como también sucedió años atrás con la permanencia británica en la región. Quizá el nuevo régimen de Bagdad instaurado por Washington y Londres sea formalmente democrático, pero sin duda será un régimen tutelado que beneficie a los ocupantes. Por ahora, la anterior oposición al régimen de Saddam ve con buenos ojos la estadía estadounidense, a pesar de los focos insurgentes que no se sienten identificados con las figuras en el poder.

Este último capítulo tiene por objeto dar a conocer el proceso de ocupación y reconstrucción de Iraq; esto es, desde la llegada de las fuerzas armadas de la coalición al territorio, la toma de Bagdad, la respuesta iraquí a la invasión, la dinámica de la reconfiguración política a través de un gobierno provisional y la espera de las primeras elecciones, el proceso electoral propiamente dicho, el papel de la resistencia y de las fuerzas armadas extranjeras a lo largo de cuatro años de ocupación y finalmente un pequeño vistazo a los países vecinos para darnos cuenta que una intervención de tal magnitud no deja fuera a nadie, dejando en algunos países, más que en otros, efectos visibles al ojo de la opinión pública mundial.

3.1. Los pormenores de la ocupación

El 14 de febrero de 2003, los presidentes de la UNMOVIC y de la AIEA, Hans Blix y Mohamed ElBaredei respectivamente, presentaron sus informes ante el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (CS), afirmando no haber encontrado indicios de la existencia de armas de destrucción masiva (sólo restos vacíos de municiones químicas que deberían haberse destruido con anterioridad), aunque también confirmaron que se desconocía el paradero de otras armas que habían sido inventariadas, por lo tanto ambos funcionarios pedían más tiempo para llegar a conclusiones definitivas. Diez días más tarde, Alemania, Francia y Rusia mostraron una propuesta de resolución al CSONU con un programa paso a paso para lograr el desarme de Iraq. Sin lugar a dudas, esos días fueron de alta tensión para gran parte del mundo, sobre todo cuando el 2 de marzo se divulgó la noticia de que Estados Unidos y Gran Bretaña habían realizado una operación sobre la provincia de Basora en la que murieron seis personas, aun cuando Iraq estaba cumpliendo con desmantelar seis misiles Al-Samoud en el complejo militar de al-Taji.²⁴⁵

Un mes antes de comenzar la invasión estadounidense, los ministros de Asuntos Exteriores de la Liga de Estados Árabes finalizaron una reunión extraordinaria en El Cairo, donde se aprobó una resolución en la que 22 países miembros se comprometían a preservar la seguridad y la estabilidad de la República de Iraq y del Estado de Kuwait, rechazando toda agresión contra uno u otro y cualquier amenaza contra la seguridad de cualquier país árabe. Lo que de ninguna forma significaba que estuvieran dispuestos a mantener a Saddam Hussein en el poder, de ahí la propuesta presentada por el presidente de Emiratos Árabes Unidos, el jeque Zayed bin Sultan al-Nahyan, de que el ahora occiso líder iraquí abandonara el poder y emprendiera el camino del exilio junto con su cúpula dirigente, bajo la garantía de que no sería objeto de proceso judicial alguno. Dicha proposición obtuvo el 3 de marzo de 2003 el apoyo de los seis Estados que integran el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG).²⁴⁶ Dos días después, tras meses de esfuerzos diplomáticos, los ministros de relaciones exteriores de Francia, Rusia y Alemania, emitieron una declaración conjunta, indicando que no dejarían pasar una segunda resolución del CSONU para autorizar una acción militar contra Iraq. Para el 7 de marzo, nuevamente los presidentes de los dos organismos internacionales encargados de la inspección informaron que continuaban sin encontrar indicios de ADM.

El 17 de marzo, ante la imposibilidad de obtener los votos necesarios en el CSONU, Gran Bretaña, España y Estados Unidos renunciaron a presentar una segunda resolución, al tiempo que George W. Bush daba un ultimátum de 48 horas para que Saddam Hussein emprendiera el camino hacia el exilio o que afrontara las consecuencias de un ataque militar. Todo listo y sin vuelta atrás, el

²⁴⁵ BBC, "Iraq: bombardeo deja seis muertos" (03 de marzo de 2003), en *BBCMundo*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2814000/2814261.stm> [con acceso: 28/04/07 (15:11 hrs.)].

²⁴⁶ MAEC, "Kuwait: datos históricos" (abril 2006), *Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación*, España, p. 22, disponible desde: <<http://www.mae.es/NR/rdonlyres/EA28C69E-554F-4086-A95C-E2C781FC5300/0/Kuwait.pdf>> [con acceso: 30/04/07 (09:30 hrs.)].

20 de marzo de 2003 comenzó la *Operación Libertad Iraquí* cuando las tropas de la coalición lanzaron sus primeros ataques sobre Iraq. Los bombardeos comenzaron 90 minutos después de cumplirse el ultimátum de Estados Unidos. La orden fue dada por el presidente George W. Bush tras cuatro horas de reunión con altos oficiales del Pentágono y con el director de la CIA, George Tenet, con el fin de evaluar las posibilidades de éxito. Tres horas después del primer ataque, el presidente de Iraq dirigió a su pueblo un discurso televisado, en el que señalaba que el presidente estadounidense había cometido un crimen contra la humanidad.²⁴⁷ Por su parte, Alemania, Francia, Rusia, México y Chile cuestionaron la legitimidad del uso de la fuerza. Estaba claro que esta guerra era “la coronación de un período de fracasos diplomáticos”, tal como lo describiría el periódico *The New York Times* durante esos días.

Asimismo, resulta increíble el mensaje dado el 20 de marzo de 2003 por el entonces Secretario General de la ONU, Kofi Annan, quien señalaba que a pesar de los esfuerzos de la comunidad internacional y las Naciones Unidas, la guerra había llegado a Iraq por tercera vez en un cuarto de siglo. Y aunque enfatizó en que de haber perseverado un poco más, Iraq hubiera podido ser desarmado pacíficamente, tan sólo se limitó a decir que esperaba que todas las partes observaran escrupulosamente los requerimientos del derecho humanitario internacional, así como que hicieran lo posible por proteger a la población civil de las sombrías consecuencias de la guerra; asegurando que en el futuro, Iraq tendría la oportunidad de reconstruirse en paz y en libertad, bajo el estado de derecho.²⁴⁸ Estaba claro que el discurso de Kofi Annan no era más que una desoladora bendición a un conflicto que ya no estaba en manos de la organización que representaba.

Al parejo de los ataques aéreos, inició una especie de guerra psicológica que buscaba desgastar moralmente al pueblo iraquí. Comenzaron a darse noticias acerca de la rendición de soldados iraquíes, en lo que parecía ser el reflejo de la nula resistencia que ofrecería Bagdad. En paralelo, el Parlamento iraquí daba pleno respaldo a Hussein como una “garantía del futuro” de los iraquíes. Por su parte, Bahrein ofrecía asilo a Saddam Hussein antes de que expirara por completo el ultimátum dado por Washington.²⁴⁹ A los pocos días de haberse iniciado el conflicto, las cruentas imágenes de la guerra comenzaron a circular por todo el mundo, provocando que la idea de los “libertadores” quedara echada por tierra ante la realidad, que por un lado mostraba a una población civil vulnerada y por el otro evidenciaba que las tropas de la coalición no eran inmunes a la poca resistencia que ofrecía el ejército iraquí. Una vez más, el fantasma de Vietnam cayó sobre Estados Unidos al difundirse las fotografías y videos de los soldados estadounidenses capturados, heridos o muertos. Este se convirtió en el inicio de una cadena que hasta el día de hoy no concluye, y de la cual más adelante hablaremos junto con el costo económico de la guerra.

²⁴⁷ El Mundo, “*EEUU ataca Irak*” (Especial), en *Elmundo.es*, disponible desde:

<<http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/ardebagdad.html>> [acceso: 04/04/07 (11:10 hrs.)].

²⁴⁸ ONU, “*Mensaje del Secretario General de las Naciones Unidas: declaración sobre Iraq*” (Nueva York, 20 de marzo de 2003), en *Centro de Información de las Naciones Unidas para Lima, Perú*. Disponible desde:

<<http://www.un.org/spanish/aboutun/sg/mensajes/iraq.htm>> [con acceso: 04/04/07 (11:10 hrs.)].

²⁴⁹ La Jornada, “*Desmiente Tarek aziz que haya desertado y huido hacia Kurdistán*”, en *La Jornada*, jueves 20 de marzo de 2003.

Ante los ojos atónitos del mundo, el 9 de abril de 2003, iraquíes y estadounidenses derribaron la estatua de Saddam Hussein erigida en la plaza Al-Ferdaous, junto al Hotel Palestina, en pleno centro de Bagdad. Este acto simbólico y además histórico fue retransmitido en directo por las cadenas de televisión a todos los rincones del mundo como una especie de testimonial. Durante los días subsecuentes, las ciudades de Basora, Kirkuk y Mosul quedaron en manos del ejército de la coalición. Finalmente, el 14 de abril, las tropas estadounidenses tomaron Tikrit, ciudad natal de Saddam y último bastión del régimen.²⁵⁰

El 18 y 19 de abril de 2003, los ministros de Asuntos Exteriores de Irán, Turquía, Siria, Arabia Saudita, Jordania, Kuwait, Bahrein y Egipto celebraron una reunión en Riad, tras la que emitieron un comunicado en el que expresaban su temor a que las tropas estadounidenses permanecieran demasiado tiempo en la zona provocando con ello una mayor inestabilidad, por lo que exigían a Estados Unidos restaurara el orden con rapidez y dejara a los iraquíes formar su propio gobierno. Asimismo, abogaban porque la ONU desempeñara un papel central en la posguerra iraquí y porque el pueblo iraquí dirigiera a su país y controlara su riqueza petrolera".²⁵¹

3.1.1. La resistencia ofrecida por Iraq

A pocas horas de haberse iniciado la "Operación Libertad Iraquí", el presidente Saddam Hussein proclamaba que su pueblo "resistiría a los invasores", prometiéndole a sus compatriotas la victoria sobre quienes estaban cometiendo un "crimen contra la humanidad". De este modo, Hussein llamó a "desenfundar sus espadas" frente a las fuerzas de la coalición. Concluyó su discurso agradeciendo a la "hermandad que defiende la paz" y añadió: "Viva Iraq, viva Palestina, viva la guerra santa",²⁵² al parecer con la intención de llamar a la unidad árabe e islámica. Sin embargo, el país fue rápidamente ocupado, con un número mínimo de bajas del lado de la coalición.

Por tal motivo es importante reflexionar un poco acerca de la resistencia ofrecida por el Ejército de Saddam. Es decir, ¿qué pasó con la contraofensiva? y ¿qué ocurrió con esos soldados que lucharían hasta la muerte?, pues al parecer cuando llegaron las tropas estadounidenses no había nada. El sociólogo estadounidense, James Petras, señala que Estados Unidos fingió enfrentarse en combate contra su enemigo, cuando en realidad ocupó violentamente el país árabe con un mínimo de resistencia. Y además asegura que la coalición no ganó la guerra como declararon

²⁵⁰ El Mundo, "EEUU ataca Irak..."

²⁵¹ MAEC, "Irán: datos históricos" (julio 2003), *Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación*, España, p.35, disponible desde: <<http://www.mae.es/NR/rdonlyres/45BCD39A-4097-4934-9787-7FE6B660197A/4190/Irán.pdf>> [con acceso: 9/05/07 (21:45 hrs.)].

²⁵² La Jornada, "El gobernante iraquí acusa a EU de crimen contra la humanidad", en *La Jornada*, jueves 20 de marzo de 2003.

líderes políticos y militares, más bien los generales iraquíes y algunos de sus políticos clave entregaron al país.²⁵³

Realmente, hubo muchas especulaciones respecto a lo acontecido, lo cierto es que nunca existió un enfrentamiento como tal, o no por lo menos como todos imaginamos habría entre Estados Unidos y un país que supuestamente representaba una amenaza para el mundo. Al sonar las sirenas en Bagdad, las baterías antiaéreas iraquíes comenzaron a disparar, escuchándose las primeras explosiones sobre la capital iraquí. Algunas de las acciones relevantes por parte de la milicia iraquí fue el lanzamiento de varios misiles contra Kuwait a lo largo de las primeras semanas del conflicto. En tierra, 250 soldados iraquíes se rendían a la llegada de los militares aliados al puerto de Um Qasr. De inmediato, Saddam Hussein lanzó un comunicado a través del cual prometía dinero a cualquier iraquí que lograra derribar un avión aliado, y matara o capturara a un soldado extranjero. Horas más tarde, las tropas iraquíes frenaban el avance de los aliados en Naseriya, punto estratégico a las orillas del Éufrates. Finalmente, tras haber bombardeado de manera intensa Bagdad, el secretario de Defensa de Estados Unidos, Ronald Rumsfeld, aseguraba que Hussein ya no era capaz de controlar Iraq. Al tercer día, las tropas aliadas tomaron Naseriya y Basora tras derrotar a las tropas iraquíes, al tiempo que otros soldados iraquíes resistían en Nayaf y el puerto de Um Qasr. Para el cuarto día, salieron al aire las primeras imágenes de prisioneros angloamericanos capturados. El día siete, se libró una de las batallas más duras en las afueras de Karbala.

A lo largo de los siguientes días, las bajas entre los soldados aliados fue intensa aunque no definitiva. Los llamados a la unión entorno a una “guerra santa” por parte de un Imam de Bagdad con el fin de responder a la ofensiva anglo-americana hicieron eco entre los insurgentes. De hecho, según el Ministerio de Asuntos Exteriores de Iraq, el día 31 de marzo llegaron 5,000 voluntarios árabes para luchar contra la coalición. Para el 3 de abril, Iraq cedió dos de sus principales plataformas de exportación de petróleo en el norte del Golfo Pérsico.²⁵⁴ De esta manera, el régimen de Saddam Hussein fue perdiendo poco a poco el control sobre el sur de Iraq hasta que por fin los aliados llegaron a Bagdad el 7 de abril de 2003, después de haber vencido por el camino a la Guardia Republicana, cuerpo de élite del Ejército iraquí, y de establecer un cerco en torno a la ciudad. Cabe mencionar que la ciudad de Bagdad comenzó a ser bombardeada desde el comienzo de la ocupación. La muerte de los hijos del dictador, Uday y Qusay Hussein, fue un duro golpe para los que aún continuaban fieles al régimen. En ese momento la cacería se enfocó a Saddam Hussein, por quien se ofrecía una recompensa de 25 millones de dólares.

Al principio, con cada día que pasaba las fuerzas iraquíes se volvían más débiles, mientras que la de coalición se fortificaba. Sin embargo, desde que el presidente George W. Bush anunció,

²⁵³ James Petras, “*Invasión estadounidense de Iraq: Guerra de pega y resistencia popular*” (06 de octubre de 2003), trad. Mariana Trillo, en *Rebelión*, disponible desde: <<http://www.rebellion.org/petras/031006petras.htm>> [con acceso: 11/05/07 (07:12 hrs.)].

²⁵⁴ El Mundo, “*Día a día, minuto a minuto*” (Especial Objetivo), en *ElMundo.com*, disponible desde: <<http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/diadia.html>> [con acceso: 11/05/07 (12:11 hrs.)].

desde la cubierta de un portaviones, el fin de las operaciones de combate en Iraq el 1º de mayo, comenzó a acrecentarse el número de soldados estadounidense muertos, tanto en enfrentamientos con las fuerzas irregulares como en otros incidentes provocados por la resistencia. El odio de estos grupos iraquíes en contra de las fuerzas de ocupación era cada vez más patente, aunque esto parecía agrardarle a los militares estadounidenses, ya que el propio general David McKiernan, máximo responsable del Ejército de Tierra en la capital iraquí, aseguraba que la estrategia del Ejército de Estados Unidos era incitar a que los iraquíes de la resistencia cometieran ataques para poder responderlos con una violencia mortal.²⁵⁵

3.1.2. La comunidad Internacional

Las nuevas tecnologías y los medios de comunicación han contribuido enormemente en el papel desempeñado por la comunidad internacional en este conflicto. Si bien la información fue y sigue siendo transmitida con el sesgo natural que las grandes potencias tienden a darle como una forma de control mediático, la comunidad internacional logró rescatar lo esencial de los acontecimientos que se estaban presentando e hizo uso de las tecnologías para unirse en una sola voz: “no a la guerra contra Iraq”. Esto se dio a través de grandes manifestaciones a lo largo del mundo, así como de un activismo más intenso como el de los famosos “escudos humanos”. A continuación, se describirán a grandes rasgos cómo estos dos fenómenos sociales trataron de influir en la decisión tomada por Estados Unidos y Gran Bretaña.

3.1.2.1. Manifestaciones internacionales contra la guerra

Con meses de antelación y ante los absurdos de la intervención no se hicieron esperar las grandes movilizaciones en diversas regiones del mundo. Ya de cara a la guerra, el 15 de febrero de 2003 (15-F), las más importantes ciudades del mundo formaron parte de la mayor manifestación antibélica desde la Segunda Guerra Mundial. De esta manera unieron sus voces 30 millones de ciudadanos en alrededor de 600 ciudades de más de 60 países, incluyendo centros urbanos como Londres, París, Roma, Madrid, Barcelona y New York, en lo que se podría calificar como una jornada histórica. La comunidad internacional veía este tipo de movilizaciones como un factor capaz de poner freno a la agresión de la coalición contra el pueblo iraquí. En este sentido, es de destacarse que la amplitud de las protestas del 15-F en España, Gran Bretaña e Italia, a pesar de los obstáculos interpuestos por sus gobiernos, fue realmente un éxito sin que se generaran importantes incidentes por parte de los manifestantes. No obstante, en otros puntos sí se registraron actos de represión como sucedió en

²⁵⁵ El Universal, “La Operación del Ejército vuelve a ser peligrosa”, en *El Universal*, sábado 14 de junio de 2003.

Nueva York²⁵⁶ donde hubo varias detenciones, El Cairo donde se dio un despliegue de fuerzas represivas y en Atenas donde la policía antidisturbios entró en acción tras algunos enfrentamientos.²⁵⁷

Aunque las cifras reales son difíciles de determinar, se tiene conocimiento que en el caso de París los asistentes fueron más de 250 mil ciudadanos entre ellos decenas de veteranos franceses de la Guerra del Golfo e incluso el ex ministro Jean-Pierre Chevenement, quien renunció a la cartera de Defensa de 1991, cuando su país decidió apoyar la operación militar contra Bagdad. En lo que respecta a Londres, se aglutinaron más de 2 millones de personas para exigir a su gobierno no participar en la ocupación. Alemania vivió la mayor manifestación pacifista de su historia, cuando más de medio millón de personas desbordaron el centro de Berlín, superando completamente las previsiones de los organizadores y la policía. España por su parte logró reunir cerca de 2.9 millones de personas divididas entre Madrid y Barcelona, protagonizando una masiva rebelión cívica contra su propio gobierno y contra la guerra.²⁵⁸

América Latina no fue la excepción, en Guatemala decenas de activistas de derechos humanos, sindicalistas y ex guerrilleros participaron en la marcha por varias avenidas capitalinas. Más de mil personas se concentraron frente a la embajada de Estados Unidos en Tegucigalpa, la capital de Honduras, para rechazar la acción estadounidense. Por otra parte, unas 200 personas se manifestaron en Managua contra los planes bélicos de Estados Unidos. Llegados a este punto, es preciso mencionar que entre los países latinoamericanos que acudieron al llamado de Washington para estabilizar al país árabe se encontraban: Honduras, El Salvador, Nicaragua y República Dominicana.

En nuestro país, miles de personas marcharon en ciudades de varias entidades para exigir a Estados Unidos que detuviera su acoso bélico. La marcha más significativa se realizó en el Distrito Federal con un contingente de aproximadamente 50 mil personas, partiendo del Hemiciclo a Juárez al Ángel de la Independencia. En tanto, decenas de jóvenes, hombres y mujeres, de El Paso Texas, Ciudad Juárez y Chihuahua protestaron en el puente internacional Santa Fe y en los márgenes del río Bravo.²⁵⁹ En Iraq, miles de ciudadanos recorrieron las calles de Bagdad para protestar contra el proyecto de Bush. Con toda esta evidencia en mano, el viceprimer ministro iraquí, Tarek Aziz, pidió a Estados Unidos escuchar el llamado de la opinión pública internacional, al tiempo que aseguraba que su pueblo quería alcanzar la paz.²⁶⁰

²⁵⁶ El mismo 15-F, la prensa estadounidense manifestó su apoyo a la política de la administración del presidente George W. Bush en torno a Iraq, al tiempo que criticó a Francia por su postura ante el Consejo de Seguridad de la ONU.

²⁵⁷ La Jornada, "30 millones de personas en todo el mundo exigen a EU no atacar Iraq", en *La Jornada*, domingo 16 de febrero de 2003.

²⁵⁸ *Ibidem*.

²⁵⁹ La Jornada, "Condenas a Washington en varios estados por el belicismo de Bush", en *La Jornada*, domingo 16 de febrero de 2003.

²⁶⁰ La Jornada, "Exige Tarek Aziz escuchar el llamado mundial por la paz", en *La Jornada*, lunes 17 de febrero de 2003.

Una vez iniciada la guerra, continuaron las protestas alrededor del mundo en contra de las acciones de los miembros de la coalición, y aunque no lograron cambiar el rumbo trazado por Estados Unidos, evidenciaron en gran medida la enorme inconformidad entre la población mundial, dejando ver que en general no se deseaba la guerra y mucho menos si se trataba de una acción injustificada que no tenía mayor objetivo que el control de las jugosas reservas de petróleo que posee Iraq.

3.1.2.2. Escudos Humanos

Los escudos humanos son "personas no combatientes cuya presencia busca proteger ciertos objetos o áreas de un ataque".²⁶¹ Su empleo es ilegal de acuerdo con el Derecho Humanitario Internacional; sin embargo, los que viajaron a Bagdad lo hicieron por voluntad propia con el fin de impedir una mayor destrucción. El capitán Daniel P. Schoenekase, guardia nacional del Ejército de los Estados Unidos clasifica a los escudos humanos en tres tipos:²⁶²

- **Escudos humanos debido su proximidad.** Por lo general, se trata de individuos que no han sido presionados de modo coercitivo, pero tienden a encontrarse cercanos a un blanco militar. Como ejemplo tenemos la acusación hecha por Israel sobre los militantes palestinos que tienden a mezclarse con la población civil para protegerse a sí mismos de un eventual ataque.
- **Escudos humanos involuntarios/rehenes.** Personas no combatientes o rehenes que son utilizados para proteger un área u objetivo. Muestra de ello se dio durante la guerra civil de Sierra Leona en la década de los 90, los miembros del Frente Unido Revolucionario rutinariamente secuestraban niños y los usaban como escudos humanos en contra de las fuerzas oficiales.
- **Escudos humanos voluntarios.** La reciente guerra de coalición en Iraq, fue testigo de esta exclusiva categoría de escudos humanos. De acuerdo con datos de la *Military Review* de Estados Unidos, acudieron entre 100 y 250 activistas extranjeros pro paz desde 32 países distintos, aunque al parecer el número pudo haber sido mayor.

Durante esta experiencia, surgieron algunos debates respecto a si los escudos humanos se habían convertido de alguna manera en combatientes por su participación activa en dicho conflicto. Al respecto, la organización *Human Rights Watch* señala que los escudos humanos, ya fueran voluntarios o no, sí llegan a contribuir indirectamente en la capacidad de guerra de un Estado, aunque en realidad sus acciones no representan un riesgo directo a las fuerzas adversarias, pues no se involucran directamente en las hostilidades y porque además gozan de la inmunidad que

²⁶¹ Daniel P. Schoenekase, "Las decisiones acerca de la selección de blancos concernientes los Escudos Humanos", en *Military Review*, EE.UU., noviembre-diciembre, 2004, p. 66.

²⁶² *Ibid.*, pp. 66-67.

su calidad de civiles les otorga. Por otro lado, hay quienes afirman que al ser voluntarios ceden sus inmunidades, esto es, la muerte o las heridas provocadas a un escudo humano que voluntariamente toma posición dentro de un objetivo militar legítimo, no constituye un daño colateral humano, puesto que ha asumido el riesgo del combate y ha comprometido sus inmunidades de no combatiente.²⁶³ Dentro del marco jurídico internacional existen varias previsiones provenientes de tratados o protocolos formales que caen bajo la jurisdicción del derecho internacional humanitario y que prohíben el uso de escudos humanos como parte de un conflicto:

- *El Convenio de Ginebra III, relativo al Trato debido a los Prisioneros de Guerra*, en su Art. 3 señala que la toma de rehenes es un acto ilegal, además establece en su Art. 23 que ningún prisionero de guerra debe ser usado para hacer ciertos puntos o áreas inmunes a las operaciones militares. Y el *Convenio de Ginebra IV, relativo a la Protección debida a las Personas Civiles en Tiempos de Guerra*,²⁶⁴ toma la práctica de utilizar escudos humanos como ilegal bajo el derecho internacional humanitario.
- *El Protocolo Adicional I de los Convenios de Ginebra*,²⁶⁵ en la fracción 7 de su Art. 51 establece que la presencia de la población civil o de personas civiles o sus movimientos no podrán ser utilizados para cubrir, favorecer u obstaculizar operaciones militares. Este precepto aplica a los escudos humanos pasivos o activos dentro de los tres tipos que vimos. En su Art. 52 contempla la Protección General de los bienes de carácter civil, estableciendo que los ataques serán limitados a objetivos militares y los define como aquellos objetos que por su naturaleza, ubicación, finalidad o utilización contribuyan eficazmente a la acción militar. Finalmente, en su Art. 58 contempla ciertas precauciones en contra de los efectos de los ataques, creando una obligación en contra de la creación pasiva de los escudos humanos por su proximidad. Cabe hacer mención que los Estados Unidos no son firmantes del Protocolo Adicional I y, por ende, no están obligados a acatarlo, no obstante han aceptado muchos de sus preceptos como derecho internacional consuetudinario.
- *El Estatuto de Roma de la Corte Criminal Internacional* tiene la jurisdicción de enjuiciar crímenes de guerra, incluyendo el ataque contra una población civil.

En cuanto a los escudos humanos que viajaron a Iraq, es imprescindible señalar que lo hicieron bajo la firme convicción de defender al pueblo iraquí, intentando disuadir de alguna manera a las fuerzas armadas estadounidenses. En diferentes comunicados hicieron saber que no

²⁶³ *Ibidem*.

²⁶⁴ Ambos Convenios fueron aprobados el 12 de agosto de 1949 por la Conferencia Diplomática para Elaborar Convenios Internacionales destinados a proteger a las víctimas de la guerra, celebrada en Ginebra del 12 de abril al 12 de agosto de 1949. Entrada en vigor: 21 de octubre de 1950.

²⁶⁵ Aprobado el 8 de junio de 1977 por la Conferencia Diplomática sobre la Reafirmación y el Desarrollo Internacional Humanitario Aplicable en los Conflictos Armados. Entrada en vigor: 7 de diciembre de 1978.

estaban allí “para hacer un acto de heroísmo, ni tampoco para vivir ninguna aventura”.²⁶⁶ Algunos de los Estados de origen de estos hombres y mujeres fueron: Gran Bretaña, Francia, España, EE.UU., Bélgica, Croacia, Rusia, Alemania, Dinamarca, Italia, Suiza y México. Éste último fue el único país latinoamericano que envió una misión de este tipo a territorio iraquí. Entre los brigadistas que viajaron en dicha caravana se encontraba Alexis Forcada, quien compartió conmigo algunas de sus experiencias. Según me dijo, llegaron en un momento difícil debido a que los escudos humanos ingleses dejaban Iraq por haber tenido problemas con el gobierno iraquí, el cual les quiso imponer los blancos que debían cubrir, no figurando entre ellos: hospitales, escuelas y zonas arqueológicas o culturales.

El grupo mexicano conformado por ocho personas decidió entrar a pesar de las advertencias. El trato que se les dio fue excelente por parte del régimen y de la población en general, aun cuando las autoridades sólo permitieron la instalación de campamentos en puntos clave de la infraestructura del país como: refinerías, bodegas de alimentos, plantas purificadoras de agua y centrales eléctricas. Su centro de acción fue el Hotel Palestina, desde donde se coordinaban para llevar a cabo sus movilizaciones, en su mayoría bien aceptadas por el pueblo iraquí. Finalmente, cuando la guerra se avecinaba el gobierno de Hussein les dio 48 horas para abandonar el país, al tiempo que el temor comenzaba a cundir en las calles y la imagen de una sociedad alegre comenzaba a deteriorarse por la preocupación. Tras una intensa asamblea, los escudos humanos mexicanos decidieron salir del país después de haber permanecido diez días en Bagdad.²⁶⁷ Aunque la actuación de los escudos humanos fue severamente criticada y a pesar de que su principal objetivo no fue cumplido, estos activistas de la esperanza sentaron un precedente en la historia de conflictos bélicos de esta magnitud. Cabe preguntarse si las cosas hubieran sido distintas de haber participado líderes de opinión o si se hubiera conformado un contingente más numeroso. La respuesta no la sabremos por ahora.

3.1.3. ¿Existían armas de destrucción masiva?

Iniciada la escalada bélica, comenzaron a darse fuertes rumores acerca de la veracidad de las acusaciones sobre el desarrollo de armas de destrucción masiva (ADM) en Iraq. En medio de la creciente polémica, se dieron a conocer escandalosas declaraciones entre los propios miembros de los gobiernos de la coalición. Ejemplo de esto fue el comentario hecho por el demócrata Bob Graham, ex precandidato a la Casa Blanca para las elecciones de 2004, quien señaló que el gobierno estadounidense había distribuido conscientemente “informes erróneos” del arsenal iraquí. Estas declaraciones hicieron eco en el Senado de Estados Unidos, que al momento anunció que

²⁶⁶ David Barba y Bernat Carreras, “Comunicado desde Bagdad” (24 de febrero de 2003), en *Sitio Web del grupo antimilitarista de Carabanchel*, disponible desde: <http://www.nodo50.org/moc-carabanchel/campa%F1as/contra_la_guerra/irak/eh_comuni_badag_240203.htm> [con acceso: 03/05/07 (08:11 hrs.)].

²⁶⁷ Datos extraídos de la entrevista realizada a Alexis Forcada, el día 16 de febrero de 2006.

investigaría la credibilidad de los informes.²⁶⁸ Los primeros días de junio de 2003, durante una reunión en Singapur sobre seguridad en Asia, el subsecretario de Defensa estadounidense, Paul Wolfowitz, indicó que la diferencia más importante entre Corea del Norte e Iraq es que el país árabe nada en un mar de petróleo, este comentario encendió las críticas sobre los verdaderos motivos de la intervención.²⁶⁹ En respuesta, George W. Bush subrayó que eventualmente se probaría que Iraq tenía programas de ADM y vínculos con el grupo terrorista Al-Qaeda.²⁷⁰

Por su parte, Hans Blix, ex jefe de los inspectores de armas de la ONU en Iraq, pegó un duro golpe a la Administración Bush al declarar que fue presionado por este gobierno para endurecer sus informes acerca de los presuntos arsenales prohibidos. El gobierno estadounidense simplemente decidió seguir manteniendo su postura. Sin embargo, después de siete meses de trabajo en Iraq, el experto estadounidense en armas, David Kay, al frente de un equipo de investigadores indicó en un informe, no definitivo, presentado ante la Comisión de Inteligencia de la Cámara de Representantes y el Senado de Estados Unidos, no haber encontrado las armas buscadas, aunque señaló que no por ello se podía concluir que éstas no existían. Dicho documento únicamente da cuenta, entre otras cosas, de una red de laboratorios clandestinos que pudieron haberse usado para hacer armas biológicas, un documento en el que se planeaba desarrollar misiles capaces de alcanzar 1,000 kilómetros y también se mencionaban supuestos contactos con Corea del Norte para obtener tecnología sobre misiles.²⁷¹ Todas éstas fueron evidencias poco concluyentes, tal parecía que la tan pregonada amenaza que representaba Iraq para el mundo no había sido más que un truco. Algunos especialistas piensan que el ahora occiso líder iraquí, Saddam Hussein, exageró o mintió sobre la capacidad de su arsenal con la finalidad de seguir manteniendo la imagen de un país poderoso.

El gobierno de Gran Bretaña no quedó fuera de la polémica, la propia BBC lo acusó de exagerar un informe del Servicio de Inteligencia para hacer creer a su población que Saddam Hussein podría movilizar armas de exterminio en 45 minutos. Tras el final de la guerra marcado por la coalición, Jack Straw, ministro británico de Asuntos Exteriores, afirmó que el hallar las armas de destrucción masiva ya no era crucialmente importante. Para Tony Blair, quien fuera primer ministro británico hasta junio de 2007, estaba claro que había hecho lo correcto, asegurando que de no haber intervenido hubiera sucedido una tragedia.²⁷² Respecto al otro país miembro de la coalición, el 7 de febrero de 2007, el propio ex presidente español José María Aznar reconoció públicamente que Iraq no tenía armas de destrucción masiva, aunque se justificó argumentando que cuando el no lo sabía, nadie lo sabía. El portavoz parlamentario del Partido Socialista Obrero Español (PSOE), Diego López Garrido, señaló que la guerra había sido uno de los mayores errores cometidos por los países democráticos, por lo que pidió al ex gobernante pidiera una disculpa a los españoles dado

²⁶⁸ El Financiero, "Aumentan dudas sobre los pretextos para invadir Iraq", en *El Financiero*, lunes 2 de junio de 2003.

²⁶⁹ El Financiero, "Blix fustiga a bastardos que socavaron misión en Iraq", en *El Financiero*, jueves 12 de junio de 2003.

²⁷⁰ José Carreño Figueras, "El tiempo nos dará la razón, dice Bush", en *El Universal*, martes 10 de junio de 2003.

²⁷¹ BBC, "Irak: no se hallaron armas" (02 de octubre de 2003), en *BBCMundo.com* disponible desde:

<http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/international/newsid_3160000/3160234.stm> [con acceso: 01/05/07 (07:30 hrs.).]

²⁷² El Universal, "No dimitiré: Blair", en *El Universal*, lunes 21 de julio de 2003.

que este conflicto causa centenares de muertos todos los días.²⁷³ A estas alturas de la ocupación, es evidente que la capacidad bélica por la cual los Estados miembros de la coalición justificaron la guerra nunca existió; es decir, se dio una exageración en los informes presentados como argumentos.

3.2. La Autoridad Provisional de la Coalición y el Consejo de Gobierno Iraquí

El fin de las operaciones bélicas anunciado por George W. Bush no significó el fin de la guerra, la ocupación debía continuar. El reacomodo político se comenzó desde el 21 de abril de 2003 cuando el general estadounidense retirado, Jay Garner asumió el poder en Bagdad como gobernador *de facto*. La decisión de poner a Garner estriba en la experiencia que acumuló en la Guerra del Golfo Pérsico. En su primera decisión para restaurar el orden nombró al tecnócrata iraquí, Tamir Abas Gadban, como ministro del petróleo del gobierno provisional. De esta manera Estados Unidos respaldaba los contratos empresariales que ya había firmado. El 23 de abril se produjo en Karbala una gigantesca manifestación popular en contra de la ocupación extranjera. Mientras tanto, los principales grupos políticos iraquíes se preparaban para reanudar sus conversaciones en torno a las fórmulas que permitirían llenar el vacío político originado con el derrocamiento de Saddam.²⁷⁴

El 6 de mayo del mismo año, Estados Unidos decidió remplazar a Jay Garner como máxima autoridad civil por Paul Bremer, un diplomático ultraconservador que fue asesor antiterrorista de Ronald Reagan y que además tenía buena relación con Henry Kissinger. Al parecer, el relevo se debió a que Garner no había logrado hacerse del control, esto supuso un duro golpe al ala dura del gobierno, sobre todo para el Pentágono que había logrado que uno de los suyos asumiera el mando e impusiera su propia fórmula de gobierno interino que según Garner debía constituirse de siete a nueve miembros, incluyendo a varios ex opositores al régimen. Con Bremer al frente, se integró la figura de la Autoridad Provisional de Coalición (APC), conforme a lo dispuesto por la Resolución de la ONU 1483, aprobada el 22 de mayo, que además pide el levantamiento de las sanciones económicas a Iraq y otorga *de facto* el mandato a las fuerzas ocupantes hasta el establecimiento de un "gobierno representativo", otorgándoles mientras tanto responsabilidades y obligaciones. [Ver Anexo Documental 7]

Dos meses después de la caída de Bagdad, la crucial tarea de la reconstrucción y del gobierno provisional seguían en manos del personal militar estadounidense. Incluso la administración local era responsabilidad de los equipos militares de asuntos civiles, constituidos en su mayoría por reservistas y cuya misión era proveer de ayuda humanitaria, tratar con los refugiados y realizar reparaciones básicas de infraestructura, no la de reconstruir gobiernos locales. Al parecer esta situación retrasó las operaciones a nivel local, provocando el resentimiento de los ciudadanos fuera

²⁷³ El País, "PSOE e IU exigen a Aznar y Rajoy que pidan perdón por la guerra de Iraq", en *ElPaís.com*, jueves 8 de febrero de 2007.

²⁷⁴ El País, "Garner abre las escuelas", en *ElPaís.com*, jueves 1º de mayo de 2003.

de Bagdad. La decisión de utilizar militares se tomó debido a la escasez de personal en la autoridad de ocupación civil.²⁷⁵

Entro otras cosas, Bremer dispuso la disolución del ejército iraquí, el cese de todos los miembros del Partido Baath y la eliminación de la milicia de Ahmad Chalabi, extremista político y colaborador de las fuerzas de ocupación, y que además se perfilaba como relevo de Bremer al estar apoyado por el Pentágono. Para el 13 de julio de 2003 se conformó el Consejo de Gobierno Iraquí (CGI), no como resultado de una elección democrática, sino que más bien fue establecido a manera de una administración provisional, actuando como una autoridad de transición dirigida por los propios iraquíes hasta que se estableciera formalmente un gobierno reconocido internacionalmente. Su objetivo principal era el de restablecer la seguridad y relanzar la economía nacional.

El CGI, apoyado por Estados Unidos, estaba compuesto de 25 miembros, todos ellos opuestos al régimen de Saddam Hussein. Cabe destacar que se designó a tres mujeres para participar en el CGI. De los veinticinco miembros, trece eran shiítas: Iyad- Al-Alawi, Ahmad Chalabi, Abdel Aziz Hakim, Akila Al-Hachimi (asesinada en septiembre de 2003), Ibrahim Al-Jaafari, Hamid Majid Moussa, Abou Hatem, Cheikh Barak Abu Sultan, Muafak al-Rubaï, Wahei Abdel Latif, Ezzedine Salim, Mohamed Bahrul Uloum y Rajiha Habib Kharzai (otra de las mujeres). Los cinco sunnitas eran: Nasir Kamal Chaderchi, Adnane Pachachi (considerado un candidato unificador), Ghazi Al-Yawar, Mohsen Abdel Hamid y Samir Mahmud. Entre los cinco kurdos se encontraban: Masud Barzani, Jalal Talabani, Salahedine Bahaedine, Mahmud Ali Osmane y Dara Nuredine. Y finalmente un cristiano y una turcomana, Yonadan Yusef Kana y Chanul Chapul, respectivamente. Ante la imposibilidad de llegar a un consenso en relación a un integrante que encabezara al CGI, se comenzó a trabajar de manera rotatoria (mensualmente) entre cinco miembros shiítas, dos sunnitas y dos kurdos, que conformarían un Comité Directivo.²⁷⁶

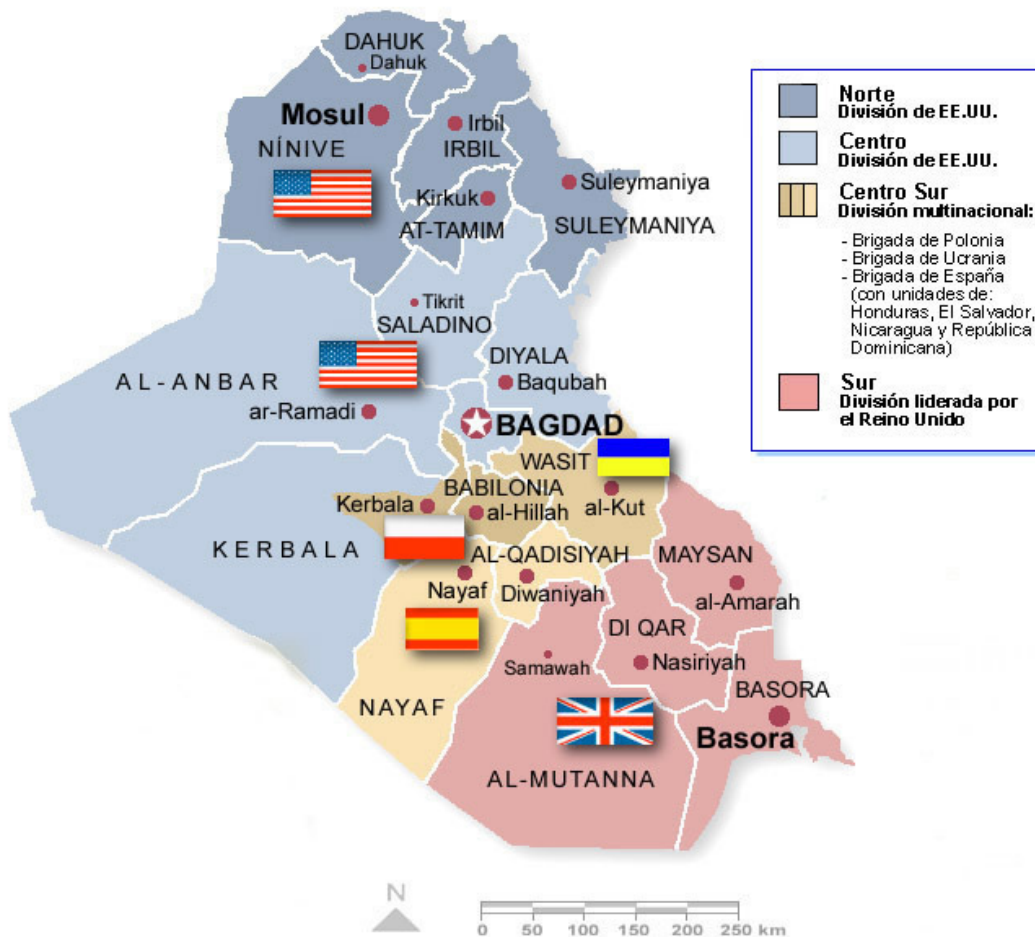
El Consejo de Gobierno Iraquí poseía algunos poderes como el nombramiento de ministros, la revisión de leyes y la aprobación del presupuesto nacional, así como un papel en el nombramiento de los miembros de un comité para bosquejar una nueva constitución, antes de convocar a elecciones libres. El 1º de agosto, el Consejo de Gobierno designó una Comisión Constitucional Preparatoria para la elaboración de la Carta Magna. En tanto, el 9 de septiembre, los ministros de Exteriores de los miembros de la Liga de Estados Árabes admitieron al Consejo de Gobierno como representante de Iraq por un período de un año. Tanto la APC y el CGI ayudaron de alguna manera a restablecer los servicios básicos y el funcionamiento mínimo del país, a pesar de los continuos choques entre la resistencia y las tropas de la coalición. No obstante, para noviembre de 2003, la Autoridad Provisional de Coalición se quejaba de haber detectado que los miembros del Consejo de

²⁷⁵ Rajiv Chandrasekaran, "Inexpertos gobiernan Iraq", en *El Universal*, lunes 30 de junio de 2003.

²⁷⁶ LD, "El CGI tendrá 25 miembros", en *Libertad Digital.com*, domingo 13 de julio de 2003.

Gobierno Iraquí pasaban más tiempo promoviendo sus intereses políticos y económicos que planteando el futuro de Iraq.²⁷⁷

Mapa 6. Despliegue de Fuerzas de la Ocupación



Fuente: Paco Arnau, CSCAWeb (octubre de 2003).

Por esta razón, Estados Unidos comenzó a promover una campaña diplomática para que el Consejo de Seguridad de la ONU aprobara la Resolución 1511, misma que fue aprobada por unanimidad. En dicha resolución se reafirma la soberanía e integridad territorial de Iraq y el derecho del pueblo iraquí a determinar su futuro, y aunque no establece ningún plazo para ponerle punto final a la ocupación, ni para la devolución del poder a los iraquíes, sí estableció como fecha límite el

²⁷⁷ LD, "EE.UU. considera que el CGI no actúa como un cuerpo gubernamental", en *Libertad Digital.com*, domingo 9 de noviembre de 2003.

15 de diciembre de 2003, para que el Consejo de Gobierno iraquí presentara un calendario y un programa para la transición.

El contenido de este programa debía incluir la elaboración de una nueva Constitución y la celebración de elecciones democráticas cuyo objetivo era formar un gobierno representativo. De igual manera autorizó a una fuerza multilateral bajo el mando unificado para encargarse de tomar todas las medidas que fueran necesarias para contribuir al mantenimiento de la seguridad y la estabilidad en Iraq. Sin embargo, no otorga ningún papel central o significativo a la Organización de las Naciones Unidas. Por otro lado subrayó la necesidad de establecer fuerzas de policía y de seguridad iraquíes eficaces en el mantenimiento del orden público y la lucha contra el terrorismo.²⁷⁸ El país árabe quedó dividido por los aliados en cuatro zonas: Norte (División de EE.UU.), Centro (División de EE.UU., incluyendo Bagdad), Centro –Sur (División multinacional compuesta por las brigadas de Polonia, Ucrania y España) y Sur (División liderada por Reino Unido). Los cuatro países latinoamericanos mencionados anteriormente quedaron bajo la brigada española denominada “Brigada Plus Ultra” y fue desplegada en las provincias de al-Qadisiyah y Nayaf. El Mapa 6 muestra gráficamente dicha distribución.

En atención a la Resolución 1511, el 15 de diciembre, el ministro de Exteriores del Consejo de Gobierno de Iraq, Hoshiyar Zebari, presentó al Consejo de Seguridad el calendario para elegir los órganos representativos y elaborar una constitución en Iraq antes del fin del 2005. El plan preveía la elección de una Asamblea de Transición para el 31 de mayo de 2004, ésta se encargaría de elegir a los integrantes de una Administración de Transición que reemplazaría al CGI antes del 30 de junio del mismo año. En ese momento quedaría disuelta la Autoridad Provisional de Coalición, transfiriendo el poder al nuevo gobierno provisional. Posteriormente, los iraquíes elegirían mediante voto directo a los miembros de una Convención para redactar una Constitución. La convocatoria para esto se celebraría antes del 15 de marzo de 2005. El último punto del plan sería la elección directa de un nuevo gobierno según la nueva constitución, lo cuál ocurriría antes del 31 de diciembre de 2005.²⁷⁹ Al menos éstas eran las fechas programadas en un principio.

²⁷⁸ Para revisar la Resolución 1511 véase el Anexo 7.

²⁷⁹ ONU, “CGI presenta a CS calendario para la transferencia de poder” (16 de diciembre de 2003), en *Centro de Noticias ONU*, disponible desde: <<http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?newsID=1511>> [con acceso: 01/05/07 (05:36 hrs.)].

3.3. El proceso de reconstrucción de Iraq

Podemos abrir este apartado preguntándonos ¿por qué Iraq sí merece ser reconstruido? y además ¿por qué la comunidad internacional busca hacerlo de manera tan acelerada?. Con respecto a la primera cuestión, está claro que el peso estratégico que tiene Iraq en comparación con Afganistán es mayor en cuanto a la explotación de recursos energéticos, que a su vez garantiza enormes ganancias a los países y a las empresas encargadas de este proceso. Respecto a la segunda pregunta, esto se debe a que de no hacerse de inmediato o a un corto plazo las pérdidas económicas de los países ocupantes se vuelven insostenibles.

3.3.1. Las necesidades de la reconstrucción

A los pocos días de haberse iniciado la intervención estadounidense, el secretario de Estado Colin Powell señaló durante una conferencia de prensa que la labor de reconstruir y reedificar a Iraq requeriría del trabajo conjunto de toda la comunidad internacional.²⁸⁰ Esta propuesta fue hasta cierto punto irónica dadas las circunstancias en las que Estados Unidos emprendió de manera prácticamente unilateral su aventura. De hecho, Colin Powell fue a Bruselas para discutir el futuro de lo que denominó "un nuevo Iraq para el período posterior a las hostilidades", asegurando que en un primer momento la coalición militar sería responsable de estabilizar y asegurar a Iraq luego del conflicto, pero que Estados Unidos planeaba establecer una autoridad iraquí interina tan pronto como fuera posible.

Por su parte, el Banco Mundial se encargó de valorar las necesidades de la reconstrucción para el período 2004-2007 en relación a los servicios e infraestructuras básicas, el monto referido se situó en los 35,529 millones de dólares. De acuerdo con la Autoridad Provisional de la Coalición (APC), a dicha cantidad hay que agregarle 19,440 millones de dólares para el mismo periodo por concepto de servicios de policía y seguridad.²⁸¹ En el Cuadro 3 que se muestra a continuación se puede ver el desglose de tal cantidad por sector, y dentro de él podemos observar que la partida más importante corresponde a la de infraestructura, específicamente al ramo de la industria eléctrica.

Haciendo un recuento de algunas de estas áreas, tenemos que: en materia de *educación*, Iraq se encontraba reconocido por su alto nivel dentro de Medio Oriente hasta 1980, tan sólo en 1989 el presupuesto educativo alcanzaba 2,500 millones de dólares (6% del PIB), con un gasto por estudiante de aproximadamente 620 dólares. Bajo el programa "petróleo por alimentos", el gasto

²⁸⁰ USAID, "Secretario Powell a OTAN: Reconstrucción de Irak requerirá comunidad internacional" (4 de abril de 2003), *Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional*, disponible desde: <http://www.usaid.gov/espanol/wf030404_sp.html> [con acceso: 02/05/07 (11:14 hrs.)].

²⁸¹ Informe conjunto sobre valoración de necesidades, elaborado por el Banco Mundial y el Grupo de Desarrollo de las Naciones Unidas (UNDG, por sus siglas en inglés), octubre de 2003. Citado por Fernando Díez Moreno, *Op. Cit.*, p. 94.

disminuyó a 47 dólares, esto sin dejar de lado que la infraestructura de las escuelas estaba deteriorada completamente.²⁸² Según el Banco Mundial, la inversión necesaria para el denominado periodo de reconstrucción es de 4,805 millones de dólares, de los cuales 1,080 millones se contemplaron para la construcción de nuevas escuelas de nivel primaria y secundaria, mientras que 1,317 millones están destinados para reconstrucción y rehabilitación de los centros de estudio a nivel superior.²⁸³

Cuadro 3. Necesidades de reconstrucción en Iraq por sectores

(En millones de dólares)

| Descripción por sector | 2004 | 2005-2007 | TOTAL |
|--|--------------|---------------|---------------|
| Administración local, gobierno y sociedad civil | 101 | 212 | 313 |
| Salud, educación y empleo | 1,880 | 5,310 | 7,190 |
| Educación: -Primaria, secundaria y superior- | 1,005 | 3,800 | 4,805 |
| Salud | 500 | 1,100 | 1,600 |
| Empleo | 375 | 410 | 785 |
| Infraestructura | 5,836 | 18,368 | 24,204 |
| Transporte y telecomunicaciones | 1,043 | 2,366 | 3,409 |
| Agua, saneamiento, desechos sólidos | 1,881 | 4,961 | 6,842 |
| Electricidad | 2,377 | 9,745 | 12,122 |
| Gestión urbana | 110 | 303 | 413 |
| Administración gestión de casa y tierras | 425 | 993 | 1,418 |
| Agricultura y recursos hidráulicos | 1,230 | 1,797 | 3,027 |
| Desarrollo del sector privado | 145 | 476 | 621 |
| Empresas públicas | 30 | 170 | 200 |
| Sector financiero | 71 | 10 | 81 |
| Clima inversor | 44 | 296 | 340 |
| Minería | 80 | 154 | 234 |
| Total | 9,272 | 26,317 | 35,589 |

Fuente: UNDG. Banco Mundial. Utilizado por Fernando Díez Moreno, "La reconstrucción de Irak", en Política Exterior, Núm. 96, nov/dic, 2003, p. 95.

Respecto a la *distribución de agua*, es interesante señalar que hasta 1991 el agua potable era accesible al 95% de la población urbana y al 75% de la rural. Esto gracias a la existencia de un total de 218 plantas convencionales de tratamiento de aguas y 1,191 unidades compactas de tratamiento de aguas en operación. No obstante, para el año 2000 el suministro de agua pasó a un 92% de los habitantes de las zonas urbanas mientras que en las rurales descendió hasta el 46%. Más afectado aun se encontraban los sistemas de evacuación y saneamiento de aguas residuales,

²⁸² *Ibid.*, p. 97.

²⁸³ ONU/World Bank, *Joint Needs Assessment for Iraq Reconstruction* (27 de octubre de 2003), UNDG/WB, p. 62.

teniendo en cuenta que sólo el 9% de la población de Bagdad podía utilizar el sistema de cloacas.²⁸⁴ Con el fin de subsanar las deficiencias observadas, se estableció un presupuesto de 6,842 millones de dólares para el periodo mencionado, de los cuales 4,049.67 se contemplaron para rehabilitar la infraestructura que se tenía hasta antes de 1991 y para ampliar las redes y los sistemas de distribución.²⁸⁵

El tema de la *electricidad* es muy interesante ya que es el rubro que más inversión tiene contemplada. Hasta 1990 el 87% de la población tenía acceso al suministro eléctrico, pero después de la Primera Guerra del Golfo su capacidad de generación eléctrica se redujo considerablemente (2,325 MW); a ello se debe sumar el casi nulo mantenimiento en la infraestructura existente. Durante el primer trimestre del 2003 la mejora era evidente pues la capacidad iraquí alcanzaba los 4,500 MW; no obstante, tras la intervención estadounidense, ésta cayó abruptamente hasta los 3,000 MW.²⁸⁶ Es por esto que con una inversión de 12,122 millones de dólares se pretende recobrar para el periodo 2005-2007 una producción de 4,010 MW.

Respecto al ramo del *transporte y las comunicaciones* era evidente que hasta antes del 2003 Iraq no había logrado sobreponerse, pues del 85% de su red carretera pavimentada, únicamente la mitad se encontraba en buenas condiciones. Asimismo, la mayoría de los 1,156 puentes existentes se encontraban en mal estado, y quizá tras los últimos bombardeos terminaron por desaparecer. Por otro lado, de los dos aeropuertos internacionales ubicados en Bagdad y Basora ninguno podía soportar operaciones comerciales de manera cotidiana. Acerca de las telecomunicaciones es importante mencionar que además de la carente infraestructura, fue durante este último conflicto que 12 de los 38 centros telefónicos fueron destruidos. Ante este panorama, se calculó una inversión de 2,000 millones de dólares para la reconstrucción de infraestructura y 1,409 millones en materia de comunicaciones, sumando un total de 3,409 millones de dólares.²⁸⁷

Resulta significativo que fue precisamente la Organización de las Naciones Unidas la que dio legitimidad a la participación extranjera en la reconstrucción iraquí. Este respaldo se dio a través de la Resolución 1483, del 22 de mayo de 2003, de la cual ya habíamos comentado. Dicha resolución, además de recordar todas las anteriores, reconocía como potencias ocupantes a Estados Unidos y Reino Unido. Asimismo, señalaba encontrarse complacida por la voluntad de algunos Estados miembros de contribuir en la reforma de las instituciones, la reconstrucción del país y el restablecimiento de la seguridad y la estabilidad. Finalmente, hace referencia a la deuda exterior del país árabe, la cual sería negociada en el Club de París a la culminación del programa "Petróleo por Alimentos" y a que la venta del crudo se llevara de acuerdo con las prácticas normales del tráfico mercantil.

²⁸⁴ Fernando Díez Moreno, *Op. Cit.*, p. 96

²⁸⁵ ONU/World Bank, *Op. Cit.*, p. 65.

²⁸⁶ Fernando Díez Moreno, *Op. Cit.*, p. 96.

²⁸⁷ *Ibíd.*, pp. 97-98.

3.3.2. Conferencia Internacional de Donantes

Los días 23 y 24 de octubre de 2003 se realizó en Madrid una Conferencia Internacional de Donantes para la Reconstrucción de Iraq. Sin embargo, pese a la destrucción causada por la invasión, lo más costoso en Iraq no era la recuperación de su infraestructura sino el mantenimiento de las tropas estadounidenses, con un costo para Washington de 51,000 millones de dólares anuales por el emplazamiento de sus efectivos militares.

Durante su discurso inaugural, el entonces Secretario General de la ONU, Kofi Annan, exhortó a los participantes a responder generosamente para aliviar las necesidades del pueblo iraquí, y para apoyar el programa de reconstrucción de Iraq. Para la opinión pública mundial, este evento al que asistieron representantes de unos 70 países, no era más que un reflejo de la incapacidad de Estados Unidos para afrontar la situación de la posguerra. También asistieron cerca de 330 empresarios de 45 países en busca de negocios, en su mayoría de origen europeo. Durante la Conferencia de Madrid, los donantes se comprometieron a donar 36,000 millones de dólares a Iraq para los siguientes cuatro años. El dinero obtenido en la "Conferencia de Donantes" sería gestionado por la administración de ocupación bajo supervisión del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional, para tal efecto se creó el Fondo Internacional para la Reconstrucción de Iraq (IRFFI, por sus siglas en inglés), mismo que se compone de dos fondos fiduciarios que darán a los donantes la opción de canalizar los recursos a través del Banco Mundial, que administrará el primero de ellos, o a través del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), que estará a cargo del segundo.

"La mayoría de países que prometieron financiar dicho fondo no fueron muy claros a la hora de dar detalles y de especificar cuánta de la ayuda era desinteresada, es decir, una verdadera donación y cuánta por el contrario era en realidad un préstamo."²⁸⁸ Es decir, dinero que se presta para financiar obras y que a larga se sumará a la abultada deuda de Iraq, que para el 2004 oscilaba entre los 130,000 y los 300,000 millones de dólares. Francia Rusia y las monarquías árabes son los principales acreedores de Iraq. A todo esto hay que añadir que estos créditos suelen obligar al país que lo recibe a contratar una empresa del país donante para realizar dichas obras de infraestructuras. De entre las donaciones previstas, Estados Unidos se perfila como el principal inversor, aunque es de destacar su negativa a permitir que su dinero sea incluido en dicho fondo y por tanto a que su dinero sea gestionado por el Banco Mundial y la ONU. En definitiva, Washington se reserva el derecho de financiar lo que le interese con su dinero.²⁸⁹

²⁸⁸ Tica Font, "*¿La conferencia de donantes? o ¿Alí Babá y los 40 ladrones?*", en *Centre d'étudis per a la pau*, disponible desde: <<http://www.justiciaipau.org>> [con acceso: 18/05/07 (15:15 hrs.)]

²⁸⁹ *Ibidem*.

Para octubre de 2004 se celebró la tercera Conferencia de Donantes en Tokio, capital de Japón. Anteriormente hubo otras dos reuniones de donantes para la reconstrucción de Iraq, una en Abu Dhabi, Emiratos Árabes Unidos, durante febrero de 2004 y otra en Doha, capital de Qatar, en el mes de mayo del mismo año. En la que fue llevada a cabo en Tokio, el gobierno de Bagdad pidió a la comunidad internacional apoyar también en el proceso electoral. Asimismo, la Unión Europea anunció que los presupuestos de los países que la conforman tenían previsto la entrega de 200 millones de euros para la reconstrucción del país árabe, asegurando que el tema de la seguridad era el mayor desafío que debían de superar. De dicha cantidad, un total de 30 millones de euros se destinarían a la organización de las elecciones.

Durante julio de 2005, la Conferencia de Donantes se llevó a cabo en Jordania, donde 60 países y organizaciones internacionales se reunieron para analizar los resultados del IRFFI. Hasta diciembre de 2005, 25 donantes habían asignado más de 1,000 millones de dólares al Fondo Internacional para la Reconstrucción, de los cuales 450 millones de dólares fueron depositados al Fondo Fiduciario para Iraq del Banco Mundial (ITF, por sus siglas en inglés). Hasta esa misma fecha, el Banco Mundial había financiado nueve proyectos de emergencia con fondos provenientes del ITF, por un valor de aproximadamente 366 millones de dólares. Entre estos se encuentran los destinados a la provisión de libros de texto, a la rehabilitación de edificios escolares, al agua y saneamiento, al desarrollo del sector privado y a la infraestructura de la comunidad.²⁹⁰

Del 19 al 22 de marzo de 2007 se celebró la quinta Conferencia de Donantes para la reconstrucción de Iraq en Estambul, Turquía. El primer ministro de Iraq, Nuri al-Maliki, llamó a los donantes a perdonar las deudas del gobierno iraquí acumuladas durante el gobierno de Saddam Hussein, la cual ascendía a 140,000 millones de dólares. La mayoría de los créditos fueron captados de 1980 a 1988 para financiar las acciones de combate contra Irán.²⁹¹ El Cuadro 4 que se presenta a continuación muestra las aportaciones que los países donantes han hecho al IRFFI a lo largo de cuatro años (de julio de 2004 al 30 de abril de 2007):

²⁹⁰ Banco Mundial, "Banco Mundial en la reconstrucción de Iraq" (actualizado: diciembre de 2005), *Grupo del Banco Mundial*, disponible desde: <<http://go.worldbank.org/88WURQYCN0>> [con acceso: 15/05/07 (23:40 hrs.)].

²⁹¹ NOVOSTI, "Iraq pide a los países donantes condonar la deuda" (03 de mayo de 2005), en *Agencia Rusa de información*, disponible desde: <<http://sp.rian.ru/onlinenews/20070503/64827582.html>> [con acceso: 16/05/07 (11:20 hrs.)].

Pratap Chatterjee, autor de "*Iraq, Inc.: A profitable occupation*" asegura que las empresas de construcción y computación estadounidenses han sido las grandes ganadoras, obteniendo durante el 2003 casi lo mismo que las fabricantes de armas. Para darnos una idea, el Departamento de Defensa de Estados Unidos entregó 209,000 millones de dólares en 2003 a la empresas que suministran armas, servicios y tecnología militar, un total de 28,200 millones de dólares más de lo que gastó en el 2002 por los mismos conceptos. Entre los cinco fabricantes de armamento que más facturaron para el período 2003 se encuentran: Lockheed Martin con 21,900 millones de dólares, Boeing Co. con 17,300 millones, Northrop Grumman Corp. con 11,000 millones, General Dynamics Corp. con 8,200 millones y Raytheon que facturó 7,900 millones de dólares. Otras firmas que destacaron, pero en el ramo del software fueron: Science Applications Internacional Corp. por 2,600 millones y la Computer Sciences con 2,500 millones de dólares. La primera de éstas se encarga de desarrollar programas que la CIA ocupa para el análisis de contenido de captura en todo el mundo y así monitorear las posibles amenazas en cualquier tipo de telecomunicaciones. Mientras que la segunda, se encarga de administrar los programas de computación de grandes corporativos.²⁹³

Pero una de las principales empresas dentro de la lista de contratistas del Departamento de Defensa de Estados Unidos es precisamente Halliburton, empresa que recibió 3 mil 900 millones de dólares durante el 2003. No obstante esta guerra empresarial comenzó desde el 2001, cuando dicha empresa recibió un contrato del gobierno estadounidense para encargarse de apagar el fuego y reparar los daños en los pozos petroleros durante el conflicto programado. La corporación Halliburton, que fue dirigida por el vicepresidente de Estados Unidos Dick Cheney desde 1995 hasta el 2000, obtuvo las obras de infraestructura petroleras para su subsidiaria *Kellogg Brown & Root* (KBR) sin pasar por licitación, contratos que suman más de 1,700 millones de dólares, mientras que *Bechtel Group* aseguró más de 700 millones de dólares para la reparación de todas la infraestructura no petrolera de Iraq.²⁹⁴ No cabe duda que la guerra deja buenos negocios.

Finalmente, Tica Font, miembro del *Centre d'Estudis per la pau* de Cataluña, señala que un grupo de amigos del presidente Bush y su familia establecieron una consultora para conseguir negocios en el territorio ocupado de Iraq. El *New Bridge Strategies* se propone servir de puente a las empresas estadounidenses que deseen invertir o conseguir algún contrato de reconstrucción. Esta consultora con sede en Washington y Bagdad, está presidida por Joe Allbaugh, ex-jefe de la campaña electoral de George W. Bush.²⁹⁵ Dos de sus principales clientes son precisamente Kelloog Brown y Root y Shaw Group Inc.. En lo referente a este rubro, falta mucho por investigar pero sobre todo hace falta demasiado por salir a la luz pública.

²⁹³ Hiroshi Takahashi, "*Las empresas ganadoras en Iraq. Guerra corporativa*", en *La Revista*, México, 15 de marzo de 2004, pp. 56-57.

²⁹⁴ Tica Font, *Op. Cit.*

²⁹⁵ *Ibidem.*

3.3.4. Papel de la ONU

No hay que perder de vista que la credibilidad de la ONU quedó seriamente dañada tras la invasión estadounidense sobre el territorio iraquí. Ante un mundo atónito, Estados Unidos pasó por alto al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para iniciar una guerra que le daría los medios necesarios para posicionarse a tres niveles: el primero, en una zona que por mucho es neutral en la geopolítica mundial; segundo, como controlador de una de las regiones poseedoras de las reservas de petróleo más importantes en el mundo; y tercero, posicionarse como el país más fuerte del mundo. Todo esto frente a una organización que simplemente actuó de espectadora, esperando el momento en que pudiera recoger las migajas de su integridad y reputación. La ONU entraba en acción después de que el daño estaba hecho. La Dra. Cristina Rosas lo describe como el "modelo kosovar", es decir, el ingreso de las Naciones Unidas a un territorio previamente atacado sin su aval.²⁹⁶

Para muchos, la ONU es la única entidad que goza de legitimidad para actuar en las condiciones actuales en que se encuentra Iraq, mientras que para otros su participación le ha significado un mayor desgaste. Tanto George W. Bush y Tony Blair apoyaron el "papel vital" de la ONU, en un intento por apaciguar las suspicacias generadas por los motivos de su intervención armada. Sin embargo, por obvias razones no se trataría de un papel principal, sino uno relacionado con el plano humanitario, aun cuando una administración apoyada por la ONU hubiera sido más aceptada por el pueblo iraquí.

Con la Resolución 1500, del 14 de agosto de 2003, la ONU acoge con beneplácito el establecimiento del Consejo de Gobierno Iraquí establecido por Estados Unidos. Con dicha resolución las acciones del país ocupante iban quedando poco a poco legitimadas. Asimismo, fue a través de ésta que se decidió establecer para un periodo inicial de doce meses la Misión de Asistencia de las Naciones Unidas para Iraq (UNAMI), a fin de prestar apoyo al secretario general en el cumplimiento del mandato que le fue confiado en la R1483. No obstante, el 19 de agosto de 2003 un atentado costó la vida a Sergio Vieira de Mello, enviado especial del Secretario Kofi Annan para encabezar la misión, y a diecinueve personas más. Este hecho le costó al secretario general de la ONU fuertes presiones interna, las cuales le recriminaban intensamente el haber entrado a Iraq en esas condiciones. En consecuencia, para el mes de octubre de ese mismo año, las Naciones Unidas retiraron el resto de su personal de territorio iraquí.

El personal de la ONU que regresó en agosto del 2004, jugó un papel clave en ayudar a los iraquíes a redactar una nueva constitución y preparar las elecciones. Para el mes de abril de 2005, el entonces presidente iraquí, el kurdo Jalal Talabani pedía a la ONU una mayor participación en la

²⁹⁶ Cristina Rosas, *Op. Cit.*, p. 210.

transición de Iraq, así como un mayor papel internacional, algo que él consideraba importante para aliviar parte de la carga de Estados Unidos. Así, para principios del 2007, el presidente de Estados Unidos pidió a la ONU incrementar su presencia en Iraq, a lo que el Secretario General Ban Ki-moon, quien asumió su cargo el 1º de enero, señaló que las Naciones Unidas no podrían trabajar en cuestiones de seguridad en tierra, pero que intentarían aumentar su participación en el Acuerdo Internacional por Iraq, un plan de cinco años para asegurar que el gobierno de Iraq posea fondos para sobrevivir y promulgar cruciales reformas políticas y económicas.²⁹⁷

3.3.5. Programa “Petróleo por Alimentos”

Por medio de la resolución 1483, del 22 de mayo de 2003, el Consejo de Seguridad de la ONU solicitó, después de seis meses de su aprobación, poner termino al programa “petróleo por alimentos”, tanto a nivel de la sede como en el terreno iraquí, transfiriendo la administración de toda actividad restante a Estados Unidos y las fuerzas de coalición. Sin embargo, la ONU no saldría bien librada de este asunto, debido a que tras el derrocamiento de Saddam Hussein comenzaron a surgir una serie de denuncias sobre manchas de corrupción dentro del programa conducido por la ONU.

El escándalo se hizo presente a principios de 2004, después de que un diario iraquí publicara una lista de cerca de 270 personas -incluyendo funcionarios de la ONU, políticos y ejecutivos de compañías- que presuntamente obtuvieron ganancias de la venta ilícita del crudo iraquí durante el programa. Poco tiempo después, investigadores del Senado de Estados Unidos señalaron que el régimen de Saddam Hussein se había beneficiado con 17.300 millones de dólares por concepto de las ventas ilegales. Aparentemente, cerca de 13,600 millones de dólares de la suma mencionada provinieron de las transacciones con países vecinos. Otros 4,400 millones presuntamente fueron obtenidos por medio de sobornos y sobrecargos ilegales a productos y servicios por parte de compañías contratadas en el marco del programa “Petróleo por Alimentos”. De esta forma, la ONU quedó en medio de la polémica por ser precisamente la encargada de administrarlo.²⁹⁸

Sin más preámbulo, políticos y funcionarios de diferentes países pertenecientes a la ONU fueron acusados de aceptar sobornos para presionar contra las sanciones que pesaban sobre el país árabe. De igual manera, tanto compañías internacionales como grandes firmas petroleras comenzaron a ser investigadas. Una figura clave en el escándalo fue Benon Sevan, ex jefe del programa “Petróleo por Alimentos”. A pesar de negar las acusaciones, fue finalmente notificado por Kofi Annan, a principios de febrero de 2005, por los cargos en su contra por conducta inapropiada con base en un reporte preliminar dado a conocer por un líder del grupo de investigadores estadounidenses, Paul Volcker, quien aseguraba que había evidencia decisiva sobre la participación

²⁹⁷ Terra, “Ki-moon en desacuerdo sobre aumentar la presencia ONU en Iraq”, en Terra Noticias, jueves 18 de enero de 2007.

²⁹⁸ BBC, “Claves: “Petróleo por Alimentos” (03 de febrero de 2005) en *BBCMundo*, disponible desde:
<http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4234000/4234361.stm> [con acceso: 18/05/07 (04:20 hrs.)].

de Sevan en relación a la selección de firmas empresariales que comprarían el crudo bajo el programa de la ONU. Al parecer recibió cerca de 147,184 dólares de diciembre de 1998 a enero de 2002.²⁹⁹

De modo similar, otro alto ex funcionario de la ONU, el ruso Alexander Yakovlev, declaró haber aceptado cientos de miles de dólares en comisiones ilegales de empresas interesadas en obtener contratos, finalmente fue declarado culpable de conspiración, fraude cablegráfico y lavado de dinero. También salió a la luz que el hijo del ex secretario general de las Naciones Unidas, Kofi Annan, recibió pagos de 2,500 dólares al mes de parte de la compañía Cotecna, con sede en Suiza, hasta el 2004, ganando así un total de 365,000 dólares. En 1998, Cotecna logró un contrato de la ONU para verificar el programa "Petróleo por Alimentos", estaba encargada de controlar que solamente entraran suministros humanitarios al país árabe. Para esclarecer los hechos, la ONU creó una comisión investigadora de tres miembros, presidida por Paul Volcker, e integrada además por el juez Richard Goldstone, de Sudáfrica, y el profesor Mark Pieth, de Suiza.³⁰⁰ A pesar de que su hijo fue inculpado, Kofi Annan no renunció a su puesto como secretario general como algunos de sus opositores lo pidieron. De hecho, no hubo suficiente evidencia que lo inculpara como cómplice de su hijo. Todo este turbio episodio fue visto como una prueba más de la incompetencia de las Naciones Unidas.

3.4. El gobierno Interino de Iraq

El Consejo de Gobierno de Iraq (CGI) tenía a cuestas una importante carga de ilegitimidad por haber sido nombrado por las fuerzas de la coalición semanas después de la caída del régimen. Es por eso que la transición del poder se convirtió en uno de los temas más trascendentales durante el primer trimestre del 2004. Reacomodando las fechas anteriormente mencionadas, se calendarizó para el 30 de junio el traspaso formal del poder de manos de la Autoridad Provisional de Coalición (APC) a manos del Gobierno Interino (GI).

El Consejo de Gobierno Iraquí quedó el 1º de junio de 2004 formalmente disuelto. Ghazi al-Yawar, que en ese momento era presidente del CGI, fue designado presidente interino del nuevo gobierno. Se designó a dos vicepresidentes: Ibrahim Jaafari, líder del partido shíita al-Dawa, y Rowsch Shaways, representante kurdo. El cargo de primer ministro estaría en manos de Iyad Alawi y el de ministro de Exteriores lo ostentaría de nueva cuenta Hoshinar Zebari. La formación del gobierno fue posible gracias a consultas hechas durante cuatro semanas entre el Consejo de Gobierno de Iraq y la administración civil estadounidense. Todas las carteras de ministros fueron designadas de igual manera; una de las más importantes fue la del titular del petróleo, que quedó en manos de Thamir

²⁹⁹ Notimex, "Notifican cargos a ex director de Petróleo por Alimentos", en Notimex, jueves 10 de febrero de 2005.

³⁰⁰ BBC, "Ex funcionario de la ONU: soy culpable" (08 de agosto de 2005), en BBC Mundo, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/international/newsid_4133000/4133524.stm> [con acceso: 18/05/07 (05:12 hrs.)].

Ghadbhan. Aunque el Gobierno Interino asumió responsabilidades a partir de su designación, tenía que esperar hasta finales de junio para que las fuerzas de la coalición le entregaran formalmente el poder. No obstante, al parecer por motivos de inseguridad, se adelantó dos días esta fecha y el 28 de junio de 2004 la Autoridad Provisional de la Coalición entregó el poder, dejando de existir inmediatamente. Paul Bremer, hizo entrega de los documentos del traspaso al máximo magistrado iraquí, Medhat al-Mahmoud, quien a su vez se los entregó al presidente interino Ghazi Yawar. Desde ese momento, el GI tendría la obligación de administrar el país hasta la celebración de elecciones generales.³⁰¹

A partir de ese momento, Estados Unidos y el Reino Unido pregonaron que se había conformado un gobierno soberano, aunque en la práctica carecía de amplio poderes. Por ejemplo, no podría elaborar o cambiar ninguna ley básica, ni pedir el retiro de fuerzas extranjeras. Actualmente tampoco se puede hablar de soberanía cuando cientos de miles de soldados extranjeros permanecen en el país bajo el mando estadounidense. A través de la Resolución 1546, del 9 de junio de 2004, se legitiman los nuevos cambios, pues el CS se congratula del inicio de una nueva fase en la transición de Iraq hacia un gobierno democráticamente electo, haciendo énfasis en el fin de la ocupación. Finalmente, resulta significativo que el 8 de marzo de 2004 fue aprobada la Constitución Interina o Ley de Administración del Estado de Iraq para el periodo de transición, cuyo fin era regir los destinos del pueblo iraquí durante el gobierno interino. También definía que las elecciones tendrían que tener verificativo el 31 de enero de 2005.

3.5. Mapa Electoral

Entre los argumentos que llevaron a la invasión de Iraq se encontraba el tema de la democracia, un juego al que todos estamos obligados a participar como parte de una apertura liberal y de un mundo globalizado. Un elemento que poco a poco ha logrado tener mayor presencia en el Medio Oriente, aun cuando se trata de una construcción occidental y por ende ajeno a la realidad de la zona. La Dra. Sierra Kobeh lo describe como un tema complejo y controvertido debido a que esta región no constituye un conjunto homogéneo por la gran diversidad de sistemas políticos existentes, lo cual se ha desprendido del proceso histórico de cada Estado, como de las diversas experiencias coloniales, las condiciones económicas y sociales, la geografía e incluso de las presiones externas. Por otro lado, aunque se carece de una definición exacta y de una aceptación universal, la palabra democracia se centra en elementos como: el ejercicio ciudadano del voto, la alternancia en el poder, la pluralidad de partido, procesos electorales limpios y transparentes, la existencia de una sociedad civil y el respeto a las libertades civiles fundamentales. En resumidas cuentas en un régimen democrático debe existir competencia y participación en la vida política. Y para que un proceso

³⁰¹ BBC, "Claves: el traspaso de poder en Iraq" (28 de junio de 2004), en *BBCMundo*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3773000/3773395.stm> [con acceso: 19/05/07 (11:10 hrs.)].

electoral se lleve a cabo son indispensables las libertades de expresión, reunión, asociación e información.³⁰²

Cuando se le preguntó al ex Secretario de Estado, Colin Powell, acerca de la reconstrucción política de Iraq, éste señaló que los mismos iraquíes tenían que crear su propio gobierno, pero que la autoridad interina debe ser un gobierno representativo de todos los iraquíes y un gobierno que preserve la integridad territorial de Iraq. La idea de Estados Unidos, a palabras de Powell, era crear un gobierno que incluya "individuos que hayan luchado larga y arduamente, fuera del país, por la liberación de Iraq, al igual que individuos, dentro del país, que reconozcan el daño que Saddam Hussein le hizo al país y que estén dispuestos a participar en una nueva forma de gobierno para ofrecer una nueva vida para Iraq".³⁰³ Para el presidente George W. Bush, "la democracia en Oriente Medio será el foco de la política exterior de Estados Unidos durante décadas por venir y el establecimiento de un Iraq libre en el corazón de la región será un acontecimiento trascendental en la revolución democrática mundial."³⁰⁴ Esto es parte de su plan del "Gran Medio Oriente", una iniciativa que pretende promover la democratización en el mundo árabe y que es además pieza clave en su lucha contra el terrorismo.

3.5.1. Los preparativos del proceso electoral

Expertos internacionales en materia electoral fueron invitados a participar en dos de los grupos encargados de preparar las primeras elecciones libres en Iraq. El primero de ellos estaba constituido por tres miembros, el vietnamita Dong Nguyen, el juez sudafricano Johan Kriegler y la mexicana Jacqueline Peschard, ex consejera del Instituto Federal Electoral de México, quienes tuvieron como encomienda entrevistar a 25 finalistas (20 hombres y 5 mujeres) para formar la Comisión Electoral Independiente de Iraq, que estaría compuesta por siete comisionados y un director ejecutivo, además de un comisionado internacional nombrado por la ONU.

La ONU había organizado la fase inicial del proceso de selección de la Comisión Electoral. La primera labor fue lanzar la convocatoria a través de Internet y de los medios masivos de comunicación, y mediante volantes en las plazas públicas con el fin de que los interesados pudieran inscribirse como candidatos a los dos puestos ya mencionados. Entre los requisitos estaban el tener más de 30 años y no haber pertenecido a los cuatro rangos superiores del partido Baath, no tener antecedentes penales y contar por lo menos con educación media superior. Un total de 1,878 solicitudes llegó a manos de un equipo de certificadores de la ONU, que a lo largo de tres semanas se dedicaron a revisar el cumplimiento de los requisitos y a seleccionar a aquellos que tuvieran un

³⁰² Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, *Democracia y procesos de liberalización política en el Medio Oriente*, Serie de Cuadernos de Estudios Regionales, FCPyS, México, 2001, p. 15.

³⁰³ USAID, "Secretario Powell ..."

³⁰⁴ USAID, "Iraq será trascendental en la revolución democrática mundial" (10 de noviembre de 2003), en USAID, disponible desde: <http://www.usaid.gov/espanol/wf031110_sp.html> [con acceso: 18/05/07 (12:40 hrs.)].

perfil más adecuado. Se privilegió a quienes estuvieron fuera del régimen anterior y a aquellos que tuvieran experiencia en organizaciones ciudadanas u organizaciones no gubernamentales (ONG's). El objetivo primordial de los tres expertos fue proponer a un grupo que suscitara confianza en la población y asegurar la realización del proceso electoral en un tiempo límite de ocho meses. El informe final de su trabajo consistió en dejar una lista de los 14 mejores candidatos en orden de prelación para que el Consejo de Gobierno decidiera sobre los ocho cargos. La propuesta fue aceptada en el orden propuesto y el nombramiento se formalizó el 31 de mayo de 2004.³⁰⁵

El segundo grupo tenía como encargo elaborar la ley electoral y de partidos políticos para Iraq. El equipo se encontraba dirigido por Carina Perelló, entre los integrantes se encontraba el mexicano Alonso Lujambio, también ex consejero del IFE. Para la definición del sistema político, se dieron a la tarea de consultar al mayor espectro de actores políticos, pues no se trataba de una situación fácil de determinar por las diferencias entre los tres grupos de mayor poder, los censos poco confiables durante el gobierno de Saddam, una posible sobre representación, etc., por lo que la única opción técnicamente viable resultó ser también la políticamente deseable. Se determinó que se consideraría al país en su conjunto como un solo distrito plurinominal, como también sucede en Holanda.

El método para traducir votos en escaños fue la representación proporcional, es decir, si un partido lograba el 10% de los votos se le asignaría el 10% de los escaños de la Asamblea Constituyente. El CGI optó por dejar que fuera el "umbral natural" el que determinara el mínimo de votos necesarios para obtener un escaño, esto es, se divide 275 entre el 100 % y resulta 0.36%, entonces cada vez que un partido logre este porcentaje tendrá derecho a un escaño. El sistema maximiza la probabilidad de una representación equilibrada. Por obvias razones, la mayoría social shiíta se convertiría en una mayoría política. Para Lujambio, el éxito del proceso dependería de lograr detener la descomposición social vivida en Iraq y de la moderación de las elites políticas, pero sobre todo del respeto estadounidense a la voluntad de los iraquíes.³⁰⁶

3.5.2. Líderes y Partidos Políticos

A continuación se presenta una lista con una pequeña descripción de algunas de las principales figuras dentro del proceso de conformación estatal y además un bosquejo de los partidos más importantes que fueron registrados para las elecciones de 2005:³⁰⁷

³⁰⁵ Jacqueline Peschard, "Relato de una misión electoral en un país ocupado", en *Revista Nexos*, Núm. 320, agosto, 2004, pp. 41-46.

³⁰⁶ Alonso Lujambio, "Un sistema electoral para Iraq", en *Revista Nexos*, Núm. 320, agosto, 2004, pp. 47-52.

³⁰⁷ BBC, "Iraq: partidos y candidatos" (24 de enero de 2005), en *BBCMundo*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2005/elecciones_en_irak/newsid_4191000/4191719.stm> [con acceso: 21/05/07 (00:12 hrs.)].

- **Iyad Allawi:** (shiíta) Primer ministro interino respaldado por Washington, encabeza el partido Acuerdo Nacional Iraquí, pequeña coalición que debe su importancia a su líder. Enemigo de Hussein desde la década de los 70. Es visto como títere de la CIA.
- **Ghazi Yawer:** (sunnita) El entonces presidente interino de Iraq. Se encontraba en una fuerte posición para atraer a la minoría sunnita árabe. Líder tribal de la ciudad de Mosul, fue elegido como presidente por el CGI. En general cuenta con amplio apoyo de grupos étnicos y religiosos.
- **Ahmed Chalabi:** (shiíta laico) Considerado una de las principales figuras detrás de la invasión estadounidense por su estrecha relación con influyentes políticos de Washington, aunque esta dependencia se ha deteriorado desde la caída de Hussein. Responsabilizan a su Congreso Nacional Iraquí (CNI) por suministrar pruebas poco confiables sobre el programa de armas iraquí.
- **Adnan Pachachi:** (sunnita) Aparecía como favorito de la ONU para desempeñar el cargo. Encabeza a los Independientes Demócratas Iraquíes, un pequeño partido formado después del derrocamiento de Saddam.
- **Muqtada Sadr:** Aunque no participó en las elecciones directamente, este clérigo shiíta saltó al primer plano cuando sus milicias surgieron como un elemento clave en el levantamiento contra la ocupación. Este hombre es una figura de la cual hay que estar pendiente en los próximos años, tanto por su presencia política como por la fuerza al frente de la resistencia. Podría desempeñar un importante rol en la formación de alianzas.

En lo que respecta a los partidos políticos, del lado del shiísmo podemos encontrar a la **Alianza Unida Iraquí**, la cual se encuentra favorecida por el máximo clérigo shiíta, el Ayatolá Ali al-Sistani. Este partido también aglutina cristianos, turcomanos, sunitas y kurdos. No incluye a los seguidores del clérigo radical Muqtada al-Sadr. Por otra parte, tenemos al **Partido Islámico Daawa**, uno de los principales y más antiguos partidos shiítas en el país, cuyo portavoz es Ibrahim Jaafari. También se encuentra el **Consejo Superior para la Revolución Islámica en Iraq** (SCIRI, por sus siglas en inglés), su líder es Abdel Aziz Hakim, un integrante del Consejo de Gobierno Iraquí. El SCIRI tuvo su propia milicia, la Brigada Badr de 10,000 hombres hasta finales de 2003 cuando se prohibieron los ejércitos privados. El grupo pasó a ser conocido como la Organización Badr y ha estado trabajando conjuntamente con las tropas estadounidenses y británicas en Iraq. [Puede verse el Mapa 8 al respecto].

Son dos los partidos kurdos de mayor fuerza, los cuales ya han sido mencionados durante el primer capítulo. A manera de recordatorio tenemos al **Partido Democrático de Kurdistán** (PDK), una agrupación dominante en la política kurda iraquí por más de medio siglo, se encuentra encabezado por Massoud Barzani desde 1979. El PDK tiene miles de combatientes armados y controla gran parte del noroeste iraquí. Respecto a la **Unión Patriótica de Kurdistán**, esta fue fundada en 1975 y se describe a sí misma como un partido socialdemócrata moderno. Su líder es Jalal Talabani, quien también formó parte del Consejo de Gobierno. Esta organización rivaliza con el PDK sobre todo en la conducción de su política. Ambos partidos comparten espacio con el **Partido de los Trabajadores del Kurdistán**, agrupación que se concentra prácticamente en la frontera con Turquía. [Véase Mapa 7].

La gran preocupación durante las elecciones fue derivada de la amenaza de boicot por parte de la **Asociación de Musulmanes Eruditos**. Por otra lado, debido a que el mayor movimiento político sunnita, el **Partido Islámico de Iraq**, se retiró después de pedir, sin éxito, la postergación de los comicios. El pronóstico era que los sunnitas no saldrían a las urnas por la situación de inseguridad producto de los atentados perpetrados por el grupo de extremistas liderado por el hoy occiso, Abu Musab al-Zarqawi, quien había declarado la guerra al proceso electoral.

3.5.3. Elección de la Asamblea Nacional Transitoria

El 30 de enero de 2005 los iraquíes acudieron a las urnas, tras mes y medio de campaña electoral por parte de los contendientes quienes comenzaron el 15 de diciembre de 2004. El objetivo era votar por los 275 escaños de la Asamblea Nacional Transitoria, la cual tendría la misión de elegir a un gobierno, además de tener funciones legislativas. Primeramente, debía escoger entre sus miembros a un presidente y dos diputados, quienes a su vez elegirían a un primer ministro, quien también tendría que ser parte de la Asamblea. La segunda gran tarea era elaborar un borrador de la nueva Constitución para el 15 de agosto de 2005, mismo que tendría que ser sometido a referendo antes del 15 de octubre del mismo año. El plan del proceso había dejado un margen de demora de seis meses si para el primero de agosto no se encontraba listo el borrador.

Fueron más de 100 partidos políticos los que se registraron para poder participar en las elecciones. Cada uno de ellos elaboró una lista de al menos 12 candidatos, de los cuales un tercio tenía que pertenecer al género femenino para tratar de garantizar una representación en la Asamblea de al menos un 25%. También fueron presentadas 126 candidaturas independientes cuyo único respaldo era una petición firmada por 500 personas. Debido al apretado calendario y a la inestabilidad social, para el registro electoral se utilizó el censo del programa "Petróleo por Alimentos", basado en listas elaboradas en los 90 por el régimen de Saddam Hussein. Se previó que los votantes apoyarían a los partidos de acuerdo con sus características étnicas y religiosas, lo que permitiría un resultado equitativo. Por otro lado, con el fin de que los iraquíes que se encontraban viviendo en el extranjero pudieran votar, la Oficina Internacional de Migración instaló centros de

votación en 14 países con población iraquí significativa. Para poder votar, debían demostrar su ciudadanía y haber nacido antes del 31 de diciembre de 1986.³⁰⁸

Según el gobierno iraquí, la participación ciudadana alcanzó en promedio un 60% (votaron 8.5 millones de personas de las 15 millones habilitadas), esto en términos de la ONU se trató de una elección extremadamente buena. La Comisión Electoral Independiente informó que la alianza shiíta había obtenido el 48% de los votos, mientras que los kurdos lograron el 26%. La lista del primer ministro, Iyad Alawi obtuvo menos del 14% de los votos y la del presidente saliente, Ghazi al-Yawar tan sólo obtuvo e, 1.7% del total. Ante estos resultados, tanto kurdos como shiítas aseguraron que buscarían la manera de involucrar a los sunnitas en el proceso político iraquí. Tras los comicios, la Asamblea Nacional designó como tripartita la Presidencia del país. Esta vez encabezada por el kurdo Jalal Talabani y secundado por dos vicepresidentes, uno fue Adel Abdul-Mahdi, alto dirigente de uno de los principales grupos shiítas y el otro fue el ex presidente Ghazi al-Yawar, de una prominente tribu árabe sunnita.³⁰⁹ En la nueva República de Iraq, al igual que en Líbano, los cargos de gobierno se repartirían respetando la diversidad étnica y sectaria. De hecho para evitar una posible guerra civil, los iraquíes exhortaron a sus líderes para que mostraran un mayor interés fuera de sus áreas de influencia, con el fin de ver al país como un todo.

3.5.4. Claves de la nueva Constitución

En lo que respecta al referendo sobre la nueva Constitución se corría el riesgo de que no fuera aprobada, en dado caso, se hubiera tenido que convocar otra vez a los comicios para elegir a una nueva Asamblea antes del 15 de diciembre de 2005, reanudando así el proceso completo, lo que hubiera significado extenderse otro año más. De ser aprobada, como sucedió el 15 de octubre de 2005, se convocaría a elecciones para obtener un gobierno plenamente constitucional. A nivel nacional, el 78% de los votantes respaldó la Carta Magna, mientras que el 21% se opuso, lo más seguro es que haya sido en atención a la presión ejercida por líderes sunnitas.³¹⁰ La Constitución tenía por objeto poner punto final al periodo del gobierno transitorio.

Una de las principales causas por las que los grupos sunnitas se oponían a la nueva Constitución era su percepción de que el documento llevaría a la división del país en comunidades étnicas. La Carta Magna permitiría a la comunidad shiíta un estatus autónomo en el sur como sucede al norte con el Kurdistan. Este panorama dejaba a la comunidad sunnita territorialmente

³⁰⁸ Los 14 países donde fueron establecidos los centros de votación fueron: Alemania, Australia, Canadá, Dinamarca, Emiratos Árabes Unidos, Estados Unidos, Francia, Irán, Jordania, Países Bajos, Reino Unido, Siria, Suecia y Turquía. BBC, "Clave: elecciones en Iraq" (19 de enero de 2005), en *BBMundo*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2005/elecciones_en_irak/newsid_4169000/4169511.stm> [con acceso: 20/05/07 (23:36 hrs.)].

³⁰⁹ Joe Leyne, "Los shiítas cosechan lo sembrado" (14 de febrero de 2005), en *BBCMundo*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4264000/4264367.stm> [con acceso: 21/05/07 (02:11 hrs.)].

³¹⁰ BBC, "Iraq: aprueba nueva Constitución" (25 de octubre de 2005), en *BBCMundo*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4374000/4374920.stm> [con acceso: 21/05/07 (11:15 hrs.)].

"atrapada" en el centro del país. Por otro lado, es a través de este documento que se hace ilegal al partido Baath, por lo que la comunidad sunnita temía pudiera ser castigada por su asociación pasada con este. Asimismo, señala que el Islam será la fuente básica de la legislación, pero especifica en un artículo la garantía de que ninguna ley podrá contradecir los principios de la democracia. Además, el texto afirma que las dos lenguas oficiales de Iraq son el árabe y el kurdo, aunque garantiza el derecho de los iraquíes a educar a sus hijos en sus propias lenguas maternas, como el asirio o el turcomano. Igualmente se establece la prohibición de formar milicias al margen de los cuerpos de seguridad oficiales.³¹¹ Es importante mencionar que por sí misma la Constitución no traería estabilidad y paz al país.

3.5.5. Nuevas elecciones

Siguiendo el calendario establecido en la Ley Administrativa Transitoria, aprobada en marzo de 2004, para el 15 de diciembre se convocaba a nuevas elecciones legislativas, de las que habría de surgir un gobierno cuyo mandato sería de cinco años. Estas elecciones se hicieron con apego a la Resolución 1546 (2004). La Alianza Unida Iraquí (coalición shiítas) ganó la mayoría en el Consejo de Representantes del nuevo Parlamento.

La Constitución de 2005 estableció un sistema parlamentario de gobierno, con el cual el cargo de presidente pierde prácticamente todos sus poderes y atribuciones, es decir sus funciones se vuelven únicamente simbólicas o protocolarias como la firma de Decretos o reglamentos sin que él pueda intervenir, preceder ceremonias públicas y representar al país en el extranjero durante los viajes oficiales. Luego de la entrada en vigor de la Carta Magna el hasta entonces presidente de transición Jalal Talabani fue reelegido en su cargo.

Como su única función, el 22 de abril del 2006 el Presidente Talabani propuso al Parlamento el nombramiento de Nuri Al Maliki como primer ministro de Iraq en reemplazo del anterior Ibrahim Al Jaafari. El cargo de viceprimerministro se dividió entre el kurdo Barham Saleh, a quien también se nombró ministro de Estado para la Seguridad Nacional, y el sunnita Salam Zikam Ali al-Zubaie, nombrado además ministro de Defensa. La cartera del petróleo se le designó al shiíta Husein al-Shahristani, mientras que la de Exteriores fue para el kurdo Hoshyar Zebari.

³¹¹ El Mundo, "Los iraquíes votan masivamente por el futuro de su Constitución en una jornada libre de atentados" (15 de octubre de 2005), en. *ElMundo es*, disponible desde:
<<http://www.elmundo.es/elmundo/2005/10/15/internacional/1129372294.html>> [con acceso: 21/05/07 (12:00 hrs.)].

3.6. Mapa Interno

La situación interna en Iraq no se vislumbraba ni se percibe fácil, a pesar de la existencia de un incipiente gobierno que está llenando el vacío dejado por Saddam Hussein. Siendo una de las razones de tanta inestabilidad precisamente la ocupación sostenida del territorio iraquí por parte de Estados Unidos y su presencia militar dentro de algunos otros países vecinos. Para muchos, después de cuatro años, Iraq se percibe peor que antes, todo esto mientras crece la lucha sectaria. De entre los objetivos planteados por Washington, no se ha podido consolidar ninguno: no hay una democracia clara y aceptada en Iraq, ni se ha expandido en la región como dicta el proyecto del Gran Medio Oriente; la figura del gobierno se ve opacada ante tanta incertidumbre y la presencia militar estadounidense; al parecer la población los kurda se encuentra aguardando el momento para independizarse; al tiempo que la violencia se ha acrecentado exponencialmente en distintas zonas del país. Este conjunto de tropezones demuestra que la invasión ha sido un rotundo fracaso.

3.6.1. Organización de la Resistencia

La resistencia ha jugado un papel preponderante a lo largo de toda la ocupación, "la historia enseña que todo proceso de ocupación colonial engendra resistencia, por supuesto política, pero también armada".³¹² Es decir, el descontento alienta la resistencia civil y armada, y el coste para Estados Unidos ha sido mucho mayor de lo planeado. El gobierno de Estados Unidos ha catalogado a la resistencia iraquí como terrorismo, por tales motivos hay que combatirla de manera mortal. Sin embargo, es impropio aglutinar ambos conceptos en uno mismo, pues sus métodos y objetivos no son iguales.

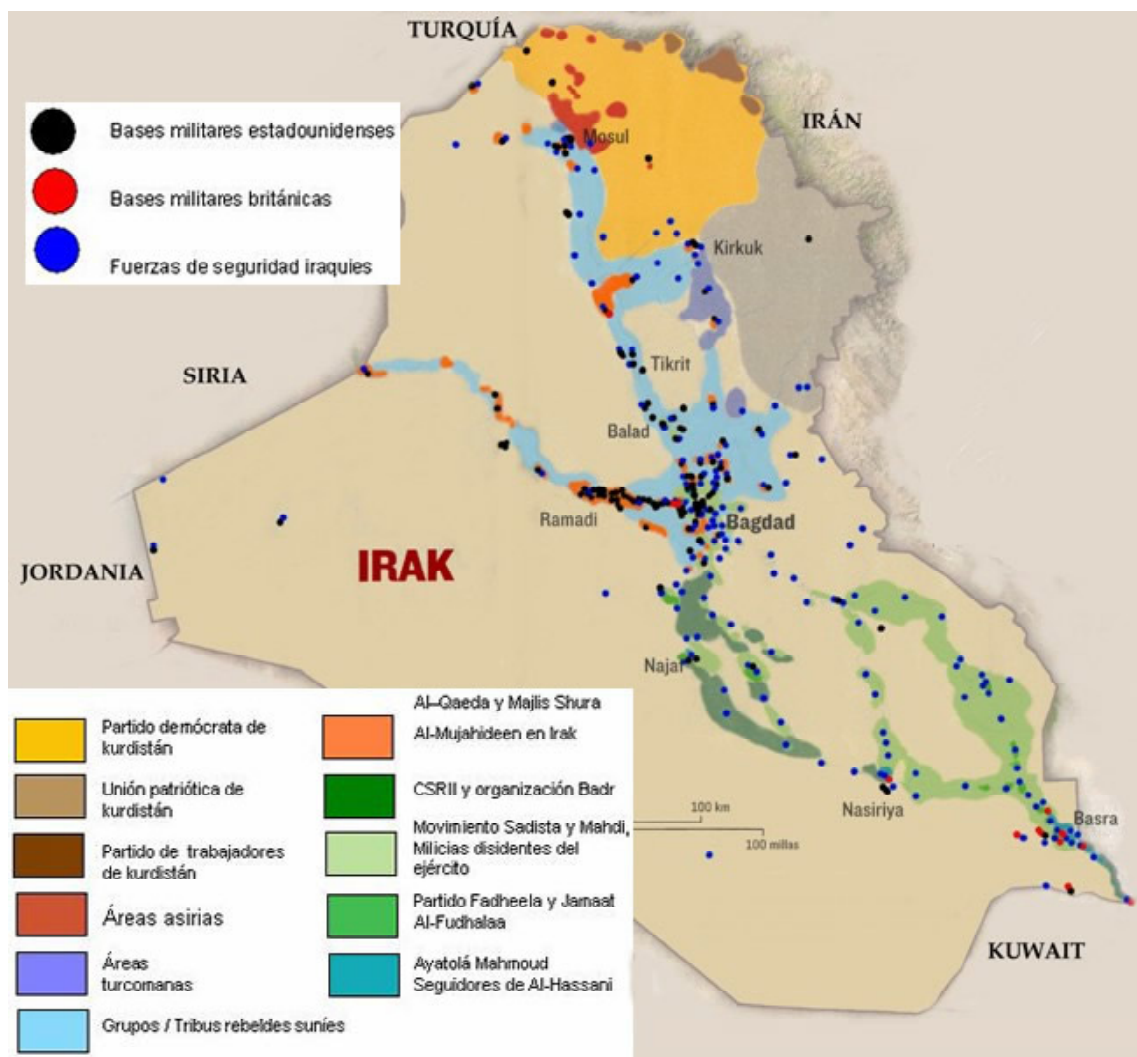
La resistencia armada está liderada en Iraq por grupos religiosos, exbaathistas y en ciertas zonas por nacionalistas árabes. El periodista Tariq Ali señala que su principal "talón de Aquiles" es no haber creado un Frente de Liberación Nacional. En vez de ello, se conformaron dos fuertes grupos: la resistencia armada comandada por la rama de Al-Qaeda en Iraq, la cual fuera dirigida por el líder rebelde al-Zarkawi, y la resistencia política y armada de Muqtada al-Sadr y su facción, que está basada en la comunidad shiíta de Bagdad y los sectores pobres de Basora y otras ciudades del sur de Bagdad.³¹³ La tensa situación que día a día vemos en programas de noticias es evidencia de que Iraq se ha convertido en un país ingobernable que no logra alcanzar una cohesión política, pero sobre todo social. Esto se debe a que el poder sigue estando fragmentado y el territorio se encuentra dividido entre quienes poseen un poco de poder. No es de sorprender que a abril de 2007 Estados Unidos mantenga 173,000 soldados en el campo de batalla. Según los altos responsables

³¹² Gema Martín Muñoz, "Iraq: la impostura de la ocupación", en *Política Exterior*, Núm. 96, noviembre/diciembre, 2003, p. 113.

³¹³ En entrevista hecha a Tariq Alí por Socialist Worker (25 de marzo de 2005).

estadounidenses, los insurgentes cuentan con un núcleo duro de entre 12,000 y 20,000 combatientes (al 2005)³¹⁴

Mapa 7. Zonas controladas



Fuente: Jessica Ramírez, *“La geografía de la guerra”*, en *Newsweek* en Español, 6 de noviembre de 2006, pp. 20 -21.

Tras la ocupación, la Alianza Patriótica Iraquí se ha constituido como un referente político de la resistencia iraquí, que rechaza la ocupación y los proyectos de Estados Unidos asociados a ella, particularmente el de promover la división de Iraq según criterios sectarios. Para los que se encuentran en resistencia, sus actos son un derecho contra quienes han invadido su país y buscan imponer costumbres. Y aunque la insurgencia ha buscado unificarse, cada día es menos posible debido a los fuertes enfrentamientos sectarios e incluso religiosos que se están dando.

³¹⁴ EP, *“Responsables del pentágono ven posible reducir tropas”*, en *Europa Press*, martes 11 de abril de 2005.

3.6.2. Refugiados iraquíes

Durante el período entre noviembre de 2002 y marzo de 2003, se estimó que el combate militar causaría el desplazamiento de más de un millón de personas, dentro de Iraq y a través de sus fronteras. Para tal efecto, tanto la Agencia de la ONU para los Refugiados (ACNUR) como algunas ONG's habían hecho preparativos para canalizar esta ola humana hacia Jordania, Siria e Irán.³¹⁵ ACNUR suministró un millón de dólares a Irán y más de 1.2 millones a Jordania para que tuvieran recursos ante la posible afluencia de refugiados.

En Siria, ACNUR negoció con el gobierno la mejora del campamento de El Hol, ubicado al Este del país, así como el acondicionamiento de dos campamentos en los pasos fronterizos de Al Yarubiyah y Al Tanf. Además, ACNUR dispuso bienes no comestibles suficientes para 5,000 personas en el país. El 24 de marzo de 2003 llegó a Siria el primer grupo de refugiados conformado por 14 personas procedentes de Mosul. Posteriormente, poco más de 200 iraquíes cruzaron la frontera y se refugiaron en el campamento de El Hol, de los cuales fueron regresados 44, incluyendo 23 niños, presuntamente por provenir de Tikrit, pueblo natal de Saddam Hussein. Esto quizá como respuesta a las advertencias de los Estados Unidos, de no ofrecer refugio a ningún miembro del gobierno iraquí. Por otra parte, la Agencia para Inmigrantes y Extranjeros del gobierno iraní con ayuda de ACNUR preparó diez campamentos con la intención de acoger a 60,000 refugiados. Cuatro de éstos fueron provistos con instalaciones básicas como servicios sanitarios y de agua. No obstante, los iraquíes optaron por no cruzar la línea fronteriza, decidiendo en su lugar, asentarse cerca de la frontera en Badrah, al Este de Iraq. Se estimó un aproximado de 30,000 personas desplazadas hacia este punto. Irán respondió enviando comida, agua y medicina a la frontera, en la que pidieron a los ancianos iraquíes que se encargaran de la distribución del material de ayuda.

En Jordania, ACNUR trabajó junto con la Sociedad Benéfica Hachemita para montar un sitio de refugiados, con capacidad de 2,000 personas, cerca de Ruwaishid, al Este del territorio jordano. No obstante, a pesar de que más de 1,200 refugiados llegaron al paso fronterizo de Al- Karma entre Iraq y Jordania, fueron incapaces de atravesar la frontera hacia Jordania y tampoco querían volver a Iraq. Estos eran mayoritariamente oriundos de terceros países, atrapados en "tierra de nadie": kurdos iraníes, persas iraníes, árabes y palestinos. Dos meses después del inicio de la "Operación Libertad Iraquí", se permitió la entrada de unos 550 palestinos y algunos cientos de otros refugiados árabes al campamento jordano de refugiados en Ruwaishid.³¹⁶ Con respecto a los suministros humanitarios, ACNUR en Turquía envió ocho camiones con 8,000 colchones a la zona fronteriza de Silopi. Además, tres equipos de dicha agencia comenzaron a evaluar el paso por la frontera norte de Iraq, incluyendo el punto fronterizo de Uludere, principal paso de refugiados en las postrimerías de la

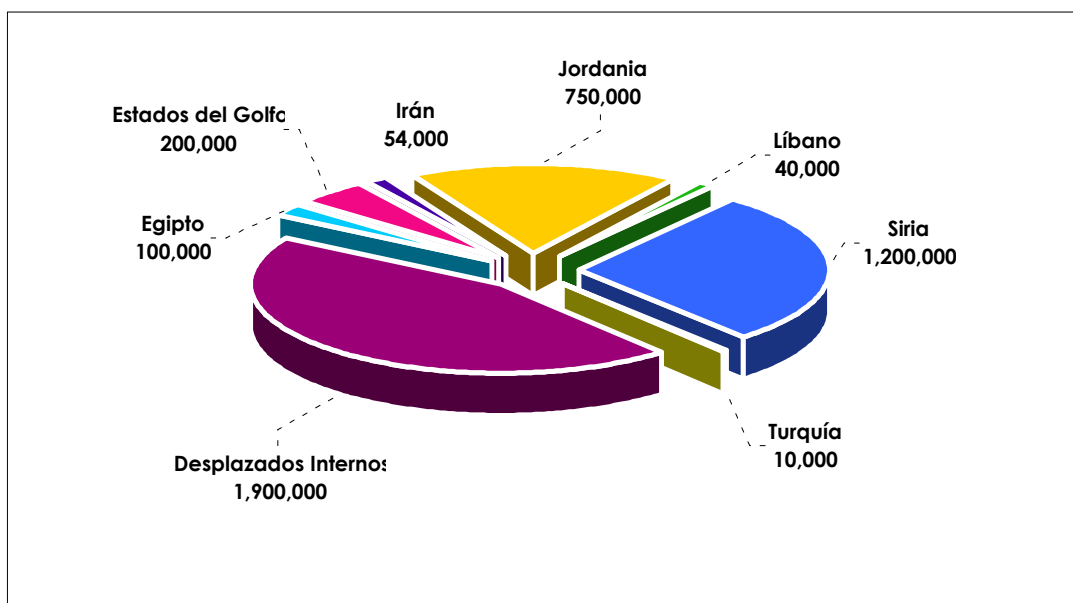
³¹⁵ Dawn Chatty, "Operación Libertad Iraquí y su millón de refugiados iraquíes fantasma", en *Revista Migraciones Forzadas*, Centro de Estudios sobre Refugiados, Queen Elizabeth House, University of Oxford, UK, Núm. 18, julio 2004, p. 38.

³¹⁶ *Ibidem*.

Guerra del Golfo de 1991. ACNUR también firmó un acuerdo para el suministro de alimentos con el Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas y con la sociedad turca de la Media Luna Roja.³¹⁷ En un principio, poca gente buscó refugio más allá de las fronteras internacionales y, aquellos que lo hicieron, eran mayoritariamente oriundos de otros países, que estaban residiendo en Iraq. Tal parecía que los cálculos habían sido erróneos, ya que la mayoría de los iraquíes no huyeron. Ellos prefirieron quedarse en su tierra y proteger sus propiedades para así reafirmar su identidad iraquí, pues la “Operación Libertad Iraquí” no era vista como una campaña de liberación sino como un asalto neo-colonialista a su lugar natal.³¹⁸ La lección de Palestina estaba en sus mentes, sabían que si dejaban sus tierras quizá no podrían volver a recuperarlas.

A pesar de ello, la inestabilidad política, la nula cohesión social, la poca seguridad y la inconformidad hicieron que la cifra pronosticada se elevara cuatro veces más. Actualmente se estima que son más de cuatro millones las personas que han sido desplazadas de su lugar de origen, y algunas de estas se encuentran viviendo en circunstancias miserables. El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados calcula que unas 50,000 personas se escapan de la violencia iraquí cada mes. La mayoría de estos refugiados se encuentra en Siria y Jordania, que en suma han aceptado a más de dos millones de personas. En la siguiente gráfica se puede apreciar en que países se encuentran distribuidos estos refugiados:

Gráfica 1. ¿Dónde están los iraquíes desplazados?



Fuente: Elaboración propia con datos de ACNUR y BBCNews (Abril, 2007)

³¹⁷ ACNUR, “Llega a Siria el primer grupo de refugiados iraquíes, todo permanece tranquilo en las demás frontera” (24 de marzo de 2003), en ACNUR Noticias, disponible en: <http://www.acnur.org/index.php?id_pag=1117> [con acceso: 06/05/07 (14:55 hrs.)]

³¹⁸ Dawn Chatty, *Op. Cit.*, p. 38.

Durante el mes abril de 2007, el actual secretario general de la ONU, Ban Ki-moon,³¹⁹ lanzó un insistente llamado a todos los países del mundo para que brinden ayuda a los millones de refugiados y desplazados iraquíes. Su huida hacia los Estados vecinos y el incremento diario de su número hacen temer por el agravamiento de la crisis humanitaria que sufre la población de Iraq. Finalmente, ACNUR ha reportado que Estados Unidos se ha comprometido a recibir a 7,000 iraquíes en calidad de refugiados antes del 30 de junio de 2007.³²⁰

3.6.3. ¿La ocupación sigue siendo sostenible?

Desde un comienzo, la idea era que las tropas estadounidenses no permanecieran mucho tiempo en territorio iraquí, o no por lo menos de la manera en que siguen estando presentes. Y aún cuando en el discurso estadounidense se asegure día con día que las tropas en Iraq continúan apuntándose éxitos en las tareas de combatir insurgentes y entrenar a las fuerzas iraquíes, aseverando una y otra vez que el contingente podría reducirse. Lo cierto es que el desgaste que ha tenido Estados Unidos y las tropas de otros países que les ha ayudado, ha sido verdaderamente enorme.

La "Operación Libertad Iraquí" alcanzó para el 2006 la asombrosa cantidad de 318,000 millones de dólares, año hasta el cual el Consejo de Seguridad tenía previsto para que las tropas estadounidenses estuvieran en funciones dentro del territorio iraquí. Esta cifra revela que la denominada guerra se ha convertido en una verdadera preocupación para los encargados de las finanzas del gobierno de Estados Unidos. Es decir, la cuentas no terminan por cuadrar y menos después de que en Afganistán el presupuesto también ha tenido que subir en alrededor de un 20%. Un estudio realizado por el *Congressional Research Service*, entidad no partidista, revela que estos aumentos registrados en ambos países no se han sido producidos por el crecimiento del número de tropas desplegadas en dichos territorios, sino por el cada día mayor número de ataques de terroristas e insurgentes contra civiles y soldados. Así como la construcción de una infraestructura más extensa para apoyar a las tropas y sus equipos dentro de ambos países.³²¹

El mismo estudio informa que en la categoría de fondos destinados a reforzar las operaciones militares, con la sustitución o reparación de equipos dañados en combate, los gastos han aumentado de siete mil 200 millones de dólares en 2004 a 20 mil 900 millones en 2005 y 22 mil 900 millones en 2006. El *Congressional Research Service*, calcula que después de que el Congreso estadounidense apruebe dos proyectos de ley pendientes sobre gastos de guerra, el total de los fondos destinados a estas campañas militares desde el 11 de septiembre de 2001 a prácticamente

³¹⁹ El 9 octubre del 2006, el Consejo de Seguridad de la ONU designó al entonces ministro surcoreano de Relaciones Exteriores, Ban Ki-moon, como sucesor de Kofi Annan a partir del 1 de enero de 2007.

³²⁰ ACNUR, "Naciones Unidas pide ayuda urgente para los refugiados y los desplazados internos de Iraq" (17 de abril de 2007), *ACNUR Noticias*, disponible desde: <http://www.acnur.org/index.php?id_pag=6280> [con acceso: 06/05/07 (15:15 hrs.)].

³²¹ Amy Belasco, "The Cost of Iraq, Afganistán, and other global war on terror operations since 9/11", CRS Report for Congress, 22 de septiembre de 2006, 40 pp.

finales del 2006, llegará a los 509 mil millones de dólares. De este dinero, 379 mil millones cubrirán los costos de operaciones en Iraq, 97 mil millones serán para la presencia militar en Afganistán, y 26 mil millones se invertirán en seguridad para las tropas estadounidenses acantonadas en bases militares alrededor del mundo.³²²

Otro factor desalentador para el gobierno de Washington es que la mayoría de los estadounidenses están en desacuerdo con la guerra de Iraq, hoy más que nunca se registran los índices más bajos de apoyo, debido a las bajas continuas de sus soldados enviados al campo de batalla. Este balance de bajas estadounidenses y británicas en los primeros días de abril de 2007 confirma el mantenimiento de la escalada militar de la resistencia iraquí desde el verano pasado y su consolidación en el sur del país (Basora), además de suponer un incremento espectacular de ataques con víctimas mortales respecto a periodos anteriores.³²³ Uno de los grandes errores del gobierno de Washigton ha sido el creer que la ocupación sería un trabajo fácil y rápido.

3.6.4. Panorama actual (2007)

El comunicado final de la Conferencia sobre Iraq, celebrada en Sharm el Sheij (Egipto) a principios de mayo de este año, señala que lo prioritario es que el ejército iraquí asuma sus responsabilidades, aunque no recoge la exigencia de un calendario de retirada de tropas extranjeras de Iraq. El documento especifica que es necesario primero que el Ejército iraquí ponga firmeza en la seguridad y la defensa del país, lo que en teoría allanaría el camino para la conclusión del mandato de las fuerzas multinacionales.³²⁴ Durante esta misma reunión, el primer ministro iraquí, Nuri al Maliki, se comprometió a avanzar en la reconciliación nacional de su país, tratando de llevar una política libre de sectarismo y con la participación de todos los grupos y etnias del país. El ministro egipcio de Exteriores, Ahmed Abul Gheit, insistió en lograr un Ejército nacional, sin consideraciones sectarias, en alusión a las actuales Fuerzas Armadas y la Policía, ampliamente dominadas por los shiítas. Según el líder iraquí desde el primer día de su mandato se ha trabajado intensamente; sin embargo las cifras revelan que la inestabilidad está peor cada día.

Los asistentes a esta conferencia, representantes de países vecinos, el G-8, la ONU y la Unión Europea, además de más de sesenta países y doce organismos regionales e internacionales, firmaron el Compromiso Internacional para Iraq, por el que el gobierno iraquí se compromete a dar pasos por la unidad nacional, la transparencia y el respeto a los derechos humanos a cambio de ayudas para la reconstrucción. Sin embargo, Iraq sólo consiguió recaudar 30,000 millones de dólares, entre ayudas directas y condonación de sus deudas, una cifra por debajo de las expectativas iraquíes.³²⁵ Por otro

³²² *Ibidem.*

³²³ Carlos Varea, "Ofensiva son precedentes de la resistencia iraquí" (12 de abril de 2007), en *IraqSolidaridad.org* disponible desde: <http://www.nodo50.org/iraq/2007/docs/11_04_07.html> [con acceso: 24/05/07 (18:15hrs.)].

³²⁴ El País, "La conferencia sobre Iraq no exige un calendario para retirar las tropas", en *ElPaís.com*, viernes 04 de mayo de 2007.

³²⁵ *Ibidem.*

lado, la invasión ha dejado mucha incertidumbre en distintos temas a nivel internacional. Pero sin duda alguna la muerte de civiles es lo que más ha afectado a la comunidad mundial, que buscó por todos los medios frenar esto y que día con día tiene que escuchar el número de muertos producto de la inestabilidad. Cabe señalar que el cuarto año de ocupación (de marzo del 2006 a marzo de 2007) ha sido uno de los más sangrientos en lo que se refiere a pérdida de vidas civiles. Aproximadamente el 44% de todas estas muertes después de la fase inicial de la invasión ha ocurrido en este cuarto año.³²⁶ El siguiente cuadro muestra, con base en un estudio realizado por *Iraq Body Count*, el número de víctimas alcanzado por año:

Cuadro 4. Muerte de civiles de marzo de 2006 a marzo de 2007

| Año | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Periodo | 1º mayo 2003 19 marzo 2004 | 20 marzo 2004 19 marzo 2005 | 20 marzo 2005 19 marzo 2006 | 20 marzo 2006 16 marzo 2007 |
| Número de días por año | 324 | 365 | 365 | 362 |
| Civiles muertos por día (promedio) | 20 | 31 | 41 | 73 |
| Civiles muertos | 6,332 | 11,312 | 14,910 | 26,540 |
| ... por mortero (# de ataques) | 30 (10) | 303 (82) | 286 (73) | 1,374 (289) |
| ... en coche, suicidio y ataques al borde de la carretera. (# de ataques) | 742 (55) | 1,782 (276) | 3,402 (488) | 5,797 (976) |
| ... Bombazos que dejan más de 50 muertos (# de ataques) | 447 (5) | 446 (6) | 712 (9) | 1,476 (17) |

Fuente: Iraq Body Count (IBC). Nota 1: En el cuadro no están incluidos los 7,400 civiles muertos durante las primeras 6 semanas de la invasión.

Nota 2: La información se refiere a incidentes violentos registrados por cadenas de noticias y medios oficiales.

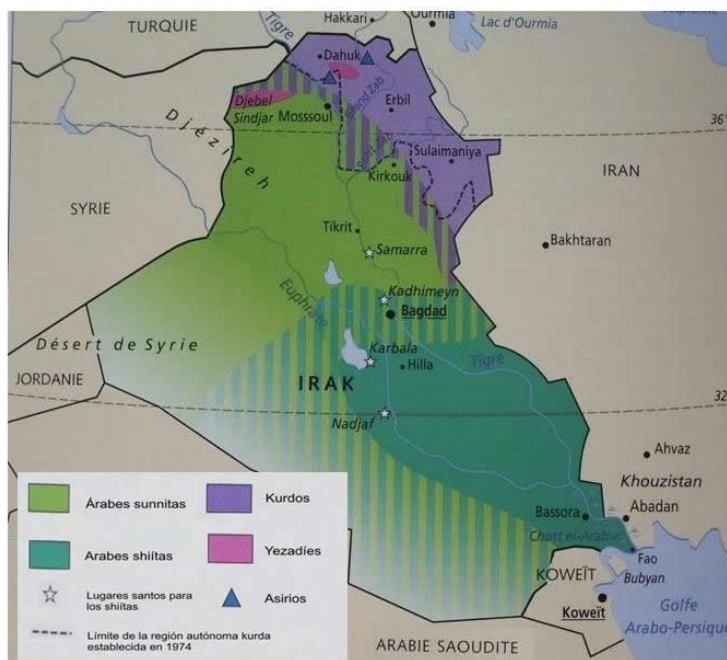
Estos datos son lo más cercano que podemos tener en la actualidad, pues las condiciones deplorables en vivienda, alimentación y servicios de salud son factores que también pueden influir en la baja de civiles. Finalmente, la violencia diaria sigue siendo la mayor preocupación en Iraq, ésta ha provocado además grandes desplazamientos como acabamos de revisar. Los pronunciamientos por parte de George W. Bush y la secretaria de Estado Condoleezza Rice respecto al progreso en Iraq no han sido más que simples discursos, puesto que hay números que evidencian el empantanamiento que viene arrastrando Estados Unidos y Gran Bretaña, en lo que pensaron sería muy fácil. Hoy más que nunca hay focos rojos de impaciencia, el supuesto apoyo popular a la política bélica está a sus niveles más bajos y lo peor de todo es que no hay resultados claros. Es más, el propio Rumsfeld admitió que la insurgencia en Iraq podría durar hasta doce años más.

³²⁶ Iraq Body Count, "Year four: simply the worst" (18 de marzo de 2007), en *Sitio Web de Iraq Body Count*, disponible desde: <<http://www.iraqbodycount.org/press/pr15.php>> [con acceso: 17/05/07 (09:10 hrs.)]

3.6.5. ¿Posible guerra civil?

Durante el primer año de la ocupación y sin existir en ese momento un gobierno legítimo, la principal pregunta que se hacían algunos analistas políticos era si a corto plazo se desencadenaría una guerra civil entre kurdos, sunnitas y chiítas. Otros apostaban a un Estado fracasado atrapado en una rutina de desengaños y frustraciones.³²⁷ Y como es de reconocer, ninguna visión acerca del futuro de Iraq parecía apuntar hacia el final de la ocupación. Las elecciones de enero de 2005 pusieron de nueva cuenta sobre la mesa el tema del complejo tejido político y religioso que caracteriza al país árabe. Hablando en porcentajes, el 60% de la población corresponde a los árabes chiítas, el 20% a los árabes sunnitas, el 17% a los kurdos sunnitas y el 3% restante a las demás minorías. El Mapa 8 muestra la distribución de la población iraquí:

Mapa 8. Tejido étnico y religioso



Fuente: Les Peuples Arabes (Modificado)

Para muchos analistas, la clave del éxito o bien del fracaso estaría en lograr un equilibrio en el reparto de poder entre las partes. Pero algo es cierto, la inestabilidad se debe a que los ciudadanos iraquíes no se sienten identificados entre sí, algunos con el gobierno que los representa, otros por sentir que su país no les pertenece y sobre todo porque no existe una fuerza que logre cohesionarlos. Los sunnitas en particular han sido los más indispuestos, debido a que años atrás ellos

³²⁷ Kenneth Weisbrode, "Iraq, un año después", en *La Vanguardia*, sábado 20 de marzo de 2004, p. 29.

ostentaban el poder y hoy por hoy han quedado fuera de la jugada. A lo largo de todo este tiempo se han suscitado conatos de violencia que hacen temer por el recrudecimiento de los enfrentamientos entre civiles. Es por eso que en diversas ocasiones se han hecho llamados a la tolerancia, el mismo presidente Jalal Talabani llamó a los iraquíes a trabajar juntos para prevenir un mayor problema entre sunnitas y shiítas, esto después de una explosión registrada el 26 de marzo de 2006 contra la mezquita de Askari, en Samarra, uno de los lugares más sagrados para los musulmanes shiítas.³²⁸

Un mes más tarde el primer ministro iraquí, Iyad Allawi confesaba a BBC que su país parecía encontrarse en medio de una guerra civil a consecuencia de los errores cometidos por Estados Unidos y sus aliados. Las declaraciones fueron minimizadas por los países de la coalición, reduciendo la situación a un simple aumento en la violencia sectaria.³²⁹ Lo cierto es que a cuatro años de la ocupación, Iraq no se ha convertido en la democracia pacífica y representativa que pregonaron los invasores. El resultado ha sido la muerte de miles de personas entre civiles, insurgentes y soldados. El propio Kofi Annan, poco antes de dejar su cargo, señaló que Iraq se encuentra sumido en una guerra civil y que su población está peor que bajo el régimen de Saddam Hussein.³³⁰

3.7. Efectos en el Medio Oriente

El objetivo principal de este apartado es presentar un panorama general de algunos países árabes y de aquellos puntos que los hacen más endeble sobre todo a raíz de los atentados del 11 de septiembre de 2001 y por supuesto de la invasión estadounidense a Iraq, con la cual queda acentuada la fractura existente en las relaciones de hermandad entre los países árabes. Antes, durante y después de iniciada la acción bélica de la coalición, se registraron una serie de debates sobre las consecuencias posibles, probables e imprevisibles que generaría el despliegue de tropas estadounidenses en la región. La reconfiguración misma de la zona también ha sido forzada, pues ahora los países árabes tendrán que lidiar con una "colonia en el corazón del Medio Oriente, hecho que le permitirá (a Estados Unidos) tener una participación física en el desarrollo político de la región".³³¹

A mediados de septiembre del 2006, representantes de los ministerios del interior de Iraq y de otros ocho países del Medio Oriente (Arabia Saudita, Jordania, Irán, Bahrein, Turquía, Kuwait, y Egipto) se reunieron en Yeddah, la segunda ciudad más grande de Arabia Saudita, para una conferencia de tres días. Las conversaciones trataron sobre la necesidad de cooperación entre los países

³²⁸ BBC, "Iraq: riesgo de guerra civil" (22 de febrero de 2006), en *BBCMundo*, disponible desde:

<http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4741000/4741512> [con acceso: 21/05/07 (11:24 hrs.)]

³²⁹ BBC, "Iraq en "medio de una guerra civil" (20 de marzo de 2006), en *BBCMundo*, disponible desde:

<http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4821000/4821868> [con acceso: 21/05/07 (12:00 hrs.)]

³³⁰ El País, "Annan afirma que Iraq está en guerra civil y peor que con Saddam Husein", en *ElPaís.com*, lunes 04 de diciembre de 2006.

³³¹ Alejandro Salgó Valencia, "Iraq y la reconfiguración ...", p. 193.

participantes en la lucha contra el terrorismo y el crimen, incluyendo temas de seguridad fronteriza y prevención de infiltración y contrabando. Los participantes también discutieron la necesidad de poner mayor atención a los puntos rojos que desestabilizan al nuevo régimen iraquí, incluyendo el terrorismo, su financiamiento y la infiltración de personas a través de la frontera iraquí.³³² Por lo tanto, la seguridad de Iraq se convierte en un componente crucial en la seguridad de sus vecinos.

3.7.1. Arabia Saudita

Tras los atentados del 11-S, el mundo dirigió de nueva cuenta su mirada hacia la Península Arábiga debido a que la procedencia de Osama bin Laden, el hombre que se adjudicó los hechos terroristas, provenía precisamente de Arabia Saudita. Bin Laden es hijo de un muy importante empresario de la construcción de origen yemení, que se ocupó de las multimillonarias obras de rehabilitación de La Meca y Medina en beneficio de todos los peregrinos que año con año se aglutinan en estas ciudades para seguir los rituales propios del Islam. Se tiene conocimiento que Bin Laden brindó apoyo a los *muyahidin*³³³ afganos en su lucha contra la URSS durante los años ochenta. Sin embargo, su relación con Arabia Saudita se vio fragmentada a raíz del estacionamiento de tropas estadounidenses en dicho territorio durante 1991, cuando Estados Unidos lo ocupó para atacar a Iraq en la Guerra del Golfo. Aun cuando se le retiró la nacionalidad saudita, mantuvo fuertes vínculos con la administración del que fuera su país y éstos se establecían a través del entonces responsable de los servicios de inteligencia, el príncipe Turki al Faisal. El 23 de febrero de 1998, Osama dio a conocer una *fatwa* firmada bajo la denominación de "Frente Islámico Mundial para la *Yihad* contra judíos y cruzados", de ella se desprende el "llamado a la Guerra Santa contra civiles y militares estadounidenses", posición que no se deriva de asuntos culturales, más bien, se desprende de agravios políticos como la presencia de tropas estadounidenses en territorio saudita, los bombardeos a Iraq y el apoyo a Israel. En este mismo texto se enfatiza la "cautividad" que sufre Arabia Saudita por parte de Estados Unidos.³³⁴

Para evitar mayores problemas, el régimen saudita se deslindó completamente de toda relación existente con Osama bin Laden. Sin embargo, ésta no es ni será la única razón por la que pende de un hilo la estabilidad de Arabia Saudita, sobre todo ahora que la región se encuentra nuevamente en el ojo del huracán, lo que orilla a la opinión pública internacional a dar otro vistazo a uno de los pocos países del mundo que no reconoce la democracia. La pregunta a responder sería

³³² MEMRI, "Arabia Saudita construirá un cerco de seguridad a lo largo de la frontera iraquí" (12 de octubre de 2006), en MEMRI, Serie de Comunicados Especiales, Núm. 1318, disponible en: <<http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=archives&Area=sd&ID=SP131806>> [acceso: 17/04/07 (23:40 hrs.)]

³³³ Literalmente, *muyahidín* es aquel que practica el *yihad* cuyo primer significado se refiere a "todo esfuerzo que busca un fin determinado", pero que ha sido ligado más a la imagen de "combatientes musulmanes", que en el caso de Afganistán se encontraban prestos a hacer frente a la invasión soviética y que más tarde se convertirían en el grueso de los talibanes.

³³⁴ José Antonio Sabadell, "Arabia Saudí: religión, seguridad y petróleo", en *Política Exterior*, Núm. 85, Enero/Febrero, 2002., p. 150.

¿cómo es que ha logrado persistir el régimen gobernante en Riad?, algunos autores centran su atención en los siguientes factores:³³⁵

1) La omnipresencia de la familia real. Este primer punto no se centra exclusivamente en la figura del monarca, sino en un grupo de lealtad que en este caso es la misma familia que desempeña tareas dentro del Ejército, las finanzas, los organismos culturales y deportivos. En el 2002 se calculó que la familia de Abdulaziz constaba de unos 7,000 miembros varones.³³⁶ Por otro lado, aunque existe la posibilidad de que las riñas entre las diferentes facciones del régimen puedan ocasionar una fractura irreversible, es la voluntad de mantener el poder la que sigue imponiéndose para lograr la cohesión política y social necesaria.

2) La alianza con la religión. La relación existente entre ésta y el poder político tiene un carácter simbiótico que parte de la alianza de la familia Saud y la corriente islamista del wahabismo durante el siglo XVIII. Hoy en día, ambas rigen la vida pública y privada del reino, proporcionándoles una sólida base de legitimación. En el ámbito público, el Islam está presente a través de instituciones como el Ministerio de Asuntos Islámicos o el Consejo Supremo de Asuntos Islámicos, éste último se ocupa de mantener en apropiada sintonía al poder civil y al estamento religioso. La señal más clara de la nula división existente es que el rey Abdullah es el guardián de las dos ciudades santas del Islam.³³⁷ Finalmente, todas las decisiones tomadas se hacen mediante argumentos religiosos.

3) El consenso. El concepto de democracia es sustituido por el principio de "consulta", esto es, los ciudadanos tienen acceso directo a sus dirigentes con el fin de exponerles sus quejas y sugerencias sobre la vida diaria. En el *Majlis* (Asamblea), reunidos semanalmente en jornadas a puertas abiertas, el pueblo puede aproximarse al Rey y a los gobernantes locales, provinciales y nacionales para hablar sobre sus asuntos y elevar quejas. En 1992, el occiso Rey Fahd introdujo una nueva Ley Básica para el sistema de gobierno y para las regulaciones del sistema provincial y del *Majlis Ash-Shura* (Consejo Consultivo); según las autoridades sauditas, esto significó una entrada más a la era de la modernización bajo sus propios métodos.³³⁸

4) La riqueza derivada del petróleo. Sus vastos recursos le han permitido "sentar las bases de una potencia intermedia con un influyente peso político en el mundo árabe, y económico y financiero

³³⁵ *Ibíd.*, p. 139.

³³⁶ *Ibíd.*, p. 146.

³³⁷ De acuerdo con una publicación de la revista *Forbes*, durante el 2006 el rey de Arabia Saudita, Abdullah Bin Abdulaziz, de 82 años, encabeza la lista de los diez dirigentes más ricos del mundo con un patrimonio personal de 21,000 millones de dólares, sin lograr sobrepasar así la fortuna de su antecesor, el rey Fahd, fallecido en octubre de 2005, quien contaba con 25,000 millones dólares. (Xavier Ventura, "El rey Abdullah de Arabia Saudí, el dirigente más rico del mundo" (06 de mayo de 2006), en *WebIslam*, disponible desde: <<http://www.webislam.com/default.asp?idn=5687>> [con acceso: 14/03/07 (09:00 hrs.)])

³³⁸ Reino de Arabia Saudita, "*Majlis Ash-Shura*", Sitio Oficial, disponible desde: <<http://www.shura.gov.sa/EnglishSite/EIntrd.htm>> [con acceso: 17/04/07 (23:24 hrs.)].

en el contexto de las relaciones internacionales.³³⁹ Según datos de la OPEP, el valor estimado por las exportaciones del crudo saudita llega a los 164,710 millones de dólares. Cabe mencionar que este país árabe posee 264,211 millones de barriles de petróleo en reservas probadas.³⁴⁰ El Estado distribuye entre los ciudadanos los beneficios de la exportación de crudo a través de la subvención de bienes de primera necesidad y los servicios públicos gratuitos de sanidad y educación. Además, el gobierno se configura como el primer empleador del país, otorgando a sus trabajadores puestos generosamente pagados.³⁴¹ Sin embargo, cabe señalar que existen otros trabajadores, en su mayoría extranjeros, que no gozan de los mismos beneficios de ser ciudadanos e incluso pierden libertades al encontrarse bajo el "sistema de patrocinadores".³⁴² A cambio del elevado nivel de vida, la población se abstiene de participar en la política y de cuestionar el reparto de los beneficios derivados del petróleo.

5) El énfasis en la seguridad. La vulnerabilidad de Arabia Saudita, producto de su riqueza petrolera, ha originado que gaste en defensa más que cualquier otro país de la región. Actualmente, tiene planeado construir un cerco de seguridad de 814 kilómetros de largo junto a su frontera con Iraq, su proyecto también tiene contemplada la construcción de bases militares y puntos de control a lo largo de la frontera. Al día de hoy, la frontera saudita mantiene alrededor de 40 bases a lo largo de su frontera con Iraq en un intento por detener la infiltración de droga y el contrabando de armas. En realidad, una de sus principales preocupaciones es que la inestabilidad iraquí se esparza hacia Arabia Saudita y se extienda a toda la región.³⁴³

Por último, cabe hacer mención que debido a su potencial económico, Arabia Saudita ha adquirido un papel de liderazgo en la región. Sin embargo, sus grandes fortalezas resumidas en los cinco puntos anteriores, hoy por hoy se están convirtiendo en el "talón de Aquiles" del propio régimen. Por tanto, habrá que estar al pendiente de las remodelaciones que la familia real vaya haciendo a puntos cruciales del sector económico, político y social, así como evaluar los costos-beneficios de mantener su actual línea o de cambiar a otras posturas, sean más conservadoras o liberales, pero que afecten directamente la dinámica del sistema político saudita.

³³⁹ Doris Musalem, "Arabia Saudita: Petróleo y Modernidad", en la colección de *Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas*, UNAM, México, 1986, p. 3.

³⁴⁰ OPEC, "Saudi Arabia facts and figures", en *OPEC - Members Countries*, disponible desde: <<http://www.opec.org/aboutus/member%20countries/sArabia.htm>> [con acceso: 29/04/07 (08:52 hrs.)].

³⁴¹ José Antonio Sabadell, *Op. Cit.*, p. 142.

³⁴² Estos es, los trabajadores extranjeros se encuentran bajo la responsabilidad de un ciudadano saudita que se convierte en su mediador ante la administración. Los extranjeros no pueden regresar a su país de origen sin el permiso expreso de su patrocinador. (*Ibid.*, p. 145)

³⁴³ MEMRI, *Op. Cit.*

3.7.2. Kuwait

Kuwait es otro de los países que puede calificarse como una monarquía tradicional. Este país ubicado geográficamente entre Arabia Saudita e Iraq obtuvo su independencia de Gran Bretaña en 1961. El caso kuwaití es poco usual a nivel mundial, particularmente, porque tan sólo un 37.7% del total de su población es oriunda, mientras que el 62.2% restante está integrado por extranjeros de todas las razas, procedentes de más de 100 países diferentes. Según el último censo registrado en marzo de 2005, los habitantes de éste país árabe ascienden a 2 millones 550 mil, de los cuales 927.000 son kuwaitíes y 1,623.000 son extranjeros. Su sistema político está caracterizado por una "tradición democrática" que se refleja en la institución de las *díwanis*, tertulias periódicas, instauradas por las distintas familias a las que se asiste libremente para discutir todo tipo de asuntos.³⁴⁴ Al igual que en la práctica saudita, la democracia es substituida por un sistema alternativo y a falta de partidos políticos, no autorizados por su Constitución que data de 1962, los miembros de la Asamblea se agrupan en torno a tres tendencias: liberales, islamistas e independientes.³⁴⁵ Cabe señalar que el voto a este nivel está limitado al 10% de la población, es decir, a los varones que puedan trazar su ascendencia familiar residente en Kuwait hasta antes de 1920.

La estabilidad política, económica y social de este país no está comprada, aun cuando su enorme progreso se encuentra respaldado por sus grandes reservas de petróleo y sus muy rentables inversiones financieras en el exterior. Según datos de la OPEP, tan sólo los ingresos derivados de las exportaciones de crudo alcanzan los 42,583 millones de dólares; además, se tiene conocimiento que Kuwait posee 101,500 millones de barriles en reservas probadas de petróleo. Esto comparado con el tamaño de su territorio que apenas alcanza una superficie total de 17,818 km², de los cuales 2,590 km² pertenecen a la Zona Neutral cuya explotación comparte con Arabia Saudita y que a la larga podría ser causa de nuevos conflictos.³⁴⁶ Hoy en día, la dinastía Al-Sabah busca alentar la actividad económica kuwaití en otros rubros, por lo cual se han emprendido varios proyectos de infraestructura, predominando los enfocados a la industria turística.

Con estos datos es posible entender por qué Iraq tenía intenciones de anexarse Kuwait en 1990, sobre todo al considerar que su fructífera producción petrolera se vería altamente favorecida por el crudo kuwaití. El fracaso de la estrategia iraquí fue aprovechado por Estados Unidos para posicionarse militarmente en territorio kuwaití. En septiembre de 1991 el gobierno de Kuwait y el de Estados Unidos firmaron un acuerdo de cooperación militar por 10 años, mismo que fue renovado en

³⁴⁴ Embajada de España en Kuwait, "Datos básicos, sistema político y situación actual" (14 de diciembre de 2006), *Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación*, España. Disponible desde: <<http://www.mae.es/Embajadas/Kuwait/es/MenuPpal/Nota+Pais/>> [con acceso: 30/04/07 (12:48 hrs.)].

³⁴⁵ Entre las principales agrupaciones políticas informales están: dos grupos de islamistas sunnitas (la Agrupación Islámica Popular y el Movimiento Islámico Constitucional), y los islamistas shiitas de la Alianza Nacional Islámica. (MAEC, "Kuwait...", p. 4)

³⁴⁶ OPEC, "Kuwait facts and figures", en OPEC - *Members Countries*, disponible desde: <<http://www.opez.org/aboutus/member%20countries/kuwait.htm>> [con acceso: 29/04/07 (10:03 hrs.)].

febrero de 2001. A lo largo de todo este tiempo, la fricción existente entre Kuwait e Iraq se exacerbó por el tema de la demarcación de la frontera común, que después de la Guerra del Golfo quedó delimitada a favor del pequeño país. La crisis política descrita se hizo más intensa cuando en octubre de 1994 Iraq desplegó alrededor de 70,000 hombres cerca de la frontera con Kuwait, para presionar a favor del levantamiento de sanciones económicas de la ONU; en respuesta, el gobierno kuwaití movilizó a su ejército junto con 40,000 hombres de origen estadounidense. Para 1997, ambos países árabes se acusaron mutuamente de no respetar el acuerdo territorial, así como de ataques a barcos de mercancías. Estas rencillas fueron campo fértil para mantener la presencia militar estadounidense en el área.³⁴⁷

Es claro que tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, Kuwait tenía como prioridad política su seguridad. Sin embargo, en enero de 2002 Kuwait rechazó los intentos de la Liga de Estados Árabes para que aceptara la propuesta iraquí que buscaba estrechar las relaciones bilaterales. El entonces líder iraquí había hecho un llamado a los países árabes para olvidar sus diferencias, especialmente a Kuwait y Arabia Saudita, para asegurarse el apoyo del mundo árabe ante la amenaza estadounidense. Dos meses después, durante la Cumbre Árabe celebrada en Beirut, los ministros de Kuwait e Iraq llegaron a un acuerdo en el que Iraq daba garantías al pueblo kuwaití de respetar su independencia y soberanía. Pero la decisión parecía tomada, toda vez que a principios de febrero de 2003 se comenzaron a dar movilizaciones militares al norte de Kuwait, aun cuando durante ese mismo mes la Liga de Estados Árabes había emitido una resolución para preservar la seguridad y estabilidad de Iraq y de Kuwait. El 8 de marzo, la misión de observadores de la ONU, encargada de vigilar la frontera desmilitarizada entre Kuwait e Iraq, ordenó la evacuación inmediata de su personal civil, con el objeto de reducir riesgos ante una posible invasión de Iraq por parte de Estados Unidos.³⁴⁸

Otro factor de tensión ha sido la inestabilidad política dentro de la cúpula del Estado, misma que se intensificó entre el 2004 y 2005 debido en buena medida al debilitamiento de la salud del emir, jeque Jaber al-Ahmed al-Jaber al Sabah, así como la del príncipe heredero, jeque Saad Abdulah Al Sabah. Finalmente, el ex primer ministro Sabah al-Ahmad al-Jabr al-Sabah fue quien resultó electo como Emir en enero de 2006, y actualmente se encuentra comprometido en la búsqueda de reformas económicas, a pesar de enfrentar oposición de parte de los miembros islámicos y populistas del Parlamento, lo que evidencia síntomas de fractura al interior del régimen. Los sectores más liberales propugnan por nuevas reformas políticas y de mayor democracia. Uno de sus mayores logros se introdujo el 16 de mayo de 2005, cuando el Parlamento kuwaití aprobó una ley que reconoce a las mujeres su derecho a voto, siendo en abril de 2006 la primera oportunidad en la que ellas hicieron historia al votar y ser candidatas en unas elecciones municipales de un distrito de

³⁴⁷ MAEC, *"Kuwait..."*, pp. 12.-16.

³⁴⁸ *Ibíd.*, pp. 20-22.

la capital kuwaití.³⁴⁹ Asimismo, cabe hacer mención que el 70% de los estudiantes universitarios son mujeres. En este sentido, el país ha ido evolucionando poco a poco en temas de equidad, quizá esto le permita ser en un futuro una especie de país pivote en la región, por el momento tan sólo le sirve para no ser severamente atacado desde el exterior.

3.7.3. Líbano

Quizá uno de las consecuencias más evidentes de la llamada guerra preventiva contra Iraq ha sido guerra del Líbano de 2006. Se trató de un enfrentamiento asimétrico entre el Ejército israelí y la organización shiíta Hezbollah que opera desde territorio libanés y sirio. El enfrentamiento que comenzó el 12 de julio de 2006 y culminó el 14 de agosto del mismo año, dejó enormes pérdidas en infraestructura para Líbano. Nuevamente la ONU no hizo nada por detener esta barbarie, siendo Amnistía Internacional quien exigiera a la ONU sobre las posibles violaciones de derechos humanos durante los bombardeos registrados en territorio libanés. Esta guerra conmocionó a la opinión pública árabe y las fuertes condenas no se hicieron esperar. Tanto Hamas como Hezbollah son grupos que forman parte de la resistencia contra Estados Unidos y el gobierno de Israel.

3.7.4. Irán

La República Islámica de Irán es quizá uno de los países que más ha perdido con este conflicto. Desde un principio, Kamal Jarrazí, quien fuera ministro de Exteriores de Irán,³⁵⁰ condenó como injustificado e ilegal el ataque militar de Estados Unidos contra Iraq, asegurando que su país no ayudaría a ninguna de las dos partes. Y aunque algunos funcionarios desestimaron en ese momento los rumores de que la guerra pudiera extenderse a Irán, era obvio que estando dentro del denominado "eje del mal", Irán no estaría exento de ser un objetivo más.

Cabe señalar que las tensiones existentes entre Estados Unidos e Irán habían cobrado particular importancia desde agosto de 1996, cuando el ex presidente Bill Clinton firmó la Ley D'Amato (por el senador que la patrocinó) o ILSA (*Iran and Lybia Sanctions Act*), una ley antiterrorista que establecía sanciones contra las compañías extranjeras que invirtieran más de 40 millones de dólares anuales en Irán o en Libia. Misma que fue prorrogada por cinco años más en julio de 2001, aun cuando la Comisión Europea subrayara que dicha ley suponía una amenaza para el libre comercio internacional.³⁵¹

³⁴⁹ *Ibidem*.

³⁵⁰ Kamal Jarrazí fue ministro de Exteriores durante los ocho años de mandato de Mohammad Jatami y actualmente es presidente del Consejo Estratégico de Relaciones Exteriores de Irán (CERI).

³⁵¹ Al respecto, en abril de ese mismo año, Irán y Arabia Saudita, dos países con concepciones islámicas divergentes y con direcciones políticas enfrentadas durante décadas, firmaron un histórico acuerdo de cooperación y seguridad mutuas para luchar contra la delincuencia, el terrorismo, el blanqueo de dinero y para controlar las fronteras y las aguas territoriales; quizá como un esfuerzo para no quedarse atrás en temas de gran importancia a nivel internacional.

A los nueve días de iniciada la "Operación Libertad Iraquí", el portavoz del gobierno iraní, Abdolá Ramezanzade subrayó la neutralidad del país persa y el cierre de sus fronteras a cualquier movimiento militar, esto en relación a declaraciones hechas por el secretario de Defensa estadounidense, Donald Rumsfeld, en el sentido de que los gobiernos de Irán y Siria habían prestado ayuda militar a Iraq. Para el 8 de abril, se hizo público que los gobiernos de Irán, Siria y Turquía habían iniciado conversaciones con objeto de coordinar esfuerzos y establecer una estrategia común para impedir el fraccionamiento de Iraq.³⁵² Uno de los grandes malestares de Teherán es que Estados Unidos ha pasado de casi no tener presencia en la zona a establecer bases permanentes en casi todos los países vecinos como Afganistán, Pakistán, Turquía y ahora Iraq. Esto pone en peligro a Irán, que en un principio fue acusado de alentar, entrenar y financiar a los shiítas musulmanes de Iraq; pero que en realidad, el verdadero problema para Estados Unidos es que la fuerza del país persa representa un peligro para sus intereses, particularmente en lo que se refiere a su posición respecto al proceso de paz árabe-israelí, su supuesto apoyo al terrorismo y la adquisición de armas de destrucción masiva.³⁵³

El 28 de marzo de 2007 se dio a conocer la noticia de que el gobierno iraní se apresuraría a sustituir definitivamente el euro por el dólar en sus operaciones con petróleo, tal y como alguna vez lo pensó Saddam Hussein. Ebrahim Sheibany, gobernador del banco central iraní, aseguró que más del 50% de los ingresos del petróleo de Irán se paga en otras divisas, por lo tanto están pidiendo a sus clientes que paguen en otras divisas. Según señaló, han obtenido buenos resultados de parte de los socios europeos y algunos asiáticos que ya han aceptado renunciar al dólar. De esta manera, durante el 2006 Irán ha ingresado más de 34.000 millones de euros gracias a la venta de petróleo.³⁵⁴

El 3 y 4 de mayo de 2007, se celebró la conferencia de países vecinos de Iraq en Sharm el Sheik, Egipto. Estados Unidos era el primer interesado en que Irán participara, aparentemente para dialogar sobre la seguridad en Iraq y el papel constructivo de Irán en el país árabe.³⁵⁵ No obstante, el interés que pudiera tener Teherán va en relación a la posibilidad de ver instaurado en Bagdad un régimen favorable a su ideología y que a su vez reconozca nuevamente el Acuerdo de Argel de 1975.

Finalmente, el problema más grande al que se enfrenta Irán es el concerniente al proceso de enriquecimiento de uranio. Al respecto, el ministro de Asuntos Exteriores de Irán, Manuchehr Mottaki, manifestó el 12 mayo de 2007 que su país continúa con este proceso dentro del marco de las normas internacionales, haciendo hincapié en que Estados Unidos no quiere que los países islámicos caminen

³⁵² MAEC, "Irán...", pp. 8-31.

³⁵³ Ma. De Lourdes Sierra Kobeh, "La guerra contra Iraq: ¿hacia una...", p. 187.

³⁵⁴ El Economista.es, "Irán se apresta a dejar de utilizar el dólar en sus transacciones con crudo, según su Banco Central" (28 de marzo de 2007), en *El Economista.es*, disponible desde: < <http://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/189133/05/07> > [con acceso: 15/05/07 (09:11 hrs.)].

³⁵⁵ La Jornada, "Se reunirán funcionarios de Estados Unidos e Irán; dialogarán sobre seguridad en Irak", en *La Jornada*, domingo 13 de mayo de 2007.

por la vía del desarrollo y alcancen su autoabastecimiento.³⁵⁶ En la actualidad, Irán está considerado como una potencia fiable por sus gobernantes, con una economía perseverante y, social y políticamente estable; no obstante, la inquietud parte de algunos gobiernos de los países del Golfo que suponen que la hostilidad entre Estados Unidos e Irán pudiera prender fuego en toda la región. Hoy por hoy, Irán se ha convertido en el principal impedimento para el predominio estadounidense en la región del Golfo Pérsico. Los estrategas del Pentágono sugieren que Irán tratará de impedir la circulación marítima a través del estrecho de Ormuz en un eventual futuro enfrentamiento con Estados Unidos, poniendo en peligro el aprovisionamiento de crudo en la región del golfo. Otra de las cosas que más les preocupa no es la orientación política actual de Irán sino su potencia militar a largo plazo.³⁵⁷

3.7.5. Siria y Jordania

Tras la caída del régimen de Bagdad, surgió el temor de que otros países del Medio Oriente se convirtieran en los próximos blancos de Washington, especialmente claro fue el caso de Siria. Ante el vacío de poder en Iraq, Estados Unidos tenía la preocupación de que Siria e Irán pudieran intervenir en los asuntos internos del país ocupado. Inmediatamente, la Casa Blanca acusó a Damasco de poseer armas químicas y biológicas, de facilitar la huida de líderes iraquíes a través de sus fronteras y de haber organizado la partida de voluntarios para luchar contra las fuerzas angloestadounidenses en Iraq. Estas amenazas contra Siria tuvieron el propósito de neutralizar a Siria, país que para algunos otros Estados de Medio Oriente sigue representando el "último bastión" de la lucha contra Israel.³⁵⁸

Posteriormente, al no encontrarse armas de destrucción masiva en Iraq, se quiso acusar a Siria haber ayudado al gobierno iraquí a esconder su armamento y que incluso el programa desarrollado por Saddam Hussein era compartido por Damasco. De esta manera Siria, que ya formaba parte del "Eje del mal", se convertía en un país sospechoso y susceptible de ser atacado. El régimen de Damasco es acusado de dar cobijo a Hamas, la Yihad Islámica, Hezbollah y otras organizaciones, por lo que Estados Unidos ha pedido continuamente que desmantele dichas infraestructuras. Durante la "Operación Libertad Iraquí", Siria fue acusada de esconder las armas de destrucción masiva que supuestamente Saddam Hussein tenía en su poder; sin embargo, lo único que almacena Siria de Iraq es aproximadamente el 40% de su comunidad artística. A pesar de todas las acusaciones, tal parece que por el momento Estados Unidos no está interesado en Siria, aunque sigue vigente la lucha contra el Hezbollah.³⁵⁹

³⁵⁶ IRNA, "Mottaki: "Irán continúa el enriquecimiento de uranio en marco de las normas internacionales", en IRNA, disponible en: <<http://www2.irna.ir/es/news/view/menu-300/0705128387122121.htm>> [con acceso: 15/05/07 (07:17 hrs.)].

³⁵⁷ Michael T. Klare, *Op. Cit.*, pp. 100-103.

³⁵⁸ Ma. De Lourdes Sierra Kobeh, "La guerra contra Iraq: ¿hacia una...", p. 186.

³⁵⁹ Karim Hauser, "El telón de Bagdad" (16 de mayo de 2007), en BBC Mundo, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/misc/newsid_6657000/6657193.stm> [con acceso: 16/05/07 (09:23 hrs.)].

Sin duda, Jordania ha sido uno de los países más perjudicados por el conflicto, ya que buena parte de sus ingresos procedían de ser paso de salida y de entrada –legal o ilegal- del comercio y de la venta de petróleo a través del puerto de Aqaba. Otro punto importante, es que el turismo que año con año llega a su territorio se ha visto afectado por los conflictos en la región, que dicho sea de paso, también ha producido la entrada de gran cantidad de refugiados que de alguna manera alteran la dinámica social y económica del país.³⁶⁰

3.7.6. Turquía

La República de Iraq comparte con Turquía una porción de su frontera norte, precisamente el área donde se encuentra establecida la población kurda. Concientes de esto, tenemos que el 1º de marzo de 2003, el Parlamento turco rechazó una moción del gobierno para autorizar el despliegue de 62 mil soldados estadounidenses en su territorio ante una eventual guerra con Iraq. Esto causó desconcierto en Washington puesto que horas antes todo parecía estar a su favor. Turquía había establecido como condición para colaborar con Estados Unidos una compensación de 30,000 millones de dólares.³⁶¹ Sin embargo, la propuesta de colaboración recibió 264 votos a favor y 250 votos en contra. Al respecto, el primer ministro de Turquía, Abdula Gul, aseguró respetar la decisión de los diputados, pero no descartó que se pudiera convocar a una nueva votación, puesto que la mayoría absoluta no fue alcanzada.³⁶²

En este sentido, no hay que olvidar que Turquía buscaba obtener garantías de que el conflicto no abriría las puertas al establecimiento formal de un Estado kurdo en la región autónoma de Iraq, pues de pasar esto, se desencadenaría una rebelión al sur de su territorio que buscaría unificarse con la parte iraquí y así consolidar el famoso Kurdistán. Aun cuando la votación se llevó a cabo mientras 50 mil personas se manifestaban de forma pacífica en Ankara contra la guerra en Iraq y para pedir al Parlamento que no aprobara la moción gubernamental, el Parlamento dio luz verde al gobierno turco para enviar tropas a territorio iraquí, con el objetivo de evitar una tragedia humanitaria e impedir que los kurdos iraquíes aprovecharan esta guerra para procurar su independencia. A pesar del desconcierto de Estados Unidos, el vocero de la embajada de Estados Unidos en Ankara, Joseph Pennington, señaló que la decisión sería respetada por haber resultado de un acto democrático y añadió que las relaciones entre su país y Turquía no se verían amenazadas por tal situación.³⁶³

Tras la ocupación estadounidense, la región kurda ha tenido un desarrollo económico substancial; no obstante, dicha bonanza ha causado profundo malestar en los países vecinos,

³⁶⁰ Antoni Segura, *Op.Cit.*, p. 222.

³⁶¹ *Ibíd.*, p. 221.

³⁶² La Jornada, "Rechaza el Parlamento turco el despliegue de tropas estadounidenses en su territorio", en *La Jornada*, domingo 2 de marzo de 2003.

³⁶³ *Ibíd.*

Turquía e Irán, pues temen que la zona kurda se convierta en una especie de refugio dorado para los rebeldes del Partido de los Trabajadores del Kurdistan (PKK) y del Partido de la Vida Libre del Kurdistan (PJAK), quienes establecieron sus bases en las montañas de Quandil. El 13 de abril del presente año, la Comisión Europea hizo un llamado para que las diferencias entre Turquía e Iraq se resuelvan de forma pacífica, después de que el máximo general turco, Yabar Buyukanit, pidiera una operación militar para sofocar a los rebeldes kurdos de origen turco refugiados en territorio iraquí.³⁶⁴ Este problema, que no es nuevo, evidenció la fuerte fricción existente entre ambos países, un asunto también ligado al tema de seguridad y de estabilidad política.

3.7.7. Conflicto árabe-israelí

A casi tres meses de iniciarse los ataques de la coalición contra Iraq el ex primer ministro israelí, Ariel Sharon, y su homólogo palestino, Mahmud Abbas, se comprometieron ante el presidente estadounidense, George W. Bush a cumplir sus respectivas obligaciones de la llamada "hoja de ruta" para así dar una solución permanente al conflicto palestino-israelí. Este plan fue elaborado en diciembre de 2002 por el Cuarteto compuesto por Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia y la ONU con el objetivo de reanudar el próximo proceso de paz en Medio Oriente, el destino era una arreglo final que daría como resultado la emergencia de un Estado palestino independiente, democrático y viable que conviva en paz con el Estado de Israel. El 30 de abril de 2003, el Departamento de Estado de Estados Unidos publicaba: "Sólo se alcanzará una solución al conflicto palestino-israelí a través del fin de la violencia y el terrorismo, cuando el pueblo palestino tenga una dirección que actúe con decisión contra el terror y tenga voluntad de construir una democracia activa basada en la tolerancia y la libertad; a través de la disposición de Israel a hacer lo necesario para que se establezca un Estado palestino democrático; y con una clara e inequívoca aceptación por ambas partes de la meta de un arreglo negociado."³⁶⁵ En julio de 2003 el gabinete israelí aprobó la liberación de 540 prisioneros pertenecientes a Hamas y la Yihad Islámica. También desmanteló dos puntos de control militar en Cisjordania. Todo esto aparentemente en un gesto de buena voluntad. El 21 de noviembre de 2005, Sharon, junto a varios ministros y miembros de la Knéset, se dividieron a raíz de los desacuerdos internos en relación al Plan de retirada unilateral israelí y las negociaciones sobre el estatus final de Cisjordania.

³⁶⁴ Reuters, "La UE pide a Turquía e Irak que solucionen sus diferencias" (13 de abril de 2007), en *20minutos.es*, disponibles desde: <<http://www.20minutos.es/noticia/222834/0/IRAK/TURQUIA/UE/>> [con acceso: 30/04/07 (20:45 hrs.)].

³⁶⁵ CSCAWeb, "Documento: Hoja de ruta para una solución permanente al conflicto palestino-israelí basada en dos Estados" (14 de mayo de 2003), Trad. Loles Oliván, en *CSCAWeb*, disponible desde: <http://www.nodo50.org/csca/palestina03/hoja-ruta_14-05-03.html> [con acceso: 16/05/07 (9:19 hrs.)].

3.7.8. Consecuencias para el mundo

Una de las consecuencias más evidentes del 11-S y de la invasión a Iraq, ha sido el exagerado crecimiento en la comercialización de armas y el aumento en el presupuesto de defensa que muchos países han realizado. El informe 2006 del Instituto Internacional de Investigaciones para la Paz (SIPRI), con sede en Estocolmo, indica que se ha registrado una escalada en el gasto militar a nivel mundial. Según el SIPRI, en el mundo se gastaron 1,118 mil millones de dólares durante el 2005 por concepto de gastos militares, una cifra que significó un aumento de 3.4% en términos reales con respecto a 2004 y un 34% de lo manejado una década atrás.³⁶⁶ Teniendo en cuenta que Estados Unidos es el país que encabeza la lista de los países que más dinero gastan por concepto militar, podemos comprender lo importante que este rubro significa para su economía. Según la Oficina del Presupuesto del Congreso (CBO, por sus siglas en inglés), si Estados Unidos mantiene el curso actual de sus operaciones militares, los gastos de guerra podrían llegar a 600 mil millones de dólares para el 2010.³⁶⁷

El informe del SIPRI también señala que Estados Unidos ha sido el responsable del 80% del aumento en el gasto militar y del 48% invertido a nivel mundial en 2005. Entre los países que más han gastado en el rubro militar se encuentran Gran Bretaña, Francia, Japón y China. América Latina, por su parte, no se quedó atrás y aumentó en un 7.2% sus gastos militares en 2005, siendo Chile, Brasil y Colombia las tres naciones que representaron el 75% del gasto total de la región. En lo concerniente a las exportaciones de armamento, tenemos que Rusia y Estados Unidos siguen siendo las cabezas del mercado, acaparando un 30% del mismo. Entre los principales clientes de Rusia están China e India, mientras que los compradores de Estados Unidos son Grecia, Gran Bretaña, Egipto e Israel.³⁶⁸ Esto deja entrever que el mundo continúa armándose de forma desproporcionada, que el control en la venta de armas es prácticamente inexistente y que son precisamente las grandes potencias las que abastecen a ciertos países que después, como en el caso de Iraq, terminan siendo castigados por su propio proveedor.

La crisis iraquí se relaciona con dos cuestiones más, se trata del debate entorno a la hegemonía mundial de Estados Unidos y al debate sobre el modelo energético. El Mtro. Alejandro Salgó Valencia menciona cuatro ramificaciones de este conflicto: la primera, que Estados Unidos ha creado una colonia en el corazón del Medio Oriente, hecho que le permite tener la capacidad física en el desarrollo político de esta región. Segunda, durante el preámbulo del conflicto armado se dio un enfrentamiento diplomático entre Estados Unidos y Reino Unido por un lado, y Rusia, Francia y Alemania por el otro, los efectos reales de esto son aún inciertos. Tercera, al friccionarse la relación

³⁶⁶ Petter Stalenheim, et. al, "Chapter 8. Military expenditure", en *SIPRI Yearbook 2006. Armaments, Disarmament and International Security*, SIPRI, 2006, disponible desde: <<http://yearbook2006.sipri.org/chap8>> [con acceso: 26/04/07 (14:14 hrs.)].

³⁶⁷ Víctor M. Godínez, "Estados Unidos: Gasto militar y ciclo económico" (30 de mayo de 2005), en *La Jornada*, disponible desde: <<http://www.jornada.unam.mx/2005/05/30/007n1sec.html>> [con acceso: 26/04/07 (15:01 hrs.)].

³⁶⁸ Petter Stalenheim, et. al, *Op. Cit.*

entre estos Estados, también quedó fracturada la UE a partir del resquebrajamiento de una política exterior común. Y la cuarta, quizá la que más repercutió en la política internacional, fue la demostrada incompetencia de la ONU como foro de resolución de conflictos y como garante del derecho internacional.³⁶⁹

En lo referente al segundo debate, Antoni Segura maneja que desde hace algunos años, el crecimiento en el consumo del petróleo, el crecimiento de la producción y el descubrimiento de nuevas reservas evolucionan en forma de tijera. Esto es, el consumo mantendrá una tendencia creciente, el cual se incrementará a medida que países como China e India desarrollen su gasto energético, mientras que el crecimiento en la producción de petróleo y gas natural presentará una tendencia decreciente, al igual que la cantidad de reservas, siendo esta la palabra clave para los grandes consumidores. Se tiene contemplado que en las próximas tres o cuatro décadas llegará un momento crítico en el que ambas tendencias se cruzarán. Por esta razón, resulta vital controlar las principales reservas de hidrocarburos en lo que se logra cambiar el modelo energético.³⁷⁰ Una salida es incrementar y optimizar el consumo de carbón, la energía solar, la energía nuclear y otras fuentes alternas como la denominada economía del hidrógeno, un elemento que nunca se acaba y no produce emisiones nocivas de CO₂ al quemarse.³⁷¹ Finalmente, aunque la operación bélica de Estados Unidos culmina con un relativo éxito militar, el quehacer social pero sobre todo la recuperación de la industria petrolera de Iraq, aún constituyen serios problemas por resolver. Lo cierto es que Iraq ha regresado a ser un Estado tutelado, tal como sucedió en el pasado con la influencia británica y hoy más que nunca constituye un bastión de la economía y milicia estadounidense dentro de la región del Medio Oriente.

³⁶⁹ Alejandro Salgó Valencia, *"Iraq y la reconfiguración ..."*, p. 193.

³⁷⁰ Antoni Segura, *Op. Cit.*, p. 226.

³⁷¹ Para consultar más sobre este tema véase Jeremy Rifkin, *"La economía del hidrógeno: la creación de la red energética mundial y la redistribución del poder en la Tierra"*, Paidós, 2002, 324 pp.

Conclusiones

Desde su nacimiento, el Estado iraquí se ha visto continuamente amenazado por intereses extranjeros, en especial de Gran Bretaña y Estados Unidos. La delimitación arbitraria de sus fronteras tras la caída del Imperio Otomano y la imposición inicua de un sistema político poco adecuado para su heterogeneidad social no fueron un buen remedio para alcanzar la estabilidad deseada.

A lo largo de este trabajo hemos podido observar la historia de un país que no ha logrado encontrarse a sí mismo, que su riqueza étnica ha sido causa de su ruina interna y que su patrimonio energético no es más que un lastre. A pesar de todos los sinsabores, en el pasado Iraq logró convertirse en líder regional, irónicamente bajo la dirección de un hombre sanguinario que de alguna manera logró encausar y explotar los recursos naturales de su país, al día de hoy, visto como el tirano más grande que ha dado la humanidad, después de Adolfo Hitler. En esta ocasión, la necedad de Saddam Hussein fue el detonante para que Estados Unidos se encaprichara con su idea de derrocar al aparente causante de la inseguridad mundial.

Está claro que los atentados del 11 de septiembre de 2001 reavivaron las cenizas en torno a Iraq. Se inculpó al régimen iraquí de mantener lazos con la red terrorista de al-Qaeda, misma que se adjudicó las cruentas acciones contra los símbolos del poderío estadounidense; no obstante, sus diferencias ideológicas evidenciaban que tal relación era poco probable. Asimismo se acusó a Saddam Hussein de preparar un supuesto programa de armas de destrucción masiva.

Hoy en día se confirma que dicha acusación fue falsa, siendo el mismo ex presidente de España, José María Aznar, quien asegure que nunca existieron tales armas. Con ello, hemos podido comprobar que la invasión fue un mero pretexto por parte de la inteligencia de Estados Unidos y Gran Bretaña para lanzarse sobre el apetitoso botín que resultó ser Iraq por dos principales razones, la primera por poseer grandes cantidades de petróleo que lo sitúan hasta el momento en el escaño número dos en reservas probadas de crudo, y segundo, por los suntuosos contratos para la reconstrucción que se llevaron las empresas de los países ocupantes. No cabe duda que Iraq parecía ser un muy buen negocio; no obstante, la inseguridad e inestabilidad interna no ha permitido que los Estados Unidos y sus aliados logren obtener los beneficios de sus inversiones y además de las tan generosas donaciones que se hicieron llegar tanto al Banco Mundial como al Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, que mantienen fondos fiduciarios para llevar las tareas de reconstrucción.

Quizá, muchas personas continúen preguntándose que habría pasado si George W. Bush no se hubiera empecinado con tal aventura, lo cierto es que no era la única salida, había canales diplomáticos abiertos que buscaban el mismo objetivo de desarmar al país árabe sin necesidad de llegar al uso de la fuerza. Sin embargo, Estados Unidos decidió prescindir de la legalidad, saltándose al órgano multilateral más importante –la Organización de las Naciones Unidas-, para hacer justicia por propia mano y salvaguardar de esta manera su seguridad a través de la denominada guerra preventiva, que dicho sea de paso es ilegal e injustificada.

Cabe señalar que la ONU ha jugado un papel muy importante en cuanto a ir legitimando la invasión y ocupación de Estados Unidos y los miembros de la Coalición –Gran Bretaña y España-, a través de distintas resoluciones emitidas por el Consejo de Seguridad, especialmente la R1483 del 22 de mayo de 2003 y la R1511 del 16 de octubre del mismo año, ambas apoyan tanto al gobierno de coalición propuesto por Estados Unidos y los pasos hacia la reconstrucción. Saddam Hussein pagó muy caro el haberse enfrentado con Estados Unidos, país que en algún momento lo apoyó en su guerra contra Irán y que ahora, bajo la Administración de George W. Bush, se encargó entregarlo a un tribunal denominado como “la Corte de Bagdad”, sin carácter internacional, para que fuera procesado por el asesinato de 148 personas en el pueblo shiíta de Dujail, en 1982. Cabe destacar que su sentencia no cubrió los crímenes de lesa humanidad perpetrados en contra de los habitantes kurdos de Iraq durante esos mismos años. Una vez ahorcado Saddam Hussein el 30 de diciembre de 2006, habría que preguntarse si ¿su muerte ha significado la reconciliación y la unidad de su propio país? o más aún, ¿si en verdad el mundo es más seguro ahora que el líder iraquí ha muerto?.

No obstante, fue el proceso turbio seguido por la “Operación Libertad Iraquí” lo que hizo mella a nivel internacional, y como era de esperarse comenzaron a rodar cabezas. La primera de ellas fue la de José María Aznar quien fue severamente castigado por el mismo pueblo español el

día de las elecciones presidenciales en el que su partido perdió mayoría. Asimismo, la ONU se vio severamente desgastada por todo el proceso, desde no poder contener las arbitrariedades de Estados Unidos hasta irlo legitimando al paso del tiempo, pero más grave aún fueron los escándalos suscitados entorno al programa "Petróleo por Alimentos", en el que se vio involucrado el propio hijo de Kofi Annan, ex secretario general de las Naciones Unidas.

Tras la invasión, Iraq retornó a su pasado colonial, pero esta vez bajo la influencia estadounidense. De la misma manera como sucedió hace casi un siglo, el pueblo iraquí deberá enfrentarse de nuevo con las imposiciones marcadas por un país ocupante, mismas a las que tendrá que adecuarse o incluso sublevarse para forjar su propio destino. En esta reconfiguración política, Estados Unidos impuso a la Autoridad Provisional Iraquí (API) para comenzar a poner en orden al país. Con el fin de no hacer crecer la inconformidad social y política entre los que creían tener derecho al poder, estableció el Consejo de Gobierno Iraquí, siendo ésta una administración provisional compuesta de ciudadanos iraquíes, que de alguna manera se encontraban afines al liderazgo estadounidense, la mayoría de ellos exiliados durante el régimen de Saddam Hussein. Esto fue el comienzo de lo que se convertiría en un Estado tutelado, pues al parecer Washington no tiene el más mínimo interés de abandonar lo que tanto dinero, más que sangre, le ha costado.

Una vez transferida la incipiente soberanía al Consejo de Gobierno Iraquí durante el 2004, se comenzaron a planear las elecciones que tendrían por objeto formar un gobierno transitorio, pero electo popularmente. El primer paso era elegir a la Asamblea Transitoria que tendría la misión de redactar una nueva Constitución para ser llevada a referéndum durante el mes de octubre de 2005. Ya con un marco normativo y legal, el Estado convocó a nuevas elecciones para elegir a un nuevo gobierno con carácter definitivo por un periodo de cinco años. Este largo proceso electoral, cuyo objetivo principal era buscar la integridad de la población iraquí, dividida principalmente entre shiítas, sunnitas y kurdos, fue quizá un motivo más para encender los ánimos entre los habitantes del país árabe y desencadenar la crisis social por la que transita Iraq hasta el día de hoy.

Algunos grupos, en su mayoría de origen sunnita, no se encontraban de acuerdo con las disposiciones, ni con los tiempos de este proceso, pidiendo en más de una ocasión la postergación de los plazos con el fin de hacer propuestas más convenientes a sus intereses; no obstante, las prorrogas les fueron negadas tanto por las autoridades por el gobierno provisional como por las presiones de Estados Unidos y las fuerzas de la coalición. La población sunnita optó por boicotear las dos elecciones y el referéndum, apoyándose en las organizaciones de resistencia, cuyas principales vertientes se pueden clasificar en dos tendencias: la resistencia armada y la resistencia política, ambas comprometidas con la desestabilización del régimen por considerarlo un títere de Estados Unidos.

La intensidad de la violencia se ha disparado en los últimos dos años, muestra de esto son los atentados que además de dirigirse contra las fuerzas armadas de ocupación, ahora se encaminan a perjudicar los lugares de reunión de los diferentes grupos mayoritarios de Iraq, como son las ciudades santas y las plazas públicas, incluso se han registrado ataques en contra de algunas manifestaciones masivas. Todo esto ha generado un enorme desorden social, a pesar de que el gobierno establecido formalmente ha quedado constituido de manera tripartita, en el que tanto sunnitas, shiítas como kurdos tienen una aparente representación, acorde con las dimensiones propias de sus poblaciones. Hay que señalar que los gobernantes se han dado a la tarea de ver por sus intereses y los de sus grupos más que buscar una solución en conjunto. Quizá con el paso del tiempo logre surgir de entre las filas de los propios iraquíes el hombre que logre aglutinar los diferentes pensamientos y proyectos de nación, para así dar cabida y solución a las inconformidades de la población. Uno de los aspectos a considerar para la estabilidad política y social es la visión islamista de una alternativa al Estado iraquí; sin embargo, todavía es muy temprano para ver esos resultados, sobre todo cuando el territorio corre el riesgo de fragmentarse.

El futuro político, económico y social de Iraq no se vislumbra fácil, a pesar de que la comunidad internacional ha elaborado programas de apoyo. Durante el mes de diciembre de 2006, se dio a conocer un documento elaborado por el grupo de estudio sobre Iraq, encabezado por el ex secretario de Estado James Baker. Con dicho informe salieron a la luz pública las políticas fallidas del gobierno de Washington y en el cual se advierte sobre la permanencia de las tropas estadounidenses en la región y de las consecuencias de no actuar de manera efectiva, aunque en realidad James Baker es uno de los grandes opositores a una retirada rápida de las fuerzas armadas en territorio iraquí.

Las previsiones que se tenían en un principio en torno al conflicto, han superado por mucho la realidad actual, Iraq se encuentra devastado y peor aún, no existe al día de hoy un escenario claro que permita predecir el futuro de Iraq. Lo cierto es que la ocupación seguirá hasta que el presupuesto estadounidense asignado al conflicto continúe vigente y además garantice una salida gloriosa de Estados Unidos, aunque con ello se vaya en detrimento de la estabilidad social del pueblo iraquí.

Un escenario catastrófico y sumamente lamentable sería la división del país en tres áreas completamente independientes tras una intensa y furtiva guerra civil. Mientras que un escenario deseable puede encontrarse en la búsqueda de un líder que llegue a aglutinar los intereses de los tres grupos mayoritarios sin injerencia del exterior, aunque quizá esto sea lo más difícil de todo, por esta razón nos debemos remitir al pasado y conocer de cerca la experiencia colonial británica, que ilustra con hechos contundentes cual es el proceso de conformación de un Estado, en sus parámetros políticos, económicos y sociales. Aunque el futuro de Iraq sigue siendo una incógnita,

hoy más que nunca es necesario que la opinión pública mundial mantenga sus ojos clavados en esta región.

Sin lugar a dudas, el pueblo de Iraq está atravesando el trago más amargo de su historia, muestra de ello es el gran número de desplazados, quienes han tenido que salir de su lugar de origen por dos razones evidentes: el proceso de ocupación y la guerra civil por la que transita el país, aunque ésta no haya sido declarada formalmente. Finalmente, es importante mencionar que una acción militar de tal magnitud no pudo haber dejado fuera a los países vecinos, muchos de estos temerosos por la presencia estadounidense en el área y por las pretensiones de Estados Unidos por establecer el "Gran Medio Oriente", cuyo baluarte sería precisamente Israel, el único país que hasta el momento ostenta una verdadera capacidad armamentista de temer. Es por esto que habrá de estar pendientes del futuro de Iraq, como posicionamiento militar en la zona, por su peso en el ámbito energético y por la presencia internacional que llegue a recuperar, quizá algún día recobre su grandeza y plena soberanía, aunque por el momento tenga que permanecer bajo la tutela del país ocupante.

ANEXOS

ANEXO DOCUMENTAL 1

Resoluciones del Consejo de Seguridad relativas a Iraq 1990-2000

(Únicamente las más trascendentes para el desarrollo de este trabajo)

Resolución 660 (1990) 2 de agosto de 1990

El Consejo de Seguridad

Alarmado por la invasión de Kuwait el 2 de agosto de 1990 por las fuerza militares de Iraq,

Determinando que, en relación con la invasión de Kuwait por Iraq, existe un quebrantamiento de la paz y la seguridad internacionales,

Actuando de conformidad con los Artículos 39 y 40 de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Condena* la invasión de Kuwait por Iraq;
2. *Exige* que Iraq retire inmediata e incondicionalmente todas sus fuerzas a las posiciones en que se encontraban el 1° de agosto de 1990;
3. *Exhorta* al Iraq y a Kuwait a que inicien de inmediato negociaciones intensivas para resolver sus diferencias y apoya todos los esfuerzos que se realicen al respecto, y especialmente los de la Liga de los Estados Árabes;
4. *Decide* volver a reunirse, según sea necesario, a fin de considerar la adopción de otras medidas para asegurar el cumplimiento de la presente resolución.

Aprobada en la 2932ª sesión por 14 votos contra ninguno. Un miembro (Yemen) no participó en la votación.

Resolución 661 (1990) 6 de agosto de 1990

El Consejo de Seguridad,

Reafirmando su resolución 660 (1990), de 2 de agosto de 1990,

Profundamente preocupado porque esa resolución no se ha aplicado y porque continua la invasión de Kuwait por el Iraq, con más pérdidas de vidas y destrucción de bienes,

Decidido a poner fin a la invasión y ocupación de Kuwait por Iraq y a restablecer la soberanía, independencia e integridad territorial de Kuwait,

Observando que el Gobierno legítimo de Kuwait ha expresado su disposición a cumplir la resolución 660 (1990),

Consciente de sus responsabilidades en virtud de la Carta de las Naciones Unidas respecto del mantenimiento de la paz y seguridad internacionales,

Afirmando el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en respuesta al ataque armado de Iraq contra Kuwait, de conformidad con el artículo 51 de la Carta,

Actuando de conformidad con el Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Comprueba* que, hasta ahora, Iraq no ha cumplido con el párrafo 2 de la resolución 660 (1990) y ha usurpado la autoridad del Gobierno legítimo de Kuwait;

2. *Decide*, como consecuencia, tomar las siguientes medidas para lograr que Iraq cumpla con el párrafo 2 de la resolución 660 (1990) y restablecer la autoridad del Gobierno legítimo de Kuwait:

3. *Decide* que todos los Estados impedirán:

a) La importación a sus territorios de todos los productos originarios de Iraq o Kuwait que sean exportados desde estos después de la fecha de la presente resolución;

b) Todas las actividades de sus nacionales o en sus territorios que promuevan o tengan por objeto promover la exportación o el transbordo de cualesquiera productos o bienes de Iraq o Kuwait; y cualesquiera transacciones por sus nacionales o por buques de su pabellón o en sus territorios de productos o bienes originarios de Iraq o Kuwait y exportados desde éstos a partir de la fecha de la presente resolución, (...)

c) la venta o suministro por sus nacionales o desde sus territorios o mediante la utilización de buques con sus pabellones de cualesquiera productos o bienes, incluidas las armas y cualquier otro tipo de equipo militar, originarios o no de sus territorios, pero excluidos los suministros destinados estrictamente a fines médicos, y, en circunstancias humanitarias, los alimentos, a cualquier persona o entidad en Iraq o Kuwait, o a cualquier persona o entidad en relación con cualesquiera negocios realizados en Iraq o Kuwait, (...)

4. *Decide* que todos los Estados se abstendrán de poner a disposición del Gobierno de Iraq, o de cualquier empresa comercial, industrial o de servicios públicos que opere en Iraq o Kuwait, cualesquiera fondos o cualesquiera otros recursos financieros o económicos, e impedirán que sus nacionales y

cualesquiera personas que se encuentren en sus territorios retiren de éstos o pongan de otra manera a disposición de ese Gobierno o de esas empresas, (...)

5. *Exhorta* a todos los Estados, incluidos los Estados que no son miembros de las Naciones Unidas, a que actúen en estricta conformidad con las disposiciones de la presente resolución, independientemente de cualquier contrato suscrito o licencia otorgada antes de la fecha de la presente resolución;

6. *Decide* establecer, de conformidad con el artículo 28 del reglamento provisional del Consejo de Seguridad, un comité del Consejo de Seguridad integrado por todos los miembros del Consejo para que realice las tareas indicadas a continuación e informe al Consejo sobre su labor y la presente observaciones y recomendaciones:

a) Examinar los informes sobre la aplicación de la presente resolución que ha de presentar al Secretario General;

b) Obtener de todos los Estados más información sobre las medidas que adopten en relación con la aplicación efectiva de las disposiciones de la presente resolución;

7. *Exhorta* a todos los Estados a que presten toda su colaboración al comité en la realización de sus tareas, incluido el suministro de la información que pueda solicitar en cumplimiento de la presente resolución;

8. *Pide* al Secretario General que preste toda la asistencia necesaria al comité y que tome las disposiciones necesarias en la Secretaría con ese objeto;

9. *Decide* que, no obstante lo dispuesto en los párrafos 4 a 8 *supra*, ninguna de las disposiciones de la presente resolución prohibirá que se preste asistencia al Gobierno legítimo de Kuwait, y *exhorta* a todos los Estados a que:

a) Tomen medidas adecuadas para proteger los bienes del Gobierno legítimo de Kuwait y de sus organismos;

b) Se abstengan de reconocer cualquier régimen establecido por la potencia ocupante;

10. *Pide* al Secretario General que informe al Consejo sobre la aplicación de la presente resolución y que presente el primer informe al respecto dentro de treinta días;

11. *Decide* mantener este tema en su orden del día y continuar sus esfuerzos para poner fin cuanto antes a la invasión de Kuwait por Iraq.

Aprobada en la 2933ª sesión por 13 votos contra ninguno y 2 abstenciones (Cuba y Yemen).

Resolución 687 (1991)

3 de abril 1990

(Extractos)

El Consejo de Seguridad,
(...)

Reafirmando la necesidad de tener seguridades de que las intenciones de Iraq son pacíficas, habida cuenta de que ese país invadió y ocupó ilegalmente Kuwait, (...)

Recordando también que Iraq ha formado la Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción y el almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y toxígenas y sobre su destrucción, de 10 de abril de 1972,

Observando la importancia de que Iraq ratifique esa Convención, (...)

Consciente de que Iraq ha utilizado misiles balísticos en ataques no provocados y, por ello, de la necesidad de adoptar medidas concretas respecto de los misiles balísticos emplazados en Iraq. (...)

Recordando el objetivo de establecer una zona libre de armas nucleares en la región de Oriente Medio, (...)

C

8. *Decide* que Iraq deberá aceptar incondicionalmente la destrucción, remoción o neutralización, bajo supervisión internacional, de:

- a) Todas las armas químicas y biológicas, todas las existencias de agentes y todo los subsistemas y componentes conexos y todas las instalaciones de investigación, desarrollo, apoyo y fabricación;
- b) Todos los misiles balísticos con un alcance de más de 150 kilómetros y las principales partes conexas, así como las instalaciones de reparación y producción;

9. *Decide* para la aplicación (...):

- b) (...) un plan para la finalización de las siguientes actividades dentro del plazo de cuarenta y cinco días a contar desde la aprobación del plan:

- i) El establecimiento de una Comisión Especial que realizará una inspección inmediata sobre el terreno del potencial de Iraq en materia de armas biológicas y químicas y misiles, sobre la base de las declaraciones de Iraq y de la designación de otros lugares por la propia Comisión Especial; (...)

33. *Declara* que una vez que Iraq haya notificado oficialmente al Secretario General y al Consejo de Seguridad su aceptación de las disposiciones anteriores entrará en vigor una cesación oficial del fuego entre Iraq y Kuwait y los Estados Miembros que cooperan con Kuwait de conformidad con la resolución 678 (1990);

Aprobada en la 2981ª sesión por 12 votos contra 1 (Cuba) y 2 abstenciones (Ecuador y Yemen).

Resolución 688 (1991)
5 de abril de 1991
(Extractos)

El Consejo de Seguridad,

Consciente de las obligaciones y responsabilidades que le incumben en virtud de la Carta de las Naciones Unidas en lo que respecta al mantenimiento de la paz y seguridad internacionales, (...)

Reafirmando el apoyo de todos los Estados Miembros al respeto de la soberanía, la integridad territorial y la independencia política del Iraq y de todos los Estados de la región, (...)

1. *Condena* los actos de represión perpetrados contra la población civil iraquí en muchas zonas del Iraq, incluidos los perpetrados recientemente en zonas pobladas kurdas, cuyas consecuencias ponen en peligro la paz y la seguridad internacionales en la región;

2. *Exige* al Iraq que, a fin de contribuir a eliminar la amenaza a la paz y la seguridad internacionales en la región, ponga fin inmediatamente a esos actos de represión, y expresa la esperanza en el mismo contexto de que se entable un diálogo abierto (...)

3. *Insiste* en que el Iraq conceda a las organizaciones humanitarias internacionales acceso inmediato a todos los que necesiten asistencia en todo el territorio del Iraq, y que ponga a su disposición todos los medios necesarios a tal fin; (...)

5. *Pide también* al Secretario General que utilice todos los recursos a su disposición, incluidos los de los organismos especializados pertinentes de las Naciones Unidas, para atender urgentemente a las necesidades críticas de los refugiados y de la población iraquí desplazada;

6. *Hace un llamamiento* a todos los Estados Miembros y a todas las organizaciones humanitarias para que contribuyan a esas actividades humanitarias de socorro; (...)

Aprobada en la 2982ª sesión por 10 votos contra 3 (Cuba, Yemen y Zimbabwe) y 2 abstenciones (China e India).

Resolución 1051 (1996)
27 de marzo de 1996
(Extractos)

El Consejo de Seguridad, (...)

Recordando la petición formulada en el párrafo 7 de su resolución 715 (1991) al Comité establecido en virtud de la resolución 661 (1990), la Comisión Especial y el Director General del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) de que elaboraran en cooperación un mecanismo para vigilar toda venta o suministro en el futuro por otros países al Iraq de artículos relacionados con la aplicación de la sección c de la resolución 687 (1991) y con otras

resoluciones pertinentes, inclusive la resolución 715 (1991) y los planes aprobados en virtud de dicha resolución, (...)

Actuando con arreglo al Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Aprueba*, de conformidad con las disposiciones pertinentes de sus resoluciones 687 (1991) y 715 (1991), las disposiciones relativas al mecanismo de vigilancia que figuran en el anexo I de la carta de 7 de diciembre de 1995 (S/1995/1017) anteriormente mencionada, con sujeción a lo dispuesto en la presente resolución; (...)

5. *Decide que*, con sujeción a lo dispuesto en los párrafos 4 y 7 de la presente resolución, todos los Estados deberán:

a) Transmitir a la dependencia común constituida por la Comisión Especial y el Director General del Organismo Internacional de Energía Atómica de conformidad con el párrafo 16 del mecanismo las notificaciones, con los datos de los posibles exportadores y toda la demás información pertinente de que dispongan los Estados, (...)

Aprobada por unanimidad en la 3644ª sesión.

Resolución 1284 (1999)
17 de diciembre de 1999
(Extractos)

El Consejo de Seguridad, (...)

Recordando que en su resolución 715 (1991) aprobó los planes para la vigilancia y verificación permanentes en el futuro presentados por el Secretario General y el Director General del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), de conformidad con lo dispuesto en los párrafos 10 y 13 de la resolución 687 (1991),

Recordando la meta de establecer en el Oriente Medio una zona libre de armas de destrucción en masa y de todos los misiles vectores de esas armas, y la de lograr una prohibición total de las armas químicas, como se indica en el párrafo 14 de la parte dispositiva de la resolución 687 (1991),

Preocupado por la situación humanitaria del Iraq, y decidido a mejorarla, (...)

A

1. Decide establecer, como órgano subsidiario del Consejo, la Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (UNMOVIC), en reemplazo de la Comisión Especial establecida en virtud del apartado b) del párrafo 9 de la resolución 687 (1991);

2. Decide asimismo que la UNMOVIC asuma las funciones que había asignado el Consejo a la Comisión Especial en relación con la verificación del cumplimiento por el Iraq de las obligaciones que le imponen los párrafos 8, 9 y 10 de la parte dispositiva de la resolución 687 (1991) y otras resoluciones conexas, que la UNMOVIC establezca y ponga en funcionamiento, (...)

4. (...) Iraq deberá permitir que los equipos de la UNMOVIC tengan acceso inmediato, incondicional e irrestricto a todos los sectores, instalaciones, equipo, registros y medios de transporte que deseen inspeccionar para dar cumplimiento al mandato de la UNMOVIC, así como a todos los funcionarios y otras personas que se encuentren bajo la autoridad del Gobierno del Iraq a los que la UNMOVIC desee entrevistar para cumplir cabalmente su mandato;

5. (...) en consulta con el Presidente Ejecutivo y los miembros del Consejo, designe a expertos idóneos para que integren un Colegio de Comisionados de la UNMOVIC que deberá reunirse periódicamente para examinar el estado de aplicación de la presente resolución y otras resoluciones pertinentes y para proporcionar asesoramiento y orientación profesionales al Presidente Ejecutivo, (...);

9. Decide que el Gobierno del Iraq se haga cargo de la totalidad de los gastos de la UNMOVIC y del OIEA relacionados con la labor que se les confía en la presente resolución y en otras resoluciones conexas sobre el Iraq;

10. Pide a los Estados Miembros que cooperen plenamente con la UNMOVIC y el OIEA en el cumplimiento de sus mandatos;

11. Decide que la UNMOVIC se haga cargo de todos los haberes, obligaciones y archivos de la Comisión Especial, y asuma la parte correspondiente a la Comisión Especial en los acuerdos existentes entre ésta y el Iraq y entre las Naciones Unidas y el Iraq, (...)

B

13. Reitera la obligación del Iraq, para dar cumplimiento al compromiso que ha asumido de facilitar la repatriación de todos los nacionales de Kuwait y de terceros países mencionada en el párrafo 30 de la resolución 687 (1991), de prestar toda la cooperación necesaria al Comité Internacional de la Cruz Roja, e insta al Gobierno del Iraq a que reanude la cooperación con la Comisión Tripartita y con el Subcomité Técnico establecidos para facilitar la labor sobre esta cuestión;

14. Pide al Secretario General que le presente informes cada cuatro meses (...)

C

15. Autoriza a los Estados para que (...) permitan la importación del volumen de petróleo y derivados del petróleo procedentes del Iraq, incluidas las transacciones financieras y otras transacciones básicas directamente relacionadas con esa importación, necesario para los propósitos enunciados en (...) de la resolución 986 (1995) y de las resoluciones conexas, en las condiciones indicadas en esas resoluciones; (...)

17. Dispone que el Comité establecido en virtud de la resolución 661 (1990), sobre la base de las propuestas del Secretario General, apruebe listas de artículos humanitarios, incluidos alimentos, productos farmacéuticos y suministros médicos, así como equipo médico y agrícola básico o estándar y artículos educativos básicos o estándar, (...)

19. Alienta a los Estados Miembros y a las organizaciones internacionales a que faciliten al Iraq asistencia humanitaria suplementaria y publicaciones de carácter educativo; (...)

22. Pide además al Secretario General que reduzca al mínimo el costo de las actividades de las Naciones Unidas relacionadas con la aplicación de la resolución 986 (1995) y los gastos que entrañen las actividades de los agentes (...); (...)

26. Decide que los vuelos de peregrinación del Hadj que no transporten mercancías al Iraq o fuera de ese país queden exentos de la aplicación de las disposiciones del párrafo 3 de la resolución 661 (1990) y la resolución 670 (1990), a reserva de que cada vuelo se notifique oportunamente al Comité establecido en virtud de la resolución 661 (1990), (...);

27. Hace un llamamiento al Gobierno del Iraq para que:

i) Adopte todas las medidas necesarias para garantizar la distribución oportuna y equitativa de todos los artículos humanitarios, en particular los suministros médicos, y que elimine y evite toda demora en sus almacenes;

ii) Atienda eficazmente a las necesidades de los grupos vulnerables, incluidos niños, embarazadas, personas con discapacidad, ancianos y enfermos mentales, entre otras personas, y permita un acceso más libre, sin discriminación alguna, (...)

iii) Dé prioridad a las solicitudes de artículos humanitarios, con arreglo a las disposiciones establecidas en la resolución 986 (1995) y resoluciones conexas;

iv) Vele por que las personas desplazadas involuntariamente reciban asistencia humanitaria sin necesidad de demostrar que han vivido durante seis meses en sus lugares de residencia provisional; (...)

28. Pide al Secretario General que le presente un informe sobre los progresos realizados a los efectos de subvenir a las necesidades humanitarias del pueblo iraquí y sobre los ingresos necesarios para subvenir a esas necesidades, incluidas recomendaciones sobre los aumentos que sea necesario hacer en la asignación ya establecida para piezas de repuesto y equipo del sector petrolero, basándose en un estudio general de la situación del sector de producción de petróleo en el Iraq, informe que habrá de presentar a más tardar 60 días después de la fecha de aprobación de la presente resolución y actualizar más adelante cuando sea necesario;

29. Se manifiesta dispuesto a autorizar aumentos en la asignación ya establecida para piezas de repuesto y equipo del sector petrolero, (...);

30. Pide al Secretario General que establezca un grupo de expertos, (...) para que, dentro de los 100 días siguientes a la fecha de aprobación de la presente resolución, presenten un informe sobre la producción y la capacidad de exportación de petróleo del Iraq existentes y formule recomendaciones, que se actualizarán cuando sea necesario, sobre otras posibilidades de aumentar la producción y la capacidad de exportación de petróleo del Iraq de manera compatible con los objetivos de las resoluciones pertinentes, así como sobre las

posibilidades de que las empresas petroleras extranjeras participen en el sector del petróleo del Iraq, incluida la realización de inversiones, con sujeción a la supervisión y los controles que proceda; (...)

D

33. Manifiesta su intención, una vez que el Presidente Ejecutivo de la UNMOVIC y el Director General del OIEA hayan informado de que el Iraq ha cooperado plenamente con la UNMOVIC y el OIEA, particularmente cumpliendo los programas de trabajo en todos los aspectos indicados en el párrafo 7 *supra*, durante un período de 120 días a partir de la fecha en que el Consejo haya recibido informes de la UNMOVIC y del OIEA en el sentido de que está plenamente en funcionamiento el sistema reforzado de supervisión y verificación permanentes, de suspender, con el objetivo fundamental de mejorar la situación humanitaria en el Iraq y garantizar la aplicación de las resoluciones del Consejo, durante un período de 120 días, prorrogable por el Consejo, y con sujeción a que se elaboren controles financieros y otras medidas operacionales eficaces para que el Iraq no adquiera artículos prohibidos, las prohibiciones a la importación de artículos y productos originarios del Iraq y las prohibiciones de venta, suministro o entrega al Iraq de artículos y productos de uso civil distintos de los que se indican en el párrafo 24 de la resolución 687 (1991) o a los que se aplique el mecanismo establecido en virtud de la resolución 1051 (1996);

35. Decide que si, en cualquier momento, el Presidente Ejecutivo de la UNMOVIC o el Director General del OIEA informan de que el Iraq no coopera en todo respecto con la UNMOVIC o el OIEA, o de que el Iraq está adquiriendo artículos prohibidos, se ponga fin a la suspensión de las prohibiciones indicadas en el párrafo 33 *supra* en el quinto día laborable siguiente a la presentación del informe, a menos que el Consejo decida lo contrario;

36. Expresa su intención de aprobar disposiciones para establecer controles financieros y otras medidas operacionales eficaces, incluso sobre la entrega y el pago de artículos y productos de uso civil que se vendan o suministren al Iraq, para lograr que el Iraq no adquiera artículos prohibidos en caso de que se suspendan las prohibiciones, como se indica en el párrafo 33 *supra*, de empezar a elaborar esas medidas a más tardar en la fecha en que se reciban los informes iniciales mencionados en el párrafo 33 *supra* y de aprobar dichas disposiciones antes de adoptar una decisión de conformidad con ese párrafo; (...)

*Aprobada en la 4084ª sesión por 11 votos
a favor y 4 abstenciones (China, Francia,
Malasia y Rusia).*

ANEXO DOCUMENTAL 2

Proveedores de armamento

Tabla 1. Empresas proveedoras de material militar no convencional a Iraq hasta 1991*

| País de origen | Número de empresas | Empresas |
|---------------------------|--------------------|--|
| Argentina | 3 | Aerotech (Buenos Aires), Conseltech SA, Intesa SA (Córdoba). |
| Austria | 17 | AST Consult Co, Consultco, Emmerich-Assman, Penegerg, Construction métalliques et toitures, Lenhardt, Neue Berger, Swatek et Cerny, Delta Consult Studien, Delta System, Banque Girozentrale, Hütter and Shranz, Ilbau, Denzel, Hirtenberger, Steyer-Daimler-Puch, Voest-Alpine. |
| Bélgica | 8 | Philips Petroleum, Sebata, Poudrières reunies de Belgique, Amalgamated Trading INC, Cockerill, Forges de Zeebrugge Herstal, Six Construct, Space Research Corp. |
| Brasil | 1 | Avibras |
| Egipto | 1 | WTB internacional A.G. |
| España | 4 | Int'l Trade Consulting SA, Casa, Trebelan. |
| Estados Unidos | 18 | Center for Disease Control, Al-Haddad Trading, Alcolac International, Nu Kraft Mercantil Co United Steel & Strip, Corporation, Lummus Crest, Electronics Associate Inc, Hewlett Packard, Scientific Atlanta, Wiltron Compagny, XYZ Options, Consarc, BNL (Banco Nazionale Lavoro), Centrifugal Casting, Sitico, Tektronik Inc, Textronix, entre otras. |
| Francia | 16 | Aochem, Carbone Lorraine, Le Vide Industriel, Pirep, Prévost, Protect SA, SVCM, Sagem, SEP, SNPE, Flamaton, Saint-Gobain, Technatome, Unisor-Sacilor, Intespace, Tomson-CSF. |
| Grecia | 1 | Advanced Tecnology Institute |
| India | 1 | Transpek India Ltd |
| Iraq | 2 | Teco (capital alemán), Al-Arabi Trading Company |
| Italia | 12 | Ausidet, Montedison, SNIA Techint (grupo FIAT), Technipetrole, Saia Bpd, Auromac (European Manufacturer Center), Saia Techint (grupo FIAT), BNL (Banco Nazionale del Lavoro), Daniela, Ilva, Instituto per la Ricostruzione Industriale (ILVA), Societa delle Fucine. |
| Japón | 1 | Minolta |
| Jersey | 1 | Transtechno Ltdf |
| Mónaco | 2 | Consen Investment S.A.M. (financiación), Consen S.A.M.(tecnología para misiles). |
| Países Bajos | 2 | KBS, Melchemie. |
| Polonia | 1 | Chemadex |
| República Federal Alemana | 86 | TESA, Josef Kuhn, Antón Eyerbe, Aviatest (filial de Rheinmental), Deutsch BP, Heberger Bau GmbH, Industriewerke Karlsruhe Augsburg (IWKA), Kart Kolb, Preussag, Sigman Chemie, Wet Engineering, Rhema-labortechnik, Blohm Maschinbau, Brown Boveri, Daimler-Benz, Degusta, Fritz Werner Industrie Ausrustungen, GPA integral/Saber, Leifeld, Machinefabrik Ravensburg, Mauser-Werke, MBB, Nikel GmbH, Promex Explorations GmbH, Rheinmetall, Siemens, Internacional Trade Consulting SA, Transtechnica, Ferrostaal (filial de M.A.N.), Inwako GmbH, M.A.N. Technologies Ltd, Dynamite Nobel (Troisdorf), Hochtief, Krauss-Kopf, entre otras. |
| Reino Unido | 18 | Carina Technical Corp, Matriz Churchill, Naar Dependance Meed Int, SRC Composites, TMG Engineering, Astra Holdings, BSA, Eagle Trust, Global Technical & Management International, Halesowen, Int'l Highway Tranports, Meed International, Sheffield Forge Masters, Walters Somers. |
| Suecia | 1 | Bofors |
| Suiza | 11 | Companies Inc, IFEAT Corp Ltd, Condor Projekt A.G., Consen SA (Zug), Desintec A.G. (Zug), Schaeublin, Schmiedemeccanica, Georg Fischer, Space Research Corp, Von Roll, VUF AG (Verwaltung und Finanzierung) |
| Total | 207 | |

* Este registro, elaborado a partir del dossier Middle East Data Project, recoge información sobre las empresas implicadas en la entrega a Iraq de misiles químicos y balísticos o de tecnología militar avanzada. No toma en cuenta la exportación de armas convencionales.

Fuente: Pierre Salinger y Eric Laurent. *Guerra del Golfo. El dossier secreto*. Ediciones la Tempestad, España, 1991, pp. 245-255.

Tabla 2. Importación de Armas a Iraq

(1975-2005)

Los valores están expresados en \$m. precios constantes (1990)

Nota: Los datos de SIPRI sobre las armas transferidas corresponden a las entregas reales de armas convencionales importantes.

Los valores de SIPRI son por lo tanto solamente un indicador del volumen de transferencias de armas internacionales y no de los valores financieros reales de tales transferencias.

| País | 1975-1980 | 1981-1990 | 1991- 2003 | 2004 | 2005 | Total | Total % |
|--------------------------|-------------|--------------|------------|-----------|------------|--------------|---------------|
| URSS | 6415 | 15530 | 0 | 0 | 0 | 21945 | 54.797 |
| Francia | 615 | 4859 | 0 | 0 | 0 | 5474 | 13.669 |
| China | 0 | 4939 | 0 | 0 | 0 | 4939 | 12.333 |
| Checoslovaquia | 1271 | 1432 | 0 | 0 | 0 | 2703 | 6.749 |
| Polonia | 55 | 1626 | 0 | 0 | 2 | 1683 | 4.202 |
| Brasil | 144 | 911 | 0 | 0 | 0 | 1055 | 2.634 |
| Egipto | 12 | 329 | 0 | 0 | 0 | 341 | 0.851 |
| Estados Unidos | 0 | 200 | 0 | 4 | 34 | 238 | 0.594 |
| Dinamarca | 0 | 226 | 0 | 0 | 0 | 226 | 0.564 |
| Austria | 0 | 190 | 0 | 0 | 0 | 190 | 0.474 |
| Rumania | 0 | 186 | 0 | 0 | 0 | 186 | 0.464 |
| Sudáfrica | 0 | 140 | 0 | 0 | 0 | 140 | 0.350 |
| Rusia | 0 | 0 | 0 | 0 | 132 | 132 | 0.330 |
| Serbia y Montenegro | 80 | 29 | 0 | 0 | 0 | 109 | 0.272 |
| Suiza | 17 | 91 | 0 | 0 | 0 | 108 | 0.270 |
| Hungría | 0 | 30 | 0 | 0 | 70 | 100 | 0.250 |
| Canadá | 3 | 88 | 0 | 0 | 2 | 93 | 0.207 |
| Alemania (RFA) | 11 | 80 | 0 | 0 | 0 | 91 | 0.227 |
| Italia | 0 | 84 | 0 | 0 | 0 | 84 | 0.210 |
| Reino Unido | 0 | 68 | 0 | 0 | 5 | 73 | 0.182 |
| Jordania | 0 | 2 | 0 | 47 | 15 | 64 | 0.160 |
| España | 0 | 28 | 0 | 0 | 0 | 28 | 0.070 |
| Alemania del Este | 0 | 25 | 0 | 0 | 0 | 25 | 0.062 |
| País desconocido | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 18 | 0.045 |
| Turquía | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 10 | 0.025 |
| EAU | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | 0.007 |
| Australia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.000 |
| Total por periodo | 8623 | 31093 | 0 | 53 | 289 | 40058 | 100.00 |

Fuente: SIPRI (base de datos) "Transferencias de armas", disponible desde Internet en:

<<http://www.sipri.org/contents/armstrad/access.html#irq>> [con acceso: 30/05/06 (15:40 hrs.)]

ANEXO DOCUMENTAL 3

Indicadores socioeconómicos

Tabla 1 (a). Indicadores seleccionados en Iraq antes de las sanciones, 1988-89

| Indicadores de salud | |
|--|-------------------------------|
| Tasa de natalidad | 43 por 1,000 |
| Tasa de muerte violenta | 8 por 1,000 |
| Tasa de mortalidad infantil | 52 por 1,000 nacidos vivos |
| Tasa de mortalidad antes de los 5 años | 94 por 1,000 nacidos vivos |
| Tasa de mortalidad maternal | 160 por 100,000 nacidos vivos |
| Recién nacidos con bajo peso | 5% (menos de 2.5 Kg.) |
| Expectativa de vida | 66% |

| Indicadores socioeconómicos | |
|---|-------------------|
| Producto nacional Bruto per cápita | 2,800 dólares USA |
| % Alfabetización femenina | 85% |
| % Población con cuidados sanitarios | 93% |
| % Población con agua potable | 90% |
| % Mujeres embarazadas con cuidados maternales | 78% |
| % Mujeres embarazadas que han recibido ayuda cualificada durante el parto | 86% |

Fuentes: Agencias de la ONU (véase: Carlos Varea y Ángeles Maestro (eds.). Guerra y sanciones a Irak. Naciones Unidas y el "nuevo orden mundial". Los Libros de la Catarata, Madrid, 1997, p. 50.)

**Tabla 1 (b). Situación nutricional en menores de cinco años
(Bagdad, 1991/1995)**

| Situación Nutricional | Bagdad | |
|-----------------------|---------------|---------------|
| | 1991 (n= 520) | 1995 (n= 594) |
| Raquitismo | 12% | 28% |
| Bajo peso | 7% | 29% |
| Debilidad | 3% | 12% |

Fuente: FAO, 1995 (véase: Carlos Varea y Ángeles Maestro (eds.). Guerra y sanciones a Irak. Naciones Unidas y el "nuevo orden mundial". Los Libros de la Catarata, Madrid, 1997, p. 50)

ANEXO DOCUMENTAL 4

Discurso sobre el Estado de la Nación

(George W. Bush, 28 de enero de 2003)

[Fragmentos]

Sr. Presidente de la Cámara de Representantes, Vicepresidente Cheney, Miembros del Congreso, distinguidos invitados, conciudadanos:

Todos los años, por ley y por costumbre, nos reunimos aquí para considerar el estado de la nación. Este año, nos reunimos en estas cámaras extremadamente concientes de los días decisivos por delante. Ustedes y yo servimos a nuestra patria durante una época de gran consecuencia. Durante esta sesión del Congreso, tenemos el deber de reformar los programas nacionales vitales para nuestro país... y tenemos la oportunidad de salvar millones de vidas en el extranjero de enfermedades terribles. Nos dedicaremos a una prosperidad que es extensamente compartida... y responderemos a cada uno de los peligros y a cada uno de los enemigos que amenazan al pueblo estadounidense. (...)

Las cualidades de valor y compasión a que aspiramos en los Estados Unidos también determinan nuestra conducta en el extranjero. La bandera estadounidense representa más que nuestro poder y nuestros intereses. Nuestros fundadores dedicaron este país a la causa de la dignidad humana, a los derechos de cada persona y a las posibilidades de cada vida. Esta creencia nos lleva al mundo para ayudar a los afligidos y defender la paz y contrarrestar los planes de hombres malvados. En Afganistán, ayudamos a liberar a un pueblo oprimido y continuaremos ayudándolo a proteger a su país, reconstruir su sociedad y educar a todos sus niños -- niños y niñas. En el Medio Oriente, continuaremos buscando la paz entre un Israel seguro y una Palestina democrática. En toda la Tierra, Estados Unidos alimenta a los hambrientos; más de 60 por ciento de los alimentos de la ayuda internacional es un obsequio del pueblo de los Estados Unidos.

Mientras nuestra nación desplaza tropas y forja alianzas para que el mundo sea más seguro, debemos también recordar nuestro llamado, como país bienaventurado, a hacer que este mundo sea mejor. (...)

(...) Este gobierno está tomando medidas sin precedente para proteger a nuestro pueblo y defender nuestro territorio nacional. Hemos intensificado la seguridad en nuestras fronteras y puertos de entrada al destacar a más de 50,000 inspectores federales recientemente capacitados (...) y al desplegar la primera red de sensores de alerta temprana de la nación para detectar ataques biológicos. Y este año, por primera vez, comenzamos a montar una defensa para proteger a la nación de los misiles balísticos. Agradezco al Congreso por respaldar estas medidas. Les pido esta noche que contribuyan a nuestra seguridad futura con un programa importante de investigación y producción para

proteger a nuestro pueblo del terrorismo biológico, denominado el proyecto Bioshield. El presupuesto que les remito propondrá casi \$6,000 millones para rápidamente poner a la disposición vacunas y tratamientos eficaces contra agentes tales como en ántrax (carbunco), la toxina botulínica, Ebola y la peste. Debemos asumir que nuestros enemigos utilizarían dichas armas y debemos tomar medidas antes de que estos peligros se nos presenten.

Desde el 11 de septiembre, nuestras agencias de inteligencia y de la ley han colaborado más estrechamente que nunca para seguirles el rastro a los terroristas y desorganizarlos. El FBI está mejorando su habilidad de analizar inteligencia y transformarse para afrontar amenazas nuevas. Y esta noche, instruyo a los líderes del FBI, Central Intelligence y la Seguridad del Territorio Nacional, y el Departamento de Defensa a que desarrollen un Terrorist Threat Integration Center (Centro de Integración de Amenazas Terroristas), para que reúnan y analicen toda la información sobre las amenazas en un sólo lugar. (...)

Nuestra guerra contra el terrorismo es una contienda de voluntades en la cual la perseverancia es el poder. En las ruinas de las dos torres, el muro occidental del Pentágono, en un campo en Pennsylvania, esta Nación hizo una promesa y renovamos esa promesa esta noche: Cualquiera que sea la duración de esta lucha y cualesquiera las dificultades que presente, no permitiremos el triunfo de la violencia en las relaciones entre los hombres: Las personas libres determinarán el curso de la historia.

Actualmente, el peligro más grave en la guerra contra el terrorismo, el peligro más grave que enfrentan los Estados Unidos y el mundo, son los regímenes al margen de la ley que buscan y poseen armas nucleares, químicas y biológicas. Estos regímenes podrían utilizar tales armas para la extorsión, el terrorismo y el asesinato en masa. (...)

Durante el siglo XX, grupos pequeños de hombres se apoderaron del control de grandes naciones, formaron ejércitos y crearon arsenales, y se dispusieron a dominar a los débiles e intimidar al mundo. En cada uno de los casos, sus ambiciones de crueldad y asesinato no tenían límite. En cada uno de los casos, las ambiciones del hitlerismo, militarismo y comunismo fueron derrotadas por la voluntad de los pueblos libres, por la fuerza de las grandes alianzas y por el poder de los Estados Unidos de Norteamérica. Ahora, durante este siglo, ha resurgido la ideología de poder y dominación y pretende obtener el arma máxima del terror. (...)

Hemos pedido a las Naciones Unidas que cumpla con su Carta y se mantenga firme en su demanda de que Iraq deponga las armas. Respaldamos firmemente a la International Atomic Energy Agency en su misión de vigilar y controlar los materiales nucleares en todo el mundo. (...)

Sin embargo, en todos estos esfuerzos, el propósito de Estados Unidos es más que seguir un procedimiento: Es lograr un resultado: acabar con las terribles amenazas contra el mundo civilizado. (...) Las amenazas diferentes requieren estrategias diferentes. En Irán, continuaremos viendo un gobierno que reprime a su pueblo, anda tras las armas de destrucción en masa y respalda el terrorismo. (...) En la península coreana, un régimen opresivo rige a un pueblo que vive en temor y la hambruna. (...) El régimen de Corea del Norte recibirá el respeto del mundo y logrará el resurgimiento de su pueblo solamente cuando abandone sus ambiciones nucleares.

(...) No se debe permitir que un dictador brutal con una trayectoria de agresión peligrosa, con vínculos con el terrorismo, con una gran riqueza potencial, domine a una región vital y amenace a los Estados Unidos. Hace doce años, Saddam Hussein enfrentó la perspectiva de ser la última baja en una guerra que había iniciado y perdió. Para salvarse, acordó deponer todas las armas de destrucción en masa. Durante los próximos 12 años, ha violado el acuerdo sistemáticamente. Hace casi tres años, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas dio a Saddam Hussein su última oportunidad de desarmarse. Ha mostrado, en vez, su absoluto desdén hacia las Naciones Unidas y la opinión mundial.

(...) La labor de los inspectores es verificar que el régimen de Iraq se está desarmando. Es responsabilidad de Iraq mostrar exactamente dónde está escondiendo sus armas prohibidas, poner esas armas a la vista del mundo, y destruirlas tal como se le ha ordenado. (...)

La ONU concluyó en 1999 que Saddam Hussein tenía suficientes materiales para armas biológicas para producir más de 25,000 litros de ántrax; suficientes dosis para matar a varios millones de personas. No ha dado cuentas sobre ese material. (...)

Nuestros agentes de inteligencia estiman que Saddam Hussein contaba con material para producir hasta 500 toneladas de sarin, gas mostaza y el agente nervioso VX. (...) Los datos de inteligencia de Estados Unidos indican que Saddam Hussein tenía más de 30,000 proyectiles capaces de transportar agentes químicos. Los inspectores recientemente descubrieron 16 de ellos, a pesar de la declaración reciente de Iraq que negaba su existencia. Saddam Hussein no ha dado cuenta de las restantes 29,984 de esas municiones prohibidas. (...)

La International Atomic Energy Agency confirmó en la década de 1990 que Saddam Hussein tenía un programa de fabricación de armas nucleares avanzadas, tenía un diseño para una arma nuclear y que estaba trabajando en cinco métodos distintos para enriquecer uranio para una bomba. El gobierno británico se ha enterado que Saddam Hussein trató recientemente de obtener cantidades considerables de uranio de África. (...) El dictador de Iraq no se está desarmando. Al contrario, está engañando. (...) Y las fuentes de inteligencia indican que Saddam Hussein ha ordenado que se mate a los científicos que cooperen con los inspectores de la ONU para desarmar a Iraq, y a sus familias.

Año tras año, Saddam Hussein ha llegado a extremos, gastado enormes cantidades de dinero, asumido grandes riesgos para construir y mantener armas de destrucción en masa. Pero, ¿por qué? La única explicación posible, el único uso posible que podría tener para esas armas, es dominar, intimidar o atacar. Con armas nucleares o un arsenal completo de armas químicas y biológicas, Saddam Hussein podría reanudar sus ambiciones de conquista en el Medio Oriente y crear un caos mortífero en la región. Y este Congreso y el pueblo estadounidense deben reconocer otra amenaza. Las pruebas de las fuentes de inteligencia, comunicaciones secretas y declaraciones por personas actualmente bajo custodia muestran que Saddam Hussein ayuda y protege a los terroristas, incluso a los miembros de al-Qaida. En secreto y sin dejar huellas, podría proporcionar una de sus armas secretas a los terroristas o ayudarlos a desarrollar las suyas propias. (...)

Algunos han dicho que no debemos actuar hasta que la amenaza sea inminente. ¿Desde cuándo anuncian los terroristas y los tiranos sus intenciones y nos avisan amablemente antes de atacar? Si se permite que surja esta amenaza de manera plena y repentina, todas las medidas, todas las palabras y todas las recriminaciones llegarán demasiado tarde. Confiar en la cordura y el control de Saddam Hussein no es una estrategia ni una opción.

(...) Los grupos internacionales de derechos humanos han catalogado otros métodos utilizados en las cámaras de tortura de Iraq: el choque eléctrico, la quemadura con hierros calientes, el derrame de ácido sobre la piel, la mutilación con taladros eléctricos, el corte de la lengua y la violación.

Si esto no es maldad, la maldad no tiene significado. Y esta noche tengo un mensaje para el pueblo valiente y oprimido de Iraq: Su enemigo no rodea a su país; su enemigo gobierna su país. Y el día en que se le sacará a él y a su régimen del poder será el día de su liberación.

El mundo ha esperado 12 años a que Iraq se desarme. (...) Consultaremos con ellos, pero que no haya malentendidos: Si Saddam Hussein no se desarma totalmente, por la seguridad de nuestro pueblo y por la paz del mundo, dirigiremos una coalición para desarmarlo. (...) Estados Unidos es una nación fuerte y honorable en el uso de nuestra fuerza. Ejercemos el poder sin conquista y nos sacrificamos por la libertad de desconocidos.

Los estadounidenses somos un pueblo libre, que sabe que la libertad es el derecho de cada persona y el futuro de cada nación. La libertad que apreciamos no es el regalo de los Estados Unidos al mundo. Es el regalo de Dios a la humanidad. Los estadounidenses tenemos fe en nosotros mismos pero no sólo en nosotros mismos. No decimos que conocemos todos los designios de la Providencia, pero confiamos en ellos y ponemos nuestra confianza en el Dios que nos ama, responsable por toda la vida y por toda la historia.

Que Dios nos guíe ahora y que Dios siga bendiciendo a los Estados Unidos de América.
Gracias.

El texto completo en su versión en español, se encuentra en:
<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/01/20030128-19.es.html>

ANEXO DOCUMENTAL 5

Medidas de carácter legal en contra del Terrorismo Internacional

| Instrumentos Jurídicos Internacionales | Observaciones |
|--|---|
| Convenio Internacional para la represión de la financiación del terrorismo | Nueva York (9 de diciembre de 1999) |
| Convenio Internacional para la represión de los atentados terroristas cometidos con bombas | Nueva York (15 de diciembre de 1997) |
| Convenio sobre la marcación de explosivos plásticos para los fines de detección | Montreal (1 de marzo de 1991) |
| Protocolo para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de las plataformas fijas emplazadas en la plataforma continental | Roma (10 de marzo de 1988) |
| Convenio para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de la navegación marítima | Roma (10 de marzo de 1988) |
| Convenio sobre la protección física de los materiales nucleares | Aprobada por la Asamblea General en Nueva York y Viena (3 de marzo de 1980) |
| Convención internacional contra la toma de rehenes | Aprobada por la Asamblea General en Nueva York (18 de diciembre de 1979) |
| Convención sobre la prevención y el castigo de delitos contra personas internacionalmente protegidas, inclusive los agentes diplomáticos | Nueva York (14 de diciembre de 1973) |
| Protocolo para la represión de actos ilícitos de violencia en los aeropuertos que presten servicio a la aviación civil internacional | Montreal (24 de febrero de 1988) |
| Convenio para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de la aviación civil | Montreal (23 de septiembre de 1971) |
| Convenio para la represión del apoderamiento ilícito de aeronaves | La Haya (16 de diciembre de 1970) |
| Convenio sobre las infracciones y ciertos otros actos cometidos a bordo de las aeronaves | Tokio (14 de Septiembre de 1963) |

| Resoluciones del CS | Observaciones |
|---------------------|---|
| 1624 (2005) | Que los Estados deben colaborar plenamente en la lucha contra el terrorismo, de conformidad con las obligaciones que les incumben en virtud del derecho internacional. Insta a informar al Comité contra el Terrorismo las medidas adoptadas para aplicar la presente resolución. |
| 1617 (2005) | Todos los Estados deben adoptar las medidas con respecto a Al-Qaida, Osama bin Laden y los talibanes y otras personas, grupos o empresas y entidades asociados con ellos. Congelar los fondos y otros activos financieros o recursos económicos de esas personas, impedir la entrada en su territorio o el tránsito, etc. |
| 1611 (2005) | Reafirma la necesidad de combatir por todos los medios, de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas, las amenazas para la paz y la seguridad internacionales causadas por actos terroristas. Condena los atentados terroristas cometidos en Londres el 7 de julio de 2005. |
| 1566 (2004) | Condena en los términos más enérgicos todos los actos de terrorismo. Insta a todos los Estados a cooperar plenamente en la lucha contra el terrorismo, especialmente con aquellos en cuyo territorio o contra cuyos ciudadanos se cometan actos de terrorismo. |
| 1540 (2004) | Afirma que la proliferación de las armas nucleares, químicas y biológicas, así como sus sistemas vectores, constituye una amenaza a la paz y la seguridad internacionales. (Sobre todo porque pueden caer en manos de terroristas). |
| 1535 (2004) | Ante las permanentes amenazas que plantea el terrorismo y la necesidad de reforzar el Comité contra el Terrorismo en su calidad de órgano subsidiario del CS encargado de esa esfera. |
| 1530 (2004) | Condena los atentados con bombas cometidos en Madrid (España) el 11 de marzo de 2004 por el grupo terrorista ETA, y considera que esos actos, como todo acto de terrorismo, constituyen una amenaza a la paz y la seguridad. |
| 1526 (2004) | Referente a Osama Bin Laden y a los miembros de la red terrorista de Al-Qaeda. |
| 1516 (2003) | Condena los ataques con bombas cometidos en Estambul (Turquía) los días 15 y 20 de noviembre de 2003. |
| 1465 (2003) | Condena el atentado con bomba cometido en Bogotá (Colombia) el 7 de febrero de 2003 y considera que ese acto, como todo acto de terrorismo, constituye una amenaza a la paz y la seguridad. |
| 1456 (2003) | Sobre la reunión a nivel de Ministros de Relaciones Exteriores el 20 de enero de 2003. |
| 1455 (2003) | Relativo al intercambio de información con el Comité creado en virtud de la Resolución 1267. |
| 1373 (2001) | Sobre las amenazas a la paz y seguridad internacionales creadas por actos de terrorismo. |
| 1368 (2001) | Resolución emitida inmediatamente después de los ataques del 11-S, por medio de la cual el CS condena inequívocamente en los términos más enérgicos los ataques terroristas en contra de Estados Unidos e instó a todos los Estados a que colaboren con urgencia para someter bajo justicia a los autores. |
| 1333 (2000) | Exige a las autoridades talibanes que procedan rápidamente a la clausura de todos los campamentos en que se entrene a terroristas. |
| 1269 (1999) | Se condenan todos los actos, métodos y prácticas terroristas por considerarlos criminales e injustificables, y llama a los Estados para que apliquen plenamente las convenciones internacionales contra el terrorismo en las que son partes. |
| 1267 (1999) | Se exige a los talibanes entreguen a Osama Bin Laden a las autoridades competentes para ser enjuiciado. |

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de las mismas resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU disponibles en:
<http://www.un.org/spanish/docs/sc/>

ANEXO DOCUMENTAL 6

Organizaciones Terroristas

Cuadro. 1. Lista de Organizaciones Terroristas Extranjeras Designadas:

| | |
|----|---|
| 1 | Organización Revolucionaria 17 de noviembre |
| 2 | Organización Abu Nidal (OAN) |
| 3 | Grupo Abu Sayyaf (ASG) |
| 4 | Brigada de Mártires al-Aqsa |
| 5 | Ansar al-Islam (AI) |
| 6 | Grupo Islámico Armado (GIA) |
| 7 | Asbat al-Ansar |
| 8 | Aum Verdad Suprema (Aum), Aum Shinrikyo, Aleph |
| 9 | Euzkadi Ta Askatasuna (ETA) |
| 10 | Partido Comunista de las Filipinas/Nuevo Ejército del Pueblo (CPP/NPA) |
| 11 | Ejército Republicano Irlandés de Continuidad (CIRA) |
| 12 | Al-Gama'a al-Islamiyya (GI) (Grupo Islámico) |
| 13 | HAMAS (Movimiento de Resistencia Islámica) |
| 14 | Harakat ul-Muyajidin (HUM) |
| 15 | Hizbolá (Partido de Dios) |
| 16 | Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU) |
| 17 | Yaish-e-Mohammed (YEM) (Ejército de Mahoma) |
| 18 | Yemaah Islamiya (YI) |
| 19 | Al-Yijad (Yijad Islámico Egipcio) |
| 20 | Kahane Chai (Kach) |
| 21 | Kongra-Gel (KKG, anteriormente Partido de los Trabajadores de Kurdistan, conocido también como PKK, Congreso de la Democracia y la Libertad del Kurdistan, KADEK) |
| 22 | Lashkar-e-Tayyiba (LT) (Ejército de los Justos) |
| 23 | Lashkar I Jhangvi (LJ) |
| 24 | Tigres de Liberación de Tamil Eelam (LTTE) |
| 25 | Grupo Combatiente Islámico Libanés (LIFG) |
| 26 | Organización Muyajedin-e Khalq (MEK o MKO) |
| 27 | Ejército de Liberación Nacional (ELN) |
| 28 | Frente de Liberación Palestina (FLP) |
| 29 | Yijad Islámica Palestina (YIP) |
| 30 | Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP) |
| 31 | Comando General del FPLP |
| 32 | Al-Qaeda |
| 33 | IRA Auténtico |
| 34 | Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) |
| 35 | Núcleo Revolucionario (antes ELA) |
| 36 | Ejército de Liberación del Pueblo Revolucionario/Frente (ELPR/F) |
| 37 | Grupo Salafista de Llamado y Combate (GSLC) |
| 38 | Sendero Luminoso (SL) |
| 39 | Tanzim Qaidat al-Yihad fi Bilad al-Rafidayn (QJBR) |
| 40 | Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) |

Fuente: Servicio Noticioso desde Washington, "Depto. de Estado designa 40 organizaciones terroristas extranjeras" (29 de abril de 2005), en *USINFO*, disponible desde: <<http://usinfo.state.gov/esp/Archive/2005/Apr/29-767751.html>> [con acceso: 25/11/06 (07:15 hrs.)].

Organizaciones Terroristas Extranjeras del Medio Oriente

| Grupo | Descripción | Nivel de Actividad <input type="checkbox"/> Terrorista |
|--|--|--|
| Organización Abu Nidal | Palestino, nacionalista | Muy bajo |
| Grupo Abu Sayyaf, | Filipino, islámico | Moderado |
| Grupo Islámico Armado | Argelino, islámico | Moderado |
| Hamas | Palestino, islámico | Muy alto |
| Harakat ul-Mujahidin | Cachemira, islámico | Alto |
| Hizballah | Libanés, shiita islámico | Alto |
| Grupo Islámico | Egipcio, islámico | Moderado |
| Movimiento Islámico de Uzbekistán | Uzbeko, islámico | Moderado |
| Al-Jihad | Egipcio, islámico | Moderado |
| Kach | Judío extremista | Bajo |
| Kahane Chai | Judío extremista | Bajo |
| Partido de Trabajadores de Kurdistán | Kurdo, anti-turco | Bajo |
| Jihad Palestino Islámico | Palestino, islámico | Muy alto |
| Frente de Liberación Palestina | Palestino, nacionalista | Muy bajo |
| Frente Popular para la Liberación de Palestina | Palestino, marxista | Bajo |
| Frente Popular para la Liberación de Palestina - Comando General | Palestino, nacionalista | Moderado |
| Organización de la Gente Mojahedin de Irán | Iraní, anti-régimen izquierdista | Moderado |
| Al-Qaeda (Red de Bin Laden) | Islámico multinacional, con base en Afganistán | Extremadamente alto |
| Partido o Frente de Liberación de la Gente Revolucionaria | Turquía, izquierdista anti-gobierno | Bajo |

Fuente: Embajada de Estados Unidos en México, "*Organizaciones Extranjeras del Medio Oriente*" (16 de octubre de 2006), disponible desde: http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/dossier_Terrorismo/bfterosp.htm [con acceso: 25/11/06 (08:30 hrs.)].

ANEXO DOCUMENTAL 7

Resoluciones del Consejo de Seguridad relativas al conflicto de 2003 2001-2007

Resolución 1441 (2002)

Aprobada por el CS en su 4644a sesión,
celebrada el 8 de noviembre de 2002

El Consejo de Seguridad,

Recordando todas sus resoluciones anteriores en la materia, (...)

Recordando también su resolución 1382 (2001), de 29 de noviembre de 2001, y su intención de aplicarla plenamente,

Reconociendo la amenaza que el incumplimiento por el Iraq de las resoluciones del Consejo y la proliferación de armas de destrucción en masa y misiles de gran alcance plantean para la paz y la seguridad internacionales,

Recordando que en su resolución 678 (1990) autorizó a los Estados Miembros a que utilizaran todos los medios necesarios para hacer valer y llevar a la práctica la resolución 660 (1990), de 2 de agosto de 1990, y todas las resoluciones pertinentes aprobadas ulteriormente y para restablecer la paz y la seguridad internacionales en la región,

Recordando además que en la resolución 687 (1991) se imponían obligaciones al Iraq como paso necesario para cumplir su objetivo declarado de restablecer la paz y la seguridad internacionales en la región,

Deplorando que el Iraq no haya hecho una declaración exacta, cabal, definitiva y completa, como se exigía en la resolución 687 (1991), (...)

Deplorando además que el Iraq haya obstruido reiteradamente el acceso inmediato, incondicional e irrestricto a sitios designados por la Comisión Especial de las Naciones Unidas (UNSCOM) y el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), no haya cooperado plena e incondicionalmente con los inspectores de la UNSCOM y el OIEA, como se exigía en la resolución 687 (1991), y finalmente haya puesto término en 1998 a todo tipo de cooperación con la UNSCOM y el OIEA,

Deplorando que, desde diciembre de 1998, no haya habido en el Iraq ninguna forma de vigilancia, inspección y verificación, como requerían las resoluciones pertinentes, (...)

Deplorando también que el Gobierno del Iraq no haya cumplido los compromisos que contrajo en virtud de la resolución 687 (1991) con respecto al terrorismo, en virtud

de la resolución 688 (1991) de poner fin a la represión de su población civil y dar acceso a las organizaciones humanitarias internacionales a todos los que necesitaran asistencia en el Iraq, y, en virtud de las resoluciones 686 (1991), 687 (1991) y 1284 (1999) de devolver a los nacionales de Kuwait y de terceros países que tenía detenidos ilícitamente o devolver bienes de propiedad de Kuwait de los que se había incautado ilícitamente o de cooperar para determinar su paradero,

Recordando que en su resolución 687 (1991) había declarado que una cesación del fuego estaría subordinada a que el Iraq aceptara las disposiciones de esa resolución, incluidas las obligaciones de su cargo que en ella figuraban,

Decidido a lograr que el Iraq cumpla plena e inmediatamente y sin condiciones ni restricciones las obligaciones que le imponen la resolución 687 (1991) y otras resoluciones en la materia y recordando que las resoluciones del Consejo constituyen la norma para determinar el cumplimiento por parte del Iraq,

Recordando que el funcionamiento efectivo de la UNMOVIC, en su calidad de organización sucesora de la Comisión Especial, y del OIEA es esencial para la aplicación de la resolución 687 (1991) y otras resoluciones en la materia,

Tomando nota de que la carta que, con fecha 16 de septiembre de 2002, dirigió al Secretario General el Ministro de Relaciones Exteriores del Iraq constituye un primer paso necesario para rectificar el persistente incumplimiento por el Iraq de las resoluciones del Consejo en la materia,

Tomando nota además de la carta que, con fecha 8 de octubre de 2002, (...)

Reafirmando el compromiso de todos los Estados Miembros con la soberanía y la integridad territorial del Iraq, Kuwait y los Estados vecinos,

Encomiando al Secretario General y a los miembros de la Liga de los Estados Árabes y su Secretario General por sus gestiones a este respecto,

Decidido a lograr que se cumplan plenamente sus decisiones,

Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Decide* que el Iraq ha incurrido y sigue incurriendo en

violación grave de sus obligaciones (...)

2. *Decide*, al tiempo que reconoce lo indicado en el párrafo 1 *supra*, conceder al Iraq, en virtud de la presente resolución, una última oportunidad (...)

3. *Decide* que, a fin de comenzar a cumplir sus obligaciones en materia de desarme, además de presentar las declaraciones semestrales requeridas, el Gobierno del Iraq deberá proporcionar a la UNMOVIC, el OIEA y el Consejo, dentro de los treinta días siguientes a la fecha de la presente resolución, una declaración que a esa fecha sea exacta, cabal y completa de todos los aspectos de sus programas (...)

4. *Decide* que las falsedades u omisiones en las declaraciones presentadas por el Iraq en cumplimiento de la presente resolución y el hecho de que el Iraq deje en cualquier momento de cumplir la presente resolución y de cooperar plenamente en su aplicación constituirán una nueva violación grave de las obligaciones del Iraq y se comunicarán al Consejo para su evaluación de conformidad con los párrafos 11 y 12 *infra*;

5. *Decide* que el Iraq deberá proporcionar a la UNMOVIC y al OIEA acceso inmediato, sin trabas, incondicional e irrestricto a todas y cada una de las zonas, (...) que deseen inspeccionar, así como acceso inmediato, sin trabas, irrestricto y privado a todos los funcionarios y otras personas a quienes la UNMOVIC o el OIEA deseen entrevistar (...); decide además que la UNMOVIC y el OIEA, ejerciendo su discreción, podrán realizar entrevistas dentro o fuera del Iraq y podrán (...); y encomienda a la UNMOVIC y pide al OIEA que reanuden las inspecciones dentro de los cuarenta y cinco días siguientes a la aprobación de la presente resolución y que le pongan al corriente dentro de los sesenta días siguientes a esa fecha;

6. *Hace suya* la carta de fecha 8 de octubre de 2002 dirigida al General Al-Saadi (...)

7. *Decide además*, habida cuenta de la prolongada interrupción por el Iraq de la presencia de la UNMOVIC y del OIEA y de manera que éstos puedan cumplir las tareas estipuladas en la presente resolución y todas las resoluciones anteriores en la materia, y no obstante los entendimientos anteriores, establecer por la presente las siguientes disposiciones revisadas o adicionales, que serán obligatorias para el Iraq, para facilitar su labor en el Iraq: (...)

8. *Decide asimismo* que el Iraq no realizará ni amenazará con realizar actos hostiles contra ningún representante (...)

9. *Pide* al Secretario General que notifique inmediatamente al Iraq la presente resolución, (...)

10. *Pide* a todos los Estados Miembros que presten pleno apoyo a la UNMOVIC y al OIEA en el cumplimiento de sus mandatos, (...)

11. *Encomienda* al Presidente Ejecutivo de la UNMOVIC y al Director General del OIEA que le informen

inmediatamente de toda injerencia del Iraq en las actividades de inspección, así como de todo incumplimiento por el Iraq de sus obligaciones en materia de desarme, incluidas sus obligaciones relativas a las inspecciones en virtud de la presente resolución;

12. *Decide* reunirse inmediatamente una vez recibido un informe presentado de conformidad con los párrafos 4 u 11 *supra* (...)

13. *Recuerda*, en este contexto, que ha advertido reiteradamente al Iraq que, de seguir infringiendo sus obligaciones, se expondrá a graves consecuencias;

14. *Decide* seguir ocupándose de la cuestión.

Anexo

Texto de la carta Blix/EI Baradei Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección

(...)

Aprobada por unanimidad en la 4644ª sesión.

Resolución 1483 (2003)

22 de mayo de 2003

El Consejo de Seguridad,

Recordando todas sus resoluciones anteriores sobre la cuestión, (...)

Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Hace un llamamiento* a los Estados Miembros y las organizaciones interesadas para que ayuden al pueblo del Iraq en la labor de reformar sus instituciones y reconstruir su país y contribuyan a que existan en el Iraq condiciones de estabilidad y seguridad de conformidad con la presente resolución;

2. *Insta* a todos los Estados Miembros que estén en condiciones de hacerlo a que respondan inmediatamente a los llamamientos humanitarios de las Naciones Unidas y de otras organizaciones internacionales en favor del Iraq y para ayudar (a proporcionar) alimentos, suministros médicos y los recursos necesarios para la reconstrucción y rehabilitación de la infraestructura económica del país;

3. *Insta* (...) a que no den refugio a los miembros del anterior régimen iraquí presuntamente responsables de crímenes y atrocidades y a que respalden las medidas encaminadas a hacerlos comparecer ante la justicia;

4. *Insta* a la Autoridad a que, de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas y otras normas pertinentes del derecho internacional, promueva el bienestar del pueblo iraquí mediante la administración efectiva del territorio, en particular tratando de restablecer condiciones de seguridad y estabilidad y de crear condiciones en que el pueblo iraquí pueda decidir libremente su propio futuro político;

5. *Insta* (...) a cumplir cabalmente las obligaciones que les incumben en virtud del derecho internacional, en particular los Convenios de Ginebra de 1949 y el Reglamento de La Haya de 1907;

6. *Insta* (...) a seguir tratando de localizar, identificar y repatriar a todos los kuwaitíes y nacionales de terceros Estados o los restos mortales de los presentes en el Iraq a partir del 2 de agosto de 1990, (...);

7. *Decide* que todos los Estados Miembros adopten las medidas que corresponda para facilitar el retorno seguro a las instituciones iraquíes de los bienes culturales y otros artículos de valor científico especial o importancia arqueológica, histórica, cultural, o religiosa que fueron sustraídos ilícitamente del Museo Nacional, la Biblioteca Nacional y otros lugares del Iraq (...), incluso prohibiendo el comercio o la transferencia de esos bienes (...);

8. *Pide* al Secretario General que nombre un Representante Especial para el Iraq, cuyas funciones independientes consistirán en informar periódicamente al Consejo de las actividades que realice en virtud de la presente resolución, coordinar las actividades de las Naciones Unidas en los procesos posteriores al conflicto en el Iraq, encargarse de la coordinación entre los organismos de las Naciones Unidas e internacionales dedicados a actividades de asistencia humanitaria y reconstrucción en el Iraq y, en coordinación con la Autoridad, prestar asistencia al pueblo del Iraq:

a) Coordinando la asistencia humanitaria y para la reconstrucción (...);

b) Promoviendo el retorno, ordenado, voluntario y en condiciones de seguridad de los refugiados y desplazados;

c) Trabajando intensamente con la Autoridad, el pueblo del Iraq y otros interesados a fin de avanzar en la tarea de restablecer y formar instituciones nacionales y locales (...) para facilitar un proceso que culmine en un gobierno del Iraq internacionalmente reconocido y representativo;

d) Facilitando, en colaboración con otras organizaciones internacionales, la reconstrucción de infraestructuras fundamentales;

e) Promoviendo la reconstrucción de la economía y condiciones para un desarrollo sostenible, incluso mediante la coordinación con organizaciones nacionales y regionales, la sociedad civil, los donantes y las instituciones financieras internacionales;

f) Alentando la labor internacional para contribuir a las funciones de administración civil básicas;

g) Promoviendo la protección de los derechos humanos;

h) Alentando la (...) reconstrucción de la capacidad de la fuerza de policía civil iraquí;

i) Alentando la (...) promoción de la reforma legal y

judicial;

9. *Apoya* la formación por el pueblo del Iraq, con la ayuda de la Autoridad y en colaboración con el Representante Especial, de una administración provisional del Iraq que actúe como autoridad de transición dirigida por iraquíes hasta que el pueblo del Iraq establezca un gobierno reconocido internacionalmente (...);

10. *Decide* que, a excepción de las prohibiciones relacionadas con la venta o el suministro al Iraq de armas y material conexas, (...) dejen de ser aplicables todas las prohibiciones relativas al comercio con el Iraq y a la prestación de recursos financieros o económicos al Iraq (...);

11. *Reafirma* que el Iraq debe cumplir las obligaciones de desarme que le incumben, (...);

12. *Observa* que se ha establecido un Fondo de Desarrollo para el Iraq, que estará a cargo del Banco Central del Iraq y de cuya auditoría se encargarán contadores públicos independientes aprobados por la Junta Internacional de Asesoramiento y Supervisión del Fondo de Desarrollo para el Iraq (...);

13. (...) los recursos del Fondo (...) serán desembolsados según disponga la Autoridad, en consulta con la autoridad provisional iraquí, (...);

14. *Subraya* que el Fondo de Desarrollo para el Iraq se deberá utilizar de manera transparente para satisfacer las necesidades humanitarias del pueblo iraquí, llevar a cabo las tareas de reconstrucción económica y reparación de la infraestructura del Iraq, continuar con el desarme del Iraq, y hacer frente a los gastos de la administración civil iraquí, (...);

15. *Insta* a las instituciones financieras internacionales a que presten asistencia al pueblo del Iraq (...) y a que faciliten la asistencia de la comunidad de donantes más amplia (...);

16. *Pide* también que el Secretario General, en coordinación con la Autoridad, siga ejerciendo las funciones que le competen en virtud (...) al funcionamiento del programa "petróleo por alimentos", (...)

17. *Pide además* al Secretario General que transfiera lo antes posible al Fondo de Desarrollo para el Iraq la suma de 1,000 millones de dólares de los Estados Unidos, (...) (dinero que estaba congelado);

18. *Decide* poner término (...) a las funciones relacionadas con las actividades de observación y supervisión a cargo del Secretario General en virtud del Programa, en particular la supervisión de la exportación de petróleo y de productos derivados del petróleo del Iraq; (...)

20. *Decide* que todas las ventas de exportación de petróleo, productos derivados del petróleo y gas natural del Iraq que se lleven a cabo a partir de la fecha de aprobación de la presente resolución se hagan de acuerdo con las mejores prácticas del mercado internacional y, a efectos de transparencia, sus cuentas sean verificadas por

contadores públicos independientes que presenten informes a la Junta Internacional de Asesoramiento y Supervisión (...) y decide además que (...) la totalidad del producto de dichas ventas se deposite en el Fondo de Desarrollo para el Iraq hasta que se haya constituido debidamente un gobierno del Iraq reconocido internacionalmente y representativo;

21. *Decide además* que el 5% del producto de las ventas (...) se deposite en el Fondo de Indemnización establecido de conformidad con la resolución 687 (1991) (...);

22. *Decide además*, observando la importancia de establecer un gobierno del Iraq reconocido internacionalmente y representativo y la conveniencia de que finalice rápidamente la reestructuración de la deuda del Iraq (...) y que, hasta el 31 de diciembre de 2007 y a menos que el Consejo decida otra cosa, el petróleo, los productos derivados del petróleo y el gas natural originarios del Iraq tendrán inmunidad judicial hasta que el título pase al comprador inicial y no podrán ser objeto de ninguna forma de embargo, retención o ejecución y que todos los Estados deberán adoptar las medidas que sean necesarias con arreglo a sus respectivos ordenamientos jurídicos para asegurar dicha protección (...);

23. *Decide* que todos los Estados Miembros en que haya:

a) Fondos u otros activos financieros o recursos económicos del Gobierno del Iraq, o de órganos, sociedades u organismos de éste ubicados fuera del Iraq a la fecha de la presente resolución; o

b) Fondos u otros activos financieros o recursos económicos que hayan sido sustraídos del Iraq o adquiridos por Saddam Hussein o algún otro alto funcionario del anterior régimen iraquí o por algún miembro de su familia inmediata, incluidas las entidades de su propiedad o bajo su control directo o indirecto o de personas que actúen en su nombre o a instancias suyas; congelen sin demora esos fondos u otros activos financieros o recursos económicos y, a menos que estos fondos u otros activos financieros o recursos económicos estén a su vez sujetos a una sentencia o un embargo judicial, administrativo o arbitral previo, los transfieran inmediatamente al Fondo de Desarrollo para el Iraq, (...);

24. *Pide* al Secretario General que le informe, a intervalos periódicos de la labor del Representante Especial con respecto a la aplicación de la presente resolución y de la labor de la Junta Internacional de Asesoramiento y Supervisión y alienta a los Estados Unidos de América y al Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte a que le informen a intervalos periódicos de las actividades que realicen en virtud de la presente resolución;

25. *Decide* pasar revista a la aplicación de la presente resolución dentro de los doce meses siguientes a su aprobación y considerar las nuevas medidas que puedan resultar necesarias;

26. *Insta* a los Estados Miembros y a las organizaciones internacionales y regionales a que contribuyan a la

aplicación de la presente resolución;

27. *Decide* seguir ocupándose de la cuestión.

Aprobada en la 4761a sesión con 14 votos a favor y un no votante (Siria)

Resolución 1511 (2003)
Aprobada por el CS en su 4844a sesión,
celebrada el 16 de octubre de 2003

El Consejo de Seguridad,

Reafirmando sus resoluciones anteriores relativas al Iraq, (...);

Afirmando que los atentados terroristas con bombas perpetrados contra la Embajada de Jordania el 7 de agosto de 2003, la sede de las Naciones Unidas en Bagdad el 19 de agosto de 2003, la mezquita del Imam Ali de Najaf el 29 de agosto de 2003 y la Embajada de Turquía el 14 de octubre de 2003, así como el asesinato de un diplomático español, el 9 de octubre de 2003, constituyen ataques contra el pueblo del Iraq, las Naciones Unidas y la comunidad internacional, y *deplorando* el asesinato de la Dra. Akila al-Hashimi, fallecida el 25 de septiembre de 2003, que considera un ataque contra el futuro del Iraq,

Recordando y reafirmando, en ese contexto, la declaración de su Presidente de 20 de agosto de 2003 (S/PRST/2003/13) y la resolución 1502 (2003), de 26 de agosto de 2003,

Determinando que la situación en el Iraq, si bien ha mejorado, sigue constituyendo una amenaza a la paz y la seguridad internacionales,

Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Reafirma* la soberanía y la integridad territorial del Iraq y *subraya* (...),

2. *Acoge favorablemente* la respuesta positiva de la comunidad internacional (...),

3. *Apoya* la labor realizada por el Consejo de Gobierno para movilizar al pueblo del Iraq, (...);

4. *Determina* que el Consejo de Gobierno y sus ministros son los principales órganos de la administración provisional iraquí (...);

5. *Afirma* que la administración del Iraq será asumida progresivamente por las estructuras en evolución de la administración provisional iraquí;

6. *Exhorta* a la Autoridad, en este contexto, que devuelva las funciones y atribuciones de gobierno al pueblo del Iraq (...);

7. *Invita* al Consejo de Gobierno a que, a más tardar el 15

de diciembre de 2003, le presente, en cooperación con la Autoridad y, según las circunstancias lo permitan, el Representante Especial del Secretario General, (...),

8. *Decide* que las Naciones Unidas, por conducto del Secretario General, su Representante Especial y la Misión de las Naciones Unidas de Asistencia para el Iraq, deben reforzar el papel esencial que desempeñan en el Iraq, (...);

9. *Pide* que, según las circunstancias lo permitan, el Secretario General proceda en la forma descrita en los párrafos 98 y 99 de su informe de 17 de julio de 2003 (S/2003/715);

10. *Toma nota* de la intención del Consejo de Gobierno de celebrar una conferencia constituyente (...);

11. *Pide* al Secretario General que se asegure de que los recursos de las Naciones Unidas y las organizaciones asociadas estén disponibles, (...);

12. *Pide* al Secretario General que le informe de las funciones que incumben a éste en virtud de la presente resolución, y de la elaboración del calendario y el programa mencionados en el párrafo 7 *supra* y su aplicación;

13. *Determina* que la provisión de seguridad y estabilidad es esencial para llevar a buen término el proceso político indicado en el párrafo 7 *supra* (...);

14. *Insta* a los Estados Miembros a que presten asistencia en virtud del presente mandato de las Naciones Unidas, incluso fuerzas militares, a la fuerza multinacional mencionada en el párrafo 13 *supra*;

15. *Decide* que examinará las necesidades y la misión de la fuerza multinacional mencionada en el párrafo 13 *supra* (...);

16. *Subraya* la importancia de establecer fuerzas de policía y de seguridad iraquíes eficaces en el mantenimiento del orden público y la seguridad y en la lucha contra el terrorismo, (...);

17. *Expresa* su más sentido pésame y sus condolencias por las desgracias sufridas por el pueblo iraquí, (...);

18. *Condena inequívocamente* los atentados terroristas (...);

19. *Exhorta* a los Estados Miembros a que impidan el tránsito hacia el Iraq de terroristas, armas destinadas a los terroristas y financiación que les sirva de apoyo y *subraya* la importancia de estrechar la cooperación de los países de la región, en particular los vecinos del Iraq, a este respecto;

20. *Hace un llamamiento* a los Estados Miembros y las instituciones financieras internacionales para que intensifiquen los esfuerzos por ayudar al pueblo iraquí en la reconstrucción y el desarrollo de su economía, (...);

21. *Insta* a los Estados Miembros y a las organizaciones internacionales y regionales a que apoyen el proceso de reconstrucción del Iraq (...);

22. *Exhorta* a los Estados Miembros y a las organizaciones

interesadas a que ayuden a atender las necesidades del pueblo iraquí (...);

23. *Subraya* que la Junta Internacional de Asesoramiento y Supervisión que se menciona en el párrafo 12 de la resolución 1483 (2003) debería establecerse con carácter prioritario y *reitera* que el Fondo de Desarrollo para el Iraq deberá utilizarse de manera transparente como se dice en el párrafo 14 de la resolución 1483 (2003);

24. *Recuerda* a todos los Estados Miembros las obligaciones que les incumben en virtud de los párrafos 19 y 23 de la resolución 1483 (2003), (...);

25. *Pide* que los Estados Unidos, en nombre de la fuerza multinacional indicada en el párrafo 13 *supra*, según proceda y por lo menos cada seis meses, le informen de las actividades y los progresos de esa fuerza;

26. *Decide* seguir manteniendo en examen la cuestión.

Resolución 1546 (2004)

Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4987ª sesión, celebrada el 8 de junio de 2004

El Consejo de Seguridad,

Acogiendo favorablemente el inicio de una nueva fase en la transición del Iraq hacia un gobierno elegido democráticamente y *aguardando con interés* el fin de la ocupación y que un gobierno provisional totalmente soberano e independiente del Iraq asuma sus plenas funciones y autoridad para el 30 de junio de 2004, (...)

Reconociendo la importancia del apoyo internacional, (...),

Observando con satisfacción la labor realizada por el Asesor Especial del Secretario General para ayudar al pueblo del Iraq a lograr la formación del Gobierno provisional del Iraq, como se señala en la carta del Secretario General de 7 de junio de 2004 (S/2004/461),

Tomando nota de la disolución del Consejo de Gobierno del Iraq, y *acogiendo con satisfacción* los progresos realizados en la aplicación de los acuerdos relativos a la transición política del Iraq (...),

Acogiendo favorablemente el compromiso del Gobierno provisional del Iraq de trabajar en pro de un Iraq federal, democrático, pluralista y unificado, en que se respeten plenamente los derechos políticos y humanos,

Subrayando la necesidad de que todas las partes respeten y protejan el patrimonio arqueológico, histórico, cultural y religioso del Iraq,

Afirmando la importancia del imperio de la ley, la reconciliación nacional, el respeto de los derechos humanos, incluidos los derechos de la mujer, las libertades fundamentales y la democracia, incluidas las elecciones libres y limpias,

Recordando el establecimiento de la Misión de Asistencia de las Naciones Unidas para el Iraq (UNAMI) el 14 de agosto de 2003, y *afirmando* que las Naciones Unidas deben desempeñar una función rectora (...),

Reconociendo que el apoyo internacional al restablecimiento de la estabilidad y la seguridad es esencial para el bienestar del pueblo del Iraq (...), y *acogiendo con satisfacción* las contribuciones de los Estados Miembros a este respecto (...), de 22 de mayo de 2003, y la resolución 1511 (2003),

Recordando el informe que le presentaron los Estados Unidos el 16 de abril de 2004 sobre la labor y los progresos realizados por la fuerza multinacional,

Reconociendo la solicitud transmitida en la carta de fecha 5 de junio de 2004 dirigida al Presidente del Consejo por el Primer Ministro del Gobierno provisional del Iraq (...),

Reconociendo asimismo la importancia del consentimiento del Gobierno soberano del Iraq en la presencia de la fuerza multinacional y de la estrecha coordinación entre la fuerza multinacional y ese Gobierno,

Acogiendo con satisfacción la buena disposición de la fuerza multinacional a proseguir su labor para contribuir al mantenimiento de la seguridad y la estabilidad en el Iraq (...),

Tomando nota del compromiso de todas las fuerzas que promueven el mantenimiento de la seguridad y de la estabilidad en el Iraq (...),

Afirmando la importancia de la asistencia internacional para la reconstrucción y el desarrollo de la economía del Iraq,

Reconociendo los beneficios que aportan al Iraq las inmunidades y las prerrogativas de que disfrutaban el producto de las ventas de petróleo iraquí y el Fondo de Desarrollo para el Iraq (...),

Determinando que la situación en el Iraq sigue constituyendo una amenaza para la paz y la seguridad internacionales,

Actuando en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Aprueba* la formación de un Gobierno provisional soberano del Iraq (...);

2. *Observa con satisfacción* que, también para el 30 de junio de 2004, se pondrá fin a la ocupación, la Autoridad Provisional de la Coalición dejará de existir y el Iraq reafirmará su plena soberanía;

3. *Reafirma* el derecho del pueblo del Iraq a determinar libremente su propio futuro político y a ejercer pleno poder y control sobre sus recursos financieros y naturales;

4. *Hace suyo* el calendario propuesto para la transición política del Iraq hacia un Gobierno democrático, que incluye:

a) El establecimiento de un Gobierno provisional soberano del Iraq que asumirá las funciones y atribuciones de gobierno para el 30 de junio de 2004;

b) La convocatoria de una conferencia nacional que refleje la diversidad de la sociedad iraquí; y

c) La celebración de elecciones democráticas directas, (...);

5. *Invita* al Gobierno del Iraq a estudiar la manera en que la convocatoria de una reunión internacional podría apoyar este proceso, (...);

6. *Insta* a todos los iraquíes a que apliquen esos acuerdos de forma pacífica y cabalmente y a todos los Estados y las organizaciones competentes a que apoyen su aplicación;

7. *Decide* que, (...), el Representante Especial del Secretario General y la Misión de Asistencia de las Naciones Unidas para el Iraq (UNAMI), a petición del Gobierno del Iraq, deberán:

a) Desempeñar una función rectora con el fin de:

i) Ayudar a que se convoque, durante el mes de julio de 2004, una conferencia nacional encargada de elegir un Consejo Consultivo;

ii) Asesorar y apoyar a la Comisión Electoral Independiente del Iraq, así como al Gobierno provisional del Iraq y a la Asamblea Nacional de Transición, en el proceso electoral;

iii) Promover el diálogo nacional y el logro de un consenso sobre la redacción de una Constitución nacional por el pueblo del Iraq;

b) Y asimismo:

i) Asesorar al Gobierno del Iraq sobre el proceso para establecer una administración pública y unos servicios sociales eficaces;

ii) Contribuir a la coordinación y la prestación de asistencia para la reconstrucción, el desarrollo y la asistencia humanitaria;

iii) Promover la protección de los derechos humanos, la reconciliación nacional y la reforma judicial y legislativa con el fin de afianzar el imperio de la ley en el Iraq; y

iv) Asesorar y apoyar al Gobierno del Iraq en la planificación inicial para levantar, en su momento, un censo general;

8. *Acoge favorablemente* la labor que está realizando el nuevo Gobierno provisional del Iraq (...);

9. *Señala* que la presencia de la fuerza multinacional en el Iraq obedece a la solicitud del nuevo Gobierno provisional del Iraq y, por consiguiente, *reafirma* la autorización de la fuerza multinacional (...);

10. *Decide* que la fuerza multinacional estará autorizada a tomar todas las medidas que sean necesarias para contribuir al mantenimiento de la seguridad y la estabilidad en el Iraq, (...);

11. *Acoge con satisfacción*, a este respecto, las cartas que figuran como anexo de esta resolución en las que se indica, entre otras cosas, que se están haciendo arreglos para establecer una alianza de seguridad entre el Gobierno soberano del Iraq y la fuerza multinacional y para asegurar la coordinación entre ambos y, en este sentido, *observa asimismo* que las fuerzas iraquíes de seguridad son responsables ante los ministerios competentes del Iraq, que el Gobierno del Iraq está facultado para autorizar que (...);

12. *Decide además* que el mandato de la fuerza multinacional será revisado a solicitud del Gobierno del Iraq (...);

13. *Observa* la intención, expuesta en la carta del Secretario de Estado de los Estados Unidos que figura como anexo de esta resolución, de crear una entidad separada bajo el mando unificado de la fuerza multinacional con la misión específica de encargarse de la seguridad de la presencia de las Naciones Unidas en el Iraq, (...);

14. *Reconoce* que la fuerza multinacional también facilitará asistencia para formar capacidad en las fuerzas e instituciones de seguridad del Iraq mediante un programa de reclutamiento, adiestramiento, equipamiento, orientación y supervisión;

15. *Pide* a los Estados Miembros y a las organizaciones internacionales y regionales que presten asistencia a la fuerza multinacional, en particular con fuerzas militares, según se convenga con el Gobierno del Iraq, (...);

16. *Subraya* la importancia de crear en el Iraq una fuerza de policía, un servicio de seguridad fronteriza y un servicio de protección de las instalaciones que sean eficaces y estén sometidos al control del Ministerio del Interior del Iraq y, en el caso del servicio de protección de las instalaciones, al de otros ministerios iraquíes, a fin de mantener el orden público y la seguridad, (...);

17. *Condena* todos los actos de terrorismo en el Iraq, (...);

18. *Reconoce* que el Gobierno provisional del Iraq asumirá la función principal en la coordinación de la asistencia internacional al Iraq;

19. *Observa con satisfacción* los esfuerzos de los Estados Miembros y organizaciones internacionales para atender a las solicitudes del Gobierno provisional del Iraq (...);

20. *Reitera* su pedido a los Estados Miembros, las instituciones financieras internacionales y otras organizaciones de que redoblen sus esfuerzos por prestar asistencia al pueblo del Iraq en la reconstrucción y el desarrollo de la economía, (...);

21. *Decide* que las prohibiciones relativas a la venta o el suministro de armas y materiales conexos al Iraq, establecidas en virtud de resoluciones anteriores, no se aplicarán a las armas y los materiales conexos que necesiten el Gobierno del Iraq o la fuerza multinacional para el cumplimiento de los objetivos de esta resolución, (...);

22. *Señala* que nada de lo dispuesto en el párrafo precedente repercute en las prohibiciones o en las obligaciones de los Estados con respecto a (...);

23. *Insta* a los Estados Miembros y a las organizaciones internacionales a que atiendan a las solicitudes del Iraq de asistencia a sus actividades encaminadas a integrar a

los veteranos y ex milicianos iraquíes en la sociedad del Iraq;

24. *Señala* que, tras la disolución de la Autoridad Provisional de la Coalición, el desembolso de los recursos del Fondo de Desarrollo para el Iraq se efectuará bajo la dirección del Gobierno del Iraq y *decide* que el Fondo de Desarrollo para el Iraq se deberá utilizar de manera transparente y equitativa y a través del presupuesto del Iraq, (...);

25. *Decide asimismo* que las disposiciones del párrafo precedente relativas al depósito del producto de las ventas a nombre del Fondo de Desarrollo para el Iraq y a la función de la Junta Internacional de Asesoramiento y Supervisión serán revisadas (...);

26. *Decide* que, en relación con la disolución de la Autoridad Provisional de la Coalición, el Gobierno provisional del Iraq y sus sucesores asumirán los derechos, las funciones y las obligaciones del programa "petróleo por alimentos" (...) y *decide además* que, tras un período de transición de 120 días a partir de la fecha de aprobación de esta resolución, el Gobierno provisional del Iraq y sus sucesores asumirán la responsabilidad de certificar la entrega de bienes en virtud de los contratos cuya prioridad se hubiera establecido previamente (...);

27. *Decide además* que las disposiciones del párrafo 22 de la resolución 1483 (2003) seguirán vigentes, (...);

28. *Observa con satisfacción* que muchos acreedores, en particular los del Club de París, están empeñados en encontrar modos de reducir sustancialmente la deuda soberana del Iraq, (...);

29. *Recuerda* que sigue vigente la obligación de los Estados Miembros de congelar y transferir ciertos fondos u otros activos financieros o recursos económicos al Fondo de Desarrollo para el Iraq (...);

30. *Pide* al Secretario General que, en un plazo de tres meses desde la fecha de esta resolución, le presente un informe sobre las operaciones de la UNAMI en el Iraq y, (...);

31. *Pide* a los Estados Unidos de América que, en nombre de la fuerza multinacional, le presente un informe sobre las actividades y los progresos de esta fuerza, en el plazo de tres meses desde la fecha de esta resolución, y trimestralmente a partir de entonces;

32. *Decide* seguir ocupándose activamente de la cuestión.

Texto de las cartas dirigidas al Presidente del Consejo por el Primer Ministro del Gobierno provisional del Iraq, Sr. Ayad Allawi, y por el Secretario de Estado de los Estados Unidos, Sr. Colin L. Powell

(...)

Bibliografía:

- ARENAL, Celestino del, **Introducción a las relaciones internacionales**, España, 2002.
- ARÍSTEGUI, Gustavo de, **El islamismo contra el Islam**, Ediciones B, España, 2004,
- ARMSTRONG, Karen, **El Islam**, Ed. Mondadori, Barcelona, 2001.
- ASTIÉ-Burgos, Walter, "**Terrorismo en el Siglo XXI**", en María Cristina Rosas (Coord.), *Terrorismo, democracia y seguridad*, Ed. Quimera- UNAM, México, 2002.
- AYUBI, Nazih, **El Islam Político. Teorías, tradición y rupturas**, Ediciones Bellaterra, Barcelona, 1996.
- BLANCARTE, Roberto, **Afganistán. La revolución islámica frente al mundo occidental**, COLMEX, México, 2001.
- BECERRA Ramírez, Manuel, "**Acerca de la legalidad de la Guerra**", en Manuel Becerra, *Aspectos jurídico-políticos de la guerra de Iraq*, IJ-UNAM, México, 2005.
- BENZ, Wolfgang y Hermann Graml (comp.), **El siglo XX, III. Problemas mundiales entre los dos bloques de poder**. Siglo XXI Editores, Vol. 36, México, 1988.
- BOBBIO, Norberto et al., **Diccionario de política**, Siglo XXI, México, 1997.
- BORJA, Rodrigo, **Enciclopedia Política**, FCE, México, 1997.
- BYERS, Michael, "**Agreeing to Disagree: Security Council Resolution 1441 and Intentional Ambiguity**", traducido al español por Manuel Becerra Ramírez, en *Aspectos jurídico-políticos de la guerra de Iraq*, IJ-UNAM, México, 2005.
- CECEÑA, Ana Esther, "**La Batalla de Afganistán**" en Ana Esther Ceceña y Emir Sader (Comps.) *La Guerra Infinita. Hegemonía y terror Mundial*, CLACSO, Argentina, 2002.
- CHOMSKY, Noam, **Estados Canallas. El imperio de la fuerza en los asuntos mundiales**, Ed. Paidós, España, 2001.
- CLAUSEWITZ, Karl von, **De la Guerra**, Instituto del Libro, La Habana, 1969.
- CONTRERAS Mancilla, Alfredo, **Islam y Unidad Árabe de la Guerra Irán-Iraq a la Guerra del Golfo**. Tesis para el grado de Licenciatura, FCPyS-UNAM, México, 1995.
- CORTÉS, Julio, **Diccionario de Árabe Culto Moderno**, Ed. Gredos, España, 1996.
- HÉLLER, Claude, "**La crisis de Iraq y los desafíos para la seguridad internacional**", en Rafael Fernández de Castro (Coord.), *En la Frontera del Imperio*, Ariel-ITAM, México, 2003.
- HERNÁNDEZ-Vela, Edmundo, **Diccionario de Política Internacional**, Ed. Porrúa, México, 1999.
- HOURANI, Albert, **La historia de los árabes**, España, 2004.
- IBÁÑEZ Tirado, Diana, **El debate actual occidente contra Islam y sus repercusiones en el nuevo orden mundial**. Tesis para el grado de Licenciatura, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 2003, 236 pp.
- KLARE, Michael T., **Guerras por Recursos**, Ed. Urano, Barcelona, 2003.
- LEVINE, Eliane, "**Crónica de una recesión**" en José Luis Valdés Ugalde y Diego Valdés (coord.), *Globalidad y Conflicto. Estados Unidos y la crisis de septiembre*, CISAN-UNAM, México, 2002.
- MARTÍN Muñoz, Gema, **El Estado Árabe: Crisis de legitimidad y contestación islámica**, Ediciones Bellaterra, Barcelona, 1999.
- , **Iraq. Un fracaso de Occidente (1920-2003)**, Tusquets Editores, España, 2003.

- MESA Delmonte, Luis y Rodobaldo Isasi Herrera. **Estados Unidos e Iraq. Prólogo para un golpe preventivo**. CIESAS-Porrúa, México, 2004.
- MILLER Judith y Laurie Mylroie. **Saddam Hussein y la crisis del Golfo**. Ed. Diana. México, 1990, 360 pp.
- MÜNKLER, Merfried, **Viejas y Nuevas Guerras. Asimetría y privatización de la violencia**, Siglo XXI, 2005.
- MUSALEM, Doris, **Arabia Saudita: Petróleo y Modernidad**, en la colección de Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, UNAM, México, 1986.
- ONU, **ABC de las Naciones Unidas**, Departamento de Información Pública, Nueva York, 2000.
- PODHORETZ, Norman, **"El ascenso y la caída de la contención: anotaciones informales"** en Terry L. Deibel y John L. Gaddis (comp.), *La Contención*. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1992.
- RAI, Milan, **Plan de guerra contra Iraq. Diez razones para no iniciar una nueva guerra contra Iraq**. Foca, Madrid, 2003.
- RIVERS Pitt, William, **Guerra contra Irak**, Ediciones B, Barcelona, 2002.
- ROSAS, María Cristina, **Irak. El año que vivimos en peligro**, UNAM-Ed. Quimera, México, 2004.
- SALINGER, Pierre y Eric Laurent, **Guerra del Golfo. El dossier secreto**, Ediciones la Tempestad, España, 1991.
- SÁNCHEZ Pereyra, Antonio, **Geopolítica de la expansión de la OTAN**, Plaza y Valdés-UNAM, México, 2003.
- SCHETTINO, Macario, **Paisaje del "nuevo régimen"**, Ed. Océano, México, 2002.
- SEARA Vázquez, Modesto, **Derecho Internacional Público**, Editorial Porrúa, México, 2000.
- SEGURA, Antoni, **Irak en la encrucijada**, RBA, Barcelona, 2003.
- SIERRA Kobeh, Ma. de Lourdes. **Introducción al Estudio del Medio Oriente**, FCPyS-UNAM, México, 2002.
- , **Democracia y procesos de liberalización política en el Medio Oriente**, Serie de Cuadernos de Estudios Regionales, FCPyS, México, 2001.
- TRIPP, Charles, **Historia de Iraq**, Cambridge University Press, España, 2003.
- VAREA, Carlos y Ángeles Maestro (eds.), **Guerra y sanciones a Irak. Naciones Unidas y el "nuevo orden mundial"**, Los Libros de la Catarata, Madrid, 1997.
- WRIGHT, Robin y Doyle Mac Manus, **Futuro Imperfecto. Claves para interpretar un mundo en crisis**, Grijalbo, Barcelona, 1992.

Hemerografía:

- AFP, **"Comienza a fluir de nuevo el opio"**, en *La Jornada*, Mundo, miércoles 21 de noviembre de 2001).
- ALMEYRA Guillermo **"Irak ¿y después?"**, en *Acta sociológica*, N°. 38-39, mayo-diciembre del 2003. FCPyS –CES, México. Pp. 63-81.
- ARMACOST, Michael H., **"La política exterior de EE.UU. después del 11-S"**, en *Política Exterior*, Núm. 86, marzo-abril, 2002.
- BALTAR Rodríguez, Enrique, **"El Afganistán postaliban: una transición política incierta"** (ponencia), XI Congreso Internacional de ALADDA, del 12 al 25 de noviembre de 2003, 11 pp.
- BELASCO, Amy, **"The Cost of Iraq, Afganistán, and other global war on terror operations since 9/11"**, CRS Report for Congress, 22 de septiembre de 2006, 40 pp.
- CAMPA, Homero y J. Jesús Esquivel, **"La cuestión iraquí: Negociaciones peligrosas"**, en *Revista Proceso*, No. 1357, México, 3 de noviembre de 2002, pp. 67-70.

- CARREÑO, José Figueras, **"El tiempo nos dará la razón, dice Bush"**, en *El Universal*, martes 10 de junio de 2003.
- CARPIZO, Jorge, **"Globalización y los principios de soberanía, autodeterminación y no intervención"**, en *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, Vol. IV, 2004, pp. 117-148.
- CEVALLOS, Miguel Ángel, **"Bio-armamento; nutriente para la guerra y el terrorismo"**, en *Revista Ciencia y Desarrollo*, Núm. 170, México, Mayo/Junio, 2003, pp. 24-29.
- CHANDRASEKARAN, Rajiv, **"Inexpertos gobiernan Iraq"**, en *El Universal*, lunes 30 de junio de 2003.
- CHATTY, Dawn, **"Operación Libertad Iraquí y su millón de refugiados iraquíes fantasma"**, en *Revista Migraciones Forzadas*, Centro de Estudios sobre Refugiados, Queen Elizabeth House, University of Oxford, UK, Núm. 18, julio 2004.
- CSONU, **"Décimo sexto informe trimestral sobre las actividades de la Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (UNMOVIC)"**, 27 de febrero de 2004, 19 pp.
- DÍEZ Moreno, Fernando. "La reconstrucción de Irak". En: *Política Exterior*, N.º. 96, noviembre, 2003. Madrid. pp. 93-109.
- DOLAN, Kerry A. (ed.), **"200 Global Billionaires. The Nonworking Rich: Kings, Queens and Dictators"** en *Forbes Magazine*, Vol. 164, Núm.1, 5 de Julio de 1999, p. 220.
- EL FINANCIERO, **"Aumentan dudas sobre los pretextos para invadir Iraq"**, en *El Financiero*, lunes 2 de junio de 2003.
- , **"Blix fustiga a bastardos que socavaron misión en Iraq"**, en *El Financiero*, jueves 12 de junio de 2003.
- EL PAÍS, **"PSOE e IU exigen a Aznar y Rajoy que pidan perdón por la guerra de Iraq"**, en *ElPaís.com*, jueves 8 de febrero de 2007.
- , **"Garner abre las escuelas"**, en *ElPaís.com*, jueves 1º de mayo de 2003.
- , **"La conferencia sobre Iraq no exige un calendario para retirar las tropas"**, en *ElPaís.com*, viernes 04 de mayo de 2007.
- , **"Annan afirma que Iraq está en guerra civil y peor que con Sadam Husein"**, en *ElPaís.com*, lunes 04 de diciembre de 2006.
- EL UNIVERSAL, **"La Operación del Ejército vuelve a ser peligrosa"**, en *El Universal*, sábado 14 de junio de 2003.
- , **"No dimiliré: Blair"**, en *El Universal*, lunes 21 de julio de 2003.
- EP, **"Responsables del pentágono ven posible reducir tropas"**, en *Europa Press*, martes 11 de abril de 2005.
- MOLINA, Franklin, **"Estados Unidos y la Doctrina Bush en Política Exterior. Visión desde América Latina"**, en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Universidad Central de Venezuela, mayo-agosto, vol. 9, No. 3, 2003, pp. 59-71.
- LA JORNADA, **"Desmiente Tarek aziz que haya desertado y huido hacia Kurdistán"**, en *La Jornada*, jueves 20 de marzo de 2003.
- , **"El gobernante iraquí acusa a EU de crimen contra la humanidad"**, en *La Jornada*, jueves 20 de marzo de 2003.
- , **"30 millones de personas en todo el mundo exigen a EU no atacar Iraq"**, en *La Jornada*, domingo 16 de febrero de 2003.
- , **"Condenas a Washington en varios estados por el belicismo de Bush"**, en *La Jornada*, domingo 16 de febrero de 2003.
- , **"Exige Tarek Aziz a Bush escuchar el llamado mundial por la paz"**, en *La Jornada*, lunes 17 de febrero de 2003.
- , **"Se reunirán funcionarios de Estados Unidos e Irán; dialogarán sobre seguridad en Irak"**, en *La Jornada*, domingo 13 de mayo de 2007.
- , **"Rechaza el Parlamento turco el despliegue de tropas estadounidenses en su territorio"**, en *La Jornada*, domingo 2 de marzo de 2003.

- LD, **"El CGI tendrá 25 miembros"**, en *Libertad Digital.com*, domingo 13 de julio de 2003.
- , **"EE.UU. considera que el CGI no actúa como un cuerpo gubernamental"**, en *Libertad Digital.com*, domingo 9 de noviembre de 2003.
- LIEBER, Keir A. y Robert J. Lieber, **"La Estrategia de Seguridad Nacional del presidente Bush"**, en *Agenda de la Política Exterior de los Estados Unidos de América*, Vol. 7, Num. 4, Diciembre, 2002, p. 36-40.
- LUJAMBIO, Alonso. **"Un sistema electoral para Irak"**, En: *Nexos*, N°. 320, agosto, 2004, México. Pp. 47-52.
- MARTÍN Muñoz, Gema. **"Irak: la impostura de la ocupación"**. En: *Política Exterior*, N°. 96, noviembre, 2003. Madrid. Pp. 109-122.
- NOTIMEX, **"Notifican a ex director de Petróleo por Alimentos de cargos en su contra"**, en *Notimex*, jueves 10 de febrero de 2005.
- ONU, **"México reitera su posición sobre el conflicto de Irak"**, Comunicado de Prensa No. 7/03, Nueva York, a 18 de marzo 2003.
- /World Bank, **Joint Needs Assessment for Iraq Reconstruction** (27 de octubre de 2003), UNDG/WB, p. 62.
- PAOLINO, Georgina, **"La Doctrina de la Contención y la Doctrina Bush en perspectiva comparada"** (ponencia) en el VI Encuentro Nacional de Estudios Estratégicos: "Los Nuevos Escenarios de la Seguridad Internacional", del 3 al 5 de noviembre de 2003, en Escuela de Defensa Nacional, Argentina, 18 pp.
- PESCHARD, Jacqueline, **"Relato de una misión electoral en un país ocupado"**, En: *Nexos*, N°. 320, agosto, 2004, México. Pp. 41-46.
- REMIRO Brotóns, Antonio **"Estados Unidos no se pregunta en qué se equivoca"**, en *Política Exterior*, Núm. 85, enero-febrero, 2002, pp.111-124.
- RUMSFELD, Donald H., **"La transformación de las fuerzas armadas"** (14 de enero de 2002) en *Foreign Affairs*, en español, verano 2002.
- SABADELL, José Antonio, **"Arabia Saudí: religión, seguridad y petróleo"**, en *Política Exterior*, Núm. 85, Enero/Febrero, 2002., pp. 139-153.
- SALGÓ Valencia, Alejandro, **"Irak y la reconfiguración del Medio Oriente"**, en *Cuadernos Americanos*, Núm. 101, septiembre-octubre 2003, México, pp. 192-203.
- SCHOENEKASE, Daniel P., **"Las decisiones acerca de la selección de blancos concernientes los Escudos Humanos"**, en *Military Review*, EE.UU., noviembre-diciembre, 2004.
- SEPÚLVEDA, César **"Alcances de la no intervención como norma legal internacional"**, en *Revista Mexicana de Política Exterior*, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, Núm. 46, 1995, pp. 227-229.
- SERRANO Figueroa, Rafael, **"El Terrorismo y el Derecho Internacional"**, en *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, Vol. III, México, 2003, pp. 353-373.
- SIERRA Kobeh, Ma. de Lourdes, **"Los palestinos y la crisis del Golfo"**, en *Revista de Relaciones Internacionales*, Núm. 59, julio-septiembre, 1993, FCPyS-UNAM, pp. 39-46.
- y Jaime Isla Lope, **"Irak: consolidación nacional y liderazgo regional"**, en *Revista de Relaciones Internacionales*, Núm. 53, enero-abril, 1992, FCPyS-UNAM, pp. 14-26.
- , **"El papel de los símbolos religiosos en la crisis del Golfo Pérsico"**, en *Revista de Relaciones Internacionales*, Núm. 64, octubre-diciembre, 1994, FCPyS-UNAM, pp. 101-108.
- , **"La Administración Bush y la guerra contra Irak: ¿hacia un nuevo medio Oriente?"**, en *Acta Sociológica* Núm. 38-39, mayo-diciembre del 2003. FCPyS –CES, México, pp. 13-43.
- , **"La guerra contra Irak: ¿hacia una Pax americana en el Medio Oriente?"**, en *Cuadernos Americanos*, Núm. 101, septiembre-octubre 2003, México, pp. 165-191.

SRE, **"El Consejo de seguridad de la ONU inició consultas para examinar propuesta de Estados Unidos en torno a Iraq"**, Comunicado de Prensa No. 228/02, Tlatelolco, 24 de octubre de 2002.

-----, **"México voto a favor de la resolución presentada en el Consejo de Seguridad de la ONU, en torno a Iraq"**, Comunicado de Prensa No. 246/02, Tlatelolco, 08 de noviembre de 2002.

-----, **"México mantiene relaciones diplomáticas con Iraq"**, Comunicado de Prensa No. 075/03, México, D.F., a 08 de noviembre de 2002.

TAKAHASHI, Hiroshi, **"Las empresas ganadoras en Iraq. Guerra corporativa"**, en *La Revista*, México, 15 de marzo de 2004, pp. 56-57.

TERRA, **"Ki-moon en desacuerdo sobre aumentar la presencia ONU en Iraq"**, en *Terra Noticias*, jueves 18 de enero de 2007.

WEISBRODE, Kenneth, **"Iraq, un año después"**, en *La Vanguardia*, sábado 20 de marzo de 2004, p. 29.

Fuentes electrónicas:

ACNUR, **"Llega a Siria el primer grupo de refugiados iraquíes, todo permanece tranquilo en las demás frontera"** (24 de marzo de 2003), en *ACNUR Noticias*, disponible desde: <http://www.acnur.org/index.php?id_pag=1117> [con acceso: 06/05/07 (14:55 hrs.)]

-----, **"Naciones Unidas pide ayuda urgente para los refugiados y los desplazados internos de Iraq"** (17 de abril de 2007), *ACNUR Noticias*, disponible: <http://www.acnur.org/index.php?id_pag=6280> [con acceso: 06/05/07 (15:15 hrs.)].

BANCO Mundial, **"Banco Mundial en la reconstrucción de Iraq"** (actualizado: diciembre de 2005), *Grupo del Banco Mundial*, disponible desde: <<http://go.worldbank.org/88WURQYCN0>> [con acceso: 15/05/07 (23:40 hrs.)].

BARBA, David y Bernat Carreras, **"Comunicado desde Bagdad"** (24 de febrero de 2003), en *Sitio Web del grupo antimilitarista de Carabanchel*, disponible desde: <http://www.nodo50.org/moc-carabanchel/campa%F1as/contra_la_guerra/irak/eh_comuni_badag_240203.htm> [con acceso: 03/05/07 (08:11 hrs.)].

BBC, **"Respaldo del Congreso"** (15 de septiembre de 2001) en *BBCMundo.com*, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1545000/1545605.stm> [con acceso: 23/08/06 (10:38 hrs.)].

-----, **"Aliados de EE.UU.: Quién ofrece qué? - Iraq"** (Especial) en *BBCMundo.com*, disponible en: <http://www.bbc.co.uk/spanish/especiales/eeuu_aliados/iraq.stm> [con acceso: 24/08/06 (15:45 hrs.)].

-----, **"Ataque a Afganistán"** (Compilación Especial) en *BBCMundo.com*, disponible en: <http://www.bbc.co.uk/spanish/especiales/afganistan_ataque/index.shtml> [con acceso: 24/08/06 (15:12 hrs.)].

-----, **"Grabación "prueba" lazos Bin Laden/ Iraq"** (12 de febrero de 2003), en *BBCMundo.com*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2750000/2750891.stm> [con acceso: 20/02/07 (08:25 hrs.)]

-----, **"Iraq: bombardeo deja seis muertos"** (03 de marzo de 2003), en *BBCMundo*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2814000/2814261.stm> [acceso: 28/04/07 (15:11 hrs.)].

-----, **"Iraq: no se hallaron armas"** (02 de octubre de 2003), en *BBCMundo.com*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3160000/3160234.stm> [acceso: 01/05/07 (07:30 hrs.)].

-----, **"No hay vínculo entre Hussein y al-Qaeda"** (09 de septiembre de 2006), en *BBC Mundo.com*, en: <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/hi/spanish/international/newsid_5328000/5328908.stm> [acceso: 23/02/07 (15:40 hrs.)]

- , **"Conflict with Iraq: Key maps"**, en BBCNews, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/2/shared/spl/hi/middle_east/02/iraq_key_maps/html/oil_fields.stm> [con acceso: 02/02/07 (19:30 hrs.)].
- , **"Enron cierra casos por crisis energética"** (17 de julio de 2005), en BBCMundo.com, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_4690000/4690141.stm> [con acceso 19/08/06 (12:47 hrs.)].
- , **"Claves: "Petróleo por Alimentos"** (03 de febrero de 2005) en BBCMundo, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4234000/4234361.stm> [acceso: 18/05/07 (04:20 hrs.)].
- , **"Ex funcionario de la ONU: soy culpable"** (08 de agosto de 2005), en BBC Mundo, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4133000/4133524.stm> [acceso: 18/05/07 (05:12 hrs.)].
- , **"Claves: el traspaso de poder en Iraq"** (28 de junio de 2004), en BBCMundo, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3773000/3773395.stm> [acceso: 19/05/07 (11:10 hrs.)].
- , **"Iraq: partidos y candidatos"** (24 de enero de 2005), en BBCMundo, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2005/elecciones_en_irak/newsid_4191000/4191719.stm> [con acceso: 21/05/07 (00:12 hrs.)].
- , **"Clave: elecciones en Iraq"** (19 de enero de 2005), en BBMundo, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2005/elecciones_en_irak/newsid_4169000/4169511.stm> [con acceso: 20/05/07 (23:36 hrs.)].
- , **"Iraq: aprueba nueva Constitución"** (25 de octubre de 2005), en BBCMundo, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4374000/4374920.stm> [con acceso: 21/05/07 (11:15 hrs.)].
- , **"Iraq: riesgo de guerra civil"** (22 de febrero de 2006), en BBCMundo, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4741000/4741512> [con acceso: 21/05/07 (11:24 hrs.)].
- , **"Iraq en "medio de una guerra civil"** (20 de marzo de 2006), en BBCMundo, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4821000/4821868> [con acceso: 21/05/07 (12:00 hrs.)].
- BLAS, Javier, **"¿Qué es la OPEP?"** (Especial de la Cumbre desde Kuwait, 2005), en *Expansión.com*, disponible desde: <<http://www.expansion.com/especiales/oep/historia.html>> [acceso: 02/04/07 (12:45 hrs.)].
- , **"¿Quién es quién. Los principales productores, exportadores y consumidores"** (Especial de la Cumbre desde Kuwait, 2005), en *Expansión.com*, disponible desde: <<http://www.expansion.com/especiales/petroleo/quien.html>> [con acceso: 02/04/07 (12:50 hrs.)].
- BROWN, Ben, **"Los Autos Locos corren por Bagdad"** (11 de diciembre de 2002), en BBCMundo.com, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2558000/2558945.stm> [con acceso: 07/01/07 (09:05 hrs.)].
- BUSH, George W., **"Discurso sobre el Estado de la Nación"** (28 de enero de 2003), en *The White House*, disponible en: <<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/01/20030128-19.es.html>> [con acceso: 08/06/05 (16:14 hrs.)].
- BUTT, Gerald, **"Saddam Hussein profile"** (04 de enero de 2001), en *BBC News*, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/1100529.stm> [con acceso: 08/12/05 (15:26 h)].
- CASON, Jim y David Brooks, **"EEUU: La crisis energética en California fue provocada"** (22 de enero de 2002), en *La Jornada*, disponible desde: <http://www.lainsignia.org/2002/enero/int_046.htm> [con acceso 19/08/06 (12:35 hrs.)].
- CIDOB, **"Saddam Hussein"** (20 de marzo de 2001), en *Fundación CIDOB*, disponible en: <http://www.cidob.org/bios/castellano/lideres/h-013.htm> [con acceso: 19/11/05 (19:28 h)].
- CNN, **"Saddam gets perfect poll result"** (16 de octubre de 2002), en *CNN.com*, disponible desde: <<http://archives.cnn.com/2002/WORLD/meast/10/16/iraq.vote/>> [con acceso: 19/08/06 (11:07 hrs.)].
- CSCAWeb, **"Documento: Hoja de ruta para una solución permanente al conflicto palestino-israelí basada en dos Estados"** (14 de mayo de 2003), Trad. Loles Oliván, en *CSCAWeb*, disponible desde: <http://www.nodo50.org/csc/palestina03/hoja-ruta_14-05-03.html> [acceso: 16/05/07 (9:19 hrs.)].

- DÍAZ, Paloma, **"Sin pruebas concluyentes"** (Especial Objetivo Saddam, enero, 2003) en *ElMundo.es*, disponible desde:
 <http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/inspecciones_2002.html> [con acceso: 04/12/06 (02:20 hrs.)].
- EL ECONOMISTA.ES, **"Irán se apresta a dejar de utilizar el dólar en sus transacciones con crudo, según su Banco Central"** (28 de marzo de 2007), en *El Economista.es*, disponible desde:
 <<http://www.economista.es/mercados-cotizaciones/noticias/189133/05/07>> [acceso: 15/05/07 (09:11 hrs.)].
- EL MUNDO, **"Operación Zorro del Desierto. Clinton bombardea Irak"** en *ElMundo.es*, disponible en:
 <<http://www.el-mundo.es/internacional/ataqueirak/paises.html#francia>> [con acceso: 18/05/06 (07:27 hrs.)]
- , **"Día a día, minuto a minuto"** (Especial Objetivo Saddam), en *ElMundo.com*, disponible desde:
 <<http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/diadia.html>> [con acceso: 11/05/07 (12:11 hrs.)].
- , **"El despliegue prebélico hasta el 20 de marzo"** (Especial), en *Elmundo.es*, disponible desde:
 <<http://www.elmundo.es/elmundo/2003/graficos/feb/s3/despliegue.html>> [con acceso: 04/12/06 (12:30 hrs.)]
- , **"EEUU presenta sus pruebas para justificar un ataque a Irak"** (06 de febrero de 2003), en *Elmundo.es*, en: <<http://www.elmundo.es/elmundo/2003/02/05/internacional/1044481126.html>> [con acceso: 03/01/07 (11:11 hrs.)]
- , **"EEUU ataca Irak"** (Especial), en *Elmundo.es*, disponible desde:
 <<http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/ardebaggadad.html>> [acceso: 04/04/07 (11:10 hrs.)].
- , **"Valoración del Consejo de la ONU al informe sobre Irak"** (14 de febrero de 2003), en *Elmundo.es*, desde: <<http://www.elmundo.es/elmundo/2003/graficos/feb/s1/onu.html>> [acceso: 14/11/06 (08:20 hrs.)]
- , **"Bagdad filda de 'película de dibujos animados' las pruebas de Powell"** (06 de febrero de 2003), en *Elmundo.es*, en: <<http://www.elmundo.es/elmundo/2003/02/05/internacional/1044484070.html>> [con acceso: 03/01/07 (11:45 hrs.)]
- , **"El petróleo. ¿Quién es quién?"** (Especial Objetivo Saddam), en *Elmundo.es*, disponible desde:
 <<http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/petroleo.html>> [acceso: 04/12/06 (02:30 hrs.)].
- , **"Los iraquíes votan masivamente por el futuro de su Constitución en una jornada libre de atentados"** (15 de octubre de 2005), en *ElMundo.es*, disponible desde:
 <<http://www.elmundo.es/elmundo/2005/10/15/internacional/1129372294.html>> [acceso: 21/05/07 (12:00 hrs.)].
- ERDOGMUS, Sinem **"Dos ríos y tres países. El eterno conflicto de Mesopotamia"** (Working paper), DERI-UAM, España, 2002, en:
 <<http://www.uam.es/centros/economicas/doctorado/deri/publicaciones/WorkingPapers/DWP02-2002.pdf>> [con acceso: 10/05/07 (09:16 hrs.)].
- FONT, Tica, **"¿La conferencia de donantes? o ¿Alí Babá y los 40 ladrones?"**, en *Centre d'etudis per a la pau*, disponible desde: <<http://www.justiciaipau.org>> [con acceso: 18/05/07 (15:15 hrs.)]
- GERECHT, Reuel Marc, **"A necessary war. Unless Saddam Hussein is removed, the war on terror will fail"** (14 de octubre de 2002), en *Project for the New American Century*, disponible desde:
 <<http://newamericancentury.org/iraq-101502.pdf>> [con acceso: 02/03/07 (12:45 hrs.)].
- GODÍNEZ, Víctor M. **"Estados Unidos: Gasto militar y ciclo económico"** (30 de mayo de 2005), en *La Jornada*, disponible desde: <<http://www.jornada.unam.mx/2005/05/30/007n1sec.html>> [con acceso: 26/04/07 (15:01 hrs.)].
- GRUPO Clarín, **"Acuerdo entre Japón y EE.UU. para desarrollar una defensa antimisiles"** (23 de junio de 2006), en *Clarín.com*, disponible desde: <<http://www.clarin.com/diario/2006/06/23/um/m-01221022.htm>> [con acceso: 03/11/06 (14:20 hrs.)]
- , **"Psicosis en EE.UU. por el extravío de frascos de peste bubónica"** (16 de enero de 2003), en *Clarín.com*, disponible desde: <<http://www.clarin.com/diario/2003/01/16/i-02001.htm>> [con acceso: 04/01/07 (09:20 hrs.)].

- HAUSER, Karim, **"El telón de Bagdad"** (16 de mayo de 2007), en *BBCMundo*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/misc/newsid_6657000/6657193.stm> [con acceso: 16/05/07 (09:23 hrs.)].
- HEREDIA, Lourdes, **"Bush insiste en nexo Irak-al-Qaeda"** (17 de junio de 2004), en *BBCMundo.com*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_3817000/3817283.stm> [con acceso: 20/02/07 (08:30 hrs.)]
- HIGGS, Robert, **"El presupuesto de Defensa es más grande de lo que usted cree"** (13 de enero de 2004), en *The Independent Institute*, disponible en: <<http://www.elindependent.org/articulos/article.asp?id=1253>> [con acceso: 02/09/06 (11:11 hrs.)]
- IRAQ Body Count, **"Year four: simply the worst"** (18 de marzo de 2007), en Sitio Web de Iraq Body Count, disponible desde: <<http://www.iraqbodycount.org/press/pr15.php>> [con acceso: 17/05/07 (09:10 hrs.)]
- IRNA, **"Mottaki: Irán continúa el enriquecimiento de uranio en marco de las normas internacionales"**, en *IRNA*, disponible en: <<http://www2.irna.ir/es/news/view/menu-300/0705128387122121.htm>> [con acceso: 15/05/07 (07:17 hrs.)].
- KOMISAR, Lucy, **"Osama y Saddam, parientes incómodos de Bush"** (06 de abril de 2007) en *Inter Press Service News Agency*, disponible desde: <<http://ipsen espanol.net/interna.asp?idnews=40580>> [con acceso: 23/02/07 (16:10 hrs.)]
- LEYNE, Joe, **"Los shiítas cosechan lo sembrado"** (14 de febrero de 2005), en *BBCMundo*, disponible desde: <http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4264000/4264367.stm> [acceso: 21/05/07 (02:11 hrs.)].
- MAEC, **"Kuwait: datos históricos"** (abril 2006), *Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación*, España, disponible desde: <<http://www.mae.es/NR/rdoonlyres/EA28C69E-554F-4086-A95C-E2C781FC5300/0/Kuwait.pdf>> [con acceso: 30/04/07 (09:30 hrs.)].
- , **"Irán: datos históricos"** (julio 2003), *Ministerio de Asuntos Exteriores y de Coop.*, España, disponible desde: <<http://www.mae.es/NR/rdoonlyres/45BCD39A-4097-4934-9787-7FE6B660197A/4190/Irán.pdf>> [con acceso: 9/05/07 (21:45 hrs.)].
- , **"Datos básicos, sistema político y situación actual"** (14 de diciembre de 2006), Embajada de España en Kuwait, disponible: <<http://www.mae.es/Embajadas/Kuwait/es/MenuPpal/Nota+Pais/>> [con acceso: 30/04/07 (12:48 hrs.)].
- MEMRI, **"Arabia Saudita construirá un cerco de seguridad a lo largo de la frontera iraquí"** (12 de octubre de 2006), en MEMRI, Serie de Comunicados Especiales, Núm. 1318, , disponible en: <<http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=archives&Area=sd&ID=SP131806>> [acceso: 17/04/07 (23:40 hrs.)]
- NOVOSTI, **"Iraq pide a los países donantes condonar la deuda"** (03 de mayo de 2005), en *Agencia Rusa de información*, disponible desde: <<http://sp.rian.ru/onlinenews/20070503/64827582.html>> [con acceso: 16/05/07 (11:20 hrs.)].
- ONU, **"Misión Permanente de México ante Naciones Unidas"** (Sitio Web), disponible desde: <http://www.un.int/mexico/indice_cs.htm> [con acceso: 15/11/06 (14:30 hrs.)]
- , **"Intervención de México en la sesión pública del Consejo de Seguridad sobre la cuestión de Iraq"** (17 de octubre de 2002), disponible desde: <http://www.un.int/mexico/2002/interv_cs_101702.htm> [con acceso: 15/11/06 (14:16 hrs.)]
- , **"Mensaje del Secretario General de las Naciones Unidas: declaración sobre Iraq"** (Nueva York, 20 de marzo de 2003), en *Centro de Información de las Naciones Unidas para Lima*, Perú. Disponible en: <<http://www.un.org/spanish/aboutun/sg/mensajes/iraq.htm>> [con acceso: 04/04/07 (11:10 hrs.)].
- , **"CGI presenta a CS calendario para la transferencia de poder"** (16 de diciembre de 2003), en *Centro de Noticias*, disponible en: <<http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?newsID=1511>> [con acceso: 01/05/07 (05:36 hrs.)].
- OPAQ, **"Participación en la Convención sobre las Armas Químicas"** (08 de marzo de 2007) en *Sitio Oficial de la Organización para la Prohibición de Armas Químicas*, disponible desde: <http://www.opcw.org/factsandfigures/html/ff_print_sp.html#participation> [con acceso: 07/01/07 (08:40 hrs.)]
- OPEC, **"Saudi Arabia facts and figures"**, en *OPEC - Members Countries*, disponible desde: <<http://www.opec.org/aboutus/member%20countries/sArabia.htm>> [acceso: 29/04/07 (08:52 hrs.)].

- , **"Kuwait facts and figures"**, en OPEC - Members Countries, disponible desde: <<http://www.opec.org/aboutus/member%20countries/kuwait.htm>> [acceso: 29/04/07 (10:03 hrs.)].
- PARLAMENTO Europeo, **"Resolución del Parlamento Europeo sobre la Sexta Conferencia de Revisión de la Convención sobre Armas Biológicas y Tóxicas"** (14 de noviembre de 2006), disponible desde: <<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=MOTION&reference=B6-2006-0585&language=ES>> [con acceso: 08/01/07 (07:30 hrs.)]
- PETRAS, James, **"Invasión estadounidense de Iraq: Guerra de pega y resistencia popular"** (06 de octubre de 2003), en *Rebelión*, disponible desde: <<http://www.rebellion.org/petras/031006petras.htm>> [con acceso: 11/05/07 (07:12 hrs.)].
- PNAC, **"Iraq/Middle East"** (Compilación por año) en Sitio Web de *Project for the New American Century*, disponible desde: <<http://newamericancentury.org/>> [con acceso: 02/03/07 (12:20 hrs.)]
- RAPHAELI, Nimrod, **"Acercamiento entre Irak y Arabia Saudita"** (16 de junio de 2002), en MEMRI, No. 98, en : <<http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=archives&Area=ia&ID=IA9802>> [con acceso: 19/08/06 (11:32 hrs.)].
- REINO de Arabia Saudita, **"Majlis Ash-Shura"**, en Sitio Oficial de ASA, disponible desde: <<http://www.shura.gov.sa/EnglishSite/Elntrd.htm>> [con acceso: 17/04/07 (23:24 hrs.)].
- REUTERS, **"La UE pide a Turquía e Irak que solucionen sus diferencias"** (13 de abril de 2007), en *20 minutos.es*, disponibles desde: <<http://www.20minutos.es/noticia/222834/0/IRAK/TURQUIA/UE/>> [con acceso: 30/04/07 (20:45 hrs.)].
- SALGÓ Valencia, Alejandro, **"El escenario electoral de Iraq"**, (18 de octubre de 04), disponible desde: <<http://energiageopolitica.blogspot.com>> [con acceso el: 12/11/04 (5:50 p.m.)]
- STALENHEIM, Petter et. al, **"Chapter 8. Military expenditure"**, en *SIPRI Yearbook 2006. Armaments, Disarmament and International Security*, SIPRI, 2006, disponible desde: <<http://yearbook2006.sipri.org/chap8>> [con acceso: 26/04/07 (14:14 hrs.)].
- USAID, **"Secretario Powell a OTAN: Reconstrucción de Irak requerirá comunidad internacional"** (4 de abril de 2003), en *Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional*, disponible desde: <http://www.usaid.gov/espanol/wf030404_sp.html> [con acceso: 02/05/07 (11:14 hrs.)].
- , **"Iraq será trascendental en la revolución democrática mundial"** (10 de noviembre de 2003), en USAID, disponible desde: <http://www.usaid.gov/espanol/wf031110_sp.html> [con acceso: 18/05/07 (12:40 hrs.)].
- USINFO, **"EE.UU. Presentó Proyecto de Resolución para el desarme de Irak al Consejo de Seguridad de la ONU"** (25 de octubre de 2002), en Sitio Web de la Embajada de Estados Unidos en Chile, disponible en: <<http://santiago.usembassy.gov/OpenNews/asp/pagDefault.asp?argInstanciald=1&argNoticiald=178&NoticiaParaAutorizar>> [con acceso: 26/08/06 (12:20 hrs.)].
- VAREA, Carlos, **"Oriente Medio a un año del 11-S. ¿Por qué quiere EEUU ocupar Iraq?"** (13 de septiembre de 2002), en CSCAWeb, disponible desde: <http://www.nodo50.org/cscagenda2002/iraq/varea_13-09-02.html> [con acceso: 16/08/06 (09:01 hrs.)]
- , **"Ofensiva son precedentes de la resistencia iraquí"** (12 de abril de 2007), en *IraqSolidaridad.org* disponible desde: <http://www.nodo50.org/iraq/2007/docs/11_04_07.html> [con acceso: 24/05/07 (18:15hrs.)].
- Ventura, Xavier, **"El rey Abdullah de Arabia Saudí, el dirigente más rico del mundo"** (06 de mayo de 2006), en *WebIslam*, disponible desde: <<http://www.webislam.com/default.asp?idn=5687>> [con acceso: 14/03/07 (09:00 hrs.)].
- WHITE House, **The National Security Strategy of the United States of America, september 2002** (documento electrónico), disponible desde: <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.html>> [con acceso: 01/09/06 (08:20 hrs.)]

Entrevistas:

- Entrevista personal realizada a Alexis Forcada (Escudo Humano en Iraq), el día 16 de febrero de 2006.
- Entrevista hecha a Tariq Alí por Socialist Worker (25 de marzo de 2005).

Sitios Web Consultados:

- **Liga Árabe:** <<http://www.arableagueonline.org>>
- **Comisión de las Naciones Unidas de Vigilancia, Verificación e Inspección (UNMOVIC):** <<http://www.un.org/spanish/Depts/unmovic/docslst.htm>>
- **Consejo de Seguridad de la ONU:** <<http://www.un.org/spanish/docs/sc/>>
- **Organización de las Naciones Unidas (ONU):** <<http://www.un.org/spanish/>>
- **Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN):** <<http://www.nato.int/>>
- **Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP):** <<http://www.opec.org/home/>>

Legislación:

- **Constitution of the Kingdom of Iraq** (1924)
- **Constitución del Partido Socialista Árabe del Baath**, disponible desde: <http://www.baath-party.org/eng/constitution.htm>
- **Provisional Constitution of the Republic of Iraq** (27 de julio de 1958)
- **Iraq – Interim Constitution** (1970)
- **Iraq – Interim Constitution** (1990)
- **Law of Administration for the State of Iraq for the Transitional Period** (8 de marzo de 2004).