

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**“LA POLITICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD FRANCESA: EL CASO DE IRAK”**

**TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**PRESENTA:**

**ALMA VERÓNICA RESÉNDIZ HURTADO**

**ASESORA: BEATRIZ NADIA PÉREZ RODRÍGUEZ**

**AÑO: 2007**

**México, DF.**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## Dedicatorias

*“En el camino de tu vida:  
las espinas vuélvelas rosas y la ilusión realidad”*

Un trabajo así no puede darse solo y no por aquello que pueda contener, sino por lo que representa. Regularmente los mayores retos se nos muestran como barreras inalcanzables y difíciles y no como lo que verdaderamente tienen que ser, trámites que nos permitirán llegar a otra etapa de nuestras vidas para poder continuar vivos y con mejores oportunidades para demostrar en realidad quienes somos y cuanto valemos.

Todas las etapas en este mundo se han vuelto capitalistas y han dejado de ser la muestra clara de lo que queremos se convierta en realidad, todo momento se ha tornado ya como un pretexto para externar nuestros mejores sentimientos. Creo que ésta parte del largo trabajo que a continuación se exhibe es más difícil que toda la investigación junta, representa una muestra palpable de mis mayores debilidades como ser humano: siempre es difícil tratar de externar lo que uno piensa o lo que uno siente y ésta no es la excepción a la regla, querer decir algo y que los demás lo entiendan como tú lo ves no es nada sencillo pese a tantos largos años de formación académica.

Si me pidieran que dijera las mejores cosas que la vida me ha dado, la verdad es que no sabría como enumerarlas; pero sin duda, la escuela (sobretudo la magna Universidad Nacional Autónoma de México –UNAM-) ha sido de lo mejor que me ha pasado y me ha dado todo lo que hasta el momento poseo. Ahí me formé como ser humano, como mente pensante de este país que cada vez claudica más. Me permitió conocer a personas maravillosas que sin duda nunca saldrán de mi vida, que me enseñaron muchas cosas y que enaltecieron con orgullo el nombre de la verdadera amistad: Carolina, Santiago, Balam, Esthela, Yazmín, Diana, Raquel y Georgie.

Sin duda alguna a la gente importante siempre se le extrañará y el resto será olvidado como consecuencia del paso del tiempo; gracias por lo que fueron, por lo que son y por lo que serán en mi vida. Empezar de nuevo siempre es difícil, pero es la oportunidad perfecta para hacer que nuestros miedos hechos realidad se vayan disipando poco a poco y cuando uno acaba su larga historia académica siempre ve delante de sí un camino eterno que jamás antes ha explorado y que necesita cruzar para volver a encontrarse.

Cuando uno no tiene lo único que en este mundo vale: los pies en la tierra, siempre hay personas que te bajan de las nubes y te hacen ver la realidad. Este trabajo tiene una dedicatoria especial a Betty, mi asesora, porque sin ella no hubiese terminado mi investigación, por su paciencia, su tiempo y su acoplamiento a una persona tan demandante como suelo ser en ocasiones; gracias por dirigir mi tesis y por todo lo que me diste en estos meses.

Los últimos siempre serán los primeros, por supuesto la dedicatoria más importante: A mis padres, por haberme apoyado siempre en éste largo camino, por haber creído en mí y estar a mi lado. Sí, nuevamente a toda mi familia: sin duda siete extraños que vivimos juntos y compartimos gran parte de nuestras vidas. Cada cual decidió su camino en el momento correcto para ellos y ahora es momento mío, no estoy segura del final pero sí de la vereda que debo tomar.

La última dedicatoria es para una persona muy especial que llegó a cambiar mi vida en todos los sentidos desde que lo conocí, a Jorge Ramírez, porque justamente en este momento puedo decir que me encontré a mi misma, aprendí a valorar lo que he adquirido porque lo mejor de la vida es arriesgar todo por llegar a tocar tus sueños para no sentirte con un vacío que después quieres llenar cuando ya es demasiado tarde. Probablemente en este mundo nunca es tarde, pero el tiempo pasa y no perdona nada ni a nadie, debemos estar concientes de que el peor pecado que uno puede cometer es no ser feliz y esperar a la muerte que sin duda es la única puerta que todo ser humano debe tocar porque la vida no perdona la debilidad. No quiero morir sin cerrar círculos, uno debe aprender que todo es un ciclo y que el principio siempre tiene un final que a veces no queremos que nos sea revelado; sin embargo, uno muere en vida cuando verdaderamente ama y eso realmente es vivir porque en el amor o te abres y te vulneras o no pasa nada...

Gracias por haberme matado muy suavemente...Te Amo

# ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>1. EL REALISMO POLÍTICO</b>	<b>6</b>
1.1 PRINCIPIOS BÁSICOS DE LA TEORÍA REALISTA	8
1.1.1 Poder	9
1.1.2 Política Internacional	11
1.2 POLÍTICA EXTERIOR	13
1.3 SEGURIDAD INTERNACIONAL	16
1.3.1 La Seguridad Nacional	18
1.3.2 Defensa/Seguridad Colectiva	21
1.3.3 Acción Común	25
<b>2. POLÍTICA EXTERIOR DE SEGURIDAD FRANCESA</b>	<b>31</b>
2.1 EL PAPEL DE FRANCIA EN LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE (OTAN)	38
2.2 EL PAPEL DE FRANCIA EN LA UNIÓN EUROPEA	44
2.2.1. La Comunidad Europea de Defensa (CED)	49
2.2.2. La Unión Europea Occidental	52
2.2.3 La Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE)	54
2.2.4 La Política Exterior de Seguridad Común (PESD)	56
2.2.5 La Política Exterior de Seguridad y Defensa (PESD)	60
<b>3. ESTUDIO DE CASO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE SEGURIDAD FRANCESA: IRAK</b>	<b>65</b>
3.1 CARACTERÍSTICAS GEOGRÁFICAS DEL MEDIO ORIENTE	65
3.2 ANTECEDENTES. LA GUERRA DEL GOLFO	68
3.3. INVASIÓN DE ESTADOS UNIDOS A IRAK EN 2003	72
3.3.1 El Papel del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas	77
3.3.2 La posición de Francia en la ONU	79
3.4 FRANCIA EN LA UNIÓN EUROPEA: EL CASO DE IRAK	83
3.5 LA POSTURA DE FRANCIA EN LA OTAN	86
3.6 LA FUTURA REACCIÓN DE FRANCIA CON IRAK	88
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>93</b>

<b>ANEXOS</b>	<b>97</b>
ANEXO I: ORGANIGRAMA DEL MINISTERIO DE DEFENSA FRANCÉS	97
ANEXOII: CUADRO COMPARATIVO DE LAS COALISIONES EN LAS GUERRAS CONTRA IRAK	98
ANEXO III: EMPRESAS FRANCESAS EN IRAK (2002)	101
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>107</b>
<b>FUENTES ELECTRÓNICAS</b>	<b>109</b>

*“Una introducción al estudio de las relaciones internacionales de nuestro tiempo es conocer el arte y la ciencia de la supervivencia de la humanidad. Si la civilización muere en los próximos treinta años, no morirá por hambre o plagas, sino por la política exterior y las relaciones internacionales. Podemos afrontar el hambre y las pestes, pero todavía no somos capaces de manejar el poder de nuestras propias armas ni nuestro comportamiento como estados-nación”.*

*-Karl W. Deutsch-*

*“Francia ha dado algo de sí misma a todos los pueblos del mundo: ideales políticos y sociales, cultura, arte, poesía, ciencia. En el curso del siglo XIX brilló como un astro de primera magnitud en el firmamento de los pueblos y cuando declinaba era con gloria y majestuosidad”.*

*-Bruno Romani-*

*“Estamos frente a un momento complejo y sin precedentes. Nunca como hoy pudo verse una fractura tan honda y explícita en el seno de la OTAN y de la propia Unión Europea. El desinterés norteamericano por ceder siquiera simbólicamente ante una opinión divergente en Europa, así como la poca disposición francesa y alemana a preferir aparentar un consenso inexistente como en ocasiones anteriores muestran la gravedad del diferendo. Nunca como hoy lo que fuera antes el bloque occidental dejó de parecerse, precisamente, a un bloque”.*

*-Carlos Maldonado-*

## **Introducción**

Desde que la humanidad conoció la guerra y con ella las jerarquías de poder en todos los sentidos se vislumbró un sin fin de desigualdades y disputas que afectarían los cimientos básicos de la cohesión social dentro de las sociedades; en la sociedad internacional el poder es excluyente y los Estados destacan sus debilidades y carencias, el cuestionamiento de la labor del único organismo internacional encargado de dar soluciones globales a los problemas mundiales -Organización de Naciones Unidas- es criticada y sometida a los esfuerzos internacionales por dar solución a las contrariedades que conciernen a la comunidad internacional.

A partir del inicio de la década de 1990 la situación en el sistema internacional cambió radicalmente; aparecieron transformaciones profundas en el mundo, se pasó de un orden bipolar a uno unipolar, donde los Estados Unidos juegan un papel central en la configuración de la política internacional. El Nuevo Orden Mundial había de ser incluyente y llegar a todos los rincones del mundo, el fin de la historia se promovía y una paz duradera era el mejor augurio para la humanidad.

El fin de la Guerra Fría trajo consigo el establecimiento de un nuevo sistema internacional en el que se entremezclaban nuevas relaciones de poder, exarcebación y aparición de conflictos, la formulación de nuevas alianzas y concepciones de seguridad que permitieran sentir que el mundo no enfrentaría nuevamente una conflagración mundial. Es decir, los conflictos que aparecieron fueron las bases sobre las cuales los países buscaban unirse para evitar nuevamente un conflicto de magnitud mundial.

A su vez, el nuevo modelo globalizador estableció una creciente interrelación de los Estados y sus acciones, así como el fenómeno de los regionalismos y su implementación para buscar soluciones comunes a problemas comunes, en esta época de posguerra fría lo más importante era cuidarse unos a otros, esto como consecuencia de una nueva geoestrategia en el escenario mundial y el mecanismo básico de la competencia en el mundo, el concepto de soberanía se replanteó más que nunca. Sin lugar a dudas el mundo era otro y había que adaptarse a él para poder sobrevivir, la manera tradicional de entender a la sociedad cambió irreversiblemente.

Los bloques más importantes hacen referencia a las regiones que cuentan con países que tienen un mayor peso político, económico y militar dentro de la sociedad internacional, así tenemos a la zona del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), a la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ANSEAN) y por supuesto a la Unión Europea (UE) que representa al único bloque que ha realizado la mayor parte de las etapas para conformar una integración, al menos en un sentido económico.

Cuando hablamos de una distribución de poderes en el ámbito internacional, podemos identificar a aquellos Estados que juegan un rol principal dentro de determinado contexto; de esta manera, podemos ubicar a los Estados Unidos a la cabeza de la hegemonía económica y militar mundial, a Japón como el modelo de desarrollo asiático, a Alemania en su papel de motor económico de la UE y a Francia como motor político de la misma.

Dentro de este escenario mundial, Europa es la región que ha sufrido más cambios en las últimas décadas: desintegración de naciones, creación de Estados, contrariedades internas y la lucha por la conformación de una unidad económica y política que lleve al continente a una estabilidad recluyente que le permita formar un bloque de poder. Por ello, es fundamental e ineludible hacer un estudio de lo que representa la integración europea para la comunidad internacional, el papel que juega dentro de la misma y las contradicciones internas debido a las posturas opuestas de los países que la conforman, sobre todo si no perdemos de vista el hecho de que se presenta un choque de intereses nacionales.

Además, en Europa encontramos actualmente una serie de contradicciones internas que en épocas atrás eran impensables: por un lado, la noción tradicional del Estado capitalista y moderno es cuestionada, siendo que se considera la cuna del mismo; por otro, la noción de soberanía como atribución neta del Estado se resquebraja por la nueva unidad territorial que se ha implementado a través del sistema institucional supranacional. Por supuesto que la globalización y la brecha existente entre regulaciones internacionales y soberanía también han ayudado a poner en entredicho el sostenimiento de los Estados nacionales.

La política exterior nace con el surgimiento de los Estados mismos ya que se presenta la necesidad de sostener y mantener relaciones con el contexto exterior, así como la sobrevivencia del mismo y la necesidad de asegurarse una seguridad y protección. Con el paso del tiempo se han mantenido intensas discusiones con el propósito de definir los objetivos, alcances y componentes de la misma; si bien no se ha llegado a una conclusión definitiva al

respecto, sí se ha establecido un marco conceptual que hace de la política exterior misma un ejercicio de sistematización académica y un lazo imprescindible en el desarrollo de las naciones.

Para un internacionalista es vital comprender el ámbito de la política exterior para entender el rol que un país juega en la sociedad internacional, es decir, cómo se proyecta y qué factores hacen que el gobierno lleve a cabo una acción; las acciones de los Estados son la única vía con la que contamos para interpretar la visión que tienen de la sociedad internacional y sus objetivos a alcanzar dentro de la misma.

En el mundo existen muchos Estados conformados como tales, pero solo algunos representan reales polos de poder a nivel mundial, efectivamente Francia pertenece a este pequeño y selecto grupo de países. En medio de todo el escenario mundial que se presentó al término de la segunda posguerra, el papel de Francia es digno de analizar ya que se convirtió, junto con Alemania, en el promotor principal de la integración de la Unión Europea.

Cuando hablamos de la política exterior francesa tenemos dos vertientes claramente definidas, por un lado contamos con el papel de Francia dentro de la UE, representa un gobierno fuerte con una gran crítica y presión al interior por parte de la sociedad civil, con una política exterior centrada en la construcción misma de Europa y con un proyecto bien definido que se enmarca en consolidar el proceso iniciado en 1945 de restaurar la paz y garantizar la seguridad de los Estados para establecer un espacio homogéneo encaminado a tomar una postura de contrapeso dentro del contexto internacional.

Por otro lado, las relaciones exteriores de Francia a través de dos líneas: la cooperación y el conflicto; dentro de la primera vía encontramos sus relaciones al interior de la UE representadas por su papel primordial dentro del desarrollo y construcción de la integración de Europa, en la segunda vertiente tenemos las relaciones sostenidas fuera del bloque europeo y dentro de las cuales destacaremos las sostenidas con Estados Unidos como parte de su actuar histórico y estratégico, las posturas que ha tomado el gobierno francés al momento de entablar una acción que involucra directamente al gobierno estadounidense.

Al interior de la UE Francia se ha encontrado con posturas contrapuestas a la suya dentro del ámbito de la política exterior, caso ejemplar del Reino Unido, lo que ha suscitado un retroceso en el avance del proceso de integración que se tenía, si bien no son las únicas posturas que han chocado con respecto al tema de la seguridad y la política comunes, si

representan las acciones de dos países grandes dentro del bloque. Con ello, podemos ver que una unión política representa un gran reto para la Unión Europea en este nuevo milenio.

En este sentido, el tema de la seguridad representa uno de los puntos fundamentales dentro de los cuales se enfoca el gobierno francés, y particularmente cualquier Estado, lo que además le ha obligado a sostener un doble juego que lo obliga a sustentar relaciones de cooperación y conflicto, tanto dentro del bloque europeo como fuera de él.

La seguridad nacional es un concepto difícil de conceptualizar, cada Estado la precisa sobre la base de sus realidades sociales, económicas y políticas; hacia el exterior la enmarca dentro de un contexto en el cual le da prioridad a sus objetivos y le permite seguir siendo un Estado independiente, es decir, el cómo asume los conflictos dentro y fuera de él.

En el caso francés, significa defender la postura de pertenecer a una de las cinco potencias nucleares junto a Estados Unidos, Rusia, Gran Bretaña y China; así como pertenecer al Tratado del Atlántico Norte (OTAN), a la Unión Europea Occidental (UEO), a la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y al Euroejército. Con esto, queda de manifiesto que el gobierno francés tiene como uno de sus ejes fundamentales de su política exterior la construcción europea y por ende la defensa de su seguridad con el propósito de mantener la paz dentro del continente después de que los Estados se habían visto involucrados en una serie de conflictos que terminaron debilitando la posición francesa.

El papel político que juega el Estado francés dentro del seno de la UE es visto dentro de la misma como el más importante para mantener y defender los intereses de la Unión frente a terceros, esto radica en el hecho de que el proyecto de construir un espacio de, por y para europeos proviene de dos franceses: Robert Schuman y Jean Monnet; y por supuesto la visión del presidente Charles de Gaulle por recuperar el papel central que Francia había tenido, terminó por impregnar una nueva dirección en la conducción de la política exterior en su conjunto y buscar un reordenamiento de poderes dentro del continente que obligara a recobrar esa autoridad con la que el país contaba.

Dentro de la UE el tema de la seguridad es algo delicado de tocar y difícil de entablar, existen dos mecanismos que la definen y la justifican: la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD) y la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), ambos con miras a entablar una defensa común. En este sentido, la posible ratificación de la Constitución Europea habría traído un avance dentro de la conformación de la integración política de la

Unión; sin embargo, el “no” a la Constitución en países como Francia y Holanda, trae a colación una crisis interna que muestra la inexistencia de una postura unánime frente a los problemas que enmarcan a la UE en su conjunto.

Francia siempre ha defendido el camino de una mayor consolidación dentro de la Unión, pero la crisis interna que el país tenía llevó a que la sociedad civil no estuviera de acuerdo con las acciones del gobierno y votara en contra del establecimiento de la Constitución. Haber votado un sí al proyecto del Tratado de Niza, hubiese significado para el gobierno francés defender el papel de portavoz de país unificador y consolidador de un bloque regional con fines iguales, además de simbolizar la unión política de Europa; sin embargo, se quedó en un simple proyecto con miras a ser recuperado en un futuro próximo.

La crisis que el país tenía al interior se veía reflejada en el rechazo casi total al gobierno existente de centro-derecha, gran parte del rechazo que la sociedad sostenía hacia su gobierno provenía de la política exterior ejercida por éste, claro que sin olvidar la política interna que Jacques Chirac mantiene.

La siguiente investigación plantea y desarrolla como hipótesis central la perspectiva de que a raíz de los importantes cambios en la estrategia francesa con la nueva agenda que marcó el 11 de Septiembre de 2001, su política exterior puede estar estrechamente vinculada a la integración cada vez mayor de la Unión Europea; sin embargo, en el caso particular de la seguridad nacional, ésta primero es francesa y luego europea. En esta línea, se intenta justificar a través de la teoría del realismo político que Francia sí aboga por una integración profunda del bloque europeo, pero que los temas de seguridad son algo en lo que sólo el Estado tiene jurisdicción y decisión, es decir, mantengo la hipótesis de que su política en el bloque es enteramente pragmática.

El 11 de Septiembre de 2001 representó un paradigma en la historia de las relaciones internacionales, marcó el fin de una historia y el comienzo de otra donde la pregunta más constante es ¿El nuevo mundo en el que estamos situados es con conflictos de baja o alta intensidad?; además, fue un hecho histórico básico para que el tema de la seguridad en la agenda internacional del siglo XXI fuera retomado.

## Marco teórico y conceptual

### 1. El Realismo Político

Las Relaciones Internacionales son una disciplina joven de las ciencias sociales, nace en la primera posguerra y alcanza su esplendor al término de la Segunda Guerra Mundial por la necesidad imperante de analizar las circunstancias que llevaron al mundo a otra conflagración mundial, que necesitaba de una explicación teórica que le permitiera analizar las condiciones de la realidad en las cuales basaba su disciplinariedad.

El contexto incierto de la política internacional ha generado el nacimiento de numerosas escuelas teóricas que tienen el propósito de explicar las dimensiones y la problemática de la misma, cada una de ellas ha tomado diversos enfoques y sus vías de acción tampoco han sido iguales. El debate predominante del paradigma tradicional de las relaciones internacionales se ha dado entre el realismo y el idealismo político, ambas corrientes han representado a las principales tradiciones intelectuales en el estudio y análisis de las relaciones internacionales; cabe destacar que tanto el realismo como el centro teórico han estado en debate dentro de la conducción de la política exterior de los Estados Unidos.

El desarrollo del capitalismo durante el siglo XVII no fue un desarrollo incipiente, sino que se comienza a mostrar al Estado como un órgano omnipotente<sup>1</sup>. A lo largo del siglo XX las teorías del realismo político han mostrado que el Estado es el ‘gran monstruo’ al que Hobbes aludía en sus estudios. Desde el establecimiento del sistema capitalista en el mundo, la política interestatal se desarrolla en medio de una lucha por el poder y la seguridad, los conflictos que se originan son el comienzo de la creación o destrucción de los Estados mismos.

Cuando hacemos referencia a la teoría realista de las Relaciones Internacionales, la figura de Hans Joachim Morgenthau<sup>2</sup> es imprescindible para entender la actuación del Estado en términos de poder dentro del marco internacional. Morgenthau es uno de los teóricos clásicos

---

<sup>1</sup> Lo cual es constatado a través de la teoría keynesiana de la economía, pero que bien puede extrapolarse para referirnos a la dinámica de la política internacional.

<sup>2</sup> Inicialmente quería enfocar el marco conceptual basándome en un teórico realista francés; sin embargo, Francia no es un país en el cual el realismo haya tenido gran peso, debido a la influencia de los escritos de Raymond Aaron en la sociedad francesa; pese a esto, los estudios de la escuela realista ayudan a entender la realidad francesa dentro del campo de la seguridad, estudio de la presente investigación. Morgenthau, Hans Joachim, Trad. Esther, Barbé, *Escritos sobre política internacional*, Tecnos, Madrid, 1990, 166 pp.

de las relaciones internacionales que nos muestra un marco de análisis bastante completo para el estudio de la política internacional.

No es nada certero hacer una valoración sobre la importancia actual que mantiene la escuela realista en los estudios sobre política mundial, ya que no habría una opinión universal al respecto, no sólo por su rigidez política sino también por el hecho de que no hay unanimidad en la aprehensión de la realidad mundial en ninguna teoría. Sin embargo, sí podemos afirmar que el realismo político mantiene un papel central en el panorama teórico de las relaciones internacionales y que el llamado ‘padre del realismo político’ –Morgenthau- es un pensador europeo influenciado por los acontecimientos de su época, los cuales tienen una atribución determinante en su obra principal “*Politics among Nations. The struggle for Power and Peace*”<sup>3</sup>.

Si bien es cierto que la obra capital de Morgenthau fue realizada principalmente para explicar la política exterior de los Estados Unidos después de la segunda posguerra, también es determinante para explicar los acontecimientos internacionales de cualquier época<sup>4</sup>. Además, es casi certero que sea la obra que más ha influenciado en la teoría y la práctica de las relaciones internacionales; por otro lado, es la primera que analiza de una manera sustancial dos cuestiones básicas intrínsecamente ligadas a la escuela realista: el fenómeno del poder dentro de la política internacional y la continua lucha por él en cualquier tiempo y espacio.

Por otro lado, el eclecticismo imperante en la actualidad permite integrar a la escuela realista con otras corrientes teóricas sin trastocar principios básicos de cada teoría, para así poder obtener un estudio más detallado sobre el comportamiento de la sociedad internacional en su conjunto. Sin embargo, en el presente trabajo de investigación se tendrá como base al realismo político para explicar la política exterior de seguridad francesa basada en la defensa de sus intereses nacionales como principio para la acción de su política exterior.

Además, si lo vemos en términos duros, la *realpolitik* es una escuela que nació en el seno de Europa y fue anterior a la diplomacia norteamericana impartida en el mundo, la cual

---

<sup>3</sup> Obra realizada en 1948. Morgenthau, Hans Joachim, *Politics among Nations. The struggle for Power and Peace*, New York, 1967, 615 pp.

<sup>4</sup> Si bien actualmente existen otros organismos que podemos tomar como actores internacionales, considero que el Estado no ha perdido fuerza y no ha dejado de ser el principal centro mundial del poder, además son los únicos que tienen la facultad de representar políticamente a la Nación. Las empresas transnacionales, por ejemplo, siempre responderán a los intereses de un solo capital asentado en determinado país.

buscaba beneficios a corto plazo a costa de obtener estabilidad a largo plazo. Sin embargo, en el mundo actual, el realismo se ha convertido en la ideología principal de los neoconservadores y la izquierda europea ha tenido que lidiar con el *statu quo* impuesto por las élites norteamericanas.

### 1.1 Principios básicos de la Teoría Realista

Los realistas son teóricos del poder que conciben a la política internacional como una lucha constante por la supervivencia de los Estados mismos. Así lo afirmaba Morgenthau: “los estadistas piensan y actúan en términos de interés definido como poder, tal y como lo evidencia la historia... el principal indicador que ayuda al realismo político a encontrar su camino a través del paisaje de la política internacional es el concepto de interés definido en términos de poder”<sup>5</sup>. Por otro lado, por ejemplo, Maquiavelo consideraba a la política del poder como la principal característica del sistema político en el que estamos inmersos, que a su vez, determinaba los roles de los contendientes que estaban dentro de él. El pensamiento realista puede resumirse en el siguiente cuadro:

<b>VISIÓN DEL SISTEMA INTERNACIONAL</b>	
Agentes	Estatales
Agenda	Simple (Intereses Nacionales)
Estructura	Anárquica
Factores	Interés Nacional
Plazos	Cortos
Dinámica	Cambios marginales
Fenómenos observables	Coyunturales
Método de análisis	Macroanalítico (histórico-coyuntural)

FUENTE: Manfred Wilhelmy, *Política Internacional: Enfoques y realidades*, Grupo Editorial Latinoamericano, Colección Estudios Internacionales, Argentina, 1988, 360 pp.

<sup>5</sup> H. J., Morgenthau, *Op. Cit.*, p. 45.

El interés nacional de cada nación es distinto, y éste responde a la realidad y el contexto en la cual esté inmerso el Estado; sin embargo, sí podemos decir que es el elemento en el que el Estado basa sus acciones de política exterior. Es decir, la esencia de la política, sea cual sea su ámbito de acción, son los intereses que se busque satisfacer a través de ella.

Todo realista cree que el interés es un estándar permanente para juzgar y dirigir la política exterior<sup>6</sup>. Es cierto que la base del realismo es tomar a las decisiones del Estado como elementos primarios de la política internacional y mantener a la esfera política con autonomía de acción, pero también es importante destacar que es una teoría fundada en la existencia pluralista de otras esferas de conocimiento.

### 1.1.1 Poder

Cuando nos remitimos al término *poder*, podemos decir que es un concepto que abarca todas las relaciones sociales y que limita la capacidad en la toma de decisiones de determinado ente; sin embargo, la relación entre interés y poder es diferente en el plano internacional, ya que aquí el interés está unido a los intereses de una nación en concreto<sup>7</sup>. La teoría realista afirma que cuando un grupo de naciones busca obtener mayor poder en la escena internacional, mediante la búsqueda y satisfacción de sus intereses, se presenta un efecto denominado *equilibrio de poder* y por ende un nuevo *statu quo* a nivel mundial.

Los principales enfoques o acepciones de poder varían según el paradigma utilizado para explicar determinado momento histórico, algunos teóricos del campo internacional han hecho suyo el término y lo han incorporando a sus estudios relacionándolo directamente con la idea del Estado-nación, como elemento por demás importante en la esfera político-diplomática.

Hay algunos autores<sup>8</sup> que han tratado de explicar las relaciones entre los Estados basándose sólo en la noción central del poder; es decir, las teorías de la política internacional han girado en torno al actuar racional del Estado en base a la búsqueda de la satisfacción de sus intereses y la obtención de cierto control sobre la sociedad internacional. Éste control puede manifestarse de diversas maneras, por ejemplo, tener gran peso en las decisiones internacionales en cualquier ámbito, poseer capacidad de persuadir a otros Estados para que

---

<sup>6</sup> H. J., Morgenthau, *Op. Cit.*, p. 53.

<sup>7</sup> *Ibid.*, p. 95.

<sup>8</sup> En general todos los teóricos realistas de las relaciones internacionales: Niebuhr, Carr, Kennan, Kissinger, Maquiavelo, Hobbes, Spykman, Burton, Hoffman, Morgenthau, entre otros.

éstos actúen con base en intereses ajenos, contar con elementos cualitativos que permitan contar con un mejor nivel de vida para su población, tener a su favor grandes efectivos militares, etc.

Para Karl W. Deutsch, el poder, dicho de la manera más cruda y simple, es la capacidad de prevalecer en el conflicto y superar los obstáculos<sup>9</sup>. Para este autor, el poder puede ser obtenido mediante dos formas<sup>10</sup>:

1.-El poder potencial según se infiere de los recursos: según este principio, los recursos totales de poder en una nación son denominados su “base de poder”, pues pueden ser pensados como el fundamento sobre el cual el poder potencial se puede convertir, en mayor o menor medida, en una realidad;

2.-El peso del poder según se infiere de los resultados: el poder potencial es un cálculo aproximado de los recursos materiales y humanos del poder; la inferencia del mismo proviene de la cantidad de éxitos que se hayan obtenido. Las dimensiones principales del poder son:

a) Peso: es la cualidad más cercana a la noción intuitiva que la mayoría tenemos cuando pensamos en el poder; el peso del poder o influencia que posee un actor sobre cierto proceso consiste en el grado en que esta persona puede cambiar la probabilidad de su resultado; sin embargo, hay que tener muy presente que la medición es aproximada y puede subestimar la influencia real.

Actualmente, las dimensiones del poder han variado considerablemente, si bien las grandes potencias siguen conservando control sobre las decisiones de los asuntos mundiales, ningún país cuenta con la capacidad total para actuar por sí mismo en la escena internacional. Inclusive, los Estados Unidos, pese a ser el país hegemónico actual, necesitan del actuar de otros Estados u organismos para poder manipular las situaciones y obtener los resultados deseados en materia de política mundial.

b) Dominio: se refiere al espacio físico sobre el cual el poder es ejercido, así como los elementos que se encuentran bajo control directo del gobierno en cuestión. En el caso particular de la religión el dominio trasciende las fronteras, ya que los creyentes pueden estar dispersados en todo el mundo pero responden a un mismo orden de ideas religiosas.

---

<sup>9</sup> Karl W. Deutsch, Trad. Ana Isabel, Stellino, *El análisis de las relaciones internacionales*, Gernika, México, 1994, p. 29.

<sup>10</sup> Para un tratamiento más amplio de éste tema, véase “*La base del poder*” en K. W. Deutsch, *Op. Cit.*

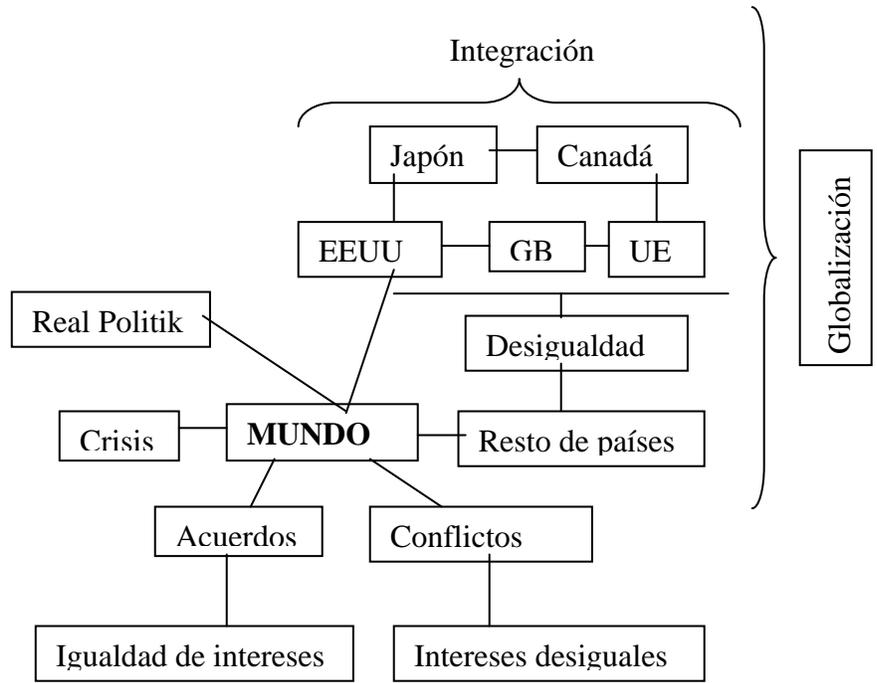
c) Alcance: el cual se ha visto incrementado, la política regula más actividades que antes; es decir, éste término hace referencia a aquello sobre lo cual se pueda mantener un control de decisión.

Por otro lado, referirnos al poder estatal también implica hacer mención de que dicho Estado posee la capacidad para cambiar los resultados probables que pudiesen presentarse, aunque sea en una escala mínima; es decir, el poder es un medio para obtener un fin, es gobernar mediante el uso de la fuerza.

El poder de un Estado-Nación no sólo consiste en la cantidad de sus fuerzas armadas, sino también en sus recursos económicos y tecnológicos; en la destreza, la previsión y la resolución con que se dirige su política exterior, en la eficacia de su organización social y política. Además, consiste en la manera en que todos esos factores se relacionan entre sí, el poder nacional tiene que ser considerado en relación con el poder de otros Estados.

### **1.1.2 Política Internacional**

No hay una definición exacta de lo que es la política internacional, sin embargo, podemos decir que ésta hace referencia a las interacciones existentes entre los diversos actores que componen el sistema internacional, así como el análisis de las mismas. El orden internacional siempre ha estado en constante evolución y, desde mi punto de vista, se ha caracterizado por la desigualdad imperante que presenta; en el siguiente cuadro se muestra la percepción que tengo del sistema internacional y la función de la política mundial:



Cooperación y Conflicto  
 FUENTE: Elaboración propia<sup>11</sup>

La característica principal del sistema internacional es la anarquía imperante dentro de él, la ausencia de un gobierno común ha impedido que los Estados contengan sus acciones y actúen con base en sus intereses; sin embargo, a lo largo de la historia se han presentado transformaciones profundas que modifican su estructura. Además, la asimetría que existe entre los Estados es una característica fundamental del elemento de poder antes descrito.

Desde el término de la Guerra Fría ha existido un constante reacomodo tanto geográfico como político dentro del escenario internacional, nuevos actores han surgido y se les han delegado funciones fundamentales que antes únicamente estaban asignadas al Estado. Este nuevo modelo que presenta el sistema internacional ha traído como consecuencia el

<sup>11</sup> En el mundo se presentan seis fenómenos claramente definidos: la política del poder, las crisis, los acuerdos, los conflictos, el papel de Estados Unidos a la cabeza y el resto de los países que conforman la sociedad internacional. Las negociaciones nos llevan al establecimiento de los acuerdos y éstos se presentan cuando los intereses de los países son afines; por el contrario, la ausencia de convergir nos lleva al surgimiento de conflictos que se dan por que los intereses entre los países involucrados no son iguales. Una de las características principales de la sociedad mundial es la desigualdad que se presenta entre los países que la conforman; sin embargo, sí es de destacar el papel de algunos que han marcado el rumbo a seguir de la dinámica mundial: Japón, Canadá, Gran Bretaña y por supuesto la Unión Europea. Todos han llevado a cabo procesos de integración de diferentes maneras, pero la dinámica que se muestra gira en torno a la característica principal del mundo actual: la globalización.

engrandecimiento de la brecha entre pobres y ricos dentro de todos los aspectos además la agenda internacional se ha enfocado a otras áreas que antes no eran contempladas:

<b>PROCESOS EN LA POLÍTICA INTERNACIONAL</b>	
Metas de los actores	Seguridad militar
Instrumentos del Estado	Fuerza militar
Agenda	Definida por equilibrio de poder y amenazas a la seguridad
Organismos Internacionales	Funciones limitadas por el poder del Estado

FUENTE: Elaboración propia con base en el análisis de la influencia realista en la política internacional y en el actuar de los Estados

## **1.2 Política Exterior**

En el sistema internacional actual, ningún Estado es capaz de poseer una autosuficiencia plena, sus necesidades internas lo obligan a buscar en el medio internacional, mediante la cooperación internacional, un complemento al logro de sus propósitos; es decir, los objetivos más importantes a cumplir por la parte estatal, se hallan en el campo de la política exterior.

Por lo general, las políticas nacionales están dirigidas a cumplir objetivos específicos previamente definidos con base en las necesidades de la nación en ese momento; por ello deben existir los objetivos a corto y mediano plazo, los primeros resuelven las adversidades inmediatas y los segundos se enfocan a la búsqueda de resultados positivos en coyunturas más elaboradas o que requieren de mayores acciones para ser logrados.

La política exterior de todos los países versa, en primer lugar, sobre la preservación de su independencia y su seguridad, y en segundo lugar, sobre el seguimiento y protección de sus intereses económicos (en particular, los tocantes a sus grupos de interés más influyentes)<sup>12</sup>. Lo que demuestra que la política exterior es el medio para conseguir algo de lo que el Estado carece y, sobre todo, resistir cualquier amenaza o manipulación que pudiese presentarse por parte de otros países.

En este sentido, no existe un consenso claro respecto al orden que deben jugar las variables en la formación de un plan de política exterior; por un lado, se puede decir que el interés nacional juega el rol principal, ya que representa la base de la formulación de una política

<sup>12</sup> K. W. Deutsch, *Op. Cit.*, p. 131.

exterior, por otro lado, la seguridad es un concepto que asume que el Estado puede seguir contando con los elementos necesarios para ser considerado un actor internacional. Ante estos argumentos, no cuento con una postura universal al respecto y me limito a afirmar que ambos son conceptos intrínsecamente ligados por medio de una relación simbiótica donde uno depende del otro, y con la presencia de la relación causa-efecto dependiendo de las decisiones que se tomen y los fines que se desean conseguir.

¿Cómo se toman las decisiones para la formulación de la política exterior? Ésta es una pregunta recurrente y básica para todo internacionalista que desee conocer y entender el actuar de los Estados en la política mundial. La respuesta no es sencilla, debido a los actores que involucra, ni unánime, ya que todo depende del sistema político al cual se haga referencia; es decir, si hablamos de un sistema presidencial, las decisiones las toma el jefe del ejecutivo, si es una monarquía le corresponde al monarca, y si es una democracia el proceso está ligado a varias dependencias gubernamentales que se retroalimentan para tomar la mejor decisión, etc.

Queda por entendido que una buena política exterior sería aquella que responde básicamente a las necesidades y opiniones de la sociedad en su conjunto, por lo que las elites política y económica pasarían a un segundo término, sin embargo en la práctica la visión del grupo en el poder influye más en las decisiones. El propósito principal de una política exterior es alcanzar, mediante la diplomacia -único medio para mantener la paz en el mundo, aunque insuficiente- o el uso de la fuerza, un fin que el Estado no tiene y desea; además, debe ser una continuidad de la política interna de cada gobierno.

Este primer capítulo no pretende ser un marco descriptivo de lo que la teoría realista afirma, sino dar una visión general de los elementos que servirán para entender el desarrollo de la política exterior francesa. Por lo tanto, también acepto el hecho de que en el mundo de las relaciones internacionales está inmersa una interdependencia inevitable, aún cuando los intereses de cada Estado estén en juego, aquí es cuando el término poder entra a escena ya que se determina quien llevará la batuta en estas relaciones desiguales.

En este sentido, puedo afirmar que el Estado tiene capacidades al interior y necesidades al exterior, argumento correcto si aceptamos los gobiernos son capaces de la mayor parte de las acciones que suceden al interior de sus fronteras, pero incapaces de poder prever todo lo que sucede fuera de ellas.

Siguiendo este orden de ideas, de que los Estados necesitan de la ayuda y cooperación del resto de la sociedad internacional para cumplir con sus fines a corto, mediano y largo plazo, la estrategia a seguir tiene dos vertientes: la vía diplomática ó, en los casos extremos, el uso y aplicación de la fuerza y la coerción, la decisión de utilizar una u otra está basada en el hecho de que su uso represente menos pérdidas para el Estado.

Dentro de la vía diplomática entran en juego las capacidades y habilidades para negociar de los representantes de cada Estado, actualmente la negociación es considerada como un medio pacífico de solución de controversias, así como una vía para la búsqueda de consensos y acuerdos referentes a cualquier tema y situación. La definición con respecto a este término es que hace referencia a “un proceso que les ofrece a las partes interesadas o contendientes la oportunidad de intercambiar promesas y contraer compromisos, en un esfuerzo por solucionar sus diferencias y llegar a un acuerdo”<sup>13</sup>.

La diplomacia permite que las contrapartes lleguen a un acuerdo y se promuevan los intereses nacionales por medios pacíficos, se refiere al “manejo de las relaciones internacionales mediante la negociación, el método mediante al cual se ajustan y manejan esas relaciones por medio de embajadores y enviados, el oficio o arte del diplomático”<sup>14</sup>. Con esta definición se pretende separar los campos de la política exterior y del derecho internacional; aludiendo a la primera como al conjunto de acciones que cada Estado lleva en sus relaciones con el resto, y al segundo como al área que contiene los privilegios, inmunidades y acciones de los enviados diplomáticos concebidos como una rama especial del servicio público de cada país.

Por otro lado, es importante especificar que existe una distinción evidente entre el uso de la fuerza o coacción por parte de una autoridad gubernamental (reconocida y autorizada) y su uso por personas o grupos no oficialmente relacionados con el Estado. La fuerza responde a una capacidad y un medio de ejercer el poder físico, dentro del ámbito internacional comienza a mostrarse más abiertamente dentro del período de entreguerras, donde los conflictos sociales son el aliciente para implantar un “nuevo orden social” dentro de la mayoría de los Estados.

---

<sup>13</sup> Arthur, Eliot Berkeley y Thomas, R. Colosi, *Negociación Colectiva. El arte de conciliar intereses*, México, Limusa, 1989, p.15.

<sup>14</sup> Citado en Harold, Nicolson, Trad. Adolfo, Álvarez Buylla, *La Diplomacia*, México, FCE, 3<sup>ra</sup> Edición, 2002, p. 20.

### 1.3 Seguridad Internacional

La seguridad representa, desde el término de la Segunda Guerra Mundial, uno de los temas centrales en la agenda de todos los países y las relaciones internacionales. En el presente siglo XXI, el concepto se ha ampliado y ha incluido a factores que antes no eran recurrentes<sup>15</sup>, debido a la importancia crucial que ha cobrado tanto para Estados como para gobiernos; es decir, ha sobrepasado los límites de la defensa tradicional y convertido en un estudio estratégico.

Con el desmantelamiento del *statu quo* que dejó la segunda posguerra, la seguridad se puso nuevamente en entredicho y aparecen en escena concepciones alternativas a la seguridad estatal, tales como seguridad global, regional y humana; evidentemente, con las nuevas propuestas se incluía a todas aquellas modificaciones que éstas debían contener para llevarse a cabo, instituciones supranacionales, interinstitucionales y organismos internacionales. Desde el punto de vista conceptual, no se concentra hoy la noción de seguridad en los ‘aspectos negativos’ de su definición, en términos de ‘seguridad como un estado libre de amenazas’; por el contrario, se asume, particularmente en el mundo desarrollado, que la noción de seguridad incluye ‘aspectos positivos’, referidos a la convivencia y la cooperación como elementos que contribuyen a la cohesión social<sup>16</sup>.

Durante la Guerra Fría había un profundo conflicto ideológico, y sólo un país, los Estados Unidos, poseía todos los medios -políticos, económicos y militares- necesarios para organizar la defensa del mundo no comunista<sup>17</sup>. Por ello, todo Estado que quisiera conservar su independencia debía unirse a la corriente ideológica de los EEUU para permanecer en el contexto internacional.

Para entender realmente el concepto de seguridad en todas sus dimensiones se debe hacer un estudio cabal del conjunto de aportaciones teóricas que hacen referencia a este problema que atañe a toda la comunidad internacional, ya que no existe un solo cuerpo teórico-conceptual que nos describa y analice perfectamente todos los elementos que intervienen en el establecimiento y adopción de las políticas de seguridad de cada Estado.

---

<sup>15</sup> El avance más importante que se ha presentado en este sentido es que ahora se toman en cuenta dimensiones no militares y se incluye a nuevos actores en la escena.

<sup>16</sup> Diego, Cardona C. (et. al.), *Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas*, Centro Editorial Universidad del Rosario, Colombia, 2004, p. 14.

<sup>17</sup> Henry, Kissinger, Trad. Mónica, Utrilla, *La diplomacia*, FCE, México, DF, 2001, p.17.

En este tópico, la Unión Europea<sup>18</sup> (UE) ha tratado de consolidarse como un bloque económico fuerte que represente un verdadero contrapeso a la hegemonía estadounidense en el mundo, por ello ha tratado de conciliar intereses de sus Estados miembros para crear una visión común de los problemas que atañen al mundo y problematizan su proceso de integración. El conjunto europeo tiene aún amenazas y retos que cumplir en materia de seguridad y actualmente los Estados saben que no pueden afrontar los desafíos solos, así que tendrán que seguir trabajando para poder protegerse unos a otros.

Evidentemente podemos percatarnos de que Europa tiene una visión distinta a la de Estados Unidos en lo que atañe al concepto de seguridad, “el juego multilateral; el peso de los regímenes y los acuerdos internacionales; la importancia del derecho internacional, en especial en materia de derechos humanos; la pertinencia de los procesos de cooperación e integración regionales, y algunos ingredientes de seguridad humana son los pilares fundamentales de la concepción de la seguridad europea”<sup>19</sup>. La tradición europea en materia de seguridad ha abarcado desde la paz social hasta la búsqueda por obtener una mejor gobernabilidad de los Estados a través de un esquema de cooperación a nivel regional; de esta manera, y pese a que cada Estado posee una concepción distinta, se ha logrado hacer que converjan intereses aunque no se posee aún, por completo, un enfoque europeo único y no se ha combatido el componente de la fuerza en las relaciones internacionales.

El hecho de que afirme que en Europa se ha llegado a converger intereses, obtener cooperación y lograr una integración, no implica que algunos Estados hayan dejado de lado su vocación histórica y adoptado un modelo de simbiosis e integración total; al contrario, en la mayor parte de Europa persisten aún corrientes realistas que hacen que el Estado tenga la necesidad de verse a sí mismo como potencia *versus* mundo, caso ejemplar del gobierno francés.

Francia históricamente ha pertenecido al selecto grupo de países que son considerados como una potencia regional y mundial, lo que lo sitúa en una confrontación interna de lidiar con la tradición y premisa de recuperar el papel que se tenía en el continente y a su vez adoptar nuevas posturas que van acordes a las realidades del siglo XXI. Además, la base del liberalismo francés también concede al individuo una autoridad que comparte junto al

---

<sup>18</sup> Para efectos prácticos de la presente investigación, se tomará a Europa como sinónimo de Unión Europea para facilitar su lectura, no sin olvidar que a la UE sólo la integran 27 estados y que Europa abarca todo el continente.

<sup>19</sup> D. C. Cardona, *Op. Cit.*, p. 16.

gobierno, misma que éste les debe garantizar; cosa que le añade un problema más ya que debe tomar en cuenta el deseo nacionalista de recuperar un sitio en el escenario mundial y a su vez mediarlo junto a los deseos de unión política en Europa<sup>20</sup>.

Con la confluencia de esta pluralidad de corrientes teórico-conceptuales Europa ha adoptado un nuevo modelo de desarrollo regional enfocado a la cooperación y la integración, olvidando rencores de antaño para poder conciliar diferencias e inclinarse hacia el establecimiento del multilateralismo en el mundo así como el equilibrio de poder al que aludía Morton Kaplan.

Finalmente puedo decir que no existe una seguridad internacional, sino que en el mundo confluyen numerosas nociones de seguridad nacional que pertenecen a cada Estado que conforma el sistema internacional. Sin embargo, existe la visión de seguridad regional de los dos actores más importantes a nivel mundial: los Estados Unidos y la Unión Europea, así como sus interacciones con el resto del mundo y por supuesto las condicionalidades que imponen en sus respectivas áreas de influencia.

La UE se ha orientado más hacia un concepto de seguridad que hace hincapié en la preservación de la paz, a diferencia implícita de la visión de EEUU, quien la concibe en términos de poder y capacidad de influencia e injerencia. En este escenario nada alentador para la política mundial donde seguirán las visiones y políticas divergentes, el concepto de seguridad debe adaptarse y encontrar nuevas vías para explicar la complejidad del mundo actual.

### **1.3.1 La Seguridad Nacional**

Comúnmente podemos relacionar a la seguridad nacional de un Estado con la supervivencia del mismo en la sociedad internacional. Actualmente existe un debate sobre si un Estado poderoso es sinónimo de un Estado seguro, argumento en el cual no estoy de acuerdo; un Estado puede no tener una gran influencia en la toma de decisiones de la política internacional, sin embargo, representa un papel de protector para sus habitantes.

La primera noción evidentemente proviene de la escuela realista, ya que hace de la seguridad un elemento inherente y consecuente del poder que tenga un Estado y por eso atañe

---

<sup>20</sup> Dentro de este contexto debemos tener en cuenta que Francia es uno de los pocos países que forman la Unión Europea que combina una estructura vertical con los cuatro niveles de administración territorial: Estado, región, departamentos y municipios.

al término la percepción de *seguridad nacional*. La primera característica de la seguridad es que representa un concepto multidimensional y además no existe una definición unánime con respecto al término; sin embargo, considero que Barry Buzan proporciona un estudio bien detallado con respecto al término en cuestión.

*La seguridad consiste en liberarse de la amenaza y ser capaz, bien sean los Estados o las sociedades, de mantener su independencia en lo que se refiere a su identidad en lo que se refiere a su identidad, y a su integridad funcional, frente a fuerzas de cambio consideradas hostiles. Cuenta con dimensión militar -percepción de amenaza-, política -estabilidad del Estado-, económica -capacidad de acceder a recursos-, social -hacer frente a amenazas- y medioambiental -capacidad para mantener biosfera local y planetaria-<sup>21</sup>.*

En este rubro, afirma Deutsch, el resultado ha sido paradójico: Estados Unidos, la Unión Soviética y en un grado significativo también la China comunista, Gran Bretaña y Francia, son potencias tan grandes que nadie podría abolir su independencia nacional, aún cuando existiera alguien tan loco como para intentarlo<sup>22</sup>. Esta afirmación no es del todo cierta, en lo que va del siglo XXI la sociedad internacional ha experimentado sucesos que muestran la vulnerabilidad de Estados aparentemente protegidos, inclusive de la potencia hegemónica actual al perpetrarse los afamados “atentados terroristas” del 11 de Septiembre del 2001, los atentados del 11 de Marzo del 2004 en España y un sin fin de amenazas externas que se presentan en el mundo cada vez más con mayor fuerza en rechazo a las políticas llevadas a cabo por estos países.

Sin embargo, son estos mismos países los que representan mayores gastos de defensa para mantener a salvo su seguridad nacional sin dar una razón clara de los factores que amenazan su integridad. Deutsch lo expresa de la siguiente manera, el sentimiento de inseguridad de una nación se expande directamente en relación con su poder. Cuanto más grande y poderosa es una nación más aumenta el nivel de sus aspiraciones en los asuntos internacionales. Es decir,

---

<sup>21</sup> Citado en Esther, Barbé, *La seguridad en la nueva Europa. Una aproximación institucional: Unión Europea, OTAN y UEO*, Los libros de la Catarata, Madrid, España, Abril, 1995, p. 27.

<sup>22</sup> K. W. Deutsch, *Op. Cit.*, p. 132.

más se consideran destinados u obligados a poner los asuntos del mundo en orden o por lo menos mantenerlos en cierto tipo de orden que les parece correcto<sup>23</sup>.

Este es el caso particular de los Estados Unidos, país que a partir de la proclamación del Destino Manifiesto en 1840 se ha adjudicado el papel de enviado de dios para establecer el orden y la paz en el mundo, basándose sobre todo en la defensa de su difuso concepto de seguridad nacional, llegando a crear para determinado fin el conocido complejo militar-industrial que representa el mayor gasto militar a nivel internacional y uno de los pilares en los cuales descansa la hegemonía norteamericana en el mundo.

En cambio, para Francia la seguridad nacional es la preservación del Estado mismo y encaminada a evitar que los conflictos externos perjudiquen de cierta manera en el interior de su territorio. El gobierno francés ha encaminado sus mayores esfuerzos ha mantener una estabilidad interna que le proporcione los elementos necesarios para proyectarse internacionalmente.

La seguridad nacional de toda nación, además de estar íntimamente ligada a la visión de los acontecimientos que representen un peligro a su integridad, es un pilar fundamental dentro de la formulación de la política exterior de la misma y por supuesto con la influencia de los intereses de los organismos internos de cada Estado.

Cuando se juega con la seguridad nacional se pone en tela de juicio la seguridad de otro Estado, ya que las visiones del mundo no son las mismas: "...la seguridad de uno en detrimento de la seguridad de otro es siempre paz violenta y, en definitiva, seguridad ilusoria... el término seguridad invocado por el poder estatal es cualquier cosa menos neutro y equivale a la 'seguridad nacional' y por ello sirve, cuando es definido en términos amplios o globales (caso de las superpotencias), para justificar intervenciones armadas, desestabilizar regímenes, etc."<sup>24</sup>. Las fronteras nacionales, cada vez más frágiles en un mundo de alianzas cambiantes tienen que ser respetadas; a partir de esto, el término más asociado a la seguridad estatal actualmente es el de seguridad militar.

---

<sup>23</sup> K. W. Deutsch, *Op. Cit.*, p. 132.

<sup>24</sup> J. Curbet, "*Paz impuesta/ Seguridad ilusoria*" en D. C. Cardona, *Op. Cit.*, p. 45-46.

### 1.3.2 Defensa/Seguridad Colectiva

La globalización ha marcado el rumbo a seguir de los nuevos procesos que presenta la sociedad internacional, por ello los problemas se han mundializado y las soluciones se presentan dentro del marco de la cooperación. Dentro de esta afirmación podemos decir certeramente que la transición del mundo nos ha llevado “de los grandes arreglos internacionales a los regímenes regionales, los regionalismos y su expresión básica en bloques que están reconfigurando al nuevo orden internacional del nuevo siglo”<sup>25</sup> respondiendo al nuevo mecanismo de competencia, los cuales también reconocen la imposibilidad del Estado para resolver los problemas por sí solo y delegan la facultad de discutir los grandes temas en las regiones del mundo y así también cubrir sus especificidades.

El término de cooperación internacional, al igual que numerosos conceptos, presenta una vulnerabilidad en su concepción y aprehensión por parte de los estudiosos; por ello, es importante establecer los criterios bajo los cuales se define la misma, para que ella se dé, se necesita un objetivo común a alcanzar y por ello es deseable que los Estados trabajen conjuntamente en vez de resolver sus problemas aisladamente. La cooperación más difundida a nivel internacional es la remitida a términos económicos, la cual se suscribe al reforzamiento de la influencia de los países desarrollados con respecto al mundo subdesarrollado, así como el aumento de su dependencia.

Los peligros a los que hoy estamos todos sometidos son geográficamente globales, de una indudable dimensión económica y a menudo constituyen realidades conexas en sus causas y efectos<sup>26</sup>. La solución no es nada fácil, pero debe empezarse por entender que la vulnerabilidad es un común denominador entre todos los Estados ante las viejas y nuevas amenazas que el siglo XXI pone en el escenario mundial.

La seguridad colectiva es un concepto que nace a partir del término de la primera posguerra y forma parte de la agenda de la Sociedad de Naciones, se desenvuelve dentro del marco del liberalismo y tiene como fin primario el mantenimiento de la paz y por ende la seguridad del

---

<sup>25</sup> Alejandro, Chanona Burguete, “*La política internacional del nuevo milenio (Geopolítica, Geoeconomía, el consenso de Washington y México)*”, Ponencia dentro del simposium *La política internacional del nuevo milenio*, 2002, p. 7-8.

<sup>26</sup> Isaac, Martín Barbero, “*Globalización y seguridad: la necesaria revisión de un binomio obsoleto*” en *Colaboraciones*, Núm. 1155, 23 de Agosto de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/2876> a 15 de Diciembre de 2006, 9:11 PM.

Estado como deber del gobierno; sin embargo, afirma Renouvin, la idea de la seguridad no coincide exactamente con la idea de la paz<sup>27</sup>. Considero que éste concepto nunca ha sido lo suficientemente fuerte como para dejar atrás los intereses nacionales de cada Estado.

El primero en hacer referencia a éste término fue Woodrow Wilson, con el propósito de renunciar a la guerra como instrumento de la política exterior. El debate tradicional entre realistas e idealistas se centra en la visión de la seguridad colectiva, los idealistas proponían un esquema que permitiera a los Estados cooperar para defenderse uno al otro, mismo que fracasó con el estallido de la segunda guerra mundial y la disolución de la Sociedad de Naciones; por su lado, los realistas abogaban por defender la postura de que la conducta natural del Estado es la búsqueda del interés nacional.

Cuando el término de la segunda conflagración mundial se presentó, el mundo debía reconstruirse y los vencidos tenían que definir como iba a ser la política internacional a partir de entonces; por supuesto, el papel que Francia desempeñaría desde entonces, quedó a merced de los triunfadores y cada uno de ellos presentó su proyecto:

a) Churchill: Deseaba reconstruir el equilibrio de poder en Europa, lo que significaba reconstruir a Gran Bretaña, Francia e incluso Alemania, para que junto con EEUU, estos países pudiesen servir de contrapeso al coloso soviético del Este;

b) Roosevelt: Pensaba en un orden de posguerra en que los tres vencedores, junto con China, actuarían como una junta de directores mundiales, imponiendo la paz contra cualquier potencial malhechor: visión que llegaría a ser conocida como los ‘Cuatro Policías’;

c) Stalin: Reflejó su ideología comunista, extendería la influencia rusa por la Europa central y convertiría a los países conquistados por las armas soviéticas en zonas amortiguadoras que protegieran a Rusia de toda futura agresión alemana<sup>28</sup>.

Como podemos ver, la seguridad colectiva que se pretendía implementar durante la segunda posguerra no implicaba juntar a Europa con América; mientras Gran Bretaña tenía la intención de crear de nuevo un continente fuerte, EEUU no pretendía defender a Europa ya que consideraba era una tarea británica por los intereses vitales que éstos tenían en el continente. Roosevelt no quería convertir a Francia en una potencia y lo concibió como un

---

<sup>27</sup> Pierre, Renouvin, Jean Baptiste Duroselle, *Introduction à l'histoire des relations internationales*, Armand Colin, París, 1991, p. 340.

<sup>28</sup> H. Kissinger, *Op. Cit.*, p. 380.

país al que había que vigilar para no alimentar su ambición imperialista, además de que la consideraba como nación débil o potencia de segundo nivel.

EEUU necesitaba una Europa fuerte, pero con Roosevelt al frente del gobierno, no estaba dispuesto a cargar con los gastos de reconstrucción y defensa, atribuía a Gran Bretaña la tarea y obligación de hacerlo; por un lado debido a la cercanía y además por los intereses británicos que con ello se satisfacían, sin embargo, era de reconocerse que crear un muro de defensa a lo largo de la frontera francesa era la única vía para contener el expansionismo soviético hacia occidente.

Francia logra, increíblemente, llegar a tomar una postura inigualable en el *statu quo* impuesto después de la segunda guerra mundial. Fue un país derrotado por su vecino Alemán, liberado por los aliados y sometido a aceptar los términos y condiciones de los mismos; sin embargo, Gran Bretaña logró durante la Conferencia más importante de los aliados -Yalta- que se aceptara a Francia como una de las cuatro potencias victoriosas que ocuparían militarmente a Alemania y tendrían lugar en el Consejo de Seguridad.

Truman heredó un medio internacional donde no se había resuelto aún el destino político de los países liberados por los ejércitos aliados. La mayoría de las grandes potencias tradicionales aún tenía que adaptarse a sus nuevas funciones: Francia se encontraba postrada; la Gran Bretaña, aunque victoriosa, estaba exhausta; Alemania estaba siendo dividida en cuatro zonas de ocupación<sup>29</sup>.

Ante esto, la paz del mundo y la hegemonía tanto de EEUU como de la URSS en él estaban en juego si no se establecía un orden inmediato que legitimase el lugar que cada nación debía ocupar en el escenario mundial, la cooperación entre las naciones tenía que darse y las responsabilidades sobre el mundo era una necesidad imperante para lograr la paz y seguridad deseadas.

Aún en la actualidad, Estados Unidos sigue adjudicándose el papel de policía en el mundo - dominado por la ley y la democracia, pero bajo la supervisión y dirección de su gobierno- y creyendo que la seguridad internacional depende de su actuar en la escena mundial, además claro de que está consciente del papel que tiene como potencia mundial.

La seguridad colectiva solo contribuye a la seguridad si todas las naciones -o al menos todas las naciones necesarias para la defensa colectiva- comparten opiniones casi idénticas

---

<sup>29</sup> H. Kissinger, *Op. Cit.*, p. 412.

acerca de la naturaleza del desafío y están dispuestas a emplear la fuerza o a aplicar sanciones según los ‘méritos’ del caso, cualquiera que sea el interés nacional específico que pudiera tener en la cuestión del momento<sup>30</sup>. Lo cierto es que la seguridad colectiva no puede llevarse a cabo si no hay un instrumento u organismo que la aplique.

Con lo antes expuesto podemos deducir que, como primera instancia, una de las funciones primordiales de los gobiernos es la seguridad del Estado, su integridad y su autonomía con respecto al resto. En este marco, Duroselle afirma que si un hombre piensa antes que nada en la seguridad estatal, no podemos decir que se trata de un “pacifista” y que sólo hay dos conceptos para entender este proceso: hacer la paz por medio de la seguridad colectiva ó hacer la paz a través de la seguridad tradicional<sup>31</sup>.

La creación de Naciones Unidas en 1945 tenía esa finalidad, remediar los errores de la Liga de Naciones creada después de la primera posguerra y mostrar al mundo que los Estados eran capaces de crear una organización internacional para organizar la cooperación a favor del mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, la función principal se deja sobre el Consejo de Seguridad y por supuesto a consulta de sus cinco miembros permanentes -Estados Unidos, Gran Bretaña, Rusia, China y Francia- con derecho a veto y con la facultad de tomar medidas de cualquier índole para preservar los lemas de la organización.

La incompetencia de Naciones Unidas para preservar la seguridad también se vio reflejada en la división de posturas de los miembros permanentes, ya que crean alianzas de defensa opuestas (OTAN y Pacto de Varsovia) dejando ver que el fracaso del sistema era inevitable y que los Estados no están dispuestos a negociar a favor de algo que involucre contradecir a sus intereses nacionales.

Durante la segunda posguerra los Estados debían unirse y protegerse o estarían expuestos a sufrir ataques provenientes de la Unión Soviética, ya éste país cuenta con armas nucleares desde la creación de la OTAN y bien lo expone Deutsch “las coaliciones son un instrumento esencial para el ejercicio de la influencia y el poder, en política internacional no menos que en la nacional. Normalmente, una única persona, grupo o nación no es lo bastante fuerte como para predominar solo en una decisión importante; la mayoría de las veces cada uno de ellos puede prevalecer únicamente con la ayuda de una coalición o no prevalecer de ningún

---

<sup>30</sup> H. Kissinger, *Op. Cit.*, p. 244-245.

<sup>31</sup> Ver Capítulo 10 “*L’homme d’État et l’intérêt national*” en P. Renouvin, *Op. Cit.*

modo”<sup>32</sup>. Lo cierto es que en la política actual un sistema de seguridad colectiva es aún ilusorio ya que los países necesitarían un enemigo común para poder llevar a cabo acciones a favor de su seguridad territorial y sus intereses.

La defensa colectiva<sup>33</sup> fue el cimiento mediante el cual la OTAN se constituyó y la primera vez que recurrió a este término para justificar sus acciones fue después de los atentados del 11 de Septiembre del 2001 y por ende a petición de los EEUU.

Por ello, en este trabajo de investigación se utiliza al realismo como cimiento del mismo, ya que ésta corriente niega la posibilidad de establecer una seguridad colectiva en el mundo y es una demagogia en la cual Francia está directamente involucrada por su discurso pro-europeísta y sus acciones pro-francesas; es decir, da muestra de la característica principal de su política exterior: el pragmatismo.

### **1.3.3 Acción Común**

Para definir éste término, debemos hacer un señalamiento explícito a que el actuar de los gobiernos siempre es por la vía política; ante esto, la acción política es todo aquello que va en congruencia con la obtención de resultados satisfactorios en decisiones presentes o futuras.

La acción común es un instrumento jurídico del antiguo título VI del Tratado de la UE utilizado entre 1993 y 1999, éste término designaba una acción coordinada de los Estados miembros, en el nombre o en el marco de la Unión, cuando los objetivos de la Unión podían salir más beneficiados mediante una acción conjunta que mediante la actuación de los Estados miembros de forma aislada, debido a las dimensiones o a los efectos de la acción prevista. El

---

<sup>32</sup> K. W. Deutsch, *Op. Cit.*, p. 236.

<sup>33</sup> Idea sustentada dentro de los siguientes artículos del Tratado del Atlántico Norte:

*Artículo 3:* A fin de lograr más eficazmente la realización de los fines del presente Tratado, las Partes, actuando individual y conjuntamente de manera continua y efectiva mediante la aportación de sus propios medios y prestándose asistencia mutua, mantendrán y acrecentarán su capacidad individual y colectiva de resistir a un ataque armado.

*Artículo 5:* Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ayudará a la Parte o Partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte. Cualquier ataque armado de esta naturaleza y todas las medidas adoptadas en consecuencia serán inmediatamente puestas en conocimiento del Consejo de Seguridad. Estas medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad haya tomado las disposiciones necesarias para restablecer y mantener la paz y la seguridad internacionales.

Tratado de Ámsterdam ha suprimido la acción común y la ha sustituido por ‘decisiones’ y ‘decisiones marco’<sup>34</sup>.

Europa es la única región que ha impuesto un sistema multiestatal, inventó los conceptos de nación-estado, soberanía y equilibrio de poder. Pero ninguno de los antiguos practicantes europeos de la *raison d’etat* es hoy lo bastante fuerte para desempeñar un papel principal en el naciente orden internacional. Están tratando de compensar esta relativa debilidad creando una Europa unificada, esfuerzo que absorbe gran parte de sus energías. Pero aunque lo logran, no tendrían a mano lineamientos automáticos para dirigir una Europa unificada en el escenario global, ya que nunca antes existió tal entidad política<sup>35</sup>.

La acción común implica que un grupo de Estados actúen conjuntamente con respecto a una problemática regional o internacional; es decir, que tengan una misma visión del problema y vean una sola solución al conflicto, que actúen en base al consenso de los mismos y pongan los elementos necesarios para llevar a cabo las acciones conjuntas. La acción común puede ser solicitada por cualquier país que quiera justificar sus acciones o no quiera actuar sólo en determinada situación internacional.

La acción común de los Estados está íntimamente vinculada con la posición común de los mismos en cualquier situación que se presente; ante esto, tenemos que las posiciones comunes definen un “enfoque de la Unión sobre un asunto concreto de carácter geográfico o temático que es vinculante para los Estados miembros. Los Estados miembros velarán por la conformidad de sus políticas nacionales con las posiciones comunes. Las posiciones comunes se adoptan generalmente por unanimidad, a excepción de aquellos casos en que se trate de la aplicación de una estrategia común”<sup>36</sup>.

Dentro del proceso de conformación de la UE tenemos algunos instrumentos que han invocado la política de la acción común en diversas áreas:

---

<sup>34</sup> “Acción Común” en *EU Spanish Glossary* [En línea] disponible en: [http://www.babylon.com/definition/Acci%C3%B3n%20com%C3%BAn%20\(JAI\)/Spanish](http://www.babylon.com/definition/Acci%C3%B3n%20com%C3%BAn%20(JAI)/Spanish) a 18 de Agosto de 2006, 3:23 PM.

<sup>35</sup> H. Kissinger, *Op. Cit.*, p. 18.

<sup>36</sup> “Los instrumentos de la PESC” [En línea] disponible en: <http://www.auswaertigesamt.de/diplo/es/Europa/Aussenpolitik/GASP/InstrumenteGASP.html> a 6 de Marzo de 2007, 10:36 PM.

<b>NOMBRE DEL TRATADO</b>	<b>LUGAR DE ADOPCIÓN</b>	<b>PUNTOS PRINCIPALES</b>
Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea de la Energía Atómica	Roma, 25 de marzo de 1957	Los objetivos originales eran: supresión de las barreras comerciales entre los países miembros; el establecimiento de una política comercial común con respecto a terceros países no pertenecientes a la Comunidad; la coordinación de las políticas agrícolas, económicas y de transportes; la eliminación de aquellas medidas, públicas o privadas, que restringieran la libre competencia, y asegurar la libertad de movimiento de capitales, trabajo y mano de obra entre los países firmantes.
Acuerdo de Schengen	Schengen (Luxemburgo), 14 de junio de 1985	La importancia radica en el alcance de los puntos básicos que contempla: supresión de los controles fronterizos y libre circulación de ciudadanos comunitarios en el ámbito del denominado “espacio Schengen” (conformado por los países que lo han ratificado); definición jurídica de las características de los “extracomunitarios” (ciudadanos procedentes de los Estados que no pertenecen a la UE) y fijación de las reglas de su acceso, de los límites a su libertad de tránsito y a su acogida, y de las peticiones de asilo. Derivó la exigencia de prevenir y resolver las cuestiones de seguridad pública internacional, a través de una cooperación eficaz entre las fuerzas de policía de los Estados miembros (por medio de Europol) y del futuro proceso de uniformidad de los sistemas jurídicos, y de los códigos penales y civiles de cada Estado.
Acta Única Europea	1986	Un área sin fronteras en el que el libre movimiento de bienes, personas, servicios y capital

		<p>esté asegurado.</p> <p>Aprobó diversas iniciativas para promover una integración en el terreno de los derechos sociales (salud y seguridad de los trabajadores), la investigación y tecnología, y el medio ambiente.</p>
Tratado de la Unión Europea	Maastricht (Países Bajos), 7 de febrero de 1992	<p>El Tratado estableció una política exterior y otra monetaria comunes, y proyectó la creación de un banco central para el año 1999. En general, reflejó la intención de la Unión Europea de ampliar la escala de la Unión Económica y Monetaria (UEM) y de iniciar una seria consideración sobre unas políticas comunes de defensa, de ciudadanía y de protección del medio ambiente. Avance en el desarrollo de la estructura organizativa de la UE.</p>
Tratado de Ámsterdam	Junio de 1997	<p>Alteración de la estructura política de la UE, debido a la futura ampliación prevista para otros países. Aspectos fundamentales y novedosos respecto al de Maastricht: empleo, libre circulación de ciudadanos, justicia, política exterior y de seguridad común, y reforma institucional para afrontar el ingreso de nuevos miembros. Estableció la necesaria cobertura institucional para otros asuntos y reconoció la necesidad de reajustes vinculados a una mayor democratización. Sus disposiciones más relevantes fueron las referentes a los temas económicos y sociales.</p>

FUENTE: Elaboración propia en base a datos citados en [http://europa.eu.int/eur-lex/lex/es/treaties/treaties\\_founding.htm](http://europa.eu.int/eur-lex/lex/es/treaties/treaties_founding.htm)

Actualmente, cuando dentro de la UE se pretende tomar una decisión que compete a la acción exterior común confluyen en ella tres elementos básicos a considerar:

- a) Los intereses internos del bloque,
- b) El peso de las potencias económicas: Francia y Alemania, y
- c) Los asuntos militares: Francia y Gran Bretaña.

El papel de Francia dentro de la política de la acción común va encaminado a crear una cooperación intra europea para el logro de objetivos comunes y crear el bloque que se soñó desde los años 50. Dentro del seno de la UE ha guiado sus acciones hacia el establecimiento de políticas comunes para que, mediante la cooperación de los miembros y la unión de sus capacidades, conjuntamente se lleguen a los resultados deseados; sin embargo, su política pragmática ha inhabilitado en gran medida el logro de estos objetivos comunes.

*Es indudable que, pese al papel central de Francia en la creación de la UE, la relación del país con Europa nunca ha sido fácil. Aunque París hizo de la integración europea la piedra angular de su política exterior después de la Segunda Guerra Mundial, los dirigentes franceses siempre han estado poco dispuestos a ceder soberanía nacional a las instituciones supranacionales que contribuyeron a crear; prueba de ello son la derrota de la Comunidad de Defensa Europea en 1954 (intento por establecer un ejército europeo integrado dentro de la OTAN para evitar el rearme de Alemania Occidental como fuerza nacional) y la casi derrota del Tratado de Maastricht en un referendo francés en 1992.*

*Durante la Quinta República, Francia ha querido cosas contradictorias de la integración europea: un bloque supranacional que tuviera una alta posición en el mundo, pero que requiriera el sacrificio mínimo de soberanía nacional de parte de sus miembros. Los funcionarios franceses creyeron que una comunidad europea basada en la acción intergubernamental (en la cual la toma de decisiones residiría principalmente en los representantes de los*

*Estados miembro) ofrecía los mejores medios para reconciliar estos dos objetivos. Pero fue precisamente esta UE intergubernamental la que los votantes franceses derribaron*<sup>37</sup>.

Lo cierto es que Europa aún tiene mucho camino por recorrer y más en cuestiones que involucran tomar una sola postura en determinada situación que involucra cuestiones nacionales o distintas percepciones de la problemática que se presenta en determinado momento. Tanto Francia, como cualquier país que pretenda estar aliado, necesita ceder en posturas y ser más empático en estos temas.

---

<sup>37</sup> Steven Philip Kramer, “¿El final de la Europa francesa?” en *Foreign Affairs en español*, Octubre-Diciembre 2006 [En línea] disponible en: <http://www.foreignaffairs-esp.org/20061001faenespeessay060423/steven-philip-kramer/el-final-de-la-europa-francesa.html> 10 de Mayo de 2007, 1:33 PM.

## 2. Política Exterior y de Seguridad Francesa

Francia fue el actor internacional más importante que llevó la batuta de una parte predominante en la historia mundial durante los siglos XVII-XVIII, gracias a la unidad política, militar y administrativa que poseía se consolidó como una potencia económica, territorial y demográfica; además, recobró importancia cultural con el nacimiento de la Ilustración.

El historiador Ferré nos habla de una posición típicamente francesa que no tiene equivalente con otros países, conjunción de las influencias atlánticas, continentales y mediterráneas que accionan sobre Europa...sin aceptar al pie de la letra la retórica nacionalista francesa, debe reconocerse que el país ocupa en el mundo una posición particular y que posee una individualidad notable que se refleja en su posición y situación geográfica, en la historia de sus habitantes, en su cultura, en su manera de vivir<sup>38</sup>. Considero que si hay algo que debemos atribuirle a los franceses es el hecho de que la población se siente la cuna de la civilización en Europa, poseen una ideología que los hace sentirse orgullosamente franceses, cosa que no cualquier nación logra.

La política exterior de cualquier país se entrelaza sin lugar a dudas con la forma de pensar de los ciudadanos, la forma de ser del francés -que es característica y única en el mundo- contemporáneo se ha logrado gracias a que el país ha sido la cuna de inigualables inventos que han cambiado la historia del mundo. La frase "*Je suis français, je suis européenne*" resume fielmente la forma de pensar de un francés, el sentido nacionalista de la población en su conjunto pese al proceso de cambio y de integración a la cultura europea; por orden de importancia los rasgos característicos del francés son: nacionalista, egocéntrico, europeísta, si bien le interesa la cultura no se ve atraído por lo ajeno a Europa y, además tiene vocación de líder -reflejada en el manejo de su política exterior-.

La política exterior francesa se ha caracterizado, en términos de Stanley Hoffman, por cuatro puntos básicos: independencia, equilibrio, rango y activismo<sup>39</sup>. Desde el gobierno de Charles de Gaulle la política exterior francesa ha estado encaminada a recuperar su

---

<sup>38</sup>Bruno, Romani, Trad. Lauretta Saporetti, *Francia*, Unión Tipográfica Editorial Hispano Americana, México, 1964, p. 1-2.

<sup>39</sup> Citado en Stanley, Hoffman, "*La France à son image*", *Politique étrangère*, Número dedicado a 50 años de la política exterior de Francia, p. 30.

independencia nacional y situarse en una posición defensiva sobre intentos de control por parte de Estados Unidos hacia Europa, lo cual ha generado fricciones entre París y Washington. Francia ejerce responsabilidades inherentes a su estatuto internacional, ya sea como miembro permanente del Consejo de Seguridad o como parte integrante de las alianzas que ha formado.

La historia francesa nos muestra una política defensiva en temas de seguridad para prevenirse de ataques provenientes del exterior; sin embargo, afirma Romani que esta política ha muerto y que Francia trata de consolidar su propia seguridad en estas regiones a través de la cooperación y firma de tratados. Argumento en el cual no estoy de acuerdo, al contrario, afirmo que el país sigue conservando su postura histórica y que la vía de llegar a acuerdos fue más una estrategia para lograr sus intereses en Europa que una acción de buena voluntad - particularmente unir al continente-.

*Para Francia Europa no ha sido nunca un ideal, sino un instrumento de proyección nacional. Con el Reino Unido fuera, parcial o totalmente, y Alemania dentro, Europa suponía el marco institucional para evitar una nueva hegemonía alemana y consolidar la hegemonía francesa<sup>40</sup>.*

Charles De Gaulle estuvo al frente del gobierno francés de 1958 a 1969, fue un hombre que dio a su país una forma especial y diferente de conducir la política exterior -que se presenta aún hoy en día-, representó uno de los símbolos militantes de la resistencia contra los alemanes y alrededor de su figura se formó la concepción de lo que sería el nuevo Estado Francés, en aquel entonces todavía en territorio inglés se nombró 'Francia Libre'. Además, debido a la ineficiencia de la IV República, el General De Gaulle inspiró la idea de recuperar la autoridad del Estado dentro de la jerarquía de los poderes.

El General De Gaulle formó el primer gobierno provisional francés en 1944 después de que los aliados desembarcaron en Normandía y liberaron París de la invasión alemana. Sin embargo, para estos años, Francia había dejado de ser una potencia, las razones son múltiples:

---

<sup>40</sup> Florentino, Portero, "La proyección internacional de la Unión Europea" en *Letra Impresa*, Núm. 757, 11 de Mayo de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.gees.ooorg/articulo/3999> a 15 de Mayo de 2007, 4:31 PM.

inestabilidad política, crisis de desconfianza nacional, revueltas sociales, crisis económica, huelgas, insuficiencia de servicios básicos, pérdida de posiciones coloniales debido a las luchas de descolonización en América, África y Asia.

Posteriormente cuando Francia atravesaba un momento crítico con la amenaza separatista de Argelia, quienes fueron los primeros en llevar actos terroristas a territorio francés, el general De Gaulle tomó bajo su mando el gobierno del país -en 1958- contando con plenos poderes por un lapso de seis meses, durante los cuales logró posesionarse de la mayor parte de la población y creó la V república<sup>41</sup> -que acaba de conocer a su octavo presidente- lo que permitió a Francia comenzar el pleno desarrollo que había perdido años atrás, desde ese año el general De Gaulle es conocido como ‘el restaurador de la libertad’, así como el régimen personal dentro del gobierno francés.

De Gaulle también mantuvo una relación importante con Alemania ya que firma en 1963 el *Tratado de Amistad y Consulta Política Permanente*<sup>42</sup>, acto que perfila a la unión franco-alemana como el motor indiscutible de la unificación europea comenzada en 1957. Esta acción fue la primera estrategia para posteriormente unir Europa Occidental con Europa Oriental, lo que finalmente quedó establecido con la caída del muro de Berlín en 1989, significando la anexión más cara que ha enfrentado la UE en toda la historia de su formación ya que había que unificar estilos de vida.

Con el establecimiento de la Constitución de la V República se determinó que las funciones más importantes del presidente francés en el ámbito internacional son: es el Jefe de las Fuerzas Armadas (artículo 15), el garante de la integridad del territorio (artículo 5) y por ende desempeña un papel esencial en materia de política exterior. Además, con el regreso de De Gaulle al poder resurgió el sentimiento nacionalista que se había perdido y se propone recuperar el prestigio internacional del país y restablecer su independencia en los asuntos exteriores; por otra parte, trabajó duro para conseguir una Europa fuerte y por ello apoyó la creación de la Comunidad Económica Europea en 1957.

---

<sup>41</sup> La Constitución creada para legalizar y legitimar este gobierno tenía como finalidad restaurar la autoridad estatal y otorgarle mayor peso al poder Ejecutivo, dejando al Presidente como eje central de este nuevo régimen, creando una elección de dos vueltas y reconociendo el pluripartidismo -a pesar de la bipolarización centro derecha/ centro izquierda que surgió-.

<sup>42</sup> Firmado el 22 de Enero de 1963 entre el General Charles De Gaulle y el Canciller Alemán Konrad Adenauer en el Palacio del Eliseo. Cfr. *Tratado del Eliseo* en *France Diplomatie* [En línea] disponible en: [http://www.francia.org.mx/embajada/cancilleria/mae/tratado\\_eliseo-130103.html](http://www.francia.org.mx/embajada/cancilleria/mae/tratado_eliseo-130103.html) a 4 de Mayo de 2007, 9:45 PM.

Si la estrategia real de Francia era recuperar un poco del peso internacional con el que contaba antes de las guerras mundiales, debía resistir a la amenaza expansionista de la Unión Soviética, así que Europa Occidental se comenzó a apegar a la otra potencia mundial que contaba con poderío económico, político y militar-nuclear; el medio para ese fin fueron los acuerdos y los pactos. Desde el periodo de la Guerra Fría la política exterior francesa se caracteriza por la adopción de posturas propias, ocasionalmente contrarias a las de EEUU y seguidas en dirección a mantener el equilibrio entre los dos bloques de poder.

A partir de la llegada al poder de De Gaulle, esos objetivos se vieron condensados de manera más clara en tres líneas clave:

- a) Una política exterior y una defensa independientes -y por ende separadas de la estructura militar de la OTAN-,
- b) Una Comunidad Europea lo más autónoma posible de la influencia estadounidense (y soviética), y
- c) Una solidaridad total con el campo occidental ante la Unión Soviética, sobre todo en momentos de crisis<sup>43</sup>.

Podría decirse sin temor a equivocarse que el sentimiento antiamericano es más intenso en la Europa continental que en Canadá o Inglaterra, por ejemplo. Eso se debe en parte a que la cultura americana -incluido no sólo su capitalismo, sino también su idioma, comida y tradiciones políticas- choca de modo más directo, o por lo menos más evidente, con la cultura europea... Muchos europeos parecen percibir la posición de potencia mundial de Estados Unidos como una amenaza fundamental a su identidad nacional. En ningún sitio es eso más evidente que en Francia, donde la interacción entre americanización y antiamericanismo ha producido una suerte de crisis existencial nacional<sup>44</sup>; este párrafo define perfectamente el por qué de una política de confrontación directa en el ámbito internacional entre ambos países, o al menos Amy Chua nos proporciona una teoría muy buena y muy sistemática de lo que pudiera ser.

Los intereses vitales del gobierno francés residen en preservar la integridad de su territorio, de sus proximidades marítimas y aéreas, del libre ejercicio de su soberanía y la protección de

---

<sup>43</sup> Carlos Fernando Maldonado Valera, *Francia, Europa y la OTAN, 1989-2000: ¿Continuidad o ruptura?*, Porrúa, Facultad de Derecho, UNAM, México, 2003, p. 17.

<sup>44</sup> Amy Chua, Trad. Laura Paredes, "Por qué odian a Estados Unidos. Estados Unidos como minoría dominante del mercado mundial" en *El mundo en llamas. Los males de la globalización*, Ediciones B, Barcelona, España, 2002, p. 257.

su población; por otro lado, sus intereses estratégicos se centran en mantener la paz en el continente europeo y en las zonas aledañas al mismo, preservar espacios vitales a la actividad económica, acceso a los recursos y el libre intercambio<sup>45</sup>. Es decir, Francia ha sido cuidadosa al momento de ejercer su política exterior y ha tratado de no transgredir sus principios fundamentales que la conducen desde el término de la Segunda Guerra Mundial: contar con una capacidad de defensa autónoma, construir una Europa unida, garantizar estabilidad y prosperidad, establecimiento de la paz, crear el desarrollo y, patrocinar su liberalismo democrático.

Su importancia a nivel internacional no es nada desdeñable si tenemos en cuenta que el Consejo de Seguridad es el órgano central de la ONU, dentro del cual se aprueban resoluciones con carácter obligatorio para todos los miembros, su sistema organizativo es realmente atrasado con las exigencias del mundo actual, las correlaciones de fuerza en su interior son cada vez más marcadas y los intereses de las potencias ya son el tema central de las discusiones; por lo tanto, su influencia en la solución y reivindicación de los problemas mundiales es bastante considerable.

Sin duda alguna la seguridad está íntimamente relacionada con las estructuras militares de cada país, ya que es un problema primordialmente político. En este sentido Francia cuenta con el Ministerio de la Defensa, organismo encargado de que ‘la defensa avance y la paz progrese’<sup>46</sup> y el cual cuenta con seis tipos de fuerzas que conjuntamente contribuyen a combatir los problemas que signifiquen una amenaza para la integridad territorial del país: armas de tierra, marina nacional, armas de aire, gendarmería nacional, servicio de armas de salud y servicios de armas esenciales<sup>47</sup>. Evidentemente el sistema de defensa de cada país debe estar conforme a las prioridades gubernamentales para poder realizar una buena política de defensa.

En el gobierno francés el organismo encargado de llevar los asuntos de seguridad es la ‘Dirección de Asuntos Estratégicos, Seguridad y Desarme’ donde el concepto de seguridad hace referencia a la salvaguarda de un orden internacional que garantice la paz, pero también

---

<sup>45</sup> “*Politique de défense*” [En línea] disponible en: [http://www.defense.gouv.fr/sites/defense/enjeux\\_defense/politique\\_de\\_defense/objectifs/politique\\_de\\_defense](http://www.defense.gouv.fr/sites/defense/enjeux_defense/politique_de_defense/objectifs/politique_de_defense) a 23 de Octubre de 2006, 6:18 PM.

<sup>46</sup> Lema básico del Ministerio de Defensa Francés. El organigrama general de éste órgano gubernamental puede consultarse en el Anexo 1 de la presente investigación.

<sup>47</sup> Ministerio de la Defensa [En línea] disponible en: <http://www.defense.gouv.fr> a 22 de Febrero de 2007, 6:35 PM.

defensa contra las nuevas amenazas, como el terrorismo<sup>48</sup>; por lo que debe haber congruencia entre acciones internas y externas para lograr un pragmatismo en la diplomacia.

Además, cuenta con la *francophonie* como herramienta para la intervención política en aquellos países que alguna vez pertenecieron a su grupo de colonias, el apoyo ofrecido y la identidad cultural de los países franco parlantes son únicamente un medio para satisfacer las necesidades de la República Francesa y crear la proyección de su sistema político; además, tiene a su favor el hecho de que ésta política surgió de un país africano y no de la propia Francia, por lo que la intervención se da con la aprobación y cooperación de los propios países, al menos en lo que a discurso corresponde.

Por otro lado, Francia cuenta con el 'Plan Vigipirate' creado en 1978, dispositivo de seguridad para prevenir peligros y hacer frente a actos terroristas. Este plan se rige por la existencia de cuatro niveles de alerta para las amenazas a la seguridad:

- a) Amarilla: Perturbaciones mínimas dentro de la vida cotidiana;
- b) Naranja: Previene el riesgo de un acto terrorista considerado como posible;
- c) Rojo: Incrementa medidas necesarias para la existencia de un atentado grave;
- d) Escarlata: Previene atentados mayores que puedan provocar efectos devastadores<sup>49</sup>.

El nivel de alerta que se aplica dentro de territorio francés es determinado por el Presidente y el Primer Ministro y cabe destacar que únicamente se ha llegado a nivel rojo de peligros posibles que pongan en riesgo la seguridad nacional, los casos destacados de esta alerta son los atentados sufridos en Madrid -11 de Marzo del 2004- y Londres -7 de Julio del 2005- ya que representan amenazas directas en territorio europeo.

Francia no escatima en costos ni frena consecuencias cuando se trata de velar por su seguridad estatal, incluso Jacques Chirac ha proclamado que su país podría responder con armas nucleares a Estados que utilicen el terrorismo o armas de destrucción masiva en su contra, a la vez que planteó incluir los suministros estratégicos y la defensa de los aliados en los "intereses vitales" nacionales<sup>50</sup>. Por ello, es que la doctrina nuclear francesa aboga por un

---

<sup>48</sup> Ministerio de Asuntos Exteriores, "Estructura de la Administración Central" en *France Diplomatie*, Francia [En línea] disponible en: [http://www.diplomatie.gouv.fr/es/ministerio-asuntos-exteriores\\_197/estructura-administracioncentral\\_487/direccion-general-asuntos-politicos-y-seguridad\\_871.html#sommaire\\_5](http://www.diplomatie.gouv.fr/es/ministerio-asuntos-exteriores_197/estructura-administracioncentral_487/direccion-general-asuntos-politicos-y-seguridad_871.html#sommaire_5) a 17 de Mayo de 2006, 5:37 PM.

<sup>49</sup> "Les niveaux d'alertes" en *Plan Vigipirate* [En línea] disponible en: [http://fr.wikipedia.org/wiki/Plan\\_Vigipirate](http://fr.wikipedia.org/wiki/Plan_Vigipirate) a 7 de Julio de 2005, 9:54 AM.

<sup>50</sup> Patricio, Arana, "Francia podría responder con armas nucleares" en *La lettre de Todo Francia*, Núm. 488, 28 de Enero de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.todofrancia.com/mx/> a 30 de Enero de 2006, 4:23 PM.

alto a la proliferación de armas de destrucción masiva para así contar con una seguridad en el presente y una tranquilidad para el futuro.

En el 2002 el presidente de la República y el gobierno de Francia restituyeron su intención de proveer fuerzas para mantener los intereses de seguridad nacional y las ambiciones internacionales, intención reflejada en el programa de derecho militar del 2003-2008 que invierte 15 billones de euros al año<sup>51</sup>, el cual también involucra el desarrollo de la base industrial y tecnológica de defensa del país así como la cooperación transatlántica y el resguardo de la soberanía nacional.

Francia, como cualquier Estado para el cual la seguridad sea primordial debe hacerse de una estrategia que plantee los lineamientos a seguir dentro de éste rubro. Para el Ministerio de Defensa el análisis sobre los riesgos y amenazas en el futuro para el gobierno francés es imprescindible y por ello ha elaborado el Plan Prospectivo de la Defensa-30 años dentro del cual se trabaja bajo el siguiente esquema:

<b>Prospectiva Operacional</b>	<b>Prospectiva Geoestratégica</b>	<b>Prospectiva Tecnológica</b>
Misiones armadas	Contexto geoestratégico	Tecnologías transversales
Compromisos futuros	Riesgos y Amenazas	Tecnologías específicas
Capacidades militares		
<p>Respuestas técnico-operacionales (Sistemas futuros y modos de acción asociados)</p> <p>Tecnologías determinantes</p> <p>Planificación de acciones</p> <p><b>Prospectiva de sistema de fuerzas:</b> Organizadas y entrenadas a fin de entablar la superioridad operacional frente a todo tipo de amenaza</p>		

FUENTE: Elaboración propia en base a información contenida en el Plan Prospectivo de la Defensa-30 años del Gobierno Francés

<sup>51</sup> “The Ministry of Defence Procurement Policy” en *For a competitive autonomy in Europe: The defence procurement policy*, p.6.

La estrategia general militar francesa descansa sobre cuatro puntos básicos: disuasión -nuclear-, prevención -situaciones potencialmente peligrosas y amenazas directas o indirectas-, protección -seguridad interior y exterior- y proyección/acción -una anticipación al exterior como fuerza reactiva-; cuyo fin principal es asegurar la seguridad e integridad territorial sobre todas las circunstancias y formas de amenaza.

## **2.1 El papel de Francia en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)**

La política exterior de defensa francesa tiene una acción importante en 1948 con la firma del Tratado de Bruselas para protegerse de la amenaza que significaba en esos años la Unión Soviética, así es como Francia comienza a demostrar que la preocupación e idea de organizar una defensa común europea proviene de París; este contexto explica el por qué Bidault, ministro de relaciones exteriores de Francia y Bevin, su homólogo inglés, exigieran la creación de una alianza militar entre Europa y Estados Unidos.

La idea de la seguridad en Europa no es obra misma de europeos, sino que nace con el surgimiento de un tratado euroatlántico muy desigual, dentro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) Estados Unidos ejercía un poder dominante. Cuando la segunda guerra mundial terminó, el debate de crear una Europa segura se hizo presente en la escena internacional, sobretodo porque representaba el espacio donde se mediaron las fuerzas que ejercían los dos grandes polos de poder, en palabras de Bernard Labatut, la seguridad europea conserva hasta hoy su carácter remanente, cuyos parámetros varían de acuerdo con la evolución de la situación internacional y de las transformaciones de la geopolítica<sup>52</sup>. Francia como país originario consideró necesario ésta unión de todas las naciones del continente donde la solidaridad económica y el deseo de acercamiento político eran los principales objetivos.

*La reconstrucción de Europa es impensable sin el establecimiento de lo que se dio en llamar el “vinculo atlántico”, es decir el compromiso norteamericano con el futuro del Viejo Continente. Durante décadas los norteamericanos habían creído que su seguridad*

---

<sup>52</sup> Bernard, Labatut, “La política de seguridad y de defensa europea: viejas ambiciones, nueva frontera” en D. C. Carmona, *Op. Cit.*, p. 149.

*y bienestar dependía del aislamiento. Cuanto menos se vieran involucrados en los asuntos de Europa, mejor. Más aún cuando la imagen que se tenía de Europa era muy negativa. La geografía parecía jugar a su favor. La distancia les permitía evitar compromisos peligrosos. Sin embargo la técnica y, con ella, el proceso de globalización, acercó pueblos e intereses y, poco a poco, los norteamericanos entendieron que no podían desentenderse de las locuras del Viejo Continente, como en nuestros días, poco a poco, van comprendiendo que, quieran o no, están abocados a tener que actuar con mentalidad global<sup>53</sup>.*

El primer paso para una defensa común europea se da con la firma del Tratado de Washington el 4 de abril de 1949; sin embargo, el resultado fue distinto al que se pretendía lograr y EEUU terminó tomando una posición hegemónica (con la cual ya contaba, pero no había consolidado) en el occidente de Europa, consecuencia que se debió en gran parte a la situación interna de cada país, en el caso francés, no estaba en condiciones de garantizar su defensa por el conflicto que sostenía en Indochina. Es importante destacar el hecho de que durante la segunda posguerra EEUU quedó como país responsable de la paz, la seguridad y la existencia misma del planeta debido a su posición como primer potencia de escala mundial, por lo menos en cuanto al bloque capitalista compete.

El plan Schuman es sin duda una de los pilares que forman la UE, fue pronunciado el 9 de Mayo de 1950 por Jean Monnet y el cual pronunciaba que “la paz no depende solamente de tratados o compromisos, sino de la creación de condiciones que realicen su unidad, al devolverle a Europa su rigor, al crear condiciones nuevas y duraderas, los europeos contribuyen a la paz”<sup>54</sup>. La idea de crear una Europa segura consistía en buscar la resolución de los problemas por una vía pacífica, además, para EEUU representaba la pieza clave para detener el avance estratégico de la URSS –es decir, la alianza atlántica no se hubiera formado sin la amenaza soviética-, le convenía más una Europa unida y de acuerdo a sus intereses, que

---

<sup>53</sup> Florentino, Portero, “Occidente, una civilización en declive” en *Letra Impresa*, Núm. 755, 9 de Mayo de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/3987> a 9 de Mayo de 2007, 3:24 PM.

<sup>54</sup> B. Labatut en D. C. Carmona, *Op. Cit.*, p. 153.

dividida y respondiendo al bloque socialista; sin olvidar el hecho de que representaba el único país capaz de responder a la amenaza proveniente del este.

Sin duda alguna la OTAN marcó la preponderancia conceptual de los estadounidenses para una interdependencia europea en materia de defensa, la cual representó, desde un principio, diferencias entre Gran Bretaña y Francia; las rivalidades entre ambas naciones siempre han existido y se dan gracias a la lucha existente por el predominio y la hegemonía en Europa. El principio básico de la organización enfatiza en que una agresión a uno de sus miembros era una agresión contra todos, es en éste punto donde hay una línea simbiótica entre la política exterior y la acción común; además, los gastos de la defensa de la OTAN se comparten de un modo relativamente equivalente según las dimensiones y la capacidad de sus miembros, y los países de Europa Occidental son, por ejemplo, responsables de la mayor parte de los recursos en efectivos humanos de la OTAN<sup>55</sup>; por ejemplo, Francia aporta alrededor del 12% del presupuesto militar de la organización.

#### Principales miembros actuales de la OTAN

País	Efectivos militares	Esfuerzo de defensa (M EUR)
Estados Unidos	1.400.000	434.000
Reino Unido	215.000	39.500
Francia	360.000	32.200
Alemania	260.000	23.400
Italia	320.000	13.700
España	125.000	6.800

FUENTE: Ministerio de Asuntos Exteriores del Gobierno Francés [En línea] disponible en: [http://www.diplomatie.gouv.fr/es/accion-francia\\_217/onu-organizaciones-internacionales\\_291/organizaciones-internacionales-europa\\_942/otan\\_1838/organizacion-y-misiones\\_1853/esfuerzo-defensa\\_3168.html?var\\_recherche=principales+miembros+actuales](http://www.diplomatie.gouv.fr/es/accion-francia_217/onu-organizaciones-internacionales_291/organizaciones-internacionales-europa_942/otan_1838/organizacion-y-misiones_1853/esfuerzo-defensa_3168.html?var_recherche=principales+miembros+actuales) 14 de Febrero de 2007, 9:45 AM.

<sup>55</sup> K. W. Deutsch, *Op. Cit.*, p. 239.

La OTAN es un organismo internacional de corte político-militar creada en la etapa de disuasión y al amparo del artículo 51 de la Carta de la ONU -que reconoce una política de seguridad basada en el derecho natural a la defensa individual y colectiva-, une a Estados de Europa Occidental y Turquía con Estados Unidos; desde el año de 1966 Francia se deslindó de la estructura militar de ésta organización -en nombre de su independencia nacional- y expulsa la sede de la organización de la capital, además para reducir la dependencia del armamento nuclear estadounidense desarrolla importantes arsenales nucleares propios -13 de Febrero de 1960-, pero hoy día sigue siendo parte de sus órganos políticos. El texto íntegro del artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas dice:

*Ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales. Las medidas tomadas por los Miembros en ejercicio del derecho de legítima defensa serán comunicadas inmediatamente al Consejo de Seguridad, y no afectarán en manera alguna la autoridad y responsabilidad del Consejo conforme a la presente Carta para ejercer en cualquier momento la acción que estime necesaria con el fin de mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales*<sup>56</sup>.

Esta medida se dio dentro de un marco para el logro de sus propósitos, Francia debía contener el unilateralismo económico de Estados Unidos y contrarrestar su hegemonía en Europa, por lo que convierte sus reservas de dólares en oro y se retira de la estructura militar de la organización. Además de que permanecer dentro de la OTAN iba en contra de la política gaullista que apoyaba una unidad europea pero sin integración, estrategia mediante la cual Francia lideraría un bloque de poder que rivalizara con EEUU y la URSS.

---

<sup>56</sup> Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos, *Carta de las Naciones Unidas*, Ginebra, Suiza [En línea] disponible en: [http://www.unhcr.ch/spanish/html/menu3/b/ch-cont\\_sp.htm](http://www.unhcr.ch/spanish/html/menu3/b/ch-cont_sp.htm) a 16 de Febrero de 2007, 3:44 PM.

*Francia ha venido tratando desde la II Guerra Mundial de volver a la 'Grandeur'. A ser una potencia mundial. Y de ahí la llamada soberbia de poseer su propio arsenal nuclear, de salirse de la estructura militar integrada de la OTAN (debido a que los arsenales nucleares y las decisiones clave las tomaba Estados Unidos en solitario)*<sup>57</sup>.

En otras palabras, De Gaulle necesitaba de EEUU para sobrevivir en el periodo de posguerra pero en cuanto su país logra una estabilidad interna ya no quiere seguir a merced de la potencia y por eso se sale de la estructura militar de la organización y comienza a crear un bloque que sirva de contrapeso a ambas potencias, además de mantener su neutralidad entre ambas. En la segunda posguerra Europa quedó “en medio” de las rivalidades a nivel internacional y por las fricciones que ambos polos de poder sostenían tenía que unirse para evitar el expansionismo del socialismo en su territorio; en cuanto estuvo unida y fuerte, tenía que liberarse de la influencia externa para mostrar que el “centro del mundo” no estaba debilitado y que también podía formar parte del llamado “equilibrio de poder” en la sociedad internacional.

Francia ya no forma parte de la estructura militar integrada de la OTAN: no existe ningún cuartel general aliado sobre territorio francés; no hay fuerzas francesas bajo mando aliado permanente; no hay participación en el proceso de planificación de defensa; Francia cuenta con disuasión nuclear independiente. Esta decisión, sin embargo, no ha evitado el desarrollo de una cooperación militar entre Francia y la estructura integrada durante la Guerra Fría<sup>58</sup>. Lo más importante con esta acción es que dejó de ser parte del Comité de Planes de Defensa, formado por miembros con competencia en cuestiones militares.

Para que exista una alianza militar se necesita de la presencia de un enemigo común -que en ese tiempo era el comunismo- entre los miembros, de una amenaza que sea existente para todos; ante esto, la OTAN funcionó bien en sus inicios, pero conforme se fue dando la

---

<sup>57</sup> Testuak, Euroberri, “Francia, Unión Europea y Estados Unidos. El tablero global por el poder y la hegemonía”, Julio de 2004 [En línea] disponible en: <http://www.jcperez.biz/francia-union-europea-y-estados-unidos/> a 15 de Abril de 2007, 12:43 PM.

<sup>58</sup> Ministerio de Asuntos Exteriores, “El lugar de Francia en la OTAN” en *France Diplomatie*, Francia [En línea] disponible en: [http://www.diplomatie.gouv.fr/es/accion-francia\\_217/onu-organizaciones-internacionales\\_291/organizaciones-internacionales-europa\\_942/otan\\_1838/organizacion-y-misiones\\_1853/el-lugar-francia-otan\\_3167.html](http://www.diplomatie.gouv.fr/es/accion-francia_217/onu-organizaciones-internacionales_291/organizaciones-internacionales-europa_942/otan_1838/organizacion-y-misiones_1853/el-lugar-francia-otan_3167.html) a 12 de Febrero de 2007, 4:15 PM.

diferenciación entre riesgos y amenazas para los miembros se comenzó con una decadencia de sus objetivos comunes por lo que se convirtió en un “útil foro de discusiones sobre la seguridad, agencia militar donde organizar operaciones de paz o en una agencia de estandarización”<sup>59</sup>.

Ante esto, considero se deben hacer cambios radicales y no quedarse en el lugar de una organización internacional a la cual recurre EEUU cuando necesita legitimar acciones internacionales que la ONU no aprueba, el sueño de una alianza que garantice la seguridad de Europa es buena, pero necesita funcionar con una línea de ideales europeos y no estadounidenses, además de implementar la visión de que los enemigos pueden ser nacionales.

Sólo en 1996 -con Jacques Chirac al frente del gobierno- se observó un interés por parte de Francia en volver a formar parte integral de la organización si se permitía a los europeos tener mayor peso en la toma de decisiones y en sus responsabilidades con la función a nivel internacional del organismo por si Estados Unidos decidía no involucrarse en una crisis futura, así como una reforma interna de la misma.

Sin embargo, en la actualidad la postura de Francia ante esta problemática es de desinterés, sus esfuerzos están puestos en la UE y en lo que ésta organización puede lograr, la alianza geoestratégica con los EEUU dentro de la OTAN no es asunto de primer orden dentro de la agenda del gobierno francés; además, el hecho de seguir manteniendo una dependencia militar con los norteamericanos tampoco es de importancia.

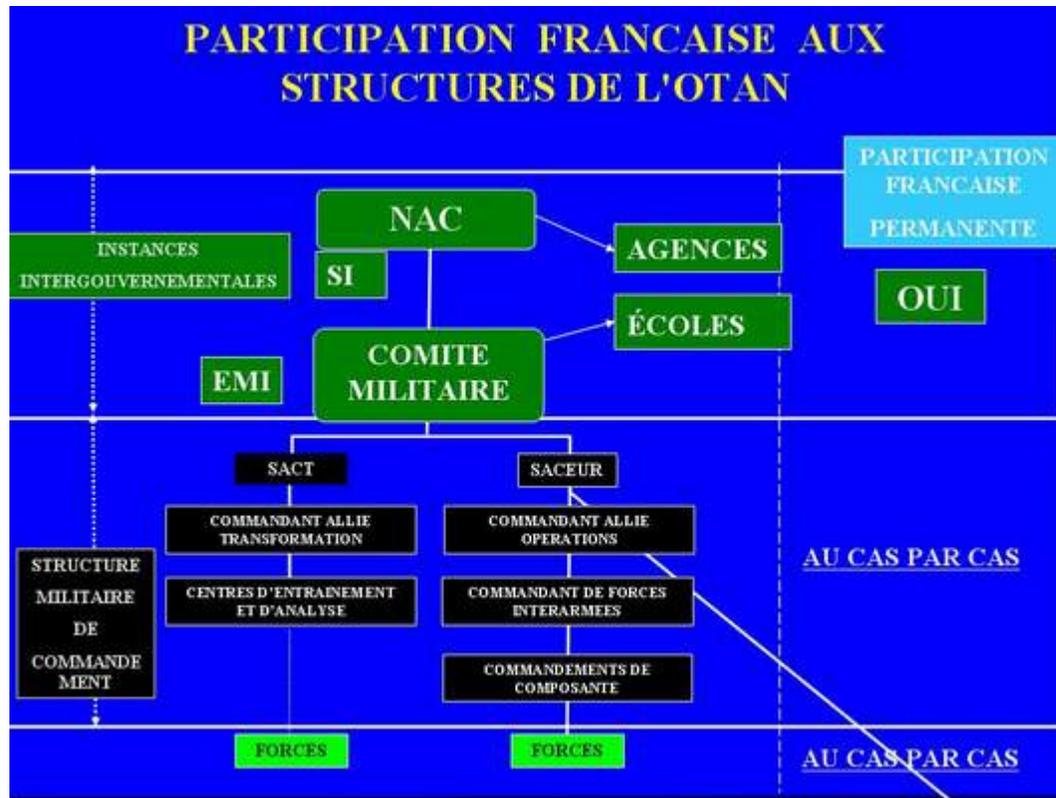
Jaap Gijsbert de Hoop Scheffer, secretario general de la OTAN desde el 5 de Enero del 2004, expresó en el marco de la Conferencia de Bruselas dentro de la Agenda de Seguridad y Defensa (SDA, por sus siglas en inglés) realizada el 6 de Noviembre de 2006, que la OTAN no quiere llegar a ser el “gendarme del mundo” sino que la estrategia a seguir es sostener una alianza que defienda a sus miembros ante amenazas globales: terrorismo y proliferación de armas de destrucción masiva; lo que la sociedad internacional necesita es la participación de todas las organizaciones en pro de una seguridad global<sup>60</sup>. El papel de Francia en la OTAN no es de desinterés total, pero si tiene la característica principal de toda su política: pragmatismo

---

<sup>59</sup> Florentino, Portero, “*Presente y futuro de la OTAN*” en *Análisis*, Núm. 156, 14 de Diciembre de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/3350> a 15 de Diciembre de 2006, 4:08 PM.

<sup>60</sup> Para ver el texto original en inglés del discurso impartido por Jaap de Hoop Scheffer Cfr.: <http://www.gees.org/documentos/Documen-01845.pdf>

en su participación, su representación permanente dentro de la organización se basa de la siguiente manera:



FUENTE: [www.rpfrance-otan.org/article.php3?id\\_article=304](http://www.rpfrance-otan.org/article.php3?id_article=304)

## 2. 2 El papel de Francia en la Unión Europea

Las amenazas esenciales que ponen en peligro la seguridad nacional de los Estados, que forman parte o no de la UE, han ido incrementando su nivel de peligrosidad y adecuándose a la evolución misma de la tecnología. El sin fin de estrategias por parte de los grupos que tienen como meta la destrucción misma de los Estados o de poblaciones civiles en su conjunto, son los fines que deben contar con acciones de primer orden para su exterminio. En este sentido, Europa debe actuar primero en su región para posteriormente extender sus líneas de acción fuera de sus fronteras, para lo cual debe hacer uso de medios civiles y militares.

*El objetivo de Francia es aprovechar todas las oportunidades de progreso de la construcción europea. Es consciente de que no se podrá construir nada serio ni sólido sin Alemania ni el Reino Unido. Como viejo país mediterráneo, también es consciente de la importancia de España y de Italia con respecto al Maghreb y a Oriente Medio. Por este motivo, Francia siempre defiende el principio de la "cooperación reforzada" en el ámbito de la defensa para que permita a todos los Estados que lo deseen reforzar su unión en aquellos ámbitos que consideren oportunos<sup>61</sup>.*

Dentro de las relaciones intra y extra bloque, según Rafael Calduch, las acciones que competen al rubro de la política exterior de la UE se pueden resumir en los siguientes puntos<sup>62</sup>:

- a) Cooperación al desarrollo y ayuda humanitaria (competencia compartida),
- b) Política comercial (Competencia exclusiva),
- c) Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) donde hay competencia compartida,
- d) Política sobre Desarrollo Sustentable (PCSD),
- e) Países vecinos,
- f) Organizaciones Intergubernamentales.

No fue sino hasta la década de 1970 cuando el tema de la defensa europea se puso en mesa de negociaciones con el Informe Tindemans (Primer Ministro Belga en 1975), el cual mencionaba que “la UE permanecerá incompleta mientras no tenga una política de defensa común”<sup>63</sup>. La OTAN se concibió en tiempos de bipolaridad, por ello ha perdido de fondo su razón de ser y se ha tenido que hacer una reestructuración en el campo de la seguridad y Europa ha demostrado su política de *savoir faire* asumiendo responsabilidades relacionadas con una Política Europea Común de Seguridad y Defensa (PECSO) -que literalmente hablando

---

<sup>61</sup> Francois, Géré, “*La construcción de la seguridad y la defensa común europea: objetivos y riesgos de la política francesa*” en *Real Instituto Elcano*, 2003, Madrid [En línea] disponible en: <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/296.asp> a 30 de Abril de 2007, 3:22 PM.

<sup>62</sup> Rafael, Calduch, Conferencia Magistral realizada el Viernes 20 de Mayo de 2005 a las 18:00 hrs. dentro del Coloquio Internacional de Primavera “*Evaluación y Prospectiva de las Relaciones Internacionales*” realizado en el Auditorio Ricardo Flores Magón de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM del 16 al 21 de Mayo del 2005.

<sup>63</sup> B. Labatut en D. C. Carmona, *Op. Cit.*, p. 157.

forma parte de la PESC- centrada en prevenir conflictos y crisis con el fundamento de la defensa colectiva de sus miembros. Ambas políticas son pilares sobre los cuales descansa la Unión como se muestra en la siguiente tabla:

<b>PILARES Y POLÍTICAS DE LA UNIÓN EUROPEA</b>		
<b>Primer Pilar</b>	<b>Segundo Pilar</b>	<b>Tercer Pilar</b>
<i>Comunidad Europea (EC)</i>	<i>Política Exterior y de Seguridad Común (CFSP)</i>	<i>Cooperación Política y Judicial en Materia Criminal (PJCC)</i>
Política agrícola común	* <i>POLÍTICA EXTERIOR</i>	Tráfico de drogas
Unión monetaria y económica	Derechos Humanos	Contrabando de armas
Ciudadanía europea	Democracia	Terrorismo
Educación y cultura	Ayuda externa	Crimen organizado
Derecho ambiental	* <i>PÓLITICA DE SEGURIDAD</i>	Soborno y fraude
Políticas sociales	Política de defensa	
Asilo	Grupos de batalla europeos	
Políticas de inmigración	Fuerza rápida de reacción	
Protección al consumidor	Mantenimiento de la paz	

FUENTE: Elaboración Propia en base a datos citados en el informe del Instituto Danés para Estudios Internacionales, p. 7.

El aspecto nuclear siempre ha sido el principal factor de poder entre las relaciones estatales y Francia ha mantenido la postura de que poseer armamento nuclear se ha convertido en un elemento indispensable para gozar autonomía estatal, el país debía también forjar dentro de Europa una imagen similar.

Además Europa cuenta con la Agenda de Seguridad y Defensa que es el único *think-thak* con base en Bruselas donde las instituciones de la UE, OTAN, gobiernos nacionales, industria, medios internacionales y especializados, academia y organizaciones no gubernamentales se reúnen para discutir el futuro de la seguridad europea y transatlántica así como la política de

defensa en Europa y el mundo<sup>64</sup>. Los grandes problemas que ponen en riesgo la seguridad son puestos en las mesas de discusión cada mes dentro de estas organizaciones y los más altos líderes de todo el continente debaten sobre las posturas posteriores de sus países y de sus gobiernos.

Para la UE los problemas a la seguridad son:

a) *Terrorismo*: El terrorismo no es un fenómeno nuevo en el contexto de amenazas a la seguridad; sin embargo, hoy en día se ha vuelto un concepto muy familiar en la mayor parte de las declaraciones y posturas gubernamentales. Así mismo, cabe resaltar que la palabra está envuelta por enormes ambigüedades en cuanto a definición se refiere, lo que complica establecer sanciones o medidas coercitivas y por supuesto identificarlo según la perspectiva individual de los gobiernos.

Por lo tanto, el terrorismo se presenta como una de las grandes amenazas en la correlación de fuerzas a nivel internacional, ya que personifica a un nuevo fenómeno que permite la ingerencia del país hegemónico y de los gobiernos afines en movimientos que cuestionan la gobernabilidad y el orden mundial.

Desde el punto de vista europeo un plan de acción global contra el terrorismo debe contener siete objetivos estratégicos<sup>65</sup>, los cuales son examinados cada seis meses con el fin de asegurar su futuro funcionamiento:

- a) Fortalecer el consenso internacional y aumentar los esfuerzos de la comunidad internacional en la lucha contra el terrorismo;
- b) Reducir el acceso de los terroristas a los recursos tanto financieros como económicos;
- c) Desarrollar al máximo los medios que disponen los órganos de la UE y los Estados miembros para identificar a los terroristas;
- d) Asegurar los transportes internacionales y la eficiencia de los controles en las fronteras;
- e) Aumentar la capacidad de la UE y de los Estados miembros para hacer frente a las consecuencias de un atentado terrorista y tomar en cuenta la parte no visible del post-terrorismo<sup>66</sup>;

---

<sup>64</sup> John, Chapman, *Challenges for the European Defence Technological and Industrial Base*, European Defence Agency and The Security and Defence Agenda, Bélgica, 13 de Noviembre de 2006, p. 21.

<sup>65</sup> A. Marsaud, *Op. Cit.*

- f) Encontrar el factor verdadero que contribuye al acrecentamiento del terrorismo:
- g) Objetivizar las acciones de la lucha contra el terrorismo dentro de la UE.

La UE debe mostrar al mundo externo su papel que le corresponde dentro de la política mundial, uno de los puntos principales donde debe actuar es dentro de la seguridad estratégica global, tal como fue definida en la Estrategia Europea de Seguridad adoptada por el Consejo Europeo en diciembre de 2003<sup>67</sup>.

La UE ha adoptado tres instrumentos claves para su lucha contra el terrorismo: el acta firmada el 13 de junio de 2002 que se enfoca únicamente a la lucha contra el terrorismo, la del 22 de julio de 2003 que menciona los elementos a través de los cuales pueden prevenirse los actos terroristas y, finalmente, la del 23 de enero de 2006 la cual presenta el avance de la prevención y toma en cuenta las nuevas formas que presenta la evolución del terrorismo.

Como puede verse, la noción de terrorismo es muy subjetiva y depende de que o quién la juzgue, y por ello no puede existir un consenso a nivel mundial con respecto a como tratar este problema; mientras unos Estados lo miran como problema de seguridad nacional, otros simplemente como un acto que requiere cooperación internacional para ser resuelto. Sin duda actualmente asistimos a un sinnúmero de acciones violentas de toda naturaleza, pero que no por ser de naturaleza extraña deban ser considerados *per se* como actos terroristas.

Después del 11 de Septiembre del 2001 elevar la comunicación con países como los EEUU, España y Gran Bretaña se ha convertido para Francia en una prioridad, sobretodo cuando las expectativas están puestas en que el terrorismo se presentará día con día de una manera más endógena.

b) *La proliferación de armas de destrucción masiva*: Considerada como la amenaza más grave a la seguridad por las consecuencias que el uso de las mismas podría atraer no sólo para Europa sino para el mundo en general.

La ley francesa fomenta la prevención antes que la acción, es decir, el país debe investigar primero a los individuos considerados como peligrosos para evitar actos violentos tanto dentro del territorio nacional como los hechos en contra de nacionales en el extranjero, ya que “la utilización de armamento militar, sea para prevenir o para reprimir el terrorismo internacional,

---

<sup>66</sup> Para el gobierno francés este término hace referencia a la evolución que han tenido las técnicas y tácticas de los grupos terroristas en sus ataques, ya no son solo los tradicionales (bacteriológicos o químicos).

<sup>67</sup> Estrategia que se centra en la protección contra las amenazas, la seguridad civil y la protección de los ciudadanos dentro y fuera del continente.

es fenómeno de controversias en Francia y dentro de muchos países de Europa a raíz de los actos cometidos por americanos y británicos en Irak”<sup>68</sup>.

c) *Conflictos regionales*: Problemas geográficamente cercanos que pueden expandirse por las fronteras porosas que se presentan en la era de la globalización o en su defecto aunque no estén cercanos, pueden acarrear problemas si los Estados tienen intereses en la zona en la cual se presenta la problemática.

d) *Descomposición del Estado*: Las instituciones del Estado pueden ponerse en riesgo si los problemas internos y/o externos se encrujecen.

e) *Delincuencia organizada*: Los focos principales se dan dentro del tráfico de drogas, inmigración ilegal y el comercio sexual.

Vivimos en un mundo cuyas perspectivas de futuro son más halagüeñas que nunca, pero que presenta también mayores amenazas que en el pasado. El futuro dependerá en parte de nuestros actos. Tenemos que pensar a escala mundial y actuar a escala local. Para defender su seguridad y promover sus valores, la UE tiene tres objetivos estratégicos<sup>69</sup>:

- Hacer frente a las amenazas: Adopta nuevas medidas, firma tratados y está en constante comunicación con las actividades de las organizaciones internacionales para erradicar problemas;

- Crear seguridad a los países vecinos: Para Europa (y en realidad cualquier país) es importante que los vecinos estén estables políticamente, sobre todo, ya que los conflictos en zonas limítrofes traerían mayores problemas a la región;

- Un orden internacional basado en un multilateralismo eficaz: Instituciones internacionales que funcionen (fortalecer a Naciones Unidas) y el cumplimiento del Derecho en la sociedad internacional.

### **2.2.1 La Comunidad Europea de Defensa (CED)**

El 20 de septiembre de 1951, Schuman declara: “Francia propondrá en su momento la creación de una organización política europea, con una autoridad supranacional para la formación de una política exterior común”. Monnet, el 13 de agosto de 1952, en el discurso de toma de posesión de la presidencia de la Alta Autoridad de la CECA afirma: “Europa no se

---

<sup>68</sup> A. Marsaud, *Op. Cit.*

<sup>69</sup> Consejo Europeo, *Una Europa segura en un mundo mejor. Estrategia europea de seguridad*, Bruselas, 12 de Diciembre de 2003, p. 6.

limitará al carbón y al acero...la Comunidad sólo tendrá sentido si desemboca en una verdadera autoridad política”<sup>70</sup>. Lo cierto es que el gran reto de Europa desde su fundación ha sido crear algo más allá de un bloque, promover una unión que rebasara los límites económicos y pudiera refugiarse en su vecino para cualquier problema interno o externo que se le presentara a un país miembro, así como contar con un órgano que coordine las políticas exteriores de los miembros.

Francia era el único país que cuestionaba el *statu quo* del continente europeo, las preocupaciones por el tema de la seguridad se vieron acrecentadas con el rearme alemán como respuesta a la amenaza soviética, acto en el cual Francia estuvo de acuerdo pero aún con un gran temor de por medio por lo que ello significaba.

Estados Unidos mantenía la política de rearmar a Alemania bajo los lineamientos de la OTAN y sus condiciones; sin embargo, Francia apoyaba más la idea de que el rearme fuera bajo supervisión de la misma Europa y que no se proveyera a los alemanes de un ejército propio, sino que sus soldados fuesen incorporados a un ejército europeo lo que le facilitaba su propósito de liderar y controlar el rearme alemán.

Ante éste temor de ver renacer al ejército alemán nuevamente Francia, con René Pleven como jefe del gobierno, propone el proyecto de creación de la Comunidad Europea de Defensa (CED) donde habría igualdad entre los Estados y la existencia de un ejército europeo supranacional, así como una defensa común. Fue firmado el 27 de Mayo de 1952 por los seis miembros de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) -Francia, Alemania, Italia, Bélgica, Países Bajos y Luxemburgo-.

Sin embargo, a consecuencia de las tensiones internas, el 30 de Agosto de 1954 ésta propuesta fue vetada para su ratificación por el parlamento francés al amparo de las siguientes razones:

- a) Su derrota en Indochina<sup>71</sup>, y
- b) El temor de la población por el rearme alemán -sobre todo el ala gaullista-.

---

<sup>70</sup> Ignacio, Ibañez, “La Comunidad Política Europea” en *Rond Point Schuman. Boletín de pensamiento europeo*, 14 de Diciembre de 2005 [En línea] disponible en: <http://rondpointshuman.eu/modules/news/article.php?storyid=71> a 16 de Febrero de 2007, 8:52 PM.

<sup>71</sup> Guerra en la cual Estados Unidos financió alrededor del 40% de los gastos militares del gobierno francés, cosa que no ocurriría en la Guerra de Argelia (1954-1962) ya que Washington no tenía el mayor interés en mantener el dominio colonial francés.

La Asamblea Nacional francesa estaba renuente a ceder soberanía sobre sus fuerzas armadas a un proyecto europeo incierto y dentro del cual se enmarcara el rearme alemán, ya que la característica principal de la organización era establecer una integración fuerte en el ámbito político-militar, lo cual en ese contexto aún era una utopía, así que París frena la alianza europea con su rechazo a esta organización.

En ese mismo año el gobierno comienza el desarrollo de un programa de armamento nuclear independiente, ya que sin la existencia de una bomba atómica hecha en Francia -cuyo primer ensayo nuclear se hizo en África en 1960-, no existía la posibilidad de tener un peso fuerte en la OTAN y en la toma de decisiones para la estrategia de defensa europea. Hecho que significó la disminución de las aportaciones del gobierno francés a la defensa de Alemania.

La independencia nuclear de Francia retomó la confianza interna en el gobierno, su legitimidad en la escena internacional y sobre todo el buen funcionamiento económico del Estado. Además le darían al país un margen de acción, no solamente ante los dos superpoderes en el marco del balance de fuerzas entre ambos bloques, sino que mantenía abierta la posibilidad más o menos atractiva de disponer en el futuro de una defensa nuclear europea -en el marco bilateral, multilateral, intergubernamental o supranacional-<sup>72</sup>, temas que posteriormente se pondrían en la mesa de negociaciones.

Uno de los grandes problemas para la formación de la UE ha sido el enorme rechazo de los países a propuestas prospectivas –al menos en las que a materia de defensa y seguridad común se refieren- y, en el caso francés, al mal manejo que hacen los dirigentes de estas políticas. Además de que está claro que existe una incompatibilidad entre la independencia nacional y la defensa europea.

---

<sup>72</sup> C. Maldonado, *Op. Cit.*, p. 39.

## 2.2.2 La Unión Europea Occidental

Debido al fracaso que se tuvo para la conformación de la CED, a instancia de Gran Bretaña la

### Países que conforman la UEO

propuesta se reformuló y se creó la Unión Europea Occidental (UEO) en 1954, organización militar que en la práctica está subordinada a la OTAN y que vigilaría la formación de un ejército alemán el cual no podría contar con bombas atómicas, armas biológicas o químicas. Los países fundadores fueron: Francia, Bélgica, Reino Unido, Luxemburgo y Países Bajos.



Esta organización representaba el único espacio europeo occidental

	Miembros		Miembros asociados
	Observadores		Socios

FUENTE: <http://www.weu.int/>

en el que se encontraban los ministros de Asuntos Exteriores y de Defensa, en realidad sólo fue un organismo que impuso el modelo británico de defensa tras el fracaso del liderazgo francés en la conformación de la CED.

La UEO consideraba la creación de un nuevo ejército alemán y el principio de acción integrada en materia de seguridad, sin embargo a expensas de las acciones de la OTAN y por ende de los Estados Unidos. Fue hasta 1957 cuando la organización sirvió para fines propiamente europeos, ya que con el veto de Francia al ingreso de Gran Bretaña a la UE, se estableció como vía de contacto entre ambas naciones y posteriormente cuando Francia deja la administración militar de la OTAN, la UEO le sirve como medio para mantener relaciones con la alianza euro-atlántica.

Uno de los objetivos para la creación de la UEO fue el propósito de contar con una organización de corte militar que hiciera contrapeso a la OTAN y que se retoma hasta 1984

con la Declaración de Roma y en la cual encontramos un antecedente de la PESC; representa a un proyecto europeísta donde Francia ha estado a favor de volverla importante como contrapeso militar a EEUU.

*La reactivación de la UEO en 1984 estuvo íntimamente ligada a las dificultades existentes para ampliar la Cooperación Política Europea hacia el terreno de la política de defensa. Ello fue facilitado por la fusión de varios intereses, particularmente los de Francia y Alemania, acercando Francia a la OTAN y a los problemas de defensa del frente central. En el caso de los pequeños países su interés se centraba en su esperanza por poder ejercer una mayor influencia en la política de seguridad de los tres grandes dentro de un marco de tipo multilateral.*

*La revitalización de la UEO era una manifestación de voluntad a favor de una mayor cooperación en materia de defensa y de control de armamento, así como de una mayor coordinación europea tanto en crisis externas como en el seno de la Alianza<sup>73</sup>.*

Después de retomar a ésta organización de una manera más funcional, el motor de cooperación franco-alemán se intensificó y en el seno de la misma se convergen las políticas nacionales con respecto a seguridad y control de armamentos, coordina las acciones militares fuera de la OTAN y elabora políticas en materia de defensa.

Dentro de la conformación de ésta organización también se muestra la divergencia entre Gran Bretaña y Francia, ya que el gobierno inglés veía a la UEO sólo como un instrumento para reforzar la OTAN y los franceses como un elemento para reafirmar su papel en Europa. Mientras Gran Bretaña siempre ha tenido una visión atlantista en materia de defensa y con miras a conservar su “relación especial” con los Estados Unidos y continuar siendo su aliado, Francia tiene una visión europeísta del tema y encaminada a representar una oposición para el bloque norteamericano.

---

<sup>73</sup> Citado en E. Barbé, *Op. Cit.*, p. 115.

La UEO representa un esfuerzo más por crear una integración política dentro del marco europeo, un espacio donde se convergieran posturas en materia de defensa y seguridad; por ello, es integrada en 1997 -a través del Tratado de Ámsterdam- al proceso de integración de la UE y a la cual transfirió sus capacidades de funcionamiento. En realidad ha sido un organismo que no ha tenido mucho protagonismo debido a la influencia de la OTAN y por ello es que la UE absorbe los tópicos sobre los cuales se constituyó.

### **2.2.3 La Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE)**

Durante la época de guerra fría se realizó la Conferencia para la Seguridad y la Cooperación en Europa (CSCE) donde estuvieron presentes todos los países de la OTAN, los que conformaban el Pacto de Varsovia y aquellos neutrales. El propósito de crear una nueva organización era buscar operaciones de mantenimiento de la paz a través de efectivos militares de las organizaciones ya existentes.

La OSCE se creó en 1975 tras la conferencia de Helsinki, está formada por países de Europa, Asia y América del Norte; en este año la presidencia de este organismo está

#### **Países miembros de la OSCE**

a cargo del gobierno español. La OSCE representa una de las organizaciones regionales en materia de seguridad y defensa, pero sin carácter coercitivo sobre sus decisiones ya que los compromisos que se hacen y las



FUENTE: <http://www.osce.org/>

obligaciones que se adquieren son de carácter político, su cimiento básico es la cooperación de los países.

Su objetivo principal es resolver los conflictos existentes que se desarrollan dentro de su zona de operación y que involucran a algún país miembro, prevenir los mismos y proporcionar seguridad a los territorios y a las sociedades, finalmente, ayudar a solventar la crisis que se tenga después del conflicto.

El enfoque de la OSCE en materia de seguridad tiene un carácter global y cooperativo:

a) Global, dado que se ocupa de una amplia gama de cuestiones relacionadas con la seguridad, entre las que destacan el control de armamentos, la diplomacia preventiva, las medidas destinadas a fomentar la confianza y la seguridad (MFCS), los derechos humanos, la protección de minorías, la validación de elecciones, los aspectos económicos y medioambientales, así como la promoción de sistemas democráticos y de la economía de mercado. Todos estos aspectos se encuadran en tres grandes cestas que afectan a la seguridad: la dimensión humana, la político-militar, y la económica-medioambiental;

b) El enfoque de la seguridad es cooperativo toda vez que todos los Estados participantes en la OSCE gozan de igual rango, independientemente de su tamaño poblacional o territorial y de su potencial económico o militar, y las decisiones se adoptan por consenso sobre una base políticamente vinculante, a diferencia de los tratados que obligan jurídicamente<sup>74</sup>.

En el contexto en el cual fue creada la organización, sí respondía a las necesidades inmediatas de los Estados que la conformaron; sin embargo, fue declinando su funcionalidad ya que no se adaptó a las necesidades, los cambios y los problemas que presenta la seguridad europea. Además, no se lograba llegar a consensos reales debido a la numerosidad de sus miembros y porque no tenía una legitimidad internacional con la cual contaba la ONU y su afamado Consejo de Seguridad, garante de la paz y seguridad internacionales.

Francia ha formado parte importante de la organización<sup>75</sup> desde su creación y ha trabajado en el seno de la misma para lograr los objetivos que se plantearon los miembros para establecer mayores mecanismos de cooperación dentro del seno europeo. Además es importante destacar que en las actuales elecciones presidenciales francesas del presente año, el

---

<sup>74</sup> Ministerio de Defensa de España, “OSCE”, *Política de defensa, las Organizaciones Internacionales de Seguridad y Defensa* [En línea] disponible en: [http://www.mde.es/multiContenido.jsp?id\\_nodo=4056&navegacion=T&&keyword=&auditoria=F](http://www.mde.es/multiContenido.jsp?id_nodo=4056&navegacion=T&&keyword=&auditoria=F) a 12 de Febrero de 2007, 4:45 PM.

<sup>75</sup> Para Francia es muy importante el desarrollo de la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea, por lo cual dedica grandes esfuerzos a activar la PESC en el ámbito de la OSCE. En este sentido, Francia participa activamente en las reuniones de coordinación que permiten a la Unión Europea expresarse con una sola voz en las diferentes instancias de la OSCE, como el Consejo Permanente y los diversos grupos de trabajo.

Además Francia cuenta con representación permanente en el conjunto de los trabajos de la organización, hoy en día hay 23 franceses trabajando en la Secretaría y en las instituciones de la OSCE, 42 expertos franceses, el Secretario General el Sr. Marc Perrin de Brichambaut es francés, los franceses representan el 6.1% de todo el personal internacional de la OSCE.

Cfr. “Participación actual de Francia en el seno de la OSCE” en *France Diplomatie*, Francia [En línea] disponible en: [http://www.diplomatie.gouv.fr/es/accion-francia\\_217/onu-organizaciones-internacionales\\_291/organizaciones-internacionales-europa\\_942/osce\\_943/francia-y-osce\\_3173.html](http://www.diplomatie.gouv.fr/es/accion-francia_217/onu-organizaciones-internacionales_291/organizaciones-internacionales-europa_942/osce_943/francia-y-osce_3173.html) a 5 de Mayo de 2007, 10:15 AM.

gobierno invitó a la Oficina de Instituciones Democráticas de la OSCE a evaluar la contienda electoral como parte del cumplimiento de sus compromisos internacionales.

#### **2.2.4 La Política Exterior de Seguridad Común (PESC)**

El proceso de integración europeo trae implícito la salvaguarda y mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. La política exterior común enmarcaría la disposición de los Estados de protegerse unos a otros y presentarse como un órgano omnipotente ante los demás, por ello su toma de decisiones sólo se hace a través de la unanimidad de sus miembros.

Si Europa quería (y hoy en día quiere) seguir ampliándose y mostrarse al mundo como polo de estabilidad política necesitaba forzosamente una mejora en el proceso de toma de decisiones, problema de gran magnitud cuando entran en juego los intereses nacionales; por ello, es que los países le otorgan un gran peso al buen desempeño y funcionamiento de la política exterior común para poder intervenir eficazmente en el mundo exterior cuya característica principal es la incertidumbre que hay con respecto a que pueda presentarse, escenario en el cual la UE no puede estar dividida -problemas internos- y sin poder.

*La Unión Europea está creando una política exterior y de seguridad común a fin de que sus miembros puedan actuar conjuntamente en la escena mundial como una fuerza unida en favor de la estabilidad, la cooperación y el entendimiento. Al mismo tiempo, la UE está desarrollando sus propias capacidades de defensa y ha emprendido sus primeras misiones de mantenimiento de la paz. También se ha comprometido en la lucha contra el terrorismo<sup>76</sup>.*

Desde la década de los ochenta, la construcción de un espacio Europeo ha ido caminando con paso seguro, en Diciembre de 1991 se firma el Tratado de Maastricht -igualmente Tratado de la Unión Europea- que además de una moneda común y el establecimiento de una ciudadanía europea, creaba una Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) entre todos los miembros de la Unión. Esta política implementaría como primer punto la unanimidad de

---

<sup>76</sup> “Una potencia mundial. Las relaciones exteriores de la Unión Europea” en *Europa* [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/publications/booklets/move/47/index\\_es.htm](http://ec.europa.eu/publications/booklets/move/47/index_es.htm) a 5 de Marzo de 2007, 3:13 PM.

las posiciones nacionales distintas que se presentasen en determinado problema o situación y es antecedida por la Cooperación Política Europea (CPE).

La CPE permaneció sin legalidad hasta la firma del Acta Única Europea en 1986 y con el Tratado de la Unión Europea pasó a ser la PESC, que entre sus objetivos encontramos:

- Salvaguardar los valores comunes,
- Salvaguardar los intereses nacionales,
- Reforzar la seguridad de la UE y de todos sus miembros,
- Mantener la paz,
- Promover la cooperación internacional,
- Desarrollar la democracia y el estado de derecho,
- Desarrollar la protección a los derechos humanos<sup>77</sup>.

Este tipo de política es intergubernamental ya que planeta la cooperación de los miembros para la satisfacción de un fin o una meta en común y no ha tenido gran avance ya que los Estados demuestran incapacidad de resolver un problema conjuntamente y más poniendo de por medio una cesión de soberanía para coordinar políticas exteriores.

Las directrices de la política exterior las define el Consejo Europeo -Jefes de Estado y de Gobierno de los países miembros- que se reúne dos veces al año en sesiones formales. Existen reuniones mensuales en las cuales se toman decisiones en base a lo que el Consejo dictaminó que se tomará en cuenta, estas reuniones las llevan a cabo los ministros de asuntos exteriores en el pleno del Consejo de Asuntos Generales y Relaciones Exteriores, quienes también representan al órgano central de decisiones de la PESC.

La PESC ha creado tres órganos para su buen funcionamiento y los cuales contribuyen a su desarrollo:

1) Agencia Europea de Defensa (EDA, por sus siglas en inglés, sede en Bélgica) -2004-: Tiene como objetivo impulsar las capacidades de defensa de la UE, especialmente en el ámbito de la gestión de crisis; promover la cooperación europea en materia de armamento; crear un mercado europeo competitivo de materia de defensa; cubrir necesidades de la PESC.

---

<sup>77</sup> David, Garibay, *La Unión Europea como actor internacional. Inauguración cátedra Raymond Aaron*, Universidad de Versalles, 28 de Febrero de 2005, p. 3 [En línea] disponible en: <http://72.14.205.104/search?q=cache:7Ha6Y7RN5HgJ:ieie.itam.mx/C%25E1tedra%2520Raymond%2520AronConferencia%2520David%2520Garibay.pdf+politica+exterior+de+seguridad+y+defensa&hl=es&ct=clnk&cd=4&gl=mx> a 6 de Marzo de 2007, 7:30 PM.

2) Instituto de Estudios de Seguridad de la Unión Europea (ISS, sede en Paris) -2002-: Ayuda a crear una cultura europea común de seguridad; realizan investigaciones y debates; efectúan un análisis prospectivo en las cuestiones de defensa; intensifica la relación transatlántica en materia de seguridad.

3) Centro de Satélites de la Unión Europea (EUSC, sede en Madrid) -2002-: Se encarga de la producción y explotación de los datos resultantes del análisis de las imágenes obtenidas por satélite de observación de la tierra<sup>78</sup>.

Ante la ampliación que Europa enfrentaba en el 2004, la ministra de Asuntos Europeos Noëlle Lenoir mencionaba que uno de los retos para la UE era desarrollar una cultura común en materia de diplomacia y de política de defensa<sup>79</sup>, estrategia para la cual se han incrementado nuevas vías de acción para contar con una política exterior fuerte, autónoma y unánime.

Sin embargo, la política exterior común es aún, hoy en día, un gran reto para el proceso de formación que ha sostenido la UE desde 1945 y actos como las contrariedades en las posturas de los países en el caso de Irak lo demuestran, “las incoherencias de la política exterior de la Unión Europea en general y la de los Estados miembros en particular, frente a estos problemas, es algo que comienza a ser inquietante para el futuro de Europa Occidental”<sup>80</sup>; por lo tanto, considero se debe replantear el esquema establecido para lograr una uniformidad en la manera de percibir los problemas y considerarlos como amenazas a la seguridad del continente.

Hoy en día, Europa no ha podido superar las dudas y los retos con respecto al tema de la seguridad, sobretodo cuando se pone en riesgo la soberanía nacional de cada Estado; “la seguridad europea se debate entre las necesidades de un fortalecimiento de su eficacia y las exigencias de la organización de la defensa, que implica la construcción institucional de Europa”<sup>81</sup>. Definitivamente creo que el contexto en que Europa se unificó y encamino sus propósitos hacia un proyecto federativo no era el más adecuado, dejó pasar su momento en el

---

<sup>78</sup> “Agencias de Política Exterior y de Seguridad Común” en *Europa* [En línea] disponible en: [http://europa.eu/agencias/security\\_agencias/index\\_es.htm](http://europa.eu/agencias/security_agencias/index_es.htm) a 6 de Marzo de 2007, 9:19 PM.

<sup>79</sup> Noëlle Lenoir, “Europa, un ideal común” en *Label France*, Núm. 53, Enero-Marzo 2004, p. 11.

<sup>80</sup> Marcos, R. Pérez González, “Nueva percepción del Islamismo en el Magreb, ¿Está Europa preparada para hacerle frente?” en *Colaboraciones*, Núm 852, 20 de Marzo de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/2273> a 22 de Marzo de 2006, 9:40 PM.

<sup>81</sup> B. Labatut en D. C. Carmona, *Op. Cit.*, p. 150.

cual era el centro del mundo y por ello tuvo que adoptarlo sobre nuevas bases, los Estados debieron cooperar y crear instituciones comunes.

A partir del 11 de Septiembre del 2001 la arquitectura de seguridad europea estremeció el pilar en la que se apoyaba, la OTAN; pero la guerra en Irak confirmó la postura unilateral del actuar estadounidense y dejó ver las brechas existentes entre las potencias europeas que pusieron en tela de juicio la política exterior y de seguridad común (Francia y Gran Bretaña presentaron posturas diametralmente opuestas ante la intervención en Irak). Además, la crisis del islote Leila/Perejil ha dejado claro que Europa es incapaz de manejar autónomamente una crisis sin depender de EEUU para ello, por esta razón se necesita una reforma de instituciones para saber que tipo de poder quiere Europa mañana y disponer de mayor capacidad en decisión y acción.

*Una Europa que ha renunciado a sus propias raíces, sometida a una crisis de identidad sobre su propio ser, en la que impera una nueva dictadura del relativismo por la que todo da igual, que ha perdido toda referencia moral sobre lo que está bien o mal más allá de la opinión de la mayoría y que se muestra incapaz de defender con firmeza los principios sobre los que se asienta su convivencia democrática, es una Europa extremadamente vulnerable frente al envite de aquellos que ven en la libertad a su peor enemigo, que no toleran otra verdad que la propia y que tratan de imponer sus creencias por la fuerza<sup>82</sup>.*

La Estrategia Europea de Seguridad (EES) está definida por la globalización y tras los problemas que ocasionó el conflicto de Irak, la UE desea más que nunca pronunciarse con una sola voz cuando se trate de enfrentar los desafíos de la actualidad. La EES define tres objetivos estratégicos:

1) Ninguna de las amenazas es meramente militar, por ello debe recurrirse de forma anticipada y preventiva a todos los instrumentos de los cuales se dispone;

---

<sup>82</sup> Ignacio, Cosidó, “Occidente contra Occidente: La vulnerabilidad de Europa” en *Libertad Digital*, Núm. 1056, 18 de Marzo de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/3707> a 20 de Marzo de 2007, 2:51 PM.

2) Es una prioridad la creación de la seguridad en la vecindad inmediata con el objetivo de promover un conjunto de países bien gobernados desde las fronteras orientales de la UE;

3) La UE reconoce un orden internacional basado en el multilateralismo eficaz sobre la base del Derecho Internacional, la convicción de los europeos es que ninguna nación puede hacer frente en solitario a las nuevas amenazas<sup>83</sup>.

En el seno de la UE y junto a nuestros amigos alemanes, que son nuestros principales socios, Francia seguirá desempeñando el papel que le corresponde en el desarrollo de una Europa política, la cual sigue siendo su prioridad y continuará aportando entusiasmo y dinamismo al modelo europeo para satisfacer los imperativos de crecimiento, de competitividad, seguridad e influencia de la Europa de hoy<sup>84</sup>. Retos no solo europeos sino mundiales, el deseo de mayor seguridad, libertad y justicia es el anhelo de las naciones que componen este orbe; se debe buscar un consenso sobre las amenazas que ponen en riesgo la seguridad internacional y fomentar acciones colectivas para darles respuesta.

Finalmente podemos afirmar que la PESC va entrelazada con el buen manejo y funcionamiento de la acción común, la posición común y la estrategia común que se tome dentro del seno de la UE; donde los Estados redefinirán sus políticas internas para encaminarlas a la coherencia de una política exterior común, estos tres instrumentos se toman en base a la unanimidad de los miembros.

Sin embargo, en la actualidad no existen las condiciones políticas idóneas para que éstos instrumentos integrantes de la Comunidad Europea se puedan establecer de manera definitiva e incrementarse en base a la cooperación misma de los Estados.

### **2.2.5 La Política Exterior de Seguridad y Defensa (PESD)**

Europa no se quería verse inmiscuida nuevamente en un conflicto que terminara con la “estabilidad” que los Estados tenían durante la posguerra, o al menos el avance que en esa materia estaban logrando. La defensa de la comunidad ante amenazas externas, inclusive

---

<sup>83</sup> “La estrategia de seguridad de la Unión Europea”, 30 de Enero de 2001 [En línea] disponible en: <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/es/Europa/Aussenpolitik/GASP/EU-Sicherheitsstrategie.html> a 6 de Marzo de 2007, 10:06 PM.

<sup>84</sup> Philippe, Douste-Blazy, Ministro de Asuntos Exteriores en *Label France*, Núm. 60, Cuarto Trimestre 2005, p. 4.

internas, era primordial y por ello todos los tratados que se firmaron desde 1945 llevaban inmiscuida ésta cuestión.

Los días 3 y 4 de diciembre de 1998, los Jefes de Estado o de Gobierno de Francia, Jacques Chirac, y el Reino Unido, Tony Blair, se reunieron en Saint-Malo (Francia) para firmar una declaración conjunta que se considera el punto de partida de la defensa europea<sup>85</sup>. El deseo de fomentar una defensa común europea también respondió al poco interés de los norteamericanos de responder en las crisis europeas y por ende Europa debía estar lista para actuar autónomamente, pero por supuesto iba implícito un campo de acción amplio para el gobierno francés.

*Para París, la PESD resulta indispensable, como si de una necesidad histórica se tratase. A partir del momento en que la Unión Europea se convierte en una potencia económica, comercial y financiera, debe dotarse a su vez de una capacidad diplomática y militar para asegurar y garantizar la amplitud de su personalidad. Sin embargo, este concepto no lo comparten necesariamente todos los gobiernos de la Unión Europea. Mientras que los británicos se remiten a la "special relationship" que mantienen con Estados Unidos, la mayoría de los países europeos parecen darse por satisfechos con una Unión económica que esté militarmente asegurada por la OTAN y con un gasto mínimo. Francia estima que a esta visión, demasiado limitada, le falta lógica. Hay que hacer especial hincapié en resaltar que Estados Unidos lleva más de diez años repitiendo que no está dispuesto a financiar la seguridad de Europa. ¿Abonarán los europeos el precio de su seguridad al comprar material americano? Esta opción es la que Francia desea evitar. A su debido momento se planteará también la cuestión de la defensa de los intereses vitales europeos mediante la disuasión que ofrece la fuerza nuclear. Sin embargo, después de las infructuosas tentativas de 1991 y de 1995-96, Francia*

---

<sup>85</sup> “La Política Exterior y de Seguridad Común” [En línea] disponible en: <http://europa.eu/scadplus/leg/es/lvb/r00001.htm> a 5 de Marzo de 2007, 8:40 PM.

*ha optado por una postura de espera, a la expectativa de que sus socios se muestren interesados por una cuestión que no está aún madura*<sup>86</sup>.

La PESD forma parte integrante de la PESC y sus decisiones se dan en base a la unanimidad exclusivamente. A largo plazo el Tratado de Maastricht plateaba la posibilidad de una política de defensa común que estaría integrada de la siguiente manera:

*Marco interno de la PESD*

- a) Consejo de Ámsterdam
- b) Comité Político y de Seguridad (COPS)
- c) Comité Militar (Institución superior de la UE)
- d) Estado Mayor Militar

\* *Instrumentos:* Civiles (programas financieros de ayuda humanitaria para el mantenimiento de la paz) y militares.

\* *Desafíos de UE:* Ampliación y Reforma de instituciones.

La UE pretendía desempeñar un papel amplio en el escenario europeo de la posguerra fría, desde luego la materialización de esa ambición necesitaba de un amplio consenso político entre los participantes, pues la UE como tal carecía de los medios militares para asumir en ese ámbito un papel mayor y para ello era indispensable cuando menos una armonización de los gastos de defensa de los miembros de la Unión<sup>87</sup>. La defensa común es clave si se quiere reforzar la actuación de la UE al exterior, sobre todo porque recae en tres pilares básicos: gestión militar de crisis -desplazamiento de dispositivos militares-, gestión civil de crisis -garantizar orden público así como mejorar relaciones entre militares y civiles- y prevención de conflictos -antes de que surjan amenazas se coordinan los instrumentos necesarios para luchar contra las causas primarias de los problemas-.

*Los dos factores principales de la construcción de la seguridad y defensa europea son el dinero y la tecnología. Francia dispone de una capacidad tecnológica mayor a la de muchos Estados europeos. La*

---

<sup>86</sup> F. Géré, *Op. Cit.*

<sup>87</sup> C. Maldonado, *Op. Cit.*, p. 31.

*Europa armamentística que Francia desea y para la que no deja de formular propuestas, carece aún de coherencia. Si bien se exagera a menudo la cuestión de la brecha tecnológica, los Estados europeos no deben descuidarla. La interoperabilidad entre europeos, y en el seno de la Alianza Atlántica con Estados Unidos, exige un mayor esfuerzo, en especial, en el ámbito de las tecnologías de la información*<sup>88</sup>.

La clave de la Política Exterior y de Seguridad Común y de la Política Europea de Seguridad y Defensa consiste en que juntos somos más fuertes. A lo largo de los últimos años hemos ido creando una serie de instrumentos, cada uno con su propia estructura y su propio fundamento<sup>89</sup>. La idea clave de ambas políticas es el hecho de que la seguridad es la antesala del desarrollo de una nación y lo que evidentemente busca todo gobierno que necesita cohesión interna para poder estabilizarse en el exterior.

Hasta hoy se han iniciado en total 17 medidas en el marco de la PESD, entre operaciones y misiones, tanto militares como civiles, que en parte ya se han concluido con éxito<sup>90</sup>. Cuando la UE actúa en situaciones como ésta, lo hace en cooperación directa con la OTAN, OSCE y Naciones Unidas; se ha implementado el *Objetivo Principal Civil para el 2008* que en pocas palabras significa que los esfuerzos militares por poner fin a un problema no rebasen los derechos civiles de la sociedad y que las misiones humanitarias se vean incrementadas año tras año.

Por otro lado, también se aprobó el *Objetivo Principal Militar para 2010* que establece el buen desempeño en los actos de las fuerzas armadas en pleno desarrollo de los conflictos, este desplazamiento de tropas en territorio se da en coordinación directa con la OTAN y el objetivo primordial es el restablecimiento de la paz en las zonas de conflicto.

Actualmente se tiene la firme idea de que las naciones europeas deben abordar el futuro de su seguridad, del que depende el futuro de su independencia política y su prosperidad, y

---

<sup>88</sup> F. Géré, *Op. Cit.*

<sup>89</sup> Consejo Europeo, *Op. Cit.*, p. 12.

<sup>90</sup> “Política Exterior de Seguridad y Defensa (PESD)”, 25 de Enero de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/es/Europa/Aussenpolitik/ESVP.html> a 6 de Marzo de 2007, 11:14 PM.

asumir la responsabilidad en el campo de la defensa<sup>91</sup>. Sin embargo, considero que para llegar a una Europa con defensa común se necesita más que buena voluntad política por parte de los Estados para lograrlo, es necesario establecer conceptos comunes, crear filtros de información mutua para poder converger en las formas de ver los peligros, y complementar un armamento común, ya que cada Estado tiene una visión distinta de cómo se defiende a él mismo por su capacidad autónoma con la que cuenta desde su creación.

Además, es importante mencionar que el orden interno es requisito indispensable para desarrollar una seguridad externa y cualquier país en el mundo actual está lejos de tener un orden fijo internamente, ya que siempre está expuesto a peligros que nacen en el seno mismo de su territorio y que pueden o no expandirse al exterior. Difícilmente controlar una rebelión - por ejemplo- en Italia sería importante para el gobierno francés sino se ve el peligro de llegar a su frontera y comenzar a ocasionar disturbios dentro de su territorio.

---

<sup>91</sup> José, Enrique de Ayala, *Europa no está segura*, 1 de Enero de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.politicaexterior.com/?m=1&page=summary&id=3208&theme=SD&return=themes> a 5 de Marzo de 2007, 6:53 PM.

### **3. Estudio de caso de la política exterior de seguridad francesa: Irak**

Con el término de la bipolaridad en 1991 la región del Medio Oriente sufrió importantes transformaciones de carácter político y económico. Además, desde el surgimiento del conflicto Israel-Palestina, se convertía en una zona de primer orden para la diplomacia estadounidense; con la primer Guerra de Irak se habían demostrado los objetivos de EEUU en la región y, tanto israelíes como palestinos, lo entendieron bien. Para un internacionalista, conocer estos procesos es vital; los elementos que aporta para la comprensión y el análisis de la política internacional, la geopolítica actual y la teoría de las negociaciones son de gran importancia.

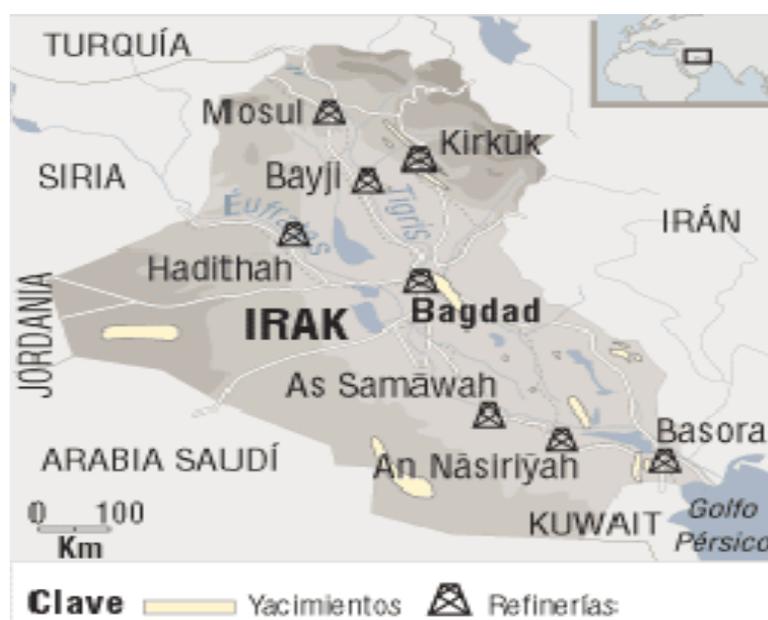
#### **3.1 Características geográficas del Medio Oriente**

Para entender la invasión a Irak hay que analizar diversos factores, uno de ellos es reconocer la importancia geopolítica que la región tiene: para el estudio de la zona, debe quedar claro que no existe un acuerdo común sobre la denominación de la misma ni sobre los países que la conforman; lo que trae como consecuencia que más que un término geográfico, el Medio Oriente sea un concepto geopolítico cambiante, elaborado a partir de los intereses económicos y geoestratégicos de las grandes potencias y que de acuerdo a las circunstancias del momento divide a una región que comparte una misma historia.

Físicamente es un área de contrastes y a menudo de extremos encontrados entre y dentro de cada uno de los países; fríos y calores intensos, desiertos y bosques, planicies fértiles y montañas áridas o semiáridas, regiones costeras templadas e interiores ardientes. Costas extendidas que dan acceso a diferentes mares y océanos (Océano Atlántico, Mar Mediterráneo, Mar Rojo, Océano Índico, Mar Negro y Mar Caspio).

Desde la antigüedad hasta nuestros días, el Medio Oriente ha tenido una gran importancia no solamente por su ubicación geográfica, cerrado dentro de tres continentes, Asia, África y Europa (y sus importantísimas vías de comunicación, terrestres y marítimas, que la ligan al resto del mundo), sino también por sus recursos económicos, ejerciendo una gran influencia en la estrategia de los imperios ateniense, romano y bizantino.

En lo que respecta a los recursos del subsuelo, la región cuenta con reservas comprobadas que representan un cuarto de los fosfatos mundiales así como una gran parte de las reservas de petróleo -recurso más importante de Irak-, gas natural, zinc, carbón, cobre, potasio, hierro, manganeso y plomo. Todos los países de la región pertenecen a la categoría general de países en vías de desarrollo, ya que tienen características estructurales de subdesarrollo tanto económico como social; sin embargo, no constituyen una unidad homogénea, difieren entre sí en cuanto a su extensión territorial, número de habitantes, recursos naturales y grado de desarrollo económico alcanzado.



FUENTE: [http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/petroleo\\_pozos.html](http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/petroleo_pozos.html)

Si bien representa una zona geográficamente alejada de occidente, los conflictos que se han desarrollado en esa área obligan a analizar la situación en su conjunto y reflejar el impacto que los problemas originados allí tienen en el sistema internacional, además de la complejidad que representan al momento de la presencia de potencias extraregionales, como los Estados Unidos y por supuesto la Unión Europea.

*“El golfo Pérsico suministraba a Japón dos terceras partes de su consumo anual de petróleo, a Europa Occidental una tercera parte y a Estados Unidos un 10%. La región tenía un 65% de las reservas de*

*petróleo conocidas en el mundo, de modo que saltaba a la vista que su importancia para los países industrializados aumentaría necesariamente. No cabía duda de que tendríamos que seguir compitiendo por el petróleo de Oriente Medio durante muchos años, y que nuestros competidores serían algunos de nuestros mejores amigos: Japón, Inglaterra, Francia y Alemania”<sup>92</sup>.*

El control de esta zona parecería menos importante en la actualidad en comparación con los siglos pasados, debido a las transformaciones en la sociedad internacional como consecuencia del fin de la Guerra Fría, el desarrollo de nuevas tecnologías y los cambios en los transportes mundiales y en los patrones de comercio, lo que ha hecho menos dependiente a esta región del comercio existente entre Europa y Asia. Sin embargo, la zona sigue conservando una importancia estratégica vital debido a la creciente necesidad de los países industrializados por acceder a sus recursos, sobre todo energéticos, pero también para asegurar el establecimiento de bases militares y el desplazamiento de tropas para proteger estos recursos.

Asentado en el territorio de la antigua Mesopotamia, Irak es un país relativamente joven (al menos en términos históricos). Descontando la larga cadena de ocupaciones imperiales el Irak que actualmente conocemos es reconocido como nación hasta 1932, si bien su verdadera independencia llegará hasta los años cincuenta (cuando el Rey Hussein es derrocado por el general Kassem, Julio de 1958). Es justo aquí donde EEUU empieza a tomar parte activa de la historia de la nación árabe; ayudando al derrocamiento de Kassem, en 1963, al apoyar económicamente al derechista partido Baath.

---

<sup>92</sup>General Schwarzkopf con respecto al reparto de influencias en el Medio Oriente, 1988, citado en: Alberto , Villanueva Arandojo, “¿Paranoia o conveniencia?; Fuerza Económica y Militar: Estados Unidos y el resto del mundo”, 07 de Marzo del 2005 [En Línea] disponible en: <http://www.noticias.com/articulo/07-03-2005/alberto-villanueva-arandojo/paranoia-o-conveniencia-fuerza-economica-y-fuerza-militar-estados-unidos-y-resto-mundo-4f0e.html> a 11 de Abril de 2007, 9:39 PM.

### 3.2 Antecedentes. La Guerra del Golfo

La caída de la ex-Unión Soviética de su condición de superpotencia y por ende el equilibrio político en su área de influencia, significaba que las naciones aprenderían nuevas maneras de relacionarse unas con otras, de hecho este acontecimiento representó una política imprescindible para el nuevo orden mundial establecido.

El fin de la guerra fría dio a George Bush -padre- la oportunidad de trazar y proyectar la política exterior de su país para la década de los noventa, en la cual la guerra del Golfo Pérsico jugó un papel fundamental, pues le permitió a EEUU concretar su visión del mundo, que la opinión internacional denominó, a partir de entonces, como el ‘Nuevo Orden Mundial’<sup>93</sup>. En el discurso Bush pretendía que los organismos internacionales, principalmente la ONU, tomarán la batuta en la solución de los conflictos mundiales, pero sus acciones unilaterales dejaron ver que sus propuestas eran inconsistentes y que los esfuerzos diplomáticos de algunos países, como Francia, quedaban olvidados en la visión mundial que ya se había formado el gobierno norteamericano.

La crisis que dio origen al conflicto se inició el 2 de agosto de 1990, cuando Irak, liderado por el presidente Saddam Hussein, invadió y se anexó el emirato de Kuwait -acto que formalmente se realizó el 8 de agosto- dónde el objetivo aparente era controlar las reservas petrolíferas kuwaitíes. Las Naciones Unidas, a instancia de los norteamericanos, habían aprobado rápidamente cinco resoluciones<sup>94</sup> que condenaban la invasión, exigiendo el retiro incondicional por parte de Irak en Kuwait y la liberación de los rehenes.

El Consejo de Seguridad sancionó unánimemente las acciones por parte de Saddam Hussein y estableció un boicot financiero-comercial contra Irak, lo que representaba para el país alrededor de un 95% de su comercio exterior y el cual sólo podría llevarse a cabo por medio del programa ‘*Petróleo por Alimentos*’. Las alianzas hicieron acto de presencia en la zona y Turquía bloqueó en Agosto de 1990 el oleoducto irakí que atraviesa su territorio, en primera instancia por la deuda que sostiene con los EEUU y en segundo lugar por su deseo

---

<sup>93</sup> Doris, Musalem Rahal (Comp.), *La guerra del Golfo Árabe Pérsico y el Nuevo Orden Mundial*, UAM Xochimilco, México, DF, 1994, p. 7.

<sup>94</sup> Todas aprobadas en el mismo mes en que la invasión comenzó: Resolución 660 Iraq-Kwait (2 de Agosto), Resolución 661 Iraq-Kwait (6 de Agosto), Resolución 662 Iraq-Kwait (9 de Agosto), Resolución 664 Iraq-Kwait (18 de Agosto) y Resolución 665 Iraq-Kwait (25 de Agosto). Pueden ser consultadas en su totalidad en el Sitio Oficial de Naciones Unidas <http://www.un.org/spanish/docs/sc90/scres90.htm>

imperioso de formar parte de la UE -acto al cual Francia se ha opuesto tajantemente y muy difícilmente lo aprobará-.



FUENTE: [www.educahistoria.com/reportajes/irak/irak.htm](http://www.educahistoria.com/reportajes/irak/irak.htm)

Por otro lado, la alianza de Arabia Saudita y Egipto terminó de conformar el eje conservador de la coalición occidental, ya que si Irak lograba controlar las reservas de petróleo kuwaití se vería fortalecido y eso ponía en peligro la capacidad Saudita de controlar el precio de los hidrocarburos, así como los intereses norteamericanos en la zona.

Irak a partir de la segunda posguerra ha estado dentro de los problemas mundiales en los cuales el Consejo de Seguridad tiene que intervenir, en la llamada *tormenta del desierto* un contingente multinacional auspiciado por la ONU -con principales efectivos de Estados Unidos, Gran Bretaña, Egipto, Siria, Francia y España- formó una concentración de fuerzas para defender a Arabia Saudita de un posible ataque israelí; tropas que también formaban parte de las filas de la OTAN, como Irak no se retiró de Kuwait se autorizó el uso de la fuerza y la coalición (formada por 34 países)<sup>95</sup> inició un intenso bombardeo.

La ofensiva terrestre ordenada por el presidente Bush en los últimos días de Febrero de 1991 puso fin al más intenso bombardeo que haya sufrido un país en toda la historia de la humanidad. El rápido colapso del ejército iraquí demostró la efectividad de las destrucciones

<sup>95</sup> Se ofrece al lector el Anexo II que le permite ver los países que apoyaron la postura de los Estados Unidos en ambas guerras lideradas contra Irak. Aunque cabe hacer la aclaración de que la primera no debe ser vista como una guerra de EEUU contra Irak, sino de la ONU contra Irak (con Estados Unidos como líder).

masivas ocasionadas por la aviación multinacional que paralizó las fuerzas de Saddam Hussein. Sin embargo, el fin de la llamada crisis del Golfo Pérsico fue el inicio de una desestabilización regional<sup>96</sup>.

En esta operación militar el mundo comprobó que las dimensiones de destrucción actual son de gran magnitud y que los países deben protegerse unos con otros para sobrevivir todos, la guerra actual tiene consecuencias inigualables y los resultados podrían ser mortales. A mediados de febrero, después de las bajas militares y civiles con las cuales contaba Irak para esos momentos, Hussein mostró su deseo de retirarse de la zona invadida y la coalición no aceptó las medidas condicionantes de Irak por lo que retiró las tropas de Kuwait con uso de fuerza.

Irak tuvo que aceptar las condiciones de las fuerzas aliadas para un cese al fuego y pagar indemnizaciones a Kuwait, así como revelar la localización y alcance de sus reservas de armas químicas y biológicas. Además, cuando la guerra terminó, una comisión de la ONU vigiló la destrucción del arsenal militar con el que contaba Irak.

Durante el desarrollo de la guerra del Golfo, desde la invasión hasta el cese al fuego, Francia tuvo una participación directa en todos los acontecimientos que involucraron a Irak dentro de la zona. Como miembro permanente del Consejo de Seguridad aprobó más de 10 resoluciones sobre el conflicto, donde los puntos más importantes estuvieron dentro de la resolución 687 que se dio al término de la crisis:

- 1) Desarme estratégico iraquí y el control de sus importaciones tecnológicas;
- 2) Reparto financiero de los ingresos provenientes de la venta del crudo iraquí para pagar indemnizaciones de guerra y para el desarrollo de las actividades de las distintas comisiones del Consejo operativas en Irak;
- 3) Se reestablece la soberanía, independencia e integridad territorial de Kuwait;
- 4) Se reconoce oficialmente la frontera Irak-Kuwait;
- 5) Decide que Irak deberá aceptar incondicionalmente la destrucción, remoción o neutralización, bajo supervisión internacional, de:
  - Todas las armas químicas y biológicas;
  - Todos los misiles balísticos con un alcance de más de 150 kilómetros y las principales partes conexas, así como las instalaciones de reparación y producción.

---

<sup>96</sup> D. M. Rahal, *Op. Cit.*, p. 69.

6) Su arsenal de armas nucleares quedaría bajo control exclusivo de la AIEA (Agencia Internacional de Energía Atómica);

7) Irak es responsable ante los gobiernos, nacionales y empresas extranjeras, con arreglo al derecho internacional, de toda pérdida directa o daño directo, incluidos los daños al medio ambiente y la destrucción de recursos naturales, resultantes de la invasión y ocupación ilícita de Kuwait por Irak<sup>97</sup>.

Si bien es cierto que Francia estuvo dentro de la coalición internacional contra Bagdad y votó todas las resoluciones dentro del Consejo que legitimaron las operaciones militares contra Irak, el gobierno no descartaba un arreglo diplomático entre las partes y llevo medidas de mediación que no vieron resultado alguno.

Por otra parte, Israel jugó su papel de aliado de EEUU dentro de la zona y eso le permitió cobrar mayor fuerza y erigirse como la potencia militar indiscutible de la región; sin embargo, ante la presión de la opinión pública mundial, se dio comienzo a promover un proceso de paz para el Medio Oriente que inició con la Conferencia de Madrid en Octubre de 1991. Cabe destacar que en todo el proceso de la negociación, las Naciones Unidas sólo supervisaron y no participaron de manera directa; la acción de supervisar la negociación se la atribuyó a sí mismo y exclusivamente Estados Unidos.

Por lo tanto, el proceso de paz en la región nació sin marco legal, es decir, la ausencia del organismo internacional encargado de mantener la paz en el mundo permitió que las negociaciones fueran extremadamente desiguales y difícilmente la región logrará conquistar una estabilidad en todos los sentidos mientras los americanos sigan con los ojos puestos para asegurar sus intereses económicos.

Lo que quedó claro después de la guerra del Golfo Pérsico es que las pretensiones estadounidenses sobre los recursos naturales del Medio Oriente eran más que claras y que los norteamericanos buscarían obtener el petróleo a costa de lo que fuese, no importando si Naciones Unidas apoyaba o no sus acciones -igualmente la OTAN-, pero la política exterior de EEUU se vería reflejada en obtener los recursos que su economía requiere para seguir funcionando.

---

<sup>97</sup> Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Resolución 687 (1991)*, 3 de Abril de 1991 [En línea] disponible en: <http://www.cinu.org.mx/temas/iraq/doctos/687.pdf> a 28 de Febrero de 2007, 6:42 PM.

Además, la crisis del Golfo en 1991 dejó ver en primer lugar la importancia de la zona por su riqueza petrolera, por otro lado, que una de las fuentes estabilizadoras de la región es la presencia de una correlación de fuerzas militares potencialmente peligrosas entre los países que la conforman, lo que explica el por qué Estados Unidos no destruyó en su totalidad la capacidad bélica de Irak.

### **3.3 Invasión de Estados Unidos a Irak en 2003**

Es importante decir que si alguien resultó beneficiado tras los ataques terroristas del 11 de Septiembre de 2001, contra el *World Trade Center* y el Pentágono en EUA; fue precisamente el Presidente George Bush. Llegado a la Casa Blanca en medio del peor escándalo electoral en la historia del vecino país, Bush hijo se vale de su política de *guerra preventiva* para allegarse la credibilidad y el respaldo que no obtuvo en las urnas.

Después de los ataques del 11 de Septiembre la sociedad internacional cambió, los neoconservadores se radicalizaron a una doctrina llamada *guerra contra el terror* para eliminar la amenaza que representan los terroristas en el mundo, acto que se inició con la guerra de 2001 en Afganistán, donde la defensa pasiva no es un acto aceptable y la disuasión una política que no podía permitirse en el contexto internacional.

Realmente, Irak siempre estuvo presente en el discurso antiterrorista de la administración estadounidense tras los atentados del 11 de Septiembre de 2001, pero empieza a cobrar particular importancia a partir de Febrero de 2002, cuando Tony Blair, Primer Ministro de Gran Bretaña, anuncia que posee pruebas del intento del régimen de Saddam Hussein por comprar Uranio empobrecido en África.

La afirmación de Blair nunca es confirmada, tanto más, de inmediato los inspectores de armas de la ONU encargados de vigilar al gobierno irakí la desmienten. Sin embargo; ésta y otras falacias fácilmente refutables encuentran pronto eco en George W. Bush y los funcionarios de su gobierno.

Para Septiembre-Octubre de 2002, George Bush cuenta con un informe de sus distintas agencias de inteligencia (CIA, FBI, DEA, Pentágono, etc.), que da cuenta pormenorizada de

los distintos programas de desarrollo de armas de destrucción masiva que el régimen de Hussein<sup>98</sup> lleva a cabo de manera ilegal, violando distintas resoluciones de Naciones Unidas.

George W. Bush ha vendido la guerra contra el terrorismo como la lucha de ‘el bien contra el mal’, lo que lo llevó a

### Países que conforman el Eje del Mal

denunciar la existencia de un ‘eje del mal’ dentro de su Discurso del Estado de la Unión el 29 de Enero del 2002<sup>99</sup>, dicho eje esta conformado por Irak, Irán y Corea del Norte - originalmente-. Asimismo, Washington se reservó el derecho de intervenir



FUENTE: <http://www.elmundo.es>

preventivamente en cualquier país considerado potencialmente hostil que poseyera, o planeara adquirir armas de destrucción masiva, lo que es mundialmente conocido como la *doctrina de la guerra preventiva*.

A principios del año 2005 Condoleezza Rice, como candidata aún para el puesto de Secretaria de Estado, ya había hecho la lista que a sus ojos representaba a los países que conformaban el *eje de mal* y de los cuales el gobierno norteamericano debía cuidarse y actuar con rapidez para evitar problemas futuros: Irán -por ocultar un programa nuclear secreto dirigido a la adquisición de armamento no convencional-, Corea del Norte -promueve el terrorismo y tiene activo su programa de armas nucleares-, Bielorrusia -su presidente es un

<sup>98</sup> El gobierno irakí, con Saddam Hussein a la cabeza, confiaban en que Francia y Rusia evitarían una invasión estadounidense. Confiaba en el nexo entre los intereses económicos de esos países y sus propios objetivos estratégicos: Francia y Rusia se aseguraban millones de dólares en contratos de comercio y servicios en Irak. Además los franceses querían que se levantaran las sanciones para asegurar sus contratos en Irak; más aún, querían probar su importancia en el mundo como miembros del Consejo de Seguridad: usar el derecho de veto para demostrar que aún tenían poder. Cfr. Kevin Woods, James Lacey y Williamson Murray, “*El engaño de Hussein visto desde dentro*” en *Foreign Affairs en español*, Julio-Septiembre 2006 [En línea] disponible en: <http://www.foreignaffairs-esp.org/20060701faenespessay060303/kevin-woods-james-lacey-williamson-murray/el-engano-de-hussein-visto-desde-dentro.html> a 10 de Mayo de 2007, 2:01 PM.

<sup>99</sup> Si desea consultarse el documento en su totalidad Cfr. <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.es.html> a 11 de Abril de 2007, 10:03 PM.

dictador en Europa y tiene a la sociedad sumida en un régimen opresivo-, Myanmar -tiene régimen dirigido por una Junta Militar-, Zimbabwe -reiterada violación de derechos humanos- y Cuba -acoge a terroristas fugitivos-<sup>100</sup> eran los que conformaban la lista.

*[Nuestro objetivo] es prevenir que regímenes que apoyan al terror amenacen a [Estados Unidos] o a nuestros amigos y aliados con armas de destrucción masiva. Algunos de estos regímenes han estado bastante callados desde el 11 de septiembre. Pero conocemos su verdadera naturaleza. Corea del Norte es un régimen que se está armando con misiles y armas de destrucción masiva mientras mata de hambre a sus ciudadanos.*

*Irán anda enérgicamente tras estas armas y exporta terror, mientras que unos pocos que no han sido elegidos reprimen el deseo de libertad del pueblo iraní.*

*Irak sigue haciendo alarde de su hostilidad hacia [Estados Unidos] y apoyando el terror. El régimen iraquí ha conspirado para desarrollar ántrax, gas nervioso y armas nucleares desde hace más de una década. Éste es un régimen que ya ha utilizado gas venenoso para asesinar a miles de sus propios ciudadanos, dejando cuerpos de madres apiñados sobre sus hijos muertos. Éste es un régimen que aceptó las inspecciones internacionales y luego expulsó a los inspectores. Éste es un régimen que tiene algo que ocultar al mundo civilizado.*

*Estados como éstos, y sus aliados terroristas, constituyen un eje del mal que se arma para amenazar la paz del mundo*<sup>101</sup>.

Así es como Bush hijo justificó su invasión a Irak, argumentando que el país tenía armas de destrucción masiva y vínculos con Al Qaeda<sup>102</sup>, hechos que hoy en día no han sido

---

<sup>100</sup> “Los seis del eje del mal” en *EL Mundo*, Madrid, 9 de Octubre de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/03/21/internacional/1142933493.html> a 12 de Abril de 2007, 8:53 PM.

<sup>101</sup> Extracto del Discurso de George Bush a la Nación, “*State of the Union Ardes 2002*”, 29 de Enero del 2002 [En línea] disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Eje\\_del\\_mal](http://es.wikipedia.org/wiki/Eje_del_mal) a 2 de Marzo de 2007, 6:08 PM.

comprobados, y que éstas podrían ser utilizadas en contra de cualquier país -léase Estados Unidos principalmente- y resquebrajar la paz y la seguridad internacionales.

*Hoy, a cuatro años de la guerra expansionista motivada entre otras cosas por el problema del recurso vital del imperio, el petróleo, nunca se ha podido encontrar evidencia de las supuestas armas de “destrucción masiva”. Hussein fue ejecutado por otros motivos, sin comprobarse su relación con Al Qaeda y los atentados del 11 de septiembre. Osama Bin Laden sigue libre y su “red” continúa activa y golpeando en Occidente*<sup>103</sup>.

Las demás bases ideológicas no le dieron a Bush las respuestas para hacer frente a los problemas posteriores al 11 de Septiembre; por ello, el ala conservadora fue la que más apoyó en las decisiones tomadas por el gobierno, no hubo neoconservador que dijera ‘no’ la intervención en Irak aunque fuera por motivos y con argumentos diversos. De hecho, hay cuatro razones que salen normalmente a relucir en los debates:

a) el argumento humanitario: No era posible cegarnos ante los horrores de Saddam para con su propio pueblo. Era de justicia poner fin a ese sufrimiento colectivo;

b) el argumento de seguridad nacional: Ante la erosión del régimen de sanciones y la constancia de la ambición de Saddam por hacerse con sistemas de destrucción masiva, lo más conveniente era derrocarlo ahora y no tener que enfrentarse a él más tarde cuando ya tuviera esas armas a su disposición;

c) la lucha contra el terror: Sabiendo de las conexiones del régimen de Saddam con el terrorismo, incluido el islámico y Al Qaeda, así como del odio a América profesado por Saddam, su continuidad en el poder suponía correr un grave riesgo en el futuro mediano. Saddam podía alimentar a terroristas con sistemas de destrucción que resultasen muy dañinos para los Estados Unidos. Había que abortar esa posibilidad antes de que llegara a materializarse;

---

<sup>102</sup> Organización que a los ojos de Washington es terrorista, la lista completa de éstas organizaciones puede ser consultada en: [http://usinfo.state.gov/esp/Archive\\_Index/Lista\\_de\\_organizaciones\\_terroristas\\_extranjeras.html](http://usinfo.state.gov/esp/Archive_Index/Lista_de_organizaciones_terroristas_extranjeras.html)

<sup>103</sup> Oscar, A. Fernández O., “Una guerra anunciada, una guerra fallida” en *Diario Co Latino*, Abril 12, 2007 [En línea] disponible en: <http://www.diariocolatino.com/opiniones/detalles.asp?NewsID=3471> a 14 de Abril de 2007, 7:51 AM.

*Dado que las investigaciones del equipo especializado enviado por la ONU a Irak, no arrojaron pruebas concluyentes sobre el supuesto armamento, el Secretario Powell y el Director de la CIA, Tenet, aseguraron que la ONU no había hecho bien su trabajo. Haciendo uso del mejor arte escénico dramático, la Administración Bush cautivó al público en una campaña propagandística paranoica digna de los nazis, pero aún así nunca pudo establecer la conexión Irak-Al Qaeda, usada como el argumento principal para su guerra*<sup>104</sup>.

*Según el inspector general del Departamento de Defensa estadounidense, la información obtenida tras la caída de Saddam confirmó la posición previa a la guerra de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) y de la Inteligencia del Pentágono respecto a que Bagdad no tenía contactos directos con Al Qaeda*<sup>105</sup>.

Estas declaraciones actuales del Pentágono desechan uno de los argumentos centrales en los cuales el gobierno de Bush justificó su invasión a Irak en 2003.

d) la democratización del Oriente Medio: Irak, librado del régimen de Saddam podía llegar a convertirse en un faro de cambio para toda la zona si enraizaba en su suelo el germen de una democracia liberal. Es más, podía pensarse que dadas las circunstancias, Irak podía ser el país donde la democratización fuera más sencilla y rápida<sup>106</sup>.

En Europa se hicieron presentes las divisiones y hay quienes apoyaron estas razones y quienes hicieron oposición a ellas; es decir, la crisis de integración que sufre el continente se hizo más fuerte con el conflicto de Irak ya que expresó todas las contradicciones internas que existen, son sociedades que comparten un mismo fin pero con visiones radicalmente opuestas.

---

<sup>104</sup> O. A. Fernández O., *Op. Cit.*

<sup>105</sup> “Pentágono descartó nexos entre Hussein y Al Qaeda” en *La República*, 7 de Abril de 2007, Año 8, Núm. 2512 [En línea] disponible en: <http://www.larepublica.com.uy/lr3/larepublica/2007/04/07/mundo/252589/pentagono-descarto-nexos-entre-hussein-y-al-qaeda/> a 14 de Abril de 2007, 8:40 AM.

<sup>106</sup> Rafael, L. Bardají, “Una visión neoconservadora del mundo de hoy” en *Análisis*, Núm. 135, 27 de Julio de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/2791> a 6 de Agosto de 2006, 7:52 PM.

### 3.3.1 El papel del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas

El vacío de poder en la sociedad internacional ha hecho que las Naciones Unidas representen el foro en donde se supone se vela por los intereses de los miembros de la comunidad en su conjunto; sin embargo, la Asamblea se ha convertido en un foro en el cual cada nación tiene un asiento, pero sus funciones quedan supeditadas a las resoluciones que emite el Consejo de Seguridad, sus facultades son limitadas y no tiene un poder coercitivo, únicamente puede hacer sugerencias ya que tiene un carácter deliberativo, en cambio, el Consejo es el órgano central de la organización, dentro de él se aprueban resoluciones con carácter obligatorio para todos los miembros.

Su sistema organizativo es realmente atrasado con las exigencias del mundo actual, las correlaciones de fuerza en su interior son cada vez más marcadas y los intereses de las potencias ya son el tema central de las discusiones, tal cual lo enuncia el Grupo de Estudios Estratégicos al sostener que el Consejo, de hecho, no está para resolver problemas concretos que afectan a la seguridad internacional, sino para proporcionar a los Estados miembros, en particular a los cinco grandes, la oportunidad de representar su papel rector del concierto de las naciones<sup>107</sup>.

Como garante del mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, el Consejo hace uso de sus competencias y determina en que casos existen amenazas o quebrantamientos a la paz. En el caso particular de Irak, EEUU hizo toda una teoría del por qué Irak representaba una amenaza a la seguridad internacional y por lo cual Naciones Unidas tenía que intervenir para prevenir los daños que pudiesen generarse si se le dejaba actuar.

*En el caso de Irak, el Consejo ha sido, y al parecer sigue siendo, incapaz de ponerse de acuerdo acerca de la seguridad y del papel de Naciones Unidas. El debate del Consejo de Seguridad, versó sobre las armas de destrucción masiva, una cuestión clásica de seguridad, y sumamente familiar para el Consejo de Seguridad desde su inicio. Lo que les faltaba era encontrar la manera de hablar acerca del problema - enmarcarlo políticamente- de forma que el Consejo de*

---

<sup>107</sup> GEES, “*Todos al teatro*” en *Libertad Digital*, Núm. 748, 3 de Mayo de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/2426> a 10 de Mayo de 2006, 11:03 PM.

*Seguridad pudiera alcanzar un consenso. Debemos recurrir a los Estados miembros de Naciones Unidas, especialmente a los que se sientan en el Consejo de Seguridad y sobre todo a China, Francia, Rusia, el Reino Unido y EEUU para lidiar con este fracaso y superarlo de alguna forma que se base en el examen de sus responsabilidades, no de sus rivalidades*<sup>108</sup>.

Por otro lado, se tenía el precedente de que Irak incurría gravemente en la paz ya que no había contribuido con los inspectores después de la Guerra del Golfo y la última oportunidad de desarme que se le había dado no había sido respetada. La resolución más importante que se da en torno a la invasión norteamericana es la 1441<sup>109</sup> y tiene esa característica por el trasfondo político que tiene, dentro de ella Irak debía proporcionar acceso inmediato a todas las zonas que se desearan examinar.

Collin Powell había planteado que el ataque debía ser al amparo de Naciones Unidas y con la aprobación del Consejo para que tuviese validez y legitimidad internacional; sin embargo, ante la negativa del uso de la fuerza en ésta situación, el gobierno de Bush presionó presentando pruebas -falsas-<sup>110</sup> para que se aprobase una resolución que dictaminara explícitamente la invasión.

---

<sup>108</sup> Sergio, Vieira de Mello, “*Redefinir la Seguridad*” en *Naciones Unidas-Centro de Información*, Agosto, 2004 [En línea] disponible en: <http://www.cinu.org.mx/prensa/opeds/opedVieiradeMelloIraq.htm> a 16 de Abril de 2007, 9:24 PM.

<sup>109</sup> Dentro de la cual se le da un plazo de 30 días a Irak para que presentara una declaración completa de sus programas para el desarrollo de armas químicas, biológicas y nucleares. Cfr. Consejo de Seguridad, Resoluciones, 8 de Noviembre de 2002 [En línea] disponible en: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/682/29/PDF/N0268229.pdf?OpenElement>

<sup>110</sup> Bush utilizó las agencias de inteligencia, a los “tanques pensantes”, al personal de la Casa Blanca, una gigantesca maquinaria de relaciones públicas, a cínicos propietarios de medios de comunicación, a periodistas oportunistas y cuantiosas sumas de dinero para fabricar “pruebas” que justificaran la guerra contra un país que no poseía armas de exterminio en masa. Cfr. Bernie Dwyer, “*El empleo de la propaganda en la guerra de Bush contra Irak*” en *Rebelión*, 5 de Septiembre de 2003 [En línea] disponible en: <http://www.rebelion.org/medios/030905bernie.htm> a 14 de Abril de 2007, 9:43 AM.

Nada de lo presentado como pruebas del supuesto armamento de destrucción masiva en Irak ni de los supuestos vínculos de su gobierno con la organización al-Qaeda aportan información relevante que lo demuestre. Ni la incisiva exposición ni la aportación de cintas magnetofónicas, fotos, mapas y otros artilugios con los que el secretario de Estado estadounidense trató de convencer a los restantes miembros del CS ha servido para modificar un ápice la única constatación respecto a la supuesta posesión iraquí de armas de destrucción masiva: que no se ha podido demostrar que existan. La presentación de fotografías vía satélite supuestamente tomadas por los servicios de inteligencia de EEUU de camiones en los que Irak habría almacenado materiales de uso militar no constituyen en absoluto pruebas de que sean "laboratorios móviles" donde se ocultan armas ni la interceptación de conversaciones entre supuestos jefes militares iraquíes sobre un "vehículo modificado" en absoluto demuestra

### 3.3.2 La posición de Francia en la ONU

En el 2003 Francia abanderó en el seno de la ONU la oposición internacional contra las acciones bélicas encabezadas por la administración de George W. Bush, quién aún en estos días está buscando una nueva estrategia que le permita triunfar en sus objetivos que se planteó hace más de 3 años y cuyas acciones sólo lo han llevado a sostener una serie de derrotas en el campo político a nivel internacional.

Ante la negativa contundente del Consejo, Bush hace un cabildeo a nivel internacional y forma una coalición -integrada básicamente por Gran Bretaña, España y Portugal- que tuviese el firme propósito de invadir Irak y derrocar al gobierno de Hussein. Francia, Rusia, China - miembros permanentes del Consejo- y Alemania estaban en contra del uso de la fuerza y a favor de una salida pacífica de la crisis que se estaba gestando en el seno de la organización más importante a nivel mundial; incluso amenazaron con vetar cualquier resolución que legitimase la invasión y no la continuidad de la labor de los inspectores.

*Francia, Rusia y Alemania hacen un llamamiento al diálogo para establecer plazos para el desarme iraquí, pero Bush insiste en que el 17 de marzo es el último día para votar una segunda resolución. Ese día, el secretario general de la ONU, Kofi Annan, ordena la evacuación de todo el personal de Naciones Unidas en Irak, y el programa Petróleo por Alimentos queda suspendido<sup>111</sup>.*

Considero que hay dos razones principales por las cuales Francia no apoyó la invasión a Irak, de un lado porque debe sostener en cada acción al exterior su postura histórico/tradicional de divergencia con EEUU en el campo político<sup>112</sup>, por otro lado, por que

---

que Irak esté ocultando información a los inspectores de NNUU. Cfr. CSCA, “Ni Powell ni Aznar aportan prueba alguna sobre el rearme de Iraq o sus supuestos lazos con Al-Qaeda” en *Nodo 50*, 6 de Febrero de 2003 [En línea] disponible en: [http://www.nodo50.org/casca/agenda2003/nota\\_6-02-03.html](http://www.nodo50.org/casca/agenda2003/nota_6-02-03.html) a 14 de Abril de 2007, 10:07 AM.

<sup>111</sup> El Mundo, “Resoluciones de la ONU” en *Objetivo: Sadam*, 15 de Marzo de 2003 [En línea] disponible en: [http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/resoluciones\\_2003.html](http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/resoluciones_2003.html) a 8 de Marzo de 2007, 6:39 PM.

<sup>112</sup> Postura que el ex presidente Thomas Jefferson había enunciado: El carácter de Francia está en un punto de eterna fricción con el nuestro, éste desafío nos obliga a casarnos con la flota y la nación británicas, citado en

los actos que involucraban al país del medio oriente no sostuvieron pruebas contundentes que permitieran ver que verdaderamente había peligro de ataques por parte del gobierno de Bagdad -trasfondo de la invasión a Irak- y además, porque si bien está a favor de la no-proliferación de armas de destrucción masiva, el mundo sabía que las intenciones de Washington no eran humanitarias ni mucho menos para prevenir el caos internacional ya que las inspecciones habían demostraron que no había armas.

*La idea de constituir un "contrapeso" no constituye, pues, novedad alguna en la política exterior de Francia. La legitimidad internacional de la ONU se ha convertido en uno de los argumentos clave de su diplomacia. No se trata de oponerse a Estados Unidos, sino de dejar de ser dependientes y de no tener que seguir a Washington obligatoriamente cuando exista una diferencia en cuanto a la forma de resolver un conflicto. Como apuntaba el almirante Lanxade, antiguo Jefe del Estado Mayor del Ejército francés, Europa, y Francia en particular, da prioridad a la "resolución de la crisis" mientras Estados Unidos tiene mayor tendencia a recurrir a la guerra<sup>113</sup>.*

Francia no estaba totalmente en contra de un ataque militar en Irak, pero si los países que afirmaban la existencia de armas destrucción masiva y su posible uso contra Occidente presentaban pruebas verdaderas de por medio que demostraran lo que se estaba asegurando. Cuando Estados Unidos presentó su informe y su propuesta de uso de la fuerza, los franceses dijeron que estaban sin justificación alguna sus afirmaciones y vetaron en el seno del Consejo una vía militar para la solución del conflicto.

El gobierno francés conservaba la línea diplomática de que Naciones Unidas continuara con las sanciones sobre Irak y el Consejo siguiera desarmándolo, por lo que a sus ojos no era un país peligroso que pusiera en duda la seguridad internacional.

---

Noam, Chomsky, "Estados Unidos: Santuario terrorista" en *Rebelión*, 20 de Abril de 2004 [En línea] disponible en: <http://www.rebellion.org/chomsky/040420hc.htm> a 16 de Abril de 2007, 8:33 PM.

<sup>113</sup> F. Géré, *Op. Cit.*

*Francia estima que el mecanismo de supervisión conserva toda su vigencia y frente a la proliferación de las armas de destrucción masiva, rechazamos la política del hecho consumado. Francia propuso la creación de un cuerpo de inspección permanente dependiente del Consejo de Seguridad. Contra el riesgo de un mundo sin orden entregado a la violencia, obremos en pro del establecimiento de un estado de derecho internacional<sup>114</sup>.*

Cuando hablamos de las acciones en política exterior de los países las opiniones a nivel internacional se hacen presentes, el caso de Irak provocó crear grupos a favor y en contra de la invasión por parte de Estados Unidos, tanto dentro como fuera de territorio francés.

Por ejemplo, al exterior se opinó de la postura de Chirac:

a) En política exterior, Chirac pretende que toda Europa acepte a Francia como dirigente máximo de la UE. Por pura demagogia, encabezó la oposición a la intervención anglosajona en Irak<sup>115</sup>.

b) En un momento determinado pensar que la derecha no siempre está mal, que a veces también, por ejemplo en el caso de Chirac, es capaz de hacer prevalecer el derecho internacional para oponerse a la guerra<sup>116</sup>.

Por otro lado, al interior algunas de las posturas fueron:

a) El Partido Comunista Francés: Incluso si la diplomacia francesa continúa cuidando sus divergencias oponiendo, por ejemplo, su veto a una nueva resolución de la ONU, dando esta vez un cheque en blanco a Bush, esto no le impediría a EEUU desencadenar la agresión. Y si tienen motivos de dudar antes de la intervención, no es por cierto a causa de las gentilezas diplomáticas de Chirac, sino a causa de las consecuencias que la intervención norteamericana, y sobre todo, una ocupación durable, pueden tener en la región. El peso de un país que se

---

<sup>114</sup> Comunicado Oficial del Gobierno Francés para Naciones Unidas, *France-Statement in Spanish*, Septiembre de 2003 [En línea] disponible en: <http://www.un.org/webcast/ga/58/statements/fraspa030923.htm> a 16 de Abril de 2007, 9:42 PM.

<sup>115</sup> Pedro, Fernández Barbadillo, “*El odio a lo español, lazo entre Evo y Chirac*” en *Colaboraciones*, Núm. 947, 18 de Mayo de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/2478> a 22 de Enero de 2007, 12:14 PM.

<sup>116</sup> Rosa, Regas, “*La palabra en libertad*” en *Fusión*, Enero 2003 [En línea] disponible en: <http://www.revistafusion.com/2003/enero/entrev112.htm> a 22 de Enero de 2007, 12:38 PM.

opone a la guerra, en estas condiciones, no puede más que aumentar, sobre todo si ya ha sido tenido en cuenta, como es el caso de Francia<sup>117</sup>.

b) La sociedad civil protestó contra la invasión de EEUU al país del Medio Oriente. En París 100 mil personas desfilaron desde la plaza de Denfert-Rochereau hasta la de la Bastilla bajo el lema "No a la guerra contra Irak. Justicia, paz y democracia en el Oriente Medio". Los actos en París y otras 60 ciudades francesas han sido convocados por más de 80 asociaciones -partidos de izquierda y ultraizquierda, sindicatos, pacifistas y defensores de los derechos humanos-, en esta jornada mundial del "no" a la guerra<sup>118</sup>.

*En Francia, el debate se limita a la oposición entre aquellos que apoyan la posición del Presidente Chirac y de su gobierno y aquellos que consideran que esta va demasiado lejos en su aceptación de un eventual uso de la fuerza. Si bien el gobierno francés ha sabido, al menos en un primer momento, situarse en posición central en el seno del debate internacional, las posiciones de las principales fuerzas políticas francesas no le han permitido mantener dicha posición. De hecho no existe ninguna fuerza política de importancia o político de envergadura alguno que se sitúe en una perspectiva más favorable a la guerra que la del gobierno.*

*La opinión francesa acepta generalmente la decisión del Presidente de la República, incluso cuando se muestra hostil a priori, como sucedió en el pasado en la guerra del Golfo o la de los Balcanes. No obstante, hay que reconocer que en lo que respecta a la política interior la situación no es nada cómoda. La opinión pública no es la presión más fuerte que pesa sobre la política francesa, pero sí que*

---

<sup>117</sup> Serge G. (Colaborador de la FT-Francia), "Francia y la guerra en Irak" en *Estrategia Internacional*, 15 de Marzo de 2003 [En línea] disponible en: [http://www.ft.org.ar/contenido/colaboraciones\\_Francia010403.htm](http://www.ft.org.ar/contenido/colaboraciones_Francia010403.htm) a 16 de Abril de 2007, 6:23 PM.

<sup>118</sup> CNN, "El gobierno francés recibe el respaldo de sus ciudadanos a su posición contra la guerra" 15 de Febrero de 2003 [En línea] disponible en: <http://www.plus.es/codigo/noticias/especiales/fichanoticia.asp?id=218166&noti=219864> a 16 de Abril de 2007, 8:25 PM.

*puede forzar el rumbo de ésta. La parte más importante radica en la evolución internacional*<sup>119</sup>.

Lo cierto es que cada persona tiene su postura con respecto a la política exterior de los países, en lo personal considero que la francesa es muy nacionalista y su actitud con respecto a la intervención de EEUU en Irak fue a favor de no permitir un atropello más por parte de este país.

### **3.4 Francia en la Unión Europea: el caso de Irak**

Irak no sólo representó la violación al derecho internacional sino que, para Europa, fue el punto nodal para demostrar que la política exterior común es algo lejos de alcanzar y más aún porque dividió a los países fundadores -al menos a los de mayor peso- del bloque europeo. España, Gran Bretaña, Italia, Portugal, Hungría, Dinamarca, Polonia y República Checa protagonizaron un bando de apoyo a las acciones bélicas de EEUU y firmaron la ‘*Carta de los ocho: Europa y Estados Unidos deben mantenerse unidos*’<sup>120</sup>.

Se rompió con una unidad europea que está en vías de consolidación política y mostró la debilidad inherente en ese ámbito, a nivel bloque primero se manifestó que la guerra debería ser el último recurso para solucionar el conflicto; sin embargo, las posturas siguieron divididas y el ataque formal significó aún más la crisis entre los países europeos. Al finalizar las hostilidades todos se mostraron a favor de que la ONU dirigiese la reconstrucción.

*La falta de consenso de los países europeos frente a la postura americana con respecto a Irak es más un asunto de forma que de fondo. Todos los europeos desean que esta cuestión se trate en el seno del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y todos, excepto*

---

<sup>119</sup> Guillaume, Parmentier, “*El papel de Francia ante una guerra anunciada*” en *Real Instituto Elcano*, Núm. 31, 2003, Madrid [En línea] disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/!ut/p/kcxml/04\\_Sj9SPykssy0xPLMnMz0vM0Y\\_QjzKLN4k39PcHSYGYTn76kShCBvGOaCJAppEPppi\\_J0LM1yM\\_N1XfWz9AvyA3NDQ0otwRAKC1dSs!/delta/base64xml/L3dJdyEvUUd3QndNQSEvNEIVRS82XzRfMU9K?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/wps/wcm/connect/Elcano\\_es/Zonas\\_es/Mediterraneo+y+Mundo+Arabe/ARI+31-2003](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/!ut/p/kcxml/04_Sj9SPykssy0xPLMnMz0vM0Y_QjzKLN4k39PcHSYGYTn76kShCBvGOaCJAppEPppi_J0LM1yM_N1XfWz9AvyA3NDQ0otwRAKC1dSs!/delta/base64xml/L3dJdyEvUUd3QndNQSEvNEIVRS82XzRfMU9K?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/Elcano_es/Zonas_es/Mediterraneo+y+Mundo+Arabe/ARI+31-2003) a 16 de Abril de 2007, 9:37 PM.

<sup>120</sup> Cfr. “*Carta ochos presidentes Europa apoyando la guerra contra Irak: Europa y Estados Unidos deben mantenerse unidos*” en *Ideasapiens.com*, Febrero 2003 [En línea] disponible en: [http://www.ideasapiens.com/actualidad/Documentos/carta\\_%20presidentes\\_%20apoyo%20guerra%20ee.uu.htm](http://www.ideasapiens.com/actualidad/Documentos/carta_%20presidentes_%20apoyo%20guerra%20ee.uu.htm) a 14 de Abril de 2007, 5:30 PM.

*quizás Alemania, desean realmente que Irak no disponga de armamento ilegal*<sup>121</sup>.

Por un lado, Tony Blair fue el aliado incondicional de Bush en esta contienda y el segundo país más interesado en invadir Medio Oriente; Blair presentó una propuesta para evitar el uso de la fuerza y dónde pedía explícitamente que Hussein aceptara la posesión de armas de destrucción masiva, no apoyó al resto del Consejo y afirmó que había sustento legal para el desarme a través de la invasión. Por su parte, Alemania mostró su rechazo total a la guerra, junto a Francia y Bélgica mostraron el lado Europeo a favor de la diplomacia.

El gobierno francés estaba a favor incondicional de seguir con la labor de los inspectores de Naciones Unidas y junto a Rusia y China encabezó en el seno del Consejo una oposición a votar cualquier resolución que permitiese el uso de la fuerza en territorio iraquí y por ello Estados Unidos declaró que los franceses bloqueaban la vía diplomática teniendo la intención de utilizar su derecho a veto en cualquier resolución que legitimara el uso de la fuerza inmediata. Cuando la coalición entró en territorio iraquí, el gobierno francés mostró el interés de que los ataques terminaran pronto y una vez que cesó la guerra apoyó el hecho de que Naciones Unidas fuese quien administrara el territorio y llevara al pueblo de Irak a la estabilidad.

*La guerra de Irak ha puesto de manifiesto la profunda divergencia que existe con relación al futuro del orden mundial y la dirección de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC). Existe una corriente de pensamiento francesa que se puede calificar como filosofía neo-gaullista. Tras el rechazo durante la Guerra Fría de la bipolaridad, París se alza hoy en contra de la unipolaridad e intenta asegurar a Europa una personalidad política revestida de una autonomía estratégica completa. La cuestión que se plantea hoy es saber si Francia cuenta, en Europa y en el resto del mundo, con el suficiente número de seguidores que le permita desarrollar esta política y si sus*

---

<sup>121</sup> G. Parmentier, *Op. Cit.*

*opiniones pueden destacar sin que se topen con una total oposición por parte de Estados Unidos*<sup>122</sup>.

Los acontecimientos que envolvieron todo lo sucedido en torno a Irak representaron confrontaciones claras de política exterior entre los EEUU y Francia, debido a que en pleno siglo XXI no se puede lidiar una guerra sin aceptar *per se* el liderazgo norteamericano en la misma y su visión del *statu quo* mundial.

El candidato presidencial y Ministro del Interior Nicolás Sarkozy hizo una visita a Washington en la semana del 18 al 22 de Septiembre del 2006 y a juzgar por sus declaraciones, Francia podría reemplazar a Gran Bretaña como un gran aliado europeo en el futuro, algo que sería un insuperablemente extraño giro de los acontecimientos<sup>123</sup>. No es algo posible, pero tampoco impensable ya que en este juego de la política internacional los cambios pueden llegar a sorprendernos y por más prospectivas que podamos hacer como internacionalistas no podemos descifrar con exactitud que puede pasar.

Además, aún falta ver que la sociedad francesa acepte estas declaraciones como parte de su cultura, ya que no es una sociedad a la cual le guste tener una relación servil con respecto a EEUU dadas las profundas diferencias culturales entre ambos países; lo que es de esperarse, es que los americanos busquen otro aliado en Europa.

Dentro del Consejo Europeo de Bruselas celebrado el 14 y 15 de Diciembre del 2006, las conclusiones no hicieron ninguna referencia a la situación que se vive en Irak pese a la gran aceptación que tuvo entre los mandatarios y medios de comunicación europeos el informe Baker-Hamilton y a través del cual se acepta el atroz escenario de seguridad que vive éste país por culpa de los norteamericanos. Baker y Hamilton cuentan con la Unión Europea para que apoye y participe en su propuesta de una nueva ofensiva diplomática en Oriente Medio que, según ellos, permitirá la estabilización de Irak<sup>124</sup>. Es decir, pese a que la UE es uno de los actores que se ha preocupado por la situación en general del Medio Oriente no se ha planteado vías reales de acción para contrarrestar ésta agravante situación.

---

<sup>122</sup> F. Géré, *Op. Cit.*

<sup>123</sup> Helle, Dale, “¿Se han invertido los papeles en Europa?” en *Colaboraciones*, Núm. 1240, 28 de Septiembre de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/3051> a 25 de Enero de 2007, 9:19 PM.

<sup>124</sup> “Afganistán, Irak e Irán. Unilateralismo Europeo” en *Libertad Digital*, Núm. 978, 22 de Diciembre de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/3390> a 23 de Diciembre de 2006, 12:25 AM.

Si los norteamericanos se van de Irak el caos sacudirá a Europa, aunque sea solo por proximidad geográfica; así que será mejor que empiecen a preocuparse<sup>125</sup>. Posturas como esta se han hecho presentes desde que la UE no ha tenido acciones que impidan los actos de EEUU en Medio Oriente y ha proclamado infinidad de ocasiones el multilateralismo para dar soluciones comunes a problemas comunes, pero lo cierto es que no se puede apoyar un unilateralismo proveniente de EEUU si éste se niega a dar soberanía a un pueblo que puede resolver por sí solo sus problemas internos.

Sobre la ejecución de Saddam Hussein, Francia se opuso desde un principio ya que tenía la firmeza de que ese acto era una decisión soberana de la justicia del pueblo de Irak y además la postura de la UE es a favor de la abolición universal de la pena de muerte; Francia llama a que el pueblo iraki vea hacia el futuro y trabaje por la unidad nacional y la reconciliación, a través de la participación de todas las fuerzas civiles, políticas y religiosas de la sociedad. Esta postura envuelve una vez más la contrariedad que se tiene con la política exterior de los EEUU, lo cual se vio reflejado en el congreso mundial contra la pena de muerte organizado por las ONG que se llevó a cabo en París del 1 al 3 de Febrero del presente y en el que notoriamente se discutió la situación de los países árabes.

### **3.5 La Postura de Francia en la OTAN**

Con el uso de la vía legítima de la guerra, a través de Naciones Unidas, no se logró el objetivo planteado por Bush y recurrió a la Alianza Atlántica para dicho propósito; sin embargo, la misma negativa obtuvo por parte de la organización ya que nuevamente Francia, Alemania y Bélgica se negaron a iniciar preparativos militares para la guerra. Esta vez EEUU manifestó que Europa estaba dividida y que el rechazo de unos cuantos no significaba que el bloque estuviese en contra de las acciones bélicas.

*El antagonismo que ha enfrentado a Francia con Estados Unidos durante la crisis iraquí supone un importante hecho en la medida en que ha influido en las relaciones entre los Estados europeos y, desde una perspectiva global, en las relaciones transatlánticas<sup>126</sup>.*

---

<sup>125</sup> *Ibíd.*

<sup>126</sup> F. Géré, *Op. Cit.*

Que la OTAN apoyara la ofensiva bélica contra Irak significaba el apoyo al deseo norteamericano de transformar a la organización en una alianza militar con la lidereza de EEUU y a la cual la delegación francesa se opone por proporcionar mayor peso a este país del que ya tiene, actos que significaron aún más la presencia de fricciones entre Paris y Washington.

*Francia como estado permanente en el consejo de seguridad y derecho de veto, con armas nucleares, y territorio soberano en gran parte del globo es una potencia con proyección mundial. Sostén y piedra angular de la Unión Europea. Francia y Estados Unidos llevan desde hace mucho tiempo una relación de amor-odio, pero no se corre mayor riesgo por el aspecto cooperativo. Demasiados aspectos, el comercial principalmente, unen ambas orillas del Atlántico como para que se declaren la guerra mutuamente. Por ahora...*

*Es un juego global que tiene dos tipos de reglas, dos formas de ver el mundo, de entender las relaciones entre las naciones y de concebir los retos de una política exterior. Dos concepciones estratégicas completamente diferentes situadas a ambos lados del Atlántico<sup>127</sup>.*

Sin embargo, ni Naciones Unidas ni la opinión pública mundial -con el mayor despliegue de manifestaciones a favor de la paz en todas las capitales del mundo- hicieron que Estados Unidos detuviera sus intentos de invasión y el 20 de Marzo de 2003 las tropas de la coalición entraron en territorio iraquí con el firme propósito de desarmar a Irak. No obstante, si el sentido real de la invasión hubiera sido el desarme, Irak no es el único país con armas de destrucción masiva, inclusive los mismos norteamericanos cuentan con un arsenal inigualable.

A Francia, el no apoyar las acciones bélicas del presidente Bush, le costó el hecho de perder sus posiciones estratégicas en la zona ya que desde que la ‘reconstrucción’ del país se da,

---

<sup>127</sup> T. Euroberri, *Op. Cit.*

Francia no ha tenido participación en ella y por ende perdió las inversiones<sup>128</sup> que tenía en ese territorio.

*EEUU se opuso a que aquellos países opuestos a la guerra participen en la reconstrucción de Irak. Francia es la primera en la lista negra*<sup>129</sup>.

Sin embargo, lo que EEUU buscaba era apoyo para sus acciones bélicas en la región del Medio Oriente, la reconstrucción evidentemente era algo que sólo tenía cabida dentro de las grandes compañías norteamericanas. José María Aznar apoyó las acciones de Bush y, pese a ello, su país quedó fuera de la reconstrucción así como las Naciones Unidas.

### **3.6 La futura relación de Francia con Irak**

Francia conoció a un nuevo Presidente que ostentará el cargo por un lapso de cinco años -las elecciones presidenciales se llevaron a cabo el pasado 22 de Abril y el 6 de Mayo por concepto de requerimiento de una segunda vuelta debido a que ningún candidato obtuvo la mayoría absoluta-, los socialistas y los de derecha tenían las esperanzas puestas en sus respectivos candidatos para poder recuperar el control y la confianza de la sociedad francesa que se ha perdido desde que Jacques Chirac ostentaba el cargo, tanto Nicolás Sarkozy como Ségolène Royal tienen su visión con respecto a la nueva relación que sostendría Francia con el país del Medio Oriente y por supuesto la Unión Europea.

El Partido Socialista Francés -izquierda- visualizaba para ser la sucesora de Chirac a Ségolène Royal y por supuesto el ministro del interior Nicolas Paul Stéphane Sarkozy al frente de la Unión por un Movimiento Popular -derecha-, según encuestas, eran los principales candidatos que protagonizarían las pasadas contiendas de la presidencia francesa. Para la contienda estaban 12 candidatos en disputa, sin embargo, fueron unas elecciones bipolares porque Royal y Sarkozy eran los aspirantes más fuertes al cargo.

---

<sup>128</sup> Pueden consultarse todas las empresas francesa que tenían contratos con Irak antes de la invasión de Estados Unidos en el 2003, así como el valor de los mismos en millones de dólares. Información desglosada en la tabla que presenta el Anexo III.

<sup>129</sup> “La disputada reconstrucción de Irak” en *Diario del Pueblo*, 17 de Abril de 2003 [En línea] disponible en: [http://spanish.peopledaily.com.cn/spanish/200304/17/sp20030417\\_63511.html](http://spanish.peopledaily.com.cn/spanish/200304/17/sp20030417_63511.html) a 15 de Abril de 2007, 3:24 PM.

Francia cuenta con tendencias políticas muy variadas, por los que estas elecciones representaron múltiples retos para el país.

Por un lado, el programa de Royal estaba basado en crear una Francia más justa que será más fuerte, bajo la forma de un ‘pacto presidencial’, Royal formuló cien propuestas que van desde la economía, la seguridad y la reforma educativa, hasta los temas internacionales y el cambio de las instituciones<sup>130</sup>. Sin embargo, el mayor error que tuvo la candidata es que actuó con base en encuestas y eso le restó solidez a su propuesta, se dejaba guiar por lo que busca la sociedad y si bien esta estrategia es buena el pueblo francés quiere un líder que tenga un proyecto bien definido y no se guíe a través de ofertas publicitarias.

La propuesta que considero pudo otorgarle la posibilidad de obtener la mayoría en las elecciones a la candidata socialista es la que enmarca a Francia con un papel activo en la sociedad internacional y en el mantenimiento de la paz dentro de la misma:

- a) El mundo tiene necesidad de Europa y Francia también;
- b) reconstruir una Europa política es la prioridad;
- c) reforzar una diplomacia y una política de defensa europea;
- d) es necesario creer en Francia y en sus capacidades;
- e) Francia es capaz de velar por los intereses europeos y mundiales;

Además, contaba con una propuesta de lanzar una iniciativa -con apoyo del resto de los países europeos- para llevar a cabo una Conferencia Internacional para la paz y la seguridad en Medio Oriente<sup>131</sup>. No había mucho cambio con respecto a la política exterior del país, sino que pretende seguir manteniendo la misma línea de acción en este ámbito y a través de ello preservar la seguridad nacional de su país, pero si está a favor de una política europea de defensa; acción que le fue rechazada a Chirac por parte de la población francesa.

Por su parte, su contendiente principal buscaba un reconocimiento internacional y un apoyo de los intelectuales del ala derechista en el mundo, hizo campaña en nombre de la ‘ruptura’ y de la ‘modernización liberal’ del modelo social francés; en política internacional, Sarkozy preconiza reforzar la relación con Estados Unidos y considera contraproducente la ‘retórica

---

<sup>130</sup> RFI, “*Ségolène Royal presenta su programa*” en *RFI en español*, 11 de Febrero de 2007 [En línea] disponible en: [http://www.rfi.fr/actues/articles/086/article\\_3446.asp](http://www.rfi.fr/actues/articles/086/article_3446.asp) a 14 de Febrero de 2007, 6:30 PM.

<sup>131</sup> Ségolène Royal, “*Una Francia fuerte en Europa y activa para la paz en el mundo*” en “*Le pacte présidentiel*”, 11 de Febrero de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.desirsdavenir.org/index.php?c=dossier&id=870&dossier=13> a 17 de Febrero de 2007, 9:03 PM.

excesiva de la diplomacia francesa' desplegada antes del desencadenamiento de la guerra de Irak<sup>132</sup>.

Siempre he dicho si a Europa, si al Acta Única, a la moneda única, a la Constitución europea<sup>133</sup>; evidentemente Sarkozy viene con una propuesta firme de que Francia siga siendo el motor de la integración europea, sin embargo, a Chirac le costó duras críticas al interior así que el candidato de la UMP debe cuidar muy bien sus políticas internas si desea tener el apoyo de la población francesa para la realización de todas sus metas en el exterior.

Lo cierto es que Sarkozy, la mayoría de las ocasiones, estuvo a la cabeza de las encuestas y todo puede pasar de aquí a que la nueva toma de poder –17 de Mayo- haga su entrada triunfal en territorio francés, pero queda claro que la política externa no es confrontación con el resto de Occidente por parte de ninguno de los candidatos.

La estrategia francesa en general para Medio Oriente es crear una solución duradera al conflicto que se gesta dentro de la zona para fomentar la paz y la prosperidad dentro de la región, acciones que irán encaminadas a intensificar las relaciones con los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo -formado por Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos, Bahrein, Omán, Qatar y Kuwait-.

El 10 de marzo del presente año se llevó a cabo una reunión auspiciada por Hosziara M. Zebari -Ministro Irakí de Asuntos Exteriores- la cual tuvo lugar en Bagdad, con el propósito de reestablecer la paz en Irak, y dentro de la cual participaron los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad y los países vecinos: Irán y Siria. Francia asiste magistralmente con la postura de lograr una integridad nacional en el país del Medio Oriente, así como una estabilidad para el presente y el futuro de toda la zona.

Sin embargo, creo que una cosa es reconocer los problemas internos y externos que el país tiene, y otra muy distinta es sentarse a negociar con los países vecinos que mucho tienen que ver con la situación de Irak para poder solucionar sus conflictos ya que eso sólo podría traer más complicaciones.

La primera ronda electoral dentro de las contiendas presidenciales francesas arrojó los resultados que se esperaban desde las primeras encuestas, el candidato de la derecha, Nicolás

---

<sup>132</sup> RFI, “Sarkozy ante los partidarios de Jacques Chirac” en *RFI en Español*, 8 de Enero de 2007 [En línea] disponible en: [http://www.rfi.fr/actues/articles/085/article\\_3126.asp](http://www.rfi.fr/actues/articles/085/article_3126.asp) a 14 de Febrero de 2007, 7:34 PM.

<sup>133</sup> Discurso de Nicolas Sarkozy en Estrasburgo, “*Je veux que l'Europe change*” en *Imaginons la France d'après*, 21 de Febrero de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.u-m-p.org/site/index.php> a 21 de Febrero de 2007, 10:17 PM.

Sarkozy obtuvo 31.11 por ciento de los votos, frente a 25.84 de la socialista Ségolène Royal<sup>134</sup>. Lo que no se tenía totalmente previsible es lo que pasaría el pasado 6 de Mayo cuando la segunda ronda de las contiendas electorales se presentara.

El 3 y 4 de Mayo se realiza la reunión ministerial de Charm El-Cheikh -Egipto- sobre Irak, la cual contempla dos actividades distintas: la primera es una reunión con la participación de sesenta países y, la segunda, es una reunión con los países del G8 que gira en torno al tema de la seguridad en Irak<sup>135</sup> y la cual es una secuencia de la reunión realizada el 10 de Marzo.

La segunda ronda de las contiendas electorales francesas arrojó los resultados que más se prevenían: el candidato conservador a la presidencia francesa, Nicolas Sarkozy, ganó la segunda vuelta de las elecciones con un 53.06% de los votos, mientras que la socialista Ségolène Royal obtuvo un 46.94%, de acuerdo con el Ministerio del Interior. Además se mostró profunda y seriamente comprometido con la construcción de Europa; ‘toda mi vida fui europeo’, señaló y llamó a los socios de la UE a no ser ‘sordos al enojo de los pueblos’, sino escuchar ‘la voz de los pueblos’, también nombró como un ‘gran sueño’ la unidad pacífica del espacio mediterráneo según la imagen de Europa y agregó que Francia siempre iba a estar de lado de Estados Unidos<sup>136</sup>. Postura que no es una sorpresa puesto que desde un inicio se calificó como proestadounidense, sin embargo, también manifestó la idea de que hay puntos centrales en los cuales las posturas de ambos países pueden ser de desacuerdo y eso podría traer divergencias entre ambos países.

Su discurso de toma de posesión se centró en el papel que Francia desempeñará los próximos seis años que dure su mandato: “un nuevo capítulo en las relaciones con Estados Unidos, un enfoque diferente hacia Oriente Medio y una idea muy personal de la construcción

---

<sup>134</sup> Notimex, “Asegura Prodi que era ‘previsible’ resultados de elecciones francesas” en *Milenio*, 23 de Abril de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.milenio.com/index.php/2007/04/23/61837> a 26 de Abril de 2007, 5:15 PM.

<sup>135</sup> Francia considera que este tipo de acciones permite estabilizar a Irak, en particular, si no toma en cuenta solamente la dimensión económica, sino también la dimensión política y las exigencias de la reconciliación nacional de parte del país. El país asiste a esta reunión sin tener en mente ninguna iniciativa particular de parte de Francia pero, decididos a participar en estos dos ejercicios que pueden permitir que Irak progrese incluso si una gran parte del problema reside en Irak mismo. No solamente con reuniones internacionales se arreglarán los problemas iraquíes, sin embargo Francia pone su empeño en ello. Cfr. *Declaraciones diarias del portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores*, París, 27 de Abril de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.ambafrance-mx.org/embajada/prensa/declaraciones.html> a 30 de Abril de 2007, 11:30 AM.

<sup>136</sup> DPA, “Gana Sarkozy elecciones francesas” en *A.M.*, París, 7 de Mayo del 2007 [En línea] disponible en: <http://www.am.com.mx/Nota.aspx?ID=136591&strPlaza=Leon&IDPlaza=1> a 7 de Mayo de 2007, 2:16 AM.

européa, dejó claro tras su victoria que la ‘ruptura’ que predicó en su campaña se aplica también a la política exterior”<sup>137</sup>.

Esta parte del discurso del nuevo presidente de Francia refleja que indudablemente seguirán existiendo temas en los cuales no se pueda converger con respecto a la visión del país hegemón y que ello no implica que no se pueda seguir avanzando en la cooperación dentro de otros ámbitos. Muestra clara de esta política divergente la encontramos en el caso central de la presente investigación, Irak representó más allá que la invasión más agresiva hacia el Medio Oriente, mostró que hay cuestiones de fondo que no se comparten de la misma manera en ambos lados del Atlántico porque las visiones del mundo ‘compartidas’ son algo lejos de establecer en la cambiante sociedad internacional actual.

Por otro lado, el primer reto de Sarkozy a la cabeza del gobierno francés es prepararse para las próximas elecciones parlamentarias que tendrán lugar en Junio próximo. Francia espera contar con un presidente que le devuelva al país su estabilidad interna y los elementos necesarios para poder tener mayor proyección en la política internacional.

---

<sup>137</sup> “Sarkozy deja entrever un cambio de rumbo en la política exterior francesa” en *El Universal.com*, Caracas, 7 de Mayo de 2007 [En línea] disponible en: [http://deportes.eluniversal.com/2007/05/07/int\\_ava\\_sarkozy-deja-entreve\\_07A864979.shtml](http://deportes.eluniversal.com/2007/05/07/int_ava_sarkozy-deja-entreve_07A864979.shtml) a 9 de Mayo de 2007, 15:13 PM.

## Conclusiones

En el campo específico de las Relaciones Internacionales los avances para su estudio como disciplina autónoma se han dado, la mayor parte de ellos, en el campo práctico que en el teórico; sin que ello implique, claro está, que no tenga un cuerpo teórico propio que la sostenga. Pero si podemos afirmar que las corrientes teóricas que han surgido para tratar de explicar la realidad internacional siempre se han originado en tiempos de desestabilización del sistema mundial, la guerra es el mayor contribuyente al desarrollo de escuelas de pensamiento con el fin de exteriorizar el por qué de los grandes cambios en el sistema mundo, así como el medio por excelencia de la política del poder.

Todo Estado que desee sobrevivir en la complejidad de la realidad internacional actual debe sostener relaciones con el exterior, su política exterior puede estar implementada por medio de la diplomacia o a través de la coerción. Sin duda alguna, el caso francés es la muestra clara del uso de la herramienta diplomática para el logro de objetivos al exterior.

Francia posee una política exterior pragmática, las decisiones que se toman en este rubro indican una serie de criterios debidamente definidos, los cuales responden a la idea y el objetivo de recuperar el papel de centro de poder que tenía antes de que las dos conflagraciones mundiales devastaran al país y lo pusieran en un lugar de receptor de la “ayuda norteamericana” para su reconstrucción a través del establecimiento del Plan Marshall.

El motor indiscutible de la integración europea es la alianza franco-alemana; los franceses ayudan a su vecino por dos cosas: el temor a que Alemania volviera a rearmarse y se presentara de nuevo una contienda militar en territorio francés, y porque éste país era la entrada del comunismo al resto de Europa Occidental. La Comunidad Europea, como tal, fue concebida y construida por dos franceses: Jean Monet y Robert Schuman, quienes manifestaron el deseo de formar un espacio de, por y para europeos; además de comenzar a fortalecer un bloque que les permitiese hacer contrapeso con los entonces polos de poder, la Unión Soviética y los Estados Unidos.

La escuela realista permitió comprender los principales conceptos que ayudan a explicar una política exterior basada en la idea de recuperación de poder y mantenimiento del mismo; ante ello, podemos ver que la seguridad nacional responde eminentemente a la integridad

territorial de un país y a la defensa de su soberanía, que es una capacidad y un poder del Estado que se enmarca dentro del proyecto de nación que se tenga.

Desde que Estados Unidos “reconstruyó Europa” la seguridad del continente está ligada a éste país por medio de la Organización del Tratado del Atlántico Norte; sin embargo, la línea que marcó Charles de Gaulle en la política externa se presentaba al margen de los intereses y objetivos de los estadounidenses en la sociedad internacional.

La interdependencia política obliga a Europa a cooperar y depender, en muchos aspectos, más de la región que de las alternativas individuales. Sin embargo, la defensa común, la seguridad colectiva y la acción común son falacias que ni una Unión Europea ha podido llevar a cabo; la unión política es un gran reto que muy difícilmente puede llegar a consolidar un grupo de países que busca mantener aliados para lograr objetivos que beneficien a todos. No es que se tenga una visión fatalista de la sociedad internacional, sino que se debe hacer una lectura correcta de la misma y aceptar que en este juego llamado política las únicas fichas a jugar son los intereses.

El caso más representativo de la fragmentación de la política exterior común en Europa se presentó en la pasada invasión a Irak. Los Estados Unidos, para legitimar su entrada al país medio oriental, llevaron su discurso terrorista al seno político donde se da el mayor juego de intereses, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, donde comenzaron a hacer un cabildeo enorme para lograr el apoyo de la sociedad internacional y llevar a cabo sus objetivos. Aquí fue donde Europa presenció la división y conformación de alianzas más importante que ha tenido, el Reino Unido y España apoyaban a la potencia hegemónica actual, mientras que Francia e Italia permanecían al margen y rechazaban la entrada injustificada de tropas americanas a Irak.

Irak ejemplifica la política exterior pragmática de los franceses, ya que el gobierno francés responde positivamente a las negociaciones y apoyos dependiendo de sus propios intereses, es decir, si sus objetivos se ven cumplidos con determinadas acciones éstas son llevadas a cabo y si no, se apega a tomar una posición netamente nacionalista. A veces sus posturas son intra o extra bloque dependiendo el trasfondo en el cual se enmarque la situación que se está negociando.

Además, Irak también permite mostrar que la política de seguridad común es algo en lo cual la UE tiene que trabajar, los países no velan por intereses ajenos si estos no satisfacen de

cierta manera alguno de sus objetivos a lograr en el escenario mundial. Las contradicciones que se presentaron con la invasión al país del Medio Oriente dan muestra clara de que el mundo seguirá dividido en cuestiones políticas y que las alianzas no siempre corresponden a cimientos reales de unidad e integración en todos los aspectos.

En ese momento la Unión Europea pasó por un período difícil de reordenación de intereses comunitarios ante intereses estatales, el discurso de una Europa más unida y consolidada se hizo presente nuevamente; por supuesto que Francia no desaprovecho la oportunidad de erigirse de nuevo la bandera de portador de intereses europeos y con la mayor disposición para que el bloque pasara al siguiente paso, la unión política.

Ni durante las batallas, ni en tiempos posteriores fueron encontradas las presuntas armas de destrucción masiva en poder de Saddam Hussein, pero eso no importaba, en el trascurso de la guerra, el objetivo fue cambiando: de desarmar al régimen terrorista de Irak a liberar al pueblo irakí del tirano. Es decir, hoy en día ni los medios de comunicación ni los funcionarios del gobierno estadounidense mencionan ya ni las armas de destrucción masiva ni los vínculos de Saddam Hussein con Al Qaeda; el motivo de la guerra había sido siempre *liberar al pueblo irakí* y capturar a Saddam Hussein por sus múltiples *crímenes de guerra*.

El papel jugado por Francia dentro de la Unión Europea responde a que representa al país con mayor peso político del bloque, por lo que su política también va dirigida a consolidar una Unión Europea cada vez con mayor poder dentro de la política internacional; sin embargo, son hechos que no le han costado caro al gobierno francés, en el pasado referéndum -al cual no estaba obligado Francia a someterse- sobre la aceptación de la ratificación para la Constitución Europea, la sociedad francesa castigó al gobierno por la política interna que se ha llevado durante la actual administración y se llegó al punto de cambiar al Primer Ministro.

En actos como estos es donde podemos ver el peso político que el país tiene dentro de la UE, cuando en Francia gana el “no” inmediatamente la Comunidad Europea comienza a realizar una propaganda impresionante para reflejar la idea de que no era un “no” a Europa, que el bloque no estaba en crisis y que no había retroceso en el proceso de integración. Sin embargo, el temor que se tenía era que se presentase el llamado “efecto dominó” y los países que aún no realizan el referéndum no ratificasen el Tratado, inclusive los referéndum se posponen. Es indudable que su presencia es fuerte e indiscutiblemente se trata de una nación históricamente relevante.

La investigación muestra que la seguridad nacional es una capacidad exclusiva del Estado, la cual está fundada en la visión que se tenga sobre el resto del mundo, y que por supuesto responde a una idea de integridad que va más allá de la defensa. El escenario más alentador para Europa sería lograr lo que Jacques Chirac vislumbraba como los retos de la UE, convertirse en un bloque más político, más ambicioso, social y solidario; sin embargo, lo más probable es que siga en marcha la idea de mantener al margen de la integración europea las decisiones políticas, que única y exclusivamente competen a los países al menos en lo que al tema de la seguridad se refiere.

En este juego llamado política, las fichas se mueven continuamente; las condiciones cambian y eso es lo que hace menos predecible el futuro de los conflictos actuales. Mientras el terror siga dominando al mundo, la guerra continuará y las posibilidades de una paz perpetua seguirán congeladas. En un sistema unipolar, donde la fuerza militar se ha impuesto sobre la razón; una cultura del miedo al extraño, al desconocido, al que no actúa como nuestras tradiciones dictan; un mundo globalizado en la forma, pero no en el fondo, pues sólo el discurso puede soñar lo que los acuerdos, los pactos y las buenas voluntades no han podido concretar; el conflicto prevalece antes que la cooperación.

En síntesis, ni los pactos, ni los acuerdos o incluso la Organización de las Naciones Unidas han logrado suprimir la característica principal del sistema internacional: la agresión. La ONU en su papel de ser el único foro “democrático” establecido por las naciones para conciliar intereses y tocar temas centrales que ocupan a la sociedad mundial, debe seguir buscando el camino que la lleve a construir una responsabilidad global que implante una seguridad internacional y establezca el mantenimiento de la paz como el mejor augurio para la humanidad; la tarea no es fácil ni sencilla, pero debe ser urgente e impostergable y sobre todo no escatimar en esfuerzos.

El papel de Francia dentro de estos retos que presenta la comunidad internacional debe ser activo si desea contar con una mayor proyección dentro de la sociedad internacional, además para el propio país son temas de primer orden puesto que después de librar dos guerras mundiales dentro de su territorio la seguridad y la paz representan el único camino para poder conciliar intereses y permanecer dentro del escenario mundial, los esfuerzos franceses están encaminados a la construcción misma de la UE y para lo cual el país debe conseguir una estabilidad interna que le permita lograr sus objetivos al exterior.



**Anexo II: Cuadro Comparativo de las Coaliciones en las Guerras contra Irak**

<b>REGIÓN: EUROPA</b>	
<i>Guerra del Golfo (1991)</i> <i>Vía Naciones Unidas</i>	<i>Invasión a Irak (2003)</i>
Gran Bretaña	Gran Bretaña
Francia	
Grecia	
Polonia	Polonia
Portugal	Portugal
Alemania	
Checoslovaquia	
Dinamarca	Dinamarca
Hungría	Hungría
Italia	Italia
Países Bajos	Países Bajos
Noruega	Noruega
Turquía	
	España
	Albania
	Bulgaria
	Eslovaquia
	Eslovenia
	Estonia
	Georgia
	Rumania
	Letonia
	Lituania
	Macedonia
	Azerbaiyán

	Moldavia
	Ucrania

<b>REGIÓN: AMÉRICA</b>	
<i>Guerra del Golfo (1991) Vía Naciones Unidas</i>	<i>Invasión a Irak (2003)</i>
Estados Unidos (líder)	Estados Unidos (líder)
Argentina	
Canadá	
Honduras	
	Colombia
	El Salvador

<b>REGIÓN: ASIA</b>	
<i>Guerra del Golfo (1991) Vía Naciones Unidas</i>	<i>Invasión a Irak (2003)</i>
Japón	Japón
Corea del Sur	Corea del Sur
Omán	
Bangladesh	
	Kazajstán
	Mongolia

<b>REGIÓN: AFRICA</b>	
<i>Guerra del Golfo (1991) Vía Naciones Unidas</i>	<i>Invasión a Irak (2003)</i>
Egipto	
Marruecos	
Nigeria	
Senegal	

<b>REGIÓN: ORIENTE MEDIO</b>	
<i>Guerra del Golfo (1991) Vía Naciones Unidas</i>	<i>Invasión a Irak (2003)</i>
Siria	
Afganistán	
Pakistán	
Arabia Saudita	
Qatar	
Bahrain	
Unión de Emiratos Árabes	
Kuwait	

<b>REGIÓN: OCEANÍA</b>	
<i>Guerra del Golfo (1991) Vía Naciones Unidas</i>	<i>Invasión a Irak (2003)</i>
Australia	Australia
	Tonga

FUENTE: Elaboración propia con recaudación de información de la CNN [En línea] disponible en: <http://www.plus.es/codigo/noticias/especiales/fichanoticia.asp?id=218166&noti=221463> a 22 de Marzo de 2007, 8:30 PM.

### Anexo III: Empresas Francesas en Irak (2002)

<b>EMPRESA</b>	<b>CONTRATOS</b>	<b>VALOR EN USD</b>
A. C. T. Actino Chimique Et Terepeuthique	1	943,912
ABB Automation	1	117,904
ABB Industrie AC Machines	2	486,409
ABB Industrie Champagne	1	1,197,473
ABB Solyvent-Ventec	2	787,827
ACE Applications de Construction Electrique	7	1,713,156
ACM Aplication de Contruccion Mecanique	1	156,100
AGCO S. A	15	54,618,788
AGROMED S. A	1	4,208,945
Air Liquide Engineering	1	370,768
ALLDOS S. A. R. L	2	2,965,370
Alma Ingenierie	1	76,154
Arras Maxei S. A France	2	2,476,999
Automóviles Peugeot	4	73,367,535
B. Braun Medical France	7	14,225,019
Beaufour Ipsen International	1	777,831
Bibby Sterlin France Siege Social Z. I	2	1,410,716
Biomerieux	4	1,655,563
Boranex Middle East Trading LLC	1	315,911
Boston Scientific S. A	1	53,191
Bureau D'Etudes D'Assistance Enrineering	1	3,216,888
Burton Corblin	3	1,971,504
Case France	3	564,948
Cercomex SARL	2	212,592
CH Besson	1	21,555
CIM	3	1,872,270
CIS Paris	10	461,329

Clause International	1	361,443
CMD Engrenages Et Reducteurs	6	3,459,724
Cofrapex	4	5,522,493
Comecom	2	7,585,000
Consortium Inter De Haute Technologie	3	781,308
Constructions Electriques Nancy	2	787,371
David Brown Guinard Pumps Sas	1	65,298
David Brown Transmissions	10	4,517,668
Diagnostica Otago	1	44,873
Dorlyl-France	1	355,736
Dow Agrosiences	4	1,383,386
Dresser International Group	6	1,435,230
DTS-ZI	5	830,802
Deux Et Cie France	1	53,533
Deux Fournitures Ind. Materiel Electrical Sarl	1	38,906
Elba France S. A	1	4,231,127
Elf-Atochem S. A	1	278,400
Energomachexport	16	79,076,991
Enterprise D'Installations Electriques	1	94,983
Envirotech Pumps Systems	9	29,450,004
EPI Ingredients	1	450,773
Euro-Mark Ventures S. A. R. L	4	5,063,121
Facis Z. I	2	3,421,272
Fag France	1	168,560
Fasska France	1	450,773
Faure Herman Group	1	54,891
Fenzy S. A	1	85,107
First Monitor France	1	31,394
Fischcon Trading & Engineering BV/SARL	2	130,496
Flavelab Laboratoriesz	1	15,604

Flow Serve Pompes	14	5,296,233
FMC Europe S.A.	5	1,023,229
Francare	2	85,965
Francexpa	1	450,773
Franco Petrochimique SARL	9	14,898,533
Francopia	1	598,291
Galex	4	3,616,769
Gerflor-Taraflex	1	121,850
Glaxo Wellcome Export LTD	7	2,888,809
Groupe Bacou	6	631,206
Guerbet	6	1,103,371
Guinault-Paos La Saussaye-Rue Du Rond	1	954,933
Hager Electro S. A	3	2,051,127
Hamm France	7	7,119,192
Hamon Thermal Europe S. A	1	236,614
Hawker Oldham	2	1,076,307
Hazemeyer S. A	11	9,796,763
Helm France SARL	1	92,136
Hibo International S. A	1	162,376
Immunotech-A Beckman Coulter Co.	1	823,044
Ingersoll-Dresser Pompes Arganage	10	3,208,004
International De Produits Et Services Industries	1	34,437
International Engineering And Export	2	114,020
Irrifrance Industrie	5	29,181,487
Karl Storz Endoscopie France S. A	4	2,891,455
Kema-Proseri	7	2,302,515
Klima S. A. R. L	1	1,759,483
KSB S. A	2	252,491
Laboratoires Urgo	1	1,181,552
Laboratoire Chauvin Le Millenaire	1	2,625,324

Legrand	3	42,911
Levant Overseas Development LTD	15	9,252,430
Liebherr France S. A	5	9,758,942
Link Protheses Instruments De Chirurgie	1	20,871,048
Luxor Exports France	6	1,033,742
M And IP Consulting SARL	2	2,527,833
Manutan Export ZI	1	1,741,467
Maquet-France	2	685,017
Medlane	3	8,965,320
Merial	3	1,107,040
Moeller Electric S. A Paris Nord II	4	1,370,273
N. V. Organon	3	4,159,459
Normalab Analis France S. A	2	2,603,920
Novair S. A	1	200,223
Nutris CO S. A	9	425,540
Okheim Sofitam Applications	3	2,172,507
Oldham S. A	1	1,544,243
Orchides	1	110,815
PTC France	1	420,000
Panpharma	2	645,673
Paris Medical Services International	1	785,964
Petro Technology-France	9	35,641
Petrojet International	1	7,412,876
Philips France	1	1,301,664
Phocenne	12	2,279,199
Pierre Fabre Sante	2	36,514,174
Pirs Saab	1	174,847
Pompes Salmson	3	2,502,291
Potain S. A	2	181,547
Procatalyse France	3	6,667,465

Procelis S. A	1	499,745
Radium France	1	506,404
Railtech International	1	1,514,348
Radox Laboratories LTD	3	1,478,385
Regilait	2	306,075
Renault Agriculture & Sonalika International/RIS	1	1,842,714
Renault VI	20	1,646,626
Rhodia Silicones	1	78,219,836
Riso France S. A	1	39,362
Rofi SARL Robinetterie Industrielle	1	104,500
Rohm And Haas France S. A	2	3,217,498
Rolland Arroseurs/Sprinklers	1	607,464
Rustica Prograin Genetique	1	4,219,032
SFBT/Semperit	1	871,555
Saint-Gobain Des Jongeres	1	176,929
Salmson	1	1,451,209
Samasu SRL	1	1,223,517
Satelec Zi Du Phare	3	27,800
Scania France S. A. S	1	1,323,996
Schneider Electric S. A	6	72,600
Sdmo Industries S. A	1	5,066,394
SFPA	1	1,596,096
Sicamex	9	450,773
Sides	7	1,960,490
Siemens SAS	11	5,272,484
Siraga S. A	4	4,606,923
SMF International	2	3,140,585
Societe D'Aplication Des Techniques Linde	1	651,555
Socopa International-Socinter	1	447,369
Sodial Industrie S. A	1	493,980

Sofrag, Alia Developmente France	2	450,773
Somico S. A	1	3,828,068
Sovam S. A	7	204,353
Specialities Septodont	1	4,884,077
Srif-Industrie Ferroviaire	1	1,630,000
Stallergenes S. A	1	357,258
Sterling Fluid Systems LTD	4	870,628
Sucre Et Denrees Group (Sucden)	1	5,435,606
Symex S. A	1	356,912
Systel	1	112,108
Technical United Oilfield Serv. & Supplies Co. LTD	4	1,668,336
Thales Broadcast And Multimedia S. A	1	8,380,510
TLD Europe	5	3,481,944
Tomen France S. A	7	8,131,946
Transumed LLC	8	22,485,753
Tripette & Renaud	2	150,868
Trouvay & Cauvin	14	9,543,946
Unifert International Sal	1	2,776,023
Uniselection	1	350,983
Vai Clecim Le Polye	2	291,754
Vinci Technologies	8	1,702,170
Vygon S. A	3	1,250,834
Wemco Envirotech Pumpsystems	7	18,704,491
Whessoe Varec Service	3	510,739
Wirtgen France SARL	6	9,591,782
York Air Conditioner And Refrigeration FZE. York	6	1,370,273
<b>174 EMPRESAS</b>	<b>573 CONTRATOS</b>	<b>776,128,113</b>

FUENTE: Elaboración propia en base a datos del Informe Volcker [En línea] disponible en:  
<http://www.iic-offp.org/documents/CommitteeTables27oct05/Table%207%20-%20Committee%20humanitarian%20summary%20kickback%20table.pdf> a 5 de Junio de 2007, 5:38 PM.

## Bibliografía

### Libros

BARBÉ, Esther, La seguridad en la nueva Europa. Una aproximación institucional: Unión Europea, OTAN y UEO, Los libros de la Catarata, Madrid, España, Abril, 1995, 251 pp.

DEUTSCH, Karl W., Trad. STELLINO, Ana Isabel, El análisis de las relaciones internacionales, Ediciones Gernika, México, 1994, 434 pp.

BERKELEY, Arthur Eliot y COLOSI, Thomas R., Negociación Colectiva. El arte de conciliar intereses, México, Limusa, 1989, 223 pp.

CARDONA, Diego C. (et. al.), Encrucijadas de la seguridad en Europa y las Américas, Centro Editorial Universidad del Rosario, Colombia, 2004, 444 pp.

CHUA, Amy, Trad. PAREDES, Laura, “Por qué odian a Estados Unidos. Estados Unidos como minoría dominante del mercado mundial” en El mundo en llamas. Los males de la globalización, Ediciones B, Barcelona, España, 2002, 361 pp.

KISSINGER, Henry, Trad. UTRILLA, Mónica, La diplomacia, FCE, México, DF, 2001, 919 pp.

MALDONADO, Valera, Carlos Fernando, Francia, Europa y la OTAN, 1989-2000: ¿Continuidad o ruptura?, Porrúa, Facultad de Derecho, UNAM, México, 2003, 109 pp.

MORGENTHAU, Hans Joachim., Trad. BARBÉ, Esther, Escritos sobre política internacional, Tecnos, Madrid, 1990, 166 pp.

MUSALEM, Doris Rahal (Comp.), La guerra del Golfo Árabe Pérsico y el Nuevo Orden Mundial, UAM Xochimilco, México, DF, 1994, 190 pp.

NICOLSON, Harold, Trad. BUYLLA, Adolfo Álvarez, La Diplomacia, FCE, México, 3<sup>ra</sup> Edición, 2002, 247 pp.

RENOUVIN, Pierre, et DUROSELLE, Jean Baptiste, Introduction á l’histoire des relations internationales, Armand Colin, París, 1991, 530 pp.

ROMANI, Bruno, Trad. SAPORETTI Lauretta, Francia, Unión Tipográfica Editorial Hispano Americana, México, 1964, 239 pp.

WILHELMY, Manfred, Política Internacional: Enfoques y realidades, Grupo Editorial Latinoamericano, Colección Estudios Internacionales, Argentina, 1988, 360 pp.

### Revistas

DOUSTE, Blazy, Philippe, Ministro de Asuntos Exteriores en *Label France*, Núm. 60, Cuarto Trimestre 2005, 50 pp.

HOFFMAN, Stanley, “*La france á son image*”, *Politique étrangère*, Número dedicado a 50 años de la política exterior de Francia.

LENOIR, Noëlle, “*Europa, un ideal común*” en *Label France*, Núm. 53, Enero-Marzo 2004, 48 pp.

MARSAUD, Alain, “*La lutte contre le terrorisme international en France*” en *Regards sur l'actualité, La politique française de l'énergie*, La Documentation Française, Núm. 318, Février 2006, Paris, Francia, 2006, 112 pp.

### Documentos Oficiales

CHAPMAN, John, *Challenges for the European Defence Technological and Industrial Base*, European Defence Agency and The Security and Defence Agenda, Bélgica, 13 de Noviembre de 2006, 22 pp. [Sitio Oficial: <http://www.securitydefenceagenda.org>]

CONSEJO EUROPEO, *Una Europa segura en un mundo mejor. Estrategia europea de seguridad*, Bruselas, 12 de Diciembre de 2003, 15 pp.

RASMUSSEN, Niels, Aadal, *EU Global power? Reflections on the european security and defence policy after the failure of the 2004. Draft constitutional treaty*, Danish Institute For International Studies, Copenhagen, 2006, 34 pp. [Sitio Oficial: <http://www.diis.dk>]

“*The Ministry of Defence Procurement Policy*” en “*For a competitive autonomy in Europe: The defence procurement policy*”, 12 pp.

### Conferencias

CALDUCH, Rafael, Conferencia Magistral realizada el Viernes 20 de Mayo de 2005 a las 18:00 hrs. dentro del Coloquio Internacional de Primavera “*Evaluación y Prospectiva de las Relaciones Internacionales*” realizado en el Auditorio Ricardo Flores Magón de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM del 16 al 21 de Mayo del 2005.

CHANONA, Burguete Alejandro, “*La política internacional del nuevo milenio (Geopolítica, Geoeconomía, el consenso de Washington y México)*”, Ponencia dentro del simposium *La política internacional del nuevo milenio*, 2002, 23 pp.

## Fuentes Electrónicas

“Acción Común” en *EU Spanish Glossary* [En línea] disponible en: [http://www.babylon.com/definicion/Acci%C3%B3n%20com%C3%BAn%20\(JAI\)/Spanish](http://www.babylon.com/definicion/Acci%C3%B3n%20com%C3%BAn%20(JAI)/Spanish) a 18 de Agosto de 2006, 3:23 PM.

“Agencias de Política Exterior y de Seguridad Común” en *Europa* [En línea] disponible en: [http://europa.eu/agencies/security\\_agencies/index\\_es.htm](http://europa.eu/agencies/security_agencies/index_es.htm) a 6 de Marzo de 2007, 9:19 PM.

CAMENFORTE, Dolors y HERNÁNDEZ, Ángel, “*Irak. Encrucijada del mundo*”, Barcelona [En línea] disponible en: <http://www.educahistoria.com/reportajes/irak/irak.htm> a 28 de Febrero de 2007, 5:45 PM.

CNN, “*Crisis Irak: Las pérdidas en la Guerra del Golfo*” en *La Guerra de Irak* [En línea] disponible en: <http://www.plus.es/codigo/noticias/especiales/fichanoticia.asp?id=218166&noti=221463> a 22 de Marzo de 2007, 8:30 PM.

CNN, “*El gobierno francés recibe el respaldo de sus ciudadanos a su posición contra la guerra*” 15 de Febrero de 2003 [En línea] disponible en: <http://www.plus.es/codigo/noticias/especiales/fichanoticia.asp?id=218166&noti=219864> a 16 de Abril de 2007, 8:25 PM.

DE AYALA, José, Enrique, *Europa no está segura*, 1 de Enero de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.politicaexterior.com/?m=1&page=summary&id=3208&theme=SD&return=themes> a 5 de Marzo de 2007, 6:53 PM.

EUROBERRI, Testuak, “*Francia, Unión Europea y Estados Unidos. El tablero global por el poder y la hegemonía*”, Julio de 2004 [En línea] disponible en: <http://www.jcperez.biz/francia-union-europea-y-estados-unidos/> a 15 de Abril de 2007, 12:43 PM.

“*La estrategia de seguridad de la Unión Europea*”, 30 de Enero de 2001 [En línea] disponible en: <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/es/Europa/Aussenpolitik/GASP/EU-Sicherheitsstrategie.html> a 6 de Marzo de 2007, 10:06 PM.

“*La Política Exterior y de Seguridad Común*” [En línea] disponible en: <http://europa.eu/scadplus/leg/es/lvb/r00001.htm> a 5 de Marzo de 2007, 8:40 PM.

“*Les niveaux d’alertes*” en *Plan Vigipirate* [En línea] disponible en: [http://fr.wikipedia.org/wiki/Plan\\_Vigipirate](http://fr.wikipedia.org/wiki/Plan_Vigipirate) a 7 de Julio de 2005, 9:54 AM.

“*Los instrumentos de la PESC*” [En línea] disponible en: <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/es/Europa/Aussenpolitik/GASP/InstrumenteGASP.html> a 6 de Marzo de 2007, 10:36 PM.

NOTIMEX, “*Asegura Prodi que era ‘previsible’ resultados de elecciones francesas*” en *Milenio*, 23 de Abril de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.milenio.com/index.php/2007/04/23/61837> a 26 de Abril de 2007, 5:15 PM.

“*Participación francesa en las estructuras de la OTAN*” [En línea] disponible en: [www.rpfFrance-otan.org/article.php?id\\_article=304](http://www.rpfFrance-otan.org/article.php?id_article=304) a 14 de Febrero de 2007, 10:20 AM.

“*Política Exterior de Seguridad y Defensa (PESD)*”, 25 de Enero de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/es/Europa/Aussenpolitik/ESVP.html> a 6 de Marzo de 2007, 11:14 PM.

“*Politique de défense*” [En línea] disponible en: [http://www.defense.gouv.fr/sites/defense/enjeux\\_defense/politique\\_de\\_defense/objectifs/politique\\_de\\_defense](http://www.defense.gouv.fr/sites/defense/enjeux_defense/politique_de_defense/objectifs/politique_de_defense) a 23 de Octubre de 2006, 6:18 PM.

ROYAL, Ségolène, “*Una Francia fuerte en Europa y activa para la paz en el mundo*” en *Le pacte présidentiel*, 11 de Febrero de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.desirsdavenir.org/index.php?c=dossier&id=870&dossier=13> a 17 de Febrero de 2007, 9:03 PM. [Sitio Oficial del Partido Socialista: <http://www.desirsdavenir.org>]

“*The Organization For Security and Co-operation in Europe*” en *OSCE* [En línea] disponible en: <http://www.osce.org/> a 16 de Febrero de 2007, 3:13 PM.

“*Tratados*” [En línea] disponible en: [http://europa.eu.int/eur-lex/lex/es/treaties/treaties\\_founding.htm](http://europa.eu.int/eur-lex/lex/es/treaties/treaties_founding.htm) a 20 de Febrero de 2007, 7:48 PM.

“*Una potencia mundial. Las relaciones exteriores de la Unión Europea*” en *Europa* [En línea] disponible en: [http://ec.europa.eu/publications/booklets/move/47/index\\_es.htm](http://ec.europa.eu/publications/booklets/move/47/index_es.htm) a 5 de Marzo de 2007, 3:13 PM.

VIEIRA, De Mello, Sergio, “*Redefinir la Seguridad*” en *Naciones Unidas-Centro de Información*, Agosto, 2004 [En línea] disponible en: <http://www.cinu.org.mx/prensa/opeds/opedVieiradeMelloIraq.htm> a 16 de Abril de 2007, 9:24 PM.

VILLANUEVA, Arandojo, Alberto, “¿Paranoia o conveniencia?; Fuerza Económica y Militar: Estados Unidos y el resto del mundo”, 07 de Marzo del 2005 [En Línea] disponible en: <http://www.noticias.com/articulo/07-03-2005/alberto-villanueva-arandojo/paranoia-o-conveniencia-fuerza-economica-y-fuerza-militar-estados-unidos-y-resto-mundo-4f0e.html> a 11 de Abril de 2007, 9:39 PM.

“Western Eueopean Union-Union de l’Europe Occidentale” [En línea] disponible en: <http://www.weu.int/> a 10 de Junio de 2007, 5:47 PM.

### **Revistas Electrónicas**

“Afganistán, Irak e Irán. Unilateralismo Europeo” en *Libertad Digital*, Núm. 978, 22 de Diciembre de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/3390> a 23 de Diciembre de 2006, 12:25 AM.

ARANA, Patricio, “Francia podría responder con armas nucleares” en *La lettre de Todo Francia*, Núm. 488, 28 de Enero de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.todofrancia.com/mx/> a 30 de Enero de 2006, 4:23 PM.

BARBERO, Isaac, Martín, “Globalización y seguridad: la necesaria revisión de un binomio obsoleto” en *Colaboraciones*, Núm. 1155, 23 de Agosto de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/2876> a 15 de Diciembre de 2006, 9:11 PM.

BARDAJÍ, Rafael L., “Una visión neoconservadora del mundo de hoy” en *Análisis*, Núm. 135, 27 de Julio de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/2791> a 6 de Agosto de 2006, 7:52 PM.

CHOMSKY, Noam, “Estados Unidos: Santuario terrorista” en *Rebelión*, 20 de Abril de 2004 [En línea] disponible en: <http://www.rebelion.org/chomsky/040420hc.htm> a 16 de Abril de 2007, 8:33 PM.

COSIDÓ, Ignacio, “Occidente contra Occidente: La vulnerabilidad de Europa” en *Libertad Digital*, Núm. 1056, 18 de Marzo de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/3707> a 20 de Marzo de 2007, 2:51 PM.

DALE, Helle, “¿Se han invertido los papeles en Europa?” en *Colaboraciones*, Núm. 1240, 28 de Septiembre de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/3051> a 25 de Enero de 2007, 9:19 PM.

DWYER, Bernie, “*El empleo de la propaganda en la guerra de Bush contra Irak*” en *Rebelión*, 5 de Septiembre de 2003 [En línea] disponible en: <http://www.rebellion.org/medios/030905bernie.htm> a 14 de Abril de 2007, 9:43 AM.

FERNÁNDEZ, Barbadillo, Pedro, “*El odio a lo español, lazo entre Evo y Chirac*” en *Colaboraciones*, Núm. 947, 18 de Mayo de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/2478> a 22 de Enero de 2007, 12:14 PM.

FERNÁNDEZ, O., Oscar A., “*Una guerra anunciada, una guerra fallida*” en *Diario Co Latino*, Abril 12, 2007 [En línea] disponible en: <http://www.diariocolatino.com/opiniones/detalles.asp?NewsID=3471> a 14 de Abril de 2007, 7:51 AM.

GEES, “*Todos al teatro*” en *Libertad Digital*, Núm. 748, 3 de Mayo de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/2426> a 10 de Mayo de 2006, 11:03 PM.

GÉRÉ, FRANCOIS, “*La construcción de la seguridad y la defensa común europea: objetivos y riesgos de la política francesa*” en *Real Instituto Elcano*, 2003, Madrid [En línea] disponible en: <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/296.asp> a 30 de Abril de 2007, 3:22 PM.

KRAMER, Steven, Philip, “*¿El final de la Europa francesa?*” en *Foreign Affairs en español*, Octubre-Diciembre 2006 [En línea] disponible en: <http://www.foreignaffairs-esp.org/20061001faenessay060423/steven-philip-kramer/el-final-de-la-europa-francesa.html> 10 de Mayo de 2007, 1:33 PM.

“*La disputada reconstrucción de Irak*” en *Diario del Pueblo*, 17 de Abril de 2003 [En línea] disponible en: [http://spanish.peopledaily.com.cn/spanish/200304/17/sp20030417\\_63511.html](http://spanish.peopledaily.com.cn/spanish/200304/17/sp20030417_63511.html) a 15 de Abril de 2007, 3:24 PM.

PARMENTIER, Guillaume, “*El papel de Francia ante una guerra anunciada*” en *Real Instituto Elcano*, Núm. 31, 2003, Madrid [En línea] disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/!ut/p/kcxml/04\\_Sj9SPykssy0xPLMnMz0vM0Y\\_QjzKLN4k39PcHSYGyTn76kShCBvGOaCJAppEPppi\\_J0LM1yM\\_N1XfWz9AvyA3NDQ0otwRAKC1dSs!/delta/base64xml/L3dJdyEvUUd3QndNQSEvNEIVRS82XzRfMU9K?WC\\_M\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/wps/wcm/connect/Elcano\\_es/Zonas\\_es/Mediterraneo+y+Mundo+Arabe/ARI+31-2003](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/!ut/p/kcxml/04_Sj9SPykssy0xPLMnMz0vM0Y_QjzKLN4k39PcHSYGyTn76kShCBvGOaCJAppEPppi_J0LM1yM_N1XfWz9AvyA3NDQ0otwRAKC1dSs!/delta/base64xml/L3dJdyEvUUd3QndNQSEvNEIVRS82XzRfMU9K?WC_M_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/Elcano_es/Zonas_es/Mediterraneo+y+Mundo+Arabe/ARI+31-2003) a 16 de Abril de 2007, 9:32 PM.

PÉREZ, González, Marcos R., “*Nueva percepción del Islamismo en el Magreb, ¿Está Europa preparada para hacerle frente?*” en *Colaboraciones*, Núm 852, 20 de Marzo de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/2273> a 22 de Marzo de 2006, 9:40 PM.

PORTERO, Florentino, “*La proyección internacional de la Unión Europea*” en *Letra Impresa*, Núm. 757, 11 de Mayo de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.gees.ooorg/articulo/3999> a 15 de Mayo de 2007, 4:31 PM.

PORTERO, Florentino, “*Occidente, una civilización en declive*” en *Letra Impresa*, Núm. 755, 9 de Mayo de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/3987> a 9 de Mayo de 2007, 3:24 PM.

PORTERO, Florentino, “*Presente y futuro de la OTAN*” en *Análisis*, Núm. 156, 14 de Diciembre de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/articulo/3350> a 15 de Diciembre de 2006, 4:08 PM.

REGAS, Rosa, “*La palabra en libertad*” en *Fusión*, Enero 2003 [En línea] disponible en: <http://www.revistafusion.com/2003/enero/entrev112.htm> a 22 de Enero de 2007, 12:38 PM.

RFI, “*Sarkozy ante los partidarios de Jacques Chirac*” en *RFI en Español*, 8 de Enero de 2007 [En línea] disponible en: [http://www.rfi.fr/actues/articles/085/article\\_3126.asp](http://www.rfi.fr/actues/articles/085/article_3126.asp) a 14 de Febrero de 2007, 7:34 PM.

RFI, “*Ségolène Royal presenta su programa*” en *RFI en español*, 11 de Febrero de 2007 [En línea] disponible en: [http://www.rfi.fr/actues/articles/086/article\\_3446.asp](http://www.rfi.fr/actues/articles/086/article_3446.asp) a 14 de Febrero de 2007, 6:30 PM.

SAMANIEGO, García, Francisco Roberto, “*La política y los medios de comunicación en la modernidad reflexiva*” en *Ciudad Política*, Abril, 2004 [En línea] disponible en: <http://www.ciudadpolitica.com/modules/news/article.php?storyid=336> a Junio 25 de 2005, 4:35 PM.

SERGE G., (Colaborador de la FT-Francia), “*Francia y la guerra en Irak*” en *Estrategia Internacional*, 15 de Marzo de 2003 [En línea] disponible en: [http://www.ft.org.ar/contenido/colaboraciones\\_Francia010403.htm](http://www.ft.org.ar/contenido/colaboraciones_Francia010403.htm) a 16 de Abril de 2007, 6:23 PM.

WOODS, Kevin, LACEY, James y MURRIA, Williamson, “*El engaño de Hussein visto desde dentro*” en *Foreign Affairs en español*, Julio-Septiembre 2006 [En línea] disponible en: <http://www.foreignaffairs-esp.org/20060701faenespessay060303/kevin-woods-james-lacey->

williamson-murray/el-engano-de-hussein-visto-desde-dentro.html a 10 de Mayo de 2007, 2:01 PM.

### **Periódicos Electrónicos**

DPA, “*Gana Sarkozy elecciones francesas*” en A.M., París, 7 de Mayo del 2007 [En línea] disponible en: <http://www.am.com.mx/Nota.aspx?ID=136591&strPlaza=Leon&IDPlaza=1> a 7 de Mayo de 2007, 2:16 AM.

EL MUNDO, “*Resoluciones de la ONU*” en Objetivo: Saddam, 15 de Marzo de 2003 [En línea] disponible en: [http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/resoluciones\\_2003.html](http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/resoluciones_2003.html) a 8 de Marzo de 2007, 6:39 PM.

“*Los seis del eje del mal*” en El Mundo, Madrid, 9 de Octubre de 2006 [En línea] disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/03/21/internacional/1142933493.html> a 12 de Abril de 2007, 8:53 PM.

“*Pentágono descartó nexos entre Hussein y Al Qaeda*” en La República, 7 de Abril de 2007, Año 8, Núm. 2512 [En línea] disponible en: <http://www.larepublica.com.uy/lr3/larepublica/2007/04/07/mundo/252589/pentagono-descarto-nexos-entre-hussein-y-al-qaeda/> a 14 de Abril de 2007, 8:40 AM.

“*Sarkozy deja entrever un cambio de rumbo en la política exterior francesa*” en El Universal.com, Caracas, 7 de Mayo de 2007 [En línea] disponible en: [http://deportes.eluniversal.com/2007/05/07/int\\_ava\\_sarkozy-deja-entreve\\_07A864979.shtml](http://deportes.eluniversal.com/2007/05/07/int_ava_sarkozy-deja-entreve_07A864979.shtml) a 9 de Mayo de 2007, 15:13 PM.

### **Documentos Oficiales en Línea**

COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS, “*Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo. Construir nuestro futuro común*” en Retos políticos y medios presupuestarios de la Unión ampliada (2007-2013), Bruselas, 2004 [En línea] disponible en: [http://europa.eu.int/eur-lex/es/com/cnc/2004/com2004\\_0101es01.pdf](http://europa.eu.int/eur-lex/es/com/cnc/2004/com2004_0101es01.pdf) a 13 de Septiembre de 2006, 11:34 PM.

CONSEJO DE SEGURIDAD DE NACIONES UNIDAS, *Resolución 687 (1991)*, 3 de Abril de 1991 [En línea] disponible en: <http://www.cinu.org.mx/temas/iraq/doctos/687.pdf> a 28 de Febrero de 2007, 6:42 PM.

COMUNICADO OFICIAL DEL GOBIERNO FRANCÉS PARA NACIONES UNIDAS, *France-Statement in Spanish*, Septiembre de 2003 [En línea] disponible en: <http://www.un.org/webcast/ga/58/statements/fraspa030923.htm> a 16 de Abril de 2007, 9:42 PM.

MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES DEL GOBIERNO FRANCÉS, *Declaraciones diarias del portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores*, Paris, 27 de Abril de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.ambafrance-mx.org/embajada/prensa/declaraciones.html> a 30 de Abril de 2007, 11:30 AM.

MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES DEL GOBIERNO FRANCÉS, “*El lugar de Francia en la OTAN*” en *France Diplomatie*, Francia [En línea] disponible en: [http://www.diplomatie.gouv.fr/es/accion-francia\\_217/onuorganizacionesinternacionales\\_291/organizacionesinternacionaleseuropa\\_942/otan\\_1838/organizacion-y-misiones\\_1853/el-lugar-francia-otan\\_3167.html](http://www.diplomatie.gouv.fr/es/accion-francia_217/onuorganizacionesinternacionales_291/organizacionesinternacionaleseuropa_942/otan_1838/organizacion-y-misiones_1853/el-lugar-francia-otan_3167.html) a 12 de Febrero de 2007, 4:15 PM.

MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES DEL GOBIERNO FRANCÉS, “*Esfuerzo de defensa de los aliados*” en *France Diplomatie*, Francia [En línea] disponible en: [http://www.diplomatie.gouv.fr/es/accion-francia\\_217/onuorganizacionesinternacionales\\_291/organizaciones-internacionales-europa\\_942/otan\\_1838/organizacion-y-misiones\\_1853/esfuerzodefensa\\_3168.html](http://www.diplomatie.gouv.fr/es/accion-francia_217/onuorganizacionesinternacionales_291/organizaciones-internacionales-europa_942/otan_1838/organizacion-y-misiones_1853/esfuerzodefensa_3168.html) a 14 de Febrero de 2007, 9:45 AM.

MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES DEL GOBIERNO FRANCÉS, “*Estructura de la Administración Central*” en *France Diplomatie*, Francia [En línea] disponible en: [http://www.diplomatie.gouv.fr/es/ministerioasuntosexteriores\\_197/estructuraadministracioncentral\\_487/direccion-general-asuntos-politicos-y-seguridad\\_871.html#sommaire\\_5](http://www.diplomatie.gouv.fr/es/ministerioasuntosexteriores_197/estructuraadministracioncentral_487/direccion-general-asuntos-politicos-y-seguridad_871.html#sommaire_5) a 17 de Mayo de 2006, 5:37 PM.

MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES DEL GOBIERNO FRANCÉS, “*Participación actual de Francia en el seno de la OSCE*” en *France Diplomatie*, Francia [En línea] disponible en: [http://www.diplomatie.gouv.fr/es/accion-francia\\_217/onu-](http://www.diplomatie.gouv.fr/es/accion-francia_217/onu-)

organizaciones-internacionales\_291/organizaciones-internacionales-europa\_942/osce\_943/francia-y-osce\_3173.html a 5 de Mayo de 2007, 10:15 AM.

MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES DEL GOBIERNO FRANCÉS, “*Tratado del Eliseo*” en *France Diplomatie*, Francia [En línea] disponible en: [http://www.francia.org.mx/embajada/cancilleria/mae/tratado\\_eliseo-130103.html](http://www.francia.org.mx/embajada/cancilleria/mae/tratado_eliseo-130103.html) a 4 de Mayo de 2007, 9:45 PM.

MINISTERIO DE DEFENSA DE ESPAÑA, “OSCE”, *Política de defensa, las Organizaciones Internacionales de Seguridad y Defensa* [En línea] disponible en: [http://www.mde.es/multiContenido.jsp?id\\_nodo=4056&navegacion=T&&keyword=&auditori a=F](http://www.mde.es/multiContenido.jsp?id_nodo=4056&navegacion=T&&keyword=&auditori a=F) a 12 de Febrero de 2007, 4:45 PM.

MINISTERIO DE LA DEFENSA DEL GOBIERNO FRANCÉS, *Le Plan Prospectif á 30 ans. Synthese*, 28 pp.

OFICINA DEL ALTO COMISIONADO PARA LOS DERECHOS HUMANOS, *Carta de las Naciones Unidas*, Ginebra, Suiza [En línea] disponible en: [http://www.unhchr.ch/spanish/html/menu3/b/ch-cont\\_sp.htm](http://www.unhchr.ch/spanish/html/menu3/b/ch-cont_sp.htm) a 16 de Febrero de 2007, 3:44 PM.

VOLCKER, PAUL, *Informe Volcker* [En línea] disponible en: <http://www.iic-offp.org/documents/CommitteeTables27oct05/Table%207%20-%20Committee%20humanitarian%20summary%20kickback%20table.pdf> a 5 de Junio de 2007, 5:38 PM.

### **Conferencias en Línea**

Discurso de SCHEFFER, Jaap de Hoop en la Conferencia de Bruselas sobre “*Global NATO: Overdue or Overstretch*” dentro de la *Security and Defence Agenda* [En línea] disponible en: <http://www.gees.org/documentos/Documen-01845.pdf> a 1 de Diciembre de 2006, 9:37 PM.

GARIBAY, David, *La Unión Europea como actor internacional. Inauguración cátedra Raymond Aaron*, Universidad de Versalles, 28 de Febrero de 2005 [En línea] disponible en: <http://72.14.205.104/search?q=cache:7Ha6Y7RN5HgJ:ieie.itam.mx/C%25E1tedra%2520Raymond%2520Aron/Conferencia%2520David%2520Garibay.pdf+politica+exterior+de+seguridad+y+defensa&hl=es&ct=clnk&cd=4&gl=mx> a 6 de Marzo de 2007, 7:30 PM.

SARKOZY, Nicolas, Discurso en Estramburgo, “*Je veux que l’Europe change*” en *Imaginons la France d’après*, 21 de Febrero de 2007 [En línea] disponible en: <http://www.u-m-p.org/site/index.php> a 21 de Febrero de 2007, 10:17 PM. [Sitio Oficial de la Unión para un Movimiento Popular: <http://www.u-m-p.org>]