

**UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**

**METODOLOGÍA DE LA  
INVESTIGACIÓN FILOSÓFICA**

**INFORME ACADÉMICO QUE PARA OPTAR POR EL TÍTULO  
DE LICENCIADA EN FILOSOFÍA PRESENTA:**

**ANA LUCÍA GONZÁLEZ SÁNCHEZ**

**TUTOR: ANTONIO RAMOS GÓMEZ-PÉREZ**

**CIUDAD UNIVERSITARIA, MÉXICO D. F.  
MAYO DE 2007**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A Esteban, Sofía y Miranda

## **Agradecimientos**

Es necesario expresar mi infinita gratitud a las personas e instituciones que generosamente me apoyaron para que, finalmente, este trabajo llegara a concluirse.

Mi primer agradecimiento es para la Universidad Nacional que me dio un lugar en sus aulas y me puso al amparo de brillantes académicos que guiaron mi formación profesional a lo largo de estos años.

Agradezco de forma muy especial al maestro Antonio Ramos Gómez-Pérez que pacientemente leyó este trabajo e hizo los comentarios oportunos; siempre animándome a mejorar mi trabajo. Es así que debo reconocer que todos los aciertos son suyos; los errores míos.

Agradezco profundamente al Seminario Mayor de Tuxtla Gutiérrez Chiapas por haber confiado en mí la responsabilidad de contribuir en la formación académica de sus seminaristas; ya que gracias a dicha experiencia este trabajo pudo ser concebido.

Finalmente agradezco a todos mis seres queridos que siempre han estado conmigo manteniendo mi fe. Especialmente a Esteban, mi compañero de desvelos.

Gracias a todos porque no dejaron que mi entusiasmo por llegar a este momento se desvaneciera.

## ÍNDICE

Agradecimientos.....	IV
Introducción.....	1
Instrucciones de uso .....	5
Temario.....	6

### Primera parte

Unidad 1 El conocimiento.....	9
Unidad 2 El conocimiento filosófico.....	14
Unidad 3 El método de la filosofía.....	19

### Segunda parte

Unidad 4 La lectura como fuente de conocimiento.....	27
Unidad 5 El trabajo de investigación.....	37
Apéndice.....	49
Lista de lecturas recomendadas.....	57
Bibliografía.....	59

## INTRODUCCIÓN

El presente informe académico tiene como propósito presentar de forma organizada y unificada los temas y los autores que permitan la exposición didáctica de la asignatura **Metodología de la investigación filosófica** para alumnos de primer y segundo semestre de la licenciatura en filosofía.

Este trabajo surge como respuesta a la necesidad de ofrecer un material de apoyo didáctico de la asignatura a docentes de institutos de formación sacerdotal en México.

El programa de contenidos que presento surge de la práctica docente en uno de estos institutos. De ahí que esté diseñado para cumplir con dos objetivos fundamentales: primero, responder a las exigencias que impone la propia naturaleza de los estudios filosóficos en la educación superior, para contribuir al posible desempeño de los alumnos como profesionales de esta disciplina. Y en segundo lugar, atender a las normas generales que el Episcopado Mexicano pide en la formación de los sacerdotes.

El primero de estos objetivos es el mismo que el de todo instituto superior dedicado a la formación profesional del filósofo, dicho objetivo consiste en procurar en sus educandos el ejercicio de la razón natural, el contacto con distintas corrientes filosóficas, el desarrollo de la capacidad crítica y el amor a la verdad. Esto es propiamente la vocación del filósofo.

En los institutos de formación sacerdotal, también conocidos como seminarios, se imparten tanto cátedras de filosofía como de teología, de ahí que no esté de más decir que la filosofía es una disciplina autónoma y perfectamente diferenciada de la teología; tiene bien delimitadas sus áreas de alcance, su método y su finalidad. La filosofía es el estudio de los principios que la razón humana alcanza por sus propios medios. Por eso su enseñanza debe buscar proporcionar herramientas metodológicas y conceptuales que permitan desarrollar la investigación mediante un razonamiento correcto y universalmente válido.

De acuerdo con lo anterior, un primer objetivo del curso que aquí presento está dirigido a contribuir a propiciar en los alumnos el cultivo de su

capacidad argumentativa, el celo por la indagación tenaz y honesta de la verdad y el método apropiado para alcanzar los principios asequibles a la razón.

Para alcanzar dicho objetivo es imprescindible partir de una distinción clara entre lo que es, por un lado la filosofía y, por el otro, la teología. Como ya dije, la filosofía investiga los principios que la razón puede alcanzar por sí misma con absoluto rigor. En cambio la teología parte de datos que obtiene de otros medios que no competen a la razón natural. Estos datos provienen de la revelación o de la tradición de la Iglesia. Podemos decir que son principios inalcanzables por el mero uso de la razón sin auxilio de la iluminación divina. La teología busca discernir el alcance práctico de dichos principios y hacerlos asequibles a la mayoría de las personas pero no los cuestiona; los acepta como irrefutables. De ahí que la fe juegue un papel fundamental en este terreno. Juan Pablo II lo expresa de la siguiente manera:

La filosofía y las ciencias tienen su puesto en el orden de la razón natural, mientras que la fe iluminada y guiada por el espíritu reconoce en el mensaje de la salvación la **plenitud de la gracia y la verdad** que Dios ha querido revelar en la historia.<sup>1</sup>

La diferencia entre filosofía y teología corresponde íntegramente a la que se da entre la fe y la razón, por ello no cabe confundirlas. Cada una es autónoma tanto en sus métodos como en sus fines, “cada una tienen su propio espacio de realización”<sup>2</sup>. Así pues tampoco debe pensarse que la formación filosófica en los seminarios está subordinada a proporcionar herramientas argumentativas al discurso teológico. A este respecto el Episcopado Mexicano escribe que “la filosofía [debe explicarse] en todas sus materias con su método propio y que no se reduzca a tratar de forma fragmentaria y dispersa los problemas surgidos con ocasión de cuestiones teológicas”<sup>3</sup>

El segundo objetivo que persigue el presente material didáctico está impuesto por el Episcopado Mexicano. En la obra recién citada dice que los estudios de filosofía en el seminario deben dirigirse a:

---

<sup>1</sup> Encíclica *Fe y razón*, pág. 20.

<sup>2</sup> Idem pág. 31.

<sup>3</sup> *Normas básicas y ordenamientos básicos de los estudios para la formación de los sacerdotes en México*. México 1996.

“conocer a la luz de la razón natural, la realidad sobre el hombre, el universo y Dios, y sus mutuas relaciones, así como las corrientes filosóficas del pensamiento universal, en orden a perfeccionar la formación humana, desarrollar la capacidad crítica y el amor a la verdad, dialogar con el hombre y la cultura de hoy y prepararse para los estudios teológicos”<sup>4</sup>.

Estas exigencias son afines a las expuestas anteriormente como propias del profesional de la filosofía pero existe una adicional: “prepararse para los estudios teológicos”<sup>5</sup>. Como ya quedó expresado, es importante tener clara la diferencia entre estas dos formas de saber. También en los institutos de formación sacerdotal dicha diferencia es fundamental.

Para los educandos de este instituto la meta son los estudios de teología, sin embargo no se puede llegar cabalmente a ellos si no es mediante un correcto cultivo de la inteligencia y una sólida educación conceptual.

Dentro de este contexto el modelo de investigador está representado por Santo Tomás de Aquino, no sólo porque su teología es una concepción sistemática de la realidad, sino además porque supo distinguir ambas disciplinas dándole a la razón un lugar autónomo, afirmando con energía la capacidad de ésta para alcanzar la verdad por sí misma. Juan Pablo II lo expresa de la siguiente manera:

... el Magisterio [de la Iglesia] ha elogiado repetidamente los méritos del pensamiento de Santo Tomás y lo ha puesto como guía y modelo de los estudios teológicos. Lo que interesaba [...] era [...] mostrar cómo Santo Tomás es un auténtico modelo para cuantos buscan la verdad. En efecto, en su reflexión la exigencia de la razón y la fuerza de la fe han encontrado la síntesis más alta que el pensamiento haya alcanzado jamás.<sup>6</sup>

Tomando en cuenta estas exigencias considero que el curso debe encaminar a los estudiantes a una visión sistemática de los temas que se abordan. Debe, además, ofrecer una concepción de la filosofía como un conocimiento general y fundamental.

Por ello propongo, para los estudiantes, lecturas de autores consagrados en nuestra cultura occidental como los responsables de los grandes sistemas metafísicos. Entre los que recomiendo para este curso, quizá los que mejor se ajustan a esta descripción sean Aristóteles, Santo Tomás de Aquino, Descartes y Kant. Pero además, esta selección de autores incluye algunos que parecen no encajar

---

<sup>4</sup> Pag. 95.

<sup>5</sup> op, cit.

<sup>6</sup> Idem. pág. 91.



en este rubro. Rudolph Carnap, Bertrand Russell y Humberto Ecco destacan por ofrecer soluciones no metafísicas a los problemas planteados. No obstante, considero oportuna su lectura por las siguientes razones: 1) Proponen una metodología bien diferenciada y por ello mismo son buenos ejemplos de cómo se desarrolla el método de investigación de la filosofía; 2) los alumnos podrán agudizar su capacidad de reflexión y crítica al contrastar sus propias convicciones con la de los autores; 3) Considero que dichos autores desarrollan cada uno un sistema debidamente estructurado y, por último, 4) son autores que ejercen una influencia importante en la filosofía contemporánea y por lo tanto son autores con los que se tiene que dialogar.

Con la lectura de los autores propuestos se pretende introducir a los alumnos a la experiencia de la refección filosófica al mismo tiempo que esto los va dotando del vocabulario conveniente y los va familiarizando con formas de expresión e interrogantes que sólo la lectura de los auténticos filósofos proporciona. Se entiende pues, que el recurso más valioso que esta guía didáctica ofrece es la lectura directa de las obras de filosofía –aunque sea sólo de manera fragmentada– acompañadas con pequeños cuestionarios que motiven en los estudiantes el hábito de reflexionar.

Este programa concluye con la realización guiada de un trabajo escrito por parte de los alumnos. Esto con la finalidad de ejercitar su capacidad creativa y de exigir mayor dominio de la lengua escrita.

La presente guía didáctica está dividida en 5 unidades y a su vez divididas en temas y subtemas. Cada tema está pensado para que sea expuesto oralmente por el docente. Esta es la razón de que algunos capítulos se transcriban casi textualmente de algunos manuales de filosofía y en otros se optó por una adaptación del texto, a fin de tener un estilo unificado.

Sólo me resta decir que espero que este material de apoyo a la docencia sea de utilidad para los docentes comprometidos con la formación profesional de los estudiantes de filosofía en nuestro país.

## **INSTRUCCIONES DE USO**

Este trabajo de apoyo a la docencia está pensado para desarrollarse a lo largo de dos semestres, dos horas por semana. Está dividido en cinco unidades. Las tres primeras para el primer semestre. Las dos últimas para el segundo.

El material es un apoyo para la exposición del docente en clase y las lecturas con sus correspondientes cuestionarios de control son para que el alumno refuerce los conceptos de las clases y se familiarice con ellos.

Las unidades 1 y 2 tienen lecturas y cuestionarios solamente al final. Se recomienda que los alumnos realicen las lecturas desde el primer tema de la unidad correspondiente, a fin de que puedan ser comentadas a lo largo de las clases y relacionadas con los contenidos de la exposición del docente.

La unidad tres da la posibilidad de realizar varias lecturas (en cada caso se ha buscado que sean breves), lo importante será que el alumno pueda reconocer las características de cada exposición de los diferentes autores. En esta unidad recomiendo que el docente exponga todos los subtemas pero dependerá del tiempo disponible y de la capacidad del grupo el número de lecturas que se realicen. Teniendo siempre presente que lo importante de las lecturas será el poder comentarlas en clase o a través de las notas que el docente haga sobre los trabajos escritos de los alumnos. En todo caso, el estudiante debe conocer los comentarios del maestro a fin de poder superar sus limitaciones.

Por último quiero insistir en la necesidad de ejercitar a los alumnos en la realización de pequeños trabajos escritos a lo largo de todo el curso. Los cuestionarios que ofrezco pretenden ser un mecanismo que propicie la reflexión pero en ningún momento deben ser considerados como algo rígido. Pueden contestarse pregunta por pregunta o a través de pequeñas disertaciones. Tan importante es el trabajo escrito en esta materia que la calificación debe depender en un alto porcentaje de este tipo de actividades.

# **Temario**

Instituto de Estudios Superiores Santo Tomás de Aquino

Facultad de filosofía

## **Programa de estudio para la materia de metodología de la investigación filosófica I y II para la licenciatura de filosofía**

### Primera parte

Unidad 1: El conocimiento.

- 1.1 Los tipos de conocimiento.
- 1.2. El concepto de ciencia en la historia de la filosofía.
- 1.3. La clasificación de las ciencias.
- 1.4 El método científico.

Unidad 2: El conocimiento filosófico

- 2.1. La filosofía y el ser humano.
- 2.2. Semejanzas entre ciencia y filosofía.
- 2.3. El carácter específico de la filosofía.

Unidad 3: El método de la filosofía

- 3.1. Tres formas de hacer filosofía.
- 3.2. Método crítico.
- 3.3. Método metafísico.
- 3.4. Filosofía como teoría de la praxis.

### Segunda parte

Unidad 4: La lectura como fuente de conocimiento.

- 4.1. Lectura selectiva
- 4.2. Lectura de crítica.
- 4.3. Lectura de comprensión.
- 4.4. La interpretación.

#### Unidad 5: El trabajo de investigación.

- 5.1. Planeación del trabajo.
- 5.2. Recopilación del material.
- 5.3. Redacción preliminar
- 5.4. Redacción definitiva.
- 5.5. Revisión final

# Primera parte

## Unidad 1: El conocimiento.

### 1.1. Los tipos de conocimientos.

Los tipos de conocimientos son: conocimiento espontáneo, conocimiento científico y conocimiento filosófico.

Sus características son:

A) Conocimiento espontáneo: Es el uso natural de las facultades sensoriales e intelectuales. “Este saber espontáneo está constituido por un conjunto de significaciones que surgen de la situación concreta en que se encuentra el hombre (...). Este conocimiento específico es un conocer múltiple de datos de la experiencia, pero orientado generalmente a fines prácticos”<sup>1</sup>. Se basa en la experiencia sensorial, es fragmentario y asistemático.

B) Conocimiento científico: es racional, sistemático y explicativo. Si bien parte de la experiencia, supera el subjetivismo, haciendo una interpretación objetiva de los hechos.

La ciencia es una multiplicidad de saber. Todas las ciencias poseen un conjunto de verdades (axiomas, principios, leyes, etc.) más o menos fundamentadas, es decir, provistas de demostración. Estas verdades están estrechamente vinculadas entre sí. Pues bien esta cohesión o encadenamiento de los conocimientos recibe el nombre de sistema.

Paralelamente al concepto de sistema, hay que hablar de la teoría. Ésta se refiere a la unidad de las fundamentaciones o demostraciones de estas verdades. “Ninguna auténtica ciencia escapa a esta coordinación de las fundamentaciones (...). *La teoría es el carácter demostrativo de las ciencias, el mecanismo explicativo de las verdades que la constituyen*”<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Cfr. J.R. Sanabria *Introducción a la filosofía*. Pag. 48.

<sup>2</sup> Cfr. F. Larroyo. *Introducción a la filosofía de la cultura*. Pag. 7.

Para sintetizar diremos que la ciencia es un conjunto de verdades demostradas, sistemáticas, objetivas y metódicas.

C) Conocimiento filosófico: El conocimiento filosófico es más general; es totalizador. Interroga a cerca del ser y del interrogante mismo.

De las características del conocimiento filosófico nos ocuparemos en la siguiente unidad.

## 1.2. El concepto de ciencia moderna.

“Uno de los aspectos en que mejor se manifestó el Renacimiento fue sin duda el de la ciencia. En los siglos XV y XVI ésta registra un avance tan notable que la mayor parte de sus logros tiene todavía validez. Una característica común de los representantes de este periodo consiste en la opinión de que el conocimiento científico debe fundarse en la experiencia.”<sup>3</sup>

“La ciencia medieval, siguiendo las teorías aristotélicas, se interesó por conocer la naturaleza en sus causas, así como la esencia del movimiento. Al movimiento lo entendió Aristóteles como un llegar a ser o como un dejar de ser. Para los científicos del Renacimiento esto se reserva para el campo de la filosofía. La física ya no es ciencia de cosas, sino de aspectos que se pueden cuantificar o manejar matemáticamente. La ciencia moderna renuncia a reconocer lo que son las cosas; aspira sólo a manejar el movimiento, pero no considerado como tránsito de la potencia al acto, sino como variación de fenómenos. En otras palabras, lo que la ciencia pretende ahora conocer es la ley conforme a la cual acontecen las variaciones de los fenómenos, pero exige que esa ley sea determinablemente matemática.

“El método apropiado para adquirir tales conocimientos no puede consistir únicamente en la experiencia, en sus variantes de observación y de experimento. La propia observación y el propio experimento necesitan de un supuesto o de una hipótesis que los orienten. Decía Galileo, ‘antes de experimentar, *mente concipio*’, es decir, me formo una hipótesis. Esta hipótesis es como una pregunta que el

---

<sup>3</sup> Cfr. P. Chavez Calderón. *Historia de las doctrinas filosóficas*. Pág 117.

científico hace a la naturaleza para que ella la confirme o la desmienta cuando se hace el experimento. Decía Galileo que antes del experimento él sabía lo que iba a pasar; pero necesitaba el experimento para tener una comprobación a posteriori.

“De lo anterior se desprende que el método de la ciencia no es todo experimental. En una primera etapa interviene la observación; en la segunda, es decir cuando se inicia el descubrimiento, hay que proceder apriorísticamente, formulando una hipótesis; en la tercera vendrá el experimento, no para descubrir, sino para confirmar o desmentir. A base de experimentos que confirmen la hipótesis se dará forma a la ley que gobierna las variaciones fenoménicas que se estudian”<sup>4</sup>

### 1.3. La clasificación de las ciencias.

A través de la historia de la filosofía se han propuesto deferentes clasificaciones de ciencia. Entre las más conocidas destacan la de Aristóteles y la de Comte. El primero las dividió en ciencias teóricas y en ciencias prácticas.

Augusto Comte reconoció un grupo de ciencias que llamó fundamentales. Este grupo lo forman la matemática y la lógica. En cambio la astronomía, la física, la química, la biología, la sociología y la moral aparecen consecutivamente en orden lineal del tiempo, revelando la evolución de la humanidad<sup>5</sup>.

En la actualidad la clasificación que goza de mayor aceptación es aquella que divide a las ciencias en formales y factuales. Los criterios para aceptar esta clasificación son variados. Por ejemplo:

-Atendiendo a los objetos a que se dedican. Siendo los de las ciencias formales, objetos ideales y los de las ciencias factuales, objetos reales. Los segundos son objetos que existen en el espacio y en el tiempo o, por lo menos, en el tiempo. En este sentido lo real puede ser psíquico o físico pero siempre se identifica con lo empírico.

Los objetos ideales no poseen carácter empírico, pero son portadores de una consistencia tal que todo sujeto puede pensarlos. Éstos son los objetos de la razón.

---

<sup>4</sup> Ibidem. Pag, 119-120.

<sup>5</sup> F. Larroyo op. Cit. Pag. 74



-Atendiendo a los enunciados que formula. En las ciencias formales la verdad de sus enunciados tiene carácter a priori. Mientras que en las ciencias factuales la verdad es de carácter empírico.

-Atendiendo a los métodos de comprobación. El método de comprobación en las ciencias formales se realiza a través de la pura lógica sin consultar a la experiencia. En las ciencias factuales la comprobación de la verdad se remite a la confrontación con los hechos para confirmar o refutar.

Dentro de las ciencias formales se encuentran la lógica y la matemática. Todas las demás son ciencias factuales.

#### 1.4. Los métodos de las ciencias.

A) El método y la verdad. Para entender en que consiste el método científico es importante definir primero lo que es método y lo que es verdad.

- Método. Método significa camino y es el procedimiento por medio del cual conseguimos algún fin previamente determinado.

- Verdad. Desde Aristóteles la verdad se entiende como concordancia o adecuación entre el pensamiento y la realidad.

-Método científico. Es el procedimiento que se aplica al ciclo entero de la investigación en el marco de cada problema del conocimiento. En otras palabras, es la aplicación de la lógica para la búsqueda de conocimientos verdaderos en algún dominio del saber. Sin embargo el problema sigue siendo el de determinar cuándo un enunciado es verdadero. Método científico es sinónimo de metodología<sup>6</sup>.

Como se explicó en el apartado 1.2, la ciencia moderna, es decir, el modelo de ciencia que tenemos hace uso de la observación empírica pero guiada de una idea a priori.

B) Dos métodos para dos tipos de ciencias.

-Inducción: Es un proceso lógico que consiste en el examen de los casos singulares para llegar a una ley universal. “También se dice que es el procedimiento que va de

---

<sup>6</sup> P. Chavez Calderón; *Métodos de investigación*. Pag....

los efectos a las causas o de lo compuesto lo simple”<sup>7</sup>. Este es el método apropiado para las ciencias factuales.

-Deducción: “Este método va de lo simple a lo complejo, de la causa al efecto”<sup>8</sup> es decir, parte de principios universales para explicar o predecir situaciones concretas. Este es el método de las ciencias formales.

Ejercicio 1: Lectura de Aristóteles *Metafísica* libro I, I-II.

Cuestionario: ¿Qué papel juega la experiencia en el conocimiento científico? ¿Qué diferencia hay entre ciencia y arte? ¿Cómo explica Aristóteles la relación entre ciencia y filosofía?

Ejercicio 2: Lectura de Bacon. *Novum Organon*. Aforismos LXII – LXVII.

Cuestionario: Identificar los prejuicios que arrastra la ciencia como consecuencia de los sistemas filosóficos viciosos. ¿Por qué critica el método de la ciencia antigua?

---

<sup>7</sup> R. Gutiérrez Saenz, *Introducción a la lógica*. pág. 252.

<sup>8</sup> loc. cit.

## **Unidad 2: El conocimiento filosófico.**

### 2.1. La filosofía y el ser humano.

A) La necesidad de la filosofía: La filosofía es un acto necesario del ser humano, está implícita en nuestra naturaleza. Decir que filosofar es un acto natural del ser humano, significa que estamos inclinados a hacernos determinadas preguntas.

“Todos los hombres (...) han tenido y tienen una imagen, bien que vaga, del mundo en que viven, una idea de las cosas y actividades dignas de conservar y realizar en dicho mundo. *El filosofar, en efecto, hace pensar al hombre acerca de su vida y mundo, es una apreciación de su existencia;* pero como actividad, es el filosofar también un aspecto de la vida misma, algo que se realiza de continuo en todos y cada uno de los hombres”.<sup>9</sup>

B) Los problemas de la filosofía: “En esta apreciación (y justificación) de la existencia, han surgido de continuo preguntas íntimamente vinculadas a la vida intelectual, artística, política, moral y religiosa del hombre. ¿Existe Dios? ¿Cómo obra este Ser en el mundo? ¿Qué es el hombre? ¿Cuál su destino? ¿Qué es lo bello? ¿Qué, lo bueno y lo justo? ¿Por qué hay que acatar normas jurídicas? ¿Es el hombre realmente libre? ¿Progresas la humanidad?

“Hasta ahora no se han contestado de manera unánime tales preguntas, y, sin embargo, éstas siempre ha ocupado la atención de los hombres. Tanto el hombre primitivo, sencillo e inculto, como el heredero de una alta cultura, se ven impulsados

---

<sup>9</sup> F. Larroyo. Op. cit. Pag. 17.

por igual a formarse ideas sobre la esencia y existencia de su alma, sobre la creencia y existencia de Dios, sobre el origen del universo.”<sup>10</sup>

Los problemas de la filosofía están estrechamente vinculados entre sí y vinculados también a la existencia humana misma. De ahí que cada ser humano encuentre en su propia experiencia detonadores de una reflexión filosófica.

C) La filosofía como doctrina: Aunque todo hombre tiene la necesidad de plantearse cuestiones filosóficas no todos los hombres son filósofos. Al igual que muchos hombres pueden disfrutar de las manifestaciones artísticas, sin ser ellos mismos artistas. Y lo mismo que no es teólogo todo el que acepta la explicación teórica sobre el Misterio de la Trinidad.

“Los hombres, en su inmensa mayoría, interpretan y juzgan la existencia filosóficamente sin ser filósofos, y ello ocurre en virtud de que echan mano de ciertas ideas aprendidas por la vía de la espontánea convivencia o por haber sido intencionalmente aleccionados en ellas.

“Las ideas filosóficas, en la antigüedad, se hallan de tal manera entrelazadas a la religión, la moral, la política, el derecho, que forman con estos sectores de la cultura un conjunto indiferenciado de concepciones. El historiador de la filosofía debe bucear en aquellas concepciones para poner en claro su perfil filosófico.

“Se llaman doctrinas filosóficas a los conjuntos de ideas que se han elaborado para dar respuesta a los problemas filosóficos. En los pueblos históricos de Oriente e Indoamérica, tales ideas fueron comunes y circularon generalmente en alas de la tradición oral. En Grecia aparecieron los primeros escritos específicamente filosóficos. Las nuevas doctrinas, aunque en relación con la mitología y la religión, tuvieron ya pretensiones de ofrecer una razón o fundamento objetivo. La creencia y la fe dejaron de ser, de manera explícita, el porqué de la existencia del mundo y de la vida humana”<sup>11</sup>

Con el nombre de “doctrina filosófica” se expresa este pensamiento. La doctrina es un cuerpo de ideas organizadas y relacionadas entre sí sobre un problema complejo; no es una mera aserción aislada. Por doctrinas filosóficas debemos

---

<sup>10</sup> Ibidem. Pag 18.

<sup>11</sup> Ibidem. Pag. 19-20.

entender, pues, un conjunto sistemática “de principios encaminados a contestar preguntas acerca del ser del mundo y valor de la existencia”<sup>12</sup>.

## 2.2. Semejanzas entre ciencia y filosofía<sup>13</sup>.

A) Sistemática. La filosofía como la ciencia abarca una variedad de problemas que guardan entre sí, una relación fundamental, lo cual les permite formar un todo organizado. A esta síntesis de diversos problemas dentro de un mismo cuerpo doctrinal se le conoce como sistema.

B) Demostrabilidad. Se considera que el conocimiento científico lo es en la medida en que puede ofrecer pruebas sobre la verdad de sus enunciados. En la filosofía la verdad adquiere matices diferentes y los medios para alcanzarla varían notablemente en relación con los de las ciencias particulares. Sin embargo, la filosofía, mediante sus propios caminos, puede ofrecer razones que validen sus proposiciones.

C) Objetividad. En la medida en que un conocimiento es válido puede considerarse como objetivo ya que supone cierta relación objeto-sujeto. En la filosofía, lo mismo que en la ciencia, la objetividad depende de que sus enunciados verdaderos se fundan en principios y no en meras opiniones o creencias.

D) Metodidad. Para alcanzar la objetividad de los conocimientos es necesario reconocer un procedimiento previamente determinado que proporcione las pautas a seguir en el proceso de la investigación. Este proceso es el método. La filosofía, como la ciencia, tiene su propio método.

## 2.3. El carácter específico de la filosofía.

---

<sup>12</sup> loc. cit.

<sup>13</sup> F. Larroyo; *Introducción al la filosofía de la cultura*. Pag. 19-20.

A) Concepción totalizadora. La actitud del filósofo es la del ser que busca la verdad. Esta búsqueda aspira a alcanzar la irrestricta aplicación de su regla, es decir aspira a alcanzar la universalidad. La filosofía alcanza su meta en el concepto, en la idea. Ésta aspira a una comprensión irrestricta de todos los aspectos de la realidad. “El acto filosófico, en verdad, es un intento de hallar la radical unidad de la existencia dentro de la patente diversidad de ella. Unidad de la diversidad. Acaso pueda definirse al filósofo diciendo que es el hombre que posee el órgano apropiado para percibir la totalidad del ser y reaccionar ante ella”<sup>14</sup>.

B) Saber fundamental. Otro rasgo de la filosofía es su búsqueda de principios últimos. En efecto, la filosofía posee una dimensión de profundidad por la que se distingue esencialmente del conocimiento científico específico. No es sólo saber total, sino también conocimiento radical. Trata de concebir la totalidad del ser y del conocer a partir de los últimos principios o fundamentos. La filosofía se presenta, así como ciencia fundamental o ciencia de los fundamentos.

C) Autoconciencia y mundo. La totalidad del saber filosófico abarca cada parcela de la existencia, incluidos, naturalmente, el ser humano. La existencia del hombre puede distinguirse de las otras existencias porque es reflexiva y conciente de sí misma. El hombre es conciente de cuanto le rodea pero también es conciente de sí mismo.

La conciencia que de sí mismo tiene el ser humano lo hace tomar posición frente al mundo; lo separa del mundo pero también lo vincula de una forma especial. Es el ser que reflexiona sobre el mundo y al reflexionar lo objetiva. La autoconciencia del hombre frente a la realidad convierte a ésta en objeto y a aquel en sujeto.

D) Visión cultural. La existencia humana se extiende más allá del mundo objetivo de las ciencias. Abarca, además, las otras producciones del espíritu: moral, arte, amor, religión, mística, derecho, política, educación, lenguaje, etc. La totalidad de las expresiones del espíritu, es decir, la cultura es materia de reflexión filosófica.

E) Reflexión de segundo grado. La actividad filosófica se dirige al algo existente; ya sea para interpretar o justificar. Ser reflexión de segundo grado

---

<sup>14</sup> *Ibidem.* Pag 22.

significa precisamente, meditar sobre algo que previamente implicó un trabajo de la conciencia.

“La filosofía no pretende crear la ciencia, ni la moralidad, ni el arte. Los toma como algo hecho y se limita a entenderlos y a valorarlos, trata de determinar las formas universales por medio de las cuales se han producido y los valores por los que cada uno de ellos son creados y cultivados por el hombre”<sup>15</sup>.

F) Problematicidad y asombro. La constante problematicidad de la realidad trae consigo nuevos problemas para el filósofo. Estos problemas se hacen evidentes a través de las concepciones concretas del mundo que se ofrecen en las distintas épocas. Sin embargo la actitud esencial del filósofo frente a esos cambios es la del asombro. Solamente esa actitud permite la problematización de la realidad.

G) Ser y sentido (valor). La filosofía tiene, ante todo, dos tareas fundamentales que son caras de la misma moneda: la primera tarea es determinar el ser de la existencia. La segunda es determinar el valor de la existencia, ello es, su sentido. La primera de las tareas es de carácter ontológico, la segunda de carácter axiológico.

La pregunta a cerca de qué es el ser del mundo en su totalidad, obliga a la filosofía a plantear primero el problema sobre qué es el ser en general, tema, éste, que no involucra a ninguna ciencia particular, ya que cada una de estas disciplinas estudia sólo una provincia de la realidad.

“Inclusive el problema del sentido o valor de la existencia supone una respuesta previa al problema ontológico. Precisa tener ante todo un concepto del ser. Valor y sentido son algo, poseen ciertos caracteres objetivos, tienen una estructura óptica. La filosofía en sus diversas ramas se mueve de continuo en cuestiones ontológicas”<sup>16</sup>.

Ejercicio: Lectura del prologo de *La critica de la razón pura*. Primera edición.

Cuestionario: Según Kant ¿Cuál es el conocimiento al que necesariamente aspira el entendimiento humano? ¿En qué debe fundarse dicho conocimiento? ¿Qué debemos entender por un conocimiento libre de experiencia?

---

<sup>15</sup> *Ibidem*. Pag 25..

<sup>16</sup> *Ibidem*. Pag. 26.

### **Unidad 3: El método de la filosofía.<sup>17</sup>**

#### 3.1. Tres formas de hacer filosofía.

Al hablar del método de la filosofía es necesario detenernos y hacer una consideración previa: “la influencia del lenguaje filosófico en el trabajo reflexivo”<sup>18</sup>. El planteamiento de un problema filosófico se realiza mediante enunciados que tienen una fuerte carga contextual. Debido a esta peculiaridad se consideran ligados “en su origen y pretensión de verdad al conjunto total de la obra del pensador que los formula”<sup>19</sup>. En filosofía es indispensable tomar en cuenta, para la cabal comprensión de una pregunta o una proposición, la unidad que guarda con el libro en conjunto, con el sistema doctrinario e incluso con la circunstancia biográfico-social del autor. Cada uno de estos factores tienen peso sobre el sentido profundo de cada afirmación y afecta las condiciones en que han de considerarse verdaderas. Esto significa que ninguna filosofía puede ser correctamente interpretada por fragmentos aislados sino que debe remitirse siempre al todo sistemático de la doctrina y de la vida.

Lo anterior hace notar la importancia del lenguaje dentro del problema filosófico. Esta preocupación por el lenguaje procede de la conciencia que tiene el filósofo de las posibilidades y límites de aquel. En algún momento de la reflexión filosófica, empujado por las exigencias de la crítica, el filósofo tiene que plantarse interrogantes acerca de las particularidades y límites del lenguaje. Interrogantes acerca de su lógica particular, sobre cómo remediar sus vicios, sobre el uso de tecnicismos y el lenguaje emocional en el discurso filosófico. De las respuestas a

---

<sup>17</sup> A. Salazar Bondy. *Iniciación filosófica*. Pag. 161-177.

<sup>18</sup> *Idem*. Pag. 161.

<sup>19</sup> *op. cit.*



estas interrogantes dependerá la idea que el pensador se forme sobre el quehacer filosófico y la elección de un método de conocimiento.

Aunque cada filósofo tiene su peculiar forma de hacer filosofía podemos considerar que existen tres formas generales de acercarse a la verdad filosófica. Son tres formas características de plantearse y resolver problemas filosóficos. Y cada una concibe la filosofía desde diferentes aspectos.

Para efectos de clasificación adopto como título aquella descripción que mejor responde a sus particularidades. Cabe señalar que aunque en cada autor predomina una forma de hacer filosofía; en ninguno se encuentra de forma pura. Cada doctrina filosófica es resultado de la síntesis de dos o más métodos.

Cada una de las tres formas de filosofar a que haremos referencia tiene un planteamiento peculiar de sus problemas, un abanico de temas preferidos, un modo de presentar sus ideas y una metodología de investigación propia.

### 3.2. Método crítico.

Se refiere a aquellas formulaciones filosóficas que tiene como objeto los conocimientos, las formas de la conducta y las demás variedades de la experiencia humana. Se trata en especial de los enunciados sobre la ciencia, la moral, el derecho, el arte, la técnica o las normas pedagógicas. Enunciados que en la mayor parte de los casos, se refieren, como una intención segunda, a otros enunciados y objetivaciones de la conciencia. Pertenece, por ejemplo, a este tipo, la pregunta kantiana sobre la posibilidad de la experiencia en general.

Dentro de este tipo de filosofía puede considerarse, además del método crítico trascendental, el método analítico, que a su vez se subdivide en lingüístico, conceptual y lógico.

A) Análisis conceptual. En este método se tratan de establecer los elementos primarios de un concepto, discriminando lo que es esencial en él. Se trata de clarificar los conceptos proponiendo en sustitución definiciones que alcancen el máximo de rigor y precisión posibles. Para esto el filósofo se vale del pensamiento discursivo, gracias al cual se hacen patentes las virtualidades e implicaciones de las

nociones criticadas. Dentro de este método se encuentran la mayoría de los diálogos de Platón.

Lectura: Platón. *Hippias mayor*.

Cuestionario: ¿Cuál es el concepto central del análisis?, Según el autor ¿qué características debe tener dicho concepto?, ¿queda resuelta la cuestión?, ¿qué avances se alcanza en la investigación?

B) Análisis lógico. Se trata de un análisis formal. El filósofo no dirige su atención a las cosas existentes, ni a los contenidos pensados, tampoco a las vivencias, sino a las articulaciones formales que son constantes en el pensamiento de cualquier objeto. Las formas y reglas de la inferencia, los conjuntos y las relaciones son temas principales de esta indagación.

Lectura: Carnap. *La superación de la metafísica por medio del análisis lógico del lenguaje*.

Cuestionario: ¿Cuál es la intención de Carnap al analizar el concepto de la 'nada'?, ¿qué analogías hay entre los conceptos de 'nada' y 'lluvia'?, ¿qué diferencia hay entre dichos conceptos?, ¿qué tipo de tipo de verdades pueden ser aceptadas o construidas dentro de este tipo de filosofía?

C) Análisis lingüístico. El filósofo estudia las funciones, estructuras y variedades del lenguaje con la intención de establecer sus principios, posibilidades y defectos. Todo esto para hacer del lenguaje un instrumento confiable de conocimiento y, en general, de comunicación. Su interés se centra en el sentido, la articulación sintáctica y la función cognoscitiva y vital de las palabras. Existen muchas formas de entender y practicar este análisis. Desde filósofos como Wittgenstein que pretende depurar el lenguaje de elementos no significativos y desorientadores, o Moore que se concentra en la sinonimia adecuada para aclarar y precisar significados de palabras y oraciones; hasta Heidegger que se dedica al análisis etimológico y deducción gramatical como punto de apoyo de su especulación, señalando las limitaciones de ciertos lenguajes.

Lectura: Martín Heidegger. *Qué es Metafísica*. Último apartado "Respuesta a la pregunta".

Cuestionario: ¿Cómo define Heidegger la nada?, ¿qué tipo de concepto es este?

Explica por qué, según Heidegger la metafísica debe partir de la pregunta por la nada.

D) Método crítico trascendental. Es una investigación de las condiciones de posibilidad del conocimiento y la praxis, válidos a priori. Es un proceder teórico que atiende al origen, principios y fundamentos de la ciencia, la moralidad, la estética y todos los productos y sistemas de la cultura.

Lectura: Kant, *Crítica de la razón pura*; introducción.

Cuestionario: ¿Cuál es el planteamiento del problema? ¿Cuáles son las condiciones de las que parte?, ¿son axiomáticas dichas condiciones? ¿Cómo podrías formalizar el argumento?

E) Método fenomenológico. Es un método estrictamente descriptivo vivencial. El fenomenólogo se ocupa con daciones puras en la conciencia. Estas daciones son los fenómenos previos a cualquier determinación. La descripción fenomenológica exige abstraerse de toda tesis y de cualquier concepto preestablecido, a fin de poder dirigir la atención exclusivamente a lo que se da tal como se da. Este procedimiento permite explorar y determinar sistemáticamente las condiciones que preceden, tanto en la conciencia como en cualquier otra forma de conocimiento y de experiencia, a las interpretaciones y teorías explicativas gracias a las cuales hablamos de un mundo organizado. Este método surge de la pretensión de los filósofos de encontrar un punto de partida primitivo y seguro, libre de supuestos no criticados y capaces de permitir una reconstrucción segura del saber y la realidad. Este método ha sido definido por Husserl, pero puede rastrearse en filósofos anteriores. Por ejemplo, Descartes.

Lectura: Descartes. *Meditaciones metafísicas*. 1ª y 2ª.

Cuestionario: ¿Qué motiva la duda metódica? ¿Cuáles son las características de la primera certidumbre cartesiana? ¿Este dato puede considerarse realmente primitivo? ¿En qué sentido puede considerarse un pensamiento ligado al método fenomenológico?

F) Método histórico existencial. El filósofo analiza el proceso histórico y social y la existencia individual, como hechos reales, investigando la estructura básica del acontecer humano. Su interés se proyecta hacia la acción que determinados factores esenciales ejercen sobre la concepción de la verdad, el bien y la belleza y sobre las

interpretaciones de la vida que hacen suyas los individuos, los grupos sociales y pueblos. El filósofo se pregunta qué sentido tiene la vida del hombre y de qué depende y qué implica en última instancia lo que cree.

Lectura: Karl Marx *Burgueses y proletarios* en “Manifiesto comunista de 1848”.

Cuestionario: ¿Cuáles son los conceptos que sirven para explicar las transformaciones radicales de las clases, a través de la historia? Marx explica un modelo de valoración según los intereses de la burguesía ¿podrías explicarlo con tus propias palabras?

### 3.3. Filosofar metafísico.

Los enunciados metafísicos se refieren al ser o a la existencia en general. Formulan una visión universal de las cosas con la intención de extender el conocimiento del hombre. Este método aspira a integrar y perfeccionar el conocimiento del mundo que nos proporcionan la ciencia y la experiencia. Ejemplos de pensadores que llevaron a cabo la labor filosófica a través de este método son Bergson (pensaba que la realidad es duración) y Engels (el mundo es materia en movimiento). Dentro de este método consideraremos otros cuatro subtipos.

A) Método especulativo. El filósofo construye una interpretación total del universo elaborando uno o varios conceptos básicos, que le dan la clave de la realidad y, por medios argumentativos (variables de caso en caso), extrae conclusiones sobre la existencia, la esencia, la apariencia o el ser de las cosas. El filósofo especulativo procede a priori, pretende trascender la experiencia y no acepta someterse al control de los hechos.

Lectura: Santo Tomás de Aquino. *Sobre el ente y la esencia*.

Cuestionario: Explica en qué sentido se puede hablar de esencia en los accidentes. Explica lo que se debe entender por esencia en los entes compuestos.

B) Pensamiento simbólico. Considera que el verdadero instrumento de penetración en el ser es un pensamiento alimentado por la imaginación que trabaja con metáforas y símbolos en lugar de hacerlo con conceptos unívocos. Este pensamiento si bien no es intelectualista sí es discursivo. Hay una larga tradición en este método de pensamiento.

Lectura: Platón, “Discurso de Sócrates” en *El banquete*

Cuestionario: Elabora una caracterización de amor atendiendo a los diferentes discursos del Banquete. Según esta lectura ¿el amor puede conceptualizarse de modo estricto? ¿Por qué?

C) Metafísica inductiva: Se trata de una reflexión que se apoya en las conclusiones de las ciencias y, con la convicción de mantenerse fiel a los datos de la experiencia, se aventura a construir explicaciones generales de la realidad. Frente a la investigación científica circunscrita a parcelas objetivas, tal filosofía se ofrece como una investigación que trasciende los límites de las disciplinas específicas, pero que no se siente extraña al espíritu positivo, pues sus conclusiones están afectadas por la probabilidad inherente al conocimiento fáctico y sujetas a revisión por efecto de los progresos y cambios que se operan en éste.

Lectura: Federico Engels. *La dialéctica de la naturaleza*; introducción.

Cuestionario: El texto habla a cerca del ser. ¿Puedes explicar de qué manera desarrolla dicho concepto? ¿Qué función explicativa tiene el concepto de causalidad en este contexto?

D) Metafísica directriz. Este método, aunque muy semejante al anterior, tiene como característica fundamental el construir y proponer principios interpretativos de la realidad que han de servir de guía a la ciencia. El científico no puede decidir sobre los varios tipos de la realidad que son compatibles con el material empírico y teórico que maneja. La ciencia no es autónoma en esto, es decir, no posee criterios propios de decisión. Al filósofo corresponde la interpretación de la realidad con la elección implicada en ella, lo cual es una faena metafísica, pues en última instancia los hechos no bastan para aceptar o rechazar las teorías elegidas.

Lectura: Kant. Apéndice de la “Analítica trascendental” en *Crítica de la razón pura*.

Kant dice que los químicos redujeron todas las sales a dos fundamentales y aún a estas pretenden reducirlas a una única materia básica. También dice que las orbitas de los astros, ya sean circulares, elípticas o hiperbólicas, quedan explicadas mediante una sola ley, la de la gravitación. Estas explicaciones son ejemplos de la aplicación de un principio trascendental de la razón en su uso empírico. ¿Puedes explicar dicho principio?

### 3.4. Filosofía como teoría de la praxis.

Son formulaciones valorativas y prescriptivas. En este modo, más que en ninguno otro, hay una estrecha vinculación entre la meditación y la personalidad del filósofo. Cabe señalar tres variantes metodológicas principales.

A) Pensar moral especulativo. El filósofo propone y defiende una estimativa del mundo y de la vida derivada y teñida de la concepción metafísica global que es la parte sustantiva de su doctrina filosófica.

Lectura. Tomás de Aquino. *Tratado de la buenaventura* en “Suma Teológica” I-II q. 1 a. 6-7.

Cuestionario: Explica qué diferencias encuentras entre lo que es el fin propio de la naturaleza racional y un fin propio de una naturaleza no racional. Explica lo que entiendes con la frase “el fin es el principio de los actos humanos en cuanto que son humanos”. Explica la diferencia entre el fin último “como lo esencial del fin último” y el fin último como “aquello en lo que se encuentra este fin”

B) Pensar moral crítico. El filósofo se apoya en un análisis no metafísico de la moralidad y en las conclusiones positivas de las ciencias humanas. Sobre esta base propone normas de valoración y de conducta, que no reclaman una validez absoluta y universal, pues están sujetas a revisión y enmienda permanente, pero que el filósofo considera las más defendibles y probadas.

Lectura: Russell, Bertrand, *La conquista de la felicidad*. Capítulo I y XVII.

Cuestionario: Explica qué entiende el autor por un interés objetivo. Explica qué entiende el autor por felicidad. Explica la relación entre los intereses objetivos y el hombre feliz.

C) Pensar moral práctico. Es un filosofar cuyo procedimiento filosófico extrae del conocimiento práctico de los hombres y de su propia experiencia vital apreciaciones morales y directiva de la conducta. Aunque en este caso el filósofo está más cerca del hombre de sentido común que del investigador profesional, su proceder es filosófico por su motivación y por su modo y sus intenciones.

Lecturas: Humberto Ecco “Cuando el otro entra en escena” en *Cinco escritos morales*.

Cuestionario: ¿Cuál es la pregunta clave del texto? ¿De qué argumento se vale para introducir la noción de derecho? ¿Qué función desempeña la noción de derecho para la totalidad del discurso?

## **Segunda parte**



## **Unidad 4: La lectura como fuente de conocimiento.<sup>1</sup>**

### 4.1. La lectura selectiva.

El enfrentarse a un nuevo material de lectura obliga al lector a utilizar ciertas estrategias con el fin de poder utilizar dicho material del modo más provechoso posible y en el menor tiempo.

En este sentido la lectura selectiva ofrece mecanismos excelentes para reconocer el material útil para ciertos fines, desechando el resto.

Un lector eficiente no se acerca por primera vez a un libro leyéndolo íntegramente desde la primera página hasta la última. Antes aclara sus propios objetivos para definir qué es lo que necesita y poder ubicarlo con precisión.

La lectura selectiva ofrece dos estrategias que tienen como finalidad evaluar con rapidez los textos y desechar el material que, de momento, carece de interés para el investigador. Dichas estrategias son el hojear y el examinar.

Como queda dicho, el primer paso para realizar una lectura selectiva es precisar los objetivos propios y las expectativas frente al texto. Es importante preguntarse qué se persigue al leer el texto.

A) Hojear. Hojear es una estrategia que tiene varias formas:

-Hojear en forma general. Un libro se hojear de forma general de la siguiente manera: se revisa el título, el nombre del autor, la fecha de publicación, el índice y la bibliografía. Este previo hojear en forma general da una idea del contenido del libro y permite realizar una primera evaluación del material de lectura.

-Hojear el contenido del texto: Este procedimiento tiene como finalidad seleccionar el texto que pueda servir y localizar las secciones que sean importantes. Una vez revisado el texto en su conjunto, para tener una idea general de su

---

<sup>1</sup> Y. Argudín y M. Luna *Aprender a pensar leyendo bien*. Pag. 19-260.

contenido, se procede a revisar el índice y seleccionar los capítulos del libro o los párrafos del artículo que puedan servir.

Después de completar estos pasos se lee cuidadosamente el material seleccionado. Esta estrategia de lectura ahorrará mucho tiempo porque únicamente se lee el material que en ese momento es útil. Es importante aprender a hojear un texto, pues esto permite leer selectivamente.

- Cómo hojear textos cortos. Los artículos o capítulos de libros y textos pequeños deben hojearse de la siguiente manera: Recorrer las páginas rápidamente, hojearlas al tiempo que se le va echando un vistazo en las secciones que estén resaltadas o cuyo título resulte interesante, ojearla.

En una revisión rápida de un texto corto debe leerse únicamente el título, el primer párrafo, la primera oración de los párrafos restantes y el último párrafo. Si después de ojearlo el texto resulta útil se procede a una lectura completa y cuidadosa.

B) Examinar. Para examinar un texto es necesario tener absoluta claridad sobre qué tipo de información se está buscando. Es decir, hay que saber de antemano si se trata de nombres, fechas, cifras, fórmulas, etc. Una vez aclarado este punto es preciso reconocer si dicha información se da a través de pista gráficas tales como negritas, cursivas o subrayadas. Además si se trata de encontrar fechas o cifras se recorre el texto buscando números. Si lo que interesa es un cuadro estadístico no hay que detenerse en el texto sino únicamente en los cuadros que lo acompañan.

Por último hay que recordar que los índices de onomásticos (de nombres) y los analíticos (de temas) son herramientas eficientes para encontrar rápidamente información precisa.

Ejercicio: Da una definición de libertad en los siguientes libros: *Ética para amador* de Fernando Savater, *Critica de la razón práctica* de Kant y *Ética según la forma geométrica* de Baruch Spinoza.

#### 4.2. La lectura crítica.

Un lector eficiente puede seleccionar rápidamente lo que le interesa, pero su lectura no será efectiva si no evalúa y reflexiona el contenido del texto. Un buen lector debe ser eficiente y efectivo. La efectividad en la lectura consiste en saber leer críticamente.

El lector crítico, al tiempo que lee, se plantea preguntas: ¿Cuál es la fuente? ¿Es confiable? ¿Está actualizada? ¿Cómo presenta el autor la información? ¿Cuál es el propósito y el objetivo del autor? ¿Que lenguaje utiliza? ¿Cuál es la hipótesis o tesis que el autor propone? ¿Es coherente y sólida la argumentación? ¿Qué posición tomé frente al texto?

Ser un lector crítico implica una mayor inversión de tiempo que leer selectivamente, ya que lo que se privilegia en el primer caso es evaluar la pertinencia del material de lectura; mientras que la lectura crítica pretende evaluar la confiabilidad del texto. A continuación veremos la forma en la que se responden las cuestiones anteriores.

A) La fuente. Hojear y examinar son dos habilidades que también utilizan los lectores críticos para evaluar la confiabilidad de un texto. Primero se evalúa el texto para identificar la fuente de la publicación.

B) El autor: ¿Es tendencioso u objetivo? ¿Es experto conocedor de la materia? ¿Qué otros textos ha escrito?

C) La editorial: ¿Goza de buena reputación esa editorial? ¿Está comprometida la editorial con grupos con determinados intereses políticos o sectarios? En este punto también es importante saber el año de la publicación de la obra para saber si se trata de un texto actual o de uno que puede servir como referencia cronológica, aunque hay casos en que el año de publicación no tiene mayor importancia. También hay que considerar la lengua o país de origen para tomar en cuenta los problemas interpretativos de las diferentes traducciones.

D) Forma en que el autor presenta la información. Se clasifica en tres:

i) Hechos. Son datos que pueden ser verificados fácilmente a través de la experiencia. En este rubro entran también los axiomas.

ii) Inferencias. Se construyen como derivaciones lógicas de los hechos de ahí que deben tener como apoyo una información que se pueda demostrar.

iii) Opiniones. Se trata de juicios de valor. Por lo general aparecen en las conclusiones y deben estar apoyadas en hechos e inferencias.

E) El lenguaje. A través del lenguaje en que se expresa el autor podemos identificar si existe una relación emocional entre él y el texto. Los lenguajes que utilizan los autores podemos clasificarlos en tres formas:

i) Lenguaje objetivo: Es un lenguaje que no está comprometido por los sentimientos del autor.

ii) Lenguaje subjetivo: Expresa el modo personal de pensar y sentir de su autor.

iii) Lenguaje connotativo. A la definición de las palabras en un diccionario se le llama denotación, y ofrece el significado directo de las palabras. Sin embargo hay palabras que tienen un múltiple significado. Por lo que además de poder usarse denotativamente en contextos muy específicos; pueden, también ser usadas connotativamente, es decir, pueden referir velada o indirectamente a algo.

F) Propósito del autor. Pueden encontrarse tres propósitos principales.

i) Informar. Todo autor tiene como propósito informar, pero algunos autores además de informar tienen otras intenciones. Si el propósito de autor es simplemente informar, basará los razonamientos de su argumentación principalmente en hechos y su lenguaje será objetivo. Sin embargo si el propósito del autor es el de persuadir o convencer de su propio punto de vista, probablemente utilice menos hechos y más inferencias y opiniones, y, quizá, un lenguaje más subjetivo.

ii) Instruir. Los textos cuyo propósito fundamental es el instruir son los libros que se utilizan para la educación formal, es decir, los libros de texto. Aunque por lo general los libros de texto son doblemente evaluados, primero por la editorial y en segundo por el maestro que los usa, un lector crítico no acepta todo lo que lee sin ponerlo antes en tela de juicio. Los criterios básicos que se deben considerar son: Deben estar actualizados, ser claros, utilizar un lenguaje objetivo y en lo posible, basarse en hechos.

iii) Persuadir. La mayor parte de lo leemos está escrito para convencernos de algo. Los textos persuasivos contienen hechos, pero es común que utilicen más inferencias y opiniones y un lenguaje más subjetivo que los textos llamados informativos. Un lector crítico debe saber distinguirlos.

G) Objetivo o intencionalidad del autor. La diferencia entre el objetivo o intencionalidad y el propósito de un autor consiste en que este último es algo muy general y común a una gran variedad de textos. En cambio el objetivo es algo concreto de un determinado texto que inclusive se enuncia en alguna parte del libro, por lo general en la introducción, el prefacio o la advertencia.

H) Contenido. Tema y tesis o hipótesis. El lector crítico debe identificar el propósito y el objetivo del autor. Además debe sacar a la luz la construcción del texto, (introducción, desarrollo y conclusión). Una vez ubicadas estas características del trabajo será más fácil identificar el tema y la idea central del texto.

i) Temas. Es el hilo conductor del texto. Es el asunto básico primordial que el texto trata. El tema es la idea central que motivó al autor a escribir y que subyace en el fondo del texto dando cohesión a todos los elementos.

ii) Tesis. Es la propuesta que hace el autor y que mantiene con argumentos basados en razonamientos.

iii) Hipótesis central. Tradicionalmente las hipótesis se definen como la suposición de algo, que ha de verificarse. Y pueden tener un carácter particular y general.

I) Relación entre tesis y conclusiones. En las conclusiones el autor demuestra sintéticamente la tesis o hipótesis que propuso. Y señala su opinión sobre el tema tratado. Preguntas para evaluar la consistencia de una conclusión respecto de su argumentación pueden ser las siguientes: ¿Cómo demuestra el autor su tesis en la conclusión? ¿De que modo cumplió el autor con su objetivo?

H) Localización de las ideas.

i) El título. Éste suele ser una indicación del tema del texto.

ii) El índice. Para identificar la hipótesis central o la tesis hay que recurrir al índice. Éste índice suele ser una indicación del tema, además muestra su división lógica en capítulos y subcapítulos. El índice puede dar una idea general sobre lo que el autor quiere demostrar (tesis o hipótesis). Antes de leer un libro el lector crítico debe leer el índice para identificar el tema y la tesis central. Las preguntas recomendadas para esta parte de la lectura puede ser la siguientes: De acuerdo al índice ¿cuál es el tema y la tesis del libro? ¿Cómo delimita el autor el tema y la tesis central? ¿Cuáles son los principales subtemas en los que el autor divide su tema?

ii) La introducción. Antes de leer todo el libro el lector crítico debe leer el prefacio, la introducción y la advertencia. Esto servirá para evaluar el propósito del autor, su objetivo, su seriedad y sus tendencias, y desecharlo si no satisface tus objetivos y expectativas.

En la introducción el autor suele presentar de forma breve su tesis o hipótesis central. En el prefacio el autor presenta su obra al público y presenta su objetivo y su tesis.

iii) La conclusión. La conclusión es una síntesis de los resultados del cuerpo de un trabajo de investigación, ya sea de ciencias exactas o de humanidades.

J) Hipótesis secundarias. Son los razonamientos con los que el autor argumenta su tesis. Para poder reconocer cómo desarrolla el autor las tesis o hipótesis central es necesario identificar las hipótesis secundarias. Casi siempre las hipótesis secundarias pueden localizarse en el índice como temas o subtemas.

K) Las contradicciones internas. Las contradicciones internas de un texto se presentan cuando el tema no está estrechamente relacionado con la hipótesis central. Cuando una o varias de las hipótesis secundarias contradicen la tesis o hipótesis central. Cuando dos o más hipótesis secundarias se contradicen entre sí. Cuando el autor no define implícita o explícitamente uno o varios de los conceptos centrales.

Para descubrir si un texto tiene contradicciones internas es necesario contrastar el tema con la hipótesis central y las secundarias mediante preguntas de este tipo: ¿el tema está estrechamente relacionado con la hipótesis central? ¿Una o varias hipótesis contradicen la hipótesis central? ¿Se contradicen algunas hipótesis secundarias? ¿El autor define de alguna manera los conceptos centrales?

L) Argumentación débil. La argumentación de un texto será débil cuando el autor no desarrolla una o varias hipótesis secundarias o cuando no demuestra sintéticamente la tesis o hipótesis central en las conclusiones.

Para localizar la debilidad de una argumentación hay que preguntarse: ¿Falta desarrollo de alguna de las hipótesis secundarias? ¿Se muestra sintéticamente la argumentación en las conclusiones? ¿Define los conceptos centrales?

M) Texto tendencioso. Un texto es tendencioso cuando recurre a cualquiera de estos elementos.

i) Estereotipos: son el resultado de una sobregeneralización que clasifica a grupos de personas o cosas bajo una misma categoría a pesar de las numerosas excepciones. Los estereotipos manifiestan un prejuicio y por ello el autor que los presenta no es confiable.

ii) Sobregeneralizaciones. Sucede cuando se toma un grupo de ejemplos con características similares para inferir que todos tienen las mismas características. Hay que tener cuidado con palabras como 'todo', 'nada', 'siempre', 'nadie', etc.

iii) Parcialidad. Es cuando un autor presenta una sola perspectiva de la realidad anulando automáticamente las opiniones que fundadamente pudieran ser contrarias.

iiii) Falacias. La falacia indica un engaño, una afirmación difícil de comprender o que tiene múltiples interpretaciones. Existen varios tipos de falacias, las más recurrentes suelen ser: Falsa relación causa efecto, violación a la regla del tercero excluido, anfibologías, sofismas.

Ejercicio: Hacer una pequeña investigación biográfica sobre Bertrand Russell. Lectura de su artículo *¿Por qué no soy cristiano?*

Cuestionario: ¿Qué entiende Russell por ser cristiano? Su apreciación sobre el cristianismo ¿es objetiva o tendenciosa? ¿Por qué? ¿En qué apoya sus argumentos? ¿Qué tipo de lenguaje utiliza? Este lenguaje ¿ayuda a su argumentación a la debilita? ¿Qué propósito persigue Russell? Transcribe su tesis. ¿Encontraste inconsistencias o debilidades en la argumentación? ¿Cuáles?

#### 4.3. Lectura de comprensión.

A) Para tener claro lo que es una lectura de comprensión debemos definir antes algunos conceptos.

Oración: Conjunto de palabras que expresan una idea con sentido completo.

Frase: Un mínimo de palabras que expresan un significado con sentido incompleto.

B) Los puntos principales y los enunciados de apoyo:

Los puntos principales exponen y desarrollan el tema y la tesis del texto. Por lo general cada párrafo tiene su propia idea central. Éstas se pueden localizar al inicio, al final o en medio del párrafo.

Para localizar los puntos importantes hay que empezar por identificar el patrón de organización del texto. Para lo cual hay que preguntarse ¿cómo organiza el autor la mayor parte de la información? Los patrones de organización más frecuentes son: pregunta-respuesta, listados, orden cronológico, causa-efecto, comparación-contraste y analogía. Además, para localizar los puntos centrales es bueno echar mano de las estrategias de lectura selectiva y crítica que ya revisamos, tales como examinar el título, el primer párrafo, las palabras destacadas con una tipografía diferente, etc.

Enunciados de apoyo: Este rótulo nos servirá para identificar aquellas frases u oraciones que complementan a los puntos principales. Los autores incluyen en sus obras material de apoyo que complementa, explica y desarrolla el asunto esencial que pretenden exponer, a fin de facilitar la comprensión del texto.

La función de los enunciados de apoyo es muy importante ya que las opiniones y las inferencias resultan más confiables cuando tienen mayor apoyo. Cuanto mayor cantidad de hechos presenta el autor más verosímil será su planteamiento del problema.

Para identificar los enunciados de apoyo es necesario encontrar el patrón de organización. Como ya dijimos, el patrón de organización puede ayudarnos para encontrar las ideas principales y por lo mismo también los enunciados de apoyo. Algunos signos de puntuación como por ejemplo: los dos puntos (:), el punto y coma (;), los guiones (-), los paréntesis y expresiones como *en otras palabras, esto es, es decir*, también pueden sernos útiles para reconocer los enunciados de apoyo.

Cabe recordar que los enunciados de apoyo tienen diferentes niveles y se presentan en diversos patrones

C) Puntos principales como pregunta-respuesta. Cuando un texto se te presente a través de preguntas es necesario identificar si éstas se tratan de auténticas preguntas o si más bien son retóricas. Si esto último es el caso, el autor ya tiene la respuesta y se está frente a un punto principal. La pregunta será un enunciado de apoyo.



Es bueno tener en cuenta que, por lo general, únicamente las entrevistas contienen verdaderas preguntas.

D) Puntos principales como listados: Cuando un texto se presenta en un patrón de organización de listados se deberá reconocer si dicho patrón se desglosa en puntos principales o enunciados de apoyo.

Cuando se trata de puntos principales, por lo general, el autor presenta los listados ya sea al inicio o como conclusión.

Es necesario no olvidar que un listado simple se puede señalar con letras. Mientras que un listado en secuencia señala orden o jerarquía y se numera.

E) Puntos importantes en orden cronológico. Los puntos principales en orden cronológico se presentan en listados en secuencia. El orden cronológico se utiliza en los textos informativos y en la mayoría de los textos de ciencias sociales.

Para hacer una lectura de comprensión de un texto escrito en secuencia cronológica es preciso identificar si la secuencia en la que escribe el autor el correcto orden de acontecimiento de los hechos. El orden cronológico de un párrafo puede tener gran efecto sobre la argumentación.

F) Puntos principales como causa-efecto. Tanto los puntos principales como los puntos de apoyo pueden ser presentados en este patrón de organización. Al leer un texto organizado de esta manera conviene preguntarse ¿Puede realmente la causa dar origen a ese fenómeno? Si la respuesta es positiva hay que preguntarse si es la única causa posible o puede haber otras. El lector crítico debe preguntarse si fueron registradas las causas y además debe evaluar si todas las causas ofrecidas fueron válidas para determinado efecto.

G) Los puntos principales como comparación-contraste. Este patrón de organización señala similitudes y diferencias. Otras veces, en cambio, únicamente se utilizan los contrastes. Sin embargo frecuentemente se utilizan ambas como un intento del autor por proporcionar la información completa.

Ante un texto organizado a través de la comparación y el contraste hay que ocuparse primeramente de las similitudes. Al pasar a los contrastes es conveniente analizar primero uno de los objetos contrastados y después de su contraparte.

Las palabras que señalan comparación son: *o, aunque, sin embargo, diferente a, diferente de, distintas, aunque, sin embargo, mientras que, pero*. Las palabras que denotan similitud son: *parecido a, al igual que, así como, de manera similar, semejante*.

H) Puntos principales como analogía. Analogía significa una relación de semejanza, proporción o conveniencia. La analogía es una forma especial de comparación y contraste. Por medio de las analogías el autor compara recalcando las semejanzas entre dos entidades.

I) Resumen: Para comprender un tema es útil hacer un resumen con los puntos más importantes incluir sus apoyos. Y ya que hay varios niveles de apoyo, para el resumen hay que considerar solamente lo más importante.

4.4. La interpretación. En una lectura interpretativa en filosofía, el texto es desmontado y reducido a sus elementos con el propósito de tener un dominio exacto de su contenido. Este esfuerzo de análisis no excluye sino más bien prepara y pide un momento ulterior de recomposición y síntesis, que permite abarcar en la unidad de su inspiración y de sus logros el pensamiento que anima el texto.

Ejercicio: Lectura de el “Banquete” de Platón.

Cuestionario:

-Las inconsistencias entre los diferentes discursos ¿hace inconsistente el texto mismo?

-¿Qué razones consideras que motivaron a Platón a abordar el tema del amor a través de discursos sucesivos y no a través del diálogo, como lo hace en la mayoría de sus obras?

-¿Es importante para el argumento que la disertación se desarrolle en un festín?

-¿Por qué Sócrates no habla por sí mismo sino a nombre de Diótima?

-¿Qué sentido tiene el final de la obra?

-Escribe tu propia reflexión sobre el tema en un máximo de tres cuartillas.

## **Unidad 5: El trabajo de investigación.<sup>2</sup>**

### 5.1. Planeación del trabajo.

Este apartado está destinado a mostrar las técnicas que se aplican en el desarrollo de una investigación documental. Particularmente nos enfocaremos en la realización de las monografías. La primera parte consiste en elaborar el plan de trabajo que servirá como guía en el desarrollo de la investigación. Este primer paso tiene a su vez un desarrollo gradual que se muestra a continuación:

A) Selección y delimitación del tema. Consiste en escoger un tema de investigación, lo cual no es cosa fácil. Lo importante es optar por algo de verdadero interés y que se encuentre dentro de las posibilidades del investigador.

Una vez escogido el tema de forma general, se tiene que delimitar. A esto se le llama definición del problema. La delimitación del problema debe ser conceptual, a fin de precisar el objeto de estudio. Dicha delimitación es resultado de responder a una pregunta concreta.

Ejemplo:

Tema general: La filosofía de Descartes<sup>3</sup>.

1ª. Concreción: El conocimiento en las *Meditaciones Metafísicas* de Descartes.

2ª. Concreción: El conocimiento sensible en las *Meditaciones metafísicas* de Descartes.

B) Justificación temática. Una vez delimitado el tema, se procede a dejar claro cuál es el propósito de su estudio y la motivación personal que lo ha llevado a interesarse por ese problema. Además se ofrece una breve explicación sobre la conveniencia y las aportaciones que proporcionará en el campo específico de su estudio.

---

<sup>2</sup> Sigo en lo fundamental a S, González Reina. *Manual de redacción e investigación*, pág. 141-172.

<sup>3</sup> El ejemplo es mío.

C) Planteamiento del problema. Esta etapa de la planeación del trabajo es particularmente difícil ya que el éxito de la investigación depende en gran medida de la correcta formulación del problema. El investigador tiene que realizar un esfuerzo por plantear de manera muy concreta el problema de estudio. Si no sabe formularse adecuadamente las preguntas que lo conducirán a la definición del problema, no tendrá condiciones adecuadas para formular convenientemente su hipótesis. Seguirá en un nivel de generalidad que no le permitirá avanzar adecuadamente.

Para un buen planteamiento del problema se recomienda al investigador que:

- Formule una pregunta tan precisa como le sea posible para asegurar una respuesta muy concreta. Ejemplo: Para Descartes ¿qué características tiene el conocimiento sensible; es un conocimiento de datos externos o de datos internos?
- Evite la ambigüedad en los términos, tanto de la pregunta como de la respuesta.
- Señale con claridad la relación entre los distintos conceptos que definen el objeto de estudio.

Al tiempo que se plantea el problema, el diseño de investigación requiere que se formulen los objetivos del estudio.

D) Definición del marco teórico. El siguiente paso es definir cuál será la perspectiva desde la cual se abordará el estudio. Esto es el marco teórico del que servirá para realizar la investigación. En esto tiene que ver la posición ideológica del investigador y sus preferencias sobre unas u otras teorías universalmente conocidas.

E) Planteamiento de la hipótesis. La hipótesis es una afirmación que plantea la posible respuesta a un cuestionamiento determinado. Su propósito consiste en delimitar el objeto de estudio a fin de ofrecer una explicación provisional que indique una posibilidad de resolución del problema y oriente al investigador en la selección de las pruebas pertinentes.

La hipótesis es una nueva concreción. Su avance respecto de las etapas anteriores consiste en que en la hipótesis aparece explícitamente, en forma de proposición, la relación entre las variables.

En la estructura de la hipótesis intervienen los siguientes elementos:

- Las unidades de observación. Asumen el papel del sujeto de la proposición.

- Las variables. Representan el predicado de la proposición.
- Los términos lógicos de la proposición. Es el verbo que cumple la función de enlace entre el sujeto y el predicado.

Ejemplo: **La caracterización de inmediatez del conocimiento sensible, que hace Descartes, permite afirmar que, necesariamente, es un conocimiento subjetivo.**

Unidades de observación: **La caracterización de inmediatez del conocimiento sensible, que hace Descartes.**

Variables: **necesariamente es conocimiento subjetivo,**

Términos de relación: **permite afirmar que**

Aunque se ha afirmado que la hipótesis debe presentarse como una afirmación, hay ocasiones en que en favor de la claridad y la precisión se puede optar por una hipótesis en forma de condicional.

Ejemplo: La hipótesis anterior podría formularse de la siguiente manera:.

*Si se acepta que el conocimiento sensible es inmediato, como lo considera Descartes entonces, habremos de aceptar que es un conocimiento subjetivo.*

F) Elaboración del esquema preliminar. Una vez planteada la hipótesis se procede a la elaboración de un esquema preliminar que servirá como agenda de investigación. Aunque este esquema es la directriz de la investigación hay que estar concientes de que sufrirá muchos cambios a lo largo de la investigación.

El esquema es la presentación gráfica del tema desglosado y constituye la estructura fundamental del trabajo. Por ello, para su elaboración hay que tener en cuenta las siguientes características.

- Los encabezados principales deben corresponder a las ideas principales.
- Las ideas secundarias con la misma jerarquía deben escribirse en la misma forma y colocarse al mismo nivel.
- La división y subdivisión debe contener la información precisa acerca de su contenido.

- Los incisos y sub-incisos deberán ir numerados; para ello pueden seguirse las numeraciones romanas y arábigas combinadas con el alfabeto; o bien, la numeración decimal. Esta última es más práctica en tanto que las posibilidades de división son mayores.

G) Selección de la bibliografía básica. Al plantearse las proposiciones como guía para precisar el objeto de estudio se delimita también la bibliografía básica. Para decidirse por una bibliografía el investigador debe tener en cuenta sólo el material que explique o amplíe lo sentado en las proposiciones.

La selección de la bibliografía básica requiere de mucho cuidado y la dedicación de varios días en las bibliotecas y los distintos centros de información.

Cada libro o artículo seleccionado deberá revisarse a fin de encontrar los capítulos o párrafos que directamente interesen para delimitar la posible fuente de consulta.

H) Cálculo aproximado de tiempo y costos. Esta etapa de la planeación consiste en un cálculo aproximado del tiempo y los costos de financiamiento del proyecto.

Para realizar este cálculo se recomienda:

-Hace una lista de operaciones específicas que se van a realizar en las distintas etapas de la investigación.

- El recuento como unidades de las semanas o meses que se necesitara para el trabajo.

- La asignación de tiempo para cada operación dando prioridad a las operaciones principales.

- El calculo de la fechas limites para la realización de las operaciones. Para ello deberán considerase la disponibilidad de tiempo del investigador y las de las posible fuentes de consulta.

## 5.2. Recopilación del material

Para obtener la información requerida por el plan de trabajo, el investigador recurre a las fuentes, las cuales pueden ser primarias o secundarias. Las primeras son las evidencias originales, las secundarias son los trabajos de otros investigadores.

A) Fichas bibliográficas<sup>4</sup>. El primer paso que se debe seguir una vez seleccionada la fuente es su registro. Para ello se emplean tarjetas de 12.5 X 7.5 conocidas como fichas bibliográficas.

Cuando se trata de libros los datos que se registran en ella son:

- *Nombre del autor*, empezando por el apellido.
- *Título de libro*, subrayado. Sólo se pone con mayúscula la letra inicial.
- *Número de edición*.
- *Lugar de publicación*. País o ciudad.
- *Año de publicación*.
- *Número de páginas*.
- *Noticia bibliográfica*. Puede ir en el anverso.

En el caso de los periódicos los datos que se registran son:

- *Nombre del periódico*, subrayado.
- *Nombre del director*, empezando por nombre y a continuación los apellidos.
- *Periodicidad*.
- *País donde se publica*.
- *Institución que lo publica*.
- *Fecha de publicación*. Día, mes y año.
- *Número de páginas*
- *Año y número del periódico*.

Cuando se trata de un artículo publicado por un periódico los datos que se registran son:

- *Nombre del autor*, empezando por los apellidos.

---

<sup>4</sup> Para una sugerencia de cómo citar fuentes electrónicas ver el apéndice de este trabajo.

- *Título del artículo*, se pone entre comillas.
- *Nombre del periódico*, subrayado.
- *País donde se publica*.
- *Institución que lo edita*.
- *Número de páginas* que abarca el artículo.
- *Año y número* del periódico.

B) Ficha de trabajo. Una vez registradas las fuentes se procede a su consulta, a fin de obtener una información que sea consecuente con la hipótesis de trabajo y con el esquema de investigación.

El registro de esta investigación se efectúa en tarjetas de 12.5 X 19cm. Estas tarjetas se llaman fichas de trabajo y están destinadas a contener las ideas y opiniones de las fuentes consultadas, o bien, los juicios del investigador que derivan de su consulta. En todo caso la ficha debe contener el título de la obra consultada, el nombre del autor y el número de las páginas a donde corresponde la información.

La información que se registre puede ser textual, en cuyo caso se pone entre comillas o puede ser una síntesis que elabore el investigador.

Cuando se suprimen algunas palabras pero la ficha sigue siendo textual, se ponen puntos suspensivos. Cuando se introducen en una cita textual palabras propias, éstas se ponen entre corchetes. Cuando en la ficha de trabajo se anota una conclusión o un juicio del investigador derivado de sus estudios sobre el tema se pone la palabra *propio* en el lugar destinado a los datos bibliográficos. Las fichas de trabajo pueden clasificarse por tema o por autores. Si se elige la primera forma es necesario que cada tarjeta esté encabezada, en el centro, por uno de los capítulos del trabajo. En seguida se escribe la idea y por último la referencia. Si las fichas se clasifican por autor el encabezado por tema también será lo primero pero pegado al margen izquierdo, en tanto que la referencia bibliográfica deberá ir en seguida sobre el margen derecho. En tercer lugar irá el texto.

Es importante saber que el texto de las fichas de trabajo corresponde a un sólo concepto. Es decir que, por cada idea debe haber, por lo menos, una ficha de trabajo. No se debe abusar de las fichas de cita textual ya que si desde el principio el investigador redacta las ideas con sus propias palabras, se ahorraría el tener que



interpretar posteriormente la cita textual. Además de que una síntesis o un comentario de la cita textual significa mayor claridad de comprensión.

La cita textual se recomienda en cualquiera de los siguientes casos: cuando el texto sea muy revelador y convenga dejarlo tal como está; cuando los datos incluidos sean difíciles de creer o cuando resulte muy difícil cambiar las palabras sin que se pierda en contenido y precisión.

Cuando se ha registrado toda la información en las tarjetas de trabajo, el investigador ya está en posibilidades de dar una respuesta a la hipótesis inicial de la investigación

En esta etapa del trabajo ya se cuenta con los elementos necesarios para precisar con mayor exactitud lo asentado en el esquema preliminar y en consecuencia, para poder elaborar un esquema definitivo.

C) Clasificación de las fichas. Las fichas se organizan de acuerdo con el nuevo esquema. Para hacer más fácil la organización de las tarjetas es conveniente hacer coincidir los títulos de los conceptos registrados en éstas con los incisos y subincisos del esquema.

Una vez organizadas las tarjetas, se leen para confirmar que toda la información sea pertinente y corresponda al tema de estudio. Con frecuencia en esta lectura se deshecha información que en un principio se consideró importante, y que a la fecha ya no lo es porque no guarda una relación directa con la hipótesis de trabajo.

### 5.3. Redacción preliminar.

A) Cuerpo del trabajo. Cuando se han separado las fichas, se inicia la redacción del trabajo. Primero será sólo un bosquejo en el cual se relacionan los datos registrados en las tarjetas.

Todos los trabajos contienen tres partes principales: Introducción, cuerpo y final.

Para redactar el trabajo se inicia por la parte central, la cual resulta de ampliar, sintetizar y relacionar la información registrada en las tarjetas. Después se escriben las conclusiones y se elaboran los apéndices, las gráficas, los cuadros, las tablas, la bibliografía general y los índices alfabéticos. Por último se redacta el contenido o sumario, el prólogo, la introducción y se pone el título definitivo.

La redacción del cuerpo consiste en el *vaciado*; es decir, la redacción continua y coherente de todas las fichas de trabajo organizadas conforme el esquema definitivo. Cuando ya se tiene toda la información redactada y ordenada por capítulos, incisos y subincisos, se dice que el trabajo ya tiene *cuerpo*.

Es en este momento cuando el investigador ya tiene la respuesta al cuestionamiento inicial que le sirvió de hipótesis. Al tener la respuesta al cuestionamiento también tiene su opinión sobre la misma y es con esa opinión que redacta la conclusión o conclusiones de su investigación que son la síntesis y evaluación de la investigación que de alguna manera estaban latentes desde el inicio del estudio.

B) Parte final del trabajo. La parte final del trabajo está formada por las conclusiones, los apéndices, la bibliografía general y los índices. Por ello, una vez que se tienen redactadas las conclusiones del estudio, es conveniente terminar esta fase elaborando el material que está destinado para esta parte, y que constituyen el complemento de la información central, el reconocimiento de las fuentes y la distribución esquemática del contenido del trabajo.

Una vez que se tienen redactadas las partes central y final del trabajo, se hace necesario dejarlas listas. Para ello, se insertan, en caso de que así se requiera, las gráficas, los cuadros y las tablas que son complemento de la información y sin las cuales el trabajo quedaría incompleto. Puede suceder, sin embargo, que la investigación realizada no requiera de gráficas, cuadros ni tablas; en este caso las partes central y final se dan por terminadas cuando ha quedado redactado el cuerpo y las partes que integran el final.

C) Parte introductoria del trabajo. Cuando se han redactado las partes central y final del trabajo se pasa a la redacción de la parte inicial formado por el contenido o sumario, que puede ir o no en el trabajo, según el investigador lo juzgue pertinente, el prólogo que tampoco es indispensable y la introducción que es la

presentación de la investigación en la cual se señala el objeto, el procedimiento, las dificultades y los logros. Es frecuente también, incluir en la introducción un panorama general y los antecedentes sobre el fenómeno de estudio.

Cuando se elabora el plan de trabajo se asientan algunos de los elementos que después servirán para la introducción. Sin embargo, es hasta el final del estudio que el investigador está en la posibilidad de conocer o comprender su tema; sólo entonces puede presentarlo, hablar de las dificultades y precisar los logros.

Por último, cuando ya se redactó la introducción, se revisa el título preliminar que deriva de la selección y delimitación del tema. En muchas ocasiones se conserva el mismo título pensado al inicio de la investigación pero en otras muchas ocasiones, como resultado de la misma, el título se altera o se cambia por completo. De ahí que lo último a redactar en el trabajo de investigación sea el título definitivo.

A modo de repaso. La monografía que resulta de la investigación estará integrada de la siguiente manera:

Parte introductoria: índice o sumarios, prólogo e introducción.

Cuerpo del trabajo: capítulos, incisos y subincisos.

Parte final del trabajo: Conclusiones, epílogo, tablas, cuadros, gráficas, apéndices, bibliografía general e índice alfabético.

D) Notas de pie de página. Son llamadas de atención que el investigador hace en su trabajo para *indicar* la fuente de dónde provienen los datos. *Aclarar* algún dato, *ampliar* o explicar una idea. Y se enumeran progresivamente.

Para elaborarla se proceda de la siguiente manera:

Se escribe el número de nota y en seguida el nombre del autor. Separado por un punto. En seguida se escribe el título de la obra, ya sea entre comillas o en cursivas. Y separado por una coma se escribe en número de página de donde se extrajo la idea. Ejemplo:

1. F. Pardinas, *Metodología y técnicas de la investigación*, pág. 8.

En caso de que la siguiente nota corresponda al mismo autor y a la misma obra pero en distinta página, se pone la palabra *Ibidem* que significa: *lo mismo* y separada por una coma se escribe el número de la(s) página(s). Ejemplo:

2. *Ibidem*, pág. 130.

En cambio, si la nota se refiere a otro autor, los datos aparecerán tal como se señaló en el primer caso. Ejemplo:

3. Ario Garza Mercado. *Manual de técnicas de investigación*, pág. 99-100.

Si la nota siguiente se refiere al mismo libro y página inmediata anterior se escribe *loc.cit.* que significa: *locución citada* o bien, *idem* que significa: *igual*. Ejemplo:

4. *loc. cit.*

(Que significa Ario Garza Mercado. *Manual de técnicas de investigación*, pág. 99-100).

Si la siguiente nota se refiere nuevamente al libro de Felipe Pardinás, no es necesario repetir el nombre del libro, a menos que hubiera otro libro del mismo autor y tuviera que especificarse cuál de ellos es el que se cita. En cuyo caso la nota sería semejante a la del primer y tercer caso. Si va a citarse nuevamente la obra de la nota 1 el ejemplo quedaría así:

5. F. Pardinás, *op. cit.*, pág. 105.

Las notas aclaratorias o explicativas pueden ir mezcladas con las bibliográficas

En la mayoría de los casos, para citar autores antiguos se debe tener en consideración algunas especificaciones<sup>5</sup>. Las obras de Aristóteles y Platón, en lugar de citarse por número de páginas, se citan por número de líneas, las cuales aparecen numeradas en las ediciones críticas, que son las que se recomienda utilizar para trabajos de investigación. La *Metafísica* de Aristóteles se cita por número de libro y número de capítulo, todo en número romano.

---

<sup>5</sup> Estas aclaraciones finales sobre las notas bibliográficas no aparecen en el libro de Susana González Reina.

La *Suma Teológica* de Santo Tomás se cita de la siguiente manera: *S. T.* I-II, q 57,a.1,ad 1. Que equivale a: primera sección de la segunda parte, cuestión 57, artículo 1, a la primera dificultad.

Hay que tener en cuenta que únicamente la segunda parte de esta obra está dividida en secciones. Por ello cuando se cita una parte distinta se omite el primer número romano. Por ejemplo, para citar las vías de la demostración de la existencia de Dios se escribe como sigue:

*S. T.* I, q. 2, a. 3, que equivale a decir: primera parte, cuestión dos, artículo tercero.

La obra más leída de Kant, *La crítica de la razón pura*, también tiene su propia nomenclatura. Es común anotar el título por sus iniciales en alemán: *KrV* y la letra de la edición A o B seguida de los números correspondientes a las líneas. De tal modo que para citarse un fragmento que se encuentra en ambas ediciones se escribe *KrV* A132/B177. O para citar uno que sólo aparece en la primera edición *KrV* A27. O un fragmento que sólo aparece en la segunda *KrV* B159.

E) Bibliografía final. Va en las últimas páginas del trabajo y en ella se incluyen todas las fuentes consultadas. Para redactar lo más usual es optar por el orden alfabético de autores. Aunque también puede elegirse el orden alfabético por materias o por orden temático.

En la bibliografía cada referencia se empieza por el apellido del autor seguido del título de la obra, después se escribe el pie de imprenta. Todo a renglón cerrado y cada dato separado por un punto o punto y coma. Ejemplo:

1. Carnal, Rodolph. *La superación de la metafísica por medio del análisis lógico del lenguaje*. Tr. C. Nicolás Molina Flores. México; UNAM, Centro de estudios filosóficos, 1961.

2. Russell, Bertrand. *Por qué no soy cristiano y otros ensayos sobre asuntos relacionados con la religión*. Compilador Paul Edwards; tr. Josefina Martines Alinari. Buenos aires; Sudamericana, 1970. Pág. 17-33.

5.4. Redacción definitiva.

Una vez concluida la redacción preliminar se procede a revisar el trabajo para corregirlo. Se trata de redactar cada capítulo de forma que pueda leerse coherentemente, tanto en su redacción interna como en su relación con los demás capítulos. También es importante que al revisar el trabajo se tome en cuenta los criterios esenciales para una correcta composición.

Sobre este punto es importante observar los manuales de redacción y estilo.

#### 5.5. Revisión final.

Ésta implica varias lecturas. En cada lectura se debe revisar un solo aspecto. Por ejemplo se lee una vez para revisar el vocabulario; otra para corregir errores lógicos; otra para verificar que no se ha omitido ninguna referencia bibliográfica; otra para corregir errores ortográficos y mecanográficos; etc.

Un trabajo debe leerse tantas veces como sea necesario hasta estar seguro que no se ha descuidado ninguno de los aspectos importantes.

En la revisión final también debe revisarse que el título del trabajo corresponda a su contenido y que proporcione información breve y precisa acerca de aspecto que se está tratando.

Cuando el trabajo pueda leerse sin que sea necesario hacerle correcciones podrá darse por terminado.

Ejercicio: Presentar un ensayo con tema libre. Se sugiere utilizar alguno de los textos vistos durante el curso.

# APÉNDICE<sup>1</sup>

## CÓMO CITAR FUENTES ELECTRÓNICAS

### INTRODUCCIÓN

Mediante el presente trabajo, pretendemos incidir en la importancia del buen uso de las fuentes de información en la elaboración de documentos, así como en la necesidad de que las referencias a éstas se citen de manera correcta.

Dado que hoy en día nos encontramos ante un uso extendido de los medios electrónicos (Internet, CD-Rom...) como fuentes de información, queremos hacer especial hincapié en la forma de citar correctamente dichos recursos, teniendo en cuenta en todo momento que las normas de referencias bibliográficas aún no han sido establecidas de forma definitiva.

### 2.- EL USO DE LAS CITAS

#### 2.1 Principios básicos del uso de las citas según Harvey

Para citar de manera correcta cualquier referencia bibliográfica, Gordon Harvey, profesor de documentación en la Universidad de Harvard, ha establecido “tres principios básicos<sup>\*[1]</sup>”:

El **primer principio** proclama que “*el uso de las fuentes ha de hacerse de la forma más concisa posible, evitando que el razonamiento del autor quede difuminado por la presentación que se hace del pensamiento de otras personas, o que su voz acabe confundida con la cita de otras voces*”. Esto significa que no hay que tratar de copiar al pie de la letra lo que dice el autor de la fuente, a no ser que esto no pueda ser mejorado o resumido sin que pierda la esencia.

El **segundo principio** sostiene que “*el lector no debe tener dudas de quién le está hablando: el autor (y el que cita) o la fuente*”, queriendo decir con ello que el

---

<sup>1</sup> Campos, José Gabriel y Carlos Pacheco. *Cómo citar fuentes electrónicas*. [En línea] (Madrid: Nuer Ediciones, 2001), cap 1. <<http://www.geocicies.com/comocitarfuetnes/index.htm>> [consulta 8 de febrero de 2007].

\* [1] *Cómo se citan las fuentes* (Madrid: Nuer Ediciones, 2001), cáp. 1.

emisor debe diferenciar de una forma clara sus propias ideas de aquellas que han sido tomadas de otros autores.

Finalmente, el **tercer principio** afirma que *“la relación entre la fuente incluida en el artículo y el argumento del mismo debe quedar siempre clara”*. Lo que expresa Harvey en este principio es que la persona que elabora un texto debe estar segura de que la cita seleccionada encaje debidamente dentro del contexto de su trabajo, aportando, en la medida de lo posible, argumentos que refuercen la elección de dicha cita.

## **2.2 ¿Cuándo introducir una cita?**

Un punto que hay que tener muy claro es el momento en el que hacer uso de las citas, ya que un uso excesivo de éstas calificaría al autor de falta de personalidad en su trabajo y su omisión haría pensar que está plagiando las ideas de otros autores.

Es necesaria la introducción de una cita para la utilización de la información obtenida a partir de una fuente, también a la hora de tomar prestados los pensamientos de otras personas de cualquier forma. Tanto si se copia la estrategia utilizada en una determinada fuente por un determinado autor, como si se hace mención a algún aspecto del trabajo de éste, es necesario recurrir a una cita para hacer sabedor de este hecho al lector y con el fin de que éste último pueda consultar la fuente.

Si saber cuándo hay que introducir una cita es importante, también lo es saber cuándo no hay que hacerlo. Por ejemplo, cuando la referencia a la fuente ya se ha hecho anteriormente en un mismo párrafo, repetir la acción resultaría engorroso. Del mismo modo, no es necesario citar cuando se trata de materias sobradamente conocidas por los interlocutores o de fácil acceso. Por último, tampoco hay necesidad de introducir una cita al nombrar frases de uso diario que antes no lo eran o al mencionar elementos surgidos de una conversación.

## **3.- LAS FUENTES ELECTRÓNICAS**

A menudo nos encontramos con que en los documentos de investigación se hace referencia a fuentes electrónicas. Sin embargo, debido a la facilidad con la que dichas fuentes varían tanto en forma como en contenido, aún no se ha llegado a elaborar unas normas de estilo definitivas para citarlas.



Los ejemplos de citas de fuentes electrónicas nombrados en este trabajo están basados en el borrador de la norma **ISO 690-2**<sup>\*[2]</sup>

- • *Textos electrónicos, bases de datos y programas informáticos.*
- • *Partes de textos electrónicos, bases de datos y programas informáticos.*
- • *Contribuciones en textos electrónicos, bases de datos y programas de ordenador.*
- • *Publicaciones seriadas electrónicas completas.*
- • *Artículos y otras contribuciones en publicaciones seriadas electrónicas.*
- • *Sistemas electrónicos de boletines de noticias, listas de discusión y de mensajería.*
- • *Mensajes electrónicos.*

### 3.1 Cómo se citan las fuentes electrónicas

Como ya hemos avanzado anteriormente, la normalización para citar fuentes electrónicas aún no ha sido fijada de forma definitiva. La finalidad de este trabajo es mostrar una serie de pautas para la cita de referencias y que van desde las normas tradicionales de cita hasta el último borrador de la futura norma **ISO 690-2**.

Según el estilo tradicional, cuando se extrae información de Internet, debe proporcionarse la dirección de URL entre los signos <>. Para escribir la dirección deseada, hay que procurar no separar los elementos de las direcciones electrónicas con espacios, no acabar las direcciones con un punto o no cambiar el formato de la fuente en lo que respecta al uso de las letras mayúsculas o minúsculas. Si se desconoce dicha dirección, el autor del trabajo debe proporcionar direcciones desde las cuáles el lector pueda acceder a la información deseada. A continuación se incluirá el nombre del autor, la fecha de publicación y el título. En caso de que se trate de una fuente susceptible de sufrir cambios (página web), la fecha de publicación pasará a ser la fecha de la última revisión. Seguidamente, se introducirá entre corchetes [] el medio en el que aparece la fuente (en línea, CD-ROM,...). La cita concluirá con la fecha en la que se consultó la información. Por último, la cita de un correo electrónico debe incluir el nombre del autor del mensaje e, inmediatamente después, su dirección de correo escrita dentro de

---

\* [2] International Standard Organization, *Excerpts from ISO draft international standard 690-2* [en línea], ISO, 1996, <http://www.nlc-bnc.ca/iso/tc46sc9/690-2e.htm> [Consulta: 8 nov. 2002]

los signos <>. Como título de la cita se escribirá, entre comillas, lo que se halle escrito dentro del apartado “Asunto” del mensaje.

A continuación, detallamos una serie de siete esquemas y ejemplos de referencias bibliográficas de recursos electrónicos y sus partes, que han sido tomados del borrador de la norma ISO 690-2. A lo largo de estos esquemas se aplican las siguientes convenciones:

- • Los elementos en letra *cursiva* deben ir en cursiva o subrayados en la referencia; si el documento está en formato ASCII puro, el texto a destacar va precedido y seguido de un guión de subrayado;
- • Los elementos entre corchetes deben anotarse con esta puntuación;
- • Los elementos señalados con un asterisco (\*) son opcionales;
- • Los elementos señalados con dos asteriscos (\*\*) son obligatorios en el caso de los documentos en línea; no se aplican en la mayoría de los otros casos.

### ***3.1.1. Textos electrónicos, bases de datos y programas informáticos***

Referente a textos electrónicos con número de partes limitado, sean accesibles a través de Internet u otras redes o a través de otros soportes informáticos como, por ejemplo, CD-ROM o disquete.

Responsable principal. *Título* [tipo de soporte]. Responsable(s) secundario(s)\*. Edición. Lugar de publicación: editor, fecha de publicación, fecha de actualización/revisión. Descripción física\*. (Colección)\*. Notas\*. Disponibilidad y acceso\*\* [Fecha de consulta]\*\*. Número normalizado\*.

Ejemplo:

Red de Bibliotecas del CSIC. *Cirbic* [en línea]: *catálogo colectivo informatizado de la Red de Bibliotecas del CSIC*. [Madrid]: CSIC. <telnet://olivo.csic.es>, login: 'olivo'. También disponible en: <http://olivo.csic.es:4500/ALEPH> [Consulta: 9 noviembre, 2002].

### ***3.1.2. Partes de textos electrónicos, bases de datos y programas informáticos***

Referente a secciones de textos electrónicos, bases de datos y programas informáticos con identidad diferente de la del documento que las contiene. Por ejemplo: si accediésemos a la página <http://e-ujier.uji.es> y entrásemos en la sección de información personalizada, observaríamos que la dirección no ha cambiado, es decir, que dicha sección no posee identidad propia dentro del documento que la contiene, hecho que destacamos en este apartado.

Responsable principal (del documento fuente o documento principal). *Título* [tipo de soporte]. Responsable(s) secundario(s) (del documento fuente)\*. Edición. Lugar de publicación: editor, fecha de publicación, fecha de actualización/revisión. "Designación del capítulo o de la parte, Título de la parte", numeración y/o localización de la parte dentro del documento fuente\*. Notas\*. Disponibilidad y acceso\*\* [Fecha de consulta]\*\*. Número normalizado\*.

Ejemplo:

*DIBI* [en línea]: *directorio español de bibliotecas*. [Madrid]: Biblioteca Nacional. "Escuela Universitaria de Biblioteconomía y Documentación Jordi Rubió i Balaguer". Biblioteca 080190486. <<http://www.bne.es/cata.htm>> [Consulta: 9 noviembre 2002].

### **3.1.3. Contribuciones en textos electrónicos, bases de datos y programas de ordenador**

Referente a contribuciones llevadas a cabo por autores en documentos electrónicos y que conforman secciones independientes dentro de dichos documentos.

Responsable principal (de la contribución). "Título (de la contribución)" [tipo de soporte]. Elemento de enlace (En:) Responsable principal (del documento fuente). *Título (del documento fuente)*. Edición. Lugar de publicación: editor, fecha de publicación, fecha de actualización/revisión. Numeración y/o localización de la contribución dentro del documento fuente. Notas\*. Disponibilidad y acceso\*\*. [Fecha de consulta]\*\*. Número normalizado\*.

Ejemplo:

Svenonius, Elaine. "References vs. added entries" [en línea]. En: Authority Control in the 21st Century (1996: Dublin, Ohio). *Authority Control in the 21st Century: an invitational conference: March 31 - April 1, 1996*. Dublin, Ohio: OCLC, 1996. <<http://www.oclc.org/oclc/man/authconf/svenoniu.htm>> [Consulta: 9 noviembre 2002].

### 3.1.4. Publicaciones seriadas electrónicas completas

Referente a publicaciones electrónicas que se llevan a cabo en partes sucesivas designadas de forma cronológica o numérica y que se publican de manera indefinida.

Responsable principal. *Título* [tipo de soporte]. Edición. Designación de los números (fecha y/o núm.)\*. Lugar de publicación: editor, fecha de publicación. Descripción física\*. (Colección)\*. Notas\*. Disponibilidad y acceso\*\*. [Fecha de consulta]\*\*. Número normalizado\*.

Ejemplos:

*Avui* [en línea]. [Barcelona: Premsa Catalana], c1995- . Publicación seriada diaria. Dirección de acceso al número del día de la consulta: <<http://www.avui.com>>. Archivo de los números de los últimos seis meses en: <[http://www.avui.com/avui/av\\_docs/hemerote.html](http://www.avui.com/avui/av_docs/hemerote.html)> [Consulta: 5 mayo 1997].

*REBIUN* [cd-rom]: *Red de Bibliotecas Universitarias: catálogo colectivo*. 1992, nº1- . Barcelona: DOC6, 1992- . Publicación seriada irregular. ISSN 1132-6840.

### 3.1.5 Artículos y otras contribuciones en publicaciones seriadas electrónicas

Referente a contribuciones en publicaciones seriadas electrónicas que poseen un contenido independiente del documento en el que se encuentran.

Responsable principal (de la contribución). "Título (de la contribución)" [tipo de soporte]. *Título (de la publicación en serie)*. Edición. Localización de la parte dentro del documento fuente. Notas\*. Disponibilidad y acceso\*\* [Fecha de consulta]\*\*. Número normalizado\*.

Ejemplo:

Willet, Perry. "The Victorian Women Writers Project [en línea]: the library as a creator and publisher of electronic texts". *The public-access computer systems review*. Vol. 7, no. 6 (1996). <<http://info.libuh.edu/pr/v7/n6/will7n6.htm>> [Consulta: 9 noviembre 2002].

### ***3.1.6. Sistemas electrónicos de boletines de noticias, listas de discusión y de mensajería***

Referente a los sistemas electrónicos de boletines de noticias, listas de discusión y de mensajería en su conjunto, y no a los mensajes concretos publicados en ellos.

*Título* [tipo de soporte]. Responsable(s) secundario(s)\*. Lugar de publicación: editor, fecha de publicación. Notas\*. Disponibilidad y acceso\*\*. [Fecha de consulta]\*\*.

Ejemplo:

[*Discussing all aspects of libraries*] [en línea]. Usenet newsgroup <news:soc.libraries.talk>. Archivo de los mensajes en: <<http://www.dejanews.com/>> [Consulta: 9 noviembre 2002].

### ***3.1.7. Mensajes electrónicos***

Referente a mensajes electrónicos concretos distribuidos a través de los sistemas del apartado 3.1.6.

Responsable principal (del mensaje). "Título (del mensaje)" [tipo de soporte]. Elemento de enlace (En:) *Título (del sistema en el que se publica el mensaje)*. Numeración y/o localización del mensaje dentro del sistema (fecha, número del mensaje). Disponibilidad y acceso\*\* [Fecha de consulta]\*\*.

Ejemplo:

Sibley, Brenda P. <bparris@hiwaay.net>. "Re: Library newsgroups" [en línea]. En: [*Discussing all aspects of libraries*]. 12 Apr. 1997, message id.: <news:01bc47b2\$42be740\$5f9993d0@bparris.HiWAAY.net>. Usenet newsgroup <news:soc.libraries.talk>. Mensaje archivado en: <<http://www.dejanews.com/>> [Consulta: 9 noviembre 2002].

## **3.2.- Riesgos a la hora de utilizar fuentes electrónicas**

Uno de los mayores riesgos que entraña el uso de recursos electrónicos como Internet es la facilidad con la que se puede incurrir en el plagio. Esto es así porque en Internet se pueden encontrar infinidad de documentos anónimos, que pueden incluso haber sido ya plagiados, y estos se pueden incorporar sin ningún problema a los trabajos

propios. Por esta razón, recordamos la importancia y obligatoriedad de citar a los verdaderos autores para que los lectores interesados puedan acceder a la información que se les ofrece. Otro punto a destacar es la necesidad de realizar una copia de seguridad de la fuente de información, debido a que éstas se modifican constantemente y, con el paso del tiempo, pueden incluso llegar a desaparecer. También recordamos que no se debe hacer uso de fuentes de información de dudosa credibilidad, por lo que aconsejamos que se compruebe si éstas poseen algún tipo de apoyo institucional de prestigio. En caso de que los datos extraídos de la fuente generen algún tipo de duda, lo más conveniente es consultar con el autor de ésta mediante su dirección de correo electrónico.

# BIBLIOGRAFÍA

---

- \* (1) Estivill, Assumpció; Urbano, Cristóbal. *Cómo citar recursos electrónicos* [en línea]. Barcelona: Universitat de Barcelona, 1997. <http://www.ub.es/biblio/citae-e.htm> [Consulta: 7 noviembre 2002]
- \* (2) Harvey, Gordon. *Cómo se citan las fuentes*. Nueve ediciones, Madrid, 2001.

## LISTA DE LECTURAS RECOMENDADAS

**Aristóteles**, *Metafísica*. Varias ediciones. Libro I, I-II.

**Bacon, Francisco**. *Novum Organon*. México; Porrúa 1980. Aforismos LXII-LXVII.

**Carnal, Rudolph**. *La superación de la metafísica por medio del análisis lógico del lenguaje*. Traducción Nicolás Molina. México; Centro de estudios filosóficos, UNAM 1961.

**Descartes, René**. *Meditaciones metafísicas*. Análisis y notas Francisco Larroyo, México; Porrúa 1971. Meditaciones 1ª y 2ª.

**Ecco, Humberto**. *Cuando el otro entra en escena* en “Cinco escritos morales” Traducción Helena Lozano Miralles; Barcelona; Lumen 1999.

**Engels, Federico**. *La dialéctica de la naturaleza*. Introducción. [texto en línea]

<[www.marxists.org](http://www.marxists.org)> consultada el 26 de enero de 2007.

**Heidegger, Martin**. *Respuesta a la pregunta* en “¿Que es metafísica?” Traducción Helena Cortez y Arturo Leyte. Madrid; Alianza 2000.

**Kant, Emmanuel**. *Critica de la razón práctica*. Varias ediciones.

-*Critica de la razón pura*. Traducción Pedro Rivas, España; Alfaguara 2000.

Prologo a la primera edición, Introducción y apéndice de la “Dialéctica trascendental.

**Marx, Karl**. *Burgueses y proletarios* en “Manifiesto comunista de 1848”. Apartado I [Texto en línea] <[www.marxists.org](http://www.marxists.org)> consultada el 1 de febrero de 2007.

**Platón**. *Banquete*. Varias ediciones

-*Hippias Mayor*. Varias ediciones.

**Russell, Bertrand.** *La conquista de la felicidad.* Traducción Julio Huici Miranda; México; Espasa-Calpe S. A. 1937.

-*Por qué no soy cristiano* En “Por qué no soy cristiano y otros ensayos relacionados con la religión”. Compilador Paul Edwards; traducción Josefina Martines Alinari. Buenos Aires; Sudamericana, 1970.

**Savater, Fernando.** *Ética para Amador.* Varias ediciones.

**Spinoza, Baruch.** *Ética demostrada según la forma geométrica.* Traducción Oscar Cohan, Mexico; Fondo de cultura económica 1958.

**Tomás de Aquino.** *Sobre el ente y la esencia* en “opúsculos selectos”; selección e introducción de Mauricio Beuchot; México; SEP 1986.

-*Tratado de la bienaventura* en “Suma teológica” I-II, qI a6-7. [Texto en línea] <[www.caminonoecatecumenal.org](http://www.caminonoecatecumenal.org)> consultada el 1 de febrero de 2007.



## BIBLIOGRAFÍA.

Argundín Yolanda y María Luna; *Aprender pensar leyendo bien*; Mexico; Plaza y Valdez 1995.

Chávez Calderón, Pedro; *Métodos de investigación*; México; Publicaciones culturales S. A. de C. V., 1985

-Historia de las doctrinas filosóficas; México; Alambra, 1992.

Conferencia del Episcopado Mexicano. Comisión Episcopal de Seminarios y Vocaciones. *Normas básicas y ordenamientos básicos de los estudios para la formación de sacerdotes en México*; 1996.

González Reina, Susana; *Manual de redacción e investigación*; México; Trillas; 1990.

Juan Pablo II. *Fe y razón*. Roma 1998.

Larroyo, Francisco; *Introducción a la filosofía de la cultura*; México; Porrúa, 1978.

-*La lógica de las ciencias*; México; Porrúa, 1979

Salazar Bondy Augusto; *Didáctica de la filosofía*; Lima; Arica S. A. 1967.

-*Iniciación filosófica*; México; Arica S. A., 1969.

Sanabria José Rubén; *Introducción a la filosofía*; México. Porrúa; 1985.