

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

ESTIMACION DE LA MAGNITUD DE LA SATISFACCION MARITAL EN
FUNCION DE LOS AÑOS DE MATRIMONIO

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGIA

P R E S E N T A
PATRICIA MIRANDA HERNÁNDEZ

DIRECTOR DE TESIS:
DR. RAÚL ÁVILA SANTIBÁÑEZ

REVISOR METODOLOGICO:
LIC. MA. DEL ROCÍO MALDONADO GÓMEZ

SINODALES:
MTRO. LUIS EMILIO CÁCERES ALVARADO
LIC. JOSÉ LUIS REYES GONZÁLEZ
MTRA. NURY DOMÉNECH TORRENS

MÉXICO, D. F.

Abril, 2007



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A

Mis papás

Aníbal y Estela

A

Mis hermanos

Ivano, Mona, Taña y Dianita

A

Mi único y gran amor

A

Mis amigos

Lic. Rubén Zepeda, Mau, Don Chuchito, Cecy, July, Ariel,
Alita, Oscar, Gina, Jazmín, Angie, Israel, Armando, Esaú y
a las personas que quiero y estimo.

A

Mis familiares

A mis abuelitos María y Cándido, Antonio y Pilar, a mis
tíos Oliva, Güera, Mayo, Román, Queta, Rosa, Lupe, Juan
Pablo, Martha, Rosalino, Cano, Enrique, Héctor, a mis
primos, Román, Alma, Sandy, Erik, Ady, Oscar, Juan, Said,
Rosita, Mary, Coka, Miriam, Abraham, Liz, Pila, María, Aby
y al resto de mi familia.

Agradecimientos

Agradezco a mi gran amor por formar parte de mi vida,
te amo.

Agradezco a mi familia y a mis amigos por ayudarme en
todo momento.

Agradezco a mis sinodales la Lic. Ma. del Rocío
Maldonado, la Mtra. Nury Doménech, el Mtro. Luis Emilio
Cáceres y el Lic. José Luis Reyes por sus valiosas
contribuciones al presente trabajo.

Agradezco de manera especial a mi asesor el Dr. Raúl
Ávila por el cuidado, el tiempo y el empeño que le dedicó a
mi tesis.

Agradezco también el apoyo y la confianza que me
brindó el Lic. Juan José Ramírez por ayudarme a conseguir a
los participantes para el presente trabajo.

Agradezco a mis amigos que integran el equipo del
laboratorio que dirige el Dr. Raúl Ávila: Tomás, Ale, Liz,
Cris, Edgar y a Laura por su apoyo incondicional.

CONTENIDO

	PAGINA
PROLOGO.....	VIII
RESUMEN.....	IX
INTRODUCCION	
Definiciones de satisfacción marital.....	1
Importancia de la interacción de la pareja.....	3
Relación de la satisfacción marital con los años de matrimonio.....	10
Método de estimación de las magnitudes.....	18
Propósito del presente estudio.....	22
METODO	
Participantes.....	26
Instrumentos.....	26
Procedimiento.....	27
RESULTADOS.....	29
DISCUSION.....	54
Importancia de las actividades en función de los años de matrimonio.....	61
REFERENCIAS.....	67
APÉNDICE A. Cuestionario de datos personales.....	73
APÉNDICE B. Cuestionario de actividades que realizan los cónyuges.....	74

APÉNDICE C. Importancia que los hombres asignaron a las actividades en función del tiempo.....	76
APÉNDICE D. Importancia que las mujeres asignaron a las actividades en función del tiempo.....	80
APÉNDICE E. Exponentes de la función de poder para hombres y mujeres.....	84
APÉNDICE F. Media geométrica de la importancia que los hombres asignaron a los reactivos de cada área en función del tiempo...	85
APÉNDICE G. Media geométrica de la importancia que las mujeres asignaron a los reactivos de cada área en función del tiempo...	89

LISTA DE TABLAS Y FIGURAS

PAGINA

Tabla 1. Distribución de los participantes en bloques de años de matrimonio.....	26
Tabla 2. Características sociodemográficas de los participantes.....	29
Tabla 3. Media geométrica de los puntajes de importancia que hombres y mujeres asignaron a las actividades.....	30
Figura 1. Media geométrica de los puntajes de importancia que hombres y mujeres asignaron a las actividades en función del tiempo.....	35
Figura 2. Exponentes de la función de poder para hombres y mujeres.....	37
Tabla 4. La constante, el exponente y el coeficiente de determinación para los hombres de las áreas en los bloques de años de matrimonio.....	40
Tabla 5. La constante, el exponente y el coeficiente de determinación para las mujeres de las áreas en los bloques de años de matrimonio.....	42
Figura 3. Regresiones globales de los puntajes de los hombres y las mujeres en cada bloque de años de matrimonio.....	44
Figura 4. Distribuciones temporales de la importancia que hombres y mujeres asignaron a las actividades de cada área.....	46
Tabla 6. Coeficiente de determinación, el valor de F y la pendiente por reactivo de los hombres en cada área.....	49

Tabla 7. Coeficiente de determinación, el valor de F y la pendiente por reactivo de las mujeres en cada área52

PROLOGO

El presente trabajo representa un primer intento por aplicar tanto el método de la estimación de las magnitudes como la función de poder propuesta por Stevens (1957) en el caso de la importancia que una serie de actividades tiene para el matrimonio. Por lo tanto, en la introducción se presenta una revisión de la literatura sobre satisfacción marital seguida por una breve descripción del método de estimación de las magnitudes y de la función de poder de la psicofísica clásica. La introducción concluye con la declaración del propósito del estudio. Se describe el método y posteriormente se presenta la sección de resultados dividida en dos secciones. La primera muestra los ajustes conforme a la función de poder de los puntajes de importancia que los participantes le atribuyeron a las actividades. La siguiente sección muestra la variación conforme al número de años de matrimonio de los puntajes globales de la importancia que los participantes le atribuyeron a las actividades. En la sección de discusión se analiza la viabilidad del método de estimación de las magnitudes y la adecuación de la estrategia empleada en el estudio para ajustar los datos conforme a la función de poder. Finalmente, se muestran una serie de comparaciones entre el curso temporal de la satisfacción marital encontrada en el presente estudio y la reportada en la literatura previa.

RESUMEN

El propósito del presente estudio fue averiguar si la satisfacción marital analizada en términos de las actividades que realizan las personas casadas distribuidas en nueve áreas de la interacción marital se podía ajustar a una función de poder. Se pidió a 180 hombres y a 180 mujeres de 1 a 30 años o más de matrimonio que estimaran la importancia relativa de 63 actividades que realizan las personas casadas con el método de estimación de las magnitudes de la psicofísica social. Se encontró que la satisfacción marital se ajustó a una función de poder y el valor del exponente de la función de poder varió conforme al número de años de matrimonio tanto para los hombres como para las mujeres. En el caso de los hombres, el valor del exponente disminuyó gradualmente con el paso del tiempo. Para las mujeres el valor del exponente fue alto en los primeros años del matrimonio, disminuyó en los años intermedios e incrementó en los años posteriores del matrimonio; es decir, el exponente varió como una función en forma de U. Además de ajustar los puntajes de importancia de las actividades conforme a la función de poder, también se determinó el curso temporal de los puntajes de importancia conforme transcurrieron los años de matrimonio. Se encontró que la satisfacción marital, determinada conforme al puntaje promedio de importancia asignada a las actividades,

disminuyó gradualmente en función del número de años de matrimonio, tanto en los hombres como en las mujeres. Estos resultados muestran la aplicación del método de estimación de las magnitudes de la psicofísica social en el caso de la importancia que una serie de actividades tienen para el matrimonio.

Definiciones de satisfacción marital

En la literatura de la psicología social se han estudiado varios aspectos de la relación de pareja en el matrimonio bajo diferentes nombres. Por ejemplo, en algunos estudios se usó el término de ajuste marital que se refiere a la adaptación de un esposo a su esposa en un momento determinado (e.g., Locke & Wallace, 1959). En otros estudios se empleó el término de éxito marital para describir la duración del matrimonio, la ausencia de divorcio o la ausencia de terapia familiar y reportes o juicios de felicidad (e.g., Geifman, 1985, citado en Castillo, Reyes, & Mezquita, 1992). Sin embargo, el término más comúnmente empleado para describir la relación de pareja en el matrimonio ha sido el de satisfacción marital.

Para algunos autores la satisfacción marital se refiere a la evaluación global y subjetiva que se hace del cónyuge y de su relación (e.g., Blood & Wolfe, 1960). Para otros autores la satisfacción marital se refiere a una condición subjetiva en la cual un individuo experimenta realización de metas o deseos (e.g., Burr, 1970). En otros casos se define a la satisfacción marital como la actitud hacia la interacción marital y aspectos del cónyuge que incluyen sus reacciones emocionales, así como aspectos estructurales del matrimonio tales como la forma de organización, de establecimiento y cumplimiento de reglas que acuerdan los miembros de la

pareja, etc. (e.g., Díaz-Loving, Ruíz, Cárdenas, Alvarado, & Reyes, 1994).

Siguiendo los principios de la teoría de la conducta (Byrne & Nelson, 1965; Byrne & Rhamey, 1965; Keller & Schoenfeld, 1950; Skinner, 1938, 1953) varios investigadores han sugerido definiciones de satisfacción marital que destacan las actividades que de hecho realizan los miembros de la pareja. Por ejemplo, Stuart (1969) definió a la satisfacción marital en los siguientes términos: "los matrimonios exitosos se diferencian de los matrimonios fracasados por la frecuencia y el rango de reforzadores positivos que intercambian los cónyuges. Ambos cónyuges trabajan para maximizar recompensas mutuas mientras que minimizan costos individuales" (p. 676). Respecto de esta definición cabe aclarar que tanto Stuart como otros teóricos de la conducta emplearon el término de reforzadores positivos en un sentido amplio; es decir, los autores se refirieron tanto a obsequios o reforzadores materiales que intercambian las parejas como a patrones de conducta que emite cada uno de los miembros de la pareja y que le son reforzantes a su cónyuge.

Las definiciones previamente mencionadas sólo son un ejemplo de más de 30 definiciones que destacan diferentes aspectos de la relación de pareja. Del análisis de estas definiciones se encontró que en la mayoría de los estudios se

resalta la evaluación subjetiva que hace cada miembro de la pareja de sí mismo y de su esposo (a) con respecto a la relación. El énfasis excesivo en los aspectos subjetivos de la relación de pareja ha minimizado la contribución de otras aproximaciones en las cuales se destaca la conducta que de hecho realizan los miembros de la pareja. Dado que las actividades que pueden ocurrir en la interacción de pareja son virtualmente infinitas los términos que se han empleado en la literatura previa para describir esta clase de interacción seguramente se han propuesto para destacar los aspectos comunes, recurrentes de estos patrones de conducta. Por lo tanto, en el presente estudio se empleará el término de satisfacción marital solo como una taquigrafía para hacer referencia a las actividades que de hecho realizan los miembros de la pareja.

Importancia de la interacción de la pareja

En la literatura sobre satisfacción marital se han empleado cuestionarios con diferentes números de reactivos y por lo tanto se han reportado mediciones globales o por áreas que aparentemente involucran a la satisfacción marital. Por ejemplo, Orbuch, House, Mero y Webster (1996) solo hicieron una pregunta a 3,617 personas casadas respecto de la percepción subjetiva que tenían de su satisfacción marital. La pregunta fue "¿qué tan satisfecho está con su matrimonio?" y los autores calificaron esta pregunta con una escala tipo

Likert que variaba de 1 a 5 puntos en la cual 1 era igual a "no del todo satisfecho" y 5 era igual a "completamente satisfecho" con el matrimonio. Encontraron que la satisfacción global con el matrimonio fue relativamente igual entre los participantes, independientemente de la diferencia en los años de matrimonio.

En otros estudios se aplicaron escalas con 4, 20 o más preguntas, pero a partir de las respuestas a estas escalas se reportó un puntaje global de satisfacción marital (e.g., Blood & Wolfe, 1960; Cortés, Reyes, Díaz-Loving, Rivera, & Monjaraz, 1994; Locke & Wallace, 1959; Spanier, 1976). Por ejemplo, Locke y Wallace construyeron una escala tipo Likert para medir el ajuste marital. La escala incluyó 6 opciones de respuesta que variaban desde "totalmente de acuerdo" a "totalmente en desacuerdo" y cada opción de respuesta tenía un puntaje diferente por ejemplo, "tener relaciones sexuales con la pareja" se calificaba desde 15 puntos a 0 puntos. El reactivo "administración del gasto familiar" se calificaba desde 5 puntos hasta 0 puntos. La escala tenía 15 afirmaciones y 236 parejas indicaron su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de ellas. El puntaje de ajuste marital global varió entre 2 y 158 puntos. Los autores sugirieron que las parejas que obtuvieran más de 100 puntos en su escala eran parejas satisfechas con su matrimonio. Cabe señalar que esta escala de Locke y Wallace es la más

comúnmente empleada en la literatura sobre satisfacción marital.

Spanier (1976) construyó una escala tipo Likert de 6 puntos con 32 reactivos que medían el ajuste marital. El puntaje global de ajuste marital varió de 0 a 151 puntos según los resultados obtenidos de 218 personas casadas. El autor hizo un análisis factorial para obtener la validez del cuestionario y encontró los siguientes factores: consenso, expresión afectiva, satisfacción y cohesión con la pareja. Spanier encontró que la escala midió confiablemente el ajuste marital con los cuatro factores que sugirió.

Mientras que en los estudios previamente citados se reportó un puntaje global de satisfacción marital, en otro grupo de estudios se analizaron diferentes áreas de interacción de la pareja que aparentemente contribuyen a la satisfacción marital global que reportan las parejas (e.g., Azrin, Naster, & Jones, 1973; Berg-Cross, Daniels, & Carr, 1992; Birchler, Weiss, & Vincent, 1975; Broderick & O'Leary, 1986; Huston & Vangelisti, 1991; Martínez & Valdez, 1998; Pick de Weiss & Andrade, 1986).

Por ejemplo, Martínez y Valdez evaluaron cuatro áreas de la interacción marital en 50 parejas profesionistas y 50 parejas no profesionistas. Las áreas fueron apoyo, físico-sexual, organización familiar y afecto. Encontraron que los hombres profesionistas reportaron mayor satisfacción en las áreas físico-sexual y afectiva en comparación con los hombres

no profesionistas. Las mujeres profesionistas reportaron recibir mayor apoyo de parte de sus parejas en comparación con las mujeres no profesionistas.

Azrin et al. (1973) condujeron un tratamiento conductual en parejas con problemas maritales. El propósito del tratamiento fue incrementar el reforzamiento positivo que intercambiaban las parejas. Se entrenó a las parejas para que cada uno de los cónyuges emitiera patrones de conducta reforzantes para su pareja de manera frecuente en cada una de nueve áreas de la interacción marital. Las áreas fueron: 1) responsabilidades del hogar, 2) la crianza de los hijos, 3) las actividades sociales, 4) finanzas, 5) la interacción sexual, 6) comunicación, 7) el progreso ocupacional o académico, 8) la independencia personal y 9) la independencia del cónyuge. Los autores enseñaron a las parejas que para incrementar cualquier conducta que quisieran que su cónyuge emitiera tenían que reforzar a su cónyuge para incrementar esa conducta. Los participantes debían emitir los patrones de conducta reforzantes únicamente cuando su pareja realizaba patrones de conducta que también fueran reforzantes para él o para ella. Brevemente, los autores midieron la efectividad de su programa con una escala tipo Likert que se calificaba de 1 a 10 puntos con la cual le preguntaron a los participantes por su satisfacción antes y después del tratamiento en las nueve áreas de interacción marital. Azrin et al. concluyeron que el tratamiento resultó efectivo para incrementar la

felicidad en cada una de las nueve áreas de la interacción marital y el mayor incremento ocurrió en las áreas de la interacción sexual y de la comunicación de la pareja.

Por su parte, Berg-Cross, Daniels y Carr (1992) investigaron si la cantidad o la calidad de una serie de actividades que realizan las personas casadas se relacionan consistentemente con la estabilidad marital. Participaron 20 mujeres que llevaban tres años o menos de casadas, 22 mujeres que llevaban 10 años o más de casadas, 20 mujeres que se divorciaron después de tres años o menos de matrimonio y 15 mujeres que se divorciaron después de 10 años o más de matrimonio. Se proporcionó a los participantes una lista de 85 actividades que realizan las personas casadas y se les pidió que dijeran cuales actividades habían realizado con su pareja en los últimos dos años de su matrimonio. Considerando la frecuencia de las actividades, los autores realizaron un análisis factorial y encontraron que 29 de las 85 actividades se agruparon en los siguientes factores: responsabilidades del hogar, actividades de temporada (e.g., actividades que se realizan en los días de fiesta), actividades comunes, actividades de cortejo y actividades recreativas. Posteriormente, se le dio a los mismos participantes la nueva lista de 29 actividades y se les pidió que indicaran la importancia de cada una de estas actividades para el éxito del matrimonio, la hubieran realizado o no con su pareja. Cada actividad se calificó con una escala tipo Likert de 5

puntos en la cual 1 era "totalmente sin importancia" y 5 era "extremadamente importante" para el matrimonio. Se encontró que el 70% de las mujeres realizaron consistentemente cinco de las 29 actividades.

Berg-Cross et al. (1992) encontraron que las mujeres que reportaron haber realizado una actividad particular casi siempre reportaron que esa actividad era muy importante para el éxito del matrimonio a diferencia de las mujeres quienes reportaron no haber realizado esa actividad con su pareja. Los autores encontraron que las mujeres que tenían 10 años o más de matrimonio realizaron más actividades con su pareja que cualquier otro grupo de mujeres. Las mujeres que se divorciaron después de 10 años de matrimonio realizaron un número menor de actividades con su pareja y a pesar de esto reconocieron que realizar las actividades del cuestionario eran importantes para mantener unido al matrimonio.

Stuart (1969) entrenó a parejas a emitir patrones de conducta reforzantes para su cónyuge. El tratamiento consistió en cuatro pasos; en el primer paso se entrenó a las parejas a cambiar su propia conducta, en el segundo se pidió a las parejas que escribieran tres patrones de conducta o actividades que les gustaría que su cónyuge realizara. En el tercer paso se hizo una lista con las actividades que escribieron los cónyuges y se colocó en algún punto conveniente de la casa y se pidió a las parejas que registraran la frecuencia con la que su cónyuge realizaba el

patrón de conducta que ellos querían que emitiera. En la cuarta fase del tratamiento se enseñó a las parejas a recompensar a su cónyuge por emitir las conductas que resultaban ser reforzantes para ellos. El autor midió el éxito de su tratamiento al comparar la línea base que obtuvo al preguntarle a los participantes que conductas emitían por su pareja y la frecuencia con la que realizaron aquellas conductas que deseaba cada cónyuge que emitiera su pareja. Stuart encontró que los puntajes de satisfacción con el matrimonio que reportaron los participantes aumentó conforme variaron los patrones de interacción. También encontró que tanto los hombres como las mujeres tuvieron puntajes de satisfacción marital mayores después del tratamiento en las áreas de comunicación y en el área de interacción sexual.

Otro estudio en el cual se investigó el efecto de los patrones de conducta reforzantes o las actividades que realizan las personas en su matrimonio fue el de Wills, Weiss y Patterson (1974). Estos autores averiguaron la relación entre la interacción diaria de los cónyuges y su reporte global de satisfacción con su interacción marital. Los autores midieron la frecuencia de las conductas específicas que emitió cada cónyuge y calcularon un puntaje global de agradabilidad de la interacción con su pareja. Emplearon una lista de 105 patrones de conducta distribuidos equitativamente en siete áreas de interacción de la pareja. Las áreas fueron: compras, cuidado de los hijos, finanzas,

aparición personal, transporte, cuidado del hogar y recreación familiar. El grado de agradabilidad con la relación de pareja se calificó con una escala tipo Likert de 7 puntos que variaba desde "muy agradable" a "muy desagradable". Encontraron que las mujeres emitieron más patrones de conducta instrumentales tanto placenteros como displacenteros en comparación con los hombres. Con respecto a los patrones de conducta afectivos, las mujeres también emitieron más conductas afectivas tanto placenteras como displacenteras relativo a sus cónyuges. En cuanto a la agradabilidad de los patrones de conducta, los hombres consideraron más agradables las conductas instrumentales placenteras, mientras que las mujeres consideraron más agradables las conductas afectivas placenteras que sus cónyuges.

Relación de la satisfacción marital con los años de matrimonio

Un aspecto recurrente en la literatura es que la satisfacción marital cambia durante el matrimonio. Sin embargo, existe evidencia contradictoria respecto de la forma en que cambia la satisfacción marital.

En un primer grupo de estudios se ha sugerido que la satisfacción marital disminuye gradualmente en el curso del matrimonio (e.g., Pineo, 1961, citado en Hicks & Platt, 1970;

Pick de Weiss & Andrade, 1986; Andrade, Pick de Weiss, & Díaz-Loving, 1986). Por ejemplo, Pineo realizó un estudio de 20 años de seguimiento del estudio longitudinal que comenzaron Burgess y Wallin en 1953. Estudió a las parejas durante su compromiso, después de cuatro o cinco años de matrimonio y después de 20 años de matrimonio. Pineo encontró una disminución gradual de la satisfacción marital general. La mayor disminución de la satisfacción marital ocurrió en las áreas de compañerismo, demostraciones de afecto, intereses comunes, consenso, creencia en la permanencia de la unión y en los puntajes de ajuste marital.

Por su parte, Luckey (1966, citado en Hicks & Platt, 1970) pidió a 80 parejas que contestaran la escala de ajuste marital de Locke y Wallace, la escala de Terman (de auto-reporte de felicidad en el matrimonio) y una lista de actividades interpersonales de Leary. Luckey encontró que las parejas que tienen mucho tiempo de casadas perciben menos favorables las cualidades de personalidad de su pareja y esta desilusión no se asocia con la auto-percepción. Las personas de los matrimonios felices ven a sus cónyuges menos admirables que antes, mientras que los matrimonios infelices ven a sus cónyuges más indeseables que antes. Luckey encontró que la satisfacción marital disminuye gradualmente conforme transcurren los años de matrimonio.

Andrade, Pick de Weiss y Díaz-Loving (1986) averiguaron la relación entre la calidad marital y el número de años de matrimonio. Aplicaron a más de 1,400 personas casadas un cuestionario con 7 subescalas en el cual se destacó la auto-percepción del participante y la percepción del cónyuge. Las subescalas fueron: gusto por interactuar, frustración, enojos celos, satisfacción con la pareja, dolor por celos, temor a interactuar y gusto por conocer. Estas subescalas las relacionaron con el deseo de cambiar de pareja, con el aburrimiento en la relación y el llevarse bien con la pareja. Midieron la calidad marital con una sola pregunta, si volviera a escoger una pareja, "¿escogería a la misma persona o a una diferente?". Para medir el aburrimiento con la pareja, se pidió a los participantes que marcaran en un continuo de 1 a 5 puntos (nada-mucho) que tan aburrida era su relación. Encontraron que las parejas que tenían menos tiempo en su relación fueron las que menos desearon cambiar de pareja y a medida que pasó el tiempo este deseo fue ligeramente mayor para parejas de 3 a 12 años de casadas, este deseo incrementó en las parejas que llevaban 13 años o más de matrimonio. El aburrimiento que las parejas reportaron tener en su relación incrementó con el paso del tiempo. Por ejemplo, las parejas que tenían más de 36 años de edad reportaron estar más aburridas con su relación y las parejas que tenían de 15 a 25 años de edad reportaron estar menos aburridas con su matrimonio. En general, Andrade et al.

(1986) encontraron que la calidad de la relación marital disminuyó a medida que aumentó el tiempo de matrimonio.

Por su parte, Vaillant y Vaillant (1993) averiguaron la percepción que los miembros de la pareja tenían respecto a su relación conforme al número de años de matrimonio. Le pidieron a 169 personas que tenían de 1 a 15 años, de 16 a 30 años y de 31 años o más de matrimonio que contestaran un cuestionario con cuatro preguntas sobre su satisfacción marital. Calificaron el cuestionario con una escala tipo Likert que varió de 1 a 5 puntos. El puntaje global de satisfacción marital varió de 4 a 16 puntos. Los autores encontraron que la satisfacción marital tanto de los hombres como de las mujeres fue alta en los primeros cinco años de matrimonio y disminuyó gradualmente conforme transcurrieron los años de matrimonio.

En contraste con los hallazgos de los estudios previamente mencionados en los cuales se reportó una función decreciente de la satisfacción marital, en otros estudios se sugirió que la satisfacción marital es alta en los primeros años del matrimonio, disminuye en los años intermedios y aumenta en los años posteriores del matrimonio, a la manera de una función en forma de U (Axelson, 1960, citado en Hicks & Platt, 1970; Rollins & Cannon, 1974; Rollins & Feldman, 1970; Vaillant & Vaillant, 1993; VanLaningham, Johnson, & Amato, 2001). Por ejemplo, Rollins y Cannon (1974)

averiguaron como cambia la satisfacción marital con el tiempo a través de las ocho etapas del ciclo de vida familiar que propuso Duvall (1957, citado en Rollins & Cannon, 1974). El concepto de ciclo de vida divide a la relación de pareja en ocho periodos del matrimonio. Estos periodos son: 1) parejas sin hijos, 2) parejas con hijos pequeños, 3) parejas con hijos en edad escolar, 4) parejas con hijos adolescentes, 5) parejas con hijos mayores de edad, 6) post-paternidad, 7) parejas con hijos adultos que ya se fueron de su casa y 8) la jubilación del esposo. Rollins y Cannon midieron la satisfacción marital con los siguientes cuestionarios: la escala de ajuste marital de Locke y Wallace (1959), el cuestionario que usaron Blood y Wolfe (1960) y el cuestionario de Rollins y Feldman (1970). Rollins y Cannon analizaron los resultados separando los puntajes de los tres cuestionarios y encontraron que los puntajes de satisfacción marital de los tres cuestionarios fueron altos en la etapa 1 del ciclo de vida familiar tanto para los hombres como para las mujeres. Posteriormente, los puntajes de satisfacción marital disminuyeron de la primera a la segunda etapa del ciclo de vida familiar, se mantuvieron relativamente constantes desde la etapa 3 a la etapa 6 y aumentaron en las etapas 7 y 8 del ciclo de vida familiar. Por su parte, Vaillant y Vaillant, (1993) en la segunda parte de su estudio buscaron parejas que tuvieran entre 1 y 35 años de casados y las clasificaron en siete bloques de cinco años de matrimonio

cada uno. Les pidieron que reportaran con el siguiente reactivo su satisfacción marital, "¿qué tan satisfactorio es su matrimonio?." Calificaron al reactivo con una escala tipo Likert de 4 puntos donde 1 era "muy agradable" y 4 era "he considerado divorciarme de mi pareja." Tanto para los hombres como para las mujeres, los puntajes de satisfacción marital fueron altos en los primeros años del matrimonio, disminuyeron entre los 11 y 25 años, posteriormente aumentaron a partir de los 35 años de matrimonio.

Por otro lado, VanLaningham, Johnson y Amato (2001) averiguaron como cambia la felicidad marital conforme transcurren los años del matrimonio. Participaron personas que tenían de 0 a 38 años de casadas en bloques de 10 años de matrimonio cada uno. Usaron un cuestionario de 11 reactivos en el cual preguntaron por la percepción que tenía cada cónyuge sobre diferentes aspectos de su matrimonio; por ejemplo, su grado de felicidad con las relaciones sexuales. Se calificó a todos los reactivos con una escala tipo Likert de 3 puntos y la suma de los puntajes de los 11 reactivos varió de 11 a 33 puntos. VanLaningham et al. encontraron que, tanto para los hombres como para las mujeres, los puntajes de felicidad marital fueron altos en los primeros 5 años del matrimonio, disminuyeron de los 10 a los 25 años y aumentaron de los 36 años de matrimonio en adelante.

En general, en los últimos tres estudios previamente descritos se encontró que la satisfacción marital fue relativamente alta al principio del matrimonio, posteriormente disminuyó y después aumentó conforme transcurrieron los años del matrimonio, es decir, la satisfacción marital se comportó como una función en forma de U.

Existe al menos un estudio hecho por Burr (1970) en el cual se determinó la manera en que cambia la satisfacción marital desglosada en diferentes áreas de interacción de la pareja conforme al número de años de matrimonio.

Burr (1970) averiguó la manera en que varían seis áreas de la satisfacción marital conforme transcurre el tiempo del matrimonio. Las áreas fueron finanzas, actividades sociales, realización de las tareas domésticas, compañerismo, interacción sexual y la relación con los hijos. Para definir el paso del tiempo en el matrimonio, Burr analizó la satisfacción marital conforme a siete etapas del ciclo de vida familiar. Burr preguntó a las esposas por la edad de los hijos y si vivían o no en su casa y las respuestas se usaron como un criterio para clasificar a las parejas en las siete etapas del ciclo de vida familiar. El autor midió a la satisfacción marital con tres preguntas respecto a cada una de las seis áreas de la interacción marital. Un ejemplo de los reactivos que usó Burr en su escala es "¿qué tan

satisfecho está con la forma en que se distribuye el dinero?." Las respuestas se calificaron con una escala tipo Likert de 6 puntos y la suma de los puntajes variaba desde 3 hasta 16 puntos por cada área. El autor encontró que la satisfacción marital en cinco de las seis áreas permaneció relativamente constante en todas las etapas del ciclo de vida tanto en los hombres como en las mujeres. Sólo en el área que involucra la relación con los hijos se encontró una función en forma de U, es decir, puntajes altos de satisfacción marital en la segunda etapa del ciclo de vida familiar, seguida de una disminución en los puntajes de la satisfacción marital en las etapas 3 y 4 y después los puntajes de satisfacción marital incrementaron desde la etapa 5 hasta la 7 tanto en los hombres como en las mujeres.

La literatura revisada en esta sección muestra que hay resultados contradictorios respecto de la manera en que cambia la satisfacción marital conforme transcurren los años del matrimonio. Estos hallazgos contradictorios pueden ser el resultado de la variedad de escalas empleadas y el énfasis diferencial en los aspectos subjetivos de la relación versus en las actividades que de hecho ocurren en el matrimonio. Por otro lado, como muestran los estudios inspirados en la teoría de la conducta, la satisfacción marital se puede analizar exclusivamente en términos de las actividades que realizan los miembros de la pareja. Por lo tanto, en el presente

estudio se empleó como una alternativa al problema de la medición de la satisfacción marital el método de estimación de las magnitudes de la psicofísica social para determinar la importancia relativa de una serie de actividades para el matrimonio en parejas con diferentes años de matrimonio.

Método de estimación de las magnitudes

Stevens (1957) desarrolló un procedimiento llamado "método de la estimación de las magnitudes", para medir la sensación producida por un estímulo físico (Stevens, 1957, 1966a, 1966b). El método de estimación de las magnitudes consiste en pedir al participante que estime la intensidad relativa de diferentes estímulos. Específicamente, el experimentador presenta al observador un estímulo estándar, por ejemplo, una luz de intensidad moderada que el participante usa como referencia para asignar valores a otros estímulos. El valor del estímulo estándar lo asigna el experimentador, por ejemplo, le asigna el valor de 10. Entonces se presenta al participante luces de diferentes intensidades y se le pide que asigne a las luces un valor proporcional relativo al estímulo estándar o a la primera luz. Por ejemplo, si la luz parece dos veces más brillante que el estímulo estándar o el estímulo muestra, se asigna el número 20; si se ve la mitad de brillante, se asigna el número 5. Así, el participante califica el grado de brillantez que percibe de cada luz que se le presenta

(Manning & Rosenstock, 1971; Goldstein, 1999). Resumiendo, con el método de estimación de las magnitudes en el área de la psicofísica clásica, el experimentador trata de correlacionar la escala física del estímulo con la percepción o el valor psicológico del estímulo.

Como lo mencionó Stevens (1957) la magnitud de la sensación varía conforme a una función de poder del tipo $S=aI^b$, en la cual S es la sensación, a es una constante, I se refiere a la intensidad del estímulo y b es el exponente que varía conforme a la modalidad sensorial que se estudia. Conforme a esta función de poder el valor del exponente b define la razón de aumentos o disminuciones de una sensación dada conforme aumenta la intensidad del estímulo. Valores del exponente mayores a uno generan una función cóncava hacia arriba entre la magnitud de la sensación y la intensidad del estímulo. Los valores del exponente menores a uno resultan en funciones cóncavas hacia abajo y cuando el valor del exponente es igual a uno, la función es una línea recta. Stevens (1957) demostró que el exponente de la función de poder es la característica que define la relación entre la sensación y la intensidad del estímulo para diferentes modalidades sensoriales. Sin embargo, el mismo Stevens reconoció que el valor del exponente podía variar paramétricamente conforme a las condiciones de presentación del estímulo.

En la psicofísica social con el método de estimación de las magnitudes se puede cuantificar la opinión social, es decir, se asignan números a estímulos no métricos como son las opiniones sobre el prestigio de diferentes ocupaciones y la seriedad de diferentes crímenes, o de un grupo de sonidos se puede averiguar cual sonido resulta más placentero (Blanco, 1996; Manning & Rosenstock, 1971). Por ejemplo, Holmes y Rahe (1967) realizaron un estudio en el cual estimaron la magnitud del impacto de una serie de eventos vitales sobre el reajuste social de un grupo de participantes. El reajuste social mide la intensidad y la duración del tiempo necesario para adaptarse a un evento vital, por ejemplo, la muerte del cónyuge, el cambio de casa, el embarazo, etc., sin importar si el evento es deseable o no para las personas. Holmes y Rahe pidieron a 394 participantes que juzgaran la severidad de 43 situaciones que se distribuían en las áreas laboral, de salud, familiar, personal, social y financiera de acuerdo al cambio o al reajuste de la vida de una persona. La tarea de los participantes fue asignar un valor a cada una de las situaciones teniendo como referencia el reactivo matrimonio, el cual los autores le asignaron un valor arbitrario de 500 puntos. De esta manera, si al participante le parecía que el evento vital necesitaba menor ajuste, indicaba qué tanto menos con un valor menor a 500 puntos, si al participante le parecía que el evento necesitaba mayor ajuste, entonces le

asignaba un valor mayor a 500 puntos. Si el participante pensaba que la situación requería un reajuste igual que el matrimonio con 500 puntos, entonces asignaba 500 puntos a dicha situación. Holmes y Rahe encontraron que los puntajes de los 43 eventos vitales variaron entre 110 y 1000 puntos. El evento vital que los participantes consideraron que necesitaba mayor reajuste fue la muerte del esposo que calificaron con 1000 puntos, mientras que los eventos que juzgaron que necesitaban un reajuste menor fue violaciones menores a la ley con 110 puntos. El estudio mostró que existe un consenso entre las personas al juzgar de manera similar el impacto de una serie de eventos vitales el cual trasciende variables como género, edad, estatus marital, nivel de estudios, clase social, etc.

Propósito

Con la intención de ganar en claridad en la declaración del propósito del presente estudio a continuación se presenta un resumen de las ideas principales de la introducción y posteriormente se menciona el propósito.

En la literatura sobre las relaciones de pareja en el matrimonio, se han estudiado varios aspectos de la interacción entre los cónyuges y, por lo tanto, se han sugerido diferentes términos para describir estos aspectos del matrimonio. En el presente estudio se usó el término de satisfacción marital de una manera taquigráfica para describir la relación en el matrimonio.

En la mayoría de los estudios se ha evaluado la percepción subjetiva que tiene cada miembro de la pareja sobre su cónyuge y su relación marital (Blood & Wolfe, 1960; Díaz-Loving, 1990; Pick de Weiss & Andrade, 1986, 1988; Roach, Frazier, & Bowden, 1981; Spanier & Lewis, 1980). En otros estudios se han destacado las actividades que de hecho realizan los miembros de la pareja en su interacción marital (Azrin, Naster, & Jones, 1973; Stuart, 1969; Wills, Weiss, & Patterson, 1974).

Otro aspecto que también ha variado entre los estudios es la clase de resultados que se reportan. Por ejemplo, en la

mayoría de los estudios se emplean una o dos preguntas para determinar el nivel de satisfacción marital. En otros estudios se aplican escalas con 20 o más preguntas, pero a partir de las respuestas a estas escalas se ha ofrecido un puntaje general de satisfacción marital. Sin embargo, en algunos estudios se analizaron diferentes áreas de interacción de la pareja, en términos de la percepción subjetiva o en términos de las actividades que de hecho ocurren en el matrimonio. Algunos ejemplos de estas áreas son finanzas, actividades sociales, tareas domésticas, compañerismo, interacción sexual y la relación con los hijos.

Un aspecto recurrente en la literatura es que la satisfacción marital cambia durante el matrimonio. Sin embargo, existe evidencia contradictoria respecto de la forma en que cambia la satisfacción marital. Mientras que en algunos estudios se ha sugerido que la satisfacción marital disminuye gradualmente en el curso del matrimonio (e.g., Pineo, 1961, citado en Hicks & Platt, 1970; Pick de Weiss & Andrade, 1986; Andrade, Pick de Weiss, & Díaz-Loving, 1986) en otros estudios se ha propuesto que la satisfacción marital es alta en los primeros años del matrimonio, disminuye en los años intermedios y aumenta en los años posteriores del matrimonio, a la manera de una función en forma de U (Axelson, 1960, citado en Hicks & Platt, 1970; Burr, 1970; Rollins & Cannon, 1974; Rollins & Feldman, 1970).

En resumen, se sabe que la satisfacción marital involucra diferentes áreas de interacción en la pareja y que cada una de estas áreas involucran las actividades que realizan los miembros de la pareja. También se sabe que la satisfacción marital cambia durante el curso del matrimonio pero hay evidencia contradictoria respecto de la forma de este cambio.

Desde el punto de vista de la autora del presente estudio, es posible que el estado actual de la literatura con respecto a la manera en que cambia la satisfacción marital en el tiempo es el resultado de la variedad de escalas empleadas y el énfasis diferencial en los aspectos subjetivos de la relación versus en las actividades que de hecho ocurren en el matrimonio.

La tesis del presente estudio es que la satisfacción marital se puede analizar en términos de las actividades que realizan los miembros de la pareja. Por lo tanto, se empleó el método de estimación de las magnitudes de Stevens (1967, citado en Stevens, 1975), que es una adaptación de los métodos clásicos a la psicofísica social (Bruner, Acuña, & Gallardo, 1994; Holmes & Rahe, 1967; Masuda & Holmes, 1967; Stevens, 1966a), para estudiar una serie de actividades comunes en la satisfacción marital. La principal virtud de este método es que no limita en un rango particular de puntajes la importancia que las personas pueden atribuir a una serie de actividades. En breve, el propósito del presente estudio fue estimar la importancia relativa que una serie de

actividades tienen para el matrimonio en función del número de años de casados. Con este propósito se averiguó si la importancia de las actividades se ajustan a una función de poder, en la cual el exponente muestra la tasa relativa de importancia de cada una de estas actividades. Posteriormente, se averiguó si el exponente de la función de poder cambia conforme transcurren los años de matrimonio tanto para los hombres como para las mujeres.

METODO

Participantes

Se escogió a 360 personas por conveniencia, 180 hombres y a 180 mujeres que estuvieran casadas o que vivieran con su pareja y que llevaran desde 1 hasta 26 años o más de matrimonio. Los cuestionarios no se aplicaron a los dos miembros de una pareja y se clasificó a los participantes en seis bloques de cinco años de matrimonio cada uno. La distribución de los participantes se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1

Distribución de los participantes en bloques de años de matrimonio

Género	Bloques de años de matrimonio					
	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-&
Hombres	30	30	30	30	30	30
Mujeres	30	30	30	30	30	30

Instrumentos

Se elaboró un cuestionario con 63 actividades típicas que cada cónyuge emite respecto de su pareja. Estas actividades se tomaron de las afirmaciones comúnmente empleadas en las diferentes escalas de auto-reporte y las escalas conductuales (por ejemplo, Azrin, Naster, & Jones, 1973; Berg-Cross, Daniels, & Carr, 1992; Pick de Weiss & Andrade, 1988) y que están consideradas en las nueve áreas

de interacción marital que propusieron Azrin et al. Las áreas son responsabilidades del hogar (afirmaciones 1 a 7 del cuestionario), crianza de los hijos (afirmaciones 8 a 14), actividades sociales (afirmaciones 15-22), finanzas (afirmaciones 23-29), comunicación (afirmaciones 30-36), interacción sexual (afirmaciones 37-44), progreso ocupacional o académico (afirmaciones 45-51), independencia personal (afirmaciones 52-57) e independencia del cónyuge (afirmaciones 58-63) (ver apéndice B).

Se utilizó un cuestionario de datos personales para obtener información general como el sexo del respondiente, edad, número de años de matrimonio, número de hijos, ocupación e indicadores de su nivel socioeconómico (apéndice A).

Procedimiento

Se pidió a las 180 mujeres y a los 180 hombres que de manera individual (sin su pareja) contestaran el cuestionario de datos personales y el cuestionario de las actividades que realizan las personas casadas. Se garantizó a los participantes la confidencialidad de sus respuestas y cada cuestionario se metió en un sobre cerrado y todos los cuestionarios se metieron en una caja sellada.

Con el cuestionario de las actividades que realizan las personas en su matrimonio se pidió a los participantes que evaluaran la importancia relativa de cada actividad

para el bienestar del matrimonio en comparación con una actividad muestra. La actividad muestra fue ver programas de televisión con su pareja que tenía un valor arbitrario de 1,000 puntos. Las instrucciones fueron las siguientes:

“Por favor compare cada una de las siguientes actividades con **ver televisión con su pareja que vale 1,000 puntos**. Si decide que la actividad es más importante para el bienestar de su matrimonio indique cuánto más con un número mayor que 1,000. Si decide que la actividad es menos importante indique cuánto menos con un número menor que 1,000. Si la actividad le parece igual de importante que ver televisión con su pareja entonces escriba 1,000. Asigne un número a todas las actividades aunque no las realice en su matrimonio y escriba cualquier número mayor o menor que 1,000 que usted quiera, no hay un límite. Sus respuestas son totalmente confidenciales.”

Resultados

En la Tabla 2 se muestran los datos sociodemográficos de los participantes como son la religión, la edad promedio, el número de hijos promedio, el ingreso mensual promedio, etc.

Tabla 2

Características sociodemográficas de los participantes

Datos sociodemográficos						
Género	Religión	Rango de Edad	El nivel de estudios	Ocupación	Número de hijos	Edad de los hijos Ingreso mensual prom.
			De primaria			2meses
Hombres	Católica	18-70 años	a licenciatura	Empleado	2	a 34años \$7,856 pesos
		17-68 años	De primaria			1mes
Mujeres	Católica	años	a licenciatura	Empleado	2	a 36años \$6,460 pesos

El primer análisis que se hizo fue ajustar con una función de poder los puntajes de la importancia que los hombres y las mujeres asignaron a cada una de las 63 actividades en los diferentes bloques de años de matrimonio. Para hacer este ajuste de los datos conforme a la función de poder se realizaron los siguientes pasos.

Primero, se calculó la media geométrica de la importancia que los 180 hombres y las 180 mujeres le asignaron a cada una de las 63 actividades. En la Tabla 3 se muestran estos datos ordenados de la siguiente manera:

en la columna de la izquierda se muestra el número de la afirmación, en la siguiente columna se muestra la actividad y en la tercera y cuarta columnas se muestran las medias geométricas de los puntajes de importancia que los hombres y las mujeres le asignaron a cada actividad, respectivamente. Las medias de los puntajes de importancia que asignaron tanto los hombres como las mujeres a cada actividad se consideraron como los valores de la variable independiente.

Tabla 3

Media geométrica de los puntajes de importancia que los 180 hombres y las 180 mujeres asignaron a las 63 actividades

Número	Reactivo	Hombres Mujeres	
		x geom	x geom
34	Cuidar a su esposo(a) cuando se enferma	221	198
40	Tener relaciones sexuales con su esposo(a)	220	166
39	Acariciar a su esposo(a)	202	170
41	Hablar con su esposo(a) sobre sus relaciones sex	197	145
33	Solucionar problemas familiares con su esposo	195	192
45	Tener metas de desarrollo comunes	191	190
38	Abrazar a su esposo(a)	188	161
14	Educar usted y su esposo(a) a sus hijos	184	173
37	Besar a su esposo(a)	183	161
23	Contribuir con los gastos familiares	182	146
32	Platicar con su esposo(a)	181	177
		Hombres Mujeres	

Número	Reactivo	xgeom	xgeom
36	Pasar más tiempo con su esposo(a)	174	174
46	Promover el desarrollo laboral de su esposo(a)	173	160
9	Salir usted y su esposo(a) con sus hijos	172	170
13	Compartir usted y su esposo(a) tiempo con sus hij	173	185
25	Distribuir junto con su esposo(a) el dinero	170	153
11	Compartir con su esposo(a) el apoyo a sus hijos	169	178
43	Jugar con su esposo(a)	165	137
48	Ayudar a su esposo(a) cuando tiene problemas	164	165
30	Aclarar malas interpretaciones de cosas dichas anteriormente	158	154
8	Platicar usted y su esposo(a) con sus hijos	154	168
24	Ahorrar dinero junto con su esposo(a)	153	140
22	Celebrar fechas especiales con su esposo(a)	151	165
27	Comprar ropa con su esposo(a)	145	123
42	Bañarse con su esposo(a)	143	108
15	Salir a caminar con su esposo(a)	138	145
12	Alimentar a sus hijos con su esposo(a)	137	135
26	Dar regalos a su esposo(a)	134	138
18	Visitar a familiares con su esposo(a)	134	113
5	Comprar la despensa con su esposo(a)	132	118
44	Emplear más tiempo en trabajar	128	99
		Hombres	Mujeres
Número	Reactivo	xgeom	xgeom

17	Ir a fiestas con su esposo(a)	119	126
16	Escuchar música con su esposo(a)	118	135
6	Compartir los quehaceres del hogar con su esposo		
50	(a)	112	112
2	Promover el desarrollo académico de su esposo(a)	108	130
49	Limpiar la casa con su esposo(a)	105	95
	Emplear más tiempo en estudiar	102	124
29	Buscar ofertas con su esposo(a)	101	90
10	Llevar usted y su esposo(a) a sus hijos a la escuela	97	121
7	Pagar los servicios públicos con su esposo(a)	93	95
21	Ir al cine con su esposo(a)	88	106
35	Realizar alguna actividad religiosa con su esposo(a)	86	95
47	Emplear menos tiempo en trabajar	85	94
19	Visitar a sus amigos con su esposo(a)	83	91
20	Hacer ejercicio con su esposo(a)	75	83
3	Lavar los platos con su esposo(a)	72	81
4	Lavar la ropa con su esposo(a)	55	72
1	Cocinar con su esposo(a)	82	91
53	Practicar algún deporte sin su esposo(a)	51	62

Hombres Mujeres

Número	Reactivo	x geom	x geo
28	Realizar gastos innecesarios con su esposo(a)	49	51
51	Salir de paseo solo(a)	44	61

61	Su esposo(a) pase más tiempo con sus familiares	40	63
31	Discutir con su esposo(a)	40	42
55	Realizar gastos sin consultar a su esposo(a)	38	52
54	Pasar más tiempo con sus familiares sin su espos(a)	37	57
52	Salir a divertirse solo(a)	35	52
58	Su esposo(a) gaste dinero sin consultarle a usted	34	54
57	Su esposo(a) se divierta sin usted	34	55
62	Su esposo(a) practique algún deporte solo(a)	32	62
59	Su esposo(a) tome decisiones sin tomarle en cuenta	31	54
56	Salir a caminar sin su esposo(a)	30	53
60	Su esposo(a) platique con desconocidos	29	50
63	Su esposo(a) visite a sus amigos solo(a)	26	52

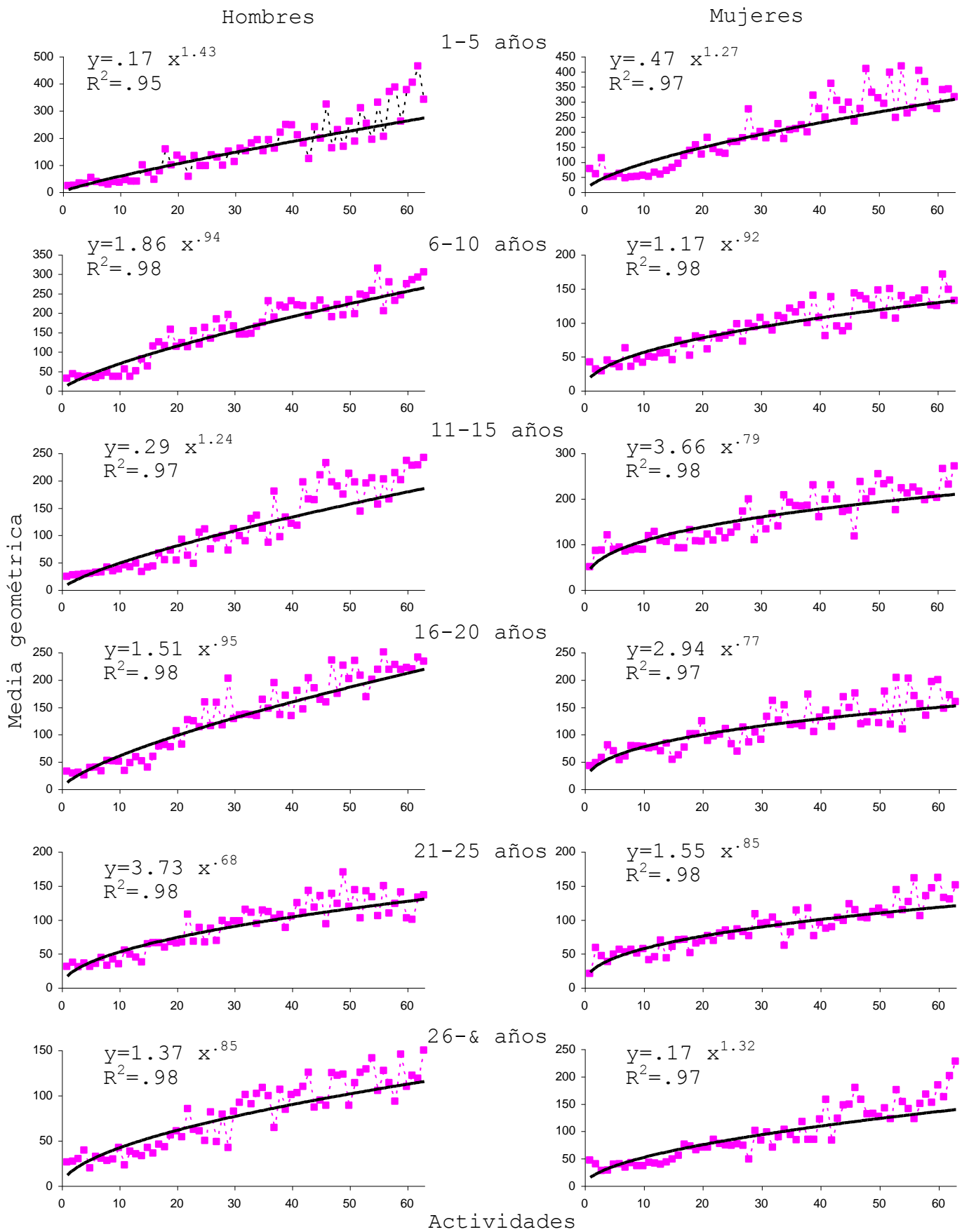
Segundo, se calcularon las medias geométricas de la importancia que los hombres y las mujeres le asignaron a cada actividad en cada uno de los seis bloques de años de matrimonio. Posteriormente, se ajustaron los puntajes de importancia que los hombres o las mujeres le atribuyeron a las 63 actividades tomando como variable dependiente los

puntajes de importancia en cada uno de los seis bloques de años de matrimonio.

En la Figura 1 se muestra la media geométrica de los puntajes de importancia que los hombres y las mujeres le asignaron a las actividades en cada bloque de años de casados en función de la importancia que los 180 hombres y las 180 mujeres le asignaron a cada actividad. En la abscisa las actividades están acomodadas desde la menos importante a la izquierda hasta la más importante a la derecha. Las líneas punteadas muestran los puntajes de importancia de las actividades obtenidos y las líneas continuas muestran el ajuste de los datos con la ecuación de poder que se muestra en cada panel. También se presenta en cada panel el coeficiente de determinación. (En el apéndice C se muestran los datos de los hombres presentados en la Figura 1 y en el apéndice D se muestran los datos de las mujeres que también se presentan en la Figura 1 ordenados de la siguiente manera: se muestra el número de cada afirmación y la media geométrica de la importancia que asignaron los participantes a cada afirmación en cada bloque de años de matrimonio).

Figura 1

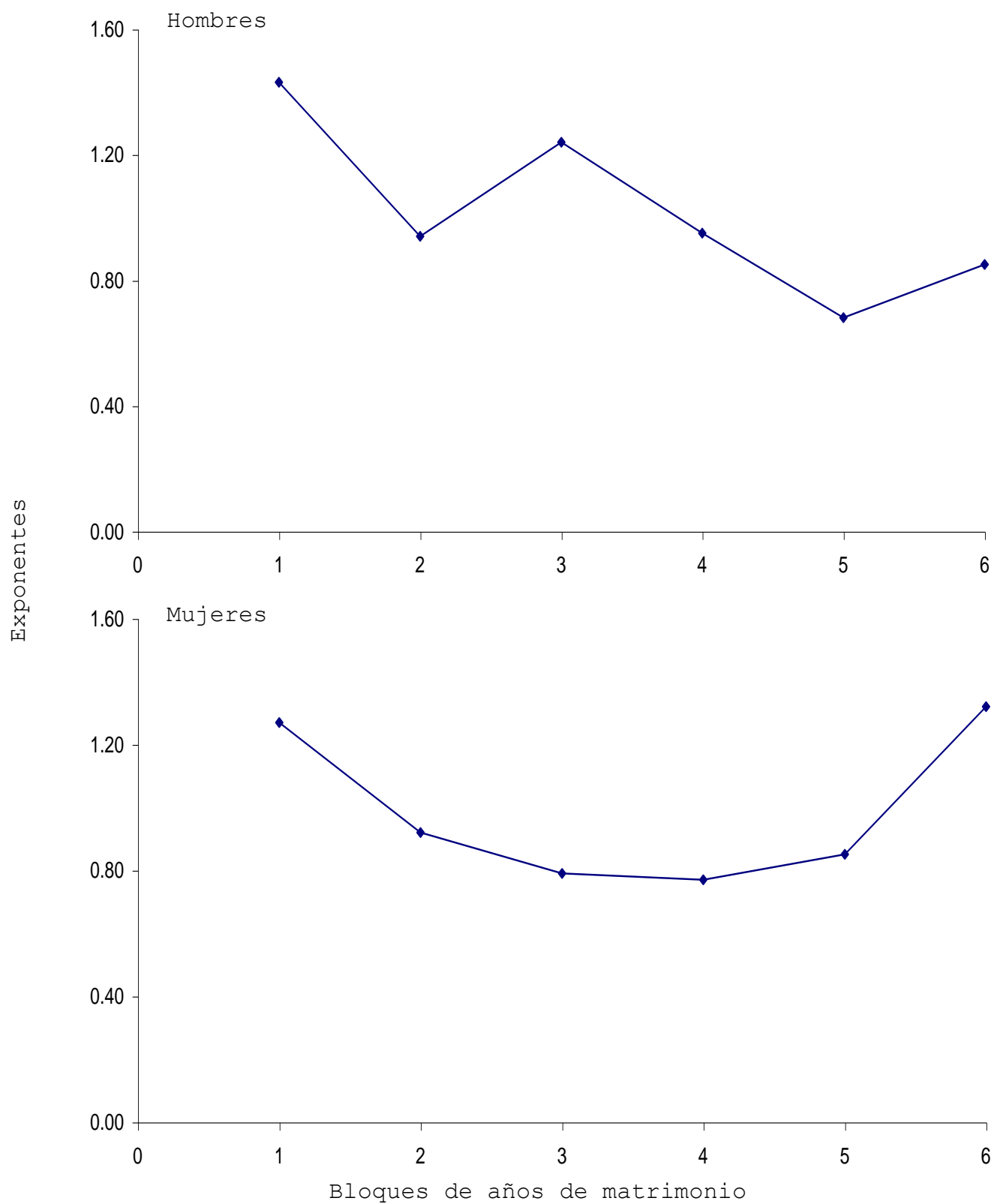
Media geométrica de los puntajes de importancia que hombres y mujeres asignaron a las actividades en función del tiempo



Como muestran los coeficientes de determinación (R^2) de la Figura 1, la importancia que los hombres o las mujeres en cada bloque de años de casados le asignaron a las actividades se describen razonablemente bien conforme a una función de poder. Los coeficientes de determinación variaron entre .95 y .98 para los hombres y entre .97 y .98 para las mujeres.

En la Figura 2 se muestra gráficamente el valor del exponente de la función de poder tanto para los hombres como para las mujeres para cada uno de los bloques de años de matrimonio.

Figura 2
Exponentes de la función de poder para hombres y mujeres



Como se muestra en la Figura 2 para los hombres el exponente fue menor conforme avanzaron los años de matrimonio. Para las mujeres el exponente fue relativamente alto en el primer bloque de años de matrimonio, disminuyó en los siguientes cuatro bloques y aumentó en el último bloque de años de matrimonio (apéndice E).

Parte del interés del presente trabajo fue analizar la satisfacción marital en función de los años de matrimonio pero dividida en nueve áreas de la interacción marital, las cuales son: responsabilidades del hogar, la crianza de los hijos, actividades sociales, finanzas, interacción sexual, comunicación, el progreso ocupacional o académico, independencia personal e independencia del cónyuge. Para el análisis de la satisfacción marital por áreas se siguió la misma estrategia que en el caso del análisis global de la satisfacción marital. Esto es, para cada área los puntajes de importancia que los 180 hombres y las 180 mujeres le atribuyeron a las actividades que componían esa área se consideraron como las variables independientes. En el apéndice F y en el apéndice G se muestran los puntajes que los hombres y las mujeres respectivamente le atribuyeron a las actividades de cada área en cada bloque de años de matrimonio, los cuales se conceptualizaron como las variables dependientes.

Posteriormente, se ajustaron los datos de cada área con una función de poder. En las Tablas 4 y 5 se muestran para hombres y para mujeres respectivamente, la constante,

Bloques	Áreas de interacción marital								
De años	1	2	3	4	5	6	7	8	9

el exponente y el coeficiente de determinación para cada bloque de años de matrimonio (hileras) para cada área de la interacción marital (columnas).

En la Tabla 4 se muestra para los hombres que la constante varió entre 0.01 y 36.74 en todas las áreas. Los coeficientes de determinación variaron entre 0.94 y 1.00 en todas las áreas. Con respecto al exponente se encontró que este aumentó conforme transcurrieron los años del matrimonio en tres áreas (crianza de los hijos, actividades sociales y finanzas) disminuyó en otras dos áreas (comunicación e independencia personal) y permaneció relativamente plano en las áreas de interacción sexual y progreso ocupacional o académico. En las áreas de responsabilidades del hogar e independencia del cónyuge no hubo relación sistemática entre el valor del exponente y el número de años de matrimonio.

1-5	a	0.07	0.62	10.06	8.95	0.20	0.24	0.09	0.02	0.52
	b	1.59	1.09	0.59	0.62	1.38	1.40	1.55	2.08	1.19
	R ²	0.98	0.99	0.98	0.98	0.98	1.00	0.97	0.97	0.94
6-10	a	19.23	36.74	1.84	2.77	1.24	3.93	8.42	0.57	22.96
	b	0.44	0.32	0.94	0.87	1.01	0.81	0.64	1.18	0.12
	R ²	0.99	1.00	0.99	0.99	1.00	0.99	0.99	0.99	0.99
11-15	a	0.34	2.69	0.18	0.01	0.23	1.15	0.13	2.93	0.26
	b	1.23	0.83	1.30	1.90	1.29	0.98	1.43	0.70	1.36
	R ²	1.00	1.00	0.99	0.97	0.99	0.97	0.99	0.99	1.00
16-20	a	1.14	5.43	2.35	1.13	2.40	1.39	5.80	13.85	0.40
	b	0.99	0.73	0.85	0.98	0.85	0.96	0.69	0.33	1.28
	R ²	0.99	1.00	0.99	0.99	0.99	1.00	0.97	0.96	0.98
21-25	a	5.96	0.16	0.60	1.57	12.15	1.20	2.22	0.12	0.89
	b	0.58	1.33	1.07	0.85	0.45	0.85	0.78	1.58	1.07
	R ²	0.99	0.99	1.00	1.00	0.99	1.00	0.99	0.99	0.99
26-&	a	0.19	0.03	0.42	0.64	1.19	0.82	0.83	2.58	1.56
	b	1.29	1.60	1.12	1.03	0.90	0.93	0.91	0.70	0.85
	R ²	1.00	0.99	0.99	1.00	0.99	1.00	0.98	0.98	0.97

Tabla 4

La constante, el exponente y el coeficiente de determinación para los hombres en las nueve áreas de interacción marital en los diferentes bloques de años de matrimonio

En la Tabla 5 se muestra que la constante varió entre 0 y 83.68 en todas las áreas para las mujeres. Los coeficientes de determinación variaron entre 0.96 y 1.00 en las nueve áreas de interacción marital. Mientras que el

exponente permaneció relativamente plano en cuatro áreas, con un ligero aumento en el último bloque de años de matrimonio (actividades sociales, finanzas, comunicación e interacción sexual). En las áreas de responsabilidades del hogar, progreso ocupacional o académico e independencia personal el exponente fue relativamente alto en los primeros cinco años de matrimonio, disminuyó conforme transcurrieron los años de matrimonio y volvió a aumentar en el último bloque de años de matrimonio. Finalmente, en el área de independencia del cónyuge el exponente disminuyó conforme transcurrieron los años de matrimonio.

Tabla 5

La constante, el exponente y el coeficiente de determinación para las mujeres en las nueve áreas de interacción marital en los diferentes bloques de años de matrimonio

Bloques	Áreas de interacción marital
---------	------------------------------

De años		1	2	3	4	5	6	7	8	9
1-5	a	0.23	1.46	1.11	1.92	1.70	4.48	0.43	0.01	0.53
	b	1.39	1.01	1.10	1.00	1.01	0.87	1.28	2.14	1.17
	R ²	1.00	1.00	0.99	1.00	0.98	1.00	1.00	1.00	0.98
6-10	a	3.19	1.36	0.99	2.30	2.89	5.71	1.00	3.96	0.02
	b	0.71	0.87	0.95	0.75	0.75	0.63	0.98	0.63	1.90
	R ²	1.00	1.00	0.97	0.97	0.99	0.99	1.00	0.98	0.99
11-15	a	5.40	14.67	2.48	3.29	0.38	83.68	1.01	2.30	0.35
	b	0.66	0.51	0.88	0.79	1.22	0.19	1.07	0.95	1.39
	R ²	0.99	1.00	1.00	0.99	0.98	1.00	0.99	0.98	1.00
16-20	a	0.62	18.03	0.98	1.61	1.89	2.61	6.09	2.90	20.47
	b	1.12	0.46	1.00	0.91	0.85	0.75	0.60	0.80	0.29
	R ²	0.98	1.00	0.99	1.00	0.98	0.99	0.97	0.99	0.96
21-25	a	1.11	0.85	1.67	1.37	0.56	0.40	1.52	43.81	2.47
	b	0.94	1.00	0.82	0.87	1.05	1.09	0.84	4.44	0.78
	R ²	0.99	1.00	0.99	0.99	0.99	1.00	0.98	0.99	0.99
26-&	a	0.46	0.00	0.26	0.02	0.33	0.00	0.42	0.11	3.28
	b	1.13	2.19	1.23	1.75	1.22	2.69	1.14	1.45	0.62
	R ²	1.00	0.98	1.00	0.99	0.99	0.99	0.99	0.99	0.99

$p < .05$.

El segundo análisis que se hizo de los datos del presente estudio fue determinar la manera en que cambió la importancia que los hombres y las mujeres asignaron a las actividades en función de los años de matrimonio. En la Figura 3 se muestra la media geométrica del puntaje que los 180 hombres y las 180 mujeres le asignaron a las 63 actividades en función del número de años de matrimonio. La línea continua muestra la regresión lineal para estos datos. Como se puede ver en la figura, la importancia que asignaron los hombres a las actividades es relativamente

alta en los primeros dos bloques de años de matrimonio (de 1 a 5 años y de 6 a 10 años), disminuyó en el bloque de 11 a 15 años de matrimonio y los puntajes de importancia aumentaron en el bloque de 16 a 20 años y volvieron a disminuir en los bloques de 21 a 25 y de 26 años de matrimonio en adelante. En el caso de las mujeres, se encontró que desde el bloque de 11 a 15 años hasta 26 años o más de matrimonio disminuyó la importancia que le asignaron a las 63 actividades. Sin embargo, tanto para los hombres como para las mujeres un análisis de regresión mostró que estas funciones decrecientes no fueron lineales.

Figura 3

Regresiones globales de los puntajes de los hombres y las mujeres

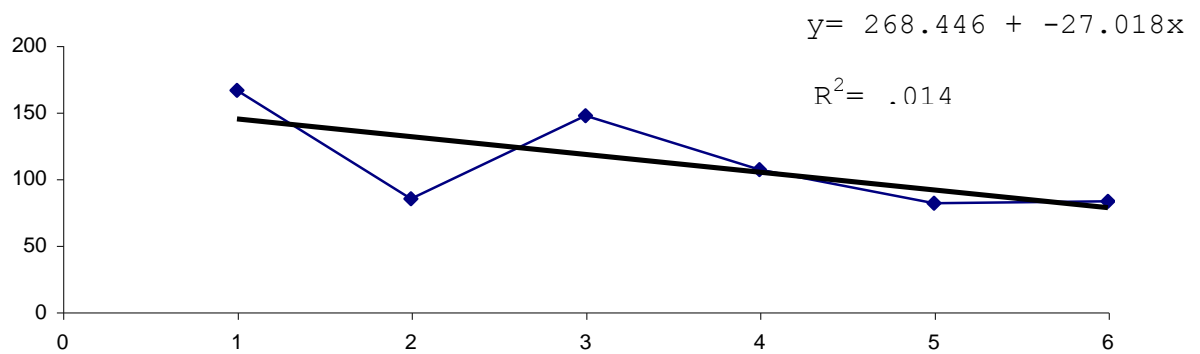
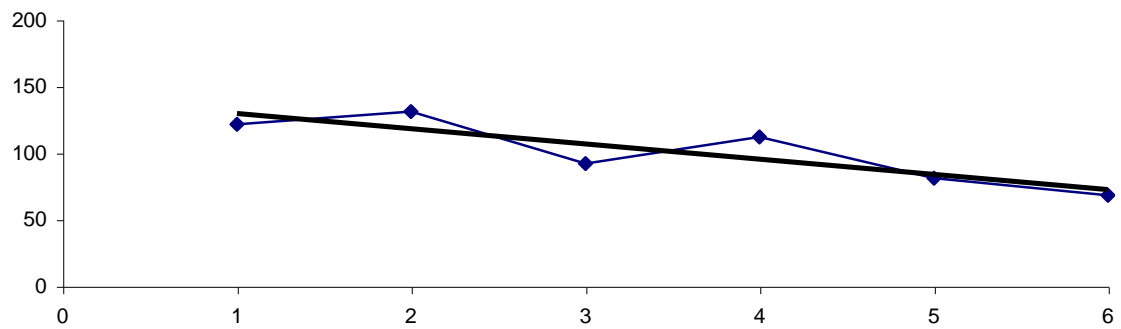
en cada uno de los seis bloques de años de matrimonio

a de las actividades

Hombres

$$y = 383.037 + -51.302x$$

$$R^2 = .013$$



Bloque de años de matrimonio

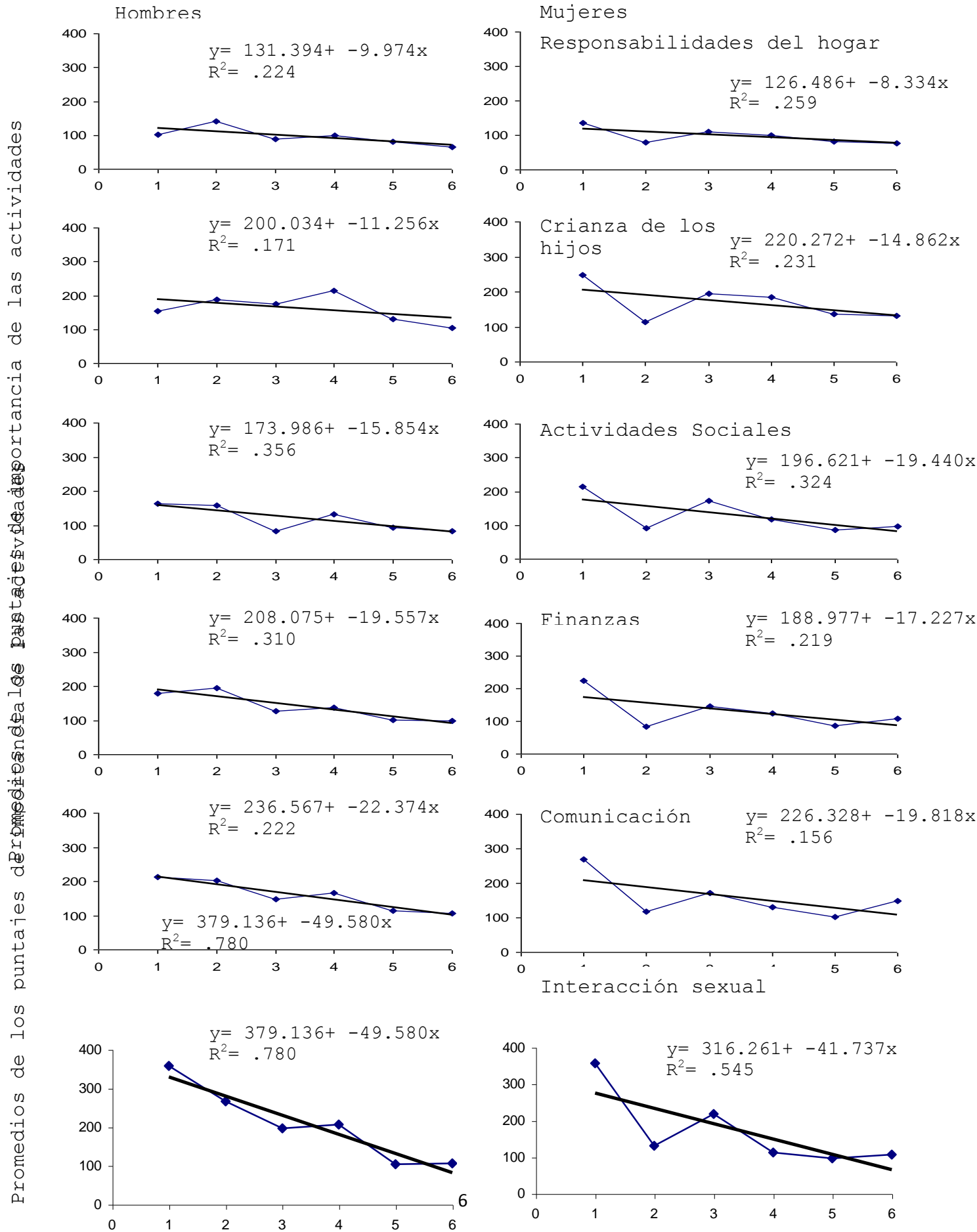
En la Figura 4 se muestran las distribuciones temporales de la importancia que tanto hombres como mujeres asignaron a las 63 actividades divididos en cada una de las 9 áreas de la interacción marital. Con las regresiones que se hicieron para los 180 hombres se encontraron funciones decrecientes, la función que tuvo una pendiente mayor fue el área de sexo. Esto significa que la importancia que asignaron los hombres a la interacción sexual va disminuyendo conforme transcurre el número de años de matrimonio. Las funciones decrecientes del resto de las áreas tuvieron valores de la pendiente menores que el valor de la pendiente del área de interacción sexual. Los valores de la pendiente para las demás áreas variaron

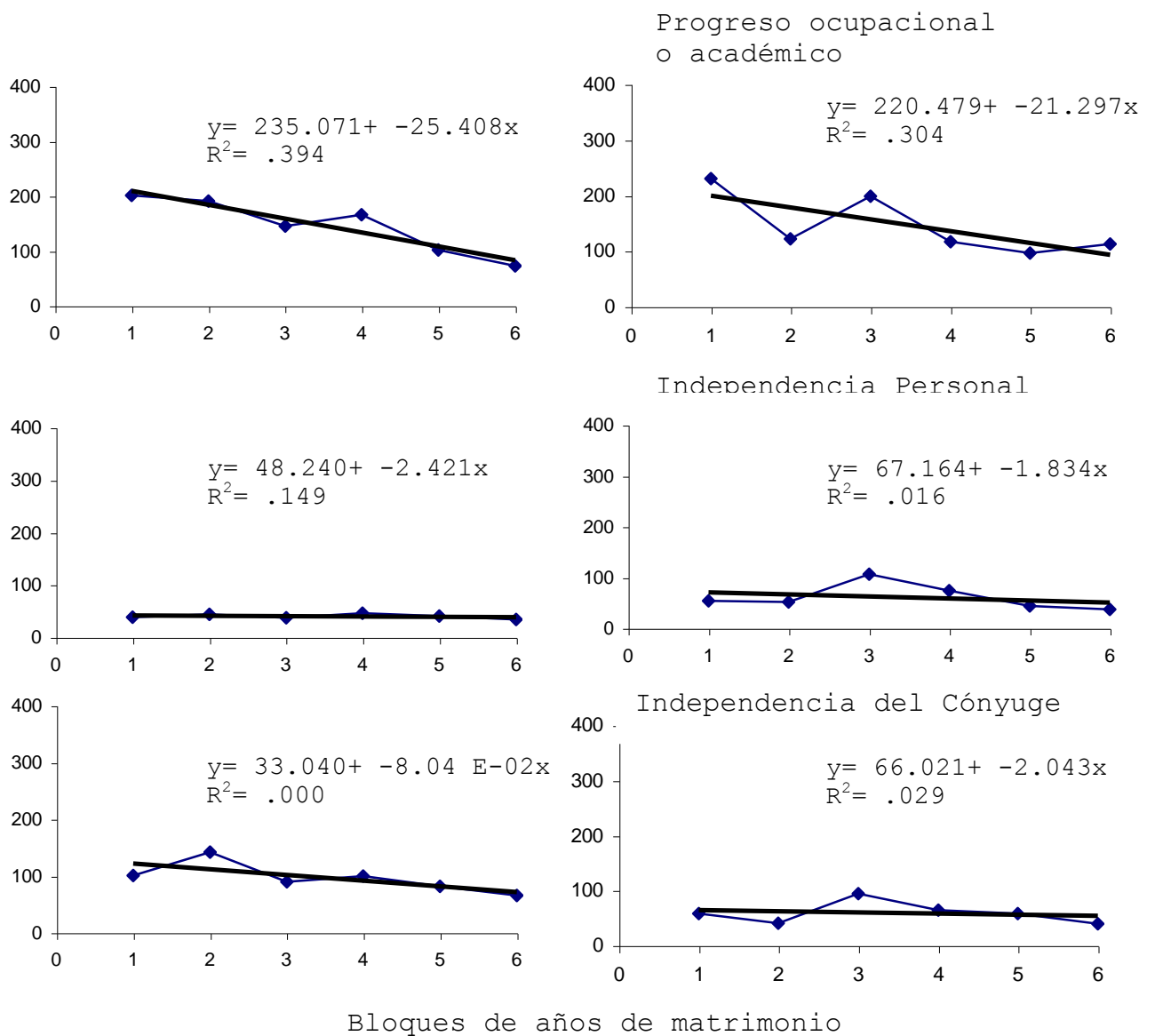
Bloques de cinco años de matrimonio

entre -9.974 y -25.408. Para las mujeres, la importancia que le asignaron al área sexual disminuyó gradualmente a través de los años de matrimonio. Las demás áreas de interacción marital presentaron un valor la pendiente menor que el valor de la pendiente del área de interacción sexual. Los valores de la pendiente para el resto de las áreas en el caso de las mujeres variaron entre -14.862 y -21.297. Tanto para los hombres como para las mujeres, se encontró que las áreas de independencia personal e independencia del cónyuge fueron relativamente planas. Es decir, tanto los hombres como las mujeres calificaron de manera similar esas áreas independientemente del número de años de matrimonio que tuvieran.

Figura 4

Distribuciones temporales de la importancia que hombres y mujeres asignaron a las actividades de cada área marital





El último análisis que se realizó fue determinar si las actividades de cada área fueron funciones lineales decrecientes. En la Tabla 6 se muestra la regresión por cada reactivo para los hombres. El valor del coeficiente de determinación varió entre .022 y .116. El valor de F fue de 4.065 y 18.425. Se encontraron tres afirmaciones significativas de las ocho del área de responsabilidades del hogar, estas afirmaciones fueron la 1, 3 y 5. Para el

área del crianza de los hijos, solo dos de siete afirmaciones fueron estadísticamente significativos, las afirmaciones fueron la 3 y la 5. En las áreas de actividades sociales, finanzas y comunicación cinco de las siete afirmaciones que componían a cada área fueron significativas. En las áreas de intercambio sexual y de progreso ocupacional o académico las siete afirmaciones que componían a cada área resultaron significativas.

Tabla 6
Coeficiente de determinación, el valor de F y la pendiente de la función de poder por reactivo de los hombres en cada área de interacción marital

Áreas	Reactivo	R ²	F	b	beta
Responsabilidades	1	.032	5.803	-6.57 E-02	-.178
	3	.025	4.651	-5.39 E-02	-.160

Del hogar	5	.050	9.337	-6.02 E-02	-.223
Crianza de los	10	.022	4.065	-6.84 E-02	-.149
Hijos	12	.038	6.940	-7.83 E-02	-.194
	15	.032	5.944	-6.71 E-02	-.180
	19	.025	4.512	-6.14 E-02	-.157
Actividades	20	.046	8.612	-.101	-.215
Sociales	21	.023	4.264	-6.51 E-02	-.153
	22	.037	6.849	-5.99 E-02	-.192
	24	.024	4.408	-5.94 E-02	-.155
	25	.036	6.673	-6.12 E-02	-.190
Finanzas	26	.026	4.802	-6.06 E-02	-.162
	27	.074	14.208	-8.36 E-02	-.272
	28	.043	7.990	-9.01 E-02	-.207
	30	.051	9.581	-8.44 E-02	-.226
	32	.054	10.235	-6.33 E-02	-.233
Comunicación	33	.034	6.208	-5.55 E-02	-.184
	34	.059	11.177	-8.13 E-02	-.243
	36	.053	9.882	-8.46 E-02	-.229
	37	.080	15.493	-.108	-.283
	38	.078	15.047	-.105	-.279
Interacción	39	.116	23.316	-.114	-.340
Sexual	40	.107	21.251	-.113	-.327
	41	.094	18.425	-.114	-.306
	42	.054	10.147	-9.69E-02-	-.232
	43	.094	18.467	.116	-.307

	44	.026	4.841	-5.23 E-02	-.163
Progreso	45	.093	18.249	-.111	-.305
ocupacional o	46	.067	12.760	-9.23 E-02	-.259
académico	47	.034	6.311	-7.33 E-02	-.185
	48	.035	6.516	-6.85 E-02	-.188
	49	.040	7.454	-9.02 E-02	-.200
	50	.040	7.378	-9.41 E-02	-.200

Nota. Todos los puntajes fueron significativos al $p < .001$.

En el caso de las mujeres, en la Tabla 7 se muestran las regresiones por afirmación. El coeficiente de determinación varió entre .014 y .091 y el valor de F varió entre -.116 y 13.635. Para el área de responsabilidades del hogar, sólo la afirmación 5 fue estadísticamente significativa. Para el área relacionada con la crianza de los hijos, las afirmaciones 3 y 5 fueron significativas, curiosamente son las mismas afirmaciones que fueron significativas en el caso de los hombres. En el área de las actividades sociales, las únicas afirmaciones que no fueron significativas fueron las afirmaciones 5 y 6. Para el área de finanzas, las afirmaciones que resultaron significativas fueron la 4 y la 7. En el área de la comunicación, las afirmaciones que fueron significativas fueron la 3, 6 y 7. Por último, para las áreas relacionadas a la interacción sexual y al progreso ocupacional o académico, las 7

afirmaciones que componían a estas áreas resultaron significativas.

Tabla 7

Áreas	Reactivo	R ²	F	b	beta
Responsabilidades del hogar	5	.025	.558	-3.79E-02	-.158
Crianza de los hijos	10	.023	4.176	-5.82E-02	-.151
	12	.021	3.835	-4.82E-02	-.145

	15	.029	5.293	-5.75E-02	-.170
	16	.037	6.893	-5.80E-02	-.193
Actividades sociales	17	.053	9.905	-7.03E-02	-.230
	18	.045	8.332	-6.60E-02	-.211
	21	.027	4.936	-5.59E-02	-.164
	22	.026	4.724	-4.82E-02	-.161
	26	.057	10.729	-5.75E-02	-.238
	27	.071	13.635	-6.57E-02	-.267
Finanzas	28	.034	6.294	-7.67E-02	-.185
	29	.034	6.312	-6.23E-02	-.185
	32	.033	6.017	-5.68E-02	-.181
Comunicación	35	.022	4.047	-6.05E-02	-.149
	36	.049	9.155	-7.49E-02	-.221

Coefficiente de determinación, el valor de F y la pendiente de la función de poder por reactivo de las mujeres en cada área de interacción marital

	37	.065	12.418	-8.71E-02	-.255
	38	.030	5.449	-6.65E-02	-.172
	39	.059	11.142	-7.87E-02	-.243
Interacción	40	.068	13.084	-9.45E-02	-.262
sexual	41	.077	14.902	-.116	-.278
	42	.091	17.726	-.129	-.301
	43	.091	17.838	-.116	-.302
	44	.033	5.985	-6.22E-02	-.180
	45	.039	7.279	-6.29E-02	-.198
Progreso	46	.029	5.389	-5.47E-02	-.171

ocupacional	47	.014	2.564	-4.05E-02	-.119
o académico	48	.050	9.274	-7.44E-02	-.223
	49	.024	4.425	-5.80E-02	-.156
	50	.028	5.071	-6.32E-02	-.166

Discusión

El propósito del presente estudio fue averiguar si la importancia que una serie de actividades tienen para la satisfacción marital se ajusta a una función de poder y averiguar si el exponente de la función de poder varía conforme transcurren los años de matrimonio. Conforme a este propósito se empleó el método de la estimación de las magnitudes de la psicofísica social para evaluar la importancia relativa de 63 actividades comunes en el matrimonio. Estas actividades se distribuyeron en nueve áreas de la interacción marital para seis bloques de cinco años de matrimonio cada uno. Se encontró que la importancia de las actividades comunes en el matrimonio se ajustó conforme a una función de poder, tanto en un análisis global del cuestionario como en un análisis por áreas de la satisfacción marital. En el análisis global, para los hombres el exponente fue gradualmente menor conforme transcurrieron los años de casados y para las mujeres el exponente varió como una función en forma de U de los años de matrimonio.

Antes de mostrar las comparaciones entre los resultados del presente estudio y la literatura sobre satisfacción marital, se discutirá el razonamiento seguido para elaborar el cuestionario de actividades y la estrategia que se siguió para analizar los datos.

Las actividades que se incluyeron en el cuestionario distribuidas conforme a nueve áreas de interacción marital se tomaron tanto de los cuestionarios de auto-reporte como de los que enfatizan las actividades comunes en el matrimonio. Por lo tanto, en un estudio piloto previo se preparó una lista de más de 100 actividades comunes en el matrimonio y se pidió a hombres y mujeres casados que evaluaran si estas actividades eran comunes/frecuentes en el matrimonio. Así las 63 actividades incluidas en la versión final del cuestionario fueron aquellas que los "jueces" identificaron como las más comunes. Además del estudio piloto, el razonamiento que guió la elección de las 63 actividades fue el siguiente. A pesar de que las actividades que ocurren en el matrimonio son virtualmente infinitas, estas se pueden agrupar en diferentes "clases de respuesta" que comparten características funcionales similares en términos de la interacción de los miembros de la pareja (véase, Skinner, 1938). Por lo tanto, las "áreas" de interacción marital documentadas en los estudios previos con orientación conductual y empleadas en el presente estudio se pueden considerar como las definiciones de las diferentes "clases de conducta" y las actividades específicas solo son ejemplos de los miembros de cada una de estas clases.

Una de las ventajas de usar el método de la estimación de las magnitudes es que los participantes pueden asignar

valores numéricos a estímulos no métricos, por ejemplo, juicios u opiniones sobre algún evento social o evento vital. Otra ventaja es que con este método se puede medir el fenómeno psicológico en una escala de razón, esto es, se tiene un cero absoluto y no hay un límite máximo a los valores que los participantes pueden asignar a los estímulos que juzgan.

Stevens (1975) reconoció que en la psicofísica social el estímulo es necesariamente no métrico y se expresa conforme a una escala de medición nominal pero las respuestas de los participantes a estos estímulos sociales se pueden cuantificar en una escala de razón. Este aspecto nominal del estímulo social dificulta una aplicación directa de la función de poder a la estimación de problemas sociales. Como Stevens sugirió una manera para esquivar este problema de la naturaleza no métrica de los estímulos sociales es hacer una evaluación entre-modalidades. Por ejemplo, pedir a personas que juzguen la importancia relativa de una serie de profesiones asignándoles un puntaje dado y, posteriormente, pedirles que vuelvan a juzgar la importancia de las profesiones ajustando el volumen de un estímulo auditivo conforme a la importancia que asignan a cada profesión (Künnapas & Wikström, 1963, citado en Stevens, 1975). Otra estrategia es pedir a jueces que juzguen la importancia de afirmaciones sobre un fenómeno social y después pedir a otras personas que

también juzguen la importancia de estas afirmaciones (Künnapas & Sillén, 1964, citado en Stevens, 1975).

La autora del presente estudio intentó una variante de la estrategia de Künnapas y Sillén para ajustar a una escala de razón los estímulos no métricos empleados en su estudio. Esto es, se calculó la media geométrica del puntaje de importancia que los 180 hombres y las 180 mujeres atribuyeron a cada una de las 63 actividades y se conceptualizó a estas medias como los valores "del estímulo". Posteriormente, se conceptualizó a la importancia que los hombres y/o las mujeres de cada bloque de cinco años de casados asignaron a las actividades como la magnitud de la sensación. De esta manera se calculó el valor del exponente de la función de poder para cada uno de los seis bloques de años de casados, tanto para hombres como para mujeres.

La estrategia empleada en este estudio puede ser cuestionada principalmente por la conceptualización de la media de la importancia que 180 hombres y 180 mujeres le dieron a cada reactivo como la variable independiente. Aunque, hasta donde la autora de este trabajo sabe, no existen precedentes en la literatura de la psicofísica social del empleo de esta estrategia, esta última parece viable como una manera de cuantificar una dimensión social por naturaleza no métrica. Es posible que diferentes muestras de personas generaran diferentes valores del

exponente. Sin embargo, independientemente de estas posibles diferencias en los valores del exponente, en principio los exponentes que describirían la tasa de cambio de la magnitud de la sensación conforme a la intensidad del estímulo serían semejantes a los obtenidos en el presente estudio.

El exponente de la función de poder de Stevens (1975) establece que razones iguales de estímulos producen razones iguales de sensaciones. Por ejemplo, si la razón de cambio del estímulo es de un 10% la razón de cambio de la sensación también será de aproximadamente un 10%, independientemente del valor absoluto del estímulo.

En el presente estudio, los exponentes que resultaron de aplicar la función de poder a los puntajes que los hombres y las mujeres asignaron a cada actividad marital en cada bloque de años de casados, muestran una tasa o razón de cambio en la importancia de las actividades que varía con los años de matrimonio. Esto es, la razón de importancia que los 180 hombres y las 180 mujeres le asignaron a las actividades es similar a la razón que los hombres o las mujeres de un bloque de años de matrimonio en particular le asignaron a las mismas actividades. En términos de la psicofísica clásica, razones iguales de la intensidad del estímulo resultan en razones iguales en la magnitud de la sensación (cf. Stevens, 1975, p. 16). En conclusión, la autora reconoce que es necesario probar la

generalidad del método empleado para determinar la importancia de las afirmaciones usadas en el presente estudio. Sin embargo, los resultados de esta investigación sugieren que conociendo el exponente se puede anticipar el género de la persona, el número de años que ha permanecido casada y hasta el área de interacción marital que se está evaluando. Parafraseando a Stevens (1975) el exponente de la función de poder es "la firma o la huella digital" de las diferentes áreas de satisfacción marital y del número de años de matrimonio.

En la literatura sobre satisfacción marital se reportaron hallazgos contradictorios respecto de la manera en que cambia la satisfacción conforme transcurren los años de matrimonio. En la mayoría de estos estudios se reportaron puntajes de satisfacción marital obtenidos con escalas tipo Likert de cinco puntos, en los cuales un puntaje cercano o igual a 1 sugería que la persona estaba muy insatisfecha con su matrimonio y un puntaje cercano o igual a 5 quería decir que la persona estaba muy satisfecha con su matrimonio (Locke & Wallace, 1959; Broderick & O'Leary, 1986; Gilford & Bengtson, 1979). Con esta clase de datos se averiguó la manera en que cambiaba la satisfacción marital conforme transcurrían los años de matrimonio. Mientras que en algunos estudios se encontró que la satisfacción marital disminuyó gradualmente en función del número de años de matrimonio, (e.g., Gilford & Bengtson

1979; Pineo, 1960, citado en Hicks & Platt, 1970; Vaillant & Vaillant 1993) en otros estudios se encontró que la satisfacción marital era alta en los primeros años del matrimonio, disminuía en los años intermedios y aumentaba en los años posteriores del matrimonio, es decir, que la satisfacción marital se comportaba como una función en forma de U (Burr, 1970; Rollins & Cannon, 1974; Rollins & Feldman, 1970).

La intención del presente estudio no fue solucionar esta controversia respecto de la forma de la función de la satisfacción marital. Tampoco se intentó una comparación entre las virtudes o deficiencias de las escalas tipo Likert y el método de estimación de las magnitudes de Stevens. Simplemente se averiguó el valor del exponente de la función de poder para la importancia que hombres y mujeres le atribuían a 63 actividades comunes en el matrimonio en función del número de años de matrimonio.

Se encontró que el valor del exponente fue gradualmente menor conforme transcurrieron los años del matrimonio en el caso de los hombres. Para las mujeres, el exponente disminuyó de los primeros cinco años del matrimonio hasta los 16 a 20 años de matrimonio y posteriormente, el exponente aumentó en los últimos dos bloques de años de matrimonio (i.e., de 21 a 25 y de 26 años en adelante). Como ya se mencionó antes, el exponente de la función de poder representa la tasa de cambio de la

importancia relativa de las actividades maritales. Por lo tanto, los resultados del presente estudio en lugar de mostrar un puntaje específico de satisfacción marital, muestran una tasa de importancia de estas actividades en función del paso del tiempo.

Los resultados discutidos hasta el momento están basados en los exponentes de la función de poder que se encontraron tanto para los hombres como para las mujeres. Sin embargo, la variable independiente típica en la literatura sobre satisfacción marital es algún puntaje de satisfacción basado en la percepción subjetiva o en las actividades que realizan los miembros de la pareja. En el presente estudio se averiguó la importancia que tanto hombres como mujeres le atribuyeron a cada una de las 63 actividades del cuestionario. Con la intención de hacer contacto con la literatura previa en la siguiente sección se discute la manera en que cambió la importancia que los hombres y las mujeres le atribuyeron a las actividades conforme transcurren los años de matrimonio.

Importancia de las actividades en función de los años de matrimonio

Como se mostró en la sección de resultados, se analizó el puntaje promedio de la importancia que los hombres y las mujeres le atribuyeron a cada una de las 63 actividades en función del número de años de matrimonio. Se encontró que

la importancia que los 180 hombres y las 180 mujeres le atribuyeron a cada una de las 63 actividades disminuyó gradualmente conforme transcurrieron los años de matrimonio. Este resultado es congruente con el reportado en los diferentes estudios que obtuvieron un puntaje global de satisfacción marital sin importar el número de reactivos incluidos en los cuestionarios que emplearon (Gilford & Bengtson, 1979; Andrade, Pick de Weiss & Díaz-Loving, 1988; Vaillant & Vaillant, 1993; VanLaningham, Johnson, & Amato, 2001). Por ejemplo, VanLaningham et al., encontraron que la satisfacción marital disminuyó monotónicamente conforme transcurrieron los años del matrimonio, tanto para los hombres como para las mujeres. Gilford y Bengtson usaron un cuestionario con 10 preguntas y encontraron que la satisfacción marital es una función decreciente del número de años de matrimonio.

A parte de analizar el puntaje global de importancia de las actividades, en el presente estudio también se analizó el puntaje de importancia relativa que tanto los hombres como las mujeres le atribuyeron a las 63 actividades distribuidas en nueve áreas de interacción marital. Las áreas fueron: responsabilidades del hogar, el cuidado de los hijos, actividades sociales, finanzas, interacción sexual, progreso ocupacional o académico, independencia personal e independencia del cónyuge. Se encontró que la importancia que atribuyeron las mujeres en

la mayoría de las áreas de la interacción marital disminuyó con el paso de los años. Las áreas que mostraron una mayor disminución fueron la de finanzas y la de las actividades sociales. En el caso de los hombres el nivel de importancia de las 63 actividades fue disminuyendo a través del paso del tiempo en la mayoría de las áreas, excepto en las áreas de independencia personal e independencia del cónyuge; en estas áreas, los puntajes de importancia que los hombres asignaron a las actividades permanecieron relativamente constantes en los seis bloques de años de matrimonio.

Los resultados del presente estudio respecto de las áreas se pueden comparar con los reportados por Burr (1970). Brevemente, Burr analizó la relación entre la satisfacción marital y el número de años de matrimonio considerando seis áreas de interacción en las parejas. Las áreas fueron finanzas, actividades sociales, realización de las tareas domésticas, compañerismo, interacción sexual y la relación con los hijos. En contraste con los resultados del presente estudio, Burr encontró que la satisfacción marital tanto en los hombres como en las mujeres, fue relativamente constante conforme transcurrían los años del matrimonio en cinco de las seis áreas que estudió. Sólo en el área de crianza de los hijos encontró una función en forma de U, es decir, que los puntajes de satisfacción marital fueron altos en las primeras etapas del ciclo de vida familiar, disminuyeron en las etapas intermedias del

matrimonio y aumentaron en las etapas posteriores del matrimonio en la etapas seis y siete cuando los hijos dejan de vivir con la pareja y cuando el esposo se jubila del trabajo respectivamente tanto en hombres como en mujeres.

En general, en el presente estudio se encontró que la importancia que tanto los hombres como las mujeres le atribuyeron a las actividades distribuidas en cada una de las nueve áreas de la interacción marital disminuyó gradualmente conforme transcurrieron los años de matrimonio. Resultados que son opuestos a los que Burr reportó respecto a que en su estudio, la satisfacción marital permaneció relativamente constante en las áreas de finanzas, actividades sociales, tareas domésticas, compañerismo y sexo.

Es interesante resaltar que independientemente del número de años de matrimonio, tanto los hombres como las mujeres le asignaron valores menores a las actividades que se realizan sin la pareja. Por ejemplo, ir a visitar a sus familiares sin su esposo (a) o salir a divertirse sin su esposo (a). Probablemente se debe a factores socioculturales que las parejas no realicen actividades de manera individual como ir al cine o hacer ejercicio sin la pareja. En la cultura mexicana las personas acostumbran realizar actividades en conjunto, es decir, con conocidos, amigos o familiares. Se trate del asunto que sea, los mexicanos la mayoría de las veces están acompañados y

establecen relaciones personales de manera estrecha. Por lo tanto, las actividades que constituyen las áreas de la independencia personal y la independencia del cónyuge, resultaron poco importantes para todos los participantes.

A la autora le gustaría concluir el presente estudio con los siguientes comentarios. Primero, el método de estimación de las magnitudes empleado en este estudio se puede ver como una manera de establecer el valor reforzante de una serie de actividades en el matrimonio. Se podría verificar este valor reforzante de las actividades empleando un método entre-modalidades como los sugeridos por Stevens. Segundo, en un siguiente estudio se planea pedir a parejas que simplemente escojan de la lista de 63 actividades empleadas en este estudio aquellas que realizan en su matrimonio y correlacionar la frecuencia de estos reforzadores con los índices de satisfacción marital comúnmente empleados en la literatura. Tercero, la autora usó el término de satisfacción marital porque es un término que se emplea de manera recurrente en la literatura para describir diferentes aspectos con respecto a la relación de personas casadas. El término de satisfacción marital se utilizó en el presente trabajo como una "taquigrafía" o una "etiqueta" para referirse a la interacción que ocurre en las parejas casadas. Esta manera de emplear el término de satisfacción marital esta inspirada en una serie de ideas

que Schoenfeld (197?) escribió respecto de la utilidad de una serie de conceptos psicológicos. Parafraseando a Schoenfeld, el entrenamiento social de una persona contribuye a moldear o a formar la manera en que percibe, siente y reporta su nivel de "satisfacción marital" o de "satisfacción" con cualquier cosa. No existe la "satisfacción marital" como un ente que "vive" dentro de los cónyuges, o es algo tangible, tampoco existe de manera independiente, ajena a las personas casadas; lo que existe es la conducta ostensible que emiten los cónyuges por su pareja. Es decir, lo que existen son las actividades comunes que realizan las personas con su pareja.

REFERENCIAS

- Andrade, P., Pick de Weiss, S., & Díaz-Loving, R. (1986). Indicadores de la satisfacción marital. *La Psicología Social en México* 2, 167-171.
- Azrin, N. H., Naster, B. J., & Jones, R. (1973). Reciprocity counseling: A rapid learning-based procedure for marital counseling. *Behavior Research and Therapy*, 11, 65-382.
- Berg-Cross, L, B., Daniels, C., & Carr, P. (1992). Marital rituals among divorced and married couples. *Journal of Divorce & Remarriage*, 18, 1-30.
- Birchler, G. R., Weiss, R. L., & Vincent, J. P. (1975). Multimethod analysis of social reinforcement exchange between maritally distressed and nondistressed spouse and stranger dyads. *Journal of Personality and Social Psychology*, 31, 349-360.
- Blanco, M. J. (1996). *Psicofísica*. Madrid: Universitas.
- Blood, R. O., & Wolfe, D. M. (1960). *Husbands and Wives: The dynamics of married living*. Glencoe, Illinois: The Free Press.
- Broderick, J. E., & O'Leary, K. D. (1986). Contributions of affect, attitudes, and behavior to marital satisfaction. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 54, 514-517.

Bruner, C. A., Acuña, L., & Gallardo, L. M. (1994). La escala de reajuste social (SRRS) de Holmes y Rahe en México. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 26, 253-269.

Burr, W. R. (1970). Satisfaction with various aspects of marriage over the life cycle: A random middle class sample. *Journal of Marriage and the Family*, 32, 29-37.

Byrne, D., & Nelson, D. (1965). Attraction as a linear function of proportion of positive reinforcements. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1, 659-663.

Byrne, D., & Rhamey, R. (1965). Magnitude of positive and negative reinforcements as a determinant of attraction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2, 884-889.

Castillo, L. M. T., Reyes, L. I., & Mezquita, H. Y. (1992). Replicación de una escala de satisfacción marital. *Revista de Psicología y Personalidad*, 8, 71-84.

Cortés, M. S., Reyes, D. D., Díaz-Loving, R., Rivera, A. S., & Monjaraz, C. J. (1994). Elaboración y análisis psicométrico del inventario multifacético de satisfacción marital. *La Psicología Social en México*, 5, 123-130.

Díaz-Loving, R. (1990). Configuración de los factores que integran la relación de pareja. *Revista de Psicología Social en México*, 3, 133-143.

Díaz-Loving, R., Ruíz, B., Cárdenas, R., Alvarado, H., & Reyes, D. (1994). Masculinidad-feminidad y satisfacción

marital: Correlatos e implicaciones. *Revista de Psicología Social en México*, 5, 138-144.

Goldstein. E. B. (1999). *Sensación y Percepción*. México: International Thomson Editores.

Hicks, M. W., & Platt, M. (1970). Marital happiness and stability, A review of the research in the sixties. *Journal of Marriage and the Family*, 533-574.

Holmes, T. H., & Rahe, R. (1967). The social readjustment rating scale. *Journal of Psychosomatic Research*, 11, 213-218.

Huston, T. L. & Vengelisti, A. L. (1991). Socioemotional behavior and satisfaction in marital relationships: A longitudinal study, *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 721-733.

Keller, F. S., & Schoenfeld, W. N. (1950). *Principles of Psychology*, New York: Appleton-Century-Crofts.

Locke, H. J., & Wallace, K. M. (1959). Short marital adjustment and prediction test: Their reliability and validity. *Marriage and Family Living*, 21, 251-255.

Manning, S. A., & Rosenstock, E. H. (1971). *Elaboración de escalas de actitudes y psicofísica clásica*, México: Trillas.

Martínez, L. S., & Valdez, M. J. L. (1998). La satisfacción marital y el nivel de escolaridad. *La Psicología Social en México*, 7, 150-155.

Masuda, M., & Holmes, T. H. (1967). Magnitude estimation of social readjustments. *Journal of Psychosomatic Research*, 11, 219-225.

Orbuch, T., L., House, J. S. , Mero, R. P., & Webster, P. S. (1996). Marital quality over the life course. *Social Psychology Quaterly*, 59, 162-171.

Pick de Weiss, S., & Andrade, P. P. (1986). Satisfacción marital en matrimonios mexicanos: diferencias por número de años de casados, escolaridad, número de hijos, sexo y edad. *Psicología Social en México*, 1, 399-403.

Pick de Weiss, S., & Andrade, P. P. (1988). Desarrollo y validación de la escala de satisfacción marital. *Psiquiatría*, 4, 9-20.

Roach, A. J., Frazier, L. P., & Bowden, S. F. (1981). The marital satisfaction scales: Development of measure for intervention research. *Journal of Marriage*, 36, 537-546.

Rollins, B. C., & Cannon, K. L. (1974). Marital satisfaction over the family life cycle: A reevaluation. *Journal of Marriage and the Family*, 36, 271-282.

Rollins, B. C., & Feldman, H. (1970). Marital satisfaction over the family life cycle. *Journal of Marriage and the Family*, 32, 20-28.

Skinner, B. F. (1938). *The behavior of organism*, New York: Appleton-Century-Crofts.

Skinner, B. F. (1953). *Science and human behavior*, New York: The Free Press.

Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 38, 15-28.

Spanier, G. B., & Lewis, R. A. (1980). Marital quality: A review of the seventies. *Journal of Marriage and the Family*, 42, 825-839.

Stevens, S. S. (1957). On the psychophysical law. *Psychological Review*. 64, 153-181.

Stevens, S. S. (1966a). To honor Fechner and repeal his law. *Science*, 133, 80-86.

Stevens, S. S. (1966b). A metric for the social consensus. *Science*, 151, 530-541.

Stevens, S. S. (1975). *Psychophysics. Introduction to its perceptual, neural, and social prospects*, New York: John Wiley & Sons.

Stuart, R. B. (1969). Operant-interpersonal treatment for marital discord. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 3*, 675-682.

Vaillant, C. O., & Vaillant, G. E. (1993). Is the u-curve of marital satisfaction an illusion?. A 40-year study of marriage. *Journal of Marriage and the Family, 55*, 230-239.

VanLaningham, J., Johnson, D. R., & Amato, P. (2001). Marital happiness, marital duration, and the u-shaped curve: Evidence from a five-wave panel study. *Social Forces, 78*, 1313-1341.

Wills, T. A., Weiss, R. L., & Patterson G. R. (1974). A behavioral analysis of the determinants of marital satisfaction. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 42*, 802-811.

Apéndice A

CUESTIONARIO DE DATOS PERSONALES

Sus respuestas a este cuestionario son totalmente confidenciales.

1.- ¿Cuántos años tiene de vivir en el D.F.? _____

2.- Sexo: Masculino _____ Femenino _____

3.- ¿Qué edad tiene usted? _____

4.- ¿Cuántos años tiene su esposo (a) _____

5.- ¿Cuál es su religión? _____

6.- ¿Cuánto tiempo lleva de casado (a)? _____

7.- ¿Cuántos hijos tiene usted? _____

8.- ¿Qué edad tienen sus hijos? _____

9.- ¿Usted trabaja? _____

10.- ¿En qué trabaja? _____

11.- Si no trabaja, ¿a qué se dedica? _____

12.- ¿Cuál es su nivel de estudios? _____

13.- ¿Cuál es el ingreso mensual de su familia (incluyendo el suyo)? _____

Apéndice B

Cuestionario de actividades que realizan las personas en su matrimonio.

Por favor compare cada una de las siguientes actividades con **ver televisión con su pareja que vale 1,000**. Si decide que la actividad es más importante para el bienestar de su matrimonio indique cuanto más con un número mayor que 1,000. Si decide que la actividad es menos importante indique cuanto menos con un número menor que 1,000. Si la actividad le parece igual de importante que ver televisión con su pareja entonces escriba 1,000. Asigne un número a todas las actividades aunque no las realice en su matrimonio y escriba cualquier número mayor o menor que 1,000 que usted quiera, no hay un límite. Sus respuestas son totalmente confidenciales.

ACTIVIDADES	VALORES
Ver programas de televisión con su pareja.	1,000
1.-Cocinar con su esposo(a)	
2.-Limpiar la casa con su esposo (a)	
3.-Lavar los platos con su esposo(a)	
4.-Lavar la ropa con su esposo(a)	
5.-Comprar la despensa con su esposo(a)	
6.-Compartir los quehaceres del hogar con su esposo(a)	
7.-Pagar los servicios públicos con su esposo(a)	
8.-Platicar usted y su esposo(a) con sus hijos	
9.-Salir usted y su esposo(a) con sus hijos a divertirse	
10.-Llevar usted y su esposo(a) a sus hijos a la escuela	
11.-Compartir con su esposo(a) el apoyo a sus hijos	
12.-Alimentar a sus hijos con su esposo(a)	
13.-Compartir usted y su esposo(a) tiempo con sus hijos	
14.-Educar usted y su esposo(a) a sus hijos	
15.-Salir a caminar con su esposo(a)	
16.-Escuchar música con su esposo(a)	
17.-Ir a fiestas con su esposo(a)	
18.-Visitar a familiares con su esposo(a)	
19.-Visitar a sus amigos con su esposo(a)	
20.-Hacer ejercicio con su esposo(a)	
21.-Ir al cine con su esposo(a)	
22.-Celebrar fechas especiales con su esposo(a)	
23.-Contribuir con los gastos familiares	
24.-Ahorrar dinero junto con su esposo(a)	
25.-Distribuir junto con su esposo(a) el gasto familiar	
26.-Dar regalos a su esposo(a)	
27.-Comprar ropa con su esposo(a)	
28.-Realizar gastos innecesarios con su esposo(a)	
29.-Buscar ofertas con su esposo(a)	
30.-Aclarar malas interpretaciones de cosas dichas anteriormente con su esposo (a)	
31.-Discutir con su esposo(a)	
32.-Platicar con su esposo(a)	
33.-Solucionar problemas familiares con su esposo(a)	
ACTIVIDADES	VALORES
Ver programas de televisión con su pareja.	1,000
34.-Cuidar a su esposo(a) cuando se enferma	

35.-Realizar alguna actividad religiosa	
36.-Pasar más tiempo con su esposo(a)	
37.-Besar a su esposo(a)	
38.-Abrazar a su esposo(a)	
39.-Acariciar a su esposo(a)	
40.-Tener relaciones sexuales con su esposo(a)	
41.-Hablar con su esposo(a) sobre sus relaciones sexuales	
42.-Bañarse con su esposo(a)	
43.-Jugar con su esposo(a)	
44.-Emplear más tiempo en trabajar	
45.-Tener metas de desarrollo comunes	
46.-Promover el desarrollo laboral de su esposo(a)	
47.-Emplear menos tiempo en trabajar	
48.-Ayudar a su esposo(a) cuando tiene problemas laborales	
49.-Emplear más tiempo en estudiar	
50.-Promover el desarrollo académico de su esposo(a)	
51.-Salir de paseo solo(a)	
52.-Salir a divertirse solo(a)	
53.-Practicar algún deporte sin su esposo(a)	
54.-Pasar más tiempo con sus familiares sin su esposo(a)	
55.-Realizar gastos sin consultar a su esposo(a).	
56.-Salir a caminar sin su esposo(a).	
57.-Su esposo(a) se divierta sin usted	
58.-Su esposo(a) gaste dinero sin consultarle a usted	
59.-Su esposo(a) tome decisiones sin tomarle en cuenta	
60.-Su esposo(a) platique con desconocidos	
61.-Su esposo(a) pase más tiempo con sus familiares	
62.-Su esposo(a) practique algún deporte solo(a)	
63.-Su esposo(a) visite a sus amigos solo(a)	

Nota: Si usted y su pareja realizan alguna actividad que no está en este cuestionario, por favor escríbala aquí y también asígnele un valor como a las actividades anteriores

Apéndice C

Importancia que los hombres de los seis bloques de años de matrimonio le asignaron a las 63 actividades

Hombres											
1-5 Años	6-10 Años	11-15 Años	16-20 Años	21-25 Años	26-& Años						
x		x		x		x		x		x	
No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom
40	461	37	313	34	241	14	249	9	169	34	149
39	401	34	303	41	235	40	240	14	149	33	145
45	384	40	290	43	231	11	235	13	143	23	141
41	375	39	284	40	227	13	234	8	142	32	128
38	367	38	278	39	226	34	232	32	141	14	126
34	338	41	273	45	213	45	226	33	140	8	124
37	328	23	256	46	211	9	225	11	137	36	124
43	321	36	246	48	209	41	221	34	135	11	124
36	308	33	244	23	203	39	218	48	134	9	123
46	258	32	242	14	201	33	218	23	132	25	121
33	258	46	232	33	200	38	218	40	132	39	121
32	250	48	231	24	196	37	217	22	124	40	118
42	246	45	230	13	196	36	207	25	123	13	113
27	244	27	229	11	196	8	202	45	123	38	113
30	238	26	228	32	193	50	201	46	119	41	109
25	226	25	219	25	189	46	200	30	117	24	109

Hombres											
1-5 Años	6-10 Años	11-15 Años	16-20 Años	21-25 Años	26-& Años						
x		x		x		x		x		x	
No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom
15	218	22	218	12	179	23	199	17	114	18	108
22	208	15	217	9	173	12	193	18	113	15	106
14	202	24	217	38	164	30	183	26	111	37	105
48	195	30	215	8	164	22	179	24	110	22	102
23	191	42	213	30	163	25	173	44	110	5	101
5	190	43	210	37	155	42	170	38	108	17	100
26	189	14	203	36	142	32	168	35	107	27	100
13	185	13	196	5	135	48	163	15	106	26	99
44	177	50	194	42	132	18	163	37	105	48	94
24	177	9	193	44	129	10	158	27	104	45	92
9	165	8	192	27	120	43	158	41	101	16	92
11	159	11	188	22	117	49	157	36	101	44	90
12	158	12	187	18	111	26	146	12	101	46	88
16	158	49	182	6	110	24	145	39	99	43	88
20	155	18	173	10	110	17	135	2	98	30	86
17	149	6	164	7	104	15	135	6	97	35	84
18	149	5	163	16	98	44	134	16	97	42	84
50	148	10	160	2	98	16	134	5	93	6	81
29	134	2	159	15	95	5	133	43	92	29	81
19	132	1	155	49	93	27	133	50	91	2	78

Hombres											
1-5 Años	6-10 Años	11-15 Años	16-20 Años	21-25 Años	26-& Años						
x		x		x		x		x		x	
No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom
21	131	21	152	47	91	6	127	42	87	12	64
49	126	44	145	17	88	35	125	7	87	21	62
8	121	17	144	26	85	21	124	29	86	19	60
47	118	16	143	29	73	2	116	49	68	7	60
6	109	29	133	50	71	29	115	21	67	1	55
1	97	3	123	1	71	7	112	1	67	47	53
28	96	47	121	3	66	19	105	47	66	10	49
2	96	7	117	35	62	47	81	10	66	49	48
10	94	20	113	20	54	20	80	4	65	3	45
7	94	4	113	19	53	3	77	3	65	20	42
3	76	19	112	51	47	1	76	19	64	50	41
53	69	35	111	21	47	4	58	53	63	53	41
35	54	28	79	31	44	51	57	20	58	55	41
62	51	53	61	4	42	52	51	31	54	59	39
4	44	31	54	61	40	28	50	61	48	61	37
31	42	51	49	53	40	54	50	51	43	4	35
61	37	52	45	52	40	55	49	58	43	51	34
51	37	60	41	55	37	61	47	54	41	28	33
57	35	58	37	54	33	57	39	28	37	57	31
54	35	62	36	28	32	53	39	60	36	58	29

Hombres											
1-5 Años	6-10 Años	11-15 Años	16-20 Años	21-25 Años	26-& Años						
x		x		x		x		x		x	
No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom
55	33	56	35	58	31	62	38	59	35	56	29
58	32	54	35	57	30	31	32	57	34	54	29
56	30	61	35	62	29	58	32	55	34	52	27
59	29	55	34	59	28	63	31	52	31	60	26
52	25	59	33	56	27	56	29	63	30	63	25
60	21	57	32	60	25	60	28	62	30	31	22
63	21	63	29	63	23	59	25	56	29	62	19

Nota. El No. se refiere al número de reactivo del cuestionario de las actividades que realizan las personas con su pareja.

Apéndice D

Importancia que las mujeres de los seis bloques de años de matrimonio le asignaron a las 63 actividades

Mujeres											
1-5 Años		6-10 Años		11-15 Años		16-20 Años		21-25 Años		26-& Años	
No.	x geom	No.	x geom	No.	x geom	No.	x geom	No.	X geom	No.	x geom
39	416	45	170	34	270	8	202	13	160	34	226
37	407	40	149	45	265	9	201	14	160	33	200
36	401	33	148	48	253	13	199	34	150	13	183
40	395	48	147	40	239	11	195	11	146	30	178
32	363	32	146	46	236	22	177	8	143	8	174
41	358	30	142	22	231	30	174	32	134	32	166
33	339	43	139	33	230	12	172	45	131	45	161
45	337	46	138	43	229	33	171	33	129	46	157
38	328	39	138	41	228	14	170	9	125	24	156
43	319	41	137	14	223	23	167	25	122	39	152
34	313	36	135	39	222	10	161	12	116	11	151
48	310	37	133	36	214	34	158	48	116	36	149
15	301	14	132	38	213	36	154	39	113	25	148
25	295	34	131	9	210	49	153	30	113	23	146
22	291	9	125	11	206	25	148	50	113	22	141
11	284	11	125	49	206	45	146	38	111	9	140

Mujeres

1-5 Años		6-10 Años		11-15 Años		16-20 Años		21-25 Años		26-& Años	
No.	x geom	No.	x geom	No.	x geom	No.	x geom	No.	x geom	No.	x geom
14	278	16	125	13	201	24	143	22	110	38	131
26	275	38	124	37	198	38	140	6	108	37	130
13	275	13	124	15	198	15	137	40	106	48	125
46	274	17	120	42	197	32	134	36	105	15	122
42	273	50	114	24	197	5	131	46	103	40	122
23	270	22	109	32	196	26	130	10	102	14	122
9	260	27	109	17	190	27	124	15	102	26	121
24	246	18	106	12	183	1	123	37	102	16	116
8	245	26	106	50	183	37	121	23	98	49	101
30	233	49	105	16	182	48	120	26	95	6	100
27	224	8	105	8	174	46	118	5	94	5	97
16	220	12	99	25	174	50	118	18	93	17	92
50	207	42	98	21	171	40	117	27	92	27	88
17	204	44	97	23	170	17	116	16	90	47	84
18	197	5	95	10	165	16	114	41	89	12	83
12	197	15	94	26	159	41	113	24	86	43	83
10	193	25	93	18	149	21	112	44	85	50	83
6	182	6	93	27	138	7	109	7	83	18	82
19	178	10	88	44	137	39	108	21	81	41	82

Mujeres											
1-5 Años	6-10 Años	11-15 Años	16-20 Años	21-25 Años	26-& Años						
x		x		x		x		x		x	
No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom
21	177	23	87	5	132	43	103	17	81	2	76
5	177	35	84	20	130	6	103	2	79	44	75
49	175	47	81	2	127	20	100	42	75	3	75
44	165	7	80	51	126	29	99	19	75	7	73
35	165	24	80	35	124	2	99	43	75	35	72
29	153	29	79	19	121	47	95	35	75	21	72
47	141	1	76	52	118	18	89	3	70	20	71
20	135	2	76	54	117	19	87	4	69	1	69
2	129	4	73	61	117	42	85	62	69	19	69
7	125	21	71	30	116	53	83	47	68	10	69
1	123	3	68	7	112	35	81	1	67	29	65
3	118	56	61	6	108	52	79	29	64	4	54
28	111	19	60	47	107	59	78	49	61	42	47
4	92	53	55	62	106	58	77	61	60	61	47
61	79	62	54	29	105	57	77	60	58	31	45
31	76	20	51	1	105	51	76	57	56	53	42
53	69	54	49	53	104	3	75	59	55	54	41
51	63	51	48	63	92	54	74	63	55	59	40
63	60	58	45	4	91	55	69	56	51	51	40
60	58	61	44	3	91	62	69	20	50	63	39

Mujeres											
1-5 Años	6-10 Años	11-15 Años	16-20 Años	21-25 Años	26-& Años						
x		x		x		x		x		x	
No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom	No.	geom
62	56	52	44	58	88	44	67	58	50	60	38
57	53	31	41	57	87	4	61	55	48	62	38
58	49	57	40	55	87	56	59	28	46	55	38
55	49	55	38	59	86	28	56	51	44	57	35
54	49	59	34	28	85	61	53	53	43	58	35
59	48	63	34	60	85	63	52	54	40	56	32
52	48	60	31	56	83	60	47	52	37	52	27
56	45	28	28	31	49	31	41	31	19	28	26

Nota. El No. se refiere al número de reactivo del cuestionario de las actividades que realizan las personas con su pareja.

Apéndice E

Tabla

Exponentes de la función de poder para hombres y mujeres

Bloque de años de matrimonio	Hombres			Mujeres		
	a	b	R ²	a	b	R ²
1-5	0.17	1.43	0.95	0.47	1.27	0.97
6-10	1.86	0.94	0.98	1.17	0.92	0.98
11-15	0.29	1.24	0.97	3.66	0.79	0.98
16-20	1.51	0.95	0.98	2.94	0.77	0.97
21-25	3.73	0.68	0.98	1.55	0.85	0.98
26-&	1.37	0.85	0.98	0.17	1.32	0.97

$p < .05$.

Apéndice F

Media geométrica de la importancia que los hombres asignaron a los reactivos de cada área en función de los años de matrimonio

		Bloques de años de matrimonio							
		No.	Global	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-&
Are	React.	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom
1	1	81.73	97.18	155.11	70.81	75.76	66.70	55.28	
	2	104.70	96.23	158.65	97.52	115.59	97.73	78.31	
	3	71.90	75.62	123.00	65.92	77.06	64.66	45.24	
	4	55.02	44.39	112.80	41.91	58.06	64.97	35.06	
	5	131.88	190.42	163.38	134.70	133.10	93.13	101.29	
	6	112.13	109.07	164.13	110.14	127.36	97.27	81.37	
	7	93.40	93.66	116.93	103.54	112.36	87.21	59.73	
2	1	154.41	120.82	191.78	164.35	201.94	141.61	124.44	
	2	171.72	164.92	192.68	173.43	224.82	168.80	122.58	
	3	97.20	93.79	160.07	109.59	157.81	65.79	49.38	
	4	169.14	159.16	187.87	195.69	234.72	137.46	124.01	
	5	136.90	157.96	186.87	179.13	193.39	101.01	63.73	
	6	172.98	184.99	195.80	195.75	234.07	142.68	113.15	
	7	183.90	201.86	203.05	201.18	249.39	148.79	126.43	

Area	No.	Global	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-&
	React.	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom
3	1	137.71	217.76	217.04	95.35	134.87	106.06	105.82
	2	117.55	157.84	143.41	97.64	134.12	97.22	91.56
	3	119.40	149.14	143.52	87.77	135.45	113.94	99.93
	4	133.59	148.56	173.49	111.33	162.73	112.76	107.95
	5	82.55	132.16	111.80	52.98	105.04	64.35	59.81
	6	75.47	155.28	113.17	53.65	79.85	58.09	42.25
	7	88.28	130.54	151.92	46.75	123.51	67.15	61.55
	8	151.40	208.28	218.41	116.67	179.09	123.97	102.19
4	1	182.36	191.21	255.97	203.05	199.05	132.21	140.60
	2	153.38	177.20	216.89	195.99	144.71	109.66	108.91
	3	169.99	226.20	218.93	188.60	173.47	122.71	121.39
	4	134.41	189.48	228.42	85.14	146.44	110.67	98.72
	5	145.01	243.98	229.28	120.08	132.90	104.33	99.84
	6	49.39	96.36	78.91	31.82	50.34	36.60	32.57
	7	100.67	133.90	132.87	73.34	114.70	86.31	80.58

Bloques de años de matrimonio								
	No. de	Global	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-&
Area	React.	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom
	1	157.73	237.71	215.18	162.99	183.45	117.21	85.91
	2	39.57	41.73	53.66	44.07	32.34	54.18	22.18
5	3	181.30	249.86	241.99	193.49	167.64	141.16	128.29
	4	195.16	257.91	243.93	199.96	217.77	139.52	144.56
	5	220.71	338.36	303.26	240.70	232.31	134.90	149.36
	6	86.37	54.13	110.53	61.54	125.44	106.69	84.27
	7	174.34	308.06	245.87	142.25	206.80	101.32	124.39
	1	183.30	328.37	313.14	154.92	217.26	104.81	104.58
	2	188.40	367.10	277.85	164.41	217.69	108.31	113.07
6	3	201.78	401.12	283.56	226.49	217.88	99.21	121.20
	4	220.05	461.50	290.29	227.03	239.72	131.84	118.11
	5	197.13	374.98	272.75	234.98	220.97	101.43	108.94
	6	143.07	246.25	213.06	131.61	169.84	87.40	83.67
	7	164.72	320.50	210.20	231.25	157.64	92.46	87.98

Bloques de años de matrimonio								
No. de	Global	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-&	
Area React.	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	
	1	127.90	177.26	145.37	128.57	134.50	109.60	89.65
	2	190.69	384.21	229.80	212.70	226.17	122.51	92.42
7	3	172.67	258.23	232.08	211.05	200.48	118.52	88.20
	4	84.71	118.08	120.80	91.00	80.95	66.07	53.23
	5	163.71	194.76	230.80	208.84	162.92	133.85	94.04
	6	101.55	125.85	182.40	93.18	157.36	68.22	47.75
	7	107.58	147.55	193.79	71.42	201.40	90.90	41.46
	1	43.97	36.55	49.02	47.34	57.44	43.34	34.23
	2	35.41	25.29	44.86	39.86	51.15	31.45	27.12
8	3	50.75	69.17	60.99	40.02	38.61	63.34	41.36
	4	36.55	35.08	34.78	33.14	50.19	41.09	28.58
	5	37.70	32.98	34.40	36.59	49.25	34.01	41.28
	6	29.75	29.67	35.02	26.73	29.21	29.35	29.13
	1	33.52	35.21	31.92	30.25	38.86	34.19	31.41
	2	33.62	31.67	36.65	30.87	31.82	43.16	29.35
9	3	30.89	28.83	32.99	27.91	24.50	34.62	38.55
	4	28.86	21.29	40.71	25.45	27.92	35.82	26.19
	5	40.43	37.47	34.61	40.32	46.69	47.85	37.39
	6	32.20	50.98	35.51	28.52	37.85	30.04	18.99
	7	26.28	20.79	29.24	22.72	31.26	30.20	25.30

Apéndice G

Media geométrica de la importancia que las mujeres asignaron a los reactivos de cada área en función de los años de matrimonio

		Bloques de años de matrimonio							
		No. de	Global	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-&
Area	React.	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom
	1	91.05	123.37	76.45	104.71	123.42	67.34	69.43	
	2	95.05	128.88	75.78	126.60	98.83	79.23	76.19	
1	3	81.00	118.07	67.60	90.58	74.97	69.61	74.85	
	4	71.85	91.75	72.56	90.60	60.87	69.21	54.14	
	5	117.77	176.95	95.28	131.89	131.13	94.36	96.96	
	6	112.32	182.21	92.76	107.77	102.76	107.52	99.75	
	7	95.25	124.87	79.92	112.47	109.39	83.48	72.84	
	1	168.08	245.28	105.01	173.83	202.25	142.89	174.24	
	2	169.89	259.60	125.11	210.34	201.48	125.07	139.68	
2	3	121.14	192.52	87.63	164.88	160.91	102.43	68.94	
	4	177.81	284.45	124.99	206.42	195.33	145.74	151.26	
	5	134.58	196.92	98.76	183.38	172.10	116.03	83.44	
	6	184.80	274.69	123.72	200.98	198.60	160.49	182.96	
	7	173.23	277.80	131.87	223.24	169.56	160.38	121.51	

Bloques de años de matrimonio

	No. de	Global	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-&
Area	React.	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom
	1	145.48	300.99	93.71	197.72	136.81	101.94	121.89
	2	134.53	220.24	124.72	182.07	114.34	89.70	115.59
3	3	126.09	203.96	120.05	190.16	116.31	80.64	92.03
	4	113.44	197.38	106.41	148.91	89.44	92.92	81.97
	5	91.39	178.32	59.88	120.52	87.07	75.08	69.27
	6	82.57	135.26	50.62	130.34	99.87	50.20	70.86
	7	106.05	177.33	71.21	171.03	111.99	81.31	72.34
	8	164.91	291.12	109.39	230.69	177.31	109.64	140.85
	1	145.61	270.42	86.65	170.04	167.44	97.67	146.25
	2	139.69	246.48	79.51	196.69	142.82	86.30	156.40
4	3	152.85	295.12	93.20	173.55	147.95	122.24	147.72
	4	137.96	274.74	106.10	158.62	129.89	94.93	120.91
	5	122.59	223.93	109.11	137.91	124.44	92.20	87.79
	6	51.03	110.96	27.93	85.13	55.94	45.63	26.21
	7	89.82	153.40	78.95	105.42	99.39	64.10	64.57

Bloques de años de matrimonio								
No. de	Global	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-&	
Area React.	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	
5	1	154.34	232.84	142.18	116.25	174.07	113.31	178.08
	2	41.95	75.55	40.69	48.97	41.14	19.38	45.38
	3	177.23	363.47	146.49	195.96	133.55	134.11	165.82
	4	192.49	338.74	147.73	230.20	170.91	129.39	199.71
	5	197.70	313.32	131.29	269.84	158.48	150.12	226.12
	6	95.39	164.58	83.91	124.01	81.30	74.66	72.47
	7	174.16	401.39	134.58	214.28	154.45	104.73	149.03
6	1	160.68	407.42	133.46	197.88	120.98	101.53	130.20
	2	161.37	328.02	124.34	213.44	139.87	110.62	131.08
	3	169.71	415.75	138.24	222.30	108.20	113.42	152.36
	4	166.43	395.00	148.60	239.08	117.20	106.30	121.58
	5	144.72	357.75	136.94	228.38	113.42	88.52	81.78
	6	108.06	273.36	97.75	197.41	84.73	75.28	47.32
	7	136.75	318.76	138.97	228.86	103.43	75.04	83.10

Bloques de años de matrimonio								
	No. de	Global	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-&
Area	React.	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom	x geom
	1	99.04	164.67	97.04	136.89	67.44	84.90	75.35
	2	189.96	336.91	170.19	264.53	146.18	131.27	161.45
7	3	160.28	274.38	138.43	235.78	117.97	102.54	156.51
	4	93.52	141.18	81.47	106.92	95.29	68.25	83.65
	5	164.84	310.43	146.86	252.89	120.18	115.62	125.22
	6	123.72	174.86	105.48	206.15	152.50	60.98	101.43
	7	129.72	207.37	114.29	182.69	117.86	112.62	82.89
	1	60.81	62.83	47.88	125.92	75.70	44.33	39.78
	2	51.90	47.54	43.51	118.39	79.47	37.10	27.05
8	3	62.24	69.14	54.72	104.45	82.83	42.54	41.74
	4	57.61	48.68	52.80	117.10	73.91	39.64	41.46
	5	52.91	48.84	41.42	86.81	68.74	48.05	37.82
	6	53.71	44.65	66.27	83.20	58.94	51.26	32.28
	1	55.14	52.87	40.30	87.08	76.78	55.87	35.30
	2	54.46	49.10	45.32	87.53	76.90	49.80	34.95
9	3	53.94	47.94	34.43	86.21	77.93	54.98	40.38
	4	50.02	57.92	30.64	84.80	46.72	57.94	38.44
	5	62.56	79.02	43.99	116.85	52.58	59.52	47.16
	6	62.22	56.26	54.03	106.47	68.50	68.92	37.96
	7	52.31	59.54	33.74	92.16	52.29	54.94	38.54

Nota. Los números del 1 al 9 corresponden a las áreas maritales.