

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO
FACULTAD DE ARQUITECTURA**

**PROGRAMA DE MAESTRIA Y DOCTORADO EN ARQUITECTURA DE
LA DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO**

**EVALUACION POST-OCUPACION DE LA APLICACIÓN DEL
DISEÑO PARTICIPATIVO EN AMBIENTES URBANO-
ARQUITECTONICOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE

DOCTOR EN ARQUITECTURA

PRESENTA

MTRO. VICTOR CORENO RODRIGUEZ

**DIRECTOR DE TESIS: DR. JESÚS AGUIRRE CÁRDENAS
SINODALES: DR. ALVARO SÁNCHEZ GONZÁLEZ
DR. LEONARDO ICAZA LOMELÍ**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A mi director de tesis, Dr. Jesús Aguirre Cárdenas
Por tener la oportunidad de recibir con atención sus orientaciones y conocimiento con la visión y experiencia producto de una gran trayectoria académica y profesional.

A mi Cotutor Dr. Álvaro Sánchez González
Por su apoyo, afecto y conocimientos para llevar a cabo este proyecto que une a la Arquitectura con la Psicología Ambiental.

A mi Cotutor Dr. Leonardo Icaza Lomelí
Por sus asesorías puntuales en la estructura general del documento.

A mis sinodales
Dr. Serafín Mercado Doménech
Dr. Luis Arnal Simón
Dr. Gabriel Mérito Basurto
Dr. Enrique Sanabria Atilano

Por los ajustes y recomendaciones importantes que me plantearon para el desarrollo y alcance de los objetivos.

A mis amigos que colaboraron conmigo en el levantamiento, ordenamiento y tratamiento de los datos estadísticos del proyecto:

Lic. Jorge Andrade, Psic. Miguel Aranda, Psic. Jaqueline Aranda, Psic. Israel Rodríguez, Arq. Gerardo Sánchez Juárez, Dis. Alicia Aranda y muy especialmente a mi amiga Lic. María Del Rocío Clavel Gómez que me toleró a lo largo de todo el proceso.

Con todo mi amor para
Adelita

Nicole
Gaby

Jan Carl
Christine
Stephanía

INDICE

PRÓLOGO	1
INTRODUCCIÓN	3
RESUMEN	6
MARCO TEORICO	
Capítulo 1. Arquitectura y Psicología Ambiental	7
Definiciones de psicología ambiental	
Orígenes	
Teorías ambientales	
Perspectiva de rasgo	
Perspectiva Ecológica	
Perspectiva Naturalista	
Perspectiva Organísmica	
Perspectiva Transaccionista ó Sistémica	
Aportaciones de la Psicología Ambiental a la Arquitectura	
Capítulo 2. Ambientes residenciales y calidad de vida	22
Capítulo 3. Percepción	28
Percepción Social	
Percepción Ambiental	
Variables que influyen en la percepción ambiental	
Locus de Control	
Atribución	
Incapacidad Aprendida	
Autoconcepto	
Capítulo 4. La investigación ambiental	36
Investigación Acción	
Diseño Participativo	
La comunicación en el Diseño Participativo	
La psicología ambiental y la cognición ambiental	
Los mapas cognoscitivos	
Variables que influyen en los mapas cognoscitivos	
Evaluación ambiental	
Evaluación Post-Ocupación (EPO)	
Lineamientos de la EPO: fases y etapas	
El Diseño Participativo y la EPO	
Los modelos tridimensionales, el Diseño Participativo, la EPC y la EPO	
Fundamentación de la aplicación del Diseño Participativo	
Diseño Participativo del Parque Morelos en la colonia Miguel Hidalgo en Tlalpan	

Capítulo 5. Localización y antecedentes históricos.....	72
Localización	
Ubicación de la zona de estudio	
Vialidad	
Uso de suelo	
Antecedentes históricos de la colonia Miguel Hidalgo en sus cuatro secciones	
Organización y forma de trabajo de la colonia Miguel Hidalgo Segunda Sección	
Organización y logros registrados de la colonia como asociación de residentes. Descripción anecdótica.	
Capítulo 6. Método.....	102
Justificación	
Objetivo general	
Objetivos específicos	
Preguntas de investigación	
Hipótesis de trabajo	
Hipótesis estadísticas	
Definiciones operacionales	
Instrumento	
Diseño de investigación	
Muestra	
Escenario	
Procedimiento	
Capítulo 7. Resultados Generales.....	112
Resultados Estadísticos Diseño Participativo	
Capítulo 8. Análisis y Conclusiones.....	191
Bibliografía.....	207
Anexos.....	218

Prólogo

En el año de 1970, el que esto escribe llega como residente a la Colonia Miguel Hidalgo 2ª. Sección ubicada en la Delegación de Tlalpan. Las condiciones de la colonia eran deplorables: no había alumbrado público, teléfono, drenaje, pavimentación, guarniciones, y banquetas, ni servicios de seguridad y limpieza; sin embargo, el ambiente natural era hermoso: abundante cantidad de encinos rodeados de una flora y fauna diversa. Todo un reto de sustentabilidad.

En 1980 nos enteramos mi esposa y yo que existía una organización que estaba trabajando para introducir los servicios en la comunidad y decidimos participar. En el año de 1986 se elige en la colonia a la nueva directiva de la Asociación de Residentes de la Colonia Miguel Hidalgo, mi esposa queda como secretaria del presidente de dicha asociación. Posteriormente en 1989 se vuelve a elegir al nuevo presidente, mi esposa y mis vecinos empiezan a animarme para que participe en la elección. Para no dejarme llevar por las circunstancias, decidí consultar con mis colegas de la Facultad de Psicología; ellos consideraron que mi trabajo estaba en la docencia y la investigación, que lo pensara; después, pregunte a mis colegas de la Facultad de Arquitectura y les pareció buena idea; hice un balance, tomé muy en cuenta la insistencia de mis hijas y decidí aceptar la invitación. Pensé, éste es el momento de probar los conocimientos adquiridos y ser congruente con mi familia y mi entorno.

También consideré, que era el momento de que mis alumnos de arquitectura y psicología, conocieran la importancia de trabajar en equipo con otra disciplina diferente a la que ellos conocían en escenarios reales. Por el lado de los arquitectos, iban a conocer los procesos de percepción, cognición, emocionales y de comportamiento que intervienen en las transacciones entre el ser humano y su ambiente natural, construido y social. Conocimientos fundamentales para diseñar los espacios donde realiza el usuario sus actividades. Por el lado de los psicólogos, que conocieran por primera vez en la práctica que además de los factores sociales que intervienen en las interacciones

humanas, existe otra variable silenciosa que es determinante en la salud: el espacio natural, arquitectónico y urbano.

Otro aspecto que me llevó a elegir este tema de tesis, fue la ventaja de contar con la confianza de los usuarios de la comunidad para invitarlos a participar en técnicas de diseño participativo para recoger el mundo subjetivo tridimensional de sus expectativas para la solución de los problemas ingentes de su comunidad y de la evaluación de los resultados para su retroalimentación.

El aprendizaje en los alumnos sería la ponderación de la intervención de los usuarios en el proceso y la ética profesional al evaluar sus productos; en el caso de los habitantes de la colonia, sería la toma de conciencia de que el aumento en la delincuencia, la desintegración familiar, el bajo nivel en la productividad académica y laboral, por dar algunos ejemplos, se pueden atribuir al ambiente que le rodea, en este caso el físico (natural, arquitectónico y urbano). De este cambio se puede derivar a corto y largo plazo, que el habitante adquiera el poder de controlar su entorno para darle sustentabilidad.

Finalmente, una motivación científica a largo plazo por lo cual elegí este tema de tesis, es el poder contribuir de alguna manera, en el interés por la investigación, diagnóstico y evaluación rigurosa y sistemática de las interacciones ambiente-comportamiento que contribuyan en el mejoramiento de la calidad de vida por medio del diseño de los ambientes arquitectónicos y urbanos con la participación del usuario. Probablemente de estas experiencias se puedan obtener conceptos que se integren a la Teoría de la Arquitectura.

Con estas consideraciones, en un futuro quizá el Estado deposite en manos de la gente el cuidado de su entorno, proporcionándole con eficiencia los recursos suficientes para fortalecer su participación.

Introducción

El presente estudio se enmarca dentro de la Psicología Ambiental y su relación con los ambientes urbano-arquitectónicos residenciales en asentamientos de clase media baja heterogéneos. Tratará de analizar las relaciones que se establecen entre el comportamiento humano y su entorno o ambiente residencial. En concreto, el objetivo esencial del mismo será determinar qué aspectos del entorno residencial de un individuo explican su satisfacción personal, autoconcepto, percepción de sus vecinos, del trabajo en equipo, la imagen urbana, su casa, escala de valores y su locus de control (atribución acerca de los efectos de sus acciones en su ambiente). También, se buscará predecir los comportamientos que emitirá en dicho entorno después de organizarse por medio de una asociación de residentes y de participar en el diseño de sus espacios abiertos con técnicas de diseño participativo.

La aportación científica que se pretende exponer en este proyecto, desde la perspectiva de la Psicología Ambiental, son por un lado, los diversos modelos teóricos que explican las relaciones complejas entre el individuo y su microsistema con el que más interactúa en la vida cotidiana, y por el otro, se intentará poner de manifiesto la importancia de su participación en el proceso de diseño de ese ambiente, de tal manera, que puedan servir estos resultados, como recomendaciones a urbanistas, arquitectos, paisajistas y a aquellos que en general, estén implicados en la toma de decisiones sobre el diseño arquitectónico y la planificación urbana.

Por lo tanto, el propósito de este proyecto tiene como meta importante aplicar la teoría, la metodología y las técnicas de la Psicología Ambiental en el campo del diseño arquitectónico para mejorar la calidad de vida de los individuos en sus ambientes cotidianos, que puedan redundar a mediano y largo plazo en sus relaciones afectivas y productivas que beneficien a un nivel molar, el desarrollo del país. Cambios micro pueden llegar a producir cambios macro.

Es por ello que en el primer capítulo se describirá la relación entre la Arquitectura y la Psicología Ambiental con el fin de describir el proceso histórico en que ambas disciplinas se han unido para resolver problemas ingentes en las relaciones ambiente construido, natural y social y el comportamiento humano, con una visión interdisciplinaria. En este mismo capítulo se presentarán las teorías principales que han surgido dentro de la Psicología Ambiental y se mencionará cual será la teoría en que se fundamentará el presente proyecto.

En el segundo capítulo, se harán breves reflexiones acerca del concepto de calidad de vida en ambientes residenciales.

En el tercero se establecerán las principales definiciones de percepción, percepción social y percepción ambiental, así como los conceptos de locus de control, autoconcepto, percepción del otro, percepción de la imagen urbana y del hogar, y la estructura de su escala de valores que se medirán por medio de un cuestionario para evaluar la percepción de los usuarios. Aspectos que son importantes para afrontar exitosamente los retos que el ambiente les presenta.

En el cuarto capítulo se describirá brevemente el papel fundamental que desempeña la investigación ambiental en el trabajo conjunto que realizan la arquitectura y la psicología ambiental entre otras disciplinas. Enseguida se describirá porque se seleccionó la investigación acción para el desarrollo del presente proyecto y se expondrán las técnicas de diseño participativo que facilitan que los usuarios negocien sus expectativas espaciales que satisfagan sus necesidades de confort, funcionalidad, seguridad, privacidad, orientación, significación cultural y estética, y territorialidad que les proporcionarán habitabilidad a su entorno inmediato. En este capítulo también se presentarán las características principales del método de evaluación post-ocupación que permitirá evaluar el impacto del diseño participativo en la comunidad.

De las diferentes experiencias de diseño participativo que se llevaron a cabo, se presentará un ejemplo que fue el diseño del Parque Escuela Morelos por su ubicación, dimensiones y diversidad de actividades.

En el quinto capítulo se hará una descripción breve de la localización y antecedentes históricos de la zona de estudio y la estructura de su organización. En el sexto capítulo,

se describirá el método para evaluar el impacto de la organización comunitaria y el diseño participativo sobre la percepción y el comportamiento del usuario.

En el séptimo, octavo y noveno capítulos; se presentarán los resultados, análisis y conclusiones respectivamente.

Resumen

Desde la perspectiva de la Psicología Ambiental se investigó cómo influye el diseño participativo de ambientes urbano-arquitectónicos residenciales de clase media baja, considerando variables psicosociales tales como locus de control, autoconcepto, percepción social y percepción ambiental.

La muestra estuvo conformada por 1000 personas que habitan en una colonia situada al sur de la Ciudad de México. Dicha colonia se encuentra dividida en cuatro secciones, tres de las cuales formaron parte del estudio. En una de las secciones fue aplicado el diseño participativo y las dos restantes se establecieron como grupos control.

Las diferencias significativas en locus de control, autoconcepto, trabajo en equipo y percepción de la imagen urbana, fueron favorables en donde no se aplicó el diseño participativo. Sin embargo, en la sección donde sí se aplicó, los usuarios perciben que es posible influir en lo que los políticos hacen y defender sus intereses cuando son opuestos a los de las personas que tienen el poder.

Finalmente al clasificar a los usuarios en participativos activos (organizaron, diseñaron y ejecutaron las soluciones), participativos pasivos (cooperaron con dinero, firmas y su presencia en las reuniones vecinales) y no participativos; se encontraron diferencias en autoconcepto, percepción social, trabajo en equipo y percepción de la casa a favor de los primeros.

En conclusión, es posible modificar la percepción que el usuario tiene de su entorno social, de su entorno ambiental y de su persona por medio de la participación en el diseño de su ambiente y la consecuente identificación con el mismo.

Marco teórico

Capítulo 1.

Arquitectura y Psicología Ambiental.

Nuestra ciudad de México ocupa muy poco los recursos de la psicología ambiental, principalmente en escenarios urbanos marginados como es el caso del presente estudio, donde existen serios problemas de comportamiento humano en el cuidado del entorno. No hay antecedentes, o son muy pocos, los programas u otras iniciativas dirigidas a modificar el comportamiento de las personas que habitan los ambientes residenciales por medio de la participación del usuario en el diseño de su entorno urbano-arquitectónico. Es aquí, como lo menciona Holahan (1991), donde nace el interés de los psicólogos ambientales de colaborar con los diseñadores del ambiente (interior, arquitectónico, urbano y del paisaje), ya que consideran que una forma importante de aumentar el conocimiento de la naturaleza humana, es estudiar *la manera en que las personas interactúan y se adaptan a los ambientes construidos y cómo los utilizan para poder satisfacer sus necesidades específicas o particulares.*

La psicología ambiental contemporánea está lejos de considerarse una ciencia consolidada, ya que comprende una amplia área de investigación que se encuentra en constante cambio, por lo tanto, su definición debe ser lo suficientemente general para que pueda abarcar tanto su extensión como su naturaleza en constante evolución.

A pesar de que las investigaciones realizadas en este ámbito se relacionan directamente con los efectos psicológicos provocados por el ambiente construido, también se han interesado en temas que van más allá de los ambientes específicos como la privacidad,

el hacinamiento, la seguridad, el confort, privacidad, la funcionalidad, la significación estética y la necesidad del sentido de pertenencia, factores que integrados conforman el concepto de *habitabilidad*. Tomando esto en cuenta, revisaremos las diferentes definiciones que han surgido de la psicología ambiental.

Definiciones de psicología ambiental.

Proshansky, Ittelson y Rivlin (1978) mencionan que el objeto de la psicología ambiental es "el intento de establecer relaciones empíricas y teóricas sobre la conducta y la *experiencia* de la persona en su ambiente construido".

Stokols y Altman (1987, citados en Herrán, 2004) establecen que es el estudio de la conducta y el bienestar humano en relación con el ambiente psicofísico".

Canter y Craik (1981) dicen que es " el área de la psicología que conjunta y analiza las interacciones de las *experiencias* y acciones humanas con aspectos pertinentes del medio sociofísico".

Veitch y Arkelin (1995, citados en Herrán, 2004) dicen que "es la ciencia de la conducta multidisciplinar, con orientación básica y aplicada, cuyo enfoque son las relaciones sistémicas entre el ambiente físico y social y la conducta individual humana y la *experiencia*".

Valera (1996, citado en Aragonés y Américo, 1998) dice que es "aquella disciplina que se ocupa de analizar las relaciones que, a nivel psicológico, se establecen entre las personas y sus entornos".

Holahan (1991) la define como "el área de la psicología cuyo foco de investigación es la interrelación del ambiente físico con la conducta y la *experiencia* humana".

Aragonés y Américo (1998) afirman que "es la disciplina que estudia las relaciones recíprocas entre la conducta de las personas y el ambiente psicofísico tanto natural como construido".

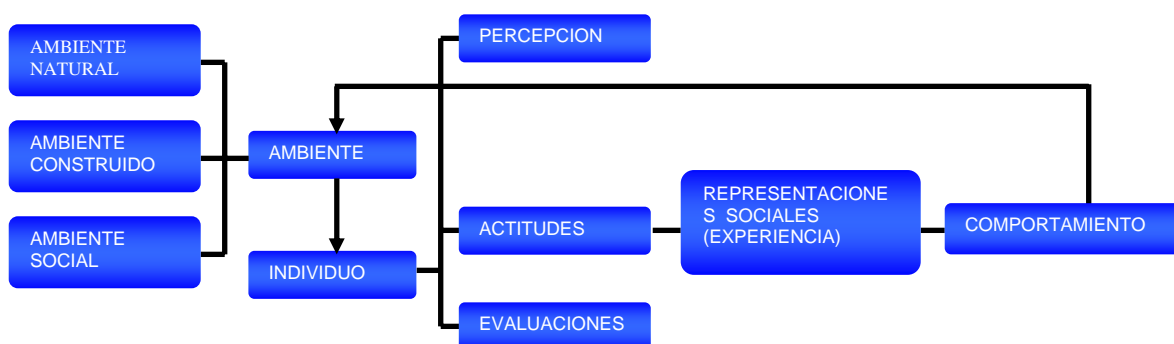
Por último, Proshansky Ittelson y Rivlin (1978) afirman que son cuatro las características que identifican y definen a las ciencias ambientales:

- Tratan con el ambiente ordenado y definido por el hombre
- Son de naturaleza multidisciplinaria
- Nacen de apremiantes problemas sociales
- Incluyen el estudio del hombre como parte esencial de cualquier problema.

Al revisar estas definiciones se observa que todas hacen énfasis en el estudio de las relaciones entre la conducta y el ambiente físico. En algunas de ellas se incluye la "experiencia de las personas", por lo tanto se menciona algo más que la sola relación. En otras se puntualiza la interrelación o influencias recíprocas entre la persona y el medio. En algunas se hace énfasis únicamente en el medio construido mientras que en otras, se incluyen los ambientes social, físico natural y construido.

Para resumir, el objetivo de la psicología ambiental, según Moser (2003), es el de identificar los procesos que regulan y median la relación del individuo con el medio ambiente, poniendo en evidencia por una parte las percepciones, actitudes, evaluaciones y representaciones ambientales (la experiencia); y por la otra, los comportamientos y conductas ambientales que los acompañan. La psicología ambiental se interesa tanto en los efectos de las condiciones ambientales sobre los comportamientos, como a la manera en la cual el individuo percibe o actúa sobre el ambiente.

Con base en esta definición podemos elaborar el siguiente modelo:



Este modelo nos permitirá establecer relación con diversas disciplinas como la arquitectura, el urbanismo, la educación y la biología, entre otras, constituyéndose la psicología ambiental en una disciplina "de encuentro", ya que su papel tiene que ver con el comportamiento humano. Sus intervenciones se relacionan con el cambio de actitudes y valores, con el aprendizaje y la educación, con el desarrollo personal, así como con la acción comunitaria. Los psicólogos ambientales se valen preferentemente de los métodos de investigación--acción, a través de ella lo que se busca es involucrar activamente a las personas en el diseño y el cuidado del entorno junto con la participación del investigador.

El modelo sería el siguiente:



Este modelo se utilizará en el procedimiento de intervención en el capítulo 4.

Orígenes.

Los primeros orígenes de la actual psicología ambiental se encuentran en el trabajo de Willy Hellpach. El objeto de la psicología ambiental de Hellpach (1911, 1924, citado en Altman y Rogoff, 2005) no era el más común del momento: *la 'vida psíquica artificialmente individualizada'* tal y como se hacía en los laboratorios de psicología experimental, sino: *'la psique en la medida en que depende de su ambiente fáctico'*. Hellpach no fue el único psicólogo interesado en temas ambientales y urbanos. En

Alemania cabe mencionar a H.H. Muchow y su hermana Martha Muchow, quien fue alumna y colaboradora de Stern antes de la Primera Guerra Mundial. Su principal aportación fue el desarrollo de la noción de *espacio vital* (Hollander, 1971), basado en Stern y Uexküll y retomado por autores de la Gestalt y posteriormente Lewin. En 1903 William Stern introduce el término *Psychothechnik*. Kruse y Graumann (1987, citado en Altman y Rogoff, 2005) lo consideran legítimamente como un punto de encuentro, precursora entre la psicología ambiental y la industria dado que el entorno laboral en el que se focalizó era un caso específico de las relaciones persona-entorno.

No pueden olvidarse autores como Simmel y su análisis psicosocial y sociológico de la ciudad. La preocupación por los aspectos ambientales durante este periodo, no es meramente una preocupación teórica y epistemológica por la manera de explicar la incidencia del entorno en el desarrollo de las personas, frente a su dimensión biológica. Es también una respuesta a una sociedad en transición, convulsionada por cambios geopolíticos, tecnológicos, sociales, migraciones, concentración urbana, aparición de nuevas marginalidades, pobreza y conflictos. En esta línea no debemos olvidar la influencia en el desarrollo de la psicología ambiental norteamericana que ejerció la Escuela Sociológica de Chicago (Hollander, 1971).

El nacimiento de la psicología ambiental surge por causas y contextos diferentes en Europa y en Estados Unidos, aunque en ambos casos lo hace como Psicología de la Arquitectura.

En Europa el proceso vino instigado por la aparición de problemas de diseño, construcción y planificación, en respuesta a las demandas sociales del momento. Según Kaminski (1976), la necesidad de mejora del diseño de las viviendas, de los barrios, de los lugares de trabajo, o en una palabra, de las condiciones de vida, es fruto de un conjunto de circunstancias sociopolíticas, económicas y de una filosofía social, pero sobretodo es fruto de una situación nueva: en un primer momento por el fracaso de las primeras formas de reconstrucción de la ciudades en la posguerra; en un segundo momento por los efectos de la denominada 'Revolución Tecnológica'.

La preocupación por las nuevas viviendas para la población inmigrante que venía del campo, centró la problemática en la construcción y se empezó a hablar de Psicología de

la Arquitectura. Más tarde, con mayor conciencia de grupo y capacidad de reivindicación, junto al descontento social por unas condiciones de vida insatisfactorias, se inician los movimientos sociales urbanos y los movimientos alternativos. El núcleo de la psicología ambiental empezará a evolucionar desde las reacciones individuales de las formas arquitectónicas hacia cuestiones más urbanas, reemergiendo los aspectos sociales, relacionados con la satisfacción residencial y la calidad de vida. No obstante, seguirá centrada en aspectos urbanísticos, arquitectónicos y en menor medida organizacionales o laborales (Altman y Rogoff, 2004).

Esta psicología de la arquitectura, que en EEUU y Canadá muy pronto adoptara la etiqueta de psicología ambiental, está básicamente centrada en la mejora de diseño de entornos institucionales, como los hospitales o los hospitales psiquiátricos. El modelo explicativo está claramente centrado en el comportamiento individual desde parámetros individuales de reacción con el entorno como estímulo.

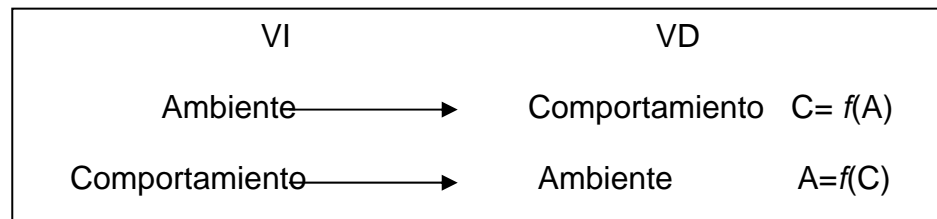
Los dos primeros programas de formación en psicología ambiental fueron fundados y dirigidos por psicólogos sociales: en Estados Unidos, el programa de la CUNY en Nueva York (1968) y, en Europa, el de Surrey -Gran Bretaña- (1973) promovidos respectivamente por Harold Proshansky y David Canter. En la actualidad la psicología ambiental generalmente está ubicada dentro de los departamentos de psicología social o en grupos de investigación e intereses psicosociales. En América Latina la psicología ambiental aparece por primera vez en México en el año de 1989, como maestría en el posgrado de la Facultad de Psicología de la UNAM, con Serafín Mercado, Javier Urbina, Patricia Ortega y Víctor Coreno entre otros.

Según Proshansky (1983) para los psicólogos ambientales, la lente de análisis está focalizada en los sistemas físicos, que por definición también caracterizan a los ambientes humanos, que en nuestro caso de estudio, se acota a los ambientes residenciales de bajos recursos.

El último giro en cuanto a objeto y a objetivo lo podemos encontrar en la evolución hacia el comportamiento humano y social en relación a la problemática ecológica y Cambio Global (McAndrew, 1993; Pol, 1993). En este giro se incluye todo lo que tiene que ver con al conservación de la naturaleza, la energía, los recursos, la contaminación, los

riesgos industriales y tecnológicos. Los comportamientos ecológicamente 'responsables' de la población y los movimientos sociales 'verdes'.

En resumen, el modelo o paradigma de la psicología ambiental sería el siguiente:



Donde, en el primer caso:

VI es el ambiente o la variable independiente (el paisaje urbano o arquitectónico) que el investigador maneja para conocer su impacto sobre el comportamiento humano.

VD es la variable dependiente o resultado del comportamiento debido a la influencia de la variable independiente (la productividad, la calidad de vida, disminución o aumento del estrés o la valoración del ambiente).

La fórmula sería: $C = f(A)$

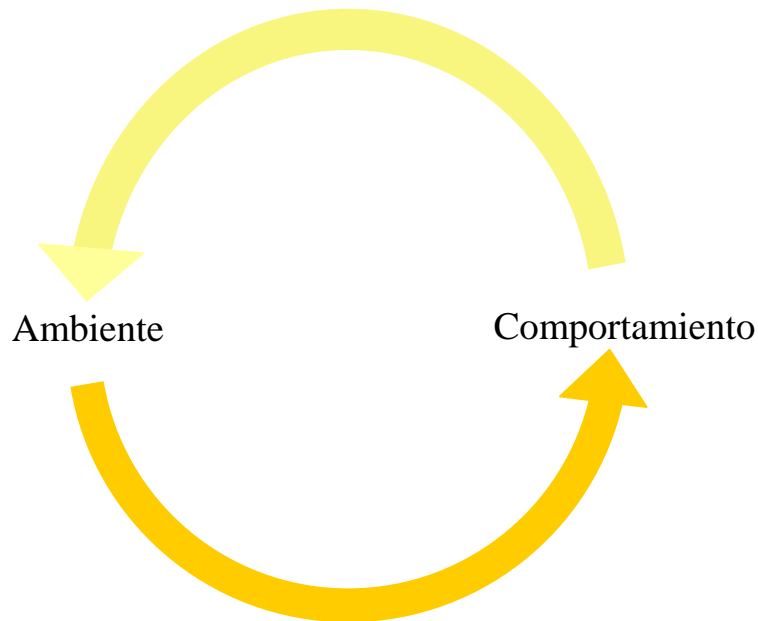
En el segundo caso:

VI es el comportamiento del usuario o la variable independiente que el investigador maneja para conocer su impacto sobre el ambiente (tirar basura, la quema de carburantes, deterioro de los espacios abiertos, circulaciones, edificios es interiores de los mismos).

VD es el ambiente o resultado de la influencia de la variable independiente (la contaminación de la tierra, el agua o la atmósfera y la imagen urbana).

La fórmula sería: $A = f(C)$

O en pocas palabras:



De hecho, la disciplina funciona según una lógica inductiva, las teorías se generan a partir de constataciones o de hechos que se ponen a prueba sobre el terreno. Asimismo las referencias a las exigencias de Lewin (1936), concernientes a la relación integral entre teoría y aplicación son citadas frecuentemente como modelo de funcionamiento de la psicología ambiental. La orientación de la psicología ambiental es tanto teórica como dirigida a la resolución de problemas. Es decir, se ubica como una disciplina de la psicología que elabora sus propias aproximaciones teóricas y como una aproximación en la cual la investigación y la aplicación están íntimamente ligadas. Moser & Uzzell (2002) señalan que si bien la psicología ambiental tiene fuertes afinidades con la mayor parte de otras ramas de la psicología, integra una dimensión importante a la psicología volviendo inteligibles las diferencias en los comportamientos o percepciones debidas a las variables contextuales, diferencias que no pueden ser explicadas más que en referencia a las contingencias ambientales.

Actualmente las asociaciones que definen la comunidad científica y profesional en la que se enmarca la psicología ambiental están marcadas por un carácter claramente multidisciplinar. Este es el caso de las principales asociaciones internacionales: la EDRA (Environmental Design Research Association) en America, la cual tiene sus orígenes desde su primera junta en junio de 1968 (Sanoff, 2003) y la IAPS (Association for the Study of People and Their Physical Surroundings) en Europa donde los psicólogos ambientales y los psicólogos sociales comparten sus intereses con geógrafos, arquitectos, urbanistas, sociólogos, antropólogos, etc. Ambas asociaciones, a su vez, promueven y apoyan a las principales revistas especializadas de la disciplina: *Environment and Behavior* (desde 1969) y el *Journal of Environmental Psychology* (desde 1981), aunque los psicólogos ambientales también suelen publicar en revistas propias de la psicología social y de la psicología en general, así como las representativas de otros ámbitos disciplinares, principalmente la arquitectura, como *Population and Environment* o el *Journal of Architectural Planning and Research*. (Altman y Rogoff, 2005). En estas publicaciones periódicas es en donde aparecen artículos que se fundamentan en diferentes enfoques teóricos que a continuación se describen.

Teorías ambientales

Varias teorías en psicología analizan la psicología ambiental y hacen propuestas desde su particular punto de vista. La teoría de la Gestalt es la que se aproxima mas a la idea que tenemos de la psicología ambiental como una ciencia integradora, tanto de sus partes como de otras disciplinas Según Landazuri y Teran (1998) la Gestalt dentro de la psicología ambiental propone lo siguiente:

Cambiar nuestro comportamiento problemático ambiental mediante una reestructuración perceptual, para vernos a nosotros mismos como incluidos en un grupo así como en un ecosistema complejo.

Percibir nuestra persona siempre como parte integral del sistema ecológico y social. La tierra y la naturaleza no son de nuestra propiedad, nosotros formamos parte de ellas.

Conservar una interrelación constante entre nuestros centros emocionales y cognitivos. Promover una educación donde predominen el pensamiento productivo, la comprensión, el insight y la resolución de problemas (no dejarlos para ver quién los resuelve) mediante el análisis y el entendimiento.

Percibir que, desde el punto de vista biológico, si destruimos una especie de plantas o de animales, perjudicamos a otras porque rompemos el delicado equilibrio en la naturaleza. Con base en esta orientación, la Psicología Ambiental se ha desarrollado alrededor de las siguientes perspectivas teóricas (Churchman, 1999):

Perspectiva de rasgo

La perspectiva del rasgo se caracteriza por explicar el funcionamiento psicológico únicamente a partir de características personales (procesos cognoscitivos, rasgos de personalidad, etc.) obviando el contexto físico y social en el que estos procesos tienen lugar, por lo que de entrada es un enfoque incompatible con los objetivos de la Psicología Ambiental. Las teorías clásicas del instinto serían un ejemplo de este tipo de orientación, aunque también en el resto de la Psicología actual, no sólo en Psicología Ambiental, es difícil encontrar ejemplos con una perspectiva exclusiva del rasgo (Altman y Rogoff, 2004).

Perspectiva Ecológica

Se interesa en el impacto directo del medio sobre las percepciones, las actitudes y los comportamientos de los individuos. Los trabajos en esta perspectiva se desarrollan alrededor de los siguientes temas: nivel de estimulación, la sobrecarga ambiental y nivel de adaptación.

Perspectiva Naturalista

Sugiere que el individuo se sitúa en su medio según sus necesidades, expectativas y competencias personales, en interacción con los límites (físicos y sociales), intentando de esta manera alcanzar sus objetivos, manipulando el medio y estando manipulado por él. Los trabajos en esta perspectiva se desarrollan al rededor de los siguientes temas: estrés y control, estrés y adaptación, elasticidad comportamental, mapas mentales y evaluación ambiental.

Perspectiva organísmica:

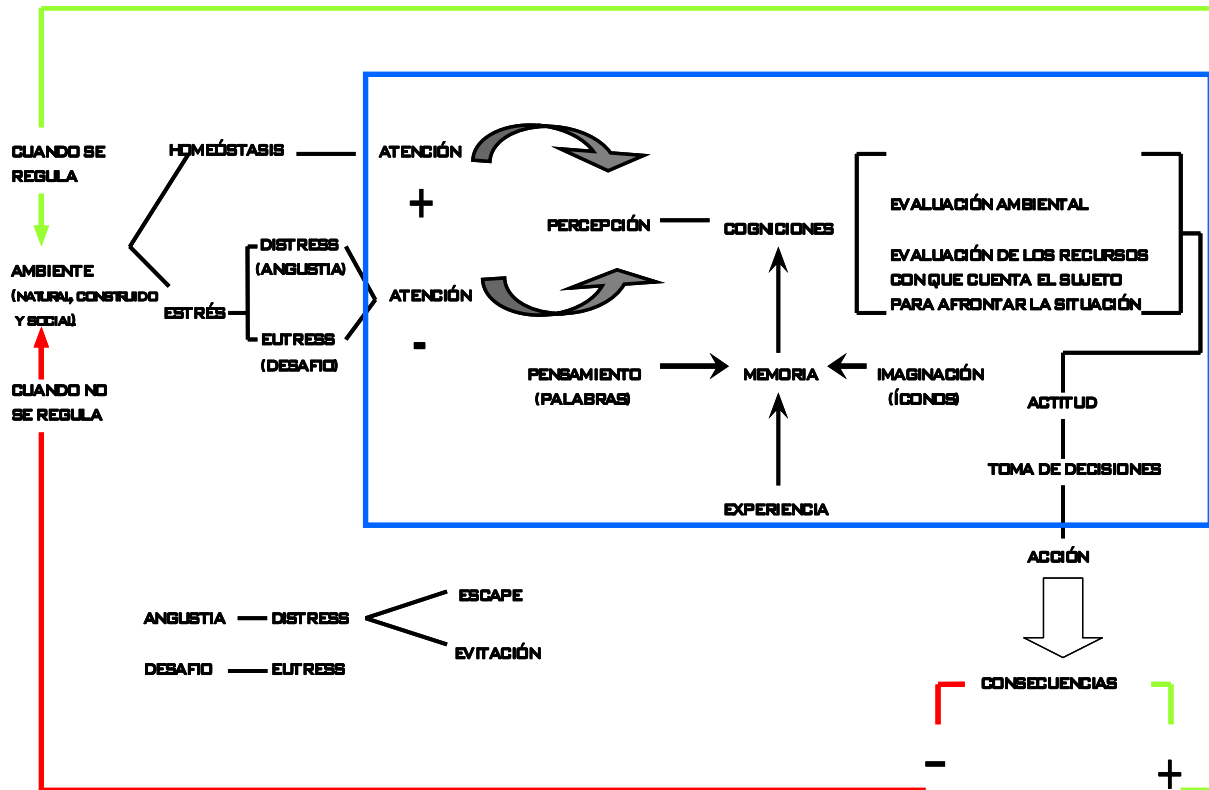
La característica principal de esta perspectiva es la consideración holística tanto de la persona como del entorno, que pasan a definirse como elementos dentro de un sistema integrado con interacciones entre las partes. Este énfasis de lo molar sobre lo molecular es la principal diferencia respecto a la perspectiva interaccionista - característica ésta que es mayoritariamente asumida por la Psicología Ambiental actual. Asimismo se asume la clásica premisa gestáltica de que "el todo es más que la suma de las partes", es decir, la comprensión de un fenómeno psicoambiental pasa por descubrir las leyes que rigen y dirigen el funcionamiento del sistema como unidad global y no a través de un proceso aditivo de análisis de interacciones aisladas. Su comprensión pasa por analizar el funcionamiento del conjunto y es el conjunto el que da sentido a las partes (Altman y Rogoff, 2005).

Perspectiva Transaccionista o también llamada Sistémica

En esta perspectiva se expone que ni el individuo, ni el medio se caracterizan separadamente, es decir, el medio existe en la medida que el individuo lo percibe. Los trabajos en esta perspectiva se desarrollan al rededor de los siguientes temas: los sitios comportamentales y la teoría de lugar (Canter, 1981; Proshansky, 1983).

A partir de su objeto la psicología ambiental, menciona Moser (2003), ha sido y es ante todo una *psicología del espacio*, señala que en la medida en que analizan las percepciones, las actitudes y los comportamientos del individuo en relación explícita con el contexto físico y social dentro del cual evolucionan, la psicología ambiental funciona dentro de diversos niveles de referencia espacial. Es de esta manera como podemos distinguir cuatro niveles, (1) el micro-ambiente, (el espacio privado: la habitación, el espacio privado en el lugar de trabajo; 2) los ambientes de proximidad: (los espacios compartidos, espacios semi-públicos, habitación colectiva, barrio, el lugar de trabajo, parques, espacios verdes); 3) los ambientes públicos: (ciudades, pueblos, campo, paisaje) , etc., y (4) el ambiente global (el ambiente en su totalidad: englobando el ambiente construido y el ambiente natural). Este funcionamiento implica no solamente un aspecto físico sino también un aspecto social implicando a cada nivel más gente y relaciones más distantes. Cada uno de estos niveles influye simultáneamente al individuo y este sobre cada uno de ellos con diferente intensidad. Las transacciones son holísticas, nada ocurre de manera aislada. Por lo tanto este será el modelo que se utilizará en el presente proyecto.

En resumen en donde el ambiente holísticamente influye sobre el individuo produciendo dos tipos de impacto: homeostasis (reposo o equilibrio) o estrés. Si es el primero, la atención aumenta, la percepción es fina, la cogniciones se estructuran con mejor calidad con el apoyo de la experiencia y las evaluaciones se aproximan más a la realidad; las actitudes tienen probabilidad de ser favorables, la toma de decisiones es más rápida y organizada y en consecuencia la acción (comportamiento observable) tiene mayores probabilidades de obtener consecuencias favorables. En este punto es donde el diseño urbano y arquitectónico adecuado facilita este proceso.



Si es el segundo, el distrés puede producirle al individuo una alteración desfavorable en el proceso descrito, debido a que la atención del sujeto se dirige más a los síntomas fisiológicos que se le presentan en ese momento (desagrado, enojo, temor, etc.) hacia el ambiente. En cambio, si el sujeto se centra en el problema que le está produciendo el ambiente y lo afronta, los cambios fisiológicos que le están llegando los aprovecha para aumentar su atención aumentando la probabilidad de que el proceso se cumpla favorablemente gracias al eutrés. En este caso el diseño puede apoyar a que el individuo se atreva a tomar decisiones en el momento de la lectura sintáctica del espacio. Si esto no ocurre el usuario aplicará escape o evitación de ese escenario.

Aportaciones de la psicología ambiental a la arquitectura

Muntañola (1986) menciona que la Psicología Ambiental puede serle útil a la Arquitectura, al menos en tres niveles:

A) *En la generación, concepción o invención de la arquitectura y el urbanismo.* En este nivel se trata de analizar cómo el cuerpo y la mente humanos conciben arquitectura y proyectan arquitectura. No es un proceso causal, aunque sí un proceso complejo. Sobre este nivel recaen los trabajos dedicados a explorar el desarrollo de la habilidad de escribir o dibujar, siguiendo ya sea la psicología genética Piagetiana, el psicoanálisis, o bien otras ramas de la psicología. En específico para la psicología ambiental es esencial definir qué *procesos mentales intervienen en la proyección de la arquitectura y el diseño urbano*, y no solamente concentrarse en la evaluación de edificios y ciudades sin entender claramente qué se quiere decir con evaluar la arquitectura y el urbanismo.

La aportación de la psicología ambiental a la arquitectura, en este caso es el de evitar una simplificación excesiva del acto de proyectar y una ignorancia por parte de los usuarios y de los propios arquitectos de los componentes simbólicos, geométricos, etc., que existen en la arquitectura. Analizar el acto de proyectar, y no sólo el acto de pensar, es introducir en la psicología ambiental *todo el desarrollo de una psicología de la imaginación*, y ello es muy provechoso para el diálogo entre el psicólogo ambiental y el arquitecto o diseñador, ya que acercaría mucho más la nomenclatura y las perspectivas de ambos.

B) *En la evaluación y diagnóstico de edificios y ciudades.* Si la psicología ambiental puede aplicar métodos de evaluación en un medio social con leyes de comprobación adecuadas, la combinación entre psicología y arquitectura se puede convertir en algo esencial para la vida social. Por ejemplo, en las evaluaciones del impacto en la sociedad y en la cultura, *de un proyecto, antes de aprobarlo.*

Apoyándose en el análisis de edificios ya construidos el psicólogo ambiental puede ser en estos casos muy útil. O en el caso de *evaluaciones de la capacidad de uso social de un edificio y no sólo de la seguridad técnica del mismo.* Sin embargo, las evaluaciones de los psicólogos ambientales a las formas arquitectónicas sólo son válidas dentro de los límites de una cultura, ya que no

existen variables universales que determinen *a priori* la correcta valoración de un edificio al margen de una situación geográfica e histórico-social.

C) *En la clarificación teórico y práctica del funcionamiento de ciudades y edificios.* En este nivel, la psicología ambiental puede ayudar al *control político y enseñanza* de los futuros diseñadores y planificadores con algunos instrumentos científicos nuevos.

Las teorías de la psicología ambiental no son hoy mucho más nuevas y excitantes de lo que eran hace veinte años. Por otro lado, el acercamiento al campo de la aplicación no ha sido fácil. Sin embargo existen muchos aspectos del comportamiento de enorme interés, como los cambios de residencia, las razones de la preferencia a vivir en un lugar o en otro, y todo ellos en íntima relación con nuevas teorías sobre la significación, el confort y la lógica social del lugar, ya que sin éstas teorías, como siempre, las estadísticas y los métodos no sirven de nada.

La arquitectura, por su parte, tampoco ofrece en sus últimos años teorías que puedan entusiasmar, según el *n* número de arquitectos prestigiados es el *n* número de teorías que existen en el campo.

Pero sí existen aspectos que pueden ser objeto de excelentes colaboraciones entre diseñadores y psicólogos del ambiente, como la poética, la retórica, la ética y la lógica de la arquitectura y el urbanismo, desde diferentes perspectivas sociales, pedagógicas, políticas, etc. Aquí es donde existe un campo teórico y práctico muy comprometedor, ya que las dos formaciones, la del psicólogo y la del arquitecto, se pueden complementar y enriquecer mutuamente.

Capítulo 2

Ambientes residenciales y calidad de vida.

Este enriquecimiento mutuo, teórico y práctico de la psicología ambiental se puede dirigir hacia uno de los objetivos más importantes que el ser humano se plantea: mejorar la calidad de vida por medio del diseño del ambiente que le circunda. Desde una perspectiva macrosocial el término *welfare*, anglosajón, hace referencia a la felicidad considerada ésta como un fin último hacia donde se dirige el ser humano. Desde el discurso político, el término *welfare* supone la socialización de la felicidad. El político, en su discurso, promete alcanzar el Estado de Bienestar o Calidad de Vida (Amérigo M., 1993).

Amérigo, también menciona que desde una perspectiva psicológica, descendiendo a un nivel individual, el estudio de la calidad de vida se convierte en el estudio del bienestar subjetivo del *well-being* anglosajón. Este bienestar resulta más individualista, por lo tanto, un componente básico del concepto social de calidad de vida. En consecuencia, *la satisfacción que un individuo o grupo experimenta en su vida o en cualquier faceta de la misma, es considerada como un indicador de bienestar, y por tanto un indicador subjetivo de calidad de vida.*

Amérigo agrega que el concepto de «satisfacción» queda identificado y encuadrado como un indicador subjetivo de la calidad de vida. Más precisamente quedaría clasificado dentro de lo que se ha denominado como indicadores sociales. La importancia de este tipo de indicadores a la hora de determinar la calidad de vida de un colectivo concreto ha sido puesta de manifiesto en repetidas ocasiones (Pena, 1977; Dirección General del Medio Ambiente 1979; García-Durán y Puig, 1980; Blanco y Chacón, 1985; Pol y Domínguez, 1987; Casas, 1989, todos en Amérigo 1993).

Como ha señalado Torregrosa (1972) citado por Amérigo, los indicadores sociales son instrumentos de los que nos servimos para observar la realidad siempre que se tenga en cuenta que tal realidad no ha de ser comprendida como «realidad social total», ya que la misma elaboración de los indicadores sociales supone una estructuración *a priori* de tal realidad que lleva a sesgos inevitables.

Por otro lado, los objetivos fundamentales de los indicadores sociales fueron señalados en un informe de la OCDE de 1970 (tomado de Levi y Andersson, 1980, p. 56) y son los siguientes:

- Identificar las demandas, aspiraciones y problemas sociales que son o tienden a convertirse en cuestiones fundamentales de los procesos de planificación socioeconómica.
- Medir e informar de los cambios de estas situaciones.
- Ayudar a enfocar e ilustrar la toma de decisiones pública y gubernamental.

Sin embargo, uno de los problemas principales con los que se enfrentó a estos objetivos fue la objetividad *versus* subjetividad de los indicadores sociales. De esta forma, comenzó una especie de contienda entre los partidarios de indicadores subjetivos y entre aquellos que opinaban que lo único medible y válido eran criterios objetivos, tales como tasas de crimen, nivel de ruido, grado de desempleo, deterioro de la imagen, etc. La crítica fundamental al empleo de indicadores subjetivos provenía de la dificultad de su *medición*.

Es ciertamente difícil medir sentimientos, percepciones, actitudes, etc., que se pretende medir en este estudio. No obstante, la necesidad de incluir estos criterios subjetivos en los indicadores de calidad de vida es patente. En este sentido, es ya clásica la cuestión de que el dinero, desarrollo o bienestar económico, considerado éste como criterio objetivo y la felicidad de los individuos, criterio subjetivo, *no tienen por qué coincidir* aunque así lo afirmaran los teóricos economicistas de principios de siglo (Blanco, 1985; Pena, 1977). Si el dinero diera la felicidad o (en palabras de Campbell, Converse y Rodgers 1976) si las posesiones materiales estuviesen fuertemente ligadas a un alto grado de satisfacción, *realmente no parecería tener sentido llevar a cabo un estudio psicosocial sobre la calidad de vida*. La respuesta a la pregunta de si el dinero da la

felicidad, está estrechamente ligada a la concepción moral del hombre desde la perspectiva del *homo economicus*, en donde el ideal de hombre es el hombre poseedor, materialista. No obstante, tal concepción ha sido cuestionada por la crítica política postmarxista, en la que se defiende que la posesión material es una condición necesaria pero no suficiente para explicar el bienestar humano.

Levi y Andersson (1980) ofrecen una exposición muy clara respecto al hecho de que no exista necesariamente una concordancia entre el incremento de los recursos económicos y el incremento de la satisfacción individual, afirmando que «la razón fundamental de esta falta de concordancia, aparentemente paradójica, es que por encima de cierto nivel mínimo de vida, el determinante fundamental de la calidad de la vida individual es el "ajuste" o la "coincidencia" entre las características de la situación [de exigencias y oportunidades] y las expectativas, capacidades y necesidades del individuo tal y como las percibe él mismo» (p. 59). Estos autores afirman que al aumentar el nivel material, también aumentan las esperanzas por lo que la satisfacción no aumentaría. No obstante no se puede olvidar que la esperanza es manipulable, lo que resulta interesante para los actores de la decisión política.

Siguiendo con el discurso de Levi y Andersson (1980), las ideas de estos dos autores entroncan directamente con las del psicólogo humanista Abraham H. Maslow, en cuya teoría sobre la motivación humana se afirma que existen otras necesidades además de las básicas necesarias para el desarrollo de una personalidad madura: *las necesidades de autorrealización*. Así mismo, las ideas de Maslow (1954) aparecen recogidas en los comentarios que Walker y Rosser (1988) realizan sobre el término calidad de vida, al afirmar que dicho término «representa un amplio espectro de dimensiones de la experiencia humana que van desde aquellas asociadas a las necesidades vitales, tales como comida y cobijo, a aquellas asociadas con desarrollar *un sentido de plenitud y felicidad personal* (p. 11). Hay por tanto otras cuestiones de *carácter subjetivo* que están íntimamente unidas al bienestar de las personas. De esta forma, el concepto de bienestar se convierte así, siguiendo la línea argumental de Blanco (1985), en un concepto que posee un fuerte carácter psicológico y en el que tanto criterios objetivos como subjetivos habrán de ser tenidos en cuenta para su estudio.

Desde una perspectiva psicológica, resulta indiscutible la consideración de criterios subjetivos en la determinación del bienestar de los individuos. Marans y Rodgers (1975) en su estudio sobre calidad residencial afirman que las medidas objetivas de los atributos ambientales son inadecuadas en sí mismas como indicadores de calidad de vida. *Sólo tomando en cuenta sus relaciones con los indicadores subjetivos llegan a adquirir significado humano y pueden ser consideradas como una guía fiable para las decisiones políticas»* (p. 343).

La conclusión según Amérigo, que cabría inferir de los trabajos comentados, es que indicadores objetivos y subjetivos considerados simultáneamente y utilizados por psicólogos, sociólogos geógrafos; etc. deberían servir para evaluar y ayudar a planificar las actuaciones que se lleven a cabo con motivo de elevar la calidad de vida de los individuos. Sería abogar por la aplicación pluridisciplinar de los indicadores tal y como es recogido por Casas (1989). No obstante, este objetivo puede verse ensombrecido por las dificultades políticas, funcionales y metodológicas que aquejan al área de los indicadores sociales y que se han traducido en una crisis que afectó a su estudio a finales de los años setenta.

La calidad de vida es un concepto escurridizo y difícil de definir. Su formación en la psicología del individuo se basa más que nada en una valoración que éste realiza de su propia experiencia de vida (Rueda S. 1997)

En relación a esto, para poder definirla de alguna manera y como ya se había mencionado con anterioridad, es necesario conocer la forma en que viven los sujetos, *sus condiciones objetivas de vida así como sus expectativas de transformación de estas y evaluar su nivel de satisfacción* (Rueda S. 1997). Para esto, actualmente se enfatiza que para medir la calidad de vida de un sujeto es necesario evaluar parámetros que marquen la expectativa social y su distancia con la realidad. (García A. y cols. 2004).

Así, de las definiciones existentes, la de Rueda S. (1997) se amolda considerablemente a las características antes mencionadas, afirmando que la calidad de vida es "...como una adaptación entre las características de la situación de la realidad y las expectativas, capacidades y necesidades del individuo tal como las percibe él mismo y el grupo social." Para esto, siguiendo al mismo autor, es necesario entender el fenómeno de

apropiación del ambiente “...en cuanto que permite relacionar el objeto en sí, la imagen y la identificación en un profundo y dinámico proceso que afectará tanto lo cognitivo, lo afectivo, lo funcional, como lo satisfactorio en un proceso de retroalimentación constante.” Esto es importante, al saber que el medio ambiente lleva consigo significaciones que son parte integrante del funcionamiento cognitivo y comportamental del individuo, siendo relevante no solo la historia del individuo, sino también la historia del lugar (Navarro O. 2004). Ciertas investigaciones han mostrado que el bienestar individual se encuentra relacionado con una apreciación positiva de su entorno de vida, esto es, depende de la oportunidad de una apropiación ambiental la cual le permite una predisposición positiva hacia el ambiente (Moser G. 2004).

Ante esto, en la presente investigación se considera un factor importante la percepción de control, el nivel de satisfacción y la calidad del ambiente social y la imagen urbana que el usuario tiene de su entorno inmediato en un proceso de retroalimentación constante.

Esto es importante, al saber que el ambiente lleva consigo significaciones que son parte integrante del funcionamiento cognitivo y comportamental del individuo, siendo relevante no solo la historia del individuo, *sino también la historia del lugar* (Navarro O. 2004). Ciertas investigaciones han mostrado que el bienestar individual se encuentra relacionado con una apreciación positiva de su entorno de vida, esto es, depende de la oportunidad que tiene el sujeto de *apropiarse del ambiente lo cual le permite una predisposición positiva hacia el ambiente* (Moser G. 2004).

Ante esto, en la presente investigación se considera como factores importantes de calidad de vida en ambientes residenciales de bajos ingresos, *el diseño de la imagen urbana, su funcionalidad, confort, privacidad, seguridad y la dotación adecuada de servicios y equipamiento urbano, con la participación de sus usuarios*, para que posteriormente perciban control sobre los procesos de cambio de su entorno. Estos indicadores ambientales son fundamentales en la relación conducta-ambiente.

Con la información teórica del objeto de estudio de la psicología ambiental y la definición de calidad de vida, podemos ahora analizar cuáles son los procesos psicológicos que median entre el ambiente y el comportamiento humano y como éstos influyen en la toma

de decisiones. Iniciaremos por describir lo que es percepción, percepción social y percepción ambiental, después su relación con el locus de control, atribución y autoconcepto.

Capítulo 3

Percepción

La percepción es el proceso mediante el cual sentimos, evaluamos e interpretamos los estímulos provenientes del medio.

Rodríguez (1986, en Gutiérrez 2005) la define como “la captación, selección y organización de las modificaciones ambientales, orientada a la toma de decisiones que hacen posible una acción inteligente dirigida a un fin”.

Otros autores la conciben como un proceso activo en el que el individuo que percibe, con base a su experiencia construye un esquema informativo anticipatorio que le permite comparar estímulos para determinar su aceptación o su rechazo (Neisser 1990). Es, la captación y organización de los estímulos externos que permiten formar una idea que hace posible la interacción hombre entorno, afectado esto por las características propias del individuo y del ambiente (Gifford 1997 ambos en Gutiérrez, 2005).

Percepción Social

Es la formación de opiniones acerca de los demás ya sean éstas positivas o negativas, las cuales influirán en nuestra conducta social (Massarik y Wechsler 1977).

Según Massarik y Wechsler, las relaciones entre personas no son relaciones causa-efecto simples, debido a las personalidades de los individuos. En el caso de grupos, la personalidad estará determinada por las características del grupo, las cuales no serán la suma de sus componentes individuales sino el resultado de la interacción por medio de tradiciones formales e informales y de sus maneras aceptadas de hacer las cosas (1977).

De esta manera siguiendo a Massarik y Wechsler, pueden existir cuatro formas de interacción social o de relaciones:

- individuo-individuo
- individuo-grupo
- grupo-individuo
- grupo-grupo

Ante los cuales puede haber un sinfín de percepciones sociales como:

- Como percibo al otro
- Como el otro percibe como lo percibo
- Como yo percibo que el otro percibe que lo percibo

Percepción ambiental

Existen dos formas de concebir el medio ambiente. Por medio de los ojos del experto, el cual lo analiza de manera objetiva, o a través de la mirada de la gente común, ante la cual el ambiente puede significar cualquier cosa, pues éste se explica con base a un cúmulo de circunstancias personales, sociales y culturales, tales como la edad, el sexo, la agudeza de los sentidos, el nivel socioeconómico, el área de residencia, prejuicios de diversa naturaleza; que hacen que el sujeto capte, atienda e interprete de distinta manera los indicios primarios y secundarios de algún factor de riesgo (Rodríguez 1986). Este proceso es activo (Holahan 1991 ambos en Gutiérrez 2005) William Ittelson (1973 en Valer S. y cols. 2005) distinguió el estudio de la percepción como:

- **Objetual:** Donde se analizan ciertas características del estímulo como el color, la brillantez y la constancia perceptual.
- **Ambiental:** Considera el entorno de forma molar, holística, de manera que el entorno puede ser concebido propiamente como una unidad perceptiva.

De las cuales las principales distinciones serían:

- “En la percepción objetual se enfatiza la búsqueda de las propiedades de *estímulos simples* como la luminosidad, el color, la profundidad, la forma o el movimiento aparente. La percepción ambiental, en cambio, focaliza la búsqueda en *escenas a gran escala*, considerándolas como entidades globales .
- La investigación en la percepción objetual considera a la persona como un ser que capta *pasivamente* los estímulos ambientales; se enfatiza el estudio de las reacciones humanas ante estímulos simples. La investigación en la percepción ambiental considera a la persona como un ser que se encuentra "dentro" del entorno, que se mueve en éste como un elemento más; el foco de atención es, pues, el estudio de las múltiples *experiencias ambientales* que una persona puede tener en su relación con el entorno.
- A diferencia de la percepción objetual, la percepción ambiental considera, además, que la persona organiza su experiencia en el entorno a partir de unos determinados *propósitos u objetivos*. Estos pueden ir desde objetivos esencialmente utilitaristas o funcionalistas hasta objetivos de carácter emocional, estético o relacional” (Valer S. y cols. 2005) .

Para Rodríguez (1986 en Gutiérrez 2005), la percepción ambiental consta de tres partes:

- Una realidad objetiva
- Un observador dotado de capacidades perceptuales imaginativas y conductuales.
- Un ambiente simbolizado modificable por la experiencia denominado “mapa cognoscitivo”.

De esta manera se concibe el proceso perceptual como dinámico con el fin de llegar a un juicio del ambiente.

Ante esto, actualmente se considera esta interacción como una transacción entre los estímulos provenientes del ambiente y la capacidad perceptual y cognoscitiva del individuo. *De este modo, el mundo que uno conoce es en gran medida producto de la experiencia que se adquiere al interactuar con él* (Ittelson y Kilpatrick 1952 en Vals y cols. 2005).

Variables que influyen en la percepción ambiental.

Como ya se ha mencionado con anterioridad, la percepción ambiental es la valoración que el individuo hace de su ambiente, sirviendo primero como fuente primaria de experiencia sensorial del mundo, y después como guía para el comportamiento que compone significados, permitiendo dirigirse hacia metas particulares. (Ittelson, Rivlin, Proshansky y Winkel 1974 en Gutiérrez 2005).

Para que esta valoración se dé, influyen varios factores que pueden delimitarse en tres categorías que Vals y cols. (2005) definen como:

- Variables personales
 - Habilidades perceptivas personales
 - Género
 - Experiencia
 - Juicios estéticos
- Variables culturales
 - Cultura
 - Profesión
- Variables del entorno físico
 - Imagen y significación ambiental
 - Seguridad
 - Funcionalidad
 - Confort

Todas ellas van a influir de manera integral la experiencia del individuo al interactuar con el ambiente construido, natural y social. Esta influencia se verá reflejada en los cambios que se produzcan en el locus de control, atribución, desesperanza aprendida y autoconcepto, factores que van a determinar las actitudes, la toma de decisiones y el comportamiento del mismo para alcanzar las metas que se plantee.

Locus de Control.

A lo largo de su vida, el individuo se ve envuelto en una serie de circunstancias cuyas soluciones puede considerar si depende de su propia decisión o no, es decir, si posee control o no sobre dichos hechos. Siendo así, el locus de control se refiere a qué factores considera el individuo que controlan su vida (La Rosa 1986 en Encinas 2003) y sus expectativas sobre las contingencias de reforzamiento, consecuencias favorables o desfavorables, (Andrade Palos en Encinas M. 2003): “Percibir o no percibir un nexo causal entre la conducta y el refuerzo es, aquí, un problema vital.” (La rosa 1986).

En este sentido el locus de control que posea un individuo podrá ser interno o externo (Rotter en La rosa 1986). El locus de control interno contra el externo, se refiere al grado en que las personas esperan que los reforzadores, sean contingentes a su propia conducta o características personales al contrario de las personas con locus de control externo ya que estas piensan que los reforzadores son producto de la suerte o el poder de otros sobre ellos (Rotter, 1990 en Encinas 2003).

Así, las personas “internas” (Locus de control interno) consideran que tienen el control del resultado de sus acciones, asimilando la responsabilidad de consecuencias tanto positivas como negativas y las personas “externas” (locus de control externo) consideran que los resultados de sus acciones se deben a la suerte o a la fe (Encinas 2003).

Dorothy y Ryder (1979 en Encinas 2003) encontraron que *las personas más internas son mas capaces de utilizar las habilidades sociales para manipular su ambiente, así como para alcanzar sus metas* (Phares, 1968; Phares, Ritchie y Davis 1968 en La Rosa 1986).

Algunas otras características encontradas con respecto a la internalidad son: mayor control sobre situaciones de riesgo (Rotter 1966), mayor control en condiciones estresantes (Lefcourt, Antrobus y Hogg, 1974; Lefcourt, Grondnerud y McDonald, 1973; Lefcourt, Sordoni y Sordoni, 1974) y mayor persistencia en cuanto a logro de objetivos (Levenson, 1981). Con respecto a la externalidad se ha encontrado que *existe mayor irracionalidad con respecto al pensamiento de que otros poderosos controlan su vida*

(Morelli y Morelli 1979), y que ejecutivos que muestran una relación significativa entre experiencias estresantes y la incidencia de enfermedades resultaron ser mas externos que aquellos que no mostraron tener una relación entre las experiencias estresantes y enfermedades (Cobaza 1979; todos en Encinas 2003).

Atribución

El proceso de atribución se refiere a la manera en que la gente decide por qué ocurrieron ciertos hechos o por qué ciertas personas se comportan de cierta forma (Kimble C. 2002). Trabajamos cognitivamente para averiguar las causas de los resultados no esperados (Reeve 1994 en Valckx 2004).

Las atribuciones causales que hacemos reflejan nuestra percepción del mundo social, nuestras expectativas, nuestras creencias y actitudes, y tienen indudables repercusiones en nuestra conducta social (Valckx 2004).

León et al. (1998 en Valckx 2004) clasifican las atribuciones causales en cuatro tipos:

1º.

- Autoatribuciones: con respecto a nuestra conducta.
- Heteroatribuciones: acerca de la conducta de los demás.

2º.

- Controlabilidad: si las causas están o no bajo nuestro control.

3º.

- Estabilidad: atribuir siempre la misma causa al fenómeno (atribución estable), o cambiar con frecuencia la atribución (atribución inestable).

4º.

- Internalidad: si atribuimos las causas al propio autor.
- Externalidad: si atribuimos las causas a factores situacionales externos al propio autor.

Las diferencias en los procesos atributivos de acuerdo a la edad reflejan el proceso de aculturación, es decir, el proceso gradual mediante el cual los niños adoptan la concepción dominante en su cultura (Augoustinos y Hewstone, 1998 en Valckx 2004).

De igual manera es posible mencionar tres factores que delimitan la atribución de un individuo, los cuales son la cultura, el status socioeconómico y diferencias regionales dentro de un mismo país.

Incapacidad aprendida

Este término se utiliza para explicar el comportamiento de los organismos que aprenden que sus respuestas son independientes de las consecuencias que ocurren a su alrededor. Seligman y Maier (1967) encontraron en sus experimentos con perros, que cuando eran expuestos a condiciones de descargas eléctricas las cuales no podían evitar o escapar, no aprenden en posteriores situaciones semejantes a salir de ellas aun cuando tenían oportunidad de hacerlo. Es decir, su conducta de control futura sobre el ambiente va a estar influida por estas experiencias.

La gente tiende a controlar el ambiente físico, natural y social, y reacciona emocionalmente cuando no lo logra. Busca establecer conexiones exitosas entre sus habilidades y los eventos que son incontrolables, pero cuando esto no es así con cierta frecuencia, las expectativas de control van disminuyendo hasta que los sujetos se van volviendo más lentos y cometen más fallas percibiendo finalmente que los acontecimientos que ocurren en su ambiente son independientes de sus capacidades o esfuerzos (Rotter y Murly, 1965).

Por lo tanto, aquellas personas que atribuyen el control de las circunstancias a si mismo y sienten que son capaces de determinar lo que sucede a su alrededor, Rotter y Murly (1965) le llamaron locus de control interno y locus de control externo, a aquellas que atribuyen el control a otras personas o entidades de los acontecimientos y no a su comportamiento.

Para medir estos aspectos Rotter (1966) elabora una escala llamada: Locus de Control, que evalúa el foco de control en las dimensiones de internalidad y externalidad y que son utilizadas en el presente estudio exploratorio con el fin de discriminar si en una comunidad urbana del sur de la Ciudad de México, en la Delegación de Tlalpan, existe mayor locus de control interno cuando es capaz de hacer intervenciones sobre el diseño de su entorno inmediato (la colonia), es decir, si atribuyen a su propio control de sus acciones las consecuencias sobre el entorno.

Autoconcepto

Rosemberg (1965) define que el sí mismo es un objeto hacia el cual uno tiene una actitud (en La Rosa 1986).

Existen dos maneras de formar el autoconcepto: primero, como una definición de “sí mismo como objeto”, lo cual son las percepciones, actitudes y sentimientos que se tiene de sí; segundo, una definición de “sí mismo como proceso”, tomado como una serie de procesos activos como el pensar, el recordar y el percibir (Hall y Lindezen en Gutierrez A. 2004).

Así, en un sentido general, se puede definir como nuestra percepción de nosotros mismos como actitudes, sentimientos y conocimientos respecto a nuestras capacidades, habilidades, apariencia y aceptabilidad social (Byrne 1984 en La Rosa 1986).

En este sentido, se puede afirmar que el individuo es la suma de todo aquello que puede llamar suyo, incluyendo su cuerpo, familia, posesiones, estados de conciencia y reconocimiento social (James 1968 en Kimble C. 2002).

De igual manera, el autoconcepto se forma a partir de la interacción con el medio, donde juegan un papel importante los refuerzos ambientales y las personas.

Con base en la descripción de las teorías más importantes de la psicología ambiental, la definición conceptual de calidad de vida y la explicación de los procesos básicos que intervienen en las relaciones del ambiente y el comportamiento humano, se procederá a la descripción del método que se utilizó en la presente investigación para verificar las hipótesis fundamentadas en estos aspectos.

Capítulo 4

La Investigación Ambiental

Con el desarrollo de la tecnología en todos los ámbitos, la vida humana se ha ido permeando por los productos del saber que genera el uso del método científico. Aun campos que parecen muy lejanos a la ciencia, como el arte, se han visto influidos por este proceso. Por ejemplo, las artes visuales han adquirido gran cantidad de medios de expresión, y el conocimiento más profundo de la visión y la cognición visual les ha dado mayores capacidades. La música también se ha beneficiado de la acústica, de la fisiología y de la psicología de la audición (Mercado S., mencionado en Elorza H., 2000). Por lo consiguiente podemos referirnos de la misma manera con la arquitectura y el urbanismo en relación a los conocimientos surgidos de la psicología ambiental que en este capítulo se referirán a una modalidad de la investigación, la investigación acción, y a dos técnicas metodológicas: el diseño participativo y la evaluación post-ocupación.

Investigación acción.

Lo que ha producido la psicología ambiental a lo largo de más de tres décadas en el campo teórico, metodológico y técnico ha sido publicado por dos importantes revistas: *Environment and Behavior* y el *Journal of Environmental Psychology*, y por el *Handbook of Environmental Psychology* que se publica anualmente. El contenido de estas publicaciones se orienta principalmente hacia un paradigma positivista con una metodología cuantitativa, de los reportes que se publican en ellas, pocos se apoyan teóricamente en enfoques alternativos como el transaccionalismo, la fenomenología, el construccionismo social, el enfoque ecológico y el enfoque sociocultural; teorías que

pretenden abordar los problemas humanos de manera holística o integral, es decir, que éstos puedan ser abordados tomando en cuenta todos los factores que influyen en un fenómeno o evento ambiental. El uso de metodologías cualitativas que tomen en cuenta la *planificación participativa, el diseño participativo y la evaluación participativa* por medio de grupos focales integrados por expertos de otras disciplinas y el usuario, son reducidos.

Por otro lado, se considera frecuentemente que las teorías positivistas que se apoyan en metodologías cuantitativas, estas peleadas con las teorías alternativas que utilizan métodos cualitativos. Sin embargo, es posible combinar ambas metodologías, cuantitativa y cualitativa en ambientes residenciales a pequeña escala sin perder el rigor científico, en donde el investigador participe como facilitador del cambio tomando en cuenta el contexto social, político y económico. El presente proyecto se ubica dentro de este marco.

La investigación acción tiene como principal objetivo promover la participación de la población en la autosustentabilidad de su propio entorno como la planificación urbana (Churman, 1987; Sadan y Churman, 1997) o el diseño y la planificación urbana (Feldman y Stall, 1992; Feldman y Westpal, 2000); modelos para promover la participación sostenida de las comunidades en el tiempo (Sánchez, 2000; Wiesenfeld y Sánchez, 2002) y la arquitectura y el diseño (Feldman y Stall, 1992); el fin de todas estas investigaciones es que los cambios que se logren en una determinada comunidad sean grupales para que generen calidad en las relaciones sociales y de lugar que propicien la *identidad y el sentido de pertenencia*.

En la investigación acción se reconoce el papel de la historia, la experiencia y el contexto dentro de la existencia de un mundo material que es interpretado en formas participativas por el grupo, en diferentes versiones que son aceptadas como conocimiento científico para ser verificadas en la experiencia (llevadas a la práctica)

La investigación acción también implica posturas éticas y políticas. En la primera el consentimiento de los sujetos a participar en la investigación, dar a conocer los resultados a corto y a largo plazo, es decir, retroalimentar a la comunidad participante. En la segunda, se deben reconocer las diferencias en cuanto a valores, principios y

maneras de organizar y gestionar las soluciones entre la comunidad y las autoridades públicas.

Todo lo anterior gira alrededor de una estrategia metodológica (Park, 2001), “la actividad de una investigación orientada a la acción, en la que la gente aborda necesidades comunes que surgen de sus vidas diarias y en el proceso generan conocimiento”. El conocimiento ya no solo surge de las interpretaciones del investigador, sino también de los integrantes de la comunidad estudiada. Este procedimiento puede transformarse con el tiempo en una forma de vida en que la *reflexión es una fuente de ideas negociadas entre los participantes y la acción la fuente de verificación de las mismas*. Probablemente en un futuro se podrán generar comunidades científicas.

Los niveles de estudio que se manejan en la investigación acción son el nivel micro (la calle, el parque, la escuela, la comunidad); el nivel meso (el ambiente inmediato que rodea la zona de estudio: social, natural y construido); el nivel macro (la estructura social y geográfica en que se enmarca); el exosistema (la información mediática que establece la ideología y políticas prevalecientes en un estado, región, país, continente o global). La interacción de estos niveles se realiza con los participantes y el investigador para el procesamiento y análisis de la información y de ahí obtener la identificación, jerarquización y la selección de las necesidades prioritarias, así como de los recursos con que cuentan para darles solución. La reflexión y la acción en este punto son fundamentales para la *problematización y concientización de donde se derivarán los proyectos de diseño ambientales*. Si esta secuencia se cumple se promueve y se fortalece la autonomía comunitaria y la resonancia (la imitación) hacia otras comunidades.

Con base en estos principios básicos de la investigación acción, plantearemos en este capítulo las técnicas de diseño participativo para obtener las expectativas de los usuarios de nuestra comunidad de estudio y el método de evaluación post-ocupación para medir el impacto de los resultados obtenidos.

Diseño participativo

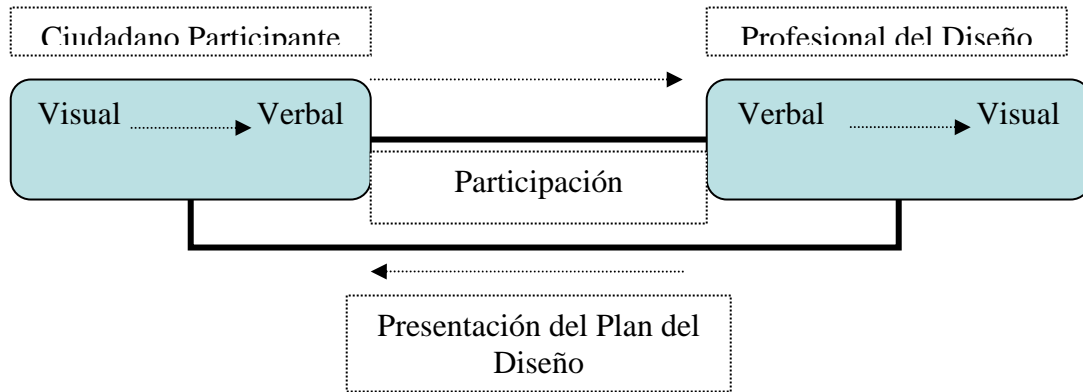
En el mundo actual, cada día se hace más necesario evaluar el impacto de los escenarios diseñados por el hombre para desarrollar sus actividades sociales, de trabajo y económicas debido a la complejidad, diversidad y cambio constante de las mismas. Por lo tanto, los expertos interesados en el diseño de espacios edificados deben obtener información confiable para ajustar, hasta donde sea pertinente, los ya construidos y fundamentar los nuevos proyectos.

La secuencia de presentación del origen de las técnicas de diseño participativo se dividió en tres partes: en la primera, se describe la relación entre la Psicología Ambiental y la Cognición Ambiental para fundamentar la importancia de las representaciones cognitivas en la elaboración de modelos conceptuales espaciales en el ser humano que le permiten desarrollar procesos adaptativos en la toma de decisión espacial y su comportamiento; en la segunda, se explican los distintos tipos de evaluación ambiental que se utilizan actualmente para evaluar los escenarios físicos y medir su impacto en los usuarios y la importancia del diseño participativo para la elaboración de modelos; y en la tercera, se señala la relevancia de esta metodología para evaluar integralmente escenarios urbano-arquitectónicos residenciales.

La comunicación en el Diseño Participativo.

Basado en el modelo comunicativo postulado en los cuarentas, Wisner B. y Stea D. (1991) proponen un modelo que permite eliminar el ruido en la comunicación entre participantes y profesionales del diseño.

En los métodos tradicionales de comunicación, las propuestas de los participantes son expresadas verbalmente, información que el diseñador debe traducir en lenguaje visual tridimensional, produciéndose ruido en este proceso. Si la información que se le proporciona al diseñador es visual, se elimina este ruido. Lo anterior se expresa de la siguiente manera:



Este modelo facilita la comunicación entre participantes y profesionales del diseño, sobre todo cuando estos son de diferentes clases socioeconómicas o bien de diferencias lingüísticas, cognitivas o diferencias culturales de cualquier tipo. Para resolver los obstáculos de comunicación verbales se hace necesario conocer la manera en que funciona la cognición ambiental.



En el proceso de diseño los diferentes tipos de usuarios cruzan y negocian sus expectativas, posteriormente el arquitecto realiza una maqueta donde las integra y expone a la comunidad.



El Doctor David Stea y la comunidad de la Colonia Miguel Hidalgo.

La psicología ambiental y la cognición ambiental.

El paradigma cognoscitivo es el más relevante en la psicología y es por lo mismo que se incorpora desde sus inicios en la Psicología Ambiental. Así lo indican Downs y Stea (1973) al afirmar que la clave para entender la conducta humana consiste en llegar a conocer cómo la gente percibe el mundo que le rodea.

Rapoport (1978) señala que percibir el mundo ambiental es relacionar o estructurar los tres factores esenciales en los que se desenvuelve el hombre: organismo, medio ambiental y medio cultural, produciéndose las "representaciones cognoscitivas".

Neisser (1981) define la cognición como la "actividad de conocer: la adquisición, organización y uso del conocimiento", es saber cómo se procesan los estímulos en la mente humana, desde que llegan a los sentidos hasta el momento en que se utilizan para efectuar cualquier conducta. Cuando se refiere al medio ambiente es pertinente hablar de cognición ambiental (Jiménez y Aragonés, 1986).

Por lo tanto, para definir la cognición ambiental, basta con añadir el vocablo "ambiental" a la definición de Neisser "La cognición es la actividad de conocer: la adquisición, organización y uso del conocimiento ambiental".

Otros autores como Moore y Golledge (1976a, p.3), definen la cognición ambiental como: el conocimiento, imágenes, información, impresiones y creencias que los individuos y grupos tienen acerca de los aspectos elementales, estructurales, funcionales y simbólicos de los ambientes físicos reales o imaginarios, sociales, culturales, económicos y políticos. Esta definición se compone de tres partes: a) qué elementos forman la cognición ambiental, b) quiénes los poseen y c) de dónde provienen (Jiménez y Aragonés, 1986).

Las revisiones sobre cognición ambiental de Moore (1979) y Evans y Pezdek (1980) y los compendios bibliográficos realizados por Wholwill y Weisman (1981) y Kruse y Arlt (1984) mencionan, como parte importante de la cognición ambiental, el estudio de los mapas cognoscitivos, que son el principal constructo que se estudia dentro de esta área de investigación.

Los mapas cognoscitivos

El término "mapa cognoscitivo" es acuñado por Tolman (1948) al afirmar que durante el proceso de aprendizaje se establece en el cerebro de las ratas algo parecido a un mapa de rutas, el que aparentemente determinaba su comportamiento. Lynch (1960) realiza el primer estudio aplicado al contexto urbano.

Jiménez y Aragonés (1986) mencionan que la investigación sobre mapas cognoscitivos durante los últimos veinticinco años ha utilizado una gran variedad de términos, sinónimos de esta palabra concepto, como por ejemplo: mapa mental, imagen espacial, esquema espacial, estructura topográfica, mapa psicológico, imagen ambiental, esquema topográfico, representación topográfica y atlas mental. La mayoría de estos términos se refieren al ambiente natural o construido, a excepción de "esquema" que se refiere a la representación cognoscitiva de los símbolos, creencias, actitudes, etc., en

relación con el ambiente, y "representación topográfica", que según Hart y Moore (1973) corresponde a la suma de los conceptos "mapa cognoscitivo y esquema.

La definición más completa aún vigente, utilizada por la mayoría de autores es la de Downs y Stea (1973 en Billingshurs M. y cols. 1994), que indica que el mapa cognoscitivo es un constructo que abarca aquellos procesos que hacen posible a la gente adquirir, codificar, almacenar, recordar y manipular la información acerca de la naturaleza de su ambiente espacial. Esta información se refiere a los atributos y localizaciones relativas de la gente y los objetos en el ambiente y es un componente esencial de los procesos adaptativos en la toma de decisión espacial (por ejemplo: orientarse, alejarse, quedarse).

Por otro lado, Lee (1976) establece que el mapa cognoscitivo o esquema sociotemporal es un constructo hipotético del que nosotros inferimos su existencia al observar la conducta y los relatos introspectivos. Menciona además, que se conoce poco de su neuropsicología más allá de una idea aproximada de donde se almacena, en el cortex. No se entiende aún la forma o formas en las cuales se codifica y almacena. Sin embargo, la experiencia de recomposición es, por supuesto, el proceso de imaginación (Jiménez y Aragonés, 1986).

Otra definición, que se refiere claramente al aspecto urbano, es la de Milgram (1977): "un mapa mental es un dibujo de la ciudad que una persona lleva en su mente: las calles, barrios, y plazas que son importantes para él, de algún modo enlazadas y con una carga emocional adjunta a cada elemento".

En estas definiciones se puede notar que un mapa cognoscitivo es una "representación interna" (Vega, 1984), por lo que es importante estudiar las técnicas que hacen posible la externalización de dichas imágenes.

Los mapas cognoscitivos se forman dependiendo de cómo sean los procedimientos de *selección, codificación y evaluación* de la información (Thorndyke y Stasz, 1980). El mapa cognoscitivo es resultado de la *información* que recibe el individuo del ambiente y la *acción* que desarrolla en él (Neisser, 1981).

Conocer el mapa cognoscitivo que una persona tiene de un determinado ambiente en un momento dado es hacer un corte transversal en un punto del tiempo (Downs y Stea, 1973).

El mapa cognoscitivo es resistente al olvido, pero sufre el desgaste del tiempo si el individuo deja de interactuar con el ambiente, recordándose en el momento en que el individuo vuelva a interactuar con su ambiente.

Los mapas cognoscitivos se componen de tres partes fundamentales de información: *tamaño* (el área que abarcan los límites o bordes del mapa), *distancia* (el alcance de una senda o circulación, entre un punto de referencia y otro) y *dirección* (la orientación de las sendas hacia un determinado punto focal) (Hardwick, Mc-Intyre y Pick, 1976 y Evans y Pezdek, 1980). *Su función es facilitar la localización y movimiento dentro del espacio físico* (Evans y Pezdek, 1980; Neisser, 1981; Siegel y White, 1975, y Siegel et al., 1978), al grado de que la persona que sea incapaz de relacionar el lugar donde se encuentra con el contexto ambiental, se pierde. Por lo tanto, un mapa cognoscitivo funciona como *marco de referencia ambiental* (Lynch, 1960).

Siegel, Kirasic y Kail (1978) señalan como funciones del mapa cognoscitivo:

- a) Organizar la experiencia social y cognoscitiva
- b) Influir en la organización del espacio.
- c) Ser un dispositivo para generar decisiones acerca de acciones y planificación de secuencias de acción.
- d) Conocer dominios no espaciales de experiencia del ambiente.

Cualquier espacio físico en el que se desenvuelva el hombre le producirá la creación de un mapa cognoscitivo. Los ambientes en los que se ha estudiado este constructo son:

- a) Ambientes contruidos de pequeñas dimensiones (Rotzwell, 1976)
- b) Alrededores de la casa (home area) (Everit y Cadwallader. 1972).
- c) Ciudad Pequeña (Devlin, 1976; Windley y Vandeventer, 1982).
- d) Zona Urbana (Klein, 1967)
- e) Gran Ciudad (Lynch, 1960)

- f) Espacio Estatal (Cox y Zannaras, 1973)
- g) Globo Terrestre (Saarinen, 1973).

Cabe señalar la *interdisciplinarietà* a que se ha visto sometido el estudio de los mapas cognoscitivos que como constructo pertenece a la psicología ambiental, estudiándose aspectos técnicos y/o realizando investigaciones empíricas desde diferentes disciplinas. El conjunto compuesto por arquitectura y planificación, geografía, antropología, sociología y psicología ambiental forman la configuración máxima de materias que tratan sobre el tema.

Pero, ¿qué *estímulos ambientales* el hombre adquiere, codifica, almacena, recuerda y manipula? ¿Qué propiedades deben tener éstos para que ante la "sobrecarga del sistema" (Milgram,1970) el hombre pueda elegir unos u otros? (Jiménez y Aragonés, 1986).

A juicio de Lynch (1960), aquéllos que son importantes para el individuo son los que destacan de alguna forma, una de las siguientes propiedades:

- a) *Identidad*: "Una imagen eficaz requiere en primer lugar, la identificación de un objeto, lo que implica su distinción con respecto a otras cosas y su reconocimiento como entidad separable" (p. 8). Normalmente es un hito o punto de referencia como por ejemplo lo sería el monumento al Angel de la Independencia en la Ciudad de México.
- b) **Estructura**: "Es la relación espacial o pautal del objeto con el observador y con otros objetos". Por ejemplo: al poniente del monumento al Angel de la Independencia se encuentra el castillo de Chapultepec; al oriente, el monumento a Cuauhtémoc.
- c) *Significado*: "Debe significar algo emotivo o práctico para el observador". Ejemplo: el monumento al Ángel de la Independencia representa la soberanía del país.

Variables que influyen en los mapas cognoscitivos

Las investigaciones realizadas por Moore (1979), Evans y Pezdek (1980) y Holahan (1982), sobre este aspecto, exploran una serie de variables pertenecientes al organismo e igualmente recogen variables referentes al ambiente.

Dentro de las variables personales tenemos las siguientes:

Edad: Es una variable relevante en la formación del mapa cognoscitivo, ya que se apega a las secuencias del desarrollo formuladas por Piaget (a medida que el sujeto se expone más a su medio ambiente en cada secuencia, aumentan las dimensiones y la calidad de sus mapas). Evans, Brennan, Skorpanich y Held (1984) indican que las personas de edad superior a los sesenta años, tienen menos conocimiento del ambiente que personas de veintiséis años.

Sexo: A este respecto se han obtenido algunas diferencias. Áppleyard (1970) encuentra que las mujeres tienen preferencia por la estructura espacial y mayor número de errores en sus mapas; Orleans y Schmidt (1972) encuentran que las mujeres toman como punto de referencia para la elaboración del mapa sus casas; Everitt y Cadwallader (1972) observaron que la mujer tiene un área alrededor de su casa (home area) mayor que la de los hombres, y Webley (1981) encuentra diferencias con niños de distinto sexo de ocho años de edad.

Lugar de vivienda y trabajo: Esta variable es importante en la formación y desarrollo de los mapas cognoscitivos. Se han estudiado los tipos de elementos en los que los sujetos confían para llegar a aprehender los nuevos ambientes en función de la familiaridad (Evans y Pezdek, 1980) cuando el valor de la variable está en los valores bajos, y en segundo lugar cómo va creciendo la exactitud de la percepción del ambiente conforme va aumentando el tiempo de pertenencia.

Nivel Socioeconómico: Este parece tener mayor influencia en la formación de mapas cognoscitivos, así lo demuestran los resultados obtenidos y ratificados en múltiples investigaciones. Sin embargo, esta variable aparentemente no es en sí pertinente a la cognición, sino a algunos aspectos sociales o culturales que de ella se derivan.

Mauer y Baxter (1972) observaron cómo los niños de color tienen el mapa más reducido que los blancos, aún viviendo en la misma casa..Esta diferencia es producto fundamental de ciertas conductas que suponen un estilo de vida distinto. Orleans (1973) hace notar cómo la clase social alta dibuja mapas de Los Angeles más amplios y exactos que los de la clase media y baja, al dibujar sus ambientes inmediatos; *estas diferencias se deben a la mayor cantidad de contacto social que tiene la clase alta.*

Nivel de Educación: El grado de instrucción también se ha puesto de relieve por parte de algunos investigadores como variable que favorece la mejor ejecución de los mapas, lo que supone la obtención de mayor número de elementos. Appleyard (1970) observa que cuanto más alto es el nivel de estudios, se producen menos errores y mapas menos egocéntricos.

Modo de viajar: La forma de viajar por la ciudad que tienen los habitantes es una de las variables determinantes en la formación del mapa cognoscitivo, ya que es una forma de tener sensibilidad de la ciudad y de familiarizarse con ella. Klein (1967) observó la influencia del hecho de atravesar el centro de la ciudad para ir al trabajo. Moore (1979) afirma que la formación de la representación del ambiente mejora dependiendo del medio de transporte que se utilice, siendo el más favorable caminar, después conducir, acompañando al conductor y finalmente en transporte público.

Por último Milgram (1970) sugiere tres *factores personales* que afectan al mapa que cada persona tiene de la ciudad.

- 1) Punto de referencia en función de la experiencia humana.
- 2) Estatus de permanencia, no es lo mismo la ciudad para un residente, un emigrante o un turista.
- 3) Ideas preconcebidas, estereotipos de la ciudad o de sus elementos urbanos.

El estudio de los mapas cognoscitivos está referido principalmente a los espacios urbanos, esto reviste una gran importancia para el presente trabajo porque permite explicar cómo se da la aprehensión de los estímulos ambientales por parte de los usuarios para formar un constructo del medio que les rodea y tomar decisiones a partir de él para reconocer distintos lugares, orientarse y moverse con seguridad y rapidez dentro de ellos. Un buen mapa cognoscitivo previene la *ansiedad* (Downs y Stea, 1977).

Un mapa cognoscitivo con, demasiados errores y reducido produce desorientación, pérdida de la identidad visual e imposibilidad para leer el lenguaje o código que relaciona los elementos del mismo, esta percepción es la que provoca la ansiedad (Lynch, 1979). Por lo tanto, señala Lynch (1960, p. 4) "la necesidad de reconocer y estructurar nuestro contorno es de importancia decisiva y tiene raíces que calan tan hondo en el pasado, que esta imagen tiene una vasta importancia práctica y emotiva para el individuo". El conocimiento que tengamos de la ciudad, colonia, barrio o comunidad a partir de las experiencias que hayamos tenido dentro de estos ámbitos, van a ser determinantes para el modo en que vamos a satisfacer nuestras necesidades cotidianas.

Sin embargo, Appleyard (1976) señala en sus investigaciones que los arquitectos, urbanistas, los diseñadores y técnicos de la planificación tienen distinto mapa cognoscitivo que el ciudadano medio. Si los mapas cognoscitivos de los usuarios y de expertos de otras disciplinas se vierten colectivamente en propuestas de solución, el diseño, además de democratizarse, puede recoger *modelos compartidos o negociados entre los mismos usuarios por medio de técnicas de diseño participativo* y llegar a un solo modelo que sea más acorde a sus necesidades y mejore su nivel de calidad de vida

Para verificar si este modelo de solución es acorde con las expectativas y necesidades reales de la población de usuarios se puede evaluar antes y después de construirse con técnicas de medición directas e indirectas.

Evaluación ambiental

Las técnicas empleadas en la investigación sobre evaluación ambiental pretenden principalmente dos objetivos generales:

El primero consiste en conocer el *grado de preferencia* que los ciudadanos presentan ante un determinado medio ambiente que se encuentra en torno de ellos; el segundo se basa en *aislar los factores* responsables de la evaluación (Jiménez y Aragonés, 1986).

En la mayoría de los casos, el ambiente estudiado es real, por lo que ofrece una gran variedad de escalas, como son: viviendas, barrios, ciudades o países. En otras ocasiones, se trabaja con ambientes simulados o ficticios, a través de fotografías, diapositivas, maquetas, de distintas escalas que reproducen ambientes reales o simulados.

Para la medición de las variables dependientes, los métodos más utilizados han sido las listas de descriptores, los cuestionarios., las escalas de actitud y las escalas multidimensionales. Otros procedimientos, como los registros fisiológicos, se han empleado con poca frecuencia, debido a la distorsión producida en los ambientes de simulación.

En cuanto a las listas de descriptores o adjetivos, Lowental y Riel (1972) mencionan que tal procedimiento consiste en pedir a los sujetos que describan los lugares de pueblos, ciudades, paisajes, etc., estudiados, así como los adjetivos que utilizan, para posteriormente realizar un análisis de frecuencia de los mismos.

Aun cuando este procedimiento es fácil y rápido, presenta ciertas inconveniencias ya que su información es superficial, por lo que sólo se utiliza exclusivamente para las fases iniciales y exploratorias de trabajo, donde puede contribuir a orientar la investigación y la formación de hipótesis.

Tanto los cuestionarios abiertos como los cerrados presentan ciertas limitaciones para la investigación. En el caso de los *cuestionarios abiertos*, por su nivel descriptivo de trabajo, limitan cualquier tipo de inferencia o generalización por la diversidad de formas de respuesta y significados; sin embargo, proporcionan información relevante para elaborar cuestionarios cerrados.

En el caso de los *cuestionarios cerrados*, los sujetos deben indicar su nivel de satisfacción con el ambiente estudiado; en otras ocasiones, señalan en qué grado dicho ambiente posee una serie de características determinadas. En cuanto a sus limitaciones no se puede obtener otro tipo de respuestas que no sean las que el cuestionario proporciona.

En estos cuestionarios se manejan escalas tanto unipolares como bipolares. Los sujetos deben señalar qué extremo de la escala define mejor el estímulo y en qué medida lo hace. Según Jiménez y Aragonés (1986), estos cuestionarios tienen ciertas ventajas importantes sobre los cuestionarios abiertos debido a que:

- a) Concentran las respuestas de los sujetos dentro de una escala, de tal forma que su análisis se simplifica.
- b) Presentan un abanico de respuestas a cada escala bastante amplio como para no forzar artificialmente una elección.
- c) Posibilitan la correlación de resultados obtenidos mediante distintos procedimientos.
- d) Permiten un mayor nivel de inferencia respecto a las dimensiones o factores responsables de la evaluación, así como una mayor generalización de resultados.

Tomando en cuenta estas ventajas, la evaluación ambiental se ha realizado a través de escalas de actitud, las cuales indican las disposiciones afectivas que los sujetos tienen ante un determinado ambiente. De todos los procedimientos de medición de actitudes, el más utilizado en la investigación ambiental ha sido el Diferencial Semántico. Esto se debe a su fácil aplicación y al hecho de que permite la evaluación de cualquier escenario ambiental, a partir de tres dimensiones ya clásicas: evaluación, potencia y actividad (Mehrabian y Russell, 1974).

Pero, aun cuando la evaluación ambiental cuenta con estos procedimientos de medición, existe una amplia discusión sobre si el estudio del ambiente ha de llevar consigo un análisis objetivo del mismo y/o tomar en cuenta tal y como el sujeto humano lo percibe; debido a que la situación entre ambiente y contexto implica una organización de varios componentes físicos y sociales que presentan una cualidad gestáltica, siendo definida, según la percepción que los sujetos tengan de ella.

En efecto, éste es un punto común al considerar las variables relevantes que deben evaluarse en un ambiente especificado. Magnusson (1981) señala cómo una gran parte de autores consideran el ambiente real y percibido. Así, Koffka (1935) establece una clara diferencia entre el ambiente geográfico (tal y como es) y el conductual (como se percibe). Lewin (1936) diferencia entre la zona limítrofe (como es) y el espacio vital (tal y

como se percibe). Murray (1938) hace referencias a las situaciones Alfa y las Beta (tal y como se perciben). Moore y Golledge (1976) enfatizan lo que llaman cognición ambiental y la definen como la percepción y asignación de significados de los habitantes de un contexto sociofísico.

Un ejemplo sería ver las posibilidades de control reales que un determinado ambiente ofrece y de cómo los sujetos perciben su control ejercido (objetivo). Es decir, la percepción del control ejercido sobre el medio ambiente no covaría positivamente con el control real que el ambiente le permite.

Desde una perspectiva cognoscitivo-perceptiva, lo importante es el establecimiento de las dimensiones ambientales tal y como el sujeto humano las percibe con el objetivo prioritario de llegar a precisar fundamentalmente un sistema clasificatorio (por ejemplo Stokols, 1978).

Estas dimensiones ambientales percibidas por el sujeto pueden medirse por medio de instrumentos indirectos por ejemplo: escalas y relacionarlas con variables operacionales como las que establecen Fernández y Ballesteros (1983):

Variables físicas. Esta agrupación incluye todo tipo de características físicas del ambiente, como tamaño, distancia, geografía, ruido, polución, etc., así como las de tipo arquitectónico y urbano.

Variables sociodemográficas. Se trata de fijar las características más importantes de la población que habita el ambiente, tales como número, edad, sexo, clase social, estado civil, ocupación, etc.

Variables de organización. Los habitantes de un determinado ambiente suelen relacionarse con base en ciertas normas que rigen en ese determinado ambiente en forma implícita o explícita, tales como jerarquía, cauce de comunicación, normas, etc.

Variables psicosociales. Se agrupan aquí todas las características interpersonales que ocurren en un determinado ambiente, tales como redes de apoyo social, dimensiones de clima social, etc.

Variables conductuales. Se precisa que tipo de conductas humanas se vayan a estudiar. Teniendo en cuenta la triple modalidad que la conducta puede adoptar, se establece qué tipo de conductas motoras, fisiológicas y cognoscitivas se vayan a estudiar en los sujetos que habiten el ambiente objeto de estudio.

En consecuencia, para evaluar se necesita establecer el tipo de procedimiento a través del cual se recoja la información sobre las variables seleccionadas (motoras, fisiológicas o cognoscitivas). Por lo tanto, dentro de la modalidad cognoscitiva se ubicará el presente trabajo, esto hace referencia a los métodos, técnicas e instrumentos que vayan a utilizarse.

Otro aspecto importante en la evaluación de ambientes desde una perspectiva aplicada, es que suele realizarse con la participación de los sujetos implicados. Sin su autorización es difícil el proceder a una evaluación adecuada del mismo ambiente.

Por otro lado, aun cuando en la actualidad ha tenido éxito la evaluación ambiental, ésta permanece metodológicamente débil, limitada en su contribución al desarrollo de una teoría y de irregular utilidad en las decisiones de ambientes diseñados (Zimring, 1987). Sin embargo, existen diferentes métodos de evaluación ambiental que se están desarrollando con eficacia y se conocen como métodos para la Post-Occupancy Evaluation o Evaluación Post-Ocupación (EPO) que describiremos brevemente.

Evaluación post-ocupación

La Evaluación Post-Ocupación se ha definido como "*el examen de la efectividad de los ambientes para los seres humanos*" (Zimring, 1987). Así, la EPO recientemente es considerada como un instrumento que está pasando del mundo académico al mundo profesional, para influir en todas las fases del proceso de diseño de ambientes edificados.

La EPO se acepta ahora entre los profesionistas del diseño para ayudar a asegurar buenos desarrollos, con un mejoramiento del desempeño del edificio en relación a los

requerimientos del usuario y altos niveles de ahorro económico (Preiser, Rabinowitz y White, 1988) puesto que permite hacer los ajustes pertinentes en futuras construcciones similares.

Zimring y Reizenstein (1980) menciona algunas cualidades que tienden a caracterizar a la EPO: (1) la evaluación post-ocupación tiende a enfocarse sobre un solo tipo de construcción o de otros escenarios diseñados tales como vivienda, oficinas, escuelas o plazas públicas; (2) los evaluadores tienden a describir más que a manipular un escenario; (3) el trabajo se reduce casi siempre en escenarios naturales y no en el laboratorio.

Según Zimring (1987), existe una diversidad considerable en lo que los evaluadores están esperando lograr con la EPO, en cómo llevarían a cabo los estudios y en cómo utilizarían la información resultante.

Actualmente la EPO se acepta entre los profesionistas de la construcción debido a que ayuda a asegurar buenas ejecuciones, con altas condiciones de ahorro económico (Preiser, Rabinowitz y White, 1988), verificando el desempeño de su ejecución y el método científico en la elaboración del diseño.

La EPO es un proceso formal y sistemático, y se puede colocar en diferentes niveles de trabajo: *indicativo*, *de investigación* y *diagnóstico*, (Preiser y colaboradores, 1988).

EPO Indicativa

Proporciona información indicativa de las fallas y aciertos en la ejecución del objeto construido.

Usualmente este tipo de EPO se lleva a cabo en un lapso de tiempo muy corto, de dos a tres horas o de uno a dos días. Son métodos típicos en una EPO indicativa: la evaluación de archivos y documentos relacionados con el objeto construido, los resultados de la ejecución, el recorrido de evaluación y la realización de entrevistas.

EPO de Investigación

Una EPO investigativa consume más tiempo, es más compleja y requiere de más recursos que una EPO indicativa. Es frecuente que cuando una EPO indicativa ha identificado resultados iniciales se hace necesaria la utilización de una EPO investigativa para obtener información adicional en términos del funcionamiento del edificio y la respuesta del usuario al mismo. Una EPO indicativa puede obtener resultados que identifican problemas mayores. Una EPO investigativa puede abarcar más aspectos con mayor precisión y con mayor validez y confiabilidad.

La EPO investigativa se lleva más tiempo en el lugar físico del edificio para realizar recolección de datos más sofisticados y análisis técnicos del mismo. En cambio en la EPO indicativa, los criterios de ejecución de la evaluación están basados en parte en la experiencia de los evaluadores. La EPO investigativa utiliza criterios que son objetivos y explícitos. Entre estos criterios están la valoración de la literatura disponible y su comparación con la reciente y estados de edificios similares.

EPO de Diagnóstico

Una EPO de diagnóstico es una investigación conductual clara y profunda cuyo objetivo es analizar el estado de la relación usuario-instalación de modo riguroso. Normalmente requiere de una estrategia multimetodológica que incluye cuestionarios, reconocimientos, observaciones, mediciones y todas las aproximaciones relacionadas con la evaluación comparativa de modelos análogos, al edificio en cuestión. Su metodología es muy similar a la tradicional, es decir, al paradigma científico; donde las evaluaciones de edificaciones utilizadas por los usuarios durante años, proporcionan información para posteriores investigaciones.

Una parte importante de la EPO de diagnóstico, es la investigación, y su meta es correlacionar el ambiente físico y la medición del desempeño conductual, EPOs de este tipo son los realizados por Marans y Spreckelmeyer(1981), Preiser (1983), Brill, et al., (1984). Las EPOs de diagnóstico, por lo tanto, tienen la ventaja de predecir el desempeño de un edificio antes de construirse. En el presente estudio la EPO que se

utilizó fue la de diagnóstico pero aplicada a ambientes urbanos para medir el impacto de las intervenciones de organización social y diseño del ambiente sociofísico con técnicas de diseño participativo.

Después de describir esta secuencia es importante tomar en cuenta que una EPO es un trabajo de equipo, la esencia de un EPO es obtener información acerca del comportamiento que está unido a los aspectos del diseño y ante esto, generalmente hay pocos arquitectos con suficiente experiencia en investigación como para hacer ellos mismos una EPO, tampoco hay muchos científicos sobre el comportamiento con suficiente experiencia en diseño para hacer una EPO sin la ayuda del arquitecto. Ambos deben trabajar en equipo (Bechtel, 1991).

Al seleccionar un arquitecto para participar en una EPO, Bechtel nos señala que debe cuidarse que a éste le sean familiares los conceptos del lenguaje de las ciencias sociales. Uno de los obstáculos más difíciles para un arquitecto es el lenguaje verbal del científico social. A los arquitectos se les enseña a expresarse con diagramas, mientras que a los científicos sociales con modelos verbales. Una posibilidad importante para resolver este problema de comunicación es el lenguaje gráfico por medio de maquetas o modelos de simulación que se utilizan en el diseño participativo.

El diseño participativo y la EPO

Si conjuntamos las ventajas de la evaluación post-ocupación, con las del diseño participativo donde los usuarios o el cliente pueden comunicar gráficamente lo que verbalmente les sería más difícil comunicarle al arquitecto o diseñador, se puede optimizar la satisfacción de sus necesidades (Stea D. 1989).

Para Sanoff (1985), la participación del usuario en el diseño implica diálogo abierto, comunicación y confianza. La oportunidad de la gente para discutir abiertamente sus diferencias permite resultados que normalmente se han hecho a un lado. Esta proposición está basada en el supuesto de que la gente afectada por las decisiones de diseño deben estar implicadas en el proceso de la toma de las mismas.

Continúa diciendo Sanoff, el diseño participativo es una ventaja porque incrementa la conciencia de las consecuencias en las decisiones que se toman. Los participantes además tienen un sentido de la influencia del proceso de toma de decisiones sobre el diseño e incrementan sentimientos de responsabilidad y toma de decisiones .

La experiencia en el involucrar a la gente en el proceso de diseño indica que el mejor recurso de satisfacción no es tanto el grado con que se conocen las necesidades individuales del usuario, como el sentimiento de haber influido en las decisiones. Sin embargo, este sentimiento frecuentemente es utilizado para crear ilusiones de participación en el usuario, generándose de esta manera un problema ético.

Un sistema democrático solamente puede ser efectivo cuando las tensiones se reducen lo suficiente a través de la interacción y colaboración entre usuarios, diseñadores y propietarios que permitan enriquecer la toma de decisiones.

Sanoff también señala que es evidente que el ambiente diseñado tiene una influencia importante sobre la experiencia humana, puede facilitar actividades, crear un sentimiento o estado de ánimo, aliviar o crear tensiones. Generalmente, los ambientes diseñados pueden promover: satisfacción, felicidad y efectividad en los usuarios. A pesar de ello, no siempre propician las actividades para lo que fueron proyectados. Esto se puede verificar por los numerosos estudios de evaluación ambiental realizados durante la década pasada que trajeron a la superficie muchos funcionamientos malos, conflictivos e insatisfacciones en los usuarios en su ambiente físico cotidiano. Este es uno objetivos por los cuales se aplicó la evaluación post-ocupación de diagnóstico después de haber aplicado técnicas de diseño participativo en ambientes urbano-arquitectónicos: verificar su efectividad en la satisfacción de las necesidades y expectativas de los usuarios.

Los modelos tridimensionales, el diseño participativo, la Evaluación Pre-Construcción (EPC) y la EPO

Los **modelos tridimensionales** (maquetas) han demostrado ser herramientas útiles para capacitar a las comunidades a participar en el proceso de diseño. Permite descubrir preferencias e información pertinente para el diseño de nuevos ambientes. Este recurso se ha desarrollado como una herramienta de investigación para permitir a la gente expresar un modelo deseado de espacio y de esta manera descubrir sus preferencias y con esta información utilizarlas en el proceso de diseño (Hardie, 1988).



Usuarios participando en el proceso de diseño en modelos de simulación (maquetas).

Hardie también señala, que existe mucha controversia acerca del grado con que los usuarios deban participar en el diseño de los edificios. En el Diseño Participativo existen varios métodos que incluyen a los usuarios como agentes activos en el proceso de diseño. Estos métodos han demostrado éxito en aspectos relacionados con la fase de diseño/toma de decisiones, y en la planeación y construcción. Al final asisten al extraño a conocer más acerca de lo que la gente valora en su mundo no tan extraño.

Además, se observa que el registro de preferencias a través del diseño participativo da indicaciones claras que permite prever cuáles son las necesidades de la población (Cruz, 1991).

Por lo tanto, la responsabilidad de la investigación de preferencias respecto a la forma física de las construcciones depende del diseñador. El diseñador crea oportunidades para la discusión y para clarificar aquellos aspectos que sean de interés para la

comunidad. Los modelos tridimensionales o maquetas ofrecen esta posibilidad. Son un medio por el cual los participantes proyectan interiormente una situación y la confrontan con la realidad. Se ven obligados a tomar decisiones en las diferencias y preferencias.

Normalmente no pueden tomar decisiones sobre conceptos espaciales en los que no han tenido experiencia si únicamente lo hicieran por medio de la comunicación verbal, pero los modelos son los medios por los cuales nuevas opciones pueden ser explicadas y desarrolladas. Las respuestas no reflejan una experiencia de primera mano pero representan una mezcla de actitudes preconcebidas mediadas por ideas interiores de una opción de diseño particular, adquirido mientras se examinan los modelos. Para el diseñador puede ser una rica experiencia. La espontaneidad, la informalidad y la expresión desinhibidas de las actitudes e ideas dan gran, profundidad a la respuesta de diseño en el participante.

Estas experiencias se realizan en el mismo sitio, para que el participante tenga la realidad inmediata para realizar las mediciones u observaciones directas que desee. Los resultados de estas experiencias representados en el modelo tridimensional pueden someterse después a una evaluación preconstrucción antes de llevarse a cabo en la realidad, con otra muestra de la misma población o con toda ella si es factible. Esto permitiría conocer antes si el modelo satisface las expectativas de los usuarios, si no lo hace, existe la posibilidad de efectuar los ajustes pertinentes que surjan de esa evaluación. La ventaja de este procedimiento se verificaría con la Evaluación Post-Ocupación (EPO).

Por otro lado, algo muy importante que señala Hardie, es que la utilización del resultado de estas experiencias, no pueden ser tomado como representativo de la comunidad necesariamente, debido a que *se invita solo algunos de los usuarios relacionados con el proyecto.*

Sin embargo, menciona Hardie, la muestra de los participantes que aceptaron la entrevista, ha probado ser generalmente balanceada en términos de edad, sexo, estado civil etc., y que obviamente este procedimiento de investigación obtiene información generalizable, que en naturaleza es cualitativa, pero que por medio de una *Evaluación Pre-Construcción (EPC)* de una muestra amplia de la población, se puede obtener una validez cuantitativa.

Este procedimiento novedoso, de utilizar modelos tridimensionales en el diseño participativo y después aplicarles una evaluación pre-construcción, ha sido poco utilizado dentro del campo de la Psicología Ambiental.

En este aspecto las técnicas de diseño participativo con el apoyo de una EPC y la EPO, pueden proporcionar la información necesaria para el diseño de futuros escenarios urbano-arquitectónicos. Para ejemplificar estos aspectos se describirá a continuación el diseño del Parque Morelos ubicado en la Colonia Miguel Hidalgo de la Delegación de Tlalpan en el D. F. objeto de estudio del presente proyecto.

Fundamentación de la aplicación del diseño participativo

Los grupos de comunidades marginadas son cada vez más amplias, el deterioro de sus condiciones generales de vida va en aumento y las posibilidades de resolver sus necesidades fundamentales se alejan cada vez más. Estos grupos no tienen bajo su control la elaboración de las políticas o metas para determinar con base en sus expectativas, el destino de su entorno; la planificación de esas políticas, el diseño urbano arquitectónico del mismo y la evaluación de los resultados de su uso para estarlo retroalimentando periódicamente, también se encuentran fuera de su control.

Sin embargo, si se aplican las técnicas de diseño participativo en los usuarios de una comunidad urbana para modificar su entorno urbano arquitectónico con soluciones más

aproximadas a sus necesidades, entonces el comportamiento y los procesos cognoscitivos de sus integrantes aumentarán la autoestima, la percepción de control, la identidad con su ambiente social, natural y construido y el sentido de pertenencia, factores que son importantes para la salud física y mental de los usuarios.

El diseño participativo es un factor importante que se está desarrollando en el campo del diseño en diferentes ambientes en México. Consiste en conocer cuales son los patrones culturales, sociales, psicológicos, biológicos y arquitectónicos que conforman el ambiente y que interactúan con los procesos cognoscitivos y el comportamiento del ser humano. Estos aspectos en el tiempo generan en la experiencia de los usuarios modelos conceptuales tridimensionales ideales o expectativas espaciales del ambiente urbano, arquitectónico y natural que pueden pasar de una generación a otra y proporcionan información tridimensional de los modelos conceptuales que ha elaborado el usuario a lo largo de sus experiencias con el ambiente en sus diferentes niveles.

Con esta información de grano fino (a detalle) y el talento del diseñador se pueden instrumentar objetivamente las soluciones de habitabilidad de los diferentes espacios que confinan las actividades que desarrolla el ser humano.

La participación del usuario en el diseño implica diálogo abierto, comunicación y confianza. La oportunidad de que la gente discuta abiertamente sus diferencias. Esta proposición está basada en el supuesto de que la gente afectada por las decisiones de diseño deba estar implicada en el proceso de la toma de las mismas.

Incrementa la conciencia de las consecuencias en las decisiones que se toman. Los participantes además tienen un sentido de la influencia del proceso de toma de decisiones sobre el diseño e incrementan sentimientos de responsabilidad.

Por último, la experiencia de diseño participativo se efectúa en el mismo sitio, para que el participante tenga la realidad inmediata para ejecutar las mediciones u observaciones directas que desee.

Con base en estos conceptos, si los usuarios de una comunidad urbana participan en las decisiones para mejorar su entorno y los resultados, después de vivirlos, son favorables, el concepto de si mismo cambiará y se apropiará de ese entorno. La identidad y la pertenencia a la comunidad y al ambiente físico se desarrollarán favorablemente. Para ejemplificar estos conceptos, describiremos el procedimiento que se utilizó en el diseño del Parque Morelos ubicado en el área de intervención en la Colonia Miguel Hidalgo.

Diseño participativo del Parque Morelos en la colonia Miguel Hidalgo en Tlalpan

Planeación

Debido a que ya existía una relación constante de varios años con los vecinos que vivían en el perímetro del parque y de los jóvenes que asistían a practicar su deporte (existían en él solamente dos canchas de básquetbol), no fue difícil establecer pláticas con ellos para invitarlos a integrarse en la experiencia de diseño participativo. Se les informó brevemente sobre su naturaleza, las actividades propias, los recursos y responsabilidades del proceso.

- Se formaron dos equipos de seis integrantes cada uno para facilitar la comunicación, el intercambio de ideas, la retroalimentación de las mismas y la negociación final dentro cada grupo y entre los dos grupos al final de la sesión.
- Se colocaron en cada equipo personas que reunieran diferentes ciclos de vida, género y nivel de escolaridad.
- Dentro de cada equipo se colocaron a uno o dos expertos (arquitectos, ingenieros o psicólogos vecinos de la misma colonia) con el fin de que desempeñaran el papel de facilitadores de las propuestas de los demás integrantes.

- El tiempo que se estableció fue de dos horas o más dependiendo del nivel de trabajo, interés y creatividad de los equipos.
- Como herramienta de trabajo se utilizaron los modelos tridimensionales (maquetas), que han demostrado ser útiles para descubrir las preferencias o expectativas de los usuarios que posteriormente permitirán la información suficiente para el diseño de nuevos proyectos.
- La experiencia se realizó in situ (el parque) para que a los participantes se les facilitara realizar cualquier referencia espacial o topográfica para negociar sus propuestas.
- En forma intermitente se video grabó toda la sesión.
- Al final de la experiencia los expertos se reunieron en otra sesión para integrar las dos soluciones en una y posteriormente gestionarla ante las autoridades correspondientes de la Delegación de Tlalpan.

Secuencia de la sesión de diseño participativo

- La primera fase fue de conceptualización del tema para de ahí derivar las principales actividades para las cuales se destinaría el parque.
- La segunda fase consistió en distribuir esas actividades en el área disponible del terreno, representado a escala en un bastidor y con el material necesario a un lado para elaborar una maqueta.
- En la tercera fase los integrantes de cada equipo presentaron de forma recíproca los argumentos que les hicieron llegar a su solución.

Aspectos que se contemplaron para hacer habitable el Parque Morelos en cada una de las áreas

Esta información fue entregada a los participantes para que la contemplaran en cada una de sus propuestas.

1. **Seguridad.**- Es nivel de control que se puede lograr para evitar que el parque sea invadido por delincuentes y personas que tomen bebidas alcohólicas o drogas. Otro tipo de seguridad es el resguardo de los usuarios en cuanto a la circulación vehicular que ponga en riesgo la vida de los usuarios.
2. **Confort.**-Es la calidad del ambiente natural por medio de la flora del parque (zonas combinadas de sombra y soleamiento) y el amortiguamiento del ruido y contaminación de los vehículos. Por último la ubicación y diseño del mobiliario del parque (bancas, mesas y sillas de convivencia, cabañas juegos y botes de basura).
3. **Funcionalidad.**-Es el grado en que la organización de los espacios y sus conectores permiten que las actividades se desarrollen con facilidad, eficacia y eficiencia.
4. **Estética.**- La calidad de los elementos arquitectónicos y naturales que enriquezcan la calidad visual del parque y la comunicación de valores.
5. **Privacidad.**-La distancia necesaria para que las diferentes actividades se realicen sin interferencia de las diferentes necesidades de los usuarios. Dar opciones al estado de ánimo de los usuarios (una zona de ruido, una zona de silencio y una intermedia por ejemplo: un concierto o festival)
6. **Identidad** (simbolismo).- Elementos que comuniquen nuestros valores e intereses como comunidad (esculturas, arcos a la entrada, etc.).
7. **Conservación del ambiente.**-Mantenimiento de la flora y fauna existente y enriquecimiento de la misma con elementos que se puedan adaptar a nuestro clima.

Introducción para el usuario

“El objetivo de la sesión es realizar una nueva propuesta de distribución de espacios del Parque Morelos en una maqueta elaborada por ustedes por medio de técnicas de diseño participativo (se les explica en que consiste y se les proporciona la información que generalmente contiene un espacio como éste junto con los parámetros de

habitabilidad), para mejorar la calidad de vida de los habitantes de la colonia en lo que se refiere a recreación, cultura, deporte y descanso. En estas mesas cuentan ustedes con el material necesario para elaborar una maqueta que contenga las actividades que consideren importantes. Si tienen ustedes alguna duda, aquí está el arquitecto que les puede asesorar”.

Introducción para los expertos

“Los estamos invitando a que nos apoyen con su experiencia profesional para facilitar la manifestación de las expectativas que nuestros vecinos tienen para echar a funcionar el parque de nuestra colonia”.

“Para mejorar la relación entre los integrantes les recomendamos tomar en cuenta los siguientes puntos:

1. Compartir antes de iniciar la sesión, los objetivos y la comunicación de ideas entre los integrantes para su buen desempeño durante el proceso (“Ustedes son facilitadores de la participación dentro del equipo”).
2. La definición de los objetivos permite evaluar con que medios factibles pueden ser alcanzados.
3. Las diferencias de conocimiento en la toma de decisiones del diseño puede generar frustraciones, pero esto puede ser superado por medio del apoyo de ustedes en los puntos de coincidencia.
4. Reducir el estrés en los momentos en que se presenten las diferencias en los intereses y las preocupaciones de los participantes. Se recomienda tener presentes alimentos y bebidas durante la sesión.

Una vez realizado el taller, los resultados obtenidos en consenso se desplegaron divididos en tres aspectos fundamentales: las ideas claves que rigen el significado del diseño tanto social como arquitectónico; la delimitación de los espacios a realizar y su posible solución.

Ideas claves del proyecto

A continuación se transcriben textualmente los documentos que resultaron de la fase de conceptualización, programa arquitectónico y minuta, elaborados por los integrantes de los equipos de diseño participativo.

- El parque escuela Morelos se define como un lugar verde e inteligente. Su fin es educacional, recreativo, de esparcimiento, con un buen uso del tiempo libre. Apoyado por la inteligencia de la UNAM, ecologistas, ecoguardas, grupos altruistas y la organización y participación de los colonos
- El plan de saneamiento del área se pretende realizar a través de un convenio con la delegación con el propósito de que la comunidad conozca los beneficios de la clasificación de la basura, cuidado del ambiente y la elaboración de brigadas con la misma comunidad para realizar composta, aprovechando las hojas de los árboles. La construcción del parque considera el aprovechamiento y recuperación de materiales ya existentes.
- Se busca contar con una comunicación tecno- social entre los colonos con la colaboración de estudiantes en servicio social que hagan llegar la información a la comunidad.
- El ejercicio, la convivencia y la recreación como sinónimos de salud serán fomentadas a través de brigadas deportivas con jóvenes del servicio militar así como la realización de actividades culturales al aire libre en el ágora como sería: música, teatro, danza, conciertos populares mediante la colocación de una lonaria traslúcida.
- El centro de comunicación interdisciplinaria (CECOMI) concentrará la comunicación hacia la comunidad. Compuesta por un aula de usos múltiples, oficina, bodega y sanitarios quizá se convierta en el área de mayor inversión de todo el proyecto.
- La idea clave y razón de ser del parque Morelos es: “Un lugar de todos para todos”. La comunidad participa activamente en el parque y disfruta de éste también como usuario.

- El medio de control sería el contar con una credencial (membresía) con un costo simbólico mensual ó anual para el sentido de pertenencia que le ofrezca beneficios en cuanto a los servicios y actividades del parque a un menor costo y sin limitar el uso del parque a cualquier persona que lo visite (libre tránsito). Las áreas controladas como uso de Internet, rapel, etc, deben de tener un costo que haga del parque un proyecto auto sustentable.
- La búsqueda de un fideicomiso donde los recursos generados de los servicios sean destinados para el parque y la ayuda de un mercadólogo que contacte y consiga recursos de todas las entidades son principios importantes para la elaboración del proyecto.
- Se buscará potenciar los negocios del área inhibiendo los giros que vayan en contra del espíritu y fin del parque y evitar vendedores ambulantes.
- Se considerará un área para adultos mayores en la parte más plana del parque, libre de escalones y acondicionar el espacio para su recreación, horas de lectura, etc. Música ambiental mediante bocinas en el CECOMI, que ambienten el parque y sean también una muestra de música culta, etc. y la participación de Radio UNAM con la donación de producciones musicales.
- Los ambientes y las actividades elaboradas dentro del parque representarán un medio de reducción del stress para el usuario.

Programa de los espacios a contemplar en el proyecto arquitectónico del parque Morelos de la colonia miguel hidalgo en Tlalpan

1. Área de juegos para los niños menores de cinco años.
2. Área de juegos para niños de 6 años en adelante.
3. Gimnasio al aire libre.
4. Foro de eventos artísticos.
5. Área de eventos sociales y musicales.
6. Áreas de convivencia (platicar, comer y para juegos de mesa).

7. Pista de corredores perimetral.
8. Circulación para caminar, andar en bicicleta y en carritos de los niños.
9. Área para formar un museo o jardín botánico.
10. Centro comunitario (actividades de artes y oficios, computación, atención de trabajo social, psicológica médica y odontológica., y eventos sociales de la comunidad).

Minuta: Parque escuela “Miguel Hidalgo”

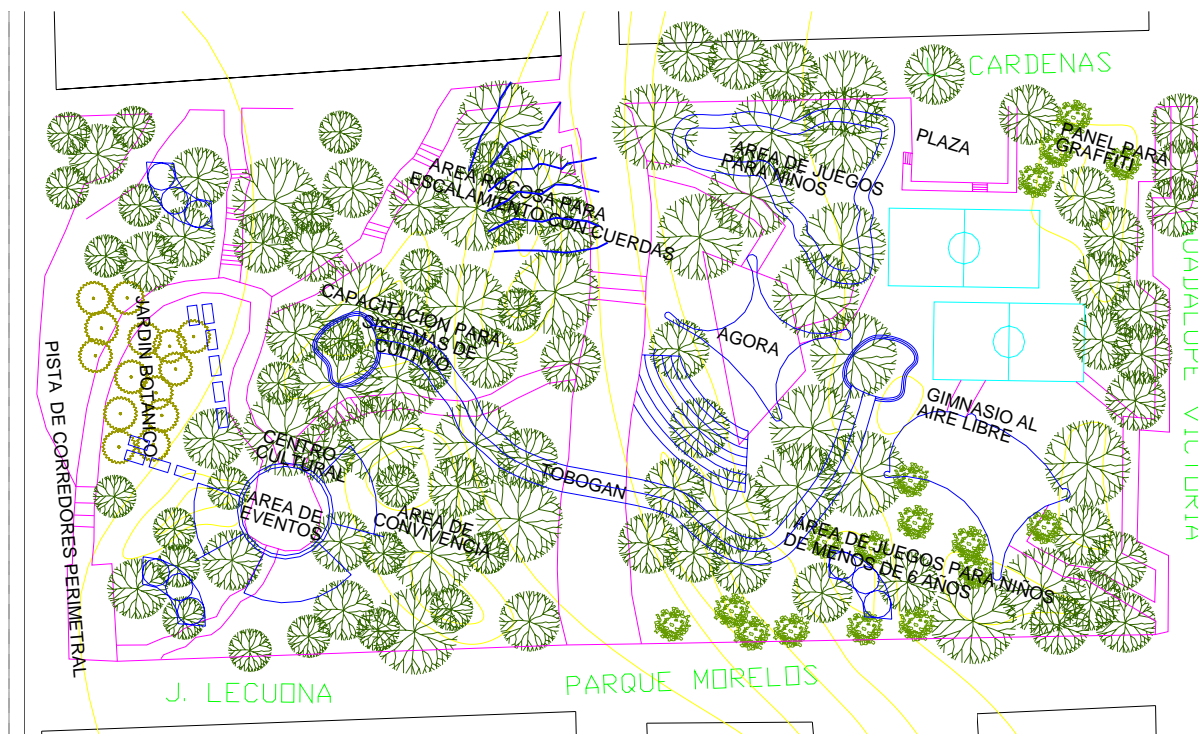
1. Elaborar una ficha técnica de los arbustos y árboles que existen en el parque con especificaciones más información (usos, beneficios, etc). Considerar también a los animales característicos de la zona y colocar información. Estas fichas pueden ser distribuidas en las veredas.
2. Con ayuda de la UNAM se puede hacer la clasificación de la vegetación de la zona. Poner arriates en los árboles para evitar la basura.
3. Colocación de botes de basura a una distancia no mayor de 30 m entre sí. Recolección del camión de basura diariamente.
4. Información a los vecinos de la función del pozo de absorción de agua pluvial.
5. Orientación de la UNAM para el mantenimiento de los árboles por temporada.
6. Trazo de la pista para bicicletas deberá considerar ruta de montaña.
7. Zona de escalada para niños por edades a través de cuerdas con nudos que periódicamente se cambien. En la zona más alta colocar una resbaladilla hecha de tubo de fibra de vidrio (tipo tobogán) y al final un arenero hecho con unicel para amortiguar la caída. Proteger con una malla para evitar hojas y basura en el arenero.
8. Junto a esta zona de cuerdas para escalar se puede ubicar un ágora acústica que genere un espacio de convivencia al aire libre ya sea para teatro, música, etc.

9. No debe tener tantos negocios de comida.
10. La biblioteca o “Centro de Comunicación Interdisciplinaria” deberá ubicarse en el lugar que tenga más sol. Deberá contar con un sistema interactivo. Donación de libros por parte de la comunidad, Tres áreas como: Clases y tareas, (que incluyan una cuota por niño, con horarios controlados), Cursos y capacitación, (reciclaje de agua, fosas sépticas, construcción de viviendas, métodos antigrafiteros, etc.), Orientación y asesoría. En ésta última puede participar la UNAM, IPN, Cemex, asesorando en la construcción de viviendas. Debe contar con servicio de primeros auxilios. La persona encargada de este espacio deberá ser una maestra de preferencia de la misma comunidad. Este espacio debe tener mesas de cemento alrededor para las actividades que se realicen. Buscar el apoyo para contar con computadoras, una con Internet con una cuota por uso para hacer este proyecto auto sustentable.
11. Fomentar en la comunidad la cultura del reciclaje de agua. Una de las actividades puede ser el sistema de hidroponías. Esta actividad se puede hacer en conjunto con la UNAM.
12. Las canchas una asignada para básquetbol y otra cancha más acondicionada con la superficie más blanda (tipo cancha de tenis) con el sistema para poner dos tubos y una red convirtiéndola en cancha de voleibol.
13. La iluminación de este espacio debe considerar la protección de lámparas “antipiedras”, modificando la altura de los postes y el sistema de iluminación; deberán contar con registros inviolables (llave y doble tapa).
14. En el hoyo existente en el parque se puede colocar una rampa de medio círculo para actividades con patineta. Invitar a los grafiteros de la zona a participar con pintas temáticos que concursen y periódicamente los gráficos cambien. Colocar su crédito y una explicación del trabajo.
15. El proyecto debe considerar barandales en zonas de escaleras para los adultos mayores.

16. El parque será delimitado por protección a base de tubos bien cimentados que pueden ser adquiridos con PEMEX.
17. El parque deberá contar con una pequeña bodega para instrumentos de limpieza y/o mobiliario y equipo necesario para las actividades del parque.
18. Buscar patrocinio de marcas como Bimbo, Martí, sin que esto afecte a la identidad del parque.
19. Se considera también una zona de rapel (contactar a Martí) y que se cobre por el uso.
20. Recuperar la figura que dio nombre al parque con la estatua de Morelos.
21. Hacer un levantamiento topográfico del lugar que permita generar el levantamiento de la propuesta.
22. El Mtro. Coreno pide a la delegación los planos del parque que incluya los niveles de la colonia.
23. Arq. Sierra elaborará el escrito del proyecto conceptos, ventajas educativas, culturales, sociales.
24. Invitar a ecologistas a participar en el proyecto con el propósito de formar guardias ecológicos (ecoguardas)
25. VIGILANCIA. Solicitar permiso para colocar reloj checador en la caseta del conjunto de casas aledaño al parque. 6 casetas de vigilancia con tecno (tipo pepsi) 2 mujeres y cuatro hombres con sistema de radio interno y un sistema con la policía. Usar cuatrimotos. Que este sistema recupere al "policía de barrio"
26. Proponer al maestro Abel como administrador del parque. Un administrador del tiempo libre.

Se debe considerar a un mercadólogo en el equipo de trabajo que aterrice las ideas del proyecto.

Plano que representa los resultados del diseño participativo del Parque Morelos.



De lo propuesto en el taller de diseño participativo lo único que se ha llevado a acabo ha sido la explanada del **Ágora** y el **gimnasio al aire libre**. En el sitio donde se pretendía ubicar el Skateboard, las autoridades de la Subdelegación de Obras Públicas de la Delegación de Tlalpan construyeron un centro de computación al cual denominaron como **Cyber Tlalpan**, aun cuando es un beneficio para la comunidad no se les consultó la ubicación de dicho elemento. Los que participaron en el taller de diseño participativo lo ubicaron en el extremo opuesto del parque donde existe menor ruido (el que se construyo se colocó al frente de las canchas donde el ruido es una variable de la cual se quejan los asistentes a este recinto, información que se obtuvo en una evaluación post-ocupación de “walk thru” o indicativa) y además, es un área más grande que hubiera facilitado la vestibulación.

En fin, que el mayor problema de la participación comunitaria cuando se da, es la respuesta adecuada y contingente de las autoridades públicas a la gestoría realizada

por los usuarios, representada en este caso, por la Asociación de Residentes de la Colonia Miguel Hidalgo A. C.

Después de este ejemplo de diseño participativo, se presenta en el siguiente capítulo un panorama del lugar donde se realizaron otras experiencias similares, introducción de infraestructura, servicios y de cambio de la imagen urbana, bajo una organización y estructura vecinal, y en capítulo 6, el método para verificar el impacto que se produjo en la comunidad.

Capítulo 5

Localización y antecedentes históricos

Localización

La poligonal de estudio se encuentra en la Delegación Tlalpan la cual colinda al norte con la delegación Coyoacán, al este con la de Xochimilco; al sureste con la de Milpa alta; al sur con el Estado de Morelos al suroeste con el de México y al Oeste con la delegación Magdalena Contreras.

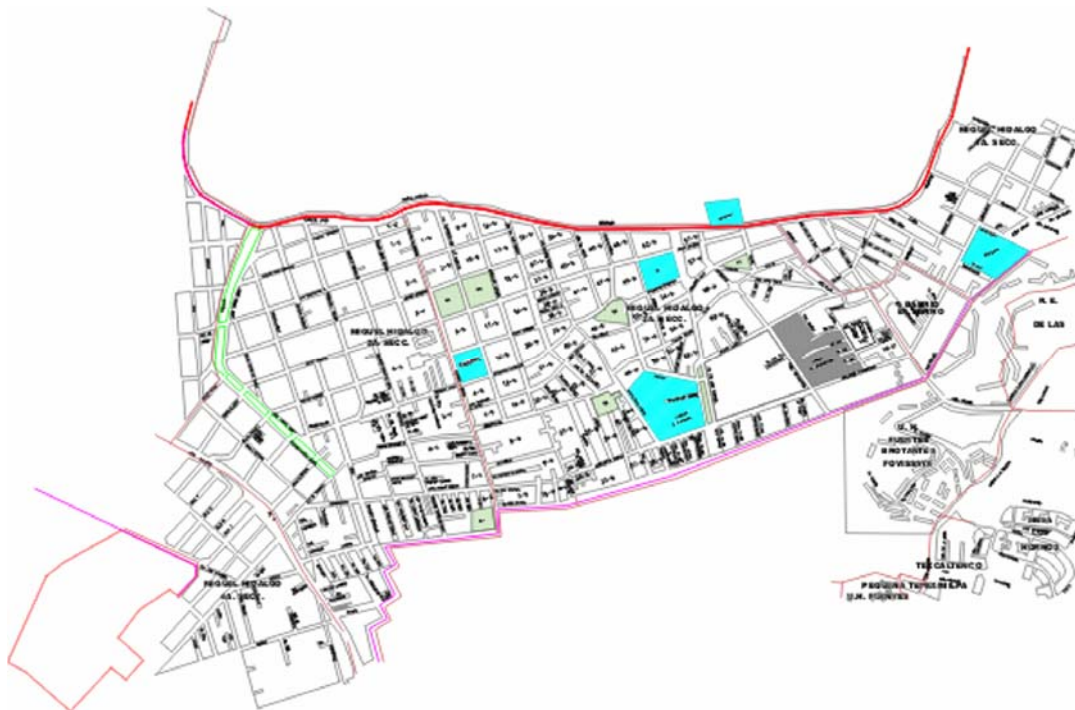


Ubicación de la zona de estudio

El área de estudio se encuentra en la delegación Tlalpan situada en los terrenos de la colonia Miguel Hidalgo, que está dividida en la primera, segunda, tercera y cuarta sección.

Contiene dos accesos principales: Al poniente con la carretera Picacho Ajusco, al oriente con el cruce de Insurgentes Sur y San Fernando por la calle de Corregidora.

La colonia Miguel Hidalgo 2ª. Sección, donde se realizó el procedimiento de investigación acción, ubicada en medio de la zona de estudio, colinda al norte con el bosque de Tlalpan, al oriente con la colonia Miguel Hidalgo 1ª. Sección, al sur con la reserva ecológica que se conoce como Límite Ecológico y al poniente con la colonia Miguel Hidalgo 3ª. Sección.



Vialidad

Las calles principales que distribuyen hacia las calles secundarias son Corregidora, Ayuntamiento, Jesús Lecuona, Luis Echeverría, Ayuntamiento y Constitución.

Uso de suelo

El uso de suelo es principalmente habitacional (65%), comercial (25%) y está situado sobre las vías principales (Ayuntamiento y Corregidora), y las áreas verdes representan el 10%.



Calle Carlos Lazo



Calle Jesús Lecuona



Parque Morelos

Antecedentes históricos de la colonia Miguel Hidalgo en sus cuatro secciones.

En el año de 1953, el 15 de septiembre a las 11 horas, gritaba emocionado el infatigable Telésforo Cornejo Bobadilla a los avecindados “Hoy en esta fecha declaro formalmente inaugurada la Colona Miguel Hidalgo y Costilla”. Quedaba atrás y solo como acervo histórico la colonia el Tranquero, bautizada así por las viejas y desvencijadas trancas que la delimitaban, las que a simple vista daban la impresión de ser una propiedad mal habida, estas sobre la Avenida Insurgentes Sur lo que se convertirá años más tarde en la entrada principal a las 4 secciones de la colonia Miguel Hidalgo, la calle de Corregidora.

Así sin el apellido Costilla, quedaban atrás también y olvidado para siempre el sobrenombre con que se identificaba peyorativamente a la colonia: “La Coyotera”. Cabe aquí la interrogante ¿Quién propuso el nombre del padre de la patria a la colonia? ¿Cómo surgió este nombre, en dónde y cuándo? Pues todas estas interrogantes se contestan así: los días de reunión de los vecindados al Ejido de Tlalpan era los domingos, siempre los domingos y el lugar de asamblea los lavaderos, ubicados en Corregidora casi esquina con calle Guadalajara, atrás de la muy conocida petrolería. Ahí, el 15 de septiembre de 1953, propuso, dio sus razones y al final se impuso la propuesta del médico homeópata o chochero, José Pueblita, ahí en los lavaderos atrás del expendio de petróleo escogió el nombre de colonia Miguel Hidalgo.

Télesforo Cornejo, Comisariado Ejidal en ese entonces, hace público el nombre, precisamente donde está ahora el mercado, sobre la viga prestada por algún vecino, clavada ésta en el piso de tierra, forrada con papel crepe de colores y en la parte superior el retrato del iniciador de nuestra independencia -cuadro prestado en aquél tiempo por el director de la escuela primaria José Azueta-. Abajo del retrato una muy modesta placa que decía: Col. Miguel Hidalgo, 15 de Septiembre de 1953. Así el fundador mayor inauguraba la colonia recogiendo el apoyo unánime a la propuesta de Pueblita. Posteriormente la colonia fue creciendo y en el año de 1970 se inician los asentamientos espontáneos de lo que más tarde sería la segunda y tercera sección de la colonia. La cuarta sección se inicia alrededor de los años setenta.

Organización y forma de trabajo de la colonia Miguel Hidalgo Segunda Sección

En el caso de la Colonia Miguel Hidalgo 2ª. Sección perteneciente a la Delegación de Tlalpan, desde hace aproximadamente 20 años se ha ido desarrollando como una comunidad trabajadora y responsable en la obtención de los servicios más indispensables para mejorar su calidad de vida. Sin embargo, hace dieciséis años aumentó la participación de la comunidad en la obtención de

los servicios más importantes como fueron el alumbrado público, la red de agua potable, los resumideros pluviales, la pavimentación de la mayor parte de sus calles, los servicios de drenaje, la red telefónica y las mejoras a los espacios abiertos con que cuenta la colonia debido a la cohesión que logró la comunidad a través de un liderazgo comprometido con su entorno.



Participación de los vecinos en el diseño y construcción de la calle de Pípila en la Colonia Miguel Hidalgo.

En el año de 1989 la colonia elaboró una propuesta de plan de trabajo para introducir todos los servicios necesarios para que la colonia funcionara adecuadamente en sus actividades sociales cotidianas. La Asociación de Residentes de la colonia creada oficialmente por Gobierno del Distrito Federal, sirve de instrumento para dar formalidad al plan. En los tres primeros años se introduce agua potable, luz y pavimentación (fue antes del drenaje debido a que las autoridades de la Delegación de Tlalpan, argumentaban que era más costoso introducirlo por el tipo de suelo rocoso y que en aquel momento no contaban con recursos); en los siguientes siete años teléfono y regularización de la tenencia de la tierra y la introducción del drenaje (se tuvo que romper el pavimento y después bachear y la imagen urbana quedó peor).

Posteriormente, en el año de 1999 se crean por el mismo Gobierno los comités vecinales sin ningún tipo de representación comunitaria puesto que desaparecen las células más importantes que sustentan la participación: los jefes de manzana que contaban con una organización y un plan que les permitía promover el trabajo en equipo. Ante estas circunstancias para poder continuar con la misma estructura, la comunidad decidió constituirse en La Asociación de Residentes de la Colonia Miguel Hidalgo A. C., mejorando la estructura y elaborando un nuevo plan y reglamento.

En la Área Metropolitana de la Ciudad de México, la población urbana desconoce los límites de la jurisdicción del territorio de su colonia a la cual pertenece y debido a que el sistema de autoridad vertical no ha fomentado en los ciudadanos la cultura de responsabilizarse de su entorno, atribuyéndole esa responsabilidad a la autoridad pública por el hecho de pagar sus impuestos, los ciudadanos han abandonando al deterioro su ambiente inmediato que les rodea. Ante estas condiciones que afectan directamente su salud física y mental, su identidad y pertenencia al lugar y en consecuencia su vida afectiva y productividad; la comunidad de la Miguel Hidalgo 2ª. Sección se planteo las siguientes:

Metas.

- Concientizar a la comunidad acerca de la importancia de su participación en el cuidado y conservación de nuestro entorno urbano, natural y social.
- Despertar el sentido de identidad y pertenencia por medio del conocimiento y solución de los problemas de la comunidad trabajando de manera conjunta entre sus integrantes.
- Organizar grupos de trabajo comprometidos con las metas y objetivos de nuestra asociación.

- Investigar, planear, diseñar y evaluar en forma participativa y corresponsable, entre comunidad y autoridades públicas o delegacionales, la realización de obras, servicios y actividades de beneficio social.
- Orientar todos los esfuerzos que realice la comunidad hacia la creación de una cultura en nuestros hijos que se funde en los principios de igualdad, justicia y honestidad que cuiden de la jurisdicción del territorio de la colonia como parte de nosotros mismos.
- Elaborar una estructura democrática que permita la comunicación de todos los integrantes de la comunidad en sus diversas actividades.

Objetivos

De la comunidad en general

- Generar en la comunidad la necesidad de organización interdisciplinaria más allá de las aparentes fronteras que significa la cultura y la riqueza
- Generar en la autoridad delegacional la certeza de que la organización comunal tiene futuro social.
- Elaborar estrategias que garanticen la privacidad y seguridad de la colonia.
- Programar acciones sostenibles y sustentables para la preservación del ambiente.
- Mantener la higiene, salubridad e imagen urbana de las calles.
- Vigilar el abastecimiento óptimo de los servicios y del cobro justo de los mismos.
- Proporcionar apoyo en la seguridad jurídica de la tenencia de la tierra a los vecinos que lo soliciten.

- Concertar de manera corresponsable con las autoridades públicas los usos del suelo que se establezcan en la comunidad.
- Participar en las decisiones del uso del presupuesto destinado a la colonia en el Programa Operativo Anual (POA) conjuntamente con las autoridades delegacionales.
- Promover programas o la formación de fideicomisos de vivienda, empleo y microindustria, para el desarrollo autónomo de la colonia.
- Integrar a la comunidad todos los servicios de asistencia médica y social necesarios para el cuidado de la salud física y mental de sus integrantes.

De los representantes

- Capacitar a los representantes y vecinos que lo deseen, en técnicas y procedimientos de comunicación y organización social.
- Establecer vías de comunicación periódica entre jefes de manzana y vecinos con las diferentes instancias del sector público.
- Delimitar las responsabilidades de los representantes.
- Elaborar el inventario de necesidades de la comunidad.
- Mantener informada a la comunidad por medios gráficos, escritos y orales.
- Definir estrategias de trabajo para abordar los problemas, solución y evaluación de los mismos.

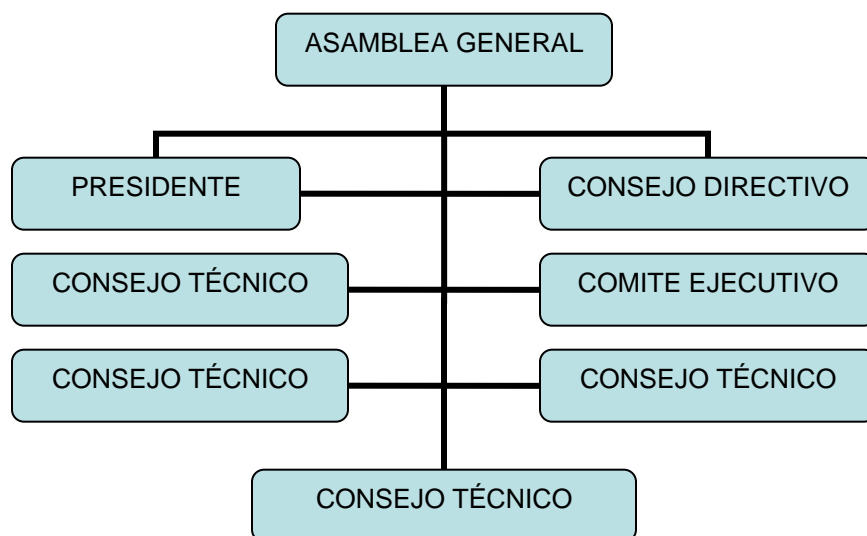
De los representados

- Capacitar a los representados en formas de organización vecinal en pequeños grupos para desarrollar la socialización entre ellos.
- Programar cursos teóricos e instrumentales para el cuidado del medio ambiente natural y construido.

- Delimitar las responsabilidades y derechos de los representados.
- Invitar a los representados a participar con ideas y la realización de las mismas.

De la estructura de la asociación civil

Las diferentes instancias de las que estará constituida serán las siguientes:



Del funcionamiento de la asociación civil

La asamblea general

Estará constituida por todas las instancias que integran a la asociación civil sin importar el credo o ideología que sus integrantes practiquen, ni si son apartidistas o con partido político o de diferente nivel económico. Únicamente se considerará que residan permanentemente dentro de la colonia.

Será el órgano máximo de decisión en las políticas, planes, diseño y evaluación de las acciones que se realicen en la comunidad.

Los acuerdos que se tomen en ella serán acatados por todas las instancias

Presidente

Es la persona que coordinará, dará seguimiento y evaluará las acciones que se acuerden en la asamblea general en coordinación con las demás instancias.

Establecerá los enlaces necesarios hacia el exterior para llevar a cabo dichas acciones.

Convocará y presidirá a las asambleas generales y en caso de ser necesario, a la asistencia a reuniones con funcionarios de diferentes dependencias públicas, privadas o sociales.

Vigilará el cumplimiento de los estatutos y reglamentos en coordinación con las demás instancias.

Consejo directivo

Estará integrado por las personas de experiencia, participación y/o talento reconocidos por todos, y que hayan demostrado a través del tiempo, compromiso en las acciones de mejoramiento de la calidad de vida de la comunidad.

Trabjará conjuntamente con el presidente de la asociación para instrumentar los acuerdos de la asamblea general.

Desempeñará funciones de comisión de honor y justicia ante situaciones en que sea necesario tomar determinaciones respecto al comportamiento inadecuado del presidente de la asociación o integrante (s) del comité ejecutivo, consejo técnico, jefe de manzana o asociado.

Asistirá a las negociaciones de trascendencia para la asociación dentro de la comunidad y con funcionarios del exterior.

Consejo técnico

Estará conformado por un padrón de técnicos y profesionistas que radiquen en la colonia para que sirvan de apoyo, orientación y consulta para la toma de decisiones de la asamblea general y para su instrumentación con las demás instancias cuando así lo requieran.

Se tomará en cuenta su desarrollo profesional, su experiencia y su deseo de cooperación y apoyo a la comunidad.

Coordinará y asesorará con el comité ejecutivo, para que este, pueda tomar resoluciones técnicas profesionales y supervisadas adecuadas a la realidad.

El presidente de la asociación presidirá este consejo.

Comité ejecutivo

Estará conformado por un secretario, dos tesoreros (uno del consejo directivo y otro del comité ejecutivo) y dos vocales, y por las diferentes comisiones que sean necesarias para dividir el trabajo.

A este comité lo presidirá el presidente, un consejero técnico, un consejero directivo y dos asociados relacionados con el problema que se este abordando.

Operacionalizará y ejecutará los acuerdos tomados por la asamblea e instrumentados por el consejo directivo y técnico.

Presidentes de manzana

Son representantes de cada una de las manzanas que integran la colonia.

Su mesa directiva estará integrada por un secretario y dos vocales. Recomendándose que de entre ellos salga un representante por calle.

Organización y logros registrados de la colonia como asociación de residentes. Descripción anecdótica

Las primeras necesidades que se resolvieron para la colonia fue la red hidráulica (agua potable) y la red eléctrica (en el año de 1979)¹, dichos servicios se obtuvieron a través de un constante y largo proceso de trabajo, situación que ayudó a mejorar la comunicación entre vecinos dándose la oportunidad de publicar un boletín informativo mensual que mantuviera dicha comunicación, su nombre fue "Boletín Informativo de la Colonia Miguel Hidalgo 2ª. Sección" (varias veces como lo veremos más adelante, cambió de nombre y finalmente quedó con el nombre de **VECINA**).

También los acuerdos de las asambleas vecinales que se celebraban cada fin de mes quedaron archivadas en su libro de Actas (el libro de actas empieza su registro en Mayo 1989). En éste, se hacía constar como estarían organizadas las comisiones y las personas que las conformarían². Registraba los acuerdos e informes con las autoridades y la discusión de las necesidades de infraestructura, equipamiento y de servicios. El 6 de mayo de 1989³ aparece escrita la propuesta de las eco-calles realizadas por los vecinos y por las autoridades; las peticiones de

¹ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Diciembre 2001

² Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 06 mayo 1989

³ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 10 mayo 1989.

pago para la colocación de la carpeta asfáltica⁴; la solicitud de la red de teléfonos domiciliarios y casetas telefónicas; la obtención de 1000 árboles para reforestar; alineamiento y número oficial de predios; transporte, la tenencia de la tierra⁵ y la red de drenaje eran otras de las peticiones hacia las autoridades.⁶

Por otro lado, los boletines informativos resaltaban las transformaciones y cambios tanto sociales como físicos, su función era la de hacer partícipes a los vecinos tanto en las jornadas laborales como en las juntas vecinales

Informaba de los adelantos de las propuestas que se llevan a cabo para el mejoramiento de la imagen urbana de la colonia y creaba conciencia a la gente sobre la importancia de cuidar el ambiente: social, físico natural y construido (urbano y arquitectónico) de la colonia.



Además, agradecía a los vecinos su participación en las jornadas de trabajo, las cuales se enfocaban a la recolección de basura en los espacios abiertos, estas empezaron con 15 participantes; posteriormente creció el interés, cada vez era mayor la participación ciudadana no solo en mejorar la imagen de los espacios

⁴ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 20 de mayo 1989
⁵ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 10 de Junio 1989
⁶ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 01 de Julio 1989

abiertos, sino también en su entorno más inmediato (barriendo el frente de sus casas). En estas actividades los niños tenían una destacada participación, esto motivo a que las autoridades los premiaran con salidas recreativas a Reino Aventura (actualmente Six Flags) y al Museo de Antropología. También daba a conocer el inicio del mejoramiento del Parque Morelos, con la construcción del andador central. Un hecho importante que se da a conocer por este medio es la recuperación del espacio que iba a ser destinado al procesamiento de la basura producida en la Delegación de Tlalpan. La construcción del inmueble se terminó, pero gracias a la intervención de los vecinos por medio de cartas dirigidas a la Presidencia de la República se transformó en El Centro Cultural y Recreativo Tiempo Nuevo, que actualmente sigue funcionando.

Otros acuerdos de asamblea fueron la recolección de fichas de solicitudes para la introducción del teléfono; formas, acabados y dimensiones de las guarniciones y banquetas; las calles que se podrían pavimentar antes de culminar el 89; el pago del cobro que resta de la pavimentación y el mejoramiento del servicio de limpia y vigilancia.⁷

También el apoyo de los vecinos para participar en la limpia del parque Morelos; el tema del terreno del “barquito” (espacio abierto) que fue invadido y que se propone para la construcción de un recinto para la 3ª edad, estancia infantil y escuela para niños con retraso mental. Programas para erradicar el alcoholismo y la drogadicción de los jóvenes; la identificación por medio de un plano de localización de las luminarias que no funcionen y lugares donde tiren basura. La participación conjunta de los vecinos con las autoridades para mejorar la vigilancia; la creación de un equipo integrado por psicólogos y trabajadores sociales que apoyen la solución de problemas relacionados con el alcoholismo y drogadicción en los jóvenes.⁸

⁷ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 21 Octubre 1989

⁸ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 11 Noviembre 1989

Las actas registraban y agradecían la participación del Taller 3 de la Facultad de Arquitectura de la UNAM, representados por los alumnos Enrique, Leonardo, Álvaro, Paloma y Marcos que presentaron el proyecto arquitectónico que contenía un salón de usos múltiples, el área de juegos y de estar, la biblioteca y sala administrativa para la Escuela Primaria Manuel S. Benítez.⁹

Los boletines también tenían la función de enlace entre la colonia y lo que se realizaba en la Facultad de Psicología de la UNAM, publicando artículos de interés ambiental, uno de esos artículos fue “Aislamiento Social, no Físico, que padece el Habitante Urbano” por el Dr. David Stea, de la Universidad de Texas.¹⁰,

La creación de cuatro grandes proyectos recreativos y culturales quedaba asentada en las propuestas de la asamblea, estas obras eran:

- El barquito: contemplaba una guardería, comedor, recinto para la tercera edad, sala de usos múltiples, oficinas para la asociación de residentes de la Colonia Hidalgo y una plaza común con foro.
- Centro juvenil actualmente Tiempo Nuevo
- Creación de una preparatoria en el terreno que ocupa Ruta 100 que pertenece a la colonia como equipamiento urbano de acuerdo al Plan de Desarrollo Urbano de 1997.
- Parque Morelos: proyecto Urbano Ecológico-Recreativo.

Las obras que se realizaron fueron el Centro Juvenil (actualmente Centro Cultural y Deportivo Tiempo Nuevo, el diseño lo hicieron las autoridades de la Delegación de Tlalpan) y el Parque Morelos que no se ha concluido por falta de recursos pero que fue diseñado por los vecinos de la colonia.

⁹ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 2 Diciembre 1989

¹⁰ Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo 2ª Sec. 17 de Noviembre 1989

En el mes de febrero de 1990, registrarían en el libro de actas, la construcción de guarniciones y banquetas y su forma de trabajo -la Delegación contribuye con el material y los vecinos ponen la mano de obra- este proyecto lo denominaba el gobierno como SOLIDARIDAD. También el inicio de las obras de los resumideros; la creación en el DIF de una cocina comunitaria, un desayunador, una tortillería y una panadería. Las obras del DIF se realizaron pero con el tiempo fueron dejando de funcionar debido a la ausencia del apoyo oficial. Actualmente el DIF está con un mínimo de actividades.

También asentaban en el libro de actas, los cursos para el aprovechamiento de los desechos materiales; la prohibición de la cría de animales que perjudican a terceros como son los chivos, las vacas y los puercos en los domicilios particulares.¹¹ Seguían registrando el avance de la colonia en cuanto a calles pavimentadas, el comienzo y avance de las banquetas y guarniciones, el desasolve de los resumideros para permitir la absorción del agua pluvial, las cuestiones de seguridad y vigilancia, el mejoramiento del servicio de limpia, la creación de un nuevo acceso al bosque de Tlalpan por avenida de las Torres y Carlos Lazo¹². Todos estos temas quedarían registrados en el mes de febrero de 1990.

Marzo del 90, la junta de vecinos continuaba con el seguimiento de la pavimentación de la colonia y su avance el cual era presentado a las autoridades (Dr. Covarrubias). El Profesor Coreno hacia la petición al Dr. Covarrubias y a la comitiva que lo acompañaba, para la creación de un programa de vigilancia. También le mencionó el avance de los tramites para la colocación de los teléfonos públicos y líneas privadas; la problemática del terreno del "Barquito" y las propuestas arquitectónicas donde se pedía la reunión de jefes de manzana para la elaboración del diseño participativo; creando la maqueta que estructuraría las propuestas que posteriormente serían enviadas a las autoridades. Sin embargo, por las cuestiones jurídicas del predio, las autoridades no han podido dar una

¹¹ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 2 Febrero 1990

¹² Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 24 Febrero 1990

respuesta para que el lote pueda tomarse en cuenta como equipamiento urbano. Estos eran los temas que se abordaban en esa fecha.¹³

¹⁴El boletín daba cuenta de la pavimentación de la Colonia Miguel Hidalgo, la cual empieza en abril de 1989. Las primeras calles que se empiezan a pavimentar son¹⁵:

- Guadalupe Victoria entre Carlos lazo
- Cárdenas entre Pino Suárez y Guadalupe Victoria.
- Jesús Lecuona entre Av. De las torres y Matamoros
- Jesús Lecuona entre Oaxaca y Matamoros
- Agustín Melgar entre Vito Alessio y Pino Suárez
- José Maria Anaya entre Jesús Lecuona y Carlos Lazo.
- Av. De las Torres entre Luis Echeverría y Jesús Lecuona.
- Carlos lazo entre Pino Suárez y Guadalupe Victoria
- Constitución entre Pino Suárez y Manuel Bernal.
- Colima entre Veracruz y Oaxaca
- Constitución entre Alfredo V. Bonfil y Adolfo de la Huerta

¹³ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 10 Marzo 1990

¹⁴ Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo 2ª Sec. 21 de Abril 1990

¹⁵ Ver plano de avances

- Manuel Bernal entre Constitución y Pipila
- Venustiano Carranza entre Galeana y Galeana Sur
- Agustín melgar entre Josefina Ortiz de D. y Av. De las Torres.
- Damián Carmona entre Pino Suárez y Vito Alessio

Abril de 1990, los objetivos de la asamblea eran la distribución de zonas como jefe de sector para poder tener un mayor rango de alcance de los problemas, este jefe de sector estaría encargado de coordinar a los jefes de manzana delimitados por el (la colonia se dividió en pequeños barrios con el fin controlar y sistematizar los problemas y sus soluciones). Los problemas continúan, los teléfonos públicos no se han instalado en la colonia, la lucha por la red telefónica duro de los 80's hasta los 90's. Actualmente el mundo de la red telefónica ha inundado el mercado con productos que ya pueden ser adquiridos por todos los sectores sociales, son otros tiempos.¹⁶

En Mayo de 1990 queda registrado en el libro de actas, el acceso al Bosque de Tlalpan autorizado por el Dr. Cano, este acceso se encuentra ubicado en la Av. De las Torres y Carlos Lazo, se autoriza la colocación de una puerta, donde los vecinos tendrían que pagar el costo y la mano de obra. Se diseña el acceso y la puerta de un ancho aproximado de seis metros y se construye por parte de los vecinos –la puerta, por su alto costo no se construye y las autoridades de la Delegación colocan una puerta de maya ciclónica-. El horario de acceso seria de las 6:00 a.m.; a 17:00 p.m. Actualmente la puerta se encuentra oxidada y graffiteada. En esta área del Bosque de Tlalpan la propuesta de los vecinos era la creación de una zona de estacionamiento, con un modulo de vigilancia y rampa para las personas discapacitadas (se construyó únicamente la rampa). A petición

¹⁶ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 07 Abril de 1990

de los vecinos (Abril 2005) la Delegación niveló el sendero que parte del acceso, al entronque con el sendero principal que se encuentra en el interior del bosque, el acabado que presenta es de tepetate compactado.

La información sobre el diseño del parque Morelos que se el entrego al Dr. Covarrubias, donde destacaba la colocación de alumbrado y cestos de basura, la creación de un kiosco y un foro al aire libre, fue la primera vez (9 de mayo de 1990) que se lleva acabo el **método de diseño participativo** con los usuarios.¹⁷

Junio de 1990, ante la falta de respuesta de las autoridades a las demandas de transporte, la asamblea propone el cierre de la avenida Jesús Lecuona como medida de presión. El servicio de teléfonos continúa sin solución. Se registran actos delictivos en el parque Morelos debido a la falta de vigilancia, la asamblea acuerda crear una vigilancia interna que esté integrada por los mismos vecinos

Faltan algunos tramos por pavimentar así como la construcción de guarniciones y banquetas, sigue deficiente el servicio de transporte, falta de vigilancia, es nulo el servicio telefónico, la regularización de predios no se lleva a cabo. El parque Morelos continúa sin avance.¹⁸

Julio de 1990, se propone en la asamblea crear "Tiempo Nuevo" (anteriormente era un espacio que reciclaba la basura) un espacio recreativo cultural que tenga por objetivo la convivencia social entre los diversos grupos de edades y para darle mantenimiento se propuso el cobro de una cuota significativa¹⁹.

Agosto de 1990, las peticiones por parte de la asamblea hacia las autoridades no variaban, continúan las propuestas de los vecinos para crear el centro recreativo Tiempo Nuevo y la regularización de la tierra.²⁰

Septiembre de 1990, se solicita el mejoramiento de la imagen urbana de la calle de Adolfo de la Huerta, la resolución del predio el Barquito, la construcción de una

¹⁷ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 09 Mayo1990

¹⁸ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 30 Junio1990

¹⁹ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 28 Julio1990

²⁰ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 29 Agosto1990

biblioteca y un salón de usos múltiples en el Parque Morelos y el apoyo económico para concluir o restaurar la vivienda, eran los temas de interés de esa asamblea.

21

Noviembre de 1990, llega la noticia de que la red telefónica será instalada hasta el mes de Junio del próximo año eran lo más relevante que se dialogaba en la asamblea.

Diciembre de 1990, se informa de la inauguración del parque Morelos al comienzo del año entrante. Las obras que se realizan son los andadores, la base circular para colocar el kiosco, la plataforma de adoquín para el foro y la colocación de los juegos infantiles, todo esto con base en el proyecto elaborado por los vecinos en el diseño participativo.

La instalación de la red telefónica y las guarniciones y banquetas que faltan se posponen para el próximo año. Se solicita la reubicación del módulo de R-100 situado en la Av. De las Torres, por el deterioro que produce en las viviendas cercanas al derramar aceites y combustible, creando un peligro latente para la colonia (posteriormente se reubicaría) y en el predio donde se encontraba se instaló el módulo de policía de la Zona Sur de la Delegación de Tlalpan (se insiste en que sea preparatoria). Se propone iniciar el trámite para la introducción del drenaje para el año que entra.²²

Enero 1991, la asamblea registra el problema del agua, el cobro excesivo y la falta de suministro en algunos lugares. La colocación de topes para la disminución de velocidad en calles principales; la construcción de banquetas y guarniciones; el drenaje y su conexión domiciliaria. Las respuestas por parte de las autoridades eran las siguientes: la pavimentación la contemplaban a principios del año (sin

²¹ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 22 Septiembre 1990

²² Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 01 Diciembre 1990

fecha) y la construcción de las guarniciones y banquetas, hasta mediados del presente año.²³

Marzo de 1991, registraba la problemática del Barquito y que los vecinos se siguieran manteniendo en la postura de la recuperación del predio. Falta el líquido vital en algunas manzanas y la recolección de la basura; los cúmulos de basura empiezan aparecer en los predios ubicados en Guadalupe Victoria y Jesús Lecuona. Se inicia la disminución de la participación de los vecinos en las asambleas.²⁴

El boletín informaba en abril de 1991, los logros obtenidos: la colonia cuenta ya con alumbrado público en un 95 %, pavimentación en un 90%, dotación de agua potable un 95%, resumideros en un 97 %, y la colocación de topes en cruces peligrosos 40%. Se hacía énfasis en lo que todavía faltaba: construcción de guarniciones y banquetas, terminación de la reparación del equipamiento urbano como es el parque Morelos, el mantenimiento y reparación de los juegos del “Modulo Deportivo Constitución”, la regularización de los predios. Se menciona el inicio de la introducción del drenaje, la recolección periódica de basura y el incremento de la vigilancia.⁶ El boletín informaba la llegada de la temporada de lluvias y con ello los avances que se obtenían en la captación de agua pluvial, poniendo a prueba los más de cuarenta resumideros que se habían instalado (1991)²⁵, contruidos con el diseño y mano de obra de los vecinos, este proyecto tiene la finalidad de filtrar el agua al subsuelo para la recarga de los mantos acuíferos.

Mayo de 1991, el libro de actas registraba la visita del delegado de Tlalpan, Francisco Ríos Zertuche, y la asamblea trabajaba para hacer llegar directamente las peticiones de los vecinos, que demandaban: terminación de banquetas y guarniciones, regularización de la tierra, control sobre el servicio de agua,

²³ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 01 Enero 1991

²⁴ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo 01 Marzo 1991

²⁵ Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo 2ª Sec. 18 de Julio 1991

recolección de basura, la instalación del servicio telefónico y platicas familiares para disminuir el vandalismo.²⁶

En julio de 1991 la asamblea toca el tema de la fabrica, que se encontraba ubicada en la calle Felipe Ángeles y Alfredo B. Bonfil²⁷, dicha fabrica se dedicaba a la realización de laminas de cartón, los vecinos consideraban que era un riesgo tener la fabrica muy próxima a la escuela (17 metros). Las autoridades no daban respuesta a este problema, hasta que ocurrió una falla en el sistema de calderas (una de las calderas estuvo a punto de explotar) los trabajadores evacuan el interior y el caos se genera en las proximidades. Los vecinos acuerdan junto con los padres de familia de las tres escuelas que están en la misma manzana, cerrar la fábrica y se logró. Años más tarde se ubicaría en Luis Echeverría entre Adolfo de la Huerta y Guadalupe Victoria un taller de maquinaria pesada que directamente enviaba al subsuelo los desechos tóxicos (aceite quemado y otros solventes). En esa época aun no se iniciaba la instalación de la red de drenaje. Después de transcurrir un tiempo la petición de los vecinos seria tomada en cuenta por las autoridades y se clausuraría dicho taller

Septiembre de 1991, la falta de resumideros para la captación del agua pluvial, la carencia de drenaje y la irregularidad en el servicio de agua potable continúan siendo los problemas prioritarios de la colonia.²⁸

- Marzo de 1992, el boletín seguía manifestando las necesidades de la colonia. Una vez más la falta de drenaje y la regularización de la tierra eran los apartados principales; la realización de las guarniciones y banquetas se posponía para el periodo siguiente.²⁹ Se publicaba la llegada de elecciones para elegir los comités de manzana y su forma de organización, para elegir a la

²⁶ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo

²⁷ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo

²⁸ Libro de Actas de la Asociación de residentes de la colonia Miguel Hidalgo

²⁹ Nosotros Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo 2ª Sec. Marzo 1992



directiva de la Asociación de Residentes (presidente de manzana, secretario y tres vocales) y para elegir a la mesa directiva de la Junta de Vecinos de la Delegación Tlalpan³⁰,

Las propuestas de la mesa directiva era la siguiente:

- I. La regularización de la tenencia de la tierra de los predios de la colonia Miguel Hidalgo.
- II. El financiamiento para la construcción o terminación de nuestras viviendas a través de instituciones publicas o privadas
- III. Terminación de la dotación de infraestructura en la colonia (drenaje, agua potable, etc.).
- IV. Mejoramiento de los servicios (Correo, Vigilancia, Recolección de basura, etc.)
- V. Construcción del equipamiento urbano necesario para mejorar la calidad de vida (escuela secundaria; estancia infantil recinto para la tercera edad, continuación del Parque Morelos y módulos deportivos).
- VI. Caja de ahorro.³¹

Aparece en 1993 la publicación del Boletín con el nombre de TODOS y se da a conocer a los vecinos el inicio de los trámites de regularización de la tierra por medio de CORETTBISOL, entregando 1855 trámites hasta enero de 1994 por medio de DGRT³². También publica el avance realizado en baquetas y guarniciones.³³

En 1995, el boletín TODOS cambia al nombre de VECINA. Cambio de representantes vecinales, cambio



³⁰ Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo 2ª Sec. Mayo 1992

³¹ Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo 2ª Sec. Junio 1992

³² TODOS Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Enero 1994.

³³ TODOS Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Febrero 1994.

de autoridades gubernamentales; participación vecinal en la creación de la conciencia política-ambiental (social-ecológica) eran los apartados del boletín.

En Diciembre de 1996, se comienza la introducción del drenaje y con ello la ruptura de calles en guarniciones y pavimento.³⁴

Y en Diciembre de 2001, se inicia en forma más consistente la necesidad de mejorar el ambiente social, (comunicación y seguridad de la colonia), el ambiente urbano (limpieza en las calles, el buen funcionamiento de los servicios y la buena imagen de las fachadas) y el ambiente natural (la poda de árboles, la conservación de los parques, el retiro de perros en la calle y la eliminación de otros contaminantes); también empiezan a resolverse los problemas con el graffiti, escombros en la calle y carros abandonados.³⁵ Comenta el VECINA la preocupación por el deterioro de la imagen urbana y sus consecuencias en el comportamiento de los jóvenes, ¿Como influye el medio en los jóvenes?, ¿Como perciben su medio?, Un ambiente desagradable hace que los jóvenes tengan una autoestima y valoración baja.³⁶

Otra temporada de lluvias que llega y con ella los mismos problemas, la falta de captación del agua pluvial se manifiesta en esta época, haciendo verdaderas lagunas en las Calle de Vito Alessio Robles, entre Lázaro Cárdenas y Jesús Lecuona, pero el problema llega hasta Insurgentes y Corregidora. Es un proceso por donde el agua busca su cauce ocupando avenidas que antes eran salidas naturales. La propuesta de los vecinos fue crear resumideros previos a estas calles, para captarla e irle quitando fuerza al agua, además de crear una red de captación que se filtre hacia el bosque de Tlalpan. Estas propuestas posteriormente serán tomadas en cuenta por parte de las autoridades de la Delegación hasta el año 2002 cuando se construyen.³⁷ Este es un claro ejemplo

³⁴ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Diciembre 1996

³⁵ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Diciembre 2001

³⁶ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Mayo 2001

³⁷ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Junio 2001

del proceso que se ha tenido que realizar consistentemente para que las demandas urbano-ambientales fueran atendidas. Durante la primera fase de los años ochenta los residentes optaron por crear sus propios resumideros buscando rupturas (grietas) que permitieran filtrar el agua al subsuelo, siempre teniendo en

cuenta el reciclaje del agua para la recarga de los mantos acuíferos. La segunda fase se da en los 90 cuando vecinos y autoridades empiezan a crear resumideros, para evitar las inundaciones, pero es hasta el año del 2002, cuando las autoridades apoyadas con los planteamientos de los vecinos empiezan a crear una red con mayor captación del agua pluvial que tiene como punto de descarga el Bosque de Tlalpan y el Parque Morelos. Actualmente siguen desarrollándose las obras, proceso que ha tardado veinte años y aún sigue sin concluirse.

Actualmente en la 1ª Sección de la Miguel Hidalgo se está iniciando la construcción de resumideros en las calles principales, pero hace aproximadamente un año se mandaban las aguas pluviales a la red de drenaje originándose un segundo problema, el desbordamiento de la red; este problema se puede observar actualmente en el cruce de Insurgentes y Corregidora.

Al colocar primero el pavimento, y posteriormente los resumideros, el drenaje, después nuevamente obras para la captación del agua pluvial y actualmente (2005) la introducción de la red del gas, aunado a la falta de mantenimiento que se otorga a la reparación de obras que se realizan en la colonia (rupturas de agua potable) da como consecuencia fuertes averías sobre la carpeta asfáltica y en consecuencia una imagen urbano- ambiental deteriorada.

Las reparaciones de la carpeta asfáltica, el excesivo de graffiti, la falta de limpia y la lentitud con que se llevan a cabo las obras para los nuevos resumideros, continúan siendo problemas que ocupan a la asamblea de la Asociación de Residentes.³⁸

³⁸ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Julio 2001

Se acaba otro año (diciembre de 2001) y el VECINA da nota del recuento de los logros que se han realizado desde 1979 en cuanto a servicios indispensables como fueron: agua potable, luz, pavimentación, drenaje, teléfono, vigilancia y otros problemas similares; además de la escrituración de los predios y entrega de escrituras en noviembre de 1994. En 1989 se organizó la Asociación de Residentes, logrando en seis años, la mayor parte de esos servicios y la regularización de la tenencia de la tierra. Los problemas que todavía no se resuelven son el abandono de los espacios abiertos, la construcción lenta del equipamiento urbano, (parques, jardines, áreas de deportivas, juegos infantiles y escuelas) algunas calles están todavía sin pavimentar (dos), mal iluminadas y sin drenaje, y el estado deplorable en que se encuentran las calles por el mal bacheo. Calles sin banquetas y las que las tienen, están todas rotas y las guarniciones sin pintar, lo mismo los topes. Las fachadas de las casas con graffiti (pintarrajeadas por los jóvenes y por autoridades de la Delegación de Tlalpan con su propaganda) .

Ante todo esto, las metas para el año 2002 fueron:

- Mejorar el ambiente social con eventos y reuniones comunitarias
- Mejorar el ambiente urbano y natural plantando árboles y flores, y podar los árboles de gran tamaño dejando en claro que la buena imagen es muy importante para la salud de los niños.³⁹

³⁹ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Diciembre 2001

Enero de 2002, con las idea de cuidar el ambiente social, natural y urbano, se menciona en el VECINA, que a los niños se les motive a cuidar el ambiente y el mejoramiento de la colonia y a los adultos a que tomen un rol activo con el fin de que los pequeños los imiten.⁴⁰ Continúa el cobro excesivo del servicio del agua, la cuota fija se sigue proponiendo por parte de la comunidad de acuerdo al

reglamento por tandeo del Código Financiero del D. F. También se propone a las autoridades a que se una la red de agua potable de la colonia con las instalaciones de los manantiales de Fuentes Brotantes.⁴¹ El cobro de la cuota fija es otorgado en marzo de 2002 a las secciones 3ª y 4ª de la colonia Miguel Hidalgo dejando fuera de esta propuesta a la 1ª y 2ª Sección. Hasta mayo del mismo año se logra que estas sean incluidas en el sistema de cuota fija.

Diciembre 2002, se plantea continuar en el 2003 con los trámites necesarios para que la Comisión de Aguas del D. F. vuelva a ratificar el pago del agua por medio del sistema de cuota fija y no por servicio medido ya que los medidores no registran bien el gasto. También se vuelve a solicitar la conexión de la red a los manantiales de Fuentes Brotantes. La construcción del drenaje en los lugares donde falta y colocar los resumideros restantes para evitar la inundación de calles.⁴²

Marzo de 2003, se vuelve a reiterar la invitación a la comunidad para que siga participando en el cuidado del ambiente, natural, urbano y social.⁴³ Se propone un diagnóstico de los problemas que aquejan a la colonia, con la ayuda del Mtro. Enrique Gutiérrez, profesor invitado de la Facultad de Psicología de la UNAM. Tocan temas como la percepción del individuo y su ambiente, algunos planteamientos fueron los siguientes: que las calles y los parques estén limpios, las fachadas de las casas sin graffiti, el control de perros callejeros, reducción de los actos vandálicos, que los padres sean mas responsables, que existan

⁴⁰ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Enero 2002

⁴¹ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Febrero 2002

⁴² VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Diciembre 2002

⁴³ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Marzo 2003

programas para que los jóvenes puedan realizar algún deporte, que se elimine la drogadicción, que exista mayor convivencia y apoyo entre vecinos y mayor seguridad.⁴⁴

El resultado de necesidades prioritarias fue el siguiente:

1. Limpieza de calles, parques y bardas.
2. Convivencia, apoyo, unión y responsabilidad entre los vecinos
3. Evitar la drogadicción y el pandillerismo en la colonia.
4. No tirar perros muertos en las calles y parques, y que los perros callejeros sean retirados.
5. No más condominios.
6. Solicitar mayor vigilancia.

En septiembre y octubre de 2003, la Delegación de Tlalpan plantea a la comunidad un proyecto que da solución al conflicto vehicular que se produce al salir de la colonia en el entronque de Insurgentes y Corregidora durante las horas pico. La solución propone cambiar el sentido de Corregidora y salir por Ayuntamiento, ampliar la sección de la Av. Insurgentes y colocar un retorno para darle continuidad a la circulación. Anteriormente la comunidad ya había aprobado un proyecto que la misma Delegación realizó con la participación de los vecinos, que consistía en construir una avenida alterna entre la colindancia del Bosque de Tlalpan y la colonia hasta llegar a Insurgentes.⁴⁵ Posteriormente se acuerda con las autoridades realizar su propuesta actual y los vecinos exigen que se lleve a cabo la anterior en el siguiente Programa Operativo Anual (POA).

Noviembre de 2003, Se vuelve a proponer el mismo diseño del parque Morelos a las nuevas autoridades de la Delegación.⁴⁶

Enero de 2004, llega la noticia de la introducción del gas natural en la colonia. VECINA hace un llamado a la comunidad para que no permitan la introducción de

⁴⁴ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Abril 2003

⁴⁵ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Septiembre 2003

⁴⁶ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Noviembre 2003

la red del gas. Esto debido a la preocupación de la gente por los sucesos que acontecieron en Xochimilco y Tlalpan.⁴⁷

Marzo de 2004, VECINA agradece la participación de los vecinos en la elaboración de la nueva propuesta arquitectónica del parque Morelos basada en el **método de diseño participativo**,⁴⁸ entre los vecinos se encontraban dos arquitectos, un ingeniero y un psicólogo que residen cerca del parque y que

aportaron sus conocimientos⁴⁹. El proyecto contenía un área blanda diseñada para los niños menores de 6 años, un sendero botánico, canchas deportivas (que fueron construidas en la primera etapa), el área de descanso para la tercera edad, zona de cultivos de hortalizas, kiosco con área de esparcimiento, cyberteca (equipo de cómputo y acervo bibliográfico, ésta se terminó de construir en mayo de 2005), toboganes o deslizadores para niños mayores de 8 años, foro al aire libre y ciclo pista para niños de cuatro a ocho años y gimnasio al aire libre. En la primera propuesta (1990) se construyó la plataforma de adoquín del foro al aire libre, la plazoleta circular, también de adoquín, donde se colocaría el kiosco, la apertura de los senderos principales. Actualmente por la falta de mantenimiento y el abandono de la obra, estas instalaciones se encuentran en franco deterioro. En septiembre de 2004 con la donación de recursos económicos del Instituto del Deporte y administrados por un comité de vecinos integrantes de la Asociación de Residentes se instaló el gimnasio al aire libre, ellos eligieron su ubicación bajo la sombra de los encinos y compraron el equipo.

Mayo de 2004, Se informa a la comunidad el procedimiento y los teléfonos para tramitar por medio de CESAC (Centro de Servicios y Atención Ciudadana) la solución de problemas relacionados con la construcción de banquetas, guarniciones, bacheo o recoger escombros acumulados en las calles.⁵⁰ Todo esto con el fin de que los mismos vecinos resuelvan los problemas de sus calles para

⁴⁷ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Enero 2004

⁴⁸ Ver Plano D-1 de Diseño Participativo

⁴⁹ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Febrero 2004

⁵⁰ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Julio 2004

mejorar la imagen urbana de la colonia. Si este objetivo se cumple, a su entorno inmediato le darán sustentabilidad por mucho tiempo, debido a las consecuencias del cambio que ellos mismos lograron. El 12 de mayo el Instituto de la Vivienda (INVI) aprueba créditos para construir vivienda nueva, ampliación, mejoramiento correctivo o mantenimiento preventivo. El 28 de mayo se integran las solicitudes en un solo paquete.

Septiembre de 2004, el Delegado de Tlalpan Lic. Eliseo Moyao Morales, visita la colonia y se le hace entrega por escrito de las prioridades: la conexión del manantial de Fuentes Brotantes a los tanques de la colonia, proyecto aprobado por la DGCOH; ejecutar el proyecto de vialidad para salir y acceder por insurgentes; la rehabilitación del DIF; continuar con las obras de remodelación del parque Morelos; resolver el problema de la delincuencia y drogadicción que aqueja a la colonia; reencarpetación de las calles; mantenimiento de los espacios abiertos; poda de árboles en las calles; la construcción de banquetas y guarniciones; recoger el escombros de las calles y otros aspectos particulares también proponía la inclusión de la comunidad en la participación del proceso de planeación, diseño, supervisión y evaluación del mismo.⁵¹

⁵¹ VECINA Boletín Informativo Col. Miguel Hidalgo Del. Tlalpan Julio 2004

Capítulo 6

Método

Justificación

Las concepciones economicistas consideran que el desarrollo material es sinónimo de calidad de vida. Sin embargo, el determinante fundamental de la calidad de la vida individual es el "ajuste" o la "coincidencia" entre las características de la situación [de exigencias y oportunidades] y las expectativas, capacidades y necesidades del individuo tal y como las percibe él mismo. Además, existen otras necesidades, las necesidades de autorrealización y a aquellas asociadas con desarrollar un sentido de plenitud y felicidad personal. Hay por tanto otras cuestiones de carácter subjetivo que están íntimamente unidas al bienestar de las personas. De esta forma, el concepto de bienestar se convierte en un concepto que posee un fuerte carácter psicológico y en el que tanto criterios objetivos como subjetivos habrán de ser tomados en cuenta para su estudio. Ellos le dan **significado humano** y pueden ser consideradas como una guía fiable en la toma de decisiones políticas.

En consecuencia, los criterios objetivo y subjetivo estudiados de manera holística deben servir para evaluar y ayudar a planificar las actuaciones de diseño arquitectónico y urbano que eleven la calidad de vida de los individuos en un campo interdisciplinar, donde la psicología ambiental puede colaborar de manera relevante. Ésta es la justificación teórica del presente proyecto.

La justificación metodológica es aportar una estrategia más que permita en el campo del quehacer arquitectónico y urbano, diagnosticar, establecer políticas, planificarlas, diseñar y **evaluar sus resultados** en diferentes monitoreos a través del tiempo, para derivar de ellos nuevos conceptos de diseño que proporcionen

conocimiento consistente, fundamentado en la investigación, que contribuya a la teoría de la arquitectura.

La justificación profesional está ligada a la producción obtenida en la investigación en psicología ambiental, donde se ha encontrado que cuando se considera la valoración que el usuario realiza de su propia experiencia de vida, se incrementan su productividad académica, social, afectiva y laboral; generando una predisposición positiva hacia la auto sustentabilidad del ambiente y su apropiación. Por lo tanto, una arquitectura realizada con la colaboración de otras disciplinas, que incluya al usuario, puede contribuir a mediano y largo plazo a una nueva producción de escenarios arquitectónicos y urbanos que apoyen las políticas económicas del sector social, privado y del Estado. Este proyecto es un intento.

Por último la justificación social, actualmente el deterioro de la calidad de vida va en aumento en la población más pobre del Área Metropolitana de la Ciudad de México, que son mayoría. Los ajustes económicos que ha realizado el Estado no se ven reflejados en el ambiente inmediato de las comunidades marginadas agudizándose su percepción de pérdida de control en la planificación y diseño de su entorno social, natural y construido. Es urgente la participación de la población en estos aspectos como una medida de prevención para la salud mental y física, ya que la productividad depende de ello. Esta es una razón fundamental para la realización del presente estudio.

Objetivo general

Determinar si influye positivamente la participación del usuario en el diseño de su ambiente sobre factores psicológicos de éste como son su autoconcepto, locus de control y percepción ambiental en residentes de una colonia al sur del Distrito Federal.

Objetivos específicos

1. Verificar si en realidad existe una mejoría en el autoconcepto, locus de control, percepción ambiental y social y un cambio en la jerarquía de valores del usuario en relación al aumento de la participación de éste.
2. Descubrir si existen cambios significativos en el autoconcepto, locus de control, percepción ambiental y social y jerarquía de valores así como en el nivel de participación de los usuarios en relación a variables sociodemográficas como son nivel de estudios y nivel de ingresos.

Preguntas de Investigación

¿Influye el diseño participativo en variables psicosociales como son el locus de control, autoconcepto y percepción social y ambiental?

¿Variables de clasificación como son nivel de estudios, nivel de ingresos y nivel de participación del individuo influyen sobre variables psicosociales como son locus de control, autoconcepto y percepción social y ambiental?

Hipótesis de trabajo

La participación del usuario en el diseño de su entorno influye positivamente en el locus de control, autoconcepto, percepción social y ambiental

Hipótesis estadísticas

H1: Un mayor nivel de participación del usuario en el diseño de su entorno influye positivamente de forma estadísticamente significativa en su locus de control, autoconcepto, percepción ambiental y social.

Ho: Un mayor nivel de participación del usuario en el diseño de su entorno no influye positivamente de forma estadísticamente significativa en su locus de control, autoconcepto, percepción ambiental y social

H2: La intervención mediante técnicas de diseño participativo produce cambios positivos estadísticamente significativos en el locus de control, autoconcepto, percepción social y ambiental.

Ho: No existen cambios positivos estadísticamente significativos en el locus de control, autoconcepto, percepción social y ambiental debido a la intervención mediante técnicas de diseño participativo.

H3: El nivel de ingresos económicos mensuales influye de forma estadísticamente significativa en el locus de control, autoconcepto, percepción social y ambiental de los usuarios.

Ho: El nivel de ingresos económicos mensuales no influye de forma estadísticamente significativa en el locus de control, autoconcepto, percepción social y ambiental de los usuarios.

H4: El nivel de estudios influye de forma estadísticamente significativa en el locus de control, autoconcepto, percepción social y ambiental.

Ho: El nivel de estudios no influye de forma estadísticamente significativa en el locus de control, autoconcepto, percepción social y ambiental.

H5: Existen cambios estadísticamente significativos en la jerarquía de valores de los usuarios con relación al nivel de participación de éstos.

Ho: No existen cambios estadísticamente significativos en la jerarquía de valores de los usuarios con relación al nivel de participación de éstos.

Definiciones operacionales

Variables Psicosociales

Locus de control: Se define el locus de control como la atribución del individuo sobre la causalidad de los fenómenos de su entorno inmediato. Se clasifica en:

- Locus de control interno si considera su participación como activa en los fenómenos de su entorno.
- Locus de control externo, si considera que los fenómenos se dan debido a causas ajenas a su intervención en ellos.

Autoconcepto: Es la forma en la que el individuo se percibe a sí mismo y el como se relaciona con el mundo (yo soy).

Percepción social: Se considera a la percepción del individuo acerca del comportamiento de sus conciudadanos y la forma en la que estos interactúan (mis vecinos son, trabajo en equipo).

Percepción ambiental: Es cómo percibe el individuo su entorno inmediato (colonia, casa) y la forma en la que se interactúa con él.

Valores: Son una serie de pautas subjetivas que rigen las actitudes de los individuos que viven en comunidad hacia su entorno social y ambiental.

Variables de Clasificación

Nivel de ingresos: Es la cantidad de ingresos mensuales que se perciben por familia en el momento de la aplicación del cuestionario que puede variar de...

Nivel de estudios: Es el grado de estudios que el encuestado cursó o cursa en el momento de la aplicación del cuestionario.

Nivel de participación: Es el grado de intervención del sujeto en los procesos de cambio de su entorno inmediato (construido, social y natural). Está clasificado de la siguiente manera:

- Verde: Quienes se han integrado activamente en el **diseño urbano-arquitectónico** de su entorno y en actividades comunitarias. (reactivos 3, 4 y 7; más todos aquellos que contestaran afirmativamente de los 8 reactivos de que consta el cuadro: **¿En cuál de las siguientes actividades ha participado para beneficio de su comunidad?**)
- Amarillos: Quienes participan en actividades comunitarias diversas, pero no intervienen en el proceso de **diseño urbano-arquitectónico** de su entorno, todos los reactivos **menos** el 3, 4 y 7.
- Rojos: Quienes no participan de ninguna manera en ninguna actividad comunitaria.

Diseño participativo: Es la aplicación de técnicas de organización comunitaria con el fin de la adecuación del ambiente a las necesidades del usuario (colono).

Instrumento

Se eligió el instrumento elaborado por De la Rosa (1986), utilizando el formato original de las escalas de locus de control y autoconcepto. A la primera escala se le hizo un análisis factorial con el objetivo de verificar la validez de construcción y posteriormente se calcularon la frecuencia de respuesta de los sujetos para los reactivos que cargaron en los diferentes factores y finalmente se le aplicó a los resultados la prueba “t de Student” entre las medidas de los sujetos que quedaron arriba de la mediana y los que quedaron abajo, obteniéndose un nivel de discriminación de los reactivos de $p = 0.001$ que resulta ser bastante satisfactorio.

Con base a los reactivos de diferencial semántico de la escala de autoconcepto realizada por De la Rosa, se derivaron las escalas de percepción social y

ambiental que complementaron nuestro instrumento. Este nuevo instrumento se aplicó en la población objeto de este estudio y se obtuvo un Alpha de .9108 que representa un alto nivel de confiabilidad del instrumento.

Diseño de Investigación

Se trata de un diseño transversal, debido a la ausencia de medición previa (pre-test o línea base). La investigación es descriptiva correlacional, debido a que se busca encontrar las relaciones existentes entre las variables y el grado en el que estas se dan. Se estableció un grupo con tratamiento (diseño participativo), y dos grupos control aledaños al primero.

Diseño de investigación

Tratamiento (Col. Intermedia) - Medición
Control (Col. Antigua) - Medición
Control (Col. Nueva) - Medición

Muestra

Se tomó una muestra intencionada de 1001 sujetos de diez años en adelante, 500 residentes de la zona experimental y 250 por cada una de las 2 zonas control.

Se establecieron los siguientes rangos de clasificación:

Escolaridad:

1. Sin estudios
2. Primaria
3. Secundaria
4. Carrera Técnica
5. Preparatoria
6. Licenciatura
7. Posgrado
8. Otros estudios

Nivel de ingresos:

1. Menos de \$ 1 500 mensuales
2. Entre \$ 1 500 y \$ 3 500 mensuales
3. Entre \$ 3 500 y \$ 5 500 mensuales
4. Entre \$ 5 500 y \$ 7 500 mensuales
5. Entre \$ 7 500 y \$ 10 000 mensuales
6. Más de \$ 10 000 mensuales

Nivel de participación:

¿En cuál de las siguientes actividades ha participado para beneficio de su comunidad?		
1. Firmar cartas de apoyo	Si	No
2. Cooperar económicamente para la realización de alguna obra	Si	No
3. Cooperar con mano de obra junto con mis vecinos	Si	No
4. Participar en el diseño de algunos espacios de mi calle o de mi colonia	Si	No
5. Asistir a las asambleas de vecinos de la colonia	Si	No
6. Asistir a las reuniones de vecinos con funcionarios públicos para demandar la solución de las necesidades de la colonia.	Si	No
7. Organizar a los vecinos para realizar alguna actividad de beneficio para mi comunidad	VSi	No
8. Ser integrante de la asociación de residentes o agrupación vecinal de la colonia	Si	No

Escenario

La colonia Ampliación Miguel Hidalgo se encuentra ubicada al sur de la Ciudad de México, en la Delegación Tlalpan. Se encuentra dividida en tres secciones según la antigüedad de cada una siendo así la primera sección la más antigua, la segunda más reciente y la tercera la más nueva, dividiéndolas 35 años a las dos primeras y dos o tres años a la segunda con la tercera. La segunda sección fue la zona con tratamiento y las otras dos fueron zonas control.

Procedimiento

Se formó un equipo integrado por dos psicólogos adjuntos, un psicólogo titulado y un estudiante que cursaba su servicio social, ambos de la Facultad de Psicología, y un pasante de la Facultad de Arquitectura, ambas Facultades de la UNAM. Con ese equipó se realizó el reclutamiento de estudiantes de psicología con el fin de capacitarlos como encuestadores. Dicha capacitación contaba de demostraciones audiovisuales del propósito del proyecto, así como del material y su modo de aplicación, con prácticas de simulación.

Las dos sesiones fueron de dos horas en dos turnos distintos, de las cuales se consiguieron alrededor de 15 encuestadores quienes de manera rotativa se dedicaron a la aplicación del cuestionario en la colonia, recibiendo un pago por cada cuestionario aplicado.



Equipo de encuestadores.

Las aplicaciones se realizaron en los domicilios particulares de los encuestados, siguiendo un patrón determinado mediante un plano, con el propósito de obtener al menos una encuesta por cada calle de cada manzana. Dicha organización se llevó mediante el registro del domicilio del encuestado y su ubicación en lote y manzana, información que era vaciada inmediatamente en un plano general de la zona de estudio. El sujeto contestaba el cuestionario personalmente o era asesorado por el aplicador según fueran los impedimentos que lo requirieran.



Aplicación del cuestionario

Los cuestionarios fueron foliados y se entregaron de diez en diez por encuestador, llevando el registro de los cuestionarios entregados ya resueltos, expendiendo recibos por estos a cada entrega. El tiempo de recolección de datos fue de dos meses trabajando en días hábiles.

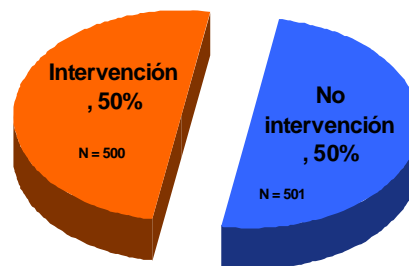
Posteriormente, se realizó el vaciado de datos y su tratamiento en una base de datos electrónica especializada en estadística (SPSS). Las opiniones de los encuestadores fueron recolectadas en sesiones de discusión para la retroalimentación (Anexo 6).

Capítulo 7

Resultados

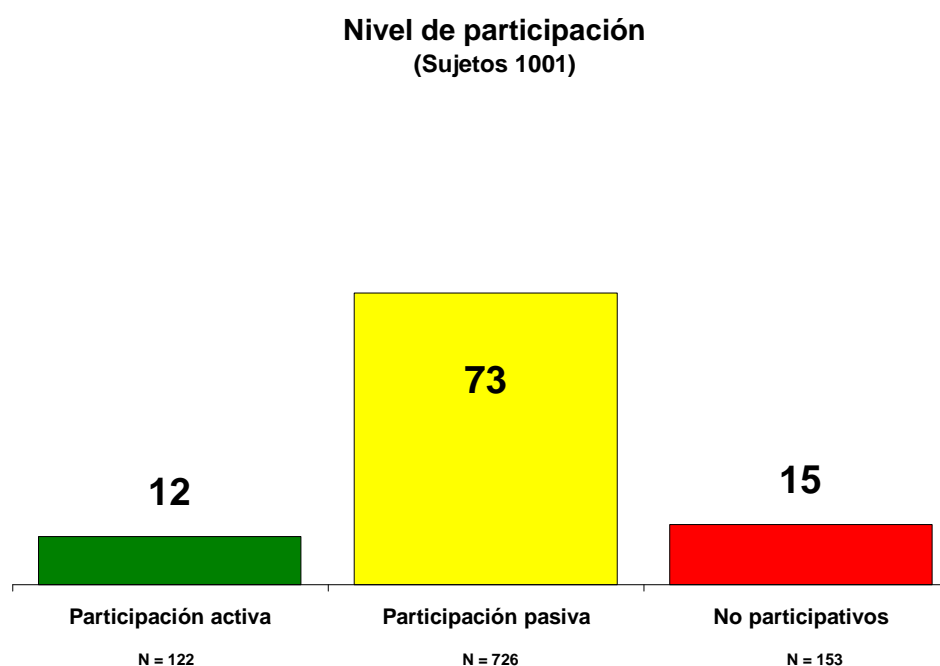
Para poder comparar los resultados de la intervención en la colonia Miguel Hidalgo 2ª. Sección (organización vecinal, la aplicación de técnicas de diseño participativo y la ejecución), se seleccionaron dos colonias control aledañas al oriente y poniente de ésta, debido a que reúnen varias características comunes a la población de estudio (nivel económico, escolaridad, invasión de terrenos y heterogeneidad tipológica de la vivienda). Se aplicaron 1001 cuestionarios: 500 en la colonia de intervención y 501 en la de no intervención (no hubo organización deliberada ni aplicación de técnicas de diseño participativo).

Aplicación de cuestionarios
(Sujetos 1001)



De acuerdo a las respuestas a los ocho reactivos de la pregunta ¿En cuál de las siguientes actividades ha participado para beneficio de su comunidad? del cuestionario de Evaluación de Ambientes Urbano-Arquitectónicos, el porcentaje que se obtuvo del grupo de participación activa (vecinos que realizaron actividades de organización vecinal, diseño de su entorno y participación con mano de obra en

el mismo cambio) fue del 12%; del grupo de participación pasiva (aprobar con su firma los cambios y asistir a reuniones de vecinos) fue del 73% y del grupo no participativo (vecinos que manifestaron no participar en ninguna actividad por mejorar el ambiente de la colonia) fue del 15%. Los resultados son del total de la muestra, observándose que la mayor parte de la población es activa pasiva, es decir, “si hay otros que realicen las actividades por mi, con todo gusto asisto y coopero, pero nada más”. La gente que realmente participó en la modificación de su entorno fue muy poca pero suficiente para lograr los cambios (**gráfica 1**).



Gráfica 1

Los resultados entre los grupos Intervención y No Intervención fueron los siguientes: en el primero, la participación activa fue mayor (14%) que en el segundo (11%) y en la participación pasiva (70%) fue menor en el primero y mayor en el segundo (75%), y la no participativa fue mayor en el grupo de Intervención (17%) que en el de No Intervención (14%), lo que significa que probablemente el temor a exponerse a situaciones desconocidas como fue la invitación de la Asociación de Residentes a organizarse para mejorar las condiciones de vida de

la colonia. Los del grupo de No Intervención no se vieron presionados (ver **cuadro 1**).

**Intervención y nivel de participación
(Sujetos 1001)**

	Total	Intervención	No intervención
Sujetos	1001	500	501
Participación activa	12%	14%	11%
	122	68	54
Participación pasiva	73%	70%	75%
	726	349	377
No participativos	15%	17%	14%
	153	83	70

Cuadro 1

Al separarse los resultados por colonia en antigua (No Intervención), intermedia (Intervención) y nueva (No Intervención), se encontró que los activos de la colonia antigua tienen un porcentaje menor que los de la intermedia y la nueva debido probablemente a que el liderazgo que se ejerció fue el de resolverles todos los problemas para realizar las mejoras a su colonia y en consecuencia no fueron expuestos a realizarlos ellos mismos. La diferencia entre la intermedia y la nueva es mayor en forma mínima, para la nueva (13.6% y 14%). Esto puede deberse a la poca diferencia en años de estar realizando las obras de infraestructura y equipamiento, y a la relación entre líderes en el proceso de gestión, lo que influyó favorablemente en la forma de organización de la colonia nueva (la imitación es un proceso que no se puede evitar).

Esto lo podemos corroborar con la población de participación pasiva en la colonia antigua en donde son mayoría (79%) en comparación a la intermedia (69.8%) y la

nueva (71%). Es decir, la dependencia a que alguien realice las tareas de organizar, diseñar y ejecutar son más marcadas en la colonia antigua que en la intermedia donde la gente sí se organizó (ver **cuadro 2**).

**Antigüedad de colonia y nivel de participación
(Sujetos 1001)**

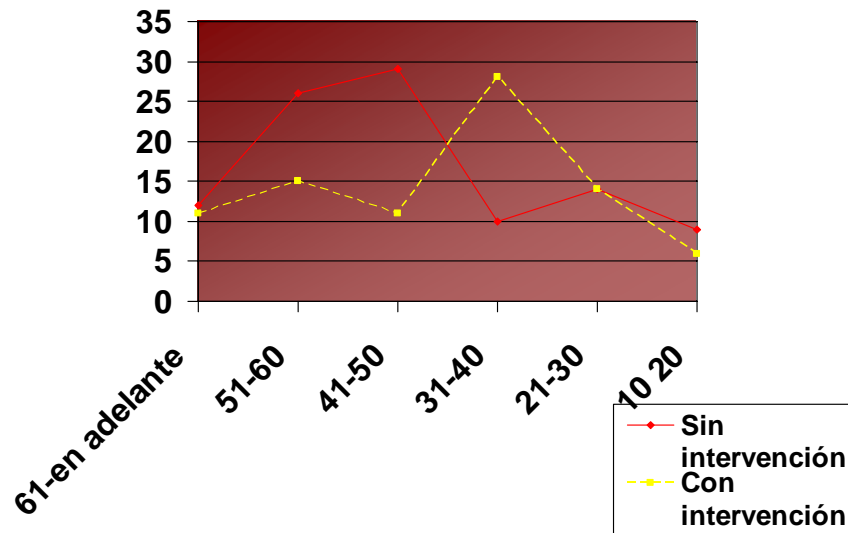
	Total	Colonia antigua	Colonia intermedia	Colonia nueva
Sujetos	1001	251	500	250
	12%	7%	13.6%	14%
Participación activa	122	19	68	35
	73%	79%	69.8%	71%
Participación pasiva	726	199	349	178
	15%	13%	16.6%	14.8%
No participativos	153	33	83	37

Cuadro 2

En cuanto al período de tiempo en que se efectuaron los cambios en el grupo de Con Intervención y el de Sin Intervención, podemos ver en la **gráfica 2** que de acuerdo a la edad, los verdes del primero reportan entre los 31 a 40 años su nivel de participación en los cambios de la colonia; a diferencia de los segundos que lo hacen entre los 50 y 60 años. En la **gráfica 3**, en cuanto a años de residencia los de Con Intervención manifiestan los cambios hace 16 años y los de Sin Intervención hace 26 años aproximadamente. Sin embargo al dividir los grupos en tres colonias antigua y nueva (Sin Intervención) y la Intermedia (Con Intervención), ver **gráfica 4**, encontramos resultados interesantes; hace 15 años la colonia antigua no manifiesta cambios en el nivel de participación y en ese mismo período, la colonia intermedia manifiesta un 26% de su participación y la nueva un 20%. Esto significa que la colonia antigua realizó su alto nivel de participación

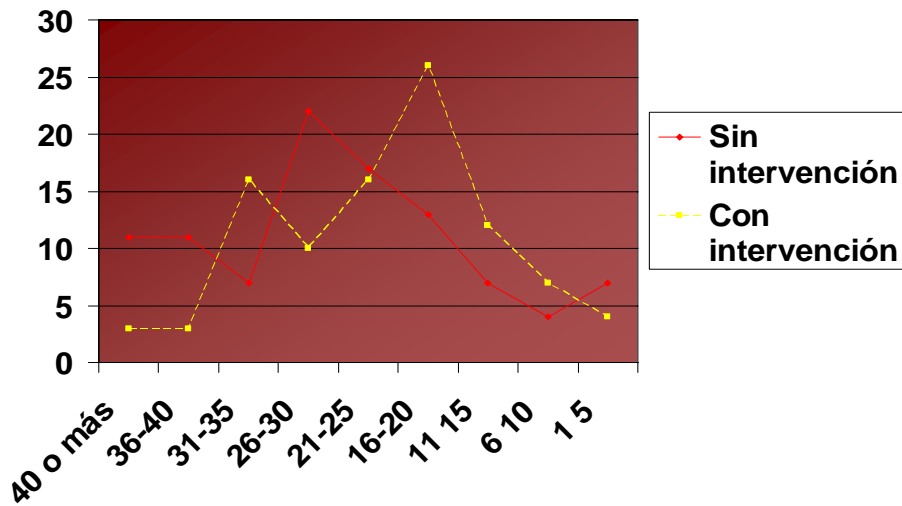
hace aproximadamente entre 36 a 40 años, la intermedia entre 15 y 20 años y la nueva entre 26 y 15 años (un período más largo). Ya venía cambiando cuando la intermedia inició el cambio importante en el año de 1989. Finalmente en la **gráfica 5**, podemos observar lo mismo por rangos de edad, los de la antigua manifiestan su nivel de participación entre los 60 y 51 años de edad, los de la nueva entre los 60 y 41 años de edad y los de la intermedia entre los 31 y 40 años de edad; también, de manera interesante encontramos que los jóvenes entre los 10 y 20 manifiestan un nivel de de participación mayor que los las otras dos colonias, esto puede deberse a la educación de los padres, que transmitieron a sus hijos su preocupación por que ellos continúen con el cuidado de su ambiente inmediato (sustentabilidad del ambiente). Estos resultados de alguna manera apoyan que la intervención (organización, diseño y ejecución) fueron responsables del inicio del cambio en la colonia intermedia (tres años antes esta colonia estaba por debajo de las otras dos).

Nivel de participación verdes rangos de edad actual:10



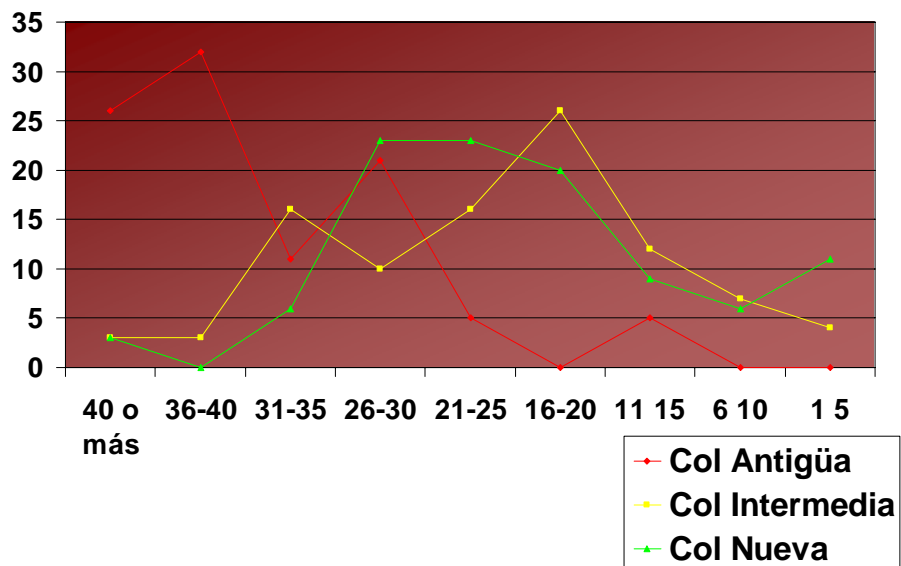
Gráfica 2

Nivel de participación verdes años de residencia

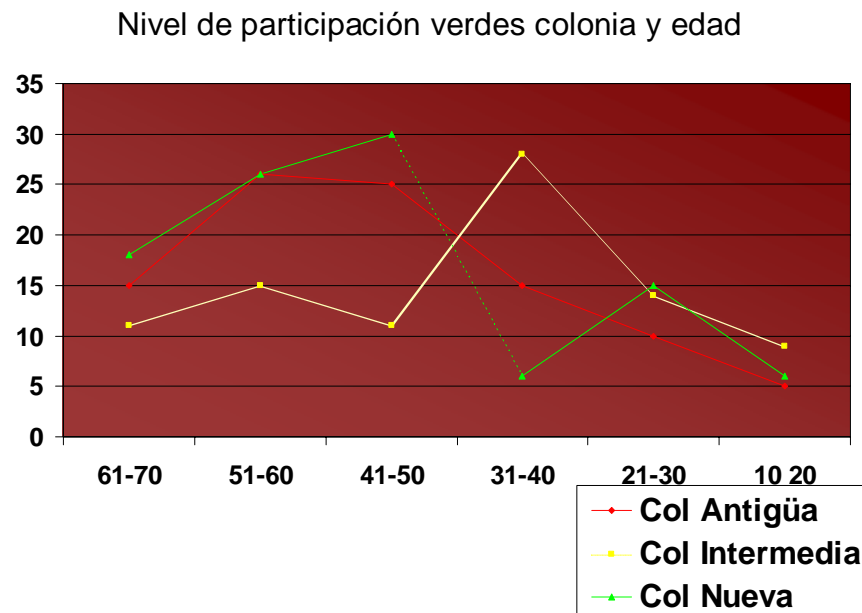


Gráfica 3

Nivel de participación verdes colonia y años de residencia



Grafica 4



Grafica 5

Con base en estos resultados preliminares, se procedió a cruzar esta información con las diferentes escalas tipo Likert y de Diferencial Semántico para medir si la organización, diseño y ejecución (nivel de participación) influyó en el locus de control, el autoconcepto, la percepción vecinal, la percepción de la imagen urbana y de la casa, y los valores de los usuarios del grupo con intervención comparados con los de no intervención. Para esto se aplicó un análisis factorial para reducir las escalas a constructos que agruparan los diferentes reactivos de cada una de ellas y su validez, además de su nivel de confiabilidad.

FACTORES

Escala de locus de control

El análisis factorial de la escala de locus de control arrojó cinco factores que agruparon a los reactivos de la escala en los siguientes conceptos o constructos: **suerte** (creencias en un mundo no ordenado, donde los esfuerzos dependen de factores azarosos como el destino o la suerte), **esfuerzo personal** (se refiere a situaciones en que el individuo controla su vida con base en su esfuerzo, trabajo y

capacidad), **apariencia social** (describe situaciones en las que el individuo consigue sus objetivos por medio de relaciones afectivas o de apariencia social con quienes le rodean), **recurrencia al poder** (señala que para lograr sus objetivos en su ambiente cotidiano necesita de la ayuda de personas importantes), **dependencia al poder** (indica como las decisiones del éxito en su vida dependen de una persona con poder) y **desesperanza** (es cuando el individuo considera que por más que intente modificar su entorno no lo logrará). Este último no se consideró en el análisis por su bajo nivel de confiabilidad (alpha de 0.53), los demás están por arriba de 0.60. Los reactivos agrupados en los diferentes factores son los siguientes:

LOCUS DE CONTROL

Reactivos		Factor 1
		suerte
32	Cuando logro lo que quiero es porque he tenido suerte	0.699
27	Puedo subir en la vida si tengo suerte	0.681
7	El que yo llegue a tener mejores puestos en mi trabajo dependerá mucho de la suerte	0.681
15	Puedo mejorar mis condiciones de vida si tengo suerte	0.669
42	Muchas puertas se me abren porque tengo suerte	0.667
4	Que yo tenga un buen empleo es una cuestión de suerte	0.619
50	Puedo llegar a ser alguien importante si tengo suerte	0.613
1	El que yo llegue a tener éxito dependerá de la suerte que tenga	0.604
12	Que yo tenga mucho o poco dinero es cosa del destino	0.597
9	El hecho de que yo tenga pocos o muchos amigos se debe al destino	0.557
38	Ni siempre es bueno para mí planear el futuro porque muchas cosas son cuestión de buena o mala suerte	0.555
46	Si tengo un accidente automovilístico ello se debe a mi mala suerte	0.532
25	Como estudiante siento (sentí) que las calificaciones dependen mucho de la suerte	0.456
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.91

LOCUS DE CONTROL

Reactivos		Factor 2 esfuerzo personal
44	Que yo consiga un buen empleo depende de mis capacidades	0.748
40	Mis calificaciones dependen de mi esfuerzo	0.744
30	El que yo llegue a tener éxito depende de mí	0.739
28	Mejorar mis condiciones de vida es una cuestión de esfuerzo personal	0.714
48	Que yo tenga las cosas que quiero depende de mí	0.699
35	Que yo tenga el dinero suficiente para vivir depende de mí	0.672
37	Cuando lucho por conseguir algo en general lo logro	0.624
16	Que yo tenga éxito en mi empleo (ocupación) depende de mí	0.607
18	Normalmente soy capaz de defender mis intereses personales	0.583
22	Mi vida está determinada por mis propias acciones	0.534
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.88

LOCUS DE CONTROL

Reactivos		Factor 3
		apariencia social
47	Muchas puertas se me abren porque soy simpático (a)	0.701
21	Me va bien en la vida porque soy simpático (a)	0.658
26	Mi éxito en el trabajo dependerá de que tan agradable sea	0.653
11	Puedo tener éxito en la vida si soy simpático	0.65
34	Puedo conseguir lo que quiero si agrado a los demás	0.638
19	Mi éxito dependerá de lo agradable que soy	0.632
43	La cantidad de amigos que tengo depende de lo agradable que soy	0.597
45	En la vida puedo conseguir muchas cosas si soy buena gente	0.482
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.86

LOCUS DE CONTROL

Reactivos		Factor 4
		recurrencia la poder
8	Para conseguir muchas cosas necesito ayuda de gente que tiene poder	0.727
20	Para subir en la vida necesito ayuda de gentes importantes	0.723
23	Para resolver la mayoría de los problemas necesito ayuda de gentes importantes	0.646
17	Si le caigo bien a mi jefe puedo conseguir mejores puestos en mi trabajo	0.604
14	El puesto que yo ocupe en la empresa dependerá de las personas que tienen el poder	0.543
33	El que mejoren mis condiciones de vida depende principalmente de las personas que tienen poder	0.464
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.84

LOCUS DE CONTROL

Reactivos		Factor 5
		dependencia al poder
39	El hecho de que conserve mi trabajo depende principalmente de mis jefes	0.618
36	Yo siento que mi vida esta controlada por gente que tiene el poder	0.610
41	Mi éxito dependerá de las personas que tienen el poder	0.579
51	La mejoría de las condiciones de vida depende de los poderosos y no tengo influencia sobre esto	0.478
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.72

LOCUS DE CONTROL

Reactivos		Factor 6
		desesperanza
31	La gente como yo tiene muy poca oportunidad de defender sus intereses personales cuando estos son opuestos a los de las personas que tienen el poder.	0.650
24	Siento que es difícil influir en lo que los políticos hacen	0.628
13	El problema de la contaminación está en manos del gobierno y lo que yo hago no cambia nada	0.509
3	No puedo influir en la solución del problema de la vivienda ya que depende del gobierno	0.441
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.53

ESCALA DE DIFERENCIAL SEMÁNTICO

Subescala de autoconcepto

El análisis factorial de la escala de autoconcepto arrojó nueve factores que agruparon a los reactivos de la escala en los siguientes constructos: **moralidad** (comportamiento del individuo que se conforma a las normas establecidas por la comunidad, especialmente aquellas que se refieren a lo bueno y lo malo, y que se transmiten por medio de la educación familiar), **anímico o activación** (es un estado del comportamiento del individuo que implica cambios fisiológicos, no verbales y verbales que van desde el adormecimiento conductual hasta la excitación extrema, este constructo está relacionado con la emoción), **autocontrol** (se caracteriza por una combinación de atributos afectivos e instrumentales – maneras de afrontar los problemas– que incluyen: capacidad, racionalidad, flexibilidad y prudencia), **afectivo** (es un estado interior que está conformado por cogniciones específicas, sensaciones, reacciones fisiológicas y conductas expresivas favorables o desfavorables hacia un determinado estímulo o evento),

social (es un comportamiento que se realiza a favor de otros y puede tener un motivo altruista, egoísta o ambos), **empatía** (se centra en la experiencia y en las reacciones del otro; es un interés que sólo se reduce al saber que el otro ya no sufre, lo único que importa es el otro), **flexibilidad** (Capacidad del individuo para alterar su actitud o ajustarse rápidamente a los cambios de situaciones socioambientales), **responsabilidad** (actitud fundamental de conformidad general con las prescripciones que establecen las normas sociales), **estrés** (es una situación ambiental objetivamente neutra que es percibida como una amenaza y que va acompañada de cambios fisiológicos). Los reactivos agrupados en estos factores son los siguientes:

YO SOY

Reactivos		Factor 1
		Moralidad
54	Honrado – Deshonesto	0.653
31	Verdadero – Falso	0.649
64	Cortés – Descortés	0.584
69	Atento – Desatento	0.578
42	Decente - Indecente	0.571
36	Inmoral - Moral	0.566
20	Corrupto - Recto	0.557
11	Honesto - Deshonesto	0.547
37	Amable - Grosero	0.494
9	Leal - Desleal	0.486
38	Conflictivo - Conciliador	0.465
62	Educado - Malcriado	0.462
40	Egoísta - Generoso	0.458
61	Pedante - Sencillo	0.438
13	Mentiroso - Sincero	0.435
18	Irrespetuoso - Respetuoso	0.435
24	Malo - Bondadoso	0.431
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.89

YO SOY

Reactivos		Factor 2
		Anímico (Activación)
51	Deprimido - Contento	0.708
23	Feliz - Triste	0.695
17	Animado - Desanimado	0.608
63	Melancólico - Alegre	0.577
32	Aburrido - Divertido	0.568
34	Amargado - Jovial	0.542
58	Fracasado - Triunfador	0.445
72	Pesimista - Optimista	0.409
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.83

YO SOY

Reactivos		Factor 3
		autocontrol
28	Impulsivo - Reflexivo	0.639
16	Temperamental - Calmado	0.634
22	Agresivo - Pacífico	0.569
53	Sumiso - Dominante	0.517
6	Rencoroso - Noble	0.476
21	Tolerante - Intolerante	0.422
46	Democrático - Autoritario	0.412
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.69

YO SOY

Reactivos		Factor 4
		Afectivo
65	Romántico - Indiferente	0.754
41	Cariñoso - Frío	0.639
67	Sentimental - Insensible	0.582
60	Tierno - Rudo	0.514
3	Amoroso - odioso	0.493
12	Afectuoso - Seco	0.471
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.72

YO SOY

Reactivos		Factor 5
		Social
45	Tímido - Desenvuelto	0.647
48	Desinhibido-inhibido	0.627
4	Callado - Comunicativo	0.610
1	Introvertido - Extrovertido	0.603
50	Reservado - Expresivo	0.448
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.67

YO SOY

Reactivos		Factor 6
		empatía
49	Amigable - Hostil	0.584
52	Simpático - Antipático	0.575
71	Sociable - Insociable	0.560
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.67

YO SOY

Reactivos		Factor 7
		flexibilidad
5	Accesible – Inaccesible	0.563
7	Comprensivo – Incomprensivo	0.540
14	Tratable – Intratable	0.487
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.60

YO SOY

Reactivos		Factor 8
		responsabilidad
8	Incumplido – Cumplido	0.614
57	Trabajador – Flojo	0.586
44	Puntual – Impuntual	0.527
33	Responsable – Irresponsable	0.507
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.64

YO SOY

Reactivos		Factor 9
		Estrés
2	Angustiado - Relajado	0.642
27	Afligido - Despreocupado	0.637
25	Tranquilo - Nervioso	0.598
43	Ansioso - Sereno	0.416
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.61

Subescala de mis vecinos son

El análisis factorial de la escala de “mis vecinos son” arrojó dos factores que agruparon a los reactivos de la escala en los siguientes constructos: **cooperación** (acción conjunta de dos o más unidades de un grupo con objeto de conseguir así un efecto determinado), **empatía** ((se centra en la experiencia y en las reacciones del otro o los demás; es un interés que sólo se reduce al saber que el otro o los otros ya no sufren).

MIS VECINOS SON:

Reactivos		Factor 1
		Cooperación
15	Organizados - Desorganizados	0.774
9	Cooperativos - Individualistas	0.767
6	Participativos - Apáticos	0.750
14	Con iniciativa - Sin iniciativa	0.710
7	Sinceros - Falsos	0.612
3	Divertidos - Aburridos	0.530
2	Irresponsables - Responsables	0.464
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.84

MIS VECINOS SON:

Reactivos		Factor 2
		Empatía
10	Peligrosos - Inofensivos	0.785
17	Agresivos - Pacíficos	0.777
11	Controlables - Incontrolables	0.660
5	Desagradables - Agradables	0.616
1	Amables - Groseros	0.579
8	Honestos - Deshonestos	0.524
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.82

Subescala trabajo en equipo

El análisis factorial de la escala de “el trabajo en equipo con mis vecinos es” arrojó un solo factor que agrupó a los reactivos en el siguiente constructo:

EL TRABAJO EN EQUIPO CON MIS VECINOS ES:

Reactivos		Factor Único
		Calidad
1	Eficientes - Deficiente	0.792
11	Desorganizado - Organizado	0.753
3	Desagradable - Agradable	0.753
4	Divertido - Aburrido	0.749
2	Fácil - Difícil	0.727
7	Improductivo - Productivo	0.700
8	Equitativo - Desigual	0.674
9	Controlable - Incontrolable	0.633
10	Activo - Pasivo	0.615
CONFIABILIDAD		0.88

Subescala mi colonia es

El análisis factorial de la escala de “mi colonia es” arrojó tres factores que agruparon a los reactivos de la escala en los siguientes constructos: **placer/confort** (es la capacidad percibida de afrontamiento “tener el control” ante la respuesta a los estresores ambientales), **imagen** (la gente procesa información sobre el ambiente y se forma un esquema cognoscitivo consistente con su experiencia previa que puede favorecer o desfavorecer una determinado comportamiento), **significado** (es la lectura simbólica que realiza el usuario del escenario urbano o arquitectónico, que le comunica que se espera de él y la importancia que se tiene de él al ser recibido).

MI COLONIA ES:

Reactivos		Factor 1
		Placer/Confort
16	Violenta - Calmada	0.754
15	Fastidiosa - Tranquila	0.745
13	Molesta - Satisfactoria	0.622
14	Silenciosa - Tranquila	0.585
2	Controlable - incontrolable	0.577
9	Segura - Insegura	0.543
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.79

MI COLONIA ES:

Reactivos		Factor 2
		Imagen
7	Cuidada - Descuidada	0.792
5	Ordenada - Desordenada	0.754
6	Sucia - Limpia	0.695
8	Funcional - No funcional	0.513
4	Amplia - Amontonada	0.448
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.73

MI COLONIA ES:

Reactivos		Factor 3
		Significado
17	Interesante - Aburrida	0.677
1	Original - Común	0.618
10	Bonita - Fea	0.584
18	Feliz - Infeliz	0.561
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.65

Subescala mi casa es

El análisis factorial de la escala de “mi casa es” arrojó tres factores que agruparon a los reactivos de la escala en los siguientes constructos: **placer/comfort** (es la capacidad percibida de afrontamiento “tener el control” ante la respuesta a los estresores ambientales), **imagen** (la gente procesa información sobre el ambiente y se forma un esquema cognoscitivo consistente con su experiencia previa que puede favorecer o desfavorecer una determinado comportamiento), **significado** (es la lectura simbólica que realiza el usuario del escenario urbano o arquitectónico, que le comunica que se espera de él y la importancia que se tiene de él al ser recibido).

MI CASA ES:

Reactivos		Factor 1
		Placer/Confort
10	Incontrolable - Controlable	0.723
9	Segura - Insegura	0.614
8	Funcional - No funcional	0.612
12	Desagradable - Agradable	0.557
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.64

MI CASA ES:

Reactivos		Factor 2
		Imagen
5	Sucia - Limpia	0.762
4	Ordenada - Desordenada	0.741
6	Cuidada - Descuidada	0.642
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.66

MI CASA ES:

Reactivos		Factor 3
		Significado
7	Acogedora - Solitaria	0.678
13	Alegre - Triste	0.589
1	Original - Común	0.571
11	Bonita - Fea	0.540
CONFIABILIDAD (ALPHA)		0.59

RESULTADOS ESTADÍSTICOS DEL CRUZAMIENTO DE VARIABLES INDEPENDIENTES Y DEPENDIENTES

Cada factor se comparará con el tratamiento (intervención vs no intervención), antigüedad de la colonia (antigua vs intermedia vs nueva), nivel de participación (verde vs amarillo vs rojo) para encontrar las diferencias significativas entre las variables.

ESCALA TIPO LIKERT DE LOCUS DE CONTROL

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER-VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
SUJETOS		1001	500	501	251	500	250	122	726	153
LIKFAC1 SUERTE	MEDIA	3.67	3.62	3.72	3.82	3.62	3.62	3.55	3.70	3.64
	ERROR EST.	.03	.03	.04	.05	.03	.05	.08	.03	.06
	DESV. EST.	.80	.77	.82	.80	.77	.82	.89	.78	.79
LIKFAC2 ESFUERZO PERSONAL	MEDIA	4.32	4.25	4.40	4.41	4.25	4.39	4.28	4.32	4.35
	ERROR EST.	.02	.02	.02	.04	.02	.03	.05	.02	.04
	DESV. EST.	.54	.52	.54	.57	.52	.52	.55	.55	.46

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL

Tabla 1

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

En la **Tabla 1** podemos encontrar que en el factor suerte de locus de control, existe diferencia significativa a favor del grupo de no intervención (3.72) lo que quiere decir que las consecuencias de sus comportamientos se lo atribuyen menos a la suerte y que en lo que se refiere a colonias, la colonia antigua (3.82) es la que menos considera, a comparación de la intermedia y la nueva, que la suerte es un factor que determina su comportamiento. En cuanto a los colores, los amarillos son los que consideran menos la influencia de la suerte (3.70) sin resultar significativa la diferencia.

En el factor dos, el esfuerzo personal, el grupo de no intervención (4.40) vuelve a tener una diferencia significativa en relación a los de intervención (4.25), lo que nos indica que los primeros atribuyen más los resultados de las consecuencias que ocurren en su entorno a su comportamiento (locus de control interno) que los del segundo grupo. Entre colonias la antigua vuelve a ser la mejor (4.41) y la intermedia la de menor locus de control interno. Entre colores los usuarios rojos son los mejores, aunque no de manera significativa.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
LIKFAC3 APARIENCIA SOCIAL	MEDIA	3.27	3.25	3.30	3.38	3.25	3.21	3.16	3.30	3.25
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.05	.08	.03	.07
	DESV. EST.	.83	.79	.87	.89	.79	.85	.85	.82	.86
LIKFAC4 RECURREN CIA AL PO DER.	MEDIA	3.42	3.41	3.43	3.52	3.41	3.33	3.39	3.42	3.42
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.06	.08	.03	.07
	DESV. EST.	.89	.88	.90	.92	.88	.87	.86	.90	.88

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL

Tabla 2

En la **Tabla 2** encontramos que en el factor 3 (apariencia social) no existen diferencias significativas, únicamente tendencias a favor del grupo de no intervención (3.43) y la antigua vuelve otra vez a ser la de mejor locus de control

(3.52), así como los amarillos (3.30); lo que nos indica que para todos estos no resulta tan importante el ser reconocido por la apariencia personal.

Respecto al factor 4 (recurrencia al poder), tampoco se presentan diferencias significativas a favor del grupo de no intervención (3.43) únicamente tendencias, y una vez más la antigua resulta con mayor locus de control al considerar que no es tan importante recurrir a la gente con poder para resolver sus problemas. En colores no existen tendencias.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
LIKFAC5 DEPENDEN CIA AL PO DER.	MEDIA	3.62	3.55	3.68	3.81	3.55	3.55	3.50	3.65	3.55
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.05	.04	.05	.08	.03	.07
	DESV. EST.	.84	.84	.85	.83	.84	.85	.94	.82	.87
LOCUSSC LOCUS GENERAL	MEDIA	3.66	3.61	3.71	3.79	3.61	3.62	3.57	3.68	3.64
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.03	.04	.06	.02	.05
	DESV. EST.	.59	.57	.61	.60	.57	.60	.62	.58	.59

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL

Tabla 3

En la **Tabla 3** encontramos que en el factor 5 (dependencia al poder) los usuarios del grupo de no intervención (3.68) vuelven a tener diferencias significativas con el grupo de intervención (3.55) y en de colonias, la antigua vuelve a resultar la de mayo locus de control (3.81) en relación a las otras dos colonias (3.61 y 3.62, respectivamente). En colores solo hay tendencias, los amarillos con 3.65.

En la síntesis de todos los factores (locus de control general) resultan con mayor locus de control interno los del grupo de no intervención (3.71) que los del grupo de intervención (3.61); y en conclusión resulta que la colonia antigua fue siempre

la de mejor locus de control interno que las demás (3.79) que la intermedia (3.61) y la nueva (3.62). En los colores solo hay tendencia a favor de los amarillos (3.68).

ESCALA DE DIFERENCIAL SEMÁNTICO.
SUBESCALA AUTOCONCEPTO.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
DSSFAC1 Moralidad	MEDIA	4.55	4.52	4.59	4.62	4.52	4.55	4.61	4.55	4.53
	ERROR EST.	.02	.02	.02	.03	.02	.03	.04	.02	.04
	DESV. EST.	.48	.48	.48	.44	.48	.51	.46	.48	.51
DSSFAC2 Activación	MEDIA	4.24	4.20	4.27	4.27	4.20	4.27	4.37	4.23	4.18
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.03	.05	.06	.03	.06
	DESV. EST.	.72	.72	.72	.66	.72	.77	.64	.72	.78

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA, 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 4

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

En la **Tabla 4** en el factor 1 (moralidad) aparece diferencia significativa a favor del grupo de no intervención (4.59) que del grupo de intervención (4.52) y la antigua (4.62) en comparación a la intermedia (4.52) y la nueva (4.55). En los colores el verde resulta con mejor tendencia (4.37) que los amarillos (4.23) y los rojos (4.18).

En el factor 2 (activación) no se presentan diferencias significativas ni tendencias; únicamente tendencia a favor de los verdes (4.37), los amarillos (4.23) y los rojos (4.18) resultaron con menor activación.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
DSSFAC3 Autocontrol	MEDIA	3.61	3.59	3.63	3.69	3.59	3.58	3.75	3.59	3.60
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.05	.04	.05	.07	.03	.06
	DESV. EST.	.83	.79	.86	.87	.79	.86	.76	.84	.79
DSSFAC4 Afectividad	MEDIA	4.23	4.23	4.23	4.28	4.23	4.18	4.28	4.24	4.17
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.05	.03	.05	.05	.03	.06
	DESV. EST.	.70	.66	.74	.72	.66	.75	.59	.70	.76

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA, 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 5

En la **Tabla 5** factor 3 (autocontrol) no se encuentran diferencias significativas entre los grupos de intervención y no intervención, ni tendencias. Entre las colonias, solo a favor de la antigua (3.69) que la intermedia (3.59) y la nueva (3.58). En los colores, los verdes vuelven a tener tendencias favorables (3.75) que los amarillos (3.59) y los rojos (3.60).

En el factor 4 (afectividad) los resultados son mejores que los de autocontrol, aunque no se presentan diferencias significativas entre los grupos intervención y no intervención; entre las colonias hay tendencia favorable a la antigua (4.28) que la intermedia (4.23) y la nueva (4.18). En los colores, el verde vuelve a tener tendencia favorable (4.28) que los amarillos (4.24) y los rojos (4.17).

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
DSSFAC5 Sociabilidad	MEDIA	3.29	3.23	3.36	3.42	3.23	3.30	3.36	3.33	3.06
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.06	.09	.04	.08
	DESV. EST.	.97	.96	.97	.98	.96	.96	.97	.97	.96
DSSFAC6 Empatía	MEDIA	4.22	4.20	4.25	4.27	4.20	4.23	4.28	4.24	4.11
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.03	.05	.06	.03	.06
	DESV. EST.	.69	.69	.70	.66	.69	.73	.63	.68	.80

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA, 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 6

En la **Tabla 6** en el factor 5 (sociabilidad), encontramos que solo hay tendencias a favor del grupo de no intervención (3.36) que el de intervención (3.23); entre las colonias, vuelve la colonia antigua a tener diferencia significativa favorable (3.42) con la intermedia (3.23) y la nueva (3.30). En cuanto a colores, los verdes (3.36) y los amarillos (3.33) tienen diferencia significativa con los rojos (3.06), los primeros resultan ser más sociables que estos últimos.

En empatía (factor 6) solo hay tendencias a favor de la colonia antigua (4.27) que la intermedia (4.20) y la nueva (4.23). En los colores, los verdes tendencia a favor (4.28) que los amarillos (4.24) y los rojos (4.11).

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER-VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
DSSFAC7 Flexibilidad	MEDIA	4.53	4.47	4.59	4.66	4.47	4.53	4.51	4.54	4.47
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.03	.03	.04	.06	.02	.06
	DESV. EST.	.64	.69	.58	.51	.69	.63	.68	.62	.70
DSSFAC8 Responsabilidad	MEDIA	4.52	4.49	4.55	4.62	4.49	4.49	4.66	4.52	4.40
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.03	.04	.05	.02	.06
	DESV. EST.	.64	.66	.62	.59	.66	.65	.52	.62	.79

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 7

En la **Tabla 7** en el factor 7 (flexibilidad) aparece diferencia significativa a favor en el grupo de no intervención (4.59) que en el de intervención (4.47); entre las colonias la antigua tiene diferencia significativa a favor (4.46) con la colonia intermedia (4.47), la nueva obtiene el 4.53. Lo que indica que los de diferencia significativa a favor son más capaces de alterar su actitud o ajustarse rápidamente a los cambios y situaciones socioambientales.

En el factor 8 (responsabilidad) solo aparece tendencia a favor en el grupo de no intervención (4.55) que en el de intervención (4.49); en la colonia antigua vuelve aparecer tendencia a favor (4.62) que la intermedia (4.49) y la nueva (4.49). En los colores, los verdes vuelven a obtener diferencia significativa (4.66) con los rojos (4.40) y los amarillos obtuvieron el 4.52. Los verdes se perciben más responsables.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
DSSFAC9 Control del estrés	MEDIA	3.36	3.30	3.43	3.51	3.30	3.34	3.48	3.34	3.36
	ERROR EST.	.03	.05	.05	.07	.05	.07	.09	.04	.09
	DESV. EST.	1.04	1.02	1.06	1.04	1.02	1.07	.96	1.03	1.13
SOYSC	MEDIA	4.06	4.02	4.10	4.15	4.02	4.05	4.14	4.06	3.99
	ERROR EST.	.01	.02	.02	.03	.02	.03	.04	.02	.04
	DESV. EST.	.44	.43	.45	.41	.43	.48	.44	.44	.46

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 8

En la **Tabla 8**, factor 9 (estrés) se encuentra diferencia significativa a favor del grupo de no intervención (3.43) que del grupo de intervención (3.30). La colonia antigua una vez más tiene diferencia significativa a favor (3.51) con la colonia intermedia (3.30). En colores, los verdes tienen tendencia a favor (3.48) que los amarillos (3.34) y los rojos (3.36).

En los resultados generales de la subescala de autoconcepto, los del grupo de no intervención resultan con una diferencia significativa favorable (4.10) que el de intervención (4.02); entre colonias la antigua resultó con diferencia significativa a favor de 4.15 que las otras dos, la intermedia (4.02) y la nueva (4.05). En los colores, los verdes tuvieron diferencia significativa a favor (4.14) sobre los rojos (3.99), los amarillos obtuvieron el 4.06.

SUBESCALA: MIS VECINOS SON

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
VECFAC1 Nivel de Cooperación	MEDIA	3.24	3.21	3.26	3.35	3.21	3.18	3.47	3.25	2.98
	ERROR EST.	.03	.05	.05	.07	.05	.07	.10	.04	.08
	DESV. EST.	1.06	1.03	1.08	1.08	1.03	1.07	1.09	1.06	.98
VECFAC2 Nivel de Empatía	MEDIA	3.74	3.66	3.81	3.80	3.66	3.83	3.82	3.75	3.61
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.06	.09	.03	.08
	DESV. EST.	.94	.92	.95	1.00	.92	.89	.94	.93	.97

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 9

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

En la **Tabla 9**, factor 1 (cooperación) no hay ninguna diferencia entre los grupos de intervención y no intervención, pero en la colonia antigua si aparece una tendencia a favor (3.35) en comparación a la intermedia (3.21) y la nueva (3.18). En donde si hay diferencia significativa es con los verdes (3.47) y amarillos (3.25) contra los rojos (2.98) en lo que se refiere a la cooperación entre vecinos.

En el factor 2 (empatía) solo hay diferencia significativa favorable para los del grupo de no intervención (3.81) en contra de los de intervención (3.66). En los de colores, aparece una tendencia favorable para los verdes (3.82) en comparación a los amarillos (3.75) y los rojos (3.61).

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER-VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
VECINOSC	MEDIA	3.49	3.43	3.54	3.57	3.43	3.50	3.64	3.50	3.30
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.06	.09	.03	.07
	DESV. EST.	.90	.88	.92	.95	.88	.89	.96	.89	.87

Tabla 10

En el resultado general de la subescala “mis vecinos son”, podemos ver en la **Tabla 10**, que no se presenta ninguna diferencia entre los grupos de tratamiento ni entre colonias; sin embargo, entre los grupos de nivel de participación, los verdes (3.64) y los amarillos (3.50) tienen diferencia significativa con los rojos (3.30). Lo que nos indica que los dos primeros tienen una percepción favorable de sus vecinos en comparación con los rojos.

SUBESCALA “EL TRABAJO EN EQUIPO CON MIS VECINOS ES.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
TECFAC1 Calidad del trabajo en equipo	MEDIA	3.48	3.41	3.54	3.56	3.41	3.53	3.77	3.51	3.09
	ERROR EST.	.03	.05	.04	.05	.05	.06	.09	.04	.07
	DESV. EST.	.98	1.03	.93	.87	1.03	.98	.95	.98	.89

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 11

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

En esta subescala el análisis factorial arrojó un solo factor al cual se le asignó el nombre de “calidad del trabajo en equipo”. En la **Tabla 11** podemos observar que existe diferencia significativa a favor del grupo de no intervención (3.54) en comparación al grupo de intervención (3.41); entre colonias no hubo diferencias, pero en el nivel de participación los verdes vuelven a tener diferencia significativa a favor (3.77) con los amarillos (3.51) y con los rojos (3.09). Lo que significa que los verdes perciben el trabajo en equipo favorablemente.

SUBESCALA “MI COLONIA ES”

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
MICFAC1 Confort.	MEDIA	3.59	3.49	3.69	3.54	3.49	3.84	3.58	3.57	3.69
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.06	.10	.04	.07
	DESV. EST.	.97	.99	.94	.95	.99	.90	1.06	.96	.91
MICFAC2 Imagen Física	MEDIA	3.24	3.26	3.22	3.18	3.26	3.27	3.31	3.23	3.26
	ERROR EST.	.03	.05	.04	.07	.05	.06	.10	.04	.08
	DESV. EST.	1.02	1.04	1.01	1.05	1.04	.97	1.08	1.02	1.01

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 12

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

En la **Tabla 12**, factor 1, podemos observar que el grupo de no intervención tiene diferencia significativa favorable (3.69) con el grupo de intervención (3.49) y entre colonias, la colonia nueva tiene diferencia significativa favorable (3.84) con la antigua (3.54) y la intermedia (3.49); esto indica que la percepción de confort es más favorable en el grupo de no intervención y lo mismo para la colonia nueva;. Entre colores o nivel de participación, no hay ninguna diferencia significativa.

En el factor 2, solo aparece una tendencia favorable para el grupo de los verdes (3.31) en comparación con los amarillos (3.23) y los rojos (3.26), por lo tanto podemos considerar que los verdes tienen una percepción favorable de la imagen física de la colonia en comparación a los otros dos.

UBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
MICFAC3 Significado Simbólico	MEDIA	3.45	3.37	3.52	3.47	3.37	3.58	3.52	3.47	3.27
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.06	.09	.03	.07
	DESV. EST.	.95	.94	.95	1.00	.94	.90	.97	.94	.93
COLONISC	MEDIA	3.43	3.37	3.48	3.40	3.37	3.56	3.47	3.42	3.41
	ERROR EST.	.03	.04	.03	.05	.04	.05	.08	.03	.06
	DESV. EST.	.80	.82	.77	.80	.82	.74	.90	.79	.76

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 13

En la **Tabla 13**, en el factor 3, el grupo de no intervención tiene una diferencia significativa favorable (3.52) en comparación a con el grupo de intervención (3.37) y entre colonias la nueva también la tiene (3.58) con la intermedia (3.37). Estos grupos perciben mayor significado simbólico en su colonia que los otros. En cuanto a colores, los verdes solo presentan tendencia favorable (3.47) en comparación con los amarillos (3.42) y los rojos (3.41).

En resumen, esta subescala es favorable al grupo de no intervención (3.48) y a la colonia nueva (3.56), y ligeramente con los verdes (3.47).

SUBESCALA “MI CASA ES”

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
MICAFAC1 Confort	MEDIA	4.60	4.53	4.66	4.68	4.53	4.65	4.60	4.61	4.54
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.03	.04	.05	.02	.05
	DESV. EST.	.61	.63	.58	.57	.63	.59	.60	.60	.62
MICAFAC2 Imagen Física	MEDIA	4.38	4.38	4.38	4.40	4.38	4.37	4.57	4.35	4.37
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.05	.04	.05	.06	.03	.07
	DESV. EST.	.80	.80	.81	.87	.80	.75	.62	.82	.85

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 14

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

En la **Tabla 14** en el factor 1, aparecen diferencias significativas a favor del grupo de no intervención (4.66) en comparación con el grupo de intervención (4.53), lo que significa que perciben mejor el nivel de confort de su casa, y en el grupo de la colonia antigua (4.68) es donde mejor se remarca a diferencia de la intermedia (4.53) y de la nueva (4.65). En cuanto al nivel de participación, los amarillos(4.61) son los que mejor perciben el nivel de confort en casa e n comparación a los verdes (4.60) y los rojos (4.54).

En el factor 2, no aparecen diferencias significativas en los primeros grupos solo en el nivel de participación, en donde los verdes obtienen diferencia significativa a favor en comparación a los amarillos (4.35) y por otro lado los rojos resultaron con 4.37. Por lo tanto los verdes (organizan, diseñan y ejecutan) perciben favorablemente la imagen física de su colonia a comparación de los demás grupos.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER-VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
CASASC	MEDIA	4.37	4.33	4.40	4.41	4.33	4.39	4.47	4.36	4.29
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.03	.03	.05	.02	.05
	DESV. EST.	.57	.58	.57	.58	.58	.55	.53	.57	.60

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 15

En el resumen de toda la subescala (**Tabla 15**), únicamente aparece diferencia significativa en el nivel de participación, en donde los verdes son los que perciben favorablemente y de manera significativa (4.47) el bienestar que les da su casa en comparación a los rojos (4.29) y los amarillos (4.36), pero sin diferencia significativa con los verdes.

CRUZAMIENTO DE LAS VARIABLES DEMOGRÁFICAS (INGRESO FAMILIAR Y ESCOLARIDAD) CON LOS FACTORES DE LAS ESCALAS TIPO LIKERT (LOCUS DE CONTROL) Y DE DIFERENCIAL SEMANTICO (AUTOCONCEPTO, PERCEPCIÓN VECINAL, PERCEPCIÓN DEL TRABAJO EN EQUIPO, IMAGEN URBANA Y PERCEPCIÓN DE LA CASA DEL USUARIO).

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
LIKFAC1 Suerte	MEDIA	3.67	3.36	3.67	3.79	4.05	3.24	3.73	3.85	4.04
	ERROR EST.	.03	.05	.04	.05	.06	.05	.04	.05	.05
	DESV. EST.	.80	.83	.76	.74	.69	.83	.74	.74	.62
LIKFAC2 Esfuerzo Personal	MEDIA	4.32	4.23	4.28	4.41	4.49	4.22	4.31	4.37	4.48
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.04	.03	.03	.04	.04
	DESV. EST.	.54	.50	.54	.51	.55	.50	.54	.59	.48

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 16

En la **Tabla 16**, en los factores 1 y 2 se observa que los sujetos de ingresos mayores a \$5500 pesos, consideran que el esfuerzo personal (4.05) es más importante que depender de la suerte (4.05); en cambio la gente de escasos recursos atribuye más a la suerte (3.36) las consecuencias de su comportamiento que al esfuerzo personal (4.23). Esto correlaciona claramente con la escolaridad, a mayor nivel de estudios (4.04 y 4.48) los sujetos confían menos en la suerte y más en el esfuerzo personal.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
LIKFAC3	MEDIA	3.27	2.99	3.34	3.37	3.47	2.84	3.38	3.53	3.44
Apariencia Social	ERROR EST.	.03	.05	.04	.06	.06	.05	.04	.05	.06
	DESV. EST.	.83	.85	.80	.80	.78	.86	.78	.70	.77
LIKFAC4	MEDIA	3.42	3.15	3.46	3.58	3.56	3.04	3.53	3.56	3.60
Recurrencia al Poder	ERROR EST.	.03	.05	.04	.06	.07	.06	.04	.06	.07
	DESV. EST.	.89	.87	.88	.84	.91	.94	.82	.85	.84

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL

Tabla 17

En la **Tabla 17**, en los factores 3 y 4 se vuelve observar que los sujetos de ingresos mayores a \$5500 pesos, le atribuyen menos importancia a apariencia social (3.47); en cambio, la gente de escasos recursos atribuye más a la apariencia

social las consecuencias de su comportamiento (2.99) y a la necesidad de recurrir a personas con poder para resolver su problemas (3.15) que los de mayores ingresos (3.56). Esto vuelve a correlacionar claramente con la escolaridad, a mayor nivel de estudios, la atribución a la apariencia social (3.53) y a la recurrencia al poder disminuye (3.60). Algo importante que hay que resaltar es que los jóvenes (preparatoria) son los que tienen diferencia significativa a favor, lo que quiere decir, que probablemente las nuevas generaciones sean menos formales en este aspecto.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
LIKFAC5 Dependencia al Poder	MEDIA	3.62	3.34	3.66	3.74	3.83	3.31	3.69	3.70	3.87
	ERROR EST.	.03	.05	.04	.06	.07	.06	.04	.06	.06
	DESV. EST.	.84	.85	.83	.76	.85	.92	.78	.79	.79
LOCUSSC	MEDIA	3.66	3.41	3.68	3.78	3.88	3.33	3.73	3.80	3.89
	ERROR EST.	.02	.04	.03	.04	.04	.04	.03	.04	.04
	DESV. EST.	.59	.60	.55	.56	.56	.61	.52	.55	.52

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL

Tabla 18

En la **Tabla 18**, por tercera vez vuelven a ser los sujetos de ingresos mayores a \$5500.00 pesos, que atribuyen menos a que su comportamiento dependa de las gentes que detentan el poder (factor 5, 3.83) y además vuelve a correlacionar con los sujetos que tienen un nivel de licenciatura en su escolaridad (3.87). En la gente de escasos recursos y bajo nivel de escolaridad ocurre lo contrario (3.34 y 3.31).

En resumen, en esta escala la gente de mayores ingresos (3.88) y de mayor nivel de estudios (3.89) tienen un mejor locus de control que los de escasos recursos (3.41) y baja escolaridad (3.33).

**ESCALA DE DIFERENCIAL SEMÁNTICO
SUBESCALA DE AUTOCONCEPTO.**

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
DSSFAC1	MEDIA	4.55	4.52	4.56	4.56	4.56	4.58	4.53	4.50	4.62
	ERROR EST.	.02	.03	.02	.03	.04	.03	.02	.04	.03
	DESV. EST.	.48	.51	.46	.46	.49	.51	.46	.51	.42
DSSFAC2	MEDIA	4.24	4.11	4.21	4.37	4.36	4.11	4.24	4.29	4.38
	ERROR EST.	.02	.05	.03	.05	.05	.05	.04	.05	.05
	DESV. EST.	.72	.81	.69	.69	.61	.81	.71	.67	.60

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 19

En la **Tabla 19**, en el factor 1 (moralidad) no se presenta ninguna diferencia significativa en ninguno de los grupos, podemos decir que existe cierta homogeneidad cultural en la manera de conducirse socialmente.

En el factor 2 (activación) sí aparecen diferencias significativas, el nivel de motivación u optimismo es mayor a medida que los sujetos tienen mejores ingresos (4.36) y mayor escolaridad (4.38); en cambio, los sujetos con escasos recursos (4.11) y menos escolaridad (4.11) se perciben menos activados.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
DSSFAC3 Autocontrol	MEDIA	3.61	3.63	3.64	3.58	3.55	3.79	3.54	3.53	3.56
	ERROR EST.	.03	.05	.04	.07	.06	.05	.04	.06	.07
	DESV. EST.	.83	.80	.81	.93	.79	.82	.80	.85	.84
DSSFAC4 Afectividad	MEDIA	4.23	4.21	4.22	4.27	4.26	4.21	4.25	4.17	4.30
	ERROR EST.	.02	.04	.04	.05	.05	.04	.03	.06	.05
	DESV. EST.	.70	.68	.72	.72	.66	.71	.67	.77	.66

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 20

En la **Tabla 20**, factor 3 (autocontrol), no se encontraron diferencias significativas en el rubro de ingreso familiar, pero en lo que respecta a nivel de escolaridad la diferencia significativa a favor (3.79) fue para los sujetos que tienen bajo nivel de escolaridad (primaria o menos) en comparación a los que tienen un nivel de escolaridad mayor; lo que significa que probablemente se perciben con mayor capacidad de utilizar la reflexión, la racionalidad y la prudencia antes de actuar o mayor tolerancia a los eventos que les rodean.

En el factor 4 (afectividad) no se encuentra diferencia significativa en ningún cruce de las variables. El afecto no es un aspecto que sobre salga entre los grupos.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
DSSFAC5 Sociabilidad	MEDIA	3.29	3.14	3.23	3.51	3.45	3.10	3.25	3.46	3.53
	ERROR EST.	.03	.06	.05	.07	.08	.06	.05	.06	.08
	DESV. EST.	.97	1.00	.94	.97	.95	.99	.95	.87	1.02
DSSFAC6 Empatía	MEDIA	4.22	4.12	4.22	4.33	4.27	4.10	4.24	4.31	4.30
	ERROR EST.	.02	.05	.03	.05	.05	.05	.04	.05	.05
	DESV. EST.	.69	.73	.68	.68	.66	.74	.69	.64	.65

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 21

En la **Tabla 21** en el factor 5 (sociabilidad) encontramos diferencia significativa a favor, en el nivel de ingresos familiares, a los que ganan entre 3501 a 5500 pesos y en el nivel de escolaridad a los jóvenes que estudian la preparatoria. Esto quiere decir, que la gente de medianos ingresos y los jóvenes con estudios medios establecen mejor comunicación con su ambiente social. En el factor 6 (empatía) se presenta una diferencia significativa media entre la gente de ingresos de 3501 a 5500 (4.33) y los de menos de 1500 pesos (4.12); los que significa que el interés por el otro es mayor en los de mayor ingreso medio.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
DSSFAC7 Flexibilidad	MEDIA	4.53	4.49	4.52	4.59	4.56	4.51	4.55	4.52	4.52
	ERROR EST.	.02	.04	.03	.04	.05	.04	.03	.05	.05
	DESV. EST.	.64	.65	.65	.61	.61	.64	.61	.67	.67
DSSFAC8 Responsabilidad	MEDIA	4.52	4.47	4.56	4.53	4.51	4.62	4.51	4.37	4.58
	ERROR EST.	.02	.04	.03	.05	.05	.04	.03	.05	.05
	DESV. EST.	.64	.68	.61	.64	.66	.58	.61	.75	.64

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 22

En la **Tabla 22**, factor 7 y 8, no se encontraron diferencias significativas en ninguna de las variables; este resultado será interesante en el siguiente capítulo de análisis de resultados.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
DSSFAC9 Control del Estrés	MEDIA	3.36	3.19	3.40	3.41	3.49	3.28	3.32	3.53	3.41
	ERROR EST.	.03	.06	.05	.08	.08	.06	.05	.07	.09
	DESV. EST.	1.04	1.04	1.00	1.10	1.03	1.03	1.04	1.02	1.05
SOYSC	MEDIA	4.06	3.99	4.06	4.13	4.11	4.03	4.05	4.08	4.13
	ERROR EST.	.01	.03	.02	.03	.03	.03	.02	.03	.03
	DESV. EST.	.44	.47	.43	.46	.40	.48	.43	.43	.41

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 23

El resultado de la **Tabla 23**, es relevante, porque el factor 9 (control del estrés) es significativamente a favor de los sujetos de ingresos de más de 5500 (3.49) que los de menos de 1500 pesos (3.19). Este se puede deber a que la gente que tiene mejores ingresos al exponerse para desempeñar sus actividades productivas, aprende más a regular su estrés. En el nivel de escolaridad no se presentan diferencias significativas.

En resumen, la subescala de autoconcepto, resulta favorable para los de ingresos de 3501 a 5500 (4.13) y para los de más de 5500 pesos (4.11) en comparación a los de menos de 1500 (3.99). El autoconcepto mejora a medida que la gente tiene mejores ingresos.

SUBESCALA “MIS VECINOS SON”

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
VECFAC1	MEDIA	3.24	3.18	3.26	3.33	3.17	3.41	3.20	3.17	3.09
Nivel de Cooperación	ERROR EST.	.03	.07	.05	.08	.08	.07	.05	.07	.08
	DESV. EST.	1.06	1.09	1.03	1.08	1.05	1.13	1.04	1.01	1.01
VECFAC2	MEDIA	3.74	3.60	3.76	3.85	3.77	3.84	3.68	3.70	3.74
Nivel de Empatía	ERROR EST.	.03	.06	.04	.07	.07	.06	.05	.07	.07
	DESV. EST.	.94	1.04	.89	.90	.89	1.00	.92	.91	.88

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 24

En la **Tabla 24**, factor 1 (nivel de cooperación), curiosamente los que obtienen diferencia significativa a favor son los sujetos que tiene educación media: secundaria o carrera técnica (3.20) y preparatoria (3.17) en comparación a los de

nivel de licenciatura (3.09); a medida que los sujetos tienen más preparación perciben menos que sus vecinos sean cooperativos. En nivel de ingresos no aparecen diferencias significativas.

En el factor 2 (nivel de empatía), los que tienen ingresos de 3501 a 5500, perciben empatía (3.85) de parte de sus vecinos hacia ellos en comparación a los de bajos ingresos (3.60). En nivel de escolaridad no hay diferencias significativas.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
VECINOSC	MEDIA	3.49	3.39	3.51	3.59	3.47	3.62	3.44	3.44	3.42
	ERROR EST.	.03	.06	.04	.06	.07	.06	.04	.06	.07
	DESV. EST.	.90	.99	.88	.86	.86	.99	.88	.86	.85

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 25

En la **Tabla 25** podemos observar en general, que en la subescala de “Mis vecinos son” no existe ninguna diferencia significativa entre los grupos. Aunque entre factores sí las hubo.

SUBESCALA “EL TRABAJO EN EQUIPO CON MIS VECINOS ES”

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
TECFAC1	MEDIA	3.48	3.39	3.56	3.58	3.28	3.62	3.48	3.38	3.33
Calidad del Trabajo en Equipo	ERROR EST.	.03	.06	.05	.07	.08	.06	.05	.07	.08
	DESV. EST.	.98	.97	.94	1.03	1.03	.99	.96	.96	1.03

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 26

En la **Tabla 26** se obtuvo un solo factor que se denominó “Calidad de trabajo en equipo”, en el cual se encontró diferencia significativa a favor de los sujetos que tienen ingresos entre 3501 a 5500 (3.58) y de los de 1500 a 3500 (3.56) en comparación a los de más de 5500 pesos (3.28), es decir, los sujetos de ingresos medios perciben mejor la calidad del trabajo en equipo que los de bajo y altos ingresos. Esto correlaciona con los de mediana escolaridad, secundaria o carrera técnica, (3.48) con los que tienen el nivel de licenciatura o más (3.33). No así con los que tienen primaria o menos.

SUBESCALA “MI COLONIA ES”

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
MICFAC1 Confort	MEDIA	3.59	3.56	3.63	3.64	3.48	3.86	3.52	3.45	3.48
	ERROR EST.	.03	.07	.05	.07	.07	.06	.05	.07	.07
	DESV. EST.	.97	1.07	.93	.96	.87	.99	.96	.95	.88
MICFAC2 Imagen Física	MEDIA	3.24	3.33	3.35	3.23	2.84	3.55	3.21	3.20	2.84
	ERROR EST.	.03	.07	.05	.07	.08	.06	.05	.07	.09
	DESV. EST.	1.02	1.05	1.01	.94	.98	1.02	1.00	.91	1.06

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 27

En la **Tabla 27**, factor 1 (confort) no se presentaron diferencias significativas entre los grupos, la media total (3.59) no indica que la percepción de confort en la colonia es ligeramente favorable.

En el factor 2 (imagen física) si se presento diferencia significativa favorable entre los sujetos que ganan de 1500 a 3500 (3.35) y diferencias significativas medias a favor con los de menos de 1500 (3.33) y los de 1500 a 3500 (3.23) en comparación a los del rango de más de 5500 pesos (2.84). Lo que significa que entre más ingresos la percepción favorable hacia la imagen física de la colonia disminuye (correlación negativa). En nivel de escolaridad no hay diferencia significativa entre los grupos, aunque aparentemente es mejor en el grupo de primaria o menos (3.55) en comparación a los de nivel licenciatura (2.84).

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
MICFAC3	MEDIA	3.45	3.56	3.53	3.38	3.11	3.84	3.42	3.24	3.08
Significado Simbólico	ERROR EST.	.03	.06	.05	.07	.07	.06	.04	.07	.07
	DESV. EST.	.95	.92	.97	.89	.92	.92	.89	.93	.91

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL
EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 28

En la **Tabla 28**, factor 3 (significado simbólico) no se encuentran diferencias significativas entre los grupos, aunque aparece una tendencia gradual de 3.56 a 3.11 en ingreso familiar y en escolaridad de 3.84 a 3.08, que indican que a menores ingresos y menor escolaridad la percepción de significado simbólico hacia la colonia, es favorable.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
COLONISC	MEDIA	3.43	3.48	3.50	3.42	3.14	3.75	3.39	3.29	3.13
	ERROR EST.	.03	.05	.04	.06	.06	.05	.04	.06	.06
	DESV. EST.	.80	.84	.79	.76	.74	.80	.75	.77	.78

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 29

En la **Tabla 29**, en el resultado general de la subescala “mi colonia es”, si se presento diferencia significativa favorable entre los sujetos que ganan de 1500 a 3500 (3.50) y diferencias significativas medias a favor con los de menos de 1500 (3.48) y los de 1500 a 3500 (3.42) en comparación a los del rango de más de 5500 pesos (3.14). Lo que significa que entre más ingresos la percepción favorable hacia la colonia disminuye (correlación negativa). En nivel de escolaridad no hay diferencia significativa entre los grupos, aunque aparentemente es mejor en el grupo de primaria o menos (3.75) en comparación a los de nivel licenciatura (3.13).

SUBESCALA “MI CASA ES”

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
MICAFAC1 Confort	MEDIA	4.60	4.49	4.63	4.63	4.65	4.65	4.58	4.53	4.64
	ERROR EST.	.02	.04	.03	.04	.04	.04	.03	.05	.05
	DESV. EST.	.61	.69	.56	.62	.53	.64	.57	.65	.57
MICAFAC2	MEDIA	4.38	4.35	4.38	4.45	4.35	4.45	4.37	4.31	4.38
Imagen Física	ERROR EST.	.03	.05	.04	.05	.07	.05	.04	.06	.07
	DESV. EST.	.80	.82	.82	.71	.84	.78	.82	.78	.82

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 30

En la **Tabla 30**, en el factor 1 (confort) se encontró diferencias significativas medias a favor de los que tienen ingresos entre 1500 a 3500 (4.63) y de los que ganan más de 5500 pesos, en comparación de los que ganan menos de 1500. Lo que significa que a mayores ingresos la percepción de confort aumenta dentro de la casa. En escolaridad no hay diferencia entre los grupos.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
MICAFAC3	MEDIA	4.12	3.96	4.11	4.24	4.25	4.06	4.10	4.10	4.31
Significado Simbólico	ERROR EST.	.02	.05	.04	.05	.06	.05	.04	.06	.06
	DESV. EST.	.79	.82	.83	.66	.74	.78	.80	.83	.69
CASASC	MEDIA	4.37	4.27	4.37	4.44	4.42	4.38	4.35	4.32	4.44
	ERROR EST.	.02	.04	.03	.04	.04	.04	.03	.04	.04
	DESV. EST.	.57	.62	.57	.51	.56	.58	.57	.60	.54

Tabla 31

En la **Tabla 31**, factor 3 (significado simbólico) se presentan diferencias significativas tanto a nivel de ingresos familiares, como de escolaridad; en el primero es a favor de los que ganan más de 5500 (4.25) y diferencia significativa media (4.24) a favor de los que ganan 3501 a 5500, en comparación a los que ganan menos de 1500 (3.96); y en el segundo a favor de los que tienen estudios de licenciatura o más en comparación a los que tienen secundaria o carrera técnica. Estos resultados quieren decir, que a mayores ingresos y escolaridad la percepción de significado simbólico aumenta.

RESULTADOS ANIDADOS POR REACTIVO DE LA ESCALA DE LOCUS DE CONTROL

Al hacer el análisis por factores entre las variables de nivel de participación no se encontraron diferencias significativas a favor del grupo de intervención (donde se aplicó el método de organización y diseño participativo) en comparación con el grupo de no intervención (grupo control). Por lo tanto se procedió a la búsqueda de diferencias significativas por reactivo (nivel micro), para corroborar con más precisión si ocurrió algún cambio.

El estudio a este nivel, por reactivo, se hizo sin cambiar el código de la escala como se hizo en el análisis factorial de 1 a 5, donde 1 es percepción negativa y 5 percepción positiva para poder hacer el tratamiento homogéneo de los datos. En este caso, los resultados por cada reactivo fueron tratados estadísticamente de acuerdo a la escala que tenía el sujeto para contestar (ver anexo 5). En la escala tipo likert (Escala de Locus de Control) la lista de afirmaciones se colocaron en forma aleatoria para que el sujeto no tendiera a contestar de un solo lado de la lista, lo mismo en la Escala de Diferencial Semántico, de tal manera que al anotar su respuesta el 1 podía ser una respuesta correcta (“completamente en desacuerdo”) y en otras el 5 (“completamente de acuerdo”) también puede ser una respuesta correcta en el caso de la Escala Likert. Por esta razón las diferencias significativas a favor de algún grupo serán algunas veces hacia el promedio de 1 o de 5.

REACTIVO LOCUS 24: “SIENTO QUE ES DIFÍCIL INFLUIR EN LO QUE LOS POLÍTICOS HACEN”.

	TOTAL	TRATAMIENTO					
		INTERVENCIÓN			NO INTERVENCIÓN		
		NIVEL DE PARTICIPACIÓN			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
		VERDE	AMARILLO	ROJO	VERDE	AMARILLO	ROJO
SUJETOS	1001	68	349	83	54	377	70
PROMEDIO	3.19	3.09	<u>3.02</u>	3.33	3.22	<u>3.34</u>	3.13
ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.04	.16	.07	.15	.18	.07	.15
DESVIACIÓN ESTANDAR	1.30	1.29	1.30	1.34	1.33	1.26	1.30

Tabla 32

En la **Tabla 32**, del reactivo 24 de la escala de locus de control, en el grupo de Intervención, los sujetos que participaron de manera pasiva (amarillos) obtuvieron diferencia significativa a favor (3.02) en comparación a los amarillos de grupo de no Intervención (3.34); lo que significa que los primeros están en desacuerdo con esta afirmación. Consideran que es posible comunicarse e influir sobre los políticos. La desesperanza es menor.

REACTIVO LOCUS 31: “LA GENTE COMO YO TIENE POCA OPORTUNIDAD DE DEFENDER SUS INTERESES PERSONALES CUANDO ESTOS SON OPUESTOS A LOS DE LAS PERSONAS QUE TIENEN EL PODER”.

	TOTAL	TRATAMIENTO					
		INTERVENCIÓN			NO INTERVENCIÓN		
		NIVEL DE PARTICIPACIÓN			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
		VERDE	AMARILLO	ROJO	VERDE	AMARILLO	ROJO
SUJETOS	1001	68	349	83	54	377	70
PROMEDIO	3.03	3.10	2.83	3.16	3.17	3.19	2.91
ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.04	.15	.07	.15	.18	.07	.16
DESVIACIÓN ESTANDAR	1.31	1.22	1.26	1.36	1.34	1.33	1.37

Tabla 33

En la **Tabla 33**, reactivo 31 de la escala de locus de control, en el grupo de Intervención, los sujetos que participaron de manera pasiva (amarillos) obtuvieron diferencia significativa a favor (2.83) en comparación a los amarillos de grupo de no Intervención (3.19); lo que significa que los primeros están en desacuerdo con esta afirmación. Consideran que es posible defender sus intereses personales cuando estos son opuestos a los de las personas que tienen el poder. La desesperanza es menor, confían en ellos mismos.

USUARIOS QUE PARTICIPARON EN EL DISEÑO DE SU ENTORNO COMPARADOS CON LOS QUE NO LO HICIERON.

Para discriminar más sobre sí se presentaron cambios en la percepción de sí mismos y de su entorno los sujetos que diseñaron en comparación con los que no, se compararon únicamente a los 291 que contestaron afirmativamente y los 710 que contestaron negativamente haber participado en el proceso de diseño de su entorno. Estos dos grupos se cruzaron con todos los factores de las escalas y los resultados fueron los siguientes.

ESCALA DE LOCUS DE CONTROL

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO (710)	SI (291)
LIKFAC1 Suerte	MEDIA	3.67	3.69	3.61
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.80	.77	.86
LIKFAC2 Esfuerzo Personal	MEDIA	4.32	4.35	4.25
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.03
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.54	.52	.57
LIKFAC3 Apariencia Social	MEDIA	3.27	3.29	3.25
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.83	.82	.86

Tabla 34

En la **Tabla 34**, factor 1 (suerte) y 3 (apariencia social, no se presentan diferencias significativas, solo en el factor 2 (esfuerzo personal) si se presenta diferencia significativa a favor del grupo que no diseño algún espacio de su entorno urbano en comparación al grupo que sí diseño (4.25). Lo que nos indica, que el primer grupo atribuye más a sus acciones las consecuencias que le ocurren al interactuar con su ambiente.

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO (710)	SI (291)
LIKFAC4	MEDIA	3.42	3.39	3.48
Recurrencia al poder	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.89	.88	.92
LIKFAC5	MEDIA	3.62	3.62	3.60
Dependencia al poder.	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.84	.80	.94
LOCUSSC	MEDIA	3.66	3.67	3.64
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.04
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.59	.57	.64

Tabla 35

En la Tabla 35 no se encontró ninguna diferencia significativa entre los grupos ni en el resultado general.

**ESCALA DE DIFERENCIAL SEMÁNTICO
SUBESCALA “AUTOCONCEPTO”**

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO (710)	SI (291)
DSSFAC1 Moralidad	MEDIA	4.55	4.55	4.56
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.03
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.48	.48	.48
DSSFAC2 Activación	MEDIA	4.24	4.19	4.34
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.03	.04
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.72	.74	.66
DSSFAC3 Autocontrol	MEDIA	3.61	3.59	3.66
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.83	.85	.78

Tabla 36

En la **Tabla 36**, factor 2 (activación) se encontró diferencia significativa a favor del grupo que sí diseñó (4.34) en comparación al que no diseñó (4.19). Esto nos indica que en sus actividades cotidianas, los del primer grupo, son más animados, alegres y optimistas. En el factor 1 (moralidad) y en el factor 3 (autocontrol) no hubo diferencias significativas.

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO (710)	SI (291)
DSSFAC5 Sociabilidad	MEDIA	3.29	3.26	3.37
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.97	.97	.96
DSSFAC6 Empatía	MEDIA	4.22	4.20	4.27
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.03	.04
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.69	.71	.64
DSSFAC7 Flexibilidad	MEDIA	4.53	4.53	4.54
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.04
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.64	.62	.67

Tabla 37

En la **Tabla 37** no se encontró ninguna diferencia significativa entre los grupos, sin embargo, se puede observar en la media de los que diseñaron una tendencia a favor en cada factor (sociabilidad, empatía y flexibilidad).

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO (710)	SI (291)
DSSFAC 8 Responsabilidad	MEDIA	4.52	4.49	4.60
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.03
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.64	.67	.57
DSSFAC9 Control del estrés	MEDIA	3.36	3.34	3.43
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	1.04	1.07	.97
SOYSC	MEDIA	4.06	4.04	4.11
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.01	.02	.03
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.44	.44	.44

Tabla 38

En la **Tabla 38**, factor 8 (responsabilidad), se encontró diferencia significativa a favor de los que diseñaron su entorno (4.60). Lo que nos indica que son personas que se perciben con mayor compromiso, cumplidos y trabajadores en sus actividades. En el factor 9 (control del estrés) no se encontraron diferencias significativas. En el resultado general de esta

subescala de autoconcepto aparece diferencia significativa a favor de los que diseñaron (4.11) en relación con los que no (4.04).

SUBESCALA DE “MIS VECINOS SON”

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO	SI
VECFAC1 Nivel de Cooperación	MEDIA	3.24	3.15	3.46
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	1.06	1.06	1.03
VECFAC2 Nivel de Empatía	MEDIA	3.74	3.71	3.81
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.94	.94	.92
VECINOSC	MEDIA	3.49	3.43	3.63
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.90	.90	.90

Tabla 39

En la **Tabla 39** aparecen dos diferencias significativas: en el factor 1 (cooperación), los que diseñan resultan ser más cooperativos, participativos y responsables. La segunda diferencia está en el resultado general de la subescala “mis vecinos son” y es a favor de los que diseñaron (3.63) a diferencia de los que no lo hicieron (3.43).

SUBESCALA “EL TRABAJO EN EQUIPO CON MIS VECINOS ES”

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO	SI
TECFAC1 Calidad del trabajo en equipo	MEDIA	3.48	3.38	3.70
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.98	.96	.99

Tabla 40

En la **Tabla 40** en donde el análisis factorial arrojó un solo factor (calidad del trabajo en equipo), se encontró diferencia significativa a favor del grupo que sí diseñó (3.70) a diferencia de los que no (3.48). Lo que significa, que el trabajo en equipo es percibido de manera favorable como eficiente y productivo, por los que diseñaron.

SUBESCALA “MI COLONIA ES”

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO	SI
MICFAC1 Confort	MEDIA	3.59	3.60	3.56
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.97	.96	.99
MICFAC2 Imagen Física	MEDIA	3.24	3.23	3.29
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	1.02	1.02	1.02
MICFAC3 Significado Simbólico	MEDIA	3.45	3.40	3.57
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.95	.94	.96
COLONISC	MEDIA	3.43	3.41	3.47
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.80	.79	.83

Tabla 41

En la **Tabla 41**, de los tres factores que se obtuvieron, solo hubo diferencia significativa en el factor 3 (significado simbólico) a favor del grupo que diseño (3.57) a diferencias del que no (3.40). Lo que significa, que este grupo percibe a

su colonia como más interesante, original y bonita. En los factores confort, imagen física y resultado general de la subescala, no se encontraron diferencias significativas.

SUBESCALA “MIS CASA ES”

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO	SI
MICAFAC1 Confort	MEDIA	4.60	4.60	4.60
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.04
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.61	.60	.63
MICAFAC2 Imagen Física	MEDIA	4.38	4.35	4.46
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.80	.81	.78
MICAFAC3 Significado Simbólico	MEDIA	4.12	4.07	4.23
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.03	.04
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.79	.81	.74
CASASC	MEDIA	4.37	4.34	4.43
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.03

Tabla 42

En la **Tabla 42** aparecen tres diferencias significativas: en el factor 2 (imagen física, 4.46), factor3 (significado simbólico, 4.23) y en el resultado general de la subescala (4.43); las tres a favor del grupo que diseño. Lo que significa que este grupo percibe favorablemente la imagen física y el significado simbólico de su hogar.

ESCALA DE VALORES.

TOTAL	TRATAMIENTO						
	INTERVENCIÓN			NO INTERVENCIÓN			
	NIVEL DE PARTICIPACIÓN			NIVEL DE PARTICIPACIÓN			
	VERDE	AMARILLO	ROJO	VERDE	AMARILLO	ROJO	
1. Respeto	3.63	3.34	3.66	3.71	3.39	3.69	3.50
2.Honradez	3.66	3.41	3.58	4.24	3.39	3.65	3.81
3. Amor	4.15	4.31	4.07	4.46	4.46	4.06	4.26
4. Trabajo	4.32	4.04	4.24	4.76	-3.87-	4.29	5.03
5. Lealtad	5.40	5.12	5.15	6.08	5.13	5.65	5.01
6.Honestidad	5.10	5.12	5.12	5.01	5.15	5.14	-4.89-
7. Libertad	5.80	6.43	5.72	5.39	5.80	5.84	5.91
8. Confianza	6.05	6.46	6.02	5.73	6.30	6.04	6.11
9.Solidaridad	7.17	7.13	6.97	7.18	7.52	7.31	7.19
10Constancia	7.69	7.40	7.52	7.80	7.30	7.90	7.93

Tabla 43

Esta escala (**Tabla 43**) se elaboró con la participación de los usuarios por medio de grupo focales, posteriormente se aplicó al total de la muestra para que los jerarquizara de 1 a 10 (el más importante recibiría la calificación de 1 y así sucesivamente hasta el 10). En ninguno de los grupos se encontraron diferencias significativas, solo tendencias en las que se observa que los **verdes** del grupo con intervención, el respeto (3.34) y la solidaridad (7.13), son mejor calificados

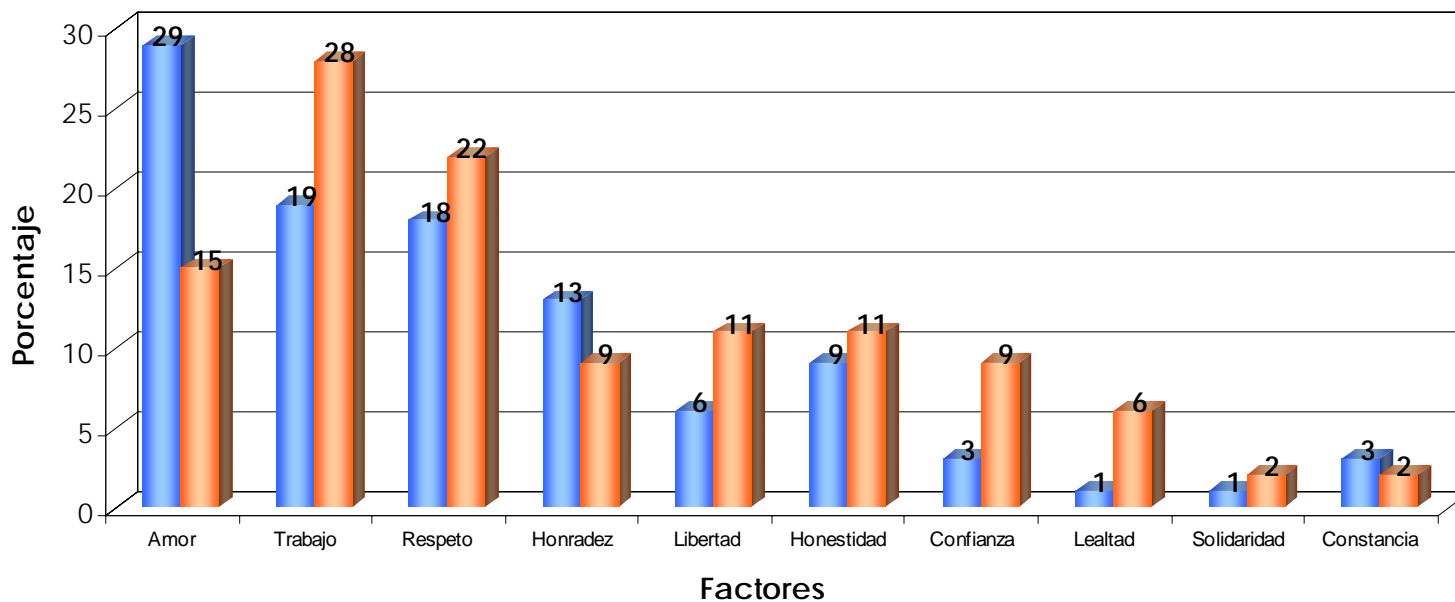
que los del grupo de no intervención; en los **verdes** de no intervención se califican, con mejor promedio la honradez (3.39), el trabajo (3.87) y la constancia (7.30).

En los **amarillos** del grupo de intervención, la solidaridad (7.13) es mejor calificada que en los demás grupos; en los **amarillos** del grupo de no intervención califican mejor el amor (4.06) con una diferencia de un punto (4.07) con los amarillos del grupo de intervención.

En los **rojos** del grupo de intervención, la libertad (5.39) y la confianza (5.73) son los que se califican mejor que los demás grupos; los **rojos** del grupo de no intervención califican mejor a la honestidad (4.89) y la lealtad (5.1).

NIVEL DE PARTICIPACION VERDE

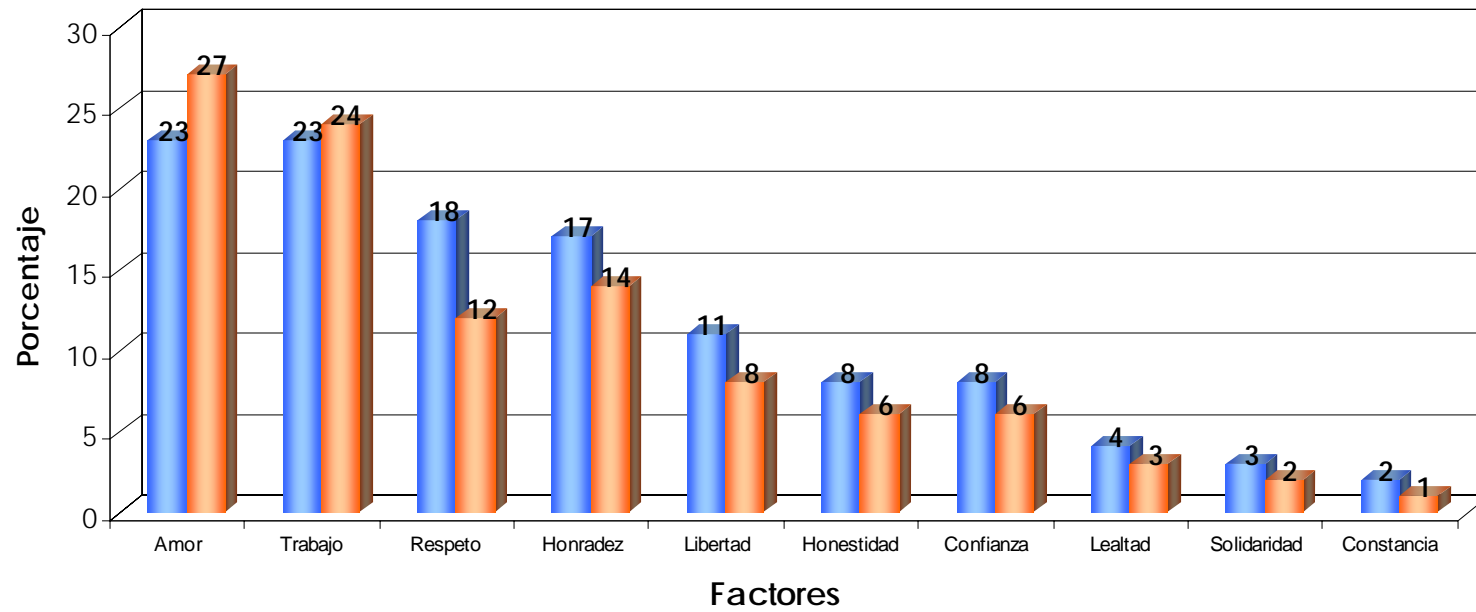
■ Intervención ■ No intervención



Gráfica 6

NIVEL DE PARTICIPACION AMARILLO

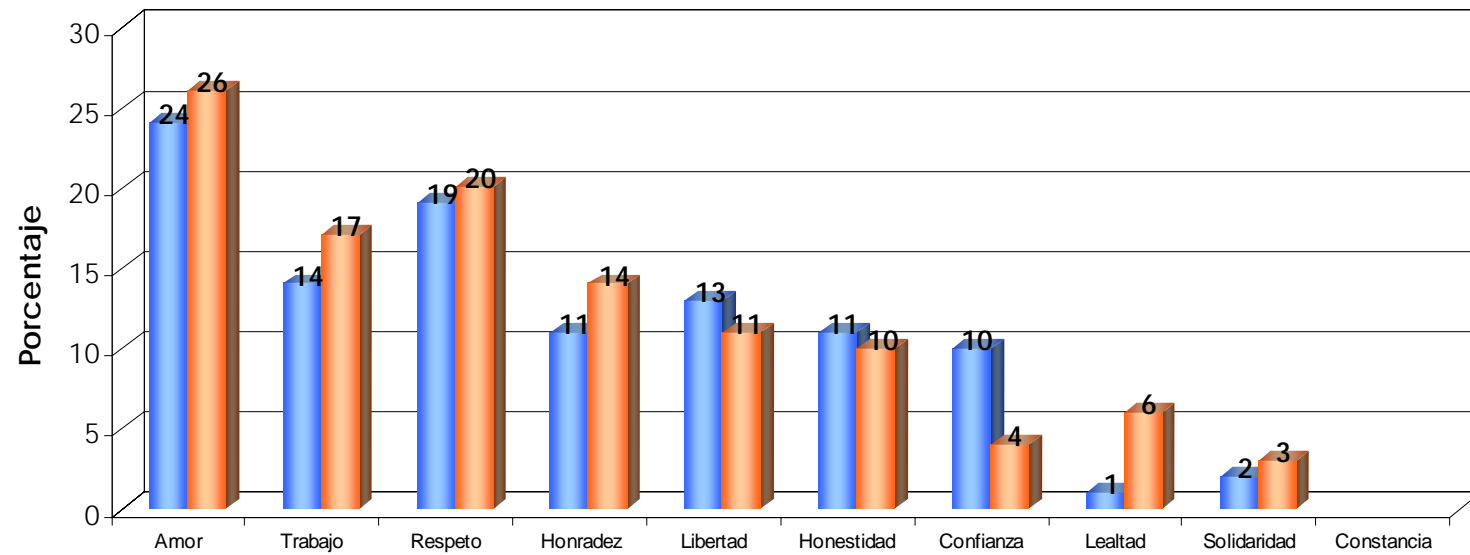
■ Intervención ■ No intervención



Gráfica 7

NIVEL DE PARTICIPACION ROJO

■ Intervención ■ No intervención



Factores
Gráfica 8

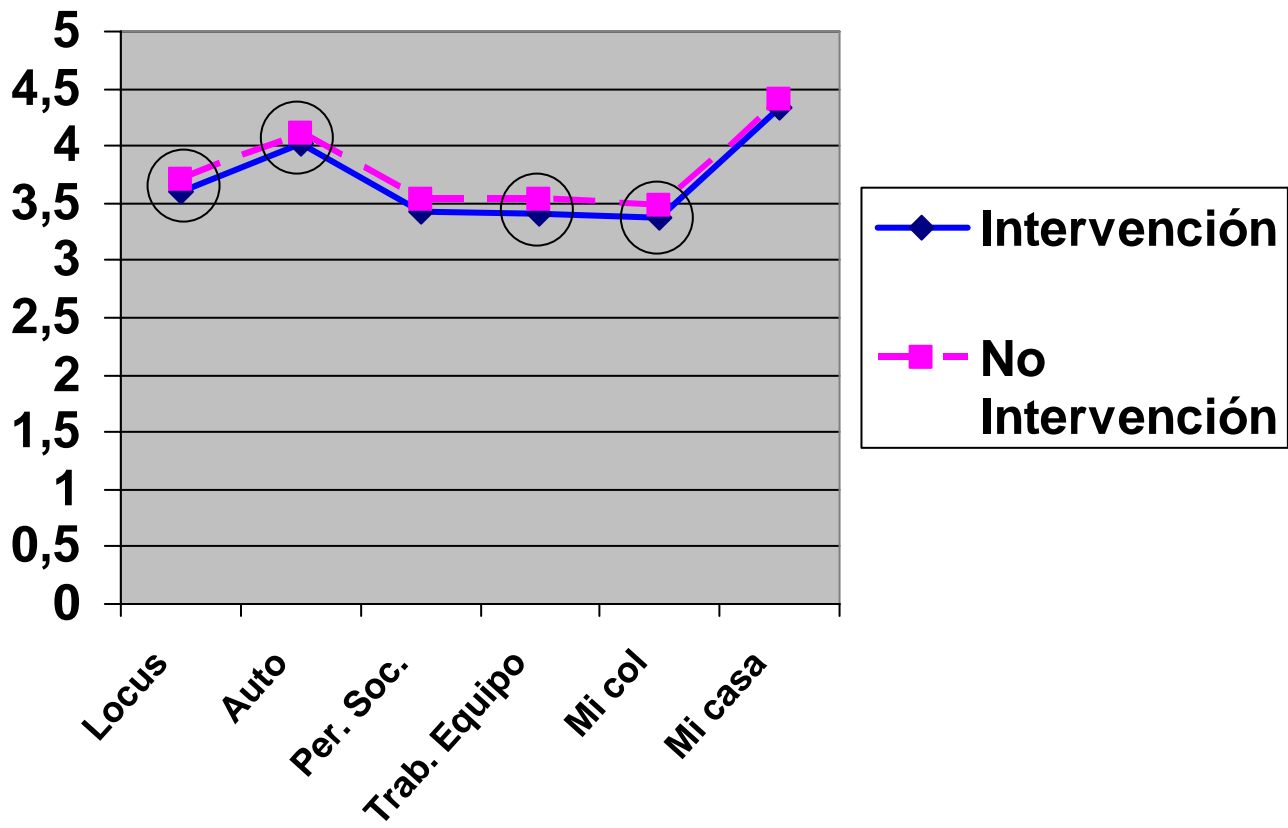
Ubicación de verdes, rojos y amarillos



Distribución de usuarios participativos activos (verdes), participativos pasivos (amarillos) y no participativos (rojos), de las tres secciones en que se divide la Colonia Miguel Hidalgo.

RESULTADOS GRÁFICOS

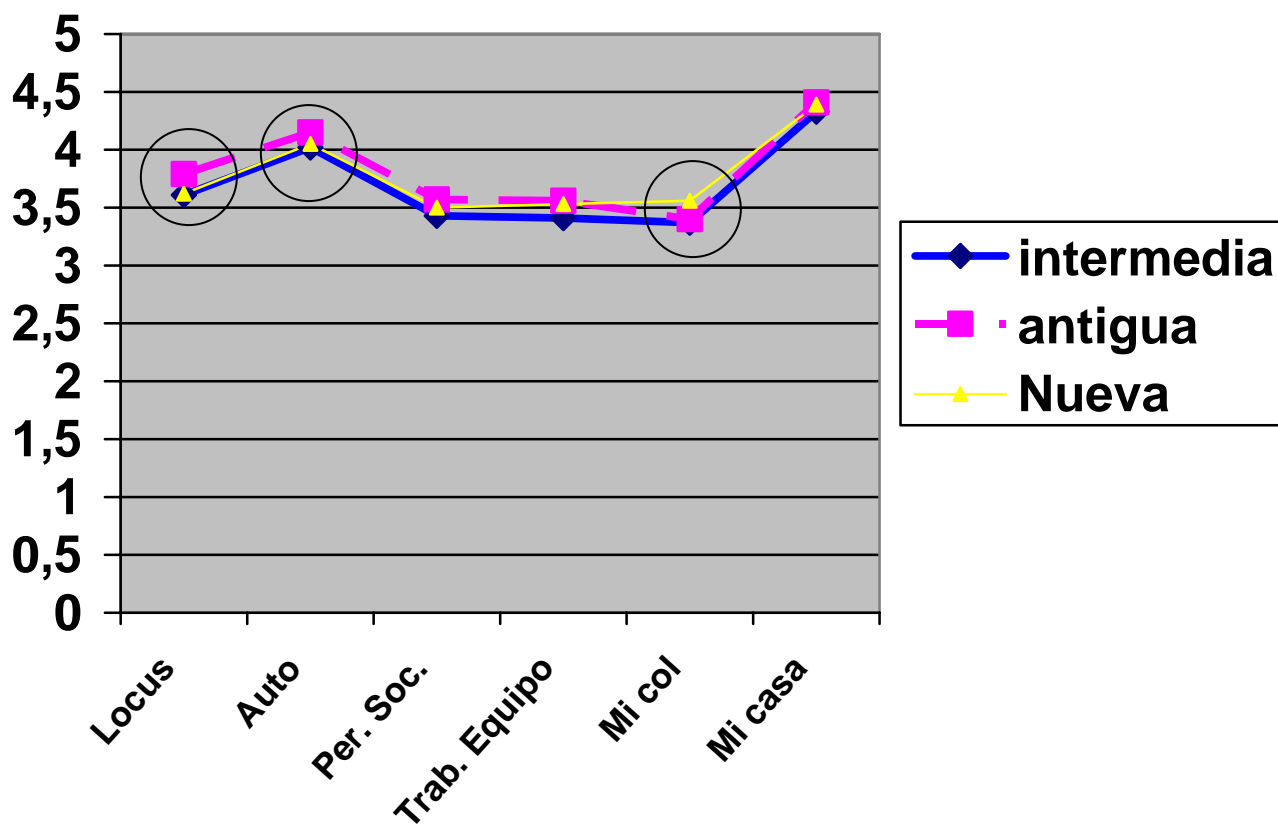
Diferencias significativas entre las muestras de Intervención y No Intervención



Gráfica 9

RESULTADOS GRÁFICOS

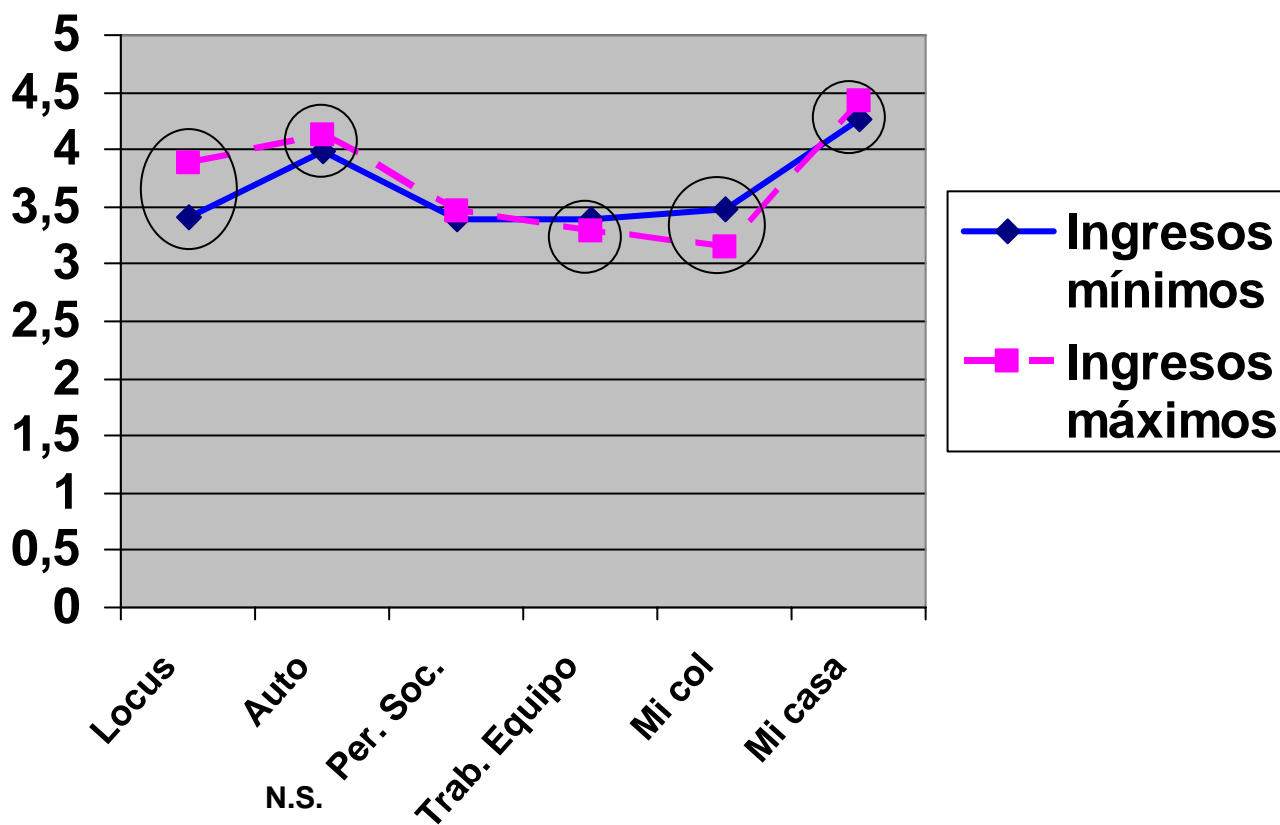
Diferencias significativas entre colonias de acuerdo con su antigüedad



Gráfica 10

RESULTADOS GRÁFICOS

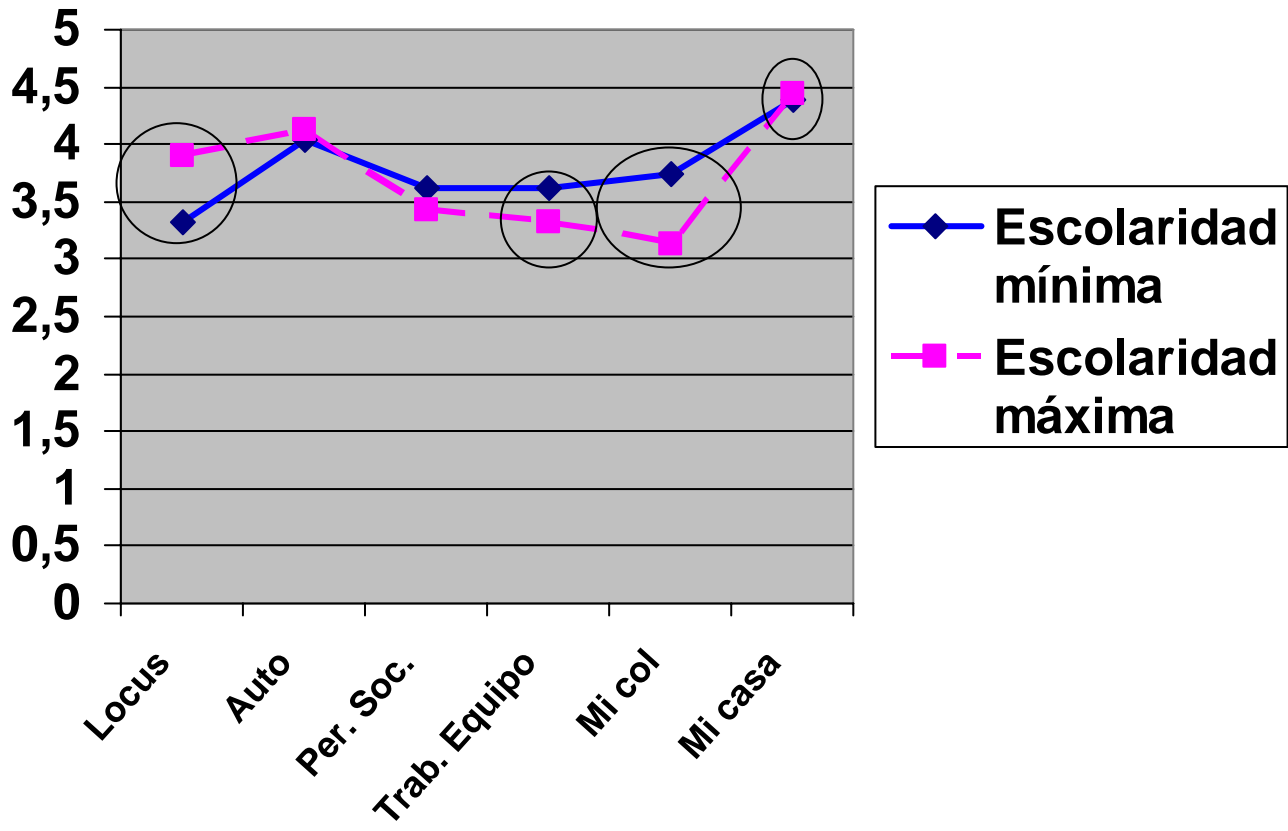
Diferencias significativas por nivel de ingresos



Gráfica 11

RESULTADOS GRÁFICOS

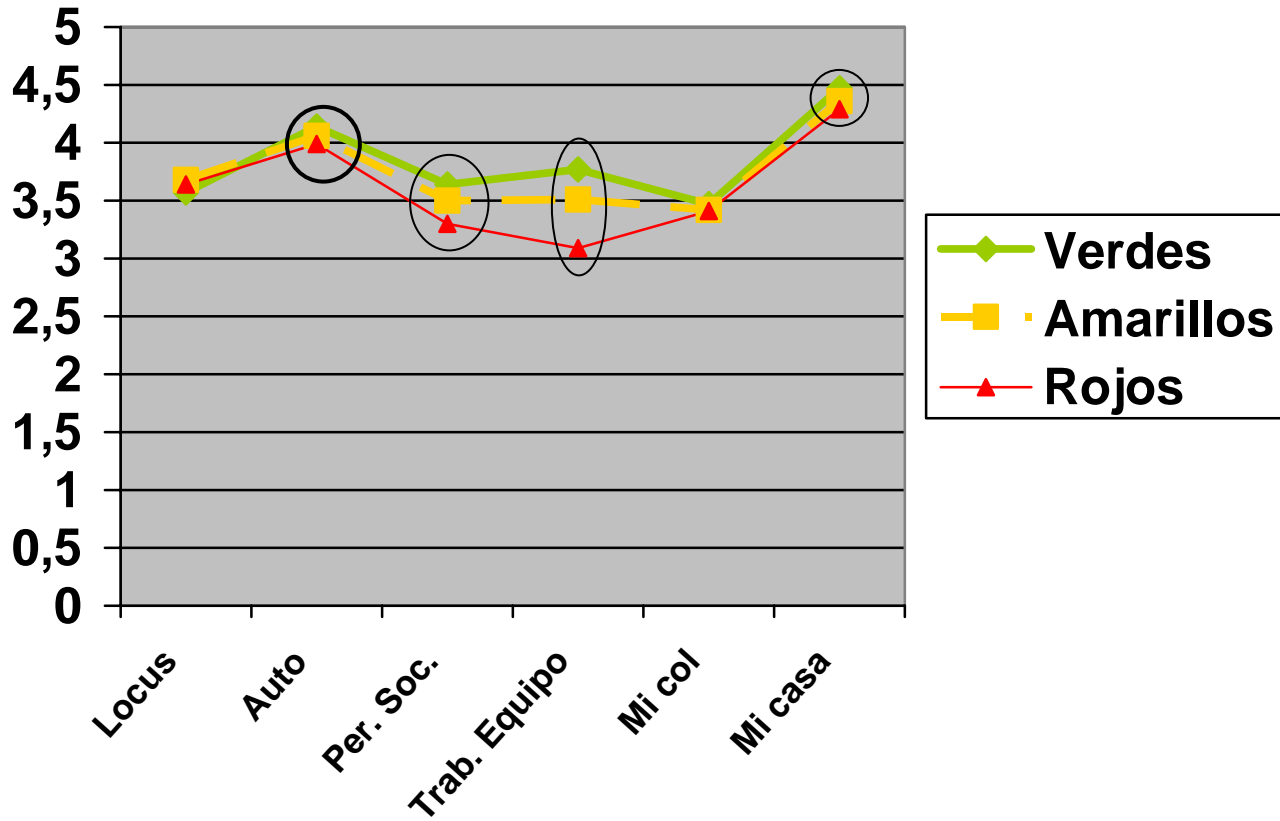
Diferencias significativas por escolaridad



Gráfica 12

RESULTADOS GRÁFICOS

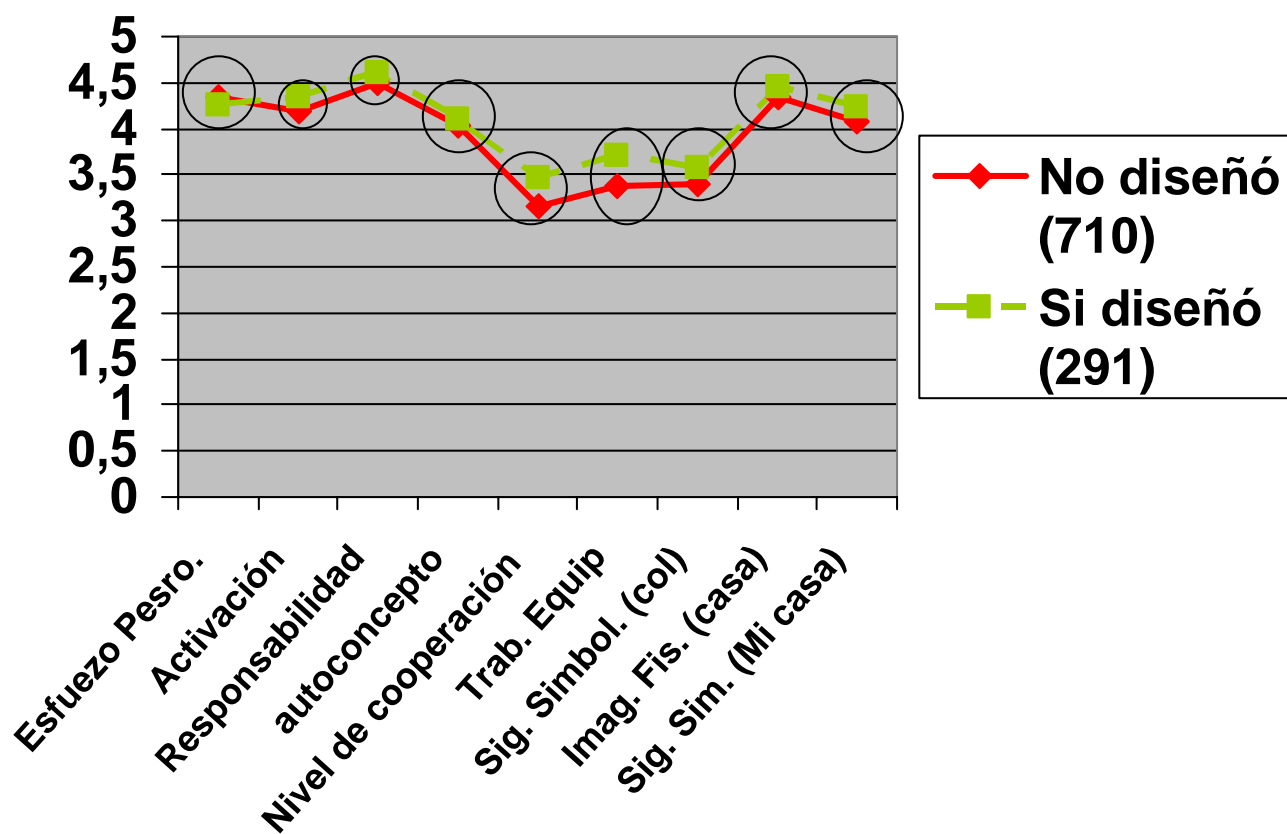
Diferencias significativas por nivel de participación



Gráfica 13

RESULTADOS GRÁFICOS

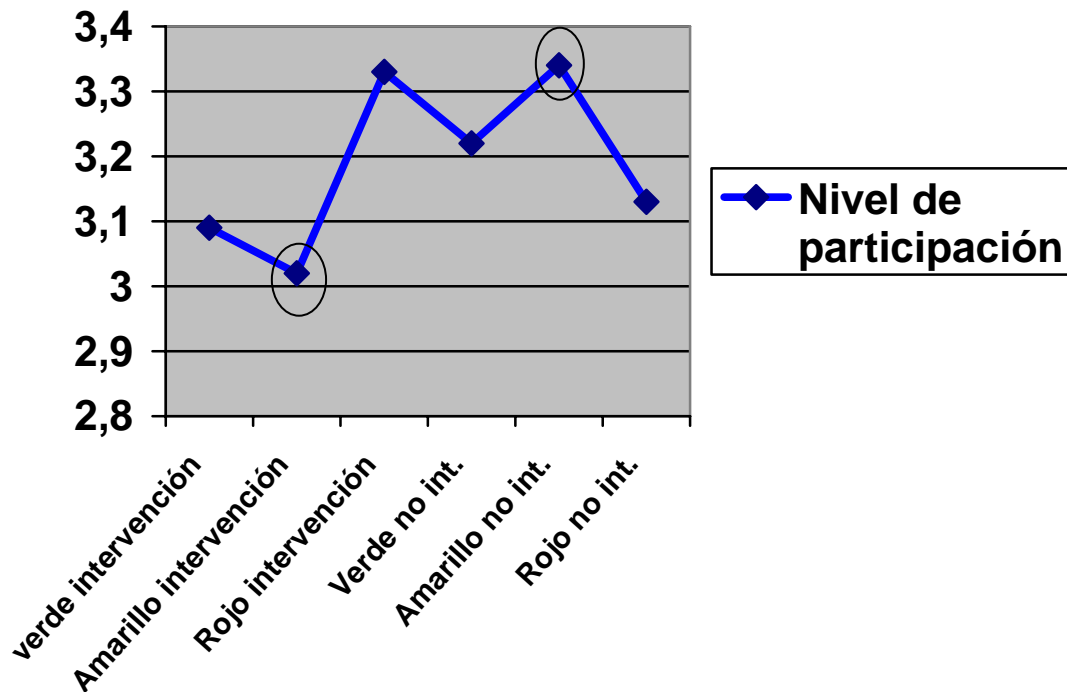
Diferencias significativas entre usuarios que diseñaron su entorno
y usuarios que no diseñaron



Gráfica 14

RESULTADOS GRÁFICOS

Reactivo 24 de la escala Locus de Control:
"Siento que es difícil influir en los que los políticos hacen".



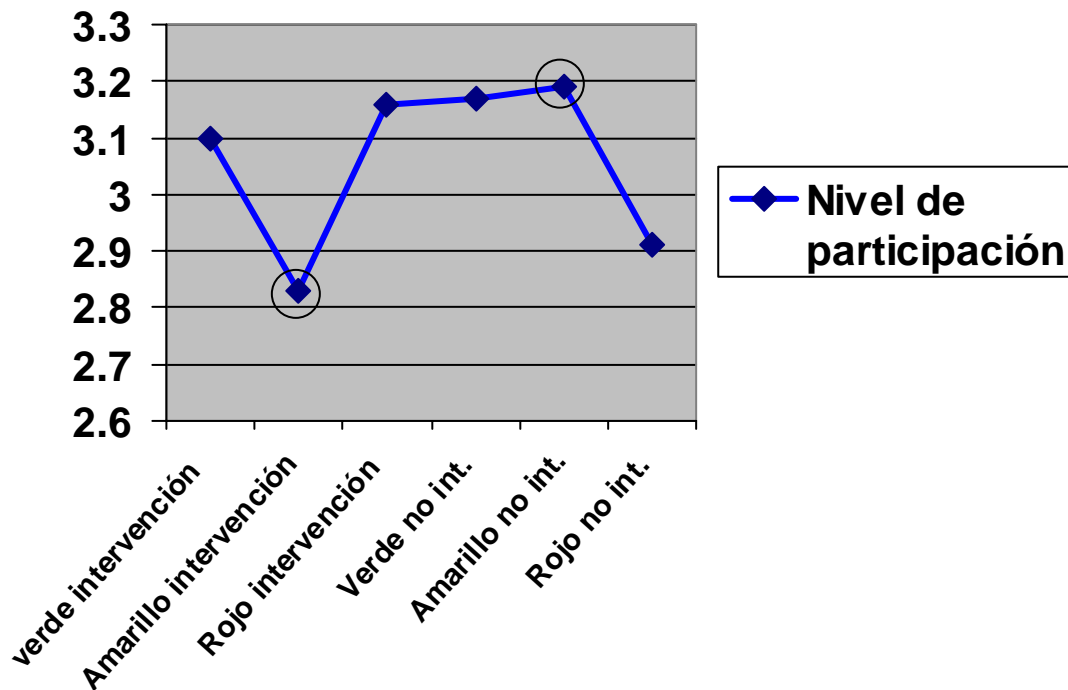
1= Completamente en desacuerdo
5= Completamente de acuerdo

Gráfica 15

RESULTADOS GRÁFICOS

Reactivo 31 de la escala Locus de Control:

“La gente como yo tiene poca oportunidad de defender sus intereses personales cuando estos son opuestos a los de las personas que tienen el poder”.



1= Completamente en desacuerdo
5= Completamente de acuerdo

Gráfica 16

RESULTADOS ESTADÍSTICOS DEL CRUZAMIENTO DE VARIABLES INDEPENDIENTES Y DEPENDIENTES

Cada factor se comparará con el tratamiento (intervención vs no intervención), antigüedad de la colonia (antigua vs intermedia vs nueva), nivel de participación (verde vs amarillo vs rojo) para encontrar las diferencias significativas entre las variables.

ESCALA TIPO LIKERT DE LOCUS DE CONTROL

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
SUJETOS		1001	500	501	251	500	250	122	726	153
LIKFAC1 SUERTE	MEDIA	3.67	3.62	3.72	3.82	3.62	3.62	3.55	3.70	3.64
	ERROR EST.	.03	.03	.04	.05	.03	.05	.08	.03	.06
	DESV. EST.	.80	.77	.82	.80	.77	.82	.89	.78	.79
LIKFAC2 ESFUERZO PERSONAL	MEDIA	4.32	4.25	4.40	4.41	4.25	4.39	4.28	4.32	4.35
	ERROR EST.	.02	.02	.02	.04	.02	.03	.05	.02	.04
	DESV. EST.	.54	.52	.54	.57	.52	.52	.55	.55	.46

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL

Tabla 1

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

En la **Tabla 1** podemos encontrar que en el factor suerte de locus de control, existe diferencia significativa a favor del grupo de no intervención (3.72) lo que quiere decir que las consecuencias de sus comportamientos se lo atribuyen menos a la suerte y que en lo que se refiere a colonias, la colonia antigua (3.82) es la que menos considera, a comparación de la intermedia y la nueva, que la suerte es un factor que determina su comportamiento. En cuanto a los colores, los amarillos son los que consideran menos la influencia de la suerte (3.70) sin resultar significativa la diferencia.

En el factor dos, el esfuerzo personal, el grupo de no intervención (4.40) vuelve a tener una diferencia significativa en relación a los de intervención (4.25), lo que nos indica que los primeros atribuyen más los resultados de las consecuencias que ocurren en su entorno a su comportamiento (locus de control interno) que los del segundo grupo. Entre colonias la antigua vuelve a ser la mejor (4.41) y la intermedia la de menor locus de control interno. Entre colores los usuarios rojos son los mejores, aunque no de manera significativa.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
LIKFAC3 APARIENCIA SOCIAL	MEDIA	3.27	3.25	3.30	3.38	3.25	3.21	3.16	3.30	3.25
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.05	.08	.03	.07
	DESV. EST.	.83	.79	.87	.89	.79	.85	.85	.82	.86
LIKFAC4 RECURREN CIA AL PO DER.	MEDIA	3.42	3.41	3.43	3.52	3.41	3.33	3.39	3.42	3.42
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.06	.08	.03	.07
	DESV. EST.	.89	.88	.90	.92	.88	.87	.86	.90	.88

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL

Tabla 2

En la **Tabla 2** encontramos que en el factor 3 (apariencia social) no existen diferencias significativas, únicamente tendencias a favor del grupo de no intervención (3.43) y la antigua vuelve otra vez a ser la de mejor locus de control

(3.52), así como los amarillos (3.30); lo que nos indica que para todos estos no resulta tan importante el ser reconocido por la apariencia personal.

Respecto al factor 4 (recurrencia al poder), tampoco se presentan diferencias significativas a favor del grupo de no intervención (3.43) únicamente tendencias, y una vez más la antigua resulta con mayor locus de control al considerar que no es tan importante recurrir a la gente con poder para resolver sus problemas. En colores no existen tendencias.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
LIKFAC5 DEPENDEN CIA AL PO DER.	MEDIA	3.62	3.55	3.68	3.81	3.55	3.55	3.50	3.65	3.55
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.05	.04	.05	.08	.03	.07
	DESV. EST.	.84	.84	.85	.83	.84	.85	.94	.82	.87
LOCUSSC LOCUS GENERAL	MEDIA	3.66	3.61	3.71	3.79	3.61	3.62	3.57	3.68	3.64
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.03	.04	.06	.02	.05
	DESV. EST.	.59	.57	.61	.60	.57	.60	.62	.58	.59

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL

Tabla 3

En la **Tabla 3** encontramos que en el factor 5 (dependencia al poder) los usuarios del grupo de no intervención (3.68) vuelven a tener diferencias significativas con el grupo de intervención (3.55) y en de colonias, la antigua vuelve a resultar la de mayo locus de control (3.81) en relación a las otras dos colonias (3.61 y 3.62, respectivamente). En colores solo hay tendencias, los amarillos con 3.65.

En la síntesis de todos los factores (locus de control general) resultan con mayor locus de control interno los del grupo de no intervención (3.71) que los del grupo de intervención (3.61); y en conclusión resulta que la colonia antigua fue siempre

la de mejor locus de control interno que las demás (3.79) que la intermedia (3.61) y la nueva (3.62). En los colores solo hay tendencia a favor de los amarillos (3.68).

**ESCALA DE DIFERENCIAL SEMÁNTICO.
SUBESCALA AUTOCONCEPTO.**

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
DSSFAC1 Moralidad	MEDIA	4.55	4.52	4.59	4.62	4.52	4.55	4.61	4.55	4.53
	ERROR EST.	.02	.02	.02	.03	.02	.03	.04	.02	.04
	DESV. EST.	.48	.48	.48	.44	.48	.51	.46	.48	.51
DSSFAC2 Activación	MEDIA	4.24	4.20	4.27	4.27	4.20	4.27	4.37	4.23	4.18
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.03	.05	.06	.03	.06
	DESV. EST.	.72	.72	.72	.66	.72	.77	.64	.72	.78

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA, 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 4

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

En la **Tabla 4** en el factor 1 (moralidad) aparece diferencia significativa a favor del grupo de no intervención (4.59) que del grupo de intervención (4.52) y la antigua (4.62) en comparación a la intermedia (4.52) y la nueva (4.55). En los colores el verde resulta con mejor tendencia (4.37) que los amarillos (4.23) y los rojos (4.18).

En el factor 2 (activación) no se presentan diferencias significativas ni tendencias; únicamente tendencia a favor de los verdes (4.37), los amarillos (4.23) y los rojos (4.18) resultaron con menor activación.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
DSSFAC3 Autocontrol	MEDIA	3.61	3.59	3.63	3.69	3.59	3.58	3.75	3.59	3.60
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.05	.04	.05	.07	.03	.06
	DESV. EST.	.83	.79	.86	.87	.79	.86	.76	.84	.79
DSSFAC4 Afectividad	MEDIA	4.23	4.23	4.23	4.28	4.23	4.18	4.28	4.24	4.17
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.05	.03	.05	.05	.03	.06
	DESV. EST.	.70	.66	.74	.72	.66	.75	.59	.70	.76

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA, 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 5

En la **Tabla 5** factor 3 (autocontrol) no se encuentran diferencias significativas entre los grupos de intervención y no intervención, ni tendencias. Entre las colonias, solo a favor de la antigua (3.69) que la intermedia (3.59) y la nueva (3.58). En los colores, los verdes vuelven a tener tendencias favorables (3.75) que los amarillos (3.59) y los rojos (3.60).

En el factor 4 (afectividad) los resultados son mejores que los de autocontrol, aunque no se presentan diferencias significativas entre los grupos intervención y no intervención; entre las colonias hay tendencia favorable a la antigua (4.28) que la intermedia (4.23) y la nueva (4.18). En los colores, el verde vuelve a tener tendencia favorable (4.28) que los amarillos (4.24) y los rojos (4.17).

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
DSSFAC5 Sociabilidad	MEDIA	3.29	3.23	3.36	3.42	3.23	3.30	3.36	3.33	3.06
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.06	.09	.04	.08
	DESV. EST.	.97	.96	.97	.98	.96	.96	.97	.97	.96
DSSFAC6 Empatía	MEDIA	4.22	4.20	4.25	4.27	4.20	4.23	4.28	4.24	4.11
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.03	.05	.06	.03	.06
	DESV. EST.	.69	.69	.70	.66	.69	.73	.63	.68	.80

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA, 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 6

En la **Tabla 6** en el factor 5 (sociabilidad), encontramos que solo hay tendencias a favor del grupo de no intervención (3.36) que el de intervención (3.23); entre las colonias, vuelve la colonia antigua a tener diferencia significativa favorable (3.42) con la intermedia (3.23) y la nueva (3.30). En cuanto a colores, los verdes (3.36) y los amarillos (3.33) tienen diferencia significativa con los rojos (3.06), los primeros resultan ser más sociables que estos últimos.

En empatía (factor 6) solo hay tendencias a favor de la colonia antigua (4.27) que la intermedia (4.20) y la nueva (4.23). En los colores, los verdes tendencia a favor (4.28) que los amarillos (4.24) y los rojos (4.11).

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER-VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
DSSFAC7 Flexibilidad	MEDIA	4.53	4.47	4.59	4.66	4.47	4.53	4.51	4.54	4.47
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.03	.03	.04	.06	.02	.06
	DESV. EST.	.64	.69	.58	.51	.69	.63	.68	.62	.70
DSSFAC8 Responsabilidad	MEDIA	4.52	4.49	4.55	4.62	4.49	4.49	4.66	4.52	4.40
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.03	.04	.05	.02	.06
	DESV. EST.	.64	.66	.62	.59	.66	.65	.52	.62	.79

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 7

En la **Tabla 7** en el factor 7 (flexibilidad) aparece diferencia significativa a favor en el grupo de no intervención (4.59) que en el de intervención (4.47); entre las colonias la antigua tiene diferencia significativa a favor (4.46) con la colonia intermedia (4.47), la nueva obtiene el 4.53. Lo que indica que los de diferencia significativa a favor son más capaces de alterar su actitud o ajustarse rápidamente a los cambios y situaciones socioambientales.

En el factor 8 (responsabilidad) solo aparece tendencia a favor en el grupo de no intervención (4.55) que en el de intervención (4.49); en la colonia antigua vuelve aparecer tendencia a favor (4.62) que la intermedia (4.49) y la nueva (4.49). En los colores, los verdes vuelven a obtener diferencia significativa (4.66) con los rojos (4.40) y los amarillos obtuvieron el 4.52. Los verdes se perciben más responsables.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
DSSFAC9 Control del estrés	MEDIA	3.36	3.30	3.43	3.51	3.30	3.34	3.48	3.34	3.36
	ERROR EST.	.03	.05	.05	.07	.05	.07	.09	.04	.09
	DESV. EST.	1.04	1.02	1.06	1.04	1.02	1.07	.96	1.03	1.13
SOYSC	MEDIA	4.06	4.02	4.10	4.15	4.02	4.05	4.14	4.06	3.99
	ERROR EST.	.01	.02	.02	.03	.02	.03	.04	.02	.04
	DESV. EST.	.44	.43	.45	.41	.43	.48	.44	.44	.46

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 8

En la **Tabla 8**, factor 9 (estrés) se encuentra diferencia significativa a favor del grupo de no intervención (3.43) que del grupo de intervención (3.30). La colonia antigua una vez más tiene diferencia significativa a favor (3.51) con la colonia intermedia (3.30). En colores, los verdes tienen tendencia a favor (3.48) que los amarillos (3.34) y los rojos (3.36).

En los resultados generales de la subescala de autoconcepto, los del grupo de no intervención resultan con una diferencia significativa favorable (4.10) que el de intervención (4.02); entre colonias la antigua resulto con diferencia significativa a favor de 4.15 que las otras dos, la intermedia (4.02) y la nueva (4.05). En los colores, los verdes tuvieron diferencia significativa a favor (4.14) sobre los rojos (3.99), los amarillos obtuvieron el 4.06.

SUBESCALA: MIS VECINOS SON

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
VECFAC1 Nivel de Cooperación	MEDIA	3.24	3.21	3.26	3.35	3.21	3.18	3.47	3.25	2.98
	ERROR EST.	.03	.05	.05	.07	.05	.07	.10	.04	.08
	DESV. EST.	1.06	1.03	1.08	1.08	1.03	1.07	1.09	1.06	.98
VECFAC2 Nivel de Empatía	MEDIA	3.74	3.66	3.81	3.80	3.66	3.83	3.82	3.75	3.61
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.06	.09	.03	.08
	DESV. EST.	.94	.92	.95	1.00	.92	.89	.94	.93	.97

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 9

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

En la **Tabla 9**, factor 1 (cooperación) no hay ninguna diferencia entre los grupos de intervención y no intervención, pero en la colonia antigua si aparece una tendencia a favor (3.35) en comparación a la intermedia (3.21) y la nueva (3.18). En donde si hay diferencia significativa es con los verdes (3.47) y amarillos (3.25) contra los rojos (2.98) en lo que se refiere a la cooperación entre vecinos.

En el factor 2 (empatía) solo hay diferencia significativa favorable para los del grupo de no intervención (3.81) en contra de los de intervención (3.66). En los de colores, aparece una tendencia favorable para los verdes (3.82) en comparación a los amarillos (3.75) y los rojos (3.61).

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER-VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
VECINOSC	MEDIA	3.49	3.43	3.54	3.57	3.43	3.50	3.64	3.50	3.30
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.06	.09	.03	.07
	DESV. EST.	.90	.88	.92	.95	.88	.89	.96	.89	.87

Tabla 10

En el resultado general de la subescala “mis vecinos son”, podemos ver en la **Tabla 10**, que no se presenta ninguna diferencia entre los grupos de tratamiento ni entre colonias; sin embargo, entre los grupos de nivel de participación, los verdes (3.64) y los amarillos (3.50) tienen diferencia significativa con los rojos (3.30). Lo que nos indica que los dos primeros tienen una percepción favorable de sus vecinos en comparación con los rojos.

SUBESCALA “EL TRABAJO EN EQUIPO CON MIS VECINOS ES.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
TECFAC1 Calidad del trabajo en equipo	MEDIA	3.48	3.41	3.54	3.56	3.41	3.53	3.77	3.51	3.09
	ERROR EST.	.03	.05	.04	.05	.05	.06	.09	.04	.07
	DESV. EST.	.98	1.03	.93	.87	1.03	.98	.95	.98	.89

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 11

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

En esta subescala el análisis factorial arrojó un solo factor al cual se le asignó el nombre de “calidad del trabajo en equipo”. En la **Tabla 11** podemos observar que existe diferencia significativa a favor del grupo de no intervención (3.54) en comparación al grupo de intervención (3.41); entre colonias no hubo diferencias, pero en el nivel de participación los verdes vuelven a tener diferencia significativa a favor (3.77) con los amarillos (3.51) y con los rojos (3.09). Lo que significa que los verdes perciben el trabajo en equipo favorablemente.

SUBESCALA “MI COLONIA ES”

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
MICFAC1 Confort.	MEDIA	3.59	3.49	3.69	3.54	3.49	3.84	3.58	3.57	3.69
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.06	.10	.04	.07
	DESV. EST.	.97	.99	.94	.95	.99	.90	1.06	.96	.91
MICFAC2 Imagen Física	MEDIA	3.24	3.26	3.22	3.18	3.26	3.27	3.31	3.23	3.26
	ERROR EST.	.03	.05	.04	.07	.05	.06	.10	.04	.08
	DESV. EST.	1.02	1.04	1.01	1.05	1.04	.97	1.08	1.02	1.01

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 12

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

En la **Tabla 12**, factor 1, podemos observar que el grupo de no intervención tiene diferencia significativa favorable (3.69) con el grupo de intervención (3.49) y entre colonias, la colonia nueva tiene diferencia significativa favorable (3.84) con la antigua (3.54) y la intermedia (3.49); esto indica que la percepción de confort es más favorable en el grupo de no intervención y lo mismo para la colonia nueva;. Entre colores o nivel de participación, no hay ninguna diferencia significativa.

En el factor 2, solo aparece una tendencia favorable para el grupo de los verdes (3.31) en comparación con los amarillos (3.23) y los rojos (3.26), por lo tanto podemos considerar que los verdes tienen una percepción favorable de la imagen física de la colonia en comparación a los otros dos.

UBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
MICFAC3 Significado Simbólico	MEDIA	3.45	3.37	3.52	3.47	3.37	3.58	3.52	3.47	3.27
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.06	.04	.06	.09	.03	.07
	DESV. EST.	.95	.94	.95	1.00	.94	.90	.97	.94	.93
COLONISC	MEDIA	3.43	3.37	3.48	3.40	3.37	3.56	3.47	3.42	3.41
	ERROR EST.	.03	.04	.03	.05	.04	.05	.08	.03	.06
	DESV. EST.	.80	.82	.77	.80	.82	.74	.90	.79	.76

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 13

En la **Tabla 13**, en el factor 3, el grupo de no intervención tiene una diferencia significativa favorable (3.52) en comparación a con el grupo de intervención (3.37) y entre colonias la nueva también la tiene (3.58) con la intermedia (3.37). Estos grupos perciben mayor significado simbólico en su colonia que los otros. En cuanto a colores, los verdes solo presentan tendencia favorable (3.47) en comparación con los amarillos (3.42) y los rojos (3.41).

En resumen, esta subescala es favorable al grupo de no intervención (3.48) y a la colonia nueva (3.56), y ligeramente con los verdes (3.47).

SUBESCALA “MI CASA ES”

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER- VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
MICAFAC1 Confort	MEDIA	4.60	4.53	4.66	4.68	4.53	4.65	4.60	4.61	4.54
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.03	.04	.05	.02	.05
	DESV. EST.	.61	.63	.58	.57	.63	.59	.60	.60	.62
MICAFAC2 Imagen Física	MEDIA	4.38	4.38	4.38	4.40	4.38	4.37	4.57	4.35	4.37
	ERROR EST.	.03	.04	.04	.05	.04	.05	.06	.03	.07
	DESV. EST.	.80	.80	.81	.87	.80	.75	.62	.82	.85

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 14

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

En la **Tabla 14** en el factor 1, aparecen diferencias significativas a favor del grupo de no intervención (4.66) en comparación con el grupo de intervención (4.53), lo que significa que perciben mejor el nivel de confort de su casa, y en el grupo de la colonia antigua (4.68) es donde mejor se remarca a diferencia de la intermedia (4.53) y de la nueva (4.65). En cuanto al nivel de participación, los amarillos(4.61) son los que mejor perciben el nivel de confort en casa e n comparación a los verdes (4.60) y los rojos (4.54).

En el factor 2, no aparecen diferencias significativas en los primeros grupos solo en el nivel de participación, en donde los verdes obtienen diferencia significativa a favor en comparación a los amarillos (4.35) y por otro lado los rojos resultaron con 4.37. Por lo tanto los verdes (organizan, diseñan y ejecutan) perciben favorablemente la imagen física de su colonia a comparación de los demás grupos.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	TRATAMIENTO		ANTIGUEDAD DE LA COLONIA			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
			INTER-VENCIÓN	NO INTER	COLONIA ANTIGUA	COLONIA INTERMEDIA	COLONIA NUEVA	VERDE	AMARILLO	ROJO
CASASC	MEDIA	4.37	4.33	4.40	4.41	4.33	4.39	4.47	4.36	4.29
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.03	.03	.05	.02	.05
	DESV. EST.	.57	.58	.57	.58	.58	.55	.53	.57	.60

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 15

En el resumen de toda la subescala (**Tabla 15**), únicamente aparece diferencia significativa en el nivel de participación, en donde los verdes son los que perciben favorablemente y de manera significativa (4.47) el bienestar que les da su casa en comparación a los rojos (4.29) y los amarillos (4.36), pero sin diferencia significativa con los verdes.

CRUZAMIENTO DE LAS VARIABLES DEMOGRÁFICAS (INGRESO FAMILIAR Y ESCOLARIDAD) CON LOS FACTORES DE LAS ESCALAS TIPO LIKERT (LOCUS DE CONTROL) Y DE DIFERENCIAL SEMANTICO (AUTOCONCEPTO, PERCEPCIÓN VECINAL, PERCEPCIÓN DEL TRABAJO EN EQUIPO, IMAGEN URBANA Y PERCEPCIÓN DE LA CASA DEL USUARIO).

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
LIKFAC1 Suerte	MEDIA	3.67	3.36	3.67	3.79	4.05	3.24	3.73	3.85	4.04
	ERROR EST.	.03	.05	.04	.05	.06	.05	.04	.05	.05
	DESV. EST.	.80	.83	.76	.74	.69	.83	.74	.74	.62
LIKFAC2 Esfuerzo Personal	MEDIA	4.32	4.23	4.28	4.41	4.49	4.22	4.31	4.37	4.48
	ERROR EST.	.02	.03	.03	.04	.04	.03	.03	.04	.04
	DESV. EST.	.54	.50	.54	.51	.55	.50	.54	.59	.48

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 16

En la **Tabla 16**, en los factores 1 y 2 se observa que los sujetos de ingresos mayores a \$5500 pesos, consideran que el esfuerzo personal (4.05) es más importante que depender de la suerte (4.05); en cambio la gente de escasos recursos atribuye más a la suerte (3.36) las consecuencias de su comportamiento que al esfuerzo personal (4.23). Esto correlaciona claramente con la escolaridad, a mayor nivel de estudios (4.04 y 4.48) los sujetos confían menos en la suerte y más en el esfuerzo personal.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
LIKFAC3	MEDIA	3.27	2.99	3.34	3.37	3.47	2.84	3.38	3.53	3.44
Apariencia Social	ERROR EST.	.03	.05	.04	.06	.06	.05	.04	.05	.06
	DESV. EST.	.83	.85	.80	.80	.78	.86	.78	.70	.77
LIKFAC4	MEDIA	3.42	3.15	3.46	3.58	3.56	3.04	3.53	3.56	3.60
Recurrencia al Poder	ERROR EST.	.03	.05	.04	.06	.07	.06	.04	.06	.07
	DESV. EST.	.89	.87	.88	.84	.91	.94	.82	.85	.84

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL

Tabla 17

En la **Tabla 17**, en los factores 3 y 4 se vuelve observar que los sujetos de ingresos mayores a \$5500 pesos, le atribuyen menos importancia a apariencia social (3.47); en cambio, la gente de escasos recursos atribuye más a la apariencia

social las consecuencias de su comportamiento (2.99) y a la necesidad de recurrir a personas con poder para resolver su problemas (3.15) que los de mayores ingresos (3.56). Esto vuelve a correlacionar claramente con la escolaridad, a mayor nivel de estudios, la atribución a la apariencia social (3.53) y a la recurrencia al poder disminuye (3.60). Algo importante que hay que resaltar es que los jóvenes (preparatoria) son los que tienen diferencia significativa a favor, lo que quiere decir, que probablemente las nuevas generaciones sean menos formales en este aspecto.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
LIKFAC5 Dependencia al Poder	MEDIA	3.62	3.34	3.66	3.74	3.83	3.31	3.69	3.70	3.87
	ERROR EST.	.03	.05	.04	.06	.07	.06	.04	.06	.06
	DESV. EST.	.84	.85	.83	.76	.85	.92	.78	.79	.79
LOCUSSC	MEDIA	3.66	3.41	3.68	3.78	3.88	3.33	3.73	3.80	3.89
	ERROR EST.	.02	.04	.03	.04	.04	.04	.03	.04	.04
	DESV. EST.	.59	.60	.55	.56	.56	.61	.52	.55	.52

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL

Tabla 18

En la **Tabla 18**, por tercera vez vuelven a ser los sujetos de ingresos mayores a \$5500.00 pesos, que atribuyen menos a que su comportamiento dependa de las gentes que detentan el poder (factor 5, 3.83) y además vuelve a correlacionar con los sujetos que tienen un nivel de licenciatura en su escolaridad (3.87). En la gente de escasos recursos y bajo nivel de escolaridad ocurre lo contrario (3.34 y 3.31).

En resumen, en esta escala la gente de mayores ingresos (3.88) y de mayor nivel de estudios (3.89) tienen un mejor locus de control que los de escasos recursos (3.41) y baja escolaridad (3.33).

**ESCALA DE DIFERENCIAL SEMÁNTICO
SUBESCALA DE AUTOCONCEPTO.**

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
DSSFAC1	MEDIA	4.55	4.52	4.56	4.56	4.56	4.58	4.53	4.50	4.62
	ERROR EST.	.02	.03	.02	.03	.04	.03	.02	.04	.03
	DESV. EST.	.48	.51	.46	.46	.49	.51	.46	.51	.42
DSSFAC2	MEDIA	4.24	4.11	4.21	4.37	4.36	4.11	4.24	4.29	4.38
	ERROR EST.	.02	.05	.03	.05	.05	.05	.04	.05	.05
	DESV. EST.	.72	.81	.69	.69	.61	.81	.71	.67	.60

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 19

En la **Tabla 19**, en el factor 1 (moralidad) no se presenta ninguna diferencia significativa en ninguno de los grupos, podemos decir que existe cierta homogeneidad cultural en la manera de conducirse socialmente.

En el factor 2 (activación) sí aparecen diferencias significativas, el nivel de motivación u optimismo es mayor a medida que los sujetos tienen mejores ingresos (4.36) y mayor escolaridad (4.38); en cambio, los sujetos con escasos recursos (4.11) y menos escolaridad (4.11) se perciben menos activados.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
DSSFAC3 Autocontrol	MEDIA	3.61	3.63	3.64	3.58	3.55	3.79	3.54	3.53	3.56
	ERROR EST.	.03	.05	.04	.07	.06	.05	.04	.06	.07
	DESV. EST.	.83	.80	.81	.93	.79	.82	.80	.85	.84
DSSFAC4 Afectividad	MEDIA	4.23	4.21	4.22	4.27	4.26	4.21	4.25	4.17	4.30
	ERROR EST.	.02	.04	.04	.05	.05	.04	.03	.06	.05
	DESV. EST.	.70	.68	.72	.72	.66	.71	.67	.77	.66

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 20

En la **Tabla 20**, factor 3 (autocontrol), no se encontraron diferencias significativas en el rubro de ingreso familiar, pero en lo que respecta a nivel de escolaridad la diferencia significativa a favor (3.79) fue para los sujetos que tienen bajo nivel de escolaridad (primaria o menos) en comparación a los que tienen un nivel de escolaridad mayor; lo que significa que probablemente se perciben con mayor capacidad de utilizar la reflexión, la racionalidad y la prudencia antes de actuar o mayor tolerancia a los eventos que les rodean.

En el factor 4 (afectividad) no se encuentra diferencia significativa en ningún cruce de las variables. El afecto no es un aspecto que sobre salga entre los grupos.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
DSSFAC5 Sociabilidad	MEDIA	3.29	3.14	3.23	3.51	3.45	3.10	3.25	3.46	3.53
	ERROR EST.	.03	.06	.05	.07	.08	.06	.05	.06	.08
	DESV. EST.	.97	1.00	.94	.97	.95	.99	.95	.87	1.02
DSSFAC6 Empatía	MEDIA	4.22	4.12	4.22	4.33	4.27	4.10	4.24	4.31	4.30
	ERROR EST.	.02	.05	.03	.05	.05	.05	.04	.05	.05
	DESV. EST.	.69	.73	.68	.68	.66	.74	.69	.64	.65

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 21

En la **Tabla 21** en el factor 5 (sociabilidad) encontramos diferencia significativa a favor, en el nivel de ingresos familiares, a los que ganan entre 3501 a 5500 pesos y en el nivel de escolaridad a los jóvenes que estudian la preparatoria. Esto quiere decir, que la gente de medianos ingresos y los jóvenes con estudios medios establecen mejor comunicación con su ambiente social. En el factor 6 (empatía) se presenta una diferencia significativa media entre la gente de ingresos de 3501 a 5500 (4.33) y los de menos de 1500 pesos (4.12); los que significa que el interés por el otro es mayor en los de mayor ingreso medio.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
DSSFAC7 Flexibilidad	MEDIA	4.53	4.49	4.52	4.59	4.56	4.51	4.55	4.52	4.52
	ERROR EST.	.02	.04	.03	.04	.05	.04	.03	.05	.05
	DESV. EST.	.64	.65	.65	.61	.61	.64	.61	.67	.67
DSSFAC8 Responsabilidad	MEDIA	4.52	4.47	4.56	4.53	4.51	4.62	4.51	4.37	4.58
	ERROR EST.	.02	.04	.03	.05	.05	.04	.03	.05	.05
	DESV. EST.	.64	.68	.61	.64	.66	.58	.61	.75	.64

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 22

En la **Tabla 22**, factor 7 y 8, no se encontraron diferencias significativas en ninguna de las variables; este resultado será interesante en el siguiente capítulo de análisis de resultados.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
DSSFAC9 Control del Estrés	MEDIA	3.36	3.19	3.40	3.41	3.49	3.28	3.32	3.53	3.41
	ERROR EST.	.03	.06	.05	.08	.08	.06	.05	.07	.09
	DESV. EST.	1.04	1.04	1.00	1.10	1.03	1.03	1.04	1.02	1.05
SOYSC	MEDIA	4.06	3.99	4.06	4.13	4.11	4.03	4.05	4.08	4.13
	ERROR EST.	.01	.03	.02	.03	.03	.03	.02	.03	.03
	DESV. EST.	.44	.47	.43	.46	.40	.48	.43	.43	.41

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 23

El resultado de la **Tabla 23**, es relevante, porque el factor 9 (control del estrés) es significativamente a favor de los sujetos de ingresos de más de 5500 (3.49) que los de menos de 1500 pesos (3.19). Este se puede deber a que la gente que tiene mejores ingresos al exponerse para desempeñar sus actividades productivas, aprende más a regular su estrés. En el nivel de escolaridad no se presentan diferencias significativas.

En resumen, la subescala de autoconcepto, resulta favorable para los de ingresos de 3501 a 5500 (4.13) y para los de más de 5500 pesos (4.11) en comparación a los de menos de 1500 (3.99). El autoconcepto mejora a medida que la gente tiene mejores ingresos.

SUBESCALA “MIS VECINOS SON”

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
VECFAC1	MEDIA	3.24	3.18	3.26	3.33	3.17	3.41	3.20	3.17	3.09
Nivel de Cooperación	ERROR EST.	.03	.07	.05	.08	.08	.07	.05	.07	.08
	DESV. EST.	1.06	1.09	1.03	1.08	1.05	1.13	1.04	1.01	1.01
VECFAC2	MEDIA	3.74	3.60	3.76	3.85	3.77	3.84	3.68	3.70	3.74
Nivel de Empatía	ERROR EST.	.03	.06	.04	.07	.07	.06	.05	.07	.07
	DESV. EST.	.94	1.04	.89	.90	.89	1.00	.92	.91	.88

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 24

En la **Tabla 24**, factor 1 (nivel de cooperación), curiosamente los que obtienen diferencia significativa a favor son los sujetos que tiene educación media: secundaria o carrera técnica (3.20) y preparatoria (3.17) en comparación a los de

nivel de licenciatura (3.09); a medida que los sujetos tienen más preparación perciben menos que sus vecinos sean cooperativos. En nivel de ingresos no aparecen diferencias significativas.

En el factor 2 (nivel de empatía), los que tienen ingresos de 3501 a 5500, perciben empatía (3.85) de parte de sus vecinos hacia ellos en comparación a los de bajos ingresos (3.60). En nivel de escolaridad no hay diferencias significativas.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
VECINOSC	MEDIA	3.49	3.39	3.51	3.59	3.47	3.62	3.44	3.44	3.42
	ERROR EST.	.03	.06	.04	.06	.07	.06	.04	.06	.07
	DESV. EST.	.90	.99	.88	.86	.86	.99	.88	.86	.85

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 25

En la **Tabla 25** podemos observar en general, que en la subescala de “Mis vecinos son” no existe ninguna diferencia significativa entre los grupos. Aunque entre factores sí las hubo.

SUBESCALA “EL TRABAJO EN EQUIPO CON MIS VECINOS ES”

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
TECFAC1	MEDIA	3.48	3.39	3.56	3.58	3.28	3.62	3.48	3.38	3.33
Calidad del Trabajo en Equipo	ERROR EST.	.03	.06	.05	.07	.08	.06	.05	.07	.08
	DESV. EST.	.98	.97	.94	1.03	1.03	.99	.96	.96	1.03

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 26

En la **Tabla 26** se obtuvo un solo factor que se denominó “Calidad de trabajo en equipo”, en el cual se encontró diferencia significativa a favor de los sujetos que tienen ingresos entre 3501 a 5500 (3.58) y de los de 1500 a 3500 (3.56) en comparación a los de más de 5500 pesos (3.28), es decir, los sujetos de ingresos medios perciben mejor la calidad del trabajo en equipo que los de bajo y altos ingresos. Esto correlaciona con los de mediana escolaridad, secundaria o carrera técnica, (3.48) con los que tienen el nivel de licenciatura o más (3.33). No así con los que tienen primaria o menos.

SUBESCALA “MI COLONIA ES”

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
MICFAC1 Confort	MEDIA	3.59	3.56	3.63	3.64	3.48	3.86	3.52	3.45	3.48
	ERROR EST.	.03	.07	.05	.07	.07	.06	.05	.07	.07
	DESV. EST.	.97	1.07	.93	.96	.87	.99	.96	.95	.88
MICFAC2 Imagen Física	MEDIA	3.24	3.33	3.35	3.23	2.84	3.55	3.21	3.20	2.84
	ERROR EST.	.03	.07	.05	.07	.08	.06	.05	.07	.09
	DESV. EST.	1.02	1.05	1.01	.94	.98	1.02	1.00	.91	1.06

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 27

En la **Tabla 27**, factor 1 (confort) no se presentaron diferencias significativas entre los grupos, la media total (3.59) no indica que la percepción de confort en la colonia es ligeramente favorable.

En el factor 2 (imagen física) si se presento diferencia significativa favorable entre los sujetos que ganan de 1500 a 3500 (3.35) y diferencias significativas medias a favor con los de menos de 1500 (3.33) y los de 1500 a 3500 (3.23) en comparación a los del rango de más de 5500 pesos (2.84). Lo que significa que entre más ingresos la percepción favorable hacia la imagen física de la colonia disminuye (correlación negativa). En nivel de escolaridad no hay diferencia significativa entre los grupos, aunque aparentemente es mejor en el grupo de primaria o menos (3.55) en comparación a los de nivel licenciatura (2.84).

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
MICFAC3	MEDIA	3.45	3.56	3.53	3.38	3.11	3.84	3.42	3.24	3.08
Significado Simbólico	ERROR EST.	.03	.06	.05	.07	.07	.06	.04	.07	.07
	DESV. EST.	.95	.92	.97	.89	.92	.92	.89	.93	.91

ESCALA 1 A 5 DONDE 1 ES BAJO LOCUS DE CONTROL Y 5 ALTO LOCUS DE CONTROL
EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 28

En la **Tabla 28**, factor 3 (significado simbólico) no se encuentran diferencias significativas entre los grupos, aunque aparece una tendencia gradual de 3.56 a 3.11 en ingreso familiar y en escolaridad de 3.84 a 3.08, que indican que a menores ingresos y menor escolaridad la percepción de significado simbólico hacia la colonia, es favorable.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
COLONISC	MEDIA	3.43	3.48	3.50	3.42	3.14	3.75	3.39	3.29	3.13
	ERROR EST.	.03	.05	.04	.06	.06	.05	.04	.06	.06
	DESV. EST.	.80	.84	.79	.76	.74	.80	.75	.77	.78

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

- Diferencias significativas positivas
- Diferencias significativas negativas
- Diferencias significativas medias

Tabla 29

En la **Tabla 29**, en el resultado general de la subescala “mi colonia es”, si se presento diferencia significativa favorable entre los sujetos que ganan de 1500 a 3500 (3.50) y diferencias significativas medias a favor con los de menos de 1500 (3.48) y los de 1500 a 3500 (3.42) en comparación a los del rango de más de 5500 pesos (3.14). Lo que significa que entre más ingresos la percepción favorable hacia la colonia disminuye (correlación negativa). En nivel de escolaridad no hay diferencia significativa entre los grupos, aunque aparentemente es mejor en el grupo de primaria o menos (3.75) en comparación a los de nivel licenciatura (3.13).

SUBESCALA “MI CASA ES”

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
MICAFAC1 Confort	MEDIA	4.60	4.49	4.63	4.63	4.65	4.65	4.58	4.53	4.64
	ERROR EST.	.02	.04	.03	.04	.04	.04	.03	.05	.05
	DESV. EST.	.61	.69	.56	.62	.53	.64	.57	.65	.57
MICAFAC2	MEDIA	4.38	4.35	4.38	4.45	4.35	4.45	4.37	4.31	4.38
Imagen Física	ERROR EST.	.03	.05	.04	.05	.07	.05	.04	.06	.07
	DESV. EST.	.80	.82	.82	.71	.84	.78	.82	.78	.82

EN DIFERENCIAL SEMÁNTICO EL 1 ES PERCEPCIÓN NEGATIVA 5 PERCEPCIÓN POSITIVA

Tabla 30

En la **Tabla 30**, en el factor 1 (confort) se encontró diferencias significativas medias a favor de los que tienen ingresos entre 1500 a 3500 (4.63) y de los que ganan más de 5500 pesos, en comparación de los que ganan menos de 1500. Lo que significa que a mayores ingresos la percepción de confort aumenta dentro de la casa. En escolaridad no hay diferencia entre los grupos.

SUBESCALAS Y ESCALAS RESULTANTES

		TOTAL	INGRESO FAMILIAR				ESCOLARIDAD			
			MENOS DE 1500	1500 A 3500	3501 A 5500	MÁS DE 5500	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA O CARRERA TÉCNICA	PREPARATORIA	LICENCIATURA O MÁS
SUJETOS		1001	260	398	188	155	266	393	193	149
MICAFAC3	MEDIA	4.12	3.96	4.11	4.24	4.25	4.06	4.10	4.10	4.31
Significado Simbólico	ERROR EST.	.02	.05	.04	.05	.06	.05	.04	.06	.06
	DESV. EST.	.79	.82	.83	.66	.74	.78	.80	.83	.69
CASASC	MEDIA	4.37	4.27	4.37	4.44	4.42	4.38	4.35	4.32	4.44
	ERROR EST.	.02	.04	.03	.04	.04	.04	.03	.04	.04
	DESV. EST.	.57	.62	.57	.51	.56	.58	.57	.60	.54

Tabla 31

En la **Tabla 31**, factor 3 (significado simbólico) se presentan diferencias significativas tanto a nivel de ingresos familiares, como de escolaridad; en el primero es a favor de los que ganan más de 5500 (4.25) y diferencia significativa media (4.24) a favor de los que ganan 3501 a 5500, en comparación a los que ganan menos de 1500 (3.96); y en el segundo a favor de los que tienen estudios de licenciatura o más en comparación a los que tienen secundaria o carrera técnica. Estos resultados quieren decir, que a mayores ingresos y escolaridad la percepción de significado simbólico aumenta.

RESULTADOS ANIDADOS POR REACTIVO DE LA ESCALA DE LOCUS DE CONTROL

Al hacer el análisis por factores entre las variables de nivel de participación no se encontraron diferencias significativas a favor del grupo de intervención (donde se aplicó el método de organización y diseño participativo) en comparación con el grupo de no intervención (grupo control). Por lo tanto se procedió a la búsqueda de diferencias significativas por reactivo (nivel micro), para corroborar con más precisión si ocurrió algún cambio.

El estudio a este nivel, por reactivo, se hizo sin cambiar el código de la escala como se hizo en el análisis factorial de 1 a 5, donde 1 es percepción negativa y 5 percepción positiva para poder hacer el tratamiento homogéneo de los datos. En este caso, los resultados por cada reactivo fueron tratados estadísticamente de acuerdo a la escala que tenía el sujeto para contestar (ver anexo 5). En la escala tipo likert (Escala de Locus de Control) la lista de afirmaciones se colocaron en forma aleatoria para que el sujeto no tendiera a contestar de un solo lado de la lista, lo mismo en la Escala de Diferencial Semántico, de tal manera que al anotar su respuesta el 1 podía ser una respuesta correcta (“completamente en desacuerdo”) y en otras el 5 (“completamente de acuerdo”) también puede ser una respuesta correcta en el caso de la Escala Likert. Por esta razón las diferencias significativas a favor de algún grupo serán algunas veces hacia el promedio de 1 o de 5.

REACTIVO LOCUS 24: “SIENTO QUE ES DIFÍCIL INFLUIR EN LO QUE LOS POLÍTICOS HACEN”.

	TOTAL	TRATAMIENTO					
		INTERVENCIÓN			NO INTERVENCIÓN		
		NIVEL DE PARTICIPACIÓN			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
		VERDE	AMARILLO	ROJO	VERDE	AMARILLO	ROJO
SUJETOS	1001	68	349	83	54	377	70
PROMEDIO	3.19	3.09	<u>3.02</u>	3.33	3.22	<u>3.34</u>	3.13
ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.04	.16	.07	.15	.18	.07	.15
DESVIACIÓN ESTANDAR	1.30	1.29	1.30	1.34	1.33	1.26	1.30

Tabla 32

En la **Tabla 32**, del reactivo 24 de la escala de locus de control, en el grupo de Intervención, los sujetos que participaron de manera pasiva (amarillos) obtuvieron diferencia significativa a favor (3.02) en comparación a los amarillos de grupo de no Intervención (3.34); lo que significa que los primeros están en desacuerdo con esta afirmación. Consideran que es posible comunicarse e influir sobre los políticos. La desesperanza es menor.

REACTIVO LOCUS 31: “LA GENTE COMO YO TIENE POCA OPORTUNIDAD DE DEFENDER SUS INTERESES PERSONALES CUANDO ESTOS SON OPUESTOS A LOS DE LAS PERSONAS QUE TIENEN EL PODER”.

	TOTAL	TRATAMIENTO					
		INTERVENCIÓN			NO INTERVENCIÓN		
		NIVEL DE PARTICIPACIÓN			NIVEL DE PARTICIPACIÓN		
		VERDE	AMARILLO	ROJO	VERDE	AMARILLO	ROJO
SUJETOS	1001	68	349	83	54	377	70
PROMEDIO	3.03	3.10	2.83	3.16	3.17	3.19	2.91
ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.04	.15	.07	.15	.18	.07	.16
DESVIACIÓN ESTANDAR	1.31	1.22	1.26	1.36	1.34	1.33	1.37

Tabla 33

En la **Tabla 33**, reactivo 31 de la escala de locus de control, en el grupo de Intervención, los sujetos que participaron de manera pasiva (amarillos) obtuvieron diferencia significativa a favor (2.83) en comparación a los amarillos de grupo de no Intervención (3.19); lo que significa que los primeros están en desacuerdo con esta afirmación. Consideran que es posible defender sus intereses personales cuando estos son opuestos a los de las personas que tienen el poder. La desesperanza es menor, confían en ellos mismos.

USUARIOS QUE PARTICIPARON EN EL DISEÑO DE SU ENTORNO COMPARADOS CON LOS QUE NO LO HICIERON.

Para discriminar más sobre sí se presentaron cambios en la percepción de sí mismos y de su entorno los sujetos que diseñaron en comparación con los que no, se compararon únicamente a los 291 que contestaron afirmativamente y los 710 que contestaron negativamente haber participado en el proceso de diseño de su entorno. Estos dos grupos se cruzaron con todos los factores de las escalas y los resultados fueron los siguientes.

ESCALA DE LOCUS DE CONTROL

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO (710)	SI (291)
LIKFAC1 Suerte	MEDIA	3.67	3.69	3.61
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.80	.77	.86
LIKFAC2 Esfuerzo Personal	MEDIA	4.32	4.35	4.25
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.03
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.54	.52	.57
LIKFAC3 Apariencia Social	MEDIA	3.27	3.29	3.25
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.83	.82	.86

Tabla 34

En la **Tabla 34**, factor 1 (suerte) y 3 (apariencia social, no se presentan diferencias significativas, solo en el factor 2 (esfuerzo personal) si se presenta diferencia significativa a favor del grupo que no diseño algún espacio de su entorno urbano en comparación al grupo que sí diseño (4.25). Lo que nos indica, que el primer grupo atribuye más a sus acciones las consecuencias que le ocurren al interactuar con su ambiente.

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO (710)	SI (291)
LIKFAC4	MEDIA	3.42	3.39	3.48
Recurrencia al poder	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.89	.88	.92
LIKFAC5	MEDIA	3.62	3.62	3.60
Dependencia al poder.	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.84	.80	.94
LOCUSSC	MEDIA	3.66	3.67	3.64
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.04
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.59	.57	.64

Tabla 35

En la Tabla 35 no se encontró ninguna diferencia significativa entre los grupos ni en el resultado general.

**ESCALA DE DIFERENCIAL SEMÁNTICO
SUBESCALA “AUTOCONCEPTO”**

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO (710)	SI (291)
DSSFAC1 Moralidad	MEDIA	4.55	4.55	4.56
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.03
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.48	.48	.48
DSSFAC2 Activación	MEDIA	4.24	4.19	4.34
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.03	.04
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.72	.74	.66
DSSFAC3 Autocontrol	MEDIA	3.61	3.59	3.66
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.83	.85	.78

Tabla 36

En la **Tabla 36**, factor 2 (activación) se encontró diferencia significativa a favor del grupo que sí diseñó (4.34) en comparación al que no diseñó (4.19). Esto nos indica que en sus actividades cotidianas, los del primer grupo, son más animados, alegres y optimistas. En el factor 1 (moralidad) y en el factor 3 (autocontrol) no hubo diferencias significativas.

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO (710)	SI (291)
DSSFAC5 Sociabilidad	MEDIA	3.29	3.26	3.37
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.97	.97	.96
DSSFAC6 Empatía	MEDIA	4.22	4.20	4.27
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.03	.04
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.69	.71	.64
DSSFAC7 Flexibilidad	MEDIA	4.53	4.53	4.54
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.04
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.64	.62	.67

Tabla 37

En la **Tabla 37** no se encontró ninguna diferencia significativa entre los grupos, sin embargo, se puede observar en la media de los que diseñaron una tendencia a favor en cada factor (sociabilidad, empatía y flexibilidad).

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO (710)	SI (291)
DSSFAC 8 Responsabilidad	MEDIA	4.52	4.49	4.60
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.03
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.64	.67	.57
DSSFAC9 Control del estrés	MEDIA	3.36	3.34	3.43
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	1.04	1.07	.97
SOYSC	MEDIA	4.06	4.04	4.11
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.01	.02	.03
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.44	.44	.44

Tabla 38

En la **Tabla 38**, factor 8 (responsabilidad), se encontró diferencia significativa a favor de los que diseñaron su entorno (4.60). Lo que nos indica que son personas que se perciben con mayor compromiso, cumplidos y trabajadores en sus actividades. En el factor 9 (control del estrés) no se encontraron diferencias significativas. En el resultado general de esta

subescala de autoconcepto aparece diferencia significativa a favor de los que diseñaron (4.11) en relación con los que no (4.04).

SUBESCALA DE “MIS VECINOS SON”

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO	SI
VECFAC1 Nivel de Cooperación	MEDIA	3.24	3.15	3.46
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	1.06	1.06	1.03
VECFAC2 Nivel de Empatía	MEDIA	3.74	3.71	3.81
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.94	.94	.92
VECINOSC	MEDIA	3.49	3.43	3.63
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.90	.90	.90

Tabla 39

En la **Tabla 39** aparecen dos diferencias significativas: en el factor 1 (cooperación), los que diseñan resultan ser más cooperativos, participativos y responsables. La segunda diferencia está en el resultado general de la subescala “mis vecinos son” y es a favor de los que diseñaron (3.63) a diferencia de los que no lo hicieron (3.43).

SUBESCALA “EL TRABAJO EN EQUIPO CON MIS VECINOS ES”

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO	SI
TECFAC1 Calidad del trabajo en equipo	MEDIA	3.48	3.38	3.70
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.98	.96	.99

Tabla 40

En la **Tabla 40** en donde el análisis factorial arrojó un solo factor (calidad del trabajo en equipo), se encontró diferencia significativa a favor del grupo que sí diseñó (3.70) a diferencia de los que no (3.48). Lo que significa, que el trabajo en equipo es percibido de manera favorable como eficiente y productivo, por los que diseñaron.

SUBESCALA “MI COLONIA ES”

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO	SI
MICFAC1 Confort	MEDIA	3.59	3.60	3.56
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.97	.96	.99
MICFAC2 Imagen Física	MEDIA	3.24	3.23	3.29
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	1.02	1.02	1.02
MICFAC3 Significado Simbólico	MEDIA	3.45	3.40	3.57
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.04	.06
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.95	.94	.96
COLONISC	MEDIA	3.43	3.41	3.47
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.80	.79	.83

Tabla 41

En la **Tabla 41**, de los tres factores que se obtuvieron, solo hubo diferencia significativa en el factor 3 (significado simbólico) a favor del grupo que diseño (3.57) a diferencias del que no (3.40). Lo que significa, que este grupo percibe a

su colonia como más interesante, original y bonita. En los factores confort, imagen física y resultado general de la subescala, no se encontraron diferencias significativas.

SUBESCALA “MIS CASA ES”

		TOTAL	PARTICIPAR EN DISEÑO	
			NO	SI
MICAFAC1 Confort	MEDIA	4.60	4.60	4.60
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.04
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.61	.60	.63
MICAFAC2 Imagen Física	MEDIA	4.38	4.35	4.46
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.03	.03	.05
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.80	.81	.78
MICAFAC3 Significado Simbólico	MEDIA	4.12	4.07	4.23
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.03	.04
	DESVIACIÓN ESTANDAR	.79	.81	.74
CASASC	MEDIA	4.37	4.34	4.43
	ERROR ESTANDAR DE LA MEDIA	.02	.02	.03

Tabla 42

En la **Tabla 42** aparecen tres diferencias significativas: en el factor 2 (imagen física, 4.46), factor3 (significado simbólico, 4.23) y en el resultado general de la subescala (4.43); las tres a favor del grupo que diseño. Lo que significa que este grupo percibe favorablemente la imagen física y el significado simbólico de su hogar.

ESCALA DE VALORES.

TOTAL	TRATAMIENTO						
	INTERVENCIÓN			NO INTERVENCIÓN			
	NIVEL DE PARTICIPACIÓN			NIVEL DE PARTICIPACIÓN			
	VERDE	AMARILLO	ROJO	VERDE	AMARILLO	ROJO	
1. Respeto	3.63	3.34	3.66	3.71	3.39	3.69	3.50
2.Honradez	3.66	3.41	3.58	4.24	3.39	3.65	3.81
3. Amor	4.15	4.31	4.07	4.46	4.46	4.06	4.26
4. Trabajo	4.32	4.04	4.24	4.76	-3.87-	4.29	5.03
5. Lealtad	5.40	5.12	5.15	6.08	5.13	5.65	5.01
6.Honestidad	5.10	5.12	5.12	5.01	5.15	5.14	-4.89-
7. Libertad	5.80	6.43	5.72	5.39	5.80	5.84	5.91
8. Confianza	6.05	6.46	6.02	5.73	6.30	6.04	6.11
9.Solidaridad	7.17	7.13	6.97	7.18	7.52	7.31	7.19
10Constancia	7.69	7.40	7.52	7.80	7.30	7.90	7.93

Tabla 43

Esta escala (**Tabla 43**) se elaboró con la participación de los usuarios por medio de grupo focales, posteriormente se aplicó al total de la muestra para que los jerarquizara de 1 a 10 (el más importante recibiría la calificación de 1 y así sucesivamente hasta el 10). En ninguno de los grupos se encontraron diferencias significativas, solo tendencias en las que se observa que los **verdes** del grupo con intervención, el respeto (3.34) y la solidaridad (7.13), son mejor calificados

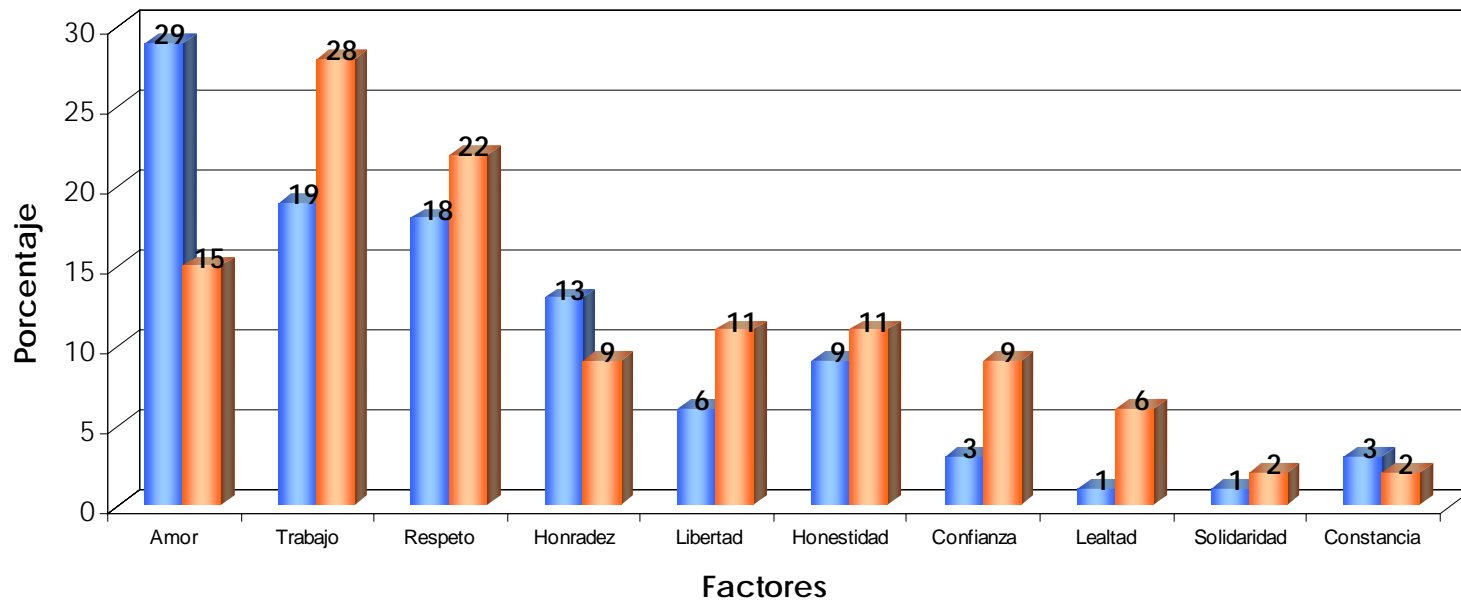
que los del grupo de no intervención; en los **verdes** de no intervención se califican, con mejor promedio la honradez (3.39), el trabajo (3.87) y la constancia (7.30).

En los **amarillos** del grupo de intervención, la solidaridad (7.13) es mejor calificada que en los demás grupos; en los **amarillos** del grupo de no intervención califican mejor el amor (4.06) con una diferencia de un punto (4.07) con los amarillos del grupo de intervención.

En los **rojos** del grupo de intervención, la libertad (5.39) y la confianza (5.73) son los que se califican mejor que los demás grupos; los **rojos** del grupo de no intervención califican mejor a la honestidad (4.89) y la lealtad (5.1).

NIVEL DE PARTICIPACION VERDE

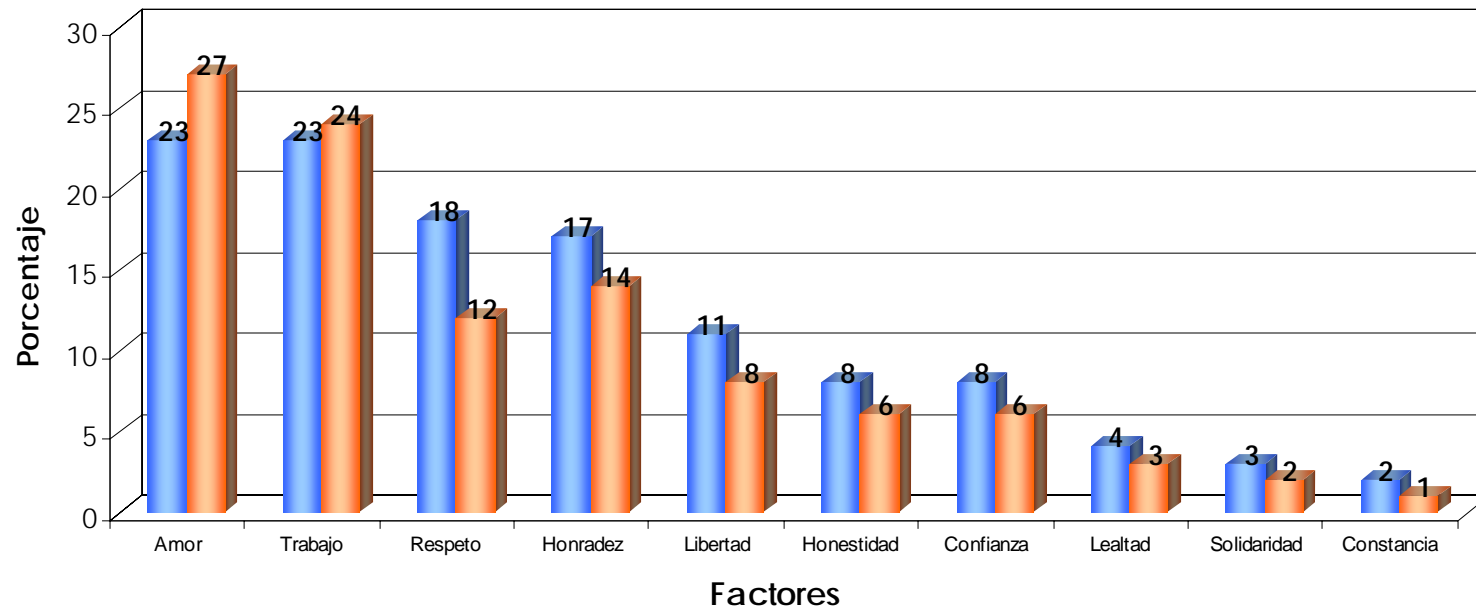
■ Intervención ■ No intervención



Gráfica 6

NIVEL DE PARTICIPACION AMARILLO

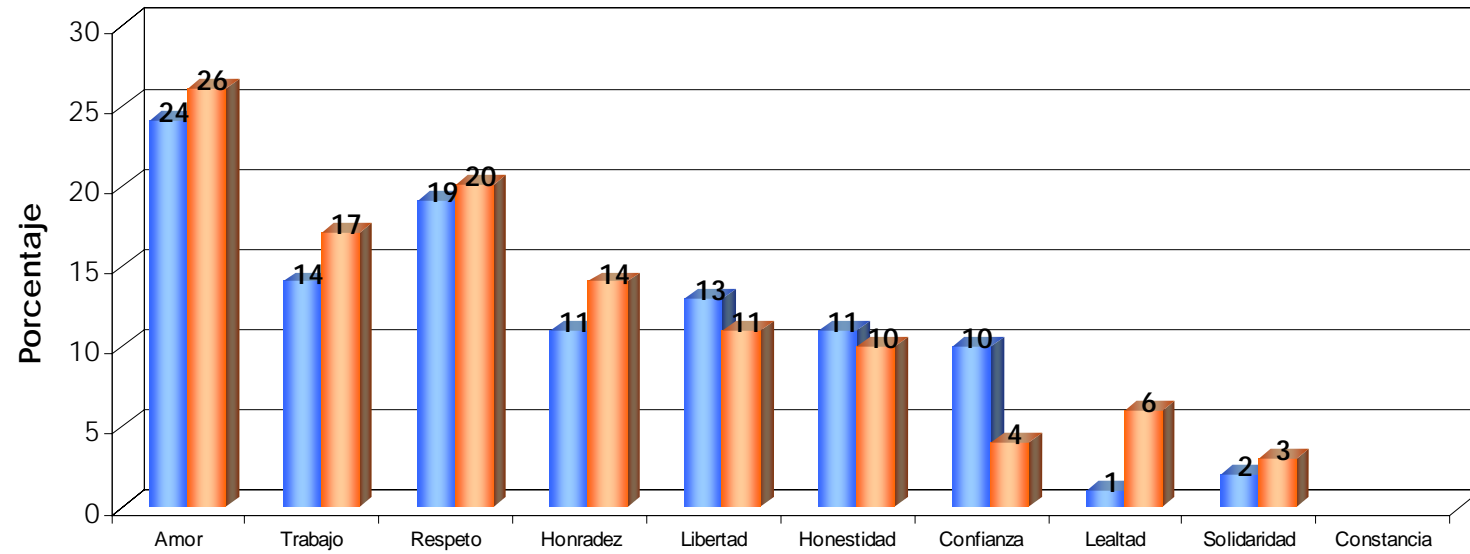
■ Intervención ■ No intervención



Gráfica 7

NIVEL DE PARTICIPACION ROJO

■ Intervención ■ No intervención



Factores
Gráfica 8

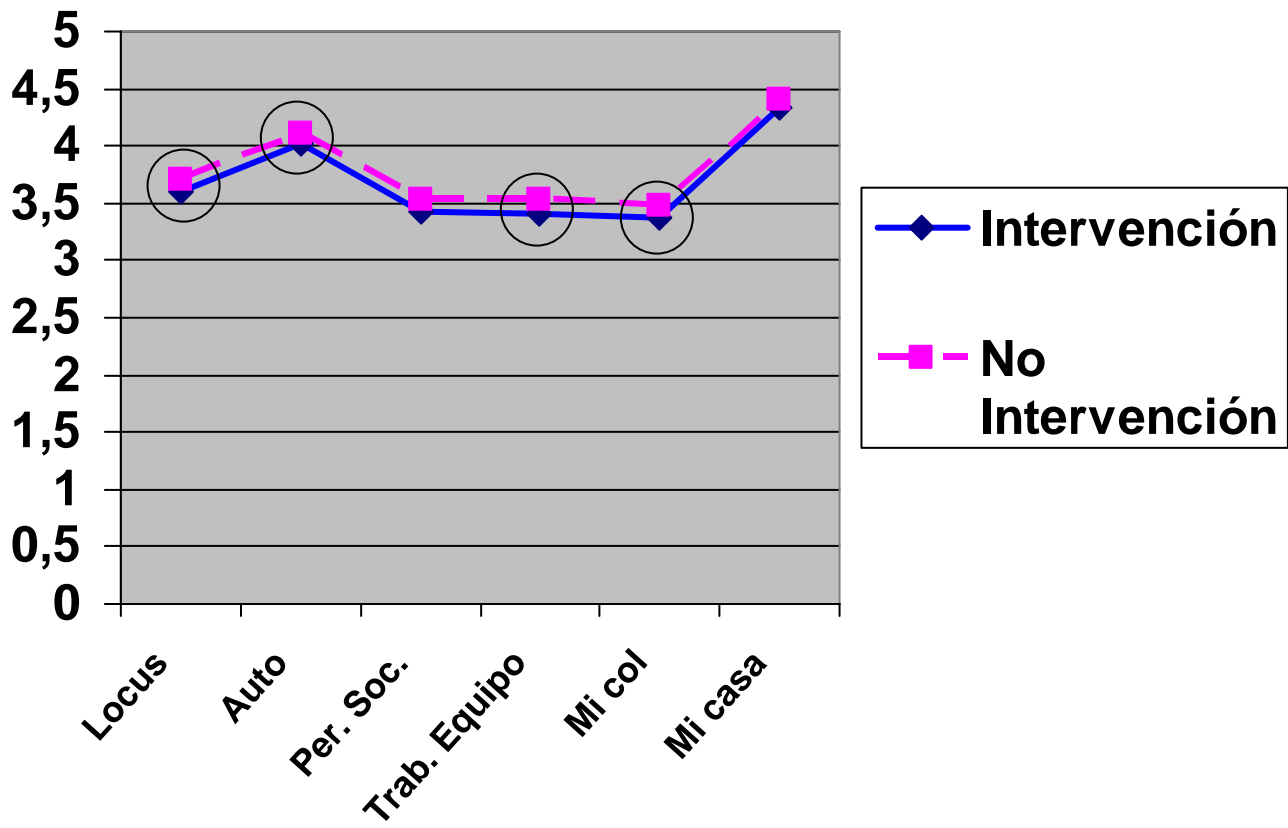
Ubicación de verdes, rojos y amarillos



Distribución de usuarios participativos activos (verdes), participativos pasivos (amarillos) y no participativos (rojos), de las tres secciones en que se divide la Colonia Miguel Hidalgo.

RESULTADOS GRÁFICOS

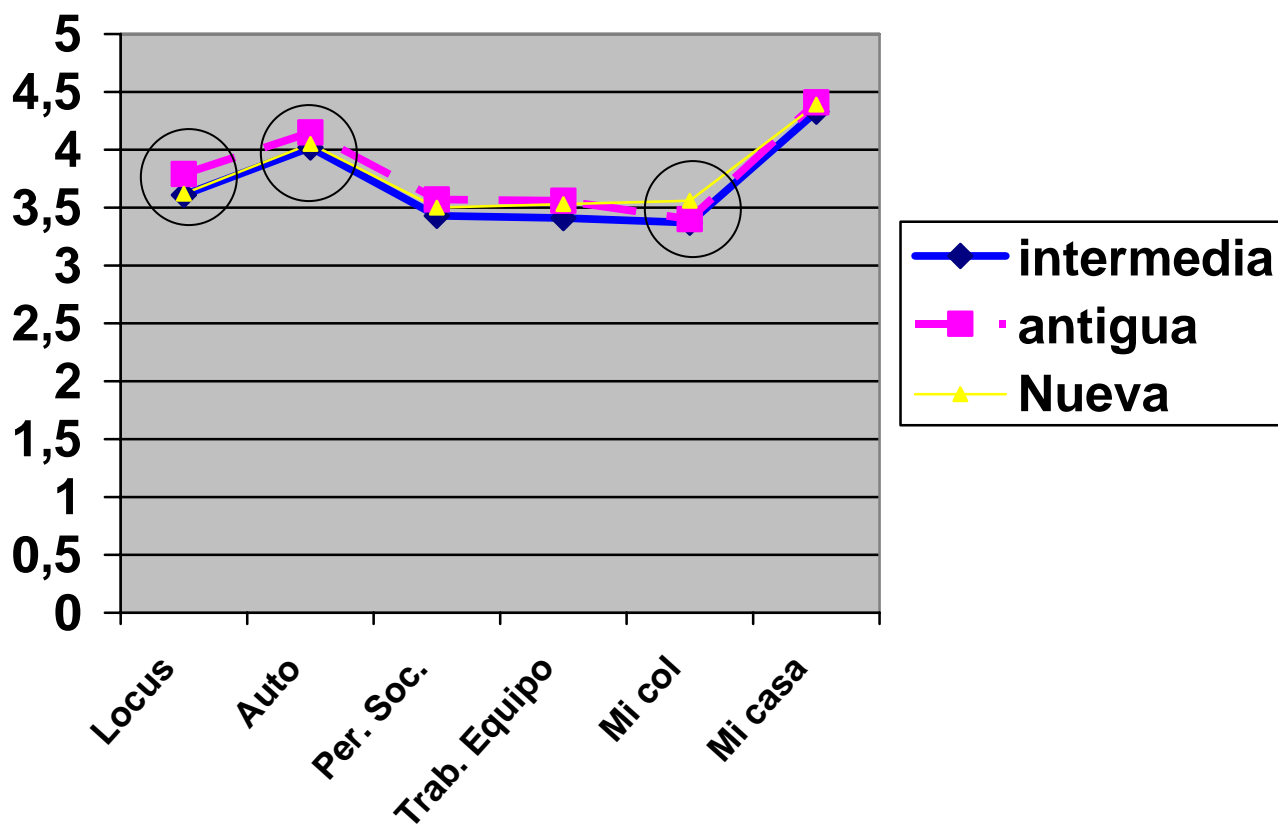
Diferencias significativas entre las muestras de Intervención y No Intervención



Gráfica 9

RESULTADOS GRÁFICOS

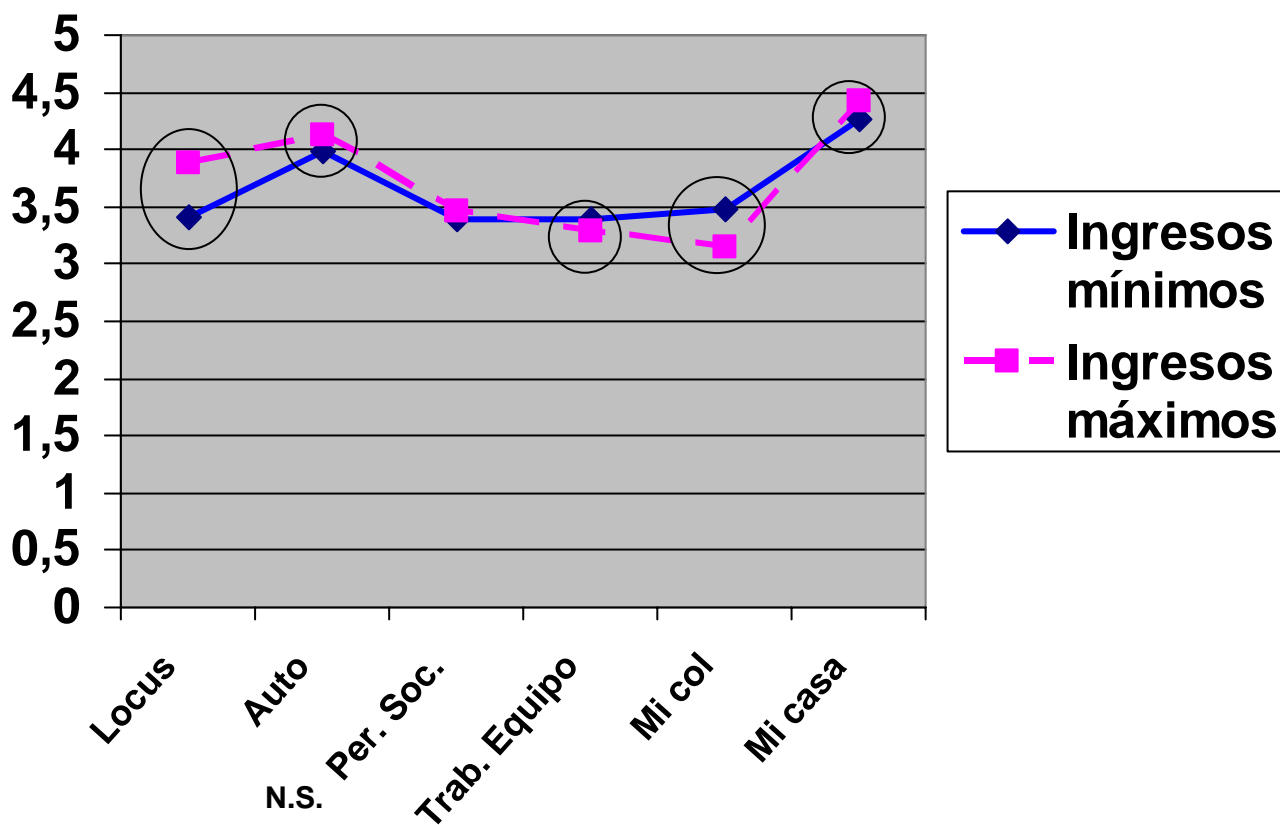
Diferencias significativas entre colonias de acuerdo con su antigüedad



Gráfica 10

RESULTADOS GRÁFICOS

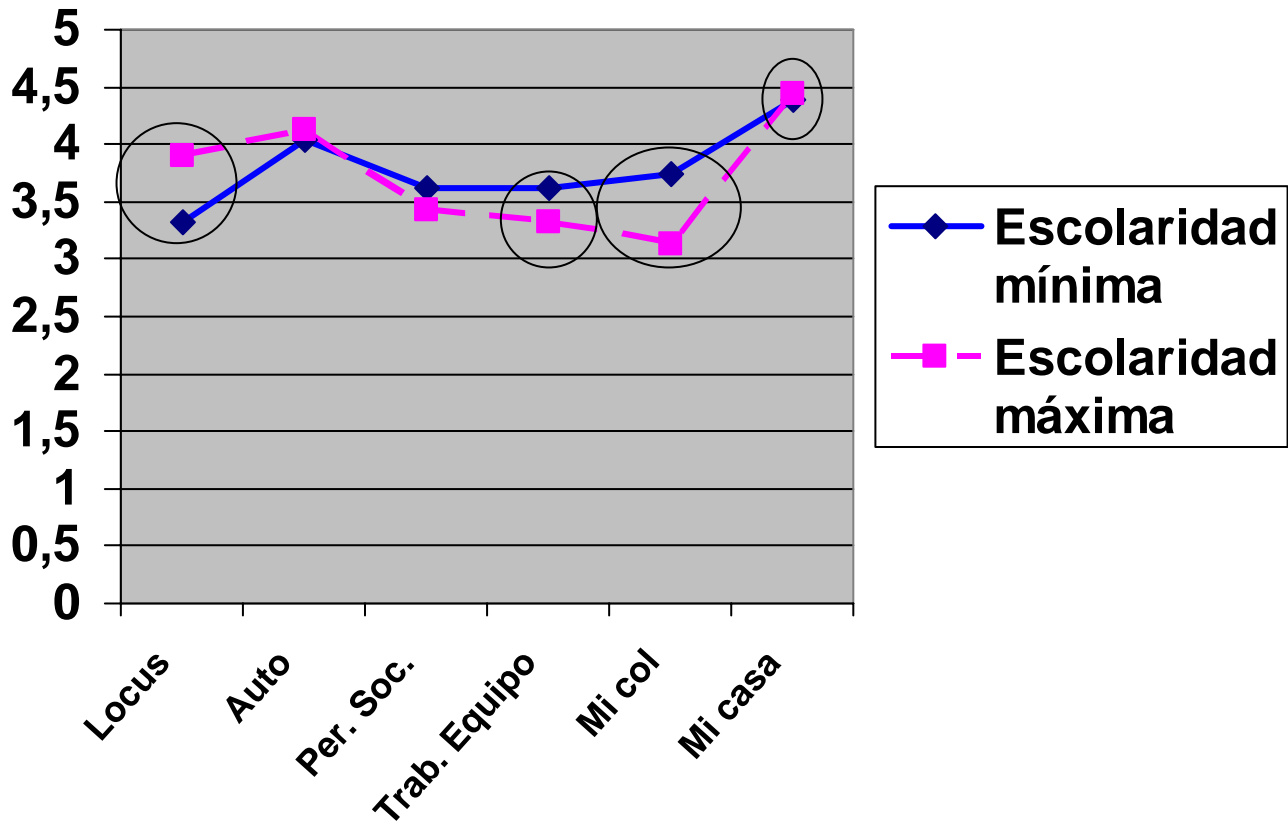
Diferencias significativas por nivel de ingresos



Gráfica 11

RESULTADOS GRÁFICOS

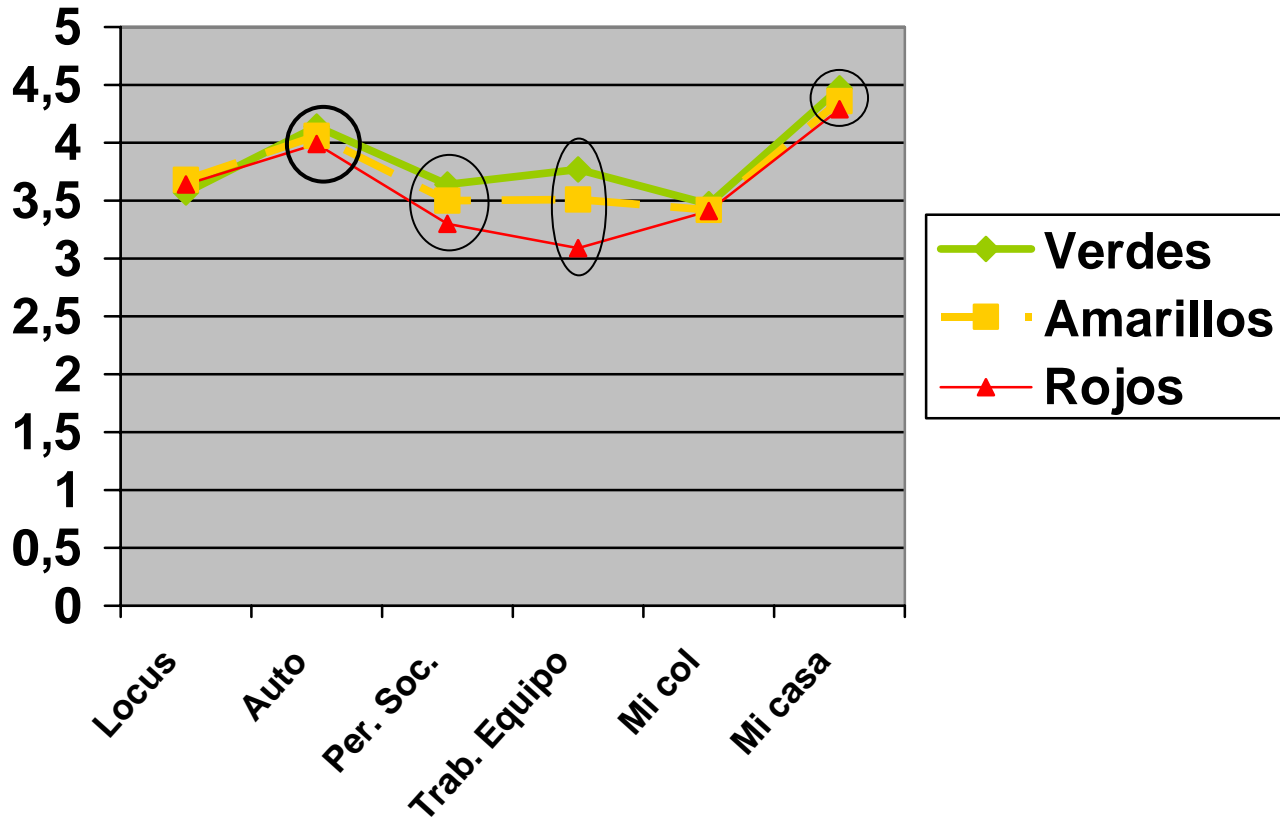
Diferencias significativas por escolaridad



Gráfica 12

RESULTADOS GRÁFICOS

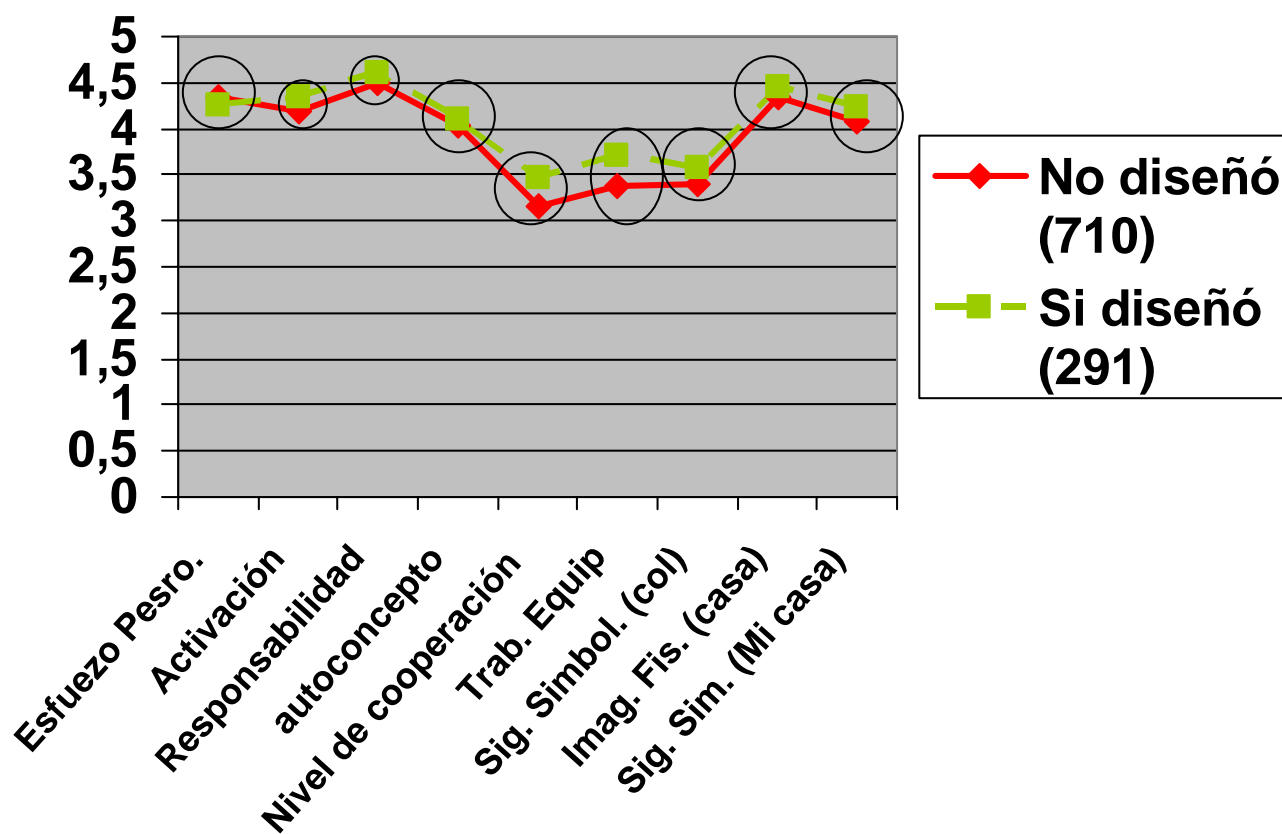
Diferencias significativas por nivel de participación



Gráfica 13

RESULTADOS GRÁFICOS

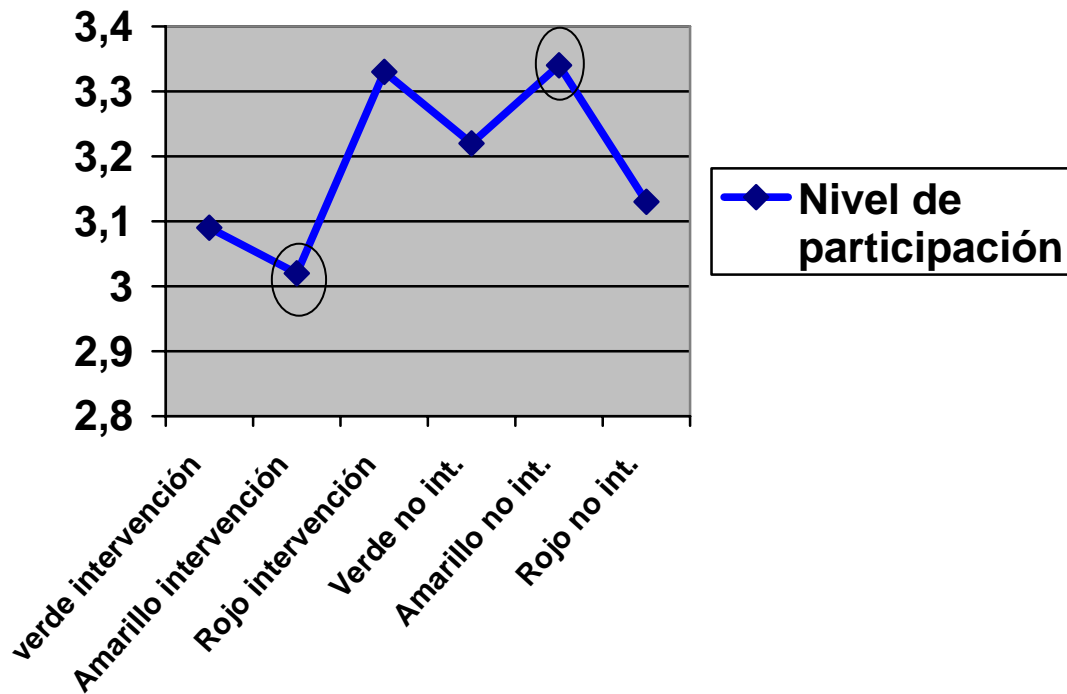
Diferencias significativas entre usuarios que diseñaron su entorno
y usuarios que no diseñaron



Gráfica 14

RESULTADOS GRÁFICOS

Reactivo 24 de la escala Locus de Control:
"Siento que es difícil influir en los que los políticos hacen".



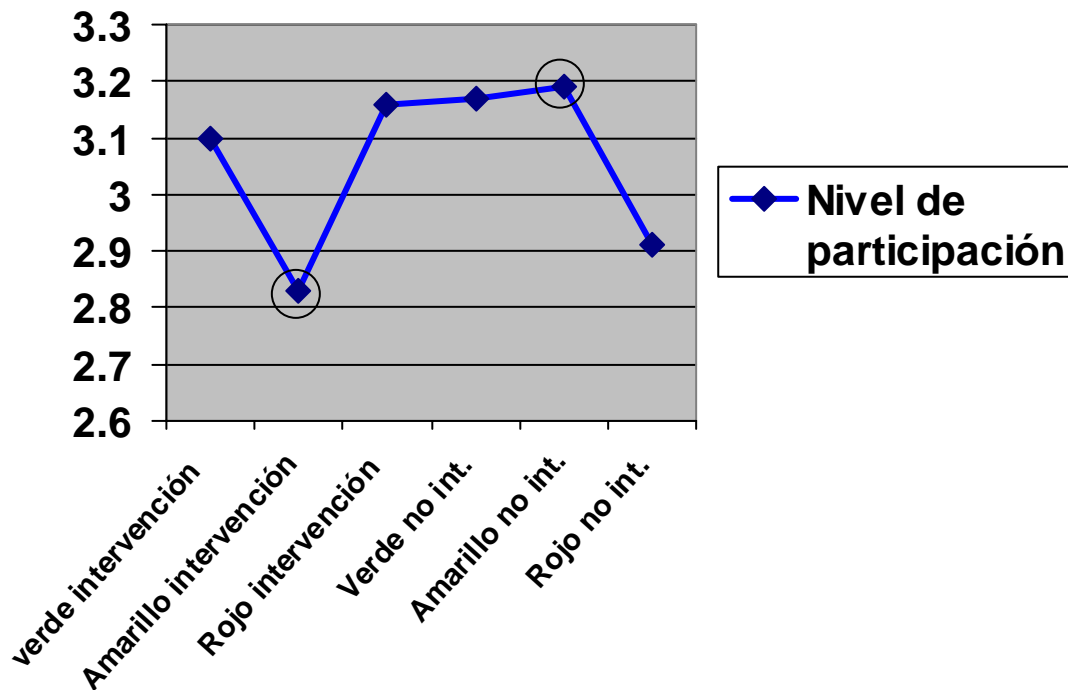
1= Completamente en desacuerdo
5= Completamente de acuerdo

Gráfica 15

RESULTADOS GRÁFICOS

Reactivo 31 de la escala Locus de Control:

“La gente como yo tiene poca oportunidad de defender sus intereses personales cuando estos son opuestos a los de las personas que tienen el poder”.



1= Completamente en desacuerdo
5= Completamente de acuerdo

Gráfica 16

Capítulo 8

Análisis y Conclusiones

Las conclusiones serán presentadas en primer lugar considerando los factores y su comparación con tratamiento, antigüedad de la colonia, nivel de participación y aspectos demográficos; después, las consideraciones de los resultados con base en los planteamientos teóricos y, finalmente las recomendaciones para futuros estudios relacionados con esta línea de investigación.

ESCALA DE LOCUS DE CONTROL

Recordemos que el locus de control se refiere a qué factores considera el individuo que controlan su vida (La Rosa 1986 en Encinas 2003) y sus expectativas sobre las contingencias de reforzamiento, ya sean consecuencias favorables o desfavorables (Andrade Palos en Encinas M. 2003). En otras palabras, qué tanto considera el individuo que las consecuencias de su conducta se pueden atribuir a su propio esfuerzo.

En este sentido, el locus de control que posea un individuo podrá ser interno o externo (Rotter en La rosa 1986). El locus de control interno se refiere al grado en que las personas esperan que los reforzadores sean contingentes a su propia conducta o características personales, contrario a las personas con locus de control externo quienes piensan que los reforzadores son producto de la suerte o el poder de otros sobre ellos (Rotter, en Encinas 2003).

Con base en estas consideraciones teóricas podemos decir que de manera consistente, en el presente estudio, las personas que tienen mayor locus de control interno es el grupo de no intervención (ver gráfica 9); entre colonias, la

colonia antigua es la de mayor locus de control interno (gráfica 10) y entre colores o nivel de participación (verdes amarillos y rojos) no existen diferencias significativas a este respecto (gráfica 11).

Por lo tanto, podemos concluir que en esta escala el grupo de no intervención resulta con un locus de control interno mayor que el de intervención debido a la fuerte influencia de la colonia antigua (la colonia intermedia -la de intervención- muestra casi los mismos promedios que la nueva -otro grupo control-). Esto viene a demostrar que la comunidad con más arraigo como la antigua, obtiene estos resultados favorables gracias a la interacción que han tenido durante más de cuarenta años. El conocimiento que hay entre ellos, gracias al paso del tiempo, aumenta la confianza y la seguridad de atribuir a su comportamiento los cambios logrados en su comunidad. Las colonias nueva e intermedia cuentan con apenas 18 años reales de interacción. Además, la colonia antigua ya pasó por ese proceso de cambio hace más de 30 años para la obtención de los servicios de infraestructura e imagen urbana (gráfica 4); en consecuencia su locus de control es más estable y centrado en las rutinas de su estilo de vida. Su exposición al estrés no es tan reciente como en las colonias intermedia y nueva, donde la imagen urbana está sin terminar en términos de calidad (existen calles sin reencarpetar, sin guarniciones y banquetas, y los espacios abiertos sin concluir). Sin embargo, cuando se separan por nivel de participación no presentan diferencias significativas entre verdes, amarillos y rojos, aunque el promedio es ligeramente alto (3.66). Esto se debe probablemente a que los verdes son capaces, por un lado, de exponerse a condiciones externas como la interacción con los vecinos y las autoridades para promover el cambio de la imagen urbana y esta experiencia con el tiempo los hace percibir cierto control sobre su entorno dentro de sus actividades cotidianas; en cambio los amarillos y los rojos tienen el mismo locus de control debido a que solamente interactúan con sus actividades familiares y laborales procurando mantener este círculo de rutina sin alteraciones (comportamiento estereotipado). En el momento que ocurran otras circunstancias desconocidas para ellos, en vez de afrontarlas las evitarán.

ESCALA DE DIFERENCIAL SEMÁNTICO

Subescala autoconcepto

Como se ha mencionado, existen dos maneras de formar el autoconcepto: primero como una definición de “sí mismo como objeto”, las percepciones, actitudes y sentimientos que se tiene de sí; y segundo, como una definición de “sí mismo como proceso”, considerando una serie de procesos activos tales como el pensar, el recordar y el percibir (Hall y Lindezen en Gutiérrez, 2004).

Así, en un sentido general se puede definir al autoconcepto como la percepción de nosotros mismos respecto a nuestras actitudes, sentimientos y conocimientos considerando las propias capacidades, habilidades, apariencia y aceptabilidad social (Byrne 1984 en La Rosa 1986).

Con base en esta definición podemos concluir en cuanto a los factores *moralidad* (comportamiento del individuo que se conforma a las normas establecidas por la comunidad, especialmente aquellas que se refieren a lo bueno y lo malo, y que se transmiten por medio de la educación familiar) y *activación* (es un estado del comportamiento del individuo que implica cambios fisiológicos, no verbales y verbales que van desde el adormecimiento conductual hasta la excitación extrema, este constructo está relacionado con la emoción) que los sujetos del grupo de no intervención se perciben como personas que son capaces de conformar su comportamiento de acuerdo a las normas establecidas por la comunidad (4.59), principalmente la antigua por su arraigo social (4.62) a diferencia del grupo de intervención (4.52). Sin embargo, conservan el mismo nivel de activación u optimismo para afrontar las circunstancias de su entorno (4.24).

Uniendo los factores *autocontrol* y *afectividad* podemos encontrar que si bien toda la población no interactúa de manera asertiva y suficiente con su entorno (3.61), sí mejora en cuanto a su percepción de ser personas afectivas (4.23).

En los factores de *sociabilidad* y *empatía*, una vez más la colonia antigua es la que marca la diferencia entre los resultados de los grupos de tratamiento (si se hubiera

comparado nada más con la colonia nueva, no hubiese aparecido diferencia significativa entre ellos), el arraigo o la interacción social y conocimiento del entorno, favorece la diferencia significativa a la colonia antigua (3.42) en comparación a la intermedia (3.23).

Por otro lado, por primera vez aparece diferencia significativa entre los grupos del nivel de participación: los verdes (organizaron, diseñaron y ejecutaron) y los amarillos (cooperaron) que son los que mejor participan en la modificación de su entorno inmediato, resultan ser los más sociables (3.36 y 3.33 respectivamente) a comparación de los rojos (3.06) que son los que reportan que no participan en ninguna actividad comunitaria; aunque en todos existe una buena disposición empática para apoyar al prójimo (4.22) .

Los factores *flexibilidad* y *responsabilidad* son de un promedio alto (más de 4. 40), la colonia antigua y los de alto nivel de participación (los verdes) tienen los mejores promedios.

Probablemente los resultados del factor *estrés* a favor del grupo de no intervención se deben una vez más a que la colonia antigua que obtiene el promedio más alto, actualmente no está expuesta a cambios relevantes en cuanto a infraestructura y obtención de servicios; situación que le favorece para no exponerse a condiciones estresantes; la intermedia y la nueva continúan siendo expuestas.

|

En conclusión, si la colonia antigua no hubiese sido encuestada, no se hubieran obtenido diferencias significativas entre la colonia intermedia (intervención) y la colonia nueva (no intervención). Sin embargo, al no controlar la variable antigüedad, la subescala de *autoconcepto* resultó a favor del grupo de no intervención y en el nivel de participación, ya que los verdes tuvieron un mejor autoconcepto que los amarillos y los rojos. Esta última condición sí se esperaba en

la hipótesis general de este proyecto, lo que significa que cuando el individuo participa en el diseño de su entorno mejora significativamente su autoconcepto.

Subescala “Mis vecinos son”

Curiosamente entre los factores de *cooperación* (acción conjunta de dos o más unidades de un grupo con objeto de conseguir así un efecto determinado) y *empatía* (se centra en la experiencia y en las reacciones del otro o los demás; es un interés que sólo se reduce al saber que el otro o los otros ya no sufren) existen diferencias interesantes. En el nivel de participación, los verdes y los amarillos perciben más favorablemente a sus vecinos, pues los definen como cooperativos (3.47 y 3.25 respectivamente) en comparación a los rojos (2.98). En los grupos de tratamiento y antigüedad de la colonia no aparecen diferencias significativas. En cambio, en empatía la diferencia significativa es para el grupo de no intervención. Entre colonias y nivel de participación no hay diferencias significativas, lo que significa que la percepción de que sus vecinos tienen la disposición para ayudar a sus semejantes es mayor en los grupos de no intervención pero no tan cooperativos como los perciben los verdes y los amarillos (que si actúan sobre el ambiente).

En conclusión, de acuerdo con los resultados obtenidos en esta subescala entre los grupos de tratamiento y antigüedad de la colonia no se presentaron diferencias significativas, únicamente la hubo en el nivel de participación: los verdes y los amarillos (3.64 y 3.50 respectivamente) tienen una percepción favorable significativa en relación con los rojos (3.30). Lo que nos indica que cuando las personas interactúan, organizan, diseñan, ejecutan o cooperan de alguna manera en la modificación de su entorno urbano-arquitectónico, cambian al mismo tiempo la percepción de sus vecinos que aquellos que no interactúan a ningún nivel.

Subescala “El trabajo en equipo con mis vecinos es”

Esta subescala corrobora a la anterior (“Mis vecinos son”), porque los verdes perciben favorablemente la *calidad del trabajo en equipo* de sus vecinos de manera significativa (3.37) en comparación con los amarillos y los rojos (3.51 y 3.09 respectivamente). Entre los grupos en tratamiento, los de no intervención tienen diferencia significativa (3.54) con los de intervención (3.41) debido a que la colonia antigua sigue presentado promedios mejores que la intermedia. La confianza entre vecinos debido al paso del tiempo y a los pocos asentamientos recientes (condominios), probablemente son las razones por las que resulta favorable la percepción del trabajo en equipo que tienen de sus vecinos.

Subescala “Mi colonia es”

La percepción de *confort* es más favorable en el grupo de no intervención (3.69) y lo mismo para la colonia nueva (3.84). Entre colores o nivel de participación, no hay ninguna diferencia significativa. Este resultado puede reflejar que en la colonia nueva existen asentamientos recientes de familias de clase media que habitan condominios horizontales cerrados y en su interior las circulaciones son privadas y por lo tanto más seguras; en cambio, en las otras dos colonias la mayoría de las circulaciones vehiculares son abiertas, deterioradas e inseguras.

En cuanto a *imagen física* del ambiente urbano no existe ninguna diferencia significativa entre todos los grupos, la media total es de 3.24. Lo que nos indica que la estructura cognoscitiva que se han hecho los usuarios de su colonia es medianamente percibida como funcional, ordenada y limpia. Muchas de las calles no tienen banquetas, guarniciones, nomenclatura, señalización y no existe un constante mantenimiento de los espacios abiertos.

Sin embargo en el *significado simbólico* de la colonia, el grupo de no intervención y el de la colonia nueva muestran diferencias significativas favorables (3.52 y 3.58 respectivamente) en comparación a la intermedia (3.37), debido probablemente a que las nuevas construcciones de las casas son de mejor calidad y las calles en su conjunto tienen mejor imagen simbólica; no así sus espacios abiertos que fueron invadidos para uso habitacional; en el caso de la intermedia esto no sucedió ya que es la que cuenta con mayor número de espacios abiertos: parques, módulos deportivos, juegos infantiles y acceso al bosque de Tlalpan. El mayor problema de la colonia intermedia es que estos espacios no tienen el mantenimiento suficiente y otros no han sido terminados, situación que afecta seriamente la imagen de la colonia.

Subescala “Mi casa es”

En cuanto al *confort* que se percibe dentro de casa, el grupo de no intervención y la colonia antigua lo perciben favorablemente (4.66 y 4.68), en comparación a la colonia intermedia (4.53) y a la nueva (4.65). En nivel de participación, los amarillos también perciben favorablemente y de manera significativa (4.61) el confort dentro de casa. En el primer caso, este resultado se puede deber a que en la colonia antigua, debido al paso del tiempo, sus viviendas ya han sido terminadas en comparación a la intermedia y a la nueva. En el caso de los amarillos, son sujetos que han colaborado con las mejoras a la colonia, pero han dedicado más tiempo a la terminación y cuidado de sus casas. Sin embargo, en relación a la *imagen física* no hay diferencias significativas entre los grupos de tratamiento y antigüedad en la colonia (4.38), pero sí entre los grupos de nivel de participación, donde los verdes resultan con mejor percepción favorable de sus casas (4.57).

El resultado general de esta subescala es a favor del grupo de los verdes (4.57) que perciben favorablemente su hogar en comparación a los rojos (4.37).

CONCLUSIÓN GENERAL DE LAS ESCALAS

En términos generales, en el rubro de tratamiento el grupo de no intervención resulta con mayor locus de control, autoconcepto, percepción del trabajo en equipo y la percepción de la colonia y del hogar (“Mi casa es”).

En el rubro antigüedad de la colonia, la colonia antigua resulta ser significativamente mejor en locus de control y autoconcepto. La colonia nueva es mejor en la percepción de la colonia.

En nivel de participación, el grupo de usuarios que organiza, diseña y ejecuta la modificación de su entorno (verdes), resultaron significativamente mejores en autoconcepto, percepción vecinal, percepción del trabajo en equipo y percepción de la casa.

VARIABLES DEMOGRÁFICAS COMPARADAS CON LAS ESCALAS

Los resultados del cruzamiento de las variables demográficas, nivel de ingresos y nivel de escolaridad, permitieron llegar a las siguientes conclusiones.

A medida que los ingresos económicos aumentan las personas aumentan también de manera significativa su *locus de control interno*. La gente confía más en las consecuencias de sus propias acciones que en otros factores.

El nivel de estudios correlaciona de la misma manera, cuanto más aumenta la escolaridad también lo hace el *locus de control interno*.

En el autoconcepto, a medida que aumentan los ingresos económicos y el nivel de escolaridad, el nivel de *activación* también aumenta.

En la percepción de *autocontrol* ocurre algo que es muy importante, la gente con menor escolaridad presenta un mayor *autocontrol*. Es decir, es más tolerante, reflexivo y calmado, probablemente por falta de información y manejo en

estrategias de comunicación que prefiere evitar el exponerse para no sufrir el dolor del estrés como podemos observar en el factor 9 de la tabla 23 y optar por escuchar y decidir, para que en caso de que cuente con los recursos de afrontamiento después de haber evaluado las condiciones ambientales sociales y físicas, actúe.

En cuanto a *sociabilidad*, los que tienen ingresos entre 3501 y 5500 pesos mensuales y nivel de escolaridad de preparatoria son los que se perciben como más sociables.

Respecto al autoconcepto e ingresos, los que tienen mejor *autoconcepto* de todos los grupos son los que ganan entre 3501 y 5500 pesos. Para el nivel de escolaridad en términos generales no hay diferencia significativa.

En percepción vecinal, los que tienen ingresos entre 3501 a 3500 pesos y tienen nivel de escolaridad de secundaria o carrera técnica *consideran a sus vecinos* como cooperativos, lo mismo en *empatía y la calidad del trabajo en equipo*; a medida que aumentan los ingresos y el nivel de escolaridad disminuye esta percepción (correlación negativa).

En percepción de la colonia no hay diferencia en *confort* en ninguno de los grupos. En cambio, en la percepción de *imagen física* los de ingresos entre 1500 a 3500 y los de menos escolaridad perciben favorablemente su colonia y a medida que aumentan los ingresos y el nivel de escolaridad disminuye esta percepción. En significado simbólico no hay diferencias.

En términos generales, en esta subescala de *percepción de la colonia* quienes mejor la perciben son los que tienen ingresos entre 1500 a 3500 pesos y los de bajo nivel de escolaridad. A medida que aumentan estas dos variables la percepción favorable disminuye.

En cuanto a la *percepción de la casa*, los que la perciben como más *confortable* son los que tienen mejores ingresos, en nivel de escolaridad no hay diferencias o tendencias significativas. En *imagen física* tampoco las hay en las dos variables. En cambio, en el *significado simbólico* los de mayores ingresos a 5500 pesos y con un nivel de licenciatura o más perciben más favorablemente este factor. Sin embargo, la media total de la muestra es bastante aceptable en todos los grupos (4.12), la más baja (3.96) fue de los que ganan menos de 1500 pesos.

Promediando estos tres factores, la subescala de “Mi casa” reporta que los que ganan entre 3501 a 5500 pesos *perciben favorablemente su casa* (4.44) en comparación a los que ganan menos de 1500 pesos; en lo que respecta a escolaridad, los que tienen licenciatura o más *perciben más favorablemente su casa* que los que tienen secundaria o carrera técnica.

Por lo tanto, podemos concluir en relación al cruce de los aspectos económicos y de escolaridad que los que tienen ingresos medios (3501 a 5500 pesos) y un nivel de escolaridad intermedio (secundaria o carrera técnica) tienen mayor disponibilidad a escuchar (autocontrol), mejor sociabilidad, autoconcepto, percepción vecinal, calidad del trabajo en equipo y la percepción favorable de su casa. A diferencia de los que ganan más de 5500 pesos y un nivel de escolaridad de licenciatura o más, que tienen mayor locus de control interno y perciben favorablemente su casa en cuanto a confort y significado simbólico. No así, en lo que se refiere a imagen física y percepción general de la colonia en donde los que ganan entre 1500 y 3500 ó menos ven la colonia favorablemente.

Aun cuando a nivel general el grupo de no intervención obtuvo mejores resultados que el grupo de intervención (colonia intermedia), se hizo un análisis por reactivo para detectar si hubo alguna diferencia significativa en la escala de locus de control y se encontró lo siguiente:

En la tabla 32 correspondiente al reactivo Locus 24 “Siento que es difícil influir en los que los políticos hacen” se puede observar que en el grupo de intervención los

sujetos que participaron de manera pasiva (amarillos) obtuvieron diferencia significativa a favor (3.02) en comparación a los amarillos de grupo de no intervención (3.34); lo que significa que los primeros están en desacuerdo con esta afirmación por lo que consideran que es posible comunicarse e influir sobre los políticos.

En la tabla 33 se reflejan los resultados obtenidos para el reactivo Locus 31 “La gente como yo tiene poca oportunidad de defender sus intereses personales cuando estos son opuestos a los de las personas que tienen el poder”. Para el grupo de intervención, los sujetos que participaron de manera pasiva (amarillos) obtuvieron diferencia significativa a favor (2.83) en comparación a los amarillos de grupo de no intervención (3.19); lo que significa que los primeros están en desacuerdo con esta afirmación, por lo que consideran que es posible defender sus intereses personales aún cuando estos son opuestos a los de las personas que tienen el poder. La desesperanza es menor, confían en ellos mismos.

Este cambio en la colonia intermedia o de intervención permite verificar un cambio favorable hacia el locus de control interno en cuanto a la atribución de las consecuencias al esfuerzo del propio individuo gracias a la participación que tuvo durante el proceso de modificación de su entorno inmediato con técnicas de diseño participativo, la organización vecinal y la gestión ante las autoridades públicas para su realización. La hipótesis central es verificada en cierta manera con dichos resultados.

Finalmente, se realizó un análisis únicamente entre los que diseñaron su entorno inmediato y los que no (verdes contra amarillos y rojos). Los resultados se describen a continuación.

Únicamente se encontraron diferencias significativas en el factor esfuerzo personal (4.32) a favor del grupo que no diseñó, en los demás factores no se encontraron diferencias significativas. Lo que significa que el grupo de no intervención considera que sus acciones tienen relación directa con sus propios logros.

En cuanto a autoconcepto, los que diseñaron resultaron con una percepción favorable de sí mismos en cuanto a activación (4.34), responsabilidad (4.60) y autoconcepto en general (4.11).

En relación a la percepción de los vecinos, también resultó ser favorable de acuerdo con las respuestas dadas por quienes diseñaron respecto a cooperación (3.46), percepción vecinal (3.63) y calidad del trabajo en equipo (3.70).

La percepción de la colonia en significado simbólico (3.57), fue favorable para los que diseñaron.

En la percepción de la casa, la imagen física (4.46), el significado simbólico (4.23) y la percepción general del hogar (4.43), fueron favorables para los que diseñaron.

El último factor que se analizó fue la *jerarquización de los valores*, en donde se obtuvo que en la relación entre promedios, quienes mejor calificaron fueron los verdes del grupo de intervención en respeto (3.34) y solidaridad (7.13) en comparación a los verdes del grupo de no intervención (3.39 y 7.52 respectivamente). En cambio los verdes de no intervención califican mejor la honradez (3.39), el trabajo (3.87, y la constancia (7.30).

En cuanto a los amarillos, los de intervención califican mejor la solidaridad (6.97) que los de no intervención (7.31), y los de amarillos de no intervención califican mejor el amor (4.06) que los de intervención (4.07).

Los rojos de intervención califican mejor la libertad (5.39) y la confianza (5.73) en comparación con los rojos de no intervención (5.84 y 6.04 respectivamente). Por otro lado, los rojos de no intervención califican mejor la lealtad (5.01) y la honestidad (4.89) que los rojos de Intervención (5.15 y 5.12 respectivamente). En cambio los rojos de no intervención califican mejor la honestidad (4.89) y la lealtad (5.1).

En términos generales, esto significa que el respeto y la solidaridad en el grupo de intervención fueron fortalecidos gracias a los cambios que lograron en su entorno,

a diferencia de los verdes de no intervención donde los valores son la honradez, el trabajo y la constancia, que son importantes pero no implican un nivel de empatía como en los verdes de intervención. Esto se vuelve a verificar en los amarillos donde la solidaridad y el amor son los más fortalecidos.

En los rojos la honestidad, la lealtad, la libertad y la confianza, comunican de alguna manera que para ellos está primero el conocer bien a la otra persona antes de exponerse a una relación afectiva.

Finalmente se obtuvo el porcentaje de sujetos que colocaron en primer lugar a los diferentes valores. Los verdes de intervención colocaron el amor en primer lugar (29%) a diferencia de los verdes de no intervención (15%) que consideraron como el primero al trabajo (28%) (gráfica 6). En los demás valores no hay diferencia significativa. Este cambio podemos atribuirlo tentativamente a la experiencia que tuvieron al modificar su entorno social y físico, los verdes del grupo de intervención.

En los amarillos tanto del grupo de intervención como el de no intervención no hay diferencias significativas. El amor, el trabajo y el respeto fueron colocados en el mismo orden de importancia (gráfica 7). No así con los rojos, en donde el orden de los porcentajes resultan relevantes: primero *el amor*, segundo *el respeto* y tercero *el trabajo* (gráfica 8). Este orden probablemente explica la razón por la cual el locus de control interno en los rojos en ambos grupos (intervención y no intervención) funciona adecuadamente, dado que no tienen que exponerse a situaciones impredecibles e incontrolables como los verdes que si se atrevieron a interactuar fuera de su círculo cotidiano de actividades sociales como lo fueron la organización vecinal, el diseño participativo y la gestión con funcionarios públicos para la realización de las obras. Los niveles de estrés que producen estas actividades son considerablemente altas, pero si se superan favorablemente, la percepción de sí mismo, del ambiente natural, urbano y social cambian para mejorar la calidad de vida.

Finalmente, se procedió a realizar un análisis reactivo por reactivo (grano fino) entre el grupo de intervención y el de no intervención con el objetivo de conocer si existían diferencias entre ambos. Se encontró que en los reactivos 24 y 31 de la escala de Locus de Control: “Siento que es difícil influir en lo que los políticos hacen” y “La gente como yo tiene poca oportunidad de defender sus intereses personales cuando estos son opuestos a los de las personas que tienen el poder” respectivamente, se encontraron diferencias significativas en el nivel de participación. Los amarillos de intervención estuvieron más en desacuerdo con el reactivo 24 (3.02) que los amarillos de no intervención (3.34). Lo mismo sucedió con el reactivo 31, los amarillos estuvieron más en desacuerdo (2.83) que los amarillos de no intervención (3.19). Estos resultados nos permiten concluir que los usuarios que participaron aun de manera parcial en la modificación de su entorno urbano arquitectónico, consideran que es posible defender sus intereses personales cuando estos son opuestos a los de las personas que tienen el poder y que es posible influir sobre los políticos en la toma de decisiones. Por lo tanto, a pesar de que los verdes y los amarillos del grupo de intervención resultaron en términos generales con menor locus de control interno que los del grupo de no intervención, en estos dos reactivos relacionados con el poder muestran mayor locus de control interno. No así, en la atribución externa a la suerte y a la apariencia social.

Volvemos a reiterar, afrontar contingencias diferentes a las cotidianas, expone al usuario a lo impredecible e incontrolable puesto que no se han tenido experiencias semejantes y en consecuencia el usuario se ve obligado a recurrir a sus creencias y hábitos culturales. Si en este proceso de afrontamiento, logra superar las restricciones conductuales que limitan la modificación de su entorno social, natural y construido, probablemente perciba control ambiental gracias a sus acciones.

En resumen, la participación del usuario en el diseño de su entorno influye positivamente en el locus de control, autoconcepto, percepción social y ambiental.

La aportación científica de este proyecto desde la perspectiva de la Psicología Ambiental, fue por un lado explicar las relaciones complejas entre el individuo y su microsistema que es con el que más interactúa en la vida cotidiana; y por el otro, poner de manifiesto la importancia de su participación en el proceso de diseño de ese ambiente. De tal manera, que puedan servir estos resultados como recomendaciones a urbanistas, arquitectos, paisajistas y a todos aquellos que estén implicados en la toma de decisiones sobre el diseño arquitectónico y urbano.

Las metodologías y las técnicas de la Psicología Ambiental en el campo del diseño arquitectónico pueden mejorar la calidad de vida y el nivel de satisfacción de los individuos hacia sus ambientes cotidianos, que a corto, mediano y largo plazo van a influir en sus relaciones afectivas y productivas.

Lo anterior ocurre si tomamos en cuenta lo mencionado por Marans y Rodgers (1975) en su estudio sobre calidad residencial, donde afirman que “las medidas *objetivas* de los atributos ambientales son inadecuadas en sí mismas como indicadores de calidad de vida. Sólo tomando en cuenta sus relaciones con los indicadores subjetivos llegan a adquirir significado humano y pueden ser consideradas como una guía fiable para las decisiones políticas” (p. 343). Además, como señala Moser (2004) la apropiación del ambiente por parte del usuario cuando se cumplen estas expectativas de satisfacción, le permiten una predisposición positiva hacia el ambiente en un proceso de retroalimentación constante, y con el tiempo él mismo se encargará de darle *sustentabilidad*.

En cuanto a las recomendaciones para futuros estudios relacionados con esta línea de investigación. Se sugiere que el entorno en ambientes naturales, se considere en forma molar y holística, de manera que se conciba como una unidad perceptiva. La forma en que se aborden las percepciones, actitudes y nexos de la conducta del usuario con su ambiente por medio del uso de metodologías cualitativas que tomen en cuenta la *planificación participativa*, el *diseño participativo* y la *evaluación participativa* por medio de grupos focales integrados por expertos de otras disciplinas y el usuario van a determinar la calidad de las

relaciones sociales y de lugar que propicien la *identidad y el sentido de pertenencia*.

Este procedimiento puede transformarse con el tiempo en una forma de vida en que la *reflexión es una fuente de ideas negociadas entre los participantes y la acción la fuente de verificación de las mismas*. Probablemente en un futuro se podrán generar comunidades científicas donde los investigadores y los diseñadores se verán involucrados.

La reflexión y la acción en este punto son fundamentales para la *problematización y concientización* de donde se derivarán los proyectos de diseño ambientales. Si esta secuencia se cumple, se promueve y se fortalece la autonomía comunitaria y la resonancia (la imitación) hacia otras comunidades.

Sin embargo, en el presente estudio se consideraron simultáneamente todos los problemas relacionados con la satisfacción de necesidades de servicios (luz, agua potable, drenaje, pavimentación, diseño de los espacios públicos, transporte, seguridad pública, equipamiento urbano y regularización de la tenencia de la tierra) y se tuvo que colocar al final del proceso de cambio la calidad de la imagen urbana de las calles primarias y secundarias. En otras palabras, lo feo y el deterioro de las fachadas no fue atendido debidamente debido a que se requiere de recursos proporcionados por las autoridades públicas para apoyar a las familias de bajos ingresos para mejorar las fachadas de sus viviendas y la terminación de guarniciones y banquetas. De igual manera, la convocatoria a la comunidad no debe hacerse a nivel general, sino por medio de grupos pequeños por calle para facilitar la comunicación, capacitación, organización, diseño, identificación entre vecinos, apropiación del microambiente y a la larga su sustentabilidad. Este procedimiento sería la continuación del presente proyecto.

Bibliografía

- Abrams, D. (1992). Processes of social identification. Surrey, Surrey University Press.
- Altman, I. and S. E. Low (1992). Place Attachment. New York, Plenum Press.
- Altman, I. and Rogoff (2004). El segundo "nacimiento" de la psicología ambiental o la 'psicología de la arquitectura'. Objeto de estudio de la psicología ambiental. Barcelona, www.ub.es/dpps/psicamb. 2004.
- Altman, I. and Rogoff (2005). Objeto de estudio de la Psicología Ambiental, Universitat de Barcelona. 2005.
- Altman, S. y. (1987). Handbook of Enviromental Psychology. New York, Wiley.
- Ambiente, D. G. d. M. (1979). Encuesta sobre la calidad de vida en españa. C. MOPU. Madrid.
- Américo, M. (1995). Satisfacción Residencial: Un Análisis psicológico de la vivienda y su entorno. Madrid, Alianza Editorial.
- Appleyard, D. (1970). "Styles and methods of structuring a city." Environment and Behavior 2: 100-117.
- Aragonés, J. I. and M. Amerigo (1998). Psicología ambiental. Madrid, Piramide.
- Augoustinos, M., Hewstone, M. (1998). Social Attributions and Social Representations. The Psychology of the social. U. Flick. U. K., Cambridge University Press: 60-76.
- Bechtel, R. B. (1991). Antecedentes de la evaluación post-ocupación. Manuscrito inédito.
- Blanco, A. (1985). La calidad de vida: Supuestos psicosociales. Psicología Social Aplicada. A. H. Morales J. F.; Blanco, C.; Fernández, J. m. Bilbao, Desclee de Brower.
- Blanco, A. C., F. (1985). La evaluación de la calidad de vida. Psicología Social Aplicada. J. F. B. Morales, A.; Huici, C.; Fernández, J. M. Bilbao, Desclee de Bower.

- Bonnes, M. (2003). "An even more indispensable text. Environmental psychology: principles and practice." *Journal of Environmental Psychology* 23(3): 333-337.
- Brill, M., et al. (1984). *Using Office Design to increase Productivity*. Buffalo, Workplace Design and Productivity Inc.
- Buchecker, M., M. Hunziker, et al. (2003). "Participatory landscape development: overcoming social barriers to public involvement." *Landscape and Urban Planning* 64(1-2): 29-46.
- Byrne, B. M. (1984). "The general/academic self-concept nomological network: a review of construct validation research." *Review of Educational Research* 54: 427-456.
- Campbell, A. C., P.; Rodgers, W. (1976). *The Quality of American Life: Perceptions, evaluations and satisfactions*. New York, Russell Sage Foundation.
- Canter, D. V. and K. H. Craik (1981). "Environmental psychology." *Journal of Environmental Psychology* 1(1): 1-11.
- Casas, F. (1989). *Técnicas de investigación social: Los indicadores sociales y psicosociales. Teoría y Práctica*. Barcelona, Poblaciones y Publicaciones Universitarias.
- Churchman, A. and O. Ginosar (1999). "A Theoretical Basis for the Post-Occupancy Evaluation of Neighborhoods." *Journal of Environmental Psychology* 19(3): 267-276.
- Cox K. R. y Zarinaras, G., Ed. (1973). *Designative perceptions of macro-spaces: concepts a methodology and applications. Image and environment. Cognitive map ping and spatial behavior*. Chicago, Aldine Publishing Co.
- Cruz, J. (1991). *Elementos psicosociales del diseño. El significado del espacio en la vivienda*. Facultad de Psicología. México, U.N.A.M.
- De Vega, M. (1984). *Introducción a 1a psicología cognitiva*. Madrid, Alianza Editorial.
- Devlin, A. S., Ed. (1976). *The small town cognitive map: Adjusting to a new environment. Environmental knowing. Theories, research and methods*. Stroudsburg, Dowden, Hutchinson & Ross.

- Downs, R. M., y Stea, D. (1973). Cognitive maps and spatial behavior: Process and products. Image and environment: Cognitive mapping and spatyal behavior. R. M. D. y. D. Stea. Chicago, Aldine.
- Encinas, M. (2003). Influencia de la escolaridad y locus de control en estrés y afrontamiento ante el riesgo volcánico. Psicología. Puebla, Universidad de las Américas: Versión electrónica.
- Evans, F. W. y P., K. (1980). "Cognitive mapping: Knowledge of real-world distance and location information." *Journal of Experimental Psychology: Human Learning and Memory* 6: 13-24.
- Evans, G. W. y B., P. L., Skorpanich, A. A., y Held, D. (1984). "Cognitive mapping and elderly adults: Verbal and loca tion memory for urban landmarks." *Journal of Gerontology* 39: 452-457.
- Everitt, J. y C., M., Ed. (1972). The home area concept in urban analysis: The use of congntive mapping and computer procedures as methodological tools. Environmental design: research and practice. Los Angeles, School of Architecture and Urban Planning University of California.
- Feldman, R. M. S., S., Ed. (1992). The politics of space apropiation. A case study of women´s struggles for homeplace in Chicago Public Housing. Human behavior and the enviroment. Advances in theory and research. New York, Plenum.
- Feldman, R. M. W., L. M. (2000). An agenda for community design and planning: participation and empowerment in practice. Sustaining Human Settlement: A challenge for the new milenium. R. J. LAWRENCE. Gran Bretaña, Urban International Press: 106-140.
- Fernández-Ballesteros, R. (1983). "Evaluación del caso ambiental." *Estudios Territoriales* 11 (12): 145-167.
- García-Duran, J., Puig, P. (1980). La calidad de vida en España. Hacia un estudio de indicadores sociales. Madrid, Moneda y Crédito.
- Garcia-Mira, R., C. Arce, et al. (1997). "Perceived Quality of Neighbourhods in a City in Northwest Spain: An Individual Differences Scaling Approach." *Journal of Environmental Psychology* 17(3): 243-252.
- Gecas, V. (1982). "The self concept." *Annual Review of Sociology* 8: 1-33.
- Gibson, T. (1986). "Decision-making in neighbourhood design and development." *Design Studies* 7(3): 163-166.

- Giuliani, M. V. (1991). "Towards an analysis of mental representations of attachment to the home." *Journal of Architecture and Planning Research*: 13-146.
- Groat, L. (2004). "Meaning in post-modern architecture: An examination using the multiple sorting task." *Journal of Environmental Psychology* 2(1): 3-22.
- Guevara M. , J. M., S., Ed. (2002). *Temas selectos de psicología ambiental*, UNAM-GRECO-FUNDACIÓN UNILIBRE.
- Hardie, G. J. (1988). *Community participation based on three-dimensional simulation models. Participatory design. Theory & Techniques*. H. Sanoff. North Carolina, Bookmasters Inc.: 162-167.
- Hardwick, D. A., McIntyre, C. W. y Pick, H. L. (1976). "The content and manipulation of cognitive maps in children and adults." *Monographs of the society for research in child development* 41 (3 serial no. 166): 1-55.
- Hazer Sancar, F. (1993). "An integrative approach to public participation and knowledge generation in design." *Landscape and Urban Planning* 26(1-4): 67-88.
- Herrán Iglesias, M. L. (2004). *Evaluación ambiental de un escenario educativo en una institución de educación superior*. Facultad de Psicología. México, UNAM: 182.
- Hoffman, L., S. Paris, et al. (1996). *Psicología del desarrollo hoy*. Madrid, Mc. Graw- Hill.
- Hogg, M. A. and D. Abrams (1988). *Social Identifications*. London, Routledge.
- Holahan, C. (1991). *Psicología ambiental : Un enfoque general*. México, Limusa.
- Holahan, C. J. (1982). *Environmental psychology*. New York, Random House.
- Hollander, E. P. (1971). *Principios y métodos de psicología social*. Buenos Aires, Amorrortu.
- Horelli, L. (2002). *A Methodology of Participatory Planning*. *Handbook of Environmental Psychology*. R. b. Bechtel and A. CHURCHMAN. New York, John Wiley & Sons, Inc.: 607-628.

- Ittelson, W. H. (1973). *Environment and Cognition*. New York, Seminar Press.
- Ittelson, W. H. K., F.P. (1952). Experiments in perception. *Scientific American*. 185: 50-55.
- Jackson and L. E. (2003). "The relationship of urban design to human health and condition." *Landscape and Urban Planning* 64(4): 191-200.
- James, W. (1890). *The Principles of Psychology*. New York, Holt.
- Jennings, J. (2004). "Urban Planning, Community Participation, and the Roxbury Master Plan in Boston." *Annals of the American Academy of Political & Social Science* 594.
- Jiménez, F., y Aragonés J. (1986). *Introducción a la psicología ambiental*. Madrid, Alianza Editorial.
- Jiménez Rosas, E. O. (2002). *Sintaxis espacial: La relación entre la configuración espacial y la orientación*. Facultad de Psicología. México, UNAM: 160.
- Kaminski, M. J. (1976). *Los de Barcelona*, Parsifal Ediciones.
- Kimble, C. H., E.; Díaz-Loving R. Hosch, H.; Lucker G. W.; Zárate, M. (2002). *Psicología Social de las Américas*. México, Pearson Educación México.
- Kioffka, K. (1935). *Principles of Gestalt psychology*. New York, Hartcourt.
- Klein, H. J., Ed. (1967). *Delimitation of the town center. The image of 5th. citizens. Urban case and issues city*. Leiden, Brill.
- Korpela, K. M. (1989). "Place identity as a product of environmental self regulation." *Journal of Environmental Psychology* 9: 241-256.
- Kruse, L. A., R., Ed. (1984). *Environment and behavior an international, and multidisciplinary bibliography (1970-1981)*. Verlag, Munich, K. G. Saur.
- La Rosa, J. (1986). *Escalas de Locus de Control y Autoconcepto: Construcción y Vlidación*. Facultad de Psicología. México D.F., U.N.A.M.
- La Rosa, J. y. R. D.-L. (1991). "Evaluación del autoconcepto: Una escala multidimensional. *Revista Latinoamericana de Psicología*." *Revista Tiempo Seguro* N° 42 23,(1): 15-34.

- Lalli, M. (1992). "Urban related identity: theory, measurement and empirical findings." *Journal of Environmental Psychology* 12: 285-303.
- Landázuri Ortiz, A. M. and A. Terán Álvarez del Rey (1998). *Teoría psicológica y conducta ambiental: Algunas alternativas de solución. Estudios de Psicología Ambiental en America Latina.* J. Guevara, A. M. Landázuri and A. Terán. México, UNAM, Campus Iztacala: 13-36.
- Lee, T. R. (1976). *Principles of topological psychology.* Nueva York, McGraw Hill.
- Lefcourt, H. M., Martin, R. A., Ware, E. E. (1984). "Locus of control. Causal Atributions and effects in achievement-releted context." *Journal of Behavior* 16: 59-64.
- León, J. M., Barriga, S., Gómez, T., González, B., Medina, S., Cantero, F. (1998). *Psicología Social: Orientaciones teóricas y ejercicios prácticos.* Madrid, Mc Graw Hill.
- Levenson, H. M. (1981). "Differentiating among internality, powerful others and chance." *Research with the locus of control construct* 1: 15-19.
- Levi y Anderson, L. (1980). *La tensión psicosocial. Población, Ambiente y Calidad de Vida.* México, El manual moderno.
- Lewin, K. (1936). *Principles of topological psychology.* Nueva York.
- Lowenthal, D. y R., M. (1972). "The nature of perceived and imagined environments." *Environment and Behavior* 4: 189-207.
- Luck, R. (2003). "Dialogue in participatory design." *Design Studies* 24(6): 523-535.
- Lynch, K. (1960). *The image of the city.* Massachusetts, MIT Press.
- Lynch, K. (1979). *La ciudad como medio ambiente.* Madrid, Alianza Editorial.
- Magnusson, D. (1981). *Toward a psychology of situations: An interactional perspective.* New York, L. E. A.
- Marans, R. W., y Spreckelmeyer K. F. (1981). *Evaluating built environments: A behavioral approach.* Ann Arbor, MI, The University of Michigan, Institute for Social Research and College of Architecture and Urban Planning.

- Marans, R. W. R., S. W. (1975). Toward an understanding of community satisfaction. Metropolitan America in Contemporary Perspective. A. H. y. V. Rock. New York, Halstead Press.
- Margoluis, R. and N. N. Salafsky (1998). Medidas de Éxito: Diseño, manejo y monitoreo de proyectos de conservación y desarrollo. Washington, Island Press.
- Maslow, A. H. (1954). Motivation and Personality. New York, Harper.
- Massarik, F., Wechsler Irving., Ed. (1977). Un regreso a la empatía: el proceso de comprender a las personas. Psicología de las organizaciones: Problemas contemporáneos. Madrid, Prentice / Hall Internacional.
- Mauer, R. y B., J. C. (1972). "Images of the neighborhood and city among black-anglo and mexican-american children." Environment and Behavior 4: 435-388.
- Mehrabian, A., y Russell, J. A. (1974). An approach to environmental psychology. Cambridge, Mass, M.I.T. Press.
- Milgram, S., Ed. (1970). The experience of living in cities. A psychological analysis. Psychology and the problems of society, APA.
- Milgram, S. (1977). The individual in a social world. Essays and experiments. Nueva York, Addison-Wesley.
- Moore, G. T. (1979). "Knowing about environmental knowing. The current state of theory and research on environmental cognition." Environment and Behavior 11: 33-70.
- Moore, G. T. y G., R. G. (1976). Environmental knowing: Concepts and theories. Environmental knowing. theories, research and methods. G. T. M. y R. G. Golledge. Stroudsburg, Dowden, Hutchinson & Ross.
- Morelli, G. M., G. (1979). "Irrationality and multidimensional locus of control." Psychological Reports 44: 1001-1002.
- Moser, G. (2003). "La psicología ambiental en el Siglo 21: El Desafío del Desarrollo Sustentable." La Psicología Ambiental en el Siglo XXI Vol. XII(2): 11-17.
- Moser, G. U., D., Ed. (2002). Environmental psychology. Comprehensive Handbook of Psychology, . New York, John Wiley & Sons.

- Muntañola Thornbeg, J. (1986). Psicología y arquitectura: Notas breves. Introducción a la Psicología Ambiental. F. Jimenez and J. I. Aragones. Madrid, Alianza.
- Murray, H. A. (1938). Explorations in personality. New York, Oxford University Press.
- Navarro Carrascal, O. E. (2004). Psicología ambiental: visión crítica de una disciplina desconocida. Paris. 2004.
- Navarro, O. (2004). Psicología ambiental: visión crítica de una disciplina desconocida, Psicología Científica. 06/12/04.
- Neisser, U. (1990). "Gibson's revolution." Contemporary Psychology 35: 749-750.
- Orleans, P. (1973). Differential cognition of urban residents. Effects of social scale en mapping. Image and environment: cognitive mapping and spatial behavior. R. M. D. y. D. Stea. Chicago, Aldine Publishing Co.
- Orleans, P. y. S., S. (1972). Mapping the city: Environmental. cognition of urban residents. Environmental design: Research and practice. W. Mitchell. Los Angeles, California University Press.
- Pacione, M. (1988). "Public participation in neighbourhood change." Applied Geography 8(3): 229-247.
- Park, P. (2001). Knowledge and participatory research. Handbook of action research. P. R. H. Bradbury. Londres, Sage: 81-90.
- Pena, J. B. (1977). Problemas de la medición del bienestar y conceptos afines (Una aplicación al caso español). Madrid, Presidencia de Gobierno.
- Phares, E. J. (1968). "Differential utilization of information as a function of internal-external control." Journal of personality 36: 649-662.
- Pol, E. D., M. (1987). "Calidad de vida en la ciudad: claves para su comprensión contextual." Documentación social 67: 231-241.
- Preiser, W. F. E. (1983). A prototype Post-Occupancy Evaluation of the Agricultural Sciences Building-South at the University of Kentucky. Proceedings of the Conference on People and Physical Environment Research, Wellington, New Zealand.
- Preiser, W. F. E., Rabinowitz H., Z. y White T., E. (1988). Post-Occupancy Evaluation. New York, Van Nostrand Reinhold Company.

- Proshansky, H. M., Ittelson, W. H. y Rivlin, L. G. (1978). Environmental psychology: Man and his physical setting. New York:.
- Proshansky, H. M., Fabian, A. K. & Kaminoff, R. (1983). "Place identity: physical world socialisation of the self." *Journal of Environmental Psychology* 3: 57-83.
- Rapoport, A. (1978). Aspectos humanos de 1a forma humana. Hacia una confrontación de las ciencias sociales con e1 diseño de la forma urbana. Barcelona.
- Reeve, J. (1994). Motivación y Emoción. Madrid, Mc Graw Hill.
- Rosemberg, M. (1965). Society and the adolescent self image. Princeton N. J., Princeton University Press.
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expentancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*. 80 (Whole No. 609).
- Rotter JB, M. R. (1965). "Internal versus external control of reinforcement and decision time." *Journal of Social Psychology* 2: 598-604.
- Rotzwell, D., Ed. (1982). Cognitive mapping of the home environment. *Dissertation Abstracts International*.
- Rueda, S. (1996). Habitabilidad y calidad de vida. Madrid, España, Ciudades para un futuro mas sostenible.
- Saarinen, T. F. (1973). Students views of the world. Image and environment. Cognitive mapping and spatial behavior. D. y. D. Stea. Chicago, Aldine Publishing Co.
- Sadan, E. C., A. (1997). "Process focused and product focused community planing: Two variations of empowering professional practice." *Community Development Journal* 32 (1): 3-16.
- Sanchez, E. (2000). Todos con "La Esperanza". La continuidad de la participación comunitaria desde la perspectiva de la psicología. Caracas, Consejo de Estudios de Posgrado. Universidad Central de Venezuela.
- Sanoff, H. (1985). The application of participatory methods in design and evaluation. *Participatory design. Theory & Techniques*. H. Sanoff. North Carolina, Boolcmasters Inc.: 1-3.
- Sanoff, H. (2003). EDRA: The beginnings. Edmond, Environmental Design Research Association. 2005.

- Savasdisara, T. (1988). "Resident's satisfaction and neighbourhood characteristics in Japanese urban communities." *Landscape and Urban Planning* 15(3-4): 201-210.
- Seligman, M. E. P., & Maier, S. F. (1967). "Failure to escape traumatic shock." *Journal of Experimental Psychology*, 74: 1-9.
- Siegel, A. W., White, S. H., Ed. (1975). *The development of spatial representations of large-scale environments. Advances in child development and behavior.* Nueva York, Academic Press.
- Siegel, A. W., Kirasic, K. C. y Kail, R.'V., Ed. (1978). *Stalking the elusive cognitive map. The development of children's representations of geographic space. Human behavior an environmental advances.* Nueva York, Plenum Press.
- Stea D. (1989). *Comunicación personal.* México D.F.
- Stokols, D. (1978). "Environmental psychology." *Annual Review of Psychology* 29: 253-295.
- Tajfel, H. (1984). *Differentiation between Social Groups.* London, Academic Press.
- Teymur, N. (2002). "Community Participation Methods in Design and Planning: Henry Sanoff, John Wiley & Sons, New York (2000) 306pp., ISBN 0 471 35545 3." *Design Studies* 23(1): 103-105.
- Thorndyke, P. y S., C. (1980). "Individual differences in procedures for knowledge acquisition from maps." *Cognitive Psychology* 12: 137-175.
- Tolman, E. C. (1948). "Cognitive maps in rats and men." *Psychological Review* 55: 189-208.
- Torregosa, J. R. (1972). *Indicadores e investigación social. Los indicadores sociales a debate (Fundación Foessa).* S. d. Campo. Madrid, Euramérica.
- Twigger-Ross, C. L. and D. L. Uzzell (1996). "Place and Identity Processes." *Journal of Environmental Psychology* 16(3): 205–220.
- Uzzell, D. L. (1995). "Conferring a sense of place identity: the role of museums." *The International Journal of Heritage Studies* 1(4).
- Valckx, A. (2004). *Percepción de riesgo volcánico e interpretación de la actividad del Popocatépetl en niños, adolescentes y adultos.* Psicología. Puebla, Universidad de las Américas: Versión electrónica.

- Valera, S. y. c. (2005). Elementos básicos de psicología ambiental, Departamento de Psicología Social Universidad de Barcelona. 19/10/2005.
- Walker, S. R. R., R. M. (1988). Quality of Life: Assesment and aplications. Boston, MTP, Press Limited.
- Webley, P. (1981). "Sex diferences in home range and cognitive maps in eight-years old children." Journal of Environmental Psychology 1: 293-302.
- Wiesenfeld, E. and E. Sánchez (2002). Sustained participation: A community Based Approach to Addressing Environmental Problems. Handbook of Environmental Psychology. R. B. Bechtel and A. Churchman. New York, John Wiley & Sons, Inc.: 629-643.
- Windley, P. G. y. V., W. H. (1982). "Environmental cognition of small rural towns: The care of older residents." Journal of Environmental Psychology 2: 284-285.
- Wisenfeld, E., Sánchez, E. (2002). Sustained participation: a community based approachto addressing enviromental problems. Handbook of Enviromental Psychology. B. R. C. A. New york, John Wiley and Sons: 629-647.
- Wohlwill, J. F. W., G..D. (1981). The physical environment and behavior: An annotated bibliography and guide to the literature. Nueva York, Plenum Press.
- Zimring, C. M., y Reinzenstein J. E. (1980). "Post-occupancy evaluation: An overview." Environment and Behavior 12: 459-451.
- Zimring, C. M. (1987). Evaluation of designed environments. Methods for post-occupancy evaluation. Methods in environmental and behavioral research. R. W. M. y. W. M. R. B. Bechtel. New York, Van Nostrand Reinhold.

ANEXOS

ANEXO 1

ANEXO 1. Resultados gráficos del diseño participativo

Diseño organizado por la asociación de residentes pero sin utilizar el procedimiento formalmente

Cerro El Mirador

El diseño de las circulaciones peatonales fue realizado por los mismos colonos. Los recursos materiales para realizar la obra fueron puestos también por ellos; únicamente los materiales para instalar el drenaje fueron proporcionados por las autoridades delegacionales de Tlalpan. No se utilizaron formalmente las técnicas de diseño participativo, pero si fueron organizados por la asociación de residentes. Esta vialidad peatonal fue la única en donde la comunidad previó instalar el drenaje desde el inicio de su construcción,

Antes



Después



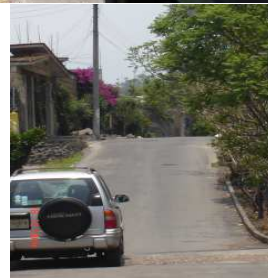
Calle Carlos Lazo

Esta es una de las calles que mejor diseñaron los integrantes de esta comunidad a lo largo de toda ella (son varias cuadras). Lo interesante está en que todos los vecinos colindan con la barda del bosque de Tlalpan y antes era un verdadero basurero; sin embargo, a pesar de que a ellos no les correspondía mejorar ese lado lo hicieron muy bien. Desafortunadamente no fue posible obtener fotografías de antes. Algunos lados como se podrá observar continúan igual, pero sin basura.

Después



Después



Pipila

Como podemos observar en esta calle los vecinos de esta comunidad, trabajan fuertemente en la construcción de banquetas y emparejamiento del suelo para el paso vehicular.

Antes



Después



Guadalupe Victoria

Como podemos ver en esta colonia es notorio el avance, ya que se pavimentaron las calles y se construyeron banquetas para uso de los habitantes de la comunidad, así como también es clara la limpieza de las calles gracias a los vecinos que se preocupan por la imagen de su colonia.

Antes



Después



Josefa Ortiz de Domínguez

Esta es una de las calles donde se puede observar la colocación de resumideros, coladeras y pavimentación para facilitar el acceso a los habitantes de la colonia.

Antes



Después



Después



Entrada al Bosque

Aquí se puede observar que se mejoró un poco el aspecto sucio que tenía el lugar, debido a las solicitudes de los vecinos, el gobierno de la delegación reparó el acceso y limpieza del lugar.

Antes



Después



Parque Constitución

Antes



Después



Espacios abiertos diseñados con el procedimiento de las técnicas de diseño participativo

Av. De las Torres

El diseño de esta obra llevó aproximadamente siete años debido al proceso de gestoría que los colonos tuvieron que realizar. Los argumentos de las autoridades delegacionales eran de que no contaban con los recursos necesarios. Este factor ocasionó que el ánimo fuera disminuyendo en los vecinos de esta zona, a tal grado, como se puede observar, que no ha sido terminada. En algunos tramos los vecinos decidieron colocar árboles.

Antes



Diseño



Después



Colima

El diseño de este lugar fue uno de los más importantes. Desafortunadamente el video que se gravó del proceso de participación y diseño no se pudo recuperar. Pero la siguiente fotografía ilustra las condiciones anteriores. Del lado izquierdo ya se puede observar el inicio de la obra.

Antes



Después



Es interesante como las fachadas también cambiaron como resultado de la resonancia, las siguientes fachadas se conservan igual desde hace años. La que tiene flores en sus muros, la señora nos comentaba, que a falta de recursos decidió mejor vestirlos con bugambilias, rosas y césped.



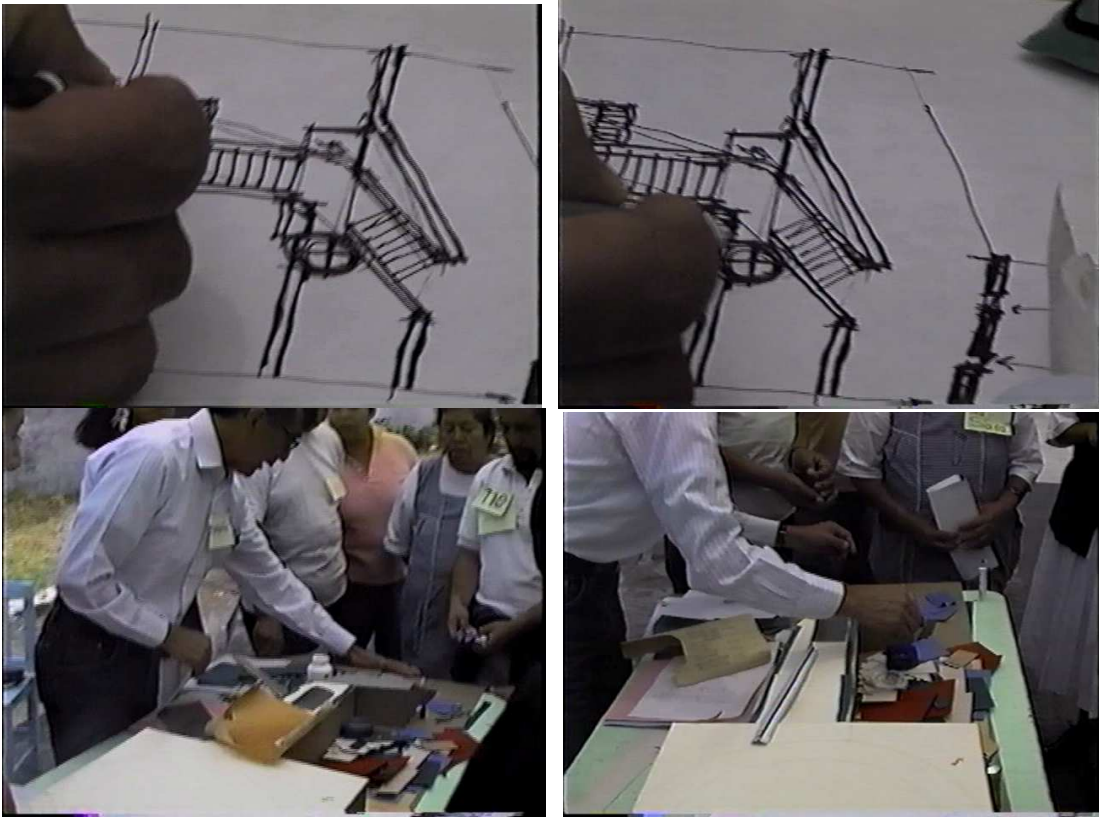
Calle Matamoros

Esta calle es aledaña a la de Colima y juntas le dan a esa zona una imagen urbana adecuada. Nótese que a pesar del paso del tiempo, se conserva limpio y sin deterioro el lugar.

Antes



Diseño



Después



Parque Juárez

Este es un ejemplo de los espacios abiertos que fue diseñado por la comunidad de esta zona y no fue posible que se llevara a cabo. Los argumentos de las autoridades siempre fueron que no contaban con los recursos. La comunidad no continuó con el proceso de gestoría.

Antes



Diseño





Después



Parque Morelos

El parque Morelos (el más hermoso por su vegetación en la Delegación de Tlalpan) es uno de los ejemplos donde fue posible registrar todo el proceso de diseño participativo en video y se conserva, y es posible consultarlo. Aquí solo se presentan algunas fotografías.

Este parque se ha ido realizando por etapas con diferentes Delegados de Tlalpan. Todos se han propuesto terminarlo pero no ha sido así. Solo en una ocasión se dio la oportunidad de que los vecinos recibieran un cheque para que ellos mismos lo invirtieran en mobiliario para el parque. Con ese dinero los vecinos compraron el gimnasio al aire libre. El centro de cómputo que se construyó en el parque fue diseñado por la Dirección de Obras de la Delegación, pero no colocado en el lugar que propuso la comunidad que era el más óptimo (alejado del ruido y con el espacio suficiente para tener una plazoleta de acceso).

Antes



Diseño



Construcción



Después



ANEXO 2

Eliminación de graffiti CyberTlalpan





**Eliminación de graffiti y resonancia
Calle de Corregidora
Fábrica Flex**



ANEXO 3

HABILIDADES QUE DEBE REUNIR EL ESTUDIANTE PARA PARTICIPAR EN LA APLICACIÓN DE LA ESCALA DE EVALUACIÓN DE AMBIENTES URBANOS.

1. INTERÉS POR LAS INVESTIGACIONES DE CAMPO EN ESCENARIOS URBANOS.
2. FACILIDAD DE PALABRA PARA ENTREVISTAR A USUARIOS DE UNA COMUNIDAD DIVERSA (DIFERENTES NIVELES DE STATUS SOCIAL).
3. CONSISTENCIA Y TOLERANCIA PARA CONDUCIR LA ENTREVISTA Y LA APLICACIÓN DE LA ESCALA.
4. CAPACIDAD PARA REGISTRAR OBSERVACIONES DIRECTAS DEL COMPORTAMIENTO DEL USUARIO AL CONTESTAR LAS PREGUNTAS, EN UNA BITÁCORA.
5. CAPACIDAD PARA REGISTRAR OBSERVACIONES DIRECTAS DEL ESCENARIO FÍSICO DEL USUARIO AL CONTESTAR LAS PREGUNTAS EN UNA BITÁCORA.
6. CONOCIMIENTOS ELEMENTALES DE CAPTURA DE DATOS EN EL PAQUETE ESTADÍSTICO SPSS O EXCEL.

ANEXO 4

DATOS GENERALES DEL ENTREVISTADOR

Agradeciendo de antemano tu participación en esta investigación, contesta con letra clara lo que a continuación se te pide.

Datos académicos

Nombre _____ No. de cuenta _____
Facultad _____ Carrera _____
Semestre _____ Créditos _____

Servicio social realizado SI NO

Para esta investigación es importante y necesario conocer tu:

Dirección _____ Col. _____
Delegación _____ C.P. _____
Tel. _____

Asimismo es indispensable conocer tus horarios de escuela, por ello por favor escribe los salones y edificios en que te encuentras en la semana.

Horario	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves	Viernes

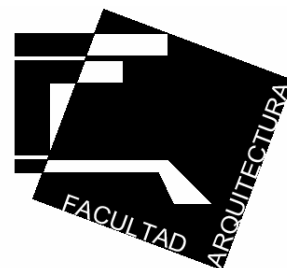
Gracias por tu participación.

A t e n t a m e n t e

Mtro. Víctor M. Coreno Rodríguez

Ciudad Universitaria a 6 de diciembre de 2004.

ANEXO 5



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

A QUIEN CORRESPONDA:

Por este medio certifico que la persona portadora de la presente, _____, participa como encuestador en la investigación *Evaluación de ambientes urbano-arquitectónicos* que realiza uno de nuestros integrantes del Programa de Maestría y Doctorado en Arquitectura del Centro de Investigaciones y Estudios de Posgrado de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional Autónoma de México.

En virtud de la importancia que para la salud física y psicológica de los habitantes tienen los ambientes urbano-arquitectónicos, mucho agradeceremos su colaboración contestando el cuestionario correspondiente. La información que usted nos proporcione será estrictamente confidencial.

Por su atención a la presente le reitero mi más alta consideración académica y personal estima.

ATENTAMENTE.

“POR MI RAZA HABLARÁ EL ESPÍRITU”

CD. UNIVERSITARIA, D. F., A 13 DE DICIEMBRE DE 2004.

DR. ÁLVARO SÁNCHEZ GONZÁLEZ
INTEGRANTE DEL COMITÉ TUTORIAL.

ANEXO 6

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE AMBIENTES URBANO-ARQUITECTÓNICOS

Un grupo de investigadores de la Universidad Nacional Autónoma de México se ha propuesto obtener información relacionada con aspectos individuales, sociales y del ambiente físico de la colonia donde usted vive. El objetivo de la aplicación del presente cuestionario es conocer las relaciones actuales del ciudadano con su entorno más cercano. Al finalizar este estudio, los resultados serán proporcionados a la comunidad para los fines que mejor convengan a sus habitantes. Los cuestionarios serán manejados de manera confidencial, de tal forma que agradecemos su colaboración honesta y sincera en el llenado del presente.

POR FAVOR ESCRIBA LA RESPUESTA O MARQUE CON UNA X LA OPCIÓN CORRECTA.

A) Nombre: _____ B) Edad: _____ C) Sexo: M F

D) Domicilio: _____

Calle
#, Mz. o Lt.
Colonia

E)

Escolaridad	
1. Sin estudios	
2. Primaria	
3. Secundaria	
4. Carrera Técnica	
5. Preparatoria	
6. Licenciatura	¿Cuál? _____
7. Posgrado	¿Cuál? _____
8. Otros estudios	¿Cuáles? _____

G)

Nivel de ingresos familiares	
1. Menos de \$ 1 500 mensuales	
2. Entre \$ 1 500 y \$ 3 500 mensuales	
3. Entre \$ 3 500 y \$ 5 500 mensuales	
4. Entre \$ 5 500 y \$ 7 500 mensuales	
5. Entre \$ 7 500 y \$ 10 000 mensuales	
6. Más de \$ 10 000 mensuales	

F)

Estado civil	
1. Soltero(a)	
2. Casado(a)	
3. Viudo(a)	
4. Unión libre	
5. Divorciado(a)	

H)

Posesión de la vivienda	
1. Casa propia	
2. Rentada	
3. Predio compartido con la familia	

I) Ocupación: _____

J) Lugar de nacimiento: _____

K) Años de vivir en la _____
 colonia:

L)

¿En cuál de las siguientes actividades ha participado para beneficio de su comunidad?		
1. Firmar cartas de apoyo	Si	No
2. Cooperar económicamente para la realización de alguna obra	Si	No
3. Cooperar con mano de obra junto con mis vecinos	Si	No
4. Participar en el diseño de algunos espacios de mi calle o de mi colonia	Si	No
5. Asistir a las asambleas de vecinos de la colonia	Si	No

6. Asistir a las reuniones de vecinos con funcionarios públicos para demandar la solución de las necesidades de la colonia.	Si	No
7. Organizar a los vecinos para realizar alguna actividad de beneficio para mi comunidad	Si	No
8. Ser integrante de la asociación de residentes o agrupación vecinal de la colonia	Si	No

Si contestó afirmativamente a esta última pregunta, ¿dónde está ubicado el lugar donde se reúnen?

Instrucciones: a continuación hay una lista de afirmaciones. Usted debe indicar en que medida está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas. Hay cinco respuestas posibles: 1 = completamente en desacuerdo; 2 = en desacuerdo; 3 = ni en acuerdo ni en desacuerdo; 4 = de acuerdo; 5 = completamente de acuerdo. Especifique su respuesta haciendo un círculo alrededor del número que exprese su opinión. No hay respuestas correctas o incorrectas; hay puntos de vista diferentes. CONTESTE TODAS LAS AFIRMACIONES. Gracias.

Completamente de acuerdo (5)

De acuerdo (4)

Ni en acuerdo ni en desacuerdo (3)

En desacuerdo (2)

Completamente en desacuerdo (1)

1. El que yo llegue a tener éxito dependerá de la suerte que tenga.	1	2	3	4	5
2. El caerle bien a la gente me ayuda a resolver muchos problemas.	1	2	3	4	5
3. No puedo influir en la solución del problema de la vivienda ya que depende del gobierno.	1	2	3	4	5
4. Que yo tenga un buen empleo es una cuestión de suerte.	1	2	3	4	5
5. Puedo mejorar mi vida si le caigo bien a la gente.	1	2	3	4	5
6. Lo que me pasa es consecuencia de mis acciones.	1	2	3	4	5
7. El que yo llegue a tener mejores puestos en mi trabajo dependerá mucho de la suerte.	1	2	3	4	5
8. Para conseguir muchas cosas necesito ayuda de gente que tiene poder.	1	2	3	4	5
9. En hecho de que yo tenga pocos o muchos amigos se debe al destino.	1	2	3	4	5
10 Mi futuro depende de mis acciones presentes.	1	2	3	4	5
11. Puedo tener éxito en la vida si soy simpático.	1	2	3	4	5
12 Que yo tenga mucho o poco dinero es cosa del destino.	1	2	3	4	5
13 El problema de la contaminación está en manos del gobierno y lo que yo hago no cambia nada.	1	2	3	4	5

	Completamente de acuerdo (5)				
	De acuerdo (4)				
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo (3)				
	En desacuerdo (2)				
	Completamente en desacuerdo (1)				
14 El puesto que yo ocupe en la empresa dependerá de las personas que tienen el poder.	1	2	3	4	5
15 Puedo mejorar mis condiciones de vida si tengo suerte.	1	2	3	4	5
16 Que yo tenga éxito en mi empleo (ocupación) depende de mí.	1	2	3	4	5
17 Si le caigo bien a mi jefe puedo conseguir mejores puestos en mi trabajo.	1	2	3	4	5
18 Normalmente soy capaz de defender mis intereses personales.	1	2	3	4	5
19 Mi éxito dependerá de lo agradable que soy.	1	2	3	4	5
20 Para subir en la vida necesito ayuda de gentes importantes.	1	2	3	4	5
21 Me va bien en la vida porque soy simpático (a).	1	2	3	4	5
22 Mi vida está determinada por mis propias acciones.	1	2	3	4	5
23 Para resolver la mayoría de los problemas necesito ayuda de gentes importantes.	1	2	3	4	5
24 Siento que es difícil influir en lo que los políticos hacen.	1	2	3	4	5
25. Como estudiante siento (sentí) que las calificaciones dependen mucho de la suerte.	1	2	3	4	5
26. Mi éxito en el trabajo dependerá de que tan agradable sea.	1	2	3	4	5
27. Puedo subir en la vida si tengo suerte.	1	2	3	4	5
28. Mejorar mis condiciones de vida es una cuestión de esfuerzo personal.	1	2	3	4	5
29. El éxito en el trabajo dependerá de las personas que están arriba de mí.	1	2	3	4	5
30. El que yo llegue a tener éxito depende de mí.	1	2	3	4	5
31. La gente como yo tiene muy poca oportunidad de defender sus intereses personales cuando estos son opuestos a los de las personas que tienen el poder.	1	2	3	4	5
32. Cuando logro lo que quiero es porque he tenido suerte.	1	2	3	4	5
33. El que mejoren mis condiciones de vida depende principalmente de las personas que tienen poder.	1	2	3	4	5
34. Puedo conseguir lo que quiero si agrado a los demás.	1	2	3	4	5
35. Que yo tenga el dinero suficiente para vivir depende de mí.	1	2	3	4	5
36. Yo siento que mi vida esta controlada por gente que tiene el poder.	1	2	3	4	5
37. Cuando lucho por conseguir algo en general lo logro.	1	2	3	4	5

	Completamente de acuerdo (5)					
	De acuerdo (4)					
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo (3)					
	En desacuerdo (2)					
	Completamente en desacuerdo (1)					
38.	No siempre es bueno para mí planear el futuro porque muchas cosas son cuestión de buena o mala suerte.	1	2	3	4	5
39.	El hecho de que conserve de mi trabajo depende principalmente de mis jefes.	1	2	3	4	5
40.	Mis calificaciones dependen de mi esfuerzo.	1	2	3	4	5
41.	Mi éxito dependerá de las personas que tienen el poder.	1	2	3	4	5
42.	Muchas puertas se me abren porque tengo suerte.	1	2	3	4	5
43.	La cantidad de amigos que tengo depende de lo agradable que soy.	1	2	3	4	5
44.	Que yo consiga un buen empleo depende de mis capacidades.	1	2	3	4	5
45.	En la vida puedo conseguir muchas cosas si soy buena gente.	1	2	3	4	5
46.	Si tengo un accidente automovilístico ello se debe a mi mala suerte.	1	2	3	4	5
47.	Muchas puertas se me abren porque soy simpático (a).	1	2	3	4	5
48.	Que yo obtenga las cosas que quiero depende de mí.	1	2	3	4	5
49.	Mi sueldo dependerá principalmente de las personas que tienen el poder económico.	1	2	3	4	5
50.	Puedo llegar a ser alguien importante si tengo suerte.	1	2	3	4	5
51.	La mejoría de las condiciones de vida depende de los poderosos y no tengo influencia sobre esto.	1	2	3	4	5

Por favor, verifique si contestó todas las afirmaciones. **GRACIAS.**

INSTRUCCIONES: a continuación encontrará un conjunto de adjetivos (características) que sirven para describirlo. Por favor marque su respuesta pensando en como es usted, y no en como le gustaría ser. Deberá dar una sola respuesta en cada renglón colocando una **X** en el espacio que corresponda a su descripción. Por ejemplo, si se cree *bastante flaco* pondrá una **X** en el espacio más cercano a la palabra **FLACO**:

YO SOY

FLACO	<u> X </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	GORDO
	Bastante flaco	Poco flaco	Ni flaco ni gordo	Poco gordo	Bastante gordo	

Si no se percibe **FLACO** pero tampoco **GORDO**, pondrá la **X** en el espacio de en medio y así sucesivamente hasta llegar hasta el otro extremo.

FLACO	<u> </u>	<u> </u>	<u> X </u>	<u> </u>	<u> </u>	GORDO
	Bastante flaco	Poco flaco	Ni flaco ni gordo	Poco gordo	Bastante gordo	

Los espacios cuanto más se aproximen a un adjetivo, indican un grado mayor en que se posee dicha característica. Conteste en los renglones de abajo, como en el ejemplo que acabamos de ver, y tan rápido como le sea posible, sin ser descuidado, utilizando la primera impresión. Es importante contestar todos los renglones. Por favor, al contestar este cuestionario hágalo individualmente. Gracias.

YO SOY:

		BASTANTE	POCO	NI UNO NI OTRO	POCO	BASTANTE	
1.	INTROVERTIDO	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	EXTROVERTIDO
2.	ANGUSTIADO	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	RELAJADO
3.	AMOROSO	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	ODIOSO
4.	CALLADO	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	COMUNICATIVO
5.	ACCESIBLE	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	INNACCESIBLE
6.	RENCOROSO	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	NOBLE
7.	COMPENSIVO	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	IMCOMPENSIVO
8.	INCUMPLIDO	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	CUMPLIDO
9.	LEAL	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	DESLEAL
10.	DESAGRADABLE	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	AGRADABLE
11.	HONESTO	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	DESHONESTO
12.	APECTUOSO	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	SECO
13.	MENTIROSO	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	SINCERO
14.	TRATABLE	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	INTRATABLE
15.	FRUSTRADO	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	REALIZADO
16.	TEMPERAMENTAL	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	CALMADO

		BASTANTE	POCO	NI UNO NI OTRO	POCO	BASTANTE	
17.	ANIMADO	___	___	___	___	___	DESANIMADO
18.	IRRESPECTUOSO	___	___	___	___	___	RESPECTUOSO
19.	ESTUDIOSO	___	___	___	___	___	PEREZOSO
20.	CORRUPTO	___	___	___	___	___	RECTO

YO SOY:

		BASTANTE	POCO	NI UNO NI OTRO	POCO	BASTANTE	
21.	TOLERANTE	___	___	___	___	___	INTOLERANTE
22.	AGRESIVO	___	___	___	___	___	PACÍFICO
23.	FELÍZ	___	___	___	___	___	TRISTE
24.	MALO	___	___	___	___	___	BONDADOSO
25.	TRANQUILO	___	___	___	___	___	NERVIOSO
26.	CAPAZ	___	___	___	___	___	INCAPAZ
27.	AFLIGIDO	___	___	___	___	___	DESPREOCUPADO
28.	IMPULSIVO	___	___	___	___	___	REFLEXIVO
29.	INTELIGENTE	___	___	___	___	___	INEPTO
30.	APÁTICO	___	___	___	___	___	DINÁMICO
31.	VERDADERO	___	___	___	___	___	FALSO
32.	ABURRIDO	___	___	___	___	___	DIVERTIDO
33.	RESPONSABLE	___	___	___	___	___	IRRESPONSABLE
34.	AMARGADO	___	___	___	___	___	JOVIAL
35.	ESTABLE	___	___	___	___	___	VOLUBLE
36.	INMORAL	___	___	___	___	___	MORAL
37.	AMABLE	___	___	___	___	___	GROSERO
38.	CONFLICTIVO	___	___	___	___	___	CONCILIADOR
39.	EFICIENTE	___	___	___	___	___	INEFICIENTE
40.	EGOÍSTA	___	___	___	___	___	GENEROSO
41.	CARIÑOSO	___	___	___	___	___	FRÍO
42.	DECENTE	___	___	___	___	___	INDECENTE
43.	ANSIOSO	___	___	___	___	___	SERENO
44.	PUNTUAL	___	___	___	___	___	IMPUNTUAL
45.	TÍMIDO	___	___	___	___	___	DESENVUELTO
46.	DEMOCRÁTICO	___	___	___	___	___	AUTORITARIO
47.	LENTO	___	___	___	___	___	RÁPIDO
48.	DESINHIBIDO	___	___	___	___	___	INHIBIDO
49.	AMIGABLE	___	___	___	___	___	HOSTÍL
50.	RESERVADO	___	___	___	___	___	EXPRESIVO
51.	DEPRIMIDO	___	___	___	___	___	CONTENTO
52.	SIMPÁTICO	___	___	___	___	___	ANTIPÁTICO
53.	SUMISO	___	___	___	___	___	DOMINANTE
54.	HONRADO	___	___	___	___	___	DESHONRADO

		BASTANTE	POCO	NI UNO NI OTRO	POCO	BASTANTE	
55.							
56.	DESEABLE	___	___	___	___	___	INDESEABLE
57.	SOLITARIO	___	___	___	___	___	AMIGUERO
58.	TRABAJADOR	___	___	___	___	___	FLOJO
59.	FRACASADO	___	___	___	___	___	TRIUNFADOR
60.	MIEDOSO	___	___	___	___	___	AUDÁZ
61.	TIERNO	___	___	___	___	___	RUDO
62.	PEDANTE	___	___	___	___	___	SENCILLO

YO SOY:

		BASTANTE	POCO	NI UNO NI OTRO	POCO	BASTANTE	
63.	EDUCADO	___	___	___	___	___	MALCRIADO
64.	MELANCÓLICO	___	___	___	___	___	ALEGRE
65.	CORTÉS	___	___	___	___	___	DESCORTÉS
66.	ROMANTICO	___	___	___	___	___	INDIFERENTE
67.	PASIVO	___	___	___	___	___	ACTIVO
68.	SENTIMENTAL	___	___	___	___	___	INSENSIBLE
69.	INFLEXIBLE	___	___	___	___	___	FLEXIBLE
70.	ATENTO	___	___	___	___	___	DESATENTO
71.	CELOSO	___	___	___	___	___	SEGURO
72.	SOCIABLE	___	___	___	___	___	INSOCIABLE
73.	PESIMISTA	___	___	___	___	___	OPTIMISTA

Verifique si contestó en todos los renglones. Gracias.

A continuación encontrará un nuevo conjunto de adjetivos que sirven para **describir a sus vecinos**. Por favor marque su respuesta pensando en **cómo son sus vecinos**, y no en cómo le gustaría que fueran.

MIS VECINOS SON:

		BASTANTE	POCO	NI UNO NI OTRO	POCO	BASTANTE	
1.	AMABLES	___	___	___	___	___	GROSEROS
2.	IRRESPONSABLES	___	___	___	___	___	RESPONSABLES
3.	DIVERTIDOS	___	___	___	___	___	ABURRIDOS
4.	DISCRETOS	___	___	___	___	___	INDISCRETOS
5.	DESAGRADABLES	___	___	___	___	___	AGRADABLES
6.	PARTICIPATIVOS	___	___	___	___	___	APÁTICOS

		BASTANTE	POCO	NI UNO NI OTRO	POCO	BASTANTE	
7.	SINCEROS	___	___	___	___	___	FALSOS
8.	HONESTOS	___	___	___	___	___	DESHONESTOS
9.	COOPERATIVOS	___	___	___	___	___	INDIVIDUALISTAS
10.	PELIGROSOS	___	___	___	___	___	INOFENSIVOS
11.	CONTROLABLES	___	___	___	___	___	INCONTROLABLES
12.	ALEGRES	___	___	___	___	___	TRISTES
13.	SILENCIOSOS	___	___	___	___	___	RUIDOSOS
14.	CON INICIATIVA	___	___	___	___	___	SIN INICIATIVA
15.	ORGANIZADOS	___	___	___	___	___	DESORGANIZADOS
16.	SUCIOS	___	___	___	___	___	LIMPIOS
17.	AGRESIVOS	___	___	___	___	___	PACÍFICOS

Verifique si contestó en todos los renglones. Gracias.

De la manera como contestó las secciones anteriores, llene esta sección que está relacionada con **las actividades conjuntas entre sus vecinos y usted.**

EL TRABAJO EN EQUIPO CON MIS VECINOS ES:

		BASTANTE	POCO	NI UNO NI OTRO	POCO	BASTANTE	
1.	EFICIENTE	___	___	___	___	___	DEFICIENTE
2.	FÁCIL	___	___	___	___	___	DIFÍCIL
3.	DESAGRADABLE	___	___	___	___	___	AGRADABLE
4.	DIVERTIDO	___	___	___	___	___	ABURRIDO
5.	INNECESARIO	___	___	___	___	___	NECESARIO
6.	FRECUENTE	___	___	___	___	___	ESPORÁDICO
7.	IMPRODUCTIVO	___	___	___	___	___	PRODUCTIVO
8.	EQUITATIVO	___	___	___	___	___	DESIGUAL
9.	CONTROLABLE	___	___	___	___	___	INCONTROLABLE
10.	ACTIVO	___	___	___	___	___	PASIVO
11.	DESORGANIZADO	___	___	___	___	___	ORGANIZADO

Verifique si contestó en todos los renglones. Gracias.

A continuación encontrará un conjunto de adjetivos que sirven para **describir la imagen urbana de su colonia (como se ve físicamente)**. Por favor marque la respuesta pensando en **cómo es su colonia** y no en cómo le gustaría que fuera.

MI COLONIA ES:

		BASTANTE	POCO	NI UNO NI OTRO	POCO	BASTANTE	
1.	ORIGINAL	___	___	___	___	___	COMÚN
2.	CONTROLABLE	___	___	___	___	___	INCONTROLABLE
3.	PEQUEÑA	___	___	___	___	___	GRANDE
4.	AMPLIA	___	___	___	___	___	AMONTONADA
5.	ORDENADA	___	___	___	___	___	DESORDENADA
6.	SUCIA	___	___	___	___	___	LIMPIA
7.	CUIDADA	___	___	___	___	___	DESCUIDADA
8.	FUNCIONAL	___	___	___	___	___	NO FUNCIONAL
9.	SEGURA	___	___	___	___	___	INSEGURA
10.	BONITA	___	___	___	___	___	FEA
11.	PASIVA	___	___	___	___	___	ACTIVA
12.	AGRADABLE	___	___	___	___	___	DESAGRADABLE
13.	MOLESTA	___	___	___	___	___	SATISFACTORIA
14.	SILENCIOSA	___	___	___	___	___	RUIDOSA
15.	FASTIDIOSA	___	___	___	___	___	TRANQUILA
16.	VIOLENTA	___	___	___	___	___	CALMADA
17.	INTERESANTE	___	___	___	___	___	ABURRIDA
18.	FELIZ	___	___	___	___	___	INFELIZ

A continuación encontrará un conjunto de adjetivos que sirven para **describir la imagen de su casa o vivienda (cómo se ve físicamente)**. Por favor marque la respuesta pensando en **cómo es su casa o vivienda** y no en cómo le gustaría que fuera.

MI CASA ES:

		BASTANTE	POCO	NI UNO NI OTRO	POCO	BASTANTE	
1.	ORIGINAL	___	___	___	___	___	COMÚN
2.	PEQUEÑA	___	___	___	___	___	GRANDE
3.	AMPLIA	___	___	___	___	___	AMONTONADA
4.	ORDENADA	___	___	___	___	___	DESORDENADA
5.	SUCIA	___	___	___	___	___	LIMPIA
6.	CUIDADA	___	___	___	___	___	DESCUIDADA
7.	ACOGEDORA	___	___	___	___	___	SOLITARIA

	BASTANTE	POCO	NI UNO NI OTRO	POCO	BASTANTE	
8.						NO FUNCIONAL
9.						INSEGURA
10						CONTROLABLE
11.						FEA
12						AGRADABLE
13						TRISTE

Verifique si contestó en todos los renglones. Gracias.

A la siguiente lista de valores asígneles, a cada uno, un número de acuerdo a la importancia que tienen para usted. Al valor más importante anótele el número 1, después al que le sigue en importancia el número 2, al siguiente el 3 y así sucesivamente. Antes de anotar primero lea todos los valores. No repita ningún número ni deje algún valor sin número.

- _____ El trabajo
 - _____ La honradez
 - _____ La lealtad
 - _____ El respeto
 - _____ El amor
 - _____ La libertad
 - _____ La solidaridad
 - _____ La honestidad
 - _____ La constancia
 - _____ La confianza
 - _____ Otro(s) valor(es) que no este(n) en la lista:
-