

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



FACULTAD DE ECONOMÍA

MERCADO LABORAL MEXICANO DURANTE LA APERTURA COMERCIAL 1995-2005

ENSAYO

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN ECONOMÍA

PRESENTA:

AYDHEE BELTRÁN REYNA

ASESOR: MTRO. JOSÉ MANUEL GÚZMAN GONZÁLEZ



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A la vida a quien le debo el ser.

*A mi madre como mínima recompensa
a todo su apoyo a lo largo de mi
formación profesional.*

*A mis hermanos Nayeli, Rainier y
Omar por su apoyo y cariño.*

*A I ván por ser parte importante de
mi vida que sin su apoyo este trabajo no
se hubiese realizado.*

*A Adriana, Guadalupe, Ana
Alicia, Nashelly, Ana Cecilia,
Luis Gabriel y Alfredo por ser mis
amigos y apoyo en este camino de la
vida.*

*Al profesor José Manuel por su
valiosa ayuda y dedicación en la
supervisión de este trabajo.*

*A la Universidad Nacional
Autónoma de México por darme la
formación profesional para enfrentar a
la vida.*

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	2
CAPÍTULO I. MARCO REFERENCIAL. EL ENFOQUE KEYNESIANO	7
1.1 LA TEORIA GENERAL	7
1.2 EMPLEO, SUBEMPLEO Y DESEMPLEO. DOS INTERPRETACIONES METODOLÓGICAS	19
<i>1.2.1 Conceptualización</i>	19
<i>1.2.2 Origen del Desempleo</i>	21
<i>1.2.3 Formas que Adopta el Desempleo</i>	23
CAPÍTULO II. LA ECONOMÍA MEXICANA DURANTE EL TLCAN 1995-2005	26
2.1 LA ECONOMÍA MEXICANA	26
<i>2.1.1 Política Económica</i>	26
<i>2.1.2 Actividad Económica</i>	33
CAPÍTULO III. EL MERCADO LABORAL MEXICANO DURANTE LA APERTURA COMERCIAL 1995-2005	52
3.1 ANTECEDENTES DEL TLCAN	52
3.2 EMPLEO Y DESEMPLEO	58
CONCLUSIONES	81
BIBLIOGRAFÍA	84

INTRODUCCIÓN

En el panorama económico nacional, la apertura comercial ha sido un proceso devastador para el mercado laboral mexicano. Esta situación contradice los planteamientos que antecedieron a la entrada del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), en donde se nos aseguró un crecimiento y bienestar para todos los mexicanos derivado del sector externo, como el principal propulsor de la economía nacional.

Hoy se puede observar un comportamiento laboral de la economía poco alentador debido a que se encuentra ligada al crecimiento económico y éste no respalda la demanda de empleo que se genera en el país, la cual es de un millón doscientos mil empleos anuales, por lo menos durante los próximos diez años.

Ante esta situación, este trabajo tiene como propósito general mostrar cómo el sector externo no ha proporcionado las condiciones de crecimiento económico y, por consecuencia, ha provocado el deterioro del mercado laboral. Este análisis se realizó mediante la recolección de información estadística publicada básicamente por el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI), el Banco de México (Banxico), la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPyPS) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) con la finalidad de mostrar el comportamiento tanto de la economía mexicana como del mercado laboral. No es un trabajo exhaustivo sobre la problemática del desempleo en México en un período determinado (1995-2005), solamente es un acercamiento estadístico.

Es sabido que la creación del empleo se vincula con el desarrollo económico de un país, por lo cual nuestra investigación trata sobre la situación económica de México y la gran importancia que se le ha dado al TLCAN como generador de empleo.

OBJETIVOS

El objetivo general de este ensayo fue realizar una interpretación económica a partir del enfoque keynesiano sobre la situación del mercado laboral mexicano de 1995 a 2005, con la finalidad de mostrar su deterioro -drástico y acentuado-, en un contexto donde la economía mexicana se encuentra inmersa en un Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), y en un modelo económico neoliberal.

Los objetivos particulares son:

Exponer, a grandes rasgos, la teoría general de John Maynard Keynes, en el modelo IS-LM para la generación del pleno empleo.

Exponer un breve análisis de la economía mexicana del período comprendido de 1995 a 2005, para mostrar el proceso de deterioro del crecimiento económico, con base en los principales indicadores de crecimiento como son el PIB, inversión, balanza comercial, gasto público y el PIB por actividad económica, publicados por las diversas instituciones.

Exponer el análisis del mercado laboral con base en los diferentes indicadores para demostrar la precarización del empleo en México de 1995 a 2005, con base en los indicadores de empleo publicados por el INEGI y la STyPS.

Algunas de las preguntas que guiaron esta investigación fueron: ¿Cómo repercute en el mercado laboral la situación del crecimiento económico en México a partir de la teoría de Keynes?, ¿cómo se muestra la economía mexicana en el período de 1995 a 2005? y ¿cómo se ha comportado el mercado laboral durante 10 años del TLC?

HIPÓTESIS

La hipótesis del trabajo que se plantea es que el TLCAN no ha sido un promotor de crecimiento y estabilidad macroeconómica en México, ya que en este país se presentó un crecimiento promedio del PIB de 3.2% de 1995-2005, siendo que la economía mexicana necesita al menos un crecimiento del 8% para poder resolver el principal

problema que es el de garantizar el bienestar de la población. El hecho de que el comercio internacional no esté generando crecimiento económico tiene repercusiones en el mercado laboral, donde México cuenta con una tasa de desempleo del 4.7% en 2005, aproximadamente, y con una población en el sector informal de alrededor del 21%, en 2003. Este bajo desempeño económico ocurre en plena transición demográfica cuando el país enfrenta la mayor oferta de mano de obra y la mayor demanda de bienes y servicios de su historia. La oferta de fuerza de trabajo para 2004 asciende a 1'092,692 desocupados.

JUSTIFICACIÓN

Actualmente existen pocos trabajos enfocados a interpretar la situación del mercado laboral en la última década; es decir en el contexto de la operación del TLCAN. Por ello, esta investigación pretende hacer un acercamiento sobre algunos de los efectos que se han registrado con la firma de dicho tratado comercial y el modelo económico, para demostrar que el TLCAN no ha reactivado la economía mexicana y, por consecuencia, el mercado laboral se ha precarizado.

DELIMITACIÓN

Este trabajo se limita a la cuestión del mercado laboral en México en el período 1995-2005, debido a que este decenio nos permite hacer un balance general sobre éste, por lo que no se analizan los elementos que componen el TLCAN, así como su funcionamiento, pero se incluye porque se le ha mencionado como un elemento reactivador de la economía. Para el análisis únicamente se utilizan los cuadros estadísticos que se dieron a conocer públicamente por el INEGI, Banxico, la SHCP y la STyPS, durante dicho período.

METODOLOGÍA

Metodológicamente, el presente ensayo consiste en un trabajo de gabinete a partir del cual se realizó la consulta de diversas fuentes bibliográficas, hemerográficas y fuentes empíricas (como lo son los datos estadísticos).

El primer procedimiento que seguimos fue realizar una reflexión teórica de los planteamientos de Keynes de los que se retomó su modelo económico, ya que nos da los elementos necesarios para poder analizar específicamente el fenómeno del desempleo en México.

Posteriormente, analizamos la economía mexicana, a partir de fuentes bibliográficas, hemerográficas, estadísticas del período 1995-2005. Se realiza un análisis de los datos ahí expuestos; se seleccionan los correspondientes al problema de investigación; se eligen los indicadores adecuados al tema; se analiza y diagnostican; y, finalmente, se elaboran los cuadros. Con base al objetivo principal se identifican algunas variables como son PIB, la balanza comercial, el tipo de cambio, inflación, los ingresos del sector público, entre los principales.

Este ensayo se encuentra estructurado por tres partes. En la primera se comenzó con la parte teórica donde retomamos la Teoría General de John Maynard Keynes, quien en la década de los treinta del siglo pasado, sustentó que el empleo depende del crecimiento económico; por ello, proporcionó los mecanismos para una política económica dirigida a mantener el equilibrio del crecimiento económico y, consecuentemente, reducir el desempleo.

En el segundo capítulo, se continuó con el análisis de la economía mexicana del período 1995-2005, que se ha guiado por una política de corte neoliberal inmersa en una apertura comercial con dos economías desarrolladas. En esta parte se expone que la política de corte neoliberal responde a la estabilidad del capital internacional aplicando, como sus principales mecanismos el control de la inflación, tipo de cambio, disciplina fiscal y la liberalización de la economía. Se analizan las principales variables económicas que son las que nos permiten mostrar el deterioro económico que existe en el país durante el período de estudio. Esta situación crítica de México se debe a que

cuenta con diversas presiones que van desde las finanzas públicas, déficit de cuenta corriente, la baja dinámica de acumulación de capital, caída del mercado interno y la gran dependencia de entrada de capital extranjero.

En el último capítulo, para mostrar el comportamiento del mercado laboral en el periodo 1995-2005, se inició con una breve descripción del proceso de apertura comercial en México, con la finalidad de hacer hincapié en el sentido de que el TLCAN sería la *panacea* para generar crecimiento y, consecuentemente, empleo. Se realiza el estudio de los datos estadísticos del mercado laboral entre los cuales encontramos tasa de desempleo, tasa de crecimiento de población, población ocupada y empleada, población ocupada en el sector informal, salario mínimo e inmigración, entre otros. Asimismo, se presentan unos cuadros comparativos de indicadores laborales (con sus dos socios comerciales); donde encontramos una gran brecha entre los salarios.

CAPITULO I. MARCO REFERENCIAL. EL ENFOQUE KEYNESIANO

1.1 La Teoría General.

La teoría Keynesiana surge como respuesta a la gran depresión de los años treinta, época que en ese momento se encontraba dominada por las teorías de Ricardo y Marx. Su consecuencia inmediata es el desempleo. La importancia de esta teoría radica en que proporciona las bases para orientar las políticas económicas dirigidas a combatir el desempleo. A partir de ahí la importancia de hacer una interpretación diferente de la economía, en donde la demanda juega el papel más importante, al igual que el paro considerado involuntario. Estos dos aspectos son los más relevantes para esta teoría.

Para Keynes su enfoque radica principalmente en el corto plazo, y plantea que la depresión y el desempleo elevado resultan de un gasto privado insuficiente y que la alternativa para la depresión es el aumento del gasto gubernamental. Y la forma de aumentar el gasto gubernamental es mediante la aplicación de las políticas macroeconómicas. (Parkin:2007:Capítulo 13).

El análisis del mercado laboral en la teoría de Keynes se ubica en su obra *Teoría General del Empleo, Interés y el Dinero*, donde se sustenta principalmente que el desempleo depende de los factores de la *demanda agregada*; en ésta proporciona las bases para orientar políticas económicas dirigidas a mantener en equilibrio la demanda agregada y reducir el desempleo.

En la teoría general de Keynes encontramos elementos teóricos que explican cómo el desempleo es generado por la falta de crecimiento económico, y a su vez los instrumentos de política económica que nos llevarán al pleno empleo. Esta visión nos ayuda a entender que el deficiente crecimiento de la economía mexicana (siendo de 4.0 por ciento para 2005) ha provocado las elevadas tasas de desempleo y subempleo.

Sin embargo, antes de tomar como verdad absoluta la teoría de Keynes, es importante considerar algunas críticas al respecto. Su análisis del mercado laboral no ha considerado al mercado laboral como un análisis aislado de la oferta y demanda laboral; solo se encuentra inmerso en un análisis macroeconómico de la demanda agregada.

La teoría general de Keynes será expuesta en dos apartados. El primero es una explicación global de la *Teoría General* y los conceptos principales. El segundo es la exposición gráfica con el modelo *IS-LM*, que nos permitirá apreciar con claridad cómo las políticas fiscal y monetaria ponen en equilibrio a la economía y, por lo tanto, se elimina el paro.

Keynes inicia su exposición haciendo una crítica a los clásicos. Apunta sus observaciones hacia los salarios y los precios nominales, que a su vez no se ajustan con rapidez para mantener el equilibrio en el mercado laboral. El paro, como ya lo hemos mencionado, es friccional. Consiste en la “movilidad de la mano de obra, el carácter estacional de cierto trabajo, la escasez de materias primas, averías en la maquinaria y equipo, ignorancia de las oportunidades de colocación.” (Dillar:1955:Pág.23). Además, si se crea el paro los salarios flexibles solucionarán el problema. Situación que para Keynes no existe, ya que la industria está en constante cambio, así como la existencia de salarios rígidos por causas como: “los sindicatos, las leyes de salario mínimo, el seguro de paro, los subsidios a los trabajadores y el convenio tácito entre los obreros en general de no aceptar salarios inferiores a lo que ellos y la comunidad consideran un salario razonable para vivir” (Dillar: Ibíd:Pág.25). Para Keynes el empleo es totalmente incompleto, por lo tanto el equilibrio es cambiante; sin embargo en los clásicos el equilibrio si se establece debido a que la oferta crea su propia demanda (ley de Say)¹, esto en la realidad de Keynes no se presenta.

De ahí proviene la importancia de la aplicación de políticas monetarias o fiscales para contrarrestar las fluctuaciones de demanda que llevan al aumento del desempleo. En conclusión, el “propósito de la teoría general es explicar qué es lo que determina el

¹ “Este supuesto o principio se llama ley del mercado de Say, por J.B. Say, economista francés de principios del siglo XIX, que fue uno de los primeros en afirmar la ley de una manera dogmática”. (Dillar: Ibíd: Pág.20)

volumen de empleo en un momento dado, ya sea empleo total, para amplio o algún desnivel intermedio.” (Dillar:Ibíd:Pág.25).

La *teoría general del empleo* se debe enfocar desde la demanda afectiva. “El empleo total depende de la demanda total, y el paro es el resultado de una falta de demanda total. La demanda efectiva se manifiesta en el gasto o la renta. Cuando el empleo aumenta, aumenta la renta. Es un principio fundamental considerar lo siguiente: cuando la renta real de una comunidad aumenta, aumentará también el consumo, pero menos que la renta. Por consiguiente, para que haya una demanda suficiente que nos permita tener un aumento en la inversión real deberá ser igual a la diferencia entre la renta y la demanda de consumo procedente de esa renta, en otras palabras, el empleo no puede aumentar a no ser que aumente la inversión.” (Dillar:Ibíd:Pág.31).

De esta forma se aprecia que el empleo está determinado por la demanda total; a su vez, la demanda total está determinada por dos factores importantes: la propensión al consumo y el aliciente para la inversión. El desarrollo o incremento de estos dos factores nos llevarán al aumento de la demanda agregada, por consiguiente al pleno empleo.

La propensión al consumo se encuentra con una relación funcional con la renta; ya que toda variación en la renta nos llevará a una variación en el consumo. De forma tal que cualquier aumento en la renta nos llevará a un incremento en la propensión al consumo y a su vez a un incremento en la renta, con ello aumento de empleo. Este es el primer factor que la teoría Keynesiana explica para poder incrementar la demanda agregada.

El segundo factor es la inversión, que está determinada en el análisis de Keynes, por las estimaciones de los hombres de negocios acerca de la lucratividad de la inversión en relación con el tipo de interés del dinero para la inversión. La lucratividad prevista de la nueva inversión se llama eficacia marginal del capital. Asimismo, todo aumento en la inversión nos llevará a generar más empleo y consecuentemente aumento en la renta.

Anteriormente se mencionó a la inversión como aliciente de crecimiento de una economía pero ésta a su vez se encuentra determinada por dos aspectos, el primero “la eficacia marginal del capital de un bien capital es el tipo de rendimiento más elevado sobre el costo previo para producir una unidad más (una unidad marginal) de un tipo particular de bien de capital.” (Dillar:Ibíd: Pág.42).

Además, “el tipo de interés, el otro factor que determina el volumen de la inversión, depende de dos cosas; a) la situación de la preferencia de liquidez, y b) la cantidad de dinero.” (Dillar:Ibíd: Pág.45). La preferencia por la liquidez hace referencia a la preferencia de mantener algunos bienes de capital en forma de dinero y la cantidad de dinero es el papel moneda y depósitos bancarios, que se encuentran en circulación.

Finalmente hay que hacer mención que la distinción entre la inversión y el consumo es fundamental para la teoría keynesiana, debido a que afirma que el empleo depende de la cantidad de inversión, o mas bien que el paro es originado por la insuficiencia de inversión.

En conclusión, en la teoría keynesiana la inversión y el consumo son los factores que pueden activar una economía, por ello es importante aplicar políticas macroeconómicas enfocadas a activar estas dos variables. Para ello se retomó el modelo $IS-LM^2$ que tiene el propósito de encontrar los valores de la tasa de interés y el nivel de renta que equilibran simultáneamente el mercado de productos (IS) y el mercado monetario (LM); mostrándose la aplicación de políticas monetarias como fiscales que influyen en el equilibrio de estos dos mercados llevando al crecimiento de la demanda agregada.

El modelo $IS-LM$ está compuesto por la primera curva que es el mercado de productos (IS) y la segunda el mercado monetario (LM). Comenzaremos mostrando la curva del mercado monetario, en donde la renta depende de la demanda agregada y para aclarar cómo la política monetaria puede afectar la renta mediante un efecto sobre la demanda agregada lo mostraremos con la curva LM .

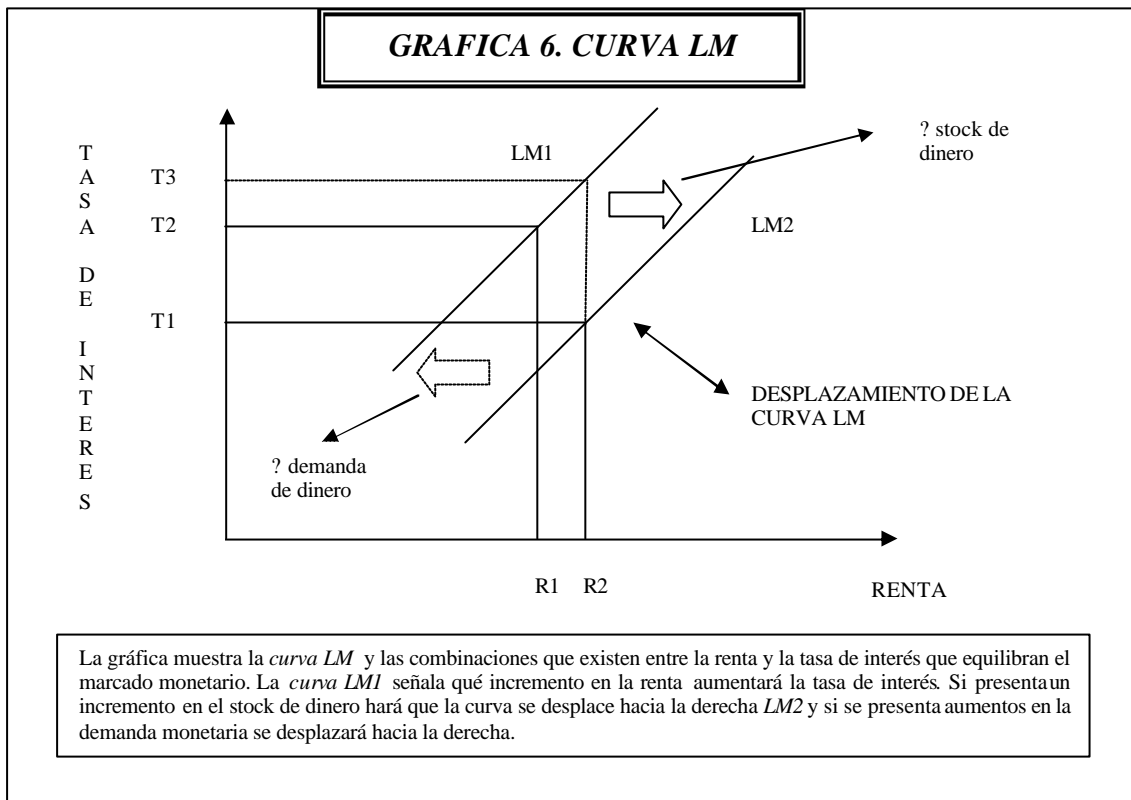
² “La creación del modelo $IS-LM$ elaborado por John Hicks y que dio a conocer a través de su artículo “Mr. Keynes and the Classics” publicado en 1937. Se trata de una de las aportaciones que surgieron en su momento para dotar a la obra de Keynes de un cierto aparato matemático.” (Perdices de Blas :2004:Pág. 457).

CURVA *LM*

La curva *LM* se encuentra formada por la demanda de dinero (*Md*) que está en función (*L*), de la renta (*R*) y la tasa de interés (*T*). La función de la curva *LM* es $Md = L(R, T)$ Demanda de dinero. Es decir, cualquier movimiento en la tasa de interés tendrá cambios en la renta y ésta a su vez se verá reflejada en la economía del país.

La curva *LM* es de pendiente positiva y la razón de ello es “un incremento en la renta incrementará la demanda de dinero a una determinada tasa de interés, puesto que la demanda de dinero para transacciones varía en forma positiva con la renta.” (Froyen:1994:Pág.156). Esto quiere decir que los aumentos de renta llevan a incrementos de la demanda de dinero, ya que las personas necesitarán hacer más transacciones por cada incremento en la renta. En consecuencia habrá incrementos en las tasas de interés, para compensar los que se presenten en la renta y la demanda de dinero; esto con la finalidad de equilibrar la demanda de dinero y el stock del mismo.

En la *gráfica 6* tenemos la representación de la curva *LMI*, en donde se muestra el funcionamiento con respecto a los cambios originados en la *renta* y las *tasas de interés*; por lo tanto, un incremento en la renta nos llevará a incrementos en la tasa de interés; esto si la renta no aumenta. A su vez, toda disminución en la renta tendrá disminución en las tasas de interés.



Ahora bien, tenemos que el *stock de dinero* y su *demanda* tendrán influencia sobre el desplazamiento de la curva *LM*. Un incremento en éste provoca que la curva *LM* se desplace en forma descendente y hacia la derecha contando con tasas de interés más bajas y rentas más altas. En un incremento en la demanda de dinero, la curva *LM* se desplazará a la izquierda y de manera ascendente teniendo rentas y tasas de interés menores.

En resumen, lo que induce al desplazamiento de la curva *LM* son los cambios en el stock de dinero exógenamente dado y los desplazamientos en la función de demanda de dinero.

Las principales características con que cuenta la curva *LM* son:

- “1.- Es la curva de todas las combinaciones de valores de renta y tasa de interés que producen equilibrio en el mercado monetario.
- 2.- Tiene pendiente positiva.
- 3.- Será relativamente plana (empinada) si la elasticidad de la demanda de dinero respecto al interés es relativamente alta (baja).

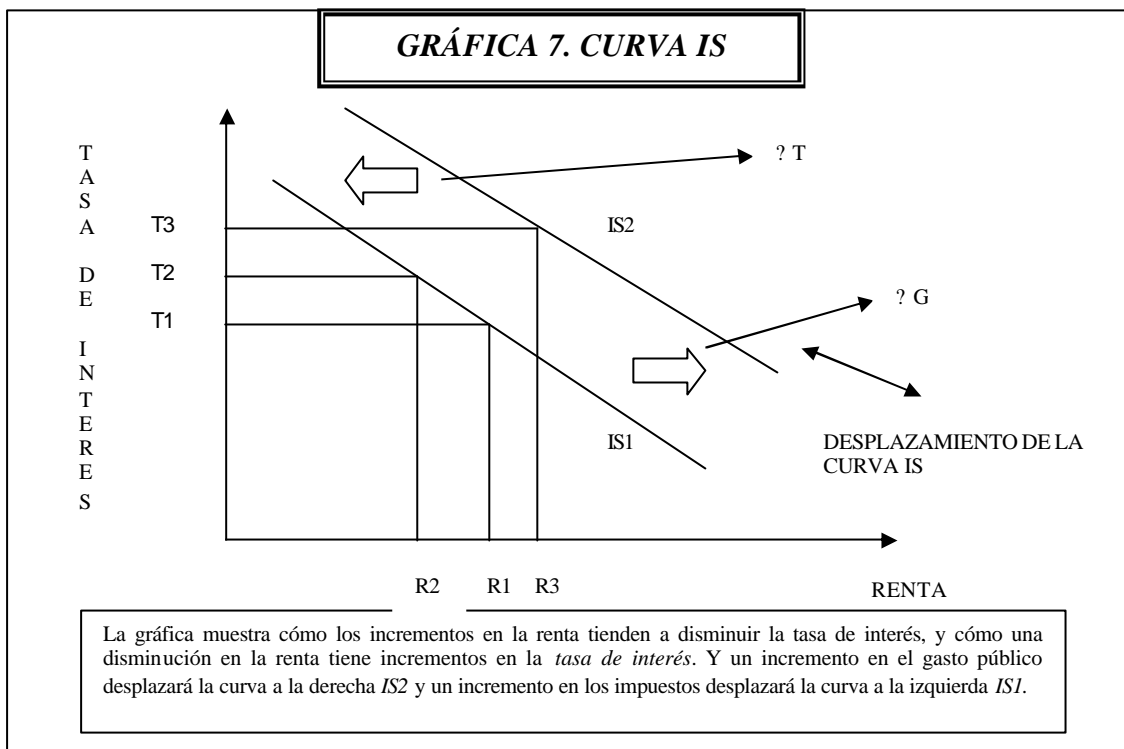
4.- Se desplazará en sentido ascendente (ascendente) hacia la derecha (izquierda) con un incremento (decremento) en la cantidad de dinero.

5.- Se desplazará en sentido ascendente (descendente) hacia la izquierda (derecha) con un cambio en la función de demanda de dinero que aumenta (disminuye) la cantidad de demanda de dinero para determinados niveles de renta y tasa de interés.” (Froyen: Ibíd: Pág.166).

Después de haber observado la curva *LM* ahora pasaremos a la exposición de la curva *IS*, para concluir en nuestro modelo y mostrar el equilibrio que existe entre ellas. La función de la curva *IS* se forma básicamente del mercado de productos que se encuentra integrado por $R=C+I+G$ (donde *R* es la renta, *C* es consumo, *I* la inversión y *G* gasto del gobierno) por lo que el equilibrio se encuentra en $I+G=S+T$ (donde *S* es el ahorro y *T* impuestos) La curva *IS* está en función del ahorro e inversión.

CURVA IS

Al construir la curva *IS* (*gráfica 7*) podemos observarla con pendiente negativa debido a que con tasa de interés altas la renta será menor debido a que la inversión es baja y no se genera producción. Esta situación genera una baja en la *renta* como en el *ahorro*; mientras que para una *tasa de interés baja* esto hace que estimule la inversión y en consecuencia se desarrolle la producción, por tanto, hay incremento en la renta y ahorro. Ante ello, la relación que existe en el mercado de producción con respecto a la tasa de interés y la renta genera una *pendiente negativa en la curva IS*.



En cuanto a los factores que desplaza la *curva IS* (*gráfica7*) el primer factor es el incremento en el gasto público desplazándose hacia la derecha generando con ello niveles de renta más altos debido a que se incrementa la inversión y la producción; para el segundo factor, que es un incremento en los impuestos, la curva se desplazará hacia la izquierda originando un decremento en la renta y esto es debido a que hay incrementos en la *tasa de interés*, entonces el *ahorro* disminuye la inversión igualmente y la producción baja.

En resumen, lo que hará que desplace la *curva IS* es el gasto público y los impuestos.

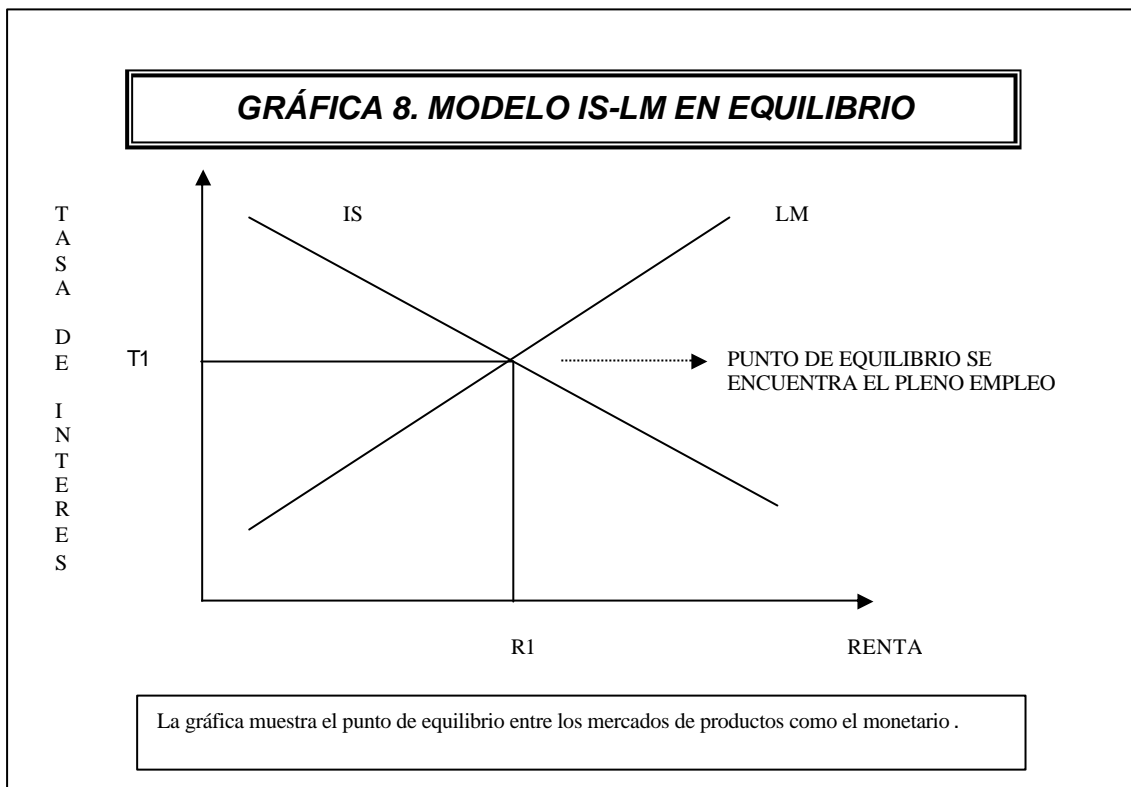
La *curva IS* se plantea de la siguiente forma (mercado de productos):

- “1.- La curva IS tiene pendiente negativa.
- 2.- la curva IS será relativamente plana (empinada) si la elasticidad de la inversión respecto al interés es relativamente alta (baja)

-
- 3.- la curva IS se desplazará hacia la izquierda (derecha) cuando haya un incremento (decremento) en los gastos públicos
 - 4.- La curva IS se desplazará hacia la izquierda (derecha) cuando incrementen (disminuyan) los impuestos)
 - 5.- Un incremento (decremento) autónomo en los gastos de inversión desplazará la curva IS hacia la derecha (izquierda).” (Froyen:Ibíd:Pág.180).

Ahora examinemos el *punto de equilibrio* de la *curva IS* (mercado de productos) y la *curva LM* (mercado monetario) es el punto de intersección de las curvas y es el punto donde la combinación de *tasa de interés* y *renta* generan el equilibrio entre los dos mercados, como consecuencia también es el punto donde encontramos el pleno empleo (*ver gráfica 8*). Todo esto nos quiere decir que las políticas monetarias y fiscal se encuentran funcionando adecuadamente para lograr el equilibrio y llegar al pleno empleo.

En cuanto al mercado laboral. La *teoría keynesiana* reconoce dos aspectos importantes: el primero es “el desempleo se origina en un descenso de la demanda agregada y el segundo, no es posible volver de forma natural a la situación de pleno empleo debido a la rigidez de los salarios nominales a la baja.”(Ruesga:2002:pág. 70). Ante ello, la teoría plantea la aplicación de políticas fiscales y monetarias como mecanismos para llegar a erradicar el desempleo.

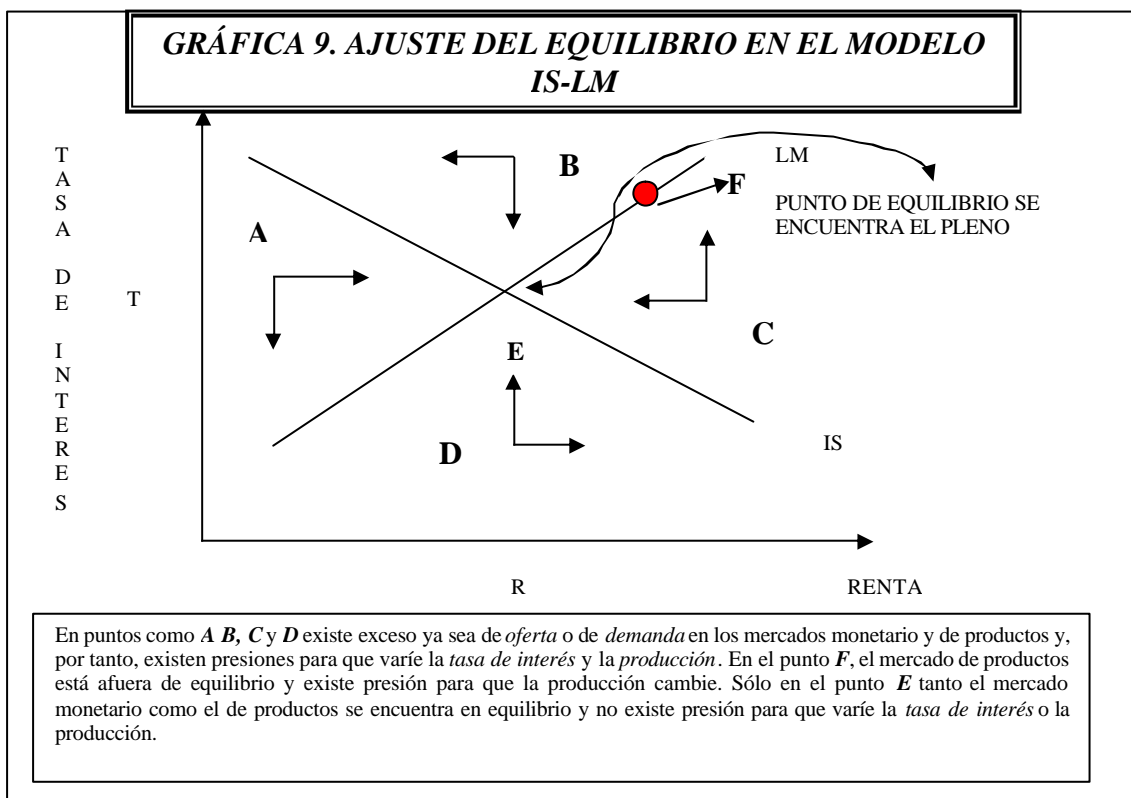


Finalmente presentaremos qué pasa con los puntos externos al punto de equilibrio de las curvas *IS-LM* (ver gráfico 9). “Analicemos primero los puntos que están por encima de la curva *LM*, como los puntos *A* y *B*. En todos los puntos que están por encima de la curva *LM*, habrá un exceso de oferta de dinero. Al nivel de la renta para el punto *A* o *B*, la tasa de interés correspondiente es demasiado alta para el equilibrio en el mercado monetario. Con un exceso de oferta de dinero, existe una presión a la baja sobre la tasa de interés, como *b* indica la flecha en dirección descendente. Existe la tendencia a moverse hacia la curva *LM*. Igualmente, en los puntos que están por debajo de la curva *LM*, como los puntos *C* y *D*, habrá un exceso de demanda de dinero y, por tanto, se ejercerá una presión al aumento sobre la *tasa de interés*.

Vemos ahora los mismos puntos en relación con la curva *IS*. En puntos como *B* y *C*, a la derecha de la curva *IS*, la producción excederá a la demanda agregada o, análogamente, el ahorro más los impuestos excederá a la inversión más el gasto público. A los niveles de la tasa de interés para cualquiera de los puntos *B* o *C*, el nivel de producción que igualará la inversión más gasto público con el ahorro más los impuestos, nivel de

producción dado por un punto sobre la curva IS, está por debajo del nivel de producción real.

Existe un exceso de oferta de producción y, por tanto, una presión para reducir la producción, como lo indican las flechas a la izquierda. En forma correspondiente, en los puntos que están a la izquierda de la curva IS, como los puntos *A* y *D*, la producción real está por debajo del nivel que equilibrará exactamente el mercado de productos. Existe un exceso de demanda de producción y se ejercerá una presión para aumentar la producción como lo indican las flechas hacia la derecha en esos puntos.



Finalmente obsérvese los puntos que están sobre una de las curvas y los puntos de desequilibrio relativos para uno de los dos mercados. Veremos que un punto como *F*, por ejemplo, es un punto de equilibrio para el mercado monetario, pero también un punto de exceso de oferta para el mercado de productos. En forma similar, cualquier punto diferente a *E* sobre la curva IS dará como resultado desequilibrio en el mercado monetario. Es sólo en el punto *E* donde tanto el mercado monetario como el de

productos se encuentran en equilibrio. No hay exceso de demanda u oferta en el mercado monetario ni en el de productos y, por tanto, no existen presiones para que cambie la tasa de interés o la producción. Esta es la condición para el equilibrio en el modelo *IS-LM*.” (Froyen:Ob.cit.:Págs.180-182).

1.2 EMPLEO, SUBEMPLEO Y DESEMPLEO. DOS INTERPRETACIONES METODOLÓGICAS

1.2.1. Conceptualización

Antes de definir cada uno de estos conceptos es muy importante hacer la aclaración del porqué retomar a la *Organización Internacional del Trabajo (OIT)*.

La *OIT* establece en sus estatutos la voluntad de unir la acción de los gobiernos de los empleadores y de los trabajadores para impulsar la “justicia social y mejorar las condiciones de vida de todo el mundo”. Es una organización tripartita, en cuya labor participan en pie de igualdad los representantes de los trabajadores, de los empleadores y de los gobiernos. Actualmente el número de la OIT asciende a 173.

El retomar el planteamiento por la OIT es esencial, por el fundamento de que esta organización es la encargada a nivel internacional de los diferentes estudios actuales del empleo.

a) *Por la Organización Internacional del Trabajo.*

Antes de enunciar el concepto de empleo de esta institución hay que retomar algunas aclaraciones a que hace referencia la propia *OIT* para la definición y comprensión de concepto, así como las deficiencias que se encuentran del mismo.

“No existe ninguna definición específica del empleo aplicada en común por todos los países. Las definiciones tienden a inspirarse en la resolución sobre estadísticas de la población económicamente activa, del empleo, del desempleo y del subempleo, adoptada en 1982, con ocasión de su decimotercera reunión, por la Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo, pero esa formulación internacional, suficientemente amplia se presta a diversas interpretaciones.

El empleo ha sido definido con respecto a un período de referencia, que puede ser tan breve como de un día o una semana o de hasta un año como máximo. Las estadísticas basadas en los períodos de referencia más cortos establecen una distinción entre las personas que están trabajando y las que tienen un empleo pero están sin trabajar. En todos los casos se abarca solamente a la población que sobrepasa cierta edad límite. Se considera que están trabajando todas las personas durante una hora como mínimo en la producción de los bienes y servicios definidos en el Sistema de Cuentas Nacionales.” (OIT:1995:Págs.16-17).

Por lo que corresponde al subempleo, éste es considerado como la forma en que se ha ido transformando cada día más el empleo en los últimos años, de ahí proviene la importancia del mismo.

“Las normas internacionales definen el subempleo en relación con cualquier tipo de empleo inadecuado, sea porque el volumen del empleo es insuficiente (subempleo visible) o porque existe una mala distribución de los recursos de mano de obra o un desequilibrio fundamental entre la mano de obra y los otros factores de producción (subempleo invisible).” (OIT:Ibíd:Págs.26-27).

En cuanto al concepto de desempleo la OIT destaca que: “En la decimotercera reunión de la Conferencia Internacional de estadísticos del Trabajo, celebrada en Ginebra en 1982, se enunció la norma de que ha de clasificarse como desempleada a cualquier persona en edad de trabajar que durante un período de referencia estipulado (sea de un día o de una semana) haya estado:

- Sin empleo, aunque fuere por una hora, sea en un empleo asalariado o en un empleo independiente del tipo cubierto por la definición internacional del empleo.
- Corrientemente disponible para trabajar, sea como asalariado o de manera independiente.

-
- En busca de empleo, es decir, la que durante un período reciente especificado ha dado pasos concretos con miras a seguir un empleo asalariado o independiente.” (OIT:Ibíd:Págs.22-23).

b) La Crítica de la Economía Política. Otra visión.

Para el planteamiento marxista se establecen dos definiciones: *Ejército Obrero en Activo* y *Ejército Industrial de Reserva*.

El planteamiento hecho por **Marx** para explicar el *Ejército Obrero en Activo* integrado a todo una relación de un sistema de producción, es aquél obrero que trabaja una jornada estipulada continuamente y que logra reproducirse en términos suficientes él y su familia, de acuerdo con las condiciones históricas precisas; además está siendo incorporado constantemente día con día en un lapso de tiempo largo, que puede ser considerado hasta en años considerándole una estabilidad reproductiva.

El concepto de **Marx** hace toda una caracterización del mismo que se mencionara más adelante. Por ahora cabe destacar que en relación a esta situación destaca: “Todo obrero forma parte de ella durante el tiempo que está desocupado o trabaja solamente a medias.” Marx:1995:Pág. 543).

1.2.2 . Origen del Desempleo

a) El planteamiento de las Organizaciones Internacionales.

En la *OIT* surgen diversas explicaciones acerca del desempleo. En una de éstas se destaca “la realidad es que el ingente desempleo actual se debe en gran parte a un crecimiento más lento de la producción y de la productividad, más que a los efectos de desalojo de mano de obra inherentes a unas nuevas tecnologías hiperproductivas.”(OIT: 1996:Pág.27).

Al respecto, el Banco Mundial (Banco Mundial: 1995: Pág. 1-10) coincide, ya que b que se plantea aquí es un problema de “escasez “, donde sugieren la liberalización de los mercados de mercancías, capital y el de fuerza de trabajo para obtener una mayor competitividad y así reducir el desempleo. Se trata, entonces de desarrollar las economías por medio de políticas de libre mercado; dándole impulso al comercio internacional.

b) La explicación de la Crítica de la Economía Política.

Aquí la idea central es aclarar que el desempleo es un problema estructural del desarrollo capitalista.

La explicación del origen del desempleo parte de la comprensión a la Ley General de Acumulación Capitalista; donde se plantea que para el crecimiento de acumulación de capital es necesario un crecimiento de una población sobrante. Esta sobrepoblación tiene dos aspectos: el primero es tener población de más; el segundo es que es necesario porque así disminuyen los salarios; con esta contradicción se puede resolver un importante problema: invertir la caída de la *tasa de ganancia*. Esto le permite al capital acumularse constantemente.

Al respecto, Marx plantea la Ley General de Acumulación Capitalista que nos permite entender el crecimiento de un ejército industrial de reserva. Lo cual define así:

“Cuanto mayores son la riqueza social, el capital en funciones, el volumen y la intensidad de su crecimiento y mayores también, por tanto, la magnitud absoluta del proletariado y la capacidad productiva de su trabajo, tanto mayor es el ejército industrial de reserva. La fuerza de trabajo disponible se desarrolla por las mismas causas que la fuerza expansiva del capital. La magnitud relativa del ejército industrial de reserva crece, por consiguiente, a medida que crecen las potencias de la riqueza. Y cuanto mayor es este ejército de reserva en proporción al ejército obrero en activo, más se extiende la masa de superpoblación consolidada, cuya miseria se halla en razón inversa a los tormentos de su trabajo. Y finalmente, cuanto más crece la miseria dentro de la

clase obrera y el ejército industrial de reserva, más crece también el pauperismo oficial. Tal es la ley general de acumulación capitalista.” (Marx:Ob. cit.:Pág.546).

Esto quiere decir que el capital es el generador de la pobreza de los obreros.

1.2.3 Formas que Adopta el Desempleo

a) Una sistematización elaborada por las Organizaciones Internacionales

Aquí retomamos la exposición del BANCO MUNDIAL que hace sobre la clasificación del desempleo:

- ***“Desempleo friccional*** o natural es resultado del funcionamiento normal de los mercados; suele ser breve duración y forma parte del proceso de búsqueda de empleos satisfactorios por parte de los trabajadores y de mano de obra idónea por parte de los trabajadores.
- ***Desempleo cíclico*** es resultado de las fluctuaciones de la demanda agregada y, aunque algunas veces puede ser generalizado y grave, suele ser temporal. Puede dar lugar a un aumento del desempleo de larga duración si los desocupados tienen dificultades para reincorporarse a la fuerza de trabajo una vez que se reanuda el crecimiento.
- ***Desempleo estructural*** está asociado al estancamiento económico, al mal funcionamiento del mercado de trabajo o a políticas erróneas. Suele ser de más larga duración.” (Banco Mundial: Ob. cit.:Pág.35).

b) El planteamiento de la Crítica de la Economía Política.

A través del desarrollo capitalista de la sobrepoblación relativa y su función en el desarrollo de la acumulación capitalista, será necesario conocer a quienes conforman y de donde proviene los sujetos de ésta sobrepoblación.

-
- **Flotante.** Que estará conformada por una fuerza de trabajo que será la más desgastada y esto se muestra porque llega a envejecer a muy temprana edad, todo esto se debe a que es una *población incorporada a las industrias modernas* _fábricas, manufacturas, altos hornos, minas, etc.- donde su desgaste es muy intenso y por tanto lleva consigo la necesidad de incorporar niños al proceso de trabajo. Esta sobrepoblación va a expulsarse a muy temprana edad.
 - **Latente.** Es decir, la *población rural* que será consumida por la gran industria, con el desarrollo industrial hay un aumento en la acumulación de capital que a su vez está demandando población agrícola, que tenderá a emigrar a las ciudades y por lo tanto a proletarizarse cada vez más en la medida en que será aplastada por un salario mínimo. A esta sobrepoblación se le denominará *Latente* en la medida en que estará fluyendo permanentemente a las ciudades, convirtiéndose en una reserva para el capital ya que éste escasea la fuerza de trabajo en los centros urbanos.
 - **Intermitente.** Lo conforma el ejército obrero en activo, pero con una base de trabajo muy irregular; esta población es la que expulsa la gran industria, ramas en decadencia, la agricultura, la industria artesana, la industria manufacturera que se ve desplazada por la industria maquinizada, entre otras. Esta modalidad de la sobrepoblación relativa contará con que será la más explotada ya que percibirá un salario más bajo que el normal y por lo tanto tendrá un nivel de vida igual de bajo. Esto hará de ésta población que sea una fuerza de trabajo dócil para su explotación. Otra característica es que cuenta con un empleo muy irregular teniendo que trabajar en su domicilio.
 - **Lumpenproletariado.** Es la parte de la sobrepoblación relativa más relegada, que estará formada por otras formas. En la primera de ellas se encuentran las personas que están capacitadas para el proceso de trabajo, en la segunda categoría se agrupan huérfanos e hijos de pobres que son candidatos al ejército industrial de reserva. Y la tercera son las personas condenadas a la inmovilidad de la división del trabajo, población que es víctima de la industria que utiliza máquinas

peligrosas, otra puede ser la industria química que muestran como afectan a esta población por estar incorporadas a éstas actividades peligrosas. Y por último el **Pauperismo**. Este tipo de población estará formada por el ejército obrero activo que han quedado inválidos y que aún son reclutados para el proceso de acumulación capitalista.

CAPÍTULO II. EL COMPORTAMIENTO DE LA ECONOMÍA MEXICANA DURANTE EL TLCAN 1995-2005

2.1 LA ECONOMÍA MEXICANA

Pareciera que la evolución de la economía debería ir en crecimiento con el cambio estructural que se aplicó en la administración de Miguel de la Madrid, en donde la economía mexicana se integra al comercio mundial y abre sus fronteras en un acelerado proceso. Pero la realidad de la globalización nos muestra otra cara donde la sociedad mexicana se encuentra con desigualdad y pobreza cada vez más severas y esto se ve reflejado en el período de estudio que presentamos de la administración de Ernesto Zedillo (1995-2000) y Vicente Fox (2000-2006).

Durante estas dos administraciones se le da la continuidad a la política de corte neoliberal, donde la prioridad es el control de la inflación, tipo de cambio, disciplina fiscal y la liberalización de la economía; todo esto con la finalidad de dar estabilidad solamente al capital internacional.

2.1.1 Política Económica

En la administración de Ernesto Zedillo (1995-2000), la política económica se centró en las líneas establecidas por el “Plan Nacional de Desarrollo (PND) 1995-2000; en donde establece promover un crecimiento económico vigoroso y sustentable que favorezca la soberanía nacional, y redunde en favor del bienestar social de todos los mexicanos, así como de una convivencia fincada en la democracia y la justicia. Para lograr este objetivo se establecieron cinco líneas estratégicas, a saber: 1) hacer del ahorro interno la base fundamental para financiar el crecimiento, 2) establecer condiciones de estabilidad y certidumbre para las actividades económicas, 3) promover el uso eficiente de los recursos, 4) desplegar una política ambiental sustentable y 5) aplicar políticas sectoriales.” (Solís:2000:Págs.38-39).

Pero nuestro análisis sólo mencionaremos cómo se encuentran integradas las dos primeras líneas estratégicas que son las que centran la política económica que aplicó el sexenio de Zedillo y posteriormente se realizará en los siguientes apartados el análisis correspondiente a estas líneas.

La primera estrategia consiste en generar ahorro y el gobierno zedillista aplica cuatro acciones que consisten en: “1) promover el ahorro del sector privado (fundamentalmente con el nuevo sistema de pensiones), y el ahorro popular estableciendo importantes incentivos fiscales para los ahorradores, 2) consolidar el ahorro público mediante finanzas públicas sanas, 3) aprovechar el ahorro externo como complemento del interno fomentando las condiciones necesarias para captar inversión extranjera directa y 4) fortalecer y modernizar el sistema financiero supervisándolo y regulándolo, promoviendo la internacionalización de la banca, reorientando y redimensionando la banca de desarrollo y, por último, canalizando los recursos a inversionistas más eficientes.” (Solís: Ibíd:Pág.40).

En cuanto a la segunda línea estratégica del PND estuvo determinada por tres instrumentos de política económica: “a) finanzas públicas, b) política cambiaria y c) política monetaria,” (Solís: Ibíd:Pág.42) todas ellas al servicio del capital.

Por otra parte, después de haber establecido las líneas estratégicas de política económica que se implementaron cabe hacer mención que el principio de este sexenio zedillista fue el que se encargó de atender todos los desastres provocados por la crisis de 1994 (considerada como la “primera crisis sistemática de la globalización neoliberal, puso al desnudo el sobreendeudamiento gestado durante el salinismo, el cual vino a agregar a los saldos impagados de la vieja deuda externa”) (Guillén:2003: Pág.56). Derivado de este endeudamiento la manera de solventar los crecientes problemas que estaban emergiendo y uno de ellos era que se pudiera generar una crisis financiera internacional, el gobierno de Estados Unidos y la comunidad financiera internacional proporcionaron

un crédito por 50 mil millones de dólares;³ todo esto a cambio de la aplicación de un programa de ajuste⁴ aplicado en 1995 y 1996 con políticas de ajuste y estabilización en donde se ha traducido en un objetivo de controlar la inflación sin tener en cuenta que es a costa del crecimiento económico.

El principal propósito que tuvo la administración de Zedillo fue salvar el sistema financiero y a los ahorradores, “pero con el objetivo implícito y real de salvar a banqueros y empresarios sin castigar a los defraudadores, ejecutó un costoso programa de rescate (FOBAPROA ahora IPAB). Un programa similar (Fideliq) se instrumentó para rescatar la cartera vencida de los bancos de desarrollo. El saldo de la deuda del IPAB era al cierre de 2001 de 788,384 millones de pesos (mp), lo que representa el 13.75 del PIB de ese año. El saldo de la cartera rescatada por Fideliq asciende, por su parte, a 70, 000 mp (1.2 por ciento del PIB).” (Guillén: Ob. cit.:Pág.57).

Para 1995 las condiciones en la economía eran críticas por lo que se tuvieron que aplicar estrategias ajuste y estabilización muy similares a la del periodo 1983-1987 siendo las siguientes: “a] contracción de la inversión y el gasto públicos, alza de precios y tarifas del sector público y nuevas privatizaciones; b] reducción del poder adquisitivo de los salarios; c] política monetaria y crediticia severamente restrictiva (la base monetaria en términos reales fue, en enero de 1996, 25.4% inferior a la de enero de 1995); d] drástica reducción de la absorción interna de mercancías a través de la subvaluación cambiaria y de los anteriores instrumentos contraccionistas de la demanda interna agregada. La particularidad de la aplicación zedillista de esta estrategia estribó en que, en vez de ser realizada en forma de un programa gradualista, fue aplicada en forma de severo plan de choque.” (Boltvinik:Ob. cit.:Pág.116).

³ “Con el propósito y en el marco de la nueva relación que permite el Tratado de Libre Comercio, se negoció con el gobierno de los Estados Unidos una línea de crédito hasta por 20 mil millones de dólares. Asimismo, con el apoyo de los organismos multilaterales de los que México es estado miembro de pleno derecho y con países amigos y socios comerciales se convirtieron otros compromisos de respaldo financiero para constituir un paquete total por cerca de 50 mil millones de dólares”. (Zedillo:1995:Pág.7).

⁴ “La diferencia entre el éxito coreano y el pésimo desempeño de la economía mexicana radica en las distintas estrategias de desarrollo e inserción en la economía internacional. “La distinción clave”, ha observado el premio Nobel de Economía 2001, Joseph Stiglitz, radica en que “cada uno de los países que han tenido mayor éxito en la globalización determinó su propio ritmo de cambio; cada uno se aseguró al crecer que los beneficios se distribuyeran con equidad y rechazó los dogmas básicos del consenso de Washington, que postulaban un mínimo papel del gobierno y una rápida privatización y liberalización”. (Boltvinik:2004:Pág.57).

A manera de conclusión, a lo que corresponde a este sexenio, tenemos que la política económica de liberalización que se encuentra establecida exige que exista baja inflación y estabilidad del tipo de cambio, la razón de mantener estas variables estables es por que el capital financiero internacional se desvaloriza con la devaluación de la moneda donde se encuentra operando. Derivado de que la política económica del sexenio zedillista sólo respondió a las exigencias del capital, por lo que se entrega al sexenio de Vicente Fox (2000-2006) con problemas estructurales como:

“a) La trasnacionalización y concentración de la riqueza y de la propiedad en los sectores productivo y de servicios; b) el crecimiento económico basado en el endeudamiento del erario público; c) el empobrecimiento generalizado de la población sobre la base de una menor participación en la renta nacional, restricción sobre la base de una menor participación en la renta nacional, restricción del crédito, topes salariales, reducción del gasto y políticas monetarias restrictivas; d) la semiparalización de la planta productiva con capital nacional mayoritario, incapacitada para competir con los productos extranjeros por precio y no por calidad; e) un crecimiento descomunal del sistema financiero del país con 60% de los recursos del Producto Interno Bruto (PIB) sin generación suficiente crédito y sin políticas de fomento que activaran la inversión y el consumo internos; f) un esquema inadecuado del gasto público favorable al sistema financiero que destinaba 58% al gasto social hacia el Sistema de Ahorro para el Retiro en manos de la banca privatizada; g) un pequeño e irreal sistema de ahorro interno desfavorecido y de los ingresos medios; h) un deficiente sistema de ingresos públicos como resultado de una inadecuada política de privatizaciones y de desmantelamiento del patrimonio nacional, así como de una política fiscal regresiva y evasiva que descargó en los consumidores el peso del erario público; i) un sistema comprometedor y poco soberano de captación de inversión extranjera sobre la base de privatización e inversión en los energéticos nacionales; j) el abuso de medidas emergentes de endeudamiento que profundizan, aunque postergan, la caída de la economía.”(Solís:2002:Nota a pie No.1 Pág.18).

En la administración de Vicente Fox las políticas aplicadas para este sexenio siguieron siendo las mismas aplicadas en el sexenio anterior; control de la inflación, tasa de interés flexible, solidez de la moneda y déficit moderado en la cuenta corriente y

equilibrio en la cuenta de capital. (Levi:2001:Pág.26). Es el mercado el que sigue determinando el manejo de la economía del país a pesar de lo que en algún momento Fox planteó en su discurso “en materia social y económica, dejamos atrás el neoliberalismo y su confianza ciega en el mercado. Lo estamos sustituyendo por una economía con rostro humano, que no sólo cuida las variables macroeconómicas, sino también los indicadores fundamentales de una economía justa y humana. El compromiso central de mi gobierno es con todos los mexicanos, especialmente con quienes viven en la pobreza y la marginación. Nada es más importante para este gobierno que dar resultados en la educación, la salud, la vivienda, el empleo, la calidad de vida y la preservación del medio ambiente.” (Fox:2001:Pág.20).

En la administración de Fox se hace un recuento de los indicadores del nivel de pobreza y rezago social teniendo lo siguiente:

- “En 1992, 53.51% de la población total del país, estaba por debajo del nivel de ingresos necesario para adquirir la canasta aumentada de bienes de INEGI-CEPAL, mientras que en 2000 53.38% se encontraba en situación similar (Vicente Fox, *Primer informe de gobierno*, 26).
- Si se toma el criterio del país latinoamericano promedio para satisfacer sus necesidades básicas (31.63 pesos diarios de julio de 2001), el porcentaje cambia de 43.02% a 41.98% entre 1992 y 2000, con lo que el número de personas en estas condiciones aumenta de 36.4 a 41.2 millones.
- Existen disparidades regionales en cuanto a la capacidad de la población para adquirir satisfactores básicos. En 2000, en la región sur-sureste, 70.2% de la población tiene ingresos inferiores al valor de la canasta aumentada de INEGI-CEPAL, mientras que en la región noroeste el porcentaje es de 33.66%.
- Si comparamos las zonas urbanas con las rurales se constata que en las primeras el porcentaje de población con ingresos inferiores al valor de la canasta de bienes aumentada de INEGI-CEPAL fue de 46.79% en 1992 y de 46.62% en 2000. En cambio, en las zonas rurales el porcentaje aumentó de 71.37% a 73.09% en el mismo período.
- En 1990 de acuerdo con el índice de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO), 16.93% de la población habitaba en municipios de alta o

muy alta marginación, mientras que en 2000 el porcentaje aumentó a 18.6%. por otra parte, la proporción de población que habita en municipios de muy bajo nivel de marginación aumentó de 43.68% a 53.68%.

- En México existen grandes disparidades regionales; mientras que en 2000 en la región sur-sureste 47.99% de la población total reside en municipios de alta o muy alta marginación, en la región noreste esta proporción es de 4.09% de acuerdo con el índice de marginación de CONAPO.” (Solís:Ob. cit.:Pág.94-98).

Por lo tanto, podemos confirmar que el planteamiento de Fox es seguir con la política neoliberal⁵ y esto se evidencia al establecer los ejes del Programa para Fortalecer la Economía, presentado en el primer informe del encargado del ejecutivo. Ahí se reiteran las políticas del período anterior en donde se resumen los siguientes puntos: “1) promover la actividad del aparato productivo que incluyen la eliminación de trabas, ejecución oportuna de proyectos de inversión, impulsar el sector de la construcción y el financiamiento a la pequeña y mediana empresa. 2) Impulsar al mercado interno mediante la erradicación del contrabando y la competencia desleal, y estimular una vía más eficiente de compras del gobierno al sector privado. 3) Mantener una estricta disciplina fiscal aplicando medidas de austeridad y programas de ahorro en el sector público” (Levi:Ob. cit.:Pág.25). Por lo anterior, a pesar de seguir el mismo lineamiento de las políticas económicas aplicadas anteriormente nos encontramos con un elemento que se agrega a este sexenio que es la transparencia y combate a la corrupción.

En cuanto al Plan Nacional de Desarrollo 2000-2006, se plantea que el “objetivo de la política económica de la presente administración es promover el crecimiento con calidad de la economía,” (Fox:2000) mediante un crecimiento con baja inflación, un crecimiento que considere el proceso de globalización, con una conducción eficaz de la finanzas públicas y con la promoción de un sector financiero sólido y competitivo, en las herramientas macroeconómicas deben incluir también el reconocimiento pleno de pasivos de largo plazo del gobierno, la transparencia de la hacienda pública y manejo

⁵ “Difícil encontrar mejor apología del neoliberalismo. El programa económico de Fox es neoliberal no sólo en sus propósitos, sino también en las acciones emprendidas durante su primer año de gobierno. Éstas han mantenido inalterables los parámetros del modelo de economía de mercado abierta impulsado por sus antecesores.” (Guillén:Ob. cit.: Pág. 47).

profesional de gasto público, una mejor coordinación de la política monetaria y fiscal, con un desarrollo regional y el un desarrollo con la conservación del medio ambiente.

Y por último no hay que olvidar las propuestas que hacen los organismos internacionales sobre la política económica a seguir en nuestro país este sexenio no fue la excepción, el Banco Mundial preparó una “agenda para la nueva era” que contiene cinco mensajes básicos, cuyas prioridades son las siguientes: “en esencia, aconseja a la nueva administración a perseguir la sustentabilidad macroeconómica como la condición *sine que non*; acelerar el crecimiento de largo plazo a través de la ampliación de la competitividad, en lugar de aumentos de corto plazo de la demanda agregada; buscar la reducción de la pobreza por medio de la formación de capital humano más que a través de dádivas temporales; hacer del crecimiento reductor de pobreza una empresa ambiental balanceada y no un ejercicio extractivo, y lograr estas metas desde la plataforma de un gobierno eficiente, responsable y transparente (Banco Mundial 2000,21)” (Solís: Ob, cit.:Págs.90-91).

Aún no ha concluido el sexenio de Fox pero lo que va de su gobierno la política económica implementada no ha funcionado, y esto lo mostraremos más adelante cuando vamos observando que no hay crecimiento, aumenta el desempleo que hace cada vez se agudice la pobreza en la sociedad de mexicana.

2.1.2 Actividad Económica

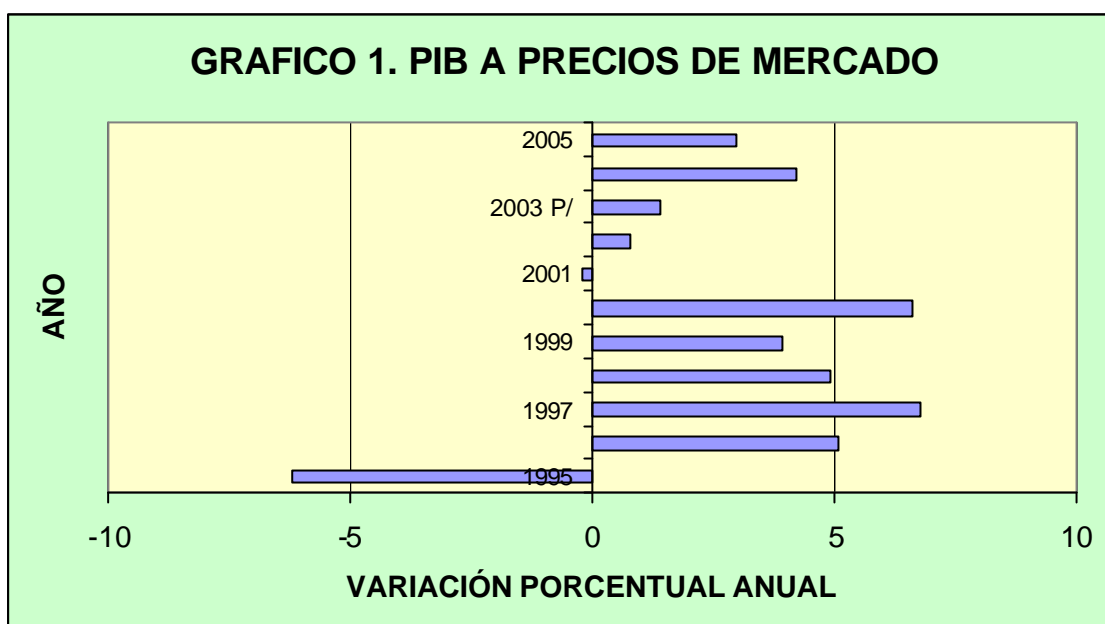
El análisis del período 1995-2005 de la economía mexicana será expuesto en el presente apartado y nos permitirá visualizar cómo las políticas económicas neoliberales aplicadas conjuntamente con la liberalización de la economía no han garantizado el desarrollo⁶ del país.

El punto de partida para la comprensión de la evolución de la economía mexicana es a partir del cambio estructural que se establece en 1982 con la liberalización de la economía, en donde el presidente de ese entonces, Miguel de la Madrid, logró eliminar el desequilibrio en la cuenta corriente de la balanza de pagos (consiguiéndose incluso un superávit externo de 11 332.3 millones de dólares durante el sexenio) y reducir dramáticamente el desequilibrio fiscal operacional (hasta situarlo en 0.8% del PIB, en promedio anual); pero a costa del nulo crecimiento económico (el PIB creció apenas 1.1% durante todo el sexenio) y de la permanente inestabilidad de precios (la inflación media anual promedió 90.5%).

Posteriormente, bajo el gobierno de Carlos Salinas se consiguió avanzar aceleradamente hacia la estabilidad de precios (cerrando el sexenio con una inflación de un dígito: 7.1% anual) y se logró el festinado superávit en las finanzas públicas (0.98% del PIB como superávit fiscal operacional), pero a costa del desequilibrio externo vertiginosamente creciente (el déficit de cuenta corriente saltó a 7% del PIB en 1994), que desembocó en la crisis financiera y la macrodevaluación decembrina de 1994; observándose, además, mediocres resultados en términos de crecimiento.” (Calva:2006:Pág.A22).

Por lo anterior, nos encontramos con dos sexenios donde las políticas neoliberales se han encargado de equilibrar sólo unas variables macroeconómicas donde el resultado, en cuanto al crecimiento, es nulo debido a que sólo han respondido a los intereses del capital internacional.

⁶ “El desarrollo es un concepto muy amplio que involucra aspectos económicos, políticos, sociales, éticos, culturales y tecnológicos, entre otros”. (Acevedo: 2004: Pág. 52).



P/ Cifras preliminares a partir de la fecha en que se indica.

FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=agr01&c=469>

A lo que se refiere a los sexenios Zedillo-Fox nos encontramos con un panorama todavía más agudo en lo que respecta al crecimiento. En principio, Zedillo retoma una economía en crisis (considerada como “la crisis de 1995 fue el descalabro financiero que ocasionó más daño a la economía real y el ingreso de los hogares en la historia económica del siglo XX”) (Ávila:2005:Pág.12) con un decremento en el PIB de menos 6.2%.(ver gráfico 1 y cuadro 1).

CUADRO 1. PRODUCTO INTERNO BRUTO REAL (OCDE) (1995 - 2006)
Cambio porcentual respecto al año anterior

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005 p	2006 p
México	-6.2	5.1	6.8	4.9	3.7	6.6	-0.1	0.7	1.3	4.4	4.0	4.2

Nota: Estas cifras han sido ajustadas con base en días laborables y pueden presentar diferencias con las bases de cálculo oficiales. La adopción de nuevos sistemas de cuentas nacionales (SNA 93 ó ESA 95) ha producido *rupturas* en muchas series nacionales. Para detalles metodológicos consultar OECD Economic Outlook Sources and Methods (<http://www.oecd.org/eco/sources-and-methods>).

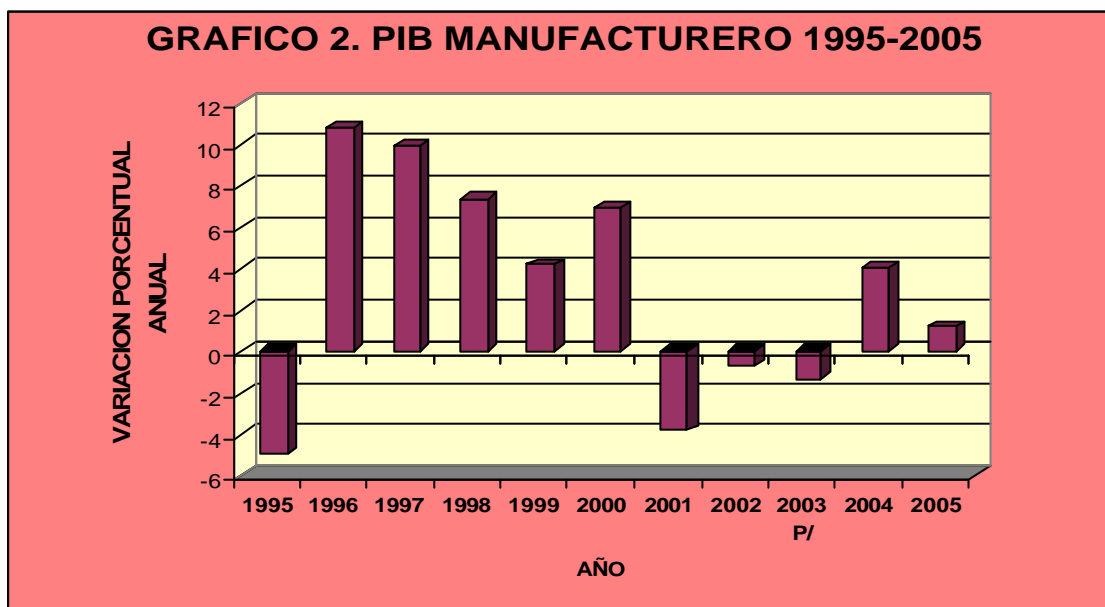
(e) Cifras estimadas.

(p) Cifras proyectadas.

Fuente: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

En cuanto al comportamiento del Producto Interno Bruto en este período se presenta un crecimiento económico en los años 1996-2000, debido a que después de obtener el préstamo de los 50 000 millones de dólares el gobierno logra una estabilidad macroeconómica, aunque hay que reconocer que el crecimiento del PIB es todavía insuficiente, llegando para el año 2000 en 6.6%.

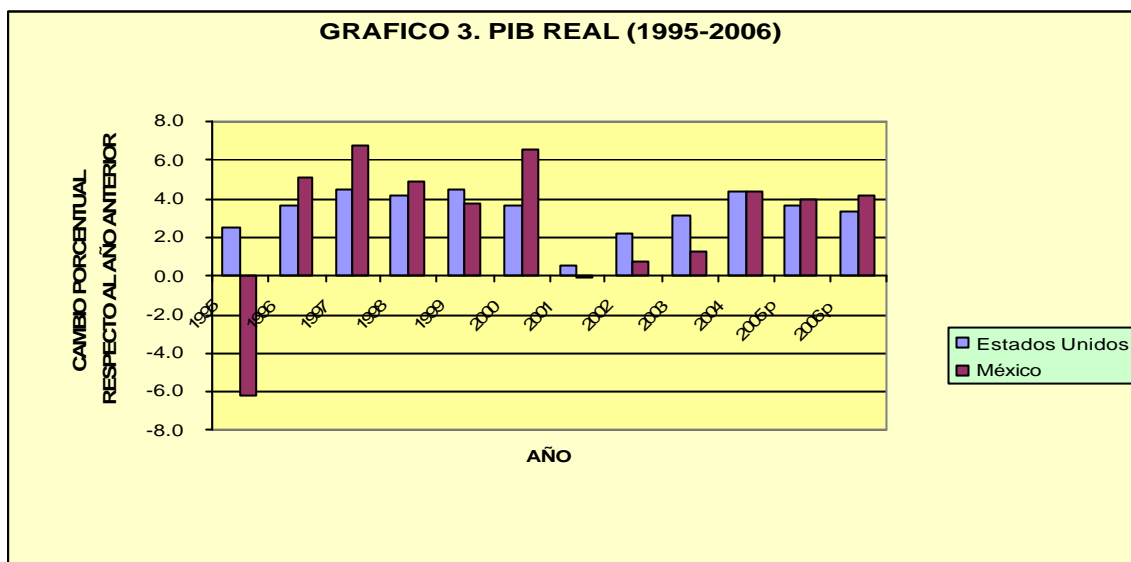
Este dinamismo se debió a las exportaciones de las manufacturas (*ver gráfico 2*) hacia Estados Unidos (país en donde se encontraba una fase prolongada de crecimiento), beneficio que se da gracias a la subvaluación del tipo de cambio y los bajos costos de la mano de obra.



FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=agr03&c=1053>

Para 2000-2005 periodo correspondiente a Fox, encontramos que en el crecimiento del PIB en el 2001 fue de -0.1% y comienza a incrementarse a partir de 2003, el descenso que presenciamos en 2001 corresponde a que la economía norteamericana también se

encuentra en desaceleración⁷ con un PIB de 0.5% (ver gráfico 3) debido a que el sector exportador existe completamente una dependencia sobre todo en el sector manufacturero.



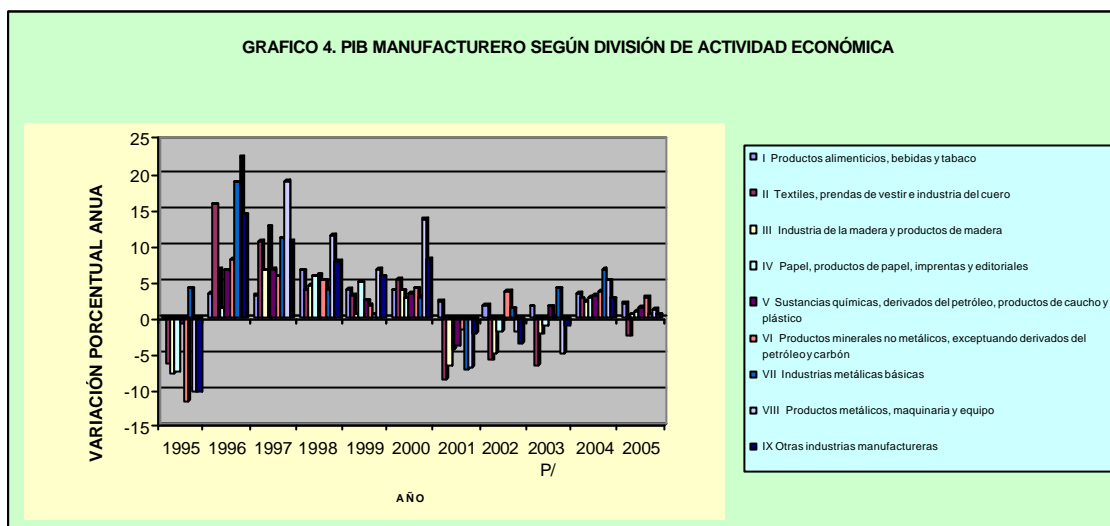
Nota: Para detalles metodológicos consultar OECD Economic Outlook Sources and Methods (<http://www.oecd.org/eco/sources-and-methods>).
 (p) Cifras proyectadas.

Fuente: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

En lo que corresponde al sector manufacturero observamos que las principales divisiones donde se centra el crecimiento para 1996-2000 son: VII industrias metálicas básicas con 22.3% y VIII productos metálicos, maquinaria y equipo con un 18.8%; posteriormente a 1996 encontramos que el crecimiento ya no es tan acelerado como se dio en este año. Para el 2001 nos encontramos un decremento generalizado en todas las divisiones económicas del sector manufacturero sólo hasta el 2004 nos encontramos con la existencia de un ascenso, pero la mayoría de las manufacturas se encuentran con crecimientos negativos sobre todo la división II Textiles, prendas de vestir e industria

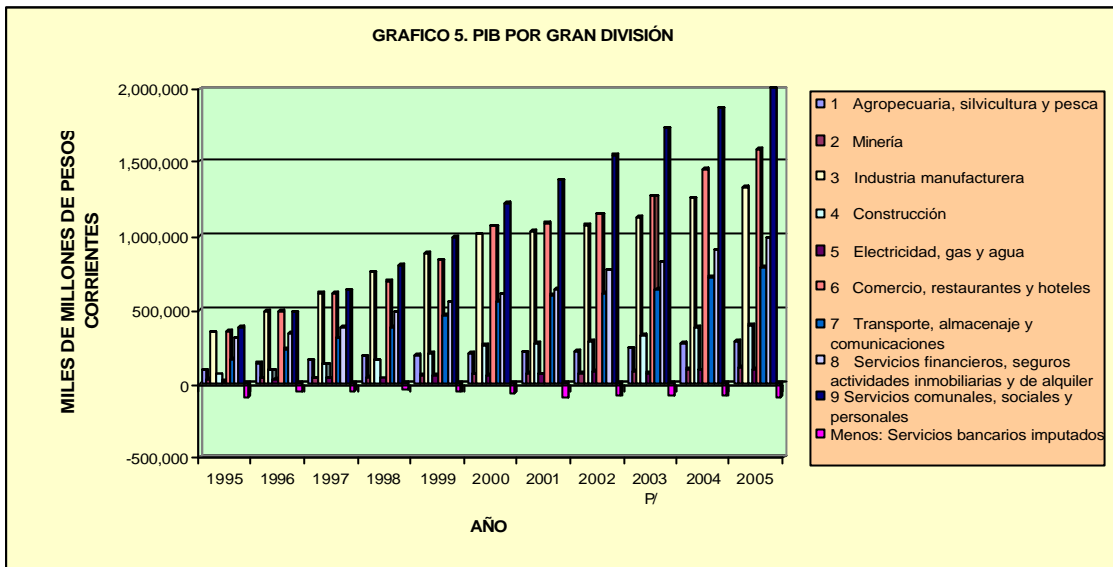
⁷ “La recesión estuvo determinada, entonces, por una baja de las ganancias efectivas de las corporaciones y sobre todo de las ganancias esperadas, en un contexto de incertidumbre creado por el desplome bursátil y la baja abrupta de los gastos de inversión.” (Guillén:Ob. cit.:Pág. 34).

del cuero con -8.6% para 2001 y 2005 -2.6; siendo la más afectada para el período de 2000-2005 (ver gráfico 4). La razón de la caída de la manufactura la encontramos en la disminución de la dinámica de Estados Unidos y el ingreso de China a la OMC.



FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=agr03&c=1053>

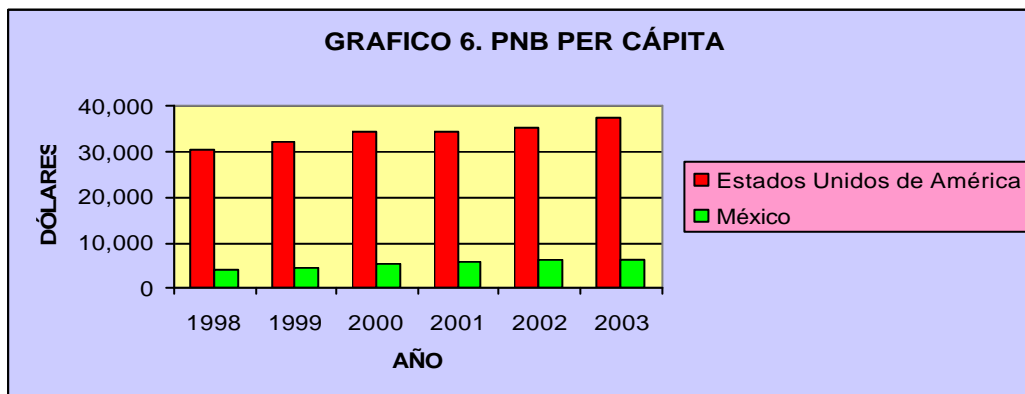
Por lo que respecta a la dinámica del PIB, lo correspondiente a este período, nos sigue mostrando el mismo cambio de crecimiento para cada uno de los dos sexenios que estamos considerando, tenemos que para 1996-2000 hay un crecimiento muy notorio en todo los sectores pero es la industria manufacturera la que resalta (1,013,598 millones de pesos corrientes para el 2000) y como se había mencionado anteriormente, se lo debemos al crecimiento de la economía norteamericana. Pero en el 2000 nos encontramos que el sector que está repuntado en la economía es el comercio, restaurantes y hoteles (1,591,552 millones de pesos corrientes para el 2005) en donde se encuentra con tendencia ascendente hasta el año 20005 (ver gráfico 5).



FUENTE: INDICADORES ECONÓMICOS INEGI.

<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=agr02&c=471>

A todo lo anterior es importante hacer una comparación con respecto al PNB per cápita (ver gráfico 6) entre México y Estados Unidos, es por la gran interrelación que existe entre las dos economías y mostrar cómo cada una de las dos poblaciones se encuentran en una gran disparidad en cuanto al PNB per cápita; para la población norteamericana se ha mantenido estable, pero con ligeros incrementos (para 2003 el PNB per cápita de Estados Unidos es de



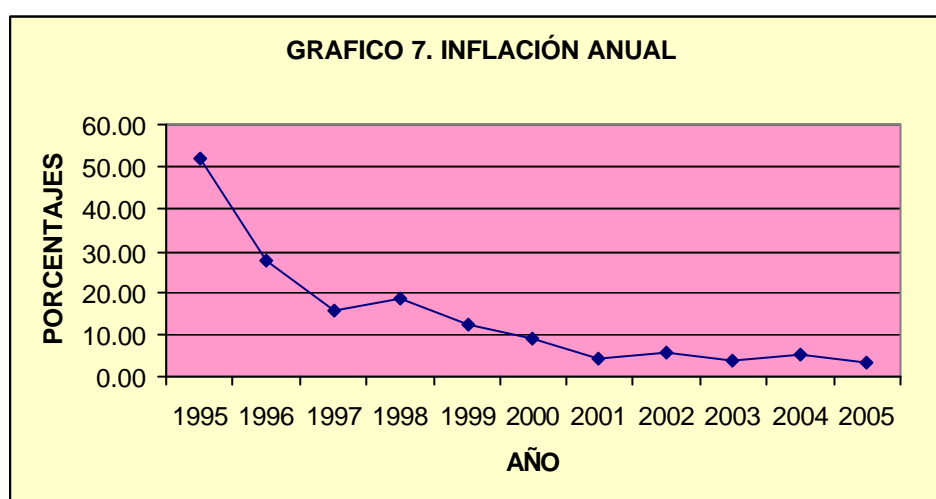
FUENTE: WB. The World Bank Atlas (varios años).

<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=inte12&c=5110>

37,610 dólares); mientras que para los mexicanos es muy bajo y además también los incrementos son muy ligeros (en el 2003 para México el PNB per cápita es de 6,230 dólares), esto nos indica la gran dispersión que existe entre los niveles de vida entre

estas dos economías, que a pesar de haber liberalizado la economía no ha dado actualmente una mejoría a la población mexicana.

A todo lo anterior, encontramos que la economía mexicana tiene una gran debilidad de crecimiento⁸ del PIB. El período más agudo lo encontramos en el sexenio del presidente Fox, pues es ahí en donde es casi nulo. La aplicación de las políticas económicas neoliberales no han mostrado ningún avance, pero lo más preocupante es que se observa que va en proceso de agudización.



Fuente: Banco de México. Indicadores Económicos y Financieros.

<http://www.banxico.org.mx/eInfoFinanciera/FSinfoFinanciera.html>

Por lo que respecta al comportamiento de la inflación para estos períodos nos encontramos que ha ido en decrecimiento (*ver gráfico 7*) debido a la postura de austeridad de las políticas monetaria y fiscal para estos sexenios. En 1995 nos encontrábamos con una inflación de 51.97% mientras que para 2005 tenemos que es de 3.33%; esto muestra la importancia que tiene el gobierno de mantenerla en equilibrio y se ha planteado como si fuera el punto principal para el crecimiento económico.

⁸ “La debilidad del crecimiento se ha convertido en el punto más crítico de la economía, dado que contrasta con avances importantes en otras áreas como la estabilidad de los mercados y de los precios, el equilibrio fiscal y de las cuentas externas, consideró Consultores Internacionales (CI). Sin embargo, no se prevé desorden por la elección presidencial el 2 de julio, indicaron expertos. Una vez más indicaron los analistas CI, “veremos insuficiencias en el crecimiento, lo que representa el reto más importante para la siguiente administración”. México no puede crecer a las tasas deseadas desde hace por lo menos tres décadas”. (La Jornada: 6 de Febrero de 2006).

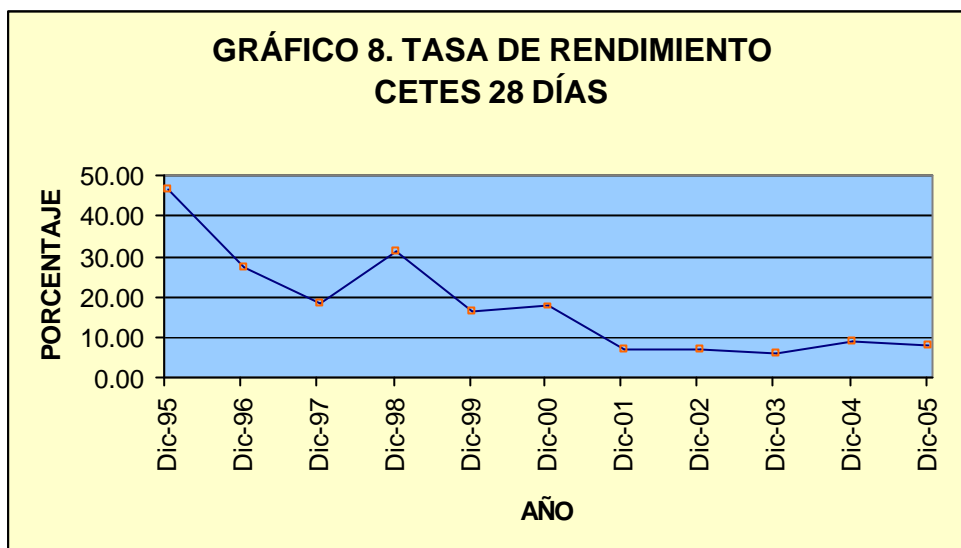
Para esto encontramos que la justificación que le dan para mantener la inflación baja, radica en que el “enfoque convencional se opone a la inflación, pues supuestamente ésta atentada contra el crecimiento económico ya que disminuye el poder adquisitivo y reduce la demanda y, además, propicia acciones especulativas que desestimulan la inversión productiva. Por otro lado, está el hecho de que en semejante concepción teórica la inflación atenta contra los depósitos bancarios y, en consecuencia, contra el ahorro, lo cual restringe la disponibilidad crediticia y la inversión. De ahí que se pronuncien por la reducción de la inflación para propiciar el crecimiento económico, el ahorro y la estabilidad financiera.” (Huerta:2004:Págs. 101-102).

En cuanto a la tasa de interés, su función radica para el caso de la economía mexicana básicamente para mantener baja la inflación; “objetivo en función del cual se determina el nivel de la tasa de interés para estimular la demanda de moneda nacional y el intercambio de divisas por pesos para aumentar la entrada de capitales y así estabilizar el tipo de cambio, dado el impacto que éste tiene tanto en el costo de los insumos y productos importados, como en el del servicio de la deuda externa. De esta manera, en el contexto de liberalización financiera la tasa de interés es para proteger el tipo de cambio.” (Huerta:Ibíd.:pág.10).

Ante ello, observamos el comportamiento en la tasa de rendimiento de los CETES (*ver gráfico 8*) en el período de 1995- 2000. Encontramos que tras la crisis del 94 la tasa de interés es alta porque en ese momento se necesitaba recursos. La manera de atraerlos es manejar una tasa alta. Para 1995 era de 46.81%, conforme se va regularizando la economía, con la entrada de capitales, las tasas de interés tienden a bajar hasta 1998 debido a que el sistema financiero del país quebró el 1998⁹. En ese momento los CETES se encuentran en 31.20% debido a que la economía sufre un proceso de desaceleración donde se puede

⁹ “... se han comprometido enormes recursos públicos para poner a flote la banca y venderla al capital bancario internacional sin que esto haya garantizado mejores condiciones de ahorro interno, puesto que el rescate bancario no ha beneficiado directamente a los ahorradores sino al contrario, pues con la finalidad de no incrementar los pasivos bancarios se ha mantenido las tasa de interés bajas, lo cual desaliente el ahorro.

El costo de la sociedad mexicana tiene que pagar por la estrategia económica del presidente Zedillo equivale a un billón 200 mil millones de pesos.” (FOBAPROA-IPAB). (Solís:2000:Pág. 40).

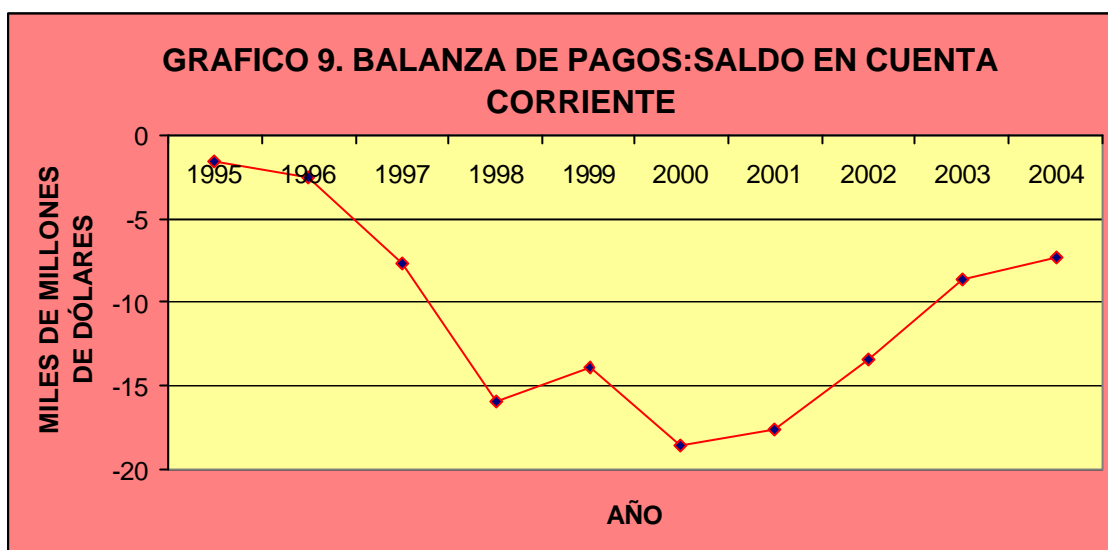


FUENTE: Banco de México. Indicadores Financieros y Económicos.
<http://www.banxico.org.mx/eInfoFinanciera/FSinfoFinanciera.html>

observar que el PIB real (*ver cuadro 1*) pasa de 6.8% a 4.8% consecuencia de la “poca inversión interna, a la baja del consumo interno y a otros factores generados por la incertidumbre derivada de los bajos precios de petróleo.”(Solís:Ibíd.:Pág.56). Tras este tipo de situaciones, en ese año se incrementa la tasa de interés.

“En 1998 la incertidumbre de los inversionistas extranjeros y los grandes capitales nacionales fue contrarrestada con los recursos adquiridos como “blindaje” con el capital financiero internacional.” (Solís:Ibíd.:Pág.56). Así el PIB comienza a repuntar para el 2000 con 6.6%. Después de 1999 los CETES toman el rumbo hacia la baja, para el sexenio foxista nos encontramos con la misma tendencia¹⁰ pero aclarando que todavía estas tasas de interés siguen siendo altas como para generar inversión productiva en la economía además de que estas están en función de la atracción de capitales extranjeros para seguir financiando el déficit comercial (*ver gráfico 9*).

¹⁰ “... el planteamiento monetarista es importante bajar la inflación para reducir la tasa de interés y así poder incrementar la inversión y la actividad económica. Sin embargo, el modo como se pretende conseguir este objetivo es apreciando el tipo de cambio, lo cual se logra con la entrada de capitales, factor en el que el alza de la tasa de interés ha jugado un papel importante.” (Huerta:Ob. cit.: Pág. 21-22).



FUENTE: FMI. Estadísticas financieras internacionales.
 Para México: Banco de México.
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=int10&c=585>

Con la liberalización de los mercados financieros a partir de 1990, la finalidad es obtener recursos financieros externos¹¹ para hacer frente a la escasez financiera derivada del déficit de cuenta corriente de la balanza de pagos (*ver cuadro 2*). Como podemos observar el saldo de cuenta corriente en México es deficitaria para todo este período.

Los mayores problemas se encuentran en 1988 con *-15.99 miles de millones de dólares*, debido a que en ese momento la economía pasó por una desaceleración de la producción; en el 2000 *-18.62 miles de millones de dólares*; 2001 *-17.64 miles de millones de dólares* como resultado de la desaceleración económica norteamericana (*ver gráfico 3*) así como por la incorporación de China a la OMC. A partir de ahí las exportaciones manufactureras mexicanas pierden competitividad en el mercado estadounidense, consecuentemente se muestra un decrecimiento del PIB manufacturero (*ver gráfico 2*), llevando a la agudización del saldo de cuenta corriente.

¹¹ “Se eliminaron las restricciones sobre los flujos de capital a corto plazo para permitir su libre movimiento (entrada y salida), que es una de las principales condiciones que dicho capital impone para poder fluir a los países”. (Huerta: *Ibíd.*: Pág. 39).

CUADRO 2. BALANZA DE PAGOS: SALDO EN CUENTA CORRIENTE

(Miles de millones de dólares)

Periodo	México
1995	-1.58
1996	-2.51
1997	-7.67
1998	-15.99
1999	-13.9
2000	-18.62
2001	-17.64
2002	-13.5
2003	-8.62
2004	-7.27

NOTA: El signo menos (-) indica un débito.

FUENTE: FMI. Estadísticas financieras internacionales.

Para México: Banco de México.

<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=int10&c=585>

Para subsanar el déficit de *cuenta corriente*, como ya se mostró anteriormente, tenemos que generar estabilidad en la inflación y en el tipo de cambio para llenar de fondos extranjeros a la economía y consecuentemente saldar el déficit de cuenta corriente. En lo que respecta a la inflación observamos que se encuentra controlada, la razón es “debido a que ésta actúa contra la aceptabilidad de la moneda nacional, disminuye el valor de los activos financieros y las obligaciones, y afecta el capital financiero.” (Huerta:Ibíd:Págs.4-5). En cuanto al tipo de cambio como podemos observar (*ver cuadro 3*) se encuentra estable. Sus variaciones de crecimiento son aproximadamente en 1% para este periodo. Sólo para el 2005 la disminución también se da en 1%.

CUADRO 3. TIPO DE CAMBIO
(Moneda nacional por dólar de los EE.UU.)

Periodo	México a/ (peso)
1995	7.6425
1996	7.8509
1997	8.0833
1998	9.865
1999	9.5143
2000	9.5722
2001	9.1423
2002	10.3125
2003	11.236
2004	11.2648
2005	10.7777

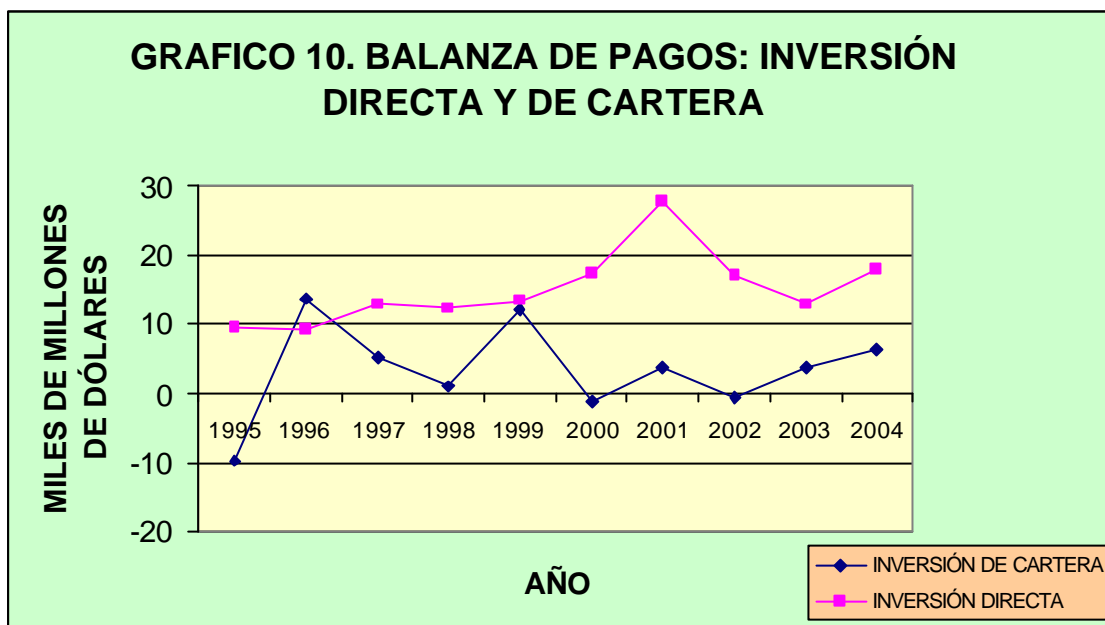
NOTA: Se refiere al tipo de cambio de fin de periodo considerado a valor de mercado.
a/ Tipo de cambio para solventar obligaciones en moneda extranjera.

FUENTE: FMI. Estadísticas financieras internacionales.
Para México: Banco de México.
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=int06&c=588>

Las características de la liberalización financiera son: asegurar baja inflación, estabilidad cambiaria y rentabilidad interna, esto con la finalidad de que los capitales extranjeros se mantengan en el país y no promuevan su salida, porque al no generar condiciones atractivas de inversión al capital se frena en flujo capital y promueven inmediatamente su salida; esto lo podemos observar en la *gráfica 10* en donde se han presentado decrecimientos del PIB tenemos los puntos decrecientes en la inversión de cartera que son para los años de 1995, 1998, 2000 y 2002 demostrando así la alta volatilidad de entrada como de salida de capital extranjero en la inversión de cartera.

En tanto, la inversión extranjera directa en menos móvil también presenta puntos donde decrece principalmente para los años 2001 y 2002, tiempo en que la economía encuentra un severo receso de crecimiento. Por tal motivo, la economía mexicana intenta

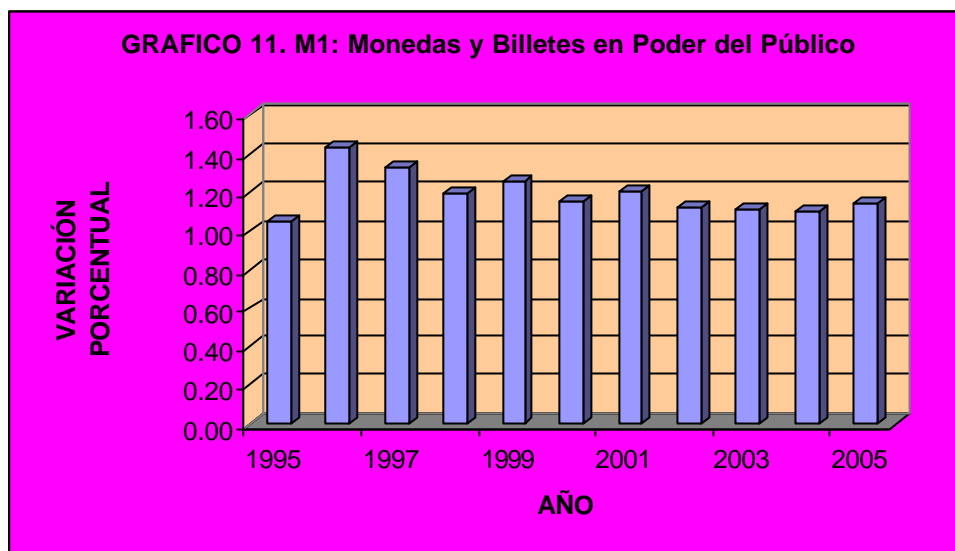
establecer la inflación y el tipo de cambio estables por medio de políticas monetarias y fiscal restrictivas; porque el país no cuenta con las condiciones productivas, financieras y macroeconómicas que le permitan dar seguridad a este capital extranjero.



FUENTE: FMI. Estadísticas financieras internacionales.
Para México: Banco de México.
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=int12&c=587>

Esto lo podemos observar en la *gráfica 10* en donde se han presentado decrecimientos del PIB. Ahí se detectan los puntos decrecientes en la inversión de cartera de 1995, 1998, 2000 y 2002 demostrando así la alta volatilidad de entrada como de salida de capital extranjero en la inversión de cartera. Mientras que la inversión extranjera directa en menos móvil también presenta puntos donde decrece principalmente para 2001 y 2002 que es en donde la economía encuentra un severo receso de crecimiento.

Ante tal situación, la economía mexicana se encuentra en establecer la inflación y el tipo de cambio estables por medio de políticas monetarias y fiscal restrictivas; porque el país no cuenta con las condiciones productivas, financieras y macroeconómicas que le permitan dar seguridad a este capital extranjero.



Fuente: Banco de México. Indicadores Económicos y Financieros.
<http://www.banxico.org.mx/eInfoFinanciera/FSinfoFinanciera.html>

En lo que respecta a la política monetaria restrictiva observamos otro de los indicadores que muestran esta situación, es el *agregado monetario M1* (ver gráfico 11) Su comportamiento es controlado, es decir, el dinero en circulación; para 1996 se cuenta con 245 258 434.00 miles de pesos mientras que para el 2004 es de 946 566 626.78 miles de pesos; a pesar de que para 1995 hay un repunte como lo muestra el gráfico 11. Por lo tanto, en lo que corresponde a estos dos sexenios, es el permanente control de este agregado monetario y sus mínimos incrementos la razón por la cual se controló la inflación.

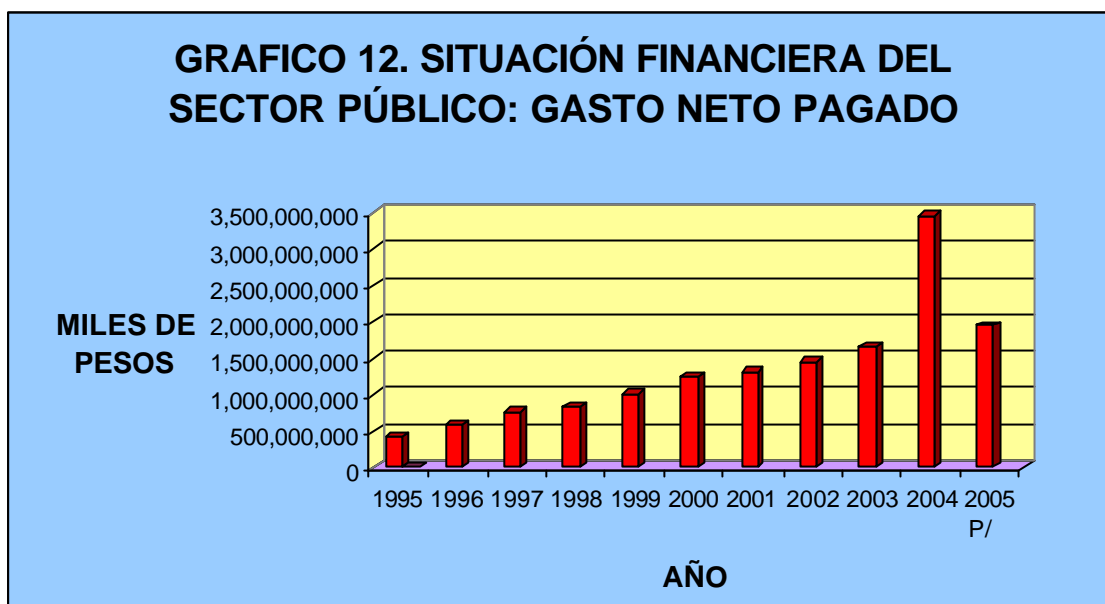
Ahora bien, la aplicación de esta política aplicada en estos dos sexenios, tiene como principal objetivo evitar el sobrecalentamiento de la economía y la fuga de capitales; sin pensar que esto se derivó de un escaso crecimiento en la economía, gracias a que la política fiscal se encuentra subordinada a la política monetaria.

La política fiscal actual, implementada por los dos sexenios estudiados es contraccionista debido a que debe ser congruente con el control de la inflación y la estabilidad del tipo de cambio, por lo que se han establecido las siguientes metas para lograr la estabilidad en los indicadores antes mencionados y sobretodo congruentes con la política monetaria restrictiva.

-
- “Lograr un déficit en las cuentas fiscales que llegue al equilibrio en los próximos cuatro años, y así se apoye una política monetaria que busque esa reducción en la inflación, y se obtenga al mismo tiempo una reducción en las tasas de interés reales de la economía.
 - En tal contexto, nuestro programa fiscal claramente demanda una reforma hacendaria, y le llamamos así para no confundirnos con el término, en que nada más se piense en la reforma desde el punto de vista tributario, sino que también tendrá que hacerse una reforma muy clara una revisión a fondo de todo lo que es la parte de gasto e inversión pública para responder a las carencias que nuestra nación ha mostrado en los últimos años.
 - La reducción de la inversión pública ha efectuado en mucho a la red de infraestructura que este país requiere, hay que retomarla y efectuar una combinación adecuada con el sector privado, pero fijarnos objetivos concretos de desarrollo de la infraestructura de México para poder alcanzar niveles de competitividad que nos permitan competir de manera eficaz en la globalización.
 - Por lo anterior, la reforma hacendaria que planteamos, no se limita únicamente a hablar de la parte de ingreso, sino a cómo haríamos la revisión total de la parte de lo que es el presupuesto de gasto e inversión se incluya infraestructura –tanto del sector eléctrico, como del prouuario, carreteras, etc.-; y programas de apoyo a la microempresas y a la pequeña y mediana empresa.” (Derbez:2000:Págs.14-15).

Por lo que se refiere a la política fiscal restrictiva, se ve reflejada es el gasto que ejerce el gobierno y lo podemos observar en el *gráfico 12* en donde el gasto tiene un comportamiento ascendente, pero no deja que estos incrementos sean muy pequeños con la finalidad de controlar el gasto y no generar inflación. Para 1995 contamos un gasto neto pagado de 422,056,984 millones de pesos es muy bajo debido a la crisis financiera que atravesaba el país, pero a partir de 1999 tenemos 1,009,345,817 millones de pesos en gasto neto pagado es un incremento de 2.4 % con respecto a 1995; pero de 1999 a 2005 tenemos un incremento de 1.9 por ciento con respecto a estos años. Esto nos demuestra que el crecimiento de gasto es muy controlado y encontramos un sesgo en 2004 donde se tienen 3,471,560,890 millones de pesos y la disminución en 2005

contando con 1,953,685,482 millones de pesos en gasto neto pagado; todo esto muestra la política fiscal contraccionista aplicada en nuestro país.



P/ Cifras preliminares a partir de la fecha en que se indica.

FUENTE: INDICADORES ECONÓMICOS INEGI.

<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=fin18&c=1224>

La razón de mantener la política fiscal contraccionista se debe principalmente al mantener la inflación controlada y la estabilidad de cambio para frenar el crecimiento de la oferta monetaria, como lo establece la política monetaria. El control de la oferta monetaria nos lleva a tener una disciplina fiscal que se sostiene principalmente en tener el gasto controlado.

La política monetaria restrictiva va de la mano de la política fiscal contraccionista se debe a que no solo se controla la oferta y demanda monetaria por medio de las tasas de interés, sino también reduciendo el gasto la actividad económica disminuye y por consecuencia se controla el crecimiento de la oferta y demanda de dinero.

Otro indicador en donde nos muestra la disciplina fiscal es en el balance total de la situación financiera del gobierno en donde el déficit fiscal ha sido muy bien controlado; esta disciplina fiscal a partir de 1995 debido a la aplicación de la política monetaria restrictiva. El cuadro 4 muestra claramente cómo los incrementos del déficit del balance son mínimos, se presenta perfectamente este control que ha tenido el gobierno sobre el déficit; aunque para algunos años hay incrementos considerables como son 1997 y 2002, pero no deja de ser en general continuo el control de este indicador.

CUADRO 4.

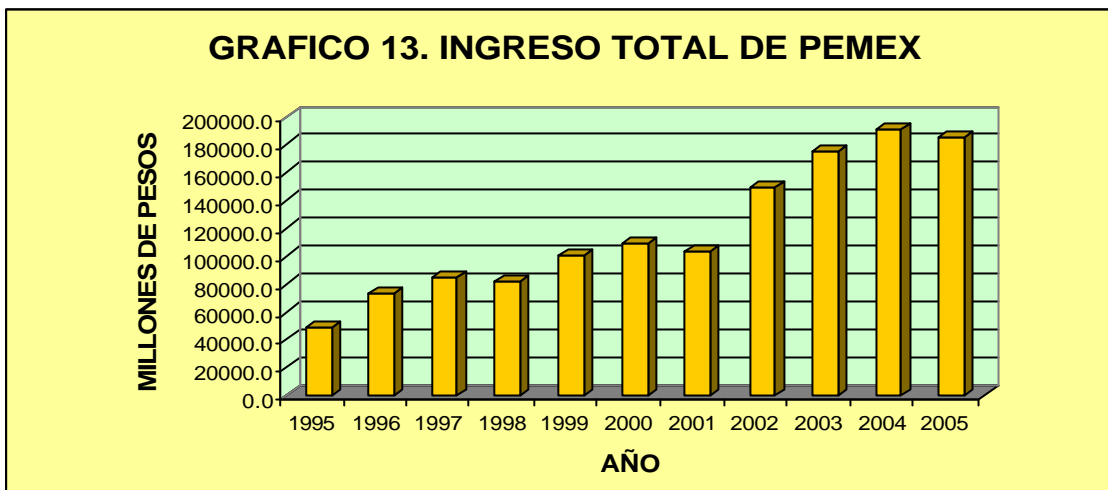
**Situación financiera del gobierno federal
Balance total**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
	-14,781	-11,479	-43,172	-67,300	-80,041	-83,815	-57,836	-135,098	-99,957	-103,151
INCREMENTOS		0.78	3.76	1.56	1.19	1.05	0.69	2.34	0.74	1.03

FUENTE:

SHCP. Dirección General Adjunta de Estadística de la Hacienda Pública. ([http:// www.shcp.gob.mx](http://www.shcp.gob.mx)).
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=fipu02&c=5022>

Al respecto, el gobierno ha presentado otra forma de mantener las finanzas públicas en equilibrio y es con la dependencia de los recursos petroleros, pero esto nos lleva a un gran problema ya que las finanzas públicas están subordinadas por el sector externo del comportamiento del precio del petróleo internacional. México ha tenido, sobre todo a partir de 2002, grandes ingresos por parte de PEMEX, siendo de 150031.6 millones de pesos y para el 2004 siendo el más alto ingreso del período con 190772.0 millones de pesos. Lo preocupante de esta situación es que las finanzas públicas dependan de los recursos petroleros debido a que la paraestatal se descapitaliza y cualquier desfase en el precio de petróleo traerá graves consecuencias en las finanzas públicas; toda consecuencia de que la economía no esta creciendo como se requiere (*ver gráfico 13*).

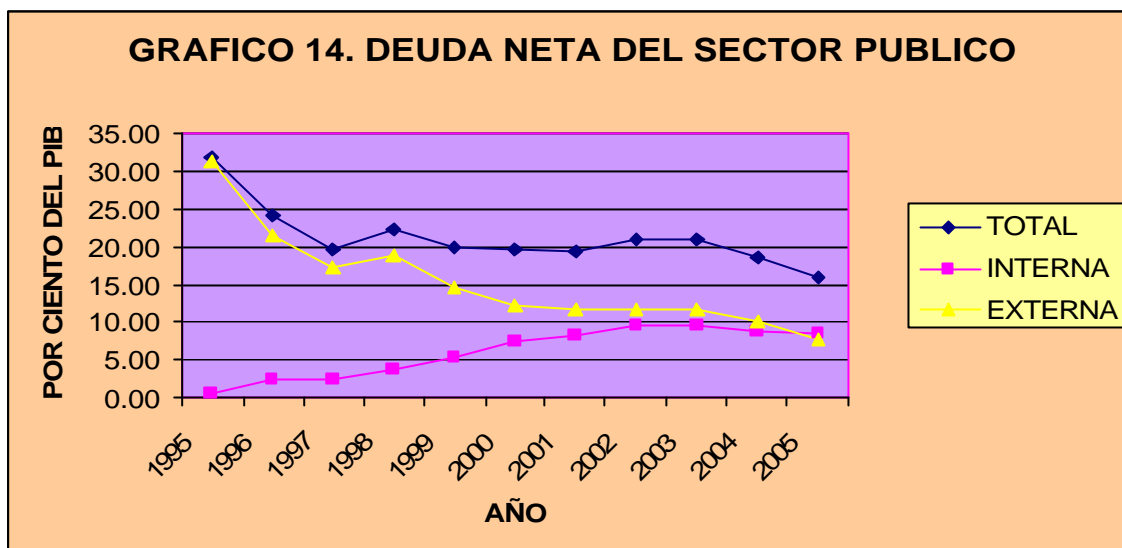


Las cifras no consideran el resultado neto entre el IVA retenido por la entidad y el pagado a proveedores y al Fisco. Incluye ingresos diversos.

FUENTE: INFORMACIÓN ECONÓMICA Y FINANCIERA. BANCO DE MÉXICO
<http://www.banxico.org.mx/eInfoFinanciera/FSinfoFinanciera.html>

Otro punto que no permite que las finanzas públicas dejen de depender de los ingresos petroleros, se debe básicamente al servicio de la deuda que dificulta el renunciar a estos ingresos. Por lo que han propuesto es que “se tendría que reestructurar y disminuir el monto y servicio de la deuda pública, para reactivar el gasto público y la actividad económica, a fin de poder incrementar la recaudación tributaria. Sin embargo, nada de ello se ha llevado a cabo.”(Huerta:Ob. cit.:Pág.112).

Lo que corresponde a la deuda del gobierno nos encontramos que desde 1995 ha disminuido (*ver gráfico 14*) “ como consecuencia del proceso de privatización verificado en la industria eléctrica y petrolera a través de Pidiregas y de los Contratos de Servicios Públicos, lo que evita caer en endeudamiento externo para el desarrollo de tales sectores, traduciéndose en endeudamiento interno” (Huerta:Ibíd:Pág.99).



FUENTE: INFORMACIÓN ECONÓMICA Y FINANCIERA. BANCO DE MÉXICO
<http://www.banxico.org.mx/eInfoFinanciera/FSinfoFinanciera.html>

El control de la política monetaria, la inflación y tipo de cambio nos lleva a tener tasa de interés altas (con la finalidad de atraer capitales) sobre el crecimiento, lo que tiene como consecuencia un incremento de endeudamiento interno como se observa en la *gráfica 14*. En ese momento la deuda interna comienza a superar la externa y esto comienza a presionar a las finanzas públicas. Esta deuda se ha integrado por el rescate bancario (Fobaproa, ahora IPAB), Pidiregas (Proyectos de infraestructura productiva de impacto diferido en el registro del gasto), pasivos del ISSSTE e IMSS; provocando a las finanzas públicas en una situación delicada.

La necesidad de mantener políticas monetaria y fiscal restrictivas nos ha llevado a un crecimiento casi nulo y además presiones en el sector externo como en el público en donde solamente se ha preocupado por mantener una inflación y un tipo de cambio controlado, para el servicio del capital extranjero.

CAPITULO III. EL MERCADO LABORAL MEXICANO DURANTE LA APERTURA COMERCIAL 1995-2005

3.1. ANTECEDENTES DEL TLCAN

México ha experimentado profundos cambios en la dinámica de su economía, como una estrategia para lograr el desarrollo. A través de la historia ha sufrido importantes transformaciones estructurales y adaptación a nuevas circunstancias de contexto internacional; asimismo se han presentado interrupciones durante períodos en la continuidad de crecimiento de la economía mexicana, trayendo consecuencias en el mercado de trabajo y en los ingresos de población.

La apertura comercial inicia en la gestión presidencial de Miguel de la Madrid (1982-1988) y concluye con Carlos Salinas (1988-1994) La economía mexicana deja las sólidas tradiciones de proteccionismo e intervención gubernamental, con un acelerado proceso de privatizaciones, con la inauguración de pactos antiinflacionarios, con la incorporación de México al GATT y con una inusitada apertura comercial unilateral (Tratado de Libre Comercio de América del Norte)¹².

La necesidad de integrarse en un *Tratado de Libre Comercio* radica principalmente en que los países desarrollados tienen una gran necesidad de colocar sus excedentes de mercancías y de capital a terceros países generados por el espectacular crecimiento de la productividad; así como los países emergentes o de desarrollo buscan exportar la producción, que es básicamente de sector primario; esto con la necesidad de financiar las inversiones que requieren. La importancia de una apertura comercial radica básicamente en que la teoría económica establece que “la integración, junto con la apertura comercial y el ajuste estructural, debe generar efectos positivos sobre la situación económica de los países y sobre el nivel de bienestar de las personas más

¹² Aunque hay evidencias de que la apertura comercial se ha venido desarrollando antes de 1982. “El primer intento, entre 1971 y 1976, se frustró ante la rigidez de otros instrumentos de la política económica (el tipo de cambio fijo en primer lugar), y el segundo intento, de 1977 a 1982, chocó con una economía nacional (que agravó la crisis de 1981 y 1982), de nueva cuenta la sobrevaluación del tipo de cambio, y la falta de coordinación entre las políticas comercial e industrial. En lo general, las decisiones de abrir o no abrir la economía, moderar o no moderar el proteccionismo, fueron de carácter interno en los dos intentos aludidos. Los propios organismos financieros internacionales no eran particularmente partidarios de eliminar el proteccionismo; sí de revisarlo.” (Gazol:2005:Pág.19).

pobres,” (Martínez:2004:Págs.72-73) de forma tal que el libre funcionamiento de los mercados haría posible una asignación eficaz de los recursos. Pero los acontecimientos son diferentes, por eso nos encontramos que sólo algunos países son beneficiados en el comercio internacional China, Estados Unidos, Alemania y Japón (OMC:2005) como los más importantes.

México llega a la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)¹³ integrado por Estados Unidos, Canadá y México por diversas causas. Para el período de 1977-1980 la presión extranjera da inicio para establecer una reforma comercial con México.

La primera se da en septiembre de 1976. En esta fecha México se encuentra inmerso en una crisis económica, entonces se ve en la necesidad de conseguir *2 500 millones de dólares* prestados en el extranjero, pero con la condición de que aplicará una serie de reformas estructurales¹⁴ que estuvieron supervisadas por el Banco Mundial y el FMI (*ver cuadro 2*); cuando las autoridades financieras mexicanas accedieron a la aplicación de las reformas se firma la Carta de Intención en la que el FMI se compromete a proporcionar a México *1 200 millones de dólares*. La segunda surge tras el aumento de presiones proteccionistas por parte de Estados Unidos.

¹³ Se tiene como antecedente el Acuerdo de Libre Comercio (ALC).

¹⁴ “El período transcurrido entre 1950 y 1970, a menudo referido como la “época dorada” a raíz de un elevado crecimiento y empleo y casi pleno empleo que la caracterizó, llegó a su fin al desatarse la inflación y la recesión a nivel mundial, al menos en parte debido a las dos crisis que el alza desmedida de los precios del petróleo provocó en el decenio de 1970. A su vez, esta tendencia ha dado lugar a una concentración de esfuerzos por el control del déficit fiscal y de la oferta de dinero, por su influencia en el nivel de los precios. A este conjunto de políticas se les dio el nombre de Consenso de Washington”. (OIT:2004:Págs.2.3).

CUADRO 1

Temas del “Consenso de Washington”

- + Disciplina fiscal.
- + Reorientación del gasto público hacia campos que ofrecen a la vez una alta rentabilidad económica y un potencial para mejorar la distribución del ingreso (como la atención primaria de salud, la enseñanza primaria y las infraestructuras).
- + Reforma fiscal (para moderar los tipos marginales y ampliar las bases imponibles).
- + Liberalización de los tipos de interés.
- + Búsqueda de tipos de cambio competitivos.
- + Liberalización del comercio.
- + Liberalización de la entrada de inversiones extranjeras directas.
- + Privatizaciones.
- + Desreglamentación (es decir, abolición de los obstáculos de entrada y de salida).
- + Garantía de los derechos de propiedad.

Fuente: (OIT: 2004:Pág.3)

Posterior a 1979, cuando la Ronda de Tokio (donde se plantea que surge el nuevo sistema comercial mundial) estaba por llegar, Estados Unidos invita a México a integrarse a una apertura comercial debido que debía abrir sus fronteras y hacer crecer sus exportaciones y derivado del limitado poder que tiene frente a los mercados internacionales obligan a México a adoptar dicha política. (Flores:1998:Págs.200-204).

A principios de 1980 aparece el GATT¹⁵ (Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio)¹⁶. En 1985, México y los Estados Unidos firman en Washington el Entendimiento bilateral en materia de subsidios e impuestos compensatorios. Para 1986 México se incorpora al GATT. En 1987, ambos países firmaron un *convenio marco* para establecer los principios y procedimientos aplicables en la resolución de controversias en materia de procedimientos aplicables en la resolución de controversias en materia de comercio e inversión. En octubre de 1989, se firmó un nuevo *convenio marco* para iniciar conversaciones globales que facilitarían el comercio y la inversión.

En marzo de 1990 se da inicio al proceso de negociación entre Estados Unidos y México, y a partir de entonces se da lugar a un gran número de encuentros. A partir de febrero de 1991 Canadá se une a las discusiones y los gobiernos de los tres países (los

¹⁵ “El GATT es un acuerdo intergubernamental ó tratado multilateral de comercio que consigna derechos y obligaciones recíprocos en función de sus objetivos y principios. El GATT es, pues, -dice Jacques y Colette Néme- ante todo un tratado, convertido por la fuerza de las cosas en una organización que regula el comercio internacional y se propone reducir los obstáculos a los intercambios. Algunos países lo han considerado como un Club de Ricos”. (Malpica:1985:Págs. 14-15).

¹⁶ Después Organización Mundial de Comercio (OMC).

presidentes George Bush, Carlos Salinas y el Primer Ministro Mulroney) acuerdan y declaran que procederá conjuntamente a la iniciación de negociaciones formales de un Tratado Trilateral de Libre Comercio.

Hacia junio de 1991 quedó conformada la agenda de negociaciones con seis áreas: acceso a mercados, reglas de origen, comercio de servicios, inversión, propiedad intelectual, y solución de controversias. Las reuniones técnicas a lo largo de 1991 incluyen discusiones sobre el sector automotriz, textiles, petroquímicas, estándares laborales, agricultura, aranceles y barreras no arancelarias y salvaguardias. En septiembre de 1992 el texto del TLCAN fue presentado por Bush al Congreso de los Estados Unidos.

A partir del 17 de noviembre de 1993 el tratado obtiene una clara mayoría el día de su votación: en “la cámara de diputados de los Estados Unidos logra 234 votos a favor y 200 en contra, y en el Senado 61 a favor contra 38. En México fue ratificado por el Senado el día 22 de noviembre del mismo año con 56 votos a favor y 2 en contra. En Canadá el Parlamento lo aprobó el 23 de junio del mismo año, con 47 votos a favor y 30 en contra en el Senado (días atrás había sido aprobado por la Cámara Baja). La fecha acordada para la entrada en vigor fue el 1° de enero de 1994” (Acuña:2000:Pág.113) (ver *cuadro 3*). Por lo anterior nos llama la atención que el país con menos beneficios tuvo que ser el más apoyado en su aprobación.

Con la firma del TLCAN, surge una región con oportunidades de libre intercambio más grande del mundo, con casi “400 millones de habitantes y 8 billones de dólares de producción” (Salinas:2004); para lo cual encontramos en México que desde la apertura comercial al 2003 pasa de 145 mil millones de dólares a más de 252 millones en el caso de Estados Unidos, y de 4 mil millones a 7 mil millones de dólares en el caso de Canadá. En cuanto al flujo de inversiones en 1993 eran de 4 mil millones, pasando a un promedio de 11 mil millones a partir del tratado llegando a un acumulado de 72 mil millones de dólares. Se crean incrementos de 2.7 millones de empleos (Green:2004).

CUADRO 2

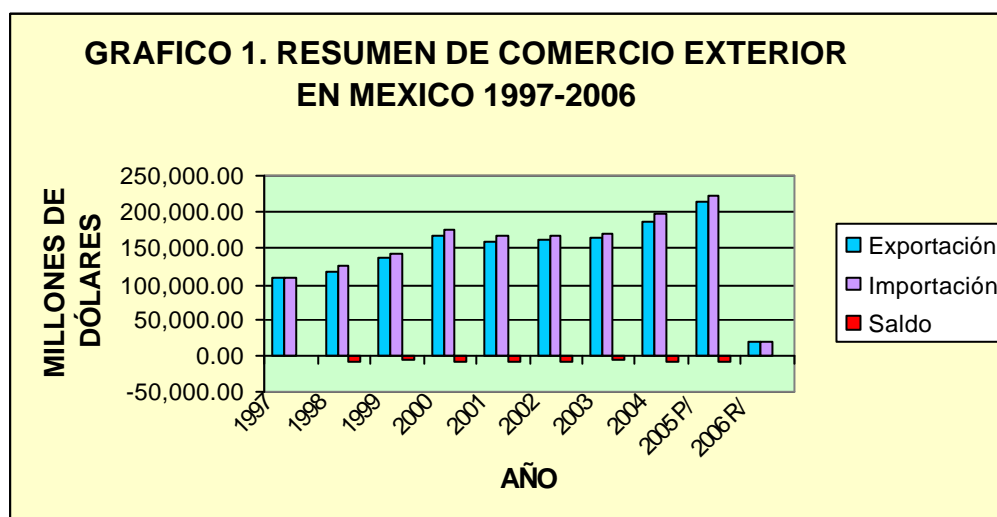
En su redacción final se establecen como Objetivos del Tratado los siguientes puntos:

(Artículo 102)

- a) eliminar obstáculos al comercio y facilitar la circulación transfronteriza de bienes y servicios.
- b) Promover condiciones de competencia leal en la zona de libre comercio;
- c) aumentar sustancialmente las oportunidades de inversión en los territorios de las Partes;
- d) proteger y hacer valer, de manera adecuada y efectiva, los derechos de propiedad intelectual en territorio de cada una de las Partes;
- e) crear procedimientos eficaces para la solución de controversias; y
- f) establecer lineamientos para la ulterior cooperación trilateral, regional y multilateral encaminada a ampliar y mejorar los beneficios de este Tratado. (SECOFI 1994:7).

Fuente: (Acuna: 2000: Pág.114).

Pero la expansión que tuvo México debida al TLCAN, estuvo llena de dificultades (ver *gráfico 1*) lo cual no permitió que se lograran las expectativas de crecimiento para México,



P/ Cifras preliminares a partir de la fecha en que se indica.

R/ Cifras revisadas. (MES DE ABRIL)

FUENTE: Grupo de trabajo integrado por: Banco de México, INEGI, Servicio de Administración Tributaria y la Secretaría de Economía.

<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=ext01&c=1138>

por ejemplo, el incumplimiento de las reglas o la prohibición de los camiones de carga para atravesar la frontera norteamericana. Por otro lado, la aparición de China en el comercio Internacional desplaza a México al segundo lugar como socio de Estados Unidos. El acontecimiento del 11 de septiembre 2001 (derrumbamiento de las Torres Gemelas por Fuerzas Terroristas en Estados Unidos) hace que la economía norteamericana caiga, lo que llevó a momentos de crisis internacional. Por consecuente llevó al TLCAN a que no funcionará como la poderosa herramienta que necesitaba la economía mexicana para lograr los niveles de bienestar.

Finalmente el TLCAN no ha sido el reactivador de la economía mexicana como al inicio de éste se planteó en los diversos discursos políticos; debido a que “antes del 82 había plena conciencia de la necesidad y conveniencia de revisar el proteccionismo, que hubo intentos concretos en esa dirección, pero que al final de cuentas se impulso la doctrina liberal (con muy poco, o nada, de nuevo “neo”) y el proteccionismo no fue revisado, sino eliminado. La diferencia entre revisar y eliminar explica los pobres resultados de los años recientes” (Gazol:Ob.Cit.:Pág.3). Consecuentemente el crecimiento económico deteriorado en la economía nos lleva a que el mercado laboral se ha deteriorado y no ha logrado cubrir la oferta excesiva que tiene, como observaremos más adelante.

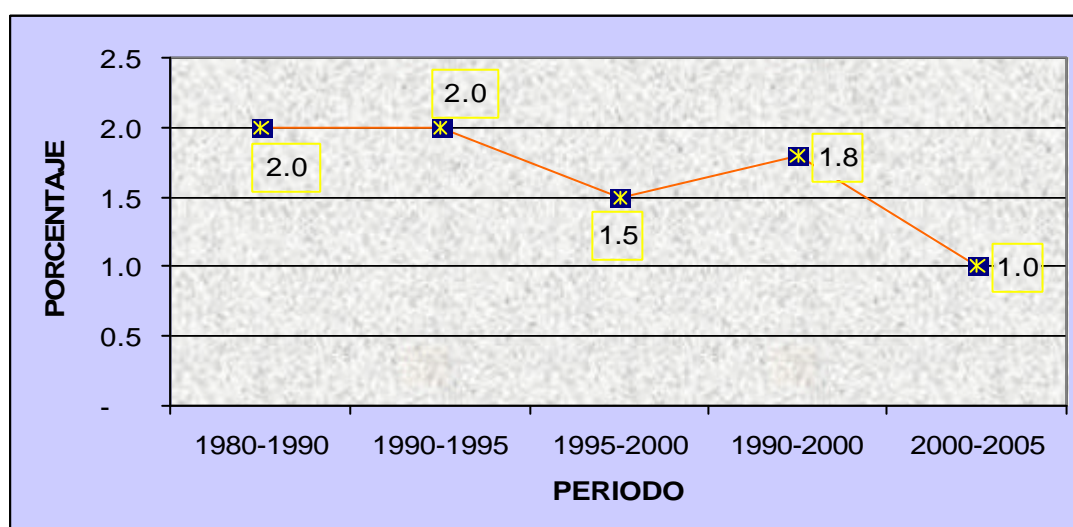
3.2 EMPLEO Y DESEMPLEO

El problema de desarrollo económico y los efectos negativos que se presentan en la economía mexicana con la apertura comercial, se muestra claramente como la coinfluencia de una serie de factores que han actuado de manera negativa sobre el mercado laboral mexicano. Asimismo, el gobierno ha aplicado políticas neoliberales que han intensificado el deterioro de éste mercado tan importante.

Para el periodo de estudio de 1995 a 2005, nos encontramos que el comportamiento que tiene el mercado de trabajo en México se encuentra directamente influido por la estructura y dinámica de la economía así como de los cambios ocurridos en su población. Y por ello se observa como en estos dos sexenios encontramos que México tiene una tasa de crecimiento medial anual (ver *gráfico2*) del 1995 a 2000 es de 1.5 y para 2000 a 2005 es de 1.0 % de la población.

GRAFICO 2

TASA DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL DE LA POBLACIÓN 1990 A 2005



Nota: La Tasa se calculó con el modelo exponencial.

Fuente: INEGI. Censos de Población y Vivienda, 1895-2000.
INEGI. Censos de Población y Vivienda. 1995-2005.
http://www.inegi.gob.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/poblacion/2000/100historia/epobla02.asp?s=est&c=987

En lo que respecta a la totalidad de la población mexicana, encontramos que se ha incrementado considerablemente. Para el 2005 una aproximación de 103, 088,021 habitantes. Su mayoría se concentra en las mujeres con 52, 963, 660 habitantes para 2005 donde esta tendencia se ha venido observado desde 1990 (ver *cuadro 4*).

CUADRO 4

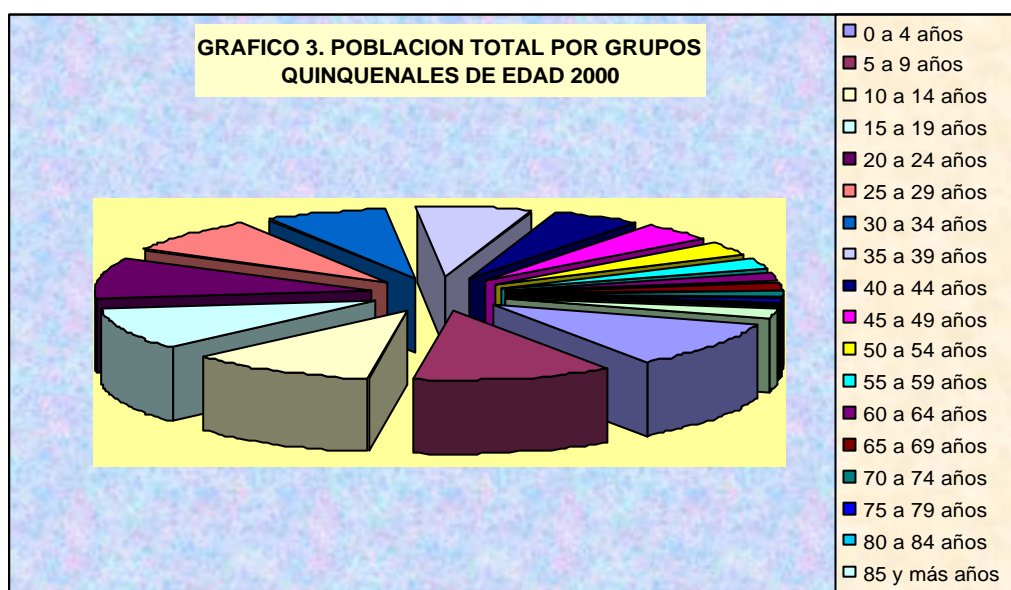
Población total según sexo, 1950 a 2005

Año	Total	Hombres	Mujeres
1950	25,791,017	12,696,935	13,094,082
1960	34,923,129	17,415,320	17,507,809
1970	48,225,238	24,065,614	24,159,624
1990 a/	81,249,645	39,893,969	41,355,676
1995 b/	91,158,290	44,900,499	46,257,791
2000 c/	97,483,412	47,592,253	49,891,159
2005	103,088,021	50,124,361	52,963,660

a/	Incluye una estimación por un total de 409 023 personas, correspondientes a 136 341 Viviendas sin información de ocupantes.
b/	Incluye una estimación por un total de 90 855 personas, correspondientes a 28 634 Viviendas sin información de ocupantes.
c/	Incluye una estimación por un total de 1 730 016 personas, correspondientes a 425 724 Viviendas sin información de ocupantes.

FUENTE: Para 1950: DGE. VII Censo General de Población, 1950. México, D.F., 1953.
 Para 1960: DGE. VIII Censo General de Población, 1960. México, D.F., 1962.
 Para 1970: DGE. IX Censo General de Población, 1970. México, D.F., 1972.
 Para 1990: INEGI. XI Censo General de Población y Vivienda, 1990. Aguascalientes, Ags., 1992.
 Para 1995: INEGI. Conteo de Población y Vivienda, 1995. Aguascalientes, Ags., 1997.
 Para 2000: INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda, 2000. Tabulados Básicos. Aguascalientes, Ags., 2001.
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=mpob01&c=3178>

La dinámica demográfica refleja a grupos quinquenales. En el 2000 se muestra cómo la población dominante es totalmente joven, también podemos observar en el *gráfico 3* que el rango es 0 a 24 años el que tiene mayor participación. La importancia de contar con una población joven nos indica que la economía mexicana cuenta con un bono demográfico que debe ser incorporado a la fuerza laboral; pero veremos más adelante que no está siendo aprovechada esta población debido a que la demanda laboral no es suficiente.



FUENTE: Para 2000: INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda, 2000. Tabulados Básicos. Aguascalientes, Ags., 2001. <http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=mpob03&c=3180>

El problema sobre el desempleo es grave ya que la oferta laboral “crece en un monto alrededor de un millón doscientos mil empleos anuales, es decir, sólo para limitar el crecimiento del subempleo y desempleo acumulado,” (Olivera:2005:Pág.119). es decir, se debe crear ese millón doscientos mil empleos anuales en el país. Además de ser un gran reto para incrementar empleo, ya que aproximadamente en los próximos diez años tendremos “11.4 millones de personas a la fuerza de trabajo; es decir, el equivalente a un millón ciento cuarenta mil personas en promedio por año. Para dar trabajo a esta oferta adicional, el empleo formal requeriría crecer a una tasa de alrededor de 7% anual.” (Samaniego:2005:Pág.V).

Por lo que se refiere a la población ocupada (*ver cuadro 5*), detectamos que la fuerza de trabajo para el 2004 se encuentra estimada en 42,306,063 trabajadores. En ésta tenemos una tasa de crecimiento en el período de estudio de 22.9%, se observa que en esta población el crecimiento disminuye a partir del 2000, o lo que es peor, aún su crecimiento es negativo como lo observamos en el 2001 con -0.2 % de crecimiento. Esto es consecuencia de la caída de dinamismo que tiene la economía Norteamérica para estos mismos años, consecuente se ve reflejada en un decrecimiento del empleo en México.

CUADRO 5
Población ocupada según sexo, 1991 a 2004

Año	Total	Hombres	Mujeres
1995	34,422,202	23,199,715	11,222,487
1996	35,469,053	23,951,191	11,517,862
1997	37,573,726	24,835,115	12,738,611
1998	38,658,762	25,620,381	13,038,381
1999	38,953,337	25,900,410	13,052,927
2000	39,502,155	26,011,240	13,490,915
2001	39,385,505	25,992,774	13,392,731
2002	40,301,994	26,383,158	13,918,836
2003	40,633,197	26,716,673	13,916,524
2004	42,306,063	27,357,076	14,948,987

NOTA: Con el fin de ofrecer una serie anual amplia y comparable, este tabulado presenta información sólo del segundo trimestre de cada año. Los datos de los demás trimestres, incluyendo los más recientes, se pueden consultar en los productos disponibles de esta Encuesta (Estadísticas por proyecto).

FUENTE: INEGI-STPS. Encuesta Nacional de Empleo.
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=mtra09&c=3600>

En una comparación sobre las personas empleadas en Estados Unidos y Canadá encontramos que el país que mayor población empleada tiene es la norteamericana con 139,252 miles de personas para el 2004 en comparación con Canadá de 15949.7 miles de personas y México 42306.1 miles de personas para ese mismo año; considerando que Estados Unidos cuenta con una tasa de crecimiento del 11.4% para el periodo de 1995-2004 y lo que corresponde a Canadá es de 18%, en tanto México ha teniendo un incremento de 24.8%, como podemos observar que México cuenta con una tasa más alta que con sus dos socios comerciales. La razón radica en que la economía mexicana tiene

un importante crecimiento de las exportaciones manufactureras en el período de 1996 al 2000, después de este año la economía comienza a estancarse (*ver cuadro 6*).

CUADRO 6
POBLACION EMPLEADA
1995-2004
(MILES DE PERSONAS)

	ESTADOS UNIDOS	CANADA	MEXICO
1995	124900	13505.5	33881.1
1996	126708	13676.2	35226
1997	129558	13940.6	37359.8
1998	131463	14326.4	38658.8
1999	133488	14389.8	38953.3
2000	135208	14758.6	39502.2
2001	135073	14946.7	39385.5
2002	136485	15307.9	40302
2003	137736	15665.1	40633.2
2004	139252	15949.7	42306.1

Fuente: Estadísticas Laborales de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).

<http://laborsta.ilo.org/>

En cuanto a la población económicamente activa (*ver cuadro 7*), encontramos que México ha tenido una tasa de crecimiento del 19.9 % del período de estudio en donde la participación es más grande la representa los hombres con 28, 013,539 para el año 2004 y las mujeres con 15, 385,215 siendo el 35.4 % de total de la población económicamente activa; considerando que la participación de las mujeres se considera menor.

CUADRO 7

<i>Población económicamente activa según sexo, 1995 a 2004</i>			
Año	Total	Hombres	Mujeres
1995	36,195,641	24,347,607	11,848,034
1996	36,831,734	24,814,965	12,016,769
1997	38,584,394	25,394,098	13,190,296
1998	39,562,404	26,146,569	13,415,835
1999	39,648,333	26,295,840	13,352,493
2000	40,161,543	26,418,355	13,743,188
2001	40,072,856	26,415,550	13,657,306
2002	41,085,736	26,888,135	14,197,601
2003	41,515,672	27,277,029	14,238,643
2004	43,398,755	28,013,539	15,385,216

NOTA: Con el fin de ofrecer una serie anual amplia y comparable, este tabulado presenta información sólo del segundo trimestre de cada año. Los datos de los demás trimestres, incluyendo los más recientes, se pueden consultar en los productos disponibles de esta Encuesta (Estadísticas por proyecto).

FUENTE: INEGI-STPS. Encuesta Nacional de Empleo.
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=mtra02&c=3651>

En el caso del personal ocupado por actividad económica, observamos que existen importantes disparidades en el crecimiento del empleo formal. En donde es producto de la política de transformación estructural, como del impacto diferencial de la crisis de 1995, de las actividades que tiene el mercado interno y respondiendo a las necesidades del contexto internacional.

Cuadro 8
Asegurados en el Instituto Mexicano del Seguro Social por
división de actividad económica
(Personas)

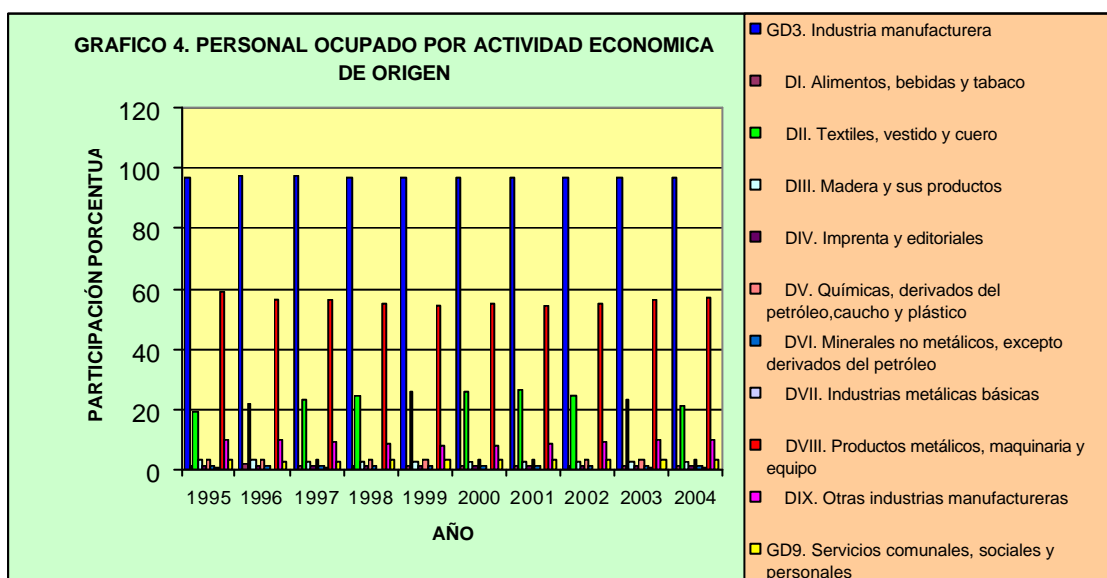
Periodo	Total	Agricultura, ganadería, silvicultura, pesca y caza	Industrias extractivas	Industrias de transformación	Construcción	Industria eléctrica y captación y suministro de agua potable	Comercio	Transportes y comunicaciones	Servicios para empresas, personas y hogar	Servicios sociales y comunales	Otros grupos
1997	12,713,824	420,442	70,358	3,654,597	697,794	132,293	1,918,630	551,103	2,019,725	1,084,233	1,962,134
1998	13,611,183	439,405	67,548	3,965,954	852,257	137,198	2,070,330	585,648	2,184,973	1,038,625	2,110,611
1999	14,559,729	430,741	65,981	4,242,825	895,595	139,253	2,175,836	618,506	2,325,978	1,159,087	2,359,907
2000	15,240,131	398,309	67,856	4,398,870	912,251	142,912	2,321,605	654,317	2,415,439	1,258,923	2,517,964
2001	15,130,640	413,444	65,174	3,922,323	862,699	146,383	2,379,692	653,705	2,424,291	1,328,935	2,768,304
2002	15,516,699	404,785	64,066	3,838,593	859,133	149,112	2,435,674	659,241	2,471,276	1,375,899	3,103,398
2003	15,749,567	384,904	65,756	3,665,327	885,614	150,485	2,427,474	660,044	2,539,055	1,443,801	3,427,240
2004	16,288,232	432,765	67,534	3,724,349	908,555	150,820	2,454,141	673,952	2,669,004	1,500,499	3,706,613
2005	17,052,418	448,878	69,997	3,802,994	1,014,485	154,223	2,599,250	706,386	2,895,152	1,479,596	3,881,457
2006*	17,209,425	479,646	72,066	3,869,090	1,048,789	153,803	2,569,406	710,730	2,933,131	1,495,190	3,877,574

NOTA: A partir de diciembre del 2003 el total suma las 9 Actividades Económicas más Otros Grupos.
Hasta junio de 2004 la fuente (IMSS) incorporaba al total, cierta cantidad de trabajadores eventuales del campo cañero, por lo tanto dicho total no coincide con la suma de sus parciales.
Cifras preliminares al mes
* de febrero.

FUENTE: Instituto Mexicano del Seguro Social. Informe Mensual de Población Derechohabiente.
http://www.stp.gob.mx/01_oficina/05-cgpeet/302_0057.htm

En la economía mexicana se presentan tres actividades económicas que concentran la mayor parte del personal ocupado (*cuadro 8*), la primera es la industria de la transformación con 3,869,090 personas para el 2006 que representa el 22.4% del total, la segunda la de servicio para empresas, personas y hogar con 2,933,131 personas que representa el 17.04% del total y por último encontramos al comercio con 2,569,406 personas para este mismo año que representa el 14.9 % con respecto al total. Para estas actividades económicas tienen esa misma estructura desde 1997 siendo las tres actividades más importantes que concentran el empleo formal en México.

Por último, observamos que las actividades en donde el empleo formal su participación es muy baja. La primera es la industria extractiva, que cuenta con 72,066 empleados representando el 0.4 % con respecto al total para el 2006, luego la sigue la industria eléctrica y captación y suministro de agua potable donde tiene participación del 0,8 % del total para este mismo año, la tercera es la agricultura, ganadería, selvicultura, pesca y caza con la participación del 2,7 % del total y por último transportes y comunicaciones con una participación del 4.1%. Pero en general, estas actividades económicas han tenido un crecimiento casi nulo para el período de 1997-2006. Por último, es importante hacer referencia a la construcción en donde tiene un auge en el 2005 y principios del 2006, esto es consecuencia de la participación del programa de vivienda que lleva a cabo el presente sexenio.



FUENTE: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=man09&c=5558>

Dentro del sector manufacturero, la dinámica en la creación de empleo formal corresponde a la industria manufacturera, sobre todo este repunte comienza después de 1995, en donde las ramas que sobresalen son (ver *gráfico 4*) los textiles, vestido y cuero con una participación porcentual del 21.2 % para el 2004; por lo que corresponde a esta rama encontramos que su tendencia es ascendente. Se encuentra hasta el 2000, después comienza a decrecer para los años posteriores, esta rama comienza a decrecer por la competencia que tiene la economía mexicana con la

economía China, en los últimos años encontramos la gran pérdida de personal en esta rama.

La segunda y con mayor participación se encuentra en la rama de productos metálicos, maquinaria y equipo con una tasa de participación del 57.1 para el 2004, que es la que presenta mayor concentración en este período de estudio pero también observamos que tiene un punto de inflexión en este período de estudio que es en el 2000 y que a partir de ahí se incrementa, aunque los cambios sean muy pequeños, pero hay tendencias para los últimos años de crecimiento. Es la rama donde se concentra la mayor parte del empleo formal.

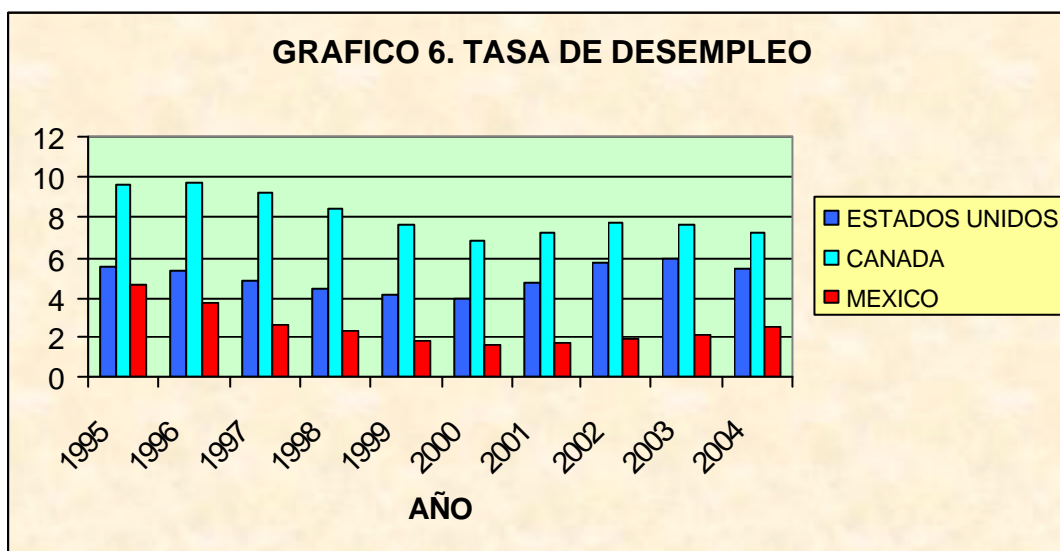


FUENTE: (Samaniego: 2005:Pág.26.).

Y de manera global, se observa que la industria manufacturera, a partir de 1995 a 2004, ha mantenido su tasa de crecimiento ininterrumpida, aunque en las rama de esta como ya se mencionó haya cambios importantes. A pesar de la crisis de 1995, que significó una caída fuerte para el empleo tanto en los sectores de la actividad económica como en el PIB de la economía (-6.2%). Lo cual dio origen a cambios en la composición del desempleo abierto y dio un gran repunte al empleo precario. La industria manufacturera

no desaceleró (ver gráfico 5) ya que para 1995 los estados de Chihuahua, Tlaxcala, Baja California Sur, Sonora Coahuila en donde se concentraba la industria maquiladora presentan índices positivos de empleo.

Otro indicador importante que debemos observar en el mercado de trabajo es el desempleo (ver gráfico 6) que está estrechamente relacionado con el crecimiento económico, como podemos observar para México en 1995 inicia con una tasa de desempleo de 4.7%, en Estados Unidos de 5.6 y Canadá de 9.6 y para el 2004 respectivamente tenemos a Estados Unidos con 5.5, Canadá con 7.2 y a México 2.5, a pesar de que en México la tasa no sea más alta que la de sus socios comerciales se debe a que Estados Unidos y Canadá cuenta con seguro de desempleo y en México esta población se encuentra en el sector informal. También es importante observar que la tendencia de crecimiento y decremento de la tasa de desocupación en la economía mexicana con la norteamericana se comportan de igual manera aunque en proporción son distintas.



Fuente: Estadísticas Laborales de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).

<http://laborsta.ilo.org/>

La explicación radica en que las políticas de integración que ha implementado el gobierno mexicano durante este período consisten en una estricta disciplina financiera y fiscal orientada a eliminar la inflación, lo que nos ha llevado a que la dinámica de crecimiento dependa de la demanda externa, es decir, de las exportaciones que del mercado interno. Por consiguiente, el auge económico de Estados Unidos de 1995 a 2000 tiene efectos favorables en la economía mexicana.

CUADRO 9
Población desocupada según sexo, 1991 a 2004

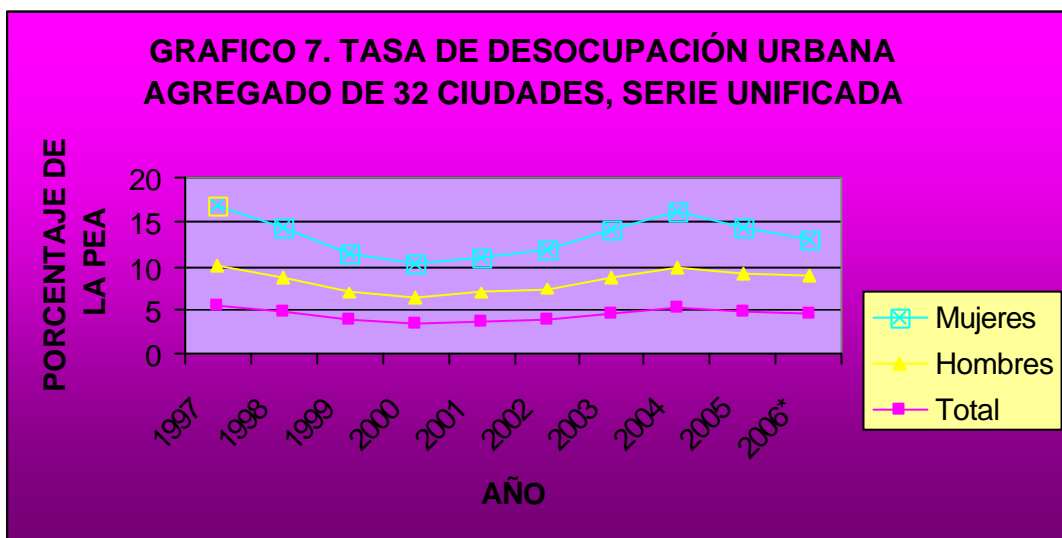
Año	Total	Hombres	Mujeres
1995	1,773,439	1,147,892	625,547
1996	1,362,681	863,774	498,907
1997	1,010,668	558,983	451,685
1998	903,642	526,188	377,454
1999	694,996	395,430	299,566
2000	659,388	407,115	252,273
2001	687,351	422,776	264,575
2002	783,742	504,977	278,765
2003	882,475	560,356	322,119
2004	1,092,692	656,463	436,229

NOTA: Con el fin de ofrecer una serie anual amplia y comparable, este tabulado presenta información sólo del segundo trimestre de cada año. Los datos de los demás trimestres, incluyendo los más recientes, se pueden consultar en los productos disponibles de esta Encuesta [\(Estadísticas por proyecto\)](#).

FUENTE: INEGI-STPS. Encuesta Nacional de Empleo.
<http://www.inegi.gob.mx/est/default.asp?c=5213>

La crisis de 1995 tiene un fuerte impacto en el mercado laboral y lo observamos en el *cuadro 9* donde encontramos 1, 773,439 desempleados a para este año, pero lo más preocupante es que para 2004 tenemos un pequeño diferencial de personas desempleadas de 1, 092,892. Sin embargo hay que tener en cuenta que para los años de 1998 a 2003 el incremento de esta población baja y se estabiliza. Y en mayor número población desocupada la encontramos en los hombres que representa el 60 % de la población desocupada para el año 2004, mientras que las mujeres es el 40 %.

De acuerdo con el *gráfico 7* podemos observar el movimiento que tiene la tasa de desocupación urbana, en donde demuestra como los incrementos y decrementos de esta tasa tienen relación directa con el crecimiento económico y no olvidar también con el mismo ciclo económico de la economía estadounidense. Para el año 2000 tenemos un punto donde la tasa de desocupación cae y su tendencia es ascendente hasta para el 2004, debido a que el crecimiento económico de México ha sido muy lento.



* Cifras del mes de marzo.
 NOTA: La Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) entró en vigor para el 100% de la muestra a partir de enero del 2005. Los resultados de los meses anteriores se obtienen de aplicar criterios ENOE en la construcción del indicador a las bases de datos de su encuesta antecesora (ENE) completando la brecha remanente con un factor de ajuste según la cobertura y tipo de población (total, hombres o mujeres).

FUENTE: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE). Población de 14 años y más.
<http://www.inegi.gob.mx/est/default.asp?c=6284>

En b referente a la desocupación por nivel de instrucción, encontramos una gran proporción de población con un nivel relativamente mayor de escolaridad y el predominio de jóvenes como lo hemos mostrado anteriormente (*ver cuadro 10*).

Como apreciaremos a continuación, en el 2006 (primer trimestre) la población desocupada de escolaridad medio superior y superior es de 32.47 para el 2006, mientras que para otras personas su nivel de instrucción tiene la menor proporción siendo para el 2006 (primer trimestre) de 11.31%.

CUADRO 10
Población desocupada según nivel de instrucción
(Nacional)

Periodo	Total		Primaria incompleta		Primaria completa		Secundaria completa		Medio superior y superior		No especificado	
	Personas	%	Personas	%	Personas	%	Personas	%	Personas	%	Personas	%
2005												
I	1,658,898	100	189,418	11.42	365,165	22.01	587,280	35.4	516,822	31.15	213	0.01
II	1,497,789	100	167,700	11.2	294,661	19.67	561,061	37.46	473,872	31.64	495	0.03
III	1,650,243	100	199,780	12.11	333,402	20.2	628,856	38.11	487,342	29.53	863	0.05
IV	1,363,113	100	150,258	11.02	288,231	21.15	489,879	35.94	434,201	31.85	544	0.04
2006												
I	1,548,387	100	175,178	11.31	296,294	19.14	573,352	37.03	502,717	32.47	846	0.05

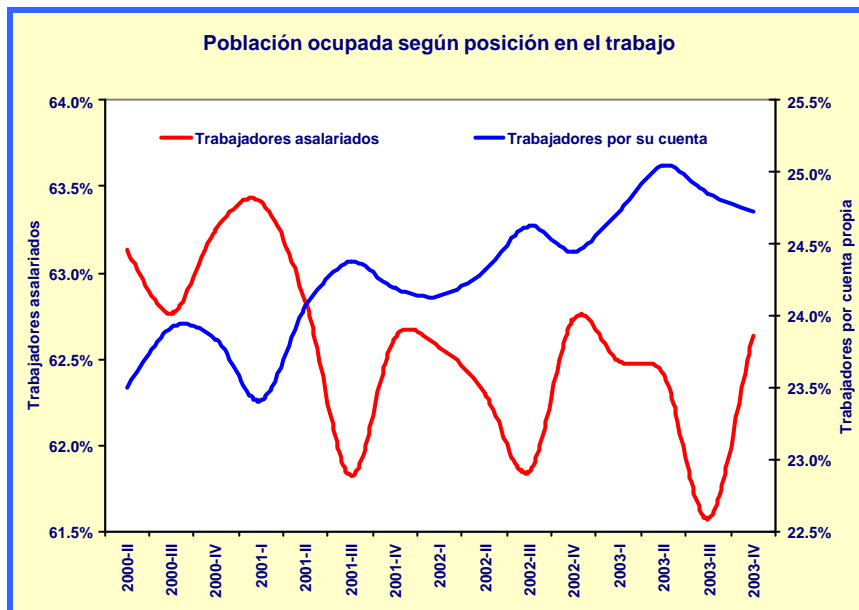
NOTA: La suma de las cifras parciales puede no coincidir con el total debido al redondeo.

FUENTE: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=enoet8&c=628>

El verdadero problema del empleo radica en que la población desempleada se ha concentrado en el sector informal como medio de subsistencia; esto explica cómo el empleo en México se ha transformado en un subempleo, sobre todo en una población que esta sobreviviendo en condiciones laborales miserables.

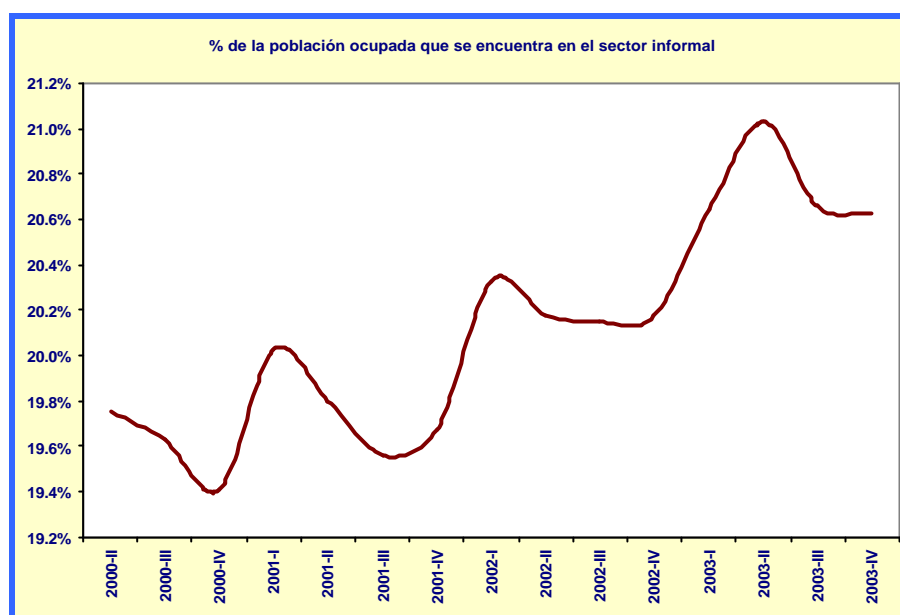
El crecimiento acelerado de la economía informal tiene que ver con el crecimiento de desempleo, que en México se ha ido incrementado considerablemente y acentuado más en el período comprendido entre 2000-2005. Como podemos observar en las *gráficas 11 y 12* los crecimientos son disparados para las dos figuras, esto demuestra que la oferta laboral excede a la demanda llevando a la precariedad del empleo cada vez más en incremento. Demostrando así su dinamismo en el presente sexenio y nuevamente coincidiendo con el estancamiento del crecimiento económico.

GRAFICO 11



FUENTE: Seminario Tópicos de la Economía Laboral. Clemente Ruiz Durán.

GRAFICO 12



FUENTE: Seminario Tópicos de la Economía Laboral. Clemente Ruiz Durán.

El 1995 nos encontramos con una disminución de los salarios debido a la devaluación del peso y la alta tasa de inflación que se genera para este año, así como también a las políticas gubernamentales monetarias y de fijación de salarios. De 1995 al 2000 hay una tasa de crecimiento del 113.88 % en el salario mínimo, mientras que para 2001 al 2006, nos encontramos con un crecimiento del 25,41 por ciento; esto nos indica nuevamente que es un período donde se acentúa cada vez más la pobreza (*ver cuadro 11*).

CUADRO 11

SALARIO MINIMO GENERAL Y REMUNERACIONES NOMINALES PROMEDIO DE LOS ASALARIADOS EN GRUPOS DE ACTIVIDAD SELECCIONADOS

(pesos por día)

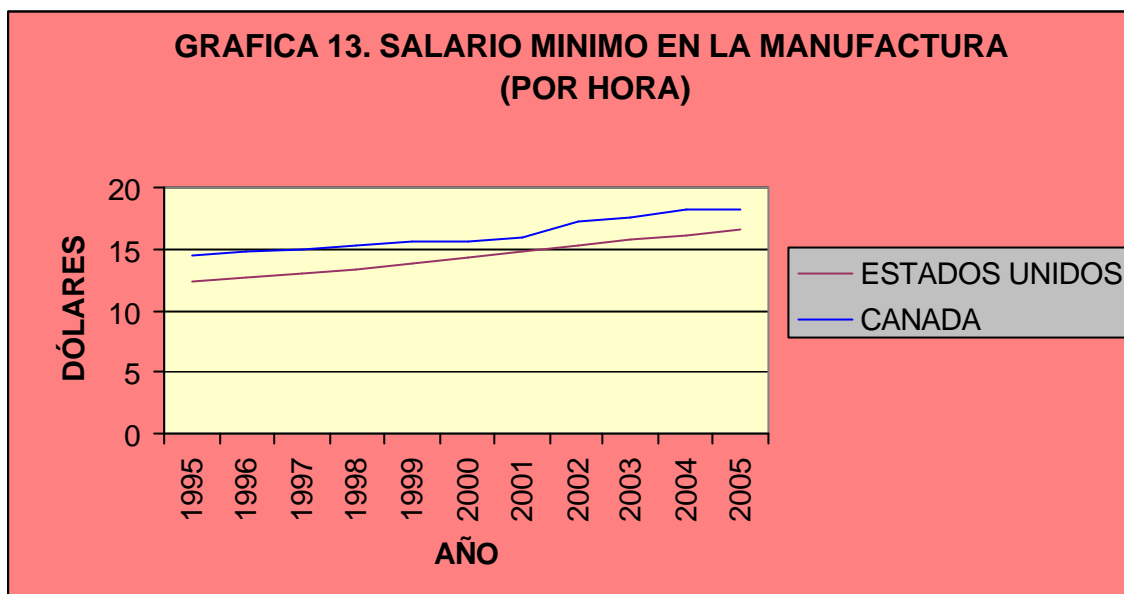
PERIODO	SALARIO MINIMO GENERAL _1/	REMUNERACIONES PROMEDIO EN LA INDUSTRIA MANUFACTURERA _2/	REMUNERACIONES PROMEDIO EN LA INDUSTRIA MAQUILADORA DE EXPORTACION _2/	REMUNERACIONES PROMEDIO EN LAS EMPRESAS CONSTRUCTORAS _2/	REMUNERACIONES PROMEDIO EN EL SECTOR COMERCIO _2/
1995	16.42	118.85	68.4	50.14	63.35
1996	20.39	144.14	86.97	54.12	77.31
1997	24.3	173.22	107.07	63.18	94.95
1998	28.3	206.63	129.18	74.63	112.08
1999	31.91	244.35	153.84	87.8	130.89
2000	35.12	282.69	175.34	99.97	152.64
2001	37.57	321.44	203.89	112.35	165.4
2002	39.74	343.93	226.18	132.43	176.03
2003	41.53	364.3	236.4	147.22	195.88
2004	43.3	381.41	246.92	157.14	229.04
2005	45.24	396.97	257.9	166.67	247.97
2006*	47.12	399.36	265.19	169.84	234.73

Notas: Los datos anuales se calcularon promediando las cifras mensuales.
 Con motivo de la entrada en vigor de la nueva normatividad aplicable al programa de maquiladoras, un número considerable de empresas fueron desincorporadas a ese programa, según se pudo constatar en la revisión llevada a cabo con la Secretaría de Economía. Como resultado de esta revisión a partir del año 2001 se ajustaron las series de la Industria Maquiladora de Exportación.
 _1/ Promedio ponderado con la población asalariada total de cada zona salarial, estimada con base en datos censales.
 _2/ Se calculó mediante la relación de las remuneraciones totales (sueldos, salarios y prestaciones sociales) y el personal ocupado total, al resultado se le dividió entre los días del mes correspondiente para obtener las remuneraciones promedio diarias. Para el mes de diciembre incluye el aguinaldo.
 * Cifras al mes de marzo.

Fuente: Salarios Mínimos, CONASAMI y; Encuesta Industrial Mensual, Estadística de la Industria Maquiladora de Exportación, Encuesta Nacional de Empresas Constructoras y Encuesta Mensual Sobre Establecimientos Comerciales, INEGI. <http://www.stps.gob.mx/>

Los salarios durante el Tratado de Libre Comercio son inferiores desde que éste entró en vigor. Por otra parte, los salarios mexicanos están ampliando la brecha en lugar de acortarla con respecto a los salarios de Estados Unidos (ver *gráfica 13*). Los más altos, entre los socios comerciales, los encontramos en Canadá con 18.26 dólares la hora mientras que para Estados Unidos tenemos 16.56 dólares por hora; esto representa que la población norteamericana tiene un mejor ingreso y nivel de vida es mejor. En cuanto a la tendencia para este período de estudio nos encontramos que el crecimiento de

Estados Unidos como para cada uno no es muy significativo aunque hay que considerar que se ha mantenido una tendencia ascendente.

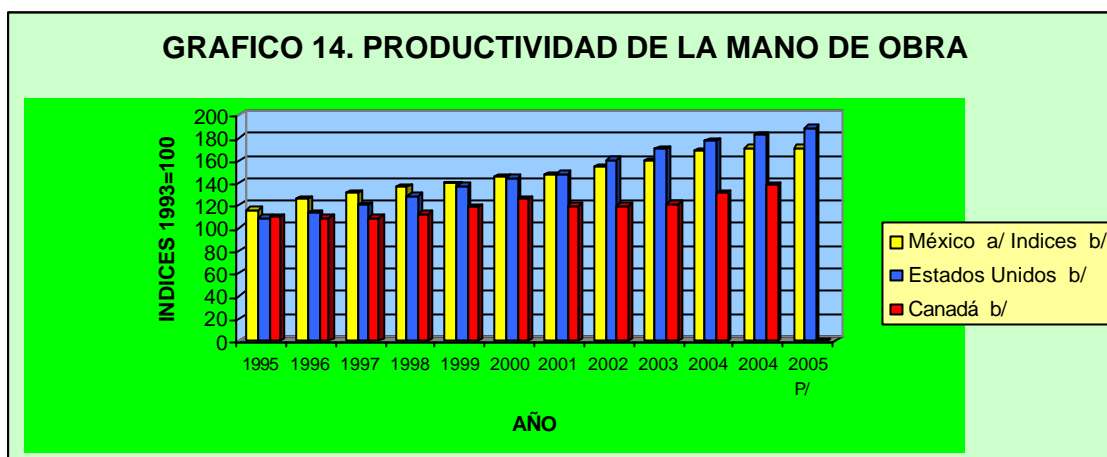


NOTA: Para los años 2001 y 2002 no se encontró el dato correspondiente para Canadá, por lo que se establece una aproximación.

FUENTE: Estadísticas Laborales de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).
<http://laborsta.ilo.org/>

Por lo que se refiere a la productividad (ver *gráfico 14*) observamos que en México, después de la crisis de 1995 alcanza una mayor productividad en comparación con Estados Unidos y Canadá. Esto nos lleva a unos pequeños incrementos de salario, pero no quiere decir que realmente este incremento de productividad traiga el mismo incremento de salarios. La tendencia ascendente de productividad la encontramos hasta el año 2001, después esta tendencia se revierte para México hasta para el 2005, donde Estados Unidos es el que repunta en productividad, mismo periodo en donde Estados Unidos en salario mínimo por hora también tiene un incremento (ver *gráfico 13*).

GRAFICO 14. PRODUCTIVIDAD DE LA MANO DE OBRA



a/ Excluye la Industria Maquiladora de Exportación.
 b/ Por horas-hombre trabajadas.
 ND No disponible.
 P/ Cifras preliminares del mes de noviembre.

FUENTE: INEGI, Encuesta Industrial Mensual.
 Bureau of Labor Statistics (BLS).
 OCDE, Main Economic Indicators.
<http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=man04&c=477>

La contracción que sufre el salario en este período, se debe a un alto crecimiento de la oferta de trabajo siendo una de las causas que contribuyen a explicar la explosión observada en el fenómeno del sector informal, en donde se ha mantenido un 20.7% de la población ocupada en el sector informal. Los bajos niveles de crecimiento del salario nos indica que un efecto en la caída de la actividad económica o un ajuste estructural nos encontraríamos con consecuencias importantes tanto sociales como políticas.

Ante la situación de deterioro laboral que se va observando, otro indicador importante que hay que retomar es el grado de explotación (ver cuadro 12), en donde los trabajadores mexicanos necesitan para el 2004 trabajar 0.13 horas para obtener su salario mínimo mientras que para el gobierno y el empresarial solo 7.47 horas; lo que esta indicados como las demás horas son destinadas a la explotación del trabajador; a su vez tenemos que el salario real es de 1.15 pesos para el 2006 y con una productividad de 180.1. Estos indicadores nos muestran también la gran precarización laboral que tiene los trabajadores mexicanos y que en este período de aumentar se ha presentado todo lo contrario.

CUADRO 12. GRADO DE EXPLOTACIÓN EN MÉXICO

	HORAS DE TRABAJO DESTINADAS PARA EL SALARIO DE LOS TRABAJADORES	HORAS DE LA JORNADA DE TRABAJO DESTINADAS PARA GOBIERNO Y EMPRESARIOS
1994	0.38	7.21
2000	0.18	7.42
2004	0.13	7.47

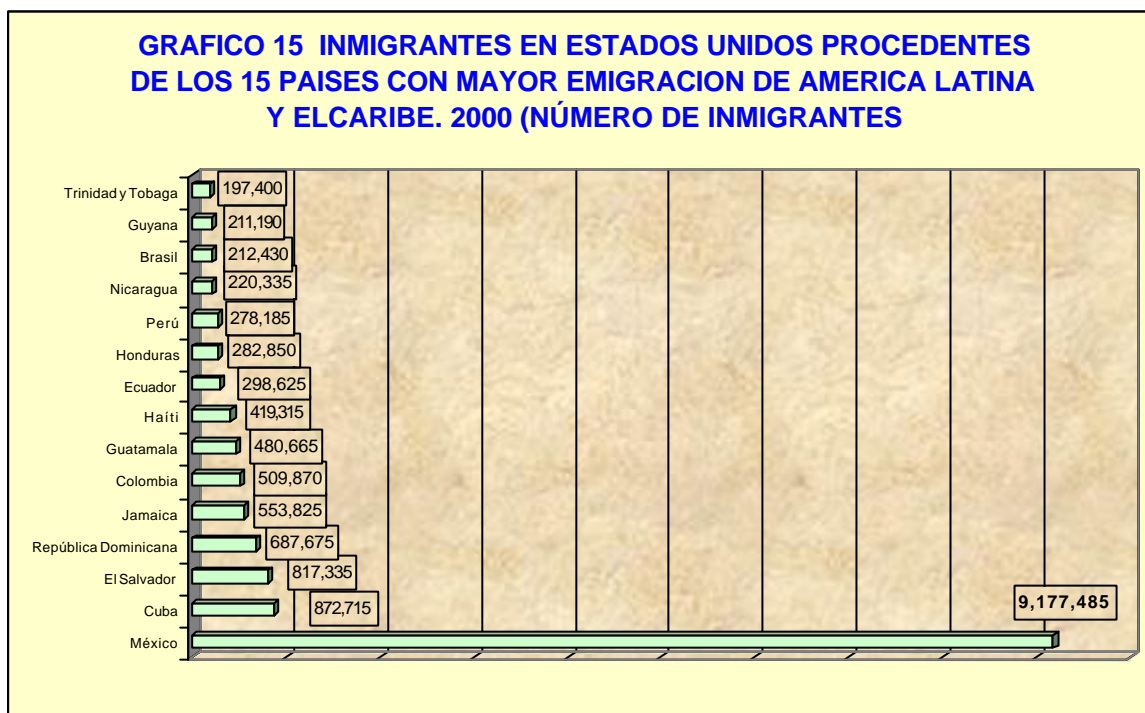
	SALARIO REAL	PRODUCTIVIDAD DE LA MANO DE OBRA
1994	3.06	113.4
2000	3.56	145.7
2006	1.15	180.1

Fuente: Reporte de Investigación No. 70. Facultad de Economía. "la necesidad de un programa de recuperación del poder adquisitivo del salario en México". C.A.M. Pág. 27. <http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/ept.asp?t=man04&c=477>

Tras estos resultados, altas tasas de desempleo, un incremento en el empleo informal y bajos salarios, detectamos que México tiene un excedente de fuerza de trabajo de forma tal que se convierte en un exportador de fuerza de trabajo.

Por lo tanto, encontramos los siguientes factores que explican la migración de México a Estados Unidos “se agrupan en tres categorías: a) la oferta-expulsión de fuerza trabajo, dada por la insuficiente dinámica de la economía nacional para absorber el excedente de la fuerza de trabajo y la necesidad de buscar salarios más atractivos; b) la demanda-atracción, dada por la evolución de los sectores agrícola, industrial y de servicios de la Unión Americana y la demanda de fuerza de trabajo inmigrante; c) los factores sociales que ligan a los inmigrantes con la familia, los amigos, las comunidades de origen y destino, y que son determinantes para reducir los costos y riesgos asociados con el movimiento migratorio hacia los Estados Unidos.” (Reyes:2006:Pág.6).

A manera de ejemplificar observemos en el *gráfico 15*, como este fenómeno de exportar fuerza de trabajo en México se presenta como el principal país de América Latina.



Fuente: (OIT:2005:Pág.44).

En cuanto a la migración de México hacia Estados Unidos, se observa que entre “1991 y 1995 fueron 2 millones 960 mil mexicanos y entre 1996-200 fueron 3 millones 600 mil mexicanos y para el periodo de 2001-2003 son 3 millones 940 mil mexicanos.

Por origen, las personas que migraron del territorio mexicano con destino hacia los Estados Unidos durante el periodo de 19995-2000, provienen de las siguientes entidades de la República Mexicana: Jalisco (10.9%), Michoacán (10.6%), Guanajuato (10.4%), México (8.1%) y Veracruz (5%), de las cuales salió 45% del total de emigrantes. Cerca de la tercera parte (29.6%) provienen de: Guerrero (4.7%), Distrito Federal (4.8%), Puebla (4.4%), Zacatecas (4.2%), San Luis Potosí (4%), Hidalgo (3.9%) y Oaxaca (3.6%).

Por destino, la población mexicana y de origen mexicano se distribuye a lo largo y ancho del territorio estadounidense, aunque en una docena de estados reside casi 90% de ellos: California (41%), Texas (25%), Illinois (6%), Arizona (5%), Colorado (2%), Florida (2%), Nuevo México (2%), Washington (2%), Nevada (1%), Georgia (1%), Nueva York (1%) y Carolina del Norte (1%). Esta nueva fotografía muestra una mayor dispersión geográfica, aunque siguen prevaleciendo los estados de California, Texas e Illinois como los principales entidades de concentración de población mexicana de origen mexicano.”(Reyes:Ibíd:Pág.4).

En la economía mexicana encontramos que tiene beneficios la migración internacional, el primero es que reduce las presiones que genera la oferta del mercado laboral, ya que esta fuerza de trabajo es absorbida por el país destino. En segundo son las remesas, consideradas como transferencias e ingresos monetarios y no monetarios.

Durante el período de 1990-2005, han ingresado a 113 mil 802.82 millones de dólares por concepto de remesas. Específicamente, en el año 2005 ingresaron 20 mil 034.50 millones de dólares, es decir, 3 mil 421 millones de dólares más que en el 2004 lo que representó un crecimiento real de 20.60% (ver cuadro 13) (Reyes:Ibíd:Pág.4 y 13).

A pesar de que la economía mexicana obtiene importantes ingresos en las remesas, esto no ha sido suficiente como para generar la activación de la economía mexicana, por consiguiente generar mejores empleos y obtener un mejor nivel de vida.

CUADRO 13
23 Países de América Latina y el Caribe: Remesas recibidas por país 2001-2004
(Millones de dólares)

Países	Año			
	2001	2002	2003	2004
Argentina				270
Belice	42	38	74	77
Bolivia	103	104	340	422
Brasil	2,600	4,600	5,355	5,624
Colombia	1,600	2,431	3,220	3,857
Costa Rica			321	306
Cuba	930	1,265	1,296	
Ecuador	1,400	1,575	1,657	1,740
El Salvador	1,920	2,111	2,210	2,548
Guatemala	584	1,689	2,211	2,681
Guayana		119	137	143
Haití	810	931	851	1,026
Honduras	460	770	862	1,134
Jamaica	967	1,288	1,426	1,497
México	9,273	10,502	13,929	16,613
Nicaragua	610	759	788	810
Panamá				231
Paraguay				506
Perú	905	1,138	1,155	1,360
República Dominicana	1,807	2,206	2,164	2,438
Surinam				51
Trinidad y Tobago		59	93	93
Uruguay				105
Venezuela		235	196	259
Total	24,011	31,820	38,285	45,800 ^{a/}

a/ El total incluye otros países que no aparecen en la lista.

Fuente: (OIT:2005:PÁG.51).

Con lo anterior observamos como las economías norteamericana y canadiense, tiene grandes diferencias con respecto de la economía mexicana que son desde el nivel de empleo, mejores salarios, un mayor índice de productividad y un muy alto PIB per capita (ver cuadro 14) en donde Estados Unidos cuenta con 35,484 millones de dólares internacionales constantes del año 2000 siendo el más alto con respecto a América Latina y países de la OCDE; en comparación con México tenemos 8,661 millones de dólares internacionales constantes del año 2000. Este gran diferencial provoca el fenómeno de inmigración y los diferentes desajustes en el mercado laboral de México.

CUADRO 14

PIB Per Capita de América Latina y el Caribe y Países Seleccionados de la OCDE 1995-2003 (en paridad de poder de compra (PCC) medido en dólares internacionales constantes del año 2000) a/

País	1995	2000	2001	2002	2003
Argentina	11,240	12,253	11,640	10,664	11,436
Bolivia	2,267	2,395	2,383	2,402	2,444
Brasil	6,280	7,150	7,310	7,480	7,510
Chile	7,993	9,197	9,378	9,432	9,706
Colombia	6,341	6,110	6,113	6,139	6,331
Costa Rica	7,295	8,892	8,558	8,505	9,075
Ecuador	3,326	3,351	3,376	3,402	3,440
El Salvador	4,389	4,702	4,706	4,747	4,517
Guatemala	3,719	3,952	3,915	3,930	3,919
Haití	1,716	1,750	1,700	1,657	1,646
Honduras	2,585	2,500	2,509	2,505	2,518
México	7,525	8,920	8,756	8,662	8,661
Nicaragua	3,088	3,211	3,241	3,089	3,082
Panamá	5,370	6,254	6,185	6,053	6,475
Perú	4,590	4,731	4,641	4,820	4,969
República Dominicana	4,691	6,153	6,237	6,414	6,445
Uruguay	8,228	8,832	8,541	7,474	7,822
Venezuela	6,122	5,632	5,725	5,182	4,647
América Latina y el Caribe b/	6,041	6,524	6,473	6,381	6,397
Canadá	24,081	27,880	28,159	28,728	28,981
España	16,935	19,969	20,490	20,777	21,152
Estados Unidos	30,293	34,114	33,997	34,557	35,484
OCDE (ingresos altos)c/	22,495	25,213	25,339	25,671	26,121
Reino Unido	21,601	24,675	24,968	25,139	25,645

a/ Corresponde al PIB per cápita convertido a dólares internacionales usando tasas de paridad de compra, donde un dólar internacional tiene igual poder de compra sobre el PIB que un dólar en Estados Unidos. Los datos se encuentran en dólares internacionales constantes para el año 2000.

b/ Este promedio incluye 32 países de América Latina y el Caribe.

c/ Corresponde al agregado de los países altos de la OCDE. Las economías de ingresos altos son aquellas en que el ingreso nacional bruto per cápita fue de US\$ 9,386 o más en 2003; Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Dinamarca, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Grecia, Holanda, Irlanda, Islandia, Japón, Luxemburgo, Noruega, Nueva Zelanda, Portugal, Reino Unido, Suecia y Suiza.

Fuente: (OIT:2005:Pág.45).

Estas grandes diferencias nos conduce a decir que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte no ha proporcionado las condiciones para mejorar el mercado laboral mexicano, consecuentemente estamos presenciando un intercambio en el comercio internacional desigual en el mercado laboral.

3.3 CONCLUSIONES

Con este análisis se demuestra que la hipótesis planteada ha resultado verdadera, debido a que se muestra la fragilidad del mercado laboral mexicano que se refugia en un empleo precario y se agudiza durante el sexenio foxista. La apertura comercial no le ha permitido a la economía mexicana obtener el crecimiento necesario del 8% del PIB, pues apenas llega al 4% en 2005. Asimismo, el mercado laboral presenta el 21% de población en el sector informal, para 2003 y con una oferta excesiva de un millón doscientos mil empleos anuales. En este sentido, habría que recordar que se plantea un crecimiento del 7% del empleo formal solamente para limitar el desempleo y el subempleo.

En cuanto al comportamiento de la economía mexicana, llamó la atención que durante el sexenio foxista ésta se agravó. Durante este periodo de gobierno, el PIB registró un crecimiento del -0.1 en 2001 y en los siguientes años tuvo ligeros incrementos llegando al 4.0 en 2005. La situación que registró en 2001, obedeció a que ese mismo año decreció la economía de Estados Unidos y el ingreso de China a la Organización Mundial de Comercio (OMC) (ver gráfico 3 del capítulo 2). Por lo que corresponde a la producción manufacturera que es una de las principales generadoras de empleo también se deterioró en ese mismo periodo. Solamente en el año 2004 logra un crecimiento del 4% .

La economía mexicana no tiene condiciones productivas, financieras ni macroeconómica, debido a que se tienen que controlar las expectativas inflacionarias y devaluatorias para regular la salida y promover la entrada de capitales. Por esta razón, la estabilidad de cambio (que en 2005 es de 10.77 pesos por dólar) y la baja de inflación (del 3.33% en 2005) tienen que ser controladas desde las políticas monetarias (ver gráfico 11, capítulo 2) y fiscales contraccionistas (gráfico 12, capítulo 2).

Respecto al mercado laboral, detectamos que la principal característica que tiene la fuerza de trabajo mexicana es que se centra en la población joven (de 15 a 34 años de edad) que en el año 2000 asciende a 40'710,073. En tanto que la población

económicamente activa es de 43'398,755. Estos datos nos indican que México cuenta con un bono demográfico que debe ser aprovechado.

El principal sector que destaca en la demanda de fuerza de trabajo es la industria manufacturera, específicamente la industria del vestido (21.2% en 2004) y le sigue la de maquinaria y equipo (57.1% en ese mismo año). En cuanto a la población ocupada por actividad económica en 2006, la industria de la transformación (con 22.4% de participación); el servicios para empresas, personas y hogar (17.04%); y, por último, el comercio (14.9%). Esto son las actividades que concentran el empleo formal.

Como podemos observar la relación existente entre México y sus socios comerciales, en lo económico, se caracteriza por la desigualdad en el ingreso y los niveles de productividad y de desempleo. por ejemplo, en cuanto a la tasa de desempleo observamos que para el 2004, Estados Unidos tiene 5.5, Canadá 7.2 y México 2.5. Este dato de México se debe a que la población desempleada se ha enfocado al sector informal. Sobre el nivel de ingreso, mientras que México es de 4.52 dólares por día en 2005, en Estados Unidos es de 16.56 dólares por hora y en Canadá de 18.26 dólares por también hora. En lo concerniente al índice de productividad, Estados Unidos cuenta con los índices más altos.

Con este análisis se pudo observar dos maneras en que México ha logrado frenar las presiones de la oferta laboral: la primera; incrementándolo constantemente el sector informal en condiciones miserables de empleo; y la segunda, la gran atracción que tiene la economía estadounidense para incorporar fuerza de trabajo inmigrante, que cruza su frontera (de 2001 a 2003 son 3 millones 940 mil mexicanos).

Finalmente, las políticas económicas a México no han dado el resultado esperado. A esto habría que añadir que tampoco han tomado en cuenta diversas recomendaciones formuladas no sólo por la Organización Internacional del Trabajo (OIT), sino por los especialistas reconocidos de diversas universidades de Estados Unidos, incluso, del Banco Mundial. Una de las críticas más fuertes a las políticas económicas de nuestro

país, provino del Premio Nobel de Economía 2001, Joseph Stiglitz, quien sostuvo que “México ha carecido de una estrategia con visión de largo plazo”¹⁷.

Consideramos que este ensayo apenas fue un somero acercamiento a la situación del mercado laboral. Quedan muchos aspectos por abordar y ahondar como la estructura de la población que se encuentra en el sector informal, el análisis de la metodología de las estadísticas, un estudio más específico del nivel de ingreso de las personas y su salud.

¹⁷ Lo comento en el Foro “México 2006-2012. Agenda para Promover la Competitividad del País”.

BIBLIOGRAFÍA

Acuña, Soto Víctor y Myrna Alonzo Calles (2000). *La Integración Desigual de México al TLC*. Edición Red Mexicana de Acción Frente al Libre Comercio, México.

Arroyo, Ortiz Juan Pablo (1989). (Coordinador). *La Economía Mexicana ante el Cambio*. Facultad de Economía. UNAM. Centro de Investigación y Docencia Económica. México.

Aspe Armella, Pedro (1993). *El Camino de la Transformación Económica. Catedra en el Ciclo de Conferencias The Lionel Robbins Lectures 1992 de la London Shool of Economics*. Fondo de Cultura Económica. México.

Assar, Lindbeck. Esther Tabasco y Luis Toharia (1994) (Versión Española). *Paro y Macroeconomía*. Alianza Editorial. Madrid.

Banco Mundial (1995). *Informe Sobre el Desarrollo Mundial 1995. El Mundo del Trabajo en una Economía Integrada*. Washington.

Boltvinik, Julio y Araceli Damián (2004). (Coordinadores). *La Pobreza en México y en Mundo. Realidades y Desafíos*. Editorial Siglo XXI. México.

Dillar, Dudley. (Traducción del Inglés) y José Díaz García (1955). *La Teoría Económica de John Maynard Keynes. Teoría de una economía monetaria*. Editorial Aguilar. Madrid.

Dornbusch, Rudiger Stanley Fischer y Richard Startz. Esther Rabasco y Luis Toharia (Traducción), Camilo Lebon Fernández, Rocío Sánchez Lissen, Ma. Luisa Ridaó Carlini, Palma Gómez, Calderón Valdés y José Manuel Cansino Muñoz (1988) (Adaptación). *Macroeconomía*. Editorial Mc. Graw-Hill. España.

Ekelund, Robert B. Jr. y Robert F. Hébert y Jordi Pascual Escutia (1992). *Historia de la Teoría Económica y de su Método*. Editorial McGraw-Hill. México.

Flores, Quiroga Aldo R (2001). *Proteccionismo versus Librecombio. La economía Política de la Protección Comercial en México 1970-1994*. Editorial Fondo de Cultura Económica. México.

Fox, Quesada Vicente (2001). *1er. Informe de Gobierno 2001*. 1 de Septiembre de 2001. México. Presidencia de la República

Froyen, T. Richard, Gloria Rosas Lotepegui, Bertha y Marina Rodríguez de Alonso (1994). *Macroeconomía. Teoría y Políticas*. México 1994. Editorial McGraw-Hill. México.

Fuji, Gerado y Santos M. Ruesga (2004) (Coordinadores). *El Trabajo en un Mundo Globalizado*. Ediciones Pirámide. Madrid.

Galindo, Carmen Magdalena Galindo y Armando Torres-Michúa (1997). *Manual de Redacción e Investigación. Guía para el Estudiante y el Profesionista*. Editorial Grijalbo. México.

Guerrero, Herrera Susana (1991). *Ley General de la Acumulación Capitalista. La Ley de Población y las Fuerzas Procreativas en el Capitalismo Contemporáneo*. Tesis presentada para aspirar al grado de Licenciado en Economía. Universidad Nacional Autónoma de México.

Guillén, R. Arturo y Gregorio Vidal (2003) (Coordinadores). *La Economía Mexicana Bajo la Crisis de Estados Unidos*. Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa. México.

Huerta, González Arturo (2004). *La Economía Política del Estancamiento*. Editorial Diana. México.

Huerta, González Arturo (1993). *Riesgos del modelo Neoliberal Mexicano*. Editorial Diana. México.

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (1999). *Estadísticas Históricas de México Tomo I*.

Keynes, John Maynard. Eduardo Hornedo (2003) (Traducción), *Teoría General de la Ocupación, el Interés y el Dinero*. Editorial Fondo de Cultura Económica. México.

Krugman, R. Paul y Maurice Obstfeld (1995). *Economía Internacional. Teoría y Política*. Editorial McGraw-Hill. España.

Loría, Eduardo y Roberto Escalante (1999) (Coordinadores). *El Empleo hoy en México y en el Mundo*. Facultad de Economía. UNAM. México.

Maldonado, Pérez Ángel Francisco (2003). *El Comercio Informal en la Ciudad de México. ¿Pequeñas Unidades Económicas o Actividades de Supervivencia? 1987-1998*. Ensayo para obtener el Título de Licenciado en Economía. Facultad de Economía. Universidad Nacional Autónoma de México.

Malpica De la Madrid, Luis (1985). *¿Qué es el GATT?*. Editorial Grijalbo, S.A. México.

Mankiw, N. Gregory, Ma. Esther Rabasco y Luis Toharia (2000). *Macroeconomía*. Antoni Bosch Editor. España.

Martín, Navarro José Luis (1995). *Paro y Búsqueda de Empleo. Una Aproximación Desde La Teoría Económica*. Universidad de Sevilla. Madrid.

Martínez, Daniel (2004). *El Mundo del Trabajo en la Integración Económica y la Liberalización Comercial. Una Mirada desde los Países Americanos*. Organización Internacional del Trabajo (OIT). Centro Internacional de Formación de la OIT, Turín. Oficina Regional para la OIT para América Latina y el Caribe.

Marx, Carlos. Wenceslao Roces (1995) (Traductor). *El Capital, Crítica de la Economía Política*. Tomo I. 1995. Fondo de Cultura Económica. México.

Noriega, Ureña Fernando A (1994). *Teoría del Desempleo, Distribución y La Pobreza*. Editorial Ariel, S.A. México.

Ochoa, Chi Juanita del Pilar (1997). *Mercado mundial de Fuerza de Trabajo en el Capitalismo Contemporáneo*. Tesis de Licenciatura en Economía. Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Economía.

Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2005). *Informe sobre el Empleo en el Mundo 2004-2005, Empleo, Productividad y Reducción de la Pobreza*. Ginebra.

Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2005). *Panorama Laboral 2005. Para América Latina y el Caribe. (Avance primer semestre)*. Oficina Internacional del Trabajo. Oficina Regional para la OIT para América Latina y el Caribe.

Organización Internacional del Trabajo (OIT) (1966). *El Empleo en el Mundo 1996/97. Las Políticas Nacionales en la Era de la Mundialización*. Suiza.

Organización Internacional del Trabajo (OIT) (1995). *El Trabajo en el Mundo. 1995* Tomo 8. Suiza.

Organización Internacional del Trabajo (OIT) (1995). *El Empleo en el Mundo 1995. Un Informe de la OIT*. Ginebra.

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) (1992). *Estudios Económicos de la OCDE: México*. Editorial OCDE. París.

Parkin, Michael, Gerardo Esquivel, Julio Silverio Coro Pando y Carlos Alberto Ibarra (2001). *Microeconomía*. Edición Pearson Educación. México.

Parkin, Michel, Gerardo Esquivel y Mercedes Muñoz (2007). *Macroeconomía*, Edición Pearson Educación, México.

Perdices de Blas, Luis, Lluís Argemí de Abadal, Javier Caceres Ripol, Rogelio Fernández Delgado, Elena Gallego Abaroa, Miguel Ángel Galindo Martín, Victoriano Martín Martín, Fernando Méndez Ibisate, Paloma de la Nuez Sánchez-Casado, José Luis Ramos Gorostiza, John Reeder. Ana Rosado Cubero, Nieves San Emeterio Martín y Estrella Trincado Aznar (Autores) (2004). *Historia del Pensamiento Económico*. Editorial Síntesis, S.A. Madrid.

Quirk, James P. Isanel Verdeja, Javier Ruíz (1982). *Microeconomía*. Editor Antonio Bosch. Madrid

Rosales Vivó, Carlos. Pedro Solís Pérez y ET. ALT (1997). *Globalización y Desarrollo Alternativas y Retos de la Economía Mexicana*. Universidad Autónoma de Iztapalapa. México.

Rosenberg, David (1985). *Comentarios a los Tres Tomos de El Capital. Tomo I* Ediciones Quinto Sol. México.

S., Morley y S. Mendez (1983). *Inflación y Desempleo. Segunda*. Nueva Editorial Interamericana. México

Sachs, D. Jeffrey, Felipe Larraín B. Pontificia y Roberto Muñoz Gomá (1994). *Macroeconomía en la Economía Global*. Editorial Prentice Hall Hispanoamericana, S.A. México.

Santos, M. Ruesga y José M. Lasierra y Ciro (2002). *Economía del Trabajo y Política Laboral*. Editorial Pirámide. Madrid.

Secretaría de Hacienda y Crédito Público (1996). *Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública*.

Solís, de Alba Ana Alicia, Enrique García Máquez, Marx Ortega y Abelardo Mariña Flores (2002) (Coordinadores). *El Primer Año del Gobierno Foxista*. Editorial Itaca. México.

Solís, de Alba Ana Alicia, Marx Ortega y Enrique García Máquez. (2000) (Coordinadores). *El Último Gobierno del PRI Balance del Sexenio Zedillista*. Editorial Itaca. México.

Vidal, Villa José María y Javier Martínez Peinado (1995) (Coordinadores). *Economía Mundial*. Editorial McGraw-Hill. Madrid.

Zedillo, Ponce de León Ernesto. *Mensaje al H. Congreso de la Unión del C. Presidente de la República, Ernesto Zedillo Ponce de León, con motivo de la presentación de su Primer Informe de Gobierno*. 1º. De Septiembre de 1995. Presidencia de la República.

REVISTAS

(1996) “*Banco de México: Informe Anual 1995.*”, El Mercado de Valores, Año LVI, Número 6, Junio, Nacional Financiera. México.

Acevedo, Fernández Ernesto (2004). “*Consideraciones sobre el Desarrollo en México*”, Economía Informa, Número 322, Diciembre -Enero, Facultad de Economía, UNAM.

Ávila, José Luis (2005). “*Notas sobre la Evolución de la Desigualdad y la Pobreza en México*”, Economía Informa, Número 334, Mayo-Junio, Facultad de Economía. UNAM.

Barkin, David (2003). “*México: 25 años Después. Hacia un Nuevo Entendimiento.*”, Problemas del Desarrollo, No. 132, Vol. 34, Enero-Marzo, Instituto de Investigaciones Económicas. UNAM.

Bazdresch, Parada Carlos y David Mayer Foulkes (2006). “*Hacia un Consenso para el Crecimiento Económico de México*”, Economíaunam, Número 8, Vol. 3, Mayo-Agosto, Facultad de Economía, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM.

Bravo, Aguilera Luis. “*La Apertura Comercial 1983-1988. Contribución al Cambio Estructural de la Economía Mexicana. México, Auge y Crisis y Ajuste*”, El trimestre Económico, No. 73, Facultad de Economía, UNAM.

De la Madrid, Miguel (2001). “*América Latina: Gobernabilidad, Economía y Sociedad*”, Comercio Exterior, Vol.51, Número 11, Noviembre, Bancomext. México.

Derbez, Luis Ernesto (2000). “*La Política Económica para un Gobierno de Transición*”, Economía Informa, Número 291, Octubre, Facultad de Economía, UNAM.

Dussel, Peters Enrique (1995). “*El Cambio Estructural del sector manufacturero mexicano, 1988-1994*”. Comercio Exterior, Vol. 45, Núm.6, Junio, Banco de Comercio Exterior, México.

Gazol, Sánchez Antonio (2005). “*La apertura Comercial Veinte Años Después*”. (Mimiografiado). Agosto.

Green, Rosario (2004). “*México en las Américas. Entre un Norte Económico y un Sur Político*”, Foreign Affairs en Español, Julio-Septiembre, Volumen 4, Número 3.

Guillen, R. Arturo (1996). “*Opciones Frente a la Crisis de México*”, Comercio Exterior. Exterior. Vol. 46, Núm. 4, Abril, Bancomext, México.

Huerta, González Arturo (2006). “*Alternativas de Política Económica para el Crecimiento Sostenido*”, Economíaunam, Número 7, Vol. 3, Enero-Abril, Facultad de Economía, Instituto de Investigaciones Económicas. UNAM.

Ibarra, David (1995). “*Algunas Experiencias Devaluatorias*”, Comercio Exterior, Vol. 45, Núm. 3, Marzo, Bancomext, México.

Levi, Orlik Noemí (2001). “*Perspectiva del Crecimiento Económico: ¿Nuevo Rumbo Económico?*”, Economía Informa, Número 301, Octubre, Facultad de Economía, UNAM.

Lustig, Nora (1995). “*México y la Crisis del Peso: lo Previsible y la Sorpresa*”, Comercio Exterior, Vol. 25, No.5, Mayo, Bancomext, México.

Olivera, Ruiz Oscar (2005). “*Visión General de la Oferta y la Demanda del Empleo en México, 2000-2010*”, Mundo Siglo XXI, No.1, Verano, IPN.

Pacheco, López Penélope (2005). “*Liberalización de la Política Comercial y Crecimiento Económico de México*”, Economíaunam, Número 4, Vol. 2, Enero-Abril. Facultad de Economía. Instituto de Investigaciones Económicas. UNAM.

Salinas, de Gortari Carlos (2004). “*El TLC 1994-2004. El Decenio Perdido*”, El Proceso, No. 1418, 4 de Enero, México.

Suárez, Dávila Francisco. “*Economía Mexicana: La Necesidad de Crecer*”, Nexos, No. 330, Año 27, Vol. XXVII, Junio, México.

Vargas, Mendoza José (1995). “*Las Relaciones Cambiarias del Peso Frente al Dólar Norteamericano y la Problemática Actual del Valor Externo de la Moneda Mexicana*”, El Cotidiano, No. 68, Año 11, Marzo-Abril, UAM Azcapotzalco.

PERIÓDICOS

Calva, José Luis (2006). “*La Trampa de la Estabilidad*”, El Universal, 24 de Febrero, Año 90, Número 32,265, Sección Opinión. México.

PÁGINAS WEB

“Davos Alerta OIT sobre Crisis Mundial de Empleo”. El Universal. 25 de Enero de 2006. México D.F.
<http://www.eluniversal.com.mx/notas/327259.html>

Afp. “Recortará Ford 29 mil Empleos y Cerrará 10 Fábricas”. La Jornada. Sección Economía. 23 de Enero de 2006. México D.F. <http://www.jornada.unam.mx/2006/01/23/025n1eco.php>

Banco de México. <http://www.banxico.org.mx/eInfoFinanciera/FSinfoFinanciera.html>

Estadísticas Laborales de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). <http://laborsta.ilo.org/>

Fox Quesada, Vicente. Plan Nacional de Desarrollo 2000-2006. (PNB). Presidencia de la República.
<http://pnd.presidencia.gob.mx/index.php?ideccion=33>.

Gonzalez G., Susana (2006). “La IP Cubrirá este año sólo 50% de los 1.2 millones de empleos que se requirieren”. La Jornada. Sección Economía. 23 de Enero, México.
<http://www.jornada.unam.mx/2006/01/23/025n1eco.php>

M. en E. Reyes Tépac (2006) Investigador Parlamentario. El Flujo Migratorio Internacional de México hacia los Estados Unidos y la Importancia de las Remesas Familiares en la Economía Mexicana 1990-2005. (Actualización). Centro de Documentación, Información y Análisis. Camara de Diputados. LIX Legislatura. Congreso de la Unión. Febrero. <http://www.cddhcu.gob.mx/biblioteca/index.htm>

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI). <http://dgcnesyp.inegi.gob.mx/cgi-win/bdieintsi.exe/Consultar>

La Jornada. <http://www.jornada.unam.mx/2006/02/06/027n1eco.php>

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (SHCP). <http://www.shcp.gob.mx>.

Lederman, Daniel, William F. Maloney y Luis Servén (2003). *Lecciones del Tratado de Libre Comercio de América del Norte para los países de Latinoamérica y el Caribe*. Diciembre, Banco Mundial.
http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/LACEXT/0..contentMDK:203937~pagePK_146736~piPK:146830~thesitePK:258554.00.html

Lederman, Daniel (2003). Estudios Regionales de la Oficina del Economista Jefe para América Latina y el Caribe del Banco Mundial. Entrevista. Diciembre 17.

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/LACEXT/0,,contentMDK:20146214~pagePK:146736~piPK:146830~theSitePK:258554,00.html>

Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2006). “*Delegados de Toda América convocados a Reunión de la OIT en Brasilia. La generación de Trabajo Decente es una prioridad política, dijo el Director General de la OIT, Juan Somavia*”. Comunicado de Prensa 2006. Jueves 20 de Abril (OIT/06/11). <http://www.ilo.org/public/spanish/bureau/inf/pr/2006/11.htm>

Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2006). “*El Desempleo Continúa Aumentando, según Informe Anual de la OIT, los Jóvenes Representan la Mitad de los sin Trabajo*”. Comunicado de Prensa 2006. Martes 24 de Enero (OIT/06/01). <http://www.ilo.org/public/spanish/bureau/inf/pr/2006/1.htm>

Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2005). “*Los Desafíos del Trabajo Juvenil. Un Desafío para el Mundo del Trabajo se Presentará con más Fuerza en los Próximos Años*”. 11 de Julio. Secretaría Regional Latinoamericana – Montevideo - Uruguay. <http://www.reluita.org/sociedad/desafios-trabajo-juvenil.htm>

Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2006). “*Un Trato Justo para los 86 millones de Trabajadores Migrantes del Mundo*”. Servicio de Artículos. 26 de Mayo. http://www.ilo.org/public/spanish/bureau/inf/features/06/migrant_handbokk.htm

Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2004). “*Política Macroeconómica para Fomentar el Crecimiento y el Empleo*”. Política Macroeconómica para Fomentar el Crecimiento y el Empleo. Los elementos fundamentales del Programa Global de Empleo: Documento y discusiones de la Comisión de Empleo y Política Social de la OIT. Ginebra, Noviembre. 291ª reunión. Gb.291/ESP/1. <http://www.ilo.org/public/spanish/employment/empframe/practice/index.htm>

Organización Internacional del Trabajo (OIT). (2004) *Tendencias Mundiales del Empleo. Enero 2004*. Oficina Internacional del Trabajo, Ginebra. www.ilo/public/english/employment/strat/download/trendssp.pdf

Organización Mundial de Comercio (OMC) (2006). *“El Comercio Mundial en 2005 y Perspectivas 2006. El Comercio se Intensificó a Medios de 2005, pero el Panorama en 2006 es Incierto”*. Noticias: Comunicado de Prensa 2006. Press/437. 11 de Abril. http://www.wto.org/spanish/mews_s/pres06_s/pr437_s.htm

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE). <http://www.oecd.org/eco/sources-and-methods>

Rodrik, Dani (2006). Harvard University. *“Goodbye Washington Consensus, Hello Washington Confusion?”*. January 2006. <http://www.drodrrik/paper.html>

Samaniego, Norma en colaboración con Alfredo Hernández y Roberto Gutiérrez. *Los Principales Desafíos que Enfrenta en Mercado de Trabajo en México en los Inicios del Siglo XXI*. Organización Internacional del Trabajo (OIT). Oficina de Área para Cuba, Haití y México. <http://www.oit.org.mx/publ.htm#global>

David Lozano Tovar (2006). *La Necesidad de un Programa de Recuperación del Poder Adquisitivo del Salario en México*, Reporte de Investigación No. 70, Centro de Análisis Multidisciplinario C.A.M. Facultad de Economía, UNAM. <http://www.economia.unam.mx/cam/pdfs/rep70b.pdf>