

UNIVERSIDAD INSURGENTES

PLANTEL TLALPAN

LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN Y PERIODISMO CON
CLAVE DE INCORPORACIÓN AL UNAM 3300-42

**ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, UN
HOMBRE POLÉMICO, AMADO POR EL PUEBLO,
ODIADO POR SUS ADVERSARIOS.**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN COMUNICACIÓN Y PERIODISMO

P R E S E N T A:

BLANCA ESTELA ORTIZ HUITRÓN

DIRECTORA: MTRA. MA. DEL CARMEN MUÑIZ RANGEL



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, UN HOMBRE POLÉMICO, AMADO POR EL PUEBLO, ODIADO POR SUS ADVERSARIOS

AGRADECIMIENTOS

INTRODUCCIÓN-----I

CAPITULO I

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, UN PERSONAJE DE LA POLÍTICA DE MÉXICO ACTUAL.

1.1 ¿Quién es Andrés Manuel López Obrador? -----	1
1.2 Carrera política de AMLO; sus inicios-----	3
1.3 Andrés Manuel López Obrador, Presidente del PRD (1996-1999) -----	8
1.4 Año 2000, el triunfo del PRD en el Distrito Federal-----	12
1.5 Los resultados de Andrés Manuel López Obrador como Jefe de Gobierno del Distrito Federal-----	19

CAPITULO II

EL PRI Y EL PAN GRANDES ENEMIGOS DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

2.1 Los hechos antes de la confabulación contra AMLO-----	50
2.2 Números y tendencias en las encuestas-----	59
2.3 El complot-----	75
2.4 El desafuero de Andrés Manuel López Obrador-----	79
2.5 La ratificación del error cometido-----	83

CAPITULO III

UN PROYECTO ALTERNATIVO DE NACIÓN

3.1 El proyecto alternativo de nación de Andrés Manuel López Obrador, en qué consiste. -----	88
3.1.1 Recuperar lo mejor de la historia-----	89

3.1.2 Proyecto Económico propio	
3.1.3 El sector energético como palanca de desarrollo nacional-----	90
3.1.4 Crecimiento económico y generación de empleos-----	91
3.1.5 El rescate del campo-----	92
3.1.6 Pueblos indígenas: una deuda histórica	
3.1.7 Por el bien de todos, primero los pobres-----	93
3.1.8 Reforma al sistema de Seguridad Social-----	94
3.1.9 Educación-----	95
3.1.10 Cultura	
3.1.11 Democracia y Gobernabilidad-----	96
3.1.12 Fuerzas armadas y seguridad nacional-----	97
3.1.13 La seguridad pública	
3.1.14 Política exterior-----	98
3.1.15 La relación con Estados Unidos	
3.1.16 El Gabinete y la política de austeridad-----	99
3.1.17Honestidad-----	100
3.1.18 Combate a la evasión fiscal y reorganización del sistema tributario----	101
3.1.19 Comisión de la verdad para transparentar el rescate bancario (FOBAPROA)	
3.1.20 Nuevo pacto social	

CAPITULO IV

DESPUÉS DEL 2 DE JULIO

4.1 El país esta dividido ante la incertidumbre de la elección presidencial-----	102
4.2 Las movilizaciones y descontentos-----	106
4.3 Qué pasaría si Felipe Calderón llegará a gobernar-----	110

4.4 Gobiernos de izquierda en Latinoamérica.....	112
4.5 Luis Inácio da Silva presidente de Brasil.....	115
4.6 Evo Morales nuevo presidente en Bolivia, la unión de los bolivianos.....	119
4.7 Hugo Chávez Frías, presidente de Venezuela.....	122
4.8 Análisis de los proyectos de AMLO (México) Lula (Brasil) Morales (Bolivia) y Hugo Chávez (Venezuela)	126
Conclusiones.....	131
Anexos.....	135
Fuentes consultadas	

CAPÍTULO I

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, UN PERSONAJE DE LA POLÍTICA DEL MÉXICO ACTUAL.

1.1 ¿QUIÉN ES ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR?

En este capítulo hablaré de la infancia y adolescencia de López Obrador, su paso por la Facultad de Ciencias Políticas, la cual fue el conducto para que iniciara en la política y el posicionamiento como un personaje que generó controversia en el país.

Andrés Manuel López Obrador (AMLO) es un hombre que ha dado mucho de qué hablar a lo largo de su trayectoria política, por lo tanto los reflectores han estado sobre él, es por eso que ante los medios de comunicación aparece como un personaje polémico e introvertido, pues de acuerdo con el periodista Jorge Zepeda Patterson a lo largo de su vida AMLO ha hecho pocos amigos entrañables; tiene aliados, enemigos y subordinados; tiene apreciaciones y desprecios. No parece amar u odiar intensamente a las personas, excepto a su familia;¹ como lo veremos más adelante.

Fue el primogénito de sus hermanos, nació el 13 de noviembre de 1953, en la cabecera municipal de Macuspana, Tabasco, a las dos de la madrugada. Sin embargo, desde pequeño se lo llevaron al pueblo de Tepetitán, por lo que siempre se creyó que allá nació. Con diferencia de uno a dos años llegaron sus hermanos: Ramón, en diciembre de 1954, José Ramiro (Pepín), en marzo de 1956; Arturo, en octubre de 1957; Pío, en mayo de 1959 y los gemelos Carmen y Martín, en noviembre de 1964.²

¹ Zepeda Patersson, Jorge, Los suspirantes: los precandidatos de carne y hueso, Editorial Planeta, México 2005 p.34

² Gómez, Blanca, **¿Y quién es?:** *Historia de un hombre enigmático*, Editorial Planeta, México 2005, pp.37-38.

En los primeros años, Andrés Manuel parecía que estaba destinado a convertirse en un próspero comerciante. Era bueno para los números y muy ingenioso para inventar formas de mercadear productos.

A mediados de los años sesenta su familia se estableció en un barrio céntrico y popular de Villahermosa, a los pocos meses instaló un almacén de ropa llamado “Novedades Andrés”, así como la zapatería “La Gota” a unos pasos de la calle Primavera.

En esa época sus compañeros de escuela lo apodaron “El americano” porque se veía distinto a los demás, ya que podía vestir la ropa de fayuca que vendían en su tienda y en otros negocios similares denominados “chetumalitos” (en aquella época Chetumal era un puerto exento de impuestos y hasta allá iban los comerciantes de Tabasco para abastecerse de mercancías de importación y venderla en locales de Villahermosa).

Tenía 15 años cuando sufrió la pérdida de su hermano Ramón; el suceso transcurrió en una calurosa tarde mientras sus padres comían en casa. Este y Andrés Manuel hacían guardia en el almacén. La historia cuenta que Ramón sacó una pistola de su padre, quien meses atrás había dejado escondida entre los estantes de las camisas. “Fue entonces, cuando Ramón de 14 años, cortó el cartucho quitando el cargador, con lo cual creyó que estaba a salvo para hacer piruetas de pistolero. En el proceso el arma se escapó de sus manos, cayó al suelo y disparó el tiro que le quedaba; la bala entró por el cuello del joven y salió por la sien en trayectoria de arriba abajo”.³

El joven murió en el acto. Andrés Manuel estaba a cinco metros, en la caja y vio la escena pasar ante sus ojos justo cuando regañaba al hermano. Las empleadas del almacén corroboraron los hechos, pero unos judiciales del estado quisieron extorsionar a la familia involucrando a Andrés Manuel.

³ Op.cit. Zepeda Patersson, Jorge pp.11-13.

En 1969, “los padres de López Obrador decidieron quitar la tienda e irse a vivir a Agua Dulce, Veracruz. En ese lugar abrieron otra tienda de telas, ropa y calzado a la que nuevamente llamaron “Novedades Andrés”; asimismo pusieron otro negocio con el nombre “Amor y Paz” en donde vendían vestidos de novia, artículos de primera comunión, bautizo y confirmación”.⁴ Sin embargo, Andrés Manuel y Pepín se quedaron en Villahermosa en la propia tienda, para poder cursar la preparatoria el primero y la secundaria el segundo.

Durante su adolescencia, en Villahermosa, Andrés Manuel compartió su tiempo entre la escuela, el béisbol, los amigos y sus originales estrategias comerciales. Con su mejor amigo, José Enrique Aguirre, compañero de clases, subgerente de la oficina del Transporte Eléctrico del Gobierno del Distrito Federal durante 2005, juntos adquirieron un renault rojo para comprar mercancía en Chetumal y venderla en los ranchos de los alrededores.

A mediados de los setenta viajó al Distrito Federal para estudiar la licenciatura de Ciencias Políticas y Administración Pública en la Universidad Nacional Autónoma de México; durante ese tiempo leyó con entusiasmo a Nietzsche, Marx y Althusser. Cuando fue estudiante vivió junto con un grupo de paisanos en un modesto departamento.

Con estos compañeros comenzó a frecuentar la casa del poeta Carlos Pellicer, quien los impresionaba con su vozarrón y sus inventivas para que se pusieran a leer; años más tarde Pellicer sería el puente para ingresar a la política.

1.2 CARRERA POLÍTICA DE AMLO; SUS INICIOS

En 1976 inició su carrera política, se afilió al Partido Revolucionario Institucional (PRI) apoyando la candidatura del poeta tabasqueño Carlos Pellicer para Senador por el estado de Tabasco.

⁴ Gómez, Blanca, *¿Y quién es?: Historia de un hombre enigmático*, Editorial Planeta, México 2005, p. 51

Durante este tiempo y con 23 años, recorrió el estado en nombre de Pellicer planteando programas, enterándose de agravios y recogiendo necesidades de los indígenas de las comunidades tabasqueñas.

En 1977 Pellicer lo apoyó para que lo nombraran director del Instituto Indigenista de Tabasco donde realizó una importante labor a favor de los indígenas de La Chontalapa. Desde ahí, incluyó una edición de libros en lengua indígena y el programa de los camellones chontales.⁵

Este consistió en hacer una construcción, para tratar de convertir aproximadamente cien hectáreas de pantano en una fuente constante de alimento para 134 familias. Además de que se mejoró la dieta de los campesinos humildes, se les dio un ingreso por la venta de estos productos.⁶

En 1978 Andrés Manuel, impartió cursos de pedagogía en la Universidad Autónoma de Tabasco. Dando clases se enamoró de una alumna originaria de Teapa. Se llamaba Rocío Beltrán Medina. Al poco tiempo de haberse conocido, se casaron. La boda se realizó el 30 de marzo de 1980.

Los primeros años de matrimonio fueron difíciles pues las condiciones de vida no eran muy favorables, pese a esto, con Rocío formó una familia con tres hijos; sus nombres son José Ramón, Andrés Manuel y Gonzalo.

Se dice que Rocío logró estabilizar, entre las idas y venidas de Andrés Manuel, un ambiente hogareño. Durante largos años, la familia rentó un departamento en Copilco 300, posteriormente y por sus necesidades se mudaron a la calle de Odontología 57, lugar actual de residencia de López Obrador.

Sin embargo, Rocío enfermó de lupus cuando sus hijos ya eran unos adolescentes, debido a la enfermedad, requería mayor asistencia para realizar las

⁵ Los camellones chontales es la construcción de bordos, con el fin de recuperar los pantanos en Tabasco para reproducir alimentos básicos como maíz, frijol y sorgo.

⁶ Gómez, Blanca, **¿Y quién es?: Historia de un hombre enigmático**, Editorial Planeta, México 2005, pp.73-74.

tareas más sencillas. Víctima de este mal murió en el 2002. En sus últimos años preparó a sus hijos y esposo con el propósito de que estuvieran unidos después de su ausencia. Gente muy cercana a la familia dice que López Obrador la amó y admiró profundamente, durante los 24 años de casados.

Tras las elecciones de 1982 López Obrador consiguió estar en la dirigencia estatal del PRI; ahí creyó que podía hacer con el resto de la entidad de Tabasco lo que había hecho con Los Chontales. Duró poco más de un año como líder del partido, pero sacudió todo el edificio partidista.

Sin embargo, los problemas con el PRI comenzaron en 1983 cuando Andrés Manuel López Obrador capacitó a los comités seccionales de Tabasco para vigilar el trabajo de las autoridades municipales. Esta situación lo enfrentó con varios alcaldes, particularmente con Gustavo Rosario Torres, quien motivó a los demás para que se quejaran ante el gobernador del estado, González Pedrero, que López Obrador se comportaba con ellos como un controlador, fiscalizándoles el cumplimiento de sus promesas de campaña y difundiendo a los comités ideas socialistas en las comunidades tabasqueñas.

Después de dichas acusaciones González Pedrero lo retiró del cargo, ofreciéndole a cambio el puesto de Oficial Mayor, el cual rechazó. Sin embargo, meses más tarde, Salvador Neme Castillo le gestionó la candidatura a la presidencia municipal de Macuspana como último intento para evitar la ruptura.

Hacia 1984 asumió la Dirección de Promoción Social del Instituto Nacional del Consumidor. De esta época son sus libros *Los primeros Pasos* y *Del Esplendor a la Sombra*.

Durante este tiempo, López Obrador empezó a inconformarse con las prácticas de repartición de candidaturas del PRI, pues estaba convencido de que su partido ya no abanderaba las causas revolucionarias. Por lo tanto, en 1988 se unió a la Corriente Democrática del PRI que formaron, Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo, con la cual tuvo la oportunidad de contender por la

candidatura al gobierno de Tabasco, en agosto del mismo año. No obstante perdió, quedando como triunfador Salvador Neme Castillo del PRI, pero López Obrador publicó el libro *Víctima del Fraude Electoral* donde relata que Tabasco fue utilizado como laboratorio nacional para cometer fraudes en el resto del país.⁷

Al crearse el PRD en 1989, fue nombrado presidente de este instituto político en el estado de Tabasco. Durante su periodo se estructuró el PRD en ese estado, se formaron comités de base en pueblos y colonias, brindando apoyo y asesoría a campesinos y obreros.

En 1991, encabezó una marcha a la Ciudad México por las irregularidades cometidas por el PRI, dicha protesta fue por el fraude que se llevó a cabo en las elecciones municipales de Tabasco. No obstante, el 20 de noviembre de ese año, encabezó el éxodo por la democracia, salió de Villahermosa con ciento cincuenta personas y llegó con cinco mil simpatizantes al Distrito Federal, el 11 de enero de 1992.

Para 1994, fue nuevamente candidato a gobernador de Tabasco por el PRD, esta vez compitió contra el priísta Roberto Madrazo; sin embargo, tras un fraude cometido por el PRI, en donde se le responsabilizó de defraudación fiscal, asociación delictuosa, delitos electorales, agravio al pueblo Tabasqueño y a los candidatos de oposición, el ganador fue Madrazo.

Por tal motivo, el PRD presentó dos denuncias por el excesivo gasto de campaña ante el Procurador General, Antonio Lozano Gracia. Las querellas fueron contra la dirigencia del PRI en Tabasco, Roberto Madrazo y sus opositores políticos por presunta responsabilidad en los delitos antes mencionados.

No obstante, se dio carpetazo al asunto y lo más que hizo la Procuraduría General de la República fue solicitar a la Procuraduría Fiscal de la Federación, que formulara una querrela sobre posibles delitos de defraudación fiscal o lavado

⁷ Op.cit. Gómez, Blanca, p.136

de dinero, la cual no se presentó porque se alegó que hasta el momento no se contaba con elementos suficientes.⁸

Luego de haber perdido López Obrador, publicó el libro *Entre la Historia y la Esperanza*, en donde narra a detalle el fraude cometido por Madrazo; así mismo, inició un segundo éxodo por la democracia.

Por lo cual, el 22 de abril de 1995 emprendió dicha caravana denunciando ante la PGR y las autoridades locales los gastos de campaña del PRI, a quienes les entregó 45 cajas de archivos, en donde documentaban el gasto millonario en dólares de esta contienda.

En dicha caravana no sólo cuestionó la legitimidad de Madrazo, sino también argumentó en torno a temas como la privatización de PEMEX. Para ese entonces Andrés Manuel, le dio a la marcha una dimensión nacional.

El 9 de mayo del mismo año, participó en la creación de una Alianza Nacional Democrática en la cual propuso unir inconformidades, voces y acciones, luchando por causas sumadas, rechazando sectarismo y ambiciones personales para lograr un México democrático y justo.

Por lo tanto, su política radical llegó a su esplendor, ya que el 7 de febrero de 1996, encabezó una movilización de agrupaciones indígenas organizadas en La Chontalpa para tomar más de cincuenta pozos petroleros; este levantamiento se dio porque durante meses no hubo respuesta por parte de PEMEX a las peticiones específicas de los afectados, pues ellos acusaban a las autoridades de desvío de recursos, de una administración mala de petróleo y que produjeron daños ecológicos en Tabasco.

⁸ Op.cit. Blanca Gómez, pp.153-156

En los siguientes días intentaron encarcelar a López Obrador por motivar la toma de los pozos; sin embargo, entró al rescate el entonces presidente del PRD Muñoz Ledo y junto con otros perredistas como Cuauhtémoc Cárdenas, Mario Saucedo, Javier González y Francisco Kury lo apoyaron.

No obstante, para algunos medios impresos como la **Revista Proceso** este escándalo favoreció a López Obrador, pues adquirió fama, permitiéndole ser uno de los favoritos para la contienda a la presidencia nacional del PRD.⁹

Por tal motivo en el III Consejo Nacional del PRD celebrado en 1995 se propuso un método de elección para renovar la dirigencia nacional. Ahí se aprobó que fuera el voto directo de los militantes, los que decidirían su nueva dirigencia y no el voto indirecto de los delegados del Congreso Nacional.

Asimismo, el 25 de abril de 1996 Cuauhtémoc Cárdenas se pronunció a favor de la candidatura de Andrés Manuel López Obrador, por su parte el 18 de mayo de ese año, Jesús Ortega declinó su candidatura para sumarse a la planilla que encabezaba López Obrador.

1.3 ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, PRESIDENTE DEL PRD (1996-1999)

La candidatura a la presidencia del PRD le ofreció a López Obrador la primera oportunidad para recorrer el país. Su campaña fue corta, pero alcanzó a cubrir las principales ciudades y hacer un primer contacto con perredistas de otras latitudes.

En ese entonces, sus rivales en campaña eran el senador Heberto Castillo, un veterano de las luchas del 68, y la diputada Amalia García, quien surgió de las filas comunistas. Ambos procedían de la izquierda.

⁹ Albarrán, Gerardo, *En Tabasco seguirá la resistencia civil por la democracia y la justicia, y contra la industria de la corrupción: López Obrador*, en **Revista Proceso**, México 12 /febrero/1996, p.7.

Sin embargo, los perredistas prefirieron a López Obrador por lo que el 15 julio de 1996 obtuvo 77 por ciento de los votos contra 14 por ciento de Heberto Castillo y 9 por ciento de Amalia García. Un mes más tarde tomó protesta como presidente del partido.

El amplio margen que obtuvo en las votaciones le permitió que las negociaciones para integrar al Comité Ejecutivo Nacional del PRD se restringieran al grupo que apoyó su candidatura los cuales eran: la gente de Mario Saucedo, de Jesús Ortega, de Pablo Gómez, de Cuauhtémoc Cárdenas, de Nuria Fernández, Gregorio Urías y Francisco Kury.

Todos ellos conformaban la Alianza de Unidad, por lo tanto López Obrador pudo así mantener sus equilibrios sin verse afectado por las posiciones minoritarias que correspondieron estatutariamente a sus adversarios.

Fue en ese entonces cuando López Obrador se propuso formar un partido de movimientos, sacarlo de las cámaras y antecámaras burocráticas en las que, a su juicio, lo había metido la presidencia de Porfirio Muñoz Ledo.

Con López Obrador el PRD avanzó mayores grados de institucionalización, lo cual permitió analizar dentro del partido las demandas para apoyar las movilizaciones sociales.¹⁰

Sin embargo, el calendario electoral operó en contra de los deseos del nuevo líder y tuvo que concentrarse en los comicios locales inmediatos, sobre todo, en las elecciones federales para el Congreso del verano de 1997.

Por lo tanto, durante su presidencia hizo crecer considerablemente al PRD, pues se ganó la jefatura de Gobierno del Distrito Federal así como los estados de Baja California Sur, Tlaxcala y Zacatecas.

¹⁰ Martínez González, Víctor Hugo, *Fisiones y Fusiones, Divorcios y Reconciliaciones la dirigencia del PRD 1989-2002*, Tesis de doctorado, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, México, septiembre 2003, pp. 134-135, 138.

A pesar de todo, lo que favoreció a estos estados fue el programa que organizó López Obrador con las famosas “*brigadas del sol*”, las cuáles consistían en un grupo de personas que salían a las calles con camiseta y gorra amarilla durante el periodo de campañas, a repartir propaganda en hogares, negocios y vialidades para motivar el voto a favor del PRD. Dichas brigadas desde el inicio y hasta ahora están estructuradas por miles de simpatizantes, de los cuales su mayoría son jóvenes y mujeres que en ese entonces percibían un sueldo de 600 pesos, en la actualidad ganan mil pesos.

Con las *brigadas del sol* en 1997 el Partido de la Revolución Democrática (PRD) logró 125 legisladores desplazando al Partido de Acción Nacional (PAN) como la segunda fuerza política en el Congreso; mejor aún para los perredistas, Cuauhtémoc Cárdenas ganó las elecciones de la jefatura de Gobierno del Distrito Federal.

Sin embargo, López Obrador pudo sortear el complejo y visceral panorama de grupos y fracciones que conforman al PRD. Tenía a su favor el no pertenecer a ninguno de ellos, porque su trayectoria política había transcurrido en la periferia. También ayudó el hecho de que carecía de cuadros nacionales.

Por lo tanto, llegó y se fue de la dirigencia sin necesidad de entregarse en brazos de alguna de las corrientes. Esa fue su virtud y también su defecto. A principios de 1999, cuando se planteó la sucesión, López Obrador carecía de una corriente específica. Como presidente se hizo a un lado y aseguró que al terminar su periodo regresaría a Tabasco a organizar una caravana llamada por los “Mil pueblos” para reactivar el movimiento regional.

Sin embargo, para mostrar su desapego del proceso de sucesión dejó que la burocracia del partido se hiciera cargo de los comicios internos: las fracciones se hicieron pedazos.

Para ocupar su lugar, compitieron Amalia García, Jesús Ortega, Ifigenia Martínez y Mario Saucedo. Pero en esa elección hubo muchas impugnaciones e irregularidades y los comicios tuvieron que ser anulados, para celebrarse en octubre, siendo vencedora de esta contienda Amalia García.

A pesar de su triunfo, las impugnaciones en la primera elección fueron presentadas por todos los candidatos de la contienda, en donde se solicitó que se invalidará la votación en mil 506 casillas de las 5 mil 351 urnas instaladas, asimismo, la Comisión Nacional de Garantías y Vigilancia (CNGyV) del PRD reconoció que hubo diversas anomalías como: casillas que carecían de documentación completa, otras tan sólo estaban avaladas por la firma de un funcionario de casilla cuando por reglamento debe de haber propietario y tres suplentes, finalmente casillas con rubricas sin causa justificada.

La entidades con más índice de irregularidades fueron Chiapas, Jalisco, Oaxaca, Puebla, Veracruz y Zacatecas. Ante tanta anomalía los órganos del PRD como Comité General del Servicio Electoral y la CNGyV decidieron anular la elección.¹¹

Cabe destacar que la elección interna, dejó notoriamente mal parado al PRD ante el electorado nacional, puesto que se hicieron públicas diversas irregularidades como el acarreo de votantes, cooptación de representantes de casilla, el secuestro de urnas y otras artimañas empleadas por el viejo régimen priísta.¹²

Sin embargo, Andrés Manuel rechazó extender su permanencia en este periodo extraordinario y se retiró en abril de 1999 dejando la dirección provisional a Pablo Gómez Álvarez.

¹¹ Reveles Vázquez, Francisco, Partido de la Revolución Democrática: *Los problemas de la institucionalización*, Edición Gernika, México, 2004, pp.98-100

¹² Rodríguez Flores, José Javier, *El partido de la Revolución Democrática en la búsqueda de su perfil ideológico (1989-2001)*, Tesis de maestría, UNAM, 2001, p 158.

Por lo tanto, López Obrador dejó la presidencia partidista el día exacto marcado por los estatutos, con el propósito de obtener la postulación de su partido para gobernar su estado natal Tabasco.¹³

Pese a su decisión, el PRD se encontraba temeroso de debilitarse y perder el Distrito Federal, por lo que miembros de diferentes corrientes que se encontraban en el partido como René Bejarano, Adolfo Gilly, Armando Quintero, Agustín Guerrero, Martí Batres y René Arce viajaron a Villahermosa, Tabasco, para llevarle una encuesta.

En dicha encuesta, colocaban a López Obrador como “el personaje más reconocido de ese partido, además se manifestaba en ella, que era un líder honorable, prestigiado y ampliamente conocido que tenía mayor posibilidad de competir en la contienda interna para suceder a Rosario Robles en la Jefatura de Gobierno”.¹⁴

1.4 AÑO 2000, EL TRIUNFO DEL PRD EN EL DISTRITO FEDERAL

Después de todos aquellos argumentos que le dieron quienes fueron a verlo a Tabasco, finalmente López Obrador aceptó participar en la elección interna del PRD para elegir al candidato a Jefe de Gobierno de la Ciudad de México.

Su precampaña dentro del PRD para ser candidato a la jefatura de Gobierno, comprendió del 20 de octubre al 14 noviembre de 1999. Teniendo como contendientes, a los perredistas Pablo Gómez y Demetrio Sodi.

En ese mismo lapso, Pablo Gómez encabezó una demanda, en la cual se hablaba de que López Obrador no tenía la suficiente residencia en la capital, para contender por la candidatura del Distrito Federal.

¹³ Hinojosa, Juan José, *López Obrador: balance de una devoción*, en **Revista Proceso**, México 18/abril /1999, p. 38.

¹⁴ Scherer Ibarra, María, *Postulación del PRD para el DF ante la indecisión de López Obrador, Sodi apela a la lógica y Rascón a la memoria*, **Revista Proceso**, México, 2 /octubre /1999, p. 25.

Sin embargo, la Comisión Nacional de Garantías y Vigilancia del PRD, argumentó que, como el diputado Pablo Gómez no exhibió las suficientes pruebas en contra de Andrés Manuel, la demanda no procedía.

Luego de que López Obrador había ganado los comicios internos del PRD, al año siguiente obtuvo su registro ante el Instituto Electoral del Distrito Federal (IEDF) como candidato a Jefe de Gobierno el 29 de marzo de 2000, de esta forma pudo contender por la candidatura al gobierno de la Ciudad de México, sus rivales fueron Jesús Silva Herzog del PRI y Santiago Creel del PAN.

En ese entonces, su rival más fuerte fue Santiago Creel Miranda, pues su campaña tenía no sólo el apoyo de Vicente Fox Quesada sino también de Diego Fernández de Cevallos. Sin embargo, lo que realmente respaldaba a Creel era el apoyo absoluto que le dio el PAN después de haber sido electo en la Convención de este partido el 27 de noviembre de 1999, en la cual dejó fuera a sus contrincantes Fernando Pérez Noriega y Salvador Abascal.

Cabe destacar que Santiago Creel se afilió al PAN en 1999 y luego de seis meses obligatorios, según el estatuto panista, como miembro adherente obtuvo la preferencia total del partido, aún a pesar de que dejó inconcluso su coro de doctrina partidista.

La campaña de Creel tuvo como estrategia atraer el voto de los jóvenes, con un discurso basado en lenguaje sencillo, directo y coloquial, concretando buena parte de sus presentaciones en instituciones de educación superior, sobre todo privadas.

Sin duda, el objetivo para atraer a los jóvenes, fue porque durante ese periodo muchos analistas mencionaron que el padrón electoral de este sector iba aumentar, por lo tanto los jóvenes aportarían votos al partido de su preferencia.

A pesar de eso, "Santiago Creel no se esforzó en su campaña, pues se tomaba días de descanso, acudía a uno o dos actos de campaña con determinados

sectores y los recorridos por las delegaciones los dejó para el fin de semana”.¹⁵

Por tal motivo, el 2 de julio de 2000 con la participación de 4,371,498 de votantes capitalinos, Andrés Manuel López Obrador, ganó la jefatura de Gobierno del Distrito Federal; dejando en segundo lugar al panista Santiago Creel, y en tercero al priísta Jesús Silva Herzog, las cifras se observarán en el siguiente cuadro.

Candidato		Votación	Porcentaje
	Andrés Manuel López Obrador	1,506,324	34.5%
	Santiago Creel Miranda	1,460,931	33.4%
	Jesús Silva Herzog	998.109	22.8%

Fuente: <http://www.iedf.org.mx>, Estadística electoral 2000 de Jefe de Gobierno en el D.F

A pesar de haber obtenido el triunfo López Obrador, el PRD tuvo que compartir las delegaciones con el PAN, por lo que el primero tan sólo ganó nueve de dieciséis delegaciones mientras que Acción Nacional ganó siete delegaciones.

VOTACIÓN CON LA QUE GANARON LAS DELEGACIONES EN EL 2000			
	Votos		Votos
1.Coyoacán	132,215	1.Álvaro Obregón	121,448
2.Cuauhtémoc	92,585	2.Azcapotzalco	112,552
3.Iztacalco	75,761	3.Benito Juárez	97,464
4.Iztapalapa	303,300	4.Gustavo A. Madero ¹⁶	230,28
5. La Magdalena Contreras	35,905	5.Miguel Hidalgo	84,570
6.Milpa Alta	18,182	6.Venustiano Carranza	89,125
7.Tláhuac	44,980	7. Cuajimalpa de Morelos	23,146
8.Tlalpan	97,713		
9.Xochimilco	65,659		

Fuente: <http://www.iedf.org.mx>, Estadística electoral 2000 de Jefe Delegacional en el D.F

¹⁵ <http://busquedas.gruporeforma.com> fecha de consulta 26 /enero/2006.

¹⁶ (sic)

Luego de haber tomado protesta el 6 de diciembre, ante el pleno de la Asamblea Legislativa de Distrito Federal, puntualizó; “No aceptamos que el gobierno siga siendo un comité al servicio de una élite. No aceptamos la fórmula de privatización de ganancias y socialización de pérdidas, como sucedió con el Fobaproa. No aceptamos el truco de llamar populismo o paternalismo a lo poco que se destina a los pobres, y calificar de fomento o rescate a lo mucho que se entrega a los privilegiados.”¹⁷

Asimismo el jefe de Gobierno del Distrito Federal aseguró, “queremos la democracia y el progreso, pero con justicia, porque progreso sin justicia es retroceso. Por ende, el objetivo inmediato de mi gobierno será frenar el empobrecimiento del pueblo. A ello destinaremos todos los recursos posibles: desde el año próximo va a incrementarse, en más del doble, el presupuesto destinado a educación, salud y vivienda”.¹⁸

Cabe mencionar que durante su campaña López Obrador adquirió 40 compromisos, los cuales prometió llevarlos a cabo durante su gobierno. A continuación se enlistan:

- 1) Se promoverá un acuerdo con todas las organizaciones ciudadanas, sociales y políticas para la promulgación de la primera Constitución Política del Distrito Federal.
- 2) El Jefe de Gobierno se someterá al principio de revocación de mandato. Cada dos años se hará una consulta a los ciudadanos para determinar si requieren que continúe en funciones el Jefe de Gobierno o que se le revoque el mandato.
- 3) Se llevará a la práctica con procedimientos democráticos, la idea de convertir los comités vecinales en verdaderos gobiernos vecinales.

¹⁷ <http://www.jornada.unam.mx/2000/dic00/001206/003n1cap>, **Estado de bienestar en DF, a partir del 2001: López Obrador** fecha de consulta 22 /junio/2005.

¹⁸ Op.cit. **Estado de bienestar en DF, a partir del 2001: López Obrador**

- 4) Se ajustará la estructura administrativa para evitar la duplicidad de funciones, el personal innecesario y el despilfarro.
- 5) No habrá despidos injustificados de trabajadores de base o eventuales, pero tampoco crecerá el número de empleados que se tiene actualmente. Se aplicará, durante los seis años, un programa de basificación gradual de eventuales, de acuerdo a las posibilidades económicas del gobierno y dando prioridad a los trabajadores cumplidos y con mayor antigüedad.
- 6) Los trabajadores del gobierno, sindicalizados y eventuales, en especial los de lista de raya, los médicos, las enfermeras, los bomberos y los policías recibirán aumento salarial de cuando menos dos puntos porcentuales por encima de la inflación.
- 7) No habrá nuevos impuestos. Se mejorará el sistema de recaudación y se actualizará el padrón de contribuyentes para que nadie pueda evadir sus responsabilidades fiscales.
- 8) La mayoría de los pagos por impuestos y derechos locales podrán efectuarse en bancos o centros comerciales.
- 9) Ciudadanos independientes y de inobjetable honestidad serán miembros, con derecho a su voz y voto, de los consejos de administración y de los comités de evaluación y adquisiciones, de las dependencias y empresas.
- 10) Se pondrá a disposición de los ciudadanos, a través de internet, información sobre la nómina y las cuentas del Gobierno. De manera particular, se publicará diariamente un reporte sobre los ingresos y gastos del Gobierno.
- 11) Los sueldos de los altos funcionarios públicos, en lugar de incrementarse se reducirán en términos reales 15 por ciento. Esta disposición se hará efectiva en el caso del Jefe de Gobierno, secretarios y subsecretarios.
- 12) No habrá más de cinco asesores por Secretaría, se eliminarán los puestos de secretario privado y ayudante en todos los niveles del Gobierno, así como en todas las secretarías particulares de órganos inferiores a las subsecretarías.

- 13) Los funcionarios no tendrán escoltas ni guardaespaldas, salvo en los casos en que sus funciones se relacionen con las esferas de seguridad y de procuración de justicia.
- 14) Se reducirá a la mitad el gasto en publicidad del gobierno.
- 15) Sólo se contratarán diez servicios de telefonía celular por Secretaría. se reducirá 50 por ciento el pago por servicio medido de líneas.
- 16) No se comprarán vehículos nuevos para funcionarios. Se reducirán hasta 70 por ciento los gastos de representación, viáticos y hasta 50 por ciento los gastos de eventos especiales.
- 17) No se autorizarán gastos para remodelar o renovar las oficinas de empleados de confianza. Se reducirá el número de inmuebles arrendados para oficinas públicas.
- 18) Se impulsará la descentralización de la Policía Preventiva entregando su mando a los jefes delegacionales.
- 19) Se crearán comités ciudadanos de seguridad pública en cada una de las mil 352 unidades territoriales de la ciudad. Además, se buscará constituir lo antes posible un fondo de 500 mil pesos para cada comité ciudadano organizado, que podrá destinarse a la contratación de veladores, instalación de luminarias y sistemas de alarmas, entre otras acciones. Con ello, se establecerán las bases para una cruzada ciudadana contra la delincuencia.
- 20) Los funcionarios responsables de la protección y defensa del medio ambiente serán seleccionados entre los mejores especialistas en esta materia.
- 21) Se pondrá en marcha una campaña permanente de orientación y prevención de desastres; se instalarán sistemas efectivos de alerta sísmica y se revisarán los inmuebles de la ciudad que se consideren de alto riesgo.
- 22) Se consolidará el programa de desazolve, reparación y construcción del drenaje de la ciudad.
- 23) Los pobres de la ciudad que no son derechohabientes recibirán atención médica y medicinas gratuitas en los centros de salud y hospitales del Gobierno del Distrito Federal.

- 24) Se dará atención médica domiciliaria y medicamentos gratuitos a todos los adultos mayores de 70 años.
- 25) Los 185 mil adultos mayores de 70 años que se encuentran en condiciones de pobreza y abandono, contarán con ayuda alimentaría.
- 26) Se continuará brindando transporte gratuito en el Metro, Trolebús y Tren Ligero, a todos los adultos mayores y personas con discapacidad de la ciudad.
- 27) Se otorgarán becas para personas con discapacidad, dando prioridad a los niños, las mujeres y los pobres.
- 28) Se realizarán 20 mil acciones de viviendas al año para los más pobres de la ciudad.
- 29) Habrá apoyo para la limpieza y el mantenimiento de las unidades habitacionales.
- 30) Se crearán 16 escuelas preparatorias, una por delegación y la Universidad de la Ciudad de México que será pública, gratuita y de calidad.
- 31) Durante el sexenio se crearán mil 352 estancias infantiles, una por unidad territorial, para los niños de madres trabajadoras.
- 32) Se mantendrá el programa de desayunos escolares para los alumnos de preescolar y primaria de todas las escuelas públicas de las colonias populares, y se dará continuidad al programa de libros de texto gratuitos para los estudiantes de todas las secundarias públicas de la ciudad.
- 33) Se pondrá en práctica un programa de ayuda a los jóvenes en materia de orientación vocacional, empleo, tiempo libre y lucha contra la drogadicción y el alcoholismo.
- 34) Se apoyará a los comités vecinales para el fomento de las tradiciones y las actividades artísticas y culturales en barrios, pueblos, colonias y unidades habitacionales.
- 35) Se otorgarán créditos a campesinos, artesanos y propietarios de pequeñas empresas.

- 36) Se promoverá la inversión privada que genere empleos y bienestar. De manera especial se consolidará la vocación productiva de la ciudad en servicios turísticos, comerciales, financieros, educativos y tecnológicos.
- 37) Se dará solución definitiva a la falta de agua que padecen los habitantes de la delegación Iztapalapa.
- 38) El precio del pasaje en el Metro, Trolebús y Tren Ligero sólo aumentará en proporción al salario mínimo.
- 39) Se fortalecerá la empresa pública de autobuses urbanos que presta servicio en colonias populares y se promoverá un acuerdo con concesionarios del transporte para sustituir gradualmente las combis y microbuses por nuevas y mejores unidades.
- 40) Si el Gobierno Federal aumenta el precio de leche Liconsa por encima del incremento porcentual al salario mínimo, el Gobierno del Distrito Federal aplicará un subsidio compensatorio en la entidad.¹⁹

De estos compromisos cumplió el 90 por ciento de ellos y el 10 por ciento restante que le faltó cumplir en su totalidad fue en seguridad pública, pues a pesar de que hizo lo posible por erradicar la corrupción le fue difícil lograrlo. Por tal motivo, en el siguiente apartado se darán cuenta de ello, a pesar de que el cumplimiento de lo prometido en campaña están plasmados cada uno de ellos esta separado por rubro.

1.5 LOS RESULTADOS DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, COMO JEFE DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL

Para muchos capitalinos bajo las promesas realizadas en campaña, el que Andrés Manuel López Obrador gobernara la Ciudad de México, significaba una esperanza, pues era un candidato que no pertenecía al partido convencional sino a uno que está identificado con la izquierda, lo cual implicaba una gran responsabilidad, pues esta ciudad había estado en decadencia de acuerdo con los propios habitantes del lugar desde las regencias de Manuel Camacho Solís y

¹⁹ <http://www.amlo.org.mx> fecha de consulta 25/noviembre/2005.

Oscar Espinoza Villareal debido a que hicieron una mala administración en sus gobiernos.

Asimismo, López Obrador había ganado una ciudad dirigida por una burocracia que desde su punto de vista era ineficiente y corrupta, quienes tuvieron que trabajar bajo un sistema de austeridad, el cual consistió en la restricción de llamadas a celular y computadoras en las oficinas de las dependencias del Gobierno del Distrito Federal. Además acostumbró a la prensa a levantarse temprano para que escucharan su conferencia a las 6 de la mañana, lo que le permitió aprovechar al máximo la difusión gratuita en todos los medios.

Con base en esto, el mandatario capitalino tenía la tarea de exhortar a los defensores que después de su periodo, votaran por el PRD. Esta tarea no fue fácil, pero no tan complicado como cuando Cuauhtémoc Cárdenas gobernó el Distrito Federal.

Cuando inició el Ing. Cuauhtémoc Cárdenas su gobierno en 1997 tuvo que enfrentarse a los partidos de oposición para abrir espacios a la gente del PRD. Sin embargo, por el corto periodo que gobernó, no creó condiciones de trabajo para los empleados del gobierno capitalino y mucho menos bajó el temor y la incertidumbre de quienes por primera vez, estaban bajo las órdenes de gente surgida de otro partido que no fuera el PRI.²⁰

No obstante en 1999, Cárdenas decidió dejar de ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal para participar en la contienda presidencial del 2000, quedándose en el cargo Rosario Robles Berlanga, quien en ese entonces era Secretaria de Gobierno de Distrito Federal.

“Rosario Robles ya tenía la trayectoria de la lucha política universitaria. La experiencia de gobierno la hizo crecer y conocer las posibilidades para ejercer el poder en acciones muy concretas que dejaron un buen sabor de boca en los capitalinos, como fueron los casos cuando enfrentó las manifestaciones de los

²⁰ Reveles Vázquez, Francisco, *Partido de la Revolución Democrática*, Editorial Gernika, México 2004, p.224.

cegeacheros de la UNAM y cuando propuso la legalización del aborto (la famosa Ley Robles)²¹ en el Distrito Federal.”²²

Haciendo referencia al tema los analistas políticos Alejandro Trelles y Héctor Zagal quienes en su libro ***AMLO: Historia política y personal del jefe de gobierno del D.F.***, expusieron por que antes de que llegara López Obrador al Gobierno del Distrito Federal era un desastre, ya que en materia de seguridad pública, había altos índices delictivos y una buena parte involucraba a miembros de las fuerzas policíacas y de seguridad.

Por lo que concierne a la inversión en obra pública, durante los gobiernos anteriores fue escasa. No obstante, desde siempre el monstruo urbano ha devorado diariamente sus bosques, un coloso insaciable que se traga el agua de otras cuencas sin pagar por ella.

Las banquetas de la Ciudad de México pertenecían al tianguis y no a las personas, siendo también la mezcla diaria de miles de migrantes, que se disputan un pedazo de asfalto para mendigar.

Por lo tanto, de acuerdo con estos analistas, Andrés Manuel heredó una ciudad problemática, en donde la derrota del PRI en la capital anunció que los años del sistema autoritario estaban contados.²³

No obstante, durante estos años López Obrador trato de cumplir los compromisos adquiridos en campaña, a pesar de las críticas que le hicieron los asambleístas del PAN. Lo prometido por jefe capitalino lo enunciaré en 14 rubros.

²¹ La ley Robles: fue aprobada por la Asamblea Legislativa del Distrito Federal en el año 2000, la cual tiene como objetivo la despenalización del aborto cuando el embarazo es el resultado de una violación o cuando el bebé no nacido tiene la posibilidad de nacer con defectos congénitos.

²² Op.cit.. Reveles Vázquez, Francisco, p.229

²³ Trelles, Alejandro, *AMLO: Historia política y personal del jefe de gobierno del D.F.*, Editorial Plaza/Janes, México 2004, pp.200-204.

A) Reforma Política y participación ciudadana

En el tema de la promulgación de la primera Constitución Política del Distrito Federal, el 14 de diciembre del 2001, la Cámara de Diputados aprobó el Dictamen de Reforma Política para el Distrito Federal, que dota de mayores facultades a la Asamblea Legislativa y fortalece la autonomía del gobierno capitalino. Sin embargo, cuando este dictamen llegó al Senado de la República para ser aprobado no siguió su curso para convertirse en ley, por lo tanto hasta el momento ha permanecido en ese Instituto congelado.

Por otra parte, durante el gobierno de AMLO, éste se sometió a dos consultas ciudadanas, en donde los capitalinos tuvieron que determinar si debía o no continuar al frente del Gobierno del Distrito Federal. Dichas consultas se realizaron vía telefónica y de acuerdo con el informe capitalino los resultados fueron los siguientes:

	Diciembre 2002	Diciembre 2004
Cuantos participaron en la consulta	700 mil ciudadanos	550 mil ciudadanos
A favor de que AMLO se quedara como JGDF	95%	95%
En contra de que AMLO se quedara como JGDF	4%	4%
Quines se abstuvieron	1%	1%

Fuente: <http://www.amlo.org.mx>

Asimismo el Gobierno del Distrito Federal, realizó otras consultas con la finalidad de tomar decisiones con respecto a tres temas: el horario de verano, el aumento de tarifa de transporte y la realización del segundo piso.

	Horario de Verano (febrero 2001)	Aumento de tarifa del Transporte (noviembre 2001)	Realización del segundo piso del Periférico (enero 2002)
Cuantos participaron en la consulta	697 mil	50 mil	80 mil
A favor	75%	58%	72%
En contra	25%	42%	28%

Fuente: <http://www.amlo.org.mx>

En octubre de 2003, el Gobierno del Distrito Federal envió una iniciativa para modificar la Ley de Participación Ciudadana, con la finalidad de darle más atribuciones a los Comités Vecinales en giros mercantiles, obras, políticas públicas y en el presupuesto. Además, dicha norma fue publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, en donde se decretó que se renovarán cada tres años.

Cabe destacar, que desde la llegada del PRD al Gobierno del Distrito Federal se dio cabida a la participación ciudadana, ya que ha sido a clave de profundos cambios políticos y culturales.

Sin lugar a duda, en lo que se refiere a la reforma política y participación ciudadana, en este gobierno empezaron a tener algunos avances pues en primera se dio pauta para impulsar una iniciativa de ley en la cual se busca que el Distrito Federal sea autónomo, por lo tanto, dependerá del próximo gobierno que se apruebe en su totalidad esta ley.

Por otra parte, fue la primer vez en que a través de consultas ciudadanas se externara la opinión de los ciudadanos del Distrito Federal, en torno al desempeño de AMLO como jefe capitalino, el horario de verano, el aumento del transporte público y la realización del segundo piso.

B) Eficiencia Administrativa

En la estructura administrativa a partir de 2001 se eliminaron 543 plazas de confianza que duplicaban funciones. De 6 mil 648 plazas de estructura y de áreas administrativas que había en 2000, se pasó a 6 mil 105 plazas, lo cual significó un ahorro de 185 millones de pesos anuales para el gobierno capitalino.

De acuerdo con el Gobierno del Distrito Federal, de diciembre de 2000 a julio de 2005 no se presentó ningún caso de despido injustificado en la administración capitalina. El número actual del personal que labora es de aproximadamente 159 mil trabajadores de base, eventuales y su estructura, incluye dependencias del Sector Central, Delegaciones y órganos descentralizados. Asimismo, los trabajadores sindicalizados, eventuales, médicos, enfermeras, bomberos y policías recibieron un incremento en su salario del 11 por ciento en términos reales.

Aunque al principio fue criticado AMLO por la burocracia, la reducción de personal fue acertada, pues no es necesario que haya tanto personal en las dependencias como los tenían en anteriores administraciones, pues eso permitió un mayor ahorro y que cumpliera una promesa más de campaña.

C) Recaudación de impuestos

Los impuestos y derechos de los contribuyentes del Distrito Federal se han mantenido desde diciembre del 2000 sin aumento alguno, además de que tampoco se han creado nuevas contribuciones.²⁴

Por lo tanto, el sistema de recaudación se mejoró sustancialmente, actualmente los ciudadanos pueden hacer sus pagos no sólo en las cajas de la Tesorería sino también en Bancos, Centros Comerciales, Internet o en los Centro de Servicio, dependencia de la Tesorería, lo que posibilita cumplir las obligaciones fiscales durante las 24 horas de todos los días de la semana, sin que se tenga que pagar una comisión adicional.

También se han aplicado programas de promociones y descuentos para premiar a quienes pagan a tiempo sus impuestos y derechos, asimismo permitir que quienes se han rezagado puedan regularizarse. Con todas estas acciones, le gobierno capitalino incrementó los ingresos propios cada año, como se observa en la siguiente tabla:

²⁴ <http://www.comsoc.df.gob.mx>, Cuarto Informe de Gobierno de Distrito Federal fecha de consulta 27/junio/2005.

AÑO	RECAUDACIÓN DE IMPUESTOS
2000	27 mil 440.4 millones de pesos
2001	30 mil 146.6 millones de pesos
2002	31 mil 464.1 millones de pesos
2003	33 mil 263.2 millones de pesos
2004	34 mil 453.5 millones de pesos
2005	37 mil 386 millones de pesos

Fuente: <http://www.comosoc.df.gob.mx>

A través del Formato Universal de la Tesorería ahora se puede pagar 81 diferentes conceptos de impuestos, servicios y multas, en más de mil 250 sucursales Bancarias y tiendas de autoservicio como, Comercial Mexicana, Gigante y Sumesa.

El método que empezó a utilizar el gobierno de AMLO, sin duda ha sido muy conveniente para los capitalinos, pues eso ha permitido agilizar el pago de impuestos, ya que anteriormente resultaba engorroso hacerlo. Ahora, seguramente les ha funcionado este sistema dado que la recaudación de acuerdo con finanzas del GDF ha aumentado.

D) Austeridad Republicana

De acuerdo con la Secretaria de Finanzas del Distrito Federal, el gobierno capitalino tuvo un presupuesto de \$162,008,679,017 el cual fue distribuido en las diferentes dependencias y delegaciones que lo conforman para tratar de dar cumplimiento a lo prometido AMLO. La distribución se verá a detalle, mas adelante en las hojas anexas de esta tesis.

Por lo tanto, con recursos aprobados por la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, de 2001 a 2004 el GDF erogó en materia de difusión 423 millones de pesos, cifra que representa apenas 68 por ciento de los 622 millones de pesos gastados en este concepto sólo en el año 2000 de la administración pasada y que es significativamente menor a lo que para esta materia destinaban las regencias del PRI. Desde 2001 y hasta la fecha se han obtenido ahorros de mil 145 millones de pesos.

Se ahorraron 119 millones con la eliminación de 2 mil 20 líneas y con el uso racional y restringido de llamadas a celular durante los cuatro años y medio de la administración de López Obrador. También se logró el ahorro de 38 millones de pesos gracias al control del consumo de celulares a un máximo de 10 por dependencia.

Durante este tiempo no se compró ningún vehículo ni para el Jefe de Gobierno, con esto, se ahorraron más de 654 millones de pesos. También se redujo la renta de vehículos extensivos, servicios de alimentación y eventos especiales como Congresos y Convenciones.

Ni el despacho del Jefe de Gobierno, ni de ninguna otra Secretaría o Subsecretaría, ni Direcciones Generales se remodelaron en esta administración. Debido a estas acciones, se obtuvieron ahorros importantes y se dejaron de gastar 104 millones de pesos y además se impulsó el uso racional de bienes y equipos, así como la redistribución de vehículos.

La reducción de líneas telefónicas y automóviles fue acertada, pues obligo a que los empleados burócratas del GDF hicieran uso de los recursos sólo lo necesario, dicha restricción permitió obtener un ahorro, pero también fue un antecedente para que lo apliquen futuras administraciones.

E) Seguridad Pública

En cuanto a las medidas de seguridad, se crearon 70 Coordinaciones Territoriales de Seguridad Pública y Procuración de Justicia, 70 Juzgados Cívicos y 70 Sectores de la Policía en donde en cada una de ellas diariamente se reunían representantes del Jefe de Gobierno y del Jefe Delegacional, así como de la Procuraduría del Distrito Federal, la Secretaría de Seguridad Pública, la Consejería Jurídica y de la comunidad.²⁵

²⁵ Op.cit. Cuarto Informe de Gobierno del Distrito Federal

A partir de 2001 se entregaron 700 millones de pesos a las mil 352 unidades territoriales, 500 mil pesos a cada Comité Ciudadano que los integra, para invertir en las medidas necesarias para reducir la delincuencia.

Contrariamente a todos los esfuerzos que hicieron por erradicar la corrupción y la delincuencia, la disminución que se ha tenido no llenó las expectativas que los capitalinos hubieran querido obtener, por lo que sería importante poner mayor atención a este rubro.

F) Protección Civil

Desde el inicio de la administración, el Jefe de Gobierno puso en marcha el Sistema de Protección Permanente en el Distrito Federal para prevenir los efectos de las lluvias intensas, sismos, deslaves, incendios, heladas, fugas de gas, explosión de artefactos, protección familiar y a unidades habitacionales, entre otras.²⁶

Dicho Sistema de Protección Civil Permanente cuenta con el apoyo de la Comunidad Académica y Científica de la UNAM para prevenir las posibles contingencias de la naturaleza, además de la cooperación del Servicio Meteorológico Nacional, cuyas mediciones y estudios permiten anticipar y evaluar los fenómenos hidrometeorológicos que se presentan particularmente entre mayo y septiembre.

Asimismo, se establecieron jornadas llamadas “Septiembre, mes de la Protección Civil”, también se activó la Alerta Sísmica que llega 50 segundos antes de que se produzca el movimiento telúrico.

Por otra parte, con la cooperación de los gobiernos delegacionales, se crearon nuevas estaciones de bomberos las cuales se ubican en Xochimilco y Benito Juárez, mientras que en Cuauhtémoc está en proceso.

El Gobierno de el Distrito Federal expropió cerca de 250 inmuebles que se encontraban abandonados y en muy mal estado arquitectónico y de cimentación;

²⁶ Ibid. Tercer Informe de Gobierno del Distrito Federal

asimismo 5 mil 205 viviendas que se encontraban en peligro de derrumbe o alto riesgo para sus habitantes, ya sea por lluvias o temblores. Por lo tanto, para compensar y solucionar este problema a través del Instituto de Vivienda del Distrito Federal (INVI) se creó el Programa de Vivienda de Alto Riesgo, y ya se construyen las viviendas para los afectados.

El Arquitecto Alejandro Jiménez Cortés, Subdirector del Área Técnica del Instituto de Vivienda del Distrito Federal (INVI) comentó, “este programa surge a raíz de que sucedieron algunos eventos en la delegación Cuauhtémoc, marcando la pauta el derrumbe de un edificio en la colonia Obrera, este edificio se colapsó pero afortunadamente no tuvo consecuencias, por lo tanto se expropió en beneficio de las familias que allí habitaban, este caso causó la inquietud de Andrés Manuel López Obrador, jefe de Gobierno del Distrito Federal para atender a toda aquella población que se encuentra habitando inmuebles que se considera como alto riesgo”.²⁷

Consecuentemente, el Arquitecto mencionó que el Jefe de Gobierno del Distrito Federal, instruyó a la Secretaria de Desarrollo Urbano para atender todos aquellos predios considerados de alto riesgo y con esto se busco garantizar a las personas que habitan ahí, tengan acceso a un vivienda de mayor calidad, en mejores condiciones de habitar y sobre todo seguras.

No obstante, “las que contaban con este riesgo son las zonas viejas de la Ciudad de México, es por ello que la Delegación Cuauhtémoc es prioritaria para el programa de Alto Riesgo, también están algunos otros lugares que también están relacionados con los centros de algunas delegaciones, pero esto se viene a recuperar en la segunda etapa”, comentó Jiménez Cortés.

Sin duda, este Sistema de Protección Civil ha beneficiado a los capitalinos, pues permitió reconstruir lugares que estaban a punto de colapsarse por el sismo del 15 de septiembre 1985. Por lo tanto, es importante que este método siga vigente para

²⁷ Entrevista realizada por la autora el 1 de septiembre de 2005, al arquitecto Alejandro Jiménez Cortés, Subdirector del Área Técnica del Instituto de Vivienda.

que continúen restaurando la ciudad, ya que algunas casas y edificios son muy antiguos no están en la posibilidad de aguantar un terremoto más.

G) Agua

En el programa de desazolve, reparación y construcción del drenaje de la ciudad, el Gobierno capitalino ha invertido mil 455 millones de pesos en la construcción de 28.4 kilómetros de colectores y seis plantas de bombeo que aumentaron 30 por ciento la capacidad de desalojo de aguas residuales.

Se limpiaron más de 35 mil kilómetros de la red de drenaje y con 2 mil 860 millones de pesos se sustituyeron 649 kilómetros de tubería. Con ello se evitaron fugas, se ahorraron más de mil 173 litros de agua por segundo y se construyeron 5 plantas potabilizadores por un monto de 250 millones de pesos.

Se han construido pozos de absorción para la recarga de los mantos acuíferos; se inició la detección de fugas de agua en la zona; se inauguraron cinco plantas potabilizadoras en Santa Catarina, Panteón Civil, Agrícola Oriental, Iztapalapa IV y Santa Cruz Meyehualco, con una inversión de 250 millones de pesos, entre otras acciones.

Definitivamente el agua es un líquido vital para los seres humanos, el cual debemos de cuidar para seguirlo teniendo, consecuentemente las acciones que tomó el GDF han sido acertadas, aunque el restaurar los mantos acuíferos y fugas ha representado costos elevados los cuales no han permitido abarcar toda la ciudad, sin embargo es un comienzo importante.

H) Salud

A partir de enero de 2001, 709 mil familias son atendidas por la Secretaría de Salud del GDF, a través del Programa de Atención Médica y Medicinas Gratuitas y desde febrero de ese mismo año se aplica este programa para las personas de 70 años. A partir de junio de 2005 se implementó el Programa de Visitas Médicas Domiciliarias para este mismo sector de la población, la visita consiste en 200 equipos, conformados por un Geriatra o Gerontólogo y una Promotora de la Salud.

Además en el 2003 y parte del 2004 se rehabilitaron los hospitales Gregorio Salas, Rubén Leñero, de Cuajimalpa, Topilejo, Cuauhtépec, Xochimilco, Xoco, Iztapalapa, Tacubaya y La Villa y dos clínicas comunitarias: una en Mixquic y otra en Tlalpan.

En el 2004 inició el acondicionamiento del Hospital Pediátrico de Azcapotzalco, con el apoyo del gobierno de esa Delegación. Asimismo, se pusieron en servicio nuevos Centros de Salud: uno en Tlatenco, Tláhuac y otro en Buenavista, Iztapalapa.

Del mismo modo, se comenzó la construcción del nuevo Hospital de Especialidades de Iztapalapa, con 144 camas, y concluyó en febrero de 2006, con una inversión de 409 millones de pesos.

Actualmente, en los hospitales del Gobierno de la Ciudad reciben atención médica y medicamentos gratuitos, 671 mil familias no protegidas por la seguridad social. El sistema de salud en conjunto atiende en consultas y urgencia a cerca de seis millones de personas por año; se hospitalizan más de ciento diez mil pacientes y se atienden 45 mil partos.²⁸

El que AMLO en su gobierno haya buscado invertir en la salud de los capitalinos, ha contribuido a que muchos de ellos sean atendidos sin tener seguridad social, pero sobre todo los que obtuvieron mayor beneficio de esto fueron los adultos mayores. Sin embargo, la construcción y la compra de mobiliario de hospitales no son suficientes para las millones de personas que requieren atención médica.

I) Programa Social

De la misma forma, 352 mil adultos mayores están recibiendo una pensión de 709 pesos mensuales para adquirir alimentos, la cual a partir de noviembre del 2004 se convirtió en Ley que establece el Derecho a la Pensión Alimenticia para los adultos mayores de 70 años residentes en el Distrito Federal y que además

²⁸<http://www.comsoc.df.gob.mx>, Tercer Informe de Gobierno de Distrito Federal fecha de consulta 27/junio / 2005.

les garantiza el servicio de transporte público, los medicamentos gratuitos y la atención médica.²⁹

El 19 de junio del 2005 se inauguró el Metrobús, el cual corre por la avenida Insurgentes hasta llegar a Indios Verdes, para ello se destinaron 250 millones de pesos en la edificación de 36 estaciones y en la adquisición de 80 autobuses articulados.

Como una estrategia de publicidad, del 20 de junio a 4 de julio fue gratis para que el público aprendiera a transportarse, ya que se tenía la finalidad de que se utilizará una tarjeta electrónica para abordar este transporte, algo similar a lo que esta sucediendo en el Transporte Colectivo Metro.

El costo es de \$3.50, precio que actualmente se mantiene, sólo los adultos mayores están excluidos del pago, así como las personas con capacidades diferentes como parte del programa en ayuda a estos dos sectores.

Asimismo, 67 mil 111 personas con discapacidad obtuvieron una beca por 709 pesos; 16 mil 666 niñas y niños de madres solteras también se beneficiaron con una beca por el mismo monto. Se ha entregado desde el 2003, 384 millones de desayunos escolares a 652 mil niños de las escuelas públicas; 3 millones 969 mil libros de texto gratuito para secundaria, se repartió un paquete de útiles escolares a un millón 376 mil alumnos de 4 mil 341 escuelas públicas, en los niveles de preescolar, primaria y secundaria.³⁰

A pesar de que AMLO fue criticado de populista, por ayudar al sector más desprotegido, cumplió uno de los mayores compromisos que adquirió con los capitalinos además de que busco proteger después de su gobierno a los adultos mayores mandando una iniciativa a la Asamblea de Distrito Federal para convertir en ley el dar pensión alimenticia a este sector.

²⁹ Op.cit., Cuarto Informe de Gobierno del Distrito Federal

³⁰ Op.cit. IV Informe de Gobierno del Distrito Federal

J) Construcción de Vivienda

En cuestión de vivienda hasta 2005 se han construido 115 mil 220 viviendas, de las cuales, se han terminado 60 mil 892 viviendas nuevas y se han otorgado 54 mil 328 créditos para el mejoramiento y la ampliación de vivienda familiar.³¹

En lo que se refiere a este tema Alejandro Jiménez Cortés, aseguró, “efectivamente no se ha rebasado la cifra que planteo López Obrador, sin embargo, nunca antes se había invertido tanto dinero en programas de vivienda en la Ciudad de México, pues si se compara con la etapa de los sismos en donde opero el programa de Zona Habitacional en gran cantidad, como un programa emergente en donde género vivienda, aun así no alcanza los niveles de calidad que tenemos ahora. No obstante, la meta que prometió el jefe de gobierno en su campaña, es sexenal, ya que en este momento tenemos el 85 por ciento de la meta cubierta, el resto lo haríamos entre finales 2005 y principios de 2006”.

Jiménez destacó, “en el INVI tenemos un marco crediticio en donde se establecen las reglas de operación y políticas de administración, dentro de este marco hay ciertas condiciones para que un ciudadano en el Distrito Federal pueda tener acceso a un crédito de vivienda. Dichas reglas están diseñadas para todas aquellas personas de escasos recursos, que no tienen acceso a créditos oficiales como el INFONAVIT, Fuerzas Armadas, FOVISSSTE e incluso derechohabientes de los organismos antes mencionados son beneficiarios del INVI, porque hay ciertas reglas que no alcanzan la puntuación suficiente para obtener un crédito, es esa gente la que atendemos en el instituto”.

No obstante, Jiménez Cortés informó que cuando inició a gobernar López Obrador la Ciudad de México, emitió el bando número dos el cual restringió las construcciones en las delegaciones periféricas y se estimuló la construcción en delegaciones como Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo, Venustiano Carranza y Benito Juárez, ya que existía despoblamiento por el sismo de 1985, por lo tanto en ellas

³¹ Op.cit. V Informe de Gobierno del Distrito Federal

se concentro la mayor parte de la inversión del INVI; sin embargo más adelante se empezó a construir en Iztacalco, Azcapotzalco y Gustavo A. Madero.³²

Asimismo, debido a que hay dos tipos de atención a la demanda de vivienda: uno es el mejoramiento y otro es el de conjunto, en donde el primero está diseñado para actuar por unidades territoriales en todas las delegaciones y en el segundo se atienden demandas de grupos que están organizados, “ni en forma individual o de organizaciones se pide que tengan alguna afiliación partidista, nosotros atendemos todas las demandas no importando a que partido pertenezcan”, aclaró el subdirector del Instituto de Vivienda del D.F.

Además el Gobierno del Distrito Federal destinó 403 millones de pesos, para la limpieza y mantenimiento de unidades habitacionales de 2001 a 2004, con un total de 3 mil 130 unidades, en beneficio de un millón 344 mil familias. Durante 2005 entregó 71 millones de pesos más en beneficio de 238 mil viviendas en 671 unidades.

A pesar de que la finalidad del bando número dos es estimular la construcción en las delegaciones mayormente despobladas, cinco años después, Enrique Ortiz Flores, presidente de la Coalición Internacional Habilidad, en el periódico **La Jornada** comentó “el Distrito Federal puede transformarse en una ciudad con altos niveles de segregación social sino se hace nada para frenar la especulación del suelo urbano y la vivienda nueva en la delegaciones Cuauhtémoc, Benito Juárez, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza, donde los precios de las casas son tan elevados, que terminarán por expulsar a los sectores pobres de esas localidades”.³³

De acuerdo con lo anterior el presidente de la Coalición Internacional Habilidad manifestó, que el bando dos fue necesario para detener el crecimiento de la

³² Entrevista realizada por la autora el 1 de septiembre de 2005 al Arq. Alejandro Jiménez Cortés, Subdirector del Área Técnica del Instituto de Vivienda del Distrito Federal.

³³ Ramírez, Bertha Teresa, Especulación con el suelo expulsará a pobres del DF, periódico **La Jornada** p.40 7/noviembre/2005.

mancha urbana hacia las zonas de reserva ambiental, las cuales dan sustento a la ciudad de México, pero el procedimiento que se utilizó para aplicarlo no fue el correcto y provocó que desde su inicio, el precio del suelo se disparara a más del doble en esas demarcaciones.

Por otra parte, el 14 de abril del 2006 en el noticiero de Adriana Pérez Cañedo en **canal 11**, presentó un artículo sobre el crecimiento del desarrollo habitacional en el Distrito Federal, en el cual se dividían las posturas sobre dicho tema. Mientras que para Ariel Sánchez Zermeño, de la Cámara Nacional de Vivienda del DF informó que existe una sobreoferta de 200 mil departamento sin vender en las delegaciones centrales, lo cual no ha permitido que toda la gente los pueda comprar, pues para adquirirlos tiene que ganar de 20 a 30 mil pesos, por lo tanto las personas que tienen ese beneficio cada vez son menos.

Sin embargo en ese mismo programa, los ambientalistas como Gabriel Cuadri de la Torre, consideraron que el bando número dos, ha permitido la reutilización de la infraestructura de servicios, salud, educación en la zona y se ha fortalecido la densificación, ya que aunque para algunos les parezca raro, entre más densa sea la ciudad es mejor, pues es más eficiente, más segura, permitiendo estructuras de convivencia más estrechas.³⁴

Cabe aclarar que aunque López Obrador impulsó el bando número dos, lo antes manifestado, no involucran al INVI en dichas construcciones, pues más bien estas se hicieron a través del INFONAVIT o constructoras privadas que tienen conexión con bancos como HSBC, BANORTE, BANCOMER.

K) Educación

En cuanto a la educación López Obrador consideró construir 15 preparatorias, una por delegación, excepción de Iztapalapa en donde ya se había hecho, durante la administración de Cárdenas en la que fuera la antigua cárcel de

³⁴ <http://oncetv.ipn.net/noticias/index.php> Alcántara, Leticia, *El crecimiento del desarrollo habitacional en el DF*, fecha de consulta 20/junio/2006.

mujeres. Además creó la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (**UCM**) con tres planteles: uno Fray Servando Teresa de Mier ubicado en el Centro de la Ciudad, otro en la Calzada Ermita Iztapalapa; y, otro en Prolongación San Lorenzo Tezonco, el cual es el campus más grande.³⁵

La matrícula en estos Centros Educativos es de 11 mil 400 alumnos en dichas preparatorias y 729 profesores les dan clases. Mientras en la educación superior está poblada por 3 mil 308 estudiantes, aunque está proyectada para 10 mil alumnos.³⁶

La UCM obtuvo su autonomía, en virtud de que el Jefe de Gobierno envió a la Asamblea Legislativa de Distrito Federal una iniciativa de ley para otorgársela la cual fue aprobada por legisladores locales, y publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 5 de enero de 2005.

A partir del inicio de la administración de López Obrador se han repartido 548 millones de desayunos escolares, con una inversión de mil 516 millones de pesos. También se otorgaron 170 millones de pesos al Programa de Textos Gratuitos para alumnos de 765 secundarias públicas del DF.³⁷

Desde 2002 se aplica el Programa de Atención a Jóvenes en Situación de Riesgo y a la fecha se ha atendido a 28 mil 692 jóvenes, con una inversión de 157 millones 157 mil 100 pesos.

En el 2005 inició el Programa Impulso Joven por la Ciudad, que beneficia a 800 jóvenes con una beca mensual de 709 pesos para que no suspendan sus estudios o para que continúen sus estudios de bachillerato, en caso de haberlos suspendido por causas económicas.

El 30 de mayo de 2001 se creó la Secretaría de Cultura, cuyo objetivo es elevar el nivel y los recursos para la acción cultural en la Ciudad de México. Además se descentralizó el presupuesto en esta materia a las 16 delegaciones.

³⁵ <http://www.comsoc.df.gob.mx> Tercer Informe de Gobierno del Distrito Federal fecha de consulta 27/junio/2005.

³⁶ Op.cit. Primer Informe de Gobierno del Distrito Federal

³⁷ Op.cit. Primer Informe Trimestral del Quinto año de Gobierno del Distrito

Por tal motivo, la prioridad sin duda en nuestro país debe de ser la educación, en donde todos tengamos acceso a ella, es por eso que desde el gobierno de Cárdenas se pensó en crear más escuelas para los jóvenes capitalinos. Sin embargo, quien concluyó con esta idea fue López Obrador al determinar que se construyeran preparatorias en todas las delegaciones y la Universidad de la Ciudad de México, permitiendo a aquellos jóvenes que no quedaron en una institución pública, tener oportunidad de seguir estudiando siempre y cuando vivan en el Distrito Federal.

L) Transporte en la ciudad

De acuerdo con el aumento inflacionario³⁸, a finales de 2001, el transporte público en el DF tuvo un ajuste en su tarifa de \$1.50 a \$2.00, el único en toda la administración de Andrés Manuel López Obrador, pese a que ha habido una mayor inflación.

Es importante decir que la decisión de ajustar la tarifa contó con el respaldo de la mayoría de los ciudadanos, pues en noviembre de 2001, el Jefe de Gobierno capitalino sometió a consulta el aumento del boleto de metro, donde 58 por ciento de los participantes lo aprobó.

Actualmente se encuentran en operación 13 trenes en la línea 2 del metro, de los 45 de los trenes que se adquirieron en el 2002, los cuales están fabricados con la más alta tecnología que permiten estar intercomunicados para que los pasajeros se desplacen internamente; sus ventanas son abatibles, tiene puertas deslizantes y pasamanos de diferentes alturas así como asientos laterales para facilidad del tránsito, se adquirieron con una inversión de 7 mil 504 millones de pesos. Además, se renivelaron 91 kilómetros de vías del metro, se ha realizado acciones de rehabilitación a las 175 estaciones y se ha dado mantenimiento a 185 trenes y a dos línea 1 y 5.³⁹

³⁸ Aumento Inflacionario: Provoca un aumento de los beneficios, puesto que los salarios y los demás costes se modifican en función de las variaciones de precios, y por lo tanto se alteran después de que los precios hayan variado, lo que provoca aumentos de inversión de capital y en pagos de dividendos e intereses. En síntesis, el crecimiento de una inflación implica mayores subidas de precios.

³⁹ <http://www.metro.df.gob.mx/comunicados/index> fecha de consulta 15/agosto/06.

El 7 de junio de 2006, se inicio la venta de la tarjeta recargable para que con ella los usuarios se transporten en el metro, sin embargo, no toda la gente se ha acostumbrado a esta modalidad, por lo que todavía se utiliza el boleto para viajar.

Sin duda el metro, es el transporte que más personas utilizan las cuales pueden viajar por toda la ciudad con \$2.00, esto no sólo ha beneficiado a los capitalinos sino a todos que viven en el área metropolitana, por lo que ha resultado muy conveniente que inviertan en el mantenimiento y la modernización de este servicio.

M) Estímulos fiscales

Tanto el Gobierno Federal como el de la Ciudad de México otorgaron estímulos fiscales para promover la inversión privada en el corredor Reforma-Zócalo, en el cual se mejoró la iluminación y jardinería. De acuerdo con su informe esto ha contribuido a reactivar el mercado inmobiliario, así como la construcción de hoteles, centros comerciales e industrias, oficinas corporativas, escuelas y hospitales privados.

Para fomentar el turismo, se puso en funcionamiento en el 2002 el “Turibus”, con una ruta de Reforma al Zócalo, lo mismo el programa *DFiesta* en el Distrito Federal, el cual ha considerado en presentar actividades como música, teatro y danza tanto en los teatros que forman parte del Distrito Federal como en la explanada del Zócalo, estos últimos son gratuitos, por consiguiente, el turismo nacional se ha incrementado.⁴⁰

Sin embargo, no todos están conformes con el programa *DFiesta* en la Ciudad de México, pues de acuerdo con Carmen García Bermejo del periódico ***El Financiero***, esta lleno de anomalías ya que desde su inicio en el 2003 el secretario de Finanzas, Gustavo Ponce (hoy preso en el penal La Palma por lavado de dinero y fraude); la secretaria de Turismo, Julieta Campos y el secretario de Cultura, Enrique Semo, firmaron un convenio con el Presidente de la

⁴⁰ Op.cit. Tercer Informe de Gobierno del Distrito Federal

Asociación Nacional de la Industria del Entretenimiento (ANIE), José Manuel Alavez González. Después de la firma del convenio, la ANIE constituyó un Fideicomiso de Administración con Scotiabank Inverlat, teniendo de esta forma solvencia económica para organizar conciertos en el Zócalo, a partir de las excepciones fiscales que el Gobierno del Distrito Federal les otorga por impulsar dicho programa.

Con base a lo que dice el periódico ***El Financiero***, el Fideicomiso de ANIE (la cual la conforman, Ocesa, Televisa, TV Azteca, Acuática Nelson Vargas, Six Flags, Jockey, Club Mexicano, Grupo Acir, Grupo Bal, entre otros) le permite tener control de los espectáculos en el Zócalo, en el Foro Sol, en Teatro de la Ciudad, en el Auditorio, en el Palacio de los Deportes, en las rejas de Chapultepec y en los camellones del Paseo de la Reforma.

A quienes les queda claro que el gobierno capitalino ha concesionado la Plaza de la Constitución, es a los grupos alternativos, así lo manifiesta Carmen García Bermejo, pues dichos grupos vinculan parte de su trabajo artístico con las actividades programadas por la Secretaria de Cultura. Sin embargo, si algún grupo que no está respaldado por las empresas del entretenimiento pretende organizar una actividad en el corazón de la ciudad debe proponer su proyecto a la ANIE, de otra manera es difícil que la Secretaria Cultural autorice la utilización de ese espacio público.⁴¹

N) Obra Pública

En el 2002 en el Centró Histórico se remodelaron 37 manzanas que van desde Eje Lázaro Cárdenas hasta el Zócalo y de Donceles a Venustiano Carranza, allí se reparó el drenaje y todas las instalaciones subterráneas para luego mejorar los pisos, banquetas, iluminación, también se restauraron fachadas y plazas.

Entre 2004 y 2005, se construyeron dos distribuidores viales, el de San Antonio y Heberto Castillo, así como los puentes Fray Servando, la avenida del Taller,

⁴¹ García Bermejo, Carmen, Un espacio público controlado, hoy, por la iniciativa privada, ***El Financiero***, México, 12/06/05, pp. 44-45.

Lorenzo Boturini, Muyuguarda y la avenida de los Poetas, que incluye los puentes Carlos Pellicer, Octavio Paz y Jaime Sabines. Además en el Eje 5 Poniente se edificaron dos pasos a desnivel, dos puentes y dos túneles, con lo cual esa Avenida se transformó en una vía rápida, paralela al Periférico.

Por otra parte, en la avenida Oceanía se hicieron dos pasos de desnivel y en la calzada Ermita-Iztapalapa se construyó un distribuidor vial, al quedar concluidas estas obras, en el Eje 3 Oriente puede transitarse, a lo largo de 30 kilómetros, sin necesidad de semáforos. En enero 23 de 2005 se inauguró el segundo piso del Periférico y, a partir de septiembre del mismo año se terminó el tramo de regreso de Las Flores a San Antonio.

Asimismo estableció un convenio con la UNAM a través de su Rector el Dr. Juan Ramón de la Fuente, mediante el cual el Gobierno de la Ciudad donará la torre de Tlatelolco y sus anexos, para la creación de un Centro Cultural donde estará el Memorial del 68.

Cabe mencionar que la torre de Tlatelolco la va a recibir el Gobierno del Distrito Federal, a cambio de los predios que se entregaron a la Secretaría de Relaciones Exteriores, en la Plaza Juárez, para la construcción de su nueva sede que, por cierto, está terminada.

Es importante señalar que con AMLO fue la primera vez que se hizo una remodelación al Centro Histórico, la cual favoreció para que acudan más personas a visitarlo pues es uno de los atractivos turísticos de la Ciudad de México. Por otra parte, los distribuidores viales han contribuido para reducir el tiempo de traslado de norte a sur, sin embargo, estas construcciones han recibido fuertes críticas del PAN y gente que no simpatiza con el jefe capitalino.

Ñ) Medio ambiente

Por lo que toca a la variable del medio ambiente, el 6 de enero de 2004 el jefe de Gobierno inauguró nuevas instalaciones en el Zoológico de San Juan de Aragón, las cuales constan de: 10 nuevos albergues en una superficie de 29 mil 245

metros cuadrados, para las especies de: elefante, león, chimpancé, lobo marino, hipopótamo, rinoceronte, mono araña, ocelote y venado tamazate.

Asimismo, se construyeron 4 módulos sanitarios, andadores peatonales, plaza de acceso con módulos de información; 70,000 metros cuadrados de áreas verdes, un estacionamiento con capacidad para 246 automóviles, 15 autobuses y 18 cajones para vehículos de personas con discapacidad, además de la construcción de dos plantas de tratamiento y 2,300 metros de reja perimetral.

No obstante, se concluyó la primera etapa de la rehabilitación del Bosque de Chapultepec en la primera sección, la cual consistió en el saneamiento forestal, de cuerpos de agua y lagos, preservación y control de fauna, plaza de acceso y jardín de los leones.

Por lo que se refiere a el Zoológico de los Coyotes, localizado en la Delegación Coyoacán, se realizó la adecuación del albergue de los teporingos y la construcción de la infraestructura hidráulica y sanitaria, así como la construcción de la instalación eléctrica para el alumbrado de todo el inmueble.

Por su parte el 1º de octubre de 2004, en el Distrito Federal surgió una nueva Ley de Residuos Sólidos, con la cual obligan a los ciudadanos capitalinos a separar la basura en dos grupos de residuos: los orgánicos y los inorgánicos. De no hacerlo así, dicha Ley impone severas sanciones a quienes no cumplan.

Sin embargo, en el mes de febrero de 2006 la agencia de noticias **Radio Fórmula**, publicó en su página de Internet que en el Distrito Federal hay poca gente acostumbrada a separar la basura, además está ligado el problema de la falta de infraestructura necesaria para llevar los objetivos de este programa, por lo tanto esta Ley no ha sido tan aceptada entre los capitalinos.

O) Finanzas del GDF

Desde el 21 de diciembre del 2000, se expidió el Bando Informativo Número 15, para la creación del Consejo de Seguimiento a la Transparencia de las Finanzas Públicas del Distrito Federal.

Actualmente de acuerdo con el gobierno capitalino existen “300 Contralores Ciudadanos que participan en 93 Cuerpos Colegiados de los Consejos de Administración, Comités y Subcomités de Compras, Obras y Adquisiciones del Gobierno de la Ciudad de México, con la participación de destacadas personalidades, como los periodistas Ricardo Rocha, Elena Gallegos, Froylán López Narváez y el ciudadano Horacio Labastida”.⁴²

En la página electrónica de Internet del GDF se mantienen portales que dan cuenta sobre gastos específicos, así como de las obras viales durante la construcción del Distribuidor Vial San Antonio, Segundo Piso de Periférico, Obras del Eje 3 Oriente y Eje 5 Poniente, entre otros. La Secretaría de Finanzas cada tres meses informa a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal sobre el avance de ingresos y gastos de la Administración Pública.⁴³

No obstante, el asambleista Obdulio Ávila el 6 de octubre de 2004 denunció que la mayoría de dependencias del gobierno local, ocultaban la información de todo aquello que se ha hecho en el gobierno de López Obrador. Por lo tanto, el grupo parlamentario del PAN exigió con base a la Ley de Transparencia que se hicieran una revisión exhaustiva para dar ha conocer cómo ha gobernado la ciudad el Tabasqueño.

Por otra parte, hasta mayo de 2005, se dieron 126 mil 430 financiamientos del Programa de Micro créditos por un monto de 635 millones de pesos, de un total de 150 mil créditos programados para el sexenio.

⁴² <http://www.contraloria.df.gob.mx/ciudadana/index.php>

⁴³ <http://www.finanzas.df.gob.mx> 10/julio/2006.

Se han otorgado estímulos fiscales y abiertos fuentes de trabajo para promover la inversión privada en la ciudad. De este modo, el Distrito Federal ocupa el primer lugar en construcción de obras públicas, pues según el INEGI, de la inversión destinada a la industria de la construcción en todo el país, el DF participó con 22.2 por ciento en 2004.

Además, de acuerdo con información de la Secretaría de Economía del Gobierno Federal, en los últimos años la ciudad de México atrajo cerca de 31 mil millones de dólares, que significan 56.37 por ciento del total de la inversión extranjera en todo el país.

En el DF tan sólo en el corredor Reforma-Centro Histórico se ha registrado una inversión mayor a 31 mil millones de pesos, de los cuales mil millones corresponde al sector público y el resto, 30 mil, a la iniciativa privada.

Finalmente el crecimiento de deuda pública durante su administración, fue el más bajo en los últimos 25 años, como se puede apreciar en los siguientes cuadros y gráficas estadísticas, por lo que al dejar la Jefatura de Gobierno, López Obrador dijo sentirse satisfecho por haber cumplido con sus compromisos de campaña.⁴⁴

A continuación se dará a conocer unas gráficas que dan cuenta de lo antes mencionado.

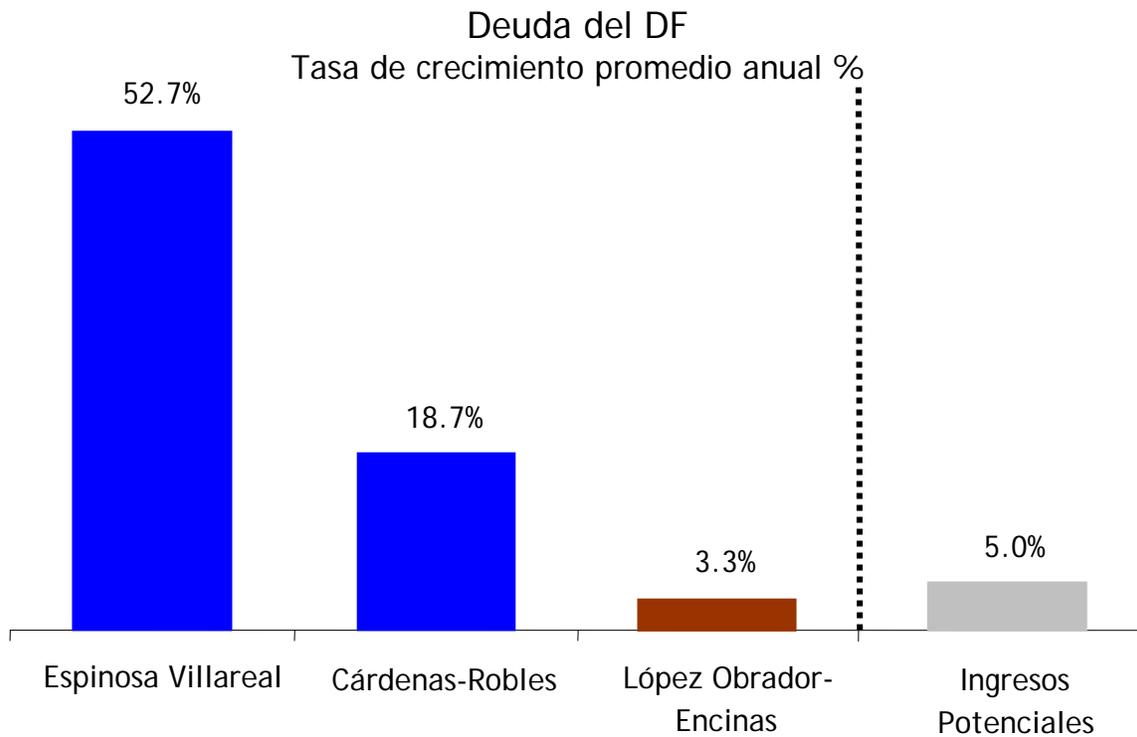
⁴⁴ www.comsoc.df.gob.mx, IV informe de Gobierno del Distrito Federal fecha de consulta 27/ junio / 2005.

DEUDA DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL

	Año	Deuda a precios reales (dic 2005)	Variación Real	Deuda Nominal
Camacho	1990	3.256.958	5,90%	521.014
Camacho	1991	3.230.596	-0,81%	613.927
Camacho	1992	3.372.744	4,40%	717.456
Camacho	1993	4.180.771	23,96%	960.570
Aguilera	1994	5.989.943	43,27%	1.473.290
Espinosa	1995	6.595.648	10,11%	2.465.300
Espinosa	1996	15.482.760	134,74%	7.390.400
Cárdenas	1997	21.343.374	37,85%	11.789.230
Robles	1998	31.076.164	45,60%	20.359.539
AMLO	2001	39.164.905	9,61%	32.784.528
AMLO	2002	43.269.483	10,48%	38.285.164
AMLO	2003	45.254.775	4,59%	41.634.035
AMLO	2004	43.720.095	-3,39%	42.310.012
AMLO	2005	43.527.422	-0,44%	43.527.422
ENCINAS	2006 /e	43.522.201	-0,01%	45.032.422

Fuente: [http:// www.finanzas.df.gob.mx](http://www.finanzas.df.gob.mx)

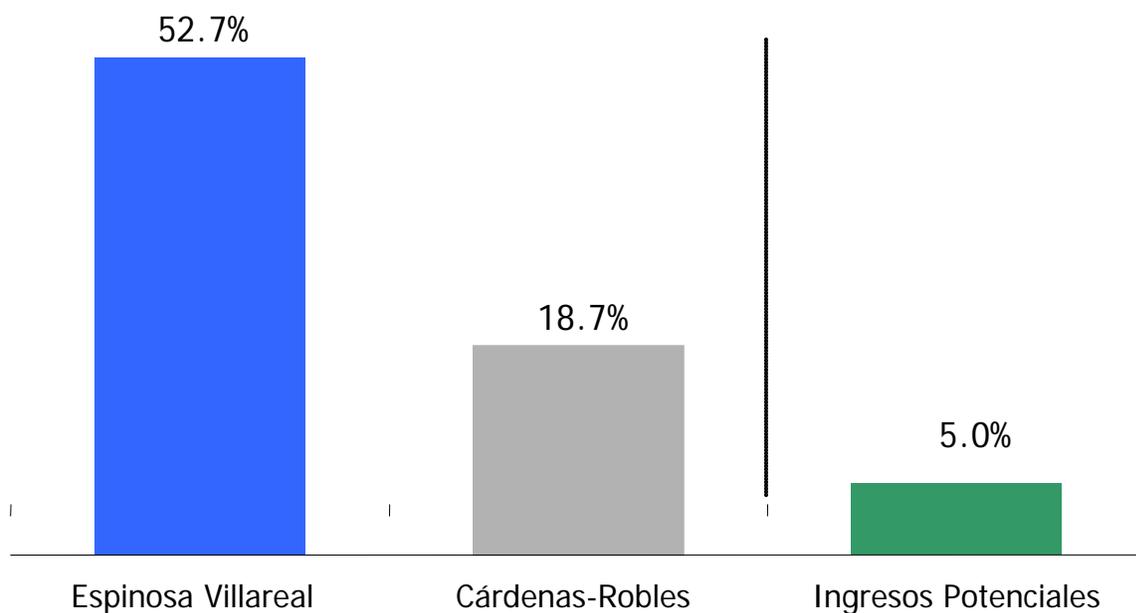
Como nos podemos dar cuenta en este cuadro, la deuda nominal ha estado incrementándose desde Camacho hasta Encinas, sin embargo, la variación real durante estos años ha sido la más baja en el gobierno de AMLO y Encinas.



Fuente: [http:// www.finanzas.df.gob.mx](http://www.finanzas.df.gob.mx)

En esta gráfica nos podemos observar que la tasa de crecimiento anual, en el periodo de Espinosa Villareal es la más alta, y que en la etapa de López Obrador-Encinas es la más baja por tanto AMLO no endeudo la Ciudad de México, sino dicha deuda venía de tiempo atrás.

Deuda Pública del Distrito Federal
Tasa de Crecimiento Real Promedio Anual %



Fuente: [http:// www.finanzas.df.gob.mx](http://www.finanzas.df.gob.mx)

En esta gráfica nos damos cuenta que la deuda pública del DF, tenía una trayectoria de crecimiento muy superior al crecimiento potencial de sus ingresos.

Deuda del Gobierno del Distrito Federal, 1993-2000

Año	Deuda a precios reales (dic 2005)	Variación Real	Deuda a precios nominales
1993	4,180,771	23.9%	960,570
1994	5,989,943	43.3%	1,473,290
1995	6,595,648	10.1%	2,465,300
1996	15,482,760	134.7%	7,390,400
1997	21,343,374	37.9%	11,789,230
1998	31,076,164	45.6%	20,359,539
1999	31,204,610	0.4%	22,962,080
2000	35,732,578	14.5%	28,649,771

TAC* 52.7% (1993-1997)
TAC* 18.7% (1998-2000)

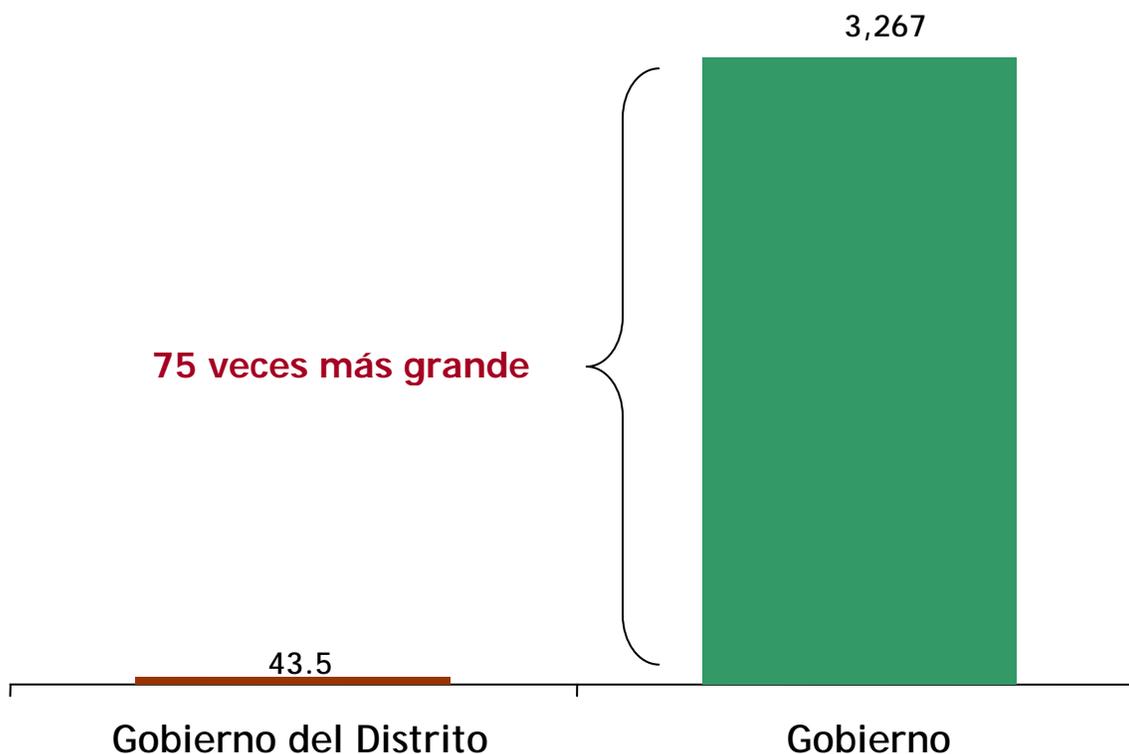
Deuda heredada al GDF por el DDF → (1997)
Deuda al inicio de la presente administración → (2000)

*TAC = Tasa Anual de Crecimiento Real

Fuente: [http:// www.finanzas.df.gob.mx](http://www.finanzas.df.gob.mx)

En este cuadro nos podemos apreciar cómo la deuda que tiene el DF ha sido heredada en sexenios pasados a la presente administración

Comparativa Deuda GDF vs. Gobierno Federal (miles de millones de pesos)



Informes trimestrales de la Situación Económica, de Finanzas Públicas y de Deuda Pública de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Fuente: <http://www.finanzas.gob.df.mx>

Finalmente en esta gráfica, nos podemos dar cuenta de que la deuda de Gobierno del Distrito Federal, es 75 veces menor a la que tiene el Gobierno Federal.

Sin embargo, las opiniones en torno al tema son diversas ya que los diputados panistas mediante comunicados prensa en su página de internet piensan y afirman que López Obrador endeudó más la Ciudad de México, pues en un comunicado Obdulio Ávila, diputado local del PAN manifestó, que al finalizar el primer semestre del 2005, la deuda de Distrito Federal era 3.7 veces superior en términos reales a diferencia del conjunto de las entidades del país.

Asimismo, Obdulio afirmó que la situación del Distrito Federal se ha deteriorado con relación a la deuda/ingresos, ya que se endeuda 50 centavos por cada peso que ingresa. Estos datos quedan consignados en la siguiente tabla:

Deuda vs Ingresos Netos DF
(Millones de pesos y %)

Año	Saldo Deuda	Ingresos Netos	% Deuda / Ing Netos
1997	11,789.2	39,736.8	29.7
2000	28,649.8	62,014.2	46.2
2003	41,634.0	77,814.7	53.5
2004	42,310.0	80,876.0	52.3
2005 e/	43,527.4	89,944.6	48.4
2006 p/	45,127.4	89,466.0	50.4

Fuente: Cuenta Pública del Distrito Federal 1997-2004; Informe de Avance Programático-Presupuestal, enero-diciembre del 2005, y Ley de Ingresos para el DF del año 2006.

No obstante, el diputado panista exhibió, que el PRD ha ocultado la verdad, pues ha mentado al decir que parte de la deuda fue utilizada, para pagar los segundos pisos, ya que tan solo beneficiarán al tres por ciento de la población que tiene un auto y que vive en al sur de la Ciudad.⁴⁵

Sin embargo, el 20 de abril de 2006 el Gobierno de la Ciudad de México, a través de la Secretaria de Finanzas presentó un informe acerca de la deuda del Distrito Federal, en donde explican a detalle la situación de endeudamiento y afirman que no tendrían por que quejarse los diputados panistas si finalmente 200 ellos votaron para aprobar dicho presupuesto, todo de acuerdo a la Ley General de Deuda Pública a la letra, en el artículo 9 dice:

“El Congreso de la Unión autorizará los montos del endeudamiento directo neto interno y externo que sea necesario para el financiamiento del Gobierno Federal y de las entidades del sector público federal incluida en la Ley de Ingresos y en el Presupuesto de Egresos de la Federación, así como del Departamento del Distrito Federal. El Ejecutivo Federal informará al Congreso de la Unión del estado de la

⁴⁵ <http://www.obdulio.org.mx>

deuda, al rendir la cuenta pública anual y al remitir el proyecto de ingresos, asimismo informará trimestralmente de los movimientos de la misma, dentro de los cuarenta y cinco días siguientes al vencimiento del trimestre respectivo. No se computarán dentro de dichos montos los movimientos referentes a propósitos de regulación monetaria”.⁴⁶

Con relación a este tema, el Lic. Valeriano Ramírez, académico de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales expresó, “no creo que López Obrador haya sido capaz de endeudar una ciudad que de por sí, ya había sido endeudada, por lo tanto eso no debe ser tema de discusión, lo que si es que el Gobierno Federal nos dijo que iba haber un blindaje electoral y que no iba haber devaluación; sin embargo, actualmente tenemos una de 15 por ciento en donde el dólar se vende a 11.57”.⁴⁷

⁴⁶ <http://www.ordenjuridico.gob.mx> fecha de consulta 20/junio/2006

⁴⁷ Entrevista realizada por la autora el 25 de junio de 2006 a el Lic. Valeriano Ramírez, Secretario Técnico, en Ciencia Política de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM

CAPÍTULO II

EI PRI Y EL PAN GRANDES ENEMIGOS DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR.

2.1 LOS HECHOS ANTES DE LA CONFABULACIÓN EN CONTRA AMLO

En este capítulo abordaré el tema de los enemigos de Andrés Manuel López Obrador; en donde los miembros del PRI y del PAN desde el 2004 estuvieron dispuestos a desprestigiar al contrincante más fuerte de la campaña, el cual al inicio encabezaba las encuestas.

Evidentemente los enemigos con mayor interés de difamarlo, fueron Vicente Fox y Roberto Madrazo, este último, Presidente Nacional del PRI. De lo anterior, Jorge Valpi en la **Revista Proceso** da cuenta, que ambos decidieron unirse para llevar a cabo el juicio de desafuero en contra de López Obrador, con el fin de que no compitiera en la contienda presidencial de 2006.

Asimismo, se hizo un recuento de hechos que sucedieron en el 2004, los cuales dieron la pauta para observar que desde ese entonces los diferentes partidos políticos empezaban a planear su carrera presidencial al 2006.

En enero del 2004 comenzaron los hechos, pues el PRD dio a conocer que tenía pocos simpatizantes en cinco estados del país: Oaxaca, Sinaloa, Puebla y Tamaulipas. De acuerdo con el IFE estos cuatro estados estaban gobernados por el PRI, y el PAN; tenía el segundo lugar en preferencia en esos estados, dejando en tercero al PRD.⁴⁸

Mientras tanto, las tribus del Sol Azteca buscaron adueñarse de la mayor parte del pastel con el futuro que para ellos representaba en ese momento, el que Andrés Manuel López Obrador compitiera en la elección de 2006.⁴⁹

⁴⁸ www.ife.org.mx/internetCAD/resultadoselectorales fecha de consulta 15/febrero / 2006.

⁴⁹ Dávalos, Renato, *Reconoce el PRD poca preferencia electoral en cinco estados del país*, **La Jornada**, México 10/ enero / 2004, p.8.

No obstante, López Obrador fijaba plazo de un año electoral para hablar sobre la presidencia del 2006. A pesar de eso, Rosario Robles y Cuauhtémoc Cárdenas planteaban una estrategia de reforma partidaria que permitiera al PRD enfrentar dicha elección.⁵⁰

Sin embargo, el jefe de Gobierno del Distrito Federal atravesaba la polémica generada por el sueldo de su chofer Nicolás Mollinedo Bastar, a quien se le descubrió mediante la página de Internet del gobierno capitalino que tenía un sueldo de 62 mil pesos mensuales, el cual después resultó ser su coordinador de logística. Pero esto no afectó su popularidad ante los capitalinos, pues mantuvo el 80 por ciento de apoyo.⁵¹

Desde ese entonces Cuauhtémoc Cárdenas declaraba, que no le temía a nada y menos a un amigo, refiriéndose al político tabasqueño. Por lo tanto, el líder moral del PRD expuso, que no apoyaría a alguien; que pedía lo dejaran en paz y que al mismo tiempo pidió que lo dieran por muerto en la contienda presidencial del 2006.⁵²

En febrero de 2004 se empezaba a vislumbrar una fuerte competencia entre mujeres, por el Gobierno del Distrito Federal, entre las que destacaban: Martha Sahagún de Fox, por el PAN, Rosario Robles Berlanga, por el PRD y María de los Ángeles Moreno, por el PRI.

En este mismo periodo, el Órgano de Fiscalización del PRD reveló que Rosario Robles había dejado al Partido con una deuda que ascendía a 410 millones de pesos. Con lo anterior, ponen en venta el edificio que era dependencia del Instituto Nacional de Migración que fue comprado en su administración, dicho inmueble se encuentra en la Glorieta de Insurgentes.

⁵⁰ López, Lorena, El 2006, objetivo de la nueva corriente perredistas, **Milenio**, México, 16/ enero/2004 p.5.

⁵¹ Gómez, Blanca, ¿Y quién es?: Historia de un hombre enigmático, Editorial Planeta, México 2005, p.228

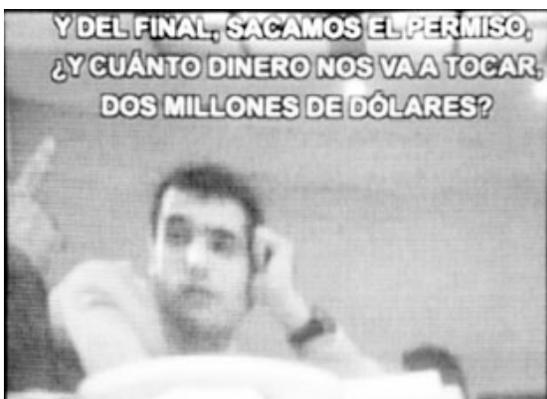
⁵² Áviles, Karina, *No temo a López Obrador; es un amigo: Cárdenas*, **La Jornada**, México, 29 /enero/2004, p.12.

Por tal motivo, se realizó una auditoría a la ex presidenta perredista, en donde tenía que aclarar a detalle de qué forma había manejado el dinero. Al mismo tiempo, Nueva Izquierda junto con otras corrientes dentro del partido ideaban un proceso de expulsión en contra de Rosario Robles, así como de José Ramón Sosamontes Zebadúa.

Sin embargo, ante esta situación, Robles declaró en ese momento que estaba con la conciencia tranquila, pues la decisión de endeudar al Partido se dio en función de alcanzar mayor presencia política, de tal forma se le hacía injusto que tanto Carlos Navarrete y Leonel Godoy la acusaran, cuando ellos también estaban enterados del manejo financiero en su gestión, por lo que exigió desahogar dicha controversia.

Mientras tanto, comenzaban a surgir Comités Ciudadanos en apoyo de Andrés Manuel López Obrador, con el lema "La esperanza que nos une", reservándose para cuando él quisiera contender para la Presidencia.

En febrero 23 de 2004, se transmitió por televisión el video escándalo de Jorge Emilio González del Partido Verde Ecologista, en donde se hace evidente que a través de su cargo político estaba tramitando permisos a los empresarios canadienses para establecer desarrollos turísticos en Quintana Roo.



Fuente: <http://www.jornada.unam.mx/2004/02/24>

Jorge Emilio González Martínez, senador y dirigente del Partido Verde Ecologista de México, en el momento en que cierra el trato con un "negociante" de empresarios canadienses con el fin de tramitar el permiso para la construcción de hoteles, campos de golf y un muelle para contenedores en el municipio de Benito Juárez, Quintana Roo.

Por otra parte, el 1 de marzo de 2004 en su noticiero Joaquín López Dóriga, mostró un video donde aparece el Secretario de Finanzas del Distrito Federal, Gustavo Ponce Meléndez realizando apuestas en un casino de Las Vegas, luego de esto, anunció Bernardo Bátiz, procurador capitalino, que durante algunos meses estaban investigando a dicho funcionario por un fraude de más de 30 millones de pesos cometido en contra del propio Gobierno del Distrito Federal.



Fuente: <http://www.eluniversal.com.mx/coberturas/esp533.html> En esta foto podemos apreciar a Gustavo Ponce Meléndez, secretario de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, apostando en las Vegas.

No obstante, el 3 de marzo de 2005 René Bejarano, ex Coordinador del PRD en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal y quien fuera Secretario Particular de López Obrador, fue evidenciado en el programa *El Mañanero*, donde aparece con Carlos Ahumada recibiendo de este empresario, fuertes cantidades de dólares, colocándole ligas a los fajos de billetes y metiendo algunos de ellos a las bolsas de su saco. Dicho video fue entregado a Televisa por el diputado panista Federico Döring.



Fuente: <http://www.canalseisdejulio.com> . En esta foto podemos apreciar a René Bejarano, Coordinador del PRD en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, recibiendo dinero de Carlos Ahumada.

A pesar de la situación, Bejarano afirmó que no tenía de que avergonzarse, pues el dinero había sido entregado como donativos al Partido y a la campaña de Leticia Robles; sin embargo, ella comentó ante los medios de comunicación que nunca recibió dinero de Carlos Ahumada.

Al mismo tiempo, la diputada federal, Dolores Padierna acusó a Rosario Robles Berlanga y al propio Ahumada de ofrecerles dinero a ella y a su esposo, René Bejarano, para que los apoyaran en algunas campañas delegacionales de 2003, pero aseguró que después ambos pasaron a las amenazas.

Tiempo más tarde, apareció un nuevo vídeo en donde Carlos Imaz, Jefe Delegacional de Tlalpan recibió dinero del mismo empresario, en bolsas de supermercado.

Por si fuera poco, también apareció un vídeo en donde Ramón Sosamontes salía conversando con Ahumada, a pesar de que al principio lo negó, las imágenes eran evidentes más que sus justificaciones.

A Rosario Robles y Ramón Sosamontes ante una supuesta complicidad y culpabilidad, no les quedó más remedio que renunciar al PRD, antes de que fueran expulsados por los perredistas. No obstante, Rosario Robles, reconoció

que cometió un error al mezclar lo personal con lo político, pues ella sostenía una relación amorosa con el empresario Ahumada.

Sin duda, el más afectado con los videoescándalos fue el Jefe Capitalino, ya que no sólo se evidenciaba que en su gobierno había corrupción sino que además era gente muy cercana a él, por lo que tuvo que convocar a los ciudadanos en el Zócalo, para aclarar que no tenía nada que ver con dichos actos.

Por tanto, López Obrador reveló a los asistentes que, desde su campaña a la jefatura de Gobierno tuvo conocimiento de Ahumada y su cercanía con militantes del PRD, pero aclaró que nunca recibió financiamiento de este empresario ni de ninguno otro, porque "implican favores o algo a cambio, e inclusive, como lo estamos viendo, pueden dar motivo al chantaje".

Asimismo, recordó que dio instrucciones a la Contraloría para que se investigaran los contratos en los que habían participado empresas de Ahumada, por lo que frenó su intención de participar en la construcción del distribuidor vial San Antonio, canceló contratos multianuales (por tres años) que tenía en las delegaciones Tláhuac y Álvaro Obregón, y ordenó una investigación penal por pagos que recibió en la delegación Gustavo A. Madero por obras que no se realizaron. La denuncia, aclaró, tenía más de un mes y ya habían sido detenidos dos de sus socios cuando el empresario presentó una denuncia contra su gobierno por extorsión, el 20 de febrero pasado.

Finalmente se deslindó de los actos del ex secretario de Finanzas, Gustavo Ponce, prófugo de la justicia, y de su ex secretario particular, René Bejarano, aseguró que "nunca, ni a él ni a nadie he pedido que en mi nombre se cometan actos de corrupción", y tampoco "he tenido jamás un operador político".

No obstante lo anterior, el día del mitin asistieron 100 mil capitalinos los cuales le dieron muestras de cariño con mantas, carteles que decían "AMLO: el pueblo se cansa de tanta pinché transa, ¡No estás solo!" refrendando su apoyo y confianza al jefe de Gobierno del Distrito Federal e incluso se empezó a escuchar la consigna como ¡Presidente! ¡Presidente!.

Mientras empezaban las investigaciones, se decía que el empresario Carlos Ahumada y Gustavo Ponce, en ese entonces secretario de Finanzas, recibían protección política para evadir a la justicia.

Por su parte René Bejarano, en calidad de presunto responsable de la Comisión de delitos electorales, compareció por primera ocasión ante la Fiscalía Especializada para la Atención del Delitos Electorales (Fepade) para responder por tres averiguaciones previas iniciadas en su contra.

Asimismo, el jefe de Gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador, emplazó a René Bejarano a que dijera la verdad, sobre el dinero que recibió del empresario Ahumada.

Sin embargo, Bejarano argumentaba que Rosario Robles fue quien lo mando a recoger el dinero y posteriormente se lo entregó a ella. Asimismo, afirmó "siempre supe, sin temor a equivocarme, que estaban siendo grabados los perredistas para posteriormente chantajearlos o denunciarlos públicamente".

Durante ese periodo, Claudia Sheinbaum Pardo, Secretaria de Medio Ambiente del Distrito Federal, defendió la integridad de su esposo, Carlos Imaz, al destacar que él se opuso a que Ahumada incorporará a dos personas en la estructura del gobierno delegacional.⁵³

A pesar de todo, Bernardo Bátiz, Procurador del Distrito Federal, aceptó ante diputados de la Asamblea Legislativa del DF, que no tenía pistas del paradero del dinero que recibió Bejarano.

Sin embargo, Rosario Robles después de declarar durante cuatro horas ante la Procuraduría General del Distrito Federal afirmó, que lo más importante era deslindar al PRD. Pese a esto, el diputado panista Federico Döring advirtió que

⁵³ Bolaños, Ángel, Imaz "cerro las puertas" al grupo Quart en Tlaplan: Claudia Shembaun, **La Jornada**, México, 19 /marzo/2004, p.10.

presentaría pruebas documentales que dejaban claro que alguien recibía órdenes de López Obrador, las cuales nunca fueron presentadas.⁵⁴

Sin descartar la posibilidad de su inocencia, Bejarano convocó a quienes aún lo seguían para mostrar evidencias a su favor. Sin embargo, el PRD exhortó a que no acudieran a dicha convocatoria.

En tanto, López Obrador pidió al Procurador General de la República, Rafael Macedo de la Concha, que explicara desde cuando conocía a Carlos Ahumada, pues fue sospechoso que ordenara al Ministerio Público iniciar una denuncia a este empresario en el Hotel Presidente Internacional el pasado 20 de febrero de 2005, si anteriormente la dependencia a su cargo informó no tener delitos de lavado de dinero que perseguirle.

Asimismo, los miembros de la Corriente Izquierda Democrática, fundada por Bejarano aceptaron que hubo corrupción en sus filas, pero que era en menor grado que en cualquier otro partido.

No obstante, el 10 de noviembre de 2004 metieron a la cárcel a Bejarano por presunta responsabilidad de lavado de dinero y por la promoción de conductas ilícitas, luego de siete meses preso, salió del reclusorio el 16 de julio de 2005 al no haberse comprobado de lo que fue acusado, tan sólo quedó la posibilidad de que infringió la ley electoral.

Sin embargo, los escándalos de la administración capitalina fueron hechos de los que López Obrador aseguró que se trataba de un “complot”, por lo que reconoció en su momento perdería parte del apoyo de la gente.

Por lo tanto, lo sucedido con los videoescándalos desequilibró al PRD, pues el duelo de las corrientes perredistas era más frecuente, a tal grado que en el Octavo Congreso Nacional, Cuauhtémoc Cárdenas anunció que renunciaría irrevocablemente a todos los cargos en este partido, pues consideró irreflexiva la

⁵⁴ Cárdenas, Heliodoro, *Anuncia Döring pruebas que involucran a AMLO*, periódico **Milenio**, México 26/marzo/04, p.6.

respuesta de Leonel Godoy, Presidente Nacional del PRD, al no querer restaurar en la totalidad el Comité Ejecutivo Nacional.⁵⁵

No obstante, Cárdenas afirmó que tenía un enfrentamiento ideológico político con el PRD, luego de que las corrientes habían venido secuestrando las direcciones del partido. Sin embargo, las corrientes perredistas rechazaron lo antes dicho e incluso se deslindaron de ser grupos clientelares y sectarios.⁵⁶

En abril del 2004, Andrés Manuel López Obrador demandó que se investigara si el empresario Carlos Ahumada recibió algún tipo de apoyo de Carlos Salinas de Gortari para refugiarse en Cuba; asimismo, rechazó que él tuviera algún pacto político con la ex jefa de Gobierno Rosario Robles.⁵⁷

En ese momento, López Obrador declaró que tenía como prueba del complot en su contra los testimonios del chofer de Carlos Ahumada, en donde se decía que el empresario se reunió seis veces con el ex presidente Carlos Salinas de Gortari; dichas pruebas sólo eran de palabra, pues no las demostró con documentos.

Al escuchar las declaraciones, Santiago Creel, ahora ex Secretario de Gobernación, hizo un llamado al Jefe de Gobierno, para que se pusiera a trabajar y dejara de inventar teorías. Por su parte el PRD afirmaba que no era momento de pensar si podían ganar o no la presidencia, sino más bien de reconstruir al partido y su programa.⁵⁸

Poco tiempo después, el Canal Seis de Julio presentó un documental en donde se hacía ver que el video en donde aparecía René Bejarano estaba alterado, pues habían modificado los diálogos entre ambos personajes.

⁵⁵ Petrich, Blanche, *Renuncia Cuauhtémoc Cárdenas a todos sus cargos en el PRD*, **La Jornada**, México 29 /marzo/2004, p.15.

⁵⁶ Pérez, Mauricio, *El PRD, secuestrado por sus corrientes: Cárdenas*, **Milenio**, México, 30 /marzo/2004, p.9.

⁵⁷ Bolaños, Ángel, *Pide López Obrador investigar si Salinas ayudo al prófugo*, **La Jornada**, México, 02/abril/2004, p.14.

⁵⁸ Garduño, Francisco, *Retracta Creel a AMLO: ya basta de inventar teorías*, **Milenio**, México 02 /abril/ 2004, p.15.

Mientras tanto el 13 de abril de 2004, los personajes involucrados en el escándalo de Bejarano, como Rosario Robles, se negaban a reconocer que habían sido partícipes, por lo que pidió a las autoridades judiciales y bancarias que investigaran sus cuentas en donde se habían hecho depósitos millonarios a su favor, a nombre de su hija Maria Moyel Robles.⁵⁹

En virtud de las declaraciones de AMLO, la PGR inició una averiguación previa en su contra, pues lo acusaban de inducir a la opinión pública al señalar que la PGR había participado en la detención ilegal de Gustavo Ponce.

No obstante, el choque de Fox y López Obrador por los videos escándalos cada vez era más marcado, por lo que Roberto Madrazo sugirió que debían de dejar a un lado el enfrentamiento pues esto podría poner en peligro al país.

2.2 NÚMEROS Y TENDENCIAS EN LAS ENCUESTAS.

Con todo lo acontecido consideré que para esta investigación, es necesario conocer las tendencias que tenían los candidatos a la Presidencia de la República a contender el 2 de julio del 2006, pues a través de estos datos se tendrá un panorama acerca de quien ha tenido mayor simpatía entre los electores durante los meses previos a la elección.

Un instrumento necesario para la vida política es el marketing político el cual estudia las necesidades y preferencias del electorado, en este estudio son utilizadas las encuestas electorales, en donde se basan en la recopilación y el análisis de las respuestas de grandes grupos de personas a través de sondeos y cuestionarios diseñados para conocer sus opiniones, actitudes y sentimientos hacia un tema determinado.⁶⁰

⁵⁹ Romero, Gabriela, *Robles dispuesta a que se investiguen sus cuentas*, **La Jornada**, México 13 /abril/2004, p.18.

⁶⁰ Luque, Teodoro, **Marketing político: un análisis del intercambio político**, Editorial Ariel Economía, mayo 1996, pp. 50-51.

Por lo tanto, en esta investigación el marketing político nos ayudará a conocer a través de las encuestas, que preferencias se tienen para elegir al próximo Presidente de la República.

De acuerdo con el autor Ricardo Homs, lo que influye en la opinión de los encuestados, es la publicidad política que cada candidato tiene que hacer, por lo tanto en ella se debe de generar confiabilidad y credibilidad ya que ésta, es un instrumento persuasivo pues con ella se define el interés, la atención, el deseo y la acción de los votantes.

Consecuentemente la publicidad política que cada candidato ponga en los medios de comunicación, generará un resultado específico, por ejemplo la televisión garantiza el mayor auditorio y el más alto impacto emocional alcanzado a todos los sectores de la sociedad; por su parte, la prensa está orientada al raciocinio y a la argumentación de fondo teniendo un impacto subjetivo y emocionalmente limitado; mientras que el radio es masivo aunque con públicos segmentados por perfiles socioculturales y económicos, y finalmente volantes, carteles y pendones son complementarios para aumentar la presencia de una zona determinada.⁶¹

Es por eso que las encuestas electorales se encargan de elaborar estimaciones de la intención de voto, pero también de conocer la situación de partida en la competición electoral, los puntos fuertes y débiles de las opciones políticas, así como medir las consecuencias de las actividades de campaña.

Por consiguiente, los sondeos de opinión son aceptados como una herramienta útil por empresas, organizaciones políticas, medios de comunicación, gobiernos e investigadores científicos.

Según el escritor Russell Newman de cada diez cuestiones de política nacional que se plantean todos los años, el ciudadano medio tendrá preferencias fuertes y coherentes por una o dos, y virtualmente ninguna opinión sobre los demás asuntos.

⁶¹ Homs, Ricardo, **Estrategias de marketing político**: (técnicas y secretos de los grandes líderes), Editorial Planeta, mayo 2000, pp. 185-190.

Asimismo, Giovanni Santori refiere que los sondeos no son instrumentos de demopoder que deja ver la vox populi, sino es una expresión del poder de los medios de comunicación sobre el pueblo; y su influencia bloquea frecuentemente decisiones útiles y necesarias.⁶²

Por eso el 2006 es un año electoral para México y se han aplicado encuestas dos años antes para conocer las preferencias del público que los llevaran a elegir este 2 de julio a su Presidente de la República.

Sin embargo, para el actuario de Consulta Mitofsky, Leonardo Mecinas, las encuestas miden opiniones y percepciones de la realidad, más no la realidad, por lo tanto una encuesta es una fotografía en un momento dado pero al día siguiente la opinión de las personas encuestadas puede cambiar.

Asimismo comentó, que las encuestas en política deben de ser probabilísticas pasando por un proceso de muchas etapas entre las que destacan la selección de secciones, manzanas, viviendas y dentro de la vivienda se seleccionan a un informante, estableciendo con esto que la encuesta sea creíble o no. Además se tiene que ver la forma en que se pregunta “dado que la encuesta es un instrumento de comunicación, hay que tener cuidado de cómo preguntar, pues el fraseo debe de ser neutral”.

No obstante, aseguró que en la empresa Consulta Mitofsky, cuando encuestan, trata de simular el proceso del 2 de julio con una papeleta con la siguiente pregunta “*si el día de hoy fueran las elecciones por cual candidato o partido político votaría usted*”, pues la empresa considera que de otra forma podrían incurrir en dos tipos de riesgos: uno en donde el encuestador registre mal el dato y el otro en donde la persona entrevistada tenga desconfianza manifestando otra respuesta.

⁶² Sartori, Giovanni, **Homo videns: La sociedad teledirigida**, Editorial Taurus, México pp.79-80.

Por tal motivo, Leonardo Mecinas comentó que, en noviembre de 2005 en todas las encuestas realizadas en México, López Obrador poseía mayor preferencia, porque en ese momento no tenía adversarios, ya que todavía no estaban definidas las candidaturas del PAN y el PRI, llegó diciembre y empezó a tener adversarios, pero sus preferencias se seguían manteniendo debido a que “AMLO venía de una gran exposición de medios porque fue Jefe de Gobierno del Distrito Federal y adquirió la simpatía de los ciudadanos por el desafuero, además le ayudo las conferencias matutinas, pues eso le daba la oportunidad de manejar la agenda política que definía los esquemas de las cuales se iba hablar a lo largo del día”.⁶³

Sin embargo, después ya no estuvo en los Medios de Comunicación, pero creyó que iba a ser la misma exposición, a pesar de eso se mantuvo hasta el mes de marzo del 2006 en las preferencias del electorado. No obstante en ese mismo mes empezaron las campañas de los otros candidatos y en lugar de querer salir a los medios, prefirió hacer mítines en diferentes ciudades del país, a eso también habría que añadirle que le afectó la campaña negativa, pues se ha demostrado de que lejos de beneficiar a un candidato, lo que genera es miedo, desmotivando la participación ciudadana en la jornada electoral, aseguró el auditor de Consulta Mitofsky.⁶⁴

Por su parte en el periódico **La Jornada**, Federico Berrueto, Director General de la empresa Gabinete de Comunicación Estratégica opinó “las encuestas son inexactas y la mayor de las veces nacen obsoletas. Entendiendo también que los medios de comunicación las utilizan. Muchas veces se vuelven elementos de su misma estrategia de comercialización y al final de cuentas la gente cree ver en las encuestas lo que las encuestas no pueden dar”.⁶⁵

⁶³ Entrevista realizada por la autora el 26 de mayo de 2006 al Auditor Leonardo Mecinas de Consulta Mitofsky

⁶⁴ Op.cit.

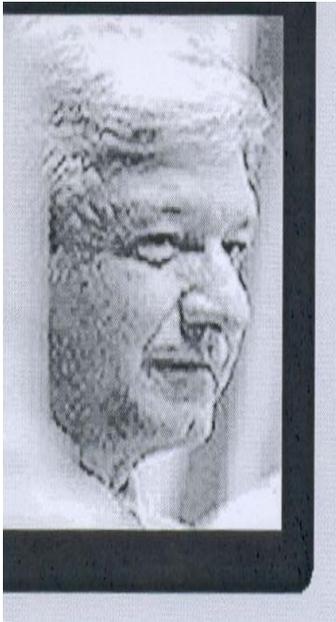
⁶⁵ Garduño, Roberto, *La campaña del miedo alienta una rebelión social*, **La Jornada**, México 26/mayo/2006, p.8

Asimismo, en los meses recientes las encuestas se han convertido en un factor que los partidos políticos han utilizado a su conveniencia. Por lo tanto, las encuestas no pueden dar una medición exacta de las preferencias. En medio de una campaña negativa, no solamente una parte va a cambiar de preferencia, sino que un sector muy importante va a ocultar su preferencia, comentó Berrueto.

No obstante, afirmó que a todas luces en la mayoría de las encuestas se descubre la intención de cumplir los deseos de los clientes, por lo tanto las encuestas se pueden volver un instrumento de propaganda. Por tal motivo detrás de las encuestadoras hay intereses vinculados con los candidatos de la contienda, el problema no es que esto suceda sino que se oculte y eso por si mismo genera sospechas.

Finalmente Federico Berrueto, aseguró “El problema es el mercado, por si mismo: mientras tengamos circuitos de privilegio como es el centralismo, y con los medios de comunicación privilegiados por el mismo Estado, esto también se va a reflejar en las encuestadoras.

A pesar de todos los acontecimientos en torno al Jefe de Gobierno, Andrés Manuel López Obrador y sus colaboradores, durante todo el 2004 y 2005 sus tendencias de preferencia eran superiores a sus contrincantes, pero durante los primeros seis meses del 2006 cambio. Por tal motivo, para que se tenga una mayor apreciación se podrá ver en esta investigación los datos de las encuestas electorales rumbo a la Presidencia de la República, de enero de 2004 a junio de 2006.



51% RODRIGUEZ NEMO GEMCZAS S E R P O Z A



MARTASAHAGÚN DE FOX 27%

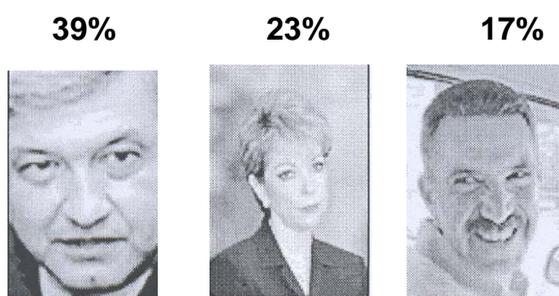
- ❖ En esta encuesta que publicó el periódico **Milenio** el 19 enero de 2004, nos podemos dar cuenta como las preferencias tanto de hombres y mujeres favorecen a Andrés Manuel López Obrador colocando en segundo lugar a Martha Sahagún.

	HOMBRES	MUJERES
Sahagún sin partido	24%	30%
López Obrador sin partido	53%	48%
No saben/ninguno	22%	22%
Total	100%	100%

Fuente: <http://www.democraciaylegalidad.org.mx/amlo/encuestas>

- ❖ El periódico Reforma publicó una encuesta el 23 de febrero de 2004, las cifras revelaban que Andrés Manuel López Obrador lideraba las preferencias de los votantes, ahora con un contrincante más, Roberto Madraza, del PRI.

Ante la pregunta, **¿Por quién votaría usted si los candidatos a la presidencia en el 2006 fueran López Obrador, Marta Sahagún y Roberto Madraza?**, el resultado fue el siguiente:



- ❖ Conforme pasaban los meses, se añadían más candidatos a la lista, el 22 de agosto de 2004 el periódico **Reforma** publicó de nuevo una encuesta, en la cual a pesar de que aparecían personajes importantes en la vida política del PAN y PRI, Andrés Manuel López Obrador seguía a la cabeza de las preferencias.

A continuación se ofrecen las cifras de distintas empresas encuestadoras del 2005, las cuales dieron a conocer las preferencias de los diferentes candidatos que contendrían por la Presidencia de la República.

- ❖ El 15 de febrero de 2005 en el programa Imagen Informativa conducido por Adela Micha, se dio a conocer que si las elecciones hubieran sido ese día, el ganador iba a ser Andrés Manuel López Obrador con 32 %, siguiéndolo Santiago Creel con el 24.4%, en tercer lugar Madrazo con 21.45 y por último Jorge Castañeda con el 11.4% con base al estudio que hizo el Instituto de Mercadotecnia y de Opinión.
- ❖ Por su parte, el **Milenio** publico el 23 de febrero de 2005 que, un millón de los dos que perdió la fórmula panista se queda en la abstención, y el otro se suma al binomio PRD-López Obrador, quien consigue con ello mantener la delantera con una ventaja de cuatro puntos porcentuales frente a Roberto Madrazo y el PRI, cuyos votos parecen ser los únicos estables.
- ❖ El periódico **El Universal** el 7 de marzo de 2005 informó que de acuerdo a su sexta encuesta que realizó de presidenciables, López Obrador encabeza las preferencias, pero si el PRD tuviera como candidato a Cuauhtémoc Cárdenas, este obtendría el segundo lugar contra Madrazo del PRI y Calderón del PAN.
- ❖ El 2 de mayo de 2005 realizó un sondeo el periódico **Reforma** en el cual mostró que un 84 % de los capitalinos aprobaban el trabajo de Andrés Manuel López Obrador. Ante esta situación observadores políticos opinaron que mucha gente reconocía al jefe de gobierno de Distrito Federal como víctima del complot, imagen que a partir de ese momento podía explotar para mantener su popularidad.

- ❖ Días después, el canal 40 presentó una encuesta, la cual fue realizada por GEA-ISA, en donde manifestaron que si las votaciones hubieran sido ese día López Obrador obtendría el 42 % de las preferencias, Roberto Madrazo tendría 29 % y Santiago Creel alcanzaría el tercer lugar con el 26%. Allí mismo se dio a conocer la popularidad de Andrés Manuel López Obrador contrastaba con la del presidente Vicente Fox, que según la encuesta estaba en su nivel más bajo de popularidad, ya que 37 % de los encuestados calificó de mala su labor, el mismo porcentaje lo calificó de regular y solo para el 25 % opino que su desempeño es bueno.
- ❖ El periódico **La Jornada** publicó 25 de mayo de 2005, el sondeo que el Instituto de Mercadoctenia y Opinión realizó, en donde informó que si las votaciones hubieran sido en ese día, López Obrador y el PRD habrían obtenido 44 % de las preferencias electorales, Madrazo del PRI 24.8 % y Santiago Creel del PAN 20.3 %.⁶⁶
- ❖ De acuerdo con la encuesta que el periódico **Reforma** publicó el 28 de agosto de 2005, López Obrador tenía 35 % de las intenciones de voto, mientras que Creel y Madrazo obtuvieron el 25 y el 22 %, respectivamente.

Si en lugar de Santiago Creel el candidato presidencial del PAN fuese Felipe Calderón, la encuesta muestra que López Obrador obtendría el 40 % de las intenciones de voto, mientras que Calderón y Madrazo tendrían el 20 % cada uno.

En un escenario en el que se enfrentaran López Obrador por el PRD, Santiago Cree por el PAN, Madrazo por el PRI y Cuauhtémoc Cárdenas, de otro partido, el perredista obtendría el 34% de las preferencias, el panista 22 %, el priísta 20% y Cárdenas el 6 %.⁶⁷

⁶⁶ www.redesciudadanas.com.mx fecha de consulta 24/enero/2006

⁶⁷ <http://busquedas.gruporeforma.com> fecha de consulta 26 /enero/2006.

- ❖ En el periódico **El Universal** el 16 de noviembre de 2005, Ipsos-Bimsa presentó a través de este medio la encuesta que realizó en los hogares sobre preferencias electorales. López Obrador aparece una vez más en primer lugar de las preferencias con 36% de las intenciones de voto; Madrazo con 29% y Calderón 27 %, el 8% restante lo obtienen candidatos de los partidos pequeños.
- ❖ Cinco días después el diario **Reforma**, publicó una encuesta en donde López Obrador tenía el 29% de las preferencias electorales, en tanto Felipe Calderón el 28%.
- ❖ En la misma fecha el diario **Milenio** señaló que López Obrador obtendría 39 % de los votos, 10 puntos porcentuales por arriba de su más cercano adversario.
- ❖ El 7 de diciembre de 2005 el periódico **El Universal** en una nota de ese medio informó que la empresa Covarrubias y Asociados le daba el 38% de la intención de voto a López Obrador, el 27% a Felipe Calderón y 19 % a Madrazo.

Por otra parte, en esta misma nota la empresa Consulta Mitofsky señaló que si las elecciones hubieran sido en ese día López Obrador habría tenido el 34.8 %, Roberto Madrazo 30.4 % y Felipe Calderón 28.8%.

- ❖ El 19 de enero de 2006 el periódico **La Jornada** presentó la encuesta realizada por la empresa Covarrubias y Asociados entre el 13 y 16 de enero de 2006, la cual sostiene que Andrés Manuel López Obrador se mantiene como líder de la contienda electoral, porque se trata de un candidato que goza de más prestigio.

La encuesta lleva a la conclusión que en la contienda por la Presidencia de la República, no hay empates. Dado que el año preelectoral y al año del proceso formal, con un claro puntero, esta Andrés Manuel López Obrador, en segundo lugar Felipe Calderón Hinojosa y el tercero es Roberto Madrazo Pintado, aseguró Ana Cristina Covarrubias, responsable de la encuesta.

La representante Nacional de la Sociedad Mundial de metodología, explicó que López Obrador se ha mantenido entre los 40 y 39 puntos porcentuales entre agosto de 2005 y enero de 2006, con un pico de 42 puntos, en octubre, en la preferencias electorales debido a diversos hecho en la vida política que influyeron de manera diferente entre los tres principales aspirantes.

Covarrubias manejó que en los 39 puntos porcentuales en la intención de voto que mantiene a López Obrador quienes más contribuyeron son aquellos que no tienen partido con el 17 %, seguidos por ciudadanos identificados con el PRD.

En el caso de Felipe Calderón, éste tiene el 27 % de la intención de voto, 16 % proviene de ciudadanos que se identifican con el PAN y 9 % se declara sin partido. Sus dos fuentes de acopio de voto aumentaron de agosto a la fecha.

Por lo que respecta a Madrazo, los 22 puntos se componen de 14 % de ciudadanos identificados con el PRI y solo 4 sin partido.

En lo que se refiere a cual sería el mejor, para mejorar la economía del país, López Obrador tuvo 38 puntos, Calderón 23 y Madrazo 18. En cuando al combate del narcotráfico y narcomenudeo, López Obrador aventaja con 37 puntos, Calderón con 21 y Madrazo 15, para lograr reducir la inseguridad publica López Obrador 39 puntos, Calderón Hinojosa 21 puntos, Madrazo 16 puntos.⁶⁸

De acuerdo con la encuesta nacional del Grupo Reforma que publico en marzo se revela las preferencias de los candidatos del febrero y marzo.⁶⁹

⁶⁸ *López Obrador, el mejor candidato para resolver problemas nacionales*

La jornada, México, 19/enero/ 2006, p.7.

⁶⁹ <http://olganza.com/2006/03/16/encuesta-diario-reforma-elecciones-2006>

16/marzo/2006.

2006	Febrero	Marzo
Andrés Manuel López Obrador, Alianza por el Bien de Todos	38%	41%
Felipe Calderón Hinojosa, PAN	31%	31%
Roberto Madrazo Pintado, Alianza por México	29%	25%
Patricia Mercado, Alternativa Socialdemocrática y Campesina	1%	1%
Roberto Campa, Nueva Alianza	1%	1%

Fuente:<http://olganza.com/2006/03/16/encuesta-diario-reforma-elecciones-2006>

- ❖ Por su parte Roy Campos de Consulta Mitofsky, informó en su página que en el mes de marzo de 2006, López Obrador obtuvo el 37.5% de preferencia, Felipe Calderón el 30.6% y Roberto Madrazo el 28.8 %.
- ❖ Además en el diario **Milenio**, María de las Heras dio a conocer que López Obrador bajó cuatro puntos pues de 38% que obtuvo en meses anteriores en el mes de marzo obtuvo el 34 %, Madrazo de 30 a 31%, Felipe Calderón de 29 alcanzó un 31%, Roberto Campa sigue estancado y Patricia Mercado poco a poco va incrementando su votación.⁷⁰
- ❖ En periódico **El Universal** el 17 de abril del presente año, se publicó una encuesta nacional sobre los presidenciables en donde se dio a conocer como ha incrementado o disminuido los principales candidatos.

⁷⁰ <http://olganza.com/2006/04/06/encuesta-maria-de-las-heras-milenio/> 06/04/06.

	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.
Andrés Manuel López Obrador	40%	39%	42%	38%
Felipe Calderón Hinojosa	33%	34%	32%	34%
Roberto Madrazo Pintado	21%	26%	25%	25%

Fuente: <http://multimedia.com.mx/#>

Sin embargo, en escasos 7 días cambió radicalmente el panorama, ya que las encuestas presentadas por los periódicos **Milenio** y **Reforma** manifestaron que quien tenía mayor preferencia era Felipe Calderón Hinojosa, dejando en segundo lugar a Andrés Manuel López Obrador.

- ❖ El periódico **Reforma** el 25 de abril del 2006 informó, que López Obrador bajo 6 puntos en las preferencias de los votantes, mientras que el candidato panista creció 7 puntos en ese mismo periodo.

Dicho periódico argumentó, que la caída de López Obrador se registró principalmente entre los electores del Norte y del Centro del país, quienes habían favorecido a Felipe Calderón en las encuestas.

En seguida en la tabla que muestra los porcentajes ya mencionados:

CANDIDATO A LA PRESIDENCIA	PREFERENCIA ELECTORAL 27 DE ABRIL DE 2006
Felipe Calderón Hinojosa	38%
Andrés Manuel López Obrador	35%
Roberto Madrazo Pintado	23%

Fuente: Moreno, Alejandro, *Baja AMLLO, sube Calderón*, periódico **Reforma**, México, pp.6-7

- ❖ Mientras tanto, el 2 de mayo de 2006 el periódico **Milenio** a través de la encuesta de María de las Heras dio a conocer que tanto López Obrador como Felipe Calderón había bajado dos puntos en sus encuestas y Roberto Madrazo habían subido cinco.

Encuesta María de las Heras



36%



33%



28%

71

- ❖ El 3 de mayo de 2006 el periódico **Reforma** publicó que las intenciones de voto de los electores que no se identificaban con ningún partido político y que hasta hace un par de meses, favorecían a Andrés Manuel López Obrador, ahora favorecían a Felipe Calderón.



40%



33%



22%

72

⁷¹ De las Heras, María, La encuesta: Calderón al primer lugar, periódico **Milenio**, México 02/05/06, p.14

⁷² Moreno, Alejandro, *Revierten independientes*, periódico **Reforma**, México 03/05/06, pp.6-7

- ❖ El periódico **Milenio** el 29 de mayo de 2006, publicó la segunda encuesta que realizó María de las Heras en donde refiere que pasada la euforia del pos-debate Felipe Calderón descendía un poco y hoy tendría 700 mil votos menos de los que habían medido en la encuesta pasada, y López Obrador crece una cantidad similar, lo que hace que ahora estén prácticamente empatados en el primer lugar.

Mientras tanto, los electores estables del PRI se incrementaban, con un millón más que hace un mes, las votaciones de Calderón y López Obrador siguen dependiendo mayoritariamente del voto de los cambiantes.



Fuente: Moreno, Alejandro, *Polarizan votos punteros*, periódico **Reforma**, p.6

- ❖ Por su parte en esa misma fecha, Roy Campos de Consulta Mitofsky presentó a través de Televisa la encuesta que realizaron, en donde declaró que hay una contienda muy competitiva, pues a 5 semanas de la jornada electoral, Felipe Calderón y Andrés Manuel López Obrador tenían las mismas posibilidades de triunfar.

A la pregunta de Si el día de hoy fueran las elecciones para Presidente de la República, **¿por cuál partido o candidato votaría usted?**

UTILIZANDO BOLETA Y URNA SIMULADA/ CALCULALDA SOBRE LOS PROBABLES VOTANTES.

PREFERENCIA EFECTIVA	Ene-06	Feb-06	Mar-06	Abr-06	May-06
Felipe Calderón	31%	30%	31%	35%	34%
Andrés Manuel López Obrador	39%	39%	38%	34%	34%
Roberto Madrazo	29%	28%	29%	27%	28%
Patricia Mercado	1%	1%	1%	3%	3%
Roberto Campa	0%	2%	1%	1%	1%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%
% Que no declara preferencia	15%	15%	19%	15%	15%
%De los ciudadanos considerados Probables Votantes	63%	63%	61%	60%	62%

Fuente: <http://www.consulta.com.mx>

El 23 de junio de 2006, el periódico Reforma presento una de las últimas encuestas de los candidatos presidenciales. En la cual, los punteros de la elección fueron López Obrador y Felipe Calderón, dividiendo al electorado en polos geográficos, ideológicos y socioeconómicos de apoyo.

Según dicho periódico, López Obrador fue más favorecido en las zonas del Centro y Sur del país, en donde se encuentra una postura ideológica de Izquierda y un estrato de ingresos más bajos.

Por su parte, Felipe Calderón tenía mayor preferencia en las regiones del Norte y Centro-Occidente, con electores de Derecha en donde el estrato de ingresos es más alto.⁷³



⁷³ Moreno, Alejandro, **Polarizan votos punteros**, periódico **Reforma**, p.6 fecha de consulta 23/junio/2006.

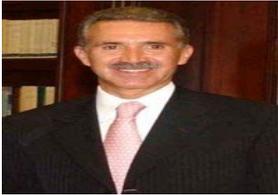
36%

Andrés Manuel López Obrador
Coalición por el Bien de Todos



34%

Felipe Calderón Hinojosa
PAN



25%

Roberto Madrazo Pintado
Alianza por México

Fuente: Moreno, Alejandro, **Polarizan votos punteros**, periódico Reforma, p.1

2.3 EL COMLOT.

El 17 de mayo de 2004 la Procuraduría General de la República solicitó a la Cámara de Diputados iniciar un juicio de procedencia en contra López Obrador, por considerar que incurrió en abuso de autoridad al no detener obras en el predio denominado El Encino.

Todo empezó en noviembre del año 2000, cuando la entonces jefa de gobierno, Rosario Robles, decretó la expropiación por causa de utilidad pública de un predio de 20 hectáreas, que formaba parte del gran terreno conocido como El Encino, propiedad de la empresa Internacional Santa Fe. La expropiación tenía por objeto construir una calle para conectar a la autopista una entrada al Hospital ABC. Sin embargo, la empresa propietaria en uso de sus derechos impugnó el decreto expropiatorio, promoviendo un litigio de tipo administrativo.

No obstante, López Obrador como jefe de Gobierno del Distrito Federal que entró en funciones el 5 de diciembre 2000, delegó en sus colaboradores la construcción de la calle. A pocos días de haber iniciado la obra de vialidad, la empresa se quejó de la obstrucción de las entradas al resto de El Encino.

El 13 de diciembre de ese mismo año, el juez Armando Cortés Galván resolvió la suspensión provisional de las obras para investigar los hechos. En marzo de 2001 el mismo juez Cortés, dictó “suspensión definitiva de las obras de vialidad que obstruyeran los accesos al predio”.⁷⁴

De inmediato los propietarios se quejaron de que el gobierno del Distrito Federal había violado la resolución del juez. Este efectuó una diligencia que probaban lo contrario: las autoridades capitalinas construían la vialidad dentro de los trámites del predio expropiado, sin tapar ningún acceso por lo que se había ajustado a la resolución dada. Así el 10 de abril del 2001 el juez Cortés Galván declaró infundada la queja de los propietarios de El Encino. Poco tiempo después Cortés Galván fue removido de su cargo.

El seguimiento al litigio lo hizo Álvaro Tovilla León, quien en las diligencias apropiadas, resolvió en agosto, que las autoridades del Distrito Federal sí violaron la suspensión definitiva, y dejó, sin efecto lo que resolvió el antecesor.

En enero del 2002, por mayoría de dos, los magistrados Javier Mijangos Navarro y Javier Delgadillo Guerrero, del Séptimo Tribunal Colegiado del Primer Distrito, otra instancia del Poder Judicial, confirmaron la resolución del juez Tovilla León. En voto particular el presidente de este Tribunal, el magistrado Alberto Pérez Dayán, dejó constancia de que en su estudio no encontraba ningún indicio de que estuvieran bloqueados los accesos a El Encino.

El periódico **La Jornada** publicó una nota que menciona lo siguiente: en abril de 2002 el juez Tovilla, sin apego a las normas y procedimientos legales alteró y reformuló el acuerdo correspondiente a la suspensión definitiva resuelta el 14 de

⁷⁴ Nava, Carmen, *El desafiado para grandes y chicos*, suplemento **La Jornada**, México, pp.1.3 19/febrero/2005.

marzo del 2001. De tal manera que según el nuevo acuerdo, las obras de vialidad realizadas en el predio expropiado, “¡debían ser suspendidas en su totalidad!”⁷⁵

En ese mismo mes y año, un juzgado revocó el decreto expropiatorio del predio en litigio. De ahí en adelante, el gobierno del D.F. adquirió la obligación de restituir a los dueños de El Encino su predio, pero no cumplió con esa resolución, aduciendo la imposibilidad material para restituir la proporción afectada y ofreciendo el cumplimiento sustituto.

En junio de 2003 para seguir presionando al gobierno del Distrito Federal en su intento de conseguir un mayor provecho, los dueños del predio gestionaron un amparo contra la Procuraduría General de la República por la tardanza del Ministerio Público en su obligación de decidir si era o no procedente el ejercicio de la acción penal en contra de las autoridades del D.F, en relación al desacato alegado. El 15 de octubre de este mismo año los dueños tuvieron un primer amparo para que se diera cause a la averiguación previa.

Entre octubre de 2003 y mayo del 2004 el Ministerio Público citó a declarar a Francisco Ortiz Pinchetti como presunto responsable de tan mencionado predio porque había fungido como secretario de Gobierno del Distrito Federal y en ese momento responsable de la obra hasta que renunció a su cargo, para ser Diputado Federal. Por lo tanto, presentó pruebas documentales y argumentó con hechos comprobables que el gobierno de la ciudad había acatado la suspensión definitiva, a pesar de eso el Ministerio Público encontró que el jefe de Gobierno sí era “presunto responsable”.

Por tal motivo, López Obrador dio a conocer que no había cometido ningún delito, ni había violado la ley o amparo alguno, no obstante antes de negociar el asunto prefería la cárcel. Confiando en su popularidad retó a las autoridades y propuso hacer una consulta ciudadana, para conocer si estaban de acuerdo con el desafuero por el caso de El Encino.

⁷⁵ Ibid.

No obstante, la verdadera intención de desaforar a Andrés Manuel López Obrador, se debió a la maniobra de un gigantesco complot entre el Presidente Vicente Fox Quesada y Roberto Madrazo Pintado. Así durante algunos meses Fox, se dedicó a caldear los ánimos, embaucar a la prensa y hacer lo imposible para convencer al dirigente priísta de que su resentimiento contra el jefe de Gobierno de la Ciudad de México era auténtico e indeleble.⁷⁶

En torno a este tema, el diputado Horacio Duarte Olivares representante del PRD ante el IFE mencionó: “en el caso El Encino desde luego hubo una razón política de fondo, pues el Gobierno Federal conocía la problemática del terreno que legalmente estaba subsistente desde hace un par de años, por lo tanto decidió generar evidentemente un ataque a Andrés Manuel López Obrador, digamos que en términos estratégicos era el momento aparentemente más frágil de su gobierno por lo de los video escándalos”.⁷⁷

Por otro lado, tras cuatro años de que Roberto Madrazo saboteara todas las acciones del Gobierno Federal, aceptó la idea de Fox de eliminar de la contienda a López Obrador pues resultaba atractiva y más si con eso el priísta superaba sin problemas al candidato del PAN, según lo argumentó Jorge Valpi en su artículo en la **Revista Proceso**.

Consecuentemente sin pensarlo demasiado, Madrazo dio la orden a sus Diputados no sólo de votar a favor del desafuero, sino de convertirse en los más activos defensores del desafuero. Por lo tanto, mordió el anzuelo tendido por Fox, pues creyó que eliminaría con esto rumbo al 2006 a López Obrador y desprestigiaría al gobierno panista al frente de la presidencia.⁷⁸

⁷⁶ Nava, Carmen, *El desafuero para grandes y chicos*, suplemento **La Jornada**, México 19 /febrero/2005, pp.4-5.

⁷⁷ Entrevista realizada por la autora el día 7 de marzo de 2006, al doctor en Derecho Horacio Duarte, Diputado Federal y representante del PRD ante el IFE, en las instalaciones de la Cámara de Diputados en San Lázaro.

⁷⁸ Volpi, Jorge, *El complot*, **Revista Proceso**, México 22 /mayo/ 2005, pp.58-59.

En el momento en que se veía el juicio de procedencia y el eminente desafuero de López Obrador; el dirigente nacional del PRI aseguró, “México no está para pleitos ni para confrontaciones de carácter personal, pero tampoco está para que alguien caprichosamente violente la ley”.

Es importante mencionar que Manlio Fabio Beltrones, Diputado Federal del PRI, consideró que López Obrador estaba obligado a cumplir con lo ordenado por el Poder Judicial, para evitar una confrontación política, por lo tanto debía ser sometido al juicio de procedencia.

Sin embargo, para Horacio Duarte, la acusación en contra de AMLO era sobre una violación, no tanto la construcción, pues formalmente fue por suspender un determinado tiempo la construcción de las vialidades. No obstante, la Procuraduría General de la República con toda e información, no demostró con claridad que López Obrador hubiera sido responsable de que los trabajos no se realizaran en las fechas que dice la PGR, pues esto era un asunto de días.

Por su parte Felipe Bravo Mena, entonces líder nacional del PAN, rechazó que detrás de la petición de desafuero enviada por la PGR al Poder Legislativo el 17 de mayo de 2004, existieran suspicacias políticas o acciones programadas, para afectar la carrera o aspiraciones de López Obrador.⁷⁹

Sobre ese tenor Diego Fernández de Cevallos, senador del PAN, dijo que el Jefe de Gobierno al argumentar que lo quieren atacar, lo único que hizo es meter un capote de distracción y una cortina de humo para desviar la atención del caso judicial en el que estuvo involucrado.

2.4 EL DESAFUERO DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

En este apartado inicio por definir qué es el desafuero, pues consideró importante, dejar claro este concepto para que los lectores, comprendan lo sucedido con Andrés Manuel López Obrador.

⁷⁹ Salazar, Claudia, Regresan a la PGR plan de desafuero, periódico **Reforma**, México 19 /mayo /2004, p.4B.

Según Eduardo Pallares, autor del diccionario de Derecho Procesal Civil, Desafuero significa privar del Fuero al individuo que gozaba de él; asimismo, Fuero es el privilegio que gozan ciertas personas o entidades jurídicas de no ser juzgadas por determinados tribunales.⁸⁰

Con lo anterior, cabe mencionar que los que gozan de Fuero son todos aquellos funcionarios públicos por ejemplo: el Presidente de México, los Gobernadores, los Diputados Locales y Federales, Presidentes Municipales y los Senadores del país.

Consecuentemente a esto, en el artículo 74 fracción quinta de la Constitución Mexicana, manifiesta que es competencia única y exclusiva de la Cámara de Diputados pronunciarse a favor o en contra de la procedencia de someter por responsabilidad penal a un servidor público, cuando este sea acusado de haber violentado la Constitución o leyes federales.

No obstante, Carmen Nava comentó que, la PGR no concluyó la averiguación, pues no comprobó por completo la presunta culpabilidad del inculpado, a pesar de eso la Sección Instructora de la Cámara de Diputados, aceptó la solicitud de desafuero.⁸¹

Jurídicamente para desaforar a un funcionario público, la Cámara de Diputados lo puede hacer por cualquier delito, pues la Constitución no define si son graves o no, sin embargo la Cámara de Diputados no puede procesar a un funcionario simplemente por un delito menor, tiene que haber una causa justa y sobre todo un delito que tenga impacto en la sociedad, aseveró Horacio Duarte.⁸²

El delito de desacato a una suspensión definitiva ni siquiera está tipificada en el Código Penal; por esa razón, el Ministerio Público determinó que las acusaciones

⁸⁰ Pallares, Eduardo, **Diccionario de Derecho Procesal Civil**, Ed. Porrúa, México 1998, pp.252-382.

⁸¹ Nava, Carmen, *El desafuero para grandes y chicos*, suplemento **La Jornada**, México 19 /febrero/2005, pp.4-5.

⁸² Entrevista realizada el día 7 de marzo de 2006, al doctor en Derecho Horacio Duarte, Diputado Federal y representante del PRD ante el IFE, en las instalaciones de la Cámara de Diputados en San Lázaro.

de desacato, sustentadas exactamente en los mismos términos al jefe de Gobierno del DF hecha contra el gobernador de Jalisco, el edil de Jalapan, Querétaro, y el jefe de la Delegación Miguel Hidalgo, fuera desestimado por improcedentes.

Asimismo, Horacio Duarte comentó, “la defensa de López Obrador la basamos con pruebas, uno con la revisión del expediente, se hicieron peritajes, se demostró que el dueño de El Encino no era dueño de esa parte del terreno. Se utilizaron buenos enlaces, todas las documentales públicas que estaban en el expediente de alrededor de 25 mil hojas y también se utilizó la pericial, que fue la visita al predio El Encino, las cuales fueron pruebas muy importantes para demostrar que no hubo violación”.⁸³

No obstante, en los primeros días de enero de 2005 Andrés Manuel López Obrador se amparó para salvar sus derechos ciudadanos y poderse inscribir en la contienda interna del PRD buscando la candidatura presidencial, incluso desde la cárcel, como bien lo había declarado.

También convocó a la resistencia civil utilizando todos los foros posibles y la estructura de la administración capitalina, asimismo invitó a los ciudadanos a defenderlo al él y su Proyecto Alternativo de Nación.

Dicha ayuda se dio a través de brigadas de trabajadores quienes visitaban casas, oficinas, dependencias, paraderos de microbuses y autobuses, en el metro y cruceros de las principales avenidas, repartiendo propaganda a favor de López Obrador.

Asimismo se realizaron acciones inmediatas como, colocarse un listón tricolor simbolizando el descontento al desafuero, se pusieron mantas y cartulinas en carros y casas, se hicieron llamadas telefónicas a los noticieros y se informó a la gente para estar atentos el día del desafuero.

⁸³ Op.cit. Entrevista a Horacio Duarte

Sin embargo, la Asamblea Plenaria de Diputados Federales al votar el dictamen no debió juzgar la inocencia o culpabilidad del servidor público acusado, sólo debían haber votado a favor o en contra del desafuero.

A pesar de todo, el 7 de abril de 2005 en la Cámara de Diputados se consumó el desafuero de Andrés Manuel López Obrador, fue histórico pues de los 500 Diputados Federales pasaron lista sólo 489. En la siguiente tabla se vera como estuvo la votación:

VOTACIÓN EN LA CAMARA DE DIPUTADOS	
360	Votaron a favor de retirar el fuero a AMLO, diputados priístas y panista.
127	Votaron en contra de retirar el fuero, diputados perredistas.
2	Abstenciones, por parte Tatiana Clouthier, diputada independiente y María del Carmen Izaguirre, diputada priísta

Fuente:

<http://www.jornada.unam.mx/2005/04/08/003n1pol.php>

Durante la sección los priístas y panistas aprobaron que el jefe de Gobierno no solo pudiera ser procesado por haber cometido el delito de abuso de autoridad, al desacatar una orden judicial para detener las obras en el predio El Encino, sino por otros presuntos ilícitos.

En ese mismo lugar, Andrés Manuel López Obrador pronunció su discurso ante el pleno de la Cámara de Diputados. En él denunció, que un grupo de empresarios del Consejo Coordinador Empresarial (CCE) se reunieron con Fox para pedir que por ningún motivo llegase “el populista jefe de gobierno del Distrito Federal a la presidencia”.⁸⁴

⁸⁴<http://www.jornada.unam.mx/2005/04/08/003n1pol.php>, *Cumple la mancuerna PRI-PAN y despoja del fuero a López Obrador* fecha de consulta 29/junio/2005.

Asimismo dijo, que sabía que la mayoría de Diputados votaría por consigna, es decir, lo despojarían de sus derechos políticos impidiendo que contendiera en el proceso electoral de 2006.

No obstante, dejó en claro que él, no violó ninguna ley ni actuó en contra de la justicia. De tal forma, refirió que el país de impunidad, del Fobaproa, del Pemexgate y Amigos de Fox lo iban a desaforar, por intentar abrir una calle para comunicar a un hospital.

En su momento, Andrés Manuel López Obrador se enorgulleció, de ser acusado por quienes engañan al pueblo de México y por quienes ofrecieron un cambio y mintieron. También, aseguró que no se ampararía al salir del recinto legislativo, porque no era culpable y porque se manifestaría de manera pacífica. Luego de haber disertado, salió conciente de que en efecto, esa noche votarían por su desafuero.

2.5 LA RATIFICACIÓN DEL ERROR COMETIDO.

Pasaron casi dos semanas, en las cuales López Obrador, no se presentó a trabajar en su oficina. Durante su ausencia quien estuvo al frente fue el secretario de Gobierno de Distrito Federal, Alejandro Encinas, mientras Andrés Manuel López Obrador, ofreció sus conferencias mañaneras en un parque cerca de su domicilio.

Sin embargo, el 25 de abril de 2005 regresó a sus funciones al frente de la Administración local. Asimismo, exhortó al Presidente Fox a que escuchara la voz de la gente.

No obstante, no se hicieron esperar los ataques, Rubén Aguilar Valenzuela, vocero presidencial, calificó el regreso de López Obrador como una provocación y una violación a las leyes, destacando ante todo que los programas y los recursos federales seguirían operando y que si el jefe capitalino caía o no en un ilícito, lo tenía que determinar el Poder Judicial.

Por su parte, López Obrador anunció una etapa de prudencia en donde manifestaba que mantendría una actitud conciliadora pensando en el país, y en la próxima reunión que sostendría con el presidente Fox.

Asimismo, se dio por terminado el movimiento de resistencia civil pacífica que convocó para evitar su desafuero, quitándose el moño utilizando en protesta por su posible inhabilitación.

Consecuentemente, el 29 de julio del 2005 renunció a la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal para ser candidato a la presidencia de México, por lo que el 31 del mismo mes se registró como precandidato ante el Comité Nacional del Servicio Electoral y Membresía del PRD, en las instalaciones de este partido ubicado en la calle de Benjamín Franklin #84.

Ese mismo día, tras concluir el periodo oficial de registro el vocero del PRD, Gerardo Fernández Noroña comentó “López Obrador se ha convertido en el candidato presidencial del partido, por lo tanto es un logro político el haberlo conseguido, a diferencia del PAN y PRI”.

Cabe destacar, que el PRI tuvo elecciones internas para elegir candidato presidencial, por lo tanto dos grupos buscaron dicha candidatura, el primero lo encabezó Roberto Madrazo Pintado a quien se le atribuía tener la mayor cantidad de apoyo y recursos económicos, y el otro el grupo Todos Unidos contra Madrazo (**TUCOM**); sin embargo en ese mismo tiempo Everardo Moreno Cruz también se postuló por este partido como tercer candidato sin pertenecer a ningún grupo priísta.

De tal forma, en el **TUCOM** tuvieron una elección previa para elegir al candidato que tendría que competir con Madrazo. Entre sus aspirantes estaban Arturo Montiel Rojas, Enrique Jackson Ramírez, Tomás Yarriton Rubalcava y Enrique Martínez y Martínez. Pero por su popularidad quien salió favorecido fue Arturo Montiel, no obstante, poco tiempo después se reveló ante la opinión pública que

cuando fue Gobernador del Estado de México había desviado recursos para comprarse varias propiedades, dicha información hizo que el ex gobernador mexiquense se debilitara al grado de renunciar a su candidatura.

Por lo tanto, el 13 de noviembre de 2005 quienes se presentaron a la elección interna del PRI fueron Roberto Madrazo y Everardo Moreno. A pesar de que algunos grupos priístas pidieron que votaran por Moreno para sacar de la contienda presidencial a Madrazo, el ex presidente nacional priísta fue favorecido con el 90 % de los votos. Dicha elección se caracterizó por la falta de interés de sus militantes y de los ciudadanos en general pues contaron con tres millones de votos en todo el país.

Por su parte, el Partido Acción Nacional realizó sus elecciones internas con tres candidatos, Alberto Cárdenas Jiménez, Santiago Creel Miranda, ex secretario de Gobernación y Felipe Calderón Hinojosa, ex secretario de Energía. Este partido eligió a su candidato por medio de sus militantes, en tres etapas que cubrieron los 31 estados y el Distrito Federal, en donde finalmente con el 58 % de los votos fue favorecido Calderón.

Así fue como se eligieron a los candidatos de los partidos más importantes del país, para contender a la presidencia, dos de ellos a través de elecciones internas y López Obrador como candidato único, apoyado por la militancia perredista y la ciudadanía en general.

En tanto, el ex jefe de Gobierno del D.F. después de inscribirse como candidato empezó a recorrer el país a partir del 11 agosto de 2005 para que hablar con toda la gente, militantes, simpatizantes del PRD y ciudadanos que no militan en el partido.

Rumbo a la presidencia de 2006, López Obrador dio a conocer que su campaña no iba a ser ostentosa ya que no se tenía tanto dinero, pero además buscaría el apoyo de la ciudadanía, la cual es su mayor fuerza.

El 8 de enero del presente año, se registró ante el Instituto Federal Electoral (IFE) como el candidato de la Coalición Por el Bien de Todos (Partido de la Revolución Democrática, Partido de Trabajo y Partido Convergencia). Ese día tanto en el auditorio como en la explanada del Instituto Electoral, se reunieron para acompañarlo, Zeferino Torreblanca, Gobernador de Guerrero, Amalia García, Gobernadora de Zacatecas, Leonel Cota Montaña, presidente del PRD, José Narro, dirigente del Partido del Trabajo, Dante Delgado, dirigente de Convergencia, así como diputados y senadores del PRD, PT y Convergencia.

Luego de su registro, ante simpatizantes López Obrador mencionó, que en el 2006 no sólo estaba en juego la Presidencia de la República, sino el proyecto de Nación que elegirían los mexicanos, pues aunque hay varios candidatos sólo hay dos proyectos.

Según López Obrador, uno es el que representa el PRI y PAN, pues cualquiera de los dos le dará continuidad a la política actual; mientras lo propuesto por él, significa un cambio verdadero, porque su proyecto no está dispuesto a recorrer los mismos caminos trillados de siempre.⁸⁵

En esta ocasión sus rivales resultaron Felipe Calderón Hinojosa, del PAN, Roberto Madrazo Pintado, del PRI, Roberto Campa Cifrián, de Nueva Alianza y Patricia Mercado Castro, de Alternativa Socialdemócrata y Campesina.

Sin embargo, los candidatos del PAN y del PRI atacaron fuertemente a López Obrador a través de sus spots televisivos, en donde han descalificado lo que hizo como Jefe de Gobierno; el PAN es autor de tres muy agresivos por ejemplo: en uno de ellos compara a López Obrador con Hugo Chávez, Presidente de Venezuela, al cual hacen referencia que estos **“dos personajes son intolerantes con la investidura presidencial de Fox”**; en el segundo ponen el vídeo del ex funcionario Ponce jugando en Las Vegas y el de René Bejarando recibiendo dinero de Ahumada con el siguiente slogan **“si gente cercana hace esto, qué se**

⁸⁵ <http://www.jornada.unam.mx/2006/01/09/003n1pol.php>

puede esperar de AMLO”; en el tercero salen colocando unos tabiques en donde mencionan que todos los programas y obras públicas que implantó AMLO en el Distrito Federal solo endeudaron a la Ciudad México, manifestando que **“López Obrador es un peligro para el país”**.

Todo lo anterior con la finalidad de desprestigiarlo y quitarle esos puntos de diferencia que lo mantenían los primeros meses en primer lugar, por lo cual algunos analistas e intelectuales como Luis Javier Garrido y Julio Hernández del periódico La jornada así como Elena Poniatowska y Carlos Monsivais han dicho que fue una guerra sucia en contra AMLO, teniendo como objetivo desanimar a la gente de votar por la Coalición por el Bien de Todos, de la cual es representante.

A pesar de lo que han hecho estos partidos, López Obrador siguió manteniendo en los últimos meses el apoyo y respaldo de la gente que confía en él, teniendo poca diferencia e incluso empatando a Felipe Calderón.

Por lo tanto, para Horacio Duarte, la campaña de Andrés Manuel López Obrador va creciendo, pues está muy estable; además por sus propuestas considera que van a ganar. “Evidentemente esto abre un reto muy importante de cumplir lo que son los compromisos que finalmente se vienen haciendo en la campaña pues esa es la clave para ganar”.⁸⁶

⁸⁶ Entrevista realizada por la autora el 7/marzo /2006 al Doctor Horacio Duarte, Diputado Federal y Representante del PRD ante el IFE, l en las instalaciones de la Cámara de Diputados en San Lázaro.

CAPITULO III

UN PROYECTO ALTERNATIVO DE NACIÓN, PARA MÉXICO

3.1 EL PROYECTO ALTERNATIVO DE NACIÓN DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR, EN QUÉ CONSISTE.

En política, uno de los aspectos que genera interés entre los electores concientes, son las propuestas de los candidatos, lo que algunos analistas denominan como proyectos de Nación.

Por lo anterior, en este capítulo se abordará el proyecto alternativo de Nación de Andrés Manuel López Obrador, el cual dio a conocer desde que era Jefe de Gobierno del Distrito Federal e incluso publicó un libro en torno a eso, dando a detalle la forma más adecuada en la que debería conducir el país si llegara a ser Presidente de la República Mexicana.

En octubre de 2004 Andrés Manuel López Obrador publicó el libro *Un proyecto Alternativo de Nación*, el cual consta de veinte postulados en donde da una visión de la situación del país y al mismo tiempo propone dentro de estos de qué forma gobernaría a México si llegara a ser presidente.

Para esta investigación, se hizo un resumen de cada uno de los postulados con el fin de que se tenga una mayor comprensión de lo que planteo López Obrador en su libro, asimismo, se hará mención que tan factible o no puede ser lo que propuso, de acuerdo con algunos analistas políticos.

3.1.1 Recuperar lo mejor de la historia

López Obrador hizo un recuento de las lecciones que nos han dado algunos movimientos sociales y héroes nacionales, que en su opinión debemos incorporar para elaborar un proyecto de desarrollo propio.

Entre ellos están la honestidad administrativa de Juárez, el patriotismo de Lázaro Cárdenas, la voluntad democrática de Francisco I. Madero, el arrojo de Francisco Villa y la lealtad de Emiliano Zapata. Se basa en estos ejemplos para argumentar que no debemos importar modelos de desarrollo sino diseñar uno propio que satisfaga nuestra propia lealtad.⁸⁷

3.1.2 Proyecto Económico propio

Su propuesta se basó en transitar por un camino propio, con un modelo de desarrollo que concilie el crecimiento con el bienestar. Para López Obrador, es importante sacar al país del estancamiento económico, pero ese crecimiento debe acompañarse de una distribución equitativa de los beneficios del desarrollo, el cual tiene que llegar a las mayorías.⁸⁸

El analista Pablo Espinosa Vera, autor del libro ***El Peje, presidente ¿utopía semiótica?***, menciona, que López Obrador pretende instaurar un modelo económico de connotados nacionalistas, deslindándose de las actuales economías del mercado, apostando por un modelo avalado por el pueblo antes que por los grupos económicos del poder, instancias trasnacionales como los centros financieros de Wall Street, Fondo Monetario Internacional, el Banco Interamericano de desarrollo o el Banco Mundial.

⁸⁷ López Obrador, Andrés Manuel, Un proyecto alternativo de nación, Editorial Grijalbo, México 2004, PP.27-28

⁸⁸ Op at. López Obrador, pp.29-30

Contempla Esparza Vera que, estas grandes variables del modelo y de la política económica en principio tienen como sustento el generar crecimiento económico con justicia social con vía a una efectiva redistribución del ingreso y de la riqueza, por lo que se requiere que López Obrador al llegar a la presidencia instaure un Estado social fuerte, democrático, interventor y promotor del desarrollo social integral. Sin embargo, debe tomar en cuenta que la herencia del modelo neoliberal que tanto repudia, en donde México es la segunda economía de América Latina, que mantiene desde hace años una estricta disciplina fiscal, monetaria, presupuestal y financiera la cual ha permitido alcanzar el grado de inversión en las tres principales agencias calificadoras como Moody's, Fitch Ratings y Standard & Poors.⁸⁹

3.1.3 El sector energético como palanca de desarrollo nacional.

Propone utilizar los abundantes recursos naturales y energéticos que tiene México para industrializar el país y crear empleos. Critica que la política energética ha consistido únicamente en vender petróleo crudo al extranjero, haciendo a un lado su transformación y dejando en el abandono a las plantas petroquímicas y a las refinerías. En específico plantea revertir la tendencia de falta de inversión en este sector, apostando a que se den derramas económicas que detonen la industrialización del país, al ser éste un sector proveedor del resto de los sectores industriales y un fuerte comprador.⁹⁰

Eric Fugarolas, comentó “que puede ser posible lo que esta planteando AMLO en el sector energético, sin embargo, “se va a enfrentar a las transnacionales, pues el petróleo de México no es de excelente calidad, ya que allí hay un esquema de corrupción bárbara, pues todo lo que produce PEMEX se lo vende a cinco empresas que están en Estados Unidos siendo ellos los que se reparten estas ganancias, no obstante, el Sindicato PEMEX es muy fuerte y se puede enfrentar a ese monstruo”.⁹¹

⁸⁹ Espinosa Vera, Pablo, El Peje, presidente: ¿utopía semiótica?, libro versión online, Monterrey 2006, p. 73-74

⁹⁰ Op at. López Obrador, pp.31-41

⁹¹ Entrevista realizada por la autora el 15 de junio de 2006 a el Mtro. Eric Fugarolas Garza, académico, en el Sanborns de Av. Reforma.

Fugarolas refirió “A pesar de eso, López Obrador tiene que desarrollar energías alternativas, pues los recursos hidroeléctricos pueden servir, pero también tienen sus problemas ecológicos, por lo tanto, debe de ser cuidadoso y actuar con mucha inteligencia haciendo prospectiva en este sector”.

3.1.4 Crecimiento económico y generación de empleos.

Para AMLO el gobierno debe de jugar un rol activo en el fomento económico y la creación de empleos, específicamente a través de una política industrial. Como parte su esfuerzo por reactivar la economía, dice estar dispuesto a apoyar a cinco sectores prioritarios: la construcción, la maquila, el turismo, la pesca y la economía popular.⁹²

Por lo tanto, una de sus prioridades sería el impulso a la industria de la construcción ya que tienen un efecto multiplicador en el resto de la economía. Por lo que, además de reactivar la economía, este impulso permitiría que se realicen las obras de infraestructura que necesita el país consecuentemente se crearían empleos. Dentro de la construcción propone fomentar la vivienda, por el impacto que tiene en el bienestar de las personas y porque la dinámica poblacional hará urgente este rubro.

En este postulado, los analistas políticos Rolando Fuentes y Reynaldo Lozano, opinaron en su libro ***De populista, neoliberales y otros demonios***, que López Obrador acierta al decir que el modelo actual no ha funcionado y que la Banca no está ejerciendo su papel de intermediario.

Además consideran, que las acciones que propone para reactivar la economía, si ayudarían; sin embargo, no resolverían el problema realmente importante, que es facilitar la actividad de las empresas, las cuales son responsables del crecimiento y la creación de empleos del país.⁹³

⁹² Op. Cit. López Obrador, pp.43-57

⁹³ Rolando y Lozano, Reynaldo, ***De populistas, neoliberales y otros demonios***: El proyecto económico de AMLO bajo la lupa,, Editorial Libros para todos, México 2006, p.141

3.1.5 El rescate del campo.

López Obrador, dice estar en contra de dejar al campo en el abandono para que siga el destino fatal de las leyes del mercado, del cual se ha dicho que éste no tiene solución. Asimismo, critica que todos los recursos naturales y la capacidad potencial de millones de personas del campo mexicano, tengan que migrar a Estados Unidos en busca de mejores condiciones de vida.

Sin embargo, critica aún más la actitud del gobierno de complacencia y beneplácito por los beneficios económicos de la migración. Pues para él aceptar eso sería tanto como rendirnos o renunciar a nuestra capacidad de desarrollo soberano. Por ello propone revertir esta tendencia estimulando el crecimiento del campo mexicano.⁹⁴

En cuanto al tema, el Lic. Valeriano Ramírez, Académico de la FCPyS opinó: éste estímulo va a beneficiar particularmente a los industriales y al campo, por lo tanto es el modelo que tiene que ver con corresponsabilidad, con la generación de mercados internos, con el estímulo al buscar la autosuficiencia alimentaria y con empleos suficientes en el campo, de la ciudad para evitar migraciones hacia otros países.⁹⁵

3.1.6 Pueblos indígenas: una deuda histórica

En este rubro dice que la política de atención a los pueblos indígenas debe de fundarse en el respeto a sus formas de organización si imponer, ni, mucho menos, hacer un manejo clientelar de recursos. Es por eso que está a favor de que se cumplan los acuerdos de San Andrés Larráinzar.

⁹⁴ Op.cit. López Obrador, pp. 54-75

⁹⁵ Entrevista realizada por la autora el 25 de junio de 2006 a Lic. Valeriano Ramírez, Secretario Técnico de la Coordinación de Ciencias Políticas de FCSyP de UNAM.

Para él, reconocer la autonomía de los pueblos indígenas no entraña un peligro para la Soberanía y la unidad nacional ya que simplemente es una forma de respeto a su forma de organización dentro del marco del Estado.⁹⁶

3.1.7 Por el bien de todos, primero los pobres.

López Obrador, reprocha la pobreza en la que viven millones de mexicanos ante la ausencia de un Estado con dimensión social, ya que lo han utilizado para defender intereses particulares y procuran desvanecerlo en cuanto se trata del beneficio de las mayorías.

De tal forma, propone que se auspicie un Estado igualitario y fraterno, en el que los pobres encuentren protección ante las incertidumbres económicas, y desigualdades sociales en donde puedan vivir sin angustias ni temores. Por lo tanto a nivel federal, buscará hacer ley tres programas: apoyo a los adultos mayores, becas para discapacitados pobres y, la atención médica y medicamentos gratuitos.

Asimismo, señala la necesidad de contar con un “Programa Nacional para el Desarrollo Social” con el propósito de atacar y detener la pobreza en las regiones urbanas y rurales del país con mayor atraso y marginación.

Con base a esto, Reynaldo Lozano y Ronaldo Fuentes, opinaron que si sólo los buenos deseos determinaran la efectividad de las políticas públicas, la propuesta para combatir la pobreza en el país sería de primer nivel.

Sin embargo, para ellos la falla principal de esta propuesta es que no ataca los problemas de raíz. Ya que los apoyos asistenciales que pretende otorgar AMLO harían mucho bien a muchas personas. Pero ninguna cantidad de dinero será suficiente si no se encuentran mecanismos para acabar con los problemas de pobreza intergeneracional.⁹⁷

⁹⁶ Op. Cit. López Obrador , pp.77-86

⁹⁷ Rolando y Lozano, Reynaldo, **De populitas, neoliberales y otros demonios: El proyecto económico de AMLO bajo la lupa,**, Editorial Libros para todos, México 2006, p.204

Por su parte, el Lic. David Alonso Figueroa considero, “el lema en cuestión de publicidad es bueno, pero todos los programas que han estado encausados a ayudar a los pobres, los ha llevado a medias, pues no supo cómo aterrizarlos desde el punto de vista presupuestal cuando fue Jefe de Gobierno del Distrito Federal, por lo que dudo que lo haga a nivel Federal”.⁹⁸

3.1.8 Reforma al sistema de Seguridad Social.

Pretende lograr una reforma orientada al sistema de seguridad social que garantice un retiro digno, que incluya una revisión de las pensiones millonarias de los ex presidentes y del funcionamiento de la administración de las AFORES. No obstante, es necesario erradicar la corrupción en el IMSS y en el ISSSTE y mejorar la calidad de los servicios médicos y el abasto de los medicamentos.⁹⁹

De acuerdo a esta propuesta, los autores del libro ***De populista, neoliberales y otros demonios*** consideraron, que la percepción que tiene López Obrador con relación al tema es muy simple, pues no define con claridad cuanto va aportar a los trabajadores, empresarios y gobierno.

No obstante, “a pesar de que su propuesta es breve, tiene varias fallas. La primera es que confunde los criterios de reforma al sistema de pensiones con sus objetivos, ya que se enfoca en el qué pero no habla del cómo hacerlo. La segunda es que por un lado critica los AFORES por sus bajos rendimientos, pero por otro lado, no está dispuesto a asumir los riesgos inherentes a las inversiones de altos retornos y la tercera, no ataca el grave problema de las pensiones del IMSS y del ISSSTE que implicarían duras negociaciones con el sindicato y por tanto altos costos políticos”, afirmaron los analistas.¹⁰⁰

⁹⁸ Entrevista realizada por la autora al Lic. David Alonso Figueroa, Unidad de Análisis Político del PAN en la ALDF el 11/agosto/2005.

⁹⁹ Op.cit. López Obrador, pp.87-89

¹⁰⁰ Rolando y Lozano, Reynaldo, ***De populistas, neoliberales y otros demonios: El proyecto económico de AMLO bajo la lupa,*** Editorial Libros para todos, México 2006, p292

3.1.9 Educación.

López Obrador, sugiere que para enfrentar los variados y complejos problemas de educación en México, se debe garantizar a la gente más humilde el acceso a la educación en todos los niveles de escolaridad; mejorar la calidad de la enseñanza; vincular la educación a la realidad productiva y social de los estados y las regiones.

Ya que la orientación de los programas educativos debe permitir que se fortalezca la identidad nacional, la conciencia ciudadana, el espíritu creador y el conocimiento de los avances tecnológicos.¹⁰¹

Nuevamente Rolando Fuentes y Reynaldo Lozano, comentaron que esta propuesta no es tan alternativa como AMLO la plantea, ya que este rubro le falta innovación, pues a pesar de que se invierte en ello los frutos han sido escasos, seguramente porque algo no ha funcionado bien, es por ello que este sector tiene que revolucionar.

No obstante para estos analistas, apostar por la educación para el desarrollo económico es una apuesta de largo plazo, pero tiene una gran probabilidad de éxito.¹⁰²

3.1.10 Cultura.

Para el ex Jefe capitalino, la cultura de un país es la suma de todo lo que constituye su visión del mundo. De tal forma, para él se debe de cuidar este patrimonio con esmero por lo que será el objetivo esencial de un proyecto de nación orientado a rearticular e integrar lo más representativo de nuestro país, difundirlo hacia el exterior e incorporarle lo más valioso de lo que, en el ámbito de la cultura, se está generando en el mundo.¹⁰³

¹⁰¹ Op.cit. López Obrador, pp.91-106

¹⁰² Op. Cit. Rolando y Lozano, Reynaldo, p.174

¹⁰³ Op.cit. López Obrador, pp.107-120

La comunicóloga Florence Toussaint opinó, estoy de acuerdo con lo que propone AMLO ya que necesitamos un gobierno de izquierda porque el neoliberalismo a traído consigo una competencia feroz e individualista. Por lo tanto la cultura cívica se está diluyendo y el tejido social está lleno de agujeros, ya que se esta sustentando en la televisión, tendiendo a volverse cada día de menor calidad.

Es por eso que el lenguaje se minimiza a unas cuantas palabras, las expresiones de humor son vulgares y no se promueve la reflexión política. Asimismo, las creaciones artísticas se están relegando incluso en los canales que se asumen como culturales y de servicio público.¹⁰⁴

3.1.11 Democracia y Gobernabilidad.

En este postulado propone decirle “no” al autoritarismo. Está en contra de las decisiones arbitrarias del gobierno. Promete que todas las acciones de su gobierno estarán apegadas a las garantías individuales y sociales. Sostiene que los poderes deben funcionar.¹⁰⁵

Los autores del libro **De Populistas, Neoliberales y otros demonios**, refirieron, que la importancia de este tema radica en el hecho de contar con instituciones sólidas que faciliten el proceso de desarrollo económico. Sin embargo, los índices de gobernabilidad en el país son muy bajos y existe desconfianza entre la ciudadanía.

No obstante, un factor que complica más la situación es que no existen mecanismos institucionales que permitan a nuestros gobernantes encontrar puntos comunes y trabajar por un mismo fin.

De tal forma para estos dos autores, el que López Obrador, este a favor de las búsqueda de consensos entre los poderes Ejecutivo y Legislativo, no significa que

¹⁰⁴ Zamora, Guillermo, 2006 el año de la izquierda en México, Editorial Colibrí, México enero 2006, pp.100-101

¹⁰⁵ Op.cit. López Obrador, Andrés Manuel, p.121

esté convencido de que la simple voluntad política basta para lograr los acuerdos. Sin embargo esto no es suficiente, y si las cosas no mejoran el futuro próximo, ni él ni ningún otro político será capaz de llevar a cabo los cambios y las reformas que son tan importantes para que nuestro país avance.

3.1.12 Fuerzas armadas y seguridad nacional.

En este punto alaba al Ejército como institución, por sus acciones contra el narcotráfico y por su participación de auxilio en casos de desastres naturales. Dice que el Ejército no debe de reprimir conflictos sociales o asumir funciones que le competen al gobierno civil.¹⁰⁶

3.1.13 La seguridad pública.

El combate a la delincuencia para López Obrador, es más que un asunto de policías y ladrones, pues la solución de fondo es combatiendo el desempleo, la pobreza, la desintegración familiar, la pérdida de valores y la ausencia de alternativa.

No obstante, para fortalecer el combate a la delincuencia organizada, dice que es necesario mejorar la coordinación en todos los niveles de gobierno y el profesionalismo de los cuerpos policíacos, ya que “el problema se resuelve más con inteligencia que con fuerza”.¹⁰⁷

A cerca de esto, Valeriano Ramírez, académico de la FCPyS, comentó “estoy de acuerdo con la propuesta de AMLO, que hay que generar las condiciones de seguridad social para que tenga un impacto en la disminución de la delincuencia, pues a pesar de que se mejorara nuestro sistema penitenciario porque vamos a tener mejores y menos delincuentes”.

¹⁰⁶ Op.cit. López Obrador, pp.129-130

¹⁰⁷ Ibid. 131-133

Por lo tanto, “se debe de abrir la perspectiva de educación, de desarrollo y de trabajo, con eso los jóvenes no entrarían en la delincuencia y los policías meterían a menos gente a las cárceles”.

3.1.14 Política exterior.

Para el ex Jefe de Gobierno la mejor política exterior es la política interior, ya que debe de estar basada en los valores de la política interna, la democracia y derechos humanos, de tal forma deben de ser lo mismo adentro que afuera. Por lo tanto, está a favor de una política exterior mesurada, moderada y sin protagonismos. Privilegia el principio de no intervención.¹⁰⁸

Al respecto Erick Fugarolas, académico de la UNAM, aseguró “para que AMLO tenga una buena política exterior depende de quién se va rodear, pues en la época del PRI la dicha política en México era relativamente buena, Fox llegó a destruirla, y López Obrador lo que ha planteado es totalmente diferente, siendo más o menos lo anterior a la que llevó el sexenio foxista, por lo tanto es muy posible que AMLO tenga buena relación con el exterior.”¹⁰⁹

3.1.15 La relación con Estados Unidos.

Esta variable es una de las más importantes de la política, para AMLO la relación con el gobierno de Estados Unidos debe de ser de mutuo respeto y colaboración. Teniendo como tema principal con el gobierno estadounidense la migración, buscando la cooperación de ambos gobiernos para solucionar de fondo el problema migratorio, propiciando el desarrollo económico y la política social de México.¹¹⁰

¹⁰⁸ Op.cit. López Obrador, Andrés Manuel, p.143

¹⁰⁹ Entrevista realizada por la autora el 15 de junio de 2006 a el Mtro. Eric Fugarolas, académico, en Sanborns de Av. Reforma.

¹¹⁰ Op.cit. López Obrador, pp.143-144

Asimismo, Erick Fugarolas en esta propuesta consideró, “yo creo que entre Estados Unidos y AMLO existiría una buena relación, pues si llega a ser Presidente no estaría cambiando totalmente el modelo capitalista de México, por lo tanto dichas relaciones no le afectan a nuestro vecino del norte.”

3.1.16 El Gabinete y la política de austeridad.

Está a favor de una política de austeridad tanto por razones éticas en un país con tantas necesidades, como porque son recursos que se pueden utilizar para la actividad productiva o para reducir la pobreza. Para él la austeridad es una cuestión de principios: la austeridad significa mayor eficiencia y mayor justicia. No debe haber un gobierno rico con un pueblo pobre.¹¹¹

En este caso, el analista Pablo Espinosa Vera, consideró que va depender mucho de los hombres y mujeres que se encuentren alrededor de López Obrador con quienes gobernará nuestro país. Los cuales tendrán que trabajar, con austeridad republicana y con una honestidad a toda prueba; asimismo, deben de contar con la capacidad y la eficiencia de garantizar el llegar a buen puerto.¹¹²

Acerca de quienes podrían formar parte del Gabinete de AMLO, quiero mencionar que en la campaña estos son los nombres de mujeres y hombres que se especulaban para colaborar en su proyecto de Nación:

Secretaría de Gobernación:

Juan Ramón de la Fuente, Manuel Camacho Solís ó Ricardo Monreal

Secretaría de Hacienda:

Rogelio Ramírez de la O. o Ifigenia Martínez

SEDESOL:

Martha Pérez Bejarano, Julieta Campos o Julio Boltvinik

¹¹¹ Op.cit. López Obrador, Andrés Manuel, p.145

¹¹² Espinosa Vera, Pablo, El Peje, presidente: ¿utopía semiótica?, libro versión online, Monterrey 2006, p. 63

Secretaría de Educación:

Porfirio Muñoz Ledo, Manuel Camacho Solís o Juan Ramón de la Fuente

Secretaría de Relaciones Exteriores:

José María Pérez Gay, Marie Claire Acosta, Víctor Flores Olea, Ricardo Valero o Agustín Basave

Secretaría de Salud:

Alberto Pérez Mendoza o Adán Augusto López Hernández

Secretaría de Economía:

Yeidckol Polevsky o David Ibarra Muñoz

Secretaría de la Reforma Agraria:

Enrique González Pedrero o Ricardo Monreal

Secretaría de la Función Pública:

Ignacio Marván Laborde o José Agustín Ortíz Pinchetti

Sagarpa:

Jesús Ortega o César Raúl Ojeda Zubieta

Semarnap:

Dr. Mario Molina (Premio Nobel de Química) o Claudia Sheinbaum

Procuraduría General de la República:

Bernardo Batiz, Alfonso Durazo o Diego Valadés

Secretaría de Seguridad Pública:

Francisco Yee o Salvador Martínez Della Rocca

CONACULTA:

Elena Poniatowska, Fernando del Paso, Guadalupe Loaeza o Enrique Semo

PEMEX:

David Ibarra Muñoz, Ifigenia Martínez, o Yeidckol Polevsky

Coordinador de Comunicación Social:

Federico Arreola, César Yáñez ó Agustín Basave

3.1.17 Honestidad.

Para López Obrador, la honestidad es la clave del desarrollo ya que incrementa la eficiencia del gobierno y motiva a la ciudadanía a colaborar y tener confianza. Para él, la corrupción es lo que más ha dañado al país y ha sido la causa principal de la desigualdad social y económica. El combate a la corrupción es un imperativo

moral, sostiene, sostiene también que es un instrumento para liberar y aprovechar una fuente abundante de recursos para el desarrollo.¹¹³

3.1.18 Combate a la evasión fiscal y reorganización del sistema tributario

En este rubro, propone acabar con los beneficios fiscales y combatir la evasión de impuestos. Para ilustrarlo, pone de ejemplo la venta de Banamex a Citigroup, en la cual los dueños originales dejaron de pagar 30 mil millones de pesos al físico. Este postulado da pie al siguiente.¹¹⁴

3.1.19 Comisión de la Verdad para transparentar el rescate bancario (FOBAPROA).

Propone crear una comisión de la verdad para transparentar todo lo relacionado con el Fobaproa. El costo del rescate bancario asciende a 800 mil millones de pesos. Dice que antes de hablar de reformas fiscales y la consideración de poner IVA a alimentos y medicinas se debería de analizar la opción de renegociar con los banqueros una rebaja en el costo del financiamiento que libera el presupuesto para ser orientado a rubros más apremiantes.¹¹⁵

3.1.20 Nuevo Pacto Social.

En este Proyecto Alternativo está inherente la creación de un nuevo pacto social, en el que comprenda a la sociedad entera: a los pobres, por que es su única garantía de supervivencia; a los demás por que es la única garantía de estabilidad. Pues para él, un país alimentado, educado y de auténticos ciudadanos, puede servir de sustento a una economía solida y a una sociedad en armonía.

Por lo tanto, López Obrador cree que es posible la suma de voluntades para detener el empobrecimiento de la gente, para impulsar la economía, generar empleos, garantizar la seguridad y la tranquilidad de todos.

¹¹³Op.cit. López Obrador, pp.151-152

¹¹⁴ Op.cit. López Obrador, pp.153-156

¹¹⁵ Op.cit, López Obrador, pp.157-158

CAPITULO IV

2 DE JULIO, LAS POSTELECCIONES

4.1 EL PAÍS ESTA DIVIDO ANTE LA INCERTIDUMBRE DE LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL

Después de la elección presidencial en México, la Unión Europea aseguró que en los comicios mexicanos fueron libres y democráticos, por lo que consideraron que los ciudadanos mantendrían su confianza en las instituciones electorales, por lo tanto esperaran los resultados finales con paciencia y calma.¹¹⁶

En efecto, la jornada electoral del 2 de julio, se observó un saldo positivo por la participación ciudadana masiva y civilizada; sin embargo, esa misma noche y días después se empezó a ventilar la sospecha de que en las elecciones presidenciales se había cometido un fraude cibernético, el cual un mes antes se había pronosticado en el periódico La jornada.

El tema del fraude cibernético se abordó en el periódico La Jornada el 3 de junio de 2006, en el artículo **Desfiladero** de Jaime Avilés, el cual surgió a raíz de que un día antes publicara una carta del señor Praxedis Sánchez, de nacionalidad mexicana y residente de Estados Unidos, en donde denunció que el voto que emitieron por correo en favor del candidato del PRD, fue devuelto y que por el contrario, a un amigo suyo que votó por el PAN se lo recibieron, dejando claro que solamente devolvían los votos a las personas que no simpatizaban con el partido blanquiazul.

En dicho artículo, hicieron referencia a Manuel Patiño, un experto en encuestas, estadísticas e informática, el cual ha trabajado para instituciones como: Pronasol y

¹¹⁶ http://www.oem.com.mx/elecciones/nota_833.htm, Fueron elecciones “limpias y democráticas” celebra la UE.

Sedesol; este especialista dijo, “dentro de la base de datos del IFE puede haber uno o varios algoritmos, llamados ponderadores, que eliminan o descartan votos a favor de un candidato. Si los programan para que multipliquen los datos del PRD por el factor 9, las computadoras pueden borrar automáticamente 9 de cada 100 votos que entren al sistema para López Obrador, o 20 o 30 de cada 100, lo que ellos necesiten para que gane Calderón, aunque sea por una nariz”:

Asimismo aseguró, que el fraude cibernético es muy fácil de hacer y muy difícil de detectar, no obstante aunque que los partidos políticos vigilaran todas las casillas del país, los escrutadores hagan bien su trabajo, las diversas instancias del IFE, su Consejo General y su presidente trabajara a la perfección, con total transparencia, el fraude cibernético se puede realizar de todos modos y sería imposible echarlo abajo.¹¹⁷

Por lo tanto, en la noche del 2 de julio en lugar de anunciar al virtual ganador presidencial como en anteriores elecciones, decidieron posponerlo para los días siguientes, pues lo único que hizo Luis Carlos Ugalde, presidente del IFE ante red nacional, en los diferentes medios de comunicación, fue afirmar que el conteo rápido no podía ser divulgado, porque la diferencia entre Andrés Manuel López Obrador, candidato de la Coalición por el Bien de Todos y Felipe Calderón Hinojosa candidato del PAN, era muy pequeña.

Ante esa incertidumbre Jesús Ortega, Coordinador de Campaña de la Coalición por el Bien de Todos y Manuel Espino, Presidente del Partido Acción Nacional, salieron ante los medios a anunciar resultados favorables para sus respectivos candidatos presidenciales.

No obstante, el martes 4 de julio se dio a conocer los resultados preliminares (PREP) en donde manifestaron que hubo 58.90 por ciento de participación ciudadana en las elecciones, marcando una diferencia mínima entre los candidatos Andrés Manuel López Obrador quien obtuvo 35.34 por ciento mientras que Felipe Calderón tuvo 36.38 por ciento.

¹¹⁷ <http://www.jornada.unam.mx/2006/06/03/004o1pol.php> fecha de consulta 15/julio/06.

A continuación la tabla de **resultados preliminares**, que dio a conocer el IFE el 4 de julio:

					Candidatos NO Registrados	Votos Nulos
14,027,214	8,318,886	13,624,506	384,317	1,085,966	281,145	827,317
36.38%	21.57%	35.34%	00.99%	02.81%	00.72%	02.14%

Fuente: <http://www.ife.org.mx>

Sin embargo, al ver los resultados preliminares López Obrador se declaró triunfador de la contienda presidencial y exigió a la autoridad electoral, al Ejecutivo Federal y a sus adversarios respeto a esa victoria, pues de acuerdo a las actas que tenía y los conteos rápidos que hizo su equipo de campaña, él llevaba la ventaja de 500 mil votos sobre Felipe Calderón.

El miércoles 5 de junio el IFE hizo el conteo final, en donde a través de los 300 consejeros distritales sumaron los resultados anotados en las actas de escrutinio y computo de cada una de las 434 casillas ubicadas en cada uno de los 300 distritos de todo el país. Cuando se dio inicio a este conteo López Obrador era quien aventajaba en la contienda.

Sin embargo, después de 31 horas de haber iniciado las secciones de los Consejos Distritales, al final el que resultó ganador de acuerdo a este conteo fue Felipe Calderón con 15 mil millones 284 votos, equivalente a 35.89 por ciento, frente a 14 millones 756 mil 350 votos igual a 35.31 por ciento, del ex jefe de Gobierno del Distrito Federal.

Por su parte, el aspirante de Alianza por México, Roberto Madrazo, alcanzó 9 millones 301 mil 441 votos, 22.26 por ciento del total; Alternativa Socialdemócrata y Campesina obtuvo el registro como partido político y su candidata, Patricia Mercado, alcanzó un millón 128 mil 850 sufragios, 2.7 por ciento, por arriba del 2 por ciento requerido por ley. Roberto Campa, de Nueva Alianza, registró 401 mil

804 votos, que equivalen a 0.96 por ciento, cual obtuvo también el registro.

118

No obstante, mientras que a Calderón el IFE le avalaba su triunfo, López Obrador declaraba que impugnaría las elecciones, solicitando que se abrieran los paquetes electorales para limpiar la Elección Presidencial, con la finalidad de transparentar el proceso sin poner en riesgo la estabilidad política.

Asimismo, los dirigentes del PRD y del PT, Leonel Cota y Alberto Anaya, respectivamente, acompañados por Manuel Camacho Solís, calificaron de fraudulento el proceso electoral y plantearon que, de abrirse todos los paquetes y contar voto por voto, se comprometían a aceptar el resultado final, fuera cual fuera, sin acudir al Tribunal Electoral y sin llamar a la movilización.

De la misma forma, dirigentes de organismos de micro, pequeñas y medianas empresas de país avalaron la decisión de la Coalición Por el Bien de Todos de exigir la apertura de todos los paquetes electorales y el conteo voto por voto para que no quedara duda sobre quién había ganado los cómicos presidenciales.

Uno de ellos, fue Pedro Salcedo, Presidente de la Asociación Latinoamericana de Micros, Pequeños y Medianos Empresarios (Alampyme), el cual ante el periódico **La Jornada** declaró, “es correcto y saludable el que se abran los paquetes electorales, debido a que hay dudas e irregularidades que arrojó la elección del 2 de julio, pues todos los mexicanos tienen derecho a saber con certeza quién será el presidente legítimamente electo en las urnas”.¹¹⁹

Sin embargo, el IFE no aceptó su petición argumentando que no hubo ninguna irregularidad en el conteo, consecuentemente, declaró ganador de la contienda a Felipe Calderón Hinojosa, el cual ofreció dialogar con todas las fuerzas políticas del país con el propósito de definir un plan de gobierno común.

A pesar de la declaración del blanquiazul, López Obrador anunció que impugnaría el resultado de los comicios del 2 de julio ante el Tribunal Electoral del Poder

¹¹⁸ <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/07/003n1pol.php>

¹¹⁹ <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/08/007n1pol.php>

fecha de consulta 13/julio/06.

fecha de consulta 15/julio/06.

Judicial de la Federación (TEPJF), por la falta de transparencia del proceso, por las dudas sobre la actuación del árbitro de la contienda y por la negativa a abrir los paquetes electorales.

Por tal motivo el 8 de julio del año de la elección, López Obrador realizó en el zócalo de la Ciudad de México la Primera Asamblea Informativa, a la cual acudieron medio millón de ciudadanos simpatizantes, en donde anunció que se llevaría a cabo una marcha nacional por la democracia y emprenderían movilizaciones pacíficas en protesta por los resultados que dio a conocer el IFE acerca de la elección presidencial. Al mismo tiempo, pidió a sus simpatizantes que se pusieran un moñito tricolor como muestra de apoyo a la solicitud de conteo de votos democráticos y legales.

Fue en este momento cuando el país empezó a dividirse, en los que creían que hubo fraude electoral, los cuales estaban dispuestos a todo por legitimar el triunfo de López Obrador como Presidente y los que pensaban que había sido una elección limpia en donde Felipe Calderón había ganado sin recurrir a ninguna simulación electoral.

4.2 LAS MOVILIZACIONES Y LOS DESCONTENTOS, EL COMIENZO

El 15 de julio del presente año, se llevó a cabo la Segunda Asamblea informativa de López Obrador, en donde se marchó desde el Museo de Antropología al Zócalo de la ciudad de México, en esta ocasión asistieron un millón y medio de personas, en la cual los ciudadanos gritaban consignas como: “voto por voto, casilla por casilla”, “no al fraude electoral”, “Obrador aguanta, el pueblo se levanta”, entre otras.



Fuente: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/17/003n1pol.php>, fotografía de Alfredo Domínguez

En dicha Asamblea, además de informar como estaba la situación con el proceso de impugnación, López Obrador convocó a una Tercera Asamblea Informativa para el 30 de junio, en donde pidió a sus simpatizantes que se doblara la cifra de asistencia a la que tuvieron en ese momento.

Sin embargo, del otro lado empezaban a inconformarse ante estas acciones que se estaban llevando a cabo, uno de ellos fue Arturo García Portillo, Secretario de Electorales del PAN, el cual consideró que el recuento de los sufragios que solicitaba López Obrador era un pretexto, por que había dejado en claro que en cualquier escenario que se presentara, no estaría dispuesto a reconocer el triunfo de Calderón Hinojosa.

Asimismo, para revertir las movilizaciones de la Coalición por el Bien de Todos, los panistas empezaron a distribuir pulseras, moños blancos, y varios distintivos con la leyenda “México quiere vivir en paz”.¹²⁰

Sin embargo, no se imaginaron que en la Tercera Asamblea Informativa, López Obrador tuvo el poder de convocar a dos millones de personas, según algunas fuentes como **La Jornada**, **El Universal** y **El Excélsior**. Además de que les

¹²⁰ <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/16/010n1pol.php> fecha de consulta es 18/julio/2006.

sugirió a los asistentes, que se quedaran con él en platón permanente en espera de la resolución del TEPJF. AMLO solicitó que se instalaran 47 campamentos: 31 en el Zócalo capitalino que estaba destinados para los simpatizantes de todos los estados de la República y 16 más a partir de la calle de Madero, pasando por Paseo de Reforma hasta llegar a la fuente de Petróleos Mexicanos.



Fuente: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/17/003n1pol.php>,
El Paseo de la Reforma, foto de Alfredo Domínguez



Fuente: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/17/003n1pol.php>, foto de Carlos Ramos Mamahua

Con dicho plantón las inconformidades se hicieron evidentes, pues la otra parte de la ciudadanía, se vio afectada por el cierre de Reforma, provocando que el

tránsito de los vehículos por esa avenida fuera imposible, al grado de que los automovilistas tuvieron que buscar vías alternas para llegar a sus trabajos.

Mientras tanto, las críticas sobre los campamentos resaltaban con frecuencia en los noticieros de Televisa y TV Azteca, en donde decían que les pagaban a los simpatizantes por estar allí, que era un cochintero y que el platón les servía de recreo a quienes habitaban en él. No obstante, la visión de quienes estaban allí era distinta, pues su objetivo era exigir que se recontaran los votos de todas las casillas para tener certeza de la Elección Presidencial.

El sábado 5 de agosto, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) resolvió por unanimidad desechar la petición de la Coalición Por el Bien de Todos, en la cual solicitaban que se contarán de nuevo los votos en las 130 mil 477 casillas instaladas el día de los comicios.

Por lo tanto, el Tribunal sólo ordenó abrir 11 mil 839 paquetes electorales, correspondientes a nueve por ciento del total de las casillas, argumentando que la Coalición por el Bien de Todos, no pudo acreditar de que forma el Gobierno Federal afectó el escrutinio y cómputo de casillas. Asimismo, argumento TEPJF que la Coalición por el Bien de Todos no justificó con pruebas suficientes la desigualdad que tenían en los medios de comunicación, del exceso en los gastos de campaña, de la negligencia de la Fiscalía Especial para la Atención de Delitos Electorales (Fepade) y de la propaganda de extranjeros a favor del PAN.

Sin embargo, luego de que se contaron las casillas que había aprobado TEPJF la Coalición por el Bien de Todos, encabezada por López Obrador, informó que en ese proceso se habían detectado anomalías, las cuales permitían tener elementos para pedir al Tribunal la apertura del 100 por ciento de los paquetes.

Entre las anomalías que consideraban son las que se presentaron en Baja California, Sonora, Jalisco, Guanajuato, San Luis Potosí, Tamaulipas y Querétaro, en donde no se habían contado bien los votos a favor de López Obrador.

En Zacatecas, López Obrador recuperó 109 votos en el distrito 3, mientras que Felipe Calderón perdió 101 sufragios. En Chihuahua en el distrito 8 se encontraron mil 408 boletas de más, pues la mayoría de los paquetes tenían dos o tres boletas por arriba de las cifras de los votantes, estas tan solo son algunas de las anomalías que se presentaron.¹²¹

No obstante, el PAN le insistió al TEPFJ que declarará el triunfo de Felipe Calderón Hinojosa, ya que sólo hubo "errores" en 2 por ciento de las 11 mil 839 casillas, lo cual dejó una diferencia de 0.04 por ciento de los votos, mil 500 sufragios, que pueden ser en favor del panista o del candidato de la Coalición Por el Bien de Todos.

Mientras tanto, López Obrador informó que se extenderían las movilizaciones hasta el 16 de septiembre en caso de que TEPFJ avalará las elecciones del 2 de julio; una de las primeras movilizaciones, será el día en que eventualmente se entregue la constancia de mayoría al "Candidato de la Derecha", y otra será una protesta multitudinaria el primero de septiembre, fuera de San Lázaro, cuando Vicente Fox', rinda su último informe de gobierno.¹²²

Como se observa en estas elecciones durante el periodo de campaña el discurso fue de elecciones limpias y democráticas, sin embargo, después del 2 de julio lo único que ha generado entre todos los ciudadanos es incertidumbre al no tener la certeza de quién sería el próximo Presidente que gobernará a los mexicanos durante 6 años.

4.3 QUÉ PASARÍA SI FELIPE CALDERÓN LLEGARÁ A GOBERNAR.

Ante la sospecha de que el primero de diciembre quien reciba la Presidencia de la República sea Felipe Calderón y no López Obrador como alguna gente había pensado desde el 2004 y 2005, en estas líneas daré a conocer que pasaría si este

¹²¹ <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/12/010n1pol.php> fecha de consulta es 16/agosto/2006.

¹²² <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/14/index.php> fecha de consulta 15/agosto/2006.

escenario se presenta. Lo anterior de acuerdo a las opiniones de algunos intelectuales, vertidas en el libro **2006 el año de la izquierda en México**.

El intelectual Rafael Jacobo, mencionó, “si llegara un presidente panista sería la continuidad de quien ahora ocupa la silla presidencial, pues su retórica de desarrollo sería la misma que maneja Fox Quesada: programas asistencialistas, política privatizadora, concentración de capitales. Por lo tanto, seguiríamos abandonados sin más subsidios que el de Procampo, de mil pesos anuales por hectárea, y una expulsión de hombres y mujeres a las ciudades del país, más delincuencia organizada, más narcotráfico y el riesgo de ser anexados al territorio de Estados Unidos”¹²³

Por su parte, Lorenzo Meyer opinó, “cuando el PAN piensa en el poder se dice que tiene un problema enorme: la falta de cuadros, no le permite tener hombres para gobernar; es un partido que está hecho para ser minoritario, por lo que si tuviera el poder, fracasaría porque carece de los hombres capaces para ejercerlo. Ni el PAN, ni el foxismo, que son diferentes, han tenido los cuadros para gobernar. En algunas partes el PAN gobierna a nivel estatal o municipal. En el Federal, el foxismo puede verse como variante del PAN. Creo que el problema tiene varias facetas, pero una de esas es que no cuenta con los cuadros necesarios para ejercer con eficacia y honestidad el poder.”¹²⁴

Por último, Florence Toussaint opinó “el PAN le ha dado continuidad a lo hecho por el PRI. En materia de medios incluso ha ido más lejos, pues la relación de complicidad con la radio y la televisión mantienen los privilegios a los concesionarios. No obstante, han descuidado la educación, la cultura y la ciencia permitiendo que la iglesia católica tenga ingerencia en la política. Por lo tanto, si se mantiene en el poder, el país continuará degradando su vida social, política y cultural”.¹²⁵

¹²³ Zamora, Guillermo, **2006 el año de la izquierda en México**, Editorial Colibrí, México 2006, p.128

¹²⁴ Op.cit. Zamora, Guillermo, p.23

¹²⁵ Ibid. 100.101

En este apartado me permitiré dar mi opinión, en efecto las elecciones fueron muy reñidas entre López Obrador y Felipe Calderón, a pesar de que hubo la duda de la legalidad en que se llevaron a cabo los comicios debido a que no quedo muy claro los resultados definitivos de la elección, finalmente al que nombraron ganador fue a Felipe Calderón.

Sin embargo, no sé que tanto continuismo le vaya a dar Felipe Calderón cuando sea Presidente, al gobierno que está dejando Fox, pero lo que es un hecho es que va a tener que enfrentar un movimiento de ciudadanos encabezados por López Obrador, los cuales siempre le van a reclamar su legitimidad como mandatario del país. Provocando como consecuencia que la gente se confronte para defender un proyecto que consideran iba a permitir que tuvieran un mejor futuro para sus hijos, por lo tanto creo que estos próximos años serán difíciles para Calderón y habrá qué ver de que forma sobre llevará las cosas.

De no actuar con inteligencia y prudencia, el movimiento que está surgiendo se le puede salir de las manos, pues lo que es un hecho es que López Obrador mueve a un gran número de población, la cual no le permitirá tener un Gobierno estable a Calderón.

4.4 GOBIERNOS DE IZQUIERDA EN LATINOAMERICA

Los gobiernos de izquierda son un fenómeno que han recorrido la década de los noventa y tienden a acentuarse en los años actuales. Estos gobiernos han sido trascendentes por su impacto sobre los sistemas políticos, condicionando las conductas y las estrategias políticas.

Por lo tanto, quienes han votado por estos gobiernos esperan cambios en su vida en el corto plazo, para que resuelvan sus necesidades adecuadamente con las condiciones y los tiempos necesarios para producirlos.¹²⁶

¹²⁶ Stolowicz, Beatriz, Gobiernos de izquierda en América Latina, Editorial Plaza y Valdés, México 1999, pp.11,190

En América Latina desde finales de los 90 se pueden reconocer tres grandes categorías de movimientos políticos de izquierda, a saber:

La izquierda fundamentalista- Se mantiene la perspectiva de choque frontal, por lo tanto rechaza la globalización por ser la versión contemporánea del imperialismo. Las organizaciones como el Frente “Farabundo Martí para la Liberación Nacional” en el Salvador y la del zapatismo (el originario de 1994) en México con el subcomandante Marcos, son ejemplos de esta izquierda.

La izquierda populista- Se aceptan los riesgos de la globalización, asumen una democracia, pero no se compromete demasiado con las implicaciones de tipo institucional. Dicha línea se sostiene en un conjunto heterogéneo de fuerzas sociales, como en los viejos movimientos nacional-populistas. Un ejemplo de ella es Hugo Chávez en Venezuela, Lucio Gutiérrez en Ecuador y Evo Morales en Bolivia.

La izquierda reformadora- Se acepta el programa de reformas económicas neoliberales, al tiempo que reconoce sus limitaciones en el campo social, y en este ámbito da pasos tímidos hacia un programa que encare la pobreza y la exclusión.

El principal ejemplo de la izquierda es la concentración en Chile, pero también lo es el Partido de los Trabajadores en Brasil, el gobierno Kirchner en Argentina, el gobierno de Vázquez en Uruguay y Torrijos del Partido de la Revolucionario Democrático en Panamá.¹²⁷

Para Diezmar Dirmoser, director de la **Revista Nueva Sociedad**, las economías latinoamericanas siguen siendo dependientes, propensas a crisis, ya que no encuentran cómo incorporarse al mundo desarrollado y no están capacitadas para crear las condiciones necesarias para reducir la pobreza y las externas disparidades en el bienestar de sus pobladores.

¹²⁷ Lozano, Wilfredo, La izquierda latinoamericana en el poder, **Revista Nueva Sociedad**, Argentina, mayo-junio, 2005, pp.134-135

Sin embargo, el proyecto de la izquierda latinoamericana, instala un modelo social y de desarrollo completamente diferente, cabe decir que se fue a pique en todas partes en los años 60 y 70.

Después de una larga y dolorosa etapa de reorientación y reagrupación, la izquierda desarrolló finalmente una nueva oferta política que compite con otras en las democracias de mercado, la cual promete otro tipo de resultados políticos que sus homólogos gobiernos de centro-derecha. La falta de capacidad o de voluntad de muchos gobiernos para atacar los problemas sociales ha dirigido el voto de protesta hacia la izquierda y su tradicional mayor sensibilidad social, en donde el arraigo de los partidos de esta tendencia en los movimientos sociales y las organizaciones de base ha acrecentado su credibilidad.

En Brasil, Bolivia, Argentina, Uruguay y Chile, hay gobiernos de izquierda en funciones que se caracterizan por un pragmatismo macroeconómico y su sensibilidad social.

Los éxitos de gobiernos de izquierda son importantes para contrarrestar el fortalecimiento de las tendencias autoritarias y el avance del cinismo y de lo antipolítico.¹²⁸

Por lo tanto, si la izquierda que ha gobernado a los países mencionados, ha sido buena en otros países, puede cabe la posibilidad de que en México suceda esto, la cual sería una nueva forma de gobierno que viviría nuestro país.

En seguida haré referencia a las gestiones de izquierda en Brasil, Bolivia y Venezuela. Lo anterior nos permite conocer que elementos, acciones y decisiones son similares o diferentes, con las actitudes de AMLO.

¹²⁸ Dirmoser, Diezmar, Democracia sin demócratas, **Revista Nueva Sociedad**, Argentina mayo-junio 2005, pp.39-40.

4.5 LUIS INÁCIO LULA DA SILVA, PRESIDENTE DE BRASIL.

El pueblo brasileño desde el 2002, experimenta un gobierno de izquierda, y la posibilidad de que conozcan una nueva forma de gobernar.

Con 57 años Luís Inácio Lula da Silva, es el líder histórico del Partido de los Trabajadores (PT), fue el eterno candidato a la Presidencia de Brasil, ya que había perdido en las elecciones de 1989 contra Fernando Collor de Mello y en 1994 y 1998 contra Fernando Enrique Cardoso.

En su última campaña del 2002 Lula logró mantener las expectativas sociales de los pobres y al mismo tiempo, se acercó a los empresarios. A tal grado que la Federación de Industrias de Sao Paulo opinó en su momento que, el sindicalista podría hacer una política favorable para la industria, porque su propuesta fue crear empleos, salir de la línea monetarista, para favorecer a los sectores productivos.

Por lo tanto el PT ejecutó la maniobra política más hábil y sensacional de los últimos tiempos en Brasil, al conquistar los segmentos sociales y estatales más resistentes a favor de la campaña de Lula.

Dicha campaña principalmente se basó en un pacto nacional, el cual tenía como principal objetivo detener la inflación, erradicar la pobreza y solventar el grave problema de la deuda pública brasileña.

A pesar de que la prioridad de campaña de Lula fue el rubro social, durante ese periodo el brasileño fue protagonista de que su candidatura provocara una crisis financiera en el 2002, pues la moneda de ese país se devaluó en casi 40 por ciento.¹²⁹

¹²⁹ Manull, Yana, El nuevo Lula, **Revista Proceso**, México, 6/septiembre/2002, p.61

Contrariamente a eso, mediante una coalición formada por el PT, el Partido Liberal (PL), el Partido Popular Socialista (PPS) y Partido de Movilización Nacional (PMN), Luís Inácio Lula da Silva, obtuvo el 62 por ciento de los votos en Brasil el 27 de octubre de 2002.

A este respecto, el politólogo Vicente Palermo menciona “que en enero de 2003 al asumir Lula da Silva la presidencia, tuvo que encarar dos problemas principalmente: las ominosas dificultades macroeconómicas y la necesidad crucial de organizar una coalición de gobierno”.¹³⁰

Sin embargo, sus primeras medidas presidenciales estuvieron destinadas al cumplimiento inmediato de su programa electoral: puso en marcha un plan para conceder títulos de propiedad a los habitantes de pobres construcciones; solicitó la ayuda del Ejército para participar en obras de mejora de las infraestructuras; promovió el denominado Programa Hambre Cero y el Plan Nacional de erradicación del trabajo esclavo, creando instituciones como el Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Consejo de desarrollo económico y social.¹³¹

No obstante, en su análisis el politólogo argentino detalla que Lula fue intentando componer paso a paso un esquema de gobernabilidad y debido a requerimientos básicos del complejo escenario político-institucional, a lo largo de esta recomposición redujo progresivamente el espacio político del PT en su Gobierno.

Por lo tanto en el 2004, ingresó en su gabinete a miembros del centro derechista del Partido del Movimiento Democrático Brasileño (PMDB) pero en diciembre de ese mismo año, abandonaron su gobierno mientras los socialistas del PPS le acusaban de conservador, el PMDB le solicitaba mas poder y ministerio.¹³²

¹³⁰ Palermo, Vicente, Brasil: el gobierno de Lula y el PT, **Revista Nueva Sociedad**, Argentina, julio-agosto de 2004, p.4.

¹³¹ www.cidob.org/bios/castellanos fecha de consulta 20/12/05.

¹³² Enciclopedia Encarta 2006 fecha de consulta 15 /01/ 2005.

De acuerdo con Palermo, en el primer cuatrimestre de 2004, no hubo recuperación económica, los niveles de popularidad y aprobación de Lula continuaron cayendo, se agudizaron las protestas tanto de actores populares como de urbanos, las críticas a la gestión macroeconómica crecieron en el seno del PT y de los partidos aliados y las perspectivas sobre la disputa electoral de fines de año no eran nada prometedoras.¹³³

Sin embargo, a comienzos de 2005 los avances sociales que Lula había implantado durante su gobierno, resultaron insuficientes para muchos respecto a las expectativas generadas.

Pero además, el 14 de mayo de 2005 estalló un escándalo en la política brasileña, cuando se divulgó un video en el que apareció Mauricio Marinho, jefe del departamento de Contratación y Administración de Materia del Servicio de Correos, aceptando: tres mil reales.

Esta filmación fue publicada por la Revista Veja quien posteriormente la entregó a las televisoras locales de ese país, mostrando la mordida que le daban al funcionario para obtener favores en las licitaciones públicas.

Otro caso fue el de Raquel Teixeira, ex diputada del Partido Social Demócrata Brasileño, pues acusó a Sandro Mabel del Partido Liberal de ofrecerle 30 mil reales mensuales y un bono de un millón de reales¹³⁴ para que se cambiara de partido y se afiliara al PL.¹³⁵

Así como estas, otras más corruptelas se ventilaban en el gobierno brasileño dejando debilitadas sus relaciones de coalición, pues los sobornos no solamente se dieron en el gobierno sino también en empresas públicas y en el Parlamento.

¹³³ Palermo, Vicente, Brasil: el gobierno de Lula y el PT, **Revista Nueva Sociedad**, Argentina de julio-agosto de 2004, p.6.

¹³⁴ (sic)

¹³⁵ Marull, Yana, La Samba de la corrupción, **Revista Proceso**, México 26 /junio05, pp. 49-50.

Estas denuncias involucraban a diversos partidos aliados, provocando una crisis que acabó por estallar en las manos del Partido de Trabajadores, el cual desde hace 25 años había fundado Lula.

No obstante, el presidente Lula prometió investigar las denuncias de corrupción hasta las últimas consecuencias, pues el combate de este rubro ha sido su bandera histórica y uno de sus objetivos de gobierno.¹³⁶

De acuerdo con el informe de la organización internacional Social Watch del 2005, el gobierno de Lula optó por continuar la aplicación del modelo anterior de política macroeconómica. No obstante, en el informe se reflejó que no quedaba claro cómo se pueden cambiar modelos de desigualdad tan arraigados a la política pública económica.

Durante estos años las políticas públicas sufrieron recortes porque el gasto público fue reorientado hacia el ajuste fiscal. Esta lógica, que comenzó con el gobierno de Fernando Collor de Mello (1990-1992), permeó la administración de Fernando Henrique Cardoso (1995-2002) y continúa ahora con el gobierno de Lula.

En un reciente informe publicado por el Servicio Consultor de Supervisión Presupuestal y Financiera de la Cámara de Diputados, se informó que Brasil vive una estrangulación presupuestaria resultado de varios planes de ajuste económico aplicados para calmar los temores del sistema financiero¹³⁷.

Hasta aquí damos cuenta del tipo de acciones que ha llevado a cabo Luis Inácio Lula da Silva como presidente de Brasil, pues durante su campaña fue popular y muy querido por la gente además de que en su gobierno se ostenta como un hombre de izquierda.

¹³⁶ Op.cit. Marull, Yana., p.51.

¹³⁷ **Social Watch**, Informe 2005, Rugido y Murmullos: Género y pobreza: más promesas que acciones.

4.6 EVO MORALES, PRESIDENTE DE BOLIVIA, LA UNIÓN DE LOS BOLIVIANOS

Evo Morales de origen racial militante socialista comenzó su carrera política como representante del sector agrario en Bolivia. En 1997 fue electo miembro de Congreso en representación de las provincias de Chiapare y de Carrasco de Cochabamba, con el 70% de los votos del distrito, más que ningún otro parlamentario electo en esa ocasión.

En enero de 2002 fue relevado de su bancada en el Congreso debido a una acusación de terrorismo relacionada con manifestaciones contra la erradicación de la coca. Ante lo sucedido Estados Unidos presionó diplomática y políticamente pues anunció que se retirarían los programas de asistencia a Bolivia en caso de ganar Morales.¹³⁸

A pesar de ello, Morales presentó su candidatura para las elecciones presidenciales y legislativas que se realizaron el 27 de junio de 2002. En marzo, su levantamiento del Congreso fue declarado inconstitucional, aunque Morales no reclamó su bancada, sino hasta después de que los nuevos legisladores asumieron su cargo, en agosto de 2002.

Cabe mencionar que Morales, fue apoyado en las elecciones convirtiéndose en máximo líder de la oposición; fuera de la Alianza concertada por los partidos tradicionales para poner en el poder a Gonzalo Sánchez de Lozada, se opuso a éste dentro del Congreso.

En el 2005 intentó por segunda ocasión ser Presidente de Bolivia, teniendo como principal discurso, el buscar que se hiciera una nueva Constitución la cual debía garantizar la recuperación del territorio boliviano; permitiendo de esta manera recuperar todos los recursos naturales, renovables y no renovables, los cuales debían de pasar a manos del pueblo boliviano.

¹³⁸ http://es.wikipedia.org/wiki/Evo_Morales Fecha de consulta 07/febrero/06.

Morales denominó su proyecto de gobierno como transformador en el marco de la democracia, en el cual se convocaría a una asamblea constituyente buscando unir a los bolivianos.

Es importante mencionar que en Bolivia, los hidrocarburos están teóricamente nacionalizados, pero en la práctica no lo están. Por lo que en su campaña, prometió buscar en el Parlamento modificar esa ley.¹³⁹

Con esas y otras promesas de campaña, el 22 de diciembre de 2005 obtuvo el 53.47 por ciento de votos frente al 28.59 por ciento de su opositor Jorge Quiroga. Por primera vez en la historia de Bolivia un indígena accedía al poder mediante el voto.

En sus primeros discursos Evo Morales declaró la necesidad de la nacionalizar los hidrocarburos, cuyos yacimientos se encuentran en propiedad de las petroleras transnacionales.

Asimismo, en las primeras dos semanas de su gobierno viajó a: Cuba, Venezuela, España, China y Brasil, con la finalidad de solicitar apoyo político y económico para sus planes de transformación de la economía boliviana.

En Cuba por ejemplo acordó con Fidel Castro, que Bolivia tuviera una colaboración cubana en los sectores de salud pública y educación. Mientras que con Hugo Chávez en Venezuela, se comprometió a suministrar en Bolivia 150 mil barriles de diesel mensualmente; a su vez Evo Morales se comprometió a pagar el hidrocarburo con productos agrícolas bolivianos.

En China invitó a los empresarios y al gobierno de ese país a invertir en proyectos de exploración y explotación de yacimientos de gas en Bolivia. Finalmente en Brasil con Luis Inácio Lula da Silva acordó trabajar en conjunto en un programa de cooperación contra la pobreza.

¹³⁹ Marín, Francisco, Refundar Bolivia, **Revista Proceso**, México 5 /junio/2005, pp.53-54.

En una de sus primeras acciones decidió cumplir una de sus promesas de campaña reduciendo su salario en un 57 por ciento; de igual forma, el salario de los restantes miembros del gobierno y la administración fue reducida de manera similar. También anunció la intención de llevar ante los tribunales a su predecesor, Eduardo Rodríguez, y el entonces ministro de Defensa, Gonzalo Méndez Gutiérrez acusándolos de traición a la patria, al haber transferido 28 misiles tierra – aire MHN-5 fabricación china que se encontraba en los arsenales bolivianos y que fueron entregados a Estados Unidos para a ser “desactivados”¹⁴⁰

Conforme al análisis que hace el Economist Intelligence Unit, las futuras relaciones de Bolivia con otros países dependerán si Morales cumple su promesa de despenalizar la producción de coca, la materia prima de la cocaína, y su oferta de retomar el control sobre la industria de los hidrocarburos y las empresas privadas que operan en el sector.

Sin embargo, le será difícil equilibrar la necesidad de satisfacer las expectativas populares y crear confianza en el gobierno entre el sector privado, donantes e inversionistas.¹⁴¹

Pero para el pueblo de Bolivia que ha esperado, luchado, sufrido no solo marginación y abuso; siente que con Evo Morales llegó el momento de recuperar el país para los pobres, los indígenas y los campesinos.

A pesar de eso, para los legisladores de la oposición, el que Morales aliente la hegemonía política y el autoritarismo al pretender copar la mayoría de las bancadas de la futura Asamblea Constituyente, deja de ser democrático.

De acuerdo con el informe de Oppenheimer, Morales podría moderarse ante Estados Unidos, por lo tanto se está dando cuenta que necesita los más de 80 millones de dólares anuales de ayuda económica estadounidense y sabe que el

¹⁴⁰ http://es.wikipedia.org/wiki/Evo_Morales fecha de consulta 7 /febrero/2006.

¹⁴¹ Economist Intelligence Unit, Evo en el poder, La jornada, México, 7 /febrero/2006, p.31.

10 por ciento de las exportaciones bolivianas dependen de un tratado comercial preferencial con Estados Unidos.

Por otra parte, Brasil es el inversionista extranjero más grande de Bolivia y eso le da a Lula da Silva más influencia que nadie sobre Morales. Algunos creen que Morales está haciendo exactamente lo que hizo Chávez, al principio de su mandato; jugar a ser moderado durante seis meses, mientras convoca a una Asamblea Constituyente que redacte una nueva Constitución y le de poder absoluto.

Consecuentemente, si el proyecto de ley de Morales es una estrategia de negación para luego aceptar una propuesta más respetuosa de las minorías, no hay mucho que criticar. Pero si Morales realmente quiere aprobarlo como está, Bolivia está en el camino a una dictadura y pronto dejará de ser una democracia representativa con pesos y contrapesos y controles sobre el poder central.¹⁴²

4.7 HUGO CHÁVEZ FRÍAS, PRESIDENTE DE VENEZUELA

Hugo Chávez Frías nació el 28 de julio de 1954, es el tercero de siete hijos de Elena Frías y Hugo de los Reyes Chávez, desde pequeño lo trasladaron a casa de su abuela paterna, Rosa Inés Chávez, para que se ocupara de su crianza; con ella creció como un muchacho humilde en Sabaneta de Barinas, Venezuela.

Siendo un joven ingresó a la Academia Militar, donde se recibió como Licenciado en Ciencias y Artes Militares en el área de Ingeniería con el grado de Subteniente, en ese entonces fundó el partido Movimiento Revolucionario 200 (MBR200), de ideología boliviana. Se mantuvo como militar hasta lograr su retiro de la carrera castrense con el grado de Teniente Coronel.

¹⁴² <http://busquedas.gruporeforma.com> fecha de consulta 02/marzo/2006.

EL 4 de febrero de 1992, cobró popularidad al encabezar una fallida rebelión militar en contra del gobierno del presidente Carlos Andrés Pérez, alegando descontento de gran parte de la población frente a las medidas económicas implantadas por el gobierno de Pérez.

Sin embargo, Chávez fue encarcelado al día siguiente de su rebelión, por lo que el ex presidente Rafael Caldera, parlamentario y principal dirigente del partido democristiano COPEI, dirigió un discurso ante el Congreso en el que atacó duramente a Pérez, justificando en cierta forma el alzamiento militar.

Luego de pasar dos años en la prisión de Yare esperando su juicio, fue liberado tras la amnistía que otorgó Caldera, como parte de un acuerdo político con sectores de izquierda, los partidos Movimiento al Socialismo (MAS) y el Partido Comunista de Venezuela (PCV), para lograr el apoyo de su gobierno.

La caída de los partidos tradicionales y el crecimiento del movimiento popular como consecuencia del rechazo de las medidas políticas y económicas aplicadas a través de los noventa, dieron pie a que Chávez iniciara su propio movimiento, con el partido Movimiento Quinta República.

En 6 de diciembre de 1998, ganó las elecciones presidenciales obteniendo 56 por ciento de los votos válidos, que representaban el 33 por ciento de la población, más de once millones de personas. No obstante, los partidos dominantes Acción Democrática y el partido Democristiano COPEI, renunciaron debido a que durante la campaña Hugo Chávez los acusó de nepotismo y corrupción, por lo tanto apoyaron al candidato independiente Enrique Salas Römer, el único que aparentaba tener la posibilidad de derrotar electoralmente a Chávez.

En abril de 1999, Chávez promovió un referéndum que permitió elaborar una nueva Constitución para reformar todo el sistema de promulgación, lo que significó para muchos un logro político importante.

Asimismo, el 30 de julio de 2000, quedó ratificado en el gobierno con casi el 60 por ciento de los votos. En ese tiempo las elecciones parlamentarias le dieron mayoría absoluta al partido de Chávez con un 99 de los 165 escaños, lo cual le permitió poder gobernar por decretos, lo que incrementó las críticas dentro y fuera del país, sobre todo del gobierno de Estados Unidos.

El 7 de abril de ese mismo año, el presidente Chávez anunció el despido de altos directores de Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima (PDVSA), por lo que las protestas opositoras se intensificaron. Dos días después la máxima Confederación Obrera de país y la Federación de Empresarios apoyados por la Iglesia Católica, las televisoras y los partidos políticos opositores, anunciaron un paro general de veinticuatro horas para apoyar a los directivos PDVSA.

Por lo tanto, la oposición convocó a una marcha a la cual asistieron miles de personas, en donde al principio se llevaría a cabo en la sede PDVSA Chua, sin embargo, fue desviada al Palacio de Miraflores, sede de la Presidencia.

No obstante, dichas protestas se convirtieron en violentos disturbios que fueron abatidos en medio de tiroteos de partidarios y opositores del gobierno chavista. Estos hechos abrieron paso a la oposición para que tomaran el Palacio de Miraflores, el cual estaba rodeado de miles de simpatizantes chavistas.

Sin embargo, el presidente Chávez fue presionado por miles de militantes que lideraba el golpe, quienes le exigieron entregarse y renunciar, pues sino lo sacarían del Palacio Presidencial.

En la madrugada del 12 de abril de 2002, Chávez accedió a entregarse, abandonando Miraflores y fue transportado inicialmente a la base militar ubicada en Fuerte Tiuna, Caracas.

Mientras tanto, horas después de que Chávez fue obligado a renunciar el grupo opositor puso de Presidente Interino; Pedro Carmona, líder de la federación de empresarios, el cual emitió un decreto en donde se dio poder por encima de la

Constitución, no obstante, luego de varias protestas populares y con el apoyo de varias guarniciones militares Chávez fue liberado de la prisión militar ubicada en la isla La Ochila.

Sin embargo, el 2 de diciembre de es mismo año, después de que se había creado una mesa de diálogo y acuerdos patrocinado por la OEA y el Centro Carter, en el cual el gobierno y la oposición se sentaron para intentar reconciliarse, comenzó de nuevo un paro general convocado por los sindicatos opuestos al gobierno, la federación de empresarios, una Asociación de Altos Gerentes de la Petrolera Estatal, y los Medios de Comunicación, con el apoyo de la Iglesia Católica y de diversos partidos políticos tradicionales.

A pesar de eso, a mediados de enero de 2003, el gobierno logró recuperar el control de PDVSA, por lo tanto el 3 de febrero de ese mismo año la oposición rompió informalmente la huelga por la presión internacional.

El 15 de agosto de 2004 se realizó un referéndum en donde se preguntó si removían a Chávez de su cargo o no, el 59.06 % (5.800.69) rechazó la remoción y el 40,64 % (3.989.008) la apoyó.

El 4 de diciembre de 2005 se celebraron las elecciones parlamentarias, en donde absolutamente todos los curules del Parlamento fueron ganados por diputados simpatizantes de Chávez, luego de que los principales partidos decidieran retirarse y llamaron a la abstención.

Cabe destacar que desde que asumió Chávez la presidencia de Venezuela, ha aumentado progresivamente su proyección internacional, pues sus constantes viajes han tenido generalmente carácter comercial, si bien a partir de 2003 su trabajo como figura internacional ha alejado paulatinamente lo diplomático para promocionar su plataforma ideológica.

Dicha promoción ideológica se ha basado en apoyar abiertamente a organizaciones y movimientos políticos especialmente en Perú, Colombia, Ecuador y Bolivia. Por el contrario, ha mantenido controvertidas relaciones diplomáticas con mandatarios internacionales como Saddam Hussein, M. Gaddafi, Fidel Castro, entre otros que abiertamente confortan al gobierno de Estados Unidos.

Durante su gobierno ha estado implantando una política de programas sociales llamados misiones, las más publicitadas son las educativas Misión Robison: en la cual enseñan a leer y escribir a los venezolanos en barrios populares basándose en métodos venezolanos-cubanos.

Finalmente, se dice que Chávez en su gobierno ha mantenido una izquierda radical, mostrando políticas de cambio posiblemente más contundentes que las de gobiernos antecesores, al enfrentar a las élites económicas tradicionales de su país, por lo que sus detractores lo llaman comunista y antioccidental.

4.8 ANÁLISIS DE LOS PROYECTOS DE ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR (MÉXICO), LUIS INÁCIO LULA DA SILVA (BRASIL), EVO MORALES (BOLIVIA) Y HUGO CHÁVEZ (VENEZUELA).

México, Brasil, Venezuela y Bolivia como países latinoamericanos, podrían tener alguna similitud por ser latinos y porque pretenden erradicar la pobreza, no obstante, por el momento Brasil, Venezuela y Bolivia son denominados gobiernos de izquierda, pero México aún está con la esperanza de llegar a serlo, pues se cree que en los gobiernos de izquierda, la prioridad de los gobernantes son los desprotegidos.

Es por eso, que este trabajo pretende hacer un análisis no una comparación entre México, Brasil, Bolivia y Venezuela. A pesar de que López Obrador no lo hayan sido nombrado ganador de la presidencia país, pero lo que si es un hecho es que si le hubieran dado el triunfo formaría parte de los gobiernos de izquierda que se encuentran en América Latina.

El análisis en cuestión es una postura toda vez que se dieron a conocer las principales propuestas. A continuación se ofrecen los siguientes cuadros:

Similitudes entre los cuatro personajes:

Andrés Manuel López Obrador	Luis Ignacio Lula da Silva	Evo Morales	Hugo Chávez Frías
Sus adversarios lo consideran populista por implementar programas de asistencia social, cuando fue Jefe de Gobierno en el D.F.	Para algunos es un Presidente populista porque implementó en su país el programa Hambre Cero.	Lo nombran populista por haber ayudado a indígenas y cocaleros bolivianos.	Lo acusan de ser populista por prometer en su campaña de luchar contra la pobreza y la corrupción
- En el 2004 cuando fue Jefe de Gobierno del Distrito Federal, vivió escándalos de corrupción por funcionarios que integraban su equipo de trabajo.	- En el 2005 se vio manchado su gobierno, debido a la corrupción que cometieron algunos de sus funcionarios.	-En enero de 2002 lo acusaron de terrorismo, relacionado con manifestaciones contra la erradicación de la coca.	-Hasta este momento no se conoce algún escándalo de corrupción.
-Su lema "Por el bien de todos, primero los pobres"	-Su lema de campaña "La prioridad es lo social y la reanudación del crecimiento".	-Su lema "Somos pueblo, Somos MAS"	-Su lema "Darle poder a los pobres y no es bueno ser rico":

Fuente: Blanca Estela Ortiz Huitrón

Diferencias entre los cuatro personajes:

Andrés Manuel López Obrador	Luis Ignacio Lula da Silva	Evo Morales	Hugo Chávez Frías
- Es la primera vez que se postula para ser presidente de México y se tiene la duda que le hayan hecho fraude.	-Después de lanzarse a tres elecciones para ser presidente de Brasil, ganó en el 2002.	-Tuvieron que pasar dos elecciones, para que ganara la presidencia de Bolivia en el 2005.	-Lleva dos periodos de elección en donde ha ganado la Presidencia y un referéndum que lo sigue manteniendo allí
-Sus intenciones si lo dejarán ser Presidente, sería buscar mejorar la economía de México, sin cambiar el modelo económico que se tiene desde hace varios años.	Es el presidente, que ha sabido mantener buenas relaciones comerciales con todos los países a través del sistema capitalista.	Aun no se sabe que modelo económico implementará ya que falta saber como gobernará Bolivia.	-Pretende en Venezuela sacar el capitalismo para gobernar bajo el régimen socialista
-Si llegara a gobernar tendría que hacer tratos comercialmente con el TLCAN y NAFAN.	-Es líder y tiene una asociación comercial con MERCOSUR	-Tiene una asociación comercial con MERCOSUR	-Ha creado Petrosur, Petrocaribe, Telesur, convirtiéndose en un personaje influyente de la región.

Fuente: Blanca Estela Ortiz Huitrón

Estos dos cuadros dan un panorama de las semejanzas y diferencias que tienen los cuatro personajes, los cuales se les ha nombrado populistas en sus países, por pretenden implantar programas sociales, a pesar de ello cada uno tuvo que pasar distintas dificultades para tener el liderazgo político que hasta ahora tienen.

Como observamos, entre López Obrador, Lula da Silva, Evo Morales y Hugo Chávez hay semejanzas en cuanto a que son criticados por ser populistas y por querer implementar programas sociales; sin embargo, las diferencias son muy marcadas, las más fuertes es que cada uno pretende un sistema económico diferente para su país y los tratados comerciales se basan en los acuerdos que tienen con sus países vecinos.

No obstante, en México la posibilidad de conocer un gobierno de izquierda ya no se podrá ver en este sexenio, pues a pesar de que López Obrador tenía muchos simpatizantes que adquirió en el gobierno del Distrito Federal, su triunfo no fue reconocido.

Sin embargo, hay quienes en 2005 y parte del 2006 se creían que si llegaría a ser Presidente, pero ante esa posibilidad los empresarios del Consejo Coordinador Empresarial (CCE) consideraron, que el país sería un desastre, ya que muchos inversionistas pretenderían irse al extranjero.

A pesar de esto, algunos analistas opinaron que no sería tan catastrófico pues si hubiera ganado con un porcentaje considerable, AMLO se hubiera comprometido a cumplir lo que prometió, por lo tanto trataría de tener buenas relaciones, con los empresarios y con otros países para mejorar la economía nacional.

Para Horacio Duarte, el representante del PRD ante el IFE refirió, “cada país tiene sus procesos históricos, sus procesos democráticos distintos, evidentemente debe haber un sello de izquierda como los gobiernos de Uruguay, Brasil, Chile, Argentina, Venezuela y ahora Bolivia”.

Sin embargo, en su opinión, cada uno de esos gobiernos y ahora México con Andrés Manuel López Obrador tienen procesos distintos; “nosotros por ejemplo, la integración económica que tenemos con Norteamérica Estados Unidos y Canadá marca nuestra percepción de las relaciones internacionales. Por lo tanto, es distinta la economía que tiene Bolivia o la que tiene Argentina, donde los países del Sur están más enfocados al MERCOSUR, ellos tienen una dinámica, una visión distinta y no sólo es el asunto de la comparación con América Latina.¹⁴³

El historiador, Lorezo Meyer dijo que a pesar de que algunos duden de que López Obrador sea de izquierda, es la izquierda que tenemos y no vamos a conseguir otra. Por lo tanto, México necesita un gobierno de izquierda que haga menos brutal la vida cotidiana de la mayoría a de los ciudadanos.¹⁴⁴

Erick Guerrero, comentarista de TV Azteca, reconoce en su libro **Perredistas al Poder** que, López Obrador sería un neopopulista que estaría más cerca de convertirse en un Lula da Silva si llegara a ser Presidente México, pues durante su gobierno, buscará mantener la estabilidad financiera para dar al traste con el crecimiento económico, pero sus políticas buscarán privilegiar el gasto social para tratar de disminuir las desigualdades sociales.¹⁴⁵

Finalmente, la clave de un gobierno de izquierda es demostrar que se puede redistribuir y generar las riquezas pero sobre todo tener proyectos sociales que hagan viable a un país y no lo suman de pobreza, corrupción, desigualdad, e inseguridad las cuales, siempre van asociadas.

¹⁴³ Entrevista al doctor en Derecho Horacio Duarte, Diputado Federal y representante del PRD ante el IFE, la cual fue realizada en las instalaciones de la Cámara de Diputados en San Lázaro el día 7/ marzo /2006.

¹⁴⁴ Op.cit. Zamora, Guillermo, pp.15-25

¹⁴⁵ Guerrero Rosas, Erick, Perredistas al Poder, ¿Qué pasaría si gana López Obrador en el 2006?, Editorial Diana, México 2005, pp.133-134.

CONCLUSIONES

Como nos pudimos dar cuenta en este trabajo; Andrés Manuel López Obrador es un hombre que ha generado controversia, por luchar desde hace años para apoyar al sector más desprotegido, esto ha provocado que sus adversarios lo llamen radical, mientras con la población cada vez ha adquirido más adeptos.

A pesar de que estas luchas las inicio desde 1988 en su estado natal Tabasco, las consolido cuando fue Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ya que implanto programas sociales, los cuales le permitieron tener presencia no sólo en la Ciudad de México sino en todo el país.

Es por eso que el PRD, considero que era el mejor candidato para competir por la Presidencia de la República, pues creían tener mucha probabilidad de ganar con él, ya que así las encuestas de hace dos años lo manifestaban.

Sin embargo, desde el 2004 esto genero preocupación entre las elites del país, pues ellos consideraban que un hombre al que llamaban populista, no debía gobernar, porque las promesas hechas a la ciudadanía podía perjudicar sus intereses.

Por lo tanto, en ese mismo año iniciaron una campaña de desprestigio en contra de AMLO, pues bajo el argumento de que había violado la ley en el caso el Encino lo desaforaron en el Congreso de la Unión los diputados priístas y panistas.

Con toda esta situación, contrario a lo que sus enemigos habían pensado provoco que se especulara, que él era idóneo para ser Presidente de nuestro país; además, se abría la posibilidad de conocer con AMLO la forma de gobernar de un hombre que tenía ideas de izquierda.

Consecuentemente, su campaña se basó más en dirigir su discurso al pueblo dejando a un lado a los empresarios del país, esto sin duda le benefició a sus contrincantes Felipe Calderón y Roberto Madrazo, por lo que en sus spots se dedicaron a difamarlo generando temor entre los votantes.

Por lo tanto, quien puso mayor empeño en difamarlo fue el PAN y su candidato, basándose en la deuda de la Ciudad de México, para generar incertidumbre en torno a López Obrador, al cual acusaban que si así había dejado el Distrito Federal cómo dejaría todo el país con tal de cumplir promesas de campaña.

Sin embargo, en este trabajo se dieron cuenta que eso no pudo ser posible pues finalmente la Ciudad de México desde los gobiernos priístas ya habían dejado esta situación, por lo tanto cualquier partido posterior que llegase a gobernar seguiría acumulando esa deuda de años atrás. Además el gobierno capitalino necesita contar con la aprobación de los diputados, la cual en esta ocasión fue mayoritaria y de todos los partidos, para quedar endeudado.

Sin lugar a duda, el bombardeo en los medios electrónicos e impresos en contra de López Obrador cada vez fue más fuertes, con forme se iba acercando la fecha de la elección. No obstante, su respuesta para contrarrestarlos fue tardía pues estuvo más interesado en dar a conocer por todo el país su proyecto Alternativo de Nación.

Este proyecto se basó en 20 postulados, los cuales tenían la firme intención de hacer cambios tanto en el sector económico, energético, petrolero, en seguridad pública, en el narcotráfico pero sobre todo tenía la firme intención de implantar a nivel nacional programas sociales.

A pesar de eso, bajo la consideración de algunos analistas los cuales se pudieron observar en este trabajo, las propósitos de López Obrador eran buenos, sólo que faltaba que diera mayor claridad sobre algunos temas propuestos, para que se comprendiera cómo era que podría cumplir con todo cuando fuera presidente.

Mientras que los empresarios de la Consejo Coordinar Empresarial consideraron que no eran tan factible lo propuesto por López Obrador, para el pueblo era todo lo contrario, pues mantenían la esperanza de que con él cambiaría su situación en el país.

No obstante, con todo lo que habían tramado en contra de López Obrador, se mantuvo hasta el final la probabilidad de que era un hecho su triunfo para gobernar la Presidencia de la República; sin embargo, esto se empezó a ver truncado el 2 de julio cuando se especulaba que era mínima la diferencia entre López Obrador y Felipe Calderón.

Esto sin duda generó una serie de incertidumbre e inconformidades, que se fue agravando con forme pasaron los días, ya que desde un principio no dieron a conocer al ganador, por el contrario los resultados los fueron postergando cada vez más.

Por lo tanto, como ya se ha mencionado López Obrador mantenía la confianza de la gente, eso le permitió que impugnara la elección presidencial y bajo ese argumento se movilizó para hacer una serie de manifestaciones para exigir la transparencia de el conteo de votos.

A pesar de que los resultados no le fueron de nuevo favorables, dejó en evidencia a las instituciones electorales, las cuales a toda luz se vieron que actuaban bajo las órdenes de Fox, pues la forma de conducirse de todas ellas ha sido de poca credibilidad.

Asimismo, han criticado a la Coalición por el Bien de Todos de apoyar contra viento y marea lo propuesto por López Obrador para contra restar a su contrincante Felipe Calderón. Sin embargo, hay que reconocer que todos los candidatos de esa coalición que se postularon a delegados, presidentes municipales, diputados federales y locales así como senadores de todo el país, ganaron gracias al fenómeno López Obrador; estando concientes de eso no lo

podían dejar desvalido a su suerte y tuvieron que afrontar las consecuencias que implicaba apoyar la lucha que encausaba a lo que él llamaba fraude electoral.

Pese a esto, hay que reconocer que López Obrador tiene una influencia impresionante no sólo en los dirigentes de la Coalición por el Bien de Todos sino también en la gente, sobre todo en aquella que no es militante de ninguno de los partidos que conforman la coalición.

Durante mucho tiempo, no se sabrá si en realidad el hecho de que no le hayan dado el triunfo a López Obrador se debió a la difamación que hicieron en contra de él, provocando que la gente no votaran a su favor al verse influenciada y atemorizada a perder su patrimonio, al considerar que un gobierno de izquierda pudiera perjudicarlos, o que en realidad no haya ganado por los errores cometidos por él mismo y la coalición.

No obstante, en esta tesis se hicieron cuadros comparativos de algunos gobiernos de izquierda con López Obrador, a través de estos se observó que aunque todos ellos tengan pensado priorizar en su gobierno al sector más desprotegido, su forma de gobernar es distinta pues su historia y constitución tienen diferencias con México. Por lo tanto, si AMLO hubiera sido Presidente tan sólo tendría coincidencias y buenas relaciones con los Presidentes de esos países.

Finalmente, durante los próximos seis años de gobierno de Felipe Calderón, seguirá la duda de que esta elección, no fue tan limpia y quedando la probabilidad de un fraude electoral. A pesar de eso, el Presidente panista buscará a toda costa contrarrestar esa idea de los mexicanos.

Sin embargo, lo que sí es un hecho, es que si López Obrador se propone ser un dolor de cabeza para Calderón, lo va a lograr debido a que mucha gente está inconforme con el gobierno panista, aunque se manifieste todo lo contrario. Además de que es probable que López Obrador durante ese tiempo pueda acrecentar sus simpatizantes consolidándose como el líder de izquierda más fuerte, claro está siempre y cuando él quiera seguir con esta lucha.

ANEXOS

Este es el presupuesto se asigno a AMLO cuando fue Jefe de Gobierno del DF

CAPITULO II "De las Erogaciones"

Artículo 4.- Las erogaciones previstas en este Presupuesto para las dependencias que integran la Administración Pública Centralizada del Distrito Federal, importarán la cantidad de 30,294,362,486 pesos y se distribuirán de la siguiente manera:

Jefatura de Gobierno del Distrito Federal	286,862,739
Secretaría de Gobierno	1,382,978,559
Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda	161,869,146
Secretaría de Desarrollo Económico	231,536,104
Secretaría del Medio Ambiente	825,289,389
Secretaría de Obras y Servicios	7,427,270,254
Secretaría de Desarrollo Social	1,060,665,355
Secretaría de Salud	4,074,838,550
Secretaría de Finanzas	1,309,662,599
Secretaría de Transportes y Vialidad	908,860,974
Secretaría de Seguridad Pública	8,372,987,778
Secretaría de Turismo	124,951,208
Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal	3,038,339,146
Oficialía Mayor	546,477,227
Contraloría General del Distrito Federal	285,107,370
Consejería Jurídica y de Servicios Legales	256,666,088
Suma	30,294,362,486

Fuente: <http://www.finanzas.df.gob.mx/egresos/2001/decreto/titulo1.html>

Artículo 5.- Las erogaciones previstas en este Presupuesto para las Delegaciones suman 16,680,000,000.0 pesos y se distribuirán de la siguiente manera:

Delegación Álvaro Obregón	1,156,013,938
Delegación Azcapotzalco	854,570,227
Delegación Benito Juárez	844,056,493
Delegación Coyoacán	1,012,675,810
Delegación Cuajimalpa de Morelos	484,993,399
Delegación Cuauhtémoc	1,677,073,156
Delegación Gustavo A. Madero	1,995,740,247
Delegación Iztacalco	792,871,670
Delegación Iztapalapa	2,270,154,035
Delegación Magdalena Contreras	509,932,284
Delegación Miguel Hidalgo	1,028,825,234
Delegación Milpa Alta	481,226,249
Delegación Tláhuac	661,701,437
Delegación Tlalpan	984,687,668
Delegación Venustiano Carranza	1,173,554,213
Delegación Xochimilco	751,923,940
Suma:	16,680,000,000

Fuente: <http://www.finanzas.df.gob.mx/egresos/2001/decreto/titulo1.html>

Los recursos previstos en este artículo corresponden a los asignados para las funciones y estructuras orgánicas vigentes de las Delegaciones, así como los recursos orientados a seguridad pública.

Artículo 6.- Las erogaciones programables previstas para las entidades, cuyos programas están incluidos en este Presupuesto ascienden a 14,366,165,462 pesos y se distribuirán de la siguiente manera:

Transportes	7,193,670,630
Sistema de Transporte Colectivo (Metro)	5,493,528,809
Servicio de Transportes Eléctricos	927,040,986
Red de Transporte de Pasajeros del Distrito Federal	773,100,835
Vivienda	2,328,871,759
Instituto de Vivienda del Distrito Federal	2,257,421,210
Fideicomiso Programa Casa Propia	21,546,939
Fideicomiso de Recuperación Crediticia de la Vivienda Popular II	25,768,142
Fideicomiso de Vivienda, Desarrollo Social y Urbano	24,135,468
Salud y Asistencia Social	2,637,490,737
Fideicomiso de los Institutos para los Niños de la Calle y las Adicciones	66,984,977
Servicios de Salud Pública del Distrito Federal	1,523,429,857
Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal	862,897,923
Instituto de la Cultura de la Ciudad de México	184,177,980
Otras Entidades	2,206,132,336
Procuraduría Social del Distrito Federal	170,331,686
Fondo de Desarrollo Económico del Distrito Federal	38,100,477
Corporación Mexicana de Impresión, S.A. de C.V.	133,700,000
Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya del Distrito Federal	538,871,945
Caja de Previsión de la Policía Preventiva del Distrito Federal	506,885,114
Servicios Metropolitanos, S.A. de C.V.	475,350,623
Fideicomiso de Estudios Estratégicos sobre la Ciudad de México	6,466,430
Fideicomiso Programa Integral Parques Zoológicos	4,268,093
Heroico Cuerpo de Bomberos del Distrito Federal	332,157,968
Suma:	14,366,165,462

Fuente: <http://www.finanzas.df.gob.mx/egresos/2001/decreto/titulo1.html>

Artículo 16.- De acuerdo con las prioridades del Gobierno del Distrito Federal, las asignaciones para el Gabinete Órganos Autónomos a nivel de programa, son las siguientes:

Órganos Autónomos	3,892,592,843
1 Legislación del Distrito Federal	584,248,000
2 Fiscalización de la Hacienda Pública	134,338,490
4 Administración Electoral en el Distrito Federal	793,222,314
5 Poder Judicial	1,808,927,227
6 Impartición de Justicia Laboral	145,723,049
7 Impartición de Justicia Administrativa	120,941,628
11 Derechos Humanos	117,842,796
28 Becas e Intercambio Educativo	1,966,850
29 Capacitación a Servidores Públicos	9,130,732
44 Protección Social	23,839,357
64 Construcción y Mantenimiento de Edificios Administrativos	152,412,400

Fuente: <http://www.finanzas.df.gob.mx/egresos/2001/decreto/titulo1.html>

Artículo 17.- De acuerdo con las prioridades del Gobierno del Distrito Federal, las asignaciones para los Gabinetes de las delegaciones a nivel de programa, son las siguientes:

GOBIERNO Y SEGURIDAD PUBLICA	2,966,199,303
3 Participación Ciudadana	524,671,561
12 Seguridad Pública	2,441,527,742
PROGRESO CON JUSTICIA	3,055,118,128
25 Infraestructura para la Educación Preescolar	168,652,541
26 Infraestructura para la Educación Primaria	292,157,745
27 Infraestructura para la Educación Secundaria	212,475,529
31 Atención y Apoyo a la Cultura, Recreación y Esparcimiento	399,814,451
32 Infraestructura para el Desarrollo y Promoción de la Cultura	200,026,078
33 Desarrollo del Deporte	268,167,643
34 Infraestructura para el Deporte	265,149,802
35 Atención Preventiva, Curativa y Hospitalización	2,422,934
38 Construcción, Ampliación y Mantenimiento de Unidades de Atención Médica	15,744,277
39 Regulación y Control Sanitario	3,486,845
43 Promoción del Desarrollo Familiar y Comunitario	10,170,026
44 Protección Social	619,246,137
46 Infraestructura Social	269,955,011
47 Capacitación para el Trabajo	2,216,004
50 Fomento y Regulación del Comercio	41,084,345
51 Infraestructura para el Abasto y Comercio	215,494,445
56 Producción y Fomento de la Actividad Agrícola y Pecuaria	68,854,315

ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS	3,717,039,514
20 Administración Central	3,600,451,949
23 Modernización de la Administración Pública	53,899,293
28 Becas e Intercambio Educativo	33,158,666
29 Capacitación a Servidores Públicos	14,098,445
57 Promoción y Fomento de la Actividad Turística	15,431,161
DESARROLLO SUSTENTABLE	6,941,643,055
13 Protección Civil	51,350,897
58 Infraestructura Urbana	3,395,270,911
59 Construcción, Mejoramiento y Apoyo a la Vivienda	160,149,099
60 Suministro de Agua Potable	178,611,351
61 Construcción y Adecuación para el Agua Potable	404,909,326
62 Infraestructura para el Drenaje y Tratamiento de Agua Negras	652,219,213
63 Regulación de los Asentamientos Humanos	21,063,738
64 Construcción y Mantenimiento de Edificios Administrativos	565,893,658
67 Control de Residuos Sólidos	1,125,485,320
69 Preservación y Restauración de Ecosistemas	347,953,593
70 Fomento de la Producción Forestal	1,575,798
71 Regulación del Transporte Urbano	37,160,151
Suma:	16,680,000,000
Fuente: http://www.finanzas.df.gob.mx/egresos/2001/decreto/titulo1.html	

Artículo 18.- De acuerdo con las prioridades del Gobierno del Distrito Federal, las asignaciones para los Gabinetes de las dependencias a nivel de programa, son las siguientes:

GOBIERNO Y SEGURIDAD PUBLICA	12,204,589,761
3 Participación Ciudadana	26,275,581
8 Administración de Justicia y Persecución del Delito	2,957,927,395
9 Procuración de Justicia Social y Laboral	201,181,412
12 Seguridad Pública	8,025,946,967
14 Formación y Profesionalización Policial	95,556,882
15 Prevención del Delito	3,823,620
16 Readaptación Social	887,411,474
19 Coordinación Metropolitana	6,466,430

PROGRESO CON JUSTICIA	8,766,678,583
25 Infraestructura para la Educación Preescolar	5,309,976
26 Infraestructura para la Educación Primaria	11,613,380
27 Infraestructura para la Educación Secundaria	7,190,587
31 Atención y Apoyo a la Cultura, Recreación y Esparcimiento	321,286,015
32 Infraestructura para el Desarrollo y Promoción de la Cultura	58,500,000
33 Desarrollo del Deporte	124,318,645
35 Atención Preventiva, Curativa y Hospitalización	3,357,347,155
36 Atención de Urgencias, Emergencias y Desastres	437,584,433
37 Planificación Familiar y Orientación para la Salud	217,338,004
38 Construcción, Ampliación y Mantenimiento de Unidades de Atención Médica	141,410,866
39 Regulación y Control Sanitario	19,795,115
40 Pensiones, Jubilaciones y Ayudas	595,036,565
41 Otras Prestaciones	322,578,497
42 Atención y Mejoramiento Nutricional	560,536,900
43 Promoción del Desarrollo Familiar y Comunitario	289,735,084
44 Protección Social	1,510,819,951
45 Protección y Asistencia a la Población en Desamparo	49,868,939
46 Infraestructura Social	32,838,212
47 Capacitación para el Trabajo	5,852,143
48 Seguridad e Higiene en el Trabajo	14,071,681
49 Conducción de la Política y Fomento al Empleo	21,914,593
50 Fomento y Regulación del Comercio	16,153,163
53 Promoción y Fomento Industrial	5,333,594
56 Producción y Fomento de la Actividad Agrícola y Pecuaria	179,141,850
74 Apoyo al Desarrollo de la Infraestructura Productiva	138,100,477
77 Infraestructura para la Educación Media Superior y Superior	323,002,758
ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS	6,975,878,949
10 Procuración de Justicia Fiscal	34,721,804
17 Conducción y Coordinación de la Política de Desarrollo	510,053,727
18	1,434,599,887
20 Administración Central	1,689,317,675
21 Administración Paraestatal	2,075,246,836
22 Control de la Gestión Gubernamental	284,294,365
23 Modernización de la Administración Pública	29,066,458
24 Comunicación Social	213,631,121
28 Becas e Intercambio Educativo	123,077,387
29 Capacitación a Servidores Públicos	100,747,585
30 Apoyo y Fomento a la Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico	2,293,184
52 Arrendamiento y Comercialización de Inmuebles	80,782,968
54 Producción de Papel, Impresos y Publicaciones	92,412,755
57 Promoción y Fomento de la Actividad Turística	105,633,197
80 Apoyo a las Dependencias	200,000,000

DESARROLLO SUSTENTABLE	16,913,380,655
13 Protección Civil	372,633,112
55 Producción de Material Asfáltico	175,417,976
58 Infraestructura Urbana	507,696,780
59 Construcción, Mejoramiento y Apoyo a la Vivienda	2,171,676,306
60 Suministro de Agua Potable	1,928,412,346
61 Construcción y Adecuación para el Agua Potable	862,283,260
62 Infraestructura para el Drenaje y Tratamiento de Aguas Negras	1,373,240,221
63 Regulación de los Asentamientos Humanos	216,866,377
64 Construcción y Mantenimiento de Edificios Administrativos	65,324,686
65 Regulación y Prevención de la Contaminación del Aire	
66 Regulación y Prevención de la Contaminación del Agua	262,230,452
67 Control de Residuos Sólidos	962,470,311
68 Infraestructura Ecológica	64,176,473
69 Preservación y Restauración de Ecosistemas	481,260,654
70 Fomento de la Producción Forestal	87,236,119
71 Regulación del Transporte Urbano	812,154,445
72 Servicios de Transportación y de Estacionamientos	2,640,899,488
73 Infraestructura para el Transporte Urbano	3,824,661,403
Suma:	44,860,527,948
Fuente: http://www.finanzas.df.gob.mx/egresos/2001/decreto/titulo1.html	

Artículo 19.- De acuerdo con las prioridades del Gobierno del Distrito Federal, las asignaciones para el Gabinete de la deuda pública a nivel de programa, son las siguientes:

DEUDA PUBLICA	5,273,361,210
75 Ejecución y Control del Crédito Público	4,731,236,661
76 Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores	542,124,549

Fuente: <http://www.finanzas.df.gob.mx/egresos/2001/decreto/titulo1.html>

Conversación del video escándalo de Jorge Emilio del partido del Verde Ecologista

El 23 de febrero de 2004, antes que cualquier otro medio electrónico, los periodistas Joaquín López Dóriga, en Televisa, y Carmen Aristegui y Javier Solórzano, en Multivisión, transmitieron anoche la videograbación de la negociación del senador con el intermediario de un grupo de inversionistas de Canadá. López Dóriga precisó que algunas de las escenas fueron editadas para guardar la identidad de una tercera persona, que atestiguó la conversación.

A continuación, el diálogo sostenido de más de seis minutos- por el dirigente de los *verdes* con el "negociante" de los empresarios canadienses. En la primera escena se observa al presidente del PVEM entrar a una oficina, donde lo espera el intermediario, por ahora no identificado:

Jorge Emilio González Martínez (JEGM): ¡Qué pedo! ¿Tú eres el del proyecto?

Negociante (N): ¡Quióbole! ¿Cómo te va, cómo estás?

JEGM: ¿Cuál es la idea de este proyecto?

N: Bueno, mira, en este proyecto en particular aquí -le muestra papeles- es agilizar esto en toda su *permisología*.

JEGM: En toda su persología...

N: ¡*Permisología!* Dejarlo terminado y armado. Con una gran rapidez, que es la clave de todo esto. Ya el proyecto lo tengo yo hecho, ya tenemos el impacto ambiental.

JEGM: ¿Para qué es? ¿Para construir qué?

N: Para construir lotes; yo no construyo, a mí no me interesa construir en Cancún. Pero va a entrar por detrás de nosotros, entra Avalón haciendo lo que son su hotel o el gran hotel que no tienen hecho. Lo que pasa que todo esto, tú sabes muy bien que se hubiera caído... Si lo aprueban estamos pelados. Digo, vamos a hablar al chile aquí, digo, tú y yo no podemos más que hablar así, ¿no? Esto es un extraordinario negocio siempre y cuando den los permisos ya, en el momento adecuado, con la gente adecuada. Si esto lo sienten ustedes que es muy sensible,

nos vamos a Puerto Morelos, que es Benito Juárez, y ahí sí ni quien nos vea, ni quien nos vea, ni quien nos huela el trasero.

JEGM: Estos proyectos, ¿ya se los presentaron al presidente municipal?

N: A nadie. Yo estoy en los Emiratos Arabes... este... en otro pinche pedo; mira, hay una cosa muy importante: tú no puedes ir a la cama con todo mundo.

JEGM: Y entonces, ¿cuál es el problema de sacar el permiso de esto?

N: Cualquier permiso es un problema. Digo, es decir... digo...

JEGM: Pero si está todo en orden, y va a ser un buen proyecto, ¿cuál es el pedo?

N: Yo no lo puedo sacar, y hasta ahorita no lo he podido sacar.

JEGM: ¿Y si lo presentas al municipio no te lo dan?

N: Yo tengo esto trabajando hace un año. No me dijeron que sí, no me dijeron que no, pero no me dijeron cuándo.

JEGM: O sea, ¿la idea es sacar un permiso para que llegue un *ferry*?

N: La idea es hacer un puerto de contenedores, con su estación de carga y descarga de carros; ya tengo el terreno, tengo todo armado. Te digo, los terrenos no los va a ver la gente porque la gente piensa que es un gran terreno. Yo tengo mis terrenos comprados, tengo terrenos comprados; individuales, de casas, de hoteles de cueros, de pendejadas sueltas. Esto es calladito, se ha hecho muy calladito esto, porque si no, digo, ¡olvídate!, los precios se van para arriba y me rompen la madre. Esto tengo que tenerlo muy, muy callado. Lo que necesito es que las autoridades, en este momento, me den el apoyo y, obviamente, el permiso por escrito. O sea, el apoyo está ahí, ¿nooo?

JEGM: Y el otro proyecto, ¿que sería eso?, ¿un hotel?

N: Permisos para hacer hoteles, condominios, campos de golf... es un proyecto muy grande.

JEGM: ¿Qué, sacamos el permiso y tú vendes los lotes o qué?

N: ¡Así es!

JEGM: Tú compras el terreno...

N: ¿Te gustaría que hiciéramos los dos? Yo encantado de la vida.

JEGM: No, no, es para saber; tú compras el terreno y yo saco el permiso y vendes el terreno, ¿o qué? Actualmente, ¿de quién es ese terreno?

N: Actualmente es de los pescadores.

JEGM: ¿Y sería comprárselo a los pescadores?

N: Yo tengo dada alguna cantidad; yo tengo una empresa que se llama Inmobiliaria. Estás hablando que aquí fácilmente son unos 30 millones de dólares.

JEGM: Okey. Entonces, ¿vale 30 millones de dólares comprarlo sin permiso?

N: Comprarlo tal y como está ahorita...

JEGM: Y luego, con el permiso, ¿cuánto sube?

N: Se supone que el permiso ya lo tienen, te lo vuelvo a repetir...

JEGM (interrumpe): ¿Qué quieren que haga yo?

N: No, pues al permiso hay que meterle dinero. Hay que meterle algún aval, hay que meterle un empujón para que el permiso salga.

JEGM: Entonces, ¿no hay permiso?

N: No, lo que te digo es que hay pero no hay.

JEGM: Pero si vale 30 millones de dólares tener el permiso, ¿a cuánto sube el precio del terreno?

N: No, ya son 30 millones de dólares a la venta.

JEGM: Pero con permiso, ¿a cuánto lo venderían?

N: Con permiso, a 30 millones de dólares.

JEGM: ¿Y sin permiso?

N: Tres o cuatro millones de dólares.

JEGM: La utilidad sería de 27 millones de dólares.

N: No, porque tienes que meterle urbanización, vialidades, donaciones, infraestructura, servicios.

JEGM: No, no, pero así, así, ¿cómo está la chingadera? ¿Cómo está sin permiso, a con permiso?

N: Ahorita sin permiso vale entre tres y 10, depende del tirador; no sé cómo esté la cosa, no es mi terreno. Acuérdate que podemos comprar. Yo soy el...

JEGM (interrumpe de nuevo): ¿Con permiso?

N: Con permiso hay que meterle infraestructura, urbanización, servicios.

JEGM: No, pero sin eso, nada más toma el pinche permiso.

N: Si tú me dices cuánto le vas a ganar, con permiso le vas a ganar entre cinco y 10 millones de dólares, con permiso.

JEGM: Pues no entiendo bien, ¡la neta!, pero, bueno, la idea sería sacar el permiso del final. Y del final, sacamos el permiso, ¿y cuánto dinero nos va a tocar? -A la pregunta del *Niño Verde* se ve claramente en la imagen que con la mano derecha el empresario le señala dos, a lo que de inmediato González Martínez entiende y dice: "¡Dos millones de dólares!" -el empresario golpea la mesa como cerrando el trato.

N: Uno inmediato y uno con el terreno sacado, y te hablo de inmediato el lunes.

JEGM: Bueno, ¿tiene algún fólder de cada uno de los proyectos?

N: Hay fólder en...

JEGM: Pero no así, tan rebuscado...

N: Una cosa muy sencilla, ¡claro!

JEGM: Muy sencilla, digo, a ver el proyecto uno, es lo que hay sin pedo y éste (toma otra de las carpetas que a lo largo de la conversación le ha enseñado el mediador).

N: Y ya que lleguen los canadienses y su pinche hotelero.

JEGM: Y ya, para yo poder poner a alguien que me diga, pues yo no puedo llegar al cabildo a decirles algo así. Con dos foldercitos, con un mapita, otro mapa de allá, qué es lo que se va a cambiar, qué es lo que está, pero que sean cosas reales, para que yo pueda mandar una gente allá a Cancún, que vaya a revisar los terrenos y que me diga y la chingada y que ya que me digan que si es algo viable, ya le hablo yo a algunos regidores y ya les digo...

N: ¡Perfecto!¹⁴⁶

¹⁴⁶ <http://www.jornada.unam.mx/2004/02/24/005n1pol.php?origen=index.html&fly=1>

La trampa que le tendió Televisa a René Bejarano para cuestionarle sus entrevistas con el empresario Carlos Ahumada.

El día 3 de marzo de 2004, René Bejarano acudió a las instalaciones de Televisa al noticiero de Micha y Kourchenko, en donde sería entrevistados por ellos, sobre el caso del secretario de Finanzas del DF. Sin embargo, al concluir su entrevista lo invitaron a que fuera al foro donde se grababa el programa El Mañanero, allí lo esperaba molesto, el payaso Brozo, para exigirle una explicación sobre el video que el diputado Federico Döring le había proporcionado.

Al entrar Bejarano aún encontró al diputado panista, con el cual se dio un apretón de manos, seco. Una vez sentado, las imágenes incriminatorias aparecieron de nuevo en pantalla. Sólo para Bejarano, quien se miró a sí mismo, ordenando billetes dentro de su portafolio de una forma al principio, ordenada, pero después, tan irregular que de pronto parecían chorrear del maletín.

Asimismo, vio cómo el cierre se atoraba a pesar de los fuertes apretones, hasta que salió del problema: escudriñó sobre la mesa de Ahumada, no había olvidado ni un dólar ni las ligas siquiera con que al principio estaban amarrados los fajos de dólares. Tomó por el asa la petaca y salió de la oficina, concluyendo de esa forma el vídeo.

Fue entonces cuando Bejarano comenzó a titubear frente a las cámaras. Explicó que se trataba de una donación de 40 mil dólares que había hecho el empresario Carlos Ahumada Kurtz.

Brozo: ¿Cuántas veces acudiste (a recoger dinero)?

Bejarano. -Ahí acudí una vez, que es esta ocasión —contestó, pues no había visto las otras dos partes del video.

Brozo-¿Y las otras entregas?

Bejarano: No, yo no...

Esa fue su primera mentira.

Bejarano: Eso es un donativo que me entregaron para la campaña de Leticia Robles Colín.

Sin embargo, tiempo más tarde ella lo desmintió, quien ahora es jefa delegacional en Álvaro Obregón. No obstante, Bejarano lucía incómodo ante los cuestionamientos que derivaban en expresiones de reprobación que el conductor le hacía.

Brozo: Estamos ya hasta la madre de que pasen estas cosas, no me pendejees!, se habla de cinco millones, se habla de ocho millones, se habla de 400 mil dólares, de 250 mil dólares. Obviamente no es el caso, no cabrían esas cantidades ahí, pues vimos que te las estabas poniendo hasta en las bolsas.

Bejarano: No es el caso, esos son billetes de baja denominación —buscó justificar antes de argumentar que tampoco había hecho gestión alguna a favor de Ahumada.

Brozo: ¡O sea que donó y se lo chingaron!

Bejarano acorralado sufrió durante unos cuatro minutos más, y al final, sin mayor argumento mencionó que había cometido un error y tuvo que informar que dimitiría a su cargo como diputado. Eran apenas las ocho de la mañana y ese era el primer, como se dice ahora, bombazo.¹⁴⁷

¹⁴⁷ http://www.cronica.com.mx/nota.php?id_notas=112757#

FUENTES DE CONSULTA

BIBLIOGRAFÍA

Fuentes, Rolando y Lozano, Reynaldo

De Populistas, Neoliberales y otros Demonios: El proyecto económico de

AMLO bajo la lupa

Editorial Libros para Todos

México, 2006

317pp.

Guerrero Rosas, Erick

Perredistas al Poder, *¿Qué pasaría si gana López Obrador en el2006?*

Editorial Diana

México, 2005

203pp.

Gómez, Blanca

¿Y quién es?: *Historia de un hombre enigmático*

Editorial Planeta

México, 2005

286pp.

Homs, Ricardo

Estrategias del marketing político: *(técnicas y secretos de los grandes líderes)*

Editorial Planeta

México, mayo 2000

209 pp.

López Obrador, Andrés Manuel

Un proyecto alternativo de nación

Editorial Grijalbo

México, 2005

162 pp.

Luque, Teodoro

Marketing político: un análisis del intercambio político

Editorial Ariel Economía

México, mayo 1996

227 pp.

Reveles Vázquez Francisco

Partido de la Revolución Democrática: Los problemas de la institucionalización

Ed. Gernika

México, 2004

433 pp.

Santori, Giovanni

Homo videns: La sociedad teledirigida

Editorial Taurus

México, 2001

205 pp.

Trelles, Alejandro y Zagal, Héctor

AMLO: Historia política y personal de jefe de Gobierno del D.F

Editorial Plaza Janes

México, 2004

289 pp.

Stolowicz, Beatriz

Gobiernos de izquierda en América Latina: *El desafío del cambio*

Editorial Plaza y Valdés,

México, 1999

211 pp.

Zamora, Guillermo

2006 el año de la izquierda en México

Editorial Colibrí

México, enero 2006

138 pp.

Zepeda Patterson, Jorge

Los suspirantes: los precandidatos de carne y hueso

Editorial Planeta

México, 2005

325pp.

TESIS

Martínez González, Víctor Hugo

Fisiones y Fusiones, Divorcios y Reconciliaciones la dirigencia del PRD

1989-2002

Tesis de Doctorado

Editorial Facultad Latinoamericana de Ciencias

México, septiembre 2003

268 pp.

Rodríguez Flores, José Javier

El partido de la Revolución Democrática en la búsqueda de su perfil ideológico (1989-2001)

Tesis de Maestría

Editorial UNAM

México, abril 2005

215 pp.

DICCIONARIOS

Diccionario de la lengua española

Real Academia Española

Ed. Milenio

México, vigésima segunda edición 2001

Tomo 3 p.346

Pallares, Eduardo

Diccionario de Derecho Procesal Civil

Editorial Porrúa

Vigésima cuarta edición

México, 1998

907pp.

ENCICLOPEDIAS

Enciclopedia Encarta 2003, fecha de consulta 27 /diciembre / 2005.

Enciclopedia Encarta 2006, fecha de consulta 15 /enero/ 2006.

HEMEROGRAFÍA

La Jornada

Dávalos, Renato

Reconoce el PRD poca preferencia electoral en cinco estados del país

México, 10 de enero de 2004

p. 8

La Jornada,

Avilés, Karina

No temo a López Obrador; es un amigo: Cárdenas

México, 29 de enero de 2004

p.12

La Jornada,

Bolaños, Ángel

Imaz “cerro las puertas” al grupo Quart en Tlaplan: Claudia Shembaun

México, 19 de marzo de 2004.

p.10

La Jornada

Petrich, Blanche

Renuncia Cuauhtémoc Cárdenas a todos sus cargos en el PRD

México 29 de marzo de 2004.

p.15

Milenio

Cárdenas, Heliodoro

Anuncia Döring pruebas que involucran a AMLO

México 26 de marzo de 2004

p.6.

La Jornada

Bolaños, Ángel

Pide López Obrador investigar si Salinas ayudo al prófugo

México, 2 de abril de 2004

p.14

La Jornada,

Romero, Gabriela

Robles dispuesta a que se investiguen sus cuentas

México 13 de abril de 2004.

p.18

Milenio

López, Lorena

El 2006, objetivo de la nueva corriente perredistas

México, 16 de enero de 2004

p.5

Milenio

Pérez, Mauricio

El PRD, secuestrado por sus corrientes: Cárdenas

México, 30 de marzo de 2004.

p.9

Milenio

Gardeño, Francisco,

Retracta Creel a AMLO: ya basta de inventar teorías

México 2 de abril de 2004.

p.15

El Financiero

García Bermejo, Carmen

Un espacio público controlado, hoy, por la iniciativa privada

México, 12 de junio de 2005

pp. 44-45.

La Jornada

Ramírez, Bertha Teresa

Especulación con el suelo expulsará a pobres del DF

México, 7 de noviembre de 2005

p.40

La Jornada

López Obrador, el mejor candidato para resolver problemas nacionales

México, 19 de enero de 2006

p.7

La Jornada

Economist Intelligence Unit

Evo en el poder

México, 7 de febrero de 2006

p.31.

Reforma

Moreno, Alejandro

Baja AMLO, sube Calderón

México 27 de abril de 2006

pp. 6-7

Milenio

De las Heras, María

Por muy poca diferencia, AMLO toma la delantera

México 29/05/06

pp. 6-7

La jornada

Garduño, Roberto

La campaña del miedo alienta una rebelión social

México, 26 de mayo de 2006

p.18

Revista Día 7

Los Suspirantes

Número 252 Fecha: 15 de mayo de 2005

Autor: Jorge Zepeda

p. 53

Revista Nueva Sociedad

Brasil: el gobierno de Lula y el PT

No. 192 Argentina de julio-agosto de 2005

Autor: Vicente Parlemo

p.4.

Revista Nueva Sociedad

Democracia sin demócratas,

No. 197 Argentina mayo-junio 2005

Autor: Diezmar Dirmoser

pp. 39-40.

Revista Nueva Sociedad,

La izquierda latinoamericana en el poder,

No.197 Argentina mayo-junio 2005

Autor: Wilfredo Lozano

pp.134 -135

Revista Proceso

En Tabasco seguirá la resistencia civil por la democracia y la justicia, y contra la industria de la corrupción: López Obrador

No.1006 fecha: 12 de febrero de 1996.

Autor: Gerardo Albarrán

p.7.

Revista Proceso

Postulación del PRD para el DF ante la indecisión de López Obrador, Sodi apela a la lógica y Rascón a la memoria

No.1172 Fecha: 18 de abril de 1999

Autor: María Scherer Ibarra

p. 25.

Revista Proceso

El nuevo Lula

No. 1353 Fecha: 6 de octubre de 2002

Marull, Yana

p.61

Revista Proceso

El complot

No. 1490 Fecha: 22 de mayo de 2005

Autor: Jorge Volpi

pp. 58-59

Revista Proceso

Refundar Bolivia

No. 1492 5 de junio de 2005

Autor: Francisco Marín

pp. 53-54.

Revista Proceso

La Samba de la corrupción

No. 1495 26 de junio de 2005

Autor: Yana Marull

pp. 49-50.

Revista Social Watch,

Informe 2005, Rugidos y murmullo, Género y pobreza: más promesa que acciones, México, pp. 263

CIBERGRAFIA

<http://www.democraciaylegalidd.org.mx/cronoscomp.php> 24/enero/2006

<http://www.bbc.co.uk> 07/febrero/2006

<http://www.jornada.unam.mx/2000/dic00/001206/1003n1cap.htm/> 22/junio/2005

<http://www.jornada.unam.mx/2005/abr05/05048/05n1pol.php> 29/junio/2005

<http://www.cidob.org.bios/castellanos> 20/diciembre/2005.

<http://www.democraciaylegalidad.org.mx/amlo/encuestas> 24/enero/2006

<http://www.redesciudadanas.com.mx> 24/enero/2006

<http://www.jornada.unam.mx/2006/01/09/003n1pol.php> 20/febrero/2006

<http://busquedas.gruporeformas.com> 02/marzo/2006.

http://es.wikipedia.org/wiki/Evo_Morales 07/febrero/2006.

<http://olganza.com/2006/03/16/encuestadiario-reforma-elecciones-2006>
16/marzo/2006.

[http://olganza.com/2006/04/06/encuesta -maria-de las-heras-milenio/](http://olganza.com/2006/04/06/encuesta-maria-de-las-heras-milenio/)
06/abril/2006.

<http://multimedia.com.mx/#> 17/abril/2006

<http://www.consulta.com.mx> 30/mayo/2006.

<http://www.esmas.com/noticierostelevisa> 06/Junio/06.

<http://www.canalseisdejulio.com> 06/ Junio/06

<http://oncetv.ipn.net/noticias/index.php> 20/junio/2006.

ENTREVISTAS

- Arq. Alejandro Jiménez Cortés, subdirector del Área Técnica del Instituto de Vivienda del Distrito Federal el 1 de septiembre de 2005.

- Lic. David Alonso Figueroa, Comunicación Social del PAN de ALDF el 11 de agosto de 2005

- Doctor en derecho Horacio Duarte, Diputado Federal y representante del PRD ante el IFE, la cual fue realizada en las instalaciones de la Cámara de Diputados en San Lázaro el día 7 de marzo de 2006.

-Auditor Leonardo Mecinas de Consulta Mitofsky, la cual fue realizada en las instalaciones de esta encuestadora ubicada en la calle de Geogia 38 col. Nápoles, el día 26 de mayo de 2006.

-Mtro. Eric Fugarolas, académico, la cual fue realizada en el Sanborns de Av. Reforma, el día 15 de junio de 2006.

-Mtra. Guillermina Baena, académica de la UNAM, la cual fue realizada mediante correo electrónico.

-Lic. Valeriano Ramírez, Secretario Técnico de la FCPyS de la UNAM, la cual fue realizada en su oficina ubicada en CEU, el día 25 de junio de 2006.