

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y
SOCIALES

CENTRO DE ESTUDIOS EN CIENCIAS DE
LA COMUNICACIÓN

TEMA:

LOS RASGOS "POPULISTAS" Y/O
"NEOPOPULISTAS" EN LAS CONFERENCIAS
MATUTINAS DEL JEFE DE GOBIERNO DEL
DISTRITO FEDERAL ANDRÉS MANUEL LÓPEZ
OBRADOR DE 2001 A JULIO DE 2005

TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN CIENCIAS DE LA
COMUNICACIÓN

COMUNICACIÓN POLÍTICA

PRESENTA

HERNÁNDEZ MECALCO GERSON RODRIGO

ASESOR: RAÚL TREJO DELARBRE

CIUDAD UNIVERSITARIA, MÉXICO DICIEMBRE DE 2006



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A Elenita, Rodrigo, Miriam y Keyla que son las personas que más amo en el mundo; y porque siempre serán mi más grande inspiración para lograr todo lo que me proponga. Invidentemente para mi familia.

Por su motivación y ejemplo a seguir.
Innegablemente al Doctor Raúl Trejo Delarbre.

A quien fue una de las personas que más influyó en mi formación como estudiante. Muchas gracias por los consejos, e incesante confianza que me brindaste. Indudablemente a mi maestra Margarita Flores Santiago.

Indiscutiblemente por su amistad, confianza y motivación, a mi camarada el maestro Pablo Martínez Pichardo.

Por su inquebrantable apoyo a otro amigo, al maestro Eduardo Díaz González.

Por su sencillez y permanente motivación, a mi camarada Roberto Garduño Espinoza.

A mis camaradas de la preparatoria número cuatro y de generación; pero en especial a "el Trombón" y a todos los *Chajaros*, por los episodios que compartimos de día y noche en la Efe, Ce, Pe, y Ese, y porque se nos cumplan todos nuestros sueños.

A mis amigos Maritza Valseca, José Márquez y Raúl Trujillo: Gracias por su confianza. En verdad que ya no existen personas como ustedes.

Pero especialmente a mi alma mater, la mejor Universidad de Iberoamérica: La UNAM.

La vida es una batalla, dice Schopenhauer, y afirma que Voltaire estaba en lo correcto cuando decía que si triunfamos es a golpes de espada y que morimos con el arma en la mano. Por eso debemos tener un temple de hierro, con armadura para soportar los golpes del destino y armas para lograr nuestros objetivos; armas morales, por supuesto, del carácter y sus cualidades. Nuestra vida y nuestras bendiciones no valdrían la pena con un alma cobarde que tiemble ante cada problema. Enfrentemos, pues, la vida con valor y mostremos un frente firme a cada mal. El valor es, después de la prudencia, una cualidad indiscutible para ser felices y es algo que se puede desarrollar a través de "ejercicios decididos"... sólo el que se controla a sí mismo puede ser bueno y sólo el bueno puede ser feliz.

Enrique Suárez-Íñiguez

Mayo-agosto de 1968

Gerson sólo tú podrás vencerte.
La vida es una rueda de la fortuna,
y por algo pasan las cosas.

ADESEDP. PDUCL.

1100 gracias

A Deni por supuesto.

No estudiamos con el propósito de acumular conocimientos
estáticos y sin contenido humano. Nuestra causa como
estudiantes es la del conocimiento crítico, que impugna,
contradice, controvierte y transforma, revoluciona la realidad
social, política, cultural, científica. No engañen las clases
dominantes ¡Somos una revolución! Esta es nuestra bandera.

José Revueltas

26 de agosto de 1968.

Índice

Introducción.....	7
-------------------	---

CAPÍTULO 1

1.	¿Qué es el populismo?.....	17
1.1	Uso periodístico actual.....	18
1.2	Uso cotidiano.....	20
1.3	Plano político. Crítica de las derechas e izquierdas.....	28
1.4	Científicos sociales.....	29
1.4.1	Fenómeno histórico y/o categoría analítica....	53
1.5	Antecedentes históricos.....	61
1.5.1	Rusia s. XIX y XX.....	63
1.5.2	Estados Unidos s. XIX.....	66
1.5.3	América Latina.....	70
1.5.3.1	Argentina.....	74
1.5.3.2	Brasil.....	76
1.5.3.3	México.....	79
1.5.3.3.1	Lázaro Cárdenas.....	81
1.5.3.3.2	Luis Echeverría Álvarez.....	92
1.5.3.3.3	José López Portillo.....	95
1.5.3.3.4	Miguel de la Madrid Hurtado.....	99
1.5.3.3.5	Carlos Salinas de Gortari.....	105
1.6	Características del "populismo".....	106
1.6.1	Histórica/sociológica.....	118
1.6.2	Económica.....	118
1.6.3	Ideológica.....	121
1.6.4	Política.....	122
1.7	El "populismo", el proceso de comunicación humana y los medios de información.....	123
1.7.1	El paradigma de Laswell.....	127

CAPÍTULO 2

2.	¿Qué es el "neopopulismo"?.....	152
2.1	¿Cuándo se empieza a hablar de "neopopulismo"?.....	183
2.2	Características del "neopopulismo".....	184
2.3	"Neopopulismo" y medios de información.....	186
2.4	¿"Populismo" y/o "neopopulismo"? Esquema de similitudes y diferencias.....	203

CAPÍTULO 3

3.	El Gobierno del Jefe de Gobierno del Distrito Federal Andrés Manuel López Obrador.	220
3.1	¿Quién es?.....	224
3.2	¿Qué hizo en su gobierno?.....	225
3.3	Comentarios acerca de su gobierno.....	231
3.4	¿Qué piensa acerca de que lo llamen "populista" y/o "neopopulista"?.....	269

CAPÍTULO 4

4.	¿"Populismo" y/o "neopopulismo"?: En las conferencias matutinas del Jefe de Gobierno del Distrito Federal Andrés Manuel López Obrador de 2001 a julio de 2005?.....	272
4.1	La conferencia matutina.....	272
4.2	Análisis de contenido de 35 conferencias matutinas (de 2001-2005, siete por año).....	279
4.2.1	Lista de asuntos básicos.....	284
4.2.1.1	Gráfica de resultados.....	285
	Conclusiones.....	297
	Bibliografía.....	313

Introducción

En la actualidad en algunos países de América Latina tales como Brasil, Venezuela y México; distintos investigadores, periodistas e intelectuales se han puesto a comentar en diversos medios de información algunas noticias acerca de la importancia del "populismo". Pero debido a que es un término con diferentes connotaciones y ambiguo, queda poco claro su significado debido a la noción reduccionista con que se habla de la palabra; esto ocasiona que la mayoría de las personas no sepan exactamente qué es.

Un antecedente histórico muy importante fue la conferencia que se celebró entre el 19 y el 21 de mayo de 1967 en la Escuela de Economía de Londres; organizada por la revista trimestral de política comparada *Government and Opposition*, publicada por Weidenfeld and Nicolson, en esa época; contándose además con la ayuda del *Humanitarian Trust* de Londres. Dicho evento reunió una gran cantidad de expertos en el "populismo" con el intento de diseñar una definición de este término.¹

Asimismo, es a partir de ese encuentro de científicos sociales cuando se empezó a publicar un gran número de libros y artículos en revistas, que han intentado llegar a un consenso que delimite la mayor cantidad de características que puedan explicar la forma sustantiva o adjetiva del término, hasta llegar a ciertas conclusiones que lo definen como una ideología (o ideologías) o un movimiento (o movimientos) o ambas cosas a la vez.

Para Norberto Bobbio, Nicola Matteuci y Gianfranco Pasquino, desde los análisis de Vladimir Ulianov llamado posteriormente Lenin, ya se comentaba acerca del término "populismo",² así como en Londres en 1956 Edward Shils en *The tormento of secrecy: the background and consequences of American security policies*, emitió definiciones acerca del "populismo" en Europa.

Con base en lo anterior, el objetivo central de esta investigación es explicar desde el enfoque de las ciencias de la comunicación, qué es el "populismo" y/o "neopopulismo", para después analizar el código lingüístico de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) en 35 conferencias matutinas como Jefe de gobierno del D.F. de 2001 a julio de 2005. Esto, después de

¹ Guita Ionescu y Ernest Gellner (compiladores), *Populismo. Sus significados y características nacionales*, Buenos Aires, Amorrortu editores, 1969. Traducción de Leandro Wolfson, p. 8.

² Norberto Bobbio, Nicola Matteuci y Gianfranco Pasquino, *Diccionario de Política*, Madrid, Siglo XXI, 12° ed., Madrid 1983, pp. 866 y 867.

haber elaborado una lista de palabras que reflejen los asuntos medulares de su discurso populista y neopopulista, con el objetivo de obtener una gráfica en la que de forma porcentual se establecerá la importancia que AMLO le otorgó al pueblo, a quien dijo -y dice- parecerse tanto. Sin embargo, para cumplir dicho objetivo es necesario conocer, si el "populismo" es un fenómeno histórico singular que se haya manifestado en un tiempo y espacio determinado, es decir que represente una etapa particular del desarrollo de una sociedad; o si es una categoría analítica que pueda aplicarse en diferentes sociedades y épocas. O en otras palabras, si puede ser una categoría analítica y fenómeno histórico a la vez.

Asimismo, entender el por qué para algunos sectores de la sociedad el "populismo" representa un peligro, y por qué debe ser conjurado, si queremos que nuestra contribución política al siglo XXI sea más decorosa que la de la pasada centuria. Es preciso explicar su origen, desarrollo y sus consecuencias, así como definir sus rasgos esenciales. Además de contextualizar las definiciones de los "populismos" clásicos a la realidad de nuestros días; para saber si dichas características corresponden a lo que algunos científicos sociales han denominado "neopopulismos".

Existen investigaciones de licenciatura, maestría y doctorado que se han realizado en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) acerca del "populismo" desde 1977 hasta 2002,³ estas han sido (según la Biblioteca Central y su

³ Licenciatura: Gabriel Arauco Ponce, El populismo boliviano, raíces y significado del movimiento, UNAM, FCPyS. Licenciado en Sociología, México, 1974; Rosa Santiago Valencia, Populismo en Brasil durante el gobierno de Getulio Vargas (1930-1945), UNAM, Escuela Nacional de Estudios Profesionales Aragón, Licenciado en Relaciones Internacionales. Asesor: Luis Enrique Mora Rosaroli, México, 1984; Antonio Miranda Velázquez, Populismo y democracia en la dirección del Estado Mexicano, UNAM, Facultad de Derecho. Asesor: Magdalena Porta Ducoing, México, 1990; Irma Leticia Rodríguez Méndez, El papel del populismo en el desarrollo del capitalismo en México, UNAM, FCPyS. Licenciado en Sociología. Asesor: Lucio Fernando Oliver Costilla, México, 1994; María Guadalupe Sánchez Jiménez, El populismo tardío en Perú: la experiencia del gobierno de Alan García Pérez (1985-1990), UNAM, Facultad de Filosofía y Letras. Licenciado en Estudios Latinoamericanos. Asesor: Mario Miranda Pacheco, México, 1995. Maestría: Destin Saint Martín, Los regimenes políticos de Bolivia, Colombia y de México a través del populismo en A. Latina, UNAM, Facultad de Filosofía y Letras. Maestría en Estudios Latinoamericanos (Historia Latinoamericana) Asesor: Carlos Bosch García y Edgar Llin's Álvarez, México, 1986; Rafaela Vos Obeso, Gaitan, Estado y populismo en Colombia, UNAM, FCPyS. Maestría en Ciencia Política. Asesor: Alejandro Gálvez Cansino, México, 1995; Derek Richard Tillott Little, Populismo, comunismo y cuestión Nacional en Argentina, UNAM, FCPyS, Maestría en Estudios Latinoamericanos (FCPyS), México, 2000. Doctorado: Emilio González Díaz, El populismo en Puerto Rico: 1938-1952, UNAM, FCPyS, Doctorado en Ciencia Política, México, 1977; José Roberto González Villarreal, Economía política del populismo: el momento-Echeverría, UNAM,

portal de *Internet*), abordadas desde un enfoque jurídico, filosófico y sociopolítico.

Por ejemplo desde un enfoque jurídico, para el abogado Antonio Miranda Velázquez el "populismo" es producto de una etapa transicional de desarrollo, donde se da el cambio de pasaje de la sociedad tradicional a la moderna, por otra parte no constituye una ideología, ya que es imposible adjudicarse una inherencia de clase, en ocasiones el "populismo" se presenta como una corriente *neoclasita* y sobre todo se hace hincapié en la redistribución de la riqueza y no en el aumento de la capacidad de producción, "se sostiene que la salvación sólo puede venir del Estado, quien es el que garantiza el desarrollo de la industria nacional y es el que puede proteger de las empresas extranjeras".⁴

Éste autor considera que el "populismo" ha tenido sólo como objetivo frenar las verdaderas luchas sociales, en realidad se trata de enfrentamientos entre las elites que buscan un reacomodo social, enarbolando las exigencias de las clases populares.

Para la licenciada en Estudios Latinoamericanos, María Guadalupe Sánchez Jiménez en su tesis denominada *El populismo tardío en Perú: la experiencia del gobierno de Alan García Pérez (1985-1990)*, considera que el "populismo" es un fenómeno político social, utilizado principalmente por gobiernos, partidos o líderes que buscan evocar una unidad nacional que puede darse en dos niveles, en el económico revestida por acciones antiimperialistas cuya determinación se encuentra en el factor de la dependencia, y en el político donde se propicia la expansión de la actividad estatal para el mejoramiento de la distribución del ingreso, a través de una utilización del discurso que se da en los sectores populares.⁵

Por último para el maestro en Estudios Latinoamericanos Destin Saint Martín, en su investigación denominada *Los regimenes políticos de Bolivia, Colombia y de México a través del populismo en A. Latina*, el "populismo" es:

Un movimiento político organizado que reposa sobre la movilización de masas a partir de la cual se abre una fase de revolución que es indispensable, pues sabemos que revolución implica cambio. La masa parece tener un contenido restrictivo a ciertas capas específicas de la sociedad, como puede ser la clase media, el movimiento de masas entiende un movimiento del pueblo, o un movimiento de participación

Facultad de Economía. Doctorado en Economía. Asesor: Pedro López Díaz México, 2002.

⁴ Antonio Miranda Velásquez, *Populismo y democracia...*, op. cit.

⁵ Sánchez Jiménez, María Guadalupe, *El populismo tardío...*, op. cit.

donde están integrados todos los sectores populares, así se desemboca en la formación de partidos políticos, los cuales determinan los tipos de populismo.⁶

Con base en lo anterior, es importante que se realice una investigación por parte de un estudiante de comunicación política acerca de ese término y su relación con los medios de información, debido a que existen algunas perspectivas acerca del análisis del "populismo" en Latinoamérica que reducen su estudio a las direcciones: Histórica/Sociológica, económica, ideológica y política,⁷ los exponentes de estas posturas no toman en cuenta la estrecha relación entre el proceso de comunicación humana y los medios de información, en la comunicación entre los líderes populistas y sus receptores.

Mí interés por analizar los conceptos "populismo" y/o "neopopulismo" y su relación con el proceso de comunicación y medios de información, surgió a partir de estudiar el artículo científico denominado *Comunicación Política, Neopopulismo y Democracia*, de la doctora en Ciencia Política por London School of Economics in Political Science, Alejandra Salas Porras⁸ en la asignatura de *Comunicación y Sistema Político Mexicano*, del sexto semestre de la especialidad en Comunicación Política, impartida por la politóloga Margarita Flores Santiago.

Asimismo, durante la asignatura optativa de la carrera de Ciencias de la Comunicación, denominada *La información política y la realidad latinoamericana en el Siglo XXI* del semestre 2005-1 analizada por parte del profesor Carlos Fazio, se profundizó en el segundo bloque⁹ del curso, las características del fascismo clásico, sus símbolos y el papel del líder o

⁶ Destin Saint Martín, *Los regimenes politicos en...*, op. cit.

⁷ La obra del profesor asistente de ciencia Política en la Universidad de New México Kenneth M. Roberts, emite esta postura. Las ideas de este autor se desarrollarán en el capítulo 2. Kenneth M., Roberts, *El neoliberalismo y la transformación del populismo en América Latina. El caso peruano*, en María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone (editores), *Populismo y Neopopulismo en América Latina. El problema de la Cenicienta*, Argentina, Eudeba/Facultad de Ciencias Sociales/Universidad de Buenos Aires, 1999, p. 433.

⁸ Alejandra Salas Porras, "Comunicación política, neopopulismo y democracia", en *Estudios Políticos*, núm. 30, México, FCPyS/UNAM, Sexta Época, mayo-agosto, 2002, pp. 91-122.

⁹ Ese bloque se denominó: La administración Bush y la guerra global. Afganistán, Irak, América Latina. Estados canallas. Usos semánticos de los términos terror/terrorismo. Terrorismo al por mayor: terrorismo de Estado (EE.UU., Israel, dictaduras del cono sur). Terrorismo al por menor (ETA., palestinos, FARC/ELN, EZLN/EPR y otros grupos armados). Asimismo, se analizó un artículo del propio periodista denominado *Sobre una eventual reelección de George W. Bush: El fascismo clásico y los peligros actuales*, publicado en *La Jornada*, en el cual se analizan los diferentes lenguajes utilizados por líderes de estas ideologías.

caudillo, así como la relación entre los movimientos populistas y el proceso de comunicación en América Latina.

Aunado a lo anterior, la discusión política nacional en algunos medios de información estaba dirigida hacia finales de agosto y principios de septiembre del 2004 (meses en los que cursé la materia con el periodista Carlos Fazio) en el marco del resurgimiento del "populismo" en América Latina. Por lo cual decidí elaborar una primera investigación para la exposición del trabajo final de la materia optativa de Ciencias de la comunicación.

Uno de los ejemplos más representativos de dicha discusión en algunos medios fue, luego de su participación en el Forum de Barcelona, España; las declaraciones del empresario Carlos Slim a finales de 2004, en las cuales emitió su preocupación ante el resurgimiento en México y el resto de América Latina de una "nostalgia por el populismo" que, en su opinión, pone en riesgo los avances democráticos que se produjeron en los años 80' y 90'.¹⁰ Nuevamente el término "populismo" resucitó -o tal vez nunca murió- en algunos círculos de opinión y medios de información; caracterizándose el uso del término por parte de los emisores, como una descalificación a un adversario político, de una forma vulgar, y carente de rigor científico.

Con base en lo anterior, después de haber cursado las dos asignaturas ya referidas, la discusión que ocasionó la declaración del hombre más rico de América Latina y así como la incesante utilización peyorativa del término por parte de muchos analistas en medios de información; me incentivaron a analizar teóricamente desde el enfoque de la ciencia de la comunicación la definición teórica del "populismo" y/o "neopopulismo", y su relación con el proceso de comunicación humana y los medios de información.

Asimismo, regresando a las declaraciones de Carlos Slim; dicho empresario añadió que en las elecciones -refiriéndose a las presidenciales del 2006- se pueden perder los avances democráticos alcanzados a partir de la década de los 80', remarcando la urgencia de combatir con eficacia la pobreza, para evitar el que aprovechando esta situación se pueda llegar a "alternativas autoritarias, populistas y proteccionistas indeseables", apuntó el influyente empresario.

Con estos conceptos Slim lanzó una serie de mensajes cifrados, que resulta importante analizar. Primero, que al emitir esa declaración, su intencionalidad fue descalificar los comportamientos y políticas programáticas de corte populista

¹⁰ *El Universal*, 6 de septiembre de 2004, Primera sección, p. 4.

del ex Jefe de Gobierno del Distrito Federal (D.F.) Andrés Manuel López Obrador, queriendo distanciarse del político tabasqueño.¹¹

De este modo, estos fueron los ejes de la intervención de Slim en el debate de clausura del "Consenso de Washington a una nueva gobernabilidad global", que se refiere al conjunto de medidas económicas neoliberales, aplicadas a los países en desarrollo desde la década de los 90', y que a todas luces han sido insuficientes, al generar niveles crecientes y preocupantes de pobreza extrema, así como ejércitos de desempleados; creando un entorno propicio para que prosperen las propuestas populistas, caracterizadas por la entrega de recursos de carácter paternalista, que crean en algunos casos espejismos de gobiernos eficaces.¹²

A partir de esa declaración, así como de otros sucesos, algunos medios de información en México ofrecieron una cobertura al término "populismo", ocasionando que se convirtiera en una etiqueta peyorativa para todos. Esos mensajes fueron utilizados de una forma tan cotidiana, que se llegaron a vulgarizar sin saber siquiera la connotación histórica y política del concepto "populismo".

Según Giovanni Sartori,¹³ algunos consideran que con conocer un poco de griego y latín, y explicar la etimología de una palabra de forma ortodoxa, es una manera científica de saber la connotación del vocablo, pero eso no es así -explica el politólogo italiano- debido a que muchas veces se deforma el significado, tal como se le ha utilizado al "populismo" en muchas ocasiones. En este sentido, etimológicamente, es un término que proviene del latín, del vocablo: *Populus*, pueblo que significa pueblo¹⁴ y del sufijo griego *ismo* que indica sistema o doctrina;¹⁵ en otras palabras, "populismo" significa la doctrina del pueblo.

¹¹ Es además importante analizar, la aparente separación, ya que Slim Helú fue uno de los empresarios más beneficiados en el proyecto de rescate del Centro Histórico en la zona "B", al haber recibido estímulos fiscales y facilidades administrativas al invertir en las obras de la capital.

¹² Rafael Abascal Macías, "La amenaza del populismo: Slim... En política", *La Crisis, Análisis Político*, 30 de septiembre de 2004.

¹³ Giovanni Sartori, *¿Qué es la democracia?*, Madrid, Taurus, 1987, pp. 21-32.

¹⁴ *Diccionario Enciclopédico SALVAT*, Tomo 22, Barcelona, 1985, p. 3039.

¹⁵ *Ismo*, es uno de los sufijos más usados en todas las clasificaciones para indicar los grupos. Este sufijo se puede añadir a una palabra de cualquier lengua para darle el sentido de doctrina, creencia, estado. Como por ejemplo socialismo y comunismo. Esteban Ortega Pedraza, *Etimologías. Lenguaje culto y científico*, México, Diana, 1991 (1980), pp. 178 y 179.

Al respecto el editorial de *La Jornada* del 27 de septiembre de 2004 decía "¿Qué quiere decir 'populismo'?" a lo que respondió desde mi punto de vista, con una intencionalidad de defender el proyecto de AMLO de la siguiente manera:

El término "populismo" ha pasado del discurso tecnocrático al habla común con significado incierto, pero con un sentido peyorativo y descalificador, casi como sinónimo indistinto de irresponsabilidad política, caudillismo o demagogia. Las corrientes que se resisten a las reglas neoliberales de la globalización en curso son presentadas como 'populistas'.¹⁶

Según esté distinguido periódico de la capital del país, "las corrientes que se resisten a las reglas neoliberales de la globalización en curso son presentadas como 'populistas'".¹⁷ Esta aseveración al final del trabajo se refutará, con base en el análisis que se elaborará al hablar de los "neopopulismos". (Capítulo 2.) Según mis conocimientos *a priori* algunos gobiernos de derecha a lo largo de la historia han legitimado las prácticas populistas.

Por otra parte, muchos analistas ligan la llegada de Luiz Inacio Lula Da Silva al poder de Brasil y de Hugo Chávez en Venezuela como la ratificación de que el "populismo" sigue vigente. La lista Latinoamericana se ha cargado: Una clave para definir esta forma de hacer política según algunos analistas, es el énfasis en programas sociales para fortalecer su imagen.

En México debido a la popularidad y aceptación que tuvo el Jefe de Gobierno del Distrito Federal Andrés Manuel López Obrador, hace necesario analizar el discurso lingüístico del proceso de la comunicación de este personaje, con rasgos "populistas" y/o "neopopulistas" en sus conferencias matutinas, para hacer eco de sus programas sociales, su estrategia electoral y su comunicación diaria no sólo con capitalinos sino además con alguna parte de la población del país.

Así pues, ante la pobreza de opciones políticas y representatividad por parte de los partidos políticos en nuestro país, el problema central de los gobiernos que se identifican por presentar rasgos "populistas" y/o "neopopulistas" en México, se caracterizan por transmitir el carisma y liderazgo de los llamados nuevos caudillos mexicanos como únicas virtudes para ser representante público.

Por lo cual, me propongo establecer qué es el "populismo", el uso del término por parte de algunos periodistas, su uso cotidiano, su uso en el plano político (crítica de izquierdas y

¹⁶ *La Jornada*, 27 de septiembre de 2004, p. 2.

¹⁷ *Ibidem*.

derechas), así como los análisis teóricos por parte de algunos científicos sociales; con el objetivo de establecer si el "populismo" es un fenómeno histórico y/o una categoría analítica, para que a partir de esa postura teórica se pueda emitir una explicación desde el enfoque de la ciencia de la comunicación. Asimismo, explicar utilizando el método deductivo, los antecedentes históricos a partir de finales del siglo XIX y principios del XX en Rusia, así como en los Estados Unidos de Norteamérica a finales del siglo XIX, y en América Latina en los países de Argentina, Brasil y México en la pasada centuria, utilizando diferentes enfoques de las ciencias sociales, pero siempre aterrizando el concepto al campo de la comunicación política.¹⁸

En el capítulo 1 se abordará el inicio de las políticas y comportamientos "populistas", con el sexenio del Gral. Lázaro Cárdenas del Río, con medidas como: La Reforma agraria, nacionalización del petróleo, movilizaciones sindicales y las más de 2, 425 huelgas que se registraron en sus primeros cuatro años de gobierno, -del sexenio que abarcó de 1934-1940- ante la oposición de grupos empresariales que desembocaron un desequilibrio entre las políticas del sector nacional y la inversión extranjera.¹⁹

Igualmente se caracterizó con base en la retórica de los gobiernos de los 70' y 80' representados por parte de Luis Echeverría y José López Portillo, cuyas acciones estarían argumentadas en el combate a la pobreza y las desigualdades (la mitad de la población mexicana vivía en la pobreza y un 24% en la miseria). Entonces cabe preguntarse y responderse, si los programas "populistas" de los sexenios de Luis Echeverría y José López Portillo resolvieron la pobreza o generaron otros problemas. Además se analizará la supuesta ruptura del "populismo" en el sexenio de Miguel de la Madrid Hurtado y la continuidad de los comportamientos populistas por parte de Carlos Salinas de Gortari (Capítulo 1.).

Con mayor detalle se explicarán las perspectivas: histórica/sociológica, económica, ideológica y política del "populismo" y su relación con el proceso de comunicación y los medios de información en la parte final del primer capítulo. Utilizando el paradigma de Laswell para explicar la comunicación entre el líder (emisor) y el pueblo (receptores).

¹⁸ Debido a que no se tiene hasta la fecha una concepción científica acerca del "populismo" y su relación estrecha con el proceso de comunicación humana y los medios de información.

¹⁹ No es que sea incorrecto tomar medidas para favorecer a las mayorías; el problema es que estas políticas rara vez toman en cuenta la forma en que funciona la economía.

En el capítulo 2 se explicará qué es el "neopopulismo", cuándo se empieza a hablar del mismo, sus características y su relación con los medios de información]; después se elaborará un mapa conceptual en el que se explicará la evolución del "populismo", y un esquema que represente sus similitudes y diferencias entre los populismos clásico y los *neopopulismos*.

En el capítulo 3 se explicará quién es AMLO, qué hizo en su gobierno, algunos comentarios acerca del mismo, y de qué piensa AMLO, acerca de que lo llamen "populista" y/o "neopopulista".

A continuación con base en el análisis que obtenga de los dos primeros capítulos, se utilizará el análisis de contenido para estudiar 35 conferencias matutinas de 2001 a julio de 2005, para elaborar una lista de palabras que reflejen los asuntos medulares de su discurso; con el objetivo de obtener una gráfica en la que de forma porcentual se establecerá la utilización de palabras como: Líder, partido, gobierno, pueblo, "populismo", innombrable, etcétera.²⁰ El resultado de la gráfica corroborará si en el discurso de las conferencias matutinas se encuentran características "populistas" y/o "neopopulistas", y de qué piensa acerca del pueblo al que dice parecerse tanto.

El último capítulo será de conclusiones, ahí se establecerá que el término "populismo" y/o "neopopulismo" no es exclusivo sólo de izquierdas (sino también de derechas), el "populismo" y/o "neopopulismo" es un medio no un fin. Es una estrategia política para acceder y mantenerse en el poder, utilizando una serie de técnicas de la comunicación política, que aglutinan a un conjunto de signos y símbolos que hacen que los comportamientos del gobernante (emisor) sean parecidos a los de los gobernados (receptores), lo cual causa una cierta similitud entre ambos actores del proceso de comunicación.

Por último quiero explicar, que el criterio utilizado para elegir a los autores citados, fue a partir de una revisión hemerográfica en la biblioteca del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (IIS-UNAM). De esta manera, consulté los textos de los autores

²⁰ Es importante señalar, que como más adelante explicaré en el capítulo 4, después de haber leído las 35 conferencias matutinas, y con base en el cuadro de rasgos populistas y/o neopopulistas, documentado al final del capítulo dos de esta investigación, identifiqué una nueva serie de palabras que caracterizan el discurso populista. El criterio en el cual me basé para elegir el primer grupo de palabras, fue debido a que son una serie de palabras que desde mi perspectiva caracterizan el discurso Obradorista.

clásicos acerca del tema, así como las últimas publicaciones acerca del "populismo". La biografía de los documentos más recientes, me condujeron a revisar los textos que desde mi punto de vista son los más autorizados para analizar el estudio de los "populismos"; debido a que existen autores que se citan frecuentemente por más de dos analistas del tema. Con base en lo anterior, en la mayoría de las ocasiones consulté la obra original, para elaborar mi propio análisis.

Confío en que los diferentes caminos por los que analizaré el término, sirvan a mis lectores especializados como una ayuda en el incesante estudio de los "populismos" y/o "neopopulismos" en México, así como una aproximación a una composición semántica con rigor metodológico. Asimismo confío en que esta tesis será una fuente importante para todos aquellos comunicólogos políticos que se interesen en el estudio del "populismo" y su relación con el proceso de comunicación humana.

Quiero agradecer de todo corazón a tres personas muy importantes, sin las cuales éste trabajo no hubiera llegado a buen puerto. En primera a la profesora Margarita Flores Santiago, por sus comentarios y observaciones metodológicas. Asimismo al Doctor Enrique Suárez Íñiguez, que sin haber tenido la oportunidad de que personalmente me emitiera sus comentarios; gracias a su libro *Cómo hacer la tesis. La solución a un problema*, pude apasionarme por mi investigación.

Por último, y no por eso menos importante sino por el contrario; a mi asesor el Doctor Raúl Trejo Delarbre. Ya que gracias a su sencillez, paciencia e incesante apoyo en cada una de las líneas de este documento, esta investigación logro cada uno de sus objetivos.

1. ¿Qué es el populismo?

Todo arte y toda investigación científica, lo mismo que toda acción y elección, parecen tender a algún fin; y por ello definieron con toda plenitud el bien, los que dijeron ser aquello a que todas las cosas aspiran.²¹

Aristóteles

Analizado por algunos científicos sociales, condenado por políticos de derecha e izquierda, portador de un sentido peyorativo, además de no haber sido reivindicado por ningún movimiento o partido político en América Latina,²² el "populismo" es la Cenicienta de las ciencias sociales. A pesar de ello, ha perdurado con frecuencia en diversos trabajos académicos.

El "populismo" es una estrategia política que pretende satisfacer de manera real o simbólica a sus receptores, a través de una serie de comportamientos políticos emitidos por un líder carismático, con base en la tradición cultural, así como su intencionalidad por parte de este vehículo de difusión, de persuadir y/o manipular según el contexto a sus receptores con la utilización de un discurso de proximidad popular, cuyo objetivo es obtener o mantener el poder.

En una conferencia en Londres en mayo de 1967, el profesor Isaiah Berlín se refirió a una forma de abordar el "populismo" que bautizó, *el complejo de la Cenicienta*:

...Con lo cual quiero decir lo siguiente: que existe un zapato -la palabra "populismo"- para el cual existe un pie en algún lugar. Existen toda clase de pies que casi lo pueden calzar, pero no nos

²¹ Aristóteles, *Ética Nicomaquea*, en Enrique Suárez Íñiguez, *De los clásicos políticos*, México, FCPyS/Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa, 1993. p. 33. Este autor lo toma de la versión de Antonio Gómez Robledo, de la Biblioteca *Scriptorum Graecorum et Romanorum Mexicana* de la UNAM, 1983.

²² "Casi todos los regímenes políticos de América Latina han sido catalogados como populistas desde Battle en Uruguay, Irigoyen en Argentina y Alessandri en Chile a principios de siglo, hasta Fujimori en Perú, Menem en Argentina, Color de Mello en Brasil y Cuauhtémoc Cárdenas en México en los ochenta y noventa, pasando por Perón, Vargas, Cárdenas, Velasco Alvarado; Bolivia en Paz Estenssoro durante la revolución de 1952; Guatemala durante los períodos de Arévalo y de Arbembz, Chile durante el Frente Popular y los gobiernos de Ibáñez, Perú en las primeras etapas del APRA y el gobierno de Belaúnde Ferry, la figura de Gaitán y también el gobierno de Rojas Pinilla en Colombia; el breve período de Bosch en República Dominicana, Cuba entre 1934 y 1958, etcétera." María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone (Compiladores), *Los complejos de la Cenicienta*, p. 12., en María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone (editores), *Populismo y Neopopulismo en América Latina. El problema de la Cenicienta*, Argentina, Eudeba/Facultad de Ciencias Sociales/Universidad de Buenos Aires, 1999, p. 433.

deben engañar estos pies que casi ajustan a su medida. En la búsqueda el príncipe siempre vaga errante con el zapato; y en algún lugar, estamos seguros, espera un pie denominado populismo puro. Este núcleo del populismo, su esencia. Todos los otros populismos son derivaciones y variaciones de éste, pero en algún lugar se oculta, furtivo, el populismo verdadero, perfecto, que puede haber durado sólo seis meses, o haberse dado en un solo lugar... Este es el ideal platónico del populismo, todos los otros son versiones incompletas o perversiones de aquel.²³

Desde mi punto de vista, a diferencia del cuento popular de la Cenicienta, la búsqueda del príncipe no ha terminado aún; si bien es cierto que en éste caso ni el propio príncipe ha sido identificado. Espero que este documento sirva para que no se extienda el tiempo en la búsqueda de ese singular personaje de ropa azul, y que se aproveche para encontrar a la que de día era una criada y de noche una princesa.

De este modo, para María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone:

Es casi un lugar común en la literatura acerca del populismo comenzar señalando la vaguedad e imprecisión del término y la multitud heterogénea de fenómenos que abarca... (ya que) sirve para referirse a una variedad de fenómenos: movilizaciones de masas (de raíces urbanas o rurales) elitistas y/o anti-élite, a partidos políticos, movimientos, ideologías, actitudes discursivas, regímenes y formas de gobierno, mecanismos de democracia directa (*referendums*, participación), dictaduras, políticas y programas de gobierno, reformismos, etcétera.²⁴

Asimismo, diversos actores (académicos, políticos, religiosos y periodistas) utilizan el término para referirse a un tipo de política, régimen, gobierno o actitud cuando no encuentran alguna categoría convencional que llene el vacío de interpretación.

1.1 Uso periodístico actual

Algunos periodistas utilizan el término como sinónimo de Estado interventor y existencialista, que controla los servicios públicos, es dueño de empresas, alienta el proceso de industrialización a través de regulaciones, subsidios y protección aduanera, y usa el gasto público con fines políticos, es decir que "se opone al neoliberalismo". Sin

²³ J.B. Allock, *Populism, a brief biography*, en *Sociology*, septiembre, 1971, p. 385. Tomado de María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone (Compiladores), *Populismo...*, op. cit., p. 11.

²⁴ *Ibidem.*, Este documento es una compilación destinada a los estudiantes de la materia de la Historia Social Latinoamericana. Elaborada en el marco de la Unidad de Docencia e Investigación Socio históricas de América Latina (UDISHAL), dirigida por el Dr. Waldo Ansaldi; Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

embargo, el análisis demostrará que el "populismo" actual no necesariamente contradice el régimen neoliberal. (Capítulo 2.) Es decir que "a la oscuridad del concepto empleado se une a la indeterminación del fenómeno a que se alude".²⁵

El articulista argentino de *La Jornada* José Steinsleger dentro del Primer módulo del Seminario Abierto coyuntura 2006 denominado "Filosofía Política y Democracia",²⁶ coordinado por Luis E. Gómez, analizó el tema de la "coyuntura 2006 y la izquierda latinoamericana". En la ronda de preguntas y respuestas le pregunté acerca de la concepción populista en la actualidad en Latinoamérica, a lo que respondió: "hoy en día todo es populismo, pero en realidad eso lo debemos por una parte a la pereza mental de la Escuela Estructural-funcionalista de Gino Germani... Enrique Krauze asocia populismo y caudillismo con la finalidad de ser pretencioso, ya que se basa en su ideología. Acaso Hidalgo iba a poner a pensar que lo que estaba haciendo era populismo y que lo que se debía era respetar a las instituciones, el pueblo tenía hambre... hoy en día para el pentágono su enemigo mundial es el terrorismo y en América Latina es el populismo ya que antes era el comunismo, pero ellos saquearon y siguen saqueando América Latina. El problema no es la pobreza, el problema es la riqueza".

Analizando esta respuesta, la teoría del enemigo identificado que argumenta el citado porteño, no es exclusiva de él mismo, ya que también el profesor de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) campus Xochimilco, Heinz Dietrich en una conferencia realizada el viernes 8 de abril de 2005 en la librería *Gandhi* de Miguel Ángel de Quevedo D.F., refirió algo parecido ante mi pregunta. Ante la presentación de su libro *El destino superior de los pueblos latinoamericanos*. "El populismo es un concepto inútil que busca deslegitimar la revolución bolivariana de Chávez".

Asimismo, en el programa de televisión de Canal 13 de TV Azteca, "Detrás de la Noticia" el 14 de febrero de 2006 en una charla entre los periodistas Ricardo Rocha, Jorge Zepeda Patterson y el investigador del Centro de Investigaciones de Desarrollo Económico (CIDE) José Antonio Crespo se analizó el tema del "populismo". Para el cientista del CIDE, el "populismo", "la gente lo ve como bueno, en contra de la connotación histórica peyorativa, la gente ve bien que a Andrés

²⁵ Ernesto Laclau, *Política e ideología en la Teoría Marxista, Capitalismo, Fascismo, Populismo*, Siglo XXI, 1986, p. 165.

²⁶ José Steinsleger participó en el Primer módulo del Seminario Abierto coyuntura 2006 denominado "Filosofía Política y Democracia", en el salón 1 de Postgrado, Edificio "F", de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional Autónoma de México. 16 de marzo de 2006.

Manuel López Obrador lo llamen populista". De inmediato el ex periodista de Televisa y conductor del programa Ricardo Rocha aseguró: "el populismo en lugar de ser una flecha es entonces una flor".

Con base en las opiniones documentadas, algunos periodistas utilizan el término como una etiqueta peyorativa, como un concepto que sirve para deslegitimar a un enemigo político o a un movimiento; sin embargo algunos otros comentaristas de los medios mencionan que la gente no lo ve como un ataque, sino por el contrario como un concepto de cercanía con el pueblo, como una política opositora al neoliberalismo.

1.2 Uso cotidiano

Para el analista Marcos Roitman:

Hay conceptos que resultan problemáticos cuando se les utiliza en el ámbito político y en los medios de comunicación. El populismo es uno de ellos, y sobre él pesa una maldición. Nada más pronunciarse, quien recibe el apelativo se ve sumido en la desgracia. Gobiernos, personajes del mundo político y social son víctimas propicias de este vocablo arrojadizo, cuya eficacia en la descalificación logra mejores resultados que ser inculcado de asesinato. Esto último se puede solucionar con buenos abogados, una campaña de prensa y el paso del tiempo que cura los efectos negativos hasta el olvido. Sin embargo, quienes caen bajo la mancha de ejercer "populismo" o ser cómplices de políticas populistas terminan inhabilitados por propios y extraños. Su calvario trae consigo una fuerte dosis de crítica para redimir el pecado y mantenerse en la arena política. Sometidos a escarnio público y bajo la atenta mirada de sus fiscales, serán cuestionados sin piedad buscando cualquier excusa para abalanzarse sobre el "populista" y acabar definitivamente con semejante lacra social.²⁷

En la actualidad, advierte el articulista que:

...Acusar de populista es una maniobra que tiene réditos para el demandante y deja indefenso al demandado. Sin necesidad de explicar su significado, cuando se trae a la mano se convierte en un insulto. En definitiva, perjudica. Es uno de esos conceptos mal traído para solucionar problemas de impotencia por falta de vocabulario. Escasez de palabras y un ramplón no saber explicar qué pasa a nuestro alrededor remiten a un exabrupto donde se condensan todos los males o todos los problemas del orden social. ¡Estamos ante un populista! ¡Esto es política populista! Una vez lanzado el impropio, el alivio invade el cuerpo y el alma de quien lo emite, y un sentimiento de satisfacción transforma la ignorancia de la frase en un cliché con aceptación social. Lamentablemente, tras de sí no hay un ápice de rigor teórico ni explicación de orden sociológico o de carácter político.²⁸ Llanamente se escamotea el esfuerzo de interpretar la

²⁷ Marcos Roitman, "Uso y abuso del populismo", *La Jornada*, 9 de enero de 2005. Tomado de <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=9764>

²⁸ El subrayado es mío.

realidad social en beneficio de una salida de corto alcance con pretensiones de erudición.²⁹

Con base en lo anterior, considero que atendiendo a la definición de Marcos Roitman, el uso político en algunos medios de información por parte de políticos, tiene como objetivo, que el "populismo" sea una maniobra para descalificar a un adversario político, sin necesidad de explicar su significado, con la intencionalidad de marcar políticamente al receptor, como una lacra social; ya que es un sinónimo de insulto. Asimismo, es un "concepto mal traído para solucionar problemas de impotencia por falta de vocabulario" por parte del emisor, el cual lo emplea sin un andamiaje teórico.

En el contexto del primer mes del 2005, el también colaborador de la revista electrónica *Rebelión* Marcos Roitman, advertía que:

...Hoy, en América Latina, el término se desliza y está en boca de la derecha política en su vertiente liberal progresista o conservadora para descalificar a sus oponentes directos. Dos ejemplos: el alcalde de la ciudad de México, Manuel López Obrador, y el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez, son acusados de ejercer y ser populistas. Ellos son un caso emblemático de uso del concepto para descalificar políticas públicas y comportamientos sicosociales afincados en el sentido común. Aunque existan posibilidades de explicar su liderazgo popular por otras vías, como la credibilidad, el desarrollo y el cumplimiento de programas, o el posible carisma, sus detractores prefieren calificarlos de populistas, pensando en la humillación que produce el término y la obligada defensa a que se ven obligados para evadir el "sambenito". Así, una vez colgado, no se salvan de pasar a la historia como demagogos y falsos profetas.³⁰

Al final de su análisis, el analista de *La Jornada* menciona que:

...Confundir lo popular y el populismo es el resultado de una falta de capacidad crítica para visualizar los nuevos fenómenos sociales que hoy vive la región y de un sospechoso nivel de ignorancia que beneficia a los intereses más reaccionarios de "Nuestra América". Si hay un nuevo populismo lo menos que puede hacerse es debatir sobre su contenido, alcance y sentido político. Emitir un juicio antes del estudio es, parafraseando a Gadamer, propio de idiotas.³¹

Atendiendo a la explicación emitida por Roitman, desde mi punto de vista es clara la invitación por parte de este analista, a que antes de hablar de "populismo", se tiene que estudiar su connotación histórica y científica. Sin embargo este analista considera que en la actualidad en América Latina,

²⁹ Marcos Roitman, *Uso y abuso del...*, op. cit.

³⁰ *Ibidem*.

³¹ *Ibidem*.

el término esta siendo empleado en mayor medida por los representantes de "la derecha política en su vertiente liberal progresista o conservadora para descalificar a sus oponentes directos". Poniendo como ejemplos emblemáticos al Jefe de Gobierno del D.F. AMLO, y al presidente venezolano Hugo Chávez; ya que crítica que más allá de analizar sus políticas y comportamientos con base en el término peyorativo de "populismo", se deben considerar otras aristas para la interpretación de sus ideas; ya que estos representantes políticos, "corren el peligro de ser documentados históricamente como demagogos y falsos profetas".

Con base en lo anterior, se puede estar o no de acuerdo con la postura de Marcos Roitman, sin embargo desde mi punto de vista no debe pasar desapercibida su tesis principal, acerca de que: "...si hay un nuevo populismo lo menos que puede hacerse es debatir sobre su contenido, alcance y sentido político. Emitir un juicio antes del estudio es... propio de idiotas".

Atendiendo a lo anterior, el uso frecuente del término, puede establecer que el "populismo" aparece como la negación de los valores elementales de la democracia representativa al poner énfasis en la cuestión del liderazgo "demagógico", las relaciones clientelistas y la "manipulación de masas".³²

De este modo, para conocer lo qué piensa la gente acerca del "populismo" en México; después del proceso de desafuero³³ en contra de Andrés Manuel López Obrador, candidato de "La Coalición por el Bien de Todos", -conformada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Convergencia (PC)- y ante la posibilidad de que pueda obtener la victoria, en las elecciones del dos de julio del 2006, una buena parte de sus opositores lo han señalado como "populista" argumentando que esto representa un riesgo para nuestro país. Sin embargo: ¿Realmente la población identifica al "populismo" como una amenaza para la estabilidad de nuestro país?

³² María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Populismo y...*, op. cit.

³³ Durante los primeros meses del 2005, la Procuraduría General de la República (PGR) solicitó que se iniciara un procedimiento para la declaración de procedencia, para la remoción del fuero constitucional que gozó AMLO, como jefe de Gobierno del D.F., por la supuesta comisión del delito previsto en el artículo 206 de *la Ley de Amparo*. La PGR afirmó que AMLO no obedeció el auto de suspensión definitiva dictado el 14 de marzo de 2001 por el juez noveno de distrito en materia administrativa, en el juicio de amparo 862/2004, promovido por Promotora Internacional Santa Fe. Asimismo, el 7 de abril de 2005, 360 diputados federales aprobaron la destitución del gobernante capitalino. Sin embargo, días después el ciudadano presidente Vicente Fox Quesada vetó dicho dictamen.

Por lo tanto, la empresa -certificada en calidad Estándar de Servicio para la Investigación de Mercados en México (ESIMM)- Consulta *Mitofsky* dirigida por el actuario Roy Campos, realizó un estudio de opinión en agosto de 2005 vía encuesta telefónica nacional.³⁴

Con base en lo anterior la consultora *Mitofsky* menciona que les preguntaron a los ciudadanos, qué significa para ellos que un gobierno sea "populista". Las principales respuestas que obtuvieron fueron "Acercarse a la gente" (18%) y "Promesas al pueblo que no son cumplidas" (12%), después de estos dos aspectos las menciones se dispersan mucho, destacando conceptos que refieren a una amplia popularidad y cercanía con la gente de parte de los gobernantes. (Tabla 1).

³⁴ La empresa aclara que los datos presentados reflejan el estado de ánimo y percepciones de la población al momento de la realización del estudio. Las preguntas realizadas son sólo un indicador de la situación presente al momento de llevar a cabo las entrevistas. El **esquema de selección** o método de muestreo fue con arranque aleatorio y selección sistemática de los números telefónicos particulares. Este método se aplicó con el sistema CATI (*Computer Assisted Telephone Interview*). El **Tamaño de muestra** fue con base en 600 entrevistas a habitantes en el territorio nacional, mayores de 18 años. El **personal involucrado** fue de 20 encuestadores, un analista de sistemas, y un responsable de investigación. **Advertencia.** Los resultados aquí presentados reflejan la opinión de la población con teléfono y que cuenta con servicio de Televisión por cable, lo que deriva en sesgos hacia niveles de ingreso y escolaridad medio y alto, además de ser un segmento de la población más informada que el resto de los ciudadanos. La encuesta puede revisarse en las páginas: www.consulta.com.mx. y http://www.consulta.com.mx/interiores/12_mex_por_consulta/mxc_populismo05.html

Últimamente se ha hablado de gobiernos populistas como un gran riesgo para el país, ¿Para usted que significa que un gobierno sea populista?

Tabla 1.

	Porcentaje
Acercarse a la gente	17.5
Promesas al pueblo que no son cumplidas	12.1
Persona que se hace publicidad	3.5
El pueblo sigue mucho al gobernante	3.3
Ayudar al pueblo	3.2
Que regalen cosas	2.7
Cuando dan Soluciones a problemas coloniales	2.2
Apoyar al partido político	1.5
Invertir dinero en la gente	1.1
Otras menciones	4.0
Ns/Nc	45.6
TOTAL	100.0

Fuente:

http://www.consulta.com.mx/interiores/12_mex_por_consulta/mxc_populismo05.html

Otra pregunta fue, si consideran que una administración "populista" es buena o es mala para un país, encontrando una fuerte división de las opiniones con el 44% que considera esto como positivo, mientras que 47% opina que un gobierno de este tipo es malo para un país. (Tabla 2). En términos de percepción, un gobierno de este tipo es mejor visto entre los jóvenes, que entre las personas de edad avanzada.

Algunas personas dicen que los gobiernos populistas son buenos para un país porque realizan muchas obras y programas de beneficio social aunque provocan endeudamiento, otras en cambio consideran que este tipo de gobiernos son malos para un país porque el contraer deuda provoca efectos negativos como mayor inflación. ¿Usted con cuál de estas afirmaciones está más de acuerdo?

Tabla 2.

	Los gobiernos populistas son buenos para un país	Los gobiernos populistas son malos para un país	NS/NC	Total
SEXO				
Hombre	44.9	50.5	4.6	100.0
Mujer	43.0	44.3	12.7	100.0
EDAD				
18-29 años	50.5	45.0	4.5	100.0
30-49 años	42.3	49.6	8.1	100.0
50 años y más	36.0	47.1	16.9	100.0
TODOS	43.8	47.3	8.9	100.0

Fuente:

http://www.consulta.com.mx/interiores/12_mex_por_consulta/mxc_populismo05.html

Continuando con la encuesta preguntaron qué tipo de gobierno prefieren los ciudadanos, uno donde el estado gaste mucho para promover el crecimiento económico aunque se endeude, u otro donde el estado gaste poco aunque haya poco crecimiento económico, nuevamente la sociedad se divide a la mitad. 46% de los mexicanos optarían por un modelo donde el gasto público fuera el promotor del crecimiento y 45% se inclinaría por mantener un sistema de equilibrio financiero. Nuevamente los jóvenes apoyan más el exceso de gasto. (Tabla 3).

Hablando del modelo de desarrollo económico, ¿usted qué es lo que preferiría?

Tabla 3.

	Que el estado gaste mucho para que haya crecimiento económico aunque se endeude	Que el estado gaste poco para que no se endeude aunque no haya crecimiento	NS/NC	Total
SEXO				
Hombre	50.8	42.5	6.7	100.0
Mujer	42.3	47.7	9.8	100.0
EDAD				
18-29 años	52.7	43.7	3.6	100.0
30-49 años	45.6	43.1	11.3	100.0
50 años y más	38.2	51.5	10.3	100.0
TODOS	46.4	45.3	8.3	100.0

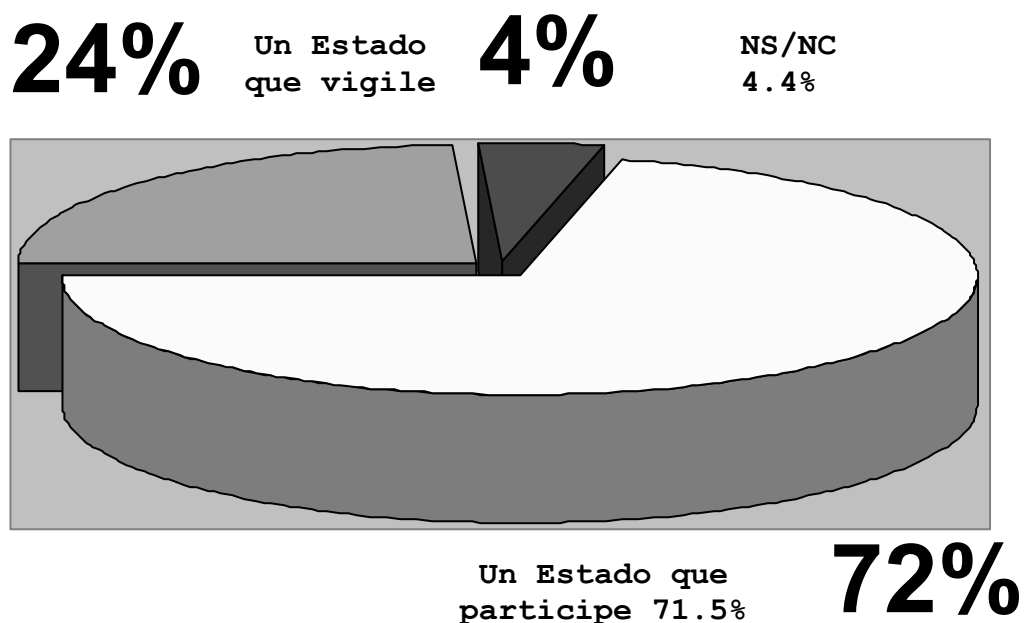
Fuente:

http://www.consulta.com.mx/interiores/12_mex_por_consulta/mxc_populismo05.html

De este modo, el tamaño del Estado puede estar determinado por la participación que tenga en la economía. Aunque en nuestro país la tendencia desde la década de los ochenta ha estado marcada por el retiro del aparato estatal de las actividades productivas, los mexicanos prefieren en mayor proporción (72%) que el gobierno en funciones participe activamente en la economía no sólo como un arbitro sino como actor; en contraste sólo 24% se inclina por un Estado que se encargue únicamente de vigilar la actuación de las empresas privadas. (Gráfico 1).

Finalmente, el tamaño del Estado está determinado por la influencia que tiene en la economía. Por lo que usted sabe al respecto, ¿Qué prefiere: un Estado en el que el gobierno participe en actividades productivas o un Estado donde el gobierno se dedique a vigilar la actuación de las empresas privadas?

Gráfico 1.



Fuente:

http://www.consulta.com.mx/interiores/12_mex_por_consulta/mxc_populismo05.html

Asimismo, consciente de las limitaciones de la encuesta con base en el estrecho grupo de encuestados, así como del estrato social al que pertenecen; desde mi punto de vista, el uso de término "populismo" y la concepción del mismo en el uso cotidiano, es que la percepción de la población acerca del calificativo de "populista" no descalifica en automático a un estilo de gobernar, ya que es un término bien visto al menos por la mitad de los ciudadanos que cuentan con teléfono en su vivienda.

1.3 Plano político: Crítica de las derechas e izquierdas

El "populismo" genera fuertes devociones y rechazos como fenómeno político, ya que ha sido criticado y condenado tanto por las izquierdas³⁵ como por las derechas; como a continuación se ejemplificará por parte de algunos políticos institucionalizados en México.

Para el ya citado Marcos Roitman, los fenómenos populistas:

...Los habrá de derechas o de izquierdas. Eso facilita afirmaciones tales como: "América Latina es víctima del populismo y es necesario erradicarlo en beneficio de la estabilidad, el progreso, el orden social y la economía de mercado". Sin más, se relacionan de manera aleatoria lenguajes, discursos, formas de vestir con imágenes, recuerdos y sentimientos, cuya mezcla termina por asimilar a Juan Domingo Perón con Hugo Chávez, como lo hace el nicaragüense Sergio Ramírez, para no ir muy lejos. Todo es válido y sirve para crear parangones y terminar en el punto ciego del populismo.³⁶

Para el subgobernador del Banco Nacional de Obras (BANOBRAS), Luís Pazos quien representa desde mi punto de vista un gobierno de derecha, a cargo de Vicente Fox, a principios de 2003 publicó un libro denominado *¿Qué pasa si gana un populista en el 2006?*, aludiendo a la posible candidatura y victoria del Jefe de Gobierno del Distrito Federal, AMLO. En el que menciona que:

No podemos saber con exactitud qué pasará si gana las elecciones presidenciales del 2006 el precandidato a la presidencia de la fracción perredista del D.F.. No se va a acabar México, como no se lo acabó Echeverría ni López Portillo, pero son previsibles algunas consecuencias económicas y políticas si llega a la presidencia el grupo que le ha dado popularidad al Jefe de Gobierno del Distrito Federal... ya ha pasado en México y en diversos países de Iberoamérica.

³⁵ Para el Doctor en Ciencia Política y coordinador de la especialidad de Comunicación Política en la FCPyS-UNAM, Leonardo Figueiras Tapia, "La izquierda es un término que coincidió con el lugar físico que ocupaban los representantes del pueblo con ideas más progresistas, así como radicales, en la Asamblea Nacional Francesa, en la época inmediata a la Toma de la Bastilla en 1789... (deben considerarse como movimientos de izquierda) las batallas estudiantiles, las luchas por la defensa de la naturaleza, los ecologistas, las luchas de las mujeres, las luchas por el respeto a las preferencias sexuales de lesbianas y homosexuales, las luchas de los antinucleares, así como muchas otras que desplazaron al movimiento obrero, como único sujeto y actor político de la izquierda". Leonardo Figueiras, "Teóricos de la izquierda y la izquierda en México", *La Crítica*, suplemento del periódico capitalino *La Crisis*, 1 de agosto de 2005. Tomado de <http://www.lacritica.com.mx/index.php?option=content&task=view&id=1883&Itemid=27>

³⁶ Marcos Roitman, *Usos y abusos...*, op. cit.

Los resultados de la retórica y las políticas populistas ya se han visto en Perú con Alan García; en Ecuador, con Abdalá Bucaram; en Nicaragua, con los sandinistas; en Chile, con Allende y en Argentina, con Perón, por enumerar algunos países. El problema está que en México todavía hay quienes piensan que las mismas políticas populistas del pasado pueden dar resultados diferentes en el futuro.³⁷

Analizando el discurso de Luis Pazos, el mensaje principal de su discurso fue que si AMLO ganara, la presidencia en las elecciones del dos de julio de 2006, las consecuencias económicas y políticas serían desastrosas, atendiendo a diversos ejemplos históricos en América Latina.

Para el estudioso de las ciencias sociales Paul Drake, cuyo pensamiento para mí no corresponde a ideologías de derecha e izquierda, considera que:

...Entre 1920 y 1970, en forma repetida los conservadores hostigaron a los populistas acusándolos de ser demagógicos, que impulsaban expectativas en las masas, fomentaban la inflación, ahuyentaban los capitales nacionales y extranjeros y ponían en peligro la estabilidad política. Al mismo tiempo, los sectores de la izquierda los han vituperado calificándolos de charlatanes que embabucan a las masas, llevándolas a apoyar reformas paliativas sutilmente preservaban las jerarquías existentes del poder y el privilegio.³⁸

De este modo atendiendo a las ideas de Paul Drake, considero que tanto izquierdas, como derechas lamentan la capacidad movilizadora de los políticos populistas. Sin embargo, en otras palabras; tanto políticos que representen a ambas ideologías, pueden adoptar como estrategia política la descalificación a través del término populista, al mismo tiempo que lo pueden adoptar. Así pues, el "populismo" puede (y ha sido empleado) acogerse a los movimientos de izquierdas y/o derechas.

1.4 Científicos sociales

Como ya expliqué en la introducción, el criterio que utilicé para utilizar estas fuentes, esta basado en la revisión cronológica de las obras acerca de los "populismos", así como en la consulta de las obras de autores clásicos acerca del tema. Debido a que la mayoría de los documentos de los autores que citó, no son de tipo coyuntural, sino por el contrario, son análisis con rigor científico; en otras palabras, los emisores son investigadores del tema.

³⁷ Luis Pazos, *¿Qué pasa si gana un populista en el 2006?*, 11 de marzo de 2004. Tomado de <http://www.todito.com/paginas/contenido/fc11032004/nt14310.html>

³⁸ Paul W. Drake, *Conclusión: réquiem for populism?*, en Michael Connif (editor), *Latin American Populism in Comparative Perspective*, Albuquerque, New México University Press, 1982, p. 240. Tomado de María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Los complejos...*, op. cit.

En algunos casos el criterio se basó además, en la carrera académica del autor y en el *status* de la publicación que publicó el artículo, en el caso de revistas científicas, de divulgación científica o incluso en el caso de artículos periodísticos.

Para uno de los escritores y analistas políticos más reconocidos de nuestro país, Juan María Alponete citando *Las Máximas de Rochefoucauld* (1613-1680), considera que en la 449, que cuando un gobernante obtiene el poder sin haberse conducido progresivamente a él, es casi improbable desempeñarse con eficacia en el mismo; al mencionar que: "Cuando la fortuna nos sorprende otorgándonos un gran puesto sin habernos conducido gradualmente a él, o sin que nos hayamos alzado a él por nuestros valores, es casi imposible desempeñarse bien en él y ser digno de ocuparlo".³⁹

Mencionó también, que "la semana se ha llenado, como en los tiempos pasados, de la condena al populismo. Lenin condenó el populismo agrario ruso sin equívocos: por su signo reaccionario... El populismo latinoamericano no es el modelo agrario ruso atrasado; es un populismo urbano".⁴⁰

Desde otro enfoque, quien naciera en España en 1934 y se nacionalizara mexicano en 1976, aludiendo en la teoría social y política contemporánea las ideas de Fernando Mires, menciona que lo esencial no es:

El mesianismo... El populismo es la manifestación del retraso ideológico-político de las masas en movimiento... es el retraso real, ideológico y político, en el desarrollo de las ideas... todo populismo tiene metas "inmediatas"... (Como por ejemplo) echar al PRI y ya está todo arreglado... echar a Porfirio Díaz y ya se tiene un nuevo país.⁴¹

Sin embargo, todo "populismo" separa, a las masas en movimiento, de sus objetivos de clase de largo plazo. Es ahí donde está el problema.

Al final quien también ha sido colaborador en varios de los principales periódicos mexicanos, dando su punto de vista sobre procesos nacionales e internacionales, considera importante, mencionar que:

³⁹ Juan María Alponete, "El populismo: discurso y práctica real", *El Universal*, 24 de enero de 2005. Tomado de http://www.eluniversal.com.mx/pls/impreso/web_editoriales_new.detalle_h?var=26295&letra=

⁴⁰ *Ibidem*.

⁴¹ *Ibidem*.

...los líderes populistas latinoamericanos, a diferencia de los grandes hombres de Estado, no pasaron nunca de lo "inmediato" a la construcción del porvenir... El populismo latinoamericano ha hecho, después de dos siglos de espadas y revoluciones, "votantes", pero no "ciudadanos"... Los líderes de 2006 acuden ya a los mismos nichos corporativos del pasado; cuentan los votos (hecho novedoso) pero no los ciudadanos.⁴²

En suma, *La Rochefoucauld* nos divierte porque la inteligencia siempre es lúdica -advierte Juan María Alponete-, vean la máxima 353: "Un hombre honrado (que nunca es populista) puede estar enamorado como un loco, pero no como un tonto". Además, concluye el estudioso de ciencia política con una frase citada de las mismas máximas, "Alabar a los príncipes por las virtudes que no poseen equivale a insultarlos públicamente. Jamás lo haré", advirtió.⁴³

Juan María Alponete señala con base en antecedentes históricos su concepción de lo qué es el "populismo" en medio de un contexto nada nuevo: "la condena al populismo". Y nos advierte que el "populismo" es "la manifestación del retraso ideológico-político de las masas en movimiento.. es el retraso real, ideológico y político, en el desarrollo de las ideas". Asimismo, advierte que el "populismo" tiene como objetivo alcanzar metas a corto plazo, a diferencia de los hombres de Estado, bajo una cortina de ilusión que "separa, a las masas en movimiento, de sus objetivos de clase de largo plazo". Su objetivo es tener votantes para acceder al poder más no ciudadanos. Sin embargo aconseja que: "Alabar a los príncipes por las virtudes que no poseen equivale a insultarlos públicamente".

Para la investigadora y periodista con amplia trayectoria Cristina de la Torre:

El populismo latinoamericano es contemporáneo del modelo de industrialización por sustitución de importaciones, mercados regulados y distribución progresiva del ingreso. Bases del crecimiento económico eran el incremento del empleo formal, la reforma agraria, el aumento de la masa de consumidores y la expansión de la seguridad social. Se consolida el Estado intervencionista y proteccionista.⁴⁴

Con base en lo anterior, la concepción de "populismo" se entenderá como un Estado de Bienestar, el cual pretende activar su economía nacional a través de reformas de corte nacionalista, con el objetivo de reactivar la economía nacional.

⁴² *Ibidem.*

⁴³ *Ibidem.*

⁴⁴ Fernando Cardoso, *Nacionalismo y populismo: fuerzas sociales y política desarrollista*. Tomado de Cristina de la Torre <http://www.revistanumero.com/44/uribe.htm>

Asimismo, para Margaret Canovan, "las interpretaciones del populismo han estado fuertemente influenciadas por los resquemores de algunos intelectuales hacia lo popular y toda su progenie repulsiva, y por el idealismo de otros que han exaltado al hombre común y sus simples virtudes".⁴⁵ Además "algunos académicos han considerado a los populistas de Estados Unidos como neuróticos retrógrados de tendencias peligrosamente fascistas, mientras otros los han retratado como heroicos combatientes por la democracia, luchando en desventaja contra fuerzas imbatibles".⁴⁶

En otras palabras, para el análisis del "populismo" se tiene que conocer el contexto de los académicos, ya que sus interpretaciones acerca del término reflejan su propia situación política. De este modo, el contexto académico varía las explicaciones de lo que se entiende como "populismo".

Aunado a lo anterior, apoyo la concepción de Margaret Canovan que explica que al estudiar al "populismo" es necesario ser consciente de la relación entre el fenómeno y sus intérpretes, ya que muchas veces la idealización de algunos intelectuales por la participación de los sectores populares en la política no ha sido bien aceptada, debido a las visiones progresistas⁴⁷ de algunos círculos académicos. Asimismo, el concepto de "populismo" ha sido ambiguo debido al enfoque progresista de algunos intelectuales que analizaban el concepto y su idealización acerca de la participación política de los sectores populares.

Un problema más a través de la historia del análisis del concepto ha sido, contrario a los populistas norteamericanos, el auto designación del concepto mismo. Además Worsley⁴⁸ comenta que el vocablo ruso *narodnichesmo* se tradujo como "populista", considerándose en sí mismo una recriminación del significado, esto no puede ser considerado una traducción. A diferencia de otras teorías de las ciencias sociales como la socialista y comunista, el "populismo" no es parte de una tradición compartida a lo cual se relaciona el uso del término; su *status* hipológico es sólo analítico. Entonces el problema es que nadie se autodefine como populista (aunque en algún periodo de la historia mexicana sí fue así, como se verá más adelante)

⁴⁵ Margaret Canovan, *Populism*, New York and London, Harcourt Brace Jovanovich, 1981, p. 11.

⁴⁶ *Ibidem*.

⁴⁷ Un progresista es aquel que tiene ideas políticas y sociales avanzadas.

⁴⁸ Peter Worsley, *El concepto de populismo*, p. 265. Tomado de G. Ionescu y E. Gellner (compiladores), *Populismo, sus significados y características nacionales*, Buenos Aires, Amorrortu, 1970.

contrario a los que enjuician la práctica del concepto con una carga peyorativa.

Para Orlando Greco,⁴⁹ director y coordinador del *Diccionario de Sociología*, el "populismo" es una doctrina que se ocupa de proteger los intereses del pueblo en su conjunto, sin diferenciar entre clase obrera, pequeña burguesía y campesinos. De este modo, será un término que se utiliza para expresar distintos movimientos políticos, ya sea desde el fascismo hasta el comunismo y desde el partido populista americano hasta el menenismo. Asimismo, para entender mínimamente sus distintas expresiones, es necesario remarcar la ligazón de los intereses económicos de las incipientes burguesías nacionales, que comienzan a aparecer en 1930, con los intereses de los sectores de las capas medias de la población y de la naciente clase obrera.

Según Ilán Semo,⁵⁰ "el populismo admite indistintamente ideologías de izquierda o de derecha... no es un fin, sino un medio o mejor dicho una mediación entre una fuerza carismática y el pueblo (llamada hoy ciudadanía o electorado)".

Para el articulista mexicano de origen uruguayo, Carlos Fazio:

Vivimos una cultura de la apariencia. El espectáculo de la democracia⁵¹, que es tratada como a un menor de edad, que no puede salir sin permiso. Cualquier democracia participativa, transformadora de la realidad, resulta peligrosa. Los dueños del poder enseguida la demonizan. Gritan ¡populismo! La televisión amplifica el eco... y actúa como *valum* para no pensar.⁵²

⁴⁹ Orlando Greco (director y coordinador), *Diccionario de Sociología*, Buenos Aires, Valletta, 2003, p. 211.

⁵⁰ Ilán Semo, *La Jornada*, 8 de abril de 2000.

⁵¹ El politólogo italiano Giovanni Sartori menciona que: "Si definir la democracia es explicar que significa el vocablo, el problema se resuelve rápido; vasta con saber un poco de griego. La palabra significa, literalmente, poder (*Kratos*) del pueblo (*demos*) -tener un preciso significado literal o etimológico, no ayuda para nada a entender a cuál realidad corresponde ni cómo están construidas y funcionan las democracias posibles. Se tiene que entender la democracia por una serie de elementos que van vinculados y forman la democracia política que se apoya sobre la igualdad jurídico-política, y la democracia social se apoya primariamente sobre la igualdad de *status*- la económica por la eliminación de los extremos de pobreza y riqueza, en consecuencia un bienestar generalizado. Se puede afirmar entonces que la teoría *completa* de la democracia es conjuntamente: a) descriptiva y prescriptiva, y también b) es de aplicación de la teoría a la práctica. Hoy es la teoría del Estado liberal democrático. Sin embargo la democracia tiene un origen político. Giovanni Sartori, *¿Qué es la...*, op. cit., pp. 21-32.

⁵² Carlos Fazio, "Medios y democracia", *La Jornada*, 27 de septiembre de 2004, p. 23.

Asimismo desde mi punto de vista, en la actualidad se ha puesto de "moda" discursar proféticamente sobre los peligros del "populismo" en el futuro de México. Aunque el término no se define con claridad, tiene connotaciones negativas, de manera tal que "todo mundo" tiende a evitar su cercanía.⁵³

Según Octavio Ianni, el "populismo" es un movimiento de masas que aparece en el centro de las rupturas estructurales que acompañan a las dificultades del sistema capitalista mundial y las correspondientes crisis de las oligarquías latinoamericanas, en los momentos críticos cuando las contradicciones políticas y económicas se agudizan, el "populismo" de las masas tiende a asumir formas propiamente revolucionarias. En estas situaciones ocurre la metamorfosis de los movimientos de masas en lucha de clases.⁵⁴

Es después de la Primera Guerra Mundial cuando el "populismo" es adoptado como fenómeno político y precisamente como menciona O. Ianni se da en un contexto en donde las "crisis del capitalismo" de la democracia liberal toma como emergencia formas de autoritarismo político.⁵⁵

Para otros científicos como Norberto Bobbio, Nicola Matteuci y Gianfranco Pasquino⁵⁶ el "populismo" se define como: "Formas políticas por las que el pueblo (conjunto social homogéneo) y como depositario exclusivo de valores positivos, específicos y permanentes, es fuente principal de inspiración y objeto constante de referencia... no tiene una elaboración teórica orgánica y sistemática".

Sin embargo en el "populismo" existe, la preponderancia de la voluntad del pueblo y la relación directa entre pueblo y liderazgo. Para entender esta forma de gobierno según Bobbio se debe establecer una concepción acerca de lo que es el pueblo, entendido (según el contexto) como: Elemento Rural, (campesinos) y concentración urbana (trabajadores), "elemento marginal". Un ejemplo es en la Argentina de Perón y los descamisados o grasitas. El pueblo no se presenta como clase o como conjunto de clase, la división se da en el pueblo y no pueblo, con base en sus características culturales.

⁵³ *Ibidem.*

⁵⁴ Octavio Ianni, *Populismo y relaciones de clase*, en Octavio Ianni (compilador), *Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica*, México, Serie popular Era, 2° edición, 1977, pp. 83 y 88.

⁵⁵ *Idem.* *La formación del Estado populista en América latina*, México, Serie Popular Era, 1975, p. 16.

⁵⁶ Norberto Bobbio, Nicola Matteuci y Gianfranco Pasquino, *Diccionario...*, *op. cit.*

Entonces el no pueblo es todo lo que esta fuera del pueblo: Elites imperialistas, oligarquías, y sectores de las masas populares (movimientos de clase, ideologías o valores extraños). Se puede percibir un tibio racismo. Por ejemplo los populistas militares estaban en contra de los comunistas. En la boca de los líderes populistas se escucha decir "complot comunista" o "complot imperialista". Según Bobbio el pueblo no se inspira en una realidad religiosa. El Dios del pueblo es él mismo, sin embargo existen populismos demócratas cristianos.

Desde mi punto de vista se tiene que agregar otra arista al análisis acerca de ¿Qué es el pueblo?, Esta es la pregunta de ¿Quién es el pueblo para los gobernantes? Ya que si el gobierno representa al pueblo, este es aquel que en las democracias puede votar, pues al gozar de libertades y derechos políticos, se diferencia de aquellos que por incapacidad cerebral, menores de 18 años, personas con problemas legales, no pueden emitir sufragio alguno. Entonces pueblo será solamente aquel que le sirva como capital político a los líderes; característica primordial observada por los llamados demócratas en el pueblo.

Para Daniel Cosío Villegas el "populismo" es sinónimo de "paternalismo", donde se cree que el gobernante "puede resolverlo todo, con el sólo querer o proponérselo."⁵⁷

Asimismo, para Ludovico Incisa el "populismo", son:

...Aquellas fórmulas políticas por las cuales el pueblo, considerado como conjunto homogéneo y como depositario exclusivo de valores positivos, específicos y permanentes, es fuente principal de inspiración y objeto constante de referencia... el populismo no es una doctrina precisa sino un "síndrome", al que no corresponde una elaboración teórica orgánica y sistemática... como denominación se adapta a fórmulas y doctrinas articuladas de manera diferente y divergentes en la apariencia, pero unidad en el propio núcleo esencial por la referencia constante al tema central y por la contraposición a doctrinas y fórmulas de derivación distintas.⁵⁸

Con base en lo anterior, desde mi punto de vista el pueblo es para aquellos líderes que adoptan diversas fórmulas, -mejor llamadas tácticas- políticas, un grupo de personas las cuales se asemejan por pensar y actuar uniformemente, lo cual inspira al líder populista a tomarlo de referencia para sus acciones políticas, en contra de aquellos movimientos que representen una contraposición a su estrategia.

⁵⁷ "Populismo. Con sólo proponérselo", en *Día Siete*, núm. 134, Año 3 semanal, p. 58.

⁵⁸ Norberto Bobbio y Nicola Matteucci, *Diccionario...*, op. cit., pp. 1280-1281.

Norberto Bobbio y Nicola Matteucci consideran que:

...Aunque puede asumir un carácter de protesta en contra del ritmo y de los modelos ideológicos del proceso de industrialización, el populismo no es una ideología de retaguardia, no es antindustrial, no es un movimiento reaccionario. Por el contrario, haciéndose eco de los valores tradicionales y desencadenándose en contra de las oligarquías cosmopolitas y capitalistas externas, favorece, en torno de la revolución industrial, una movilización de masas.⁵⁹

Para el venezolano Luis Britto García quien en 1970 obtuviera el Premio Casa de las Américas con la colección de relatos *Rajatabla*, a pesar de su ubicuidad y del poder de que han disfrutado, ninguno de los populismos resolvió los problemas fundamentales del país respectivo. Cuando un "populismo" tiene éxito, éste se traduce en mera capacidad de auto perpetuarse. Con él se eternizan el atraso, la desigualdad social y la dependencia.⁶⁰

En marzo de 2005 la revista mensual *Letras Libres* dedicó su número 75 al "abc del populismo". En la portada de dicha publicación con base en el código iconográfico, el editor de ilustración Fabricio Espinosa proyecta de una manera sencilla dicho concepto. La fotografía contiene una docena de ovejas en forma piramidal, a menos de medio metro vuela por los aires un flautista cuyas piernas extendidas, asemejan un manto protector, ante la homogeneidad corporal del rebaño de borregos.

Asimismo, en la parte superior derecha de la página séptima del índice de la publicación, menciona la siguiente línea editorial, utilizando una cita del literato y ex-candidato (que por cierto perdió contra Alberto Fujimori) al gobierno de Perú, Mario Vargas Llosa:

La peor manera de combatir la pobreza es cediendo al populismo, mentira irresponsable que sirve a veces, a políticos sin visión de futuro y sin conciencia, para ganar una momentánea popularidad, pero que, luego de un corto fuego de artificio de aparente bonanza, destruye el sistema de creación de riqueza, pervierte la moneda y deja tras de sí desconcierto y caos.⁶¹

Desde mi punto de vista, la intencionalidad de su mensaje es reflejar el escenario pos-electoral del gobierno de Alberto Fujimori en Perú. Asimismo, refleja que la interpretación de la causa por la cual surge el "populismo" según el literato. La cual es exponer un posible cómo combatir la pobreza. Sin

⁵⁹ *Ibidem.*, p. 1286.

⁶⁰ Luis Britto García, *La máscara del poder. Tomo I. Del gendarme necesario al demócrata necesario*, Venezuela, Alfadil Ediciones, 1988, pp. 10-11.

⁶¹ "abc del populismo", en *Letras Libres*, núm. 75, marzo de 2005, p. 7.

embargo considero que la pobreza no es un factor determinante para explicar la aparición de la estrategia populista, como más adelante lo corroboraremos.

De esta forma el director de la publicación Enrique Krauze -citado con anterioridad por Steinsleger- en el prólogo del número establece, que los análisis de dicho documento partirán de que:

El populismo se basa en una entidad supraindividual llamada *pueblo*, capaz, al parecer, de tomar decisiones; le da la espalda a las instituciones y a la ley, confiado en la fuerza de la susodicha entidad; es dadivoso y asistencialista: gasta lo que no tiene; es altamente retórico y ambiguo:⁶² la claridad es su enemiga; se nutre de la polarización clasista; aunque su esencia es el *pueblo*, se concentra en los designios de un líder tan providente como férreo; es antimoderno: su aparición es una utopía arcaica. Etcétera... Desconcierta su persistencia: pese a sus repetidos fracasos, sucesivas bancarrotas y evidentes descalabros, el populismo renace de sus cenizas y vuelve a encender nuestros incautos corazones... Nuestra proverbial fragilidad democrática y nuestra alarmante incultura masiva se unen en peligroso tálamo para dejar paso al hábil oportunista, al líder providencial, al demagogo victimista.⁶³

Con base en lo anterior, comparto la explicación de los rasgos populistas por parte de Krauze, ya que como subrayé en el párrafo citado, considero que la clave para descifrar ¿qué es el "populismo"?, Es la habilidad retórica por parte del autollamado líder providencial, el cual atenta contra las instituciones con a partir de su objetivo principal, que es el de obtener el apoyo popular, y con esto obtener y/o mantener el poder según el contexto en el que se suscite el proceso de comunicación.

Para el escritor Juan José Sebreli en su artículo *Pueblo con Mayúscula*, el populista entiende al pueblo como una esencia homogénea e independiente del individuo. Prefiere olvidar su diversidad y contradicciones porque desea, al manipular el concepto, controlar a la gente. Se puede desembocar -afirma él autor- en el totalitarismo.⁶⁴

El escritor porteño menciona que además el prerromántico alemán Herder ha sido el precursor de estas teorías con sus discusiones sobre los vocablos *Volk* -voz alemana que designa pueblo, pero que también se refiere a la nación- y *Volkgeist* -el "espíritu del pueblo"- . El pueblo entendido como entidad metafísica con capacidad para originar el lenguaje, la religión, el arte las costumbres, así pues estos conceptos

⁶²El subrayado es mío.

⁶³"abc del populismo", (editorial), *op. cit.*, p. 10.

⁶⁴Juan José Sebreli, "Pueblo con Mayúscula", en *Letras Libres*, núm. 75 México, D.F., Año VII, marzo de 2005, p. 12.

circularon a través de los Siglos XIX y XX, donde reaparecieron bajo otras formas: El *inconsciente colectivo* de Jung, la *comunidad* de Ferdinand Tönnies y hasta en el mismo Heidegger, quien reflexionó sobre el sustantivo *Volk* y sus resonancias colectivas.

El rioplatense critica la teoría de Jung ya que asegura que analizan al individuo como parte, y al pueblo como el todo, como una unidad homogénea sin discontinuidades ni divisiones. Los individuos son así concebidos como pasivos instrumentos de ese superindividuo que es "el Pueblo", y sus acciones como determinadas por las necesidades de ese ente superior. Este análisis me hace recordar la teoría de la sociedad de masas que básicamente se propone explicar la dinámica de las sociedades autoritarias o totalitarias, inspirada en la teoría de la "aguja hipodérmica", desarrollada durante la Segunda Guerra Mundial y que supone una relación directa entre medios y el público, así como de la gran eficacia de la propaganda política sobre la opinión pública y un público indiferenciado y pasivo, receptor de la inyección de las ideas. Es decir que los mensajes traerán un efecto uniforme a todos los receptores.⁶⁵

Esto trae como consecuencia también que se calcifique una idea rígida, ya que se opta por el orden *versus* disidencia, por la estabilidad contra el cambio, asimismo -continúa Sebrelidesconocen que la comunidad se disgrega en distintos componentes con características propias: clases altas, bajas y medias; varones y mujeres; jóvenes y adultos, habitantes de una gran ciudad, de una aldea o del campo; adherentes a posiciones políticas opuestas y aun apolíticos; trabajadores intelectuales y manuales, olvidan que cada individuo, con su temperamento, sus hábitos, sus gustos, vive la comunidad de una manera sutil, secreta e imperceptiblemente propia. Aunque existan las creencias compartidas, y el contagio, la influencia recíproca de quienes participan de una misma sociedad, sin embargo no todo incide sobre todos, cada uno pertenece a un grupo determinado. La conciencia colectiva no existe ni ontológica ni orgánicamente, y es una arbitrariedad encarnarla en el pueblo.⁶⁶

Lo anterior lo analizo, desde las teorías de la comunicación que refutaron la teoría del modelo "hipodérmico", ya que tanto la teoría de la influencia social elaborada por Harold Laswell, y la teoría del "flujo multipasos" de Paul Félix Lazarsfeld en su libro *El pueblo elige. Cómo decide al pueblo una campaña electoral*, y el modelo de exposición selectiva, explican cómo los efectos de los medios están

⁶⁵ Davis Dennis y Sydney Graus, *Comunicación Masiva. Sus efectos en el comportamiento político*, México, Trillas, 1991, p. 115.

⁶⁶ Juan José Sebrelidesconocen, *op. cit.*, p. 12.

condicionados tanto por las características de los receptores, así como de la influencia de los líderes de opinión, los valores, y la escolaridad; estos conceptos se aglutinan en el marco de referencia de los receptores del mensaje.⁶⁷

Una de mis primeras conclusiones sería que, para el populista los receptores de su mensaje, son una masa congregada en una manifestación política, en un tumulto callejero, en un acto de protesta entendida como sinónimo de pueblo. Pero ninguna multitud abarca a todo el pueblo. Además las muchedumbres no tienen voluntad propia: siempre son individuos dentro o fuera de ellas quienes toman las decisiones.

Para Juan José Sebreli, basándose en la teoría del "hipnotismo" de Le Bon, cuando el individuo forma parte de la muchedumbre, modifica su comportamiento como consecuencia del contagio, de la imitación, del contacto con quienes lo rodean, de la influencia mutua, de las acciones recíprocas, del clima de excitación que está viviendo. Por otra parte también existen grupos estables y duraderos como los partidos, los clubes, las iglesias, los lugares de trabajo, cuyos miembros tienen que adaptar rasgos similares para pertenecer al mismo.⁶⁸

Sebreli se pregunta que ante la imposibilidad de concretizar "lo colectivo", los populistas lo representan en una individualidad concreta: el líder del partido. De esta manera los populistas suelen presentar como modelo a los pueblos primitivos, cerrados sobre sí mismos, donde la conciencia colectiva parece más real porque el individuo no ha podido desprenderse de la familia, de la tribu, del clan. En todo caso, bueno es observar -menciona el autor- cómo, aún en estas comunidades, la mayor influencia la ejerce el jefe de la tribu o el brujo, un individuo al fin, quien piensa por todos.⁶⁹

El "Pueblo" en estos regímenes es un mero pretexto para la dominación de la elite en el poder, el grupo gobernante o el líder, los cuales están supuestamente capacitados para interpretar "la sabiduría de las masas". Puesto que el "alma del pueblo" no existe como unidad orgánica, los sistemas totalitarios necesitan inventarla: Para eso crean el aparato de terror y la propaganda.

A través de estas formas de dominación el disidente -con frecuencia un extranjero o un miembro de una minoría étnica- es un enemigo y un traidor al pueblo, llamado *antipueblo*. Este punto es necesario y paradójico asegura Juan José Sebreli ya

⁶⁷ Davis Dennis y Sydney Graus, *Comunicación...*, op. cit., p. 108.

⁶⁸ Juan José Sebreli, *Pueblo con...*, op. cit., p. 12.

⁶⁹ *Ibidem*.

que por un lado se proclama la unidad indisoluble, compacta, homogénea, pétrea, pero para concentrarla se necesita un pueblo dividido, se necesita un enemigo.⁷⁰

Por último es importante señalar con base en el análisis de Sebrelí, que un factor que determina el éxito de la estrategia populista es que los totalitarismos con estas características tendrían dificultades en mantener el poder si no fuera por ciertas características de las masas. Éstas suelen sentirse efectivamente ligadas a sus opresores, defienden calurosamente esa situación y ni siquiera pueden reconocer ese vínculo opresivo. Porque están desintegradas, de este modo resulta fácil incorporarlas a un movimiento totalitario. De esta forma el análisis marxista considera que carecen de conciencia de clase.⁷¹

Asimismo, las masas detestan que les adviertan su sometimiento y el engaño en que están, porque la mentira es un consuelo, y prefieren la veneración de los populistas a la crítica de quienes intentan que tomen conciencia de sus propios intereses.⁷²

Al final el argentino propone que:

...Sólo una visión democrática del pueblo, que no postule la unidad sino que acepte la división, las contradicciones, la pluralidad, permitirá la existencia de un espacio para el libre juego de las instituciones republicanas, la discusión, la tolerancia y la aceptación del disenso, imprescindibles para que el futuro esté de veras en manos de los hombres.⁷³

Para el ensayista Fernando Rodríguez el "populismo" se dice de ciertas concepciones decimonónicas, bastante raras por arcaicas, anticapitalistas; de determinadas formas de transición en América Latina hacia la democracia y el capitalismo, de la primera mitad del siglo XX, ya sea desde políticas asistencialistas hasta los expresos del poder del Estado de bienestar o las propuestas de mera distribución de la riqueza -de la socialdemocracia y afines-. En sus usos más corrientes y acrílicos, simplemente se hace sinónimo de demagogia. De este modo el "populismo es un discurso y una práctica política, que no puede germinar sino en situaciones de pobreza, porque es un discurso y una práctica -la dádiva, la

⁷⁰ *Ibidem.*, p. 114.

⁷¹ *Ibidem.*

⁷² *Ibidem.*

⁷³ *Ibidem.*

solución mágica e inmediatista y el mito tribal- para pobres y, por ende, implica promesa, porvenir y cantos".⁷⁴

Algunas de sus características son: Caudillismo, militarismo, "tercermundismo" o confusionismo ideológico, desprecio de las instituciones y sublimación de lo tumultuario, políticas inmediatistas e ineficaces por inmediatistas, electoralismo oportunista, uso y abuso de la palabra *pueblo* manejada arbitraria y acomodaticiamente, retóricas nacionalistas y fundamentalistas, división y enfrentamientos de sectores sociales.

Continuando el análisis, para el escritor, periodista y analista político peruano Álvaro Vargas Llosa⁷⁵ el "populismo" aún late en América Latina así como sus arcaicas formas de ejercer el poder y sus nefastas consecuencias. Para el gran escritor liberal estadounidense H.L. Mencken -citado por el autor- un demagogo⁷⁶ es "aquel que predica doctrinas que sabe falsas a hombres que sabe idiotas". De esta forma ¿Cómo definiríamos al populista, esa variante latinoamericana del demagogo? Tal vez como aquel que despilfarra dineros que sabe ajeno de aquellos a quienes se los expropia, aquel que se empeña en abolir el derecho en nombre de todos los derechos.⁷⁷

De este modo para Vargas Llosa el populista es un ser providencial, situado por encima de las leyes y los programas, que se debe al "pueblo" antes que a una filosofía o doctrina, y

⁷⁴ Fernando Rodríguez, "Hugo Chávez: el caudillo poseído", en *Letras Libres*, núm. 75, México, DF., Año VII, marzo de 2005, p. 34.

⁷⁵ Álvaro Vargas Llosa, "El Renacimiento del populismo", en *Letras Libres*, núm. 75, México, DF., Año VII, marzo de 2005, p. 22.

⁷⁶ Para Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino, la demagogia no es propiamente una forma de gobierno y no constituye un régimen político, sino es una práctica política que se apoya en el sostén de las masas favoreciendo y estimulando sus aspiraciones irracionales y elementales y desviándolas de la vida real y consciente participación activa en la vida pública. Esta práctica política producirá fáciles promesas, imposibles de mantener que tienden a indicar intereses corporativos de la masa popular.

Un demagogo -que en griego significa *guía del pueblo*- en la Grecia antigua era considerado como un hombre de Estado o hábil orador. Aristóteles fue quien denotó en la teoría política un significado negativo, atribuyéndole una forma corrupta o degenerada de la democracia, que lleva a la institución de un gobierno despótico de las clases inferiores o de muchos, que gobiernan en nombre de la multitud.

Para Platón (*República*, 562-564) y Aristóteles (*Política*, 1304b-1305a), puede determinar, la crisis de la democracia extrema y la instauración de un régimen autoritario oligárquico o tiránico.

Además se caracteriza por ser una forma extremadamente superficial y burda, a los reales intereses del país con el objetivo de mantener un poder personal o de grupo a través de una relación sado-masoquista. Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino, *Diccionario de...*, op. cit., pp. 439 y 440.

⁷⁷ Álvaro Vargas Llosa, *El Renacimiento...*, op. cit., p. 22.

por lo tanto deja muchos espacios libres para la improvisación. Ésta sería su primera gran característica: el voluntarismo del caudillo.⁷⁸

Para Vargas Llosa existe una gran diferencia entre los caudillos del siglo XIX, con los de la centuria pasada -en América Latina-, y es que éstos últimos no estuvieron atrapados en la vieja lucha entre liberales y conservadores, entre unitarios y federalistas, ni mucho menos desterrados de la república oligárquica, de este modo el espacio para la participación se limitaba solamente a las elites de las que estaba vetado el pueblo.⁷⁹

El "populismo" (clásico) -asegura Vargas- busca redimir al "pueblo" de la injusticia que tiene en la "oligarquía" su expresión máxima. Esa oligarquía la forman los latifundistas, los banqueros y los nuevos industriales, pero también su brazo político militar o eclesiástico. De esta forma considero que ante el reclamo en contra de la oligarquía "todos nuestros populistas (clásicos) sacuden la espada en las barbas del imperio representado siempre por Estados Unidos". El "antiimperialismo" es un rasgo de los populistas clásicos".⁸⁰

El "antiimperialismo" del populista no está basado -según Vargas- en la condena a las intervenciones militares de Estados Unidos, sino en la idea de que la causa de la pobreza que atañe a América Latina es consecuencia de la explotación de millones de latinoamericanos por parte del conjunto de instituciones y empresas estadounidenses relacionadas de forma directa o indirecta con este territorio. El discurso del populista clásico condena a la oligarquía local y al imperio exterior mientras ante los ojos del pueblo comete una serie de atropellos y excesos.⁸¹

Con base en lo anterior, pareciera que el discurso del populista clásico, se "empapa" del lenguaje marxista, sin embargo no está motivado por adueñarse de los medios de producción, no aspira a apoderarse de todas las empresas, solamente de la "estratégicas". Según Álvaro Vargas Llosa, Juan Domingo Perón hablaba antes que Anthony Giddens de la "tercera vía", en la que se aleja de los modos de producción capitalista y comunista. De este modo con base en la "tercera vía", el populista idolatra al Estado -en el que ve la emancipación del pueblo ante la injusticia- atribuyéndole varias

⁷⁸ *Ibidem.*

⁷⁹ *Ibidem.*

⁸⁰ *Ibidem.*

⁸¹ *Ibidem.*

responsabilidades productivas y comerciales, convirtiéndolo en una agencia de empleos.

Una tercera característica de los populistas es el autoritarismo el cual debilita a las instituciones y es el principio de la separación de poderes en beneficio del voluntarismo del presidente. Es decir que si la legitimidad de un gobernante está basada en la popularidad o en la clientela por encima de cualquier otra consideración, las "formas" propias de Estado de Derecho pierden importancia. Con frecuencia, el referéndum o consulta popular (sustituto(s) de la ley) en algunos casos- o el discurso de plazuela- actúan de análogo del Estado de Derecho, avasallando minorías. Este desarme cívico tiende a agudizar la cultura autoritaria. El populista de hoy le deja al gobernante de mañana, populista o no, una sociedad menos protegida y vigilante contra el abuso de poder, una característica más.

Asimismo, después de nombrar algunas de las características más generales del "populismo", en junio de 2004 la revista trimestral argentina *Diálogo Político*⁸² de la fundación Konrad Adenauer para América Latina, -que desde 2003 ocupa el espacio de producción y discusión escrita iniciado hace 15 años por el CIEDLA con la publicación de Contribuciones- en su sección *Dossier* albergó el tema "Neopopulismo en América Latina".

En esa edición, para el filósofo, politólogo y estudioso de historia latinoamericana por las Universidades de Buenos Aires, Friburgo (Suiza) y Colonia (Alemania), Martín Traine "el populismo puede ser de izquierda o derecha, revolucionario o conservador, liberal o corporativista; o todo a la vez y, por cierto, con toda la hibridez pensable".⁸³

Para el licenciado venezolano en *Cum Laude* en Comunicación Social de la UCAB Alfredo Keller R., el origen de que aparezcan populismos en América Latina es por la pobreza, ya que, que aunque no hay una metodología única para determinar qué es la pobreza y cuál es su dimensión, se tiene que aceptar que en

⁸² Hans Blomeier (director), *Diálogo Político*, núm. 2, publicación trimestral de la Konrad-Adenauer-Stiftung A. C. Año XXI, junio, 2004. Esta revista solamente considera la emisión de trabajos provenientes de autores latinoamericanos o alemanes. Publicada en www.kas.org.ar.

⁸³ Martín Traine, "Neopopulismo. El Estilo político de la pop-modernidad", en *Revista Diálogo Político*, núm. 2, Trimestral de la Konrad-Adenauer-Stiftung A.C. Año XXI, junio, 2004, p. 115.

casi todos los países latinoamericanos la pobreza representa a las mayorías.⁸⁴

El también investigador en opinión pública a principio de 2004 escribió un artículo denominado *Populismo institucional y populismo revolucionario en Venezuela*⁸⁵ en el que añade que "Naciones Unidas estima que el 74% de la población latinoamericana vive bajo distintos grados de pobreza, del cual al menos un 17% está en situación extrema. Estamos, pues, hablando en total de alrededor de 387 millones de pobres. De estos, al menos 66 millones están en situación de simple supervivencia, una dimensión aterradora que equivale a la suma global de los habitantes de Venezuela y Colombia".⁸⁶

En otras palabras, "tres de cada cuatro ciudadanos de este continente sean (son) pobres". Según los *Objetivos para el desarrollo del milenio*, propuestos por la Organización de Naciones Unidas en 2001, América Latina debería mantener un crecimiento económico sostenido del 7% anual durante los próximos 25 años, con el fin de reducir la pobreza a la mitad. Durante el período que va entre 1991 y 2003, el crecimiento promedio de América Latina ha sido apenas del 2,9%. (Gráfico 2).

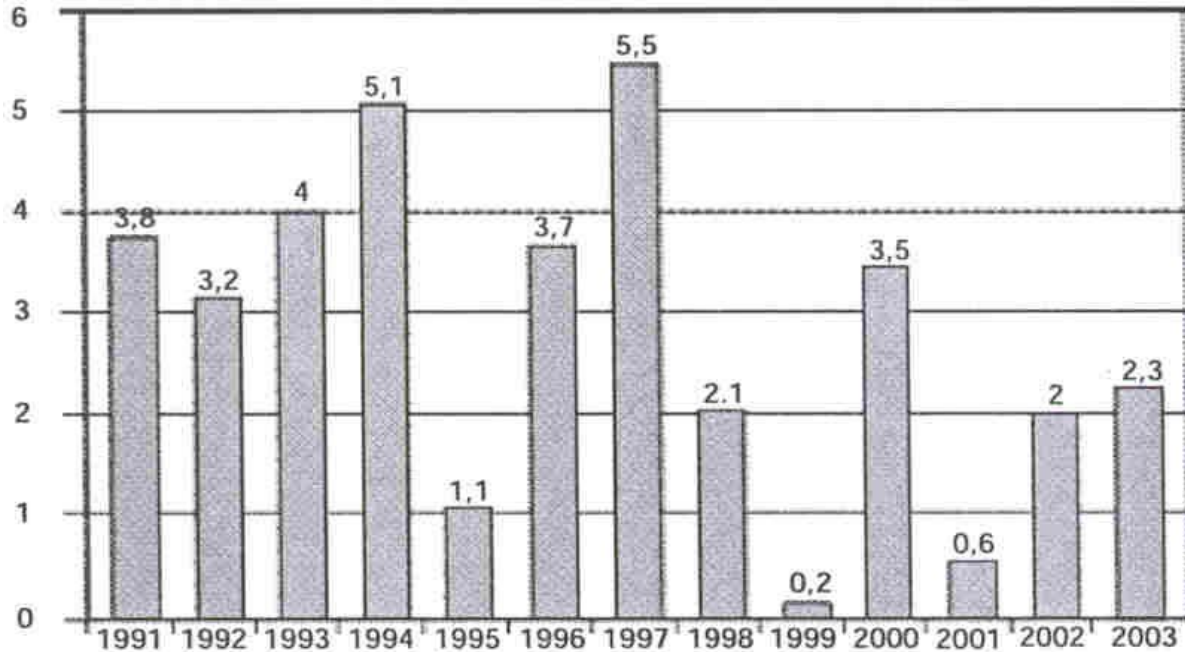
⁸⁴ Alfredo Keller R., "Populismo institucional y populismo revolucionario en Venezuela", en *Revista Diálogo Político*, núm. 2, Trimestral de la Konrad-Adenauer-Stiftung A.C. Año XXI, Junio, 2004, p. 39.

⁸⁵ *Ibidem*.

⁸⁶ ONU, 001, *Objetivos de desarrollo del milenio*. Tomado de Alfredo Keller R., *Populismo institucional...*, *op. cit.*

Gráfico 2.

Crecimiento global del PIB en América Latina
(Período 1991 - 2003).



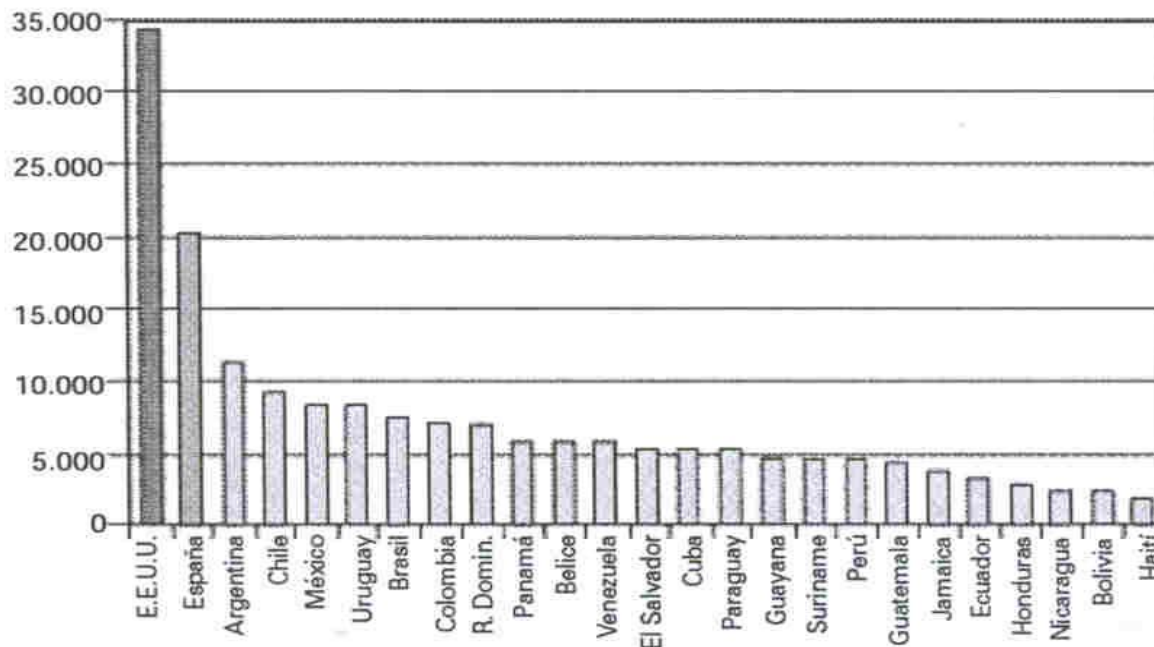
Fuente: Crecimiento económico interanual. Cifras de 2002 y 2003 (provisional) de la ONU. Fuentes: ONU, SELA. Tomado de Alfredo Keller R., *Populismo institucional...*, op. cit.

Asimismo, las economías latinoamericanas son tremendamente vulnerables a los desajustes externos de la región, tanto por la presión que ejercen los mercados de capitales como por la fragilidad, en muchos casos, de los sistemas financieros internos o su dependencia de estructuras monoproduktivas y escasamente diversificadas.

La pobreza de América Latina también se pone en evidencia cuando comparamos los índices del producto interno bruto de sus países con los de, por ejemplo, España o los Estados Unidos (Gráfico 3). Para el año 2001, el Producto Interno Bruto *per cápita* norteamericano fue de US\$ 34.320 y el de España, de US\$ 20.150, mientras que el promedio para América Latina en su conjunto no alcanzaba siquiera los 5 mil dólares.

Gráfico 3.

PIB per cápita comparativo América Latina,
Estados Unidos, España (año 2000).



Fuente: ONU: Objetivos de desarrollo del milenio, 2001. Tomado de Alfredo Keller R., *Populismo institucional...*, op. cit.

A través del análisis de Keller, su tesis central es que "Con tantos pobres y con economías tan débiles y vulnerables no debe extrañar mucho la erupción reiterada de corrientes populistas. En América Latina el populismo florece donde las sociedades son más pobres, (pero)... la pobreza... no conlleva necesariamente al populismo".⁸⁷

El concepto de "populismo", Keller lo entiende como someterse a la manipulación de sus sentimientos y de sus necesidades humanas hasta el punto de transar cuotas mínimas de bienestar a cambio de la vocación de poder de sus líderes.

Menciona que el "populismo" no es sino una manera de asistencialismo o de patronaje por parte del Estado que vulnera la libertad de las personas, obligándolas a depender de políticas redistributivas que permitan vivir en el límite de la supervivencia. Lo artero y terrible del "populismo" es su

⁸⁷ Alfredo Keller R., *Populismo institucional...*, op. cit., p. 39.

propósito de convertir esta humillación en agradecimiento y en aplauso.

Así pues, el "populismo" y la pobreza parecen ir de la mano hasta formar un círculo vicioso -según esta tesis- de mutuas interdependencias, con lo cual no sólo se impide la resolución de la pobreza sino que, por el contrario, tienden a arraigarla profundamente.

Pero esta postura según la cual, la pobreza induce ineludiblemente fórmulas de gestión pública que responden a la tentación populista no puede generalizarse. De hecho, buena parte de los países latinoamericanos ha desechado justamente el "populismo" como forma de articulación política, y tanto sus líderes como sus pueblos han adquirido mayoritariamente una orientación destinada a la construcción de espacios democráticos, participativos y con enfoques de economía competitiva.⁸⁸

Otros casos muy interesantes son el Brasil de Luiz Inacio Lula da Silva y el de Ecuador con Lucio Gutiérrez. "La pobreza, pues, no conlleva necesariamente al populismo."

Pero desde mi punto de vista la gran aportación del profesional de la opinión pública Alfredo Keller, es proponer que el "populismo" es "estimular desmesuradas aspiraciones y expectativas del electorado". Las consecuencias de este esquema han sido extremadamente eficientes para quienes lo han promovido, pues con este discurso es que normalmente se ganan las elecciones, pero al propio tiempo, ha reforzado la creencia ya general de que "la función del gobierno es la de repartir la riqueza nacional entre todos", como lo cree actualmente el 68% de la población en Venezuela.⁸⁹ (Tabla 4). "Un ejemplo práctico para ilustrar este punto se exagera hoy en día cuando el presidente Hugo Chávez anuncia en mitin público alguna de sus acostumbradas políticas redistributivas (microcréditos baratos que normalmente no se reintegran, por ejemplo, o distribución subsidiada de alimentos, entre muchas otras). Entonces, los corifeos gritan la consigna de "¡así, así es que se gobierna!", en una clara demostración de esta doctrina de la dependencia clientelar y de un estado paternalista".⁹⁰

⁸⁸ *Ibidem.*, pp. 40-41.

⁸⁹ Keller y Asociados, *Estudio de Opinión Pública en el Área Metropolitana de Caracas (n=700)*, marzo, 2002. Tomado de Alfredo Keller R., *Populismo institucional...*, op. cit., p. 49.

⁹⁰ Alfredo Keller R., *Populismo institucional...*, op. cit., p. 49. En este mismo artículo, el autor analiza las dos fases populistas, que desde su punto de vista se han aplicado en Venezuela. "En los tres lustros iniciales de la democracia, este sistema de la redistribución de la renta fue muy eficiente porque permitió (...) la extensión de los servicios públicos a casi

Tabla 4.

Pobreza en Venezuela (1975-2003).

Año	Pobreza total	No crítica	Crítica
1975	26,1	17,3	8,7
1982	26,4	20,9	5,4
1988	42,5	31,7	10,8
1990	57,7	39,8	17,8
1992	53,5	37,4	16,1
1995	66,7	41,1	25,3
1997	62,5	35,2	27,3
1998	54,0	31,9	22,1
1999	52,9	32,7	20,2
2000	57,1	33,3	23,8
2003	69,0	36,0	33,0

Fuente: Proyecto Pobreza, IIES-UCAB.

Fuente: Proyecto Pobreza, IIES-UCAB. Tomado de Alfredo Keller R., *Populismo institucional...*, op. cit.

toda la población y con la cobertura de la casi totalidad del territorio en materia de electrificación, carreteras y servicios de salud y de educación. Por lo tanto, el esquema redistributivo inicial no puede tildarse propiamente de populismo porque buscaba honestamente hacer accesible el bienestar a la población de menores recursos y no era evidente el chantaje clientelar que luego se puso de manifiesto. Por eso preferimos denominar este período (1958-1973) como la etapa en la cual se forma la cultura rentista pero no se ejerce el populismo como doctrina".

"De la redistribución en obras de infraestructura de los gobiernos anteriores se pasó a la redistribución en prebendas y privilegios en asociación con el poder político a fin de fraguar lealtades electorales. Del rentismo se pasó, pues, a un abierto populismo que afectó a casi la totalidad de las instituciones del país".

Por otra parte el "populismo" revolucionario originado a partir del apoyo del Movimiento Quinta República (MVR) se ha aplicado sólo en el incoherente discurso de Chávez "con la aspiración popular redistributiva, puesto que en los 5 años que lleva como gobernante la pobreza ha aumentado en un 30%, al pasar del 52,9% en 1999 al 69% en 2003 (véase tabla 4). El "populismo" del régimen instaurado por Chávez tiene otras características adicionales. Una de ellas es el militarismo, no sólo por la evidente penetración de militares en cargos de responsabilidad civil (más de 400 oficiales en cargos públicos, seis gobernadores de Estado, varios ministros de Despacho y embajadores y casi el 7 % de la fracción parlamentaria) o por la más evidente todavía de ser la Fuerza Armada su "enclave de pertenencia" y, por consiguiente, su verdadera organización política matriz, sino porque aspira a convertir la Fuerza Armada en la institución pivote en torno a la cual gire toda la estructura de poder con la convocatoria de 150 mil reservistas para convertirlos en guardianes de la revolución".

La prospectiva del autor es que en el corto plazo, Venezuela será en una dictadura radical socialista y, desde luego, en la pérdida de su democracia. Venezuela se parecerá, entonces, a Cuba. Con la diferencia importante de que Venezuela no necesita de un padrino externo como lo fue la Unión Soviética para el régimen cubano porque tiene por sí misma los recursos financieros que requiere, no sólo para mantener una dictadura semejante sino, peor aún, para exportarla a otros países del ámbito latinoamericano".

Otra publicación que designó -en su noveno aniversario- su interés al tema de "populismo", fue la revista mexicana de publicación bimestral *Metapolítica*, a finales del año pasado, en la también llamada sección *Dossier* bajo el título "Muerte y resurrección del populismo".

En el prólogo del apartado el director de la revista, César Cansino, así como el coordinador de *Dossier* en ese número Israel Covarrubias, mencionan que el "populismo" es un:

...concepto tan elusivo como las realidades de las que trata de dar cuenta, tan retórico e ideológico como la propia retórica e ideología que caracterizan a los propios populismos en los hechos... como discurso ideológico crea una ilusión, pues en el fondo propone un imposible y algo contradictorio con la democracia. Al plantear reponer al pueblo como la verdadera sustancia de la vida democrática, lo hace oponiendo la naturaleza social como opuesta y exterior al poder y a la política institucionalizada. El engaño está en que ni el líder dejará de ser líder por su discurso de proximidad popular, ni el pueblo dejará de ser pueblo al ser convertido en sustancia de un discurso. El peligro está en que el populismo se vuelve un espejismo y atenta contra la propia democracia, que como tal supone participación popular, sí, pero también instituciones y representaciones. Fuera de ello, sólo existe un espejismo y una mentira.⁹¹

Desde mi punto de vista, nuevamente esta definición le da al "populismo" un sentido discursivo, pero esta vez aunado a un uso ideológico, es decir que plantea que la utilización de la retórica por parte de los populistas, es con un objetivo de proximidad popular entre los gobernantes y los gobernados; y es justamente ahí en donde se desarrolla el poder de la manipulación por parte del emisor, ya que la utilización de un discurso de proximidad popular, no hace que cambien las posiciones sociales; es un espejismo, ya que ni el líder dejará de ser líder, ni los receptores dejarán de formar parte del pueblo. En otras palabras el hecho de que se aluda incesantemente en el discurso populista al pueblo, no quiere decir, que será un actor primordial en la toma de decisiones.

Para el Director del Centro Robert Shuman del Instituto Universitario Europeo en Florencia Italia Yves Mény, "los movimientos populistas se presentan casi nunca como movimientos antidemocráticos".⁹² Además, el "populismo" puede nacer sólo con la llegada del pueblo a la escena política. Por lo tanto, en sí

⁹¹ César Cansino e Israel Covarrubias, "Muerte y resurrección del populismo", (Prólogo de *Dossier*), en *Metapolítica*, núm. 44, México, Vol. 9, noviembre-diciembre de 2005, p. 34.

⁹² Yves Mény, "Populismo y democracia en Europa", en *Metapolítica*, núm. 44, México, Vol. 9, noviembre-diciembre de 2005, p. 63. Este texto, estuvo constituido con base en la Conferencia impartida en la XX Lectura de la Asociación "II Mulino". Traducción del italiano por parte de César Cansino.

mismo, el "populismo" no puede ser descrito como intrínsecamente antidemocrático argumenta el autor.

La naturaleza cerrada del proceso político y de la agenda política ha sido evidenciada por muchos observadores y no sólo por los populistas, y la búsqueda de un involucramiento más directo de los ciudadanos representa una cuestión central para cualquier democracia, tan es así que numerosas soluciones reivindicadas por los populistas han sido introducidas en los sistemas políticos en la tentativa de balancear el principio de la representación con modalidades directas de expresión de los ciudadanos.

Yves Mény agrega que:

Podríamos preguntarnos por qué la percepción del populismo, considerando su cercanía y afinidad con los principios democráticos, es tan negativa. La razón es muy simple. El populismo, como muchos otros conceptos, es en sí mismo un cascarón vacío que puede ser llenado y dotado de sentido por cualquier cosa que se ponga en su interior.⁹³

Es decir, que el "populismo", puede ser ilustrado como una caja sin fondo, a la cual le caben conceptos afines a los principios democráticos; aunque en realidad sus rasgos estén definidos por ser todo lo contrario.

Para Paul Taggart -citado por Yves Mény- "el populismo tiene una naturaleza esencialmente camaleónica, y esto conlleva a que asuma siempre las tonalidades del ambiente en el cual aparece".⁹⁴

El "populismo" por sí mismo tiende a negar cualquier identificación, o clasificación dentro de la dicotomía izquierda/derecha. El "populismo" generalmente incluye componentes opuestos, como ser el reclamo por la igualdad de derechos políticos y la participación universal de la gente común, pero unido a cierta forma de autoritarismo a menudo bajo un liderazgo carismático.

Para Ralf Dahrendorf, los problemas no deben simplificarse en fórmulas mágicas, como lo pretende el "populismo", el verdadero desafío es enfrentarlos con realismo y veracidad.

Asimismo, el filósofo inglés en *Sobre el populismo: ocho observaciones*, explica que "uno de los fenómenos más notables del panorama político en el inicio del siglo XXI tiene hasta ahora un solo nombre embarazoso: populismo. Se trata de un

⁹³ *Ibidem.*

⁹⁴ *Ibidem.*, p. 64.

virus que golpea a las democracias, y no sólo a aquellas no consolidadas, sino también a las más viejas, incluso clásicas".⁹⁵

De este modo el trasfondo del "populismo" contribuye al debilitamiento de los "viejos partidos". En las viejas democracias occidentales ningún grupo populista ha podido apropiarse del poder de manera duradera. Es importante señalar que el análisis que emite Yves Mény, es con base en el contexto europeo y con el firme objetivo de que se mantenga un orden liberal.

Asimismo, no siempre es fácil trazar los confines entre los dos fenómenos: La democracia y el "populismo", el debate en campaña electoral y la demagogia, la discusión y la seducción. Se requiere entonces prudencia en el uso de los términos. El rechazo al "populismo" puede ser en sí mismo populista, un sustituto demagógico en lugar de los argumentos. El "populismo" se vuelve rápidamente también "populismo de derecha".

De esta manera, aclara el filósofo inglés que quizá ayuda en esto, el hecho de que los populistas son claramente incapaces de gobernar, ya que han fallado cuando han debido afrontar el desafío de traducir en hechos sus palabras. Su papel no está dirigido para nada a la acción. Los grupos populistas son grupos de protesta. Puede incurrir también que estos jefes y grupos seduzcan a tantas personas al grado de seguirlos hasta volverse no sólo socios sino incluso hasta gobernar por sí solos.⁹⁶

Una característica importante de resaltar es la segmentación del poder, ya que el populista puede utilizar el poder para forzar el sistema jurídico en beneficio propio; de este modo la propia capacidad de gobierno de los populistas es un verdadero peligro.

Con base en lo anterior, la tesis de Dahrendorf es que:

...El populismo es simple, la democracia es compleja: esto, al final, es quizá el carácter discriminante más importante entre las dos formas de referencia al pueblo. El populismo se apoya sobre la consciente tentativa de simplificación de los problemas. Esto implica su estímulo y su receta de éxito. (Por ejemplo) ¿La delincuencia aumenta? Debemos intervenir con dureza. ¿El capitalismo global nos hace pobres? Debemos cortarles las alas a sus protagonistas.⁹⁷

⁹⁵ Ralf Dahrendorf, "Sobre el populismo: ocho observaciones", en *Metapolítica*, núm. 44, México, Vol. 9, noviembre-diciembre de 2005, p. 37. Traducción de César Cansino.

⁹⁶ *Ibidem*.

⁹⁷ *Ibidem*, p. 39.

El problema se da cuando los populistas llegan al gobierno y se dan cuenta de ello, quedándose perplejos frente a la complejidad. "Toman incluso un par de decisiones simbólicas- un reforzamiento de la policía, una prisión para inmigrantes ilegales, un discurso en Porto Alegre y no en Davos-. El núcleo de los problemas permanece, un laberinto sin pistas, una tarea para figuras más sólidas que los demagogos".

Ante este escenario, sugiere Dahrendorf que "los referéndum⁹⁸ son un posible instrumento de la democracia contra el populismo". O incluso lo contrario ¿Son un instrumento populista contra la democracia? Por ejemplo en el peculiar caso de Suiza no solamente es una democracia referendaria, sino que conoce también una tradición sin igual de debate público en la fase que precede a los referéndum populares.

Otra característica del "populismo" es, que está incluso en el centro del antiparlamentarismo, aunque se sirve de las elecciones en el parlamento para arribar al poder. El éxito de los movimientos populistas es entonces siempre también un testimonio de la debilidad de los parlamentos. El parlamento presenta tres momentos: el lugar para debatir en detalle los temas del orden del día, el lugar para traducir los debates en decisiones y, sobre todo, el lugar en el que todo esto no ocurre de manera instantánea sino en tiempos más largos. "El parlamento traduce votaciones instantáneas en decisiones de larga duración. El parlamento está por definición a favor de la democracia."⁹⁹

La debilidad de los parlamentos -analiza R. Dahrendorf- ha asumido una dimensión mucho más seria. Sobre todo, el eje ejecutivo ha encontrado varios modos para impedir los aburridos reenvíos y sobresaltos de su libertad de acción por parte de los parlamentos. En general estos comportamientos del ejecutivo están ligados al apelo directo al "pueblo", cuando menos en la figura de espectadores televisivos y en general consumidores.

Esto significa que en donde no existen las instituciones democráticas, se gestan huecos institucionales, adecuados para la infección del virus populista.

⁹⁸ El autor menciona además que probablemente es necesario desarrollar una teoría política del referéndum, que limite este instrumento a pocos temas de interés fundamentalmente general. La tesis más frecuente, incluso regular, es que los referéndums populares en los grandes países saben más de "populismo" que de democracia.

⁹⁹ Ralf Dahrendorf, *Sobre el populismo...*, op. cit.

Con base en lo anterior, existen una serie de interpretaciones que analizan al "populismo" a partir solamente desde un enfoque científico. Sin embargo, considero que los análisis documentados explican una de las aristas por las cuales se puede explicar el concepto, para dar una definición. Asimismo, desde mi punto de vista para poder emitirse un análisis riguroso acerca del "populismo", se deben considerar el enfoque de la ciencia de la comunicación, para responder ¿qué es lo que comunica el líder al pueblo? Para poder comprender el fondo de la estrategia populista.

1.4.1 Fenómeno histórico y/o categoría analítica

Otro problema más para su estudio es saber, si el "populismo" es un fenómeno histórico singular que se manifestó en un tiempo y espacio determinado, es decir que represente una etapa particular del desarrollo de una sociedad; o es una categoría analítica que pueda aplicarse en diferentes sociedades y épocas. O si es una categoría analítica y fenómeno histórico a la vez.

Para el sociólogo ecuatoriano Felipe Burbano de Lara, "al populismo le ocurre lo mismo que a todo concepto de la sociología política: la diversidad de contextos en los cuales entra y se mueve, termina disolviendo su unidad de significado".¹⁰⁰

Asimismo, para el politólogo de la Universidad de Buenos Aires (UBA) Germán Lodola, las ciencias sociales latinoamericanas, en el esfuerzo por analizar el "populismo", lo han convocado para "describir fenómenos esencialmente disímiles como ideologías, movimientos y partidos políticos, fases de desarrollo económico, políticas económicas, líderes, coaliciones, gobiernos y regímenes políticos".¹⁰¹

Sin duda, esta interrogante es un problema científico. De esta manera me apoyaré tal como lo hicieron María Moira Mackinnon y Alberto Petrone en su compilación acerca del "populismo", -que ya ha sido presentada- cuando citan la división de los historiadores del escritor estadounidense A.J. Hexter.¹⁰² El cual divide en *lumpers* (agrupadores, tratar de

¹⁰⁰ Felipe Burbano de Lara, *A modo de introducción: el imperante populismo*, p. 10. Tomado de Felipe Burbano de Lara (editor), *El Fantasma del populismo. Aproximación a un tema (siempre) actual*, Caracas, Nueva Sociedad, 1998.

¹⁰¹ Germán Lodola, "Neopopulismo y compensaciones a los perdedores del cambio económico en América Latina", en *Diálogo Político*, núm.2, Trimestral de la Konrad-Adenauer-Stiftung A.C. Año XXI, junio, 2004, p. 11.

¹⁰² Ruth Berins Collier y David Collier, *Shaping the Political Arena, Critical Junctures, the labor Movement and Regime Dynamics in Latin America*,

forma conjunta, amontonar, agrupar, conjunto) y *splitters* (singularizadores); los primeros caracterizados por tender a encontrar el hilo común, conductor en fenómenos aparentemente diversos y que buscan ordenar los casos particulares dentro de categorías particulares dentro categorías amplias; asimismo, los segundos se caracterizan por detectar las diferencias, los contrastes, los atributos singulares entre fenómenos aparentemente similares.

Los mismos compiladores previamente citados señalan que uno:

...De los peligros que acechan a los *splitters* es atomizar los procesos históricos, volviéndolos fragmentados y contingentes, impidiendo la captación de su sentido y dirección más amplios. Por otro lado, el peligro que acecha a los *lumpers* es la posibilidad de distorsionar la información empírica para forzarla a encajar en las categorías de su análisis conceptual.¹⁰³

Estos dos grupos mantienen el debate acerca de que el concepto "populismo" es un tipo ideal que no sirve para pensar en ciertos fenómenos y procesos históricos de América Latina y aquellos que consideran que es posible conformar un modelo teórico general.

Por ejemplo Ian Roxborough¹⁰⁴ sostiene una posición contraria al uso del concepto "populismo". Se basa en la adecuación de la definición con la realidad económica, social, y política que el concepto pretende ordenar y explicar, tiende a mostrarse contrario a la construcción de modelos o tipos ideales ante el riesgo de simplificación de la realidad y de deificación de los patrones y dicotomías que con frecuencia implican. Sugiere que, sería de mayor utilidad proceder con mayor precaución vía intentos de definir variables aisladas.

En relación con el término "populismo", Roxborough considera que la definición clásica¹⁰⁵ del concepto se refiere a

Princeton University Press, 1991. Tomado de Maria Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Los complejos...*, op. cit.

¹⁰³ Maria Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Los Complejos...*, op. cit.

¹⁰⁴ Ian Roxborough, *The Analysis of Labour Movements in Latin America: Typologies and Theories*, en *Bulletin of Latin American Research*, vol. 1, October 1981. Asimismo, en otras obras, señaló la misma postura, como son: *Unity and Diversity in Latin American History*, en *Journal of Latin American Studies*, N° 16, 1984; *Populism and Class Conflict*, en Eduardo P. Archetti, Paul Camack & Bryan Roberts (Compiladores), *Sociology of "Developings Societies": Latin America*, London, Macmillan, 1987.

¹⁰⁵ Roxborough se refiere a: Germani, O'Donnell, Sunkel, Furtado, Malloy, quienes, afirma que sostienen que el "populismo" es un movimiento policlasista, poco organizado, unificado por un líder carismático tras una ideología y un programa de justicia social y nacionalismo. El vínculo entre ideología y organización es lo importante de la definición, relaciona

que el apoyo a los líderes populistas no se plasma en una alianza multiclasista con sindicatos independientes que prestan el apoyo a una clase trabajadora organizada en forma autónoma, sino más bien consiste en un movimiento de masas amorfo o en una coalición con vínculos directos entre los individuos y su líder carismático, que surge de la interpretación del concepto de "carisma" de Weber¹⁰⁶ y la teoría de la sociedad de masas de Durckheim.

Para que esta definición tenga alguna utilidad, se debería demostrar que estamos analizando situaciones donde las clases o estratos subordinados son incorporados a la coalición populista en forma heterónoma.¹⁰⁷ Argumenta Roxborough que si este no es el caso, entonces lo que existe son alianzas de clase más no

ideología con un modo específico de participación política. En contraste con la política de orientación clasista en los países industrializados de Europa occidental. Además, señala que un elemento primordial es el carisma en el emisor del mensaje populista, lo cual calcifica al movimiento policlasista. Eduardo P. Archetti, Paul Camack & Bryan Roberts (compiladores), *Sociology...*, op. cit., 1987, p. 119.

¹⁰⁶ De este modo, entenderemos que "carisma" se refiere a una cualidad extraordinaria de una persona, al margen de que esta cualidad sea real, atribuida o presunta. La "autoridad carismática", pues alude a un dominio sobre los hombres, predominantemente externo o predominantemente interno, al cual los gobernados se someten dada su creencia en las cualidades extraordinarias de esa persona específica. Para Weber el auto sacrificio es la virtud cardinal del seguidor carismático, y el egoísmo su mayor vicio. Lo carismático, para él, sólo puede existir en relación con sus reverentes seguidores. Las reflexiones de Weber acerca de la fuente del magnetismo carismático se revelan en los que él designa como líderes carismáticos prototípicos: chamanes, epilépticos, guerreros desafortunados, piratas, demagogos, profetas. Según Max Weber estas figuras son carismáticas porque están signadas por una singular e innata capacidad para exhibir emociones fuertes. Cuando hay un líder carismático, su poder -entendido como la capacidad de obrar e influir a otro objeto o personas, o tener ventaja sobre otro según Thomas Hobbes o la capacidad de incidir en la toma de decisiones según Harold Laswell- es ilimitado ya que alberga muchos aspectos. Por ejemplo Adolfo Hitler en su país.

Asimismo, Max Weber entiende "por poder la posibilidad de que una persona o varias realicen su propia voluntad en una acción en común, aún contra la oposición de otros participantes en la acción".

También Weber explica que existen tres tipos de autoridad: la legal regida por las leyes a través de la administración, la tradicional ejercida a través del prestigio, ganado por ser oriundo. Por ejemplo en Chiapas, México el Consejo de Ancianos. El poder es sacro en donde no existe el aparato burocrático. La tercera autoridad es la carismática, entendida como lo nuevo que no existía, y que se convierte en guía moral ante la obediencia de los discípulos. Charles Lindholm, *La sociología de lo irracional: Max Weber y Emile Durckheim y El sirviente poseído: Adolfo Hitler y el partido Nazi*, en Charles Lindholm (compilador), *Carisma*, México, Gedisa. 1992; Max Weber *Estructura de Poder*, Buenos Aires Pléyade, 1977, p. 45. y; Max Weber, 1946, p. 295.

¹⁰⁷ (De hetero- y gr. Ley, costumbre) adj. Dicho de una persona. Que está sometida a un poder ajeno que le impide el libre desarrollo de su naturaleza. *Diccionario de RAE*, 22^o edición. Tomo 6, 2001, p. 816.

"populismo", ya que este se caracteriza por ser un movimiento policlasista, poco organizado, unificado por un líder carismático tras una ideología y un programa de justicia social y nacionalismo. Sugiere que tanto Perón como Cárdenas fueron apoyados por instituciones autónomas de la clase obrera, es decir sindicatos relativamente independientes.¹⁰⁸ Por lo tanto estos movimientos pueden ser analizados en términos de alianzas de clase trabajadora e individuos que detentan el poder en el Estado, es decir que no sería necesaria ninguna referencia al concepto "populismo" según Roxborough, pues no agregaría nada al análisis.¹⁰⁹

Este autor continúa mencionando, que el "populismo" sólo apareció en un momento posterior, cuando los sindicatos pierden autonomía y la clase obrera se subordina al Estado. Desde una perspectiva empírica ni el primer peronismo ni el gobierno de Lázaro Cárdenas se adecuan a la definición clásica de "populismo" en la que las nociones de clase movilizable y clase trabajadora heterónoma son cruciales. Entonces según Roxborough, Getulio Vargas tampoco sería "populista" porque no apelaba al pueblo y porque fue un régimen conservador, autoritario y desmovilizante, solamente después de 1945, con el arribo de la política electoral, que Vargas apeló en forma más sostenida al pueblo. Sin embargo, más adelante se corroborará lo contrario.¹¹⁰

Continuando con el análisis, otro *splitter* es Margaret Canovan ya que afirma que no se pueden reducir todos los casos de "populismo" a una simple definición, ni encontrar una sola esencia detrás de todos los usos establecidos del término. Pero contraria a Roxborough que cuestiona la existencia de la categoría misma, ella considera que vale la pena tratar de ordenar este fenómeno tan múltiple y confuso en un patrón medianamente coherente.

Asimismo Canovan agrega que diferentes académicos han abordado al "populismo" desde dos ángulos diferentes:

- 1) "Populismo" agrario que enfatiza el carácter rural y enfoca de forma sociológica sus raíces y su

¹⁰⁸ Argentina, México y Brasil son los casos sobre los cuales se basan los autores que él critica para construir el concepto, de allí que toma esos casos para refutarlos. Sin embargo, un ejemplo de esto fue el Partido Nacional Revolucionario (PNR) en México -como más adelante se explicará-, más que permitir que sindicatos como la Confederación de Trabajadores de México (CTM), fueran libres o autónomos, esta Confederación fue corporativizada por el partido de Estado al mando de Lázaro Cárdenas en su momento.

¹⁰⁹ Ian Roxborough, *The Analysis...*, *op. cit.*

¹¹⁰ *Ibidem.*

relevancia; en general, se dice que el "populismo" tiene una base socioeconómica particular - campesinos o *farmers*- proclive a sublevarse en circunstancias socioeconómicas particulares, principalmente en periodos de modernización.

- 2) Cuando el término se aplica a mecanismos de democracia directa, a la movilización de las pasiones de las masas, a la idealización del hombre común o los intentos de los políticos de sostener precarias coaliciones en el nombre del "pueblo", se está pensando en un fenómeno político en el cual las tensiones entre elite y bases ocupan un lugar fundamental.¹¹¹

Desde una perspectiva diferente, Carlos De la Torre¹¹² critica a los que proponen eliminar¹¹³ el "populismo" de la terminología de las ciencias sociales, y sostiene que más allá de los malos usos y abusos del término, vale la pena preservarlo y redefinirlo. Citando a Laclau afirma que el "populismo" ha existido como experiencia concreta de vida de grandes sectores de personas que han definido y definen sus identidades colectivas a través de su participación populista.

Éste mismo autor menciona que el desafío central del estudio del "populismo" radica en explicar el poder de convocatoria de los líderes para sus seguidores, sin reducir el comportamiento de estos últimos ya sea a la manipulación o a la acción irracional o anómica¹¹⁴ y tampoco a un racionalismo utilitario que supuestamente todo lo explica.¹¹⁵

¹¹¹ Margaret Canovan, *Populism...*, op. cit., pp.7-9.

¹¹² Carlos de la Torre, *The Ambiguous Meanings of Latin American Populism*, en *Social Research*, núm. 2, Vol. 59, summer, 1992.

¹¹³ Rafael Quintero también sostiene una posición contraria a la existencia del concepto "populismo" en *El Mito del populismo*, Quito, FLASO, 1980.

¹¹⁴ Para Fernando Escalante Gonzalbo la palabra anomia se debe analizar, "(...) a partir de la definición original de Durkheim (...) se refiere a una situación de "desorganización moral", donde no hay un orden normativo sólido y eficaz, compartido por la mayoría de los miembros de una sociedad o donde el orden normativo está desajustado, fuera de lugar, incluso en oposición al orden de las prácticas y relaciones existentes". En la acepción más estrecha y técnica. Durkheim usa el término para referirse a la falta de regulación jurídica y moral de la vida económica de su tiempo; pero es obvio que ese defecto no se limita a la economía en sus consecuencias. Asimismo Durkheim piensa que el concepto connota un estado de cosas en el cual los intereses particulares no encuentran forma de vincularse con un interés general o entenderse como parte de él. Con base en lo anterior, "la anomia es un producto de la evolución social, consecuencia de la progresiva desaparición de los vínculos primarios, inmediatos y mecánicos de la comunidad, como consecuencia de la división del trabajo social(...) el orden de la economía moderna rompe con las formas tradicionales de organización del trabajo y el intercambio, sin remedio(...) los rápidos procesos de urbanización, industrialización, crecimiento demográfico y movilidad de las sociedades

De la misma manera Aníbal Viguera¹¹⁶ otro *splitter* explica que el término "populismo" no da cuenta efectivamente de elementos generales de la realidad de América Latina en un determinado período. Ninguna de las interpretaciones define algo que se encuentra en forma paradigmática y generalizable en todos los países Latinoamericanos.

Continúa mencionando que las diferencias siempre serán importantes al rescatar las similitudes. Otro problema es que si el concepto es tan amplio que engloba a todas las transformaciones económicas, sociales y políticas relativas a un período, o si toma algún elemento tan formal como un tipo de ideología, pierde utilidad porque su alcance es infinito; la forma de recuperar el concepto "populismo" no será generalizando hechos que empíricamente resisten su homogenización, sino como tipo "ideal" que, a la manera weberiana, no pretende reflejar la realidad sino abstraer de ella ciertos elementos para conformar un modelo teórico, cuyo fin es contrarrestarlo con los casos concretos para explicar sus características históricas específicas. Según éste autor esto permitirá medir en cada caso la presencia o ausencia de elementos que aparecen de manera recurrente pero no necesaria en los distintos países.

latinoamericanas en la segunda mitad del siglo veinte podrían muy bien explicar una situación de anomia". El sociólogo de El Colegio de México (COLMEX) agrega además que "si miramos los períodos en que el conjunto de las sociedades latinoamericanas se ha visto en trance semejante, tenemos como ejemplo la crisis de la que emergieron los populismos clásicos -el de Perón, el de Vargas o el de Gaytan". Emilio Durkheim, *La división del trabajo social*, Madrid, Akal, 1982. Traducción de Carlos Posada. p. 4 y *passim*. Tomado de Fernando Escalante Gonzalbo, *Especulaciones a partir del concepto Anomia*, en Walter L. Bernecker (compilador), *Transición democrática y anomia social, en perspectiva comparada*, en colaboración del COLMEX/UNAM y el Servicio Alemán de Intercambio Académico, México, 2004, pp. 126, 127 y 130. Para ampliar el debate acerca de este tema, véase las diferentes conferencias de los dos simposios celebrados el semestre de invierno 2002-2003 en el COLMEX. Los congresos fueron organizados dentro del marco de las actividades de la Cátedra Extraordinaria Guillermo y Alejandro de Humboldt. Estas ponencias están documentadas en el libro ya referido, a cargo de Walter L. Bernecker.

¹¹⁵ Para Daniel James, "es el éxito de Perón lo que tenía de distinto, por qué su convocatoria política fue más creíble para los trabajadores, qué zonas tocó que otros no rozaron. Para entender esto es necesario tomar seriamente la atracción política e ideológica de Perón y examinar la naturaleza de su retórica y compararla con la de sus rivales por la lealtad de la clase obrera". Tomado de Carlos de la Torre, *La vieja guardia...*, op. cit., p. 410.

¹¹⁶ Aníbal Viguera, "Populismo y neopopulismo en América Latina", en *Revista Mexicana de Sociología*, núm. 3, México, UNAM, julio-septiembre, 1993. Tomado de María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *El complejo...*, op. cit.

Otro autor que detecta las diferencias, los contrastes así como los atributos singulares entre fenómenos aparentemente similares es Guillermo O'Donnell.¹¹⁷ Éste *splitter* señala dos niveles de análisis:

- 1) Uno que establece tipos generales distintos en el cual predomina el peso de las regularidades o similitudes. Por ejemplo el autor señala el caso de Brasil y Argentina y los factores que llevan a la implantación de regímenes burocráticos autoritarios.
- 2) Otro que establece una mayor especificidad de datos y análisis y permitiría ubicar mejor las diferencias específicas observables en el desempeño y grado de consolidación de las unidades. En el mismo caso de Brasil y Argentina identificar sus diferencias que pertenecen a un tipo común de alta modernización sudamericana.

Asimismo O'Donnell considera el rechazo del formalismo simplificante ya que puede llevar a un grueso empirismo en el cual, cada caso termina siendo un tipo, en el que los criterios para definir cada caso-tipo dejan de ser homogéneos y donde, por lo tanto, el análisis se resuelve en un mar de datos carentes de guías para su interpretación teórica y para la tarea comparativa entre las unidades estudiadas.

Después de analizar a algunos integrantes de ambos grupos (*lumpers* y *splitters*), así como sus características de generalidad o diferenciación, se puede concluir que los *lumpers* buscan la construcción de tipos ideales, ya que ven importante la necesidad de construir conceptos que tengan una aplicación relativamente amplia en el tiempo y el espacio. Contrario a los *splitters* que tenderán a argumentar a favor del "populismo" como fenómeno histórico espacial y temporalmente delimitado.

De esta manera, después de apoyarme en la recopilación de María Moira Mackinnon y Alberto Petrone, éstos autores identifican el problema principal que tienen, la mayoría de las interpretaciones, estudios y artículos sobre "populismo", ya sea antiguos y/o recientes, en que "la gran mayoría parte desde un lugar que lleva a destacar las características negativas del fenómeno, definiéndolo por la carencia (lo que no se desarrolla, lo que se frustra, lo que falta), lo que queda trunco", una suma de ausencias.

¹¹⁷ Guillermo O'Donnell, *Modernization and Bureaucratic-authoritarianism: Studies in South American Politics*, Institute of International Studies, University of California, Berkeley, Politics of modernization Series, núm. 1973 (en español Modernización y autoritarismo), Buenos Aires, Paídos, 1972, y *Reflexiones sobre las tendencias generales del cambio en el Estado burocrático-autoritario*, Documento CEDES/GE FLACSO, Buenos Aires, Centro de Estudios de Estado y Sociedad, 1975, pp. 110 y 111.

Ambos autores continúan mencionando que los fenómenos de "populismo" se definen por la falta de conciencia de clase y de autonomía política de los sectores trabajadores; esto trae como una de sus consecuencias, que estos sectores estén en estado de disponibilidad política, muy distante de la nítida conciencia de clase y los lazos de solidaridad interna que habrían tenido los trabajadores europeos del siglo XIX.

Es importante señalar desde ahora que de los análisis de esas sociedades acerca del "populismo" clásico, emergen sociedades de masa, precariamente cohesionadas, que sobreviven gracias a frágiles e inestables equilibrios, meros regímenes de sustitución para sobrevivir la crisis. Y de los trabajos de "neopopulismo" aparecen sociedades anómicas a la merced, social y políticamente fragmentadas a la deriva, sin capacidad de representarse políticamente.

De esta manera, apoyándome en el análisis de María Moira Mackinnon y Alberto Petrone considero que para conceptualizar al "populismo", se debe señalar qué hay y qué no hay en la categoría analítica denominada "populismo".

Asimismo considero que para poder utilizar los términos de "populismo" y "neopopulismo" -consiente que el segundo término aún esta en debate-, para abarcar los dos momentos históricos, es necesario adoptar la posición de *lumper*, para argumentar que el "populismo" es una "unidad analítica mínima"¹¹⁸ que trasciende los distintos espacios nacionales.

Con base en lo anterior, las características¹¹⁹ que gestan esta unidad analítica mínima son:

- a) La crisis como condición de emergencia;
- b) la experiencia de participación como sustento de movilización popular; y,

¹¹⁸ La palabra categoría proviene del griego *kategorein* que alude a afirmar o atribuir. Cualidad atribuida a un objeto. Asimismo este concepto tiene su origen en la terminología filosófica aristotélica. De este modo, la categoría analítica entendida como uno de los diferentes elementos de clasificación que suelen emplearse en las ciencias, parte de la concepción de que más que hablar de concepto, entendido como una idea que concibe o conforma el entendimiento, es decir que es un pensamiento expresado en palabras, diferencias de algo material o inmaterial; se tendría que hablar de definición debido a que de lo que se trata es de exponer con claridad y exactitud los caracteres genéricos, ya que definir equivale a establecer límites, a invocar diferencias, a hacer desaparecer el entorno. *Diccionario de la Real Academia Española*, Tomo 3, España, 2001 (22° edición), p. 326; *Diccionario Enciclopédico SALVAT*, Tomo 6, Barcelona, 1982, p. 781.

¹¹⁹ En éste mismo capítulo, se detallarán estas características, así como la articulación de rasgos sugerida por ambos autores.

c) el carácter ambiguo de los movimientos populistas.

A estas características, le añado una cuarta característica que es: Que a partir del contexto de las crisis, se necesita de una estrategia de comunicación política para poder movilizar la participación popular; y que debido al sentido ambiguo de estos movimientos adopta una híbrida ideológica.

1.5 Antecedentes históricos

Como "neoliberal", "populista" es un término que nadie utiliza para sí, debido a que más que describir una ideología se ha convertido en un término peyorativo. Pero las cosas no han sido siempre así, debido a que en diferentes tiempos de la historia ha habido grupos que se autodenominaban "populistas" y lo expresaban abiertamente, debido a que según ellos, el ser populista era defender las causas del pueblo.

Para Sergio Sarmiento desde los tiempos de la República Romana (s. II y I, antes de la era cristiana), el partido de los *populares*, los "demagogos", que representaban o afirmaban representar al pueblo, se oponían en el Senado a los *Optimates*, que defendían los intereses de la aristocracia o decían promover el bienestar de la sociedad en su conjunto.¹²⁰

Para J.B. Allock¹²¹ los referentes históricos (hasta mediados de 1950, por historiadores y sociólogos) fueron:

- 1) Los movimientos rurales radicales de Medio Oeste americano de fines del siglo pasado y;
- 2) el movimiento socialista utópico de intelectuales rusos, en el mismo contexto llamados *narodnik* proveniente del vocablo ruso *narod* (pueblo, Folk, o nación). Otros científicos como Worley aseguran que los primeros populismos se dan en Europa adoptándose como "*narcodnichestvo*".

El concepto estará rodeado de concepciones que aludan a pueblo, nación, bonapartismo, fascismo, cesarismo y desde sus inicios se utilizó para ser un contenedor del derrumbe del capitalismo, principalmente durante el *Crack* de 1929.¹²² Al

¹²⁰ Sergio Sarmiento, "Los temores mexicanos", en *Letras Libres*, núm. 75, México, D.F., Año VII, marzo de 2005, p. 40.

¹²¹ J. B. Allock, *Populism, a brief biography*, en *Sociology*, septiembre 1971, p. 372. María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Los complejos...*, *op. cit.*

¹²² El 29 de octubre de 1929 se produjo el desplome de la bolsa de Valores de Nueva York, un hecho que marcó el inicio de una rápida debacle económica a nivel mundial. En Alemania el impacto fue inmediato, ya que los

principio se caracterizó por pregonar un reformismo jurídico y un Estado para que el pueblo no se auto organizara.

Es importante aclarar que el "populismo" puede ser de izquierda o de derecha. En el periodo de la Segunda Guerra Mundial Benito Mussolini y Adolf Hitler, representaron el "populismo" autoritario de derecha. Así como también representan en la historia latinoamericana los populismos de izquierda personajes como: Juan Domingo Perón, Luis Echeverría y José López Portillo, Alan García y Hugo Chávez. Lo son Jorg Haider, el líder de la ultraderecha austriaca, y el francés Jean Marie Le Pen, con sus populistas políticas de rechazo a los inmigrantes. En el mismo caso se encuentra George W. Bush, cuyas acciones militares y reducciones de impuestos sin importar las consecuencias en el presupuesto de su país o en el derecho internacional son, en buena medida, populistas.¹²³

¿Cómo aparece?

Apareció como fenómeno político en el contexto de la profunda crisis de la democracia liberal después de la Primera Guerra Mundial, bajo la expansión del fascismo y la victoriosa Revolución Rusa, sobre el orden formado por las fuerzas liberales. Para Wefford¹²⁴ "la preocupación por la crisis del "público" democrático y racional, (así como) la tendencia a su sustitución por las "situaciones de masa", cargadas de emotividad, la crisis del equilibrio de los poderes y la desmoralización de los parlamentos y la decadencia a la hipertrofia de los ejecutivos, la emergencia de las formas masivas de autoritarismo", se basa en que el público democrático y racional que paso a caracterizarse como masa (emotiva) al mismo tiempo que el desarrollo desmesurado de los presidentes, se dirige hacia su poder absoluto.

inversionistas estadounidenses (financistas de la recuperación alemana) comenzaron a retirar los préstamos a Alemania. Las deudas alemanas contraídas con estos inversionistas eran de 15 mil millones de marcos en 1929, lo que indica claramente por que del impacto: los precios de las bolsas de valores cayeron drásticamente en diciembre de 1929, las quiebras de empresas se multiplicaron semanas después, a principios de 1930 la segunda firma de seguros alemana colapsó, y el desempleó durante este año afectó a poco más de tres millones de trabajadores. Para principios de 1932 los desempleados sumaban seis millones de personas; la industria alemana trabajaba a no más del 50% de su capacidad y el volumen del comercio exterior cayó en dos tercios entre 1929 y 1932. Tomado de Potenkin Y OTROS, *Historia de la diplomacia*, Pirenne Jacques. Además Carl Grimber en *Historia Universal*.

¹²³ Sergio Sarmiento, *Los temores...*, op. cit., p. 40.

¹²⁴ Francisco Wefford, "Clases populares y desarrollo social" (Contribución al estudio del "Populismo"), en *Revista Paraguaya de Sociología*, núm. 13, Paraguay, Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos, año 5, Diciembre, 1968, pp. 68-69.

Es importante señalar que la concepción liberal fue radicalmente antipopulista y su reacción expresó temor y repulsión de las elites tradicionales ante la nueva alianza entre el poder irracional de las masas y el estilo groseramente personalista de ciertos líderes de tendencia demagógica.¹²⁵ Es decir, que los grupos liberales temían que el equilibrio entre los poderes, así como el antiparlamentarismo instrumentado por líderes carismáticos apoyados por las masas, que llevarían al voluntarismo del líder demagógico, y desigualaría el equilibrio de las instituciones del Estado.

De este modo, históricamente el "populismo" apareció en un contexto de crisis del equilibrio de poderes, lo cual ocasionó que se endureciera la hipertrofia, hacía líderes oportunistas del desencanto social. A continuación se explicarán los antecedentes más remotos del "populismo" desde el s. XIX hasta finales de la centuria pasada.

1.5.1 Rusia s. XIX y XX

En la Rusia zarista en pleno siglo XIX y principios del XX¹²⁶ el leninismo es la interpretación teórica-práctica del marxismo, desde el punto de vista revolucionario; elaborada por V. I. Lenin en un país atrasado, en el que los campesinos empiezan a defender sus intereses, en particular la tierra campesina y la libertad respecto de los terratenientes y el Estado. Su lucha termina trágicamente encaminándose hacia el terrorismo¹²⁷ y el asesinato del zar Alejandro II en 1881.

Con base en esa realidad social, Norberto Bobbio, Nicola Matteuci y Gianfranco Pasquino consideran que "surgió una ideología denominada "populismo", cuya influencia ni siquiera el ala de la *intelligentsia*¹²⁸ que se introduce al marxismo en

¹²⁵ Pierre-André Taguieff, *The emergent of the masses and the politics of social control*, Madison, The University of Wisconsin Press, 1996, pp. 47 y 48.

¹²⁶ (1870-1917).

¹²⁷ Para profundizar acerca del terrorismo consulte, Noam Chomsky, *Estados canallas*, Buenos Aires, Paídos, 2001, pp. 9-47.

¹²⁸ Para el uso correcto del término *narodnichestvo* existe una manera más restringida y otra más amplia:

1) La *intelligentsia* rusa utilizaba el término *narodniki* o "populista" para señalar una actitud en particular dentro del movimiento radical, estos señalaban que "los intelectuales no deberían conducir al pueblo en nombre de ideas abstractas, extranjeras y sacadas de los libros, sino adaptarse al pueblo como tal, para formar la resistencia al gobierno en nombre de las necesidades reales.

2) Para referirse a todo movimiento revolucionario ruso no marxista, es decir que *narodnichestvo*, denota un socialismo agrario, que surge que

Rusia, logró sin embargo liberarse nunca del todo. Tanto que el leninismo según Strada, (historiador comunista) se caracteriza por su vínculo de continuidad orgánica y creadora con la experiencia intelectual, primero, y organizativa, después, del populismo ruso".¹²⁹

Para estos analistas el "populismo" ruso se caracterizó por tres elementos:

- 1) Devoción mística hacia el pueblo campesino.
- 2) Fuerte rechazo a la industrialización, debido a que consideran que las clases rurales quedarían desplazadas debido a la forma privatista competitiva del modelo inglés. Su objetivo era entonces llegar directamente al socialismo por medio de la comuna socialista, saltando el modo de producción capitalista.
- 3) El elemento mesiánico-nacionalista, a través del cual la percepción del gran atraso del propio país, sentido por los intelectuales rusos, se transforma en un sentido compensatorio de superioridad, irreal.

A fines del siglo XIX, la mayor parte de la población era rural, trabajaba en condiciones de miseria y sujeción. Ante la polarización social, existía una minoría privilegiada; la cual estaba consternada por la injusticia social, de la cual se sentían beneficiados. Así que con el objetivo de no continuar reproduciendo la forma institucional occidental, construyeron una visión prospectiva de Rusia. Así pues, al sintetizar las ideas de los eslavófilos¹³⁰ conservadores, postularon la posibilidad de contribuir a una nueva sociedad sin pasar por las etapas de la expropiación y capitalismo.

Después de aceptar que gracias al trabajo y sufrimiento del pueblo, su deuda moral con él mismo creció al *khozhdenie i narod* (literalmente "ir al pueblo") en 1978, analizaron la realidad con una nueva conciencia de hacer la revolución. Dos años después surge el partido *Zemlya i Volya* (Tierra y Libertad) cuyo objetivo era alcanzar una Rusia socialista, sin Estado autocrático, sin inequidades sociales y económicas. Asimismo, pregonaban por que la propiedad absoluta dejara de existir.

Rusia podía evitarse la etapa capitalista de desarrollo y proceder directamente al socialismo por medio de la comuna campesina".

¹²⁹ Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino, *Diccionario...*, op. cit., p. 866.

¹³⁰ Se entiende que es la lengua de los antiguos esclavos y las derivadas de ella como la rusa y la polaca.

La pregunta fue en ese entonces ¿cómo llegar a la comuna?, después de contestar la interrogante, las opciones fueron:

- a) Gestar un movimiento elitista y conspirador, construir un amplio movimiento popular que se rigiera a partir del terrorismo individual o;
- b) una respuesta populista que significaba alejarse de las teorías de los intelectuales y que el pueblo se organizara sólo, según sus perspectivas e intereses.

Para 1879, el partido se divide en moderados y radicales. La fracción más débil se denominó *Cherny Peredel* (Repartición Negra) cuya demanda era la redistribución igualitaria de la tierra entre los negros o clase servil, esta parte se quedó a trabajar con el pueblo liderados por Plejánov¹³¹ (posteriormente se convirtió en el marxismo).

La parte más fuerte se denominó *Naródnaia Volia*, organización terrorista que se propuso intimidar a la autocracia con atentados; su objetivo fue que se concediera una Constitución de tipo occidental. Los integrantes de este grupo, provenían de la burguesía y la nobleza, que en un futuro constituiría la oposición al partido leninista.

En medio de este contexto, es cuando se empieza a hablar acerca del movimiento populista (1870-1917, cuya duración es de 47 años), concretándose en una premisa, "el acercamiento con el pueblo", continuando inmediatamente la desilusión y la crisis, debido al rechazo por parte de los campesinos, a los entusiastas que los incentivaron al levantamiento contra la autocracia.

En 1881 *Naródnaia Volia* obtuvo su primer objetivo; asesinar a Alejandro II, seis años después fracasarían su cometido a Alejandro III. Desgraciadamente para su causa, no obtuvieron los resultados políticos esperados. En cambio cayeron víctimas de una persecución zarista, como por ejemplo Alejandro Ulianov, hermano de Vladimir Ulianov, conocido como Lenin que a sus 17 años continuó su carrera revolucionaria como populista. Al morir hermano Lenin éste, reconstruyó la

¹³¹ Es importante señalar que antes de la muerte del Zar Alejandro II, Plejánov, consiguió que se rechazara la vía terrorista, por considerarla estéril. Tiempo después inició el debate entre populistas y marxistas, los primeros negaban que Rusia tuviera un desarrollo capitalista. Aseguraban que la falta de mercado interno, ocasionado por la miseria de los campesinos (90%) y la falta de disponibilidad del mercado internacional dominada por las potencias industriales, atarían el paso a ese modo de producción. Años después Lenin con base en *El Capital*, escasamente conocido por los populistas según Vladimir Ulianov, demostraría "el carácter económico y no geográfico del concepto de mercado".

estrategia populista basada en los grupos selectos y los atentados.

Tiempo después Lenin aseguraría que el "populismo" no es más que la típica ideología reaccionaria y autoengañoso de los campesinos en contra de una visión científica y progresista del proletariado. Afirmó que:

...el *pathos* de la distancia entre los populistas y el pueblo, el abismo entre el pequeño productor y sus supuestos representantes y los efectos que este abismo tuvo sobre los populistas: el sentimiento de culpa de parte de los privilegiados, el sacrificio heroico de tantos jóvenes que ofrendaron su vida, su libertad y sus futuras expectativas en aras de lo que ellos creyeron que era la causa del pueblo; la atmósfera de un idealismo exacerbado y la ausencia absoluta de intereses personales que caracterizaron aun sus campañas terroristas y que vuelve al populismo ruso, en perspectiva, tan atractivo como insólito.¹³²

Es decir, que el desarrollo se consigue gracias a los sacrificios del pueblo.

1.5.2 Estados Unidos s. XIX¹³³

El "populismo" estadounidense alcanzó una gran -y duradera- influencia argumenta el escritor Álvaro Vargas Llosa¹³⁴ ya que hasta las obras literarias emblemáticas de la época, como *El Mago de OZ*, parábola que describe las virtudes del mundo rural versus el industrial y el financiero - reivindicando los valores del interior del país contra Washington-, expresaron el mismo espíritu. Asimismo, considera el autor de la novela *En el reino del espanto*, que es indudable que el crecimiento del Estado norteamericano a partir de fines de la primera Guerra Mundial, y en especial durante el *New Deal* de Roosevelt, debe mucho a ese movimiento de fines del siglo XIX.

Así pues en la misma época de los *Norodiykos*, en Estados Unidos los agricultores del *Middle West* se opusieron a los políticos y banqueros de la Costa Este. El apoyo del movimiento populista provino de los estados occidentales y sureños integrados por *farmers* (granjeros); los cuales demandaban intervenciones socializantes más amplias por parte del gobierno.

Existieron tres problemas fundamentales, a los que demandaban una solución inmediata:

¹³² Margaret Canovan, *Populism, op. cit.*, p. 93.

¹³³ *Ibidem.*, (Capítulo I); Además consulte a Peter Worsley y Carlos Vilas (compilación), *La Democratización fundamental. El Populismo en América Latina*, 1994, pp. 15-25.

¹³⁴ Álvaro Vargas Llosa, *El Renacimiento...*, *op. cit.*, p. 23.

- 1) Las corporaciones ferroviarias que cobraban precios monopólicos, pues los *farmers* eran clientes cautivos. Estas compañías controlaban a las legislaturas;
- 2) La sujeción a los acreedores era una pesadilla permanente. El endeudamiento,¹³⁵ la humillación y el sometimiento que implicaba el endeudamiento, constituía algo normal para los *farmers* quienes formaron la espina dorsal del movimiento populista.
- 3) La reducción del circulante ocasionó una baja en los precios de sus productos que a la vez ocasionó un incremento al valor del dólar, aumentando el endeudamiento de los *farmers*.

Teniendo en cuenta estas problemáticas, surge una propuesta:

Crear cooperativas de compra y venta para defenderse frente a los acreedores. Esta posible solución fracasó gracias a la oposición de comerciantes y banqueros locales.

Debido a que el intento fracasó, esto los forzó a entrar en la política institucional, al mismo tiempo de que se fueron creando alianzas parciales entre los estados; el racismo ocasionó -en algunos grupos- que no se pudiera dar una coalición entre los *farmers* del sur y del norte contra el monopolio del estado plutocrático.

La falta de acuerdos por parte de ambos polos originó que además, el movimiento pasara a los políticos de oficio, hacía los mismos políticos a los que al principio se les manifestó hostilidad. En 1892 nació el primer programa populista abanderado por un partido de carácter nacional, al que muchos abandonaron debido a las tensiones que implicó romper con viejas lealtades partidarias. Con todas esas dificultades, se creó el Partido del Pueblo (*People's Party*), en donde se incluyó a los *farmers* negros.

En 1896 el Partido del Pueblo fue absorbido por los demócratas, nombrándose un candidato de estilo y posiciones populistas, el cual perdería las elecciones nacionales. Al final ganaron los que luchaban, gracias a los descubrimientos de nuevos campos mineros y procesos extractivos.

¹³⁵ Los *farmers* necesitaban capital para comprar maquinaria y alambrar; cuando la cosecha era abundante, el mercado se saturaba y los precios caían sin sumar el déficit de los tiempos de sequía. Por otra parte estaban en las manos de los comerciantes locales, quienes vendían a crédito obligando a las familias a hipotecar la cosecha del año venidero sin siquiera haber sembrado.

Es importante señalar, que después de explicar los orígenes del "populismo" ruso y estadounidense con características agrarias, se puede sintetizar que los dos lucharon contra:

- Industrialismo.
- Urbanismo.
- La grandiosidad.
- Centralización.
- Jerarquía.
- Descentralizar lo social.¹³⁶

Además ambos se opusieron al avance del capitalismo.¹³⁷ Aunque los dos son "populismos agrarios" los populistas rusos, con su desprecio hacia la reforma constitucional liberal y la "adopción del terrorismo como opción ética", ofrecen un fuerte contraste con el compromiso de los populistas estadounidenses con los procesos políticos y la búsqueda de leyes e instituciones para proteger sus intereses.

Ambos idealizaron al pueblo y aspiraron a un control de la sociedad desde abajo, pero resulta obvia la diferencia entre un impulso como éste que proviene del pueblo mismo y aquel que proviene de una *intelligentsia* sacudida por sus remordimientos de conciencia.¹³⁸

Para Carlos Vilas:

Por otro lado, mientras el populismo de Estado Unidos contaba con una base rural de masas, lo rusos no contaban con nada por el estilo; mientras los ideólogos del populismo de Estados Unidos provenían del "pueblo" (eran editores de periódicos destinados a los agricultores, predicadores o hijos de predicadores de tendencia fundamentalista), los populistas rusos provenían de las ciudades y de sectores sociales distintos de los campesinos. El populismo ruso proponía como elemento central de su diseño reformista el fortalecimiento de la propiedad comunitaria y el apoyo a federaciones y cooperativas; muchos de los *narodniki* fueron socialistas y la ideología fue un integrante importante. El populismo estadounidense, en cambio, fue siempre un firme defensor de la propiedad individual o familiar, y su socialismo más bien una cuestión de interpretación externa y a *posteriori* y la ideología y las teorizaciones jugaron un papel menor.¹³⁹

Mientras en el "populismo" ruso aparece la tensión entre "pueblo" e intelectuales, en el estadounidense se manifiesta la

¹³⁶ Peter Worsley, *El concepto...*, op. cit., Tomado de G. Ionescu y E. Gellner (compiladores), *Populismo...*, op. cit., p. 271.

¹³⁷ Carlos Vilas, *La Democratización...*, op. cit., p. 34.

¹³⁸ María Moira Mackinnon y Alberto Petrone, *El complejo...*, op. cit., p. 19. Además consulte Margaret Canovan, *Populism*, op. cit., p. 96.

¹³⁹ Carlos Vilas, *La Democratización...*, op. cit., p. 35.

tensión entre "pueblo" y políticos profesionales; ambos rasgos de los populismos latinoamericanos de esta siglo. El término "populismo", en fin, entró a la literatura desde Rusia y los Estados Unidos para hacer referencia a movimientos de base rural y con un fuerte contenido antielite. "Pero hay otro populismo en el mundo tan famoso como los primeros: el latinoamericano".¹⁴⁰

Para el profesor de Ciencia Política de la Universidad de Turín, Italia Alfio Mastropaolo, el "populismo" en Estados Unidos de Norteamérica:

...según sus representaciones más hagiográficas, constituiría la única doctrina genuinamente autóctona, pues provenía nada menos que de la rebelión anti británica de las colonias y en la cual se encontrarían los temas de la responsabilidad autónoma de los individuos, de la descentralización y del auto-gobierno local.¹⁴¹

Asimismo, para el ya citado italiano Alfio Mastropaolo se pregunta:

"¿Qué tienen en común el populismo norteamericano y el ruso, más allá de la conciencia en el nombre? Y ¿qué tienen en común estos dos populismos con los movimientos y los regímenes aparecidos en América Latina a partir de los años veinte del siglo pasado y que, de los años sesenta en adelante, se les comenzaría a llamar populistas?"¹⁴²

Sin duda, Alfio Mastropaolo explica que Getulio Vargas y Juan Domingo Perón encantados por el fascismo se alejaban mucho en las prácticas del poder, en las técnicas de movilización del consenso y en el modo de representarse. El fascismo evocaba a veces su extracción popular, pero portador como lo era de una visión jerárquica de la sociedad, en realidad despreciaba a las masas que manipulaba, adiestraba y encuadraba militarmente, prefiriendo abiertamente a las clases medias, carentes de una auténtica ideología, nacionalistas, moderadamente autoritarios, pero no totalitarios, en general afirmados mediante procedimientos electorales, aunque no muy rigurosos, los populismos sudamericanos evocaban y mitificaban al pueblo, apuntando a la movilización, seguramente no militar, de las clases populares y menos de las clases intermedias, a veces las clases rurales, pero con más frecuencia las urbanas.

No es que tales regímenes y movimientos se dirigiesen a las masas para organizarlas y educarlas, replicando al modelo

¹⁴⁰ María Moira Mackinnon y Alberto Petrone, *Los complejos...*, op. cit., p. 19.

¹⁴¹ Alfio Mastropaolo, "Equívocos populistas", en *Metapolítica*, núm. 44 México D.F, Vol. 9, noviembre-diciembre de 2005, p. 44. Traducción del italiano por parte de Israel Covarrubias.

¹⁴² *Ibidem*.

de los partidos socialistas, ni mucho menos que las invitasen a la lucha de clases (dado que su idea de pueblo era totalizante y armónica). Guiados por las figuras y los grupos dirigentes vinculados al *establishment*, o que provenían de él, sus líderes blandían y excitaban a los estratos populares en contra de las oligarquías dominantes, con frecuencia agrarias, o en contra de las potencias imperialistas, en modo de desarrollar en sus confrontaciones una acción integrativa fundada sobre un complejo entrecruce de manifestaciones de plaza, clientelismo, paternalismo y generosas políticas económicas redistributivas, que nada tenían que ver con el fascismo.¹⁴³

1.5.3 América Latina

Para el Premio Nóbel de literatura Octavio Paz -citado por Néstor García Canclini-,¹⁴⁴ al momento de interrogarse el ¿cómo ser contemporáneos de todos los hombres? Y de ¿cómo integrarse con el resto de América Latina?, Respondía que tenía por foco ordenador lo que imaginaba como la identidad mexicana.

García Canclini menciona que los populismos de mediados del siglo pasado (de Vargas a Perón) argumentaron eclécticamente esta integración de nuestras sociedades, juntando a veces la reintegración popular, indígena o mestiza, con la hispánica y la portuguesa. "Como modo de 'resolver' sus indecisiones ideológicas, solía apoyarse en una concepción metafísico-romántica de la identidad, que consideraba a los miembros de cada país perteneciendo a una sola cultura homogénea. La pregunta sobre cómo hacer política cultural se respondía con alusiones telúricas, exaltando objetos, monumentos y rituales, signos distintivos de cada sociedad".¹⁴⁵

Según García los populismos en América Latina, intentaron dar forma a movimientos 'nacional-populares' y organizar a los grupos emergentes como: obreros, nuevos sectores urbanos, burguesía industrializadora nacional, en proyectos políticos modernizadores.

Raúl Trejo Delarbre mencionó que "el respaldo masivo que construyó el general Perón en Argentina y las invocaciones a "sus" descamisados que hacía su esposa Eva, el gobierno de Vargas en Brasil, la política de masas del general Cárdenas en

¹⁴³ *Ibidem.*, pp. 44 y 45.

¹⁴⁴ Néstor García Canclini, *Latinoamericanos buscando un lugar en este siglo*, Buenos Aires, Paídos, 2002, p. 36.

¹⁴⁵ *Ibidem.*

México, fueron momentos destacados del heterogéneo populismo latinoamericano".¹⁴⁶

Para los ya citados, Norberto Bobbio, Nicola Matteuci y Gianfranco Pasquino, reflexionan que:

América latina ha sido... un continente fértil en experiencias populistas... la mayoría de los autores que han abordado el estudio de ese problema coinciden en la tesis según la cual los fenómenos populistas latinoamericanos y en ocasiones como regímenes estatales, en aquellas fases históricas caracterizadas como la transición entre una economía predominantemente agrícola a una economía industrial... entre un sistema político con participación restringida a una sistema político con participación amplia.¹⁴⁷

Según los enterados, el "populismo" tiene una historia muy larga, que abarca hasta el presente y cuyas manifestaciones se localizan en diversas geografías. Ciertamente, no es difícil encontrar ejemplos del fenómeno en todos los tiempos, en todas las latitudes y en todos los colores del espectro político. En nuestro continente, es común que se mencionen como representativos de esa corriente los nombres de Huey Long, en los Estados Unidos, y, por supuesto, de Juan Domingo Perón, en la Argentina (entre otros menos notorios, pero no menos significativos).

En los últimos años hemos visto cómo ha venido extendiéndose el "populismo" y obteniendo triunfos en Latinoamérica -como en Brasil con Luiz Inacio Lula Da Silva y Hugo Chávez, por citar algunos ejemplos- pero no es aquel que se impuso en la región en los años setenta y que enarbolaron los movimientos estudiantiles, sindicales, de profesionistas y de amas de casa, que tomaron las calles como forma de expresión política para impulsar los cambios, se trata según algunos especialistas de un retorno de formas de autoritarismo, que no se fueron con el arribo de la democracia electoral; pero es una nueva reedición que surge como respuesta a la notoria incapacidad de los regímenes que llegaron por la vía electoral, democrática y plural, de dar soluciones a la ciudadanía.

En América Latina existen tres antecedentes primordiales en el análisis del "populismo" como son:

¹⁴⁶ El investigador titular del Instituto de Investigaciones sociales de la UNAM Raúl Trejo Delarbre, el 31 octubre de 2004 en su columna *Sociedad y Poder* en el diario *Crónica de Hoy*, publicó el artículo "Populismos". Este documento puede consultarse en la página:

<http://www.correo-gto.com.mx/2004/octubre/031004/otrasvoces6.html>

¹⁴⁷ Norberto Bobbio, Nicola Matteuci y Gianfranco Pasquino, *Diccionario...*, op. cit., p. 1253.

- 1) En México después de la caída del maximato (1928-1934) representado por parte del "cachorro" de la Revolución, Plutarco Elías Calles, y el arribo al poder del general Lázaro Cárdenas del Río.
- 2) Por otra parte, tres años después de que en Brasil Getulio Vargas asumió el poder por medio de un golpe de Estado y en 1951 según las normas de la democracia relativa y;
- 3) en la Argentina en 1946, cuando asume el poder por la vía electoral Juan Domingo Perón.¹⁴⁸

Estos son líderes carismáticos con organización de masas. Estos dirigentes eran representantes ilustrados de una clase naciente que procuraba conservar su situación dominante. El cardenismo, peronismo y varguismo adoptaron políticas económicas destinadas a impulsar el desarrollo económico particularmente la industrialización o la sustitución de importaciones.

Tenemos que, siguiendo la clasificación de Paul Drake en la ya citada obra *Conclusión: Réquiem for Populism?*¹⁴⁹ Cuando nos sugiere que para el estudio del "populismo" se pueden considerar tres divisiones:

- 1) Temprano;
- 2) clásico y;
- 3) tardío.

De este modo, conociendo que las primeras décadas del siglo pasado el territorio latinoamericano, se caracterizaba por ser un territorio agrario, con sistemas políticos aristocráticos y excluyentes; de la misma forma tanto los sindicatos, como los partidos políticos eran débiles en su organización.

Asimismo, parafraseando a Paul Drake, los **populismos tempranos** se dieron en las ciudades más grandes y los países más aventajados, caracterizándose por sus simpatías con el sector obrero.¹⁵⁰

Además, entre la tercera y cuarta década del siglo XX aparecieron los **populismos clásicos** sobresaliendo: Haya de la Torre, Grove, Cárdenas, Betancourt, Gaitán y Perón. Estos líderes movilizaron amplias franjas de las masas urbanas tras programas animados por ciertos eslogans e ideas socialistas. Estos movimientos fueron cohesionados por la reforma social a

¹⁴⁸ *Ibidem.*

¹⁴⁹ Paul Drake W., *Conclusion...*, op. cit., pp. 237-239.

¹⁵⁰ *Ibidem.*

favor de los trabajadores, la democracia electoral y el nacionalismo continental (indoamericano) contra el imperialismo y el fascismo.¹⁵¹ Para Drake el "populismo" constituyó una respuesta a los procesos de industrialización, la diferenciación social y la urbanización.

Es importante señalar además que según este autor, para algunas elites que protegían el *establishment* y la exclusión de la participación política de las clases medias y sectores urbanos, pareció ser un error la tardía incorporación de estas clases, que su inclusión gradual.

Para la quinta y sexta década del siglo XX continuaron apareciendo nuevos populistas a escena como: Paz Estenssoro en Bolivia, Getulio Vargas, Brizola y Goulart en Brasil, Cuadros, Ibáñez y algunos demócratas cristianos en Chile, así como Velasco Ibarra en Ecuador. Todos estos enfrentaron problemas económicos como el proceso de industrialización por sustitución de importaciones, estancamiento industrial e inflación aguda.

Entre los últimos años de la cuarta década del siglo pasado, y el último tercio del mismo, aparecen los **populismos tardíos** con Juan Domingo Perón (1943-1955) en Argentina y Echeverría en México (1970-1976) aunque para estos fue muy difícil revitalizar alianzas y los programas populistas de décadas pasadas. Diez años después las fuerzas armadas proscibieron al "populismo" en la mayoría de los países de América Latina, para continuar décadas después con lo que conocemos como "neopopulismos".¹⁵² (Capítulo 2.)

Otros Teóricos del tema como Octavio Ianni aseguran que: "En varios aspectos, el populismo latinoamericano corresponde a una etapa determinada en la evolución de las contradicciones entre la sociedad nacional y la economía dependiente".¹⁵³

Del mismo modo, para Carlos Vilas:

...El populismo, tipo de régimen o movimiento político, enmarca el proceso de incorporación de las clases populares a la vida política institucional, como resultado de un intenso y masivo proceso de movilización social que se expresa en una acelerada urbanización; en el impulso a un desarrollo económico de tipo extensivo; en la ampliación de su gravitación política y económica.¹⁵⁴

¹⁵¹ Estas posiciones fueron presentadas en el Primer congreso latinoamericano de Partidos de Izquierda organizado en Chile en 1940 por los socialistas de ese país, entre los principales participantes estuvieron el APRA, la AD y el PRI.

¹⁵² Paul Drake W., *Conclusion*, op. cit., pp. 237-239

¹⁵³ Octavio Ianni, *Populismo...*, op. cit., p. 85.

¹⁵⁴ Carlos Vilas, *La Democratización...*, op. cit., pp. 37 y 38.

1.5.3.1 Argentina

El concepto de "populismo", relaciona los gobiernos de Lázaro Cárdenas del Río, Getulio Vargas, Juan Domingo Perón y otros.¹⁵⁵ Asimismo, el "populismo" caudillista de Juan Domingo Perón montó una poderosa maquinaria social y el justicialismo, vinculada a su figura caudillista.¹⁵⁶

Para el periodista andino Alfredo Barnechea, en Argentina "se desarrolló uno de los populismos clásicos, el de Perón. Pero aun antes del golpe de 1943, desde los treinta, Argentina había incubado corrientes de un agresivo nacionalismo económico, protopopulismos", en ese momento Argentina ya no era la economía número siete que había sido en 1910, pero en 1928 era todavía la número 12.¹⁵⁷

La respuesta del ¿por qué? En un país que económicamente no estaba nada mal en el ámbito mundial, se practicó el "populismo", Barnechea asegura que en sociedades poco integradas, con un poder económico minoritario y excluyente, el "populismo" proveyó de polos de referencia a sectores emergentes. De allí la importancia del caudillo, que se transformó en padre extenso y simbólico.

Pero desde mi punto de vista la principal aportación de Barnechea, es la explicación "cultural" con la que ilustra dicha práctica; ya que argumenta que en sociedades patrimonialistas, de cultura católica o indígena "colectivista", donde no se desarrolló, como en Europa, el protestantismo ni el individualismo, el "populismo" era un impulso natural. Ya que asegura que conforme se desarrollen las sociedades y con ello se individualicen, el "populismo" desaparecerá.

Aunado a lo anterior, desde 1990 Juan Carlos Torre en *La vieja guardia sindical y Perón. Sobre los orígenes del*

¹⁵⁵ Hernán Laborde, el líder del Partido Comunista Mexicano en los 30' del siglo pasado, hizo una distinción directa entre el gobierno de Cárdenas y los de Batista y Vargas: "Gobiernos traidores vendidos a Wall Street"; discurso dado en Clevelant, Ohio, el 28 de diciembre de 1935, Archivo Francisco Múgica (AFM) 106/155. Se pueden encontrar diferencias académicas más recientes de este tipo en Hamilton, *The Limits of State Autonomy*, pp. 137, 138 y 141. Tomado de Alan Knight, *Cardenismo: ¿coloso o catramina?*, p. 206. Tomado de María Moira Mackinnon y Alberto Petrone, *Populismo...*, op. cit. Este artículo fue publicado en *Jornal of Latin American Studies*, núm. 26, pp. 73-107, Cambriedge University Press, 1994. Traducido por María Moira Mackinnon y Celina Suárez.

¹⁵⁶ Álvaro Vargas Llosa, *El Renacimiento...*, op. cit., p. 26.

¹⁵⁷ Alfredo Barnechea, "¿Hay una amenaza neopopulista?", en *Letras Libres*, núm. 75, México, DF. Año VII, marzo de 2005, p. 18.

populismo,¹⁵⁸ realizó un estudio de la situación argentina en el gobierno de Juan Domingo Perón y el papel que jugó la vieja guardia sindical en el acercamiento al líder carismático. De este modo, propone recuperar la problemática de la doble realidad de la acción de masas. Así que amplía el concepto de racionalidad en el comportamiento de los obreros, analizado con anterioridad por Murmis y Portantiero en el ámbito social, así que Juan Carlos Torre lo lleva al campo de la política.

Con base en lo anterior, es importante saber qué se entiende por racionalidad en la política, a lo que el autor previamente citado contesta que desde la perspectiva del interés de clase, el criterio de racionalidad está basado en la maximización de los beneficios en el plano material;¹⁵⁹ por otro lado, para comprender la identidad política; integra otro criterio de racionalidad: "...el del reforzamiento de la cohesión y la solidaridad de las masas obreras. Es decir que el concepto de racionalidad política no es exclusivo de recibir enmiendas materiales, sino en la consolidación de la identidad política colectiva de los sujetos implicados".¹⁶⁰

De esta forma, para Ricardo Sidicaro¹⁶¹ -citado por María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone- la adhesión de la clase obrera al peronismo debe explicarse, a partir de la politización de los conflictos sociales. El proceso generado por las luchas sociales gestado por las mismas, llevó a los obreros a asumir esas reformas como una conquista y reivindicación más que por las reformas introducidas por el gobierno de Perón.

Asimismo, Juan Carlos Torre¹⁶² propone analizar el peronismo, parafraseando las ideas de Alain Touraine. Como un caso de democratización por vía autoritaria en el cual el cambio político no sigue la secuencia que va desde las luchas sociales a las reformas institucionales sino que es motorizado por la acción de ruptura de una elite estatal; la lucha de clases y la demanda de participación, en el enfrentamiento con los patrones pero también con las estructuras de poder que protegen sus privilegios, no llega a ser asegurada por los agentes directos de clase (los sindicatos y los partidos obreros) sino por la nueva elite dirigente, cuya acción de

¹⁵⁸ Juan Carlos Torre, *La vieja guardia sindical...*, op. cit. Este autor es director del Centro de Investigaciones Sociales del Instituto Torcuato Di Tella en Buenos Aires.

¹⁵⁹ *Ibidem*.

¹⁶⁰ *Ibidem*.

¹⁶¹ Consulte a Ricardo Sidicaro, *Consideraciones sociológicas sobre las relaciones entre el peronismo y la clase obrera en la Argentina, 1943-1955*, en María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Populismo...*, op. cit.

¹⁶² Juan Carlos Torre, *La vieja guardia...*, op. cit., pp. 173-195.

ruptura del orden dominante comanda el cambio político. Pero aunque el peronismo puede ser considerado un caso de intervención externa,¹⁶³ la relativa homogeneidad del mundo del trabajo argentino y la fuerte articulación de clase de los trabajadores, marcaron ciertos límites a los alcances de esa intervención y le otorgó un papel relevante en la dirección de su desarrollo.

Con base en lo anterior, considero que durante el gobierno peronista; tanto el Estado, movimiento e ideología estuvieron marcados, por el lugar sobresaliente y singularizado que ocuparon los trabajadores. Presencia que permaneció como una tensión irreductible entre la gestión del gobierno peronista y su intervención en las luchas políticas por parte de los obreros.

1.5.3.2 Brasil

En Brasil por otro lado, el modelo populista militar de Getulio Vargas sobrevivió a su creador: hacia fines de los años setenta, el país ya tenía un Estado con 560 empresas públicas, dueño de la tercera parte del activo industrial y capaz de gastar anualmente casi 40% de la riqueza de los ciudadanos. El "populismo" brasileño de Vargas, que llegó al poder a la cabeza de una Revolución en 1930, careció de una estructura de organización social, salvo en su última etapa, cuando en 1951 ganó las elecciones por el Partido *Trabalhista* Brasileño (PTB), por lo que se debió apoyar la mayor parte del tiempo en los militares.¹⁶⁴

Para Francisco Weffort, el "populismo" en Brasil es interpretado en términos de "Estado de compromiso", ya que se revelan los aspectos contradictorios del "populismo", caracterizados por su dimensión de dominación y su potencial expresivo, la nada simple relación entre democratización y autoritarismo.¹⁶⁵

Lo importante de su trabajo desde mí punto de vista es el no interpretarlo solamente en términos de manipulación, así como indicar la dificultad de medir al término con los mismos

¹⁶³ El autor, señala que es la intervención del estado, orientada por una elite de nuevo tipo, la que, mediante el recurso a una acción de ruptura, puede debilitar las interdicciones sociales y desbloquear al sistema político para, de un mismo golpe, abrir las puertas a la participación de los sectores populares.

¹⁶⁴ Álvaro Vargas Llosa, *El Renacimiento...*, op. cit., pp. 24 y 26.

¹⁶⁵ Francisco Weffort, *El populismo en la política brasileña*, p. 135-152. Tomado de María Moira, Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *El Populismo y Neopopulismo...*, op. cit. Este autor, es profesor de la Universidad de São Paulo y ex ministro de cultura del gobierno de Brasil.

patrones analíticos de clase que los casos europeos, así como señalar la doble dimensión de la legislación laboral y la participación como experiencia significativa ante la condición anterior de no participación.

Desde un enfoque diferente, para John French¹⁶⁶ la coyuntura de la posguerra 1945-47 en Brasil, orientó la política de la dinámica electoral, que se transformó en fenómeno de masas a diferencia del segundo período de Vargas en 1950. Además, examina el relativo y breve éxito electoral debido a la unidad del sentir sin precedentes de los trabajadores con el Partido Comunista Brasileño, sean simpatizantes de los comunistas o de los *trabalhistas*.

Éste autor señala además, la singularidad de éste fenómeno de expresión política clasista que sirve para destacar el contenido de clase del sistema político populista que emergió de la declinación de este movimiento y su clima de ideas.

Asimismo, "los trabajadores industriales brasileños jugaron un papel central en la transición política de 1945-1946 que terminó con la dictadura del *Estado Nôvo* y abrió la era de la democracia electoral conocida como la República Populista Brasileña (1946-1964)".¹⁶⁷

Los acontecimientos de 1945-1946 se entienden mejor como una ruptura radical con el pasado, marcada por una dramática entrada de la clase obrera urbana en la vida política brasileña. Es importante señalar que en Brasil el derecho al sufragio de las masas fue reconocido en forma más bien posterior y no anterior al surgimiento de una clase obrera. En Estado Unidos fue todo lo contrario. A partir de mayo de 1945 la fracción liberal de Getulio Vargas se dispuso a apostar por el potencial político del electorado de la clase obrera urbana.

Después de ser marginado por dos candidaturas de militares conservadores, Vargas pronunció un dramático llamamiento a los obreros industriales, los trabajadores urbanos y los empleados de Brasil para que ingresaran activamente a la arena política en defensa de sus intereses por medio del nuevamente fundado PTB.

¹⁶⁶ John French, *Los trabajadores industriales y el nacimiento de la República Populista en Brasil, 1945-1946*, pp. 59-77. Tomado de María Moira, Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Populismo y Neopopulismo...*, op. cit. Este artículo fue publicado en *Les Temps Modernes*, París, fascículo 257, 1967. Traducido por Andrea Poggi y Mario Alberto Petrone; supervisado por Maristella Svampa. Este autor, es profesor asociado de Historia en Duke University en Carolina del Norte.

¹⁶⁷ John French, *Los trabajadores industriales...*, op. cit.

La legislación de 1945 fue diseñada para reconocer el derecho al sufragio de la clase obrera en forma efectiva y favorecer la participación electoral y el empadronamiento de votantes urbanos sobre los rurales. El objetivo de Vargas fue impedir el regreso al poder político de las clases terratenientes conservadoras con millones de votantes dependientes.

En 1981, Vargas mantuvo el requisito del alfabetismo para poder votar, lo cual excluía a la mitad de la población adulta. En ese contexto tal forma fue muy criticada por antidemocrática. Tiempo después reforzó a los partidos de centro-izquierda en las zonas urbanas donde las tasas de alfabetización eran más altas. Asimismo, Vargas hizo que el voto fuera obligatorio para casi todos los brasileños alfabetizados, (sólo las mujeres que no trabajaran fuera del hogar estaban exceptuadas de pagar una multa si no votaban) y estableció un procedimiento de registro de votantes ex-oficio destinado a favorecer a las zonas urbanas sobre las rurales.¹⁶⁸

Los opositores de Vargas nombraron a este procedimiento como "fraude oficializado" debido a que en las fábricas de Brasil, el procedimiento para obtener una solicitud para votar, fue practicada también por trabajadores analfabetas debido a que las nóminas remitidas no tenían la firma del solicitante, de ésta forma a pesar de las cláusulas de la ley sobre el analfabetismo, muchos obreros participaron en la elección.

Por último considero que la estrategia de Vargas estuvo acompañada de una audaz retórica presidencial de protesta. El despertar de los obreros en la segunda mitad de 1945 a través del movimiento *Queremista* (de "Queremos a Getulio"), además de la alianza informal con el Partido Comunista Brasileño (PCB) de Carlos Prestes. Todo lo anterior, gestó el triunfo político del dos de diciembre de 1945.¹⁶⁹

¹⁶⁸ *Ibidem.*, p. 61.

¹⁶⁹ El getulismo no se puede explicar según John French "como resultado de los beneficios materiales directos o del clientelismo ejercido por la burocracia que supuestamente dotaba de empleados a los sindicatos corporativistas vinculados al Estado. En cambio la propaganda y la ambigua retórica prolaboral de Vargas habían ganado el apoyo de los trabajadores (...) sin tener conciencia de sus propios intereses, los obreros sin experiencia industrial fueron manipulados por un dictador que no había hecho nada concreto por ellos y que en forma reiterada había aplastado sus esfuerzos por lograr una organización independiente. A menudo se ha sostenido que el uso de estas técnicas populistas de manipulación y "control político" provoca la pérdida de la autonomía de clase convirtiendo a los trabajadores urbanos en una masa de maniobra de los grupos burgueses". *Ibidem.*, p. 64

1.5.3.3 México

El "populismo" en México tiene raíces muy profundas, debido a que el discurso más común de los políticos que buscan el poder en México se ha centrado desde el inicio de la república, en la búsqueda de una mejor distribución de la riqueza. Sin embargo, para Sergio Sarmiento los gobernantes que más han lastimado al país, son los que han tratado de lograr una mejor distribución de la riqueza a través de políticas supuestamente destinadas a favorecer al pueblo, pero que al final han tenido costos enormes en la economía nacional y han empobrecido a quienes menos tienen.¹⁷⁰

En la actualidad -menciona Sergio Sarmiento- en México la mayor parte de la población vive dentro de los márgenes de pobreza y miseria. De esta forma, las políticas populistas que en su momento intentaron cambiar estos datos no sólo fracasaron, sino que además los multiplicaron en deuda pública que hasta la fecha cada mexicano por el hecho de nacer en este territorio nace con un *chip* que lo identifica como deudor.

Asimismo, para César Cansino e Israel Covarrubias:

México ha sido un laboratorio permanente de experiencias populistas. El concepto se ha empleado aquí una y otra vez tanto para calificar a ciertos líderes o gobiernos como para denostar políticamente a otros.¹⁷¹

De la misma forma, mencionan que:

México ha sido y es un cliente frecuente del fenómeno populista. El gobierno de Lázaro Cárdenas en los años treinta del siglo pasado aportó a los analistas políticos muchos de los criterios para caracterizar intelectualmente el fenómeno, al grado de considerarlo un caso típico de populismo, junto con el varguismo en Brasil o el peronismo en Argentina.¹⁷²

Indican que llama la atención que en todos estos casos, el "populismo" resurgió después de períodos más o menos largos de

¹⁷⁰ Sergio Sarmiento, *Los temores...*, op. cit., p. 41.

¹⁷¹ César Cansino e Israel Covarrubias, "Muerte y resurrección del populismo en México", en *Metapolítica*, México, núm. 44, México, D.F., Vol. 9, noviembre-diciembre de 2005, p. 79. Este artículo es un extracto del libro *En el nombre del pueblo. Muerte y resurrección del populismo en México*. Bajo el sello editorial del Centro de Estudios de Política Comparada A.C., Universidad Autónoma de Ciudad Juárez y UV. El 26 de abril de 2006, fue presentado dicho documento. En la presentación participaron Porfirio Muñoz Ledo, Alberto Aziz Nassif y José Antonio Crespo. A partir de ese evento pude comprender de una mejor manera los mensajes analíticos de dicho libro.

¹⁷² *Ibidem*.

gobiernos grises y muy impopulares, como el de Gustavo Díaz Ordaz en el caso de Echeverría y López Portillo, el de Miguel de la Madrid en el caso de Salinas de Gortari, o el de Ernesto Zedillo en el caso de Vicente Fox. De ahí que "se pueda hablar de una espiral de muerte y resurrección del populismo"; o en otras palabras, que las tentaciones populistas resurgen cuando la impopularidad de las autoridades previas toca fondo, y la discreción en la forma de gobernar se impone, así como cuando las autoridades precedentes abusaron de una retórica populista que terminó agotándose en el ánimo de la sociedad.

De este modo, mencionan los analistas, que:

...La recurrencia del populismo en México se debe más a la persistencia de rasgos culturales premodernos y tradicionales en su entramado político y normativo por lo que los propios populismos mexicanos suelen adoptar más bien talantes autoritarios y pragmáticos en lugar de democráticos e ideológicos... El fenómeno populista constituye, por sus excesos retóricos e implicaciones anti-institucionales, una perversión de las democracias modernas y un riesgo para cualquier orden institucional democrático.¹⁷³

Para discutir seriamente en la actualidad acerca del "populismo" sugieren los mismos autores, son necesarias dos precondiciones. La primera, hay que tomar en cuenta que la emergencia del fenómeno evidencia un fuerte componente premoderno, en clara contraposición al núcleo ficticio o precario de la modernidad política (pluralismo de los valores, institucionalización política, secularización cultural, división y especialización del trabajo político, etcétera). La segunda, hay una emergencia del fenómeno que pone en evidencia una situación crítica de la maduración democrática. Por ello, puede definirse también como un fenómeno posdemocrático, en el sentido de que el "populismo" surge en un momento posterior a un periodo de fuerte consolidación y desarrollo de la democracia.

Sin embargo, desde mi punto de vista, -y aunque esta investigación no tiene como uno de sus objetivos analizar a la democracia; como ya lo comentó Ralf Dahrenforf,¹⁷⁴ los principios democráticos son más antagónicos que paralelos con los rasgos populistas-. Asimismo, comparto la idea de Porfirio Muñoz Ledo, al comentar que: "sería muy aventurado hablar de

¹⁷³ *Ibidem.*

¹⁷⁴ Quiero advertir, que éste analista no es un especialista en teoría de la democracia; sin embargo considero que sus análisis conectan de una forma sencilla el "populismo" y la democracia. Asimismo, esta investigación no tiene como objetivo analizar la relación entre ambos conceptos.

fenómenos posdemocráticos, cuando la democracia en México solamente se ha gestado de forma electoral".¹⁷⁵

Con base en lo anterior, ambos autores piensan que:

...La joven democracia mexicana sigue atrapada en las inercias premodernas del viejo régimen edificado en torno a la otrora "partido oficial", lo cual sale a relucir en la continuidad de prácticas clientelistas y corporativas, la concepción de la política como botín, la excesiva personalización del poder, la emergencia recurrente de políticos y políticas populistas.¹⁷⁶

De ahí que todas las experiencias populistas que ha vivido México sin excepción, desde el cardenismo hasta el foxismo, pasando por el echeverrismo, el Lópezportillismo y el salinismo, y otras que se perfilan en el futuro inmediato, encajan más en lo que Cansino y Covarrubias han llamado "populismo" premoderno, a pesar de la democratización experimentada en las últimas dos décadas.

Desde este enfoque, en México siguen siendo bastante visibles los rasgos tradicionales ya que tanto el patrimonialismo, el clientelismo, el corporativismo estatal, la personalización del poder, los caciquismos y los populismos mesiánicos; dificultan la democratización del país.¹⁷⁷

1.5.3.3.1 Lázaro Cárdenas

El "populismo" institucional que imperó en México, -con base en el Partido Nacional Revolucionario (PNR) posteriormente transformado en Partido de la Revolución Mexicana (PRM)-, intermitentemente, desde que finalizó la primera etapa de la llamada por algunos "Revolución Mexicana",¹⁷⁸ o más precisamente, desde Lázaro Cárdenas, llevó al Estado a representar, hacia mediados de la década de 1980, un gasto público equivalente a 61% del PIB, es decir del tamaño completo de la economía.¹⁷⁹

¹⁷⁵ Este análisis fue emitido el 26 de abril de 2006 en la presentación del libro "Muerte y resurrección del populismo en México", de César Cansino e Israel covarrubias.

¹⁷⁶ César Cansino e Israel Covarrubias, *Muerte y resurrección...*, op. cit., p. 89.

¹⁷⁷ *Ibidem.*, p. 90.

¹⁷⁸ Me refiero a la ofensa y la justicia social como eje principal del fenómeno revolucionario. Asimismo para Daniel Cosío Villegas, "puede decirse que la Revolución le tomó diez años, de 1910 a 1920, destruir el antiguo régimen porfiriano; pero como la obra acabó por ser total, la Revolución se quedó en 1920 sin enemigo al frente, dueña indiscutible del campo. Esto quiere decir que las posibles oposición y división estaban del grupo vencedor y no fuera de él". Daniel Cosío Villegas, *El Sistema político mexicano. Las posibilidades del cambio*, México, Joaquín Mortiz, 1982, p. 50.

¹⁷⁹ Álvaro Vargas Llosa, *El Renacimiento...*, op. cit., p. 24.

Desde mi punto de vista debemos en buena medida al estilo personal de gobernar de Cárdenas la gestación del "populismo" en México. Lo anterior lo justificó debido a que "la consolidación de un régimen de corte autoritario fue la salida que encontraría disponible para controlar y amortiguar... el horizonte político".¹⁸⁰ El panorama político tenía que darle solución a poner punto final a la incesante violencia política fuera y dentro del grupo ganador.

Asimismo, se debe a Cárdenas, por ejemplo, una frase que sintetiza muy bien su veta populista: "En el gobierno una única fuerza política debe sobresalir: la fuerza del presidente de la República, él debe ser el único representante de los sentimientos democráticos del pueblo".¹⁸¹ Es decir se desdibujan los límites de su poder con los de la soberanía popular. En este punto, no habría que perder el verdadero significado (incluso ontológico) del llamado "Tata Cárdenas".

De esta manera, para comprender el proceso del "populismo" en México, se tiene que analizar, el Informe presidencial del 1° de septiembre de 1928 por parte de Plutarco Elías Calles ante diputados y senadores, cuando en dicho acto explicó lo siguiente: "... quizá por primera vez en su historia se enfrenta México con una situación en la que la nota dominante es la falta de "caudillos", debe permitirnos, orientar definitivamente la política del país por rubros de una verdadera vida institucional, procurando pasar, de una vez por todas, de la condición histórica de país de un hombre de instituciones y de leyes".¹⁸²

De este modo, la historia ha sido testigo de que con base en analizar su discurso desde un enfoque de la sistemática de la acción, lo que Calles dijo, fue que el presidente tendría más facultades y que su poder -citando a Laswell, como la capacidad de incidir en la toma de decisiones - se fortalecería con la creación de instituciones y leyes, que legitimarían el poder del caudillo. Además que la organización que habrá de tener el Estado causará la conservación del poder de la clase política, representada por la familia revolucionaria, además de emitir "las reglas de movilidad política en el interior del sistema, medidas perdurables que habrán de fortalecer el poder

¹⁸⁰ César Cansino e Israel Covarrubias, *En el nombre del pueblo. Muerte y Resurrección del Populismo en México*, México, CEPCOM, 2006, p. 90.

¹⁸¹ Citado por Arnaldo Córdova, *La política de masas del cardenismo*, México, ERA, 1976. Tomado de César Cansino e Israel Covarrubias, *En el nombre del pueblo, op. cit.*, p. 90.

¹⁸² Informe presidencial del 1° de septiembre de 1928 por parte de Plutarco Elías Calles ante diputados y senadores. Tomado de la página de Fundación Colosio. <http://www.fundacioncolosio.org/peliascalles.htm>

y la autoridad de la nueva organización política". En otras palabras "lo que se llevó a cabo fue una profesionalización de la misma ideología caudillista".¹⁸³

Para Alan Knight,¹⁸⁴ existen ciertas preguntas que tienen que elaborarse al momento de analizar el período cardenista como, el conocer el grado de radicalización del régimen cardenista, en términos de metas y políticas, es decir su capacidad transformadora, además de abordar el carácter cupular y centralista o de base y descentralizador del cardenismo (hasta qué punto fue democrático o autoritario¹⁸⁵), además de preguntarse sobre los logros del cardenismo en la práctica y su legado.

Asimismo, para Iván Zavala, la estrecha relación entre el llamado "Jefe Máximo de la Revolución" Plutarco Elías Calles y Luis N. Morones, líder de la Confederación Revolucionaria de Obreros de México (CROM) originó que en el período de Calles (1929-1934) solamente se dieran 97 huelgas con 14,341 huelguistas.¹⁸⁶

Iván Zavala menciona que en 1932 Lombardo Toledano pronunció su famoso discurso Morones, en el cual "lo acusó de socialismo, que había traicionado a los principios de la Revolución". Al día siguiente Lombardo renunció a la CROM moronista. Para marzo de 1933 en una convención Lombardo es electo secretario general; de este modo nace la CROM depurada o anticorrupta, la cual demandó: democracia sindical, independencia frente al Estado, seguro social, reforma agraria, nacionalización del petróleo, escuelas obreras, contra la incursión extranjera.¹⁸⁷

El párrafo anterior nos advierte que la idea original de expropiar la industria petrolera fue del ex líder "cromista", y no del General Lázaro Cárdenas del Río.

¹⁸³ Patricio E. Marcos, "Calles y el Modelo de Poder Contemporáneo en México", en *Estudios Políticos*, núm. 1, México, FCPyS/UNAM, abril-junio, 1975, pp. 65-78.

¹⁸⁴ Alan Knight, *Cardenismo...*, op. cit., pp. 197-230.

¹⁸⁵ Por "Democrático" el autor significa una medida genuina de representación, que puede tomar diversas formas. Por "autoritario" denota la ausencia de representación popular: toma de decisiones desde arriba. El Cardenismo era las dos cosas, autoritario y democrático por surgir de un régimen presidencialista. Alan Knight, *Cardenismo...*, op. cit., p. 197.

¹⁸⁶ Iván Zavala Echavarría, "El Estado y el Movimiento Obrero Durante el Cardenismo", en *Estudios Políticos*, núm. 9, México, FCPyS/UNAM, enero-marzo, 1977, pp. 5-26.

¹⁸⁷ *Ibidem*.

Por otra parte, desde los primeros meses del sexenio Cardenista, los partidarios de Calles estaban alarmados, pero poco podían hacer para neutralizar la popularidad del hombre cuya "formación militar se forjó no en su tierra, sino principalmente en Sonora, donde conoció a su maestro político: Plutarco Elías Calles".¹⁸⁸ El descontento con su propio candidato oficial, sumado a la reafirmación del apoyo campesino y obrero, así como su declarada independencia del jefe máximo o "maestro político" originó la destrucción del equilibrio político existente y replanteó la cuestión de la industrialización de la llamada "Revolución Mexicana". De hecho en 1938 cambia la estructura del partido hasta modificarle el nombre de PNR a Partido de la Revolución Mexicana.

David Raby y Lisa North, consideran que los analistas norteamericanos de orientación liberal argumentaron que Lázaro Cárdenas más que radical, fue el principal arquetipo de la estrategia capitalista de industrialización en México, y que sus políticas fueron desarrolladas pero los presidentes siguientes en todos sus aspectos fundamentales. Para los analistas mexicanos de inspiración marxista; niegan también que haya existido cualquier reorientación política significativa en o alrededor de 1940: "Si se reconoce que los presidentes después de Cárdenas continuaron, a distintos niveles e intensidad, llenando a cabo reformas sociales".¹⁸⁹

Desde sus discursos de campaña, se puede identificar la estrategia e ideología del Cardenismo:

...Es indispensable cumplir los principios del plan sexenal, que señalan la formación de una economía nacional dirigida y regulada por el Estado. De este modo, México podría liberarse de su status de país con una economía semicolonial... La formación de nuestra economía nos liberaría de este tipo de capitalismo que ni siquiera reinvierte sus ganancias en México.¹⁹⁰

Las características de este discurso reflejan las tres grandes áreas de políticas críticas, para explorar los parámetros del radicalismo del movimiento cardenista que son:

¹⁸⁸ Verónica Oikión Solano, *Lázaro Cárdenas*, p. 208. Tomado de *Provincias Internas*, Saltillo, Coah. Centro cultural Vito Alessio Robles. Año II, núm. 7/8 Otoño e Invierno 2003-2003. Este documento es parte de una serie de conferencias magistrales llevadas a cabo los días 4, 5 y 6 de septiembre de 2002, en el Centro Cultural Vito Alessio Robles del Gobierno del Estado de Coahuila. Las conferencias explicaron el tema: "La Revolución Mexicana desde la perspectiva del siglo XXI", "Perdedores y beneficiarios" y "Repercusiones".

¹⁸⁹ David Raby y Lisa North, "La Dinámica de la Revolución y la Contrarrevolución: México bajo Cárdenas, 1934-1940", en *Estudios Políticos*, núm. 16, México, FCPyS/UNAM, octubre-diciembre, 1978, pp. 9-61.

¹⁹⁰ *Ibidem*.

las nacionalizaciones, el rol del capital privado y la movilización masiva.

Hay indicadores de que algunas de las iniciativas más importantes, como la expropiación petrolera, se planearon con anterioridad. Pese a que no fueron mencionadas en *El Plan Sexenal* u otras declaraciones políticas. Cárdenas escribió en su diario en julio de 1935.¹⁹¹ Pero como ya se analizó con anterioridad fue Lombardo Toledano en la gestación de la CROM depurada quien emitió esos ejes nacionalistas.

Teniendo en cuenta quién fue el emisor original de las expropiaciones nacionales, la decisión final de expropiar los yacimientos de petróleo se tomó solamente nueve días antes.

Es importante señalar que el gobierno tenía objetivos de política económica nacionalista, sin embargo en ningún momento propuso la eliminación de la empresa privada grande o pequeña, local o extranjera. Pero lo que si planteaba era que se necesitaba de la regulación de la empresa privada para servir al bien común.

David Raby y Lisa North ejemplifican esta posición con base en la confrontación más celebrada entre el gobierno y el capital privado en Monterrey a inicios de 1936. En esa ciudad, la Confederación Patronal de Monterrey organizó un paro en la ciudad para protestar contra la "influencia comunista" en el gobierno. El contexto de la pugna se gestó cuando la decisión de la Junta de Conciliación y Arbitraje se puso a favor de la

¹⁹¹ Para ampliar el análisis del discurso consulte la obra de Leonel Durán, *Lázaro Cárdenas. Ideario Político*, México, Serie popular Era, 1972, pág. 378. En dicho documento se albergan una selección de discursos que amplían las variantes para analizar el discurso del proceso Cardenista en la tercera década del siglo pasado. El autor señala en la introducción del documento (pp. 9-15) que desde el seis de diciembre de 1933, Cárdenas se propone movilizar políticamente a las masas de todo el país para la acción revolucionaria, además señala que era impostergable la transformación de la vieja estructura económica heredada del siglo XIX. Es decir que había llegado el momento en que al militar revolucionario sucediera el revolucionario civil, este emisor tendría que armar un programa integral basado en las insatisfechas demandas populares. La pregunta es ¿realmente el gobierno de Cárdenas fue democrático? Tal vez para los ideales de la familia revolucionaria "la etapa de gobierno 1934-40 es la de un verdadero gobierno democrático, que basado en la movilización plena del pueblo, hace frente a siglos de explotación". Es decir que el hecho de movilizar al "pueblo y apoyándose en él, es lo que caracteriza al gobierno de Lázaro Cárdenas". Desde mi punto de vista esa tesis esta muy coja en el análisis debido a que se tendría que analizar el cómo movilizó Cárdenas a las llamadas masas, y si al final estos receptores fueron herederos de vida democrática o de un autoritarismo que calcificó el general Cárdenas para posteriores gobiernos.

demanda de aumento de salarios para los trabajadores de vidrio.¹⁹²

Ese acontecimiento reflejó la forma de manejar los problemas personalmente. Su comunicación intergrupal sumada a la retórica con la que operó su discurso en esa ocasión, de forma dramática ante los patrones de las empresas, fueron trascendentes para dar una solución a la problemática. Mencionó en Monterrey, que quienes "estuvieran cansados de la lucha social" podrían pasar sus negocios a sus trabajadores. Además de que no deberían esperar ningún acto de simpatía por parte de su gobierno. Ante este mensaje los patrones accedieron por el momento, un mes después respondieron. Aunado a lo anterior, el presidente negó cualquier intención de dañar a la empresa privada.¹⁹³

Al menos en la retórica en algunas prácticas cardenistas, el presidente confrontó a las clases trabajadoras, en contra de la elite empresarial. Esta es una característica de los populismos clásicos.

Para Verónica Oikión Solano,¹⁹⁴ cuando Cárdenas "regresó a su terruño, participó en campañas militares y se fue fogueando principalmente en el ámbito político con participaciones activas en distintas comisiones".

Por otra parte:

...Todos los gobernadores antes y después de Lázaro Cárdenas, en el periodo comprendido entre 1924 y 1962, se asumieron explícitamente ligados al cardenismo, ya fuese en su relación como hombre fuerte y caudillo o como estadista. Por ello, quienes gobernaron la entidad (Michoacán) y detentaron contundentemente el poder a lo largo de esos años fueron precisamente los cardenistas, quienes junto con Lázaro Cárdenas nunca fueron perdedores, siempre beneficiarios de la Revolución en Michoacán.¹⁹⁵

Para Alan Knight, en su artículo ya citado *Cardenismo: ¿coloso o catramina?*¹⁹⁶ Se pregunta ¿hasta qué punto fue democrático el cardenismo, en oposición a la idea de autoritario? Explicando que la idea de "democrático" simplemente significa una medida genuina de representación, que

¹⁹² David Raby y Lisa North, *La Dinámica de...*, op. cit.

¹⁹³ *Ibidem*.

¹⁹⁴ La doctora Verónica Oikión Solano, ganó el premio "Marcos y Cecilia Gauss" a la mejor tesis de maestría en historia, además es investigadora del proyecto INAH-Centro de Estudios de la Revolución Mexicana y profesora e investigadora en el Centro de El Centro de Estudios Históricos de El Colegio de Michoacán.

¹⁹⁵ Verónica Oikión Solano, *Lázaro Cárdenas*, op. cit., p. 231.

¹⁹⁶ Alan Knight, *Cardenismo...*, op. cit., pp. 197-230.

puede tomar diversas formas. "Autoritario" significa la ausencia de representación popular; toma de decisiones desde arriba.

Uno de los argumentos que expone Knight es que "sus políticas sirvieron para cooptar a los movimientos populares, para subordinarlos al estado, y para desarrollar el mercado interno en beneficio del capital". Menciona que una exposición más convincente sobre este punto de vista pertenece a Arturo Anguiano.¹⁹⁷

Por otra parte para Luis Javier Garrido el cardenista PNR "respaldaba el proyecto de la burguesía nacional".¹⁹⁸ Para Arnaldo Córdova "el cardenismo representa la culminación exitosa de la revolucionaria política de masas; la subordinación de las clases populares al poderoso Estado revolucionario".¹⁹⁹

Sin embargo, desde mi punto de vista existió una combinación de intereses, debido a que tanto Cárdenas (y el partido), como los trabajadores resultaron beneficiados.

En otras palabras, Knight menciona que el gobierno de Cárdenas no sólo encaja perfectamente dentro de una secuencia de largo plazo de gobiernos constructores del Estado, sino también ejemplifica -quizá por excelencia- un proceso verticalista de centralización, de imposición cultural, de aumento de las facultades del Estado, más que las del pueblo.²⁰⁰ "El cardenismo consolida el sistema político vigente; y el mismo Cárdenas asume un rol autocrático, amo y señor de México, no tanto como el zorro de San Francisco sino más bien como un ladino zorro maquiavélico (o, lo que es aún peor, un zorro con sayal franciscano)".²⁰¹

Sin embargo la antítesis de los anteriores argumentos que analizan al Cardenismo a favor de la continuidad y la

¹⁹⁷ Arturo Anguiano, *El Estado y la política obrera del cardenismo*, México, 9ª edición, 1984. Tomado Alán Knight, *Cardenismo...*, op. cit., pp. 197-230.

¹⁹⁸ Luis Javier Garrido, *El Partido de la Revolución Institucionalizada*, México, 1986, p. 294. Tomado Alan Knight, *Cardenismo...*, op. cit.

¹⁹⁹ Arnaldo Córdova, *La política de masas del cardenismo*, México, 2ª edición, 1976. Tomado Alan Knight, *Cardenismo...*, op. cit.

²⁰⁰ Enrique Krauze, *General misionero: Lázaro Cárdenas*, México, 1987, pp. 39 y 147. Krauze define a Cárdenas como un "manipulador implacable de masas". Para Rubén Salazar Mallén (1939), presidió un "nuevo porfirismo". Tomado de Alan Knight, *Cardenismo...*, op. cit., p. 200.

²⁰¹ Anguiano, *El Estado*, p. 65; Tomás Martínez Saldaña, *Formación y transformación de una oligarquía: el caso de Arandas, Jalisco*, en Martínez Saldaña y Leticia Gándara Mendoza, *Política y sociedad en México: el caso de los Altos de Jalisco*, México, 1976, p. 109; Enrique Krauze, *El general misionero*, p. 87. Tomado de Alan Knight, *Cardenismo*, op. cit.

uniformidad, la emite Alan Knight cuando cita a algunos historiadores que han enfatizado la discontinuidad, el radicalismo y la "especificidad" del movimiento de Cárdenas, como el ya citado David Raby, Fernando Benítez, Nora Hamilton, Anatol Shulgovski y Tzvi Medin para quienes el Cardenismo es la negación del callismo.²⁰² Como se puede analizar la literatura acerca del periodo Cardenista emite algunas diferencias de opinión importantes.

La tesis de Alan Knight es que:

...El cardenismo fue, en términos de sus objetivos, un movimiento genuinamente radical que prometió un cambio sustancial; que también vehiculizó un apoyo popular sustancial, si bien éste no fue mediado por formas de representación democráticas liberales... sus logros en la práctica fueron limitados y aun aquéllos corrieron el riesgo de ser subvertidos en años posteriores por gobiernos más conservadores... fue más catramina que coloso.²⁰³

Asimismo, el profesor de Oxford responde a la pregunta de ¿Quiénes fueron los cardenistas? Mencionando que:

...El cardenismo fue una coalición poco compacta, heterogénea y cambiante, que se formó en circunstancias particulares: en este caso la campaña presidencial de 1933-34 y la batalla por el poder de 1934-36... definido en forma amplia como grupo que incluía a quienes respaldaron al gobierno durante el período de 1934-40 (que abarca) una multitud de aduladores y oportunistas. Su lealtad cardenista fue superficial y táctica.²⁰⁴

Como la mayoría de los populismos clásicos y como una fase más del capitalismo, los cardenistas ideológicos se identificaban con las reformas laborales y agrarias del gobierno, su nacionalismo económico, la educación socialista y la política exterior progresista; pero vinculaban estas políticas innovadoras a antiguas tradiciones políticas y al patriotismo liberal.

Por otra parte Knight señala que en algunos casos esta simpatía se unía al interés material, ya que la política Cardenista ofrecía beneficios concretos: para los petroleros al menos hasta 1938, o para los ejidatarios de La Laguna.

²⁰² Lisa Norh y David Raby, *The Dynamics of Revolution and Counter-revolution: Mexico Under Cárdenas, 1934-40*, en *Latin American Research Unit Studies*, vol. 2, núm. 1, 1977; Fernando Benítez, *Lázaro Cárdenas y la Revolución Mexicana*, T. III; *El Cardenismo*, México, 1968; Tzvi Medin, *Ideología y praxis política de Lázaro Cárdenas*, México, 14^o edición, 1987, p. 225. Tomado de Alan Knight, *Cardenismo...*, op. cit., p. 201.

²⁰³ Alan Knight, *Cardenismo...*, op. cit., p. 203.

²⁰⁴ *Ibidem.*, p. 203.

Como por ejemplo resulta más obvio el caso del estado de Michoacán, en donde es sabido que los cardenistas de hueso "colorado" compartían una lealtad ideológica, clientelista y material con Cárdenas, -como también señaló Verónica Oikión Solano- contando con él para obtener favores políticos, recompensas y protección. Aunado a lo anterior existió un elemento afectivo: el atractivo carismático -explicado con anterioridad con base en el análisis de Max Weber- del presidente, austero, honesto, de vida limpia, frugal, buen jinete, amante de la naturaleza y patriótico; un hombre que recorría el país incesantemente, llegando a lugares "poco menos que inaccesibles",²⁰⁵ a los que ningún presidente y mucho menos ningún gobernador -agrega Knight- había llegado antes; un hombre que se agachaba para hablar con los campesinos en las plazas polvorientas de pueblos remotos. Si bien este modo directo inspiró el apoyo popular, también provocó la ansiedad de la elite. Ya que además mostraba una inusual honestidad financiera.

Una declaración de la época por parte de un propietario católico rezaba que: "Calles es un malvado y un bribón y todo lo que hizo fue únicamente para su conveniencia, pero Cárdenas es un bolchevique de convicción".²⁰⁶

Asimismo, Alan Knight menciona que a él le impresiona más el genuino radicalismo del proyecto cardenista que en este caso fue "más retórico que práctico, y cualquier análisis que dependa demasiado del discurso cardenista sería abstracto e idealista. Sin embargo, la retórica es también importante para establecer el tono político y para transmitir los mensajes políticos; por ello merece ser considerado junto con la política práctica".

Con base en la información mencionada, nos podemos dar cuenta que la tercera década del siglo pasado no fue una era de "populismo" moderado. Pues lo mismo este análisis intenta

²⁰⁵ Tanto el Fondo Lázaro Cárdenas (FLC) como la Dirección General de Gobierno del Archivo General de la Nación (DGG/AGN) se encuentran repletos de peticiones y solicitudes, algunas de las cuales tocan una fibra personal y dan alguna pauta sobre la imagen popular y paternalista de Cárdenas. Por ejemplo, Consuelo Torres, taquígrafa del tribunal de Toluca, en una carta a Cárdenas, del 17 de diciembre de 1935, AGN/DGG 2.331.8 (12) 723, caja 29ª, enumera una serie de tribulaciones personales (su padre muerto, su madre enferma, el bajo salario, el alquiler atrasado por una única habitación en una casa de vecindad) y termina diciendo: "he abierto a Ud. Mi corazón como si fuera Ud. Mi padre". Tomado de Alan knight, *Cardenismo...*, op. cit., p. 204.

²⁰⁶ David (Fonseca Mora), Lookout Mt, Tenn., a la Sra. Antonia Mora, vda. De Fonseca ("Mamacita"), Guadalajara, 16 de agosto de 1935, (AFM). Tomado de Alan knight, *Cardenismo...*, op. cit., p. 204.

enriquecer de diferentes aristas que en suma son poderosos factores que constituyen la explicación del Cardenismo.

Además al analizar la movilización política de masas del periodo, debemos considerar los antecedentes de la misma, ya que la insurrección guerrillera local como por ejemplo El Tallarín a menudo en ciertas regiones estaban vinculadas a movimientos políticos más grandes, como el caso ya mencionado a los Camisas Doradas. Además como menciona Knigth "si alejamos la comparación de la década revolucionaria (1910-20), podemos decir con seguridad que la movilización popular de la década del treinta fue mayor que la de los años veinte o los cincuenta".²⁰⁷ Por ejemplo comenta Knigth que "la nacionalización del petróleo ofrecía un indicador revelador de la capacidad de las organizaciones de masas (sindicatos, escuelas, ejidos, ligas de campesinos) para movilizarse en apoyo del régimen".

A estas alturas podemos señalar que las organizaciones sociales más que participar de una forma de abajo hacia arriba, fueron utilizadas como un capital importante del régimen en la construcción de un Estado fuerte; específicamente, ya que su ayuda causó la caída de los caudillos, "a domesticar al ejército, a enfrentar a los intereses extranjeros, y a potenciar su propio poder... (Ya que) Cárdenas simpatizaba con la causa popular y, en especial cuando se enfrentó a Calles en 1935-36, necesitaba apoyo y estaba dispuesto a pagar (políticamente) por él".²⁰⁸ En años posteriores, la CTM y la CNC se convertirían en poderosos instrumentos de control corporativo, contrarios a lo que Iván Zavala citaba en los 70' acerca de que la CTM lucharía por "abolir el régimen capitalista y establecer la dictadura del proletariado".²⁰⁹ Esto ocasionó que México tuviera (y tenga hasta hoy) "una tradición pobre en cuanto a democracia electoral, pero rica en movilización popular".²¹⁰

Además que después de un inicio de siglo sangriento, la política revolucionaria maduró ya que por ejemplo Cárdenas prefirió exiliar a Calles antes de mandarlo a fusilar, como éste usualmente lo practicaba a los disidentes en 1927; además de que contrario a rebeliones anteriores, las motivadas por Almazán en la cuarta década del siglo pasado y la de 1938 por parte de Saturnino Cedillo, no lograron consumir su objetivo. "La presidencia de Cárdenas, contribuyó aún más al proceso de

²⁰⁷ Alan knight, *Cardenismo...*, op. cit., p. 215.

²⁰⁸ Hernández Chávez, *La mecánica cardenista*, pp. 140-47; Craig, *The First Agraristas*, p. 102. Tomado Alan knight, *Cardenismo*, op. cit., pp. 216 y 217.

²⁰⁹ Iván Zavala, *El Estado...*, op. cit.

²¹⁰ Alan knight, *Cardenismo...*, op. cit., pp. 216 y 217.

fortalecimiento del Estado, por lo menos en el sentido más restringido de disminuir el riesgo de rebelión directa y de los golpes de estado pretorianos".²¹¹

Ni siquiera los enemigos del Cardenismo como la jerarquía eclesiástica, sinarquistas, los laicos, grupos empresariales, los universitarios, los terratenientes, la clase media, los inversores extranjeros, las elites provinciales, y terratenientes pudieron desequilibrar la estrategia de Cárdenas.

Al final de su artículo, el profesor Alan Knight establece que después de los 40', ni las instituciones claves del Cardenismo -el ejido y la escuela socialista, la CTM, la CNC, y el PRM; Petróleos Mexicanos (PEMEX) y los ferrocarrileros del Estado- satisficieron la gran esperanza radical de mediados de la década del treinta, tampoco justificaron los fuertes temores de los empresarios y los conservadores. Después de ese episodio nacionalista, "nuevos conductores se apoderaron de la catramina; volvieron a afinar el motor, cargaron nuevos pasajeros, y luego la condujeron en una dirección bastante diferente".²¹²

Por otra parte Ilán Semo,²¹³ comienza con el período denominado "maximato" para analizar la reforma política y social promovida por el general Lázaro Cárdenas como la última estación de la Revolución Mexicana y el resultado más inesperado de la Constitución de 1917.

El análisis describe la ambigüedad de su gobierno, -según Semo-, el último encabezado por un caudillo y el primer gobierno institucional, que se propuso fundar la hegemonía de su proyecto en el encuentro entre modernidad y la tradición, en un escenario en que tanto la reforma social y el Estado asistencial, las fuerzas del sector privado y empresarial jugaron un papel trascendente en su sexenio.

Desde mi punto de vista, con base en el análisis anterior la relación con las masas por parte del general Lázaro Cárdenas del Río se caracterizó, contrariamente a la postura de manipulador de masas, por haber desempeñado un papel trascendental en el mejoramiento de las instituciones, así como en términos inmediatos, en el entendimiento de los cambios que

²¹¹ *Ibidem.*, p. 222.

²¹² *Ibidem.*, p. 230.

²¹³ Ilán Semo, *El cardenismo revisado: la tercera vía y otras utopías inciertas*, pp. 231-256. Tomado de María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Populismo...*, *op. cit.*, Este artículo fue publicado en la *Revista Mexicana de Sociología*. núm. 2, año LV, abril-junio, 1993.

necesitaba el sistema político mexicano. Permitió la organización de la sociedad de una forma "democrática" hasta cierto punto, y con ello no condenó las movilizaciones sociales.

Sin embargo considero que es indiscutible refutar que el general Cárdenas concentró en su persona una enorme personalización del poder, tanto que lo llevaría a un culto vernáculo, así como sus singulares capacidades para decidir por encima de las reglas políticas. Asimismo su legitimidad tradicional y carismática, fortalecida por la utilización de la comunicación política para no solamente solucionar los problemas políticos, sino que además como una forma muy propia de convivir con el pueblo a través del corporativismo obrero y campesino. Con base en lo anterior, estos rasgos marcan el comportamiento populista del militar Lázaro Cárdenas del Río.

1.1.3.3.2 Luis Echeverría Álvarez

El hilo conductor del discurso populista de Luis Echeverría Álvarez dejó de ser el pueblo, concebido de manera genérica, para orientarse sobre todo a las clases medias urbanas, cuyo acelerado crecimiento, como resultado del propio desarrollo de los años sesenta no fue acompañado con los mecanismos correspondientes para su inclusión y participación política en el contexto de un régimen autoritario cerrado, el régimen tan hábil para encapsular a los sectores obrero, campesino y popular, se topó con un sector social -las clases medias en crecimiento- difícil de corporativizar y tutelar desde el Estado y que potencialmente significaba una amenaza seria a su persistencia y estabilidad. A incorporar a este sector popular fue dirigido centralmente el discurso y la acción del gobierno de Echeverría, y también la razón de su postrero desastre.

El discurso democratizador de Echeverría y su política de beneficios a favor de las clases medias abrió un resquicio de mayor tolerancia a la oposición y a la disidencia, que llevaron a su sucesor a promover una reforma política que flexibilizara al régimen en dirección democrática y formalizara a la oposición.

El "populismo" de los setentas si bien se da en un contexto abiertamente autoritario, presenta una característica ausente hasta entonces: Un contexto de incipiente democratización, y que pasó a convertirse en un componente central y recurrente en el discurso oficial, más con fines de legitimación que de compromiso real con el cambio democrático.

Por lo que respecta a la estrategia discursiva, el "populismo" de los setenta mostró una maleabilidad y oportunismo inusitados. El nuevo eje de la retórica oficial, tanto en Echeverría como López Portillo, fue la democratización del sistema político.

Los años setenta también estuvieron marcados por la Guerra Fría, por los golpes de Estado en América Latina pretextando la amenaza roja. Echeverría enarboló un discurso con tonos claramente proclives al socialismo y explotó cada oportunidad que tuvo a su alcance para mostrar su afinidad con la causa de izquierda: apertura de las fronteras al exilio latinoamericano, encuentros permanentes con Fidel Castro, Salvador Allende y otros líderes socialistas, en la defensa de las banderas políticas del Tercer Mundo. Se dijo en su momento que encarnaba a Cárdenas.

En materia ideológica Echeverría fue un decidido promotor del nacionalismo, muy en sintonía con las enseñanzas de Cárdenas. Son particularmente memorables las fiestas oficiales donde toda la comunidad presidencial endosaba trajes típicos y degustaba platillos propios de nuestra gastronomía.

Asimismo por primera vez en la historia, se registró una expansión promedio de la economía de 7% al año. Para muchos políticos éste fue el periodo más brillante de la llamada "Revolución Mexicana". El contexto daba para presentar gráficas y estadísticas que mostraban el desarrollo de la economía en ese entonces, para después mostrar el estancamiento registrado cuando entraron al poder los "neoliberales", empezando por el gobierno de Miguel de la Madrid, que inició en diciembre de 1982.

Desde mi punto de vista, a partir del momento en que Luis Echeverría firmó las famosas cartas de intención con los Estados Unidos de Norteamérica, es cuando se empieza a aplicar el paquete de políticas de corte neoliberal. De este modo se pretendía demostrar que el "populismo" no fue tan malo como ha sido el neoliberalismo.

Para los autorizados María Moira Mackinnon y Alberto Petrone, "los *populismos tardíos* de los setenta incluyen para Drake, a Echeverría en México y Perón en Argentina. Fue muy difícil para ellos revitalizar las alianzas y los programas populistas de épocas anteriores que aparecieron como inadecuados para lidiar con el pluralismo social y los conflictos que años de modernización y políticas populistas habían alimentado".²¹⁴

²¹⁴ María Moira Mackinnon y Alberto Petrone, *El complejo...*, op. cit., p. 21.

Para Juan Felipe Leal,²¹⁵ a principios de la década de los 70' del siglo XX agrupaciones patronales mexicanas censuraron la política reformista del sexenio de Luis Echeverría Álvarez, debido al intervencionismo estatal en la economía, el número de las empresas públicas, dicho en otras palabras del Estado obeso, del aparato nacional y de su burocracia, de la política exterior, de la política educativa y de una presunta reforma fiscal.

Mencionada que:

...Ante el acoso empresarial, el gobierno echeverrista respondió con una política de agitación y de movilización social que desembocó, en el mes de octubre de 1973, en la formulación de la "Alianza Popular Revolucionaria", en la que tomaron parte tanto el Congreso del Trabajo como las agrupaciones sociales que estaban encuadradas en los distintos sectores del partido del Estado. Así las cosas, representaciones patronales crearon, sin la anuencia ni la tutela del poder público, el Consejo Coordinador Empresarial.²¹⁶ Este quedó formalmente instalado el 5 de mayo de 1975 con las representaciones del Consejo Mexicano de Hombres de Negocios, la Asociación de Banqueros de México, la Asociación Mexicana de Instituciones de Seguros, la Confederación Nacional de Cámaras Industriales, la Confederación Nacional de Cámaras de Comercio y la Confederación Patronal de la República Mexicana.²¹⁷

De esta forma, el "populismo" aparece en un contexto abiertamente autoritario y donde el tema de la democratización comenzaba a cobrar forma como una condición de la modernización y el desarrollo, pero que muy pronto pasó a integrarse como un componente retórico más de la élite política, con fines de legitimación. En el caso de Echeverría, las condiciones adversas en la represión de 1968, lo obligaron a diseñar una estrategia discursiva muy radical para su tiempo denominada "apertura democrática". 1968 quedó registrado como el año en que se mostró toda su crudeza, el verdadero rostro autoritario del régimen, capaz de acribillar al pueblo por criterios de

²¹⁵ Juan Felipe Leal, "Hacia una Teoría explicativa del populismo mexicano", en *Estudios Políticos*, núm. 1, México FCPyS/UNAM, enero-marzo, 1990. pp. 21-41.

²¹⁶ Juan Felipe Leal explica además que el Consejo Coordinador Empresarial elaboró un programa de gobierno, que presentó al presidente Echeverría con el propósito de influir de una manera decisiva en la designación del candidato oficial a sucederle y de incidir en forma determinante en las políticas que habrían de llevar efecto la siguiente administración. En el, se le conceptuaban como populistas muchas de las políticas que habían estado asociadas con el funcionamiento regular del Estado interventor.

²¹⁷ Consulte las obra de Mario Huacuja R. y José Woldenberg K, *Estado y lucha política en México actual*, 1976, pp. 211-255. También: Miguel Basañez, *La lucha por la hegemonía en México, 1968-1980*, México, Siglo XXI, 1981, pp. 81-112. Tomado de Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, op. cit., p. 23.

razón de Estado, eliminar la disidencia y neutralizar el pluralismo por todos los medios posibles.

1.5.3.3.3 José López Portillo

Para César Cancino e Israel Covarrubias,²¹⁸ López Portillo tensó su discurso ideológico en ocasión a la estatización de la banca en 1982, una medida muy drástica y fuertemente cuestionada por la clase empresarial del país, López Portillo se colocó del lado de los marginados y excluidos víctimas de las ambiciones desmedidas de los ricos y poderosos. Se recuerda un discurso donde López Portillo pedía a los mexicanos que optaran entre una economía centralmente planificada de tipo comunista o una economía de libre mercado o capitalista: "Con melón o con sandía", fue partidario de lo que él mismo llamo "economía mixta". López Portillo contó con el boom petrolero y el descubrimiento de nuevos yacimientos que le permitieron aminorar los efectos recesivos de finales del sexenio anterior.

Ante esté escenario en el que el oro negro brindó prosperidad a la economía, al finalizar el sexenio del presidente López Portillo, el déficit del presupuesto se disparó a 16%. El resultado originó una deuda pública (externa) más obesa, atacada bajo la estrategia de imprimir más billetes, lo cual originaría una inflación en aumento. Una primera respuesta es que mientras los presidentes controlaron el Congreso, pudieron aplicar las reformas que quisieron.²¹⁹

Con base en lo anterior, dicho contexto, le permitió a López Portillo gozar de una gran popularidad en los primeros años de su gobierno, al grado de que sus excesos y abusos de autoridad no fueron severamente cuestionados por la sociedad, sino hasta que el país imaginario que fabricó fue arrollado drásticamente por la realidad.

En diciembre de 1976, cuando José López portillo asumió la presidencia de la República, el término populismo se incorporó al discurso de un sector de la burocracia política pública que estaba empeñado en ajustar cuentas con la anterior administración y en recuperar la confianza de los grandes empresarios nacionales y extranjeros. En efecto, al finalizar el periodo presidencial de Luis Echeverría Álvarez había una inflación creciente, una drástica caída de la inversión en todos los sectores de la economía, un enorme déficit gubernamental, un crecimiento inusitado de la deuda pública externa, un grave desequilibrio en las transacciones con el exterior que se

²¹⁸ Cesar Cansino e Israel Covarrubias, *Muerte y resurrección...*, op. cit., p. 91.

²¹⁹ Sergio Sarmiento, *Los temores...*, op. cit., p. 42. Sin embargo, como explicaré en el próximo capítulo, el "populismo" más que oponerse al paquete de políticas de corte neoliberal; ambos se fortalecen en lugar de contraponerse.

buscó corregir a través de una devaluación de la moneda nacional en casi un 100 por ciento así como una abierta especulación y una cuantiosa fuga de capitales.²²⁰

Por otra parte, el presidente López Portillo integró un gabinete híbrido o, si se quiere ecléctico, en el que figuraron los tecnócratas "que no dejaron escapar oportunidad alguna para arremeter en contra del populismo, desde la perspectiva de un proyecto neoliberal, al lado de los partidarios de un amplio intervencionismo estatal (cuyos argumentos se inscribieron dentro de un proyecto nacionalista, con aspiraciones populares)".²²¹

En su primer año de gestión el régimen lópezportillista se empeñó en cumplir religiosamente con la carta de intención que firmó el gobierno echeverrista con el Fondo Monetario Internacional en el vórtice de la crisis de 1976. Para ello, consideró a la planeación como la respuesta cierta a los severos desajustes que había heredado, llevó a cabo un replanteamiento de la política económica anterior, formuló una reforma administrativa y emprendió una reforma política.²²²

Asimismo, Juan Felipe Leal dice que:

...Una vez superadas las dificultades económicas inmediatas y renovada la confianza de diversos sectores sociales en el gobierno, éste impulsó una recuperación del crecimiento económico, que se extendió de 1978 a 1981, y que reposó en la explotación y la exportación del petróleo. Los recursos del estado aumentaron en forma inusitada. La política económica gubernamental giró bruscamente del monetarismo al Keynesianismo. Se produjo un incremento considerable de la inversión y del gasto público. El aparato productivo estatal creció de manera constante. En suma, se reafirmó el papel del Estado interventor, rector de la economía y regulador de lo privado.²²³ Los tecnócratas neoliberales perdieron peso relativo en el gabinete presidencial y los partidarios de una amplia y variada regulación estatal ganaron en influencia y cobraron más posiciones. Años de auge, sin duda, en los que el término populismo prácticamente desapareció del vocabulario de la burocracia pública.²²⁴

²²⁰ Rosa María Mirón y Germán Pérez, *López Portillo: auge y crisis de un sexenio*, México, FCPyS-UNAM/Plaza y Valdés Editores, 1988, pp. 19-29. Tomado de Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, op. cit., p. 24.

²²¹ "La heterogeneidad del gabinete del presidente López Portillo fue reconocida, asumida y sistematizada por dos funcionarios de su administración". Consulte la obra de Rolando Cordera y Carlos Tello, *México: la disputa por la nación, Perspectivas y opciones del desarrollo*, México, siglo XXI Editores, 1981, pp. 78-134. Tomado Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, op. cit.

²²² Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, op. cit.

²²³ Rosa María Mirón y Germán Pérez, op. cit., pp. 53-59. Tomado de Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, op. cit.

²²⁴ Juan Felipe Leal, op. cit.

A principios de 1981, aún antes de la caída del precio del petróleo en el mercado internacional y del alza en el ámbito mundial en las tasas de interés, se percibieron ya las primeras señales de alarma de una nueva crisis. En efecto, la desmedida utilización del crédito externo para financiar la inversión y el gasto público contribuyó a empeorar los problemas estructurales de la economía mexicana que el periodo de auge, lejos de solucionar, profundizó en forma superlativa: Aumento progresivo de los índices inflacionarios, desequilibrio creciente en la balanza de pagos, incremento sostenido de la deuda pública, déficit fiscal ascendente.²²⁵

Asimismo, al iniciarse el año de 1982 la confianza de numerosos sectores sociales en la administración del presidente López Portillo empezó a disiparse con la misma rapidez con la que lo hacía la ilusión de la abundancia que el petróleo reportaría al país. Las devaluaciones que sufrió el peso en los meses de febrero y agosto acentuaron la intranquilidad y el desconcierto. La banca concesionada a particulares, los grandes empresarios y todos aquellos que tenían alguna liquidez recurrieron de manera creciente a la compra de dólares, la especulación monetaria y la transferencia de capitales al exterior. Las reservas de divisas extranjeras del Banco de México disminuyeron drásticamente.

De este modo, la debilidad e impotencia que experimentó el presidente López Portillo al comprobar que las prácticas especulativas no cesaban, "lo movieron a reposar de manera resuelta en los miembros de su gabinete que eran partidarios de un decisivo regulacionismo estatal y a decretar, el 1° de septiembre de 1982, la nacionalización de la banca privada y el control generalizado de cambios".²²⁶

La figura presidencial se irguió de nuevo con el apoyo que le brindaron diversos sectores sociales. El sindicalismo oficial otorgó su respaldo total a las determinaciones presidenciales, pero a la vez, el sindicalismo independiente y las fuerzas de izquierda en general, se volcaron a favor de la estatización de la banca y en pro de otras nacionalizaciones. El gobierno recibió también el apoyo de pequeños grupos y medianos empresarios, de algunos comerciantes y de la Confederación Nacional de Cámaras Industriales. Por contraste, el Poder Legislativo, la alta burocracia pública y, sobre todo, el equipo de tecnócratas neoliberales del presidente electo y

²²⁵ Rosa María Mirón y Germán Pérez, *op. cit.*, pp. 85-86. Tomado de Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, *op. cit.*

²²⁶ Consulte la obra de Carlos Tello, *La nacionalización de la banca en México*, México, Siglo XXI Editores, 1984. Tomado de Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, *op. cit.*, p. 26.

él mismo, guardaron silencio y se mostraron ajenos frente a una acción en la que no tomaron parte.²²⁷

De este modo, el Consejo Coordinador Empresarial organizó el descontento de sus 650 mil afiliados²²⁸ y programó un paro nacional, que finalmente no se realizó. En cambio, celebró varias reuniones en distintas poblaciones de la República con el lema "México en la libertad", en las que se acusó a la administración López-portillista de conducir al país al socialismo y el totalitarismo. Más allá de la retórica, el Consejo Coordinador Empresarial se pronunció por el establecimiento de un nuevo marco de relaciones político-administrativas en el que predominarán los criterios de eficiencia y productividad por encima de los políticos populistas; por la institución de nuevas relaciones bilaterales (gobierno-empresarios) para la formulación de las políticas programáticas; por la exclusión de los sectores populares organizados en la fijación de dichos acuerdos y por lograr una posición privilegiada en la toma de decisiones de carácter público.²²⁹

Como se observa, -agrega Juan Felipe Leal- los capitalistas se dividieron y manifestaron distintos proyectos políticos ante el hecho, verdaderamente electrizante, de la nacionalización bancaria. La confederación Nacional de Cámaras Industriales, y miembros del Consejo Coordinador Empresarial, apoyaron la medida. Las demás representaciones cupulares del sector empresarial se opusieron.²³⁰

Con base en lo anterior, y para finalizar el análisis de Echeverría y López Portillo, Jonathan Heath considera -y yo también- que: La premisa fundamental del "populismo" es que pone la prioridad en las ganancias de corto plazo e ignora el peso de costos a mediano y largo plazo. "El populismo de Luis Echeverría y José López Portillo produjo un crecimiento espectacular en los 70' y una década de crisis y estancamiento en los 80'. Los costos estructurales permanecieron en la década de los noventa y aunque en menor grado todavía ahora en la primera década de este siglo. Sin embargo, como los presidentes

²²⁷ Rosa María Mirón y Germán Pérez, *op. cit.*, 1988. pp. 160-166. Tomado de Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, *op. cit.*, 27.

²²⁸ Edmundo Jacobo, Matilde Luna y Ricardo Tirado, "Empresarios, pacto político y coyuntura actual en México", en *Estudios Políticos*, núm. 1, México, FCPyS/UNAM, enero-marzo, 1989, p. 15. Tomado de Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, *op. cit.*

²²⁹ Tomado de Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, *op. cit.*, p. 27.

²³⁰ *Ibidem.*

tienen un periodo relativamente corto, es muy grande el incentivo para incurrir en este tipo de políticas".²³¹

La retórica solidaria a los movimientos sudamericanos y los incesantes conflictos con alguna parte de la clase empresaria, muestran dos características fundamentales de los populismos clásicos; una retórica nacionalista y una aparente pugna con el bloque de poder.

1.5.3.3.4 Miguel de la Madrid Hurtado

Asimismo, haciendo uso y abuso de las excesivas facultades constitucionales y metaconstitucionales,²³² Miguel de la Madrid Hurtado obtuvo el apoyo externo y el consenso de las cúpulas de las agrupaciones patronales y obreras para llevar a la práctica un proyecto de modernización de corte neoliberal que rompió con el viejo pacto social/corporativo que había privado *mutatis mutandi* por más de cuatro décadas y que exigió el paso a nuevas concertaciones políticas.

Con base en este contexto:

...La reestructuración económica, las privatizaciones, la desaparición de entidades y organismos públicos, los programas antiinflacionarios, la política de pago de la deuda externa a toda costa, en fin, el reajuste recesivo, prolongado y profundo, se efectuó en un momento de agudización de la crisis económica internacional, lo que se tradujo en la imposición de sacrificios descomunales de la mayor parte de la población del país.²³³

De este modo, el régimen político encabezado por Miguel de la Madrid Hurtado se propuso desechar la vieja ideología populista de la Revolución Mexicana y reemplazarla con un nuevo discurso tecnocrático. Pero en este empeño nunca logró articular la ideología y la escala de valores inherente al proyecto neoliberal con las visiones del mundo de las clases y grupos sociales dominados (para lo cual hubiera sido necesario aceptar e incorporar algunos de los intereses de las propias clases y de los grupos populares en el nuevo discurso dominante), sino que procedió simple y llanamente al ingenuo intento de imponer su código sin concesión ninguna.

²³¹ Jonathan Heath, "El neopopulismo Argentino", *Reforma, Pulso Económico*, 24 de abril de 2003.

²³² Jorge Carpizo, *El presidencialismo mexicano*, México, Siglo XXI editores, 1978. Tomado de Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, op. cit. p. 28.

²³³ Tomado de Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, op. cit., p. 29.

Asimismo:

...Esas circunstancias provocaron que las clases y grupo sociales subalternos rechazaran el nuevo discurso ideológico y que se aferraran a los símbolos, los valores, los principios de identidad y las tradiciones populares de que disponían, ubicadas la mayoría de ellas en el horizonte ideológico de la Revolución Mexicana. De esta suerte, las tradiciones populares (que siempre conllevan un *substratum* de resistencia por elemental que está sea, a la ideología dominante) entraron en conflicto abierto con la nueva ideología oficial. En consecuencia, los instrumentos ideológicos del régimen, su partido político y sus restantes aparatos de poder fueron perdiendo eficacia y representatividad en sus anteriores bases de sustentación social.²³⁴

Es importante señalar además, que inconforme con el estado de cosas imperante, una fracción de la burocracia política pública elaboró un discurso organizado, contrario y alternativo al tecnocrático, con el propósito de incidir desde el poder en la sucesión presidencial de 1988. Lo significativo del caso fue que la *corriente democratizadora* del Partido Revolucionario Institucional recogió, desde 1986, algunos de los elementos dispersos de la resistencia popular al credo neoliberal y los sintetizó como opción antagónica de este último. Ello hizo posible el entendimiento y la interacción entre un reducido núcleo intelectual y vastos sectores de la población nacional. Esta comunicación se intensificó en forma sorprendente a partir de 1987, cuando los principales representantes de dicho grupo fueron excluidos del Partido Revolucionario Institucional.²³⁵

Surgió entonces una parte del movimiento político organizado con total independencia del poder público y enfrentado a éste, que amplió y profundizó su programa político en la misma medida en la que se convirtió en el centro de convergencia de innumerables fuerzas sociales.²³⁶

Para Juan Felipe Leal:

...Este fenómeno, sin antecedentes en la historia reciente de México, fue calificado de populista por el presidente Miguel de la Madrid y sus más cercanos colaboradores. De acuerdo con ellos el movimiento neocardenista expresaba las naturales resistencias de sectores atrasados y tradicionalistas (léase rurales) de la población, ante los

²³⁴ *Ibidem.*

²³⁵ Para una crónica del surgimiento de la corriente democratizadora del Partido Revolucionario Institucional, consulte la obra de María Xelhuantzi López, "La Corriente Democrática: de legitimidad y de alianzas (junio de 1985 a julio 1987)", en *Estudios Políticos*, núm. 2, FCPyS/UNAM, abril-junio, 1988, pp. 19-34.

²³⁶ *Idem.*, "De legitimidad y de alianzas: de la Corriente Democrática al Frente Democrático Nacional (julio de 1987 a julio de 1988)", en *Estudios Políticos*, núm. 3, México, UNAM/FCPyS, julio-septiembre. 1988, pp. 4-18. Tomado Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, p. 30.

cambios estructurales que promovía la fracción modernizante de la burocracia política pública.²³⁷

Además:

...Más allá de su fraudulenta manipulación, los resultados de los comicios federales que se celebraron el 6 de julio de 1988 evidenciaron, a las claras, que sus mayores descalabros, verdaderamente especuladores, los sufrió el Partido Revolucionario Institucional en los centros urbano-industriales de manos del Frente Democrático Nacional y del Partido Acción Nacional.²³⁸

Continuando el análisis:

...En el Frente Democrático Nacional concurren, bajo la dirección de la corriente democrática que se había desprendido del partido oficial, diversos partidos políticos: el Partido Popular Socialista, el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana, el Partido Socialdemócrata, el Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional y el Partido Mexicano Socialista. Pero, sobre todo, en él convergieron un gran número de agrupaciones y de fuerzas sociales independientes del corporativismo estatal.²³⁹

Bajo este escenario, de imprevisto, y sin que mediara reforma electoral alguna, se "puso en entredicho la continuidad del sistema de partido de Estado, vigente en México desde el mes de marzo de 1929."²⁴⁰ En los hechos, el monopolio electoral efectivo del régimen hubo de enfrentar a dos interpelaciones y dos convocatorias distintas (a dos populismos, dirían los tecnócratas neoliberales y sus representados), que, sin embargo, tuvieron algo en común: su voluntad de desmantelar el sistema de partido de estado".

Después de la toma de la presidencia de Miguel de la Madrid, se hace hincapié en las políticas para su plan sexenal, ya que se dan a mostrar con base en un proyecto político negativo, el cual ha sido nombrado como *la ruptura frente al populismo* según la investigadora Bertha Lerner de Sheinbaum.

²³⁷ Tomado Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, p. 30.

²³⁸ Para profundizar el tema, puede consultar la obra de Juan Felipe Leal, Jacqueline Peschard y Concepción Rivera (editores), *Las elecciones federales de 1988 en México*, México, FCPYS/UNAM, 1988 (Colección Procesos electorales 4), pp. 277-362. También: Dolores Ponce G. y Antonio Alonso C, *México hacia el año 2010: política interna*, México, Centro de Estudios Prospectivos de la Fundación Javier Barros Sierra A.C./Limusa, 1989, pp. 34-56; 106-124; 151-155; 331-348; 378-391. Tomado de Juan Felipe Leal, Tomado Juan Felipe Leal, *Hacia una Teoría...*, op. cit.

²³⁹ Consulte a María Xelhuantzi López, loc.Cit. Tomado de Juan Felipe Leal, op. cit., *Hacia una Teoría...*, p. 30.

²⁴⁰ Puede consultar la obra de Luis Javier Garrido, *El partido de la revolución institucionalizada*, (Medio siglo de poder político en México) México, 1986 y; *La formación del nuevo estado (1928-1945)*, México, siglo XXI Editores, 1982.

Para ésta cientista el concepto que se tiene del "populismo" en esos años es de: "un arma ideológica y de propaganda para engañar a las masas, que se identifica con la mentira, la demagogia y la perversión política".²⁴¹

En México durante la década de los 80' y hasta hace poco se presentaba a la figura del presidente como un ser supremo superior a todo y a todos capaz de resolver cualquier problema, dicha posición legitimada por el pueblo, por lo que en él había un evidente sentido populista.

Pero también el "populismo" -continúa Lerner de Sheinbaum- se puede dar en un sentido positivo, por que es una política real y práctica encaminada a satisfacer o mejorar las necesidades económicas de los sectores populares, que se puede aprovechar la organización política que se puede dar a través de él. De hecho el "populismo" permite que el pueblo se organice y por lo tanto pueda luchar por sus derechos y con todo esto hay un crecimiento económico que fortalece al Estado.

Lo que Miguel de la Madrid quería era desvanecer a los grandes sindicatos y organizaciones populares peligrosas, que pudieran atentar contra su gobierno. Sabemos que el "populismo" se sostiene por los partidos políticos y por las clases sociales; de la Madrid lo que hace es tratar de dejarlos fuera. En lo político se pone límite a cualquier tipo de organización.

De este modo, para la socióloga Lerner de Sheinbaum:

...La ruptura frente al populismo significa en un sentido, la renuncia a una política económica, a una organización política, y es veladamente una advertencia política que parte de la premisa de que el Estado no puede pretender ser el que subsidie y beneficie al pueblo a costa del propio Estado.²⁴²

Para la autora, la renuncia al "populismo" es crear puentes para que triunfen las elites sobre las masas, aunque habría que analizar el concepto de "populismo" para Lerner ya que a veces le da un significado ambiguo, por que por una parte el no "populismo" limita a las masas y por otro lado el "populismo" juega con las masas.²⁴³

²⁴¹ Bertha Lerner de Sheinbaum, "1983: La ruptura frente al populismo, el compromiso con la austeridad y la renovación moral", en *Revista Mexicana de Sociología*, núm. 2, México, FCPyS/UNAM, abril/junio, 1983, pp. 545- 577.

²⁴² *Ibidem.*

²⁴³ Tanto el "populismo" como su contrario, la ruptura frente al "populismo", se mueven en distintos niveles: realidad o praxis, fantasía presidencial que se hace social, y propaganda intencional. Tomado de Bertha Lerner de Sheinbaum, 1983: *La ruptura frente...*, op. cit.

Habrá que ver que la ruptura frente al "populismo" invoca a una transformación, los mexicanos estaban acostumbrados a las crisis económicas, hasta antes de la llegada de Miguel de la Madrid, había muchas necesidades insatisfechas y sobre todo siempre el endeudamiento se adecentaba justificando que era para bienestar del pueblo o al menos esas eran unas de las justificaciones de López Portillo, por lo que le da un sentido de ineficiencia y corrupción al movimiento populista.

Lo que realmente le importa a de la Madrid en realidad, es distinguirse ante una potencia de primer mundo como los Estados Unidos de América, presentando un nuevo plan, se muestra al "populismo" como un método inestable ya que sus bases son los sueños y deseos de las masas y se sustenta en una política popular, como una respuesta a la crisis del capitalismo que se vive en México, el pueblo deja de creer en las políticas populistas utilizadas; sobre todo el sector privado ya que ante el poco bienestar del gobierno de López Portillo; la nacionalización de la banca, surge como un modo de limpiar para su sexenio, lo que hace que la crisis se acrecente.

Un no al socialismo era lo que presentaba Miguel de Madrid ante su ruptura frente al "populismo", el sistema político de Miguel de la Madrid se dirigió hacia una clase burguesa, ante las limitaciones que surgían aun mas para el pueblo.

En un país subdesarrollado como México, las políticas aplicadas sólo pueden responder a un proyecto externo: las políticas capitalistas estadounidenses. Aparentemente lo que propone de la Madrid es un proyecto diferente y conciliador de las clases, sin embargo ese plan se complica por que de alguna manera tiene que integrar a la urbe; sin embargo las presiones de ciertos grupos se hacen evidentes.

De este modo, para Bertha Lerner de Sheinbaum, México da el ejemplo para demostrar que las políticas populistas son fórmulas que no sirven en América Latina y que hay alternativas mejores. Asimismo, hay una ruptura frente al "populismo" más no una liquidación extrema de dicho movimiento ya que Miguel de la Madrid no limita a las organizaciones ante las ideas de su proyecto.

Un punto muy importante dentro de la explicación de la socióloga citada es, que a la iniciativa privada no le importa como viva el pueblo; entre menos ganen y exijan, para ellos mejor, aunque también toman en cuenta que si la masa no obtiene ganancias, por consiguiente no consume y por lo tanto se

pararía la industria y la economía. Tomando en cuenta que las masas son las que activan la producción, por que son las que más consumen.

Para Jerónimo Hernández Vaca, profesor de la FCPyS, el papel relevante de las luchas insurgentes dejó de ser el de las luchas sociales, por mejoramiento socioeconómico y la libertad de organización sindical, agraria y urbano popular; fue sustituida por la lucha por reformar el régimen electoral y de partidos, para lograr la libre elección de gobernantes, a través de los cuales poder alcanzar estas mismas metas de libertad y mejoramiento socioeconómico de las masas populares.

De este modo agrega que, las mismas organizaciones y los mismos sectores de clase que le dieron vida a la insurgencia social entre 1968 y 1983, le dieron vida a la insurgencia electoral entre 1987 y 1988, en alianza con las fuerzas priístas disidentes del modelo neoliberal y en consonancia con el viejo "populismo" cardenista -impulsor del estatismo económico y de reivindicaciones socio-económicas a las masas populares- liderados por Cuauhtémoc Cárdenas en la corriente Democrática del PRI.²⁴⁴

Sin embargo como el mismo autor lo analiza una página después, "el neocardenismo rehusó recurrir a las protestas e inició un proceso de institucionalización que lo fue acercando a los planteamientos políticos del modelo neoliberal contra el cual surgió en 1986-1987".²⁴⁵

De este modo, el gobierno de Miguel de la Madrid Hurtado se propuso desechar la vieja ideología populista de la Revolución Mexicana y reemplazarla con un nuevo discurso tecnocrático. Sin embargo desde mi punto de vista, contrario al enfoque economista de asociar al "populismo" con un Estado paternalista, y en medio de una escenario en el cual la iniciativa privada dirigiría la economía nacional; más que hablar de la muerte o resurrección del "populismo" en México, tendríamos que hablar que la entrada del régimen neoliberal más que haber sido un eclipse para la estrategia populista, fue un complemento debido a que el "populismo" tiene un sentido político y no económico; debido a su híbrides ideológica.

²⁴⁴ Jerónimo Hernández Vaca, "Insurgencia Popular y Reforma de Estado, 1968-2003, en Estudios Políticos", núm. 2, México, FCPyS/UNAM, enero-abril, 2004, p. 230.

²⁴⁵ *Unomásuno*, 4 de junio de 1987, p. 8. En esta fecha, C. Cárdenas habló de los riesgos de la aplicación del modelo neoliberal, proponiendo en su lugar el modelo de sustitución de importaciones. Tomado Jerónimo Hernández Vaca, *Insurgencia Popular...*, p. 231.

1.5.3.3.5 Carlos Salinas de Gortari

Carlos Salinas de Gortari²⁴⁶ gobernó México de 1988-1994, su administración se caracterizó, por que en cada acto espectacular se preparaba como el lanzamiento de un nuevo producto. Como ejemplos: el arresto de Joaquín Hernández Galicia y la dirigencia petrolera; la detención del espectacular fraudulento Eduardo Legorreta y su grupo; la captura del narcotraficante Miguel Félix Gallardo; la recuperación de las joyas robadas en el museo de antropología; las firmas de renegociación de la deuda externa (con la exhortación al auditorio para que cante el himno Nacional de pie frente al aparato de televisión); los mensajes de Año Nuevo.²⁴⁷

Asimismo, las acciones represivas que suceden como: La intervención militar para poner fin a la huelga de Cananea; los fraudes electorales y los crímenes contra perredistas en Guerrero y Michoacán; el afán de extirpar el derecho de huelga, etcétera, aparecen en los medios de información, sin una discusión plena. Pero en este sexenio "la comunicación" es por primera vez una obsesión del régimen, en verdad una de sus

²⁴⁶ Para conocer más acerca de los antecedentes de cómo preparó Salinas de Gortari su estrategia populista, puede revisar el siguiente artículo: Miguel Ángel Granados Chapa, "¡Escuche, Carlos Salinas!: Echeverría ataca", *Reforma*, 26 de mayo de 1996.

²⁴⁷ Quizás el ejemplo más visible fue el abuso del término "Solidaridad" en septiembre de 1990, que para Raúl Trejo Delarbre ocurrió "cuando el consorcio *Televisa* reunió a varios de sus principales artistas (mejor dicho farándula) para cantar un himno que sería machaconamente retransmitido, a todas horas y en varios canales. En aquella ocasión, escribimos lo siguiente, con el título *Solidaridad de poliéster*:

La mercadotecnia sirve, cuando sirve, para vender. No es infalible, ni sus resultados dependen sólo de las habilidades técnicas de sus operadores pero, destinada como esta a promover el mercado, es a partir de sus logros como se le puede evaluar. Valga esta feria de lugares comunes para considerar que las olas musicalizadas y así televisadas, a la Solidaridad, no le convienen a nadie más que al consorcio de la comunicación electrónica que las ha desplegado con tanto bombo y platillo (...) *Televisa* no da *casting* sin huarache. Precisamente en los días en que se transmite el simplificador video, el consorcio de la televisión privada aspira, entre otros grupos, a quedarse con el canal 7 que *Imevision* licitará, según se ha dicho, en fecha próxima. En estos mismos días, en la Federación Mexicana de Fútbol se dirime un agrio litigio en cuyo fondo esta el afán de *Televisa* para recuperar el control sobre los negocios relacionados con ese deporte. También ahora, sigue pendiente la venta de Operadora de Teatros, con cuyas salas quiere quedarse *Televisa* (...) La solidaridad cantada por las estrellas de *Televisa* resulta simplona, demagógica y así, degradada (...) El multicitado video sirve, al menos, para confirmar que la concurrencia de la mercadotecnia con la política no es necesariamente infalible". Raúl Trejo Delarbre, *Los Mil Días de Carlos Salinas*, México, *El Nacional*, 1991, pp. 180 y 182.

estrategias prioritarias. Que todos se enteren de los grandes logros aunque a muchos les conste su condición de fantasmagorías. En la práctica, el régimen define a la comunicación en la sociedad de masas como el adecuado sustituto de la democracia, y esto supone, en homenaje a la *realpolitik*, los pocos espacios libres expresión para un debate serio, y el linchamiento moral de los disidentes.²⁴⁸

A comienzos de 1990, con el objetivo de dar a conocer los logros del *Pronasol*, Carlos Salinas de Gortari visitó Chalco:

...Junto con la decisión de aceptar la invitación para pernoctar allí, de pronto recordaban algunas de las manifestaciones mas epidérmicas, pero por ello vistosas, **de un populismo que parecía ya superado. Las distancias entre populismo y política popular, siempre son estrechas. Pero siempre son preferibles los riesgos de *popolecherismo* (o como se le quiera llamar) antes que las arrogancias y los autoritarismos.** En todo caso, hasta hace poco en Chalco, como decía entonces uno de los niños de allí, todo era oscuridad. Ya no. La solidaridad, había definido poco antes el Presidente, es la cualidad que va a dar el nuevo balance moral de la modernización del país.²⁴⁹

Con base en lo anterior, se puede corroborar que no existió una ruptura con el "populismo" en México, por más retórica que afirmara lo contrario; a pesar de que las políticas económicas ya no hayan sido dirigidas universalmente; sino que por el contrario estas políticas fueran dirigidas a grupos focalizados. Sin embargo como yo mismo explique con anterioridad, el "populismo" entendido como una estrategia de comunicación política para mantener una hegemonía en el poder, fue aplicado continuamente por Salinas de Gortari, debido a que una de sus tácticas fue aparecer en los medios de información cada vez que se acercaba al pueblo; cada vez que tenía contacto con los sectores focalizados, beneficiarios no solamente de una dádiva material, sino además del contacto directo de su supuesto benefactor. Receptores de comunicación simbólica.

1.6 Características del "populismo"

Uno de mis objetivos principales al elaborar esta investigación, es el establecer como el "populismo" no radica en elementos particulares como: El liderazgo, la oferta económica reformista, la manía de persecución relacionada con la percepción de que se conspira en forma deliberada y tenaz contra el pueblo, hasta llegar a idolatrar a un pueblo de mansos y sumisos; sino justamente la suma de todos. A estas alturas de la investigación, he corroborado que tales rasgos

²⁴⁸ Carlos Monsiváis, "Comunicación, cultura política y democracia", en *Nexos*, núm. 12, Año Dos, julio-agosto, 1990. p. 17.

²⁴⁹ Raúl Trejo Delarbre, *Los Mil Días...*, op. cit., p. 174.

señalados con anterioridad, no son suficientes para describir al "populismo".

De este modo, el columnista Rafael Abascal y Macías menciona que:

...Entre las características más importantes del populismo es que no cuenta con el soporte de una ideología propia, por lo que se adhiere o se adapta con facilidad e incorpora los sustentos para la argumentación y el discurso de otras corrientes de pensamiento, tan extremas entre sí como el comunismo, el socialismo, el fascismo, el liberalismo o el tradicionalismo, y su fuerza se basa en el crecimiento exponencial de la pobreza extrema, especialmente en las últimas dos décadas, con la aplicación de modelos neoliberales y el desarrollo de la democracia formal.²⁵⁰

Otra característica muy importante, es la imagen antisistémica del líder que emite espejismos e ilusiones. La personalidad, en la figura de un líder carismático llega al grado de asignarse dotes mesiánicos.

Ese líder debe disponer de una gama amplia de atributos personales, como podrían ser inteligencia, preparación académica, dotes retóricas y capacidad de organización, así como fuerte voluntad, perseverancia, desarrolla una relación emocional con las masas, las cuales lo perciben y acogen como su "esperanza", al identificarse como parte del pueblo. La extraña o inexplicable fascinación hacia el líder carismático se convierte en un sustituto de la ideología, hasta el grado de que su propio nombre o movimiento se convierte en la razón de una nueva corriente de pensamiento, que hace diferente las cosas, con eficacia, donde la palabra empeñada vale y es el "bueno" al que atacan los que desean conservar sus posiciones de privilegio, que desde luego son los enemigos y hay que satanizarlos.

Con la fuerte asociación de la figura del líder carismático o caudillo, el "populismo" se convirtió en la corriente política latinoamericana que con mayor fuerza rechazaba la presión extranjera y la explotación de los recursos de la región por parte del capital internacional; frente a todo ello, logró imponer con mayor éxito los valores relacionados con la nacionalidad, la soberanía y la identidad cultural, así como la ascendencia indígena. Al promover esos valores y conceptos el "populismo" hizo lo que tal vez podría considerarse como su mayor aporte: Crear las condiciones para el desarrollo de una conciencia y un sentido de orgullo de lo

²⁵⁰ Rafael Abascal y Macías, "Los espejismos del populismo: el efectismo y la eficiencia 1ª de dos partes", *La Crisis, Análisis Político*, 26 de mayo de 2005. Tomado de <http://www.asiestamaulipas.com/noticia.asp?id=2913&col=3>

nacional en cada uno de los países de América Latina donde logró acendrar raíces, con diferentes matices.

Otro factor inherente al "populismo" fue el de haber incorporado a la acción política moderna a importantes núcleos humanos, de gente común, del pueblo, que la mayoría de las veces no son atendidos por los programas gubernamentales; que hasta antes de que tuviera auge esta corriente emergente de pensamiento habían permanecido en la marginalidad y víctimas del discurso político.²⁵¹

Para los politólogos César Cansino e Israel Covarrubias, los rasgos con los cuales, acertadamente se pueden ordenar a los populismos clásicos, son como sugieren en la clasificación de atributos premodernos,²⁵² que se basan en:

- a) Contextos de incipiente democratización o abiertamente autoritarios. En donde los valores y las prácticas democráticas tienen poca o nula efectividad, lo cual es aún más probable en sistemas políticos de corte presidencialista.
- b) Estrategia discursiva ideológica o pragmática. Es directamente proporcional al contexto histórico en el cual tiene lugar. Es más factible encontrar una retórica agresiva de recuperación o consolidación de los valores nacionales en una situación histórica de modernización económica acelerada. Se vuelve pragmático cuando la situación económica es propensa a la independencia del mercado nacional y a la reestructuración del propio Estado en todos sus órdenes. El fenómeno es oportunista, ya que puede cambiar la dirección de su discurso según las necesidades del momento político.
- c) Estructuración de políticas de corte asistencial con un discurso modernizante y de cambio político. Dicha estrategia coincide con una plataforma política de cambio, mejorías sociales y promesas que son mantenidas a costos altísimos para la arquitectura estatal.
- d) Dinámica del clientelismo y el corporativismo político. El clientelismo es una función estructural del éxito político del "populismo" premoderno. Se tiene la necesidad de organizar el consenso a partir del mecanismo del intercambio político informal, votos por favores o dinero por lealtad. Se cancela cualquier posibilidad de autonomía social.
- e) Excesiva personalización de la política. El líder populista es una concepción individualizada del poder y su ejercicio, una supeditación de las instancias del poder político a la capacidad exclusiva de decisión del líder.
- f) Legitimidad carismática y tradicional. Elocuencia discursiva, personalidad aparentemente sensible a las preocupaciones sociales pero que en el fondo encubre un rostro abiertamente autoritario, retórica inclusiva que termina reduciendo la complejidad de la vida política a totalidades antagónicas y peligrosos juegos de suma cero. El Componente tradicional abreva indudablemente del imaginario colectivo, el peso de la biografía cultural del país, los mitos fundadores en la

²⁵¹ *Ibidem.*

²⁵² César Cansino e Israel Covarrubias, *Muerte y resurrección...*, *op. cit.*, pp. 83 y 84. No estoy diciendo que los movimientos populistas tengan que reunir todos estos elementos, sino que estos rasgos pueden variar según la circunstancia.

construcción de la nación y del país, los valores compartidos, las actitudes, los hábitos, los modos de ser y hacer, etcétera.

- g) Componente castrense. Introducir la férrea disciplina militar para organizar la política, para lograr la adhesión social y volverse parte de una organización sin cuestionar sus fundamentos.

Desde otro enfoque, para Carlos de la Torre el "populismo" no es ni una aberración ni un fenómeno transitorio, sino que forma parte de tradiciones de participación política basadas en la incorporación de los sectores populares a la política más como pueblo que como ciudadanos, y a través de formas de participación política litúrgicas que no siempre respetan las instituciones de la democracia liberal.²⁵³

Entiende el "populismo", clásico o contemporáneo, como un estilo político que tiene las siguientes características:

- 1) Un discurso maniqueo que presenta la lucha del pueblo con la oligarquía como una lucha moral y ética entre el bien y el mal, entre la redención y la ruina.
- 2) Un líder construido como el símbolo de la redención, sus enemigos son creados como la encarnación de todos los problemas de la nación. El líder dice ser un hombre común del pueblo que, debido a sus esfuerzos sobrehumanos, se ha convertido en una persona extraordinaria. En lugar de desarrollar una ideología, pide a sus seguidores que confíen en su honestidad y en su dedicación a los intereses de la patria y del pueblo.
- 3) La política populista tiene una relación ambigua con la democracia. Por un lado, los partidos y movimientos populistas han incorporado a sectores previamente excluidos de la política. Pero estos movimientos no siempre han respetado las normas y procedimientos democráticos ni los derechos civiles de sus opositores.²⁵⁴

Para el ya citado Burbano de Lara las características del "populismo" se basan en:

...Una forma de liderazgo muy personalizada que emerge de una crisis institucional de la democracia y del Estado, de un agotamiento de las identidades conectadas con determinados regímenes de partidos y ciertos movimientos sociales, de un desencanto general frente a la política, y del empobrecimiento generalizado tras la crisis de la "década perdida".²⁵⁵

²⁵³ José Álvarez Junco, *El Populismo como Problema*, pp. 26-27 en José Álvarez Junco y Ricardo González Leandro, *El populismo en España y América*, Madrid, Catriel, 1994. Tomado de Carlos de la Torre, *The Ambiguos...*, op. cit., p. 90. Carlos de la Torre es profesor investigador de FLACSO-Ecuador y Associate Professor of Sociology en Northeastern University en Boston.

²⁵⁴ Carlos de la Torre, *The Ambiguos...*, op. cit.

²⁵⁵ Felipe Burbano de Lara, *A modo de introducción...*, op. cit., p. 10.

Como afirman la mayoría de los autores analizados, el período del "populismo" clásico se extendió aproximadamente entre las décadas de 1930 y 1960, o entre las crisis del estado oligárquico y la crisis económica de 1929 hasta la emergencia del llamado "estado burocrático-autoritario"²⁵⁶ y la revolución cubana.

De este modo según mi percepción, algunas de las características del "populismo" clásico son:

- Sentido de inclusión, al incorporar a millones de hombres y mujeres marginadas y carentes de ciudadanía al sistema político, así como su permanencia extraordinaria en el poder como fuerza importante en la política de cada país.
- Redistribución del ingreso a través de la incorporación al sistema político de las masas populares (sobre todo de las clases urbanas trabajadoras).
- Un papel central para el Estado en la política, economía y en lo social.
- Los movimientos obreros se incorporaron a la política y al Estado a través de estructuras sindicales corporativistas y de legislación laboral. Esto significó sindicalizar a los obreros, concediéndoles el derecho de huelga, decretando legislación, laborando y estableciendo algún tipo de Estado de bienestar.
- Injerencia del Estado en la política, economía y lo social apoderándose de los recursos naturales y fundando los grandes monopolios estatales.
- Búsqueda de una nueva comunidad entre las tendencias del sistema social y las determinaciones de la dependencia económica.
- Las masas trabajadoras abandonan los patrones socioculturales que predominaban con las oligarquías por valores originados en el ambiente urbano e industrial.
- Representa un punto avanzado en el proceso de secularización de la cultura y el comportamiento.
- Es un proceso de formación de las relaciones de clases en las naciones de América Latina.
- La dictadura populista mantiene el carácter policlasista aunque no en todos los niveles de poder.
- En el "populismo" están presentes sectores de la burguesía industrial y del proletariado urbano, militares, grupos de clases medias, intelectuales, estudiantes universitarios, campesinos y proletariado rural.

Asimismo para Luis Britto García los rasgos del "populismo" son:

²⁵⁶ Guillermo O'Donnell, *Modernizations and...*, op. cit.

1- La movilización rebasa las disponibilidades de absorción e integración ofrecidas por las oligarquías tradicionales. "El núcleo dirigente... está constituido por una élite de la pequeña burguesía que inicialmente se presenta como anti statu-quo".

2- "Esta élite canaliza la movilización organizándola en partidos "de masas". Presentan orientación policlasista, tendientes a lograr alianzas o acuerdos entre las clases dominantes y los sectores movilizados. Estas alianzas se traducen en planes y ejecutorias reformistas".

3- "Las organizaciones son dirigidas por líderes "carismáticos", es decir, personalistas y portadores de los signos externos del liderazgo caudillista tradicional".

4-"Transmiten un mensaje que prepondera rasgos superficiales de la tradición cultural, dichos movimientos adquieren y mantienen el poder en función de la posibilidad de redistribuir un excedente económico, y tienden a perderlo en momentos de crisis".²⁵⁷

De este modo, el "populismo" cohesiona una serie de características:

- Movilizaciones de masas (raíces rurales o urbanas)
- Representados por Partidos políticos.
- Movimientos.
- Ideologías.
- Actitudes discursivas.
- Regímenes (formas de gobierno).
- Mecanismos de democracia directa (*referéndums*, participación).
- Dictaduras.²⁵⁸
- Políticas de Programas de gobierno.
- Reformismos.²⁵⁹

Para Norberto Bobbio, Nicola Matteuci y Gianfranco Pasquino²⁶⁰ los movimientos populistas se reagrupan en tres categorías:

- 1) Nacional-populista: Comprenden a todos los movimientos de tipo fascista, incluido el nacional socialismo, la

²⁵⁷ Luis Britto García, *La máscara del poder...*, op. cit., pp. 10 y 11.

²⁵⁸ No en todos los casos se puede hablar que el hecho de que se adopte esta forma de gobierno, se tendrá como consecuencia una dictadura.

²⁵⁹ María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Los complejos...*, op. cit., pp. 11-52.

²⁶⁰ Norberto Bobbio, Nicola Matteuci y Gianfranco Pasquino, *Diccionario de...*, op. cit., p. 1252.

Guardia de Hierro, el peronismo y varios movimientos militaristas afines (en particular el nasserismo).

- 2) Popular-revolucionarios: Se reconocen en dos prototipos: el stalinista y el castrista. La distinción entre nacionalpopulismo y p. revolucionario no es por lo de más definitiva: el elemento nacional tiende a aventajar en el segundo a la doctrina revolucionaria y colectivista, que finalmente se convierte en un simple instrumento de conscripción de las masas al servicio de la nación-estado.
- 3) Populistas democráticos o pluralistas: Tienen como prototipo la *Jacksonian democracy*, cuyas características son el pluralismo en el interior, expansionismo y sentido de la misión nacional en el sistema democrático israelita y en el indio (del cual el gandhismo es la variante pacifista).

Entre las categorías indicadas se encuentran fórmulas intermedias como los socialismos africanos o asiáticos, los nacional-comunismos, yugoslavo y rumano, el Baas en Medio Oriente, el PRI mexicano, el "getulismo" en Brasil.

Para estos autores, las fórmulas populistas resurgen cada vez que asiste a una rápida movilización de vastos sectores sociales, a una política de movilización intensiva fuera de los canales institucionales existentes.

Desde los enfoques funcionalista e histórico-estructural se desprenden dos características en común:

1) Ambos lo vinculan con determinado estadio de desarrollo del capitalismo latinoamericano, para unos el "populismo" es:

A) el resultado de acelerados procesos de migraciones a las ciudades, urbanización e industrialización;

B) para otros es el momento de industrialización por sustitución de importaciones.

2) y como un patrón normativo de desarrollo del cual América Latina se desvió por:

A) la fuerza del *boom* de exportaciones anterior a 1930 retrasó la industrialización y la reconsolidación de un bloque hegemónico.

3) Las causas del "populismo" son con base en un patrón estructural de desarrollo distorsionado hacia la modernización.

4) Comparten una perspectiva negativa sobre el "populismo".

A) Funcionalistas: La manipulación por parte de un líder personalista y autoritario, la movilización fuera de los cauces institucionales apropiados y masas sin conciencia en disponibilidad.

B) Histórico-estructural: La falta de clasidad, y por lo tanto de autonomía, la falsa conciencia, la subordinación al

estado y la heteronomía, la burocratización de los sindicatos, cierta polarización entre Estado y la sociedad civil.²⁶¹

De esta manera con base en la tesis de María Moira Mackinnon y Alberto Petrone, sobre la identificación de lo que hay y no hay en el fenómeno populista; contrario a muchos análisis que reducen el fenómeno a una sola dimensión, ellos dirigen su estudio a una articulación de rasgos.

Como ya mencioné con anterioridad, mi postura acerca del análisis del "populismo" es a partir del enfoque *lumper*, el cual propone que la categoría analítica denominada "populismo" abarca dos momentos históricos, la cual trasciende los distintos espacios nacionales. En otras palabras, considero que esta categoría tiene una aplicación relativamente amplia en el tiempo y el espacio.

Con base en lo anterior, las características que gestan esta unidad analítica mínima son las siguientes:

- a) La crisis como condición de emergencia; se debe señalar primero *una situación de crisis y de cambio*. Cada vez que aparece el término "populismo" (incluso en los primeros lejanos casos de Rusia y Estado Unidos) en trabajos académicos o en la prensa, América latina transita una coyuntura de crisis y cambio estructural profundo: ya sea la que derivó de la confluencia de la crisis del Estado

²⁶¹ A ésta afirmación se le tiene que dar un sentido relativo con autores como Miguel Murmis, Juan Carlos Portantiero, Juan Carlos Torre y Francisco Weffort. Estos autores piensan que los receptores no son masas irracionales, por el contrario les atribuyen conciencia de clase entendida con base en el sociólogo brasileño Theotonio Dos Santos "como la representación consciente posible de sus intereses en un modo de producción", agrega que también "se entiende la expresión sistemática de los intereses de las clases sociales; por ideología la operacionalización de estos intereses en metas, y medios definidos para lograrlos". J.C. Portantiero menciona que la crisis que vive el Estado se basa en las relaciones con las clases populares, las cuales habían establecido él mismo, es decir se hace tangible una desagregación de los vínculos relativamente estables que las clases dominantes habían establecido, por vía estatal con las clases populares.

Asimismo, el autor analiza la perspectiva de una solución, no desde la reconstrucción de la dominación sino desde la perspectiva de la (re) construcción política de las clases subalternas, esto es, de las opciones abiertas para la producción de una acción (contra) hegemónica. Menciona que esto sólo se puede dar hasta que las clases populares establezcan su conciencia de clase. Hugues Portelli agrega que la sociedad civil "pertenece a la superestructura (...) esta formada por el conjunto de los organismos vulgarmente llamados privados (...) y que corresponden a la función de hegemonía que el grupo dominante ejerce en toda sociedad". Theotonio Dos Santos, *Concepto de clases sociales*, Quinto Sol 6ª edición, 1972, pp. 41-47; J.C. Portantiero, *Los usos de Gramsci*, México, Plaza Valdez, 1987, pp. 148 y 149; Hugues Portelli, *Gramsci y el bloque histórico*, México, S. XXI 21ª, 2000, p. 16.

oligárquico y la crisis económica internacional de 1929, en la que cambiaba no sólo la relación entre Estado y masas; ya sea la emergencia económica resultante de la crisis de la deuda externa de los ochenta que ha conducido a un nuevo "patrón de desarrollo" orientado por las reformas neoliberales. Las coyunturas de crisis, los momentos de rupturas y grandes transformaciones parecen ser campo propicio para los populismos, cuando todo salga por los aires, cuando se desplieguen situaciones vertiginosas de gran fluidez política y social con inestabilidad, cambio, problemas de incorporación, etcétera, aparecen las grandes articulaciones integrando a las masas, introduciendo cambios que rearticulan el sistema político y el funcionamiento del Estado, disminuyendo las zonas de incertidumbre colectivas provocadas por las coyunturas de cambio a través de su estilo personalizado y plebiscitario de gestión del poder político.

- b) Un segundo rasgo es la *dimensión participativa*, como sustento de movilización popular, sustantiva de la democracia, por sobre la dimensión representativa o "liberal". Se trata de una idea que también se puede conjugar con el comentario de Germani²⁶² de que la originalidad de los regímenes nacional-populares reside en la naturaleza de la participación: no se produce a través de los mecanismos de la democracia representativa, sino que "entraña el ejercicio de cierto grado de libertad efectiva, completamente desconocida e imposible en la situación anterior"; entraña no sólo un elemento de espontaneidad sino un grado inmediato de experiencia personal, son "formas inmediatas de participación", consecuencias concretas en la vida personal de los individuos. Los populismos son experiencias que tienen que ver con una idea de participación, de democracia directa y con énfasis en el heterogéneo conjunto de sectores sociales, en la unidad del pueblo como valor último, pero, aunque son anti-liberales, no son anti-democráticos.²⁶³

Aunque en general los autores concuerdan sobre la existencia de la participación como característica central de los populismos, surgen profundas divergencias en su caracterización. Para muchos es una dimensión crítica porque se

²⁶² Gino Germani, *Democracia Representativa y Clases Populares*, en Octavio Ianni (compilador), *Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica*, México, Era/21, 1977, p. 33. Publicado originalmente en *Revista de Ciencia Política*, núm. 67, México, enero-marzo, 1972.

²⁶³ María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Los complejos...*, op. cit., pp. 44 y 45.

desenvuelve a espaldas de las mediaciones institucionales y está asociada a una participación heterónoma. Esta visión crítica es una visión que define la institucionalización en términos de la democracia liberal, y en una definición, uno podría decir, restringida porque no da cabida a otras formas de participación institucional.

Con frecuencia los analistas del "populismo" parecen imponer estándares de liderazgo, participación de masas, coherencia de clase, consistencia ideológica y cumplimiento programático, excesivamente altos a los movimientos populistas de América Latina.²⁶⁴ Es este sentido, parece necesario, en todo caso, revisar con cuidado los dos momentos históricos y decidir la forma en que se va a caracterizar al "populismo" clásico en este sentido, definir lo que significa el término "institucionalización" y también hacer claros los patrones históricos contra los cuales es medido en cada caso. Hasta Zermeño²⁶⁵ hablando de "neopopulismo", afirma que sería mejor hablar de una relación líder-masas, o popular nacional, que de "populismo", pues en muchos ejemplos de América Latina, el "populismo" significó el fortalecimiento de los órdenes intermedios de representación (a través de partidos y sindicatos).

- c) La *ambigüedad histórica* de los movimientos populistas inherente del "populismo" o de los populismos. El "populismo" clásico aparece en el escenario con la Revolución Rusa como telón de fondo, en la mirada de algunas elites está la conciencia del peligro y la intención de aventarlo en lo posible: sofocar el genio popular que, librado a sus designios, podría hacer estallar el orden burgués. El "populismo" puede ser pensado desde la intención de sus promotores como una operación de cooptación en gran escala que deviene en elemento conflictual del orden que quiere preservar. Pero una visión puramente normativa de este tipo capta solamente los elementos de cooptación, de manipulación, de atrofiamiento de una posibilidad de autonomía. Si uno abandona este tipo de perspectiva, se advierte que los populismos en la realidad contienen un componente de cambio, un elemento revulsivo que supera a los procesos que los líderes populistas han contribuido a poner en marcha. Muchas elites promotoras son *outsiders* del escenario político. En plaza pública a veces no se sabe bien quién dirige la palabra, la figura en el balcón o la multitud en la plaza. Junto con el componente de dominación, cooptación y manipulación (donde hay

²⁶⁴ Paul Drake, *Conclusion...*, op. cit., p. 197.

²⁶⁵ Sergio Zermeño, *El regreso...*, op. cit., p. 137.

fenómenos más represivos y más incorporantes) encontramos el movimiento de una experiencia participativa, liberadora, una experiencia de revulsión y de conflictividad.

- d) A partir del contexto de las crisis, se necesita de una estrategia de comunicación política para poder tener la capacidad de movilizar, la participación popular; y que debido al sentido ambiguo de estos movimientos, adopta una híbrida ideológica.²⁶⁶

Después de conocer estas cuatro características de la categoría analítica denominada "populismo", para designar las diferencias y similitudes de estas etapas históricas que se pueden conjugar en el tiempo; es necesario complementar estas ideas con el pensamiento de Kenneth Roberts; el cual considera que los rasgos del "populismo" clásico son:

1. Un patrón personalista, aunque no necesariamente carismático, de liderazgo político.
2. Una coalición política policlasista, heterogénea concentrada en los sectores subalternos de la sociedad.
3. Un proceso de movilización política de arriba hacia abajo, que pasa por alto las formas institucionalizadas de mediación o las subordina a vínculos más directos entre el líder y las masas.
4. Una ideología amorfa o ecléctica, caracterizada por un discurso que exalta los sectores subalternos o es antielitista y/o *antiestablishment*.
5. Un proyecto económico que utiliza métodos redistributivos o clientelistas ampliamente difundidos con el fin de crear una base material para el apoyo.²⁶⁷

Con base en lo anterior, estos son los rasgos estructurales que conformarían esa "unidad analítica mínima" que abarcaría el "populismo" a través de la historia. Continuando con el enfoque *splitter*, la base social que apoya al "populismo" clásico es, la clase trabajadora urbana en ascenso y los "sectores populares".

Los trabajadores constituyeron una base más estable, menos volátil, tenían más capacidad organizativa, autonomía relativa

²⁶⁶ María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Los complejos...*, op. cit., p. 45.

²⁶⁷ Kenneth M. Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit., pp. 375-407. Este artículo fue publicado en *World Politics*, núm. 1, volumen 48, octubre, 1995, pp. 82-116. Traducido por María Moira Mackinnon y Cecilia Suárez. En el siguiente capítulo los análisis de este autor serán muy importantes para comprender la estrecha relación entre el "populismo" y/o "neopopulismo". Kenneth M. Roberts es politólogo de la universidad de New México.

y, una mayor capacidad de presión y de control sobre la acción del Estado, y menor susceptibilidad frente a las promesas de los líderes populistas.

Con base en lo anterior, la incorporación-exclusión, (Este es el indicador más claro de las diferencias entre los dos periodos populistas) se da a partir de lo siguiente:

La dimensión fundamental del "populismo" clásico es la capacidad de incorporación no solamente en el nivel social (a través de la legislación, de los derechos sociales) sino también en el nivel político, a través de la institucionalización de la participación política por parte del Estado y en el plano simbólico a través de la noción de pueblo y el nacionalismo de una amplia franja de sectores excluidos en los regímenes anteriores. Sin embargo, debería ser referida a cada caso nacional.

Cuando la política orientada por la dinámica electoral se transforma por primera vez en la historia de América latina en un fenómeno de masas. La aparición de esa democracia electoral, con la inauguración de nuevos estilos político-electorales, no incorporó a todos los sectores (según los casos nacionales, a veces no se incorpora a los analfabetos, a los sectores rurales y a las mujeres), pero implicó el reconocimiento del derecho al sufragio de las masas en las zonas urbanas, lo cual significó que las masas previamente excluidas pasaron a gravitar -aunque a veces en forma indirecta- sobre las condiciones del equilibrio del poder.

Esta integración se da a partir de la incorporación amplia de sindicatos y partidos y a través de la sanción de la legislación social (legislación laboral, creación de sistemas de salud, vacaciones, jubilación, aumento de salario real, etcétera).

A partir de haber distinguido al "populismo" como una categoría analítica. Ahora con base en el análisis de Kenneth Roberts, se explicaran las múltiples dimensiones de la definición de "populismo", y su vinculación con políticas económicas, etapas de desarrollo, ideologías políticas, movimientos, partidos, gobiernos y coaliciones sociales.

Asimismo, dentro de esta múltiple variedad de perspectivas en América Latina, al igual que el politólogo Roberts²⁶⁸ considero que en la literatura latinoamericana podemos señalar

²⁶⁸ Kenneth M. Roberts, *Neoliberalismo...*, op. cit., pp. 377-379.

cuatro perspectivas de análisis que a continuación se explicarán:²⁶⁹

1.6.1 Histórica/sociológica

El enfoque histórico-sociológico, enfatiza las coaliciones sociopolíticas multiclasistas que surgen típicamente durante las etapas tempranas de la industrialización en América Latina.²⁷⁰

Se ha sostenido que la viabilidad del "populismo" ha disminuido como resultado de la crisis de la deuda y de los ajustes neoliberales que han minado la base fiscal del programa distributivo y mutilado a los sindicatos, y a otros actores colectivos cuyos intereses económicos definieron las agendas del "populismo" tradicional. Sin embargo como explicaré más adelante, el neoliberalismo, más que ser un antagonismo, puede complementar a la estrategia populista y/o "neopopulista".

Asimismo, el "populismo" como fenómeno histórico según Francisco Weffort tuvo un efecto considerable sobre ideologías modernas debido a su "especial capacidad de conciliar aspectos esencialmente contradictorios en la perspectiva de las leyes que rigen una sociedad capitalista y un estado moderno". Un ejemplo claro es como ciertos gobiernos populistas son antiliberales y antisocialistas al mismo tiempo y así se apoderan de ciertos objetivos que normalmente podrían atribuirse unos a los liberales y los otros a los socialistas.

De este modo, la perspectiva histórico-sociológica enfatiza el componente multiclasista de las coaliciones populistas emergidas al amparo de las políticas ISI.

1.6.2 Económica

Este enfoque reduce el "populismo" a la indisciplina fiscal y a un conjunto de políticas expansionistas o redistributivas que se adoptan en respuesta a presiones de consumo de masas.²⁷¹

²⁶⁹ Es importante señalar que si se les considera por separado, cada perspectiva está limitada ya sea por una tendencia estática a vincular la definición de "populismo" a una etapa determinada de la historia, negando de esta forma sus propiedades dinámicas y de adaptación, o por una tendencia reduccionista a transformar un fenómeno complejo y multidimensional en uno unidimensional. Asimismo, mi propuesta será analizar esta categoría analítica con base en el proceso de comunicación.

²⁷⁰ Autores como Gino Germani, Torcuato S. Di Tella y Octavio Ianni argumentan esa postura.

²⁷¹ Entre los mejores representantes se encuentran Jeffrey Y. Sachs y Rudiger Dornbusch y Sebastián Edwards.

Esta perspectiva purga al concepto de su contenido político y sociológico. Elimina por definición a formas de clientelismo y a otros instrumentos económicos usados para movilizar el respaldo político de las clases bajas, que no dependen de aumentos inflacionarios, de salarios o de gastos deficitarios.

Para Alfredo Barnechea, el "populismo" al principio fue una expresión política. Luego cuajó en un modelo macroeconómico: Reactivación salarial para activar la demanda, lo que generaba crecimiento en una primera etapa; uso indiscriminado de las reservas, más tarde inflación, y finalmente caída de las economías.²⁷²

Asimismo, para Álvaro Vargas Llosa "el único rasgo populista que vino acompañado de un cierto ejercicio teórico fue el proteccionismo, columna vertebral del nacionalismo económico".²⁷³ Raúl Prebisch -citado por él autor argentino-, que en 1948 pasó a hacerse cargo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), fue uno de sus exponentes máximos, ya que los nacionalistas postulaban la sustitución de importaciones a partir de la premisa de que existían unos injustos "términos de intercambio", entre los países desarrollados, que exportaban manufacturas caras, y los países subdesarrollados, que exportaban materias primas baratas.

Con base en lo anterior -argumenta Vargas Llosa- el "estructuralismo" fue el escudo con el cual los populistas dieron cobertura, a partir de fines de la década de 1920 y hasta 1990, al nacionalismo económico con la ejecución de barreras arancelarias, cuotas, tipos de cambio, diferenciados y una muralla de mecanismos jurídicos.²⁷⁴

Fue en la séptima década del siglo pasado cuando dicha teoría no logró corregir los términos de intercambio, por lo que surgió la segunda fase del nacionalismo económico: la "teoría de la dependencia", la cual explicaba que existía una "dependencia" tan profunda con respecto a los países ricos, que sólo con una redistribución masiva de recursos internacionales mediante la ayuda exterior lograría su cometido. Fue el momento de aceptar créditos multimillonarios y con ello iniciar la incesante deuda de la mayoría de países. Los efectos pauperizaron (y siguen) las economías nacionales.

²⁷² Alfredo Barnechea, *¿Hay una amenaza...*, op. cit., p. 18.

²⁷³ Álvaro Vargas Llosa, *El Renacimiento...*, op. cit., p. 25.

²⁷⁴ *Ibidem*.

El motivo fue que más tardaba en llegar la ayuda que en huir, de modo que en 1980 se registró una salida de 220,000 millones de dólares, cuatro veces más que todos los créditos otorgados a los países subdesarrollados en esos años, por parte del Fondo Monetario Internacional.

Entonces el colapso del Estado populista, que a fines de los ochenta abre las puertas en casi toda América Latina a las reformas de libre mercado, fue hijo del nacionalismo económico instalado en la región más de medio siglo antes.

En resumidas cuentas -menciona Vargas Llosa- todos los países que practicaron el nacionalismo económico bajo gobiernos populistas a la larga hicieron crisis. Casi un siglo después de la Revolución Mexicana, el último informe de la CEPAL, publicado a fines de 2004, nos habla de una pobreza que abarca casi al 45% de la población latinoamericana. El resultado fue (y sigue siendo) la indigencia, -los más pobres de los pobres- es el estado de uno de cada cinco latinoamericanos. Ésa es la hazaña del "populismo" latinoamericano afirma el escritor peruano.²⁷⁵

O como dijera Sergio Sarmiento, "no es que sea incorrecto tomar medidas para favorecer a las mayorías; el problema es que estas políticas rara vez toman en cuenta la forma en que funciona la economía".²⁷⁶

Para Raúl Trejo Delarbre; mencionando a Octavio Ianni en un documento consultado en octubre de 2004; al referir que el "populismo" favorece a las economías cerradas y, por tanto, los privilegios de quienes han conseguido posiciones ventajosas en ellas. A diferencia de los periodos de autoritarismo militar como aquellos que se padecieron en varias naciones latinoamericanas:

Los movimientos, partidos y gobiernos populistas quieren el abandono total de las políticas económicas de inspiración liberal, vigentes bajo la oligarquía. Preconizan la intervención amplia y directa del Estado en la economía, como centro de decisiones y como empresario. Para transformar la política de 'desarrollo hacia fuera' en una política de 'desarrollo hacia adentro', defienden la creciente participación del Estado en los asuntos relativos a la utilización capitalista de las fuerzas productivas.²⁷⁷

De este modo, la interpretación económica reduce al "populismo" a políticas económicas expansivas generadoras de

²⁷⁵ Álvaro Vargas Llosa, *El Renacimiento...*, op. cit., p. 25.

²⁷⁶ Sergio Sarmiento, *Los temores...*, op. cit., p. 41.

²⁷⁷ Raúl Trejo Delarbre, op. cit., 2004.

<http://www.correogto.com.mx/2004/octubre/031004/otrasvoces6.html>

indisciplina fiscal, adoptadas, por políticos "miopes" que caen frente a las presiones sociales.

1.6.3 Ideológica

Desde otro enfoque, se asocia al "populismo" con un discurso ideológico que articula una contradicción entre "pueblo" y "bloque de poder".²⁷⁸

Como ideología política, en sus términos más simples, el "populismo" sostiene que el individuo común y corriente es víctima de una élite dominante que existe sólo para su propio beneficio. En consecuencia, propone que los instrumentos a disposición del Estado, que sirven a la minoría referida, se utilicen para el progreso de las masas.

De esta forma -Sergio Sarmiento menciona que- los populismos, tienen una inconfesada deuda filosófica con el utilitarismo de Jeremy Bentham y John Stuart Mill. Esta teoría plantea que el bien social equivale a lograr el máximo posible de personas. En la formulación extrema del utilitarismo, los derechos individuales no deben ser un obstáculo para el logro de este máximo bien común.²⁷⁹

Peter Wiles se conformaba con definir al "populismo" nada menos que como un "síndrome".²⁸⁰ Para este autor el "populismo" no era un programa político, ni siquiera una concepción del mundo, sino una ideología, dado que podía conciliarse con las concepciones y los programas más variados.

Con tanta ubicuidad, había espacio para populismos de todos los gustos: Derecha, izquierda, estalinista, liberal, autoritario o democrático, proclive al civismo y xenófobico e intolerante.

Para Luis Britto García el "populismo" es ideología,²⁸¹ -a partir de una perspectiva marxista, ya que piensa que la ideología es la falsa conciencia, proyección invertida de relaciones reales- en cuanto reflejo distorsionado de unas determinadas relaciones sociales. También lo es, en cuanto,

²⁷⁸ Ernesto Laclau y Margaret Canovan argumentan esta postura.

²⁷⁹ Sergio Sarmiento, *Los temores...*, op. cit.

²⁸⁰ Peter Wiles, *A Síndrome, not a Doctrine: Some Elementary Thesi on Populism*, en Ionescu y Geller. Tomado de Alfio Mastropaolo, *Equívocos populistas...*, op. cit., p. 45.

²⁸¹ Luis Britto García, *El poder sin la mascara. De la Concentración Populista a la Explosión Social*, Venezuela, Alfadil Editores, 1989, pp. 133 y 134. Más adelante en la parte en que se analice la relación entre el proceso de comunicación y el "populismo" se profundizará la tesis acerca de que la clave para explicar el enigma populista es cultural.

producción espiritual de clases dominantes, que a través de ella expresan y afianzan su dominación, obligando a aceptar esta visión deformada a quienes "carecen de medios para producir espiritualmente".

Asimismo toda ideología tiene dos niveles: Uno explícito, denotativo, superficial, aparente, que expone una visión deformada de la realidad. Y un segundo nivel, que pudiéramos llamar implícito, connotativo u oculto, que contiene las conexiones entre esa deformación de la realidad, y los intereses y prejuicios de la clase que lo produce. Para revelar el primer nivel, basta con confrontarlo con los hechos. Para descubrir el segundo, a fin de poner de manifiesto lo que el discurso no nombra de manera directa, pero de todos modos transmite por medios más o menos desviados; se necesita de analizar el discurso de una manera teórica.²⁸² En el capítulo cuatro analizaré de una manera práctica el discurso de 35 conferencias del ex Jefe de Gobierno del D.F. AMLO.

Con base en lo anterior, esta perspectiva asocia el "populismo" con un discurso político que articula la oposición entre el pueblo y la elite o clase política.

1.6.3 Política

La perspectiva política, equipara el "populismo" con un patrón de movilización verticalista, aplicado por líderes personalistas y que omite o subordina las formas institucionales de la mediación política.²⁸³

Esta perspectiva centra su atención en la desinstitucionalización de la autoridad y la representación política bajo el "populismo", en la relación directa y paternalista que existe entre los líderes personalistas y su masa heterogénea de seguidores, lo que muchos estudiosos ven como un rasgo fundamental del "populismo" clásico. Esta perspectiva resulta esencial para comprender nuevas formas de "populismo" en la América Latina contemporánea.

El columnista ecuatoriano Felipe Burbano de Lara en su obra alude a Sánchez Parga, indicando que "si abandonamos el registro histórico y nos atenemos a la fenomenología política, casi toda la política sería populista, sobre todo en sus momentos más fuertes e intensos de las campañas electorales".²⁸⁴

²⁸² *Ibidem.*

²⁸³ Autores como Julio Cotler, Castro Rea, Ducatenzeiler y Faucher argumentan esa tesis.

²⁸⁴ Felipe Burbano de Lara, *A modo de introducción...*, op. cit., p. 16.

De esta manera, la perspectiva política entiende al "populismo" como un patrón de movilización política de masas, principalmente en las ciudades (aunque no es exclusivo), conducido por líderes personalistas que subordinan formas institucionalizadas de mediación y representación política.

1.7 El "populismo", el proceso de comunicación humana y los medios de información

Para el venezolano Luis Britto García, en América Latina una característica muy importante en los populismos, es la necesidad de un líder carismático ya que:

...Esta pesada dependencia del populismo latinoamericano de la habilidad para manejar discursos de alto contenido emocional e integrados de manera asistemática, da lugar... a la preponderancia, dentro de dichos movimientos, de líderes "carismáticos", dotados de la capacidad intuitiva de adaptar tales materiales simbólicos a las necesidades más inmediatas de sus clientelas... y hacer depender fuertemente el destino de dichos movimientos, tanto de la perduración física de sus líderes, como de las crisis de la sucesión que su eventual ausencia plantea... La importancia del "carisma" y de la habilidad para la retórica populista se verifica mediante el logro de impresionantes resultados electorales.²⁸⁵

Para él, la esencia del "populismo" se basa en el "policlasismo y tradición popular... por lo menos dos rasgos unen a la diversidad de movimientos antes mencionados. El primero es político-social, el segundo cultural". El primer rasgo se basa en la "aceptación de la coexistencia de clases sociales antagónicas... todas buscan el reacomodo de las relaciones entre clases o su colaboración; pero no la desaparición de las mismas". El segundo mensaje centrado en la tradición cultural popular se da "cuando un determinado poder nutre su retórica de elementos superficiales y descontextualizados provenientes de la tradición cultural de las clases dominadas, para incitarlas a aceptar la condición de tales, estamos en presencia de un populismo".²⁸⁶

Desde tal perspectiva, es comprensible que puedan existir populismos dictatoriales y democráticos, y que puedan aparecer dondequiera que la "tradición cultural" es utilizada como instrumento de mediación en las tensiones de la lucha de clases.²⁸⁷

Otro elemento importante para la explicación del tema es la cultura política, entendida como "un mensaje que enfatiza la identidad cultural de sus clientelas manipulando de manera

²⁸⁵ Luis Britto García, *La mascara...*, op. cit., p. 19.

²⁸⁶ *Ibidem.*, pp. 14-15.

²⁸⁷ *Ibidem.*, p. 16.

asistemática diversos rasgos de la tradición cultural, y que intenta establecer la identidad del partido con la nación".²⁸⁸

Sin embargo cuando se proclama mediador entre clases o sectores sociales que en el fondo son antagónicos, el "populismo" está condenado a no dar entera satisfacción a ninguno de ellos, o a satisfacer a uno o varios a costa de los restantes.

En ambos casos, su papel es inestable y transitorio. La imposibilidad de dar una solución real al conflicto lo fuerza, como ya hemos dicho, a intentar un tratamiento de alivio a sus síntomas (mientras una bonanza transitoria u otra circunstancia accidental le permita calmar a su clientela repartiéndole favores... o a recurrir cada vez más a satisfacciones simbólicas o retóricas. Cuando esta capacidad de retardar el conflicto por las concesiones mínimas o la manipulación simbólica se agota, el mismo se hace nuevamente inocultable, y termina por manifestarse.²⁸⁹

El discurso populista es un esfuerzo ideológico de mantener la sujeción de las clases dominantes utilizando rasgos descontextualizados de la tradición cultural de éstas.²⁹⁰

Asimismo, el "populismo" mantiene la adhesión de su clientela en la medida en que puede satisfacer de manera real o simbólica las más inmediatas vindicaciones de ella, "retardando o adormeciendo los conflictos entre los diversos integrantes de tal clientela y su enfrentamiento con el bloque de poder dominante a través de dádivas y retórica".²⁹¹

"La retórica populista fragmenta maniqueamente el campo político entre el pueblo y la oligarquía, y atribuye a estos sujetos posturas morales y éticas irreconciliables, sobre las cuales se diseñan estrategias excluyentes".²⁹² Para el periodista colombiano, el principal elemento definitorio del "populismo" es la *especificidad cultural del fenómeno*. Esta se expresa en la manera como logra arraigo entre su clientela a través de la aplicación de un lenguaje único, adaptado a las particulares e irrepetibles motivaciones culturales de ellas, y que sin embargo logra hacerles llegar categorías de una relativa amplitud política, económica o social.²⁹³

El "populismo" propone emociones y no entendimientos - argumenta Britto García-. "No ofrece explicaciones sino veredictos... el populismo implica la suplantación de los

²⁸⁸ *Ibidem.*, p. 19.

²⁸⁹ *Ibidem.*, p. 21.

²⁹⁰ *Ibidem.*, p. 25.

²⁹¹ *Ibidem.*, p. 20.

²⁹² Felipe Burbano de Lara, *A modo de introducción...*, op. cit., p. 11.

²⁹³ Luis Britto García, *La mascara...*, op. cit., p. 13

intereses, la representación y las banderas del pueblo. Pero esa identificación discursiva de los líderes con el interés de la gente, es común a todas las corrientes".²⁹⁴

Otra característica importante es la forma de actuar por parte de los populistas ya que como Peter Wiles lo explica con puntualidad: "Se establece una demanda inusual sobre los líderes en lo que atañe a su vestimenta, formas de actuar y modo de vida. Muchos populistas usan ropas campesinas... Belaúnde se ataviaba con las vestiduras incaicas...".²⁹⁵

Un año después en 1989, Luis Britto García publicó *El poder sin la máscara. De la Concentración Populista a la Explosión Social*,²⁹⁶ en el cual determinó que "existe populismo cuando un proyecto de colaboración de clases es legitimado con un mensaje centrado en la tradición cultural popular". De esta forma, el principal vehículo de difusión de tal mensaje es el líder "carismático", cuyo personalismo determina la suerte y evolución del movimiento, sean cuales fueren las proclamaciones de institucionalidad y civilismo de éste.

Asimismo, la represión, redistribución y retórica permiten constituir un frente desigual, integrado por campesinos en proceso de migración a las urbes, clase obrera emergente inducida a la paz laboral, sectores en situaciones de marginalidad y clases medias heterogéneas, a quienes se hace creer que sus intereses coinciden con los de la antigua oligarquía terrateniente en trance de devenir empresaria del campo, con los del capital foráneo, y los del gran capital comercial, industrial y financiero.

Desde diferentes enfoques se han tratado de explicar los procesos sociopolíticos del fenómeno, pero no lo explican. "La clave del enigma populista es cultural. Reside en el mensaje tradicional-popular, y en el caudillo carismático que, al transmitirlo, lo encarna".²⁹⁷

De este modo, una explicación del "populismo" es que se ha caracterizado por sus rasgos culturales, lo tradicional-popular apoyado por los diferentes lenguajes en el proceso de comunicación. Asimismo este proceso se fortaleció con la

²⁹⁴ Raúl Trejo Delarbre, *op. cit.*,
<http://www.correogto.com.mx/2004/octubre/031004/otrasvoces6.html>

²⁹⁵ *Ibidem.*

²⁹⁶ Luis Britto García, *El poder sin...*, *op. cit.*

²⁹⁷ *Ibidem.*

utilización de diferentes técnicas de la comunicación política a través de los medios electrónicos de información.²⁹⁸

Para Luis Britto García, después de analizar el discurso del más connotado dirigente populista venezolano, Rómulo Betancourt, que en total arrojó 25.000 palabras, pudo responder lo que piensan los líderes populistas del pueblo, al cual dicen parecerse tanto.

De un total de 788 menciones de sujetos que coinciden la muestra, el autor se dedica -como líder, partido o gobierno- 563 (71,44%), mencionando al pueblo sólo 225 veces (28,55%). Es decir, el dirigente se menciona una tres veces por cada vez que se ocupa del pueblo. Los calificativos que más se autoatribuye son (en orden de frecuencia): Dirigente, elevador de salarios, abastecedor, activo, anticomunista, dador de ayuda, sancionador, perseverante, analítico. En las 563 menciones, aparece 547 veces (97.15%) como sujeto activo; en 174 instancias (31.43%) como sujeto que da cosas.²⁹⁹

Asimismo, no puede ser más opuesta la caracterización que dicho dirigente hace del pueblo, de cuyo apoyo solicita. En las 225 menciones que le dedica, lo califica 198 veces (89.18%) como ente pasivo. En 90 menciones (40% del total) recibe cosas. 51 veces (22.66%) es definido de carencias. Los calificativos que más se le dedican son: Receptor de alimentos, hambriento, receptor de aumento de salarios, se organiza, votante, objeto de análisis, explotado, receptor de educación, luchador, pobre, receptor de ayuda, vicioso, ignorante, e incapaz de mejorar por sí mismo.³⁰⁰

En otras palabras ante la manipulación de parte del líder hacia el pueblo, en el hecho de querer hacerlos pensar que es parte del pueblo, encontramos que "no hay pueblo, sino un ente al cual se califica de dependiente, pasivo e incapaz, es decir, de clientela. No hay ideología, sino dádiva. No hay partido, sino providencia, la cual, en última instancia se personaliza en caudillo". Es decir, que no existe tal "identidad". El mediador entre la infinita disponibilidad de la dádiva, es la omnipotencia del caudillo populista. Estos son rasgos constitutivos del "carisma" del antiguo caudillo rural.³⁰¹

Algunos rasgos del caudillo rural son: El personalismo, la protección por las fuerzas invisibles, la resistencia física,

²⁹⁸ En el próximo capítulo explicaré la relación entre algunas técnicas de la comunicación política y el denominado "neopopulismo".

²⁹⁹ Luis Britto García, *El poder sin...*, op. cit., p. 7.

³⁰⁰ *Ibidem*.

³⁰¹ *Ibidem*.

el machismo, y la astucia. En su relación con los allegados, los dirigentes blasonan de origen modesto, patriarcalismo e imposición del sucesor, enfatizan su afiliación a la comunidad cultural y a sus tradiciones mediante el gusto por las comidas criollas, el traje ruralizante, el amor por los animales, la práctica de entretenimientos populares y el "habla popular". En su relación son los gobernados, en fin, hacen gala de contacto con el pueblo, "igualitarismo", entroncamiento simbólico con El Libertador, inserción en una causa, y, ante todo, por encima de todo después de todo, de promesas de dádiva.

De este modo, tanto imágenes, palabras y rituales vehicularán la adopción superficial. "Todos los códigos del mensaje político integran una Máscara del Poder, bajo la cual las funciones del antiguo Gendarme Necesario se prolongan en las retóricas del Demócrata Necesario".³⁰²

1.7.1 Paradigma de Laswell

Paul Lasswell³⁰³ formuló su llamado paradigma de Laswell,³⁰⁴ herencia directa del entendimiento aristotélico del discurso- el cual fue elaborado inicialmente en los años treinta, como aplicación de un paradigma para el análisis sociopolítico (¿quién obtiene qué?, ¿cuándo? y ¿cómo?). El modelo lasswelliano, propuesto en 1948, explica que:

Una forma apropiada para describir un acto de comunicación es responder a las siguientes preguntas: ¿Quién dice qué a través de qué canal, a quién, con qué efecto?, y dice Lasswell que el estudio científico del proceso comunicativo tiende a concentrarse en algunos de estos puntos interrogativos.

³⁰² *Ibidem*.

³⁰³ Profesor de la Universidad de Yale nacido en 1903, así como uno de los padres fundadores y pionero de la investigación sobre comunicación de masas. Especialista en temas de psicología política, su metodología, esquematizada en su celebre paradigma, ha constituido una de las pautas fundamentales de la *mass communication research norteamericana*.

³⁰⁴ Para explicar este apartado, con el objetivo de aplicar el paradigma Laswelliano al proceso de comunicación entre el líder carismático y los receptores, utilizaré las siguientes referencias: Armand Mattelard, *Historia de las teorías de Comunicación, La mass communication research*, México, Paídos, México, p. 142; Miguel de Moragas Spa, *Sociología de la Comunicación de masas Estructura y función de la comunicación en la sociedad*, México, Gustavo Pili, 1993, p. 205 y *Teorías de la comunicación*, Investigaciones sobre medios en América y Europa, 1985; Mario Wolf, *La investigación de la comunicación de masas*, Barcelona, Paídos, 1992; K. Young, *La opinión pública y la propaganda*, Buenos Aires, Paídos; Harold Lasswell, *El futuro de la ciencia política*, España, Tecnos, 1971, pp. 29- 31, 169-170 y 239-240.

Cada una de estas variantes define y organiza un sector específico de la investigación: La primera se centra en el estudio de los emisores, es decir, en el control sobre lo que es difundido. El análisis de contenido de los mensajes es parte de la segunda vertiente y el tercer elemento da lugar al análisis de los medios.

De esta forma, los análisis de la audiencia y de los efectos definen los restantes sectores de investigación sobre los procesos de comunicación de masas.

Lasswell formula algunas premisas importantes sobre los procesos de comunicación de masas:

- a) Estos procesos son exclusivamente asimétricos, con un emisor activo que produce el estímulo y una masa pasiva de destinatarios que, atacada por el estímulo reacciona;
- b) la comunicación es intencional y tiende a un fin, a obtener un cierto efecto, observable y mensurable en cuanto da lugar a un comportamiento de alguna forma relacionable con dicha finalidad. Esta última está en relación sistemática con el contenido del mensaje. De donde se derivan dos consecuencias: el análisis del contenido se propone como el instrumento para inferir los objetivos de manipulación de los emisores; los únicos efectos que dicho modelo declara pertinentes son los observables, es decir, los vinculados a una transformación, a una modificación de comportamientos, actitudes, opiniones, etcétera;
- c) los papeles de comunicador y destinatario aparecen aislados, independientes de las relaciones sociales y situaciones culturales en las que se producen los procesos comunicativos, pero que el modelo en sí no contempla: los efectos corresponden a destinatarios atomizados, aislados.³⁰⁵ (cuadro 1).

³⁰⁵ Mario Wolf, *La investigación...*, op. cit.

Cuadro 1.

Esquema del paradigma de Lasswell:

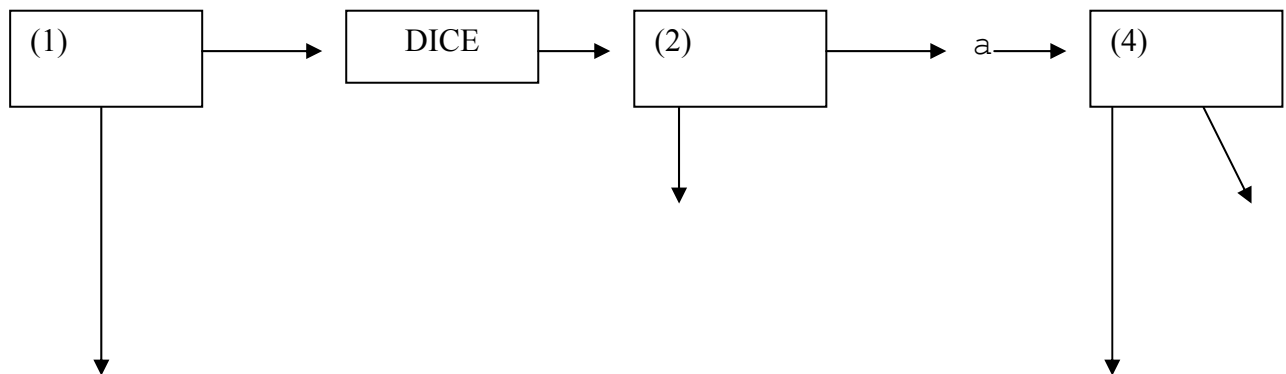
QUIÉN	Dice QUÉ	En qué CANAL	A QUIÉN	Con qué EFECTOS
--------------	---------------------	-------------------------	--------------------	----------------------------

Fuente: Armand Mattelard, *Historia de las teorías de Comunicación*, p. 142; Miguel de Moragas Spa, *Sociología de la Comunicación de masas Estructura y función de la comunicación en la sociedad*, p. 205 y *Teorías de la comunicación*; Mario Wolf, *La investigación de la comunicación de masas*, K. Young, *La opinión pública y la propaganda*; y Harold Lasswell, *El futuro de la ciencia política*, pp. 29- 31, 169-170 y 239-240.

Posteriormente Nixon modifica este modelo introduciendo dos elementos más en el proceso de la comunicación: las intenciones del comunicador y las condiciones en que se recibe el mensaje: (cuadro 2).

Cuadro 2.

Las intenciones del comunicador y las condiciones en que se recibe el mensaje.



Fuente: Armand Mattelard, *Historia de las teorías de Comunicación*, p. 142; Miguel de Moragas Spa, *Sociología de la Comunicación de masas Estructura y función de la comunicación en la sociedad*, p. 205 y *Teorías de la comunicación*; Mario Wolf, *La investigación de la comunicación de masas*, K. Young, *La opinión pública y la propaganda*; Harold Lasswell, *El futuro de la ciencia política*, pp. 29- 31, 169-170 y 239-240.

Cualquier estudio de la investigación de la comunicación norteamericana, así como cualquier introducción a sus bases teóricas debe hacer referencia al paradigma de Lasswell, tanto en su interpretación y en su segundo paso, en la explicación de

su superación, con esta se podrá entender la evolución de la investigación.

La importancia que se le atribuye al paradigma de Lasswell se debe a la gran influencia que supera al marco norteamericano y se extiende a toda la ciencia mundial de la comunicación humana.

Para lograr entender el paradigma de Lasswell se debe estudiar con una mínima amplitud las características del planteamiento.

En el objeto de estudio de la ciencia de comunicación de masas, se reúnen los puntos centrales del paradigma, para su estudio se obligan dos tareas complejas.

Por una parte al análisis, en el caso concreto de cada proceso de comunicación específico, de cada uno de los distintos elementos que lo componen, esto es uno de los grandes aciertos del planteamiento de Lasswell y que permitió a la ciencia de la comunicación norteamericana una primera y necesaria delimitación de componentes.

En segundo lugar se hace referencia al estudio de la naturaleza del proceso. Es este segundo aspecto y en tanto que no se refleja las mutuas implicaciones entre los distintos elementos, es donde se descubren con mayor detalle los defectos y las consecuencias disgregadoras del paradigma.

Se dice que las limitaciones del paradigma de Lasswell son al mismo tiempo las mismas de la ciencia de la comunicación; se cree que el paradigma de Lasswell centra el problema de la comunicación en los efectos. También se dice que invade con independencia del paradigma, toda la ciencia de la comunicación de influencia norteamericana.

Un segundo defecto que se le atribuye al paradigma de Lasswell es el que trasplanta a la comunicación masiva a un esquema que corresponde propiamente, al modelo de comunicación interpersonal, el paradigma de Lasswell induce a extender a las relaciones de una colectividad de términos de una relación de cara a cara. El paradigma es un reflejo de los planteamientos de la ciencia de la comunicación norteamericana en general en la que se da una versión personalista y equivoca del emisor de la comunicación de masas.

Los planteamientos teóricos del paradigma han sido sometidos más recientemente a una crisis y una revisión profunda, esta crisis surge de los nuevos presupuestos que ha establecido la semiótica, y que superan el esquema de la

lingüística conductista que, de hecho, se encuentra en la base del planteamiento de Lasswell, los criterios de la semiótica moderna no coinciden con el criterio de Lasswell, por ejemplo entiende que el mensaje y el receptor como entidades separadas e independientes.

El estudio del paradigma nos ubica en el centro de la ciencia de la comunicación de masas ya sea para una clasificación de los elementos, para plantearse los problemas de la naturaleza comunicativa. O, más complejamente preguntarnos por las superaciones que la propia teoría de la comunicación masiva va estableciendo en la revisión de los planteamientos tradicionales expresados por el paradigma.

Con base en lo anterior, sabiendo las limitaciones anteriores del modelo, explicaré a continuación los factores que determinan el proceso de comunicación.³⁰⁶

Refiriéndome a la definición de Mead, que nos dice que la comunicación consiste en crear un estado de ánimo entre aquel que comunica y el que recibe la comunicación; basándonos en lo ya aludido, existen otros factores que se deben añadir al paradigma laswelliano.

De este modo el análisis de Shannon y Weaver en 1949 consistió en: (cuadro 3).

Cuadro 3.



Fuente: Con base en el análisis de Joe Edelman y Marí Beth Crain en su obra *El conocimiento básico*, pp. 54-79.

Si observamos el modelo Shannoniano, "ese enfoque concuerda bastante bien con las máquinas lógicas altamente codificadas, pero es insuficiente para describir lo que realmente ocurre cuando los seres humanos entran en comunicación".³⁰⁷ Algunas de esas observaciones nos inducen a pensar que el modelo de Shannon puede ser tomado como punto de

³⁰⁶ Para el análisis de este apartado me basaré en la obra de Joe Edelman y Marí Beth Crain, *El conocimiento básico*, pp. 54-79. En *El TAO de la negociación. Cómo prevenir, resolver, superar los conflictos de la vida diaria*, México, Paídos, 1996.

³⁰⁷ Joe Edelman y Marí Beth Crain, *El conocimiento...*, op. cit.

partida de una reflexión sobre comunicación, pero no como su desenlace. Mensaje, emisor, receptor, canal de transmisión no son variables independientes, sino que están en interacción permanente para formar la comunicación.

De esta forma, sólo podemos adoptar la opinión de Stoezel y Mead: "La comunicación no puede preexistir a la existencia de las relaciones entre los individuos, porque la comunicación consiste en crear un estado de ánimo común entre aquel que comunica y el que recibe la comunicación, lo que supone unas relaciones anteriores".³⁰⁸

Asimismo, para entender el concepto de comunicación y/o sus diferencias con el de información (y su relación con el "populismo"), se tiene que establecer como principio general que la primera es "esencial a la naturaleza humana".

Susana Becerra Giovaninni³⁰⁹ menciona que para entender el concepto debemos separar dicho fenómeno de aquellos que se ubiquen en el simple hecho operativo y manejo de los instrumentos tecnológicos para mediante ellos construir un mensaje. Los procesos y relaciones sociales son características sustanciales para entender la definición, y sólo a partir de un enfoque de la sociología de la comunicación podremos entender la connotación.

La comunicación se entenderá entonces como "múltiple, circular, abierta, presupone y da lugar a relaciones sociales de caracteres participativos y ampliamente democráticos, una de cuyas referencias posibles -en nuestra historia política cultural-serían las *polis* griegas".³¹⁰

Vernant Jean Pierre³¹¹ menciona que las *polis*,³¹² llegan a ser una herramienta política, es decir que se puede convertir en la autoridad del Estado, el medio de mando y dominación

³⁰⁸ Stoezel y Mead, *La Psychologie. Flammarion*, p. 226. Tomado Joe Edelman y Marí Beth Crain, *El conocimiento...*, op. cit.

³⁰⁹ Susana Becerra Giovaninni, *Notas para una crítica metodológica de la teoría de la comunicación*, p. 175. En Fátima Fernández Chistlieb y Margarita Yopez Hernández, *Comunicación y teoría social*, México, FCPyS/UNAM, 1984.

³¹⁰ *Ibidem.*, pp. 177 y 178.

³¹¹ Jean Pierre Vernant, *Los orígenes del pensamiento griego*, México, FCE, México, 1978, pp. 60-67.

³¹² La palabra *polis* proviene del griego *pólis*. Históricamente denomina la ciudad-estado en Grecia. La *polis* era un estado, de poca extensión, que incluía una ciudad y un territorio anexo a ella. Ser ciudadano significaba, además de una integración política, una adhesión a los cultos de la *polis*, la obediencia a sus leyes y el servicio militar y económico. Los ideales de la *polis* fueron libertad, autonomía y autarquía. Sus órganos de gobierno consistieron en una asamblea, un consejo y unos magistrados. *Diccionario Enciclopédico SALVAT*, Barcelona, Tomo 21, 1985, p. 3024.

sobre los demás. Lo importante en esta parte es señalar la trascendencia de la retórica³¹³ para conseguir más fuerza en la persuasión,³¹⁴ el arte político es, en lo esencial, un ejercicio del lenguaje; y el *logos*, en su origen, adquiere conciencia de sí mismo, de sus reglas, de su eficiencia, a través de su función pública.

Los valores o ideas se discutían en la plaza pública y en el Ágora debido a que la cantidad de ciudadanos era aproximadamente entre 2000-3000 personas lo que facilitaba el flujo del proceso.³¹⁵ Así pues, la información será entendida como los procesos de vehiculación unilateral del saber, entre un transmisor (emisor) institucionalizado y una "X" cantidad de receptores, sea cual fuera el lenguaje utilizado. Es por eso que los mal llamados "medios de comunicación", no pueden ser connotados con características que se limitan empíricamente al sólo hecho de informar, más no de comunicar, esto debido a que el proceso de la información esta permeado por la tecnología. No estoy afirmando que el uso de la misma sea peyorativo, sino simplemente que la comunicación interpersonal fortalece los lazos de equidad al momento de dialogar, aumentando su eficiencia.³¹⁶

El uso no consciente, ni administrativo para el bien común de los avances tecnológicos, no sólo en el ámbito de la información, sino en el plano laboral, ha gestado para algunos una lógica de enajenación.

Estas consecuencias ya las había mencionado Carlos Marx en *La Miseria de la filosofía a los Grundrisse (Elementos fundamentales para la crítica de la Economía política*, trabajos preparatorios de *El capital*, fragmentos que no figuran entre los más celebres y más vulgarizados), Marx analiza la maquina, las etapas y el complejo proceso de su perfeccionamiento: reunión de utillaje, utilización de energías distintas a las humanas, inversiones materiales de técnicas y de resultados científicos. Previo al automatismo de las maquinas y la

³¹³ La retórica se manifiesta sobre todo en su constante atención por la formación oratoria del hombre con vistas a su intervención en los asuntos de la Ciudad. La retórica o el arte del buen hablar tiene cierta función como una de las técnicas necesarias en el complejo arte de regir la ciudad. Ferrater Mora, *Diccionario de filosofía*, Buenos Aires, 2 Vols., 1965, pp. 408-409.

³¹⁴ Convencer al oyente o al interlocutor de que lo dicho tenía que ser aceptado. *Ibidem.*, pp. 570- 573.

³¹⁵ Jean Pierre Vernant, *Los orígenes del...*, op. cit., pp. 60-67.

³¹⁶ Susana Becerra Giovaninni, *Notas para una critica...*, op. cit., pp. 177 y 178.

automatización de la producción, harán inútil al cuerpo humano.³¹⁷

Continuando con el análisis acerca de los procesos de comunicación, la función del lenguaje es la de transmitir ideas o también de hacer entender, sin ambigüedad, la realidad del significado, objeto o concepto, por el empleo de significantes, palabras y disposición de las mismas. Esta función es denominada referencial o marco de referencia.

Por otra parte, las palabras ocupan un lugar en la frase y las frases a su vez ocupan un lugar en el discurso. Sus disposiciones no son ni unívocas ni neutras, y cada una determina una percepción específica en el oyente; sin embargo el empleo del lenguaje no es directivo. Además se debe tener en cuenta que las respuestas traducen marcos de referencia diferentes.

Contrariamente a la idea que uno puede haberse hecho durante largo tiempo -idea que arranca del origen de nuestra civilización que exalta la razón y rebaja lo intuitivo-, el lenguaje lingüístico no es el único instrumento de comunicación aplicado cuando dos personas entran en interacción. Ya que los canales de comunicación no verbales entran en acción, de forma independiente del lenguaje lingüístico, lo suplen, refuerzan y a veces incluso lo contradicen.

Si se puede parar de hablar, no se puede dejar de comunicar con el lenguaje del cuerpo. En cierta medida, ese lenguaje puede ser más "verdadero" que el otro, pues es, en gran parte, inconsciente y, por tanto, mucho menos controlado.

Con base en la explicación anterior, es importante explicar el lenguaje no verbal en el proceso de comunicación. Por ejemplo la proxemia o ciencia de las distancias, investigada por Edgard T. Hall quien observó como el hombre utiliza el espacio que lo rodea en función del contexto de la situación y de las características de sus interacciones con los otros individuos. Esas distancias no olvidemos, obedecen a normas culturales. En los Estados Unidos, un hombre por ejemplo: que habla a otro hombre se encuentra cómodo a cincuenta centímetros aproximadamente, pero experimenta una sensación de malestar frente a un interlocutor latino para quien esa distancia es habitualmente de treinta centímetros. En cuanto a los árabes, utilizan frecuentemente el contacto corporal, al cual nosotros consentimos sólo en caso de mucha intimidad.³¹⁸

³¹⁷ Henri Lefebvre, *¿Marx ha muerto?*, pp. 111 y 112.

³¹⁸ Joe Edelman y Marí Beth Crain, *El conocimiento...*, op. cit.

Por otra parte la Kinesia es otro lenguaje no verbal; y consiste en el estudio de los movimientos. El antropólogo Birdwhistell realizó sus primeras observaciones filmando al político neoyorquino La Guardia, quien perfectamente se podía expresar en italiano, judeoalemán y americano. Así que para analizar su comunicación, observó los movimientos de su cuerpo. La Kinesia de este modo, describe la sintaxis de los movimientos, define los kinemas, los kinemorfos, y las estructuras kinemórficas por analogía a los fonemas, monemas y sintagmas de la lingüística. Con base en este análisis del lenguaje no verbal, Birdwhistell mostró que la cultura confiere un sentido a esos kinemas y a esas estructuras. Asimismo el autor, respondiendo a Shannon, afirma que "no se comunica con", sino que se "participa en la comunicación", mediante la intervención de todo el cuerpo.³¹⁹

Con base en lo anterior, se corrobora que la observación normal nos lleva a comprobar que a lo largo de la cadena descrita bajo el nombre de Shannon, la información no circula tan bien como podríamos suponer por medio de un sistema telefónico. De hecho, la información sufre dos tipos de vicisitudes: Una pérdida de sustancia cuantitativa (el receptor recibe y comprende convenientemente solamente una parte del mensaje) y una disminución cualitativa (el mensaje sufre distorsiones que pueden llegar incluso a falsear totalmente su interpretación). Además, esos dos factores de pérdida combinados entre ellos, y la ausencia de elementos de información pueden inducir a distorsiones.

Asimismo, Luis Britto García explica que todo mensaje consiste en un conjunto de señales que el emisor envía al receptor. Para que estas señales constituyan vehículo de información, es decir, para que tengan un significado, tanto el emisor como el receptor deben interpretarlas de acuerdo a un mismo sistema o código. Así, un orador (emisor) emite ciertos sonidos (señales). Para que el oyente (receptor) extraiga información de ellas, ambos deben manejar el mismo idioma (código).³²⁰

De esta forma, para que exista comunicación plena, - menciona Britto García- el emisor y el receptor han de estar de acuerdo en que determinados significantes corresponden a específicos significados; en que, por tanto, ciertas *señales* constituyen *signos*.³²¹

³¹⁹ *Ibidem*.

³²⁰ Luis Britto García, *El poder...*, *op. cit.*, p. 11.

³²¹ *Ibidem*, p. 12.

La señal constituye, entonces, un significante. Al apreciarla de acuerdo a un código, se le atribuye un significado específico. Por esta operación, que vincula a un significante con un significado, he convertido la señal, en signo.³²²

Con base en lo anterior, existen tres unidades básicas que determinan los tipos de código:

- 1) Código Icónico, el cual está representado por imágenes, por signos que "operan por similitud de hecho entre dos elementos".³²³
- 2) Código Lingüístico o verbal, cuando el mismo comprende unidades de significación arbitrarias llamadas fonemas, que al ser combinadas forman la lengua, sea escrita o hablada.
- 3) Código Ritual, cuando las unidades de significación están dadas esencialmente por el desenvolvimiento de una actividad motriz; por gestos y movimientos del cuerpo que adquieren una capacidad de comunicar. La proxémica y la kinesica están albergadas en este código.³²⁴

En otras palabras, el código populista se vale conjuntamente de esta diversidad de códigos como son:

- 1) Entre los iconos; los colores, los escudos partidistas, las iconologías de los líderes y del pueblo, y las tarjetas electorales.
- 2) Entre los lingüísticos; los *eslogans*, los jingles, los himnos, y el habla popular.
- 3) Entre los rituales; se hace referencia a los individuales y los colectivos; entre ellos, verbenas, los mítines y el contacto con el pueblo.

De esta forma, en el mensaje político estos códigos raramente se dan aislados. Así el código icónico (colores, escudos, imágenes de los líderes) aparece asociado frecuentemente con elementos lingüísticos (consignas, *eslogans*, inscripciones de todo género). El código lingüístico a su vez, cuando es hablado, es potenciado por los comportamientos más diversos. Asimismo llegan a convertirse en verdaderos sub-códigos. Esto hace referirse a lo que Oliver Reboul, consideró

³²² Charles Morris, *La Significación y lo Significativo*, Madrid, Alberto Corazón, 1974, pp. 35-58. Tomado de Luis Britto García, *El poder...*, *op. cit.*

³²³ Jesús María Aguirre y Marcelino Bisbal, *La Ideología como Mensaje y Masaje*, Caracas, Monta Ávila, 1985, p. 337. Tomado de Luis Britto García, *El poder...*, p. 11.

³²⁴ Gillo Dorfles, *Nuevos Ritos, Nuevos Mitos*, Barcelona, Lumen, 1969, pp. 74-77. Tomado de Luis Britto García, *El poder...*, *op. cit.*, p. 11.

como un "tipo de palabras común a un gran número de individuos y regido por un sub-código".³²⁵ Un sub-código añade significaciones indirectas o implícitas al mensaje. Un cierto estilo en la producción de imágenes, mensajes lingüísticos y conductas rituales permite reconocerlos como "adecos" o como "constitutivos de una adecuidad", según el término adoptado por Acosta y Gorodeckas.³²⁶

Con base en lo anterior, en el próximo capítulo analizaré una técnica de la comunicación política denominada "marketing político", que en los últimos tiempos de la arena política en México, ha caracterizado a la mayoría de los procesos políticos. Sin embargo atendiendo la definición por Abraham Moles, las imágenes según Bachelard son "fuerzas psíquicas primarias... (que) son más fuertes que las ideas, de las experiencias reales".

De este modo, el discurso sería, según el análisis del lingüista Ronald Barthes, el "conjunto sistemático de las convenciones necesarias a la comunicación, indiferentes a la materia de las señas que la componen";³²⁷ el habla o palabra, la aplicación de ellas. Cuando un grupo social determinado logra establecer como propias un conjunto de conversaciones, reglas y maneras de usar una lengua para emitir mensajes, ha creado un discurso específico.

Asimismo, es importante señalar que atendiendo a la definición de Abraham Moles, la imagen es un "soporte de la comunicación visual que materializa un fragmento del ambiente óptico (universo perceptivo). Susceptible de subsistir a través de la duración, y que constituye uno de los componentes principales de los *mass-media* (fotografía, pintura, ilustraciones, esculturas, cine, televisión)"; en otras palabras la imagen es la cristalización de lo real sensorial.³²⁸

Después de conocer el proceso de comunicación entre el populista y sus receptores, es importante señalar también que en un contexto electoral se "desenfatan o se anulan en las propagandas las siglas partidistas, y el debate ideológico se reduce a *eslogans* puramente emotivos. La campaña centra en la

³²⁵ Oliver Reboul, *Langage et Ideologie*, París, Presses Universitaires de France, 1980. p. 40. Tomado de Luis Britto García, *El poder...*, op. cit., p. 13.

³²⁶ Nelson Acosta y Heinrich Gorodeckas, *La Adecuidad. Análisis de una Gramática Política*, Caracas, Centauro, 1981. p. 6. Tomado de Luis Britto García, *El poder...*, op. cit., p. 14.

³²⁷ Ronald Barthes, *Elementos de semiología*, Madrid, Alberto Corazón, 1971, p. 19. Tomado de Luis Britto García, *El poder...*, op. cit., p. 13.

³²⁸ Abraham Moles, *L'image. Communication Fonctionnelle*, París, Casterman, 1981, pp. 8-20. Tomado de Luis Britto García, *El poder...*, op. cit., p. 14.

promoción de la efigie de un hombre; sus atributos personales, reales o inventados, son el tema preferente de la publicidad".³²⁹ La utilización excesiva y hasta en varios casos singular hace que la política institucional, se personalice, en cambio de partidizarse.

En algunos casos, como en las conferencias matutinas por parte de AMLO en su administración en el D.F., desde mi punto de vista el escenario contenía varios componentes para teatralizar la supuesta rendición de cuentas ante la sociedad; debido a que "la imagen solitaria de un líder que se presenta ante un público al cual no se representa, es la expresión gráfica del personalismo... la imagen del líder es presentada como tema absolutamente dominante, que excluye o supedita toda otra presencia humana... el emisor en el discurso populista (representa) el yo (explícito, o enmascarado como gobierno, o partido) es el sujeto más mencionado".³³⁰

Para la "ideología populista", según Luis Britto García el pueblo es ante todo masa, definible por su adhesión al caudillo y no por su pertenencia a clases, es decir, por su función en la producción social de bienes. En todo caso, esta masa es presentada en actitud que solícita atención hacia el líder, y nunca empeñada en una tarea productiva, ni siquiera en aquellos casos, en que el pie de foto menciona el oficio. De esta forma, el pueblo siempre, recibe algo del líder: títulos de tierra, condecoración, autógrafo, apretón de mano o palabras afectuosas; la cercanía al líder siempre dispensa gratificación, mientras que el pueblo no aporta otra cosa que su presencia, que equivale a adhesión, o a solicitud de ayuda.³³¹ Por ley, la personalización del mensaje es propia de la propaganda populista.

En el capítulo dos -de la obra de 1989- denominado *Códigos lingüísticos: las palabras en el populismo*. Britto García menciona que los nombres de las organizaciones son las unidades mínimas de significación lingüística en el mensaje populista. Los partidos políticos representan este punto.³³²

Asimismo, las consignas o *eslogans* constituyen el mayor grado de concentración del mensaje político lingüístico. Estos deben ser breves, fáciles de memorizar y, sobre todo fáciles de reproducirse y repetir. Constituyen una especie de "súpermensaje" que sintetiza y compendia lo esencial de todo

³²⁹ Tomado de Luis Britto García, *El poder...*, *op. cit.*

³³⁰ *Ibidem.*, pp. 42 y 43.

³³¹ *Ibidem.*, p. 44.

³³² *Ibidem.*, p. 51.

discurso. Por lo mismo, emite las finalidades esenciales, los temas decisivos de él.

Estos mensajes son emitidos por los propios líderes, por sus agencias propagandísticas, y a veces recogidos por algún militante y adoptados por la organización. El esfuerzo propagandístico termina concentrándose en la repetición saturativa de dos o tres de ellos. Estos serán los que tiene por objetivo quedarse en la memoria de los receptores.

Además, es importante señalar que la consigna, no es lo mismo que las promesas que hace el político, ya que estas se refieren a todos los problemas y a todas las necesidades concebibles, y son, por lo regular intercambiables: distintos políticos populistas, aún adversarios, ofrecen las mismas cosas, distinguiéndose apenas por los grados de insistencia que dedican a cada tipo de ofrecimiento. Dicho grado de insistencia no parece corresponder tampoco a un plan coherente de la organización política.³³³

Para analizar el mensaje populista, sugiere Luis Britto García, se deben separar los calificativos aplicados al líder o partido, y los aplicados al pueblo o electorado. La tendencia dominante del político de ocuparse de sí mismo se acentúa.

Por ejemplo en el caso de AMLO, sus consignas más empleadas fueron: "Por el bien de todos. Primero los pobres", "Gobierno del Distrito Federal. México. La Ciudad de la Esperanza" y "Honestidad Valiente". De este modo, y con base en que estas frases fueron desde mi punto de vista, las más empleadas; en la siguiente tabla se analizarán dichas frases, así como el papel que desempeña el líder-emisor-AMLO y el pueblo-receptor. (Tabla 4).

³³³ *Ibidem.*, pp. 54 y 55.

Tabla 4.
Líder-emisor-AMLO y el pueblo-receptor.

CONSIGNA	EL LÍDER APARECE COMO	EL PUEBLO APARECE COMO
"Por el bien de todos. Primero los pobres".	Dador de bienestar a todos.	No actor de políticas programáticas. Sujeto pasivo.
"Gobierno del Distrito federal. México. La Ciudad de la Esperanza".	Atribuir a la ciudad algo que no tenía.	Susceptible de esperanza. La puede tener.
"Honestidad Valiente".	Dirigente distinto de todos, capaz de decidir.	Falta de perspectivas. Receptivo de las cualidades del emisor.

Fuente: Tabla elaborada por el autor.

Con base en lo anterior, se analiza que en la consigna o mensaje que emite el líder; como sujeto pasivo, susceptible de esperanza, carente de perspectivas y como ente receptivo de las cualidades del emisor.

En cambio el emisor se describe como dador de bienestar a todos, como un sujeto que puede atribuir a la ciudad algo que no tenía y como dirigente distinto de todos, con capacidad de decisión. Invita "al elector a decidir quién ocupará el poder, pero no qué hará con él... la adhesión es casi siempre solicitada a favor de un hombre, identificado por su nombre o por una práctica que le es propia".³³⁴

En otras palabras a partir del marco de referencia del receptor, el elector es caracterizado por su carencia, ya que cuando la excelencia personal del dirigente acepta un término de comparación, él mismo es con un país que parece estar en una profunda situación de carencia, la cual será remedida por la mera intervención providencial del elegido. Según este breve elenco de consignas, el país, (o el elector) es: víctima de problemas que no puede resolver por sí; atemorizado, necesitado de vivienda, desempleado, desarreglado, necesitado e inmóvil. Esta caracterización coincide con las que se desprenden del análisis del discurso populista.

En cambio la mecánica de la transformación desde el estado de carencia al de satisfacción, no es nunca explicada en la consigna. El cambio está garantizado por las condiciones personales e intransferibles del dirigente, es decir por su

³³⁴ *Ibidem.*, p. 57.

carisma. Así, aparecen asociados al personalismo; y el particularismo.

Los enunciados de las consignas también coinciden genéricamente con los valores que hemos aislado al efectuar el análisis del discurso populista. Con base en el análisis del discurso de Luis Britto García detectaré los valores terminales de las consignas anteriormente analizadas.³³⁵

- 1) Abastecimiento. A los pobres primero.
- 2) Poder del Estado. Instituciones valientes y honestas y dadoras de esperanza.
- 3) Unidad grupal. Por el bien de todos.

Asimismo, el valor instrumental más común en el discurso populista es: El valor de la "Honradez" como antítesis de la corrupción, cuyo calificativo se le adjetiva a la llamada clase política; así como sinónimo de austeridad republicana.

Se podrá deducir de los mensajes de fondo de las consignas son:

- 1) El único campo de participación política es el electoral -y quizás los *referéndum*-.
- 2) Dentro de él, lo esencial es determinar quién ocupará el poder, y no qué hará con él.
- 3) En tal proceso, carecen de importancia las cuestiones ideológicas, e incluso el nombre y la identidad de las organizaciones políticas intervinientes.³³⁶
- 4) Lo único significativo en la lucha por el poder son las condiciones personales y exclusivas (carisma) del dirigente o caudillo.
- 5) Tales condiciones o dotes tienen como contrapartida la situación de un lector al cual se representa en estado de carencia e impotencia absoluta.
- 6) El carisma del dirigente garantiza por sí solo el remedio de las carencias del elector.

³³⁵ *Ibidem.*, pp. 58-61.

³³⁶ Para este caso, las consignas que AMLO emitió durante su campaña para ser Jefe de Gobierno del D.F., fueron utilizadas también durante su administración. Asimismo, consciente de que Luis Britto García utiliza estos conceptos para analizar el discurso populista en una campaña electoral en el contexto venezolano; en esta investigación se analiza en un contexto *a posteriori* del contexto electoral del cual obtuvo la victoria AMLO. Sin embargo el margen diferencial de una campaña de gobierno y una electoral desde mi punto de vista no es muy visible. Es por eso que las consignas utilizadas en campaña -y utilizadas durante su administración- son las que están siendo analizadas. Además es importante señalar que dichos mensajes han sido utilizados como tácticas de su campaña de comunicación política hacia la presidencia del 2 de julio del 2006.

7) Tal remedio vendrá a través de una dádiva, consiente en abastecimiento y aumento de salarios, que el dirigente dará a través del Poder del Estado.

Estas siete características populistas, no son exclusivos de las consignas o *eslogans*, en diversos códigos, pero siempre manteniendo sus significaciones esenciales, permean el resto del mensaje en sus más complejas manifestaciones, como por ejemplo: Piezas oratorias, tarjetas electorales, emblemas, creación de imágenes de los líderes, documentos ideológicos. Mediante su perversidad, este No-Mensaje termina constituyendo un No-sujeto: el ciudadano política y socialmente pasivo, súbdito de la paz sindical y creyente de la paz intelectual, que considera que sus relaciones con el sistema político comienzan y terminan con la emisión de un voto y la espera interminable de una favor cualquiera. Las consignas, en todo caso, alcanzan su máxima eficacia, potenciadas por la música. De este modo, serán la materia prima de los himnos y jingles.³³⁷

Continuando con el análisis del discurso populista, este se caracteriza también por ser popular, y por ello lo entiende el pueblo. Es una de las afirmaciones más frecuentes de seguidores y adversarios de tales partidos. El parentesco entre ambos adjetivos y el sujeto parece establecer una similitud que dispensa de toda prueba. Que el emisor del discurso político pretenda asimilarse a su receptor, es explicable. Como indica el psicólogo citado por Luis Britto García, Kaufmann, una afinidad reconocida entre comunicador y receptor favorece el cambio de actitud. El primero puede subrayar la afinidad recordando que tienen mucho en común él y el receptor, que los dos son gente sencilla. Asimismo la afinidad es una de las principales determinantes de cohesión y de atracción, las cuales a su vez producen uniformidad de actitud.³³⁸

En otras palabras la relación entre afinidad -tal como la ve el receptor- percibida, da origen a un aprecio mayor por parte del receptor y a la inversa, apreciar más a alguien hace que sea mayor la afinidad percibida.

De este modo, para establecer hasta cual punto el discurso populista se asemeja o se diferencia del "habla popular", debemos primero establecer las características de ésta última. Para evitar el uso y abuso que el "populismo" hace del término

³³⁷ En este mismo libro, el autor analiza las llamadas por él "las formas de pan", en las que diferencia al himno, del *gingle*. Consulte la obra de Luis Britto García, *El poder...*, op. cit., pp. 61-73.

³³⁸ Harry Kaufmann, *Psicología Social*, p. 205. Tomado de Luis Britto García, *El poder...*, op. cit., pp. 73 y 74.

"popular", preferimos llamarla "habla de las clases dominadas".³³⁹

Atendiendo al pensamiento de Basil Bernstein -aludido por Britto García- la dicotomía entre culturas se traduce en el uso de un "código elaborado" por parte de la cultura dominante, y de un "código restringido" por la cultura dominada. Dichos códigos se caracterizan por.

- 1) Código Restringido: Aplicado por la cultura dominada (previsibilidad lexical, fuerte previsibilidad estructural).
 - a.- Modelo universalista, significación particularista.
 - b.- modelo particularista, significación particularista.
- 2) Código elaborado: aplicado por la cultura dominante (previsibilidad estructural débil)
Modelo particularista, significación universalista.

En otras palabras, quien maneja el "código elaborado" de las clases dominantes dispone de un instrumento que le permite verbalizar perfectamente sus impresiones subjetivas y comunicarlas eficazmente a través del código del lenguaje. Quien sólo dispone del "código restringido" del "habla popular" tiene dificultades para expresar su subjetividad: debemos inferirla a partir de otros signos distintos del código lingüístico (tono de voz gestos. En alguna manera, está reducido a solicitar "interpreten mi silencio").

De este modo, en el lenguaje populista por regla general se caracteriza por el énfasis en lo que pudiéramos llamar "la expresividad de la función expresiva": El emisor informa continuamente sobre las pasiones y emociones que está experimentando. Conforme a las reglas del *Kitch*, que ha señalado el ya citado Abraham Moles, tales emociones son las automáticamente previsibles u ordinarias y están descritas en su mayor grado de acentuación. Son estereotípicas y casi invariables: el emisor siente "emoción", cuando no "pasión" ante el contenido de su discurso o la presencia del que lo recibe. Así, el emisor populista se declara continuamente sacudido, alterado, conmovido por aquello que comunica.³⁴⁰

El lenguaje populista, entonces aparece como un conjunto híbrido: Un discurso cuya previsibilidad lexical y fuerte redundancia lo asimilan al código restringido, pero que echa mano en forma esporádica de materiales sumamente contrastantes por su descontextualización como son: arcaísmos,

³³⁹ Tomado de Luis Britto García, *El poder...*, op. cit., pp. 74 y 75.

³⁴⁰ *Ibidem.*, p. 82.

extranjerismos, neologismos de factura propia, giros proverbiales.³⁴¹

El discurso populista, en resumen, se aproxima al "código restringido" del habla popular:

- 1.- En cuanto al léxico, por la alta previsibilidad de la mayoría del mismo y la trivialidad o redundancia de las adjetivaciones y asociaciones.
- 2.- En cuanto a las formas verbales, por el predominio del indicativo, de los tiempos simples sobre los contrapuestos, y por el uso frecuente de frases verbales que incluyen participios y gerundios. Estos rasgos, sin embargo, son meros frecuentes que en el habla popular.
- 3.- Por el uso (moderado en el discurso populista) de "llamadas al consenso" que subjetivizan la opinión del emisor para atraer el acuerdo hacia ella.
- 4.- Por la acentuada narratividad del discurso, que privilegia la descripción de actos o dichos de personajes definidos, antes que los razonamientos o las categorizaciones conceptuales.

Además, el discurso populista se aproxima al "código formal" o "elaborado", en los siguientes rasgos:

- 1.- Predominio de las oraciones compuestas o subordinadas sobre las oraciones simples.
- 2.- Uso preponderante de la tercera persona, si bien esta tercera persona en la mayoría de los casos designa de manera indirecta al mismo emisor del discurso: es una forma disimulada del "yo".
- 3.- En las formas verbales, a pesar del claro predominio de indicativo de los tiempos simples y de las "frases verbales", la incidencia de tiempos compuestos, del subjetivo y de las formas pasivas e impersonales es significativamente mayor que en el "habla popular".
- 4.- Hay una frecuente descripción explícita de la subjetividad del emisor. Si bien tal descripción es estereotípica, y confunde la función expresiva con la referencia; en otras palabras alude a la emoción para sugerir la veracidad.
- 5.- Hay interferencias lexicales diacrónica, diatópicas, diatrásticas y difásicas, es decir, alude a la emoción para sugerir la veracidad.

De este modo, al mezclar indiscriminadamente elementos del "código elaborado" de la clase dominante y del "código restringido" de la clase dominada, el emisor del mensaje no

³⁴¹ *Ibidem.*, p. 95.

hace otra cosa que expresar, a nivel del discurso, el proyecto populista de antagonismo de clases.

En efecto, códigos provenientes de estratos sociales distintos ocupan sin solución de continuidad, el mismo espacio del discurso, y en ese sentido parecerían sugerir una igualación, una fraternización entre simbologías y por consiguiente entre las clases que las producen.

Un análisis más detenido sobre la función del empleo de cada código destruye la ilusión. Los elementos del "código restringido" de la clase dominada son empleados preponderantemente para retener la atención del receptor, despertar su solidaridad y la sensación de identidad con el emisor. Pero éste, al mismo tiempo, con el uso de cultismos, neologismos, arcaísmos e interferencias que supone pertenecientes al "código elaborado". El emisor quiere presentarse como dominador de dicho código, y en alguna forma, como investido de los poderes y las excelencias del dominador.

Con esto se retiene la atención de las clases dominadas mediante el discurso con rasgos del "código elaborado" de la clase dominante. De hecho, todo el "populismo" consiste en la realización, en el plano político, social y económico, de este proyecto de escalación sobre las clases dominadas por la capacidad de retener la atención de una audiencia de clases dominadas.³⁴² Como dijera Jean Paul Gourevitch, al estudiar la iconografía política en las sociedades desarrolladas, "la mejor manera de hacer creer a alguien que nos dirigimos a él, es mostrarle su propia imagen".

Finalmente con el avance de las tecnologías de la información, en la actualidad "las campañas electorales se juegan en la pantalla chica. No es extraño que mediante ella se transmitan las mismas constantes ordenadoras del mensaje populista: Personalismo, desideologización, oferta de dádivas, constitución del electorado como una clientela pasiva".³⁴³

Visto en perspectiva, entonces el "populismo" adquiere una deformada lógica propia. Por lo mismo que a través del policlasismo intenta borrar del campo político, a los actores esenciales que son las clases; debe definir entonces al pueblo como ente pasivo, cuya única participación es electoral. Esta le permite simplemente elegir a los ocupantes de un Estado conciliador y supremo dispensador de dádivas, que resolverá todos los problemas sin perjudicar a nadie. Para ocultar su falta de coherencia interna, tal discurso ha de ser

³⁴² *Ibidem.*, pp. 98 y 99.

³⁴³ *Ibidem.*, p. 118.

necesariamente ambiguo. Para descalificar de antemano todo análisis, ha de proclamarse anti-intelectual. Porque su poder de convicción, en definitiva no reside en la precaria articulación de ideas explícitas antes reseñadas: descansa en los valores que proclama y en el mito histórico que ha tejido a su alrededor.³⁴⁴

Por otro lado, para Martín Traine la instrumentalización de las movilizaciones masivas y la propaganda fueron la constante de los grandes populismos.³⁴⁵

De esta forma, Carlos De la Torre menciona que el desafío central del estudio del "populismo" radica en explicar el poder de convocatoria de los líderes para sus seguidores, sin reducir el comportamiento de estos últimos ya sea a la manipulación o a la acción irracional o anómica y tampoco a un racionalismo utilitario que supuestamente todo lo explica.³⁴⁶

Carlos Monsiváis menciona que entre 1917 y 1940 en México: "los gobernantes se sienten próximos a los gobernados y si quieren apoyo o consenso, convocan al pueblo en el zócalo de la capital o en las distintas plazas mayores y allí lo informan, lo sublevan, lo exhortan, lo conmueven, lo aquietan hipnóticamente".³⁴⁷ En realidad después de leer el mensaje del también ensayista, hoy en día están más vigentes que en dichos años, la utilización de las plazas públicas como espacios de "comunicación entre los gobernantes y gobernados".

Patrick Champagne demostró -citado por Monsiváis- cómo las manifestaciones políticas son exitosas sólo si las consignan los periódicos y las incluye la televisión. De este modo, el éxito se mide por la capacidad de llamar la atención de los medios.³⁴⁸

Para el ya citado Rafael Abascal y Macías los instrumentos que propagan o fomentan el "populismo" son:

³⁴⁴ *Ibidem.*, p. 204. Luis Britto García analiza en su libro además, la importancia del mito alrededor del "populismo" y la importancia de los valores que proclama.

³⁴⁵ Martín Traine, *Neopopulismo...*, op. cit., p. 116.

³⁴⁶ Para Daniel James "es el éxito de Perón lo que tenía de distinto, por qué su convocatoria política fue más creíble para los trabajadores, qué zonas tocó que otro no rozaron. Para entender esto es necesario tomar seriamente la atracción política e ideológica de Perón y examinar la naturaleza de su retórica y compararla con la de sus rivales por la lealtad de la clase obrera". Carlos De la Torre, *The Ambiguos...*, op. cit., p. 410

³⁴⁷ Carlos Monsiváis, *Comunicación, cultura política...*, op. cit., p. 13. Durante el VI encuentro Nacional del Consejo Nacional para la enseñanza e Investigación de las Ciencias de la Comunicación, llevado a cabo en Tampico.

³⁴⁸ *Ibidem.*, p. 15.

1. La mediocracia: Entendida como la seducción social a través de estrategias mediáticas, respaldadas en ejemplos simbólicos; como son las obras o políticas "que beneficien de manera inmediata a un pequeño sector social", que demuestren su poder y voluntad de cambio, para que al mediano y largo plazo se cuente con una sociedad flexible a sus proyectos; que responda a sus señales. El emisor tiene una intencionalidad de personificar lo bueno, lo justo y que aparentemente esta a favor del pueblo; con el objetivo de gestar acuerdos mayoritarios de manera efímera y eficaz. Sin embargo se opone a la heterogeneidad de opiniones.

2. El doble discurso: Los acertijos. El "populismo" emplea un doble discurso. Uno caracterizado a través de emblemas y con el objetivo de generar percepciones, de defender la democracia a ultranza, aunque busca un poder sin contrapesos reales; "defiende el Estado de derecho en beneficio de los pobres que menos tienen, para torcerlo a su voluntad", pero siempre con justificaciones formales:

...Porque les gusta el autoritarismo; el crear el mito entre el pueblo que, con su "apoyo" -intercambio de favores- todo lo puede, hasta enfrentarse a los grandes poderes de capital, las finanzas y las inversiones. De ahí vienen muchos de los intentos por aparecer como figuras mesiánicas, que los inspira el deber ser. Es por ello que se justifica o auto justifica el uso de todos los medios para tener el poder y mantener el control, por lo que su contacto con los medios masivos de información con el pueblo debe ser permanente -se debe al pueblo y para él trabaja día y noche-, hay que seducirlo con estas ideas, por lo que no necesita un programa racional de gobierno, sólo campañas propagandísticas de lo que hace, de a quién se enfrenta. Pues para ellos es vital alertar que los "malos" quieren regresar para gozar de sus antiguos privilegios a costa del pueblo, pero que él no lo permitirá. Otra forma exitosa de promover el "populismo" es el uso de acertijos como elementos discursivos, para llamar la atención y ganarse las simpatías de los estratos más bajos, que no esperan el uso de estos formatos de parte de una alta autoridad o un líder.³⁴⁹

3. Demagogia revolucionaria. Los dispositivos discursivos del "populismo" están llenos de un lenguaje revolucionario, caracterizados por ser antisistémicos y antipolíticos. Estos aparatos, resultan atractivos mediáticamente, para acercarse y ganarse:

...Los afectos de los jóvenes, en especial las mujeres, los intelectuales, académicos y grupos solidarios, preferentemente que se identifiquen con la izquierda, no radical sino moderada; que con los *mass media* les da satisfactores o reconocimientos que antes no tenían, hasta el punto de tener efectos "hipnóticos" y creando un mecanismo de retroalimentación sumamente poderoso.³⁵⁰

³⁴⁹ Rafael Abascal y Macías, "El populismo y los límites del neoliberalismo", *La Crisis, Análisis Político*, 3 de octubre de 2005. Tomado de <http://www.asiestamaulipas.com/noticia.asp?id=3738&col=3>

³⁵⁰ *Ibidem*.

4. Los sofismas y el mesianismo. El pueblo y su líder (emisor) son una unidad inherente para el "populismo" y sus acciones; debido a que:

...El líder sólo cumple con hacer la voluntad del pueblo -así lo plantea en sus discursos- y el pueblo que está plenamente identificado con él, así lo cree firmemente; de esta forma no hay más ley que la del pueblo -ése es el escudo del líder- y de acuerdo con las circunstancias puede cambiarla o no cumplirla al pie de la letra, porque lo único que hace es cumplir con la voluntad del pueblo (justifica el populista). En la realidad de los países estas situaciones generan inestabilidad jurídica y propagan, con el ejemplo, que se puede torcer la ley, causando inseguridad a los inversionistas e inhibiendo al aparato productivo.³⁵¹

5. Fundamentalismos y asistencialismo. El "populismo" es un retroceso hacia la dependencia, la dádiva y arrastra vastos sectores de la sociedad hacia una postura infantil, demandante y acrítica, propias del paternalismo.

Los líderes... que utilizan el asistencialismo no están interesados en que los ciudadanos maduren hacia la autonomía y el bienestar; no quieren que prosperen en términos reales, sino para que subsistan como un dócil ejército que jamás se insubordinará. El "populismo" quiere que el pueblo sea mediocre y cómplice; lo quiere fanáticamente agradecido, irracional y sin salir de su condición de pobreza, marginalidad y con los empleos que se requieren.³⁵²

Para César Cansino e Israel Covarrubias, "el verdadero desafío es reconocer los atributos (ante todo discursivos) constantes del populismo".³⁵³ Por ello, -mencionan- quizá es preferible abordar el tema del "populismo" a partir del uso y abuso de los campos semánticos inherentes a sus formas discursivas, ya que desde está óptica, su análisis podría volverse plausible e indicar precisamente aquello que cuesta tanto trabajo referir en términos politológicos y sociológicos.

Para el director de *Metapolítica* y el colaborador de la misma, "la gramática del populismo", se caracteriza por:

1) Un primer elemento semántico, que fomenta y ubica por encima de las instituciones, ocasionando un fuerte efecto negativo a las piedras angulares de la democracia. Conjuntamente, lo anterior se engarza con un discurso claramente abierto de antipolítica institucional, propone una política de la antipolítica.

³⁵¹ *Ibidem.*

³⁵² *Ibidem.*

³⁵³ César Cansino e Israel Covarrubias, *Muerte y resurrección...*, op. cit., p. 80.

2) Esconde la idea de que el líder puede estar mucho más cerca de la gente que los demás políticos y las instituciones. Transformar la relación simbiótica. Ofrecer una imagen desacralizada de sí mismo y de actuar frente a sus seguidores, pero ocultando una nueva mitología mucho más peligrosa que es la de sustituir el ámbito institucional por otra cosa que no se sabe con certeza qué sea.

3) La intención del líder es identificarse directamente con el pueblo, para terminar como una simple "boca del pueblo", movilizar a sus seguidores en cualquier momento, en el entendido de que conlleva mayor efecto mediático y político el recurso a la plaza que a los tribunales y/o instituciones públicas. Como discurso retórico, el "populismo" crea una ilusión, un engaño. El engaño está en que ni el líder dejará de ser líder por su discurso de proximidad popular, ni el pueblo dejará de ser pueblo al ser convertido en sustancia de un discurso.³⁵⁴

Asimismo, pareciera que el "populismo" finca sus éxitos y "congruencia" en la posibilidad de movilizar al pueblo-sociedad hacia atrás, recuperando viejas coordenadas de integración y coordinación social pero con una arquitectura discursiva definitivamente "novedosa".

De este modo, la hipótesis es que se puede reconocer una regularidad o lógica discursiva que funciona como "base analógica" común que hace factible que el "populismo" emerja como atributo a propósito de fenómenos tan heterogéneos como ciertos movimientos políticos populares del período 1930-1960 o las formas neopopulistas o "telepopulistas" de la política de los años noventa; los primeros basados, desde el punto de vista de su apoyatura mediática, en la radio, el cine popular y el contacto presencial entre líderes y pueblo; las segundas, en la televisión y videopolítica.

Por ejemplo en Argentina, el análisis del discurso político de larga tradición, ha trabajado este elemento abstracto que definiría lo específicamente populista de un discurso -a partir de los discursos peronistas- como un conjunto de invariantes enunciativas con notable rigor en los trabajos de De Ipola, Sigal y Verón, Laclau y Panizza. Al "populismo" concebido así como una singular configuración enunciativa articulable (como momento) a diversas formaciones ideológicas concretas o dispositivos discursivos específicos.

³⁵⁴ Los autores mencionan que la base de estos puntos están argumentados en el análisis de Guillermo Olivera.

Los elementos constitutivos del "populismo" son explicados por el investigador de la Facultad de Derecho de la Universidad de Cordova en Argentina, Guillermo Olivera.³⁵⁵

- 1) El distanciamiento respecto de "la política" sociedad política, Estado o bloque en el poder.³⁵⁶ Esta característica corresponde al antielitismo y al antinstitucionalismo del discurso populista, identificando a las élites con la política institucionalizada y con "la política" en tanto que tal. Esta operación discursiva supone una dicotomización simbólica del espacio social en dos campos, los de abajo (el pueblo y la sociedad civil) y los de arriba (sociedad política).
- 2) Como estrategia discursiva, aspira a la unidad simbólica del pueblo a través de la construcción de una "cadena de equivalencias"³⁵⁷: Las estrategias populistas mediáticas actuales tales como el uso de la representación socioestadística -los sondeos de opinión y el televoto- y de las experiencias y testimonios presénciales -la lógica mediática de mostrar el costado humano de sufrimientos y demandas a través de casos individuales- pueden considerarse desde esta perspectiva.
- 3) El populista está, a diferencia de las instituciones políticas formales y de los políticos profesionales, mucho más próximo a la gente porque es parte de ella. Los efectos de *proximidad* y *transparencia*³⁵⁸ del discurso populista tienden a cancelar o suspender la distancia simbólica intrínseca a toda representación política, y a denegar la opacidad constitutiva del lazo simbólico entre representantes y representados. El discurso populista presupone que la voz del líder o del mediador expresa los auténticos sentimientos y demandas populares sin ser completamente la voz del pueblo o de la gente: diferencia entre la voz popular del líder y el pueblo, que sólo podría hablar a través de su líder. En sus mensajes, el enunciador populista tiene que afirmar al mismo tiempo "soy como tú" y "no soy como tú".

Estas tres estrategias discursivas parecen ser las operaciones fundamentales de toda la discursividad populista.

³⁵⁵ Guillermo Olivera, "Revisando el síntoma del 'populismo'", en *Metapolítica*, núm. 44, México, Vol. 9, noviembre-diciembre, 2005, pp. 54 y 55. En el próximo capítulo profundizaremos el análisis que hago entre el "neopopulismo" y el proceso de comunicación.

³⁵⁶ De Ipola, 1983; Sigal y Verón, 1986. Tomado de Guillermo Olivera, *Revisando el síntoma...*, op. cit.

³⁵⁷ Laclau y Mouffe, 1985, pp. 147-154. Tomado de Guillermo Olivera, *Revisando el síntoma...*, op. cit.

³⁵⁸ De Ipola, 1983, pp. 122-139. Tomado de Guillermo Olivera, *Revisando el síntoma...*, op. cit.

De este modo, a la conclusión a la que se llega es que por medio del proceso de comunicación se intenta manipular a los receptores, con el objetivo de producir simultáneamente una exterioridad (respeto del poder y de la política legitimada) y una interioridad (el pueblo o la gente como inmanencia de lo real-social sedimentado, exterior al poder y a la política institucionalizada).

El discurso populista tiende a producir efectos de transparencia: La operación populista consistiría en reponer o restituir una sustancia -el pueblo, lo popular, lo espontáneamente democrático- y en afirmar su naturaleza social como opuesta y exterior al poder y a la política institucionalizada.³⁵⁹

³⁵⁹ Guillermo Olivera, *Revisando el síntoma...*, op. cit.

2. ¿Qué es el "neopopulismo"?

Sólo aquellos que se arriesgan a ir muy lejos pueden posiblemente descubrir qué tan lejos se puede ir.
T.S. Eliot.

En este capítulo me interesa plantear el debate actual sobre la caracterización de los procesos socio-políticos, desde las últimas décadas englobadas bajo el nombre de "neopopulismos", que vuelve a poner el tema del "populismo" en el debate de la arena política nacional e internacional.

La vuelta, e incluso la permanencia de algo que no se ha ido en América Latina llamado "populismo", actualiza el debate teórico y político de la relación entre modernidad y democracia, entre el pasado y presente, liberalismo, ciudadanía política, movimiento obrero, programas sociales; y desde mi punto de vista, analizar el cómo transmitir toda esa serie de mensajes a los receptores por medio del proceso de comunicación, con ayuda de los medios de información, es decir; cómo comunicar el "neopopulismo".

El término "neopopulismo" se ha utilizado para aplicarse a fenómenos contemporáneos. A finales de 1996 se llevó a cabo el Seminario Internacional denominado "El Populismo en el poder: la experiencia latinoamericana", realizado en Quito, por iniciativa del Grupo de Trabajo sobre Democracia y Desarrollo; integrado por el Centro Andino de Acción Popular (CAAP), el Centro de Estudios Latinoamericanos de la Pontificia Universidad Católica de Ecuador (CELA), Corporación de Estudios para el Desarrollo (CORDES), Fundación Ecuatoriana para la Democracia, Fundación Esquel, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO-Ecuador) y el Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales (ILDIS).

Algunas de las diferentes ponencias que se llevaron a cabo en ese seminario, construyeron el libro *El Fantasma del populismo. Aproximación a un tema (siempre) actual*.³⁶⁰

El encuentro se produjo cuando Ecuador vivía ya con muchos sobresaltos, los primeros meses del gobierno de Abdalá Bucaram. Además de que se había reabierto el debate acerca del "populismo" de Alberto Fujimori en Perú y Carlos Menem en Argentina.

³⁶⁰ Felipe Burbano de Lara, *El Fantasma...*, op. cit., p. 227.

El investigador Burbano de Lara se pregunta si ¿Contribuye en algo el prefijo "neo" en la discusión?, Agregando que "el prefijo "neo" no resuelve el problema.

Al contrario, solamente lo complica más. ¿Hasta dónde son populistas estos liderazgos, y a partir de qué empiezan a ser fenómenos con identidad propia, con rasgos nuevos y específicos? Lo viejo, lo clásico, parece aludir a la importancia del líder y a su forma de relacionarse con las masas, mientras lo nuevo al tipo de políticas y programas que ponen a andar una vez instalados en el gobierno. El término "neopopulismo" trata de recoger... sus despliegues y formas populistas y sus políticas neoliberales, críticas del Estado y las viejas identidades, empobrecedoras y excluyentes.³⁶¹

Asimismo, agrega la pregunta ¿Qué son estos nuevos fenómenos? Y nos sorprende porque lo nuevo (el neo) es tan radicalmente distinto de lo viejo o clásico; en otras palabras, lo nuevo es tan fuerte que desplaza a lo clásico.

Para la ya citada Cristina de la Torre, el "neopopulismo" se emparenta con la "religión cívica" de Rousseau, y la escenifica en busca de impacto psicológico y político. Espectáculo mediático donde la imagen del líder suplanta a la idea y al programa. Cabalga sobre la democracia "participativa" y la antipolítica, en relación íntima con la modernización neoliberal. Cosecha en las crisis causadas por las primeras medidas de choque, impuestas en el subcontinente por los organismos multilaterales de crédito. Además, diseña un discurso de asistencialismo social que no compromete la integridad del modelo económico.³⁶²

Se aparta de las instancias mediadoras de constitucionalismo liberal, en particular de los partidos políticos y de los órganos de representación popular. Pretextando lucha contra la corrupción, el burocratismo y la ineficiencia de la administración pública, se propone desmontar el Estado social. Esto significa el renacimiento del caudillismo, en clave neoliberal.³⁶³ Por ejemplo, Alberto Fujimori pudo "consagrar un régimen populista en lo político y neoliberal en lo económico".³⁶⁴

³⁶¹ Felipe Burbano de Lara, *A modo de introducción...*, op. cit., p. 10.

³⁶² Cristina de la Torre, <http://www.revistanumero.com/44/uribe.htm> op. cit.

³⁶³ René Antonio Mayorga, *Outsiders and Neopopulism, the Road to Plebiscitarian Authoritarianism*, (inérito) 13 de mayo de 2002. Tomado Cristina de la Torre, op. cit., <http://www.revistanumero.com/44/uribe.htm> op. cit.

³⁶⁴ Julio Cotler, *Descomposición política y autoritarismo en el Perú*, Lima, 1993. Tomado de <http://www.revistanumero.com/44/uribe.htm> Cristina de la Torre, op. cit.

Para Alfio Mastropaolo, la propuesta del "populismo" es muy aproximativa para clasificar a las nuevas derechas:

...Como lo certifica el florecimiento de prefijos y adjetivos que han vuelto más imprecisa la propia etiqueta. Entre "nuevo" "populismo" (o "neo-populismo"), "nacional-populismo", populismo "alpino" y "etno-populismo", pero también populismo "regional", "telepopulismo" y "populismo-liberal", "tecno-populismo", populismo "de los antiguos" y populismo "de los modernos", la fantasía se ha vuelto bizarra, sin alcanzar a obviar el eterno defecto de vaguedad e imprecisión que sufre el concepto.³⁶⁵

Asimismo, para Jimena Benavides,³⁶⁶ el "neopopulismo" se basa en "el surgimiento de liderazgos neopopulistas que basan su acción en el discurso demagógico y las cualidades del líder, antes que en propuestas de gestión pública".

Con base en lo anterior, se pregunta ¿por qué hablar de neopopulismos y no de populismos? Mencionando que para establecer algunos parámetros de diferenciación, ella propone utilizar la propuesta de Fernando Mayorga "que plantea que las diferencias se establecen no solamente en términos de temporalidad sino por algunas características precisas".³⁶⁷

Por otra parte, Mayorga menciona que:

...Los populismos se asocian con los fenómenos políticos de mediados del siglo XX, caracterizados por un discurso que apelaba al pueblo como sujeto revolucionario; que articulaba pueblo, nación y Estado; que promovía el protagonismo del Estado en la economía; que mantenía ideas redistributivas; que incorporó a las clases populares a la política a través de sus organizaciones corporativas; y que se cohesionaba alrededor de la figura de un líder carismático. Si bien el neopopulismo replica esta última característica, presenta otros rasgos en el discurso y en la acción política: predominio del carisma del líder en la representación política, debilidad institucional en los partidos, presencia de relaciones clientelares entre líder y seguidores cruzada de elementos simbólicos y emocionales, precariedad de la ideología como factor de unidad y constitución de identidades políticas.³⁶⁸

Desde un enfoque económico en su columna *Pulso Económico*, Jonathan Heath cita al economista argentino Guillermo Mondito, para señalar que el nuevo modelo que aplicó el Presidente Argentino Duhalde (fue):

³⁶⁵ Alfio Mastropaolo, *Equívocos...*, op. cit., p. 48.

³⁶⁶ Jimena Benavides, *Los partidos neopopulistas en Bolivia (1989-2004)*, en *Diálogo Político*, núm. 2, Trimestral de la Konrad-Adenauer-Stiftung A.C. Año XXI, junio, 2004. p. 64.

³⁶⁷ *Ibidem*.

³⁶⁸ Fernando Mayorga, *Neopopulismo y democracia: compadres y padrinos en la política boliviana (1988-1999)*, Cochabamba, CESU/UMSS, 2002. Tomado de Jimena Benavides, *Los partidos neopopulistas...*, op. cit., 65.

...Es un tipo de "**neopopulismo**", basado en la premisa de posponer decisiones difíciles (como reformas estructurales) y darle prioridad a los resultados de corto plazo sin considerar las repercusiones posteriores. La política actual está diseñada para producir una recuperación, pero que difícilmente se podrá sostener, ya que no es compatible con una acumulación de capital, mejoría en la productividad y el desarrollo institucional. El problema es que la mejoría en la actividad económica en el corto plazo y la paz social que se ha adquirido a través de estas políticas, podrán fácilmente desaparecer y difícilmente convertirse en un proceso sostenible.³⁶⁹

Aunado a lo anterior, Heath agrega que:

Argentina pasa por un experimento populista, pero de menor grado. Es una política que reconoce las restricciones fiscales, monetarias y externas, pero utiliza muchos de los instrumentos populistas tradicionales como controles de capital, políticas salariales, aumento de deuda pública y expansión monetaria, pero con un toque "moderado". Este toque "Light" es lo que lo distingue del populismo de antaño y que lo califica como una nueva versión llamado **neopopulismo**.³⁷⁰

Por otra parte, para Martín Traine el "**neopopulismo**":

...Le debe a las jóvenes democracias su resurrección como neologismo teórico. Caudillos de televisión, antipolíticos por atavismos culturales, demócratas por delegación mediática: a partir de fines de los ochenta, los Collor, los Fujimori, los Menem -Ronald Reagans en versión tercermundista- cayeron bajo la lupa experta como neoespecies del género populista. No es insensato preguntarse en este caso, cómo las herramientas teóricas -causas socio-estructurales, ideologías, fragilidad institucional-, incapaces para definir el populismo clásico, lo harán ahora con los clones neopopulistas; sobre todo cuando el nuevo expresionismo no busca una ciudadanía extrovertida, sino su carismática desmovilización masiva. Peor aún. A las dificultades anteriores se les ha agregado la insolencia posmoderna en clave comunitarista, que cuestiona los buenos modales de la crítica aristocrática: qué tiene de malo que el pueblo se nutra de pan y circo.³⁷¹

De este modo, los neopopulismos se presentan como intentos, con diverso grado de astucia, por recomponer lenguajes entre dirigentes y dirigidos. La inexistencia de ejes de conformación (izquierda-derecha o liberal-conservador) hace del discurso neopopulista un malabarismo maravilloso: política antipolítica, comunidad antiolección, paternalismo.³⁷²

Carlos de la Torre considera que durante los últimos años se ha dado un renacer de estudios sobre el "populismo" como los trabajos de Burbano, (1998); De la Torre, (2000), Knight, (1998); Roberts, (1995); Weyland, (1996 y 2001).

³⁶⁹ Jonathan Heath, *El neopopulismo...*, op. cit.

³⁷⁰ *Ibidem*.

³⁷¹ Martín Traine, *Neopopulismo. El Estilo...*, op. cit., p. 122.

³⁷² *Ibidem*.

Este interés académico se explica, en parte, por el surgimiento de políticos que, si bien mantuvieron el estilo y la retórica de sus antecesores populistas, aplicaron políticas económicas neoliberales que son la antítesis de las políticas nacionalistas y redistributivas de sus predecesores... la mayoría de los estudiosos actualmente conceptualizan el populismo como un fenómeno eminentemente político cuya ligazón con fenómenos económicos es un problema empírico que tiene que explicarse.³⁷³

Al analizar el gobierno de Abdalá Bucaram menciona que:

...La inversión de los insultos al pueblo y la glorificación de las cualidades populares en su manera de comer, de vestir y de ser, permitieron que Bucaram construyera un mundo al revés. En este universo simbólico, los oprimidos y los pobres se transformaron en la encarnación de los "verdaderos" valores morales, mientras que sus patrones se convirtieron en la personificación de la maldad.³⁷⁴

De esta manera, Bucaram destrozó la estrategia electoral del Partido Social Cristiano y su eslogan de "primero la gente", por la consigna "primero los pobres"; una frase muy analógica a la emitida por AMLO o MALO, -según el articulista de *El Economista* Isac Katz-³⁷⁵ desde el momento en que estuvo en campaña para la jefatura de gobierno del D.F. en el año 2000.

Dicho mensaje en el contexto ecuatoriano denotó la distinción entre "la gente" y "los pobres". En Ecuador, al igual que en otros países latinoamericanos, coexisten dos maneras de interrelacionarse.

Por un lado, supuestamente existe un Estado de derecho en el que todos son ciudadanos y sujetos de la ley, individuos con derechos y obligaciones. Pero si bien la ley supuestamente aplica a todos, cuando el peso de la ley cae, lo hace sobre los pobres y desamparados. Los poderosos, además de ser individuos de un estado de derecho, cuando les conviene, también son personas con una posición de autoridad reconocida en la comunidad.³⁷⁶

Continuando con el análisis de Carlos de la Torre; "en una sociedad en que la fortuna personal está fuertemente ligada a las relaciones de patronazgo, estar desamparado o desprotegido, implica estar sólo y vulnerable".³⁷⁷ Bucaram invitó a "los

³⁷³ Carlos de la Torre, *The ambiguos...*, op. cit., p. 89. Ha publicado sobre el "populismo" latinoamericano en diferentes revistas especializadas y cuyo último libro sobre el tema es *Populist Seduction in Latin America*, editado en Ohio por la University Press en el año 2000.

³⁷⁴ *Ibidem.*, p. 92.

³⁷⁵ Isac Katz, "MALO y los empresarios", *El Economista*, 24 de febrero de 2006.

³⁷⁶ Carlos de la Torre, *The Ambiguos...*, op. cit., p. 94. Citando la obra de Da Matta, 1991, pp. 137-191.

³⁷⁷ Según las obras de Coronil y Skurski en 1991, p. 291.

pobres" a ser parte de su familia para ampararlos, para darles acceso a recursos estatales, empleos y servicios garantizados por la Constitución pero de difícil acceso, como son una cama en un hospital o un cupo en una escuela pública.

Abdalá Bucaram, se presentó asimismo como una persona de origen humilde y popular, que es igual al pueblo:

Abdalá es tan pueblo, que usa su mismo lenguaje, viste como el pueblo, con guayaberas y vaqueros, juega al fútbol y come con cuchara como el pueblo, disfrutando de la comida popular, a diferencia de los ricos y añados que disfrutan comiendo exquisitos bocaditos... como Bucaram es pueblo, comparte la pureza de los humildes. En palabras de Michelet, "el pueblo es el nuevo Cristo porque lleva en sí dos 'tesoros': el primero, 'la virtud del sacrificio'; y el segundo, unas formas instintivas de vida que son más valiosas que todos los conocimientos sofisticados de los llamados hombres cultos."³⁷⁸

El ex presidente de Ecuador argumentaba que era pueblo, porque había sufrido como los humildes. Bajo ese contexto, se han levantado juicios en su contra y el pueblo conoce, por su experiencia diaria, el sesgo clasista de la justicia.

Las leyes y las cárceles no son para los ricos. Gracias a su carácter superior y a su gran hombría, Abdalá se ha sacrificado por los pobres y ha sido, al igual que muchos de ellos, un mártir. Por lo que declamaba: "yo pagué mi conscripción política, yo me eché los exilios, carcelazos, los juicios". Es así como su pureza y dedicación a las necesidades del pueblo, le han convertido en el justo "líder de los pobres".³⁷⁹

Estas dos cualidades, el haberse sacrificado y el ser parte del pueblo -pero mejor que la mayoría del pueblo pues se ha superado y progresado-, transforman al hombre de origen humilde en el merecido y necesitado presidente de los ecuatorianos.³⁸⁰

Por otra parte, el haber sido considerado como "loco le convirtió no sólo en un ser extraordinario, sino también en un ser puro que fue martirizado cuando lo encarcelaron en Panamá por supuesto narcotráfico. La pureza y el sufrimiento, le convierten en el sujeto liberador, en el Mesías que salvará al pueblo ecuatoriano".³⁸¹

³⁷⁸ Álvarez Junco, *Magia y Ética en la retórica política*, p. 251. Tomado de José Álvarez Junco (compilador), *Populismo, caudillaje y discurso demagógico*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas/Siglo XXI. Tomado de Carlos de la Torre, *The Ambiguos...*, op. cit., p. 94.

³⁷⁹ Carlos de la Torre, *The Ambiguos...*, op. cit., p. 94.

³⁸⁰ *Ibidem*.

³⁸¹ *Ibidem*.

Es importante señalar, que "sus discursos fueron espectáculos en los que divertía y hacía sentir bien a los concurrentes. Abdalá Bucaram combinó su show del "loco" que canta y baila, con la emoción del concierto en que se corean tonadas conocidas".³⁸²

Desde mi punto de vista, el ejemplo de la presidencia de Abdalá Bucaram es muy ilustrativo para explicar los rasgos del "populismo" contemporáneo en el sentido de que el líder neopopulista intenta hacer pensar a los receptores que es como ellos. Ya que en ese contexto, las clases altas y medias rechazaron la política espectáculo de Bucaram.

Siguiendo a Carlos Menem, Bucaram representó sus actos de gobierno como un show de televisión en el que el poder se dramatizaba en espacios de la cultura popular como el fútbol y la cultura de masas. Al representar sus éxitos personales en estos espacios de la cultura de masas, Bucaram representaba los sueños de éxito y de movilidad social de la gente común, como son jugar al fútbol con estrellas, bailar con modelos teñidas de rubio o transformarse en animador de un programa de televisión. Estando siempre presente en la televisión, la radio y la prensa, Bucaram trató de construir su figura como el evento político central. Su imagen de triunfador en esferas no políticas como los negocios y los deportes y su nuevo rol como cantante de baladas y presentador de *show* de variedades de televisión, fue constantemente retransmitida a los hogares.³⁸³

Sin embargo, Abdalá Bucaram siempre tuvo una mala relación con la prensa. Hay que recordar que fue electo en 1996 con la oposición del 90% de los editorialistas. "Los periodistas estuvieron al frente de la oposición democrática a Bucaram, cuando denunciaron la corrupción de su gobierno y rechazaron su uso de la cultura de masas y de las imágenes televisivas como sustituto del diálogo sobre sus políticas estatales".³⁸⁴

Bucaram utilizó:

...Elementos de la cultura popular religiosa, sobre todo de las iglesias protestantes, para autoproclamarse como el nuevo Cristo, el nuevo Mesías que liberaría al pueblo sufrido... A diferencia del menemismo y del fujimorismo, las medidas populistas del gobierno de Bucaram, como la "leche abdalac" y la "navidad de los pobres", no dieron el resultado esperado debido a la corrupción y a la mala planificación. El paquetazo económico terminó con su luna de miel con los pobres en un momento en que no tenía aseguradas redes clientelares que lo respaldaran.³⁸⁵

³⁸² *Ibidem.*

³⁸³ *Ibidem.*

³⁸⁴ Andrés Carrión, *Y llegó el comandante y mandó a parar*, p. 118. En René Báez (compilador) *¿Y ahora qué?*, Quito, 1997. Tomado de Carlos de la Torre, *The Ambiguos...*, *op. cit.*

³⁸⁵ Carlos de la Torre, *The Ambiguos...*, *op. cit.*

Con base en lo anterior, en 1989 Sergio Zermeño³⁸⁶ analizó el "neopopulismo" en el caso mexicano, relacionando la aparición de lo "popular-nacional" con los efectos de la salida de un orden tradicional y el crecimiento acelerado, y el encuentro posterior con el estancamiento.³⁸⁷

Asimismo, Sergio Zermeño considera que:

...Los problemas que están en la base de estos procesos son las dificultades para denotar identidades consistentes en el tiempo, la descomposición de las débiles identidades previas, desnaturalizadas por la propagación irrefrenable de la pobreza (que genera la individuación anómica en el mundo) actúa a favor de la relación líder-masas, y culmina en el regreso del líder a través de Cuauhtémoc Cárdenas.³⁸⁸

De la misma forma:

...Muchos indicios nos permiten formular la hipótesis de que se trata de un fenómeno que se extiende con fuerza en toda América Latina, Alfonsín en Argentina se ve desbordado por el peronismo, Carlos Andrés Pérez hace un regreso triunfal a Venezuela, pero es inmediatamente vetado por esa masa desordenada y atomizada ante sus primeras medidas neoliberales y otros líderes populistas, en ocasiones francamente decadentes, son capaces de triunfar electoralmente frente a los candidatos de la modernización como sucedió en Sao Paulo y en otros puntos de Brasil, Tironi descubre entre los pobladores chilenos una clara preferencia hacia los líderes autoritarios distributivistas del tipo Frei y no tanto de su sucesor Allende por sobre todo las representaciones partidarias, sindicales y otras formas de intermediación.³⁸⁹

Zermeño continúa mencionando que a partir del estancamiento a favor de la relación líder-masas, la masa se debe entender como "un agregado inorgánico de individualidades y manifestaciones atomizadas con débil integración, contradictorias y discontinuas".³⁹⁰ Ante el estancamiento económico y la ausencia de movilizaciones organizadas prevalecen las formas de integración anómica, el retraimiento a cualquier "causa", gracias a su fascinación por el liderazgo, la violencia incontrolable y el desbordamiento espontáneo.

³⁸⁶ Sergio Zermeño, *El regreso del líder*, pp. 363-373. Tomado de María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Populismo...*, op. cit. Este artículo fue publicado en David y Goliat, *Revista del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*, núm. 56, Buenos Aires, año XIX, 1990. Existe una versión más extensa de este artículo en "El regreso del líder: crisis, neoliberalismo y desorden", publicado por la *Revista Mexicana de Sociología*, núm. 51, México, octubre-diciembre, 1989.

³⁸⁷ El autor sostiene que "México arropado en la tradición y en su herencia hasta bien entrado el siglo, que en tres decenios prácticamente se muda en las ciudades". Tomado de Sergio Zermeño, *Los temores...*, op. cit., p. 370.

³⁸⁸ Sergio Zermeño, *Los temores...*, op. cit., p. 370.

³⁸⁹ *Ibidem.*, p. 371. El subrayado es mío.

³⁹⁰ *Ibidem.*

Asimismo, según éste autor, más que hablar de "populismo" entramos de lleno a los fenómenos sobre la sociedad de masas, en las teorías de los comportamientos políticos que derivan de la atomización, pasando por la masa apática y despolitizada hasta formar bases reales de estabilidad y de un orden "manipulado" desde un liderazgo o desde una burocracia altamente centralizada.³⁹¹

Cuando una sociedad está atomizada, sin grupos secundarios, -asociaciones intermediarias o corporaciones, sostiene él autor- en los hechos delega su unidad a la institución estatal y esta inerte frente a ella. Es esas condiciones el Estado es libre para manipular a la población sin que nada aclare su independencia.³⁹²

Ante esta crisis del progreso, estos son: Los movimientos y las luchas sociales, los órdenes comunitarios o asociativos y mucho menos el sistema político representado en partidos políticos, parlamentos, y sindicatos los medios de expresión; según el chileno Eugenio Tironi son los grandes perdedores debido a que:

El aislamiento de los individuos y la segmentación de la sociedad en grupos primarios, obliga a que sea el Estado quien centralice las relaciones sociales, en particular concentrando en sus manos las comunicaciones y las decisiones colectivas. En efecto, una sociedad atomizada, carente de grupos secundarios de asociaciones intermediarias o corporaciones, en los hechos delega su unidad a la institución estatal y ésta inerte frente a ella. En estas condiciones, el Estado es libre para manipular a la población sin que nada amenace su independencia; todavía más, tenderá a ganar mayor autonomía profundizando la atomización de la sociedad.³⁹³

Con base en lo anterior, el autor menciona que la vía populista, entendida como la relación popular-nacional comienza a aparecer como la única forma "sana" de integración en la crisis:

...El regreso del monstruo paternalista-autoritario parece comenzar a revelarse para la amplia masa de la población más excluida, atomizada y desorganizada como una solución de continuidad, cohesión nacional y reconstrucción de las identidades mucho más sana, que el abandono en que el excluyente Estado neoliberal ha sumido a la pedacería social latinoamericana en su obsesión por parar la inflación, reconvertir la industria, pagar la deuda, hacernos competitivos en mercados internacionales proteccionistas, y todo eso para volver a crecer, como

³⁹¹ *Ibidem.*

³⁹² *Ibidem.*

³⁹³ Eugenio Tirón, *Para una sociología de la decadencia*, en *Proposiciones* núm. 12, Santiago, SUR Ediciones, p. 15.

si el crecimiento del PIB erradicara las desigualdades sociales y contribuyera a la integración más sana de nuestras sociedades.³⁹⁴

Por último, la propuesta del autor es que se necesita de unas instituciones estables tanto sociales como en el plano de las representaciones políticas, ya que ni nos estamos acercando a una democracia asentada en la sociedad civil, ni a una predominancia de la sociedad política, sino que el futuro parece favorecer la lógica masivo-popular, en donde la relación Estado-masas parece adquirir una centralidad relativa.³⁹⁵

Para Giorgio Albertini³⁹⁶ los populismos contemporáneos están dentro de la lógica anti-institucional del movimientismo, característica del proceso político de los países de América Latina, la que aún gravita sobre la naturaleza de sus democracias actuales. Éste autor destaca el papel de la cultura política³⁹⁷ representada en América Latina desde que comenzó el modo de producción capitalista a principios del siglo pasado como la movilización de fuerzas emergentes a través de movimientos colectivos anti-institucionales. Estas manifestaciones gestaron nuevas identidades políticas que chocaron con el orden institucional. Estos movimientos son dirigidos por líderes carismáticos que dicen representar los "verdaderos" intereses de la nación, que no reconocen la legitimidad de sus contrincantes. La gran crítica a esta cultura política es que el movimientismo se vuelve antitético al pluralismo democrático, así como ha impedido la diferenciación estructural entre el Estado, el sistema político y la sociedad civil.

Por otra parte Jorge Lazarte³⁹⁸ analizando el caso de Bolivia menciona que el surgimiento rápido de nuevos liderazgos con fuerte apoyo social (sobre todo en el sector informal)³⁹⁹ se da debido a las fallas de los partidos políticos al momento de no establecer una mediación (entre la sociedad civil y el sistema político) y de las reorganizaciones de la población. No se puede analizar solamente como movimiento, sino es una forma de hacer política, al mismo tiempo de considerar que sería

³⁹⁴ Sergio Zermeño, *Los temores...*, op. cit.

³⁹⁵ *Ibidem*.

³⁹⁶ Giorgio Albertini, *Movimientismo and democracy: an analytical framework and the Peruvian case study*, Paper prepared for the international conference on The challenge of democracy in Latin America: rethinking state/society relations, Rio de Janeiro, IUPERJ/IPSA, october 1995.

³⁹⁷ Albertini define a la cultura política como la forma predominante en que hacen política los distintos actores políticos.

³⁹⁸ Jorge Lazarte, *Partidos e informatización de la política*, pp. 409-433. Tomado de Maria Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Populismo...*, op. cit. Este artículo fue publicado en René Antonio Mayorga (compilador), *Democracia y gobernabilidad en América Latina*, La Paz, Nueva Sociedad, 1992.

³⁹⁹ Me refiero a la Sociedad económicamente inactiva.

mejor llamar a esta forma de hacer política como "informatización de la política", en contra de la política tradicional y la institucionalización democrática.

El problema principal de los partidos políticos en un país reside en que no pueden abandonar la pura lógica del país con la que siempre funcionaron, es decir que se han dejado ganar por el juego interior al sistema político y han dejado de representar. La consecuencia de lo anterior es que la sociedad queda a la deriva sin contención partidaria y surgen líderes de nuevo cuño que tienden a recoger las demandas y expectativas de la población, desoídas por los partidos.⁴⁰⁰

Lazarte advierte que se comprenderá mal a estos movimientos si no sólo se tiende a descalificarlos y por el contrario se omiten los antecedentes y su surgimiento como una respuesta funcional, a determinadas demandas no cubiertas que ocasionaron falta de bienestar.

Hasta el momento Sergio Zermeño Albertini y Jorge Lazarte, consideran que los problemas característicos del "neopopulismo" son:

- Debilitamiento de los órdenes intermedios.
- La lógica anti-institucional.
- Los problemas de la fundación mediadora de los partidos.

Asimismo, desde un enfoque innovador, Kenneth M. Roberts,⁴⁰¹ menciona que a pesar de que previos trabajos han sostenido que "populismo" y neoliberalismo son antitéticos, porque el primero se asocia con políticas estatistas y redistributivas y con el derroche fiscal, ambos tienen sorprendentes asimetrías y afinidades, hasta llegar a reforzarse mutuamente. Es importante señalar que esta nueva variante liberal⁴⁰² del "populismo" en oposición a una forma estatista, está asociada a la desintegración de las formas institucionalizadas de representación política.

Roberts Kenneth inicia su documento señalando que:

...Una novedosa paradoja confronta a la academia latinoamericana contemporánea: el surgimiento de líderes personalistas con amplio apoyo social que siguen recetas neoliberales para lograr la austeridad

⁴⁰⁰ Jorge Lazarte, *Partidos e...*, op. cit.

⁴⁰¹ Kenneth M. Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit., pp. 375-407. Tomado de Maria Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Populismo...*, op. cit.

⁴⁰² Cuando hablo de liberalismo, me refiero a una corriente francesa que tiende a evitar que el Estado domine todo, bajo la frase "Dejar hacer, dejar pasar". Es decir que no haya privilegios; sin embargo esta en contra de lo público y a favor de la propiedad privada.

económica y realizar ajustes estructurales de mercado... varios trabajos recientes han observado una coincidencia entre economías neoliberal y política populista,⁴⁰³ generando preguntas sustantivas sobre el significado del "populismo" y su relación con diferentes modelos económicos.⁴⁰⁴

Asimismo, alude a las investigaciones de algunos estudiosos acerca del tema como son Ernesto Laclau, Robert H. Dix, Gamaliel Perruci Jr., Steven E. Sandreson y Cynthia Sanborn, cuyo pensamiento se caracteriza por señalar, que el "populismo" es un fenómeno recurrente más que una anomalía histórica de un período específico, debido a que hoy en día algunas investigaciones continúan asociándolo con políticas estatistas y redistributivas que son la antítesis del neoliberalismo. Por ejemplo Sergio Zermeño lo equipara con una reacción violenta de las clases bajas contra la austeridad, las desigualdades y las inseguridades del mercado propias del neoliberalismo.⁴⁰⁵

De este modo, tomando como modelo de estudio el gobierno de Alberto Fujimori en Perú, Kenneth Roberts señala en su investigación que "están apareciendo nuevas formas de populismo que son compatibles y complementarias de las reformas neoliberales en ciertos contextos".⁴⁰⁶

De la misma manera, establece con base en la elección electoral de Alberto Fujimori en Perú, que las fórmulas ideológicas y económicas han cambiado con el tiempo, presentando tres fases bien identificadas:

- 1) La primera fase estuvo asociada con la campaña electoral de Fujimori, cuando su fórmula populista cultivaba una imagen de "hombre del pueblo" y proponía un programa

⁴⁰³ Consúltense por ejemplo, Luiz Carlos Bresser Pereira, José María Maravall y Adam Przeworski, *Economic Reforms in New Democracies: A social Democratic Approach*, Cambridge, Cambridge University Press, 1993, p. 10; Denise Dresser, *Neopopulist Solutions to Neoliberal Problems: Mexico's National Solidarity Program*, San Diego, Centro de Estudios Norteamericano-Mejicanos, 1991; Carmen Rosa Balbi, "Del golpe del 5 de abril al CCD: Los problemas de la transición a la Democracia", en *Pretextos* 3-4 diciembre de 1992, pp. 53-55; Julián Castro Rea, Graciela Ducatenzeiler y Philippe Faucher, "Back to Populism: Latin America's alternative to Democracy", en Archibald R. M. Ritter, Maxwell A. Cameron y David H. Pollock (compiladores), *Latin America to the Year 2000: Reactivating Growth, Improving Equito, Sustaining Democracy*, Nueva York, 1992, pág. 145; y Kart Weyland, "Neo-Populism and Neo-Liberalism in Latin America: Unexpected Affinities", trabajo presentado en la reunión anual de la American Political Science Association, nueva Cork, septiembre 1-4, 1994. Documentos citados por Roberts Kenneth.

⁴⁰⁴ Kenneth M. Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit., p. 375.

⁴⁰⁵ *Ibidem*.

⁴⁰⁶ *Ibidem*., p. 376.

económico gradual para echar las consecuencias sociales de un shock neoliberal.

- 2) Durante los dos primeros años de gobierno de Fujimori, el "populismo" económico en rigor desapareció, pero se sostuvo una base populista por medio de ataques al *establishment* político.
- 3) Comenzó en el periodo posterior al "golpe presidencial" (autogolpe) de Fujimori de abril de 1992 y continuó durante su campaña por la reelección en 1995, se caracterizó por el resurgimiento del "populismo" económico a nivel micro.⁴⁰⁷

Estas tres fases destacan la diversidad de los instrumentos populistas, así como también su transformación en la era neoliberal.

La primera etapa emitía un mensaje de que el candidato sería un extrapartidario u *outsider*, -en medio de un contexto en el que los partidos tradicionales se encontraban dentro de una crisis institucional- el cual se oponía al programa de shock neoliberal prometido por el novelista conservador y favorito de las mayorías, Mario Vargas Llosa quien tenía el respaldo de la elite tradicional de Perú. Es importante señalar que el ascenso meteórico de Fujimori a un lugar destacado no fue el primer síntoma de la crisis del sistema de representación partidaria en el Perú; fue precedido en 1989 por la elección de estilo populista del personaje televisivo independiente, Ricardo Belmont, como intendente de Lima.⁴⁰⁸

Asimismo, la victoria de Fujimori se explica con base en la utilización de la estrategia de Barrantes: Una campaña personalista que evitaba las obligaciones partidarias, un llamamiento a las clases bajas y a los votantes independientes. Después de haber obtenido un segundo puesto con estrecho margen de diferencia con Mario Vargas Llosa en la primera vuelta de la elección, Fujimori destrozó a su rival conservador en la segunda vuelta con el apoyo de los votantes de la izquierda y los apristas.⁴⁰⁹

Pero desde mi punto de vista, su éxito se debió a que se proclamó representante de los intereses de la gente común contra el sectarismo y las maquinaciones egoístas de los políticos tradicionales. Es decir que con el hecho de alejarse aparentemente de la clase política de los partidos tradicionales, se presentó como un individuo que no tenía que ver nada con la clase política tradicional.

⁴⁰⁷ *Ibidem.*

⁴⁰⁸ *Ibidem.*

⁴⁰⁹ *Ibidem.*

Otra característica que enriquece el análisis del proceso de comunicación es el eslogan utilizado en su campaña, el cual decía "honestidad, tecnología, y trabajo". Lo anterior contrastaba con la demagogia de los políticos tradicionales y evocaba imágenes de probidad, eficiencia, y modernización tecnocrática, más que una motivación ideológica.

Además es importante señalar, que el lenguaje no verbal emitido por Fujimori fue otra táctica comunicacional, que beneficio al candidato. La pérdida de legitimidad que sufría la elite política criolla del Perú ocasionó, que la herencia japonesa de Fujimori se convirtiera en una ventaja y no un obstáculo en este proceso de construcción de imagen. Los rasgos faciales de Fujimori, su experiencia migratoria y sus orígenes humildes, se asemejaban más al mestizo del Perú y a la mayoría indígena, que a los rasgos del europeizado Vargas Llosa.

La campaña fue directa y altamente personalista; para destacar sus antecedentes como agrónomo, recorrió el altiplano andino y las villas de emergencia urbanas en un tractor, y comió en los mercados junto a las masas.

A dos semanas de haber conseguido el triunfo, el nuevo presidente cambió de rumbo adaptando un programa de estabilización que era aún más duro que el propuesto por Vargas Llosa.⁴¹⁰

Este nuevo modelo económico no determinó a Fujimori, -ni a otros "neopopulistas"- a abandonar el discurso neopopulista, ya que al modificar el contenido de su mensaje; quitando el énfasis a los componentes materiales e intensificando los temas políticos *antiestablishment*, continuo siendo neopopulista. En otras palabras, la estrategia "neopopulista" emite una táctica en la que se sigue siendo "neopopulista" sin dar nada material a los receptores; es decir, que esta fase de la estrategia "neopopulista" se caracterizará por emitir mensajes que ataquen a la clase política tradicional en contra del *establishment*.

⁴¹⁰ Los argumentos de Kenneth Roberts son que a partir de un viaje de Fujimori a Estados Unidos, para reunirse con representantes del Fondo Monetario Internacional, del Banco Mundial y del Banco Interamericano de Desarrollo, y después de la renuncia de los economistas que lo asesoraron durante su campaña, un nuevo equipo -fuertemente influenciado por el apóstol neoliberal Hernando de Soto- implementó el programa de shock a principios de agosto de 1990, a poco después de que Fujimori asumiera la presidencia. En otras palabras, un viaje cambió todo el destino de un país, o más bien ya era una estrategia planeada. Kenneth M. Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit.

A partir de ese momento se da lo que se conoce como el "Fujishock" provocado por la severidad de este plan de aparente estabilización, con su impacto distributivo regresivo y su firme compromiso con la austeridad. Bajo este contexto, resulta difícil pensar que este *outsider* continuó siendo una figura populista, con base en el análisis clásico.

Sin embargo este ejemplo representa un rasgo muy importante de esta investigación, y es el corroborar que al realizar un análisis más detenido, se puede observar que los líderes neopopulistas -en este caso Fujimori- sostienen su proyecto "neopopulista" a través de una astuta manipulación de temas políticos y simbólicos, aún durante un período en el que las medidas económicas populares brillaban por su ausencia.

Su táctica se dirigió entonces, con base en atacar al *establishment* representado por las elites políticas, y las instituciones que controlaban los partidos políticos, el congreso, y el poder judicial.

El conflicto entre estas instituciones se calcificó cuando el congreso trató de desafiar su política económica y de seguridad a fines de 1991 y comienzos de 1992. Fujimori buscó movilizar a la opinión pública contra lo que él denominaba la partidocracia, lanzando además mensajes que culpaban a sus mismos detractores, como los causantes del colapso económico y la guerra civil.

Kenneth Roberts, también considera que esta "política de la antipolítica",⁴¹¹ "es una técnica populista clásica, por la

⁴¹¹ Para César Cansino e Israel Covarrubias los partidos antipolítica se conciben así mismos como *outsiders*. Su relación con la política establecida es abiertamente antagónica, ya que se consideran los redentores de la gente frente a los políticos corruptos. De esta forma, todas las virtudes residen en el pueblo, que es único e indivisible. El discurso de la antipolítica es que los funcionarios forman una coalición antipopular que han degenerado en una "clase política", concepto que se utiliza con tres asunciones básicas: Todos los políticos son iguales, todos son irracionales y todos son poderosos. Por consiguiente, los actores antipolítica se presentan así mismos como agentes de cambio, como los motores de la reforma, ya que ofrecen esperanza e incluso redención. La existencia de discursos de antipolítica de derecha y de izquierda no debe inducirnos a descuidar el hecho de que los actores antipolítica muestran una clara "afinidad electiva", con partidos de derecha. Por lo tanto, y por lo general los partidos que enarbolan un discurso antipolítico sólo lo hacen con el objetivo de llegar al poder. Lo que menos les interesa es introducir nuevos contenidos democráticos y mucho menos transferir a la sociedad a ámbitos de decisión. El deterioro es tan grave que a estas alturas ningún partido y actor político tiene la legitimidad mínima como para proclamarse como un actor antipolítico institucional que tenga como eje el cuestionamiento de la corrupción del sistema. César Cansino e Israel Covarrubias, *En el nombre del pueblo...*, op. cit., pp. 110- 112 y 115.

cual un líder se presenta como la encarnación de la unidad nacional y el interés público frente a la discordia desmoralizante de los intereses partidarios".⁴¹² Además debemos tener en cuenta que la crisis generalizada en gran parte de los países de América Latina, en el rubro de la pérdida de legitimidad de las instituciones, fue tan profunda en el caso Peruano⁴¹³ que el *outsider* fue aclamado cuando suspendió la vigencia de la Constitución, al momento de disolver el Congreso y a los gobiernos regionales e hizo una purga de la mayor parte del poder judicial, en un autogolpe respaldado por los militares en abril de 1992.⁴¹⁴

Bajo este contexto tan pertinente para el mandatario, se redefine la lucha popular, debido a que ya no es un escenario en el que "el pueblo" esté contra "la oligarquía", sino "el pueblo" representado por su presidente electo, contra la "clase política". Sin embargo esta lucha que se había gestado, pronto permearía no solamente a los partidos políticos, sino además a cualquier grupo organizado de interés en la esfera pública; es decir que el *outsider* se transformará en un autoritario, ya que cualquier grupo disidente en contra de su ideal "antipolítico" estará atentando no solamente contra él, sino además contra el propio "pueblo".

Asimismo, las políticas programáticas no estaban dirigidas hacia los agremiados a los sindicatos. La explicación es la siguiente, Fujimori, podía obtener más réditos políticos si su mensaje era emitido a los microemprendimientos y a los sectores informales,⁴¹⁵ ya que estos grupos representaban cinco veces más receptores que el gremio sindical. Además, su falta de poder organizativo de rasgos autónomos facilitó la aceptación del mensaje de movilización personalista.

Asimismo, para autores como Bresser Pereira, Maravall y Przeworski, el neoliberalismo posee una inclinación natural hacia tales formas autocráticas y teocráticas de gobierno, dada la necesidad de evadir o pasar por sobre la oposición política

⁴¹² Kenneth Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit., p. 390.

⁴¹³ En 1992, más del 87% de los encuestados de los sectores de las clases bajas sostuvo que el Congreso y el poder judicial habían fracasado en el cumplimiento de su papel constitucional. Sandro Macassi Lavander, *Cultura Política de la Eficacia: ¿Qué Hay Tras la Discusión Dictadura-Orden constitucional?*, en *Socialismo y Participación* 58, junio, 1992. pp. 70-71. Tomado de Kenneth Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit., p. 390.

⁴¹⁴ Kenneth Roberts señala que "el raiting de aprobación pública de Fujimori saltó del 59% de la población al 82% durante la semana de autogolpe". Consúltese Apoyo SA. *Informe de opinión*, septiembre, 1992, p. 8. Tomado de Kenneth Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit.

⁴¹⁵ El respaldo por parte de estos sectores, se justificó a partir de distintas promesas para legalizar a los vendedores ambulantes y crear un banco para otorgar préstamos al sector informal.

de grupos organizados de interés que podrían ser afectados por los ajustes estructurales. Además, argumentan que el neoliberalismo autocrático fomenta más que suprime la conducta populista, -entendida como la búsqueda inmediata de intereses particulares-, al debilitar las instituciones sociales y políticas que pueden mediar y contener las demandas particularistas.⁴¹⁶

Por otra parte, es importante señalar que Fujimori -en una parte de su gestión-, dependió en gran medida de factores no materiales para sostener su apoyo en los sectores populares, en especial, su campaña contra el *establishment* político y el creciente éxito de los servicios de inteligencia policial en la lucha contra Sendero Luminoso, que culminó con la captura del mesiánico líder rebelde Abimael Guzmán en septiembre de 1992.

En pocas palabras, las políticas programáticas peruanas han dependido de relaciones directas altamente paternalistas que conducen al intercambio de beneficios materiales por respaldo político en el nivel micro, hasta en un contexto de relativa austeridad macroeconómica. De esta forma, la base material para el "populismo" dio un giro, de programas costosos e impersonales, tales como subsidios masivos e impersonales al consumo de proyectos menos onerosos, de base comunitaria, que podían atribuirse directamente a la iniciativa presidencial como resultado de la concentración de recursos en el poder ejecutivo y la erosión sistemática de las instituciones intermedias tanto en la sociedad civil como política.

A medida que las restricciones fiscales disminuían gradualmente y las gratificaciones electorales pasaban al primer plano, Fujimori -en un momento de su gestión- amplió los proyectos comunitarios y hasta recurrió a mecanismos populistas más generalizados -tales como aumentos de salarios- sin poner en peligro el equilibrio macroeconómico del modelo neoliberal.

De esta forma, Fujimori ha demostrado como se pueden incorporar medidas económicas populistas -a veces, notoriamente tradicionales- a un proyecto neoliberal global, y como los programas de privatización, elementos fundamentales del neoliberalismo, pueden producir fácilmente nuevos tipos de agendas populistas. De hecho, la privatización puede contribuir a soslayar las restricciones fiscales de la austeridad neoliberal, aportando recursos para políticas distributivas de favores menudos que son tan tentadores para los políticos en ejercicio.

⁴¹⁶ Kenneth M. Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit.

Tales medidas distributivas, en y por sí mismas, quizás no indiquen la presencia de "populismo", en particular cuando siguen canales de representación partidaria o formas de organización social permanentes. Sin embargo, en el contexto peruano de atomización social y desinstitucionalización política, se han convertido en un componente principal de un proyecto populista más amplio, que ata a una base subalterna heterogénea, a la autoridad no mediada de un dirigente autocrático.

Alberto Fujimori desarrolló una estrategia política mixta que combinó el neoliberalismo tecnocrático, con el "populismo" en el nivel micro". Ante esto, resulta aún más revelador el informe citado por Kenneth Roberts denominado *Imagen Confidencial*,⁴¹⁷ en el que se informa que 42,7% de los pobres afirmaran, que su propio estándar de vida había mejorado durante el gobierno de Fujimori, comparado con el 25% que dijo que había empeorado. Parece plausible, advierte Roberts, que después de un traumático período de hiperinflación, los beneficios materiales -o quizás, psicológicos- de la estabilidad económica y las medidas populistas selectivas puedan amortiguar el impacto de la austeridad y de esta forma, brindar un respiro para que los esfuerzos del gobierno se orienten a la solución de los problemas sociales.⁴¹⁸

Con base en lo anterior, el fujimorismo es solamente un ejemplo acerca de la relación entre el "populismo" y el "neoliberalismo", sin embargo como ya mencioné con anterioridad, no es un caso único en América latina. En México también se impuso con el *Pronasol* en el gobierno de Carlos Salinas de Gortari este tipo de paquetes económicos para amortiguar el impacto de las reformas neoliberales. Ante esto, algunos observadores han negado que el programa sea populista, ya sea porque ha mantenido la disciplina fiscal o porque se le ha incorporado a una concepción neoliberal más amplia del Estado.

Sin embargo se ha corroborado con varios ejemplos que "ni la indisciplina fiscal ni los modelos económicos estatistas son intrínsecos del "populismo"; tienen mayor importancia la naturaleza de las relaciones de autoridad y la manipulación de los recursos económicos del gobierno en un intercambio para obtener respaldo político".⁴¹⁹

⁴¹⁷ *Imagen Confidencial*, enero, 1994, p. 18. Tomado de Kenneth Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit.

⁴¹⁸ Kenneth Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit.

⁴¹⁹ *Ibidem*.

Con base en lo anterior, no se quiere argumentar que los programas focalizados de compensación social propuestos por los reformadores neoliberales son intrínsecamente populistas; en los lugares donde existe la voluntad política, debido a que pueden gestarse con mayor frecuencia estos ejemplos, como demuestra el análisis de Gram. Sobre el fondo de Emergencia Social Boliviano, tales programas se pueden diseñar para seguir criterios relativamente técnicos y no partidarios y para reforzar las capacidades organizativas y administrativas locales. Pero como lo demuestran el caso peruano y el mexicano, estos programas pueden ser fácilmente manipulados por líderes personalistas en busca de intercambiar beneficios materiales por apoyo político a nivel micro.

Asimismo, rasgos como la desinstitucionalización política -en algunos casos- han sido una estrategia consciente de los líderes personalistas, que les ha permitido establecer relaciones sin ninguna mediación con las masas atomizadas que los siguen, y al mismo tiempo superar los controles institucionales sobre la implementación de reformas neoliberales. Al ayudar a deshacerse de tales limitaciones institucionales, el "populismo" ha demostrado ser altamente funcional para el proyecto neoliberal.

Es importante señalar, que desde que el neoliberalismo llegó a América Latina bajo el gobierno del ex dictador militar Augusto Pinochet, fueron diversos los comentarios acerca del experimento latinoamericano. Por ejemplo para Manuel Antonio Garretón,⁴²⁰ la coerción autoritaria es un requisito funcional para suprimir la oposición política a las rígidas reformas de mercado.

Al igual que Roberts, no trato de emitir que la relación entre estos dos conceptos sea analógica y/o perfecta; ya que como menciona el autor, Chile experimentó el neoliberalismo bajo los gobiernos de dirigentes autoritarios y democráticos, sin mostrar manifestaciones significativas de "populismo":

...En tanto Venezuela, bajo el gobierno de Rafael Caldera, demuestra hoy que el liderazgo personalista y la desinstitucionalización política no refuerzan inevitablemente el neoliberalismo. No obstante, los vínculos teóricos y empíricos que existen entre el populismo y el neoliberalismo son fuertes y sugieren una forma de asociación que va mucho más allá de la conciencia política.⁴²¹

⁴²⁰ Manuel Antonio Carretón, *El Proceso Político chileno*, Santiago, FLACSO, 1993. Tomado de Kenneth Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit., p. 404.

⁴²¹ Kenneth Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit., p. 404.

Al final de su trabajo Kenneth Roberts menciona que su estudio sugiere que el neoliberalismo y el "populismo" contienen simetrías y afinidades inesperadas. El caso peruano corrobora su teoría de que el "populismo" puede complementar y reforzar el neoliberalismo en ciertos contextos, aun cuando su forma difiera el "populismo" clásico asociado con líderes como Perón, Vargas, Cárdenas, Haya de la Torre y Gaitan. "Más que representar el eclipse del populismo, el neoliberalismo puede ser en realidad una parte integral en su transformación, a medida que el populismo se adapta a las estructuras cambiantes de oportunidades y restricciones".⁴²² El nexo teórico se fundamenta en la tendencia recíproca a explotar -y exacerbar- la desinstitucionalización de la representación política. En otras palabras ambos conceptos de refuerzan mutuamente.⁴²³

La nueva era del "populismo" se ha asociado a la transformación y el resurgimiento del "populismo" bajo una nueva apariencia, modelada por la ruptura de formas de representación política más institucionalizadas y las restricciones fiscales que son inherentes en un contexto de endeudamiento público y un aparato estatal disminuido.

Asimismo, el caso peruano sugiere que esta nueva variante "liberal" del "populismo" no sólo representa un proyecto económico diferente del tradicional "populismo" "estatista", sino también se apoya en nuevas bases sociales como sectores informales más que en la fuerza organizada, así como en una nueva articulación de la contradicción existente entre el pueblo y el bloque de poder.

Los grandes riesgos de este "neopopulismo", también llamado "populismo" contemporáneo, son que a largo plazo dudosamente los programas sociales direccionados a promover una cobertura política, podrán generar crecimiento, sin empleo. Además los populistas clásicos que más perduraron, gestaron organizaciones partidarias o sindicalistas para complementar su carisma personal e incorporar seguidores al sistema político, algo que la nueva generación de populistas liberales no muestra mucho interés en hacer.

Con base en todas las interpretaciones anteriores acerca del "populismo", este debería ser desacoplado de cualquier fase específica o modelo de desarrollo socioeconómico. Ya que sus múltiples expresiones, le permiten sobrevivir en diferentes condiciones políticas y económicas. Dicho en otras palabras, el "populismo" en América Latina es una característica de la cultura política. Sin referirme a su recurrente personalismo en

⁴²² *Ibidem.*

⁴²³ Kenneth Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit., p. 404.

la cultura política, ni tampoco a los conflictos de distribución gestados por las desigualdades socioeconómicas, sino a la descalcificada organización política autónoma entre los sectores populares y la debilidad de las instituciones intermedias, que articulan y canalizan las demandas sociales dentro de la arena política.

De este modo, el periodista y asesor en la Secretaría General de la Comunidad Andina Alfredo Barnechea se pregunta sí ¿Hay una amenaza neopopulista?⁴²⁴ Respondiendo que "acaso el neopopulismo es tan sólo la reacción equivocada contra un problema mayor: la pobreza -añade el escritor chileno-. El de hoy es antipolítico, inmediatista y antimoderno".

Barnechea agrega, que Mario Vargas Llosa, convocó en noviembre de 2003 a un Seminario Internacional celebrado en Bogotá, a "liberales", y algunos "agregados" socialdemócratas - como el propio Barnechea-. En dicho encuentro, Vargas Llosa le pidió a Juan Manuel Santos ex ministro de Hacienda de Colombia, y a Barnechea, que comentarán precisamente sobre "socialdemocracia y neopopulismo".⁴²⁵

⁴²⁴ Alfredo Barnechea, *¿Hay una amenaza...*, op. cit., p. 18.

⁴²⁵ Para Juan Carlos Vallejo el *establishment* americano está "como palo de gallinero" y en Bogotá, Colombia, entre los días 6 y 7 de noviembre, se dieron cita: Álvaro Uribe Vélez, Fernando Londoño Hoyos, Plinio Apuleyo Mendoza, Juan Manuel Santos, Noemí Sanín, Mario Vargas Llosa, Carlos Alberto Montaner, Teodoro Petkoff, Mary O'grady, Beatriz Merino, Edurne Uriarte, Michael Radu, Stephen Johnson, Peter Pusik, Bernaldo de Quiros, Rusell Crandall, Carlos Iturgaiz, Josi Calleja, Elizabeth Burgos, Pablo Izquierdo, Marcos Aguinis, Enrique Krauze, Alfredo Barnechea, entre otros. "(No hay necesidad de decir sus ocupaciones o procedencia, bien los conocemos). La reunión la respaldan una tal Federación de Organizaciones No Gubernamentales "Verdad Colombia" (?), Instituto DL, Atlas Economic Research Foundation, Fundación Internacional para la Libertad, Fundación Nauman y dizque Heritage Foundation. Van a hablar sobre "Las amenazas a la democracia en América Latina: terrorismo, neopopulismo y debilidad del estado de derecho". (Deberían de ponerse frente a un espejo para ver quiénes son las verdaderas "amenazas").

Por lo general, luego de estos cónclaves, surge la vil propaganda para justificar la represión. Lo veremos: Las agencias internacionales de prensa y los medios de comunicación, se confabularán en defensa del *statu quo* y difundirán cuanto estiércol allí produzcan. Después, vendrán los serviles organismos "humanitarios" a disuadir a los levantamientos sociales.

Finalmente, se expedirá la orden del imperio para la arremetida militar y la conformación de los escuadrones de la muerte. (¿En dónde vimos eso? En Guatemala, en Nicaragua, en El Salvador, en Chile, en Argentina, en Uruguay, en Paraguay, en Perú, en Ecuador, en Colombia, en Panamá, en República Dominicana, en Venezuela, en Brasil, en...).

Harían falta unos pocos nombres -como Aznar, Blair, Bush y sus halcones-, para completar tenebroso ¡Cónclave de la Infamia!" Juan Carlos Vallejo, "Cónclave de la infamia en Colombia, entre los días 6 y 7 de noviembre. Presagios de guerra sucia en América Latina", en *Rebelión*, 2 de noviembre del 2003. Tomado de

<http://www.rebellion.org/sociales/031102vallejo.htm>

A las preguntas de ¿por qué surge ahora? Y sí ¿este *neopopulismo* es igual al populismo clásico?, Menciona Barnechea, que si la tesis de la pobreza es válida, una explicación sería que en los noventa América Latina no creció lo suficiente. Entonces la amenaza real de América latina no es hoy el "*neopopulismo*". Es la pobreza. El "*neopopulismo*" es una reacción, equivocada, contra esa situación.⁴²⁶

Continua el también autor de *Para salir del laberinto*, mencionando que otra explicación se parece más al caso clásico argentino. Las reacciones que se identifican con el "*neopopulismo*" son asaltos contra la globalización. De este modo ante la pregunta de ¿por qué es neo el *neopopulismo*? Barnechea menciona que los primeros populismos fueron grandes coaliciones policlasistas que usaron la política para promover la movilidad social, como el caso del General Lázaro Cárdenas del Río en México. Contrario al "*neopopulismo*" que surge de lo antipolítico.⁴²⁷

Una segunda diferencia entre el "populismo" clásico y el contemporáneo, es que estos últimos carecen de financiamiento, los primeros disponían por lo contrario de tiempo; es decir que la experimentación de fórmulas macroeconómicas como Allende. Hoy en día los *neopopulistas* optan por utilizar las recetas ortodoxas de la economía.⁴²⁸

La tercera discrepancia entre estos conceptos es que la meta primordial de los líderes populistas clásicos era modernizar a sus naciones. El "*neopopulismo*" es antimoderno.⁴²⁹

La conclusión de este autor es que a más globalización, podríamos tener más *neopopulismo*, como expresión de los sectores que no se "enganchan" con la globalización. La respuesta ante este *neopopulismo* no puede ser el simplismo de más reformas -menciona Barnechea- como sugieren los defensores de las políticas de los noventa.⁴³⁰

La propuesta es entonces que:

...Requerimos de una tercera vía, que mantenga el núcleo de las estabilidades macroeconómicas y las políticas de apertura comercial con el mundo, pero que promueva muchas cosas "endógenas": lucha contra la pobreza, gasto en la compensación regional, extensión de los derechos de la propiedad -para que los mercados no sean burbujas,

⁴²⁶ Alfredo Barnechea, *¿Hay una amenaza...*, op. cit.

⁴²⁷ *Ibidem*.

⁴²⁸ *Ibidem*.

⁴²⁹ *Ibidem*.

⁴³⁰ *Ibidem*.

segmentos limitados de la economía-, inversión en educación, y modernización, de los partidos. Un mejor equilibrio entre mercado y Estado, entre sector público y privado.⁴³¹

De esta forma, para el periodista Álvaro Vargas Llosa:

América Latina vive hoy un renacimiento del "populismo". No sabemos aún que alcance tendrá, si será un pasajero sarampión focalizado en ciertas zonas o una devastadora metástasis hemisférica, ni es seguro que la retórica de algunos de los nuevos populistas vaya a ser minuciosamente traducida al lenguaje de los hechos. Pero desde Argentina hasta Venezuela, y desde allí hasta la Ciudad de México, son hoy claramente identificables, lo mismo en el discurso de las autoridades que en su conducta jurídica y en la administración fiscal, algunos de los síntomas del populismo, la contribución política latinoamericana por excelencia al siglo XX.⁴³²

El "populismo" contemporáneo ha perdido algo de su componente "agrarista" porque las sociedades se han urbanizado masivamente y el campo ya no representa más de un tercio -a veces menos- de la población.⁴³³

Para el politólogo Germán Lodola hacia finales de la década de 1980 y comienzos de 1990, un grupo extenso de científicos políticos como Adelman (1994), Drake (1982), Kaufman Stalling (1991) y Wirth (1982) proclamaban la muerte y entierro definitivo del ciclo populista latinoamericano. Sin embargo pocos años después, la realidad demostraba que "el *réquiem* del populismo había sido prematuro y que su agonía resultaba ser mucho más larga de lo que inicialmente se esperaba".⁴³⁴

Antes que una anomalía imputable a un periodo histórico particular o a un tipo determinado de política económica, el "populismo" político es un fenómeno recurrente que puede surgir dentro y no contra las prescripciones contenidas en proyectos económicos neoliberales según los análisis de Roberts en 1995 y Weyland en 1996, 1999 y 2003 sucesivamente. Dicho en otros términos, el "populismo" no está determinado por una combinación de fuerzas exógenas (estructurales y culturales), sino que es una forma de movilización y organización política suficientemente maleable como para adaptarse a las cambiantes oportunidades y constricciones del contexto que enfrenta.⁴³⁵

⁴³¹ *Ibidem.*, p. 19.

⁴³² Álvaro Vargas Llosa, *El Renacimiento...*, *op. cit.*, p. 22.

⁴³³ *Ibidem.*, p. 24.

⁴³⁴ Germán Lodola, *Neopopulismo...*, *op. cit.*, p. 11.

⁴³⁵ Lodola explica además que esto no significa, por supuesto, que el "populismo" no tenga raíces estructurales y culturales. La marginalidad, las herencias históricas, los símbolos y la retórica, por citar sólo algunos factores, juegan un rol importante en las percepciones individuales y en la relación entre el líder y los liderados. Tomado de Germán Lodola, *Neopopulismo...*, *op. cit.*, p. 11.

El error de ese análisis fue, el considerar que "el populismo político necesariamente se vincula con un tipo determinado de políticas económicas".⁴³⁶ Este vínculo tiene sus raíces como ya se mencionó en el capítulo anterior, en autores como Cardoso y Falleto (1989) y O'Donnell (1973), ya que estos consideraron la existencia de un lazo natural entre el "populismo" y las políticas de industrialización sustitutiva de importaciones (ISI).

Con base en lo anterior Germán Lodola, basándose en los enfoques de Di Tella y Germani,⁴³⁷ considera que la aplicación de medidas económicas incorporantes y redistributivas con fuerte intervención del Estado, permitía que líderes políticos personalistas y carismáticos movilizaran a la clase trabajadora urbana y a la burguesía nacional, para incorporarlas dentro de amplias coaliciones gubernamentales multclasistas. Esta idea gestó la hipótesis de algunos economistas liberales de llamar a este hecho "populismo económico" asociado a la persecución irracional y perversa de políticas económicas expansivas, que generarían profundas crisis inflacionarias y perpetuaban el estancamiento económico.⁴³⁸

Consideraban que la drástica adopción de políticas de mercado y reformas estructurales de la economía por parte de la mayoría de los países de América Latina, materializaba crudamente la muerte del "populismo" en la región. De este modo, la tesis de estos economistas sostenía que el énfasis neoliberal en el ajuste fiscal impediría, el uso de recursos populares y que la reforma de las regulaciones laborales corporativistas vigentes desde la posguerra debilitaría el movimiento obrero, adalid histórico de las coaliciones populistas.⁴³⁹

Sin embargo Germán Lodola, menciona que un gran número de académicos "reformuló el concepto de populismo enfatizando su carácter intrínsecamente político y propuso divorciarlo de cualquier tipo particular de política económica o estadio en el modelo de desarrollo".⁴⁴⁰ De este modo "populismo" político y el

⁴³⁶ Germán Lodola, *Neopopulismo...*, op. cit., p. 11.

⁴³⁷ *Ibidem.*, p. 12. Para profundizar acerca de este tema consulte las obras de Dornbush, Edwards; 1991; Sachs, 1989.

⁴³⁸ *Ibidem.*

⁴³⁹ *Ibidem.*

⁴⁴⁰ Germán Lodola explica que la literatura sobre "neopopulismo" en América Latina es vasta y variada. Los primeros trabajos que cuestionaron la relación entre "populismo" y un determinado tipo de factores socioeconómicos fueron Castro Rea, Ducatenzeiler, Faucher (1992), Laclau (1989) Perruci, Sanderson (1989) y Sanbord (1991). La afinidad entre "neopopulismo" y neoliberalismo fue originalmente propuesta por Roberts (1995) y Weyland

neoliberalismo económico no son fenómenos antitéticos sino esencialmente compatibles.

Ejemplos de la tesis anterior son las experiencias reformistas encabezadas por Alberto Fujimori (1990-2000) en Perú, Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) en México, Carlos Menem (1989-1999) en Argentina y, en menor medida, Fernando Collor de Mello (1990-1992) en Brasil, representan -sin ser lo mismo- una nueva variante "liberal" o "neopopulista" del tradicional "populismo" latinoamericano, en el que se apoyaba la rectoría del Estado.

La aportación de Germán Lodola, es que se comprenda la relación que existe entre "neopopulismo" y pobreza; a partir del análisis de una dimensión específica de la política neopopulista: La distribución compensatoria de beneficios socioeconómicos -vía políticas asistenciales focalizadas- a los perdedores del ajuste estructural.

Los años noventa fueron testigos de una aparente paradoja. En muchos países de América Latina, la adopción de políticas neoliberales fue impulsada bien por líderes personalistas sin una sólida estructura partidaria y con escasa o nula trayectoria en la actividad política, candidatos de partidos políticos tradicionalmente vinculados al movimiento obrero, los cuales habían sido los gestores de las políticas económicas proteccionistas y redistributivas en el período de posguerra.⁴⁴¹ El gran desafío por parte de algunos analistas políticos fue, caracterizar el extraño matrimonio entre presidentes con un estilo o herencia populista y sus planes de gobierno centrados en la austeridad económica y la liberación de los mercados capitales.

De esta forma, el politólogo de la UBA cita a Roberts al mencionar las cuatro perspectivas sobre "populismo" en América Latina:

Primero, la perspectiva histórico-sociológica que enfatiza el componente multclasista de las coaliciones populistas emergidas al amparo de las políticas ISI. Segundo, la interpretación económica que reduce el populismo a políticas económicas expansivas generadoras de indisciplina fiscal, adoptadas por políticos "miopes" que sucumben frente a las presiones sociales por mayor consumo. Tercero, la lectura ideológica que asocia el populismo con un discurso político que articula la oposición entre "el pueblo" y la "elite" o clase política

(1996). Algunos trabajos importantes en esta dirección son Balbi (1992), Conniff (1999), Demmers Gilberto Hogenboom (2001), Gibson (1997), Knight (1992), Leaman (1999), Nun (1994), Novato (1994), Palermo (1998), Sidicaro Mayer (1995).

⁴⁴¹ Germán Lodola cita que existen muchos ejemplos que no cumplen con esta observación. Agrega que puede consultarse a Stokes (2001).

(el "bloque de poder", en palabras de Laclau, 1979). Finalmente, la perspectiva política que entiende el populismo como un patrón de movilización política de masas (en especial, aunque no exclusivamente, de sectores populares urbanos) conducido por líderes personalistas (y acaso carismáticos) que sortean o subordinan formas institucionalizadas de mediación y representación política.⁴⁴²

Después de recordar nuevamente la clasificación de Kenneth Roberts considero, que el análisis de Germán Lodola es importante por que propone que el concepto de "populismo" no se relacione con una etapa histórica, política económica, o ideología particular. "Populismo" indica, en cambio, un estilo o estrategia política.⁴⁴³ Este "estilo estratégico"⁴⁴⁴ implica un

⁴⁴² Kenneth Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit., pp. 15 y 16.

⁴⁴³ Menciona Germán Lodola que a diferencia de Oxhorn en su obra (Oxhorn P. "The social Foundations of Latin America's Recurrent Populism", *Journal of Historical Sociology*, 11 (2), 1998, pp. 212-246.), quien define "populismo" en términos de sus fundamentos sociales y, más claramente, de convincentes estudios etnográficos que abordan dimensiones, del fenómeno desde la perspectiva del "cliente". Sugiere además revisar el trabajo de Auyero ("From the Client's Point of View: How People Perceived and Evaluate Political Clientelism", *Theory and Society*, 28, 2000. pp. 297-334.), ya que su definición de "populismo" político se concentra en el accionar estratégico de las élites. Tomado de Germán Lodola, *Neopopulismo...*, op. cit., p. 16.

⁴⁴⁴ Para Andrés Serra Rojas, la estrategia en una disciplina militar relativa a la preparación, organización y conducción general de la guerra, tanto ofensiva como defensiva; con el objeto de derrotar al enemigo, tendiente a llevar la iniciativa para enfrentar ventajosamente y aprovechando sus debilidades. Además menciona que aquella persona que tiene el conocimiento y habilidad para poner en práctica la estrategia se le conoce como estrategema. Asimismo, para el *Diccionario Enciclopédico SALVAT*, la estrategia proviene del latín *strategia*, y éste del griego *strategía*, la cual alude a las aptitudes del general; es decir que es el arte de proyectar y dirigir las operaciones militares, de combinar el movimiento de las tropas hasta el momento de la batalla. Generalmente, los tratadistas militares dicen que respecto de la guerra, estrategia es la ciencia, táctica y el arte para dirigir un asunto. Sin embargo comparto más la idea de Rafael Pérez González, acerca de que la estrategia es un conjunto de cadenas de decisiones (suma de tácticas). Es decir que una estrategia es un conjunto de decisiones preparadas de antemano para el logro de un objeto asignado, teniendo en cuenta todas las posibles reacciones del adversario y/o naturaleza (Kaufmann, Fustier y Dievet, 1975). Asimismo considero que se tiene que desligar definitivamente a la estrategia de su sentido militar, y ser considerada en otros campos para su aplicación como son: la política, la economía y la comunicación, esto dependiendo del objetivo que se persiga. De este modo, desde mi punto de vista sin comunicación no pueden existir estrategias, ya que la estrategia entronca con las ciencias de la comunicación. Entonces deberíamos de hablar de estrategias comunicativas. Por ejemplo para Rafael Pérez González, en teoría de juegos a la cadena de decisiones se le llama táctica y al conjunto de tácticas que tiene un jugador se le llama estrategia. Cuando un problema se resuelve con una sola táctica, se denomina estrategia pura, pero lo normal es que para resolver un problema social se requiera de varias tácticas (estrategia mixta). Con base en lo anterior, el líder populista es un estrategema que utiliza como estrategia al "populismo" para conseguir su objetivo que es obtener y conservar una hegemonía en el poder, y con ello todo un conjunto de tácticas

contacto directo, cercano e incluso personalizado entre el líder y un heterogéneo mundo de seguidores (fundamentalmente, los excluidos de los beneficios materiales del modelo de desarrollo económico vigente) dispuestos a ser movilizados. Específicamente, el "populismo" entendido como un estilo estratégico o como una forma de hacer política, posee los siguientes cinco atributos definitorios:

1. Un patrón de liderazgo político personalizado y paternalista (no necesariamente carismático);
2. una coalición de apoyo multclasista basada en los sectores populares, sean éstos urbanos (sindicalizados o informales) o rurales;
3. una forma de movilización política vertical (es decir, de "arriba - abajo") que sorteas o subordina mecanismos convencionales de mediación política;
4. una ideología ecléctica y *anti-establishment*;
5. un uso sistemático y expandido de métodos redistributivos y clientelares como instrumento político para generar apoyo entre los sectores populares.

Es importante señalar -comenta Lodola-, que "el populismo no desafía al neoliberalismo sino que se acomoda a éste y, como veremos más adelante, lo complementa al facilitar la implementación de reformas económicas estructurales".⁴⁴⁵ Siguiendo este argumento, se puede hablar, entonces, de "ciclos" populistas que se corresponden con diversas, e incluso opuestas, expresiones económicas y procesos históricos. Aunque estos ciclos pueden -y desde un punto de vista metodológico, deben- compartir una serie de atributos, el ciclo populista liberal (o "*neopopulismo*") no replica exactamente el modelo populista clásico, asociado con la etapa temprana de sustitución de importaciones.

Ante la pregunta de ¿qué es el neopopulismo? Menciona basándose en el trabajo de Weyland concretamente que:

...el neopopulismo es un estilo estratégico que presenta, en grados variados, los cinco atributos del populismo... Estas variaciones son las que permiten que el concepto de neopopulismo trascienda límites espacio-temporales y "viaje" más fácilmente en la historia de América

las cuales serán empleadas dependiendo el contexto político, social y económico. Andrés Serra Rojas, *Diccionario de Política*, México, Facultad de Derecho/UNAM/FCE, 1998, p. 459; *Diccionario Enciclopédico SALVAT*, Tomo 11, Barcelona, 1985, p. 1497; Rafael Pérez González, *Estrategias de comunicación*, Barcelona, Ariel, 2001, pp. 97, 106 y 107.

⁴⁴⁵ Germán Lodola, *Neopopulismo...*, op. cit.

Latina, así como a contextos políticos ajenos a la propia experiencia de la región.⁴⁴⁶

Entonces ¿Cuáles son las variaciones centrales en los atributos adjudicados al "populismo" clásico que permiten definir como neopopulistas versiones contemporáneas e esta forma personalista de movilización y acción política?

1) En primer lugar, los receptores de mensajes del "populismo" y el "neopopulismo" son diferentes, ya que movilizan diferentes bases sociales de apoyo electoral. Mientras que el "populismo" centralmente movilizaba a la clase trabajadora urbana sindicalizada, el crecimiento de la informalidad y heterogeneidad del mercado de trabajo y la consecuente pérdida de poder del movimiento obrero hace que la política neopopulista fundamentalmente movilice y articule a sectores informales urbanos y, en algunos casos, a los pobres rurales.⁴⁴⁷

2) En segundo término la relación que ambos entablan con las instituciones tradicionales de mediación y representación política como partidos, sindicatos y organizaciones de la sociedad civil. Mientras que la estrategia de incorporación del viejo "populismo" descansaba en el uso de mecanismos corporativistas que aseguraban el control "desde-arriba" de la distribución de beneficios sociales y la articulación de las demandas de la clase trabajadora, los líderes neopopulistas usualmente toman distancia de estas instituciones políticas para entablar una relación directa y cuasipersonal con sus seguidores.⁴⁴⁸

Así pues, a diferencia del "populismo" tradicional, que construyó organizaciones partidarias y/o sindicales que sirvieron como poderosos vehículos de movilización social, su variante contemporánea, como los ejemplos de Fujimori, Collor (acaso Chávez), no tiende a producir líderes u organizaciones que perduren por períodos prolongados de tiempo.⁴⁴⁹

⁴⁴⁶ K. Weiland, *Neoliberal Populism in Latin America and Eastern Europe*, *Comparative Politics* 31 (4), pp. 379-401. Tomado de Germán Lodola, *Neopopulismo...*, *op. cit.*, p. 17

⁴⁴⁷ Germán Lodola, *Neopopulismo...*, *op. cit.*

⁴⁴⁸ *Ibidem.*

⁴⁴⁹ El autor señala que este no parece ser el caso de las supuestas versiones neopopulistas en Argentina, México o incluso Bolivia, donde si bien los presidentes no siempre dominan a sus partidos, usualmente obtienen un considerable apoyo de estos, así como de organizaciones intermedias paralelas (sindicatos) con las cuales cultivan fuertes vínculos organizacionales. Recordemos la relación del PNR-PRM con la CTM y los lazos corporativistas que se gestaron a partir de 1936 en México.

3) La tercera diferencia importante entre los dos tipos de "populismo" se refiere al componente ideológico (o discurso político) explotado por uno y otro. El "populismo", en cualquiera de sus formas, necesita identificar adversarios para promover a sus líderes y unificar a sus seguidores. Sin embargo, los sectores que han sido el blanco de los ataques populistas se transformaron con el paso del tiempo. Originalmente, como se sabe, este rol fue ocupado por la oligarquía nacional, los sectores económicos domésticos orientados al mercado externo y el capital extranjero.⁴⁵⁰

Paradójicamente, estos grupos se transformaron en un componente crucial de las coaliciones neopopulistas que recientemente abrazaron políticas económicas neoliberales. El papel de enemigo, entonces, pasó a ser ocupado por la clase política de partidos (y sindicatos) tradicionales, la cual es acusada de ineficiente, elitista y corrupta. Una vez más es necesario marcar diferencias y decir que este componente "moralizador" de la ideología (discurso) neopopulista no está comúnmente presente en las versiones más "institucionalizadas" como la argentina o mexicana, donde los *outsiders* no han llegado a ocupar posiciones de liderazgo nacional en la estructura de los partidos tradicionales.

4) La cuarta y última diferencia entre el viejo y el nuevo "populismo", se refiere a la distribución de beneficios socioeconómicos a perdedores del modelo de desarrollo vigente. El "populismo" clásico utilizó una combinación de beneficios personales y universales para crear lealtades y obtener el apoyo electoral de los sectores populares. En claro contraste, la teoría neopopulista afirma que estos beneficios colectivos han sido reemplazados por beneficios selectivos. Concretamente, se sostiene que los gobiernos neopopulistas crearon programas de asistencia social focalizada para los pobres urbanos y rurales que redundaron en apoyo electoral para avanzar reformas estructurales.⁴⁵¹

Mientras que la distribución de beneficios colectivos está menos expuesta a patrones discrecionales de distribución puesto que nadie puede ser excluido del bien a distribuir, la naturaleza selectiva de las políticas sociales focalizadas facilita y promueve el intercambio desigual de favores por votos.

⁴⁵⁰ Germán Lodola, *Neopopulismo...*, *op. cit.*

⁴⁵¹ *Ibidem.*

En suma, estas cuatro variaciones de los atributos definitorios del "populismo" caracterizan su variante liberal o neopopulista. Dicho en otros términos, estas modificaciones son, siguiendo la lógica metodológica de los parecidos de familia, condiciones necesarias para definir el "neopopulismo" como un estilo estratégico de acción política en la era del neoliberalismo en América Latina.

La última parte del trabajo de Germán Lodola es acerca de la teoría neopopulista de las compensaciones, mencionando que:

Un factor importante del éxito del populismo en la región ha sido su habilidad histórica para apelar a los sectores excluidos.⁴⁵² Esto, sin embargo, implica mucho más que la simple manipulación de masas irracionales o anómicas. Como Gay (1990) y otros autores han sostenido, para los débiles y desorganizados que carecen de alternativas y enfrentan una situación económica precaria; es racional aceptar algún tipo de paliativo material a cambio de brindar apoyo político al benefactor. Por esta simple razón, los pobres serán siempre tentados por el populismo (Oxhorn, 1998).⁴⁵³

Menciona que, existen diferentes mecanismos de movilización social disponibles. Una idea central de la tesis neopopulista es lo que Roberts, ha denominado "populismo de micro-nivel", es decir, la existencia de intercambios personales de beneficios materiales por votos en contextos de fuerte austeridad fiscal. Las presiones por mayor disciplina fiscal que acompañaron la adopción de políticas neoliberales en Latinoamérica limitaron considerablemente la habilidad de los gobiernos para distribuir beneficios socioeconómicos de naturaleza colectiva.⁴⁵⁴

De este modo la tesis neopopulista es que el lanzamiento de políticas sociales focalizadas, permitió galvanizar el apoyo y neutralizar la resistencia de los grupos marginales más severamente afectados por las políticas de liberalización económica sin poner en riesgo el equilibrio macroeconómico (fiscal).

Al tiempo que los líderes populistas buscan movilizar a los sectores populares, también buscan evitar su radicalización. Según la teoría de las compensaciones neopopulista, por un lado, fueron una condición necesaria para movilizar el apoyo electoral de los sectores populares y, por el otro, sirvieron para silenciar su oposición fragmentando a

⁴⁵² El subrayado es mío.

⁴⁵³ Germán Lodola, *Neopopulismo...*, op. cit., p. 21.

⁴⁵⁴ Kenneth Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit.

los pobres, impidiendo lazos horizontales entre los mismos y fomentando formas verticales de clientelismo político.⁴⁵⁵

Durante el transcurso de los años noventa, un número importante de gobiernos reformistas latinoamericanos desarrolló vastos programas de asistencia social contra la pobreza, como un mecanismo para el apoyo de los sectores populares al lanzamiento de medidas económicas impopulares.

Los casos más resonantes fueron el Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo (Focondes) creado por Alberto Fujimori, *Pronasol* implementado en México durante la presidencia de Carlos Salinas de Gortari, el Fondo Social de Emergencia (FSE) lanzado en Bolivia durante el gobierno de Víctor Paz Estenssoro, y el denominado *Mega Proyecto Social* diseñado por Carlos Andrés Pérez en Venezuela.⁴⁵⁶

Es importante señalar, que a pesar de que en todos los países ya mencionados se emitieron éste tipo de programas sociales, los únicos dos ejemplos que claramente confirman la hipótesis de que tales medidas fueron funcionales electoralmente a las intenciones de líderes neopopulistas de turno; son Perú y México. En estos países sus emisores sí consiguieron el apoyo electoral deseado. "A diferencia de lo ocurrido en Perú y México, los casos de Bolivia y Venezuela demuestran que la distribución de políticas sociales focalizadas ha sido un mecanismo insuficiente para ganar apoyos y neutralizar la resistencia popular a las políticas de reforma económica".⁴⁵⁷

Al final de su análisis Germán Lodola:

...sugiere que el uso de políticas sociales focalizadas por parte de diferentes gobiernos neopopulistas en la región, no ha sido una condición suficiente para remover oposiciones sociales a las políticas de reforma neoliberal. Asimismo, como lo demuestra el caso argentino, la utilización de estos mecanismos no ha sido tampoco una condición necesaria. El gobierno de Menem fue capaz de avanzar reformas estructurales de la economía sin compensar a los perdedores del ajuste estructural. De esta manera, es prematuro concluir, como sostienen los teóricos del neopopulismo, que la focalización de políticas sociales por parte de líderes neopopulistas fue funcional al proyecto

⁴⁵⁵ La teoría de las compensaciones a los perdedores del ajuste económico no es propiedad exclusiva de la literatura sobre "neopopulismo", menciona G. Lodola. Esta idea también puede encontrarse en Blake (1994); Graham (1994); Haggard-Webb (1994); y Waterbury (1993). Tomado de Germán Lodola, *Neopopulismo...*, *op. cit.*, p. 32.

⁴⁵⁶ Nuevamente G. Lodola contextualiza su análisis mencionando que en lugar de recurrir a políticas sociales focalizadas, pocos gobiernos reformistas decidieron intervenir activamente en el mercado de trabajo mediante políticas activas de empleo.

⁴⁵⁷ Germán Lodola, *Neopopulismo...*, *op. cit.*, p. 24.

neoliberal... En efecto, la estrategia de enfrentar la pobreza mediante la distribución de incentivos selectivos (no universalistas) fomenta la "clientelización" de la política. ¿Es esto necesariamente malo?⁴⁵⁸

De este modo, mientras que el viejo "populismo" resultó en partidos políticos que perduraron por décadas, el nuevo "populismo" parece ser exitoso en períodos cortos de tiempo. Esto, en política, nunca es bueno, porque pone en evidencia la falta de un proyecto político y el dominio de estrategias electorales cortoplacistas. Este es un test importante que deberán pasar versiones más recientes de "populismo" (el chavismo, por ejemplo) que parecen recordar aquellos populismos de los cuarenta más que las variantes modernas de los noventa. En otras palabras, la aplicación de políticas sociales focalizadas no es atributo distintivo del "neopopulismo" político latinoamericano, ya que puedes ser neopopulista, sin dar nada, es decir que el acto retórico es el que seduce a los receptores.

2.1 ¿Cuándo se empieza a hablar de "neopopulismo"?

Algunos analistas políticos como Rafael Abascal y Macías aseguran que:

...En los últimos años hemos visto cómo ha venido extendiéndose el populismo y cobrando triunfos en Latinoamérica, pero no es aquel que se impuso en la región en los años setenta y que enarbolaron los movimientos estudiantiles, sindicales, de profesionistas y de amas de casa que tomaron las calles como forma de expresión política para impulsar los cambios, se trata de un retorno de formas de autoritarismo, que no se fueron con el arribo de la democracia electoral; pero es una nueva reedición que surge como respuesta a la notoria incapacidad de los regímenes que llegaron por la vía electoral, democrática y plural, de dar soluciones a la ciudadanía.⁴⁵⁹

Para José Antonio Rivas Leone y José Araque Calderón:

...Si algo caracteriza al contexto político latinoamericano en los noventa es la llamada crisis y, si se quiere, declive de la forma partido de hacer política... el descenso en los niveles de participación y el surgimiento y avance de líderes que presentan de manera aislada o independiente bajo la situación de personalización del poder y de la política y el establecimiento de una reedición moderna del populismo tradicional, bajo la categoría de neopopulismo... Estas situaciones algunas veces bajo el discurso vacío de la llamada antipolítico... han

⁴⁵⁸ *Ibidem.*

⁴⁵⁹ Rafael Abascal y Macías, "El regreso del populismo (Primera de dos partes)", *La Crisis, Análisis Político*, 31 de agosto de 2004. <http://www.lacrisis.com.mx/cgi-bin/cris/cgi/DisComuni.cgi?colum02%7C2004083831Columna>:

logrado los triunfos de Alberto Fujimori, Abdala Bucaram, Alejandro Toledo o Hugo Chávez.⁴⁶⁰

De este modo, nos encontramos en una llamada crisis de los partidos políticos y a partir de los años noventa, la emergencia de nuevos actores y nuevos liderazgos políticos. Se trata de una forma de liderazgo muy personalizada, que emerge de una crisis institucional de la democracia y el Estado. Esta crisis, expresa un "malestar de la vida política", así como un rechazo de la política tradicional.

De acuerdo con los investigadores de Venezuela, en palabras de Ramos Jiménez: "El nuevo liderazgo que comienza a establecerse estaba netamente orientado hacia la promoción de formas plebiscitarias de gobierno y de participación, firmemente sustentadas en la figura de lo que Theodore Lowi denomina presidente personal".⁴⁶¹

Para Felipe Burbano de Lara, el populismo trata de una forma de liderazgo:

...Muy personalizada que emerge de una crisis institucional de la democracia y del Estado, de un agotamiento de las identidades conectadas con determinados regímenes de partidos y ciertos movimientos sociales, de un desencanto general frente a la política, y el empobrecimiento generalizado tras la crisis de la década perdida.⁴⁶²

2.2 Características del "neopopulismo"

Como ya señalé, de los análisis de "populismo" clásico emergen sociedades con características de masa, precariamente cohesionadas, que sobreviven gracias a frágiles e inestables equilibrios, meros regímenes de sustitución para sobrevivir la crisis. De los trabajos de "neopopulismo" emergen sociedades determinadas por sus rasgos anómicos, a la merced social y políticamente fragmentadas a la deriva, sin capacidad de representarse políticamente.

Asimismo, para los ya citados César Cansino e Israel Covarrubias, -con ciertas dudas ya establecidas acerca de la definición de *posdemocracia*-, los atributos posdemocráticos o en este caso "neopopulistas" emitidos por los autores son:

- a) Contextos de malestar con la democracia, que provocan que aparezcan en un momento de *impasse* democrático o crisis en la democracia.
- b) Estrategia discursiva antipolítica y regionalismo.

⁴⁶⁰ José Antonio Rivas Leone y José Araque Calderón, "Aventuras y desventuras del populismo en América Latina", en *Metapolítica*, núm. 44, México, Vol. 9, noviembre-diciembre de 2005. p. 69.

⁴⁶¹ *Ibidem*.

⁴⁶² *Ibidem*., p. 71.

- c) Contractualización estatal y tecnificación de la política. contexto estructural caracterizado por una aparente reducción del gasto social y de las políticas asistenciales, conjuntamente con un discurso de contractualización estatal y tecnificación de la política. en otras palabras la utilización del régimen neoliberal, el cual dirige el paquete de políticas de arriba hacia abajo. Asimismo, el llamado gran Estado o Estado Benefactor se transforma en un Estado regulador (o neoliberal en su acepción politizada). La tecnocracia usurpa el lugar de verdaderos políticos y los cambia por gobiernos de técnicos, que se han vuelto una necesidad para la estructuración de los nuevos Estados posdemocráticos en Europa. Por ejemplo el "populismo" europeo pareciera, en primera instancia, ser menos agresivo con la democracia y sus instituciones (pues jamás usa el apelo al pueblo para agredirlas en modo abierto o descarado como sucede en Latinoamérica).
- d) Organización del consenso y control sobre los distintos sectores sociales mediante una lógica estructurada institucionalmente y sectoralizada (elemento territorial), conjugado en ocasiones con una fuerte tendencia a la reestructuración de los acuerdos entre federación y regiones.
- e) Excesiva personalización de la política. Una tendencia (fuerte/débil según el país, el líder populista y la estructura institucional de la democracia en la cual tiene lugar) hacia la personalización de la política.
- f) Legitimidad carismática, racional y democrática. Al igual que en el "populismo" premoderno, la base de legitimidad del "populismo" posdemocrático es de corte carismático.
- g) Liderazgo civil. Por el hecho simple de no permitir la injerencia de los militares en la política interna. Se caracteriza además por ser civiles y no militares.⁴⁶³

Para José Antonio Rivas Leone y José Araque Calderón el liderazgo de nuevo tipo -va más allá del "populismo" latinoamericano tradicional- es asumido en el imaginario colectivo bajo las características de un poder innovador, popular mesiánico y revolucionario como variables definitorias de la nueva ola de líderes neopopulistas en casi toda la región latinoamericana.⁴⁶⁴

Ambos mencionan que si algo caracteriza la llamada personalización de la política en nuestra región, es el apego a discursos emotivos que tienden a criticar a las instituciones democráticas tradicionales, al mismo tiempo que promueven programas de gobierno de tipo liberal; estos rasgos constituyen una característica distintiva del "populismo" tradicional, que ha sido definido como "neopopulismo". En los nuevos liderazgos, ciertamente, "encontramos la encarnación de los caudillos electorales de la postmodernidad".⁴⁶⁵ Recordando una frase de Felipe Burbano de Lara: "La crisis de representación provocada por la llamada posmodernidad. La posmodernidad dará espacio a

⁴⁶³ César Cansino e Israel Covarrubias, *Muerte y resurrección...*, op. cit., pp. 84-88.

⁴⁶⁴ José Antonio Rivas Leone y José Araque Calderón, *Aventuras y desventuras...*, op. cit., p. 70.

⁴⁶⁵ *Ibidem*.

formas de representación menos institucionalizadas y más personalizadas".⁴⁶⁶

Con base en diversos autores, entre los que se destaca la propuesta de Fernando Mayorga,⁴⁶⁷ la definición de neopopulista la emplearíamos para calificar y definir a los nuevos actores políticos que han surgido en la democracia latinoamericana, y que se sustentan en liderazgos cuyo vínculo con el electorado está mediado por un prestigio social obtenido al margen de la política, a través de una labor asistencialista desplegada por medios no convencionales, una precariedad ideológica sustituida por la imagen pública del caudillo y el claro predominio de la dimensión simbólica de la representación política (carisma) respecto a la dimensión institucional (partido).

Por su parte, Carina Pereli⁴⁶⁸ es partidaria de que el "populismo" y la llamada personalización de la política es viable en un contexto caracterizado por: Crisis del partido por falta de representatividad ciudadana o pérdida de su identidad; desconfianza en el viejo liderazgo que aparece desacreditado por diversas razones; necesidad en buena parte de la población de un mensaje de esperanza y de cambio; existencia de una persona dispuesta a encarnar el liderazgo sin demasiadas ataduras, que pueda tener una fácil comunicación con las masas; y propuestas de acción vagas que implican sustancialmente la realización de una actividad simbólica tendiente a tener en cuenta los intereses populares.

2.3 "Neopopulismo" y medios de información

Para Guillermo Olivera, en la Argentina de los años noventa, frente a la así llamada "crisis de credibilidad y representatividad política", y ante el espacio vacío dejado a la participación popular por el sistema político, los medios han tenido que asumir cada vez más, esas funciones en su relación con una sociedad civil convertida así en público o audiencia. Como en cualquier democracia mediática del capitalismo tardío, surgen los que podría designar "populismos mediáticos", "telepopulismos" o "videopopulismos", dentro de

⁴⁶⁶ Felipe Burbano de Lara, *A modo de introducción...*, op. cit.

⁴⁶⁷ Fernando Mayorga, 1998, p. 119. Tomado de José Antonio Rivas Leone y José Araque Calderón, *Aventuras y desventuras...*, op. cit., p. 70.

⁴⁶⁸ Carina Pereli, *La personalización de la política. Nuevos caudillos, outsiders, política mediática y política informal*, en Carina Perelló, Sonia Picado y Daniel Zovatto, *Partidos y clase política en América Latina en los 90'*, San José, IIDH-CAPEL. Tomado de José Antonio Rivas Leone y José Araque Calderón, *Aventuras y desventuras...*, op. cit., p. 72.

los cuales la televisión ocupa un lugar reconocidamente central.⁴⁶⁹

Asimismo, en la medida que es en ellos donde parecen jugarse actualmente las relaciones entre las esferas de la política y la cultura, y ciertos procesos propios de la democracia en tanto experiencia colectiva. La hipótesis subyacente es que la "mediatización", los medios en tanto "formas culturales" o "tecnología en uso", producen efectos sobre la democracia, sobre las dimensiones culturales y políticas.⁴⁷⁰ La hipótesis subyacente es que la dimensión mediática no es sólo crucial sino constitutiva de los populismos latinoamericanos.

De este modo, en teoría política sólo algunos análisis la relacionan con procesos de mediatización como la "videopolítica", los "telepopulismos" o el "ágora electrónica" según Taguief. Guillermo Olivera menciona además, que es precisamente en el carácter indicial de su funcionamiento retórico discursivo -antes que en su ambigüedad conceptual y equivocidad referencial- donde reside un interés teórico y su posible productividad analítica.⁴⁷¹

Con base en lo anterior, el papel de los medios de información, -alguna vez responsables en gran parte de la constitución misma del pueblo en sujetos políticos-⁴⁷² es importante en los procesos populistas. Es productivo señalar además, que algunas diferencias cruciales en el papel que esta dimensión mediática ha cumplido en cada una de las dos importantes experiencias populistas de la región: Correspondiente al período de 1930-1960, llamados populismos

⁴⁶⁹ A. Taguief P., *Political Science Confronts Populism: From a Conceptual Mirage to a Real Problem*, Nueva York, Telos Press, núm. 103, 1995, pp. 42-43. Tomado de Guillermo Olivera, *Revisando el síntoma...*, op. cit., pp. 53 y 54.

⁴⁷⁰ Según Eliseo Verón, "mientras en las sociedades mediáticas las tecnologías de comunicación se fueron incorporando gradualmente a la sociedad sin modificarla en el ámbito de su estructuración, las sociedades mediatizadas son aquellas en las cuales cada una de las prácticas sociales se transforman por el hecho mismo de que los medios son constitutivos del lazo social, y de que los agentes sociales son cada vez más conscientes de esta constitutividad". Eliseo Verón, *Interfaces, sobre la democracia visual avanzada*, en J. Ferry, D. Wolton, et.al. *El nuevo espacio público*. Tomado de Guillermo Olivera, *Revisando el síntoma...*, op. cit., p. 51.

⁴⁷¹ Guillermo Olivera, *Revisando el síntoma...*, op. cit., p. 51.

⁴⁷² Para ampliar el análisis acerca de lo que algunos autores llaman el cuarto poder y/o quinto poder véase el Prólogo de la revista *Ágora* denominado "Información y Democracia en la Era de la Globalización" del Ignacio Ramonet. Asimismo, consulte el análisis de Raúl Trejo Delarbre en su libro *Poderes Salvajes Mediocracia si contrapesos*, en el que explica la función actual de la radio y la televisión en México.

clásicos y aquellos de la década de los 90' denominados por algunos estudiosos neopopulismos.

Con respecto a lo anterior, los medios de información podrían estar contribuyendo en épocas de globalización a la muerte del pueblo y de lo popular y a su disolución en popularidad; el viejo elemento popular quedaría reducido a mera audiencia según la lógica del consumo y del espectáculo.

La crítica cultural latinoamericana ha denunciado este pasaje como degradación del pueblo y de lo popular en "popularidad": La canalización de una sustancia previa (el pueblo como sujeto), la pérdida de sus contenidos históricos (tradiciones y memoria cultural popular) y la neutralización de su antagonismo político.

Para Néstor García Canclini -citado por Olivera-:

...Esta "popularidad mediática tiende a leerse inscripta, desde los viejos populismos, en el relato trivializante de una pérdida y de una degradación: un sustantivo concreto (el "pueblo" como patrimonio de tradiciones o como sujeto histórico) se tornaría primero adjetivo ("popular"/"lo popular") para diluirse luego, fatal y definitivamente, en su sustantivo abstracto ("popularidad").⁴⁷³

Sin embargo, de ninguna manera estos procesos de abstracción propios de la lógica de mercado sustituyen completamente una presunta presencia plena del pueblo. Como el propio García Canclini señala, se trata de un "desplazamiento" y no simplemente de una sustitución del disenso por un puro consenso, de un contenido concreto (el pueblo como sujeto político) por una forma abstracta (la popularidad como objeto producido por las tecnologías masivas).⁴⁷⁴

Es importante señalar además, que la abstracción propia de la "popularidad" no es un rasgo radicalmente nuevo ni distintivo de los "neopopulismos" de base televisiva: Lo que esta denunciada "popularidad" estaría haciendo visible, sería ese elemento siempre ya presente en los populismos. Sin embargo, la dimensión antagónica que estaba presente en los viejos populismos como un antagonismo específicamente popular (el pueblo como opuesto al bloque de poder) no ha sido completamente cancelada.⁴⁷⁵

⁴⁷³ Néstor García Canclini, *Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad*, Grijalbo, 1990, pp. 237-261. Tomado de Guillermo Olivera, *Revisando el síntoma...*, op. cit., p. 56.

⁴⁷⁴ Néstor García Canclini, *Culturas híbridas...*, op. cit. Tomado de Guillermo Olivera, *Revisando el síntoma...*, op. cit., p. 56.

⁴⁷⁵ *Ibidem*.

A principios de los 90' se emitieron nuevas nominaciones para el nuevo sujeto de estos populismos, fueron designados como: La sociedad civil -"entre la ciudadanía y el consumo" dirá García Canclini para el caso latinoamericano- será interpelada, según los casos, como "ciudadanos", "público", "audiencia", "consumidores" o más sencillamente "la gente".⁴⁷⁶

En conclusión, precisamente ante ese contexto de crisis de instituciones públicas; la función de los medios, -como instancias de mediación "anti-institucional"- darían -y dan- existencia pública a ciertas zonas de lo social que todavía no han sido articuladas discursivamente a interpelaciones democráticas ni a discursos antagónicos.

En la actualidad -afirma Vargas Llosa- el discurso político se vuelve a llenar de viejas palabras y conceptos que sirven -como la ceremonia japonesa del Kabuki- para ocultar la verdad. "Bajo el pretexto de irrumpir contra "el neoliberalismo" de la década de 1990 -cuyas sombras se debieron, en gran parte, al populismo que las habitó-, nuestros populistas vuelven a entroncar el voluntarismo caudillista, la lucha de clases, la "nordofobia", la superstición estatista, el nacionalismo económico y el autoritarismo en nuestra vida política".⁴⁷⁷

De este modo, el "neopopulismo" representa los estilos de gobierno que apelan al lenguaje y los valores del ciudadano común y corriente, para ganarse el apoyo y la confianza política tanto y durante los procesos electorales como en la gestión de las políticas programáticas, entre las que sobresalen las anti-inflacionarias y asistenciales y otras de corte neoliberal que suelen lesionar en particular los intereses de esos mismos ciudadanos. Por ello Canovan sugiere que "las fuerzas del populismo se originan en las tensiones que están en le corazón mismo de la democracia", esto es la necesidad de gobernar con el apoyo y la confianza de la gente que emana del principio mismo de la democracia como gobierno del pueblo y para el pueblo.⁴⁷⁸

Asimismo, para Cristina de la Torre "Álvaro Uribe.. representa con singular fidelidad la más reciente tendencia del populismo latinoamericano. Modalidad que se afirma, por un lado, sobre la democracia refrendaria, en cuyo auxilio acude el poder de los medios de información".⁴⁷⁹

⁴⁷⁶ *Ibidem.*

⁴⁷⁷ Álvaro Vargas Llosa, *El Renacimiento...*, op. cit., p. 26.

⁴⁷⁸ Margaret Canovan, *Populism*, op. cit., pp. 2-16.

⁴⁷⁹ Cristina de la Torre, <http://www.revistanumero.com/44/uribe-htm>, op. cit.

Además la misma autora señala que, "los partidos se ven desplazados por liderazgos fabricados en los medios de comunicación. Por caudillos providenciales, sin ideología, manufacturados cuidadosamente por el marketing mediático, que crea la ilusión de una relación más directa y diáfana con la ciudadanía".⁴⁸⁰

Por último, la autorizada en el tema explica que "el poder del caudillo deriva ahora no sólo del contacto directo con las gentes (en consejos comunales de gobierno, verbigracia) sino del recurso intensivo a los medios masivos de comunicación. Instrumento privilegiado de la democracia refrendaria, característica de los neopopulismos".⁴⁸¹

Con base en lo anterior, Carlos Monsiváis se preguntó en el contexto mexicano, ¿Qué caso tuvo instaurar en el gobierno, (en los años) de 1940 a 1970 algo equivalente a la comunicación social? Todos aceptan el autoritarismo, y confían en las instituciones porque las alternativas no existen.⁴⁸²

Continúa mencionando que algunos de los funcionarios pretendieron renovar el lenguaje, ser francos; no dejar dudas sobre su intención renovadora, expresar con claridad su proyecto; tres meses después de arribar al cargo ya lo saben: la demagogia es el único clima verbal concebible. Asimismo expresa que a dichos funcionarios les causó satisfacción, el llamar victorias supremas a esquemas borrosos y por lo común incumplibles. La demagogia no es agregado, es el idioma central, que rebasa y nulifica las voluntades individuales. "La demagogia distorsiona incluso logros considerables presentándolos como hazañas homéricas". Al tomar posesión de su cargo, un político renuncia a cualquier lenguaje individual, ciñéndose al de las promesas que se usan como si fueran realidades. Es importante señalar que con base en el contexto "la realidad será aquello que capten y corroboren los medios de difusión".⁴⁸³

De este modo, durante medio siglo la cultura política en México, se define gracias a los elementos negativos: La demagogia, el cinismo, la resignación ante una realidad "que podría ser peor".⁴⁸⁴

⁴⁸⁰ *Ibidem.*

⁴⁸¹ *Ibidem.*

⁴⁸² Carlos Monsiváis, *Comunicación, cultura...*, op. cit., p. 13.

⁴⁸³ *Ibidem.*

⁴⁸⁴ *Ibidem.*, p. 14.

Para Alejandra Salas Porras⁴⁸⁵ a partir de una definición operativa para su análisis, define a la comunicación política como el uso de los medios de comunicación directa e indirecta para obtener o mantener el poder.

Es importante señalar, que la comunicación política no nació con los medios de información social modernos. Desde el discurso que tiene su lugar en el marco institucional del ágora, de la manifestación; la página impresa, en el marco del periódico de opinión; la radio; la televisión; en pocas palabras los ejemplos anteriores son solamente técnicas; es decir que la eficacia de la comunicación depende del contexto y de las circunstancias. No se limita entonces al dominio de una retórica particular.

La comunicación política no queda reducida a un adorno de la información. Por ejemplo explica Francois Bourricaud que:

Cuando le digo a mi vecino: "Son las diez de la mañana", enuncio un hecho que, en la mayor parte de los casos, no modifica su relación conmigo. Pero yo podría negarme a suministrarle esa información, o podría darle una información falsa, por ejemplo, para hacerlo llegar tarde a una cita importante. Retener una información o manipularla es lo contrario de la información (hasta se llama "desinformación") y, sin embargo, es una forma de comunicación. Apunta a modificar la relación entre el emisor y el destinatario, a establecer la influencia o a acrecentar el poder del primero sobre el segundo.⁴⁸⁶

En otras palabras, el fin del proceso de comunicación, es modificar las reacciones, las expectativas o las actitudes del público, es decir, de los posibles receptores. La comunicación política afecta simbólicamente a la intensidad y las modalidades de la movilización social, y, aprovechando esta movilización, el comunicador logra transmitir su mensaje.⁴⁸⁷

Para Alejandra Salas Porras existe una relación entre poder, medios y "neopopulismo". A partir de su definición que coincide con la que emití en el primer capítulo acerca del

⁴⁸⁵ Alejandra Salas Porras, *Comunicación política...*, op. cit., p. 94.

⁴⁸⁶ Francois Bourricaud, *Sobre la noción de comunicación política*, pp. 265-274. En J. L. Labarriere, Ch. Lazzeri, G. Marramao, J.-P. Dupuy y otros. *Teoría política y comunicación*, Barcelona, Gedisa, 2001.

⁴⁸⁷ Para un estudio histórico más detallado acerca de los antecedentes de la comunicación política moderna véase el capítulo número 1 del libro *Homo zapping. Política, mentiras y video*, de Gustavo Martínez Pandiani. Asimismo, véase la definición de comunicación política analizada por Rosalía Winocur, documentada en el *Léxico de la política*, editado por el Fondo de Cultura Económica (FCE), la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) 2000. Este libro fue coordinado por Laura Baca Olamendi y Judit Bókser Liwerant. Gustavo Martínez Pandiani, *Homo zapping. Política, mentiras y video*, Buenos Aires, Ugerman Editor, 2004, pp. 19-41.

poder, Salas Porras considera que este concepto se caracteriza por "la capacidad para conducir un evento, una persona, un grupo o un proceso en la dirección deseada", asimismo, identifica cuatro formas de poder que emanan respectivamente, de la autoridad, la coerción, la persuasión y la manipulación.⁴⁸⁸

Menciona que los diferentes regímenes políticos hacen un uso muy complejo de las diversas formas de poder a fin de lograr la hegemonía, preservar la gobernabilidad y -en la medida de lo posible- conducir al país y a sus habitantes en la dirección deseada (desarrollo económico, progreso social, perfeccionamiento de la democracia). En general los regímenes totalitarios, democráticos, autoritarios o semi-autoritarios cuentan con una maquinaria política capaz de ejercer al mismo tiempo la manipulación clientelar y la censura, y sólo en caso extremo, la coerción.⁴⁸⁹

De este modo, es importante explicar el concepto de manipulación a partir de que este término puede expresarse de múltiples formas, ya sean legales o cuasi-legales advierte Salas Porras como la compra del voto; el uso clientelar de subsidios y programas públicos; el uso efectista de símbolos y valores en campañas electorales; el simple ocultamiento o tergiversación de información sobre asuntos de interés público. En este sentido, un observador político del discurso de los presidentes norteamericanos señaló que es un hecho que todos usan la mentira y el ocultamiento de la verdad entre el público, y lo que realmente los diferencia es el "estilo personal de mentir". Por ejemplo Salas Porras advierte que George W. Bush prefiere la creación de realidades fantásticas que reducen el riesgo de la incoherencia, por ejemplo, "los ejes del mal" o un terrorismo global difuso, son enemigos que se prestan para cualquier ocasión y con una escasa exigencia argumentativa. Más adelante se ejemplificarán otros casos.

Como ya mencioné uno de los objetivos de esta investigación es señalar la relación entre el proceso de comunicación, la utilización de los medios de información y el "neopopulismo". De esta forma el "neo-populismo" como lo llama Salas Porras, son:

Los estilos de gobierno que apelan al lenguaje y los valores del ciudadano común y corriente para ganarse el apoyo y la confianza política, tanto durante los procesos electorales como en la gestación de políticas públicas,⁴⁹⁰ entre las que sobresalen las anti-

⁴⁸⁸ Alejandra Salas Porras, *Comunicación política...*, op. cit., p. 94.

⁴⁸⁹ *Ibidem*.

⁴⁹⁰ Mejor dicho programáticas, ya que desde mi punto de vista es un pleonasma decir "políticas públicas" ya que ¿qué política no es pública?

inflacionarias y asistenciales y otras de corte neoliberal que suelen lesionar en particular los intereses de esos mismos ciudadanos.⁴⁹¹

En otras palabras los neopopulistas utilizan un paquete de políticas de corte neoliberal, que dañan a los mismos ciudadanos, haciéndoles creer que al hablar o comportarse aparentemente igual a ellos, están de su lado, con el objetivo de ganarse su simpatía; cuando ni el propio emisor del mensaje populista -llamado "líder carismático"- dejará de ser parte de la sociedad política al momento de actuar y comportarse como el pueblo.

Uno de los efectos de esta estrategia de comunicación denominada "neopopulismo" es una fuerza que socava a las instituciones democráticas. Desde este enfoque debemos recordar que la corriente neo-marxista que emite Gramsci, particularmente en su concepción de la hegemonía, atribuye a los medios un papel fundamental para lograr o retenerla, sin la cual es imposible mantener el poder y la dominación.⁴⁹²

Desde estas visiones de las sociedades capitalistas avanzadas -tanto desarrolladas como subdesarrolladas- se ha estructurado en los medios de información lo que se conoce como el modelo de la manipulación de masas. El proceso de manipulación se expresa en una intervención cada vez más extendida de los medios en la política, a través de muy diversos mecanismos, cuyas combinaciones, si bien varían según el país y el periodo, tienden a promover una visión de hechos y procesos que favorece de manera más o menos velada a una red hegemónica de intereses gubernamentales y privados.

De este modo, es un método de control por medio del cual las clases dominantes intentan mantener el *status quo*. Para encubrir las intenciones y objetivos, se mantienen ocultos los procesos y métodos a los que se recurre, negando o dificultando enormemente la posibilidad de razonar críticamente y apreciar el problema de manera objetiva. Al final, el éxito de los medios depende de la madurez de la gente para resistir y encontrar arreglos sociales más democráticos.⁴⁹³

Es decir, que la manipulación induce el consentimiento, desalienta la oposición y de esta manera produce un consenso más o menos pasivo. Para Wright Mills, la manipulación política suele ser más común en las sociedades democráticas liberales, cuando las élites gobernantes requieren justificar decisiones y medidas políticas, económicas y sociales que afectan los

⁴⁹¹ Alejandra Salas Porras, *Comunicación política...*, op. cit., p. 97.

⁴⁹² *Ibidem*.

⁴⁹³ *Ibidem*.

intereses de la gente. Les hacen creer que esas medidas se toman en su nombre o que a largo plazo los van a beneficiar; al mismo tiempo previene la oposición y maneja por esta vía la opinión pública.⁴⁹⁴

Con el objeto de relacionar teóricamente el concepto de "neopopulismo" con el proceso de comunicación y la utilización de los medios de información, a partir de los análisis de los cuatro modelos de los medios de información referidos por Dennis Davis y Sydney Graus,⁴⁹⁵ cuya diferencia más importante se ubica en la forma en que se concibe la relación entre los medios y el público. Los modelos son: El modelo de la aguja hipodérmica, el modelo de la influencia social, el modelo del flujo de dos pasos y el modelo de la exposición selectiva.

El primer modelo fue desarrollado en el contexto de la Segunda Guerra Mundial y supone una relación directa entre los medios y el público, consideran que la propaganda emitida tendrá siempre una eficacia total sobre la opinión pública. Los receptores se caracterizan por ser indiferentes y de rasgos pasivos, muy a modo a la adoctrinación o a la inyección de ideas, es decir que a partir de un estímulo determinado, el efecto será una respuesta homogenizada por parte de los receptores. Según este modelo la comunicación fluye de forma directa de los medios al público. Este modelo fue reelaborado con el modelo de influencia social; uno de cuyos representantes en los Estados Unidos fue Harold Laswell.⁴⁹⁶

Más adelante se teorizó el modelo de dos pasos y el de exposición selectiva, que plantean una relación más compleja entre los medios y el público, mediada por el entorno social y los líderes de opinión, pero que fluye siempre de manera unidireccional, desde los medios hacia el público.⁴⁹⁷

De esta manera, se tiene que hacer mención de que el efecto de los medios se explica por las normas del grupo que recibe el mensaje y la influencia de sus líderes de opinión, así como por una exposición selectiva a los mensajes que discrimina actitudes y valores que sean inconsistentes con los del grupo en cuestión.

⁴⁹⁴ *Ibidem.*

⁴⁹⁵ Dennis Davis y Sydney Kraus, *Comunicación Masiva...*, op. cit., p. 108.

⁴⁹⁶ *Ibidem.* Para Laswell, la comunicación de masas es el instrumento más importante para legitimar el poder político y lograr cohesión entre movimientos y clases sociales.

⁴⁹⁷ Paul Lazarsfeld; y otros hablan de un "flujo multipasos" por medio del cual la información es primero decantada entre los líderes de opinión. Paul Lazarsfeld, *El pueblo elige. Cómo decide el pueblo una campaña electoral*, Buenos Aires, 1962.

A través de los modelos de la comunicación ya mencionados, se analiza la importancia de la utilización de las técnicas de la comunicación política, a través de los medios de información, tanto para acceder y/o mantenerse en el poder público. La comunicación directa, a través de encuentros de líderes cara a cara con sus bases sociales, por ejemplo en mítines y asambleas comunitarias, es predominante en sociedades tradicionales, en donde las instituciones políticas no se han diferenciado completamente de las sociales, culturales y económicas. Sin embargo, a pesar de la importancia que han adquirido los medios de información, los métodos directos de comunicación política siguen siendo bastante utilizados por los liderazgos de tipo corporativo y clientelar.⁴⁹⁸

De este modo, la utilización de la comunicación política con el objetivo de impulsar estrategias de mercadeo e imagen políticas en campañas electorales, han permitido el desarrollo de técnicas complejas de propaganda en los medios de información, entre las que sobresalen la ingeniería de la imagen política, la construcción de ofertas políticas, de acuerdo a las preferencias electorales y estrategias de manejo de medios masivos de comunicación, lo que algunos llaman marketing político.⁴⁹⁹

Asimismo, se han perfeccionado el uso de encuestas y sondeos de opinión, con los cuales se monitorean y analizan las preferencias y el comportamiento de los votantes, lo que permite ajustar las estrategias de *marketing* de la imagen de los candidatos. Las encuestas y sondeos se han convertido en instrumentos de la cultura política moderna que permiten a los actores políticos organizados, interactuar con el electorado y, en ocasiones, hasta incidir legítima o ilegítimamente sus expectativas.

Es importante señalar que otra técnica utilizada por los gobernantes o aspirantes a algún puesto de elección popular es la entrevista, cuya función ha derivado el mejoramiento de la

⁴⁹⁸ Dennis Davis y Sydney Kraus, *Comunicación Masiva...*, op. cit.

⁴⁹⁹ Para la doctora Guillermina Baena Paz el surgimiento de la mercadotecnia política se dio en México, en el marco de la sociedad de mercado, al darse las elecciones del 2000 toma desprovistos de su utilización a los candidatos y surgen con ello mitos, vividores y mentiras alrededor de la estrategia. Asimismo, para la también profesora de la FCPyS "la mercadotecnia política es una herramienta de la comunicación política utilizada con mayor intensidad en México a partir de las elecciones del 2000, donde el actual presidente ha sido producto virtual creado por la mercadotecnia". Para ampliar el conocimiento y la metodología de esta técnica estratégica de la comunicación política. Guillermina Baena Paz, "El marketing político como instrumento metodológico de la comunicación política", en *Estudios Políticos*, núm. 34, México, FCPyS/UNAM, septiembrediciembre, 2003, pp. 35-49.

imagen pública con base en modular la voz y programar el lenguaje corporal, mejorar formalmente la capacidad de respuesta y persuasión. Además para evadir preguntas comprometedoras, o bien para darles un estilo más ligero, entretenido y gratificante por medio de la ingeniería de la personalidad, que ya sea por ejemplo por la utilización de bromas, sarcasmos y otros recursos discursivos o audiovisuales, que han inducido en la aceptación de parte de los receptores en algunos casos.

Asimismo, "sin los medios de comunicación, la política sería aún más ajena a los ciudadanos... sin ellos no podría haber iniciativas o mensajes políticos capaces de llegar a todos los ciudadanos".⁵⁰⁰

Del mismo modo, ante el uso exagerado de la mercadotecnia -menciona Alejandra Salas Porrás-, hasta convertirse en el centro de la estrategia político-electoral se incurre en riesgos éticos y políticos. Estamos hablando de los riesgos del "neopopulismo" a partir de los métodos individualistas de análisis de juegos políticos, que simplifican y explotan las motivaciones de los electores (sus sentimientos y aspiraciones personales, familiares y comunitarias) con el único afán de ganar sus votos y -eventualmente- la contienda electoral, convirtiendo así un medio en sí mismo.⁵⁰¹

Otro riesgo es la adulteración del discurso político con el objetivo efectista, cuando no oportunista, esto es, reducir la interlocución entre un candidato y el electorado -en tanto actores inteligentes- al bombardeo de frases sonoras, mensajes *ad hoc* y eslogans pegajosos.

En este sentido, la mercadotecnia se escinde de la genuina comunicación, en la medida que concentra la atención en la emisión y recepción de las facetas, expresiones y actitudes más superficiales de la imagen y de la -oferta- política de un candidato, a fin de elevar su aceptación entre los ciudadanos comunes y corrientes. La mercadotecnia electoral promueve en algunos casos, -además de otros factores como la magnificación de los caudillos, el debilitamiento de las instituciones, la falta de contrapesos institucionales y un déficit en la cultura política- el "neopopulismo", no solamente en los países subdesarrollados, sino en los desarrollados. Se han

⁵⁰⁰ Raúl Trejo Delarbre, *Democracia cercada: política y políticos en el espectáculo mediático*, en *Democracia y medios de comunicación*, México, IEDF, septiembre, 2004, pp. 97 y 98.

⁵⁰¹ Alejandra Salas Porrás, *Comunicación política...*, op. cit.

multiplicado los recursos audiovisuales⁵⁰² -que privilegian los campos de significado visual- y se proponen mostrar candidatos y políticos motivados por los valores de sensibilidad, de simpatía, solidaridad, interés, dedicación y entusiasmo.⁵⁰³

Como insistió Jonh Stuart Mill, el uso sesgado de la información pública puede contribuir a la trivialización y banalización de la política y al desarrollo de diferentes formas de "neopopulismo" que en última instancia se proponen de manera más o menos burda o velada, en defender ciertos intereses y persuadir a la opinión pública de estrategias y políticas que afectan sus intereses.⁵⁰⁴

Sin embargo, la gente es capaz como lo han demostrado diferentes estudios acerca de los efectos de los medios (algunos modelos ya citados en esta investigación con anterioridad) de decodificar los mensajes y procesarlos con base en perspectivas ideológicas y culturales alternativas. La

⁵⁰² Para Raúl Trejo Delarbre, hoy día no hay política sin medios. Asimismo de acuerdo a la Segunda Encuesta Nacional sobre Cultura y Prácticas Políticas Ciudadanas, realizada en febrero de 2003, ante la pregunta de "¿Cuál es el medio que más utiliza para informarse de lo que pasa en la política?", las respuestas de los encuestados, documentaron que 84% de los ciudadanos se entera de asuntos políticos a través de la radio (23%) o de la televisión (61%). De esta forma, solamente el 10% mencionó a la prensa escrita. "Sin embargo, la supeditación de los ciudadanos a los medios electrónicos para enterarse de tales asuntos no ha devenido en una cultura política precisamente sólida... Cuando a los entrevistados en ese sondeo nacional les preguntaron cuánto tiempo duran los diputados federales en su cargo, solamente 37% supo la contestación correcta, mientras que 38% dijo que no sabe y 25% dio respuestas equivocadas... Los medios no tienen la culpa de esa deficiente alfabetización política. La escuela, el entorno social y los partidos e instituciones estatales tampoco han logrado mucho para perfeccionar el conocimiento ciudadano acerca de los asuntos públicos. Pero es evidente que la información política, hoy en día fundamentalmente irradiada por los medios, sigue siendo rudimentaria". Raúl Trejo Delarbre, *Democracia cercada...*, op. cit., pp. 98 y 99. Asimismo, para el ya citado politólogo italiano, Giovanni Sartori la televisión, en la medida en que descansa en los recursos visuales para transmitir conocimiento, debilita la capacidad de abstracción y por lo tanto también las habilidades analíticas y críticas. Giovanni Sartori, *Homo videns. La sociedad teledirigida*, Madrid, Taurus, 1998.

⁵⁰³ Sin embargo aclara la doctora Alejandra Salas Porras, que sería simplista desconocer la relevancia del uso de los instrumentos de la mercadotecnia política. Inclusive los movimientos sociales utilizan a menudo los recursos de la comunicación política para difundir su causa, aumentar su fuerza política, ganar simpatizantes, aumentar su capacidad de presión y volver más atractiva y carismática la imagen de sus líderes, como lo han demostrado el caso del movimiento zapatista, cuyo uso de los medios y de la imagen de sus líderes, como el Sub-comandante Marcos le han ganado la simpatía de la sociedad civil mexicana y aun europea. Asimismo, movimientos como los ecologistas, de derechos humanos, y de derechos de la mujer han utilizado esta técnica de la comunicación política.

⁵⁰⁴ Alejandra Salas Porras, *Comunicación política...*, op. cit.

forma en que el público recibe y procesa la información de los medios depende, entre otros factores, de los patrones de atención, búsqueda de información y aprendizaje, del grado de credibilidad que hayan alcanzado los medios y de las pautas de comunicación interpersonal entre diversos grupos sociales y en el interior de cada uno de ellos; y todos estos patrones varían sensiblemente de acuerdo al problema, el país, la región y el momento particular. En otras palabras, el pueblo, público o receptores no son una mezcla homogénea, cuyos mensajes sean decodificados de forma singular.

Al final del artículo de Salas Porras la académica de la UNAM, la relación entre "neopopulismo" y la comunicación política se caracteriza por los siguientes rasgos que también hacen una diferenciación entre los populismos clásicos y los contemporáneos en América latina.

El "populismo" apareció en los periodos de entre guerras y posterior a la Segunda Guerra Mundial, por parte de los teóricos de la modernización consideran que es una especie de desviación o anomalía en la evolución hacia la democracia.⁵⁰⁵

Asimismo, el "neopopulismo" se originó a finales de 1980 y principios de la novena década del siglo pasado en la gran mayoría de las democracias occidentales tanto en los países desarrollados como en los subdesarrollados, e influye negativamente en las formas y mecanismos de representación. Este último además utiliza estrategias ortodoxas de ajuste estructural. Según José Nun la aparición y rápido crecimiento de este se debe a la influencia creciente de los medios de información en los procesos electorales, convirtiéndolos en espectáculos de entretenimiento, restando importancia a las organizaciones partidistas y promueve el personalismo.⁵⁰⁶

De la misma manera, Salas Porras menciona que el *marketing* político promueve la mística populista -la "compra" de promesas misioneras e imágenes desprovistas de fondo, la arenga incendiaria sin propuestas constructivas y viables- y la adhesión casi sentimental e intuitiva a la persona de los candidatos y funcionarios públicos, usando recetas publicitarias que combinan, en mayor o menor medida, algunos de los siguientes ingredientes:

- 1) Una imagen pública de *outsider*, real o fabricada con la ayuda de los medios y de los consultores en comunicación que en varios casos proyecta una visión más fresca, ajena

⁵⁰⁵ José Nun, *Populismo, representación y menenismo*. Sociedad, Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, Octubre, 1994.

⁵⁰⁶ *Ibidem*.

a los cartabones de la política y la burocracia tradicional, que de esta manera ayuda a contrarrestar el desencanto cada vez más generalizado con los procesos políticos, como fueron los casos de Ronald Reagan, Carlos Menem, Alberto Fujimori y Vicente Fox.⁵⁰⁷

2) Proyectar una imagen de éxito y actitud siempre optimista, así como también un perfil mesiánico, lo que a menudo es un voluntarismo superficial, con el fin de crear la ilusión de que podrán sortear las grandes dificultades que viven sus países en materia de inflación, desempleo, corrupción, inseguridad, etcétera.

3) Uso mediático y predeterminado de los medios masivos de la información en sustitución de una genuina rendición de cuentas e información continúa sobre asuntos sustantivos del gobierno. En México, las comparecencias, los mensajes presidenciales y las notas de "comunicación social" tienden a cumplir este papel. Por ejemplo en la Ciudad de México el ex Jefe Gobierno AMLO utilizó las conferencias matutinas para aparentar la rendición de cuentas durante su mandato.

4) Un lenguaje artificialmente coloquial que trata de incorporar expresiones de "los Excluidos". En México, por ejemplo, el uso por parte del presidente Vicente Fox y de

⁵⁰⁷ Sin embargo, esta imagen fresca, que emite un aparente alejamiento de ciertos políticos a la imagen tradicional desacreditada, cada vez le cuesta más a los contribuyentes. Por citar un ejemplo, en México a partir del decretazo de octubre del 2002 en que se le quitó al Estado 12.5% de su tiempo al aire en la televisión a 2.5%, se hizo más tangible la concentración y privilegios a los concesionarios. "Tan sólo en materia publicitaria, la televisión concesionada concentra 74% de un total de casi 22 mil 700 millones de pesos anuales de inversión nacional en este rubro, mientras que la radio recibe 10% y la prensa apenas 6%. Por si fuera poco, las dos grandes cadenas televisivas, Televisa y TV Azteca, obtuvieron, en 2003, ganancias de entre 45 y 60 millones de dólares por la publicidad política según los datos del IFE, casi el mismo nivel de ingresos y ganancias que alcanzaron con la transmisión de los partidos en el Mundial de Fútbol de 2002. El duopolio de *Televisa* y *TV Azteca*, así como unas 10 empresas radiofónicas, acaparan la mayor parte de la inversión nacional en publicidad, al amparo de la discrecionalidad con que el sector público reparte y estructura las concesiones y permisos, muchos de los cuales, a pesar de haber sido otorgados a los gobiernos de los estados, operan como simples estaciones repetidoras de los medios comerciales... Enemigos de la regulación pública, privilegiados por la clase política y el sector empresarial, los propietarios de la radio y la televisión en México constituyen uno de los poderes fácticos más fuertes y discrecionales del país. Desde hace más de 40 años, la estructura de concentración en las concesiones así, como en los ingresos publicitarios, por encima de cualquier otro criterio de servicio o de interés público, ha hecho que este sector sea uno de los menos plurales y democratizados en el país, tal como se demostró hace dos años a raíz del decretazo del 10 de octubre de 2002. Jenaro Villamil, "Radio y TV: Concentración y privilegios", en *Etcétera*, septiembre, 2004. Tomado de <http://www.etcetera.com.mx/pagprocesolne47.asp>

algunos de los miembros de su gabinete de expresiones populares como "gabinetazo", "reformon", "chiquillos", "de pelos", etcétera; apelan a la simpatía e identificación con el ciudadano común y corriente. La aparición de los altos funcionarios en revistas de espectáculos y deportes refuerza su estrategia "popularizante". Programas del mismo estilo.

Asimismo es importante señalar que en el Gobierno del ex Jefe de Gobierno del D.F. AMLO, se publicó la historieta "Historias de la Ciudad". La historieta, afirmó Marshall McLuhan en *La comprensión de los medios como extensiones del hombre*, pertenece al mundo de la ensoñación y el juego. Por su baja información visual y las limitaciones propias de su contenido, admite ser considerada como "medio frío", el cual necesariamente debe ser "complementado" con las emociones de los lectores. Ello permite comprender por qué algunas historietas trascendieron a la condición de auténticos símbolos emblemáticos de determinadas generaciones, *El Santo* por ejemplo.⁵⁰⁸

La historieta es un efectivo medio de comunicación para el desarrollo de programas de comunicación social, debido a su bajo costo. Además permite transmitir, con gran eficacia y sencillez, mensajes "clave" a amplios sectores de la sociedad. En no pocas ocasiones, en tiempos de la llamada "presidencia imperial", algunos candidatos a puestos de elección popular, particularmente del Partido Revolucionario Institucional, realizaron proselitismo electoral a través de historietas.⁵⁰⁹

De este modo, Octavio Islas menciona que:

...Como en las clásicas historietas populares de antaño, *Historias de la Ciudad*... apela a un elemental maniqueísmo para reproducir una atmósfera de buenos y malos, héroes y villanos, complots contra Andrés Manuel López Obrador y el ejemplar estoicismo con el cual el jefe del Gobierno del Distrito Federal soporta las sistemáticas agresiones de sus adversarios políticos, quienes han maquinado lo impensable para reducir la amplia diferencia que hoy aún mantiene el jefe del Gobierno del Distrito Federal en las encuestas relativas a las preferencias pre-electorales de la ciudadanía.⁵¹⁰

Asimismo comenta, que *Historias de la Ciudad* prácticamente pasó inadvertida hasta la publicación del tercer capítulo: "Las fuerzas oscuras contra Manuel López Obrador". Entonces el

⁵⁰⁸ Octavio Islas Carmona, "Espectacularidad y Surrealismo en la Política Mexicana De fábula. De Kalimán "el Hombre Increíble" a Súper López Obrador "el Político Indestructible", en *Razón y Palabra*, núm. 39. Fecha de consulta 18 de febrero de 2006.

⁵⁰⁹ *Ibidem*.

⁵¹⁰ *Ibidem*.

periódico *La Crónica de Hoy* -en el cual escriben algunos periodistas que ocuparon importantes cargos en el gobierno del presidente Carlos Salinas de Gortari (1988-1994)-, consignó el hecho de que empleados del Gobierno del Distrito Federal repartieron ejemplares de *Historias de la Ciudad* en el Centro Histórico de la Ciudad de México, desatándose así el "peje-cómicgate".⁵¹¹

Los asesores de imagen de Manuel López Obrador, inexplicablemente insistían en presentar al principal precandidato a la presidencia de la República, como mártir y víctima de un conjunto de complots, en un momento poco oportuno, cuando amplios sectores de la sociedad demandan acciones inmediatas y enérgicas para contener a la delincuencia organizada. López Obrador exhibe fragilidad cuando la sociedad demanda la fortaleza y capacidad de gobernantes dispuestos a asumir riesgos y aplicar todo el peso de la ley contra delincuentes e infractores.⁵¹²

Uno de los números de *Historias de la Ciudad* estuvo dedicado al tema de la delincuencia. Quizá en la referida historieta que publicó el Gobierno del Distrito Federal, el personaje de Andrés Manuel López Obrador efectivamente hubiera conseguido vencer a las "fuerzas oscuras de la delincuencia organizada".⁵¹³

Otra táctica emitida por AMLO fue congelar los salarios de los altos funcionarios públicos de su administración. AMLO redujo su sueldo en un 15%, con esta medida trató de recuperar el principio de compromiso social y de "sobriedad republicana"⁵¹⁴ que siempre debe prevalecer en la actividad pública.⁵¹⁵

⁵¹¹ *Ibidem.*

⁵¹² *Ibidem.*

⁵¹³ *Ibidem.*

⁵¹⁴ Sin embargo, de acuerdo con la nota informativa del periodista Manuel Durán AMLO obtuvo 476 mil 599 pesos de regalías por su libro "Un Proyecto Alternativo de Nación", que contiene la primera plataforma política a la Presidencia de la República. "De acuerdo con su declaración patrimonial presentada ayer, esa cantidad y su sueldo como Jefe de Gobierno hacen un monto total de ingresos por un millón 435 mil 502 pesos durante 2004. Pero el Jefe de Gobierno se gastó la mayoría de ese dinero en el mismo periodo - un millón 254 mil pesos- sobre todo en educación, recreación y alimentos, además de vestido, calzado, remodelación de su departamento y la compra de un auto Nissan Platina nuevo... en comparación al 2003, el político de la austeridad aumentó ligeramente la aplicación de sus ingresos anuales. Por ejemplo en vestido y calzado erogó 135 mil pesos, apenas 10 mil pesos más que el año anterior. Coincide con el tiempo en que cambio su look. Mejoró la calidad y corte de sus trajes pero no dejó los zapatos de goma. Aseguraba que tenía un sastre en la colonia Roma, pero hace poco lució un modelo Hugo Boss, además de un reloj Tiffany que usa desde 2001, pero no está reportado en ninguna de sus declaraciones (...) Según el texto, López Obrador no tiene

En resumen, se puede corroborar que la incorporación abrumadora de la técnica de la comunicación política, denominada *marketing* político ha favorecido el impulso del "neopopulismo", en un contexto adecuado para utilizar otras técnicas de la comunicación política para establecer un mejor proceso comunicacional entre los gobernantes y los gobernados y con ellos el desarrollo de las instituciones democráticas.

Por un lado tratan de afectar sin necesariamente asumir compromisos tangibles, a través de las técnicas cada vez más complejas de la propaganda y saturación tipo *marketing*. Al mismo tiempo, las decisiones de política se subordinan o al menos ponderan según el efecto que pueden tener en el *raiting* y en las encuestas de popularidad y aceptación.

Desafortunadamente, en lugar de una estrategia caracterizada por una serie de tácticas que establezcan una plataforma política, hoy en día la forma de hacer política tiende a inclinarse a la seducción de las masas, a excitar a las minorías votantes y ganar voluntades políticas a corto plazo, ya sea pensando en el voto o en las encuestas de opinión, de este modo se redefine la concepción del pueblo y de la soberanía popular, diluyéndose como sujeto y transformándose en la mayoría de las veces en un incesante consumidor de imágenes y *eslogans* políticos. En cambio, ya no se busca educar, convencer, interactuar en la solución de los asuntos públicos, sino inducir y cooptar el comportamiento deseado de las masas votantes. Pero peor aún las campañas no siempre logran incentivar la participación del electorado, lo que se refleja en altos índices de abstencionismo.

Asimismo, recordemos las ideas de Kenneth M. Roberts, al mencionar que:

...El populismo se puede adaptar a la era neoliberal y que no está definido por el derroche fiscal; de hecho, aun restringidos por la austeridad fiscal y las reformas de mercado, los líderes personalistas han descubierto diversos instrumentos políticos y económicos para movilizar el apoyo del sector popular cuando las instituciones intermedias están en crisis.⁵¹⁶

adeudos y sus ahorros en cuentas bancarias cerraron en 2004 con 339 mil 532 pesos, más 30 mil pesos de sus tres hijos (Gonzalo, Andrés y José Ramón)." Manuel Durán, "Obtiene \$476 mil AMLO por su libro", *Reforma*, 1 de junio de 2005, p. 5B.

⁵¹⁵ Para profundizar esa investigación puede revisar la obra de Andrés Valdez Zepeda, "Salarios de los gobernantes: un análisis de las remuneraciones de los altos funcionarios públicos en México", en *Estudios Políticos*, núm. 31. FCPyS/UNAM, septiembre-diciembre, 2002, p. 65.

⁵¹⁶ Kenneth Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit., p. 376.

Asimismo esos instrumentos a los que se refiere el autor pueden ser ejemplificadas por técnicas de la comunicación política.

De este modo, los líderes populistas pueden ser capaces de movilizar apoyo articulando, cuestiones políticas o símbolos tales como la lucha contra la corrupción, la ampliación de los derechos de ciudadanía o la necesidad del "pueblo" de desafiar a los burócratas y las elites políticas atrincheradas en el poder.

Por ejemplo recordemos que el respaldo de la clase obrera a Perón se basaba no tanto en recompensas materiales tangibles, sino más bien en beneficios persigibles en lo relativo al poder personal y a los derechos de los ciudadanos. Asimismo, las medidas económicas populistas no son una condición necesaria para la existencia de relaciones de autoridad populista.

2.4 ¿"Populismo" y/o "neopopulismo"? Esquema de similitudes y diferencias

De este modo, siguiendo el debate propuesto por Ramos Jiménez, Nun, Lechner, Novaro, Mayorga, Auyero, De la Torre y Burbano de Lara, asumo que el "neopopulismo" reúne elementos de dominación y de manipulación de las clases populares combinándolos con experiencias participativas que incluyen un alto contenido identificador. El jefe siempre será "único", insustituible sino imprescindible. Su poder no se delega ni en situaciones excepcionales y su carisma representa una amenaza para la democracia.

De acuerdo a Kart Weyland, "tanto el neopopulismo como el neoliberalismo buscan ganarse el apoyo de las masas, sobre todo entre los grupos no organizados del sector informal mientras marginan a las organizaciones autónomas de los estratos más acomodados y atacan a la clase política". Asimismo, conviene señalar que la antipolítica y el "neopopulismo" en la región van de la mano.

Por otra parte, muchos autores coinciden en señalar que los líderes y actores neopopulistas en América Latina emplean tácticas electorales de tipo populista con el único fin de captar a las masas y, por supuesto, obtener en esa misma medida el poder. La paradoja de estos neopopulistas es que al alcanzar el poder -como sucedió con Fujimori, Collor de Mello y Menen- se distancian notablemente de sus propuestas y discusiones originales, pues pasan de las promesas de corte proteccionista y conservador a la puesta en práctica de

programas neoliberales; además, la corrupción se ha constituido casi como un elemento definitorio de los mismos.⁵¹⁷

Para Kenneth Roberts⁵¹⁸ desde un punto de vista económico, su orientación hacia el libre mercado contrasta con las políticas estatistas e intervencionistas del "populismo" clásico, que se fundaba en gran parte de un Estado propietario, industrias protegidas, y controles de precios o subsidios. Asimismo, la austeridad fiscal y la integración económica internacional postulada por el neoliberalismo contrastan con el consumo masivo y el nacionalismo económico postulados por el "populismo" clásico. Por último, el neoliberalismo en general ha redistribuido los ingresos hacia arriba más que hacia abajo, por lo menos en sus etapas iniciales. En efecto, en el proceso de crear mercados laborales más "flexibles", a menudo ha dañado a la base social obrera del "populismo" clásico bajando salarios, reduciendo empleo en el sector formal y mutilando las salvaguardas legales de los trabajadores. Así, los principales beneficiarios del neoliberalismo -y presumiblemente, su base sociopolítica fundamental- son generalmente considerados más elitistas y excluyentes que los del "populismo".

Asimismo, al "populismo" clásico se le equipara con los esfuerzos de los líderes personalistas para inflar las demandas societales en aras de su propio beneficio político. En cambio neoliberalismo a menudo se apoya en la toma de decisiones que contribuye a aislar al Estado de las demandas sociales y a subordinar a los agentes económicos individuales a la lógica competitiva y a la disciplina del mercado. Como el Estado deja de cumplir las funciones de proveer al bienestar social, en gran medida se deja librada al mercado la tarea de procesar las conflictivas demandas individuales y colectivas.⁵¹⁹

Además, en un contexto de austeridad fiscal, los ajustes neoliberales pueden imposibilitar el otorgamiento de ciertos beneficios materiales generalizados tales como incrementos de salarios o artículos de consumo subsidiados, ambos instrumentos usados comúnmente por los populistas clásicos. Sin embargo, los ajustes neoliberales pueden facilitar el otorgamiento de beneficios materiales más selectivos y diseccionados hacia grupos específicos, beneficios que se pueden utilizar como elementos de construcción de intercambios clientelistas locales.⁵²⁰

⁵¹⁷ *Ibidem.*

⁵¹⁸ *Ibidem.*, p. 382-383.

⁵¹⁹ *Ibidem.*

⁵²⁰ *Ibidem.*

Los programas diseccionados tienen un impacto fiscal, más modesto que las medidas universalistas, pero su lógica política puede ser funcionalmente equivalente, ya que ambos tratan de intercambiar materiales por apoyo político. Además al permitir que los líderes inauguren personalmente proyectos locales o que "entreguen" beneficios diseccionados, posprogramas selectivos resultan altamente compatibles con las relaciones personalistas líder-masas del "populismo".⁵²¹

En otras palabras, los líderes pueden buscar establecer una base material para el "populismo" a nivel micro, aun cuando las políticas a nivel macro resulten aparentemente excluyentes o antipopulares.

En opinión de Sánchez Parga:

...El liderazgo del cacique en el "neopopulismo" combina un control político y un control clientelar que en parte le permite desarrollar actividades económicas muchas veces opuestas a los intereses de sus seguidores, y en parte también y simultáneamente le permite desarrollar actividades políticas con beneficios económicos para sus seguidores.⁵²²

Muchos de estos nuevos liderazgos apelan al discurso y práctica de la llamada antipolítica (es decir un cuestionamiento rotundo de la institucionalidad democrática, de los partidos, de la clase política tradicional), lo cual se traduce en apoyo electoral. La realidad es que posteriormente desarrollan y reproducen los viejos conceptos, vicios y estilos de hacer política que tanto han cuestionado.

Asimismo, como gobierno apoyado en los medios, el "neopopulismo" en algunas ocasiones, amasa su caudal electoral en la crítica del Estado social, de las fuerzas organizadas de la sociedad, de los órganos de representación popular y de la clase política. De este modo, los partidos se ven desplazados por liderazgos fabricados en los medios de información. Por caudillos providenciales, sin ideología, manufacturados cuidadosamente por el *marketing* mediático, que crea la ilusión de una relación más directa y diáfana con la ciudadanía. Es la hora de las cruzadas moralizantes contra la corrupción y la politiquería, novel formato de la campaña de las elites tradicionales contra el clientelismo.

Mientras el "populismo" amplía la participación del pueblo en la democracia, el "neopopulismo" coquetea con la dictadura plebiscitaria, o se reduce a una democracia delegataria:

⁵²¹ *Ibidem.*

⁵²² *Ibidem.*

aquella que desmonta las instituciones o las manipula y extrema la concentración del poder.⁵²³

La vieja dicotomía pueblo-oligarquía se reedita ahora como enfrentamiento del pueblo contra el Congreso, contra la clase política y las organizaciones obreras".⁵²⁴

Asimismo, continuando con el enfoque utilizado en el capítulo 1 denominado *splitter*, las **diferencias** que podríamos organizar son los siguientes ejes:

a) *La base social:*

Populismo clásico=clase trabajadora urbana en ascenso y en los "sectores populares".

"Neopopulismo"=sectores urbanos informales y los pobres rurales.

Los sectores informales no tienen vehículos de representación estables, la acción colectiva se atomiza y/o se transforma en una combinación caótica de elementos que en los hechos delega su unidad en el Estado, generando la independización de los aparatos y las dirigencias.⁵²⁵

b) ***Incorporación-exclusión: (Este es el indicador más claro de las diferencias entre los dos periodos populistas).***

La dimensión fundamental del "populismo" clásico es la capacidad de incorporación no solamente en el nivel social (a través de la legislación, de los derechos sociales) sino también en el nivel político (a través de la institucionalización de la participación política por parte de Estado) y en el plano simbólico a través de la noción de pueblo y el nacionalismo de una amplia franja de sectores excluidos en los regímenes anteriores. Pero debería ser referida a cada caso nacional.⁵²⁶

La política orientada por la dinámica electoral se transforma por primera vez en la historia de América latina en un fenómeno de masas. La aparición de esa democracia electoral, con la inauguración de nuevos estilos político-electorales, no incorporó a todos los sectores (según los casos nacionales, a

⁵²³ Carlos de la Torre, *Populismo, cultura política y vida cotidiana en Ecuador, en El fantasma del populismo*. Tomado de Cristina de la Torre, <http://www.revistanumero.com/44/uribe.htm> op. cit. op. cit.

⁵²⁴ *Ibidem*.

⁵²⁵ Zermeño, 1989; Roberts; 1995; Weyland, 1996; Cameron, 1991; Arce, 1996.

⁵²⁶ Kenneth Roberts, *El neoliberalismo...*, op. cit.

veces no se incorpora a los analfabetos, a los sectores rurales y a las mujeres), pero implicó el reconocimiento del derecho al sufragio de las masas en las zonas urbanas, lo cual significó que las masas previamente excluidas pasaron a gravitar -aunque a veces en forma indirecta- sobre las condiciones del equilibrio del poder.⁵²⁷

En el "populismo" clásico, esta integración se da a partir de la incorporación amplia de sindicatos y partidos y a través de la sanción de la legislación social (legislación laboral, creación de sistemas de salud, vacaciones, jubilación, aumento de salario real, etcétera).⁵²⁸

En cambio, el "neopopulismo" a través de programas económicos focalizados en determinados sectores subalternos de la población, erosionando los mecanismos institucionales, e integrando en forma fragmentada. Además de accionar en contra de los sectores organizados de la sociedad civil (trabajadores, clase media, empresarios, y -en otro nivel- las "clases políticas") que pierden peso y se convierten en las víctimas de las nuevas medidas reordenadas del mercado.⁵²⁹

Los *neopopulistas* son líderes autoritarios distributivistas del tipo Frei y no tanto de su sucesor Allende por sobre todo las representaciones partidarias, sindicales y otras formas de intermediación.⁵³⁰

Sergio Zermeño (1989), Albertini (1995) y Jorge Lazarte (1992) consideran que los problemas característicos del "neopopulismo" son:

- Debilitamiento de los órdenes intermedios.
- La lógica anti-institucional.
- Los problemas de la fundación mediadora de los partidos.

Recordemos además que Kenneth M. Roberts en 1995 mencionó que el neoliberalismo y "populismo" tienen sorprendentes asimetrías y afinidades. Se refuerzan mutuamente. En lugar de representar el eclipse del "populismo" es neoliberalismo podría ser un componente necesario de su transformación, a medida que el "populismo" se adapta a las estructuras cambiantes de restricciones y oportunidades.

De este modo, el "populismo" debe desvincularse de cualquier fase o modelo de desarrollo socioeconómico. Es un

⁵²⁷ *Ibidem.*

⁵²⁸ *Ibidem.*

⁵²⁹ *Ibidem.*

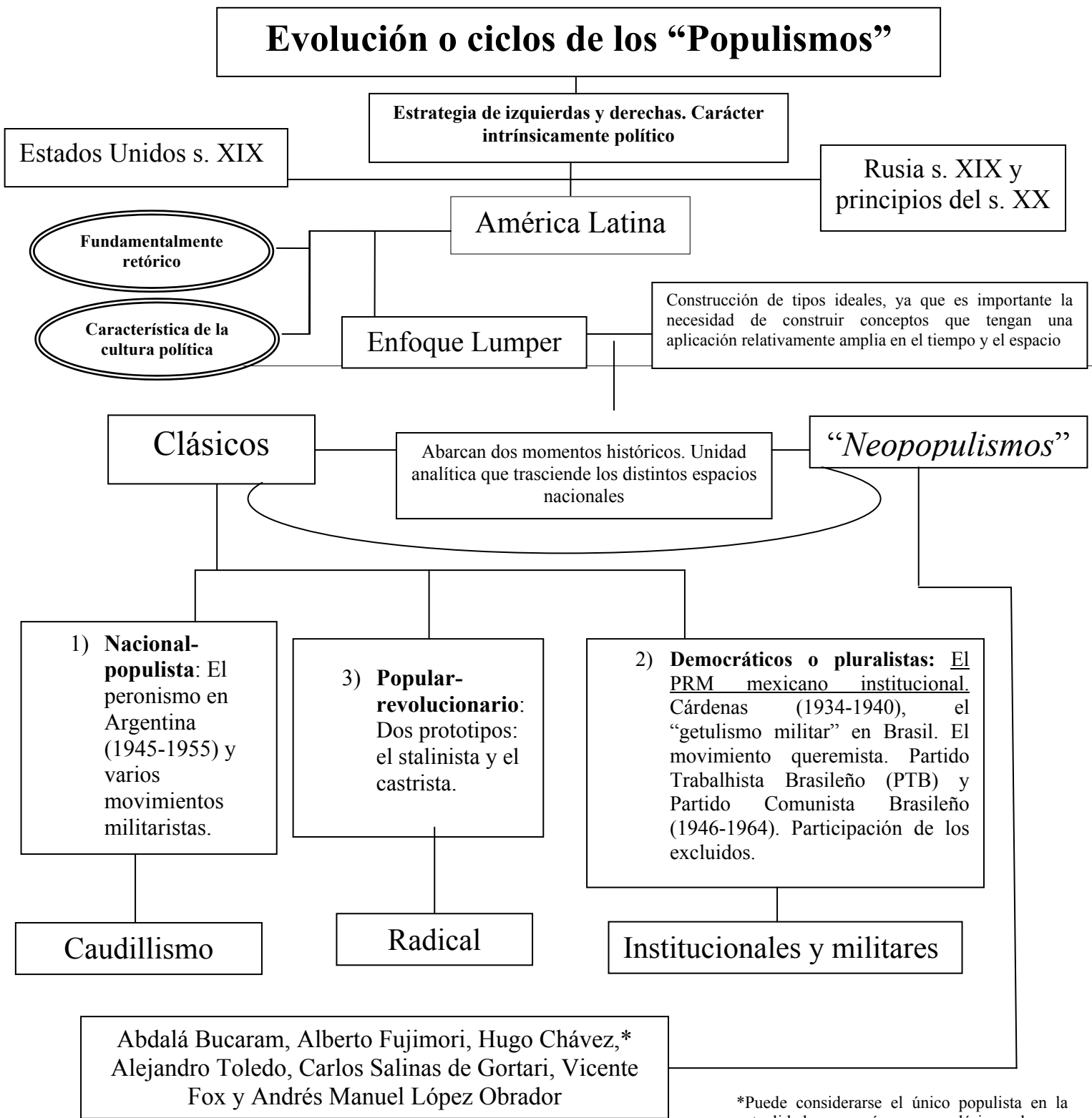
⁵³⁰ Sergio Zermeño, *El regreso...*, op. cit., p. 371.

rasgo recurrente de la política en América latina atribuible a la fragilidad de la organización política autónoma entre los sectores populares y la debilidad de las instituciones intermedias que articulan y canalizan las demandas sociales dentro de la arena política. El nexo teórico entre "populismo" y neoliberalismo tiene su fundamento en la tendencia recíproca a explotar -y exacerbar- la desinstitucionalización de la representación política. Es decir que se refuerzan mutuamente.

A continuación sintetizaré en un cuadro sinóptico los orígenes y ejemplos contemporáneos acerca de la categoría analítica, así como mencionar a través de un esquema, las similitudes y diferencias de lo que es "populismo" y "neopopulismo". (Mapa Conceptual 1 y Esquema 1).

Mapa conceptual 1.

Evolución o ciclos de los populismos.



*Puede considerarse el único populista en la actualidad, con más rasgos clásicos de una forma retórica, aunque aparezca como outsider.

Fuente: Mapa conceptual elaborado por el autor.

Esquema 1.

RASGOS	“Populismos clásicos”	“Neopopulismos”
<p>Enfoques</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Funcionalistas: La manipulación por parte de un líder personalista y autoritario, la movilización fuera de los cauces institucionales apropiados y masas sin conciencia en disponibilidad. 2) Histórico estructural: La falta de autonomía y conciencia de los receptores; así como la subordinación al Estado, la heteronomía y la burocratización de los sindicatos. Cierta polarización entre Estado –clase política- y la sociedad civil. 3) En contra de que los receptores carecen de conciencia de clase (Miguel Murmis, Juan Carlos Portantiero, Juan Carlos Torre y Francisco Wefford). 		
<p>Perspectivas</p>	<p>Histórica-sociológica</p>	<p>Enfatiza el componente multiclasista de las coaliciones populistas emergidas al amparo de las políticas ISI.</p>
	<p>Económica</p>	<p>Políticas económicas expansivas generadoras de indisciplina fiscal, adaptadas por políticos “miopes” que sucumben frente a las presiones sociales por mayor consumo.</p>
	<p>Ideológica</p>	<p>Discurso político que articula la oposición entre el pueblo y la elite o clase política (bloque de poder).</p>
	<p>Política</p>	<p>Un patrón de movilización política de masas (en especial, aunque no exclusivamente, de sectores populares urbanos) conducido por líderes personalistas (carismáticos) que sortean o subordinan formas institucionalizadas de mediación y representación política.</p>

	Comunicación	Se caracteriza a partir de los rasgos culturales, entre el emisor y los receptores; apoyado por los diferentes lenguajes en el proceso de comunicación por parte del líder carismático. Asimismo, este proceso se fortaleció con la utilización de diferentes técnicas de la comunicación política, a través de los medios electrónicos de información.
Definición	Estrategia política que pretende satisfacer de manera real o simbólica a sus receptores, a través de una serie de comportamientos emitidos por un líder carismático, con base en la tradición cultural, así como su intencionalidad por parte de ese vehículo de difusión, de engañar a sus receptores con la utilización de un discurso de proximidad popular, cuyo objetivo es obtener y/o mantener el poder.	Estilo estratégico de acción política en la era del neoliberalismo en América Latina, que implica un contacto directo, cercano e incluso personalizado entre el líder y un heterogéneo mundo de seguidores (fundamentalmente los excluidos de los beneficios materiales del modelo de desarrollo económico vigente) dispuestos a ser movilizados.
Fases o ciclos	Durante 1930-1960. Partidos políticos que perduraron por décadas a partir de prácticas clientelistas.	A finales de 1980. Instrumentos del <i>outsider</i> : 1) Campaña electoral. Hombre del pueblo (rasgos faciales) Comunicación no verbal vs el neoliberalismo. Alejamiento de la clase política tradicional. 2) Primeros años de gestión. “Populismo” económico desaparece. La táctica es vs <i>establishment</i> político. 3) Resurgimiento del “populismo” económico a nivel micro.

		<p>No le da nada a sus receptores (material), pero con base en la retórica los manipula. A través de una astuta maniobra de temas políticos y simbólicos aún, durante un periodo en el que las medidas económicas populares brillaban por su ausencia. <i>Vs</i> elites políticas nacionales presentados como causantes de todos los problemas de la nación.</p>
<p>Contexto sociopolítico (Carencia de instituciones democráticas y crisis como condición de emergencia)</p>	<p>Durante 1930-1960. Crisis del Estado oligárquico y crisis económica de 1929. Incipiente democratización o abiertamente autoritarios. Periodos de modernización. 1970-1982 en México.</p>	<p>De finales de 1980, hasta la actualidad. Crisis de instituciones. Contexto de malestar con la democracia representativa. La emergencia económica resultante de la crisis de la deuda externa de los ochenta, que ha conducido a un nuevo “patrón de desarrollo” orientado por las reformas neoliberales. La creciente influencia de los medios de información electrónicos en los procesos electorales, ha tenido un contexto populista.</p>
<p>Vehículo de difusión</p>	<p>“Líder carismático”.</p>	

<p style="text-align: center;">Líder (Emisor)</p>	<p>Caudillo rural. Liderazgo político. Mesianismo, legitimidad carismática y tradicional, personalización autoritaria de la política, sencillez discursiva (habla popular), apariencia simbólica, contacto con el pueblo, entroncamiento simbólico con el libertador, promesas de dádiva, forma de actuar, personalidad autoritaria, apoyo del partido, la resistencia física, machismo y astucia, blasona origen modesto, patriarcalismo e imposición del sucesor, afiliación a la comunidad cultural y tradiciones populares, práctica de entretenimientos culturales, debilita instituciones, su legitimidad esta basada en su popularidad, antintelectualismo y antiparlamentarismo. Cuentan los votos, (hecho novedoso) pero no los ciudadanos. *Más que sus políticas, se catalogan sus comportamientos. Se cree providencial por encima de las leyes e instituciones, voluntarismo del caudillo. Mitifica al pueblo. Símbolo de la redención.</p>	<p>Un patrón de liderazgo político personalizado y paternalista. <i>Outsider</i>, líder autoritario, alejado de los partidos, personalización de la política. Estilo personalizado y plebiscitario de gestión del poder político. *Más que sus políticas, se catalogan sus comportamientos. Caudillos de tv. Antipolíticos por atavismos culturales. Demócratas por delegación mediática, líder autoritario distributista. Crea un universo simbólico maniqueísta de buenos y malos. No consiguen en algunos casos, tejer redes clientelares que lo respalden. Utilizan la cultura de masas. Se pueden relacionar con diferentes modelos económicos. Su imagen suplanta la idea y al programa. Se dirige hacia la democracia participativa, la antipolítica y la modernización neoliberal.</p>
<p style="text-align: center;">Base social (Receptores) “Votantes, pero no ciudadanos”</p>	<p>Coalición política policlasista heterogénea. Se incluye una franja de sectores excluidos, analfabetos y mujeres (burguesía industrial, proletariado urbano, militares, grupos de clases medias, intelectuales, estudiantes universitarios, campesinos).</p>	<p>Sectores urbanos informales (vendedores ambulantes y tianguistas, microbuseros y paracaidistas) y pobres rurales. Clientelistas. Ha perdido algo de su componente agrarista (por que las sociedades se han urbanizado masivamente y el campo ya no representa más de un tercio –y a veces- menos de la población).</p>

	<p>Caracterizada por la falta de conciencia de clase y autonomía política de los sectores trabajadores. Están en estado de disponibilidad política.</p> <p>Pueblo homogéneo.</p> <p>*El emisor, apela al pueblo como sujeto revolucionario.</p> <p>Corporativismo.</p>	<p>No otorga ningún rol político a los ciudadanos más allá del acto de votar, y ofrece un conjunto más limitado y exclusivo de recompensas económicas. Clases bajas, votantes independientes.</p> <p>*Incesante consumidor de imágenes y <i>eslogans</i> políticos. Los medios de información, estarían contribuyendo en épocas de globalización a la muerte del pueblo y de lo popular y a su disolución en popularidad, el viejo elemento popular quedaría reducido a mera audiencia, según la lógica del consumo y del espectáculo.</p>
Intencionalidad	<p>El líder mantiene la adhesión de su clientela en la medida en que puede satisfacer de manera real o simbólica las más inmediatas reposiciones con ella, retardando o adormeciendo, los verdaderos conflictos entre la clientela y el bloque de poder, a través de dadas y retórica.</p> <p>Aplicación de un lenguaje único, adaptado a las particulares e irrepetibles motivaciones culturales de las mismas.</p>	
Uso de los medios	<p>Radio, televisión, cine popular, contacto presencial entre los líderes y el pueblo, mítines, asambleas en las plazas públicas, y movilizaciones.</p>	<p>“Telepopulismos”, televisión, “vídeopolítica”, sondeos de opinión, entrevistas (evitar preguntas incómodas), “televoto”, experiencias y testimonios presenciales.</p> <p>Estrategia en medios:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Imagen pública de <i>outsider</i> real o fabricada. 2) Imagen de éxito. Perfil mesiánico. 3) Marketing de gestión (mensajes presidenciales, conferencias de prensa, y notas de comunicación social). Aparente rendición de cuentas. 4) Lenguaje coloquial (código elaborado).

		<p>1) Aparición en revistas de espectáculos, deportes y programas del mismo estilo.</p> <p>2) Ingeniería de la imagen.</p> <p>3) “Videopopulismos”. Populismos mediáticos. Historietas, encuestas, <i>Internet</i>. Además de los Mismos medios aludidos por los “populismos” clásicos.</p> <p>Utilización de bromas, sarcasmos y otros recursos discursivos o audiovisuales que explotan las motivaciones de los electores, sentimientos, aspiraciones personales y familiares con el único afán de ganar votos.</p>
Estrategia Discursiva	<p>Rígido-coherente. Retórica agresiva de modernización, nacionalismo, cambio político. Uso y abuso de la palabra pueblo.</p> <p>Teoría conspirativa vs antiimperialismo (exterior) culpable de la pobreza. No pueblo, elites imperialistas.</p>	<p>Antipolítica. Teoría conspirativa vs Grupos locales como banqueros, latifundistas, movimientos de clase, ideologías o valores extraños. Se mueve según las encuestas.</p>
Mensaje Vs	<p>Pueblo vs bloque de poder. Sensibilización a través de la utilización de rasgos superficiales de la tradición cultural.</p> <p>Lucha del pueblo contra la oligarquía, como una lucha moral entre el bien y el mal</p>	<p>Congreso, clase política, organizaciones. Opositores.</p>
Código Populista (mensaje de afinidad entre emisor y receptor)	<p>1) Icónico- Imágenes (iconos, colores, escudos partidistas, iconologías de los líderes y del pueblo, tarjetas electorales).</p> <p>2) Lingüístico o verbal (eslogans, jingles, himnos, habla popular).</p> <p>3) Ritual. Cuando las unidades de significación están dadas esencialmente por el desenvolvimiento de una actividad motriz. Gestos y movimientos del cuerpo. Próxemica y kinesia. Verbenas y el contacto con el pueblo.</p>	

<p>El mensaje del No mensaje</p>	<p>Manipulación:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) No sujeto. El yo (explícito o enmascarado como gobierno o partido, el sujeto más mencionado) 2) Ciudadano política y socialmente pasivo. Súbdito de la paz sindical y creyente de la paz intelectual (sólo puede votar o marchar). 	
<p>Proceso de comunicación</p>	<p>Existe “populismo” cuando un proyecto de colaboración de clases, es legitimado con un mensaje centrado en la tradición cultural popular. “La mejor manera de hacer creer a alguien que nos dirigimos a él, es mostrarle su propia imagen”.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Emisor. Cultura dominante: Código elaborado. Hablar como las clases dominadas. Función expresiva (comunica pasiones y emociones). - Receptores. Descodifican el mensaje a partir de la utilización de un “código restringido”. 	
<p>Efectos</p>	<p>Engaño. Ni el líder dejará de ser líder por su discurso de proximidad popular, ni el pueblo dejará de ser pueblo al ser convertido en sustancia de un discurso. Hacer creer al receptor que al hablar o comportarse aparentemente igual a ellos, está de su lado, con el objetivo de ganarse su simpatía. La frase es: “Soy como tú, pero no soy como tú”.</p>	
	<p>Debilitamiento de las instituciones, y es el principio de la separación de poderes en beneficio del voluntarismo del caudillo. Fortalece la cultura autoritaria. No resuelve problemas, los alarga. Abuso de poder.</p>	<p>Debilitamiento de los órdenes intermedios, la lógica anticonstitucional y los problemas de la fundación mediadora de partidos. Principio de separación de poderes en beneficio del voluntarismo del presidente.</p>
<p>¿Qué emerge?</p>	<p>Sociedades de masa precariamente organizadas, que sobreviven a frágiles e inestables equilibrios, meros regímenes de sustitución para sobrevivir a la crisis.</p>	<p>Sociedades anómicas a la merced social y políticamente fragmentadas sin capacidad de representarse políticamente.</p>

<p>Formas de legitimidad (antiparlamentarismo)</p>	<p>Elecciones. Por medio del partido político y sindicatos. Los que más perduraron, gestaron organizaciones partidarias o sindicalistas para complementar su carisma personal e incorporar seguidores al sistema político. Por encima de las propias formas de Estado de derecho, que a la larga ocasiona un desarme cívico que agudiza el autoritarismo y calcifica el abuso del poder.</p>	<p>Plebiscitos, <i>referéndums</i>, consulta popular. Debido a que su estrategia es a corto plazo, esta nueva generación de populistas liberales, no muestra mucho interés en formar organizaciones partidarias o sindicalistas, para complementar su carisma personal e incorporar al sistema político a sus seguidores. Idea de participación, de democracia directa. Participación heterónoma.</p>
<p>Incorporación y exclusión</p>	<p>1) Legislación de los derechos sociales. Creación de sistemas de salud, vacaciones, jubilación y aumento de salarios real (clientelismo). 2) Nivel político. Institucionalización de la participación política (poder votar. Sindicatos y partidos). 3) Plano simbólico- Noción del pueblo y nacionalismo, de <u>una amplia franja de sectores excluidos en los regímenes anteriores</u>. Se incorporó a los analfabetos, a los sectores rurales y a las mujeres. Movilización política de arriba hacia abajo, que pasa por alto las formas institucionalizadas de mediación o las subordina a vínculos más directos entre el líder y las masas. Clientelismo y corporativismo político, a partir de mecanismos de intercambio político informal, votos por favores o dinero por lealtad. Se cancela cualquier posibilidad de autonomía social.</p>	<p>A través de programas económicos focalizados en determinados sectores subalternos. Estos sectores estarán en contra de los sectores organizados de la sociedad civil (trabajadores, clases medias, empresarios y clase política).</p>

<p>Ideologías híbridas (izquierda y derecha)</p>	<p>Amorfa o ecléctica, caracterizada por exaltar a los sectores subalternos, antielitista y/o <i>antiestablishment</i>. Espíritu de lucha de clases. División y enfrentamientos de sectores sociales. Antiimperialismo-Estados Unidos.</p>	<p>Antimodernidad, antipolítico (antipartidismo) vs clase política y <i>antiestablishment</i>.</p>
<p>Proyecto económico</p>	<p>Ambos tratan de intercambiar materiales por apoyo político. Control político y clientelar.</p>	
	<p>Políticas estatistas e intervencionistas. Estado propietario. Consumo masivo. Nacionalismo económico. Beneficios materiales generalizados. Incremento de salarios o artículo de consumo subsidiados. Medidas universalistas. Los líderes inflan las demandas sociales en aras de su propio beneficio. Economías cerradas. Paternalismo. Políticas inmediatistas, Métodos redistributivos o clientelistas e ineficaces por lo mismo. Redistribución del ingreso. Programas ampliamente difundidos con el fin de crear una base material para el apoyo. Costos altísimos para la arquitectura estatal. Importación por sustitución de importaciones. Idolatría del Estado. Políticas con visión a corto plazo, inmediatistas que no resolvieron el problema de fondo, con base en un electoralismo oportunista.</p>	<p>El gran Estado se transforma en un Estado regulador (quitarle fuerza al Estado). Orientación hacia el libre mercado. Austeridad fiscal. Integración económica internacional postulada por el neoliberalismo. Asimetrías y afinidades con el régimen neoliberal como componente fundamental de su transformación. Bajos salarios, reducir empleo en el sector formal. Beneficios materiales más selectivos (“populismo” de micro-nivel por los ajustes, programas de asistencia social -en algunos casos rentables-. Construcción de intercambios clientelistas locales) y diseccionados hacia grupos específicos (impacto fiscal). Toma tecnocrática de decisiones. La tecnocracia usurpa el lugar de verdaderos políticos y los cambia por gobiernos de técnicos. Que el mercado dé solución a las demandas sociales. *El proceso de crear mercados laborales más “flexibles”, a menudo ha dañado a la base social obrera</p>

		<p>del “populismo” clásico, bajando salarios, reduciendo empleo en el sector formal y mutilando las salvaguardas legales de los trabajadores. Así, los principales beneficiarios del neoliberalismo –y presumiblemente, su base sociopolítica fundamental– son generalmente considerados más elitistas y excluyentes que los del “populismo”.</p> <p>El nexo teórico entre el “populismo” y neoliberalismo se fundamenta en la tendencia recíproca a explotar y exacerbar la desinstitucionalización de la representación política.</p>
Desventajas	<p>Autoritarismo, el cual debilita a las instituciones y es el principio de la separación de poderes en beneficio del voluntarismo del presidente. Caudillismo, el espíritu de lucha de clases, y el abuso de poder.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Altos índices de abstencionismo. - Debilitamiento de los órdenes intermedios - La lógica anti-constitucional - Los problemas de la fundación mediadora de los partidos. Desintegración de las formas institucionalizadas de representación política. - Fomenta el neoliberalismo y/o lo complementa.

Fuente: Esquema elaborado por el autor a partir de los análisis documentados.

3. El Gobierno del Jefe de Gobierno del Distrito Federal Andrés Manuel López Obrador

Es probable que ese verbo sin límites sea el arma mayor con la que ha conquistado el sentimiento y el fervor de sus partidarios -grosso modo, con altas y bajas, la mitad del país-, y puede que también sea uno de los elementos que ha generado más rechazo en sus adversarios, invadidos, saturados, y agredidos: la otra mitad (...) Amor con hambre no dura, decía la oposición. Chávez llama a luchar aun desnudos y hambrientos. Y el amor sobrevivió en buena parte de la población que se alimentaba de palabras.⁵³¹

Fernando Rodríguez

Rafael Abascal y Macías advirtió⁵³² que la estrategia de posicionamiento de López Obrador hacia la sucesión presidencial de 2006, puede ser explicada desde la campaña de 2000.

El artículo explicaba lo siguiente: Una vez salvado el escollo de la impugnación sobre la legalidad de su residencia en la Ciudad de México, ya que el Tribunal Electoral del Distrito Federal (TEDF) -por tres votos a dos-, ratificó la candidatura de Andrés Manuel López Obrador a la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal; el camino quedó despejado para convertirse en el hombre que sustituyó el liderazgo hasta ahora ejercido hegemónicamente por Cuauhtémoc Cárdenas dentro del PRD.⁵³³

En ese contexto, el PRI, el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM) y la alianza entre el Partido Acción Nacional (PAN) y Partido Verde Ecologista de México (PVEM) presentaron un recurso de apelación ante el TEDF, por considerar que López Obrador candidato común por la Alianza por la Ciudad de México, a la Jefatura del Gobierno capitalino, no llenaba los requisitos legales de residencia. Asimismo, se desataron una serie de estrategias políticas sin precedente en el país; que no sólo presionaron a los magistrados sino a sus contendientes: A los candidatos Jesús Silva Herzog del PRI y Santiago Creel del PAN-PVEM, quienes solicitaron a sus dirigencias nacionales no recurrir como lo habían ofrecido ante la instancia superior, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), ya que durante todo este periodo de

⁵³¹ Fernando Rodríguez, *Hugo Chávez...*, op. cit., pp. 35 y 36. En referencia al programa de radio "Aló Presidente" del Presidente de Venezuela Hugo Chávez.

⁵³² Rafael Abascal y Macías, "La experiencia del 2000. AMLO: futuro caudillo", *La crisis, Análisis Político*, 21 de mayo de 2005. Tomado de <http://www.asiestamaulipas.com/noticia.asp?id=2676&col=3>

⁵³³ *Ibidem*.

impugnación, AMLO se fue arriba en prácticamente todas las encuestas sobre las preferencias electorales de los capitalinos.⁵³⁴

Los candidatos Silva Herzog del PRI y Santiago Creel del PAN reconocieron que la impugnación resultó contraproducente, ya que impulsó una "burbuja" de simpatía a favor de AMLO y una sobre difusión de su imagen por sobre el resto de los aspirantes, de alrededor de 10 puntos más en las preferencias electorales de los capitalinos. También hay que señalar, que durante este lapso se generó un ambiente político de confrontación y de enorme tensión en el proceso capitalino, en el que López Obrador se dedicó a ganarse la simpatía de la ciudadanía acusando al régimen de quererlo frenar, de "hacer chicanadas" y que le tenían miedo, declarando: "No nos van a acalambrar, no nos van a doblar".⁵³⁵

El uso de valentonadas y ataques contra los "poderosos" fue el motor de este fenómeno de la antipolítica.

AMLO ganó mucho terreno en la defensa de su candidatura, especialmente mediante dos estrategias: La primera, el PRD organizó un mitin en el Zócalo capitalino en donde se reunieron unas 150 mil personas, con la presencia de Amalia García, Rosario Robles y Cuauhtémoc Cárdenas; y la segunda, la realización de un plebiscito que denominaron, Consulta por la legalidad y la Democracia, donde participó alrededor de medio millón de perredistas o simpatizantes, que se sufragaron a favor de que el TEDF ratificara el registro de López Obrador. Aunque AMLO advirtió, que estas acciones no estaban encaminadas a ejercer presión al TEDF, sino en estricto apego a la legalidad. Dar oportunidad a la sociedad de expresarse sobre su candidato.⁵³⁶

Desde esa época aparentemente ya estaba AMLO ensayando sus estrategias populistas: Movilizaciones sociales -con acarreos- y sus "plebiscitos" amañados. Recordemos las estrategias emitidas durante el proceso de desafuero.

Resulta interesante ver la similitud de escenarios o más bien estrategias políticas utilizadas por AMLO en 2000 como lo que ocurre ahora; la manipulación de un hecho de origen legal, de si cumplía o no los requisitos de residencia en el D.F. para ser candidato, que cambio con argumentos de carácter político, haciéndose pasar por víctima del sistema y en contra de los avances democráticos. Apoyado por el aparato gubernamental del

⁵³⁴ *Ibidem.*

⁵³⁵ *Ibidem.*

⁵³⁶ *Ibidem.*

D.F., el "populismo" y su imagen antisistémica, que prospera a la sombra de la ineficiencia del de los partidos políticos.

Primer día de gobierno

Asimismo, es importante señalar que desde el cinco de diciembre de 2000, día en que rindió protesta como Jefe de Gobierno del D.F., AMLO "inició sus comportamientos populistas", tal como lo comprueba la crónica de la periodista María Esther Ibarra, la cual describe su salida del departamento en la unidad habitacional Copilco, con su esposa y tres hijos. Ese día, no hubo siquiera una "discreta" patrulla, mucho menos helicópteros sobrevolando el área. Y ya no se diga *guaruras*.⁵³⁷

Durante su trayecto, cerca de 150 personas, casi todas mujeres, bloquearon el paso del automóvil compacto de López Obrador. Al no poder pasar en su carro caminó de Chimalpopoca a Fray Servando, sin aceptar los reiterados ofrecimientos de los reporteros viales de *Televisa*, de transportarlo en una motocicleta. "No, gracias, estamos bien". A su paso, un hombre le propuso: "Si quiere, llamamos a los bomberos y los desalojamos a manguerazos de agua". López Obrador sólo sonreía... Quién sabe de dónde salió, pero un jefe policiaco se le cuadró con el saludo militar. "Señor, aquí está una camioneta a su disposición". Rechazó el ofrecimiento, y ante el asombro de todos, le hizo la parada a un taxi ecológico, placas 508619, en el cual llegó a la ALDF pasados cinco minutos de la hora fijada".⁵³⁸

Al llegar a la Asamblea Legislativa del D.F. AMLO le aseguró al presidente de la República, Vicente Fox, que la relación que tendrían ambos gobiernos durante los próximos seis años surgirían discrepancias por los proyectos de nación que impulsará cada uno, sobre todo en política económica; pero le garantizó que a pesar de esas diferencias se actuará "con entera responsabilidad" y respeto a su investidura.⁵³⁹

Algunos testigos de la toma de protesta del tabasqueño fueron, los empresarios Juan Sánchez Navarro, Carlos Slim, Roberto Hernández, Emilio Azcárraga Jean, Roberto González Barrera y Lorenzo Servitje, entre otros; el arzobispo primado de México, Norberto Rivera Carrera; el embajador de Estados

⁵³⁷ María Esther Ibarra, "López Obrador practicó la austeridad republicana", *La Jornada*, 6 de diciembre de 2000.

⁵³⁸ *Ibidem*.

⁵³⁹ Raúl Llanos y Gabriela Romero, "Estado de bienestar en el DF, a partir del 2001: López Obrador", *La Jornada*, 6 de diciembre de 2000.

Unidos, Jeffrey Davidow, e incluso gobernadores y líderes nacionales y locales de partidos políticos.⁵⁴⁰

Asimismo, AMLO mencionó por primera vez ya como Jefe de Gobierno del D.F., su postura ante los calificativos que inspiró su gobierno, por parte de sus opositores:

No aceptamos que el gobierno siga siendo un comité al servicio de una élite. No aceptamos la fórmula de privatización de ganancias y socialización de pérdidas, como sucedió con el Fobaproa. No aceptamos el truco de llamar populismo o paternalismo a lo poco que se destina a los pobres, y calificar de fomento o rescate a lo mucho que se entrega a los privilegiados.⁵⁴¹

Para Julio Hernández López, el cinco de diciembre de 2005:

...Fue el turno de la declaración de buenas intenciones del populismo de izquierda: los pobres por delante; la austeridad republicana; los programas sociales; la justa medianía patrimonial; los héroes que nos dieron Patria. Hablaba, el declarante del sureste, con las jotas en lugar de eses en algunos pasajes discursivos, dueño nuevamente de su tabasqueñismo modulado cuando tiempos de campaña eran.⁵⁴²

El periodista continúa mencionando, que en comparación con el primer día como Presidente de Vicente Fox, en el que su hija Ana Cristina le regaló un crucifijo; a López Obrador, en cambio, la diputada perredista Carmen Pacheco subió a la tribuna, recién llegado el tabasqueño, para entregarle un dibujo en sepia de Benito Juárez.⁵⁴³

Asimismo, después de la toma de protesta, AMLO se encaminó al Hemiciclo a Juárez, en donde:

...De frente al sol, López Obrador parecía escenificar una película de años pasados. Contingentes tradicionales de apoyo. Mantas con leyendas diversas: el grupo 4 de taxistas, el Frente Popular Francisco Villa, los cristianos evangélicos, trabajadores del Metro y, en plena rotonda juarista, dominando los espacios principales, las telas enormes de la

⁵⁴⁰ En dicho evento, un voto de confianza para Andrés Manuel López Obrador ofrecieron los empresarios invitados a la toma de protesta del nuevo jefe de Gobierno del Distrito Federal, quien en su discurso anunció la invitación a algunos de ellos para formar parte de lo que será el consejo promotor de actividades económicas. Carlos Slim, por su parte expresó su confianza para el nuevo jefe de Gobierno, y aseguró que los empresarios responderán de manera positiva a la invitación de la nueva administración para invertir. Dijo: "Responderemos, porque estamos comprometidos con México". Por su parte, Roberto Hernández calificó de manera positiva las propuestas dadas a conocer ayer, y aseguró: "vemos muy bien las circunstancias y vemos un buen plan de gobierno". "Confían empresarios en el nuevo gobierno", *La Jornada*, 6 de diciembre de 2000.

⁵⁴¹ Raúl Llanos y Gabriela Romero, *Estado de bienestar...*, op. cit.

⁵⁴² Julio Hernández López, "Primer round de dos modelos: el de la austeridad republicana vs el gerencial", *La Jornada*, 6 de diciembre de 2000.

⁵⁴³ *Ibidem*.

Central Única de Trabajadores del Estado de México, la CUT, que demanda la libertad de Héctor Castrejón. Por allá, única, una manta con el escudo del PRD y la leyenda "Amanecer Arenal", y la advertencia de jóvenes del sol azteca: 'Siempre habrá un Juárez para un Foximiliano'.⁵⁴⁴

Desde mi punto de vista, esa escena connota una fotografía incesante durante la mayor parte de la gestión del tabasqueño; debido a que retrata el apoyo de diversos contingentes tradicionales, a un aparente Mesías, con tintes antipolíticos.

3.1 ¿Quién es?

Andrés Manuel López Obrador tiene 56 años, nació hace 50 años en el barrio de Belén, en la población de Tepetitán, Municipio de Macuspana, Tabasco, el 13 de noviembre de 1953. Sus padres pensaron que después del terrible parto de su primer hijo hasta ahí llegaría su descendencia. Lo bautizaron con el nombre de ambos.

Al impartir clases de pedagogía en la Universidad de Tabasco, se relacionó con una de sus alumnas, Rocío Beltrán Medina, una mujer de clase media nacida en Teapa y con quien se casó el 30 de marzo de 1980 y con quien tuvo tres hijos.⁵⁴⁵

Andrés Manuel López Obrador es licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública, por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Obtuvo el título de licenciatura en 1987 por su tesis de 183 páginas denominada *El Proceso de formación del Estado Nacional en México 1824-1867*; su asesora fue Paulina Fernández Christlieb. Asimismo, destacan los siguientes cargos como servidor público: Director del Instituto Nacional Indigenista en Tabasco y la dirección de Promoción Social en el Instituto Nacional del Consumidor en el D.F.

Cuenta con experiencia docente, así como conferencista. Es autor de varios libros, fundamentalmente de denuncia, entre los que sobresalen: *Del esplendor a la sombra*; *Los primeros pasos*; *Tabasco: víctima de un fraude*, *Fobaproa: expediente abierto* y *El Proyecto Alternativo de Nación*. Fue Jefe de Gobierno del Distrito Federal de 2000-2005. Es candidato a la Presidencia

⁵⁴⁴ Durante un mitin realizado en el Hemiciclo a Juárez, se comprometió a tener con la prensa una relación respetuosa y dijo que no le molestará la crítica, porque "debemos ser tolerantes, nadie tiene la verdad absoluta". Indicó que escuchará la voz del pueblo que es la voz de la historia. José Luis Flores, "Pide AMLO confianza a los capitalinos", *El Universal*, 6 de diciembre de 2000, Ciudad, p. 4.

⁵⁴⁵ Alejandro Almazán, "Retratos desconocidos de Andrés Manuel", en *La Revista*, México, 1 de marzo de 2004, p. 30.

por la Coalición por el Bien de Todos. Primero los pobres, integrada por el PRD, PT Y Partido Convergencia de México.⁵⁴⁶

De priísta a perredista

En 1976 inicia su carrera política dentro del PRI en su estado natal, apoyando la candidatura del poeta Carlos Pellicer para senador por Tabasco; ocupando diversas posiciones tanto en el Comité Directivo Estatal como en el Centro de Estudios Políticos, Económicos y Sociales (Cepes). Una figura decisiva dentro de la formación en el tricolor fue Enrique González Pedrero, gobernador de Tabasco e innovador del PRI con sus ideas sobre la democracia y los Centros Integradores; en donde AMLO fue uno de sus seguidores e instrumentadores en el Plan Chontalpa.

En 1988 se une a la Corriente Democrática que encabezaron entre otros Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo. Ese mismo año se convierte en candidato para gobernador en Tabasco por el Frente Democrático Nacional, perdiendo frente al candidato del PRI. Al año siguiente se crea el PRD y es nombrado líder estatal, en donde organiza al partido, formando comités de base en los pueblos y colonias, brindando asesoría a campesinos y obreros. En 1994 se lanza nuevamente su candidatura como gobernador y es derrotado por Roberto Madrazo, candidato del PRI. Se convierte en líder nacional en la época de mayor competitividad electoral del PRD.⁵⁴⁷

3.2 ¿Qué hizo en su gobierno?

Andrés Manuel López Obrador antes de llegar a representar la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal y suceder a Rosario Robles Berlanga, cambió sus colores ideológicos del PRI al PRD, en el contexto de las elecciones de 1988,⁵⁴⁸ en las que compitió en contra de Roberto Madrazo Pintado.

⁵⁴⁶ *Ibidem.*

⁵⁴⁷ *Ibidem.*

⁵⁴⁸ Algunos de los operadores de Carlos Salinas de Gortari durante su sexenio, participaron (y participan en el proceso electoral del dos de julio 2006) durante el gobierno de AMLO en la capital como: Manuel Camacho Solís, Marcelo Ebrard, Socorro Díaz y Ricardo Monreal, entre otros. Pues bien, ese grupo político fue el más cercano a Carlos Salinas. "¿Se acuerdan cuando en 1988, antes, durante y después de las elecciones presidenciales de julio de ese año, ese grupo político operó el escandaloso fraude electoral que despojó a Cuauhtémoc Cárdenas de la Presidencia de la República? Bueno, pues ese mismo grupo de operadores de Salinas, que combatió durante años al PRD en los años en que ese partido pagó una elevada cuota de sangre se dice que fueron asesinados al menos 300 perredistas, hoy es el grupo político que coordina la candidatura presidencial de AMLO". Ricardo Alemán, "PRD: ¿lo peor del PRI?", *El Universal, Itinerario Político*, 23 de febrero de 2005.

El éxito de la popularidad -argumentan Guillermina Baena Paz y Gisela G. Saavedra Andrade- de AMLO se basó en:

Dos pilares fundamentales: un acertado manejo de medios, a través de las conferencias de prensa mañaneras, con las que gana espacios privilegiados en los medios electrónicos matutinos -radio y televisión, que por la mañana son los de mayor impacto- y en donde su figura se ha convertido en parte esencial del debate nacional.⁵⁴⁹

Al efecto mediático⁵⁵⁰ de las conferencias se debe agregar el éxito político alcanzado con programas como el de entregar 600 pesos mensuales a la mayoría de los adultos de la capital del país, a las madres solteras y a jóvenes de bajos recursos.⁵⁵¹

Asimismo, la cotidiana confrontación de AMLO, con los medios como por ejemplo en sus conferencias de prensa con las que en no pocos casos orientó el debate nacional, con las que ganó espacios privilegiados en los medios electrónicos matutinos radio y televisión, que por la mañana fueron los de

⁵⁴⁹ Guillermina Baena Paz y Gisela G. Saavedra Andrade, *Entre tribus y jefes: El futuro del PRD en el 2006*, en Francisco Reveles Vázquez, *Partido de la Revolución Democrática*, México, Gernika, FCPyS/UNAM, 2004.

⁵⁵⁰ Sin embargo, a lo largo de la próxima década, los ciudadanos estarán imposibilitados para conocer los contratos vigentes de publicidad e imagen del gobierno capitalino, celebrados a través de su Dirección General de Comunicación Social, según un acuerdo publicado en la *Gaceta Oficial del Distrito Federal*. También se clasifica como información confidencial y reservada el padrón de proveedores y los procedimientos de licitación y adjudicación en trámite de la Jefatura de Gobierno, así como los expedientes de denuncias ciudadanas. Los contratos de publicidad fueron clasificados como información confidencial con base en el artículo 23 fracción I y XI de la *Ley de Transparencia del D.F.*, así como para "proteger los derechos de terceros". Ese artículo considera como información reservada la que pueda comprometer a la seguridad pública nacional o del Distrito Federal, y generar una ventaja personal indebida o en perjuicio de un tercero o del propio gobierno. El acuerdo, firmado por la consejera jurídica María Estela Ríos y publicado el 15 de noviembre del 2004, contiene el catálogo de información reservada en todas las áreas de la Jefatura de Gobierno, y responde a la petición de la misma ley de clasificar la información reservada que figure en sus archivos. Este año, el gobierno local puede gastar hasta 216 millones 735 mil pesos para publicidad en televisión, radio y prensa, según dicta el artículo 5 de la *Ley de Austeridad* para el Gobierno del DF. La principal publicista del Gobierno del Distrito Federal es la empresa Tere Struck y Asociados, que colabora con López Obrador desde su campaña electoral del 2000. Contrario a lo anterior, AMLO al registrarse como único precandidato de su partido, en busca de la silla presidencial en 2006 afirmó, que dejará de aparecer en los medios electrónicos ya que subrayó "no se trata de introducir un producto en el mercado". Manuel Durán, "Esconde AMLO gasto de imagen", *Reforma*. Tomado de <http://www.reforma.com/libre/online/edicionimpresa/>; Elvira García, "Campaña sin mercadotecnia, prueba de fuego de AMLO", *El Universal*, 2 de agosto de 2005.

⁵⁵¹ Ricardo Alemán, "La felicidad de López Obrador", *El Universal*, 4 de febrero de 2003.

mayor efecto y en donde su figura se convirtió en parte esencial del debate nacional.

Asimismo, menciona Ricardo Alemán, que:

Se trata de conocer el nivel del impacto y legitimidad ciudadana y hasta de aceptación moral que tienen esos programas entre los capitalinos. Y es que la concepción de "felicidad pública" está en el centro de la doctrina que estudia la justificación moral de una acción de gobierno y que los teóricos clásicos definen como "utilitarismo"... Los estrategas de imagen, *marketing* político y mercadotecnia de López Obrador quieren saber, mediante la aplicación de las teorías del utilitarismo, no sólo el grado de aceptación de las decisiones populistas frente a la sociedad, sino el grado de justificación moral, de legitimación y hasta de institucionalización de las mismas.⁵⁵²

De esta manera, en la administración del gobierno capitalino AMLO mencionó 10 postulados fundamentales:⁵⁵³

1. El poder sólo adquiere sentido y se convierte en virtud cuando se ejerce para beneficio de los demás.
2. La protección social del ser humano se debe garantizar desde la cuna hasta la tumba.
3. Por el bien de todos, primero los pobres.
4. La política no pudo subordinarse a los negocios.
5. El Estado debe prevalecer por encima de cualquier componenda, sin asfixiar la iniciativa de la sociedad civil.
6. El papel del mercado es generar riqueza. El papel del Estado es gobernar, impartir justicia y establecer equilibrios entre desiguales.
7. Los conflictos no se resuelven por la fuerza, sino por la razón y el Derecho.
8. Un gobierno rico con un pueblo pobre, es una inmoralidad.
9. La corrupción debe erradicarse como imperativo ético y porque impide liberar recursos para el desarrollo y produce desigualdad.
10. La democracia auténticamente participativa evita el predominio de las elites.

Esos diez principios describen el rumbo de su administración, debido a que establece una aparente igualdad entre la sociedad civil, dirigida por un gobernante que garantizará el bienestar del pueblo; es decir que su voluntarismo establecerá la justicia entre todos, teniendo como principales beneficiarios a los pobres, ya que han sido (y son) los "olvidados" de las administraciones anteriores.

⁵⁵² Ricardo Alemán, *La felicidad de...*, op. cit.

⁵⁵³ Guillermina Baena Paz y Gisela G. Saavedra Andrade, *Entre tribus...*, op. cit., p. 235.

Como dato adicional, mencionan Guillermina Baena y Gisela G. Saavedra, que:

...En 2004 le tocó dirigir a la Asociación Nacional de Gobernadores (ANAGO). De esta forma, se fortalece en las delegaciones, en la Asamblea y en la ANAGO; la estrategia posterior en los dos últimos años será amarrar alianzas y seguir con la orientación neopopulista, para que así, paso a paso llegue a la Presidencia de la República si no hubiera ninguna piedra en el camino.⁵⁵⁴

En julio de 2005, antes de renunciar a la jefatura de gobierno de la capital del país dirigió una carta de agradecimiento a los pobladores del D.F., la cual decía lo siguiente (Carta 1):

⁵⁵⁴ *Ibidem.*, p. 236. "En 2001 surge la Comisión Nacional de Gobernadores (CONAGO) que propone la redefinición del federalismo mexicano. Dicha institución plantea el fortalecimiento de las entidades federativas y seguridad pública. El 22 de febrero de 2004 el presidente de la Comisión de Fortalecimiento al Federalismo de la Cámara de Diputados Ramón Galindo Noriega planteó reformas al artículo 115 de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* y modificaciones a la *Ley de Coordinación Fiscal* para facilitar a los municipios del país una mayor asociación entre si y una más amplia recaudación. "Los estados adoptarán para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el Municipio libre". Lilia Saúl. "Leonel Cota asume hoy la ANAGO", *El Universal*, 3 de marzo de 2003, p. A9. Además consulte la nota de Jorge Herrera, *El Universal*, 22 de febrero de 2004. Para profundizar el análisis acerca del tema, véase Alan Arias Marín, "Para una nueva mecánica del Federalismo", en *Estudios Políticos*, núm. 11, México, FCPyS/UNAM, abril-junio, 1996, pp. 146-161.

Carta 1.



GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL
México • La Ciudad de la Esperanza

Amigas y amigos:

Ha llegado el momento de separarme de la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal para luchar, junto con muchos otros hombres y mujeres, por el cambio verdadero en todo México.

En estos casi cinco años de gobierno, cumplimos nuestros compromisos de campaña.

Todos los días trabajamos para garantizar la tranquilidad y la seguridad pública; se ofrecieron cotidianamente los servicios públicos; se aplicaron programas para generar empleos; no hubo represión; manejamos el presupuesto con honestidad; se rehabilitó el corredor Reforma-Centro Histórico y se construyeron obras públicas, como no se hacía en la Ciudad desde hace muchos años.

Pero de lo que más me siento orgulloso es de los programas sociales.

Hoy es una realidad el derecho a la pensión alimentaria para todos los adultos mayores; las becas para discapacitados pobres; la atención médica y medicamentos gratuitos para la gente humilde que no cuenta con seguridad social; el apoyo a madres solteras, a niños, niñas y jóvenes en situación de riesgo.

Se mantuvo el programa de desayunos en escuelas públicas y se estableció la entrega gratuita de útiles escolares; se apoyó el mantenimiento de unidades de interés social; se realizaron 125 mil 119 acciones de vivienda: 62 mil 859 viviendas nuevas y 62 mil 260 créditos para el mejoramiento y la ampliación de vivienda en lote familiar, como nunca se había hecho en la historia de la Ciudad.

También creamos 15 escuelas preparatorias y la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; se mejoró y amplió la infraestructura de salud y se construyó un hospital de especialidades en Iztapalapa.

En suma, cumplimos con nuestro postulado principal de que "por el bien de todos, primero los pobres".

Estoy seguro de que el nuevo Jefe de Gobierno continuará con todos estos programas porque tanto él como el equipo que quedará al frente de la administración, tienen el mismo compromiso de servir a la gente de esta gran Ciudad.

De todo corazón, muchas gracias a los habitantes del Distrito Federal por el apoyo y la confianza que me brindaron. Nunca los voy a defraudar.

Andrés Manuel López Obrador
Jefe de Gobierno

México, La Ciudad de la Esperanza, julio de 2005

Fuente: Carta enviada a la mayoría de los domicilios de los habitantes del D.F., en julio de 2005.

Con base en la carta anterior me llama la atención que, en parte del primer párrafo que dice: "...junto con muchos otros hombres y mujeres... cambio verdadero en todo México", se observe como una de sus tácticas populistas en contexto electoral del dos de julio de 2006, será invitar a los habitantes de todo el país a formar parte de su estrategia.

Asimismo, en el tercer párrafo muestra su orgullo por haber aplicado programas sociales de corte neoliberal. Aunado a lo anterior en el último párrafo se compromete a que nunca los va a defraudar; es decir que confíen en él, que le ayuden a obtener el poder. En otras palabras que los receptores de la carta voten por su estrategia hegemónica. Sin embargo no menciona los problemas de inseguridad en el D.F., ni del escenario de poca tolerancia en contra de aquellos que no lo apoyen.

De esta manera, en una entrevista señaló que "la nueva forma de hacer política... (es) orientar el presupuesto de manera preferencial en beneficio de los niños y los pobres no les gusta a ciertos grupos, pero para él es lo primordial".⁵⁵⁵

Advirtió que nunca se había destinado tanto dinero a los pobres como ahora, lo que es fácilmente comprobable:

...Y les irrita. Molesta más si venimos de una etapa de predominio neoliberal, de una etapa donde la idea, el criterio principal era que el Estado tenía que diluirse y dejar que el mercado lo hiciera todo. Por eso viene lo de populismo, lo de paternalismo, eso explica en mucho el por qué se van tanto contra nosotros. Otra razón muy importante es el respaldo popular, y ya empieza a preocuparles que podamos seguir adelante con estas nuevas formas hacia las elecciones de 2006, eso no lo aceptan y los lleva a actuar como lo hicieron, como se confabularon Salinas, Fox, Fernández de Cevallos, todos en mi contra.⁵⁵⁶

Un día después, en su último informe de labores al frente del gobierno Capitalino del D.F., AMLO subrayó que al destinar 64 millones de pesos a programas de desarrollo social -"la inversión más importante para el bienestar de la gente en toda la historia de la ciudad"-, cumplió su precepto de "por el bien de todos, primero los pobres".⁵⁵⁷

Mencionó que sí fueron "primero los pobres". Entre aplausos, se escucharon las consignas: "¡Obrador, amigo, el pueblo está contigo!", Se escuchó desde una sección del

⁵⁵⁵ Entrevista a Andrés Manuel López Obrador, "Mi legado, una nueva forma de hacer política", *La Jornada*, 29 de julio de 2005, La Capital.

⁵⁵⁶ *Ibidem*.

⁵⁵⁷ Ángel Bolaños Sánchez, "Se cumplió el compromiso con los más pobres: López Obrador", *La Jornada*, 30 de julio de 2005.

auditorio tras mencionar que "lo más trascendente del gobierno que me tocó dirigir y, sin duda, lo que más me llena de orgullo, es haber llevado a la práctica el principio de que por el bien de todos, primero los pobres".⁵⁵⁸

Y agregó que "ahora más que nunca me atengo a la voluntad popular y, al mismo tiempo, reafirmo mi compromiso de no traicionar la confianza de la gente. Como ustedes saben, a partir de hoy dejo la jefatura de Gobierno porque voy a luchar, junto con muchos mexicanos, mujeres y hombres, por una verdadera transformación de México".⁵⁵⁹

Así, luego de cuatro años y 236 días de estar al frente del gobierno capitalino, con una interrupción de 17 días tras su desafuero, López Obrador terminó su función, como Jefe de Gobierno del D.F.

3.3 Comentarios acerca de su gobierno

A continuación se presentarán una serie de opiniones acerca de la administración de AMLO, con el objetivo de que se conozcan los análisis que desprendieron los comportamientos y prácticas políticas de AMLO; asimismo en esta antología de declaraciones pretendo contextualizar cronológicamente las posturas de diferentes actores políticos, para que el lector se contextualice de los ataques y apoyos de algunas de sus prácticas populistas y neopopulistas. Unas de ellas fueron emitidas, por parte de personajes políticos como son representantes de los partidos políticos del PRI y PAN, académicos, periodistas, empresarios, funcionarios y ex funcionarios públicos nacionales e internacionales. La razón por la cual se escogió esta cadena de opiniones se basa en el tiempo y año en que fueron emitidas, así como el presentar una híbrida de mensajes a partir de los marcos de referencia de los mismos actores.

El periodista Roberto Garduño documentó una escena que retrata el sentir de alguna parte de seguidores ante la figura del político tabasqueño AMLO. La crónica inicia de la siguiente manera en el municipio de Huichapan, Hidalgo, "Andrés, Andrés, Andrés!", Gritó una mujer a López obrador. Al voltear a mirarla, el precandidato perredista se encontró con Silvia Sánchez, quien cargaba una urna de madera con las cenizas de su padre, Rafael Sánchez Martínez:

"Traigo las cenizas de mi papá. Se llamó Rafael. Estaba muy emocionado porque usted iba a venir hoy a nuestro pueblo,

⁵⁵⁸ *Ibidem.*

⁵⁵⁹ *Ibidem.*

pero ayer murió, y como le hubiera gustado estar aquí, se lo traje". De ese modo, cuenta Roberto Garduño que AMLO lo miró conmovido y la abrazó.⁵⁶⁰ Esta escena, es un ejemplo de las pasiones que desemboca la imagen de este personaje en algunos de sus simpatizantes.

Por otra parte, algunos políticos institucionalizados como Fernando Lerdo de Tejada, desde 1997 pronosticaban que "el modelo que el PRD nos propone como forma de gobierno, el regreso a ese populismo-burocrático que ya experimentó nuestro país y fracasó rotundamente".⁵⁶¹

El problema está precisamente en que el modelo que el PRD nos propone -menciona Tejada- como forma de gobierno, es el regreso a ese populismo-burocrático que ya experimentó nuestro país y fracasó rotundamente. "Un modelo que hoy bautizaríamos como **Neopopulismo**".⁵⁶²

Asimismo, Lerdo de Tejada propone que debemos evitar las políticas que sólo ofrecen un fugaz efecto positivo, sin importar sus graves repercusiones en el mediano y largo plazo. Tales son las propuestas perredistas de regresar a un mayor control e intervención del Estado, indexar salarios e inflación, incurrir en un déficit presupuestal haciendo depender al país del endeudamiento, o de estorbar al capital precisamente cuando más inversiones necesitamos.⁵⁶³

A finales de 2002, el panista Carlos Medina Plascencia se preguntaba:

¿Quién no ha escuchado en la Ciudad de México sobre el proyecto de los segundos pisos en Periférico y Viaducto?, Con un gran sentido efectivista en términos políticos. Los habitantes del Distrito Federal nunca se enteraron de cuánto costaría la obra, de dónde se sacarían los recursos, quiénes amparaban el proyecto técnico, ni cuáles

⁵⁶⁰ Roberto Garduño, "Necesario, cambiar la política económica para frenar emigración: López Obrador", *La Jornada*, 7 de noviembre de 2005. Política, p. 5.

⁵⁶¹ Fernando Lerdo de Tejada, "Neopopulismo", *Reforma*, 18 de junio de 1997.

⁵⁶² *Ibidem*. "Su estrategia económica se sustenta en un mayor gasto público, financiado con endeudamiento, ya que también plantea menos impuestos. Ello implica no aprender de los errores del pasado y regresar a la práctica de gastar el dinero que no se tiene (poner a trabajar la maquina) y lograr un repunte económico de corto plazo a cambio de estimular la inflación. Con esa política lo único que lograríamos sería debilitar las bases para el desarrollo y agravar la pobreza de millones de mexicanos. Si analizamos la historia del país desde el sobregiro del Banco de México en los años treinta, vemos claramente que la expansión artificial del gasto público no ha resuelto los problemas del país y siempre termina agravándolos. Desde entonces el populismo y sus relevos históricos han levantado expectativas económicas que no pueden cumplir como gobierno".

⁵⁶³ *Ibidem*.

especialistas habían concluido que era la opción para el conflicto vial... con todas esas dudas, el jefe de Gobierno del Distrito Federal no se cansó de "venderlo políticamente".⁵⁶⁴

Medina Plascencia mencionaba además que acciones que representan un futuro incierto, pero que tienen efectos inmediatistas, son sin duda un abono a la popularidad. Además que el apoyo a los adultos mayores -aproximadamente 600 pesos- el día de mañana no significarán nada. Será sin duda una bola de nieve insostenible en algunos años.⁵⁶⁵

El panista analiza que los objetivos son más cortos que la expectativa de futuro que tienen esos adultos mayores en este ejemplo. "Casi podríamos advertir lo que sucederá con esos apoyos, llegará el momento en que se conviertan en un peso tan fuerte para la hacienda del gobierno que serán retirados y entonces esos adultos mayores volverán a la realidad", en un contexto en el que el arbitrio de los intereses políticos en turno, recibirá los reclamos pertinentes.⁵⁶⁶

Pero esos ejemplos no lo son todo, -agrega el panista- tal parece que su plan de "campaña", o debemos decir de gobierno, se compone de acciones populistas que le permitan obtener una rentabilidad electoral de corto plazo.⁵⁶⁷

Desde 2002 sus contrincantes políticos no estaban tan equivocados en mencionar que "podríamos ir examinando las acciones de gobierno en la administración de la "esperanza", y todas parecen estar cortadas por la misma tijera. No conocemos ningún programa que construya infraestructura, que establezca cimientos para ofrecer un crecimiento real y sólido". Aunque habría que agregar, que tal vez el cimiento más sólido de este tipo de políticas populistas fue el haberlas hecho ley; claro hará que agregar que con la aplanadora perredista en la Asamblea Legislativa del D.F. Pero lo que no tiene duda es que estos programas, convertidos en leyes, "representan la construcción de una imagen especial".⁵⁶⁸

Para todos es conocido que los graves problemas que registra esta ciudad son: La inseguridad, la vialidad, la falta de empleo, la carencia de agua en varias delegaciones, la contaminación, sin embargo para estos temas realmente no hay

⁵⁶⁴ Carlos Medina Plascencia, "Neopopulismo", *Reforma*, 20 de diciembre de 2002.

⁵⁶⁵ *Ibidem*.

⁵⁶⁶ *Ibidem*.

⁵⁶⁷ *Ibidem*.

⁵⁶⁸ *Ibidem*.

proyecto. "Será quizá porque ninguno de estos fenómenos acepta soluciones triviales o pasajeras".⁵⁶⁹

Es importante señalar que Medina Plascencia mencionó un mensaje que en esta tesis corroboraremos, "Andrés Manuel ha hecho más por su imagen y popularidad que por los habitantes de esta ciudad. Ha ido de extremo a extremo. Abandonar el perfil político de los clásicos gobernantes, aborrecidos por el ciudadano, al peligroso populismo que tanto lesiona a los pueblos". Además que sus mensajes emiten que se cree el monarca del pueblo que sale a repartir la bolsa de monedas entre los necesitados.⁵⁷⁰

Lo más peligroso tal vez sea a estas alturas, mencionar que el daño a fin de cuentas es que "ésta ciudad impacta en el resto del país", debido al centralismo cultural tan criticado en el siglo XIX por el diputado en las Cortes de Cádiz, don Miguel Ramos Arizpe.⁵⁷¹

Raúl Trejo Delarbre menciona que la enorme concentración de influencia política que estaba formando López Obrador lo colocaría por encima de su partido. Además argumentaba que, "es difícil que esta situación deje satisfechos a los caudillos y dirigentes que han seguido dominando en el PRD".⁵⁷²

Trejo Delarbre documentó la opinión del que en ese momento representaba la fracción panista en la asamblea Legislativa; José Espino. Dicho coordinador decía que la conducta de AMLO estaba construyendo una amenaza para la democracia. "A los gobernantes que actúan así siempre se les ha definido como demagogos -subrayó un documento difundido porque sus decisiones destruyen los principios democráticos y conducen a la sociedad a regímenes autoritarios".⁵⁷³

Raúl Trejo advertía que quizá se puede alegar que no es demagogia lo que estuvo practicando AMLO. Sin embargo se trata de:

...una conducta más riesgosa y cuestionable. El jefe de Gobierno despliega una mezcla de populismo, aventureismo y clientelismo que le ha redituado una amplia simpatía pero que coloca a ese capital político en una situación de riesgo permanente... burlarse de otros gobernantes, mostrarse como funcionario audaz pero no necesariamente eficiente y repartir entre los ancianos el dinero de los

⁵⁶⁹ *Ibidem.*

⁵⁷⁰ *Ibidem.*

⁵⁷¹ *Ibidem.*

⁵⁷² Raúl Trejo Delarbre, "Alerta máxima", *Crónica de Hoy*, 27 de octubre de 2003.

⁵⁷³ *Ibidem.*

contribuyentes, por ahora le ha significado adhesiones extensas a López Obrador. Su popularidad ha crecido de manera directamente proporcional a la inmadurez y la ligereza de la cultura política que aún existe entre los ciudadanos del DF.⁵⁷⁴

El 14 de junio de 2003, en un foro organizado por *Reforma*, dirigentes y publicistas del PAN, PRI y PRD intercambiaron críticas sobre sus anuncios televisivos, con miras a la elecciones de 2003. Marco Antonio Adame, estratega del PAN para medios, afirmó que frente a la imposibilidad de alcanzar la mayoría de la Cámara el 6 de julio, el PRD decidió lanzar una campaña dirigida a la sucesión presidencial de 2006.⁵⁷⁵

Asimismo, después de criticar el uso del concepto de la esperanza sin contenido, cuestionó el hecho de que el partido del sol azteca pretenda "vender" a los electores un paraíso que no existe. "Viene ese tema de la esperanza que, visto sin contenido, sin propuesta, pues también es una llamada emotiva que puede caer en el limbo de un cierto **neopopulismo** o de un paraíso por conseguir que se aleja mucho de las realidades concretas", dijo.⁵⁷⁶

Para septiembre de 2004, el sector privado del país amenazaba, que podría encabezar un frente común opositor a la política populista que encabeza Andrés Manuel López Obrador. Por ejemplo, José Luis Barraza, -presidente del Consejo Coordinador Empresarial- y el empresario Claudio X González, coincidieron en que el proyecto social que encabeza el jefe de gobierno no es más que "populismo" puro, que de aplicarse en el ámbito federal haría retroceder económicamente al país. "López Obrador podrá decir que su programa no es populista, pero cómo huele a populismo".⁵⁷⁷

Sin embargo Jerónimo Hernández,⁵⁷⁸ mencionó que, "el populismo es un fenómeno político propio de las economías atrasadas. Surge cuando un amplio sector de las masas populares encuentra un dirigente, un líder que abandera sus pretensiones, que son, básicamente, las relativas a mitigar en algo sus deterioradas condiciones de vida".

Mencionó además, que el "populismo" aparece cuando amplios sectores sociales se ven orillados a vivir en condiciones de pobreza extrema como consecuencia de los programas de gobierno

⁵⁷⁴ *Ibidem*.

⁵⁷⁵ "Descalifican spots de TV: 'Orientan estrategia en una sola persona'", *Reforma*, 15 junio 2003.

⁵⁷⁶ *Ibidem*.

⁵⁷⁷ *El Universal*, 6 de septiembre de 2004, *op. cit.*

⁵⁷⁸ Jerónimo Hernández Vaca, "Existen muchos obstáculos para repetir el fenómeno populista", *La Crisis*, 2004.

que aplican los líderes políticos que abandonan al pueblo, como por parte de los empresarios que niegan a sus trabajadores un salario que les permita sortear las más elementales necesidades de su vida diaria.⁵⁷⁹

De esta manera, -continúa mencionando Jerónimo Hernández que- abandonadas a su suerte, las masas populares se acogen al líder que hace suyas sus más elementales objetivos y enfrenta los retos que significa enfrentar el poder político y económico de las clases empresariales, pero no para eliminarlas, sino para obligarlas a dar algo de lo mucho que tienen. Esto es, el "populismo", un fenómeno que no se sale del control del poder establecido, sino que utiliza sus mecanismos e instituciones existentes para lograr sus objetivos de paliar en algo las paupérrimas condiciones de vida de las masas populares.

Quizás lo más interesante del artículo de Hernández Vaca es la prospectiva que nos señala que el:

...pensar que Andrés Manuel López Obrador es un real o potencial dirigente populista es todavía prematuro. Primero tiene que sortear los obstáculos que tiene al frente en la Cámara de Diputados.⁵⁸⁰ Y si los salva, tendrá que luchar dentro de su partido para superar los anhelos presidenciales de Cuauhtémoc Cárdenas, y, entonces sí, acudir al encuentro de las masas populares, que si responden como lo hicieron en la Ciudad de México, y su zona metropolitana, entonces sí, estaría en condiciones de llegar a la Presidencia de la República".⁵⁸¹

Con base en lo anterior, es sabido que de la riña que tuvo con las fracciones del PAN y PRI -principalmente en el proceso de desafuero-, en la Cámara de Diputados salió bien librado, así como haber resultado se el candidato único de su partido venciendo al llamado líder moral Cuauhtémoc Cárdenas, hasta haber llegado a constituirse como el candidato no sólo de su partido, sino de los partidos de Convergencia y del Trabajo, para formar la Coalición Por el bien de Todos. Primero los Pobres.⁵⁸²

Sin embargo señala Hernández Vaca que, "aún ganando la Presidencia de la República, tendría que alcanzar una mayoría en el Congreso y en las legislaturas de los estados para llevar a cabo reformas que incidieran en el mejoramiento de las condiciones de vida de las masas populares".⁵⁸³

⁵⁷⁹ *Ibidem.*

⁵⁸⁰ Refiriéndose al proceso de desafuero.

⁵⁸¹ Jerónimo Hernández Vaca, *Existen muchos obstáculos...*, op. cit

⁵⁸² *Ibidem.*

⁵⁸³ *Ibidem.*

Alberto Núñez Esteva, presidente de la Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex), sostuvo que el regresar al "populismo" sería desastroso para el país. "En México tuvimos el populismo de Echeverría, después vino el de López Portillo, y nos causó un daño del cual aún no nos reponemos de esos trancazos. Es importante que en México se analice con profundidad qué es el populismo y los riesgos que traería su aplicación", alertó.⁵⁸⁴

Sin embargo, entrevistado en el marco de la Segunda Conferencia Interamericana de Responsabilidad Social de la Empresa, aclaró que al interior del sector privado no hay "línea" en contra del Jefe de Gobierno capitalino, Andrés Manuel López Obrador.⁵⁸⁵

Según Raúl Alejandro Padilla, presidente de la Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio (Concanaco), el empresariado estaba en contra del "populismo" y de cualquier partido o personaje que lo detente, pues representa la antítesis de la democracia:

No hay línea en contra de Andrés Manuel López Obrador. No nos confundamos, estamos en contra del populismo, si lo hiciera el PAN estaríamos en contra de ellos, al igual que los del PRI o del Verde Ecologista; no es personalizado ni existe una dedicatoria. Sólo baste ver donde se ha empleado este modelo nunca ha tenido éxito y hay personajes que cuestionan los modelos actuales, entonces pedimos que reflexionen.⁵⁸⁶

Para el director del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Enrique Iglesias, existe la tentación de caer en el "populismo", pero en los países de América Latina, incluyendo México, no se vislumbra más que una situación responsable del manejo de la economía:

Nuestros países tienen problemas y dificultades de endeudamiento y por lo tanto el populismo tienta a muchos que quisieran ponerlo en marcha. En general hay responsabilidad de los gobiernos, hay responsabilidad fiscal que contrasta con las épocas pasadas, pero no es posible ir adelante si no tenemos a la mano la economía sólida y que genere confianza", subrayó, luego de que el presidente Vicente Fox asegurara que su gobierno trabaja duro para cerrar el camino al "populismo".⁵⁸⁷

⁵⁸⁴ Fernando Pedrero, *El Universal*, 28 de septiembre de 2004, Finanzas, p. 3.

⁵⁸⁵ *Ibidem*.

⁵⁸⁶ *Ibidem*.

⁵⁸⁷ *Ibidem*. El Presidente de la República el 27 de septiembre del 2004, a unas horas de reunirse con AMLO, señaló que hay que "demostrar la viabilidad de una economía de mercado sociablemente responsable, para cerrar la puerta a propuestas "populistas y demagógicas" que desvían la verdadera ruta del

El ex secretario de Gobernación, Santiago Creel Miranda manifestó, que México no se podía dar el lujo de dar saltos atrás y volver a esquemas de autoritarismo y "populismo", que fueron la raíz de las crisis sexenales que tuvo que sufrir el pueblo. Pidió reflexionar con calma lo que le conviene al país y subrayó: "No nos podemos permitir actuar sin pensar", lo cual, remarcó, también es una forma de "populismo". "No solamente es un error, sino una desgracia para el pueblo, sobre todo para los que menos tienen". Dijo que hay voces populistas y demagógicas de cambiar el modelo neoliberal. "Yo también quiero, por supuesto, porque este modelo no opera de manera eficiente".⁵⁸⁸

Asimismo, Santiago Creel mencionó en su calidad de secretario de Gobernación, mensajes cifrados a la política de AMLO al mencionar que el "populismo" pisotea las leyes que le dan certeza al empresario, y así inhibe la actividad económica:

El populismo se caracteriza porque a la ley siempre se le quiere someter a través de la fuerza, de movilizaciones sociales, como lo hemos visto a través de la toma de la tribuna de la Cámara... hay quienes consideran bajo el razonamiento de que existen objetivos superiores que la ley puede ser violentada a capricho por líderes políticos, que dicen interpretar lo que el pueblo quiere... Los políticos no nos podemos dar el lujo de sentirnos predestinados a jugar tal o cual papel, porque con ello desconocemos que el pueblo es plural.⁵⁸⁹

Con base en lo anterior, debido a la crítica por parte del "populismo" de derecha, para Froylán M. López Narváez: "Aunque Vicente Fox no encuentra todas las tribunas que le gustaría para alardear de sus afanes transparentes, democratizantes, su enemistad con el populismo de izquierda, o lo que entiende o quiere que se entienda por él, sus subordinados y él mismo no cejan en el "populismo" de derecha. Según sus mismas concepciones vale entender el "apapacho", los donativos, el entreguismo a personas y asociaciones que le son convenientes. En tanto no reclamen acciones y planes de fondo, populares".⁵⁹⁰

Continúa López Narváez mencionando que así pueden estimarse los "donativos" a las agrupaciones sindicales que agremian a millares de sindicalistas con quienes no quieren pleitos y con quienes tienen que ver obligadamente. La Secretaría del Trabajo ha sido indiciada como la más generosa en cuantía con el Centro de Estudios Sindicales de la inefable

desarrollo". Véase J. L. Ruiz y F. Cansino, *El Universal*, 28 de septiembre de 2004, Primera sección, p. 14.

⁵⁸⁸ Juan Arvizu, *El Universal*, 14 de octubre de 2004, Nación, p. 14.

⁵⁸⁹ *Ibidem*.

⁵⁹⁰ Froylán M. López Narváez, "Honesto, lo que se dice...", *Reforma*, 10 noviembre 2004.

y vetusta Confederación de Trabajadores de México. El ISSSTE, su dirección, también ha sido muy amable en dineros para su sindicato, casi 8 millones de pesos. Lo propio ha hecho la Secretaría de Economía, de Comunicaciones y Transportes y la Sagarpa con la priista Confederación Nacional Campesina.⁵⁹¹

Por otra parte, el 24 de noviembre de 2004 se publicaron algunas cartas a *Reforma* denominadas *Basta de populismo*. Una de ellas firmada por Fernando Santiago Yurén mencionaba lo siguiente:

Trece ancianas indefensas han sido cruelmente asesinadas en el Distrito Federal en los pasados 12 meses. En algunos casos, las propias víctimas han abierto la puerta al asesino, quien se hace pasar como promotor de la pensión que impulsa AMLO. Dice Andrés Manuel que es una exageración comparar a las muertas de Juárez con las ancianas asesinadas en el Distrito Federal. ¿Tendrá el valor suficiente para decírselo en la cara a alguno de los deudos? Basta ya de **populismo** y de obras faraónicas. Quinientos mil mexicanos marchamos exigiendo seguridad, pero seguramente para AMLO somos unos exagerados. ¡Que se ponga a trabajar, si no puede, que renuncie!”⁵⁹²

Después de presentar esta primera serie de declaraciones por parte de algunos sectores de la población como: Políticos institucionalizados, periodistas, académicos y empresarios acerca de la administración de AMLO como Jefe de Gobierno del D.F. Esta antología de opiniones sirve en buena medida para conocer las opiniones de diferentes sectores de la sociedad acerca de mi tema de investigación. Es necesario informar al lector, que esta cadena de mensajes continuaron reproduciéndose. Sin embargo, de igual forma, se emitieron análisis rigurosos acerca del gobierno capitalino; hasta la fecha en que se estuvo documentando esta investigación.

Para Raúl Trejo Delarbre:

El populismo se vuelve etiqueta multiusos y coartada para todos. El presidente Vicente Fox lo entiende como una postura antagónica con la economía de mercado y alerta contra él. Para el empresario Carlos Slim es momento de atender a los riesgos de una posible involución populista. Andrés Manuel López Obrador considera que ese saco no le queda pero hace todo lo posible por ajustárselo.⁵⁹³

⁵⁹¹ *Ibidem*.

⁵⁹² “Cartas a Reforma/Basta de populismo”, *Reforma*, 24 de noviembre de 2004.

⁵⁹³ Raúl Trejo Delarbre, *op. cit.*
<http://www.correogto.com.mx/2004/octubre/031004/otrasvoces6.html>

Del mismo modo, para Raúl Trejo Delarbre una característica del "populismo" es la personalidad autoritaria⁵⁹⁴ del caudillo, ya que:

...Desde el análisis periodístico y la discusión política, al gobierno de López Obrador y específicamente a la personalidad de ese gobernante se les ha llamado de esa manera. Más que sus políticas, se catalogan como populistas sus comportamientos.⁵⁹⁵ A juzgar por algunas de las definiciones más autorizadas, no cabe duda que a López Obrador se le puede considerar populista. Por ejemplo: Se trata de movimientos manipulativos, en los que la genuina voz del pueblo tiene pocas posibilidades de hacerse oír.⁵⁹⁶

El mismo autor escribió que:

...La personalidad autoritaria ha sido tema de atención, tanto para el pensamiento político como desde los estudios de psicología social. El comportamiento de aquellos que se comportan de manera intolerante ante situaciones que no controlan, puede exacerbarse —y constituir un riesgo para las sociedades— cuando quienes lo padecen se encuentran en posiciones de poder.⁵⁹⁷

Raúl Trejo Delarbre, menciona que se trata de un comportamiento paradójico: Una formación conformista, sometida a presiones autoritarias, tiende a suscitar conductas proclives a la sumisión. Pero cuando los individuos que han estado sujetos a esa enseñanza alcanzan posiciones de mando, entonces pueden manifestar una intolerancia excesiva. En otras palabras citando la obra de Adorno:

Cuando hablamos de personalidad autoritaria debemos saber que ésta se caracteriza por unos rasgos tales como: disposición a la obediencia esmerada a los superiores, respeto y adulación de todos los que detentan fuerza y poder, disposición a la arrogancia y al desprecio de los inferiores jerárquicos y, en general, de todos los que están privados de fuerza o de poder. También aparecen rasgos como la aguda sensibilidad por el poder, la rigidez y el conformismo. La personalidad autoritaria tiende a pensar en términos de poder, a reaccionar con gran intensidad ante todos los aspectos de la realidad

⁵⁹⁴ En un trabajo de Rafael Abascal y Macías, citando el *Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo* (PNUD), el cual realizó un profundo estudio sobre la democracia en 18 países latinoamericanos. Ante la pregunta de: ¿Qué prefiere usted, un régimen democrático sin resultados o uno "autoritario" pero eficaz? Los encuestados respondieron:

Uno de carácter autoritario 76.4%

Uno democrático 19.7%

Tomado Rafael Abascal y Macías, *El regreso...*, op. cit., 31 de agosto de 2004.

⁵⁹⁵ El subrayado es mío.

⁵⁹⁶ El autor cita a Alistair Hennessy, *América Latina*, en Ghita Ionescu y Ernest Gellner (compiladores), *Populismo*, Buenos Aires, Amorrortu, 1970.

⁵⁹⁷ Raúl Trejo Delarbre, "La Personalidad Autoritaria", en *Etcétera*. Tomado de <http://www.etcetera.com.mx/pagtrejolne44.asp> Este artículo se publicó el domingo 6 de junio de 2004 en el diario *La Crónica de Hoy*. En la columna *Sociedad y poder*.

que afectan las relaciones de dominio: es intolerante frente a la ambigüedad, se refugia en un orden estructurado de manera elemental e inflexible, hace uso marcado de estereotipos en su forma de pensar y de comportarse; es particularmente sensible al influjo de fuerzas externas y tiende a aceptar todos los valores convencionales del grupo social al que pertenece".⁵⁹⁸

Asimismo, teniendo en cuenta la tesis de Trejo Delarbre - basada en el pensamiento de Adorno y sus colaboradores-, resulta útil para esta investigación entender las conductas de algunos personajes históricos, ya que "hay quienes la han aprovechado para describir al fascismo y a los populismos de distintos momentos en la historia del siglo pasado".⁵⁹⁹

En México, de igual forma en que analiza Raúl Trejo, considero que Andrés Manuel López Obrador pareciera esmerarse cotidianamente para que su comportamiento encaje en la descripción clásica de personalidad autoritaria.

Lo anterior, lo justifico ya que como Jefe de Gobierno del D.F. acató las leyes solamente cuando consideró que le convenían. Como por ejemplo el desacato a la orden judicial en el caso de El Encino. De otra manera, despreció expresamente el orden jurídico y se ufanó de incumplirlo con pretextos aparentemente sociales o políticos. "El populismo como recurso para obtener y mantener consenso en algunos segmentos de la sociedad y la construcción de grandes obras que resulten vistosas, aunque su utilidad pública sea discutible, son dos de los ejes del desempeño autoritario de López Obrador".⁶⁰⁰

Otra característica de su personalidad autoritaria fue su manifiesta incapacidad para entender -y admitir- a quienes criticaron su comportamiento.

Formado en el priismo arbitrario, el jefe de Gobierno del DF tiene como paradigma al viejo sistema político, en donde la figura presidencial era eje articulador y árbitro paternal de todos los conflictos. Hoy en día, ante una circunstancia nacional distinta a la que conoció en sus años de aprendizaje político, López Obrador pretende reproducir, a su manera, aquel absolutismo. Una de las expresiones de esa nostalgia autoritaria es la frecuente descalificación que el jefe de Gobierno hace de los medios y los periodistas que discrepan con comportamiento.⁶⁰¹

Para ejemplificar los argumentos anteriores, Raúl Trejo Delarbre analizó el conflicto entre López Obrador y el diario capitalino *La Crónica de Hoy*, un periódico cuya línea editorial

⁵⁹⁸ *Ibidem.*

⁵⁹⁹ *Ibidem.*

⁶⁰⁰ *Ibidem.*

⁶⁰¹ *Ibidem.*

es enfáticamente crítica hacia su administración. Dicho enfrentamiento "inició cuando un reportero del periódico le recordó que recientemente se le había comparado con el presidente de Venezuela".⁶⁰² La respuesta fue: "Déjense de estar metiendo".

A finales de mayo de 2004, el embajador de Venezuela, Lino Martínez, comentó la expresión del reportero que lo entrevistaba, al convenir que el mexicano López Obrador y el presidente Hugo Chávez son "un rayo de luz para que las masas se organicen".⁶⁰³

Raúl Trejo Delarbre, analizó la crónica periodística del 25 de mayo emitida por el reportero Raymundo Sánchez, de la conferencia matutina que ofreció el jefe de Gobierno. En dicho trabajo, se documenta la crispada relación entre AMLO y las preguntas emitidas por parte de Raymundo Sánchez.

Algunas de las respuestas del tabasqueño fueron:

- "Déjense de estar metiendo en eso ustedes, déjense de estar metiendo en eso".⁶⁰⁴

- "No, dile al que te dio la orden que me hicieras esa pregunta, que, respetuosamente también, yo le recomendaría que no se metan en eso, que ya no le hagan tanto caso al innombrable, que la línea editorial del periódico tenga un poquito de independencia, hay que rebelarse".⁶⁰⁵

Por ejemplo en esta respuesta, en vez de enfrentar al tema que se le planteaba, AMLO apeló al deteriorado expediente de la conspiración en contra suya. Al sugerir que el diario, cuyo reportero le hacía esa pregunta, obedece a instrucciones del ex presidente Carlos Salinas de Gortari, a quien López denomina "el innombrable"; el titular de la administración del D.F. intentaba esquivar la comparación entre sus estilos autoritarios y los del presidente de Venezuela.

Otra respuesta que merece ser documentada por el claro autoritarismo del ex Jefe de Gobierno es: "Por qué no los trabajadores de *La Crónica* ejercen a plenitud su libertad y tienen la arrogancia de sentirse libres y le pintan la raya al

⁶⁰² *Ibidem.*

⁶⁰³ *Ibidem.*

⁶⁰⁴ *Ibidem.*

⁶⁰⁵ *Ibidem.*

innombrable y dicen: 'nada de injerencia en la línea editorial'. Sería extraordinario".⁶⁰⁶

Asimismo, el ex Jefe de Gobierno del D.F. sugirió a los periodistas de *Crónica de Hoy*, que exigieran: "Mejores sueldos y que por cada ataque al gobierno del Distrito Federal, un porcentaje adicional, un extra, pues, ¿se imaginan?, Se van a rayar porque ahí se... pero que no se lo tomen tan en serio, lo digo respetuosamente, les deben pagar mejor... -¿Sí pagan bien?, porque se vende la fuerza de trabajo, no la conciencia".⁶⁰⁷

Después de haberse documentado un comentario acerca de la personalidad autoritaria con base en las ideas de Raúl Trejo Delarbre, se puede considerar que:

...el populismo puede involucrar una política económica pero es fundamentalmente retórico.⁶⁰⁸ Descansa en el respaldo de núcleos significativos de la sociedad pero no pretende que el interés de la gente, o de sus representados, sea el que prevalezca. El populismo postula, antes que nada, la hegemonía de un grupo y, especialmente, de un dirigente o caudillo.⁶⁰⁹

El también autor de *Televisa. El quinto poder y las redes de Televisa*, Raúl Trejo Delarbre citando las ideas de Di Tella menciona, que el "populismo" es:

...un movimiento político que goza del apoyo de la clase trabajadora urbana y/o el campesinado, pero que no es resultado del poder organizacional autónomo de ninguno de estos dos sectores. También cuenta con el apoyo de sectores no pertenecientes a la clase trabajadora, que sostienen una ideología contraria al statu quo.⁶¹⁰

Asimismo, otra rasgo del concepto es la continuidad del caudillo. Ya que:

⁶⁰⁶ *Ibidem.*

⁶⁰⁷ El Vicepresidente de Venezuela José Vicente Rangel ha mencionado también que *Crónica* "estaría manipulada por la influencia que ejerce el gobierno de Estados Unidos en los medios de comunicación mundial". Además el encargado de negocios de la embajada del mismo país en México, Néstor González Pacheco, "vinculó a "algunos" órganos periodísticos mexicanos y específicamente a este diario a los intereses de Estados Unidos y en particular de la CIA". Además de que mencionó que todas aquellas instituciones que convalidan las publicaciones de *Crónica* son unos mentirosos". "Hay una campaña mediática dirigida desde Washington donde hay todo un laboratorio, no es casual que aparezca lo de *Crónica*, aparecen las denuncias de algunos diputados y luego aparece ahora toda una serie de comentarios sobre el spot del PAN sobre el proceso de Venezuela". Para ampliar la información véase "Arremete Venezuela contra *Crónica*; nos vincula con la CIA, *La Crónica de Hoy*, 23 de marzo de 2006, p. 3.

⁶⁰⁸ El subrayado es mío.

⁶⁰⁹ Raúl Trejo Delarbre, *op. cit.*,

<http://www.correogto.com.mx/2004/octubre/031004/otrasvoces6.html>

⁶¹⁰ *Ibidem.*

La ciencia política latinoamericana, cuando comenzaba a conformarse como tal y se debatía entre la tradición sociológica anglosajona y la búsqueda de nuevos paradigmas para entender los cambios de régimen en esta región, se ocupó del populismo en discusiones intensas a comienzos de los años 70 del siglo XX. En esa época el profesor británico Alistair Hennessy destacó el papel de la creciente emigración que salía del campo en la conformación del populismo urbano en América Latina: "Rara vez los nuevos migrantes son absorbidos por las organizaciones establecidas por la clase trabajadora, que suelen presuponer un nivel educacional más alto y una formación política y cultural mayor que la que poseen aquellos. Por otra parte, al inundar el mercado, amenazan corroer las ventajas obtenidas por las organizaciones obreras más antiguas. Queda así una 'masa disponible' que los políticos de clase media pueden manipular."⁶¹¹

Con base en lo anterior, no hace falta mucha imaginación para reconocer en esa explicación el retrato de gran parte de las:

...clientelas del jefe de Gobierno de la ciudad de México. Vendedores ambulantes y tianguistas, microbuseros y paracaidistas, han sido presa fácil del discurso clientelar de López Obrador. Todos o gran parte de ellos fueron, antes, clientela del PRI. Sin embargo ese partido nunca tuvo en la ciudad de México un liderazgo carismático, o al menos de tanta intensidad retórica, como el que ejerce el actual jefe de Gobierno.⁶¹²

Añade ese autor:

La fuerza de las relaciones personalistas, la persistencia de contactos cara a cara y la antipatía hacia el impersonalismo se cuentan entre los rasgos más destacados de la sociedad latinoamericana contemporánea; pautas de conducta desarrolladas durante la última centuria prueban aún hoy su notable vitalidad, en particular la supervivencia del *ethos* del 'caudillo'. La admiración hacia el hombre fuerte y la aceptación de la violencia como medio legítimo para lograr cambios políticos constituyen características de todas las sociedades de frontera... Por ejemplo, la corrupción no es objeto de condena cuando se recurre a ella con el fin de proteger a las personas que dependen de uno y ante las cuales uno está moralmente obligado.⁶¹³

Es importante señalar que la respuesta ante los videoescándalos de corrupción por parte de Andrés Manuel López Obrador, se basó en dos actos emblemáticos:

...Que muestran su actitud de no aceptar culpa alguna, la conferencia de prensa para ofrecer pruebas sobre el "complot" de las "fuerzas oscuras" que trataban de impedir su llegada a la presidencia de la República en el 2006 y la concentración en la plaza de la Constitución, como un acto de masas para lanzar su candidatura o resucitar, para aquellos ingenuos que le creyeron lo que lo dieran por muerto. Prácticamente pasó desapercibido el único momento de relativa

⁶¹¹ *Ibidem.*

⁶¹² *Ibidem.*, El subrayado es mío.

⁶¹³ *Ibidem.*

autocrítica, cuando en su discurso dijo "que podría equivocarse al elegir a sus colaboradores", lo que muestra la soberbia del perredista, ante lo evidente, su cercanía con Bejarano, Imaz y Ponce; eliminando cualquier posibilidad de limpiar su gobierno y lo que debería ser más importante su partido, el PRD.⁶¹⁴

Para Alfredo Keller, en Venezuela también la crisis moral se concibe, cuando no se tiene otra explicación para la pobreza, para el desempleo o para la inflación y una demostración de ello es que alrededor del 30% de la población dice que "no importa que los gobernantes sean corruptos con tal de que hagan obras para el pueblo".⁶¹⁵ "Las denuncias de corrupción en sí mismas no son suficientes como para tumbar un presidente, se vuelven políticamente efectivas cuando son usadas por adversarios poderosos".⁶¹⁶

Otra característica del "populismo" es la práctica de la economía cerrada, ya que:

...Cualquier semejanza entre esa descripción del caudillismo populista y las relaciones entre el poder y la sociedad que se han entablado en la ciudad de México, no es coincidencia... Es imposible, ante la explicación del párrafo anterior, no recordar a Ponce, Bejarano y varios de sus colegas y correligionarios recibiendo sobornos, gastando dinero que no era suyo y guardándose hasta las ligas en aquellas demostraciones de amoralidad y excesos que hemos conocido... el populismo también entrafna definiciones paternalistas en el campo de la economía.⁶¹⁷

En esencia, el "populismo" latinoamericano ha estado abiertamente comprometido con la vigencia, la generalización y el predominio del principio del valor de cambio en las relaciones de producción, en la ciudad y en el campo, conforme a la situación social, política y económica particular de cada país.⁶¹⁸

Con base en el análisis de Octavio Ianni, para Raúl Trejo Delarbre, - Carlos Slim- aunque el hombre más rico de América Latina ha buscado deslindarse de posiciones populistas. Esté ha sido el hombre de negocios que más se ha beneficiado de la tutela estatal y del hermetismo de nuestra economía. Asimismo, durante varios años Slim ha sido, no en balde, el empresario

⁶¹⁴ Rafael Abascal y Macías, "El populismo: estrategia de AMLO", *La Crisis, Análisis Político*, 19 de julio de 2005.

⁶¹⁵ Keller y Asociados, *De cómo la cultura política se traduce en conducta electoral*, Caracas, marzo, 1999. Presentación de Power Point. Alfredo Keller R., *Populismo Institucional...*, op. cit., p. 52.

⁶¹⁶ Carlos de la Torre, *The ambiguos...*, op. cit., p. 102.

⁶¹⁷ Raúl Trejo Delarbre, op. cit., <http://www.correogto.com.mx/2004/octubre/031004/otrasvoces6.html> op. cit.

⁶¹⁸ Octavio Ianni, op. cit.

más cercano a López Obrador y el que ha aumentado su riqueza con base en la inversión emitida en la Ciudad de México.⁶¹⁹

Para el periodista José Martínez en el 2002 en su libro *Carlos Slim. Retrato inédito*, en el capítulo *filántropo y mecenas* explica que:

Cuando Carlos Slim adquirió Teléfonos de México, el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano impugnó la operación y con él Porfirio Muñoz Ledo. El PRD presentó incluso una demanda ante la Procuraduría General de la República por ese hecho. Cárdenas había dicho que jamás en su vida había tratado con Slim y que por lo tanto no podía hablarse de rencillas personales. Asimismo explica que las diferencias con el magnate se diluyeron al llegar el Jefe de Gobierno de la ciudad de México Andrés Manuel López Obrador, el cual invitó a Carlos Slim y a Emilio Azcárraga Jean de Televisión Vía Satélite (*Televisa*) a participar en los proyectos económicos de la capital del país. Los planes del gobierno del Distrito Federal consistieron en la creación de parques industriales, la restauración del corredor Reforma-Alameda-Centro Histórico y el Catedral-Basilica, la ampliación de la red de transportes y el fomento a mercados ambientales emergentes mediante una inversión multimillonaria. El arquitecto italiano Francesco Bandarín, responsable técnico en la Campaña internacional para la Conservación de Viena, aseguró que el Centro Histórico, catalogado como patrimonio Cultural de la Humanidad por la UNESCO en 1987, sufre una severa degradación, por lo que se requiere "una política global de conservación."⁶²⁰

De este modo, por iniciativa de López Obrador se creó un consejo consultivo para el rescate del Centro Histórico y Carlos Slim fue designado coordinador del Comité Ejecutivo en el que participan el cardenal Norberto Rivera, el periodista Jacobo Zabłudovsky y el historiador Guillermo Tovar y de Teresa. Según el Jefe de Gobierno, la presencia de Slim en el comité es importante porque de esta manera está garantizada la participación de otros empresarios en el sector hotelero y otros que quieran invertir en estacionamientos o en proyectos de vivienda. Serán los desarrolladores inmobiliarios los que deberán tener una presencia más activa en la revitalización del Centro Histórico, pues solo así la gente regresará a poblar la zona que por años ha sufrido un proceso de despoblamiento. Para López Obrador no había nadie con más influencia que el magnate de *Telmex* para promover la regeneración de esa zona.⁶²¹

En la edición del 4 de abril del 2002 el *Diario oficial* publicó el otorgamiento de estímulos fiscales y facilidades administrativas para aquellos que estuvieran dispuestos a

⁶¹⁹ Raúl Trejo Delarbre, *op. cit.*,
<http://www.correogto.com.mx/2004/octubre/031004/otrasvoces6.html> *op. cit.*

⁶²⁰ José Martínez, *Carlos Slim. Retrato inédito*, México, Océano, 2002, pp. 117-119.

⁶²¹ *Ibidem.*

invertir en el rescate del Centro Histórico en la zona "B", como lo había anunciado el presidente Fox durante una gira de trabajo por el Distrito Federal donde acompañó al Jefe de Gobierno, Andrés Manuel López Obrador.

La resolución para la zona "A" se había realizado en octubre de 2001. En cuanto a la zona "B", está tiene sus límites en las calles de la Merced, Abraham González, Reforma, Zaragoza, Ferrocarril de Cintura, Herreros, ánfora, Labradores y Doctor Liceaga, por citar algunas.

De acuerdo con datos proporcionados por el fideicomiso para el recate del Centro Histórico, la zona "A" considera las avenidas Lázaro Cárdenas, Izazaga, Juárez, Hidalgo, al igual que las calles Perú, Chile, Paraguay, entre otras.⁶²²

El gran reto del fideicomiso sería construir -máximo antes del 31 de diciembre de 2002- el primer núcleo urbano compuesto por 31 manzanas que comprenderían del Eje Central a 5 de febrero y de Donceles a Venustiano Carranza, mediante una inversión de 500 millones de pesos que serían desagregados de la siguiente manera: 100 millones en seguridad pública, 25 millones en reacomodo de ambulantes y 375 millones en obra pública.⁶²³

El propósito de este proyecto sería reordenar las actividades económicas y sociales del Centro Histórico que cuenta con 668 manzanas, procurando también la restauración y reconstrucción de inmuebles acorde con la importancia histórica, arquitectónica, monumental y urbanística de la zona. El decreto emitido por el Ejecutivo Federal establece los siguientes estímulos, para propiedades que se encuentren dentro de las zonas "A" y "B" del propio Centro:

- Las inversiones en bienes inmuebles podrán deducirse en forma inmediata y hasta por el cien por ciento.
- Las inversiones en reparaciones y adaptaciones de inmuebles que impliquen adiciones o mejoras al activo fijo gozarán de este mismo beneficio, cuando aumenten la productividad la vida útil o permitan al inmueble un uso diferente al que originalmente se le venía dando.
- Se otorgan facilidades administrativas en la enajenación de bienes inmuebles cuando sean enajenados para su rehabilitación o restauración, consistentes en que el enajenante podrá considerar como costo comprobado actualizado de adquisición cuando menos el 40 por ciento del monto de la enajenación.
- Se otorga un estímulo fiscal en el impuesto al activo a los contribuyentes obligados a su pago, respecto de los inmuebles de su propiedad que estén rehabilitándose o restaurándose.⁶²⁴

⁶²² *Ibidem.*

⁶²³ *Ibidem.*

⁶²⁴ *Ibidem.*

Con base en lo anterior, se puede corroborar que las relaciones entre el ex Jefe de Gobierno del D.F. y parte de la clase empresarial, -en especial con el hombre más rico de América Latina, el ingeniero Slim- fue una correlación de inversión, más que de conflictos tal como se caracterizaban los populistas clásicos.

Otra característica que relaciona a AMLO con el "populismo" es la hibridas ideológica, ya que:

...Puede haber populismos de izquierda, lo mismo que populismos de derecha. La impostura aprovechadiza del interés del pueblo no tiene signos predeterminados. López Obrador, en el caso que nos ocupa, suele tener posiciones ideológicamente débiles, o indefinidas. El programa que dio a conocer hace algunas semanas es tan escurridizo como mimético, en términos de ideas. Sin definiciones claras, allí hay posturas que podrían ser identificadas con intereses de grupos corporativos, lo mismo que ausencias que convienen fundamentalmente a corrientes empresariales. El populismo de López Obrador no implica compromisos con proyecto alguno sino, simplemente, invocación de preocupaciones populares como pretexto y emblema políticos.⁶²⁵

Otra característica del "populismo" de AMLO es su forma de actuar ya que:

...En ausencia de ideas precisas, no son los proyectos sino las expresiones -no el fondo, sino la forma- las afluentes de la presencia pública del líder populista. El líder populista ofrece su propia apariencia como prenda de los compromisos, o la actitud que quiere simbolizar. No se trata tanto de una convicción -aunque pueda haber dirigentes de ese corte sinceramente persuadidos de las posiciones demagógicas que llegan a adoptar- como de un estilo que forma parte de sus recursos para relacionarse con la sociedad.⁶²⁶

Recortarse el sueldo y hacer lo mismo con los emolumentos de sus colaboradores, vivir en un departamento modesto y transportarse en un automóvil compacto, son manifestaciones de ese comportamiento populista que resulta atractivo aunque sea profundamente incongruente con la realidad en la que viven el dirigente o el grupo que tiene a su alrededor. La reducción salarial se compensó, al menos en algunos casos, con los sobornos de aprovechadizos como el empresario Ahumada. Y el estilo de vida sobrio, que ciertamente da idea de una conducta personal moderada, acaba costándole a los contribuyentes más que el de otros funcionarios. El auto en el que se transporta López Obrador es sencillo, pero tiene un chofer con salario de lujo.

⁶²⁵ Raúl Trejo Delarbre, *op. cit.*,
<http://www.correogto.com.mx/2004/octubre/031004/otrasvoces6.html> *op. cit.*

⁶²⁶ *Ibidem.*

Otro rasgo del populismo contemporáneo obradorista es el antintelectualismo ya que:

...La sencillez discursiva -que es una forma de elementalidad- y el comportamiento sobrio -hasta que el dirigente pierde los estribos-, se complementan, en los liderazgos populistas con una suerte de autodefensivo antintelectualismo. Las ideas no suelen ser el fuerte de los dirigentes de ese corte. Ellos mismos no buscan destacar por sus luces en el terreno del pensamiento sino por actitudes como las antes mencionadas. Pero incluso cuando se pretende clasificar o describir ese comportamiento, los personajes populistas se sienten acosados y buscan descalificar tales intentos.⁶²⁷

"Su ideología es imprecisa y toda tentativa por definirla suscita escarnio y hostilidad", dice del "populismo" el profesor Wiles. Añade ese estudioso:

El populismo es antintelectual. Hasta sus propios intelectuales dejan de serlo. La ausencia de rigor ya no se diga crítico sino medianamente analítico en muchas de las intervenciones y desde luego en la propaganda de López Obrador, llama la atención por su simpleza -a la que aquí no entendemos como sinónimo de sencillez sino de bobería-. Las historietas que ha puesto a circular, con tirajes tan grandes como la tosquedad de sus contenidos, dan cuenta del pleito con las ideas que tienen ese dirigente y sus colaboradores a cargo de la propaganda.⁶²⁸

Otro rasgo que lo caracteriza es el antiparlamentarismo, debido a que:

Al populismo le estorban las instituciones que existen para darle cauces, solidez y estabilidad a la vida pública. Y también le perturba la política entendida, en su acepción más plena, como el intercambio constante, inteligente y conciliador entre los actores de esa vida pública. El populismo es adversario del parlamentarismo en sus dos acepciones: como expresión de la discusión a cargo de los legisladores y como ejercicio constante de diálogo. Angus Stewart, en la citada y señera obra colectiva sobre este tema, puntualizó hace más de tres décadas: "Los movimientos populistas no son antiestatales ni en su ideología ni en su práctica, pero se oponen al estado en su forma actual, en particular, a la 'política parlamentaria'. Las técnicas pergeñadas por muchos movimientos populistas para evitar, con algún rodeo, la necesidad de los políticos de celebrar 'charlas de negocios', junto con el liderazgo carismático o cuasi-carismático que suele caracterizar a tales movimientos, crea a todas luces un terreno firme para que florezca el estatismo en una etapa posterior". ("Las raíces sociales", en Ionescu y Gellner).⁶²⁹

La idea de que los acuerdos siempre han de tomarse en foros públicos, en reuniones fiscalizadas por el pueblo, como si los dirigentes y funcionarios no pudiesen encontrarse en

⁶²⁷ *Ibidem.*

⁶²⁸ *Ibidem.* El subrayado es mío.

⁶²⁹ *Ibidem.*

privado para intercambiar opiniones, forma parte de la ilusión populista.

El desprecio del Jefe de Gobierno capitalino por los grupos que no le son adictos en la Asamblea Legislativa del D.F. parece calca del comportamiento antes descrito. Y sin lugar a dudas, el más conocido exponente populista latinoamericano de nuestros días ejemplifica, como nadie, el aborrecimiento por las instituciones parlamentarias. También la identificación populista en ese ejercicio antiparlamentario equipara a López Obrador con el venezolano Hugo Chávez.

Esta otra afirmación de Stewart resulta esclarecedora (y quizá lamentablemente anticipadora) de la circunstancia mexicana:

La oposición a la 'politiquería' y el hincapié ideológico en la homogeneidad, peculiares de los movimientos populistas, son, como es obvio, posibles puentes de diversas formas de autoritarismo". Y de la misma manera que rechazan el intercambio en las elites -o lo magnifican tanto que terminan por restarle cualquier utilidad como sucedió esta semana en la visita de López Obrador a Los Pinos- los gobernantes populistas descartan, tildándolas de maquinaciones en su contra, las posiciones críticas".⁶³⁰

Para el profesor Kenneth Minogue, de la *London School of Economics*, -citado por Raúl Trejo- ha distinguido, entre otros rasgos, la frecuente proclividad del "populismo" a identificar intrigas con las que pretende explicar sus tropiezos y dificultades. La teoría conspirativa que los movimientos y grupos populistas emplean a menudo, dice, "se trata de una forma primitiva de explicación y deriva de la ansiedad con respecto al curso de los sucesos contemporáneos".⁶³¹

Asimismo, al igual que Trejo Delarbre, considero que lo que no es conspiración, es la "coincidencia de cada uno de los rasgos distintivos en el comportamiento de López Obrador con características que la ciencia política identificó, hace más de treinta años, como distintivas del populismo. Quizá su comportamiento y ejercicio políticos no encajan con todos los atributos del populismo clásico. Acaso habría que referirnos, más bien, a una suerte de nuevo populismo moldeado en la sociedad mediática, fincado en la pobreza de opciones políticas y que abreva en la opacidad de sus interlocutores más destacados".⁶³²

⁶³⁰ *Ibidem.*

⁶³¹ *Ibidem.*

⁶³² *Ibidem.*

Por otra parte, para Rafael Abascal y Macías en su columna de *Análisis Político* menciona que:

...El Jefe de Gobierno del Distrito Federal (Andrés Manuel López Obrador es más claro representante de este nuevo populismo, que a pesar de haberse evidenciado corrupción en su gobierno, entre sus más cercanos colaboradores y su partido, el de la Revolución Democrática, así como signos de autoritarismo, como la construcción de los distribuidores viales y los segundos pisos, un manejo discrecional de los recursos presupuestales y una demagogia mediática para descalificar sistemáticamente al presidente Vicente Fox y a su gobierno; pero ahora que enfrenta la posibilidad del desafuero por incumplir una orden judicial, amenaza con violencia, que va desde las manifestaciones hasta las armas e incendiar al país.⁶³³

Además, el neopopulista:

...Impulsando una política mediática de percepciones, de exaltación del pueblo, los débiles, los de la tercera edad, a las madres solteras, etcétera, en un entorno donde hay una clase política desacreditada, instituciones débiles, partidos sin credibilidad y democracia sin un contexto positivo, sin prestigio, que es tomada como pretexto para no llegar a acuerdos mayoritarios... La mayor fuerza de la corriente neopopulista es la eficiencia de sus decisiones, ya que no requieren de someterlas para su aprobación a un Congreso plural donde no domina ninguna fuerza política, ya que cuenta con una mayoría "absoluta" en la Asamblea Legislativa del DF, donde han avasallado a los otros partidos políticos: PRI, PAN y PVEM. Otro factor de poder, es que la razón siempre la tiene el pueblo, la gente común, no está en los especialistas o los técnicos, con un discurso esperanzador y aspiracional; donde el mal radica en las elites políticas, que han demostrado que no cumplen sus promesas, que no son serios y que se han alejado de las causas ciudadanas, así como la justicia social.⁶³⁴

En la realidad López Obrador y el PRD no son conciliadores o respetuosos de la legalidad, son combatientes y toman las calles como una de sus principales estrategias, ahí están los cierres de pozos petroleros y carreteras en Tabasco, los brotes de violencia y las manifestaciones de barrenderos tabasqueños en Palacio Nacional; donde las reglas o el Estado de derecho lo tuercen los poderosos y sólo sirven para sus propósitos, ellos son los malos y en cambio "nosotros" -como siempre habla de si mismo- somos los buenos, creando una polarización política.

Para la construcción de bases sociales advierte el analista:

...Siempre habrá que referirse al pueblo, aunque sus estrategias están dirigidas a sectores pequeños, bien definidos y que preferentemente no hayan sido atendidos por el gobierno federal, lo que le genera

⁶³³ Rafael Abascal y Macías, "Populismo, clientelismo y demagogia 2 y última", *La Crisis, Análisis Político*, Tomado de <http://www.asiestamaulipas.com/noticia.asp?id=1277&col=3>

⁶³⁴ *Ibidem*.

respaldo político-electoral; López Obrador siempre ha orientado sus estrategias de gobierno para atender a sus "clientes", que intercambia sus favores >apoyos económicos a las personas de edad y las madres solteras< a cambio de votos. El clientelismo es un viejo mecanismo de control político que vincula al poder -real, que no depende de acuerdos o restricciones de normas o de recursos- con la gente del pueblo, que someten a los otros, a cambio de beneficios y trabajo, así como de un acceso privilegiado a los factores de poder. Las líneas o ligas fundamentales del pacto clientelar es de beneficios mutuos, de intercambio del apoyo gubernamental por los favores electorales, de esta forma se fomenta la corrupción e ilegalidad, que se justifica como la única vía para resolver los problemas fundamentales de la familia o de la sociedad; en un medio donde no hay resultados por falta de voluntad política o desacuerdos en las elites gubernamentales. De ahí la fuerza y potencial estratégico electoral del clientelismo, frente a las disfunciones democráticas.⁶³⁵

Rafael Abascal y Macías menciona además que:

...desde varios puntos de vista y enfoques se ha establecido un paralelismo entre Hugo Chávez y Andrés Manuel López Obrador que tienen la base común de estar impulsando esta nueva corriente del populismo, ya que en el caso mexicano, han surgido fenómenos de corrupción en el Gobierno del Distrito Federal, que involucran al PRD..⁶³⁶

Sin embargo, desde mi punto de vista no existen tantos lazos paralelos entre ambos mandatarios. La acusación de que AMLO, es el Hugo Chávez *made in México* parece ser un comentario gratuito y poco riguroso.

Comparar a uno con el otro es un ejercicio absurdo. Es cierto que ambos líderes expresan el fracaso de los partidos políticos que no supieron responder adecuadamente a una crisis económica prolongada. También, que la *mediocracia* les teme y los combate con particular virulencia. Asimismo que ambos transmiten a una parte muy importante de la población pobre la sensación de que la toman en cuenta. De igual manera los dos dan mucha importancia a la soberanía de sus naciones. Pero, más allá de estos elementos y su común afición al béisbol, es muy difícil encontrar muchas más semejanzas entre ellos.⁶³⁷

⁶³⁵ *Ibidem.*

⁶³⁶ Rafael Abascal y Macías, *El regreso del...*, *op. cit.*

⁶³⁷ Las diferencias entre los dos gobernantes son fácilmente distinguibles. De entrada porque uno es militar y el otro civil. Abarcan tanto sus posiciones políticas como su estilo personal de gobernar. López Obrador ha dicho que en el espectro político él se ubica en el centro; en cambio, Chávez postuló primero que era necesario crear una *tercera vía* y después que se requería fundar un nuevo socialismo. El venezolano se ha distinguido por una beligerante retórica antiestadunidense; el mexicano no ha hecho ningún comentario crítico de su país vecino, y ha ubicado como aspecto central de la agenda binacional la cuestión de los migrantes y la necesidad de pactar un convenio de cooperación económica. Hugo Chávez es un gran orador de masas. Sus discursos mezclan indistintamente la religión, la historia patria, el llamado a la participación popular y el análisis de la coyuntura. Usualmente crea metáforas eficaces para conectar con los sentimientos populares y estimular su dignidad. Es un soldado que gusta de ir a la ofensiva y no teme la confrontación. Es, además, capaz de hablar durante

Aunado a lo anterior, el martes 18 de enero de 2005, algunos de sus adversarios políticos como el Presidente Vicente Fox alertó contra:

Los mesías, los que van a hacer campaña, los populistas que llegarán a la gente ofreciéndole "el oro y el moro" y la confundirán al decirle que ellos tienen "recetas fáciles" para resolver todos los problemas. Son aquellos, aseguró, que usan el presupuesto para regalarlo sin pedir nada a cambio, pero que al final están esquilmando porque le quitan el dinero a quienes trabajan en este país.⁶³⁸

Un día después el Jefe de Gobierno del D.F. AMLO, convino con el llamado que hizo el presidente Vicente Fox, a cuidarse de los populistas que llegan en campaña ofreciendo todo: "Tiene razón -apuntó-, hay mucha demagogia en las campañas",⁶³⁹ y puso de ejemplo a los que ofrecieron que la economía iba a crecer siete por ciento anual, se iban a generar un millón de empleos cada año, prometieron resolver el conflicto de Chiapas "en 15 minutos" y ofrecieron *changarros* y *vochos* para todos.

Asimismo, contradiciéndose con la actualidad, debido a que el ex Jefe de Gobierno, mencionó que en 2006 no se trataba de votar únicamente por un candidato o un partido político, sino decidir sobre un proyecto de nación. "Para que no vuelva a suceder lo mismo, que luego con el apoyo de la mercadotecnia y con mucho dinero en las campañas se engatusa y se obtienen los votos, gana el candidato y una vez que sienta, se olvida".⁶⁴⁰

horas. López Obrador, en cambio, es mucho más eficaz como comunicador en sus conferencias de prensa que en sus discursos ante multitudes. Es un personaje político laico que en su oratoria privilegia la propuesta programática y la mesura. Aunque también recurre a la historia como fuente de legitimidad, limita sus referencias a figuras como Benito Juárez y, últimamente, Francisco I. Madero. El venezolano no tuvo militancia previa, emergió del colapso de los partidos tradicionales y ha procurado promover formas de poder popular y de democracia participativa. El mexicano surgió de las filas de un instituto político tradicional, fundó y dirigió un partido que es parte del *establishment*, se apoya en la movilización social, pero no apuesta a crear contrapoderes. Además, se ha dicho, como parte de "las pruebas", que el *Peje* es el nuevo Chávez, que el tabasqueño es un crítico del consenso de Washington. No hay, de su parte, una ruptura con el modelo. En algún momento afirmó, sí, que había que limar las aristas más espinosas del neoliberalismo. Con ello, más que ser eco del mandatario venezolano, López Obrador estaría más cerca del ahora ex presidente del Banco Mundial Jim Wolfensohn, quien el 20 de noviembre de 2003, en Río de Janeiro, Brasil, anunció que el consenso de Washington había muerto. Julio Hernández Navarro, "López Obrador y Hugo Chávez", *La Jornada*, 10 de mayo de 2005.

⁶³⁸ Rosa Elvira Vargas y Mariana Chávez, "Alerta Fox contra populistas que ofrecen *recetas fáciles* para resolver problemas", *La Jornada*, 18 de enero de 2005.

⁶³⁹ Ángel Bolaños Sánchez, "López Obrador censura a demagogos que incumplen promesas de campaña", *La Jornada*, 19 de enero de 2005, p. 10.

⁶⁴⁰ Mencionó que dicha mención se contradice, con base en el artículo publicado por Raúl Trejo Delarbre en el mes de septiembre de 2006 en la

El 27 de enero de 2005, el periodista Adrián Rueda en su columna *Capital Político* señalaba a propósito de lo anterior, que la decisión que AMLO tomó en 2002 de hacer segundos pisos en lugar de Metro tiene una sencilla explicación: "...lo que impacta genera *raiting* político".⁶⁴¹

La lección -advierte Adrián Rueda- llegó por parte de su promotor Manuel Camacho Solís, quien como regente de gobierno de Carlos Salinas, aplicó la misma fórmula en el 88, aconsejado por su asesora Alejandra Moreno Toscano. El equipo camachista importó el modelo de Barcelona al D.F. y armó una estrategia para hacer de su jefe un político de carne y hueso, que conviviera con la plebe y la impactara.⁶⁴²

Camacho empezó a asistir a eventos con boleros, boxeadores y vendedores ambulantes, a quienes saludaba de mano. Su administración remodeló el Teatro Blanquita, reabrió el Frontón México y apoyó las corridas de toros. La estrategia era que a la gente le quedara la percepción de que se estaban haciendo las cosas, aunque sólo se hicieran en apariencia. Entre los que operaron esa estrategia estuvo Marcelo Ebrard, que se la aprendió a la perfección y la aplicó en la Secretaría de Seguridad Pública: dejar la percepción de que trabajaba y daba soluciones, aunque no fuera cierto.

El resultado de ese modelo populista de gobernar fue que Camacho terminó con *raiting* altísimo. Por eso argumenta -Adrián Rueda-, que:

Andrés Manuel regala dinero a los viejitos, dona útiles escolares a los alumnos y construye megaobras viales, a las que invita a caminar a la ciudadanía antes de abrirlas, para que sientan la magnitud... Por eso no hace líneas de Metro, porque esa obra no se ve ni impacta, como lo

revista *Nexos*, en la que se documenta que: "Durante las campañas electorales, entre enero y junio de 2006, la televisión y la radio destinaron a Andrés Manuel López Obrador más espacio que a cualquier otro candidato presidencial. Tanto en la cobertura de actividades electorales y de los partidos, como en los espacios pagados en medios electrónicos, el candidato de la Coalición Por el Bien de Todos tuvo una exposición mediática más intensa que cualquiera de sus rivales. El monitoreo realizado por el Instituto Federal Electoral en 347 noticieros y programas de comentarios en radio y televisión de todo el país entre el 19 de enero y el 30 de junio, encontró que en 6,256 horas de contenidos transmitidos en esos espacios y alusivos a las campañas presidenciales, el 24.43% fue para la campaña de López Obrador. El 20.73% se refirió a la campaña del candidato del PRI, Roberto Madrazo. Y el 16.57% de ese tiempo estuvo destinado a cubrir actividades de Felipe Calderón, candidato del PAN." Raúl Trejo Delarbre, en *Nexos*, núm. 345, septiembre de 2006.

⁶⁴¹ Adrián Rueda, "Gobierno al estilo Camacho", *El Gráfico, Capital Político*, 27 de enero de 2005.

⁶⁴² *Ibidem*.

reconoció el ingeniero José María Rioboó en entrevista con EL UNIVERSAL.⁶⁴³

Asimismo, considera Adrián Rueda que por esa causa trajo a Rudolph Giuliani para dar la imagen de que se combatía a fondo, con ayuda de especialistas, la inseguridad. Claro que los costosísimos programas no funcionaron:

Por eso da conferencias diarias muy de mañana, para que piense que trabaja día y noche, aunque la verdad es que impuso a su equipo horarios de pueblo, donde se levantan de madrugada y se duermen con el sol, con siesta de por medio. Pero el chiste es dejar la percepción de que se hacen las cosas y en eso hay que reconocer que la fórmula de Camacho le está dando resultados a El Peje, pues su raiting es altísimo.⁶⁴⁴

Para el destacado poeta y narrador mexicano Homero Aridjis: "López Obrador tiene una tendencia populista: a popularizar, a uniformar populísticamente casi todas las áreas residenciales del Distrito Federal sin respetar su carácter propio. No es un gobernante ni inteligente ni democrático".⁶⁴⁵

De igual forma, internacionalmente para la Secretaria de Estado de Estados Unidos de Norteamérica Condoleezza Rice, su país puede forjar buenas relaciones con gobiernos de izquierda en América Latina, siempre y cuando sean democráticamente electos. Sin embargo, en entrevista exclusiva con *The Washington Post*, advirtió que las diferencias económicas en la región se están convirtiendo en terreno fértil para un tipo de "populismo" y demagogia que no son deseables.⁶⁴⁶

Sin embargo Alan Stoga, vicepresidente de Ameritas Society, contradujo letra a letra el discurso de apertura de campaña de AMLO, bajo el título "El puntero presidencial de México no es seguidor de Estados Unidos". José Carreño Carlon, transcribe dicha postura:

El problema para Estados Unidos es que López Obrador es un populista, nacionalista, contrario a la globalización e instintivamente anti-Estados Unidos, en la vieja tradición del partido gobernante tradicional de México, el PRI... López Obrador aparece como creyente en que el viejo estilo político mexicano puede resucitar, lanzándolo a él como el nuevo caudillo... Más o menos probable que una presidencia de López Obrador ponga a México en el camino de la prosperidad y de una creciente estabilidad... mientras es fácil ver cómo el populismo de López Obrador puede ser electo, resulta mucho más difícil ver cómo

⁶⁴³ *Ibidem.*

⁶⁴⁴ *Ibidem.*

⁶⁴⁵ Sergio Lagarde Moguer, "Exigen artistas impedir "una barbarie" contra San Ángel", *Crónica de Hoy*, 16 de marzo de 2005, p. 32.

⁶⁴⁶ "Advierte Rice contra el populismo en AL", *El Universal*, 27 de marzo de 2005.

puede eso traducirse a un plan viable para hacer competitivo su país en el siglo XXI... si México no es competitivo, no será económicamente viable, lo cual inevitablemente significaría más emigrantes, más drogas y más violencia moviéndose hacia el norte... Un espantoso escenario.⁶⁴⁷

Para William Lara, ex presidente de la Asamblea Nacional y hombre clave para efectos de la organización interna- en el oficialista Movimiento Quinta República (MVR) de Venezuela menciona que ante los ataques por parte de los contrincantes, que lo sitúan en paralelo con el Presidente Chávez, "él (López Obrador) ha sido muy hábil en afirmar que es un producto propio de México y no una copia de Chávez, como quieren hacer ver sus adversarios políticos... (En cambio) Fox (es un) lacayo del imperialismo", y aseguró que con "la llegada de López Obrador a la presidencia de México, (se representará) la izquierda libertaria y un proyecto nacionalista".⁶⁴⁸

Ante la pregunta por parte del reportero Rubén Cortés en Caracas, de ¿Cómo cree que sería un gobierno de López Obrador? El líder William Lara mencionó que como:

...Un gobierno revolucionario, en favor de los excluidos y de los pobres, en función del ser humano y que saque adelante el proyecto de integración latinoamericana. La izquierda se impuso aquí en la persona de Hugo Chávez y se va a imponer en México. Estoy segura de que será así porque es el objetivo común de la izquierda latinoamericana".⁶⁴⁹

Para Fernando Rodríguez el Presidente sudamericano Hugo Chávez, "lleva la secular religión bolivariana a límites nunca conocidos, y se siente heredero o poseído por el Héroe hasta límites verdaderamente patológicos; junto a Bolívar, mil veces citado en sus inagotables discursos, revive de manera descontextualizada".⁶⁵⁰ En la Ciudad de México, AMLO se asemeja incesantemente con Benito Juárez. Asimismo, Fernando Rodríguez considera que ambos dirigentes son inteligentes y con innegables dotes de comunicación -caudillo de plaza, pero, sobre todo, mediático-mediocaudillo.

El periodista Sergio Sarmiento consideraba que:

...El surgimiento de Andrés Manuel López Obrador como un aspirante serio a la Presidencia de la República en México ha generado una nueva discusión en nuestro país respecto del populismo. La gente se pregunta sólo cuáles son las posibilidades reales de que el jefe de Gobierno

⁶⁴⁷ José Carreño Carlón, "Inicio de campañas con partidos en crisis y mensajes a la defensiva", *Crónica de Hoy*, 21 de enero de 2006.

⁶⁴⁸ Rubén Cortés, "Con AMLO Presidente, frente anti EU: chavistas", *Crónica de Hoy*, 21 de noviembre de 2005.

⁶⁴⁹ *Ibidem*.

⁶⁵⁰ Fernando Rodríguez, *Hugo Chávez...*, op. cit., p. 36.

del Distrito Federal llegue a la Presidencia, sino qué tan populista es.⁶⁵¹

Ante el hecho de que Andrés Manuel López Obrador es hoy en día el candidato de la Coalición por el Bien de todos (PRD, PT y PC) continuaría comentando Sarmiento que "no hay forma de saber qué tan populista sería López Obrador, porque la experiencia nos dice que la retórica de un candidato no se traduce necesariamente en acciones concretas cuando llega al poder".⁶⁵²

El temor de que la actual parálisis política en México pase a un renacimiento del populismo ha sido alimentado por la creciente popularidad de Andrés Manuel López Obrador. López Obrador parece tener todas las características del populista latinoamericano tradicional. Surgido de las filas del PRI, se unió al Frente Democrático Nacional de Cuauhtémoc Cárdenas en 1988 y al PRD en 1989. Cuando perdió las elecciones al gobierno de Tabasco en 1994, bloqueó pozos petroleros como forma de presión al gobierno y organizó una marcha de protesta a la Ciudad de México. En sus discursos afirma constantemente que los gobierno mexicanos en los últimos años han subsidiado a los ricos y castigando a los pobres. Propone un retorno a los subsidios universales. Cuestiona las soluciones de mercado y ésta rodeado por activistas políticos que defienden las viejas fórmulas populistas a los tradicionales problemas de la pobreza y la desigualdad... la experiencia del gobierno de Hugo Chávez en Venezuela ha creado temores de que en México se pudiera vivir una situación similar. Pero las condiciones realmente son distintas.⁶⁵³

Un retorno del "populismo" que ahuyente de verdad a los capitales nacionales y extranjeros provocaría un verdadero desastre en la economía mexicana la verdad es que el gobierno de la Ciudad de México no ha sido tan populista como se habría podido creer. López Obrador no ha gobernado a espaldas de la iniciativa privada. Por el contrario, los constructores estarían dispuestos a levantarle un monumento y sin duda a financiarle su campaña presidencial. Carlos slim participó en el proyecto de rescate del Centro Histórico de la Ciudad de México y los más importantes empresarios del país son invitados de honor en sus inauguraciones de obras públicas.⁶⁵⁴

El párrafo anterior, ejemplifica un rasgo del "neopopulismo", que es hacer alianzas o acuerdos con otras instituciones como es la iniciativa privada.

Mucho se señala el programa de apoyo a los ancianos como prueba del "populismo" de López Obrador. Pero este esquema recuerda más bien el "impuesto negativo" del neoliberalismo de

⁶⁵¹ Sergio Sarmiento, *Los temores...*, op. cit., p. 41.

⁶⁵² *Ibidem*.

⁶⁵³ *Ibidem*., p. 41.

⁶⁵⁴ *Ibidem*.

Milton Friedman. Los viejos priistas habrían creado un instituto burocrático que administrara los apoyos a los viejos y los costos se habrían disparado hasta volverse insostenibles. López Obrador optó por entregar el dinero directamente a los beneficiarios, como lo recomienda Friedman.⁶⁵⁵

No hay ninguna razón para pensar que el "populismo" ha desaparecido para siempre de la faz de nuestro país. Hay gente que rodea a López Obrador, como Martí Batres o Pablo Gómez, que muestran tendencias claramente populistas. Éste era el caso también de Bejarano. O por otra parte el ex priismo que lo rodea, del cual también fue parte, como lo apunto el periodista Adrián Rueda el 27 de enero de 2005.

Álvaro Vargas Llosa opina que:

En el gobierno del D.F. con López obrador hemos visto también un tipo de dádivas -seguros, atención médica- o de obra pública -reparaciones o ampliaciones viales con la consecuente paralización del tráfico en media ciudad- que, traducidas a un escenario federal, se asemejarían mucho al Estado populista".⁶⁵⁶

Con acciones inteligentes ha pasado de ser menospreciado por radical a respetado por conciliador; de platear acciones sociales hasta darle un tono neopopulista a su gobierno; de tener menosprecio y crítica de industriales y empresarios hasta hacerse muy amigo de Carlos Slim.

Sin embargo para Jorge Zepeda Patterson ante la carencia de estadistas:

El que más aspiraría a convertirse en eso, el que tiene planteada su artillería en esa dirección, desde luego es López Obrador... (Este) se advierte con una noción de voluntad política de trascender y llegar al poder para ser Presidente histórico. Que lo consiga o no es otro paquete... El hecho de irse a vivir a Palacio Nacional creo que refleja mucho esta concepción de hacer las cosas diferentes, hacer historia, ser del tamaño de Benito Juárez o Lázaro Cárdenas.⁶⁵⁷

Recordemos las múltiples movilizaciones de AMLO, con las cuales hace recordar el:

...Tema recurrente de la presentación del líder es el ya estudiado ritual de la concentración y la Marcha. Caudillo es el que arrastra *cauda*, cola. Para traducir esta idea es imágenes, se muestra un seguimiento físico e inmediato del dirigente por sus adeptos, como si

⁶⁵⁵ *Ibidem.*

⁶⁵⁶ Álvaro Vargas Llosa, *El Renacimiento...*, op. cit., p. 26.

⁶⁵⁷ Daniel Lizárraga, "No hay estadistas en el panorama político", en *La Revista*, (*El Universal*) semana del 30 de mayo al 5 de junio de 200, México, D.F., p. 39.

éste los guiara, en un Éxodo, hacia alguna tierra Prometida geográficamente ubicable.⁶⁵⁸

Asimismo, nuevamente el 10 de mayo de 2005 el Presidente de la República Vicente Fox emitió comentarios en contra del gobierno de AMLO; utilizando el término "populismo" con un carácter peyorativo. Invitado por la Asociación de Miembros del Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa (IPADE), para exponer los avances de su gobierno en materia económica, mencionó que el "populismo" implica "pasarle la factura a nuestros hijos; es decir, salir muy bien un gobierno en su término; gastar, no preocuparse por los ingresos y tener relativamente contenta a la gente, a cambio de que todo eso lo paguen nuestros hijos el día de mañana".⁶⁵⁹

Al día siguiente el vocero de la Presidencia de la República Rubén Aguilar mencionó que la Presidencia de la República reconoció que las declaraciones de Vicente Fox en torno al "populismo", "desatan resquemor en algunos sectores", porque se vivió "un periodo político difícil donde se generaron muchas susceptibilidades"; pero aclaró que no está en el ánimo del ejecutivo provocar "confrontación" alguna.⁶⁶⁰

La declaración anterior, se suscitó con base en el reproche hecho por la dirigencia nacional del PRD, por su definición de "populismo" realizada por V. Fox y asumida por los perredistas como un ataque al gobierno capitalino que encabezó AMLO.

El 24 de Octubre de 2005, Claudio X. González, presidente del centro de estudios Económicos del sector Privado (CEESP), afirmó en Boca del Río que los empresarios: "no le tenemos miedo a un presidente de la izquierda, que sepa verdaderamente lo que ocurre en el mundo, que entienda la globalización". Sin embargo el pasado seis de septiembre de 2004 el también presidente de la empresa Kimberly Clark criticó la propuesta del precandidato perredista AMLO. En esa ocasión expresó la preocupación de los empresarios por el riesgo de regresar al "populismo". "Andrés Manuel podrá decir que su programa no es populista, pero huele a eso", precisó en esa ocasión.⁶⁶¹

⁶⁵⁸ Luis Britto García, *El poder sin la...*, op. cit., p. 119.

⁶⁵⁹ Leticia Robles de la Rosa, "El populismo es gastar, no preocuparse y `pasarle la factura a nuestros hijos`: Fox", *Crónica de Hoy*, 10 de mayo de 2005.

⁶⁶⁰ *Idem.*, "Aclara Presidencia que hablar de "populismo" no es confrontación", *Crónica de Hoy*, 11 de mayo de 2005, p. 7.

⁶⁶¹ Arturo Zárate y Fernando Pedrero, "La IP no le teme a un presidente de izquierda", *El Universal*, 24 de octubre de 2005.

La publicación semanal *Proceso*, tituló su número 1516: "Su lado turbio", en alusión a una fotografía de AMLO. En el editorial rezaba lo siguiente:

En sus prolongados afanes por alcanzar el triunfo electoral el 2 de julio del 2006, el virtual candidato del PRD se ha encargado de abrir un franco vulnerable... con su empeinado rechazo a comprometerse en temas de alto voltaje, como la eutanasia, el aborto, la homosexualidad -en los cuales su partido se ha manifestado públicamente de manera radical-, con tal de evitar una confrontación con la jerarquía católica, en una forma de vender su alma, no al diablo, sino a Dios...⁶⁶²

Asimismo, en el reportaje de Daniel Lizarraga menciona que para el asambleísta de extracción panista Obdulio Ávila entrevistado en su despacho, AMLO "consideraba... que ser transparente era ofrecer una conferencia de prensa todos los días, y ya. Confundía eso con la obligación de rendir cuentas, cuando no es lo que tú me quieras dar, sino lo que el ciudadano necesita. Entre ambas cosas hay una diferencia abismal".⁶⁶³

De la misma forma, con el fin de convertirse en el "candidato ideal" de la jerarquía católica y de los grupos de la ultraderecha mexicana, Andrés Manuel López Obrador, aspirante del PRD a la presidencia de la República, "esta traicionando los principios de su partido", al bloquear las demandas encaminadas a despenalizar el aborto, la eutanasia y las uniones entre personas del mismo sexo, advierten activistas de derechos humanos que, aseguran, desde hace tiempo son desdeñados por el político Tabasqueño que se autodefine como "juarista".⁶⁶⁴

Por ejemplo, bloqueó la iniciativa que pretendía legalizar las llamadas sociedades de convivencia y redujo el presupuesto destinado a prevenir el sida entre la comunidad gay, a la que "sometió a una fuerte represión policiaca". El tabasqueño considera que el asunto "debe de someterse a referéndum".⁶⁶⁵ Entonces cabría preguntarse y responderse para qué se eligen a representantes públicos si las medidas primordiales serán delegadas a la opinión de los gobernados.

Para Sergio Alan Villarreal, integrante del Comité Orgullo México y director de Notigay, AMLO intenta engañarnos haciéndose pasar por juarista. "Sé perfectamente que López Obrador jamás apoyará nuestras propuestas, de las que incluso

⁶⁶² *Proceso*, 20 de noviembre de 2005, p. 7.

⁶⁶³ Daniel Lizárraga, "El sello de la cerrazón", en *Proceso*, 20 de noviembre de 2005, p. 9.

⁶⁶⁴ *Ibidem*.

⁶⁶⁵ Rodrigo Vera, "Ideario traicionado", en *Proceso*, 20 de noviembre de 2005, pp. 14-16.

evita hablar, diciendo simplemente que deben someterse a consulta, como si los derechos humanos estuvieran sujetos a referéndum".⁶⁶⁶

En una entrevista con *El Universal*, publicada el 21 de octubre, a López Obrador se le pidió extremar su postura ante el aborto, la eutanasia y el matrimonio homosexual, a lo que contestó: "Me reservo por ahora. Política es tiempo".⁶⁶⁷

Cinco días después en una gira por Hermosillo, Sonora, se le volvió a cuestionar sobre el tema y respondió: "Al llegar al gobierno, yo lo trataría a partir del método democrático. Es decir, preguntarle a la gente... iríamos al referéndum pues no puede ninguna autoridad imponer nada a la sociedad".⁶⁶⁸

Más allá de las declaraciones de AMLO, ¿Pudieron constatar que esté dio línea a sus asambleístas para no apoyar a las sociedades en convivencia? Por supuesto. Esta perfectamente comprobado. Rodrigo Vera menciona que él mismo asistió a una reunión de Bejarano con los asambleístas del PRD. "Ahí les dijo que haber cómo salían del problema, pues el jefe de gobierno por cuestiones de cálculo político, no quería que siguieran apoyando una iniciativa que restaba popularidad a su imagen".⁶⁶⁹

De igual forma, documenta Rodrigo Vera que el tabasqueño le regaló ilegalmente al cardenal Rivera, una área de 30 mil m², con el fin de ampliar el atrio de la Basílica de Guadalupe. En el decreto desincorporatorio publicado el ocho de abril de 2003 en la *Gaceta Oficial del D.F.*, se estipula que AMLO cedió a la fundación Plaza Mariana, cuyo presidente es Rivera Carrera.⁶⁷⁰

Tan pronto se hizo el regalo, el PRD capitalino mando a pegar en postes y paredes de la zona de la Villa gran cantidad de carteles, en los que aparecía la imagen de la Virgen de Guadalupe, junto con la fotografía de AMLO. El Instituto Federal Electoral, los mando a quitar, pues consideró que se hacia proselitismo político.⁶⁷¹

Asimismo, Rodrigo Vera, documenta una entrevista con Francisco Javier Lagunes, el cual no se explica cómo, con tales antecedentes AMLO se ganó el apoyo de un sector importante de feminismo en México que pugna por la legalización del aborto y

⁶⁶⁶ *Ibidem.*

⁶⁶⁷ *Ibidem.*

⁶⁶⁸ *Ibidem.*

⁶⁶⁹ *Ibidem.*

⁶⁷⁰ *Ibidem.*

⁶⁷¹ *Ibidem.*

mayores avances en materia de libertad sexual. Mencionando que "le sorprende la sucia complicidad de las principales voceras dirigentes feministas, empezando por Martha Lamas... Jesusa Rodríguez... Elena Poniatowska".⁵²²

Desde mi punto de vista, la carencia de opinión por parte de AMLO tanto en el tema de las sociedades en convivencia, la eutanasia y el aborto son ejemplos claros de su posición conservadora; contraría al discurso de gran parte la verdadera izquierda. Sin embargo parece lógica su postura acerca de estas cuestiones, para sus intereses electorales, que en mi opinión le restarían votos en un gran sector.

Mesianismo

George W. Grayson, que está preparando un libro denominado *El mesianismo de AMLO*, advierte ya los rasgos mesiánicos de López Obrador, como una característica que muchos analistas mexicanos han advertido en diversos estudios y artículos de prensa.⁶⁷²

En cuanto al enfoque de gobierno, el autor lo define "como principios políticos combinados con un mesianismo, porque cree que está destinado a gobernar México". También destaca que López Obrador se ha sentido predestinado para ser candidato del PRD a la Presidencia de la República.⁶⁷³

Para Armand Peschard-Sverdrup, -citado por Felipe de Jesús González- considera que López Obrador ha estado creciendo en popularidad y tiene posibilidades de llegar a la Presidencia de la República en las elecciones de 2006, siempre y cuando su partido pueda asumir posiciones políticas y económicas menos rígidas.⁶⁷⁴

Y así como muchos analistas mexicanos, el académico estadounidense menciona que podrían existir similitudes entre la personalidad de otros gobernantes populistas latinoamericanos, como Hugo Chávez, de Venezuela, del peruano Alberto Fujimori, del ecuatoriano Abdalá Bucaram y del argentino Juan Domingo Perón. De hecho dice, que el ex gobernante de la Ciudad de México comparte varias características con aquéllos: Es un rebelde; continuamente pregona un mensaje de cambio y

⁵²² *Ibidem.*

⁵²³ Felipe de Jesús González, "El Mesías", en *La Revista*, México, Semana del 24 al 30 de octubre de 2005, pp. 23 y 24.

⁶⁷³ *Ibidem.*

⁶⁷⁴ *Ibidem.*

esperanza, critica el status quo y a la elite política y se apoya en los medios masivos para difundir sus posturas.⁶⁷⁵

Aunque varios elementos populistas se aplican a la persona de López Obrador, un término más acertado para definirlo, según Grayson sería el de "mesías político", que se deriva de la palabra hebrea "el ungido". Ya sea de manera fortuita o planeada, gran parte de su comportamiento se asemeja al de Jesús, y sus seguidores lo ven como un salvador o un liberador. A pesar de que no hace referencia a una condición divina, López Obrador se llama a sí mismo "el rayito de esperanza" de las masas. Ese es el secreto de su éxito, adelanta Grayson.⁶⁷⁶

Para el estudioso, "mesiánico" se utiliza de un modo descriptivo, no peyorativo. Se refiere a una persona cuya visión política y trayectoria son de izquierda, populistas, nacionalista y corporativistas, y se combinan de manera tal que lo separan de otros políticos. En esencia, López Obrador es como un mesías secular que ha enunciado un mensaje de salvación política, económica y social -es decir, justicia contra el azote del neoliberalismo- y que pretende retomar los valores de la Constitución de 1917. Sin embargo, como se ha corroborado, también puede haber mesías de derecha.

El profesor Grayson ha encontrado algunas actitudes de López Obrador que podrían equipararse a las de Jesús de Nazaret en cuanto a que el líder perredista utiliza mensajes de redención; es decir, de que esta dispuesto a rescatar a la gente de las maldades de la política económica orientada al mercado que, desde su punto de vista, ha desencadenado la corrupción, la pobreza y la explotación. A través de abundantes programas sociales, ha ayudado a los enfermos y a los que sufren, y ha brindado alimento a los necesitados.

Asimismo, ofrece la imagen de una persona humilde, en su condición de viudo y padre de tres hijos que habitan una pequeña casa en Copilco en la ciudad de México. Viste sencillamente -aparentemente-, se transporta en un *Tsuru*, trabaja todo el día y disminuyó su salario como funcionario público. Y ha dicho que hará lo mismo cuando llegue a la Presidencia de la República.

De Juárez y Cárdenas ha dicho que ambos son su guía y de ellos toma conceptos como la "austeridad republicana" y la lucha a favor de las clases más desfavorecidas. En este sentido, uno de los programas exitosos que han analizado

⁶⁷⁵ *Ibidem.*, pp. 25 y 26.

⁶⁷⁶ *Ibidem.*

diversos especialistas es el de ayuda de despensa para adultos mayores.⁶⁷⁷

Otro rasgo de personalidades mesiánicas como la de López Obrador, es el autoconvencimiento de que ellos son poseedores de la verdad y nadie tiene el derecho a cuestionar sus acciones. En este sentido, el tema de la transparencia es materia de estudio por parte de Grayson, quien ha observado cómo el precandidato perredista ha evadido recurrentemente hablar sobre los gastos para realización de obras monumentales, como los segundos pisos.⁶⁷⁸

Para el ex Jefe de Gobierno es "conspiración" o "complot" todo aquello que cuestione sus acciones o mensajes, y ésta es otra de las características: defiende su "misión" de la ofensiva preparada por sus enemigos y establece una especie de blindaje discursivo muy efectivo en amplios sectores de la población mexicana.⁶⁷⁹

Durante el proceso de desafuero, mencionó que: "Yo no estoy convocando a movilizaciones, yo estoy convocando a un movimiento de conciencia, de reflexión, de análisis. Inclusive hablé hasta de un movimiento espiritual".⁶⁸⁰

En cuanto al cumplimiento de la ley, el aspirante perredista se refiere permanentemente a que antes que cualquier ordenamiento legal está la voluntad popular del pueblo de México, estableciendo así una crítica de fondo a los legisladores encargados de crear leyes que se apartan del sentido popular.⁶⁸¹

Un estudio adicional para el análisis de la personalidad de López Obrador es el que él conoce y ha trabajado durante mucho tiempo con personas pobres y de hecho había pasado mucho tiempo al lado de campesinos hasta antes de llegar a la dirigencia del PRD y a la Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México. De hecho en distintas ocasiones se ha referido a sí mismo como un pobre más del país.

Otras acciones que reflejan el carácter y la personalidad del tabasqueño es que ha tomado el Zócalo capitalino para ofrecer espectáculos, sin costo para la gente, y eso le atrae la simpatía popular.⁶⁸²

⁶⁷⁷ *Ibidem.*

⁶⁷⁸ *Ibidem.*

⁶⁷⁹ *Ibidem.*

⁶⁸⁰ *Ibidem.*, p. 29.

⁶⁸¹ *Ibidem.*

⁶⁸² *Ibidem.*

Al respecto, el perredista ha negado ser mesiánico y ha dicho que cuando un político tiene ideales, es capaz de superar cualquier adversidad, así que considera que sus enemigos quieren destacar este tipo de actitudes debido a su recto proceder. Para Grayson, estas cualidades mesiánicas quedaron muy claras el 29 de agosto de 2004, uno de los días culminantes del desafuero.⁶⁸³

El punto de vista psicológico

En una entrevista elaborada por Felipe de Jesús González a Manuel González Navarro, presidente de la Sociedad Mexicana de Psicología Social e investigador de la UAM Iztapalapa, menciona que una de las principales conclusiones del estudio en torno a la figura de López Obrador es que: Manifiesta en sus discursos y acciones de gobierno un rasgo de dirigente mesiánico. "Lo que podemos decir es que aquí hay un estilo de conducta que tiene rasgos de una persona convencida de que tiene una misión. Quizá la misión de democratizar al país y distribuir los recursos y, en este sentido es mesiánica, profética".⁶⁸⁴

Ante la pregunta de ¿Cuáles son los rasgos que usted identifica de la personalidad de Andrés Manuel López Obrador para la contienda de 2006? Responde que básicamente comportamiento mesiánico:

Me parece que es un rasgo que él tenía desde su forma de vida familiar que la reproduce posteriormente desde sus primeras actividades políticas y en su discurso... Es percibido por la población como un hombre de mucha suerte, porque donde enciende la mecha parece que va a causar una tremenda explosión y en realidad siempre sale bien librado.⁶⁸⁵

Asimismo, menciona que:

...En este sentido, podría ser calificado como un mesías que tiene una misión y donde se mete, todo parece que lo va a ahogar o a hundir, pero siempre supera las adversidades... Este rasgo de suerte lo percibe el ciudadano. Sería parecido a un portero de fútbol, que se dice que debe estar en el lugar oportuno, pero que debe tener buena suerte y ser ágil: portero sin suerte, no es un buen portero.⁶⁸⁶

Entonces, una personalidad mesiánica suele tener mucha confianza en sí mismo y al mismo tiempo esa excesiva confianza es un rasgo que puede causar una especie de halo, de misticismo

⁶⁸³ *Ibidem.*

⁶⁸⁴ Felipe de Jesús González, "Sensible, pero autoritario", en *La Revista*, México, Semana del 24 al 30 de octubre de 2005, pp. 24 y 25.

⁶⁸⁵ *Ibidem.*

⁶⁸⁶ *Ibidem.*, p. 26.

o de suerte y esto es algo muy importante en López Obrador. De acuerdo con las encuestas analizadas por los psicólogos, incluidas en el estudio *El dictamen de la ciudadanía del D.F.* en torno a las figuras de Vicente Fox y Andrés Manuel López Obrador, la impresión que hay entre los ciudadanos del Distrito Federal es que el ex jefe de gobierno posee mejores cualidades y menores incompetencias que el presidente.⁶⁸⁷

López Obrador se percibe como "autoritario", "falso" y "tonto" (53%). Sin embargo, el estudio, efectuado por González Navarro y otros cuatro psicólogos sociales de la UAM campus Iztapalapa (Hyldely Garduño, Roxana Cruz, Daisy Flores y Santa Viveros), subraya un dato revelador: Para 25% de la población analizada, Andrés Manuel no tiene ningún defecto.⁶⁸⁸

Ante la pregunta de que, en términos de discurso, de mensajes, de idea, de palabras, ¿qué es lo que más se le queda a la gente de Andrés Manuel? Se menciona que la imagen es algo importante en que la gente se fija. Andrés Manuel es un hombre que no viste bien aunque use traje. En general, incluso en la combinación de sus colores, en su forma de peinarse, su forma de hablar, se percibe como alguien de clase media baja, no muy educado, pero con la gente se identifica porque se parece de alguna manera a la mayoría.⁶⁸⁹

Finalmente, ante la interrogante de ¿Qué palabras hay que la gente asocie con Andrés Manuel?, Analizan que primero se repite la palabra sensibilidad, la gente cree que es un hombre sensible. Eventualmente aparece como un elemento contradictorio al sentido de su carácter autoritario. La gente cree que las cosas se deben hacer con autoridad; que cuando hay problemas hay que dar soluciones y aquí el concepto de autoritario se convierte en un rasgo positivo.⁶⁹⁰

Para los ya citados César Cansino e Israel Covarrubias en el siglo XXI, el concepto de "populismo":

...Resurgió en la escena nacional en relación a dos figuras políticas carismáticas que por su estilo personal de gobernar o por algunos de sus atributos y discursos, suelen ser calificados a su pesar como populistas: Vicente Fox, actual presidente de la República, y Andrés Manuel López Obrador, hasta hace poco jefe de gobierno del Distrito Federal y uno de los principales candidatos para convertirse en presidente de la República en el 2006.⁶⁹¹

⁶⁸⁷ *Ibidem.*

⁶⁸⁸ *Ibidem.*

⁶⁸⁹ *Ibidem.*

⁶⁹⁰ *Ibidem.*

⁶⁹¹ Cesar Cansino e Israel Covarrubias, *Muerte y resurrección...*, op. cit., p. 79.

Asimismo, el caso de López obrador puede ubicarse en modo más preciso dentro de la clasificación de un "populismo" premoderno (aunque nos es por mucho un tipo clásico de "populismo"), según la clasificación de Covarrubias y Cansino.

De este modo, un primer rasgo que comparten tanto Fox como López Obrador es que ambos surgen precisamente en un contexto de incipiente democratización, enorme grado de conflictividad que presentan los principales actores políticos, "sobre todo en la tribuna mediática que ha desplazado sustancialmente el ejercicio de la liberación para perseguir consensos y/o mayorías entre órganos de gobierno, así como entre poder político y sociedad civil".⁶⁹²

López Obrador puede ser considerado igualmente por su afinidad con la antipolítica. Este caso sí puede ser definible como un "populismo" premoderno, según la clasificación de Covarrubias y Cansino, ya que su estructura discursiva es de tipo ideológico, con su constante apelo a la soberanía popular, que ha redituado en un excepcional chantaje-amenaza a partir de la lógica de las movilizaciones aparentemente de apoyo pero que, al final, se vuelve un poderoso mecanismo de confrontación de los adversarios políticos (complot y desafuero incluidos). La protesta, más que volverse un síntoma de descontento con las instituciones públicas, es un recurso para agredirlas y llegar a las negociaciones e intercambios políticos con mayor fuerza.⁶⁹³

Pero también, se conjuga una fuerte presencia en los medios de información, a pesar de que él no pueda ser considerado un político de imagen en estricto sentido. Desde mi punto de vista, dicha presencia está siendo interpretada como la construcción, paulatina y efectiva, de un proyecto de alcance nacional (política de masas) y, sobre todo, porque la televisión permite una proximidad con "el pueblo como ningún otro medio. Sobre todo, por la frágil estructuración territorial de su partido a lo largo del país."⁶⁹⁴

Asimismo:

López Obrador quizá el personaje que tendrá en sus manos, por una parte, llegar a la presidencia de la república con una arquitectura

⁶⁹² *Ibidem.*, p. 104.

⁶⁹³ *Ibidem.*

⁶⁹⁴ En este caso, López Obrador, a diferencia de Fox, se presenta como un actor antipolítico, más que ser un agente de cambio, porque ha planteado en modo sutil la posibilidad de sumar voluntades a una retórica de la esperanza e incluso la redención. César Cansino e Israel Cobarrubias, *En el nombre del...*, *op. cit.*

discursiva de corte populista, pero puede ser también, por otra, el encargado de poner punto final a los experimentos populistas en México si, en caso de que las elecciones lo favorecieron, opta por la implementación urgente y necesaria de instituciones democráticas, vía una auténtica y profunda reforma del Estado. Es de sobra conocido que no existen condiciones estructurales en México para mantener la enorme carga que supone un gobierno populista con fuertes gastos en materia social asistencial, a no ser que se quiera endeudar la economía o violentar nuestros compromisos internacionales mediante moratorios o suspensiones unilaterales del pago de la deuda, con las consecuencias desastrosas que este tipo de decisiones siempre conlleva.⁶⁹⁵

De esta manera, desde mi punto de vista, la legitimidad de AMLO se caracteriza por su corte carismático, (y legal) pues es un líder que ha contribuido en cambiar la rigidez de las formas y las prácticas políticas tradicionales de nuestro país, incluyendo como parte de su personalidad (y de aquí su éxito) algunos rasgos extraordinarios a los ojos del público, al punto de volverse si bien no un traductor de las necesidades sociales, sí un interlocutor de la sociedad (por las maneras de hablar y presentarse en público), constituyendo una auténtica escenificación de la política. Además, puede decirse que utiliza elementos de legitimación tradicional, tales como el uso de imágenes y símbolos que recaen directamente en el imaginario colectivo de la población.⁶⁹⁶

Esta estrategia es utilizada debido a la frágil estructuración territorial de su partido -el PRD-⁶⁹⁷ a lo largo del país. También en López Obrador encontramos una constante pragmática y que tiene que ver con la actividad de gobierno al

⁶⁹⁵ César Cansino e Israel Cobarrubias, *En el nombre del...*, op. cit., pp. 106 y 107.

⁶⁹⁶ *Ibidem*.

⁶⁹⁷ El PRD, se encuentra a merced de los intereses políticos de las distintas corrientes que la componen y que, en ambos casos, resultan literalmente opuestas. Por otra parte, el PRD ha podido salir a flote de sus vicisitudes internas gracias a la presencia de algunas de sus figuras políticas por sobre los programas y las estructuras partidarias. Asimismo estos componentes de baja institucionalización, la horrible inclinación para privilegiar a la camarilla o el grupo en el interior del partido, los liderazgos tradicionales y desgastados que se resisten el claudicar de la escena política han obligado a que AMLO se incline precisamente por una organización de consenso clientelar, corporativa y altamente jerarquizada. Sin embargo, AMLO gestó una "mezcolanza formada por expriistas, por excandidatos y exmilitantes de diversos partidos; batidillo ideológico en el que todo mundo cabe, incluyendo personajes de "reputación cuestionable", todavía falta mucho para que las redes creadas para apoyar la candidatura de López Obrador representen realmente a los ciudadanos sin partido que simpatizan con él". Los personajes aludidos son José Agustín Ortiz Pinchetti, Manuel Camacho Solís, Ricardo Monreal, Raúl Ojeda Zubieta y Federico Arreola. Es decir que dentro de su estrategia populista, AMLO también se alejó del partido, a través de las redes ciudadanos, formadas a partir del proceso de desafuero. Véase Gloria Leticia Díaz, "Las redes, un batidillo", en *Proceso*, 20 de noviembre de 2005, pp. 11-13.

frente de la jefatura de gobierno del D.F., particular en el ámbito de la política pública, con la edificación de estatuas que magnifiquen su estilo particular de gobernar y menos la eficiencia de la racionalidad administrativa.⁶⁹⁸

Por último, el periodista José Manuel Arteaga publicó la postura por parte del FMI acerca de la práctica, de las políticas populistas en las elecciones de América Latina. "Pueden debilitar la disciplina de políticas gubernamentales, retrasar las reformas estructurales y generar el retorno de políticas populistas".⁶⁹⁹

"Un importante grupo de países en la región de centro e izquierda tienen avances en políticas sociales. No obstante, las regiones confrontan los desafíos importantes y la frustración creciente en resultados sociales",⁷⁰⁰ señaló. Al presentar el informe *Proyecciones Económicas Regionales* para el hemisferio occidental, el Fondo Monetario Internacional planteó que todavía es más urgente la necesidad de desarrollar y empujar la implementación de una agenda de reformas estructurales en los países latinoamericanos.⁷⁰¹

Asimismo advirtió que, "quince países en la región, incluidos los más grandes, cambiarán presidentes y congresos entre el 2006 y 2007, que tendrán un impacto en más de 500 millones de personas". El reporte del organismo internacional destacó que el crecimiento de América Latina se encuentra atrás de otras regiones emergentes, con lo cual la pobreza y desigualdad continúan altas. "Estos problemas podrían favorecer un retorno de políticas populistas".⁷⁰² Sin embargo recordemos que la pobreza no es exclusivamente un factor para que se suscite el "populismo".⁷⁰³

3.4 ¿Qué piensa acerca de que lo llaman "populista" y/o "neopopulista"?

La crítica a su programa social lo ha acusado de neopopulista, pero él ha respondido:

⁶⁹⁸ En este orden de ideas debería ser leído el proyecto de reestructuración y remodelación del "paisaje urbano", tales como las nuevas funciones sociales y políticas conferidas al centro histórico de la capital del país o su proyecto de vialidades.

⁶⁹⁹ José Manuel Arteaga y Agencias, "Advierte FMI retorno del populismo en Latinoamérica", *El Universal*, 22 de abril de 2006, Nación, p. 1.

⁷⁰⁰ *Ibidem*.

⁷⁰¹ *Ibidem*.

⁷⁰² *Ibidem*.

⁷⁰³ *Ibidem*.

Por eso, de manera franca y respetuosa, que los cuestionamientos a nuestra política de desarrollo social no me producen ningún conflicto de conciencia. Por el contrario: reafirmo mi convicción a favor de la justicia y rechazo tajantemente el truco de llamar "populismo" o "paternalismo" a lo poco que se destina a los pobres, y calificar de fomento o rescate a lo mucho que se entrega a los privilegiados.⁷⁰⁴

La mañana del domingo 27 de febrero de 2005 la reportera Citlalli Sáenz, del noticiero *Detrás de la Noticia* le emitió la siguiente pregunta, en la conferencia de prensa al ex Jefe de Gobierno del Distrito Federal, AMLO, -efectuado en la Sala de Prensa Francisco Zarco-. "Ayer también el Presidente Fox hacía una recomendación a la gente, que tuviese cuidado con el regreso del populismo otra vez". A lo que respondió que:

R: Ya lo dije ayer en Puebla, se los repito así. Mire populismo es no cobrarle a su amigo Roberto Hernández, 30 mil millones de pesos de impuesto por la venta de *Banamex*, eso es populismo, lo demás es apoyo a la gente humilde. Si él piensa que es populismo ayudar a los adultos mayores, yo quiero decirle al ciudadano Presidente que eso es justicia, eso es humanismo, populismo es, repito, el que haya aceptado que Roberto Hernández, primero le recomendara a su ex empleado Gil Díaz para ser secretario de Hacienda y luego, en la compraventa de *Banamex* por *City Group*, no cobrar o dejar de cobrar 30 mil millones de pesos de impuestos. Eso sí es populismo, pero no sé a qué se refiere el Presidente porque habla, por ejemplo, de la crisis de 1994, 95 y en ese entonces nosotros no estábamos en el gobierno. A lo mejor se refiere a su aliado El Innombrable. Por eso vale más ir aclarando las cosas, cada vez que él habla así en sentido figurado, de manera indirecta, pues yo voy a pedir que le pongamos nombre y apellido ¿No le parece?⁷⁰⁵

Asimismo, el 16 de octubre de 2005 en Jiutepec, Morelos AMLO ya en campaña hacía las elecciones del dos de julio de 2006, mencionó que "los de arriba tienen el truco de llamar populismo a lo que se destina a los pobres, y tienen la concepción de llamar rescate a los fraudes como el Fobaproa. ¡Al diablo con eso!, nosotros vamos a apoyar a los pobres".⁷⁰⁶

De este modo, AMLO se siente orgulloso de comportarse como populista. De la misma forma para AMLO "populismo" es no cobrarles a los empresarios que incesantemente han atacado su proyecto político. El ex Jefe de Gobierno considera que sus comportamientos populistas tienen que ser celebrados debido a

⁷⁰⁴ Ricardo Alemán, *La felicidad...*, op. cit.

⁷⁰⁵ "Se extiende por todo el país el No al desafuero: López Obrador". Domingo, 27 de febrero de 2005. Transcripción de la conferencia de prensa del ex jefe de Gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador, efectuada en la Sala de Prensa Francisco Zarco, antes de la reunión del Gabinete de Gobierno y Seguridad, en el Antiguo Palacio del Ayuntamiento. Información obtenida de la página del Gobierno del D.F. <http://www.df.gob.mx/noticias/conferencias.html>

⁷⁰⁶ Roberto Garduño, "Alerta AMLO sobre otro maridaje entre PRI y PAN", *La Jornada*, 17 de octubre de 2005.

que luchan por la justicia, al mismo tiempo en que manda al diablo a quienes critican sus políticas.

El 23 de marzo de 2006 Lorenzo Meyer opinó acerca de la crónica *AMLO: entre la atracción y el temor. Una crónica del 2003 al 2005*, escrita con la colaboración de Lucía de Pablo, Dora Schael y Alejandra Lajous. La conclusión a la que llegan es que: "López Obrador no es un político más. Los rasgos de su personalidad nos atraen o nos aterran y tenemos que ser capaces de saber por qué".⁷⁰⁷

Además mencionó que:

...Quizá es inevitable y hasta natural que en México los ánimos políticos estén caldeados y el discurso esté subiendo de tono pues, desde uno de los ángulos de observación, la competencia electoral actual se concibe menos como una confrontación entre fracciones de la clase política por administrar el próximo sexenio y más como la pospuesta lucha de fondo entre proyectos nacionales de izquierda y derecha (aunque en el discurso electoral tales conceptos han sido sustituidos por los que buscan descalificar de entrada al adversario: "populismo" por un lado y "más de lo mismo" por el otro).⁷⁰⁸

Ahora bien, se pregunta Meyer:

¿Por qué una cronista que ha vivido desde dentro a las élites mexicanas afirma que AMLO "no es un político más" y que aterriza a una parte de la sociedad? Mencionando a continuación que "de la narración se desprende que la efectividad política de AMLO se explica como una combinación de fuerte voluntad política con una gran habilidad para explotar las constantes situaciones de confrontación con sus adversarios más una buena dosis de pragmatismo. Todo ello para consolidar con políticas sociales y con un discurso dirigido abiertamente a los pobres -que son muchos- una gran base social entre los menos beneficiarios por el modelo económico vigente desde inicios de los 1980."⁷⁰⁹

⁷⁰⁷ Lorenzo Meyer, "AMLO o la crónica de una polarización", *Reforma*, 23 de marzo de 2006, p. 11.

⁷⁰⁸ *Ibidem*.

⁷⁰⁹ *Ibidem*.

4. ¿"Populismo" y/o "neopopulismo": En las conferencias matutinas del Jefe de Gobierno del Distrito Federal Andrés Manuel López Obrador de 2001 a julio de 2005?

Si es vergonzoso no poder defenderse con su cuerpo, sería absurdo no tener vergüenza de no poder hacerlo mediante la palabra, cuyo uso es más propio del hombre que el uso del cuerpo.⁷¹⁰

Aristóteles

En este capítulo, corroboraré si en algunas de las conferencias matutinas del ex Jefe de Gobierno del Distrito Federal Andrés Manuel López Obrador de mayo de 2001 a julio de 2005, existen rasgos "populistas" y/o "neopopulistas" en su código lingüístico.

El criterio en el cual me basé para seleccionar 35 conferencias, fue con base en los encabezados de las mismas, los cuales me parecieron que se aproximaban más al tema; las cuales fueron obtenidas de la página de la Dirección General de Comunicación Social de la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal.⁷¹¹

Asimismo, como ya mencioné en la introducción de este trabajo, utilizaré el análisis de contenido para estudiar las 35 conferencias matutinas con el objetivo de elaborar una lista de palabras que reflejen los asuntos medulares de su discurso. Con base en esta información, elaboraré una gráfica en la que porcentualmente se establecerá la utilización de palabras como: Líder, partido, gobierno, pueblo, "populismo", innombrable, etcétera. El resultado de la gráfica corroborará si en el discurso de algunas conferencias matutinas se encuentran comportamientos "populistas" y/o "neopopulistas" por parte de su emisor, así como conocer qué piensa AMLO del pueblo al que dice parecerse tanto. En este apartado se aplicará el andamiaje teórico de los primeros dos capítulos.

4.1 La conferencia matutina

La primera conferencia de prensa de AMLO, como Jefe de Gobierno de la ciudad de México, se llevó a cabo el martes cinco de diciembre de 2000, en la cual anunció su encuentro con

⁷¹⁰ Aristóteles, *Retórica*, I, 1, 1355 a 38-b2. Tomado de Jean-Louis Labarrière, *Del discurso político como "apariencia engañosa en Aristóteles"*, en Jean-Louis Labarrière, Christian Lazzeri, Giacomo Marramao, Jean-Pierre Dupuy y otros, *Teoría Política y Comunicación*, Barcelona, Gedisa, 2° Edición, 2001, p. 12.

⁷¹¹ La página es la siguiente <http://www.df.gob.mx/noticias/conferencias.html>. La fecha en que seleccioné dicha información fue durante la primera semana del mes de febrero del 2006.

procuradores de justicia y secretarios de seguridad locales y federales, con el objetivo de acordar trabajos coordinados contra la delincuencia.⁷¹²

Asimismo, al día siguiente, sostuvo su primera reunión de trabajo con sus colaboradores a las 6:30 horas, dentro del Antiguo Palacio del Ayuntamiento, después de haber arribado en su Nissan Blanco a las 6:20 de la mañana. En dicha ocasión mencionó: "Yo no tengo problema para levantarme temprano, ya estoy acostumbrado", declaró después de terminada la reunión, cuando salió a una entrevista radiofónica que iniciaría al sur de la ciudad, a las 8:30 horas. Y sostuvo que "la suerte reparte pequeños boletos a esa hora y quienes se levantan tarde ya no alcanzan ninguno".⁷¹³

A casi tres años de que AMLO, madrugara a gran cantidad de medios de información del país, la periodista Ella Grajeda publicó en el diario capitalino *El Universal* un documento denominado *La historia de las conferencias mañaneras*, iniciando con la frase "Cuando Andrés Manuel López Obrador anunció que todos los días llegaría a su oficina a las 6:30 horas, nadie le creyó. Hoy a tres años de gobierno, ha realizado 887 conferencias matutinas. No fue broma. Cuando anunció un 5 de diciembre del 2000 que empezaría a trabajar a las 6:30 de la mañana para atender el problema de la inseguridad, nadie le creyó. Al día siguiente, llegó a las 6:30 horas".⁷¹⁴

En el mismo artículo, documentó una declaración de AMLO, la cual justificaba, su estrategia mediática: "A todos nos conviene empezar temprano, independientemente de la hora... - ¿Sábado y domingo también?, Preguntaba alguien-, "Sí, voy a empezar a trabajar temprano, la lucha por la democracia exige ciertos sacrificios".⁷¹⁵

Asimismo, la curiosidad por saber si el recién electo Jefe de Gobierno cumpliría su palabra obligó a algunos reporteros ha asistir a esa hora. En su primera entrevista "banquetera", respondió a 33 preguntas. Y así pasaron los días, los meses, hasta que un 31 de mayo de 2001, inauguró una sala de prensa con el nombre de "Francisco Zarco" en el Antiguo Palacio del Ayuntamiento.

⁷¹² José Luis Flores, "Lucha contra el hampa, el primer plan de trabajo", *El Universal*, 6 de diciembre de 2000, Ciudad, p. 5.

⁷¹³ *Idem.*, "Es una cábala para AMLO el madrugar", *El Universal*, 7 de diciembre de 2000, Ciudad, p. 5.

⁷¹⁴ Ella Grajeda, "La historia de las conferencias mañaneras", *El Universal*, 6 de diciembre de 2003, Ciudad, p. 2.

⁷¹⁵ *Ibidem.*

Desde entonces, Andrés Manuel López Obrador utilizó ese espacio como una estrategia de comunicación, a pesar de las súplicas, reclamos e intentos de los reporteros por convencerlo de que cambiara la hora. También diversos grupos sociales empezaron a llegar a sus oficinas. Taxistas, amas de casa, trabajadores, campesinos y vecinos. Eran tantos, que decidió inaugurar otra nueva modalidad. Tal y como lo hacen en algunas presidencias municipales, sólo que esto sucede todos los días y no uno, que es recibir a la gente, atenderla personalmente. Según dicho artículo, su personal llegó a atender a por lo menos 50 personas diarias.⁷¹⁶

Ella Grajeda documenta además, que durante esos casi tres años, cuando le convenía respondía a los cuestionamientos de la prensa, de lo contrario, no veía ni oía. A veces, de plano decía no. "Otras dice con su "dedito", no. Otras más, "bateaba".⁷¹⁷

En ese espacio, el tabasqueño mostró varias caras, el enojo y la intolerancia a veces lo traicionaron. Una vez dijo a los reporteros: "Vamos a tener que hablar más con los jefes de redacción...", cuando los cuestionamientos no cesaban sobre las recomendaciones de Rudolph Giuliani.⁷¹⁸

Un reportero le preguntó si lo haría para dar "línea". A lo que respondió que: "No, para platicar y explicarles, que las órdenes de trabajo vayan variadas", añadió. Otra ocasión se enojó porque nadie le hacía preguntas, durante su conferencia. "Ya lo sé que hay motín emocional, nada más eso faltaba, los consentidos y consentidas con celos y sentimientos". Entonces, dijo, "a las siete de la noche vamos a estar en el Distribuidor Vial, vamos a presenciar el final del montaje" y así fue, pero bajo una lluvia torrencial, describe Ella Grajeda.⁷¹⁹

En los primeros meses, López Obrador usó las conferencias para criticar al presidente Fox. Hasta llamó al entonces director del Registro Civil para mostrar que se habían cometido una serie de irregularidades cuando se casó el mandatario con Martha Sahagún. El 25 de febrero dijo: "Todo mundo calla, todo mundo aplaude, todo mundo le prende incienso al ciudadano presidente, todo mundo se agacha; una cosa es el respeto y otra cosa es la sumisión".⁷²⁰

⁷¹⁶ *Ibidem.*

⁷¹⁷ *Ibidem.*

⁷¹⁸ *Ibidem.*

⁷¹⁹ *Ibidem.*

⁷²⁰ *Ibidem.*

Asimismo, la frase de considerarse políticamente indestructible también surgió en este espacio, al responder de por qué estaba tan confiado en que le aprobarían el techo de endeudamiento los diputados federales. En este mismo escenario, mencionó que: "El pueblo está cansado de tanta pinche tranza".

Conforme pasa el tiempo, López Obrador cambió, en sus conferencias de prensa, -según Ella Grajeda-, ahora se viste mejor, ya no utiliza su lenguaje beisbolístico para evadir las preguntas, ni el "dedito" y no critica a Fox.⁷²¹ Lo único que no cambia es que responde únicamente lo que le conviene. El acceso se fue volviendo más restringido. Si un periodista de algún medio de información, quería entrar, no lo dejaban. Sólo a los responsables de la fuente. La seguridad aumentó. A las afueras hay granaderos, "por sí son necesarios"; López Obrador incrementó su vigilancia.⁷²²

Sus conferencias trascendieron internacionalmente: El alcalde de París, Bertrand Delanoë, con quien se reunió en esa sala de prensa, le recordó: "A mí me dijo que sí (visitaría su país), durante la reunión que acabamos de sostener". Pero no fue.⁷²³

El ex presidente español, Felipe González, declaró que López Obrador ha comparecido por dos años y fracción ante periodistas y ha llevado las cosas de tal manera que logra que lo sigan a él, "si no a quienes él quiera".⁷²⁴

Al principio "usaba lenguaje de béisbol para evadir las preguntas, pero cuando la "fuente" le reclamó que no valía la

⁷²¹ La frase de "lo que diga mi dedito", por parte de AMLO, se hizo famosa por sustituir sus respuestas en algunas conferencias mañaneras. Cada pregunta incómoda permitía al titular del Ejecutivo local, salir del paso con un leve movimiento de su dedo índice. Por ejemplo en la conferencia del sábado 27 de septiembre de 2003, ante la pregunta: ¿El D.F. está de maravilla?, AMLO contestó: "Lo que diga mi dedito. No voy a hablar de eso". Asimismo, la palabra bateo en el discurso del ex Jefe de Gobierno del D.F., se debió a la negativa en algunas ocasiones, de contestar algunas preguntas. Muchas veces, el que AMLO contestara a sus interrogantes, fue considerado por los reporteros que cubrían sus conferencias como un verdadero logro. Fue entonces más común usar la metáfora del béisbol para explicar su comportamiento frente a los representantes de los medios de información; que comentar la profundidad de sus respuestas, de ahí que se utilizara el término batear para explicar su negativa a responder. Por ejemplo en la conferencia del jueves 19 de junio de 2003, ante la pregunta del periodista Kevin Sullivan, del *The Washington Post* acerca de: "¿Cómo ve las elecciones que vienen, van a ser importantes, vamos a ver cambios fuertes en el país?" AMLO contestó: "Que se me hace que... Pregunte aquí a los compañeros lo que significa bateo. Muchísimas gracias".

⁷²² Ella Grajeda, *La historia de las...*, op. cit., p. 2.

⁷²³ *Ibidem*.

⁷²⁴ *Ibidem*.

pena asistir a sus conferencias porque nunca contestaba nada, fue entonces cuando cambió... Consiguió la cantidad, de haber contestado en una "mañanera" hasta 90 preguntas, de diversos temas".⁷²⁵

Para Raúl Trejo Delarbre, hacia 2003 en México, seguramente el personaje público que tuvo una relación más frecuente con reporteros fue AMLO. Ya que "diariamente, de madrugada, incluso en días festivos y fines de semana, ese funcionario ha acostumbrado ofrecer una conferencia de prensa... López Obrador es el que tiene mejor relación con los periodistas. Y, viceversa, se trata de uno de los personajes públicos a quién los reporteros profesan más simpatía".⁷²⁶

Para Gisela Rubach, todas las acciones de AMLO respondían a una estrategia rumbo a las elecciones presidenciales de julio de 2006. Por ejemplo, consideró que debido a que sus conferencias de prensa empiezan muy temprano, muchas veces dictó la agenda nacional. "Además es un espacio que no le cuesta nada, es un caso raro porque ningún otro político mexicano tiene conferencias diarias, y en cambio todos los medios, están en la suya, llueva, truene o relampaguee. En esas ruedas de prensa ataca principalmente temas nacionales y cuando le tocan tópicos locales, hace como que se enoja y corta el diálogo".⁷²⁷

Asimismo, "sus conferencias son parte de su campaña y constituyen un espacio que no se paga con nada", dice la estrategia política. Además, agrega Gisela Rubach que, a principios de año (2003), López Obrador sufrió la muerte de su esposa Rocío Beltrán Medina debido a una enfermedad incurable. Ni siquiera el trágico evento hizo que el Jefe de Gobierno bajara la guardia. Al día siguiente no asistió a su conferencia mañanera, pero luego se reincorporó al trabajo.⁷²⁸

Por otra parte, las respuestas a las conferencias matutinas de AMLO fue parte del PAN capitalino, una serie de conferencias emitidas por el presidente del partido en el D.F., José Luis Luego Tamargo, quien en punto de las siete de la mañana en el Gran Hotel de la Ciudad de México emitía comentarios acerca de algunos temas comentados por AMLO en sus reuniones con reporteros. Asimismo, AMLO festejó que "los pirruris" como él los llama, hayan decidido levantarse

⁷²⁵ *Ibidem.*

⁷²⁶ Raúl Trejo Delarbre, *Democracia cercada...*, op. cit., pp. 107, 108 y 111.

⁷²⁷ "Ya esta en campaña", en *Cambio*, México, D.F., noviembre, 2003, p. 22.

⁷²⁸ *Ibidem.*

temprano, además de mostrar su satisfacción porque otros copiaran su estilo de trabajar.⁷²⁹

El PRI capitalino, a nombre del delegado especial del Comité Ejecutivo Nacional del tricolor en el D.F., Florentino Castro López, en 2003 señaló el 20 de enero de 2003 que "era obligación de AMLO suspender sus conferencias matutinas ya que, aprovecha para hacer campaña para su partido y para su propuesta personal". Agregando: "Queremos solicitarle al jefe de gobierno que suspenda sus conferencias de prensa diarias, como una colaboración de él a que el proceso electoral pueda ser más que un encuentro entre partidos y Gobierno: sólo un encuentro entre partidos".⁷³⁰

Durante el acto, Castro López anunció que semanalmente ofrecería una conferencia de prensa, en la que abordaría diversos asuntos de la ciudad.

Para Jorge Zepeda Patterson, la incesante guerra de declaraciones entre Fox y López Obrador, provocó que los asesores del Presidente juzgaran que AMLO, tenía ventaja porque gozaba de la enorme exposición que le proporcionaban sus conferencias de prensa. Con base en lo anterior, fue Rubén Aguilar quien se encargó de ser el conductor de las conferencias mañaneras desde Los Pinos.⁷³¹

Asimismo, menciona que con mucha frecuencia AMLO, era quien establecía los temas y el tono de los asuntos que habrían de discutirse el resto del día. "Para cuando los rivales de El Peje respondían, la mayoría de los mexicanos ya no estaba escuchando noticieros".⁷³²

⁷²⁹ Yetlaneci Alcaraz y Ella Grajeda, "Inicia PAN conferencias matutinas", *El Universal*, 7 de enero de 2003, Ciudad, p. 1.

⁷³⁰ Yetlaneci Alcaraz, "Piden al jefe de gobierno suspender conferencias", *El Universal*, 21 de enero de 2003, Ciudad, p. 3.

⁷³¹ Jorge Zepeda Patterson, "Las mañaneras de Aguilar", *El Universal*, 3 de julio de 2005. El autor añade que, "la Presidencia juzgó que necesitaba un mecanismo para contrapuntear las declaraciones de su rival. Las conferencias de prensa de Rubén Aguilar dos horas después de las de El Peje fueron la respuesta. A partir de ese momento, las noticias de la mañana comenzaron a vertebrarse a partir de la miel y la hiel procedentes de estos dos expositores. El mecanismo tenía un beneficio adicional. Luego de dos años de dimes y diretes entre Fox y López Obrador, los asesores pudieron finalmente convencer al Presidente de que era contraproducente que él se subiera al ring con el tabasqueño. La posibilidad de que fuera Rubén Aguilar y no el mandatario quien condujera la confrontación con El Peje rescataba a la figura presidencial del desgaste en que la había metido la rijosidad de Fox. Por otro lado, la conferencia matutina por parte del vocero permitió explicar los motivos y razones de los quehaceres del Presidente, algunos de las cuales hasta entonces sólo Marta Sahagún parecía entender".

⁷³² *Ibidem*.

El 28 de julio de 2005, AMLO emitió su última Conferencia matutina como Jefe del Gobierno del D.F. La transcripción de esta, documenta que en palabras de AMLO, se contabilizaron las siguientes cifras:

Tuvimos mil 377 conferencias, sin incluir la de hoy (1,378); falté en 139 ocasiones, el período más largo tuvo que ver con el asunto del desafuero. Me hicieron 39 mil 117 preguntas, empezamos estas conferencias el 31 de mayo del 2001, las terminamos el día de hoy, 28 de julio del 2005... Promedio de preguntas por día 28.4; porcentaje de bateo no llegó ni al 100 por ciento. Aquí está también la relación de quiénes hicieron más preguntas, por medio: *El Reforma* 708; *W Radio* 587; *Televisa* 537, *Radio 13* 427... Reporte 98.5, 388; Detrás de la Noticia 385, TV Azteca 360, *Milenio* 355, *Radio Educación* 329 y así está la relación de todos los medios... La duración total de conferencias, nada más en el 2005, fueron 3 mil 883 minutos equivalentes a 64 horas y 43 minutos, o sea, hablamos bastante, nos comunicamos y nos ayudaron a comunicar a la gente decisiones del gobierno y a aclarar informaciones, fue como dije un buen ejercicio de comunicación circular.⁷³³

De la misma forma, -el mismo 28 de julio de 2005- ante la pregunta del periodista Raúl García, de *Diario Monitor*, acerca de ¿cómo medir ahora el impacto? No es lo mismo ser Jefe de Gobierno a ser precandidato. Haciendo alusión a su relación con los medios. AMLO respondió que:

...Están sosteniendo que cuando yo deje el gobierno va a ser distinto porque yo me debo a estas conferencias de prensa, como si no hubiésemos trabajado, como si no tuviésemos comunicación con la gente... creo que la gente está interesada en los asuntos públicos y aunque no estemos en mensajes de televisión durante este tiempo... vamos a seguir teniendo presencia".⁷³⁴

Otra pregunta interesante -en la misma conferencia- fue la emitida por Elena Michel, de *El Economista*: "¿Cuál fue el punto más álgido en su administración con los medios de comunicación, cuál considera usted?".

R: No hubo momentos difíciles con los medios, hubieron discrepancias, a veces diálogo ríspido, pero nada extraordinario, normal. Van ustedes a encontrar a *La Crónica* en buen lugar, es decir, fue de los medios a los que más respondí en las estadísticas.⁷³⁵

⁷³³ "Con los medios de comunicación hubo una relación de respeto en los casi 5 años de conferencias matutinas: López Obrador". Jueves, 28 de julio de 2005. Transcripción de la conferencia de prensa del ex jefe de Gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador, efectuada en la Sala de Prensa Francisco Zarco, antes de la reunión del Gabinete de Gobierno y Seguridad, en el Antiguo Palacio del Ayuntamiento. Información obtenida de la página del Gobierno del D.F.

<http://www.df.gob.mx/noticias/conferencias.html>

⁷³⁴ *Ibidem*.

⁷³⁵ *Ibidem*.

Sin embargo, recordemos que más que discrepancias con dicho diario capitalino, *La Crónica de Hoy* significó para AMLO, el medio de información, por el cual se le atacaba a mandato de Carlos Salinas de Gortari, llamado por él mismo, el innombrable.

4.2 Análisis de contenido de 35 conferencias matutinas (de 2001-2005, siete por año)

El análisis de contenido o "*content analysis*", es parte de la herencia teórica que el enfoque funcionalista ha aportado a la teoría de la comunicación en general. Algunos pioneros de su estudio son: Paul Lazarsfeld, Robert Merton, y Bernard Berelson. El análisis de contenido es "un conjunto de técnicas de indagación que persiguen describir objetiva, sistemática y cuantitativamente el contenido manifiesto de la comunicación".⁷³⁶ Asimismo, Alejandro Gallardo Cano menciona que no se trata de leer entre líneas, sino leer en las líneas. Sin embargo:

...Estas sucesivas delimitaciones no han obstado para que los resultados del *content analysis* se usen frecuentemente como base para hacer interpretaciones en el contenido latente de los mensajes. Esta tendencia que desde sus orígenes -en los años treinta- ha mostrado el análisis de contenido, como lo evidencian algunos trabajos de Merton, donde ya se plantea el estudio de los mensajes con relación a su función oculta, ideológica y política, si bien con una orientación marcadamente moralizante.⁷³⁷

De esta manera, otra característica de tales técnicas de análisis es la clasificación sistemática con base en categorías adecuadas al problema bajo estudio. Los mensajes son considerados como "secuencias de elementos aislados, susceptibles de ser clasificados por categorías y de ser expresados en términos gráficos, cuantitativos".⁷³⁸ De este modo, para Alejandro Gallardo Cano, la unidad de significación es el *item*, que es la "unidad de significación que hace referencia a temas sobrevalorizados en el discurso. Esto, con base en el supuesto de que los emisores utilizan la redundancia (temas sobrevalorizados), para expresar su interés por un tema. Las aplicaciones del *content analysis* son muchas y muy variadas".⁷³⁹

⁷³⁶ Alejandro Gallardo Cano, *Curso de Teorías de la comunicación*, México, FCPyS/UNAM, 1990, p. 93. El autor advierte que esta definición esta basada en el pensamiento de Berelson al confrontar distintas definiciones, como las de: De Leites, Pool, Waples, Klapan y Janis.

⁷³⁷ Bernard Berelson, *Análisis de Contenido*, p. 90. Tomado de Alejandro Gallardo Cano, *Curso de Teorías...*, op. cit.

⁷³⁸ Alejandro Gallardo Cano, *Curso de Teorías...*, op. cit., p. 94.

⁷³⁹ *Ibidem*.

Berelson -menciona Gallardo Cano-,⁷⁴⁰ identifica 17 tipos de usos, aplicaciones o funciones clasificadas en cinco objetivos generales que a continuación se presentará, con el objetivo de que el lector conozca los diferentes usos y/o funciones del análisis de contenido:

1. Características del contenido en sustancia

- a) Tendencias del contenido
- b) Descripción del desarrollo académico
- c) Diferencias internacionales en el contenido del mensaje
- d) Comparación de niveles de comunicación (mismos temas en diferentes formas)
- e) Examen de contenidos con el respecto a sus objetivos
- f) Construcción de modelos de comunicación
- g) Para operaciones técnicas de investigación

2. Características del contenido: forma

- a) Estudio de técnicas de propaganda
- b) Mediciones de legibilidad
- c) Estudio de rasgos estilísticos
- d) Relaciones entre el tipo de lenguaje y la literatura (retórica, oratoria, patrones estilísticos, tipos de argumentos)

3. Emisores del contenido

- a) Identificación de intenciones del comunicador
- b) Determinación del estado psicológico de las personas
- c) Determinación de la existencia de la propaganda
- d) Apoyo al espionaje político y militar

4. Los públicos perceptores

- a) Búsqueda de las pautas culturales de distintos grupos

5. Efectos del contenido

- a) Búsqueda de focos de atención
- b) Descripción de respuestas en actitud y en conducta que se dan las comunicaciones

Finalmente, menciona Alejandro Gallardo Cano, que entre algunos investigadores y estudiosos se considera que este

⁷⁴⁰ Bernard Berelson, *Análisis de Contenido*, en *Cuadernos de extensión universitaria*, México, FCPyS/UNAM, 1984. Tomado de Alejandro Gallardo Cano, *Curso de Teorías...*, op. cit., p. 94.

conjunto de técnicas busca responder a la pregunta del ¿quién dice qué?, Perteneciente al clásico paradigma de Laswell, y que cuyas otras variables son: En qué canal, a quién y con qué efectos. Asimismo, no se debe olvidar que Nixon introdujo dos elementos más para el análisis del paradigma, las intenciones del comunicador y las condiciones en que recibe el mensaje.⁷⁴¹

Después de conocer los 18 diferente usos que se le pueden dar a esta técnica del análisis del discurso político; para esta investigación se utilizarán siete características de los siguientes apartados: contenido de forma, emisores de contenido, públicos receptores y efectos del contenido. Estos rasgos son los siguientes:

- 1) Estudio de técnicas de propaganda. Desde mi punto de vista los mensajes emitidos en las conferencias matutinas, más que rendir cuentas a los ciudadanos del D.F., fueron un conjunto de mensajes con la intencionalidad por parte de emisor de opinar no solamente de los temas de la ciudad de México, sino de discutir acerca de los temas nacionales.
- 2) Mediciones de legitimidad. Las conferencias matutinas como un modelo de comunicación el cual pretendió rendir cuentas a la sociedad, con un horario poco usual para establecer comunicación entre la mayoría de los políticos del país.
- 3) Estudio de rasgos estilísticos. El análisis del estilo de la expresión lingüística de AMLO, durante las conferencias mañaneras.
- 4) Identificación de intenciones del comunicador. La intencionalidad de AMLO fue emitir una imagen manipulada, de un gobernante que trabaja desde muy temprano, rasgo diferente de la mayoría de los políticos en el país. Sin embargo, el mensaje de fondo fue tener una relación con los medios de información de una forma institucional o de gestión; y al mismo tiempo introducirse mediáticamente no sólo con los receptores capitalinos, sino con gran parte de la audiencia del país. Engañar a los receptores haciéndoles creer que es igual a ellos, sin embargo, la manipulación se establece de la siguiente forma: Ni AMLO dejó de ser líder por su discurso de aparente proximidad popular, ni el pueblo dejó de ser pueblo al ser convertido en sustancia de su discurso.
- 5) Determinación de la existencia de propaganda. Que sus mensajes emitidos en sus conferencias influyeran la opinión y simpatía a su persona.

⁷⁴¹ Alejandro Gallardo Cano, *Curso de Teorías...*, op. cit., p. 94.

6) Búsqueda de las pautas culturales de distintos grupos. La clave del enigma populista es cultural. Reside en el mensaje tradicional-popular, y en el caudillo carismático que, al transmitirlo, lo encarna.

7) Búsqueda de focos de atención. Espacio mediático que no le costo nada, fue un caso raro porque ningún otro político mexicano tenía conferencias diarias; hasta la Presidencia de la República decidió convocar a ruedas de prensa en horario matutino diariamente para contrastar las opiniones del político tabasqueño. En esas ruedas de prensa opinó principalmente de temas nacionales.

A continuación utilizaré esta técnica del análisis del discurso para analizar 35 conferencias matutinas de 2001 a julio de 2005, por parte de AMLO; para elaborar una lista de palabras que reflejen los asuntos medulares de su discurso, con el objetivo de obtener una gráfica en la que de forma porcentual se establecerá la importancia que AMLO le otorgó al pueblo, a quien dice parecerse tanto.

Las fechas de las conferencias y encabezados de las mismas, son las siguientes:⁷⁴²

2001

- 1) Lunes, 05 de noviembre de 2001. Se presentará a la ALDF un presupuesto realista y que ayude a financiar el desarrollo social
- 2) Miércoles, 21 de noviembre de 2001. Con transparencia y sin engañar a la gente, actúa el GDF: López Obrador
- 3) Lunes, 26 de noviembre de 2001. La consulta sobre la tarifa del Metro pone en práctica la democracia participativa
- 4) Miércoles, 28 de noviembre de 2001. Continuará la política de austeridad en GDF en 2002: AMLO
- 5) Lunes, 03 de diciembre de 2001. No es poca cosa proponer mayor presupuesto para educación, salud y vivienda y decir que no aumentarán impuestos y derechos en 2002
- 6) Domingo, 16 de diciembre de 2001. La clausura de la preparatoria en Benito Juárez es un acto reaccionario contra la educación pública
- 7) Viernes, 21 de diciembre de 2001. Estará en riesgo la estabilidad del país, si se profundizan las políticas neoliberales

⁷⁴² Las conferencias se obtuvieron de las transcripciones de prensa del ex jefe de Gobierno del Distrito Federal.
<http://www.df.gob.mx/noticias/conferencias.html>

2002

- 1) Sábado, 26 de enero de 2002. El gobierno del DF está consolidado y trabaja en equipo
- 2) Sábado, 23 de febrero de 2002. En la capital se presentan todas las protestas porque es el principal mirador político pero funciona y no hay problemas mayores
- 3) Domingo, 24 de marzo de 2002. Rechaza AMLO que se pretenda reglamentar la libertad de expresión
- 4) Martes, 30 de abril de 2002. Prioridad a niños y ancianos en los programas del GDF, ratifica el Jefe de Gobierno
- 5) Jueves, 02 de mayo de 2002. El GDF seguirá apoyando a los adultos mayores del Distrito Federal
- 6) Domingo, 29 de septiembre de 2002. El pueblo apoya a la autoridad, pero no a ciegas, ni da cheques en blanco
- 7) Lunes, 30 de diciembre de 2002. No cederá el GDF ante la pretensión de que se reduzca el programa de apoyo a adultos mayores

2003

- 1) Viernes, 31 de enero de 2003. Conviene a todos mantener fuerte la institución presidencial
- 2) Miércoles, 26 de febrero de 2003. Ante la situación económica mundial es necesario fortalecer el mercado interno
- 3) Miércoles, 02 de abril de 2003. En la Ciudad de México hay gobernabilidad y se vive en armonía
- 4) Lunes, 09 de junio de 2003. Se avanza en el compromiso de frenar el empobrecimiento de la gente: AMLO
- 5) Miércoles, 30 de julio de 2003. Informa el Jefe de Gobierno que mañana entregará al Presidente Fox el Plan Emergente para la Creación de Empleo en el DF
- 6) Lunes, 11 de agosto de 2003. Con 52 millones de pesos al año como pensión, un ex presidente de México recibe 10 veces más que uno de Estados Unidos: AMLO
- 7) Miércoles, 10 de diciembre de 2003. Muestran encuestas del GDF más de 80 por ciento de capitalinos en contra de IVA en medicinas, alimentos y libros: AMLO

En este año, también analicé las conferencias del sábado 27 de septiembre y jueves 19 de junio.

2004

- 1) Lunes, 26 de enero de 2004. Ninguna campaña de mentiras socavará la autoridad moral del Gobierno del Distrito Federal: AMLO

- 2) Sábado, 07 de febrero de 2004. Estables las finanzas del DF, la deuda no representa riesgo alguno: AMLO
- 3) Viernes, 30 de abril de 2004. Es tiempo de consolidar más programas y obras en el Distrito Federal: AMLO
- 4) Lunes, 05 de abril de 2004. El complot de los videos no acabará como el "pemexgate", donde al final hubo un arreglo en lo oscurito: López Obrador
- 5) Miércoles, 21 de julio de 2004. A partir del día 18 de agosto se entregarán los útiles escolares a todos los estudiantes de preescolar, primaria y secundaria: López Obrador
- 6) Domingo, 19 de diciembre de 2004. Urge cambiar la política económica para evitar que cientos de miles de mexicanos emigren del país: AMLO
- 7) Viernes, 31 de diciembre de 2004. Desea López Obrador salud, trabajo y felicidad en 2005 para los habitantes del Distrito Federal

2005

- 1) Sábado, 29 de enero de 2005. La Ciudad de México es la entidad que más empleos generó en todo el país en 2004: López Obrador
- 2) Domingo, 27 de febrero de 2005. Se extiende por todo el país el No al desafuero: López Obrador
- 3) Jueves, 31 de marzo de 2005. El principal respaldo es el apoyo de la gente: AMLO
- 4) Miércoles, 27 de abril de 2005. Necesario el diálogo y el acuerdo para resolver diferencias; debe dejarse a la gente que elija libremente a sus gobernantes: AMLO
- 5) Lunes, 09 de mayo de 2005. A partir de agosto se inicia una nueva etapa para buscar la transformación que requiere el país: López Obrador
- 6) Martes, 26 de julio de 2005. Agradece AMLO al pueblo aprobación de más del 80 por ciento
- 7) Jueves, 28 de julio de 2005. Con los medios de comunicación hubo una relación de respeto en los casi 5 años de conferencias matutinas: López Obrador

4.2.1 Lista de asuntos básicos

Después de haber leído las 35 conferencias matutinas, - cuya extensión es de 254 páginas, que albergan a 89, 607 palabras (en 2, 411 párrafos que contienen 11, 879 líneas) en interlineado sencillo con tipografía *courier new* del número 12- y con base en el cuadro de rasgos que documenté al final del capítulo dos de esta investigación, identifiqué una nueva serie de palabras que caracterizan el código lingüístico populista de AMLO.

El listado original fue el siguiente: líder, partido, gobierno, pueblo, "populismo", paternalismo, valentía, innombrable, etcétera. Asimismo, las palabras que finalmente seleccioné fueron las siguientes:

- | | |
|--|---|
| 1- Acuerdo | 26- Inseguridad |
| 2- Adultos mayores (ancianos) | 27- Juárez |
| 3- Adversarios (de la derecha, banqueros) | 28- Líder |
| 4- Apertura de la información | 29- No soy mentiroso |
| 5- Austeridad (republicana) | 30- Partido |
| 6- Autoritarismo | 31- Paternalismo |
| 7- Ayudando | 32- Pedir la opinión de los habitantes |
| 8- Bienestar | 33- Pensión (universal ciudadana) |
| 9- Ciudadanos | 34- Persuadiendo (persuadir) |
| 10- Consulta (ciudadana, telefónica) | 35- Pluralidad |
| 11- Convenciendo | 36- Población (muy consciente) |
| 12- Demagogia | 37- Populismo |
| 13- Democracia (participativa, representativa) | 38- Populista |
| 14- Derecho a la información | 39- Programas de desarrollo social (programas sociales) |
| 15- Dialogar (diálogo) | 40- Pueblo (pueblo extraordinario) |
| 16- El pueblo mayor de edad (el pueblo no es tonto) | 41- Respeto a los medios de comunicación |
| 17- Empresarios | 42- Respetuoso a la libertad de expresión |
| 18- Encuestas | 43- Responsabilidad de la gente |
| 19- Estado (igualitario) | 44- Transparencia |
| 20- Gente | 45- Vendedores ambulantes |
| 21- Gobierno rico con pueblo pobre (gobierno transparente) | 46- Yo (Pronombre personal) |
| 22- Grado o nivel de conciencia de la población | |
| 23- Honestidad | |
| 24- Humanismo | |
| 25- Informar | |

4.2.1.1 Gráfica de resultados

A continuación presentaré el total de palabras que contabilicé del código lingüístico de AMLO en las 35 conferencias matutinas que seleccioné. El criterio que utilicé para registrar estos datos fue, el de solamente analizar las respuestas a las preguntas de los reporteros, así como los informes emitidos por AMLO. (Tabla 6).

Tabla 6.

Código Lingüístico.

AÑO	NÚMERO DE CONFERENCIAS	NÚMERO DE PALABRAS
2001	7	8, 221
2002	7	15, 274
2003	7	15, 656
2004	7	14, 721
2005	7	13, 156
TOTAL	35	67, 028

Fuente: Tabla elaborada por el autor.

La tabla que a continuación presentaré contiene el total de veces que AMLO aludió a alguna de las palabras contenidas en la lista de vocablos presentada en la lista anterior, -con base en los rasgos del "populismo" clásico y del "neopopulismo"- y con el objetivo de analizar el discurso de Andrés Manuel López Obrador que en total arrojó 67, 028 palabras. El objetivo de utilizar el análisis de contenido lo justificó con base en que es una técnica de la comunicación política, con la cual sabré qué es lo que piensa AMLO acerca del pueblo, al cual dice parecerse tanto. (Tabla 7).

Tabla 7.

Lista de palabras que ayuda a establecer rasgos populistas en el discurso y la política de AMLO.

No.	PALABRAS	2001	2002	2003	2004	2005	TOTAL
1	- Acuerdo	7	11	27	19	18	82
2	- Adultos mayores (ancianos)	0	15,3	3	1	4,1	27
3	- Adversarios (de la derecha, banqueros)	1,0	2,4	1	1,0,2	4	15
4	- Apertura de la información	0	0	0	0	0	0
5	- Austeridad (republicana)	2,0	2	6	1	1	12
6	- Autoritarismo	1	1	0	0	0	2
7	- Ayudando	1	5	5	2	1	14
8	- Bienestar	14	5	0	0	4	23
9	- Ciudadanos	0	17	3	2	23	45
10	-Consulta (ciudadana, telefónica)	13,0,0	1	8	4	2	28
11	- Convenciendo	0	0	0	0	0	0
12	- Demagogia	1	0	0	0	0	1
13	-Democracia (participativa, representativa)	47,3,2	10	0	2	11	75
14	- Derecho a la información	0	1	1	0	0	2
15	- Dialogar (diálogo)	3,2	1	1,3	0,2	2,4	18
16	- El pueblo mayor de edad (el pueblo no es tonto)	0	0,1	0	0,3	0	4
17	- Empresarios	1	2	2	2	4	11
18	- Encuestas	0	2	2	6	0	10

19	- Estado (igualitario)	4	24,2	17	26	11	84
20	- Gente	35	49	56	72	74	286
21	- Gobierno rico con pueblo pobre (gobierno transparente)	0	1	17	0	1	19
22	- Grado o nivel de conciencia de la población	2,1	0	0	0	0	3
23	- Honestidad	1	0	1	0	0	2
24	- Humanismo	1	0	0	0	1	2
25	- Informar	14	6	14	7	7	48
26	- Inseguridad	3	1	3	0	0	7
27	- Juárez	1	4	4	4	3	16
28	- Líder	0	13	0	1	0	14
29	- No soy mentiroso	1	0	0	0	2	3
30	- Partido	0	11	15	0	0	26
31	- Paternalismo	0	1	0	0	0	1
32	- Pedir la opinión de los habitantes	0	0	0	0	0	0
33	- Pensión (universal ciudadana)	1	19,14	1	0	6	40
34	-Persuadiendo (persuadir)	2	0	0	0	0	2
35	- Pluralidad	0	1	0	0	1	2
36	- Población (muy consciente)	5,0	7	2	4	0	18
37	- Populismo	0	2	0	0	5	7
38	- Populista	0	0	0	0	1	1
39	- Programas de desarrollo social (programas sociales)	2,1	1,6	1	3	1	15

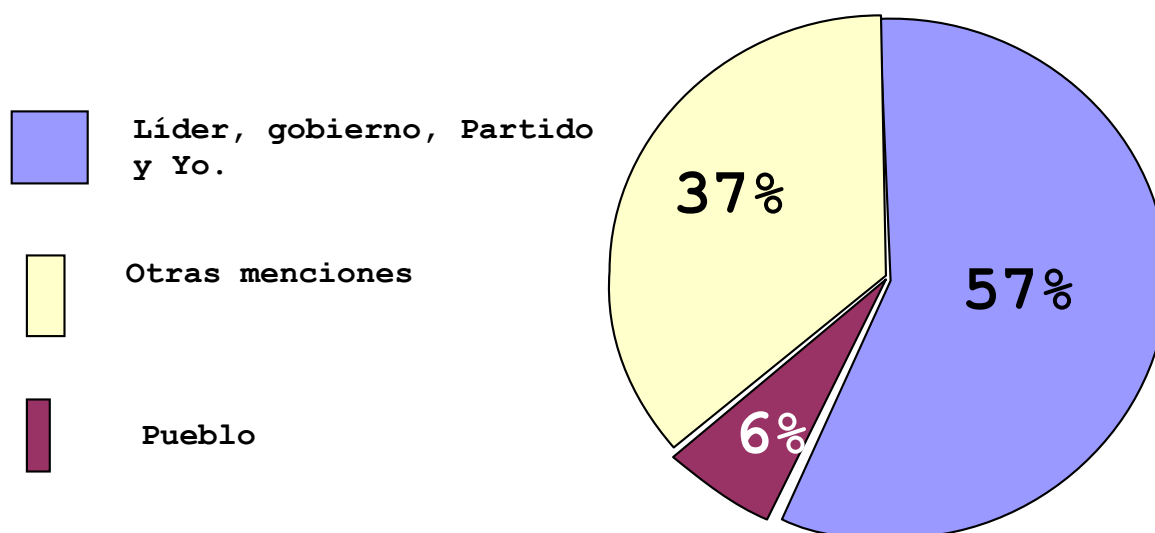
40	- Pueblo (pueblo extraordinario)	0	14	6	8	24	52
41	- Respeto a los medios de comunicación	0	1	0	0	0	1
42	- Respetuoso a la libertad de expresión	0	0	0	0	0	0
43	- Responsabilidad de la gente	0	0	0	0	0	0
44	- Transparencia	4	3	1	2	1	11
45	- Vendedores ambulantes	0	0	0	1	1	2
46	- Yo	36	87	74	80	109	386
TOTAL							1,417

Fuente: Tabla elaborada por el autor.

De la lista anterior, las palabras que aluden a los receptores son los siguientes vocablos, los cuales fueron mencionados de la forma que a continuación se registrará: Adultos mayores (ancianos) 27 veces, ciudadanos 45 ocasiones, débiles una vez, el pueblo mayor de edad (el pueblo no es tonto) cuatro veces, gente 286 ocasiones, población (muy conciente) 18 veces, y pueblo (pueblo extraordinario) en 52 ocasiones. Esto contabiliza un total de 433 menciones. Con base en lo anterior, la alusión a pueblo suma 56 ocasiones (sumadas de las frases: el pueblo mayor de edad y el pueblo no es tonto en cuatro ocasiones, y de las 52 veces en que se refirió a pueblo y pueblo extraordinario). Asimismo, contabilicé 445 alusiones a palabras como partido, gobierno, líder y yo; lo que suma 878 menciones a sujetos. De estas 878 alusiones a sujetos, 501 se refieren al emisor populista y 56 al pueblo receptor. De este modo, de un total de 878 menciones de sujetos que se documentan en la muestra, el líder carismático se dedica 501 palabras (57.06%), mencionando al pueblo sólo 56 veces (6.4%) y 321 palabras con otras menciones (36.54%). Es decir, el dirigente se alude diez veces por cada vez que se ocupa del pueblo. (Gráfico 3.).

Gráfico 3.

Código Lingüístico de AMLO



Fu

ente: Gráfico elaborado por el autor.

Asimismo, en el análisis del código lingüístico de AMLO corroboré que nunca mencionó la frase "apertura de la información", además de que la palabra autoritarismo la indicó en dos ocasiones. Del mismo modo, la palabra convenciendo nunca la refirió, demagogia solamente una vez la nombró, democracia (participativa y representativa) fue aludida en 75 ocasiones, derecho a la información en dos ocasiones, dialogar 18 veces, el pueblo mayor de edad (el pueblo no es tonto) solamente en cuatro ocasiones, grado o nivel de conciencia de la población tres veces, honestidad y humanismo en dos ocasiones ambas, informar en 48 ocasiones, inseguridad solamente siete veces, Juárez en 16 oportunidades, en tres momentos mencionó no ser mentiroso, en una sola ocasión dijo representar un Estado paternalista, nunca indicó que pedía la opinión de los habitantes del D.F., pero en 28 ocasiones habló de consultas ciudadanas y telefónicas, en 40 ocasiones hizo alusión a la pensión universal para adultos mayores, en dos lapsos se refirió el verbo persuadir, dos veces aludió a la pluralidad de ideas, ocho veces habló de "populismo" y/o populista, en 15 ocasiones conferenció de programas de desarrollo social, en un sólo momento indicó su respeto a los medios de comunicación; nunca emitió su respeto a la libertad de expresión; a pesar de que en 286 ocasiones mencionó a la gente, nunca le otorgó ninguna responsabilidad, es decir que su concepción de la misma es como ente pasivo, caracterizado por sus carencias, e incapaz de mejorar su situación por sí mismo.

De este modo, solamente en 11 ocasiones se refirió a la transparencia de su gobierno.

En otras palabras ante la manipulación de parte del líder hacia el pueblo, en el hecho de querer hacerlos pensar que es parte del mismo, encontramos que "no hay pueblo, sino un ente al cual se califica de dependiente, pasivo e incapaz, es decir, de clientela. No hay ideología, sino dádiva. No hay partido, sino Providencia, la cual, en última instancia se personaliza en caudillo".⁷⁴³ Es decir, que no existe tal "identidad". El mediador entre la infinita disponibilidad de la dádiva, es la omnipotencia del caudillo populista. Estos son rasgos constitutivos del "carisma" del antiguo caudillo rural y del neopopulista contemporáneo. Con base en lo anterior, puedo corroborar que el código lingüístico del mensaje político de AMLO, integra una "Máscara del Poder", aludiendo a Luis Britto García.

Desde diferentes campos del conocimiento de las ciencias sociales se ha tratado de explicar en qué consiste el "populismo". Sin embargo desde mi punto de vista, el tratar de exponer esta estrategia política para acceder al poder y mantenerse en el mismo, desde una ciencia social en particular, sería un riesgo ya que como he mencionado, se necesitan de los diferentes enfoques del conocimiento no solamente para explicar en que consiste dicha categoría analítica, sino que además para comprender lo que realmente es, se requieren diversas orientaciones científicas.

Sin embargo, considero que uno de los enfoques más importantes es el de explicar y comprender el proceso de comunicación, (y que desafortunadamente dicho proceso no había sido estudiado en este tema en particular) que se establece a partir de la relación entre el líder carismático (emisor) y el pueblo (receptores). Es interesante comprender, el por qué AMLO tuvo tanto éxito en gran parte de la población del D.F.

Lo anterior, lo argumento basándome en un análisis que va más allá de las dádivas materiales; es decir que desde mi punto de vista la clave de gran parte de la aceptación de este personaje en una gran cantidad de receptores en el ámbito nacional, -sin haber sido beneficiarios directos de alguna de sus obras o programas sociales que emitió en su gestión como gobernante- fue lo que comunicó, las técnicas que utilizó para manipular al pueblo y presentarse como un político diferente, responsable y honesto.

⁷⁴³ Luis Britto García, *El poder sin la...*, op. cit.

Con base, en lo anterior sostengo que la utilización de los medios de información, así como del proceso de comunicación en su gestión de gobierno en la figura de AMLO tuvo una intencionalidad de mantener el poder, utilizando una estrategia de comunicación política entre el gobernante y los gobernados, entre el emisor y los receptores.

De este modo, la clave del enigma populista es cultural, y que reside en el mensaje tradicional-popular, y en el caudillo carismático que, al transmitirlo, lo encarna. Este proceso se fortalece con la utilización de diferentes técnicas de la comunicación política a través de los medios electrónicos de información.

Tal como el paradigma de Laswell, una forma apropiada para describir un acto de comunicación es responder a las siguientes preguntas: ¿quién dice qué, a través de qué canal, a quién, con qué efecto? Asimismo, se tiene que tomar en cuenta para el análisis de este proceso, los dos elementos que añadió Nixon al paradigma: las intenciones del comunicador y las condiciones en que se recibe el mensaje, así como los diferentes códigos en que se establece el proceso comunicativo; que en esta investigación solamente se corroboró el lenguaje lingüístico del emisor.

Cada una de estas variantes define y organiza un sector específico de la investigación: la primera se centra en el estudio del emisor, es decir, en el control sobre lo que es difundido. El análisis de contenido de los mensajes es parte de la segunda vertiente, y el tercer elemento da lugar al análisis de los medios.

Estos procesos son exclusivamente asimétricos, con un emisor activo que produce el estímulo y una audiencia de destinatarios que, atacada por el estímulo y otras variantes sociales reacciona; la comunicación es intencional y tiende a un fin, a obtener un cierto efecto, observable y mensurable en cuanto da lugar a un comportamiento de alguna forma relacionable con dicha finalidad. En otras palabras, el mensaje no dice qué pensar, si no en qué pensar.

Del mismo modo, esta última parte del proceso está en relación sistemática con el contenido del mensaje. De donde se derivan dos consecuencias: El análisis del contenido se propone como el instrumento para inferir los objetivos de manipulación de los emisores; los únicos efectos que dicho modelo declara pertinentes son los observables, es decir, los vinculados a una transformación, a una modificación de comportamientos, actitudes, opiniones, etcétera.

En las conferencias matutinas de AMLO se emitió la imagen solitaria de un líder que se presenta ante un público al cual no representa, la imagen del líder mostrada como un tema absolutamente dominante, que excluye toda presencia humana, el político madrugador, el líder que empieza a trabajar primero que todos en el ámbito en el que se desenvuelve; tal como lo hace gran parte de la población trabajadora del país. El emisor en el discurso populista representa el "yo", explícito o enmascarado como gobierno o partido; sin embargo él es el sujeto más mencionado y por ende la parte sustancial del discurso. Se menciona casi seis veces -de diez- por menos de una vez que se refiere al pueblo.

De esta forma, el pueblo la mayoría de las veces es presentado como el que recibe algo del emisor no solamente físico (dádiva) sino un mensaje simbólico que lo adhiere a su intencionalidad, lo cual provoca en algunos casos que la personalización del mensaje es propia de la propaganda populista.

Con base en lo anterior, el "Mensaje del No Mensaje" del discurso obradorista se caracteriza por los siguientes mensajes: El único campo de participación política es el electoral -y quizás los *referendums* o movilizaciones callejeras-, AMLO es apoyado por votantes, más no por ciudadanos en su mayoría, lo esencial de su discurso es quién ocupa el poder, y no qué hará con el, en dicho proceso, carecen de importancia las cuestiones ideológicas, e incluso el nombre y la identidad del PRD, lo único significativo en la lucha por el poder es la condición personal y exclusiva del carisma de AMLO.

Asimismo, los efectos de este egoísmo político del "No Mensaje", termina constituyendo un No-Sujeto, así como un ciudadano política y socialmente pasivo, que considera que las relaciones con el sistema político comienzan y terminan con la emisión del voto, y la espera de la dádiva o un mensaje simbólico.

A continuación reproduciré algunas frases que ejemplifican la utilización de AMLO, de varios de los términos que contabilicé en su código lingüístico; con el objetivo de que se aprecie el marco de referencia y la manera en la que AMLO habló en dichos encuentros.

El lunes 26 de noviembre de 2001, AMLO dio lectura a un comunicado en el que se puede analizar lo que piensa del pueblo -cuando esté lo favorece en sus decisiones- y de la democracia participativa; en un contexto en el que agradece la participación de una consulta, para decidir sobre el aumento

del Metro, Trolebús, Tren Ligero y camiones de la Red de Transportes de Pasajeros del Gobierno del Distrito Federal.

En dicha carta mencionó:

Lo cierto es que el principal recurso de esta ciudad es el grado de conciencia alcanzado por su población. Por eso, esta es una gran ciudad con hombres y mujeres de primer orden en todos los campos de la vida pública; buenos estudiantes y profesionales; excelentes trabajadores y empresarios; inteligentes y honestos periodistas, intelectuales, artistas, amas de casa, en fin, gente que vive con esfuerzo, dedicación y alegría. La consulta tuvo el propósito de ir más allá de la democracia representativa y poner en práctica la democracia participativa... las veces que sea necesario, el Gobierno del Distrito Federal pedirá la opinión de sus habitantes... No me queda más que reiterar nuestro compromiso de esmerarnos para estar siempre a la altura de este gran pueblo.⁷⁴⁴

En esa misma ocasión, ante la pregunta de un periodista (el cual no se sabe quien es, debido a que la reproducción de esa conferencia, solamente señala la letra "P:" para señalar la pregunta) de: ¿Tiene cifras de la consulta? AMLO contestó:

El pueblo no es tonto; tonto es el que piensa que el pueblo es tonto... El que quiere engañar termina enredándose en su propia demagogia... Total de votos en favor, 28 mil 78; votos en contra 19 mil 757; total de votos 47 mil 835. Ese es el resultado. Muchas gracias.⁷⁴⁵

Del mismo modo, ante la pregunta del lunes 3 de diciembre de 2001 que decía: Un año de gobierno, ¿usted mismo qué calificación se pondría? Su respuesta fue:

No, eso es para la gente, yo les puedo decir que las cosas van bien, que falta mucho todavía por hacer, pero que estamos enteros, tenemos mucha voluntad para seguir trabajando.⁷⁴⁶

Sin embargo, -casi tres años y medio después- el martes 26 de julio de 2005, el periodista Raymundo Sánchez de *La Crónica de Hoy*, preguntó:

Señor, cambiando de tema, ayer en la consulta *Mitofsky* da a conocer un último balance de toda su gestión y la inseguridad sigue siendo el principal problema; ya varios capitalinos tienen la percepción de que la inseguridad es el principal problema ¿qué opina de esto? De hecho los números son los mismos que cuando inició su gobierno, ¿qué opinión le merece?⁷⁴⁷

La respuesta de AMLO fue dirigida a otro contexto: "Bueno la opinión, vi la encuesta de *Mitofsky*, tengo una aceptación en

⁷⁴⁴ Conferencia del lunes 26 de noviembre de 2001.

⁷⁴⁵ *Ibidem*.

⁷⁴⁶ Conferencia del lunes 3 de diciembre de 2001.

⁷⁴⁷ Conferencia del martes 26 de julio de 2005.

la ciudad, creo que del 82 por ciento". De la misma forma, insistió el periodista: "Que por cierto bajó del año pasado, con respecto al año pasado". A lo que contestó AMLO:

Sí, 82 por ciento de aprobación, cosa que agradezco mucho, porque es la última evaluación, y en cuanto al resto de los asuntos a evaluar, pues así se ha conservado, ya hemos hablado bastante de esta situación, voy a informar el viernes con ese propósito.⁷⁴⁸

Se puede analizar que más que preocuparse de los problemas de primera índole del D.F., como es la inseguridad en la mayor parte de su administración; está por encima su egolatría como gobernante, el yo soy popular, el yo soy aceptado. Desplazando la pregunta principal acerca de la inseguridad en el D.F.

En esa misma conferencia el reportero de *Diario Monitor*, Raúl García, le cuestionó lo siguiente: "Señor en estas... se señala como el maestro Alfonso Zárate, señala que hizo mucho *raiting* para tan pocos resultados".

A lo que AMLO respondió: "Pues 82 por ciento de aprobación, mire pobrementemente ¿no? 82 por ciento". Raúl García asistió: "Tanto *raiting* para tan poquitos resultados".

R: Se enojan mucho mis adversarios cada vez que sale una encuesta; cómo nos generó problemas eso ¿eh?, Cómo nos generó y me da mucho gusto por la gente, porque la gente es muy consciente, muy avispada... Entonces no es un pueblo manipulable, entonces por más que nos bombardean, la gente tiene un criterio, un punto de vista, ya no es el tiempo de antes y eso es lo que pone muy molestos a nuestros adversarios, porque pensaban que poniéndose de acuerdo arriba, haciendo enjuagues arriba, en la llamada sociedad política, nos iban a poder descarrilar y afortunadamente no ha sido así.⁷⁴⁹

De esta manera, AMLO se siente ajeno a la sociedad política; sin embargo esta muy lejos de poder siquiera por un momento alejarse de la misma.

Ese mismo día, la reportera Alejandra Bordon, de *Reforma* se dirigió al mandatario diciéndole si él acabaría con la partida para vestuario que se les otorga a los presidentes, en caso de que él ganara en los comicios federales del 2 de julio de 2006. La respuesta fue afirmativa por parte de AMLO. De inmediato, nuevamente Raymundo Sánchez de *La Crónica de Hoy* le preguntó: "A usted le gusta vestir bien señor". A lo que dijo: "Alejandra es la que tiene más tiempo en estas conferencias; pues de una vez vamos diciendo: Ni pensiones millonarias a ex presidentes, ni partidas para vestuario del titular del Ejecutivo, es decir, del Presidente de la República".

⁷⁴⁸ *Ibidem*.

⁷⁴⁹ *Ibidem*.

Así pues, ante la pregunta de Enrique Sánchez, de *Reporte 98.5*, acerca de: ¿Qué opinión le merece que la señora Martha..?,⁷⁵⁰ AMLO dijo: "No, no voy a personalizar, nada más es mi punto de vista, tiene que haber austeridad republicana, se tienen que reducir esos excesivos gastos porque no puede haber un gobierno rico con pueblo pobre, sencillo".

Por último, con el avance de las tecnologías de la información, en la actualidad, y la cada vez más importante presencia de los políticos en la arena mediática para no solamente obtener el poder, si no además para mantenerlo, hace que mensajes como: el personalismo, la desideologización, la oferta de dádivas, y la constitución del electorado como una clientela receptora pasiva, encuentren estrategias cada vez más utilizadas en el proceso comunicativo entre el gobernante y los gobernados.

Pareciera que el "populismo" finca sus éxitos y "congruencia" en la posibilidad de movilizar al pueblo, llevando a la sociedad hacia atrás, recuperando viejas coordenadas de integración y coordinación social, pero con una arquitectura discursiva definitivamente "novedosa". La conclusión a la que llego es que el objetivo de las conferencias matutinas fue; producir una exterioridad de respeto al poder y a la política legitimada; y una interioridad con el pueblo como inmanencia de lo real-social, sedimentado, exterior al poder y a la política institucionalizada.

⁷⁵⁰ En el contexto en el cual la esposa del Presidente Vicente Fox Quesada, fue cuestionada, por sus excesivos gastos en vestuario, provenientes de una partida destinada al vestuario de la llamada primera dama.

Conclusiones

Al iniciar esta investigación, el objetivo principal fue explicar desde el enfoque de las ciencia de la comunicación, qué es el "populismo" y/o "neopopulismo"; para después analizar el código lingüístico de Andrés Manuel López Obrador en 35 conferencias matutinas como Jefe de gobierno del D.F. de 2001 a julio de 2005; con base en una lista de palabras que reflejaran los asuntos medulares de su discurso populista y neopopulista, con el objetivo de obtener una gráfica en la que de forma porcentual se estableciera la importancia que AMLO le otorgó al pueblo, a quien dijo -y dice- parecerse tanto. Sin embargo, para cumplir dicho objetivo fue necesario conocer, si el "populismo" es un fenómeno histórico singular que se haya manifestado en un tiempo y espacio determinado, es decir que haya representado una etapa particular del desarrollo de una sociedad; o si es una categoría analítica que pueda aplicarse en diferentes sociedades y épocas. O en otras palabras, si puede ser una categoría analítica y fenómeno histórico a la vez.

Con base en lo anterior, mi primera conclusión es que el "populismo" desde mi posición de *lumper* -ya que considero que es necesario que exista una unidad analítica mínima que trascienda los diferente espacios nacionales y sustente la definición de "populismo"-, es una categoría analítica, que en América Latina ha abarcado dos momentos históricos; uno denominado "populismo" clásico y otro categorizado como "neopopulismo". La utilización que le han dado partidos, movimientos sociales, gobiernos y líderes, ha sido como una estrategia política de izquierdas y derechas, -al ser utilizado fundamentalmente de una forma retórica-. Asimismo, dicha estrategia tiene un carácter intrínsecamente político.

Asimismo, para poder llegar a la conclusión anterior, me interesó documentar la concepción de la palabra "populismo" en cuatro sectores importantes como son: Los periodistas, un sector de la población, algunos políticos institucionalizados, y la concepción de varios científicos sociales.

La utilización periodística del término es como una etiqueta peyorativa, como un concepto que sirve para deslegitimar a un enemigo político o a un movimiento; sin embargo algunos otros comentaristas de los medios mencionan que, la gente no lo ve como un ataque, sino por el contrario como un concepto de cercanía con el pueblo, como una política opositora al neoliberalismo.

Asimismo, consciente de las limitaciones de la encuesta elaborada por *Mitofsky* -con base en el estrecho grupo de encuestados, así como del estrato social al que pertenecen-, desde mi punto el uso de término "populismo" en el plano cotidiano, no descalifica en automático a un estilo de gobernar, ya que es una palabra bien vista al menos por la mitad de los ciudadanos que cuentan con teléfono en su vivienda.

De este modo atendiendo a las ideas de Paul Drake, considero que tanto izquierdas, como derechas lamentan la capacidad movilizadora de los políticos populistas. Sin embargo, en otras palabras; tanto políticos que representen a ambas ideologías, pueden adoptar como estrategia política la descalificación a través del término populista, al mismo tiempo que lo pueden adoptar. Así pues, el "populismo" puede (y ha sido empleado) acogerse a los movimientos de izquierdas y derechas.

La mayoría de los científicos sociales documentan que los antecedentes más remotos de dicha categoría se presentaron en Rusia a finales del siglo XIX y principios del XX y en Estados Unidos de Norteamérica a principios de la pasada centuria. De este modo, la interpretación acerca del "populismo" estará atada al momento coyuntural y el enfoque de sus comentaristas, es decir que habrá una pluralidad de opiniones a partir del enfoque progresista o antiprogresista de los analistas.

Por otra parte considero, después de analizar las diferentes interpretaciones del "populismo", que esta categoría analítica surge a partir de un contexto de crisis política, la cual necesita de una estrategia de comunicación política para poder movilizar la participación popular y que debido al sentido ambiguo de éstos movimientos, adopta una híbrida ideológica.

En América Latina dentro de la evolución del grupo de los "populismos" clásicos, se encuentra la siguiente clasificación:

- 1) **Nacional-populista.** El peronismo en Argentina (1945-1955) y varios movimientos militaristas, caracterizados por sus rasgos caudillistas.
- 2) **Popular-revolucionario.** Existen dos prototipos: El stalinista y el castrista, caracterizados por sus rasgos radicales.
- 3) **Democráticos o pluralistas.** El PRI (PNR-PRM) mexicano de origen institucional, cuyo representante más destacado fue la figura del general Lázaro Cárdenas del Río. Asimismo, el "getulismo militar" en Brasil, apoyado por el movimiento queremista, e institucionalizado en el Partido

Trabalhista Brasileño (PTB) y el Partido Comunista Brasileño (1946-1964), caracterizado por la participación de los excluidos y sus rasgos institucionales y militares.

El "populismo" institucional de Cárdenas, el militarista de Vargas, y el caudillista de Juan Domingo Perón concentraron el poder en el gobernante y otorgaron a quienes detentaban el gobierno, la capacidad de imponer su ley de forma arbitraria, y a veces brutal, aboliendo en la práctica los sistemas de protección jurídica. De la misma manera, el exceso de poder otorgado a una persona, desdibuja las responsabilidades de los otros poderes.

De la misma forma, dentro de la evolución del grupo de los "neopopulismos", -también llamados contemporáneos- en América Latina destacan los siguientes personajes:

- 1) Abdalá Bucaram
- 2) Alberto Fujimori
- 3) Hugo Chávez
- 4) Alejandro Toledo
- 5) Carlos Salinas de Gortari
- 6) Vicente Fox Quesada
- 7) Andrés Manuel López Obrador.

Estos liderazgos se caracterizan por el debilitamiento de los órdenes intermedios, la lógica anti-constitucional, y los problemas de la fundación mediadora de los partidos políticos, así como la desintegración de las formas institucionalizadas de representación política.

Por otra parte considero que existen tres corrientes sociológicas de las ciencias sociales, desde las cuales se ha analizado al "populismo", las cuales son las siguientes:

- 1) Funcionalistas: La manipulación por parte de un líder personalista y autoritario, caracterizado por la movilización fuera de los cauces institucionales apropiados, de las masas en disponibilidad.
- 2) Histórico estructural: La falsa claridad, y por lo tanto de autonomía, la carencia de conciencia de clase, la subordinación al gobierno, a la heteronomía y a la burocratización de los sindicatos. Esta corriente considera que se gesta cierta polarización entre la clase política y la sociedad civil.
- 3) Pensamiento crítico. En contra de que los receptores carecen de conciencia de clase, cuyos representantes son Miguel Murmis, Juan Carlos Portantiero, Juan Carlos Torre y Francisco Wefford.

Asimismo, considero que existen cinco perspectivas desde los cuales se debe analizar al "populismo"; los cuales con los siguientes:

- 1) Histórica-sociológica. Enfatiza el componente multiclasista de las coaliciones populistas emergidas al amparo de las políticas ISI.
- 2) Económica. Políticas económicas expansivas generadoras de indisciplina fiscal, adaptadas por políticos "miopes" que sucumben frente a las presiones sociales por mayor consumo.
- 3) Ideológica. Discurso político que articula la oposición entre el pueblo y la elite o clase política (bloque de poder).
- 4) Política. Un patrón de movilización política de masas (en especial, aunque no exclusivamente, de sectores populares urbanos) conducido por líderes personalistas (carismáticos) que sortean o subordinan formas institucionalizadas de mediación y representación política.
- 5) Comunicación. Se caracteriza a partir de los rasgos culturales, entre el emisor y los receptores; apoyado por los diferentes lenguajes en el proceso de comunicación por parte del líder carismático. Asimismo, este proceso se fortaleció con la utilización de diferentes técnicas de la comunicación política, a través de los medios electrónicos de información.

Es una estrategia política para acceder y mantenerse en el poder, utilizando una serie de técnicas de la comunicación política, que aglutinan a un conjunto de signos y símbolos que hacen que los comportamientos del gobernante (emisor) sean parecidos a los de los gobernados (receptores), lo cual causa una cierta similitud entre ambos actores del proceso de comunicación.

Del mismo modo, para poder emitir una definición de la evolución de los "populismos" en América Latina, es preciso no sólo conocer, sino saber y comprender, el origen, desarrollo y algunos efectos, de los "populismos" para así definir sus rasgos esenciales. Después de este proceso, se podrán establecer las diferencias entre los "populismos" clásicos y los "neopopulismos".

Es necesario también explicar que, para analizar la evolución de los "populismos", es preciso ser conciente de la relación entre la categoría analítica y sus intérpretes, ya que muchas veces la idealización de algunos intelectuales por la

participación de los sectores populares en la política, no ha sido bien aceptada, debido a las visiones progresistas de algunos círculos académicos, que han creado en algunos casos la idealización acerca de la participación política de los sectores populares.

Con base en lo anterior, el culto totalitario del pueblo por parte del líder lleva sistemáticamente a la supresión de la diversidad, la multiplicidad, la heterogeneidad, la división y la variedad de los receptores. De ahí, que el "populismo" no sólo persiga el pluralismo político, sino también la libertad de pensamiento, de prensa, de reunión, de asociación, de tránsito, así como los aspectos más íntimos de la vida cotidiana como son: Los gustos, las costumbres, las modas, las diversiones, los espectáculos y la circulación por las calles. En otras palabras, pregona el movimiento único.

Los líderes populistas y neopopulistas, han recaído en confundir al pueblo con las masas, y le han dado a este término un sentido elogioso -en particular la llamada izquierda populista-. En este sentido, la derecha representada por el gobierno del presidente de México Vicente Fox Quesada, es uno de los primeros casos, que desde la tribuna mediática ha utilizado a los medios de información para cuidar su imagen, ante la llamada opinión pública; acercándose a la gente y tolerando las críticas de sus errores. Asimismo, el componente antipolítico de su discurso de choque, lo ha ayudado a apelar a la sociedad civil como un actor fundamental de la democracia, así como la continuidad de proyectos populistas como fueron *Pronasol*, *Progresá* en sexenios pasados, hasta llegar a *Oportunidades* en su mandato. De esta forma, Fox es una muestra de la personalización de la política por parte de un integrante de la derecha, caracterizado por utilizar a los medios electrónicos de información como un lugar ideal para estratégicamente informar (manipular) -con la utilización de *spots*-, sus comunicados con la llamada sociedad civil.

De esta forma, sólo una visión democrática del pueblo, que no postule la unidad sino que acepte la división, las contradicciones, y la pluralidad, permitirá la existencia de un espacio para el libre juego de las instituciones republicanas, la discusión, la tolerancia y la aceptación del disenso; elementos imprescindibles para que el futuro esté en realidad, en manos de los ciudadanos.

Con base en lo anterior, considero que la relevancia de esta investigación está fundada, en que para poder emitir una definición desde el campo del conocimiento de la ciencia de la comunicación, necesité del apoyo de otras ciencias sociales; como fueron: La Historia, la Sociología, la Economía, y la

Ciencia Política. Lo anterior lo argumento con base, en que estas posturas no analizan el proceso de la comunicación - debido a que no es su objeto de estudio-, y mucho menos la importancia de la utilización de los medios de información en el intercambio de mensajes entre los líderes populistas y el pueblo receptor. En otras palabras, para comprender esta categoría analítica es indispensable conocer la postura de las diferentes ciencias sociales.

De esta forma, desde mi punto de vista, tanto los populismos clásicos, como los contemporáneos son estrategias políticas; la primera es una estrategia política que pretende satisfacer de manera real o simbólica a sus receptores, a través de una serie de comportamientos emitidos por un líder carismático, con base en la tradición cultural, así como su intencionalidad por parte de ese vehículo de difusión, de engañar a sus receptores con la utilización de un discurso de proximidad popular, cuyo objetivo es obtener y/o mantener el poder. Asimismo, los *neopopulismos* son un estilo estratégico de acción política en la era del neoliberalismo en América Latina, que implica un contacto directo, cercano e incluso personalizado entre el líder y un heterogéneo mundo de seguidores (fundamentalmente, los excluidos de los beneficios materiales del modelo de desarrollo económico vigente) dispuestos a ser movilizadas.

De este modo, una diferencia sustancial de estas estrategias, es que el contexto del "populismo" contemporáneo ha perdido algo de su componente agrarista, debido a que las sociedades se han urbanizado masivamente y el campo ya no alberga más de un tercio -a veces menos- de la población.

Por otra parte, el contexto de los "populismos" clásicos en América Latina se presentó durante 1930-1960, y fueron cimentados por partidos políticos que perduraron por décadas a partir de prácticas clientelistas. En cambio, los *neopopulismos* en el mismo territorio iniciaron a finales de 1980, y se siguen manifestando hasta la actualidad. Por ejemplo, el contexto político del "neopopulismo" de AMLO, se presenta en medio de una crisis de instituciones, así como del malestar con la democracia representativa, y la creciente influencia de los medios de información electrónicos en los procesos electorales, sin decir con esto que, los efectos de los mismos sean determinantes en una elección.

Otra diferencia de los "populismos" contemporáneos con los clásicos, es la imagen del líder. En los populismos manifestados en la mayor parte del siglo pasado, el líder estaba más comprometido con el partido político; en cambio los neopopulistas utilizan instrumentos de *outsider* en una campaña

electoral, -por citar un ejemplo-, en donde se muestran como hombres del pueblo; contrarios a la clase política tradicional. Su argumento de alejarse de la vieja guardia, es que esas elites políticas nacionales fueron las causantes de todos los problemas de la nación. Asimismo, su táctica es alejarse aparentemente de los políticos tradicionales con la intencionalidad de que se perciba un acercamiento todavía más inmediato al pueblo receptor.

Sin embargo, en algunos casos estos *outsiders* se rodean de la clase política tradicional a la que tanto se oponen y critican. Como es el caso de AMLO, quien se rodeó - y rodea- de la vieja guardia, de priistas del grupo de Carlos Salinas de Gortari, -al que tanto ataca- como son los siguientes políticos: Manuel Camacho Solís, Socorro Díaz, Marcelo Ebrard, y Ricardo Monreal. Asimismo, el propio AMLO es un personaje del viejo régimen.

De este modo, el vehículo de difusión de los populismos y *neopopulismos* es el "líder carismático", cuyas características del segundo son: Un patrón de liderazgo político personalizado, paternalista, líder autoritario distributista o autoritario sin política distributiva, o con una política de esa índole solo declarativa, alejado de los partidos, personalización de la política, uso plebiscitario de gestión del poder político, caudillos de televisión, antipolíticos por atavismos culturales, demócratas por delegación mediática; crean un universo simbólico maniqueísta de buenos y malos, no consiguen en algunos casos, tejer redes clientelares que lo respalden, utilizan la cultura de masas. Igualmente, se pueden relacionar con diferentes modelos económicos, además de que su imagen suplanta la idea y el programa, ya que cabalga sobre la democracia participativa, la antipolítica y la modernización neoliberal. Además, al mismo tiempo en que mitifica al pueblo, se presenta como un símbolo de redención. Más que sus políticas, se catalogan sus comportamientos populistas.

En la base receptora de estos líderes se encuentran, los sectores urbanos informales como son: Los vendedores ambulantes y tianguistas, microbuseros, paracaidistas y pobres rurales. Esta base social es un componente indispensable en el clientelismo político de estos receptores. Asimismo, no hay que olvidar que esa fue, antes, parte fundamental de la clientela del PRI en el contexto mexicano. En la crisis de ese partido, AMLO busca acercarse a todos esos sectores de manera clientelar. Sin embargo tengo que aclarar, que estos receptores han perdido algo de su componente agrarista (debido a que las sociedades se han urbanizado masivamente). No obstante, no se le otorga ningún rol político al mítico pueblo, más allá del acto de votar, y como un receptor de un conjunto cada vez más

limitado y exclusivo de recompensas económicas. Una característica muy importante de esta mezcla heterogénea de individuos, es su incesante consumo de imágenes y eslogans políticos.

La intencionalidad de estos líderes es la de mantener la adhesión de su clientela, en la medida en que pueda satisfacer de manera real o simbólica las más inmediatas reposiciones con ella, retardando o adormeciendo, los verdaderos conflictos entre la clientela y el bloque de poder, a través de dadas y una retórica caracterizada por la aplicación de un lenguaje único, adaptado a las particulares e irrepetibles motivaciones culturales de las mismas.

Las tácticas mediáticas, utilizadas por parte de estos emisores son: Los "Telepopulismos", la "vídeopolítica", los sondeos de opinión, las entrevistas (evitando preguntas incómodas), el "televoto", experiencias y testimonios presenciales. Asimismo, su táctica en medios de información es la siguiente:

- 1) Imagen pública de outsider real o fabricada.
- 2) Imagen de éxito. Perfil mesiánico.
- 3) Marketing de gestión (mensajes presidenciales, conferencias de prensa, y notas de comunicación social). Aparente rendición de cuentas.
- 4) Lenguaje coloquial (código elaborado).
- 5) Aparición en revistas de espectáculos, deportes y programas del mismo estilo.
- 6) Ingeniería de la imagen.
- 7) "Videopopulismos". Populismos mediáticos. Historietas, encuestas, el uso de la *Internet*. Utilización de bromas, sarcasmos y otros recursos discursivos o audiovisuales que explotan las motivaciones de los electores, sentimientos, aspiraciones personales y familiares con el único afán de ganar votos. Además de los mismos medios aludidos por los "populismos" clásicos como son la radio, el cine popular, la emisión de discursos en plazas públicas, movilizaciones y supuestas asambleas.

De la misma manera, la estrategia discursiva de los neopopulistas es oportunista, según el contexto; dependiendo de su popularidad, emiten medidas que provoquen un aumento en su aceptación con el pueblo. Su retórica se caracteriza por proponer un aparente nacionalismo, así como el uso y abuso de la palabra pueblo. Además de que la intencionalidad de sus códigos emite un mensaje antipolítico. Por otra parte, utilizan la teoría conspirativa *versus* grupos locales como son: Banqueros, empresarios importantes, latifundistas, movimientos de clase, ideologías o valores extraños. Estos grupos son

presentados como antipueblo. Sin embargo, está dispuesto a aliarse con cualquiera de esos grupos o personajes siempre y cuando le sirvan a sus proyectos políticos. Un ejemplo de esto es la antigua relación de AMLO con Carlos Slim y Emilio Azcárraga.

Además su mensaje provoca una tensión, en algunos casos entre el pueblo y el bloque de poder, a través de la sensibilización con base en la utilización de rasgos superficiales de la tradición cultural. Crean una lucha maniqueísta entre el pueblo y la oligarquía; como una lucha moral entre el bien y el mal, en contra del Congreso, la clase política, y otras organizaciones políticas que contradigan las posturas de los líderes neopopulistas.

Por otra parte, la táctica del emisor de los códigos populistas, es crear un mensaje de afinidad entre él y el receptor. Asimismo, aludiendo a la clasificación de Luis Britto García, existen tres tipos de códigos por los cuales el líder carismático puede transmitir este conjunto de signos y símbolos, los cuales son:

- 1) Icónico. Representado por imágenes, como los iconos, colores, escudos partidistas, iconologías de los líderes y del pueblo, y tarjetas electorales.
- 2) Lingüístico o verbal. Conformado por eslogans, jingles, himnos, y el habla popular.
- 3) Ritual. Cuando las unidades de significación están dadas esencialmente por el desenvolvimiento de una actividad motriz. Representado por gestos y movimientos del cuerpo. Se analiza, a través de la próxemica y kinesia y puede presentarse en verbenas y el contacto con el pueblo.

Dentro del proceso de comunicación populista, se encuentra un elemento indispensable para la explicación y entendimiento de esta categoría analítica, y su relación con el análisis del código lingüístico de los líderes populistas, el cual es denominado: El mensaje del No mensaje. Este componente se caracteriza por la manipulación por parte del llamado No sujeto; es decir, el yo explícito o enmascarado como gobierno o partido, y que es el sujeto más mencionado en el discurso populista. Asimismo, el descodificador del mensaje populista es el ciudadano política y socialmente pasivo, súbdito de la paz sindical y creyente de la paz intelectual, el cual solamente puede votar o marchar.

Sin embargo, sabiendo que existe "populismo", cuando un proyecto de colaboración de clases es legitimado con un mensaje centrado en la tradición cultural popular, una de las mejores maneras de hacer creer a alguien que nos dirigimos a él, es mostrarle su propia imagen.

El poder de la manipulación se proyecta, al presentar al emisor -perteneciente a la clase política y/o cultura dominante-, emitiendo un código elaborado. Al hablar como las clases dominadas, utilizando una función expresiva que comunique pasiones y emociones, más que razones y argumentos. De esta forma, los receptores descodifican el mensaje a partir de la utilización de un "código restringido".

Además, el engaño consiste en saber que ni el líder dejará de ser líder por su discurso de proximidad popular, ni el pueblo dejará de ser pueblo al ser convertido en sustancia de un discurso. O en otras palabras, "soy como tú, pero no soy como tú".

Por otra parte, lo que emerge de estos procesos sociales son: En los populismos clásicos, sociedades de masa precariamente organizadas, que sobreviven a frágiles e inestables equilibrios, meros regímenes de sustitución para sobrevivir a la crisis. Y de los *neopopulismos*, sociedades anómicas a la merced social y políticamente fragmentadas sin capacidad de representarse así mismas.

Sus formas de legitimidad son en ambos casos antiparlamentarias. Los neopopulistas se legitiman por medio de plebiscitos, referéndums, y consultas populares. Desprecian la institucionalidad electoral cuando no les beneficia. Rehuyen la confrontación política esencial en los procesos electorales que es el cotejo de programas políticos. Debido a que su estrategia es a corto plazo, esta nueva generación de populistas liberales, no muestra mucho interés en formar organizaciones partidarias o sindicalistas, para complementar su carisma personal e incorporar al sistema político a sus seguidores. Asimismo, a estos neopopulistas no les interesa la organización autónoma de los grupos sociales, debido a que siempre quieren tener bajo control la organización de los mismos.

La idea de participación para los líderes neopopulistas es la democracia directa y heterónoma. Sin embargo esa democracia directa es prácticamente imposible en una sociedad de masas, excepto en los momentos electorales cuando toda la nación es convocada a elegir a sus gobernantes o representantes. El llamado a plebiscitos y eventos de esa índole se convierte en una manera de, respaldándose en el

carisma y en el auge de su popularidad, eludir o legitimar el incumplimiento de las leyes.

Por otra parte tanto los populismos, como los *neopopulismos* tienen un proyecto económico que se caracteriza por que ambos tratan de intercambiar bienes materiales por apoyo político, con el objetivo de mantener un control político y clientelar. Los neopopulistas establecen programas económicos focalizados en determinados sectores subalternos. Estos grupos están en contra de los sectores organizados de la sociedad civil (trabajadores, clases medias, empresarios y clase política, clientela política de los populistas clásicos).

Asimismo, los neopopulistas apoyan que el gran Estado se transforme en un Estado regulador (quitándole fuerza al Estado), con una orientación hacia el libre mercado, y una austeridad fiscal. La integración económica internacional está postulada por el neoliberalismo, es decir que contrario a lo que muchos analistas piensan, acerca de que el "populismo" choca ideológicamente con el neoliberalismo, los "*neopopulismos*" tienen asimetrías y afinidades con el régimen neoliberal como componente fundamental de su transformación. El nexo teórico entre el "populismo" y neoliberalismo se fundamenta en la tendencia recíproca a explotar y exacerbar la desinstitucionalización de la representación política.

Con base en lo anterior, el argumento es que la teoría neopopulista de las compensaciones explica que existe una habilidad histórica para apelar a los sectores excluidos, que implica algo más que manipulación de masas irracionales o anómicas, ya que los débiles y desorganizados que carecen de alternativas y enfrentan una situación económica precaria están -han estado y posiblemente estarán- tentados por las dadas materiales y simbólicas. De esta manera, es racional aceptar algún tipo de paliativo material a cambio de brindar apoyo político al benefactor. Por esta razón, los pobres serán siempre tentados por el "populismo". En otras palabras, esta estrategia política evita la racionalización política, además de que explota la tendencia de mucha gente, -que por comodidad o tradición- de aceptar el predominio de caudillos.

Igualmente, el proceso de crear mercados laborales más "flexibles", en la era del "*neopopulismo*" a menudo ha dañado a la base social obrera del "populismo" clásico, bajando salarios, reduciendo empleo en el sector formal y mutilando las salvaguardas legales de los trabajadores. Es decir que la base sociopolítica fundamental de los neopopulistas es generalmente considerada más elitista y excluyente que la de los "populismos" clásicos.

De esta manera, los efectos de tales estrategias, ocasionan ciertas desventajas -de ambas formas de acceder y mantener el poder-, las cuales son las siguientes: En los populismos clásicos se calcificó el autoritarismo, el cual debilita a las instituciones y es el principio de la separación de poderes en beneficio del voluntarismo del presidente. Por otra parte el caudillismo del gobernante -cualquiera que sea el tipo de régimen político-, incentivó el espíritu de lucha de clases, y el abuso de poder. Los *neopopulismos* han ocasionado -aunado a otros elementos-, desintegración de las formas institucionalizadas de representación política, altos índices de abstencionismo, debilitamiento de los órdenes intermedios, la lógica anti-constitucional y principalmente los problemas de la fundación mediadora de los partidos.

De este modo, después de haber presentado mis conclusiones más generales acerca de esta investigación, a continuación emitiré mis conclusiones acerca del análisis del código lingüístico de AMLO en algunas de sus conferencias matutinas, no sin antes realizar una reflexión acerca de las limitaciones del análisis de contenido -herramienta con que se analizaron los discursos-.

El análisis de contenido constituye una técnica para el tratamiento de datos cualitativos, en el campo de las ciencias sociales, en el que el investigador utiliza un método que abarca los siguientes pasos: Utilización de documentos escritos -en este caso-, la observación del investigador y la información entregada por los sujetos.

Teniendo en cuenta lo anterior, el método de análisis de contenido concierne la puesta en práctica y utilización de modelos sistemáticos de lectura que descansan sobre reglas explícitas de análisis e interpretación de textos. El objetivo de esta serie de procedimientos, es llegar a hacer inferencias validas. Estas se refieren a los destinatarios de los mensajes de los textos, el contenido de estos mensajes o los destinatarios de los mismos. El problema fundamental que debe resolver todo análisis de contenido concierne la reducción de la multitud de palabras de un texto a algunas categorías analíticas.

Cada técnica de análisis refiere a un campo de aplicación donde retiene ventajas e inconvenientes que le son específicos. Para este efecto hay que subrayar que el análisis manual de contenido ofrece varias ventajas.

Contrariamente a los instrumentos de observación tales como las entrevistas, los cuestionarios, las experiencias y los tests, el análisis manual de contenido constituye una técnica

no reactiva de reunión de datos. Asimismo, el análisis manual de contenido es apropiado para tratar el material no estructurado. Esta ventaja significa que un investigador puede hacer el análisis de textos largo tiempo, después de que estos hayan sido producidos por el emisor que utiliza una lógica y categorías que no son aquellas del investigador.

El análisis manual de contenido constituye entonces igualmente un excelente instrumento de recolección de datos para trabajar en archivos históricos, además de que puede ser utilizado para tratar grandes cantidades de datos alfabéticos que no pueden ser analizados por una sola persona.

Aunque estas ventajas sean una de las más importantes técnicas de investigación de las ciencias sociales, el análisis manual de contenido no deja de tener algunos inconvenientes. Los más importantes son los siguientes:

- La codificación de datos por personas toma tiempo, particularmente, si la unidad de análisis es compleja como es el caso de las proposiciones.
- La fiabilidad y la validez de datos no son siempre fáciles de determinar.
- La utilización de las técnicas estadísticas usuales, incita a atribuir la misma importancia a cada observación se trate de una palabra, de un tema o de una proposición, aún cuando el emisor de un mensaje puede darle un peso que varía con las palabras, los temas o las proposiciones.

Concluyendo podemos decir que el análisis de contenido constituye una de las más importantes técnicas de investigación de las ciencias sociales. Aunque sus elementos todavía son mal manejados y poco conocidos por los investigadores. La aplicación de esta técnica sufre tres lagunas principales:

- El recurso a unidades de análisis demasiado rudimentarias.
- La utilización de métodos inductivos para ubicar las principales categorías analíticas.
- La ausencia de test de fiabilidad y de validez.

Las inferencias que se obtienen de este tipo de aplicación, impide al análisis de contenido contribuir tanto como lo que podría aportar al proceso de desarrollo acumulativo de los conocimientos. El plan de análisis de contenido que apunta a contribuir, a hacer avanzar los conocimientos debe descansar entonces en el conocimiento adquirido tanto teórico como empírico más recientes. El objetivo de contribuir a hacer avanzar los conocimientos exige principalmente:

- Recurrir a unidades de análisis complejas como la proposición, el tema representando un mínimo.
- La utilización de categorías analíticas derivadas de teorías.
- La realización de tests de fiabilidad y de validez.

Este es sólo el tipo de plan de análisis de contenido que permite probar las hipótesis teóricas y llegar a producir inferencias reproducibles por otros investigadores.

Este tipo de examen ayuda a entender y a desmenuzar el discurso político. Sin embargo, no basta para entender toda la política, ni todo el proyecto, ni la circunstancia de ese actor político.

Por otra parte, hablar de "los grandes peligros o beneficios del arribo de este personaje con rasgos "populistas" y "neopopulistas" en sus conferencias matutinas para hacer eco de sus programas sociales, su estrategia electoral, y su comunicación diaria no sólo con capitalinos sino además con alguna parte de la población del país", fue (y es) un tema que desde mi punto de vista contiene más aristas para su análisis. Sin embargo, considero que la presente investigación rebasó por mucho mi hipótesis inicial que consideraba lo siguiente:

"Ante la pobreza de opciones políticas y representatividad, el problema central de los gobiernos que se identifican por presentar rasgos "populistas" y/o "neopopulistas" en México, se caracterizan por transmitir el carisma y liderazgo de los nuevos caudillos mexicanos como únicas virtudes para ser representantes públicos".

Ya que, utilizando diferentes enfoques de las ciencias sociales, pero siempre aterrizando el concepto al campo de la comunicación política, y después de elaborar el esquema que representa las similitudes y diferencias entre los populismos clásicos y/o *neopopulismos*, corroboré que es necesario no sólo conocer, sino además saber las diferentes perspectivas sociales, para poder comprender lo que piensa el líder "populista" y/o "neopopulista" de su pueblo receptor.

Asimismo, después de examinar con base en el análisis de contenido las 35 conferencias matutinas de 2001 a julio de 2005, por parte del ex Jefe de Gobierno del Distrito Federal Andrés Manuel López Obrador, modifiqué mi lista de palabras que al inició consideré como un reflejo de los asuntos medulares del código lingüístico de AMLO y que reflejaran los rasgos populistas y/o *neopopulistas* del exmandatario. De esta forma, el resultado que registré en la gráfica corroboró que el discurso de algunas de las conferencias matutinas de AMLO

contiene características "populistas" y "neopopulistas", que previamente identifiqué y registré en el esquema de similitudes y diferencias del capítulo 2.

Al final, lo que no fue conspiración, fue la coincidencia de cada uno de los rasgos distintivos en el comportamiento de López Obrador con características que diferentes ciencias sociales identificaron, desde el siglo pasado -y en los años de la presente centuria- como distintivas de los populismos y *neopopulismos*. Sin embargo, considero oportuno mencionar que quizás no todos sus comportamientos y prácticas políticas se acoplan con todos los atributos de los populismos clásicos y *neopopulismos*. Sin embargo, considero que el uso de esta estrategia política por parte de AMLO se caracteriza por aparecer con esa intencionalidad en un pueblo receptor cada vez más mediatizado, cuyo marco de referencia está caracterizado por un escenario paupérrimo en opciones políticas, abrevado en la opacidad de sus interlocutores más destacados.

De este modo, a la conclusión a la que llego, es que por medio del proceso de comunicación se intenta manipular a los receptores, con el objetivo de producir simultáneamente una exterioridad (del poder y de la política legitimada) y una interioridad (el pueblo o la gente como inmanencia de lo real-social sedimentado, exterior al poder y a la política institucionalizada).

Asimismo, en la actualidad el discurso político se vuelve a llenar de viejas palabras y conceptos que sirven para ocultar la verdad. Bajo el pretexto de irrumpir contra el neoliberalismo de la década de 1990 -cuyas sombras se debieron, en gran parte, al "populismo" que las habitó-, nuestros populistas vuelven a entroncar el voluntarismo caudillista, el espíritu de la lucha de clases, la "nordofobia", la superstición estatista, el nacionalismo económico y el autoritarismo en nuestra cultura política.

El éxito de la estrategia populista es la adhesión de su clientela en la medida en que puede satisfacer de manera real o simbólica las más inmediatas vindicaciones de ella, retardando o adormeciendo los conflictos entre los diversos integrantes de tal clientela, y su enfrentamiento con el bloque de poder dominante a través de dádivas y retórica.

Tal como sugiere Felipe Burbano de Lara, hacía falta saldar una historia, realizar un balance sobre el pasado y el presente del "populismo" para fundirlo en los temas cruciales de la historia presente latinoamericana. No olvidarlo, tampoco excluirlo, pero sí calibrarlo en su verdadera dimensión e intensidad. El "populismo", ya no es sólo un fenómeno total que

define la identidad y el sentido de la política en la región, sino un elemento de la cultura, del discurso, de la expresividad social y la política, que interactúa de modo privilegiado junto a otros componentes.

En este sentido, la mercadotecnia se escinde de la genuina comunicación en la medida en que concentra la atención en la emisión y recepción de las facetas, expresiones y actitudes más superficiales de la imagen y de las ofertas políticas de un candidato, a fin de lograr y elevar su aceptación entre los ciudadanos. La mercadotecnia electoral promueve de esta forma el "neopopulismo", y este a su vez, se promueve en la mercadotecnia no solamente en los países subdesarrollados, sino en los desarrollados. Todo aquello ocurre a partir de que se han multiplicado los recursos audiovisuales -que privilegian los campos de significado visual- y se proponen mostrar candidatos y políticos motivados por los valores de sensibilidad, de simpatía, solidaridad, interés, dedicación y entusiasmo.

Mi tesis es que los mensajes emitidos en las conferencias matutinas de López Obrador tienen rasgos populistas y neopopulistas. Ante ese escenario en el que nos encontramos, es que se debe llevar en primer lugar a los partidos políticos y a su dirigencia a un proceso de autocritica. Asimismo, por parte de los científicos sociales (politólogos, sociólogos, comunicólogos, historiadores, etcétera.) Se debe analizar y emitir explicaciones tentativas en torno a dichos fenómenos, esto debe llevarnos a repensar la política y revalorizar sus actores e instituciones. Es necesario además, brindar o vacunar nuestros regímenes y democracias contra el avance de liderazgos neopopulistas y fórmulas diversas (semiautoritarismos-plebiscitarismos-mesianismos y demás) para fortalecer a las instituciones, generar representación y legitimidad y elevar la calidad de la política y de los ciudadanos respectivamente. De lo contrario siempre estarán abiertas las condiciones para la emergencia de populismos de diverso cuño, sumamente nocivos en la región para la institucionalidad democrática.

Por ultimo, considero que la función del pueblo hacia el líder, esta condicionada por una actitud que ante todo solicita atención. De esta forma, el pueblo siempre, recibe algo del líder: Títulos de tierra, condecoración, autógrafo, apretón de mano o palabras afectuosas; la cercanía al líder siempre emite asistencia, mientras que el pueblo no aporta otra cosa que su presencia, que equivale a adhesión, o a solicitud de ayuda. Por ley, la personalización del mensaje es propia de la propaganda populista.

Bibliografía

Conferencias de Prensa

Conferencias matutinas

Trascripción de las conferencias de prensa del ex Jefe de Gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador, efectuadas en la Sala de Prensa Francisco Zarco, antes de las reuniones del Gabinete de Gobierno y Seguridad, en el Antiguo Palacio del Ayuntamiento. Información obtenida de la página del Gobierno del D.F.

<http://www.df.gob.mx/noticias/conferencias.html>

2001

- 1) Lunes, 05 de noviembre de 2001. Se presentará a la ALDF un presupuesto realista y que ayude a financiar el desarrollo social
- 2) Miércoles, 21 de noviembre de 2001. Con transparencia y sin engañar a la gente, actúa el GDF: López Obrador
- 3) Lunes, 26 de noviembre de 2001. La consulta sobre la tarifa del Metro pone en práctica la democracia participativa
- 4) Miércoles, 28 de noviembre de 2001. Continuará la política de austeridad en GDF en 2002: AMLO
- 5) Lunes, 03 de diciembre de 2001. No es poca cosa proponer mayor presupuesto para educación, salud y vivienda y decir que no aumentarán impuestos y derechos en 2002
- 6) Domingo, 16 de diciembre de 2001. La clausura de la preparatoria en Benito Juárez es un acto reaccionario contra la educación pública
- 7) Viernes, 21 de diciembre de 2001. Estará en riesgo la estabilidad del país, si se profundizan las políticas neoliberales

2002

- 8) Sábado, 26 de enero de 2002. El gobierno del DF está consolidado y trabaja en equipo
- 9) Sábado, 23 de febrero de 2002. En la capital se presentan todas las protestas porque es el principal mirador político pero funciona y no hay problemas mayores
- 10) Domingo, 24 de marzo de 2002. Rechaza AMLO que se pretenda reglamentar la libertad de expresión

- 11) Martes, 30 de abril de 2002. Prioridad a niños y ancianos en los programas del GDF, ratifica el Jefe de Gobierno
- 12) Jueves, 02 de mayo de 2002. El GDF seguirá apoyando a los adultos mayores del Distrito Federal
- 13) Domingo, 29 de septiembre de 2002. El pueblo apoya a la autoridad, pero no a ciegas, ni da cheques en blanco
- 14) Lunes, 30 de diciembre de 2002. No cederá el GDF ante la pretensión de que se reduzca el programa de apoyo a adultos mayores

2003

- 15) Viernes, 31 de enero de 2003. Conviene a todos mantener fuerte la institución presidencial
- 16) Miércoles, 26 de febrero de 2003. Ante la situación económica mundial es necesario fortalecer el mercado interno
- 17) Miércoles, 02 de abril de 2003. En la Ciudad de México hay gobernabilidad y se vive en armonía
- 18) Lunes, 09 de junio de 2003. Se avanza en el compromiso de frenar el empobrecimiento de la gente: AMLO
- 19) Miércoles, 30 de julio de 2003. Informa el Jefe de Gobierno que mañana entregará al Presidente Fox el Plan Emergente para la Creación de Empleo en el DF
- 20) Lunes, 11 de agosto de 2003. Con 52 millones de pesos al año como pensión, un ex presidente de México recibe 10 veces más que uno de Estados Unidos: AMLO
- 21) Miércoles, 10 de diciembre de 2003. Muestran encuestas del GDF más de 80 por ciento de capitalinos en contra de IVA en medicinas, alimentos y libros: AMLO

En este año, también analicé las conferencias del sábado 27 de septiembre y jueves 19 de junio de 2003.

2004

- 22) Lunes, 26 de enero de 2004. Ninguna campaña de mentiras socavará la autoridad moral del Gobierno del Distrito Federal: AMLO
- 23) Sábado, 07 de febrero de 2004. Estables las finanzas del DF, la deuda no representa riesgo alguno: AMLO
- 24) Viernes, 30 de abril de 2004. Es tiempo de consolidar más programas y obras en el Distrito Federal: AMLO

- 25) Lunes, 05 de abril de 2004. El complot de los videos no acabará como el "pemexgate", donde al final hubo un arreglo en lo oscuro: López Obrador
- 26) Miércoles, 21 de julio de 2004. A partir del día 18 de agosto se entregarán los útiles escolares a todos los estudiantes de preescolar, primaria y secundaria: López Obrador
- 27) Domingo, 19 de diciembre de 2004. Urge cambiar la política económica para evitar que cientos de miles de mexicanos emigren del país: AMLO
- 28) Viernes, 31 de diciembre de 2004. Desea López Obrador salud, trabajo y felicidad en 2005 para los habitantes del Distrito Federal

2005

- 29) Sábado, 29 de enero de 2005. La Ciudad de México es la entidad que más empleos generó en todo el país en 2004: López Obrador
- 30) Domingo, 27 de febrero de 2005. Se extiende por todo el país el No al desafuero: López Obrador
- 31) Jueves, 31 de marzo de 2005. El principal respaldo es el apoyo de la gente: AMLO
- 32) Miércoles, 27 de abril de 2005. Necesario el diálogo y el acuerdo para resolver diferencias; debe dejarse a la gente que elija libremente a sus gobernantes: AMLO
- 33) Lunes, 09 de mayo de 2005. A partir de agosto se inicia una nueva etapa para buscar la transformación que requiere el país: López Obrador
- 34) Martes, 26 de julio de 2005. Agradece AMLO al pueblo aprobación de más del 80 por ciento
- 35) Jueves, 28 de julio de 2005. Con los medios de comunicación hubo una relación de respeto en los casi 5 años de conferencias matutinas: López Obrador

Diccionarios

- *Diccionario Enciclopédico SALVAT*, Barcelona, Tomos 6, 11, 21 y 22, 1985.
- *Diccionario de RAE*, 22° edición, Tomos 3 y 6, 2001.
- Bobbio Norberto, Matteuci, Nicola y Pasquino, Gianfranco, *Diccionario de política*, Madrid, Siglo XXI, 12° edición, 1983.
- Ferrater Mora, *Diccionario de filosofía*, Buenos Aires, 2 Vols. 1965.

- Greco, Orlando (director y coordinador), *Diccionario de Sociología*, Buenos Aires, Valletta, 2003.
- Serra Rojas, Andrés, *Diccionario de Política*, México, Facultad de Derecho/UNAM/FCE, 1998.

Encuestas

Consulta Mitofsky

- Estudio de opinión en agosto de 2005 vía encuesta telefónica nacional. *¿Qué piensa la gente acerca del "populismo"?*
Consultada en
http://www.consulta.com.mx/interiores/12_mex_por_consulta/mxc_populismo05.html

Libros

- Albertini, Giorgio, *Movimientismo´ and democracy: an analytical framework and the Peruvian case study*, Rio de Janeiro, Paper prepared for the international conference on The challenge of democracy in Latin America: rethinking state/society relations, IUPERJ, IPSA, October, 1995.
- Baena Paz, Guillermina y Saavedra Andrade, Gisela G, *Entre tribus y jefes: El futuro del PRD en el 2006*, en Francisco Reveles Vázquez, *Partido de la Revolución Democrática*, México, Gernika/UNAM-FCPyS, 2004.
- Becerra Giovaninni, Susana, *Notas para una crítica metodológica de la teoría de la comunicación*, en Fátima Fernández Chistlieb y Margarita Yepez Hernández, *Comunicación y teoría social*, México, UNAM-FCPyS, 1984.
- Bourricaud, Francois, *Sobre la noción de comunicación política*, en J. L. Labarriere, Ch. Lazzeri, G. Marramao, J.-P. Dupuy y otros, *Teoría política y comunicación*, Barcelona, Gedisa, 2001.
- Britto García, Luis, *La máscara del poder. Tomo I. Del gendarme necesario al demócrata necesario*, Venezuela, Alfadil Ediciones, 1988.
- Britto García, Luis, *El poder sin la mascara. De la Concentración Populista a la Explosión Social*, Venezuela, Alfadil Editores, 1989.
- Burbano de Lara, Felipe, *A modo de introducción: el imperante populismo*, en Felipe Burbano de Lara (editor), *El Fantasma del*

populismo. *Aproximación a un tema (siempre) actual*, Caracas, Nueva Sociedad, 1998.

- Cancino César y Covarrubias Israel, *En el Nombre del Pueblo. Muerte y Resurrección del Populismo en México*, México, CEPACOM, 2006.

- Canovan, Margaret, *Populism*, New York and London, Harcourt Brace Jovanovich, 1981.

- Chomsky, Noam, *Estados canallas*, Buenos Aires, Paídos, 2001.

- Cosío Villegas, Daniel, *El Sistema político mexicano. Las posibilidades del cambio*, México, Joaquín Mortiz, 1982.

- Davis Dennis y Sydney Kraus, *Comunicación Masiva. Sus efectos en el comportamiento político*, México, Trillas, 1991.

- De la Torre, Carlos, *The Ambiguous Meanings of Latin American Populism*, en *Social Research*, núm. 2, Vol. 59, Summer 1992.

- de Moragas Spa, Miguel, *Sociología de la Comunicación de masas. Estructura y función de la comunicación en la sociedad*, México, Gustavo Gili, 1993.

- de Moragas Spa, Miguel, *Teorías de la comunicación*, Investigaciones sobre medios en América y Europa, 1985

- Di Tella, Torcuato S., *Populismo y reformismo*, en O. Ianni (compilador) *Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica*, México, Serie Popular Era, 1977 (1973).

- Dos Santos, Theotonio, *Concepto de clases sociales*, Quinto Sol, 6ª edición, 1972.

- Drake, Paul W., *Conclusión: réquiem for populism?*, en Michael Connif (compilador), *Latin American Populism in Comparative Perspective*, Albuquerque, New México University Press, 1982.

- Durán, Leonel, *Lázaro Cárdenas. Ideario Político*, México, Serie popular Era, 1972.

- Edelman, Joe y Beth Crain, Mary, *El TAO de la negociación. Cómo prevenir, resolver, superar los conflictos de la vida diaria*, México, Paídos, 1996.

- Escalante Gonzalbo, Fernando, *Especulaciones a partir del concepto Anomia*, en Walter L. Bernecker (compilador), *Transición democrática y anomia social. En perspectiva*

comparada, México, COLMEX/UNAM/Servicio Alemán de Intercambio Académico, 2004.

- Gallardo Cano, Alejandro, *Curso de Teorías de la comunicación*, México, UNAM/FCPyS, 1990.

- García Canclini, Néstor, *Latinoamericanos buscando un lugar en este siglo*, Buenos Aires, Paídos, 2002.

- Garretón, Manuel Antonio, *El Proceso Político chileno*, Santiago, FLACSO, 1993.

- Garrido, Luís Javier, *El partido de la revolución institucionalizada* (Medio siglo de poder político en México), México, 1986.

- Garrido, Luís Javier, *La formación del nuevo estado (1928-1945)*, México, siglo XXI Editores, 1982.

- Germani, Gino, *Democracia Representativa y Clases Populares*, en O. Ianni (compilador), *Populismo y Contradicciones de Clase en Latinoamérica*, México, Serie Popular Era, 1977.

- Ianni, Octavio, *Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica*, en Octavio Ianni (compilador), *Populismo y Contradicciones de Clase en Latinoamérica*, México, Era/21, 1977. (Publicado originalmente en *Revista Mexicana de Ciencia Política*, núm. 67, México, enero-marzo, 1972).

- Ianni, Octavio, *La formación del Estado populista en América latina*, México, Serie Popular Era, 1975.

- Ianni, Octavio, *Populismo y relaciones de clase*, en Gino Germani y Torcuato S. Di Tella, *Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica*, Serie popular Era, 2° edición, 1977.

- Ionescu, Guita y Gellner, Ernest (compiladores), *Populismo. Sus significados y características nacionales*, Buenos Aires, Argentina, Amorrortu editores, 1969. Traducción de Leandro Wolfson.

- Knight, Alan, *Cardenismo: ¿coloso o catramina?*, en María Moira Mackinnon y Alberto Petrone, *Populismo y Neopopulismo en América Latina. El problema de la Cenicienta*, Buenos Aires, Eudeba/Universidad de Buenos Aires/Facultad de Ciencias Sociales, Argentina, 1999.

- Labarriére, Jean-Louis, *Del discurso político como "apariencia engañosa en Aristóteles"*, en Jean-Louis Labarriére, Christian Lazzeri, Giacomo Marramao, Jean-Pierre Dupuy y otros,

Teoría Política y Comunicación, Barcelona, Gedisa, 2° Edición, 2001.

- Laclau, Ernesto, *Política e ideología en la Teoría Marxista, Capitalismo, Fascismo, Populismo*, Siglo XXI, 1986.

- Lasswell, Harold, *El futuro de la ciencia política*, España, Tecnos, 1971.

- Lazarte, Jorge, *Partidos e informatización de la política*, en María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone, *Populismo y Neopopulismo en América Latina. El problema de la Cenicienta*, Buenos Aires, Eudeba/Universidad de Buenos Aires/Facultad de Ciencias Sociales, Argentina, 1999.

- Lazarsfeld, Paul, *El pueblo elige. Cómo decide el pueblo una campaña electoral*, Buenos Aires, 1962.

- Lindholm, Charles, *La sociología de lo irracional: Max Weber y Emile Durkheim*, en Charles Lindholm, *Carisma*, México, Gedisa, 1992.

- Lindholm, Charles, *El sirviente poseído: Adolfo Hitler y el partido Nazi*, en Charles Lindholm, *Carisma*, México, Gedisa, 1992.

- Mackinnon, María Moira y Alberto Petrone, Mario, *Los complejos de la Cenicienta*, en María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone Petrone (compiladores), *Populismo y Neopopulismo en América Latina. El problema de la Cenicienta*, Buenos Aires, Eudeba/Universidad de Buenos Aires/Facultad de Ciencias Sociales, Argentina, 1999.

- Martínez, José, *Carlos Slim. Retrato inédito*, México, Océano, 2002.

- Mattelard, Armand, *Historia de las teorías de Comunicación, "La mass communication research"*, México, Paídos, 1997.

- Nun José, *Populismo, representación y menenismo. Sociedad*. núm. 5, Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, octubre, 1994.

- O'Donnell, Guillermo, *Modernization and Bureaucratic-authoritarianism: Studies in South American Politics*, Institute of International Studies, University of California, Berkeley, Politics of modernization Series, núm. 1973. En español *Modernización y autoritarismo*, Buenos Aires, Paídos, 1972.

- O'Donnell, Guillermo, *Reflexiones sobre las tendencias generales del cambio en el Estado burocrático-autoritario*, Documento CEDES/GE CLACSO, Buenos Aires, Centro de Estudios de Estado y Sociedad, 1975.
- Oikión Solano, Verónica, *Lázaro Cárdenas*, en *Provincias Internas*, Coahuila, Centro cultural Vito Alessio Robles, Año II núms. 7/8 Otoño e Invierno 2003-2003.
- Ortega Pedraza, Esteban, *Etimologías. Lenguaje culto y científico*, México, Diana, 1991 (1980).
- Pérez González, Rafael, *Estrategias de comunicación*, Barcelona, Ariel, 2001.
- Portantiero, J.C., *Los usos de Gramsci*, Plaza Valdez, 1987.
- Portelli, Hugues, *Gramsci y el bloque histórico*, México, Siglo XXI, 21° edición, 2000.
- Potenkin Y OTROS, *Historia de la diplomacia*, Pirene Jacques.
- Roberts, Kenneth M., *El neoliberalismo y la transformación del populismo en América Latina. El caso peruano*, en Maria Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone (compiladores), *Populismo y Neopopulismo en América Latina. El problema de la Cenicienta*, Buenos Aires, Eudeba/Universidad de Buenos Aires/Facultad de Ciencias Sociales, Argentina, 1999.
- Roxborough, Ian, *The Analysis of Labour Movements in Latin America: Typologies and Theories*, en *Bulletin of Latin American Research*, vol. 1, october, 1981.
- Roxborough, Ian, *Unity and Diversity in Latin American History*, *Journal of Latin American Studies*, núm. 16, 1984.
- Roxborough, Ian, *Populism and Class Conflict*, en Eduardo P. Archetti, Paul Camack & Bryan Roberts (compiladores), *Sociology of "Developings Societies": Latin America*, London, Macmillan, 1987.
- Ruth Berins Collier y David Collier, *Shaping the Political Arena, Critical Junctures, the labor Movement and Regime Dynamics in Latin America*, Princeton University Press, 1991.
- Sartori, Giovanni, *¿Qué es la democracia?*, Madrid, Taurus, 1987.
- Sartori, Giovanni, *Homo videns. La sociedad teledirigida*, Madrid, Taurus, 1998.

- Semo, Ilán, *El cardenismo revisado: la tercera vía y otras utopías inciertas*, en María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone (compiladores), *Populismo y Neopopulismo en América Latina. El problema de la Cenicienta*, Buenos Aires, Eudeba/Universidad de Buenos Aires/Facultad de Ciencias Sociales, Argentina, 1999.

- Suárez Íñiguez, Enrique, *De los clásicos políticos*, México, UNAM/FCPyS/Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa, 1993.

- Taguieff, Pierre-André, *The emergent of the masses and the politics of social control*, Madison, The University of Wisconsin Press, 1996.

- Torre, Juan Carlos, *La vieja guardia sindical y Perón. Sobre los orígenes del populismo*, Buenos Aires, Sudamericana, 1990.

- Trejo Delarbre, Raúl, *Los Mil Días de Carlos Salinas*, México, *El Nacional*, 1991.

- Trejo Delarbre, Raúl, *Democracia cercada: política y políticos en el espectáculo mediático*, en *Democracia y medios de comunicación*, México, Sinergia/IEDF, septiembre, 2004.

- Vernant, Jean Pierre, *Los orígenes del pensamiento griego*, México, FCE, 1978.

- Vilas, Carlos (compilador), *La Democratización fundamental. El Populismo en América Latina*, en Carlos Vilas, *Entre la democracia y el neoliberalismo: los caudillos electorales de la posmodernidad*, en *Socialismo y Participación*, 69, México, Consejo nacional para la Cultura y las Artes, 1995.

- Weber, Max, 1946.

- Weber, Max, *Estructura de Poder*, Buenos Aires, Pléyade, 1977.

- Wolf, Mario, *La investigación de la comunicación de masas*, Barcelona, Paidós, 1992.

- Worsley, Peter, *El concepto de populismo*, en G. Ionescu y E. Gellner (compiladores), *Populismo, sus significados y características nacionales*, Buenos Aires, Amorrortu, 1970.

- Young, K., *La opinión pública y la propaganda*, Buenos Aires Paidós.

- Zermeño, Sergio, *El regreso del líder*, en María Moira Mackinnon y Mario Alberto Petrone (compiladores), *Populismo y Neopopulismo en América Latina. El problema de la Cenicienta*, Buenos Aires, Eudeba/Universidad de Buenos Aires/Facultad de Ciencias Sociales, Argentina, 1999.

Páginas electrónicas

- Cristina de la Torre

<http://www.revistanumero.com/44/uribe.htm>

- Informe presidencial del 1° de septiembre de 1928 por parte de Plutarco Elías Calles ante diputados y senadores. Tomado de la página de Fundación Colosio.

<http://www.fundacioncolosio.org/peliascalles.htm>

- Islas Carmona, Octavio, "Espectacularidad y Surrealismo en la Política Mexicana De fábula. De Kalimán "el Hombre Increíble" a Súper López Obrador "el Político Indestructible", en *Razón y Palabra*, núm. 39. Fecha de consulta 18 de febrero de 2006.

- Pazos, Luís, *¿Qué pasa si gana un populista en el 2006?*, 11 de marzo de 2004, Tomado de

<http://www.todito.com/paginas/contenido/fc11032004/nt14310.html>

- Roitman, Marcos, "Uso y abuso del populismo", *La Jornada*, 9 de Enero de 2005. Tomado de

<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=9764>

- Vallejo, Juan Carlos, "Cónclave de la infamia en Colombia, entre los días 6 y 7 de noviembre. Presagios de guerra sucia en América Latina", en *Rebelión*, 2 de noviembre del 2003.

Tomado de <http://www.rebelion.org/sociales/031102vallejo.htm>

Programas de Televisión

- Ricardo Rocha, "Detrás de la Noticia", Canal 13 de TV Azteca, martes 14 de febrero de 2006.

Periódicos

La Crisis

- Abascal y Macías, Rafael, "Populismo, clientelismo y demagogia 2 y última", *La Crisis, Análisis Político*, Tomado de <http://www.asiestamaulipas.com/noticia.asp?id=1277&col=3>

- Abascal y Macías, Rafael, "El regreso del populismo" (1 de 2 partes), *La Crisis, Análisis Político*, 31 de agosto de 2004.
- Abascal Macías, Rafael, "La amenaza del populismo: Slim.. En política", *La Crisis, Análisis Político*, 30 de septiembre de 2004.
- Abascal y Macías, Rafael, "La experiencia del 2000. AMLO: futuro caudillo", *La crisis, Análisis Político*, 21 de mayo de 2005. Tomado de <http://www.asiestamaulipas.com/noticia.asp?id=2676&col=3>
- Abascal y Macías, Rafael, "Los espejismos del populismo: el efectismo y la eficiencia 1ª de dos partes", *La Crisis, Análisis Político*, 26 de mayo de 2005.
- Abascal y Macías, Rafael, "El populismo: estrategia de AMLO". *La Crisis, Análisis Político*, 19 de julio de 2005.
- Abascal y Macías, Rafael, "El populismo y los límites del neoliberalismo", *La Crisis, Análisis Político*, 3 de octubre de 2005.
- Figueiras, Leonardo, "Teóricos de la izquierda y la izquierda en México", *La Crítica*, Suplemento del periódico capitalino *La Crisis*, 1 de agosto de 2005.
- Hernández Vaca, Jerónimo, "Existen muchos obstáculos para repetir el fenómeno populista", *La Crisis*, 2004.

La Crónica de Hoy

- Carreño Carlón, José, "Inicio de campañas con partidos en crisis y mensajes a la defensiva", *Crónica de Hoy*, 21 de enero de 2006.
- Cortés, Rubén, "Con AMLO Presidente, frente anti EU: chavistas", *Crónica de hoy*, 21 de noviembre de 2005.
- Lagarde Moguer, Sergio, "Exigen artistas impedir "una barbarie" contra San Ángel", *Crónica de Hoy*, 16 de marzo de 2005.
- Robles de la Rosa, Leticia, "El populismo es gastar, no preocuparse y `pasarle la factura a nuestros hijos`: Fox", *Crónica de Hoy*, 10 de mayo de 2005.

- Robles de la Rosa, Leticia, "Aclara Presidencia que hablar de "populismo" no es confrontación", *Crónica de Hoy*, 11 de mayo de 2005.

- Trejo Delarbre, Raúl, "Alerta máxima", *Crónica de Hoy*, 27 de octubre de 2003.

- Trejo Delarbre, Raúl, "La Personalidad Autoritaria", *Crónica de Hoy*, 6 de junio de 2004.

- Trejo Delarbre, Raúl, "Populismos", *Crónica de Hoy*, 31 de octubre 2004.

- "Arremete Venezuela contra Crónica; nos vincula con la CIA", *Crónica de Hoy*, 23 de marzo de 2006.

El Economista

- Katz, Isac, "MALO y los empresarios", *El Economista*, 24 de febrero de 2006.

El Gráfico Universal

- Rueda, Adrián, "Gobierno al estilo Camacho", *El Gráfico, Capital Político*, 27 de enero de 2005.

La Jornada

- *La Jornada*, 27 de septiembre de 2004.

- "Confían empresarios en el nuevo gobierno", *La Jornada*, 6 de diciembre de 2000.

- Entrevista a Andrés Manuel López Obrador, "Mi legado, una nueva forma de hacer política", *La Jornada*, 29 de julio de 2005.

- Bolaños Sánchez, Ángel, "López Obrador censura a demagogos que incumplen promesas de campaña", *La Jornada*, 19 de enero de 2005.

- Bolaños Sánchez, Ángel, "Se cumplió el compromiso con los más pobres: López Obrador", *La Jornada*, 30 de julio de 2005.

- Fazio Carlos, "Medios y democracia", *La Jornada*, 27 de septiembre de 2004.

- Garduño, Roberto, "Alerta AMLO sobre otro maridaje entre PRI y PAN", *La Jornada*, 17 de octubre de 2005.

- Garduño, Roberto, "Necesario, cambiar la política económica para frenar emigración: López Obrador", *La Jornada*, 7 de noviembre de 2005.
- Hernández López, Julio, "Primer round de dos modelos: el de la austeridad republicana vs el gerencial", *La Jornada*, 6 de diciembre de 2000.
- Hernández Navarro, Julio, "López Obrador y Hugo Chávez", *La Jornada*, 10 de mayo de 2005.
- Ibarra, María Esther, "López Obrador práctico la austeridad republicana", *La Jornada*, 6 de diciembre de 2000.
- Llanos, Raúl y Romero, Gabriela, "Estado de bienestar en el DF, a partir del 2001: López Obrador", *La Jornada*, 6 de diciembre de 2000.
- Semo, Ilán, *La Jornada*, 8 de abril de 2000.
- Vargas, Rosa Elvira y Chávez, Mariana, "Alerta Fox contra populistas que ofrecen recetas fáciles para resolver problemas", *La Jornada*, 18 de enero de 2005.

Reforma

- "Descalifican spots de TV: 'Orientan estrategia en una sola persona'", *Reforma*, 15 junio 2003.
- "Cartas a Reforma/Basta de populismo", *Reforma*, 24 de noviembre de 2004.
- Durán, Manuel, "Esconde AMLO gasto de imagen", *Reforma*, <http://www.reforma.com/libre/online/edicionimpresa/>
- Durán, Manuel, "Obtiene \$476 mil AMLO por su libro", *Reforma*, 1 de junio de 2005, p. 5B.
- Granados Chapa, Miguel Ángel, "¡Escuche, Carlos Salinas!: Echeverría ataca", *Reforma*, 26 mayo 1996.
- Heath, Jonathan, "El neopopulismo Argentino", *Reforma, Pulso Económico*, 24 de abril de 2003.
- Lerdo de Tejada, Fernando, "Neopopulismo", *Reforma*, 18 de junio de 1997.
- López Narváez, Froylán M., "Honesto, lo que se dice..." *Reforma*, 10 Noviembre 2004.

- Medina Plascencia, Carlos, "Neopopulismo", *Reforma*, 20 de diciembre de 2002.

- Meyer, Lorenzo, "AMLO o la crónica de una polarización", *Reforma*, 23 de marzo de 2006.

El Universal

- *El Universal*, 06 de septiembre de 2004.

- "Advierte Rice contra el populismo en AL", *El Universal*, 27 de marzo de 2005.

- Alcaraz, Yetlaneci, "Piden al jefe de gobierno suspender conferencias", *El Universal*, 21 de enero de 2003.

- Alcaraz, Yetlaneci y Grajeda, Ella, "Inicia PAN conferencias matutinas", *El Universal*, 7 de enero de 2003.

- Alemán, Ricardo, "La felicidad de López Obrador", *El Universal*, 4 de febrero de 2003.

- Alemán, Ricardo, "PRD: ¿lo peor del PRI?", *El Universal, Itinerario Político*, 23 de febrero de 2005.

- Alponete, Juan María, "El populismo: discurso y práctica real", *El Universal*, 24 de enero de 2005.

- Arteaga, José Manuel Agencias, "Advierte FMI retorno del populismo en Latinoamérica", *El Universal*, 22 de abril de 2006.

- Arvizu, Juan, *El Universal*, 14 de octubre de 2004.

- Flores, José Luis, "Pide AMLO confianza a los capitalinos", *El Universal*, 6 de diciembre de 2000.

- Flores, José Luis, "Lucha contra el hampa, el primer plan de trabajo", *El Universal*, 6 de diciembre de 2000.

- Flores, José Luis, "Es una cábala para AMLO el madrugar", *El Universal*, 7 de diciembre de 2000.

- García, Elvira, "Campaña sin mercadotecnia, prueba de fuego de AMLO", *El Universal*, 2 de agosto de 2005.

- Grajeda, Ella, "La historia de las conferencias mañaneras", *El Universal*, 6 de diciembre de 2003.

- Pedrero, Fernando, *El Universal*, 28 de septiembre de 2004.

- Ruiz, J. L. y Cancino, F., *El Universal*, 28 de septiembre de 2004.
- Saúl, Lilia, "Leonel Cota asume hoy la ANAGO", *El Universal*, 3 de marzo de 2003.
- Zárate, Arturo y Pedrero, Fernando, "La IP no le teme a un presidente de izquierda", *El Universal*, 24 de octubre de 2005.
- Zepeda Patterson, Jorge, "Las mañaneras de Aguilar", *El Universal*, 3 de julio de 2005.

Revistas de análisis político

Cambio

- "Ya esta en campaña", en *Cambio*, México, D.F., noviembre de 2003.

Día Siete

- "Con sólo proponérselo", en *Día Siete*, núm. 134, México, Año.

Etcétera

- Villamil, Jenaro, "Radio y TV: Concentración y privilegios", en *Etcétera*, septiembre, 2004.

Letras Libres

- "abc del populismo", en *Letras Libres*, núm. 75, D.F., Año VI, marzo de 2005.
- Barnechea, Alfredo, "¿Hay una amenaza neopopulista?", en *Letras Libres* México, núm. 75, D.F., Año VII, marzo de 2005.
- Rodríguez, Fernando, "Hugo Chávez: el caudillo poseído", en *Letras Libres*, núm. 75, México, D.F., Año VII, marzo de 2005.
- Sarmiento, Sergio, "Los temores mexicanos", en *Letras Libres*, núm. 75, México, D.F., Año VII, marzo de 2005.
- Sebrelí, Juan José, "Pueblo con Mayúscula", en *Letras Libres*, núm. 75, México, D.F., Año VII, marzo de 2005.
- Vargas Llosa, Álvaro, "El Renacimiento del populismo", en *Letras Libres*, núm. 75, México, DF., Año VII, marzo de 2005.

Nexos

- Monsiváis, Carlos, "Comunicación, cultura política y democracia", en *Nexos*, núm. 12, México, Año Dos, julio-agosto, 1990.
- Trejo Delarbre, Raúl, en *Nexos*, núm. 345, septiembre de 2006.

Proceso

- Díaz, Gloria Leticia "Las redes, un batidillo", en *Proceso*, México, 20 de noviembre de 2005.
- Lizárraga, Daniel, "El sello de la cerrazón", en *Proceso*, México, 20 de noviembre de 2005.
- Vera, Rodrigo, "Ideario traicionado", en *Proceso*, México, 20 de noviembre de 2005.

La Revista

- Almazán, Alejandro, "Retratos desconocidos de Andrés Manuel", en *La Revista*, México, 1 de marzo de 2004.
- González, Felipe de Jesús, "El Mesías", en *La Revista*, México, semana del 24 al 30 de octubre de 2005.
- González, Felipe de Jesús, "Sensible, pero autoritario", en *La Revista*, México, semana del 24 al 30 de octubre de 2005.
- Lizárraga, Daniel, "No hay estadistas en el panorama político", en *La Revista*, México, Semana del 30 de mayo al 5 de junio de 2005.

Revistas científicas

Diálogo Político

- Benavides, Jimena, "Los partidos neopopulistas en Bolivia (1989-2004)", en *Diálogo Político*, núm. 2, Argentina, Trimestral de la Konrad-Adenauer-Stiftung A.C. Año XXI, junio, 2004.
- Keller R., Alfredoj, "Populismo institucional y populismo revolucionario en Venezuela", en *Diálogo Político*, núm. 2, Argentina, Trimestral de la Konrad-Adenauer-Stiftung A.C. Año XXI, junio, 2004.

- Lodola, Germán, "Neopopulismo y compensaciones a los perdedores del cambio económico en América Latina", en *Diálogo Político*, núm. 2, Argentina, Trimestral de la Konrad-Adenauer-Stiftung A.C. Año XXI, junio, 2004.

- Traine, Martín, "Neopopulismo. El Estilo político de la pop-modernidad", en *Diálogo Político*, núm. 2, Trimestral de la Konrad-Adenauer-Stiftung A.C. Año XXI, junio, 2004.

Estudios Políticos

- Hernández Vaca, Jerónimo, "Insurgencia Popular y Reforma de Estado, 1968-2003", en *Estudios Políticos*, núm. 2, México, FCPyS/UNAM, enero-abril, 2004.

- Leal, Juan Felipe, "Hacia una Teoría explicativa del populismo mexicano", en *Estudios Políticos*, núm. 1, FCPyS/UNAM, enero-marzo, 1990.

- Marcos, Patricio E., "Calles y el Modelo de Poder Contemporáneo en México", en *Estudios Políticos*, núm. 1, FCPyS/UNAM, abril-junio, 1975.

- Raby, David y North, Lisa, "La Dinámica de la Revolución y la Contrarrevolución: México bajo Cárdenas, 1934-1940", en *Estudios Políticos*, núm. 16, FCPyS/UNAM, octubre-diciembre, 1978.

- Salas Porras, Alejandra, "Comunicación política, neopopulismo y democracia", en *Estudios Políticos*, núm. 30, FCPyS/UNAM, mayo-agosto, 2002.

- Valdez Zepeda, Andrés, "Salarios de los gobernantes: un análisis de las remuneraciones de los altos funcionarios públicos en México", en *Estudios Políticos*, núm. 31, FCPyS/UNAM, septiembre-diciembre, 2002.

- Xelhuantzi López, María, "La Corriente Democrática: de legitimidad y de alianzas (junio de 1985 a julio 1987)", en *Estudios Políticos*, núm. 2, FCPyS/UNAM, abril-junio, 1988.

- Zavala Echavarría, Iván, "El Estado y el Movimiento Obrero Durante el Cardenismo", en *Estudios Políticos*, núm. 9, FCPyS/UNAM, enero-Marzo, 1977.

Metapolítica

- Cansino, César y Covarrubias, Israel, "Muerte y resurrección del populismo" (Prólogo de *Dossier*), en *Metapolítica*, núm. 44, México, Vol. 9, noviembre-diciembre, 2005.

- Cansino, César y Covarrubias, Israel, "Muerte y resurrección del populismo en México", en *Metapolítica*, núm. 44, México, Vol. 9, noviembre-diciembre, 2005.

- Mastropaolo, Alfil, "Equívocos populistas", en *Metapolítica*, núm. 44, México, Vol. 9, noviembre-diciembre, 2005. Traducción del italiano por parte de Israel Covarrubias.

- Olivera, Guillermo, "Revisando el síntoma del 'populismo'", en *Metapolítica*, núm. 44, México, Vol. 9, noviembre-diciembre, 2005.

- Ralf Dahrendorf, "Sobre el populismo: ocho observaciones", en *Metapolítica*, núm. 44, México, Vol. 9, noviembre-diciembre, 2005. Traducción de César Cansino.

- Rivas Leone, José Antonio y Araque Calderón, José, "Aventuras y desventuras del populismo en América Latina", en *Metapolítica*, núm. 44, México, Vol. 9, noviembre-diciembre, 2005.

- Yves Mény, "Populismo y democracia en Europa", en *Metapolítica*, núm. 44, México, Vol. 9, noviembre-diciembre, 2005. Traducción del italiano por parte de César Cansino.

Proposiciones

- Tironi, Eugenio, "Para una sociología de la decadencia", en *Proposiciones*, núm. 12, Santiago, SUR Ediciones.

Revista Mexicana de sociología

- Lerner de Sheinbaum, Bertha, "1983: La ruptura frente al populismo, el compromiso con la austeridad y la renovación moral", en *Revista Mexicana de Sociología*, núm. 2, México, FCPyS/UNAM, abril-junio, 1983.

- Viguera, Aníbal, "Populismo y neopopulismo en América Latina", en *Revista Mexicana de Sociología*, núm. 3, México, UNAM, julio-septiembre, 1993.

Revista Paraguaya de sociología

- Wefford, Francisco, "Clases populares y desarrollo social" (Contribución al estudio del "Populismo"), en *Revista Paraguaya de sociología*, núm. 13, Paraguay, Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos, diciembre, 1968.

Seminarios y presentaciones de libros

- Presentación del libro *El destino superior de los pueblos latinoamericanos* de Heinz Dietrich. Viernes 8 de abril de 2005 en la librería Gandhi de Miguel Ángel de Quevedo 121 col. Chimalistac. México, D.F.
- Presentación del libro *En el nombre del pueblo. Muerte y resurrección del populismo en México* de César Cansino e Israel Covarrubias, bajo el sello editorial del Centro de Estudios de Política Comparada A.C., Universidad Autónoma de Ciudad Juárez y UV. Miércoles 26 de abril de 2006, a las 19:00 hrs., en el Centro Cultural Isidro Fabela ubicado en Plaza San Jacinto #15, San Ángel, México, D.F.
- Seminario Abierto coyuntura 2006 denominado "Filosofía Política y Democracia", en el salón 1 de Posgrado, Edificio "F", de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Nacional Autónoma de México. 16 de marzo de 2006. 18:00 horas. José Steinsleger analizó el tema "Coyuntura 2006 y la izquierda latinoamericana".

Tesis

Licenciatura

- Clasificación: T-1560
Arauco Ponce, Gabriel, *El populismo boliviano, raíces y significado del movimiento*, UNAM/FCPyS. Licenciado en Sociología, México, 1974.
- Clasificación: 001-40421-S1-1984-1
Santiago Valencia, Rosa, *Populismo en Brasil durante el gobierno de Getulio Vargas (1930-1945)*, UNAM/Escuela Nacional de Estudios Profesionales Aragón. Licenciado en Relaciones Internacionales. Asesor: Mora Rosaroli, Enrique Luís, México, 1984.
- Clasificación: 001-00721-M26-1990-40
Miranda Velázquez, Antonio, *Populismo y democracia en la dirección del Estado Mexicano*, UNAM/Facultad de Derecho. Asesor: Porta Ducoing, Magdalena, México, 1990.
- Clasificación: 001-00423-R1-1994-5
Rodríguez Méndez, Irma Leticia, *El papel del populismo en el desarrollo del capitalismo en México*, UNAM/FCPyS. Licenciado en Sociología. Asesor: Oliver Costilla, Lucio Fernando, México, 1994.

- Clasificación: 001-01027-S2-1995-1

Sánchez Jiménez, María Guadalupe, *El populismo tardío en Perú: la experiencia del gobierno de Alan García Pérez (1985-1990)*, UNAM/Facultad de Filosofía y Letras. Licenciado en Estudios Latinoamericanos. Asesor: Miranda Pacheco, Mario, México, 1995.

Maestría

- Clasificación: 001-01056-S1-1986

Saint Martín, Destin, *Los regímenes políticos de Bolivia, Colombia y de México a través del populismo en A. Latina*, UNAM/Facultad de Filosofía y Letras. Maestría en Estudios Latinoamericanos (Historia Latinoamericana) Asesor: Bosch García, Carlos y Llin's Álvarez, Edgar, México, 1986.

-Clasificación: 001-00462-V1-1995-2

Vos Obeso, Rafaela, *Gaitan, Estado y populismo en Colombia*, UNAM/FCPyS. Maestría en Ciencia Política. Asesor: Gálvez Cancino, Alejandro, México, 1995.

-Clasificación: 001-00465-T1-0000

Tillott Little, Derek Richard, *Populismo, comunismo y cuestión Nacional en Argentina*, UNAM/FCPyS. Maestría en Estudios Latinoamericanos, México, 2000.

Doctorado

-Clasificación: 001-00482-G1-1977

González Díaz, Emilio, *El populismo en Puerto Rico: 1938-1952*, UNAM/FCPyS. Doctorado en Ciencia Política, México, 1977.

-Clasificación: 001-00881-G1-2002

González Villarreal, Roberto José, *Economía política del populismo: el momento - Echeverría*, UNAM, Facultad de Economía. Doctorado en Economía. Asesor: López Díaz, Pedro, México, 2002.