



Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Psicología

Área de Psicología General Experimental

**Estandarización de la Escala Existencial de A. Längle,
C. Orgler y M. Kundi en una Muestra de Universitarios**

Tesis de Investigación Empírica

Que para obtener el título de:

Licenciada en Psicología

Presenta

Herlinda Salazar Lozano

Directora:

Dra. Cecilia Silva Gutiérrez

Revisora:

Dra. Corina Cuevas Renaud

Sinodales:

Lic. Blanca E. Reguero Reza

Lic. Leticia Bustos de la Tijera

Lic. Asunción Valenzuela Cota



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A Dios por mi familia.

A mis padres por darme la vida y por ser mi pilar. Esto es para ustedes.

A mi hermano por escucharme incansablemente y por sus consejos tanto de la vida en general como de esta tesis en particular. A Silja por su paciencia cuando necesitaba hablar con mi hermano.

A mi Abuelita, mi Mamá Grande y mi Papá Grande (q. e. p. d.) por todo su cariño y por el ejemplo que me dan todos los días de valor y de amor por la vida.

A mis amigos: Irma, Lau, Ana Luisa, Adri, Gloria, Juan Carlos y Citlalli por quererme así como soy, con una mención especial a Alberto que además de brindarme su amistad me ayudó a conseguir sujetos para la investigación de esta tesis.

A mis compañeros de psicoterapia existencial: Verónica, María Elena, Marisol, Adriana, Lucila, Alma, Betty, Silvia, Betina, Max, etc. por todo lo que aprendí de ellos, pero principalmente a Yaqui, que me contagia de su asombro por la vida y me enseñó a hacerme las preguntas adecuadas.

A todos mis compañeros logoterapeutas: Memo, Laura, Jose Lobera, Jose Herrera, Ileana, Betty, Gris, Felipe, Carmen, Miguel, Erika, Rocío, Ethel, Maru, Mary Carmen, Alicia, Toñi, María Esther, César, Ivonne, Irma, Queta, Ángeles, Gaby, Ma. Félix, Susana, Chela, Mayra, Celia, Ale, Pimpo, etc. que junto conmigo han

emprendido el camino en la búsqueda del sentido de la vida. Pero sobre todo a la Güera que me ha regalado la lámpara para iluminar el camino.

A mis compañeros psicólogos: Lulú, Norma, Roberta, Laura, Carlos, Marta, Luis y Mauro por hacer las tardes en la facultad más amenas y la carrera más ligera. Especialmente a Ale que me ayudó con algunos permisos para las aplicaciones de la Escala Existencial, y a Pavel, que amplía mi visión del mundo, y que me acompañó a aplicar cuestionarios en la Facultad de Ingeniería.

A Cecilia por su tiempo, porque sé que tenía que dividirse entre su familia, su doctorado, sus clases y sus asesorías; y por su apertura ante mis ideas distintas a las suyas.

A Corina no sólo por su tiempo, disponibilidad, dedicación a mi tesis y sus conocimientos de estadística sin los cuales esta tesis definitivamente no sería la misma, sino por ser un ejemplo de sentido ante la enfermedad y de autotrascendencia desde que la conocí en segundo semestre cuando me dio laboratorio de Estadística.

A la maestra Blanca por darme ánimos, por invitarme a trabajar con ella, por apurarme y por el interés personal que pone en sus alumnos, entre ellos yo.

A mis sinodales, Lety y Araceli, por la atención que pusieron en leer este trabajo.

A Vladimir Orduña por su entusiasmo contagioso cuando fue mi maestro y por su apoyo para conseguir grupos para aplicar mi prueba.

A todos los maestros que, aunque no fueron mis maestros, me ayudaron para juntar mi muestra: Gracia Domingo y los demás profesores de la UDLA, Gerardo Díaz y Sandra Montes de Oca.

Al Ing. Sergio López-Araiza de Cyditec por su fe en mí, por hacerme las hojas de captura y por leerlas, sólo porque le interesó mi proyecto. Gracias por su contribución a mi sueño de estandarizar un instrumento de Logoterapia.

Un muy especial agradecimiento al Dr. Alfried Längle por haber confiado en mí sin conocerme para llevar a cabo la estandarización de su escala en población mexicana, por su paciencia ya que esta tesis ha sido una carrera de resistencia más que de velocidad y por su apoyo ya que siempre ha estado disponible, a pesar de la distancia pero gracias a la tecnología, por medio del correo electrónico. Espero que este trabajo cumpla con sus expectativas.

Índice

RESUMEN.....	1
INTRODUCCIÓN	2
MARCO TEÓRICO	
PSICOLOGÍA EXISTENCIAL	4
LOGOTERAPIA.....	6
VISIÓN DEL HOMBRE	7
ONTOLOGÍA DIMENSIONAL.....	9
SENTIDO DE VIDA	10
AUTOTRASCENDENCIA	12
AUTODISTANCIAMIENTO	13
LIBERTAD	16
RESPONSABILIDAD	17
RELACIÓN ENTRE EL SENTIDO DE VIDA Y ALGUNOS TRASTORNOS	18
PRUEBAS SOBRE EL SENTIDO DE LA VIDA.....	20
CUATRO PASOS PARA ENCONTRAR SENTIDO	22
ESCALA EXISTENCIAL.....	23
METODOLOGÍA	25
JUSTIFICACIÓN.....	25
PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	25
TIPO DE ESTUDIO	26
MUESTREO	26
CRITERIOS DE INCLUSIÓN A LA MUESTRA	29
CRITERIOS DE EXCLUSIÓN A LA MUESTRA	29
ESCENARIOS	29
INSTRUMENTO	29
PROCEDIMIENTO.....	33
RESULTADOS.....	35
INFORMACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA.....	35
CONFIABILIDAD.....	37
VALIDEZ.....	38
NORMALIZACIÓN.....	43
COMPARACIÓN DE MEDIAS.....	45
ANÁLISIS FACTORIAL	56
CONCLUSIONES	71
REFERENCIAS.....	84
ANEXO 1 (TABLAS ANUIES)	

ANEXO 2 (ESCALA EXISTENCIAL)

ANEXO 3 (PRUEBA DE NORMALIDAD DE LOS REACTIVOS DE LA ESCALA EXISTENCIAL)

ANEXO 4 (TABLAS ESTANDARIZADAS DE CALIFICACIONES DE LA ESCALA EXISTENCIAL)

ANEXO 5 (GRÁFICAS DE DISTRIBUCIÓN DE CALIFICACIONES DE LAS SUBESCALAS, FACTORES Y LA ESCALA EXISTENCIAL)

ANEXO 6 (GRÁFICAS DE DISTRIBUCIÓN DE CALIFICACIONES DE PRUEBAS DE SENTIDO DE VIDA OBTENIDAS EN VIENA POR EDAD)

Índice de Figuras, Gráficas y Tablas

FIGURA 1. PRIMERA LEY DE LA ONTOLOGÍA DIMENSIONAL	9
FIGURA 2. SEGUNDA LEY DE LA ONTOLOGÍA DIMENSIONAL	10
FIGURA 3. FOBIAS	14
FIGURA 4. TRASTORNOS OBSESIVO-COMPULSIVO.....	15
FIGURA 5. COORDENADAS DEL <i>HOMO PATIENS</i>	21
GRÁFICA 1. DISTRIBUCIÓN DE CALIFICACIONES.....	44
TABLA 1. DISTRIBUCIÓN DE CUOTAS PARA LA APLICACIÓN DE LA MUESTRA	28
TABLA 2. CONFIABILIDAD DE LA ESCALA EXISTENCIAL.....	31
TABLA 3. DISTRIBUCIÓN FINAL DE LA MUESTRA	36
TABLA 4. CONFIABILIDAD DE LA ESCALA EXISTENCIAL EN UNA MUESTRA DE UNIVERSITARIOS MEXICANOS	38
TABLA 5. ANÁLISIS FACTORIAL DE LA ESCALA EXISTENCIAL EN UNA MUESTRA DE UNIVERSITARIOS MEXICANOS	40
TABLA 6. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LA ESCALA EXISTENCIAL	43
TABLA 7. MEDIAS DE LAS CALIFICACIONES POR EDAD (EN AÑOS CUMPLIDOS)	45
TABLA 8. DISTRIBUCIÓN MUESTRAL POR EDAD	46
TABLA 9. HOMOGENEIDAD DE LAS VARIANZAS POR GRUPOS DE EDAD (EN AÑOS CUMPLIDOS).....	47
TABLA 10. ANÁLISIS ONEWAY PARA LA EDAD (EN AÑOS CUMPLIDOS)	47
TABLA 11. PRUEBA DE JONCKHEERE-TERPSTRA PARA LA EDAD (EN AÑOS CUMPLIDOS)	48
TABLA 12. MEDIAS POR SEXO	48
TABLA 13. T DE STUDENT PARA SEXO.....	49

TABLA 14. MEDIAS POR TIPO DE UNIVERSIDAD: PÚBLICA O PRIVADA	50
TABLA 15. T DE STUDENT POR TIPO DE UNIVERSIDAD: PÚBLICA O PRIVADA.....	51
TABLA 16. MEDIAS POR ÁREA DE ESTUDIO.....	52
TABLA 17. PRUEBA DE NORMALIDAD POR ÁREA DE ESTUDIO.....	53
TABLA 18. ANÁLISIS ONEWAY PARA ÁREA DE ESTUDIO	53
TABLA 19. TAMHANE PARA LA SUBESCALA DE AUTODISTANCIAMIENTO CONTRA EL ÁREA DE ESTUDIO.....	54
TABLA 20. PRUEBA DE JONCKHEERE-TERPSTRA PARA ÁREA DE ESTUDIO	55
TABLA 21. TAMHANE PARA LA SUBESCALA DE AUTOTRASCENDENCIA CONTRA EL ÁREA DE ESTUDIO	56
TABLA 22. MEDIAS POR EDAD PARA CADA FACTOR	57
TABLA 23. HOMOGENEIDAD DE LAS VARIANZAS POR GRUPOS DE EDAD PARA LOS FACTORES	58
TABLA 24. ANÁLISIS ONEWAY DE LA EDAD PARA LOS FACTORES DE CONCENTRACIÓN, CUMPLIMIENTO DEL DESEO Y ASERTIVIDAD .	58
TABLA 25. JONCKHEERE-TERPSTRA DE LA EDAD PARA LOS FACTORES DE SENSACIÓN DE LIBERTAD, ORIENTACIÓN EN LA VIDA, SENTIDO DE LA ACCIÓN, MOTIVACIÓN, APERTURA Y EL INDICADOR DE SATISFACCIÓN CON EL ACTUAR	59
TABLA 26. TAMHANE DE EDAD PARA EL FACTOR DE SENTIDO DE LA ACCIÓN	60
TABLA 27. MEDIAS POR SEXO PARA CADA FACTOR.....	61
TABLA 28. PRUEBA T DE STUDENT DE SEXO PARA LOS FACTORES	62
TABLA 29. MEDIAS POR TIPO DE UNIVERSIDAD PARA CADA FACTOR	63
TABLA 30. PRUEBA T DE STUDENT DE TIPO DE UNIVERSIDAD PARA LOS FACTORES.....	64
TABLA 31. MEDIAS POR ÁREA DE ESTUDIO PARA CADA FACTOR	65
TABLA 32. PRUEBA DE NORMALIDAD POR ÁREA DE ESTUDIO PARA LOS FACTORES.....	66

TABLA 33. ANÁLISIS ONEWAY DE ÁREA DE ESTUDIO PARA EL FACTOR DE CUMPLIMIENTO DEL DESEO Y EL INDICADOR DE SATISFACCIÓN CON EL ACTUAR	67
TABLA 34. TAMHANE DE ÁREA DE ESTUDIO PARA EL INDICADOR DE SATISFACCIÓN CON EL ACTUAR	67
TABLA 35. JONCKHEERE-TERPSTRA DE ÁREA DE ESTUDIO PARA LOS FACTORES DE SENSACIÓN DE LIBERTAD, ORIENTACIÓN EN LA VIDA, CONCENTRACIÓN, SENTIDO DE LA ACCIÓN, MOTIVACIÓN, APERTURA Y ASERTIVIDAD	68
TABLA 36. TAMHANE PARA EL FACTOR DE ORIENTACIÓN EN LA VIDA CONTRA EL ÁREA DE ESTUDIO	69
TABLA 37. TAMHANE PARA EL FACTOR DE MOTIVACIÓN CONTRA EL ÁREA DE ESTUDIO	70

Resumen

El fundador de la logoterapia, Viktor Emil Frankl (1946/2000), propuso que la voluntad de sentido, el encontrarle un significado a la vida, es el principal motivador en el hombre. Cuando una persona no le encuentra sentido a su existencia se dice que tiene una frustración existencial; si además de esto la persona desarrolla síntomas neuróticos (como alcoholismo, depresión, obsesión, delincuencia, etcétera) entonces padece de una neurosis noógena (Yalom, 1980).

Längle (en Boado, 2002), basado en los principios de la logoterapia, desarrolló un proceso de cuatro pasos para descubrir el sentido: percepción, valoración, decisión y acción. Además este proceso tiene un carácter diagnóstico por lo que, basado en estos pasos se desarrollaron cuatro subescalas que componen la Escala Existencial, instrumento creado por Alfried Längle, Christine Orgler y Michael Kundi en 2000, y que determina el grado de satisfacción personal en: percepción realista, emocionalidad libre, habilidad para la toma de decisiones y responsabilidad (Längle, Orgler y Kundi, 2003).

Como no se cuenta con pruebas de sentido de vida hechas en México o estandarizadas para población mexicana el propósito de la presente investigación es obtener las normas mexicanas de la Escala Existencial en estudiantes de licenciatura de ambos sexos tanto de escuelas públicas como privadas que estudian cualquier carrera universitaria o tecnológica. Se aplicó el cuestionario a 1,526 estudiantes de licenciatura de tal forma que se abarcaran todas las áreas de estudio de manera representativa. Se calculó la norma de la Escala Existencial obteniendo una buena confiabilidad pero validez baja. Asimismo se encontraron diferencias entre algunas subescalas por sexo, tipo de escuela y área de estudio.

Introducción

Según Yalom (1980) una persona padece una frustración existencial cuando no le encuentra sentido a su vida. La frustración existencial se manifiesta por medio de aburrimiento, apatía y de una sensación de vacío, por lo que también se le conoce con el nombre de vacío existencial. La frustración existencial puede desencadenar síntomas neuróticos. Cuando esto sucede, decimos que se trata de una neurosis noógena.

Debido al vacío que han ido dejando los valores tradicionales, la neurosis noógena es un mal de nuestro tiempo, tanto que en diversos trabajos científicos citados por Frankl (1982/2000) se comprobó que aproximadamente el 20% de la población sufría de este padecimiento. Es por esto que es importante contar con algún instrumento que nos ayude a detectarla. Además, se ha demostrado que los jóvenes son los más susceptibles de padecer este tipo de neurosis, y no sólo eso, también se ha encontrado que existe una correlación positiva entre el nivel de educación y la vulnerabilidad ante la frustración existencial (Lukas, 1994). Por lo tanto, los universitarios son una población en riesgo de padecer este mal. Es por ello que resulta importante tener instrumentos que nos ayuden a detectar este problema en poblaciones normales para poder prevenir que las frustraciones existenciales se conviertan en neurosis. Adicionalmente, el contar con instrumentos estandarizados en población mexicana sobre sentido de vida permitirá realizar investigaciones empíricas relacionadas con este tema.

El objetivo del presente estudio es obtener la norma mexicana para evaluar el sentido de vida en universitarios, mediante la Escala Existencial construida por Längle, Orgler y Kundi en Viena en el 2000, pues es ideal para todos los

instrumentos psicológicos contar con normas locales y actualizadas ya que los puntos de corte pueden variar con el tiempo y dependen de la cultura.

Psicología Existencial

Una de las corrientes dentro de la psicología es la existencial. Ésta se basa en una comprensión del ser humano desde el punto de vista de la filosofía existencialista. Para May (en Yalom, 1980) el existencialismo es “el esfuerzo por entender al hombre mediante el cortar por debajo de la fisura entre sujeto y objeto que ha atormentado el pensamiento y la ciencia occidental desde poco tiempo después del Renacimiento” (p. 23). Recordemos que en la filosofía, principalmente en Kant (1990), se había hecho esta separación entre sujeto y objeto, mediante la cual se pretendía que una de las características de la ciencia era la objetividad. Pero, ¿se puede separar realmente al objeto observado del observador? Incluso en el mundo de la física, los experimentos en torno a si la luz era una onda o una partícula, antes de saber que se comporta como ambas, vinieron a demostrar que lo observado es lo que los instrumentos que elegimos, de entre la tecnología con la que contamos, nos permiten observar. Lo que se mide son los fenómenos, no el objeto en sí, ya que la complejidad del objeto no nos permite observarlo directamente. En el caso de la psicología, el “objeto” de estudio es otro sujeto. El ser humano es mucho más complejo que la luz. Los fenómenos que estudiamos en psicoterapia son las vivencias de las personas, y la vivencia de una persona no puede ser objetiva.

Otra definición de psicoterapia existencial se puede encontrar en Yalom (2000) el cual se refiere a ésta como “una aproximación dinámica a la terapia que se centra en las preocupaciones que están enraizadas en la existencia del individuo” (p. 193) y estas preocupaciones son, principalmente: la muerte, la libertad, la soledad existencial y el sentido de la vida. La muerte es la única certeza que tiene el ser humano y está ligada a la finitud. La libertad es entendida como ausencia de

estructura externa, lo cual puede generar ansiedad pues implica que el ser humano es responsable por el rumbo que le da a su vida. La soledad, desde el punto de vista existencial, consiste en que aunque dos personas vivan la misma experiencia, la perspectiva siempre es individual. El último punto, el referente al sentido de vida, es controversial. Algunos existencialistas, como Yalom (1980), proclaman el sinsentido de la vida, y que el problema radica en que el hombre busca darle sentido a un mundo que carece de él. Otros, como Frankl (1946/1992), dicen que la vida tiene sentido a pesar de todo. En lo que ambos coinciden es en que el tema del sentido de la existencia (ya sea que lo inventemos o lo descubramos) es crucial.

Toda forma de ver el mundo está basada en ciertos axiomas. El enfoque existencial no es la excepción. Los supuestos en los que se basa la psicología existencial, según van Deurzen (2002), son:

1. *La vida tiene sentido.* Las personas le confieren significado a los sucesos de su vida mediante su actitud.
2. *La naturaleza humana es intrínsecamente flexible.* Es decir, una persona siempre puede decidir cómo responder ante las circunstancias que la determinan.
3. *Las personas pueden influir significativamente en el rumbo que su vida toma y en la forma en que responden ante las situaciones que se les presentan, pero estas situaciones escapan de su control.* El hombre está sujeto a las leyes de la física, a las leyes sociales, a su propio mundo interno de sentimientos y a las leyes de la ética.

Logoterapia

Dentro de la corriente existencial se encuentra la tercera escuela vienesa de psicoterapia, mejor conocida como logoterapia. Esta fue fundada por el psiquiatra Viktor Emil Frankl. La base de su teoría consiste en proponer que la esencia de la existencia del hombre es buscar darle un sentido a su vida; es decir, el hombre no busca la felicidad sino un “por qué” ser feliz. La voluntad de sentido, esa búsqueda de *porqués*, es la principal motivación en la vida del hombre (Frankl, 1946/2000), en contraposición al principio del placer, propuesto por Freud (1920), y a la voluntad de poder, propuesta por Adler (1935/1959).

La dirección en la que buscamos estos *porqués*, está determinada por los valores ya que las personas se mueven hacia lo que consideran importante por lo tanto, los valores ayudan a encontrar sentidos. Según Frankl (1959/1999) hay tres tipos de valores: de creación, vivenciales y de actitud. Estos tres tipos de valores llevan a realizar el sentido por una de tres vías: el hacer, el amar o el sufrir, respectivamente. El hacer tiene que ver con realizar una actividad que lleve a la autorrealización y que no necesariamente tiene que ser una profesión, es más bien una vocación. El amar tiene que ver con sentir por algo o alguien que puede ser desde la familia, hasta la sociedad, el planeta o Dios. El sufrir tiene que ver con que si se está padeciendo por alguna causa y no se puede evitar, este sufrimiento también puede servir a un propósito. “Hay mucha sabiduría en Nietzsche cuando dice: ‘Quien tiene un porqué para vivir, puede soportar casi cualquier cómo.’” (Frankl, 1946/1992, p. 104). Cabe hacer la aclaración de que, si el sufrimiento se puede evitar, entonces no tiene ningún caso padecer, no se exalta el masoquismo.

El problema se presenta cuando hay más de una dirección. En el caso en que dos o más valores se encuentren en conflicto se puede desencadenar una frustración de la voluntad de sentido. Es decir, en ocasiones tengo que elegir entre dos o más bienes (si no fueran bienes no habría conflicto) y esta elección me puede llegar a paralizar ya que el optar por uno de los bienes puede implicar renunciar a los otros.

Visión del Hombre

La logoterapia se basa en una antropología cuyas diez principales tesis se enumeran a continuación (Frankl, 1982/1994):

1. *La persona es una unidad.* Esto implica que no se le puede dividir, salvo para efectos de estudio, pero esta división es artificial. Frankl (1946/2000) define al hombre como “una unidad a pesar de la multiplicidad” (p. 46).
2. *La persona es una totalidad.* A pesar de ser un sistema abierto, cada individuo es completo. Todo ser humano por el simple hecho de estar vivo es persona (Mounier, 1979) y no necesita hacer nada para ganarse este título, pues si se convierte en persona entonces, ¿qué era antes?
3. *No hay dos personas iguales.* Cada persona es única e irrepetible.
4. *Lo que distingue al hombre del resto de los animales es que posee espíritu.* El espíritu es la parte del hombre que hace que se pregunte por el sentido de su existencia (el ser humano es el único animal que es consciente de sí mismo en el largo plazo). La respuesta a esta pregunta puede estar vinculada a alguna religión, pero no necesariamente tiene que estarlo. Después de todo, la respuesta es personal. No se debe confundir espíritu con mente ya que esta última contiene las emociones y las cogniciones mientras que el espíritu posee otro tipo de capacidades como la conciencia de sí mismo (la cual hace posible

la filosofía), la creatividad, la capacidad tanto de crear como de apreciar algo estético, la capacidad de desear algo que no es necesario, la capacidad de amar, la libertad y la voluntad.

5. *El hombre es libre.* Las situaciones le son presentadas al hombre y aunque no siempre pueda influir sobre ellas siempre puede decidir cómo responder ante ellas.
6. *Ser hombre (y por lo tanto libre) implica ser responsable.* Esto quiere decir que una vez que ejerce su libre albedrío se generan consecuencias o reacciones por las cuales es responsable, aunque no siempre se haga responsable, y a pesar de no haberlas previsto.
7. *La persona tiene tres niveles de existencia:* el físico, el psíquico (social) y el espiritual. Hartmann y Scheler (en Frankl, 1987/1994) distinguen diversos estadios o capas en el hombre: el corpóreo, el anímico (en el cual se incluye lo social) y el espiritual. Esta división es artificial, ya que el hombre no se puede cortar resultando en estas tres partes, pero se utiliza para su entendimiento. Cada uno de estos niveles es el objeto de estudio de una ciencia distinta: la biología, la psicología y la logoterapia, respectivamente.
8. *La persona es dinámica y tiene la capacidad de autodistanciarse de su parte psicofísica* observándola desde su parte espiritual, gracias a la conciencia de sí mismo.
9. *El resto de los animales no tienen la capacidad de autodistanciarse de su parte psicofísica y trascenderse,* ya que no poseen espíritu.
10. *El hombre sólo se comprende a sí mismo a través de la trascendencia.* El ser humano está en constante relación con su mundo y sólo yendo al encuentro de ese mundo es que puede definirse como persona.

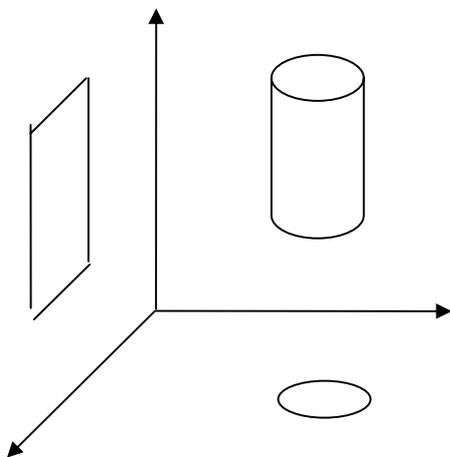
Ontología Dimensional

De lo anterior es importante resaltar que la antropología frankliana considera al hombre como un ser tridimensional, cuyas dimensiones son: cuerpo, mente y espíritu. De esto, surgen dos leyes:

- *Primera ley de la ontología dimensional:* si proyectamos un objeto en dimensiones inferiores, el resultado son figuras que se contradicen entre sí (figura 1), es decir, si le quitamos al hombre una dimensión, por ejemplo, vemos a un prisionero en un campo de concentración únicamente desde su parte psico-física, perdemos de vista los recursos espirituales que le permiten sobrevivir a pesar de la falta de sueño, la desnutrición, las infecciones, las humillaciones, etc. Cabe aclarar que también se pueden cometer errores al perder de vista cualquiera de las otras dos dimensiones.

Figura 1

Primera Ley de la Ontología Dimensional

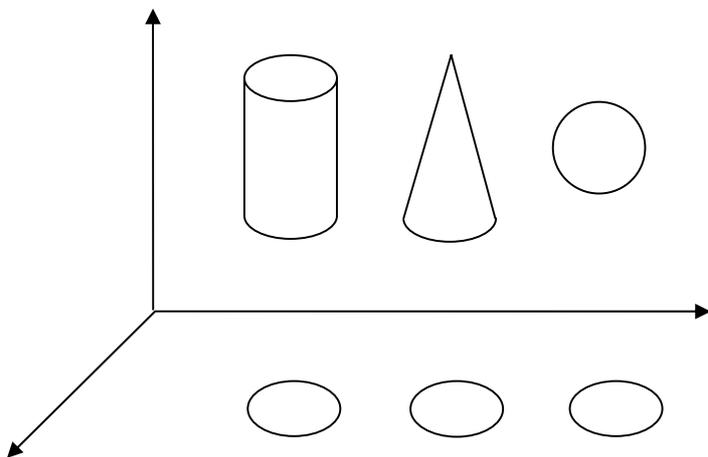


Fuente: Frankl, V. E. (1946/2000) *Psicoanálisis y Existencialismo*. México: FCE (p. 49)

- *Segunda ley de la ontología dimensional:* si proyectamos diferentes objetos en una dimensión inferior el resultado serán figuras ambiguas (figura 2). Los médicos saben que a pesar de que varias personas presenten el mismo padecimiento psico-físico, lo pueden expresar de forma distinta e incluso asumir diferentes actitudes frente a él. De nuevo, este es un ejemplo en el que se pierde de vista la dimensión espiritual aunque podría ser cualquier otra.

Figura 2

Segunda Ley de la Ontología Dimensional



Fuente: Frankl, V. E. (1946/2000) *Psicoanálisis y Existencialismo*. México: FCE (p. 50)

Sentido de Vida

Una vez que se ha comprendido la noción de hombre que maneja la logoterapia podemos pasar a definir el concepto principal de ésta: el sentido de vida. El sentido de vida, según Frankl (1946/1992), es la fuerza que mueve al sujeto. La voluntad de

sentido es la búsqueda del sentido propio. Éste tiene que cumplir ciertos requisitos: es individual (el sentido de vida de una persona es distinto al de todas las demás), es flexible (puede transformarse si las circunstancias cambian), y solamente puede ser descubierta por el mismo sujeto.

Existen *EL* sentido y los sentidos de la vida. El sentido último o suprasentido es el sentido de la existencia en general, o puesto en otros términos, la misión en la vida, de la cual no se puede estar seguro ni en el momento en el que se muere. El sentido del momento es una vivencia cotidiana que le confiere sentido al presente como la satisfacción que sienten algunas personas de trabajar por su familia, al admirar una obra de arte, al crear una obra de arte, etc. Fabry (2003) explora cinco áreas en las cuales es más probable encontrar esos sentidos para la vida. La primera es el *autoconocimiento*, esto es, el darse cuenta de las potencialidades así como de las limitaciones que tiene cada uno, para procurar ser lo mejor que puedan de acuerdo a su realidad. El segundo es la *elección*, pues siempre se puede elegir y representa la actitud que toman las personas ante las circunstancias que les toca vivir. El tercero, la *unicidad*, es el darse cuenta de que cada ser humano es único e irrepetible y que nadie puede cumplir su misión como él. El cuarto es el binomio *libertad-responsabilidad*. La logoterapia afirma que el hombre es libre pero esta libertad conlleva necesariamente la responsabilidad por los propios actos. La quinta y última área es la *autotrascendencia*, el olvidarse de sí mismo para hacer algo por los demás. Así, observamos que cosas sencillas y cotidianas pueden dar sentido a la vida, a todo se le puede encontrar sentido, siempre y cuando reconozcamos la importancia de las cosas que hacemos.

Nuestra capacidad mental para entender el significado del universo es limitada, si es que acaso lo tiene. Sin embargo, cada individuo puede responder a la pregunta

por el sentido de su propia existencia, sin necesidad de recurrir a un orden cósmico o de invocar la intervención de un ser superior. Existen diversas actividades seculares que proveen al ser humano de un sentido de propósito en la vida. Yalom (1980) enumera las siguientes: *el altruismo, la dedicación a una causa, el procurar disfrutar de la vida al máximo, la autorrealización* (aprovechar al máximo el potencial humano), *la autotrascendencia* y cualquier mezcla de éstas. Siendo la principal, para Frankl (1959/1999), la autotrascendencia.

Autotrascendencia

La autotrascendencia es una capacidad humana que consiste en que el hombre siempre apunta o se dirige a algo que no es él mismo. La persona autotrasciende por medio de los valores, ya que éstos son los que la orientan (Frankl, 1946/2000), y de los cuales los de actitud son superiores pues son los únicos que encuentran sentido ante la adversidad. Los valores de actitud permiten al hombre autotrascender al poner su sufrimiento al servicio de otros.

La autotrascendencia tiene un gran valor terapéutico. Muchas personas que se enfrentan con una situación que les presenta un sufrimiento inevitable (como una enfermedad terminal, paraplejia o cuadraplejia, una violación, hijos con capacidades especiales, etc.) logran sobreponerse a sus circunstancias y encontrar sentido a su sufrimiento al luchar para encontrar soluciones a sus problemas (como buscar una cura, hacer campañas para prevenir las causas de su condición, ofrecer apoyo a otros en su misma situación, juntar recursos para su causa, etc.) o simplemente proporcionar un ejemplo viviente de optimismo a pesar de lo que les toca vivir. Esto es un gran motor que los impulsa a seguir adelante y que hace que,

a pesar de que sería preferible no sufrir, logren rescatar lo positivo, que de no haber sido por su experiencia, quizás no tendrían. Los Alcohólicos Anónimos por ejemplo utilizan este principio al permitir que los adictos que llegan al programa sean apoyados por la experiencia de otros con el mismo problema que han tenido éxito en la lucha por la transición a la sobriedad (Fabry, 2003).

Autodistanciamiento

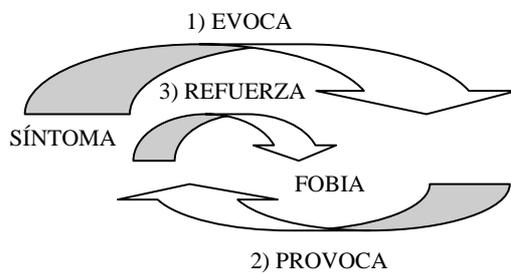
El autodistanciamiento es la capacidad que tiene el hombre de observarse a sí mismo gracias a su conciencia reflexiva. Esta habilidad para verse a sí mismo desde afuera con frecuencia constituye el primer paso hacia la curación (Fabry, 2003). Las personas al no identificarse con sus problemas o enfermedades, aprenden a ver el área de libertad que aún les queda. No es lo mismo ser un fracaso que haber tenido fracasos (y éxitos).

El humor puede ser un auxiliar en el autodistanciamiento, de ahí surge la idea para la técnica de la intención paradójica la cual se utiliza ante miedos irracionales y consiste en desear que suceda aquello que temo, pero la formulación se hace de una forma exagerada, de tal forma que pueda reírse de sí mismo, de lo irracional de su miedo, y de esta forma evitar la angustia anticipatoria que es la que desencadena las profecías autocumplidas. Esta técnica, original de la logoterapia pero que ha sido “exportada” y adaptada a otras corrientes como el conductismo, ha probado ser útil en el tratamiento de fobias y neurosis obsesivo-compulsivas (Lukas, 2003).

Un paciente fóbico (figura 3) experimenta temor de que al encontrarse con el objeto de su angustia ésta regrese. El fóbico, al intentar evitar estas situaciones termina provocándolas.

Figura 3

Fobias



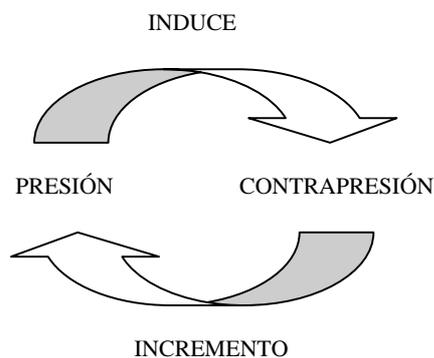
Fuente: Frankl, V. E. (1959/1999) *La Idea Psicológica del Hombre*. Sexta Edición. España: RIALP (p. 20)

En este caso el miedo al miedo mismo es lo que provoca los síntomas fóbicos. Este miedo hace que la persona intente huir de las situaciones que lo provocan. La intención paradójica rompe el círculo vicioso al evitar la angustia mediante el autodistanciamiento que provoca la capacidad humana de reírse de sí mismo, de tal suerte que el paciente pueda enfrentarse a las situaciones que antes le desencadenaban síntomas fóbicos.

Un paciente obsesivo-compulsivo (figura 4) lucha contra sus propias obsesiones y compulsiones reforzando de esta forma sus síntomas.

Figura 4

Trastorno Obsesivo-Compulsivo



Fuente: Frankl, V. E. (1959/1999) *La Idea Psicológica del Hombre*. Sexta Edición. España: RIALP (p. 22)

En el caso del trastorno obsesivo-compulsivo se teme a uno mismo por lo que se trata de evitar las situaciones que provoquen las obsesiones o compulsiones. En ambos casos, tanto en fobias como en trastornos obsesivo-compulsivos, la angustia expectante provoca el síntoma por lo que la intención paradójica, al distanciar al sujeto de su problema, rompe el círculo vicioso. En pacientes obsesivo-compulsivos, al prevenir la formación de la angustia, se retiran las conductas neuróticas y el sujeto vuelve a estar en control de sí mismo.

Libertad

Los tres elementos constitutivos del hombre (Frankl, 1959/1999) son: *espiritualidad, libertad y responsabilidad*. Como ya se mencionó, estos elementos son los que lo distinguen del resto de la creación. En el momento en que el ser humano adquirió conciencia autorreflexiva adquirió también espíritu, se hizo consciente de las distintas opciones que tiene y se volvió responsable por las opciones que toma. La libertad tiene que ver con la conciencia de las opciones que tenemos en la vida. Entre más concientes seamos, más libres somos y más angustia tenemos.

Es por ello que el existencialismo valora la angustia. Para Frankl (1946/2000) la salud mental se origina en la tensión existente entre lo que hemos hecho y lo que no hemos hecho aún pero deseamos lograr (contrariamente a otras teorías como el psicoanálisis que afirma que ésta se encuentra en la homeostasis). Es decir, si ya se cumplió con la misión, si ya se terminó lo que se vino a hacer a este mundo, entonces ya no tiene caso seguir viviendo. Es por eso que la misión de cada quien dura lo que la vida misma.

Para los existencialistas, en el caso de los seres humanos, “la existencia precede y condiciona a la esencia” (Sartre, 1943/1966, p. 599). Esto significa que el hombre no es un proyecto que ha sido pensado desde antes sino que se define a sí mismo en su propia existencia. Como no hay un plan el hombre es libre de ir creando su propia persona. Pero hay una contraparte, esta libertad es una característica irrenunciable del ser humano y una vez que se ejerce la libertad se desencadenan resultados por los cuales se tiene que responder. Incluso el no elegir es una elección, la elección de no tomar una decisión; el no actuar es una acción, la acción

de no hacer nada. En sus propias palabras: “estoy condenado a ser libre” (p. 599). La libertad es irrenunciable porque desde el momento en que alguien decide que sea “otro” quien lo guíe, llámese horóscopo, líder espiritual, líder político, padres, etc., la persona ha elegido ceder sus decisiones a ese otro, y eso sólo lo puede hacer porque es libre incluso para elegir el no elegir por sí mismo.

La logoterapia sostiene que nadie, ni aún en las situaciones más extremas, estando preso en una cárcel, enfermo en un hospital, o como en el caso de Frankl, en un campo de concentración, puede despojarnos de la última de las libertades. Esta es la libertad de elegir la actitud que asumiremos ante las circunstancias.

Responsabilidad

Frankl (1946/2000) afirma que la toma de decisiones, que implica hacerse responsable de las consecuencias de los actos propios, puede ser aterrante. Es por eso que algunas personas optan por hacer lo mismo que otros, a lo cual llamó conformismo, o permiten que alguien más les indique lo que deben hacer, lo cual es conocido como totalitarismo. De esta forma tienen a quién culpar cuando cometen algún error. En el caso del conformismo es común escuchar la excusa de: “todos lo hacen”; y en el caso del totalitarismo se escuchan más bien cosas como: “él me dijo que lo hiciera”. Sin embargo no tienen el control de su vida y comienzan a sentir que ésta carece de sentido generándose lo que Frankl (1977/2001) llamó vacío existencial. Existen varios mecanismos de compensación para esta sensación de vacío, por ejemplo, el poder o el placer (Frankl, 1946/1992).

Los existencialistas hablan ampliamente sobre la responsabilidad pero, ¿qué entienden por responsabilidad? La responsabilidad es la habilidad para responder. Y esta habilidad para responder es relevante únicamente bajo el supuesto de que el hombre es libre. Se vuelve indispensable responder por las consecuencias de nuestros actos dado que elegimos actuar de manera libre. Al mismo tiempo, una persona no puede responder por algo que no eligió. De aquí que la libertad y a la responsabilidad son las dos caras de una misma moneda. El ser humano no es libre de algo, después de todo existen cosas que no puede cambiar, sino que es libre para hacer algo, es decir, para responder ante lo que la vida le presenta (Lukas, 2004).

Frankl (1946/2000) afirmaba también que la salud no consistía en estar libre de todo estrés, sino en mantener un nivel sano de tensión. Un nivel adecuado de tensión es aquel que hace que el individuo se movilice hacia un objetivo. Un nivel de estrés alto puede llegar a paralizar así como también una ausencia total de éste hace que la gente no le vea sentido a su vida y, en consecuencia, se inmovilice. Lo más importante aquí no es si la persona logra su objetivo o no, sino que tenga un(os) objetivo(s).

Relación entre el sentido de vida y algunos trastornos

Al tipo de neurosis ocasionada por la frustración del deseo del sentido (o vacío existencial) Frankl (1977/2001) la llamó neurosis noógena. Según Pareja (2001), las neurosis noógenas pueden deberse a:

1. Conflictos de la conciencia moral
2. Problemas de la dimensión espiritual

3. Crisis existenciales ocasionadas por un conflicto de valores, el proceso de maduración humana, cambios de estado de vida, etc.

Sin embargo, el mismo Frankl (1946/1992) admitía que no todas las neurosis eran de tipo noógeno. De hecho, propone a la logoterapia como un complemento para otras psicoterapias, por ejemplo el psicoanálisis y el conductismo. Yalom (1980) y Frankl (1959/1999) citan a diversos terapeutas, como Jung, y Kretschmer, los cuales reportan que un porcentaje importante de sus pacientes (las cifras varían de uno a otro) padecen de neurosis noógenas.

Posteriormente, psicólogos pertenecientes a la corriente existencialista han tratado de probar que la enfermedad mental tiene que ver con el vacío existencial. Dentro de esta línea podemos encontrar el estudio realizado por Moomal en 1999, en el cual intenta probar que el tener un propósito en la vida confiere coherencia a la visión del mundo de las personas y esto se traduce en una mayor propensión hacia la salud mental. Él encontró que existe una correlación positiva entre sentido de vida y el bienestar mental, en todos sus aspectos.

Ardell (1992) afirma que el tema del sentido de la vida es importante porque: la ausencia de un propósito o significado en la vida no es saludable; entre más nos exponemos a lo que otras personas opinan sobre el tema, más aclaramos nuestras propias ideas al respecto; si nuestros propósitos son mediocres, seremos mediocres y finalmente revisar y mejorar nuestros propósitos hacen de la excelencia algo más atractivo.

Baumeister (en Das, 1998) afirma que la gente busca escapar de sí misma por varias razones y que esto genera ciertas patologías. Si la persona se experimenta a

sí misma como una carga, se avoca a conductas masoquistas tales como el abuso de sustancias; si siente una ausencia de yo, se sienta hueca, vacía, y por lo tanto se refugia consumiendo de manera compulsiva; si se siente insatisfecha, una calamidad y avergonzada de sí misma puede escapar a disciplinas espirituales, de ejercicio o de salud; y si la persona piensa que su esencia se ha vuelto repugnante y dolorosa busca consuelo en comer y beber compulsivamente. Podemos concluir que es relevante estudiar el tema del sentido de vida debido a que la falta de éste se relaciona con conductas neuróticas. Para esto resulta importante contar con instrumentos que nos permitan valorar un constructo tan difícil de medir como es el sentido de vida.

Pruebas sobre el Sentido de la Vida

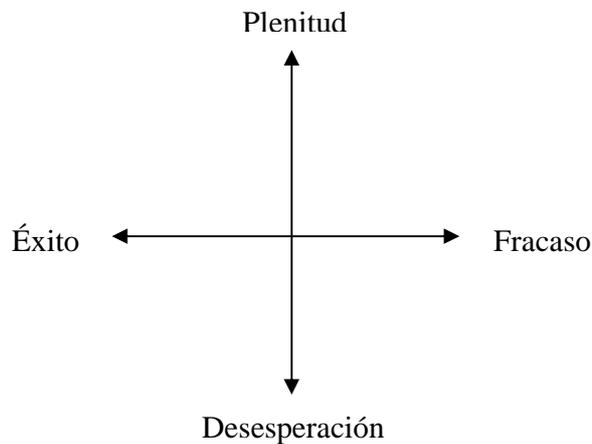
Existen al menos 10 pruebas para detectar frustraciones existenciales (Frankl, 1982/2000; 1959/1999) de los cuales los más conocidos son: el “Test de Propósito en la Vida” de Crumbaugh y Makolick (conocido también por sus siglas en inglés como PIL-T) creado en los Estados Unidos de Norteamérica en 1964, y el “Logo-Test” realizado en Austria en 1971 bajo la tutela de Frankl. La primera es la prueba de sentido de vida más utilizada en la investigación (Noblejas de la Flor, 1999). Sin embargo ésta presenta una dificultad: confunde el éxito con la realización del sentido (Lukas, 1994).

Frankl (1987/1994) propone que el *homo sapiens* puede expresarse como: *homo faber* llenando su vida de sentido produciendo (es decir, mediante los valores de creación), *homo amans* encontrando sentido en las experiencias que la vida le presenta (es decir, mediante los valores vivenciales) u *homo patiens* encontrando

sentido en el sufrimiento que le tocó vivir (es decir, mediante los valores de actitud). El *homo faber* se mueve en una sola dimensión: la del éxito y el fracaso. Mientras que el *homo patiens* se mueve en dos dimensiones, pudiendo encontrar la plenitud aún en el fracaso. Es por esto que los valores de actitud son superiores a los otros dos.

Figura 5

Coordenadas del *homo patiens*



Fuente: Lukas, E. (1994) Para Validar la Logoterapia. En V. Frankl (1982/1994): *La Voluntad de Sentido*. España: Herder

Para Frankl (1959/1999) podemos situar el éxito y el fracaso en un continuo mientras que la realización de sentido pertenece a otra dimensión (figura 5). Esto debido a que el hombre puede encontrar su plenitud aún en el fracaso por medio de los valores de actitud. El éxito no garantiza la felicidad así como también se pueden capitalizar los errores y construir algo con lo aprendido o trascender mediante el ayudar a otros que transitan el difícil camino que el sujeto ya ha recorrido.

Adicionalmente a esto, Fabre (2000) ha encontrado que el PIL-T sesga negativamente y que, por su construcción, es propenso a ser contestado con una tendencia a dar respuestas socialmente deseadas. A pesar de esto, el “Logo-Test” no ha sido ampliamente utilizado probablemente porque exige una mayor reflexión de los participantes, la cual no todos están dispuestos a hacer; además de que el PIL-T tiene una estructura más robusta. (Noblejas de la Flor, 1999).

Cuatro pasos para encontrar sentido

Längle (2005), alumno de Frankl, creó el Análisis Existencial Personal como una aplicación tanto del Análisis Existencial General, que tiene que ver con el concepto de hombre, como del Análisis Existencial Especial, el cual es particular para el hombre doliente, ambas explicaciones teóricas de la existencia hechas por su maestro. Los conceptos clave del Análisis Existencial Personal son persona y existencia.

La persona es “aquella fuerza espiritual que tanto abre al hombre al mundo como, a la vez, lo delimita e individualiza” (Längle, *op. cit.* p. 7 y 8). La característica esencial de la persona es el diálogo, el cual puede ser con uno mismo (autodistanciamiento) o con otros (autotrascendencia).

Existir implica devenir. Se dice que el ser humano es un proceso pues nunca está terminado. Como el hombre es libre y responsable por su vida, en todo momento se está construyendo.

Längle desarrolló un método de cuatro pasos para encontrar sentidos en la vida (en Boado, 2002). Estos son:

1. *Percibir*: Consiste en percatarse del principio de realidad. Esto se hace posible mediante el autodistanciamiento.
2. *Valorar*: Posteriormente se requiere hacer juicios de valor frente a las situaciones que se nos presentan (poner en una balanza) para poder elegir.
3. *Decidir*: El paso siguiente es tomar una decisión. Ésta implica elegir una opción y renunciar a las demás. En esto consiste el ejercicio de la libertad-responsabilidad.
4. *Ejecutar*: Una vez que se ha tomado una decisión, se tiene que llevar a cabo por medio de la acción. La autotranscendencia se realiza por medio de la acción.

Escala Existencial

La Escala Existencial es una prueba creada en Viena por los doctores Längle, Orgler y Kundi en 2000 con la finalidad de evaluar el grado de satisfacción personal de la propia existencia. Se diferencia de las pruebas precedentes en su construcción analítica ya que, el “Logo-Test” y el PIL-T, por ejemplo, están basados principalmente en juicios estimativos generales (Boado, 2002). Tomando como sustento el método de cuatro pasos para encontrar sentido que desarrolló Längle, se hicieron cuatro subescalas de las cuales, las primeras dos miden un solo factor al cual se le llamó personal mientras que las últimas dos miden otro factor al cual le dieron el nombre de existencial (Längle, Orgler y Kundi, 2003). Tanto su consistencia interna como su validez son satisfactorias.

La Escala Existencial fue traducida al español por Velasco y utilizada por Boado (2002) para un estudio exploratorio en Argentina con 366 personas. Actualmente su

estandarización para población universitaria se está llevando a cabo en Chile a cargo del Prof. Traverso.

La Escala Existencial ya se encuentra estandarizada para población española. Prats (2001) utilizó la Escala Existencial en España en una muestra de adolescentes y no encontró relación entre las variables edad y sexo con ninguna de las cuatro subescalas de la prueba, lo cual es congruente con lo encontrado por Längle, Orgler y Kundi (2003) en Viena. Adicionalmente Prats (*op. cit.*) reporta que el 23.8% de los adolescentes encuestados padecían de una frustración de la voluntad de sentido.

Metodología

Justificación

Buckley, Klinger, Kovacic, Langen, Lukas, Niebauer-Kozdera, Popielski, Prill, Toll, Volhard y Werner (en Frankl, 1982/2000) han encontrado, de manera independiente, que aproximadamente el 20% de las poblaciones estudiadas padece de una neurosis noógena. Se ha demostrado que los jóvenes son los más susceptibles de padecer este tipo de neurosis y también que existe una correlación entre el nivel de educación y la vulnerabilidad ante la frustración existencial (Frankl, 1982/1994). Por lo anterior es importante contar con instrumentos que nos ayuden a evaluar este problema en estudiantes universitarios, por ser estos especialmente vulnerables a este mal, para poder prevenir que las frustraciones existenciales se conviertan en neurosis. Además, es conveniente, para todos los instrumentos psicológicos, contar con normas locales y actualizadas, ya que los puntos de corte pueden variar.

Pregunta de investigación

¿Cuál es la norma de la Escala Existencial para estudiantes universitarios en México?

Tipo de estudio

La investigación que se llevó a cabo es de tipo prospectivo, transversal, descriptivo y observacional (Méndez, Namihira, Moreno y Sosa, 1994).

Muestreo

La muestra se seleccionó de manera no probabilística y debía consistir de al menos 1,380 personas. Este número corresponde al número de reactivos de la prueba (46) X el número de respuestas posibles a cada reactivo (6) X 5. Se ha encontrado que las personas que tienen satisfechas todas sus necesidades, no sólo las básicas, tienden hacia una mayor frustración de la voluntad de sentido (Frankl, 1982/1994), por lo que el nivel socioeconómico podría influir en los resultados, y, por lo tanto, en la muestra se incluyeron tanto estudiantes que pertenecen a una universidad pública como a una privada. Esto se hizo en la proporción en la que se encuentran distribuidos los estudiantes en la realidad según el último dato de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) correspondiente al 2003 (Anexo 1) con la intención de eliminar sesgos.

Por otra parte, Salmerón (1993) encontró que existen diferencias entre ciertos rasgos temperamentales de los sujetos que estudian carreras de distintas áreas. No se sabe si la personalidad o el área de estudio estén relacionadas con el nivel de frustración de la voluntad de sentido, por lo que, por precaución, se procuró que la muestra fuera representativa de las distintas áreas de estudio (también según la ANUIES 2003, Anexo 1).

En México, según la ANUIES, el 51.27% de los estudiantes de licenciatura universitaria y tecnológica son hombres y el resto mujeres. Sin embargo, en estudios anteriores (Noblejas de la Flor, 1999; Längle, *et. al.*, 2002) no se han encontrado diferencias entre sexos en cuanto a la realización de sentido debido a lo cual esta variable no se tomó en cuenta a la hora de elegir la muestra.

La distribución muestral se hizo por estratos y la aplicación se hizo por cuotas. El primer estrato es el tipo de universidad y el porcentaje de estudiantes de universidades públicas y privadas fue lo más parecido al encontrado en la realidad, tomando en cuenta que sólo se pueden encuestar personas enteras y no fraccionadas. El segundo es el área de estudio donde, de nuevo, el porcentaje de estudiantes en cada área de estudio se igualó al porcentaje de estudiantes que estudian carreras pertenecientes a las diversas áreas, tanto en escuelas públicas como privadas. En la tabla siguiente se presentan el número de sujetos a encuestar por área y por tipo de universidad, así como el porcentaje que representan. La distribución de la muestra ideal quedó, entonces, de la siguiente forma:

Tabla 1**Distribución de cuotas para la aplicación de la Muestra**

		Pública	Privada	Total
Ciencias agropecuarias	Total	21	10	31
	Porcentaje	1.52%	0.72%	2.25%
Ciencias de la salud	Total	81	40	121
	Porcentaje	5.87%	2.9%	8.77%
Ciencias naturales y exactas	Total	18	9	27
	Porcentaje	1.30%	0.65%	1.96%
Ciencias sociales y administrativas	Total	445	222	667
	Porcentaje	32.25%	16.09%	48.33%
Educación y humanidades	Total	46	23	69
	Porcentaje	3.33%	1.67%	5.00%
Ingeniería y tecnología	Total	310	155	465
	Porcentaje	22.46%	11.23%	33.70%
Total	Total	921	459	1,380
	Porcentaje	66.74%	33.26%	100.00%

La educación pública contiene a alrededor de dos terceras partes de los alumnos de licenciatura universitaria y tecnológica dejando únicamente una tercera parte a la educación privada, dato que se respetó durante la aplicación de la Escala Existencial. El segundo estrato a considerar durante el muestreo fue el área de estudio a la que pertenecen los sujetos. Las áreas de estudio con mayor demanda son, la de Ciencias Sociales y Administrativas con aproximadamente la mitad de los estudiantes, y la de Ingeniería y Tecnología con la tercera parte de los estudiantes. Después le siguen, con menos de la décima parte de los estudiantes

cada una, Ciencias de la Salud, Educación y Humanidades, Ciencias Agropecuarias y, el área que tiene menos *quórum* de todas, Ciencias Naturales y Exactas.

Criterios de Inclusión a la Muestra

Los sujetos debieron ser estudiantes universitarios de cualquier semestre, de 17 a 24 años de edad, tanto hombres como mujeres, de una universidad pública o de una privada, pertenecientes a diferentes carreras.

Criterios de Exclusión a la Muestra

Ser mayor de 24 años de edad.

Escenarios

La investigación se llevó a cabo en diversas universidades públicas y privadas se aplicó en los salones.

Instrumento

Escala Existencial (Anexo 2)

Según Boado (2002), la Escala Existencial fue construida en Viena por Orgler, basada en los cuatro pasos para encontrar sentido desarrollados por Längle, presidente de la Asociación Internacional de Logoterapia y Análisis Existencial

(GLE-International por sus siglas en alemán), y sometida a análisis estadísticos por Kundi, profesor de la Facultad de Medicina de la Universidad de Viena. La versión final es del año 2000. Este instrumento fue creado con el propósito de evaluar el grado de satisfacción de las personas con su vida. Contiene 46 reactivos de tipo escala Likert de 6 opciones. La Escala Existencial consta de cuatro subescalas:

- La primer subescala es la de percepción realista. Para esto se requiere del *autodistanciamiento*. Esta parte consta de 8 reactivos.
- La segunda mide manifestaciones de la emotividad libre. Esta parte se relaciona con la *autotrascendencia* y consta de 14 reactivos.
- La tercera evalúa la habilidad para tomar decisiones, también conocido como factor de la *libertad*. Esta consta de 11 reactivos.
- La cuarta es la de *responsabilidad*, la cual está formada por los restantes 13 reactivos.

La primera y segunda partes constituyen el factor-P o de personalidad. La tercera y cuarta partes constituyen el factor-E o existencial.

Frankl (1959/1999) considera que existen dos recursos humanos principales que son de utilidad para el tratamiento logoterapéutico: la *autotrascendencia* y el *autodistanciamiento*. El factor que mide estos recursos es el Personal, el cual está integrado precisamente por las subescalas de Autodistanciamiento y Autotrascendencia. Entonces, entre más alta sea la puntuación en el factor Personal, mayor será la capacidad de conocerse a sí mismo (mundo interno) y de abrirse a percibir lo que le rodea (mundo externo).

El factor existencial consta de las subescalas de Libertad y Responsabilidad, elementos constitutivos del hombre (*op. cit.*), que en conjunto nos hablan del compromiso del individuo con su vida. Un puntaje alto en este factor indicaría que la persona se siente dueña de su vida mientras que un puntaje bajo nos hablaría de un sujeto que siente que es llevado por la vida.

La Escala Existencial se utiliza para detectar las áreas de sentido, o de falta de sentido en el caso de puntajes bajos, de las personas.

La Escala Existencial se estandarizó en Viena con una muestra de 1,028 sujetos de 18 a 69 años (Längle, et. al. 2002). La confiabilidad se calculó con el coeficiente del Alfa de Cronbach dando como resultado que su consistencia interna es satisfactoria para las diferentes subescalas, factores y el total. En la siguiente tabla se muestra el Alfa de Cronbach de las cuatro subescalas, los dos factores y la Escala Existencial.

Tabla 2

Confiabilidad de la Escala Existencial

Autodistanciamiento	.70
Autotrascendencia	.84
Libertad	.82
Responsabilidad	.83
Factor-P	.87
Factor-E	.90
Puntuación Total	.93

Fuente: Längle et. al., 2002, p. 140

La confiabilidad que obtuvieron en la estandarización original en población vienesa para todas las subescalas, factores y la Escala Existencial, como se muestra arriba, es satisfactoria en todos los casos, aunque en el caso de la subescala de Autodistanciamiento apenas cumplió con el puntaje mínimo para esto.

La versión final de la Escala Existencial fue evaluada por medio de la prueba de Rasch en su homogeneidad. Se encontró que los parámetros eran invariantes con respecto al criterio de estratificación. Por lo tanto se concluyó que los reactivos forman escalas unidimensionales y que la suma de éstos puede ser vista como una estadística suficiente para el parámetro de la persona.

Se validó utilizando un análisis factorial. Este mantuvo la estructura original de cuatro escalas, con excepción de dos reactivos.

La validez externa se corroboró por medio del “Test de Propósito en la Vida” (PIL-T) de Crumbaugh y Maholic, el “Logo-Test” de Lukas, una autoevaluación global de satisfacción con las circunstancias de la vida y el destino, una autoevaluación global de satisfacción con sus propios esfuerzos para moldear su vida, los reactivos de la “Agenda de Experiencias Recientes” (SRE) la cual es un instrumento de la “Investigación-de-Eventos-de-la-Vida”, el EPI de Eysenck y Eysenck (que mide extraversión y neuroticismo) y la “Escala de Depresión” de Zerssen en su forma D-A. Se encontró que aquellos que están satisfechos con sus circunstancias de vida o con ellos mismos en un alto grado también puntuaron más alto en la Escala Existencial. La extraversión no se correlacionó con ninguna escala, mientras que el neuroticismo y la depresión muestran una correlación negativa moderada con la Escala Existencial. El PIL-T mostró una varianza de aproximadamente un 25% con respecto a la Escala Existencial.

Procedimiento

1. Se solicitó permiso a maestros para aplicar el cuestionario durante su clase. Se les permitió leerlo antes de responder, se les informó que el tiempo de aplicación es de entre 10 y 20 minutos y se contestó cualquier duda que tuvieran al respecto. Si accedían, se acordaba con ellos el día, la hora y el salón. Algunos profesores proponían que se aplicara al principio de la clase mientras que otros preferían que fuera en los últimos 20 minutos.
2. Las aplicaciones se hicieron en forma grupal, en el salón de clases de los sujetos. Primero se les informó que el motivo por el cual se les pedía su cooperación era para la estandarización de una prueba de sentido de vida que constaba de 46 reactivos de escala Likert con 6 opciones, siempre las mismas, y que no necesitábamos su nombre ni nada que los identificara. También se les dijo que la estandarización era un trabajo de tesis para obtener el título de licenciado en psicología en la UNAM. A quienes dieron su consentimiento informado se les pasó el material.
3. Se leían las instrucciones, las cuales se encontraban en la portada y se les pedía que si en cualquier momento tenían una duda la manifestaran. Se les daban lápices del 2 a quienes no tuvieran para llenar las hojas de respuesta y se les indicaba que podían empezar. Se le solicitaba a cada participante su edad, sexo, área a la que pertenece la carrera que estudian y el tipo de universidad (pública o privada) en una hoja para lector óptico, en la cual además, escribieron las respuestas a la Escala Existencial. Se aplicó la Escala Existencial a una muestra de 1,000 estudiantes de las distintas áreas de estudio pertenecientes a una universidad pública y a otros 526 estudiantes de universidad privada de distintas carreras elegidos según la tabla 3. El instrumento se aplicó a más personas de las contempladas en la muestra ideal

pues se estimó que podría haber aproximadamente un 10% de cuestionarios que no fueran llenados de forma correcta y/o completa.

4. Una vez que la muestra estuvo completa, se vaciaron las respuestas por reactivo de cada prueba junto con los datos sociodemográficos correspondientes mediante un lector óptico y se creó, con esta información, una base de datos computacional. Se puntuaron las respuestas y se calculó el total por factor y el total de cada prueba.
5. Se graficó la distribución de la muestra y se calcularon tanto los percentiles como la media y desviación estándar de la prueba así como de cada subescala (Loewenthal, 2004).
6. Se calculó la confiabilidad por medio del alfa de Crombach y la validez mediante un análisis factorial (*op. cit.*).
7. Se realizaron comparaciones de medias de las cuatro subescalas, los dos factores y la Escala Existencial por edad, sexo, tipo de escuela y área de estudio mediante los análisis de t de student, one-way o Jonckheere-Terpstra según fuera el caso.

Resultados

Información Sociodemográfica

El cuestionario se aplicó a 1,526 estudiantes universitarios. Se tomaron los campos de tipo de universidad y área de estudio como obligatorios para crear la base de datos debido a que esta información se tomó como criterio para elegir la muestra de forma que se distribuyera lo más cercano posible a la realidad por lo que se eliminaron aquellos sujetos que no hubieran contestado alguno de estos campos. Se verificó que se cumplieran las cuotas señaladas en la tabla 3. Se eliminaron además, por el criterio de edad anteriormente establecido, los renglones correspondientes a mayores de 24 años (por precaución también se eliminaron los que no contestaron el rubro de edad). Además se desecharon los que no hubieran llenado en su totalidad las respuestas a la Escala Existencial. En la muestra final quedaron 1,395 cuestionarios distribuidos en universidad pública y privada por área de estudio de la siguiente forma:

Tabla 1**Distribución Final de la Muestra**

		Pública	Privada	Total
Ciencias agropecuarias	Total	20	12	32
	Porcentaje	1.4%	0.9%	2.3%
Ciencias de la salud	Total	74	44	118
	Porcentaje	5.3%	3.2%	8.5%
Ciencias naturales y exactas	Total	17	11	28
	Porcentaje	1.2%	0.8%	2.0%
Ciencias sociales y administrativas	Total	439	251	690
	Porcentaje	31.5%	18.0%	49.5%
Educación y humanidades	Total	40	24	64
	Porcentaje	2.9%	1.7%	4.6%
Ingeniería y tecnología	Total	306	157	463
	Porcentaje	21.9%	11.3%	33.2%
Total	Total	896	499	1,395
	Porcentaje	64.2%	35.8%	100.0%

Finalmente la muestra quedó conformada por un total de 1,395 sujetos, hombre y mujeres de entre 17 a 24 años de edad, de los cuales 896 estudiaban en universidades o institutos tecnológicos públicos y 599 estudiaban en colegios privados. Por área de estudio el número de sujetos fue el siguiente: en Ciencias Agropecuarias 32, en Ciencias de la Salud 118, en Ciencias Naturales y Exactas 28, en Ciencias Sociales y Administrativas 690, en Educación y Humanidades 64 y en Ingeniería y Tecnología 463.

La media de edad de la muestra fue de 19.85 con una desviación estándar de 1.61. De los 1,395 sujetos, 816 fueron mujeres, lo cual representa el 58.5% y 577 hombres, lo cual representa el 41.4%. Cabe recordar que este campo no era obligatorio por lo que se encuentran dos sujetos que no lo contestaron (0.1%). En la

muestra la proporción de mujeres fue ligeramente mayor que la distribución real probablemente debido a la elección de carreras encuestadas de cada área.

Finalmente, para poder llevar a cabo la estandarización de la prueba se revisó cada uno de los reactivos del cuestionario para eliminar aquellos que no se distribuyeran de forma normal (anexo 3) ya que violarían los supuestos de las pruebas estadísticas que se utilizaron (Jöreskog y Sörbom, 2002). Por esta razón se quitaron los ítems 13, 28 y 34 quedando las subescalas conformadas de la siguiente forma:

1. La subescala de Autodistanciamiento mantuvo sus 8 reactivos.
2. La subescala de Autotrascendencia perdió dos reactivos quedando con 12.
3. A la subescala de Libertad se le quitó un reactivo por lo que ahora consta de 10.
4. La subescala de Responsabilidad se quedó igual, con 13 reactivos.

Confiabilidad

Se calificó cada reactivo, se calculó el total por factor y se procedió al análisis de la confiabilidad. La confiabilidad de una prueba se refiere a su consistencia (Loewenthal, 2004). Debido a que las respuestas de la escala son de tipo Likert, y por lo tanto son intervalares, se utilizó el alfa de Cronbach (estadístico que mide la correlación de los reactivos con el total) para calcular la confiabilidad. A continuación se presenta la confiabilidad obtenida.

Tabla 2

Confiabilidad de la Escala Existencial en una Muestra de Universitarios Mexicanos

Campo	Alfa de Cronbach
Autodistanciamiento	0.56
Autotrascendencia	0.72
Libertad	0.72
Responsabilidad	0.78
Factor Personal	0.76
Factor Existencial	0.86
Escala Existencial	0.90

Se encontró en todas las subescalas, factores y en la escala en general, que la confiabilidad obtenida está por debajo de la confiabilidad encontrada en Viena para población en general, sin embargo ésta sigue siendo aceptable en todos los rubros excepto en la subescala de Autodistanciamiento, la cual deberá interpretarse con cautela al menos en el caso de los universitarios mexicanos menores a 25 años de edad.

Validez

Se realizó un análisis factorial con fines de analizar la consistencia interna de la prueba. Con este análisis estadístico se obtiene la validez de la Escala Existencial, es decir, si mide lo que debe medir.

Se utilizó el análisis de componentes principales y la rotación varimax. La rotación convergió luego de 9 iteraciones. Se encontraron 8 factores y 1 indicador (tabla 8) que explican el 47.07% de la varianza. Algunos ítems se califican en sentido positivo, pero la mayoría van en el sentido contrario, por lo que expresan frustración más que voluntad de sentido. De ahí que se eligió el nombre del factor según el sentido de lo que los reactivos pretenden medir, en este caso sentido de vida, y no según el sentido de lo que expresan los reactivos, que en algunos casos sería frustración, con la intención de mantener los puntajes altos como más de lo que significa el nombre del factor en todos los casos.

Tabla 3**Análisis Factorial de la Escala Existencial en una Muestra de Universitarios Mexicanos**

Factor	Variable	Carga Factorial	% de Varianza Explicada
Sensación de Libertad	Me gusta la forma en que me trato a mi mismo.	0.69	9.30
	Me siento interiormente libre.	0.65	
	Mi propia dependencia y falta de libertad internas me crean muchos problemas.	0.64	
	Hay situaciones en las que me siento completamente desamparado.	0.58	
	Me siento desfavorecido por la vida, ya que mis deseos no han sido cumplidos.	0.55	
	Encuentro monótono mi medio ambiente.	0.46	
	Cuando surgen problemas pierdo fácilmente la cabeza.	0.44	
	Me cuesta trabajo comprender el sentido de las cosas en su relación con mi vida.	0.43	
	En el fondo muchas de las cosas con las que tengo que ver me parecen ajenas.	0.35	

Factor	Variable	Carga Factorial	% de Varianza Explicada
Orientación en la Vida	No hay realmente algo en mi vida a lo que quisiera dedicarme.	0.79	6.17
	En mi vida no hay nada bueno.	0.69	
	Nunca sé con certeza para qué soy competente.	0.51	
	No me tomo el tiempo suficiente para las cosas que son importantes.	0.46	
	Por lo general no sé qué es lo importante en una situación.	0.46	
	Nunca me es inmediatamente claro lo que puedo hacer en una situación.	0.44	
	Si tengo que decidirme no confío en mis sentimientos.	0.39	
Nada es realmente bello en mi vida porque todo tiene sus pros y sus contras.	0.31		
Concentración	Me dejo distraer fácilmente, incluso durante actividades que realizo con gusto.	0.78	6.17
	Soy generalmente distraído.	0.75	
	Normalmente no me doy cuenta de las consecuencias de mis decisiones, sino hasta que las llevo a cabo.	0.45	
	Hago muchas cosas sin saber realmente cómo se hacen.	0.44	
	Interrumpo frecuentemente actividades importantes porque considero el esfuerzo demasiado para mí.	0.39	
Sentido de la Acción	Me siento desgarrado porque realizo varias cosas al mismo tiempo.	0.65	5.10
	La cuestión de si yo quiero hacer algo se presenta raras veces, ya que casi siempre hay algo que tengo que hacer.	0.55	
	Muchas veces no entiendo por qué deba ser yo precisamente el que haga determinada cosa.	0.48	
	Me faltan fuerzas, incluso para perseverar en lo importante.	0.39	

Factor	Variable	Carga Factorial	% de Varianza Explicada
Motivación	Me siento personalmente motivado por mis tareas.	.635	4.57
	Tengo siempre interés por ver qué me brinda el nuevo día.	.501	
	Hago las cosas porque tengo que hacerlas y no porque quiero.	.453	
	Hago muchas cosas que en realidad no quiero hacer.	.400	
Cumplimiento del Deseo	Para mí algo es significativo sólo cuando corresponde a mi propio deseo.	0.69	4.46
	Una situación es para mí interesante únicamente si corresponde a mis deseos.	0.68	
	Me ocupo preferentemente de mí mismo, de mis propios deseos, sueños, preocupaciones y temores.	0.65	
	El cumplimiento de mis deseos tiene prioridad.	0.58	
Auto-centramiento	Cuando estoy enfermo no sé qué hacer con mi tiempo.	0.75	4.45
	Rara vez me doy cuenta de que tengo varias posibilidades de actuación en una determinada situación.	0.52	
	Me resulta difícil comprender a otros en su situación personal.	0.39	
Asertividad	Prefiero formarme mis propias opiniones.	0.66	3.83
	Cuando el resultado de una empresa me parece inseguro, me abstengo de realizarla aunque quiera hacerla.	0.55	
	Yo siempre me guío según las expectativas de otros.	0.47	
	Yo intento aplazar, sin mayores reflexiones, las decisiones difíciles.	0.46	
Satisfacción con el Actuar	Casi siempre hago cosas que perfectamente podría dejar para más tarde.	0.76	3.03
	Aún cuando haya hecho mucho, me siento insatisfecho porque podría haber otra cosa más importante por hacer.	0.36	

Total de la varianza explicada: 47.07%

Normalización

Se llevó a cabo la estandarización (distribución Z) con el objeto de encontrar la norma para estudiantes universitarios en México. A continuación se presenta un análisis descriptivo de los datos: media, desviación estándar, cuartiles y el percentil 20.

Tabla 4

Análisis Descriptivo de la Escala Existencial

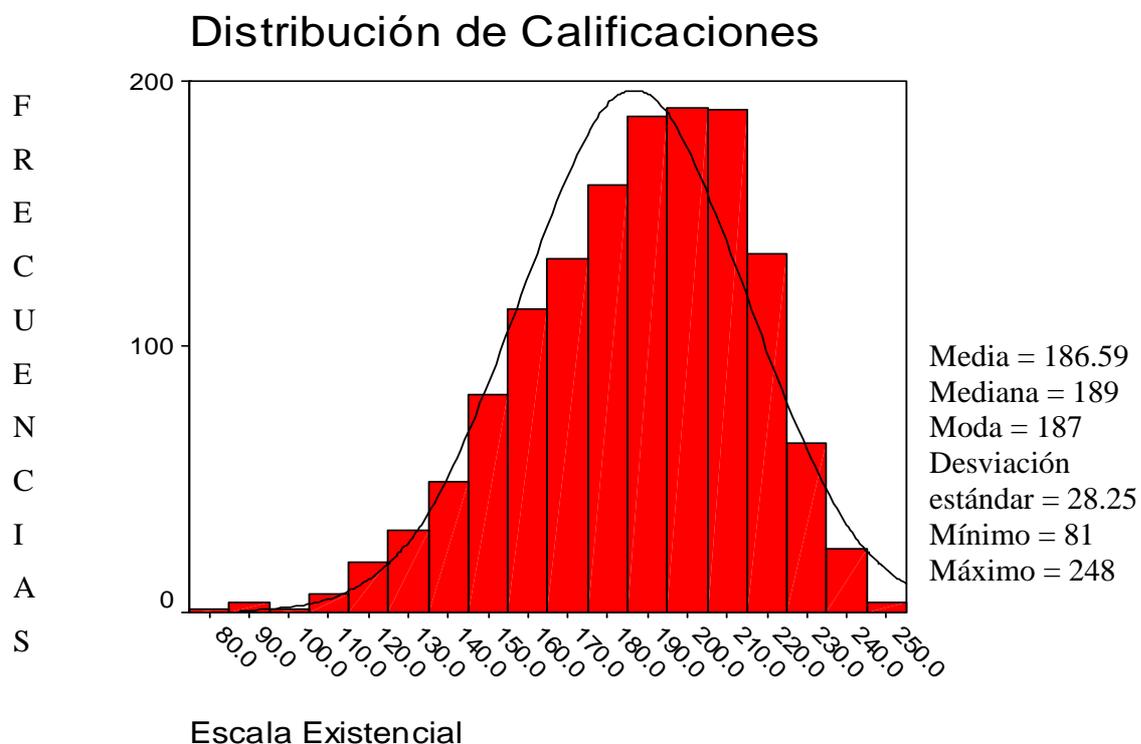
	Media	Desviación Estándar	Percentiles			
			20	25	50	75
Autodistanciamiento	29.93	6.19	25	26	30	34
Autotrascendencia	56.54	8.97	49	52	58	63
Libertad	44.75	7.92	38	40	45	51
Responsabilidad	55.34	10.40	46	48	57	63
Factor Personal	86.48	13.01	75	78	88	96
Factor Existencial	100.10	7.11	85	88	102	113
Escala Existencial	186.59	28.25	162	168	189	208

Arriba se muestran las medidas de tendencia central y dispersión pertinentes para la estandarización de la Escala Existencial. Recordemos que a mayor puntaje, hay una mayor capacidad de cada una de las características a medir en las subescalas (autodistanciamiento, autotrascendencia, libertad y responsabilidad), factores (apertura ante el mundo en el caso del Personal y compromiso con el mundo en el Existencial) y la Escala Existencial (voluntad de sentido). Los puntajes bajos en el total de la escala manifiestan una frustración de la voluntad de sentido. Recordemos además que el número de ítems es distinto para cada subescala, por lo que el puntaje mínimo posible para el Autodistanciamiento es de 8 y el máximo de 48, mientras que para la Autotrascendencia el mínimo es de 12 y el máximo de 72, para

la Libertad el mínimo es de 10 y el máximo de 60 y para la Responsabilidad el mínimo es de 13 y el máximo de 78. De lo anterior podemos ver que el puntaje mínimo posible para el Factor Personal es de 20 y el máximo de 120 mientras que para el Factor Existencial el mínimo es de 23 y el máximo de 138. Por lo tanto, el puntaje mínimo posible en la Escala Existencial es de 43, correspondiente al número de ítems que cumplen con las condiciones de normalidad, y el máximo es de 158.

A continuación presentamos la distribución de calificaciones encontradas para la Escala Existencial en forma gráfica:

Gráfica 1



Como se puede observar en la gráfica, la distribución de las calificaciones de la Escala Existencial es aproximadamente normal, con media en 186.59 y desviación estándar de 28.25. El 20% de los sujetos con las calificaciones más bajas se encuentra a la izquierda del 162.

Comparación de Medias

Se comprobó si existían diferencias en las calificaciones de las subescalas, factores o de la escala según los datos sociodemográficos.

Lo primero que se analizó fue si la edad influyó en las calificaciones.

Tabla 5

Medias de las Calificaciones por Edad (en años cumplidos)

	17	18	19	20	21	22	23	24
Autodistanciamiento	29.16	30.69	29.78	29.71	30.32	29.43	29.35	31.00
Autotrascendencia	54.51	57.56	56.63	56.54	57.19	55.65	55.23	56.41
Libertad	43.72	45.18	44.49	44.94	45.10	44.42	44.14	46.41
Responsabilidad	54.86	57.10	55.18	55.46	55.15	53.97	53.55	56.05
Factor Personal	83.67	88.25	86.42	86.25	87.51	85.08	84.58	87.41
Factor Existencial	98.58	102.28	99.67	100.40	100.25	98.39	97.69	102.46
Escala Existencial	182.26	190.53	186.08	186.64	187.76	183.47	182.27	189.87

Se observan ligeras fluctuaciones en las calificaciones a lo largo del rango de edad de la muestra y casi siempre son en el mismo sentido (por ejemplo, de los 17 a los 18 años, todas aumentan un poco). La calificación más alta tanto en Autodistanciamiento, Libertad como en el Factor Existencial la tienen los jóvenes de 24 años; mientras que la calificación más alta en Autotrascendencia,

Responsabilidad, el Factor Personal y la Escala Existencial la tienen los de 18. La calificación más baja, excepto en la subescala de Responsabilidad y en el Factor Existencial las cuales pertenecen a los jóvenes de 23, la tienen los de 17 años de edad.

Para revisar cuáles de estas diferencias son significativas contamos con el análisis Oneway, en el caso de que se cumplan los requisitos para aplicarlo, o con pruebas no paramétricas. Como los datos que maneja la Escala Existencial son ordinales (las respuestas son de tipo escala de Likert) la prueba no paramétrica de Jonckheere-Terpstra es más potente que la de Kruskal Wallis. En primer lugar verificaremos que todos los grupos contengan al menos 30 elementos.

Tabla 6

Distribución Muestral por Edad

Edad	Frecuencia	Porcentaje
17	44	3.1%
18	231	16.6%
19	405	29.1%
20	313	22.5%
21	169	12.1%
22	119	8.5%
23	75	5.3%
24	40	2.8%
Total	1,395	100.0%

En este caso podemos observar que para cada grupo de edad hay más de 30 elementos. También podemos observar que los grupos no tienen el mismo número de elementos. Como la cardinalidad de los grupos de edad es distinta se debe revisar la homogeneidad de las varianzas.

Tabla 7

Homogeneidad de las Varianzas por grupos de Edad (en años cumplidos)

	Levene	Sig.
Autodistanciamiento	0.47	0.85
Autotrascendencia	4.06	0.00
Libertad	0.85	0.54
Responsabilidad	2.77	0.01
Factor Personal	2.05	0.05
Factor Existencial	2.36	0.02
Escala Existencial	2.46	0.02

Las varianzas son homogéneas únicamente para las subescalas de Autodistanciamiento y Libertad por lo que no se puede aplicar el análisis Oneway para el resto.

Tabla 8

Análisis Oneway para la Edad (en años cumplidos)

	F	Sig.
Autodistanciamiento	1.13	0.34
Libertad	0.67	0.70

El análisis Oneway nos muestra que no existen diferencias significativas en las calificaciones de las subescalas de Autodistanciamiento y Libertad para el criterio de edad.

Para analizar el resto de las subescalas, factores y la prueba se utilizó la prueba de Jonckheere-Terpstra.

Tabla 9**Prueba de Jonckheere-Terpstra para la Edad (en años cumplidos)**

	J-T Observada	J-T Media	Desviación Estándar	J-T Estándar	Sig.
Autotrascendencia	390,221.50	390,522.50	8,428.55	-0.04	0.97
Responsabilidad	376,956.00	390,522.50	8,430.51	-1.61	0.11
Factor Personal	385,231.00	390,522.50	8,431.77	-0.63	0.53
Factor Existencial	385,756.50	390,522.50	8,432.89	-0.57	0.57
Escala Existencial	385,603.00	390,522.50	8,433.74	-0.58	0.56

Tampoco se encontraron diferencias significativas en las subescalas de Autotrascendencia y de Responsabilidad así como en los factores (Personal y Existencial) y en el total de la Escala Existencial. Podemos concluir entonces que en este caso la edad no es un factor que influya en la calificación de ninguna de las subescalas, factores o de la Escala Existencial.

Lo segundo que se analizó fue si el sexo de los sujetos fue un factor que influyera en alguna calificación.

Tabla 10**Medias por Sexo**

	Femenino	Masculino
Autodistanciamiento	30.43	29.26
Autotrascendencia	57.51	55.21
Libertad	44.60	45.00
Responsabilidad	55.82	54.74
Factor Personal	87.94	84.47
Factor Existencial	100.42	99.74
Escala Existencial	188.36	184.21

Como podemos ver los resultados para las mujeres son ligeramente más altos que los de los hombres en todos los rubros excepto el de libertad. Como en este caso sólo tenemos dos subgrupos podemos utilizar la prueba t de Student para averiguar si hay diferencias significativas entre hombres y mujeres.

Tabla 11

t de Student para Sexo

		Levene	Sig.	t	Grados de libertad	Sig. (2 colas)
Autodistanciamiento	Varianzas iguales	0.04	0.85	3.49	1,391.00	0.00
	Varianzas distintas			3.48	1,228.26	0.00
Autotrascendencia	Varianzas iguales	10.54	0.00	4.74	1,391.00	0.00
	Varianzas distintas			4.67	1,163.78	0.00
Libertad	Varianzas iguales	0.07	0.79	-0.93	1,391.00	0.35
	Varianzas distintas			-0.94	1,264.30	0.35
Responsabilidad	Varianzas iguales	0.72	0.40	1.92	1,391.00	0.06
	Varianzas distintas			1.91	1,237.12	0.06
Factor Personal	Varianzas iguales	10.07	0.00	4.94	1,391.00	0.00
	Varianzas distintas			4.87	1,170.58	0.00
Factor Existencial	Varianzas iguales	0.38	0.54	0.73	1,391.00	0.47
	Varianzas distintas			0.73	1,243.64	0.47
Escala Existencial	Varianzas iguales	3.94	0.05	2.71	1,391.00	0.01
	Varianzas distintas			2.69	1,213.47	0.01

Podemos observar diferencias significativas en las subescalas de Autodistanciamiento y Autotrascendencia, subescalas que conforman el Factor Personal por lo que, como era de esperarse, las diferencias en este factor también resultaron significativas, así como en la Escala Existencial. Estas capacidades no son exclusivas de la mujer por lo que se sospecha que el significado cultural de la feminidad puede haber influido en este resultado. El rol femenino y la maternidad están más asociadas al dar y al amor, ligados a la autotrascendencia; y también a la pasividad y a la reflexión, relacionadas con el autodistanciamiento.

A continuación se presenta el análisis de la influencia que pudo haber tenido el tipo de universidad (pública o privada) en los resultados obtenidos en la Escala Existencial.

Tabla 12

Medias por Tipo de Universidad: Pública o Privada

	Pública	Privada
Autodistanciamiento	29.68	30.41
Autotrascendencia	55.63	58.20
Libertad	44.42	45.36
Responsabilidad	55.06	55.86
Factor Personal	85.31	88.61
Factor Existencial	99.49	101.22
Escala Existencial	184.80	189.83

La media de las universidades privadas es ligeramente mayor a la de las públicas en todos los rubros.

Como sólo tenemos dos subgrupos la prueba que se utilizó en este caso fue la t de Student.

Tabla 13

t de Student por Tipo de Universidad: Pública o Privada

		Levene	Sig.	t	Grados de libertad	Sig. (2 colas)
Autodistanciamiento	Varianzas iguales	4.63	0.03	-2.11	1,393.00	0.04
	Varianzas distintas			-2.16	1,098.77	0.03
Autotrascendencia	Varianzas iguales	14.47	0.00	-5.17	1,393.00	0.00
	Varianzas distintas			-5.34	1,133.81	0.00
Libertad	Varianzas iguales	0.05	0.82	-2.12	1,393.00	0.03
	Varianzas distintas			-2.13	1,038.84	0.03
Responsabilidad	Varianzas iguales	7.55	0.01	-1.38	1,393.00	0.17
	Varianzas distintas			-1.41	1,111.15	0.16
Factor Personal	Varianzas iguales	10.11	0.00	-4.57	1,393.00	0.00
	Varianzas distintas			-4.69	1,113.44	0.00
Factor Existencial	Varianzas iguales	3.04	0.08	-1.82	1,393.00	0.07
	Varianzas distintas			-1.85	1,080.23	0.07
Escala Existencial	Varianzas iguales	5.86	0.02	-3.20	1,393.00	0.00
	Varianzas distintas			-3.27	1,098.19	0.00

Podemos afirmar entonces que hay un mayor autodistanciamiento y autotrascendencia en los universitarios que asisten a instituciones privadas de educación superior que en los que asisten a instituciones públicas, lo cual se traduciría en una mayor conciencia (Factor Personal) y una mayor orientación hacia el sentido (Escala Existencial). Además los universitarios que asisten a instituciones privadas se sienten más libres, y por lo tanto dueños de su destino, que los universitarios que asisten a escuelas públicas.

Finalmente, se analizó la relación entre el área de estudio elegida por estos universitarios y sus calificaciones en la Escala Existencial.

Tabla 14

Medias por Área de Estudio

	Ciencias Agropecuarias	Ciencias de la Salud	Ciencias Naturales y Exactas	Ciencias Sociales y Administrativas	Educación y Humanidades	Ingeniería y Tecnología
Autodistanciamiento	28.75	29.22	27.21	30.43	30.77	29.52
Autotrascendencia	54.44	55.13	52.68	58.02	57.22	55.00
Libertad	42.69	44.14	41.32	45.31	45.25	44.38
Responsabilidad	52.13	54.21	51.50	56.50	56.92	54.16
Factor Personal	83.19	84.35	79.89	88.46	87.98	84.52
Factor Existencial	94.81	98.35	92.82	101.81	102.17	98.54
Escala Existencial	178.00	182.69	172.71	190.27	190.16	183.06

El puntaje más alto en las subescalas de Autodistanciamiento y Libertad, así como en el Factor Existencial, lo obtuvieron los estudiantes del área de Educación y Humanidades seguidos por Ciencias Sociales y Administrativas, Ingeniería y Tecnología, Ciencias de la Salud, Ciencias Agropecuarias y Ciencias Naturales y Exactas.

En las subescala de Autotrascendencia así como en el Factor Personal y en la calificación total de la Escala Existencial lo obtuvieron los estudiantes del área de Ciencias Sociales y Administrativas seguidos por los de Educación y Humanidades, Ingeniería y Tecnología, Ciencias de la Salud, Ciencias Agropecuarias y, finalmente, los de Ciencias Naturales y Exactas.

En la subescala de Responsabilidad el orden, descendente, fue el siguiente: Educación y Humanidades, Ciencias Sociales y Administrativas, Ciencias de la Salud, Ingeniería y Tecnología, Ciencias Agropecuarias y Ciencias Naturales y Exactas.

Como podemos verificar en la tabla 5, no todas las áreas de estudio cumplen con el requisito de tener al menos 30 alumnos, por lo que se tiene que revisar la normalidad de la distribución de los puntajes de cada subescala, de cada factor y de la prueba para las seis áreas de estudio. Para esto es necesario calcular el valor absoluto de los sesgos entre su error estándar.

Tabla 15

Prueba de Normalidad por Área de Estudio

	Ciencias Agropecuarias	Ciencias de la Salud	Ciencias Naturales y Exactas	Ciencias Sociales y Administrativas	Educación y Humanidades	Ingeniería y Teconología
Autodistanciamiento	0.84	0.87	0.41	0.67	0.22	1.09
Autotrascendencia	0.08	2.32	0.93	8.94	2.73	4.70
Libertad	0.45	3.26	0.26	6.57	3.29	3.06
Responsabilidad	0.21	1.73	0.31	5.78	1.19	2.81
Factor Personal	0.44	1.85	0.25	5.05	2.01	3.43
Factor Existencial	0.15	2.25	0.02	6.12	1.82	3.17
Escala Existencial	0.13	2.10	0.04	5.91	1.96	3.43

Tenemos que no se cumple el criterio de normalidad para todos los grupos por lo que tendremos que recurrir a una prueba no paramétrica en todos los casos excepto por el de la subescala de Autodistanciamiento el cual sí cumple el requisito en todos los casos.

Tabla 16

Análisis Oneway para Área de Estudio

	F	Sig.
Autodistanciamiento	3.20	0.01

Como podemos observar las diferencias en la subescala de Autodistanciamiento entre las áreas de estudio fueron significativas. Para conocer las áreas de estudio en las que hubo diferencias se realizó el análisis Post Hoc de Tamhane, el cual se utiliza cuando las cardinalidades entre los grupos son distintas, como sucede en este caso.

Tabla 17

Tamhane para la subescala de Autodistanciamiento contra el Área de Estudio

	Ciencias Agropecuarias	Ciencias de la Salud	Ciencias Naturales y Exactas	Ciencias Sociales y Administrativas	Educación y Humanidades	Ingeniería y Tecnología
Ciencias Agropecuarias	1.00	1.00	1.00	0.97	0.96	1.00
Ciencias de la Salud	1.00	1.00	0.94	0.56	0.83	1.00
Ciencias Naturales y Exactas	1.00	0.94	1.00	0.30	0.32	0.79
Ciencias Sociales y Administrativas	0.97	0.56	0.30	1.00	1.00	0.17
Educación y Humanidades	0.96	0.83	0.32	1.00	1.00	0.88
Ingeniería y Teconología	1.00	1.00	0.79	0.17	0.88	1.00

No encontramos diferencias significativas entre las áreas lo cual contradice el resultado arrojado por el análisis Oneway. Esto puede suceder ya que los análisis Post-Hoc son menos poderosos que el análisis Oneway. La baja en poder se debe a que el error de tipo I, es decir, el error cometido al rechazar la hipótesis nula cuando es cierta, se multiplica a la hora de realizar más de una comparación; y al tratar de minimizar este error, para mantener un nivel adecuado del alpha, se sacrifica el poder de la prueba aumentando la posibilidad de cometer un error de

tipo II, o sea, de aceptar la hipótesis nula cuando es falsa (Weinberg y Abramowitz, 2002).

Posteriormente se analizó si existían diferencias significativas entre las áreas de estudio para el resto de las subescalas, factores y la Escala Existencial.

Tabla 18

Prueba de Jonckheere-Terpstra para Área de Estudio

	J-T Observada	J-T Media	Desviación Estándar	J-T Estándar	Sig.
Autotrascendencia	289,249.00	308,932.00	7,964.75	-2.47	0.01
Libertad	307,389.50	308,932.00	7,963.84	-0.19	0.85
Responsabilidad	299,623.00	308,932.00	7,966.56	-1.17	0.24
Factor Personal	295,223.50	308,932.00	7,967.75	-1.72	0.09
Factor Existencial	303,326.00	308,932.00	7,968.78	-0.70	0.48
Escala Existencial	299,011.50	308,932.00	7,969.58	-1.24	0.21

El análisis muestra que hubo diferencias significativas en las subescala de Autotrascendencia. Por lo que se procedió a revisar entre qué áreas se encontraban estas diferencias.

Tabla 19

Tamhane para la subescala de Autotrascendencia contra el Área de Estudio

	Ciencias Agropecuarias	Ciencias de la Salud	Ciencias Naturales y Exactas	Ciencias Sociales y Administrativas	Educación y Humanidades	Ingeniería y Tecnología
Ciencias Agropecuarias	1.00	1.00	1.00	0.55	0.97	1.00
Ciencias de la Salud	1.00	1.00	1.00	0.02	0.95	1.00
Ciencias Naturales y Exactas	1.00	1.00	1.00	0.39	0.79	1.00
Ciencias Sociales y Administrativas	0.55	0.02	0.39	1.00	1.00	0.00
Educación y Humanidades	0.97	0.95	0.79	1.00	1.00	0.83
Ingeniería y Teconología	1.00	1.00	1.00	0.00	0.83	1.00

En la subescala de Autotrascendencia las diferencias significativas fueron entre: Ciencias Sociales y Administrativas con Ciencias de la Salud e Ingeniería y Tecnología.

Análisis Factorial

Finalmente, se comprobó si existían diferencias significativas entre la edad, el sexo, el tipo de universidad y el área de estudio para cada uno de los factores obtenidos mediante el análisis factorial (tabla 8).

Lo primero que se necesita para esto son las medias de cada uno de los factores, y se empezó por calcularlas según la edad en años cumplidos de los participantes.

Tabla 20**Medias por edad para cada factor**

	17	18	19	20	21	22	23	24
Sensación de Libertad	41.63	43.03	42.13	41.66	42.17	41.49	40.88	43.26
Orientación en la Vida	34.44	36.45	35.61	36.00	36.23	34.55	34.14	36.18
Concentración	20.37	21.50	20.66	20.88	20.80	20.02	20.73	21.13
Sentido de la Acción	16.93	17.95	17.38	17.35	17.13	16.89	16.35	16.51
Motivación	18.14	19.14	18.83	18.95	18.70	18.24	18.07	19.08
Cumplimiento del Deseo	12.47	12.85	12.42	12.63	12.66	12.42	12.84	13.41
Apertura	13.19	13.68	13.40	13.37	13.92	13.10	13.43	13.79
Asertividad	17.88	18.64	18.43	18.41	18.71	19.00	18.84	18.95
Satisfacción con el Actuar	7.21	7.28	7.23	7.39	7.43	7.76	7.00	7.56

Se observan ligeras fluctuaciones a lo largo del rango de edad de la muestra todas en el mismo sentido, parecido a lo que sucedió en las subescalas, el Factor Personal, el Factor Existencial y la Escala Existencial. De nuevo, las calificaciones más altas se las llevan los jóvenes de 18, en los factores de Orientación en la Vida; Concentración; Sentido de la Acción y Motivación, y los de 24 años en los factores de Sensación de Libertad y Cumplimiento del Deseo. La calificación más alta en Apertura la obtuvieron los sujetos de 21 años mientras que en Asertividad y Satisfacción con el Actuar fueron los de 22. Las calificaciones más bajas se las disputaron los universitarios de 17, 19, 22 y principalmente los de 23 años, dependiendo del factor del que se trate.

Posteriormente se obtuvo la homogeneidad de las varianzas para verificar en cuáles factores se podía utilizar el análisis Oneway.

Tabla 21

Homogeneidad de las Varianzas por grupos de Edad para los factores

	Levene	Sig.
Sensación de Libertad	3.71	0.00
Orientación en la Vida	2.93	0.00
Concentración	1.64	0.12
Sentido de la Acción	3.28	0.00
Motivación	2.84	0.01
Cumplimiento del Deseo	1.54	0.15
Apertura	2.08	0.04
Asertividad	1.53	0.15
Satisfacción con el Actuar	2.09	0.04

Las varianzas son homogéneas únicamente para los factores de Concentración, Cumplimiento del Deseo y Asertividad por lo que sólo se les aplicó a estos el análisis Oneway.

Tabla 22

Análisis Oneway de la Edad para los factores de Concentración, Cumplimiento del Deseo y Asertividad

	F	Sig.
Concentración	1.20	0.30
Cumplimiento del Deseo	0.50	0.83
Asertividad	0.88	0.52

Como podemos ver, no hay diferencias significativas entre los factores de Concentración, Cumplimiento del Deseo o Asertividad para la edad.

Para analizar el resto de los factores, debido a la falta de homogeneidad en las varianzas se tuvo que recurrir a una prueba no paramétrica: la prueba de Jonckheere-Terpstra.

Tabla 23

Jonckheere-Terpstra de la Edad para los factores de Sensación de Libertad, Orientación en la Vida, Sentido de la Acción, Motivación, Apertura y el indicador de Satisfacción con el Actuar

	J-T Observada	J-T Media	Desviación Estándar	J-T Estándar	Sig.
Sensación de Libertad	387,069.50	390,522.50	8,427.17	-0.41	0.68
Orientación en la Vida	387,836.00	390,522.50	8,426.67	-0.32	0.75
Sentido de la Acción	373,345.50	390,522.50	8,410.25	-2.04	0.04
Motivación	385,238.50	390,522.50	8,399.99	-0.63	0.53
Apertura	396,998.00	390,522.50	8,393.23	0.77	0.44
Satisfacción con el Actuar	402,309.00	390,522.50	8,365.89	1.41	0.16

Como se puede observar, no se encontraron diferencias significativas en los factores de Sensación de Libertad, Orientación en la Vida, Motivación, Apertura y Satisfacción con el Actuar. Las diferencias por edad sólo fueron significativas en el factor de Sentido de la Acción, por lo que se realizó la prueba de Tamhane para averiguar entre qué edades eran significativas las diferencias.

Tabla 24

Tamhane de Edad para el factor de Sentido de la Acción

	17	18	19	20	21	22	23	24
17	1.00	0.78	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
18	0.78	1.00	0.91	0.91	0.79	0.56	0.23	0.97
19	1.00	0.91	1.00	1.00	1.00	1.00	0.90	1.00
20	1.00	0.91	1.00	1.00	1.00	1.00	0.94	1.00
21	1.00	0.79	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
22	1.00	0.56	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
23	1.00	0.23	0.90	0.94	1.00	1.00	1.00	1.00
24	1.00	0.97	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

No se observan diferencias significativas entre edades para el factor de Sentido de la Acción en el análisis Post-Hoc. Debemos recordar que la prueba original, Jonckheere-Terpstra, es no paramétrica debido a que los datos no cumplen los requisitos para aplicar una paramétrica. Las pruebas no paramétricas son menos poderosas que las paramétricas (Weinberg y Abramowitz, 2002) lo cual significa que pueden dar falsos positivos y eso explicaría lo que sucedió en este caso.

Lo segundo a analizar es el efecto que la variable sexo tuvo sobre los factores. A continuación se presentan las medias.

Tabla 25

Medias por sexo para cada factor

	Femenino	Masculino
Sensación de Libertad	42.04	42.07
Orientación en la Vida	36.03	35.26
Concentración	20.95	20.64
Sentido de la Acción	17.45	17.08
Motivación	19.18	18.20
Cumplimiento del Deseo	12.99	12.11
Apertura	13.86	12.92
Asertividad	18.41	18.76
Satisfacción con el Actuar	7.46	7.19

La tabla muestra medias más altas para las mujeres que los hombres en todos los factores excepto el de Asertividad. Como sólo tenemos dos subgrupos podemos utilizar la prueba t de Student para averiguar si las diferencias encontradas son significativas.

Tabla 26

Prueba t de Student de Sexo para los factores

		Levene	Sig.	t	Grados de Libertad	Sig. (2 colas)
Sensación de Libertad	Varianzas iguales	0.99	0.32	-0.08	1391.00	0.93
	Varianzas distintas			-0.08	1231.88	0.93
Orientación en la Vida	Varianzas iguales	0.27	0.60	1.80	1391.00	0.07
	Varianzas distintas			1.80	1232.71	0.07
Concentración	Varianzas iguales	1.99	0.16	1.14	1391.00	0.25
	Varianzas distintas			1.15	1281.46	0.25
Sentido de la Acción	Varianzas iguales	0.75	0.39	1.66	1391.00	0.10
	Varianzas distintas			1.65	1223.61	0.10
Motivación	Varianzas iguales	4.96	0.03	4.90	1391.00	0.00
	Varianzas distintas			4.87	1212.93	0.00
Cumplimiento del Deseo	Varianzas iguales	0.30	0.59	3.89	1391.00	0.00
	Varianzas distintas			3.90	1259.56	0.00
Apertura	Varianzas iguales	14.90	0.00	5.42	1391.00	0.00
	Varianzas distintas			5.29	1132.12	0.00
Asertividad	Varianzas iguales	0.17	0.68	-1.85	1391.00	0.06
	Varianzas distintas			-1.84	1216.77	0.07
Satisfacción con el Actuar	Varianzas iguales	2.24	0.13	2.14	1391.00	0.03
	Varianzas distintas			2.15	1270.50	0.03

Las diferencias resultaron ser significativas para los factores de Motivación, Cumplimiento del Deseo, Apertura y Satisfacción con el Actuar. Al parecer estas características se encuentran más marcadas en las mujeres que en los hombres de la muestra.

Lo tercero que se analizó fue la influencia que pudo haber tenido el tipo de escuela en los factores obtenidos de la Escala Existencial. Para esto se empezó por calcular las medias de cada uno de los factores tanto para estudiantes de escuelas públicas como de escuelas privadas.

Tabla 27

Medias por Tipo de Universidad para cada factor

	Pública	Privada
Sensación de Libertad	41.74	42.57
Orientación en la Vida	34.85	37.23
Concentración	20.86	20.70
Sentido de la Acción	17.25	17.36
Motivación	18.60	19.08
Cumplimiento del Deseo	12.50	12.83
Apertura	13.27	13.83
Asertividad	18.41	18.80
Satisfacción con el Actuar	7.30	7.43

Podemos observar que las medias de los estudiantes de universidades privadas son más altas para los factores de Sensación de Libertad, Orientación en la Vida, Sentido de la Acción, Motivación, Cumplimiento del Deseo, Apertura, Asertividad y Satisfacción con el Actuar. La media del factor de Concentración es más alta para los estudiantes de universidades públicas. Aquí de nuevo, tenemos dos subgrupos, por lo que se procedió a realizar la prueba de t de Student para encontrar las diferencias significativas, si es que las hay.

Tabla 28

Prueba t de Student de Tipo de Universidad para los factores

		Levene	Sig.	t	Grados de Libertad	Sig. (2 colas)
Sensación de Libertad	Varianzas iguales	0.40	0.53	-1.76	1393.00	0.08
	Varianzas distintas			-1.77	1047.20	0.08
Orientación en la Vida	Varianzas iguales	20.47	0.00	-5.45	1393.00	0.00
	Varianzas distintas			-5.65	1142.31	0.00
Concentración	Varianzas iguales	0.29	0.59	0.59	1393.00	0.56
	Varianzas distintas			0.59	1057.01	0.55
Sentido de la Acción	Varianzas iguales	0.74	0.39	-0.50	1393.00	0.62
	Varianzas distintas			-0.50	1047.27	0.61
Motivación	Varianzas iguales	6.54	0.01	-2.30	1393.00	0.02
	Varianzas distintas			-2.37	1119.20	0.02
Cumplimiento del Deseo	Varianzas iguales	9.12	0.00	-1.39	1393.00	0.17
	Varianzas distintas			-1.43	1126.68	0.15
Apertura	Varianzas iguales	10.20	0.00	-3.11	1393.00	0.00
	Varianzas distintas			-3.23	1147.66	0.00
Asertividad	Varianzas iguales	0.05	0.82	-2.01	1393.00	0.04
	Varianzas distintas			-2.03	1057.96	0.04
Satisfacción con el Actuar	Varianzas iguales	0.94	0.33	-1.00	1393.00	0.32
	Varianzas distintas			-1.02	1069.07	0.31

Las diferencias resultaron significativas en los factores de Orientación en la Vida, Motivación, Apertura y Asertividad, dando a entender que los estudiantes de licenciatura de instituciones privadas están más orientados en la vida, más motivados, más autocentrados y son más asertivos que los de instituciones públicas.

Finalmente, se analizó la relación entre el área de estudio elegido por estos universitarios y los factores obtenidos. A continuación se presenta la tabla de medias de los factores por área de estudio de los universitarios.

Tabla 29**Medias por Área de Estudio para cada factor**

	Ciencias Agropecuarias	Ciencias de la Salud	Ciencias Naturales y Exactas	Ciencias Sociales y Administrativas	Educación y Humanidades	Ingeniería y Tecnología
Sensación de Libertad	38.44	41.44	38.79	42.51	42.44	41.88
Orientación en la Vida	35.22	34.79	34.29	36.55	36.11	34.73
Concentración	18.31	20.31	18.68	21.36	20.67	20.43
Sentido de la Acción	16.91	16.81	15.79	17.68	17.63	16.90
Motivación	17.94	18.64	16.68	19.26	19.14	18.22
Cumplimiento del Deseo	12.47	12.68	11.68	12.76	13.08	12.41
Apertura	13.34	12.59	12.50	13.91	14.02	13.04
Asertividad	17.88	18.19	17.11	18.74	19.11	18.42
Satisfacción con el Actuar	7.50	7.25	7.21	7.51	7.97	7.04

Como nos muestra la tabla de arriba, el puntaje más alto en el factor de Sensación de Libertad lo obtuvieron los alumnos de Ingeniería y Tecnología. El puntaje más alto en el factor de Orientación en la Vida, Concentración, Sentido de la Acción y Motivación lo obtuvieron los alumnos de Ciencias Sociales y Administrativas. Mientras que los estudiantes de Educación y Humanidades fueron los más altos en Cumplimiento del Deseo, Apertura, Asertividad y Satisfacción con el Actuar.

La calificación más baja en Sensación de Libertad y Concentración corresponde al área de Ciencias Agropecuarias. En Orientación en la Vida, Sentido de la Acción, Motivación, Cumplimiento del Deseo, Apertura y Asertividad la calificación más baja fue la del área de Ciencias Naturales y Exactas. En el indicador de Satisfacción con el Actuar la media más baja fue la de Ingeniería y Tecnología.

Como ya vimos arriba, cuando comparamos las medias de las subescalas, el Factor Existencial, el Factor Personal y la Escala Existencial en relación con el área de estudio, como no se tienen al menos 30 sujetos en todos los subgrupos (tabla 5), debemos verificar que la distribución para cada uno de los factores sea normal.

Tabla 30

Prueba de Normalidad por Área de Estudio para los factores

	Ciencias Agropecuarias	Ciencias de la Salud	Ciencias Naturales y Exactas	Ciencias Sociales y Administrativas	Educación y Humanidades	Ingeniería y Teconología
Sensación de Libertad	0.99	3.62	1.02	9.88	3.23	5.03
Orientación en la Vida	0.34	3.36	0.74	9.30	2.85	4.52
Concentración	0.50	1.31	0.26	4.52	0.81	3.13
Sentido de la Acción	1.03	2.41	0.35	6.71	1.68	3.66
Motivación	0.65	6.12	0.09	11.21	2.82	5.55
Cumplimiento del Deseo	0.92	0.58	0.20	1.71	0.61	1.55
Apertura	0.71	2.14	1.25	7.45	4.11	4.35
Asertividad	0.70	1.06	1.78	4.51	2.77	4.25
Satisfacción con el Actuar	0.14	0.03	0.63	1.93	0.91	0.04

Tenemos que los únicos factores que cumplen con el criterio de normalidad son el de Cumplimiento del Deseo y el de Satisfacción con el Actuar. Por lo que se usó el análisis Oneway para estos, y para el resto la prueba de Jonckheere-Terpstra.

Tabla 31

Análisis Oneway de Área de Estudio para el factor de Cumplimiento del Deseo y el indicador de Satisfacción con el Actuar

	F	Sig.
Cumplimiento del Deseo	0.81	0.54
Satisfacción con el Actuar	3.19	0.01

Existen diferencias significativas en el factor de Satisfacción con el Actuar para las áreas de estudio por lo que se procedió a realizar un análisis post-hoc.

Tabla 32

Tamhane de Área de Estudio para el indicador de Satisfacción con el Actuar

	Ciencias Agropecuarias	Ciencias de la Salud	Ciencias Naturales y Exactas	Ciencias Sociales y Administrativas	Educación y Humanidades	Ingeniería y Tecnología
Ciencias Agropecuarias	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Ciencias de la Salud	1.00	1.00	0.99	1.00	1.00	1.00
Ciencias Naturales y Exactas	1.00	0.99	1.00	0.95	0.89	1.00
Ciencias Sociales y Administrativas	1.00	1.00	0.95	1.00	1.00	0.94
Educación y Humanidades	1.00	1.00	0.89	1.00	1.00	0.98
Ingeniería y Tecnología	1.00	1.00	1.00	0.94	0.98	1.00

Como nos sucedió al analizar la subescala de Autodistanciamiento, no encontramos diferencias significativas en el análisis Post-Hoc a pesar de que el análisis Oneway arrojaba diferencias para el factor de Satisfacción con el Actuar y como ya se mencionó arriba, esto se debe a que la prueba de Tamhane es menos poderosa que el análisis Oneway.

Para terminar, se vio si existían diferencias significativas en el resto de los factores.

Tabla 33

Jonckheere-Terpstra del Área de Estudio para los factores de Sensación de Libertad, Orientación en la Vida, Concentración, Sentido de la Acción, Motivación, Apertura y Asertividad

	J-T Observada	J-T Media	Desviación Estándar	J-T Estándar	Sig. (2-colas)
Sensación de Libertad	312,119.00	308,932.00	7,963.47	0.40	0.69
Orientación en la Vida	292,296.00	308,932.00	7,963.00	-2.09	0.04
Concentración	305,355.50	308,932.00	7,956.07	-0.45	0.65
Sentido de la Acción	298,994.00	308,932.00	7,947.51	-1.25	0.21
Motivación	288,544.50	308,932.00	7,937.89	-2.57	0.01
Apertura	297,995.00	308,932.00	7,931.57	-1.38	0.17
Asertividad	315,309.50	308,932.00	7,939.70	0.80	0.42

Se encontraron diferencias significativas en los factores de Orientación en la Vida y Motivación.

Para saber entre qué áreas de estudio fueron significativas las diferencias en el factor de Orientación en la Vida se realizó la prueba de Tamhane.

Tabla 34**Tamhane para el factor de Orientación en la Vida contra el área de estudio**

	Ciencias Agropecuarias	Ciencias de la Salud	Ciencias Naturales y Exactas	Ciencias Sociales y Administrativas	Educación y Humanidades	Ingeniería y Teconología
Ciencias Agropecuarias	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Ciencias de la Salud	1.00	1.00	1.00	0.41	1.00	1.00
Ciencias Naturales y Exactas	1.00	1.00	1.00	0.94	1.00	1.00
Ciencias Sociales y Administrativas	1.00	0.41	0.94	1.00	1.00	0.00
Educación y Humanidades	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.97
Ingeniería y Teconología	1.00	1.00	1.00	0.00	0.97	1.00

En el factor de Orientación en la Vida encontramos diferencias significativas entre las áreas de Ciencias Sociales y Administrativas e Ingeniería y Tecnología.

Para saber entre qué áreas de estudio fueron significativas las diferencias en el factor de Motivación se realizó la prueba de Tamhane.

Tabla 35**Tamhane para el factor de Motivación contra el área de estudio**

	Ciencias Agropecuarias	Ciencias de la Salud	Ciencias Naturales y Exactas	Ciencias Sociales y Administrativas	Educación y Humanidades	Ingeniería y Teconología
Ciencias Agropecuarias	1.00	1.00	0.99	0.50	0.85	1.00
Ciencias de la Salud	1.00	1.00	0.51	0.78	1.00	0.99
Ciencias Naturales y Exactas	0.99	0.51	1.00	0.10	0.22	0.78
Ciencias Sociales y Administrativas	0.50	0.78	0.10	1.00	1.00	0.00
Educación y Humanidades	0.85	1.00	0.22	1.00	1.00	0.55
Ingeniería y Teconología	1.00	0.99	0.78	0.00	0.55	1.00

En el factor de Motivación encontramos diferencias significativas entre las áreas de Ciencias Sociales y Administrativas e Ingeniería y Tecnología.

Conclusiones

El presente estudio tuvo por objetivo estandarizar la Escala Existencial para estudiantes de licenciatura. La necesidad de llevar a cabo este estudio radica en que no existe un instrumento con fines diagnóstico para la población mexicana de estudiantes universitarios fundamentado en los principios de la psicología existencial.

Para lograr el objetivo se seleccionó un total de 1,395 sujetos de entre 17 y 24 años de edad pertenecientes a diferentes áreas de estudio tanto de universidades o institutos tecnológicos públicos como de universidades y colegios privados.

Debido a las dificultades para obtener una muestra aleatoria de universitarios se respetó la distribución existente en la realidad en cuanto a universidades públicas y privadas y áreas de estudio a la hora de aplicar el cuestionario con el fin de eliminar sesgos. Se utilizaron los datos más recientes de la distribución de estudiantes proporcionados por la Asociación Nacional de Instituciones de Educación Superior (ANUIES) en su página de internet: www.anuies.mx. La ANUIES es una entidad no gubernamental que existe desde 1950 y está conformada actualmente por 144 universidades e instituciones de educación superior en México que contienen el 80% del total de estudiantes a este nivel. Esta asociación fue creada con la finalidad de mejorar la educación y agrupa las diferentes opciones de estudios superiores en seis áreas, Ciencias Agropecuarias, Ciencias de la Salud, Ciencias Naturales y Exactas, Ciencias Sociales y Administrativas, Educación y Humanidades e Ingeniería y Tecnología.

De los 1,395 estudiantes evaluados, 32 estudian carreras del área de Ciencias Agropecuarias, 118 de Ciencias de la Salud, 28 de Ciencias Naturales y Exactas, 690 de Ciencias Sociales y Administrativas, 64 de Educación y Humanidades y 463 de Ingeniería y Tecnología. Participaron 816 mujeres y 577 hombres de los cuales, 896 estudiaban en instituciones públicas y 599 en privadas.

La Escala Existencial consta de cuatro subescalas de las cuales la de Autodistanciamiento y la de Autotrascendencia forman un factor, el *Factor Personal*, mientras que las subescalas de Libertad y Responsabilidad forman el *Factor Existencial*. Siguiendo los cuatro pasos de Längle (en Boado, 2002): *percibir, valorar, decidir y ejecutar*, este instrumento puede además detectar cuál(es) es (son) el (las) área(s) que necesita(n) trabajarse en una terapia orientada a encontrar sentidos en la vida. Esto es importante debido a que los jóvenes, y sobre todo los universitarios, son una población susceptible de padecer frustración de la voluntad de sentido (Lukas, 1994) la cual puede desencadenar en neurosis noógenas (Yalom, 1980). En el caso de los mexicanos, Diaz-Guerrero (1994) encontró que la mayoría de las neurosis son provocadas por conflictos de valores y no por choques del individuo con la realidad. Lo cual significa que el conflicto de valores, es decir, el tener que elegir, lo cual es algo interno, es una mayor fuente de “enfermedad” mental que el enfrentarse con una realidad menos que ideal, la cual es externa al sujeto. Esto concuerda con la conclusión de Pareja (2001) que nos dice que una de las causas de las neurosis noógenas es precisamente un conflicto de valores.

Para cumplir con el objetivo del estudio se llevó a cabo una aplicación grupal. Los participantes contestaron en hojas de respuesta especialmente diseñadas para ser reconocidas por medio de un lector óptico y fueron transferidas a una base de datos

con la que se llevaron a cabo diferentes pruebas estadísticas a fin de lograr la estandarización de la prueba. Inicialmente, se llevó a cabo un análisis de la confiabilidad de la prueba, utilizando el *alfa de Crombach*, mismo que fue satisfactorio en las subescalas de Autotrascendencia, Libertad y Responsabilidad; los Factores Personal y Existencial; y la Escala Existencial, pero que no fue satisfactoria en el caso de la subescala de Autodistanciamiento. Esta subescala fue la que obtuvo la confiabilidad más baja también en la estandarización original de la escala, probablemente debido a que es la que contiene el menor número de reactivos. De hecho, la subescala de Autodistanciamiento es la única que tiene menos de 10 ítems, lo cual repercute en que su confiabilidad sea la más baja de todas las subescalas, factores o de la escala completa.

El autodistanciamiento es una capacidad exclusiva del ser humano de observarse a sí mismo, de hacerse a sí mismo “objeto” de su estudio, aunque no siempre haga uso de este recurso. Esta capacidad le sirve para conocerse. El conocimiento de sí mismo tiene que ver no sólo con saber qué necesita sino además qué quiere. En el caso específico de la subescala de Autodistanciamiento tenemos un subconjunto formado por la mitad de sus elementos que constituye un factor, resultante del análisis factorial, el de Cumplimiento del Deseo.

Rage, Tena y Derbez (2001) realizaron un estudio exploratorio en una muestra de profesores universitarios mexicanos en el cual obtuvieron resultados de confiabilidad parecidos a los que se presentan en este estudio, es decir, que encontraron una buena confiabilidad en todos los rubros excepto en el de la subescala de Autodistanciamiento. Es por esto que se propone que, además del número de reactivos, la cultura mexicana pudo haber influido en la generación de contradicciones entre los reactivos de esta subescala, lo cual a su vez tendría

repercusiones en la baja confiabilidad de esta subescala. Díaz-Guerrero (1994) encontró que los mexicanos son más colectivos y sensitivos al entorno que los estadounidenses, lo cual significa que definen su yo en una mayor parte por sus relaciones con el mundo exterior que con el interior. Desgraciadamente no se encontraron estudios que compararan a población mexicana con vienesa, lo cual habría sido más clarificador.

En la estandarización original de la Escala Existencial en Viena se evaluó la validez concurrente mediante el uso de otros instrumentos, así como la validez de grupos contrastados mediante la aplicación a pacientes psiquiátricos. Debido a las características especiales de esta muestra, es decir, que fueran estudiantes universitarios, la validez de grupos contrastados no era posible. Entonces se optó por calcular la validez de constructo mediante el uso del análisis factorial. Esta prueba supone la distribución normal de los reactivos de la escala. En este tipo de instrumentos, los cuales son ordinales o nominales pues pretenden medir conceptos que en la realidad no son cuantificables, lo cual es muy común en cuestionarios sobre conceptos pertenecientes a la Psicología, las condiciones para el uso del análisis factorial no son las ideales, por lo que se deben aplicar a un número suficientemente grande de sujetos para que la ley de los grandes números tenga efecto. El número de sujetos que se necesitaban como mínimo era de 1,380 y la muestra utilizada fue de 1,395 individuos, por lo que se pudo proceder a realizar el análisis factorial.

Tras realizar un análisis factorial, utilizando el método de componentes principales con rotación varimax, se obtuvieron 8 factores (Sensación de Libertad, Orientación en la Vida, Concentración, Sentido de la Acción, Motivación, Cumplimiento del Deseo, Apertura y Asertividad) y un indicador (Satisfacción con el Actuar) en

lugar de los 4 factores propuestos por Längle y colaboradores (2003). Estos 8 factores más el indicador explican el 47.07% de la varianza. En el estudio de confiabilidad y validez de instrumentos de sentido de vida que incluía la Escala Existencial realizado con una muestra de profesores universitario en México (Rage, Tena y Derbez, 2001) los resultados fueron similares a los que se presentan en este estudio excepto por el monto de la varianza explicada, el cual fue un poco mayor en la muestra de profesores que en esta muestra de estudiantes. Es por esto que se cree que lo que pudo haber repercutido en este dato es la experiencia de vida.

Es posible que, debido a su juventud, los sujetos de este estudio no hubieran comprendido de forma adecuada algunas preguntas. De hecho, algunos de los participantes manifestaron dudas durante la aplicación de la prueba principalmente sobre la forma de contestar las negaciones. Por ejemplo, los ítems que propiciaron más preguntas y comentarios fueron el 4 y el 34, que están redactados de la siguiente manera:

- 4) En mi vida no hay nada bueno.
- 34) Sería mejor que yo no existiera.

En términos generales, la duda radicaba en si al contestar “Sí, absolutamente” estaban afirmando que no había nada bueno en su vida o si más bien significaba que todo en su vida era bueno, en el caso del cuarto reactivo; en el caso del treinta y cuatro no sabían si al contestar del lado del “sí” afirmaban que era mejor que no existieran o todo lo contrario. Es posible, entonces, que fuera conveniente cambiar la redacción de las negaciones, convirtiéndolas en afirmaciones, para darle mayor claridad al cuestionario.

Otra duda que se presentó, aunque con menor frecuencia que la expuesta anteriormente, fue el sentido de la palabra “empresa” en la pregunta 24, la cual dice lo siguiente: “Cuando el resultado de una empresa me parece inseguro, me abstengo de realizarla aunque quiera hacerla”. El diccionario de la Real Academia de la lengua española define en primera instancia a la empresa como: “acción ardua y dificultosa que valerosamente se comienza”, aunque la acepción más comúnmente utilizada por los universitarios de esta palabra es la de negocio, de ahí su confusión. Las dudas que surgieron en los sujetos durante la aplicación de la prueba fueron aclaradas en el momento en que se preguntaron.

Del análisis factorial realizado para verificar la validez de la prueba se obtuvieron, como ya se mencionó anteriormente, ocho factores y un indicador. A continuación se explica el sentido de cada uno de ellos:

1) Sensación de Libertad: este factor se refiere a qué tan libres o predeterminados se sienten los sujetos. El tratarse bien a sí mismo es un indicador de un buen uso de la libertad personal. La sensación interior de libertad, en contraposición con la falta de libertad, dependencia, sensación de desamparo, desfavorecimiento, monotonía o falta de control, es evaluado por este factor. Además de que el entender la relación que se tiene con el mundo me permite darme cuenta de las opciones que se presentan. Este fue el factor que más varianza explicó (9.3%).

2) Orientación en la Vida: con este factor se puede evaluar el grado de orientación o desorientación que las personas tienen en la vida y se encuentra en estrecha relación con los valores ya que éstos, junto con las habilidades de cada quien, es lo que nos orienta en la vida. Este factor además evalúa el compromiso que se tiene

para andar el camino una vez que se ha elegido. Se encontró que los estudiantes de instituciones privadas se encuentran más orientados en la vida.

3) Concentración: este factor hace referencia al grado de concentración de los sujetos y su capacidad para perseverar. Esto tiene que ver con el nivel de conciencia que se tiene, donde la conciencia es entendida en el sentido Husserliano de intencionalidad, es decir, que la conciencia siempre está dirigida hacia algo. También juega un papel importante en la previsión de las consecuencias de los actos.

4) Sentido de la Acción: hace referencia a qué tanto las personas se dan cuenta del “¿para qué?” de sus acciones. Todo tiene un sentido aunque éste no sea inmediatamente claro.

5) Motivación: con este reactivo se puede obtener una noción de la motivación con la que se hacen las cosas, ya sea que se elijan por gusto o por necesidad. Recordemos que para Frankl la principal motivación en el hombre es el sentido. En este estudio, se encontró que las mujeres estaban más motivadas que los hombres y que los estudiantes de instituciones privadas estaban más motivados que los de instituciones públicas.

6) Cumplimiento del Deseo: Mientras que el impulso y la necesidad tienen una base biológica y son compartidos por la especie, el deseo es individual y exclusivo del ser humano. Todos necesitamos ser amados pero, ¿por quién? y ¿cómo? son cuestiones que son contestadas por el deseo. Sin embargo, lo que este factor pretende evaluar no es tanto la capacidad de desear como la capacidad de respetar

al otro al cumplir los deseos. En este caso se encontró que las mujeres tienen una mayor consideración hacia los otros cuando se trata de cumplir sus deseos.

7) Apertura: este factor se refiere a la amplitud o estrechez en el mundo del sujeto, lo cual incluye la actitud que se asume incluso ante la adversidad. En este estudio se observó en las mujeres una mayor amplitud en el mundo que en los hombres, así como los estudiantes de instituciones privadas tienen una mayor amplitud en el mundo con respecto a los de instituciones públicas.

8) Asertividad: este factor evalúa la capacidad del sujeto de tomar decisiones por sí mismo, comprometerse a llevarlas a cabo y hacerse responsable por sus consecuencias. Este es el factor que menos varianza explica, únicamente un 3.83%. Se encontró que los estudiantes de instituciones privadas eran más capaces de elegir por sí mismos y responsabilizarse por sus elecciones.

9) Satisfacción con el Actuar: indica el grado de satisfacción que la persona tiene con las cosas que ha hecho. Se encontró que las mujeres en general estaban más satisfechas con lo que habían logrado.

Esta prueba cuenta, además, con una validez de criterio ya que su evaluación se basa en las definiciones logoterapéuticas de los términos y no en encuestas realizadas a la población como el PIL-T o el Logotest (Boado, 2002).

Se encontró que la distribución de las calificaciones de la Escala Existencial en universitarios mexicanos tiene aproximadamente la forma de una Campana de Gauss, mejor conocida como curva Normal, cuyos parámetros resultaron ser una media de 186.59 y una desviación estándar de 28.25. La mediana fue de 189 y la

moda de 187, suficientemente similares a la media tomando en cuenta que las calificaciones que obtuvieron los universitarios oscilaron entre los 81 y 248 puntos. Se incluye el Anexo 4 en esta tesis, el cual contiene las tablas normalizadas de la Escala Existencial y las subescalas, para que quienes estén interesados en interpretar esta prueba puedan acceder a ellas de forma sencilla. La distribución de todas las subescalas y factores también cumplió con estas condiciones excepto la de Autodistanciamiento (anexo 5). Se reportan las calificaciones correspondientes al percentil 20 de la Escala Existencial pues quienes obtuvieron una calificación de 162 o menos corresponden al porcentaje reportado por la mayoría de las investigaciones como el de riesgo de padecer neurosis noógenas. Sería interesante corroborar este dato en un estudio de universitarios mexicanos mediante entrevistas realizadas por logoterapeutas.

El rango de edad utilizado en esta investigación, debido a que se trabajó con población universitaria, fue de 17 a 24 años de edad, o lo que es lo mismo, se trabajo con un rango de edad de siete años. No se encontraron diferencias significativas entre los distintos rubros de la Escala Existencial con relación a la edad, lo cual concuerda con lo encontrado por Prats (2001). Si se ampliara el rango de edad, ésta podría ser una variable relevante en cuanto a la calificación de la Escala Existencial como lo fue en Viena en las estandarizaciones tanto de la Escala Existencial (Längle, Orgler y Kundi, 2003) como del Logo-Test (Lukas, 1994), en las cuales se consideró un rango de 18 a 60 años de edad, obteniendo como resultado que la edad estaba correlacionada con el sentido de la vida, aunque se mantenía más o menos estable por etapas, con curvas de calificación que aumentan durante los 20's y alcanzan su máximo entre los 40 y los 50 años de edad (anexo 6).

En cuanto a las diferencias significativas de las medias de la Escala Existencial por sexo encontramos que las mujeres puntuaron más alto que los hombres tanto en Autodistanciamiento como en Autotrascendencia. El autodistanciamiento, como ya vimos, está asociado con el conocimiento de si mismo el cual se obtiene mediante la autoobservación o, lo que es lo mismo, la reflexión sobre sus actos, pensamientos, reacciones emocionales, respuestas, etc. La autotrascendencia consiste en olvidarse de si mismo y hacer algo por los otros, lo cual está relacionado al altruismo y al servicio, pero también a la abnegación o autosacrificio. La feminidad está asociada a la maternidad, la cual, en México, significa la negación absoluta de toda satisfacción egoísta (Díaz-Guerrero, 1994). Esto pudo haber influido en que las mujeres puntuaran más alto en autotrascendencia. En cuanto al Factor Personal, este representa la apertura que tenemos ante el mundo interior (autodistanciamiento) y exterior (autotrascendencia). El que las mujeres hayan puntuado más alto tanto en autodistanciamiento como en autotrascendencia se reflejó en que este factor también fuera significativamente más alto en ellas que en los hombres.

Asimismo se encontró un mayor autodistanciamiento, autotrascendencia y libertad en universitarios de instituciones privadas que en los de públicas. El sentirse libre tiene que ver con pensar que uno es el dueño de su destino y no viceversa. Mediante estudios de locus de control se ha encontrado que el locus de control interno, o lo que es lo mismo, el creer que uno elige su suerte, es más común en países desarrollados y en las clases dominantes (Buendía y Riquelme, 1993; Tamayo, 1993). Díaz-Guerrero (1994) encontró mediante sus estudios de la etnopsicología del mexicano dos tipos de personalidad que son los más comunes en dicha población. El que más se da en las clases medias y altas es el mexicano Rebelde Activamente Autoafirmativo, mientras que en las clases bajas es el

mexicano Pasivo y Obediente-Afiliativo. Si consideramos que el nivel socioeconómico de los alumnos en general es más alto en las instituciones privadas que en las públicas, tomando en cuenta la diversidad, podemos pensar que hay más mexicanos Rebeldes Activamente Autoafirmativos en las universidades privadas que en las públicas, lo cual explicaría por qué estos estudiantes puntuaron más alto en las subescalas de Autodistanciamiento y Libertad. También se ha encontrado que el nivel socioeconómico bajo es el más susceptible de padecer trastornos psicológicos debido a sus condiciones de vida, que los enfrentan a más estrés con menos apoyo y a que son los que tienen menos poder y por lo tanto, los más impotentes (Buendía y Riquelme, 1993). Esto podría explicar por qué los estudiantes de universidades públicas puntuaron más bajo en general en la Escala Existencial.

En un estudio realizado por Salmerón en 1993 se encontró que los rasgos temperamentales estaban relacionados con el área de estudio. El que una persona tenga un rasgo de temperamento introvertido puede influir en que sea más reflexiva y por lo tanto posea un mayor autoconocimiento. Esto se vio reflejado en los resultados obtenidos en el presente trabajo. Las áreas de estudio con mayor autodistanciamiento resultaron ser la de Educación y Humanidades así como la de Ciencias Sociales y Administrativas. El área con menor autodistanciamiento fue la de Ciencias Naturales y Exactas.

La autotrascendencia está relacionada con algo que puede ser más bien aprendido, y es el no centrarme en mis deseos y necesidades sino también hacer algo por el otro. Las áreas de estudio con mayor autotrascendencia fueron la de Ciencias Sociales y Administrativas y la de Educación y Humanidades. El área de estudio

con menor puntaje en la subescala de autotranscendencia fue la de Ciencias Naturales y Exactas.

Existen varios instrumentos, además de los tres más difundidos, basados en el concepto logoterapéutico de Sentido de Vida. Con el paso del tiempo han ido surgiendo nuevas escalas para ir mejorando detalles de las anteriores. El primer cuestionario que se hizo, en 1964, fue el “Test de Propósito en la Vida” (PIL-T), el cual confundía el éxito con la realización del sentido. Con el objetivo de superar esta dificultad, en 1971 surge el “Logo-Test”. Pero ambas pruebas se basan en juicios estimativos generales. Es por esto que se crea la Escala Existencial, con su versión final correspondiente al año 2000, y con una construcción analítica. Hoy en día, la mejor prueba de sentido de vida con la que contamos es la Escala Existencial. En México, además, es la única estandarizada, al menos para población universitaria de 17 a 24 años de edad. Esto no implica que no haya espacio para mejoras, el cual siempre existirá, pero la recomendación de la autora de esta tesis, después de haber revisado las tres principales pruebas de sentido de vida, para las personas que deseen hacer investigación en esta línea es: utilizar la Escala Existencial. Espero mis resultados animen a otras personas pertenecientes a la corriente existencial a hacer investigación.

Es conveniente, en un estudio posterior, revisar esta subescala a la luz de la cultura mexicana con el fin de adaptar los reactivos para medir el autodistanciamiento de una forma más adecuada para este tipo de población o en su caso, de agregar reactivos que incluyan esta parte colectiva y sensitiva al entorno de los mexicanos. Una vez que esto se haga, habrá que corroborar que su confiabilidad sea aceptable y llevar a cabo la estandarización. A pesar de esto, el mejor instrumento de sentido de vida con el que contamos actualmente para universitarios mexicanos es la Escala

Existencial tal y como está, sólo se recomienda interpretar los resultados de la subescala de Autodistanciamiento con cautela, pues siempre es mejor utilizar instrumentos estandarizados para la población en la que se van a aplicar.

Referencias

- Adler, A. (1935/1959) *El Sentido de la Vida*. Séptima edición. España: Luis Miracle
- Ardell (1992) Meaning of life as a wellness issue. *Ardell Wellness Report*, 28, p. 2
- Boado, N. M. (2002) *Escala Existencial de A. Längle - C. Orgler - M. Kundi. Manual Introductorio*. Argentina: Dunken
- Buendía, J. & Riquelme, A. (1993) Implicaciones de las condiciones socioeconómicas y del apoyo social en la salud mental de la población. *Psiquis*; 1, p. 35-48
- Das, A. (1998) Frankl and the realm of meaning. *Journal of Humanistic Education & Development*; 36, p. 199-212
- Díaz-Guerrero, R. (1994) *Psicología del Mexicano*. Sexta Edición. México: Trillas
- Fabre, L. A. (2000) Test sentido de la vida (PIL). Una revisión. En: Sociedad Mexicana de Análisis Existencial y Logoterapia, S. C. (Eds.) *Memorias I Congreso Mexicano de Logoterapia*. México: Ediciones Lag.
- Fabry, J. B. (2003) *Señales del Camino Hacia el Sentido. Descubriendo lo que Realmente Importa*. México: LAG.
- Frankl, V. E. (1946/1992) *El Hombre en Busca de Sentido*. Decimotercera edición. España: Herder.
- Frankl, V. E. (1946/2000) *Psicoanálisis y Existencialismo*. Séptima edición. México: Fondo de Cultura Económica.
- Frankl, V. E. (1959/1999) *La Idea Psicológica del Hombre*. Sexta edición. España: Rialp
- Frankl, V. E. (1977/2001) *Ante el Vacío Existencial*. Octava edición. España: Herder
- Frankl, V. E. (1982/1994) *La Voluntad de Sentido*. Tercera edición. España: Herder
- Frankl, V. E. (1982/2000) *En el Principio Era el Sentido. Reflexiones en Torno al Ser Humano*. México: Paidós
- Frankl, V. E. (1987/1994) *Logoterapia y Análisis Existencial*. Segunda edición. España: Herder
- Freud, S. (1920) Más Allá del Principio del Placer en *Obras Completas*. Freud Total 1.0
- Jöreskog, K. & Sörbom, D. (2002) *PRELIS 2: User's Reference Guide*. United States of America: Scientific Software International
- Kant, I. (1990) *Critique of Pure Reason*. United States of America: Prometheus
- Längle, A., Ogler, C. & Kundi, M. (2003) The existence scale. *European Psychology*; 4, p. 135-151

- Längle, A. (2005) Análisis existencial personal. En: Instituto Mexicano de Logoterapia de Grupo S. C. (Eds.) *Material de Lectura del Segundo Seminario de Logoterapia en Movimiento: Análisis Existencial Personal y las Motivaciones Fundamentales de la Existencia*. México: Instituto Mexicano de Logoterapia de Grupo S. C.
- Loewenthal, K. M. (2001) *An Introduction to Psychological Tests and Scales*. Segunda Edición. United States of America: Psychology Press
- Lukas, E. (1994) Para validar la logoterapia. En V. Frankl (1982/1994): *La Voluntad de Sentido*. España: Herder
- Lukas, E. (2003) *También tu Vida Tiene Sentido*. México: LAG
- Lukas, E. (2004) *Equilibrio y Curación a Través de la Logoterapia*. México: Paidós
- Méndez, I., Namihira, D., Moreno, L. & Sosa, C. (1994) *El Protocolo de Investigación*. Tercera Edición. México: Trillas
- Moomal, Z. (1999) The relationship between meaning in life and mental well-being. *South African Journal of Psychology*; 29, p. 42-48.
- Mounier, E. (1979) *Personalism*. United States of America: University of Notre Dame
- Noblejas de la Flor, M. A. (1999) Estructura factorial del test PIL y Logo-test. *NOUS: Boletín de Logoterapia y Análisis Existencial*; 3, 67-84
- Pareja, G. (1998/2001) *Viktor E. Frankl*. Segunda Edición. México: Ediciones Coyoacán
- Prats, J. I. (2001) Logoterapia y adolescencia. *NOUS: Boletín de Logoterapia y Análisis Existencial*; 5, 35-49.
- Rage, E., Tena, A. & Derbez, A. (2001). Confiabilidad y validez de tres instrumentos acerca de sentido de vida, *CNEIP*; 6
- Salmerón, A. (1993) *Rasgos Temperamentales y su Relación con la Elección de Carrera*. Facultad de Psicología: Universidad Nacional Autónoma de México. Tesis de Licenciatura.
- Sartre, J. P. (1943/1966) *El Ser y la Nada*. Argentina: Losada
- Tamayo, A. (1993) Locus de control: Diferencias por sexo y edad. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*; 4, p. 301-308
- van Deurzen, E. (2002) *Existential Counseling and Psychotherapy in Practice*. Segunda Edición. Inglaterra: Sage
- Weinberg, S. L. & Abramowitz, S. K. (2002) *Data Analysis for the Behavioral Sciences Using SPSS*. United States of America: Cambridge University Press
- Yalom, I. D. (1980) *Existential Psychotherapy*. United States of America: Basic Books
- Yalom, I. D. (2000) *Psicoterapia Existencial y Terapia de Grupo*. España: Paidós

Anexo 1

A continuación se presenta la distribución de estudiantes de licenciatura en México en universidades públicas y privadas en el 2003 según la ANUIES.

Estudiantes en universidades e institutos tecnológicos públicos y privados en México en el 2003

	Total	Porcentaje
Licenciatura Universitaria y Tecnológica	1,865,475	100.00%
Públicas	1,244,942	66.74%
Privadas	620,533	33.26%

Fuente: www.anui.es.mx

Aproximadamente dos terceras partes de los estudiantes de licenciatura en México pertenecen a la educación pública mientras que una tercera parte asiste a universidades e institutos tecnológicos privados.

En la siguiente tabla se muestra la distribución de estudiantes universitarios en México en el 2003 por área de estudio según la ANUIES.

Estudiantes de licenciatura por área de estudio en México en el 2003

	Total	Porcentaje
Licenciatura Universitaria y Tecnológica	1,865,475	100.00%
Ciencias agropecuarias	42,090	2.26%
Ciencias de la salud	164,453	8.82%
Ciencias naturales y exactas	35,751	1.92%
Ciencias sociales y administrativas	901,213	48.31%
Educación y humanidades	93,780	5.03%
Ingeniería y tecnología	628,188	33.67%

Fuente: www.anuies.mx

Alrededor de la mitad de los estudiantes de licenciatura pertenecen al área de Ciencias Sociales y Administrativas, la tercera parte al área de Ingeniería y Tecnología y el resto se distribuye entre las áreas restante siendo la que menos alumnos tiene la de Ciencias Naturales y Exactas.

Anexo 2

Escala Existencial

Alfried Längle, Christine Orgler y Michael Kundi

Versión 2000

Este cuestionario trata de medir cuestiones relacionadas con la existencia, es decir, con la forma de vivir la vida. Esta información se usará exclusivamente con fines estadísticos.

Favor de no escribir en el manual. Contestar en las hojas de respuesta utilizando lápiz del 2 ó 2½ y rellenando bien los círculos. El cuestionario es completamente anónimo, no escribas tu nombre ni hagas anotaciones que te puedan identificar.

Trata de contestar lo primero que te venga a la mente y de ser lo mas honesto posible. No hay respuestas buenas ni malas. Trata de no dejar ninguna pregunta sin contestar, a menos que sientas que no se aplica a ti en absoluto.

Recibe de antemano nuestro agradecimiento por tu cooperación.

Sin considerar fluctuaciones pequeñas y momentáneas, valora en qué medida te conciernen las aseveraciones del cuestionario en la siguiente escala:

A-----B-----C-----D-----E-----F

donde

A = absolutamente sí

B = sí, pero con reservas

C = más bien sí

D = más bien no

E = no, pero con reservas

F = absolutamente no

¿En qué medida me conciernen
las siguientes aseveraciones?

- | | |
|--|------------------------|
| 1) Interrumpo frecuentemente actividades importantes porque considero el esfuerzo demasiado para mí. | sí A--B--C--D--E--F no |
| 2) Me siento personalmente motivado por mis tareas. | sí A--B--C--D--E--F no |
| 3) Para mí algo es significativo, sólo cuando corresponde a mi propio deseo. | sí A--B--C--D--E--F no |
| 4) En mi vida no hay nada bueno. | sí A--B--C--D--E--F no |
| 5) Me ocupo preferentemente de mí mismo, de mis propios deseos, sueños, preocupaciones y temores. | sí A--B--C--D--E--F no |
| 6) Soy generalmente distraído. | sí A--B--C--D--E--F no |
| 7) Aun cuando haya hecho mucho, me siento insatisfecho porque podría haber otra cosa más importante por hacer. | sí A--B--C--D--E--F no |
| 8) Yo siempre me guío según las expectativas de otros. | sí A--B--C--D--E--F no |
| 9) Yo intento aplazar, sin mayores reflexiones, las decisiones difíciles. | sí A--B--C--D--E--F no |

¿En qué medida me conciernen
las siguientes aseveraciones?

- | | |
|--|------------------------|
| 10) Me dejo distraer fácilmente, incluso | sí A--B--C--D--E--F no |
|--|------------------------|

durante actividades que realizo con gusto.

11) No hay realmente algo en mi vida a lo que quisiera dedicarme. sí A--B--C--D--E--F no

12) Muchas veces no entiendo por qué deba ser yo precisamente el que haga determinada cosa. sí A--B--C--D--E--F no

13) Yo pienso que mi vida, en la forma en que actualmente la llevo, no vale nada. sí A--B--C--D--E--F no

14) Me cuesta trabajo comprender el sentido de las cosas en su relación con mi vida. sí A--B--C--D--E--F no

15) Me gusta la forma en que me trato a mí mismo. sí A--B--C--D--E--F no

16) No me tomo el tiempo suficiente para las cosas que son importantes. sí A--B--C--D--E--F no

17) Nunca me es inmediatamente claro lo que puedo hacer en una situación. sí A--B--C--D--E--F no

18) Hago las cosas porque tengo que hacerlas y no porque quiero. sí A--B--C--D--E--F no

¿En qué medida me conciernen las siguientes aseveraciones?

19) Cuando surgen problemas pierdo fácilmente la cabeza. sí A--B--C--D--E--F no

20) Casi siempre hago cosas que perfectamente podría dejar para más tarde. sí A--B--C--D--E--F no

21) Tengo siempre interés por ver qué me brinda el nuevo día. sí A--B--C--D--E--F no

22) Normalmente no me doy cuenta de las consecuencias de mis decisiones, sino hasta que las llevo a cabo. sí A--B--C--D--E--F no

23) Si tengo que decidirme no confío en mis sentimientos. sí A--B--C--D--E--F no

24) Cuando el resultado de una empresa me parece inseguro, me abstengo de realizarla aunque quiera hacerla. sí A--B--C--D--E--F no

25) Nunca sé con certeza para qué soy competente. sí A--B--C--D--E--F no

26) Me siento interiormente libre. sí A--B--C--D--E--F no

27) Me siento desfavorecido por la vida, ya que mis deseos no han sido cumplidos. sí A--B--C--D--E--F no

¿En qué medida me conciernen las siguientes aseveraciones?

28) Es un alivio para mí ver que no tengo opciones. sí A--B--C--D--E--F no

29) Hay situaciones en las que me siento completamente desamparado. sí A--B--C--D--E--F no

30) Hago muchas cosas sin saber realmente cómo se hacen. sí A--B--C--D--E--F no

varias posibilidades de actuación en una determinada situación.

43) Encuentro monótono mi medio ambiente. sí A--B--C--D--E--F no

44) La cuestión de si yo *quiero* hacer algo se presenta raras veces, ya que casi siempre hay algo que *tengo* que hacer. sí A--B--C--D--E--F no

45) Nada es realmente bello en mi vida porque todo tiene sus pros y sus contras. sí A--B--C--D--E--F no

46) Mi propia dependencia y falta de libertad internas me crean muchos problemas. sí A--B--C--D--E--F no

Anexo 3

Tabla de Supuestos de Normalidad para los Reactivos de la Escala Existencial

Reactivo	Media	Desviación Estándar	Sesgo	Coficiente de Kurtosis
UNO	4.8487	1.3791	-1.181	.347
DOS	4.6179	1.2137	-1.048	.773
TRES	3.5305	1.7550	.053	-1.376
CUATRO	5.0208	1.7205	-1.511	.656
CINCO	2.7649	1.5196	.656	-.630
SEIS	3.4982	1.5550	-.060	-1.190
SIETE	3.5814	1.6220	-.051	-1.234
OCHO	5.1161	1.1131	-1.415	1.690
NUEVE	4.4595	1.4444	-.742	-.499
DIEZ	4.1907	1.5579	-.573	-.859
ONCE	4.7541	1.8277	-1.167	-.251
DOCE	4.2229	1.5603	-.565	-.805
TRECE	5.4631	1.1726	-2.436	5.204
CATORCE	4.7470	1.4197	-1.097	.236
QUINCE	4.9634	1.3454	-1.468	1.351
DSEIS	3.7842	1.6493	-.177	-1.277
DSIETE	4.1176	1.4900	-.537	-.821
DOCHO	4.6767	1.3374	-1.091	.491
DNUEVE	4.5570	1.4479	-.929	-.138
VEINTE	3.7620	1.5130	-.246	-.996
VUNO	4.7269	1.4416	-1.058	.208
VDOS	3.9477	1.6347	-.390	-1.104
VTRES	4.0265	1.6859	-.379	-1.178
VCUATRO	3.9025	1.6223	-.319	-1.097
VCINCO	4.5190	1.6817	-.861	-.618
VSEIS	4.8717	1.4478	-1.326	.775
VSIETE	4.9254	1.3923	-1.307	.772
VOCHO	5.3183	1.1695	-1.943	3.333
VNUEVE	4.0409	1.7235	-.461	-1.142
TREINTA	4.3211	1.4354	-.599	-.617
TUNO	4.7728	1.3654	-1.178	.615
TDOS	2.2789	1.3903	1.120	.452
TTRES	4.7541	1.4440	-1.190	.460
TCUATRO	5.6430	1.0171	-3.203	9.770
TCINCO	4.7670	1.3801	-1.097	.340
TSEIS	5.0746	1.3198	-1.581	1.757
TSIETE	4.4423	1.5433	-.749	-.592
TOCHO	4.7369	1.4914	-1.092	.090
TNUEVE	4.7513	1.3986	-1.128	.366
CUARENTA	4.0473	1.6469	-.422	-1.059
CUNO	4.2308	1.7345	-.620	-.988
CDOS	4.4867	1.4627	-.813	-.340
CTRES	4.3878	1.5929	-.708	-.689
CCUATRO	3.8867	1.6489	-.340	-1.134
CCINCO	4.7068	1.6434	-1.080	-.185
CSEIS	4.7771	1.6056	-1.170	.061

En esta tabla se muestran el coeficiente de Kurtosis y sesgo para corroborar que la distribución de los reactivos en la muestra no viole los supuestos de normalidad. Se puede ver que los reactivos TRECE, VOCHO y TCUATRO tiene un coeficiente de Kurtosis cuya magnitud es mayor a la de la normal y en dos de estos mismos, el TRECE y el TCUATRO, existe un sesgo.

Anexo 4

A continuación se presenta el resumen de las tablas que se pueden consultar cuando se aplique la Escala Existencial a población universitaria mexicana.

Tabla 1

Medidas de tendencia central y dispersión

	Media	Desviación Estándar	Percentiles		
			25	50	75
Autodistanciamiento	29.93	6.19	26	30	34
Autotrascendencia	56.54	8.97	52	58	63
Libertad	44.75	7.92	40	45	51
Responsabilidad	55.34	10.40	48	57	63
Factor Personal	86.48	13.01	78	88	96
Factor Existencial	100.10	7.11	88	102	113
Escala Existencial	186.59	28.25	168	189	208

En la tabla de arriba se muestran las medias, desviación estándar y cuartiles de la Escala Existencial, sus subescalas y los factores para universitarios mexicanos de 17 a 24 años de edad.

Si se cuenta con el dato del sexo de la persona que contestó el cuestionario, y se quiere una mayor exactitud, se puede verificar la siguiente tabla, ya que se encontraron diferencias significativas en la Escala Existencial, el Factor Personal y las subescalas que lo conforman. Para el Factor Existencial y las subescalas que lo conforman se puede utilizar la tabla 1 tanto para hombres como para mujeres.

Tabla 2

Medias por Sexo

	Femenino	Masculino
Autodistanciamiento	30.43	29.26
Autotrascendencia	57.51	55.21
Factor Personal	87.94	84.47
Escala Existencial	188.36	184.21

En esta tabla se muestran las medias de la Escala Existencial, el Factor Personal y sus subescalas por sexo.

También se encontraron diferencias significativas en la Escala Existencial, el Factor Personal y las subescalas que lo conforman así como la subescala de Libertad, por lo que si se cuenta con el dato de tipo de universidad del sujeto, se puede consultar la siguiente tabla para estos rubros y para el resto se seguiría utilizando la tabla 1.

Tabla 3

Medias por Tipo de Universidad: Pública o Privada

	Pública	Privada
Autodistanciamiento	29.68	30.41
Autotrascendencia	55.63	58.20
Libertad	44.42	45.36
Factor Personal	85.31	88.61
Escala Existencial	184.80	189.83

En esta tabla se muestran las medias de la Escala Existencial, el Factor Personal con sus subescalas y la subescala de Libertad por tipo de universidad.

Finalmente, si se conoce el área de estudio a la que pertenecen los sujetos se puede consultar la tabla 4 para la subescala de Autodistanciamiento, y si esta área es Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales y Administrativas o Ingeniería y Tecnología, se puede consultar la tabla 5 para la subescala de Autotrascendencia, utilizando para el resto la tabla 1.

Tabla 4

Medias por Área de Estudio para Autodistanciamiento

	Ciencias Agropecuarias	Ciencias de la Salud	Ciencias Naturales y Exactas	Ciencias Sociales y Administrativas	Educación y Humanidades	Ingeniería y Teconología
Autodistanciamiento	28.75	29.22	27.21	30.43	30.77	29.52

En esta tabla se muestran las medias de la subescala de Autodistanciamiento por área de estudio.

Tabla 5

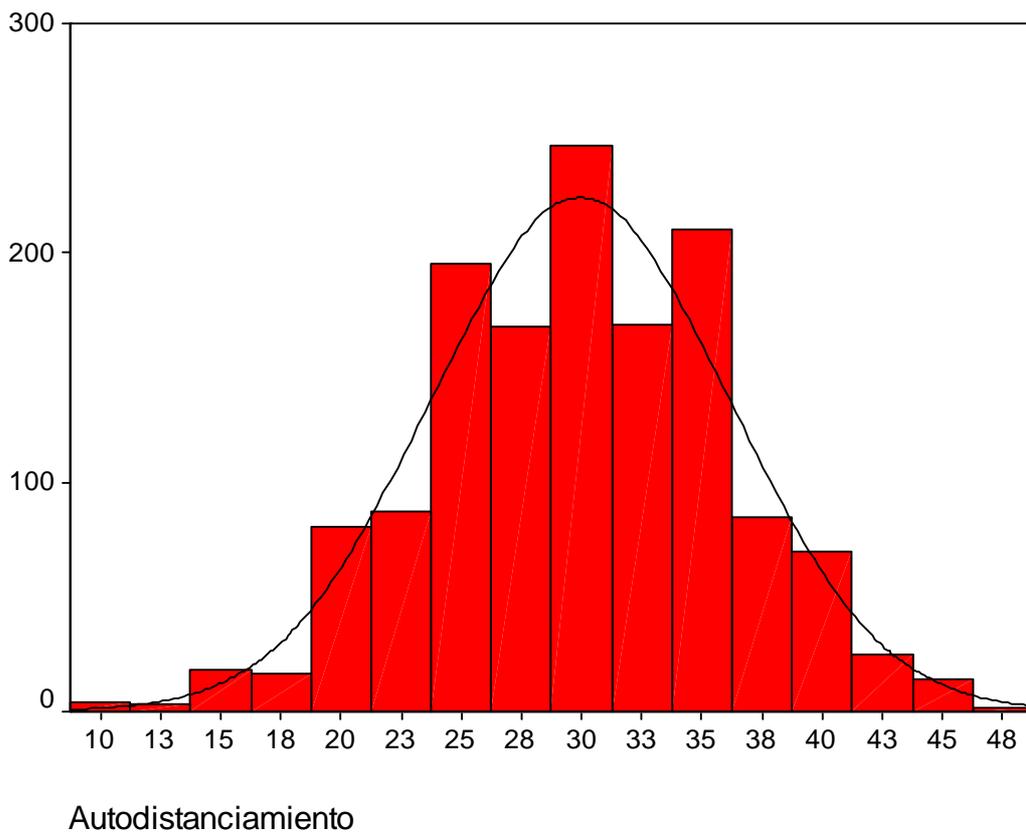
Medias por Área de Estudio para Autotrascendencia

	Ciencias de la Salud	Ciencias Sociales y Administrativas	Ingeniería y Teconología
Autotrascendencia	55.13	58.02	55.00

En esta tabla se muestran las medias de la subescala de Autotrascendencia para las áreas de Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales y Administrativas e Ingeniería y Tecnología.

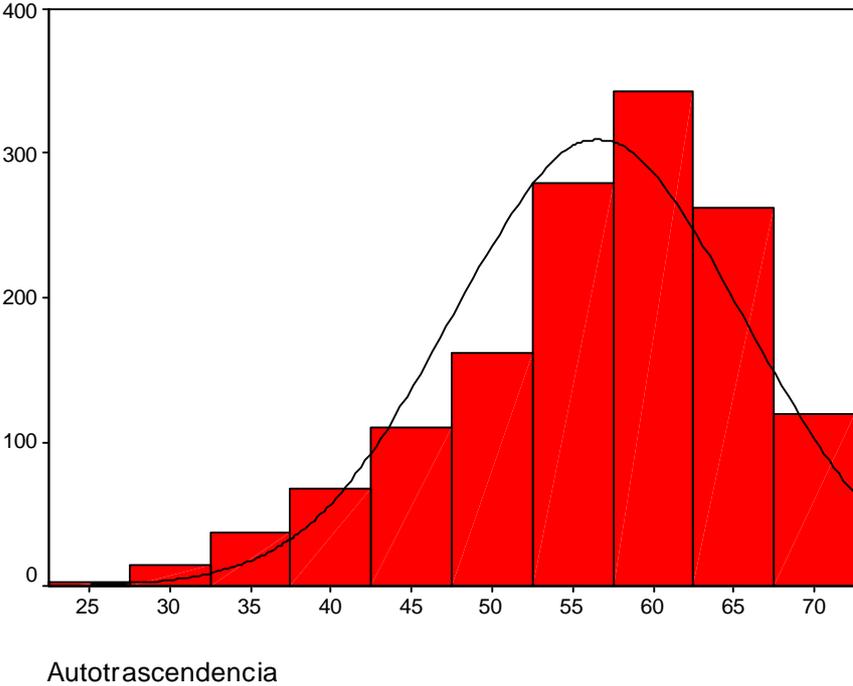
Anexo 5

Distribución de la subescala de Autodistanciamiento



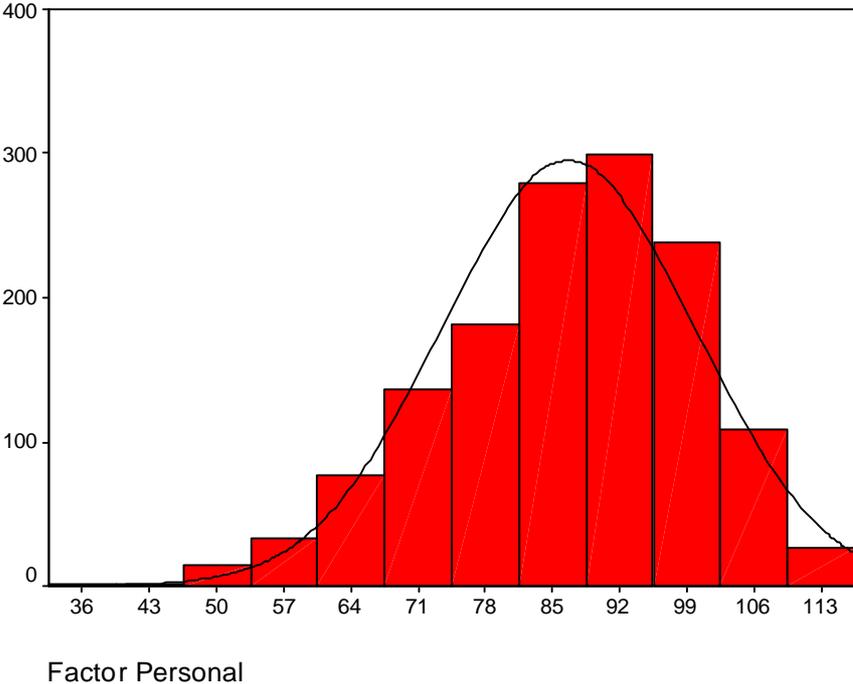
La media de la subescala de Autodistanciamiento fue de 29.94 con una desviación estándar de 6.19. La mediana fue de 30 y la moda de 32.

Distribución de la subescala de Autotrascendencia



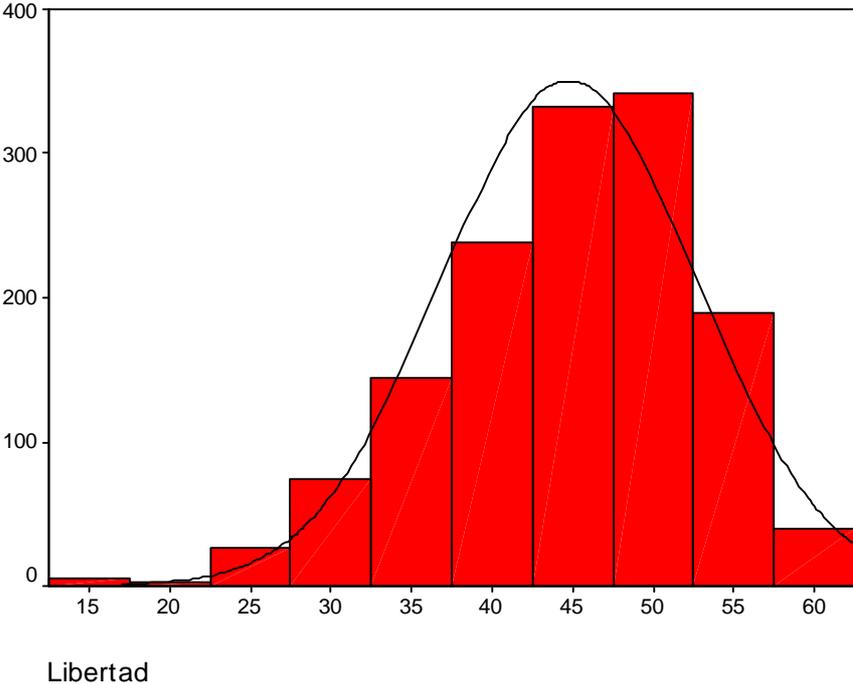
La media de la subescala de Autotrascendencia fue de 56.55 con una desviación estándar de 8.97. La mediana fue de 58 y la moda de 59.

Distribución del factor Personal



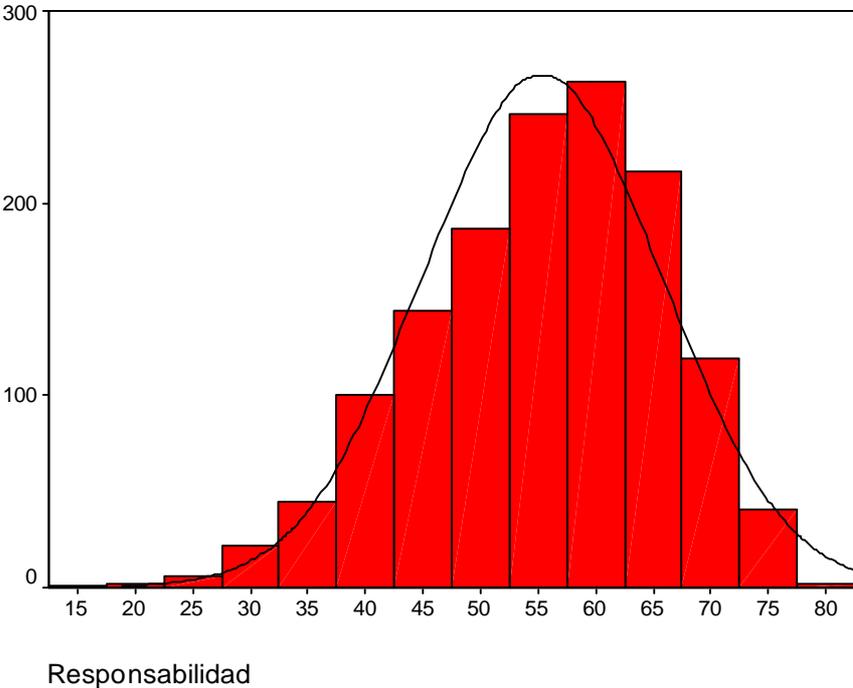
La media del factor Personal fue de 86.49 con una distribución estándar de 13.02.
La mediana fue de 88 y la moda de 85.

Distribución de la subescala de Libertad



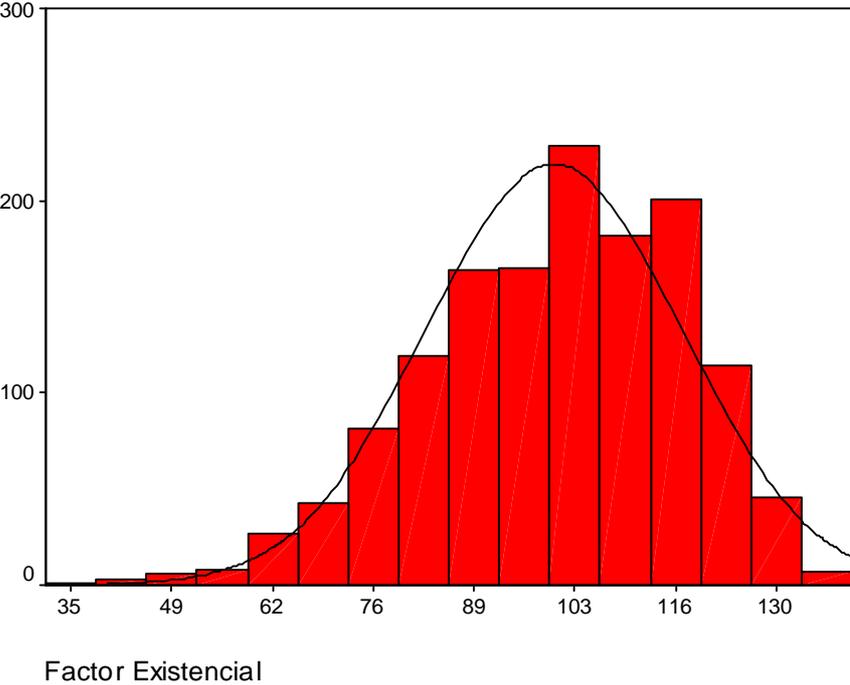
La media de la subescala de Libertad fue de 44.76 con una desviación estándar de 7.92. La mediana fue de 45 y la moda de 44.

Distribución de la subescala de Responsabilidad



La media de la subescala de Responsabilidad fue de 55.35 con una desviación estándar de 10.41. La mediana fue de 57 y la moda de 57.

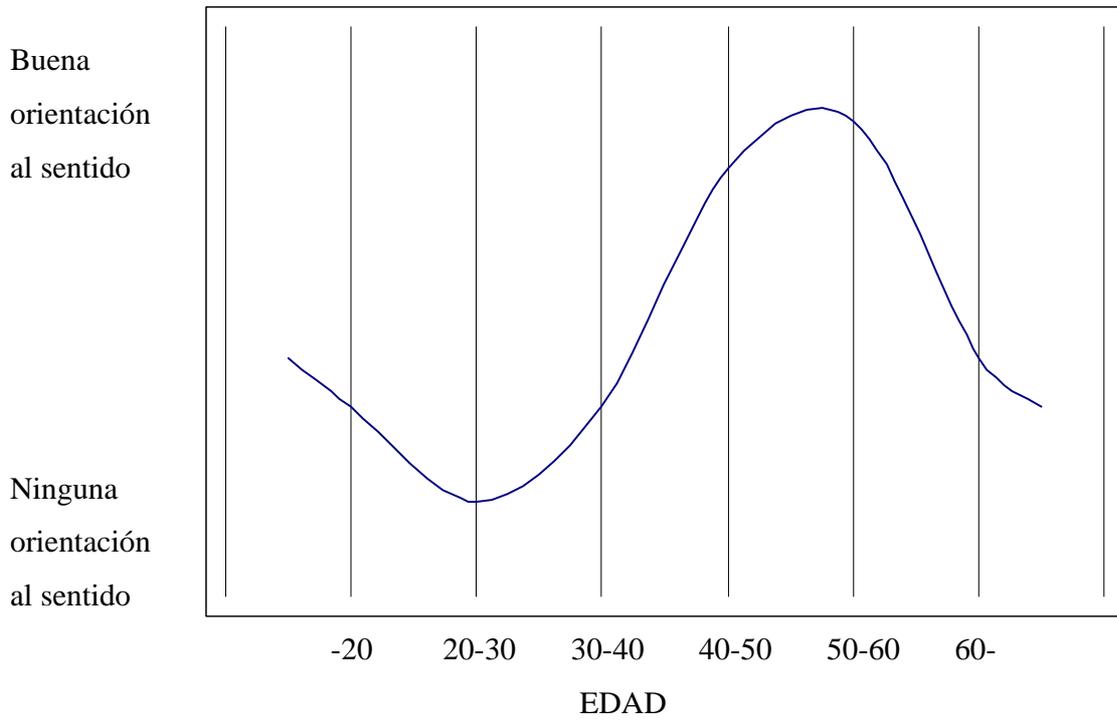
Distribución del factor Existencial



La media del factor Existencial fue de 100.11 con una desviación estándar de 17.12. La mediana fue de 102 y es bimodal y sus modas están en el 101 y 105.

Anexo 6

Curva normal equilibrada encontrada por Lukas utilizando el Logotest (Lukas, 1994)



Estandarización de la Escala Existencial en Viena por Längle y colaboradores (Boado, 2002)

