UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

GEOESTRATEGIA EN EL SAHARA OCCIDENTAL

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE

LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A:

MOISÉS GARDUÑO GARCÍA

ASESOR:

Alejandro Javier Salgo Valencia

MÉXICO, D. F. 2006

Universidad Nacional Autónoma de México
UNAM
Biblioteca Central
Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Gracias a Dios y a mis padres Hortensia y José que me regalaron el don de la vida. A Ceci que me enseñó a vivirla de una manera más intensa y que con su amor y aliento me dotó de fuerzas para ir cada vez más lejos en cualquier circunstancia. A mis amigos que, contados con los dedos de mis manos, me demostraron su lealtad hasta en las pésimas condiciones y me prestaron algunos minutos de su vida para hacer del tiempo una joya en medio de las palabras. A mis profesores que me formaron con su disciplina y su visión de las cosas, especialmente a mi ustad y confidente José Luis López Habib, a mi querido profesor y amigo Alejandro Javier Salgó Valencia y a mi siempre respetada Dra. María Cristina Rosas, a quienes también les debo una mención especial por abrirme la senda de la docencia y la investigación. A la Universidad Nacional Autónoma de México y a la muy querida Facultad de Ciencias Políticas y Sociales que me abrieron las puertas del conocimiento y me forjaron el valor y el orgullo de ser mexicano.

Es preciso decir que sin alguna de las figuras antes mencionadas, me hubiera sido imposible la realización de este trabajo que contiene una gran parte mía y de todos ellos.

Ciudad universitaria, noviembre de 2006

Índice

Introducción **5**

1. La Geoestrategia como herramienta de análisis en las Relaciones Internacionales **10**

1.1 Consideraciones geopolíticas 11
1.1.1La geopolítica contemporánea 14
1.1.2 La importancia de los recursos naturales en la actualidad 17
1.2 La Geoestrategia 21
1.2.1 El pensamiento de la Estrategia total 23
1.2.2 Los principios de la teoría estratégica 25
1.2.3 Los factores geoestratégicos 29
1.2.4 Modelos estratégicos para el análisis de conflictos 31
1.2.5 La gran Estrategia actual y la importancia de los espacios geoestratégicos 33
1.3 El caso del Sahara Occidental como un problema de Geoestrategia 36
1.3.1 Ubicación geoestratégica del Sahara Occidental 37
1.3.2 Los recursos naturales saharauis 41
1.3.2.1 La utilidad de los fosfatos 41
1.3.2.2 La magnitud de la pesca saharaui 45
1.3.2.3 La alternativa petrolera 47
1.3.2.4 Agua y otros minerales 50

2. Antecedentes del caso Sahara Occidental **54**

2.1 Ambigüedad de la tesis precolonial marroquí 54
2.2 La penetración española 57
2.3 Las reivindicaciones territoriales de Marruecos en el contexto de la Guerra Fría 61
2.3.1 El surgimiento del nacionalismo saharaui 63
2.3.2 El proceso de (des)coloniazación 66

2.3.3 La guerra entre el POLISARIO y las nuevas Potencias ocupantes 74
2.3.3.1 La lucha armada 74
2.3.3.2 La lucha diplomática 79
2.4 El conflcito ante el fin de la etapa bipolar 83
2.4.1 El contexto internacional 83
2.4.2 El nuevo papel de la ONU, el establecimiento de la MINURSO y la identificación de los votantes 84
2.4.3 El fracaso del referéndum y el Acuerdo Marco 89
2.5 Cambios ante el ambiente antiterrorista a nivel mundial 90
2.5.1 El Plan Baker II 91
2.5.2 El estancamiento del conflicto y la situación actual 93

3. Actores e intereses en el Sahara Occidental 95

3.1 La RASD y el Frente POLISARIO: acciones sucesivas por la independencia 95
3.1.1 Proyección del movimiento internacional saharaui como Geoestrategia de liberación nacional 97
3.1.2 Las alianzas regionales y la Estrategia armada 102
3.1.3. La atracción de petroleras 105
3.2 La cohesión social de Marruecos frente al enemigo externo 108
3.2.1 La centralización del poder y el papel de las fuerzas armadas en la nueva colonia 111
3.2.2 La estrategia de los muros defensivos 115
3.2.3 La apuesta por la seguridad y defensa de la monarquía 117
3.2.3.1 Represión política: causa de ilegitimidad del monarca ante la crisis económica 118
3.2.3.2 Concesiones sobre los recursos 123
3.3 El respaldo argelino a los saharauis para el logro de la supremacía en el Magreb 129
3.3.1 Las disputas fronterizas como eje justificante de la estrategia argelina 130
3.3.2 Aislamiento marroquí y la salida al Atlántico 135
3.3.3 El coqueteo con Occidente 138

3.4 El papel de Mauritania 141
3.4.1 De la “Gran Mauritania” a la alianza con Marruecos 143
3.4.2 La nueva Estrategia mauritana: ¿ayuda anglosajona 146
3.5 De Estados Unidos y la “gran Geoestrategia" 149
3.5.1. El apoyo militar para Rabat 151
3.5.2 La reconfiguración del Magreb dentro del “Gran Medio Oriente” 156
3.5.2.1 La creación de un gran mercado 160
3.5.2.2 África del Norte segura 161
3.6 La defensa de la zona de influencia francesa 163
3.6.1 El apoyo incondicional a Marruecos y Mauritania 167
3.6.2 La reconquista del Magreb 171
3.7 España y su responsabilidad colonial 174
3.7.1 Administración y no soberanía 175
3.7.2 El dolor de Gibraltar, Ceuta y Melilla 177
3.7.3 La Estrategia de “neutralidad activa” 180

4. Obstáculos, oportunidades y retos para resolver el problema: un ejercicio geoestratégico 183

4.1 Obstáculos para la solución del conflicto 183
4.1.1 Choque de intereses entre los actores 184
4.1.2 Los frenos a la ONU 187
4.1.3 La debilidad de la UA 189
4.1.4 El desinterés de la UE 191
4.2 Oportunidades para la solución del problema 192
4.2.1 La firme aplicación del Derecho Internacional 193
4.2.2 El diálogo político 195
4.2.3 Cambio de variables en los actores principales: análisis de coyuntura y Geoestrategia 196
4.3 Escenarios posibles en el Sahara Occidental 199
4.3.1 La independencia 200
4.3.2 La anexión 202

4.3.3 La autonomía 203
4.3.4 La libre asociación 204
4.3.5 La partición del territorio 205
4.4 Los retos magrebíes ante la solución del problema 208
4.4.1 La fortaleza regional de la UMA 208
4.4.2 El reto islamista después del conflicto saharaui 212

Conclusiones 215

Bibliografía 219

Introducción

Entre los diversos conflictos que caracterizan el análisis de la política de los países musulmanes hoy en día, el conflicto del Sahara Occidental aparece como el único foco de inestabilidad en la región del Magreb que contiene características muy diferentes a lo ocurrido en otras partes del mundo islámico. Se trata, en primer lugar, de un conflicto de descolonización, que además de resolver la aspiración de un pueblo a convertirse en un país independiente, engloba intereses económicos y políticos que han diversificado posturas tanto en el mundo africano y árabe, como en el europeo y latinoamericano. La posible existencia de un nuevo Estado en África del Norte ha sido un dilema por más de treinta años en la comunidad internacional, no solo por el hecho de saber si puede o no constituirse como tal y dejar de ser un territorio no autónomo, sino por los efectos que su aparición pueda traer a una serie de ambiciones y conveniencias no solo magrebíes, sino europeas y estadounidenses en la región del sur del Mediterráneo.

Este trabajo busca encontrar las razones por las cuáles la solución del conflicto del Sahara Occidental ha estado estancada en medio de diversas trabas, tanto jurídicas como políticas, que han transformado el último caso de descolonización en África en un juego descarado de intereses geoestratégicos entre Potencias regionales e internacionales. Estos intereses responden a muchos factores en la región tales como la existencia de recursos naturales, áreas de influencia, la búsqueda de nuevos mercados para el avance de la economía capitalista y el avance de una Estrategia internacional que garantice la seguridad de la región en su lucha contra el terrorismo. Se buscarán explorar los obstáculos y las posibilidades para su solución, así como el entendimiento de la conducta de los actores desde los años de la disputa ideológica bipolar hasta la época contemporánea.

Los actores oficiales en disputa son Marruecos y el Frente Popular para la Liberación de Saguia el Hamra y Río de Oro (POLISARIO), quienes afirman tener derechos de soberanía sobre lo que se conoce actualmente como el Sahara Occidental. Marruecos ha ocupado el territorio ilegalmente tras la emisión de una opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia (CIJ), solicitada por la Asamblea General (AG) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en octubre de 1975, donde se le niega

la existencia de vínculo alguno de soberanía territorial sobre el Sahara.[1]Entre los objetivos de Rabat mediante la anexión de este territorio, están la explotación económica de los recursos minerales y pesqueros, el perfilarse como la única potencia regional del Magreb, así como consolidar una política nacionalista al interior de su monarquía (lo que le permite cohesionar a su población ante una terrible crisis económica y social que está viviendo,) vinculando el tema del Sahara Occidental con su seguridad nacional. Por su parte, el Frente POLISARIO, es un movimiento armado que funge como el principal promotor de la independencia de Marruecos, gobierno que a su vez, le reconoció hasta 1989 su papel de contraparte oficial en el conflicto. Su demanda principal se basa en el respeto al derecho de autodeterminación saharaui mediante la aplicación de un plebiscito auspiciado por la ONU bajo los parámetros que establece el Derecho Internacional Público con miras a la independencia.

Aunado a lo anterior, detrás de los "actores oficiales", existen complejos respaldos económicos, políticos y militares que hacen de este conflicto un fenómeno muy parecido a lo acontecido en otras partes del mundo, tal como fue el caso en Timor Oriental y el aún vigente asunto de Palestina aunque con algunas especificidades. En primer lugar, se encuentra el rol de Francia, antiguo colonizador de Marruecos y Argelia, que denomina a la región magrebí como una zona de alta influencia e importancia económica debido a su proximidad geográfica y sus intercambios comerciales principalmente en el sector pesquero y energético. Consolidar ésta área de influencia, en términos de poder, es la prioridad francesa en el conflicto. Por tal motivo, París apoya la posición de Rabat teniendo a su vez en cuenta la posible existencia de petróleo en el Sahara Occidental, fenómeno que en consecuencia, otorgaría concesiones importantes de explotación de este recurso aumentando así sus fuentes de abastecimiento en hidrocarburos.[2]

En segunda instancia aparece Estados Unidos y el seguimiento de su política anti terrorista a nivel global. Como en el caso de Francia, Estados Unidos tiene una relación muy estrecha con Marruecos en términos políticos y económicos, muestra de esto último, es la reciente firma de un Acuerdo de Libre Comercio entre los dos países

[1] International Court of Justice, W*estern Sahara,* International Court of Justice, Netherlands, 1975, pp. 168.
[2] Hodges, Tony., *Western Sahara: the roots of a desert war*, Lawrence Hill, Westport Conn, 1983, pp- 349 -367.

en julio del año pasado. Estados Unidos quiere consolidar a Marruecos como un bastión más de la política de seguridad preventiva en el mundo árabe. Su buena relación económica es el seguimiento de un pacto político para que Rabat reprima movimientos de Islam político y pregone la lucha contra el terrorismo en su región. En consecuencia, la anexión del Sahara Occidental a la monarquía fortalecería sin duda su economía y en contraparte ayudaría a conseguir a Estados Unidos el logro de sus objetivos en contra del terrorismo internacional.[3]

Por otro lado, España juega un papel complicado debido al perfil histórico que ha desempeñado como antigua metrópoli del Sahara Occidental (lo cuál le obliga a apoyar el derecho de autodeterminación del pueblo saharaui por lo menos en el discurso) por una parte, y a la existencia de nexos muy cercanos con todos los actores involucrados en el conflicto por la otra[4]. La posición oficial de España, en consecuencia, ha traído algunas discrepancias con Marruecos, país con el que comparte un importante flujo comercial y migratorio. Al mismo tiempo, los intereses de Madrid se enfocan a mantener una buena relación política con Francia y con Estados Unidos, países que apoyan indiscutiblemente la anexión del territorio. A su vez, España debe cuidar su relación económica con Argelia, país que apoya al Frente POLISARIO, debido a que éste es uno de los principales abastecedores de de gas y petróleo a Europa, esto mediante la operación de dos gasoductos que atraviesan Marruecos y el Mar Mediterráneo teniendo a Madrid como destino.

Lo anterior lleva a pensar automáticamente en Argelia, ya que, aún cuando está lejos de ser una potencia internacional, tiene una posición estratégica que influye de manera especial en éste análisis al tratarse del país más rico en recursos del Magreb. Precisamente la búsqueda de una condición como potencia regional, en una competencia con Marruecos, ha llevado a Argelia a apoyar al Frente POLISARIO con el objetivo de facilitarle una salida al Océano Atlántico y así llevar a cabo las exportaciones de grandes cantidades de hierro que produce con el fin de reducir sus

[3]Cabe señalar, que otro objetivo primordial de Estados Unidos en la región también es la posible existencia de petróleo. La política norteamericana en el conflicto es muy semejante a la de Francia en la región. Véase Rufino, Machín y Olga, M., *La injerencia de Estados Unidos en el Sahara Occidental*, Centro de Estudios de África y Medio Oriente, La Habana, 1985, pág. 45.

[4] De Piniés, Rubio, Jaime., *La descolonización española en las Naciones Unidas: Guínea Ecuatorial (Fernando Poo y Río Muni), Ifni, Sáhara Occidental, Gibraltar y las Naciones Unidas*, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 2001, pág. 841.

costos de transporte para agilizar su economía[5]. Sin embargo, la importancia real de Argelia en el conflicto es que se constituye como el principal productor de hidrocarburos en la región, fungiendo como una de las principales fuentes de abastecimiento para la Unión Europea (UE) dada su proximidad geográfica como ya se ha mencionado. Así entonces, la importancia de Argelia para las Potencias internacionales es tan vital como lo es la relación con Marruecos.

Por último, Mauritania es un actor que ha perdido trascendencia en el conflicto tras sufrir una crisis económica y política a raíz de un golpe de Estado en este año. Su renuncia a la parte sur del territorio saharaui que compartía con Marruecos, así como la firma de un Acuerdo de Paz con el Frente POLISARIO desde 1979, hicieron de este antiguo colonizador un actor sin relevancia hasta en fechas recientes cuando se han descubierto importantes yacimientos de petróleo que han llamado la atención de las Grandes Potencias, no solo en Nuakchott sino en toda aquella zona del Atlántico norteafricano.[6]

Todos estos actores obligan a tomar varios ejes de análisis para después conjuntar percepciones y explicar el conflicto como un "juego estratégico", donde cada Estado busca sacar la mayor ventaja posible del problema para extender sus intereses en esta parte del mundo sin darle mayor importancia a su solución definitiva. La investigación se basará en la herramienta de la Geoestrategia, una rama de la Geopolítica encargada de formular los planes políticos de un país hacia otro basándose en el entorno geográfico,[7]lo que pretenderá explicar la complejidad del asunto y las fallas de la aplicación del Derecho Internacional en sus intentos por darle una solución definitiva. Su estudio se dividirá en cuatro capítulos, donde el primero abordará un marco conceptual basado en la Geoestrategia que presentará el problema saharaui como un conflicto de intereses más que de descolonización. El segundo capítulo ofrecerá a detalle la realidad inmediata, esto es, los antecedentes del conflicto desde su inicio hasta hoy en día, presentando a cada actor involucrado en el mismo. El tercer

[5] Guijarro, Fernando., *La distancia de cuatro dedos. En la guerra del Sáhara con el Polisario,* Flor del Viento Ediciones, Barcelona, 1997, pág. 24.
[6] Le Monde Diplomatique, Edición Española, *Geopolítica del Caos,* Editorial Temas de Debate, Barcelona, 1997, pp. 120 – 127.
[7] La Geoestrategia también es el plan definido y detallado que un país diseña para conseguir objetivos geopolíticos previamente identificados en otras regiones mediante la toma de decisiones y la ejecución de acciones apropiadas a la situación geográfica y al entorno político coyuntural.

capítulo expondrá la conducta, los objetivos y los planes de cada actor , lo que permitirá extraer algunas variables para dilucidar diversos escenarios sobre el futuro del territorio y explorar las posibilidades reales que se tienen para su solución en un cuarto y último apartado. Al final se ofrecerán algunas conclusiones.

1. La Geoestrategia como herramienta de análisis en las Relaciones Internacionales

Este capítulo pretende traer a colación el marco conceptual a utilizar a lo largo del análisis. Se ha escogido a la Geoestrategia, rama de la Geopolítica, que se encarga de analizar los medios con los cuáles se intentan alcanzar los objetivos geopolíticos mediante el estudio de la relación entre factores estratégicos y geográficos. La Geoestrategia tiene su esencia en un pensamiento de origen Occidental que explica la conducta de las naciones a través de la planeación del arte de la guerra, esto es, la Estrategia. Esta disciplina se basa en términos de poder así como en la consecución de objetivos meramente imperiales y expansionistas en términos estrictamente militares. Sin embargo, esta *planeación* resulta aplicable en un campo más amplio que el de las fuerzas militares; se aplica en mayor medida a las fuerzas de un país entero y con miras a sus objetivos nacionales y no solamente a los objetivos de un escuadrón de combate. La Geoestrategia, como disciplina,[8] permite analizar los movimientos y los medios utilizados por una nación para conseguir un fin determinado, siempre desde el punto de vista del invasor, del geopolítico o del "observador" debido a que los factores geográficos inciden imprescindiblemente en cualquier decisión de esta índole. Será solo a través del lenguaje utilizado por Occidente, y por sus aliados, que se podrá entender la conducta de una Potencia en un conflicto y analizar su posible solución, esto último, siempre en vísperas de consentir los intereses de esa Potencia o de sus aliados. Así entonces, la Geoestrategia permite complementar la visión geopolítica de un fenómeno dejando siempre un espacio para el ejercicio de la crítica y la prospectiva.

Para fines de esta investigación, se deben tener en consideración algunos aspectos de la Geopolítica, sin los cuáles el marco conceptual no tendría razón de ser y no se permitiría llegar al centro de la teoría estratégica, pilar de este capítulo.

[8]Para fines de esta investigación, se utilizará a la Geoestrategia (con mayúscula) para hacer énfasis en las características de la disciplina y a la Geoestrategia (con minúscula) para referirse al plan en sí.

1.1 Consideraciones geopolíticas

Dentro del vasto universo de las Relaciones Internacionales existen diversos enfoques de estudio que permiten otorgar una interpretación acerca de un fenómeno, con el objetivo de manifestar un esclarecimiento concreto de su realidad. Así, se cuenta con un enfoque jurídico, uno político, uno social, uno cultural hasta encontrarse con uno geopolítico. Este último es el punto de partida para este estudio, ya que la Geopolítica, y por ende la Geoestrategia, al convertirse en el enfoque preferido por los hombres de Estado de las Grandes Potencias[9] para interpretar la realidad internacional, ofrece un método de aproximación a los problemas mundiales desde la perspectiva del interés político, factor que domina las relaciones internacionales del mundo actual. Es pertinente considerar a los factores geopolíticos que conforman la visión del hombre de Estado debido a que éstos le ayudan a identificar el objetivo a dominar o el enemigo a vencer. Más tarde, esos mismos factores aparecerán de nuevo para formular un plan (Geoestrategia) que le ayude a conseguir tales objetivos formando un escenario o "teatro de operaciones".

Los factores geopolíticos se pueden clasificar por su dinámica en el tiempo. Algunos perduran o son más vulnerables que otros, y de su interacción depende la conformación de diversos escenarios geopolíticos que sirven al hombre de Estado para actuar por sus intereses. De acuerdo con Pierre Celerier[10] los factores de la Geopolítica pueden clasificarse en la siguiente forma:

[9] "Gran Potencia" es el título de poder que adquiere un Estado frente a otros estados más débiles los cuáles le reconocen una hegemonía. Se diferencia de las Potencias regionales por que éstas solo tienen una hegemonía dentro de su zona de influencia y no a nivel mundial. Las Potencias regionales están subordinadas a las Grandes Potencias por que éstas echan mano de ellas cuando lo requieren. Regularmente existe un proyecto ideológico compartido entre las Grandes Potencias y las Potencias regionales dirigido a la consecución de un "gran objetivo" mundial en aras del mantenimiento de su status quo, lo cual quiere decir que el comportamiento de la Potencia regional se subordina al global dominante.

[10] Celerier, Pierre., *Geopolítica y Geoestrategia*, LIDITAR, Francia, 1975, pp. 17 – 32.

Cuadro 1. Los factores de la Geopolítica

Factores estables	***Factores variables***	***Resultados***
Espacio y sus divisiones	Las poblaciones	
	Recursos naturales	
	- agricultura y pesca	
Territorio	- minerales como carbón	
	y/o petróleo	Estructuras Políticas y Sociales
	- otros	
Extensión	Formas nuevas de energía	
	- energía nuclear	
Estructura física		(Escenarios geopolíticos)
Configuración		
Posición marítima		
- istmos		
- islas		
- estrechos		
Posición central		

Fuente: Elaboración propia con datos de Celerier, Pierre, Op.Cit., pp. 17 - 35

Los factores estables serán aquellos que por su naturaleza tiendan a cambiar de una manera muy lenta. Están dados en la Geografía y pueden tener una ubicación remota en el tiempo al considerar que su cambio se da muy a largo plazo. Dentro de éstos factores, el *espacio* será aquel lugar con ciertas características físicas y naturales al cuál el hombre añadirá otras de tipo económico, social, cultural, religioso, jurídico y estratégico para crear una diversidad propia a través del tiempo y con vías a evolucionar; el *territorio*, será el espacio organizado generalmente en un Estado, y diferenciado de otros espacios organizados; la *extensión*, se refiere al tamaño del territorio donde es importante contar con grandes magnitudes de tierra útil; la *estructura física*, se remite a conocer, equipar y cuidar el territorio, en otras palabras, transformar la naturaleza pasiva en beneficio propio; la *configuración* se define por el trazado de las fronteras, se puede valorarlas e incluso borrarlas cuando sea necesario, y finalmente la *posición,* que es un factor esencial pues de ésta dependen las comunicaciones al exterior. Se pude dividir en *posición marítima* (islas, istmos, penínsulas, estrechos, golfos y litorales) y *posición central* (centro de una confederación, como puente de dos

continentes, Estado pivote entre dos grandes Potencias o consolidación de una posición neutral).[11]

Por su parte, los factores variables son aquellos cuya susceptibilidad de cambio es muy alta y más rápida en comparación con los factores estables. Así pues, éstos factores comprenden a *las poblaciones*, es decir, el número total de habitantes en un país, fenómeno que se convierte en un problema cuando la densidad demográfica aumenta en un Estado sin recursos económicos o cuando el territorio no es apto para el tamaño de la población, en síntesis, siempre se está en la búsqueda de una densidad demográfica óptima; los *recursos naturales*, tal vez el factor variable más importante de la Geopolítica actual, pues el valor de un país se mide por la abundancia y la calidad de sus recursos naturales. Agua, petróleo, gas, pesca y la agricultura en todas sus formas son los recursos mas codiciados para el sistema económico capitalista actual. Se volverá al tema más adelante; y finalmente, la *energía y sus formas nuevas*, al hacer alusión específicamente a la energía nuclear y todo lo que se puede hacer con su uso, desde fungir como reserva energética del petróleo hasta la producción de armas de destrucción masiva.

Celerier afirma que la mezcla de estos factores, tanto relativamente estables como variables, da origen a ciertas *estructuras políticas y sociales* que definen los campos de acción de la Geopolítica. El valor de estos factores, solo será posible mediante un respaldo económico que sea suficiente para explotar su uso y hacerlos funcionales de acuerdo a los intereses de una política. Es por eso, que las Grandes Potencias, al contar con tales recursos económicos, siempre podrán hacer uso de estos factores y lograr una mezcla ideal de acuerdo a los intereses que persigan ya sean de tipo deseable (ofensivo) o no deseable (defensivo).[12]

Se puede observar que existe una gran interdependencia entre los factores variables y los aparentemente estables guiada por la determinación del hombre de controlar a la naturaleza e incrementar su poder antes que sus vecinos políticos lo hagan. Lo mismo pasa con los estados, pues los factores de la Geopolítica han sido tomados en cuenta por los estados a través de la historia para la consecución del fin

[11] Celerier, Pierre., Op. Cit., pp. 17 – 24.
[12] Ibidem., pp. 24 -31

último e imprescriptible de aumentar su poder, aunque se debe estudiar el momento histórico pertinente para poder deducir el tipo de Geopolítica que se aplicaba en cada momento ya que no es lo mismo hablar de la Geopolítica del siglo XIX que de la Geopolítica de la Guerra Fría, a pesar de que el fin último sea de tipo expansionista[13]

1.1.1 La Geopolítica contemporánea

La etapa contemporánea de la Geopolítica aparece tras finalizar la II Guerra Mundial al romper con una serie de rivalidades imperiales entre los países de Europa. De acuerdo con John Agnew, se pueden dilucidar tres etapas de la Geopolítica en el orden siguiente:[14]

Cuadro 2. Las etapas de la Geopolítica Moderna

Etapa	***Período***	***Contexto***	***Objetivo***	***Actores Principales***
Geopolítica Civilizatoria	1815 - 1875	Balance de poder entre Potencias Europeas con el auge del Imperio Británico como centro de la economía capitalista y dueño del poder marítimo. Búsqueda de mercados y expansión de capital.	Civilizar a los pueblos que no contaban con el legado cultural que poseían las naciones europeas que habían heredado este status de la revolución francesa	Gran Bretaña
Geopolítica Naturalizada	1875 - 1945	Rompimiento del balance de poder de la primera etapa. Origen y estallido de las Guerras mundiales. Los motivos de los estados estarían determinados por sus características naturales, asemejándose a las características biológicas del ser humano. Mundo dividido en pueblos imperiales y colonizados.	La subyugación de otras potencias y la búsqueda exacerbada de territorios para la supervivencia del Estado tal como la colonización y el reparto de África.	Gran Bretaña, Alemania, Francia ,Rusia, Italia, Japón, Estados Unidos

[13] O´Tuathail, Gearoid., "Thinking critically about geopolitics" en O´Tuathail, Gearoid, Dalby Simon and Routledge Paul., *The geopolitics Reader*, Routledge, United States, 1998, pág, 1.
[14] Agnew, John., *Geopolitics. Re – visioning World politics*, Routledge, England, 1998, pp. 87 - 88

Geopolítica Ideológica	1945 - 1990	Etapa de rivalidad ideológica entre dos de los vencedores de la II Guerra Mundial por la supremacía y el orden de la economía mundial. Lucha entre el bloque capitalista y el bloque soviético. Europa como un escenario de esta lucha ideológica pues ya no será el centro de poder que fue en las épocas anteriores.	Justificar la expansión territorial con un enemigo antítesis de los valores heredados de la Europa del siglo XIX. Llevar la democracia, la libertad y la libre empresa a todo el mundo Búsqueda de espacios geopolíticos y altos presupuestos militares	Estados Unidos y Unión Soviética

Elaboración propia con datos de Agnew, Jonh., Op. Cit., pp. 87 – 122.

A través de cada una de estas etapas se vislumbra una continuidad en el pensamiento geopolítico, esto es, la consecución del poder con base en el medio geográfico. A pesar de que el contexto internacional cambia en el tiempo, Agnew observa que dentro de esta continuidad se sigue utilizando el mismo lenguaje para referirse al espacio, la visualización del mundo como un todo permanece al tiempo que funge como un campo de acción para las relaciones interestatales, se mantiene un papel exclusivo del territorio de los estados como factor principal de estas relaciones y la primacía de los intereses de las Grandes Potencias sigue siendo el móvil primordial de la política mundial.[15]

En el punto de partida de la Geopolítica contemporánea, es decir, en la fase de la *Geopolítica ideológica*, aquel vocabulario predominaría y muchos acontecimientos de esta fase serían tomados en la actualidad. Solo habría dos superpotencias que diseñarían una antítesis y una enemistad ideológica en todo sentido, buscando aliados en diversas regiones para que ayudaran a expandir sus ideologías. Capitalismo y socialismo, tendrían conflictos en diversidad de escenarios alrededor del mundo originando un enfrentamiento indirecto entre las potencias. Estados Unidos adoptó la bandera del "Destino Manifiesto" para catalogar a la Unión Soviética como un enemigo

[15] Agnew, John., Op. Cit., pág. 86.

perfecto que iba en contra de los ideales heredados de la Europa del siglo XIX pues se les consideraba totalitarios, creyentes de la propiedad colectiva y ateos. Los soviéticos, por su parte, consideraban a los estadounidenses como explotadores del trabajador, expansionistas e imperialistas. La nueva búsqueda del orden mundial se basaba en imponer cualquiera de los dos sistemas a todo el mundo, usando los medios que fueran necesarios como fue la exacerbada venta de armas por todo el mundo con tal de salvaguardar la seguridad y la permanencia del sistema capitalista ante la "amenaza comunista" o viceversa. La posesión de armas nucleares por parte de ambos bandos frenaría una nueva conflagración mundial de acuerdo al principio de *Mutua Destrucción Asegurada*.[16] Esta batalla ideológica terminó con la caída de la Unión Soviética al no poder costear su gasto militar debido al sacrificio de su economía interna. Estados Unidos se perfilaba como la única superpotencia en el mundo al reunir las condiciones necesarias para imponer un modelo de desarrollo a nivel mundial tales como un sistema de seguridad colectiva basado en la Organización del Atlántico Norte (OTAN) heredado de la misma Guerra Fría, un sistema económico capitalista apoyado en Europa y Japón y una estructura constitucional y judicial global con base en los principios de la ONU[17]

Sin embargo, al contrario de muchas opiniones, el mundo pasó de una bipolaridad ideológica hacia una multipolaridad en cuestiones de poder económico. Estados Unidos tendría una competencia mayor en la búsqueda de su consolidación como Potencia mundial debido al surgimiento de bloques comerciales y países con un alto potencial económico como China e India. El objetivo primordial de Estados Unidos en ésta época es velar por los intereses de sus grandes empresas trasnacionales y asegurar una supremacía política a nivel mundial mediante el control económico, cultural y militar de otras sociedades con una visión mesiánica del cumplimiento de tales objetivos.

Ya en la posguerra fría se generó una intensa competencia en la fabricación y exportación de armamento, así como una competencia de carácter militar para mantenerse en la punta de la investigación y producción de nuevas armas a fin de

[16] Un ataque nuclear de cualquiera de las dos Potencias contra su adversario propiciaría una réplica del contrario generando una devastación total de ambos bandos. Ibidem. Pág. 109.
[17] Brzezinski, Zbigniew., *The grand chessboard: american primacy and its geostrategic imperatives*, Basic Books a division of Harper Collins Publishers, United States, 1997, pp 28 – 29.

disuadir a posibles o potenciales enemigos aunque también para su comercialización.[18] Surgirían nuevas amenazas a la "estabilidad" mundial como los llamados *estados canallas,*[19] el narcotráfico y el terrorismo tratando de fabricar una nueva iconografía que diera los resultados que, el comunismo dio en la época bipolar, tomando en cuenta que, ante la nueva coyuntura internacional, la mayoría de las guerras, se llevarían a cabo no precisamente entre estados sino dentro de los mismos con severos brotes de violencia jamás antes vistos[20].

Los intereses geopolíticos de Estados Unidos y de otros países fuertes han estado girando en torno a la consecución de recursos naturales y puntos estratégicos para mantener el funcionamiento del sistema capitalista neoliberal, fuente de su dominio regional, replanteándose los mismos objetivos imperantes en la época clásica de la Geopolítica, esto es, materias primas o recursos naturales, rutas comerciales y mercados de consumo, pero basándose en Estrategias heredadas de la Guerra Fría dando como resultado el origen del pensamiento geopolítico actual.

1.1.2 La importancia de los recursos naturales en la actualidad

Para fines de éste trabajo, debe considerarse el replanteamiento del papel de los recursos naturales en la época actual por el valor que toman para el proceso de la economía mundial y por el poder político que de éste proceso emerge hacia las Potencias. Además, los recursos naturales son fuente inmediata de riqueza y poder, y a través de la historia han sido factores imprescindibles para el desarrollo de los pueblos.

Ante el debate entre el capitalismo y el socialismo que se vivió durante la Guerra Fría, el tema de los recursos naturales sufrió una paralización (excepto en lo referente al petróleo) en las agendas de las Grandes Potencias pues la atención estaba basada en cuestiones meramente ideológicas que usaban la estrategia del armamentismo para

[18] Bonilla, Arturo., "La lucha por el poder mundial y el armamentismo", en Bonilla, Arturo y Sotomayor, Margot (coords.)., *Conflicto geoestratégico y armamentismo en la Posguerra fría*, Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, México, 1999, pág. 26.

[19] Es la connotación que se le da a aquellos estados que cuestionan o contraponen los ideales de Estados Unidos y son considerados como enemigos. Vid. Chomsky, Noam., *Estados Canallas. El imperio de la fuerza en los asuntos internacionales, traducido por Mónica Salomón,* Paidós, España, 2001, pág. 9.

[20] Varela, Hilda., "La Seguridad regional en el África subsahariana en el siglo XXI", en Rosas, María Cristina., *Seguridad hemisférica e inseguridad global: entre la cooperación interamericana y la guerra preventiva,* Facultad de Ciencias Políticas y Sociales UNAM y Embajada de Canadá en México, México, 2004, pág. 480.

fortalecer sus ideales alrededor del globo. Sin embargo, cuando el enemigo comunista desapareció, la economía capitalista tuvo el camino libre para hacerse presente en la mayor parte del mundo, junto con el fenómeno de la globalización, haciendo patente la supremacía de los valores occidentales de la libertad y la libre empresa sobre cualquier otro modelo. El proceso de globalización automáticamente permitiría acelerar la producción industrial y esto demandaría una mayor cantidad de recursos naturales, los cuáles no estarían a fácil disposición de los grandes consorcios internacionales.

De acuerdo con Michael T. Klare la globalización ayuda de tres maneras a fomentar los conflictos por los recursos naturales: en primer lugar, al incrementar la demanda de energía y al aumentar la producción de materiales básicos derivados del petróleo (los países industrializados son los que más consumen energía y los que más producen éstos derivados); en segundo, al contribuir a la creación de una nueva clase media urbanizada en muchas partes del mundo con los valores del *american lifestyle* que pueda consumir esa producción; y finalmente, por la ayuda que ofrece a las compañías multinacionales a establecerse en cualquier parte del mundo donde existan recursos que puedan satisfacer sus intereses. [21]

Los conflictos que se avecinan, ya sea entre o intra estados, serán causados por la competencia para apoderarse de recursos naturales donde el papel de la nueva Geopolítica será el de ubicar y controlar zonas donde existan suficientes y prometedoras reservas, al no importar la delimitación de fronteras o, en su defecto, cuestiones étnicas, religiosas o políticas que se puedan interponer para ello, tal como hizo la Europa de finales del siglo XIX en su momento aunque con la justificación estratégica contemporánea, en la mayoría de los casos, de llevar la democracia y la libertad al mundo. Los recursos más demandantes serán los más caros, los menos abundantes y los más codiciados. Agua, petróleo, gas natural, bosques, fosfatos y recursos pesqueros son recursos substanciales para el proceso de producción industrial capitalista al servir como materia prima para productos finales con ayuda de la tecnología. Generalmente, las regiones geográficas donde se almacena la mayoría de

[21] Klare, T. Michael., "Resource competition and World politics in the twenty first century", en Current History, vol. 99, núm. 641, United States, december 2000, pág 404.

estos recursos se caracterizan por una inestabilidad e inseguridad política y social, es el ejemplo del continente africano y la región de Medio Oriente

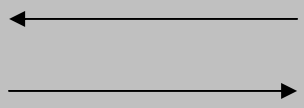
Cabe señalar que la batalla entre las potencias se da por los recursos más preciados como el petróleo y el agua y sus rutas de abastecimiento por las razones que ya se comentaron, llegando a considerarlos como básicos en temas de seguridad nacional.[22] Sin embargo, los estados medianamente fuertes no están exentos de conflictos y por el contrario pueden enfrascarse en enfrentamientos con su propia población o en contra de otro Estado (por ejemplo la disputa entre potencias regionales) por otro tipo de recursos tales como los diamantes, los recursos pesqueros, los metales o los fosfatos.

En el discurso, ningún país puede anunciar directamente su intervención en otro lugar fuera de sus fronteras anteponiendo el objetivo del dominio de un recurso natural. Para ello, se han utilizados diferentes justificaciones, fenómeno parecido a lo que se aconteció en la época bipolar, tales como las “ayudas humanitarias”, la lucha contra el narcotráfico y la reciente “cruzada contra el terrorismo”. Los estados medianamente fuertes tratan de realizar una iconografía del enemigo siguiendo los preceptos de las Grandes Potencias, mismas que generalmente suelen ser sus aliados políticos, y cuyo interés es que ésta elite que le ofrece ayuda para aplicar su política en determinada región permanezca en el poder. El “enemigo” actual de la política expansionista y amante de los recursos naturales se encuentra en todo aquel individuo u organización que cuestione la política imperial de las Potencias. A raíz de los acontecimientos del 11 de septiembre del 2001, el fenómeno del terrorismo se asoció con los movimientos de liberación nacional de los países en vías de desarrollo. Esta connotación no es sino una elaboración más del “otro” por parte del “observador” quien intenta justificar su acción ya no para convertir al catolicismo a los “bárbaros” o para ”capacitar” a los países pobres para su autogobierno, sino para llevar la “libertad” y el capitalismo a aquellas personas que no han alcanzado un “desarrollo pleno”, además de salvaguardar su seguridad nacional al homogenizar las agendas de seguridad en el mundo ante lo que considera sus “amenazas” a su integridad nacional. Una aproximación teórica a estos

[22] Klare, Michael T., *Guerras por los recursos. El futuro escenario del conflicto global,* Traducido por Bravo J.A., Urano, España, 2003, pág 23.

objetivos, se encuentra en la obra *Orientalismo* de Edward W. Said quién define a esta otredad como racista, etnocéntrica y ofensiva hacia Oriente, y más enfáticamente hacia el mundo del Islam.[23] Esta cuestión teórica, es aterrizada en materia geopolítica por Alejandro Salgó, quién puede explicarla desde tal enfoque mediante la consideración del siguiente razonamiento:

Cuadro 3. Aproximaciones teóricas para abordar la Geopolítica

Espacial /material		***Iconográfica***
La importancia del espacio geográfico es el poder que representa o que puede llegar a representar para el observador.	***interdependencia*** 	La imagen que representa "el otro" y el espacio donde vive. Generalmente es inferior, atrasada y caótica con respecto al observador.

Elaboración propia con datos de Said, W. Edward., *Orientalismo,* Op. Cit. pág. 424

La interdependencia entre estas dos aproximaciones podría considerarse al decir que el espacio geográfico importante para "el observador" continuamente se encontrará donde habite una sociedad con una identidad diferente (no necesariamente inferior) que incluso pueda llegar a amenazar la seguridad del primero si no se toman medidas preventivas. Las formas y los medios para alcanzar el dominio de aquel espacio, y "salvaguardar" la propia seguridad, dependerán de la relación que tenga "el observador" con "el otro" al tener múltiples opciones para actuar. Aquí hay una interferencia/complemento de la Geoestrategia, elemento que permitirá armar un plan para hacerse de dicho espacio, dirigido hacia un aliado o, en su defecto, hacia un enemigo dependiendo de los factores que se han estado mencionando.

[23] Said, W. Edward., O*rientalismo,* Traducido por María Luisa Fuentes, Debate, España, 2002, pp. 423-427.

1.2 La Geoestrategia

Como se puede intuir, la estrecha relación que existe entre Geopolítica y Geoestrategia puede llegar a causar diversas confusiones. Sin embargo, es fácil dilucidar que la Geoestrategia no es otra cosa más que la continuación de la Geopolítica, y que existen más complementos y similitudes que diferencias entre ambas. Al retomar el excelente trabajo de Celerier se corrobora lo anterior al decir:

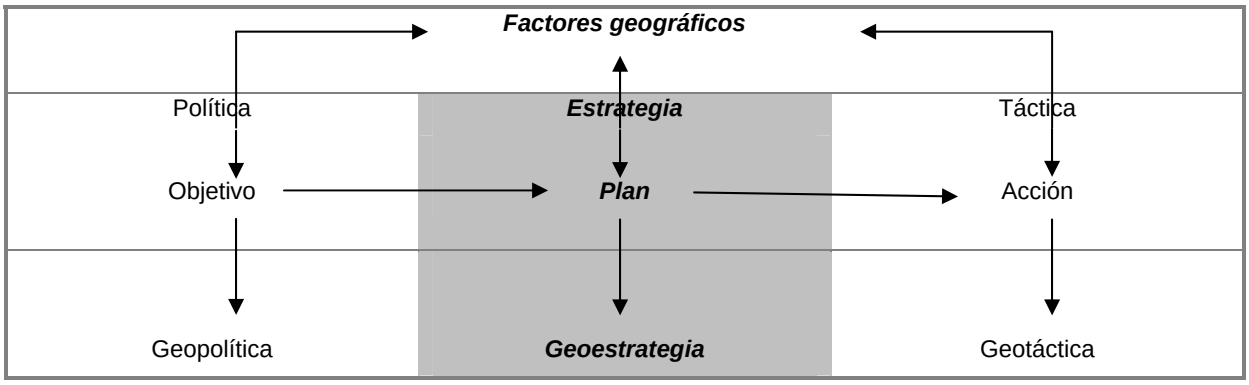
"La Geoestrategia, hermana menor de la Geopolítica, forma con ella un homogéneo díptico que de este modo ofrece al político y al militar igual método de aproximación a los problemas necesariamente conexos en el mundo actual"[24]

La Geoestrategia puede ser definida como el instrumento de realización de los fines definidos por la Geopolítica, ofensiva y/o defensivamente.[25]Es el término medio entre la política y la táctica, y es la disciplina que se encargará de estudiar los problemas internacionales mediante la relación de factores geográficos y factores estratégicos con fines geopolíticos, protegiendo los intereses propios.[26]La palabra clave para entender la Geoestrategia es "plan". La formulación de planes indica lo que es menester hacer para la consecución de un determinado fin. Es por eso, que la Geoestrategia no se conforma con los datos ofrecidos por la Geopolítica y trata de indagar la manera de conseguir un objetivo o en su defecto, de eliminar o debilitar a un enemigo. La táctica, por otro lado, es un concepto que también se puede prestar a confusiones debido a su similitud con la Estrategia, sin embargo cabe señalar que la primera es sinónimo de acción y por lo tanto entra en el límite inferior de la Estrategia, estando la política en el límite superior como objetivo primordial (véase cuadro 4). [27]El estudio de los planes ofrece al investigador una serie de ventajas al prever maniobras o conductas de los actores que se analizan. La táctica es el resultado de esta prevención puesta en acción y la política recibe las ganancias o pérdidas de esta cadena.

[24] Celerier, Pierre, Op Cit., pág. 51.
[25] De Benoist, Alain., Op. Cit., pág. 7.
[26] Celerier, Pierre., Op. Cit., pág. 60.
[27] Ibidem., pág. 52.

Las aplicaciones de la Geoestrategia han sobrepasado el ámbito militar, cuyos orígenes se remontan al concepto de Estrategia, disciplina estrictamente utilizada para planear operaciones de combate y definida como "el arte de emplear las fuerzas militares para obtener resultados requeridos por una política".[28]

Cuadro 4. Diferenciación de la Geoestrategia



Elaboración propia.

Esta disciplina ya no se visualiza de esa manera a pesar de que en sus orígenes toda preocupación intelectual estaba destinada a ese arte. Por ejemplo, mucho se menciona a Sun Tzu, en *El arte de la guerra,* como el precursor de los estudios de Estrategia, quién hizo énfasis en la guerra como parte vital para el funcionamiento del Estado[29] (a pesar de que el Estado no existía, por lo menos en la forma que existe ahora) y quién sistematizó todas sus ideas estratégicas en función de la beligerancia dando una serie de instrucciones para su mejor aplicación. Sus ideas, a pesar de su antigüedad y de su aplicación original, siguen siendo vigentes para analizar los conflictos de hoy en día y su obra constituye el punto de partida del pensamiento estratégico, al dar muchísima importancia al conocimiento de factores y medios, propios y ajenos, para la realización del plan estratégico. A pesar de esta influencia, hoy en día la Estrategia se ha independizado del monopolio del teatro militar para atender ámbitos relacionados con otras fuerzas iguales o más efectivas para resolver un problema como la fuerza psicológica, el desgaste político o la fuerza diplomàtica. La Estrategia ahora se

[28] Beaufre, André., *Introduction á la stratégie*, Económica, France, 1985, pág. 15.
[29] Tzu, Sun., *El arte de la guerra. Estrategias milenarias para líderes de todos los tiempos*, traducido por Martha Baranda, Lectorum, México, 2004, pág. 4.

puede aplicar tanto en tiempos de guerra como de paz, o en cualquier momento de tensión política. La incidencia de los factores geográficos en la Estrategia es muy alta; siempre está presente en la elaboración del plan debido a que es un factor que cambia de manera más lenta y que, aunado con la importancia ya citada de los recursos naturales en el proceso económico actual, debe tenerse en cuenta como parte de una "Gran Estrategia" o "Estrategia total" que toma todas las fuerzas antes citadas y que se destinará a ciertos escenarios no solamente de guerra, sino como ya se mencionó, también de paz o tensión política.

1.2.1 El pensamiento de la Estrategia total

Lo que ha ayudado a la evolución de la Estrategia ha sido la aparición de nuevos fenómenos sociales en la política mundial así como la evolución de los intereses geopolíticos, intercambios culturales y evolución de la tecnología. Se ha reflexionado que la guerra muchas veces no era deseable a pesar de contar con los medios suficientes para librarla. El concepto de *Estrategia* se ampliaría entonces al de "Estrategia total" donde la guerra sería solamente una opción más a tomar dentro de una plétora de maniobras destinadas a ganar un conflicto y no más la estrategia militar en sí misma. Esto debido a que la solución de un conflicto, o la consecución de un objetivo, pueden tener otras variantes a parte del uso de la fuerza armada. Éstas variantes pueden estar dentro del ámbito económico, social, cultural o diplomático; dando a entender que a cada situación corresponde una estrategia particular.[30]

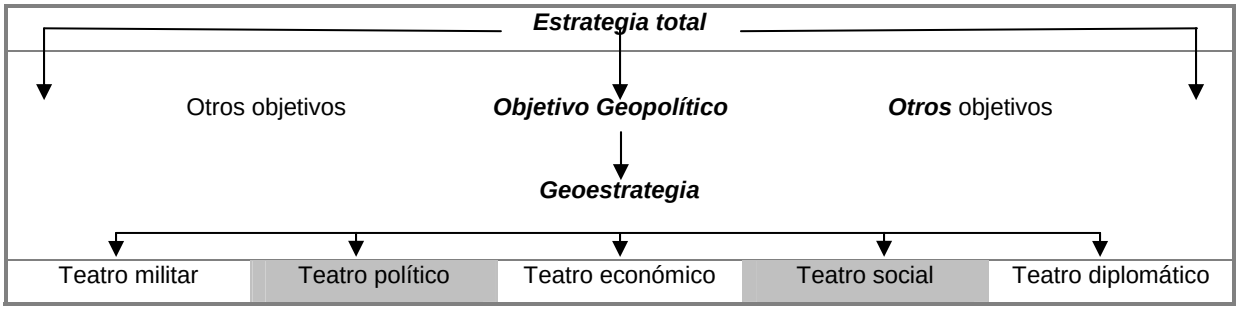
La Estrategia debe hacer un cálculo en las decisiones del político para clasificarlas y jerarquizarlas de acuerdo a sus objetivos y medios con los que disponga.[31]El objetivo de toda Estrategia será atender los objetivos de una política en un tiempo y espacio determinados con los medios que se tengan. Esos deseos, de acuerdo con el general Beaufre, pueden ser de carácter ofensivo o defensivo como ya se mencionó; los primeros se determinan por la conquista de un territorio o de ciertos recursos naturales o por el simple hecho de imponer ciertas condiciones onerosas a

[30] Beaufre, André., Op. Cit., pág. 11.
[31] Supra. Pág. 11

otro Estado. Las segundas se intuyen por la protección del territorio o de algunos intereses dentro del mismo.[32]Como se ve, la incidencia de factores geográficos es inevitable.

La Estrategia total entonces se debería hacer cargo no solamente de las fuerzas armadas sino de las fuerzas de todo un país, incluso de una coalición de países, así como de todos los medios con los que se cuenta.[33]Con esto, la Estrategia total cubriría diferentes "teatros de operaciones"[34]aplicando estrategias particulares en cada escena pero siempre enfocadas a la alineación del objetivo que persigue la Estrategia total. Los caracteres geográficos de un teatro tienen primordial importancia no solo por las soluciones que ofrece, sino por la constitución de los medios que se utilizará en dicho escenario al adaptarse a las condiciones que la Geografía le demande al estratega. Retomando el pensamiento de Beaufre, se menciona que el rol de la Estrategia total será definir la misión propia mediante la combinación de diversas estrategias políticas, económicas, diplomáticas o militares.[35]Es obvio que tendrán un alto grado de interdependencia pues es presentada como un método del político a cargo del estratega. Cabe señalar que la Estrategia total es el plan de una "política total", generalmente de una Gran Potencia. El "gran objetivo" tiene que ser conseguido mediante una Estrategia total, pero esto implica, como ya se mencionó, varios canales de previsión y por supuesto de acción.

Cuadro 5. La Estrategia total



Elaboración propia

[32] Ibíd., pág. 17.
[33] Celerier, Pierre., Op. Cit. pp. 52 – 53.
[34] Lugar donde se lleva a cabo la acción de la Estrategia. Es el campo de batalla en diversos rubros, todos pertenecientes al objetivo de la Estrategia total.
[35] Beaufre, André., Op. Cit., pág. 25.

La “Estrategia total” debe contar con la previsión, la preparación, la ejecución y distribución de las fuerzas a través de todos y cada uno de sus teatros de operaciones al tiempo que debe conocer la capacidad del poder propio y la vulnerabilidad del enemigo, esto para planear una réplica en caso de la respuesta del contrario.

1.2.2 Los principios de la teoría estratégica

Lo anterior es parte de los principios de la Estrategia moderna. La previsión se basa en el conocimiento de los medios de las partes en conflicto (pueden ser más de dos partes); la preparación comprende la concentración de las fuerzas; la ejecución consiste en el despliegue o la marcha de las mismas y la distribución en su colocación en diversos escenarios de operación.[36]

Es difícil trazar reglas generales para tratar problemas de índole particular aunque los teóricos clásicos en la materia intentan aportar algo de sus experiencias en la consolidación de la disciplina estratégica. Algunos prefieren una acción decisiva sobre el grueso de la fuerza adversaria, otros el desgaste consecutivo con destrucciones parciales repetidas con base en la capacidad de sus propios medios. Algunos toman la importancia de un solo factor en la Geografía, otros solo un medio o una ideología. En síntesis, todos aportan algo a la teoría estratégica moderna, la cuál concibe una ley inamovible a través de la historia, esto es, “golpear del más fuerte al más débil, siendo el objeto de la maniobra estratégica ser el más fuerte en el momento y punto deseados, aún cuando se disponga de fuerzas inferiores”.[37]

Cuadro 6. Fases del pensamiento estratégico

Período	***Principal Exponente***	***Discurso***
Período de Guerras Mundiales (clásicos de la Estrategia)	Claude Von Clausewitz	Sorpresa en el ataque directo entre las fuerzas
	Mariscal Foch	Destrucción del enemigo con base en la economía de fuerzas, seguridad y libertad de acción
	J.F.C. Fuller	Cortar las zonas vitales del

[36] Celerier, Pierre., Ibidem.25.
[37] Ibíd., pág. 52.

		enemigo
	Giulio Douhet	Primacía del poder aéreo
	H. Liddell Hart	Aproximación indirecta
	Alfred Mahan	Primacía del poder marítimo
	Mackinder	Primacía del poder continental
	Lenin	Cohesión total de los países en la guerra y preparación psicológica
Período de Guerra Fría	Mao Tse Tung	Guerra de guerrillas
	André Beaufre	Estrategia de disuasión y acción
	Henry Kissinger	Globalismo imperial. Equilibrio de poder
Período del Nuevo Orden Mundial	Zbigniew Brzezinski	Los recursos naturales de Eurasia como primordial objetivo en un tablero de ajedrez

Elaboración propia

Clausewitz menciona tres reglas principales: *la concentración de esfuerzos, la acción de la fuerza y la decisión para la batalla en el teatro principal de operaciones*, lo cuál significa un claro enfrentamiento directo entre las fuerzas mediante la planeación de un ataque sorpresivo y de máxima violencia contra el enemigo.[38]

El mariscal Foch contribuyó con su afamada trilogía: *economía de fuerzas, seguridad y libertad de acción* donde el objetivo primordial es la destrucción del enemigo con base en el razonamiento y la elección de buenas decisiones al ahorrar fuerzas y conservar el mayor grado de libertad para actuar. Estas dos concepciones pueden ser aplicadas a toda Estrategia.

Para J.F.C. Fuller se debe de concebir el aniquilamiento y el desgaste al tratar de *privar al enemigo de lo que se puede llamar su zona vital de operaciones – la parte del país necesaria para el mantenimiento de sus fuerzas – más que el logro de la victoria en el campo de batalla.*[39] Fuller consideraba que las raíces de toda Estrategia estaban en las zonas vitales que la alimentaban con recursos, al cortar esas raíces la victoria estaría asegurada.

[38] Beaufre, André., Op. Cit, pág. 27
[39] Fuller, J.F.C., "La Segunda Guerra Mundial", citado en Agozino, Adalberto. ., *Estrategia y acción militar: de Sun Tzu a la Guerra de las galaxias*, Depalma ediciones, Argentina, 1989, pág. 75.

Al contrario de la tesis anterior, Liddell Hart, quién fue el primer pensador estratégico que integró las experiencias de las dos guerras mundiales, y quién propone *llevar al desequilibrio del enemigo con un mínimo de combate*[40]por medio de la *aproximación indirecta* método que intenta debilitar progresivamente al enemigo con base en diversas maniobras para bajar la moral al enemigo.[41]

Las tesis dedicadas a la especialidad de un factor geográfico en la Estrategia son fundamentales para la evolución de la misma. Así, el ejemplo de la influencia del poder aéreo, en plena época de la Gran Guerra, se encuentra en el pensamiento de Giulio Douhet, quién afirmaba que *el ataque aéreo, al atacar factores morales de la nación enemiga por la destrucción que dejaba a su paso, conduciría más rápidamente al resultado de la victoria con menos consumo de vidas*. Obviamente esta tesis trataba de justificar el uso del poder aéreo como el más eficaz y el más "humano",[42]sin embargo el empleo de este medio ha rebasado las aplicaciones de éste pensador.

El anteriormente mencionado Capitán Alfred Mahan, formuló su regla singular acerca de la importancia decisiva de los espacios marítimos en los asuntos mundiales. Mahan, como buen estratega, hizo prevalecer la posición geográfica, la defensa y extensión del territorio, el número de la población, la actividad comercial y el carácter del gobierno desde el punto de vista marítimo, condición necesaria para conseguir todo objetivo.[43]

Vladimir Lenin formula el discurso de cohesión moral del pueblo y del ejército para mejorar la preparación psicológica al momento de usar la fuerza y aumentar el valor de los combatientes para incurrir en el lugar que el enemigo cree haber ocupado en una primera batalla, un pensamiento de *guerra de guerrillas* aplicado por Mao Tse Tung.[44]

Base de esta investigación, es la recopilación conceptual que André Beaufre hace de la Estrategia con base en su experiencia militar como la mayoría de los autores revisados anteriormente. Beaufre expone que la *disuasión* y la *acción* merecen ser

[40] Agozino, Adalberto C., OP. Cit., pág. 78.
[41] Liddell, Hart, Basil, Henry., Estrategia *de aproximación indirecta*, citado en Agozino, Adalberto., Op. Cit., pág. 72.
[42]Talon, Vicente., "Douhet, teórico de la guerra aérea", citado en Agozino, Adalberto, Ibidem. Pág. 82.
[43] O´Tuathail, Gearóid., *Critical Geopolitics*, Op. Cit., pp. 38- 39.
[44] Beaufre, André., Op. Cit., pág. 28.

estudiadas a fondo pues son Estrategias opuestas pero interdependientes a la hora de la práctica.[45]

La Estrategia moderna ha adoptado cada una de las enseñanzas del pensamiento precursor clásico. En el período que se vive después de la Guerra Fría, tal como pasa en la Geopolítica, la Estrategia aborda los mismos principios para alcanzar objetivos diferentes. Henry Kissinger y Zbigniew Brzezinski, principales pensadores que viven la transición de la Guerra Fría al Nuevo Orden Mundial, piensan que Estados Unidos tiene una posición envidiable como ningún otro imperio en la historia y que debe de encontrar la forma de permanecer en ese lugar que ocupa. La manera en que lo hacen es diferente ya que, por un lado, Kissinger aboga por un globalismo comandado estrictamente por el gobierno y altos funcionarios basado en la diplomacia, y por el otro, Brzezinski propone una alta participación de las masas en tal proceso mientras los medios de información serán los encargados de educar a la gente para que estén de acuerdo con el objetivo estadounidense.[46]

Samuel Huntington representa el pensamiento ideológico más usado por Estados Unidos en la actualidad. Es un pensamiento muy criticable que justifica el accionar geopolítico del gobierno de George Bush. La tesis de Huntington radica en el "choque de civilizaciones", personas con diferentes rasgos culturales que amenazan los valores occidentales y que tarde o temprano acabaran invadiendo los espacios vitales para esta sociedad. Sin embargo, Huntington no puede considerado como un estratega del mundo contemporáneo por que a diferencia de Brzezinski o Kissinger, no aporta ningún plan de acción para hacer frente a lo que él considera como amenazas para la sociedad occidental, solo las señala, pero no dice cómo combatirlas.

Cada una de estas breves exposiciones necesita abastecerse de agentes que le ayuden a fabricar sus teatros de operaciones. La coyuntura histórica permite ver que los objetivos han cambiado pero la Estrategia se ha fortalecido con tantas aportaciones desde sus inicios. La ventaja del enfoque estratégico, es que todos estos principios de pueden mezclar, integrar o excluir unos de otros de acuerdo al objetivo planteado y a la relación de los factores y medios que se tengan a la mano.

---

[45] Beaufre, André., *Estrategia de la Acción*, Traducido por T. Goyret, Pleamar, Argentina, 1982, pág. 44.
[46] Ramentol, Santiago., *Teorías del desconcierto. Viaje al fondo de la incertidumbre: los pensadores que diseñan un futuro global*, Urano tendencias, España, 2004, pp. 70 – 83.

1.2.3 Los factores geoestratégicos

Tal como se apreciaron en las consideraciones geopolíticas, la elaboración de una Geoestrategia también cuenta con factores variables y estables. Estos últimos, de acuerdo con Celerier, serán los mismos que prevalezcan en la Geopolítica como relativamente estables, al tiempo que los variables cambiarán de un conflicto a otro.[47]

Hay factores que también pueden servir de medios en toda Geoestrategia. El ejemplo más ilustrativo es el caso de las armas, mismas que fungen como factor primordial cuando no son empleadas, y como medio opcional cuando lo son.

Cuadro 7. Factores de la Geoestrategia

Factores estables (los localizados por la Geopolítica)	***Factores variables (cambian de un conflicto a otro)***	***Resultados (varían de acuerdo al manejo de los medios)***
Espacio y sus divisiones	Los medios morales y materiales	
Territorio	Las armas convencionales	
Extensión	El hecho atómico y las armas nucleares	
Estructura física	Extensión política y física del conflicto	
Configuración	La moral y la ideología	
Posición marítima		Diversos modelos geoestratégicos
- istmos	Historia y cultura	
- islas		
- estrechos		
	Situación política y económica interna e internacional	
Posición central	Opinión pública	
	Tiempo, libertad de acción y maniobra	

Elaboración propia con datos de Celerier, Pierre., Op. Cit. pp. 50- 55

Los *medios morales y materiales* son un agente importante de la Geoestrategia. También varían en cada conflicto y son esenciales para calcular la operación y la

[47] Celerier, Pierre., Ibidem.

efectividad del plan elaborado. El estratega debe conocer bien los medios con los que dispone para pensar la mejor combinación con los factores geográficos y obtener los mejores resultados posibles. Citando de nuevo al General Beaufre, se dice que los medios pueden ser clasificados en dos: los morales y los materiales.

Los medios morales son aquellos que permiten obtener un resultado psicológico en contra del oponente. Entre tales medios se encuentra la *amenaza, la propaganda y la cohesión de la población local.*

Los medios materiales son los más conocidos. Éstos ofrecen un margen de maniobra que permitirá facilitar la llegada al objetivo planteado. Entre éstos medios existen las vías de comunicación, los transportes, el uso de las armas, las alianzas totales o parciales con otros países y por supuesto la capacidad financiera. Los medios fortalecen una Geoestrategia y su misión es reducir obstáculos y duplicar la velocidad en las maniobras que se tengan en mente.

Las *armas*, se convierten en un factor geoestratégico por el simple hecho de su control, característica que automáticamente significa un aumento de poder para quién las posee. *El hecho atómico* es lo que domina a la Geoestrategia contemporánea desde sus inicios debido a que da origen al concepto de *disuasión*[48]lo cuál se considera como un elemento clave de la Geoestrategia moderna.

La extensión política y física del conflicto es un factor que depende de cada fenómeno, es decir, la Geoestrategia debe buscar la rapidez de la decisión en el prolongamiento de una lucha, o por el contrario, que ésta no se extienda demasiado, según le convenga;[49]la *moral y la ideología* forman un factor trascendental que sensibiliza a pueblos y sobre todo a los que toman las decisiones en el gobierno volviéndose un arma psicológica para atacar el ánimo del oponente.[50]

La *historia y la cultura* tienen que ser considerados muy ampliamente para realizar cualquier plan ya que con base en ese conocimiento se pueden intuir debilidades y fortalezas del enemigo.

---

[48] Se define como la noción que tiende a impedir que una Potencia adversa tome la decisión de emplear sus armas, o más generalmente, que actúe o reacciones frente a una situación dada, mediante la existencia de un conjunto de disposiciones que constituyan una amenaza suficiente. Vid. Beaufre, André., *Disuasión y Estrategia*, Traducido por Mayor Ruiz Pérez Muñoz, Pleamar 4ª. Edición, Argentina, 1990, pág. 23.

[49] Celerier, Pierre, Op. Cit. pág. 57.

[50] Sánchez, Hernández, Tomás., *Nociones de Estrategia*, Secretaría de la Defensa Nacional/Escuela Superior de Guerra/Talleres Gráficos de la Nación, México, 1938, pág. 261.

La *situación política y económica interna e internacional* otorga un panorama del orden y estabilidad social en el dominio del estratega o en su enemigo, tiene que ver mucho la conducta de *la opinión pública*, tanto nacional como internacional, ya que siempre ha sido fundamental en la elaboración de planes pues puede juzgar una maniobra e incluso llegar a paralizarla si es necesario. Se debe perseguir el apoyo total de la opinión pública para una victoria más segura.[51]El *tiempo* es el factor más variable de la Estrategia. Puede estar a favor o en contra ya que implica eficacia y eficiencia en su relación con el *espacio,* conjugación que da como resultado l*a libertad de acción*, eje fundamental de la Estrategia que se refiere a la capacidad que tiene el estratega para escoger la maniobra estratégica, los medios disponibles y las misiones a ejecutar, sin importar la voluntad del enemigo. El éxito se encontrará en reducir la *maniobra* contraria, esto es, acciones o reacciones de una acción del contrario tales como el ataque, la sorpresa, la provocación, la esquivación, etc. y dirigir la propia hacia el objetivo identificado reduciendo la libertad de acción del oponente.[52]

No cabe duda que cada uno de estos factores se vuelve imprescindible en la elaboración de planes, aunque siempre están de acorde con factores geográficos previamente identificados. El mar, la tierra y el aire, son espacios geográficos que siempre serán tomados en cuenta en cualquier conflicto y que nadie podría prescindir de ellos, al grado tal de que la búsqueda primordial de toda Geoestrategia será el de crear situaciones donde la geografía local sea favorable para librar la batalla ahí. La conjetura de estos factores y permite realizar modelos estratégicos para diversos conflictos. A continuación se presentan los más representativos de ellos con el fin de darles aplicación a según convenga el caso.

1.2.4 Modelos estratégicos para el análisis de conflictos

De acuerdo a la diversidad de medios posibles y de factores a considerar de un conflicto a otro, es posible dilucidar modelos estratégicos que permitan explicar las decisiones tomadas por los estrategas de acuerdo a una situación concreta.

[51] Sánchez, Hernández, Tomás., Op. Cit. pág. 92.
[52] Beaufre, André, *Introduction á la strategie*, Op. Cit. pág. 20.

Beaufre enumera cinco modelos posibles correspondientes a dos tipos o modos de Estrategia: la directa y la indirecta. La primera se refiere al empleo de la amenaza, disuasión o uso de las armas. La preponderancia la tiene la acción militar.[53] La segunda trata de alcanzar el objetivo esencialmente por los medios no militares, aunque estos juegan un papel de mera contribución.[54]

La Estrategia indirecta no debe ser confundida con la afamada *Estrategia de aproximación indirecta* de Liddell Hart, ya que la primera se refiere al ámbito de la Estrategia total y la segunda estrictamente al ámbito clásico militar. La aproximación indirecta puede ser parte de la Estrategia total.[55]

Cuadro 8. Modelos estratégicos

Modelo	***Objetivo***	***Libertad de acción***	***Medios***	***Modo***
Amenaza directa	Modesto	Amplia	Potentes	Estrategia directa
Presión indirecta	Modesto	Limitada	Escasos	Estrategia indirecta
Acciones sucesivas	Importante	Limitada	Escasos	Estrategia directa e indirecta
Lucha total prolongada de baja intensidad militar	Importante	Amplia	Escasos	Estrategia indirecta
Conflicto violento hacia una victoria militar	Importante	Reducida	Potentes	Estrategia directa

Elaboración propia con datos de Beaufre, André, *Introduction á la strategie*, Op. Cit. pp. 20 - 24

El primer modelo se refiere a la amenaza de las armas o medios materiales potentes para conseguir un objetivo modesto. El objetivo, al no ser tan importante, no requiere el riesgo de otros medios o el uso de las armas, pues tal fenómeno podría ser más caro que el mismo objetivo. Con la simple amenaza, se puede cambiar la voluntad del adversario.

[53] Baufre, André, *Estrategia de la acción*, Op. Cit. Pág. 129.
[54] Ibidem. Pág. 138.
[55] Beaufre, André, *Introduction á la strategie*, Op. Cit. Pág. 98.

El modelo de la presión indirecta se refiere a que los medios militares no son lo suficientemente potentes para constituir una amenaza al enemigo. Por lo tanto, la Estrategia debe encaminarse a buscar acción de índole económica, social o psicológica para conseguir su objetivo.

El tercer modelo indica que los medios y la libertad de acción son limitados y requieren combinar acciones de los modelos 1 y 2 respectivamente. Esta Estrategia es más defensiva que ofensiva y mantiene una actividad militar de baja intensidad con aplicaciones de aproximación indirecta.

El cuarto modelo se refiere a la “guerra de guerrillas”. Al tener medios limitados, un objetivo importante y una libertad de acción amplia, se recurren a métodos rústicos de combate de manera constante que obliga al enemigo a doblar esfuerzos en mantener su ocupación militar. Esta Estrategia, “contra Estrategia”, es meramente defensiva ya que tiene como fin una usura moral sobre el enemigo al desgastarle sus medios con la mayor frecuencia que se pueda.

El quinto y último modelo se refiere a la búsqueda de un conflicto armado de corta duración, debido a la reducida libertad de acción que se tenga. Es una Estrategia clásica basada en la victoria militar con el uso de las fuerzas armadas.

Cada uno de estos ejemplos de Estrategia es resultado de experiencias en el acontecer mundial y puede ser aplicado a los conflictos actuales en las relaciones internacionales. Al ser un pensamiento Occidental creado para actuar ante “el otro”, otorga las herramientas necesarias para dilucidar aquellos factores y medios que serán codiciados por las potencias para llevar a cabo tales Estrategias. No se debe olvidar que la búsqueda de esos factores está muy presente en el medio geográfico, y en espacios que se generalmente se encuentran fuera de las fronteras de las Potencias.

1.2.5 La gran Estrategia actual y la importancia de los espacios geoestratégicos

La posesión de la tierra es un factor que siempre ha estado presente en los objetivos de los imperios más antiguos a través de la historia. En el mundo contemporáneo ese factor no es una excepción. Con base en lo expuesto anteriormente, se puede afirmar que, a medida que evolucionan las relaciones internacionales, los objetivos geopolíticos

van cambiando de rumbo y giran en torno a satisfacer las necesidades del proceso económico y financiero del capitalismo. La gran Estrategia actual consiste en alimentar ese proceso por medio del control de zonas culturalmente diferentes y generalmente opuestas a este pensamiento a través de varias Estrategias como las que se han visto a lo largo de este capítulo, esto es, la guerra, la invasión, las alianzas, las amenazas, la prevención, la justificación iconográfica, entre otras. Esta gran Estrategia actual está comandada por el gobierno hegemón triunfante del proceso ideológico de la Guerra Fría a través de sus pensadores ya antes mencionados, tales como H. Kissinger, Z. Brzezinski y S. Huntington (como el creador de la justificación ideológica) inspirados en el interés político de permanecer como la única Gran Potencia en el mundo e imponer su ideología occidental en aras de la *libertad, la democracia y la libre empresa*.[56]

Estados Unidos ha cultivado una serie de aliados en el mundo; gobiernos que le ayudan a conseguir sus objetivos en cualquier región a pesar del desencanto y oposición de sus pueblos. Elites que han sido alimentadas por la corrupción que el monopolio y la mala administración de la riqueza genera y que promueve serios conflictos entre, por una parte, pueblo y gobierno y por la otra, entre gobiernos. La mejor Estrategia de Estados Unidos ha sido siempre la de calificar a "los otros" como amenazas a su seguridad nacional y a partir de esto enfrentarlos por diversos medios al justificar sus acciones como un modo de prevención haciendo uso de sus medios materiales disponibles. Esto se vio más plausible a partir de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001.[57]Sus aliados, las Potencias europeas, juegan el mismo papel aunque con menor grado. Necesitan estar unidas para hacer un contrapeso contra la Gran Potencia cuando lo estiman necesario. También venden y producen armas a países en vías de desarrollo y tienen elites aliadas que ahora gobiernan en lugares que fueron presas de la colonización. Estados Unidos y Europa, entre otras Potencias Medias, necesitan abrir el campo de acción a los consorcios trasnacionales de sus

[56] Baquer, Miguel, Alonso., "El Estado de la cuestión", en Cuadernos de Estrategia, *Las ideas estratégicas para el inicio del tercer milenio*, Dirección General de Política y Defensa/Instituto Español de Estudios Estratégicos, Grupo de trabajo 6/98, España, sin fecha de publicación, pág. 13.

[57] CSCA web, "Discurso íntegro de George Bush sobre Oriente Medio", en The Washington Post, 25 de junio de 2002. disponible en http://www.nodo50.org/csca/palestina/nota-csca_bush_25-06-02.html., consultado el 21 de marzo de 2006.

países, mismos que constituyen un actor primordial en las relaciones internacionales contemporáneas y que se han convertido en el motor de la globalización económica.

Lo anterior es primordial para tener un poder y un equilibrio económico, que aunado con el poder político y militar, no permita ceder ese privilegio de Potencia con el que cuentan y seguir teniendo una influencia mayor que cualquier país en los asuntos mundiales.[58] Con esto, resulta difícil delimitar la Geoestrategia de los asuntos internacionales. Siempre hay un plan geoestratégico por que siempre hay intereses geopolíticos que satisfacer. Es por ello que los lugares geoestratégicos, es decir, aquellos que son útiles en la geografía para la aplicación de una Estrategia, han tomado una importancia sublime en estos últimos años ante el interés de:

- conquistar mercados para que consuman la producción capitalista
- hacerse de rutas comerciales para el traslado de tal producción al rincón más remoto de la tierra y
- hacerse del control de recursos naturales y materias primas necesarios para el andamiaje de tal proceso

Lugares que posean cualquiera de las tres características anteriores corren peligro de ser asediados por los interesados en sus pertenencias y ser presas de Estrategias de diversa índole, dependiendo de su relación con los gobiernos "observadores". Paradójicamente en África, Medio Oriente y América Latina se encuentran los espacios que contienen más de una característica a la vez y que se encuentran enfrascados en un clima político inestable a causa de las presiones que las Grandes Potencias hacen en los gobiernos aliados de esos países cuyos pueblos no toleran y se revelan en contra de políticas a favor de gobiernos extranjeros. Igual de sorprendente resulta el hecho de que en las mismas regiones citadas se encuentran los más grandes problemas que afectan al mundo tales como el narcotráfico, las enfermedades mortales y el terrorismo. La lucha contra esos males, es la Estrategia y

[58] Kennedy,Paul M., *Auge y caída de las grandes Potencias*, Traducido por J. Ferrer, Plaza y Janés, España, 1989, pág 32.

justificación perfecta para intervenir en esas regiones en la actualidad, lo cuál se convierte en una Geoestrategia al situarlos en territorios específicos y bien localizados.

La Geoestrategia es a la vez objeto y sujeto de estudio. Objeto por que se analiza su formación y la razón de su aplicación. Sujeto, por que a través de ella se explica con más facilidad el pensamiento occidental y la intromisión de sus creadores en espacios naturales de gran importancia tanto para ellos como para los pueblos que los habitan.

1.3 El caso del Sahara Occidental como un problema de Geoestrategia

La realidad del conflicto de descolonización del Sahara Occidental puede encontrar una explicación desde el punto de vista geoestratégico. Es un territorio que tiene inmensas riquezas naturales que despiertan las ambiciones de muchos estados de la región magrebí así como de Grandes Potencias. Se encuentra en una posición geográfica muy importante al enlazar a Argelia y parte del corazón del África subsahariana al Océano Atlántico y las repercusiones de su problemática abarcan tres regiones en el plano internacional, es decir, África, Medio Oriente y Europa lo cuál hace que se mire directamente hacia tres zonas estratégicas a su vez, esto es, el Magreb, el continente africano en su totalidad y la zona del Mediterráneo.

Se considera que hay una estrecha relación entre la existencia recursos naturales y la posición geográfica del territorio saharaui con la existencia de diversas geoestrategias por parte de Marruecos, Francia, Estados Unidos, España y Mauritania para sacar el mayor provecho de tales factores, mismas que a la vez no permiten una independencia total a la autoproclamada RASD y que contribuyen a un alargamiento del conflicto que el pueblo saharaui sostiene oficialmente solo contra el reino alauita. A parte de los factores anteriores, una preocupación para Occidente, pieza de la gran Estrategia de las Grandes Potencias en la actualidad, es la proliferación de movimientos de Islam político en la región del Magreb, donde el conflicto entre el Sahara Occidental y Marruecos es el principal obstáculo a la estabilidad de la zona y llama la atención de aquellos estados que pugnan por la “seguridad internacional” y la lucha contra el

terrorismo.[59]Se dice también, que la existencia de este conflicto en el en el norte de África, es la causa principal de la falta de fortalecimiento y crisis de la Unión del Magreb Àrabe (UMA) como bloque económico, instancia que se creó para responder a la creación del mercado común europeo.

Problemas de seguridad regional e internacional, de recursos naturales, de integración económica, de relaciones culturales y fijación de objetivos geopolíticos envisten al conflicto del Sahara Occidental de más complejidad que solo el problema de la descolonización. Ahora, se trata de plantear a este conflicto como un problema de Geoestrategia dada su naturaleza y por los intereses que genera no sólo a las partes oficiales en conflicto, sino a las Grandes Potencias y Potencias regionales que están inmiscuidas en el mismo. Las Potencias atenderán al valor del territorio y tenderán a "asegurar su dominio" con diversas Estrategias con base en la ayuda de factores y medios que siempre las han caracterizado.

1.3.1 Ubicación geoestratégica del Sahara Occidental

La denominada "gran isla" del Mediterráneo, el Magreb, al estar rodeada por océanos y desierto, alberga un territorio que aspira a ser un Estado independiente y soberano reconocido por la comunidad internacionales. El Sahara Occidental da origen a la mezcla de culturas africana e islámica y es la ruta de acceso hacia Europa por el norte y hacia el África subsahariana por el sur.[60]Es un mosaico natural de gran diversidad y complementariedad económica y testigo de una herencia colonial europea que aún no termina de influir en su forma y organización de vida. Debido a esto, entre los países del Magreb existe una disparidad en sus ideologías y modelos políticos. Esto hace que existan disputas sociales y económicas con gran repercusión en la región con una falta de cooperación en diversos temas. La no resolución del problema del Sahara Occidental, es un ejemplo de esa falta de voluntad.

[59] Buzan, Barry and Waever, Ole., *Regions and Powers. The structure of international security*, Cambridge, England, pp. 193.
[60] Isnard, Hildbert., *Le Maghreb*, Presses Universitaires de France, France, 1966, pág. 1.

El Sahara Occidental ocupa una zona muy particular dentro de la región del Magreb,[61] actualmente es reconocido por setenta y seis países (entre ellos México) como República Árabe Saharaui Democrática (RASD) al encontrarse entre los paralelos 20º 00´ y 27º 40´, muy cerca del nivel del Trópico de Cáncer, en el oeste del norte de África. Limita al norte con Marruecos (500 km.), al noreste con Argelia (70km.), al este y sur con Mauritania (1570 km.) y al oeste con el Océano Atlántico, al tener cerca de 1062 Km. de costa.[62] Debido a su extensión territorial de 266 000 km aproximadamente,[63] a su pequeña población estimada en menos de 300 000 personas[64] y la abundancia en recursos naturales se le considera como "el Kuwait del Golfo Pérsico" en el Magreb.[65]
La relevancia de tal ubicación se encuentra en su posición de "puente" de paso para los pueblos que habitan a su alrededor y el intercambio cultural y económico que de esto deriva. El Sahara Occidental fue y es la intersección de varias rutas comerciales; del África subsahariana a las Islas Canarias, de Argelia al Océano Atlántico y de Mauritania hasta Gibraltar pasando por Marruecos y el Mediterráneo. Anteriormente, su posición geográfica estaba marginada de las grandes rutas comerciales por que las caravanas árabes se dirigían a grandes ciudades del Norte de África, sin embargo y a partir de la influencia de las Islas Canarias para Europa, el Sahara Occidental se ha convertido en un verdadero centro de diversas rutas comerciales al diversificarse tanto la producción como sus destinos[66]. También se encuentra a media hora en avión de las Islas Canarias, dentro de la zona natural de influencia francesa, frontera del África Negra, del Océano Atlántico y del Gran desierto del Sahara. Sus costas pueden ser utilizadas como puertos importantes de comercio o para bases militares como se hizo en la época de Franco en concesiones tanto a Estados Unidos como a la misma Alemania nazi en su momento.

---

[61] Región situada al norte de África compuesta por Argelia, Túnez, Marruecos, Libia y Mauritania (Sahara Occidental en espera) cuya herencia colonial islámica, en un inicio, y europea posteriormente comparten junto con las fronteras que el Mar Mediterráneo y el desierto del Sahara delinean en sus territorios.
[62] Mohamed-Fadel Uld Ismail Uld Es-Sweyih., *El Primer Estado Saharaui*, Traducido por Carmen Astiaso y Nathnaël Raballand, L´Harmattan, Francia, 1998, pág. 4.
[63] Ídem. Pág. 4.
[64] Population Referente Bureau 1929- 2004, *Cuadro Mundial de la Población Mundial, 2004. Datos y estimaciones demográficas para las regiones y países del mundo*, Eriksen Translations Inc, Estados Unidos, 2005.
[65] Mohamed-Fadel Uld ,Op. Cit, pág. 27.
[66] Morillas, Javier., *Sahara Occidental. Desarrollo y subdesarrollo*, 3ª. Edición, El Dorado Prensa y ediciones Iberoamericanas, España, 1995, pág. 35.

El poder político que puede emerger del control geográfico de este territorio es inmenso, en primer lugar, por la importancia regional que representaría un nuevo Estado aliado con estas características para las potencias regionales, y en segunda instancia, a nivel internacional, debido al papel que se le asignaría en la Estrategia total como un nuevo país independiente, esto generalmente enfocado a la cooperación con las Grandes Potencias en cuanto a la explotación de los recursos naturales que existen en sus suelos y a la aplicación de políticas económicas de acorde a los principios del capitalismo y la libre empresa.

Mapa 1. Ubicación geográfica del Sahara Occidental

1.3.2 Los recursos naturales saharauis

En el año de 1974 el Banco Mundial definió al territorio saharaui (antes Sahara Español) como el espacio más rico de todo el Magreb debido a la existencia de abundantes reservas en recursos naturales de fosfatos (que ascendían en ese entonces a 1 700 millones de toneladas y que podían aumentar hasta a 10 000 millones) y de bancos pesqueros (uno de los mas importantes del mundo), además de otros minerales importantes en la zona.[67] La pesca, junto con la agricultura, emplea a 1/3 de la población mundial actualmente y constituyen uno de los sectores estratégicos más importantes para los próximos años.[68]

Actualmente se especula bastante sobre la posible existencia de importantes yacimientos de petróleo en las costas saharauis, lo cuál añadiría un nuevo agente de estudio en la Geoestrategia de este conflicto. Mientras tanto, se debe mencionar la importancia de los recursos existentes probados y precisar la magnitud geoestratégica que de éstos emana.

1.3.2.1 Utilidad de los fosfatos

Los fosfatos existen en todo el Magreb y en otras partes del mundo como Rusia, Estados Unidos y África Central, pero una de las reservas más grandes del mundo se encuentra en el Sahara Occidental. Son elementos minerales con un alto contenido en fósforo que se encuentran en las rocas llamadas fosfáticas. Los yacimientos con una alta concentración de fósforo en las rocas, entre 30% y 35%, nacen cerca de las costas de los continentes donde los fosfatos del Sahara se encuentran como los mejores por su calidad al contener un 36.6% de este elemento, uno de los tres más importantes para la vida de las plantas junto con el potasio y el nitrógeno.[69]

---

[67] Monjaráz, Domínguez, Jorge Alfonso., "¿Crónica de una muerte anunciada? El Consejo de Administración Fiduciaria", en Rosas, González, María Cristina (coordinadora)., *60 años de las ONU: ¿Qué debe cambiar?*, UNAM/ANU, México, 2005, pp. 250 – 251.
[68] FAO Statistical Yearbook 2004 vol. 1 pág. 7.
[69] Burnett, William and Rigss, Stanley., *Phosphate deposits of the world. Neogene to Modern phosphorites*, Vol. 3, Cambridge, England, 1990, pág. 159.

Dentro de la gama de recursos naturales en el mundo, los fosfatos son definidos como minerales de aspecto semejante al de las piedras calizas siendo los más importantes las apatitas y las fosforitas, tanto desde el punto de vista geológico como en el aspecto económico, ya que sirven para la producción de superfosfatos, muy útiles en la agricultura.[70]Los fosfatos del Sahara están concentrados en pleno desierto al sureste de la capital ocupada por Marruecos, El Aaiún, extendiéndose hasta por 800 km² aproximadamente en la región y llegando a constituir la tercera reserva más grande de este mineral a nivel mundial en otra ciudad ocupada, Bu Craá, cuya extensión podría llegar a un área de 1200 km².[71] El acceso a esos fosfatos es de muy fácil explotación pues pueden ser extraídos "a cielo abierto", esto es, que el mineral forma una capa horizontal espesa de 2 a 4 metros a una profundidad mínima, lo que disminuye su costo de extracción. Además, estos fosfatos constituyen uno de los de más alta calidad y pureza en su género así como una ubicación especial al encontrarse cerca del Océano Atlántico lo cual facilita su transportación y comercio.

Los fosfatos constituyen el recurso natural más importante del Sahara Occidental pues han sido explotados desde los años setenta con la denominación de "oro blanco" cuya capacidad sobrepasa las 10 000 millones de toneladas con posibilidad a aumentar en los próximos años. Se dice que la existencia de los fosfatos fue el motivo principal que llevó al rey de Marruecos a la anexión del territorio saharaui debido al miedo que engendró la posibilidad de tener a un Estado que pudiera competir fuertemente con ellos en el mercado mundial de los fosfatos ante la magnitud y calidad de sus reservas.[72]

---

[70] Rod, Gutiérrez, Jesús et. al., *Glosario de recursos naturales: agua, suelo y vegetación*, Limusa, México, 1983, pág 148.

[71] J. Ferrer, Obdulio., "Los tipos de fosfatos y su origen", en Revista de la Facultad de agronomía, Departamento de Química de la Facultad de Agronomía de la Universidad del Zulia, Venezuela, disponible en www.zulia.infoagro.info.ve/INFORMACION%20AGROPECUARIA/TECNOLOGIA/Animal/INVESTIGACIONES/tipos%20de%20fosfatos.htm, consultado el 25 de marzo de 2006.

[72] Shelley Toby., *Endgame in the Western Sahara. What future for Africa's last colony?*, Zed Books, United States, 2004, pp. 71 -72.

Cuadro 9. Principales reservas[73] de fosfatos en el mundo. (Millones de toneladas)

País	Producción anual*	Reservas	Años de vida	Porcentaje mundial
Marruecos	21.5	22 000	318	63.5
Sahara Occidental	8.4	10 000		
Estados Unidos	35.8	4440	27	3.1
Sudáfrica	2.7	2530	960	7.5

* Datos para el 2002
Fuente: Elaboración propia con datos de Jasinski, Stephen, "Phosphaterock" , disponible en http://minerals.usgs.gov/minerals/pubs/commo dity/phosphate_rock/phospmyb04.pdf, consultado del 27 de marzo de 2006.

El volumen de las minas del Sahara Occidental las consolida como una de las reservas más grandes del mundo doblando la capacidad de Estados Unidos y quintuplicando las de Sudáfrica. La capacidad de producción de los fosfatos es mayor a su demanda en la economía internacional y tienen un uso muy variado al constituir la materia prima para la industria del fósforo y sus derivados. La tonelada de la materia prima oscila entre los 40 y 45 dólares por tonelada[74] pero toma un valor importante después de su industrialización al ser compuestos esenciales para la fabricación de detergentes, cerámicas, bebidas, ablandadores de agua, insecticidas, medicamentos, procesamiento del petróleo, proceso para la extracción de uranio y la fabricación de armas[75] aunque su uso más común se encuentra en la fabricación de fertilizantes[76].

[73] No hay un sistema único para establecer reservas de minerales en el mundo, y los datos de una fuente a otra varían demasiado. Este pequeño cuadro se basa en notas del United States Geological Survey del año en curso.
[74]FAO, "Use of phosphate for sustainable agriculture. Chapter 2" disponible en http://www.fao.org/documents/show_cdr.asp?url_file=/docrep/007/y5053e/y5053e00.htm, consultado el 29 de marzo de 2006.
[75] Los fosfatos sirven par ala fabricación de armas prohibidas por el Derecho Internacional tales como el fósforo blanco. El fósforo blanco es un sólido ceroso que arde fácilmente y es usado en manufactura química y en municiones que emiten humo. La exposición de personas al fósforo blanco puede causar quemaduras e irritación y al dañar al hígado, riñones, corazón, pulmones y huesos puede causar la muerte. Durante la "operación ecouvillon" los franceses utilizaron este material para bombardear a territorio saharaui y fue utilizado para envenenar pozos de agua debido a que una mezcla con el líquido vital da como resultado un componente altamente tóxico llamado fosfuro. Véase en Agency for Toxic Substances & Disease Registry, "El fósforo blanco", disponible en http://www.atsdr.cdc.gov/es/es_glossary.html#CAS_Number, consultado el 29 de marzo de 2006.
[76] Centre de Développement De l´Organisation de Coopération et de Développement Économique., *Phosphates Naturels et Engrains Phosphatés dans le Monde (Rol de l´aide internationale)*, Centre de Développement De l´Organisation de Coopération et de Développement Économique, France, 1972, pág. 9.

Los fertilizantes son aquellas sustancias que se incorporan al suelo o al cultivo para promover o estimular el crecimiento de la vegetación, aumentar su productividad y mejorar su calidad, actualmente dan cuenta del 43% de los nutrientes que la producción agrícola mundial extrae anualmente, y la contribución podría llegar hasta a un 84% en los próximos años.[77] Son el mejor abono para acelerar la producción agrícola en los próximos años ante la demanda y evolución de las tendencias demográficas y económicas que se tienen en el planeta para el año 2050.[78]El incremento de los ingresos en la población urbana creará una demanda asimétricamente más alta de alimentos, lo que quiere decir que en las tres próximas décadas la producción de éstos necesitará aumentar hasta un 60%. [79]

Así entonces, los fertilizantes se convierten en un producto derivado del fosfato tan estratégico como la demanda de energía para las Grandes Potencias ya que tienen que ver con la satisfacción de una de las necesidades básicas del ser humano, esto es, la alimentación. Actualmente, los mayores consumidores de fertilizantes son aquellos países que cuentan con una alta densidad demográfica y cuyas necesidades alimenticias demandan un mejor aprovechamiento de la agricultura.

Cuadro 10. Principales consumidores de fertilizantes fosfatados para 2002. (En millones de toneladas)

País	*Fertilizante fosfatado*
China	39 604
Estados Unidos	19 298
India	16 122
Brasil	7 682
Francia	3 908
Pakistan	2 962
Alemania	2 594

Fuente: Elaboración propia con datos de FAO Statistical Yearbook 2004 vol. 1 pp. 27 -29

[77] Fresco, Louise., "Los fertilizantes y el futuro", en Agricultura 21, junio 2003. disponible en http://www.fao.org/ag/es/default.htm, consultado el 22 de marzo de 2005.
[78] Se estima que para el año 2050 la población total mundial será de 9 276 millones de habitantes de los cuáles el 75% vivirá en ciudades.
[79] Fresco, Louise., Supra.

Cabe señalar que los principales productores de fertilizante son los mismos países que los consumen pero que su producción, a pesar de ser alta, no alcanza a satisfacer su demanda interna y por lo tanto tienen que importar más fertilizante de otros productores que no lo usan tanto pero los producen en grandes cantidades como es el caso de Rusia o Canadá.

Cuadro 11. Principales productores de fertilizantes fosfatados. (En millones de toneladas)

País	Fertilizante fosfatado
China	31 987
Estados Unidos	18 106
India	14 460
Rusia	12 910
Canadá	12 160
Alemania	4 478
Indonesia	3 084

Fuente: Elaboración propia con datos de FAO Statistical Yearbook 2004, Op. Cit., pp- 71 - 74

1.3.2.2 La magnitud de la pesca saharaui

Otro de los recursos naturales completamente probado y explotado actualmente por el reino de Marruecos[80]se encuentra a lo largo de las costas del Atlántico del territorio saharaui. Actualmente, el negocio de la pesca tiene un valor mundial de 58 200 millones de dólares lo cuál indica lo interesante de la comercialización de este recurso natural. Hablando de los bancos pesqueros del Sahara, se puede decir que comprenden especimenes muy demandados por el mercado internacional tales como la langosta, la sardina y el pulpo, además de cerca de 200 especies diferentes debido a que el fondo del mar saharaui también es una importante reserva de algas marinas.[81]La productividad de los bancos pesqueros del Sahara está estimada en 10 toneladas por km² en un área de aproximadamente 150 000 km², convirtiéndola en una de las más

[80] De las costas de El Aaiún Marruecos se abastece del 80% de la sardina que exporta y el 40% de su producción pesquera total. Vid. Shelley, Toby., Op. Cit., pp. 73-75.

[81] Las algas marinas también constituyen un mercado muy amplio dentro de la economía internacional. La Agar es una especie de alga que tiene un valor de 132 millones de dólares anuales y se obtiene de algas rojas como las que existen en el espacio que divide a las Islas Canarias del Sahara Occidental. Sayeh, Ismail., Ibid.,pp. 73-75

ricas del mundo en comparación con los grandes espacios que usan las potencias pesqueras para su producción final.

Cuadro 12. Principales bancos pesqueros en 2002. Pesca de captura (en millones de toneladas)

País	Producción	Porcentaje mundial
China	16 .6	14.27
Perú	8.8	7.43
Estados Unidos	4.9	4.1
Indonesia	4.5	3.8
Japón	4.4	3.7
Chile	4.3	3.6
India	3.8	3.2
Rusia	3.2	2.7
Sahara Occidental	**1.5 a 3**[82]	**1.2 a 2.5**
Tailandia	2.9	2.4
Noruega	**2.7**	2.2

Fuente: Elaboración propia con datos de FAO, *El estado Mundial de la Pesca y la Acuicultura* 2004, FAO, Italia, 2004, pp. 4 -8

La producción de pescado en la zona del Atlántico ha sido una de las más constantes en los últimos años y el interés de su riqueza marítima puede aumentar en los próximos años debido a las bajas que han presentado otras regiones como el Océano Pacífico y el Índico. La importancia de la pesca en la actualidad tiene que ver, al igual que la mayoría de los recursos naturales, con su demanda. Ésta es directamente proporcional con el número de consumidores y sus ingresos al igual que su opinión sobre el pescado como alimento para el ser humano. La producción de pescado aumentará 40% para el año 2020 y el 73% de este incremento vendrá de países en desarrollo[83].

Los precios del pescado aumentarán en los próximos 20 años hasta un 15% como alimento para el ser humano y hasta 18% como materia prima para harinas y

[82]Algunas fuentes indican que la capacidad real de pesca de captura de los bancos pesqueros saharauis actualmente radica en las 3 millones de toneladas de peces. Véase Internacional Mission of investigation in Western Sahara. 28 october to 5 november 2002, *Report: The situation of the civil, political, and socio-economic and cultural rights of the Saharawis and the situation of the economic exploitation of this non-autonomous territories,* disponible en http://www.arso.org/FL101102e.pdf, consultado el 29 de marzo de 2006.

[83] FAO, *El Estado Mundial de la Pesca y la Acuicultura* 2004, FAO, Italia, 2004, pp. 155 – 165.

aceites derivados del mismo, lo que hace que se pesque en poblaciones no explotadas en su totalidad para satisfacer las demandas tanto humanas como industriales.[84]Por tal motivo, el interés en controlar la pesca saharaui por parte de Marruecos es muy visible ante el panorama mundial de este recurso. Actualmente, Marruecos ha renovado un acuerdo de pesca con la Unión Europea (UE) el cual tenía cuatro años de espera debido a la situación ilegal del mismo ante el Derecho Internacional al violar algunas resoluciones de la Asamblea General (AG) de la ONU relacionadas con la violación de la soberanía sobre los recursos naturales así como lo estipulado en el artículo 73 de la Carta de la misma Organización.[85]Este acuerdo se renovó el 28 de julio de 2005 y deja ganancias extras de 144 millones de euros aproximadamente para Marruecos, siendo uno de los principales beneficiarios junto con España y Portugal.

Los puertos más importantes del Sahara Occidental se encuentran en El Aaiún, Bojador y Dakhla mismos que generan cerca de 10 000 empleos temporales y están bajo el dominio de Marruecos generando poco más de 300 millones de dólares[86] tomando en cuenta las especies que se mencionaron anteriormente.

1.3.2.3 La alternativa petrolera

Desde antes que España se retirara del territorio saharaui existían altas sospechas de la concentración de petróleo en sus suelos. Cuando Tarfaya todavía pertenecía al Sahara, algunas compañías petroleras españolas presionaban al gobierno de Franco para no entregar la región hasta no estar seguros de su examen geológico. Una de las principales empresas que maniobró de esa manera fue la Compañía Española de Petróleos S. A (CEPSA) la cuál fue la primera en intuir las posibilidades reales del Sahara con un potencial petrolero desde 1948, y que posteriormente se inspiraría en los

[84] Íbid.165.
[85] Véanse Resoluciones 1314 de la XIII Asamblea General del 2 de diciembre de 1958, la 1803 de la XVII Asamblea General del 14 de diciembre de 1962, además de las resoluciones 35/118, del 11 de diciembre de 1980; la 52/78 del 10 de diciembre de 1997; la 54/91 del 6 de diciembre de 1999; la 55/147, del 8 de diciembre del 2000 y la 56/74 del 10 de diciembre de 2001. También véase el artículo 73 de la Carta de la ONU que se refiere a las características de los territorios no autónomos en la comunidad internacional y sus derechos a la preservación de sus recursos naturales, así como del derecho a la información del estado de éstos por parte de la Potencia administradora. En el caso del Sahara Occidental ni España, como Potencia administradora original, ni Marruecos, como Potencia ocupante, han cumplido hoy en día con el envío de tal información al Secretario general de la ONU.
[86] Shelley, Toby., Ibid.73-75

trabajos realizados por los franceses en la región de Tinduf a finales de los años cincuenta.[87]

Petróleo en Argelia y Libia, fosfatos en Marruecos y hierro en Mauritania convencían por fin al gobierno español de otorgar licencias a CEPSA y otras once compañías para hacer las prospecciones correspondientes en suelo saharaui hasta los años sesenta aunque no se obtendrían grandes resultados. De hecho, CEPSA fue la última compañía que se retiró del suelo saharaui y vio frustradas sus expectativas en 1964 al no encontrar rastro alguno del tan codiciado mineral.[88]Esta anécdota quedó plasmada durante mucho tiempo en la región saharaui. Las riquezas naturales solo se conformaban exclusivamente de una gran magnitud de fosfatos y bancos pesqueros, además de otros minerales en cantidades mucho más modestas. Sin embargo, las características geológicas del norte de África se han revisado nuevamente con mejor tecnología de prospección petrolera, y han obtenido resultados muchísimo más positivos que los obtenidos a mediados del siglo XX al afirmar que el petróleo puede encontrarse en las zonas costeras del Sahara y no en las regiones terrestres donde se comenzó a buscar en un principio. Ejemplo para ilustrar lo anterior es el resultado obtenido de las expediciones hechas por la empresa británica - australiana Fusion Oil & Gas la cuál ha encontrado importantes yacimientos de crudo en Gambia, Senegal y Mauritania en los últimos años.[89]

A partir de estos hechos, la costa atlántica del Sahara Occidental cobró relevancia nuevamente ante la esperanza de encontrar yacimientos parecidos al de la vecina Mauritania. Marruecos entró en acción inmediatamente y expidió un par de licencias de exploración a las empresas TotalFinaElf E&P Maroc de capital francés, y Kerr McGee du Maroc Ldt. de capital estadounidense a través del Office Nacional de Recherches et d´Exploitations Petroliéres (ONAREP) de Marruecos, hechos que fueron calificados por la ONU como no ilegales aunque con algunas reservas sobre los mismos:

---

[87] Morillas, Javier.,Op.Cit., pág. 214.
[88] Ibidem., pág. 224.
[89] Esta empresa tiene la mayoría de las concesiones para hacer exploraciones en África del Norte y en los primeros meses del año 2001 encontró un yacimiento muy importante de petróleo en Chinguetti, Mauritania, con cantidades muy semejantes a las existentes actualmente en el Golfo de México. Véase "Fusion firma un Convenio de Colaboración Técnica Costa Afuera con la República Árabe Saharaui Democrática (Sahara Occidental)" consultado en http://www.arso.org/fusionoil270502.htm el 29 de marzo de 2006.

"cabe deducir que los contratos concretos a que se refiere la solicitud del Consejo de Seguridad no son ilegales en sí mismos, aunque las actividades de exploración y explotación, de seguir llevándose a cabo sin atender a los intereses y deseos del pueblo del Sahara Occidental, infringirían los principios jurídicos internacionales aplicables a las actividades relacionadas con los recursos minerales en los Territorios"[90]

Ante tal declaración, cuatro meses después, la RASD se dio a la tarea de planear la misma geoestrategia en el terreno correspondiente al sustraer un Convenio de Colaboración Técnica con la empresa británica – australiana Fusion Oil & Gas Ldt. para evaluar el potencial petrolero en la zona y realizar perforaciones seis meses después de que la RASD logrará entrar al seno de la ONU. Sin embargo, este acuerdo se vio frustrado tras la absorción de Fusion Oil por la británica Stirling Energy tiempo después[91] aunque se alcanzaron a exponer los resultados de tal convenio donde se afirmó explícitamente que existían campos petrolíferos comercialmente interesantes en las aguas territoriales del Sahara.[92]

Más tarde comenzaron a llegar más empresas por invitación de Marruecos tales como la noruega TGS-Nopec y el grupo holandés Fugro los cuáles se retiraron rápidamente de la zona en el año 2003 y 2004 respectivamente. Total siguió los mismos pasos que las compañías europeas y se retiró del Sahara, alegando problemas financieros, a finales de noviembre de 2004 dejando a la estadounidense Kerr McGee como la única empresa que trabajaba del lado de Marruecos en busca del petróleo saharaui a pesar de las grandes desinversiones de gran capital noruego que se dieron en sus cuentas ante las protestas de la comunidad internacional por sus actividades consideradas como ilícitas.[93]Kerr Mc Gee abandonó el Sahara a mediados de éste año, por razones que se comentarán en el capítulo tercero

[90] Véase documento S/2002/161 del 12 de febrero de 2002. Carta de fecha 29 de enero de 2002 dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario Adjunto de Asuntos Jurídicos, Asesor jurídico.
[91] Douro, Daniel., "El petróleo, el otro gran conflicto del Sahara Occidental", disponible en http://www.lavozdegalicia.es/se_mundo/noticia.jsp?CAT=104&TEXTO=3870427 , consultado el 29 de marzo de 2006.
[92] Agencia de prensa saharaui, sin título, disponible en http://www.arso.org/01-s03-10.htm#oil, consultado el 29 de marzo de 2006.
[93] Afrol News, "Desinversiones en Kerr-McGee por sus actividades en Sáhara Occidental", disponible en www.afrol.com/es/articulos/15093, consultado el 29 de marzo de 2006.

De encontrarse petróleo en el Sahara Occidental se agregaría un agente más al conflicto debido a la codicia del recurso en la economía actual internacional. No esta de mas mencionar que el precio de este recurso es el más alto por barril en toda su historia (alrededor de 70 dólares) y que su demanda aumentará en un 150% para el año 2020 con Estados Unidos, China e India como sus principales consumidores.[94] Por lo tanto, la búsqueda de nuevas fuentes de abastecimiento alternas a las reservas ya conocidas es de sumo interés para las Potencias, convirtiendo a las regiones del norte y centro de África, así como a Asia Central, en puntos nodales de atención para las políticas de grandes empresas petroleras trasnacionales.

Actualmente, como competencia a la ya ausente Kerr McGee con licencia de Marruecos, la RASD ha signado acuerdos de exploración petrolera con ocho compañías a raíz de una licitación pública lanzada en 2005. Las empresas son Ophir Energy, de capital británico, australiano y sudafricano; Premier Oil Limited; Europa Oil; Comet Petroleum Ltd; Maghreb Exploration Limited; Osceola Hydrocarbon Limited y Nighthawk Energy Limited.[95]Esto podría causar una competencia entre las mismas empresas al ser apoyadas por cada una de las partes, a pesar de que la postura oficial de las mismas en el conflicto es “neutral”. De encontrarse el petróleo, el valor de los fosfatos se incrementaría al poder usar el gas natural, que indudablemente se asocia a lugares donde hay petróleo, como complemento de amonio y sulfuro para la producción de los fertilizantes en el propio territorio saharaui.[96]

1.3.2.4 Agua y Otros minerales

El potencial de la gama de recursos naturales que caracterizan al territorio saharaui no se limita a los explicados anteriormente, también se encuentran otro tipo de minerales y mantos freáticos de agua en cantidades muy diversas. El agua subterránea, muy a parte de las versiones que describen al Gran Desierto como una zona verde y tropical

[94] T. Klare, Michael., “Global Petro-Politics: The foreign Policy Implications of the Bush Administration´s Energy Plan”, en Current History, Vol.101, núm. 653, Marzo 2002, pp. 99- 100.
[95]Agencia de Prensa de la República Árabe Saharaui Democrática, “Ratificación en Tifariti de los acuerdos petroleros entre la RASD y ocho empresas británicas”, disponible en http://www.spsrasd.info, consultado el 30 de marzo de 2006.
[96] Shelley, Toby., Op. Cit. pág. 62.

hace miles de años, y que de esa realidad histórica se desprende una herencia rica en agua potable en el subsuelo del Gran Magreb, no solo existe en el subsuelo saharaui sino en todo el norte de África, siendo las principales las encontradas en Libia[97] y en el Sahara Occidental, éstas últimas en los territorios de Dajla, Bu Guerba, Bir Arida y Yereifia además de las comarcas de Ezbaira y Auleitis que contienen una profundidad de 4 a 45 metros desconociendo su cantidad exacta. Además se presume que en la región de Cabo Bojador se concentra una de las bolsas más grandes de agua con millones de litros de agua potable, aunque con una profundidad de 400 a 500 metros.[98]

Sin duda alguna, la alternativa del agua puede ser un recurso estratégico más en el Sahara Occidental dada su escasez en el mundo y su promesa en aplicaciones agrícolas en el desierto bajo ayuda de fertilizantes y tecnología de riego apropiada como la denominada "círculo de cultivo", la cuál consiste en extraer el agua del subsuelo y, con ayuda de los fertilizantes, aplicarla en suelo desértico para volverlo fértil; en su defecto, trasladarla desde el subsuelo hacia la tierra fértil y darle un mayor dinamismo al sector agrícola costero dada la nueva demanda de los alimentos en los próximos años ya abordada anteriormente.

Respecto al tema de los minerales, en el territorio saharaui se han encontrado algunos en cantidades mínimas pero muy diversas tales como el hierro, sal, uranio, titanio, cromo, platino, uranio, zinc, magnesita, plata, oro, plomo y vanadio cuyos descubrimientos datan desde 1947 momento en que eran explotados por la Potencia administrativa española bajo los Reglamentos Mineros pétreos y minerales.[99]Lo anterior se pude explicar, de acuerdo con Shelley Toby, debido a que, dadas las características geológicas del Norte de África y la aparición de muchos minerales de éste tipo en Argelia, Mauritania y Marruecos, es muy pertinente encontrar minerales de este tipo en

[97] Las bolsas de agua freática en Libia fueron encontradas a mediados de los años ochenta y hoy en día son utilizadas para aplicaciones agrícolas, prioridad en la economía de Libia después de la explotación de petróleo. El proyecto para llevar el agua encontrada al sureste del país hacia el norte, cerca de la zona costera del Mediterráneo y donde se concentra la mayoría de la población y la actividad agrícola, es el más caro que el ser humano haya construido con un valor de 24 000 millones de dólares, elaborado por ingenieros de la universidad de Texas en Estados Unidos.
[98] Disponible en http://es.geocities.com/rocioparasahara/INFORMACION/SAHARA.HTM, consultado el 21 de abril de 2006.
[99] Hernández, Pacheco, F. y Cordeo, Torres, J.M., Op. Cit., pág. 164.

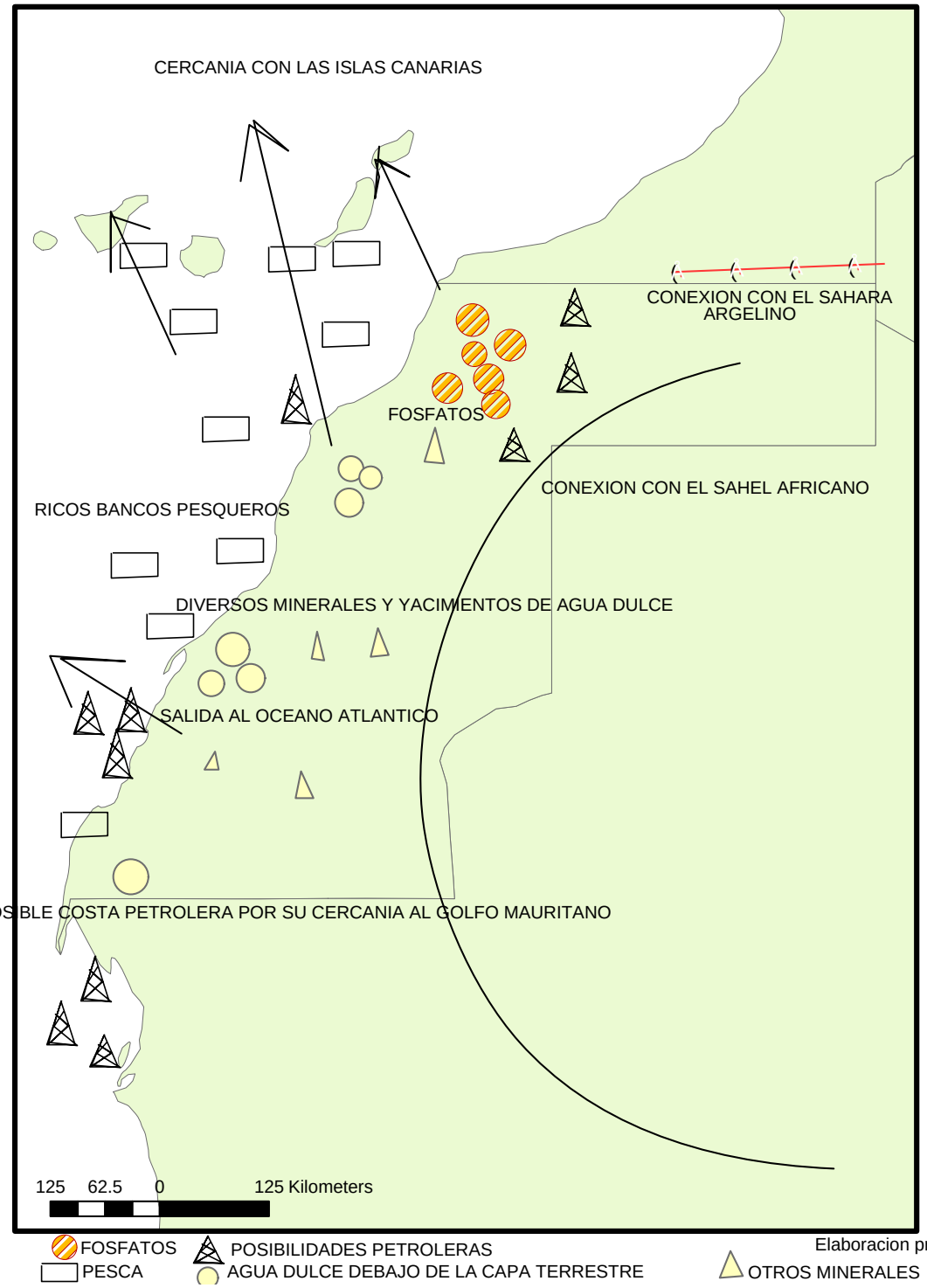
el Sahara Occidental teniendo un razonamiento parecido al usado para explicar la búsqueda del petróleo.[100]

Es pertinente resaltar que el mercado del hierro se concentra en Europa debido a la distancia mínima entre ambas regiones. Se localiza al norte como una posible extensión de los yacimientos argelinos de de Gara Yabilet y al sur, cerca de la frontera con Mauritania, a 130 km. al este de Villa Cisneros (en total son cuatro yacimiento de los cuales el principal está cerca de Agracha y cubre tres hectáreas); en total se calculan 70 millones de toneladas.[101] El titanio por su parte, cuyas reservas hasta el momento se calculan en 271 millones de toneladas, es un metal usado en la industria militar y en el proceso de de pinturas vinílicas. Su mercado estaría localizado en Estados Unidos y Europa. El vanadio, se considera como un mineral muy importante para aumentar la resistencia del titanio usado en demasía por la industria automotriz. Se considera que el Sahara también podría ser una de las reservas más grandes del mundo estimando una capacidad de 23 millones de toneladas explotables, una cantidad que podría influir en gran parte del mercado de este mineral.[102] En lo que respecta al uranio ya se ha dicho que éste puede ser extraído del proceso de fabricación del ácido fosfórico desde su materia prima en la roca fosfatada. Los yacimientos de Bu Cráa podrían extraer, teóricamente, más de 300 000 toneladas de uranio, material base para la fabricación de energía nuclear.

No cabe duda que la suma de tanta importancia en los recursos naturales saharauis despierta aún más la codicia de Marruecos por hacerse del territorio. Sin embargo, dentro de la Estrategia mundial actual, el gobierno de la RASD tiene que mantener una lucha estratégica no solo contra el reino alauita sino también con las Potencias que lo apoyan. Una presentación de los actores involucrados de lleno en el conflicto y su razón de ser, será el objetivo del siguiente capítulo, aunado con la exposición de los antecedentes y la realidad inmediata del conflicto.

[100] Shelley, Toby., Op. Cit., pág. 77.
[101] Sánchez, Bernal, Indira y Hernández, Aguilar, Eunice., *El caso de descolonización del Sahara Occidental*, UNAM, México, 2002, pág. 35.
[102] Shelley, Toby., Op.Cit., pág. 78.

Mapa 2. El Sahara Occidental geoestratégico



2. Antecedentes del caso Sahara Occidental

La problemática que enfrenta el Sahara Occidental, desde la década de los setenta hasta la fecha, radica en sus aspiraciones a la autodeterminación y a la independencia de Marruecos, país que reclama la región desde que la potencia administradora, España, dejó en sus manos la administración (más no la soberanía) de este territorio para liberarse de responsabilidades coloniales y dedicarse a resolver problemas de la política franquista, mientras cumplía a la vez con los requisitos de su admisión a la ONU[103].

2.1 Ambigüedad de la tesis precolonial marroquí

En un principio, mucho antes de la llegada europea al continente africano, el Sahara Occidental era un territorio dominado por tribus beréberes de origen africano, mismas que fueron mezcladas con oleadas de población árabe proveniente de Yemen quienes conquistaron sus tierras debido a la expansión que vivió el Islam a principios del siglo VI. De aquella mezcla nacieron los primeros saharauis quienes se dedicaron a dominar el ecosistema del desierto al establecerse en el Rió Draa y distribuyéndose en tres tribus: los masmuda, en la zona del Rif; los Zenata, en lo que hoy es el Marruecos oriental y los Sanhaja, en el Sahara Occidental. Para el año 757 los Zenata fundaron una ciudad en lo que hoy es el sur de Marruecos llamada Tafilalet, donde vivieron hasta que los Sanhaja los conquistaron a mediados del siglo XI, con una estructura tribal muy bien organizada conocida como *los almorávides*, una de las dinastías que mas tarde fundaría el Marruecos actual y, aunque originarios del Sahara Occidental[104], cuya historia es evocada tanto por marroquíes, mauritanos y saharauis para justificar sus derechos históricos sobre el actual Sahara Occidental.

En ese mismo siglo se integró una confederación de pueblos bajo el gobierno de los *almorávides* quienes más tarde conquistarían el sur de España y el norte del Magreb

[103]La herencia colonial administrativa de España no solo fue para Marruecos sino también para Mauritania mediante los Acuerdos tripartitos de Madrid entre esos estados en 1975, donde la parte norte quedaría bajo administración marroquí y la parte sur en manos de Mauritania; sin embargo, este último abandonó su "parte" del Sahara al no poder costear el gasto tremendo de la ocupación militar 1979.
[104] Hodges, Tony., Op. Cit., pp. 3 – 7.

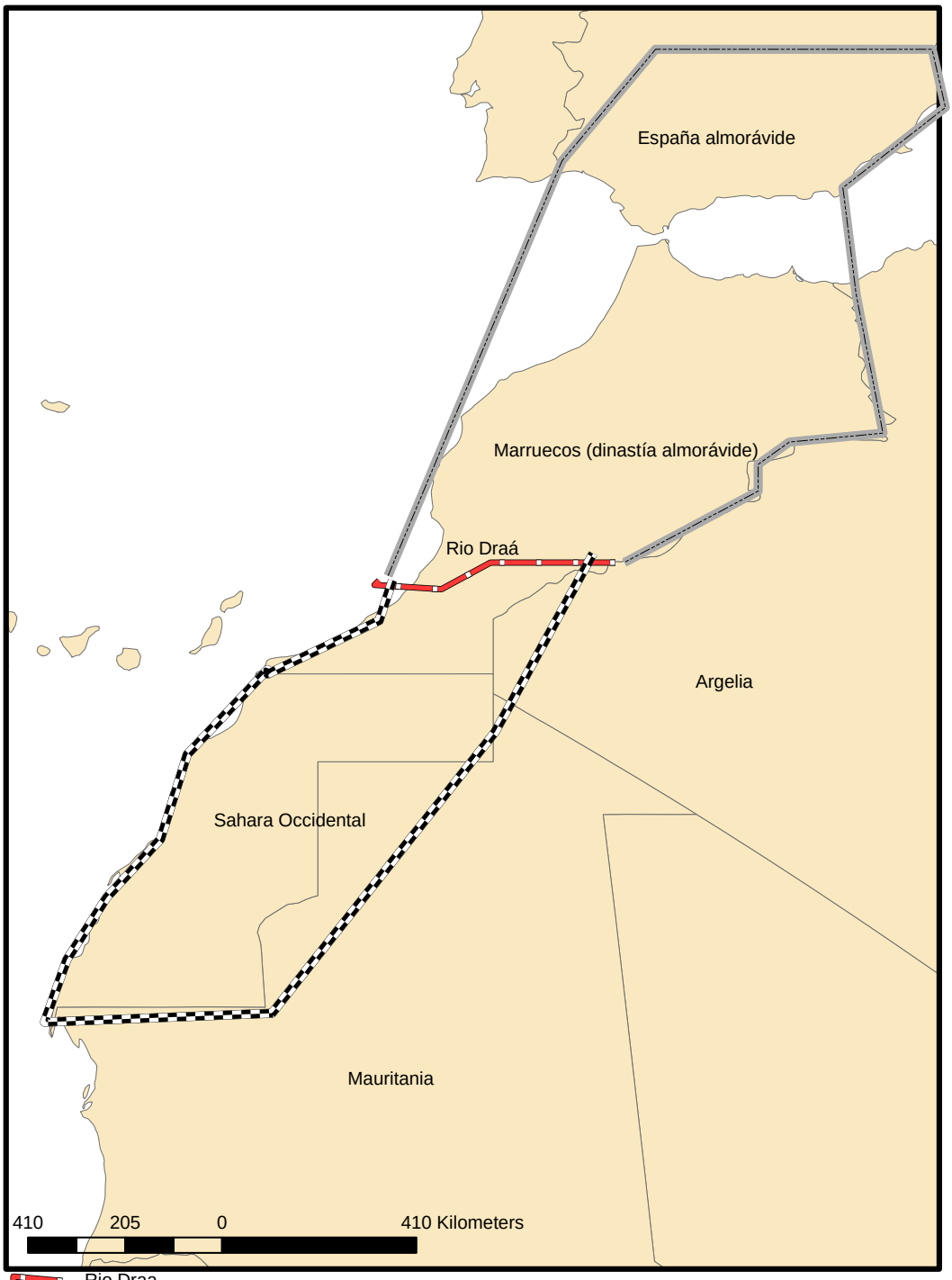
separando a la población del sur del Rio Draa de sus dominios. En el siglo XVI hubo una expansión de pueblos saharauis por todo el Magreb buscando mejores condiciones de vida y apostándose en lo que hoy se conoce como noroeste de Argelia, norte de Mauritania, noroeste de Malí y el sur de Marruecos. El sultán de Marruecos en aquel tiempo, Ahmad Al Mansur, mandaba expediciones para ampliar sus fronteras hacia el sur, pero la gente enviada era asimilada por los otros pueblos, y las fronteras marroquíes quedaban intactas al no florecer las expediciones. Las fronteras marroquíes del sur no pasaban del Rió Draa.[105]Existe un texto, el Tratado de Marrakech de 1767, en pleno auge europeo, donde Marruecos reconoce no tener control sobre el territorio saharaui:

"Su majestad imperial (de Marruecos) rechaza expresar una opinión en relación con el puesto comercial que su majestad católica (de España) desea establecer al sur del río Nun, ya que no puede asumir la responsabilidad por accidentes desaguisados, por que su dominio no extiende hacia allá…Al norte de Santa Cruz, su majestad imperial garantiza a los habitantes de las Islas Canarias y a los españoles los derechos de pesca, sin autorizar lo mismo a cualquier otra nación"[106]

Lo que se trata de argumentar es que el territorio saharaui nunca estuvo bajo dominio del sultán de Marruecos y que por lo tanto nunca hubo soberanía de por medio en las relaciones entre el gobernante y el pueblo del Sahara. Si se sigue la tesis marroquí, la reivindicación del territorio podría hacerse desde el Sahara hacia Marruecos y Mauritania debido a que sus pueblos actuales nacieron del Sahara Occidental y no al revés como sostiene Marruecos y sostuvo Mauritania en su momento.

[105] Contreras, Granguillhome, Jesús., *México apoya al pueblo saharaui en su lucha por la independencia total. Sahara: La agresión, la invasión y la ocupación de Marruecos contra el Sahara Occidental es ilegal y pone en peligro la paz y la seguridad internacionales,* Comité Mexicano de Apoyo a la R.A.S.D, México, 1987, pág. 12.
[106] Ibidem. Pág. 11.

Mapa 3. Dominios del sultán de Marruecos en el siglo XI



Elaboracion propia.

2.2 La penetración española

La referencia inmediata para visualizar la incursión española en el Sahara se da a partir de los dominios de las periferias de Marruecos; desde Ceuta (1415), Tánger (1417) y Melilla (1497) hasta la Conferencia de Berlín en 1886, cuando los gobiernos de España y Francia negociaron territorios para estabilizar sus respectivas zonas de influencia en el norte de África y delinearon las primeras fronteras de aquel territorio mediante la firma de los tratados de 1900, 1904 y 1912 paulatinamente[107], dejando como zonas de influencia española en Marruecos las provincias de Tarfaya e Ifni.

La primera Gran Guerra no alteró el plano de las fronteras y no fue hasta 1936 cuando militares y civiles españoles hicieron efectiva su ocupación en el territorio que se denominó entonces como el Sahara Español.[108] El territorio fue olvidado por el gobierno de Madrid durante los primeros años de la ocupación y posteriormente fue utilizado como una importante ruta de acceso al continente africano al crear importantes lazos económicos y de vecindad entre españoles y autóctonos, principalmente en materia de pesca y mediante la España Atlántica del Archipiélago Canario,[109]además de servir como punto clave para la posición de bases militares y servicios aeroportuarios ante el ambiente bélico mundial que se respiraba a principios de la década de los cuarenta, y estar en estrecho contacto con el protectorado franco - español que hoy se conoce como Marruecos.[110]Para ese mismo año, el Sahara Español se encontraba dividido en las zonas de Río de Oro y de Saguía el Hamra, lo

[107] El Tratado de París del 27 de junio de 1900 fija las fronteras orientales y meridionales de Río de Oro; la Convención de París del 3 de octubre de 1904 establece la frontera septentrional de Saguiet El Hamra y la zona de Tarfaya hasta Draa; y finalmente, la Convención de Madrid del 27 de noviembre de 1912 donde se establece la frontera hasta el enclave de Ifni. La frontera actual entre Mauritania y el Sahara Occidental fue plasmada en un cuarto acuerdo entre las mismas Potencias el 15 de diciembre de 1956. Véase Ferrer, Lloret, Jaume., *La aplicación del principio de autodeterminación de los pueblos: Sahara Occidental y Timor Oriental*, Universidad de Alicante, España, 2002, pp. 23-24.

[108]A partir de este momento el territorio se conoce cono Sahara Español. Más tarde, ante la retirada de España de la región en 1976, se conocería como Sahara Occidental.

[109] Canarios fueron los hombres que crearon los primeros establecimientos en aquella costa africana, dieron nombres a su geografía y crearon lazos que aún subsisten. Véase en Gil, Robles, José Maria., "La política exterior de España en 1970", en Lucas, Verdú, Pablo., et al, *España: perspectiva 1971*, Guadiana de Publicaciones, España, 1971, pág. 55.

[110] Francia también controlaba lo que se conoce hoy como Mauritania, Argelia y Túnez en lo que se refiere al norte de África. Por otra parte, España controló Guinea Ecuatorial y las Islas Canarias.

que en conjunto, con las zonas antes señaladas, recibía el nombre de "dominio del África Occidental Española".[111]

En 1949, se descubrieron los yacimientos más importantes de fosfato de toda África en Bu Cráa, un municipio al sur de la capital del Sahara Español, sin embargo fue hasta mediados de los años sesenta cuando empezó su explotación mediante la creación de la empresa española Fosbucrá. Era lógico suponer que la labor más lúcida de los españoles en el Sahara fuera la científica, pues la búsqueda de recursos naturales y materias primas era el principal objetivo de la colonización europea en el continente africano. A partir de ese momento, y debido al primer viaje de Francisco Franco[112]a este territorio, el Sahara Español toma una relevancia muy singular sobre el resto de las colonias españolas en África. La población saharaui experimentó una vida diferente, sin que la paz fuera alterada durante y después de la II Guerra Mundial en un sentido de neutralidad metropolitana.[113]

España entró a la ONU en 1955 y aún tenía en su poder lo que se conoce como "territorios no autónomos", por lo cuál se hizo sujeto de una presión internacional que vendría a persuadirlo para poner fin a este elemento y así ratificar su membresía en dicha Organización, al tiempo que cambiaba una política exterior basada en el aislamiento por otra de reconocimiento y presencia internacional.[114]Un acontecimiento que es menester mencionar, es la independencia del protectorado francés - español ante un brote de nacionalismo imperante en la población marroquí en 1956. Así, surge el reino de Marruecos, un título impuesto por Francia desde 1927 sobre el tradicional sultanato, que veintinueve años después, sería acogido de manera oficial por Mohamed V, garante del poder marroquí y uno de los líderes del partido independentista Istiqlal, quien inmediatamente después del reconocimiento de su nación lanza un discurso en Tánger el 18 de julio de 1956, donde presenta el proyecto del "Gran Marruecos", un plan diseñado para reivindicar los territorios de Tekna, el Sahara Español, Mauritania,

[111] Salas, Larrazábal, Ramón., *El protectorado de España en Marruecos,* Editorial MAPFRE, España, 1992, pág. 290
[112] Al encontrar un motivo económico para cuidar la zona sahariana, comienzan a establecerse las primeras estadísticas sobre su población, dinero, organización sanitaria y vías de comunicación en coordinación con la Y*emá*, una asamblea tradicional del pueblo saharaui que tomaba decisiones internas en comunidad y que databa de tiempos pre coloniales.
[113] Hernández, Pacheco, F., y Cordero, Torres, J.M., *El Sahara Español*, Diana artes gráficas, Madrid, 1962, pág. 127
[114] Calduch, Rafael, "La Política Exterior Española durante el franquismo", en *La Política Exterior Española en el siglo XX*, Calduch, Rafael (Coordinador)., Ediciones de las Ciencias Sociales, España, 1994, pág. 108.

las plazas de soberanía españolas, las Islas Canarias, una parte de Malí, el Río Senegal y Tinduf en la parte occidental del desierto argelino, con la justificación de recuperar el territorio perdido durante la colonización. [115]

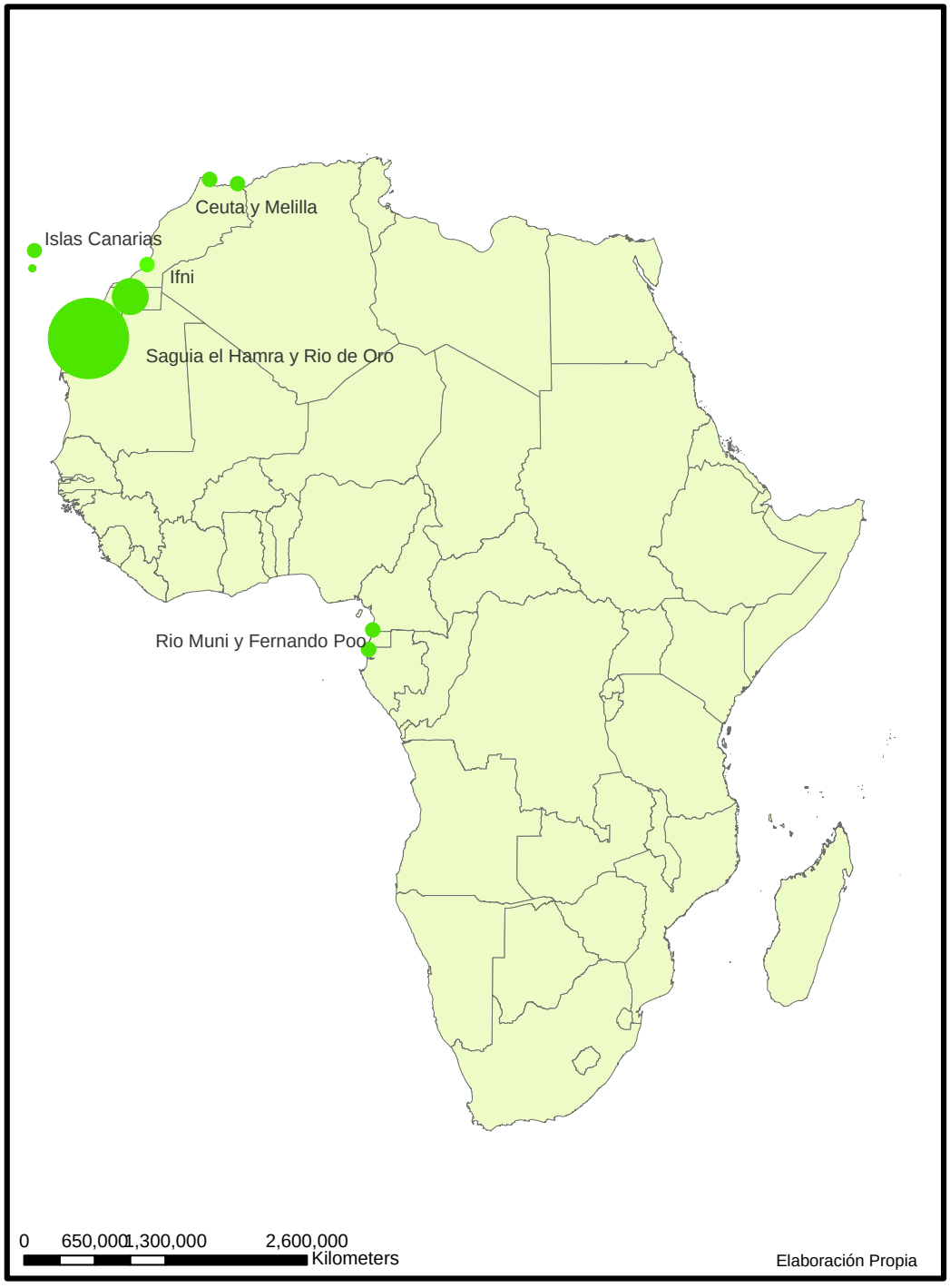
El reino de Marruecos nació en medio de una serie de debilidades internas ya que había un sector de población bereber al norte del territorio (Rif y Erguibat) que no compartía ningún lazo de unión con los árabes marroquíes. Incluso, las lenguas oficiales en esos territorios, que pugnaban por una independencia del reino, o bien por una unión con España, eran el bereber y el español elementos que, al momento de darse una serie de revueltas en contra de Marruecos, no tuvieron validez alguna para evitar que el gobierno español, paradójicamente, ayudará al reino marroquí a disuadir tales brotes de violencia.[116] Así, el gobierno de España se perfilaba para asumir la responsabilidad de devolver los territorios que tenía en suelo marroquí al seguir el ejemplo francés. Sin embargo la región de Sidi Ifni, al sur del protectorado, se trató de tomar por la vía armada originando la llamada "guerra de Sidi Ifni" que, posteriormente sofocada con ayuda de los franceses, y ante la falta de un verdadero control marroquí en aquella provincia, provoca la primera aspereza bélica entre España y el reino de Marruecos. El interés español, ante una economía débil a fines de los cincuenta, radicaba en poseer tanto el Sahara Español, dadas sus riquezas económicas, como la misma zona de Ifni para negociarla con Marruecos a cambio de la permanencia en Ceuta y Melilla, ciudades importantes por su cercanía al estrecho de Gibraltar[117] (espacio ocupado por ingleses en suelo español) y así rediseñar el mapa de la África Occidental Española en plena época de Guerra Fría.

[115] Esta reivindicación se basa en la afirmación marroquí de la existencia en tiempos precoloniales, del control de esos territorios bajo el sultán de Marruecos, y que con la llegada de los europeos ese control se perdió. Ahora sería tarea de los marroquíes recuperar el territorio perdido. Véase Salas, Larrazábal, Ramón., Op. Cit., pp. 290 - 291

[116] Ruiz, Miguel, Carlos., *El Sahara Occidental y España: Historia, Política y Derecho. Análisis Crítico de la Política Exterior Española*, Editorial DYKINSON, España, 1995, pp., 62 -63.

[117] Se trata de un espacio vital para el control de la circulación de bienes y personas que une el continente africano con el europeo y la ruta del mar Mediterráneo con el Océano Atlántico.

Mapa 4. Africa Occidental Española 1958



Posesiones españolas en África en 1958

2.3 Las reivindicaciones territoriales de Marruecos en el contexto de Guerra Fría

El comienzo de la reivindicación basada en el "Gran Marruecos", se aplicaría al correr la vida del nuevo Estado marroquí. Es precisamente durante la etapa del ambiente bipolar mundial, donde el joven reino adopta una serie de medidas para demandar lo que considera sus territorios con base en la utilización de las herramientas diplomáticas que ofrecería la ONU La influencia del ambiente bipolar radicaba en que las Grandes Potencias podían inmiscuirse y emitir juicios de valor en los asuntos internacionales que podían afectar sus intereses en el mundo. Los casos de la Península Ibérica y el Norte de África no escapaban de esta afirmación, y por el contrario, fueron objeto de grandes presiones para terminar con conflictos y asperezas entre vecinos de esa zona con el fin de mantener una relación equilibrada y sometida a los intereses Occidentales capitalistas.

Estados Unidos fue muy persistente desde un inicio. Desde 1956 había una fuerte preocupación en Washington de que una Argelia independiente fuera totalmente pro soviética y de que en Marruecos no hubiera una autoridad con afecto a Occidente debido a las asperezas que la colonización había dejado, esto significaba que la región del Magreb estaría en peligro de convertirse totalmente en comunista. Así entonces, y por medio del Secretario de Estado norteamericano en turno, el señor Foster Dulles, el gobierno de Estados Unidos pidió a Franco que llegara a un acuerdo con el rey Mohamed V para poner fin a las hostilidades que les había acongojado la región de Ifni. Esto desembocó en el tratado de Cintra de 1958 dándole fin a la crisis entre españoles y marroquíes al proclamar el alto al fuego en junio de ese mismo año, y entregando la región de Tarfaya al monarca, aguardando la retrocesión de Ifni para años posteriores.[118]

Mediante la premisa de salvaguardar el área de influencia Occidental en el Norte de África, se comienza a dar la independencia a los países que restaban incluyendo Argelia y Mauritania. Éste último causó estragos al reino de Marruecos, cuyo gobierno trató de entorpecer el proceso y reclamó la soberanía de esa nueva nación, pero al

[118] Salas, Larrazábal, Ramón., Op. Cit, pág. 301.

fracasar en su intento solo dejaría sus pretensiones para los territorios de Ifni, y por supuesto, el Sahara Español.

El 27 de febrero de 1961 Hassan II sustituía a su padre en el trono del reino marroquí debido a su inesperada y sospechosa muerte, así comenzaba una nueva etapa donde las reivindicaciones territoriales se harían más evidentes, sin embargo, el gobierno español ya tenía una relación muy estrecha con Estados Unidos y la defensa de los territorios que aún albergaba también se fortalecería.[119]

Por el lado soviético, Moscú mantuvo una posición neutral debido a la actividad diplomática de Hassan II, ya que la Unión Soviética comenzaría a mantener muy buenas relaciones comerciales en materia de fosfatos con Marruecos para desarrollar sector agrícola, el cuál debía servir para dar provisión a la mayoría de los países del Este que carecían de cualquier tipo de abono.[120]

Por su parte, los gobiernos de Argelia y Libia, dentro del movimiento de los "Países No Alineados", comenzarían a tener un afecto y apoyo incondicional hacia la población saharaui, cuyo nacionalismo estaba en pleno surgimiento y que se veía amenazado por un posible aislamiento internacional en el contexto de la pugna ideológica Este – Oeste.[121]De hecho, en 1963, y ante los reclamos marroquíes de la provincia de Tinduf, lugar donde se encuentran los yacimientos de hierro más importantes de Argelia, se produjeron enfrentamientos armados entre Rabat y Argel al producirse la llamada "guerra de las arenas", lo cuál provocó que el gobierno de Argelia hiciera suponer su conveniencia en la creación de un nuevo Estado "no alineado" lo que constituiría desde entonces una posición contraria a Marruecos y una pugna ideológica muy singular persistente hasta hoy en día.[122]

---

[119] La relación de Franco con el gobierno de Estados Unidos coincidía en su anti comunismo. Había pactos entre norteamericanos y españoles que databan desde 1953 donde Estados Unidos usaría suelo español para poner bases militares mientras que los españoles recibirían ayuda económica mediante membresías en las Organizaciones Financieras Internacionales.

[120] Diego, Aguirre, José Ramón., *Guerra en el Sahara*, Ediciones Istmo, España, 1991, pág. 187.

[121] Ruiz, Miguel, Carlos., "Sahara Occidental 1975 – 2005: Cambio de variables de un conflicto estancado" en Real Instituto Elcano de Estudios Estratégicos Internacionales, 30 de marzo de 2005, España, 2006, pág. 2.

[122] Ruiz, Miguel, Carlos., *El Sahara Occidental y España: Historia, Política y Derecho. Análisis Crítico de la Política Exterior Española* ., Op. Cit., pág. 84.

2.3.1 El surgimiento del nacionalismo saharaui

La palabra *saharaui* comenzó a usarse para denominar a la población autóctona del Sahara Español y diferenciarla de la población española, quienes usaban el término despectivo de "moro" para referirse a los saharauis. Y a pesar de que el término *saharaui* en lengua árabe corresponde a cualquier habitante del desierto, los dirigentes de lo que sería después el Frente POLISARIO, designaron este término para referirse a su gente y a su causa al denominarse como personas de origen árabe – berebere-sandha, que hasta hoy en día hablan un dialecto árabe llamado *hassania*, cuya cultura esta muy apegada al ambiente islámico y que originalmente habitaban los territorios del África del noroeste por sus actividades nómadas. La colonización española fue otra mezcla más en esta población y se adoptó el español como lengua oficial junto con el *hassania*[123]. La sociedad comenzó a ser sedentaria y urbanizada debido a la modesta infraestructura construida por el régimen colonial generada por las ganancias de la explotación de la pesca y los fosfatos. La conciencia nacional comenzó, en primer lugar, en contra del colonialismo español, cuando los saharauis empezaron a sufrir carencias para satisfacer sus necesidades básicas ante el aumento de los impuestos, factor que se tradujo en condiciones sociales inadecuadas que la colonia no podía resolver.[124]La autonomía que la colonia permitió alcanzar al territorio saharaui mediante la provincialización[125]fue un arma que la población local utilizó para guardar cierta distancia de los dominios e incursiones de los franceses al norte de su territorio, y no fue hasta el comienzo de la ola independentista del continente africano cuando surgieron diversos movimientos nacionalistas armados en esta zona, inspirados paradójicamente en los movimientos de liberación nacional de Marruecos y Argelia.

La forma de provincialización que adoptó el régimen español en el Sahara tenía como objetivo integrar al territorio como una provincia más de España para no reflejar

[123] En la lengua árabe existen diversos dialectos para comunicarse dependiendo del lugar donde se radique. Lo mismo pasa con el español en diversas partes de América Latina y con el inglés en el caso de Estados Unidos y el Reino Unido.
[124] Diego, Aguirre, José Ramón., Op. Cit., pág. 46.
[125] El 14 de enero de 1958 el gobierno español decreta al Sahara como una provincia más del Estado, aunque en 1967 se crea una *Yemá* o Asamblea General interna para formalizar una especie de autogobierno saharaui. Sin embargo, esta institución servía a los propios intereses españoles. Vid. Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit., pág. 34.

más territorios por descolonizar ante los ojos de la ONU[126], además de salvaguardar los intereses económicos de la colonia con base en la imposición de un gobernador general, quien no supo mantener el orden interno ni controlar el ambiente de liberación nacional que se respiraba en ese entonces ante la influencia de los movimientos panafricanistas y panislamistas que se manifestaban en el antes conocido y mal llamado "tercer mundo".[127]El nacionalismo saharaui, en palabras de Bernabé López García, tiene su fundamento en los cambios introducidos en la región a raíz de la independencia de Marruecos, pues los partidos de oposición se ocuparon de un combate político que olvidó la articulación de una política integradora de las masas saharauis quienes al sentir un vacío de poder en la colonia, decidieron defenderse tanto de los colonizadores como de las pretensiones expansionistas de sus vecinos regionales mediante el substrato de una conciencia nacional.[128]

Ante tal situación el nacionalismo creció, sobre todo en la población saharaui más joven. Ante el estudio de lo que ocurría en el seno de la ONU con lo referente a las pretensiones de Marruecos y Mauritania, además de la reciente retrocesión de Ifni a Marruecos, la población saharaui se inquietaba por el incierto futuro de su territorio. Reflejo de esta inquietud es una *Carta abierta del pueblo saharaui al Gobernador General,* redactada por elementos afines al nacionalismo, donde se exponía la preocupación ante el desarrollo de los acontecimientos en la ONU, y se rechazaba la anexión a cualquier nación vecina, al tiempo que solicitaba al gobierno que en su día y de común acuerdo con el pueblo se les concediera regirse por ellos mismos, haciéndolo de una forma paulatina y con ayuda de España.[129]La falta de respuesta del gobierno español obliga a la organización clandestina por parte de la población saharaui. Bassiri Mohamed uld Hach Brahim uld Lebser fue el primero en pregonar por la "liberación" del Sahara desde sus primeros años de proselitismo en 1968, para que a principios de lo años setenta, formara un partido con el nombre de Organización de Vanguardia para la Liberación del Sahara, germen del futuro Frente POLISARIO, que en solo un año

[126] España tenía una política exterior en contra de la descolonización al grado tal de votar en contra de la resolución 1514 de la AG en 1960. Vid. Ferrer, Lloret, Jaume., Ídem.
[127] Hernández, Pacheco, F., y Cordero, Torres, J.M, Op. Cit., pág. 150.
[128] López, garcía, Bernabé., "Los nacionalismos magrebíes ante el derecho de injerencia", en López, García, Bernabé y Montabes, Pereira, Juan., (Coords) *El Magreb tras la crisis del golfo: Transformaciones políticas y orden internacional*, Universidad de Granada/Agencia Española de Cooperación Internacional, España, 1994, pág. 324.
[129] Diego, Aguirre, José Ramón., Op. Cit., pág 51.

contaba con cerca de 5000 afiliados.[130]Era claro que el objetivo primordial era la no anexión a ningún Estado o nación y alcanzar una autonomía interna con miras a una independencia, incluso con una guía del Estado español, además de consolidarse como el representante del pueblo del Sahara de una manera legítima y seguir los principios declarados por la ONU sobre su caso. La primera muestra de este pensamiento nacionalista se ostentó en una marcha que correría del Aaiún hacia Smara el 17 de junio de 1970 de manera pacífica. Sin embargo, el resultado de la misma obligaría a cambiar de Estrategia debido a que la manifestación fue disuelta en medio de una violenta represión armada a cargo del gobierno español.[131]

Así fue como la lucha pacífica y el intento de diálogo del movimiento pasaron a la lucha armada y se comenzó a pedir ayuda al exterior. Una corriente política mauritana, el Movimiento Nacional Democrático (MND), contraria al neocolonialismo del presidente Mohtar uld Dadah por sus pretensiones sobre el Sahara, ofreció un apoyo incondicional a los saharauis, al igual que Argelia donde la provincia de Tinduf, como se verá mas adelante, tendría una importancia vital al momento de empezar los enfrentamientos armados contra los marroquíes. También comenzaron a formarse diversos grupos de trabajo y colectivos de resistencia con el fin de distribuir información sobre lo mas actualizado del conflicto. De uno de estos grupos sobresale la personalidad de El Heli uld Mustafa uld Saied, conocido como Lulei, quién sería uno de los principales líderes nacionalistas al estar en la mayoría de las reuniones sobre la independencia y las causas del nacionalismo saharaui. Entre los días 5 y 10 de mayo de 1973, todos estos grupos fueron llamados en una especie de Congreso para proclamar el nacimiento del POLISARIO[132] constituyéndose como el representante único y legítimo de la población saharaui, contando con el ejército de Liberación del Pueblo Saharaui como su brazo armado.

[130] Íbid. Pág. 56.
[131] Assidon, Elsa., *Sahara Occidental: un enjeu pour le nord-ouest africain*, Librariie Francois Maspero, France, 1978, pág. 43.
[132] Diego, Aguirre, José Ramón., Op. Cit., pág 70.

2.3.2 El proceso de (des)colonización

Todo parecía indicar que un nuevo país podría surgir en la comunidad internacional. El innegable nacionalismo saharaui hizo entrar al poder colonial en un dilema: entregar el territorio a Marruecos o ayudarlo a llegar a la independencia.

La justificación histórica de la reivindicación marroquí ha estado en tela de juicio por varios autores como Jesús Contreras quien afirma:

"La existencia del Sahara Occidental es anterior a Marruecos. No se puede soslayar que al final del esplendor romano, pocos eran los que se atrevían a viajar más al sur del río que separa Rabat de Salé. Del conglomerado humano establecido al sur, en el Sahara Occidental, surgieron por cierto las tres principales dinastías que han gobernado en Marruecos. Los almorávides, los Saadi y los Alawitas; todos ellos llegaron del sur de Marruecos"[133]

Marruecos alegó la descolonización del Sahara por medio de la retrocesión territorial, sin que para ello fuera necesario un referéndum. El caso del Sahara Español se revisó en la ONU por primera vez en 1963 en el Comité Especial de Descolonización; luego en 1964 en el CS y en 1965 dentro de la AG, cuya primera resolución fue la 2072[134]con base en la afamada resolución 1514 de dicho órgano, adoptada el 15 de diciembre de 1960 referente a la concesión de la independencia a los países y pueblos colonizados.[135]

---

[133] Contreras, Granguillhome, Jesús., *La independencia del Sahara Occidental. Un país nace del desierto.*, Federación Editorial Mexicana S. A de C.V, México, 1983, pág. 42.

[134] Contreras, Granguillhome, Jesús., *México apoya al pueblo saharaui en su lucha por la independencia total. Sahara: La agresión, la invasión y la ocupación de Marruecos contra el Sahara Occidental es ilegal y pone en peligro la paz y la seguridad internacionales*, Op. Cit., pág. 51.

[135] El 15 de diciembre de 1960 la XV AG de la ONU redacta la declaración 1514, Declaración sobre la Concesión de la Independencia a los Países y Pueblos Colonizados, convirtiéndose en el Principio legal primordial para exigir la independencia de todos los pueblos colonizados, principalmente al otorgarles el derecho a la libre autodeterminación, principio que se puede aplicar en los siguientes casos: a) situaciones coloniales en las que existe un pueblo que tiene derecho a la autodeterminación frente a la Potencia administradora; b) situaciones en las que un gobierno racista impide la libre participación de toda la población en el Estado; c) situaciones en las que una Potencia ocupante impide el ejercicio de la libre autodeterminación a la gente de un territorio que pretende anexarse; d) situaciones en las que un Estado pretende anexarse otro territorio dadas las afinidades geográficas, étnicas, lingüísticas y/o religiosas; e) supuestos de secesión de una parte del territorio de un Estado para convertirse en un nuevo Estado; f) situaciones en las que la población de un Estado o parte de esa población demanda un determinado sistema de organización política , que por norma contendrá rasgos democráticos. Véase. Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit., pág. 176.

A partir de ese momento se llevara a cabo una intensa batalla diplomática donde el reino de Marruecos impedirá a toda costa que el pueblo saharaui llegue a la independencia, mientras que la política española retardará, en un principio, las resoluciones a favor de una independencia con base en un referéndum de autodeterminación muy esperado por el pueblo saharaui. Cabe señalar, que Marruecos cambiaría su política con Mauritania, país antes reclamado por el reino, ofreciéndole compartir el territorio del Sahara Español al conformar una alianza diplomática dentro del seno de la ONU. El plan estaría basado en reivindicar el territorio de Ifni junto con el Sahara en una sola petición oficial, equiparando los casos de descolonización con el de Gibraltar, maniobra que sería imposibilitada ante la habilidad española de separar los territorios en el debate,[136] al llevar a cabo solo la concesión de Ifni en 1969, como ya se mencionó, y dejar pendiente la descolonización del territorio saharaui ya que Guinea Ecuatorial había alcanzado su independencia un año antes.

El proceso de descolonización dentro del seno de la ONU se hacía más difícil y había provocado un gran interés por la comunidad internacional. Tanto España daba señales de omisión a una visita de la ONU al territorio, como Marruecos se aferraba a la anexión. La cesión de Ifni había significado un triunfo para la diplomacia marroquí, pues en aquella región residía mucha población de origen saharaui, por lo que el temor de la anexión se hacía cada vez más presente en el Sahara Español. Además, en la política exterior española existía una divergencia sobre el caso del Sahara. Por un lado, la presidencia española tenía una política integrista basada en la idea de controlar el territorio para negociar con Marruecos sus preferencias comerciales y posiciones geopolíticas, mientras por el otro, el Ministerio de Asuntos Exteriores asumía el compromiso de descolonizar el territorio mediante el permiso de una visita de la ONU al territorio y la aplicación de un referéndum de autodeterminación, conclusiones que la Organización había obtenido en sus resoluciones 2428 (XXII) del 18 de diciembre de 1968 y 2591(XXIV) del 16 de diciembre de 1969 de la AG respectivamente.[137] Así entonces, se puede ver que había dos maniobras posibles para descolonizar el Sahara

[136] De Piniés, Y Rubio, Jaime., *La descolonización española en las Naciones Unidas. Guinea Ecuatorial, Ifni, Sahara occidental, Gibraltar y las Naciones Unidas*, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, España, 2001, pág. 202.
[137] Vid. Resoluciones 2428 de la XXIII Asamblea General del 18 de diciembre de 1968 y 2591 de la XXIV Asamblea General del 16 de diciembre de 1969.

en esos momentos: la bilateral, entre los gobiernos de España y Marruecos directamente; y la multilateral, en el seno de la ONU. Sin embargo, la vía multilateral se había extendido demasiado como para resolver el problema solo entre dos estados. El gobierno de Argelia ya apoyaba la causa de la independencia saharaui preocupado por la inseguridad que tendría una frontera vecina en disputa, y se consideraría "parte interesada" al tomar más participación en el debate del conflicto a partir de 1975[138], mientras que Mauritania hacía lo propio reivindicando territorios saharaui junto con Marruecos al pronunciar que su gobierno englobaba a la población mora del Sahara Español y los confines de Marruecos.[139] El conflicto se dificultaba y ya en 1972 existía toda una batalla diplomática en cuestión. Todas las resoluciones emitidas por la AG no representaban avances concretos para la nueva alianza entre Mauritania y Marruecos, al grado tal de dar un viraje al asunto, al llevar el caso de descolonización del Sahara Español a la Corte Internacional de Justicia (CIJ).

Lo anterior se da como respuesta a la decisión del gobierno español de celebrar, finalmente, el tan esperado referéndum en los primeros meses de 1975 bajo la supervisión de la ONU,[140]después de que el Ministerio de Asuntos Exteriores de España y su Misión ante la ONU habían logrado una difícil autorización del gobierno presidencial para tal decisión, además de acoger una visita de la Organización al Sahara en el mismo año mediante el resultado de la resolución 3162 (XXVIII) de la AG.[141] Se alegaba que había una confusión jurídica entre España y Marruecos sobre la condición del Sahara. España no quiso alejar el caso de la AG, pero Marruecos ganó esta partida al lograr que si bien, el caso no fuera llevado a la CIJ, tan solo se solicitara una opinión consultiva de la misma a través de otra resolución de la AG,[142]al tiempo que se suspendía el referéndum de autodeterminación que ya estaba preparando el gobierno español.[143]España tuvo que aceptar la propuesta debido a que una nueva carta marroquí sería lanzada sobre la mesa negociación, esto fue, la inclusión en la lista de territorios no autónomos de la ONU las ciudades de Ceuta y Melilla, ocupadas por

[138] De Piniés, Y Rubio, Jaime., Op. Cit., pp. 718 – 719.
[139] Contreras, Granguillhome, Jesús., Op. Cit. pág. 45.
[140] Ibidem. pág. 54.
[141] Resolución 3162 de la XXVIII Asamblea General del 14 de diciembre de 1973.
[142] Resolución de la Asamblea General 3292 de la XXIX Asamblea General de 13 de diciembre de 1974.
[143] Los preparativos incluían un censo de la población saharaui estimado en cerca de 74 000 habitantes.

civiles y tropas españoles y de cuya importancia ya se ha abordado. Los diplomáticos españoles se habían visto acorralados por la habilidad diplomática marroquí. Jaime de Piniés, el representante español ante la ONU en esos momentos, al platicar con el representante de China ante la ONU señalaba:

"Continuando mis entrevistas, visité al señor Tang……quién conocía el dossier del Sahara perfectamente. Muy bien auxiliado por expertos colaboradores, cambiamos impresiones sobre las pretensiones marroquíes de absorber el Sahara. En el curso de la conversación se refirió a las ciudades de Ceuta y Melilla, lo que me hizo sospechar que los marroquíes le debían haber hablado. Le corté antes de que siguiera adelante, afirmándole que ambas ciudades estaban habitadas por españoles, y que no había que olvidar que los árabes que llegaron al noroeste de África a comienzos del siglo VIII se encontraron con que España ya ocupaba parte de esos territorios."[144]

Con lo anterior se afirma el caos que Ceuta y Melilla podrían haber llevado al conflicto del Sahara Español como una carta de negociación marroquí. Evidentemente, el afán de esperar la opinión consultiva de la CIJ era retrasar el plan del referéndum ya prometido por España, gobierno que tuvo que aceptar llevar el caso a la opinión consultiva de la CIJ para referirse a las siguientes cuestiones:

- En el tiempo de la descolonización por España, ¿El Sahara era un territorio sin dueño o *terra nullis*?[145]
- Si la respuesta es negativa, ¿Cuáles eran los lazos legales entre este territorio, el reino de Marruecos y Mauritania?

El 16 de octubre de 1975 la CIJ, con sede en la Haya, daba lectura de los resultados de su opinión al considerar que, ante la primera cuestión, el Sahara Español no era una *terra nullis* debido a que estaba poblada por tribus social y políticamente bien organizadas, es decir, los saharauis. Al ser negativa la primera respuesta, se pasa automáticamente a la segunda, donde se afirma que existían lazos jurídicos comunes entre pobladores del Sahara, la entidad mauritana y el sultán de Marruecos relativos a

[144] De Piniés, Y Rubio, Jaime., Op. Cit., pág. 637.
[145] Es decir, una "tierra sin dueño". Los territorios habitados por personas con una organización social y política no serían considerados como territorios sin dueño.

la tierra, pero de ninguna manera se establecieron lazos de soberanía entre las tres comunidades, y por lo tanto no se retractaría ninguna de las resoluciones emitidas sobre el territorio con miras a proceder a su descolonización conforme a la resolución 1514.[146]

Ante las declaraciones de la CIJ España celebró los resultados, sin embargo Marruecos también lo hizo, al grado tal de adoptar en buenos términos el reconocimiento de lazos jurídicos (mas no de soberanía) en el texto del dictamen, factor que influyó considerablemente para la pronunciación de una marcha al territorio saharaui para tomar el territorio que le pertenecía y que, según el reino marroquí, la CIJ legitimaba en la lectura de su trabajo. Esta decisión sería tomada como una amenaza para España, y para la seguridad regional e internacional. El rey de Marruecos pretendía agitar a sus masas y la radio marroquí reproducía música militar aunque oficialmente se calificaba a la marcha como un movimiento pacífico.[147] Éste evento se conocería en la historia como la “marcha verde”.

En estas circunstancias el caso volvió al CS de la ONU, debido a que se trataba de un acontecimiento que ponía en riesgo la seguridad del mismo territorio y de la región del Magreb en general, ya que, en pleno auge de la plataforma política del Frente POLISARIO, y a un año de existencia oficial, se declaraba los objetivos de independencia, la creación de una República Árabe no alineada y una lucha armada en contra de la colonización y cualquier intervención extranjera.[148] En el seno de este órgano, la batalla diplomática fue idéntica al de la AG y el gobierno español no pudo detener lo que inminentemente era una invasión de cerca de 350 000 personas[149]a pesar de pedir la disuasión de tal maniobra.

El CS aprobó por consenso la resolución 377 donde se pide al Secretario General en turno, el señor Kurt Waldheim, llamar a las partes interesadas a moderar posturas y entablar negociaciones para llegar a una solución satisfactoria del

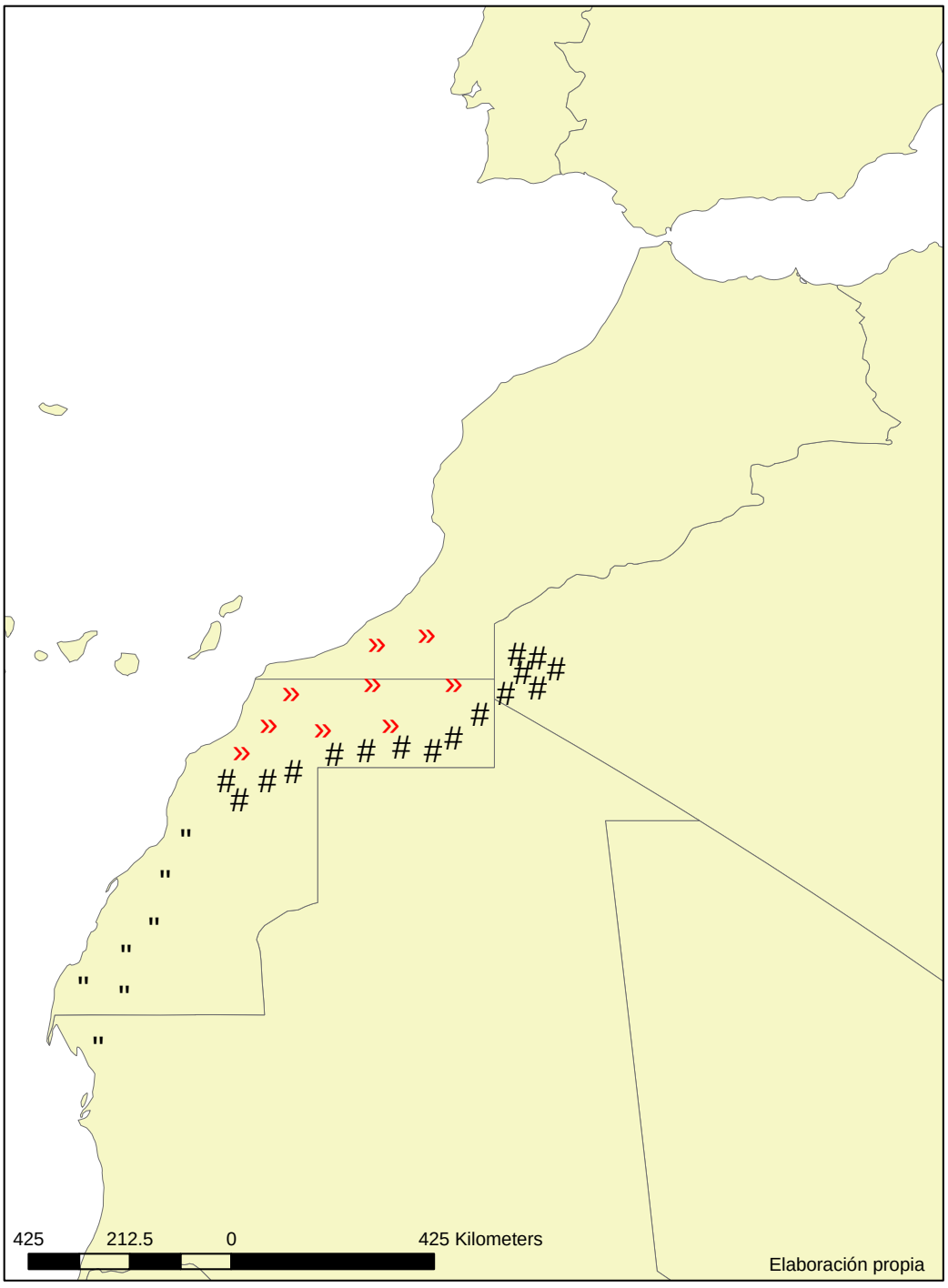
[146] De Piniés, Y Rubio, Jaime, Ibíd., pp. 699 -700.
[147] Íbidem. pág. 703
[148] Assidon, Elsa., Op. Cit. pág. 41.
[149] De Piniés, Y Rubio, Jaime Op.Cit. pág. 714.

asunto.[150]El Consejo aprobó una nueva resolución el 2 de noviembre de 1975 instando a poner fin a la marcha que el reino marroquí había pronunciado, y poner al Sahara Occidental en manos de una administración internacional liderada por la ONU (Plan Waldheim).[151] La respuesta de Hassan II a esta resolución fue determinante al afirmar que la marcha ya había iniciado. Se puede observar que la decisión política de Hassan II fue entusiasta debido, entre otros factores, al apoyo brindado por los gobiernos francés y estadounidense,[152]además de la situación de fragilidad que vivía la política española ante la gravedad de la salud de Francisco Franco.

El 14 de noviembre de ese mismo año se celebraba la Declaración de Principios sobre el Sahara Occidental, acuerdo mejor conocido como "Los Acuerdos tripartitos de Madrid", donde España cede la administración del territorio saharaui en beneficio de Marruecos y Mauritania al tiempo que se deslindaba de cualquier responsabilidad como potencia administradora del territorio después del 28 de febrero de 1976, fecha en que, como respuesta al repudio de tal acuerdo, el Frente POLISARIO declararía el nacimiento de la República Árabe Saharaui Democrática (RASD), dando inicio a otra etapa del conflicto sin una solución pacífica de por medio al aludir que España no había cumplido con lo estipulado en la ONU al permitir el acceso al territorio a invasores sin tomar en cuenta el papel del nacionalismo saharaui.[153]Los Acuerdos de Madrid representaron para España su deslinde del conflicto a cambio de importantes concesiones económicas como la libre actividad de pesca durante 20 años, la venta del 65% de las acciones de la empresa española Fosbucrá así como la garantía de la propiedad de los bienes de naturaleza pública que se llegaran a encontrar (esto aludiendo al petróleo).[154]

[150] Contreras, Granguillhome, Jesús., *México apoya al pueblo saharaui en su lucha por la independencia total. Sahara: La agresión, la invasión y la ocupación de Marruecos contra el Sahara Occidental es ilegal y pone en peligro la paz y la seguridad internacionales*, Op. Cit., pág. 61.
[151] Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit., pág. 123.
[152] Rufino, Machín, Olga M., Op. Cit., pág. 20.
[153] Diego, Aguirre, José Ramón., Op. Cit., pág. 134.
[154] Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit, pág. 39.

Mapa 5. Invasión marroquí y mauritana



» Cerca de 350 000 personas cruzando la frontera colonial del sur de Marruecos.

" Cerca de 2000 efectivos mauritanos cruzando su frontera norte entre diciembre de 1975 y enero de 1976.

Civiles saharauis que salen de su territorio ante la inminente guerra.

Mediante una operación llamada “golondrina” España retiró tropas militares y civiles del territorio al dejar pendiente la descolonización en su totalidad, puesto que afirmó que ésta terminaría cuando la expresión de las personas saharaui se hubiera expresado válidamente, esto debido a que en una sesión extraordinaria en la *Yemáa*, organizada por el reino de Marruecos el 26 de febrero de 1976, se había convalidado la presencia de las nuevas potencias administradoras en el territorio, suceso que quedó invalidado al autodisolverse dicho órgano y al ser ignorado por todo Estado y Organización Internacional, al tiempo que se proclamaba el Consejo Nacional Saharaui en pleno apoyo, adhesión y cooperación con el Frente POLISARIO.

Los gobiernos de Marruecos y Mauritania se repartirían el territorio a través de la Convención de Rabat del 14 de abril de 1976 donde se acordó la división de la explotación de los recursos minerales, 1/3 del territorio para Mauritania así como la explotación de las aguas territoriales en función de la existencia de abundantes riquezas pesqueras. Resulta incomprensible que la ONU haya acogido los Acuerdos de Madrid cuando estos no cumplían ninguna de sus estipulaciones sobre el derecho de autodeterminación del pueblo saharaui y que además eran rechazados por Argelia, parte interesada en el conflicto. Más aún, resulta paradójico que la ONU estuviera “con las manos atadas” al encontrar este acuerdo contra todas sus resoluciones, con la “marcha verde” pasando la frontera sur de Marruecos y con una ocupación militar planeada por los gobiernos de Marruecos y Mauritania en los meses siguientes. Aunque, cabe señalar que era imposible que la ONU no aceptara la resolución del conflicto por este medio dada la posición de los bloques ideológicos que la conformaban pues, por un lado, el bloque occidental estaba a favor de tales acuerdos, mientras que el bloque no alineado se opuso y el soviético se abstuvo de imponer alguna decisión ante los mismos, misma que hubiese sido determinante para frenar el proyecto por lo menos en el seno de la ONU.

2.3.3 La guerra entre el Frente POLISARIO y las nuevas Potencias ocupantes

Al proclamarse el nacimiento de la RASD, y más aún, desde el nacimiento del Frente POLISARIO, se desencadenó el inicio de una guerra justa para alcanzar plenamente la independencia así como para lograr la salida de Marruecos y Mauritania del territorio saharaui. España se había salido vergonzosamente del territorio y era objeto de diversas críticas por parte de la población saharaui al señalar un abandono colonial y una traición a este pueblo. Se debe recordar que la guerra no solamente sería en términos militares, sino que también la batalla continuaría por la senda diplomática al buscar diversos canales de entendimiento y solución al conflicto.

2.3.3.1 La lucha armada

La guerra inició por el frente mauritano, es decir, por el frente más débil en comparación con Marruecos. Los objetivos se centraron en atacar los yacimientos de hierro ubicados en la provincia de Zuerat, explotación cuya remuneración otorgaba cerca del 80% de los ingresos totales a la economía mauritana,[155]lógicamente el transporte del mineral también sería blanco de ataque, es decir, el ferrocarril que iba desde Zuerat hasta Nuadibú. Los primeros ataques a Mauritania tuvieron mucho éxito al grado tal de llegar hasta la capital del país en Nuakchot con la economía paralizada y por lo tanto con el financiamiento de la guerra suspendida.

Un suceso importante a poco tiempo de iniciada la lucha armada fue el golpe de Estado que se suscitó en Mauritania el 10 de julio de 1978. La alta influencia francesa en las decisiones del gobierno, el descontento del sector militar ante la llegada de soldados marroquíes a territorio mauritano del Sahara y algunas pugnas étnicas entre beréberes y árabes crearon un ambiente de tensión política donde el coronel Mustafá Ould Mohamed Salek derrocó al entonces presidente pro francés Ould Daddah en pleno enfrentamiento con el Frente POLISARIO, teniendo bajas importantes en sus cuadros militares y hundiendo la economía del país provocando un cese al fuego el 12 de julio

[155] Ruiz, Miguel, Carlos., *El Sahara Occidental y España: Historia, Política y Derecho. Análisis Crítico de la Política Exterior Española*, Op. Cit., pág. 129.

de 1978. Lo anterior desembocó, ante el asombro de Marruecos, en un tratado de Paz entre el nuevo gobierno de Mauritania y el Frente POLISARIO el 23 de abril de 1979 donde Mauritania se comprometía a devolver el territorio ocupado, y en un acuerdo firmado el 5 de agosto del mismo año donde se comprometería a respetar la lucha e integridad del pueblo saharaui deslindándose totalmente del conflicto.[156] Esto anulaba automáticamente los Acuerdos de Madrid pero el reino de Marruecos procedería nuevamente de manera sorpresiva al anexarse arbitrariamente la parte que administraba Mauritania apenas en agosto de ese mismo año. Marruecos no daba marcha atrás a pesar de que el Frente POLISARIO gozaba de uno de sus mejores momentos, pues la lucha había conseguido eliminar a Mauritania del territorio además de haber obtenido su reconocimiento del derecho de autodeterminación y el reconocimiento de la RASD por parte de de Libia en 1980. Además, el movimiento hizo acto de presencia en la escena internacional después de la visita de la ONU en 1974 cuando la Organización lo acredita como único representante del pueblo saharaui, ya que era considerado como un movimiento clandestino hasta antes de tal acontecimiento.

Una vez derrotado el frente mauritano, toda la atención se concentraría en Marruecos. La ofensiva contra las Fuerzas Armadas reales (FAR) de Marruecos fue más difícil aunque se consiguieron algunos triunfos. En 1976 hubo un choque militar entre Marruecos y Argelia en Amgala, a causa del paso del ejército marroquí por esta zona que albergaba importantes pozos de agua, lo cuál podría generalizar el conflicto en el mundo árabe. Para el reino, Argelia hubiera significado un segundo frente a parte del saharaui y la guerra hubiera sido aún más difícil de lo que todavía lo es. Sin embargo, el gobierno argelino del entonces presidente Bumedián decidió que Argelia no se inmiscuyera en la guerra alejándose de cualquier espereza con los dirigentes de los demás países árabes.[157]

Lo anterior no se tradujo en menos apoyo argelino al POLISARIO, y por el contrario más personas de origen cubano, libio y norvietnamita ayudaron logísticamente

[156] Contreras, Granguillhome, Jesús., *México apoya al pueblo saharaui en su lucha por la independencia total. Sahara: La agresión, la invasión y la ocupación de Marruecos contra el Sahara Occidental es ilegal y pone en peligro la paz y la seguridad internacionales,* Op. Cit., pág. 46.
[157] Ruiz, Miguel, Carlos., Op. Cit., pág. 135.

a la formación estratégica de la guerrilla saharaui ante la obvia desproporción en infraestructura bélica que su oponente tenía en comparación con ellos.[158]

La ventaja militar que tenía el reino marroquí consistía en el poder aéreo. La flota de aviones de Marruecos era la más grande de toda África y se supondría que con esta infraestructura sería más que suficiente para lograr una victoria rápida sobre los saharauis. Sin embargo, la utilización de misiles derribó aviones de alto alcance en más de una ocasión. Esto no supone el fallo de todos los ataques aéreos, por el contrario, los bombardeos con napalm y fósforo blanco fueron mortales para la población saharaui ante los constantes ataques por vía aérea. A pesar de contar con esta ventaja en armamento, las FAR sufrieron un golpe tremendo cuando Mauritania se salió del conflicto. Al principio, es cierto que el gobierno logró consolidar su principal pretensión, esto fue, apoderarse de todo el territorio del Sahara, sin embargo, esto también orillo a las FAR a estirar sus líneas de ataque haciéndolas más vulnerables a la nueva táctica de guerrillas utilizada por los saharauis.

La ofensiva saharaui consistió en tres etapas de 1976 a 1979: “Verano de 1976” (intentando llegar al interior del territorio enemigo), la ofensiva Chahid el Uali Mustafa Sayed (organizando diversos grupos de guerrillas) y la ofensiva Houari Boumedienne basada en la destrucción total de las fuerzas militares.[159] Los objetivos saharauis se concentraron en paralizar la explotación de pesca y fosfatos por parte de las compañías españolas y marroquíes, una táctica semejante a la utilizada en contra de Mauritania. Pero esta Estrategia fue paralizada por el reino de Marruecos, que al verse en serios problemas de desgaste económico y militar, pidió ayuda a los gobiernos extranjeros, principalmente a Estados Unidos y Francia. La ayuda militar de Estados Unidos a Marruecos se incrementó a partir de la década de los ochenta pasando de cerca de 3 millones de dólares en 1979 a poco más de 274 millones para 1980.[160] Por su parte, Francia apoyaba con ametralladoras, camiones y aviones pues se creía que París quería disminuir la influencia española en el Magreb, y vía Marruecos, fortalecer una

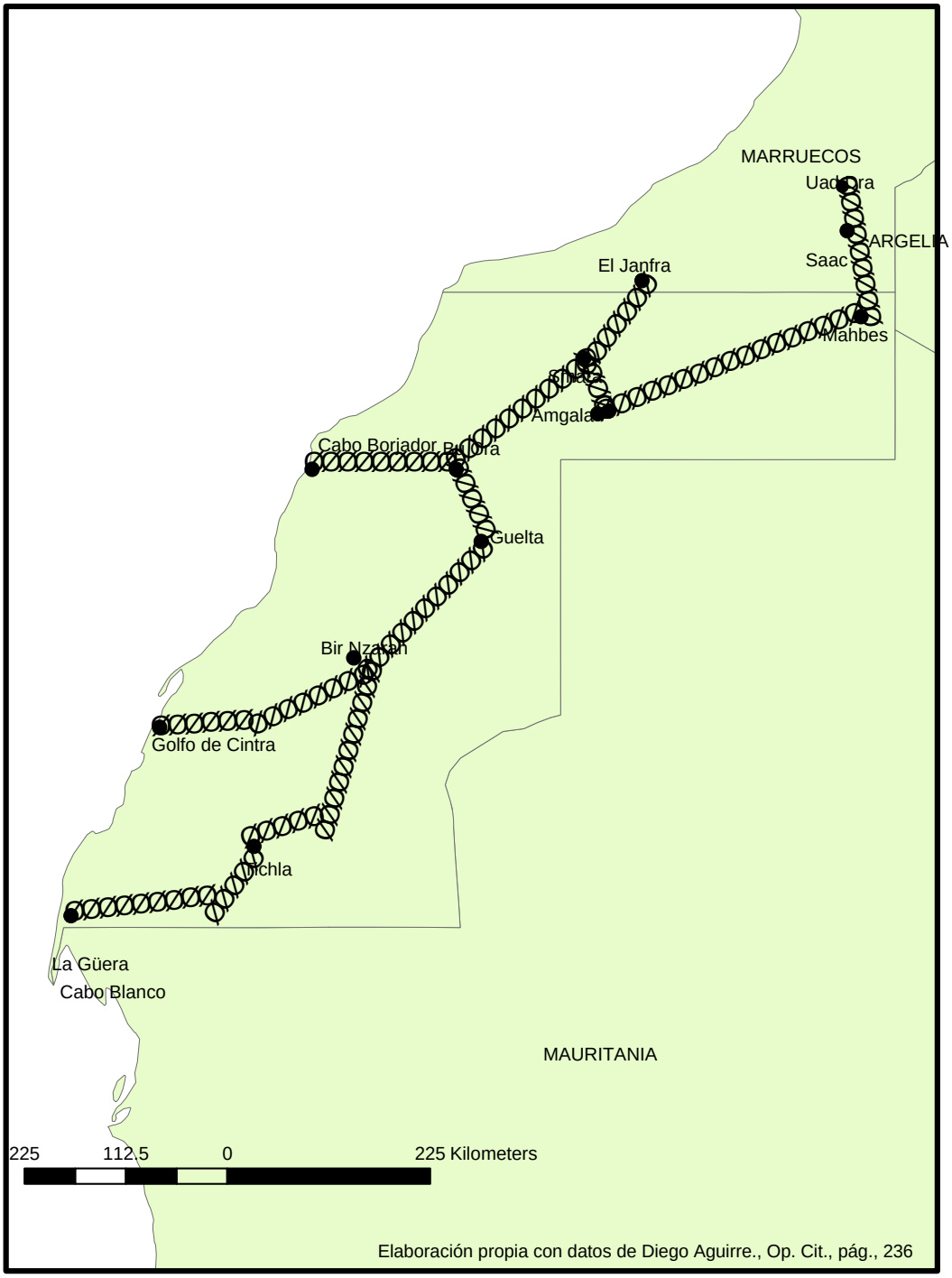
[158] La guerra de guerrillas consistiría en la utilización de unidades móviles para llegar a puntos estratégicos y abrir fuego ocasionando un mayor número de bajas del enemigo. Las unidades móviles deberían ser equipadas para resistir las altas temperaturas del desierto así como rápidas y fáciles de manejar. Regularmente son camionetas tipo Land Rover que responden perfectamente al clima y relieve del desierto.
[159] Contreras, Granguillhome, Jesús.,Op. Cit., pp. 104 – 107.
[160] Diego, Aguirre, José Ramón., Op. Cit., Pág 211.

zona de influencia sólida para ser el único puente de acceso europeo al continente africano. Además de la venta de armas, la intervención armada en el Sahara llegó a estar conformada por elementos tanto franceses como marroquíes en el año de 1977, con el fin de reforzar a las FAR que estaban teniendo serias dificultades en las batallas en suelo saharaui a pesar de ser mayores numéricamente en una proporción de un saharaui por diez marroquíes.[161]En 1981 se da un acuerdo de venta de armas y logística militar por parte de Estados Unidos a Marruecos, éste momento se conocería como la fase de "construcción de los muros"; bloques de piedra y arena de tres metros de altura y rodeados por minas y zanjas de peligrosa profundidad levantados alrededor del territorio más rentable del Sahara Occidental (véase mapa 6 en el capítulo 3), con el afán de protegerlo y explotarlo en aras de fortalecer la economía marroquí.[162]

En este momento, el revés para el Frente POLISARIO fue inminente. Si bien en primera instancia los saharauis fueron ayudados logísticamente por las resistencias cubana y norvietnamita como se mencionó anteriormente, Marruecos fue asesorado por las grandes potencias que se enfrentaban a estos problemas de guerrilla en otras partes del mundo. Los muros significaron la suspensión de los éxitos militares del POLISARIO y se entró en una etapa donde los esfuerzos por llegar al territorio enemigo marroquí serían mayores.

[161] Assidon, Elsa., Op. Cit. pág. 97.
[162] Ruiz, Miguel, Carlos., Op. Cit., pág. 138.

Mapa 6. Los muros construídos por Marruecos



Mas de 200 000 kilómetros construídos sobre territorio saharaui

2.3.3.2 La lucha diplomática

La guerra también se libró en la esfera diplomática donde los saharauis también tendrían algunas victorias a pesar de la opinión dividida entre los países occidentales en el seno de la ONU, mientras las tropas militares marroquíes se desmoralizaban cada día más. Los políticos marroquíes sufrían varios reveses diplomáticos en varios foros de discusión internacional. Los triunfos más importantes de los saharauis se desarrollaron dentro del seno de la entonces Organización de la Unidad Africana (OUA), institución que dotó de una fuerza moral muy impresionante al POLISARIO y que llegó a otorgarle una membresía en 1984, poco después del reconocimiento oficial de la RASD por parte de Mauritania.

Sin embargo, el reconocimiento por la OUA no fue fácil y Marruecos intentó frenar el proceso al alegar que el tratado de paz entre Mauritania y la RASD era jurídicamente inviable debido a que la RASD no era un Estado soberano reconocido internacionalmente ni el Frente POLISARIO era reconocido como un movimiento de liberación nacional, sin embargo, estos dos aspectos eran totalmente válidos en la OUA, lugar donde sí se daba dicho reconocimiento.[163]Desde el año 1978 la OUA mostró un apoyo total a la autodeterminación saharaui, sobre todo por que los países africanos habían sufrido los embates del colonialismo y sentían una responsabilidad de repeler este mal del continente africano identificándose con la problemática saharaui. En julio de ese año se desarrolló en Khartoum, Sudán, la XV Cumbre de la OUA donde se condena la ocupación marroquí y se crea un Comité Especial *ad hoc* para analizar el tema profundamente mediante la resolución AHG/RES 92 (XV) de la misma Organización que compartía las voluntades de poner un alto al fuego, la condena de la ocupación marroquí y la aplicación de un referéndum en conjunto con la ONU.[164]

La RASD supo jugar bien sus cartas en la esfera diplomática dentro de la OUA, aprovechó las voluntades políticas de los países africanos a su favor y consiguió que Hassan II, en algún momento, aceptara el referéndum propuesto por la ONU y la OUA en 1981 con base en el censo hecho por España en 1974 y el registro de los refugiados

[163] Diego, Aguirre, José Ramón., Op. Cit., pág. 247
[164] Resolución AHG/RES92 de la XV Cumbre de la OUA , Khartoum, Sudán, del 18 al 22 de julio de 1978.

en Tinduf[165] al afirmar: “si los saharauis se unen a Marruecos serán bienvenidos. Si deciden escindirse, nosotros seremos los primeros en abrir una embajada en su capital”[166]aunque con algunas discrepancias que posteriormente le harían dimitir en su postura ante la reflexión del asunto.[167]

La resolución histórica de la OUA que ha tenido resonancia hasta la fecha fue la AHG/104 adoptada en Addis Abeba, Etiopía, en junio de 1983 donde se enunció el compromiso de Hassan II a cumplir con el referéndum de autodeterminación para diciembre de ese mismo año, se invitó a emprender negociaciones directas entre las partes y a instalar una operación de mantenimiento para la paz por parte de la ONU.[168]Pero el encanto del referéndum se esfumó tan rápido como Hassan II se negó a negociar con el POLISARIO, puesto que no lo reconocería oficialmente, abocándose a negociar solamente con los países con los cuales tenía que cerrar y establecer sus fronteras, es decir, Argelia y Mauritania. Lo anterior trajo efectos contraproducentes para su credibilidad así como la desestima de más países africanos que anteriormente estaban aliados él, tales como Costa de Marfil y Senegal.

Por otra parte, en el seno de la ONU siguieron emitiéndose varias resoluciones análogas a las redactadas anteriormente y el órgano con más trabajo fue la AG. La base de sus recomendaciones seguía siendo la misma que tenía el matiz de aceptar rotundamente el derecho de autodeterminación del pueblo saharaui y condenar los ataques bélicos entre las partes. Esto, sin embargo, no concluyó en el reconocimiento oficial de la RASD debido a la oposición de las grandes potencias como Francia y Estados Unidos, que se abstenían en las votaciones para condenar enérgicamente la actitud de Marruecos. En el párrafo 11 de la resolución 3331 A de la AG del 13 de diciembre de 1978 se da la bienvenida a la actitud del Frente POLISARIO al cesar el fuego con Mauritania en ese año, dando reconociendo su existencia y papel en el

[165] Resolución AHG/RES103 de la XVIII Cumbre de la OUA, Nairobi, Kenia, 24 al 27 de junio de 1981.
[166] Balta Paul., *El Gran Magreb. Desde la independencia hasta el año 2000*, Traducido por Octavi Pellisa, Siglo XXI de España Editores, España, 1994, pág. 37.
[167] Hassan II olvidaba que al aceptar el referéndum propuesto por la ONU y la OUA estaba aceptando el derecho de autodeterminación del pueblo saharaui. Por lo tanto, se puede considerar que esta táctica del rey marroquí solo fue utilizada para retardar el inminente incorporación de la RASD al seno de la OUA y verse con un perfil flexible ante los ojos de los países africanos y la comunidad internacional en el conflicto.
[168] Resolución AHG/RES104 de la XIX Cumbre d e la OUA, Addis Abeba, Etiopía, del 6 al 11 de junio de 1983.

conflicto de manera internacional como un movimiento de liberación nacional.[169] Además, las resoluciones de la ONU daban visto bueno al trabajo realizado por la OUA y daban pauta al trabajo compartido en la elaboración de un referéndum de autodeterminación para el pueblo saharaui. Se comenzaba a demandar la retirada de las FAR del territorio y a invitar al POLISARIO a colaborar para buscar una solución al conflicto basado en medios pacíficos y de amistad.[170] Sucesivamente se invitó a la negociación directa entre el POLISARIO y Maruecos,[171]esto al seguir un plan de paz de la OUA basado en la negociación directa entre las partes estipulado en la resolución AHG/RES104 ya citada, y a encontrar mecanismos que pudieran traducirse en la elaboración del tan esperado referéndum de autodeterminación, vía por la cuál se daban las mayores esperanzas de dar por concluido el conflicto en términos pacíficos debido a que algunos países tradicionalmente neutrales, como Suecia y Australia, ya comenzaban a votar a favor de las mismas resoluciones en el seno de la Asamblea .[172]

Fuera de los organismos internaciones ya citados la batalla diplomática se libró también en términos favorables para los saharauis. Los países no alineados estaban a favor de las resoluciones de la ONU y la OUA así como en contra de las acciones de Marruecos. Los reconocimientos internacionales iban en aumento no solo entre los países africanos sino en todo el mundo. La lista de países que reconocían a la RASD antes de 1987 se elevaba a sesenta y nueve y comenzaban a figurar países importantes como India, México e Irán, aunque sin la aparición de potencias internacionales, mismas que como se ha visto, apoyaban la anexión territorial a Marruecos. En el entorno regional Libia fue un claro ejemplo de apoyo al POLISARIO mediante el envío de armas, aunque Marruecos persuadió al gobierno de Gadafi a no hacerlo más en 1984 mediante la firma del tratado de Uxda. Pero el entendimiento libio-marroquí duró solo dos años debido a que Marruecos no condenó los ataques estadounidenses en Trípoli y Bengasi en 1986, ni tampoco el bombardeo israelí contra la Organización para la Liberación de Palestina en Túnez un año antes.[173]

[169] Resolución 3331 A de la XXXIII Asamblea General del 13 de diciembre de 1978.
[170] Resolución 3437 de la XXXIV Asamblea General del 21 de noviembre de 1979.
[171] Resolución 3728 de la XXXVII Asamblea General del 23 de noviembre de 1982.
[172] Resolución 3940 de la XXXIX Asamblea General del 5 de diciembre de 1984.
[173] Vid. Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit., pág. 101

Cuadro 13. Países que reconocen a la RASD hasta 1987

Albania (1987)	*Afganistán (1979)*	*Angola (1976)*	*Antigua y Barbuda(1987)*	*Argelia (1986)*	*Belice (1987)*	*Benin (1976)*
Bolivia (1982)	Botswana (1980)	Burkina Faso* (1984)	Burundi* (1976)	Cabo Verde (1979)	Cambodia (1979)	Chad (1980)
Colombia (1985)	Congo (1978)	Costa Rica (1980)	Cuba (1980)	Dominica (1980)	Ecuador (1983)	El Salvador (1989)
Etiopía (1979)	Ghana (1979)	Granada (1979)	Guatemala (1989)	Guinea Bissau (1976)	Guyana (1979)	India* (1985)
Irán (1980)	Islas Mauricio (1982)	Islas Salomón* (1981)	Jamaica (1979)	Kiribati (1981)	Laos (1979)	Lesotho (1979)
Liberia (1985)	Libia (1980)	Madagascar (1976)	Malí (1980)	Mauritania (1984)	México (1979)	Mozambique (1976)
Nauru (1981)	Nicaragua* (1979)	Nigeria (1984)	Nueva Guinea Papua (1981)	Panamá (1978)	Perú (1984)	República Dominicana (1986)
República Popular de Corea* (1976)	Rwanda (1976)	Saint Kitts y Nevis (1987)	Santa Lucía* (1979)	Sao Tome y Príncipe (1978)	Seychelles (1977)	Sierra Leona (1980)
Siria (1980)	Surinam (1982)	Swazilandia (1980)	Tanzania (1978)	Togo* (1976)	Trinidad y Tobago (1976)	Tuvalu (1981)
Uganda (1979)	Vanuatu (1980)	Venezuela (1982)	Vietnam (1979)	Yemen Democrático (1977)	Yugoslavia (1984)	Zambia (1979)
Zimbawe (1980)						

* Dejan de reconocer a la RASD posteriormente

Elaboración propia con datos en Contreras, Granguillhome, Jesús. *México apoya al pueblo saharaui en su lucha por la independencia total. Sahara: La agresión, la invasión y la ocupación de Marruecos contra el Sahara Occidental es ilegal y pone en peligro la paz y la seguridad internacionales*, Op. Cit. pág. 44
Cabe señalar que los últimos reconocimientos de la RASD fueron por parte de Timor Oriental, Malawi, San Vicente y Granadina (2002) Kenia, Sudáfrica y Uruguay (2005).

2.4 El conflicto ante el fin de la etapa bipolar

Ante el fin del ambiente bipolar que se vivía en el mundo el conflicto tomaría otras características de forma pero no de fondo. Marruecos había llegado a considerar al POLISARIO como un movimiento comunista con integrantes formados por cuadros cubanos, leninistas y maoístas y creados por Argelia[174], país con el que tenía una pugna ideológica y regional desde principio de la década de los sesenta.

Al caer el muro de Berlín el contexto internacional cambió pero el conflicto no tuvo muchos avances en su resolución a pesar de que la ONU tuvo una participación constante pero insuficiente en el mismo.

2.4.1 Contexto internacional

A pesar de las asperezas regionales en África del Norte, el conflicto del Sahara Occidental no impidió la conformación de un organismo internacional magrebí con miras a hacer frente al mercado europeo que se estaba consolidando del otro lado del Mediterráneo. En 1989 nacía la Unión Magrebí Árabe (UMA), donde Libia, Argelia, Túnez, Marruecos y Mauritania unían lazos de cooperación económica ante el auge del neoliberalismo que se respiraba en el mundo de los negocios ante la implosión del modelo socialista de la ex Unión Soviética.

El movimiento de los países no alineados había desaparecido y a mediados de 1991, Argelia sufriría una crisis política, social y económica interna a causa de la represión del gobierno a movimientos de Islam político frenando un poco el apoyo al POLISARIO. Se cree que Marruecos ayudaba a los militantes de organizaciones de oposición con el fin de abolir totalmente el apoyo del gobierno a la RASD, sin embargo, en medio de los foros internacionales el respaldo hacia los saharauis por parte de Argelia no cambió en lo absoluto.[175] La reconfiguración mundial daba pauta a poner atención en las crisis humanitarias y biológicas que brotaban en las partes más pobres del mundo, al tiempo que Estados Unidos se perfilaba como principal promotor de

[174] Shelley Toby, OP. Cit., pág. 8.
[175] Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit., pág. 102.

estas ideas ante la falta de un enemigo común como lo era la URSS y el comunismo para justificar sus siempre altos montos en el presupuesto al ejército.

Había diversos conflictos territoriales heredados de la época de la guerra fría que todavía no tendrían solución. Tal es el caso del conflicto entre Israel y Palestina, mismo que hasta la fecha no ha encontrado una solución viable para ninguna de las dos partes y que se debate fuertemente en la escena internacional con intereses extranjeros de por medio. Otro caso importante que es menester mencionar, y que tiene muchas similitudes con el caso aquí expuesto, fue la cuestión de autodeterminación que alegaba Timor Oriental frente a Indonesia, resuelto hasta 1999 mediante la aplicación de un referéndum patrocinado por la ONU mismo le otorgaría la independencia en el mismo año. La guerra que se avecinaba en el Golfo Pérsico en contra del régimen de Sadam Husseín (por la invasión de su ejército en contra de Kuwait) también fue un acontecimiento importante que trajo la atención de la comunidad internacional. En este caso, la aceptación de países árabes en la intervención era necesaria y Marruecos, frente a la estrecha relación que la Guerra del Sahara había dejado junto con Estados Unidos y Francia, había resuelto en ser uno de los principales voluntarios para observar el proceso.[176]Toda esta coyuntura política a nivel mundial ponía al movimiento saharaui en un papel importante en la escena internacional y su causa era considerada como un asunto pendiente más por resolver en las relaciones internacionales al grado tal de que la mayoría de los países en el seno de la ONU, al no existir más la división ideológica en la guerra fría, se pronunciarían a favor de la aplicación del referéndum que la ONU promovería a través de una operación para el mantenimiento de la paz especial para el Sahara Occidental.

2.4.2 El nuevo papel de la ONU, el establecimiento de la MINURSO y la identificación de los votantes

El punto de partida que tomó la ONU para seguir el caso del Sahara Occidental, mediante el CS, fue el acuerdo que se concretó con la OUA desde 1988 para aplicar un Plan de Paz basado en la aplicación del referéndum y en 1990, por recomendación del

[176] Ibidem.102

Secretario General en turno, el Señor Pérez de Cuellar, la aprobación del despliegue de una Operación para el mantenimiento de la paz que supervisaría lo acordado, además del resguardo de la seguridad en la región, una ruta de paz muy similar a la que se estaba aplicando al problema de Timor Oriental.[177] La Misión de Naciones Unidas para el Referéndum en el Sahara Occidental (MINURSO) comenzó sus actividades en los primeros meses de 1992 con objetivos muy ambiciosos, constaría de una fuerza multinacional conformada por personal de cincuenta países que comenzó con una plantilla de mas de 1500 soldados y 800 civiles, que hasta la fecha ha gastado poco mas de 610 millones de dólares en su operación. Por su parte la AG seguía emitiendo resoluciones a favor de lo propuesto por el SG, el CS y la MINURSO. Las afirmaciones más frecuentes eran el agradecimiento a los esfuerzos del SG y de la OUA por acelerar el proceso de paz,[178] el invitar a las partes a cooperar con la MINURSO[179]y colaborar con el proceso de identificación de votantes,[180] principal obstáculo para llegar a un entendimiento en el conflicto.

La RASD había apostado fuerte a la celebración del referéndum debido a que no lo haría con el afán de convertirse en un Estado libre y soberano, si no con el objetivo de recuperar el territorio perdido mediante la ocupación de Marruecos. Si perdiera el referéndum el POLISARIO tendría la obligación de ceder todo su territorio a la contraparte.[181]Por tal motivo, el reino marroquí trató de manejar el referéndum a su favor con tal de anexarse el territorio con las formas estipuladas por la ONU. Desde un inicio, Marruecos intentó censar a personas que habían residido en su territorio desde finales de los años cincuenta (llamándolos nuevos saharauis) pertenecientes a algunas tribus que figuran en el censo español de 1974 pero que los criterios de votación aplicados por la ONU no permitían su participación en el proceso.

[177] Resolución 690 del Consejo de Seguridad del 29 de abril de 1991.
[178] Resolución 4849 de la XLVIII Asamblea General del 10 de diciembre de 1993.
[179] Resolución 4944 de la XLIX Asamblea General del 9 de siembre de 1994.
[180] Resolución 5036 de la L Asamblea General del 6 de diciembre de 1995.
[181] Ruiz, Miguel, Carlos., "Recientes desarrollos del conflicto del Sahara occidental: Autodeterminación y estatalidad", en Anuario Mexicano de Derecho Internacional, Vol. 1, México, 2001, pp. 346 -362.

Cuadro 14. Tribus registradas por el censo español de 1974

Agrupaciones Tribales	Tribus o fracciones	Hombres	Mujeres	Total	Total en %
Erguibat Charg		**10529**	**9747**	**20276**	**27.6**
	Yenha	784	715	1499	7.4
	Belgasen Brahim	684	645	1329	6.6
	Sidi Al – lal	484	428	912	4.5
	Sel- lam	1078	915	1993	9.8
	Selaca	332	326	658	3.2
	Lahsen Uld Haad	848	733	1581	7.8
	Ulad Sidi Hamad	351	300	651	3.2
	El Boihat	4426	4305	8731	43.1
	Laiaicha	734	663	1397	6.9
	El fogra	808	717	1525	7.5
Erguibat Sahel		**9393**	**8851**	**18247**	**24.8**
	Ulad Musa	2804	2603	5407	29.6
	Suad	1940	1846	3786	20.7
	Lenuadenin	351	335	686	3.8
	Ulad Daued	1429	1361	2790	15.3
	Ulad Borhin	365	335	700	3.8
	Ulad Chej	1688	1605	3293	18.0
	Ulad Taleb	485	452	937	5.1
	Tahalat	334	314	648	3.6
Izarguien		**4148**	**3836**	**7984**	**3.8**
	Izarguien Echtuca	2631	2440	5071	63.5
	Izarguien Ait Said	1517	1396	2913	36.5
Ait Lahsen		1970	1570	3540	4.8
Arosien		1483	1375	2858	3.9
Ulad Delim		**2824**	**2558**	**5382**	**7.3**
	Uadelin Ludeicat	564	536	1100	20.4

	Ulad Delim ulad Baamar	792	711	1503	27.9
	Ulad Delim ulad jaliga	678	589	1267	23.5
	Ulad Delim ulad teguld di	581	545	1126	20.9
	Ulad Delim serahena	209	177	386	7.2
Ulad tridarin		**2472**	**2370**	**4842**	**6.6**
Chorfa		**2443**	**2189**	**4632**	**6.3**
	Chej ma el inin	497	446	943	20.4
	Filala	239	255	494	10.7
	Toubalt	270	272	542	11.7
	Ahel berical la	986	824	1810	39.1
	Tendega	232	183	415	9.0
	Ulad bu sbaa	219	209	428	9.2
Tribus del norte		**1817**	**1557**	**3374**	**4.6**
	Yoggut	421	350	771	22.9
	Ait Musa ulad ali	330	289	619	18.3
	Ulad buaita	197	159	356	10.6
	Ait baamaran	313	296	609	18.0
	Scarna	253	230	483	14.3
	Varias del norte	303	233	536	15.9
Tribus del litoral del sur		**1254**	**1108**	**2362**	**3.2**
	Foicat	188	159	347	14.7
	Imeraguen	81	86	167	7.1
	Le menasir	82	87	169	7.2
	Meyat	141	151	292	12.4
	Idegob y otras del sur	762	625	1387	58.7
TOTAL		**38336**	**35161**	**73497**	**100**

Fuente: Segura, Antoni, i Mas., *El Magreb: del colonialismo al islamismo*, Publicacions Universitat de Barcelona, España, 1994, pp. 360- 361.

Lo anterior fue excusa para que el SG, en beneficio de las pretensiones de Marruecos, ampliara los criterios de registro para el censo de votantes, lo cuál fue mal visto por el POLISARIO al grado tal de suspender su participación en el proceso.[182]

En 1997 Kofi Annan se convierte en el nuevo Secretario General (SG) de la ONU y de inmediato nombraría a un enviado especial para que se encargara del proceso. James Baker, un estadounidense ex Secretario de Estado, era el elegido y hacía pensar que el conflicto podría llegar a su fin, pues su nombramiento se consideraba como una intervención directa de los Estados Unidos. Un logro del enviado especial fue la firma de los Tratados de Houston entre al 14 y el 16 de septiembre de 1997, mismos que después de fuertes negociaciones en Londres y Lisboa entre junio y agosto del mismo año, comprometen a las partes a reanudar el Plan de Paz y aceptar un código de conducta ante la MINURSO.[183]El proceso de identificación de votantes se reinició con una lista provisional de la MINURSO donde, a finales de 1999, publicaba un total de 84 251 votantes. Sin embargo, Marruecos protestó nuevamente al manifestar su descontento por la omisión de habitantes del sur de Marruecos que no habían sido tomados en cuenta al momento del registro. La lista final de la MINURSO, para enero del año 2000 era de 86 381 votantes, mientras que la de Marruecos constaba de cerca de 130 000 personas, de las cuáles cerca del 40% tendrían derecho a voto. Lo anterior sería calificado por el POLISARIO como la "nueva marcha verde".[184]La lista final de votantes daba oportunidad de voto a solo 2135 personas de las 51220 en total de las tribus alegadas por Marruecos, haciendo nuevamente que el reino marroquí pusiera otros miles de recursos para rechazar tal censo.[185]El proceso de paz entraba nuevamente en crisis, esto aunado con la muerte del rey Hassan II y la toma del poder de su hijo Mohamed VI, quién tendría una política aún más intransigente y radical que la

[182] Los criterios fueron los siguientes: a) las personas que figuren en el censo de 1974; b) las personas que vivían en el territorio como miembros de una tribu saharaui cuando se elaboró el censo de 1974 pero que no pudieron ser inscritas en el mismo; c) los ascendientes y descendientes directos de las personas incluidas en a) y b); d) los hijos de padres saharauis nacidos en el territorio; e) los miembros de tribus saharauis que pertenezcan al territorio siempre que acrediten haber residido en el territorio o bien por un período de seis años consecutivos o bien por un período intermitente de doce años a contar con anterioridad al 1 de diciembre de 1974. Cfr. Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit., pp. 128-129.
[183] Supra, pág.130.
[184] El Referéndum en el Sahara Occidental, *Libro Blanco,* Asociación de Amigos del Pueblo Saharaui, Madrid 1995, pp. 34 – 35.
[185] Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit., pág. 131.

de su antecesor al violar los acuerdos de Houston, bloquear el referéndum y romper los compromisos que había contraído con la aceptación del Plan de paz de acuerdo a las resoluciones 658, 690, 725 y 1133 del CS.[186]

2.4.3 El fracaso del referéndum y el Acuerdo Marco

Sin embargo, para la UE, los Estados Unidos y la ONU la estabilidad del Magreb amenazaba la seguridad internacional, el problema del Sahara Occidental aunado con la crisis en el gobierno argelino daban muestra de una urgente reanimación del diálogo para encontrar una solución lo más rápidamente posible.[187] El uso de la fuerza armada para hacer retroceder a Maruecos no se utilizó en el seno de la ONU como en un momento se utilizó contra Irak en su invasión a Kuwait, (tampoco se ha utilizado en contra de Israel en su invasión a Palestina) debido a la oposición de las potencias en el CS. El SG se refirió a esta cuestión en un informe presentado[188] en el año 2000 donde se suspendía el Plan de Paz aludiendo a su fracaso en lugar de denunciar su incumplimiento ante el CS.

El 31 de mayo de 2001 James Baker lanzaría una propuesta para reavivar el proceso de paz denominada “la tercera vía” o “Acuerdo Marco” incorporando una opción más entre la independencia y la anexión. En dicha propuesta se ofrecía una amplia autonomía para el Sahara durante cinco años, y al final de este período la aplicación del tan mencionado referéndum de autodeterminación. La propuesta tuvo un rechazo rotundo por la parte saharaui debido a que se estipulaba que al final del período de cinco años los votantes para el referéndum podrían ser personas que hubiesen residido en el Sahara durante el año anterior de la firma del acuerdo, esto favoreciendo a la tesis marroquí debido al inmenso número de colonos que para ese año ya estaban establecidos en el territorio detrás de los muros. Además esta propuesta no prevé la retirada del ejército marroquí antes y durante la celebración del

[186] Ruiz, Carlos, Miguel., “El largo camino jurídico y político hacia el Plan Baker II: ¿Estación de término?”en Real Instituto Elcano de Estudios Estratégicos Internacionales, 10 de octubre de 2003, España, 2003, pp. 2 – 3.
[187] Aguirre, Mariano., “Vers la fin du conflit au Sahara occidental”, en Le Monde Diplomatique on line, Noviembre 1997, pág. 9, disponible en http://www.monde-diplomatique.fr/1997/11/AGUIRRE/9464.html, consultado el 3 de agosto de 2006.
[188] Informe S/2000/131 del 17 de febrero de 2000.

referéndum.[189]Sin duda alguna, esta propuesta cambiaba las vías de solución que se habían venido manifestando de manera jurídica por otras de figura política. Pero ni la jurídica ni la política habían funcionado debido a que alguna de las partes estaba en desacuerdo con algún método, ni Marruecos con la aplicación del Plan de Paz ni el POLISARIO con el Acuerdo Marco.

2.5 Cambios ante el ambiente antiterrorista a nivel mundial

Como es sabido, los acontecimientos del 11 de septiembre del año 2001 llamaron la atención del mundo entero e hicieron que la política estadounidense se dedicara exclusivamente a combatir al terrorismo internacional por medio de los embates a Afganistán y a Irak en los años 2001 y 2003 respectivamente a pesar de la oposición creada por Francia ante el último caso. La doctrina preventiva de seguridad trató de generalizar a nivel mundial mediante su discusión en los foros internacionales y trató de impulsar una connotación peyorativa de la mayoría de los movimientos de liberación nacional, sobre todo a los movimientos de Islam político en el Medio Oriente.

Marruecos hizo lo propio al cambiar la descripción del Frente POLISARIO como un movimiento comunista, como se había dado en la época de "guerra fría", por el del calificativo "terrorista" de acuerdo a la coyuntura internacional de esos momentos, y más aún después de los atentados terroristas en Casablanca en mayo de 2003[190]. Por lo tanto, el apoyo de Estados Unidos, siendo su principal preocupación la seguridad de sus zonas de influencia, se tradujo en un aumento al apoyo marroquí en el caso del Sahara Occidental, sin embargo los esfuerzos de la ONU no se verían paralizados aún en esta coyuntura pero con la misma tendencia que había mantenido en épocas anteriores, esto es, la falta de un acuerdo concreto entre las partes y el aplazamiento del plan de trabajo de James Baker con el referéndum de autodeterminación como la punta de lanza para buscar dicho acuerdo

Por otro lado, la situación política de cada país involucrado habría de cambiar enormemente. Argelia seguiría teniendo una crisis política interna muy severa,

[189] Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit., pág.134.
[190] Venegas, Juan/ Baltasar, Elia., "Cuatro atentados en Casablanca dejan 31 muertos y 60 heridos" en La Jornada, México, Sábado 17 de mayo de 2003, pág. 21.

Marruecos daba muestras de una posible democratización en aras de la "amistad" y el seguimiento del modelo de gobierno de los Estados Unidos, y el Frente POLISARIO, desesperadamente, daría muestras de la intransigencia de Maruecos ante la falta del cumplimiento de sus compromisos ante la ONU, manifestando la necesidad de recuperar su territorio por medio de la fuerza armada como en los orígenes del conflicto.

2.5.1 El Plan Baker II

Después de un esfuerzo desmesurado en la ONU por encontrar una alternativa al Plan Baker I, el SG, mediante el informe S/2002/41, pidió al CS que optará por cualquiera de las siguientes cuatro opciones para dar fin al conflicto:

- la retirada de la MINURSO del territorio
- la aplicación del Plan de Paz (incluyendo la aplicación del referéndum)
- la aplicación del proyecto del Acuerdo Marco o
- la división del territorio siguiendo la que se realizara entre Maruecos y Mauritania en 1976 tras la retirada de España.[191]

Aquí cabe señalar una opinión importante de Carlos Miguel Ruiz quién afirma:

"La tesis de la partición podría haber resultado interesante en la medida en que todas las partes en conflicto quedarían satisfechas: Marruecos porque se quedaría con la zona en la que más gastos ha hecho; Francia porque su aliado podría al menos conservar parte de lo ocupado; la RASD porque vería consagrada su existencia por toda la comunidad internacional; Argelia porque conseguiría aliviar la presión geoestratégica en su frontera suroccidental; Mauritania porque, al perder su frontera con Marruecos, vería su existencia garantizada frente al imperialismo marroquí mediante la existencia de un *Estado colchón*; Estados Unidos conseguiría la paz en el Magreb y se eliminarían los obstáculos para la creación del gran mercado único del Magreb; y, finalmente, España porque conseguiría que concluyera con un relativo éxito la descolonización y se abriese un espacio socio-económico de cooperación con la RASD"[192]

[191] Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit., pág. 136.
[192] Ruiz, Carlos, Miguel., "El largo camino jurídico y político hacia el Plan Baker II: ¿Estación de término? Op. Cit., pág. 9.

Sin embargo la partición del territorio no comprendería el derecho de autodeterminación proclamado por la ONU y los saharauis, a la vez que Marruecos rechazaría todas las opciones excepto el llamado Proyecto de Acuerdo Marco. El POLISARIO puso de relieve que el Plan de Arreglo sería la única formula aceptada por las partes y por el CS, desechando la opción del Acuerdo Marco al dejar constancia de que seguiría cooperando con los esfuerzos del SG y de su enviado personal, mostrando prudencia y flexibilidad en relación a la opción del reparto del territorio, en espera de ver más en claro las sugerencias especificas que pudieran provenir de James Baker, si el Consejo le otorgara un mandato en ese sentido.[193]

Como respuesta a lo anterior, el CS reafirmó que la solución más viable era seguir con la aplicación del Acuerdo Marco. Esto mediante la resolución 1429 del 30 de julio del año 2002,[194] tiempo en el que había una aspereza en la Isla Perejil entre Marruecos y España.[195] Ante tal paralización del proceso, en enero del año siguiente James Baker entraría de nuevo en escena con una nueva propuesta. El Plan Baker II o también conocido como "Plan de Paz para la autodeterminación del pueblo del Sahara Occidental, sería una combinación de propuestas entre el Plan de Arreglo y el Acuerdo Marco con vías a la renegociación entre las partes, donde la autonomía del Sahara se extendería a tener responsabilidades presupuestarias, de educación y cultura, mientras Marruecos se encargaría de velar por la seguridad nacional y de las fronteras. Casi al instante, las partes se niegan a colaborar aludiendo a sus respectivos canales de entendimiento, se repite, el Plan de Paz por parte del POLISARIO y solo el Acuerdo Marco para Marruecos, aunque el 7 de julio siguiente, y ante sorpresa de muchos, el POLISARIO declara su intención de explorar la nueva propuesta del enviado especial.

[193] Boukhari, Ahmed ., "Las dimensiones internacionales del conflicto del Sahara Occidental y sus repercusiones para una alternativa marroquí", en Instituto Elcano de Estudios Estratégicos Internacionales, 19 de abril de 2004, España, 2004, pág. 5.

[194] El CS subraya la validez del Acuerdo Marco, constata que no pudo escoger una de las alternativas planteadas en el anterior informe del SG y solicita a James Baker que prosiga con sus esfuerzos con las partes con vistas a una solución aceptable. Cfr. Ibidem.5

[195] En julio de 2002 tropas marroquíes asaltaron el territorio de la Isla Perejil, ubicada en el Mediterráneo y cuya soberanía es propiedad de España. Madrid la reclama ante la negativa de Marruecos de salirse, e incluso su ejército se prepara la defensa de la invasión cuando la crisis termina con la retirada de las tropas marroquíes y una previa petición estadounidense.

Debido a lo anterior el CS, con Estados Unidos[196]como principal impulsor del proyecto y preocupado por la seguridad del Magreb ante los sucesos terroristas en Casablanca y la inestabilidad política argelina, daba su apoyo total al nuevo plan[197]y el mandato de la MINURSO se aplazaría hasta el último día de octubre del mismo año. Pero Maruecos pidió más tiempo desde esas fechas para dar una respuesta al nuevo plan descartando cualquier arreglo que tuviera que ver con la aplicación de un referéndum con la independencia como una de sus opciones. Así transcurrió octubre, noviembre, diciembre y para el año 2004 no se tenía aún una respuesta del rey Mohamed VI mientras nuevamente el CS hacía efectivo su apoyo al Plan de Paz como una salida "óptima" para el problema.[198] El SG daba ánimos de que Marruecos diera una respuesta ante la posición positiva del POLISARIO y urgía a terminar el conflicto con la esperanza depositada en la exploración de este Plan.

En agosto de 2003, James Baker sería sustituido por el peruano Álvaro de Soto como enviado especial para el Sahara Occidental pero su labor sería pasada por desapercibida al no lograr un acercamiento serio entre las partes. El 26 de julio de 2005 Soto sería sustituido por Peter Van Walsum, de origen holandés, quién a pesar de su larga experiencia diplomática tendría el objetivo de desbloquear la situación política en la que se estancó el conflicto.[199]

2.5.2 El estancamiento del conflicto y la situación actual

Resultaba obvio que la pugna entre Francia y Estados Unidos en el CS por la invasión a Irak alejaría la atención del conflicto del Sahara tanto de la comunidad internacional como de las mismas potencias. Marruecos aprovechó esta coyuntura para aplazar e ignorar las resoluciones de la ONU y dedicarse a maniobrar políticamente al interior de su territorio sobre cuestiones sobre su posible democratización.

[196] Para ese año, España mantendría una posición muy cercana con Estados Unidos en su lucha contra el terrorismo, y la posición que adoptaría en el caso del Sahara Occidental estaría de acuerdo con lo estipulado por los estadounidenses. Posteriormente, el discurso se basaría solamente en la aplicación del referéndum de autodeterminación por medio de la cooperación de la ONU. Esta alianza entre España y Estados Unidos bastó para que el 11 de marzo de 2004 España sufriera un atentado terrorista en su Madrid dejando cerca de 200 muertos.
[197] Resolución 1495 del Consejo de Seguridad del 30 de julio de 2003.
[198] Resolución 1541 del Consejo de Seguridad del 29 de abril de 2004.
[199] Carta dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General S/2005/497 del 28 de julio de 2005.

Para el año 2004 Marruecos continuaba rechazando un referéndum que tuviera a la independencia del pueblo saharaui como una alternativa en dichas opciones. La ONU había tratado de alentar a Marruecos sobre este punto teniendo un nulo éxito y se ha dedicado exclusivamente a tratar temas como violaciones a los derechos humanos y refugiados, mismos que al no carecer de importancia en el conflicto, dejan de lado una verdadera solución al meollo del conflicto. Con lo anterior se induce que Marruecos ha actuado de la manera en que lo ha hecho debido al respaldo de dos grandes potencias que lo han ayudado en términos diplomáticos y militares desde el inicio del conflicto. Por la parte del POLISARIO, su actuación también ha sido respaldada por Argelia y últimamente por España, país que, a pesar de contar aún con una responsabilidad colonial, no ha dejado de mantener buenas relaciones comerciales con Marruecos.

La ONU, ante el dilema de aplicar sus resoluciones emitidas a través de sus principales órganos de acción o buscar una solución política que las deje de lado, se ha visto paralizada por el respaldo que Estados Unidos y Francia le han brindado a Maruecos, mientras que la comunidad internacional, debido a un movimiento diplomático e informativo muy intenso por parte de la RASD, ha juzgado imponentemente el derecho a la autodeterminación del pueblo saharaui y más aún, su derecho a la independencia. A través del CS, la ONU extiende constantemente el mandato de la MINURSO por períodos de corto alcance. El último de ellos ha sido emplazado hasta octubre del 2006[200]con el trabajo arduo de presionar a las partes para la liberación de prisioneros de guerra así como la vigilancia del respeto a los derechos humanos en el territorio junto con el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos de las Naciones Unidas (OACNUDH). La parálisis de la ONU y el estancamiento del conflicto obliga, sin duda alguna, a revisar detenidamente los intereses de cada potencia en el conflicto, y analizar la Geoestrategia seguida por cada uno de ellos para la consecución de tales intereses, debido a que han sido las decisiones de Francia y Estados Unidos por una parte, y las de Argelia y Marruecos por la otra, las que no han permitido ejercer el derecho de autodeterminación del pueblo del Sahara con base en los esfuerzos de la ONU. Esto se verá en el capítulo siguiente.

[200] Informe del Secretario General S/2006/249 del 19 de abril de 2006.

3. Actores e intereses en el Sahara Occidental

El escenario: el Magreb; los actores: la RASD, Marruecos, Argelia, Mauritania, España, Francia y Estados Unidos; los intereses: poder regional, zonas de influencia y recursos naturales. Éstos últimos, se han tornado como una de las piezas claves para entender la complejidad del asunto y su falta de solución; se les puede considerar como el punto nodal para la consolidación o no del Estado saharaui debido a que de su control dependería el sustento de su economía o, en su defecto, el fortalecimiento de la economía marroquí. La ambición marroquí por hacerse de tales recursos se podría traducir como la causa principal de una lucha desencarnada por el territorio saharaui con implicaciones regionales e internacionales. Este capítulo intenta puntualizar la Geoestrategia seguida por las partes involucradas, así como una serie de consideraciones particulares sobre su capacidad de aplicar dichas Estrategias con un respaldo económico, político, social e incluso militar.

Los conceptos de la Geoestrategia serán muy útiles para precisar los objetivos y las actitudes que tiene cada parte y dilucidar la resolución del conflicto con base a las posibilidades encontradas. Se trataran las prioridades de cada uno de los países así como el cumplimiento de sus intereses nacionales en un contexto comandado por la "gran Estrategia" estadounidense en su lucha contra el terrorismo y la salvaguarda de sus intereses petroleros alrededor del mundo, esto aunado a la influencia de algunos países europeos en la región magrebí.

3.1 La RASD y el Frente POLISARIO: acciones sucesivas por la independencia

El gran problema que siempre ha tenido el POLISARIO es que ha sido catalogado como el "otro" por parte de la monarquía marroquí; en primera instancia y durante la época de la guerra fría, fue denominado como un *movimiento comunista* financiado por Cuba y la URSS, para que tal denominación cambiara por el de un *movimiento armado terrorista*, financiado por Argelia, dentro de la etapa de la lucha contra el terrorismo que se vive actualmente.

La Geoestrategia que implementó el POLISARIO, a pesar de tales descalificaciones, con la organización y proclamación de una RASD independiente a partir de la salida de España del territorio en 1975, automáticamente propinó un rechazo por parte de Marruecos al negar abruptamente que aquel nuevo país tuviera las características esenciales para convertirse en un nuevo Estado libre e independiente, y mucho menos al ser comandado por un movimiento comunista. El POLISARIO, por su parte, arremetió una serie de críticas al proceso de descolonización y optó por una solución justa basada en la aplicación del derecho de autodeterminación de los pueblos y por un programa de diplomacia y propaganda internacional para difundir la causa de su pueblo, al tiempo que hacía ver al reino de Marruecos como un país imperialista, expansionista y al servicio de los intereses de Occidente. Además, el POLISARIO afirma que la situación legal del Estado saharaui es auténtica y cumple con los elementos necesarios para constituirse como un Estado libre y soberano, esta tesis tuvo un claro avance cuando la RASD fue aceptada dentro de la Organización para la Unidad Africana en 1984, haciendo renunciar a Marruecos de la misma; la Geoestrategia del POLISARIO se basaría en apegarse a la jurisdicción internacional y a los principios de la OUA proclamando el respeto a las fronteras heredadas de la colonización europea, mientras Marruecos, al invadir el Sahara, las había violado tajantemente, cometiendo un gran error pues este principio se considera como base de dicha Organización y de hoy su sucesora la Unión Africana.[201]

El objetivo primordial para el POLISARIO es alcanzar la independencia, por medio de un referéndum de autodeterminación organizado por la ONU, para llevar al pueblo saharaui a disfrutar de las ventajas económicas que sus recursos naturales representan y quitarle ese beneficio a Marruecos y a los países que lo apoyan. El ideario político del movimiento tiene tres ejes fundamentales:

- La salvaguardia de la independencia nacional
- La integridad territorial
- El ejercicio de su derecho inalienable a la autodeterminación

[201]En 2001 la Organización para la Unidad Africana se convierte en la Unión Africana (UA) con el objetivo de dar soluciones a los problemas que afectan el continente africano. La RASD se convierte automáticamente en miembro fundador de dicha organización y eso le da mas fuerza a la causa saharaui además de un dote de legitimidad regional.

La Geoestrategia saharaui contemplaría también una serie de acciones sucesivas tales como la presión diplomática y la amenaza de una nueva confrontación armada (con el riesgo a la seguridad regional que ello representa) lo cuál responde a los modelos 3 y 4 para el análisis de conflictos, es decir, el de *guerra de guerrillas* latente, con el fin de presionar a la comunidad internacional y a la ONU para poner una mayor atención en el asunto, y no dejar que pase más tiempo que favorece a Marruecos, país que extrae sumas importantes de ingresos debido a la explotación de fosfato y pesca del territorio saharaui como se verá mas adelante.

Cuadro 15. Generalidades de la RASD en 2004

Capital	**El Aaiún (actualmente ocupada por Marruecos)**
Lengua oficial	**Árabe y español**
Superficie*	**266 000 km2**
Moneda	**Peseta oficialmente (dirham marroquí en territorios ocupados; dinar argelino, Ouguiya mauritano y euro en territorios liberados)**
Partidos políticos	**Frente POLISARIO**
Población**	**300 000 habitantes**
PIB	**nd**
- **Agricultura**	**nd**
- **Industria**	**nd**
- **Servicios**	**nd**
Ingreso per cápita	**nd (podría ascender a 8000 dólares después de la independencia)**
Fuerzas armadas y gasto en defensa	**25 000 combatientes en tiempo de guerra; por el momento asciende a 15 000 efectivos. El gasto en defensa no está disponible**
Crecimiento anual	**nd**
Deuda externa	**nd**

Elaboración propia
Donde nd = a no disponible.
* Datos de acuerdo con MINURSO. Disponible en www.minurso.org y con Ahmed Mulay, Embajador de la RASD en México en una entrevista on line el 30 de abril de 2006.
** Datos de acuerdo con Population Reference Bureau 1929- 2004, *Cuadro Mundial de la Población Mundial, 2004. Datos y estimaciones demográficas para las regiones y países del mundo*.

3.1.1 Proyección del movimiento internacional saharaui como geoestrategia de liberación nacional

Incluso antes de la salida de España del territorio saharaui, el POLISARIO se consolidó como el único movimiento de liberación nacional que representaría a los intereses del pueblo, por encima de otras organizaciones políticas enemigas de origen español

(Partido de la Unidad Nacional Saharaui) y marroquí (Movimiento Revolucionario de los Hombres Azules) que trataron de confundir a la población sobre el paternalismo del nuevo Estado. EL POLISARIO tenía el objetivo de lograr la independencia con la ayuda de la legitimidad de su mismo pueblo, y más tarde con la ayuda de la opinión pública internacional. El punto nodal de ésta Estrategia sería el logro del reconocimiento internacional, pero debido a la oposición marroquí, el primer paso sería alcanzar la legitimación como contraparte oficial del reino de Marruecos en el seno de la ONU, hecho que sería obstaculizado por el monarca hasta que, en 1980, la AG mediante la resolución 3519 en su párrafo 10, solicita al Reino alauita y, por primera vez, al Frente POLISARIO, emprender negociaciones directas para llegar a un acuerdo definitivo sobre el conflicto.[202] Era obvio que faltaba poco tiempo para que el POLISARIO fuera reconocido por la ONU como movimiento de liberación nacional y como único representante del pueblo saharaui debido al Tratado de Paz que celebró con Mauritania el 5 de agosto del año anterior, lo cuál otorgaba al POLISARIO el papel central que buscaba a nivel internacional pues al interior lo había obtenido hace ya bastante tiempo.

El POLISARIO siempre fungió como la cabeza de la resistencia saharaui ante las diversas tentativas de invasión extranjera, primero en contra de España en 1973 y, ante su retirada y descolonización abortada, en contra de Marruecos hasta la fecha, aprovechando aquel vacío de poder que los españoles dejaban para redactar una constitución y proclamar, junto con el Consejo Nacional Provisional Saharaui, a la RASD el 27 de febrero de 1976, un proyecto nacional que respetaba las leyes internacionales totalmente contrario al proyecto de Marruecos que las violaba y que, de acuerdo con Mohamed-Fadel Uld Ismail Uld Es-Sweyih:

"…es legítima (la proclamación de la RASD) porque el pueblo sahraui (sic) es « natural y originariamente titular de su soberanía » y posee el « derecho inalienable a la autodeterminación » para gozar de su independencia. Es legal porque es conforme a los principios del derecho internacional, a las resoluciones de la ONU y de la OUA, al aviso consultivo de la CIJ del 16 de octubre 1975, así como a las conclusiones de la Misión de Visita de la ONU al Sahara Occidental en mayo y junio de 1975. Por fin es oportuna e incluso necesaria para defenderse contra la anexión del Sahra (sic) por Marruecos y Mauritania, consagrada por los Acuerdos tripartitos de Madrid, considerados como nulos y sin valor porque (son)

[202] Resolución 3519 de la XXXV Asamblea General del 11 de noviembre de 1980.

contrarios a la legalidad y al proceso normal de finalización de la descolonización del Sahra (sic), preconizado por la ONU."[203]

A partir de ese momento, la RASD, cuya bandera representada por tres franjas horizontales en negro, blanco y verde, un triángulo rojo al lado del asta, una media luna y una estrella roja en la franja central relatando una síntesis de las insignias de los países progresistas del Magreb, del Masrek y de la OLP, se dio a la tarea de seguir una Estrategia encaminada a buscar la unión magrebí, africana y árabe mediante una política de no alineamiento y una organización política - gubernamental de guerra.[204]En 1999, ante un replanteamiento de su Constitución, se organizó el aparato gubernamental con base en ideas democráticas al aludir que la soberanía y la autoridad de la RASD recaían en la voluntad del pueblo, esto a pesar de afirmar que la religión oficial de los saharauis es el Islam.[205]Pero lo más trascendental, es que, apegada a estos valores occidentales, la RASD ha decidido escoger una economía de mercado una vez consolidada su independencia. Esto significa que el crecimiento económico esperado por la RASD se basará en la explotación y atracción de inversiones en los sectores de sus recursos naturales (fosfatos, minerales, hidrocarburos y pesca) asegurando así su bienestar económico y social. Los recursos naturales serán el sustento de una RASD plena, libre e independiente; aunque la cuestión sería adjudicar esta planeación a la privatización de sus recursos, hecho que sería contradictorio a su misma Constitución pues ahí se plasma que los bienes públicos (entiéndase recursos minerales e hidrocarburos) son propiedad del pueblo, administrados por el Estado y gestionados bajo la ley, no de alguien más.[206]

La estructura de la RASD es sencilla y evoca mucho más a los valores democráticos occidentales que a los valores de los países donde el Islam es la ley que

[203] Mohamed-Fadel Uld Ismail Uld Es-Sweyih., Op. Cit., pág., 26.
[204] Sin autor, sin título, disponible en http://www.nodo50.org/aapscyl/historia/ideologia_frentepol.htm, consultado el 12 de abril de 2006.
[205] En palabras del embajador actual de la RASD en México, Ahmad Mulay, el Islam que se llevan a cabo los saharauis es más laxo que en todo Medio Oriente. El valor que se le da a la mujer es imprescindible para la organización del gobierno, se aceptan y respetan los derechos humanos, se respeta la libertad de expresión y libre culto, así como se evita la caída en el radicalismo islámico ante el incumplimiento de las demandas hechas en contra de Marruecos y sus aliados. Entrevista realizada a Ahmad Mulay, Embajador de la RASD en México, el 27 de marzo de 2006.
[206] Véase constitución de la RASD en sus artículos 17, 18 y 19. Disponible en Mohamed-Fadel Uld Ismail Uld Es-Sweyih.,Op. Cit., pág., 126.

impera, aunque se considera propiamente como un modelo *sui generis* al no encontrar comparación con algún modelo democrático actual y al justificar sus decisiones por la coyuntura conflictiva en que se encuentra hasta la fecha; un ejemplo de esto es la multitud de cargos que se encuentran en manos del Jefe de Estado y la supremacía del POLISARIO sobre cualquier instancia u órgano constitucional. De hecho, los estatutos del Frente POLISARIO contienen más artículos que la propia Constitución de la RASD.

Cuadro 16. Principales órganos del aparato político de la RASD

Frente POLISARIO			
Poder Ejecutivo: Jefe de Estado, Presidente, Secretario General del POLISARIO y	**Ejército de Liberación Nacional**: Jefe de las fuerzas armadas	**Poder Judicial:** Tribunal supremo Tribunal de 1ª. instancia	**Poder Legislativo:** Consejo Nacional Saharaui Consejo Consultivo
		Tribunal de apelación	

Elaboración propia

Desde sus inicios, los responsables de la RASD, con Mohamed Abdelazis, el Presidente de la República y Secretario General del POLISARIO a la cabeza, se dedicaron a concertar acuerdos de reconocimiento con diversas facciones políticas de diversos gobiernos del mundo, y conformar asociaciones de "amigos del pueblo saharaui" así como instaurar embajadas en los países que reconocieran al nuevo Estado[207]. La creación de varias organizaciones de apoyo al pueblo saharaui alrededor del mundo, funge como una de las principales Estrategias de difusión del conflicto al tratar el tema desde enfoques políticos, económicos, jurídicos y culturales. En el caso del pueblo latinoamericano, se trata de profundizar en la existencia de un pueblo de habla hispana en el mundo árabe, africano e islámico que sirva al mismo tiempo de puerta de entrada a los pueblos de América Latina al Magreb, una región altamente influenciada por la cultura y lengua francesas. Un diálogo geoestratégico sur – sur entre

[207] El 14 de noviembre de 1977 treinta y tres organizaciones políticas y no gubernamentales firman un *contra acuerdo de Madrid* por el que se niega la validez al acuerdo de noviembre de 1975, se expresa su solidaridad con el pueblo saharaui y se declara que los intereses de España son solidarios con este pueblo. Se exige del gobierno la publicación de los acuerdos tripartitos y sus cláusulas secretas, se denuncia la entrega de armamento a Marruecos y a Mauritania y el incumplimiento por parte del gobierno de sus obligaciones como Potencia descolonizadora. En el documento figuran las firmas de los representantes de los partidos políticos en la oposición. Cfr. Asociación de Amigos del Pueblo Saharaui de España, Op. Cit., pág., 8.

estas dos regiones, siendo la RASD el mediador, sería de gran valor para ambas zonas debido al intercambio económico complementario que la explotación de los recursos naturales les ofrecería, esto es, el agua y la producción agrícola para el Norte de África, y petróleo, fosfatos y gas para América Latina.

En términos internacionales, es obvio que el interés del POLISARIO es llevar a la opinión pública internacional la causa saharaui, pues el conflicto no ha tenido la atención de otros problemas internacionales como fue el caso de las guerras del Golfo, la situación de Palestina o el caso mas reciente de la independencia de un Estado, esto es, el caso de Timor Oriental.[208] Y aunque no se trata de convertirse en el más popular de los conflictos, la difusión de la causa del pueblo saharaui, al no contar con apoyo alguno de las Grandes Potencias, ni tener un ejército bien equipado, ni los recursos económicos suficientes para librar una guerra caliente contra Marruecos, se convierte en una Estrategia perfecta, junto con su apego al Derecho Internacional encabezado por la lista de resoluciones de la ONU, para alcanzar la independencia y el pleno reconocimiento internacional. El gran objetivo de esta Estrategia siempre ha sido lograr el mayor número de reconocimientos internacionales para ejercer una presión externa en contra de Marruecos y sus aliados. El apoyo de potencias europeas sería el fin primordial, aunque éste no ha llegado pues la mayoría de los estados que le reconocen hasta la fecha son países en vías de desarrollo y algunas potencias regionales (Véase cuadro 1). La idea de alcanzar el apoyo de Potencias Internacionales es una Estrategia entendible desde el punto de vista del poder político internacional, esto para estimular aún más los esfuerzos jurídicos dirigidos por la ONU y la OUA – UA en los últimos años, pues se sabe que a pesar de que los conceptos utilizados en los organismos internacionales han caracterizado las acciones de Marruecos como “ocupaciones ilegales”, no se reprime al invasor en el marco legal del Consejo de Seguridad debido a

[208] El caso de Timor Oriental es muy parecido a lo que acontece en la RASD. Timor fue un país colonizado en primera instancia por Portugal y después ocupado por Indonesia, país que lo administraba y ejercía control total de su territorio. Timor es rico en petróleo, tiene una densidad demográfica menor a 800 000 personas y deseaba la independencia al considerarse cristianos y ajenos a la cultura islámica. Tras una crisis en la región de Asia Pacífico, que sacudió de manera más alarmante a Indonesia tras declararse casi en bancarrota, el gobierno musulmán accedió a la aplicación de un referéndum de autodeterminación auspiciado por las Naciones Unidas en 1999, cuyo resultado fue el logro de la independencia para Timor, en medio de fuerte represión militar del ejército de Indonesia. Cabe señalar, que la ocupación de Indonesia sobre Timor era respaldada por Estados Unidos, pues el entonces gobierno indonesio era un gobierno que apoyaba las ideas estadounidenses en la región de Asia Pacífico y que era retribuido con ayuda militar y económica por parte del gobierno de Bill Clinton.

las negativas que podrían ejercer países como Francia y Estados Unidos ante su poder de veto y el juego de sus intereses en la región.

Ahora bien, es menester agregar que el gobierno de la RASD controla de manera efectiva y directa parte del territorio aunque no ha podido establecer una soberanía total debido a la ocupación, lo cuál alude mucho a la posibilidad de una nueva luchar armada, y aunque ya se ha dicho que tal Estrategia es muy inconveniente para ambas partes debido a la falta de recursos económicos y militares, y al desgaste humano que representa, se debe recordar que la Estrategia de *guerra de guerrillas* desgastó mucho a Marruecos a pesar de contar con un ejército mejor entrenado y apoyado militarmente por los franceses y estadounidenses, apoyos que a su vez desgastaron la lucha del POLISARIO; ambas partes no consiguieron su primordial objetivo, aunque el POLISARIO eliminó a Mauritania de la contienda.

El movimiento diplomático impulsado por el gobierno de la RASD y el POLISARIO argumenta que la única forma para resolver el conflicto es mediante la celebración del tan mencionado referéndum de autodeterminación, vía que es totalmente apoyada por Argelia y por la legislación internacional pero rechazada por Marruecos y Francia.

3.1.2 Las alianzas regionales y la Estrategia armada

En primera instancia, Libia fue uno de los principales apoyos del POLISARIO mediante la figura de su presidente Muammar Gaddafi quién tenía un ideal guiado por la situación geopolítica que su país le demandaba, esto es, una República islámica, árabe, africana, tercermundista y al mismo tiempo mediterránea, que apoyaría a todo aquel movimiento en dirección a un no alineamiento con las Grandes Potencias ya fuese la más radical o la mas moderada de las militancias.[209] La época de bonanza cooperativa entre Libia y la RASD se dio a partir de 1980 al apoyar con armamento y logística guerrillera durante cuatro años seguidos, esto llegó a su fin en agosto de 1984 tras la firma de un acuerdo entre Hassan II y Gadaffi en el que se suspendía la ayuda militar al POLISARIO, y Libia

[209] Libia apoyó financieramente a movimientos armados como la OLP, el Frente POLISARIO, los movimientos de independencia de Irlanda, de Córcega, de Filipinas, de Níger, de Malí, y de Mauritania. Véase en Balta, Paul., Op. Cit., pág. 37.

se comprometía a respaldar la aún vigente política del “Gran Marruecos”; este acuerdo se conoce como la firma de la unión árabo – africana que responde a una alianza regional entre Argelia, Túnez y Mauritania países que celebraron un tratado de concordia y fraternidad un año antes, el cuál pretendía aislar a Marruecos en sus pretensiones sobre el Sahara Occidental.[210]El tratado entre Libia y Marruecos también trataba de limpiar al gobierno libio de las críticas de la prensa internacional por considerarlo hasta esas fechas como un Estado terrorista, principalmente por los Estados Unidos e Israel ante el apoyo que Gadaffi daba al movimiento de resistencia palestino.

Sin embargo, es Argelia el punto de gran trascendencia en la Geoestrategia de la RASD y del POLISARIO ya que ha sido el apoyo mas significativo con el que han contado los saharauis mediante un suministro de armas y logística militar como carta de presentación; aunque no se puede dejar de mencionar el espacio terrestre, en la frontera con el Sahara, que el gobierno argelino ha prestado a los refugiados saharauis[211]desde el inicio de las hostilidades militares hasta la fecha; es decir, Tinduf, un oasis que ha sido reivindicado por todos (especialmente por los franceses y después por los marroquíes antes de la independencia de Argelia) debido a que goza de una posición central excepcional puesto que a partir de ese lugar se podían controlar vastos territorios de Marruecos, del Sáhara Español, de Mauritania, de Argelia e incluso de Mali constituyendo así un punto geoestratégico muy importante en la región magrebí, además de ser un punto de encuentro entre diversas rutas comerciales.[212]Los saharauis aprendieron a vivir un estilo de vida diferente ahí pues, si desde la invasión de España el nomadismo se había visto reducido, su vida ahora le daba la bienvenida a algunas costumbres sedentarias en aras de acoplarse y cuidar de una tierra que hicieron suya a pesar de que no les pertenecía.

El entrenamiento recibido por la guerrilla del POLISARIO provino de Argelia; se trataba de reclutar a la mayoría de soldados saharauis posible (incluso personas que militaron en el ejército español durante la colonización y se quedaron a vivir en el

[210] Balta, Paul., Op. Cit., pág. 112.
[211] Se estima que el número de refugiados saharauis en la región de Tinduf asciende a poco más de 165 000 personas para 2004. Véase Le Monde Diplomatique Edición Española, *Geopolítica del Caos*, Editorial Debate, 3ª. Edición, España, 2001, Sección de mapas.
[212] Balta, Paul., Op. Cit, pág. 150.

Sahara) además de militantes entrenados en campos palestinos, con el fin de dar comienzo a los combates armados y seguir Estrategias militares encaminadas a:

- obligar a Marruecos a extender al máximo sus líneas de defensa para hacerlos caer en emboscadas, generalmente mortales.
- Concentrarse en atacar primero al enemigo más débil, es decir, Mauritania.
- Neutralizar el flanco sur y desmoralizar al enemigo mediante ataques sorpresivos de guerra de guerrillas.[213]
- Burlar las medidas de seguridad del muro construido por Marruecos

La primera estrategia se denominó “guerrilleros en harapos”, debido a la falta de armamento y a la austeridad del equipo prestado por Argelia y Libia. Se tenía que economizar cualquier medio de transporte, fúsil o arma pequeña. Tuvo unos resultados fantásticos al lograr todos sus objetivos y dar paso a la segunda etapa, es decir, la guerra de guerrillas en territorios ocupados; la cuál no pudo haberse llevado a cabo si no se conociera perfectamente el terreno de operación, factor que los saharauis controlaban sin dificultades. Esta segunda estrategia también dotó de buenos resultados al POLISARIO lo cuál hizo que las FAR se desgastaran moral y económicamente. Ante la construcción de los muros por parte de Marruecos (situación que se estudiará posteriormente), Argelia prepararía con tácticas y técnicas conocidas como “la Ofensiva Huari Bumedian” a los saharauis para que burlen los sistemas de vigilancia de los radares y los sistemas magnéticos que detectan a distancia los pasos de los asaltantes.[214]

Argelia no tardó mucho en ayudar a la causa saharaui aunque sí lo pensó. De acuerdo a la tesis del “Gran Marruecos”, Argelia temía el cuestionamiento de una posible reivindicación del Sahara argelino (paradójicamente lo que es Tinduf) por parte del reino, lo cuál le llevaría a una nueva confrontación territorial con el mismo enemigo de 1963. Ante esto, Argelia opta por la lógica del derecho de autodeterminación de los pueblos y el respeto a las fronteras delineadas por la colonización europea, esto en el

[213] Balta, Paul., Op. Cit., pp. 164 – 168.
[214] Ibíd. Pág. 168.

marco de las normas de la ONU y la OUA respectivamente, ayudando así al Frente POLISARIO a luchar por su causa y convirtiéndose así en el apoyo sin el cuál el movimiento saharaui no hubiera podido llevar a cabo sus dos mas grandes victorias en el ámbito militar y diplomático respectivamente, es decir, la derrota de Mauritania y el despido de Marruecos de la OUA.

Ante la parálisis de las organizaciones internacionales en la solución del conflicto, el POLISARIO ha enunciado que hay una división en su Estrategia próxima; por un lado, seguir con la intensa campaña diplomática que ya se ha mencionado, y por el otro, volver a las armas, Estrategia que dio resultados excelentes pero que desgastó mucho a las partes en conflicto. Ahora la población del Sahara Occidental ha aumentado, las mujeres se dispusieron a tener una mayor cantidad de hijos para descartar cualquier duda sobre la existencia de un pueblo saharaui[215]y esto ha reforzado el ánimo de las tropas del POLISARIO que ha anunciado esta posibilidad bélica como una de las más probables a corto plazo.[216] Ante esta amenaza de guerra, no se debe perder de vista el acuerdo que Argelia ha sustraído con Rusia por un monto de 4 billones de dólares en febrero de 2006, después de que el 23 de octubre de 2005 el embajador de Rusia en Argel diera un mensaje de apoyo por parte de su gobierno al plan de paz de la ONU.

3.1.3. La atracción de petroleras

Otra Geoestrategia más de los saharauis se ubica dentro de la esfera de la búsqueda interminable de petróleo alrededor del mundo. Esto tiene que ver con su oferta de prospección y posible explotación de hidrocarburos para empresas petroleras trasnacionales, uno de los actores con más peso en las Relaciones Internacionales contemporáneas, con el fin de mantener la atención de las Grandes Potencias en la capacidad petrolera saharaui y convencerlas de ayudar a destrabar el conflicto

[215] Marruecos alegaba también que era una población demasiada pequeña para ocupar un territorio que siempre había sido dominado por ellos.
[216] Becerra, Joanna It-Zel y López, Varela, Lourdes., "Ahmed, una leyenda" en Al Aire, núm. 4, año 1, México, febrero 2006, pág. 9.

mediante una compensación en la explotación de prometedoras reservas de hidrocarburos.

Desde 1999 la empresa australiana Fusion Oil, mediante su subsidiaria operativa, Fusion Oil & Gas NL, tuvo conversaciones con el POLISARIO para realizar trabajos de prospección en territorio saharaui. Fusion cuenta con las mayores concesiones para la búsqueda de petróleo en las costas del noroeste de África y había concluido acuerdos con los gobiernos de Gambia, Guinea Bissau y Senegal para administrar las actividades petrolíferas y de pesca en sus zonas limítrofes marítimas.[217] En 2002, ésta empresa firmó con la RASD un Acuerdo de Colaboración Técnica exclusivo que tendría por objetivo verificar la potencialidad petrolera saharaui. Este proyecto, abarcaría toda la costa del territorio (210 000 km aproximadamente) y tardaría dieciséis meses en dar resultados sobre la cantidad y calidad de petróleo y gas, además de la elaboración de fórmulas apropiadas para llevar inversiones internacionales al lugar de exploración. Como retribución, el gobierno saharaui prometió otorgar tres licencias de explotación de hidrocarburos, seis meses después de que la RASD fuera admitida en el seno de la ONU, esto como garantía de seguridad, estabilidad política y reconocimiento internacional para realizar negocios.[218]

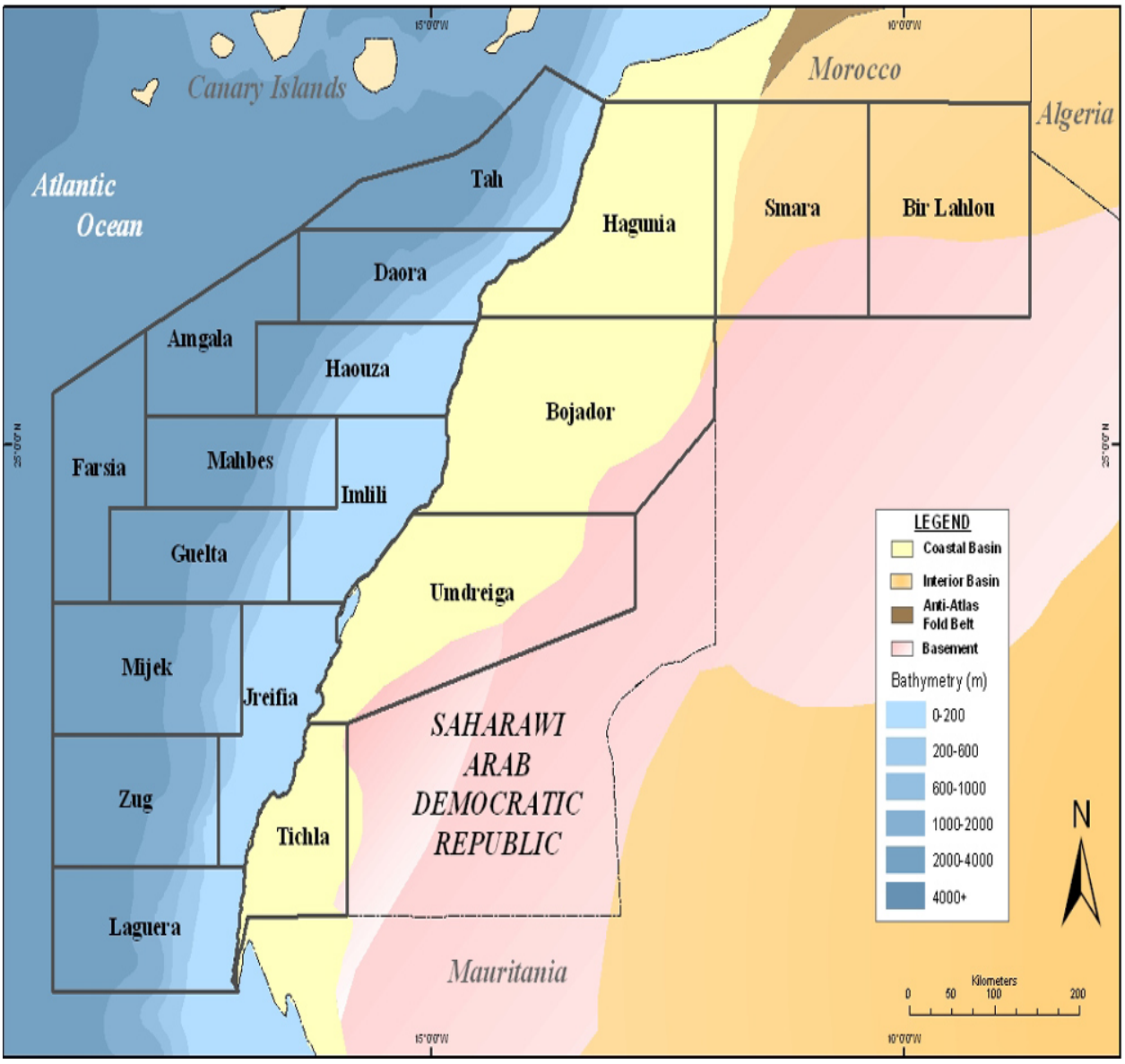
Ante los buenos resultados que arrojó el proyecto de la empresa británico - australiana,[219]en mayo de 2005 la RASD se sintió confiada en hacer pública una convocatoria abierta a todas las empresas petroleras que quisieran invertir en un proyecto de prospección y posible explotación de petróleo en sus costas. Se ofrecieron un total de dieciséis zonas de exploración (14 de off shore y 4 de on shore, es decir, fuera y dentro de tierra firme respectivamente) en vísperas de obtener una respuesta de las trasnacionales más importantes a nivel mundial.[220]

Los mejores resultados vendrían en fechas recientes. El 16 de marzo de 2006 las empresas británicas citadas anteriormente firmarían un acuerdo de exploración en el

[217] Sin autor, sin título, disponible en http://www.arso.org/fusionoil270502.htm consultado el 20 de abril de 2006.
[218] Idem.
[219] De acuerdo con Jon Taylor, director de exploración de Fusion Oil, se había obtenido información acerca de la existencia de una industria petrolera viable en las costas del Sahara Occidental, al tiempo que se mantenía una incógnita al hablar de cantidades o cifras para hacer ejercicio de prospectiva. Véase Carrión, Maria, "El petróleo, la clave del conflicto", en El País, 21 de junio de 2006, España. Disponible en www.arso.org/ElPais.210605.htm, consultado el 20 de abril de 2006.
[220] Las zonas de off shore son: Tah, Daora, Amgala, Haoza, Farsia, Mahbes, Imlili, Guelta, Mijek, Jreifia, Zug y La Guera; las zonas de on shore son Hagunia, Fijador, Umdreiga y Tichla.

territorio saharaui, respaldando su discurso ante la comunidad internacional en vísperas de alcanzar la independencia. La Geoestrategia saharaui tendría éxito nuevamente, pues las empresas trasnacionales petroleras ya están trabajando en sus suelos, cumpliendo con el objetivo del POLISARIO planteado desde finales de 1999.[221]

Mapa 7. Las posibles zonas petroleras del Sahara



Fuente: disponible en http://www.sadroilandgas.com/licensinground.htm, consultado el 20 de junio de 2006.

[221] La paradoja de esta historia es que, a pesar de que estas empresas ya trabajan en suelo saharaui, los gobiernos inglés y australiano no han reconocido a la RASD como un Estado libre e independiente, aunque los británicos han comenzado a presionar ante el Parlamento Europeo y la ONU por la celebración del referéndum de autodeterminación a favor del pueblo saharaui.

3.2 La cohesión social de Marruecos frente al enemigo externo

Se ha mencionado que el reino alauita nació fragmentado y que posiblemente la monarquía sea la forma más adecuada para gobernar a la población marroquí. Actualmente existe un discurso basado en una reestructuración al interior del Estado e incluso de una transición hacia una forma de gobierno democrática, esto debido a la influencia que países Occidentales como Francia y Estados Unidos han tenido en el reino desde tiempos de su independencia y al difícil andar del bienestar económico de la población marroquí.[222]Sin embargo, fue el apoyo de tales gobiernos que ha ayudado también a implementar una forma de gobierno donde el poder sería centralizado y se controlaría cualquier tipo de actividad política en aras de mantener la institución del Rey (donde quien detenta el poder se dice ser heredero directo de los almorávides e incluso del profeta Mahoma) y su reducida burguesía que la rodea utilizando la herramienta del Islam como fuente legitimadora y justificante de cualquier acción política gubernamental.

La fragmentación social al interior del Estado marroquí se ha vuelto una cuestión de seguridad nacional para el reino pues, desde su inicio como país independiente, el mantenimiento del orden interno siempre fue una prioridad dadas sus características pluri tribales de la población y su inconformidad ante las políticas implementadas por Hassan II después de la muerte de su padre Mohamed V, símbolo de la independencia, al parar el modelo progresista del Estado e imponer un modelo autoritario que se volvió arrogante por una parte, al investir las misiones religiosa, política y nacional en su sola persona, y por la otra, al no conceder ningún puesto importante a los miembros de otros partidos políticos en el gobierno, formados gracias a la política de tolerancia que su padre permitía en sus decretos reales.[223]

Así pues, este modelo trajo consigo una serie de inconformidades y una fragmentación social que tensaría la situación política del joven reino, al grado tal de convertir el objetivo de la cohesión social interna en un imperativo de seguridad

[222] Muestra de ello es la alta cantidad de migrantes marroquíes que buscan una oportunidad de empleo en España, y que tienen que cruzar el Mar Mediterráneo para llegar hasta ese país en aras de incrementar sus ingresos y satisfacer sus necesidades básicas que en su país de origen no pueden cubrir. Es un fenómeno muy parecido al que ocurre en México en el caso de su frontera norte.
[223] Balta, Paul., Op. Cit., pág. 104.

nacional por el peligro político que representaría una sublevación del pueblo. Este objetivo se tratará de conseguir mediante la aparición de un "enemigo externo" que ponga en peligro la estabilidad de "toda la nación", en este caso, al quedarse con un territorio que no le pertenece. Las reivindicaciones territoriales, y más aún, la recuperación del Sahara Occidental (o Sahara marroquí como le llaman en Marruecos) es el punto nodal para entender la caracterización del POLISARIO como aquel enemigo que "irrumpe" una cuestión de seguridad nacional muy grave en el reino, esto es, el territorio y extender una idea nacionalista que vio sus primeros resultados tangibles en la Marcha Verde de 1975.[224]

Muchas veces se ha puesto en tela de juicio la legitimidad de la figura del Rey[225]dando pie a acontecimientos terroristas, como el caso ya citado de Casablanca, los cuales han permitido correr una serie de riesgos para la autoridad real. Si a esto se le aúna las dificultades económicas que ha sufrido el reino, por una parte, debido al desgaste que heredó desde la lucha armada contra el POLISARIO en la década de los ochenta, y por la otra, a la concentración del poder y la riqueza en la clase gobernante llamada *Majzén*,[226]dejando a la población en un estado de desolación y aislamiento económico, se puede hablar de una situación de desconcierto social que solo puede ser remediada mediante la unificación moral e ideológica sobre el significado de la "marroquinidad"[227]del pueblo basada plenamente en el ideal del "Gran Marruecos". Éste instrumento, un tipo de nacionalismo marroquí y a la vez una justificación iconográfica

[224] Para los marroquíes, la Marcha Verde se convirtió en una fiesta. Era el resultado de una búsqueda de identidad que no aparecía en mucho tiempo y que era celebrada en aras de mantener una fraternidad entre marroquíes. Se dice, que el objetivo de la marcha, para Marruecos, era simplemente liberar al Sahara de la colonización occidental española, la cual hubiese retardado mucho más su ingreso a la Comunidad Económica Europea y su confirmación como miembro de la ONU. En pocas palabras, Marruecos le estaría haciendo un favor a España y al Sahara con este evento. Cfr. Laroui, Adballah., *Marruecos: Islam y Nacionalismo*, Editorial MAPFRE, España, 1994, pp. 194 – 195.

[225] En el Islam, la figura del Rey como tal no existe. El Rey es una figura heredada de occidente donde se refleja la autoridad máxima que tiene éste soberano sobre la población. En el Islam, existía el cargo de Califa, e incluso en un rango menor, el de Sultán; sin embargo estos nombramientos se extinguieron desde la llegada de la colonización europea a las cortes de los diferentes países islámicos. El último califato se abolió en 1926 en plena decadencia del Imperio Otomano.

[226] El Majzén es un cuerpo de gobierno con el que contaba el sultán (ahora el Rey) después del acontecimiento político más importante del siglo XIX en su interior, esto fue, la *baiia*,(un contrato por el cuál se prueba de Mahoma fundó en Medina la primera sociedad política y que solo Marruecos la tiene intacta) por medio del cuál ejercía el gobierno de su territorio en oposición con el *bled siba*, territorio que escapaba del control del sultana por insubordinación. El Majzén se compone básicamente de un ejército y de una burguesía y monopoliza todo el poder del reino marroquí. Véase Laroiu, Abadía., Op. Cit., pág. 66.

[227] Término que tiene como objetivo expresar la voluntad común de una existencia colectiva marroquí, en aras de crear una homogeneidad y una cohesión interna de su pueblo.

del objetivo espacial material será empleado para identificarse a sí mismos y diferenciarse del "otro" y de aquel que "ocupe" el espacio histórico marroquí, aquel *heartland*, mismo que se deberá "recuperar" y que ha sido ubicado plenamente en el Sahara Occidental después de la salida de los colonizadores, de que Francia lograra imponer a Mauritania como un Estado independiente más en la comunidad francesa, de que Argelia se quedara finalmente con Tinduf, y de que España decidiera mantener a Ceuta, Melilla y Perejil dentro de una zona mediterránea de alta importancia en territorio marroquí, a cambio de un misterioso silencio sobre la cuestión saharaui.

Cuadro 17. Generalidades de Marruecos en 2004

Capital	**Rabat**
Lengua oficial	**Árabe**
Superficie	**446 550 km2 (sin el Sahara Occidental)**
Moneda	**Dirham**
Principales Partidos políticos	**(Partidos gubernamentales) Unión Constitucional, Reagrupamiento Nacional de los independientes, Partido Nacional Demócrata, Movimiento Popular. (Partidos de Oposición legal) Istiqlal, Unión Socialista de las Fuerzas Populares, Unión Nacional de las Fuerzas Populares, Partido del Progreso y del Socialismo y Organización de la Acción Democrática y Popular. (Oposición clandestina) Partido de la Justicia y el Desarrollo, Ilal Amam y Movimiento de los Muyahidin de Marruecos.**
Población*	**31 020 000 habitantes**
PIB	**50 000 millones de dólares**
- **Agricultura**	**15.9 %**
- **Industria**	**30.4 %**
- **Servicios**	**53.8 %**
Ingreso per cápita	**1 570 dólares**
Fuerzas armadas **y gasto en defensa** **Crecimiento anual**	**196 300 efectivos y 150 000 reservas** **4.5 % del PIB** **4.2 %**
Deuda externa	**28 000 millones de dólares**

Elaboración propia con datos de Balta., Op. Cit., pág. 96 y del Banco Mundial con datos disponibles en http://devdata.worldbank.org/external/CPProfile.asp?SelectedCountry=MAR&CCODE=MAR&CNAME=Morocco&PTYPE=CP, consultado el 20 de mayo de 2006.
* Datos de acuerdo con Population Reference Bureau 1929- 2004, *Cuadro Mundial de la Población Mundial, 2004. Datos y estimaciones demográficas para las regiones y países del mundo*,
** *Datos hasta 1998.* Véase H. Cordesman, Anthony., *Military Balance in the Middle East II. North Africa Overview*, Center for Strategic and International Studies, Washington, 1998, pág. 33

3.2.1 La centralización del poder y el papel de las fuerzas armadas en la nueva colonia

Bajo esta ideología, el pueblo marroquí estaba convencido hasta cierto punto de que se tenía que recuperar el territorio perdido, paradójicamente, por culpa de la colonización europea, encargándole al Rey dicha responsabilidad. Una vez con la administración del territorio en su poder, el gobierno de Marruecos planearía “marroquinizar” a la población saharaui, por una parte, enviando colonos entusiastas a poblar, trabajar, predicar y establecerse en el nombre del Rey en el nuevo territorio “recuperado”, y por otra, ofreciendo puestos altos de trabajo en el gobierno a saharauis que quisieran tener una vida asegurada al trabajar para el reino. Sin embargo, las formas mas comunes para “marroquinizar” a la población saharaui se basaron en encarcelamientos de quienes no querían colaborar con el nuevo gobierno o fuesen sospechosos de simpatizar con el POLISARIO, además de atemorizar a aquellos pobladores que no podían luchar en aquel ambiente tan tenso que se comenzaba a respirar, esto es, mujeres y niños, quienes prefirieron marcharse en una especie de éxodo hacia la región ofrecida por Argelia en calidad de refugiados.

Lo anterior también fue una Estrategia de Marruecos para fortalecer un Estado en vías de conseguir y aumentar un prestigio regional, en una plena competencia con Argelia, país con el que se habían tenido algunas asperezas y con el que se veía una fuerte competencia en la búsqueda de mercados en Europa dado su potencial energético con los que cuenta. A principios de 1976, el gobierno marroquí no perdió tiempo en utilizar la importancia de la ubicación geoestratégica del territorio para construir vías de comunicación que se unieran con sus principales ciudades, explotando así las rutas comerciales saharauis imprescindibles en el intercambio de productos agrícolas con Mauritania, fiel aliado de Marruecos en aquellos momentos. En teoría, el nuevo territorio sería administrado como el mismo territorio marroquí; se crearon tres nuevas provincias: El Aaiun, Smara y Boudjour, las cuales serían gobernadas por personas con nexos en los partidos políticos adversarios del POLISARIO nacidos a principios de los años setenta. Era claro que se pretendía controlar la actividad política del nuevo territorio y reprimir cualquier acto de violencia en contra del gobierno, tal como se hacía en el mismo Marruecos

Mapa 8. El proyecto del Gran Marruecos

Territorio del Marruecos precoloniial según el reino de Marruecos

El régimen marroquí se había convertido en un gobierno autoritario y clientelista al mezclar valores culturales de cohesión social como la lengua y la religión, con el pensamiento europeo (francés principalmente) y sus ideas sobre la nación en los pueblos árabes del norte de África. La creación de estas provincias tendría un efecto importante pues abarcaban la zona más rica en fosfatos, cuyas ganancias en explotación a cargo de Marruecos y España servirían para financiar gran parte de la guerra. Sin embrago, es precisamente el ambiente bélico lo que incapacita la producción de fosfatos entre los años de 1975 a 1980 ya que la guerrilla saharaui tenía entre sus blancos puntos estratégicos como las minas de Fos Bucra para desgastar la contraofensiva marroquí y cortar la explotación de lo que considerarían sus recursos.[228] Una muestra de tales ataques se presentó entre mayo de 1977 y junio de 1978 cuando los saharauis cortaron la línea de transporte férreo obligando a los marroquíes a transportar el mineral por camiones que solo podían llevar una tonelada por día cuando el tren podía llevar dos toneladas por hora.[229] Cabe señalar, que a pesar de la superioridad de las FAR, la guerrilla saharaui conocía mejor que nadie su territorio, su clima, sus espacios, su desierto y parecían como "peces en el agua" al expresar una enorme movilidad al momento de luchar contra marroquíes lentos, con muchas armas en mano pero con dificultades en el campo de batalla al no estar acostumbrados al clima caluroso saharaui en el verano, ni a las noches heladas de invierno lejos de su hogar y desmoralizados por los triunfos de la guerrilla enemiga.[230]

La Estrategia ideológica al interior del Estado fue relativamente eficaz, pues se había logrado estructurar una conciencia nacional en contra del POLISARIO[231], sin

[228] Se debe recordar que Marruecos había dado importantes concesiones de explotación de fosfato a España tras los Acuerdos de Madrid, lo cual no beneficiaba en nada a otros productores del mineral como Estados Unidos, país que veía amenazada su agricultura al saber que Marruecos vendería muy barata la tonelada de fosfato a Europa, intenso importador del mineral y sus derivados dado su Potencial agrícola. Estados Unidos puso al alza el precio de la tonelada de fosfatos pasando de 13 dólares en 1973 a 68 dólares en 1975. a partir de este año, dada la guerra contra el POLISARIO, la producción de Marruecos disminuye drásticamente pasando de 2 638 000 toneladas en 1975 a solo 135 000 en 1979, siendo Estados Unidos el principal benefactor de esta coyuntura. Cfr. Balta, Paul., Op. Cit., pág. 178 y Hodges, Tony., Op. Cit., pág. 284.

[229] Diego, Aguirre., Op. Cit., pág. 160.

[230] Hodges, Tony., Op.Cit., pp. 282- 285.

[231] En los diarios se podía leer el delito de atentar contra la integridad territorial de Marruecos. Los periodistas marroquíes se tenían que referir al Sahara Occidental como "nuestras provincias del sur" y agregar el calificativo "confirmativo" al referirse al referéndum de la ONU. Véase completo en Lmrabet, Ali., "Un milagro por las provincias del Sur", disponible en www.elmundo.es/papel/2004/10/14/mundo/1704620.htm consultado el 30 de abril de 2006.

embargo, en cuestiones materiales, la guerra hacía que se elevaran los gastos de mantenimiento de las FAR y con ello el desvío del presupuesto del monarca de los servicios de seguridad social hacia los de la seguridad nacional. El enemigo ya estaba en el campo de batalla y tanto la población marroquí como los movimientos sociales de oposición al Rey daban su apoyo a las autoridades en contra del "otro": "pacificaremos el Sahara y combatiremos a los rebeldes en aras de la fe" decía Hassan II[232], no obstante el apoyo fue decayendo conforme la guerra se iba perdiendo y la situación social se iba degradando.

Hay muchos ataques documentados de la guerrilla saharaui que demuestran el fracaso de la ofensiva militar de las FAR incluso, que hacen parecer al ejército marroquí con una Estrategia más defensiva que de ataque. Ejemplos de esto sobran en la tan aquí citada obra de Hodges, quién relata que El Aaiun se convirtió en la ciudad mas insegura de toda la región en 1979 debido a los intensos ataques de la guerrilla saharaui; que los ataques no solo eran por medio del desierto sino también a bordo de llantas en el océano para atacar botes de pescadores ilegales de diversos países aliados de Marruecos, entre ellos españoles, portugueses e incluso coreanos y que la guerrilla lograba desbloquear los perímetros de seguridad que el ejército marroquí imponía en las ciudades ocupadas y que una vez dentro de ellos les propinaban emboscadas a bordo de camionetas Land Rover, piedras y unas cuantas armas de media tecnología, suficientes para ocasionar muchas bajas en un solo ataque.[233]

Un cambio de Estrategia militar estaría planeado para seguir en la lucha y evitar la fragmentación social, un verdadero peligro a la estabilidad de la monarquía. La delimitación del territorio denominado por el reino como el "triángulo útil"[234]sería suficiente para mantener el control de los recursos naturales y reestablecer su explotación en aras de seguir financiando una guerra que había sido muy costosa, además de bloquear de una vez por todas la guerrilla saharaui que tanto daño había hecho al gobierno del monarca esas alturas del conflicto.

[232] Hodges, Tony., Op.Cit., pág. 287.
[233] Ibidem. pp. 287 – 288.
[234] El "triángulo útil" es una denominación dada a las ciudades de El Aaiun (hoy capital política de la RASD en territorios ocupados), Smara (capital religiosa) y Bou Craa (lugar de los principales yacimientos de fosfato) que constituyen la porción del terreno más rica del territorio saharaui en todos los aspectos. Además, al hacerse de del control de estos territorios se puede tener acceso a la costa atlántica, de cuyas riquezas ya se ha hablado.

3.2.2 La geoestrategia de los muros defensivos

Ya se ha abordado un poco la cuestión referente a la descripción y dimensión de los muros marroquíes, aunque es menester profundizar sobre esta geoestrategia y agregar que su origen respondió a las necesidades que el gobierno alauita tuvo ante al deterioro que sufrió su ejército y al desgaste económico que le estaba ocasionando el conflicto, al punto de pensar en un final idéntico al sufrido por Mauritania.

La construcción de los muros defensivos se inició desde 1980 teniendo una ayuda logística y financiera por parte de Francia y Estados Unidos; este plan fue implementado para "contener" los ataques de la guerrilla saharaui mediante un sistema de inteligencia con cámaras de video, radares, minas anti personal que podían detectar personas a sus alrededores evitando la penetración de tropas del POLISARIO en territorio ocupado y , zanjas de 3 a 5 metros de altura y de 4 a 6 metros de ancho para impedir el paso de los Land Rover utilizados por los saharauis durante sus incursiones

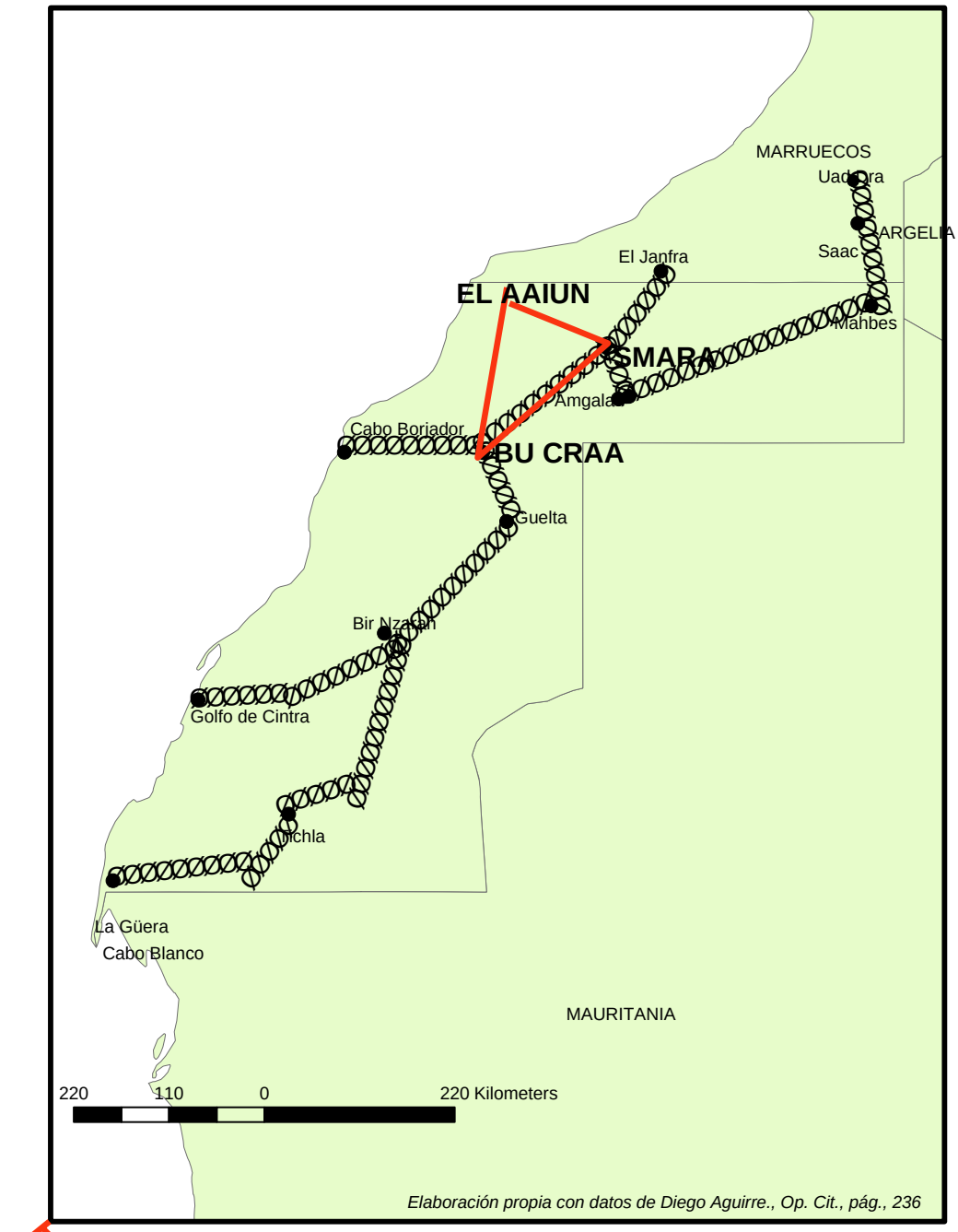
La geoestrategia de la construcción de los muros tiene los siguientes objetivos:[235]

- dominio del territorio económicamente productivo: fosfatos y costas ricas en pesca
- construcción cercana de las fronteras de los estados vecinos para demostrar que los saharauis operan desde el interior de su territorio
- aislar a la población saharaui
- evitar una confrontación bélica mayor ante el desgaste económico por la compra de armamento y pérdida de elementos en la guerra[236]

[235] Dos de nueve muros se levantaron en 1980 de Uad Dra a Saac y de El Janfra a Smara respectivamente. En 1981 se levanta el segundo muro que va desde Smara hasta Bucra, el tercero va de Bucra al Océano Atlántico en 1982. En 1983 se levanta otro desde Bucra hasta Amgala y Smara, después otro en 1984 hasta Saac, después hasta Mahbes y al Golfo de Cintra en 1985 y en 1987 de Bir Nzran a la frontera Mauritana. (véase mapa 4 de este trabajo en el capítulo 1).

[236] Ruiz, Miguel, Carlos., Op. Cit., pp. 137 -139.

Mapa 9. El triángulo útil



Triangulo útil

Mas de 200 000 kilómetros construídos sobre territorio saharaui

Esta geoestrategia, encaminada también a delinear lo más cerca posible sus fronteras con las fronteras oficiales de los países vecinos (haciendo parecer que la RASD prácticamente no existiese), tuvo su primera inspiración en objetivos militares influidos por el curso de la guerra aunque nunca estuvo separada de la meta ideológica, esto es, la intención de mantener a la población saharaui "atrapada" y hacer efectiva su ocupación del territorio manteniéndola fuera de la influencia del POLISARIO.[237] En El Aaiún por ejemplo, se comenzarían a construir carreteras y diversos medios de comunicación, además de escuelas, hospitales y servicios financieros, con el fin de convencer a los saharauis "colonizados" que la mejor manera de vivir en paz era aceptando el régimen marroquí.[238] Hubo algunas personas que se olvidaron de la lucha, sin embargo la gran mayoría de los habitantes saharauis en territorios ocupados aún sirve de contacto para la población y los líderes del POLISARIO en el área del otro lado del muro y el campamento de refugiados. La construcción del muro fue eficaz para Marruecos, a pesar del gran gasto que el reino hace para su mantenimiento de cerca de 1.5 millones de dólares diarios, aunque aquel no hubiera sido posible sin el apoyo de Francia, Estados Unidos y el gobierno israelí.[239]

3.2.3 La apuesta por la seguridad y defensa de la monarquía

Las Estrategias utilizadas por el reino alauita y los acontecimientos de la guerra contra el POLISARIO, la huída de Mauritania, las asperezas con Argelia y hasta la alianza con Occidente, han traído consecuencias graves para el régimen marroquí principalmente de orden económico y no menos importante, de carácter político y social a nivel interno. La situación original se debe a la desatención de éste último rubro en beneficio de otros sectores como el militar, lo cuál comenzó con el programa de ajuste estructural iniciado en los años ochenta. En esta época, el programa era urgente pues el país se encontraba en situación de cese de pagos y en plena guerra aunque parecía útil para

[237] Los saharauis denominarían esta zona en adelante como los "territorios ocupados".
[238] Balta, Paul., Op. Cit., pág. 167.
[239] Segura, Antoni, *Mas allá del Islam.Política y conflictos actuales en el mundo musulmán*, Editorial Alianza, España, 2001, pág. 62.

enderezar los presupuestos y los desequilibrios macro-financieros.[240] Parece ser que la excesiva compra de armas y la modernización del equipo militar, trajeron una deuda externa muy grande para el reino, lo cual al mismo tiempo le ha dado la pauta necesaria para el empleo de otras Geoestrategias que tienen que ver con la explotación y la atracción de inversiones extranjeras sobre los recursos naturales, siendo el recurso más próximo para salvaguardar el orden económico, político y social que comenzó a desequilibrarse desde los tiempos en que dio inicio el conflicto contra los saharauis.

3.2.3.1 Represión política: causa de ilegitimidad del monarca ante la crisis económica

Paradójicamente, el inicio de la guerra contra el POLISARIO coincidió con una serie de factores que hicieron más difícil la lucha armada, entre ellos una sequía que atacó directamente al sector agrícola, la ya mencionada paralización de la exportación de fosfato, el incremento de los gastos militares y la multiplicación de la deuda externa a niveles sorprendentes entre 1975 y 1988, período de mayor intensidad en las acciones armadas.

Cuadro 18. Deuda externa de Marruecos durante el período de guerra (en millones de dólares)

Año	*Monto de la deuda*	*En % del PIB*
1975	1 760	18.7
1980	7 110	39.0
1981	7 950	51.1
1982	8 960	59.3
1983	10 150	74.8
1984	11560	86.7
1985	11 230	93.4
1986	15 950	99.2
1987	16 810	94.2
1988	19 500	103.3

Fuente: Diego, Aguirre., Op.Cit., pág. 315 y Hodges, Tony., Op. Cit., pág. 297

[240] Othmane, Ben Mohamed., Traducido por María Liñares, "Marruecos: una situación social alarmante" en La revista de los pueblos, No. 16, junio de 2005, Marruecos, pp. 48-51.

Consecuentemente, la crisis económica no se hizo esperar pues la guerra alejó inversiones importantes sobre dos sectores estratégicos de la economía marroquí, esto es, el fosfato y la agricultura. También se incrementaron las importaciones de petróleo debido al conflicto, pues Marruecos nunca ha sido un país productor, y el precio de los alimentos se incrementaba debido a que las subvenciones del reino se tuvieron que desviar hacia la compra de armamento y el mantenimiento de las FAR cuyo número se incrementó hasta cerca de 227 000 efectivos en 1988, cuando en 1974 el número no rebasaba los 56 000.

Cuadro 19. Panorama de algunos indicadores económicos durante la guerra

Año	*Exportaciones de fosfatos**	*Importaciones de petróleo**	*Importaciones de alimentos**	*Déficit de comercio exterior**	*Número de efectivos militares***
1974	935	524	410	205	56 000
1975	775	501	592	957	61 000
1976	501	547	456	1368	73 000
1977	478	729	433	1254	84 000
1978	456	684	456	1391	89 000
1979	524	661	478	1368	98 000
1980	684	912	638	1619	116 000
1981	755	1391	1049	2348	120 000
1982	912	1619	798	3078	141 000

*En millones de dólares

** Para 1988 el número de tropas aproximado, incluyendo fuerzas paramilitares, ascendía a cerca de 235 000 efectivos

Fuente: Elaboración propia con datos de Diego, Aguirre., Op. Cit., pág. 313 y Hodges, Tony., Op.Cit., pp. 294 – 297.

Solo después de 1980, año en que da inicio la construcción del muro, las exportaciones de fosfato vuelven a alcanzar los niveles obtenidos antes de la guerra y de la salida de España, sobre todo debido a la fabricación de sus derivados como el

ácido fosfórico,[241]sin embargo, las importaciones de alimentos y petróleo, además del monto de la deuda y el número de efectivos militares siguió en aumento. El gasto en defensa pasó de 18 millones de dólares en 1974 a 45 millones un año después, y de 206 millones de dólares en 1976 a 540 millones en 1977, es decir, alrededor del 23% del total del PIB del reino marroquí.[242]

El alto costo de la guerra era tan inversamente proporcional a sus resultados, como sus consecuencias lo serían para la Estrategia planteada por Hassan II. El aparente éxito de la cohesión social frente al enemigo externo, el POLISARIO, se desmantelaba frente a la pésima situación económica, que a su vez, daba paso a una crisis política y de legitimidad del Rey, lo que tendría repercusiones negativas en contra de la misma población marroquí pues comenzaría ser víctima de una ola de políticas represivas y un robo de derechos civiles como nunca se habían visto.[243]

Así, comenzó un número importante de manifestaciones en todos los sectores afectados, regularmente los menos favorecidos tales como los estudiantes, campesinos, obreros y sindicatos quienes se agrupaban en las principales ciudades y que eran reprimidos por las FAR y la policía local causando miles de detenidos y centenares de muertos principalmente entre los líderes de las movilizaciones. La corrupción se adueñó de las instituciones públicas y los índices de pobreza aumentaron así como los indicadores de educación y vivienda.

Los grupos perseguidos eran acusados de delitos por atentar contra la "seguridad nacional del Estado" y culpados de sublevación por ánimos marxistas, sionistas e integristas islámicos simpatizantes de Jomeini, mientras al exterior se culpaba al gobierno argelino de incurrir en actos de terrorismo ayudando al POLISARIO a inducir a la población marroquí a propugnar por la *guerra santa* en contra de la monarquía marroquí al poner en duda la moralidad, el mismo régimen y la legitimidad

[241] Diego, Aguirre., Op. Cit., Pág. 314.
[242] Hodges, Tony., Op.Cit., Pág. 294.
[243] Entre los años de 1971 a 1973 se habían dado intentos de golpe de Estado en contra de Hassan II e incluso intentos de asesinato que estuvieron a punto de acabar con la monarquía. El monarca hizo uso del terrorismo de Estado para reprimir a la oposición, pero los mecanismos utilizados después de la crisis del Sahara superan por mucho lo acontecido en aquellos años.

de Hassan II como “emir de los creyentes” ante los problemas de desigualdad social, corrupción y prostitución ajenos a los valores tradicionales de Marruecos.[244]

Los informes de la organización Amnistía Internacional, en una misión a Marruecos, daban datos fehacientes de la violación del gobierno alauita al Pacto de los Derechos Políticos y Civiles apenas ratificado por Marruecos en 1979 citando desapariciones de personas, torturas, malos tratos, insuficiencia médica y alimentaria y la ausencia de garantías judiciales, entre otras.[245]La historia había demostrado que la represión del régimen era una Estrategia para salvaguardar el orden al interior destacando casos de asesinatos a personajes de oposición y de izquierda acusados de “complot contra la vida del Rey” tales como Mohamed Basri y Ben Barka a principios de la década de los setenta.

La violación a los derechos humanos en los territorios ocupados no ha cesado y no fue hasta el mes de mayo del presente año cuando una misión del Alto Comisionado de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas se dirigió a analizar la situación actual en la región, con la esperanza de los saharauis de constatar la represión que se sigue presentando contra los “colonizados” y llamar la atención de la comunidad internacional sobre su realidad.[246]

El discurso de Hassan II de imponer tradición y modernidad en el reino mediante una cohesión social no dio resultados y la represión fue la única Estrategia que implementó para mantenerse en el poder. Gracias a una gran tenacidad (aceptar el referéndum de “confirmación” en el Sahara en la cumbre de la OUA en Nairobi en 1981 y luego abstenerse de ello), a los lazos con Occidente, a la creación de fuerzas evolutivas donde la monarquía se mantiene como el eje del sistema político marroquí y, en mayor medida, al cese al fuego que se promulgó en el Sahara ante la llegada de la ONU, la monarquía tuvo tiempo para renovar sus elites en el poder y presentar el espejismo de una transición hacia la democracia con la renovación del Majzén en 1997 y la llegada de Mohamed VI al poder en 1999.[247]

---

[244] Diego, Aguirre., Op. Cit., pp. 318 – 319.
[245] Amnesty Internacional, *Maroc, rapport de Mission*, citado en Diego, Aguirre., Op. Cit., pág. 320.
[246] Saharaui Service Press. “Se espera en El Aaiun del 17 al 19 de mayo a una delegación de la ONU para los Derechos Humanos,” disponible en http://www.arso.org, consultado el 16 de mayo de 2006.
[247] Leveau, Remy., “Marruecos: la transición democrática se afirma”, en Le Monde Diplomatique Edición Española, Op. Cit., pág. 110.

Pese a lo anterior, las cuestiones sociales siguen siendo asuntos secundarios en las prioridades del nuevo monarca, quien como su antecesor, solo busca la permanencia de su institución y de su linaje y colaboradores en el poder. La situación social heredada de la guerra de los setenta no ha cambiado y se sigue encontrando a Marruecos como uno de los países de más bajo desarrollo humano, esto según datos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) al situarlo en el número 125 en el año 2005.[248] El subdesarrollo se debe a que no existen mecanismos que permitan llegar a la población las ganancias de la producción económica debido a la monopolización de la riqueza por parte de la monarquía. Los medios de comunicación marroquíes esconden la deteriorada situación económica, por un lado, debido a la fuerte represión del monarca ante acciones que atenten contra la seguridad del Estado, y por la otra, debido al control y monopolio que el gobierno tiene sobre la mayoría de los mismos.[249]Sin embargo, no es extraño encontrar cotidianamente en la prensa internacional noticias referentes a la constante ola de emigración marroquí, principalmente hacia España y Francia, en busca de mejores oportunidades de empleo, de ingreso y de desarrollo, esto debido por una parte, a la alta tasa demográfica que ha caracterizado al país desde su independencia, y por otra, a la débil economía marroquí que no ofrece ninguna ventaja u oportunidad en el futuro a sus próximas generaciones.[250]Además, la pobreza afecta al 13.7 del total de la población y la situación general comienza a parecer cada vez más tensa ante un informe muy reciente del Banco Mundial (a pesar de la implementación del mismo organismo de un plan elaborado en 2004 llamado *La Charte de la Pauvreté Communale* con miras a establecer una Estrategia para reducir la marginación y la vulnerabilidad en Marruecos) que advierte que si no se toman medidas estrictas en la política y economía de Marruecos, tales como un crecimiento anual al 6%, la transparencia en las instituciones, una baja en la tasa de desempleo que actualmente se ubica en un 11 % y una política

[248] PNUD (2005), Informe de Desarrollo Humano 2005, Nueva York, Oxford University Press, disponible en http://www.who.int/entity/whr/2005/whr2005 consultado el 1 de mayo de 2006.
[249] Othmane, Ben Mohamed., Op. Cit., pág. 49.
[250] De 1971 a 2003 la población marroquí se multiplicó hasta alcanzar los 31 millones de personas. Véase Idem.

de financiación a las chicas y medianas empresas, se podría esperar una crisis social y política en el corto plazo de grandes magnitudes.[251]

Lo anterior da pauta para que movimientos de corte islamista hagan acto de presencia en la política marroquí ejerciendo una fuerte presión, incluso más fuerte que la de los "democratizadores", al reino para un cambio en la política económica y social del país. El fenómeno del integrismo es una amenaza interna con la cuál el monarca no ha podido negociar y que solo ha podido controlar mediante la represión y la ayuda de gobiernos occidentales que se dicen luchar contra el terrorismo internacional como Estados Unidos y que prácticamente existen desde el nacimiento del Reino, ya que en Marruecos, se tienen las primeras nociones de su presencia desde los años sesenta, generalmente conformados por jóvenes, estudiantes y profesores que militaban en las calles de Marruecos para exigir un futuro del país con base en la religión y un porvenir islámico, y que hasta ese entonces eran negados por el Majzén al afirmar que "en Marruecos no había movimientos islamistas". Hoy en día, estos movimientos se han multiplicado (islahíes, Al Adl wa ihsan, Fatahallah Arsalan) y constituyen la principal fuerza de oposición al Rey resultado no de movimientos nacionalistas sino de la religión misma, esencia de la cuál el monarca alaui se jacta para justificar su poder en el trono.[252]

3.2.3.2 Concesiones sobre los recursos

Para salir de esta situación crítica, el reino ha utilizado técnicas de negociación para atraer inversiones, pese su inestable situación política y social. Esas inversiones están localizadas en los recursos naturales, tanto propios como los del Sahara, sobre todo en materia de pesca, fosfatos y petróleo. La ayuda de Occidente, vía Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial, ha sido insuficiente y la atracción de empresas

[251] Los grandes defectos de la economía marroquí son: un mercado de trabajo rígido, una política fiscal muy cara para las empresas, un régimen de cambio que no favorece la competitividad internacional y un alto índice de proteccionismo. Esto aunado con la represión política y la corrupción del régimen, pone en serios problemas a la monarquía y a la estabilidad de su sistema político. Véase en Sin autor, "Banco Mundial advierte a Marruecos sobre una posible crisis social si no incrementa su crecimiento", disponible en http://www.20minutos.es/noticia/109366/0/marruecos/pobreza/crecimiento/, consultado el 15 de abril de 2006.

[252] Martín, Muñoz, Gema., *El Estado Árabe: crisis de legitimidad y contestación islamista*, Biblioteca del Islam contemporáneo / 12, Bellaterra ediciones, España, 1999, pp. 349 – 353.

trasnacionales parece ser otra vía de escape para aliviar indicadores económicos, aunque se debe recordar que la privatización de los recursos nunca atrae beneficios directos para la población, aunque sí para las elites en el poder y los negociadores dueños de las empresas.

El primero de estos planteamientos es también el más viejo, es decir, la explotación de la pesca. Las concesiones pesqueras por parte del reino de Marruecos hacia España fueron de enormes proporciones, las cuáles se extendieron a otros interesados como el caso de Portugal y mas recientemente el de la UE. Desde 1975, en los anexos de los Acuerdos de Madrid, se ofrecieron importantes concesiones de pesca a barcos españoles en aguas territoriales saharauis quedando libres de pagar impuestos a pesar de las leyes de "marroquinización" de bienes de 1973, entre otros beneficios en el sector minero. Sin embargo, tales ofertas nunca se vieron materializadas a pesar de la entrada en vigor de dichos acuerdos, por lo que el gobierno español tuvo resultados menos favorables de los que esperaba.[253]

Sin embrago, el nexo económico marroquí con España en este sector siguió posteriormente en el seno de la entonces Comunidad Económica Europea (CEE), organismo a donde España se incorpora en 1986. Ahí, se comenzaron a negociar importantes acuerdos pesqueros entre los dos países, principalmente la riqueza encontrada en El Aaiún, uno de los puertos más grandes que Marruecos tiene actualmente bajo control y de cuyas dimensiones ya se ha hablado, cuyos resultados serían muy favorables tanto para España y Portugal, los países europeos más cercanos a Marruecos en términos geográficos. El objetivo de esta Estrategia sería atraer a las Potencias europeas a las aguas marroquíes (y saharauis) con el fin de conseguir ventajas económicas sobre la pesca y así extraer recursos económicos para equilibrar la situación económica de la monarquía, mientras el proceso de descolonización, al mantenerse estancado, provocaría un convencimiento a los europeos de las ventajas económicas que representaría una posible anexión del territorio saharaui.

Fue en 1988 cuando se dio el primer acuerdo entre Rabat y Bruselas aunque éste no mencionaba la explotación en aguas del Sahara Occidental. Este acuerdo

[253] Ruiz, Miguel, Carlos., *El Sahara Occidental y España: Historia, Política y Derecho. Análisis Crítico de la Política Exterior Española*, Op. Cit., pág. 118.

otorgaba 800 licencias por 4 años con unas ganancias de 282 millones de euros para Marruecos. Posteriormente, este acuerdo se renovaría con 650 licencias, de las cuales 615 serían para España, para que en 1995 las ganancias fueran de 500 millones de euros y en 1999 se comenzaran a dar otro tipo de negociaciones para renovar el acuerdo por tercera ocasión. Sin embargo, debido a los reclamos de algunas organizaciones en contra de tales acuerdos, a las protestas de los mismos saharauis en el seno de la ONU y al aumento de las demandas de los marroquíes en cuestiones de infraestructura,[254]ésta última renovación no sería tan fácil y la UE desistiría de tal nexo económico optando por otros bancos pesqueros como Senegal o Mauritania.[255]

Las negociaciones fueron suspendidas en 2001 debido a que no se podía llegar a un entendimiento. Marruecos, mediante su empresa privada de pesca más importante llamada Omnium Nord Africain, había hecho un acuerdo con una cooperativa francesa que le permitiría mantener su producción pesquera junto con un acuerdo con Rusia signado en agosto de 1995, mismo que terminaría en 2005 y no sería renovado hasta la fecha y con lo que no se alcanzaban las exportaciones y beneficios obtenidos en relación al comercio con la UE, pues las capturas habían descendido de 950 000 toneladas en 2002 a 892 000 dos años después.[256]

Lo anterior era peligroso pues la Estrategia de Marruecos no estaba dando buenos resultados. Es así, como a finales del 2005 se da un nuevo impulso al acercamiento con Europa haciendo a un lado las asperezas heredadas de la anterior suspensión de las negociaciones y haciendo alusión a temas de carácter legislativo como el hecho de pescar con luces para los barcos europeos, cuestión que no permiten las actuales leyes marroquíes. La demanda de los europeos y la necesidad de exportar de los marroquíes han llevado el asunto a buenos términos, al grado tal de que por fin se haya aceptado la renovación del tal acuerdo en el período 2006 – 2010 con unas

[254] Las demandas de lo marroquíes iban en aumento y pedían a los europeos que incluyeran en su base trabajadora a empleados marroquíes en una proporción de hasta ¼ del total de los trabajadores, además de invertir en infraestructura para los puertos marroquíes y ayuda para prevenir la pesca de otros barcos extranjeros ajenos a un posible acuerdo.
[255]Shelley, Toby., Op.Cit., pág. 75.
[256] Europa Regional Surveys of the Wolrd, The Middle East and Nord Africa 2006, 52nd edition, Routledge, United Kindom, 2006, pág. 834.

ganancias de 163 millones de euros para la monarquía,[257] cumpliendo así sus objetivos, ya que la cuestión del Sahara Occidental no ha sido tomada en cuenta en las negociaciones a pesar de que las protestas y la polémica causada tanto en el Parlamento Europeo como en la misma ONU ha ido en aumento en los últimos días. El reciente acuerdo afirma que se podrá pescar en "aguas territoriales" marroquíes más no precisa en los límites del paralelo 27º 40´ y 29º 00´ pertenecientes a la autoridad alauita, gobierno que insinúa que los beneficios económicos serán para toda la población que esté bajo su control territorial lo cuál está de acuerdo con el Derecho Internacional y las leyes referentes a la explotación de recursos naturales en zonas que no han alcanzado su autodeterminación[258]y en menor proporción debido a que Marruecos ni siquiera aparece en la lista de potencias administradoras (caso específico del Sahara Occidental) de acuerdo a los términos del artículo 73 de la Carta de las Naciones Unidas.[259]

En lo que respecta al fosfato se sabe que la empresa nacional que controla la mayoría de las reservas del mineral, tanto en Maruecos como en el Sahara, es la Office Cherifiane of Phosphate la cual controla la explotación y exportación del mismo. Cabe señalar que esta empresa tiene diversos nexos comerciales con muchos países del mundo donde se exporta fosfato saharaui como es el caso de Francia, Estados Unidos, Alemania, España y México. El sector de los fosfatos esta controlado y no es necesario traer grandes inversiones, pues el gobierno se ha hecho responsable de la administración de su principal riqueza.

No así ocurrió con el petróleo, pues al saber de la posible existencia del hidrocarburo en la región, principalmente en el Sahara, la monarquía atrajo una serie de compañías trasnacionales con el fin de hacerse de posibles yacimientos y orillar a los gobiernos sede de tales compañías a apoyarlos íntegramente en su lucha por la anexión. La importancia del petróleo para Marruecos radica en que es el segundo país que más importa este recurso después de Sudáfrica en el continente.

---

[257] Europa Press, "UE: los ministros de Pesca de la UE aprobarán definitivamente el acuerdo con Marruecos el 22 de mayo", noticia del 12 de mayo de 2006, disponible en http://www.webislam.com/?idt=4768, consultado el 20 de mayo de 2006.
[258] Documento SJ/0085/06. Opinión Legal del Parlamento Europeo sobre el Acuerdo de Pesca entre el Reino de Maruecos y la Unión Europea, Bruselas, 20 de febrero de 2006.
[259] Véase documento S/2002/161.

Las primeras empresas importantes que comenzaron esta aventura del lado de Marruecos fueron Shell, TPG Nopec, Eni, Total Fina, Conoco[260] y Kerr McGee. Hubo otras de menor rango internacional como Energy Africa, Baraka Petroleum, Malaysian Petronas, Vanco, Cabre y Taurus, las cuales permanecieron a partir de 2001, cuando la presencia marroquí en los territorios ocupados ya estaba establecida plenamente después de una década del cese del fuego vigilado por la MINURSO.[261]La atracción de las petroleras responde a la misma Estrategia seguida en el sector pesquero con los países de Europa, es decir, atraer inversionistas franceses y estadounidenses principalmente a la zona del conflicto respaldándose en la tesis marroquí.

Para 2002, la mayoría de las empresas comenzaron a retirarse. La noruega TPG Nopec, una empresa de servicios que colaboraba con Total y Kerr McGee se retiró de la zona debido a fuertes presiones internacionales lo cuál hizo que las únicas empresas importantes que prevalecieran en territorio saharaui, haciendo investigaciones para Marruecos fueran las últimas mencionadas, fueran curiosamente de origen de países aliados a la monarquía en el conflicto y cuyo capital e infraestructura rebasaban por mucho la capacidad de las otras compañías antes mencionadas. Las licencias otorgadas a éstas empresas, como sería posteriormente en el caso de la RASD con Fusion Oil, solo fueron de prospección más no de explotación, esto para no violar las leyes internacionales ya comentadas anteriormente sobre los recursos naturales de los países no independientes.

Marruecos concedió la "licencia de reconocimiento" petrolero sobre la costa del Sahara a la francesa Total Fina Elf y a la estadounidense Kerr Mcgee. Haciendo una interpretación extensiva del concepto de aguas territoriales, Marruecos firmó un contrato de reconocimiento petrolero con Kerr Mcgee, llamado Bojador off-shore, que cubre un área marina de 110.400 kilómetros cuadrados, justo a la mitad norte de la costa del Sahara. La francesa Total Fina se quedó con la mitad sur, adyacente a Mauritania y, por tanto, más prometedora. Su zona, llamada Dakhla off-shore, abarca 114.556 km2. Se trataba de la primera operación de Total en el país, mientras que Kerr McGee tenía seis

[260] Esta empresa se encargó de estudiar posibilidades de hidrocarburos en la zona de Ceuta y Melilla, en el Mar Mediterráneo.
[261] Shelley, Toby., Op.Cit., pág. 66.

permisos de exploración en torno al Cabo Draa junto a la sudafricana Energy Africa y a Enterprise Oil."[262]

Un año más tarde, en 2004, era Total Elf la que decidía no renovar más sus permisos de exploración, alegando razones "de negocios". Estas retiradas, junto a las de otras compañías más modestas, como la de la australiana Baraka Petroleum a finales de enero de aquel año, dejaban sola a Kerr-McGee y a sus socios minoritarios Pioneer Natural Resources y Kosmos Energy.[263]La retirada de la empresa francesa significaba un triunfo para la diplomacia saharaui en la lucha estratégica de las empresas trasnacionales aliadas con Marruecos para influir tanto en Washington como en Bruselas en las decisiones tomadas con relación al conflicto y buscar inclinar la balanza hacia el lado marroquí.

Pero esto no sería todo, la trasnacional estadounidense parecía que iba a disfrutar de un monopolio en la prospección de petróleo al no tener más empresas con las cuales compartir posibles hallazgos, sin embargo una sorpresiva noticia llegaría en mayo del presente año a las principales agencias de noticias a nivel internacional afirmando que la "última empresa aliada de Marruecos en la búsqueda de petróleo en el Sahara Occidental no renovaría sus contratos en el año 2006 y se retiraba de la zona del conflicto por motivos económicos."[264]La Estrategia de Marruecos en el sector petrolero, a pesar de un esfuerzo muy grande por mantenerla, tampoco daba los resultados esperados ni tendía la influencia política deseada en las capitales más importantes del mundo para inclinar la balanza a su favor. Una vez más, Marruecos parecía que fallaba en sus ideas geoestratégicas con respecto al Sáhara, esta vez no en el ámbito militar ni diplomático, sino en los ámbitos económico y comercial.

---

[262] Moré, Iñigo, "Petróleo: el próximo conflicto hispano-marroquí" Disponible en www.mnmagebnegocios.com y en http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/60.asp, consultados el 19 de mayo de 2006.

[263] Marzo, Mariano, "Los saharauis juegan con una carta nueva: petróleo. Los recursos en hidrocarburos pueden tener un papel clave para el futuro del territorio" en El País, Domingo 9 de abril de 2006, España., disponible en http://www.elpais.es/articulo/reportajes/saharauis/juegan/carta/nueva/petroleo/elpdomrpj/20060409elpdmgrep_5/Tes

[264] La decisión de la empresa norteamericana está motivada por múltiples factores, entre los cuales la retirada por varios accionistas de sus acciones en la empresa, especialmente de los fondos de inversión, pero también por las advertencias de la RASD contra la firma de contratos con las autoridades de ocupación, calificando esto de saqueo de las riquezas del pueblo saharaui. Véase completo en "El gobierno saharaui pide a Kerr McGee que le remita copia de su balance de prospección", disponible en Sahara Press Service http://www.spsrasd.info/sps-s040506.html, consultado el 29 de abril de 2006.

3.3 – El respaldo argelino a los saharauis para el logro de la supremacía en el Magreb

Ya se ha abordado la importancia del apoyo argelino para la supervivencia del movimiento saharaui, sin embargo, falta abordar los objetivos de esta potencia regional en el conflicto y explicar la Estrategia implementada desde sus inicios. Es innegable la influencia de este país en la región debido a que la infraestructura heredada (en mayor grado que en otros países cercanos) de la colonización francesa fue bien aprovechada por los argelinos una vez que alcanzaron su independencia. Esta acción, entre otros factores como la gran extensión territorial y la inmensa cantidad de recursos naturales, principalmente el petróleo y el gas, permitieron elevar la posibilidades de desarrollo en una medida mayor que en la de otros países vecinos, y llegar a constituirse así como un gran candidato a liderar los nexos políticos y económicos que África del Norte tendría posteriormente con Europa, y de forma más particular con Francia en tiempos modernos.

Cuadro 20. Generalidades de Argelia en 2004

Capital	**Argel**
Lengua oficial	**Árabe**
Superficie	**2 381 741 km2**
Moneda	**Dinar**
Principales Partidos políticos	**Frente de Liberación Nacional (FLN) Frente de as Fuerzas Socialistas (FFS) Frente Islámico de Salvación (FIS),*** Frente Nacional para la renovación 1(FNR)**
Población*	**32 400 000 habitantes**
PIB	**73 300 millones de dólares**
- **Agricultura**	**9.8 %**
- **Industria**	**56.6 %**
- **Servicios**	**33.6 %**
Ingreso per cápita	**2 270 dólares**
Fuerzas armadas **y gasto en defensa** **Crecimiento anual**	**196 300 efectivos y 150 000 reservas** **3.3 del PIB** **5.2 %**
Deuda externa	**20 900 millones de dólares**

Elaboración propia con datos de Balta, Paul., Op. Cit., pág. 96 y del Banco Mundial con datos disponibles en http://devdata.worldbank.org/external/CPProfile.asp?SelectedCountry=DZA&CCODE=DZA&CNAME=Algeria&PTYPE=CP, consultados el 25 de mayo de 2006.
* Datos de acuerdo con Population Reference Bureau 1929- 2004, Op. Cit..
** *Datos hasta 1998.* Véase H. Cordesman, Anthony., Op.Cit.
*** *Se suprimió en 1992*

Así surge la disputa del título de "potencia regional" entre Argelia y el reino de Marruecos, cuya raíz se encuentra en la disparidad histórica de sus ideologías una vez que alcanzaron la independencia; esto es, mientras Marruecos, justificado por siglos de identidad nacional sobre la región, proclamaba tener un liderazgo regional basado en un régimen conservador y con un apego al mundo capitalista (aunado con sus ambiciones territoriales), Argelia planeaba un liderazgo basado en sus virtudes económicas e ideas triunfantes de la revolución socialista.[265]Ante esto, Argelia trataría de evitar que la autoproclamada RASD fuera presa de una nueva colonización que surtiera de más poder económico a la monarquía y reducir así su potencial que pudiera entorpecer las decisiones argelinas a nivel regional y entorpecer sus relaciones con Francia y el mundo Occidental. Cabe señalar, que el Estado argelino está basado en una ideología heredada de la lucha de liberación nacional donde el ejército sería juega un papel central al velar por los intereses económicos y políticos de la nación garantizando así la estabilidad del régimen, donde el presidente de la República tomará un papel meramente subordinado a los militares quienes se encargarán de legitimarlo, siendo aquellos los verdaderos titulares del poder del Estado.[266]

Con lo anterior, Argelia se ganó el título de "capital del tercer mundo" y ejemplo de los movimientos de liberación nacional, explicando así su apoyo al POLISARIO con una serie de intereses que se explicarán a continuación.

3.3.1 Las disputas fronterizas como eje justificante de la Estrategia argelina

Pocos han sido los estados que se han dado el lujo de delinear sus propias fronteras con cierto respaldo de las Grandes Potencias, entre ellos se pueden mencionar al Estado de Israel y por supuesto al reino de Marruecos. Un temor que llevó a Argelia a darle todo su apoyo al POLISARIO es precisamente el factor fronterizo. Argelia es el único país del Magreb que tiene frontera con todos los países que conforman la región y que goza a su vez de una posición central al conocer su ubicación geográfica teniendo salida al Mediterráneo y una cercanía relativa con el África subsahariana al tener

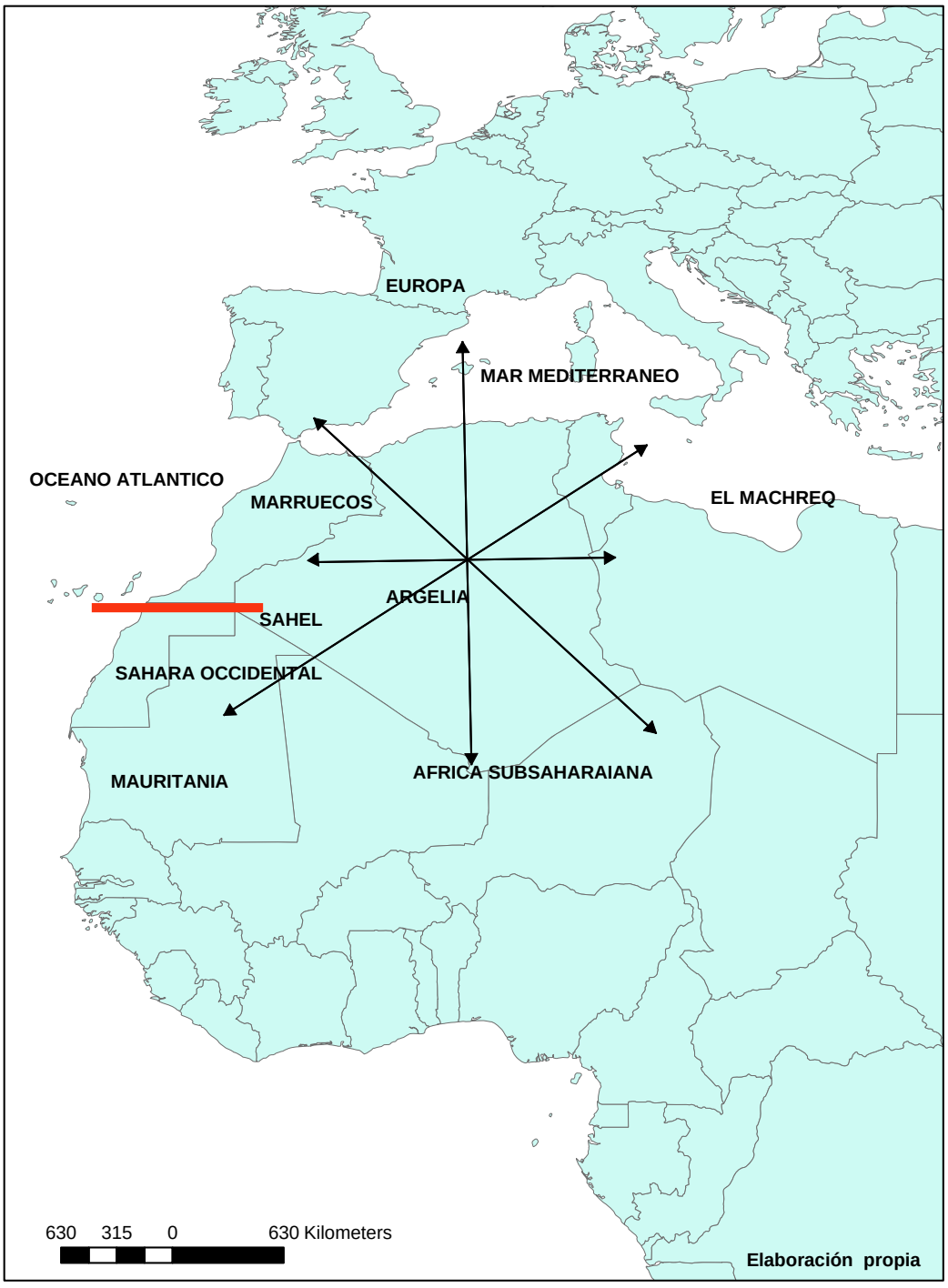
[265] Véase completo en http://www.country-data.com/cgi-bin/query/r-469.html consultado el 25 de mayo de 2006.
[266] Martín, Muñoz, Gema., Op. Cit., pág. 94.

frontera con Malí y Níger. Ante tal importancia, se pensaba que una vez que Marruecos se hiciera del territorio saharaui, sus planes estarían encaminados a realizar una nueva reivindicación sobre una pequeña parte del territorio argelino (Tinduf) que, según el reino alauita, se consideraba parte del proyecto del "Gran Marruecos". Con esto se correría el riesgo de una fragmentación territorial y una violación al principio de la inviolabilidad de las fronteras heredadas de la colonización europea, principio base de la OUA y posteriormente UA, organización donde Argelia fungió como líder y firme defensor de la descolonización en África[267]. Además, el factor de las fronteras es un principio inquebrantable en los aspectos de seguridad nacional del gobierno argelino desde que accedió a su independencia en 1962.

Para evitar lo anterior, Argelia dispuso de una Estrategia muy inteligente al apoyar al POLISARIO, pues el nacimiento de un pequeño Estado aliado al sur de Marruecos aliviaría las tensiones regionales y supondría un contrapeso político y geográfico muy importante como el que Marruecos buscó con Libia durante los años ochenta. Además, Argelia nunca había tenido reivindicaciones sobre el Sáhara ni tampoco había reclamado tierra alguna después de la descolonización, aunque sí tuvo que defenderla durante el conocido conflicto de la "guerra de las arenas", un problema que llevó a la monarquía y a Argelia a un enfrentamiento armado contando con Francia como árbitro en la contienda pues, el país galo le había propuesto a Marruecos devolverle Tinduf a cambio de cerrar los "santuarios" del Frente de Liberación Nacional argelino en aquella provincia.

[267] Además, Argelia es un país clave en la UA al fungir como exponente de sus ambiciosos proyectos de desarrollo tales como la Nueva Asociación para el Desarrollo Económico de África (NEPAD por sus siglas en inglés) donde encabezó la promoción del proyecto en todo el continente en 2004.

Mapa 10. La posicion central de Argelia



Posible salida al Océano Atlántico a través del Sahara Occidental

El entonces Rey de Marruecos, Mohamed V, no quiso aceptar el trato, juzgando que la cuestión se arreglaría con los "hermanos argelinos" una vez que éstos alcanzaran la independencia.[268]Marruecos no quería que Francia interviniera en éste tipo de cuestiones aunque después se arrepentiría al firmar con reservas la Carta de la OUA en Addis Abeba en 1963 donde Argelia al hacerlo reconocía la intangibilidad de las fronteras.[269]

Los enfrentamientos entre Marruecos y Argelia se dieron de cualquier manera y se desató una guerra por aquel territorio donde, en primera instancia, Mauritania apoyó a Argelia en contra de las aspiraciones expansionistas de Marruecos, cuyo objetivo en esta ocasión fue sin duda la parte sur del territorio en donde se albergan importantes yacimientos de hierro.[270] La crisis se arreglaría antes de surgir el problema del Sáhara, aunque el apoyo al POLISARIO deviene de la desconfianza que el régimen argelino tuvo de la monarquía alauita a raíz de aquel conflicto pues, el 27 de mayo de 1970, al firmar los acuerdos de cese al fuego (además de un acuerdo de amistad entre Marruecos y Mauritania) se suponía que quedaban neutralizadas las fronteras entre los dos países, ratificando incluso los acuerdos de Tremecén de 1972, por los cuales Marruecos renunciaba a Tinduf, acción que Argelia no dudo en realizar en 1973 pero que el reino de Marruecos no haría hasta 1989 dejando en todo ese lapso de tiempo una incertidumbre e inseguridad en el gobierno argelino.

Marruecos no tardó en mirar su nuevo objetivo en el Sáhara y había pactado con Mauritania un repartimiento del mismo, por lo tanto, al no ratificar aún el acuerdo fronterizo, otorgaba al régimen argelino el derecho de tomar una decisión sobre el conflicto, sobre todo como un líder de los Países No Alineados y defensores de los movimientos de independencia. Así entonces, la ayuda al POLISARIO fue la mejor Estrategia defensiva que Argelia pudo tener en contra de Marruecos[271] no solo en el

[268] Balta, Paul., Op. Cit., pág. 190.
[269] Marruecos no firma la carta por que se siente traicionado pues en 1961 el gobierno de Argelia, anterior a Ben Bella, había firmado un protocolo de acuerdo para devolver Tinduf a Marruecos, documento que queda invalidado por el gobierno de Bella después de alcanzar el poder en 1963. Es por eso que Marruecos inicia una confrontación bélica y antes de firmar la Carta de la OUA finalmente en 1963, el gobierno de Rabat publicó una cláusula que afirmaba que su firma no implicaba un reconocimiento de *"faits accomplis"* o una renuncia a sus reclamaciones.
[270] Balta, Paul., Op. Cit., pág. 192.
[271] El gobierno anterior a Ben Bella, el de Mohamed Budiaf, estaba de acuerdo en apoyar la anexión del Sáhara a Marruecos como carta de negociación para que éste se olvidará de las reivindicaciones sobre Tinduf. Sin embargo, al

ámbito militar y económico, sino también en el ámbito geoestratégico y diplomático al intentar frustrar la expansión del reino hacia el sur, y al apoyar todas las resoluciones de la ONU a favor de la libre autodeterminación del pueblo saharaui y la condena de las acciones hechas por Marruecos en su administración hasta la fecha.

Posteriormente, Marruecos acusaría a Argelia de permitir ataques del POLISARIO desde su territorio así como considerarlo albergue de terroristas,[272] aunque el apoyo tácito para los saharauis no comenzó sino hasta 1975, ya en una obvia y fuerte oposición a la política e ideología de Marruecos en la región. El conflicto del Sáhara vino a desmantelar por completo una relación entre Argelia y Marruecos que estaba constando mucho trabajo de conciliar ante el altercado de 1963, y que desde entonces se reflejaba lo frágil que era dadas las rencillas entre los dos regímenes. Incluso, se llegaron a dar declaraciones por las cuales la monarquía afirmaba que el POLISARIO era una invención de Argelia, que no constituía un movimiento de liberación nacional y que por el contrario, era parte de una conspiración contra el reino en términos geográficos, económicos y culturales que poco a poco se expondrían como un obstáculo a la integración regional. Así, la situación del Sahara Occidental se llegó a manejar en el seno de la comunidad internacional como un asunto que debía resolverse mediante un diálogo político entre Marruecos y Argelia.[273]

La cuestión de las fronteras entre estos dos países ha sido reparada aparentemente pero las asperezas continúan, debido a que siguen en busca del liderazgo regional y en una carrera por mejorar su entendimiento con Occidente en aras de mejorar su situación económica llevando al conflicto saharaui sin solución alguna como el principal justificante de sus disputas históricas particulares. Argelia declara que la constitución de un nuevo Estado que sirva de punto de equilibrio político entre Argel y Rabat es necesario para una cooperación regional tan buscada desde 1989 entre los integrantes del Magreb, sin embargo los marroquíes (y otros países de la región como

---

llegar Ben Bella al poder, estos acuerdos nunca se llevan a cabo iniciando la pugna histórica con la monarquía y decidiendo firmemente en apoyar al movimiento saharaui.

[272] Martín, Iván, "A dónde va Argelia", en Nación Árabe, No. 46, Año XV, Invierno 2002, Barcelona, España.

[273] Shelley, Toby., Op. Cit., pág. 28.

Libia) afirman que el surgimiento de tal Estado solo complicaría aún más el mismo proceso.[274]

3.3.2 Aislamiento marroquí y la salida al Atlántico

La rivalidad entre Argel y Rabat llegó al grado de contar con una campaña de desprestigio en contra de Argelia dentro de la monarquía, donde se interpretaban los posibles intereses que los argelinos tenían en el conflicto del Sahara Occidental. Uno de ellos era, paradójicamente, la expansión territorial que, según Marruecos, Argel trataba de obstaculizarles y contrario a lo que se afirmaba en Argelia, era aquel país el que tenía esos planes expansionistas con base en la creación de un "Estado artificial" que iría en contra de la política regional, integridad territorial y seguridad nacional de Marruecos. Esto llevó a tomar medidas más definidas por parte de Argel en su apoyo al POLISARIO y en contra de la política marroquí, al grado tal de llevar a cabo una serie de alianzas intrarregionales con las cuales se podría aislar políticamente a Marruecos y concentrar así diversas ventajas diplomáticas y económicas en su seno. A principios de la década de los setenta, los argelinos se veían como el "Japón de África", es decir, una economía poderosa (sobre todo construida en base a la explotación de petróleo) y un líder subregional capaz de aislar a su principal rival en el Magreb mediante una alianza con Túnez y Libia[275], esto aunado con las negociaciones que los mauritanos (recordando que en estas fechas se encontraban todavía dentro del proyecto de expansión marroquí) mantuvieron con Argel para establecer otra alianza más en contra de los marroquíes en caso de una invasión hacia su territorio, aunque más tarde, estas alianzas llegaron a su fin cuando Marruecos se repartió el Sahara en los Acuerdos de Madrid, y se entablaron acuerdos de amistad por separado con Túnez y Libia a mediados de los años ochenta.

Por otro lado, e inconcientemente, la comunidad del África subshariana también fue actor en esta política de aislacionismo en contra de Marruecos pues la gran mayoría de los países de la OUA estaban a favor de la defensa de la inviolabilidad de las

[274] Foucher, Michel., *Fronts et frontiers. Un tour du monde geopolitique*, 9ª edición, Fayard, France, 1994, pág. 214
[275] Shelley, Toby., Op. Cit., pág. 31.

fronteras cuyo principal promotor era Argelia, y por lo tanto se descalificaba totalmente el accionar de Marruecos con lo referente al Sahara Occidental, al grado tal de presenciar la ya explicada renuncia de Marruecos a la Organización al reprobar la bienvenida de la RASD entre 1983 y 1984 a la misma.

La política argelina no fue exitosa en el caso de la Liga Árabe, un actor de poca relevancia en el conflicto, debido que dicha Organización se había dedicado solamente a sostener una posición indiferente al afirmar que el mundo Occidental quería crear un Estado artificial para evitar la unión magrebí, apostando por un apoyo al Reino marroquí[276], país con el que a final de cuentas, guarda más características a fines que con el resto de la comunidad africana, pues se trata mayoritariamente de países con sistemas monárquicos con nexos cercanos a Occidente cuyo papel no ha pasado de un intento fallido de mediación del conflicto a través de Arabia Saudí por parte del rey Fahd, un aliado cercano a Marruecos, quien en 1987 por medio de un enviado de la casa real a Tinduf se dirigió con James Baker para proponer un plan ideal de paz sin trascendencia alguna.[277]

Mientras Argelia se dedicaba a hacer coaliciones cuyo beneficio era en materia diplomática, Marruecos conseguía ayuda militar de sus aliados. Era obvio que un entendimiento entre estos dos países sería difícil, aunque también lo era una confrontación armada después de los resultados del incidente de la "guerra de las arenas", más bien Marruecos se armaba para enfrentar al ejército del POLISARIO y Argelia negociaba para legitimar su causa a nivel internacional. Un aliado que Argelia ganó y que provocó gran resentimiento en Marruecos fue sin duda España, país que, después de no ver los resultados prometidos en los Acuerdos de Madrid y ganarse una serie de críticas en la comunidad internacional por su "descolonización abortada", tenía una desconfianza cada vez mayor en el reino y había optado por trabajar con Argelia en aras de asegurar el flujo de energéticos de aquel país, aunque absteniéndose de reconocer plenamente la lucha y causa del POLISARIO. Pero la alianza se torna más tangible en fechas recientes, ya que España, como se verá mas adelante, ha tenido unas relaciones muy difíciles con Marruecos en materia de migración y economía

[276] Diego, Aguirre., Op. Cit., pág. 176.
[277] Shelley, Toby., Op. Cit., pág. 46.

principalmente y eso ha coadyuvado a fortalecer ciertos entendimientos en materia económica y geoestratégica con Argelia. Se dice que Argel y Madrid tienen una conspiración geoestratégica en contra de Marruecos cuyo objetivo es su aislacionismo regional, esto debido a que, España quiere mantener el control del desarrollo económico de Ceuta y Melilla al norte del reino, mientras que Argelia ha venido ayudando mucho con su interferencia en el Sahara Occidental por el sur. Esto significa que por el norte España obstaculizaría un acceso directo con Europa (dándole preferencia a los argelinos) y por el sur, Argelia obstaculizaría el trato directo entre Rabat y el África subsahariana monopolizando la única ruta directa entre el continente europeo y el africano que Marruecos siempre ha querido establecer y monopolizar.

Una cuestión que ha sobresalido en el análisis de los intereses de Argelia en el conflicto es su búsqueda de una salida al Océano Atlántico. Desde el punto de vista geoestratégico, esta tesis deviene de la falta de una vía directa entre las costas atlánticas y el territorio argelino cuya solución se encontraría en la consolidación de la RASD dadas las relaciones tan frágiles que se tienen con el reino de Marruecos. Ésta tesis es muy difundida dentro del Majzén marroquí al alegar que Argelia pretende encontrar un medio económico para exportar su mineral de hierro construyendo un ferrocarril que lo transportaría desde su yacimiento en Gerat Jbeilat (región muy cercana a Tinduf) hasta la ciudad de El Aaiún en el Sáhara Occidental.[278]Argelia afirma por su cuenta que esto es una calumnia a su papel de defensor del derecho de autodeterminación saharaui y que los intereses de exportación de hierro hacia el Atlántico se cubren paradójicamente con la ayuda de Marruecos desde 1972, año en que se firma una convención para exportar conjuntamente el hierro a través de Tarfaya en un ambiente por el cuál también se acepta la ayuda marroquí para exportar gas hacia España mediante un gasoducto construido en común acuerdo entre los tres países.[279] En este caso, es precisamente la explotación de hierro conjunta con Marruecos lo que se pretende evitar mediante el acercamiento con los saharauis y debido al cambio en el orden internacional que obliga a Argelia a buscar sus propios

[278] Beirouk, Khatry., "Argelia y el conflicto del Sáhara Occidental: separar la información imparcial de la mera propaganda", en Gees, 14 de octubre de 2004, disponible en http://www.gees.org/articulo/833, consultado el 18 de junio de 2006.
[279] Ídem.

medios para no compartir cuotas de poder, en este caso económico, a nivel regional y seguir así con su Estrategia aislacionista del reino en el Magreb. Aunque más que lograr una salida hacia el Océano Atlántico, la construcción de un Estado saharaui permitiría a Argelia estabilizar y modificar sus fronteras con su competidor regional, acontecimiento que solo puede darse mediante la única solución que el POLISARIO reclama para darle fin al conflicto, esto es, la celebración de un referéndum de autodeterminación.

3.3.3 El coqueteo con Occidente

Entre tales medios se encuentra obviamente el acercamiento con los países de Occidente en el marco de los temas principales de la agenda internacional, esto es, seguridad y energía. Argelia había tenido problemas de seguridad cuando en 1992 llegaron al poder los islamistas encabezados por el Frente Islámico de Salvación (FIS), partido que vio reprimido e invalidado su triunfo electoral con ayuda de los franceses en ese mismo año. La crisis económica y alimentaria que azotó al país desde finales de los ochenta había sido la causa de la búsqueda de un nuevo actor político que cubriera las necesidades que los gobiernos anteriores habían ocasionado con sus políticas públicas.[280]Sin embargo, los resultados de las elecciones no estaban encaminados a los objetivos de la política intra regional que buscaban los países europeos y el gobierno norteamericano en la región, esto debido al auge que los movimientos de Islam Político estaban teniendo en diversas partes del mundo islámico tales como Irán o Palestina, los cuales estaban en contra del modelo de desarrollo implementado por Occidente. Así, al proclamar nula la victoria del FIS, Argelia recomenzó una alianza con Occidente más fuerte que en años anteriores e impulsó una nueva reconfiguración del Estado a partir de un modelo económico neoliberal y pluripartidista aunado con un pacto de seguridad para mantener fuera a los islamistas de cualquier posibilidad de llegar al poder y atentar contra la seguridad europea y norteamericana, política que se acentúo

[280] Martín, Muñoz, Gema., "Argelia: deficiencias y dilemas de la transición democrática", en López, García, Bernabé y Montabes, Pereira, Juan., *El Magreb tras la crisis del Golfo: transformaciones políticas y de orden internacional*, Universidad de Granada/ Agencia Española de Cooperación Internacional, España, 1994, pp. 193 – 194.

con los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos y que obtuvo un gran apoyo de los países europeos.

Así, como potencia regional del Magreb, Argelia, que tras la "es*fumada*" del movimiento de los "no alineados", se ha acercado extraordinariamente a EEUU, sin que ello le haya impedido seguir "coqueteando" con Francia a la espera de una adecuada contrapartida. Argelia ha jugado dos bazas principalmente. Por un lado, se ha postulado como una de las fuentes de suministro petrolífero "seguras", alternativas al "inseguro" petróleo del Golfo. Pero, por otro, como el país que, en su propia carne, ha vivido el proceso de derrota del islamismo con el arma de la democratización. Y, en efecto, Argelia es quizá el único país magrebí en el que los últimos procesos electorales no han sido condicionados desde el poder. Quizá no sea por ello casual que, a día de hoy, es el país del Magreb en el que es más improbable que los islamistas alcancen el poder."[281]

Debido a su peso en la región, Argelia busca fortalecer su economía con el modelo Occidental mediante la cooperación con la ya mencionada España, Francia y en mayor medida con los Estados Unidos utilizando a la *guerra contra el terrorismo* como el principal justificante de su política de seguridad comandada por el ejército, institución que ahora se encomendaría a salvaguardar la seguridad argelina tanto de amenazas externas como internas comprando un gran número de armas a su siempre aliado la ex Unión Soviética y mas recientemente a los estadounidenses.[282] Con esto, Argelia se consolida como un agente más de Estados Unidos en la región a pesar de su amistad tan sólida con los rusos, muestra de ello son los acontecimientos que permiten dilucidar al contrario de una relación tensa e incoherente, un acercamiento tímido que se ha vuelto más fuerte desde la contribución argelina a la liberación de los rehenes de la Embajada de EEUU en Teherán, en 1981; la actitud componedora con respecto al conflicto árabe-israelí que cristaliza en la evolución de la posición de la OLP con respecto al conflicto, tal y como se pone de manifiesto en la reunión del Consejo

[281] Ruiz, Miguel, Carlos., "Sahara Occidental 1975 – 2005: Cambio de variables de un conflicto estancado", Op. Cit. pág. 3.
[282] Echeverría, Jesús, Carlos., "Las fuerzas armadas argelinas: desafíos nacionales e internacionales", Real Instituto Elcano, 1 de marzo de 2004, disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/88.asp, consultado el 18 de junio de 2006.

Nacional Palestino celebrada en Argel en 1988[283]; su papel e influencia dentro de la Organización de los Países Exportadores de Petróleo (OPEP) y finalmente, la mediación argelina en temas delicados como el programa de energía nuclear de Irán en fechas recientes y por supuesto su cercanía a la Unión Africana, convirtiéndole así en un Estado pivote entre Occidente, el mundo islámico y el mundo africano.

La embajada de Argelia en Estados Unidos ha subido de nivel y su comercio exterior se ha triplicado. Las importaciones de petróleo argelino por parte de Estados Unidos han sobrepasado los 13 billones de dólares y su presencia como delegación especial en la Organización del Atlántico Norte (OTAN) pone de manifiesto la importancia de este país en el Mediterráneo para el rastreo de terroristas.[284] Esto da vitalidad y respeto a la Geoestrategia seguida por Argelia en el caso del Sahara Occidental y explica su potencial como sustento del POLISARIO desde su nacimiento hasta fechas recientes.

Por otro lado, la política seguida con Francia ha bajado de nivel aunque en el ámbito comercial se mantiene equilibrado. París tomó las riendas de la seguridad argelina a finales de los años ochenta cuando la ex Unión Soviética estaba por caer aunque su socio comercial preferido, como se verá más adelante, siempre ha sido el Reino de Maruecos. Argelia es el principal suministrador de gas para los europeos a través de gasoductos que recorren territorio de las dos potencias magrebíes, cruzan el estrecho de Gibraltar y llegan a España y Francia. Este es el caso del gasoducto Magreb – Europa (también conocido como Duran Farrell) que desde 1996 abastece entre el 50% y el 62% del gas que importa España[285]y el próximo gasoducto Medegaz que estará listo a finales de 2008 y cuya ruta omitirá su paso por Marruecos para dar entrada a empresas de energía españolas, francesas y argelinas en ese mismo año.[286]Una vez que el gas llega a territorio español, un gasoducto más entre España y Francia alimenta de este recurso al país galo con una dependencia muy amplia al grado

[283] Idem.
[284] Taheri, Amin., "Argelia apuesta por el *au revoir* de Francia", en Gees, 11 de mayo de 2006, disponible en http://www.gees.org/autor/161, consultado el 19 de junio de 2006.
[285] Moré, Iñigo., "España profundiza su dependencia energética de Argelia", en Real Instituto Elcano, 7 de octubre de 2002, disponible en , consultado el 15 de junio de 2006.
[286] Triper, José María., "Energía española para el Magreb", en El País, 7 de agosto de 2005, disponible en http://www.elpais.es/articulo/20050807elpnegemp_15/Tes/elpnegemp/, consultado el 17 de junio de 2006.

tal de proponer doblar su capacidad de transporte para el año 2010.[287] Por lo tanto, Argelia se convierte en un socio imprescindible en materia energética, sin embargo, los problemas con Francia, a parte del apoyo que París le da a Marruecos en el conflicto del Sáhara Occidental, tienen que ver con la defensa de la identidad argelina y el intento de imponer escuelas francófonas en todo el territorio (cuestión que los marroquíes han aceptado) con el afán de que los argelinos reconozcan las "cuestiones positivas del colonialismo", mismas que se verían plasmados en diversos textos mandados desde Europa.[288]Esto a su vez, ha causado una crisis en las relaciones del eje Argel – París que explica el acercamiento argelino con otros países vecinos como el ya explicado con España, y con otros no tan cercanos como Estados Unidos, China y la siempre aliada Rusia.[289]

3.4 – El papel de Mauritania

El rol de Mauritania en el conflicto saharaui es muy interesante desde el punto de vista geoestratégico. Este país siempre ha sufrido intensas crisis políticas, económicas y sociales debido a su falta de integración en la economía internacional, al cambio radical de aliados a escala regional, a la influencia de la elite francesa después de su descolonización en el gobierno y a los conflictos interétnicos entre personas de origen árabe, que pugnan por un acercamiento con los países del Magreb, y aquellas de origen negroafricano, que a su vez reclaman un acercamiento hacia el resto de los países del continente. Sin embargo, pese a esta relativa debilidad, Mauritania posee un potencial geoestratégico muy importante a nivel regional que las potencias medias del Magreb trataran de aprovechar para impulsar sus proyectos de supremacía regional y mantener un equilibrio de fuerzas; éste potencial se refiere al contacto con diversas zonas geográficas tales como Europa, dada la vecindad que existe con las Islas

[287] Gómez, Damborenea, Pedro., "El nuevo gasoducto entre España y Francia duplicará su capacidad de transporte en 2010",en El País, 20de junio de 2006, disponible en http://www.elpaís.es/articulo/pais/vasco/nuevo/gasoducto/España/Francia/duplicaracapacidad/transporte/2010/elpepiautpvs/2006/pvas_3/test/, consultado el 22 de junio de 2006.
[288] Idem.
[289] Mihailescu, Andrea R., "Russian, Algerian energy ties spurn concern", en The Washington Times", 25 de mayo de 2006, disponible en http://www.washingtontimes.com/world/20060525-121517-3142r.htm, consultado el 12 de mayo de 2006.

Canarias (que son un eslabón del sistema de defensa Occidental desde el cuál se puede vigilar el África del Norte y del Oeste, así como la ruta del petróleo y gas que corre desde el Magreb hasta el viejo continente), el Sahel al este y el África subsahariana al sur, en éstas últimas como un país de intermediación en beneficio de Francia.[290]Así entonces, el gobierno mauritano tendrá la opción de decidir con qué países colaborar en aras de mantener buenas relaciones con todos sus vecinos y lograr un despegue económico que le permita aprovechar los recursos naturales con los que cuenta, estos son, hierro, uno de los más grandes bancos pesqueros del mundo, y una zona agrícola con más capacidad que cualquier otra en el Magreb. Para lograrlo, Mauritania jugará un nuevo rol en la dinámica magrebí solo a través de su reincidencia en el conflicto saharaui a favor de uno u otro gigante regional, y deberá seguir muy de cerca el problema (aunque ya no como parte directamente afectada) tal como lo hizo años atrás cuando apostó por una alianza con Marruecos y Francia al firmar los acuerdos de Madrid y legitimar, paradójicamente, la tesis del "Gran Marruecos", proyecto que englobaba su territorio hasta ese momento.

Una vez que renunció al territorio saharaui repartido con Marruecos, parecía que Mauritania no volvería a ser parte crucial en el conflicto pese a su protagónico pasado, pero su cercanía geográfica y su influencia política han revalorado la importancia de este país en el problema, e incluso ha ayudado a intensificar la pugna entre Argelia y Marruecos por lograr su apoyo en sus tesis relativas al Sahara Occidental. Es muy difícil dilucidar una posición concreta de Mauritania en el conflicto actualmente, pues los golpes de Estado cambian la posición política mauritana hacia el conflicto considerablemente. El gobierno mauritano no tiene un plan tan definido como los dos gigantes regionales, pero tiene la capacidad de romper el equilibrio en la zona a favor de uno de ellos. Su potencial energético descubierto en años recientes le ha dado un cambio de rumbo al conflicto saharaui causando mucho más expectativa sobre la posible existencia de petróleo en aquel territorio, esto de manera indirecta dada su posición geográfica y la semejanza geológica que guardan las costas de ambos territorios.

[290] Ruiz, Miguel, Carlos., "Implicaciones estratégicas de la nueva situación política en Mauritania", en Gees, 12 de enero de 2006, disponible en http://www.gees.org/articulo/2034/, consultado el 22 de junio de 2006.

Cuadro 21. Generalidades de Mauritania en 2004

Capital	**Nuakchot**
Lengua oficial	**Árabe**
Superficie	**1 025 520 km2**
Moneda	**Uguiya**
Principales Partidos políticos	**Partido Republicano Demócrata y Social, Unión de Fuerzas Democráticas, Movimiento el Hor, Fuerzas de Liberación Africana de Mauritania y Partido Islamista de la Umma.**
Población*	**3 000 000 habitantes**
PIB	**1 600 millones de dólares**
- **Agricultura**	**18.3 %**
- **Industria**	**33.6 %**
- **Servicios**	**48.1 %**
Ingreso per cápita	**530 dólares**
Fuerzas armadas **y gasto en defensa** **Crecimiento anual**	**11 000 efectivos** **1.2 % del PIB** **6.9 %**
Deuda externa	**2000 millones de dólares**

Elaboración propia con datos de Balta, Paul., Op. Cit., pág. 96 y del Banco Mundial con datos en http://devdata.worldbank.org/external/CPProfile.asp?SelectedCountry=MRT&CCODE=MRT&CNAME=Mauritania&PTYPE=CP

* Datos de acuerdo con Population Reference Bureau 1929- 2004, Op. Cit.

** *Datos de 1989 a 1990*

3.4.1 De la "Gran Mauritania" a la alianza con Marruecos

La principal preocupación del gobierno mauritano siempre fue la de sufrir una invasión marroquí a causa de su proyecto expansionista. Desde 1958, el joven reino adoptaba medidas para evitar la independencia mauritana y se esforzaba por su incorporación después de haber sido territorio de ultramar y posteriormente colonia del Estado francés desde 1946. Los mauritanos al saber esto, se apoyaron en otros jóvenes estados vecinos como Túnez y Argelia (en 1962), para aminorar el riesgo de ser invadido por los marroquíes y establecieron acuerdos de amistad y cooperación regional. Además, la ayuda de Francia, que como antigua Potencia administradora, se invertía en enormes sumas de capital sobre la explotación del hierro mediante el fortalecimiento de la empresa MIFERMA[291]y el mantenimiento del equilibrio económico del Estado. Más

[291] Esta empresa era la encargada de la explotación de la industria minera del país se nacionalizó a mediados de las década de los setenta y su nombre cambió al de Societé Nacional Industrielle et Minere (SNIM). Dos años después

tarde, ese equilibrio se derrumbaría debido a la inestabilidad social y a la guerra que se emprendió contra el POLISARIO. La ayuda francesa también era necesaria para preservar el orden social y político en el Estado, debido a que la población de origen negroafricano (aquellos que habitan en el sur del país) aprovechaba cualquier crisis política o social para demandar la libre autodeterminación frente a la población árabe del norte.

Así entonces, los mauritanos mantuvieron una pequeña base económica estable al interior, y recién llegados a la vida independiente conservaban ciertos objetivos de enormes proporciones que, como Marruecos algún día, también se refirieron a una reivindicación territorial sobre el Sahara Occidental. La primera Estrategia mauritana fue reclamar el territorio saharaui desde 1957, tres años antes de su independencia formal, en un discurso de quien sería su primer presidente, Mokhtar Ould Daddah, en el cuál se afirmaba la existencia de lazos culturales, étnicos y religiosos entre los mauritanos y las tribus nómadas de Saguia el Hamra, Tekna, Rio e incluso de población que vivía en el sur de Marruecos (que un año después España entregaría al reino) antes de la colonización europea. Este grupo de personas era denominado *baidan,* cuya existencia histórica propinaba la invitación y una mera necesidad de unión al proyecto de la "Gran Mauritania", un plan que, con la ayuda de Francia, estaría destinado a convertir a aquel Estado en una de las naciones mas modernas del mundo y englobaría a todos los moros desde el Atlántico hasta el río Senegal[292] Esta tesis es muy parecida a la sostenida por Marruecos, aunque los mauritanos la harían suya precisamente para tener un mecanismo de defensa contra el proyecto marroquí, al usar las mismas bases históricas de su gran enemigo para contrarrestar los efectos futuros de una ofensiva contra su territorio, esto al tomar en cuenta que Senegal era un ferviente aliado de Marruecos y que podría ayudarle a conseguir sus ambiciones territoriales por tener pugnas interétnicas en su frontera borrando a Mauritania del mapa.[293] Esto se podría

---

se crea la moneda actual del gobierno mauritano, en una época donde el control económico es una prioridad para el Estado.

[292] Hodges, Tony., Op. Cit., pp. 100 -101.

[293] Tal conflicto interétnico llevó a una conflagración oficial entre Mauritania y Senegal a finales de los años ochenta donde, por una parte, los negros eran reprimidos en Mauritania y por la otra, los moros del norte de Senegal eran reprimidos por el gobierno de Dakar. El conflicto se conoce como el famoso "viernes de terror", un 28 de agosto de 1989 que dura dos días donde los gobiernos se comprometen finalmente a repatriar a sus respectivas poblaciones en medio de unas delicadas relaciones diplomáticas. Véase con mas detalle Balta, Paul., Op. Cit., pág. 144.

traducir en un miedo latente de una invasión marroquí, que también se pudo evitar debido al acercamiento que durante los años sesenta Daddah tuvo con su homólogo argelino pero que más tarde se derrumbaría con la aparición y las nuevas ofertas de Hassan II.

A pesar de que los mauritanos consideraban a los saharauis como sus propios hermanos, no se les apoyaba en su causa ya que alguna vez pensaron que, el POLISARIO, después de hacerse con una RASD independiente, iría en contra de ellos para hacerse también de su territorio. Las amenazas desde el exterior estaban a la orden del día, pero el temor a la del reino marroquí terminó en 1969 durante la Cumbre Islámica de Rabat, donde Daddah se abrazó con el entonces Rey de Marruecos Hassan II y cerraron un pacto de amistad, solidaridad y buena vecindad que marcaría posteriormente la intromisión de Mauritania en una guerra que desequilibró sus pequeños logros económicos arriesgando su estabilidad social por un territorio saharaui, que por cierto, era el menos extenso y el que menos posibilidades de desarrollo tenía. La alianza con Argelia era cambiada por una con Marruecos, ya Francia siempre había apoyado al gobierno de Daddah. La Estrategia mauritana a partir de este momento pintaba bien al apostar por una anexión territorial saharaui, una amistad con Francia y Marruecos y una lucha contra un ejército apenas naciente sin esperanza alguna de hacerse con sus objetivos, además de seguir con el ideal de la reivindicación territorial.

El reparto del territorio con Marruecos se hizo el 14 de abril de 1976, después de los ya mencionados Acuerdos de Madrid, y prometía, además del sur del territorio pactado, una participación mauritana en la sociedad de Fosbucrá, la constitución de sociedades de pesca y cierta cooperación financiera y militar.[294] Tal como pasó con España, estas promesas nunca se llevaron a cabo, y por el contrario, la Estrategia utilizada por Mauritania ocasionó una agudización de la crisis social y política en el país, así como una crisis económica y alimentaria que no pudo evitarse, a pesar de las ayudas marroquí y francesa, al pagar los altos costos de la guerra contra el POLISARIO. Casi al mismo tiempo, en 1979, un golpe de Estado depuso al Uld Daddah y en su lugar llegaron los militares a cargo del nuevo presidente Haidallah quien tomaría

[294] Diego, Aguirre., Op. Cit., pág. 170.

una serie de decisiones que darían un viraje al conflicto del Sáhara otorgando un equilibrio de fuerzas a los principales disputantes y al deslindarse del conflicto rindiéndose en la guerra, reconociendo la lucha del POLISARIO (mas no la proclamación de la RASD) y denunciando la ocupación marroquí en 1979 ante la ONU y la OUA.[295]

3.4.2 La nueva estrategia mauritana: ¿ayuda anglosajona?

Mauritania perdió la guerra contra el POLISARIO a pesar de la ayuda logística y militar de los franceses. La defensa de las minas de hierro eran la prioridad mauritana y la guerra había ocasionado una falta de inversión en ellas, Estrategia que el POLISARIO habría de usar en las minas de Bou Craá teniendo un efecto muy similar posteriormente contra Marruecos. Los pocos logros de la economía mauritana se habían desmantelado y la guerra no era comprendida por toda la población, incluso la minoría de origen negroafricano, no entendía aquel conflicto entre árabes,[296] por lo que la impopularidad del conflicto armado dio como resultado la deposición de Daddah y la siembra de una inestabilidad política que persiste hasta la fecha, pues a pesar de todo, Mauritania había acercado y aumentado su frontera con su enemigo histórico en más de 1500 km. Nuakchot se dedicó a estabilizar su situación económica y política al interior del Estado y se declaró neutral en el conflicto apegándose a las resoluciones emitidas por las Organizaciones Internacionales. Parecería que, ante la derrota militar y la ocupación de Marruecos del territorio que Nuakchot había "devuelto", su influencia en el mismo desaparecería y, al denunciar los Acuerdos de Madrid, el conflicto quedaría supeditado solo al POLISARIO y a Rabat. Oficialmente es así, pues la ONU, al hablar de las partes interesadas del conflicto, se refiere exclusivamente a los dos antes mencionados, sin embargo, Mauritania tiene muy presente que su ayuda indirecta aún es muy importante para darle una solución al problema y que un aislamiento o una neutralidad total no ayuda mucho a la consecución de sus intereses en la región, al querer ser una parte activa de la paralizada UMA, y no desgastar sus relaciones con otros países

[295] Ruiz, Miguel, Carlos., "Implicaciones estratégicas de la nueva situación política en Mauritania", Op. Cit.
[296] Diego, Aguirre, Op. Cit., pág. 193.

involucrados como España, lugar a dónde se exportan productos marinos con un valor de casi 30 millones de euros y donde se maneja un importante comercio informal a través de las Islas Canarias; Francia cuya herencia colonial e influencia regional está muy presente en la manera de hacer negocios no solo en Mauritania sino en muchos países de África; Argelia, por la importancia energética que representa y Estados Unidos, por el dinero que ofrece en la ayuda de la lucha contra el terrorismo.

Por lo tanto, al ser un país donde la pobreza extrema afecta a más de la mitad de la población y la deuda externa supera su PIB (véase cuadro 24), la mejor Estrategia que ha adoptado Nuakchot es la de la diplomacia. Es el tercer país árabe en recibir ayuda internacional después de los territorios palestinos y Marruecos, y pretende seguir el ordenamiento internacional, apegándose a la ONU en lo referente al Sahara Occidental, con el afán de demostrar avances democráticos (como la abolición de la esclavitud aún existente en el Estado hasta 1988) en al interior y evitar denuncias de sus vecinos regionales para no perder tal concesión. Sin embargo, como cualquier otro país de África en condiciones semejantes, el gobierno mauritano en turno, dará concesiones diplomáticas y económicas a quien mejores ofertas haga sobre los beneficios a obtener. Por ejemplo, después de la salida de Daddah del poder, de cuyos intereses ya se ha abordado, el nuevo presidente Haidallah inclinó la balanza a favor del POLISARIO y Argelia llegando a considerar que la existencia de un Estado tapón (la RASD) ayudaría a amortiguar las pugnas con Marruecos y las relaciones con los saharauis serían más cordiales, Argelia había ofrecido una alianza regional para aislar a Marruecos, sin embargo, al llegar Ahmed Taya, desde 1984, se regresó el peso de la balanza a favor de Maruecos aunque de una manera más moderada que la de Daddah.[297]Taya tuvo el primer reconocimiento de su régimen por Marruecos y a partir de ese momento se inició una serie de encuentros de orden político y cultural. El rey de Marruecos ayudó a Taya a afirmarse como líder nacional y a mantener el control de la policía y la estabilidad de su régimen al reprimir a simpatizantes de movimientos islamistas. Sin embargo, Taya apoyó también la celebración del Plan Baker II (rechazado por Marruecos) e incluso la aplicación de un referéndum de autodeterminación para los saharauis abriendo la posibilidad de una independencia,

[297] Ruiz, Miguel, Carlos., “Implicaciones estratégicas de la nueva situación política en Mauritania”, Op. Cit

esto con el fin de no obstaculizar el trabajo de la ONU y los esfuerzos de Estados Unidos por darle una solución definitiva.

El régimen de Taya sufrió un golpe de Estado y fue depuesto por una junta militar el pasado 3 de agosto de 2005 (ya antes había habido otros intentos de golpe el 8 de junio de 2003 y el 10 de agosto de 2004) y si bien sus causas no tienen que ver con su papel en el Sahara Occidental, sí influyen de manera indirecta en el mismo. Taya había tomado una serie de decisiones que habían puesto en riesgo la influencia francesa en la región tales como:

- la concesión a empresas australianas (Woodside, Baraka y Fusion Oil) de la mayoría de los permisos de explotación de petróleo y gas encontrado en la zona de de Chingetti, en las costas mauritanas, a finales del 2001, en vez de darle mayores concesiones a empresas francesas como Total.
- El reconocimiento desde 1999 del Estado de Israel en beneficio de la relación con Estados Unidos (lo que trajo como consecuencia la molestia de la mayoría de los países árabes de la región).
- El permiso para que soldados norteamericanos pisaran por primera vez territorio mauritano para hacer pruebas de campo en busca de terroristas, esto disminuía la presencia militar francesa.[298]

El descubrimiento de petróleo en 2001 en Chinguetti, a parte de dar esperanzas de encontrar petróleo en el Sáhara Occidental debido a la similitud geológica y cercanía geográfica al llevar indirectamente a empresas para explotar aquel subsuelo, destinaba a Mauritania a convertirse en un país miembro del club de exportadores de petróleo en África, tomando un rol muy prometedor al encontrarse cerca del Golfo de Guínea, lugar muy rico en ese hidrocarburo. Por lo tanto, la elite francesa se veía superada por la elite anglosajona, la cuál, comandada por Estados Unidos, descalificó el golpe de Estado como un “riesgo a la democracia”, aunque una vez que el nuevo presidente Mohamed Vall no alteró las concesiones petroleras a los australianos, la descalificación se volvió

[298] Idem.

una invitación al "diálogo crítico" en la zona.[299]Lo anterior permite observar un claro acercamiento hacia el mundo anglosajón, debido a que las ofertas son lo suficientemente buenas para no dárselas a Francia. Tal vez esto explique el apoyo a la legalidad internacional y las resoluciones de la ONU y la UA en el conflicto saharaui, y no un apoyo substancial a Marruecos y Francia por la anexión. ahora con el nuevo presidente se espera un nuevo viraje hacia los intereses franceses y marroquíes pero habrá que esperar los próximos meses para analizar el comportamiento del nuevo gobierno mauritano.

3.5 - De Estados Unidos y la "gran Geoestrategia"

La injerencia de Estados Unidos en el conflicto saharaui no es nueva aunque ha cambiado en forma y fondo en los años recientes, ya que desde la época de la Guerra Fría, el apoyo norteamericano hacia la Estrategia marroquí fue innegable, pues el interés geopolítico y estratégico que la entrada al Mar Mediterráneo ofrecía el territorio del monarca era primordial para los intereses ideológicos de aquella época. Este apoyo se manifestó en rubros de orden económico, político y militar, al grado tal de considerar al país magrebí como un aliado primordial de la política exterior norteamericana en la región, a pesar de los intereses que se tenían con el gobierno argelino en cuestiones petroleras. La disputa ideológica de la era bipolar, llevaba a los Estados Unidos a mantener buenas relaciones con los dos gigantes regionales del Magreb ya que, por una parte, Marruecos era el gran bastión norteamericano en África del Norte al contar con cinco bases militares de alta importancia, ubicadas en Casablanca, Safí, Kenitra, Agadir y Tánger[300] para hacer operaciones y rastreos en la zona (debido al buen entendimiento que surgió entre los diversos gobiernos demócratas y republicanos con el monarca al apoyarlo para llegar a su independencia de Francia), y por la otra, la necesaria relación con Argel, ya que al constituirse como el líder del Movimiento de los

[299] Camacho, Ana., "Mauritania: golpe de Estado con olor a petróleo", en Gees, 20 de septiembre de 2005, disponible en www.gees.org/articulo/1704/, consultado el 12 de junio de 2006.
[300] Fisas, Armengol, Vicenç., *Paz en el Mediterráneo.Armamentismo y militarización en la zona mediterránea.* Editorial Lerna /Green Peace, España, 1987, pág. 190.

Países No alineados, servía para contrarrestar la influencia soviética en aquel país y evitar la expansión del comunismo.

A pesar del equilibrio que trató de guardar el gobierno estadounidense entre las dos potencias magrebíes, el apoyo hacia Marruecos fue de gran valor sobre todo en el sentido militar. La venta de armas hacia Rabat fue un indicador que llegó a interpretarse como un verdadero apoyo a la anexión y a la política expansionista del monarca de acuerdo a su proyecto de reivindicaciones territoriales. Sin embargo, esto no significó del todo el reconocimiento de la soberanía sobre el Sahara Occidental, (aunque tampoco el reconocimiento a la causa saharaui) pues mientras Marruecos se convertía en el principal cliente de armamento en la región, Argelia era su principal abastecedor de petróleo y gas en la misma.

Una vez que la Guerra Fría llegó a su final, el inicio de la *guerra contra el terrorismo* y la nueva relevancia del petróleo en la dinámica económica de las Grandes Potencias dentro del modelo capitalista actual, llevó a reconfigurar el papel de los Estados Unidos en el Magreb en aras de mantener ciertas garantías en materia de seguridad en la región, y tomar un papel intervencionista en el conflicto saharaui a través de su nueva Estrategia llamada "El Gran Medio Oriente" donde la búsqueda de estabilidad para hacer negocios y la facilidad para extraer energéticos se convierten en la nueva prioridad estadounidense en esta parte del mundo, objetivos que son parte de su "gran Geoestrategia" para mantenerse como la única Gran Potencia en el mundo[301].

La ayuda de gobiernos aliados, como Marruecos y Argelia, es indispensable para llevar a cabo esta Estrategia en el Magreb, y eso explicará el papel tan tímido que tienen los Estados Unidos en el conflicto saharaui, a pesar de haber hecho esfuerzos en el seno de la ONU mediante su enviado especial James Baker y tomar medidas pasivas en el Consejo de Seguridad al no condenar completamente la ocupación territorial marroquí, la cuál ha sido solapada por Francia que tampoco quiere dejar el camino libre a los estadounidenses para que se apoderen de su zona de influencia natural desde hace muchos años en la historia. Además, a raíz de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, el conflicto saharaui perdió importancia para los Estados

[301] Brzezinski, Zbigniew., *The grand chessboard: american primacy and its geostrategic imperatives.*, Op. Cit. pp. 28 – 29.

Unidos ante a ola de conflictos que se avecinaron en el Medio Oriente a partir de esa fecha[302], es decir, el conflicto en Afganistán, en Iraq y muy recientemente el debate en Irán y la reanudación de ataques militares en el conflicto árabe- israelí. Sin embargo, esto no hace olvidar la serie de intereses que se tienen en el Magreb y que sin duda, para poder alcanzarlos y emplear las Estrategias deseadas, el gobierno estadounidense tendrá que pasar por la complejidad del conflicto saharaui.

Cuadro 22. Generalidades de Estados Unidos en 2004

Capital	**Washington**
Lengua oficial	**Inglés**
Superficie	**9 600 000 km**
Moneda	**Dólar**
Principales partidos políticos	**Republicanos y Demócratas**
Población*	**293. 7 millones de habitantes**
PIB	**11. 7 trillones de dólares**
- **Agricultura**	**1.2 %**
- **Industria**	**22.3 %**
- **Servicios**	**76.5 %**
Ingreso per cápita	**41 440 dólares**
Fuerzas armadas **y gasto en defensa** **Crecimiento anual**	**485 000 efectivos y 591 000 reservas** **4.0 del PIB** **4.2 %**
Deuda externa	**8. 837 trillones de dólares**

Elaboración propia con datos del Banco Mundial disponible en http://devdata.worldbank.org/external/CPProfile.asp?SelectedCountry=USA&CCODE=USA&CNAME=United+States&PTYPE=CP, consultado el 25 de mayo de 2006.
* Datos de acuerdo con Population Reference Bureau 1929- 2004, Op. Cit
**Datos de la CIA disponible en http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/us.htmlEcon, consultado el 29 de mayo de 2006.

3.5.1 El apoyo militar para Rabat

Marruecos se convirtió en un aliado primordial de la política exterior norteamericana en el Norte de África a partir del fin de la Segunda Guerra Mundial, el apoyo comenzó a gestarse desde los tiempos del desembarco norteamericano en las costas marroquíes

[302] Cortés, Jordi y Jerez, Cati., "Perspectivas actuales de la cuestión del Sahara Occidental", en Fundación Solidaridad de la Universidad de Barcelona, España, disponible en http://www.ub.es/solidaritat/observatori/editorial/sahara2m1.htm, consultado el 12 de junio de 2006.

por su posición de acceso al Mar mediterráneo, cuyo paso significaba una ruta muy estratégica debido a su cercanía al teatro de operaciones europeo, al tiempo que facilitaba el despliegue de tropas estadounidenses en la región ante cualquier eventualidad. Desde 1786 la amistad entre los dos países se hacía latente, pues el entonces sultán Mohamed XVI fue uno de los primeros gobernantes en reconocer la independencia de los Estados Unidos y un firme aliado que ofrecería una residencia en Tánger, misma que resultaría en la antigua Legación de Estados Unidos en aquel país.[303] En la década de los cincuenta, el presidente Roosevelt había prometido al entonces Rey Mohamed V apoyar su movimiento en contra de la colonización francesa y posteriormente un respaldo en el seno de la ONU al llevar la problemática del Sahara ante el Tribunal de La Haya en lugar de dar paso al referéndum deseado por España y los saharauis.[304]

Un año decisivo en la conformación de la alianza con Estados Unidos fue 1979, período en que los estadounidenses tratarían de mantener un acercamiento profundo con los países no alineados ante la carrera armamentista contra los soviéticos. En este año, cayó el régimen del Sha de Irán, un país aliado de Estados Unidos hasta ese entonces, y Mauritania se retiró del conflicto del Sahara por lo que Marruecos necesitaba a Estados Unidos como un aliado íntegro ante la situación de de inestabilidad de los países no alineados del Magreb, problemática que también interesaba a los norteamericanos. Así, se forja la alianza con Estados Unidos, un país que tendrá una posición más moderada que Francia en el conflicto, debido a que sus intereses económicos y energéticos con Argelia (otro país importante del grupo de los no alineados) no se podían dejar de lado y se tendrían que cuidar de igual manera que los intereses estratégicos con Marruecos. Pocos meses después de permitir y darle la bienvenida a los Acuerdos de Madrid en el seno de la ONU[305], los estadounidenses se fijarían el objetivo de fortalecer a su bastión regional en el Magreb, debido a las amenazas que planteaba la lucha armada del POLISARIO, el cuál pondría en riesgo la estabilidad interna del reino, así como la misma seguridad regional de los estados

[303] Rufino, Machín, Olga M..,, Op. Cit., pp. 8 -9.
[304] Diego, Aguirre., Op. Cit., pág. 209.
[305] Mundy, Jacob., "How the US and Morocco seized the Spanish Sahara", en Le Monde Diplomatique, enero de 2006, disponible en http://www.mondediplo.com/2006/01/, consultado el 10 junio de 2006.

vecinos. La importancia de la defensa del reino alauita radicaba en tres ejes fundamentales:

- La ya mencionada posición estratégica que servía para condicionar puertos marítimos para uso militar a orillas del Mar Mediterráneo, desde donde se podía supervisar lo sucedido en Europa, Medio Oriente, el Machrek y el Magreb.
- La ayuda como *gendarme regional* frente a la amenaza latente del comunismo y la influencia de la ex URSS en Argelia.
- Su posición como intermediario en el conflicto árabe – israelí.

Lo anterior, hacía de Marruecos un aliado "indispensable" y "necesario" en la región, al grado tal de alcanzar el status de "Estado Amigo" de Estados Unidos, sobre todo en los momentos en que regímenes aliados alrededor del mundo caían debido a insurrecciones locales, tales como los casos del Sha, en Irán, y de Somoza, en Nicaragua, ambos en 1979.[306] Esto aunado con la ambición de la URSS por hacerse de los fosfatos marroquíes mediante un acuerdo para hacerse "cliente preferente", llevó a Estados Unidos a mantener una buena relación de amistad y cooperación con Marruecos en aras de no perder ninguna pieza en el ajedrez ideológico que se disputaba también en el Magreb. Esta cooperación se hizo latente en el conflicto que enfrascó a Marruecos a partir de 1975 en contra del POLISARIO, y que el gobierno de Estados Unidos pensó que podía tomar una escalada hacia una nueva confrontación directa con Argelia, lo cuál era obvio que se trataría de evitar. El apoyo se manifestó sobre todo en la ayuda militar y logística de personal norteamericano hacia las FAR marroquíes, además de las facilidades en la venta de armamento pesado, en donde destacaron los aviones F-5A, rifles de 106 mm, morteros de 155mm, helicópteros CH – 47 y diversos programas de capacitación militar en el uso de sistemas electrónicos de rastreo y detección de fuerzas enemigas (vendidas mediante nexos con la empresa Norteamérica Northtrop) que serían usadas para la construcción de los ya analizados muros marroquíes a lo largo del territorio saharaui.[307]

[306] Hodges, Tony., Op. Cit., pp. 356 -358.
[307] Idem. pág. 356

Cuadro 23. Venta de armas y ayuda militar de Estados Unidos a Marruecos (en millones de dólares por año fiscal)

Ayuda	*1974*	*1975*	*1976*	*1977*	*1978*	*1979*	*1980*	*1981*	*1982*	*1983*	*1984*
Acuerdos	8.2	242.0	105.4	37.2	7.7	3.6	274.4	48.0	14.0	14.0A	100.0A
Liberaciones	4.0	2.4	15.8	33.7	87.5	133.5	61.7	135.5	Na	Na	Na
Créditos	3.0	14.0	30.0	30.0	43.0	45.0	25.0	33.4	30.0	75.0B	60.0C
Programas de Asistencia Militar (MAP)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25.0D	30.0C
Programa Internacional de Educación Militar (IMET)	0.5	0.8	0.9	0.8	1.1	1.0	0.9	1.0	1.1	1.2D	1.7C
Exportaciones de armas con permiso	0.04	1.0	4.1	21.6	12.0	8.9	17.4	3.1 E	5.0E	50A	25.0A

Fuente: Hodges, Tony., Op. Cit., pág. 357 Donde:
A = Proyectado. B =De estos, 23 millones habían sido aprobados por el Congreso para julio de 1983 y los 52 restantes fueron pedidos posteriormente por el gobierno. C = Propuestos por el gobierno y sujetos a la aprobación del Congreso. E = Estimado. Na .= No disponible

Sin embargo, y a pesar de la ayuda militar tan significativa, el apoyo estadounidense tenía que ser cauteloso y su posición en el conflicto saharaui no podía pronunciarse abiertamente por la anexión del territorio hacia Marruecos ya que, por una parte, Argelia, potencia petrolera y gasera de la región que apoyaba al POLISARIO, estaba en contra de aquella tesis por los motivos ya explicados anteriormente, y por la otra, por que el POLISARIO también tenía el apoyo de la mayoría de los países africanos que consideraban su lucha como una “guerra justa” en aras de la autodeterminación, y por lo tanto, una injerencia norteamericana a favor de Rabat pondría a Estados Unidos en una posición muy incómoda con los países de la comunidad africana al participar en una guerra impopular e injusta del lado equivocado. Mas tarde, se agregaría el apego a la legislación internacional y el derecho a la autodeterminación que pregonaría la ONU. Así, el apoyo sería discreto y el envío de material bélico sería condicionado a no usarlo de otra manera que no fuera la defensa propia y dentro de los límites de las fronteras

del reino alauita, a lo que el monarca estuvo de acuerdo solo en el papel ya que no cumpliría su compromiso en los hechos.[308]Además, para evitar las exacerbadas exportaciones desde Estados Unidos, el gobierno norteamericano enviaba sus mercancías hacia Marruecos (y hasta 1978 a Mauritania) a través de terceros estados aliados en la región, como Jordania e Irán, para hacer las transacciones más discretas ante el temor de la opinión pública internacional.

Cuadro 24. Transferencia de armas estadounidenses hacia Marruecos y Mauritania desde terceros países aliados entre 1975 y 1976 (autorizadas bajo el control del Acta de Exportaciones de Armas de los Estados Unidos de noviembre de 1975 a noviembre de 1976)

País de origen	Fecha	Artículo	Número	País de destino
Irán	22/nov/1975	F-5A aircraft	10	Jordania
Jordania	26/mar/1976	106mm recoilless guns	36	Marruecos
Irán	13/may/1976	F-5A aircraft	6	Jordania
Jordania	13/may/1976	F-5A aircraft	20	Marruecos
Jordania	21/may/1976	F-5A aircraft	6	Marruecos
Irán	9/jul/1976	155mm mortars	16	Jordania
Jordania	16/jul/1976	M-1 rifles	5000	Mauritania
		30 caliber rifles	30	Mauritania
		30 caliber machine guns	150	Mauritania

[308] Idem. pág. 356

Jordania	12/oct/1976	155 mm mortars	16	Marruecos
Irán	15/nov/1976	F-5b aircraft	2	Jordania

Fuente: Hodges, Tony., Op. Cit., pág. 358

El mejor premio para Marruecos, después de oponerse a la invasión soviética en Afganistán, de rentar sus puertos para abastecer de combustible a tropas israelíes durante la guerra de 1967, de mandar cerca de 500 efectivos a Zaire para combatir a los rebeldes y defender al gobernante pro occidental Mobutu Sese Seko y por seguir el modelo económico capitalista en plena Guerra Fría, fue sin duda el respaldo estadounidense hacia el monarca para preservar su gobierno y evitar la suerte de los gobiernos aliados que cayeron en 1979. Ante esto, en 1981 se da un acuerdo de venta de armamento de Estados Unidos a Marruecos con un valor de 182 millones de dólares mediante la empresa Chrysler, cuando Ronald Reagan gobernaba el país, en el cuál también se especifica la facilidad que otorga el reino alauita para que las Fuerzas Estadounidenses de Despliegue Rápido maniobren en su territorio en caso de una intervención directa en el conflicto árabe – israelí, cuestión que fue piedra angular en la Estrategia militar que implementó el país norteamericano durante aquella época[309]

3.5.2 La reconfiguración del Magreb dentro del "Gran Medio Oriente"

Las hostilidades entre Marruecos y el POLISARIO cesaron en 1991 mediante los Acuerdos de Houston y se abría la posibilidad de que se llegara a un arreglo del problema mediante la mediación de Estados Unidos, pues a pesar de su ayuda militar a Rabat, el gobierno estadounidense deseaba entrar a la región mediante un discurso a favor de la democracia y la libre empresa, y mantener un ambiente pacífico mientras se avecinaba un fuerte conflicto en la zona del Golfo Pérsico. El interés sobre la resolución del problema del Sahara tenía que ver con un proyecto de reconfiguración mundial en

[309] Idem.

donde Estados Unidos se estaba acomodando como la única superpotencia militar del globo, a la vez que surgían diversos competidores en materia económica tales como los países de Europa y Japón. El Magreb jugaría un rol muy importante para los productos norteamericanos en aras de construir un gran mercado y así competir con los productos europeos con el fin de afianzar su política exterior en esta parte del mundo, la cual se consideraba en picada hasta principios de los noventa y con la necesidad de un replanteamiento al proponer un posicionamiento ejemplar de Estados Unidos en todos los ámbitos a nivel mundial, incluyendo altos gastos en la defensa del Estado así como en la defensa de los aliados democráticos que le ayuden a combatir a regimenes hostiles a su misión.[310]

Debido a lo anterior, el protagonismo que los Estados Unidos tuvieron en el conflicto llenó de esperanzas al pueblo saharaui, e incluso se hablaba del respeto al derecho de autodeterminación, a pesar del innegable apoyo militar a Rabat en años pasados. Pero en realidad, Washington no daba señales para que el referéndum llegara a completarse, y por el contrario dotó de libertad de acción tanto a Maruecos como a Argelia en el conflicto, y por lo tanto su injerencia no podía rebasar los límites del diálogo y la mediación diplomática dada la importancia estratégica que tienen esos dos países para las relaciones actuales de Estados Unidos con el mundo árabe. Así que se optó por una Estrategia de ambigüedad mientras se apuntalaban los verdaderos intereses en la región, esto es, velar por una zona controlada militarmente y acechada por el libre mercado y la inversión de capital privado, la explotación libre de "petróleo seguro" (ante el petróleo inseguro del Golfo Pérsico) y el desmantelamiento de los brotes de islamismo en la región.[311]Estos objetivos forman parte de una gran Estrategia para la región denominada el "Gran Medio Oriente", esto es, la gran masa de tierra que cubre los países del Magreb, Machrek y Creciente Fértil donde convergen el Mar Mediterráneo, el Mar rojo y el Golfo Pérsico como importantes rutas comerciales y estratégicas para el control de tan vasto territorio. Esto responde a las necesidades del nuevo contexto internacional al que los Estados Unidos han sumado a la "guerra contra

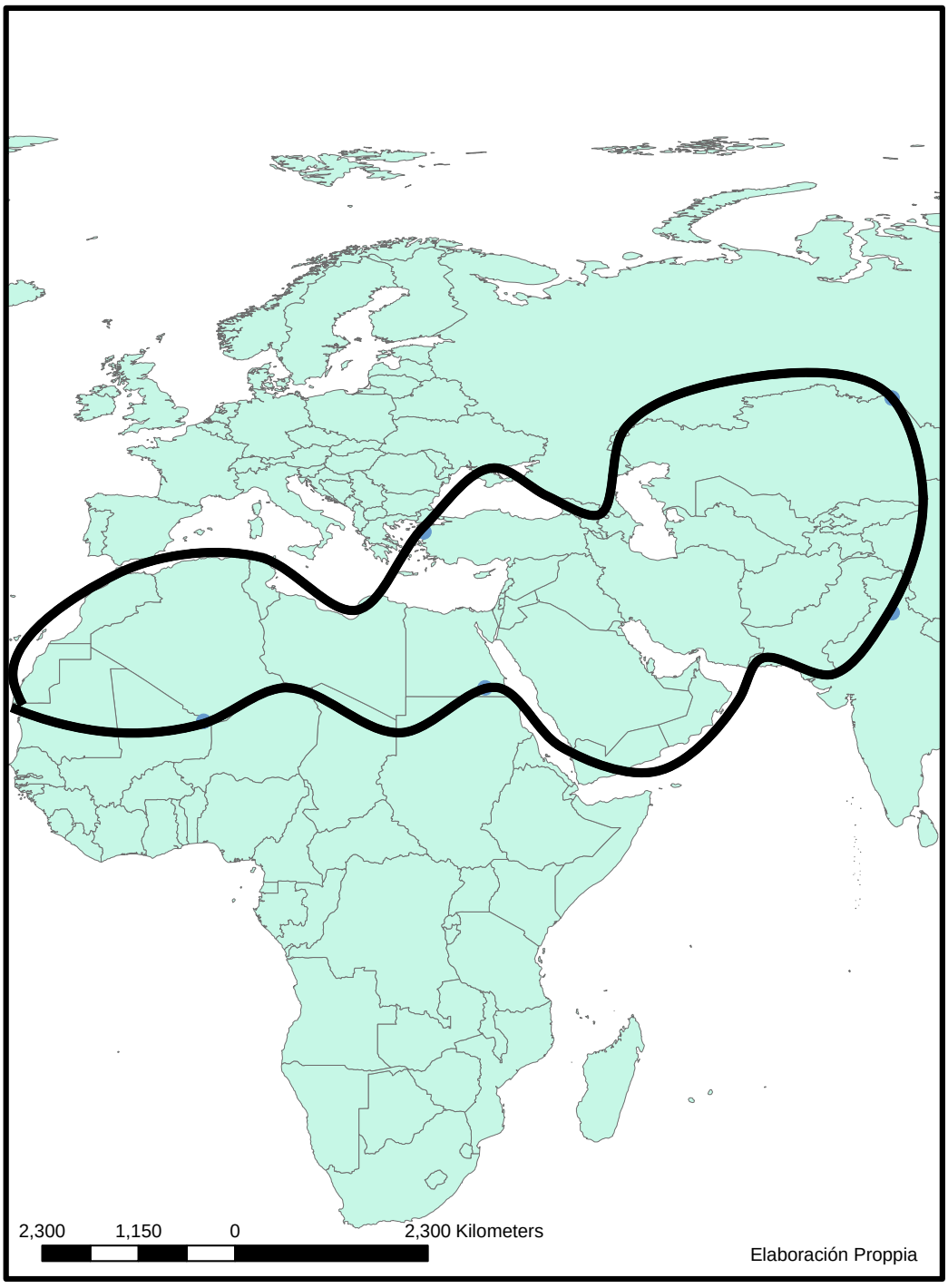
[310] Abrams Elliott et al., Carta de principios del Plan para un Nuevo Siglo Americano, disponible en http://www.newamericancentury.org/publicationsreports.htm, consultado el 15 de julio de 2006.

[311] Zoubir, Yahia H., "Cambio y continuidad de la política de Estados Unidos en el Magreb" en Afkar/Ideas Revista trimestreal para el diálogo entre el Magreb, España y Europa, No.7, España, 2003, disponible en http://www.iemed.org/afkar/imatges/portada7esg.jpg, consultado el 15 de julio de 2006.

el terrorismo" (o la guerra contra el otro) como la principal amenaza a la seguridad internacional. Esta guerra tiene sus fundamentos en la National Strategy for Homeland Security, la National Security Strategy of the United States of America, la National Strategy to Combat Weapons of Mass Destruction y en la National Strategy for Combating Terrorism, documentos que se han ido redactando a partir de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 y que han marcado la pauta a seguir en la región para combatir al terrorismo.[312] Marruecos y Argelia son fieles aliados de Estados Unidos en la consecución de tales objetivos en el Magreb, eso explica el deseo para los Estados Unidos de que el conflicto del Sáhara Occidental se resuelva a partir de un arreglo entre las partes afectadas, y así no enemistarse con ninguna de ellas ni con congresistas al interior del país que están a favor de un referéndum de autodeterminación para el pueblo saharaui[313]. Aunado a lo anterior, Estados Unidos aprovecha al máximo la situación de estancamiento en la que se encuentra el conflicto y realiza negocios con las dos potencias regionales (sin emitir una posición fuerte hacia algún lado de la balanza) de manera bilateral, mientras éstas se disputan una solución real al conflicto que les permita lograr una verdadera integración económica que se ha venido buscando desde la firma de la UMA en 1989.

[312] Bardaií, Rafael y Portero, Florentino., "La iniciativa para el Gran Oriente Medio" en Gees, 5 de abril 2004, disponible en http://www.gees.org/articulo/507/, consultado el 16 de julio de 2006.
[313] Zoubir, Yahia H., "Cambio y continuidad de la política de Estados Unidos en el Magreb" Op. Cit.

Mapa 11. El Gran Medio Oriente



El Medio Oriente para Estados Unidos

3.5.2.1 La creación de un gran mercado

El interés principal de Washington en la región parece ser de orden económico; el indicativo más claro es la Iniciativa Eizenstat, o Alianza Económica entre EE UU y África del Norte, lanzada desde 1999 (posteriormente denominada Programa Económico Estadounidense para África del Norte) cuyo objetivo fue "vincular mucho más a Estados Unidos y a los tres países más prósperos de África del Norte en lo referente a comercio e inversión, esto es, Túnez, Argelia y Marruecos.[314]Ésta iniciativa se pretende extender a todos los países del Magreb para competir con la influencia europea, principalmente francesa, lo que requiere la inmediata resolución del conflicto del Sáhara Occidental para que todos los países de la zona cooperen en el marco de la UMA. Sin embargo, al estar estancada la cuestión saharaui (al igual que la misma UMA) la búsqueda de un gran mercado para cubrir los intereses estadounidenses tiene que buscar otros medios tales como los Acuerdos de Libre Comercio o (FTA por sus siglas en inglés) tal como lo ha venido haciendo en otras partes del mundo como América Latina, donde al ver el fracaso de la iniciativa del ALCA, los acuerdos bilaterales proporcionan la solución ante la falta del éxito regional. A diferencia de la alianza política que pide la UE mediante la Estrategia Euromediterránea con los países del Magreb, los Estados Unidos pugnan por una simple unión económica donde el interés por la inversión privada y los negocios sea el común denominador de la integración regional. Para esto, el pilar de Estados Unidos seguirá siendo el reino de Marruecos pues, tal como lo fue durante la era bipolar, las relaciones que tengan de manera bilateral tendrán un efecto de "ejemplo" para los demás países y por ende se facilitarán las cosas en lo que el tema saharaui se resuelve. Muestra de ello fue la reciente firma de un FTA entre Rabat y Washington el pasado 2 de marzo de 2004 donde el país magrebí se ganó el reconocimiento de "aliado preferencial" por parte de Washington[315](y con ello un descontento social fuertemente reprimido), perfil que guardan muy pocos países en el Medio Oriente,[316]y

[314] Ídem.
[315] Este tratado no incluye mercancía y/o recursos naturales provenientes del Sahara Occidental. Esto muestra la cautela con la que los Estados Unidos se mueven en el Magreb para evitar discordias entre ellos y las Potencias regionales.
[316] Solo Israel, Egipto, Kuwait, Bahrein y Jordania tienen este título por parte de Estados Unidos, lo cuál les otorga automáticamente ayuda e inversión militar controlados por el Pentágono.

que inauguró una serie de expectativas económicas en la región con otros países vecinos como Argelia y Libia y que tiene como meta crear una Zona de Libre Comercio de Oriente Medio (MEFTA por sus siglas en inglés) donde Egipto, Yemen y Arabia Saudi ya participan en otra modalidad denominada Acuerdos Marco de Comercio e Inversión (TIFA por sus siglas en inglés) colaborando con Estados Unidos para llegar a esa meta.[317]Esto es solo una pequeña rama para el Magreb dentro de la gran Estrategia económica que se tiene para el Medio Oriente en general y que parte del proyecto Iniciativa de Asociación Estados Unidos - Oriente Medio (MEPI por sus siglas en inglés) donde se trata de concentrar el mundo de los servicios financieros como la base del desarrollo económico para los países magrebíes.[318]

3.5.2.2 África del Norte segura

Además de lo anterior, la seguridad es un tema fundamental en la nueva relación que busca Estados Unidos con el Magreb, sobre todo a raíz de la "guerra contra el terrorismo" ya que Washington sospecha que algunos de los orquestadores de los supuestos ataques a las torres gemelas fueron de origen norteafricano, por lo cual se busca una colaboración con los países magrebíes para el rastreo de estas personas y de aquellas que tengan nexos con movimientos islamistas para reprimirlos. Marruecos también ha jugado un rol importantísimo en este rubro ya que la capacidad de Mohamed VI para apaciguar a movimientos de esta índole ha sido de gran valor para la administración de Bush, así como una fuente de vigilancia de lo que acontece en Argelia desde principios de los años noventa, llegando incluso a señalar las acciones del POLISARIO si no como islamistas, sí como actividades de terrorismo y narcotráfico entre las fronteras del Magreb, utilizando toda una fábrica de información para describir al movimiento como una organización peligrosa y amenazadora para el futuro de la

[317] Grupo de Estudios Estratégicos, "Marruecos aliado preferencial de Estados Unidos" en Gees, 25 de Junio de 2004, disponible en http://www.gees.org/articulo/628/, consultado el 15 de julio de 2006.
[318] Glavies, T. Glyn., "Estados Unidos y las Estrategias regionales en el Magreb" en Med 2005, Instituto Europeo del Mediterráneo, España, 2005, disponible en http://www.iemed.org/newsletter/earticles/edavies.pdf, consultado el 25 de mayo de 2006.

región que sin embargo tiende a fragmentarse.[319]Marruecos es un país que nunca perdió su importancia estratégica para Washington, y funciona como un país complementario de la Estrategia utilizada dentro de la OTAN para observar el Mediterráneo. Si bien la suma de dinero en la venta de armas actualmente no se compara en magnitud con la de otros países en la región (cerca de 18 millones de dólares en 2004)[320]ni con las cantidades antes señaladas durante los años ochenta, no se puede dejar de prestar atención a la cooperación militar en el sur del país ante la puesta en marcha a finales de 2004 de un programa de rastreo antiterrorista en la franja del Sahel donde Washington cree que se albergan miles de terroristas que viajan y se esconden desde esa zona hasta el Gran Desierto.[321]

Otra gran preocupación es la seguridad en el abastecimiento petrolero. La potencialidad de Argelia y Libia han llevado a mejorar sus relaciones con Washington teniendo una evolución espectacular. Con Libia, desde que anunció el abandono de sus planes de crear armas de destrucción masiva a finales de 2003, y con Argelia, desde su creciente importancia regional dentro del eje Argelia-Nigeria-Sudáfrica, (las tres potencias y líderes del continente africano que hacen a un lado a Marruecos por su intransigencia en la solución del conflicto saharaui) al grado de convertirse en el primer inversionista en aquel sector incluso por encima de Francia. Por lo tanto se infiere que la cuestión saharaui tiene que ser tratada con la misma delicadeza con la que se tratan las relaciones con las potencias regionales, pues la cuestión petrolera es altamente delicada. El mismo Sahara Occidental prometía grandes yacimientos de petróleo en su subsuelo y se llegó a considerar que el protagonismo estadounidense con James Baker como mediador, quien en palabras del actual embajador de Estados Unidos en la ONU John Bolton, fue nombrado enviado especial “solamente por que un americano podía resolver el conflicto si es que se podía resolver,”[322]tenía su razón de ser en intereses

[319] Moniquet, Claude., *Frente Polisario: Socio digno de crédito en las negociaciones o secuela de la Guerra Fría y obstáculo en la búsqueda de una solución política al conflicto del Sáhara Occidental*, European Strategic Intelligence and Security Center, Francia, 2005, pp. 75 – 78.
[320] Department of State., *Report by the Department of State Pursuant to Sec. 655of the Foreign Assistance Act. Direct Commercial Sales Authorization for Fiscal Year 2004*, United States, 2004, pág. 98.
[321] Grupo de Estudios Estratégicos, “Marruecos aliado preferencial de Estados Unidos”, Op. Cit.
[322] Carrión, María., “Petróleo, la clave del conflicto”, Op.Cit.

petroleros debido a que algunas fuentes de información[323] atestiguan la existencia de vínculos económicos entre Baker y la empresa estadounidense (que apenas abandonó el Sahara en este año) Kerr Mc Gee para hacer negocios en cuestiones referentes al hidrocarburo, una vez que se llegara a una solución negociada favorable a Marruecos, tal como fue la última propuesta sobre una supuesta autonomía del Sahara en territorio marroquí por cinco años, posteriormente rechazada por el POLISARIO y Argelia.

3.6 La defensa de la zona de influencia francesa

El Mediterráneo siempre ha sido considerado como la principal zona de influencia del continente europeo y más aún de los franceses. Lo que ocurra en su seno o alrededor de él, es de vital importancia para París, donde el Magreb, al ser una zona históricamente conocida, juega un papel preponderante en la misma seguridad de aquel mar.[324] El conflicto del Sahara Occidental, al ser el conflicto que está paralizando la plena integración económica de aquella región, es el principal foco de atención para Francia en el Magreb, donde París ha apoyado la tesis marroquí dentro del Consejo de Seguridad de la ONU y en épocas pasadas, le ha dado soporte armamentístico y logística militar dentro del teatro de operaciones magrebí. Para Francia, la estabilidad de Marruecos y Argelia es una garantía para explotar los recursos que ofrece toda la región en materia de migración, energía y servicios financieros. Preservar estos negocios y la prominencia de la cultura francófona en el Norte de África,[325]muy visible en el uso de la lengua francesa en las actividades diplomáticas, es una Estrategia francesa que tiene como meta recobrar el papel de "arbitro" que se ha venido perdiendo en la región (ante la competencia del activismo antiterrorista de Estados Unidos y el intento del Plan Baker para convertirse en el árbitro del Magreb) y que ahora pretende

[323] Madsen, Wayne., "Big Oil and James Baker target the Western Sahara", en Counterpunch, 8 de enero de 2003, disponible en http//:www.counterpunch.org , consultado el 4 de junio de 2006. También Cfr. Tortajada, Ana, *hijas de la arena*, Lumen, España, 2002, pág. 15.

[324] El Mar Mediterráneo es de alta importancia estratégica a nivel militar debido a que en su espacio alberga zonas de alta profundidad que sirven como "santuarios" para los submarinos y la inmensa cantidad de islas que hay en su extensión para ser utilizadas como bases militares. Además, es una ruta importantísima del petróleo que abastece a Europa. Véase Fisas, Armengol, Vicenç., Op. Cit., pp. 52-53.

[325] La posible existencia de la RASD se considera como una amenaza para la cultura francófona en la región ya que su lengua oficial es el español y con esto se vería afectada la francofonía que trata de imperar en todo el norte de África.

conseguir mediante nuevas alianzas políticas y económicas. Cabe señalar que estos dos países son los principales socios comerciales de Francia en el Magreb, Argelia recibe cerca del 30% de las exportaciones francesas actualmente y Marruecos es el principal receptor de su inversión extranjera con el 49% del total hasta 2002.[326]El creciente acercamiento de Mauritania y Argelia al mundo anglosajón ha desencadenado una preocupación en París ante la gran competencia económica en el mercado norteafricano que ello representa, no solo para los franceses sino también para los mismos miembros de la UE. El conflicto del Sahara Occidental se presenta así como una oportunidad para Francia de recuperar el prestigio de mediador de la zona, aunque esto se manifiesta mediante un apoyo total a Marruecos tal como se le ha venido dando desde el inicio del conflicto.

Cuadro 25. Generalidades de Francia en 2004

Capital	**Paris**
Lengua oficial	**Francés**
Superficie	**551 498 km2**
Moneda	**Euro**
Principales partidos políticos	**Unión por unMovimiento Popular, Partido Socialista y Unión democrática Francesa**
Población*	**60. 4 millones de habitantes**
PIB	**2.0 trillones de dólares**
- **Agricultura**	**2.5 %**
- **Industria**	**21.7 %**
- **Servicios**	**75.8 %**
Ingreso per cápita	**30 370 dólares**
Fuerzas armadas **y gasto en defensa** **Crecimiento anual**	**134 000efectivos y 40 000 reservas** **2.5 del PIB** **2.3 %**
Deuda externa**	**2.8 trillones de dólares**

Elaboración propia con datos del Banco Mundial disponible en http://devdata.worldbank.org/external/CPProfile.asp?SelectedCountry=FRA&CCODE=FRA&CNAME=France&PTYPE=CP
* Datos de acuerdo con Population Reference Bureau 1929- 2004, Op. Cit
**Datos de acuerdo con el Ministerio Francés de Defensa, disponible en http://www.defense.gouv.fr/sites/terre/decouverte/chiffres_cles/armee_de_terre_en_chiffres/larmee_de_terre_en_chiffres/

[326] Schmid, Dorothée., "France and the Euro- Mediterranean Partnership: The dilemas of a power in transition" en Amirah, Fernandez., Haizam y Youngs, Richard (cords.)., *The Euro Mediterranean Partnership: Assesing the first Decade*, Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior FRIDE y Real Instituto Elcano de Estudios Estratégicos Internacionales, España, 2005, pág. 97. Disponible on line en http://www.realinstitutoelcano.org/publicaciones/libros/Barcelona10_eng.pdf, consultado el 14 de julio de 2006.

La defensa de Francia de su bastión regional magrebí en el conflicto saharaui es la principal geoestrategia para mantener la aplicación de políticas encaminadas a la dependencia comercial, la salvaguarda de la seguridad francesa, sobre todo, ante los problemas que para los europeos plantea la migración intensa de países árabes hacia su territorio y la cuestión del terrorismo que se ubica en todas las agendas de la mayoría de los foros multilaterales a nivel mundial.

Francia tiende a basarse en tres preocupaciones que amenazan la estabilidad de su zona natural de influencia:

- a) conflictos locales
- b)el entramado del desarrollo
- c) la reafirmación de la propia personalidad, sobre todo, a través del nacionalismo, el integrismo y el racismo[327]

El conflicto saharaui se ubica dentro del primer rubro, pues es lo que más urge de resolver en la región del Magreb, lo que directamente afecta a las políticas mediterráneas. La Estrategia francesa se basa en el apoyo al régimen marroquí debido a que un Marruecos fortalecido daría a Francia una mayor certidumbre sobre el futuro de la cooperación económica y de seguridad en el Magreb, sobre todo por al control del islamismo que Rabat ha mantenido en su población desde su vida como país independiente y las reformas de su modelo económico encaminadas a la dependencia comercial del país galo.

El pánico que produjo la carrera armamentista y el acumulamiento nuclear durante la era bipolar, fueron la herencia de los principales problemas con los que tuvo que lidiar Francia en el Mediterráneo; ahora, los conflictos del Sahara Occidental y el árabe – israelí son las prioridades del país galo en la región, así como los esfuerzos por detener el fenómeno del Islam Político que ha llegado con mucha fuerza en la política argelina y marroquí. Las acciones diplomáticas francesas tendrán que ser más efectivas que el uso del poderío militar y las ofertas económicas estadounidenses. Esta idea,

[327] Ortega, Carcelen, Martín; "El Mediterráneo en el Nuevo Orden Mundial. Los cambios Internaciones y el Mediterráneo tras la Guerra del Golfo", en López, García, Bernabé y Montabes, Pereyra, Juan., (Coords) Op. Cit,., Pág. 31.

desde un punto de vista geográfico, tiene que ver con la preponderancia francesa en vísperas de mantener una fuerte influencia política y sobre todo económica con los países del sur del Mediterráneo, y así convencer a los líderes magrebíes de seguir cooperando comercialmente con los "países del norte" dada la naturaleza y complementariedad de sus respectivas economías, y de que esta cooperación, aunada con la inversión privada, es el camino más fácil y seguro hacia su desarrollo.[328]

En otro orden de ideas, quien logre imponer el orden en la región se consolidara como la potencia dominante en todos los niveles. Esto es parte de una defensa estratégica de la zona de la influencia natural francesa[329]en la que se intenta disminuir la influencia anglosajona, principalmente de Estados Unidos, tanto en el área diplomática como en el área energética. Francia está dedicando todos sus esfuerzos diplomáticos a minimizar la influencia estadounidense, misma que después de la confrontación que causó en el seno de la UE el tema de la invasión contra Irak, parece tener el mismo efecto de fragmentar los intereses de los países del Magreb para que dejen de depender totalmente de Francia y voltear a ver a los americanos como una opción como es el caso ya comentado de las empresas anglosajonas que desplazan a Total Fina en las costas de Mauritania.

Buscando el desarrollo de la región, según Francia, se busca la consolidación de la UMA como mecanismo principal de intercambio comercial entre Europa y el Magreb. Sin embargo las relaciones bilaterales que se tienen con cada país de la región, principalmente Túnez, Argelia y Maruecos, son el principal vínculo económico entre ambas regiones y con un nivel de intercambio comercial que la misma UMA no cambiaría en nada. La Declaración de Barcelona, un documento redactado desde 1995, se ocupa de las principales prioridades de Europa con el Mediterráneo, y hace énfasis en la necesidad del andamiaje del desarrollo económico de los países del Magreb para un mejor aprovechamiento del libre comercio intrarregional; para esto, la resolución del conflicto saharaui es primordial y urgente para el desarrollo sustentable de la región, por

[328] Lorca, Corrons, Alejandro V. y Núñez, Villaverde, Jesús A., "España y la Cooperación Euro-Magrebí. ¿Un motor de desarrollo?, en López, García, Bernabé y Montabes, Pereyra, Juan., (Coords) Op.Cit, pág.87.
[329] Ortega, Carcelen, Martín., Op. Cit., Pag. 24.

tal motivo, Francia junto con España, aparecen como los principales promotores de dicho documento.[330]

Cuadro 26. Porcentaje de las exportaciones e importaciones de las potencias regionales del Magreb con sus principales socios comerciales en 2004

País	Exportaciones Argelia	Importaciones Argelia	Exportaciones Marruecos	Importaciones Marruecos
Estados Unidos	22.6 %	5.2 %	4.1 %	4.1 %
Francia	11.4 %	30.3 %	33.6 %	18.2 %
España	10.1 %	5.5 %	14.4 %	12.1 %
Italia	17.2 %	8.2 %	4.7 %	6.6 %

Fuente: Elaboración propia con datos disponibles en http://www.indexmundi.com/morocco y http://www.indexmundi.com/algeria consultados el 29 de julio de 2006.

3.6.1 El apoyo incondicional a Marruecos y Mauritania

Francia se había declarado neutral en el conflicto pero siempre tuvo un acercamiento primordial con Rabat en su reorganización interna como el único reino del Magreb. Determinaba los privilegios de la clase gobernante y recibía sus retribuciones por ello. Mantuvo una fuerte influencia en el territorio desde 1844, fecha en que acontece la batalla de Isly y que, ganada por Francia, constituye el inicio de la colonización francesa en Marruecos y el punto de partida de diversas reformas de apertura comercial hacia Europa, a pesar de que esto trajera consecuencias en el ánimo y economía de la población marroquí. La aceptación, por fuerza o no, de la influencia francesa en Marruecos se ha manifestado en un apoyo total en los asuntos internacionales del la elite del monarca, dentro de los cuales el conflicto del Sahara Occidental destaca por una de las prioridades a nivel regional, y sobre todo por tratarse de una cuestión de seguridad internacional e implicaciones territoriales. Los diplomáticos franceses repetían la fórmula que Hassan II había repetido en diversas ocasiones en territorio

[330] Instituto Europeo del Mediterráneo, "Declaración de Barcelona", disponible en http://www.iemed.org/euromed/edeclaracio.php, consultado el 25 de julio de 2006.

francés: “El POLISARIO no existe. Dentro de tres años nadie hablará de él por que se habrá desvanecido entre las arenas del desierto”.[331]Además, durante la guerra, Francia apoyó con armamento y tropas para defender la parte mauritana ocasionando fuertes asperezas con el gobierno de Argelia, pues se pensaba que el retorno de fuerzas coloniales en territorios africanos era innegable al justificar que el conflicto del Sahara era la causa primordial del regreso de la represión y subordinación hacia los europeos, lo cuál complicaba por mucho la estabilidad de los estados del Magreb, prioridad que el gobierno francés se había fijado a partir de 1981, año en que Francois Miterrand tomaba la presidencia en el país galo.[332]Desde que Marruecos se hizo independiente, la relación entre el monarca y la elite francesa siempre se mantuvo en buenos términos diplomáticos y económicos. Cuando se inició el conflicto contra el POLISARIO, París dio la bienvenida a la y desde entonces el apoyo fue tácito y determinante hacia los firmantes de los Acuerdos de Madrid.[333]Francia vendió mas armas y material militar (a parte de las vendidas por Estados Unidos) a Marruecos y Mauritania entre lo que destacan los aviones Mirage, los F1 y Alplha Jets cargados con rifles y ametralladoras.[334]El entrenamiento militar también fue parte de la ayuda militar francesa, incluso efectivos del ejército galo pelearon junto al ejército mauritano en contra del POLISARIO en una intervención militar directa que se conoce con el nombre de “Operación Lamantin”, y que tuvo como objetivo el reconocimiento y ataque de algunas columnas del POLISARIO en territorio mauritano.[335]

No fue sino hasta el comienzo de la década de los ochenta cuando Francia comenzó a tomar un papel más moderado en el asunto saharaui, y dio por sentado que el apoyo a Marruecos (Mauritania ya se había retirado) tendría que ser lo más discreto posible. Esto se debió sobre todo al cambio en la política interna del régimen francés donde Mitterrand tendría algunas preferencias por mantener relaciones más cercanas con los argelinos que con los marroquíes. Incluso, se llegó a recibir a enviados especiales del POLISARIO para exponer las causas de su lucha aunque sin alcanzar los resultados deseados. Esto no significó que las relaciones con Marruecos se

[331] Balta, Paul., Op. Cit., pág. 182.
[332] Idem.182
[333] Diego, Aguirre., Op.Cit., pág. 191.
[334] Ídem.pág. 191.
[335] Idem.pàg. 191.

olvidaran o bajaran de nivel, por el contrario, siempre se cuidaron debido a que Marruecos había sido un bastión para Occidente en su apoyo al capitalismo y su lucha contra el socialismo en la región en aquella época.[336]Fue hasta 1985, un año después de la admisión de la RASD a la OUA, cuando Francia adopta una concepción regional, en vez de una bilateral, en sus relaciones con el Magreb,[337]lo cuál tendrá como resultado la creación de la UMA cuatro años más tarde con una fuerte presión para que hubiera cooperación entre Marruecos y Argelia, ampliando así el triángulo geopolítico francés en el continente africano con fines comerciales y financieros.

El apoyo de Francia a Rabat en el conflicto saharaui ha destacado sobre todo en el ámbito del Consejo de Seguridad de la ONU al impedir que se castiguen las violaciones a los derechos humanos que el régimen marroquí comete en contra de la población saharaui. Toda acción coercitiva que se pretenda hacer en contra de Marruecos en el seno del Consejo de Seguridad será desmantelada por Francia y sus diplomáticos. En palabras del actual presidente francés, Jaques Chirac con referencia al Sahara Occidental se afirma lo anterior: "Abogamos por una solución política, realista y duradera, consensuada entre las partes y que tenga en cuenta plenamente los intereses de Marruecos y la estabilidad regional."[338]

[336] Hodges, Tony., Op. Cit., pág. 349.
[337] Balta, Paul., Op. Cit., pág. 183.
[338] Segura, Antoni., "El bloqueo de la cuestión del Sahara Occidental", en Med 2005, Instituto Europeo del Mediterráneo, España, 2005, pág, 134, disponible en http://www.iemed.org/anuari/2005/earticles/esegura.pdf, consultado el 29 de julio de 2006.

Mapa 12. Triángulo geopolítico francés en Africa

Area de influencia francesa en África

3.6.2 La reconquista del Magreb

La otra Estrategia francesa para consolidar su prestigio en la zona mediterránea es sin duda la reconquista del Magreb. Desde el primer acercamiento entre las dos orillas del Mediterráneo en 1972, mediante el lanzamiento de la Política Global Mediterránea (PGM) en París, Francia siempre tuvo una preocupación especial por la estabilidad del Magreb, esto en términos de establecer un control de los mercados para sus productos industriales, un sistema de preferencias a sus productos agrícolas (Francia es la primera potencia agrícola europea), una articulación de medios financieros y la constitución de foros institucionales para el diálogo cultural, todo esto mediante la entonces CEE.[339] Y a pesar de que la PGM fue un fracaso al no cumplir con las expectativas planteadas, hoy Francia sigue atendiendo a la región en mayor medida mediante las instituciones de la UE, como si se tratara de políticas aplicadas en tiempos de la colonización, es decir, mediante el fomento al desarrollo agrícola, la creación de villas francesas administrativas y comerciales y el control de la industria pesada y los servicios financieros al crear una dependencia tecnológica.[340]La mayoría de los capitales que circulan en la región magrebí son de origen francés, así como las firmas trasnacionales, sus subsidiarias y los representantes de lo que se intenta calificar como instituciones democráticas. Esta Estrategia se aplica en mayor medida en su bastión regional Marruecos, donde la mayoría de los bancos (los cuales trabajan con capital privado, dejando al Banco Marroquí de Comercio Exterior y al Banco de Crédito Popular como los únicos registrados bajo control público) son de origen francés, los cuales a su vez son un contrapeso más a la gran influencia estadounidense que se tiene en este sector. Lo mismo ocurre con las empresas trasnacionales, los dueños de los grandes capitales comerciales que transitan la región del Magreb en general, y Marruecos en particular, pertenecen a asociaciones francesas y estadounidenses por excelencia, incluso ejerciendo presión a la legislación marroquí para que los códigos de conducta y de inversión se apeguen a las necesidades empresariales francesas, dejando inclusive, que las empresas públicas reciban inversión extranjera en su accionar, como es el caso

[339] Lorca, Corrons, Alejandro V. y Núñez, Villaverde, Jesús A., Op. Cit. pág. 75.
[340] Germidis, Dimitri, *Le Maghreb, la France et lénjeu technologique*, Editions Cujas, Francia, 1976, pág. 18.

de la Office Chérifien du Phosphate marroquí, dejando una línea muy delgada en la diferencia entre empresas públicas y privadas.[341]

Cuadro 27. Presencia francesa y estadounidense en el sector empresarial que trabaja en Marruecos mediante subsidiarias hasta 1999

Empresa	***Rubro***	***País de Origen***
3M	Material de oficina y aparatos médicos	
Abbott	Productos farmacéuticos	
AT&T/NCR	Telecomunicaciones	
Clark Gum	Caramelos	
Coca Cola Company)	Bebidas refrescantes	
CPC Internacional	Alimentos deshidratados	
Crown Cork	Encorchado de botellas	
Digital Equipment	Informática	
Fruit of the Loom	Ropa	
General Electric	Equipo electrónico	
General Motors	Automóviles	
Gillette Company	Maquinillas de afeitar	
Goodyear Company	Neumáticos	
IBM	Informática	
Ingersoll Rand	Equipo para la construcción	**Estados Unidos**
Johnson & Jonson	Productos de higiene infantil	
Jordache	Ropa	
Kohler of Kohler	Productos sanitarios	
Microsoft	Software	
Mobil Oil Corporation	Distribución de petróleo	
Motorota	Telecomunicaciones	
Otis	Ascensores	
Pepsi Cola Internacional	Bebidas refrescantes	
Pfizer	Productos farmacéuticos	
Proctor & Gamble	Desinfectantes	
Sara Lee Haynes	Ropa	
Steelcase	Muebles de oficina	
Westinghouse	Aviación y telecomunicaciones	
Seros	Fotocopiadoras	Suiza
Alcatel	Telecomunicaciones	
Bouygues	Construcción	
CGE	Cableado eléctrico	
Danone	Productos lácteos	
Gervais	Productos lácteos	
Lyonnaise des Eaux	Concesión de la distribución de agua y electricidad	
Nestle	Productos lácteos	**Francia**
Pechiney	Mnufacturas de aluminio	
Peugeot	Montaje de automóviles	
Renault	Montaje de automóviles	
Rhone Poulenc	Productos químicos y fertilizantes	
S.G.S. Thomson -	- Telecomunicaciones	
Total	Distribución de gasolina	
Bayer	Productos farmaceuticos y fertilizantes	
Brandt	Electrodomesticos y aparatos electricos	Alemania

[341] Germidis, Dimitri, *Le Maghreb, la France et lénjeu technologique*, Op. Cit., pp. 24 - 26

General Tire	Neumáticos	
Hoechst	Productos farmaceuticos	
Mercedes	Montaje de tractores y autobuses	
Daewoo	Electrodomésticos y aparatos electrónicos	Corea del Sur
Dragados	Construcción y gas	España
Ericsson	Telecomunicaciones	Suecia
Nokia	Telecomunicaciones	Finlandia
Phillips	Electrodomésticos y aparatos electrónicos	Holanda
Shell	Distribución de gasolina	

Fuente: Sin autor, Proyecto Medina: El Sector Bancario Marroquí, Octubre de 1999, disponible en http//:www.uam.es/otroscentros/medina/main/mor_bank.PDF, consultado el 20 de julio de 2006

El peso económico de Estados Unidos, no solo en Marruecos sino en el Magreb en general, ha despertado el interés por Francia de poner la balanza política de nuevo a su favor. La deposición de James Baker como mediador del conflicto saharaui se consideró como un logro para la diplomacia francesa- marroquí, y la ubicación recientemente del europeo Peter Van Walsum en el cargo consolidó las pretensiones de mantener a Europa al mando de la vigilancia de resolución de conflictos en zonas de influencia naturales, clasificación en la que se encuentra considerada la zona del Norte de África. En el ámbito económico, el gobierno francés reconoció que la reciente firma del FTA entre Marruecos y Estados Unidos va en contra de la política comercial impulsada por Francia con Marruecos en el seno de la UE,[342]y exhorta a nivelar la presencia francesa no solo en el sector minero, sino también en el pesquero, el agrícola y el financiero. A partir del 2003, Francia también trata de limar asperezas con el gobierno argelino, causadas por el apoyo a Rabat, firmando la declaración de Algeciras donde, ajeno a lo acontecido en la cuestión saharaui, se acuerda llevar las relaciones comerciales entre Argelia y Francia a la par con las de Francia y Marruecos. Estos nuevos impulsos de Paris en la región se expresan como una reconquista en tiempos modernos, donde paradójicamente, el objetivo de los contendientes no ha cambiado y la búsqueda de nuevos mercados parece ser el fin primordial de las Grandes Potencias.

[342] Shelley, Toby., Op.Cit., pág. 16.

3.7 España y su responsabilidad colonial

Finalmente, queda describir la doble Estrategia que el gobierno de Madrid usó en el Sahara Occidental reflejada claramente al momento de descolonizar el territorio al no decidirse entre maniobrar dentro de la ONU o de manera unilateral con Marruecos y Mauritania. Finalmente, los Acuerdos de Madrid brindaron una salida con la segunda opción por delante que, sin embargo, pesaría a lo largo de los años para la política española al interior y al exterior. En primer lugar, una gran cantidad de personas se manifestarían a favor del referéndum de autodeterminación y presionarían al gobierno en turno para hacer oír su voz ante la ONU (tomando en cuenta que en España existen otros territorios que piden la autonomía, como el País Vasco, y la independencia, en el caso de las Islas Canarias, estas protestas avivan los ánimos y el descontrol al interior del país); y en segundo término, la presión internacional de otros países (principalmente aliados del POLISARIO) para que España, después de más de treinta años, le de un fin a su descolonización abortada que inició desde 1975. A estas cuestiones se les denomina como una "responsabilidad española" por terminar con el problema saharaui, sobre todo por tener el poder para hacerlo al ejercer el título de "potencia administradora" del Sáhara, que en el Comité Especial de Descolonización de la ONU, aparece como un territorio pendiente de descolonizar, y por hacer caso omiso a ejercer ese título para resolver el problema durante todo este tiempo. A pesar de haber ostentado la presidencia del Consejo de Seguridad en la ONU en 2003, el gobierno español ha seguido una Estrategia de "neutralidad activa" debido a la pasividad que mostró durante ese período al apoyar en el discurso solamente los esfuerzos de Baker y el SG, y no pronunciarse como una "parte involucrada" a pesar del legado que ha dejado en el territorio. Tal vez, la pasividad que ha tenido España tiene que ver con el objetivo de mantener buenas relaciones con Argelia y Marruecos (como el caso de Estados Unidos y Francia) y no inclinar la balanza regional a ningún lado, esto, por una parte, a pesar de las malas relaciones que había venido teniendo con Marruecos desde el inicio del año 2000 debido a la descontrolada migración norteafricana a territorio español, y la crisis de la Isla Perejil[343]en 2002, misma que tuvo que ser mediada, en vez

[343] Véase cita 105.

de la tradicional injerencia de Francia, por los Estados Unidos a través de Colin Powell,[344]y por la otra, al cada vez mejor entendimiento con los argelinos en el tema ya expuesto de los energéticos. El cuidado de las relaciones con Marruecos en la cuestión de los enclaves de Ceuta y Melilla podría ayudar a entender el equilibrio de las relaciones entre los tres países y la falta de acciones enérgicas en contra de la Estrategia marroquí en el Sahara Occidental.

Cuadro 28. Generalidades de España en 2004

Capital	**Madrid**
Lengua oficial	**Castellano**
Superficie	**505 988 km2**
Moneda	**Euro**
Principales partidos políticos	**Partido Socialista Obrero Español y Partido del Pueblo**
Población*	**42.5 millones de habitantes**
PIB	**1 trillón de dólares**
- **Agricultura**	**3.5 %**
- **Industria**	**29.2 %**
- **Servicios**	**67.3 %**
Ingreso per cápita	**21 530 dólares**
Fuerzas armadas **y gasto en defensa** **Crecimiento anual**	**68 000 efectivos y 120 000 reservas** **1.0 del PIB** **3.1 %**
Deuda externa**	**970 billones de dólares**

Elaboración propia con datos del Banco Mundial disponible en http://devdata.worldbank.org/external/CPProfile.asp?SelectedCountry=ESP&CCODE=ESP&CNAME=Spain&PTYPE=CP, consultado el 28 de mayo de 2006.
* Datos de acuerdo con Population Reference Bureau 1929- 2004, Op. Cit
**Datos de la CIA disponible en https://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/sp.html#Econ, consultado el 27 de mayo de 2006.

3.7.1 Administración y no soberanía

El abandono del territorio saharaui por parte de España cargaba tintes de ilegitimidad como Tratado Internacional por diversas circunstancias, como la misma entrega administrativa a dos estados en lugar de la entrega a la ONU, y además la renuncia de

[344] Núñez, Villaverde, Jesús A., "Spanish policy towards the Euro-Mediterranean Partnership" en Amirah, Fernandez., Haizam y Youngs, Richard (cords.) Op. Cit. pág 107.

uno de ellos (Mauritania)[345]en pleno conflicto armado. Los objetivos españoles eran claros:

- Obtención de concesiones en materia de pesca y fosfatos de Marruecos y Mauritania
- La no enemistad con el reino de Marruecos, que en plena época bipolar guardaba una alta importancia estratégica para el mundo Occidental.
- La no enemistad con Argelia debido a la campaña que ese país trataba de hacer en las Islas Canarias, para que éstas pudieran encender un movimiento de independencia parecido al POLISARIO en Marruecos, ante la entrega de la soberanía en su totalidad.
- La no enemistad con el pueblo saharaui a quien se le prometió la aplicación de un referéndum de autodeterminación lo más pronto posible.

Por lo tanto, la entrega de la administración fue una Estrategia para tratar de quedar bien con todas las partes implicadas en el entonces joven conflicto, que sin embargo no resultaría del todo exitosa ya que, en el primer objetivo, las concesiones sobre los recursos naturales fueron imposibles por que ante la guerra contra el POLISARIO, Madrid solo compartiría con Marruecos y Mauritania las pérdidas de las empresas de fosfato[346]y los ataques del POLISARIO a los botes españoles en aguas saharauis.[347]Además, a raíz de las tensiones iniciadas durante la , España quería mantener a Marruecos como un firme aliado regional debido al miedo que representaba una reivindicación territorial de Ceuta y Melilla, misma que le afectaba más directamente que la del Sahara Occidental, debido a la ubicación que tales islas guardan en el Mar Mediterráneo. Con Argelia todo debería estar en armonía por que representaría el principal mercado en África para los productos españoles, pero debería de controlar la influencia de aquel país en algunos movimientos nacionalistas como el Movimiento por la Autodeterminación y la Independencia del Archipiélago Canario

[345] Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit., pág. 39
[346] Ídem.39.
[347] Hodges, Tony., Op. Cit., pág. 352

(MPAIAC) y algunos otros en el país Vasco y en Cataluña,[348]así como la obvia razón del petróleo. La cesión de soberanía a Marruecos y Mauritania hubiera sido un obstáculo para la diplomacia española en otros asuntos de la región, lo cual no quiere decir, que la entrega administrativa haya sido un acierto.

3.7.2 El dolor de Gibraltar, Ceuta y Melilla

La cuestión de la existencia de los nacionalismos en España fue un freno que Madrid tuvo para implementar otras Estrategias mas apegadas a su verdadero interés en el Magreb. Sin embargo, es la existencia de enclaves e islas a orillas del Mediterráneo con soberanía propia (pero en tierras marroquíes), lo que pone de manifiesto la conveniencia de no alterar las relaciones con el monarca alauita a pesar de tener posiciones un tanto antagónicas en el conflicto saharaui. Al igual que el POLISARIO en el Sahara Occidental, España también tiene una reivindicación territorial que pide a los británicos muy similar sobre el estrecho de Gibraltar, el cuál se encuentra a solo 14 kilómetros de territorio africano y que automáticamente brinda una necesidad para equilibrar la falta de poder en aquella zona mediante la ocupación de Ceuta y Melilla, lo que por ende, se vuelve esencial para cuidar la salida del Mediterráneo hacia el Atlántico de una gran flota mercante que pasa por ese lugar diariamente.[349]Además, Gibraltar se ha convertido en una zona muy atractiva para las petroleras españolas como Repsol, empresa que ha firmado contratos de exploración muy importantes para los próximos ocho años.[350] Los territorios de Ceuta, Melilla, Peñón de Velez, Islas Alhucemas, Islas Chafarinas y la isla Perejil han sido reivindicados formalmente por Marruecos desde 1956, y actualmente el gobierno español quiere evitar que tales territorios caigan en manos marroquíes debido a la supuesta españolidad que en su

[348] Ibidem.352.
[349] Barcos que entran por el Canal de Suez y salen al Atlántico deben de pasar por esta ruta comercial. Se estima que pasa el 13.3% del tráfico total marítimo. Véase Vigarié, André., *La Mer et la Géostratègie des Nations*, Op. Cit., pág. 178
[350] Moré, Iñigo., "Se multiplica el riesgo petrolero en la frontera sur", en Real Instituto Elcano de Estudios Estratégicos Internacionales, España, 2003, disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/370/ARI-140-2003-E.pdf, consultado el 12 de julio de 2006.

pueblo guardan,[351]aunque a decir verdad, es la importancia de su ubicación mediterránea la que interesa al gobierno español así como su uso para vigilar las rutas del petróleo y gas que corren desde Argelia, van por Marruecos y atraviesan el Mediterráneo.

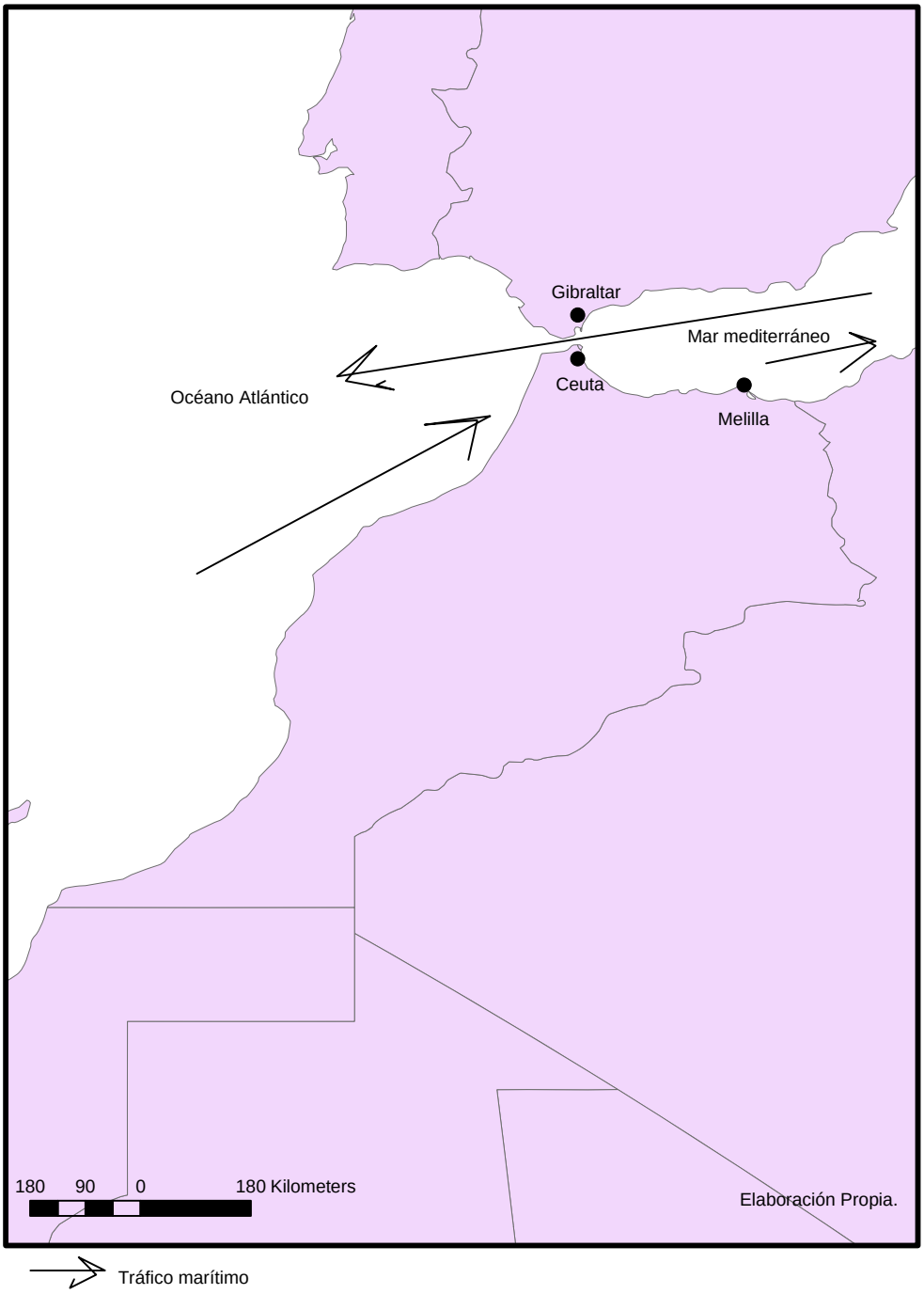
Otra cuestión de fondo que guarda la importancia del control de Ceuta y Melilla es la intensa migración de personas árabes y africanas que van hacia Europa vía España, pues mas que el orgullo de situar a España como uno de los principales países receptores de mano de obra del exterior,[352] este fenómeno se presenta como una amenaza constante a la estabilidad social europea, sobre todo por la rivalidad este – oeste que en la época actual ha planteado el fenómeno del terrorismo y el miedo a la pérdida de la identidad europea cristiana por parte de la cultura musulmana.

El gobierno de Marruecos, desde Hassan II hasta Mohamed VI, ha chantajeado al gobierno español al amenazarlo de reanimar las reivindicaciones territoriales sobre tales zonas si no le otorga un apoyo más favorable en la cuestión saharaui. A estas amenazas responde la actitud española de la "neutralidad activa", Estrategia contemplativa que a continuación se explicará y que contiene una dosis de ambigüedad y desentendimiento de la responsabilidad colonial que el gobierno español tiene con el pueblo saharaui desde hace mas de 30 años y que, independientemente de los deseos de la política exterior española hacia el pueblo saharaui, el dolor de Gibraltar, Ceuta y Melilla no ha dejado atender.

[351] Ruiz, Miguel, Carlos., *El Sahara Occidental y España: Historia, Política y Derecho. Análisis Crítico de la Política Exterior Española*, Op. Cit., pág. 173

[352] Cohen, Arón., "Reflexiones sobre la dinámica reciente de las migraciones mediterráneas y sus determinantes" en López, García, Bernabé y Montabes, Pereira, Juan (Coords), Op. Cit., pág. 47.

Mapa 13. La importancia de Ceuta y Melilla



3.7.3 La Estrategia de "neutralidad activa"

La mejor opción para España desde que dejó el territorio saharaui, ha sido utilizar una Estrategia de ambigüedad y neutralidad en el conflicto y renunciando al papel de mediador y conciliador en la zona. Su posición oficial de seguir las resoluciones emitidas por la ONU y escudarse en la paralización del CS le ha dado por resultado un lapso largo de tiempo que ha sido utilizado para negociar con las Potencias magrebíes diversos temas como energía, en el caso de Argelia, y migración y pesca, en el caso marroquí, sin ningún compromiso formal sobre el Sahara. Reafirmando lo anterior, Bernabé López comenta que ésta Estrategia:

"fue un intento de salvar los principios y compromisos adquiridos por España como potencia colonizadora, sin que ello comprometiese las relaciones con Marruecos tras la firma de los Acuerdos Tripartitos. El rechazo a denunciar éstos y la consideración de que el proceso colonizador estaría inconcluso hasta la celebración de un referéndum de autodeterminación, dotaron a la política española de gran ambigüedad en un asunto especialmente sensible para la opinión pública española, que las fuerzas políticas habrían de utilizar como arma arrojadiza contra los sucesivos gobiernos, atenazados entre el realismo político y la presión de la opinión."[353]

A lo largo del conflicto armado en la década de los ochenta y del cese al fuego de los noventa, la posición española no cambió en lo absoluto. Los obstáculos para la celebración del referéndum solo daban la reacción de mantener el "respeto a las decisiones de la ONU y los deseos de llegar a una solución en aras del cumplimiento del Derecho Internacional."[354]Incluso en la práctica, los españoles han vendido armas a Marruecos hasta fechas recientes[355], aunque también hay que señalar que han

[353] Hernando de Larramendi, Miguel y López, Bernabé., "Nuevo impulso diplomático en el Sahara", en Med 2005, Instituto Europeo del Mediterráneo, España, 2005, disponible en http://www.iemed.org/afkar/4/ebernabe.php, consultado el 15 de julio de 2006.
[354] Ídem.
[355] España percibió 3, 637 977 de Euros por exportación de armamento en 2004. Véase Ministerio de Industria, Turismo y Comercio de España, "Estadísticas españolas de exportación de material de defensa, de otro material y de productos y tecnologías de doble uso", en Boletín Económico del Centro de Información Comercial Española, núm.. 2849, Ministerio de Industria, Turismo y Comercio de España, España, 2004, pág.33.

ayudado a los refugiados saharauis que viven en Tinduf con el mismo monto que perciben por la venta de armas al reino[356].

La búsqueda de una integración económica en el Magreb también ha sido una prioridad para España desde las expectativas que dio la firma de la UMA, cuyas oportunidades pueden orillar a España a romper con esta Estrategia de neutralidad y ayudar a solucionar el conflicto de una vez por todas, tomando en cuenta que es un actor preponderante que mantiene buenas relaciones diplomáticas con todos los actores del escenario saharaui y cuyo objetivo es solucionar el conflicto sin salir lastimado con alguno de ellos. La iniciativa del "Nuevo Gran Acuerdo"[357]que se platicó con Francia, fue una llamada de atención para ver que España esta tratando de reconfigurar su papel en el conflicto al formar una alianza precisamente con un defensor de la tesis marroquí, solo que las consecuencias de este reavivamiento diplomático español serían para el pueblo saharaui pues la tendencia estratégica apunta hacia una clara tesis a favor de la anexión. Muestra de lo anterior, son los diversos encuentros que España ha tenido con el país galo en presencia de los países del Magreb, durante el 2004 mediante el foro euro - mediterráneo "5 más 5" donde se revela un cambio en la política exterior española a favor de la tesis francesa en lo concerniente al Sahara occidental, y por ende, favorable a la tesis de Marruecos, mientras en 2005, los franceses apoyaron la creación de una cumbre extraordinaria, apoyando la iniciativa española en esta cuestión, para celebrar los primeros diez años de la declaración de Barcelona, proyectos que buscan servir como proyectos de vecindad entre ambas regiones sacando el mayor provecho en términos económicos.[358] Estos encuentros entre los países europeos muestran una Estrategia de contrapeso a la influencia estadounidense en el Magreb, a la que se ha sumado España ante el empeoramiento

[356] España donó a los refugiados en Tindu cerca de 3.1 millones de euros en 2005. Véase en Hernando de Larramendi, Miguel y López, Bernabé., "Nuevo impulso diplomático en el Sahara", Op. Cit.

[357] Se habla de un gran acuerdo cuatripartito que tendría como partes afectadas a Marruecos, Francia, POLISARIO y Argelia, donde se buscaría una solución con vías a la anexión otorgando beneficios económicos a Argel. El objetivo de este plan, es devolverle a Francia el papel de arbitro en la región , ante el posicionamiento de Estados Unidos con el trabajo hecho en la crisis de Perejil, y el envío de Baker al Sáhara Occidental. Véase a detalle en Ruiz, Miguel, Carlos., "El Gran Acuerdo sobre el Sahara: anexión y antiamericanismo", en Gees, 10 de mayo 2004, disponible en http://www.gees.org/articulo/556/, consultado el 24 de julio de 2006.

[358] Clarel, Andrew., "Acercamiento de Francia y España al Magreb" en Med. 2005, Instituto Europeo del Mediterráneo, España, 2005, disponible en http//:www.iemed.org/anuari/2005/earticles/eclaret.pdf, consultado el 2 de agosto de 2006.

de las relaciones entre Madrid y Washington dada la recién salida de las tropas españolas de Irak ante la llegada de Zapatero al poder, dejando de lado, la tendencia que al anterior gobierno de Aznar trataba de imponer en el país europeo. El gran problema de seguridad del Magreb sin duda tardará más de los seis meses que prometió Miguel Ángel Moratinos, Ministro del Exterior de España, al momento de tomar su puesto en la nueva administración del presidente Zapatero, al prometer resolver el problema en ese lapso de tiempo,[359]ya que los intereses de los países europeos no giran en torno a la solución del problema sino en sacar a Estados Unidos de la región y sacar el mayor provecho económico de las Potencias regionales.

[359]Lmrabet. Ali., "Un milagro para las provincias del Sur", artículo on line disponible en http://www.elmundo.es/papel/2004/10/14/mundo/1704620.html , consultado el 16 de julio de 2004.

4. Obstáculos, oportunidades y retos para resolver el problema: un ejercicio geoestratégico

Después de mencionar el comportamiento de los actores involucrados directa o indirectamente en el conflicto saharaui, toca el turno de analizar las posibilidades de su solución. Para esto, se deben tomar en cuenta los obstáculos, las oportunidades y los retos que existen en la actual coyuntura magrebí, y señalar los escenarios probables que se puedan presentar ante la mezcla de los factores geopolíticos y geoestratégicos que existen en la región.

En este capítulo se presentan las últimas variables a tomar en cuenta, tales como los últimos esfuerzos de las Organizaciones Internacionales (ONU y UA), el impacto del conflicto saharaui en la situación política, económica y social del Magreb, el fenómeno del islamismo en la región y el intento de la integración económica con base en el modelo Occidental, para abordar de manera completa el contexto donde se vive el conflicto del Sahara Occidental y pasar a las conclusiones finales. Este apartado estará respaldado por el análisis geoestratégico, mismo que desde un enfoque global, nos permitirá justificar y entender el comportamiento de los actores siempre en busca de intereses y beneficios propios. Las distensiones y los acuerdos entre ellos también se darán en función de una explicación geoestratégica, la cuál intentará a su vez ilustrar la razón por la cuál el conflicto saharaui no ha podido resolverse desde una aplicación fehaciente del Derecho Internacional y las causas que responden a este fenómeno.

4.1 Obstáculos para la solución del conflicto

Se dice que la región magrebí es un rompecabezas de dimensiones variables, en el cuál la antigua potencia colonizadora, Francia, hacía los recortes y los modificaba a su antojo.[360] A más de treinta años su descolonización, el rompecabezas no se ha armado por completo y los jugadores siguen apostando por el mejor modelo de precisión para su conformación regional, debido a que, por una parte, el árbitro francés ha perdido trascendencia por la llegada de una ideología antiterrorista estadounidense que se ha

[360] Balta, Paul., Op. Cit., pág. 186.

querido apoderar de la seguridad, la política y la economía del sur del Mediterráneo, y por la otra, por la ya insinuada divergencia entre las potencias regionales por conseguir un liderazgo que les permita federar el gran Magreb en los tiempos modernos[361], mismo que se refleja en las Estrategias seguidas en el Sahara Occidental y en su falta de acuerdo.

4.1.1 Choque de intereses entre los actores

A lo largo de este trabajo se ha mencionado la geoestrategia seguida por cada actor en el conflicto y el objetivo que persigue. Se puede dilucidar claramente la lucha intermagrebí entre Argelia y Marruecos, no solo en el plano geoestratégico sino también en el ideológico, esto para conseguir la representación del Magreb ante el mundo, principalmente ante Estados Unidos y Francia, países que se disputan la influencia en la misma región y el papel de árbitro que creía haber tomado la ONU. Los actuales jefes de Estado de los países magrebíes tratan de reforzar su legitimidad mediante una doble situación: presentarse como los herederos y continuadores de sus respectivas y prestigiosas dinastías del pasado, y a la vez, como los constructores de la grandeza de su futuro,[362]esto explica la eterna rivalidad entre Argel y Rabat, su posición antagónica e intransigente en el conflicto del Sahara Occidental, lo cual se convierte en un obstáculo para su resolución ya que existe una dificultad e improbabilidad de cambiar sus respectivas posiciones, por una parte, debido al potencial económico que tiene Argelia y sus relaciones tan fuertes en el comercio de armas con Rusia e Irán, y por la otra, por el apoyo que Marruecos obtiene de Francia y Estados Unidos en el ámbito diplomático y económico.

Para Mauritania y España la dinámica es igual de importante en el Sahara Occidental y en la estabilidad magrebí, ya sea por su peso político o por la historia colonial en el caso español. Tampoco se puede dejar de mencionar el interés que tiene Madrid por los energéticos argelinos, al igual que su preocupación por la intensa migración hacia su territorio proveniente de Marruecos. La importancia de la pesca y los

[361] Ibidem. pág. 187.
[362] Idem. pág. 189.

fosfatos es otra variable que desde tiempos coloniales España ha mantenido en esa parte del mundo, y que ha sido objeto de cooperación con Rabat, aunque las asperezas por las reivindicaciones territoriales del reino hacen que las sus relaciones sean de cooperación y conflicto a la vez, aunque siempre en función de sus intereses respectivos. España, ante esto, tiene que medir su libertad de acción entre uno y otro país magrebí para conseguir sus objetivos, a pesar de que el conflicto del Sahara no se resuelva, y el pueblo saharaui pague las consecuencias sus actos.

Los mauritanos han sabido acercarse tanto a Francia como a Estados Unidos para salvaguardar sus intereses económicos y, a pesar de su inestabilidad política, mantenerse como un país clave que puede desequilibrar la balanza regional para cualquier lado. Desde el año 2002, Mauritania ha sido incluido como un país africano más en exportar petróleo, lo cuál ha despertado la atención de las Grandes Potencias, no solo por la riqueza de sus costas, sino por la posible semejanza de aquellas con las costas del Sahara Occidental, de donde las empresas con apoyo marroquí han salido, aún sin descartar las expectativas que tienen las otras compañías inglesas que trabajan para la RASD en estos momentos. Los mauritanos tienen una búsqueda exhaustiva por la estabilidad política y económica, y van a entablar alianzas con aquellos estados que los apoyen en sus objetivos.

Francia por su parte no puede apoyar totalmente a Argelia pues las relaciones con Rabat han sido eternamente estables desde la independencia del reino hasta la fecha. Algunos conflictos entre galos y el monarca pueden aparecer en el mediano plazo gracias al reciente acercamiento de Rabat con Estados Unidos en materia económica, pero que de ninguna manera afectan la posición francesa en el conflicto saharaui. La posible influencia de la lengua hispana (que Argelia consiente con el apoyo a la consolidación de la RASD) en la región supone una pérdida de identidad del habitante norteafricano con Francia, y este choque provoca el apoyo a gobiernos que tienen muy arraigada esta identidad como lo es el gobierno marroquí.

Estados Unidos tampoco puede optar por la posición que tomó en los años ochenta a favor de Marruecos, pues sus intereses en la región han cambiado y Argelia (que peligraba por convertirse en un país comunista en aquella época) ya no es visto como un país “del eje del mal”, sino como un aliado en la lucha contra el terrorismo que

esta dispuesto a vender petróleo y a cooperar en materia de seguridad contra el islamismo en la región favor de la "Estrategia total" estadounidense. Esto no quiere decir que Washington cambie sus relaciones con Rabat, dada su posición estratégica que guarda desde tiempos de la II Guerra Mundial, pues por el contrario, la ayuda represiva de Marruecos en contra de movimientos islamistas y el acercamiento económico bilateral son muestra de que Marruecos esta dispuesto a mantener a Estados Unidos como aliado político estratégico a pesar de la relación tan íntima que se tiene con París, lo cuál le ayuda mucho a contrarrestar la política de aislacionismo que Argel pregona en la región bajo su liderazgo.

Por otro lado, la "Estrategia total" estadounidense contrasta totalmente con la Geoestrategia europea (comandada por Francia) en materia económica, al tratar de bilateralizar a los países magrebíes, para crear en conjunto a un gran mercado norteafricano por medio de Tratados de Libre Comercio, "colonizando sus economías" y disminuyendo su dependencia comercial que se tiene con la UE, principalmente con Francia y España al norte del Mediterráneo.[363]

Esta serie de intereses encontrados invita a deducir la existencia de una lucha desencarnada por la influencia regional por parte de las Grandes Potencias, una lucha ideológica intermagrebí entre las Potencias regionales, la cautela por parte de estados altamente involucrados como España y Mauritania y la dependencia de los saharauis ante este escenario tan confuso, complicado y poco prometedor que plantean los actores en escena.

A lo anterior, se le debe agregar la importancia de los recursos naturales, donde los fosfatos, la pesca y el petróleo son los más codiciados por el reino alauita y que espera hacerse de ellos legalmente mediante la anexión oficial del Sahara para mezclar factores estratégicos estables con los variables que está impulsando a través de recursos humanos en las "provincias del sur" para diseñar una nueva estructura política, económica y social más fuerte en el futuro. Un Marruecos fortalecido económicamente sería de gran contrapeso para la política regional argelina, que Francia y Estados Unidos no verían con malos ojos debido a que Marruecos gira dentro de su zona de

[363] Birnbaum, Norman, "Estados Unidos en Oriente Próximo", en Afkar/ideas Revista trimestral para el dialogo entre el Magreb, España y Europa, No. 9, Diciembre 2005, disponible en http://www.iemed.org/afkar/9/ebirnbaum.php, consultado el 20 de julio de 2006.

intereses económicos, por el contrario un Sahara independiente, entraría directamente en la órbita de influencia española – argelina. Por lo tanto, se trata de un juego muy complejo en el que Estados Unidos, Francia y España contemplan la lucha regional por el Sahara entre sus dos socios más poderosos en el Magreb, esperando que ninguno de ellos gane la partida para no desequilibrar sus intereses respectivos que se tienen controlados hoy en día en aquella zona.

Finalmente cabe apuntar el nuevo acercamiento de España con Francia dentro del diálogo euro - mediterráneo para contrastar la influencia estadounidense, a pesar de que estos dos países habían tenido cierta rivalidad en la región tradicionalmente desde tiempos de la colonización, y que ahora, dadas las circunstancias de la “gran Estrategia estadounidense” tienen que unir filas para hacerle frente en lo que consideran su zona natural de influencia.

4.1.2 Los frenos a la ONU

Otro gran obstáculo que presenta actualmente la resolución del conflicto saharaui se posta sobre los frenos de las Grandes Potencias a las Organizaciones Internacionales, principalmente a la UA y la ONU, esta última con mucha presión sobre el CS ya que es la entidad capacitada a nivel internacional para forzar a Marruecos a seguir las resoluciones de la AG, y evitar el seguimiento de una política de ambigüedad del tema en su seno. El estancamiento del conflicto se puede considerar un posible fracaso (después del éxito obtenido en Timor Oriental ante una situación tan parecida) lo que ha ocasionado la aparición de un peligroso desgaste político, diplomático y económico que esta llevando a la desmoralización de la ONU en general, e incluso su posible retirada del teatro de operaciones, corriendo el riesgo de un reinicio de las hostilidades entre el POLISARIO y las FAR.

En estos términos, sería incorrecto pensar que la ineficacia de la Organización es la causante de la falta de solución del conflicto, ya que el órgano capaz de hacer valer las resoluciones de la AG, es decir, el CS, esta controlado por dos aliados de las Estrategias marroquíes, y que gracias a su poder de veto se podría paralizar cualquier intento de condena en contra del reino alauita, ya que por lo menos uno de ellos,

(Francia), estaría dispuesto a usarlo en más de una ocasión. Con esto se deduce, que a pesar del papel llevado a cabo por la ONU en más de tres décadas, la solución del conflicto saharaui, de acuerdo a los términos legales internacionales, resoluciones y propuestas de la misma Organización, recae nuevamente en la decisión de los estados ajenos a la región magrebí, debido a su poder económico y político que guardan, dejando de lado la aplicación de la legislación internacional que pregonan en su discurso oficial.

A la ONU no se le puede juzgar por sus acciones ya que, a pesar de haber cometido algunos errores (como la aprobación de dos resoluciones casi contradictorias en diciembre de 1975, la 3458 A (XXX) donde se insistía en la aplicación de un referéndum de autodeterminación bajo la supervisión de la potencia administradora, España, sin tener en cuenta obviamente los recién firmados Acuerdos de Madrid; y la 3458 B (XXX), la cual les daba la bienvenida y además exhortaba a sus partes integrantes, a velar por los derechos de la población saharaui), ha hecho más que cualquier otro actor en la escena internacional por resolver el conflicto a pesar de la negativa de la mayoría de los estados involucrados. Muestra de ello, es el despliegue de la MINURSO (y con ello el cese al fuego entre las partes, servicios médicos a los refugiados, el intento de resolver las inconformidades relativas a la creación del censo de votantes para la aplicación del referéndum a pesar de la inoperatividad del CS), la redacción de los documentos de la AG de la ONU y el despliegue de otros organismos para velar por el cumplimiento de los derechos humanos en la región tales como el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) y la atención a los refugiados en el caso del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR).

Lo anterior tampoco afirma un éxito de la ONU en su papel de mediador ya que en otros casos como en Namibia y Timor Oriental el objetivo de la independencia se ha alcanzado. La labor de la ONU, más allá de seguir contemplando el actual *Impassé*, tendría que basarse en la búsqueda de otros medios para dar nuevas propuestas al fin del problema. Una de ellas se ha planteado recientemente en vísperas del intento de reforma de la Organización, al invitar a las partes afectadas a poner el Sahara Occidental a disposición del Consejo de Administración Fiduciaria, cuya actividad se

vería reiniciada para hacer el trabajo que durante los años sesenta hizo muy bien, y que después de la ola descolonizadora en la mayoría de los países mal llamados del "tercer mundo", quedó olvidado en el organigrama de la Organización.[364]Esta posible actitud contrasta con la seguida actualmente por la ONU en general, y el SG en particular, donde se parece reflejar un desgaste y un "hartazgo" diplomático ante la falta de voluntad de los actores, principalmente el reino de Marruecos, para aplicar el Plan Baker II, última propuesta en la mesa por parte de la Organización. Esta afirmación se deduce de lo que figura en el último reporte de Kofi Annan sobre la cuestión saharaui publicado en abril del reciente año, al enunciar la rotunda imposibilidad de hacer un nuevo plan para el Sahara Occidental, pues estaría destinado al fracaso por que Marruecos lo rechazaría inmediatamente. Lo mejor, según el SG, es abogar por las negociaciones directas entre las partes afectadas, o abogar para que naciones con lazos cercanos a Marruecos lo persuadan de aceptar la opción del Plan Baker, puesto que la ONU no podría respaldar un Plan que no comprenda el derecho de autodeterminación.[365]Esta declaración solo concluye con el aplazamiento de la MINURSO en territorio saharaui hasta octubre de 2006, tal como se había venido dando en los informes anteriores sobre el problema, a la espera del nuevo informe del CS sobre la cuestión para ese entonces.

4.1.3 La debilidad de la UA

Por otro lado, la UA ha mantenido firme su posición en el conflicto saharaui, al reconocer a la RASD como Estado independiente y como miembro fundador de su Organización. La debilidad radica en sus miembros, quienes debido a la influencia política francesa en el debate de los temas africanos, no han podido trascender tal reconocimiento a escala internacional, y han llegado a complicar el debate del conflicto en su seno al reconocer al POLISARIO como un movimiento de liberación nacional y a la RASD como un Estado libre y soberano casi al mismo tiempo. Esto se solucionó después de 1984, cuando la RASD entró a la OUA y se reconoció al POLISARIO como

[364] Monjaráz, Domínguez, Jorge Alfonso., Op. Cit., pp. 253-257.
[365] Informe del Secretario General S/2006/249 del 19 de abril de 2006.

la única autoridad legítima en su territorio dando como resultado un descrédito a la diplomacia marroquí. Más tarde, en medio de la celebración del fin del racismo en el continente ante la caída del *apartheid* en Sudáfrica, el afamado Comité de Liberación, con sede en Túnez en junio de 1993, daba a conocer el fin de la descolonización de África, lo cuál fue mal visto por los saharauis quienes inmediatamente exclamaron su caso como un asunto pendiente de descolonización ante la ocupación de Marruecos, a lo que la Organización les respondió, que como miembros de la misma, su problema no era un asunto de descolonización, sino de un supuesto de ocupación ilícita del territorio de un Estado por otro.[366]

Marruecos ha tratado por todas las vías de imponer su peso político en la Organización al grado tal de sabotear la admisión de la RASD en la OUA al practicar la Estrategia de la "silla vacía" afirmando que la única manera para que Rabat pueda regresar al seno de la UA es mediante la expulsión de la RASD. El reino defiende que el proceso de admisión saharaui es inválido por el hecho de "ser contrario a los principios de la misma OUA al exigir que la RASD no puede ser considerada un Estado cuando exige la aplicación de un referéndum de autodeterminación"[367] Por supuesto esto es inadmisible para la propia UA debido a que ya se ha apuntado que la RASD cumple con todos los requisitos que le exige el Derecho Internacional para definirse como un Estado libre y soberano, además de que el referéndum de autodeterminación se exige para la retirada de Marruecos de su territorio (catalogado como una Potencia ocupante y no como una Potencia administrativa) y su recuperación.

Así entonces, no es sin el apoyo de los países africanos principalmente, y en segundo término, el de países latinoamericanos y asiáticos, que la ONU haya podido redactar tantas resoluciones a favor de la libre autodeterminación del pueblo saharaui. El reciente apoyo manifestado por la otra potencia regional del sur del continente, Sudáfrica, levanta el ánimo al movimiento saharaui e inyecta un apoyo diplomático en el seno de la comunidad africana, en medio de las asperezas que Pretoria ha tenido con el reino de Marruecos referentes al modelo económico y democrático implementado en

[366] Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit., pp. 160- 161.
[367] Ruiz, Miguel, Carlos., "Recientes desarrollos del conflicto del Sahara Occidental: Autodeterminación y estatalidad", en Anuario Mexicano de Derecho Internacional, vol. 1, Instituto de Investigaciones Jurídicas UNAM, México, 2001, pp. 343 – 362.

el sur, contrario a la alianza de Occidente con gobiernos corruptos en el norte como el marroquí, o la competencia entre esas dos naciones por hacerse de la sede del próximo campeonato mundial de fut bol en el año 2010, competencia que ganaron los sudafricanos.[368]Sin embargo lo anterior no es suficiente para terminar con el problema saharaui pues el poder a nivel internacional de estos países siempre está condicionado a los intereses de las Potencias en sus territorios, así se manifiesta una eterna debilidad de la Organización a pesar de la presión política que ha venido ejerciendo desde la década de los ochenta, sobre todo en materia de cooperación con la ONU en lo referente a la aplicación del referéndum. Para la comunidad africana, la RASD es un Estado libre y soberano, pero para la comunidad internacional no lo es debido a que el POLISARIO no ejerce el control de todo su territorio ni tampoco ha ejercido su derecho a la autodeterminación.

4.1.4 El desinterés de la UE

Un obstáculo más que se atraviesa en la resolución del conflicto saharaui es el desinterés de uno de los principales polos de poder económico, la UE, Organización que siempre se ha mantenido alerta en lo acontecido en el Mediterráneo sur, pero que no ha ejercido una presión suficiente sobre sus estados miembros en lo referente al conflicto del Sahara Occidental, tal vez, en un amplio nivel de sospecha, debido a la influencia de Francia (y últimamente de España) en su seno, dados los intereses económicos que ya se han citado entre éstos países y las potencias regionales magrebíes.

El acercamiento de la UE al conflicto saharaui ha sido muy cauteloso y no ha tenido la consideración apropiada para plantear una propuesta de resolución, esto se puede entender si se revisa la herencia que Marruecos ha dejado en la Organización mediante las estrechas relaciones que guardaron durante la década de los años noventa, en lo que concierne a actividades comerciales y financieras, donde los acuerdos pesqueros y la asistencia al desarrollo aparecen como las prioridades en su

[368] Landazuri, Adela., "Tras el final de la Guerra Fría, el desmembramiento de la URSS y los nuevos alineamientos tras el 11 de septiembre", en Exterior, 2 de julio de 2006, disponible en http://www.eldiarioexterior.com/noticia.asp?¡articulo=10351&subtema, consultado el 11 de agosto de 2006.

agenda.[369] Al igual que Francia y España, parece ser que la UE ha minimizado sus relaciones con el Magreb a cuestiones económicas, olvidándose de la importancia que representa para la región el tema saharaui y las consecuencias que ello podría traer tales como un atraso en la conformación regional y el aumento de los índices de inseguridad ante el reinicio de las hostilidades militares.

Se habla de desinterés por que la UE no se ha reconocido la existencia del POLISARIO, y mucho menos le ha ofrecido un apoyo para que éste pueda llevar al pueblo saharaui a hacer efectivo su derecho a la autodeterminación.[370] La ayuda solo ha sido mínima en cuestiones relativas a las prioridades generales de la Organización tales como la defensa de los derechos humanos y el respeto a las formas de gobierno democráticas, sin conceder beneficio alguno a los saharauis dada la violación del principio de autodeterminación que según el Derecho Internacional se hace presente en su territorio por parte de Marruecos.[371]La Asamblea Parlamentaria de la UE solo se pronuncia a invitar a las partes involucradas a "encontrar una solución en cooperación con la ONU justa y final del conflicto" y las anima a aceptar el Plan de Paz ofrecido por James Baker en su momento, así como dar a tiempo sus cuotas para que la MINURSO siga trabajando en el teatro de operaciones.[372]

4.2 Oportunidades para la solución del problema

Así como se encuentran obstáculos, también existen oportunidades para la resolución del problema que se deben tomar en cuenta a pesar de los primeros. Entre ellos encontraremos la negociación política, la aplicación irrebatible del Derecho Internacional y una serie de circunstancias que se pueden dar a partir de la situación en la que se

[369] Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit., pág. 166.
[370] Ídem. Pág. 167.
[371] Jaume Ferrer hace un apunte muy atinado al comprar la actuación de la UE en el caso de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) en la cuál existe una ayuda clara y contundente de su causa al concederles un marco estable de cooperación comercial y política para su causa, mediante la celebración del Acuerdo Euromediterráneo interino de Asociación el cuál reconoce el derecho de autodeterminación palestino, a diferencia del caso saharaui y la inexistencia de mecanismos de este tipo. Algo semejante pasa con el estatus de observador que tiene la OLP en la AG de la ONU, calidad de la cual carece el POLISARIO. Vid. Ibidem.
[372]Resolución 1408 de la Asamblea Parlamentaria de la Unión Europea disponible en http://www.arso.org/CEres1408, consultada el 15 de julio de 2006.

encuentra actualmente el conflicto que pueden desembocar en su solución. Se debe tomar en cuenta que estas oportunidades también recaen directa o indirectamente en la conducta de los estados, y que son éstos actores los únicos que las pueden hacer posibles.

4.2.1 La firme aplicación del Derecho Internacional

La existencia del Derecho Internacional y del principio de autodeterminación de los pueblos plasmado en la declaración 1514 (XV) de la AG de la ONU del 14 de diciembre de 1960 es en sí una oportunidad para encontrar una solución al conflicto del pueblo saharaui, quién se ha consolidado como el único titular de ese derecho y cuya Estrategia se ha sustentado en su firme aplicación al ser aceptado y exigido por la AG, el CS y el Tribunal Internacional de Justicia, alcanzando el carácter de irrevocable al solo poder agotarse mediante su ejercicio.[373]

Cabe señalar, que el principio de autodeterminación, al llevarse a cabo mediante un referéndum, puede arrojar tres diferentes resultados a saber:

a) la independencia como nuevo Estado soberano
b) la integración con otro Estado y/o
c) la asociación con otro Estado.[374]

Ante lo anterior, el principio de no anexión es lo que prevalece cuando se aplica el referéndum, pues después de la II Guerra Mundial, la práctica internacional confirmó la aspiración de la mayoría de los países colonizados por alcanzar una independencia. La oportunidad estriba en que Marruecos ha aceptado, desde 1988, que se debe celebrar un referéndum en el Sahara Occidental, solo que actualmente denuncia que aquel debe ser "de confirmación" de la soberanía marroquí, haciendo énfasis en el

[373] Ruiz, Miguel, Carlos., "Recientes desarrollos del conflicto del Sahara Occidental: Autodeterminación y estatalidad", Op. Cit, pág. 362.
[374] Ferrer, Lloret, Jaume., Op. Cit., pág. 177.

principio de integridad territorial[375], lo que ha causado, en términos jurídicos, la confusión de varios países sobre el tema ocasionando la actitud contemplativa del mismo en su debate dentro de la ONU.[376]Por lo tanto, independientemente del resultado del referéndum, éste debe ser aplicado de cualquier modo para resolver el problema magrebí como única solución jurídica posible hoy en día aceptada por todas las partes involucradas en el mismo.

Luego entonces, y ligado con la aplicación del derecho de autodeterminación, existe otro mecanismo, que en caso de conseguir un consenso sobre sí, se convertiría en una buena oportunidad para avanzar en la resolución del conflicto, es aquel que se refiere a la obligación del no reconocimiento, el cuál es un acto discrecional que está sometido a la voluntad de cada Estado en el cuál no se declara a favor de las acciones de la Potencia ocupante[377] cuando ésta ha tomado un territorio que no le corresponde por medio del uso de la fuerza, la violación de Derechos Humanos y/o la discriminación racial.[378] El CS (las Grandes Potencias) no ha hecho hincapié en pedir a los países de la comunidad internacional en hacer uso de la obligación del no reconocimiento ante las graves violaciones a los derechos humanos saharauis por parte del reino de Marruecos. Y aunque ningún país (excepto el mismo Marruecos) ha reconocido la soberanía del reino sobre el Sahara Occidental, hay países que han contraído nexos comerciales con Rabat en materia de fosfatos (España comparte el capital privado marroquí de Fosbucra), Pesca (la UE acaba de ratificar en este año su más reciente acuerdo pesquero con Marruecos que incluyen litorales saharauis) y petróleo (Estados Unidos y Francia tenían a Kerr McGee y a Total trabajando en suelo saharaui) haciendo caso omiso de tal mecanismo de Derecho Internacional,[379] que en otras instancias regionales

[375] La ONU nunca aceptó la tesis de que el Sahara Occidental fuera componente de la unidad territorial del reino de Marruecos y desde su primera resolución, en 1966, se pronunció a favor del principio de autodeterminación decisión que fue rectificada mediante el resultado de la consulta a la Corte Internacional de Justicia en 1975.
[376] Ibidem.
[377] Es decir, no hay reconocimiento internacional, ni asistencia financiera en la lucha por el territorio, ni venta de armas u otra mercancía que influya en el conflicto y mucho menos firma de Tratados Internacionales.
[378] La situación de Sudáfrica sobre Namibia ilustra bien el exhorto por parte de la ONU para que los países no reconocieran al gobierno sudafricano por sus actitudes racistas en contra de la población de Namibia. Cfr. Ibidem. Pág. 199.
[379] E incluso violando las disposiciones sobre la soberanía de los recursos naturales que, de acuerdo a la ONU, deberían de estar en poder del pueblo saharaui; aunque las Potencias absurdamente alegan que los contratos internacionales no niegan la existencia del derecho de autodeterminación del pueblo saharaui y que lo apoyan fehacientemente, a pesar de mantener nexos de toda índole con la contraparte marroquí.

como la UA se ha promovido y respetado de una manera más activa al condenar las acciones de Marruecos como se ha venido señalando a lo largo de este trabajo.

4.2.2 El diálogo político

Por otro lado, y en cierto sentido paradójico a la opción jurídica, la oportunidad también se encuentra en una solución política con base en el diálogo y la negociación entre los actores. Cualquier solución que deje fuera la aplicación de un referéndum de autodeterminación, incluso propuesta por la ONU,[380]puede ser considerada como una solución no jurídica, aunque no por eso deja de ser una oportunidad para solucionar el conflicto. En efecto, una solución política también ha sido estudiada por las partes involucradas y parece ser que un diálogo abierto, en el que los intereses económicos sean el centro de la negociación, es un buen camino para una solución final en la que no existirían vencedores ni vencidos.[381] En este tono, parece que el rumbo del dialogo se enfocaría a la persuasión por parte de Francia, España y Marruecos para convencer a Argelia[382] de la anexión del Sahara, dejando de lado la influencia y el Plan Baker II de los Estados Unidos y la población saharaui, pero éste hecho significaría un abandono de Argelia a la posición saharaui y dejaría el camino libre al fortalecimiento económico y político de Marruecos, ya que se olvida que la posición de Argel tiene más intereses políticos e ideológicos que económicos en el conflicto.

Es obvio que la opción jurídica es la opción preferida por la parte más débil (los saharauis) y la opción política es la opción de las Grandes Potencias, las cuales quieren

[380] En este caso se podría señalar la contradicción en la que ha caído la ONU al promover la solución del conflicto mediante la negociación política directa entre las partes, dejando de lado toda una serie de resoluciones que abogan por la aplicación de un referéndum de autodeterminación como única manera de solucionar el conflicto saharaui. De cualquier manera, una solución que convenga a todas las partes involucradas es deseada trátese de un arreglo jurídico o político.

[381] Segura, Antoni., Op. Cit., pág. 89.

[382] El 3 de mayo de 2004 el Ministro de Asuntos Exteriores de España, Miguel Ángel Moratinos, viajó a Argel para entrevistarse con su homólogo Beljadem con la misión de avisarle la posición favorable que España tomaría ante la propuesta de Francia por negociar un "gran acuerdo" cuatripartito (Francia, España, Marruecos, Argelia) en el cuál se daría una solución final al problema saharaui, y al que se le invitaba a acudir para negociar posibles intereses económicos. El ministro argelino en plena rueda de prensa, afirmó que Argelia no estaría dispuesta a negociar tal acuerdo por que no era un conflicto entre Argel y Maruecos, sino entre el monarca y la RASD. Parece ser que los derechos a los que Argelia tendría derecho en la negociación serían un libre paso hacia el Océano Atlántico y otros derechos de carácter comercial, en contra posición a la aceptación de los "derechos de soberanía" de Maruecos en el Sahara. Cf. Carlos, Ruiz, Miguel., "El Gran Acuerdo sobre el Sahara: anexión y antiamericanismo", en Gees, 10 de mayo de 2004, disponible en http://www.gees.org/artículo/556/ , consultado el 21 de agosto de 2006.

desarrollar las mejores estructuras geopolíticas y geoestratégicas a mediano y largo plazo mediante la cooperación con las Potencias regionales que aspiran a tener sus propios coptos de poder y su propia libertad de acción sobre los más débiles en su región. La oportunidad estriba en que las Grandes Potencias son los únicos actores que tienen los medios y el poder para hacer un acuerdo político. La población saharaui podría entrar en esas pláticas solamente si se les ofrece una independencia, lo cuál es muy poco probable que ocurra, pues la opción de la autonomía es la más aceptada por las Potencias con un cierto grado de "antiamericanismo".[383]Aquí se tendría que tomar en cuenta la reacción de Estados Unidos en el caso de dejar que Francia retome su papel de árbitro en la región o por el contrario aumente la presión sobre sus principales socios comerciales y geoestratégicos para rechazar tal fenómeno. Un ejemplo de esto podría ser, ante la reacción argelina en el primer intento frustrado de un "gran acuerdo sobre el Sahara" y el acercamiento de Mauritania al mundo anglosajón, la formación de un eje con nexos fortalecidos entre Estados Unidos – Argelia – Mauritania - Frente POLISARIO, en contra de lo impulsado por el eje Francia – España – Marruecos en épocas recientes.[384] Esta configuración de los actores parece más un obstáculo que una oportunidad, pero si se ve con atención, el diálogo político es el común denominador para destrabar esta situación olvidándose de la opción jurídica que no prevé este juego de intereses. Tal vez, un dialogo entre Francia y Estados Unidos que tenga por objetivo planear el futuro de la región, pueda ser el hecho que haga la diferencia en el Sahara y no la disputa de sus respetivos modelos de influencia que tienen para el Magreb.

4.2.3 Cambio de variables en los actores principales: análisis de coyuntura y Geoestrategia

Desde el punto de vista geoestratégico, una oportunidad para que cambie el estado de estancamiento actual del conflicto estriba en el movimiento de variables independientes de las opciones política y jurídica antes citadas, esto es, una serie de posibilidades que

[383] Ruiz, Miguel., "El Gran Acuerdo sobre el Sahara: anexión y antiamericanismo", Op. Cit.
[384] Ídem.

se vislumbran a partir de los factores variables que la posición actual de los actores ofrece ante su falta de voluntad por resolver el problema.

La primera de ellas se refiere a la degradante situación económica y social que vive Marruecos en fechas recientes. Ya antes se ha hablado de la herencia que dejó el enfrentamiento con el POLISARIO en la era bipolar, así como de la amenaza que los movimientos de Islam Político representan para el Majzén en general, pues bien, el empeoramiento de esta situación puede resultar en graves consecuencias para el objetivo marroquí en lo referente al Sahara Occidental, debido a la debilidad tanto institucional como financiera para seguir haciendo frente a la presión internacional de la ONU y de otras ONG´s a favor de la independencia saharaui. Esta situación tan delicada ha sido percibida por los dirigentes del POLISARIO, quienes desde principios del año 1999 han hecho público su deseo de volver a las armas en caso de que la actitud de Marruecos no cambie en los próximos años, esto mediante el X Congreso del Frente POLISARIO celebrado en ese mismo año, donde al mismo tiempo Mohamed Abdelaziz se reelegía como su Secretario General y se invitaba a seguir el combate no importando los sacrificios que para ello se hicieran.[385]

Esta segunda variable, es decir, el inicio de las hostilidades entre el POLISARIO y Marruecos, desencadenaría un agravamiento en la crisis social del reino. A pesar de que Marruecos tiene una ventaja en términos militares (más de 200 000 efectivos contra cerca de 25 000 saharauis en tiempos de guerra), las aspiraciones del POLISARIO no se definen en la victoria militar, sino en la repetición de la Estrategia guerrillera que tantos descalabros propinó a las FAR y a Mauritania en su momento y que tendría el mismo objetivo que hace veinticinco años, es decir, el desgaste interno de Marruecos, pero con muchas más repercusiones internacionales que en décadas atrás. Los ataques estarían encaminados nuevamente en contra de los muros, los yacimientos de fosfato (cuyas rentas han dado a la economía marroquí un fortalecimiento enorme en proporción a otros sectores) y por supuesto los bancos pesqueros. Esta situación sería aprovechada por los grupos islamistas quienes derrocarían al Mohamed VI sin pensarlo provocando una inestabilidad regional que se haría presente en el Magreb, dada la presencia islamista en la mayoría de los países de la región.

[385] Segura, Antoni., Op. Cit., pág. 87.

Esta posición un poco extrema fue retomada en 2003 por el mismo POLISARIO dado el fracaso del proceso diplomático encabezado por James Baker. La intención de la reanudación de la guerra también tiene como objetivo, a nivel interno, reanimar a la población saharaui de los campos de Tinduf y apaciguar ciertos brotes de desmoralización después de doce años sin resultados, sin guerra y sin paz, [386] y a nivel internacional, llamar a las Grande Potencias para que estén alertas al posible clima de inseguridad para sus negocios en esta parte del mundo (no solo en Marruecos) al momento de iniciar los brotes de violencia.

Así, una tercera variable, la muy probable retirada de la MINURSO (y con ello el olvido de la aplicación del referéndum de autodeterminación), dado su desgaste diplomático que ya se ha analizado anteriormente, es viable pensar que el reinicio de la guerra es una posibilidad latente al existir diversas maniobras de los actores en cuestiones militares que permiten dilucidar una preparación para las hostilidades en el mediano plazo. Ejemplo de esto es la reciente y continua compra de armamento, en el mercado de segunda mano, del reino de Marruecos a países aliados de su tesis sobre el Sahara Occidental tales como el reino de Arabia Saudí y los Emiratos Árabes Unidos, a los cuales compró 18 aviones de combate Rafale de fabricación francesa contemplando llevarlos a territorio saharaui junto con 50 carros de combate ex soviéticos que compraría al gobierno de Bielorrusia. Se dice que también hay material estadounidense que se compra vía terceros países (como se hizo con Irán y Jordania en su momento) solo que ahora son los estados llamados “petrocracias” los que fungen como intermediarios.[387]

Por su parte, la causa saharaui, a parte de contar con el incondicional apoyo argelino, ha encontrado otro aliado regional igual de influyente que Argelia en el continente africano. Se trata de Sudáfrica, cuyo reciente acercamiento, al otorgarle su reconocimiento a la RASD en 2005, tiene por objetivo una disminución de la influencia marroquí en el continente y un fortalecimiento de la suya en el norte de África, constituyéndose como uno de los principales países con gran producción de armas así

[386] Shelley, Toby., Op. Cit., pág. 196.
[387] Santa Cruz, J.R., “Rabat y Madrid suben la presión sobre el Gobierno de Canaraias, 4 millones de minas dividen el territorio saharaui en dos, Marruecos se arma hasta los dientes ante una posible guerra en el Sahara que él mismo está forzando” en La Verdad de Canarias, agosto 2006, disponible en http://www.laverdaddecanarias.com/noticia.php?noticia=187, consultado el 22 de agosto de 2006.

como portadores de armas nucleares en el continente[388]y por lo tanto, un pilar en el soporte militar del POLISARIO en caso del reinicio de la guerra.

4.3 Escenarios posibles en el Sahara Occidental

El escenario actual expone un estancamiento del conflicto caracterizado por una desencuentro entre, por un lado, las Grandes Potencias y por otro, entre los actores magrebíes. Pero se puede jugar con las variables encontradas a lo largo de este trabajo para proyectar un panorama sobre el futuro del conflicto. Con esto, se puede prever la construcción de posibles escenarios con base en la existencia o ausencia de tales factores estructuradores a saber:[389]

a) agudización de la crisis social y económica de Marruecos
b) El consenso de las Grande Potencias
c) La retirada de la MINURSO
d) El reinicio de las hostilidades
e) Aplicación del referéndum

Cuadro 29. Factores variables geoestratégicos para vislumbrar posibles escenarios futuros en el Sahara Occidental

Escenario	*Variable A*	*Variable B*	*Variable C*	*Variable D*	*Variable E*
Actual *Impassé*	No existe	No existe	No existe	No existe	No existe
Independencia saharaui	Existe	Existe	No Existe	Existe	Existe
Anexión del territorio	No existe	Existe	No Existe	No Existe	Existe
Autonomía	Existe	Existe	Existe	No existe	**No** Existe
Libre asociación	No existe	Existe	No Existe	Existe	**Existe**
Partición del territorio	Existe	Existe	Existe	No existe	No existe

Elaboración propia

[388] Patiño, Villa, Carlos Alberto., "Nuevos poderes mundiales", en Un periódico. Publicación de la Universidad Nacional de Colombia, 1 de mayo de 2005, disponible en http://unperiodico.unal.edu.co/ediciones/74/09.htm, consultado el 15 de agosto de 2006.
[389] Garduño, Ochoa, Raúl., *Prospectiva para todos. Construcción de escenarios*, UNAM/FCPyS, México, 2004, pág. 27.

Se pude apreciar claramente que el escenario de la independencia es el que menos probabilidades tiene de existir dadas las condiciones actuales del problema, y que precisamente la búsqueda de una confrontación armada que desgaste la situación interna marroquí, es la Estrategia saharaui más próxima que se vislumbra para conseguir la tan esperada independencia. Por otro lado, las pretensiones marroquíes tienen más posibilidades de ocurrir en cualquier modalidad que no sea la independencia, siempre y cuando no se deje actuar a los saharauis en su intento de volver a las armas, y si eso ocurre, mantener el apoyo económico de las Grandes Potencias para evitar la agudización de la crisis económica y social marroquí que se manifiesta en la actualidad. Se debe tomar en cuenta que cualquier escenario que ocurra en el mediano plazo, deberá pasar por el consenso de Estados Unidos, Francia, España y principalmente Argelia, país que ha ocasionado el disenso en la negociación política (como Marruecos lo ha hecho en la solución jurídica) y que ha sido el pilar del sustento del movimiento saharaui hasta hoy en día.

4.3.1 La independencia

El objetivo de la independencia saharaui, hay que decirlo, se encuentra lejos de concretarse. Todas las variables necesarias para vislumbrar este escenario se encuentran totalmente opuestas a la realidad, y nuevamente la Estrategia de la guerra de guerrillas (modelo 4) parece ser el único camino que los saharauis tienen para conseguir sus objetivos. Esto tendría que desembocar en la aplicación de un referéndum de autodeterminación, el consenso de las Potencias ante una eventual debilidad del régimen de Mohamed VI y por supuesto la permanencia de la MINURSO para legitimar la decisión saharaui.

Un Sahara independiente acercaría la influencia española al Magreb (a pesar de que actualmente la Geoestrategia de España se ha encaminado a apoyar a Marruecos) dadas las afinidades del castellano desde la época colonial[390]. Además la RASD

[390] La lengua es un símbolo de poder en los pueblos, ya no solo es el código para comunicarse sino la puerta a los grandes centros de poder (que es donde se impone la lengua) para desarrollar actividades que permitan al pueblo asemejarse a los gobernantes. Francia no quiere perder ese símbolo de poder en el Magreb a manos del castellano.

vendría a inclinar una balanza a favor de Argelia en términos regionales fortaleciendo la integración económica bajo su liderazgo. Contrario a lo que afirma Rabat, los saharauis se han pronunciado por una cooperación con el pueblo marroquí en el caso de una independencia ya que, al contar con una población pequeña, y ante la crisis de empleo que sufre el reino, se podría dar una estratégica complementariedad económica. En algunos casos se ha llegado a plantear la posibilidad de que un Estado saharaui independiente reclame en algún momento dado algún tipo de indemnización económica tanto a Maruecos como a la UE por la exacerbada explotación de sus bancos pesqueros en perjuicio de su pueblo,[391]sin embargo, entraría en la consideración de las autoridades saharauis actuar de esta manera ante instancias internacionales.

Por otro lado, se tendría el problema de los colonos marroquíes que radican en el Sahara, regularmente en el territorio denominado como el "triángulo útil" quienes han venido poblando el Sahara desde 1975 y que, bajo un escenario independentista, tendrían que regresar a su patria o en su defecto, quedarse a trabajar bajo órdenes saharauis. Este nuevo problema también afectaría a la empresa Fosburcrá en lo referente a las actividades mineras y de extracción, pero se tendría que reflexionar también en la gente saharaui que había decidido dejar las filas del POLISARIO para aceptar las ofertas marroquíes y establecerse como "marroquíes" al trabajar en los territorios ocupados.

En otro orden de ideas, las relaciones con las Grandes Potencias se reconfigurarían, sobre todo si se descubre el tan codiciado petróleo, pues esto ayudaría a mantener el interés de Occidente en territorio saharaui, velando por su estabilidad política y social en beneficio de un interés económico. Se repetiría la política económica que se tiene con Argelia y/o Marruecos actualmente, aunque éste último quedaría a merced de la oposición partidista, al considerar la independencia saharaui como una derrota de Mohamed VI en su lucha por ajustar el Islam, la modernidad y la democracia, objetivo que se planteó desde la muerte de su padre Hassan II[392]y que podría desembocar en su derrocamiento por democratizadores o islamistas, mientras Argelia se reforzaría segundo a segundo quedando como única potencia regional del Magreb.

[391] Ferrer, Jaume., Op. Cit., pág. 204.
[392] Segura, Antoni., Op. Cit., pág. 121.

4.3.2 La anexión

Contrario a lo anterior, el fortalecimiento del reino se haría presente con la anexión oficial del territorio. La obvia desaparición de la RASD y el establecimiento de un contrapeso real a Argelia en el Magreb, y a Sudáfrica en el sur del continente, no se harían esperar por mucho tiempo. Para que este escenario pueda ser posible basta con evitar el levantamiento armado del POLISARIO y con ello la crisis económica, o en su defecto, abogar por un modelo estratégico (modelo número cinco) basado en un conflicto violento hacia una victoria militar que permita acabar rápidamente con la guerrilla saharaui (lo cuál es muy difícil que suceda, pero todo depende de la Estrategia militar marroquí). Para Marruecos, la retirada de la MINURSO a simple vista parece irrelevante debido a la anexión de facto que Rabat mantiene sobre el Sahara útil hoy en día a pesar de su vigilancia, pero evitar su retirada radicaría en mantener al "árbitro oficial" del conflicto en alerta para proclamar al ganador al final del juego en caso de llevarse a cabo un referéndum que le garantice a Rabat un resultado favorable, o una victoria militar aplastante, esto claro está, contando con el aval de las Grandes Potencias.

A pesar de la inestabilidad que seguiría reinando en el territorio anexado, Marruecos legalizaría la explotación de los recursos naturales y sus rentas subirían aún más de lo ya analizado. Las relaciones con Occidente se elevarían aún más, y la represión en contra de cualquier partido u organización que amenazara los intereses del Rey se vería generalizada en todo el Estado pues el monarca aumentaría y legitimaría aún más su poder ante su pueblo. Esto a pesar de la desaparición de la configuración iconográfica del "otro" representada por el POLISARIO, yéndose inmediatamente a conseguir otro enemigo, o a reformularlo, en este caso se estaría hablando de Argelia.

La anexión del territorio fortalecería la institución de la monarquía y daría pauta a pelear la retrocesión territorial de los enclaves españoles en suelo marroquí antes estudiados, mientras el trabajo de la ONU en el caso saharaui de más de tres décadas se iría a la basura y sería objeto de diversas críticas a nivel internacional disminuyendo su credibilidad considerablemente en este terreno. Además, la UA quedaría ante un

gran dilema con Marruecos ante tal fenómeno y tendría que readmitirlo disolviendo el asiento ocupado previamente por la RASD.

Cabe señalar que la integración del territorio saharaui a Marruecos no necesariamente significa una estabilidad económica aunque así pareciera, todo dependería de la buena o mala administración y distribución de la riqueza del reino hacia el pueblo así como del grado de privatización de los recursos naturales. Asimismo, se debe considerar el futuro de la población saharaui, que vive actualmente en los campos de refugiados en Tinduf, en un Marruecos soberano ya que al ser derrotados en sus aspiraciones independentistas estarían en estrecha vigilancia por el Estado y serían catalogados como posibles agitadores contra el régimen del monarca siendo víctimas (como hoy en día) de violaciones a sus derechos humanos.

4.3.3 La autonomía

Este escenario, que se veía el más indicado para solucionar al conflicto, terminó siendo catalogado como una “integración anunciada” al reino de Marruecos, debido a la baja libertad de acción que se dejaba a los saharauis para liderar su propio futuro. Se preveía que después de cinco años de una autonomía, parecida a la que tienen los territorios de Andalucía o Cataluña en España, se aplicaría un referéndum de autodeterminación para elegir una solución final. Al principio la oferta fue aceptada por Marruecos y rechazada por el POLISARIO y Argelia, quienes arriesgaban mucho al estar sometidos a una autonomía que permitiría el ingreso de marroquíes al territorio y después podrían votar al finalizar los cinco años de autonomía para asegurar el resultado a favor de la integración. Sin embargo los papeles se invirtieron y fue Rabat quién no quiso cooperar para echar a andar el ya mencionado “Acuerdo Marco”, tal vez por que, pensando en su débil situación económica y social, los marroquíes con un puesto de trabajo estable preferirían quedarse en un Sahara próspero y con un ingreso per cápita mucho mayor que el que generarían en Marruecos, y mejorarían su nivel de vida sin tener que subordinarse a una monarquía corrupta y absolutista.

Pero las consecuencias de este escenario no serían tan drásticas para los saharauis como lo serían para la elite marroquí, ya que el Acuerdo Marco prevé la

introducción de un sistema totalmente democrático y federal de gobierno (mismo que actualmente no existe en el mismo Marruecos) con el compromiso de respetar todos los derechos fundamentales de las personas incluyendo la democracia y los derechos humanos, esto a cambio del control efectivo de todo el Sahara Occidental. La introducción de este sistema derrumbaría la serie de concesiones que tiene la elite política del monarca actualmente y la posibilidad de que grupos islamistas formen grandes coaliciones políticas y compitan directamente por el poder al haber elecciones libres. Este escenario solo es posible mediante el consenso de las Potencias, la retirada de la MINURSO y una agudización de la situación interna del reino.

4.3.4 La libre asociación

Al igual que las posibilidades de la independencia y la integración total del territorio, el estado de la libre asociación con Maruecos solo puede ser producto de un resultado del referéndum de autodeterminación. Este status contempla el reposo de la soberanía, ya no de la administración, en dos autoridades, la del Estado que dona la mitad de su soberanía (RASD) y las del Estado que la recibe (Marruecos). Esto supone que los saharauis solo pensarían en la opción de asociarse con Marruecos, su enemigo por más de treinta años, y no a Argelia, país amigo que en el seno de Tinduf los ha albergado por el mismo período de tiempo. Pero, suponiendo que se aplique el famoso referéndum, se debe tomar en cuenta que, por lo menos ahora, el régimen de Mohamed VI sigue siendo una monarquía y la población saharaui seguramente no votaría, mediante un ejercicio democrático, por compartir la soberanía de su territorio con un régimen no democrático. Una victoria militar marroquí que diera la oportunidad de escoger a los saharauis un estado que no contemplara la independencia daría la oportunidad de construir este escenario, para muchos muy probable, para otros inalcanzable, así como también una gran negociación entre los actores en vísperas de un avance regional teniendo en cuenta el desarrollo magrebí y no tanto el expansionismo de las Potencias regionales.[393]

[393] Segura, Antoni., Op. Cit., pág. 89.

Ante este escenario, cabría plantearse la reflexión acerca de las posibilidades de Marruecos para convertirse en un Estado con la capacidad (aunque no la haga efectiva) de solventar y velar por los intereses, la seguridad y los derechos del pueblo saharaui, manteniendo un potencial económico y una fortaleza política y social que le permitan en diversas coyunturas resolver los problemas que surjan en la vida de éstos ciudadanos, esto para poder asumir el papel que la libre asociación le otorgaría. En el caso de Puerto Rico, éste país cuenta con Estados Unidos que, como Gran Potencia, llena todos los requisitos para cumplir sus responsabilidades que como Estado asociado de la soberanía puertorriqueña, el pueblo le demanda (si no lo hace no es por incapacidad sino por intereses geopolíticos),[394]pero Marruecos, dada su situación económica, política y social tan delicada, parecería no poder hacer frente a tal escenario.

4.3.5 La partición del territorio

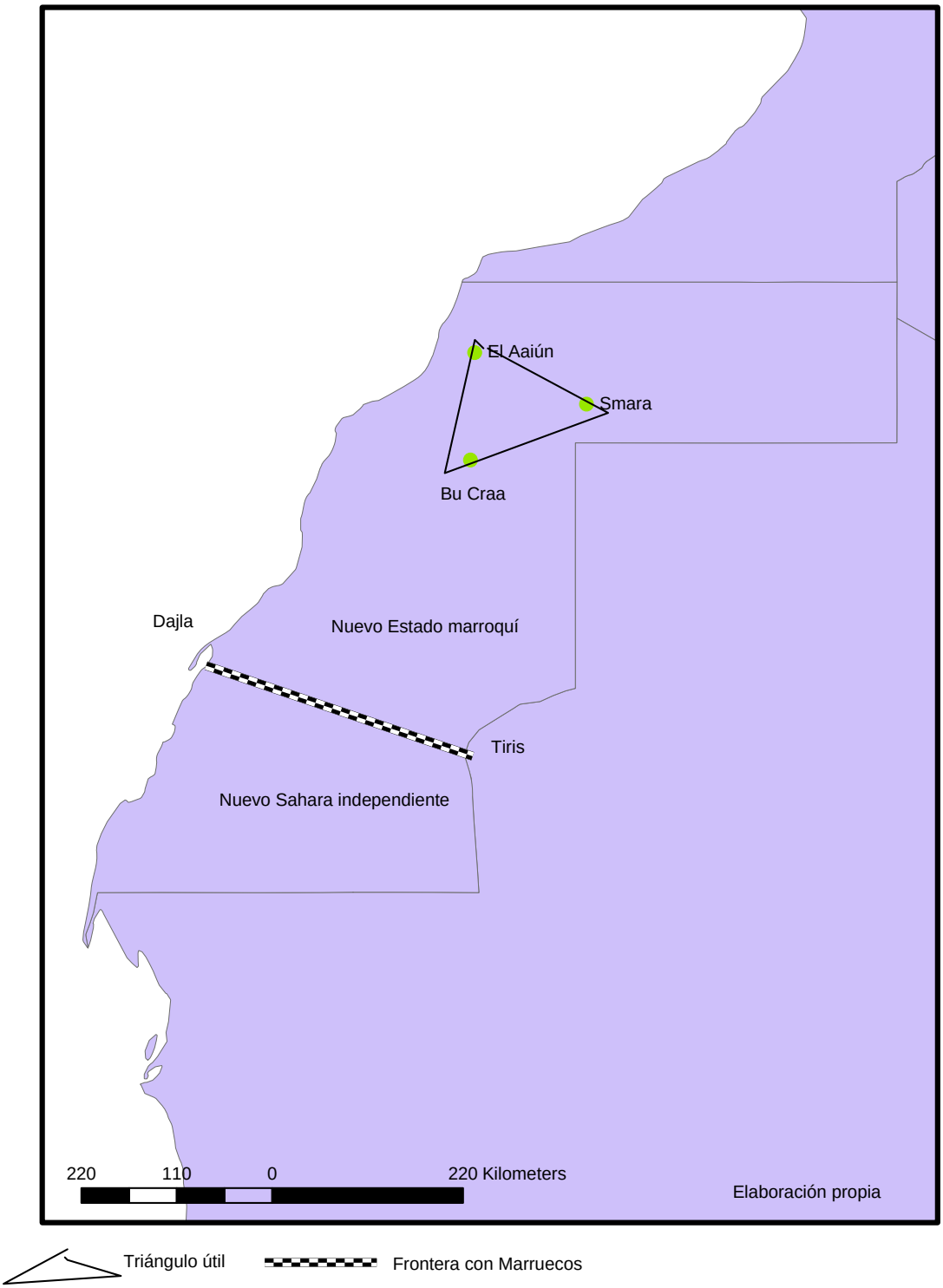
Otro escenario que se ha llegado a plantear es el que se relaciona con la división territorial, estableciendo una integración del Sahara útil a Marruecos, manteniendo el territorio que ocupa actualmente hasta la frontera con Dajla (que la incluiría) al mismo tiempo que nacería un Estado saharaui independiente en el territorio restante, que mediante los Acuerdos de Madrid se le había asignado a Mauritania a mediados de la década de los setenta.[395] Este escenario, en el que Marruecos estaría totalmente de acuerdo, afirma la tesis de que la expansión de Rabat es dada por su interés de adueñarse de los recursos naturales del Sahara Occidental, usando la Geoestrategia de la reivindicación territorial y la configuración iconográfica como meras herramientas para ello.

Las variables que se tienen que dar para que esto suceda se dan en el marco de un acuerdo político en el intento por una parte, de conservar lo más importante para Marruecos, esto es, el triángulo útil, y por la otra, la creación de un Estado saharaui

[394] El gran interés de Estados Unidos en Puerto Rico se limitaba a legislar para el pueblo puertorriqueño sin su consentimiento. Controla el 85% de su soberanía en lo que destaca señalar el control de las fuerzas armadas, las comunicaciones, la inmigración y el transporte. Véase Maldonado – Denis, Manuel., *Puerto Rico: una interpretación histórico – social*, Siglo XXI editores, México, 1987, pág. 185 y Lewis, Gordon K., P*uerto Rico: colonialismo y revolución*, Serie Popular Era, Estados Unidos, 1977, pp. 16 – 17.
[395] Segura, Antoni., Op. Cit.., pág. 84.

independiente que sobreviviría con su producción pesquera y las esperanzas de encontrar petróleo en su zona soberana con la ayuda argelina (que perdería la posibilidad de un acceso al Atlántico vía una RASD independiente) y una cooperación estrecha con Mauritania. Esto no es admisible para el POLISARIO ni para Argelia dados los intereses encontrados, pero es un escenario que se debe plantear para el futuro.

Mapa 14. La posible partición del Sahara



4.4 Los retos magrebíes ante la solución del problema

Ante la visualización geoestratégica de los anteriores escenarios, cabe señalar que sea cual sea el final del conflicto saharaui, la región del Magreb enfrenta importantes retos para el futuro, donde el modelo de desarrollo para los próximos años ocupa la prioridad entre las naciones que lo conforman. Esto se trae a colación debido a que diversos analistas coinciden en que el conflicto saharaui es la causa principal del estancamiento económico y la inseguridad política que vive el Magreb[396], impidiendo su desarrollo y avance en la economía mundial. El refuerzo de la integración económica y la cooperación política entre los gobiernos magrebíes, se convierte en uno de los principales retos inmediatos ante la solución del conflicto del Sahara, esto en el marco de una base ya establecida llamada UMA, así como la consolidación del Islam como elemento principal de la identidad magrebí que permita articular las políticas gubernamentales con la confianza de la gente, y evitar crisis sociales, económicas y políticas donde puedan actuar los grupos islamistas y cambiar el rumbo del futuro magrebí mediante su proyecto alternativo de desarrollo basado en la religión.

4.4.1 La fortaleza regional de la UMA

Denominado como el "occidente del mundo árabe", el Magreb siempre ha sido caracterizado, más que por la cooperación, por el conflicto, la fragmentación y la desigualdad entre sus estados, desde el inicio de sus vidas independientes hasta la fecha. Incluso, los países magrebíes fueron víctima de distintos modelos de colonización (entre protectorados, provincias, colonias, etc.) por parte de los países europeos, que a su vez provocaron serias diferencias entre cada uno de ellos en cuanto a sus posibilidades económicas futuras, divisiones tribales y modelos económicos a implementar después de su descolonización. Hoy en día, a pesar de la presión que la economía internacional hace para que se formen grandes regiones económicas alrededor del mundo, éstas relaciones de distensión intra magrebíes no han cambiado en lo absoluto, y por el contrario, se han intensificado a causa del

[396] Buzan, Barry and Waever, Ole., Op. cit., pp. 192-195

surgimiento de nuevos factores como la migración, la pobreza, el terrorismo y el tráfico de drogas que se perfilan como las principales amenazas para el modelo de desarrollo implementado por los gobiernos magrebíes, basado en una economía abierta a la privatización y dependiente de socios comerciales fuertes como la UE y los Estados Unidos.

El avance de la región quedó plasmado entre el 16 y 17 de febrero de 1989 en Marrakech mediante la antes mencionada firma del Tratado de la Unión del Magreb Árabe (UMA). A pesar de las rivalidades que tenían las dos potencias regionales, sobre todo debido a la delimitación fronteriza relacionada con el problema del Sahara Occidental, y las diferencias que se encontraban en viejas asperezas de otros miembros de la región como Túnez - Libia, y Marruecos - Mauritania, todos ellos heredados de la época bipolar, se logró llegar a un consenso regional sobre la base de:

" …la existencia de lazos sólidos que unen a los pueblos del Magreb árabe fundados en la comunidad de historia, religión y lengua; las profundas y firmes aspiraciones de los pueblos y sus dirigentes; los efectos dimanantes de la integración, al permitir que la UMA pueda adquirir un peso específico en el medio internacional y contribuya a su equilibrio, estabilidad y seguridad, así como garantizar el desarrollo económico y social de sus pueblos para lograr la unidad árabe completa, siendo la UMA, el punto de partida"[397]

El nacimiento de ésta Organización tiene sus bases en el objetivo económico de hacer un contrapeso al proceso de integración europeo a principios de la década de los noventa, sin embargo, como se verá mas adelante, esto no ha podido ser posible a pesar del deseo de las Grandes Potencias (que para su consecución tuvieron que presionar tanto a Argelia como a Marruecos para llegar a un entendimiento regional) por crear una zona de Libre Comercio al sur del Mediterráneo, ya que los resultados comerciales intra región hoy en día son mínimos en comparación con los nexos comerciales que mantienen de manera bilateral.

El estancamiento del problema saharaui se relaciona mucho con el estancamiento del andamiaje de la UMA, esto debe llevar a una reflexión acerca de la importancia de que exista un foco de inestabilidad en la región cuyos efectos no solo

[397] Marquina, Antonio., "La UMA, Constitución y parálisis" en Marquina, Antonio (editor), *El Magreb: Concertación, cooperación y desafíos*, Agencia Española de Cooperación Internacional/Instituto de Cooperación con el Mundo Árabe, España, 1993, pág. 71

afectan a las partes directamente involucradas sino también a sus vecinos más cercanos. Muchas veces se ha dicho que para sacar el mayor provecho de los acuerdos de cooperación entre los países firmantes de la UMA, se debe pasar primero por la resolución del conflicto saharaui[398]. Pero, más allá de justificar la parálisis de la UMA con el foco saharaui, se debe notar que las asperezas entre los vecinos magrebíes radican en más obstáculos políticos ajenos al conflicto y la ideología del POLISARIO. El reto entonces, suponiendo la existencia de cualquiera de los escenarios antes planteados, será prever el éxito del modelo regional bajo el esquema económico dominante en la economía internacional, así como la adaptación de los pueblos y gobiernos del norte de África a tal opción.

Al voltear a ver la situación actual del Magreb, teniendo en cuenta el acercamiento de Estados Unidos a Marruecos, Argelia, Mauritania e incluso Libia, así como los acuerdos económicos que guarda la UE con las potencias regionales más Túnez[399], se vislumbra una clara búsqueda hacia la interdependencia económica así como una dependencia en términos de defensa y seguridad con Occidente. La fortaleza que brindan el euro y el dólar es una atractiva oferta para la inversión y el comercio con los países norteafricanos donde la única preocupación se posta sobre las consecuencias que la militancia de los movimientos de Islam político pueda tener en un momento dado al actuar en contra de regímenes que concentren la riqueza generalizada de toda actividad económica en detrimento de la población, lo que para ellos significaría el fracaso de dicho modelo, y la oportunidad de tomar un papel más activo en la vida política de cada país magrebí. La mayor parte de las actividades comerciales del Magreb es con Europa (60%) mientras el comercio intra regional no rebasa el 3% del total).[400]

Solo por considerar algunos datos importantes, se debe mencionar que, en la actual coyuntura, los países de la UMA sufren de un escaso crecimiento económico por debajo del 4% anual, una tasa demográfica alta situada entre 2 y 3 hijos por mujer

[398] Balta Paul., Op. Cit., pp. 170 - 171

[399] La UE firmó un Acuerdo de Asociación con Túnez en 1995, con Marruecos en 1996 y con Argelia en 2000, haciendo énfasis en las economías más importantes de la región que le pudieran redituar a largo plazo en una "zona de Libre comercio bilateral".

[400] Herce, José A. y Sosvilla-Rivero., Simón., "El no Magreb: implicaciones económicas (y más allá) para la región" en Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, Documento de trabajo12/2005, del 9 de marzo de 2005, España, pág. 1.

(alrededor de 90 millones de habitantes), una alta tendencia hacia la privatización y liberalización de sus economías, la proliferación del tráfico de drogas y un alto índice de migración hacia Europa, principalmente hacia España y Francia.[401]Esto ha sido causa de la falta de equilibrio en la distribución de la riqueza, obtenida sobre todo gracias a la cantidad de recursos con los que la región cuenta, entre ellos el potencial petrolero y gasero (donde Argelia y Libia son los principales exportadores), la agricultura, los fosfatos y otros minerales en menor proporción, en aras de garantizar la estabilidad macroeconómica olvidándose de abatir altos índices de pobreza, desempleo y corrupción.[402]

La complementariedad económica que el comercio intramagrebí pudiera generar tomando en cuenta la agricultura y el hierro mauritanos, los fosfatos y pesca marroquíes y saharauis, los hidrocarburos libios y argelinos, y la posición estratégica tunecina (que podría tomar el papel del centro financiero magrebí), podría reparar en grandes beneficios a la población de aquella región. Sin embargo, el conjunto de los malos entendimientos entre vecinos heredados de las políticas implementadas en la Guerra Fría, las discordias fronterizas, los recelos del liderazgo entre las potencias, la competencia por ganar negocios en Occidente y la diferencia de modelos políticos implementados desde la descolonización hasta la fecha, hace coincidir en la afirmación de que el potencial económico magrebí y el estancamiento de la UMA, en todos sus niveles, tiene causas más allá del litigio saharaui cuyas raíces satanizan la falta de cooperación entre norteafricanos para fortalecer sus relaciones entre ellos, y que desemboca en una falta de interés por hacerlo.

Se augura que, aún con la resolución del foco de inestabilidad regional, la cooperación intramagrebí seguiría estancada debido a que las ganancias comerciales así como la inversión proveniente de Occidente que se hace de manera bilateral con cada país, reditúa mucho más a los gobiernos de manera separada que en conjunto. Así entonces, la disputa del Sahara Occidental se convierte en, más que un problema de descolonización, en una manzana de discordia entre las potencias regionales para

[401] Ídem. Pág. 1.
[402] En países como Argelia, solo el 9.6% de la población esta registrada como Población económicamente activa, en Marruecos es el 10.08%, en Túnez, 3.5%, en Libia 1.5% y en Mauritania el 0.8%. Véase Herce, José A. y Sosvilla-Rivero., Simón., "El no Magreb: implicaciones económicas (y más allá) para la región". Op. Cit., pág. 6.

fortalecerse, en primer lugar, uno en relación al otro, y en segundo, en relación a sus socios comerciales Occidentales.

Ante esto, el reto de los países magrebíes será fortalecer su modelo económico al exterior, para que en cuestiones políticas al interior tengan estabilidad que les permita llegar a consensos para un mejor aprovechamiento de sus recursos haciendo uso de la complementariedad económica que les puede llegar a caracteriza, aunque para que esto suceda, se tendría que dejar de lado la serie de diferencias que han llevado a justificar sus acciones al interior de sus países. Es verdad que la cuestión saharaui ha sido la principal causa de distensiones entre los vecinos magrebíes, pero también es cierto que no es la única y que su resolución implicaría un buen paso para seguir quitando obstáculos hacia la cooperación.

4.4.2 El reto islamista después del conflicto saharaui

Un reto más para el Magreb, ante la tendencia del fracaso de los modelos políticos utilizados actualmente y a pesar de la solución del conflicto saharaui en cualquiera de sus formas, es el que se refiere a la presencia islamista en la región. Un tema muy complejo de definir al final de este trabajo pero que es necesario mencionar por los efectos que produce en el mundo islámico.

Específicamente en el Magreb, el movimiento islamista[403]nace en respuesta al fracaso de los modelos capitalista y socialista durante la época bipolar, subrayando la importancia de la derrota árabe y del Nasserismo en la "guerra de los seis días" en contra de Israel en 1967. La derrota en contra de Egipto, se propagó rápidamente por el norte de África y significó el fracaso de la adaptación del Islam al mundo moderno de aquella época. Este sentimiento se intensificó con la revolución iraní doce años después.[404]Los adeptos que ganaron los movimientos de Islam político se identificaron con las carencias inmediatas de la gente, esto es, servicios básicos, medicinas, vivienda y respuesta a los problemas políticos más comunes en el país a través de la

[403] Se debe hacer la distinción entre islamista, islamismo y fundamentalista. El primero es aquel que ejerce una acción por renovar al Islam, el segundo es la aspiración de resolver todos los problemas por medio de la religión y el tercero se relaciona más con la Biblia al afirmar su origen divino y su infalibilidad.
[404] Sainz, De la Peña, José Antonio., "El Islamismo radical en el Magreb", en Marquina, Antonio., *El Magreb: concertación, cooperación y desafíos,* Op. Cit., pág. 259.

practica de la religión. La mezquita es el centro de reunión y a la vez de reclutamiento y su funcionamiento en la región depende de cada país. Las principales bases se encuentren en Marruecos, Argelia y Túnez y son formadas, contrariamente a lo que se piensa, por personas con estudios en universidades o escuelas técnicas que se han encontrado en problemas profesionales al no encontrar una salida para aplicar sus conocimientos en la vida laboral.[405]

Ante el descontento de los gobiernos magrebíes por la aparición de tales grupos, donde la definición de Estados Unidos los coloca como organizaciones terroristas, el sistema político responde con un serio sistema de represión y seguridad a manos del ejército disolviendo manifestaciones, cerrando mezquitas e incluso asesinando gente, obligándolos a actuar en la clandestinidad, pues por recursos económicos no paran al ser financiados por grupos privados y por el gobierno de Arabia Saudí en general,[406] a pesar de que no todos actúan de la misma manera, pues hay personas que solo se dedican a concienciar a la gente acerca de los valores del Islam en tiempos modernos, y aquellos que son radicales y buscan hacer entender a la gente sobre sus raíces musulmanas a través de cualquier medio.

Este reto para los gobiernos se ha presentado desde antes del nacimiento del POLISARIO, movimiento que no se cataloga como uno de esta magnitud, pues a la vez es aliado de un gobierno que los reprime (Argelia) y luchar contra otro que los tiene muy bien controlados (Marruecos). Los saharauis han pronunciado en diversas ocasiones que su lucha no contiene los elementos políticos ni ideológicos de un movimiento de Islam Político, ya que sus costumbres responden a otro "ambiente dentro del mundo islámico" donde no hay lugar para los radicalismos ni para el terrorismo".[407] Los acercamientos y los intentos de negociación con el mundo Occidental, donde destacan los entablados con Estados Unidos, España y Francia, les pueden dar razón, asimismo el modelo económico basado en la privatización de sus recursos como deseo de una alianza económica a cambio de la independencia.

[405] Íidem. Pág. 262.
[406] Ídem. Pág. 269.
[407] Entrevista con el Embajador de la República Árabe saharaui Democrática en México, Ahmed Mulay, el 30 de abril 2006.

El reto para la región será cuidar el rumbo de la situación económica del Magreb, abogando por una estabilidad que no permita sobresaltos por parte de los movimientos islamistas. La vigilancia entablada por Estados Unidos y Francia al sur del Mediterráneo europeo no es garantía de la salvaguarda de ninguno de sus aliados en la región, pues, solo por citar un ejemplo, la red de clandestinidad que han alcanzado los islamistas en Marruecos, ha puesto en jaque al rey y ha llegado a perpetuar ataques terroristas (como los anteriormente citados en Casablanca en 2003) poniendo en duda todo el aparato de seguridad y defensa usado por la monarquía para frenar este movimiento. Un análisis detallado de la tendencia islamista en la región, independientemente de los intereses geoestratégicos de las Potencias y de la resolución o no del conflicto saharaui, sería de gran ayuda para entender la tendencia del Magreb en los próximos años, y vislumbrar el futuro prometedor que tendría la opción de la integración económica con base en la UMA, o el acercamiento de la opción del mal llamado “integrismo islámico” con base en el fracaso del primero. Sin duda alguna, este ambicioso estudio requerirá un poco más de escrupulosidad, actividad que rebasa el objetivo de este trabajo.

Conclusiones

Del siguiente estudio se puede concluir que:

1. La Geoestrategia ayuda a discernir que el problema saharaui, responde a un choque de intereses económicos y estratégicos entre por una parte, Francia y Estados Unidos, y por la otra, Argelia y Marruecos, mismos que no caben en las explicaciones jurídicas que ofrecidas por la ONU y la UA, que ven al conflicto saharaui como un típico problema de descolonización.
2. El caso del Sahara Occidental reafirma la vigencia del pensamiento de la "Estrategia total" en cuanto se refiere a la gama de intereses que genera este teatro de operaciones para Francia y Estados Unidos, mismos que combinan diversas Estrategias de tipo económico, político, militar y diplomático para conseguir sus respectivos objetivos, estableciendo alianzas con las Potencias medias, principalmente con Marruecos, país que ha tenido un estrecho vínculo con Occidente y que hoy en día se ha consolidado como el mejor aliado de Estados Unidos en la región, por su ayuda al plan de rediseñar un Gran Medio Oriente basado en valores pro estadounidenses y gobiernos al servicio de Occidente.
3. En otro orden de ideas, el sultán de Marruecos nunca tuvo soberanía sobre las tribus apostadas en el Sahara Occidental. Esto lo documentan el Tratado de Marrakech de 1767 y la Opinión Consultiva de la CIJ en 1975. Con esto, también se ha dejado muy atrás el debate sobre la estatalidad del Sahara Occidental. La RASD reúne los requisitos para consolidarse como un nuevo Estado en la comunidad internacional al contar con una población, un gobierno, una cultura y un territorio (aunque no lo controle totalmente debido a la ocupación por Marruecos). La falta de esta consolidación responde a intereses geoestratégicos más que a derechos históricos y a la intromisión de agentes externos a los problemas magrebíes como lo son Francia, Estados Unidos y España.
4. Por lo tanto, la incorporación de las Grandes Potencias al conflicto saharaui, ha vuelto más complejo el asunto en vez de ayudar a resolverlo. La creciente ola de

intereses alrededor del Sahara hace casi imposible su solución sin el consentimiento de algún actor involucrado.

5. Por otro lado, el choque de intereses entre las potencias regionales ha sido uno de los principales obstáculos para resolver el problema saharaui, y no viceversa al pensar que el conflicto ha dividido al Magreb en su camino a la integración económica.
6. Tanto Marruecos como el POLISARIO apuestan por una Estrategia basada en los principios de Liddell Hart en términos de intentar el debilitamiento progresivo del enemigo ya que, por una parte, Marruecos espera el desgaste económico saharaui mediante la explotación del triángulo útil utilizando el tiempo a su favor, mientras el POLISARIO, por la otra, espera el desgaste político del régimen marroquí mediante una muy probable crisis económica y social en su interior.
7. El principio que caracterizó al estancamiento del conflicto hasta la actualidad, "paz imposible – guerra improbable", puede llegar a romperse si los saharauis vuelven a tomar las armas con el apoyo de Argelia con el objetivo de acelerar la inminente crisis política y social de Mohamed VI.
8. El objetivo real de la tesis del Gran Marruecos no es recuperar el territorio perdido durante la colonización, sino hacerse del triángulo útil saharaui donde el fosfato juega un papel primordial ante el descubrimiento reciente de la fabricación de material nuclear con base en los componentes de este mineral, haciéndolo más codiciado que en décadas pasadas cuando solo se utilizaba en cuestiones agrícolas. Marruecos quiere el monopolio del mercado de este mineral a costa del territorio saharaui mientras Argelia trata de impedirlo para no ceder ninguna ventaja sobre el liderazgo regional al gobierno de Mohamed VI.
9. El descubrimiento de grandes yacimientos de petróleo en el Golfo de Mauritania trajo un especial interés en el problema saharaui entre los años 2002 y 2003; sin embargo, hoy en día la búsqueda de hidrocarburos se ha prolongado sin obtener los resultados deseados, lo que ha propiciado la salida de grandes corporaciones trasnacionales restándole importancia, difusión e interés a tierras saharauis. En caso de la existencia de grandes magnitudes de petróleo, el conflicto vería

involucrado un actor más a analizar, esto sería, la lucha entre las empresas trasnacionales por la licencia de explotación del hidrocarburo.

10. La resolución del problema saharaui depende de dos factores: el desarrollo de la crisis interna marroquí y los resultados del inminente reinicio de hostilidades entre ambos frentes.
11. El régimen monárquico, al implementar las políticas represivas incrementó la fragmentación de su sociedad e impulsó una oposición contra la monarquía; en consecuencia, la política marroquí se expresó como un continuo proceso de tensión y de confrontación.
12. La no solución de Gibraltar es un obstáculo directo al problema saharaui, ya que España no cederá Ceuta y Melilla, si no obtiene su reivindicación por parte de los británicos. Marruecos al saber esto, mantiene alerta al gobierno español para que no apoye la independencia saharaui a cambio de su permanencia en esos territorios, ya que al riesgo de perder el Sahara Occidental, Marruecos correría.
13. Francia ha fortalecido su respaldo a Marruecos a pesar del acercamiento económico existente entre Rabat y Washington en años muy recientes, y constituye una pieza angular en la vigilancia del Mediterráneo por parte los franceses. Su influencia en el CS es suficiente para que este órgano de la ONU no pueda obligar a Marruecos a la aplicación y respeto de todas las resoluciones de la AG en su contra.
14. España terminó optando por una entrega y una descolonización incompleta del Sahara, fenómeno que trajo como consecuencia el dilema sobre la política exterior española referente a Marruecos y Argelia respectivamente. El accionar español tuvo como prioridad una actitud contemplativa del problema en lugar de presionar en las organismos internacionales por la aplicación de una solución justa y definitiva del mismo.
15. Argelia tiene un doble juego en el Sahara, por una parte, trata de hacer un contrapeso a Marruecos a nivel regional, y por la otra, consolidarse como el país más fuerte del Magreb gracias a la cooperación con Estados Unidos, Francia y España.

16. Estados Unidos quería configurase como el arbitro regional del Magreb mediante su posición económica, su control militar en la lucha contra el terrorismo, y el envío de James Baker en el seno diplomático. No lo consiguió pues Francia ha mantenido su posición de defensa de su zona de influencia natural, a pesar de los nexos económicos tan cercanos que han tenido los gobiernos de EEUU, Marruecos y Argelia.
17. El estancamiento del conflicto es el escenario que conviene a todos los actores involucrados excepto al POLISARIO, ya que las relaciones económicas de España, Estados Unidos y Francia con Marruecos y Argelia (en materia de fosfatos, pesca y energéticos principalmente) han seguido fortaleciéndose a pesar de la disputa ideológica magrebí. Esto ha creado una falta de interés real por resolver el conflicto, mientras la explotación de los recursos naturales saharauis sigue fluyendo a favor de Marruecos.
18. La paralización de las Organizaciones Internacionales que han intentado solucionar el conflicto responde no a solo a su debilidad institucional, sino ante todo, a los frenos y presiones políticas impuestos por los Estados Unidos y Francia.
19. La resolución del conflicto saharaui no conviene al régimen marroquí debido a que desaparecería su enemigo externo y con ello el elemento de cohesión social al interior del pueblo. Esto se asemeja a la captura de Estados Unidos de todos los “terroristas del mundo”. Aunque aceptaría terminar con este mito, si legaliza la ocupación sobre los recursos naturales saharauis, aún poniendo en riesgo el sistema monárquico con el Sahara en sus manos
20. El estancamiento de la UMA no solo se debe a la no resolución del conflicto saharaui, sino en un grado mucho mayor, a las diferencias políticas, económicas, sociales e ideológicas entre cada país miembro. Las relaciones bilaterales entre los principales países del Norte de África con la UE, son más fuertes que si se tuvieran a nivel regional.

Bibliografía

- Agnew, John., *Geopolitics. Re – visioning World politics*, Routledge, England, 1998, 154 pp.
- Agozino, Adalberto., *Estrategia y acción militar: de Sun Tzu a la Guerra de las galaxias*, Depalma ediciones, Argentina, 1989 , 1958 pp.
- Asociación de Amigos del Pueblo Saharaui de España, *El Referéndum en el Sahara Occidental. Libro Blanco*, Grafipruintin S.L., España, 1995, 135 pp.
- Assidon, Elsa., *Sahara Occidental: un enjeu pour le nord-ouest africain*, Librairie Francois Maspero, France, 1978, 156 pp.
- Balta Paul., *El Gran Magreb. Desde la independencia hasta el año 2000*, Traducido por Octavi Pellisa, Siglo XXI de España Editores, España, 1994, 315 pp.
- Beaufre, André., *Disuasión y Estrategia,* Traducido por Mayor Ruiz Pérez Muñoz, Pleamar 4ª. Edición, Argentina, 1990, 173pp.
- Beaufre, André., *Estrategia de la Acción*, Traducido por T. Goyret, Pleamar, Argentina, 1982, 166 pp.
- Beaufre, André., *Introduction á la stratégie*, Económica, France, 1985, 127pp.
- Bonilla, Arturo., "La lucha por el poder mundial y el armamentismo", en Bonilla, Arturo y Sotomayor, Margot (coords.)., *Conflicto geoestratégico y armamentismo en la Posguerra fría*, Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, México, 1999, 215pp.
- Brzezinski, Zbigniew., *The grand chessboard: american primacy and its geostrategic imperatives,* Basic Books a division of Harper Collins Publishers, United States, 1997, 223 pp.
- Burnett, William and Rigss, Stanley., *Phosphate deposits of the world. Neogene to Modern phosphorites*, Vol. 3, Cambridge, England, 1990, 464 pp.
- Buzan, Barry and Waever, Ole., *Regions and Powers. The structure of international security*, Cambridge, England, 564 pp.

- Calduch, Rafael, “La Política Exterior Española durante el franquismo”, en *La Política Exterior Española en el siglo XX*, Calduch, Rafael (Coordinador)., Ediciones de las Ciencias Sociales, España, 1994, 410 pp.
- Centre de Développement De l´Organisation de Coopération et de Développement Économique., *Phosphates Naturels et Engrains Phosphatés dans le Monde (Rol de l´aide internationale)*, Centre de Développement De l´Organisation de Coopération et de Développement Économique, France, 1972, 130pp.
- Chomsky, Noam., *Estados Canallas. El imperio de la fuerza en los asuntos internacionales, traducido por Mónica Salomón,* Paidós, España, 2001, 285 pp.
- Contreras, Granguillhome, Jesús., *La independencia del Sahara Occidental. Un país nace del desierto.*, Federación Editorial Mexicana S. A de C.V, México, 1983, 284 pp.
- Contreras, Granguillhome, Jesús., *México apoya al pueblo saharaui en su lucha por la independencia total. Sahara: La agresión, la invasión y la ocupación de Marruecos contra el Sahara Occidental es ilegal y pone en peligro la paz y la seguridad internacionales*, Comité Mexicano de Apoyo a la R.A.S.D, México, 1987, 48 pp.
- De Piniés, Y Rubio, Jaime., *La descolonización española en las Naciones Unidas. Guinea Ecuatorial, Ifni, Sahara occidental, Gibraltar y las Naciones Unidas*, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, España, 2001, 841 pp.
- Department of State., *Report by the Department of State Pursuant to Sec. 655of the Foreign Assistance Act. Direct Commercial Sales Authorization for Fiscal Year 2004*, United States, 2004, 199 pp.
- Diego, Aguirre, José Ramón., *Guerra en el Sahara*, Ediciones Istmo, España, 1991, 385 pp.
- Europe Regional Surveys of the World, The Middle East and Nord Africa 2006, 52nd edition, Routledge, United Kindom, 2006, 1432 pp.
- FAO Statistical Yearbook 2004 vol. 1, 314 pp.
- FAO, El Estado Mundial de la Pesca y la Acuicultura 2004, FAO, Italia, 2004, pp.

- Ferrer, Lloret, Jaume., *La aplicación del principio de autodeterminación de los pueblos: Sahara Occidental y Timor Oriental*, Universidad de Alicante, España, 2002, 253 pp.
- Fisas, Armengol, Vicenç., *Paz en el Mediterráneo. Armamentismo y militarización en la zona mediterránea.* Editorial Lerna /Green Peace, España, 1987, 190 pp.
- Foucher, Michel., *Fronts et frontiers. Un tour du monde geopolitique*, 9ª edición, Fayard, France, 1994, 520pp.
- Garduño, Ochoa, Raúl., *Prospectiva para todos. Construcción de escenarios,* UNAM/FCPyS, México, 2004. 34pp.
- Germidis, Dimitrios, *Le Maghreb, la France et lénjeu technologique*, Editions Cujas, Francia, 1976, 219 pp.
- Gil, Robles, José Maria., "La política exterior de España en 1970", en Lucas, Verdú, Pablo., et al, *España: perspectiva 1971*, Guadiana de Publicaciones, España, 1971, 386 pp.
- H. Cordesman, Anthony., *Military Balance in the Middle East II. North Africa Overview*, Center for Strategic and International Studies, Washington, 1998, 83 pp.
- Hernández -Vela, Salgado, Edmundo., *Diccionario de Política Internacional*, 6ª edición, Porrúa, México, 2002, 1295 pp.
- Hernández, Pacheco, F., y Cordero, Torres, J.M., *El Sahara Español*, Diana artes gráficas, Madrid, 1962, 1478 pp.
- Hodges, Tony, *Western Sahara. The roots of a desert war*, Lawrence Hill & Company, United States, 1984, 388 pp.
- Isnard, Hildbert., *Le Maghreb*, Presses Universitaires de France, France, 1966, 272 pp.
- Kennedy,Paul M., *Auge y caída de las grandes Potencias,* Traducido por J. Ferrer, Plaza y Janés, España, 1989, 997 pp.
- Klare, Michael T., *Guerras por los recursos. El futuro escenario del conflicto global*, Traducido por Bravo J.A., Urano, España, 2003, 345 pp.
- Laroui, Adballah., *Marruecos: Islam y Nacionalismo*, Editorial MAPFRE, España, 1994, 232 pp.

- Le Monde Diplomatique Edición Española, *Geopolítica del Caos*, Editorial Debate, 3ª, España, 1995, 393 pp.
- Liddell, Hart, Basil, Henry., *Strategy*, F.A Praeger, United States, 1964, 420 pp.
- López, García, Bernabé y Montabes, Pereira, Juan., (Coords) *El Magreb tras la crisis del golfo: Transformaciones políticas y orden internacional*, Universidad de Granada/Agencia Española de Cooperación Internacional, España, 1994, 350 pp.
- Maldonado – Denis, Manuel., *Puerto Rico: una interpretación histórico – social*, Siglo XXI editores, México, 1987, pág. 303 pp.
- Lewis, Gordon K., *Puerto Rico: colonialismo y revolución*, Serie Popular Era, Estados Unidos, 1977, 290 pp.
- Marquina Antonio (editor), *El Magreb: Concertación, cooperación y desafíos*, Agencia Española de Cooperación Internacional/Instituto de Cooperación con el Mundo Árabe, España, 1993, 445 pp.
- Martín, Muñoz, Gema., *El Estado Árabe: crisis de legitimidad y contestación islamista*, Biblioteca del Islam contemporáneo / 12, Bellaterra ediciones, España, 1999, 423 pp.
- Mohamed-Fadel Uld Ismail Uld Es-Sweyih., *El Primer Estado Saharaui*, Traducido por Carmen Astiaso y Nathnaël Raballand, L´Harmattan, Francia, 1998, 139 pp.
- Moniquet, Claude., *Frente Polisario: Socio digno de crédito en las negociaciones o secuela de la Guerra Fría y obstáculo en la búsqueda de una solución política al conflicto del Sáhara Occidental*, European Strategic Intelligence and Security Center, Francia, 2005, 187 pp.
- Morillas, Javier., *Sahara Occidental. Desarrollo y subdesarrollo*, 3ª. Edición, El Dorado Prensa y ediciones Iberoamericanas, España, 1995, 319 pp.
- O´Tuathail, Gearoid, Dalby Simon and Routledge Paul., *The geopolitics Reader*, Routledge, United States, 1998, 327 pp.
- O´Tuathail, Gearoid., *Critical Geopolitics*, Minessota University Press, United States, 1996, pp. 360 pp.

- Ramentol, Santiago., *Teorías del desconcierto. Viaje al fondo de la incertidumbre: los pensadores que diseñan un futuro global*, Urano tendencias, España, 2004, 325 pp.
- Rod, Gutiérrez, Jesús et. al., *Glosario de recursos naturales: agua, suelo y vegetación*, Limusa, México, 1983, 314 pp.
- Rosas, González, María Cristina (coordinadora)., *60 años de las ONU: ¿Qué debe cambiar?*, UNAM/ANU, México, 2005, 472 pp.
- Rosas, González, María Cristina.,(coordinadora) *Seguridad hemisférica e inseguridad global: entre la cooperación interamericana y la guerra preventiva*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales UNAM y Embajada de Canadá en México, México, 2004, 489 pp.
- Ruiz, Miguel, Carlos., *El Sahara Occidental y España: Historia, Política y Derecho. Análisis Crítico de la Política Exterior Española*, Editorial DYKINSON, España, 1995, 231 pp.
- Said, W. Edward., O*rientalismo*, Traducido por María Luisa Fuentes, Debate, España, 2002, 509 pp.
- Salas, Larrazábal, Ramón., *El protectorado de España en Marruecos,* Editorial MAPFRE, España, 1992, 375 pp.
- Segura, Antoni., *Mas allá del Islam. Política y conflictos actuales en el mundo musulmán,* Editorial Alianza, España, 2000, 431 pp.
- Segura, Antoni, i Mas., *El Magreb: del colonialismo al islamismo*, Publicacions Universitat de Barcelona, España, 1994, 365 pp.
- Shelley, Toby., *Endgame in the Western Sahara. What future for Africa`s last colony?,* Zed Books/War on Want, England, 215 pp.
- Tortajada, Ana, *hijas de la arena*, Lumen, España, 2002, 282 pp.
- Tzu, Sun., *El arte de la guerra. Estrategias milenarias para líderes de todos los tiempos,* traducido por Martha Baranda, Lectorum, México, 2004, 183 pp.

Ciberografía

- Abrams Elliott et al., “Carta de principios del Plan para un Nuevo Siglo Americano”, disponible en http://www.newamericancentury.org/publicationsreports.htm, consultado el 15 de julio de 2006.
- Afrol News, “Desinversiones en Kerr-McGee por sus actividades en Sáhara Occidental”, disponible en http://www.afrol.com/es/articulos/15093, consultado el 29 de marzo de 2006.
- Agencia de Prensa de la República Árabe Saharaui Democrática, “Se espera en El Aaiun del 17 al 19 de mayo a una delegación de la ONU para los Derechos Humanos.”disponible en http://www.arso.org, consultado el 16 de mayo de 2006.
- Agencia de Prensa de la República Árabe Saharaui Democrática, “El gobierno saharaui pide a Kerr McGee que le remita copia de su balance de prospección”, disponible en Sahara Press Service http://www.spsrasd.info/sps-s040506.html, consultado el 29 de marzo de 2006.
- Agencia de Prensa de la República Árabe Saharaui Democrática, “Fusion firma un Convenio de Colaboración Técnica Costa Afuera con la República Árabe Saharaui Democrática (Sahara Occidental)”, disponible en http://www.arso.org/fusionoil270502.htm, consultado el 29 de marzo de 2006.
- Agencia de Prensa de la República Árabe Saharaui Democrática, “Ratificación en Tifariti de los acuerdos petroleros entre la RASD y ocho empresas británicas”, disponible en, http://www.spsrasd.info, consultado en el 30 de marzo de 2006.
- Agency for Toxic Substances & Disease Registry, “El fósforo blanco”, consultado en http://www.atsdr.cdc.gov/es/es_glossary.html#CAS_Number consultado el 29 de marzo de 2006
- Aguirre, Mariano., “Vers la fin du conflit au Sahara Occidental”, en Le Monde Diplomatique on line, Noviembre 1997 disponible en http://www.monde-diplomatique.fr/1997/11/AGUIRRE/9464.html consultado el 3 de agosto de 2006.

* Amirah, Fernandez., Haizam y Youngs, Richard (cords.)., *The Euro Mediterranean Partnership: Assesing the first Decade,* Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior FRIDE y Real Instituto Elcano de

Estudios Estratégicos Internacionales, España, 2005, pág. 97, disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/publicaciones/libros/Barcelona10_eng.pdf, consultado el 14 de julio de 2006

- Bardaií, Rafael y Portero, Florentino., "La iniciativa para el Gran Oriente Medio" en Gees, 5 de abril 2004, disponible en http://www.gees.org/articulo/507/, consultado el 16 de julio de 2006.
- Beirouk, Khatry., "Argelia y el conflicto del Sáhara Occidental: separar la información imparcial de la mera propaganda", en Gees, 14 de octubre de 2004, disponible en http://www.gees.org/articulo/833, consultado el 18 de junio de 2006.
- Birnbaum, Norman, "Estados Unidos en Oriente Próximo", en Afkar/ideas Revista trimestral para el dialogo entre el Magreb, España y Europa, No. 9, Diciembre 2005, disponible en http://www.iemed.org/afkar/9/ebirnbaum.php, consultado el 20 de julio de 2006
- Camacho, Ana., "Mauritania: golpe de Estado con olor a petróleo", en Gees, 20 de septiembre de 2005, disponible en http://www.gees.org/articulo/1704/, consultado el 12 de junio de 2006.
- Carrión, Maria, "El petróleo, la clave del conflicto", en El País, 21 de junio de 2006, España. Disponible en http://www.arso.org/ElPais.210605.htm, consultado el 20 de abril de 2006.
- Clarel, Andrew., "Acercamiento de Francia y España al Magreb" en Med. 2005, Instituto Europeo del Mediterráneo, España, 2005, disponible en http//:www.iemed.org/anuari/2005/earticles/eclaret.pdf, consultado el 2 de agosto de 2006.
- Cortés, Jordi y Jerez, Cati., "Perspectivas actuales de la cuestión del Sahara Occidental", en Fundación Solidaridad de la Universidad de Barcelona, España, disponible en http://www.ub.es/solidaritat/observatori/editorial/sahara2m1.htm, consultado el 12 de junio de 2006.
- CSCA web, "Discurso íntegro de George Bush sobre Oriente Medio", en The Washington Post, 25 de junio de 2002. disponible en

http://www.nodo50.org/csca/palestina/nota-csca_bush_25-06-02.html, consultado el 21 de marzo de 2006.

- De Benoist, Alain.., “La Geopolítica”, disponible en http://www.geocities.com/ejefuturo2003/Geopolitica.htm, consultado el lunes 16 de agosto de 2004
- Disponible en http://www.arso.org/fusionoil270502.htm consultado el 20 de abril de 2006.
- Douro, Daniel., “El petróleo, el otro gran conflicto del Sahara Occidental”, disponible en http://www.lavozdegalicia.es/se_mundo/noticia.jsp?CAT=104&TEXTO=3870427 , consultado el 29 de marzo de 2006.
- Echeverría, Jesús, Carlos., “Las fuerzas armadas argelinas: desafíos nacionales e internacionales”, Real Instituto Elcano, 1 de marzo de 2004, disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/88.asp, consultado el 18 de junio de 2006
- Europa Press, “UE: los ministros de Pesca de la UE aprobarán definitivamente el acuerdo con Marruecos el 22 de mayo”, 12 de mayo de 2006, disponible en http://www.webislam.com/?idt=4768, consultado el 20 de mayo de 2006.
- FAO, “Use of phosphate for sustainable agriculture. Chapter 2” disponible en http://www.fao.org/docrep/007/y5053e/y5053e00.htm, consultado el 29 de marzo de 2006.
- Fresco, Louise., “Los fertilizantes y el futuro”, en Agricultura 21, junio 2003. disponible en www.fao.org/ag/es/default.htm, consultado el 22 de marzo de 2005
- Glavies, T. Glyn., “Estados Unidos y las Estrategias regionales en el Magreb” en Med 2005, Instituto Europeo del Mediterráneo, España, 2005, disponible en http://www.iemed.org/newsletters/earticles/edavies.pdf, consultado el 25 de mayo de 2006.
- Gómez, Damborenea, Pedro., “El nuevo gasoducto entre España y Francia duplicará su capacidad de transporte en 2010”,en El País, 20de junio de 2006, disponible en http://www.elpaís.es/articulo/pais/vasco/nuevo/gasoducto/España/Francia/duplica

racapacidad/transporte/2010/elpepiautpvs/2006/pvas_3/test/, consultado el 22 de junio de 2006.

- Grupo de Estudios Estratégicos, “Marruecos aliado preferencial de Estados Unidos” en Gees, 25 de Junio de 2004, disponible en http://www.gees.org/articulo/628/, consultado el 15 de julio de 2006
- Hernando de Larramendi, Miguel y López, Bernabé., “Nuevo impulso diplomático en el Sahara”, en Med 2005, Instituto Europeo del Mediterráneo, España, 2005, disponible en http://www.iemed.org/afkar/4/ebernabe.php, consultado el 15 de julio de 2006.
- http://www.country-data.com/cgi-bin/query/r-469.html consultado el 25 de mayo de 2006.
- Instituto Europeo del Mediterráneo, "Declaración de Barcelona", Disponible en http://www.iemed.org/euromed/edeclaracio.php, consultado el 25 de julio de 2006.
- Internacional Mission of investigation in Western Sahara. 28 October to 5 November 2002, *Report: The situation of the civil, political, and socio-economic and cultural rights of the Saharawis and the situation of the economic exploitation of this non-autonomous territories,* disponible en http://www.arso.org/FL101102e.pdf , consultado el 29 de marzo de 2006.
- J. Ferrer, Obdulio., “Los tipos de fosfatos y su origen”, en Revista de la Facultad de agronomía, Departamento de Química de la Facultad de Agronomía de la Universidad del Zulia, Venezuela, disponible en http://www.zulia.infoagro.info.ve/INFORMACION%20AGROPECUARIA/TECNOLOGIA/Animal/INVESTIGACIONES/tipos%20de%20fosfatos.htm, consultado el 25 de marzo de 2006.
- Jasinski, Stephen, “Phosphaterock”, disponible en http://minerals.usgs.gov/minerals/pubs/commodity/phosphate_rock/phospmyb04.pdf, consultado el 27 de marzo de 2006.
- Landazuri, Adela., “Tras el final de la Guerra Fría, el desmembramiento de la URSS y los nuevos alineamientos tras el 11 de septiembre”, en Exterior, 2 de julio de 2006, disponible en

http://www.eldiarioexterior.com/noticia.asp?¡articulo=10351&subtema, consultado el 11 de agosto de 2006.

- Lmrabet, Ali., "Un milagro por las provincias del Sur", Disponible en http://www.elmundo.es/papel/2004/10/14/mundo/1704620.htm consultado el 30 de abril de 2006.
- Madsen, Wayne., "Big Oil and James Baker target the Western Sahara"., en Counterpunch, 8 de enero de 2003, disponible en http://www.counterpunch.org , consultado el 4 de junio de 2006.
- Marzo, Mariano, "Los saharauis juegan con una carta nueva: petróleo. Los recursos en hidrocarburos pueden tener un papel clave para el futuro del territorio" en El País, Domingo 9 de abril de 2006, España. Disponible en http://www.elpais.es/articulo/reportajes/saharauis/juegan/carta/nueva/petroleo/elpdomrpj/20060409elpdmgrep_5/Tes/
- Mihailescu, Andrea R., "Russian, Algerian energy ties spurn concern", en The Washington Times", 25 de mayo de 2006, disponible en http://www.washingtontimes.com/world/20060525-121517-3142r.htm, consultado el 12 de mayo de 2006.
- Moré, Iñigo, "Petróleo: el próximo conflicto hispano-marroquí" en Real Instituto Elcano,, Disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/60.asp, consultados el 19 de mayo de 2006.
- Moré, Iñigo., "España profundiza su dependencia energética de Argelia", en Real Instituto Elcano, 7 de octubre de 2002, disponible en, consultado el 15 de junio de 2006.
- Moré, Iñigo., "Se multiplica el riesgo petrolero en la frontera sur", en Real Instituto Elcano de Estudios Estratégicos Internacionales, España, 2003, disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/370/ARI-140-2003-E.pdf, consultado el 12 de julio de 2006.
- Mundy, Jacob., "How the US and Morocco seized the Spanish Sahara", en Le Monde Diplomatique, enero de 2006, disponible en http://www.mondediplo.com/2006/01/, consultado el 30 de julio de 2006.

- Patiño, Villa, Carlos Alberto., “Nuevos poderes mundiales”, en Un periódico. Publicación de la Universidad Nacional de Colombia, 1 de mayo de 2005, disponible en http://unperiodico.unal.edu.co/ediciones/74/09.htm, consultado el 15 de agosto de 2006.
- PNUD (2005), Informe de Desarrollo Humano 2005, Nueva York, Oxford University Press, disponible en www.who.int/entity/whr/2005/whr2005 consultado el 1 de mayo de 2006
- Ruiz, Carlos, Miguel., “El largo camino jurídico y político hacia el Plan Baker II: ¿Estación de término?”en Real Instituto Elcano de Estudios Estratégicos Internacionales, 10 de octubre de 2003, España, 2003, disponible en http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/derint/cont/5/art/art14.pdf#search=%22largo%20camino%20jur%C3%ADdico%20y%20pol%C3%ADtico%20hacia%20el%20Plan%20Baker%20II%22, consultado el 26 de mayo de 2006.
- Ruiz, Miguel, Carlos., “El Gran Acuerdo sobre el Sahara: anexión y antiamericanismo”, en Gees, 10 de mayo 2004, disponible en http://www.gees.org/articulo/556/, consultado el 24 de julio de 2006.
- Ruiz, Miguel, Carlos., “El Gran Acuerdo sobre el Sahara: anexión y antiamericanismo”, en Gees, 10 de mayo de 2004, disponible en http://www.gees.org/artículo/556/ , consultado el 21 de agosto de 2006.
- Ruiz, Miguel, Carlos., “Implicaciones estratégicas de la nueva situación política en Mauritania”, en Gees, 12 de enero de 2006, disponible en http://www.gees.org/articulo/2034/, consultado el 22 de junio de 2006.
- Santa Cruz, J.R., “Rabat y Madrid suben la presión sobre el Gobierno de Canarias, 4 millones de minas dividen el territorio saharaui en dos, Marruecos se arma hasta los dientes ante una posible guerra en el Sahara que él mismo está forzando” en La Verdad de Canarias , agosto 2006, disponible en http://www.laverdaddecanarias.com/noticia.php?noticia=187, consultado el 22 de agosto de 2006.
- Segura, Antoni., “El bloqueo de la cuestión del Sahara Occidental”, en Med 2005, Instituto Europeo del Mediterráneo, España, 2005., Pág., 134, disponible en

http://www.iemed.org/anuari/2005/earticles/esegura.pdf, consultado el 29 de julio de 2006.

- Sin autor, “Banco Mundial advierte a Marruecos sobre una posible crisis social si no incrementa su crecimiento”, disponible en http://www.20minutos.es/noticia/109366/0/marruecos/pobreza/crecimiento/, consultado el 15 de abril de 2006.
- Sin autor, Consultado en http://www.arso.org/01-s03-10.htm#oil el 29 de marzo de 2006.
- Sin autor, disponible en http://www.nodo50.org/aapscyl/historia/ideologia_frentepol.htm, consultado el 12 de abril de 2006.
- Sin autor, sin título, http://es.geocities.com/rocioparasahara/INFORMACION/SAHARA.HTM, consultado el 21 de abril de 2006.
- Taheri, Amin., “Argelia apuesta por el *au revoir* de Francia”, en Gees, 11 de mayo de 2006, disponible en http://www.gees.org/autor/161, consultado el 19 de junio de 2006.
- Triper, José María., “Energía española para el Magreb”, en El País, 7 de agosto de 2005, disponible en http://www.elpais.es/articulo/20050807elpnegemp_15/Tes/elpnegemp/, consultado el 17 de junio de 2006.
- Zoubir, Yahia H., “Cambio y continuidad de la política de Estados Unidos en el Magreb” en Afkar/Ideas Revista trimestral para el diálogo entre el Magreb, España y Europa, No.7, España, 2003. Disponible en http://www.iemed.org/afkar/imatges/portada7esg.jpg, consultado el 15 de julio de 2006.

Documentos

- Documento S/2002/161.
- Documento S/2002/161 del 12 de febrero de 2002. Carta dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario Adjunto de Asuntos Jurídicos, Asesor jurídico.

- Documento S/2005/497 del 28 de julio de 2005. Carta dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad por el Secretario General.
- Documento SJ/0085/06. Opinión Legal del Parlamento Europeo sobre el Acuerdo de Pesca entre el Reino de Maruecos y la Unión Europea, Bruselas, 20 de febrero de 2006.
- Informe S/2000/131 del 17 de febrero de 2000.
- Population Referente Bureau 1929- 2004, *Cuadro Mundial de la Población Mundial, 2004. Datos y estimaciones demográficas para las regiones y países del mundo*, Eriksen Translations Inc, Estados Unidos, 2005.
- Resolución 1408 de la Asamblea Parlamentaria de la Unión Europea disponible en http://www.arso.org/CEres1408, consultada el 15 de julio de 2006.
- Resolución 1495 del Consejo de Seguridad del 30 de julio de 2003.
- Resolución 1541 del Consejo de Seguridad del 29 de abril de 2004.
- Resolución 1634 del Consejo de Seguridad del 28 de octubre de 2005.
- Resolución 1803 de la XVII Asamblea General del 14 de diciembre de 1962.
- Resolución 3162 de la XXVIII Asamblea General del 14 de diciembre de 1973.
- Resolución 3331 A de la XXXIII Asamblea General del 13 de diciembre de 1978.
- Resolución 3437 de la XXXIV Asamblea General del 21 de noviembre de 1979.
- Resolución 3519 de la XXXV Asamblea General del 11 de noviembre de 1980.
- Resolución 3728 de la XXXVII Asamblea General del 23 de noviembre de 1982.
- Resolución 3940 de la XXXIX Asamblea General del 5 de diciembre de 1984.
- Resolución 4849 de la XLVIII Asamblea General del 10 de diciembre de 1993.
- Resolución 4944 de la XLIX Asamblea General del 9 de siembre de 1994.
- Resolución 5036 de la L Asamblea General del 6 de diciembre de 1995.
- Resolución 52/78 del 10 de diciembre de 1997.
- Resolución 54/91 del 6 de diciembre de 1999.
- Resolución 55/147, del 8 de diciembre del 2000.
- Resolución 56/74 del 10 de diciembre de 2001.
- Resolución 690 del Consejo de Seguridad del 29 de abril de 1991.

- Resolución AHG/RES103 de la XVIII Cumbre de la OUA, Nairobi, Kenia, 24 al 27 de junio de 1981.
- Resolución AHG/RES104 de la XIX Cumbre d e la OUA, Addis Abeba, Etiopía, del 6 al 11 de junio de 1983.
- Resolución AHG/RES92 de la XV Cumbre de la OUA , Khartoum, Sudán, del 18 al 22 de julio de 1978.
- Resolución de la Asamblea General 3292 de la XXIX Asamblea General de 13 de diciembre de 1974.
- Resoluciones 1314 de la XIII Asamblea General del 2 de diciembre de 1958.
- Resoluciones 2428 de la XXIII Asamblea General del 18 de diciembre de 1968 y 2591 de la XXIV Asamblea General del 16 de diciembre de 1969.
- Resoluciones 35/118, del 11 de diciembre de 1980.

Artículos

- Baquer, Miguel, Alonso., "El Estado de la cuestión", en Cuadernos de Estrategia, *Las ideas estratégicas para el inicio del tercer milenio*, Dirección General de Política y Defensa/Instituto Español de Estudios Estratégicos, Grupo de trabajo 6/98, España, sin fecha de publicación.
- Becerra, Joanna It-Zel y López, Varela, Lourdes., "Ahmed, una leyenda" en Al Aire, núm. 4, año 1, México, febrero 2006, pág. 9.
- Boukhari, Ahmed., "Las dimensiones internacionales del conflicto del Sahara Occidental y sus repercusiones para una alternativa marroquí", en Instituto Elcano de Estudios Estratégicos Internacionales, 19 de abril de 2004, España, 2004.
- Klare, T. Michael., "Resource competition and World politics in the twenty first century", en Current History, vol. 99, núm. 641, United States, december 2000, pág 404.
- Martín, Iván, "A dónde va Argelia", en Nación Árabe, No. 46, Año XV, Invierno 2002, Barcelona, España.

- Ministerio de Industria, Turismo y Comercio de España, “Estadísticas españolas de exportación de material de defensa, de otro material y de productos y tecnologías de doble uso”, en Boletín Económico del Centro de Información Comercial Española, núm.. 2849, Ministerio de Industria, Turismo y Comercio de España, España, 2004, pág.33
- Othmane, Ben Mohamed., Traducido por María Liñares, “Marruecos: una situación social alarmante” en La revista de los pueblos, No. 16, junio de 2005, Marruecos, pp. 35
- Rufino, Machín, Olga M., “La injerencia de Estados Unidos en el conflicto del Sahara Occidental” en Enfoques No. 8, Centro de Estudios de África y Medio Oriente, Cuba, 1985, pp 57.
- Ruiz, Miguel, Carlos., “Recientes desarrollos del conflicto del Sahara occidental: Autodeterminación y estatalidad”, en Anuario Mexicano de Derecho Internacional, Vol. 1, México, 2001, pp. 346 -362
- Ruiz, Miguel, Carlos., “Sahara Occidental 1975 – 2005: Cambio de variables de un conflicto estancado” en Real Instituto Elcano de Estudios Estratégicos Internacionales, 30 de marzo de 2005, España, 2006, pág. 2
- T. Klare, Michael., “Global Petro-Politics: The foreign Policy Implications of the Bush Administration´s Energy Plan”, en Current History, Vol.101, núm. 653, Marzo 2002, pp. 99- 100
- Venegas, Juan/ Baltasar, Elia., “Cuatro atentados en Casablanca dejan 31 muertos y 60 heridos” en La Jornada, México, Sábado 17 de mayo de 2003, pág. 21.