



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

COORDINACIÓN DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN

LA SOCIALIZACIÓN DE LOS CIUDADANOS DEL FUTURO ESTUDIO EXPLORATORIO SOBRE EL PROCESO DE SOCIALIZACIÓN POLÍTICA EN LOS NIÑOS DEL DISTRITO FEDERAL

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN
P R E S E N T A :
NAYELI GONZÁLEZ GÓMEZ



DIRECTOR DE TESIS :
MTRO. ALEJANDRO GALLARDO CANO

CIUDAD UNIVERSITARIA, SEPTIEMBRE DEL 2006



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Paty por su apoyo incondicional, su amor y su gran dedicación y a Enrique por todas sus enseñanzas y por esas aventuras maravillosas... No pude tener padres mejores

Mis hermanas Melissa, Peggy, Itzel y Nadia por ser mis amigas, cómplices y consejeras

Mi Pilo por ser siempre un ejemplo de vida y a mi Pila por estarme cuidando siempre desde allá arriba

Celsi por su compañía y su cariño y a Araceli por su humor...

Regina y Fernanda por traer luz a mis días...

Tobías, Dan y Ángel por estar ahí siempre por encima de la distancia y por esos momentos maravillosos...

Lupita y Ale por haberme acompañado durante este trayecto y por tanta alegría que me dieron

Todo el eje del mal: Oscar, Marisol, Jonathan, Sergio... por todas aquellas andanzas...

ÍNDICE

<u>INTRODUCCIÓN</u>	6
----------------------------	----------

CAPÍTULO 1 CULTURA POLÍTICA

<u>1.1 Antecedentes del concepto...</u>	10
<u>1.2 Almond y Verba</u>	32
<u>1.2.1 Sus aportes</u>	33
<u>1.2.2 Tipología</u>	36
<u>1.2.3 La cultura cívica</u>	42
<u>1.3 Hacia una definición de cultura política</u>	45
<u>1.4 La transmisión de la cultura política</u>	58

CAPÍTULO 2 EL PROCESO DE SOCIALIZACIÓN

<u>2.1. Socialización</u>	62
<u>2.2 La Socialización desde el punto de vista del proceso comunicativo</u>	78
<u>2.3 Agentes de socialización</u>	82
<u>2.3.1 La Familia</u>	86
<u>2.3.2 La escuela</u>	100
<u>2.3.3 Los grupos de pares</u>	114
<u>2.3.4 Los medios de comunicación</u>	121
<u>2.4 Tipos de Socialización</u>	125
<u>2.5 Socialización política</u>	131

<u>2.5.1 Definiendo la socialización política</u>	132
<u>2.5.2 Tipos de socialización política.</u>	142
<u>2.5.3 Socialización política y niños</u>	144

CAPÍTULO 3 LOS CIUDADANOS DEL FUTURO

<u>3.1 Socialización Política en los niños del Distrito Federal</u>	151
<u>3.2 Relaciones de autoridad y estructura de roles</u>	157
<u>3.3 Toma de decisiones, participación y organización</u>	175
<u>3.4 Tolerancia y capacidad de protesta</u>	193
<u>3.5 Derechos y libertades</u>	197
<u>3.6 Evaluación y afecto</u>	203
<u>3.7 Conocimientos sobre el sistema</u>	212
<u>3.8 Política, políticos y asuntos públicos</u>	215
<u>3.9 Los ciudadanos mexicanos: presente frente al futuro</u>	228

<u>A MANERA DE CONCLUSIÓN</u>	242
--------------------------------------	------------

ANEXOS

<u>Anexo 1: Cuestionario</u>	250
<u>Anexo 2: Frecuencias</u>	258

<u>FUENTES DE CONSULTA</u>	275
-----------------------------------	------------

INTRODUCCIÓN

Desde su nacimiento los seres humanos requieren de la ayuda de sus semejantes para poder desarrollarse. Durante un período relativamente largo, comparado con otras especies del reino animal, los humanos conviven en diversos grupos de su especie para poder obtener los conocimientos que le permitan su supervivencia. Es la familia en primera instancia y posteriormente la escuela, los amigos y los medios de comunicación quienes cumplen con el cometido de socializar al niño.

Siendo la socialización una manifestación de la interacción social, al hablar de ésta, estamos abordando un proceso comunicativo. El proceso de socialización se da mediante la transmisión de diversos mensajes por parte de los agentes socializadores hacia grupos sociales específicos.

Es por lo anterior que el proceso de socialización en sí y los distintos tipos de este proceso, entre los que destaca la socialización política, se convierten en materia susceptible de análisis por parte de los estudiantes de la carrera de Ciencias de la Comunicación.

Por otro lado, podemos aseverar que la socialización política es el proceso por medio del cual un individuo aprende de la escuela, la familia, los compañeros, los medios de comunicación colectiva, los partidos, etcétera, las actitudes, valores, creencias y conductas relativas al sistema político del cual forma parte. Por medio de ella los individuos se forman su propia opinión con respecto de lo político, adquieren

valores y reproducen costumbres y, con ello, se hacen partícipes de la cultura política existente en una comunidad.

La presente tesis en principio trata de ofrecer un marco teórico que le permita al lector ubicar nuestro objeto de estudio, para ello a lo largo del primer capítulo abordaremos la noción de cultura política y en el segundo ahondaremos sobre el concepto de socialización, así como algunos de los matices de esta noción, todo ello nos brindará las herramientas teóricas suficientes para, en un tercer momento, poder realizar un estudio exploratorio, que nos permita observar la realidad a la luz de la teoría.

El propósito de la siguiente investigación es acercarse a una explicación de cuáles son las orientaciones políticas que tienen los niños del Distrito Federal, y cómo es que estas orientaciones se construyen mediante el proceso de socialización, y a su vez, tratar de analizar el cómo estas orientaciones pueden constituir su cultura política en un futuro.

Nuestro estudio parte del supuesto de que la socialización política es un fenómeno comunicativo, al tiempo que se describe la naturaleza de la socialización política; así como a los agentes socializadores, por medio de la investigación de las relaciones que tiene el niño con su entorno primario.

Para algunos autores, la socialización política es un proceso que dura toda la vida, aunque el aprendizaje tiene lugar especialmente en la etapa de la niñez y la juventud. Investigadores como Richard Dawson y Kenneth Prewitt afirman, con base en diversos estudios, que la transición de los 7 a los 13 años muestra un incremento significativo en los conocimientos que tienen los niños con respecto de la política. Tales investigaciones concluyen que el desarrollo de las orientaciones políticas más

trascendentales en los niños tiene lugar entre los 10 y los 13 años de edad.

Estudios sobre el comportamiento político en adolescentes han demostrado que a los 10 años de edad se da un incremento en la frecuencia del interés en la política, del seguimiento de eventos políticos, de la identificación con un partido, así como de la participación en grupos políticos.

Con base en lo anterior hemos decidido tomar como grupo de estudio a los niños que cursan el quinto y el sexto año de primaria en el Distrito Federal, si bien la edad de los alumnos de dichos grados oscila entre los 9 y los 15 años, el 76% de la población de 5to grado de las escuelas públicas y el 69.29% en las privadas tiene 10 años de edad, mientras que en el 6to grado es el 75% en escuelas públicas y el 68.1% en privadas los que tienen 11 años. Asimismo los datos proporcionados por la Subsecretaría de Educación Básica de la SEP indican que el 99.2% del universo total tienen entre los 9 y los 13 años de edad.

En suma se tomó como universo de estudio a los niños que cursan el quinto y el sexto año de primaria en el DF debido a que:

- ⇒ Pertenecen a la etapa que los psicólogos han denominado como infancia o niñez.
- ⇒ Se encuentran dentro del rango (10-13años) que estudiosos en materia de socialización política han determinado como fundamental para el proceso.
- ⇒ Se trata, por tanto, de niños que cuentan con una mayor noción de la política y de lo que ocurre en su entorno; tienen además, mejor definidas sus orientaciones políticas.

Dicho universo de estudio fue abordado mediante un *estudio exploratorio*, tomando como base aquel principio sustentado por los especialistas en estadística, el cual indica que las partes representan al todo y, por tanto, una muestra es susceptible de reflejar las características que definen la población de la que fue extraída.

Sin por ello afirmar que nuestro estudio exploratorio pretenda ser un reflejo fiel de la realidad, o una investigación representativa, es simple y llanamente un acercamiento modesto a lo que ocurre en la realidad, que pretende ampliar el conocimiento existente sobre el proceso de socialización política infantil para la realización de futuras investigaciones.

CAPÍTULO 1

CULTURA POLÍTICA

La más importante de todas las leyes no se graba ni en mármol ni en bronce, sino en el corazón de los ciudadanos, es la que forma la verdadera constitución del Estado, y que adquiriendo día a día da nuevas fuerzas, reanima o suple a las leyes que envejecen o se extinguen; que conserva en el pueblo el espíritu de su institución y sustituye insensiblemente la fuerza de la costumbre de la autoridad. Hablo de usos, de costumbre, y sobre todo de la opinión, parte desconocida para nuestros políticos, pero de la cual depende el éxito de todas las demás leyes.

Jean Jacques Rousseau

1.1 Antecedentes del concepto...

Si bien el concepto de cultura política es introducido como tal por Gabriel Almond a finales de los años cincuenta del siglo pasado, en su libro *The Civic Culture Revisited*, podemos encontrar referentes históricos mucho más antiguos que hacen alusión a dicho concepto, aunque no de manera explícita.

Son los mismos Almond y Verba, quienes advierten sobre la existencia de antecedentes del tema de cultura política que se remontan a la Grecia antigua, afirman que están abordando temas clásicos en la ciencia política y que:

...los griegos denominaban virtudes cívicas y sus consecuencias para la efectividad y estabilidad de un gobierno democrático: y con la clase de vida comunitaria, organización social y educación de los hijos condicionadas por las virtudes cívicas.¹

¹ Gabriel Almond y Sidney Verba, *La cultura cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*, p.13

Para referirse a lo que hoy conocemos como cultura política se han utilizado términos como “personalidad, temperamento, costumbres, carácter nacional o conciencia colectiva, abarcando siempre las dimensiones subjetivas de los fenómenos sociales y políticos”². Podemos afirmar que la noción de cultura política ha existido desde que se ha analizado la vida política de una comunidad.

A lo largo de la historia se ha tenido la inquietud de conocer qué es lo que constituye la percepción que la gente tiene sobre las cosas en general, y sobre el sistema político en particular, cómo es que se construyen las instituciones, qué es lo que mantiene al sistema o qué puede provocar el cambio, entre otros.

Ya en las antiguas Grecia y Roma se analizaba el presente en función del pasado, ejemplo de ello es “la experiencia vivida en la época de Licurgo para medir el presente corrupto de Atenas, o las celebraciones romanas de las virtudes cívicas de su ‘temprana’ República”³, por mencionar sólo algunas de ellas.

Platón, a finales del siglo V a.C., advierte sobre la existencia de un vínculo entre la sociedad y el gobierno. En sus escritos planteó, por primera vez, la idea de que existe un lazo de unión entre la cultura y las características de la estructura política de una sociedad, afirmando que las creencias de los ciudadanos condicionan la estructura de un gobierno.

Este filósofo ateniense deja asentado en sus escritos que las creencias de los ciudadanos, las cuales están conformadas por los valores que cada persona le adjudica a la ciudad, condicionan la estructura misma de cada gobierno. Para él, la condición necesaria que debía tener un ciudadano para vivir en una ciudad era la virtud, ya que lo bueno para el ciudadano, sería lo mejor para la polis.

Su aporte al estudio de la cultura política consiste, en síntesis, en la gran importancia que le asignó al conjunto de concepciones comunes a la ciudadanía y el

² Jacqueline Peschard, *La cultura política democrática*, p. 2

³ Paulina Strassburger, *El estudio teórico del concepto cultura política y su expresión en México*, p. 13

relacionar este conjunto con las características del gobierno. Es decir, Platón inaugura la idea de que existe un puente entre la cultura de la gente, entendida ésta como el conjunto de creencias, valores... y los rasgos definitorios de la estructura política de una sociedad.

Los griegos consideraban que su peculiaridad no radicaba en un territorio o en una forma de organización, sino en su propia gente. Jean Gaudement, afirma que:

...a diferencia de Roma, la ciudad griega no estaba ligada a un territorio, si bien tenía éste su importancia y estaba garantizado por los tratados. Es ante todo, *una comunidad de ciudadanos*. La ciudad ateniense era designada oficialmente por la expresión *los atenienses*.⁴

En este mismo sentido podemos encontrar muchos párrafos en *La guerra del Peloponeso*, que utilizan la denominación de atenienses, corintios o lacedemonios; e incluso el ensayo llamado *La Constitución de Atenas* comienza: “Con respecto a la ciudad de los atenienses...”

Lo anterior puede parecer un asunto trivial, una cuestión de nomenclatura, pero, desde esta perspectiva, podemos decir que para los griegos una ciudad está constituida por sus ciudadanos, ello los hace ser griegos y no romanos, es su distinción. Es decir, no es el territorio lo que forja a un pueblo, los romanos seguirían siendo “romanos” aunque se hubieran asentado en otro territorio.

Aristóteles, quien fuera discípulo de Platón, fue mucho más allá del mero reconocimiento de las variables de estratificación social, estructural y funcional que hizo su maestro; en *La Política* relacionó esas variables y advirtió de la existencia de un vínculo indisoluble entre la ciudadanía y la ciudad.

Para este pensador la mejor forma de gobierno que podía existir era aquella en la que se conjugara lo aristocrático con lo democrático, en donde existiera una

⁴ Jean Gaudement, *Institutions de l'Antiquité*, p.147

clase media que tuviera valores e intereses en común y que estuviera en cierta igualdad económica; lo cual daría como resultado la creación de un vínculo más estrecho entre los ciudadanos, la polis, el “bien común” y la “virtud de la ciudad”.

Esta noción del gobierno mixto en la que la ciudadanía, la ciudad y la forma de gobierno poseen una relación dialéctica, se asemeja a lo que Almond y Verba denominarían, más de veinte cuatro siglos después, como “cultura cívica”, donde existe un consenso en la legitimación del sistema político y de sus instituciones, tolerancia a la pluralidad de creencias, valores, ideas... además de un sentido de competencia política y confianza entre los ciudadanos y hacia las instituciones.

Este estudioso de la política afirma que “para quien trata de hacer un estudio sobre el sistema de gobierno... resulta la primera tarea investigar sobre la ciudad y ver qué es la ciudad”⁵ líneas más adelante señala que “la ciudad es un conjunto de ciudadanos”⁶; asimismo, asevera que “el régimen político es una determinada organización de los habitantes de la ciudad”⁷.

Dentro del estudio de Aristóteles y después de definir a la ciudad como el ensamble de los ciudadanos, desarrolla la noción de éstos, aseverando que:

...el ciudadano no lo es por habitar en un lugar... tampoco lo son necesariamente los que disfrutan de derechos jurídicos... Así igual que de los niños, que por su edad aún no han sido inscritos, o de los ciudadanos que ya se han jubilado, puede decirse de ellos que son de algún modo ciudadanos, pero no absolutamente, sino con alguna matización... El ciudadano sin más por ningún otro rasgo se define mejor que por su **participación** en la justicia y en el gobierno.⁸

Es importante destacar en esta definición la noción de participación, la cual como veremos más adelante será clave para cualquier estudio, que aborde la noción de cultura política.

⁵ Aristóteles, *La política*. Libro III, Capítulo 1 p.116

⁶ *Ídem*

⁷ *Ídem*

⁸ *Ibidem* p.117

Por su parte, Heródoto, quien fuera contemporáneo de Platón y Aristóteles, plasmó en su libro *Historias* las costumbres, leyendas y tradiciones de los pueblos del mundo antiguo, incluidos los lidios, escitas, medas, persas, asirios y egipcios, con ello podemos ver que para los griegos era importante el estudio de la cultura de otros pueblos, ya que de ese modo se puede dar respuesta al por qué de la historia.

Es este historiador quien se ocupa de las grandes cuestiones del poder político y de su causalidad histórica, tratando de encontrar cuáles son los factores que fortalecen o debilitan a una ciudad y cuáles son los hechos que determinan el curso de la historia, entre otras.

A decir de Robin Osborne, Heródoto, Homero y Hesíodo coinciden en que todo acontecimiento en el presente tiene una relación de tipo crucial con los del pasado: “la ciudad más fuerte ha de cumplir dos condiciones: ser distinguida con el favor de los dioses y ser capaz de desarrollar acciones concertadas y reguladas; en cambio, será débil la ciudad desunida y carente de leyes”⁹.

Polibio, quien también fuera historiador griego, a lo largo de los cuarenta tomos de *Historias*, trata de llegar al “...cómo pudo suceder y cuál fue la constitución que consiguió, que los romanos llegaran a dominar casi todo el mundo en menos de cincuenta y tres años...”¹⁰

En este sentido, Polibio analiza la secuencia del desarrollo político por medio de la cual los tipos de constitución se van sucediendo unos a otros en un proceso cíclico, dicho proceso fue denominado por este autor como *anaciclosis*.

Es en el libro VI de su obra donde desarrolla el proceso de gestación de los diferentes tipos de gobierno y de la constitución que corresponde a cada uno. Sobre la constitución, Polibio afirma que sin importar el tipo de ésta, siempre:

⁹ Robin Osborne, *La Grecia Clásica*, p.18

¹⁰ Polibio, *Historias*, Libro VI, p. 149

...posee dos elementos que la convierten en preferible o rechazable en sus cualidades y en su estructura: estos elementos son las costumbres y las leyes. De ellas se debe admitir todo aquello que convierte la vida de los hombres en virtuosa y prudente, y cambia los usos de la ciudad en humanitarios y equitativos; se debe rehusar todo lo contrario...¹¹

El aporte de Polibio al estudio de la cultura política, lo encontramos en su minucioso análisis histórico de las instituciones en busca de las causas del advenimiento de Roma y su concepción de las costumbres como parte trascendental de la constitución de un pueblo. Incluso llega a afirmar que la probidad o ruindad de la vida privada de una ciudad, y por ende de sus ciudadanos, será la ruindad o probidad de su vida pública, de las leyes y de su constitución.

Dejando de lado la antigua Grecia, no es sino a mediados del siglo XV y principios del XVI en Italia, que podemos encontrar aportes claros al estudio de la cultura política. Nicolás Maquiavelo es quien también realizó contribuciones de vital importancia.

En sus estudios comparativos entre la honestidad y la fuerza de los líderes romanos y la inconstancia, el servilismo y la corrupción de las ciudades renacentistas, ubicados en *El Príncipe* y en los *Discursos sobre la primera década de Tito Livio*, Maquiavelo le dio gran importancia a las variables políticas y culturales, afirmó que los valores morales, el sentimiento de pertenencia y la evaluación que la gente tenga con respecto de su sistema, son elementos que fortalecen y engrandecen a la política o bien, la debilitan e incluso la pueden llevar a su decadencia.

Asimismo, le otorgó gran relevancia a las costumbres de una comunidad, aseverando que "...así como las buenas costumbres, para conservarse, tienen

¹¹ *Ibidem*, p.208

necesidad de las leyes, del mismo modo las leyes, para ser observadas, necesitan buenas costumbres.”¹²

En los *Discursos sobre la Primera Década de Tito Livio*, afirma que toda república exige la virtud cívica (virtú), es decir, el amor a la patria y a la constitución como principio de la acción de la comunidad política. Pero esta virtud cívica ya no se funda en las virtudes cardinales de Cicerón o, al menos, no en todas ellas. De las cuatro solamente permanecen la prudencia, la fortaleza y la moderación, y deja de lado la justicia.

Este pensador italiano sostuvo que en una república debe predominar “el amor a la patria que se expresa en el amor al bien común, en un espíritu cívico de común defensa de la libertad: una verdadera cultura política de apreciación por la vida libre”¹³, ya que en una república la virtud no proviene de aquel que gobierna, sino de todos aquellos ciudadanos que están comprometidos con ese proyecto político. De este modo:

...percatándose el pueblo de que no sólo era necesario mantener la religión y la justicia, sino también estimar a los buenos ciudadanos, y dar más importancia a la virtud que a esas comodidades de las que le parecía estar privado por sus acciones... se castigó a los Fabios, que habían luchado “*contra ius gentium*”, y se tuvo en tanta estima la bondad y la virtud de Camilo que, abandonando todo rastro de envidia los senadores y otros ciudadanos, descargaron en él toda la responsabilidad de aquella república...¹⁴

Maquiavelo afirmó que en una república es necesario que los intereses particulares de los ciudadanos se supediten, mediante el amor a la patria, a los del bien común, ya “que un buen ciudadano debe olvidar las injurias privadas por amor a su patria” ejemplo de ello es lo que hizo Fabio con su ejército en Toscana. Finalmente “lo que

¹² Nicolás Maquiavelo, *Discursos sobre la primera década de Tito Livio*, p.84

¹³ Tomás A. Chuaqui, *La ética política de Maquiavelo: gloria, poder y los usos del mal*, p. 430

¹⁴ *Ibidem*, p.291

hace grandes a las ciudades no es el bien particular, sino el bien común”¹⁵. Ello fue lo que le hizo permanecer al imperio Romano por más de cuatro siglos:

...quien observe al pueblo romano lo verá permanecer durante cuatrocientos años en su enemistad al título regio y en su amor a la gloria y al bienestar de la patria, y verá muchísimos ejemplos en sus acciones que darán testimonio de todas esas cosas.¹⁶

Por su parte, Montesquieu es considerado por la tradición sociológica francesa como el fundador del estudio moderno sobre cultura política, debido a que en su obra tomó en cuenta factores que hasta ese momento no habían sido tomados en cuenta y que a decir de este autor, son todos estos factores tanto institucionales como ambientales los que se conjugan y conforman *El espíritu de las leyes*:

El gobierno de los seres humanos, bajo esta consideración, no sólo radica en las instituciones creadas para ello, sino también se ve afectado por las condiciones físicas, como el suelo y el clima; la religión, las costumbres, los comportamientos. La composición de todo ello produce un espíritu general.¹⁷

A principios del siglo XVIII, Montesquieu dio pie al estudio de las condiciones sociales, culturales e históricas para entender el desarrollo y la existencia de los diversos regímenes políticos alrededor del mundo. De este modo analizó los motivos de la gestación, el desarrollo y las condiciones que deben tener los tres tipos naturales de gobierno: monarquía, despotismo y república. Asunto que ya había sido abordado por Polibio casi veinte siglos antes.

En el *Espíritu General de las Leyes* podemos encontrar de manera clara el estudio de la cultura política de las naciones, en función de la efectividad de los diversos regímenes políticos con base en sus condiciones socioculturales e históricas. Un ejemplo de ello es el análisis que realiza con respecto a la monarquía, aseverando que este sistema no sólo está sustentado en el miedo o a la creencia de

¹⁵ *Ibidem*.p.186

¹⁶ *Ibidem*. p.169

¹⁷ Gabriel Almond, *The intellectual history of the civil culture concept*, p. 12

un poder hereditario, sino en factores culturales que comparte la población. De este modo, asegura que el poder real dependería de las contingencias de la historia, la cultura, el clima y la opinión del pueblo.

Debido a todos los factores que contempló, Montesquieu es considerado como aquél que cortó el listón e inauguró los estudios sobre cultura política, aunque nunca hizo referencia a dicho término de manera explícita. Montesquieu y Rousseau coincidían en que para preservar la virtud, la cual era considerada como el principio fundamental en una república, era necesaria la existencia de un Estado pequeño en el que el pueblo pudiese reunirse y en el que cada miembro del poblado conociera a sus pares, en donde existiera equidad entre las personas, un lugar en donde el lujo fuese inexistente ya que éste engendra "...debilidad y vanidad, negando que el Estado sea de todos, provocando que unos sean esclavos de otros y todos esclavos de la opinión".¹⁸

Para Rousseau, la ciudadanía como tal proviene de un sentido de pertenencia hacia una comunidad, afirma que en principio el hombre, al encontrarse en un estado de naturaleza, se conducía bajo una lógica individual, en el momento en el que se empieza a estar afectado por las relaciones con otros individuos los seres humanos pierden esta condición, y se comienzan a identificar como parte de una totalidad.

Desde esta perspectiva podemos decir que la cultura política se conforma con la sociedad misma, es decir, en el momento en que el hombre se asocia con otro. Desde sus inicios, el hombre muestra características biológicas que le imponen la necesidad de vivir en sociedad, es su propia constitución física la que lo hace sumamente vulnerable e incluso podríamos decir que sin la ayuda de sus padres le sería prácticamente imposible sobrevivir.

En el momento en que el hombre buscó la ayuda de otros hombres, ya sea para cazar, defenderse y reproducirse, nació el ser social, más tarde la relación, la identificación mutua y la costumbre, hicieron que los hombres se sintieran ligados por

¹⁸ Jean Jacques Rousseau, *Op cit*, p.21

lazos invisibles, lo que dio pautas de ayuda y colaboración. "...La aplicación reiterada de los diversos seres a sí mismos y de los unos hacia los otros, debió naturalmente de engendrar en el espíritu del hombre la percepción de ciertas relaciones..."¹⁹

Fue entonces cuando los individuos comenzaron a agruparse siguiendo a su instinto de supervivencia, se dieron cuenta de que el vivir en grupo facilitaba todas las tareas: el cazar un animal grande era posible trabajando en equipo y la recolección se hizo más rápida.

Para este pensador francés existen dos tipos de asociación:

- 1) **Asociación libre:** consiste en la unión de un individuo con otros en una asociación desordenada, que a nadie obliga y que es efímera, se crea para satisfacer una necesidad y en cuanto ello se logra la asociación queda disuelta.
- 2) **Asociación astuta:** Cada uno de los individuos trata de obtener su beneficio, a viva fuerza si creía poderlo lograr así, por habilidad o astucia si se consideraba el menos fuerte, o valiéndose de cualquier estrategia para lograr su fin.

Cualquiera de las dos asociaciones u otra, sin importar de qué tipo sea conlleva reglas de conducta, las cuales son establecidas por los integrantes de la asociación, ya sea de manera implícita o explícita. He aquí como los hombres pudieron adquirir insensiblemente alguna sumaria idea de los compromisos mutuos y de la ventaja de cumplirlos,²⁰

Si bien dejar su lógica individual les dio muchas ventajas en la realización de tareas, también les exigió la creación de normas mínimas de convivencia que

¹⁹ *Ídem*

²⁰ *Ídem*

regularan sus relaciones para evitar conflictos. Los individuos tuvieron que sacrificar su naturaleza por las leyes de la comunidad.

El ser humano decidió vivir en sociedad, como una respuesta a su necesidad de organización en todos sentidos, fue así como creó estructuras sociales diversas y dinámicas (familia, trabajo, educación, gobierno...), que toman forma propia en cada cultura para organizar su convivencia. De este modo los ciudadanos entraron en una dinámica comunitaria regulada por las leyes. Empero afirma que:

La más importante de todas las leyes no se graba ni en mármol ni en bronce, sino en el corazón de los ciudadanos, es la que forma la verdadera constitución del Estado, y que adquiriendo día a día da nuevas fuerzas, reanima o suple a las leyes que envejecen o se extinguen; que conserva en el pueblo el espíritu de su institución y sustituye insensiblemente la fuerza de la costumbre de la autoridad. Hablo de usos, de costumbre, y sobre todo de la opinión, parte desconocida para nuestros políticos, pero de la cual depende el éxito de todas las demás leyes.²¹

En suma, podemos decir que, su planteamiento sobre las causas, condiciones y consecuencias de la asociación de los individuos, así como la contemplación de la moral, las costumbres y la opinión como parte fundamental, al considerarlos como un tipo de ley; son los principales aportes de Rousseau para el estudio de la cultura política,

Casi un siglo más tarde Alexis de Tocqueville realizó múltiples reflexiones sobre la cultura política. Su estudio se centró principalmente en la *Democracia en América*, analizando cómo las costumbres, es decir, la conjunción de nociones, opiniones e ideas que modelan hábitos mentales y las prácticas sociales, pueden engendrar cierto régimen político y no otro.

Tocqueville analizó el caso de Estados Unidos, país en el cual descubría la inexistencia de un arreglo social creado por una herencia aristocrática y jerárquica.

²¹ Jean Jacques Rousseau, *El Contrato Social*, p. 30

De este modo afirma que la estructura social que se generó no basó su legitimidad en un sistema estratificado de clases, debido a la igualdad de condiciones, lo que contribuyó a la gestación de un régimen democrático.

Los aportes que realizó Alexis de Tocqueville al estudio de la cultura política tienen que ver principalmente con el análisis profundo que hizo de las costumbres como elementos esenciales para el desarrollo de los regímenes políticos, teniendo como base elementos como el clima, la religión, la ley, el gobierno, las costumbres y los comportamientos. De esta manera se constituye como el continuador de las ideas de Montesquieu, ya que retomó para su estudio las variables establecidas por este pensador francés.

Por su lado, la tradición alemana se concentra en los aspectos cognitivos y subjetivos de la estructura del conocimiento humano, por medio del análisis de los símbolos y de las manifestaciones mentales, desarrollando, de este modo, una perspectiva distinta a la francesa.

La perspectiva alemana entiende a la cultura política como “emanación y expresión objetiva de la conciencia y el esfuerzo de la humanidad”²². Emmanuel Kant, como autor de esta concepción, mencionó que “el terreno de las ideas sería a partir de esta época el lugar donde se generaría el conocimiento, pues el mundo es el reflejo de la mente humana”²³.

El pensamiento kantiano, desarrollado a mediados del siglo XVIII, es el resultado del análisis que realizó desde una perspectiva basada en la razón con respecto a la realidad política que vivían las naciones. Kant estudió la estructura del pensamiento social, buscando encontrar la manera en que el pueblo definía y ordenaba sus experiencias para hacer que sus acciones externas fueran inteligibles.

²² Michael Brint, *A genealogy of political culture*, p. 5

²³ Paulina Strassburger, *Op cit* p. 27

Se preguntó, en particular, si el carácter de un país estaba basado en un entendimiento de presuposiciones que supuestamente podrían hacer que las acciones de sus miembros fueran definidas. En este sentido, rechazó la idea de que el carácter nacional estuviera determinado por la forma en que su gobierno se estructuraba. Observó que los rasgos esenciales de los regímenes políticos estaban motivados por las características de sus pueblos.

Desde su óptica, los seres humanos podemos ser entendidos desde dos puntos de vista: como criaturas empíricas regidas por leyes naturales, como otros seres en el planeta o como individuos inteligentes autodeterminados por su propio deseo y o limitados por los poderes empíricos.

Kant trató de demostrar el entendimiento del mundo empírico, rechazando a los racionalistas dogmáticos como Platón. Para ello estableció la existencia de tres condiciones que distinguen a los seres humanos de cualquier otra especie en el planeta:

- ⇒ Virtud natural: la predisposición del hombre para manipular el mundo externo a través de su conciencia.
- ⇒ Tendencia natural a tratar los asuntos trascendentales de la sociedad.
- ⇒ Capacidad de actuar en función del principio de libertad bajo ley.

En esta última característica fue en donde desarrolló un poco más su estudio, al mezclar los conceptos de libertad y ley. Kant encontró cuatro combinaciones de autoridad política, que definen cuatro estructuras de regímenes; estos son:

1. Ley y libertad sin autoridad (anarquía)
2. Ley y autoridad sin libertad (despotismo)
3. Autoridad sin libertad y sin ley (barbarismo)
4. Autoridad con libertad y con ley (república)

Dentro de la perspectiva kantiana y a decir de Mezhúiev, en su concepción sobre la cultura:

... es como si se cruzaran dos líneas del desarrollo humano: la necesidad del perfeccionamiento físico, que precisamente constituye “la cultura de todas las capacidades en general para la contribución al objetivo planteado por la razón”²⁴, y la necesidad del perfeccionamiento moral, “la cultura de moralidad en nosotros”, que consiste en “cumplir con su deber, y además con sentimiento del deber (para que la ley sea no solamente regla, sino también motivación de conducta)”²⁵...²⁶

En síntesis, podemos aseverar que, Kant trató de identificar todas las categorías *a priori* que unen nuestro entendimiento con el mundo empírico, analizó las condiciones que hacen posible la autodeterminación de las acciones y asoció estas condiciones con la libertad y la ley; aseverando que así como las leyes naturales mueven el mundo, las leyes morales regulan nuestros deseos y acciones.

Por su parte, dentro de la tradición alemana y cuasi simultáneo al de Kant, el estudio hegeliano trata de determinar cuál es la relación que existe entre la vida político-social y la unidad individual-ciudadana, así como los efectos que generan las instituciones del Estado moderno.

La dialéctica de Hegel se basa en el desdoblamiento del espíritu, entendiendo al espíritu como la razón, “en tanto que eleva a verdad la certeza de ser toda realidad y es consciente de sí misma como de su mundo, y del mundo como de sí misma”²⁷ este desdoblamiento “implica un flujo que le permite a éste conocerse a sí y al otro, en el terreno de la política, pero también de la historia y de la religión. Esta posibilidad de conocimiento es un flujo dialéctico”²⁸

²⁴ Emmanuel Kant, *Obras en seis tomos*, p II. p. 326

²⁵ *Ibidem*, p. 327

²⁶ V. Mezhúiev, *La cultura y la historia*, p. 62-63

²⁷ Hegel, *Fenomenología del espíritu*, p.259

²⁸ Paulina Strassburger, *Op cit* p. 31

Bajo esta perspectiva, las instituciones políticas y los regímenes están dialécticamente determinados por la estructura sociocultural del estado y su desarrollo en el tiempo, estando interrelacionadas la experiencia de los individuos con su familia, la sociedad y el Estado.

Desde su perspectiva, la vida ética debe encontrar sustento en la vida familiar, con el cumplimiento por parte de todos los miembros de la familia de todas las funciones que le han sido conferidas; en la sociedad civil se ve plasmado cuando el hombre se avoca, en principio, a satisfacer las necesidades de su familia, expresando con ello su individualidad frente a la individualidad de los otros miembros de la sociedad.

Dentro de la teoría sobre la ética de Hegel, podemos percibir de manera clara la importancia que le da a la herencia social y filosófica en la vida social de una comunidad. Al referirse a esas herencias, estamos hablando en sentido estricto de la cultura, en la parte social, podríamos hablar de tradiciones, creencias, modos de vida, ceremonias, arte, invenciones, tecnología... y en la parte filosófica de sistemas de valores, derechos fundamentales del ser humano y de todo ese bagaje cognoscitivo que tiene una sociedad.

Con lo anterior podemos inferir el gran peso que le da este filósofo a la cultura en la construcción de la política de un pueblo, en tal sentido afirma que el contexto social e histórico definen la ética política de un pueblo. En donde la noción hegeliana de la ética está íntimamente relacionada con la noción de cultura política, la cual se concibe como la interrelación existente entre las instituciones políticas, las acciones concretas, las tradiciones y las prácticas culturales de un pueblo.

En el pensamiento hegeliano, la constitución representa la organización del Estado y pertenece, como propio del Estado, a la esfera de lo ético. La constitución es, por tanto, vista como un principio positivo, unificador de una sociedad escindida en intereses diversos: ella es el medio por el cual la sociedad civil es superada y se llega al momento posterior, que es el Estado.

Así como el espíritu sólo es real en lo que tiene conciencia de ser, la constitución de cada pueblo, asevera Hegel, depende de la naturaleza y la cultura de la conciencia de ese pueblo. “Es en ese pueblo donde reside la libertad subjetiva del Estado siendo, por tanto, la realidad de la constitución.”²⁹

La constitución vista como categoría ético-política y no jurídica, está íntimamente relacionada a la noción de *Volkgeist* (espíritu del pueblo), la cual es esencial para el entendimiento de la categoría ética del sistema hegeliano:

En tanto la garantía de la existencia de la ley depende de la fuerza del Estado, la garantía de existencia de la Constitución depende del espíritu de todo pueblo, pues la primera se presenta al pueblo como coacción y la segunda debe ser aceptada. Para ello, la Constitución tiene que expresar el espíritu de pueblo ³⁰

En tal sentido, la cultura para Hegel consiste en “la elevación de la subjetividad humana, de la singularidad y la particularidad hasta la universalidad del pensamiento”³¹

Esta elevación a la universalidad se da mediante la conciencia de integración universal, el *Volkgeist*, el cual es el “producto de los esfuerzos autoconscientes por hacer que los antagonismos existentes laboren en pro del interés del todo”³²

En suma, la cultura política podría ser descrita por Hegel como la totalidad dialéctica que eleva la subjetividad a la universalidad, en la que las partes se encuentran unificadas por el interés del todo, es decir por el espíritu del pueblo o *Volkgeist*.

Por otro lado, Carlos Marx aplicó en su obra, a mediados del siglo XIX, el principio de Hegel para el análisis de las relaciones sociales y políticas. La

²⁹ Hegel 1976 p. 250 Citado por Rosemary Dore Soares. *Gramsci, El estado y el debate sobre la escuela*, p.20

³⁰ Bobbio1991, p.105 Citado por Rosemary Dore Soares. *Op Cit*, p.22

³¹ V. Mezhúiev, *Op cit*, p.80

³² Herbert Marcuse, *Razón y Revolución*, p.80

explicación marxista parte del supuesto de que el ámbito económico determina a todas las demás esferas, ya Marx decía que:

Es en el proceso productivo...donde las clases tienen su origen, y es éste el que determina a qué clase uno pertenece, pues la producción no es sino el proceso de trabajo social por el que los hombres obtienen sus medios de subsistencia de la naturaleza. Es la producción de las necesidades materiales de vida la que conforma la estructura básica de la sociedad y determina las relaciones políticas y de luchas sociales.³³

Partiendo de este supuesto, podemos afirmar que desde esta perspectiva, la cultura política se constituye a partir de dos hechos:

- 1) La propiedad privada
- 2) El cambio del autoconsumo a la sobreproducción para el intercambio

La propiedad privada surge en el momento en que alguien dice: “Esto es mío”³⁴ y es en ese instante en donde se transforman todas las relaciones, surgen las “clases sociales” cohabitan los que tienen y los que no, y ello los hace diferentes.

Por lo anterior podemos decir que al surgir la propiedad privada se constituye, a partir de una suerte de cultura política, es decir un conjunto de creencias, valores y comportamientos sobre qué le toca a quién, cómo y cuándo, además del cómo se dan las relaciones de poder en todos los niveles.

El segundo hecho, tiene que ver con el paso del autoconsumo a la producción de mercancías, según los postulados marxistas, cuando un objeto se produce para el autoconsumo no es una mercancía sino un producto y únicamente cuenta con valor de uso, claro ejemplo de esto lo podemos encontrar en la producción que se

³³ Carlos Marx, *Manuscritos de 1861-1863. El proceso de Trabajo*, p. 23

³⁴ Jean Jacques Rousseau, *Sobre la desigualdad entre los hombres*, p. 1

realizaba en las comunidades de hombres libres. Es con el advenimiento de la sobreproducción, cuando los productos pasan a ser mercancías.

En un principio, el hombre únicamente buscaba satisfacer sus necesidades primarias, para ello se valía de los bienes de la naturaleza en forma directa o los transformaba de forma mínima. En ese entonces se cultivaba el suelo, se recolectaban hierbas, se cazaba y se pescaba sólo para el autoconsumo.

Para satisfacer esas necesidades primarias, los primeros homínidos comenzaron a agruparse y de este modo, pudieron vencer animales más fuertes y enfrentar climas más difíciles. Para satisfacer sus necesidades de alimentación y de vestido, fue necesario que se organizaran para producir dividiendo sus actividades según el sexo y la edad. Durante este proceso se fueron elaborando instrumentos de trabajo y así, se conformó la estructura económica de la sociedad, la que de hecho estaba formada por las relaciones de producción.

Todas estas características permitieron un nuevo orden económico que los separó de los demás homínidos. El punto de partida esencial fue la estrategia de recolectar alimentos para ser comidos posteriormente, ello cambió por completo su estilo de vida, de caza y de recolección.

Poco a poco, la sociedad se fue haciendo cada vez más compleja, debido a que su estructura económica se diversificó y empezó a producir para el intercambio, se mejoró la productividad mediante el uso de herramientas y lo producido fue encaminándose hacia un mercado.

Con la sobreproducción surgió la planificación del futuro y “el hecho de que la comida pudiese recibirse de otros, debió ser tan importante en la creación de los vínculos sociales como el tomarla uno mismo”³⁵. Fue la ausencia de un tipo estandarizado de jerarquía social la que permitió que el hombre creara una gran

³⁵ Bennett, *Op. cit.* p. 276

diversidad de sistemas sociales, y por tanto la existencia de diversas culturas políticas en el mundo.

El proceso de trabajo tiene, desde esta perspectiva, un doble carácter: el primero es la creación de todo aquello necesario para el individuo, ésta es la parte más lógica o natural, y el segundo tiene que ver con la elaboración de todo lo que los otros necesitan, es decir, el hombre:

...produce no sólo su vida física, sino la vida "ajena", la vida de otros que con él se encuentran en determinada comunidad histórica. De este modo, produce su relación con otros, la propia "forma de comunicación" que hace posible una u otra unión social humana. Su trabajo posee, de tal forma, significación como producción de la vida social y no solamente como producción de la vida física...³⁶

El análisis marxista de la cultura política se basa en las relaciones económicas que existen entre los seres humanos, dando pie, con ello, a un enfoque diferente que trasciende el estudio de la cultura en el ámbito de las costumbres y los valores, inaugurando una manera diferente de estudiar la forma en la que el hombre conoce e interpreta su entorno.

Max Weber realizó importantes contribuciones al estudio de la cultura política en los últimos años del siglo XIX y en los primeros del XX. Su estudio adquiere un carácter peculiar debido a que se encuentra en medio de la tradición sociológica francesa y la filosófica alemana.

Weber hizo trascendentales aportes metodológicos a la sociología. En principio aseveró que las actitudes, los valores y los sentimientos deberían ser importantes variables explicativas para una ciencia enfática como la sociología. Weber recurrió al uso de cuestionarios, para poder estudiar a la sociedad y a sus instituciones, siendo sistemático en su análisis y en sus observaciones.

³⁶ V. Mezhúiev, *Op cit*, p.159

Para explicar a la autoridad política, este pensador identificó tres tipos de legitimidad, mediante los cuales se da la dominación:

- 1) Legitimidad tradicional: es aquella en la que el poder está justificado mediante las creencias y las condiciones históricas.
- 2) Legitimidad racional o legal: está basada en normas que establecen quién o quienes poseerán el poder político en una comunidad.
- 3) Legitimidad carismática o por carisma: no reconoce reglas legales ni tradicionales, sino que parte de las cualidades del líder, es decir quien posea tal o cual cualidad tendrá derecho a detentar el poder.

El análisis de Weber sobre la dominación encontró sustento en el estudio de variables como las costumbres, los valores y la conducta humana, las cuales, según él, posibilitan o impiden el ejercicio de la fuerza sobre los individuos de una entidad.

La investigación de Max Weber es el referente más importante que tomaron Gabriel Almond y Sydney Verba, quienes realizaron sus estudios partiendo del supuesto, que planteó Weber a principios del siglo pasado, de que existen variables que en gran medida pueden determinar las conductas de los ciudadanos, entre ellas su actitud frente al gobierno.

Como pudimos apreciar en este apartado, la noción de cultura política tiene cerca de 2300 años de existencia, durante este período innumerables autores han hecho alusión a él, aunque no explícitamente. Sin embargo, las causas del comportamiento de la gente y su relación con la política y con los diversos regímenes ha sido una de las inquietudes latentes a lo largo de la historia de la humanidad.

Antecedentes del concepto...

Autor	Aporte
<p>Platón (428-347 a.C.)</p>	<p>⇒ Planteó la existencia de un vínculo entre la sociedad y el gobierno</p> <p>⇒ Relacionó la cultura y las características de la estructura política de una sociedad, afirmando que las creencias de los ciudadanos condicionan la estructura de un gobierno.</p>
<p>Aristóteles (384-322 a.C.)</p>	<p>⇒ Vinculó las variables de estratificación social, estructural y funcional y advirtió de la existencia de un vínculo indisoluble entre la ciudadanía y la ciudad.</p>
<p>Heródoto (484-425 a.C.)</p>	<p>⇒ Realizó estudios sobre las costumbres, leyendas, historia y tradiciones de los pueblos del mundo antiguo.</p>
<p>Polibio (203-120 a.C.)</p>	<p>⇒ Realizó un minucioso análisis histórico y vio en las costumbres una parte trascendental de la constitución de un pueblo.</p>
<p>Maquiavelo (1469-1527)</p>	<p>⇒ Afirmó que los valores morales, el sentimiento de pertenencia y la evaluación que la gente tenga con respecto a su sistema, son elementos que fortalecen y engrandecen a la política o bien, la debilitan e incluso la pueden llevar a su decadencia.</p>
<p>Montesquieu (1689-1755)</p>	<p>⇒ Contempló factores como la historia, las costumbres, los valores y los comportamientos para el estudio de los sistemas de gobierno.</p> <p>⇒ Planteó que la efectividad de un régimen está en función de las condiciones socioculturales e históricas.</p>
<p>Rousseau (1712-1778)</p>	<p>⇒ Consideró a la moralidad, las costumbres y la opinión como reglas aún más importantes que el propio derecho.</p>

<p>Tocqueville (1805-1859)</p>	<p>⇒ Analizó de manera profunda las costumbres como elementos fundamentales en el desarrollo de un régimen político en particular.</p> <p>⇒ Realizó su análisis a partir de elementos como: el clima, la religión, el gobierno, las costumbres y los comportamientos.</p>
<p>Kant (1724-1804)</p>	<p>⇒ Identificó categorías que unen nuestro entendimiento con el mundo empírico</p> <p>⇒ Investigó las condiciones que hacen posible la autodeterminación de las acciones</p> <p>⇒ Aseveró que así como las leyes naturales mueven el mundo, las leyes morales regulan nuestros deseos y acciones</p>
<p>Hegel (1770-1831)</p>	<p>⇒ Planteó la importancia de la cultura en la formación de las sociedades y de los regímenes políticos.</p> <p>⇒ Le dio a este impacto un carácter integrado y universalista</p> <p>⇒ Estableció el concepto de Volkgeist</p>
<p>Marx (1818-1883)</p>	<p>⇒ Estudió las relaciones económicas que se dan entre los hombres, de este modo trasciende el ámbito de las costumbres y los valores.</p>
<p>Weber (1864-1920)</p>	<p>⇒ Contribuyó al desarrollo del análisis interpretativo, con sus aportes metodológicos</p> <p>⇒ Sistematizó sus estudios, considerando que existen variables que determinan las conductas de los ciudadanos, como las actitudes que éstos poseen frente a su gobierno.</p>

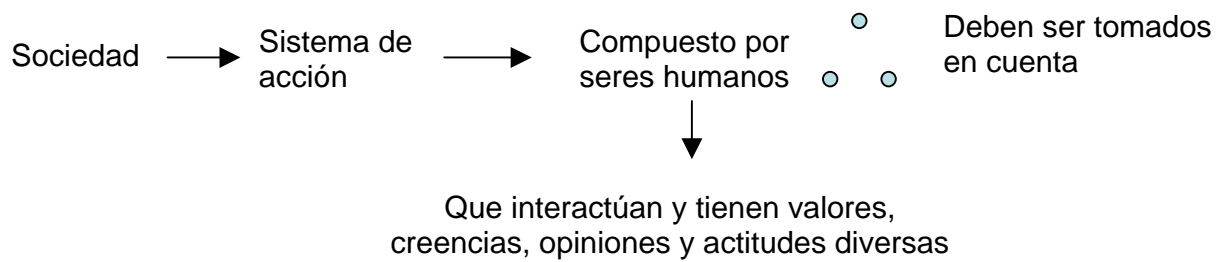
1.2 Almond y Verba

Antes que nada es importante hacer notar que, entre los autores examinados previamente, difícilmente puede encontrarse una referencia explícita al término cultura política y mucho menos un desarrollo más elaborado del concepto. Y aunque todos ellos realizaron importantes aportes a su estudio, son sin duda Almond y Verba quienes inauguran el estudio contemporáneo de la cultura política y realizan una investigación más profunda al respecto.

Gabriel Almond y Sydney Verba son dos de los principales estudiosos contemporáneos de la cultura política, situados dentro de la perspectiva del denominado *behaviorismo político*. De hecho fue Almond quien por primera vez utilizó el término en 1956 como una categoría de estudio.

Ambos autores son reconocidos por iniciar las investigaciones acerca de los elementos actitudinales que pueden definir a una sociedad. Ello debido a que en toda sociedad, los ciudadanos tienen sus propias orientaciones hacia el sistema y su funcionamiento. Las cuales son producto, por un lado, del proceso de socialización política en el que se ha visto inmerso y, por el otro, de sus experiencias; y según Almond y Verba, estas orientaciones pueden determinar al sistema.

En su libro titulado *Comparative Political Systems*, Almond planteó que en la sociedad existen orientaciones propias de los ciudadanos hacia el funcionamiento del sistema político, que pueden determinarlo. Ello debido a que cada sistema político es *un sistema de acción*, y por ello no puede ser analizado, como hasta ese entonces se hacía, en función de sus normas legales o éticas, sino que se debía tomar en cuenta el comportamiento observable de las personas que lo integran.



Este esquema, representa una nueva forma de estudiar a la sociedad, que parte del supuesto de que al ser la sociedad un sistema de acción compuesto por individuos, el análisis del comportamiento de los seres humanos debe tomar en cuenta que todos los individuos estamos conformados por un complejo sistema de valores, creencias... que influye, en gran medida, en nuestro actuar.

1.2.1 Sus aportes

En 1963 Almond y Verba publicaron *La cultura cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*, en donde analizan la cultura política de los habitantes de cinco naciones, a partir de las orientaciones que tienen respecto del sistema. Para ello aplicaron un cuestionario y profundizaron mediante algunas entrevistas.

Según los autores, las unidades del sistema y sus miembros tienen un rol, el cual se entiende como “una orientación de un actor, el cual constituye y define su participación en un proceso interactivo”.³⁷ Estas orientaciones están determinadas por elementos más generales que se encuentran en una sociedad, como las actitudes, los valores, las creencias, las tradiciones etcétera. A su vez, las orientaciones están conformadas por tres percepciones esenciales:

³⁷ Gabriel Almond, *Comparative Political Systems*, p. 393

- a) **La cognitiva:** todos los conocimientos y creencias que tienen los individuos con respecto a su sistema político, sus roles y los incumbentes de dichos roles en el ámbito político (*input*) y en lo administrativo (*output*).
- b) **La afectiva:** sentimientos, ya sean de apego o de rechazo, que tienen las personas sobre su sistema político, sus roles y sus logros.
- c) **La evaluativa:** juicios y opiniones de la población sobre los objetos políticos, ello involucra los criterios de valor, la información y los sentimientos.

Vallès retoma las orientaciones enunciadas por Almond y Verba, y añade una más que tiene que ver con la participación, y que denomina como **Orientaciones intencionales**, según este autor es a partir de estas orientaciones que nace la tendencia a actuar en un sentido o en otro, ya sea participando o inhibiéndose de cualquier intervención.³⁸

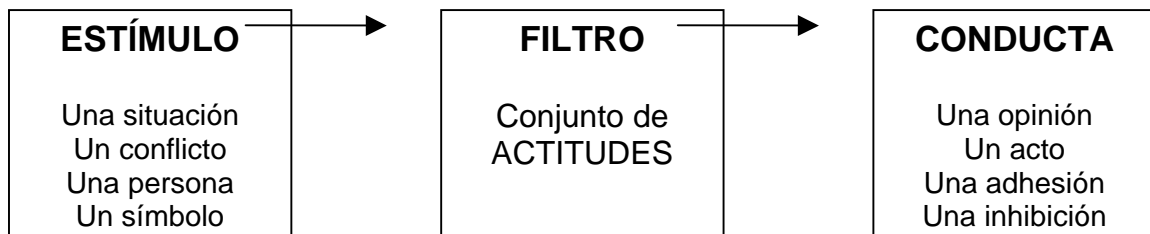
En las orientaciones de Almond y Verba estamos hablando de tres niveles de percepción: los conocimientos, los sentimientos y las evaluaciones o valoraciones. Mediante estos tres “niveles de percepción” los individuos deciden participar o no, es decir cómo determinan su acción. Es por ello que cabría preguntarnos si esa orientación intencional de la que habla Vallès puede ser considerada como otro de los “niveles” o es simplemente el resultado del procesamiento de las tres primeras.

En términos de Almond y Verba las orientaciones, van dirigidas hacia dos grandes objetos políticos:

- 1) El *sistema político* en general o en sus distintos componentes: gobierno, tribunales, legislaturas, partidos políticos, grupos de presión, etcétera.
- 2) *Uno mismo* en cuanto actor político básico.

³⁸ Josep Vallès, *Ciencia política. Una Introducción*, p.249

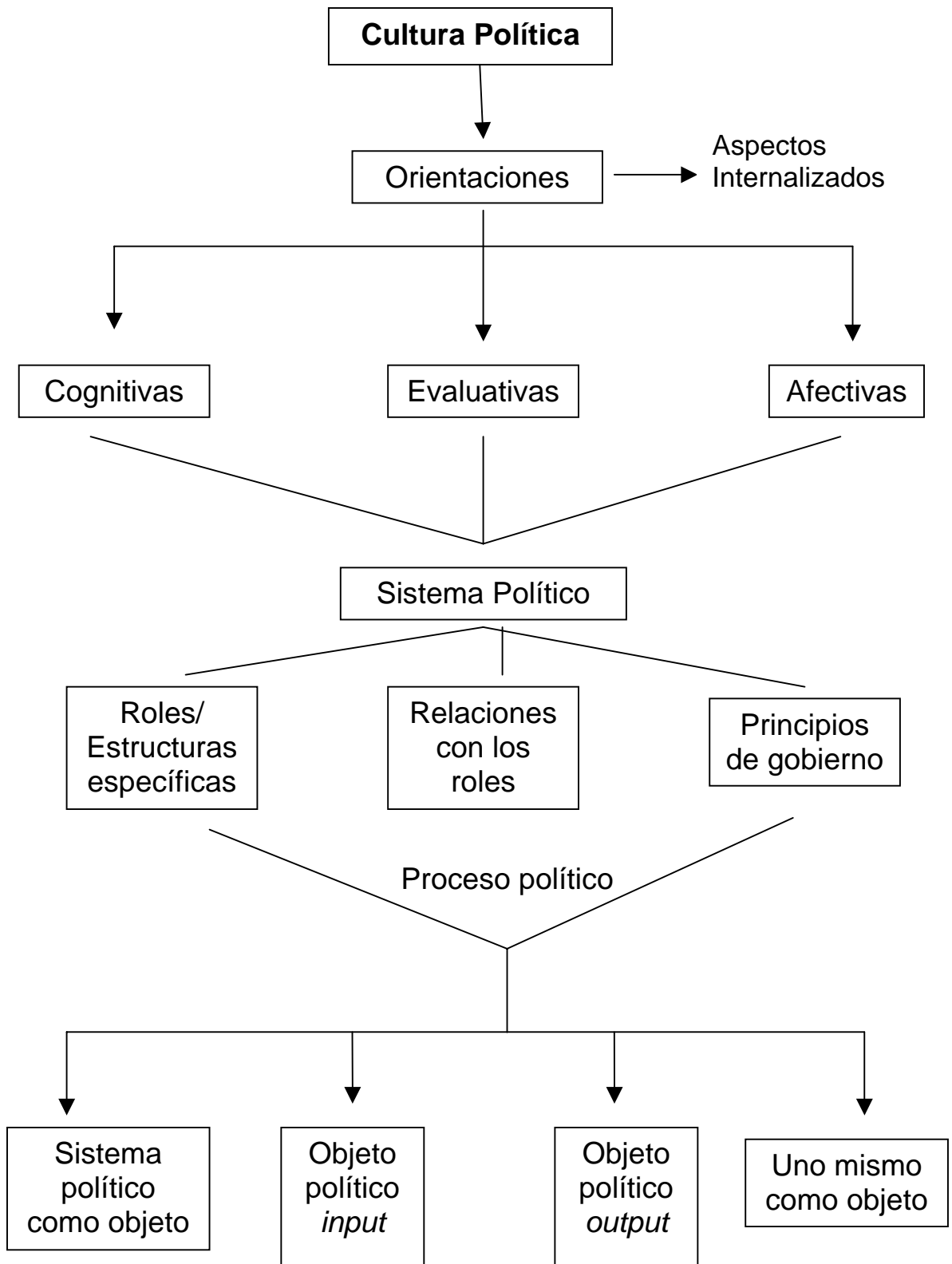
La participación o no participación de un individuo se encuentra mediada, por las orientaciones que hemos mencionado. En una forma esquemática Vallès lo explica de la siguiente manera:



En el esquema se puede apreciar el proceso por el cual pasa un individuo para definir su comportamiento político. Es, de hecho, en las últimas dos partes del esquema en donde podríamos encontrar la tipología que realizan Almond y Verba de la cultura política.

La segunda parte hace referencia a ese conjunto de conocimientos, afecciones y evaluaciones que tiene el individuo con respecto al sistema, que en este caso fungiría como el estímulo, y es en el tercer cuadro en donde el individuo después de procesar esas actitudes que tiene respecto de lo político decide o no participar.

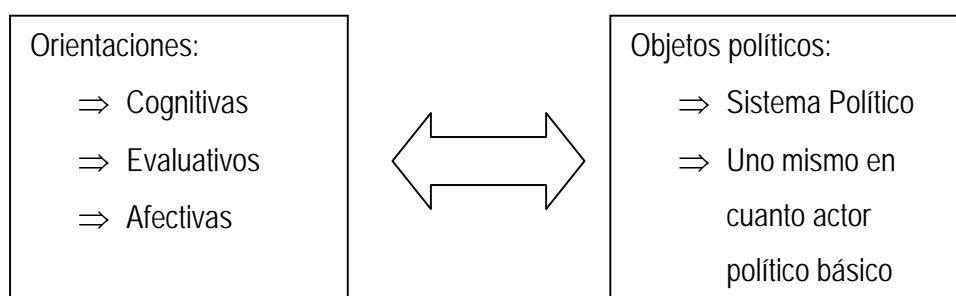
³⁹ *Ibidem*, p. 247



1.2.2 Tipología

En *La cultura cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*, se plantea que la cultura política es un factor que determina el funcionamiento de las estructuras políticas, por ello Almond y Verba trataron de identificar el tipo de cultura política en la que la democracia puede desarrollarse mejor. Para efectos de análisis, los autores realizaron una tipificación de la cultura política; la cual relaciona, por un lado, las orientaciones hacia la política (relaciones y aspectos políticos que son internalizados) y por el otro a los objetos políticos (instituciones, actores y procedimientos políticos) hacia los que se dirigen dichas orientaciones y da como resultado la identificación de tres tipos “puros” de cultura política y tres tipos mixtos.

La clasificación de las culturas políticas que elaboraron Almond y Verba tiene que ver con la interrelación de dos grupos de variables, por un lado las orientaciones y por el otro los objetos políticos:



Para la clasificación se toma en cuenta hacia qué objetos políticos están orientados los individuos y cómo es que estos objetos políticos están orientados. Además del cómo se combinan estos elementos consigo mismos y entre ellos, así como el grado en que inciden las orientaciones sobre los objetos políticos, todo ello constituirá el tipo de cultura política.

La tipología realizada por Almond y Verba, como toda tipología, trata de representar mediante categorías los “tipos” que se encuentran en el universo de estudio, es decir, son sólo categorías de análisis basadas en ciertos criterios. En el caso de los tipos de cultura política, además de lo antes

desarrollado, están basados en aquello a lo que Aristóteles le dio tanta importancia en sus escritos sobre la ciudadanía: la participación⁴⁰.

Almond y Verba identifican tres tipos puros de cultura política, la parroquial, la de súbdito y la participante, las características de cada una de ellas son:

1) **Cultura política parroquial:**

- ⇒ Inexistencia de roles políticos especializados.
- ⇒ Se hallan roles difusos en los que se mezcla el aspecto político, económico y religioso.
- ⇒ Las orientaciones políticas no están separadas de las económicas ni de las religiosas.
- ⇒ Los habitantes están escasamente conscientes de la existencia de un gobierno central.
- ⇒ El individuo no espera nada del sistema

2) **Cultura política de súbdito:**

- ⇒ Las orientaciones se enfocan hacia aspectos administrativos
- ⇒ No existen orientaciones respecto a objetos específicamente políticos.
- ⇒ Los individuos saben que existe una autoridad central y tienen orientaciones afectivas- evaluativas de ella.
- ⇒ Los ciudadanos se ven a si mismos como subordinados del sistema político, viéndose involucrados sólo con las medidas y las políticas del gobierno, y no con la toma de decisiones.

⁴⁰ *Vide supra* p.5

⇒ Los individuos son participantes pasivos del sistema político.

3) Cultura política participante:

⇒ Los individuos están orientados tanto en el aspecto *input* como en el *output*.

⇒ Tienden a estar orientados en un rol activo.

⇒ Están explícitamente orientados, ya sea favorable o desfavorablemente, hacia el sistema.

⇒ Los ciudadanos conocen su sistema político y están interesados en participar activamente en él.

⇒ Los habitantes consideran que tienen la capacidad de influir en la toma de decisiones y en la formulación de políticas públicas de su comunidad.

Para Almond y Verba un ciudadano es un participante activo en el proceso político *input*, es obediente, leal e influyente. En palabras de Rousseau, un buen ciudadano es aquel que procura ver por su familia, obedece las leyes, es leal, y además es alguien que mediante su participación busca influir en las leyes. Es el ciudadano participante, en toda su extensión. A su vez nos da las características de los “ciudadanos” súbditos y parroquiales:

- **Ciudadano participante:** Está interesado y participa activamente tanto en el proceso político *input* como en el *output*, tiene lealtad hacia su sistema y es obediente.
- **Ciudadano parroquial:** Es aquel que solamente está interesado en su familia.
- **Ciudadano Súbdito:** Es aquel que obedece y es leal a su sistema.

La noción de participación, como habíamos anticipado, es clave en el estudio de Almond y Verba y en cualquier investigación que se realice sobre cultura política. Participar es tomar parte en algo, involucrarse, estar informado, etcétera.

En la tipología realizada por estos autores, podemos ver, que hacen referencia los diversos niveles de participación que puede tener un individuo en una sociedad, como se muestra en la siguiente tabla:

Tipo de cultura Política	Nivel de Participación	Características de la participación
Parroquial	Nula	El individuo no espera nada del sistema no se siente parte de él, y está escasamente consciente de la existencia de un gobierno central, por tanto no pasa siquiera por su mente la posibilidad de participar e influir en la toma de decisiones de su comunidad. La participación es nula.
Súbdito	Medio	El individuo está interesado e involucrado sólo en las medidas y las políticas del gobierno, y no en la toma de decisiones. Por lo tanto los individuos son participantes pasivos del sistema político. (<i>output</i>)
Participante	Alto	Los ciudadanos conocen su sistema político, consideran que tienen la capacidad de influir en la toma de decisiones y en la formulación de políticas públicas de su comunidad. Por lo tanto deciden participar activamente tanto en la toma de decisiones como en las políticas del gobierno. (<i>input</i>)

Almond y Verba están conscientes de que en la realidad difícilmente encontraremos los tipos en su forma pura, por lo que esta categorización responde a las características que predominan en una población, aunque encontremos peculiaridades que correspondan a otro tipo.

Almond y Verba tomaron en cuenta que existen ciertos matices, ya que no todo puede ser homogéneo, por ello caracterizaron tres tipos de culturas políticas sistemáticamente mixtas, que surgen de la combinación de los tipos de cultura política pura:

1) Cultura parroquial de súbdito:

⇒ Gran parte de la población rechaza las pretensiones de una autoridad tribal, rural o feudal y desarrolla una lealtad hacia un sistema político más complejo, y con estructuras de gobierno más especializadas.

2) Cultura súbdito- participante:

⇒ Una parte de la población tiene orientaciones políticas especializadas (*inputs*), así como orientaciones que van encaminadas hacia ellos mismos como parte del sistema. Por el otro lado, el resto de la población sigue estando orientada hacia un sistema autoritario y tiene un conjunto pasivo de orientaciones hacia ellos mismos.

3) Cultura parroquial- participante:

⇒ Son países con una cultura predominantemente parroquial en los que se han introducido normas de participación. En dichas culturas no existe una burocracia basada en súbditos leales, ni una infraestructura que provenga de un grupo de ciudadanos responsables y competentes.

1.2.3 La cultura cívica

El concepto más importante en el estudio de Almond y Verba es el de cultura cívica, aunque, inexplicablemente, éste se ha dejado de lado, siendo tomado en cuenta sólo el de cultura política y su tipología.

En México, durante la campaña de Carlos Salinas de Gortari, relata el profesor Ricardo Magaña, se utilizó mucho el término de “nueva cultura política democrática”, como una cuestión discursiva, y se dejó de lado el término de

cultura cívica. El discurso pretendía estar en consonancia con el proyecto de un “México moderno” que manejaba dicha campaña.

Lo anterior se estableció bajo la lógica de que un nuevo México conlleva una nueva cultura: la democrática, la cual cortaba de tajo con el régimen autoritario que habíamos tenido durante más de medio siglo, es decir con la cultura política anterior que, evidentemente, no era democrática.

Aunado a esto, la noción de “nueva cultura política democrática” fue reducida a su mínima expresión en la democracia formal: las elecciones, es decir ese momento en el que los ciudadanos asisten a las urnas a emitir su voto para elegir a sus representantes. Con lo cual se deja de lado tanto al objeto político *input* como al *output*.

El empobrecimiento de estos conceptos por su uso y abuso por parte del discurso político permeó diversos ámbitos de la vida académica y política del país hasta convertirse en una moda, fue entonces cuando comenzó a hablarse la necesidad de crear una “nueva cultura”: del agua, sindical, laboral, etcétera, siendo utilizado este término como sinónimo de conciencia o educación respecto de algo.

Este cambio afectó incluso a los investigadores y académicos de las principales universidades del país e incluso en el IFE, convirtiéndose ello en una desvirtuación conceptual generada por la falta de diferenciación entre el ámbito político y el académico/científico.

Desde entonces, la noción de “cultura política democrática” ha sido utilizada para hacer referencia al esquema un tanto ideal en el que se mezclan la tradición y la modernidad y que Almond y Verba denominaron como cultura cívica. En las sociedades en las que existe una cultura cívica: “El ciudadano es una mezcla particular de orientaciones de participación, súbdito y

parroquianismo, y la cultura cívica es una mezcla particular de ciudadanos súbditos y elementos parroquiales”⁴¹

La cultura cívica es, en suma, una combinación de aspectos modernos con visiones tradicionales. En ella el ciudadano es parte activa en la política, expresa sus opiniones frente al gobierno, pero sin obstaculizar el desempeño gubernamental; es decir, tiene una visión crítica del sistema pero acata las disposiciones que de él emanen, ya que está consciente de su importancia.

Por otro lado, el ciudadano siente que es capaz de influir en la toma de decisiones del gobierno, aunque en la mayoría de los casos decide no hacerlo, dándole al gobierno un gran margen de maniobra para gestionar. Este modelo supone la existencia de individuos que por un lado están activos e interesados en la política y, por el otro, están conscientes de las obligaciones que tienen con el sistema y son solidarios con él. En pocas palabras, la cultura cívica concibe al gobierno democrático como aquel en el que importan las demandas de la población, pero que además garantiza el ejercicio pacífico y estable del poder.

De los cinco países estudiados comparativamente por Almond y Verba (Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania Federal, Italia y México), los Estados Unidos en primer término y la Gran Bretaña en segundo, fueron los que se acercaron más a la caracterización de lo que dichos autores denominan como cultura cívica, la cual se caracteriza por:

- ⇒ Una cultura participativa muy desarrollada y extendida.
- ⇒ Un involucramiento con la política y un sentido de obligación para con la comunidad.
- ⇒ Una amplia convicción de que se puede influir sobre las decisiones gubernamentales.
- ⇒ Un buen número de miembros activos en diversos tipos de asociaciones voluntarias.

⁴¹ Gabriel Almond y Sidney Verba, *Op Cit.* p. 37

⇒ Un alto orgullo por su sistema político.

En términos generales y a decir del propio Gabriel Almond:

“Lo que la teoría de la Cultura Cívica afirma es que, para que un sistema democrático funcione bien, tiene que evitar el sobrecalentamiento por un lado, y la apatía o la indiferencia por el otro, ya que debe combinar la obediencia y el respeto a la autoridad con la iniciativa y la participación, sin que haya mucho de lo uno o de lo otro, ya que no todos los grupos, intereses y temas irrumpirán simultáneamente, sino que los diferentes grupos, temas y sectores serán movilizados en distintos momentos”⁴²

Como puede verse, la cultura cívica abarca no solamente concepciones e inclinaciones, sino también actitudes que se traducen en conductas con características distintivas como la de formar parte de asociaciones civiles.

De acuerdo con los autores en una cultura política democrática:

- ⇒ Las orientaciones cognitivas están por encima de las evaluativas y sobre todo de las afectivas. De este modo podemos decir que en una sociedad democrática, las orientaciones y actitudes de la población hacia la política dependen más del conocimiento que se adquiere sobre los problemas y fenómenos políticos que de las percepciones o impresiones más o menos espontáneas que tiene la gente.
- ⇒ Los ciudadanos se relacionan no sólo con las instituciones que responden a sus demandas inmediatas, sino también con aquellas que estructuran y proyectan sus inquietudes mediante la organización social, es decir, es propositivo y no sólo reactivo.
- ⇒ Los individuos se conciben como piezas clave en la conformación del devenir político, están convencidos de su poder de influencia en el sistema, se hacen oír, tienen capacidad de organización y

⁴² Gabriel A. Almond, *The Civic Culture: Prehistory, Retrospect and Prospect*, s.n.p.

demandan bienes, servicios, condiciones de vida y de trabajo al gobierno.

1.3 Hacia una definición de cultura política

Como ya hemos mencionado Almond y Verba nos ofrecen una definición psicológica del término de cultura política, afirmando que hace referencia a:

Orientaciones específicamente políticas, posturas relativas al sistema político y sus diferentes elementos, así como actitudes con relación al rol de uno mismo dentro de dicho sistema... Es un conjunto de orientaciones con relación a un sistema especial de objetos y procesos sociales.⁴³

En general, de acuerdo con dichos autores, podemos decir que la cultura política es el conjunto de conocimientos, valoraciones y afecciones que conforman la percepción de un pueblo, comunidad o grupo con respecto de su sistema y de los objetos políticos de su sociedad. Es la organización mental de los individuos para poder comprender el mundo que les rodea, es una esquematización comprensible para el individuo de una realidad compleja que sin ser esquematizada no puede ser conocida.

Consideramos que Almond y Verba no utilizaron el término de cultura de una manera azarosa, eligieron justo ese término porque era el que podía contemplar, en toda su extensión, ese fenómeno social que estudiaron. Sólo ese término podría describir con toda precisión de lo que se trataba, sin embargo, estos autores, limitan su definición de cultura política a un asunto de carácter psicológico, que se ve, por mucho, rebasado por el término de cultura que utiliza.

Si bien no negamos que ese conjunto de orientaciones estén presentes dentro de la cultura política de una sociedad, consideramos que hay otros

⁴³ Gabriel Almond y Sydney Verba, *Op. cit.* p. 30

elementos que la conforman y que van más allá de la percepción de los individuos. Por tanto a lo largo de las siguientes páginas, trataremos de arribar a una noción psico-socio-antropológica del asunto, que nos permita vislumbrar los alcances de esta noción.

Con el fin de llegar a dicha definición de cultura política, comenzaremos por caracterizar los términos que la integran, es decir, cultura y política. Ambos son conceptos que han sido definidos y redefinidos un sinnúmero de veces; sin embargo, en esta ocasión lo haré para ofrecer una visión más amplia del asunto, que nos permita caracterizarlos de manera puntual, con el fin de clarificar el significado de la noción de cultura política que se utilizará a lo largo de esta investigación.

La palabra cultura proviene del latín “*colore*” que significa cultivar o cuidar y que en su sentido literal sigue siendo utilizado en los términos compuestos como agricultura o apicultura, empero dicha palabra se utiliza en un sentido figurado como: “la creación y realización de valores, normas y bienes materiales por el ser humano”.⁴⁴

Los romanos empleaban la palabra “cultura” para designar el cultivo de las cosas, ya sea corporales, incorporales o del hombre, o para hablar del *cultus* (culto), como el cuidado de algo. Fue Cicerón quien empleó por primera vez el término para referirse a la formación o educación: “*Cultura animi philosophia est*” la cultura del alma es la filosofía que lleva al hombre a conseguir su humanitas, es decir, su condición humana.⁴⁵

En la Edad Media, con el cambio de ideales que se dio por el cristianismo, el término “cultura” se redujo en un sentido metafórico al culto u homenaje que se le rinde a Dios. Fue a inicios del siglo XVI cuando el español Juan Luis Vives recuperó la expresión de “*cultura animi*” utilizada por Cicerón.

Theodor Litt a principios del siglo XX definió a la cultura como: “las orientaciones fundamentales del pensar, juzgar y comportarse que se han

⁴⁴ David Sobrevilla, *Filosofía de la cultura*, p. 15

⁴⁵ *Ibidem*, p. 16

formado en una sociedad, que tienen validez general y que han adquirido un contenido mínimo de hábito, enunciado y valoraciones.”⁴⁶

Litt ve a la cultura en un sentido normativo; se refiere a pautas de pensamiento y de conducta, pero lo más destacable en su definición se refiere a la “validez general”, es decir, que no sólo son principios de conducta, sino que deben ser generalizados, repetitivos y compartidos.

En este mismo sentido normativo, pero con un tinte psicoestructural Goodenough dice que: La cultura de la sociedad consiste en todo aquello que conoce o cree con el fin de operar de una manera aceptable sobre sus miembros. La cultura no es un fenómeno material: no consiste en cosas, gente, conducta o emociones. Es más bien una organización de todo eso. Es la forma de las cosas que la gente tiene en su mente, sus modelos de percibirlos, de relacionarlos o interpretarlos. Cultura consiste en normas para decidir qué es, para decidir qué puede ser, para decidir qué es lo que uno piensa acerca de, para decidir qué hacer con, y para decidir cómo ponerse a hacerlo.⁴⁷

La cultura aquí se interpreta como organización mental de los individuos para poder comprender el mundo que les rodea. Es una esquematización comprensible para el individuo de una realidad compleja que sin ser esquematizada no podría ser conocida. La cultura para Goodenough no está constituida por los objetos o las creaciones mismas, sino por estructuras psicológicas, que tienen que ver con cómo la gente organiza el entorno en su mente.

Para Lévi-Strauss la cultura es una creación mental que se origina como consecuencia de tamizar las experiencias a través de los sentidos y de la mente humana. Los seres humanos sólo pueden comprender la realidad en términos de blanco o negro. Como el mundo no es así, los individuos crean pautas de interpretación de la realidad en forma de lógica computacional, es decir contestando sí o no.

⁴⁶ *Ibidem*, p. 24

⁴⁷ Citado por Unberreit: *El concepto de cultura y su acepción*, p.12

La cultura como dadora de identidad, y como un conjunto de cosas que guían, orientan y dan significado a la vida de las personas, es una de las cuestiones a destacar en la definición que a continuación nos ofrece Jacqueline Peschard, aquí la cultura no sólo es una cuestión normativa, sino que se convierte en una especie de red que filtra todas las experiencias de los individuos y que otorga significado a las cosas mediante ese filtro:

El conjunto de símbolos, normas, creencias, ideales, costumbres, mitos y rituales que se transmite de generación en generación, otorgando identidad a los miembros de una comunidad y que orienta, guía y da significado a sus distintos quehaceres sociales. La cultura da consistencia a una sociedad en la medida en que en ella se hallan condensadas herencias, imágenes compartidas y experiencias colectivas que dan a la población su sentido de pertenencia, pues es a través de ella que se reconoce a sí misma en lo que le es propio.⁴⁸

Binford define a la cultura como:

Todo aquel medio cuyas formas no están bajo control genético directo... que sirve para ajustar a los individuos y los grupos dentro sus comunidades ecológicas. Es el mecanismo evolutivo para la supervivencia de los individuos y los grupos, entendiendo los usos, costumbres, creencias, etc. En suma es el sistema que sirve para aumentar las probabilidades de supervivencia de un grupo determinado.⁴⁹

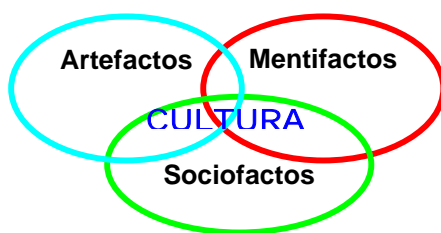
En esta definición debemos destacar la noción de sistema que le da Binford a la cultura, con un fin de supervivencia, es decir es el conjunto de usos, costumbres y creencias que identifican y dan sentido de pertenencia a un grupo determinado y que, al transmitirse de generación en generación, aseguran la conservación de las características de una comunidad y, con ello, la vida del grupo mismo.

⁴⁸ Jacqueline Peschard, *La cultura política democrática*, p. 2

⁴⁹ Citado por Unbreit: *Op. Cit.* p. 12

Por su parte, Jakobson divide la cultura en tres elementos, y con ello nos permite observar todas las dimensiones que la integran. La clasificación que realiza conjuga todos los elementos que han sido mencionados por otros autores, al conjuntar el mundo material, el ideal* y el social en la cultura:

1. Artefactos: Son todos aquellos objetos materiales tangibles (ropa, edificios, coches, satélites, sillas...)
2. Sociofactos: Se refiere a las instituciones (familia, el Estado, los organismos internacionales, partidos políticos...)
3. Mentifactos: Es el mundo de las ideas (filosofía, religión, ideología todas aquellas concepciones o ideas con respecto a algo)⁵⁰



Ricardo Magaña hace una puntualización respecto de la cultura, de suma importancia: mientras que para muchos autores la cultura es todo aquello producido por el hombre, este autor hace una diferenciación entre lo que es un hecho cultural y la cultura, siendo esto último aquello que trasciende el tiempo y el espacio y no se queda en una manifestación momentánea como ocurre en el hecho cultural.

En suma, la cultura es una creación que trasciende, es decir, que va más allá del tiempo y el espacio, y llega a otros individuos que integran su comunidad y que, además, “pasa de una generación a otra y de un lugar a otro mediante las influencias producto del contacto, la imposición o el intercambio”⁵¹.

* Este término hace referencia al mundo de las ideas.

⁵⁰ Ricardo Magaña Figueroa, *Cátedras en la FCPyS*, 2003

⁵¹ Ricardo Magaña, *Cátedras en la FCPyS*, 2006

En un sentido sociológico, afirma Ely Chinoy, “la cultura se refiere a la totalidad de lo que aprenden los individuos en tanto miembros de la sociedad; es una forma de vida, un modo de pensar, de actuar y de sentir”.⁵² Bajo esta misma perspectiva, encontramos a Tylor:

Cultura es todo complejo que incluye al conocimiento, las creencias, el arte, la moral, el derecho, la costumbre y cualquier otra capacidad y hábito adquirido por el hombre en cuanto que es miembro de la sociedad⁵³

En esta visión sociológica la cultura no es una cuestión material, sino que se refiere a las ideas, actitudes, valores, costumbres, etcétera que comparte un pueblo. Es ese bagaje que les es transmitido a todos los miembros de una comunidad y que los hace diferentes de otras sociedades. En términos de Jakobson, serían sólo los mentifactos y los sociofactos,

Retomando todas las definiciones analizadas, podemos decir que la cultura está compuesta por:

- ⇒ Todo aquello contrario a la natura, es decir que son todas aquellas creaciones del hombre, refiriéndose a: modos de vida, ceremonias, arte, invenciones, tecnología, sistemas de valores, derechos fundamentales del ser humano, tradiciones y creencias...
- ⇒ Modos de representación del mundo
- ⇒ La forma en que los individuos se relacionan entre sí
- ⇒ Normas que nos dicen qué es, qué no es, qué debe ser y cómo debe ser.
- ⇒ La forma de las cosas que la gente tiene en su mente, su modo de percibir las, de relacionarlas o interpretarlas.
- ⇒ Pautas de pensamiento, de comportamiento y de juicio
- ⇒ Hechos culturales que trascienden el tiempo y el espacio

⁵² Ely Chinoy, *La sociedad. Una introducción a la sociología*, p.36

⁵³ Citado por Gustavo Bueno, *Cultura*, p. 1

Arnold Gehlen afirma que la cultura es: “La esencia de la naturaleza transformada por... (el hombre) en algo útil para la vida.”⁵⁴ En esta definición podemos destacar la utilidad de la cultura, es decir es la transformación de la natura para el beneficio del hombre, aunque Gehlen no aclara a que se refiere ese beneficio, nosotros podemos afirmar, con base en diversos autores, que la cultura tiene como función:

- ⇒ La supervivencia del individuo
- ⇒ La conservación del grupo
- ⇒ La preservación de la especie
- ⇒ Dar un sentido de pertenencia, mediante el acoplamiento de los individuos y los grupos dentro sus comunidades ecológicas
- ⇒ El mejoramiento de las condiciones de vida de los miembros de esa sociedad

Las tres primeras tienen que ver con lo que Binford menciona como un mecanismo evolutivo o un sistema que conjunta todos los elementos necesarios para que en un nivel micro un individuo pueda sobrevivir, para que un grupo pueda trascender en el tiempo y en espacio y para que en el nivel macro la especie humana se conserve y vaya evolucionando, sin tener que empezar de cero cada vez, sino que haga uso del cúmulo de conocimientos que se tienen de antemano.

El sentido de pertenencia se da cuando se comparten características entre los individuos, la cultura, es decir ese conjunto de artefactos, sociofactos y mentifactos, les permite a los miembros de una comunidad compartir formas de ver el mundo, en pocas palabras, decimos que es mediante la cultura como una persona o sociedad se reconoce a sí misma en lo que le es propio

El mejoramiento de las condiciones de vida se da mediante la creación de artefactos que facilitan el trabajo de los individuos o que satisfacen las necesidades ya sean primarias o secundarias de los individuos.

⁵⁴ *Ibíd*em, p. 32

A manera de conclusión, y para fines de este trabajo podemos decir que:

Todas las sociedades crean su forma de representar al mundo y de explicar los distintos fenómenos tanto naturales como sociales. La cultura es el conjunto de rasgos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos, aprendidos y compartidos que se transmiten de generación en generación.

La cultura otorga identidad a los individuos que integran una sociedad, ya que les da una serie de experiencias, valores y creencias comunes, que los hacen identificarse a sí mismos como parte de un todo.

Es a través de la cultura como los individuos dan sentido y significado al mundo que les rodea. Es mediante ella como se expresa el hombre, toma conciencia de sí mismo, cuestiona sus realizaciones, busca nuevos significados y crea obras que le trascienden. En este sentido, Jesús Reyes Heróles afirma que la cultura "...es la marcha del hombre hacia el hombre... el descubrimiento del hombre por el hombre..."⁵⁵ Finalmente el producto del hombre no son las cosas materiales, ni las ideas ni las instituciones. En última instancia, al crear cultura, el hombre se está creando a sí mismo. Esta actividad creadora lo separa, cada vez más, de las otras especies, y lo hace diferente... lo hace hombre.

El segundo término a analizar es el de política, para ello podríamos analizar un sinnúmero de autores que la han caracterizado, tendríamos que comenzar con los clásicos griegos y avanzar temporalmente abordando a todos los politólogos, a algunos filósofos y otros que sin ser menester propio también la han definido y redefinido. Empero, ello no es el fin de este trabajo.

Para fines del presente estudio basta tener presente la definición que nos brinda Jacqueline Peschard respecto a la política:

⁵⁵ Jesús Reyes Heróles, *Educación, para construir una sociedad mejor*, p.168-169

La política es el ámbito de la sociedad relativo a la organización del poder. Es el espacio donde se adoptan las decisiones que tienen proyección social, es decir, donde se define cómo se distribuyen los bienes de una sociedad, o sea, qué le toca a cada quien, cómo y cuándo.⁵⁶

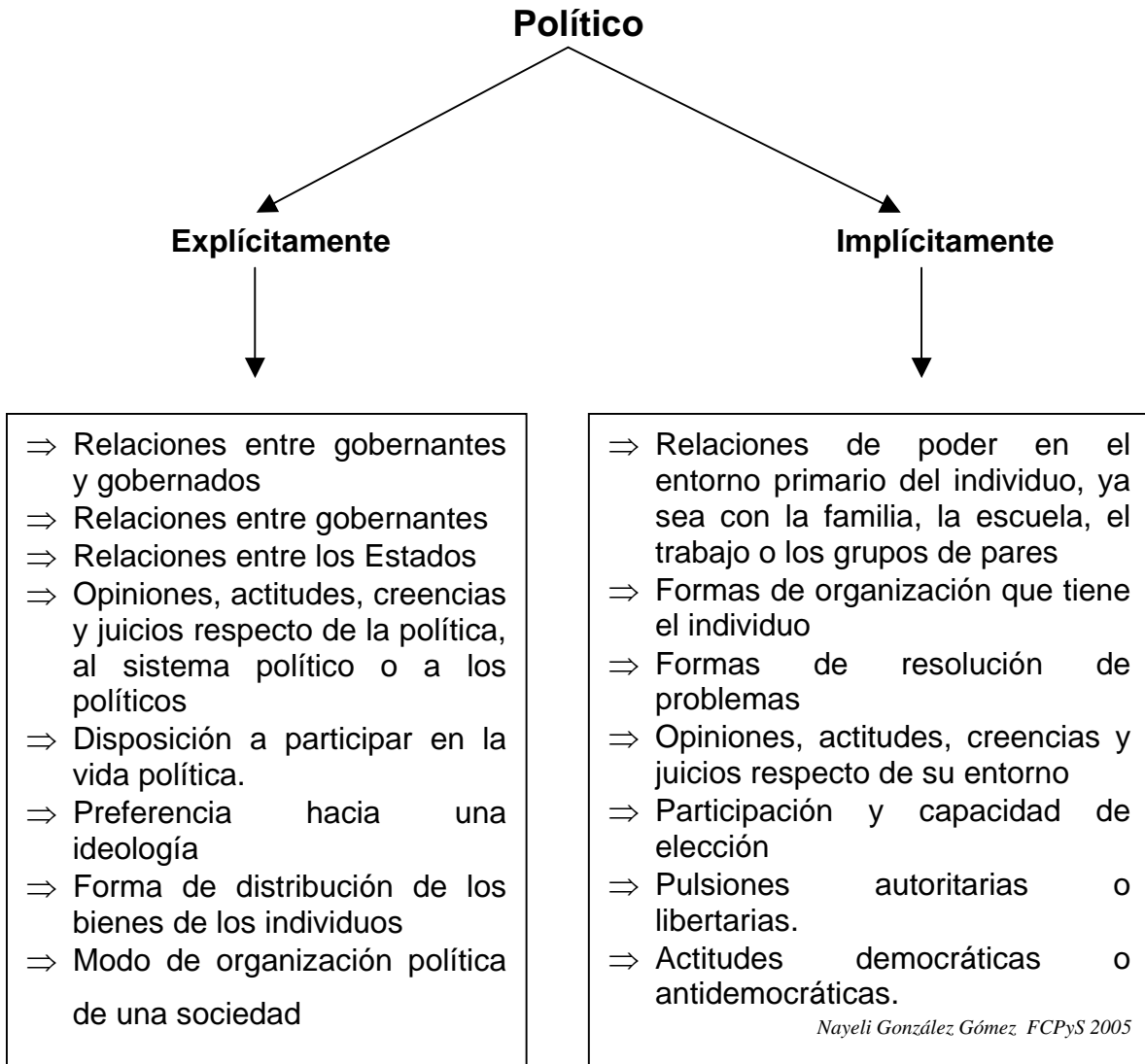
En general, podemos decir que la política es la actividad humana destinada a ordenar la vida social. Consiste en acciones ejecutadas con intención de influir, obtener, conservar, crear, extinguir o modificar el poder, la organización o el ordenamiento de la comunidad.

Lo importante en esta investigación no es arribar a una noción de lo que es la política, caracterizarla o examinarla a profundidad; para estudiar a la cultura política, propongo como un aporte de la presente indagación, y aunque suene un poco extraño, ver más allá de la política misma. Hablo de abordar la esfera de lo político, la cual, en efecto, tiene que ver directamente con el poder, cuestión que se aborda en la definición de la política, aunque va un poco más allá.

Si bien algunos autores ya han visto más allá de lo directamente relacionado con la política, e incluso Almond y Verba lo abordan y hacen referencia a ello a lo largo de su estudio, no he encontrado a ningún autor que realice una diferenciación del asunto de manera evidente o que lo enuncie como tal.

El siguiente esquema trata de hacer esta diferenciación de la que hablábamos, entre lo implícita y lo explícitamente político, con el fin de ampliar y clarificar un poco la perspectiva de estudio de la cultura política.

⁵⁶ Jacqueline Peschard, *Op. Cit.* 2



La primera vertiente, es decir, lo explícitamente político, como se puede apreciar en el esquema, se refiere a todo lo que tiene que ver directamente con la vida política de una sociedad.

En ella entran todas las relaciones que tienen los miembros de una comunidad en el ámbito político, es decir, cuál es la relación que se establece entre el presidente, los diputados, los senadores y el pueblo, cómo se relacionan los diferentes poderes entre ellos, y el Estado mexicano, por ejemplo, con el Estado francés.

Por lo que respecta a las actitudes, creencias y opiniones, es qué es lo que piensa y cree un individuo con respecto a su sistema político, a la política en general, o a los políticos y cómo actúa en consecuencia. Esto último se enlaza con el siguiente punto, en el que se ve la disposición o no de los individuos a participar en la vida política. Si una persona considera que los políticos en México son corruptos, que su opinión no es tomada en cuenta por el sistema y que éste último no lo representa, es muy probable que no tenga disposición a participar en él.

Lo explícitamente político también conjunta las preferencias de las personas por una ideología determinada, la forma en que decidieron organizar a su comunidad, ello en términos de régimen político, sistema electoral, sistema de partidos etcétera, así como la distribución de los bienes de una sociedad, en palabras de Jacqueline Peschard, es “*qué le toca a cada quien, cómo y cuándo*”.⁵⁷

En pocas palabras podemos decir que lo explícitamente político se refiere a lo que tiene que ver llanamente con la política, con los gobernantes y con los gobernados. En todos los sentidos que ya hemos enunciado y en todos aquellos que se relacionen de manera directa con la política.

Lo implícitamente político tiene que ver con cuestiones que, si bien no son directamente o explícitamente políticas, sí influyen en la concepción que tienen los individuos sobre la política y lo político.

Entre lo implícitamente político encontramos a las relaciones de poder que establece un individuo en su entorno primario, por ejemplo la relación que tiene con su padre, con su jefe, con su maestro, el cómo se relaciona con sus amigos... son esas relaciones que si bien no tienen que ver directamente con la política, ya que esas relaciones primarias que establecen los individuos “...afectan significativamente a las predisposiciones de la personalidad básica

⁵⁷ *Ídem*

del individuo y pueden, por consiguiente, influir sobre su conducta política más adelante...”⁵⁸

Las formas de organización que tiene un individuo en su vida cotidiana, es decir si decide agruparse con otros individuos para poder influir en la toma de decisiones de su trabajo, de su escuela... y el cómo es que constituye estas organizaciones, por ejemplo si constituye un grupo democrático o no, si existen jerarquías, el cómo es que interactúan los medios de esa organización etcétera, todo ello forma parte de lo implícitamente político.

El modo en el que un individuo decide resolver un problema, entra dentro de esta vertiente, a lo largo de su vida las personas se enfrentan a diversos problemas de diferentes tipos, y ellos eligen de entre muchas la solución que consideran pertinente, algunos creen que la vía institucional es la más adecuada para ello, otros buscan la organización social, algunos otros ven a las acciones violentas como la única opción...

El cuarto apartado de esta vertiente tiene que ver con el sentido de pertenencia que hablamos en la definición de cultura, lo que opine, crea o juzgue un individuo con respecto de su entorno, va a ser determinante en el cómo actúe con respecto a él. Si un individuo no se siente parte de una sociedad, difícilmente querrá influir o formar parte de él de manera activa, ya sea en el ámbito político u en cualquier otro.

La capacidad de elección y la participación que tiene un individuo en su vida cotidiana, es otro de los elementos constitutivos de lo implícitamente político. Ello tiene que ver, por ejemplo, si el niño tiene o no la oportunidad de elegir su ropa, su escuela, sus amistades... y con la capacidad de participación que tiene, es decir, si tiene o no la oportunidad de participar en la toma de decisiones de su escuela, de su casa etcétera, y además, que su opinión sea tomada en cuenta, es decir que sea capaz de influir ellas.

⁵⁸ Gabriel Almond y Sidney Verba, *Op. Cit.* p.366

Las pulsiones autoritarias o libertarias, así como las actitudes democráticas o antidemocráticas que tiene un individuo y que se manifiestan en sus actos cotidianos también son parte fundamental de esta vertiente. Como ejemplo podemos mencionar al cómo es que se toman las decisiones en su casa, si lo hacen democráticamente o no.

Una vez explicados y analizados los términos de cultura y de política, podemos decir que la cultura política hace referencia al conjunto de rasgos distintivos, espirituales, materiales, intelectuales y afectivos, aprendidos y compartidos que se transmiten de generación en generación, que constituyen la percepción subjetiva que tienen los individuos respecto de lo explícita y lo implícitamente político, y la cual los lleva a tomar decisiones de acción o de no acción.

Es mediante la cultura política como los individuos dan sentido y significado al mundo político que les rodea y como los individuos que integran una sociedad adquieren identidad hacia las estructuras del sistema político.

En consonancia con lo anterior, consideramos que la cultura política es una especie de proyección específica de la cultura general, es decir una suerte de actitudes que la mayoría de los individuos de una comunidad tienen con respecto a lo explícita o implícitamente político.

La cultura política da lectura a los marcos valorativos y simbólicos de todo tipo, se arraiga profundamente en las sociedades y tiene consecuencias sobre las instituciones y prácticas políticas que a su vez la moldean y refuerzan. La cultura política determina a un conjunto de objetos y acciones políticas medibles; es decir, instituciones y aspectos políticos, de las estructuras sociales. Por tanto, mientras la estructura política dicta la acción, la cultura política define la estructura ideológica, esto es, el sistema de creencias empíricas, símbolos expresos y valores que sustentan la situación donde la acción política se lleva a cabo.

El comportamiento político es una expresión de la cultura política, el cual está determinado por los factores socioculturales del individuo como manifestación de sus cotidianidades. La cultura política determina, en gran medida, las actitudes e influye en las modalidades de la actuación o en el comportamiento político.

Por último, podemos decir que la cultura política es el resultado del desarrollo histórico de una sociedad, se transmite de generación en generación, a través de instituciones sociales primarias como la familia, la escuela, la iglesia, mediante la socialización política, la cual hace referencia al tema de cómo, qué y cuándo se aprende acerca de la política y de lo político.

1.4 La transmisión de la cultura política

La cultura política hace referencia a un enjambre de elementos cognitivos, evaluativos y afectivos que, en relación o no con la conducta colectiva, solidifica o moldea algunas pautas fundamentales de sentido político, pertenecientes a un grupo social con identidad propia.

La cultura política de un individuo se va conformando mediante un proceso denominado socialización política, éste se da a través de instituciones sociales primarias y secundarias (familia, la escuela, la iglesia y los medios de comunicación). Dicho proceso hace referencia al tema de cómo, qué y cuándo se aprende acerca de lo político.

La mayor parte de los elementos constitutivos de una cultura son el resultado de un proceso de aprendizaje, que consiste, por un lado en la adquisición de los conocimientos, pautas de conducta, valores... que le son peculiares a una comunidad y, por el otro lado, a la modificación de la conducta en respuesta a las experiencias que se desarrollan dentro de un determinado entorno físico.

Si bien, podemos encontrar diversos modos de aprendizaje en la mayoría de los animales, ninguna de esas capacidades puede compararse con la de los seres humanos, quienes necesitamos en gran medida de ella

para poder subsistir. Es así como mientras los animales dependen de sus instintos, los seres humanos, además, estamos en manos de la cultura para nuestra supervivencia.

Las ideas y formas de comportamiento que configuran una cultura se transmiten mediante un complejo sistema de símbolos, proceso en el que el lenguaje cumple una función determinante.

En contraste con otros seres vivos que son capaces de comunicarse mediante mecanismos rudimentarios, los seres humanos hemos desarrollado un complejo sistema de comunicación que distingue a la especie y que resultaría imposible de concebir sin la existencia de la cultura humana tal como la conocemos.

La cultura no aparece de manera espontánea ni es creada por individuos aislados, sino que es el hecho social resultante de la interacción que se produce entre los miembros de los diversos grupos sociales y de su transmisión en el tiempo y en el espacio.

Los seres humanos aprendemos formas de comportamiento y modos de pensar de nuestros padres y de los restantes miembros de la sociedad en la que vivimos, lo que hace posible que podamos participar de la vida social de acuerdo con pautas de conducta compartidas por el grupo.

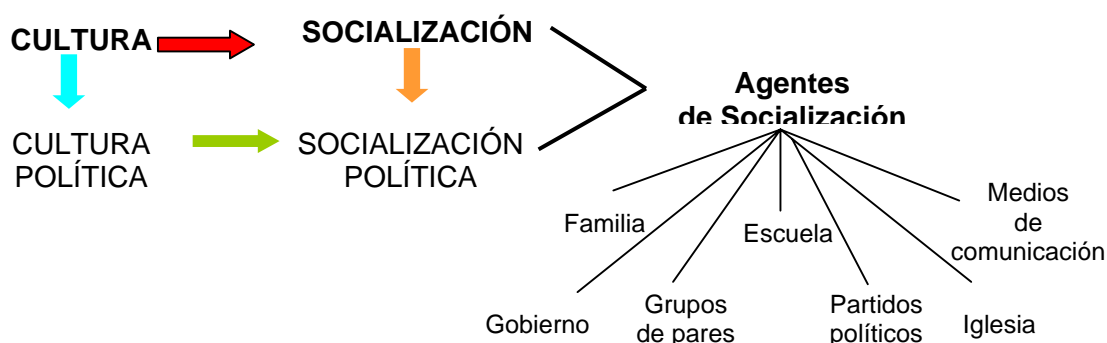
Los individuos desarrollamos atributos culturales comunes mediante las experiencias compartidas con los restantes miembros de la sociedad. Sin la existencia de la sociedad resultaría imposible la aparición de la cultura, dado que no tendría lugar la interacción que hace posible que las personas compartan conocimientos, valores y creencias.

De este modo “cuando hablamos de la cultura política de una sociedad, nos referimos al sistema político como interiorizado en la conciencia,

sentimientos y evaluaciones de la población. La gente es inducida a ella justo como ha sido socializada...”⁵⁹

En efecto, a esa transmisión de la cultura de generación en generación se le denomina proceso de socialización, sobre el cual se ahondará en el siguiente capítulo. Sin embargo, a manera de introducción se puede decir que el proceso de socialización se da mediante los agentes de socialización.

La cultura, como ya hemos dicho, se transmite mediante la socialización y ésta a su vez se da mediante los agentes de socialización. En la primera línea del siguiente esquema, podemos ver representado lo anterior; sin embargo, y para efectos de este trabajo, sin pretender reducir el asunto, también está representada la esfera política que es el objeto del presente estudio.



Nayeli González Gómez, FCPyS 2005

Como se puede observar en el esquema, la cultura y su dimensión específica, es decir, la cultura política, se transmiten mediante un proceso denominado socialización política, dicho proceso es uno de los tipos existentes de socialización que abordaré más adelante, y el cual, de la misma manera que todos los otros tipos de socialización, se vale de los agentes socializadores para llevarse a cabo.

⁵⁹ Gabriel Almond y Sydney Verba, *Op. cit.* p. 13

CAPÍTULO 2

EL PROCESO DE SOCIALIZACIÓN

La socialización sólo se presenta cuando la coexistencia aislada de los individuos adopta formas determinantes de cooperación y colaboración que caen bajo el concepto general de la acción recíproca.

Georg Simmel

Como hemos mencionado en el capítulo anterior la cultura en general para su transmisión y reproducción, se vale de un proceso denominado socialización, a lo largo de este capítulo intentaremos definir y caracterizar dicho proceso, analizar los matices de éste, estudiar los agentes de socialización para, finalmente, arribar a la noción de socialización política.

2.1. Socialización

El proceso de socialización parte del hecho de que el hombre para vivir con sus semejantes debe adaptarse a la forma de vida del grupo en el cual se encuentra, por ello necesita ser socializado.

La socialización es vista por los sociólogos como el proceso mediante el cual se inculca la cultura a los miembros de una sociedad; a través de la socialización, la cultura se va transmitiendo de generación en generación, los individuos aprenden conocimientos específicos sobre la cultura particular de una comunidad, del sistema económico, de las formas de interacción que se dan entre los individuos, de la política, etcétera.

Por medio de la socialización se evita que cada generación tenga que comenzar de cero, ya que se transmiten todos los conocimientos que la sociedad ha acumulado

a lo largo del tiempo (la cultura). Con esa transmisión se hace posible la continuidad y el funcionamiento de la comunidad, es así como se incorporan los nuevos individuos y se hace posible su dinámica y su existencia. En este sentido Salvador Giner define la socialización como: “El proceso mediante el cual el individuo es absorbido por la cultura de su sociedad”.

De este modo, los individuos interiorizan normas y valores, desarrollan sus potencialidades y habilidades necesarias para la participación adecuada en la vida social, y se adaptan a las formas de comportamiento organizado característico de su comunidad.

Durkheim parte del hecho de que socializar es igual a educar, en tal sentido, los hechos sociales, entendidos como modos de actuar, pensar y sentir, son exteriores al individuo, por tanto, la educación tiene que cumplir su función primordial: integrar a los miembros de una sociedad por medio de la adquisición de pautas de comportamiento comunes, a las que no podría haber accedido de forma espontánea. Todo ello con la finalidad de crear miembros a imagen y semejanza de la sociedad.

Según Berger y Luckman, la socialización es el proceso por el cual el individuo aprende una porción del mundo objetivo. En él, las personas internalizan los aspectos significativos de la realidad objetiva que los rodea. A partir de la internalización el individuo se convierte en miembro de una sociedad.

Para Jacqueline Peschard “la socialización es la adquisición de una inclinación hacia determinado comportamiento valorado de manera positiva por un grupo, junto con la eliminación de disposiciones hacia una conducta valorada negativamente por dicho grupo”¹.

El concepto de socialización de esta politóloga es meramente normativo, tiene que ver con lo que se debe o no hacer, es el proceso por medio del cual los individuos

¹ Jacqueline Peschard, *Op cit*, p. 3

aprenden qué es lo que deben hacer y cuáles son los comportamientos que deben de evitar por el “bien” del grupo, o para poder ser aceptados en él.

Mediante el proceso de socialización se aprehenden y aprenden formas de conducta aceptadas y aprobadas socialmente. Un niño socializado es aquel que ha aprendido a comportarse de acuerdo con ciertas formas estandarizadas de comportamiento que caracterizan al grupo dentro del cual ha sido criado y creado.²

A decir de Richard Dawson y Kenneth Prewitt, la socialización:

...suppress the child's “natural” tendencies. Socialization channels, constrains, limits, restricts, suppresses. Further, it helps the individual rationalize and justify the sacrifices he must make to join or become part of society. Socialization ushers the individual into society as it forces him to shed antisocial inclinations.^{3*}

Dentro de esta concepción, la socialización además de ser considerada como una cuestión normativa, tiene otro papel, el de justificar las limitaciones que le son impuestas a los individuos por las sociedad.

En consonancia con estas acepciones normativas Child afirma que el niño "nacido con una gama de comportamiento potencial muy amplia, es conducido a desarrollar un comportamiento con límites más restringidos, consistentes en lo que es habitual y aceptable con arreglo a normas de su grupo".

Desde esta perspectiva, podemos decir que la socialización es la manera como los individuos de una comunidad aprenden los modelos culturales de comportamiento de su sociedad, los asimilan y convierten en sus propias reglas de vida.

² Luis Alberto Arista Montoya, *La familia de clase media y los imperativos sistémicos*, p.2

³ Richard Dawson y Kenneth Prewitt, *Political Socialization*, p.15-16

* Suprime las tendencias naturales de los niños. Los canales de socialización reprimen, limitan, restringen y contienen. Más allá de eso, ayudan al individuo a racionalizar y justificar los sacrificios que debe hacer para disfrutar o formar parte de una sociedad. La socialización acomoda a los individuos en la sociedad como si los forzara a despojarse de sus inclinaciones antisociales.

Bajo este supuesto, en el proceso de socialización, el individuo aprende un complejo conjunto de pautas de comportamiento recurrentes que le permiten saber: qué puede pasar en cada situación, qué debe esperar de los demás, cómo debe reaccionar en ciertos casos y qué es lo que los demás pueden esperar de él. De este modo, los nuevos miembros de una comunidad aprenden cómo deben actuar, cuál es el comportamiento adecuado y qué consecuencias tendrán si deciden actuar en contra de las pautas establecidas por el grupo.

Estas normas y pautas de comportamiento aprendidas por el individuo mediante el proceso de socialización, se encuentran conectadas por estructuras o complejos denominados roles o papeles sociales, los cuales están en consonancia con las posiciones que los individuos ocupan en las relaciones sociales que establecen dentro de su comunidad (status).

En relación con lo anterior, George Herbert Mead afirma que:

The socialization process involves discovering what it is that society expects of us in our various roles. The child discovers "himself" as he discovers what society is. He forms a "social self" in response to the expectations directed toward him from parents, peers, teachers, and other "significant others" ^{4*}

La noción de socialización de Mead, tiene que ver directamente con la noción de rol y por ende con la de status. Un rol es un repertorio de pautas y normas de comportamiento que establecen cómo debe actuar (la persona que lo ocupa) en cada situación y cuáles son las expectativas que tienen los demás respecto del lugar que tiene. De tal forma, los roles permiten predecir los actos de los demás, y por tanto, los propios.

⁴ Richard E. Dawson y Kenneth Prewitt, *Op. Cit*, p.10

* El proceso de socialización tiene que ver con descubrir qué es lo que la sociedad espera de nosotros en nuestros diferentes roles. El niño se descubre "a sí mismo" al mismo tiempo que descubre lo que es la sociedad. Él forma un "yo social" en respuesta a las expectativas que pusieron sus padres, sus amigos, maestros, y "otros significantes" en él.

La sociedad es un sistema estructurado en el que cada individuo ocupa una posición (status) definida. El status social es el lugar que ocupa un individuo en la estructura social. Una misma persona tendrá tantos status como grupos a los que pertenezca.

En suma, diremos que el status se ocupa, tiene que ver directamente con la estructura social y es valorativo; mientras que los roles se desempeñan, están ligados a la función social y tienen carácter normativo, como se puede apreciar en la siguiente tabla:

ROL	STATUS
Papel social	Posición social
Es desempeñado	Es ocupado
Función social.	Estructura social
Normativo : <ul style="list-style-type: none"> •Pensar. •Decir. •Actuar. 	Valorativo: <ul style="list-style-type: none"> •Prestigio. •Dignidad. •Categoría.

En este sentido, y en consonancia con la definición de Mead y de David Goslin,⁶ podemos afirmar que la socialización tiene que ver con el aprendizaje de los roles sociales, es asimilar qué es lo que la gente espera de nosotros en cada uno de los roles que jugamos en una sociedad y actuar en consecuencia.

Haciendo una analogía con el teatro, diremos que los roles fungen como libreto, lo cual permite que los actores conozcan sus textos y que el argumento no tenga sorpresas. En palabras de William Shakespeare:

*Todo el mundo es un escenario
y todos los hombres y mujeres meros actores:*

⁶ David Goslin, *Op. cit.* p. 6

*tienen ellos sus salidas y sus entradas;
y un hombre en su época juega muchas partes,
siendo sus actos de siete edades*⁷.

Desde otro punto de vista, Gregorio Kaminsky dice que debemos entender por socialización:

...todas y cada una de las instancias a través de las cuales un sujeto humano integra e incorpora las consignas y determinaciones de la estructura social en la que interactúa. Es decir, la socialización incluye todas las instancias a través de las cuales el sujeto humano se hace individuo. Ser un individuo implica "individualizar" en una persona aquellas características generales que connotan una estructura social.⁸

Aquí, la noción de socialización va más allá de un asunto normativo, tiene que ver con la "creación" misma del individuo a partir de la introyección de las peculiaridades de una comunidad.

En consonancia con esta definición, Fernando Justicia asevera que:

El término socialización hace referencia al proceso por el que se adquiere la conducta social, es decir, el conjunto de pautas de actuación, creencias y reglas de convivencia que caracterizan al grupo social de pertenencia. Es un proceso que explica los distintos modos y mecanismos de acceso, integración y permanencia de un sujeto en un grupo social, tanto en el sentido de captar lo que caracteriza a un grupo y a quienes lo componen, como en el dominio de las normas, medios de expresión y comunicación y consolidación de vínculos afectivos. Dadas estas connotaciones, el proceso de socialización es un proceso que evoluciona conjunta e interactivamente con el desarrollo cognitivo del sujeto.⁹

Si bien la primera parte de la definición alude a la perspectiva normativa, la segunda parte nos habla de la captación de las peculiaridades de una sociedad, podemos decir

⁷ Citado por Ely Chinoy, *Op. Cit*, p.48

⁸ Gregorio Kaminsky, *Socialización*, p.11

⁹ Fernando Justicia, *El proceso de socialización y educación*, en Juan Mayor Sánchez, *Sociología y psicología social de la educación*, p.81

que esas peculiaridades son en sí mismas la cultura de esa comunidad, en palabras de Kaminsky serían esas consignas y determinaciones de la estructura social, que hacen individuo a una persona.

A mediados de los años sesenta Brim definió la socialización como “the process by which individuals acquire the knowledge, skills, and dispositions that enable them to participate as more or less effective members of groups and the society”^{10*}

Bajo esta concepción la socialización es un proceso que les da a los individuos de una sociedad las herramientas necesarias para poder formar parte activa de una comunidad; sin embargo, no profundiza al respecto. No obstante, podemos inferir que estas “herramientas” forman parte de lo que ya hemos caracterizado como cultura, y le son transmitidas al individuo para que interactúe de manera eficaz dentro de su sistema social.

En tal sentido, el siguiente esquema muestra algunas de estas herramientas:



Nayeli González Gómez FCPyS 2005

¹⁰ David Goslin, *Handbook of socialization theory and research*, p. 2

* El proceso por medio del cual los individuos adquieren el conocimiento, las habilidades, y las disposiciones que los habilitan para participar más o menos efectivamente como miembros de un grupo y de la sociedad.

Enrique Martín López¹¹, distingue tres aspectos dentro del proceso de socialización, que se encuentran intrínsecamente ligados con las “herramientas” que aquí hemos presentado, el psicológico, el cultural y el social:



Si analizamos estas tres esferas de acción del proceso de socialización que distingue Martín, veremos que la social está íntimamente relacionada con la concepción de George Herbert Mead, es decir, el aprendizaje de los roles y status sociales. El ámbito cultural incluye la perspectiva normativa, como los estudios realizados por autores como Kaminsky y Brim. Si bien estos últimos autores vislumbran el terreno de lo psicológico dentro del proceso, no ahondan en él, mientras que Martín López le otorga un lugar igualmente importante que a los otros dos.

Esta parte psicológica que menciona Martín, tiene que ver directamente, en principio, con los hábitos mentales, pero también con las orientaciones afectivas que mencionan Almond y Verba, a decir de Frederick Elkin:

¹¹ Enrique Martín López, *Familia y Sociedad: Una introducción a la sociología de la familia*, p.168

(...) El aprendizaje de la conducta social no es sólo un proceso cognitivo, sino que está íntimamente ligado a (...) los lazos emocionales (los cuales) son necesarios para el desarrollo de la naturaleza humana, dado que el niño debe experimentar relaciones primarias a fin de poder identificarse con otras personas y desarrollar una seguridad psicológica básica. La ligazón emocional es también base para la motivación del aprendizaje. Dado que el niño busca aprobación y amor en los otros significativos, tiene motivos para pensar y comportarse como éstos desean y modelar su conducta de acuerdo a la de ellos (...) ¹²

Estos ámbitos nos dan la oportunidad de conocer las dimensiones que tiene el proceso de socialización, lo cual nos permitirá entenderlo y estudiarlo con mayor precisión. Una vez definido el proceso, en términos generales, podemos decir que la socialización está determinada por su carácter:

- ⇒ **Procesal:** Está compuesta por un conjunto de ciclos autorregulados (interacciones sociales) sin inicio, ni fin, que son dinámicos.
- ⇒ **Permanente:** La socialización se presenta en cada instancia, en todo momento y espacio de la vida cotidiana de una sociedad.
- ⇒ **Envolvente:** Implica de manera directa, consciente o inconsciente a todas las personas que forman parte del mundo social y cultural del niño.
- ⇒ **Recíproco:** Se presenta una interacción en dos vías: dar y recibir- recibir y dar (*feedback*), que determina la construcción activa de los nuevos seres sociales.
- ⇒ **Sociocultural:** Transmite la cultura de una sociedad, proveyendo al individuo del conjunto de saberes, valores y normas que conforman el patrimonio cognitivo de un pueblo. Entre los cuales podemos mencionar: el saber histórico-mítico, el saber pragmático de interacción con el medio natural y el saber social.
- ⇒ **Instrumental:** Recurre a un sin fin de recursos para transmitir y recibir sus mensajes.

¹² Frederick Elkin, *El niño y la Sociedad*, p.38

- ⇒ **Formativo:** Crea al individuo como tal, en tanto miembro de una sociedad.
- ⇒ **Normativo:** Regula la conducta de los individuos para su óptima interacción con los demás miembros de la comunidad.
- ⇒ **Adaptativo:** Su objetivo, es la adaptación de los individuos a su entorno.

Con base en lo anterior podemos decir que:

La socialización es un proceso que comienza con el nacimiento de la persona y termina con su muerte, por medio del cual un individuo adquiere los valores y normas que nos dicen qué es, qué no es, qué debe ser y cómo debe ser, modos de vida, costumbres, tradiciones, creencias, maneras de representación del mundo, formas en las que los individuos se relacionan entre sí, hábitos mentales, pautas de pensamiento, de comportamiento y de juicio que caracterizan a la sociedad en la que vive.

En pocas palabras, la socialización es el proceso por medio del cual el individuo interioriza la cultura de su comunidad, con el fin de adaptarse a su entorno. En él participan todos los elementos que interactúan de manera directa o indirecta con el individuo, y mientras éstos influyen en él, el individuo también los modifica.

Para su estudio, la socialización es dividida por los autores en dos: primaria y secundaria. La primera tiene que ver con la afirmación que hacen Berger y Luckmann: “el individuo no nace miembro de una sociedad, sino que nace con una predisposición hacia la sociedad, y luego llega a ser miembro de una sociedad”¹³.

La socialización primaria es el proceso por el que atraviesa el individuo, durante su niñez, por medio del cual se convierte en miembro de la sociedad. Mientras que la socialización secundaria hace referencia a cualquier proceso posterior que induce al individuo, ya socializado, a nuevos sectores del mundo objetivo de la sociedad.

¹³ Berger y Luckmann. *Modernidad, pluralismo y crisis de sentido*. La orientación del hombre moderno.p.43

Ese proceso primario adquiere vital importancia debido a que mediante él se internaliza el “único” mundo que existe y que el niño puede concebir, para él no hay otras posibilidades. Es por tal motivo, que lo que se introyecta en este proceso se establecerá con mucha más fuerza en la conciencia de los individuos, que lo que se internalice durante la socialización secundaria.

Al construir las estructuras mentales con base en esa realidad única, la socialización primaria conlleva algo más que el aprendizaje cognoscitivo: requiere la adhesión emocional a los otros significantes. Es así como el niño acepta los roles y actitudes de los otros miembros, los internaliza y se apropia de ellos, siendo entonces capaz de identificarse a sí mismo.

Lo anterior tiene que ver con el segundo nivel de conocimiento de Levy Brúhl, el de los otros/nosotros, es el nivel de identidad, en el que los individuos, mediados por sentimientos de atracción o de rechazo, logran establecer las características del “otro” y con ello las propias. Es decir “yo soy yo, porque no soy él”¹⁴

Cuando se llega a lo que Mead denominó como “el otro generalizado” el proceso de socialización primaria finaliza, ya que todo lo que comporta se ha establecido en la conciencia del individuo, ha logrado desarrollar un “sí mismo” lo cual significa que “una persona es el objeto de su propia actividad, pudiendo dirigir sus actos hacia sí mismo del mismo modo que los dirige hacia los otros”¹⁵.

Ello “implica que una persona es a la vez sujeto y objeto; él se sitúa desde afuera y observa sus propios pensamientos, sentimientos y acciones”¹⁶. Por tanto, ya puede ser visto como miembro efectivo de la sociedad, que posee subjetivamente un yo y un mundo.

Por su parte, la socialización secundaria consiste en el conjunto de procesos mediante los cuales el individuo internaliza submundos específicos. En sociedades

¹⁴ Ricardo Magaña Figueroa, *Cátedras en la FCPyS*, 2003

¹⁵ Edward Sapir, “Language”, *Encyclopedia of the social sciences*, Vol. 9, p. 160

¹⁶ Frederick Elkin, *Op Cit*, p.42

que cuentan con gran homogeneidad cultural y estabilidad, la socialización secundaria tiene menor relevancia que la primaria, aunque es indiscutible la influencia que tiene en los individuos. Empero, dentro de las sociedades complejas, en las que existe gran división del trabajo y distribución social de conocimiento, la socialización secundaria adquiere mayor importancia, produciéndose, por lo general, en contextos institucionales.

Los submundos, antes mencionados, comúnmente hacen referencia a realidades parciales, que se ven contrapuestas con el mundo base adquirido durante la socialización primaria. Mientras que la socialización primaria no puede efectuarse sin una identificación con carga emocional, la mayor parte de la socialización secundaria puede prescindir de esta clase de identificación.

El siguiente cuadro trata de mostrar de manera gráfica las diferencias existentes entre los dos tipos de socialización:

	SOCIALIZACIÓN PRIMARIA	SOCIALIZACIÓN SECUNDARIA
Etapa cronológica	Infancia	Madurez
Internalización	Fuerte	Débil
Adhesión emocional	Imprescindible	Prescindible
Toma de conciencia	Mundo social/total	Submundo social/parcial
Tipo de sociedad	Primitiva y simple	Moderna y compleja

Además de la socialización primaria y secundaria, existen dos conceptos que caracterizan otras etapas del proceso: resocialización y socialización anticipatoria. El primero se encuentra más cercano a la socialización primaria, sin embargo, se realiza durante la edad adulta del individuo, es decir, toda vez que la socialización primaria ha tenido lugar en él.

El objetivo de la resocialización, como lo indica el término, es volver a socializar al individuo, dicho de otra manera, pretende la sustitución de la socialización primaria que tuvo el individuo durante su infancia. No constituye una socialización secundaria debido a que en ella, el presente se interpreta de modo que se halle en relación continua con el pasado, con tendencia a minimizar las transformaciones que se hayan efectuado realmente.

Mientras que en la resocialización, el pasado se interpreta con la realidad presente, con tendencia a proyectar al pasado diversos elementos que, en ese entonces, no estaban subjetivamente disponibles. La resocialización trata de hacer un cambio básico y rápido del pasado. El ejemplo más claro de ello es la delincuencia, especialmente juvenil.

Debido a lo complejo que resulta tratar de modificar la socialización primaria en la edad adulta, es necesario que se den las siguientes condiciones para facilitar la resocialización de un individuo: control total sobre el individuo, negación del valor moral del viejo yo, supresión de status pasados, participación del individuo en su propia resocialización, sanciones extremas e intensificación de las presiones y apoyo del grupo de iguales.

Finalmente, el concepto de socialización anticipatoria, el cual fue acuñado por Merton, tiene que ver con una forma de socialización que se da cuando los individuos adoptan como grupo de referencia un grupo al que no pertenecen originalmente, pero al que aspiran pertenecer en un futuro, y adopta los valores de dicho grupo. Esto le ayuda a su elevación dentro del grupo y facilita su adaptación una vez que ha llegado a formar parte de él. El ejemplo más claro de ello se encuentra en los procesos de movilización social.

Cuando un individuo se va a vivir a otro país, trata de adquirir las herramientas que le serán útiles para su interacción con los miembros de esa comunidad, como puede ser el idioma, los valores, creencias, costumbres, normas... todo aquello que le facilitará su estancia e integración.

Al hablar de socialización se hace referencia a términos como: identificación, imitación, introyección, incorporación, internalización, adaptación, aprendizaje, entre otros, en general la diferencia fundamental radica en que algunos autores afirman que es un acto consciente y otros consideran que es inconsciente, ello es en gran medida lo que los lleva a utilizar tal variedad de términos para caracterizar dicho proceso.

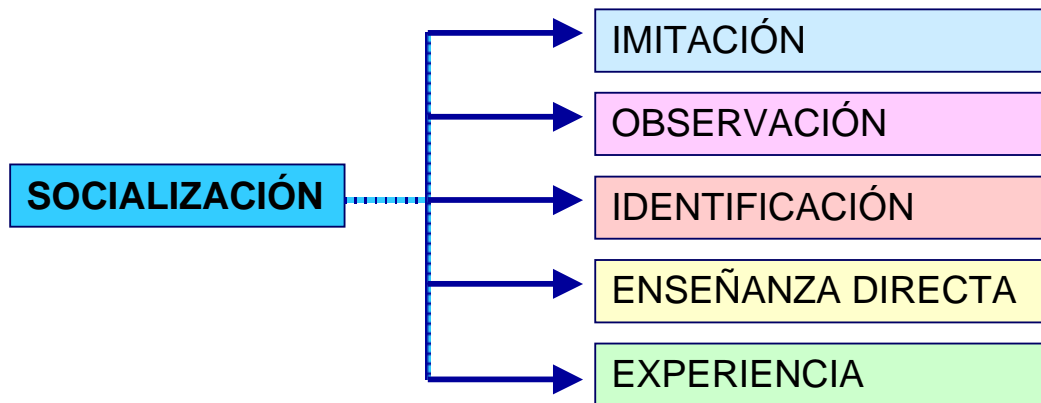
Al revisar los estudios existentes sobre socialización, podremos darnos cuenta que algunos autores afirman que el proceso es un acto consciente, otros dicen que es inconsciente, y algunos más aseguran que se da en ambos sentidos.

En este punto cabe preguntarnos si el proceso de socialización es consciente o no, si estamos hablando de aprendizaje o de internalización, de adaptación o aceptación. Como respuesta preliminar diremos que la socialización es consciente e inconsciente, probablemente ello no resuelva el asunto, por el contrario, lo hace más confuso, empero, si analizamos las “vías” o “formas” que adquiere, podremos clarificarlo.

Siendo la socialización un proceso tan complejo que nace con el individuo y culmina con su muerte, difícilmente podríamos aseverar que es completamente consciente o inconsciente debido a que éste se adapta y adquiere diversas formas y peculiaridades, dependiendo de la etapa de desarrollo en la que se encuentra el individuo.

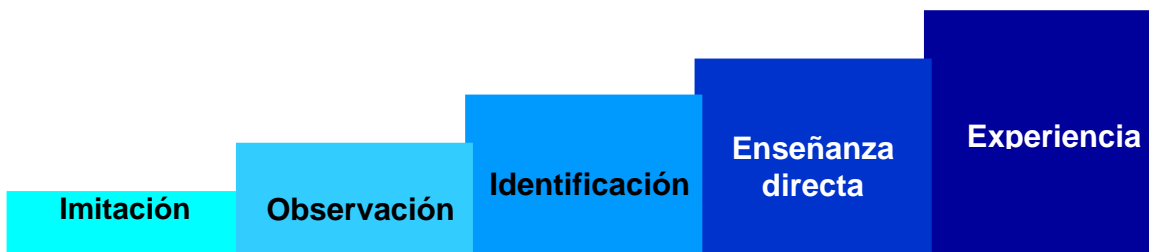
A pesar de que las “formas” de socialización tienen que ver directamente con las etapas de desarrollo de los individuos, una vez concluida la primera infancia, resulta muy complicado establecer una relación entre cada una de las etapas del desarrollo y la conciencia o no del proceso. Para efectos de la presente investigación, basta con analizar los “modos” en los que se da.

En forma esquemática podemos representar las diferentes formas en las que se da, de la siguiente manera:



Naveli González Gómez. FCPvS

Mediante la investigación, hemos detectado estas cinco formas que adquiere el proceso de socialización, o de aprendizaje social del individuo, consideramos que en una primera etapa, el proceso de socialización de los seres humanos se da mediante la imitación y la observación, posteriormente los individuos se van identificando con otros, aprenden de manera directa y finalmente ponen en práctica ese conocimiento.

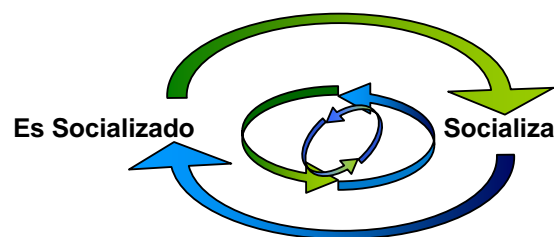


Lo anterior no quiere decir que cada una de las formas sea exclusiva de una etapa de la vida de una persona, en términos generales, en todas las fases podemos encontrar estas modalidades, aunque en algunos casos predomine una de ellas. De hecho, en la realidad las encontramos entremezcladas unas con otras.

Estas formas están relacionadas con los principios del aprendizaje, que han establecido los psicólogos: acercamiento, generalización, reforzamiento y repetición.¹⁷ Aunque de manera específica definiremos cada una de ellas como:

- a) **Imitación:** Reproducción de gestos posturas, comportamientos o acciones. También se puede dar en un sentido inverso, en donde se da la denominada “imitación negativa”¹⁸, la cual tiene que ver con actos de rebeldía, se da principalmente durante la adolescencia y es denominada de esta manera, debido a que las dinámicas de rechazo a los valores, actitudes y creencias que tienen los individuos, y por lo cual tratan de hacer exactamente lo contrario, son muy similares a los patrones de imitación (positiva).
- b) **Observación:** Seguimiento cuidadoso de algo, que conlleva al análisis y procesamiento del objeto de estudio.
- c) **Identificación:** Adopción de diversos patrones de comportamiento, representaciones simbólicas del modelo o sistemas de significados.
- d) **Enseñanza directa:** Presentación sistemática de hechos, ideas, habilidades y técnicas a los estudiantes.
- e) **Experiencia:** Conocimiento directo de algo, adquirido por la práctica o el uso.

Más allá de las “formas” de socialización, lo que debemos dejar en claro es que la socialización es un proceso activo, que se da en dos vías. Lo que quiere decir que mientras el individuo es socializado, se convierte en agente socializador y socializa a los demás, es un flujo continuo.



¹⁷ Alfred Baldwin, *A cognitive Theory of Socialization*, en David Goslin, *Op. Cit*, p.328

¹⁸ Richard E. Dawson y Kenneth Prewitt, *Op. Cit*, p.

De tal manera, podemos decir que en las manifestaciones de la interacción social existe una dependencia mutua entre sus miembros, ello queda asentado en el así denominado “feedback” o retroalimentación. Lo que quiere decir que todo tipo de relación está determinado por todos los miembros que intervienen en ella, en la familia, aunque los padres tengan una mayor capacidad de influencia sobre los hijos, éstos no tienen un papel pasivo en el proceso de socialización, todo lo contrario, e incluso se convierten en agentes socializadores.

2.2 La Socialización desde el punto de vista del proceso comunicativo

Con el fin de estudiar el proceso de socialización desde el punto de vista comunicativo y debido a sus peculiaridades, comenzaré por enunciar las peculiaridades que identifican a la comunicación humana, para posteriormente relacionar ambos procesos. Para ello retomaré la caracterización realizada por Alejandro Gallardo Cano¹⁹, ya que compila y reelabora las singularidades que otros autores han enunciado respecto de la comunicación:

- ⇒ **Tiene un carácter procesal:** Está compuesta por un conjunto de ciclos autorregulados (interacciones sociales) que no tienen principio ni fin, que son dinámicos.

- ⇒ **Es una manifestación de la interacción social:** Toda interacción humana que ocurra en el espacio social, en el que individuos o grupos en relación se modifiquen unos a otros sus conductas de manera evidente o no en el tiempo y en el espacio, es un fenómeno comunicativo.

- ⇒ **Es sociocultural:** Toda interacción humana presupone el aprendizaje de un bagaje cultural que compartan los interactuantes (lenguaje, creencias,

¹⁹ Alejandro Gallardo Cano. *El Cartel y su lenguaje*. p.19-21

intereses, valores...) para que se pueda dar el intercambio. Toda interacción está respaldada por las estructuras sociales.

- ⇒ **Intencional:** La comunicación humana invariablemente tiene un carácter volitivo, es decir que siempre que nos comunicamos lo hacemos con una intención, en palabras de Alejandro Gallardo “Nadie se comunica por comunicar”.
- ⇒ **Está mediada por la conciencia y la razón:** A diferencia de los animales, los seres humanos poseemos la capacidad de raciocinio, la cual nos permite deducir, inferir, relacionar y analizar lo que se quiere o necesita hacer en determinadas situaciones.
- ⇒ **Emplea lenguajes o códigos estructurales y consensuados:** El ser humano emplea una diversidad de lenguajes para enviar y recibir mensajes.
- ⇒ **Instrumental:** Desde sus orígenes el hombre ha recurrido a infinidad de recursos para transmitir, recibir, transportar o preservar sus mensajes, dichos recursos van desde el propio lenguaje verbal, las piedras, el papel hasta la más sofisticada tecnología.

Dentro del proceso existen elementos perpetuos, es decir que encontramos presentes en todo momento, estos son: emisor (E) receptor (R) Mensaje que va y viene, debido a que el proceso permite la retroalimentación o feedback (M^2) un Medio o canal (M/C), un contexto o ruido (R') y una intención (IH). De este modo, el proceso puede ser representado con el siguiente esquema:



Una vez caracterizado el proceso de la comunicación humana, cabe preguntar ¿qué tiene la socialización de comunicativo o lo comunicativo de socialización? La respuesta podría parecer un asunto trivial, sin embargo al analizarlo con detenimiento nos podremos percatar de que no lo es.

Para comenzar me parece que la siguiente frase de Guillermo Tenorio Herrera nos será de mucha utilidad: “Toda relación social es lo que es, más un residuo o vehículo comunicativo”. Qué es el proceso de socialización sino una interrelación social.

En este punto, cabría recordar las características de la socialización, antes enunciadas, para clarificar el asunto:

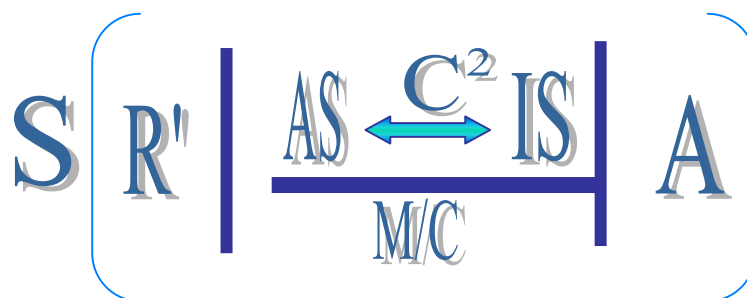
- ⇒ Procesal
- ⇒ Permanente
- ⇒ Envolverte
- ⇒ Recíproca
- ⇒ Sociocultural
- ⇒ Instrumental
- ⇒ Formativa
- ⇒ Normativa
- ⇒ Adaptativa

Dentro de estas características, que si las analizamos concuerdan, en su mayoría, con las establecidas por Alejandro Gallardo respecto de la comunicación humana, valdría la pena resaltar una de ellas: su carácter instrumental.

Si analizamos esta característica a la luz de la frase de Guillermo tenorio, podemos decir que la socialización es ese proceso por medio del cual los individuos introyectan... más ese residuo o vehículo comunicativo, es decir, la comunicación es el instrumento o la vía que utiliza el proceso para llevar acabo sus objetivos.

En el siguiente esquema podemos observar como el proceso de socialización tiene todos los elementos “perpetuos” del proceso de comunicación humana, sólo que aquí adquieren un cierto matiz:

El emisor es denominado como agente socializador (AS) el receptor será llamado individuo socializado o a socializar (IS), el mensaje ida y vuelta aquí es la cultura (C^2), el medio o canal no cambia (M/C), ni el ruido o contexto (R') y finalmente la intención humana en el proceso de socialización en general podemos decir que es la adaptación del individuo a su entorno, aunque ésta puede adquirir ciertos matices.



Si bien, en el proceso de socialización encontramos todos los elementos perpetuos del proceso comunicativo, sólo podremos afirmar a manera de licencia sintáctica que es comunicación en sí misma, ya que ello sería reducir el proceso a ese vehículo del que nos hablaba Tenorio, dejando de lado la interacción social.

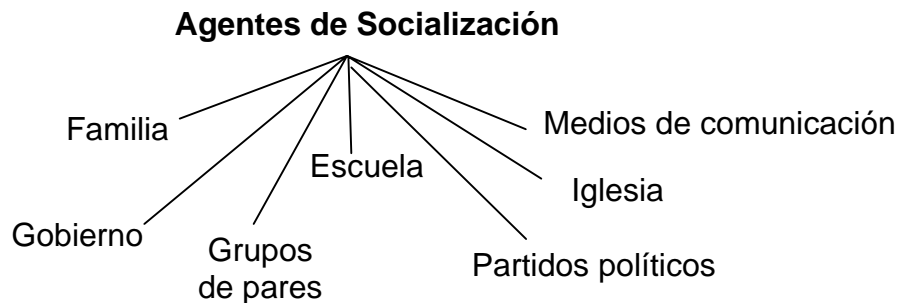
No obstante, esta analogía de la socialización con la comunicación, desde nuestro punto de vista, resulta muy ilustrativa, ya que nos permite visualizar todos los elementos que intervienen en él, y, en términos generales, podemos observar cómo es que estos actúan.

Hasta este punto hemos tratado de definir al proceso de socialización y abordamos algunas de sus aristas, a lo largo de las siguientes páginas trataremos de analizar a los principales actores que intervienen dentro de ese proceso, es decir a los así denominados agentes de socialización.

2.3 Agentes de socialización

Se refiere a todas aquellas instancias o vías, por medio de las cuales se realiza la transmisión de conocimientos, valores, normas... en pocas palabras, de la cultura. Existen diversos agentes de socialización, que juegan un papel de mayor o menor importancia según las características peculiares de cada sociedad, de la etapa en la vida del sujeto y de su posición en la estructura social.

En concreto, y a decir de los especialistas, la familia, la escuela, el grupo de pares y los medios de comunicación constituyen los principales agentes de socialización, sin descartar la influencia que tienen las asociaciones de todo tipo, que se encuentran presentes en la sociedad, como son la iglesia, los partidos políticos y el gobierno, por mencionar sólo algunos de ellos:



Los agentes de socialización (AS) han sido clasificados bajo dos criterios, principalmente. El primero es retomado de los estudios que se han realizado respecto de los grupos, y del tipo de interacción que se da en estos, catalogándolos en grupos primarios y secundarios. Los primeros son caracterizados por Cooley²⁰, como aquellos que:

- ⇒ Tienen un número reducido de miembros.
- ⇒ Todos los miembros se conocen personalmente, mantiene relaciones directas, y frecuentemente tienen contacto cara a cara.
- ⇒ Existe un clima afectivo que hace posible la expresión, relativamente, libre y espontánea de las personalidades de sus miembros.
- ⇒ Hay lazos afectivos que unen a los miembros del grupo.
- ⇒ Se basan en la armonía y el amor.
- ⇒ Están contruidos sobre la solidaridad de los miembros, más que en intercambios de servicios y beneficios específicos.

En este sentido, la familia y el grupo de pares serían definidos como grupos primarios, mientras que la escuela y los medios de comunicación se constituirían como secundarios, estando caracterizados por:

- ⇒ Los grupos tienen un gran número de miembros.

²⁰ *American Journal of Sociology* Vol. 81 Universidad de Chicago 1975 Publicado en delito y Sociedad, Revista de Ciencias Sociales No 6/7 1995

- ⇒ Su tamaño les imposibilitan conocerse entre todos y mantener una interacción cara a cara, por tanto, y generalmente, ésta se da de forma mediada.
- ⇒ Lo que los une es un objetivo en común y no lazos afectivos.

El segundo criterio toma como referencia si la educación del individuo es el objetivo del agente de socialización o un resultado “involuntario” o no mentado del mismo, en pocas palabras, va de acuerdo con las características de la educación que se tiene como resultado de la acción del agente.

La educación, es el proceso de desarrollo del ser humano, integralmente considerado, tanto en su vertiente subjetiva (que abarca las posibilidades, en sentido pasivo, de desarrollo y las posibilidades, en sentido activo, de actuación sobre sí mismo), como en su vertiente objetiva (posibilidades de desarrollo ofrecidas por el medio ambiente y factores actuantes desde él). Serían educativos todos los factores que directa o indirectamente afectan a ese desarrollo, pero no todos lo son en el mismo grado de propiedad de sentido.²¹

Para Durkheim la educación es igual a la socialización, partiendo de este supuesto, podemos afirmar que los diferentes tipos de educación son en sí mismos modos diversos de socialización, en tal sentido la educación adquiere las siguientes formas:

Educación Formal: Se da en aquellos agentes de socialización que tienen como objetivo explícito educar al individuo. “...para algunos es la educación propiamente dicha o en sentido propio y estricto”²² éstos están caracterizados por:

- ⇒ Ser intencionalmente educativos
- ⇒ Estar conscientes de su actividad
- ⇒ Tener un propósito formativo

²¹ Juan Mayor Sánchez, *Op cit*, p. 9

²² Quintana, citado por Julio Antonio González García. *Escuela y sociedad. Sociología del sistema escolar*, en Juan Mayor Sánchez, *Sociología y psicología social de la educación*, p.476

- ⇒ Ser sistemáticos
- ⇒ Tener una duración delimitada
- ⇒ Estos agentes son educadores “profesionales” (maestros y padres)²³

Educación Informal: Es el resultado de la interacción o la participación que tiene el individuo con otros procesos sociales, tiene las siguientes peculiaridades:

- ⇒ No son intencionalmente educativos o formativos
- ⇒ Dimanan de varios factores sociales, es decir que, la educación tiene lugar a partir de las relaciones que tiene el individuo con su entorno humano, social, físico, ecológico y cultural.
- ⇒ En ocasiones son “deformadores”²⁴
- ⇒ No está formalizada o institucionalizada, por lo que no se rigen por normas dictadas por los poderes públicos o por alguna administración educativa.
- ⇒ Se realiza sin objetivos explícitos y no existe mediación pedagógica expresa.
- ⇒ No es una educación metódica, intencional, expresa, consciente, ni estructurada

Educación no formal: Se encuentra justo entre la educación formal y la informal, hace referencia a aquellos ámbitos de educación que no son específicamente escolares, no obstante que, fueron creados para satisfacer objetivos educativos:

- ⇒ Está constituida por un sector con medios y actividades variadas, que no presentan una unidad temática y metodológica en común, sino que están inconexos entre si.

²³ *Ídem.*

²⁴ *Ídem*

- ⇒ Persiguen fines explícitamente educativos.
- ⇒ Se imparte mediante agentes que tienen un rol educativo institucionalizado o socialmente admitido.
- ⇒ No existe una exigencia formal de títulos institucionalizados, a diferencia de la educación formal.

Ejemplos de este tipo de educación son los cursos, talleres, charlas, coloquios, seminarios, videos, discos, programas, televisivos o de radio, que tienen un fin educativo como puede ser: promoción profesional, alfabetización, prevención de accidentes, uso de las computadoras, drogadicción, educación sexual, idiomas, etcétera.

De este modo, la clasificación de los diversos agentes de socialización, podría ser expresada con la siguiente tabla:

Agentes Formales	Agentes Informales	Agentes No Formales
⇒ Escuela	<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Familia ⇒ Grupos de Pares ⇒ Medios de comunicación 	<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Asociaciones e instituciones que imparten cursos, talleres, charlas... ⇒ Medios de comunicación

Para efectos de la presente investigación, sólo analizaremos, aquellos agentes de socialización, que han sido señalados por los estudiosos del tema, como los que tienen mayor impacto sobre el individuo, es decir: la familia, la escuela, los grupos de pares y, finalmente, los medios de comunicación. Realizaremos la caracterización de cada uno de los agentes de socialización en ese orden, debido a que, en términos teóricos, es la secuencia en la que aparecen en la vida del individuo.

2.3.1 La Familia

A lo largo de la historia de la humanidad, la familia ha sido la agencia de socialización por excelencia en la vida del individuo. Algunos autores plantean que los cambios sociales producidos por los procesos de industrialización y

modernización, han llevado a una pérdida relativa de su relevancia ante la irrupción de otras agencias socializadoras como el sistema educacional, los grupos de amigos y los medios de comunicación.

La aparición de otros agentes socializadores en el escenario, además, ha ocasionado un cambio en las funciones que desempeña la familia. Sin por ello disminuir su importancia, ya que continúa siendo una agencia vital para el desarrollo de los individuos.

La familia es el primer agente en el tiempo, solía tener el monopolio de la socialización durante un lapso más o menos prolongado, sin embargo, a raíz de los cambios que se dieron en la sociedad por la industrialización y por la incorporación de la mujer en el ámbito laboral, es difícil afirmar que hoy en día sigue teniendo este “monopolio”, debido a que, en la actualidad, los niños asisten a la escuela a una edad más temprana, lo cual los hace estar en contacto directo con otros agentes.

A pesar de ello, la familia sigue siendo el agente socializador por excelencia, especialmente durante la infancia, ya que se convierte en una especie de filtro, que selecciona de manera directa o indirecta a los otros agentes, escogiendo la escuela a la que van los niños, procurando seleccionar los amigos con los cuales se junta, “controlando” su acceso a la televisión, etcétera. En este sentido, la familia ha sido, es y seguirá siendo un nexo muy importante entre el individuo y la sociedad.

Existen tantas definiciones de familia como perspectivas de estudio y autores que abordan el tema, para efectos de esta investigación, sólo revisaremos algunas de ellas, con el fin de caracterizar a este agente.

Si partimos del funcionalismo estructural, diremos que una familia es una estructura social que permite la satisfacción de las necesidades de sus

miembros, al tiempo que facilita su supervivencia y la permanencia de la sociedad.²⁵

Desde la ecología humana, la familia se puede definir, como un sistema de apoyo vital que depende de las características de los ambientes naturales y sociales en los que se encuentra inmersa.²⁶

Gough la define como “una pareja o grupo de parientes adultos que cooperan en la vida económica y en la crianza y educación de los hijos, la mayor parte de los cuales o todos ellos utilizan una morada común.”²⁷

Por su parte Lévi-Strauss asevera que la familia, como grupo social, tiene tres características:

- 1) Se origina en el matrimonio
- 2) Se conforma de un marido, una esposa y los hijos nacidos del matrimonio, aunque es posible que otros parientes cohabiten con ellos.
- 3) Sus miembros se encuentran unidos por lazos legales, por derechos y obligaciones de tipo económico, religioso... por una red de derechos y prohibiciones sexuales y por vínculos psicológicos emocionales como el amor, el respeto y el temor.²⁸

A finales de los años cuarenta, fecha en que Lévi-Strauss realizó esta caracterización, en efecto, creo que estas particularidades describían a la familia, sin embargo, con los cambios que ha tenido nuestra sociedad, el decir que todavía están vigentes, sería reduccionista y equivocado. Desde mi perspectiva el aporte que podemos rescatar es esa última característica, en donde afirma que la familia está unida por dos tipos de lazos, los legales y los

²⁵ Gonzalo Musitu y María de Jesús Cava. *La familia y la educación*, p.13

²⁶ *Ídem*

²⁷ Citado por Gonzalo Musitu et al. *Educación familiar y educación de los hijos*, p.1

²⁸ Lévi-Strauss, *Les Structures élémentaires de la parenté*, 1949

emocionales, la cual, como veremos más adelante, se encuentra presente en todos los tipos de familia que encontramos en la actualidad.

Por las mismas fechas, Burgess y Locke, describieron los rasgos de la familia, si bien concuerdan, en términos generales, con las de Lévi-Strauss, mencionan dos propiedades más, que pueden describir a la familia actual:

- 1) Sus miembros desempeñan funciones prescritas socialmente y aprobadas por los individuos, lo que determina, en gran medida, su interacción.
- 2) La familia mantiene una cultura común, derivada de la cultura general de su comunidad.²⁹

Al ser la familia, en general, y cada uno de sus miembros en tanto actores sociales, en particular, una construcción cultural, existen roles sociales que le indican a cada miembro qué es lo que debe y cómo no debe comportarse, qué espera la sociedad de él, en tanto “interprete” de dicho papel y qué es lo que puede esperar de los demás actores.

En este sentido, y a manera de analogía, podemos decir que es una especie de obra teatral, en donde cada actor tiene el papel o personaje que debe interpretar (rol social), y el público (la sociedad) espera cierto comportamiento de él, nos resultaría fuera de lugar el tener una Julieta que engañara a Romeo, o un Edipo que no sucumbiera ante los encantos de su madre, ¿por qué? Simplemente, perderían su esencia. Lo mismo ocurre en la familia, un padre debe desempeñar su rol y cumplir con las expectativas de la sociedad, al no hacerlo recibe un castigo que puede ir desde no tener la aceptación de su hijo hasta perder la patria potestad o ir a la cárcel.

La segunda característica, de Burgess y Locke, tiene que ver con el proceso de socialización, que hemos abordado, el cual, en términos generales, tiene como función la transmisión de la cultura de una comunidad, lo cual

²⁹ Burges y Locke, *The family*, 1950

permite la permanencia de la misma a lo largo del tiempo, al permear todas las estructuras de una sociedad, entre ellas la familia.

Murdock, desde una perspectiva psicológica, que estudia a la familia en tanto grupo social, la caracterizó por:

...residencia comunitaria, cooperación económica y cooperación económica y reproducción. Incluye adultos de ambos sexos, dos de los cuales, al menos, mantienen una relación sexual socialmente legitimada. Además de estos adultos sexualmente cohabitantes incluye también uno o más niños, propios o adoptados. Lo que distingue a la familia del matrimonio: éste último consiste en un complejo de costumbres centradas simplemente en la relación de dos adultos sexualmente acoplados dentro de una familia...³⁰

Gerardo Pastor Ramos, a finales del siglo XX, definió a la familia como una:

...institución social en el sentido de que constituye una auténtica estructura cultural de normas y valores, organizados de forma fija por la sociedad, para regular la acción colectiva en torno a ciertas necesidades básicas: procreación, sexo, aceptación, intimidad o seguridad afectiva, educación de los recién nacidos e, incluso producción y consumo básico de bienes económicos.³¹

La familia, como lo plantea este autor y muchos otros, es una institución social, entendida ésta como el conjunto de pautas de comportamiento, recurrentes y estables, que tienen como finalidad específica satisfacer alguna necesidad en el individuo. En tal sentido, una institución es un conjunto coherente de roles y status que se concretan en el desempeño de una función social.

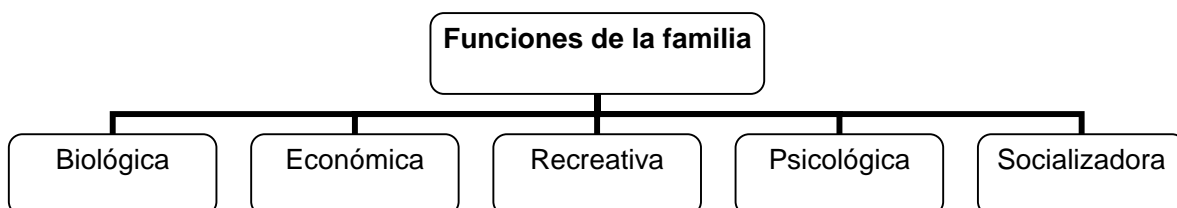
En suma, podemos decir que la familia es el resultado de los ambientes naturales, sociales y de la cultura en los que se encuentra inmersa. Es una institución social, formada por individuos vinculados psicológicamente, que están emparentados, ya sea por consanguinidad, por lazos políticos o civiles, en donde, todos sus miembros desempeñan roles sociales que determinan su

³⁰ George Meter Murdock, *Social Structure*, p.1

³¹ Gerardo Pastor Ramos, *Sociología de la familia. Enfoque institucional y grupal*, p.86

interacción. Todo ello para cumplir diversas funciones sociales, que analizaremos a continuación.

Aunque las funciones de la familia varían de acuerdo a la cultura, en términos generales, podemos ilustrarlas con el siguiente esquema:



- a) **Función biológica:** Es aquella que se refiere a la satisfacción, socialmente aceptada, de las necesidades sexuales de los adultos y a la perpetuación de la especie, mediante la reproducción.
- b) **Función económica:** Tiene que ver con la satisfacción de las necesidades del ser humano, si bien, en un principio ésta hacía referencia a la producción de los bienes necesarios para la vida, hoy en día, y después de la industrialización, esta función a pasado de la producción al consumo. Proporciona un sentimiento de seguridad física.
- c) **Función recreativa:** La familia procura el descanso y recreo de los individuos que la integran, con el fin de divertir a sus miembros para su óptimo desarrollo.
- d) **Función psicológica:** Hace referencia a la estabilización emotiva de las personas, satisface la necesidad que tenemos los seres humanos de amar y ser amados.

La familia ha llegado a considerarse como un instrumento muy especializado cuya misión es suministrar el afecto que ayuda a garantizar la estabilidad

emocional necesaria para los hombres y las mujeres que tratan de realizar con plenitud su existencia en el mundo moderno.³²

La familia adquiere vital importancia en el desarrollo de la identidad individual de sus miembros así como en su autoestima, ya que, a decir de Weiss, el pertenecer a una familia proporciona un sentimiento de seguridad, de capacidad, autoestima y confianza.

e) **Función socializadora:** Alude a la transmisión de los valores, actitudes, papeles, normas, etcétera de una sociedad, en términos generales, estamos hablando de la transmisión de la cultura. En este sentido, "La familia, como subsistema del sistema social vigente, reproduce los esquemas axiológicos y las conductas sociales..."³³, ayuda a sus miembros a desarrollar una personalidad eficaz y una adecuada adaptación social, no obstante:

La adaptación entre el sistema familiar con los sistemas sociales del contexto, incluyen situaciones necesarias de equilibrio, pero también crisis necesarias para el cambio, la reestructuración creativa y la evolución, que impiden el anquilosamiento en viejos moldes y la rigidez del sistema.³⁴

En términos generales, podemos decir que las expectativas de la sociedad respecto de la familia son:

- 1) La capacidad de enseñar a sus hijos a controlar sus impulsos para poder vivir en sociedad.
- 2) La preparación de los niños para el desempeño de los roles ocupacionales, de género, institucionales y sociales.
- 3) que sirva como medio para la adquisición de significados globales sobre lo que es importante, los valores de su sociedad y los elementos esenciales de su cultura.

³² Musgrave, *The sociology of education*, p.17

³³ Ignacio González Almagro, Familia y educación, en Juan Mayor Sánchez, *Sociología y psicología social de la educación*, p.456

³⁴ Bueno Belloch, *Orientación familiar: Un enfoque sistémico*, p.191

Las funciones que tenga la familia como institución estarán determinadas por el contexto, social, político y económico de la sociedad, ya que, en términos generales, y a decir de Ignacio González Almagro, la función principal de la familia ha sido “satisfacer las exigencias de la sociedad. Si ésta cambia, la familia tendrá que adaptarse a los nuevos cambios.”³⁵

El cambio de ese contexto ha hecho que la familia adquiera nuevas características, como lo expresa Ignacio González³⁶, al comparar a la familia tradicional con la moderna:

	Familia Tradicional	Familia Moderna
Situacionalmente	<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Suele ser extensa y prolongada ⇒ Se basa en la residencia común. ⇒ Implica la propiedad privada y comunitaria. ⇒ Tiene una economía rural. ⇒ Por lo general, sus miembros tienen un bajo nivel educativo. 	<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Mayor movilidad ⇒ Separación entre residencia y trabajo, con las dificultades del transporte y la comunicación. ⇒ Trabajo y descanso rígidamente prefijados. ⇒ Familia reducida a su núcleo. ⇒ Decadencia como unidad de producción y paso a ser una unidad de consumo.
Funcionalmente	<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Procreación y protección de los hijos. ⇒ Producción de bienes y servicios. ⇒ Educación de la prole. ⇒ Solidaridad personal, patrimonial y religiosa. 	<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Transferencia a la sociedad de la mayoría de las funciones, como la educación, la religiosidad, la cultura.
	<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Patriarcal. ⇒ Continuidad política, económica y religiosa. ⇒ El padre posee la autoridad absoluta, debido a 	<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Progresivo desarrollo de una autonomía relativa. ⇒ Creciente libertad e igualdad de sus miembros. ⇒ Cambio e intercambio en los

³⁵ Ignacio González Almagro, *Op Cit*, en Juan Mayor Sánchez, *Op Cit*, p.453

³⁶ *Ibidem*, p. 448-449

Estructuralmente	que tiene el control sobre los medios de subsistencia. ⇒ Relaciones marcadas por un autoritarismo vertical. ⇒ Clara diferencia de roles según el sexo.	roles femenino y masculino. ⇒ Mayor independencia de los individuos respecto de la familia. ⇒ Relaciones más “democráticas”
-------------------------	--	---

Si bien, este autor establece las diferencias entre la familia tradicional y la moderna, aún dentro de esta última existen muchos matices que son abordados por Gonzalo Musitu y María de Jesús Cava:

- ⇒ **Familia nuclear:** Se compone de un hombre y una mujer unidos por el matrimonio y por los hijos producto de esta unión.
- ⇒ **Cohabitación:** Se trata de la convivencia de una pareja que está unida por lazos afectivos, pero sin un vínculo legal de por medio.
- ⇒ **Hogares unipersonales:** Son hogares creados por una sola persona.
- ⇒ **Familia monoparental:** Está formada por un padre o madre que no vive en pareja y que vive al menos con un hijo. En este tipo de familia también pueden cohabitar algunos amigos u otros miembros de la familia como tíos, abuelos...
- ⇒ **Familia reconstruida:** Es la familia que rota después de un divorcio, se rehace con el padre o madre que tiene a su cargo los hijos de su nuevo cónyuge.³⁷

Son los mismos, Musitu y García³⁸, quienes han estudiado cómo se da el proceso de socialización dentro de la familia. Basándose en sus investigaciones, y en los estudios realizados por Maccoby y Martin, a principios de los años ochenta del siglo pasado, han elaborado una tipología que se establece en dos dimensiones de variables:

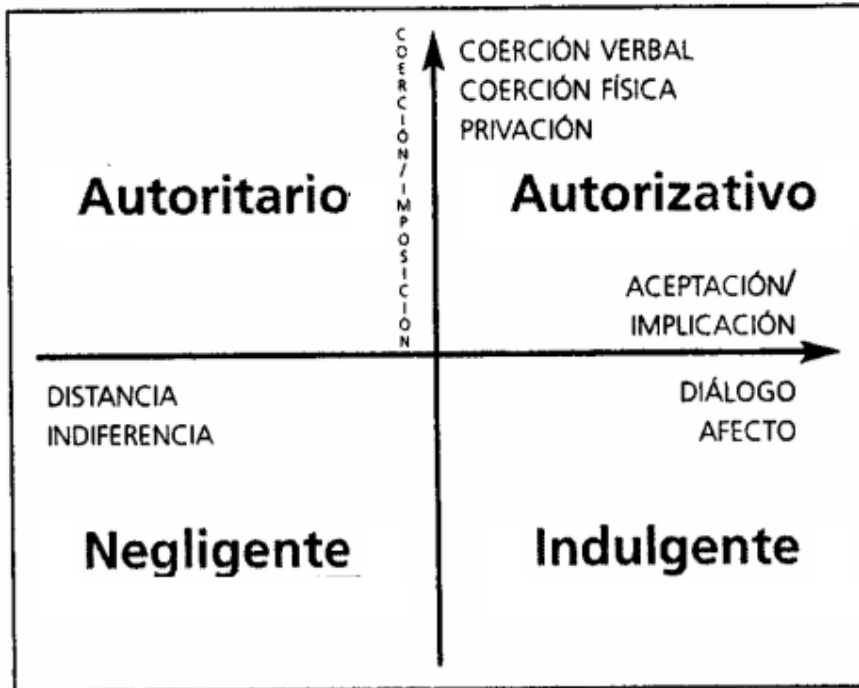
- ⇒ El apoyo-implicación-aceptación

³⁷ Gonzalo Musitu y María de Jesús Cava, *Op Cit*, p.16

³⁸ *Ibidem*, p.127

⇒ El control-coerción-imposición

Al relacionar estas variables, obtenemos cuatro tipos de socialización, que se pueden observar, claramente, en el siguiente esquema³⁹.



Estilo Autoritativo

⇒ Existe una: alta aceptación /implicación y una alta coerción /imposición

⇒ Los padres que utilizan este estilo, suelen mostrar a sus hijos su aceptación y agrado cuando se comportan de manera adecuada, les transmiten el sentimiento de que son aceptados y respetados.

⇒ Son buenos comunicadores

⇒ Fomentan el diálogo

⇒ Las relaciones entre padres e hijos suelen ser satisfactorias

³⁹ *Modelo Bidimensional de socialización*, Musitu y García, en Gonzalo Musitu y María de Jesús Cava, *Op Cit*, p.127

⇒ Estos padres están dispuestos a escuchar a sus hijos y a modificar, si fuese necesario, las normas familiares, siempre y cuando consideren como válidos los argumentos de sus hijos.

⇒ Cuando el hijo tiene algún comportamiento inadecuado, este tipo de padres utilizan, por un lado, el diálogo y el razonamiento, con la coerción física y verbal.

⇒ A la vez que reconocen sus derechos especiales como adultos, también toman en cuenta los intereses y modos especiales de los hijos.

Estilo Indulgente

⇒ Tienen una alta implicación y aceptación de su hijo y un bajo grado de coerción e imposición

⇒ Son igualmente comunicativos con sus hijos que los padres autoritativos, sin embargo, cuando el hijo hace algo incorrectamente no usan la coerción ni la imposición, sino el diálogo y el razonamiento.

⇒ Actúan con sus hijos como si se tratasen de personas maduras que regulan por sí mismas su comportamiento

⇒ Reducen su papel de padres a influir racionalmente en las consecuencias que pueden producirles sus actuaciones inadecuadas.

⇒ Permiten al hijo regular su conducta y sus actividades, en la medida de lo posible, evitando, a toda costa, el control impositivo y coercitivo.

Estilo Autoritario

⇒ Baja implicación con sus hijos.

⇒ Existen pocas muestras de aceptación hacia los hijos como personas.

⇒ Mantienen altos niveles de coerción e imposición.

⇒ Son padres muy exigentes con sus hijos y muy poco atentos y sensibles a sus necesidades y deseos.

- ⇒ La comunicación es mínima y es unidireccional (del padre al hijo), se suele expresar en términos de demandas.
- ⇒ Los padres autoritarios son unilaterales y, por lo general, afectivamente reprobatorios.
- ⇒ No suelen ofrecer razones cuando dan una orden.
- ⇒ Son los que menos estimulan las respuestas verbales y el diálogo.
- ⇒ Se caracterizan por ser muy renuentes a modificar sus posiciones ante los argumentos de los hijos.
- ⇒ Valoran como una virtud a la obediencia.
- ⇒ Tratan de modelar, controlar y evaluar la conducta y las actitudes de sus hijos con base en un conjunto de normas cuasi absolutas.
- ⇒ Usualmente, son indiferentes a las demandas de apoyo y atención de sus hijos.
- ⇒ Muy pocas veces utilizan el refuerzo positivo, por lo general, se muestran indiferentes ante las conductas adecuadas de sus hijos.

Estilo Negligente

- ⇒ Escasa aceptación del hijo
- ⇒ Poca implicación en su conducta
- ⇒ Bajo nivel de coerción e imposición de normas
- ⇒ Existe tanto escasez de afecto como de límites
- ⇒ Otorgan demasiada responsabilidad e independencia a los hijos
- ⇒ Consultan poco a sus hijos sobre las decisiones internas del hogar
- ⇒ Dan pocas explicaciones sobre las reglas familiares
- ⇒ Se mantienen indiferentes tanto en las conductas positivas como en las negativas.

⇒Apenas si supervisan la conducta de los hijos

⇒Tienen poca interacción y diálogo con ellos

⇒Son poco afectivos

⇒Se encuentran poco implicados en su educación

La mayoría de los padres, utilizan el estilo de socialización que consideran más “adecuado”, aplican aquel que usaban sus padres, o el que les ha resultado eficaz en otro tipo de relaciones. No obstante, cada estilo de socialización afecta de manera diferente al desarrollo del individuo, como se puede apreciar en la tabla.

ESTILO PARENTAL	CARACTERÍSTICAS DE LOS HIJOS
Autoritativo	<ul style="list-style-type: none">• Acatan las normas sociales (las han interiorizado)• Son respetuosos con los valores humanos y de la naturaleza• Son hábiles socialmente• Tienen elevado autocontrol y autoconfianza• Son competentes académicamente• Tienen un buen ajuste psicosocial pocos problemas de conducta y pocos síntomas psicopatológicos)• Tienen un elevado autoconcepto familiar y académico
Indulgente	<ul style="list-style-type: none">• Acatan las normas sociales (las han interiorizado)• Son respetuosos con los valores humanos y de la naturaleza• Son hábiles socialmente• Tienen un buen ajuste psicosocial y adecuada autoconfianza• Tienen un elevado autoconcepto familiar y académico
	<ul style="list-style-type: none">• Muestran cierto resentimiento hacia los padres

Autoritario	<ul style="list-style-type: none"> • Menor autoestima familiar • Se someten a las normas sociales (pero sin internalizarlas) • Manifiestan mayor predominio de los valores hedonistas • Muestran más problemas de ansiedad y depresión
Negligente	<ul style="list-style-type: none"> • Son más testarudos y se implican en más discusiones • Actúan impulsivamente y mienten más • Más problemas de consumo de drogas y alcohol • Bajo logro académico • Tienen más problemas emocionales (miedo al abandono, falta de confianza en los demás, pensamientos suicidas, pobre autoestima, miedos irracionales, ansiedad, y pobres habilidades sociales)

40

Los efectos que se ilustran en el esquema anterior, no son un resultado directamente proporcional al tipo de socialización ejercido por los padres, ha decir de los autores:

...no resulta fácil determinar, por ejemplo, si las características del padre autoritario hacen que el hijo sea así o, por el contrario, es la forma de comportarse del hijo la que determina la actuación del padre... lo más probable es que sea la actuación conjunta de padre e hijo la artífice de la actual situación. Es lo que los teóricos de sistemas denominan circularidad de la relación...⁴¹

Por si esto no complicara lo suficiente la situación, hay que mencionar que dentro de la familia existen, por lo menos, dos personas con autoridad (papá y mamá). Lo cual añade un ingrediente más, ya que el padre puede

⁴⁰ Efectos en los hijos de los distintos estilos parentales de socialización, *Ibidem*, p.131

⁴¹ *Ibidem*, p.130

ejercer un estilo de socialización, y simultáneamente la madre utiliza otro, ello sin duda influirá directamente en el hijo.

Por tanto, podemos concluir, a este respecto, que existe una relación entre el estilo de socialización del padre y las características de los hijos, pero que tanto una como otra son multicausales. En palabras de Gottman “Los individuos en una familia no actúan como en una relación social, sino que más bien reaccionan influidos por sus propias acciones anteriores y por las repercusiones que estas acciones tuvieron”⁴²

Asimismo, es importante recordar el carácter multidireccional que tiene la socialización, si bien, son los padres quienes tienen mayor influencia en la educación del niño, ello no significa que los demás miembros de la familia tengan un papel pasivo en el proceso. Como hemos dicho, todos y cada uno de los individuos que interactúan, con cierta frecuencia, con el individuo influyen en su desarrollo.

El funcionamiento interno de la familia, además de influir sobre todos sus miembros, también tiene alcances al exterior del sistema. Diversas investigaciones han demostrado que éste tiene que ver con la adaptación que tenga el niño en la escuela.

También se ha visto que la participación activa de los padres en las escuelas, impactan de manera positiva en el rendimiento académico, el desempeño de las habilidades sociales, actitudes positivas hacia la escuela y en la autoestima de los niños, además de que tiene relación con buenos hábitos de estudio y un menor absentismo.

De la misma forma, los estudios indican que la existencia de una comunicación fluida entre la familia y la escuela, provoca una mayor competencia en las actividades de los profesores y un mayor compromiso, tanto con el curriculum académico, como con los niños.

⁴² Gottman, citado por Gonzalo Musitu et al. *Educación familiar y socialización*, p.75

Al ser la familia y la escuela los dos agentes socializadores con mayor influencia en el desarrollo de los niños, es necesario que estén en contacto y que trabajen de manera conjunta en beneficio del menor.

2.3.2 La escuela

En las sociedades primitivas, la educación informal era suficiente para que un niño pudiera aprender todas aquellas cosas necesarias para su vida en sociedad. De este modo de sus padres y de los demás adultos de la comunidad aprendía a cazar, a conseguir los alimentos y a elaborar toda la herramienta necesaria para su desarrollo cotidiano, posteriormente asimiló cómo sembrar y cosechar. Todas ellas no eran tareas especializadas, por lo que las generaciones mayores les transmitían de manera espontánea a las menores todos esos conocimientos, sin que ninguna de las dos partes estuvieran muy conscientes de ello.

Poco a poco, con el desarrollo del hombre y de las sociedades, se fueron creando tareas más especializadas, así, surgieron los artesanos, los herreros... con ello, los jóvenes tuvieron que convertirse en aprendices de los especialistas para poder conocer el oficio. Con el paso del tiempo los especialistas tuvieron más aprendices, se crearon lugares, llamados escuelas, que separaban a los niños de sus familias por una parte del día, los así denominados alumnos, se pusieron bajo el cuidado de adultos llamados maestros. Fue así, como “Las escuelas pasaron a ser instituciones de enseñanza: la enseñanza se volvió profesión y el aprendizaje un objetivo reconocido de los jóvenes”⁴³

La importancia de la escuela, como agente socializador, radica en que es allí en donde el niño tiene la oportunidad de convivir con otros niños, de organizarse y de enfrentarse a la sociedad, más allá de su familia. Los infantes aprenden a convivir con otros, y asimilan que existen reglas que norman esa

⁴³ Cole Brembeck, *Sociología de la educación*, p.152

convivencia. Aquí el individuo conoce el aspecto administrativo (*output*) del sistema.

A lo largo de la historia, la noción de escuela ha ido adquiriendo diversos significados, según la época y la cultura. En la antigua Roma la *schola* era el sitio en donde se enseñaban y aprendían los rudimentos de la doctrina, así como a leer y escribir. Los griegos asociaban la *scholé* con el descanso y el ocio, era el lugar donde acudían los hombres libres que tenían cubiertas sus necesidades primarias. Durante la Edad Media estos lugares eran sitios reservados para los clérigos. Fue en el transcurso de la Revolución francesa, cuando el sistema escolar se organizó, de forma muy similar, al que hoy conocemos.

La escuela es definida por Dewey como:

...una institución social, y, al ser la educación un proceso social, la escuela es simplemente aquella forma de vida en comunidad en la que se han concentrado los medios más eficaces para llevar al niño a participar en los recursos heredados de la raza y a utilizar sus propias capacidades para fines sociales.⁴⁴

Por su parte, a finales de la década de los setenta, Manganiello la definió como “una institución social organizada, constituida por el agrupamiento de los alumnos y profesores que conforman una comunidad de trabajo, cuya misión es la educación consciente y sistemática de las nuevas generaciones”⁴⁵

En términos generales, las nociones de la escuela contienen las siguientes características que la definen:

- 1) Es una institución social organizada
- 2) Está compuesta por alumnos y maestros; aunque a decir de nuestro sistema educativo y de muchos en el mundo, tendríamos que agregar al personal administrativo.

⁴⁴ Dewey, *Mi credo pedagógico*, p.59

⁴⁵ Manganiello, *Introducción a las Ciencias de la Educación*, p.35

3) Tiene como objetivo la educación formal y sistemática del alumnado.

Además de estas características, otros autores, ven en la escuela un agente de transmisión cultural con dos roles, uno de carácter informativo y el otro formativo. “la escuela no sólo transmite conocimientos, sino que también persigue la formación de actitudes, hábitos, destrezas y, sobre todo, la formación integral de la persona”⁴⁶

Al respecto, Bourdieu y Passeron, quienes fueran contemporáneos de Manganiello, afirmaron que el sistema educativo es “un conjunto de mecanismos institucionales o consuetudinarios por los que se halla asegurada la transmisión entre generaciones de la cultura heredada y la reproducción social, mediante la reproducción cultural”⁴⁷

Entonces, si la escuela también tiene como objetivo la transmisión de la cultura, ¿qué la hace diferente a la familia?, Dreeben lo explica de esta forma:

- a) “La responsabilidad por el control de las escuelas y por la institución se encuentra en manos de adultos que no son parientes de los alumnos.
- b) “Los niños salen diariamente del hogar para asistir a la escuela, pero regresan al terminar el día; es decir, siguen siendo miembros activos de la familia.
- c) “Las escuelas se distinguen estructuralmente de acuerdo con el nivel; a pesar de las similitudes que existen entre los niveles elemental y secundario hay diferencias notables:

⇒ Variación en la heterogeneidad del cuerpo estudiantil en relación con la extensión del distrito escolar.

⁴⁶ Juan Mayor Sánchez, *Op Cit*, p.464

⁴⁷ Pierre Bourdieu y Jean Passeron, *La Reproduction*, p.51

⇒ Grado de diferenciación del personal de enseñanza, basado en la especialización por materias.

⇒ Presencia o ausencia de un plan para seguir observando a los alumnos, principalmente sobre la base del rendimiento escolar.

⇒ Variación del número de alumnos que cada maestro enfrenta diariamente.

d) “Los alumnos van progresando en la escuela grado por grado, en intervalos anuales, disolviendo cada vez las asociaciones con un conjunto de maestros y estableciéndolas con otro nuevo (a diferencia de la familia, donde las relaciones de los niños con los padres no siguen una pauta secuencial de liquidación y renovación).

e) “Los alumnos recorren la escuela como miembros de cohortes de igual edad (a diferencia de la familia, donde la dispersión de los niños por edad es de características más amplias que la del aula).

f) Las clases, como las familias, constan de posiciones adultas y no adultas, pero las primeras cuentan con un número mucho mayor de miembros no adultos.”⁴⁸

En términos generales podemos decir que:

La práctica educativa, en su más amplia acepción y a través de sus múltiples y dispares manifestaciones, es evidentemente el instrumento central de socialización. La escuela anticipa al niño de alguna manera cómo va a ser tratado en la sociedad y su cometido consiste en que el niño asimile las reglas vigentes del juego, se entrene en su ejercicio y compruebe los efectos de su aplicación.⁴⁹

⁴⁸ Robert Dreeben, *The Contributions of Schooling to the learning of norms*, p.213

⁴⁹ Quintana, *Sociología de la educación*, p.405

Además de las características de la escuela, antes mencionadas, encontramos las siguientes:

- 1) Tiene un carácter obligatorio en los primeros niveles (preescolar y primaria).
- 2) Se conforma de grupos de edades específicas, existe una indicación de la edad de ingreso y de la de salida, aunque ésta en ocasiones se flexibilice.
- 3) Los maestros poseen un título que les permite realizar su labor.
- 4) Se guía por los planes de estudios aprobados por el gobierno (SEP) que estructuran la secuencia del conocimiento del niño, y se apoyan en los libros de texto o en otros materiales para su impartición.
- 5) Es una actividad supervisada por un servicio de inspección (SEP)

Hasta aquí, hemos definido, a grandes rasgos, a la escuela y con ello hemos vislumbrado algunas de sus funciones, sin embargo, es conveniente profundizar al respecto de éstas.

Talcott Parsons ve en la escuela y particularmente en la primaria, cuatro funciones:

- ⇒ Emancipación del niño de su identificación emotiva con su familia, la cual es necesaria para su proceso de independencia.
- ⇒ Inculcar al niño los valores que no puede adquirir sólo con su familia
- ⇒ Diferencia al alumnado de acuerdo a su rendimiento escolar
- ⇒ Selecciona y distribuye los recursos humanos, de acuerdo con la estructura funcional de la sociedad.

Para estos autores, la escuela tiene una función emancipadora o de independencia, otra cultural, una seleccionadora y una diferenciadora. Dewey, coincide en la cultural, y agrega otras más, quedando de la siguiente manera:

- ⇒ Proporcionarle al individuo, gradualmente, la cultura de su comunidad.
- ⇒ Eliminar, hasta donde sea posible, los riesgos perjudiciales del medio ambiente.
- ⇒ Contrarrestar los elementos del ambiente social, y tratar de que todos los individuos gocen de un ambiente social más amplio que donde nacieron.
- ⇒ Coordinar las influencias de los diversos ambientes sociales en los que habita.

Si analizamos las tres funciones que agrega Dewey, nos percataremos, que todas hacen referencia a un mismo asunto: el ambiente del individuo, en tal sentido, pareciera que la escuela tiene una especie de función reguladora, que se encarga de controlar los ambientes de los niños para “uniformizar”. Es decir para poner en común cosas que son importantes para la interacción social del individuo, y que si las aprendió en su casa serán reforzadas, y si no lo hizo tendrá que internalizarlas.

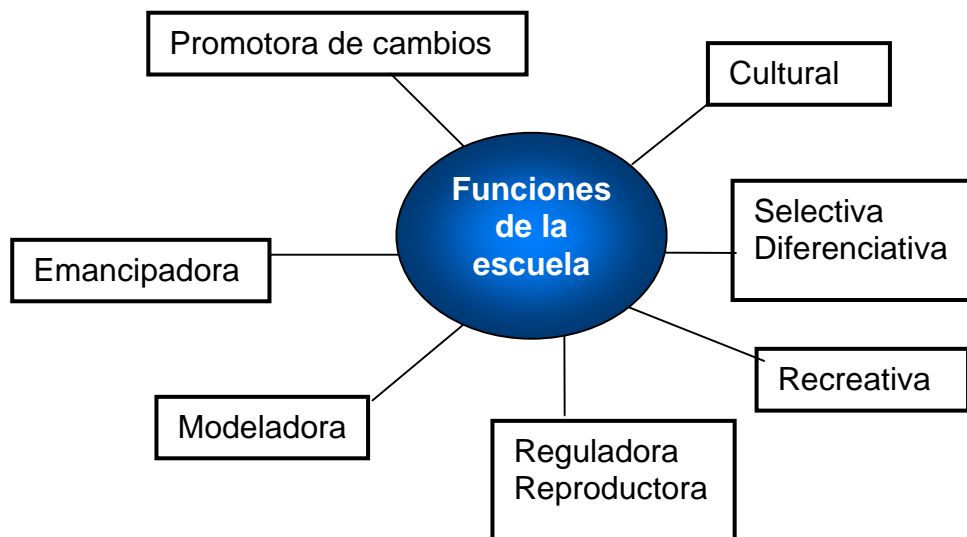
Quintana pone énfasis en la función cultural, que tanto Parsons como Dewey, ya habían abordado, pero lo hace de la siguiente manera:

- ⇒ Proporcionarle al individuo las destrezas y conocimientos que desarrollarán sus competencias necesarias, las cuales les permitirán adaptarse a su entorno y poder interactuar en sociedad.
- ⇒ Preparar al individuo para que llegue a ser un ciudadano, independiente, crítico, creativo, responsable y participativo, dispuesto a ejercer sus derechos y deberes como miembro de una sociedad democrática y pluralista.

- ⇒ Transmitir la cultura, pautas de comportamiento y normas sociales de convivencia a las jóvenes generaciones, para que éstas las asimilen y así se integren en la sociedad, siendo personas útiles a la misma
- ⇒ Ejercer como órgano de transmisión del sistema de valores imperantes en una sociedad determinada y que constituye un factor decisivo en el mantenimiento del orden social establecido.
- ⇒ Conferir el status social a través de un proceso de diferenciación, selección y jerarquización y ello con base en el criterio de rendimiento.⁵⁰

Si bien, las primeras cuatro funciones a las que hace mención este autor, tienen que ver directamente con la cuestión cultural, adquiere ciertos matices, que nos permiten, incluso, vislumbrar un asunto meramente político. La última función de la que nos habla Quintana, se refiere a las que Parsons denomina como diferenciadora y selectiva.

El siguiente esquema sintetiza las funciones que tiene esta institución social:



Función Cultural: Es la encargada de transmitirle a los individuos el acervo cultural que ha acumulado la humanidad, es decir todos los

⁵⁰ Quintana, *Op cit*, p.405

conocimientos, destrezas, valores, normas, etcétera, en suma, todas esas herramientas que le permitirán interactuar en la sociedad. Esta función, sería la formalmente educativa.

Función Selectiva/ Diferenciativa: Hace una diferenciación de los niños con base en su rendimiento escolar, creando una jerarquía, y más tarde selecciona a los individuos de acuerdo con la estructura funcional de la sociedad.

Función Recreativa: La escuela, no sólo tiene una función educativa, sino que también recrea a los individuos, muestra de ello es que existe un tiempo específico para este fin el “recreo”.

Función Reguladora/ Reproductora: Mediante la transmisión de los valores, las pautas de comportamiento, lo que se pretende es regular el accionar del individuo con el fin de asegurar la permanencia del sistema, es decir que éste se vea reproducido en todos sus miembros.

Función Modeladora: Muestra a los alumnos los “modelos” de los diferentes roles que deben desempeñarse en la sociedad, y promueve que actúen en consecuencia a ellos. Esta función está íntimamente relacionada con la preparación, que menciona Quintana, del niño para que llegue a ser un buen ciudadano. En este sentido, la educación “es el instrumento que se utiliza para formar el tipo de ciudadanos que encaje con los moldes preestablecidos”.⁵¹

Función Emancipadora: Algunos autores, afirman que esta es una de las funciones más importantes de la escuela, ya que en primera instancia, le muestra al individuo la existencia de otros mundos, más allá de su pequeño núcleo familiar, es decir amplía la visión del individuo. Con ello ayuda a que el individuo se emancipe de su familia, lo cual es vital para que pueda adquirir una identificación independiente, que prepara la inserción del individuo en la sociedad.

⁵¹ Juan Mayor Sánchez, *Op Cit*, p.424

Función Promotora de cambios: A primera vista podría parecer que esta función se contrapone con la reguladora/reproductora, sin embargo, es indispensable que la educación fomente el espíritu crítico y la creatividad de los individuos, lo cual en muchos casos promueve el cambio.

Del mismo modo que ocurre con la familia, las funciones de la escuela cambian de acuerdo a la sociedad, la cultura y el contexto en el que se den. Son estos mismos factores los que repercutirán directamente en las formas y estilos que adquiera el proceso de socialización.

Para analizar el proceso de socialización que se lleva a cabo en la escuela, es necesario que tomemos en cuenta, una cuestión elemental que es señalada por Ignacio González Almagro:

La escuela no opera con individuos libres de toda influencia; no parte de cero en su labor educativa. Las múltiples influencias, que el niño va internalizando en el marco de sus relaciones familiares, van configurando su personalidad; personalidad que va a estar presente en el período escolar.⁵²

Ello hace referencia a ese conjunto de valores, creencias, patrones de comportamiento... que el niño ha interiorizado de su familia, de los amigos y de la sociedad, en general, y que condiciona al proceso de aprendizaje que tiene lugar en la escuela, ha sido denominado por los autores como “el curriculum oculto”.

En sentido estricto, y a decir de Cole Brebeck:

La escuela generalmente sólo socializa una parte del niño, puesto que éste se encuentra cada año en una clase diferente, la situación no permite que forma vínculos interpersonales duraderos con los maestros y limita hasta cierto punto el desarrollo de esos vínculos con los alumnos. Por otra parte, la socialización del niño en la escuela siempre está condicionada por los lazos que existen entre la escuela y la familia... Mientras el niño asista a la escuela

⁵² Ignacio González Almagro, *Op cit*, p. 460

sigue siendo parte de la familia y cada una de esas instituciones puede reforzar o debilitar el rol de la otra.⁵³

No obstante, la influencia que tiene la escuela en el proceso de socialización del niño es indudable, a decir de Chombart Lauwe, la escuela ofrece modelos de socialización, mucho más amplios, que los aprendizajes “escolares”, estos modelos hacen alusión a lo que Bernstein, a principios de los años setenta, habría denominado como *rituales escolares*. Entendidos éstos como:

...conjuntos de comportamientos repetitivos, fuertemente anclados en lo cotidiano y muy codificados en lo que se refiere a su desarrollo... se ejecutan en circunstancias y en situaciones precisas, con el objeto de mantener un cierto orden sáciela y de proporcionar un marco tranquilizador a los miembros del grupo... (es) su carácter repetitivo (el que) al trivializarlos, termina por “borrarlos” de la conciencia, de manera que los actores dejan de percibir las acciones que ejecutan cotidianamente, y dejan de percibir también el sentido que tienen.⁵⁴

Los *rituales escolares* se refieren a la manera en que accionan los diversos miembros de la escuela ante ciertas circunstancias, un ejemplo de ello son los rituales de desplazamiento, es decir los niños tienen que salir o entrar a las instalaciones de cierta manera, generalmente eso se hace en filas, la clase misma se convierte en un ritual, es decir, los alumnos llegan al salón, se pasa lista, revisan la tarea, etcétera. La importancia como lo afirman Ana Vásquez e Isabel Martínez, radica en su repetición.

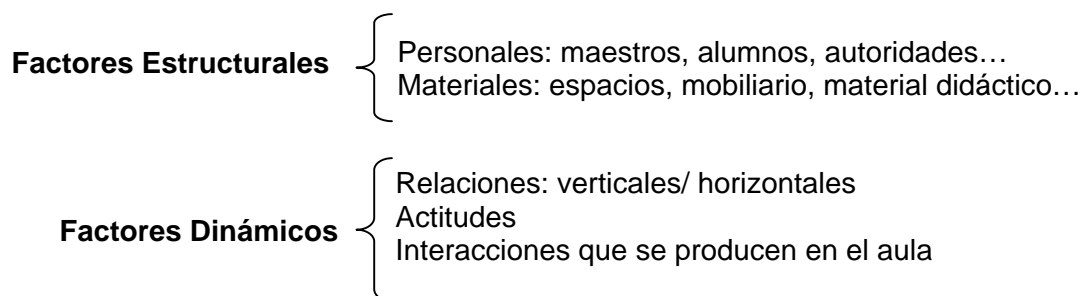
Dentro del salón del clases hay un sinnúmero de rituales escolares que le hacen ver al niño, de manera indirecta, cómo son o cómo deben de ser y de hacerse las cosas. El agente socializador por excelencia en la escuela, es el maestro, ya que es la figura de autoridad con la que tiene mayor relación.

⁵³ Cole Brembeck, *Sociología de la educación*, p156

⁵⁴ Ana Vásquez e Isabel Martínez, *La socialización en la escuela, una perspectiva etnográfica*, p.50-51

De tal modo, “el maestro representa a la institución, encarna no sólo el conocimiento sino también la “ley”, el poder: es él quien tiene derecho a iniciarlas, mantenerlas o detentarlas”.⁵⁵

La escuela, según Juan Mayor⁵⁶, está compuesta por dos tipos de factores:



Son los factores dinámicos los que tienen un mayor impacto en el proceso de socialización. La relación entre alumno y maestro, es parte de estos factores, y está dentro de las relaciones verticales, debido a que tiene las siguientes características:

- a) Existe una estructura asimétrica con relación al poder. El maestro representa la institución y el conocimiento, es él quien posee la autoridad, mientras que el alumno acepta que no sabe, se encuentra en una posición de sumisión y no pone en duda a la autoridad.
- b) Cada una de las partes (maestro, alumno) tiene un rol perfectamente establecido, es muy raro que se acepte un cuestionamiento al respecto, por lo contrario, ello provocaría en la mayoría de los casos sanciones.
- c) Estas interacciones están ritualizadas, el alumno tiene modelos para dirigirse al maestro y viceversa. El maestro puede cambiar

⁵⁵ *Ibidem*, p.80

⁵⁶ Juan Mayor Sánchez, *Op Cit*, p.431

estos modelos, siempre y cuando, no se salga de los parámetros establecidos por su institución.

- d) La relación maestro-alumno tiene un carácter público, parten del hecho de que las explicaciones dadas a un alumno pueden ser de provecho para los demás miembros del grupo.
- e) Las interacciones horizontales se desarrollan paralelamente a las verticales, que se dan entre los pares.

Aunque podemos clasificar los estilos de socialización del maestro, como lo hemos hecho con los de los padres, es importante que tomemos en cuenta que en la familia existe una variable que no encontramos presente, teóricamente, en la relación maestro-alumno, es la cuestión afectiva, los maestros no deben involucrarse emocionalmente con sus alumnos, esa es una función, como ya hemos establecido, de la familia.

Empero, podemos retomar el modelo⁵⁷ de los estilos de socialización, para caracterizar los estilos socializadores de los profesores:

Estilo Autoritativo: Este tipo de maestros, suelen mostrarles a sus alumnos su aceptación y agrado cuando se portan bien, les transmiten el sentimiento de que son aceptados y respetados. Fomentan el diálogo, por lo que las relaciones entre maestro-alumnos suelen ser satisfactorias. Están dispuestos a escuchar a sus alumnos y a modificar, si fuese necesario, las normas escolares, siempre y cuando consideren válidos sus argumentos. Cuando el alumno tiene algún comportamiento inadecuado, utilizan, el diálogo y el razonamiento, aunado con la coerción física y verbal.

Estilo Indulgente: Tienen una alta implicación y aceptación de sus alumnos y un bajo grado de coerción e imposición. Cuando el niño hace algo incorrectamente no usan la coerción ni la imposición, sino el diálogo y el razonamiento. Actúan con sus alumnos como si se tratasen de personas

⁵⁷ *Vide supra*, p. 93

maduras que regulan por sí mismas su comportamiento y reducen su papel de maestros a influir racionalmente en las consecuencias que pueden producirles sus actuaciones inadecuadas.

Estilo Autoritario: Mantienen altos niveles de coerción e imposición. Son maestros muy exigentes pero poco atentos y sensibles a las necesidades y deseos de sus alumnos. La comunicación es mínima y es unidireccional (maestro- alumno), se suele expresar en términos de demandas. No suelen ofrecer razones cuando dan una orden. Se caracterizan por ser muy renuentes a modificar sus posiciones ante los argumentos de los niños. Tratan de modelar, controlar y evaluar la conducta y las actitudes de los niños con base en un conjunto de normas cuasi absolutas. Muy pocas veces utilizan el refuerzo positivo, por lo general, se muestran indiferentes ante las conductas adecuadas.

Estilo Negligente: Escasa aceptación y poca implicación en la conducta de los pupilos. Bajo nivel de coerción e imposición de normas, no hay límites claros. Otorgan demasiada responsabilidad e independencia a los niños, pero consultan poco a sus estudiantes sobre las decisiones internas de la clase. En general, se mantienen indiferentes tanto en las conductas positivas como en las negativas.

Asimismo, es importante que veamos más allá de la relación maestro-alumno para analizar al grupo de clase, el cual:

...es un grupo de interacción directa porque sus miembros tienen una influencia los unos sobre los otros y porque las normas que se desarrollan en él ejercen una acción sobre ellos, es un grupo de trabajo organizado con la finalidad de conseguir un cierto objetivo, es un grupo formal que los miembros no se han elegido, pues la estructura le ha sido impuesta por la institución.⁵⁸

Según Brunet, los rasgos que caracterizan al grupo de clase son:

⁵⁸ Juan Mayor Sánchez, *Op Cit*, p434

- ⇒ Uniformidad de edad
- ⇒ Organización estricta
- ⇒ Dependencia respecto de un líder oficial (maestro)
- ⇒ Referencia al saber (grupo de aprendizaje)
- ⇒ Finalidad formativa y educativa
- ⇒ Carácter institucional.
- ⇒ Dependencia de los alumnos con respecto de los métodos y objetivos que tienden a producir en ellos modificaciones previstas e intencionadas

A decir de Olhsen, las funciones del grupo de clase van un poco más allá de las de la escuela, debido a que entran en juego las relaciones horizontales que establecen los individuos con sus pares, este autor afirma que el grupo debe:

- a) Facilitar el desahogo constructivo de los propios sentimientos y problemas.
- b) Incrementar la propia estima
- c) Aprender a reconocer y resolver problemas, tanto personales como interpersonales que surgen en la vida del grupo.
- d) Satisfacer la necesidad básica de sentirse importante; reconocer que se poseen valores propios que cuentan para los demás.
- e) Fortalecer la decisión de cambiar actitudes y conductas
- f) Superar los sentimientos de soledad y marginación.
- g) Aprender a expresar los propios sentimientos.
- h) Aceptar la responsabilidad intransferible de resolver los propios problemas

- i) Desarrollar, practicar y mantener la habilidad de comunicarse en serio con los demás.
- j) Generalizar lo aprendido en el grupo para aplicarlo en la vida de cada día.

Como veremos más adelante, estas funciones lindan, en su mayoría, con las que tiene el grupo de pares. De hecho, la escuela es el lugar en donde los individuos tienen las mayores oportunidades de convivir con sus pares.

2.3.3 Los grupos de pares

A lo largo de la vida, y a medida que los individuos van recorriendo diferentes etapas en su desarrollo, las personas forman parte de diversos grupos de pares. Con frecuencia, se es miembro de varios simultáneamente; por ejemplo: un niño puede pertenecer a un grupo en su colonia, otro en su escuela, en la iglesia, en su equipo de fútbol, etcétera. En cada grupo el niño tendrá un rol y un status, y a su vez, cada uno de los grupos esperará de él cierto comportamiento, de hecho son, en gran medida, estas expectativas las que influyen de manera directa al individuo.

Un grupo de pares está compuesto por personas que tienen aproximadamente la misma edad, cuyos objetivos son inmediatos y temporarios, a diferencia de la familia que tiene objetivos de largo alcance. A pesar de que no es una institución, todo grupo de pares tiene costumbres, normas y una organización bien definida. Los roles de los miembros no están muy determinados, en algunos casos son cambiantes, e incluso en ocasiones es difícil distinguir quién es miembro del grupo y quién no lo es.

Cuanto más crece un niño, más actividades busca realizar fuera de la familia, y, con ello, se relaciona con mayor frecuencia con otros grupos y personas, fuera del control de la familia y de la escuela, no obstante que, la

mayoría de las actividades del grupo tengan lugar en el ámbito escolar. Es esta convivencia, lo que lo hace más susceptible a ser influenciado por los pares.

Las características que adquieren los grupos de pares, están en dependencia directa del desarrollo del niño, y pueden ser divididos en tres etapas:

Etapas preescolar (0-4 años): Si bien, Las relaciones entre los pares comienzan a una edad temprana, los contactos son intermitentes y esporádicos, a decir de Fernando Justicia: “no diferentes a los que mantiene el niño con los objetos físicos como el biberón, los juguetes o el sonajero”.⁵⁹

Este tipo de relaciones en las que los niños interactúan entre sí empujándose, jalándose, gritando, etcétera, se mantiene durante sus primeros años de vida. Aunque, en términos generales, podemos decir que, el niño pasa la mayor parte del tiempo realizando actividades solitarias.

Durante la edad preescolar los infantes, en general, se preocupan por sí mismos y por sus padres, así que no tienen mucho interés en entablar relaciones significativas con sus pares. Si bien, gustan de jugar al lado de otros niños, no lo hacen con ellos, ya que normalmente se encuentran absorbidos por sus propias inquietudes. Incluso, en algunas ocasiones optan por ser espectadores.

Después de los tres años de edad, comienzan a interactuar y a relacionarse con otros niños durante el juego, con ello van adquiriendo, paulatinamente, un mayor sentido de la cooperación, lo cual sienta las bases para el establecimiento de relaciones futuras con sus iguales.

A esta edad, tanto las “amistades” como los pequeños grupos son de constitución variable, tienen una existencia temporal y se dan entre niños de ambos sexos. En suma, podemos decir que las características principales de

⁵⁹ Fernando Justicia, *Op cit*, en Juan Mayor Sánchez, *Op cit*, p.91

los grupos de pares preescolares son: sus reducidas dimensiones, su escasa perdurabilidad y su configuración mixta, por lo que se refiere al sexo.

Etapa Infantil (5-12 años). En esta fase, los niños han llegado al momento en que desean compartir su experiencia con sus iguales, así que comienzan a entablar mayores relaciones sociales. Durante los primeros años de este ciclo, normalmente los niños tienen un “mejor amigo”, es decir un par con el que se siente bien, con el que comparte cosas y con el cual puede entablar un vínculo muy fuerte.

Si bien, el niño aún no siente gran necesidad de asociarse a un grupo, ha comprendido la importancia que le da en su vida escolar a estos, lo cual le hace ver un poco más allá de su “mejor amigo”, y lo lleva a formar parte de otros grupos, aunque no establece lazos fuertes con éstos, su permanencia es corta, para posteriormente pasar a otro grupo.

A los siete años, los grupos de pares aún no tienen una estructura fija y siguen siendo inestables, ello se debe, en gran medida, a la variación constante de sus miembros. Empero, a esta edad, los grupos de pares ya han comenzado a dividirse de acuerdo a su sexo.

Conforme van transcurriendo los años, la división entre niños y niñas se vuelve más marcada. Dentro de los grupos se aplican severos castigos que garantizan que cada sexo se adecuará a su rol. Los grupos de niños se vuelven más numerosos y están más rígidamente estructurados, mientras que, las niñas tienden a formar parejas o tríos, con lazos de unión más íntimos.

Etapa Adolescente (13-19). A lo largo de la adolescencia, los pares adquieren un papel de vital importancia, debido a que es en esta fase en donde los individuos tratan de independizarse de los adultos, se alejan de estas figuras de autoridad, y se acercan a los pares.

Los grupos se forman en torno a los intereses en común que tienen los individuos. En la medida en que confían más en su capacidad para elegir a sus

amigos, y en que los intereses de sus miembros se vuelven más estables, los grupos se vuelven más permanentes y más estructurados. De este modo, dentro de la escuela, los grupos de pares se van diferenciando más entre ellos, ya que, poco a poco, se van especializando y con ello se centran menos en la vida escolar.

A decir de Zick Rubin,⁶⁰ existen tres aspectos en los que los grupos de pares influyen de manera determinante en la conducta social de los miembros del grupo:

1. Contribuyen y facilitan el aprendizaje de destrezas sociales al margen del control, la directividad y la presión de los adultos.
2. Ofrecen un contexto apto para la interacción social que permite al niño establecer una comparación de sus relaciones y logros con los de otros niños. En este sentido, se posibilita la aceptación social, la participación en actividades grupales, el aprendizaje del dominio y expresión de la agresividad, el refuerzo de roles sexuales, la adquisición de un comportamiento moral, o la adopción de un sistema de valores apropiado al medio en el que el niño se desenvuelve.
3. Fomenta y desarrolla el sentimiento de pertenencia a un grupo y, con ello, incrementa la seguridad y confianza en sí mismo y en los demás miembros del grupo.

August B. Hollingshead, afirma que el proceso de aprendizaje de la independencia tiene lugar “en la mal definida tierra de nadie que se extiende, entre la dependencia protegida de la infancia, donde el progenitor es dominante, y el mundo independiente del adulto, donde la persona es relativamente libre de los controles paternos. Esta tierra de nadie es el lugar donde la persona que está madurando elabora las tareas extremadamente importantes para su desarrollo de liberarse de la familia, efectuar ajustes

⁶⁰ Zick Rubin, *Children's Friendships*.

heterosexuales, elegir una profesión, obtener una educación y establecer su propio hogar...⁶¹

En este sentido, Brembeck afirma que los grupos de pares tienen las siguientes funciones:

1. Son una vía para que los niños se independicen de su familia
2. Los pares proporcionan a los niños experiencias en relaciones igualitarias, que no son posibles en la familia.
3. Tienen acceso al conocimiento que la familia no les proporciona, tales como tabúes, baile, música, comportamiento de sus contemporáneos, vestimenta, etcétera.
4. Ayuda a que el niño se constituya como una persona más compleja, al estar expuestos a valores y experiencias que en ocasiones pueden ser muy diferentes a los de su familia.

En términos generales, los grupos de pares ofrecen un universo nuevo lleno de posibilidades para los individuos, un lugar en donde todos son “iguales” en un principio y donde sus logros los van haciendo subir de posición. Es un mundo propicio para el aprendizaje y para satisfacer las necesidades de reconocimiento que tiene el individuo:

La importancia del grupo de iguales en el plano de la socialización de nuestra sociedad debe aparecer claramente. Los fundamentos de las motivaciones de la personalidad son fijados inevitablemente primero por medio de la identificación con los padres, que son de la generación precedente, la diferencia de generación es un ejemplo típico de una diferencia de status jerárquico. Pero el adulto deberá desempeñar, por lo demás, su rol, en asociación con adultos de un status igual o casi igual al suyo. En estas condiciones, importa proceder a una organización del a estructura de las

⁶¹ August B. Hollingshead, *Elmtown's Youth*, p.149

motivaciones, a fin de que las preponderancia de la dimensión jerárquica se modifique en provecho de los componentes igualitarios.⁶²

Parsons establece siete funciones que tienen los grupos de pares:

1. Es un campo para el ejercicio de la independencia del control del adulto
2. Proporciona al niño una fuente de aprobación y aceptación no adulta.
3. Es un lugar para la adquisición y exhibición de varios tipos de proezas, con el fin de ganar la aceptación por parte de los iguales deseables, por medio de la pertenencia al grupo.
4. Es una fuente de recompensas para el logro y de seguridad en la aceptación
5. Permite la adquisición y el cambio de roles y de status por parte del individuo. Es decir, la dimensión jerárquica a la que está acostumbrado, se ve modificada en provecho de los componentes igualitarios.
6. Fomenta la segregación de los sexos, la cual, es vista como un proceso de reforzamiento de la identificación con el rol determinado por el sexo.
7. El grupo de pares ayuda a superar la dificultad psicológica que presenta el dejar las relaciones incestuosas, preparando, de este modo, al niño para que años más tarde pueda ligarse con una persona del sexo opuesto y de su misma edad.⁶³

Por su parte, Ana Vásquez e Isabel Martínez, señalan una función que no encontramos en los autores antes revisados, ven en los pares una manera

⁶² Talcott Parsons, *La clase como sistema social: Algunas de sus funciones en la sociedad americana*, en Alain Gras, *Textos fundamentales de sociología de la educación*, p.54

⁶³ *Ibíd.*, p.54-55

en que los individuos aprenden “cuáles son los límites aceptables para transgredir las normas de una institución, y cuáles son las modalidades ‘socialmente aceptables’ para hacerlo”⁶⁴

Podemos resumir las funciones que tienen los grupos de pares, en el siguiente esquema:



Si bien, los grupos de pares han sido considerados, por la mayoría de los autores, como agentes de socialización secundarios, hemos visto que son tienen un papel fundamental en el proceso de socialización de los individuos, ya que muchas de las funciones que desempeñan le son exclusivas, por tanto sin éstos agentes socializadores el proceso estaría incompleto.

Se puede considerar que la situación de clase constituye un espacio que contribuye a la socialización de las emociones. No hay que olvidar sin embargo que todo esto sucede a pesar del adulto: los socializadores son los otros niños, los pares. Es así como los niños –en situación de pares en la escuela- ponen en práctica otros modelos que aquellos que les propone explícitamente la institución, de manera que... se puede concebir que están

⁶⁴ Ana Vásquez e Isabel Martínez, *Op. cit.*, p.138

reconstruyendo estos modelos y que al practicarlos también los están modificando.⁶⁵

El desarrollo del juego con los pares, les otorga a los individuos, una oportunidad única para el establecimiento de relaciones recíprocas e igualitarias, les permite experimentar roles y status, vivir conflictos y tener que utilizar la negociación. En suma, los pares permiten al niño entrar en la sociedad, mediante este microcosmos.

2.3.4 Los medios de comunicación

Los medios de comunicación son todos aquellos soportes que se utilizan para transmitir un mensaje, sin embargo desde la creación de la prensa, la radio, el cine y la televisión, este término ha sido utilizado para denominar a estos cuatro medios, en donde la televisión ha tenido una preponderancia importante.

Partiendo del hecho de que la socialización ocurre en todos los ámbitos de aprendizaje social, tanto formales como informales, es innegable la contribución de los medios de comunicación a este respecto, en la medida en que tienen un lugar en la vida de los niños. De este modo, mediante la interacción cotidiana, los medios de comunicación introyectan roles y proyectan al "otro generalizado" a través de las historias que el individuo ve y escucha en los medios, y en particular en la televisión.

Cifras del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) señalan que los niños y las niñas en México invierten al año, en promedio, dos mil horas frente a la televisión, mientras que asisten a la escuela setecientas horas.⁶⁶ Incluso se ha llegado a afirmar que: "...Los niños mexicanos pasan más horas viendo la televisión que en ninguna otra actividad

⁶⁵ *Ibidem*, p.131

⁶⁶ Citado en Centro Internacional de Prospectiva y Altos estudios.
www.cipae.edu.mx/boletines/boletin1/pagina%202%202.htm, 5/05/ 2006

(salvo dormir)...”⁶⁷ Por tal motivo, cabría preguntarnos cuáles son los efectos que tienen los medios de comunicación en el proceso de socialización de los niños.

A lo largo de la historia de los medios de comunicación, ha existido la preocupación sobre los efectos que éstos tienen sobre las personas, así ocurrió con el libro hace más de cinco siglos, muestra de ello es el relato de Don Quijote de la Mancha. Siglos más tarde la gente se cuestionó sobre los efectos de la radio, el cine y la televisión, siendo objeto, ésta última, de numerosos estudios que pretenden descifrar su poder.

Al respecto se han elaborado diversas teorías, que van desde la bala mágica, en la cual los medios de comunicación adquieren un enorme poder, hasta la teoría de los efectos limitados, en donde su ámbito de influencia se reduce a un papel reforzador; pasando por la espiral del silencio y la teoría del cultivo televisivo, las cuales, si bien, reconocen que los medios influyen a los individuos, también matizan este poder, aseverando que éste depende de ciertas variables.

Asimismo, se han realizado innumerables estudios empíricos, que pretenden comprobar la relación causal que existe entre la exposición de los individuos a los medios de comunicación y sus acciones, empero por lo general este tipo de investigaciones, arriban a las mismas conclusiones a las que llegó la Subcomisión del Senado de los Estados Unidos sobre delincuencia juvenil en 1956:

...No (nos) ha sido posible conseguir pruebas de una relación causal directa entre la visión de actos de crimen y violencia y la ejecución real de actos criminales. Sin embargo, no (hemos) hallado evidencia irrefutable que pruebe que los jóvenes no pueden ser influidos negativamente en su conducta actual por la saturada exposición que ahora reciben de películas e historias basadas en un tema subyacente de ilegalidad y crimen, que reflejan la violencia humana... (creemos) que se incurre en un calculado riesgo a través

⁶⁷ Patricia Huesca y Agencias, *El máximo para los niños dos horas diarias de tele*, en La crónica de hoy 8 de febrero del 2006

de la repetida exposición de niños y niñas (a los medios de comunicación)... esta subcomisión cree que sería prudente reducir este riesgo hasta donde sea posible...⁶⁸

Es decir, se asume que tienen una influencia “directa” debido a que los individuos se encuentran expuestos a ellos durante mucho tiempo, empero no se han podido encontrar pruebas de ello, y difícilmente las podrán encontrar, debido a que como hemos visto, el proceso de socialización es multicausal, al darse por vías diversas.

Joseph Klapper, a finales de los años cuarenta del siglo pasado, había advertido sobre la multiplicidad de factores que intervienen en el proceso entre los que destacan:

- ⇒ La imagen que el público tiene de las fuentes de información
- ⇒ El paso del tiempo y su influencia sobre la memorización
- ⇒ Las vinculaciones de los individuos al grupo
- ⇒ Las actividades de los líderes de opinión.
- ⇒ Los aspectos paralelos de la acción comunicativa...

En pocas palabras, asevera el autor, “debe abandonarse la tendencia a considerar la comunicación de masas como una causa necesaria y suficiente de los efectos que se producen en el público, para verla como una influencia que actúa, junto con otras influencias, en una situación total”.⁶⁹

En tal sentido, podemos afirmar que los medios de comunicación, en términos generales funcionan como agentes de socialización secundarios que refuerzan las actitudes, creencias y valores de los individuos y que actúan junto con todos los demás agentes de socialización. En suma, podemos decir que:

⁶⁸ Subcomisión del Senado, *Televisión and Juvenile Delinquency*, 1956 en Charles Wright, *Comunicación de masas*, p.124.

⁶⁹ Joseph Klapper, *Efectos de la Comunicación de Masas*, p.7

Todo aprendizaje es una resultante de una compleja actividad total e integral de la persona (lo que no supone negar que unos ámbitos o dimensiones tengan un papel preponderante sobre otros)... todo aprendizaje es “instructivo” en mayor o menor grado. También todo aprendizaje siempre es “formativo” en el sentido expresado anteriormente. Pero será también educativo, cuando la finalidad, y por tanto la intencionalidad, se vinculan e integran en el fin de la educación. En caso contrario, y aun en el límite, podría ser si se quiere antieducativo, incongruente, desvertebrador, etc., pero siempre “formativo” porque en todo caso contribuye a “hacerse la personalidad.”⁷⁰

Como hemos anticipado la mayor o menor importancia de un agente de socialización depende de las características de la sociedad y de la etapa del desarrollo del individuo, no obstante también podemos encontrar otras variables que le darán cierta relevancia:

Número de AS: El número de agentes de socialización que intervengan en el proceso dará mayor o menos importancia a los mismos, un ejemplo de ello lo encontramos siglos atrás, cuando prácticamente el único AS de los individuos era la familia. A mayor número de AS menor será la importancia que tenga cada uno de ellos por sí mismos.

Lazos Afectivos: Entre más vínculos afectivos tenga un individuo respecto del AS mayor influencia tendrá el agente sobre él. Cuando un individuo se encuentra ligado a otro por sentimientos afectivos, se toma mayor importancia a lo que este dice.

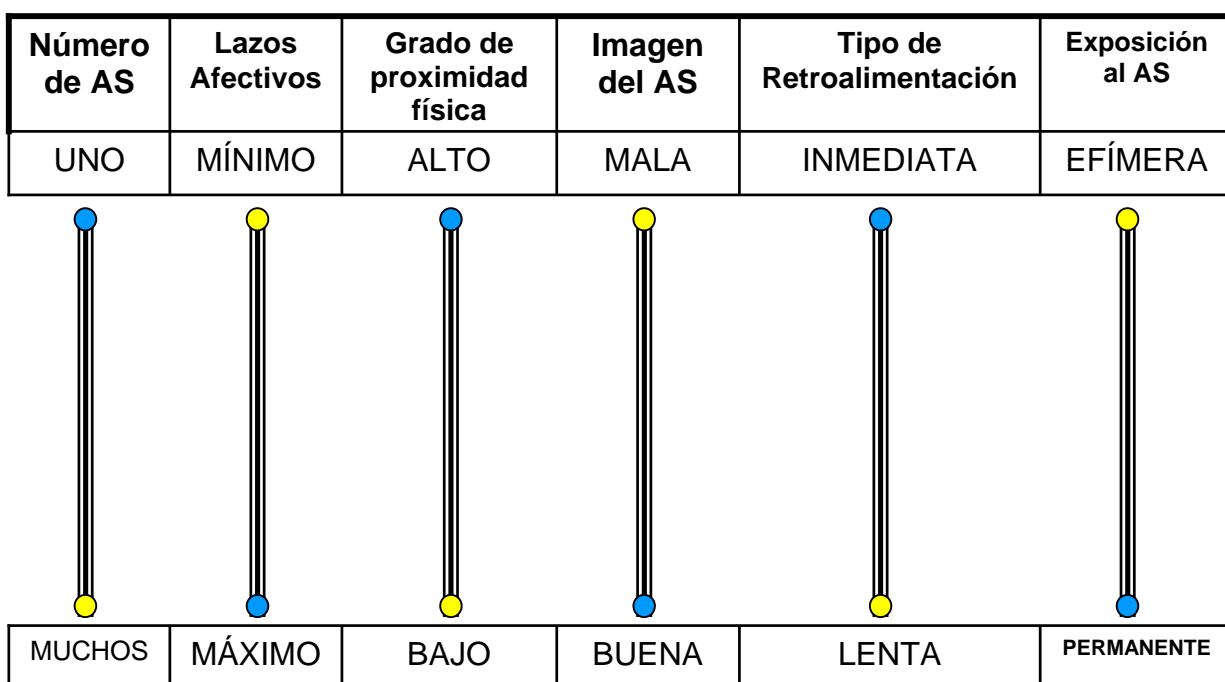
Grado de proximidad física: Estudios diversos han comprobado que entre más cercanas son las relaciones, es decir entre más próximas son éstas físicamente, mayor es la influencia que puede ejercer un individuo sobre otro.

Imagen del AS: Cuando los individuos tienen una buena imagen de alguien, por lo general respetan y asimilan de mejor manera las “enseñanzas” que les da que de otro del que tienen una mala imagen.

⁷⁰ Castillejo et al, *Teoría de la educación*, p. 145

Tipo de Retroalimentación: Tanto más inmediata sea la retroalimentación, mayor oportunidad tendrá el individuo de relacionarse de manera directa con el AS, de interactuar con él, y por tanto de que el AS influya sobre él.

Exposición al AS: Entre más se encuentre expuesto un individuo a determinado agente de socializador, mayor será la influencia que ejerza el AS.



Nayeli González Gómez, FCPyS 2006

El esquema anterior muestra gráficamente las variables que determinan la mayor o menor influencia de los AS, los puntos azules indican: mayor influencia del AS y los amarillos: menor influencia del AS.

2.4 Tipos de Socialización

Una vez descrito el proceso de socialización, y como una contribución de la presente investigación, a continuación exponemos una tipología de dicho proceso basada en los distintos ámbitos de la acción humana, y que se distinguen unos con otros por la intención que persigue

Guillermo Tenorio y Alejandro Gallardo distinguen cuatro “intenciones” humanas, que son la política, la económica, la societaria y la cultural. En términos generales, son estas cuatro categorías las que ocuparemos, empero agregaremos una más, la religiosa, los autores la incluyen en la esfera cultural, no obstante por las peculiaridades que presenta, nosotros le daremos un sitio diferenciado.

Tomando en cuenta lo antes expresado, el esquema de los tipos de socialización, basados en la intención específica que persigue el proceso, quedaría de la siguiente manera:



Nayeli González Gómez, FCPyS 2005

Antes de explicar a que se refiere cada uno de los tipos aquí enunciados, valdría la pena aclarar qué es lo que contiene cada una de las cinco esferas:



Tenorio, Gallardo y González, FCPyS 2006

Después de explicar cada una de las esferas podemos tipos de socialización:

Tipo de Socialización	Caracterización
Socialización Económica	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimientos sobre el sistema económico y su funcionamiento, el intercambio de valores mercantiles, el flujo del capital... • El individuo aprende que existen diferencias económicas y de status económicos, así como formas diversas para “ganarse la vida” • Hábitos de consumo • ¿Cómo evalúa a su sistema económico?
Socialización Religiosa	<ul style="list-style-type: none"> • Códigos éticos/morales: el bien y el mal • Límites de acción • Ideas sobre la creación del mundo • Le proporciona al individuo un pensamiento de tipo dogmático, ya que en general las explicaciones de tipo religioso tienen algo en común: no son comprobables empíricamente, por lo que constituyen un acto de fe.
Socialización Cultural	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimientos sobre los valores y los bienes culturales • Lealtad o no a la cultura a la que perteneces • Mitos, tradiciones y creencias • Conjunto de conocimientos adquiridos sobre el arte, la ciencia y la tecnología.
	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimientos sobre las relaciones afectivas • Lo filial

Socialización Societaria	<ul style="list-style-type: none"> • Redes familiares • Solidaridad • Morbo • Aprendizaje del sistema de categorías social, los individuos se enseñan a clasificar a las personas de acuerdo con ciertas características y a identificar a cuál de esas categorías pertenecen. • Identificación de los amigos / enemigos • Ritos, mitos, ceremonias, tradiciones.
Socialización Política	<ul style="list-style-type: none"> • Relaciones de autoridad • Concepción de la política. • Pulsiones autoritarias o libertarias. • Actitudes democráticas o antidemocráticas. • Disposición a participar en la vida política. • Preferencia hacia una ideología • Conocimientos sobre la política

Hasta aquí, hemos analizado, a grandes rasgos, las características de cada una de las esferas, y cada uno de los tipos de socialización, lo cual nos permite tener una visión más amplia del asunto. No ahondaremos en todas ellas, debido a que no es menester propio de esta investigación, nuestro objetivo es la socialización política, asunto que abordaremos más adelante. No obstante, consideramos que es importante agregar algunas cosas sobre el ámbito religioso, con el fin de resaltar esas peculiaridades de las que hablábamos.

Para ello, basta con enunciar las finalidades que tiene ese cuerpo de rituales y creencias que ha sido denominado como ámbito religioso:

- a) Dar reconocimiento ritual a cosas de valor social para una comunidad.
- b) Reforzar las relaciones sociales de los grupos involucrados, especialmente el grupo local y el grupo de parentesco.
- c) Dotar al individuo de un sentimiento de dependencia del grupo, al enfatizar sus deberes para con él.
- d) Brinda un sentimiento de seguridad a los individuos como miembros de un grupo, enfatizando sus derechos como parte de esa comunidad.
- e) Mantenimiento de la moral: definida ésta como el nivel de motivación positiva para lograr metas grupales.
- f) Logra mediante los rituales, reducir o evitar la ansiedad de los miembros del grupo y a su vez enfatiza la importancia de las metas del grupo.
- g) Control social, es decir la restricción, reducción o eliminación de la motivación negativa, es decir de la tendencia a desviarse de las pautas institucionalizadas. Para ello recurre con frecuencia a sanciones sobrenaturales.
- h) Define lo que es el bien y el mal y se lo inculca a los miembros de la comunidad mediante un sistema de recompensa-castigo, ya sea de carácter social o sobrenatural.
- i) Una forma de justificación de las circunstancias.⁷¹

Es por estas características, que hemos decidido darle su propia esfera de intencionalidad. Una vez hecho este análisis somero de los tipos de socialización, cabe preguntarnos cuál es el objetivo de esta tipología.

La respuesta a esa pregunta es muy sencilla, realizamos una tipología del proceso de socialización para poner en la mesa la existencia de otros tipos de socialización, lo cual da cuenta de la complejidad que tiene el proceso, y

⁷¹ Talcott, Parsons. *Sociología de la religión y la moral*. p. 230

primordialmente para ubicar nuestro objeto de estudio último, la socialización política, asunto en el que ahondaremos en el siguiente apartado.

2.5 Socialización política

Si bien hemos realizado una tipología del proceso de socialización, debemos mencionar que esto puede ser posible sólo en términos teóricos, debido a que en la realidad se encuentran intrínsecamente relacionados unos con otros. De hecho tendremos que decir que los individuos adquieren ese conjunto de sistemas de valores, creencias, sentimientos y conocimientos que lo ayudan a comprender, evaluar y relacionar el mundo político que está a su alrededor, de un sistema social más general, en el que están integradas la esfera cultural, económica, religiosa y societaria.

Como advertimos en el capítulo anterior, ya en la antigua Grecia le daban suma importancia a la educación. Platón afirmaba que los valores de los ciudadanos afectaban la estabilidad y el orden político de las instituciones e incluso atribuía la degeneración cíclica de la política a una mala educación, es decir a la socialización política. En tal sentido podemos decir que:

Un régimen político es la resultante de una experiencia histórica, de una configuración específica de los grupos familiares, educativos y laborales, de unas motivaciones personales adquiridas en esos grupos, de las comunicaciones entre los miembros de la sociedad, del nivel educativo de la población y de tantas cosas más en que, por supuesto, las propias instituciones políticas tienen un papel de radical importancia.⁷²

Por su parte Aristóteles decía que cada estructura política requiere diferentes tipos de valores y predisposiciones políticas y por tanto los ciudadanos deberían ser educados de manera distinta. Muchos siglos más tarde Dawson y Prewitt retomarían esta idea para afirmar que: “Nations perpetuate their political

⁷² José Jiménez Blanco, en Gabriel Almond y Sydney Verba, *Op cit*, p.7

standards by inducting new generations into established patterns of thought and action”^{73*}

No obstante, y como veremos más adelante, la socialización política no sólo tiene como objetivo la perpetuación del sistema, sino que por lo general va más allá de eso.

2.5.1 Definiendo la socialización política

Aunque ya hemos anticipado algunas de las peculiaridades que tiene este subproceso, al ser menester propio de esta investigación, trataremos de caracterizarlo con mayor precisión.

En principio diremos que es mediante este subproceso como los individuos adquieren los valores, normas, costumbres, sistemas de valores, tradiciones, creencias, formas de relación entre los individuos, hábitos mentales, pautas de pensamiento, de comportamiento y de juicio respecto del ámbito implícita y explícitamente político de la sociedad en la que vive.

La socialización política, según Jacqueline Peschard es:

El proceso por medio del que se hace referencia al tema de cómo, qué y cuándo aprende la población acerca de la política, es un proceso de aprendizaje e interiorización de valores, símbolos y actitudes frente a la política, de larga duración y mucho menos directo, formal y cognoscitivo que el aprendizaje escolar. Se trata de un proceso eminentemente cultural en la medida en que intenta insertar al individuo en su sociedad al hacerlo partícipe del código de valores y actitudes que en ella son dominantes.⁷⁴

Resulta muy ilustrativa la definición que utiliza Peschard, ya que nos da tres pistas al respecto, la primera tiene que ver con una de las peculiaridades de la

⁷³ Richard E. Dawson y Kenneth Prewitt, *Op. Cit*, p.13

* Las Naciones perpetúan sus estándares políticos introduciendo a las nuevas generaciones en los patrones establecidos de pensamiento y acción.

⁷⁴ *Ibidem* p. 6

socialización, que ya hemos mencionado, su carácter educativo-formativo, en este caso dirigido hacia la política. El segundo aspecto lo encontramos entre líneas, donde podemos leer que se puede dar de manera indirecta e informal. Finalmente el último punto que toca se relaciona con el sentido sociocultural de proceso. Aquí dejaremos estas tres pistas, no obstante las retomaremos más adelante.

Podemos decir que la socialización política abre el mundo de lo político para los individuos, les otorga unos lentes para ver este ámbito, una suerte de *lente político* “que forma las orientaciones políticas de un ciudadano a través del tiempo”.⁷⁵ En palabras de Richard E. Dawson y Kenneth Prewitt: “political socialization is the name given the processes through which a citizen acquires his own view of the political world.”^{76*}

Mario Martínez Silva y Roberto Salcedo, aseguran que la SP “Es el proceso por el cual un individuo aprende de la escuela, familia, compañeros, medios masivos, partidos, y de la cultura política en general, estas actitudes, valores, creencias y conductas relativas al sistema político del cual forma parte.”⁷⁷

Esta definición, por un lado, resalta a los agentes socializadores y, por el otro, afirma que la cultura política de un país, se convierte en un agente en sí mismo y no en producto del proceso como aseveran Dawson y Prewitt, Peschard y Strassburger. A decir, de los primeros la SP es: “...the process... (by which) individuals coming to learn and internalize the culture of their society or group that is directly related to the transmission of political values and behaviors.”^{**}

Desde esta perspectiva, la socialización política da forma y construye las orientaciones políticas de los individuos y más allá de ellas, diremos que la

⁷⁵ Paulina Strassburger, *Op. Cit*, p.52

⁷⁶ *Ibidem*, p.6

* Socialización política es el nombre dado al proceso por medio del cual, un ciudadano adquiere su propia visión sobre el mundo político.

⁷⁷ Mario Martínez Silva y Roberto Salcedo Aquino, *Diccionario Electoral*, p.645

** El proceso por medio del cual los individuos aprenden e internalizan la cultura de su sociedad o grupo, la cual está directamente relacionada con la transmisión de valores o comportamientos políticos.

cultura política de una comunidad. En tal sentido llegaremos a la misma conclusión que en el proceso de socialización es decir, es el proceso por medio del cual se transmite la cultura de una sociedad, la socialización política será por ende el proceso por medio del cual el individuo interioriza la cultura política de su comunidad, y que tiene como finalidad la adaptación de los individuos a su entorno.

No obstante que hemos hablado del papel adaptativo y reproductivo de la socialización, es necesario aclarar que la socialización política puede tener, además de mantener las estructuras del sistema, dos funciones más: Transformar y/o Crear la cultura política de una sociedad.

Al respecto, Dawson y Kenneth afirman: “The real world is composed of countries in which political socialization agencies are simultaneously protecting certain traditions, transforming other aspects of the political culture, and creating new values appropriate to the new political conditions.”^{78*}

Por su parte, Gallino define a la socialización política como:

El conjunto de procesos específico de la formación de la personalidad y del carácter social que suceden entre la infancia y la adolescencia, que por su naturaleza intrínseca y su contenido dan origen a rasgos psíquicos relativamente duraderos que tienen relevancia directa para el sistema político.⁷⁹

La caracterización de realiza este autor destaca dos etapas en el proceso de socialización política: la infancia y la adolescencia, él junto con otros autores, aseveran que es en estas fases en donde se forman muchas de las estructuras mentales duraderas, que posteriormente serán orientadas hacia el ámbito político; algunas de las cuales hacen referencia a los siguientes aspectos:

a) Concepción de la política.

⁷⁸ Richard E. Dawson y Kenneth Prewitt, *Op. Cit*, p.28

* El mundo real está compuesto por países en donde los agentes de socialización política están simultáneamente protegiendo ciertas tradiciones, transformando otros aspectos de la cultura política y creando nuevos valores que sean propios para las nuevas condiciones políticas.

⁷⁹ Citado por Mario Martínez Silva y Roberto Salcedo Aquino, *Op. Cit*, p.645-646

- b) Imagen de la sociedad.
- c) Pulsiones autoritarias o libertarias.
- d) Actitudes democráticas o antidemocráticas.
- e) Disposición a participar en la vida política
- f) Esquemas interpretativos usados para encuadrar los acontecimientos.
- g) Preferencia hacia una ideología.⁸⁰

Mientras que Dawson y Prewitt creen que: "...political socialization has to do with explanations of political events. It is a concept directing attention toward *people oriented* the knowledge, values, and beliefs of the average citizen..."^{81**}

Para estos autores la socialización política incluye:

- ⇒ Mucha o poca información del mundo político
- ⇒ Su visión positiva, negativa o neutral de la política
- ⇒ Si está involucrado o identificado con símbolos políticos en un rango muy fuerte o muy débil.
- ⇒ Las expectativas que tienen los individuos respecto del gobierno.⁸²

Si analizamos los contenidos que le dan los discípulos de Almond y Verba al proceso de socialización política, veremos que siguen la estructura de la cultura política de estos autores, es decir las orientaciones de tipo cognitivo, evaluativo y afectivo todas ellas dirigidas hacia los objetos políticos.

Hasta aquí podemos ver que existen, principalmente, dos maneras de concebir a la socialización política, las cuales se diferencian entre si porque una tiene carácter "personal" y la otra "comunitario", aunque si las analizamos, nos percataremos que no se contraponen entre ellas:

⁸⁰ *Ídem.*

⁸¹ Richard E. Dawson y Kenneth Prewitt, *Op. Cit.*, p.4

^{**} La socialización política tiene que ver con las explicaciones de los eventos políticos. Es un concepto que dirige su atención hacia las orientaciones de la gente, así como hacia los conocimientos, valores y creencias de los ciudadanos comunes.

⁸² *Íbidem*, p.18

- 1) **Personalista:** Ve a la SP como el proceso que le brinda al individuo un “yo político”. Hace referencia a la adquisición de lealtades, identificaciones, conocimientos, y orientaciones sobre lo político.

- 2) **Comunitaria:** La SP es el proceso que transmite y da forma a la cultura política de una nación. Describe la transmisión por parte de las generaciones mayores de esa especie de “memoria política”⁸³ que tiene su comunidad a los más jóvenes.

Como podemos observar, una aborda la SP a partir del individuo y la otra lo hace desde el punto de vista de la sociedad. La primera forma personalidades y la otra forja naciones. Más que tomarlas como dos perspectivas diferentes de estudio, creemos que deben considerarse como niveles en los que se da este subproceso.

Es necesario señalar que: “La acción política de los individuos no está siempre orientada desde las estructuras de poder externas, sino que responde y es objetivación del conjunto de ideas sobre la autoridad y el poder que están contenidas en el acervo social y que se fueron sedimentando históricamente en él...”⁸⁴ es decir, la objetivación de la cultura política misma.

Al respecto, Segovia menciona que las orientaciones hacia la autoridad social que adquieren los niños durante su infancia provienen de sus interacciones con los padres, es decir, de relaciones que no tienen que ver directamente con la política, pero sí con la autoridad y que, por ello, dejan una huella sobre las relaciones que en el futuro sean específicamente políticas.

En este sentido Almond y Verba afirman que “las pautas de autoridad no políticas, a las que se halla expuesto el individuo, tienen gran influencia sobre

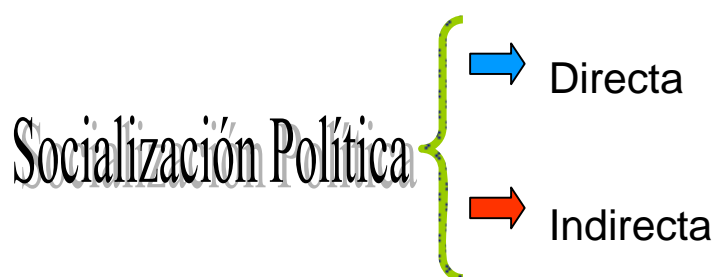
⁸³ *Íbidem*, p.37

⁸⁴ Paulina Strassburger, *Op. Cit*, p.70-71

sus actitudes frente a la autoridad política. Las pautas de autoridad en la familia son su primer contacto con la autoridad”.⁸⁵ En efecto:

Most adult political learning results from less cataclysmic events. Changes in political orientations more generally result from individual and family experiences. Experiences in work and social groups, social and geographic mobility, and participation in politics are the most common and significant adult experiences that affect political outlooks^{86*}

Con ello podemos afirmar que existen dos tipos de socialización, los cuales están relacionados con la diferenciación que hemos realizado de lo político:



A grandes rasgos diremos que la SP directa es aquella que tiene contenidos explícitamente políticos, mientras que la indirecta se forma mediante la adquisición de predisposiciones generales “no políticas” que posteriormente serán dirigidas hacia la política.

Dentro de la socialización política directa encontramos los métodos de la enseñanza directa, el adoctrinamiento, la imitación y las experiencias que tiene el individuo en la política, estos métodos tienen que ver con el ámbito explícitamente político, es decir con:

⁸⁵ Gabriel Almond y Sydney Verba, *Op cit*, p.366

⁸⁶ Richard E. Dawson y Kenneth Prewitt, *Op. Cit*, p.57

* La mayor parte del aprendizaje político de los adultos tiene menor relación con los cataclismos. Los cambios en las orientaciones políticas, generalmente, son el resultado de las experiencias individuales y familiares. Las experiencias en el trabajo y en los grupos sociales, la movilidad geográfica y social, y la participación en la política, son las experiencias adultas más comunes y significativas que afectan al panorama político.

- ⇒ Relaciones entre gobernantes y gobernados
- ⇒ Relaciones entre gobernantes
- ⇒ Relaciones entre los Estados
- ⇒ Opiniones, actitudes, creencias y juicios respecto de la política, al sistema político o a los políticos
- ⇒ Disposición a participar en la vida política.
- ⇒ Preferencia hacia una ideología
- ⇒ Forma de distribución de los bienes de los individuos
- ⇒ Modo de organización política de una sociedad

Por su parte, la socialización política indirecta utiliza la “transferencia interpersonal”, el aprendizaje y la generalización para llevar a cabo su cometido. Los contenidos de este tipo de SP se relacionan con lo implícitamente político:

- ⇒ Relaciones de poder en el entorno primario del individuo, ya sea con la familia, la escuela, el trabajo o los grupos de pares
- ⇒ Formas de organización que tiene el individuo
- ⇒ Formas de resolución de problemas
- ⇒ Opiniones, actitudes, creencias y juicios respecto de su entorno
- ⇒ Participación y capacidad de elección
- ⇒ Pulsiones autoritarias o libertarias.
- ⇒ Actitudes democráticas o antidemocráticas.

En síntesis, diremos que la SP indirecta tiene que ver con todas esas experiencias que no son manifiestamente políticas, pero que tienen dentro un sentido político latente.

Cabe mencionar que el proceso de desarrollo político de los individuos se da tanto en el sentido directo como en el indirecto. En algunas etapas de la vida predomina la indirecta y en otras es la directa, en términos generales se

encuentran conviviendo a lo largo del proceso y difícilmente podríamos determinar cuál tiene mayor impacto en el proceso.

Con base en estos dos ámbitos de la SP, diremos que ésta abarca:

- Relaciones de autoridad y estructuras de roles
- Concepción de la política.
- Pulsiones autoritarias o libertarias.
- Actitudes democráticas o antidemocráticas.
- Formas de decisión, participación, organización y resolución de problemas.
- Preferencia hacia una ideología
- Ideas sobre su entorno y sobre el sistema político
- Conocimientos sobre derechos y obligaciones
- Orientaciones afectivas y evaluativas hacia el sistema y hacia la autoridad.
- Obediencia y lealtad
- Expectativas de los individuos respecto del gobierno
- Modos de organización política de una sociedad

Por otro lado, la socialización política al formar parte del proceso de socialización, adquiere todas y cada una de las peculiaridades que hemos descrito, una de ellas es su carácter procesal, el cual la define como un conjunto de ciclos autorregulados entre sí, dinámicos y que no tienen principio ni fin, es decir que tienen un sentido permanente.

Si bien, el proceso de SP también se da a lo largo de toda la vida del individuo, éste tiene particularidades diversas de acuerdo con la etapa de desarrollo de la persona. A partir de la caracterización que realizan Dawson y Kenneth respecto de las etapas de la socialización política directa, hemos realizado el siguiente esquema que plasma las fases del subproceso:



De forma general, y para efectos del presente estudio, señalaremos que la SP es la manera como se adquieren las actitudes, creencias, valores y conductas respecto de lo político. En un sentido más amplio, la socialización política se define como la adquisición de actitudes, creencias, valores y comportamientos que o bien tienen que ver directamente con el ámbito político o poseen una posible relevancia para el comportamiento político.

Es decir, la socialización política se convierte en una fuente del comportamiento político de los individuos, la cual puede traer consigo la abstención electoral, la sumisión, la impugnación, la participación, etcétera.

El proceso de socialización política sirve de lazo de unión entre las orientaciones, actitudes y el comportamiento de una población hacia los procesos políticos y las normas que el sistema reclama como las guías de su desempeño. Resulta de vital importancia para los Estados, ya que les brinda legitimidad y es, de alguna manera, la garantía de la perpetuación de la cultura

y las estructuras que lo configuran, pues fomenta su reconocimiento y aceptación por parte de los ciudadanos.

Sus objetivos van desde conseguir que los individuos se identifiquen y estén conformes con la estructura normativa y política de una sociedad, hasta la creación o transformación de todas esas estructuras, o bien, de una parte de ellas que ya no sea útil para el sistema o, con la cual estén en desacuerdo.

La SP implica que el individuo adopte y se adapte a los elementos de la cultura política y al sistema político imperante en la sociedad en la que vive. Es la adquisición y adopción de dichas orientaciones cognitivas, afectivas y evaluativas lo que da un sentido de pertenencia hacia cierto grupo, lo cual a su vez lo distingue de otros, un ejemplo de ello es el nacionalismo.

Finalmente, podemos decir que la socialización política es la introducción y adopción de cierta cultura política, asimismo construye el cómo se percibe el individuo frente al sistema político (y por supuesto de manera particular a los objetos políticos y administrativos, *inputs* y *outputs*). De manera que la internalización de símbolos, creencias y normas de acción por parte de un individuo, están en relación directa con el funcionamiento del sistema político en general.

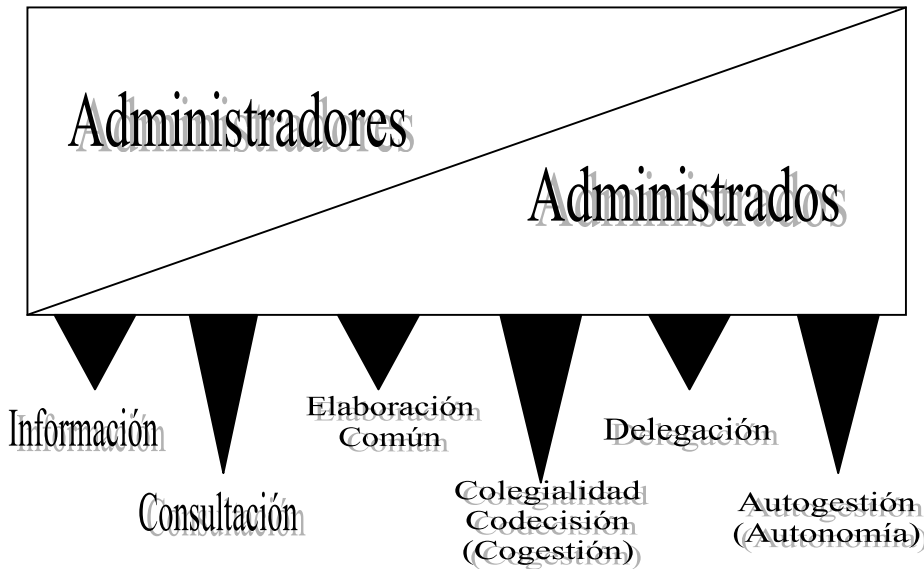
2.5.2 Tipos de socialización política.

Si bien podríamos utilizar la tipología que establecen Musitu y García, sobre los estilos de socialización parental para vislumbrar los tipos de socialización política, consideramos que existe un esquema que tipifica con mayor precisión el asunto, aunque cabe mencionar que dicha clasificación no fue realizada para describir las aristas que tiene este subproceso.

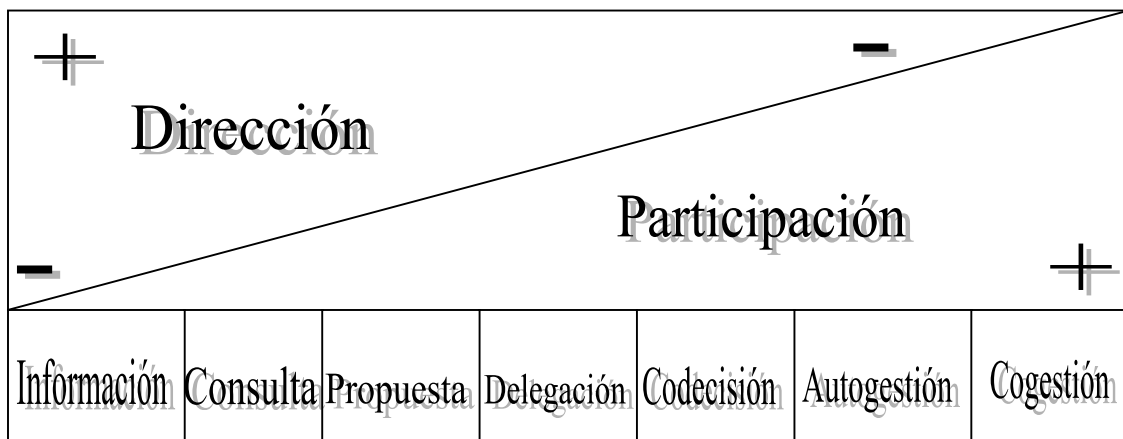
En los años noventa Sánchez de Horcajo y Gento Palacios⁸⁷, cada uno por su lado, realizaron un esquema en el que describen los grados de participación. Sánchez lo hace en seis niveles tomando en cuenta la influencia que tienen los administradores y los administrados en la toma de decisiones.

⁸⁷ Citado en Eva Kñallinsky, *La participación educativa: Familia y Escuela*. p. 31

Mientras que Gento plantea siete niveles, basando su clasificación en el peso que tiene la dirección del centro sobre los participantes:



Sánchez de Horcajo⁸⁸



Gento Palacios

89

⁸⁸ Ídem.

⁸⁹ Ídem.

Tomando como base los niveles de participación establecidos por Horcajo y Palacios, podemos vislumbrar una tipología para la socialización política, que tiene como variables el grado de dirección que tienen los agentes de socialización y el nivel de participación de los individuos en la toma de decisiones:

SP Informativa: Los individuos no tienen ninguna participación en la toma de decisiones, son informados de lo que pasa sin ser consultados.

SP Consultiva: Es solicitada la opinión de los individuos aunque no es tomada en cuenta, la decisión es única y exclusivamente del agente de socialización.

SP Propositiva: Las personas pueden tomar parte en la formulación, análisis y evaluación de las propuestas, argumentando a favor o en contra, no obstante es el AS quien aprueba, modifica o rechaza las propuestas.

SP Delegativa: Aunque la autoridad definitiva recae sobre el AS, éste delega atribuciones que le dan autonomía para tomar sus propias decisiones a los individuos.

SP Codecisiva: Todos los miembros del grupo toman las decisiones, sin que exista una influencia directa en la elección o el rechazo de las propuestas.

SP Cogestiva: Los sujetos no sólo participan en la toma de decisiones, además lo hacen en la puesta en práctica.

SP Autogestiva: No existe dirección por parte del AS, los individuos son totalmente independientes, así que cuentan con la capacidad de elegir las opciones, medios y controles que consideren adecuados.

Esta tipología, como podemos ver, tiene la misma variable que utilizaron Almond y Verba para realizar la caracterización de la cultura política, y es igual

a la que Aristóteles le daba vital importancia: La participación. Luego entonces, a través de ella podemos detectar tanto la socialización como la cultura política.

Como podremos verlo en el capítulo siguiente, dada la importancia de la participación, ésta se ha tomado como una de las variables más relevantes para la elaboración del instrumento de recolección de datos que empleamos en esta investigación.

2.5.3 Socialización política y niños

Aunque ya hemos establecido algunas de las características de la socialización política infantil, y a lo largo de este capítulo hemos hecho hincapié en este asunto, habiendo incluso, abordado sus etapas, cabe puntualizar un poco a este respecto.

Al hablar del proceso de socialización política infantil diremos que en gran medida estamos hablando de la puesta en práctica de predisposiciones generales que son potencialmente políticas. En tal sentido, diremos que: “los niños descubren y asimilan uniformidades culturales, aún cuando estén implícitas y no hayan sido reducidas a reglas.”⁹⁰

Si bien la socialización es un proceso continuo, algunos períodos en la vida tienen mayor importancia para el aprendizaje político que otros. De modo que el énfasis en las experiencias de la niñez no es injustificado. Las experiencias y el desarrollo que contribuye más a la adquisición de las orientaciones políticas están concentradas en los primeros años de vida. Esto es especialmente real en las lealtades políticas básicas, las identificaciones y los valores.⁹¹

Diversos estudios demuestran que los desarrollos más significantes del proceso tienen lugar entre los siete y los trece años de edad. A decir de Adelson y O’Neil: “This developmental learning pattern fits the maturation

⁹⁰ Merton, *Teoría y estructura sociales*, p.235

⁹¹ Richard E. Dawson y Kenneth Prewitt, *Op. Cit*, p. 43

process outlined above. The most extensive increase in political learning and in the ability to think and grasp abstractions takes place between ages eleven and thirteen”^{92*}

En el mismo sentido, Easton y Hess afirman que: “Every piece of evidence indicates that the child’s political world begins to take shape well before he even enters elementary school and that it undergoes the most rapid change during this years”^{93**}

Un ejemplo de lo anterior, puede ser un niño de la calle, el cual ha sido detenido un sinnúmero de veces por la policía, encarcelado injustamente, humillado y despreciado por la gente. Esto le va a enseñar a no confiar en las personas mayores. Va a descubrir que algunos adultos, especialmente aquellos que tienen autoridad actúan de manera caprichosa. Además al no contar con la seguridad y el amor que, por lo general, ofrecen los padres en una familia, el individuo será desconfiado y temeroso. Todo lo anterior no es esencialmente político, sin embargo ello tomará este rumbo en cuanto esta percepción de la autoridad sea generalizada a los objetos políticos.

El desarrollo del mundo político del niño, según los autores, se establece de la siguiente forma:

- 1) El niño desarrolla una identificación emocional con su nación, su tribu o cualquier otro tipo de unidades políticas básicas.
- 2) Comienzan a conocer el sistema social de categorías, que les permite tener la pertenencia hacia un grupo, así como diferenciarse de los otros. Además logran agrupar a las personas mediante características tales como niño, adulto, pobre, rico, amigo, enemigo... y con base en ella asignarles un status social.

⁹² Adelson y O’Neil, *Growth of political ideas in adolescence: The sense of community*. Journal of Personality and Social Psychology, 4, p.305-306

* Este patrón de aprendizaje en el desarrollo se ajusta al proceso de maduración delineado. En donde se puede decir que el incremento más extenso en el aprendizaje político y para la habilidad de pensar y comprender abstracciones tiene lugar entre los once y trece años de edad.

⁹³ Easton y Hess, “*The child’s political world*”, Midwest Journal of Political Science, vol. VI, p.237-238

** Toda la evidencia indica que el mundo político de los niños comienza a tomar forma incluso antes de entrar a la secundaria y que es durante estos años cuando se experimenta el cambio más rápido.

- 3) Adquisición de conocimientos generales sobre el sistema político, su funcionamiento, estructura y organización.
- 4) Los conocimientos generales sobre los objetos políticos, les permiten empezar a tener expectativas respecto del sistema.
- 5) Se asumen como parte del sistema político y por tanto se sitúan dentro de un lugar en él.
- 6) Existen opiniones y conocimientos más específicos sobre personalidades políticas, actividades y políticas, lo cual les permite emitir juicios de valor al respecto.
- 7) En el momento en el que los individuos comienzan a jugar roles diversos dentro del sistema y experimentar dentro de él, los individuos adquieren orientaciones de tipo cognitivo, evaluativo y afectivo hacia los objetos políticos.

Partiendo del hecho de que “En cualquier situación que se da en el mundo de la vida cotidiana, una acción viene determinada por un tipo constituido de experiencias anteriores.”⁹⁴ La socialización política directa e indirecta construyen esas experiencias que le dan sentido a la acción.

El desarrollo político de los niños, como hemos establecido, se da tanto en el sentido directo de la socialización política, como en el indirecto. La SP directa, principalmente, la encontramos en la escuela. Lo anterior, no quiere decir que este tipo de socialización sea exclusivo de la escuela, también podemos encontrar ejemplos en la familia, con los amigos o en los medios de comunicación.

Basta recordar que dentro de este tipo se encuentra todo lo específicamente político, por tanto, puede verse manifiesto en que un padre externe de manera recurrente sus orientaciones políticas, y el niño las adquiera por imitación, o bien, que se de un adoctrinamiento por parte del maestro... De manera más específica, la encontramos en las ceremonias cívicas como honores a la bandera, conmemoración de héroes nacionales, el himno

⁹⁴ Paulina Strassburger. *Op Cit.* p. 69

nacional... Además existe una materia en la currícula de los alumnos que tiene este cometido: "Civismo". Todo ello pretende crearles a los niños lazos afectivos hacia su país.

Por su parte, la SP indirecta se halla en las relaciones de poder que se encuentran en el entorno primario del niño, ya sea con los padres en familia, el maestro o el director en la escuela, o con los pares. Asimismo queda manifiesta en la forma de organización y de resolución de problemas del niño, así como en su manera de participar en la toma de decisiones, y en sus actitudes democráticas o antidemocráticas.

Finalmente, y a manera de conclusión de este capítulo diremos que:

Mientras el futuro tiene políticas pacifistas, de honestidad en el gobierno, cooperación internacional, progreso social y tolerancia racial, todo esto está siendo resuelto en los salones de clases, en las iglesias, familias y los grupos de jóvenes de hoy. La siguiente generación de ciudadanos está siendo formada en el presente.⁹⁵

⁹⁵ Richard E. Dawson y Kenneth Prewitt, *Op. Cit.*, p. 14

CAPÍTULO 3

LOS CIUDADANOS DEL FUTURO

Debemos comenzar a ser más altos; debemos mirar a los niños en los brazos de sus madres; debemos mirar las primeras imágenes del mundo externo, asimilando la obscuridad del espejo en su mente, las primeras ocurrencias que el atestigua; debemos escuchar las primeras palabras que lo despertaron del sueño en el que estaba, y ahí parado gracias a sus primeros esfuerzos podríamos entender los prejuicios, hábitos y pasiones que más tarde serán reglas en su vida. El hombre entero, puede hablar y ser visto en la cuna de un bebé.

Alexis de Tocqueville

A lo largo de los dos capítulos anteriores hemos tratado de establecer en términos teóricos las nociones de cultura política y socialización, así como algunas aristas de estos conceptos. El presente capítulo tratará de observar estas nociones teóricas en la realidad, por medio de un estudio cuantitativo. No obstante, antes de entrar en materia consideramos que es de vital importancia abordar la noción de ciudadano, que da nombre al presente apartado.

El concepto de ciudadano proviene del vocablo latino *civitas* que quiere decir ciudad, en sentido estricto diremos que quiere decir “el que habita en cierta ciudad o comunidad política determinada”. No obstante, en un sentido más específico, el término se aproxima mucho al significado que se le daba a la palabra en las ciudades-estado de la antigüedad clásica, el cual no designaba meramente a los que vivían en una ciudad, sino a los habitantes libres del Estado que contaban con capacidad de gobierno, es decir, todos aquellos que tenían derechos políticos y jurídicos.

En tal sentido, en la antigua Roma existían dos tipos de ciudadanos: el primero poseía los derechos de ciudadanía, entre los que se encontraba la posibilidad de votar en la asamblea pública y el otro añadía a éstos el derecho a poder ejercer un cargo público.

La idea griega a este respecto es muy clara, como ya hemos visto, Aristóteles¹ asevera que en estricto sentido un ciudadano no lo es completamente por habitar en un lugar, ni sólo por tener derechos jurídicos o políticos, un ciudadano tiene todo lo anterior más una continua participación en la justicia y en su gobierno.

Con base en la concepción de este filósofo griego y retomando la noción filosófica que de este concepto tiene Patrice Vermeren podemos afirmar que “no se es ciudadano de por vida, sino que en ciertos momentos se reencuentra en su condición de ciudadano”² esos momentos se refieren a aquellos en los que participa activamente en la vida pública de su comunidad.

Por su parte, Israel Galán Baños afirma que es necesario que los ciudadanos tengan una serie de virtudes para el ejercicio de una ciudadanía responsable:

- ⇒ Virtudes generales: Coraje, respeto de la ley y lealtad
- ⇒ Virtudes sociales: Independencia y apertura moral
- ⇒ Virtudes económicas: Ética del trabajo, capacidad de postergar las gratificaciones, adaptabilidad al cambio económico y tecnológico.
- ⇒ Virtudes políticas: Capacidad de reconocer y respetar los derechos de los demás; disposición a no exigir más de lo que se puede pagar; capacidad de

¹ *Vide Supra* p.13

² *Patrice Vermeren et al, Filosofías de la ciudadanía. Sujeto político y democracia. “El ciudadano como personaje filosófico”, p. 26*

evaluar el desempeño de quienes ocupan cargos públicos; disposición a participar en el debate público.³

Aunque en sentido estricto todos los habitantes mayores de 18 años en nuestro país son considerados ante la ley como ciudadanos, lo que les otorga una serie de derechos jurídicos y políticos, como pudimos apreciar a lo largo de las páginas anteriores, la noción de ciudadano va mucho más allá del mero reconocimiento de los derechos de los individuos por parte del Estado, e implica una responsabilidad. A decir de Rousseau: “Le vrai sens de ce mot s’est presque entièrement effacé chez les modernes ; la plupart prennent une ville pour une Cité et un bourgeois pour un citoyen. Ils ne savent pas que les maisons font la ville mais que les citoyens font la Cité.”⁴*

Para finalizar este apartado diremos que: “El verdadero objetivo de la educación, es la virtud y el deseo del individuo de convertirse en un buen ciudadano”. (Platón) Y debemos de comenzar por la casa, ya que “el que es bueno en la familia es también un buen ciudadano”. (Sófocles) En suma, “lo que hace diferentes a un esclavo y un ciudadano es que el ciudadano puede preguntarse por su vida y cambiarla”. (Alejandro Gándara).

3.1 Socialización Política en los niños del Distrito Federal

Con el fin de estudiar el proceso de socialización política de los niños del DF decidimos realizar un estudio exploratorio mediante la aplicación de un cuestionario. El universo de estudio son los niños y niñas de quinto y sexto año de primaria del DF, debido a que se encuentran dentro del rango de 10 a 13 años de edad establecido por los autores, en el que los niños cuentan con un mayor conocimiento sobre política.

Una escuela pública y una escuela privada fueron seleccionadas para el estudio exploratorio. La pública es la escuela Diego Rivera, la cual fue elegida, debido a las

³ Israel Galán Baños. *Ciudadanía, base de la democracia*. p.86

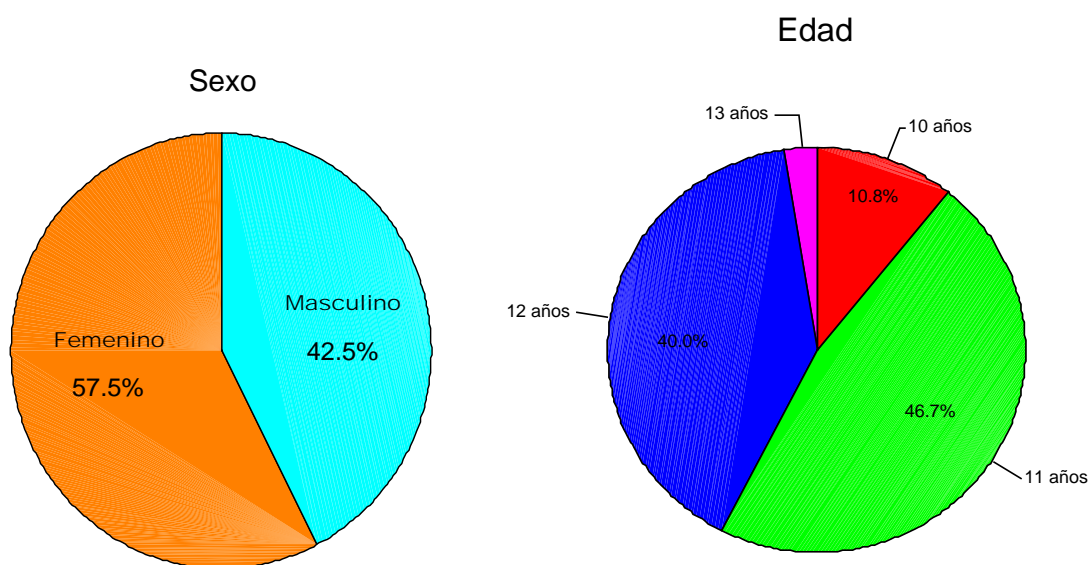
⁴ Rousseau. *Du contracte social*. I, VI, note *, OC III[1], p. 361

* En la actualidad se ha perdido el verdadero significado de estas palabras: la mayoría toman por comunidad una ciudad y por habitante un ciudadano. No saben que las casas forman las comunidades y los ciudadanos las ciudades.

facilidades de acceso que tuvimos en esa institución. El CEPPSTUNAM, se escogió a causa de las características del sistema educativo de dicho centro, el cual está considerado como “democrático” debido a que dentro del salón de clases los niños comparten la autoridad con el maestro, ya que se crean diversas comisiones que se van rolando a lo largo del ciclo escolar: orden, comidas, asistencia, biblioteca, espacios libres...

La muestra fue de tipo intencional, se tomaron cuatro grupos de control distribuidos de la siguiente manera: un grupo de quinto y uno de sexto año de la escuela primaria pública Diego Rivera y en un grupo de quinto y uno de sexto año del Centro de Educación Primaria del Sindicato de los Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México (CEPPSTUNAM). El número de casos está dado en función del número de encuestados que se encontraban en los grupos en el momento de la aplicación, teniendo como resultado un total de 120 casos.

El muestreo está compuesto de la siguiente manera: 45 casos de la escuela Diego Rivera y 75 del CEPPSTUNAM. De ellos el 57.5% son mujeres y el 42.5% hombres. El 10.8% de los encuestados tienen 10 años, el 46.7% 11 años, 40% 12 años y el 2.5% 13 años de edad. En cuanto al grado escolar el muestreo quedó dividido en partes iguales, 50% quinto año y 50% sexto año de primaria.



Como advertimos en el capítulo anterior, el proceso de socialización política infantil se da directa e indirectamente, no obstante en esta etapa del desarrollo predomina esta última. El proceso se vale, principalmente, para llevar a cabo su cometido de la “transferencia interpersonal”, el aprendizaje y la generalización. En términos generales diremos que abarca todas esas experiencias no manifiestamente políticas, pero con un sentido político latente.

Para poder abarcar tanto la forma directa como la indirecta del proceso de socialización, el cuestionario fue diseñado bajo siete ejes temáticos:

- 1) Relaciones de autoridad y estructura de roles
- 2) Toma de decisiones, participación y organización
- 3) Tolerancia y capacidad de protesta
- 4) Derechos, obligaciones y libertades
- 5) Evaluación y afecto
- 6) Conocimientos sobre el sistema
- 7) Política, políticos y asuntos públicos

El cuestionario hace especial énfasis en la socialización política indirecta, debido a que, como lo mencionan los autores, es la que se da con mayor frecuencia en la etapa de la infancia, por tanto los primeros cinco ejes se dedicaron a ésta. Mientras que los dos últimos abarcan la esfera de lo explícitamente político.

Si observamos con detenimiento los ejes temáticos del cuestionario, podremos percatarnos que, en gran medida, tienen una correspondencia directa con las partes que constituyen la cultura política. Dado lo anterior, cabe preguntarnos por qué un cuestionario que pretende estudiar el proceso de socialización política, está orientado a la observación de la cultura política. La respuesta es simple, la cultura política es el resultado de la socialización política, en términos generales, diremos que es su manifestación empírica.

Galileo decía que “Debemos medir aquello que sea medible y hacer medible aquello que no se puede medir”. El instrumento de medición que hemos aplicado es un esfuerzo por hacer patente esta frase. *En tal sentido, diremos que a partir de la manifestación empírica del proceso, podemos obtener pautas de análisis de todo el proceso.*

La primera parte del cuestionario está orientada a la recolección de datos generales de los encuestados. Con el fin de establecer la estructura familiar primaria de la muestra, les pedimos a los encuestados que señalaran los miembros de su familia que viven en su casa, los resultados son los siguientes:

Miembros de la familia que viven en casa

	Porcentaje
Mamá, Papá, Tíos, Abuelos	1.7
Mamá	5.0
Mamá y Papá	5.8
Mamá, Papá y hermanos	30.8
Mamá, Papá, Hermanos y Tíos	3.3
Mamá, Papá, hermanos, Tíos y Abuelos	18.3
Mamá y Hermanos	5.8
Mamá y Tíos	1.7
Mamá y Abuelos	1.7
Mamá, Hermanos y Tíos	4.2
Mamá, Hermanos, Tíos y Abuelos	5.8
Mamá, Tíos y Abuelos	1.7
Mamá, Papá, Hermanos y Abuelos	11.7
Mamá, Hermanos y Abuelos	1.7
Papá y Hermanos	.8
Total	100.0

Cabe destacar que el 27.6% de los niños no vive con su papá, mientras que sólo encontramos un caso en el que el niño no vivía con su madre. No obstante sólo tres niños dijeron no tener padre. En términos generales, estamos hablando de una estructura familiar de por lo menos tres miembros, en donde existe una o más figuras de autoridad y en la que el 78.2% cuenta con una relación más “horizontal” o de pares, con sus hermanos.

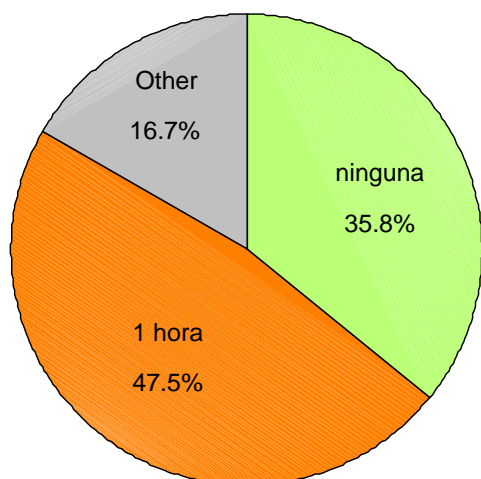
Por otro lado, pero dentro de este marco general, tratamos de averiguar en qué invierten los niños su tiempo libre, para ello les pedimos que indicaran cuántas horas al día pasaban realizando cada una de las siguientes actividades: escuchar la radio, ver la televisión, platicar con sus papás, jugar con sus amigos y a realizar tareas escolares. Los resultados promedio fueron los siguientes:

Inversión del Tiempo libre

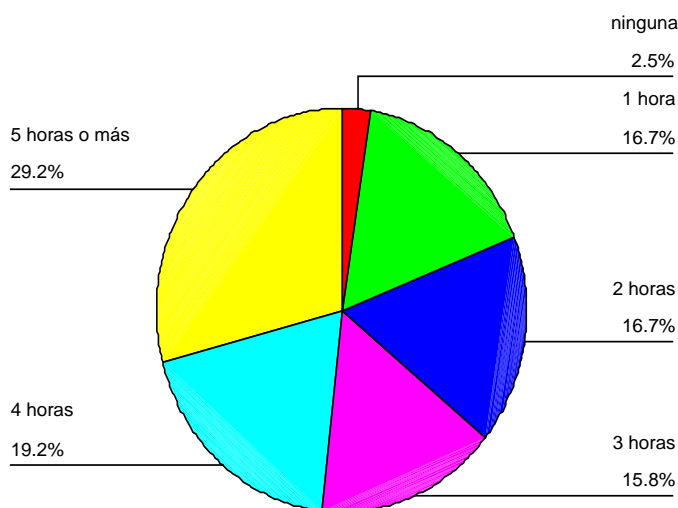
	Horas al día que dedica a escuchar la radio	Horas al día que dedica a ver la televisión	Horas al día que dedica a platicar con sus papás	Horas al día que dedica a jugar con sus amigos	Horas al día que dedica a hacer tareas escolares
Media	2.48	4.20	1.92	3.40	2.33

Mientras que la mayor parte de su tiempo libre, los niños la dedican a ver televisión, a lo que menos dedican tiempo es a platicar con sus papás:

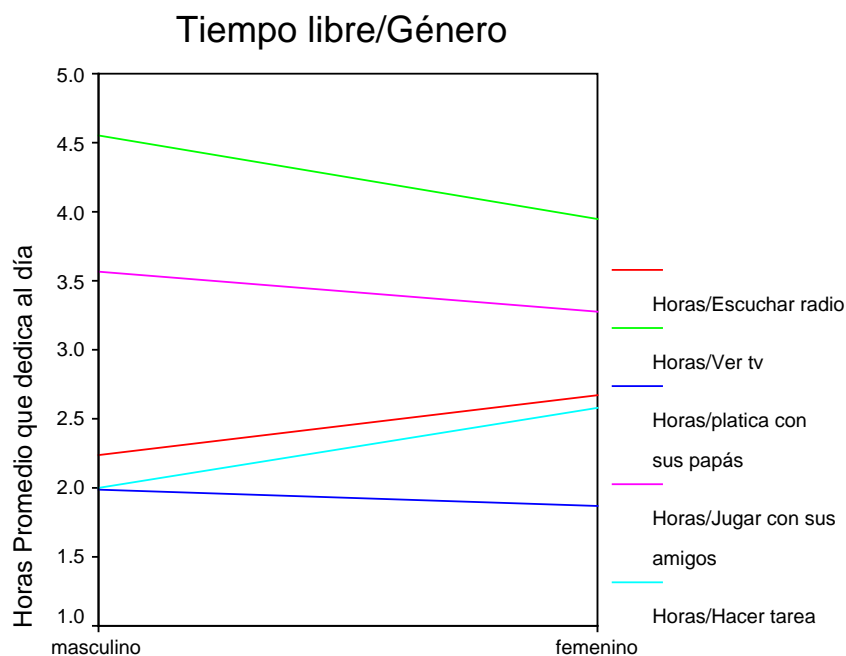
Horas al día que dedica a platicar con sus papás



Horas al día que dedica a ver televisión



Aunque la tendencia permanece, existen algunas diferencias entre géneros:



Como se puede apreciar en la gráfica, los niños miran más televisión, juegan más con sus amigos y platican un poco más con sus papás que las niñas, mientras que ellas invierten mayor tiempo en escuchar la radio y hacer tareas escolares.

Los datos anteriores nos permiten caracterizar un poco más a nuestros encuestados, si bien podrían parecer un asunto trivial o no tener un objetivo específico para esta investigación, estos datos nos dan la oportunidad de conocer un poco el contexto, en particular, de cada uno de ellos y, en general, de la muestra, y, como veremos más adelante, pueden ayudarnos a explicar y analizar otros reactivos.

Para poder realizar el análisis de los datos de una forma más sistemática, procederemos a realizarlo de acuerdo con los siete ejes temáticos que ya hemos

mencionado. Cabe destacar que dentro del cuestionario, las preguntas no fueron ordenadas bajo este criterio.⁵

3.2 Relaciones de autoridad y estructura de roles

Con base en la tipología que realizaron Musitu y García⁶, establecimos una serie de preguntas con el fin de establecer el estilo de socialización de las principales figuras de autoridad del niño, es decir, de su papá, mamá y de su maestro (a). Cabe recordar que dicha tipología se basa en dos principios, el primero es el de apoyo-implicación-aceptación y el segundo se trata de control-coerción-imposición.

Dicho lo anterior, procederemos a realizar el análisis de los estilos de socialización tomando como base los dos principios establecidos. Para medirlos, establecimos cinco preguntas, enfocadas a:

1. Su relación de afecto
2. La actitud que toma ante el comportamiento positivo
3. La forma en la que establece el diálogo con el niño (a)
4. La actitud que toma ante el comportamiento negativo.
5. Su posibilidad de modificar decisiones ante los argumentos del niño (a).

La primera figura que estudiaremos será la del padre. Si analizamos los datos de manera general, diremos que el 76.6% de los niños afirman que sus papás les demuestran su cariño ya sea ocasionalmente o de manera más frecuente.

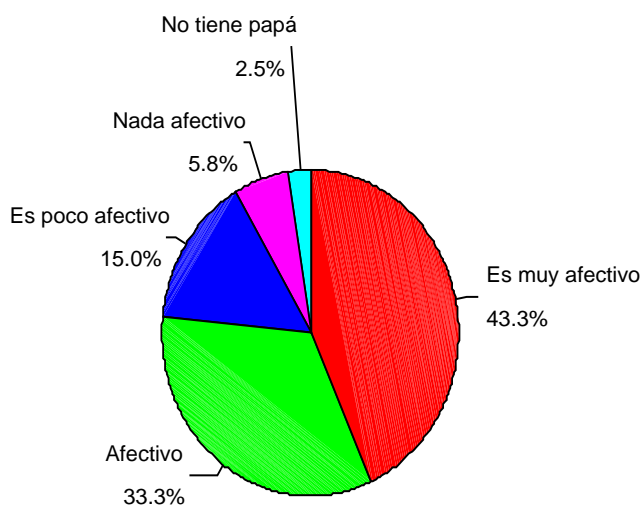
La actitud que toman ante el comportamiento positivo de sus hijos, está dividida, por un lado tenemos al 33.3% que se muestra indiferente ante ello, ni les dice ni hace

⁵ *Vide supra* p.249

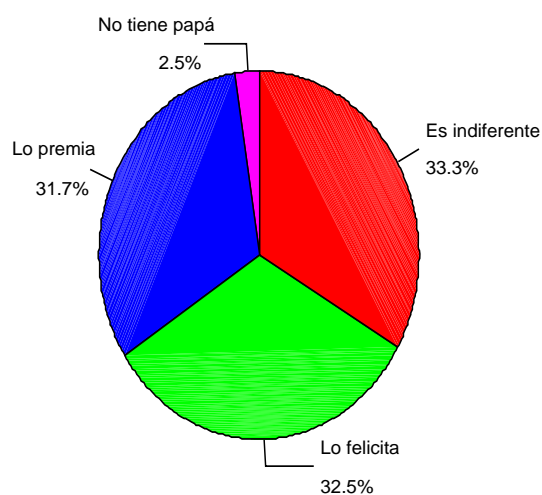
⁶ *Vide supra* p.93

nada, es decir existe reconocimiento nulo ante los estímulos positivos. Por el otro lado está un 64.3% que sí reacciona ante las buenas acciones y actitudes de los niños, ya sea felicitándolos de manera verbal o premiándolos de alguna u otra forma.

Afecto papá, él:



Cuando se porta bien su papá:



Dentro de la forma que tienen los padres de establecer un diálogo con sus hijos tenemos que el 55.8% afirman que su papá por lo general, habla con él, lo escucha y toma en cuenta su opinión.

No obstante, existe un 41.7% que siente que su opinión no es tomada en cuenta, no es escuchado, que sólo hablan con él para regañarlo o decirle que haga algo, o bien, nunca hablan con él.

Por lo general su papá:

	PORCENTAJE
Habla con él, lo escucha y toma en cuenta su opinión	55.8
Habla con él, pero no toma su opinión en cuenta	9.2
Habla con él pero no lo escucha	5.8
Sólo habla con él para regañarlo o decirle que haga algo	12.5
No habla con él	14.2
sin papá	2.5
Total	100.0

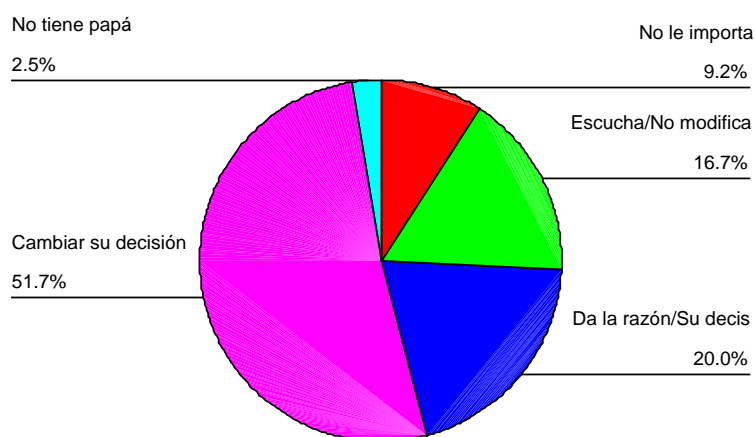
Cuál es el comportamiento que tienen los padres cuando sus hijos se portan mal. En su mayoría los niños aseveran que cuando hacen algo indebido sus papás hablan con ellos sin ningún tipo de agresión. Pero poco más del 35% de los padres se muestran indiferentes, los castigan sin hablar con ellos, o los regañan, llegando incluso a las agresiones ya sean de tipo físico o verbal.

Cuando se porta mal su papá:



Acerca de las posibilidades que existen de que el padre modifique una decisión debido a los argumentos de su hijo, diremos que 52% de los encuestados dice que ello es muy probable, mientras que el 25.9% de ellos considera que su padre lo escucharía pero no modificaría su opinión, o bien no le importa lo que él diga.

Si tienen opiniones diferentes y el niño argumenta su punto de vista, su papá



En tal sentido, y en términos generales diremos que existe una alta aceptación-implicación y una baja coerción-imposición. Lo cual, a grandes rasgos, corresponde con el estilo de socialización indulgente, éste se caracteriza, como hemos visto en el capítulo anterior, por la utilización del diálogo y el razonamiento, sin ningún tipo de agresión. Son padres que tratan a sus hijos como personas maduras que regulan por sí mismas su comportamiento y que reducen su papel de padres a influir racionalmente en las consecuencias que pueden producirles sus actuaciones inadecuadas.

Empero, dentro de la muestra existen ciertos matices que están dados por la escuela de la que se trata. En algunos casos son más evidentes y en otros se encuentran menos marcados, sin embargo consideramos que debemos hacer mención de todos y cada uno de ellos.

La media de los resultados de estas cinco preguntas indica que los padres de los niños de la escuela primaria Diego Rivera tienen una menor aceptación-implicación, son menos afectivos y un gran número de ellos se muestran indiferentes ante el comportamiento positivo de sus hijos.

Muchos niños tienen la sensación de que su opinión no es tomada en cuenta por sus padres, y cuando los niños tienen un mal comportamiento, actúan de forma autoritaria, castigándolos sin explicación alguna. Finalmente las posibilidades de que sus padres modifiquen sus decisiones ante sus argumentos son mucho más remotas que en el caso del CEPSTUNAM.

En conclusión, en los papás de la escuela primaria Diego Rivera tienen una menor aceptación-implicación y una mayor coerción-imposición. En tal caso el estilo de socialización adquiere matices autoritarios, sin llegar a serlo de manera plena.

Este estilo de socialización se caracteriza por la poca existencia de muestras de aceptación hacia los hijos como personas. Son padres muy exigentes con sus hijos y muy poco atentos y sensibles a sus necesidades y deseos, que no suelen ofrecer razones cuando dan una orden. La comunicación es mínima y es unidireccional (del padre al hijo), por lo general, se expresa en términos de demandas.

Los padres autoritarios son unilaterales y, por lo general, afectivamente reprobatorios, son los que menos estimulan las respuestas verbales y el diálogo. Se caracterizan por ser muy renuentes a modificar sus posiciones ante los argumentos de los hijos y muy pocas veces utilizan el refuerzo positivo, por lo general, se muestran indiferentes ante las conductas adecuadas de sus hijos.

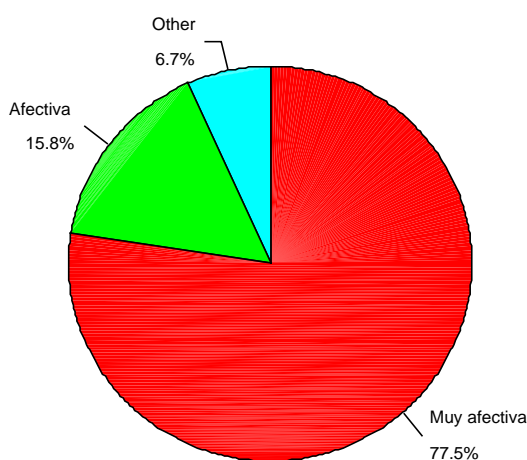
Estilo de socialización de papá x Escuela

Escuela		Afecto papá, él:	Cuando se porta bien su papá:	Por lo general su papá:	Cuando se porta mal su papá:	Si tienen opiniones diferentes y el niño argumenta su punto de vista, papá:
Diego Rivera	Media	2.11	1.98	2.44	2.51	2.89
CEPPSTUNAM	Media	1.79	2.11	2.17	2.80	3.41
Total	Media	1.91	2.06	2.27	2.69	3.22

- Afecto: 1=Siempre le demuestra su cariño 2=En ocasiones le demuestra su afecto 3=Es poco afectivo 4=Nunca le demuestra su cariño
- Cuando se porta bien: 1=Se muestra indiferente, no le dice ni hace nada 2=Lo felicita 3=Lo premia
- Por lo general: 1=Habla con él, lo escucha y toma su opinión en cuenta 2=Habla con él, pero no toma su opinión en cuenta 3=Habla con él, pero no lo escucha 4= Sólo habla con él para regañarlo o decirle que haga algo 5=No habla con él
- Cuando se porta mal: 1=No le dice ni hace nada 2=Lo castiga sin hablar con él 3=Habla con él sin agresiones 4=Lo regaña y en ocasiones puede llegar a agredirlo ya sea con golpes o con palabras
- Si tienen opiniones diferentes: 1=No le importa lo que él le diga 2=Lo escucha, pero nunca modificará su decisión 3=Le da la razón, pero la decisión es de él 4=Puede cambiar de decisión

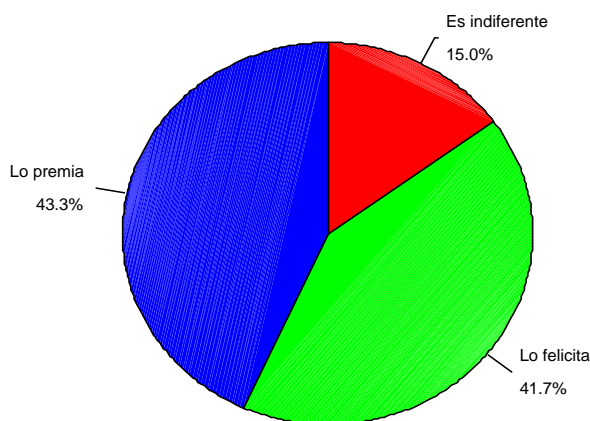
Por su parte, dentro de los datos sobre la figura materna no se encuentran las diferencias y los matices que establecimos con los padres, e incluso existe un mayor consenso en las respuestas a cada una de las cinco preguntas. El 77.5% de los niños consideran que su mamá es muy afectiva, debido a que siempre le demuestra su cariño y el 15.8% la ven como afectiva. De tal modo que el 93.3% de las mamás reconocen, aceptan y se encuentran implicadas afectivamente con sus hijos.

Afecto mamá, ella:



Esta aceptación e implicación afectiva que revelan los datos de la pregunta anterior, se encuentran reforzados en el reconocimiento que otorgan ante los comportamientos adecuados de sus hijos, ya que el 85% de ellas le hacen saber que está haciendo bien las cosas, es decir, otorga una recompensa ante la conducta positiva, lo cual refuerza la acción.

Cuando se porta bien su mamá:



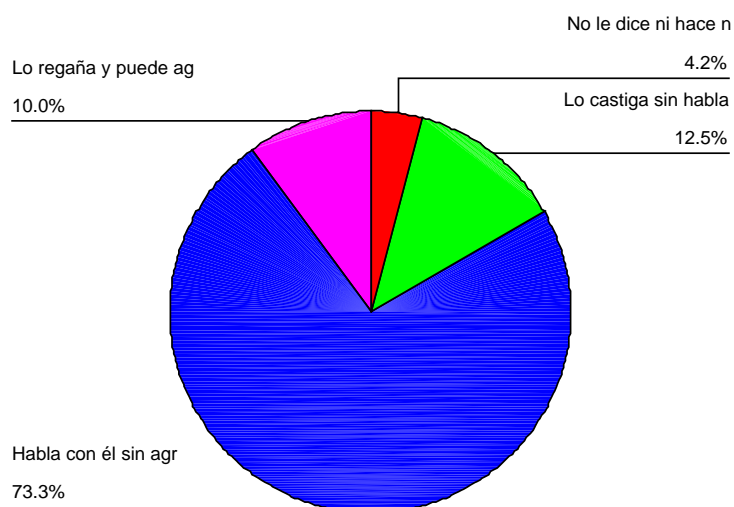
En este mismo sentido, y como en ninguna otra figura de autoridad, casi el 85% de los encuestados dice sentirse escuchado y tomado en cuenta por su mamá. Lo cual es resultado, en gran parte, de los altos niveles de implicación-aceptación que existen entre las madres y los niños.

Por lo general su mamá:

	PORCENTAJE
Habla con él, lo escucha y toma en cuenta su opinión	84.2
Habla con él, pero no toma su opinión en cuenta	4.2
Habla con él pero no lo escucha	5.8
Sólo habla con él para regañarlo o decirle que haga algo	3.3
No habla con él	2.5
Total	100.0

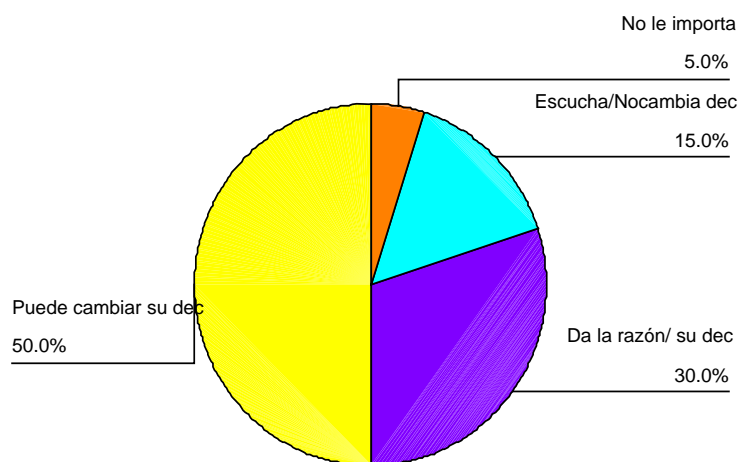
Casi tres cuartas partes de las mamás de los niños encuestados hablan con ellos sin ningún tipo de agresión, cuando éstos se portan de una manera inadecuada, porcentaje que está diez puntos por encima del de los padres, quienes con mayor frecuencia se mantienen indiferentes, pero aunque podría parecer sorprendente, el porcentaje de agresión verbal y/o física es ligeramente mayor entre las madres.

Cuando se porta mal su mamá:



Bajo esta misma tendencia, para los niños su mamá es quien tiene las mayores probabilidades de que pueda cambiar de decisión ante sus argumentos.

Si tienen opiniones diferentes y el niño argumenta su punto de vista, mamá:

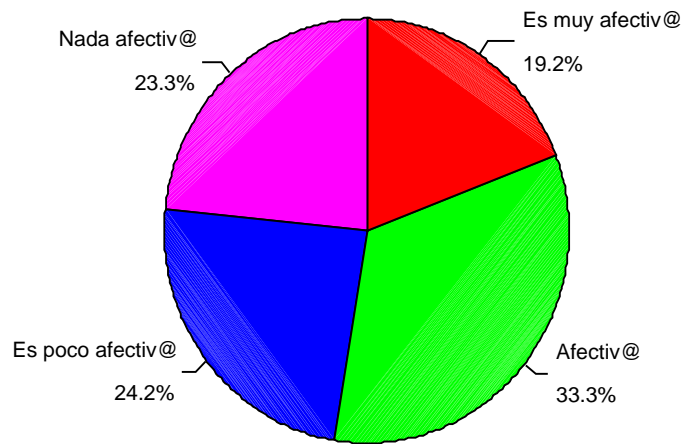


Una vez dicho lo anterior, podemos concluir a este respecto, que las madres de los niños encuestados, tienen un estilo de socialización plenamente indulgente, el cual corresponde en su mayoría con el de los padres del CEPPSTUNAM, pero que también se contrapone en muchos casos al estilo con matices autoritarios que utilizan muchos padres de la escuela Diego Rivera.

El asunto del afecto en los maestros y maestras se encuentra muy dividido, cabe recordar que la implicación afectiva no es un asunto que les corresponda, en general no se involucran de esta forma, no obstante las opiniones de los niños a este respecto van desde lo muy afectivo hasta nada afectivo.

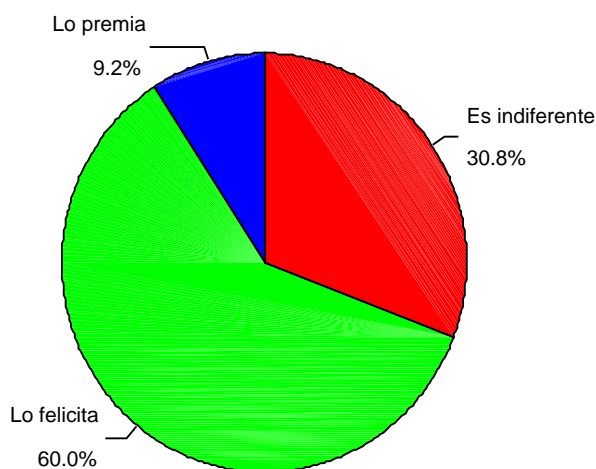
Ello depende en gran medida de las relaciones de tipo individual que establece el profesor con cada uno de sus alumnos y no del trato general. Por lo anterior, no es a partir de este punto que podemos ir encontrando los niveles de implicación-aceptación. No obstante, resultan interesantes los resultados.

Afecto maestr@, el o ella:



La reacción que tiene el o la profesora ante un comportamiento positivo, sí es un parámetro para medir el reconocimiento y la aceptación que existen en su relación. En este caso podemos apreciar que casi el 70% de los niños afirman que sus profesores siempre reconocen su buen comportamiento, la mayoría de las veces de manera verbal, aunque también lo llegan a hacer mediante una recompensa. El 30% considera que su profesor se mantiene indiferente ante ello.

Cuando se porta bien su maestr@:



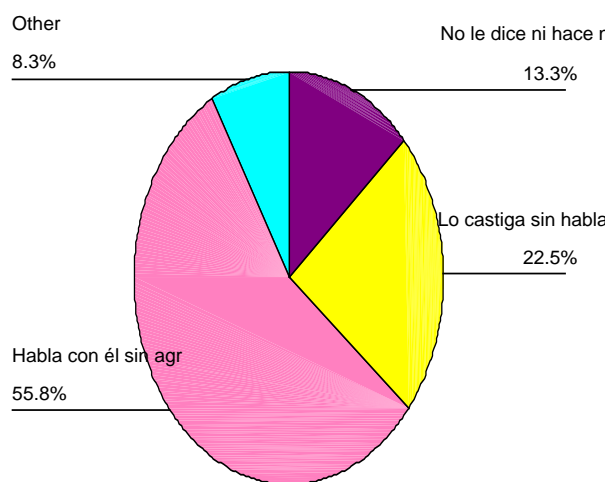
Casi el 50% de la población siente que su maestro (a) lo escucha y toma en cuenta su opinión, es decir se sienten reconocidos por ellos, forman parte de una clase en la que su opinión es muy importante. Empero existe otro 50% que no siente que se le tome en cuenta, y que tampoco considera que se le reconozca. Es decir, el principio de aceptación-implicación-reconocimiento, está dividido, en un polo es alto y en el otro se encuentra a la baja.

Por lo general cuando los niños se portan mal, piensan que sus maestros (as) hablan con ellos sin agresiones en un 55.8%, adquieren un matiz autoritario al no dar explicaciones e imponer sanciones en un 22.5%, se mantienen indiferentes en el 13.3% de los casos, y con la cifra más baja, 5% lo regañan utilizando agresiones de tipo físico o verbal. Por tanto podemos decir que dentro del estilo de socialización del profesorado existen bajos niveles de coerción-imposición.

Por lo general su maestr@:

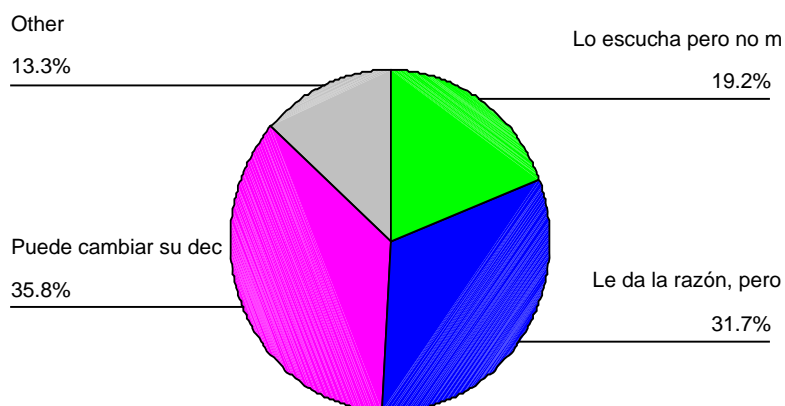


Cuando se porta mal su maestr@:



Acercas de la posibilidad que tienen los niños de hacer que su maestro (a) cambie de opinión por medio de sus argumentos, diremos que sólo el 35% de la población considera que hay muchas probabilidades de que lo haga. Cabe mencionar que es la cifra más baja de las tres, es decir que los niños consideran que sus argumentos tienen menor eco en su salón de clases que en su casa.

Si tienen opiniones diferentes
y el niño argumenta su punto de vista
el o la maestr@



A manera de conclusión de este apartado, afirmaremos que en el salón de clases existe un tipo de socialización primordialmente indulgente, aunque en algunos casos adquiere matices autoritarios o negligentes.

El primero se da principalmente en la escuela Diego Rivera, allí los niños perciben una baja aceptación y consideran que sus maestros están poco atentos y sensibles a sus necesidades y deseos. En donde piensan que en muchas ocasiones no se ofrecen razones cuando dan una orden y que sus profesores están muy renuentes a modificar sus posiciones ante sus argumentos.

Mientras que los matices negligentes predominan dentro del CEPPSTUNAM, ya que en dicho lugar, en muchas ocasiones no hay límites claros y se otorga demasiada responsabilidad e independencia a los niños, sin estar, en muchos de los casos, preparados para asumir tal responsabilidad.

Con el fin de conocer qué tan importantes les parecen las opiniones de todos y cada uno de los miembros de su familia y cuál consideran que es la que tiene mayor

peso, les hemos pedido que le asignen un número del 1 al 4, a la opinión de cada uno de los miembros de su familia (Papá, Mamá, Hermanos y Su opinión) en donde el 1 es la opinión que más importa y el 4 la que menos.

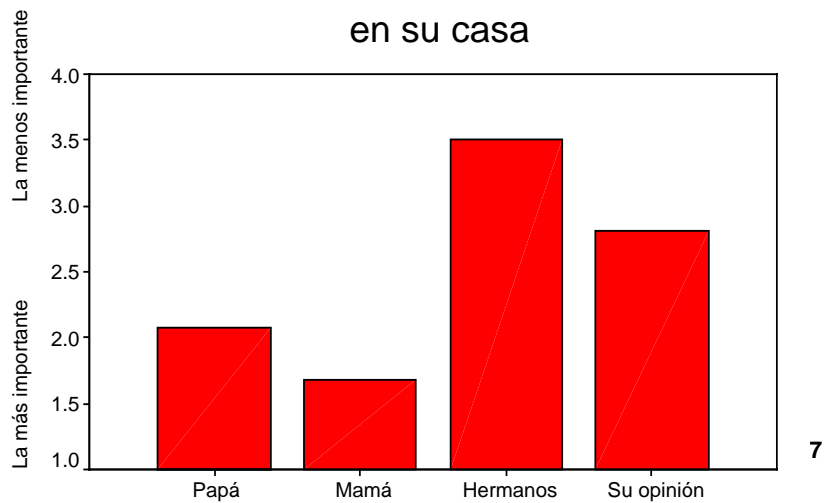
Si realizamos el análisis de cada una de las opiniones de manera individual, diremos que la opinión que fue mayormente señalada como la de mayor peso (1) es la de mamá con el 41.7% y la de menor importancia (4) es la de sus hermanos con el 55.8%. Aunque la opinión de papá también en su mayoría es señalada como muy importante (1), asimismo, los niños consideran que su opinión es poco significativa (3) en su casa. He aquí los resultados, presentados de manera individual:

En su casa la opinión de

Papá es:	Mamá es:	Sus hermanos es:	Su opinión es:
Muy importante 36.7%	Muy importante 41.7%	Muy importante 2.5%	Muy importante 19.2%
Importante 34.2%	Importante 50%	Importante 5%	Importante 10%
Poco importante 15.8%	Poco importante 7.5%	Poco importante 34.2%	Poco importante 40.8%
La menos importante 11.7%	La menos importante 0.8%	La menos importante 55.8%	La menos importante 55.8%
Total 98.3%	Total 100%	Total 100%	Total 97.5%

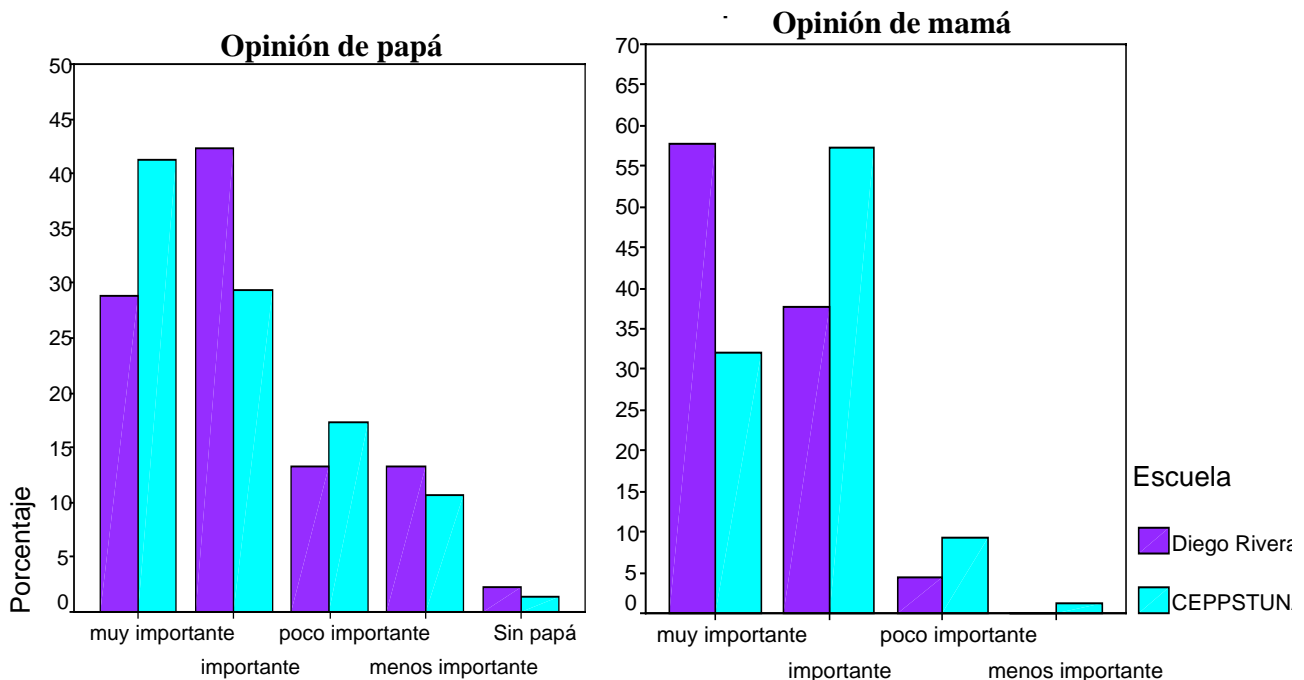
No obstante, si analizamos las medias de todas las opiniones en su conjunto, podemos definir la de quién es la opinión que ocupa el primer puesto, veamos la gráfica:

La importancia de las opiniones



Esta gráfica nos permite aseverar que la media de los niños considera que la opinión de su mamá es la que tiene mayor peso (1), seguida por la de su papá (2), un tanto distante se encuentra su opinión (3) y en el último lugar tenemos la opinión de sus hermanos (4).

Cabe señalar que existen algunas diferencias por escuela que vale la pena que sean marcadas:

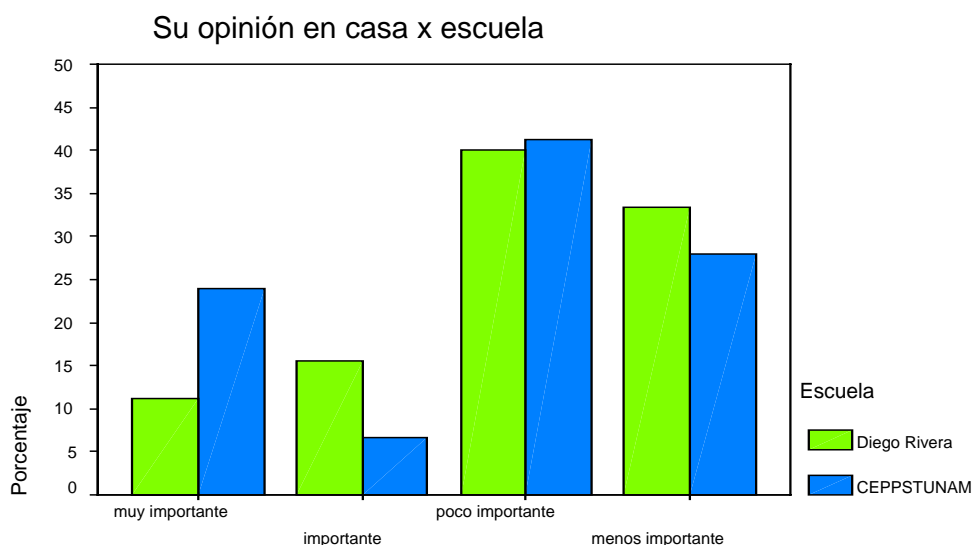


⁷ El valor más cercano a 1 representa la opinión más importante para él y el 4 menos importante.

Como se puede apreciar en las gráficas, para los niños de la escuela Diego Rivera la opinión de su papá es mucho menos importante que para los niños del CEPPSTUNAM, y aunque ambos grupos coinciden en apuntar la opinión de mamá como la más importante (1), dentro del grupo del CEPPSTUNAM se encuentran más divididas las respuestas entre papá y mamá, hecho que es más marcado en la escuela Diego Rivera.

Con base en las opiniones vertidas por los encuestados, y a manera de hipótesis, podríamos decir que gran parte de los padres de la escuela Diego Rivera al ser menos afectivos y mostrarse indiferentes ante el comportamiento positivo de sus hijos, en suma, al tener una menor aceptación-implicación, mantienen una relación con sus hijos un poco más distante, los niños se encuentran mayormente orientados de manera positiva hacia sus mamás, y por tanto, ven la opinión de ésta, muy por encima de la de su papá.

Otra de las diferencias que encontramos es la percepción de la importancia de su opinión en su casa, aunque en su mayoría ambos grupos consideran que su opinión es poco importante (4), cabe señalar la marcada diferencia que existe en la frecuencia de los casos que asumen su opinión como la más importante (1) de todas. En el caso de la primaria Diego Rivera la frecuencia es notablemente menor que en el CEPPSTUNAM, es decir, en este centro existe, frecuentemente el sentir de que su opinión tiene un gran peso en su casa.



Ahora, cuál es la percepción que tienen los niños sobre las opiniones en su escuela. Las opiniones a considerar fueron: la de su director (a), la de su maestro (a), la de sus compañeros y la suya, para establecerlo, procederemos de la misma forma en que lo hicimos para la casa.

El análisis individual de las variables muestra que el 40% de los niños señalan la opinión de su director (a) como muy importante (1), la mayoría de los niños percibe la opinión de su maestro (a) como importante (2), la de sus compañeros es considerada como la menos importante (4) y la suya es poco importante (3).

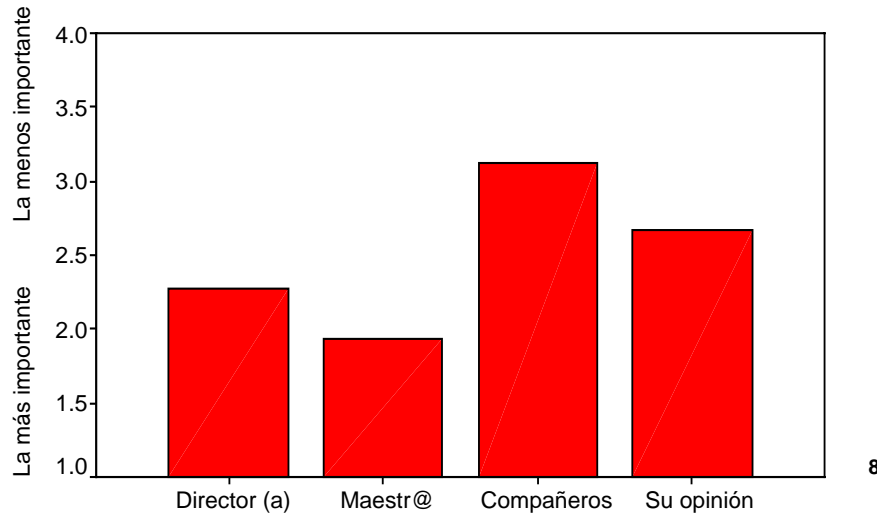
En su escuela la opinión de

La directora es:	Maestr@ es:	Sus compañeros es:	Su opinión es:
Muy importante 40%	Muy importante 31.7%	Muy importante 3.3%	Muy importante 25%
Importante 21.7%	Importante 48.3%	Importante 21.7%	Importante 8.3%
Poco importante 9.2%	Poco importante 15%	Poco importante 35%	Poco importante 40.8%
La menos importante 29.2%	La menos importante 5%	La menos importante 40%	La menos importante 25.8%
Total 100%	Total 100%	Total 100%	Total 100%

Coincidentemente, al hacer el análisis de las medias de los datos, las opiniones quedan en el mismo orden que en la casa, es decir, la opinión señalada como la que tiene mayor peso es la del maestro (a) (1) en segundo lugar está la del director (a), el tercer sitio lo ocupa su opinión y al final se encuentra la de sus compañeros (4).

La importancia de las opiniones

en su escuela



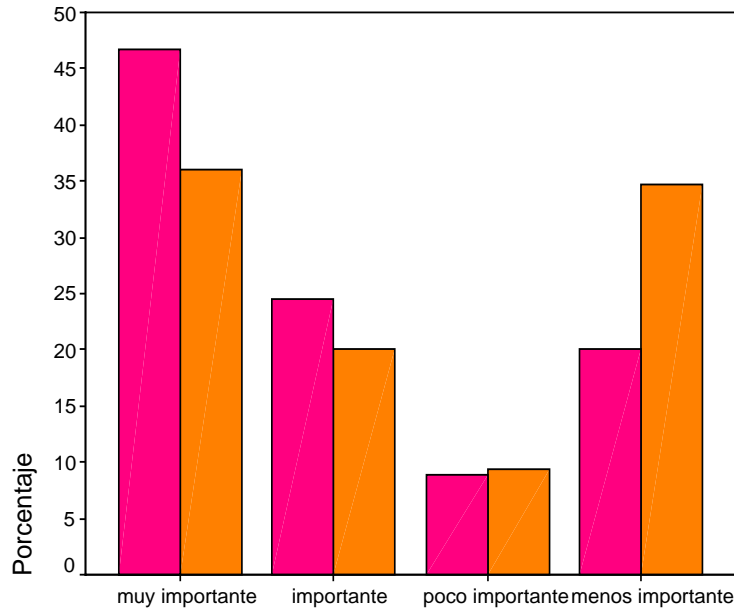
De lo anterior podemos concluir que en el caso de las figuras de autoridad, la importancia de cada una de las opiniones se encuentra directamente relacionada con la cercanía y con una mayor implicación en la relación. Es decir, las figuras de autoridad más cercanas son su mamá y su maestro (a) y las más lejanas su papá y su director (a). Cuando se trata de relaciones horizontales o de pares, asumen que su opinión vale más que la de los otros.

Al analizar las medias de los datos por escuela, encontramos algunas diferencias significativas:

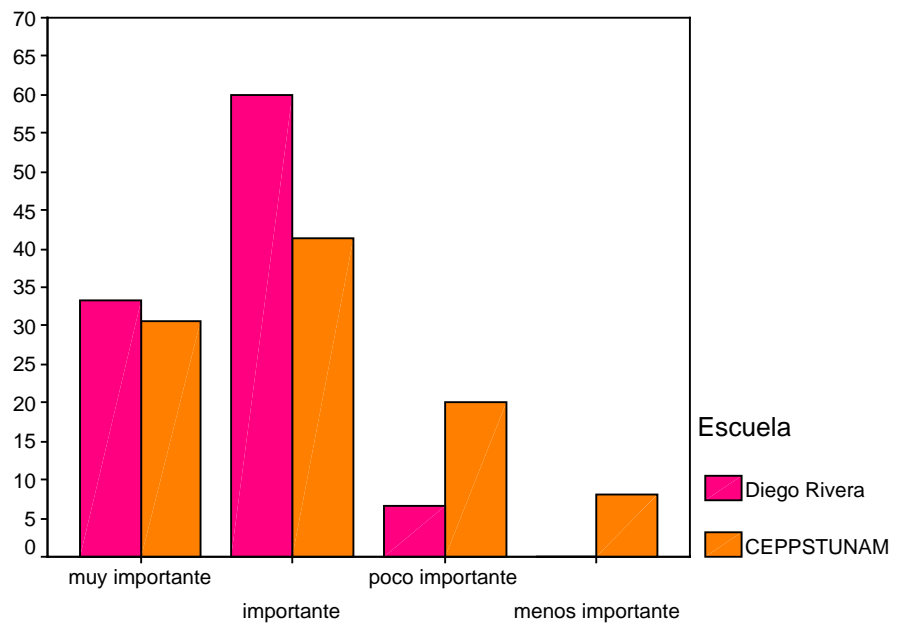
Dentro de la gráfica de la opinión de su director (a), en general ambos grupos siguen las mismas tendencias. Lo destacable aquí, es la polarización de los niños del CEPPSTUNAM, quienes casi en igual número, colocan en los extremos la opinión de su directora, es decir la perciben como la más importante (1) o como la de menos peso (4).

⁸ El valor más cercano a 1 representa la opinión más importante para él y el 4 menos importante.

Opinión del director@ x escuela



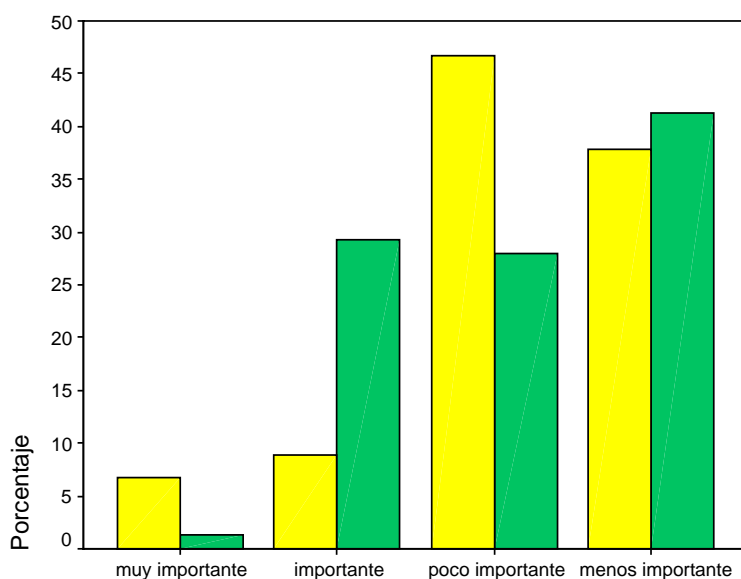
Opinión del maestr@ x escuela



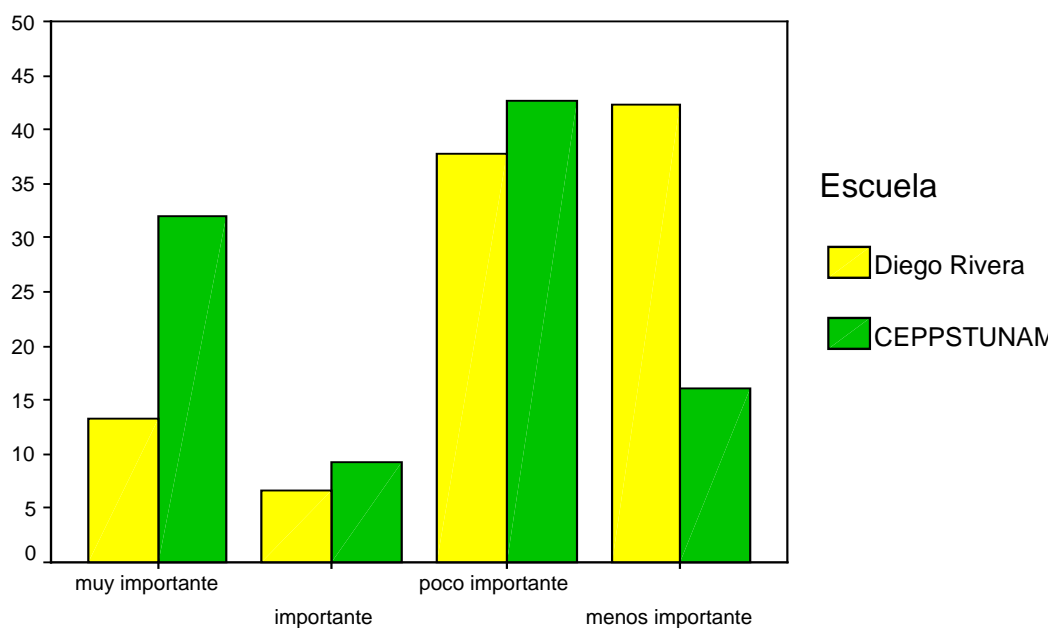
Sobre la opinión de los profesores, prácticamente todos los niños de la primaria Diego Rivera dicen que ésta es muy importante (1) o importante (2), y ningún niño la consideró como la menos importante (4), mientras que en el CEPPSTUNAM existen cerca de veinte casos que relegan la opinión de su maestro a los últimos lugares.

Acerca de sus compañeros, las tendencias son casi las mismas, salvo que la mayoría de los niños de la primaria Diego Rivera la consideran como poco importante (3), mientras que la mayor parte de los niños del CEPSTUNAM creen que es la menos importante (4). Finalmente, sobre la importancia de su opinión, se mantiene la tendencia de la casa, en la que los niños del CEPSTUNAM consideraban que su opinión era la más importante (1) en mayor número que los de la escuela Diego Rivera.

Opinión de sus compañeros x escuela



Su opinión x escuela



3.3 Toma de decisiones, participación y organización

La noción de participación es uno de los términos más importantes dentro del tema de cultura política, la participación o la inexistencia de ésta es la consecuencia empírica más palpable de un tipo determinado de cultura política, como ya hemos dicho, ello es lo que determina, en gran medida, los tipos de cultura política establecidos por Almond y Verba.

A lo largo de este eje temático trataremos de analizar la noción de participación en cuatro vertientes: la primera hace referencia a cómo se toman y cómo le gustaría al niño que se tomaran las decisiones en su casa, en su escuela y entre sus amigos. En segunda instancia tenemos la reacción o las actitudes que tiene el niño frente a la toma de decisiones. En tercer término se encuentran sus formas de organización y de resolución de problemas y, finalmente está la vertiente que pretende determinar cuál es la reacción que tienen los padres cuando los niños toman una decisión.

En principio, exploraremos la toma de decisiones en su casa, para ello hemos realizado tres preguntas, la primera hace referencia a un ejemplo concreto de la toma de decisiones, posteriormente le preguntamos al respecto pero de una forma abstracta y finalmente le cuestionamos sobre la forma "ideal" en la que éstas se deben establecer.

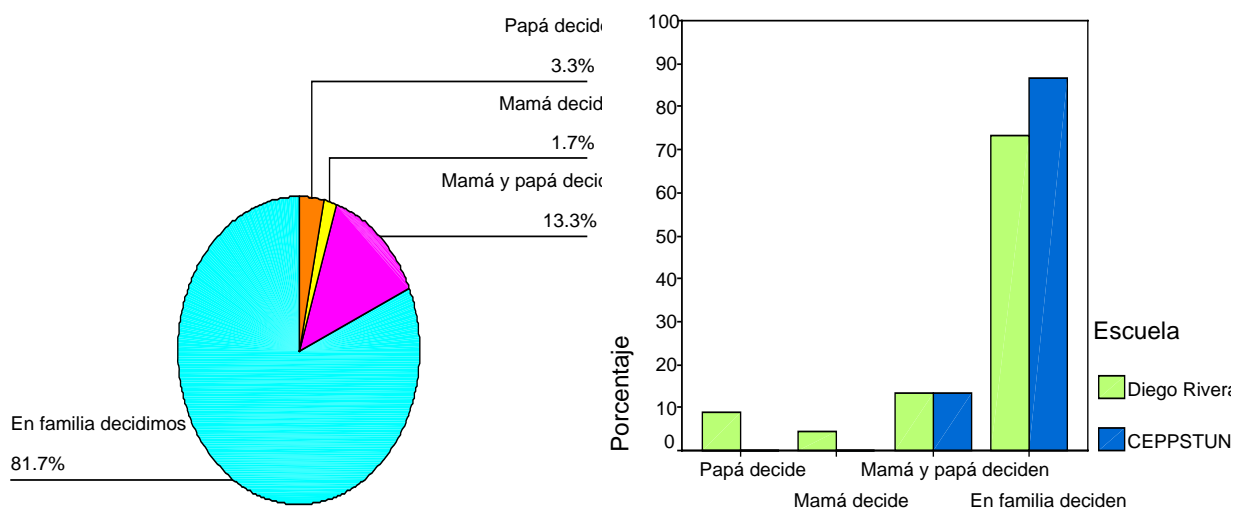
Al preguntarles cómo deciden a dónde ir cuando van a dar un paseo en familia, obtuvimos un resultado contundente, el 81.7% de los niños de la muestra afirmaron reunirse en familia y juntos decidirlo, lo que nos habla de una alta presencia de prácticas de tipo democrático dentro del hogar.

Sin embargo, existe un 18.3% de los hogares, en los que las decisiones no se toman en familia, sino que son los padres en conjunto, o uno de ellos de manera aislada, quienes toman la decisión.

A pesar de que las tendencias se mantienen en el análisis por escuela, es importante destacar que en el centro de educación primaria del STUNAM 9 de cada 10 niños afirman decidir en familia, mientras que esto se da en 7 de cada 10 de la escuela Diego Rivera, y en el resto de los hogares decide papá, mamá o ambos.

Asimismo debemos hacer notar que en ninguna casa de los niños del centro decide uno de los padres de manera individual, cosa que ocurre en uno de cada 10 hogares de la otra escuela.

Cuando él/ella y su familia van a dar un paseo ¿Cómo deciden a dónde ir?



La siguiente pregunta se elaboró con base en la tipología de la socialización política que establecimos en el capítulo anterior. Con la finalidad de que la pregunta fuera más digerible, así como de ahorrar espacio en el diseño del cuestionario, este reactivo fue diseñado en forma de batería y abarcó tres esferas de la vida del niño, quedando de la siguiente manera:

Señala cuál de las siguientes afirmaciones describe con mayor precisión la forma en que se toman las decisiones en tú casa, en la escuela y entre tus amigos. Elige **una** respuesta para tú casa, una para tú escuela y una para tus amigos:

	Casa	Escuela	Amigos
1. Te informan de las decisiones, sin que hayas sido tomado en cuenta cuando fueron tomadas.			
2. Piden tu opinión, pero no la toman en cuenta			
3. Puedes participar, proponer, argumentar a favor o en contra y dar tu opinión al respecto, pero la ponen a su consideración para aprobarla, modificarla o rechazarla.			
4. Puedo tomar mis propias decisiones, bajo supervisión.			
5. Entre todos toman las decisiones, y todas las opiniones tienen el mismo peso.			
6. Participas tanto en la toma de decisiones, como en la puesta en práctica.			
7. Eres totalmente independiente, y tienes la capacidad de elegir las opciones y las formas que quieras.			

Al recordar la tipología de la socialización política que establecimos anteriormente, y contraponerla con esta pregunta, nos podremos dar cuenta de que cada una de las afirmaciones hace referencia a uno de los tipos de los que hablamos:

1. SP Informativa
2. SP Consultiva
3. SP Propositiva
4. SP Delegativa
5. SP Codecisiva
6. SP Cogestiva
7. SP Autogestiva⁹

⁹ *Vide supra*, p. 142

Una vez dicho lo anterior, podemos tratar de analizar el tipo de socialización política que con mayor frecuencia encontramos en la casa, con base en las variables dirección-participación establecidas en la tipología de Gento Palacios.

Aunque se sigue manteniendo la tendencia democrática de la pregunta anterior, la cual queda manifiesta en un tipo de socialización política codecisivo, los datos ya no son tan concluyentes como en el caso anterior, de hecho las respuestas se encuentran bastante dispersas. Los tres tipos de socialización política más recurrentes, en términos generales, son: el codecisivo en primer lugar, el delegativo en segundo, y en tercero se encuentra el informativo.

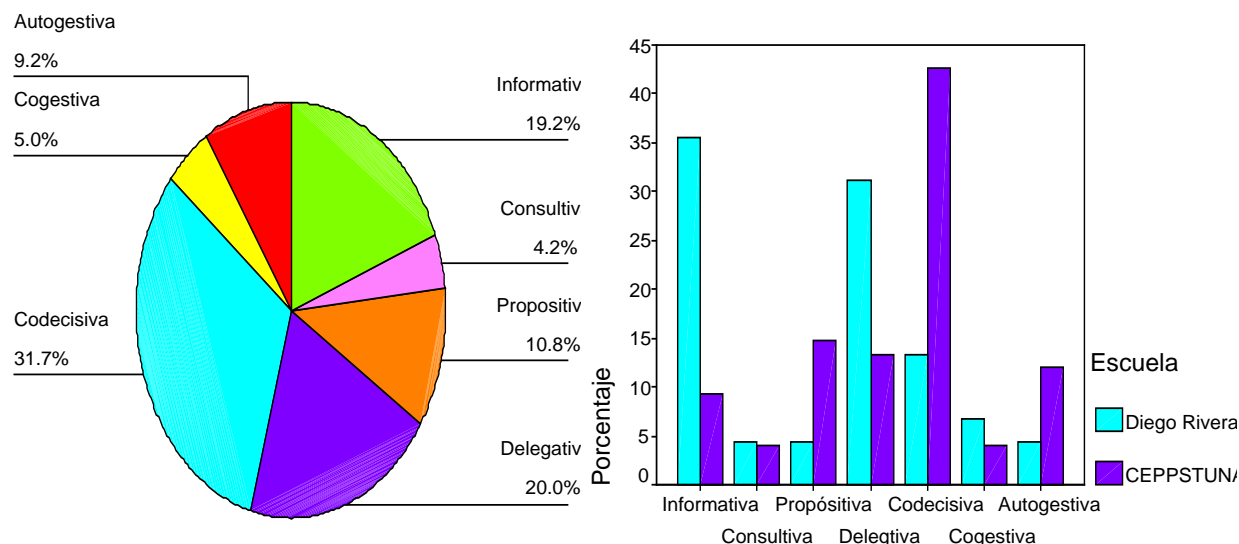
Es decir, estamos hablando principalmente de tres formas de tomar decisiones en el hogar: una en la que todos los miembros deciden de manera conjunta y en donde todas las opiniones tienen el mismo peso, en otros términos diremos que es la más “democrática” de todas.

La segunda, en la que si bien la autoridad definitiva recae sobre el agente socializador, el cual en este caso son los padres, éstos delegan atribuciones que le dan la autonomía suficiente al niño para tomar sus propias decisiones.

Finalmente, y contrapuesto a los dos anteriores tenemos un caso en el que los niños no tienen ninguna participación en la toma de decisiones, son simplemente informados de lo que pasa, sin antes haber sido consultados.

Ahora bien, si analizamos los datos por escuela, como lo muestra la gráfica de la derecha, podremos ver grandes diferencias entre ambos grupos, en el CEPPSTUNAM de cada 10 niños 4 tienen una socialización codecisiva, 2 propositiva, 1 informativa, 1 delegativa, 1 autogestiva y el último está entre una socialización consultiva y una cogestiva. Mientras que en la escuela Diego Rivera, las frecuencias están de la siguiente manera: 4 son socializados en su hogar de manera informativa, 3 delegativa, 1 codecisiva, y los dos restantes se encuentran entre las cuatro opciones que quedan.

Tipo de socialización política en la casa



Con base en estos datos podemos decir que los niños del CEPPSTUNAM tienen una socialización política más democrática, mientras que los niños de la primaria Diego Rivera participan en menor medida en la toma de decisiones de su casa, y no son tomados en cuenta para ello, no obstante casi el 30% de este grupo afirma tener completa autonomía, bajo supervisión, para la toma de decisiones, mientras que ello se da sólo en el 13% de los niños del centro.

Lo anterior está directamente relacionado con los tipos de socialización de los padres, que mencionamos en el apartado preliminar, es decir, el tipo de socialización primordialmente indulgente de los padres del CEPPSTUNAM corresponde con la socialización política codecisiva. En ellos, los niños juegan un papel muy importante dentro de la familia, siendo el diálogo y el razonamiento sus principales métodos a seguir.

La menor aceptación-implicación y la mayor coerción-imposición que les da a los papás de la escuela primaria Diego Rivera un estilo de socialización con matices autoritarios, está directamente vinculada con el tipo de socialización política

informativa que predomina en esa escuela, en donde los niños no tienen voz ni voto dentro de la toma de decisiones de su casa.

No obstante, ello se ve contrapuesto con el 30% de los niños que afirman tener una socialización política delegativa, en dichos casos hemos detectado un vínculo con realciones de alta aceptación-implicación y baja coerción imposición, lo cual corresponde a un tipo de socialización primordialmente indulgente.

Estas variaciones en los estilos de socialización política pueden ser explicadas por la discrepancia en los estilos socializadores del padre y la madre que encontramos de manera frecuente en dicha institución, lo cual dependiendo del grado de acercamiento que tenga el niño con cada uno de sus padres influirá en mayor o menor medida.

Para finalizar con la toma de decisiones en el hogar, les hemos preguntado a los niños sobre el escenario “ideal” es decir sobre cómo les gustaría que se tomaran las decisiones, lo cual deja de lado el ser, para hablar un poco sobre el deber ser para cada niño.

Los datos indican que a 7 de cada 10 niños les gustaría que las decisiones se tomaran entre todos los miembros de la familia, casi 2 de cada 10 piensan que todos deben ser escuchados, pero son los papás quienes deben decidir, y el resto considera que el indicado para tomar las decisiones en el hogar es alguno de sus padres o ambos.

Cómo le gustaría que se tomaran las decisiones importantes en su casa

	PORCENTAJE
El papá tiene que decidir	4.2
La mamá debe decidir	5.0
Los papás se deben poner de acuerdo y juntos decidir	5.0
Todos debemos de ser escuchados, pero los papás deciden	15.0
La decisión la deben tomar todos en conjunto	70.8
Total	100.0

La tendencia de los resultados no varía mucho de los hechos, según los datos arrojados por la primera pregunta de este apartado, en donde los cuestionamos sobre cómo se decidía a dónde ir a dar un paseo, esto se puede apreciar en la siguiente tabla comparativa:

	Hechos/ Paseo	Cómo le gustaría
Papá	3.3%	4.2%
Mamá	1.7%	5%
Mis padres sólo	13.3%	5%
Mis padres/escuchan demás		15%
Todos juntos	81.7%	70.8%

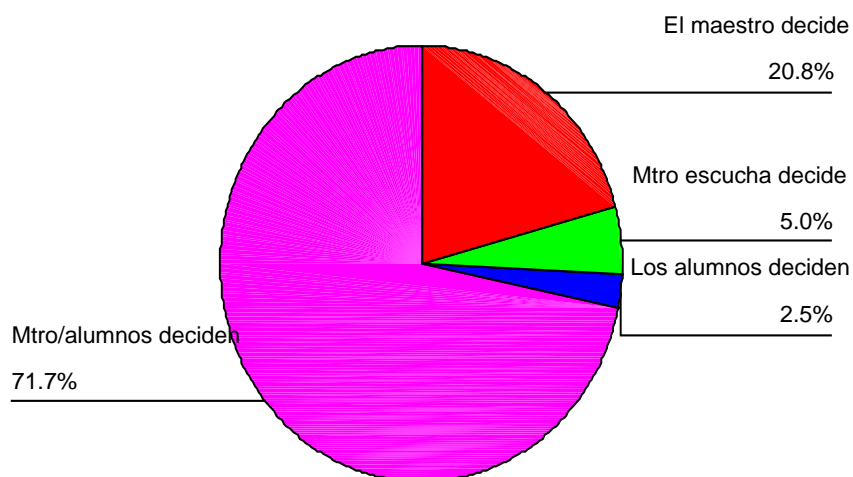
A grandes rasgos, podemos afirmar, por esta relación en los datos falta de grandes divergencias, que los niños están de acuerdo con la forma en que se toman las decisiones en su casa. Empero, a pesar de que a lo largo del cuestionario la mayoría de los niños mostraron actitudes de tipo democrático, es la opción más cercana a éste, la que tuvo una caída de poco más de diez puntos entre los hechos y los deseos, puntos que fueron otorgados a la mamá o a los padres en su conjunto.

Dejando de lado, por un momento, la casa procederemos a analizar del mismo modo la escuela, la cual, como hemos mencionado, es otro de los agentes de socialización por excelencia. Las preguntas que se les realizaron fueron las mismas que en el punto anterior.

El primer reactivo alude al cómo se toman las decisiones en su salón de clases, a lo que el 71.7% de los alumnos respondió que lo hacen de manera conjunta los alumnos y el maestro, lo cual reafirma la tendencia que se presentó en la casa.

Por otro lado tenemos una cuarta parte de los maestros que asumen el poder total de las decisiones dentro del salón de clases, y que en su mayoría ni siquiera escuchan a sus alumnos. Sólo un 2.5% de los encuestados afirmó que son los alumnos solos quienes deciden en el aula.

Cómo se toman las decisiones importantes en su clase

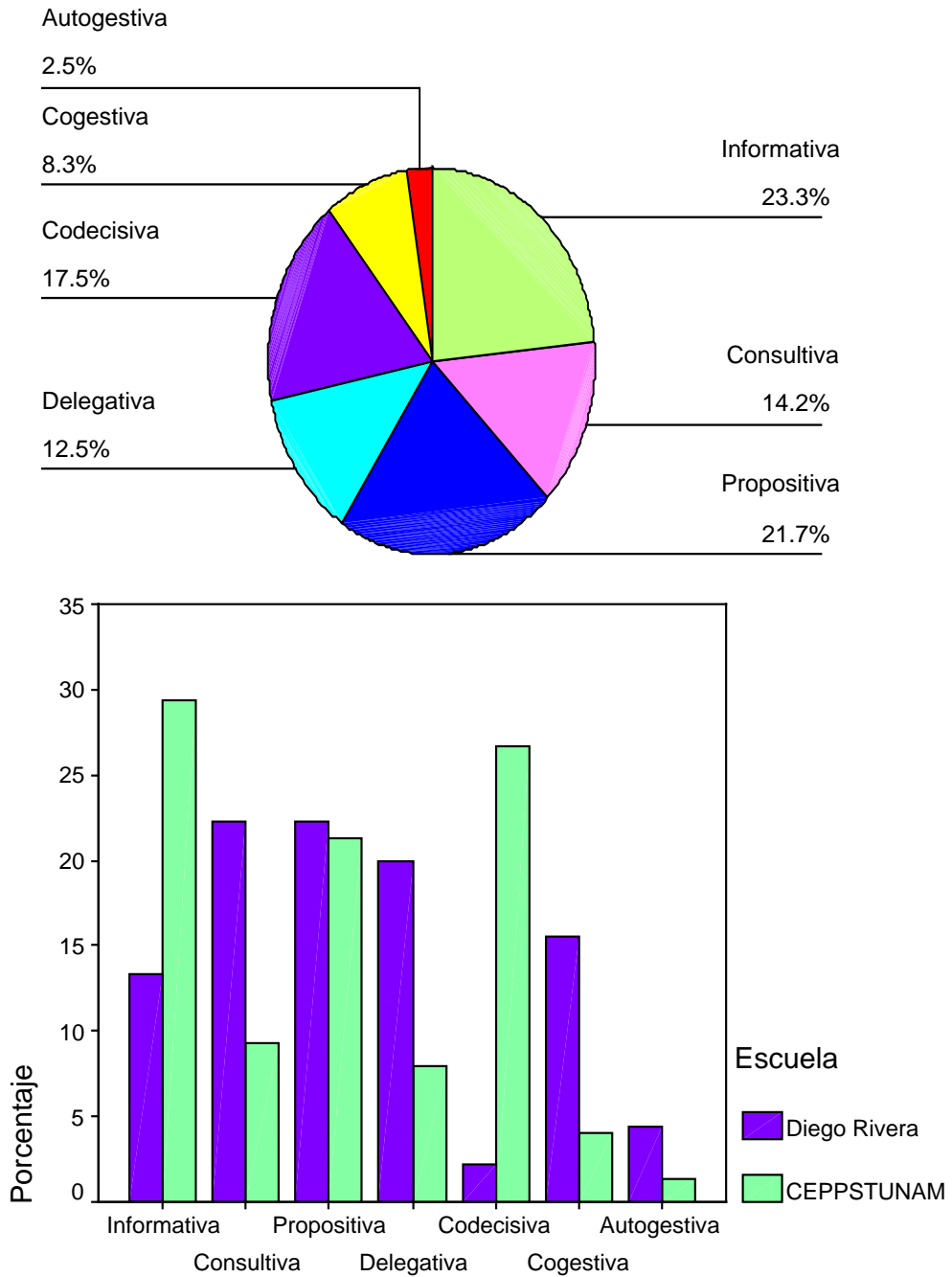


Con base en la batería de preguntas que mencionamos, trataremos de analizar el tipo de socialización política que se da en la escuela. Como lo muestran las gráficas, los datos se encuentran muy divididos, aunque en este caso las opciones que predominan son por así decirlo las “menos democráticas” o aquellas en las que las opiniones de los niños no son tomadas en cuenta.

Me refiero al 59.2% de los niños que afirman tener un tipo de socialización política ya sea informativa, consultiva o propositiva, estamos hablando de escuelas en las que, en términos generales, las decisiones son tomadas por los maestros o las autoridades y sólo les son informadas a los alumnos, o a pesar de que en ocasiones se les pida su opinión no se les toma en cuenta, finalmente son los adultos quienes siempre terminaran tomando la decisión y, dependiendo de las circunstancias tomarán más o menos en cuenta a los alumnos.

No obstante, el 40.8% de los niños de la muestra consideran que, en mayor o menor grado, tienen la capacidad de participar en la toma de decisiones, en su aplicación, e incluso una pequeña parte de ellos cree que cuenta con libertad absoluta para elegir las opciones y formas que desee.

Tipo de socialización política en la escuela



Para concluir con este punto, queremos destacar algunas divergencias que resaltan en el análisis por escuela. En ambas instituciones los datos se encuentran muy fragmentados, pero si comparamos los porcentajes, podremos observar que en la mayoría de los casos se encuentran muy disimiles.

En el caso del CEPPSTUNAM, y contrario a lo que podríamos esperar en una escuela “democrática” el porcentaje de respuesta más alto lo obtuvo la socialización política informativa, seguido muy de cerca por la codecisiva, lo cual en cierto sentido, resulta contradictorio, empero debemos recordar que estamos dentro del terreno de la percepción, y por tanto, a pesar de que hablamos de una misma institución, cada niño la percibe de manera distinta, lo cual está íntimamente relacionado con el grado de implicación que tenga tanto con los profesores como con la escuela misma.

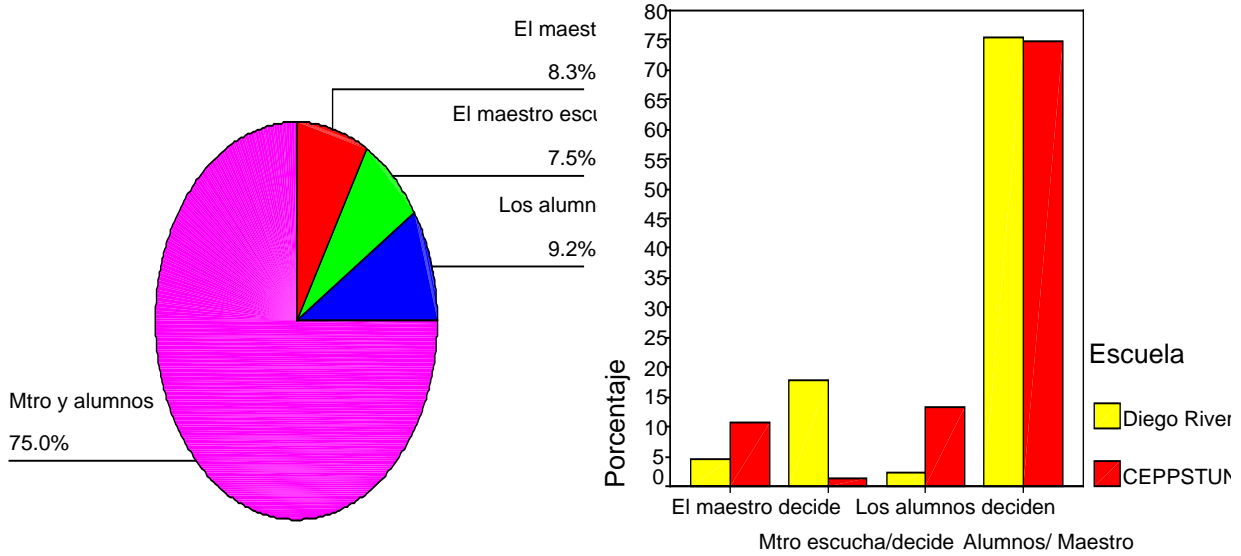
Dentro de la escuela Diego Rivera ocurre lo mismo, sin embargo en esta institución la frecuencia más alta la tienen la socialización política consultiva y propositiva, en donde 2 de cada 10 niños repondieron con la primera y otro tanto la segunda, seguidas de 2 más que contestaron delegativa, poco menos de 2 cogestiva, 1 más informativa, y el último se encuentra entre la codecisiva y la autogestiva.

Es decir el 50% de los niños considera que puede ser parte de la toma de decisiones de su escuela, por tanto existe una mayor participación, mientras que la otra mitad de los niños cree que su opinión no es tomada en cuenta para nada, lo cual nos habla de la presencia de una mayor dirección.

Finalmente, en el “desear ser” de la toma de decisiones de la escuela, las tendencias de las variables son muy similares a las que encontramos en el caso de su casa. Los datos son contundentes, tres cuartas partes de los niños afirman que les gustaría que en su salón, las decisiones fueran tomadas de manera conjunta por el maestro y los alumnos. Lo cual concuerda en gran medida con los datos que reflejan los hechos, según la primera pregunta.

Al introducir la variable escuela dentro del análisis, en términos generales obtenemos las mismas frecuencias, sin embargo hay dos datos destacables, el primero es ese casi 15% de alumnos del CEPPSTUNAM a los que les gustaría que decidieran los alumnos y la ausencia de esta respuesta en la primaria Diego Rivera, cuestión que se repite de manera inversa en la opción: “El maestro (a) debe escuchar la opinión de los alumnos, pero es él o ella quien debe decidir”.

¿Cómo le gustaría que se tomaran las decisiones importantes en su casa?

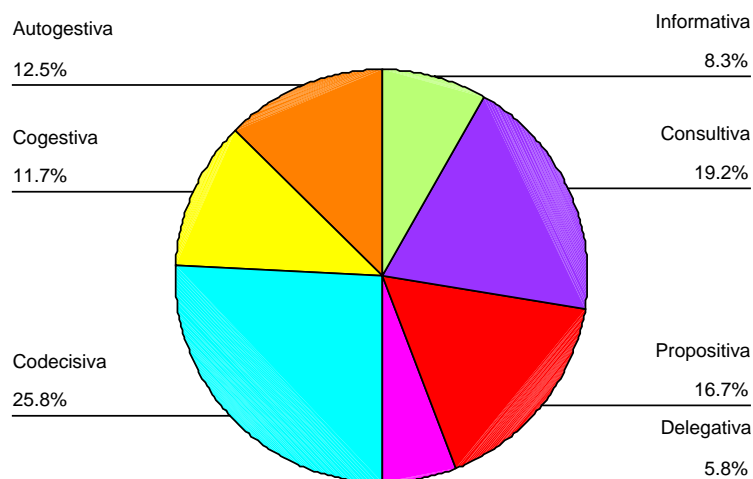


En tal sentido diremos que el comportamiento de la “segunda mayoría” en las escuelas es totalmente contrario, mientras que a unos les gustaría que fueran los alumnos quienes decidieran, otros consideran que la mejor opción es delegarle ese papel al profesor.

Por su parte la manera en que se toman las decisiones entre los amigos es muy diversa, de cada 10 niños 3 lo hacen de manera codecisiva, 2 consultiva, 2 propositiva, 1 cogestiva, otro más autogestiva y el último está entre la informativa y delegativa.

De manera general, diremos que la mayoría de los niños tienen gran injerencia en la toma de decisiones cuando están con sus amigos, es aquí en donde encontramos el porcentaje más bajo de socialización informativa, propositiva y delegativa, esta última por razones obvias debido a que es difícil que entre amigos haya alguien que supervise a los demás.

Tipo de socialización con los amigos



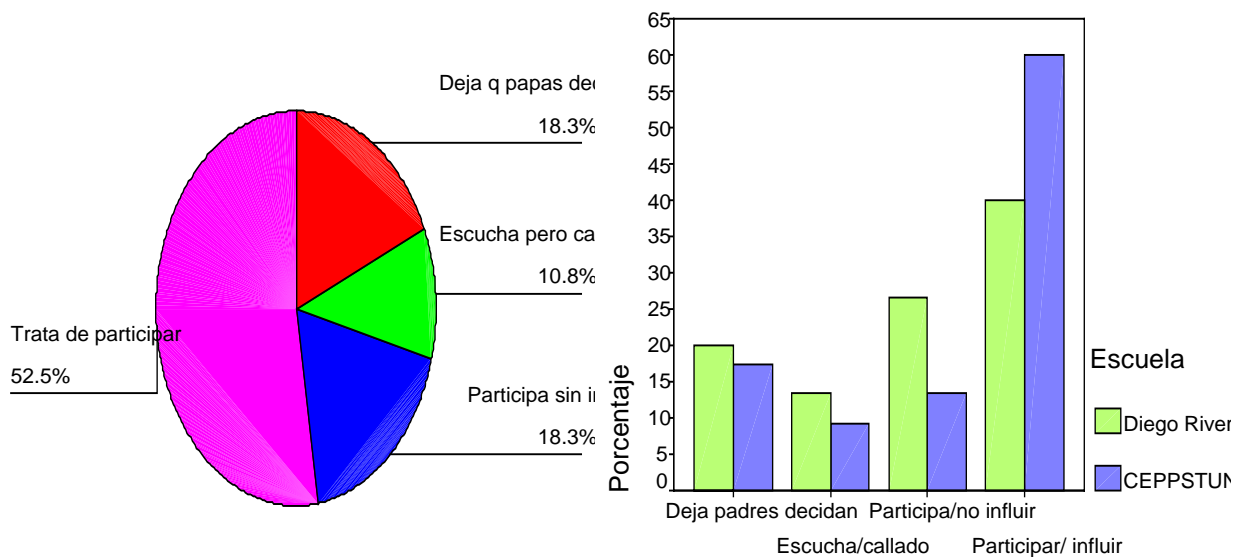
Creemos que puede resultar ilustrativa la siguiente tabla comparativa que muestra los porcentajes de cada tipo de socialización en la casa, en la escuela y con los amigos. Remarcados se muestran los porcentajes más altos en cada tipo de socialización, de tal forma que podemos ver en qué ámbito predomina cada uno de ellos.

		Casa	Escuela	Amigos
1	Informativa	19.2%	23.3%	8.3%
2	Consultiva	4.2%	14.2%	19.2%
3	Propositiva	10.8%	21.7%	16.7%
4	Delegativa	20%	12.5%	5.8%
5	Codecisiva	31.7%	17.5%	25.8%
6	Cogestiva	5%	8.3%	11.7%
7	Autogestiva	9.2%	2.5%	12.5%

Como podemos apreciar en la tabla, la mayor independencia en la toma de decisiones se da con los amigos, aunque también es ahí en donde, con mayor frecuencia, se le piden sus opiniones pero no se les toma en cuenta. Mientras que en la escuela están presentes los tipos más “autoritarios” y en la casa los más “democráticos”.

El siguiente punto de este eje metodológico se refiere a cómo reacciona el niño ante la toma de decisiones. La primera pregunta que se realizó a este respecto fue: ¿Qué harías si se tuviera que tomar una decisión importante en tu casa? A la que más de la mitad de los niños responde que trataría de participar lo más posible para tratar de influir en la decisión, 18.3% de ellos participa sin tratar de influir y otro tanto prefiere dejar que sus papás sean quienes tomen la decisión y finalmente uno de cada diez decide escuchar a los demás y permanecer callado.

¿Qué haría si se tuviera que tomar una decisión importante en su casa?

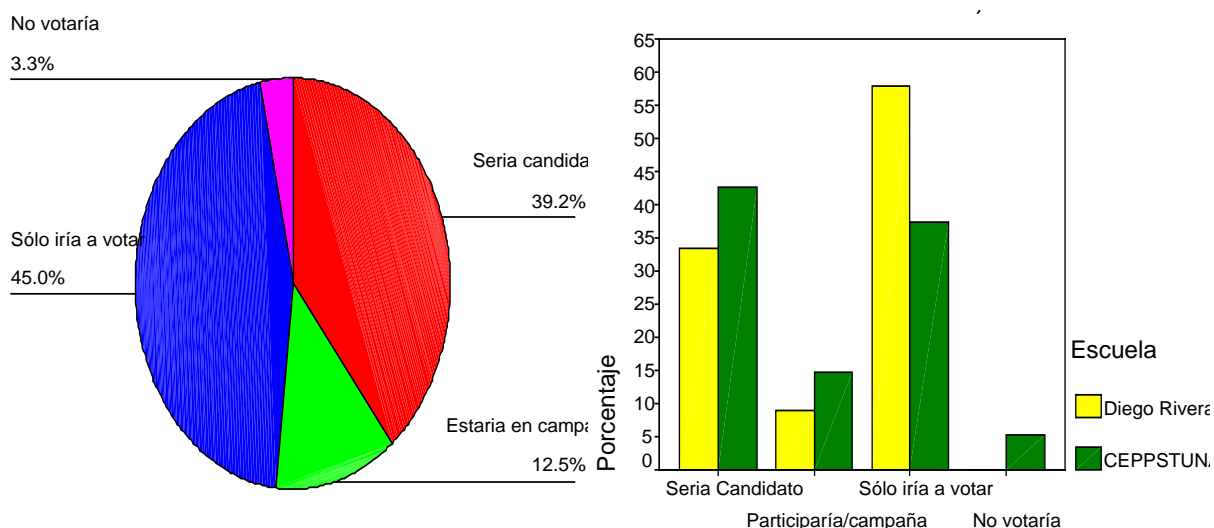


La gráfica del lado derecho muestra los datos con la variable escuela, con base en ella podemos advertir que en el caso del CEPSTUNAM, 6 de cada 10 niños tratan de influir en la decisión, 2 dejan que sus padres decidan, 1 participa aunque no trata de influir y uno más se queda callado. Las tendencias se mantienen en la escuela

Diego Rivera, sólo que en ella los niños tratan de influir en la toma de decisiones en menor medida y delegan la decisión o se quedan callados con mayor frecuencia.

Asimismo les pedimos que imaginaran lo que harían en caso de que se fuera a elegir un representante en su escuela, las opciones fueron: participar como candidato, formar parte de una campaña pero no como candidato, simplemente votar o no votar, las gráficas siguientes muestran los resultados:

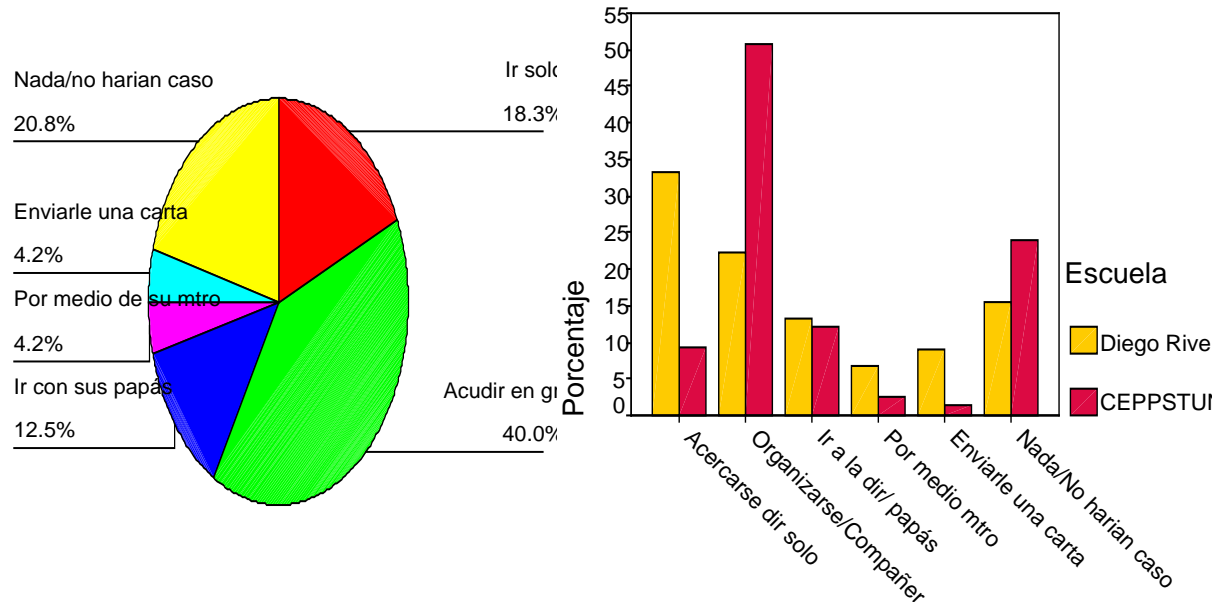
Si se fuera a elegir representante de su escuela el/ella:



El 96.7% de los encuestados participarían de una u otra manera en la elección, sólo un 3.3% contestaron que ni siquiera irían a votar. Cabe mencionar que 6 de cada 10 niños del CEPPSTUNAM participarían en forma activa ya sea dentro de una campaña o como candidato, el resto iría votar, y existe un porcentaje mínimo que ni siquiera lo haría, hecho que no sucede en la escuela Diego Rivera, en donde todos los niños deciden participar, aunque en su mayoría lo harían sólo a través de su voto.

La tercera vertiente de la participación está relacionada con las formas de organización y de resolución de problemas de los niños, para analizarla les pedimos que nos dijeran cuál sería la mejor opción para hacerle saber a su director que está inconforme, las frecuencias de las respuestas son las siguientes:

Cuál sería la mejor opción para hacerle saber a su director (a) que está inconforme con algo



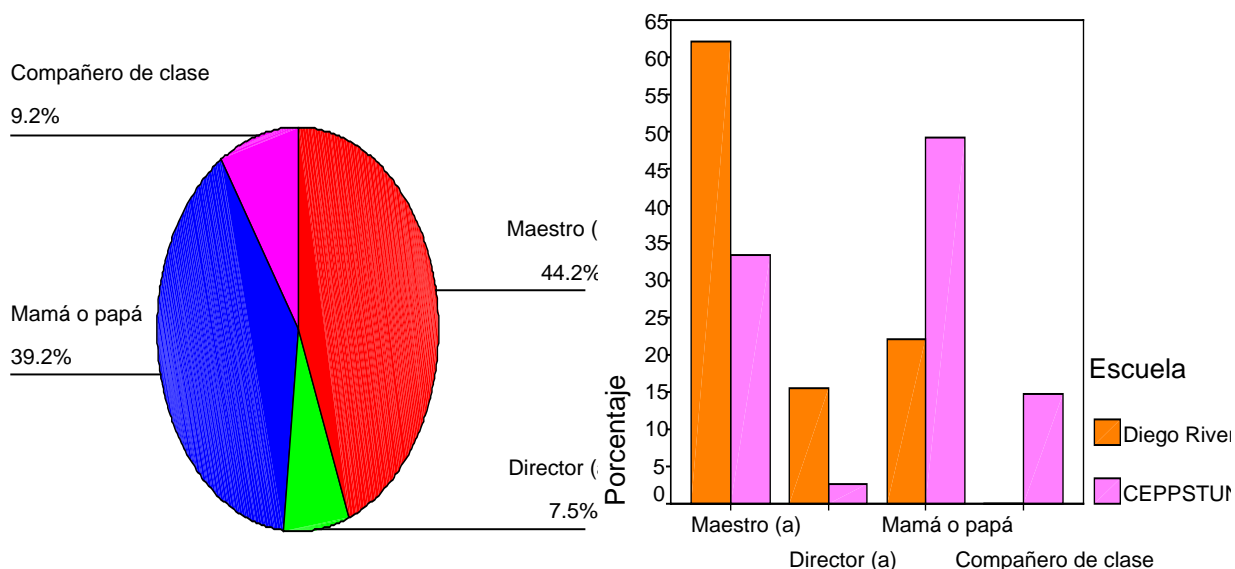
Para 4 de cada 10 de los encuestados la mejor opción es organizarse con sus compañeros y acudir en grupo a la dirección, la segunda opción, si es que se le puede denominar de esa manera, es no hacer nada, ya que 2 de cada diez piensan que no les harían caso alguno.

Es importante destacar que la mayoría relativa de los niños de la escuela Diego Rivera prefieren acudir solos, mientras que en el CEPPSTUNAM creen que es mejor organizarse con otros compañeros, asimismo consideran que enviar una carta es la última opción que utilizarían, y los de la escuela Diego Rivera señalan como la más remota hacerle llegar a su director su inconformidad por medio de su maestro.

El siguiente reactivo es: A quién se dirige cuando tiene un problema en su escuela, las respuestas se encuentran divididas en dos, por un lado se halla el maestro (a) y por el otro están mamá y papá, como se muestra en la gráfica por escuela 6 de cada 10 niños de la primaria Diego Rivera acuden a su maestro y los niños del centro de educación del STUNAM se dirigen a alguno de sus padres.

Es decir un grupo decide ir con la autoridad más cercana del lugar y los otros con la autoridad primaria de su casa, quizás porque se encuentran mejor orientados afectivamente hacia sus padres.

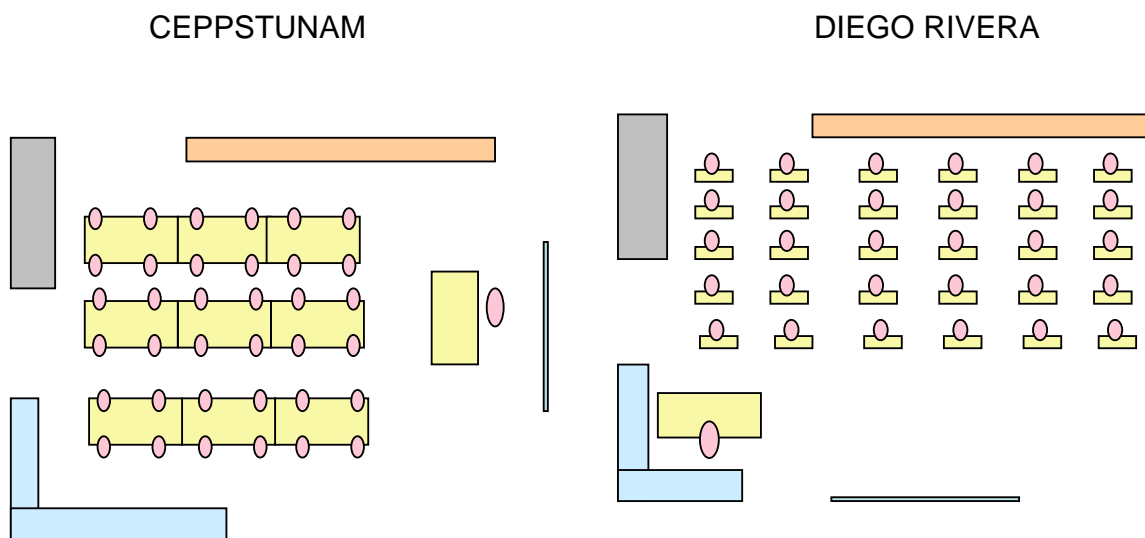
A quién se dirige cuando tiene un problema en su escuela



Cabe decir que 2 de cada 10 niños del centro consideran a sus compañeros como una opción viable cuando tienen un problema, cosa que no ocurre en la otra escuela. Estos datos junto con los de la pregunta anterior, nos permiten observar que los niños del centro poseen un gran sentido de la asociación, la ven como una de las posibilidades más viables que tienen para la resolución de sus conflictos, cuestión que no está presente en la primaria Diego Rivera.

Pero, por qué ocurre lo anterior, por qué está tan desarrollada la asociación entre los niños del CEPPSTUNAM, la repuesta podría resultar muy compleja a simple vista, no obstante si analizamos con mayor detenimiento la estructura del sistema de dicha institución, hallaremos la respuesta fácilmente:

Todo comienza desde la disposición que tienen los salones de clase, en este centro los niños no cuentan con un pupitre individual, como ocurre en las escuelas de gobierno, sino que existen mesas de trabajo para cuatro alumnos, aunque no todos los salones están distribuidos así los siguientes esquemas muestran ambos tipos de acomodación.



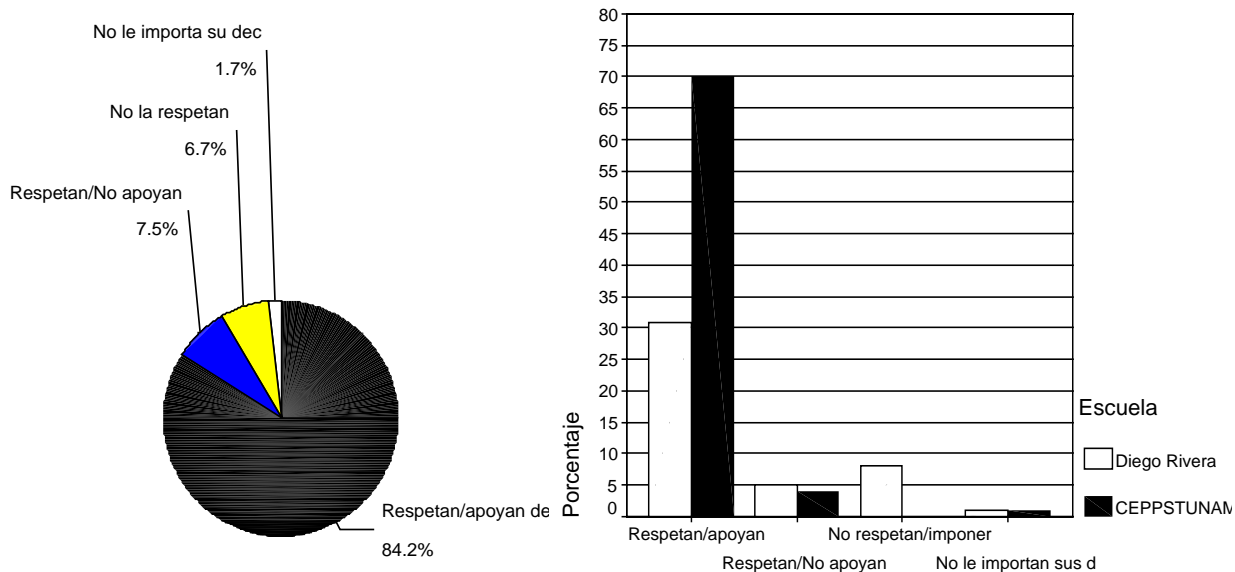
A simple vista podemos ver que la disposición de las bancas y las mesas del CEPPSTUNAM, a diferencia de la escuela Diego Rivera favorece el contacto entre los niños. Si a esto le agregamos que:

- ⇒ El material se asigna de manera colectiva
- ⇒ Muchos de los trabajos se hacen de forma grupal
- ⇒ Las comisiones, de las que hemos hablado, las cuales se asignan a diversos equipos de trabajo,

Podremos, con base en todo lo anterior, obtener una respuesta al por qué de la asociación y la búsqueda de otros compañeros para enfrentar ciertas situaciones.

El punto final de este eje trata de averiguar qué es lo que hacen los padres de los niños, cuando toman una decisión, es decir, cuáles son las consecuencias que tienen sus disposiciones en su papás. El reactivo fue:

Cuando quiero tomar mis propias decisiones, sobre mi ropa, mis amigos, tomar alguna clase de música, practicar algún deporte... mis papás:



La tendencia de las frecuencias es muy clara 8 de cada 10 papás respetan y apoyan las decisiones de sus hijos, uno de ellos la respeta pero no la apoya y uno más no las respeta. Esta tendencia es aún más contundente en el caso de los padres del CEPPSTUNAM, en donde el 90% de ellos respeta y apoya la decisión, por su parte, son 7 de cada 10 padres de la Diego Rivera los que lo hacen, dos más no respetan las decisiones de sus hijos e incluso tratan de imponer las suyas y uno respeta la decisión pero no la apoya.

Estos datos confirman los estilos socializadores de ambos grupos de padres, en donde los papás del centro asumen un modo indulgente y aunque los de la primaria Diego Rivera también lo hacen, en ellos encontramos algunos matices autoritarios, de no respeto y de imposición como los que muestra la gráfica.

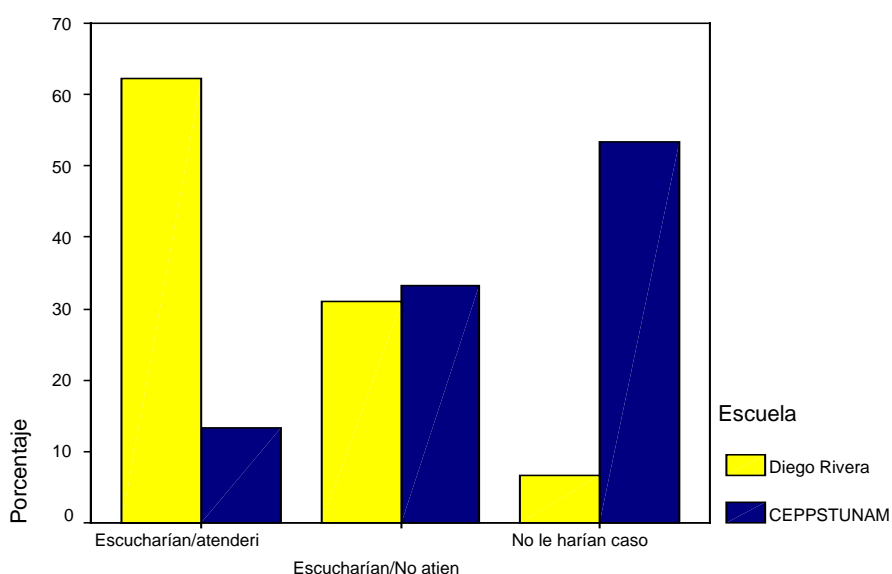
3.4 Tolerancia y capacidad de protesta

Dentro del siguiente eje temático, realizamos tres preguntas para determinar la capacidad que tienen los niños de protestar cuando no están de acuerdo con algo, ello se realizó en el ámbito escolar, así como en su casa, además se trató de analizar la tolerancia que tienen al pensamiento distinto y al disenso.

En primera instancia les pedimos a los niños que imaginaran qué pasaría si fuesen a la dirección de su escuela para quejarse de algo. Los resultados generales fueron: Lo escucharían y atenderían su queja 31.7%, Lo escucharían, pero no harían nada 32.5%, No le harían caso 35.5%

Si analizamos los datos de esta pregunta, agrupando los casos por escuela veremos, que las tendencias son completamente inversas y cuasi proporcionales., la mayoría de los niños de la escuela Diego Rivera consideran que en el caso de que tuvieran que ir a la dirección de su escuela para quejarse de algo, sería escuchado y las autoridades atenderían sus demandas, contrario a lo que podría parecer, debido a las características “democráticas”¹⁰ del CEPSTUNAM, la mayor parte de los niños del centro creen que no les harían caso.

Qué pasaría si fuera a la dirección de su escuela para quejarse



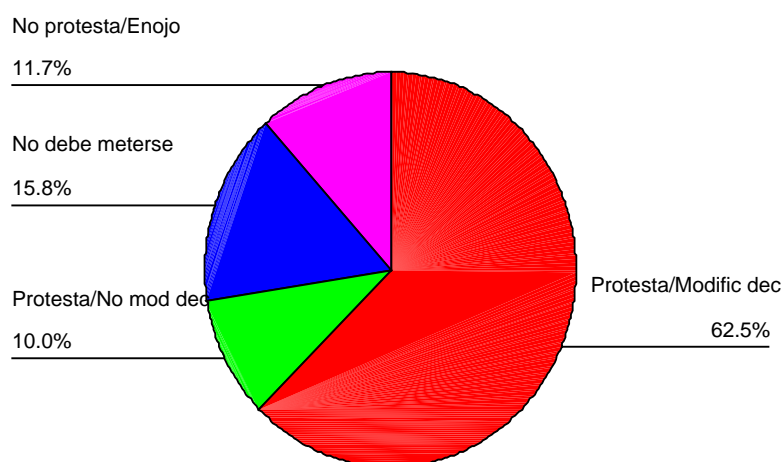
¹⁰ Vide Supra p.149

Para determinar la capacidad de protesta con la que cuentan los niños en su casa, les solicitamos que imaginaran una situación en la que sus papás decidieran algo con lo que no estuvieran de acuerdo y que nos dijeran qué pasaría, las opciones fueron:

- 1) Tendría una absoluta libertad para protestar y mi inconformidad podría modificar dicha decisión
- 2) Podría protestar pero la decisión ya estaría tomada
- 3) Ellos son los papás y por tanto deben tomar las decisiones y nosotros no debemos meternos aunque no estemos de acuerdo
- 4) Sería mejor no protestar, porque eso puede hacer que mis padres se enojen

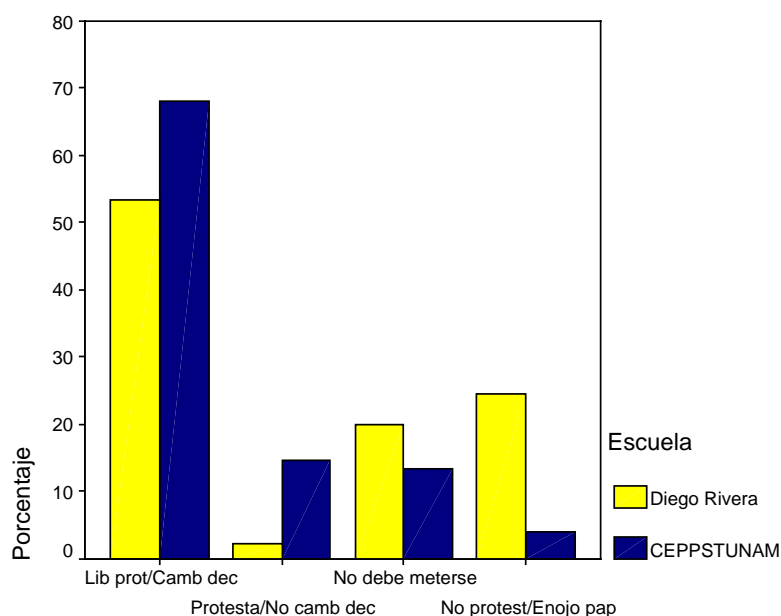
En tal sentido seis de cada diez niños consideran que tendrían una libertad absoluta para protestar y que incluso sus papás podrían modificar su decisión a causa de su inconformidad.

Si sus papás decidieran algo con lo que no está de acuerdo él



Analizando los datos por escuela, aunque ambos grupos, en su mayoría, consideran que tienen la libertad para protestar y la capacidad de modificar la decisión, el número de casos es mucho mayor en el centro y la frecuencia aumenta más de tres veces en el caso de la escuela Diego Rivera cuando se trata de no protestar, porque eso puede causar el enojo de sus padres.

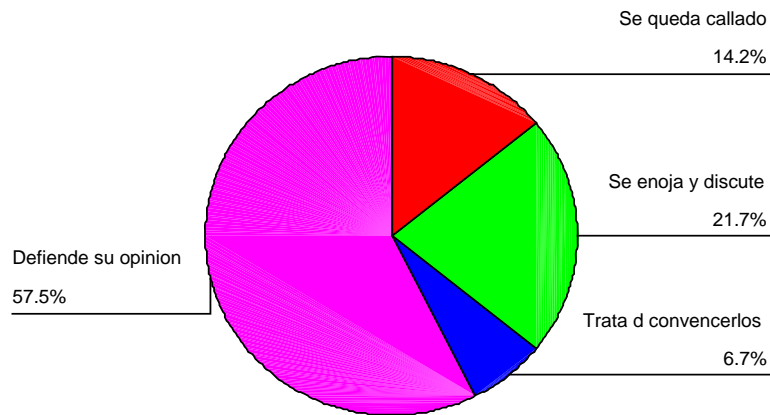
Si sus papás decidieran algo con lo que no está de acuerdo él:



Dentro de la escuela, diremos que las opiniones están mucho más divididas. No obstante dentro de su hogar la mayoría de los niños cree que tiene toda la libertad para protestar.

El siguiente punto es la tolerancia que tienen, para ello les hemos preguntado qué hacen cuando no están de acuerdo con una decisión que se toma en su casa. En términos generales, diremos que los niños son tolerantes, ya que regularmente, cuando no están de acuerdo con algo disienten defendiendo su punto de vista siendo siempre respetuosos de las opiniones de los demás. Empero existe un 21.7% de ellos que admite no importarles las opiniones de los demás, enojarse y no ser tolerante ante la discrepancia.

Qué hace cuando no está de acuerdo con una decisión que se toma en su casa

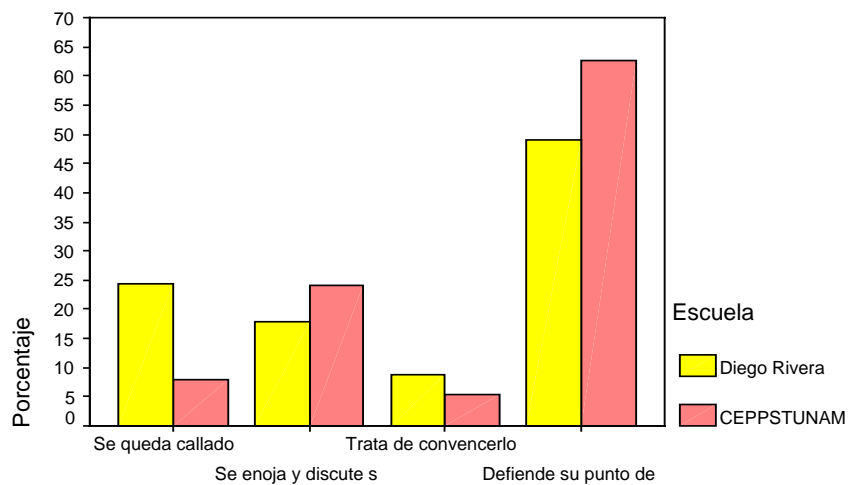


Aunque la intolerancia está presente en ambas escuelas, esta es la segunda respuesta más frecuente en el CEPSTUNAM, mientras que “quedarse callado” lo es en la Diego Rivera. He aquí los datos de esta pregunta graficados con base en la variable escuela.

Como se muestra en la gráfica, 6 de cada diez niños del CEPSTUNAM dicen defender su punto de vista, siendo respetuosos de las opiniones de los demás, mientras que esto ocurre en 5 de cada diez niños de la primaria Diego Rivera.

Asimismo 2 de cada 10 se quedan callados, siendo menos de uno los que lo hacen en el centro. La frecuencia de los niños que discuten, se enojan y no respetan a los demás es de 2/10 en el centro y de 1/10 en la Diego Rivera.

Qué hace cuando no está de acuerdo con una decisión que se toma en su casa

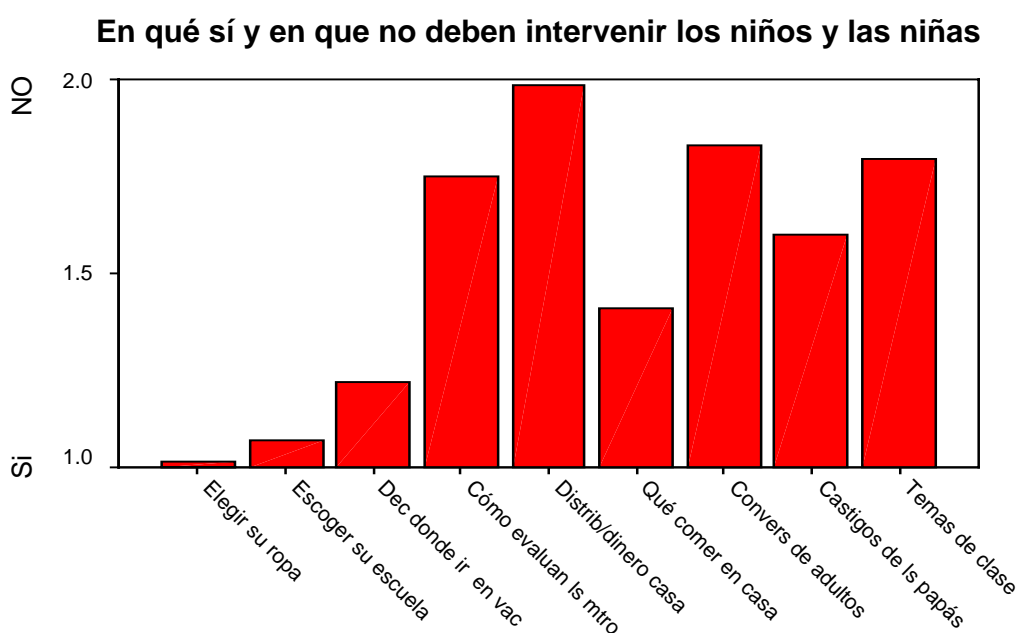


Con base en lo anterior podemos afirmar que los niños del centro defienden más su punto de vista e incluso llegan a enojarse y discutir sin respetar las opiniones de los demás, están acostumbrados a ello y por tanto difícilmente podrían quedarse callados. Dentro de la escuela Diego Rivera si bien tratan de defender su punto de vista, no llegan a apasionarse, enojarse y discutir con tanta frecuencia como los del centro y en algunas ocasiones prefieren optar por permanecer callados.

Derechos y libertades

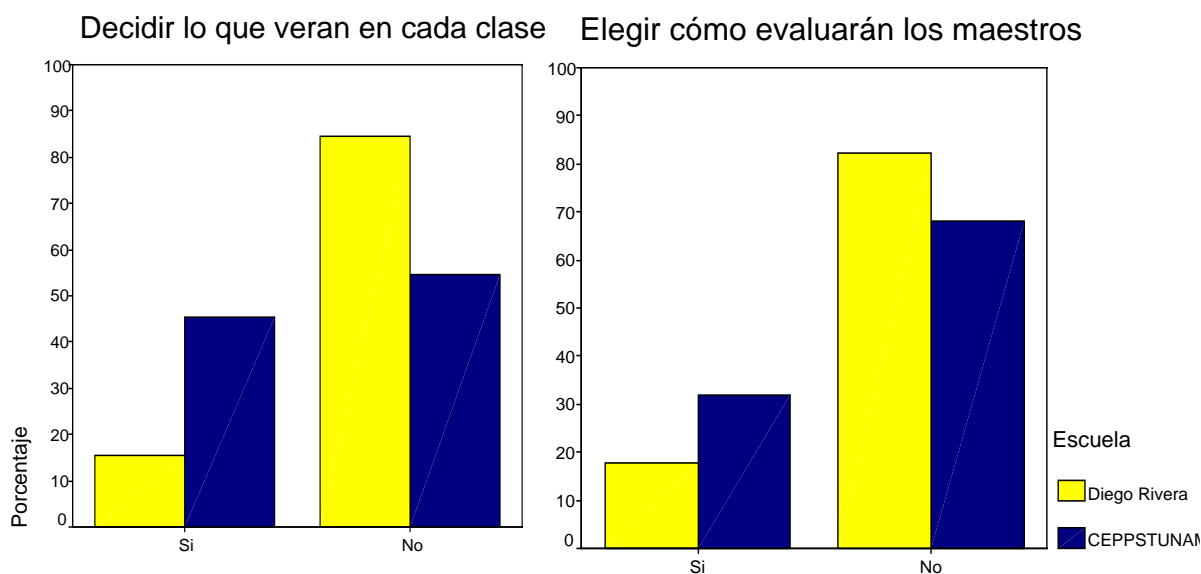
Para poder determinar cuáles son, según los niños, sus ámbitos de injerencia, les planteamos algunos casos y les pedimos que nos dijeran si debían o no intervenir en él los niños y las niñas:

	Si	No
Elegir la ropa que usan	98.3%	1.7%
Escoger la escuela a la que irán	93.3%	6.7%
Decidir a dónde van a ir en las próximas vacaciones	78.3%	21.7%
Elegir cómo evaluarán los maestros	26.7%	73.3%
Decidir la distribución del dinero en la casa	35%	65%
Decidir lo que se va a comer en su casa	63.3%	36.7%
Intervenir en las conversaciones de los adultos	24.2%	75.8%
Opinar sobre los castigos que imponen los padres a sus hijos	56.3%	46.7%
Decidir lo que verán en cada clase	34.2%	65.8%



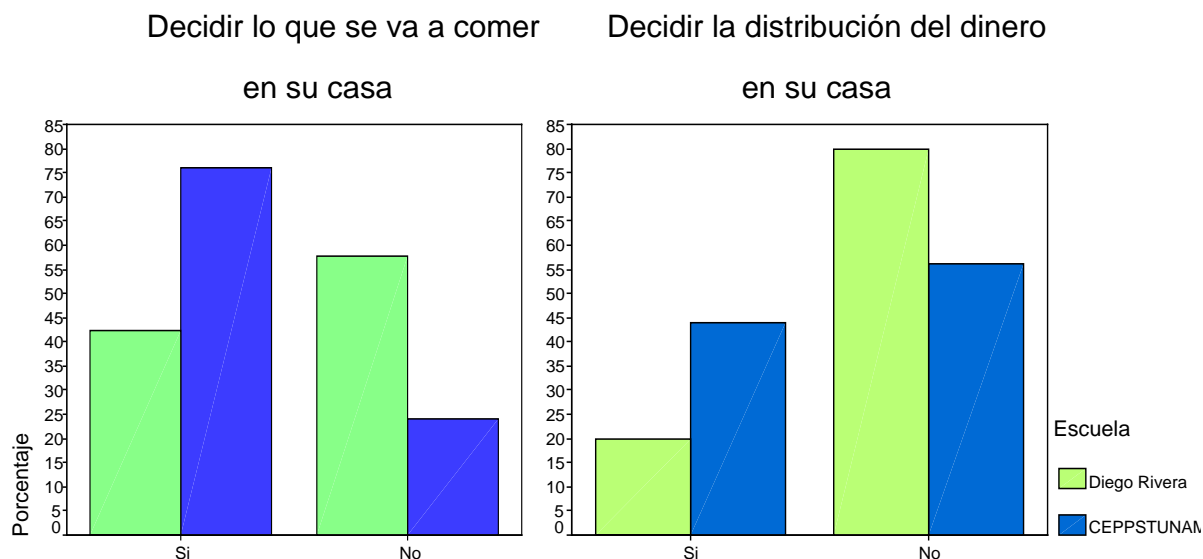
Como se puede apreciar en la gráfica que nos muestra las medias de los datos, cuando se trata de asuntos que los afectan directamente y que son meramente individuales, como es el caso de escoger su ropa o su escuela, los niños afirman contundentemente que deben intervenir en ellos, lo mismo ocurre en el caso de las vacaciones aunque no de manera tan decisiva, quizás porque se trata de un asunto familiar en el que si bien pueden opinar, la decisión no está directamente en sus manos, debido a que existen otras variables a considerar.

Sobre la elección de los métodos de evaluación de los profesores, así como los temas que verán en cada clase, en su mayoría los niños consideran que son asuntos en los que no deben intervenir, las respuestas son mucho más concluyentes en el caso de la primaria Diego Rivera, sin embargo en el centro las opiniones se encuentran más divididas, sobre todo en la elección del temario de las materias en los que el 45% dice que sí son asuntos en los que deben intervenir y el 55% afirma que no.

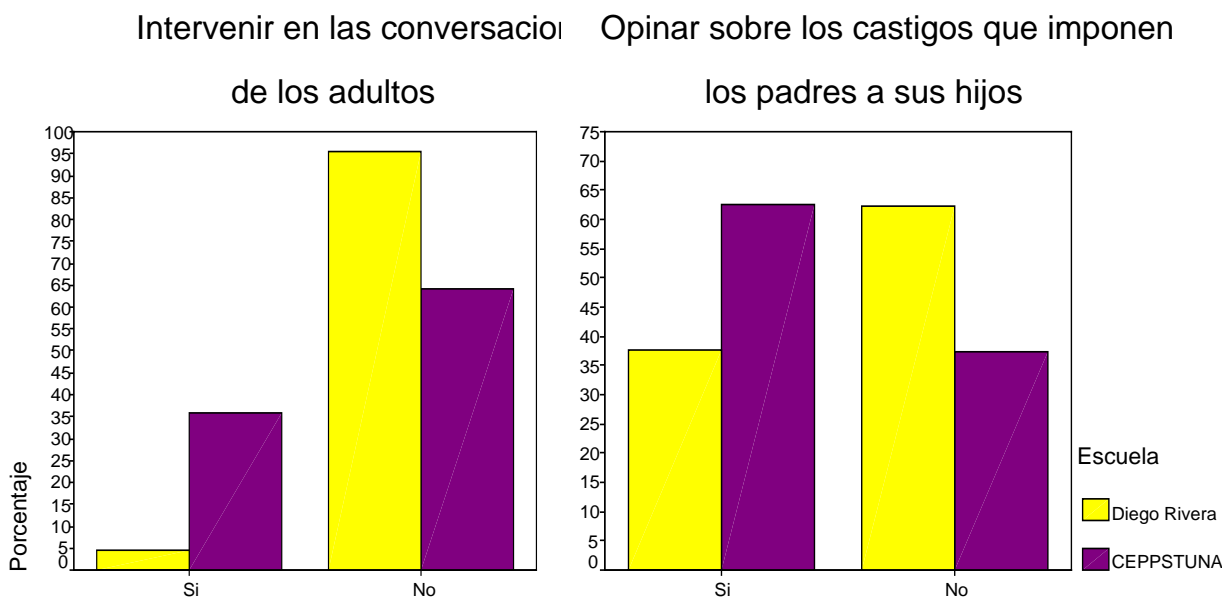


Con relación a la comida y a la distribución del dinero en el hogar, en términos generales los niños aseveran que sí deben intervenir en la comida, pero no en el dinero, empero al separar los grupos por escuela, los niños del CEPSTUNAM dicen que deben elegir lo que se come en su casa, mientras que los de la primaria Diego

Rivera opinan lo contrario. En cuanto al dinero las respuestas se encuentran divididas en el caso del centro, siendo contundente la opinión de los niños de la escuela Diego Rivera a ese respecto.



Finalmente, en su conjunto los niños consideran que tienen derecho a opinar sobre los castigos que imponen los padres a sus hijos y que no deben meterse en las conversaciones de los adultos, pese a ello, los datos se muestran mucho más divididos en el análisis por escuela:

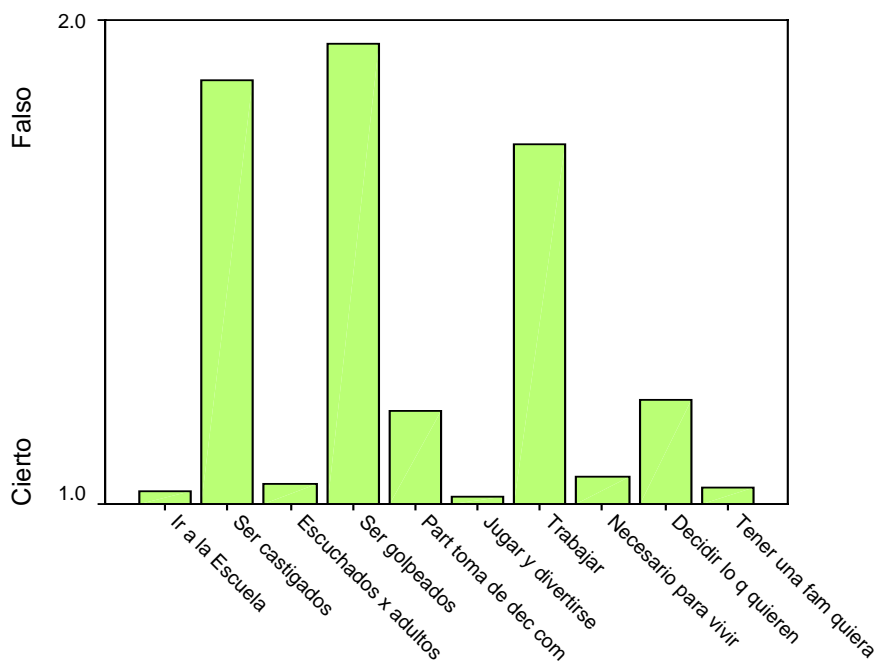


Lo más interesante de todo ello, es que los niños del CEPSTUNAM piensan que tienen un mayor campo de injerencia que los de la primaria Diego Rivera, quienes tienen muy claro en qué sí y en qué no deben intervenir, en el caso del centro las respuestas se encuentran mucho más divididas, cabe señalar que la frecuencia más baja en un área de injerencia fue del 35%, mientras que en la primaria Diego Rivera fue menor al 5%.

Sobre los derechos de los niños y las niñas, las respuestas fueron mucho más concluyentes como se puede apreciar en la siguiente tabla:

	CIERTO	FALSO
Ir a la escuela	97.5%	2.5%
Ser castigados	12.5%	87.5%
Ser escuchados por los adultos	95.8%	4.2%
Ser golpeados si hacen algo muy malo	5%	95%
Participar en la toma de decisiones de su comunidad	80.8%	19.2%
Jugar y divertirse	98.3%	1.7%
Trabajar	25.8%	74.2%
Se les proporcione lo necesario para vivir	94.2%	5.8%
Decidir lo que quieren hacer	78.3%	21.7%
Tener una familia que los quiera	96.7%	3.3%

Derechos de los niños y las niñas



En términos generales diremos que los niños tienen claros sus derechos, a pesar de que las tendencias se mantienen en ambas escuelas, cabe mencionar que 2 de cada 10 niños de la primaria Diego Rivera afirman que los niños tienen derecho a ser castigados, mientras que sólo uno del centro lo dice, por su parte, en la Diego Rivera 1 de cada diez piensa que los niños pueden ser golpeados si hacen algo muy malo, siendo nula la cifra en el centro.

Con el fin de conocer qué tanto respetan los niños las normas, y qué es lo que éstas representan para ellos, hemos establecido una pregunta a este respecto, los resultados fueron los siguientes:

Para él o ella, las normas son:

	PORCENTAJE
Reglas y como toda regla fue hecha para romperse	17.5
Reglas que debemos respetar aunque no estemos de acuerdo	55.0
Acuerdos, pero sólo se deben obedecer los q estes de acuerdo	21.7
Son hechos por gente desconocida así que no deben seguirse	5.8
Total	100.0

Como se muestra en la tabla poco más del 50% de los niños creen que son reglas que se deben respetar estemos de acuerdo o no con ellas, es decir existe un profundo respeto a la normatividad. Por otro lado tenemos un 21.7% que condiciona su obediencia, afirmando que sólo siguen aquellas reglas con las que estén de acuerdo.

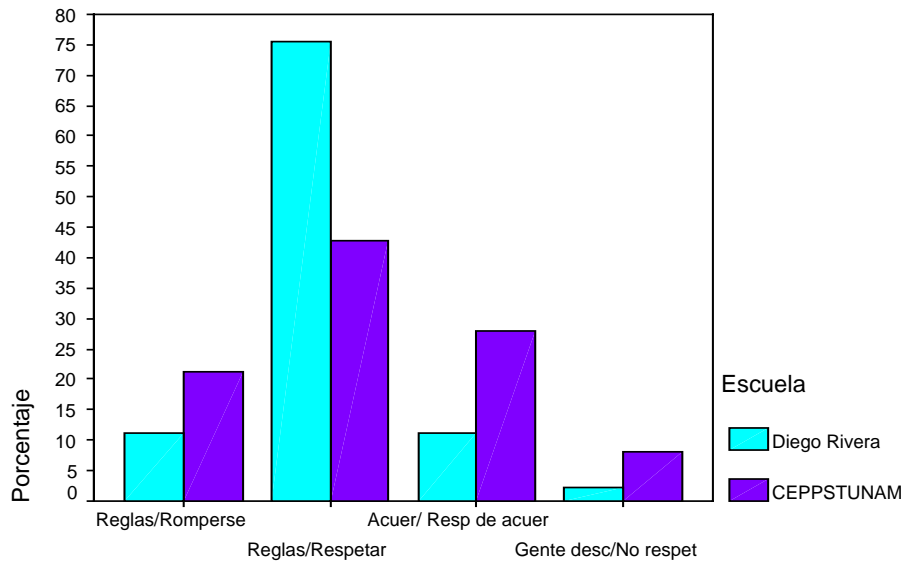
Además existe un 23.3% para los que las normas fueron hechas para romperse o simplemente son acuerdos establecidos por personas desconocidas que no los tomaron en cuenta, y por tanto ellos tampoco deben considerarlas. Es decir, cerca de una cuarta parte de los encuestados no tienen respeto alguno por las normas.

Para el o ella las normas son:



Los datos resultan muy interesantes cuando los analizamos por escuela:

Para el o ella las normas son:



Mediante la incorporación de esta variable podemos observar que prácticamente 8 de cada 10 niños de la escuela Diego Rivera respetan incondicionalmente las normas, mientras que ello sólo ocurre en 4 de cada 10 del CEPSTUNAM, los seis restantes se encuentran divididos de la siguiente manera: 3 respetan sólo las normas con las que están de acuerdo, 2 consideran que fueron hechas para romperse y 1 piensa que al ser hechas por personas desconocidas que

no los tomaron en cuenta, no deben respetarlas. En la primaria Diego Rivera sólo 1 de cada 10 condiciona su obediencia y uno más cree que fueron hechas para romperse.

Con base en lo anterior podemos decir que los niños del centro de educación primaria del STUNAM, al tener una mayor libertad de acción dentro del salón de clases y al formar parte de la autoridad que regula la conducta, cuestionan mucho más las normas, y no las siguen con los ojos cerrados. No obstante, esto que podría parecer una virtud puede convertirse en un vicio, ya que algunos de los niños del centro terminan por no obedecer más que “sus propias reglas”. Mientras que los niños de la primaria Diego Rivera, no cuestionan las normas, las siguen sin importar lo que piensen de ellas, siendo la obediencia una de sus principales características.

3.6 Evaluación y afecto

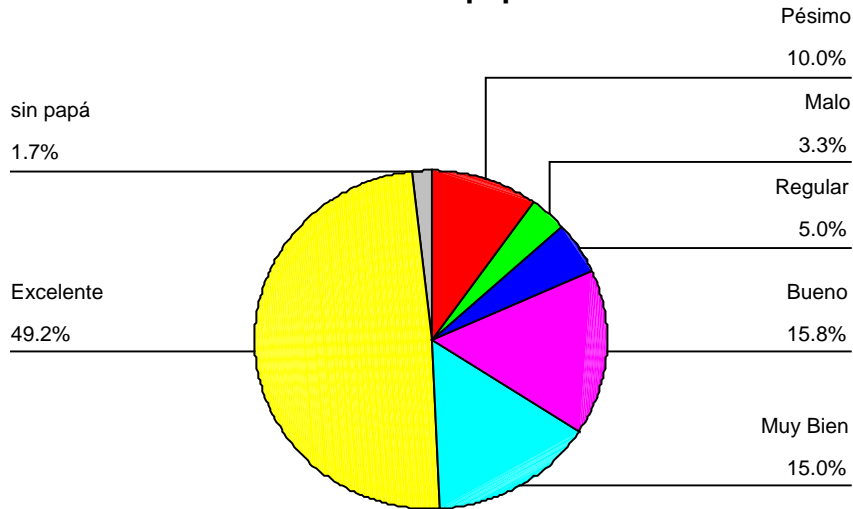
Este eje temático está directamente relacionado con las orientaciones de tipo evaluativo y afectivo que establecen Almond y Verba. El primero hace alusión, como ya hemos mencionado, a los juicios y opiniones que se forman producto de “la combinación de criterios de valor con la información y los sentimientos”¹¹. Por su parte lo afectivo tiene que ver directamente con los sentimientos de afinidad o rechazo.

En principio les hemos pedido que evalúen en una escala del 5 al 10, donde 5 es malo y 10 es excelente el desempeño de sus tres figuras de autoridad más cercanas, es decir, de su papá, su mamá y el de su maestro (a). A continuación analizaremos los resultados de cada uno de ellos.

En el caso de papá, prácticamente el 50% de los niños lo evalúa con 10, llegando casi al 80% de ellos que evalúan positivamente a su papá (8, 9 ó 10). Además, existe un 13.3% de los niños que lo califican de forma negativa (5 ó 6). Esto se puede apreciar con mayor claridad en el siguiente gráfico:

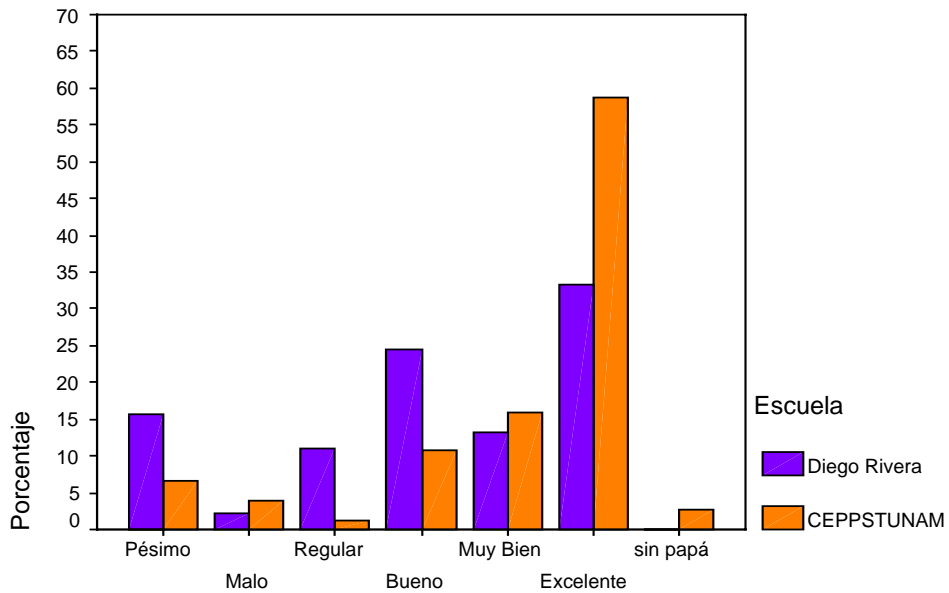
¹¹ Gabriel Almond y Sydney Verba, *Op Cit.* p.31

Evaluación papá



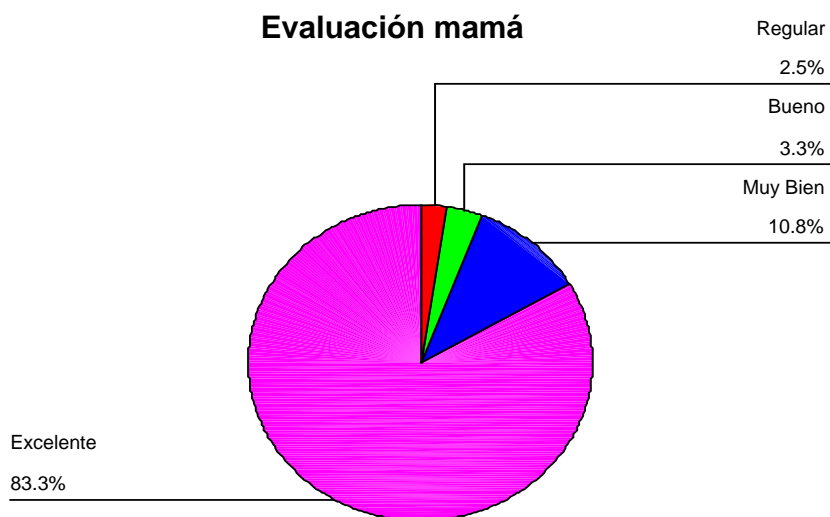
Si agregamos la variable escuela al estudio nos podremos dar cuenta de que los niños de la escuela primaria Diego Rivera lo evalúan con una menor calificación que los del centro. Ello tiene sentido cuando recordamos que existe una menor implicación-aceptación en la relación que tienen con sus padres.

Evaluación papá x escuela

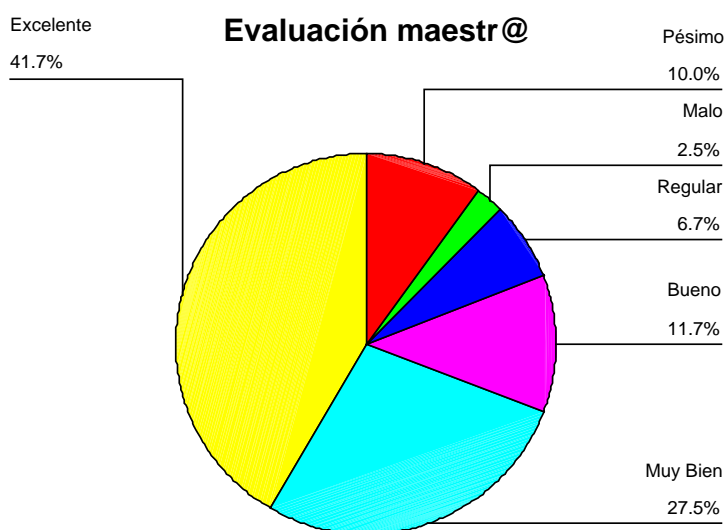


Por su parte, la evaluación que hacen los niños respecto de sus madres es determinante, el 83.3% de ellos le asignan un 10 a su desempeño y no hay ningún niño que la califique con una nota menor a 7. Esto confirma la alta implicación-

aceptación que existe en su relación. No existiendo diferencias destacables entre escuelas.



La evaluación de los maestros no resulta tan concluyente como la de las madres, sin embargo se encuentran mejor evaluados que los papás, ya que el 69.2% de la muestra los califica favorablemente (9 ó 10) y sólo el 12.5% de ellos los valora de manera negativa (5 ó 6). No obstante, esta tendencia se invierte en el CEPPSTUNAM, quienes sitúan en el tercer lugar de la tabla a sus profesores.



Si realizáramos un promedio de las calificaciones de cada una de las personas examinadas, los resultados por escuela quedarían de la siguiente manera:

Calificaciones Medias

Escuela	Evaluación papá	Evaluación mamá	Evaluación maestr@
Diego Rivera Media	8.10	9.58	9.07
CEPPSTUNAM Media	9.12	9.85	8.47
Total Media	8.77	9.75	8.69

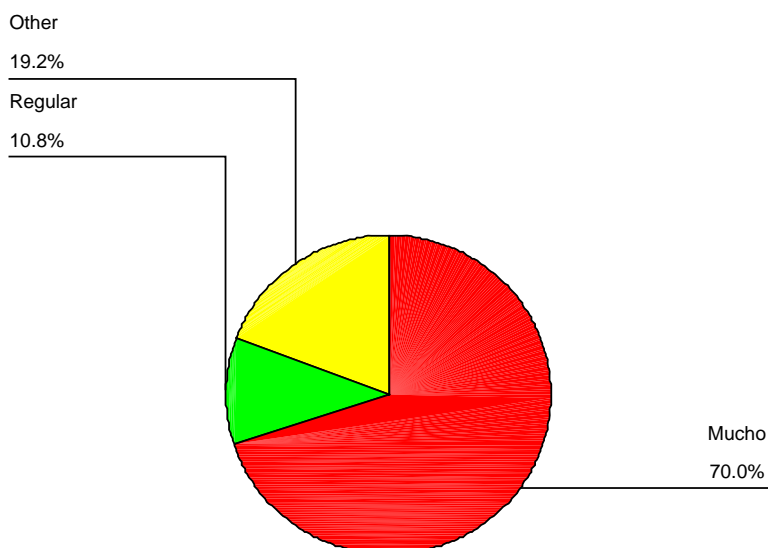
Como podemos ver, la calificación más baja de la tabla la otorgan los niños de la escuela Diego Rivera a sus papás, mientras que la más alta es para sus mamás. Los niños del centro asignan la calificación más baja a sus maestros y coinciden en otorgarles la mejor a sus madres

El siguiente apartado de este eje tiene que ver con el orgullo que sienten los niños, el cual nos permite conocer si están orientados afectivamente de forma positiva o negativa, es decir en relaciones de apego o de rechazo. Para ello les hemos pedido que nos digan qué tan orgullosos se sienten de su país y de cada una de las siguientes personas:

- ⇒ Su papá
- ⇒ Su mamá
- ⇒ Su maestro (a)
- ⇒ Sus amigos

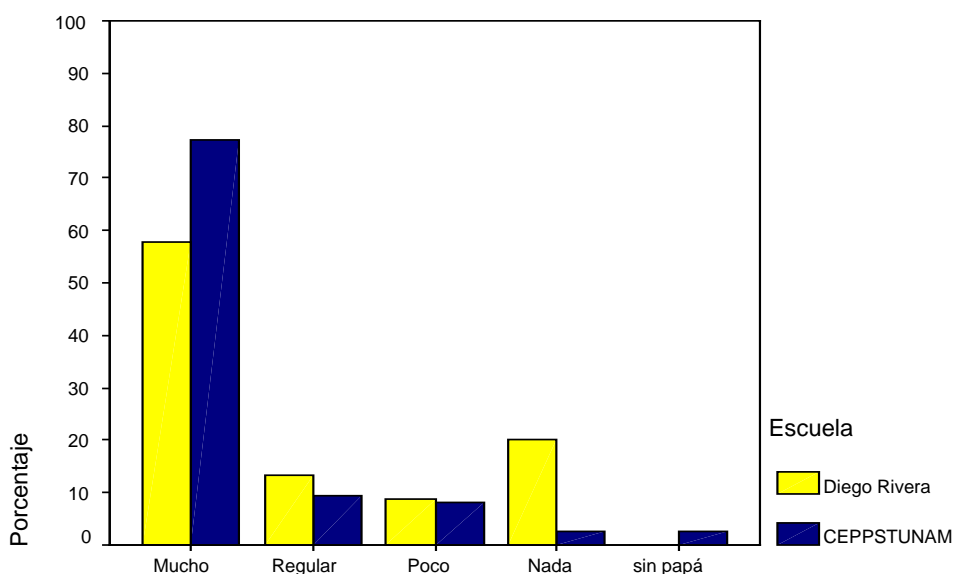
La primera figura en cuestión es la paterna. El 70% de los niños dijo sentirse muy orgulloso de él, mientras que el 17.5% de ellos afirmó estar poco o nada orgulloso de su papá.

Qué tan orgulloso se siente de su papá



En esta pregunta ocurre lo mismo que en la evaluación de los padres al separarlos por escuela, como lo muestra la siguiente gráfica, 2 de cada 10 niños de la escuela Diego Rivera dicen sentirse “nada orgullosos” de sus papás, mientras que ello no llega ni siquiera a un niño en el centro, en donde casi 8 de cada 10 se sienten totalmente orgullosos de sus padres.

Orgullo papá x escuela

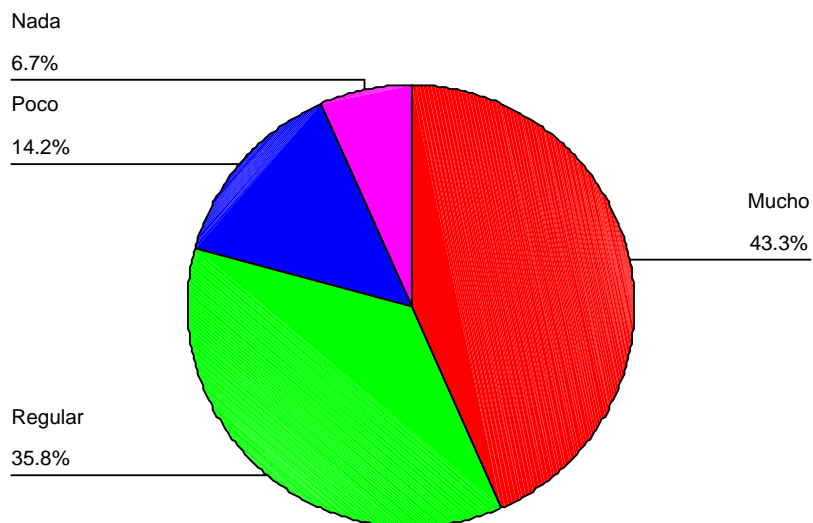


Del mismo modo que ocurre en la evaluación de mamá, el sentimiento de orgullo es absolutamente categórico, 9 de cada diez niños aseveran sentirse muy orgullosos de su mamá, esta tendencia se mantiene en ambas escuelas, no habiendo ningún caso que indique estar “nada orgulloso” de ella.



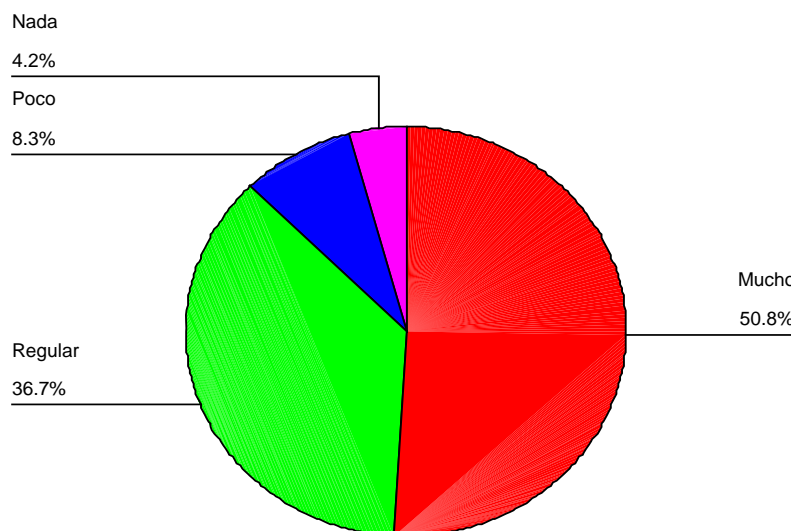
Por otro lado, son los sentimientos de orgullo hacia sus profesores los que se encuentran más divididos, el 43.3% afirma estar “muy orgulloso”, el 35.8% “más o menos”, 14.2% dicen sentirse “poco orgullosos” y el 6.7% “nada”. Si comparamos estos resultados con la evaluación, podremos percatarnos de que en la mayoría de los casos son directamente proporcionales, es decir, que a una mayor evaluación habrá un mayor sentimiento de orgullo. En el caso de los profesores los porcentajes de cada una de las opciones corresponden con su equivalente en calificación.

Qué tan orgulloso se siente de su maestr@



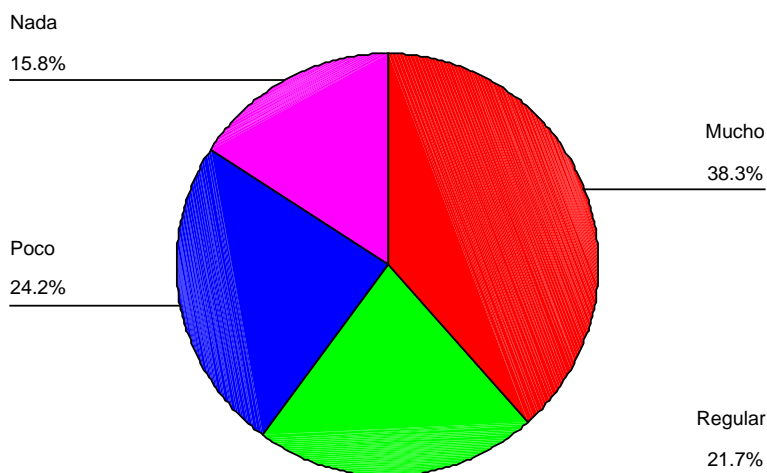
El caso de los amigos resulta interesante debido a que no tenemos un referente de comparación como en los tres anteriores. En tal sentido los resultados muestran que, en términos generales, los niños se sienten orgullosos de sus amigos. Cabe señalar que éstos son, dentro de las opciones, las únicas personas a las que pueden elegir, ya que tanto su mamá y su papá, como su profesor, fueron una suerte de imposición. Ello podría explicar, en gran medida, por qué los porcentajes de “nada” y “poco” son tan bajos.

Qué tan orgulloso se siente de sus amigos



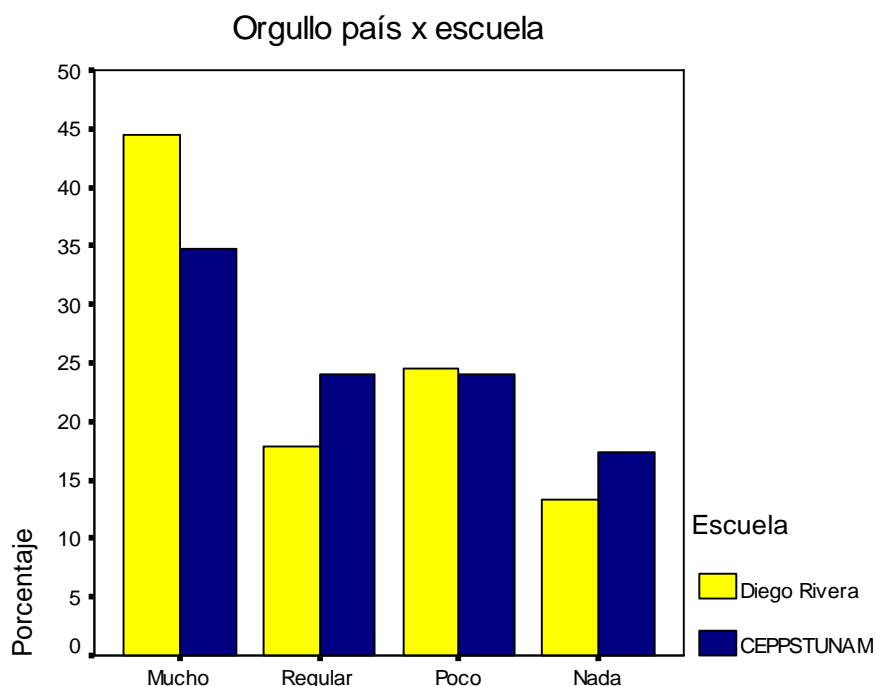
Finalmente les hemos preguntado sobre su país, en dos sentidos el primero es qué tan orgullosos se sienten de México, y en segunda instancia les pedimos que imaginaran la posibilidad de escoger un país para vivir. Sobre el orgullo patriótico, diremos que es el más dividido de todos, como se puede observar:

Qué tan orgulloso se siente de su país



Aunque una mayoría relativa afirme sentirse muy orgulloso de su país, si sumamos los porcentajes de los que sienten poco y nada de orgullo de México, obtendremos una frecuencia mayor a esa mayoría relativa de la que habíamos hablado, quedando entre los que sí y los que no se sienten orgullosos, el 21.7% de los niños, quienes dicen sentirse más o menos orgullosos de su país.

Es importante señalar que son los niños de la escuela Diego Rivera quienes se sienten mayormente orgullosos de México, mientras que prácticamente una quinta parte de los menores del centro afirman estar “nada orgullosos” de su patria.



Si analizamos las medias de los datos, podremos observar que la persona por la que sienten mayor orgullo los niños, tanto de la escuela Diego Rivera como del CEPSTUNAM es por su mamá. Contrapuesto a ello lo que los hace sentirse menos orgullosos es su país.

Nivel de Orgullo (mediás)

Escuela		Orgullo papá	Orgullo mamá	Orgullo maestr@	Orgullo amigos	Orgullo país
Diego Rivera	Media	1.91	1.18	1.53	1.82	2.07
CEPSTUNAM	Media	1.44	1.07	2.03	1.56	2.24
Total	Media	1.62	1.11	1.84	1.66	2.18

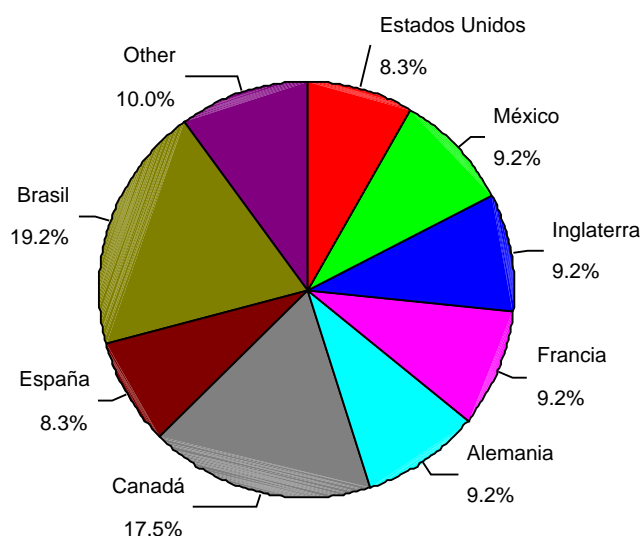
a. 1=Mucho 2= Regular 3=Poco 4=Nada

Como ya hemos mencionado, el último reactivo de este eje, refiere al país en el que le gustaría vivir. La pregunta fue: Si pudieras elegir, ¿en qué país te gustaría vivir? Subraya la opción deseada. Las posibles respuestas fueron:

- | | | | | | |
|----------------|--------|------------|---------|-----------|------------------|
| Estados Unidos | México | Inglaterra | Francia | Alemania | Suiza |
| Cuba | Canadá | España | Rusia | Guatemala | Brasil Argentina |

Sorpresivamente, sólo el 9.2% de los niños escogieron a México para vivir, lo que quiere decir que el 90.8% de los niños, por una u otra razón, preferiría vivir en otro país, siendo los países más solicitados Brasil, Canadá, Francia, Alemania e Inglaterra.

En qué país le gustaría vivir



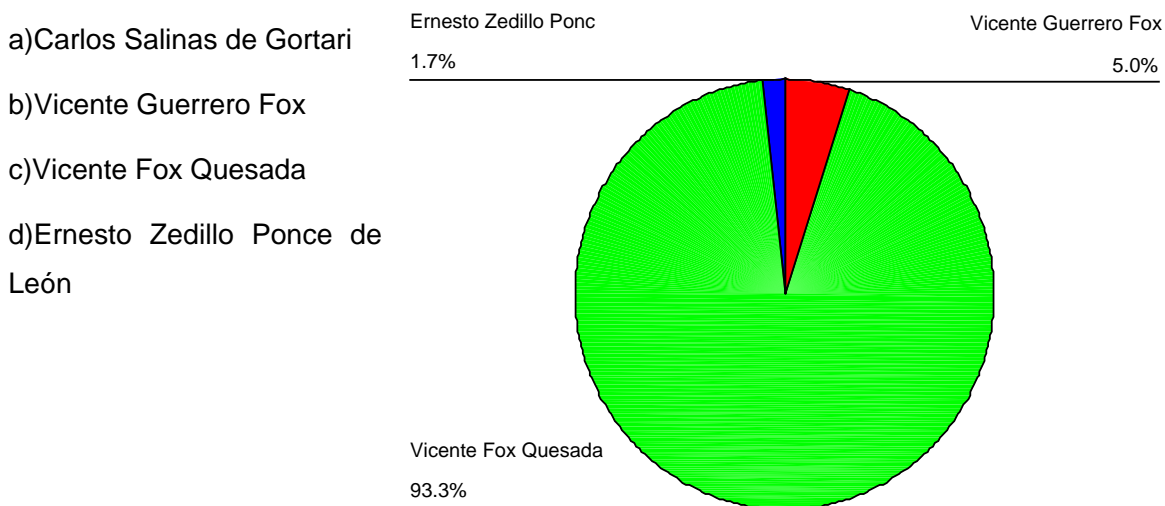
De lo anterior podemos concluir que, en términos generales los niños no se encuentran orientados afectivamente de forma positiva hacia su país, no están contentos con él, al no sentirse orgullosos, prefieren habitar en otro lugar.

3.7 Conocimientos sobre el sistema

Este eje temático tiene como finalidad conocer las orientaciones de tipo cognitivo de los niños, es decir los conocimientos que tienen éstos sobre el sistema político, esto en dos niveles, el primero es sobre las cuestiones actuales de la política, como lo es el presidente en un nivel general, el Jefe de Gobierno del DF, en el nivel local y la fecha de las elecciones en un sentido administrativo. El segundo nivel trata de detectar los conocimientos sobre el sistema político de manera general.

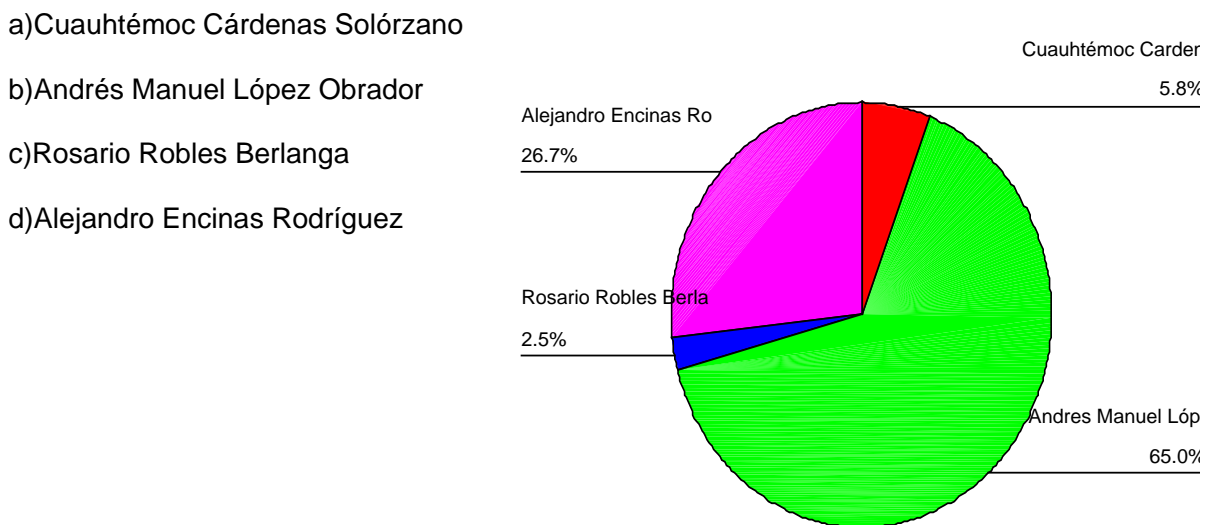
La primera pregunta fue ¿Cómo se llama el actual Presidente de la República? Cabe mencionar que el 93.3% de los niños contestó correctamente. Las opciones fueron:

Cómo se llama el actual presidente de México



Las posibles respuestas para la pregunta sobre el nombre del actual Jefe de Gobierno del DF fueron:

Cómo se llama el actual Jefe de Gobierno de la Ciudad de México



A esta pregunta sólo el 26.7% de los niños respondió correctamente, la mayoría señaló a Andrés Manuel López Obrador como el actual Jefe de Gobierno del DF, ello se debe, posiblemente, a la popularidad de este actor político y a su presencia mediática que supera por mucho a la de Alejandro Encinas.

Para finalizar con este primer nivel, les pedimos a los niños que señalaran la fecha en que se celebrarían las próximas elecciones para elegir presidente de México. Las posibles respuestas eran 2 de junio del 2006, 1º de septiembre del 2006, 2 de julio del 2006 ó 1º de diciembre del 2006. habiendo respondido correctamente el 85.8% de los encuestados.

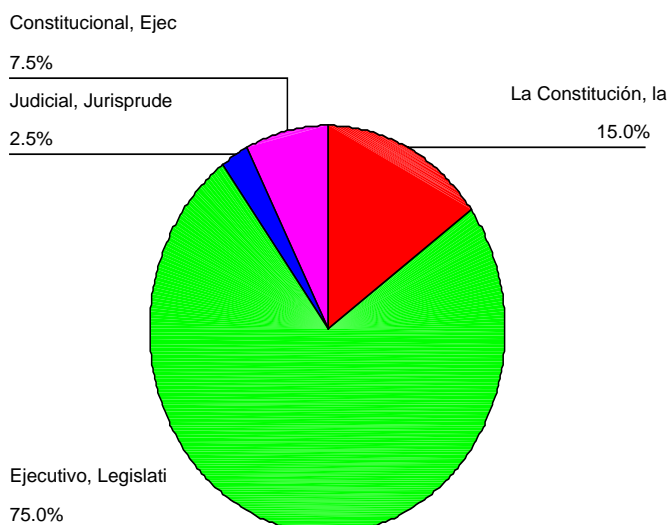
Cuándo serán las próximas elecciones para elegir presidente de México

	PORCENTAJE
2 de junio del 2006	14.2
2 de julio del 2006	85.8
Total	100.0

Sobre la estructura del sistema político mexicano, les hemos cuestionado sobre cómo está constituido el poder en México, la siguiente tabla muestra los resultados:

Cómo está dividido el poder en México

	Porcentaje
Ejecutivo, Legislativo y Judicial	75.0
Constitucional, Ejecucional y Legislacional	7.5



El 75% de los niños sabe cómo es que se divide el poder en México, en términos generales, podemos aseverar que cuentan tanto con conocimientos generales de la política actual de nuestro país, como con ideas de la estructura del sistema político, aunque sus nociones de la política de cada día superan por mucho a las del sistema.

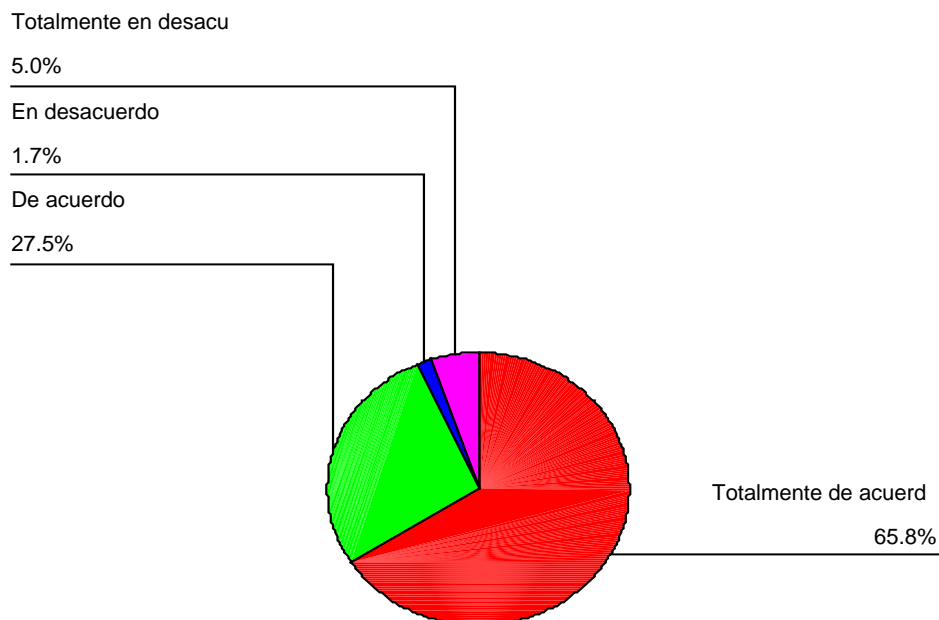
3.8 Política, políticos y asuntos públicos

Tratamos de que dentro del cuestionario hubiera un apartado en el que pudiéramos conocer la opinión o la manera de pensar de los niños respecto de algunos asuntos explícitamente políticos.

En primera instancia seleccionamos algunas frases que desde nuestra perspectiva, revelan mucho sobre algunas cuestiones, y les pedimos que nos dijeran si estaban “Totalmente de acuerdo” “de acuerdo” “En desacuerdo” o “Totalmente en desacuerdo” con ellas. A continuación procederemos a examinarlas una por una.

La primera frase es: “Nuestra familia siempre nos ayuda más que el gobierno”, el 65.8% de los encuestados dijo estar totalmente de acuerdo con la frase y el 27.5 estuvo de acuerdo con ella, si sumamos estos porcentajes diremos que 9 de cada diez niños concuerdan con esta afirmación.

Lo anterior revela, en cierto sentido, que los niños no tienen muchas expectativas del gobierno, ya que saben que su familia siempre les ayudará más que éste. El esperar más cosas de nuestra familia que del gobierno mismo tiene un tinte parroquial, dirían Almond y Verba.



En este mismo sentido viene la segunda y la tercera frase: “Los políticos no se interesan por lo que piensan personas como las de mi familia” y “Tanta gente vota en las elecciones que no importa si mi familia vota o no”. La primera también tiene que ver con las expectativas que poseen los niños respecto de la relación que existe entre los políticos y su familia, de tal forma que el 55% de los encuestados está de acuerdo en que los políticos no se interesan por lo que piensan personas como las de su familia y el 45% restante está en desacuerdo. Es decir, la mayoría relativa siente que ni él ni su familia son tomados en cuenta por las personas que están en el poder.

En contraste, 8 de cada 10 niños considera que el voto de su familia es muy importante, el resto piensa que en vista de que es mucha la gente que vota en las elecciones, no importa si su familia vota o no. Es decir, en este punto existe un sentimiento concluyente del poder que tienen todos y cada uno de los votos de los ciudadanos.

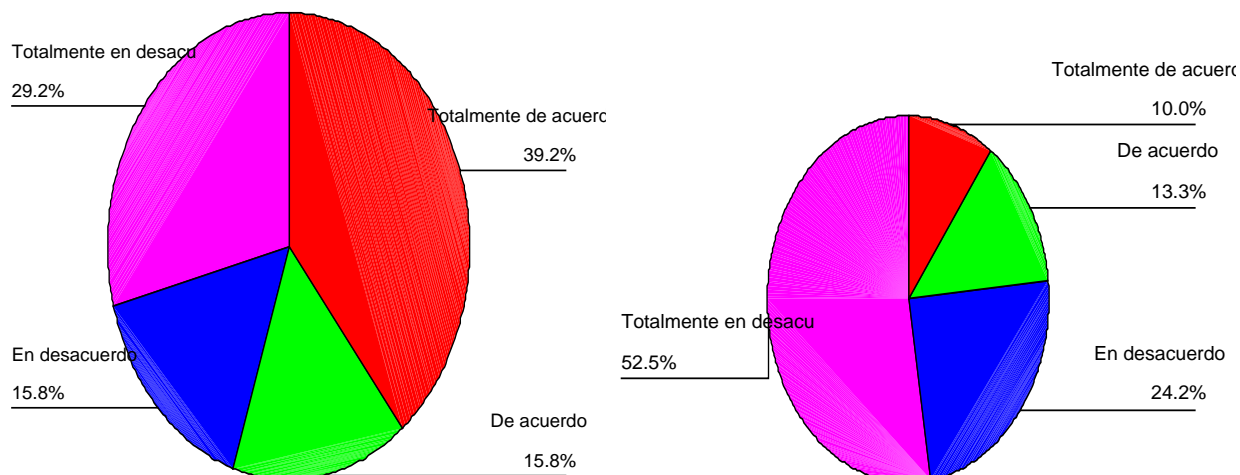
Así que por un lado tenemos la percepción de que a los políticos no les importa lo que piensen los ciudadanos comunes y corrientes, y por otra parte, se encuentra la

noción del poder de todos los ciudadanos, el cual es el que otorga la posibilidad de acceder a un cargo público a los políticos.

Los políticos no se interesan por lo que Tanta gente vota en las elecciones que i

personas como las de mi familia

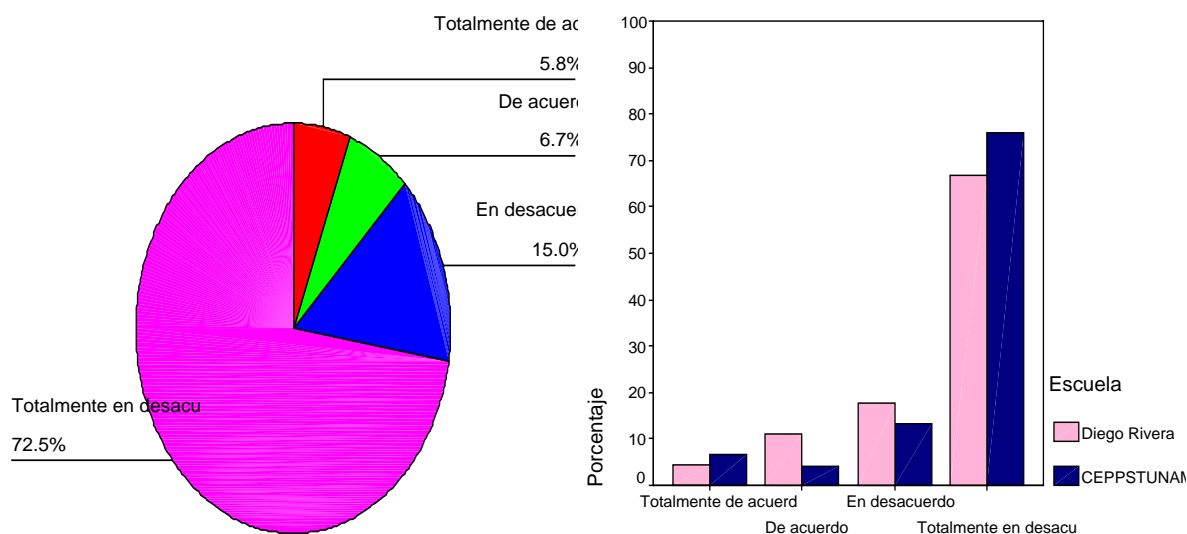
si mi familia vota o no



La siguiente afirmación tiene que ver con un asunto de género e incluso tiene un sentido cultural muy importante: “Las mujeres no deben intervenir en política”. Prácticamente podemos decir que el 93.3% de los niños están en desacuerdo con esta afirmación.

Cabe mencionar que al agregar al análisis la variable género obtenemos los siguientes resultados: 8 de cada 10 mujeres están totalmente en desacuerdo con la afirmación, una está en desacuerdo y la restante está, ya sea, de acuerdo o totalmente de acuerdo con la misma. En el caso de los hombres tenemos que 7 de cada 10 están totalmente en desacuerdo dos están en desacuerdo y uno está entre totalmente de acuerdo o de acuerdo con esta frase.

Las mujeres no deben de intervenir en la política

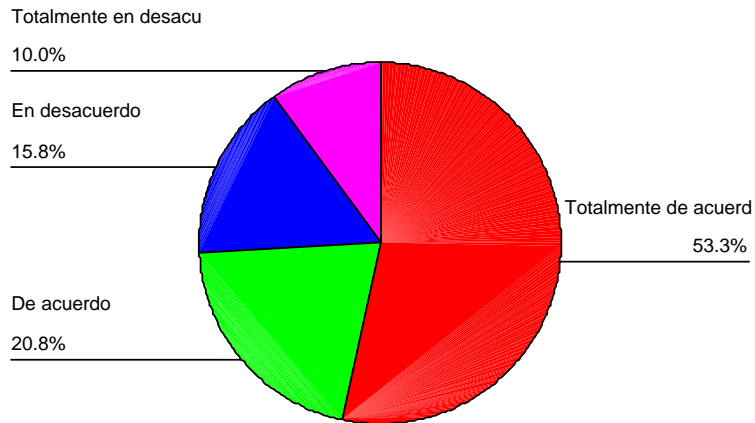


Aunque los resultados son determinantemente en contra de la frase, es importante decir que todavía existen algunos niños y niñas que piensan que la política no es un ámbito en el que deban intervenir las mujeres. Probablemente ello se vea reflejado en el bajo porcentaje de mujeres, que aún hoy en día, ocupan un cargo público.

El siguiente enunciado hace referencia al fenómeno de la migración: “Aunque gane poco dinero, un mexicano debe vivir siempre en su patria”. Contrario a lo que podríamos pensar por la falta de orgullo hacia su país y por la preferencia que tienen los niños hacia otros países, el 74.1% de la muestra afirmó estar total o simplemente de acuerdo con esta frase.

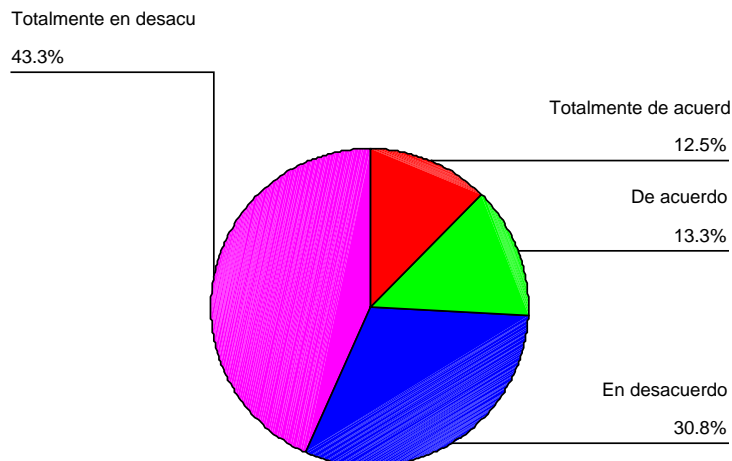
Ello revela una cierta lealtad al país, un sentimiento nacionalista que se pone por encima de la situación económica de un individuo. En tal sentido consideran que los mexicanos no deberían ir en busca de oportunidades de trabajo a los Estados Unidos, ya que a pesar de todo “deben vivir siempre en su patria”.

Aunque gane poco dinero, un mexicano
debe vivir siempre en su patria



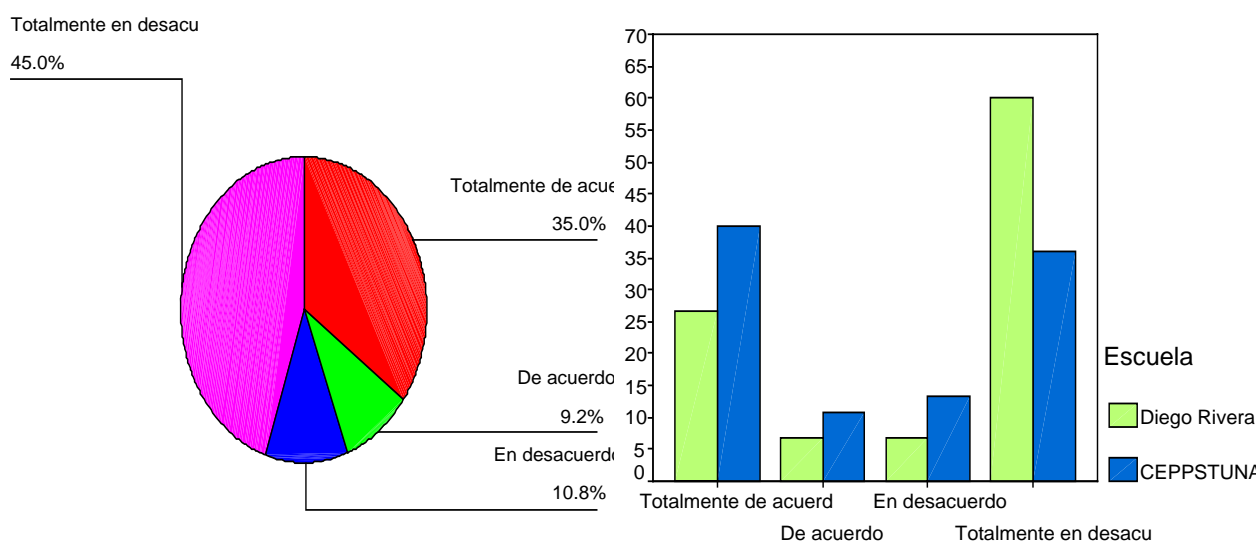
La sexta aseveración habla sobre religión y con la que 7 de cada 10 niños manifestaron estar en desacuerdo: "Si tu cumples con tus deberes religiosos tienes más posibilidades de triunfar que si no cumples con ellos". Es decir, sólo 3 de cada 10 niños consideran que la religión les puede otorgar mayores posibilidades de triunfo en la vida, en general, los infantes no ven en la religión un ingrediente importante para el desarrollo de su vida cotidiana.

**Si cumples con tus deberes religiosos tienes + posibilidades
de triunfar que si no lo haces**



El último enunciado es un dicho popular muy utilizado en México: “En este país el que no tranza no avanza”. Las opiniones se encuentran muy divididas, el 44.2% afirma estar de acuerdo con ella y el 55.8% se encuentra en el extremo contrario. Cabe destacar que la mayoría de los niños del CEPSTUNAM estuvieron totalmente de acuerdo con este dicho, mientras que los niños de la escuela Diego Rivera estuvieron mayormente en total desacuerdo.

En este país: “el que no tranza no avanza”



Por otra parte, hemos cuestionado a los niños sobre la confianza que tienen en los Diputados y Senadores, en el Presidente de la República y el Jefe de Gobierno del DF, así como en su Delegado. He aquí los resultados individuales de cada actor político.

Qué tanto confía en:

Los Diputados		Los Senadores		El Presidente de México		El Jefe de Gobierno del DF		Su Delegado	
Mucho	5%	Mucho	1.7%	Mucho	12.5%	Mucho	17.5%	Mucho	14.2%
Regular	16.7%	Regular	30%	Regular	25.8%	Regular	30%	Regular	26.7%
Poco	28.3%	Poco	26.7%	Poco	15.8%	Poco	16.7%	Poco	15.8%
Nada	50%	Nada	41.7%	Nada	45.8%	Nada	35.8%	Nada	43.3%

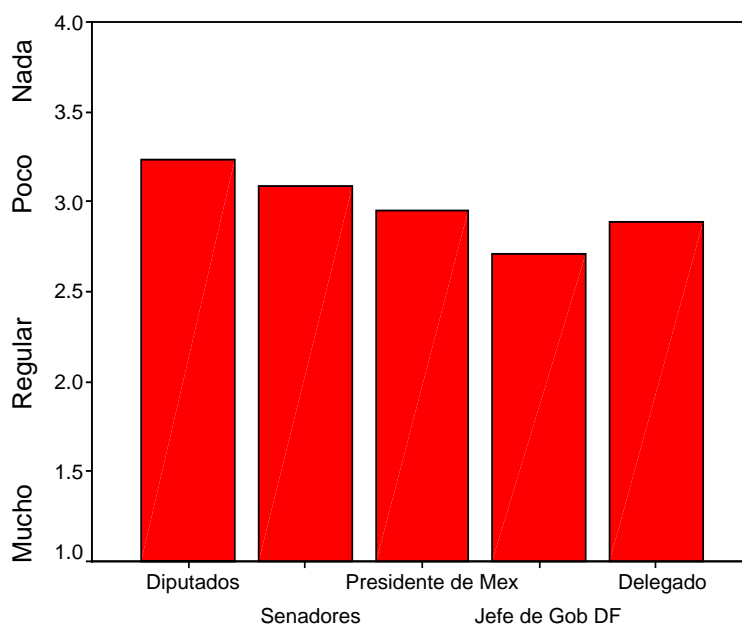
En términos generales diremos que los niños no confían en los políticos, aunque cabe mencionar que el que salió “mejor” librado, es el Jefe de Gobierno del DF, debemos recordar que según el 65% de los niños, es Andrés Manuel López Obrador, así que es a él a quién están evaluando. Mientras que los diputados son los políticos en los que menos confían los niños. Al analizar la media de cada uno de los datos se puede ver con mayor claridad esta tendencia:

Confianza en los políticos (mediás)

Escuela		Confianza en los diputados	Confianza en los senadores	Confianza en el Presidente de México	Confianza en el Jefe de Gobierno del DF	Confianza en su Delegado
Diego Rivera	Media	3.07	3.02	2.87	2.76	2.80
CEPPSTUNAM	Media	3.33	3.12	3.00	2.68	2.93
Total	Media	3.23	3.08	2.95	2.71	2.88

a. 1=Mucho 2=Regular 3=Poco 4=Nada

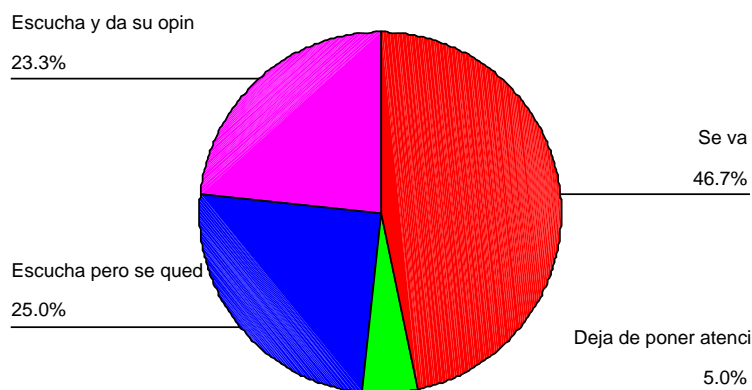
Qué tanto confía en los políticos



Los siguientes tres reactivos tratan de detectar cómo es que el niño reacciona o vive la política en su cotidianeidad. Así que les hemos preguntado, en principio: Qué hacen cuando escuchan a algunas personas hablar de política. El 46.7% de los niños

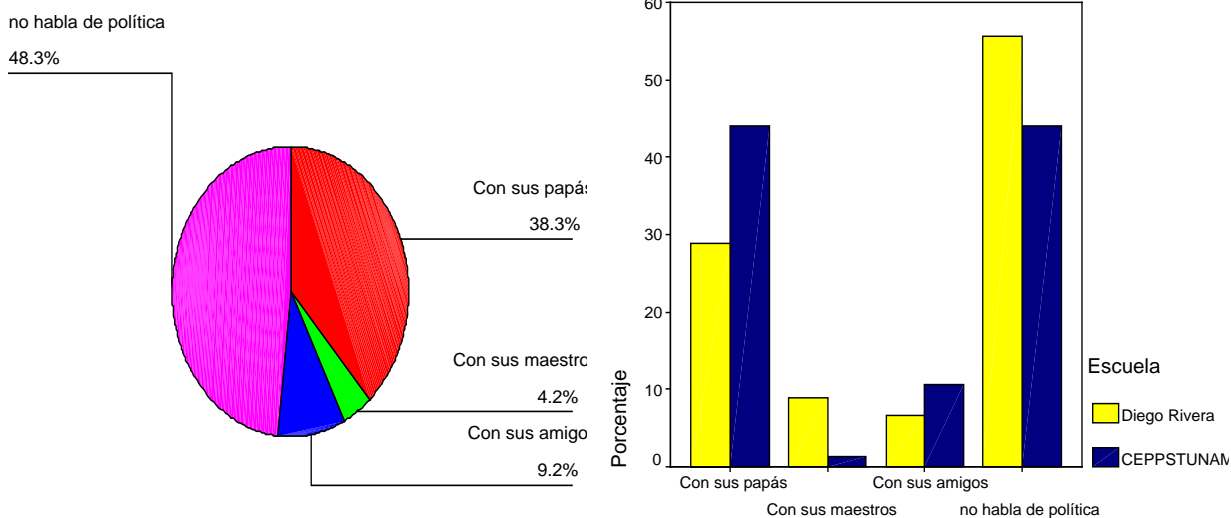
se va, el 25% escucha pero se queda callado, el 5% deja de poner atención y sólo el 23.3% de ellos escucha y da su opinión al respecto. Por lo que podemos ver, en su mayoría, los niños no están interesados en lo que ocurra en la política de nuestro país.

Qué hace cuando escucha hablar algunas personas de política



Posteriormente les preguntamos con quiénes hablan de política, a lo que 5 de cada 10 contestaron no hablar de política, del resto 4 lo hacen con sus papás y uno con sus amigos. Las opiniones se encuentran polarizadas en el CEPSTUNAM como se muestra en la gráfica, mientras que los niños de la primaria Diego Rivera afirman no hablar de política con mayor contundencia.

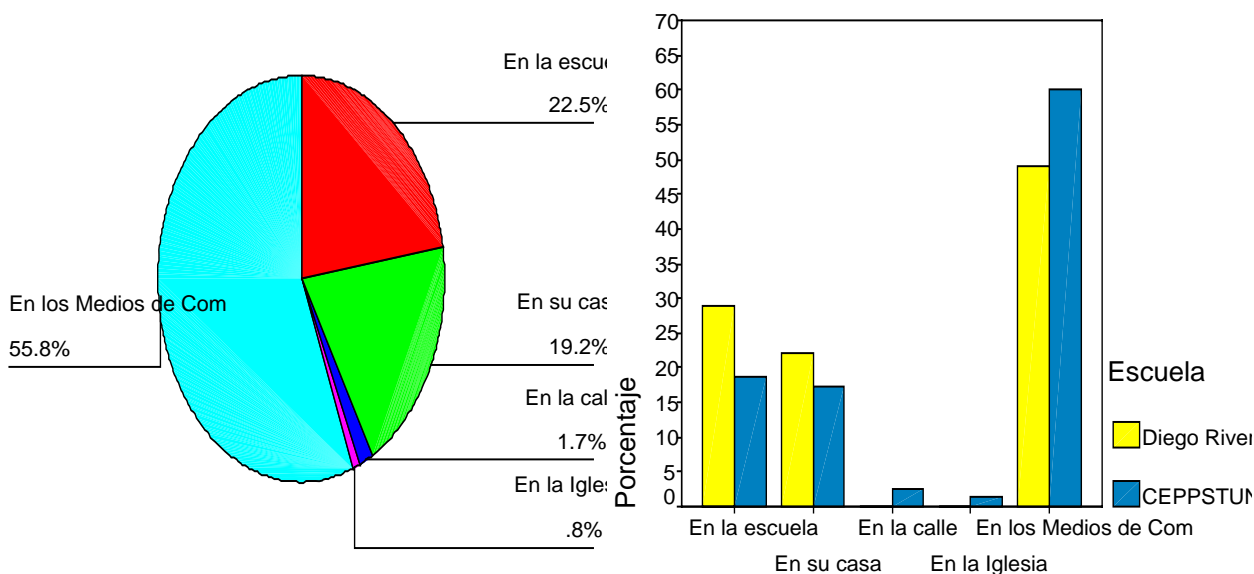
Con quién habla de política



El último de estos tres reactivos tiene como fin conocer en dónde creen los niños que han aprendido lo que saben sobre la política, las posibles respuestas eran: escuela, casa, iglesia o medios de comunicación. El 55.8% de los niños considera que ha obtenido sus conocimientos sobre política de los medios de comunicación, seguidos de la escuela con el 22.5% y en tercer lugar se encuentra su casa con el 19.2%.

Aunque estas tendencias se mantienen es mayor el número de niños que afirman aprender sobre política en los medios de comunicación, en el CEPSTUNAM, mientras que es más niños de la escuela Diego Rivera contestaron en la escuela o en la casa.

Dónde considera que ha aprendido lo que sabe de política



Es importante recordar que en promedio los niños dedican 2.48 horas a escuchar la radio y 4.2 horas al día a ver la televisión, siendo esta última actividad a la que dedican la mayor parte de su tiempo libre. Si sumamos estas dos cifras, diremos que en promedio los niños pasan 6.68 horas al día frente a los medios de comunicación, es decir una cuarta parte del día se les va en ello, probablemente la

única actividad que los supere sea dormir. Por lo tanto no es difícil explicarse por qué es que los niños afirman que han aprendido lo que saben sobre política en los medios de comunicación.

Asimismo, pedimos a los niños que nos dijeran qué tan importantes les parecían las opiniones de ciertas personas o grupos, en el ámbito de la política:

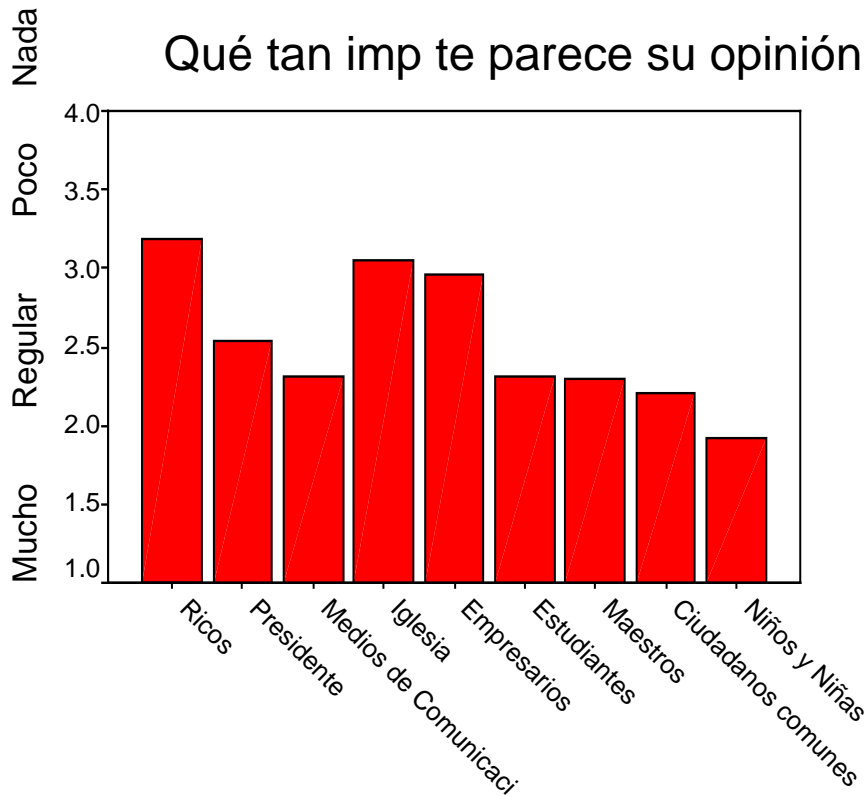
Grupo/ Persona/ Institución	Mucho	Regular	Poco	Nada
Los ricos	7.5%	20%	18.3%	54.2%
El presidente	30%	20.8%	15%	34.2%
Los medios de comunicación	30%	25%	28.3%	16.7%
La Iglesia	12.5%	20.8%	15.8%	50.8%
Los empresarios	7.5%	25%	30.8%	36.7%
Los estudiantes	35.8%	22.5%	16.7%	25%
Los maestros	33.3%	25.8%	19.2%	21.7%
Los ciudadanos comunes y corrientes	43.3%	17.5%	14.2%	25%
Los niños y las niñas	60%	11.7%	5%	23.3%

En términos generales las opiniones que les parecen muy importantes a los niños son las de “la gente común” es decir los estudiantes, los maestros, los ciudadanos en general y los niños y las niñas, sólo la opinión de los medios de comunicación, dentro de los considerados como grupos de poder, fue reconocida como de mucha importancia.

Si establecemos las medias de los datos diremos que la opinión con mayor importancia es la de los niños y las niñas, seguida de los ciudadanos comunes y corrientes, estando en el otro extremo los ricos, la iglesia y los empresarios, siendo poco importantes sus opiniones para los niños,.

Todos ellos intervienen en política

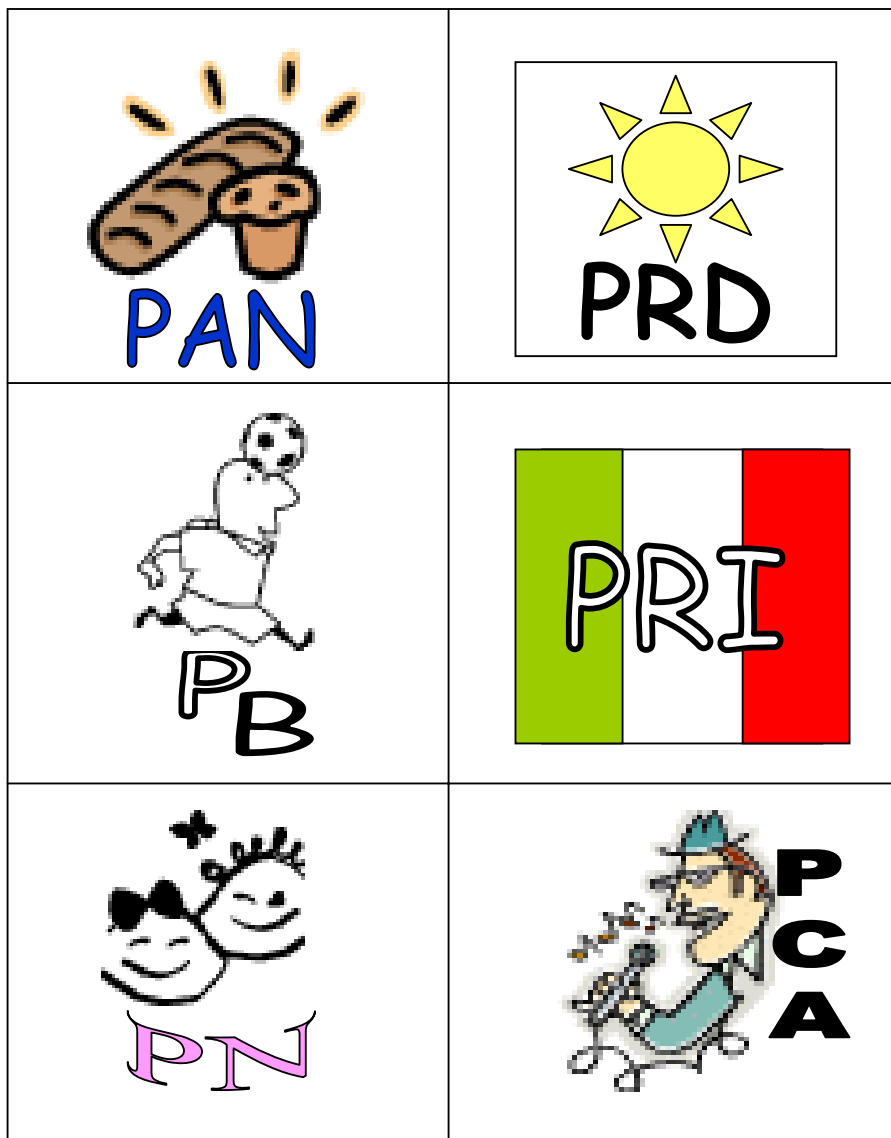
Qué tan imp te parece su opinión



Para concluir, en la parte final del cuestionario les hemos pedido que imaginen que es el día de la elecciones para elegir presidente de México y que ellos pueden votar, las opciones que tienen son:

Partido	Candidato (a)
Partido Acción Nacional (PAN)	Felipe Calderón Hinojosa
Partido de la Revolución Democrática (PRD)	Andrés Manuel López Obrador
Partido del Balón (PB)	Jugador mexicano de fútbol favorito
Partido Revolucionario Institucional (PRI)	Roberto Madrazo Pintado
Partido de los Niños y las Niñas	Una niña
Partido de los Cantantes y Artistas (PCA)	Cantante o artista mexicano favorito

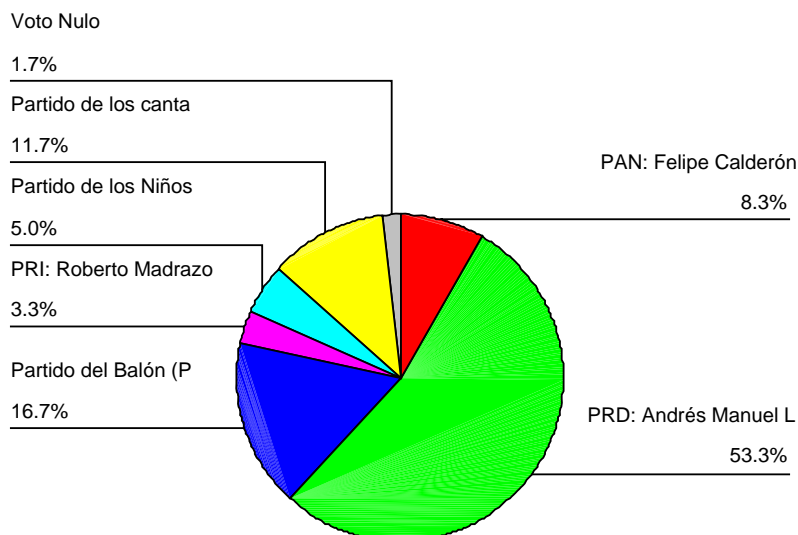
Para ello les hemos puesto una boleta electoral, como la que aquí se muestra:



En esta elección Andrés Manuel López Obrador ganó con el 53.3% de la votación, muy por encima de su más cercano rival que fuera el Partido del Balón, entre los candidatos de este partido destacan Rafael Márquez, El “kikin” Fonseca y Borguetti. En el tercer sitio se encuentra el PCA, con RBD, Panda y Ha-Ash entre

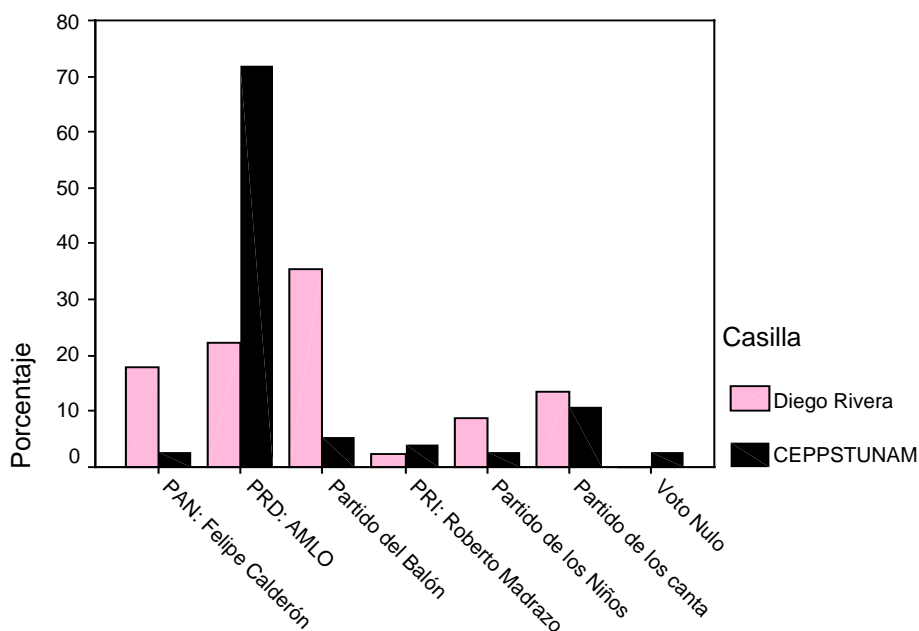
otros. Mientras que Felipe Calderón cae hasta el cuarto sitio, muy por debajo de lo previsto.

Votación para elegir Presidente de México



Cabe mencionar que fue en las casillas ubicadas en el CEPPSTUNAM en donde arrasó AMLO, mientras que en las de la primaria Diego Rivera fue el PB el quién ganó. Ello indica que en el centro se encuentran más orientados políticamente que en la escuela Diego Rivera.

Votación para elegir Presidente de México



3.9 Los ciudadanos mexicanos: presente frente al futuro

El siguiente apartado tiene como finalidad establecer algunas similitudes y divergencias entre ciertas características de los ciudadanos mexicanos y las encontradas en los niños de la escuela Diego Rivera y del CEPPSTUNAM. Para ello, tomaremos como base algunos de los resultados del cuestionario que aplicamos con los niños y ciertos datos de la segunda Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas (ENCUP) que la Secretaría de Gobernación aplicó, en el año 2003, a 4580 personas mayores de 18 años.

El objetivo de ello es analizar si los elementos que hay en común entre los ciudadanos mexicanos actuales y los niños, son pautas o patrones de conducta que se adquieren mediante la socialización, es decir, trataremos de esbozar, a grandes rasgos, las características de la relación, si es que la hay, entre el presente y el futuro de los ciudadanos de nuestro país. A decir de Almond:

...More of the impact occurs here (in childhood) than at any other point in the process. But the way in which the family citizenship analogy affects adult citizenship is quite complex and rarely, if ever, takes the form of a direct repetition of early childhood patterns...^{12*}

Es mediante la contrastación de estos patrones, actitudes y creencias que tienen los niños y los adultos, como trataremos de observar si existe o no esa repetición directa que Gabriel Almond mencionó en el párrafo anterior. Para contrastar los datos de forma sistemática, hemos establecido algunos grandes temas a tratar, éstos son:

1. Información y conocimientos políticos
2. Interés en la política
3. Confianza en los políticos

¹² Gabriel Almond, *A functional approach to comparative politics*, en Almond y James Coleman (eds.) *The politics of the developing areas*, p.28

*La mayor parte del impacto ocurre en este punto del proceso. Pero la forma en la que la analogía de la ciudadanía familiar afecta a la ciudadanía adulta es muy compleja y rara, si acaso se presenta, se expresa mediante la repetición directa de algún patrón de la infancia temprana.

4. Percepción sobre la democracia
5. Respeto a la ley
6. Organización
7. Tolerancia
8. Política y asuntos públicos

El primer tema es información y conocimientos políticos, en términos generales, hemos dicho que los niños se encuentran informados de lo que está pasando en la política de nuestro país, y que conocen, aunque en menor medida, algunas cuestiones sobre el sistema político mexicano.

Por su parte, y a pesar de que según datos de la ENCUP 6 de cada 10 mexicanos carecen de información política elemental Michael Delli Carpini de la Universidad de Pennsylvania, asevera que en relación con el nivel de conocimiento político que tienen los mexicanos, contrario a lo que se afirma con frecuencia, si se suma el conjunto de conocimientos de los ciudadanos mexicanos, el público parece estar relativamente informado, e incluso, se puede afirmar que la situación es similar a la que se presenta en los Estados Unidos.

Coincidentemente, la mayoría de los niños y los adultos indicaron informarse sobre la política en los medios de comunicación, particularmente y muy por encima del resto, se mencionó a la televisión. Esta tendencia manifiesta, a decir de José Carreño Carlón:

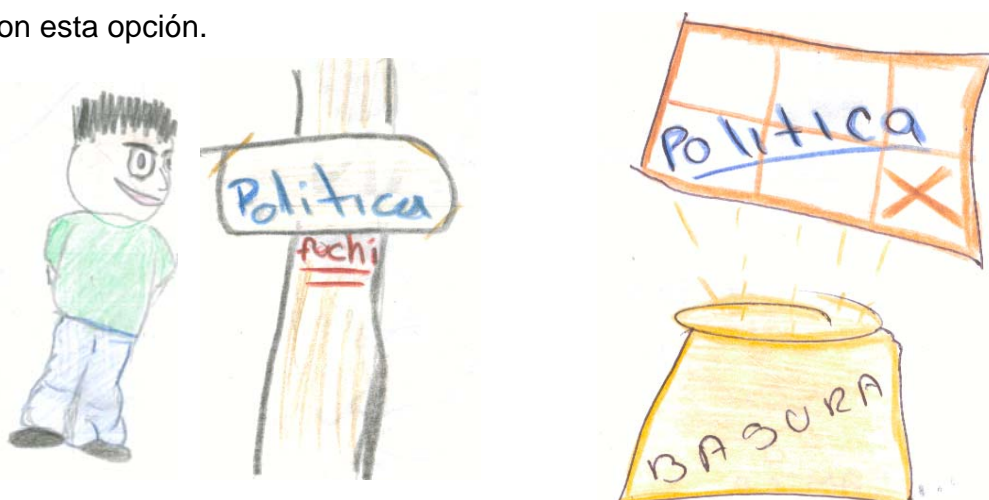
...la tendencia creciente de los medios a diluir o desplazar a otros actores políticos de la agenda pública como los partidos, los órganos deliberativos del Estado y el Congreso, para erigirse en los nuevos espacios de la política y del procesamiento de las decisiones públicas. Esto ilustra lo que podría constituir el cambio más profundo respecto de la comunicación pública y la cultura política del país en la última década,

con importancia creciente de la competencia entre los diversos actores políticos para implantar, a través de los medios, temas e interpretaciones de la agenda pública.¹³

Lo que es un hecho es que los medios de comunicación han ocupado el lugar preferencial de chicos y grandes para, entre otras cosas, mantenerse informados de los acontecimientos más relevantes de la política de nuestro país. A pesar de estar relativamente informados niños y adultos se encuentran remotamente interesados por la política, en el caso de los mayores sólo 1 de cada 10 se dice muy interesado, 5 afirman estarlo poco y 4 respondieron estar nada interesados en ella. Asimismo, la encuesta muestra que más del 80% de los entrevistados no considera trascendentes los asuntos relacionados con política.

Esto se confirma cuando se les cuestiona sobre lo que hacen cuando algunas personas comienzan a hablar de política, las frecuencias quedaron de la siguiente manera: de cada 10, 3 escuchan y dan su opinión, 5 escuchan pero se quedan callados y 1 deja de poner atención.

Si comparamos estas frecuencias con las de los niños, veremos que la participación activa es un poco mayor en el caso de los mayores, aunque en su mayoría optan por permanecer callados, mientras que los niños deciden irse, no pudiendo hacerlo los adultos, no sabemos si por no quererlo o debido a que no tuvieron esta opción.



¹³ José Carreño Carlón. *Medios de comunicación: un eje fundamental de las percepciones que conforman la cultura política y las prácticas ciudadanas*. Presentado en: *Conociendo a los ciudadanos mexicanos 2003. Seminario para el Análisis de Encuestas Nacionales sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*. SEGOB

De manera general, podemos decir que ni los unos ni los otros se encuentran interesados en la política, en los políticos o en algún asunto relacionado con ésta. No obstante, 6 de cada 10 mexicanos consideran que la política puede contribuir a mejorar la calidad de vida.

Cabe preguntarnos por qué es que ocurre esto, para comenzar es importante destacar que 6 de cada 10 consideran a la política como un asunto ya sea muy o simplemente complicado. Igualmente la respuesta puede estar en la percepción que tiene la gente sobre la política y los políticos:

Según la ENCUP, 5 de cada 10 mexicanos tienen una mala percepción de los partidos, al preguntarles: qué toman en cuenta los diputados para elaborar las leyes, poco más de tres cuartas partes de la población consideró que los diputados están peleando por sus intereses particulares por los de su partido o los del presidente. Sólo 1 de cada 10 piensa que son los intereses de la gente los que los diputados consideran.

Sobre la confianza que se tiene en los políticos, los niños han manifestado confiar poco en ellos, mientras que en promedio, en una escala del cero al diez, los mexicanos confían un 6.5 en el presidente, y en un 4.7 en el Congreso. Cabe mencionar que el 22.1% de los encuestados dijo simpatizar con el partido del presidente, es decir, el PAN, lo cual pudo influir en su respuesta.

Al respecto, Rubén García Clarck¹⁴, quien es investigador de la UAM Iztapalapa, afirma que la confianza implica que los integrantes de una sociedad perciban con cierta seguridad el futuro, y que en el caso de México entre el 2001 y el 2003 descendió el nivel de confianza ciudadana en el presidente de la República y en los partidos políticos. Ello, explica, está correlacionado con el descenso en el nivel de satisfacción de los mexicanos con la democracia.

¹⁴ Rubén R. García Clarck, *Descenso de la Confianza Ciudadana en Instituciones Políticas*, Presentado en: *Conociendo a los ciudadanos mexicanos 2003. Seminario para el Análisis de Encuestas Nacionales sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*. SEGOB

Además, considera que el descenso de la confianza en los partidos, está acompañado de un mayor distanciamiento de los ciudadanos con respecto de éstos, lo cual a decir de García Clarck podría estar vinculado con la percepción de que los partidos representan más sus propios intereses que los de la ciudadanía, como lo muestra la ENCUP.

Por otro lado, 7 de cada 10 mexicanos prefieren un régimen democrático en vez de una dictadura, este dato coincide plenamente con las respuestas manifestadas por los niños a este respecto, quienes en igual número optan por las formas democráticas para la toma de decisiones tanto en su escuela como en su casa.

A pesar de ello, sólo 4 de cada 10 adultos tienen claro que México vive en una democracia y 6 de cada 10 personas están insatisfechas con el funcionamiento de la democracia en nuestro país. Ana Cristina Covarrubias¹⁵, explica que el principal factor que hace que la gente no perciba la democracia en México es la desigualdad social. Así que, si las condiciones de vida de la mayoría de la población no mejoran, ésta seguirá pensando que no se le toma en cuenta ni se le respeta y que el gobierno tiene dejes autoritarios y “sólo ve por su propio beneficio”.

Ahora bien, sobre las leyes, existe una cuestión un tanto paradójica ya que, por un lado sólo 4 de cada 10 mexicanos tienen la impresión de que las leyes se elaboran a partir de una lógica de interés público y de justicia, y que se usan para cuestiones positivas, a pesar de ello, existe un sentimiento muy expandido de respeto a éstas.

Jorge Buendía Laredo,¹⁶ a partir de un análisis factorial de dos índices que construyó con base en la información arrojada por nueve reactivos de la ENCUP, llegó a la conclusión de que cerca de 5 de cada 10 mexicanos externan un nivel alto, casi 2

¹⁵ Ana Cristina Covarrubias, *Democracia..... ¿Con qué se come?* Presentado en: *Conociendo a los ciudadanos mexicanos 2003. Seminario para el Análisis de Encuestas Nacionales sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*. SEGOB

¹⁶ Jorge Buendía Laredo, *Determinantes de la Obediencia a la Ley*, Presentado en: *Conociendo a los ciudadanos mexicanos 2003. Seminario para el Análisis de Encuestas Nacionales sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*. SEGOB

de cada 10 un nivel medio y 3 de cada 10 muestran un nivel bajo de respeto por la Ley.

Si tratamos de analizar las frecuencias de los niños, a este respecto, por “niveles” diremos que 6 de cada 10 cuentan con un nivel alto, 2 se encuentran en el nivel medio y 2 más en el bajo. Como se puede observar los datos no distan mucho de los encontrados por el investigador del ITAM.

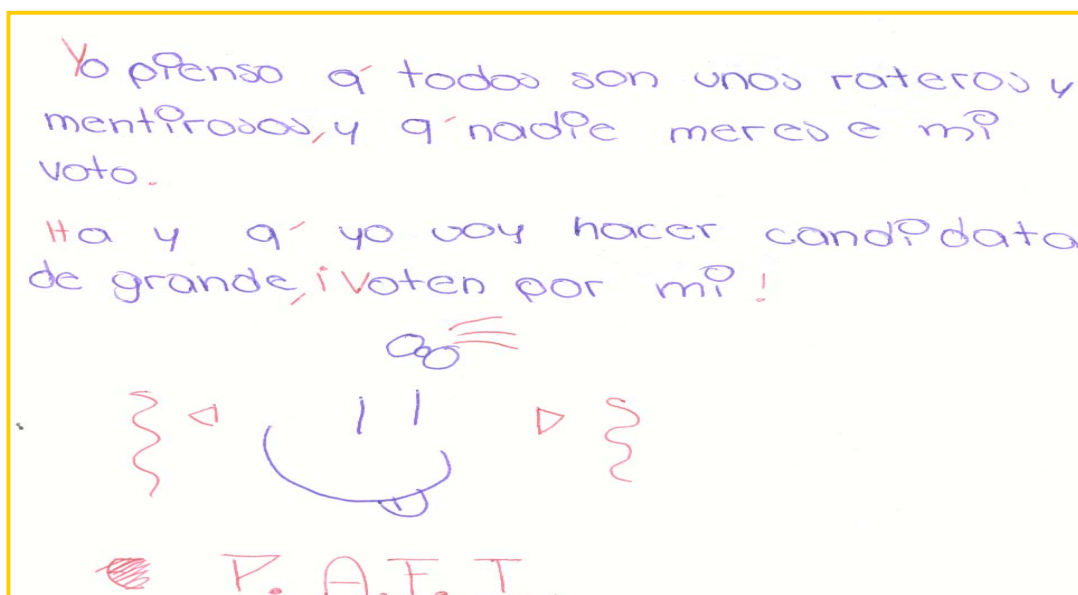
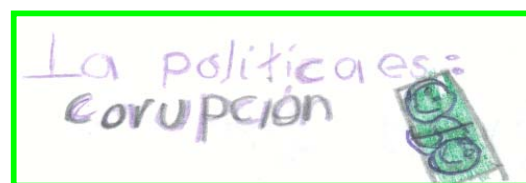
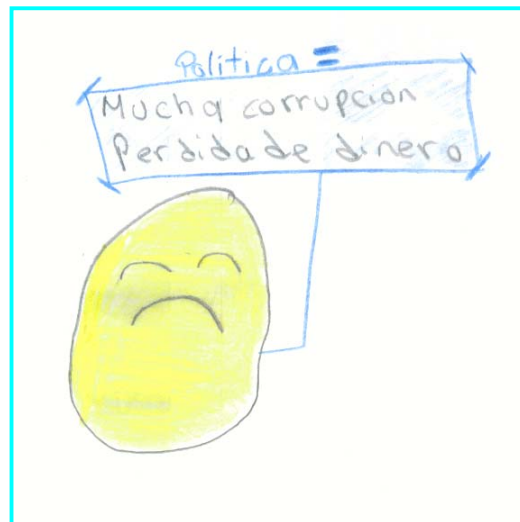
Cuando analizamos las formas que adquiere la organización de los mexicanos encontramos que para más de la mitad organizarse con otros para trabajar por una causa común resulta ya sea “difícil” o “muy difícil”, solamente resulta “muy fácil” organizarse con otros para el 3.7% de los entrevistados. Lo cual deja entrever una deficiencia considerable de los mexicanos para el trabajo en equipo.

Al mismo tiempo, fueron únicamente 4 de cada 10 personas las que expresaron haber intentado organizarse con otros afectados para resolver un problema. Es importante destacar que son igualmente 4 de cada 10 niños quienes consideran la organización con otros compañeros como la vía más adecuada para manifestar su inconformidad, entretanto casi la mitad de los adultos optan por nombrar una comisión.

Cabe mencionar que el 85% de los interrogados por la ENCUP afirmaron nunca haber participado en alguna actividad en beneficio de su comunidad, e incluso son 4 de cada 10 quienes aseguran nunca hablar de los problemas de su entidad con sus vecinos o amigos.

Por su parte, la intolerancia parece incrementarse con el paso del tiempo, ya que, mientras sólo una quinta parte de los niños muestra alguna actitud relacionada con la falta de tolerancia, son casi el 50% de los mexicanos quienes tienen este tipo de comportamientos, es decir, casi la mitad de la población adulta no está de acuerdo en que se permita salir en televisión a una persona que va a decir cosas que están en contra de su forma de pensar.

Concerniente a la opinión que se tiene respecto de la política, es importante destacar que 3 de cada 10 mexicanos la relacionan directamente con la corrupción, aunque no se les hizo a los niños una pregunta a este respecto, de manera concisa, un número importante de ellos lo expresaron cuando se les pidió que dibujaran o escribieran algo relacionado con la política, como se puede apreciar:



Que los presidentes, los senadores, los diputados y etc que ya no sigan robando mas los presidente y que fox no diga mas mentiras.

Yo digo que los derechos de los niños no son tomados en cuenta y que los presidente no hacen nada por que no queriamos y el pais cada ves esta peor

Los politicos son un asco porque todos mienten para llegar a la presidencia y ser gobernadores, ellos mismos se rovan votos y propaganda de los demas partidos y por la eso son un fraude aunque tenemos que elegir a un presidente ninguno convence por completo



Estos son sólo algunos de los dibujos y pensamientos que relacionan a la política en general y particularmente a los políticos con la corrupción. Los cuales reafirman la mala opinión y la falta de confianza que tienen la mayoría de los niños y una buena parte de los adultos sobre éstos.

Además, los datos muestran que el 34% los mexicanos prefieren a un político honesto, aunque sea incapaz, mientras que un 18% opta por uno capaz, aunque sea deshonesto, no obstante casi la mitad de los ciudadanos considera permisible la corrupción si los funcionarios hacen cosas buenas.

Por otra parte, el 22% de los mexicanos mayores de edad, considera que los ciudadanos tienen la capacidad de influir, mediante su participación, en la solución de algunos de los problemas de su comunidad (seguridad pública o calles, caminos y carreteras).

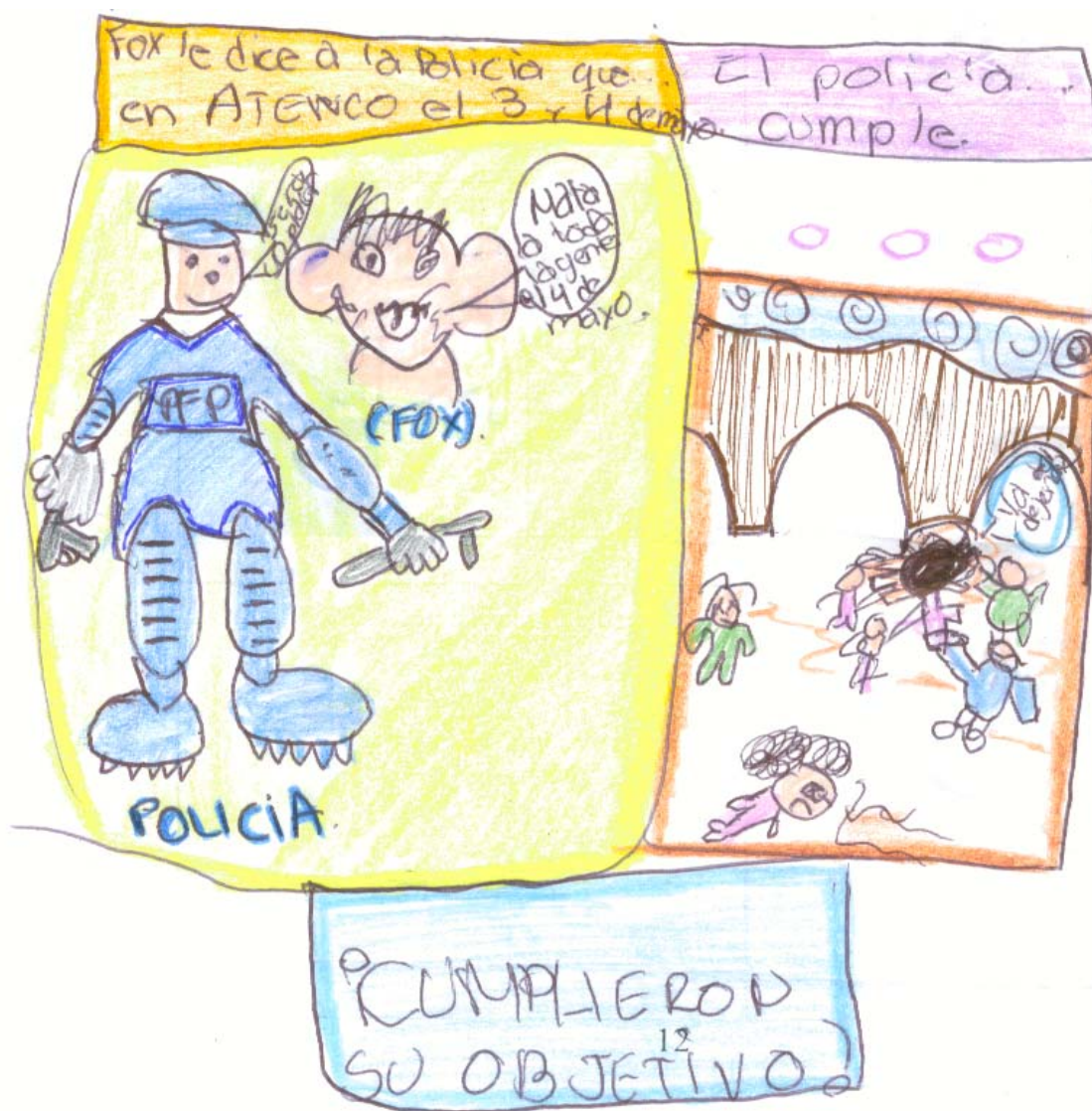
Sin embargo, 4 de cada 10 personas adultas sienten que los gobernantes no los toman en cuenta, a pesar de que el 70% de ellos externan un sentido de corresponsabilidad y consideran que tienen todo el derecho de participar en la toma de decisiones del gobierno.

En el caso de los niños, la gran mayoría cree que tiene el poder de influir en la toma de decisiones en su casa, en la escuela y con sus amigos. Del mismo modo que en el caso de los adultos, los niños consideran que tienen el derecho de opinar y formar parte en las decisiones.



Es importante destacar la concepción que tienen las personas sobre los mexicanos, el 72% de la gente piensa que los mexicanos sólo se ocupan de sí mismos y no les importan los demás, e incluso el 88% de la población sostiene que hay que cuidarse de los otros porque la gente se aprovecha de uno.

Otro dato importante que arroja la ENCUP es que 3 de cada 10 mexicanos deciden pronunciarse a favor del uso de la fuerza pública para resolver un conflicto político, que tiene tiempo sin resolverse y afecta a inocentes. El siguiente dibujo plasma la opinión de uno de los niños al respecto:



Sobre la influencia que tienen algunos grupos o personas en la vida política de México, las frecuencias de los niños y los adultos parecen ser inversamente proporcionales, para los mayores de edad, como se muestra en la tabla, los cinco actores políticos les parecen muy influyentes, aunque los menos importantes son los ciudadanos, mientras que son éstos junto con los maestros, los estudiantes y los niños y niñas, los grupos más importantes para los infantes.

	Mucho	Poco	Nada
Empresarios	54.5	29.5	6.7
Presidente	73.7	17.6	3.6
Ciudadanos	46	38.3	10.2
Sindicatos	53.5	30.3	6.8
Partidos Políticos	64.3	23.4	5.8

Como se pudo apreciar a lo largo de la contrastación de los datos, la disparidad más grande es la que se presentó en la tabla anterior. Fuera de esa pregunta no encontramos grandes divergencias entre las actitudes, creencias y comportamientos de unos y otros, sino todo lo contrario las frecuencias son muy parecidas.

Con base en lo anterior podemos aseverar, a manera de hipótesis, que tanto niños como adultos cuentan con una cultura política muy similar, la cual es consecuencia de procesos de socialización semejantes. En tal sentido y a grandes rasgos la cultura política de los mexicanos es caracterizada por algunos autores de la siguiente manera:

Por un lado Manuel Alejandro Guerrero¹⁷ encuentra muchas dificultades para localizar referentes empíricos que puedan sostener la noción de ciudadanía en las

¹⁷ Manuel Alejandro Guerrero, *Ciudadanía y Medios de Comunicación: el reto para la ausencia*, Presentado en: *Conociendo a los ciudadanos mexicanos 2003. Seminario para el Análisis de Encuestas Nacionales sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*. SEGOB

prácticas cotidianas del pueblo mexicano, en términos de Fernando Escalante, en México sólo tenemos “ciudadanos imaginarios”.

Esto, argumenta Guerrero, se debe a que la gente se identifica con comunidades muy inmediatas, como su familia o su barrio, pero carece por completo de una conciencia cívica que le permita imaginarse un bien común o interés general.

El Investigador de la Universidad Iberoamericana señala que existe una actitud pasiva que prevalece en las discusiones políticas de las personas. En el momento de actuar la gente no cree en la eficacia de ninguna forma de comunicación con sus representantes, ello debido a que existe una muy baja percepción sobre la influencia que tiene la sociedad civil en los asuntos públicos.

A decir de Vicente Arredondo Ramírez:

“En México existe un bajo nivel de cultura política, en razón de la poca autoestima individual y colectiva, la desconfianza mutua, el desprecio por los partidos políticos, el desinterés por solucionar problemas de la comunidad y la no pertenencia a agrupaciones sociales.”¹⁸

Además, la poca pertenencia a organizaciones civiles y otro tipo de organizaciones, que prevalece entre la población mexicana cuestiona, según Arredondo, la posibilidad de la creación de capital social. De este modo, afirma que no hay indicios de la existencia de una disposición para influir en la toma de decisiones relativa a los asuntos públicos entre la mayoría de los ciudadanos.

En términos de Almond y Verba estaríamos hablando de una cultura política súbdito-participante en la que una parte de la población tiene orientaciones políticas especializadas (*inputs*), así como orientaciones que van encaminadas hacia ellos mismos como parte del sistema.

¹⁸ Vicente Arredondo Ramírez, *Cultura Política y Capital Social*, Presentado en: *Conociendo a los ciudadanos mexicanos 2003. Seminario para el Análisis de Encuestas Nacionales sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*. SEGOB

Pero por el otro lado, el resto de la población sigue estando orientada hacia un sistema autoritario y tiene un conjunto pasivo de orientaciones hacia ellos mismos. Igualmente existen algunos tintes parroquiales, los cuales quedan de manifiesto con las actitudes que no ven más allá de lo inmediato y dejan de lado el sentido del “bien común”.

Esta cultura política es el resultado de un largo proceso de socialización política que comenzó el día que nacimos y concluirá con nuestra muerte. Al fin y al cabo, todos los individuos desarrollamos atributos culturales comunes, mediante las experiencias compartidas con los restantes miembros de la sociedad.

Sin la existencia de la sociedad resultaría imposible la aparición de la cultura, dado que no tendría lugar la interacción que hace posible que las personas compartan conocimientos, valores y creencias que permean todos los ámbitos de la vida, ya que como diría Polibio:

...del mismo modo que, cuando vemos en un pueblo costumbres y leyes laudables, decimos sin temor a equivocarnos que sus ciudadanos y su constitución también han de ser laudables, cuando advertimos que la vida privada está llena de ruindad y los asuntos públicos rebosan injusticia, aseguraremos lógicamente que las leyes y las costumbres privadas del pueblo en cuestión, y su constitución íntegra es perversa...¹⁹

En tal sentido es importante que trabajemos para dignificar la vida política de nuestro país, ya que al hacerlo estaremos dignificando a todos y cada uno de los ciudadanos, lo que irá permeando todos los ámbitos de la esfera pública de la Nación y de la vida privada de cada uno de sus integrantes. Finalmente no podemos cambiar nuestro pasado, pero sí podemos construir nuestro futuro.

En conclusión, el futuro de los niños depende del presente que vivan, el presente de los adultos es la consecuencia de su pasado, y todos somos la justificación de lo que fuimos.

¹⁹ Polibio, *Op Cit*, p.209

A MANERA DE CONCLUSIÓN

Podemos decir que la cultura política hace referencia a un enjambre de elementos cognitivos, evaluativos y afectivos que, en relación o no con la conducta colectiva, solidifican o moldean algunas pautas fundamentales de sentido político, pertenecientes a un grupo social con identidad propia.

La cultura política hace referencia al conjunto de rasgos distintivos, espirituales, materiales, intelectuales y afectivos, aprendidos y compartidos que se transmiten de generación en generación, que constituyen la percepción subjetiva que tienen los individuos respecto de lo explícita y lo implícitamente político, y la cual los lleva a tomar decisiones de acción o de no acción.

Es así como los individuos dan sentido y significado al mundo político que les rodea e integran una sociedad, mediante la adquisición de identidad hacia las estructuras del sistema político. En tal sentido, la cultura política es una especie de proyección específica de la cultura general, es decir una suerte de actitudes, creencias y conocimientos que la mayoría de los individuos de una comunidad tienen con respecto a lo explícita o implícitamente político.

La cultura política da lectura a los marcos valorativos y simbólicos de todo tipo, se arraiga profundamente en las sociedades y tiene consecuencias sobre las instituciones y prácticas, directa e indirectamente políticas, que a su vez la moldean y refuerzan.

Un conjunto de objetos y acciones políticas medibles; es decir,

instituciones y aspectos políticos, de las estructuras sociales son determinados por la cultura política. Por tanto, mientras la estructura política dicta la acción, la cultura política define la estructura ideológica, esto es, el sistema de creencias empíricas, símbolos manifiestos y valores que sustentan la situación donde la acción política se lleva a cabo.

El comportamiento político es una expresión de la cultura política, el cual está determinado por los factores socioculturales del individuo como manifestación de sus cotidianidades. La cultura política es básica para determinar las actitudes, e influye en las modalidades de la actuación o en el comportamiento político.

La cultura política es el resultado del desarrollo histórico de una sociedad, se transmite de generación en generación, a través de instituciones sociales primarias como la familia, la escuela o la iglesia, mediante la socialización política, la cual hace referencia al tema de cómo, qué y cuándo se aprende acerca de la política.

Es mediante el proceso denominado socialización política como la cultura política de un individuo se va conformando, éste se da a través de instituciones sociales primarias como la familia, la escuela, la iglesia y los medios de comunicación, dicho proceso hace referencia al tema de cómo, qué y cuándo se aprende acerca de la política o de esas actitudes, valores, comportamientos y creencias que tienen un sentido político latente.

A decir de Esteban Krotz: “Debe haber algo en esta oscura y misteriosa esfera que tiene como efecto que las cosas estén como están, y que por tanto, tal vez podría hacer entender la causa por la que la gente actúa

como actúa” ese “algo” que denomina es el proceso de socialización mismo y en el ámbito de la política la respuesta se encuentra en la socialización política de la población.

La socialización política es sumamente importante para los Estados ya que les brinda legitimidad y es, de alguna manera, garantiza la perpetuación de la cultura y las estructuras que lo configuran, pues fomenta su reconocimiento y aceptación por parte de los ciudadanos. En tal sentido, uno de los objetivos de la socialización es conseguir que los individuos se identifiquen y estén conformes con la estructura normativa y política de una sociedad.

Dicho proceso implica que el individuo adopte y se adapte a los elementos de la cultura política y al sistema político imperante en la sociedad en la que vive. Es esto lo que da un sentido de pertenencia, ya que el individuo adquiere los elementos y luego los adopta como suyos.

Es posible afirmar que la socialización política es la introducción y adopción de cierta cultura política, asimismo construye el cómo se percibe el individuo frente al sistema político (y por supuesto de manera particular a los objetos políticos y administrativos, *inputs* y *outputs*). De manera que la internalización de símbolos, creencias y normas de acción por parte de un individuo, está en relación directa con el funcionamiento del sistema político en general.

No obstante, es importante reiterar que las actitudes, comportamientos y creencias políticas de los individuos no están siempre orientadas desde las estructuras de poder externas, sino que, en muchas ocasiones, responden a la

objetivación del conjunto de ideas sobre la autoridad y el poder que obtuvieron a lo largo de las relaciones que establecieron con sus semejantes y que se fueron sedimentando en él.

Es así como en primera instancia los niños comienzan a identificarse y a adquirir lazos afectivos respecto de sus semejantes, posteriormente empiezan a conocer el sistema social de categorías, y a su vez obtienen conocimientos sobre todo su entorno, lo cual les genera, poco a poco, diversas expectativas acerca del sistema político hasta que logran verse como parte de él y son capaces de conformar opiniones sobre personalidades políticas específicas, sobre las actividades, el sistema y la vida política en general de su comunidad.

Asimismo, tomando como base la investigación que realizamos, así como diversos estudios realizados por otros autores, diremos que el aprendizaje temprano, sobre todo en niños y adolescentes, es un factor de suma importancia en el desarrollo social y psicológico de actitudes y comportamientos políticos.

El desarrollo político de los niños, como hemos establecido, se da tanto en el sentido directo de la socialización política, como en el indirecto. La SP directa, principalmente, la encontramos en la escuela y en los medios de comunicación. Lo anterior, no quiere decir que este tipo de socialización sea exclusivo de la escuela, también podemos encontrar ejemplos en la familia o con los amigos.

Saber en dónde y con quién se habla de política nos lleva directamente a la orientación de la participación que tiene un individuo, la cual posee una

relación estrecha con los elementos de la estructura social. La cual, en el caso de los niños del DF no es muy notable, ya que por lo general no hablan de política, y están en contacto con esta esfera, en gran parte, gracias a los medios de comunicación.

Existen diversos agentes de socialización, que juegan un papel de mayor o menor importancia según las características peculiares de la sociedad, de la etapa en la vida del sujeto y de su posición en la estructura social. En la medida en que la sociedad se va haciendo más compleja y diferenciada, el proceso de socialización deviene también más complejo y debe, necesaria y simultáneamente, cumplir las funciones de homogeneizar y diferenciar a los miembros de la sociedad a fin de que exista tanto la indispensable cohesión entre todos ellos, como la adaptación de los individuos a los diferentes grupos y contextos subculturales en que tienen que desempeñarse.

Al ocurrir en todos los ámbitos de aprendizaje social, la socialización política no puede negar la contribución significativa de los medios de comunicación, en la medida en que tienen un lugar en la vida de los niños, introyectan roles y proyectan al "otro generalizado" a través de las historias que el sujeto ve y escucha en los medios, y en particular en la televisión.

En el caso de los niños de nuestro estudio, los medios de comunicación se han erigido como uno de los agentes de socialización política explícita por excelencia, es ahí en donde la mayoría de los niños aprenden sobre el ámbito político y por lo que pudimos observar los infantes se encuentran al tanto de la política nacional.

A pesar de ello es innegable la relevancia de la familia como una de las agencias de socialización más importantes en la vida del individuo. Debido a que es el primer agente en el tiempo, y aunque cada día con menor medida, durante un lapso más o menos prolongado cuenta prácticamente el monopolio de la socialización.

Dentro de los hogares de los niños pudimos ver que se encuentran mayormente orientados de forma afectiva con sus mamás, debido a que existe una menor coerción –imposición y una mayor aceptación- implicación, mientras que en muchas de las relaciones padre-hijo, sobre todo de la escuela Diego Rivera, aún existen algunos dejes autoritarios, los cuales impactan directamente y de manera negativa sobre la concepción que tienen los niños acerca de sus padres, y por ende, en su relación.

La escuela es otro de los principales agentes socializadores, es allí en donde el niño tiene la oportunidad de convivir con otros niños, de organizarse y de enfrentarse a la sociedad, más allá de su familia. Los infantes aprenden a convivir con otros, y asimilan que existen reglas que norman esa convivencia. Aquí el individuo conoce el aspecto administrativo (*output*) del sistema.

Como pudimos apreciar, a lo largo del estudio exploratorio, la estructura del sistema escolar es una pieza fundamental en el proceso de socialización, al contrastar ambos sistemas nos percatamos que en un régimen “más democrático” existe una mayor organización y preferencia al trabajo en equipo y las personas sienten que tienen una mayor influencia en la toma de decisiones, lo cual les hace sentirse como una pieza importante de él. Aunque la concepción sobre el gran poder que tienen les hace tener un menor respeto a la ley, así como una menor tolerancia y respeto hacia las opiniones

divergentes.

No obstante, existe un común denominador, no sólo entre los niños, sino también entre los adultos, la mala concepción que se tiene sobre la política y los políticos, así como la falta de interés en ella, sin embargo y como diría Arnold J. Toynbee: “El mayor castigo para quienes no se interesan por la política es que serán gobernados por personas que sí se interesan.”

Es importante destacar las escasas diferencias que existen entre la cultura política de chicos y grandes, lo cual da pie a la creación de diversas hipótesis sobre la relación que existe entre ambas, una de ellas en consonancia con las suposiciones de Almond sobre la existencia de un vínculo directo, a pesar de ello, las indagaciones de la presente investigación son insuficientes para dar respuesta a esa interrogante.

No obstante, y a manera de conjetura, bastaría con proyectar los resultados que obtuvimos en el estudio exploratorio, para poder ver un escenario posible de nuestros futuros ciudadanos, y si lo hacemos, quizás veríamos que no distan mucho de los presentes, los cuales para algunos autores son inexistentes.

Tomando como base la argumentación documentada, a lo largo de esta investigación tramos de explicar cuáles son las orientaciones políticas que tienen los niños en el Distrito Federal gracias al proceso de socialización, y cómo es que éste proceso puede constituir su tipo de cultura política en la edad adulta.

En términos generales podemos asegurar que hemos cumplido con el objetivo general y con los objetivos particulares de la investigación. Logramos analizar, de manera modesta, a la socialización política desde un punto de vista comunicativo. Describimos, a grandes rasgos, qué es y cómo se da la socialización política, así como la acción de los agentes socializadores.

Asimismo, estudiamos un poco cómo se relaciona el niño con su entorno primario e hicimos una comparación entre la cultura política actual de los mexicanos y los resultados arrojados por la muestra realizada a los niños, con el fin de encontrar las similitudes y divergencias existentes entre ellas.

La presente investigación constituye un esfuerzo modesto por acercarnos a la realidad, nos hubiera gustado realizar una muestra más grande, que pudiera reflejar con mayor precisión el universo de estudio, y que nos permitiera constatar mejor nuestra hipótesis, pero lamentablemente nos encontramos con muchas dificultades de tipo administrativo que nos lo impidieron. Esperamos que este trabajo despierte en otros investigadores o en nuestros gobernantes muchas inquietudes que los lleven a profundizar a este respecto.

Finalmente es de vital importancia que nuestros gobernantes conozcan a sus gobernados, pero sobre todo, que los miembros de nuestra sociedad nos conozcamos a nosotros mismos, ya que con ello podremos entender mejor nuestras fortalezas y debilidades, nuestras demandas y necesidades, y por lo tanto, podremos abordar nuestros problemas de una manera más eficiente.

En suma, puede afirmarse que la socialización política constituye los cimientos políticos de los individuos de una sociedad, por tanto ya sea que queramos cambiar o mantener al sistema imperante, debemos de ocuparnos del estudio de dicho proceso, ya que sólo de este modo podremos influir en él con miras hacia el futuro.

ANEXOS

A continuación se presenta el cuestionario utilizado para la investigación, así como las frecuencias de todos los reactivos por variable, cabe mencionar que todos los datos aquí vertidos ya han sido referidos a lo largo de la investigación. No obstante se proporcionan para cualquier aclaración.

ANEXO 1: CUESTIONARIO

1) Sexo: Masculino Femenino 2) Edad: 9 10 11 12 13 3) Grado escolar: 5to 6to

4) **Señala con una CRUZ** a todos los miembros de tu familia que vivan en tu casa
 Mamá Papá Hermanos Tíos Abuelos

5) **Señala con una CRUZ el número de horas al día que dedicas a:**

		Ninguna	1 hora	2 horas	3 horas	4 horas	5 horas o más
5.1	Escuchar la radio						
5.2	Ver la televisión						
5.3	Platicar con tus papás						
5.4	Jugar con tus amigos						
5.5	Hacer tareas escolares						

6. ¿Qué opinión crees que tiene mayor peso en tu casa? **Asígnales a cada uno un número del 1 al 4, en donde el 1 es la opinión que más importa y el 4 la que menos**

6.1	LA OPINIÓN DE PAPÁ	
6.2	LA DE MAMÁ	
6.3	LA DE MIS HERMANOS	
6.4	LA MÍA	

7. ¿Qué opinión crees que tiene mayor peso en tu escuela? **Asígnales a cada uno un número del 1 al 4, en donde el 1 es la opinión que más importa y el 4 la que menos**

7.1	LA OPINIÓN DEL DIRECTOR (A)	
7.2	LA DE MI MAESTRO (A)	
7.3	LA DE MIS COMPAÑEROS	
7.4	LA MÍA	

8. Cuando tú y tu familia van a dar un paseo, ¿cómo deciden a dónde ir?

- a) Mi papá es quien decide a dónde vamos
- b) Es mi mamá quien dice a dónde ir
- c) Mi mamá y mi papá se ponen de acuerdo
- d) Nos reunimos en familia y juntos lo decidimos

9. Qué harías si se tuviera que tomar una decisión importante en tu casa, como comprar un coche, cambiarse de casa, escoger la escuela a la que irás...:

- a) Dejaría que mis papás decidieran
- b) Escucharía la opinión de los demás, pero permanecería callado
- c) Participaría, pero no trataría de influir en la decisión
- d) Trataría de participar lo más que pudiera, para influir en la decisión

10. Selecciona una de las afirmaciones para: tu mamá, tu papá, y tu maestro (a). De ser necesario, puedes usar una misma para varias personas:

Él o Ella		PAPÁ	MAMÁ	MAESTRO (A)
12.1	Siempre me demuestra su cariño			
12.2	En ocasiones me demuestra su afecto			
12.3	Es poco afectivo (a)			
12.4	Nunca me demuestra su cariño			

Quando me porto bien:		PAPÁ	MAMÁ	MAESTRO (A)
11.1	Se muestra indiferente, No me dice ni hace nada			
11.2	Me felicita			
11.3	Me premia			

Por lo general,		PAPÁ	MAMÁ	MAESTRO (A)
12.1	Habla conmigo, me escucha y toma en cuenta mi opinión			
12.2	Habla conmigo, pero no toma mi opinión en cuenta			
12.3	Habla conmigo, pero no me escucha			
12.4	Sólo habla conmigo para regañarme o decirme que haga algo.			
12.5	No habla conmigo			
Quando me porto mal:		PAPÁ	MAMÁ	MAESTRO (A)
13.1	No me dice ni hace nada			
13.2	Me castiga sin hablar conmigo			
13.3	Habla conmigo sin agresiones			
13.4	Me regaña y en ocasiones puede llegar a agredirme ya sea con golpes o con palabras.			

Si tenemos opiniones diferentes, y yo argumento bien mi punto de vista:		PAPÁ	MAMÁ	MAESTRO (A)
14.1	No le importa lo que yo diga			
14.2	Me escucha, pero nunca modificaría su decisión			
14.3	Me da la razón, pero la decisión es de él (ella)			
14.4	Puede cambiar de decisión			

15. ¿Cómo te gustaría que se tomaran las decisiones importantes en tu casa?

- Creo que es el padre quien tiene que decidir
- La mamá es quien sabe lo que se debe o no hacer y por tanto debe decidir
- Los papás se deben poner de acuerdo y decidir lo que sea mejor para todos
- Todos debemos ser escuchados, pero son los papás quienes deben tomar la decisión, porque ellos saben lo que nos conviene
- Todos debemos ser escuchados y en conjunto tomar la decisión.

16. Por lo regular, ¿cómo se toman las decisiones importantes en tu clase, como qué hacer en el tiempo libre, cómo adornar el salón, a dónde ir de excursión...?

- Es el maestro (a) quien decide lo que se debe hacer y cómo se debe hacer y sólo nos lo comunica
- El maestro (a) escucha la opinión de los alumnos, pero no la toma en cuenta
- Los alumnos discuten, se ponen de acuerdo entre ellos y toman la decisión que consideren más adecuada
- Los alumnos participan, dan sus opiniones y junto con el maestro (a) toman la decisión

17. ¿Cómo te gustaría que se tomaran las decisiones importantes en tu salón?

- Es el maestro (a) quien debe decidir, porque el sabe lo que es más conveniente para nosotros
- El maestro (a) debe escuchar la opinión de los alumnos, pero es él quien decidirá
- Los alumnos son quienes deben de tomar las decisiones, ya que a ellos les afectan
- Los alumnos y el maestro (a), deben dar sus opiniones y decidir juntos

18. Si fuera a la dirección de mi escuela para quejarme de algo:

- Me escucharían, y atenderían mi queja
- Me escucharían pero no harían nada
- No me harían caso

19. Si tuvieras que hacerle saber al director (a) de tu escuela que estás inconforme con algo, ¿cuál de las siguientes opciones consideras que sería la mejor?

- Acercarme al director (a) de mi escuela yo solo
- Organizarme con mis compañeros y acudir en grupo
- Ir a la dirección con alguno de mis papás
- Hacerle llegar mi inconformidad por medio de mi maestro (a)
- Enviarle una carta
- Preferiría no hacer nada, porque no me harían caso

20. De las siguientes afirmaciones, señala en cuáles SÍ deben participar los niños y en qué NO deben intervenir:

		SÍ	NO
20.1	Elegir la ropa que usan		
20.2	Escoger la escuela a la que irán		
20.3	Decidir a dónde van a ir en las próximas vacaciones		
20.4	Elegir cómo evaluarán los maestros		
20.5	Decidir la distribución del dinero en la casa		
20.6	Decidir lo que se va a comer en su casa		
20.7	Intervenir en las conversaciones de los adultos		
20.8	Opinar sobre los castigos que imponen los padres a sus hijos		
20.9	Decidir lo que verán en cada clase		

21. Si se fuera a elegir un representante de mi escuela yo:

- Participaría como candidato
- Participaría en alguna campaña pero no como candidato
- Votaría
- Anularía mi voto
- No votaría

22. Si tuvieras un problema en tu escuela, ¿a quién te dirigirías?

- Maestro (a)
- Director (a)
- Mamá o papá
- Compañero de clase

23. Señala cuál de las siguientes afirmaciones describe con mayor precisión la forma en que se toman las decisiones en tu casa, en la escuela y entre tus amigos. Elige una respuesta para cada uno de los lugares:

		Casa	Escuela	Amigos
23.1	Te informan de las decisiones, sin que hayas sido tomado en cuenta cuando fueron tomadas.			
23.2	Piden tu opinión, pero no la toman en cuenta			
23.3	Puedes participar, proponer, argumentar a favor o en contra y dar tu opinión al respecto, pero la ponen a su consideración para aprobarla, modificarla o rechazarla.			
23.4	Puedo tomar mis propias decisiones, bajo supervisión.			
23.5	Entre todos toman las decisiones, y todas las opiniones tienen el mismo peso.			
23.6	Participas tanto en la toma de decisiones, como en la puesta en práctica.			
23.7	Eres totalmente independiente, y tienes la capacidad de elegir las opciones y las formas que quieras.			

24. Si no estuviera de acuerdo con una decisión que se toma en mi casa:

- a) Me quedaría callado
- b) Me enojaría y discutiría, sin que me importe lo que piensan los demás
- c) Trataría de convencer a los demás, aunque por lo regular termine cediendo
- d) Discutiría y defendería mi punto de vista, respetando las opiniones de los demás

25. Si mis papás decidieran algo con lo que no estoy de acuerdo:

- a) Tendría una absoluta libertad para protestar y mi inconformidad podría modificar dicha decisión
- b) Podría protestar pero la decisión ya estaría tomada
- c) Ellos son los papás y por tanto deben tomar las decisiones y nosotros no debemos meternos aunque no estemos de acuerdo
- d) Sería mejor no protestar, porque eso puede hacer que mis padres se enojen

26. Indica si los siguientes enunciados son parte de los derechos de los niños. Señala con una **CRUZ** en la casilla de **CIERTO** los que lo sean y **FALSO**, aquellos que no.

		CIERTO	FALSO
26.1	Ir a la escuela		
26.2	Ser castigados		
26.3	Ser escuchados por los adultos		
26.4	Ser golpeados si hacen algo muy malo		
26.5	Participar en la toma de decisiones de su comunidad		
26.6	Jugar y divertirse		
26.7	Trabajar		
26.8	Se les proporcione lo necesario para vivir		
26.9	Decidir lo que quieren hacer		
26.10	Tener una familia que los quiera		

27. Para mí, las normas son:

- a) Reglas y como toda regla fue hecha para romperse.
- b) Reglas que debemos respetar aunque no estemos de acuerdo con ellas.
- c) Aquello que nos permite regular nuestra conducta, aunque sólo debemos obedecer las que estemos de acuerdo.
- d) Son acuerdos hechos por personas desconocidas que no se preocuparon por conocer nuestra opinión al respecto, así que no tenemos por qué seguirlas.

28. Cuando quiero tomar mis propias decisiones, sobre mi ropa, mis amigos, tomar alguna clase de música, practicar algún deporte... mis papás:

- a) Respetan y apoyan mi decisión
- b) Respetan mi decisión pero no la apoyan
- c) No respetan mi decisión, y tratan de imponerme las suyas.
- d) No les importan las decisiones que yo tomo
- e) Yo no puedo decidir nada

29. En una escala del 5 al 10, donde 5 es malo y 10 es excelente, ¿cómo evaluarías el desempeño de las siguientes personas?

		Malo					Excelente	
		5	6	7	8	9	10	
29.1	Papá							
29.2	Mamá							
29.3	Maestro (a)							

30. Qué tan orgulloso te sientes de:	Mucho	Regular	Poco	Nada
30.1 Tu papá				
30.2 Tu mamá				
30.3 Tu maestro				
30.4 Tus amigos				
30.5 Tu país				

31. Si pudieras elegir, ¿en qué país te gustaría vivir? Subraya la opción deseada

Estados Unidos México Inglaterra Francia Alemania Suiza
Cuba Canadá España Rusia Guatemala Brasil Argentina

32. ¿Cómo se llama el actual Presidente de la República?

- a) Carlos Salinas de Gortari
- b) Vicente Guerrero Fox
- c) Vicente Fox Quesada
- d) Ernesto Zedillo Ponce de León

33. Señala con una cruz, la respuesta que consideres más adecuada:

	Afirmación	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
33.1	Nuestra familia siempre nos ayuda más que el gobierno				
33.2	Las mujeres no deben intervenir en política				
33.3	Los políticos no se interesan por lo que piensan personas como las de mi familia				
33.4	Tanta gente vota en las elecciones que no importa si mi familia vota o no				
33.5	Aunque gane poco dinero, un mexicano debe vivir siempre en su patria				
33.6	Si tu cumples con tus deberes religiosos tienes más posibilidades de triunfar que si no cumples con ellos				
33.7	En este país: “el que no tranza, no avanza”				

34. ¿Cuándo serán las próximas elecciones para elegir al presidente de la República?

- a) 2 de junio del 2006
- b) 1° de septiembre del 2006
- c) 2 de julio del 2006
- d) 1° de diciembre del 2006

35. ¿Cómo se llama el actual Jefe de Gobierno del DF?

- a) Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano
- b) Andrés Manuel López Obrador
- c) Rosario Robles Berlanga
- d) Alejandro Encinas Rodríguez

36. ¿Cómo está dividido el poder en México?

- a) La Constitución, la Suprema corte de justicia y el IFE
- b) Ejecutivo, Legislativo y Judicial
- c) Judicial, Jurisprudencial y Penal
- d) Constitucional, Ejecucional y Legislacional

37. ¿Qué tanto confías en los siguientes políticos?		Mucho	Regular	Poco	Nada
37.1	Los diputados				
37.2	Los senadores				
37.3	El presidente de México				
37.4	El Jefe de gobierno del DF				
37.5	Tu delegado				

38. Qué haces cuando escuchas hablar a algunas personas de política:

- a) Me voy
- b) Dejo de poner atención
- c) Escucho pero me quedo callado
- d) Escucho y doy mi opinión

39. ¿Con quién hablas de política?

- a) Con mis padres
- b) Con mis hermanos
- c) Con mis maestros
- d) Con mis amigos
- e) No hablo de política

40. ¿Dónde consideras que has aprendido lo que sabes de política?

- a) En tu Escuela
- b) En tu casa
- c) En la calle
- d) En la Iglesia
- e) En los medios de comunicación (Tele, radio, periódicos...)

41. Todas estas personas o grupos de personas pueden intervenir en política; Marca con una CRUZ qué tan importante te parece la opinión de cada uno de ellos:

	Grupo/ Persona/ Institución	Much	Regular	Poco	Nada
40.1	Los ricos				
40.2	El presidente				
40.3	Los medios de comunicación				
40.4	La Iglesia				
40.5	Los empresarios				
40.6	Los estudiantes				
40.7	Los maestros				
40.8	Los ciudadanos comunes y corrientes				
40.9	Los niños y las niñas				

ANEXO 2: FRECUENCIAS

Escuela

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Diego Rivera	45	37.5
CEPPSTUNAM	75	62.5
Total	120	100.0

Edad

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
10 años	13	10.8
11 años	56	46.7
12 años	48	40.0
13 años	3	2.5
Total	120	100.0

Sexo

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
masculino	51	42.5
femenino	69	57.5
Total	120	100.0

Grado escolar

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
5to año	60	50.0
6to año	60	50.0
Total	120	100.0

Miembros de la familia que viven en casa

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mamá, Papá, Tíos, Abuelos	2	1.7
Mamá	6	5.0
Mamá y Papá	7	5.8
Mamá, Papá y hermanos	37	30.8
Mamá, Papá, Hermanos y Tíos	4	3.3
Mamá, Papá, hermanos, Tíos y Abuelos	22	18.3
Mamá y Hermanos	7	5.8
Mamá y Tíos	2	1.7
Mamá y Abuelos	2	1.7
Mamá, Hermanos y Tíos	5	4.2
Mamá, Hermanos, Tíos y Abuelos	7	5.8
Mamá, Tíos y Abuelos	2	1.7
Mamá, Papá, Hermanos y Abuelos	14	11.7
Mamá, Hermanos y Abuelos	2	1.7
Papá y Hermanos	1	.8
Total	120	100.0

Horas al día que dedica a escuchar la radio

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ninguna	27	22.5
1 hora	54	45.0
2 horas	14	11.7
3 horas	12	10.0
4 horas	5	4.2
5 horas o más	8	6.7
Total	120	100.0

Horas al día que dedica a ver la televisión

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ninguna	3	2.5
1 hora	20	16.7
2 horas	20	16.7
3 horas	19	15.8
4 horas	23	19.2
5 horas o más	35	29.2
Total	120	100.0

Horas al día que dedica a platicar con sus papás

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ninguna	43	35.8
1 hora	57	47.5
2 horas	12	10.0
3 horas	5	4.2
4 horas	1	.8
5 horas o más	2	1.7
Total	120	100.0

Horas al día que dedica a jugar con sus amigos

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ninguna	23	19.2
1 hora	23	19.2
2 horas	23	19.2
3 horas	15	12.5
4 horas	6	5.0
5 horas o más	30	25.0
Total	120	100.0

Horas al día que dedica a hacer tareas escolares

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
ninguna	12	10.0
1 hora	71	59.2
2 horas	27	22.5
3 horas	7	5.8
4 horas	1	.8
5 horas o más	2	1.7
Total	120	100.0

La opinión de papá en casa es:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
muy importante	44	36.7
importante	41	34.2
poco importante	19	15.8
menos importante	14	11.7
Sin papá	2	1.7
Total	120	100.0

La opinión de mamá en casa es:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
muy importante	50	41.7
importante	60	50.0
poco importante	9	7.5
menos importante	1	.8
Total	120	100.0

La opinión de mis hermanos en casa es:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
muy importante	3	2.5
importante	6	5.0
poco importante	41	34.2
menos importante	67	55.8
sin hermanos	3	2.5
Total	120	100.0

Su opinión en casa es:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
muy importante	23	19.2
importante	12	10.0
poco importante	49	40.8
menos importante	36	30.0
Total	120	100.0

La opinión del director@ en la escuela es:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
muy importante	48	40.0
importante	26	21.7
poco importante	11	9.2
menos importante	35	29.2
Total	120	100.0

La opinión del maestr@ en la escuela es:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
muy importante	38	31.7
importante	58	48.3
poco importante	18	15.0
menos importante	6	5.0
Total	120	100.0

La opinión de sus compañeros en la escuela es:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
muy importante	4	3.3
importante	26	21.7
poco importante	42	35.0
menos importante	48	40.0
Total	120	100.0

Su opinión de en la escuela es:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
muy importante	30	25.0
importante	10	8.3
poco importante	49	40.8
menos important	31	25.8
Total	120	100.0

ando tú y tu familia van a dar un paseo ¿Cómo deciden dónde ir?

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Papá decide	4	3.3
Mamá decide	2	1.7
Mamá y papá deciden	16	13.3
En familia decidimos	98	81.7
Total	120	100.0

¿Qué harías si se tuviera que tomar una decisión importante en tu casa?

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Deja que sus padres decidan	22	18.3
Escucha la opinion de los demás pero permanece callado	13	10.8
Participa pero no trata de influir en la decisión	22	18.3
Trata de participar para influir en la decisión	63	52.5
Total	120	100.0

Afecto papá, él:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre le demuestra su cariño	52	43.3
En ocasiones le demuestra su cariño	40	33.3
Es poco afectivo	18	15.0
Nunca le demuestra su cariño	7	5.8
sin papá	3	2.5
Total	120	100.0

Afecto mamá, ella:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre le demuestra su cariño	93	77.5
En ocasiones le demuestra su cariño	19	15.8
Es poco afectivo	7	5.8
Nunca le demuestra su cariño	1	.8
Total	120	100.0

Afecto maestr@, el o ella:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Siempre le demuestra su cariño	23	19.2
En ocasiones le demuestra su cariño	40	33.3
Es poco afectivo	29	24.2
Nunca le demuestra su cariño	28	23.3
Total	120	100.0

Cuando se porta bien su papá:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Se muestra indiferente, no dice ni hace nada	40	33.3
Lo felicita	39	32.5
Lo premia	38	31.7
sin papá	3	2.5
Total	120	100.0

Cuando se porta bien su mamá:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Se muestra indiferente, no dice ni hace nada	18	15.0
Lo felicita	50	41.7
Lo premia	52	43.3
Total	120	100.0

Cuando se porta bien su maestr@:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Se muestra indiferente, no dice ni hace nada	37	30.8
Lo felicita	72	60.0
Lo premia	11	9.2
Total	120	100.0

Por lo general su papá:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Habla con el, lo escucha y toma en cuenta su opinión	67	55.8
Habla con el, pero no toma su opinión en cuenta	11	9.2
Habla con él pero no lo escucha	7	5.8
Sólo habla con él para regañarlo o decirle que haga algo	15	12.5
No habla con él	17	14.2
sin papá	3	2.5
Total	120	100.0

Por lo general su mamá:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Habla con el, lo escucha y toma en cuenta su opinión	101	84.2
Habla con el, pero no toma su opinión en cuenta	5	4.2
Habla con él pero no lo escucha	7	5.8
Sólo habla con él para regañarlo o decirle que haga algo	4	3.3
No habla con él	3	2.5
Total	120	100.0

Por lo general su maestr@:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Habla con el, lo escucha y toma en cuenta su opinión	59	49.2
Habla con el, pero no toma su opinión en cuenta	27	22.5
Habla con él pero no lo escucha	15	12.5
Sólo habla con él para regañarlo o decirle que haga algo	6	5.0
No habla con él	13	10.8
Total	120	100.0

Cuando se porta mal su papá:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
No le dice ni hace nada	20	16.7
Lo castiga sin hablar con él	12	10.0
Habla con él sin agresiones	74	61.7
Lo regaña y puede agredirlo con golpes o con palabras sin papá	13	10.8
	1	.8
Total	120	100.0

Cuando se porta mal su mamá:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
No le dice ni hace nada	5	4.2
Lo castiga sin hablar con él	15	12.5
Habla con él sin agresiones	88	73.3
Lo regaña y puede agredirlo con golpes o con palabras	12	10.0
Total	120	100.0

Cuando se porta mal su maestr@:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
No le dice ni hace nada	16	13.3
Lo castiga sin hablar con él	27	22.5
Habla con él sin agresiones	67	55.8
Lo regaña y puede agredirlo con golpes o con palabras	6	5.0
Total	120	100.0

Si tienen opiniones diferentes y el niño argumenta su punto de vista, papá:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
No le importa lo que él diga	11	9.2
Lo escucha pero no modificaría su opinión	20	16.7
Le da la razón, pero él toma la decisión	24	20.0
Puede cambiar su decisión	62	51.7
sin papá	3	2.5
Total	120	100.0

Si tienen opiniones diferentes y el niño argumenta su punto de vista, mamá:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
No le importa lo que él diga	6	5.0
Lo escucha pero no modificaría su opinión	18	15.0
Le da la razón, pero ella toma la decisión	36	30.0
Puede cambiar su decisión	60	50.0
Total	120	100.0

Si tienen opiniones diferentes y el niño argumenta su punto de vista, mtr@:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
No le importa lo que él diga	13	10.8
Lo escucha pero no modificaría su opinión	23	19.2
Le da la razón, pero él toma la decisión	38	31.7
Puede cambiar su decisión	43	35.8
Total	120	100.0

Cómo le gustaría que se tomaran las decisiones importantes en su casa

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
El papá tiene que decidir	5	4.2
La mamá debe decidir	6	5.0
Los papás se deben poner de acuerdo y juntos decidir	6	5.0
Todos debemos de ser escuchados, pero los papás deciden	18	15.0
La decisión la deben tomar todos en conjunto	85	70.8
Total	120	100.0

Cómo se toman las decisiones importantes en su clase

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Es el maestro quien decide qué y cómo se debe hacer	25	20.8
El maestro escucha a los alumnos pero no los toma en cuenta	6	5.0
Los alumnos se ponen de acuerdo, y toman sus decisiones	3	2.5
Los alumnos participan y junto con el maestro deciden	86	71.7
Total	120	100.0

Cómo le gustaría que se tomarán las decisiones importantes en su clase

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Es el maestro quien debe decidir	10	8.3
El maestro debe escuchar a los alumnos pero él debe decidir	9	7.5
Los alumnos son quienes deben tomar sus decisiones	11	9.2
Los alumnos y el maestro deben decidir en conjunto	90	75.0
Total	120	100.0

Qué pasaría si fuera a la dirección de su escuela para quejarse

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Lo escucharían y atenderían su queja	38	31.7
Lo escucharían pero no harían nada	39	32.5
No le harían caso	43	35.8
Total	120	100.0

Cuál sería la mejor opción para hacerle saber a su director que está inconforme con algo

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Acercarse al director sólo	22	18.3
Organizarse con sus compañeros y acudir en grupo	48	40.0
Ir a la dirección con alguno de sus papás	15	12.5
Hacerle llegar su inconformidad por medio de su maestro	5	4.2
Enviarle una carta	5	4.2
Preferiría no hacer nada, porque no le harían caso	25	20.8
Total	120	100.0

**En qué si y en que no deben participar los niños:
Elegir la ropa que usan**

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	118	98.3
No	2	1.7
Total	120	100.0

**En qué si y en que no deben participar los niños:
Escoger la escuela a la que iran**

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	112	93.3
No	8	6.7
Total	120	100.0

**En qué si y en que no deben participar los niños:
Decidir a dónde van a ir las próximas vacaciones**

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	94	78.3
No	26	21.7
Total	120	100.0

**En qué si y en que no deben participar los niños:
Decidir la distribución del dinero en su casa**

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	42	35.0
No	78	65.0
Total	120	100.0

**En qué si y en que no deben participar los niños:
Elegir cómo evaluarán los maestros**

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	32	26.7
No	88	73.3
Total	120	100.0

**En qué si y en que no deben participar los niños:
Intervenir en las conversaciones de los adultos**

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	29	24.2
No	91	75.8
Total	120	100.0

**En qué si y en que no deben participar los niños:
Decidir lo que se va a comer en su casa**

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	76	63.3
No	44	36.7
Total	120	100.0

**En qué si y en que no deben participar los niños:
Decidir lo que veran en clase**

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	41	34.2
No	79	65.8
Total	120	100.0

**En qué si y en que no deben participar los niños: Opinar
sobre los castigos que ponen los padres a sus hijos**

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Si	64	53.3
No	56	46.7
Total	120	100.0

Si se fuera a elegir un representante en su escuela, él:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Participaría como candidato	47	39.2
Participaría en alguna campaña pero no como candidato	15	12.5
Sólo iría a votar	54	45.0
No votaría	4	3.3
Total	120	100.0

A quién se dirige cuando tiene un problema en su escuela

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Maestro (a)	53	44.2
Director (a)	9	7.5
Mamá o papá	47	39.2
Compañero de clase	11	9.2
Total	120	100.0

Cómo se toman las decisiones en su casa

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Le informan d las decisiones sin haber sido tomado en cuenta	23	19.2
Piden su opinión pero no la toman en cuenta	5	4.2
Participa pero son ellos quienes A, R, M, la decisión	13	10.8
Puede tomar sus propias decisiones bajo supervisión	24	20.0
Entre todos toman la decisión y las op tienen el mismo peso	38	31.7
Participa tanto en la toma de dec como en la práctica	6	5.0
Es totalmente independiente, puede elegir qué y cómo hacer	11	9.2
Total	120	100.0

Cómo se toman las decisiones en su escuela

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Le informan d las decisiones sin haber sido tomado en cuenta	28	23.3
Piden su opinión pero no la toman en cuenta	17	14.2
Participa pero son ellos quienes A, R, M, la decisión	26	21.7
Puede tomar sus propias decisiones bajo supervisión	15	12.5
Entre todos toman la decisión y las op tienen el mismo peso	21	17.5
Participa tanto en la toma de dec como en la práctica	10	8.3
Es totalmente independiente, puede elegir qué y cómo hacer	3	2.5
Total	120	100.0

Cómo se toman las decisiones con sus amigos

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Le informan d las decisiones sin haber sido tomado en cuenta	10	8.3
Piden su opinión pero no la toman en cuenta	23	19.2
Participa pero son ellos quienes A, R, M, la decisión	20	16.7
Puede tomar sus propias decisiones bajo supervisión	7	5.8
Entre todos toman la decisión y las op tienen el mismo peso	31	25.8
Participa tanto en la toma de dec como en la práctica	14	11.7
Es totalmente independiente, puede elegir qué y cómo hacer	15	12.5
Total	120	100.0

Qué hace cuando no está de acuerdo con una decisión que se toma en su casa

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Se queda callado	17	14.2
Se enoja y discute sin que importar lo que piensen los demas	26	21.7
Trata de convencerlos, aunque generalmente termina cediendo	8	6.7
Defiende su punto de vista respetando las demas opiniones	69	57.5
Total	120	100.0

Si sus papás decidieran algo con lo que no está de acuerdo él

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Tendría libertad para portestar y podria modificar la decisi	75	62.5
Puede protestar, pero la decisión ya esta tomada	12	10.0
No debe meterse con las decisiones de los papás	19	15.8
Es mejor no protestar, porque se enojan sus papás	14	11.7
Total	120	100.0

Derechos de los niños: Ir a la escuela

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cierto	117	97.5
Falso	3	2.5
Total	120	100.0

Derechos de los niños: Ser castigados

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cierto	15	12.5
Falso	105	87.5
Total	120	100.0

Derechos de los niños: Ser escuchados por los adult

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cierto	115	95.8
Falso	5	4.2
Total	120	100.0

Derechos de los niños: Jugar y divertirse

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cierto	118	98.3
Falso	2	1.7
Total	120	100.0

Derechos de los niños: Ser golpeados si hacen algo muy malo

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cierto	6	5.0
Falso	114	95.0
Total	120	100.0

Derechos de los niños: Trabajar

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cierto	31	25.8
Falso	89	74.2
Total	120	100.0

Derechos de los niños: Se les proporcione lo necesario para vivir

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cierto	113	94.2
Falso	7	5.8
Total	120	100.0

Derechos de los niños: Decidir lo que quieren hacer

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cierto	94	78.3
Falso	26	21.7
Total	120	100.0

Derechos de los niños: Participar en la toma de decisiones de su comunidad

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cierto	97	80.8
Falso	23	19.2
Total	120	100.0

Derechos de los niños: Tener una familia que los quiera

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cierto	116	96.7
Falso	4	3.3
Total	120	100.0

Para él o ella, las normas son:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Reglas y como toda regla fue hecha para romperse	21	17.5
Reglas que debemos respetar aunque no estemos de acuerdo	66	55.0
Acuerdos, pero sólo se deben obedecer los q estes de acuerdo	26	21.7
Son hechos por gente desconocida así que no deben seguirse	7	5.8
Total	120	100.0

Cuando toma sus propias decisiones, sus papás:

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Respetan y apoyan su decisión	101	84.2
La respetan, pero no la apoyan	9	7.5
No la respetan, y tratan de imponerle las suyas	8	6.7
No les importan las decisiones que el toma	2	1.7
Total	120	100.0

Evaluación papá

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Pésimo	12	10.0
Malo	4	3.3
Regular	6	5.0
Bueno	19	15.8
Muy Bien	18	15.0
Excelente	59	49.2
sin papá	2	1.7
Total	120	100.0

Evaluación mamá

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Regular	3	2.5
Bueno	4	3.3
Muy Bien	13	10.8
Excelente	100	83.3
Total	120	100.0

Evaluación maestr@

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Pésimo	12	10.0
Malo	3	2.5
Regular	8	6.7
Bueno	14	11.7
Muy Bien	33	27.5
Excelente	50	41.7
Total	120	100.0

Qué tan orgulloso se siente de su papá

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	84	70.0
Regular	13	10.8
Poco	10	8.3
Nada	11	9.2
sin papá	2	1.7
Total	120	100.0

Qué tan orgulloso se siente de su mamá

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	109	90.8
Regular	9	7.5
Poco	2	1.7
Total	120	100.0

Qué tan orgulloso se siente de su maestr@

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	52	43.3
Regular	43	35.8
Poco	17	14.2
Nada	8	6.7
Total	120	100.0

Qué tan orgulloso se siente de sus amigos

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	61	50.8
Regular	44	36.7
Poco	10	8.3
Nada	5	4.2
Total	120	100.0

Qué tan orgulloso se siente de su país

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	46	38.3
Regular	26	21.7
Poco	29	24.2
Nada	19	15.8
Total	120	100.0

En qué país le gustaría vivir

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Estados Unidos	10	8.3
México	11	9.2
Inglaterra	11	9.2
Francia	11	9.2
Alemania	11	9.2
Suiza	4	3.3
cuba	3	2.5
Canadá	21	17.5
España	10	8.3
Rusia	1	.8
Brasil	23	19.2
Argentina	4	3.3
Total	120	100.0

Cómo se llama el actual presidente de México

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Vicente Guerrero Fox	6	5.0
Vicente Fox Quesada	112	93.3
Ernesto Zedillo Ponce de León	2	1.7
Total	120	100.0

Nuestra familia siempre nos ayuda más que el gobierno

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Totalmente de acuerdo	79	65.8
De acuerdo	33	27.5
En desacuerdo	2	1.7
Totalmente en desacuerdo	6	5.0
Total	120	100.0

Las mujeres no deben intervenir en política

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Totalmente de acuerdo	7	5.8
De acuerdo	8	6.7
En desacuerdo	18	15.0
Totalmente en desacuerdo	87	72.5
Total	120	100.0

.os políticos no se interesan por lo que piensan personas como las de mi familia

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Totalmente de acuerdo	47	39.2
De acuerdo	19	15.8
En desacuerdo	19	15.8
Totalmente en desacuerdo	35	29.2
Total	120	100.0

Tanta gente vota en las elecciones que no importa si mi familia vota o no

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Totalmente de acuerdo	12	10.0
De acuerdo	16	13.3
En desacuerdo	29	24.2
Totalmente en desacuerdo	63	52.5
Total	120	100.0

Aunque gane poco dinero, un mexicano debe vivir siempre en su patria

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Totalmente de acuerdo	64	53.3
De acuerdo	25	20.8
En desacuerdo	19	15.8
Totalmente en desacuerdo	12	10.0
Total	120	100.0

Si tu cumples con tus deberes religiosos tienes más posibilidades de triunfar que si no cumples con ellos

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Totalmente de acuerdo	15	12.5
De acuerdo	16	13.3
En desacuerdo	37	30.8
Totalmente en desacuerdo	52	43.3
Total	120	100.0

En este país "el que no tranza no avanza"

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Totalmente de acuerdo	42	35.0
De acuerdo	11	9.2
En desacuerdo	13	10.8
Totalmente en desacuerdo	54	45.0
Total	120	100.0

Cuándo serán las próximas elecciones para elegir presidente de México

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
2 de junio del 2006	17	14.2
2 de julio del 2006	103	85.8
Total	120	100.0

Cómo se llama el actual Jefe de Gobierno del DF

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cuauhtémoc Cardenas Solórzano	7	5.8
Andres Manuel López Obrador	78	65.0
Rosario Robles Berlanga	3	2.5
Alejandro Encinas Rodríguez	32	26.7
Total	120	100.0

Cómo está dividido el poder en México

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
La Constitución, la Suprema Corte de Justicia y el IFE	18	15.0
Ejecutivo, Legislativo y Judicial	90	75.0
Judicial, Jurisprudencial y Penal	3	2.5
Constitucional, Ejecucional y Legislacional	9	7.5
Total	120	100.0

Qué tanto confía en los diputados

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	6	5.0
Regular	20	16.7
Poco	34	28.3
Nada	60	50.0
Total	120	100.0

Qué tanto confía en los senadores

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	2	1.7
Regular	36	30.0
Poco	32	26.7
Nada	50	41.7
Total	120	100.0

Qué tanto confía en el Presidente de México

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	15	12.5
Regular	31	25.8
Poco	19	15.8
Nada	55	45.8
Total	120	100.0

Qué tanto confía en el Jefe de Gobierno del DF

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	21	17.5
Regular	36	30.0
Poco	20	16.7
Nada	43	35.8
Total	120	100.0

Qué tanto confía en su Delegado

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	17	14.2
Regular	32	26.7
Poco	19	15.8
Nada	52	43.3
Total	120	100.0

¿Qué hace cuando escucha a algunas personas hablar de política

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Se va	56	46.7
Deja de poner atención	6	5.0
Escucha pero se queda callado	30	25.0
Escucha y da su opinión	28	23.3
Total	120	100.0

Con quién habla de política

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Con sus papás	46	38.3
Con sus maestros	5	4.2
Con sus amigos	11	9.2
no habla de política	58	48.3
Total	120	100.0

¿Dónde considera que ha aprendido lo que sabe de política

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
En la escuela	27	22.5
En su casa	23	19.2
En la calle	2	1.7
En la Iglesia	1	.8
En los Medios de Comunicación	67	55.8
Total	120	100.0

¿Qué tan importante le parece la opinión de los: rico

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	9	7.5
Regular	24	20.0
Poco	22	18.3
Nada	65	54.2
Total	120	100.0

¿Qué tan importante le parece la opinión del: Presidente

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	36	30.0
Regular	25	20.8
Poco	18	15.0
Nada	41	34.2
Total	120	100.0

¿Qué tan importante le parece la opinión de la: Iglesia

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	15	12.5
Regular	25	20.8
Poco	19	15.8
Nada	61	50.8
Total	120	100.0

¿Qué tan importante le parece la opinión de los: Empresarios

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	9	7.5
Regular	30	25.0
Poco	37	30.8
Nada	44	36.7
Total	120	100.0

¿Qué tan importante le parece la opinión de los: Medios de Comunicación

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	36	30.0
Regular	30	25.0
Poco	34	28.3
Nada	20	16.7
Total	120	100.0

Qué tan importante le parece la opinión de los: Estudiantes

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	43	35.8
Regular	27	22.5
Poco	20	16.7
Nada	30	25.0
Total	120	100.0

Qué tan importante le parece la opinión de los: Maestros

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	40	33.3
Regular	31	25.8
Poco	23	19.2
Nada	26	21.7
Total	120	100.0

Qué tan importante le parece la opinión de los: Niños y las Niñas

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	72	60.0
Regular	14	11.7
Poco	6	5.0
Nada	28	23.3
Total	120	100.0

Qué tan importante le parece la opinión de los: Ciudadanos comunes y corrientes

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Mucho	52	43.3
Regular	21	17.5
Poco	17	14.2
Nada	30	25.0
Total	120	100.0

Votación para elegir Presidente de México

	FRECUENCIA	PORCENTAJE
PAN: Felipe Calderón	10	8.3
PRD: Andrés Manuel López Obrador	64	53.3
Partido del Balón (PB): Jugador favorito	20	16.7
PRI: Roberto Madrazo	4	3.3
Partido de los Niños y las Niñas (PN): Niña	6	5.0
Partido de los cantantes (PCA): RBD	14	11.7
Voto Nulo	2	1.7
Total	120	100.0

FUENTES DE CONSULTA

- Adelson, J. & O'Neil, R. P. (1966). Growth of political ideas in adolescence: The sense of community. *Journal of Personality and Social Psychology*, 4, 295-306.
- Akers, R. (1986). *Deviant behaviour: a social learning approach*. California: Wadsworth Pu. Co
- Almond, A. G. y Sindney, V. (1970). *Cultura cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*. Madrid: Fundación FOESSA (Fomento de Estudios Sociales y de Sociología Aplicada).
- Almond, G. (1956) *Comparative Political Systems*. En *Journal of Politics*. Vol. 18, No.3 pp391-404
- Almond, G. (1989). *The civic culture revisited*. Newbury Park: Sage Publications.
- Almond, G. (1989). *The intellectual history of the civic culture concept*. En G. Almond and S. Verba (Eds.) *The civic culture revisited*. Newbury Park: Sage. pp. 1-36.
- Alonso, J. (1994) *Cultura política y educación cívica*. México: UNAM. Centro de Investigación Interdisciplinaria en Humanidades.
- Alonso, M. Matilla, L. y Vázquez, M. (1995) *Teleniños públicos teleniños privados*, Madrid: Ediciones de la Torre.
- Anglode, C. (1996). *Antología de textos sobre cultura política. 1 de enero al 30 de septiembre de 1996*. México: IFE.
- Aristóteles (2001). *La política*. Madrid: Alianza Editorial
- Bandura, A (1982). *Teoría del aprendizaje social*. Madrid: Espasa-Calpe
- Bandura, Albert. (1977). *Social Learning Theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Barreto, M. y Valenzuela, L. (1988). *Socialización y educación*. Bogotá: Universidad Santo Tomás.
- Barry, P. (1999) *Ser Ciudadano*. España: Sequitur
- Beals, A. (1978) *Antropología Cultural*. México: PAX
- Bell, J. (2002). *Cómo hacer tu primer trabajo de investigación. Guía para investigadores en educación y ciencias sociales*. España: Gedisa
- Beltrán, U. Et. Al. (1996). *Los mexicanos de los noventa*. México.
- Berger, P. y Luckman, T. (1995). *Modernidad, plurlismo y crisis de sentido. La*

- orientación del hombre moderno*. España: Paidós
- Berstein, S (1999). *Les cultures politiques en France*
- Bobbio, N. y Matteucci.(1991). *Diccionario de política*. (7ª ed) México: Ediciones Siglo XXI.
- Booth, T (1982). *Creciendo en la sociedad*. México: Continental
- Boron, A. et al. *La filosofía política clásica*. Argentina: Colección C.S. CLACSO
- Bossard, J. y Stoker E. (1969) *Sociología del desarrollo infantil*. España: Aguilar
- Bourdieu, P. y Passeron, J. (1970) *La Reproduction*. París : Minuit, Laia (1977)
- Brembeck, C. (1977) *Sociología de la educación*. Buenos Aires: Paidós
- Brint, M. A (1991) *Genealogy of political culture*.Colorado: Westview Press.
- Bueno Belloch, M (1985) *Orientación familiar: Un enfoque sistémico*. En Varios: *Jornadas de Orientación educativa*. Madrid: Universidad Complutense.
- Bueno, G. (1978) *Cultura*. La Nueva España, Oviedo, el 25 de octubre de 1978
- Bugenthal, D. y Goodnow J.. (2000). "Socialization processes." In William Damon and Nancy Eisenberg, eds. *Handbook of Child Psychology*, Volume 3, Social, Emotional, and Personality Development, 5th Edition. New York: Wiley, pp.389-462.
- Burges y Locke, (1950) *The family*, Nueva York: American Book
- Camacho, J. (2003). *Estadística con SPSS para Windows version 11*. México: Alfaomega/ Ra-Ma.
- Caruso, A. (1987). Narcisismo y socialización: fundamentos psicogenéticos de la conducta social. México: Siglo XXI
- Castillo, P (1997). *Cultura política : enfoques teóricos y análisis empíricos*. España: Gedisa
- Castorina, J. y Lenzi, A. comp. (2000) *La formación de los conocimientos sociales en los niños*. España: Gedisa
- Chinoy, E. (2000) *La sociedad. Una introducción a la sociología*. México: FCE
- Cicerón. (1993). *La república*. México: Gernika
- Coles, Robert. (1986). *The Political Life of Children*. New York: Atlantic Monthly Press.
- Collingford, C. (1992). *Children and society: children attitudes politics and power*. London. Cassell
- Congreso Latinoamericano de Ciencia Política II 2004*
- Congreso Nacional de Ciencia Política : México : 1996*
- Connaughton, Brian (2003). *Poder y legitimidad en México en el siglo XIX* .

México: UAM

Connell, Robert W. (1971). *The Child's Construction of Politics*. Melbourne: Melbourne University Press.

Cullen, C. (2004) *Perfiles ético-políticos de la educación*. Argentina: Paidós

Dawson, R. y Kenneth, P.(1977). *Political Socialization*. Boston: Little Brown

Decibe, S. *Cultura política versus educación*. Argentina: Paidós

Dennis, Ch. McClosky, H, y Zaller, J. (1984). *Social learning and the acquisition of political norms*, en McClosky y Zaller, *The American Ethos: Public Attitudes Toward Capitalism and Democracy*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Dennis, Jack, ed. (1973). *Socialization to Politics*. New York: Wiley.

Dewey, (1970). *Mi credo pedagógico*. Buenos Aires. Losada

Diálogo y debate de cultura política (1997)

Díaz, M. (1990) *Aspectos generales de la socialización* . Bogotá: MEN.

Diccionario Electoral, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, San José, 2000, Tomo 1

Dore Soares R. (2000). *Gramsci, El estado y el debate sobre la escuela*. Brasil: UNIJUÍ, Ijuí

Dreeben, R (1967) *The Contributions of Schooling to the learning of norm*. Harvard Educational Review 37 (2)

Dubet F. Y Martuccelli D. (1996); *Théories de la socialization et définitions sociologiques de l'école*. En: *Revue Française de Sociologie*. Vol. XXXVII, pp. 511-535.

Dunn, E. (1971) *Economic and social development: a process of social learning*. Baltimore. Published for Resources for the Future, by Johns Hopkins Press.

Durand Ponte, V.M. (2004). *Ciudadanía y cultura política México 1993-2001*. México: Siglo XXI

Durand V. M. y Márcia, M. (1996) *Construcción de escalas para la medición de la cultura política de masas*. México: UNAM

Durkheim, E. (1990) *Educación y sociología*. México: Leega

Easton, D. y R. Hess (1962) *The child's political world*. *Midwest Journal of Political Science*, vol. vi, núm. 231-232.

Easton, D. y R. Hess (1960) *The Child's Changing Image of the President*. en *Public Opinion Quarterly*, volume 24. Princeton University

Easton, D. y Dennis J.. (1969). *Children in the Political System*. New York: McGraw

Hill.

Elias, N. (1998); *La civilización de los padres*. Bogotá: Grupo Editorial Norma

Elkin, F. (1964) *El niño y la sociedad*. Argentina: Paidós

Escalante, Gonzalbo F. (1993). *Ciudadanos imaginarios*. México: El Colegio de México.

Escámez, S. *La variable cultural. Las variedades de la cultura política. La cultura cívica y los valores postmaterialistas*

Ferrés, J. (1994) *Televisión y educación*. Barcelona: Paidós.

Flaquer, L. (1993) *La socialización en la familia: teorías, modelos e interacciones*, en García León, A.; De Le Fuente, G. y Ortega, F. (Eds.) *Sociología de la Educación*, Barcelona: Barcanova..

Fromm, E. et al. (1978) *La familia*. Barcelona: Península

Galán, I. (2003) *Ciudadanía, base de la democracia*. México: Porrúa

Gallardo, Cano A. (1998) Curso de teorías de la comunicación (2ª red.). México: Serie de comunicación.

Gallardo, Cano A. (2005). *El cártel y su lenguaje*. México: UPN, EDUCARTE

García, J. et al. (1992) *Psicología evolutiva y educación preescolar*. Barcelona: Paidós.

Garcia-Dunran, A. (1999). *Ser o no ser, del no ser al ser*. México. Trillas

Gerardo Pastor Ramos,(1997) *Sociología de la familia. Enfoque institucional y grupal*. Salamanca: Sígueme.

Giddens, A., (1992) *Sociología*, Madrid: Alianza.

Gil, F. y León, J. (1998) *Habilidades sociales, teoría, investigación e intervención*. Madrid: Síntesis psicológica

Goslin, A. (1969) *Handbook of socialization. Theory research*. Chicago: Rand McNally and Company

Gurevitch, M. et al. (1982) *Culture, society and the media*. Gran Bretaña: Routledge

Gurrola, Castro G. (1999). Formación cívica y ética. México: Patria.

Habermas, J. (1999) *Teoría de la Acción Comunicativa II*, Madrid: Taurus,.

Hegel (1966) *Fenomenología del espíritu*. México: FCE

Hess, Robert and Judith Torney. (1967). *The Development of Political Attitudes in Children*. Garden City: Doubleday.

Horton, P.; Hunt, Ch. (1988) *Sociología*, México: McGraw-Hill.

Hyman, Herbert. (1969). *Political Socialization* Glencoe, Ill.: Free Press.

- Ichilov, Orit, ed. (1990). *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*. New York: Teachers College Press.
- Imbert, G. (1990) *Los escenarios de la violencia*, Barcelona: Icaria.
- Joseph Klapper, (1963) *Efectos de la Comunicación de Masas*. Barcelona: Paidós.
- Kaminsky, G. (1990) *Socialización* (ed 2ª). México: Trillas.
- Kñallinsky, E. (1999) *La participación educativa: familia y escuela*. Gran Canaria: Universidad de las Palmas de Gran Canaria
- Krotz, E. (Coord.) (1996) *El estudio de la cultura política en México: perspectivas disciplinas y actores políticos*. México: CNCA.
- Labarrière, P. (1979) *La fenomenología del espíritu de Hegel*. México: FCE
- Lacasa, P. (1997) *Familias y escuelas, caminos de la orientación educativa*. Madrid: Aprendizaje Visor
- Lamo De Espinosa, E. (1989) *Delitos sin víctima. Orden social y ambivalencia moral*, Madrid: Alianza.
- Lamo De Espinosa, E. (1995), *¿Nuevas formas de familia?*, en Claves de Razón Práctica, nº 50.
- Lane, R. (1959). *Political life. Why people get involved in politics*. USA: Free Press
- Lechner, N. "Presentación", *Cultura Política y Gobernabilidad Democrática*. 8/03/95. IFE
- Lerner, R. (2000). "Theories of human development" Contemporary perspectives." en Damon W. y Lerner, eds., *Handbook of Child Psychology*, Volume 1, Theoretical Models of Human Development, 5th Edition. New York: Wiley, pp.1-24.
- LeVine, Robert. (1963). "Political socialization and culture change." en Clifford Geertz, ed. *Old Societies and New States* Glencoe: Free Press, pp.280-303.
- Levi-Strauss, (1949) *Les Structures élémentaires de la parenté*, París : Paidós
- Linton, R. (1969). *Cultura y Personalidad*. México: FCE
- López de la Roche, F. *Aproximaciones al concepto de cultura política*.
- López-Barajas Zayas, E. (1995), *La familia en el tercer milenio*, Madrid: UNED.
- Lorenzer, A. (1973) *Bases para una teoría de la socialización*. Buenos Aires: Amorroutu
- Lozada, A. y Rodríguez, A. (2000) *Interacción y Socialización*. México: SEP-CONAFE
- Manganiello, (1978). *Introducción a las Ciencias de la Educación*. Buenos Aires: Librería del Colegio

- Maquiavelo, N. *El príncipe*. México: Austral
- Maquiavelo, N. *Obras Políticas*. La Habana: Instituto Cubano del libro, Editorial de Ciencias Sociales
- Marcuse, H. (1976) *Razón y revolución*. Madrid: Alianza editorial
- Marion, J. (1959) *The structure of Society*. New Jersey: Princeton University Press.
- Martín, E. (2000). *Familia y Sociedad. Una introducción a la sociología de la familia*. España: Rialp
- Martínez, M. y Salcedo, R. (1999) *Manual de campaña*. México: Instituto Nacional de Estudios Políticos.
- McQuail, D. (1998) *La acción de los medios. Los medios de comunicación y el interés público*, Buenos Aires: Amorrortu.
- Melberg, H. *Political culture as an explanatory variable A brief historical overview*
- Merton (1968) *Teoría y estructuras sociales*. México: FCE
- Meter Murdock G. (1949) *Social Structure*, Nueva York: The Free Press
- Meyenberg, Yolanda. (1999) *La cultura política*. Tomo I. Colegio Nacional de Ciencias Políticas. México: IFE.
- Mezhúiev, V. (1980) *La cultura y la historia*. URSS: Progreso
- Mora, J.M. (1997) *El carácter de los mexicanos*. México: FCE
- Moragas, M. (1985) *Sociología de la Comunicación de masas*. Barcelona: GG MassMedia
- Moreno, A. (2003) *Democracia, actitudes políticas y conducta electoral*. México: FCE
- Mota Botello, G. (1990). *Cultura política: Un enfoque psicosocial*. México: Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, Universidad Nacional Autónoma de México
- Musgrave, (1965) *The sociology of education*. London: Herder (1972)
- Musitu, G. y Cava, M. (2001) *La familia y la educación*. España: Octaedro
- Musitu, G. Román, J. y Gutiérrez, M. (2002) *Educación familiar y socialización de los hijos*. España: Idea Books
- Mussen, P. Janeway, J. Kagan, J. (1994) *Desarrollo de la personalidad en el niño*. México: Trillas
- Palacios, Alcocer M. (1997) *Cultura política*. México: Fundación Colosio. Cuadernos de debate.
- Paletz, D. (1995). *Political culture and political communication*. España: Institut de Ciències Polítiques i Socials

- Palmonari, A. y Pio, R. Aspectos cognitivos de la sociedad en la edad evolutiva
- Parés I. Maicas, M.(1992) Introducción a la comunicación social. Barcelona: PPU
- Parsons, T. (1959) “*The school class as a social system*”, en Harvard Educational Review, Harvard College, vol. 29, núm. 4, otoño.
- Parsons, T. *Sociología de la religión y la moral*. Buenos Aires: Paidós
- Pérez Alonso-Geta, et al (1996) *Valores y pautas de crianza familiar*, Madrid: SM
- Peschard, J. (coord.)(1996). *La cultura política democrática*. México: Colegio Nacional de Ciencias Políticas. IFE.
- Piaget, J. (1932). *The Moral Judgment of the Child*. New York: Harcourt, Brace, and World.
- Piaget, J. y Bärbel Inhelder. (1956). *The Child's Conception of Space*. London: Routledge
- Piaget, Jean (1994) *El nacimiento de la inteligencia en el niño*. México: Grijalbo.
- Picó, J. y Sanchis, E. (1996), *Sociología y Sociedad*, Madrid: Técno.
- Polibio (1981) *Historias*. España: Gredos
- Pross, H. (1980). *Estructura simbólica del poder*. Barcelona: Gili
- Renshon, Stanley A. (1977). *Handbook of Political Socialization*. New York: Free Press.
- Reyes, J. (1985) *Educación para construir una sociedad mejor*. México. SEP
- Rial, A. et. al. (2001) *Depuración y análisis preliminares de datos en SPSS*. España: Ra-Ma
- Roig, Ch. (1958) *La socialisation politique des enfants: Contribution a l'etude de la formation du actitudes politiques en France*. Paris: A. Codin
- Rousseau (1983). *El Contrato Social*. España: Sarpe
- Salapatek, Ph. y Salapatek-Scarr, S. *Socialization*. Ohio: C. E. Merrill Pub. Co.
- Sanchez, J. comp (1986) *Sociología y psicología social de la educación*. Madrid: Anaya
- Sapir, E. (1933) *Encyclopedia of the social sciences*. New York: Macmillan.
- Schaffer, H. R (2000). *Desarrollo Social*. México: Siglo XXI
- Schaffer, H. R. (1989) *Interacción y Socialización*. España: Aprendizaje Visor
- SEGOB (1998). *Antología sobre la teoría de la cultura política*. México: SEGOB
- SEGOB. (2003). *Encuesta nacional sobre cultura política*. México: SEGOB
- Segovia, R. (1977) *La politización del niño mexicano*. México: El Colegio de México
- Shawn, R. Ward, D. y Chilton, S. (1988). *Political Reasoning and Cognition: A Piagetian View*. Durham: Duke University Press.

- Sigel, R. ed. (1970). *Learning about Politics*. New York: Random House.
- Simmel, G. (1927). *Sociología: estudios sobre las formas de socialización*. Madrid: Revolución de Oriente
- Sobrevilla, D (1998) *Filosofía de la Cultura. España*. Enciclopedia Iberoamericana de Filosofía
- Strassburger, P. (2004). *El estudio teórico del concepto Cultura Política y su expresión en México*. México: UNAM, FCPyS
- Tacq, J. (1998). *Multivariate Analysis Techniques in Social Science Research, From problem to Analysis*. Gran Bretaña: Sage Publications.
- Tapia, E. (2003) *Socialización política y educación cívica en los niños*. México: IEQ
- Thesing, J. (1995). *Cultura política en América Latina*. Hase and Koehler
- Tomás A. Chuaqui. *La ética política de Maquiavelo: gloria, poder y los usos del mal*
- Valles, J. (2003) *Ciencia Política, Una introducción*. España: Ariel
- Vazquez, A. (1996). *La socialización en la escuela: una perspectiva etnográfica*. Barcelona: Paidós
- Vernemen, P. et al. (2001) *Filosofías de la Cultura. Sujeto Político y democracia*. Argentina: Homo Sapiens Ediciones
- Weber, A. (1941). *Historia de la cultura*. México: FCE
- Weissberg, Robert. (1974). *Political Learning, Choice, and Citizenship*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Welch, S. (1993) *The concept of political culture*. London: Martin
- Winocur, R. (1997). *Culturas políticas a fin de siglo*. México: Porrúa IFE
- Winocur, R. (2002). *Algunos enfoques metodológicos para estudiar la cultura política en México*. México: Porrúa, IFE
- Wolf, M. (1992) *Los efectos sociales de los media*, España: Paidós
- Wright, Ch. (1999) *Comunicación de masas*. México: Paidós

Páginas Web

www.ife.org.mx

www.iedf.org.mx

www.mitofsky.com.mx

www.unicef.org.mx

www.segob.org.mx

www.onu.org.mx

www.inegi.gob.mx

www.unam.mx

www.ufg.edu.sv/ufg/theorethikos/Julio04/cys.html

www.basica.sep.gob.mx

[www.catedras.fsoc.uba.ar/pegoraro/Materiales/Janowitz/Teoria Social](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/pegoraro/Materiales/Janowitz/Teoria_Social)

www.cipae.edu.mx/boletines/boletin1/pagina%202%202.htm, 5/05/ 2006