

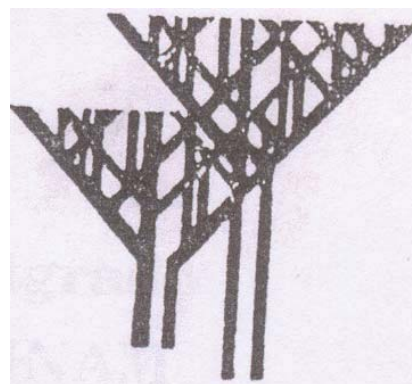
UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTONOMA DE  
MEXICO

FACULTAD DE  
ARQUITECTURA

**LA ARQUITECTURA DE MESOAMERICA Y DE LA GRAN  
CHICHIMECA**

**BEATRIZ BRANIFF CORNEJO**

**PROGRAMA DE MAESTRIA Y DOCTORADO EN ARQUITECTURA**





Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**ARQUITECTURA DE MESOAMERICA Y DE LA GRAN CHICHIMECA**

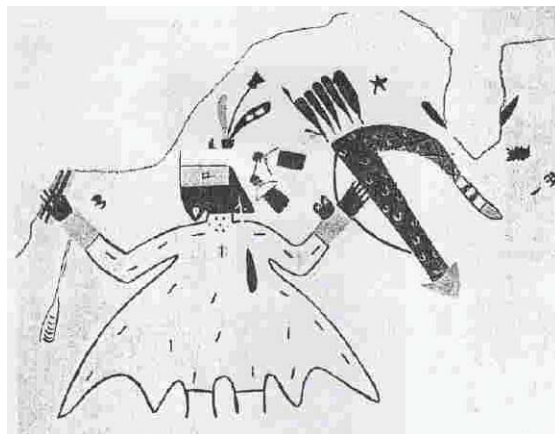
**TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE DOCTOR EN ARQUITECTURA**

**PRESENTA**

**BEATRIZ BRANIFF CORNEJO**

**PROGRAMA DE MAESTRIA Y DOCTORADO EN ARQUITECTURA**

**2006**



**DIRECTOR DE TESIS**

DR. FERNANDO MARTÍN JUEZ

**SINODALES**

DR. JESÚS AGUIRRE CÁRDENAS

DRA. MARI CARMEN SERRA PUCHE

DR. LUIS ARNAL SIMÓN

DR. JOSE RUBÉN ROMERO

DR. GABRIEL MÉRIGO BASURTO

MTRO. JOSÉ MANUEL MIJARES Y MIJARES

## **AGRADECIMIENTOS**

Desde el inicio de este trabajo hace tres años, he recibido el gran apoyo y amistad del Dr. Jesús Aguirre Cárdenas, Coordinador del Programa de Maestría y Doctorado de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Mi director el Dr. Fernando Martín Juez, también de esa Facultad, no ha dejado de ayudarme continuamente con su gran rigurosidad y optimismo. A ellos dos les debo mi gran reconocimiento.

En la Universidad de Colima agradezco la amistad y confianza del señor Rector Dr. Miguel Ángel Aguayo así como al Dr. Jesús Muñoz Murgía, Coordinador General de Investigación Científica quien me ha facilitado el trabajo otorgándome su apoyo personal así como la infraestructura requerida: mi bella oficina, mi casa, el internet, el teléfono, la papelería, el sueldo del dibujante y mil cosas más. Agradezco muchísimo el simpático y efectivo apoyo del Arq. Fernando Macedo, Director General de la Pinacoteca Universitaria.

El Centro INAH Colima, por su parte me ha apoyado financieramente para cubrir, en parte, los gastos de esta investigación. Gracias.

Especialmente debo agradecer profundamente la enorme ayuda que me ha brindado Claudia Pinto Velázquez, mi enérgica secretaria de la Universidad de Colima así como a ese bello matrimonio de los arquitectos Claudia y Alfonso Cabrera, quienes transformaron mágicamente mis ilustraciones originales en magníficos dibujos.

Gracias muy especiales a mis pacientes sinodales que debieron revisar mi trabajo agregando sus sugerencias para que la tesis sea mejor.

Al final pero no por ello de menor importancia, debo mi gratitud a maestros, colegas, alumnos y compañeros por todos aquellos pensamientos, conocimientos y discusiones, acumulados a través de los años que en gran medida conforman lo que ahora soy. Mi especial agradecimiento a Pedro Armillas, a Wigberto Jiménez Moreno y a Francisco de la Maza, mis maestros en la Escuela Nacional de Antropología de hace muchos años, a quienes respectivamente debo los tres puntos de vista que manejo en este trabajo: la arqueología como ciencia, el empeño y la porfía y el arte como símbolo y sentimiento.

Además, agrego con insistencia, yo no podría ni moverme ni ir de viaje a ninguna parte, ni siquiera asistir a mi próximo fusilamiento en la Facultad de Arquitectura, si no tuviera la ayuda incondicional y simpática de la Sra. María Engracia Ramírez que se encarga de cuidar mi casa y mis perros y gatos cuando debo salir a alguna parte. Muchas gracias querida amiga.

**Beatriz Braniff Cornejo**

# LA ARQUITECTURA DE MESOAMERICA Y DE LA GRAN CHICHIMECA .

Beatriz Braniff C.

## I. TEXTO

### TEMARIO

1. INTRODUCCION. :6
  - 1.1. Razones para llevar a cabo la investigación.
  - 1.2. Conceptos generales sobre la arquitectura
    - 1.2.1. Vista por los arquitectos
    - 1.2.2. Vista por los antropólogos.
2. REGIONALIZACION: MEXICO EN TIEMPOS PRECOLONIALES. :38
  - 2.1. La Mesoamérica "Nuclear". .
  - 2.2. La "Gran Chichimeca" o *Chichimecatlalli*.
  - 2.3. Interrelaciones
3. LA MESOAMERICA NUCLEAR. :51
  - 3.1. Elementos diagnósticos. El problema del "Occidente"
  - 3.2. Elementos arquitectónicos a través del tiempo.
  - 3.3. Algunas conclusiones generales :108
4. LA GRAN CHICHIMECA. :109
  - 4.1. Elementos diagnósticos.
  - 4.2. Arquitectura de los grupos nómadas. .
  - 4.3. Arquitectura de los grupos sedentarios y agrícolas:
    - 4.3.1 La Mesoamérica Chichimeca.
    - 4.3.2 El extremo Noroeste.
- 5.- RESUMEN Y CONCLUSIONES GENERALES. :195
- 6.- BIBLIOGRAFÍA : 223
- 7.- LISTA DE LAS ILUSTRACIONES: 238 (\*)

## II. ALBUM DE ILUSTRACIONES.

(\*) Las fuentes de donde originalmente fueron obtenidas estas ilustraciones se mencionan en esta Lista 7. Los diseños incluidos en este album II, son adaptaciones fidedignas de aquellas fuentes originales.

## 1. INTRODUCCION

Antes de entrar de lleno al tema que nos ocupa, deseo presentar algunas ideas generales.

En cuanto a los varios aspectos que integran la sociedad humana, es en la arquitectura y en el arte donde mejor se expresa su especial manera de actuar y de pensar. Estos dos elementos, a su vez representan milenarios experimentos que tienen que ver con la adaptación a un medio ambiente natural, con una organización social y política, así como con una manera de ver y entender al mundo. Este conjunto de elementos culturales que son interactivos y consecuencia uno del otro, otorgan a dicha sociedad un “carácter” especial que la distinguen de otras sociedades. (Ver en adelante Villagrán 1986 : 77-80 y sus pensamientos sobre el “carácter”). Dicho “carácter” equivale a una especie de ADN o génesis cultural..

Si bien mi interés especial en esta investigación es la arquitectura, debo incluir no solamente al arte sino los demás elementos interactivos mencionados para determinar su “carácter”

Si bien he presentado una serie de diseños, planos y maquetas de construcciones arquitectónicas, no haré alusión especial a los sistemas de construcción y materiales empleados excepto en aquellos casos cuando tenga la información específica. Es evidente que en muchos sitios se utilizaron diversos sistemas de construcción, todo lo cual requiere de un especial estudio.

Dentro del concepto de “arquitectura” incluyo desde aquellas edificaciones que se dan claramente en las ciudades, hasta aquellos primitivos “abrigos”, cuevas, campamentos, concheros, donde exista evidencia de construcciones edificadas ex profeso . Igualmente incluyo dentro de ese mismo concepto, aquellas construcciones defensivas (murallas, fortalezas); de comunicación (torres, puentes, caminos); de conducción o control del agua (canales, acequias, presas, aljibes); de control de la lluvia y erosión (terrazas y retenes), espacios para el baile y canchas de juego de pelota, así como sistemas de irrigación y cultivo que hoy en día no están incluidas dentro de la profesión del arquitecto pero que me son necesarias para tener una idea integral de las ciudades o villas y de su contraparte rural.

He preferido utilizar el término "precolonial" al de "prehispánico" ya que el primero se refiere a cuando el español ya ha logrado conquistar y establecerse en las diferentes regiones cambiando los sistemas políticos, económicos y religiosos y cuando su presencia física es evidente, la que incluye a mujeres y niños. Este concepto es importante porque en ciertas regiones del norte tal colonización se detuvo por muchos años, a pesar de que en el siglo XVI el español ya había penetrado en aquellos territorios pero sólo como aguerrido aventurero. Es más, la región seri en Sonora en realidad no fue realmente colonizada sino hasta 1936 cuando ya no habían ni moros ni españoles en la costa.

La región que me interesa es similar a la extensión de la Nueva España (**Figura 1.1**) que a partir de 1534 cubría grandes territorios que por la costa del Pacífico alcanzaban hasta el Cabo Mendocino, un poco más allá del paralelo 38°N. Es importante considerar que los españoles sobre todo en sus primeras "entradas" hacia el norte - siguieron siempre rutas y patrones indígenas, por lo que la investigación de los tiempos coloniales me abrirá muchas posibilidades para el estudio de los tiempos precoloniales.

Desde su Independencia hasta 1848 México se extendía en aquellos mismos territorios de la época Colonial (**Figura 1.2**) por lo que los arqueólogos, arquitectos, historiadores y otros especialistas de los tiempos precoloniales y coloniales debemos extender nuestro interés de manera a incluir aquellas regiones norteñas y no detenernos en la actual frontera que sólo tiene 150 años de existir.

Como el título de este trabajo lo indica, me referiré a dos regiones que para aquellos tiempos se incluían en ese amplio y antiguo México (**ver adelante Figura 2.1**): una es la llamada "Mesoamérica" – definida por los antropólogos y que es bien conocida, y la otra- que se presta a cierta discusión- es la "Gran Chichimeca" o *Chichimecatlalli*, determinada por los mexicas y los historiadores de la Colonia, cuyos respectivos territorios describo con mayor detalle en el capítulo 2



### **1.1. Razones para llevar a cabo la investigación.**

Es preocupante que hoy en día el México precolonial se le conciba únicamente en base a las culturas que se dieron en Mesoamérica y que de ellas se insista en los grandes desarrollos y monumentos que se dieron en las ciudades, generalmente sin reconocer ni tomar en cuenta a la cultura (y arquitectura) de los grupos que conformaban la base y que sustentaban dicha elite. Así las monografías que se han escrito sobre la arquitectura de esa área cultural como las de Marquina (1949,1951), Gendrop (1970) y Mangino (1990) tratan básicamente de la arquitectura de los grandes monumentos y algunas veces de las unidades habitacionales de la elite que vivía a un costado del centro ceremonial y político. Faltan muchos estudios sobre la arquitectura doméstica popular y rural. Una excepción es el libro de Manzanilla, editora 1986.

Desafortunadamente este enfoque mesoamericanista es el que se incluye tanto en los libros de texto como en la mentalidad centralista política y turística. Menos aún se ha intentado integrar dentro de nuestro conocimiento sobre el México precolonial, todas aquellas culturas que se ubicaban al norte de Mesoamérica en aquella amplísima región llamada la Gran Chichimeca. Sin embargo existe ya un libro de introducción general (Braniff et al 2001), aunque no se dedica expresamente al problema de la arquitectura

Ya que la arquitectura es un elemento fundamental, tradicional y diagnóstico de cada cultura, un estudio comparativo de ésta, en las dos regiones mencionadas, me podrá demostrar si entre ellas existen o no diferencias culturales esenciales, o relaciones de otro tipo..Será interesante investigar si la arquitectura en ambas regiones estuvo dirigida por enfoques de tipo religioso o ideológico (ver definiciones de estos dos conceptos en adelante) , como evidentemente es el caso de Mesoamérica; o si simplemente la edificación fue el resultado práctico de adecuaciones tradicionales de tipo ecológico..

Por otra parte, veremos como un problema a considerar, el hecho de que si bien

Mesoamérica es una “área cultural” (1) ya definida como una "alta cultura" (por lo menos en el siglo XVI) y cuya base de subsistencia fue la agricultura, la Gran Chichimeca incluye tanto grupos recolectores-cazadores, como grupos asentados agrícolas y semi-agrícolas. Como veremos adelante, el tipo de subsistencia es el elemento básico en la clasificación de “áreas culturales”

Si bien es evidente que hubieron relaciones entre Mesoamérica y la Gran Chichimeca- especialmente hacia el extremo noroeste - que los norteamericanos desatinadamente llaman el "*Southwest*"- relaciones que han sido considerados como de carácter comercial e ideológico asociadas a elites de algún tipo (Braniff et al 2001: 236-244; Braniff 2002); otros las consideran como "migraciones" y "colonizaciones" desde Mesoamérica hacia el "*Southwest*" (Di Peso 1956; Haury 1976) . Es mas, Phil Weigand (2001) considera a ese "Southwest" como parte de Mesoamérica. En cuanto al "*Southwest*"- nuestro extremo noroeste - el estudio arquitectónico se ha referido tradicionalmente a los sitios más complejos - los llamados "Pueblos" y sus antecedentes identificados como “Pueblos Ancestrales” que fueron fundamentalmente agrícolas (Cordell 1997:13) Desafortunadamente no se contempla claramente la imbricación o no (política o económica) de los grupos recolectores y cazadores y de las "rancherías" contemporáneas como parte de aquellos núcleos más complejos, asentados y agrícolas. Otro tiempo más antiguo que también se revisará, es el de las aldeas hechas de casas-foso (*pit-houses*) al que nos referiremos con mayor detalle en el capítulo 4.

Un problema de carácter práctico al que nos enfrentaremos, es que los mexicanos

(1)En el capítulo 2 nos referiremos al concepto de "área cultural"

producimos información (mapas, estudios etnográficos, arqueológicos, climáticos, de vegetación, fauna, etcétera) deteniéndonos siempre en la actual frontera entre México y E.U. , y los norteamericanos a su vez hacen lo propio, lo que muchas veces nos impide correlacionar la información.

## **1.2. Conceptos generales sobre la arquitectura**

A priori reconozco que el enfoque, objeto, metas, métodos y técnicas de arquitectos y arqueólogos difieren en gran medida lo que revisaré en adelante, si bien ambos están estructurados bajo conocimientos lógicos que requieren de la investigación científica y de la sensibilidad artística y estética. Sin embargo, una diferencia fundamental es que mientras el arquitecto proyecta, edifica y restaura, el arqueólogo estudia e infiere en base a la arquitectura ya edificada tiempo atrás (y en algunas ocasiones restaura). Veremos si es posible compaginar ambos enfoques

### **1.2.1 La arquitectura vista por los arquitectos.**

Una definición limitada dice que la arquitectura es el arte de proyectar, construir y adornar edificios. De aquí que se deba crear un diseño estético congruente con el medio natural y social; un proyecto que incluya los aspectos científicos y técnicos en relación a la construcción (cimentación, electrificación, ventilación, iluminación resistencia de materiales entre otros) y un adorno o decoración que incluya pintura, escultura, jardinería, mobiliario. Los varios libros consultados son obras que argumentan básicamente sobre qué es la arquitectura, cómo debe de hacerse, qué requerimientos necesita cubrir un arquitecto, y cómo debe hacerse la restauración.

En relación a los arquitectos de tiempos muy antiguos y como lo comenta el Dr., Carlos Chanfon (2001) los "Tratados de Arquitectura" que se inician con Vitruvio en tiempos de la

Roma imperial hasta el siglo XIX (2) se convierten en:

"los testimonios de mayor importancia sobre la arquitectura del pasado, sea como expresión cultural, como manifestación artística, como proceso técnico o como razonamiento científico"... "y tienen como rasgo común una intención didáctica, que incluye reglas y normas, consejos prácticos, reflexiones teóricas, nociones de geometría, los trazos reguladores de la proporción y los principios elementales de estabilidad y mecánica" (Chanfon op cit p. 2-3).

Siendo estos tratadistas todos ellos europeos, el enfoque evidentemente será el de aquellas tradiciones: para Vitruvio era el modelo helénico, para el Renacimiento fue el modelo romano, para los tratadistas del siglo XIX lo era el modelo del pasado completo. (op cit p 3). Evidentemente estos modelos europeos no pueden ser aplicados a la ligera a la arquitectura precolonial mexicana, ya que evidentemente se trata de una diferente tradición, aunque si son recuperables ciertos temas, reglas y normas que deben ser consideradas en cualquier tipo de análisis arquitectónico o en su restauración.

Podría yo utilizar quizás las siguientes reglas:

¿Cuáles deben ser las características de un arquitecto? El propio Vitruvio recomienda que este:

" debe tener un conocimiento integrado por varias disciplinas y estudios... conviene que tenga talento y afición al estudio.. debe ser hombre de letras, perito dibujante, erudito en geometría, conocedor de la historia, diligente estudioso de los filósofos, enterado en música, no ignorante de la medicina, instruido en jurisprudencia, familiarizado con la astrología y el movimiento de los astros" (Op cit pp 13-14)

En otras palabras el arquitecto no puede ser una persona improvisada sino una conocedora de todas las disciplinas mencionadas. De aquí debemos inferir que en México, los arquitectos en tiempos precoloniales - especialmente aquellos que proyectaban ciudades y edificios en los grandes y avanzados asentamientos como fueron los mesoamericanos, debieron tener este conocimiento. Esto también sugiere el que hayan existido "tratadistas" y maestros que definieran los proyectos, la edificación y en su caso la restauración. (Ver tema 3.1-3.2)

(2) Los tratados dejaron de escribirse en ese siglo XIX cuando se consolidó el proceso escolar de formación para arquitectos. Chanfon op cit p 2). Dice el Dr. Gabriel Gómez Azpeitia (comunicación verbal 2002) que la arquitectura se echó a perder cuando se establecieron las escuelas de arquitectura.

Vitrubio agrega:

"La arquitectura es una ciencia adornada de otras muchas disciplinas y conocimientos, por el juicio de la cual pasan las obras de las otras artes. Es práctica y teórica. La práctica es una continua y expedita frecuentación del uso, ejecutada con las manos, sobre la materia correspondiente a lo que se desea formar. La teórica es la que se sabe explicar y demostrar con la sutileza y leyes de la proporción"... "Estos edificios deben construirse con atención a la firmeza, comodidad y hermosura.. Serán firmes cuando se profundizan en las zanjas hasta hallar un terreno sólido, y cuando se eligieron con atención y sin escasez los materiales de toda especie. La utilidad se conseguirá con la oportuna situación de las partes, de modo que no haya impedimento en el uso, y por la correspondiente colocación de cada una de ellas hacia su aspecto celeste que mas le convenga. Y la hermosura, cuando el aspecto de la obra fuera agradable y de buen gusto, y sus miembros arreglados a la simetría de sus dimensiones. (Hernandez, 2001)

En resumen, de acuerdo con este autor los proyectos deben incluir edificios que deben ser firmes, cómodos, útiles, hermosos y proporcionados, aspectos que debemos considerar en la arquitectura precolonial mexicana, si bien considero que la hermosura y la proporción son aspectos bastante subjetivos.

En sus diversos libros, Vitrubio lista varios aspectos de la arquitectura, los cuales son recuperables en gran medida y que yo podría utilizar como temas a verificar en nuestros enfoques sobre la arquitectura precolonial. Me parece sin embargo, que estos temas que listamos , debieran ser organizados de otra forma y jerarquizados en el sentido de cuales indican un mayor conocimiento técnico que me sirvieran igualmente para valorar y comparar lo de México .

Estos varios aspectos recuperables de Vitrubio son:

#### Libro 1

- La elección de los lugares sanos
- Construcción de las murallas y torres
- Elección de los lugares apropiados para uso común de la ciudad.

#### Libro 2

- Vida de los hombres primitivos en los principios de la Humanidad y origen de los edificios así como sus progresos.\*
- De los adobes
- De la arena, de la cal, del polvo de Puzol,

De las canteras  
De las clases de edificación  
De la madera

### Libro 3

De donde se toman las medidas para la erección de los templos.  
De la composición y medida de los templos  
De las cinco clases de templos  
De los cimientos en lugares sólidos y en los que no lo son.  
De las columnas..  
De la simetría de las arquivadas

### Libro 4

La distribución interna de las celas y el vestíbulo.  
La orientación de los templos.  
La proporción de los vanos y de las jambas en los templos.  
Como deben instalarse los altares de los dioses

### Libro 5

De los teatros..  
De las disposiciones y partes de los baños.

### Libro 6

Disposición de los edificios según las propiedades de los lugares.  
De las proporciones y medidas de edificios particulares según los lugares\*  
De las condiciones para que las habitaciones sean cómodas y sanas.  
De la forma de las casas según la categoría de las personas.\*  
De la disposición de las casas de campo\*  
De la edificación y distribución de las casas entre los griegos.\*  
De la solidez y cimentación de los edificios

### Libro 7

Del enlucido y de los pavimentos  
De la maceración de la cal para los enlucidos  
De la disposición de las bóvedas, de la mampostería y del enlucido.  
De los enlucidos en lugares húmedos.  
De la manera de pintar las habitaciones  
De los colores naturales  
Del minio y del azogue  
De la preparación del cinabrio, del borax.. e índigo  
De los colores artificiales y en primer lugar del negro de humo  
Del azul y del amarillo- de la púrpura

### Libro 8

De la nivelación de las aguas y de los instrumentos necesarios para ello.

De los modos de conducir el agua  
De los pozos y cisternas

### Libro 9

De las relaciones del gnomon según los rayos solares y las sombras. Del mundo y de los planetas.  
De las fases lunares.  
De como el sol, entrando por los doce signos, acrecienta o disminuye la duración de los días y de las horas.  
De las Constelaciones  
Astrología aplicada a la predicción de los movimientos y las estaciones.  
De los relojes

### Libro 10

De las máquinas: de tracción, de pesos, para transporte de cargas pesada.  
De la línea recta y de la circular y los principios de todo movimiento  
De las clases de órganos para sacar agua  
De la manera de medir las distancias en viaje por tierra o por mar.  
De las defensas.

En esta lista veo un interés especial del autor por la arquitectura urbana, por lo que su descripción del arquitecto arriba mencionado solo se aplicaría a las ciudades. En esta lista hay pocas referencias a las construcciones de carácter "primitivo", doméstico o rural que marco con un signo \* que habrá que estudiar con mayor intensidad - ya que como comenté arriba - tanto en Mesoamérica como en la Gran Chichimeca se ha dado un mayor énfasis a la arquitectura mas compleja o a la urbana, y todavía no tengo parámetros arquitectónicos (aunque sí los tengo desde el punto de vista arqueológico) para distinguir lo "primitivo", lo doméstico o rural. Es más, ciertas regiones en México que no alcanzaron el carácter urbano, todo parecería considerarse "primitivo".

Si bien estos elementos listados por Vitrubio parecen estar exentos de una visión o enfoque religioso, el autor heredó sin discusión las normas griegas que evidentemente tenían un trasfondo religioso importante. Esto está también sugerido en el énfasis dado por el autor a los templos, celas y sus altares.

En esta lista del autor, no encuentro un enfoque hacia cómo se proyectaba una ciudad entera - excepto donde habla de como se distribuían las casas en Grecia. Esto es importante porque

como veremos en adelante, al arqueólogo no le interesa solamente la casa o un templo, sino que los debe estudiar dentro de un contexto mayor, como es el de una aldea o el de una ciudad, y ésta dentro de una región, estudio que permite mejores inferencias de carácter cultural.

Después de Vitrubio muchos otros tratadistas han sido descritos en detalle por Chanfón (op cit) y es importante reconocer que hasta los siglos XIII y XIV los arquitectos todavía incluían a Vitrubio como base de sus enfoques (Chanfón op cit. p. 18). Es más, algunos elementos esenciales de Vitrubio, siguen sobreviviendo en el enfoque del Arq. Villagrán Garcíá que revisaremos después.

Por brevedad y conveniencia en adelante me refiero a la obra de resumen de Hernández (2001) donde he escogido aquellos autores - no solo tratadistas sino posteriores - que muestran diferentes enfoques acerca de lo que es la arquitectura.

Claude Perrault. 1673. " toda arquitectura tiene como fundamento dos principios.. uno positivo - que - es el uso y la finalidad útil y necesaria para la cual ha sido construido un edificio, tales como la solidez, la salubridad y la comodidad; y otro que es arbitrario que es la belleza que depende de la autoridad y de la costumbre".

Etienne-Louis Boullée. 1780. " ¿Qué es la arquitectura? ¿debería acaso definirla, como Vitruvio, como el arte de construir?. No. Vitruvio confunde el efecto con la causa. La concepción de la obra precede a su ejecución. Nuestros primeros padres no construyeron sus cabañas sino después de haber concebido su imagen..."

J.N. Louis Durand 1801-1829. "La Arquitectura es el arte de componer y de realizar todos los edificios públicos y privados... un edificio será tanto menos costoso cuanto mas simétrico, mas regular y mas simple sea..."

James Fergusson 1856. "Históricamente tratada, la arquitectura deja de ser una simple arte... para constituirse en uno de los mas importantes complementos de la historia, rellenando muchas lagunas en los testimonios escritos y dando vida y realidad a muchas cosas que, sin su presencia, serían difícilmente entendidas"

E. E. Viollet-Le-Duc 1854-1868. "La arquitectura es el arte de construir. Se compone de dos partes: la teoría y la práctica. La teoría comprende el arte.. las reglas sugeridas por el gusto, derivadas de la tradición y la ciencia que se funda sobre fórmulas constantes y absolutas. La práctica es la aplicación de la teoría a las necesidades, es la



práctica la que pliega el arte y la ciencia a la naturaleza de los materiales al clima, a las costumbres de una época, a las necesidades de un período".

Louis H. Sullivan. 1901. "el estudio crítico de la arquitectura no es simplemente el estudio directo de un arte sino que se convierte en un estudio de las condiciones sociales que la produjeron". (3)

Le Corbusier. 1923. "La arquitectura está más allá de los hechos utilitarios. La arquitectura es un hecho plástico.. Su significado y su tarea no es sólo reflejar la construcción y absorber una función, si por función se entiende la de la utilidad pura y simple, la del confort y la elegancia práctica. La arquitectura es arte en su sentido más elevado, es orden matemático, es teoría pura, armonía completa gracias a la exacta proporción de todas las relaciones: esta es la "función" de la arquitectura"  
 "La arquitectura es el juego sabio, correcto y magnífico de los volúmenes bajo la luz".  
 "La maison est une machine a vivre"

Walter Gropius 1930. En Villagrán 1986 p. 47. "La arquitectura no se contenta solo con la satisfacción de necesidades materiales; hay que mirar sobre todo las necesidades de orden mas elevado del espíritu que piden un ambiente armónico, sonidos definidos, proporciones claras, que hacen percibir el espacio como cosa viviente. Todo esto se encuentra comprendido en el concepto FUNCION. La racionalización no es por consiguiente, una ordenación puramente mecánica. No debemos olvidar de ninguna manera que además de la RATIO existe una finalidad creadora. La economía como único fin, tal como la concebimos hoy en día, es un gran peligro. La crisis que sufre actualmente el mundo civilizado no es quizá otra cosa que una venganza del espíritu encadenado"

Será necesario que, ante todas estas alternativas europeas y norteamericanas, yo deba escoger los parámetros necesarios para evaluar la arquitectura mexicana, tanto la que se da en Mesoamérica, como la nortea. Es ahora muy importante tomar en cuenta como un enfoque esencialmente mexicano, la "Teoría de la Arquitectura" (1964-1986) del muy reconocido arquitecto José Villagrán García, maestro por 36 años en la Escuela de Arquitectura de la Universidad Nacional Autónoma de México, que evidentemente nos da un acercamiento más próximo a la arquitectura de nuestro país.

(3) Como veremos en adelante, estos tres últimos enfoques son muy parecidos a los de los arqueólogos

El primer esbozo de su pensamiento dice

".. toda la arquitectura se ubica cual si fuere un punto matemático por medio de dos coordenadas: la del espacio geográfico y la del tiempo histórico..." (Villagrán 1986 p.5)

Pero veamos en mayor detalle su concepto. Por una parte utiliza como base a muchos elementos filosóficos cuya esencia no conozco mas que superficialmente - es mas Villagran mismo comenta:

"En rigor, habría que penetrar por los intrincados dominios de la filosofía.. para bordar una teoría acerca del tema que nos ocupa. Este camino...resulta desproporcionadamente complicado..(Villagrán op cit p. 41)

El autor considera que para reconocer la naturaleza de la forma de arte que se nos da como arquitectónica, de sus finalidades y de los medios que esgrime para diferenciarse de otras formas de arte, ello debe considerar a cuatro formas de valores: 1. Los útiles; 2. Los lógicos; 3. Los estéticos y 4. Los sociales.

#### 1. Lo útil en lo arquitectónico.

Lo útil tiene que ver con la función que se le dé al edificio. Pero este valor deberá ser acompañado de las otras formas que integran lo genuinamente arquitectónico, es decir lo lógico, lo estético y lo social. (Op cit. pp. 32-40).

#### 2. La lógica del hacer en arquitectura.

"Los valores lógicos son los pensamientos. Los pensamientos son verdaderos o son falsos... ¿en qué consiste la verdad en arquitectura?.."

"La verdad es la concordancia del contenido del pensamiento con el objeto sobre el que se enfoca"

"Si bien las cinco formas de verdad arquitectónica expuestas por el siglo pasado (XIX) fueron:

- a. Concordancia entre material de construcción y apariencia óptica.
- b. Concordancia entre forma y función mecánico-utilitaria.
- c. Concordancia entre forma y destino utilitario-económico

- d. Concordancia entre formas exteriores, particularmente fachadas y estructuras internas.
- e. Concordancia entre forma y tiempo histórico

" En todas estas cinco formas se verá que todas ellas preconizan una concordancia de tipo formal, entre material, destino, función mecánica, tiempo histórico, o sea entre la finalidad, el medio empleado y la forma construida o resultante"

"La lógica es conformidad entre el pensamiento y su objeto"  
Op. cit. pp 41-47

### 3. Las formas del valor estético en lo arquitectónico.

Este amplísimo tema, difícil de resumir, incluye los aspectos del valor estético; y como subtemas: el carácter; el estilo; la modernidad y arcaísmo; y la proporción.

En este tema el autor expone sus propias ideas sobre lo que es estético y bello y se refiere igualmente a las ideas de otros arquitectos que han expuesto su punto de vista sobre este tema. En adelante intento escoger algunas ideas expuestas por el autor. Entre otras menciona:

Lo estético consiste en

" condicionar lo bello en arquitectura a lo bueno o útil y conveniente; y condicionar lo bello sólo a la verdad".

"Las formas arquitectónicas, como en la naturaleza, requieren de esa misteriosa armonía que nos hace avalorar lo bello".

"La belleza de la obra estará en la composición, en la perfecta armonía de las partes y del conjunto con la misteriosa ley de las proporciones estéticas, seguramente de raigambre cósmico".

" Todo arte posee medios y situaciones. Los primeros le sirven de instrumento material para construir sus obras de arte; las situaciones constituyen la temática o pretexto de la creación...Los medios de la arquitectura están constituidos por los espacios construidos y por sus calidades formales plásticas. Los espacios construidos son los habitables (de estar, distributivos o para circular); los "delimitantes" (apoyos o delimitantes verticales, cubiertas o delimitantes horizontales, comunicaciones verticales). En cuanto a las calidades formales plásticas estas constituyen los medios para hacer de los espacios un positivo lenguaje poético. Estas calidades incluyen la figura, la métrica, la cromática y la háptica o táctil"

"La composición arquitectónica requiere combinar los medios propios de un arte en sentido de una expresión estética. Si la composición no alcanza armonía en su combinación, no hay expresión estética y por lo mismo no habrá composición sino yuxtaposición"

"Los monumentos que hablan de su destino tienen carácter, lo que exige cierta reflexión y conocimiento de lo que significa tal destino. El carácter no es forma del valor estético, sino efecto psicológico que ayuda o trastorna la emoción eminentemente plástica. El carácter es entonces impresión psicológica que solo ejerce su efecto en sentido del programa cuando lo conocemos o nuestra experiencia le ha dado una impresión determinada."

En relación a la composición hay que referirse al

"partido: /o sea/ la disposición relativa que en conjunto adquieren las diversas partes o espacios combinados.. los que deben ser entendidos .. imaginando la obra ya realizada viva, con sus dimensiones reales, con su color y texturas propias.."

"Los partidos se alcanzan después de estudiar el Programa en toda su extensión.. que abarcan desde la ubicación geográfico-local hasta las condiciones económico-sociales.... el Programa inicia la composición... que requiere organizar y unificar... de manera a obtener un solo organismo que se inspire en los organismos vivos de la naturaleza"

"Esta unidad es... relación de las partes con el todo y de éste con aquellas. Estas formas de la unidad se presentan como claridad, contraste, axialidad, simetría, ritmo y repetición... todas concurriendo hacia la unidad orgánica, ordenada y armónicamente pero en sentido plástico, bello..".

"...preferimos que la contemplación de las obras mismas.. y la meditación personal de cada quien le lleve las luces que necesita para orientar su criterio de belleza y estimular... su ansia creadora" (4 )

"El elemento regente de la composición que ejerce efectivamente su imperio sobre todos los espacios compuestos.. rige de muy diferente manera según el problema" (Op. Cit. Pp. 53-63)

(4) Es interesante anotar que el autor recurre varias veces al tema del "espectador educado" como un individuo necesario en las valoraciones (de utilidad, lógicas, estéticas y sociales) que se hacen en la arquitectura, educación que, pienso, no necesariamente es innato en los espectadores, llámense estos arquitectos y otros especialistas como pueden ser los arqueólogos, artistas y demás.

En relación al espectador Villagrán añade:

“una cualidad de orden psicológico donde el contemplador de la obra debe estar informado previamente acerca de la modalidad de vida que ha motivado las disposiciones particulares de ella, o sea que tenga conocimiento del programa que ha regido la creación de la obra....“Esta cualidad no puede ser sino consecuencia de la solución que en un momento histórico se ha dado a un determinado programa genérico” (op.cit. pp 77-80)

"si el templo es por ejemplo griego.. despertará en nosotros la idea que nos formemos del culto griego... pero si en los Estados Unidos nos topamos con edificios de esta forma típica... no sólo los calificamos de extemporáneos y exóticos y si comprobamos que uno es un banco, otro una logia masónica y otro un gimnasio.... /a pesar/ de que en ellos se haya respetado exteriormente la proporción...la métrica .. y el valor estético, al entrar a cada una de las obras, es comprobar que destino e idea de templo griego... contradicen la idea de templo a que nos llevó la fachada que ofrecíamos al entrar" pp. 78.

Sigue comentando Villagrán:

"Pero cuando contemplamos una obra cuyo destino nos es totalmente desconocida y sus formas están estructuradas con apego al estilo de su tiempo y lugar, entonces gozamos la obra, le atribuimos cierto efecto con palabras de connotación muy personal y nos quedamos con la idea de su impresión plástica y del posible destino. Esto sucede.. con ciertos monumentos mexicanos de la época prehispánica" (5)

### Estilo, modernidad y arcaísmo.

En razón de estilo concluye que existe una:

“identificación de la forma con el estilo que la rubrica y del estilo con la expresión que le da vida” .....”no es posible idea sin forma ni contenido sin expresión”

Citando a Benedetto Croce agrega:

“contenido y forma deben distinguirse bien en el arte. Pero no pueden calificarse de artísticas por separado, porque sólo es artística su relación, es decir su unidad ... entendida esta como síntesis a priori, concreta y viva... El sentimiento sin la imagen es ciego y la imagen sin sentimiento queda vacía”

(5) Este enfoque evidentemente es fundamental en nuestro intento de acercamiento a la arquitectura precolonial donde, supuestamente, ya conocemos al programa que ha regido la obra., pero igualmente nos servirá en aquellos casos donde no conocemos su destino..

"La voz latina estilo.. no sólo la aplicamos.. a la producción individual y muy especialmente a las modalidades colectivas en el terreno del arte... sino a todo hacer humano.. haceres que provienen de un hombre que de varios hombres, dando lugar a las dos formas de estilo que estudia la teoría del arte: estilo personal y estilo colectivo.. /sin embargo/ los diversos artistas que integran un conglomerado humano... sufren el impacto de su pertenencia al organismo social, el que por otro lado no tiene sentido alguno sin la misma modalidad vital de cada uno de los individuos que lo constituyen.

"El medio, es decir el estado general de las costumbres y del espíritu, determina la especie a que pertenecen las obras de arte, no admitiendo mas que aquellas que le son conformes y eliminando las otras especies... La forma es así resultado de una serie de condiciones científicamente construidas con apoyo al conocimiento de lo social-político, lo religioso y las condiciones climáticas.

"Lo moderno será en arquitectura aquello que posea estilo y que al poseerlo pertenecerá a su tiempo histórico y a su lugar geográfico. Lo arcaico será aquello que contradiga a su tiempo y a su lugar

"Pertenencia al tiempo y al espacio definidos por el Programa son .. los puntos de base para las creaciones de hoy.. y en nuestro caso mexicano, lo que nos exigen estas doctrinas es **nuestro conocimiento a fondo de nuestros problemas arquitectónicos nacionales y una incorporación de raíz al espíritu de nuestro pueblo..** (Op cit. pp 85-89)

#### La proporción en la arquitectura.

"Si bien la proporción pertenece a la ciencia matemática... en las artes designa relaciones métricas entre las partes y el todo y entre las dimensiones de una parte entre sí.

"Las artes se valen de las proporciones geométricas..."

"El hombre es el origen y el centro de las proporciones arquitectónicas... el hombre en este concepto de la dimensión arquitectónica es su unidad de medida... /puesto que/ presenta..diversas dimensiones: la física, la psicológica y la espiritual... en otras palabras la arquitectura requiere establecer una verdadera antropometría arquitectónica. (op cit. pp. 91-100)

#### La proporción estética.

El autor revisa los estudios que sobre este tema se han llevado en Europa y concluye que:

"Estas importantes investigaciones ... que corresponden a la tradición occidental sustentan en sus proporciones cierta afinidad que parte de la *sección áurea* (1.618)

"Para nosotros las investigaciones nos dan la certidumbre de que existe una gama de razones geométricas que utilizan un plano científico, los linderos dentro de que se mueven las proporciones que placen como armónicas... Que al encontrar estas proporciones en la música, lo mismo que en la poesía, en la naturaleza, en el hombre corpóreo... cabe suponer que sean expresión de una armonía cósmica... el hombre cuando se educa, afinándose como mas humano goza /a la obra de arte/ por encontrarla identificada con la armonía que tiene impresa en su misma estructura total, corpórea y espiritual, como parte que al fin es el cosmos... (6)

"El arquitecto llega a la composición armónica, no por los trazos sino por su intuición estética"(Op cit. pp 101-114)

### Las correcciones ópticas a la proporción

Una sección final al tema de la estética se refiere a estas correcciones que sufre una forma a causa de la perspectiva, de la luz, y del ambiente circundante. (op cit. pp 115-123).

Si es posible, tendremos que verificar en nuestros estudios sobre la arquitectura precolonial, si existieron estas correcciones ópticas a la proporción- Sin embargo es de sugerirse que estas acciones sólo fueron llevadas a cabo dentro de la arquitectura de los sitios más complejos, considerados como "civilizados".

### Lo social en arquitectura

Villagrán refiere lo social a la "cultura", en los mismos términos como la definí en mi capítulo de Introducción. De aquí que

**"toda auténtica arquitectura, al pertenecer a una cultura, al ser parte de su expresión total, tiene un valor social que se deriva de esta pertenencia que tiene un primer valor de expresión....expresión que se da al través de las formas adecuadas a lo conveniente y a las diversas modalidades del vivir individual y colectivo.**

(6 ) Yo aquí me preguntaría si la proporción áurea es la única que tiene una expresión en relación a una armonía cósmica. ¿Cómo sabemos si la ideología indígena mexicana se refiere a la armonía cósmica? Además, la cosmovisión mesoamericana es seguramente muy diferente a las de las diversas culturas que se dieron en la Gran Chichimeca. Esta duda mía es también congruente con lo que Villagrán expresa en el siguiente tema de Lo Social en la Arquitectura.

**"/La cultura/ nos expresa con su procedimiento de manejo de la materia prima todo el sistema de ideas, de organización, de la sociedad que realiza la construcción así como el esquema vivo mas recóndito que envuelve la esencia misma del estilo; su mundivivencia o sea la interpretación que hace del mundo.. su pertenencia a su lugar por incorporación anímica al paisaje; su psicología histórica... (7)Op cit. pp 125-**

Para terminar con este superficial resumen de las ideas de Villagrán, y como una conclusión de tipo general, en mi problema de la arquitectura arqueológica, es decir aquella que ya se proyectó desde hace años, yo debería utilizar y adoptar los valores que se requieren para diseñar un "Programa arquitectónico a futuro"- estos son los útiles, lógicos, estéticos y sociales que aquí se describen con amplitud, para verificar si ellos existen en nuestra arquitectura del pasado. Será de especial interés el adoptar los pensamientos que sobre "carácter" se mencionan, especialmente en aquellas arquitecturas cuya función y destino no conocemos. Por otra parte es evidente que en su disquisición y en sus ejemplos, Villagrán se refiere básicamente a los edificios arquitectónicos urbanos, y me queda la duda si estos cuatro valores arriba mencionados pueden o deben utilizarse en la vivienda popular rural y doméstica. Me parece que sí , pero se me ocurre que tendré que hacer algunas adaptaciones ante ciertos restos arqueológicos.

La restauración. Este es otro aspecto arquitectónico que se debe considerar. En el trabajo de Chanfón (1996) que revisa los enfoques sobre esta actividad desde tiempos remotos, no veo que exista un interés sobre la restauración de las casas del pueblo y aldeas, no sólomente el de como restaurarlos sino el de como el indígena restauraba tanto sus monumentos urbanos como su domicilio, cosa que además, es poco comentada en las investigaciones arqueológicas.

Carlos Mijares (2002) agrega a esta serie de consideraciones sobre la arquitectura, diferentes y creativos enfoques sobre ella - que ubica siempre dentro de contextos urbanos. Comenta sobre las analogías y relaciones con el lenguaje y su representación escrita como medio de

(7)Esta forma de ver la arquitectura es la misma que se propone el arqueólogo y a la cual me referiré en adelante



comunicación - visto que la arquitectura es también un medio de comunicación - y las dificultades de una traducción literaria de otras lenguas, escritos y arquitecturas, que puede .llevar a una total incomunicación. Añade que la arquitectura es un lenguaje cuya materia es el espacio, el que a su vez requiere de instrumentos. Estos instrumentos generadores de los espacios son .. las plataformas, los muros, las cubiertas y las columnas. Los espacios se entrelazan y producen secuencias y alternativas de recorridos. Las secuencias arquitectónicas expresan acciones: pasar, pasear, entrar, salir, subir, bajar, estar, meditar, trabajar, celebrar, reunirse, dispersarse /faltó cocinar, comer, bañarse/ son actos humanos que la arquitectura puede favorecer o dificultar (op. cit. p. 23-31)

Comenta por una parte que es muy distinto hablar de arquitectura que hablar en arquitectura, porque no es lo mismo decir que hacer. Pero al hablar de el juego y la arquitectura, comenta que aún sin saber jugar bien (en otras palabras sin saber hablar en arquitectura) con la voluntad de llegar a jugar bien aún sin facultades, es posible lograrlo a base de esfuerzo, disciplina, estudio y ejercicio constante. (op cit p32-33)

Esta última aseveración me queda bien, pues como no soy arquitecta, solo podré entender el juego a base de tal esfuerzo, estudio, etc.

Sigue diciendo el autor que el juego de la arquitectura

"es un mundo que se crea, especial, espacial, con sus principios, propósitos (para qué), con sus tácticas (cómo) y sus propias piezas (con qué) , con su campo de juego (dónde), su tiempo particular (cuándo), sus razonamientos (por qué), sus jugadores (quién) y por supuesto sus espectadores (para quien)(op cit. p. 34)

“El juego es abierto en el sentido de que no se limita al significado preestablecido desde el momento de producción sino que invita a sus espectadores a que sean activos participantes lo que permite lecturas e interpretaciones diversas, no solo entre los contemporáneos, sino entre individuos de otros tiempos y culturas.. para producir nuevas experiencias que de todas formas requieren de cumplir sus reglas.

Este último párrafo me parece interesante en tanto cuanto invita a los espectadores actuales a participar en una nueva interpretación de los restos prehispánicos.

El resto de la obra, que es el de mayor volumen, y en base a ejemplos arquitectónicos, está dedicado a cómo aprender a escribir y a hablar, a expresar y a callar, para luego utilizar otros ejemplos para cubrir aquellas preguntas del dónde, cómo, cuándo, qué, con qué, para quién para qué, por qué y quién, que ha mencionado anteriormente. Finalmente en el último capítulo, utilizando igualmente otros ejemplos arquitectónicos, cubre las relaciones entre las cosas, los espacios y las secuencias, la práctica y las decisiones, la poética cotidiana, el autor y los demás, misiones y responsabilidades que esbozó en la primera parte de su obra y que hemos resumido al principio de este capítulo.

Afortunadamente el autor utiliza varios monumentos arqueológicos tanto de Mesoamérica como de la Gran Chichimeca para ejemplificar varios de los temas arriba propuestos, lo que a su vez me permitirán aplicar sus diferentes conceptos y ampliar nuestra visión sobre ellos.

### **1.2.2. La arquitectura vista por los antropólogos. Aspectos teóricos.**

Los arqueólogos conformamos una de las especialidades antropológicas (8). La antropología nos permite reconocer, analizar y discernir sobre un proceso histórico. La antropología se refiere al estudio de la cultura (9) y ésta se visualiza como todo aquello que el hombre ha agregado a su herencia genética natural. En otras palabras, la cultura trata de los muchos elementos prácticos que el hombre ha producido para transformar la naturaleza así como aquellos aspectos ideológicos y de comunicación que ha elaborado.

(8) Las otras especialidades son la Antropología Física, la Etnografía, la Antropología Social, la Lingüística y la Historia

(9) Las palabras cultura y colonia proceden del verbo *colere* del latín que inicialmente significó cultivar la tierra, y luego cultivar la tierra y hacerla más civil – como tanto más civil o civilizado es el pueblo en que cultivan las ciencias y las artes. ... Es cultura la del agro y la del ingenio-un hombre culto está cultivado. De aquí que colonizar significa llevar cultura en el sentido de cultivar la tierra y hacerla más civil. Del siglo XVI al XX la palabra “colonialismo” se ejerció como una descarada imposición de fuerza, y ahora se aplica no menos descaradamente con presiones económicas y con la infiltración de hábitos opuestos a los genuinos de los países colonizados. (Cohen 1983) De aquí que el llamado tiempo Colonial en México no implica que el español enseñara a cultivar la tierra y la hiciera más civil, sino que se refiere a aquella imposición de fuerza arriba mencionada.

Otra concepción de la cultura vista desde el punto de vista de la etnología añade:

“ Entiendo a la cultura en un sentido básico o esencial como “modo de vida”, es decir, todo aquello que permite hablar de una cierta manera de vivir que incluye tanto las formas regulares del comportamiento... como de las cosas de las que nos rodeamos y como las que fabricamos y las usamos,, hasta la manera en que percibimos, entendemos, interpretamos y buscamos transformar el mundo en que vivimos....

Las formas “objetivadas” de la cultura – o sea todo aquello que puede ser observable como los artefactos, festividades, rituales, celebraciones y las formas de relación entre personas y miembros de las familias (saludos y actitudes con los viejos, los niños y las mujeres) /así como/ las formas subjetivas o internalizadas, que han sido socialmente construidas, transformadas y compartidas por una sociedad completa o una parte de ella, a manera de principios, guías, creencias y valores que orientan el comportamiento público y privado”.(Novelo 2002 pp 165-166)

El conocimiento de tales invenciones (como son la arquitectura, la agricultura, la lengua, la cosmovisión, la religión, entre muchos otros) se transmite de generación en generación mediante la enseñanza y aprendizaje, conformando así una "tradicición" específica que es obra colectiva e inherente a cada grupo social.

Estos conceptos de "cultura" difieren en gran medida de aquellos que la consideran solamente como obra o resultado de las academias y de las élites.

De aquí que la arquitectura, si es que existe en el sitio o región que estudia el arqueólogo, será vista como uno de los varios elementos que le permitan reconocer la “cultura” de un grupo en un cierto tiempo. Las inferencias arqueológicas se verán facilitadas enormemente cuando exista además la información histórica, etnohistórica y lingüística.

A diferencia del arquitecto, el arqueólogo descubre, excava e infiere en base a métodos y técnicas específicas, aquellas obras ya creadas desde antaño, entre otras, los restos arquitectónicos. Para concluir su trabajo, el arqueólogo debe proteger y restaurar las evidencias descubiertas, siguiendo los cánones establecidos universalmente, aunque esta actividad puede ser también llevada a cabo por un arquitecto especializado.

Para el arqueólogo, la arquitectura es un elemento primordial en la comprensión de cualquier cultura, ya que ella se refiere a la necesidad básica del ser humano de abrigo y protección. A su vez, la arquitectura de un sitio o región es el producto de muchos años de experimentación ecológica (adecuación al medio ambiente natural y social) y representa no sólo a un momento histórico dentro de aquella larga tradición, sino también al nivel cultural del grupo que la produjo. Es, a su vez, el producto de varios factores o elementos interactivos. Nos referiremos a estos aspectos en adelante.

#### El momento histórico.

La cronología de un sitio o región es un conocimiento básico para el cual el arqueólogo emplea varias técnicas. El aspecto cronológico implica, además, reconocer e identificar el tiempo y situación general cultural dentro del cual ubica a su sitio o región.

#### Los Niveles Culturales.

En términos generales los arqueólogos manejamos los llamados niveles del "salvajismo, barbarie y civilización" que responden a un "progreso" definido por "revoluciones" de carácter económico. Sin embargo, este esquema se ha aplicado generalmente a aquellas culturas que alcanzaron la civilización, como es Mesoamérica, pero evidentemente no es aplicable a otro tipo de culturas como a las norteamericanas, en las que como veremos en adelante, el "progreso" se mide de otra manera.

El elemento básico de este progreso se basa en su economía o tipo de subsistencia que, a su vez, define cierta organización social, ideología y cosmovisión (Childe 1952) (**Figura 1.3**) (Después de esta inicial clasificación tripartita, se ha añadido el nivel de "cacicazgo" que se ubica un poco antes de la civilización (Freíd, 1960; Sanders y Price (1968) ).

Sin embargo entre estos "niveles" supuestamente absolutos, hay toda clase de grados, por lo que la clasificación no puede ser tan rígida. Así por ejemplo hay grupos "seminómadas" y "semiagrícolas".

A través de dichas "revoluciones" y en el tiempo, el llamado "progreso" o adelanto será progresivamente mayor - valga la redundancia - en el sentido de tener conocimientos diferentes y más complejos que los del nivel cultural anterior - y lo será también

progresivamente, para sólo unos cuantos. Es decir, a mayor nivel cultural, las personas que lo disfrutan serán las menos . (Véase por ejemplo lo que sucede en la Globalización donde ni siquiera las naciones y sus autoridades pueden decidir lo que es mas conveniente para el país (10)

El nivel de "salvajismo" se refiere a un momento prístino cuando el grupo de que se trata no produce alimentos, sino que vive de la naturaleza. Aquí se integran los grupos cazadores-recolectores y pescadores cuya esencia es el nomadismo, que a su vez implica un conocimiento pleno y la utilización cíclica de amplios territorios. La arquitectura de estos nómadas es la de construcciones no permanentes o ligeras (que puedan llevarse de un sitio a otro), o simplemente la adecuación del "hogar" dentro de un refugio natural, como es la cueva.. La "banda" es la unidad social característica, de carácter igualitario, donde el trabajo está marcado por la diferenciación sexual. En ciertas ocasiones existen personajes con mayor autoridad, como puede ser la del guerrero. La cosmovisión y producción artística se relaciona básicamente con aquel mundo nomádico-cazador-recolector con representaciones alusivas y simbólicas.(Leroi-Gourhan1965,pp 79-279

La "barbarie" está marcada por una "revolución" - que por cierto toma mucho tiempo - basada en el descubrimiento de la agricultura - domesticación de las plantas - y la domesticación de animales (11) que permiten el sedentarismo y la edificación de casas, aldeas, rancherías y villas de carácter permanente. Estas unidades ya inician un sistema de intercambio mayor de ideas y materiales con otras aldeas y grupos nómadas. La organización social es la llamada "tribu" de mayor densidad que la "banda" donde existe un grupo con mayor autoridad, entre otros los magos o shamanes y los viejos del pueblo.. Las tierras son generalmente comunales. El hombre y la milpa son dependientes uno del otro

(10) En este esquema no cubriremos la Revolución Industrial ni la de la Globalización porque quedan fuera de nuestros parámetros temporales

(11)En el México precolonial la falta de bovinos, borregos y caballos, la domesticación de animales no tuvo un importante impacto económico.

por lo que la tierra y su fertilidad se convierten en los elementos ideológicos fundamentales. La producción artística se refiere a representaciones o símbolos relacionados con aquella fertilidad – el agua, la lluvia, la feminidad, las plantas comestibles - entre otros. La producción de artesanías especializadas alcanza un alto nivel, entre otras la producción de cerámica. A pesar de que la agricultura es el elemento básico de la supervivencia, la caza y la recolección siguen siendo muy importantes.. Al final de este Nivel se pueden incluir los llamados “cacicazgos” que ya tienen una mayor complejidad local y regional que constituyen "Centros mayores" o "capitales" proto urbanas que controlan política y económicamente a una región limitada, dominio que incluye un intercambio mayor de bienes e ideas (Niederberger 1987 figura 187 y :750-751 ; Sanders y Price op cit. P. 42-43).

La "civilización" cuyo nombre proviene del latín *civitas*: ciudad, está determinada por una mejoría en las técnicas agrícolas - en nuestro caso - que llevan a una sobreproducción de alimentos que a su vez permiten una organización en "capitales" de carácter urbano (12) donde sus habitantes no están directamente involucrados en la producción de alimentos y que controlan económica y políticamente a una o varias regiones de donde obtienen materiales de todo tipo mediante el comercio, la colonización o el tributo.

Arquitectónicamente la ciudad está planificada y zonificada. Tiene a su vez una gran densidad de población, una organización social en "clases" lo que implica necesariamente la existencia de autoridades (élites) con poder económico y político así como mercaderes, especialistas de tiempo completo o profesionistas como son entre otros los sacerdotes, los arquitectos (13), ingenieros, militares y científicos y artistas; y dentro de las clases inferiores, servidores de todo tipo como pueden ser los macehuales, siervos y esclavos. Aquí la religión está perfectamente establecida y se reconocen dioses, ritos y un sacerdocio. Estos aspectos urbanos están acompañados generalmente por una escritura y una forma de contar necesarios para el control

12. Sanders y Price (op cit : 45-48 aclaran que no es lo mismo civilización que urbanismo, aspectos que utilizaremos en nuestro capítulo 3.

13. De aquí se infiere que en tiempos anteriores a la civilización los constructores de viviendas y edificios debieron ser los propios habitantes del pueblo o por algún “maestro de obra” como sucede hoy en día en regiones alejadas del “centro”.

de la sobreproducción. Un calendario preciso es requerido para el control del cultivo. Aquí se inicia la propiedad privada..

Las ciudades requieren de la producción de los grupos rurales que controlan así como de la de otras regiones colonizadas o tributarias - lo que implica la necesidad de una fuerza militar. En este último sentido, la organización urbana, especialmente la imperial, requiere de agencias externas, guarniciones, mesones, caminos establecidos, entre otros. La producción se concentra a través de los comerciantes en mercados y ferias especializados.

Por otra parte la ciudad, especialmente una de carácter estatal o “imperial” puede tener varios radios de acción: uno de control directo, y otros “periféricos” de diversas calidades como pueden ser agencias a larga distancia y aún círculos de “prestigio” donde su influencia es meramente de ese carácter.

La producción artística de este nivel se referirá generalmente a la representación física de los dioses generalmente antropomorfos y de la gente en el poder, y a los objetos de lujo requeridos por ellos, a la referencia religiosa que es generalmente evidente en la arquitectura, escultura y pintura. (14)

Cada nivel cultural, someramente descrito arriba, tiene sus pros y contras: el salvaje que sólo depende de la naturaleza es por ello su conecedor y defensor a ultranza, los terrenos que frecuenta y necesita son inmensos y su libertad es casi absoluta. El bárbaro si bien ya se estabiliza en forma permanente, él es ahora dependiente de la milpa y la milpa de él. La tierra de cultivo se convierte en una necesidad fundamental. La comodidad de la vida en su casa y aldea le da tiempo para desarrollar conocimientos y artesanías de todo tipo. El nivel de la civilización implica una máxima dependencia pues el hombre que vive en la ciudad está sujeto a sus autoridades y éstas a su vez dependen de las clases sociales inferiores que la sustentan. Depende igualmente de los productos de las zonas rurales, tributarias o

(14) Otra descripción de estos niveles se encuentran en Sanders y Price op cit.:37-51

colonizadas, de los comerciantes, sus mercados y de los militares. El hombre civilizado es el máximo depredador de la naturaleza y de los hombres. Sin embargo, su tiempo libre - *idleness* como lo llaman los antropólogos de habla inglesa en el sentido de no estar directamente produciendo alimentos y otros objetos necesarios - le dan tiempo para dedicarse al poder, a la ciencia, a la filosofía, al arte y al lujo. .. Estos niveles culturales son fundamentales para interpretar los diferentes “estilos” de vida, y serán básicos en el estudio de la arquitectura de las dos regiones que deseamos estudiar.

Dentro de esta secuencia del “progreso” cultural, debe incluirse la reciente teoría de los “Sistemas Mundiales” que si bien fue originalmente aplicada al mundo europeo en su expansión hacia otros mundos en el siglo XV y XVI (Wallerstein 1974; Braudel 1982 ), se le ha intentado aplicar a situaciones dentro del mundo precolonial mexicano.. Según esos autores se trata de entender como los “estados” o “naciones” integraban dentro de sus redes o “sistemas” a los grupos recientemente conquistados. Así se considera al “núcleo” como el centro de poder original (por ejemplo España) ; la “periferie” se refiere a los grupos recién integrados (como ejemplo la Nueva España) que activamente eran dominados y utilizados por el “núcleo” , de tal forma que la situación política, económica y cultural de éste repercutía directamente en su “periferie”. Finalmente una “arena externa” era aquella no influida directamente por el “núcleo” (como ejemplo los indios chumash en la alta California)-

Esta teoría aplicada al mundo prehispánico, consideraría como “núcleo” a aquellos “estados o civilizaciones de los diferentes tiempos (por ejemplo Teotihuacan, Tula, Tikal) que tenían un poderío político y económico macroregional. En ciertos casos los llamados “cacicazgos” que tienen un poderío mas limitado, también pueden considerarse como núcleos de un “sistema mundial”. En estos dos casos estos “núcleos” dominarían y utilizarían a aquellas “periferies”, es decir aquellos grupos contemporáneos menos desarrollados o menos poderosos(agrarios, nómadas, colonizados, tributarios) donde se vería claramente la impronta (entre otras la arquitectónica y la ideológica) de dicho núcleo.

En tiempos de la colonización hispana, estos dos elementos , la arquitectura y la ideología del “núcleo” es muy evidente en las zonas urbanas y aún pueblerinas del México Colonial.



Estas unidades que conforman los Sistemas Mundiales deben diferenciarse claramente de las unidades que conforman las “Áreas Culturales” (ver adelante). Estas últimas – o parte de ellas – pudieran haber sido incluidas o no dentro de algún Sistema Mundial contemporáneo.

#### Los elementos o factores interactivos (Figura 1.4)

Si bien nuestro interés fundamental es llegar a conocer directamente a los habitantes de los sitios y regiones que estudiamos (su pensamiento, estado físico, vestido y adorno, actividades de género e infantiles, entre muchos otros aspectos vitales), nuestro primer trabajo será el de descubrir aquellos elementos que condicionaron a la sociedad a la que pertenecieron estos individuos. Estamos interesados en los factores ecológicos, técnicos, económicos, de organización social y política, y de la cosmovisión, elementos o factores que están activamente interrelacionados y que son diagnósticos de la cultura en un cierto tiempo y nivel de desarrollo.

La ecología. A pesar de que ésta se visualiza en diferentes formas por otros investigadores, nosotros la consideramos como la facultad de adaptación de un grupo humano al medio ambiente natural y social.

El medio ambiente natural incluye la posición geográfica, el clima, la flora y la fauna, y la calidad del suelo, que son factores que puede ser propiciatorios, limitantes o condicionantes del desarrollo humano. El clima es el producto de la ubicación geográfica, latitud, temperatura, precipitación, humedad atmosférica, entre otros (Rzedowski 1978 capítulo 4) y de acuerdo con Köppen (1948) los climas se dividen en una primera instancia en Húmedos y Secos, y estos últimos en Esteparios y Desérticos. Esta clasificación se ha utilizado para México (Figura 1.5)

En gran medida el clima determina la vegetación la que a su vez permite cierto tipo de fauna. Estos tres elementos son fundamentales para la supervivencia humana. Para iniciar mi investigación anexo varios mapas actuales de climas, lluvia (isoyetas), aridez y vegetación

que pueden ser utilizados - con ciertas reservas ya que son modernos - para mi futura interpretación cultural precolonial (**Figuras 1.5- 1.10**)

Otros elementos naturales locales que el hombre puede utilizar en diversas formas, es el tipo de suelo (tierras, barros, minerales); los recursos marinos y costeros; los de los ríos y lagunas (alimentos y conchas). Estos últimos sirven además como medios de comunicación..

En cuanto a la adaptación al medio social, éste tiene que ver con el nivel cultural del grupo en cuestión, así como con situaciones históricas específicas, como son la política, la guerra, la colonización, problemas de sobreexplotación del medio, la desertización, etcétera.

La tecnología contempla los conocimientos tradicionales y científicos que se reflejan en artefactos y sistemas específicos para llevar a cabo las infinitas acciones del ser humano, como pueden ser las de cultivar, pescar , construir, guerrear, cocinar, decorar, hilar, navegar, curar, etcétera

La economía se refiere a la forma de producción, reparto y consumo de la riqueza. La riqueza consiste en los productos de caza, recolección, pesca, agricultura, y materiales obtenidos por intercambio, comercio, tributo, colonización, y están íntimamente relacionadas con el nivel cultural y la organización social del grupo en cuestión.

La organización social y política se refiere a las diferentes unidades o niveles sociales que ya mencionamos: la banda, tribu, cacicazgo y civilización. Esta última puede ser vista como un "estado" y en su caso un "imperio". El concepto de nación es reciente y queda fuera de nuestro interés.

La cosmovisión se refiere a la ideología o manera de pensar del grupo en relación al mundo que nos rodea. Incluye los enfoques sociales, religiosos, mágicos, la concepción de la vida y la muerte, la ética y estética y producción artística entre otros. Otra manera de definir a la

cosmovisión, es la forma de como se concibe al universo, entendido éste como todo lo que existe y la ordenación de tal conjunto, opuesto al caos.

Johana Broda (2001:166) considera que la cosmoisición que es parte de la religión es:

"la visión estructurada en la cual.. se combinan de manera coherente sus nociones sobre el medio ambiente.. y sobre el cosmos en que situaban la vida.."

La ideología puede definirse también como el conjunto de pensamientos, conocimiento, valores, aspiraciones, lenguaje, etcétera, elaboradas socialmente y asumidas individualmente.  
(15)

Es importante añadir los conceptos del antropólogo y arquitecto Fernando Martín Juez (2002) que se refiere a la antropología del diseño de los objetos. En esta primera sección de mi investigación sólo me referiré a las definiciones fundamentales contenidas en la primera parte de dicha obra (op cit. pp 13-27-) ·El resto de la obra se refiere a las infinitas formas de enfocar al objeto (y su diseño), que por ahora no sé como aplicar específicamente al tema de la arquitectura. Comenta Martín Juez::

"La antropología del diseño trata de los usos e ideas sobre los objetos, y de objetos configurando la vida material y las ideas; asuntos cuyos ámbitos son los cotidianos, la imaginación y lo concreto, las creencias y los paradigmas desde los que construimos aquello que nos parece lo real y lo importante. La antropología del diseño tiene como finalidad explorar lo que vincula lo humano - el tema central de la antropología - con el objeto - la tarea medular del diseño; aquello que guía la creación de las cosas, sus usos y el lugar que guardan en la memoria de la comunidad"... "La mayoría de los diseños que usamos - enormes como la ciudad.. son los productos de actividades como la arquitectura, el urbanismo, la ingeniería y el diseño gráfico, textil, artesanal o industrial". "Los objetos son elaborados por artesanos a través de los muchos oficios conocidos - o bien por obreros y técnicos..."(op cit. p 23) "Los objetos son la mejor referencia para orientarnos, para identificar entre quienes estamos".. (op cit. : 23 y 27)

Dentro de los muchísimos objetos diseñados que nos rodean desde que nacemos se encuentra (15 ). Existen varias definiciones de religión, cosmovisión e ideología que es interesante mencionar y de las cuales me veré forzada a escoger las que me parecen mas apropiadas. Por ejemplo:

“la religión es el nexo entre el sistema de representación simbólica que es la cosmovisión, y las estructuras sociales y económicas de la sociedad”“La Religión: es un sistema de acción, es vida social .....el rito implica una activa participación social.... el ritual refleja la cosmovisión y las creencias. El ritual es el medio a través del cual la sociedad toma posesión del paisaje simbólico y trata de incidir

la arquitectura la cual, de acuerdo con lo mencionado por el autor, debemos verla

"configurando la vida material y las ideas, dentro del ámbito de lo cotidiano, de la imaginación y de lo concreto, de las creencias y de los paradigmas..."(paradigma: modelo, cánón de norma).

Sin embargo a lo largo de la obra, el autor hace poca referencia a la arquitectura, aunque es evidente que aquellos múltiples enfoques mencionados a través de la obra, pueden ser aplicados al tema que me interesa.

(15 cont.)

sobre los ciclos de la naturaleza. El ritual establece el vínculo entre los aspectos abstractos de la cosmovisión y los actores humanos. Es el proceso concreto por medio del cual el mito es transformado en realidad social. El ritual no debe concebirse como una estructura estática; por eso las cosmovisiones e ideologías que se expresan en el, no son formulaciones monolíticas... existe una polivalencia funcional de las cosmovisiones y de los ritos, sujeta al cambio histórico.”

“La cosmovisión: su estudio plantea explorar las múltiples dimensiones de la percepción cultural de la naturaleza. Se refiere a una parte de la religión, ligado a las creencias, las explicaciones del mundo y el lugar del hombre en relación con el universo...

“La ideología es el concepto que establece el nexo entre el sistema de representaciones simbólicas que es la cosmovisión, y las estructuras sociales y económicas de la sociedad

Armillas, Pedro. 1952. Notas de Clase. ENAH.

Religión: ésta es una estructura donde se reconocen a los dioses, a los ritos y a un sacerdocio. El sacerdocio se convierte en un profesional muy importante dentro de una organización civilizada.

Felix Baez en Broda 2001. .

“Las representaciones religiosas son singulares formas de conciencia social.”

Diccionario:

Iconografía. Ciencia que estudia la formación de los temas, signos y atributos de las artes figurativas.

Iconología. Ciencia que estudia el significado intrínseco de las imágenes de una obra de arte.,

Cosmovisión. Visión del universo como conjunto de todo lo que existe. La ordenación de tal conjunto, opuesto al caos.

Ideología. Conjunto de ideas, valores, aspiraciones, etc. elaboradas socialmente y asumidas individualmente a través de las cuales una persona, grupo social o corriente tienen una representación de la realidad social.

Religión. Conjunto de creencias íntimas o sociales, de contenido espiritual que se expresan mediante el culto a una o varias divinidades.

Las experiencias del autor con personajes de Tepoztlán verifican el cómo en cuestión de la arquitectura existe un diseño de clase:

"un diseño segregado para circuitos marginales y otro para mercados comerciales, uno para grupos populares y otro para elites, uno para medios urbanos y otro para los rurales". p 29

Es evidente que en tiempos prehispánicos existía la misma situación, y será de nuestro interés especial no solo el hablar de los grandes monumentos citadinos, seguramente proyectados por un arquitecto, sino el de las construcciones civiles rurales, y el de las habitaciones populares tanto urbanas como campesinas, para las cuales no había la necesidad de un arquitecto como el que describe Vitrubio. Es claro que a la arquitectura debemos añadir los muchos otros objetos (que evidentemente son también producto de diseños) asociados a dicha edificación, que nos permitirán ampliar el conocimiento de aquello "que guió su creación, su uso y el lugar que guardaba en la memoria de la comunidad que la creó".

Pienso que si bien "la vida material" que menciona Martín es fácilmente recuperable por el arqueólogo, "las ideas" son mas difíciles de inferir especialmente cuando no se tiene la información etnohistórica.

Ante las varias dificultades y limitaciones que la interpretación arqueológica contiene, me veré precisada a utilizar tanto la deducción - es decir ir atrás en el tiempo a partir de los datos históricos y etnohistóricos ; así como la inducción, recorriendo en el tiempo , desde atrás – lo más antiguo - hacia delante, los diversos elementos materiales e ideológicos que la arquitectura y los materiales asociados me puedan ofrecer. A priori estoy segura que esto se podrá hacer con relativa facilidad para Mesoamérica para la cual tenemos tanto datos arqueológicos como históricos precoloniales y coloniales, pero para la Gran Chichimeca esto será mas difícil, pues si bien existen datos arqueológicos para algunas regiones, la información histórica sólo comienza en tiempos de la colonia y está escrita por los españoles, historia que

generalmente está deformada. La investigación etnográfica en realidad sólo comenzó cuatrocientos años después de aquella colonización, y si bien se han utilizado antiguos documentos coloniales, de todas formas los grupos indígenas estaban ya alejados de su original manera de ser y pensar debido a la presencia cristiana (española, mexicana y anglo).

### La arquitectura en razón de los niveles culturales y de los elementos culturales interactivos.

Los restos arquitectónicos que pueden ser muchos y de varios tipos, me proveerán de información fundamental, entre otra y en relación a la ecología, cuáles son los materiales de construcción y decoración y de dónde y cómo se obtienen; en relación a la tecnología se puede reconocer el avance científico y tradicional en relación a los sistemas y artefactos de construcción; en cuanto a la economía y a la organización social y política, en base a la simplicidad o complejidad y elegancia de las construcciones y de la planeación de las mismas, ellas me permitirán inferir si se trata de grupos nómadas, sedentarios o civilizados, y si forman parte de un patrón de asentamiento regional. En cuanto a la cosmovisión, la arquitectura y su decoración puede representar un sistema religioso y una calidad estética. Las tumbas, su decoración y contenido me indicarán cuáles eran los conceptos ideológicos sobre la vida y la muerte así como la posibilidad del estudio físico de los restos humanos que nos permitirán conocer su estado físico, costumbres alimenticias, ADN, etcétera.

Aquí sería importante integrar las lista de valores arquitectónicos que los diferentes “tratadistas” y otros han exigido en los aspectos técnicos, de utilidad, belleza, etc. que vimos en forma superficial en el capítulo 1.2.1 y que utilizaré en nuestras conclusiones generales. Un aspecto que reconoceré como obra de los arquitectos lo constituyen aquellos elementos que pueden considerarse como de “infraestructura” como son los sistemas de defensa, de irrigación, puentes, canales, terracerías, planificación de ciudades que hoy en día están vistas por ingenieros, urbanistas y otros especialistas.

## 2. REGIONALIZACION. MÉXICO EN TIEMPOS PRECOLONIALES..

En este capítulo me dedicaré a definir a las dos regiones que en esos tiempos y en base a varios autores, puedo reconocer en el territorio del México antiguo: Mesoamérica y La Gran Chichimeca (**Figura 2.1**). Sin embargo estos dos nombres no tienen la misma calidad puesto que “Mesoamérica” es el nombre de una región estructurada en base a una definición reciente construida por un etnólogo para el siglo XVI; y la “Gran Chichimeca” (o “*chichimecatlalli*”) es una concepción tanto indígena (mexicas del siglo XVI) como española (hasta el siglo XVIII). Existe también una gran diferencia entre ambas regiones pues mientras que para Mesoamérica tenemos datos históricos que por lo menos se remontan al siglo IX (para los mayas son todavía más antiguos) así como una profusa información para tiempos coloniales; los grupos chichimecas fueron ágrafos y su descripción por los españoles fue siempre llena de subjetivismo y desprecio. Para esta última región sólo queda la arqueología, que en el territorio actual mexicano, apenas comienza a hacerse..

A través del tiempo han habido varias formas de concebir a dicha regionalización. No cabe duda que por lo menos en relación a Mesoamérica se le sigue aceptando prácticamente sin ninguna discusión a partir de su definición por Kirchhoff en 1943 (**Figura 2.2.**) (16) Pero, al parecer, en el mundo indígena no existía una idea o conciencia de pertenecer o formar parte de una región tan amplia como Mesoamerica (Alfredo López Austin, comunicación personal, mayo 2003) aunque sí existían términos y conceptos regionales como el del “*altépetl*” y el del “*toltecatoytl*” como centros regidores a veces míticos, de cierta importancia.. Pero desde tiempo inmemorial existía la idea de un *oikoumene* (17) con el que se tenían relaciones de diverso tipo (comercio, intercambio, colonización, tributación)

(16). Ver crítica al término de “Mesoamérica” que incluimos al inicio del tema 3.0.

Llamamos Mesoamérica Nuclear a la definida por Kirchhoff para el siglo XVI. En adelante distinguiremos a una Mesoamérica Septentrional o Mesoamérica Chichimeca que existió en tiempos anteriores y que fue una colonización por grupos mesoamericanos en tierras chichimecas, a la que nos referiremos en el tema 4.3

(17) El término oikoumene que quiere decir “casa común” o “mundo conocido” es el nombre que los antiguos griegos daban al mar Mediterráneo haciendo referencia no solamente a sus colonias, sino y sobre todo a aquellas regiones conocidas mas no dominadas. Varios arqueólogos utilizan ese mismo concepto que en cierta forma es similar al del “área externa” en el Modelo de Sistemas mundiales al que nos referimos en adelante..

Sin embargo , en relación a las regiones que se distribuyen hacia el norte ha existido una gran confusión . Este desorden se debe en gran parte al hecho de que a mitad del siglo XIX perdimos aquellas enormes regiones norteñas que quedaron en manos de los norteamericanos . Los antropólogos de aquel país, típicamente egocentristas, llamaron entonces el “Southwest” a esa nueva colonización , región que durante tres siglos había sido el noroeste de la Nueva España, y durante 30 años parte del México independiente. Sin embargo estoy conciente que tampoco podemos hablar de una Nueva España ni de un México en vista de que estas naciones tampoco existían en el tiempo que nos interesa. Regresaré a este problema en el párrafo dedicado a La Gran Chichimeca.

Antes de referirme a los diferentes enfoques que se han utilizado para distinguir a las dos regiones antes mencionadas puedo comenzar a distinguirlas en base al medio ambiente donde se desarrollaron. Si hacemos referencia a los mapas de climas, vegetación e isoyetas (**Figuras 1.5-1.10**) es clara la ubicación de Mesoamérica dentro de un habitat tropical, de variada vegetación y de una lluvia suficiente para poder cultivar y asentarse, mientras que hacia el norte en la Gran Chichimeca, la región es cada vez mas árida, lo que implica una dificultad cada vez mayor para poder vivir en forma asentada. Se puede inferir claramente que estas diferentes situaciones ambientales, implican a su vez diferencias fundamentales en razón de su economía, tecnología, organización social y cosmovisión.

Puedo inferir igualmente que los diferentes grupos mesoamericanos pudieron estar firmemente enraizados en su tierra, en el cultivo de su prolífica tierra, lo que les permitió una mayor fortaleza desde el punto de vista económico y político que sus vecinos norteños no tenían. Sin embargo estos últimos tendrán como gran ventaja, una fortaleza especial puesto que fueron mas dúctiles o maleables para enfrentarse a situaciones cambiantes de difícil supervivencia. Como lo acreditaré posteriormente las regiones mesoamericanas fueron habitadas continuamente por miles de años por sucesivos grupos de la misma tradición agrícola, mientras que en la Gran Chichimeca los grupos agrícolas y sedentarios no vivieron en promedio mas de 80 años seguidos (Cordell 1997 p. 313 ) con abandonos e interferencias oscilantes de grupos recolectores-cazadores que también pudieron convertirse en agricultores de acuerdo a la situación ambiental o política del momento..



En adelante seguiré un orden cronológico en relación a los diferentes enfoques que se utilizaron para distinguir a las dos regiones arriba mencionadas

## 2.1 . Mesoamérica

Como es bien conocido, fue el Dr. Paul Kirchhoff (1943, 1960) quien en base a los datos etnográficos del siglo XVI bautizó a la "**superárea**" de Mesoamérica (**Figura 2.2**), definiendo sus límites geográficos y características específicas para ese siglo.

Mesoamérica fue calificada como una de "cultivadores superiores" o de "alta cultura", y por contener ciertos elementos que eran distintos a los de las otras superáreas culturales contiguas y contemporáneas. Dichos elementos fueron así diagnósticos y particulares de esa superárea.

Para definirla utilizó al parecer, la información etno-histórica del altiplano mexicano, pero desafortunadamente en su trabajo no existe una bibliografía precisa por lo que no se puede saber a ciencia cierta el origen de sus datos.

El autor acepta el que dentro de aquella superárea mesoamericana puedan incluirse "áreas culturales" de "cultivadores inferiores" cuyo atraso - que puede deberse a varias circunstancias - debe sin embargo contener una cultura no sólo superficial sino básicamente semejante a la de la "superárea" que la contiene. (Kirchhoff 1960 p. 2). Sin embargo, yo me pregunto cuáles son esos elementos básicos? ¿el cultivo "superior" y qué otras cosas?.

Muchos elementos que Kirchhoff lista, son posibles de llevar al tiempo precolonial - otros son demasiado locales (como el uso de las chinampas que en el siglo XVI solo se conocían en el sur del valle de México - y muchos otros como la escritura jeroglífica, el calendario, los anales históricos y mapas en el siglo XVI sólo fueron creados en las regiones mas adelantadas de esta "superárea". )

En relación a la arquitectura Kirchhoff comenta que son diagnósticos de Mesoamérica las pirámides escalonadas, los pisos de estuco y patios con anillos para el juego de pelota (op cit p-8. (Sin embargo esos anillos fueron relativamente recientes).

Dentro de Mesoamérica, el autor (1960 pp 3-7) hace referencia a los varios idiomas que allí se hablaban sugiriendo la relativa antigüedad de cada uno. Sin embargo, desde el punto de vista arqueológico, es muy difícil y riesgoso relacionar una lengua con un complejo arqueológico, (Braniff 2002) excepto en los casos en que ella se asocie a la información histórica - como es posible hacerlo identificando a los materiales arqueológicos mexicanos con el idioma nahuatl. Quizás sea posible - pero ya riesgoso - el asociar a la misma lengua nahuatl con los “tolteca-chichimeca” quienes según la información arqueológica, comenzaron a invadir la región de Tula, Hgo. entre los siglos VII y XdC ( Braniff y Hers 1998; Braniff 2002).

Esta sugerencia puede confirmarse hasta cierto punto, en base al mapa de ubicación probable de las familias lingüísticas hacia 400dC, elaborado por Leonardo Manrique (2000, fig. 5) donde el nahuatl en el centro de México está sobrepuesto al otopame (**Figura 2.3**). Igualmente puede ayudarnos la información siguiente:

“que trata de los tulanos o de los toltecas primeros pobladores de esta tierra... los toltecas todos se llamaban chichimecas...Los nahuas eran los que hablaban la lengua mexicana y estos nahuas también se llamaban chichimecas y decían proceder de la generación de los toltecas.” (Sahagún 1955, Libro X)

En esta obra de 1943, al referirse a las superáreas próximas a Mesoamérica, Kirchhoff menciona al "Greater Southwest" (el Gran Suroeste de los E.U.) como equivalente a una "América Arida"- términos que posteriormente (1954) utilizó de diferente manera ..

Como veremos en adelante diez años después de definir a Mesoamérica en razón de aquella lista de elementos diagnósticos – que no se hallaban en otras superáreas americanas, el mismo Kirchhoff (1954) al enfrentarse al problema clasificatorio del llamado "Greater Southwest" (que inexplicablemente se extiende hasta los confines de Mesoamerica **Figura 2.4**) revisa nuevamente su concepto sobre las "superáreas" - que ahora llama "**áreas culturales**", y afirma por una parte, que las culturas regionales (aquellas que conforman al área cultural) si bien pueden contener ciertos rasgos y complejos específicos... sólo podrán

considerarse parte del área cultural si contienen el mismo **tipo de producción de alimentos así como una considerable cantidad de rasgos y complejos comunes** . (op cit. p. 530)

Comenta igualmente que el área regional que muestra el mayor desarrollo, es usualmente la más activa, y es de aquí que los desarrollos e innovaciones más significativos llegarán a las demás. (ibid)

A partir de estas nuevas ideas vemos cómo el autor ha cambiado totalmente de su original manera de ver a la superárea mesoamericana, superáreas ahora llamadas áreas culturales - por lo que debemos ahora estudiar a Mesoamérica desde este otro enfoque. En esta obra el autor también nos explica el porqué utilizó aquellos elementos poco comunes para concebir a Mesoamérica..

En este último aspecto, si bien estoy de acuerdo en conocer cuales fueron los diagnósticos y máximos alcances de la cultura mesoamericana (y de cualquier otra cultura), me interesa mayormente conocer su esencia y cuales fueron aquellos rasgos básicos - una especie de ADN cultural - que la distinguen de otra y que hubieron sobrevivido a través de su historia. (18)

El Dr. Kirchhoff como historiador, nunca intentó referirse a los tiempos precoloniales, actividad que dejó en manos de los arqueólogos, que según él, todavía en los años sesentas no enfrentaban ese problema defraudándolo completamente. (Kirchhoff 1960. Introducción). Sin embargo, varios arqueólogos desde aquella fecha y aún antes, habían elaborado estupendos trabajos como los de Armillas (1951 y 1985), Olive (1985), y Piña Chán 1960 y 1985) aunque estos referidos más bien al desarrollo estructural de Mesoamérica y no a los elementos diagnósticos o específicos .

En nuestro tema 3 sugeriremos algunas ideas que intentan resumir el desarrollo cultural de Mesoamérica así como definir su esencia, rasgos que son importantes de reconocer, en especial si queremos averiguar cual fue, si acaso, su influencia sobre la arquitectura..

(18) El ADN es un código genético que cambia con la evolución por lo que podemos teóricamente permitirnos tanto definir un “Núcleo Duro” (como lo define López Austin – ver adelante capítulo 3) como registrar cambios en relación a su evolución.

## 2.2. La Gran Chichimeca o *Chichimecatlalli*

Los territorios de esta enorme región se extendían al norte de los estados mexica y tarasco – al norte de los ríos Lerma, Pánuco y Sinaloa, es decir por arriba del límite de Mesoamérica en el siglo XVI. Sin embargo su concepción territorial y cultural ha sido vista desde diferentes enfoques:

### El enfoque estadounidense.

Comentábamos arriba que al perder nuestros territorios norteños en 1848, tanto los habitantes como los antropólogos llamaron a esa región el “Southwest” que inicialmente se reconocía solamente en Arizona y Nuevo México (Kroeber 1928 y 1939) . Kroeber enfocaba su clasificación básicamente en razón de la **región natural** ocupada por dicha cultura, por lo que el Southwest se asociaba a una región natural árida.. Luego se convirtió en un Gran Suroeste (“Greater Southwest”) o Norteamérica Árida que llegaba hasta la frontera mesoamericana del siglo XVI (Kirchhoff 1942 y 1943b) (**Figura 2.4**). donde se incluye la mayor parte del actual norte de México. Los arqueólogos, por su parte, ya desde 1852 habían penetrado a Chihuahua y Paquimé se convirtió también en el Southwest. (**Figura 2.5**)..

En éste aspecto regional, es importante conocer el concepto de "área cultural" de acuerdo con el último trabajo de Kirchhoff (1954:529-553). El autor comenta que dentro de ella

"se encuentran culturas individuales o regionales (étnicas) que comparten con ciertas culturas vecinas varios elementos y complejos los que están organizados a lo largo de líneas similares y que aparecen como variantes de una "área cultural". Generalmente el "area cultural" coincide con una área natural. Las culturas regionales se caracterizan por elementos y complejos y por una organización superior común, que en parte se han desarrollado a partir de un tipo específico de producción de alimentos y artefactos asociados. Tanto el tipo de producción como esos otros elementos y complejos de una cultura regional, pueden difundirse separadamente, pero sólo cuando estos aparecen asociados puede considerarse que esa cultura regional forma parte del área cultural".

"Las culturas regionales existen en un cierto tiempo y territorio y los términos de cultura regional y área cultural deben ser entendidas dentro de un contexto limitado tanto temporal como espacialmente. Durante el tiempo de su existencia una cultura regional cambia continuamente, tanto en su contenido específico como en su

organización general (*over-all*) pero uno de los aspectos mas significativos y necesarios para pertenecer a una cultura regional (¿área cultural?) es el de participar en su historia".

"La mayoría de las áreas culturales están divididas en subáreas como resultado tanto de un desarrollo divergente, como de una incompleta integración dentro de las diferentes culturas originales... La subárea que muestra el mayor desarrollo cultural es usualmente la mas activa y es a partir de ella que los mas significativos desarrollos e innovaciones alcanzan a las demás. Generalmente las culturas regionales ocupan territorios continuos, pero ocasionalmente encontramos partes o todo el complejo cultural en el territorio de otro, probablemente como resultado del retroceso de uno y del avance del otro. En estos casos uno es considerablemente mas joven y menos desarrollado y complejo que el otro".

Siguiendo el pensamiento de Kirchhoff sobre lo que es una área cultural, y aplicando estas nuevas ideas a Mesoamérica, es aceptable el hecho de que varios de los elementos clasificatorios o diagnósticos de ese siglo XVI, no se encuentren entonces en todas las regiones mesoamericanas, entre otras en el llamado "Occidente" que de acuerdo con mi información, no incluye evidencia de calendarios, mapas, escritura y numeración. Es más, es quizás cuestionable el estatus de "alta cultura" y "cultivadores superiores" de los varios asentamientos en esa región, pero es también cierto que faltan muchas investigaciones.

Es en esta misma obra de Kirchhoff (1954) y de acuerdo a su nueva concepción de lo que es un área cultural, retoma eso del Gran Suroeste y argumenta la necesidad de separar en dos "áreas culturales" a esa enorme región: una llamada "Aridoamérica" constituida por grupos recolectores-cazadores cuyas raíces se encuentran en antiguas culturas locales, y otra llamada "Oásis América" de grupos agrícolas cuyo origen se encuentra en Mesoamérica (**Figura 2.6a y 2.6b**) (19). Sin embargo el autor declara que existe el gran problema de clasificar a los grupos que tienen una posición cultural intermedia entre aquellos dos extremos. Aquí hacemos énfasis en la equivocada versión de muchos mexicanos de llamar a todo el norte "Árido América" sin separar a los recolectores-cazadores de los agricultores.

(19) Este mapa elaborado por Driver y Driver (1968) se basa entre otros, en las propuestas de Kirchhoff pero adolece de un gran error pues hace aparecer a los diferentes grupos como contemporáneos cuando es un hecho que la descripción de ellos tomó unos 400 años durante los cuales mucho cambió. Por ejemplo los zacatecanos fueron conocidos y dominados en el siglo XVI, pero los seris solo lo fueron hasta principios del siglo XX.

Posteriormente el Dr. Charles Di Peso en su monumental obra sobre Casas Grandes, Chih. (1974) limita la frontera meridional de la Gran Chichimeca en el Trópico de Cáncer (y no en el río Lerma) (Di Peso 1974 figura 60.1) (**Figura 2.7**) - quizás porque hasta esa línea se encuentra la evidencia de culturas mesoamericanas dentro de la región que llamamos la Mesoamérica Chichimeca o Septentrional que describimos en el tema 4.3.

Todavía en 1979 la Smithsonian considera que el "*Southwest*" se extiende hasta Guanajuato y el sur de Tamaulipas (**Figura 2.8**) y ciertas regiones típicamente mesoamericanas se convierten en la "periferie" del "*Southwest*" (**Figura 2.9**), enfoques que considero totalmente inaceptables.

Para complicar más las cosas y como contraste, el Dr. Charles Kelley en 1995 habla del "Southwest" como el "Northwestern Greater Mesoamérica" (en Reyman, 1995, p 102-143), noción que no entiendo, salvo que el autor tenga confundido el término "área cultural" con el de "sistema mundial"

#### El enfoque español

De acuerdo con varios historiadores de la colonia hispana podemos conocer la extensión de la Gran Chichimeca: A Motolinía le comentaron que ella incluía la tierra por donde había viajado Alvar Núñez Cabeza de Vaca (Steck 1951:25), e Ixtlilxóchitl quien escribía hacia 1616 decía que

"los reyes chichimecas que dominaban las regiones norteñas.. sus territorios se extendían mas de dos mil leguas de largo y casi mil de ancho" (en Driver y Driver 1963 :9) .

Y a Fr. Diego Durán le dicen que los territorios chichimecas incluían

"la tierra de Cibola - zuñi -y por donde habían pasado los aztecas en sus peregrinaciones hacia el sur" (Heyden y Horcasitas 1964:15)

El historiador Antonio de Herrera quien escribía todavía en el siglo XVIII

decía: (21)

"Los límites del país de estos chichimecos están a 30 leguas al oeste de la ciudad de México y a lo largo de ella se encuentran los pueblos de Querétaro, Acanuara, Yuririapundaro y Sichu, como también San Miguel, San Felipe y Salaya, las minas de Guanajuato, el pueblo de Leon, y siguiendo el curso del sol, ese país se extiende muchas leguas hacia el Mar del Sur, a lo largo de cuya costa se encuentran a mayor o menor distancia las provincias del Nuevo Reyno de Galicia, Culiacán, Copala, Chiametla y mas alla la isla de California..." "En la amplia parte norteña entre los dos mares, están las provincias de Florida, Cibola, Quivira, Guasteca y el Nuevo México..." (Herrera y Tordecillas 1726 Volúmen 6: 304-306 . Ver también Di Peso 1974 p.52-54 ).

Este mapa de 1657 (**Figura 2.10**) a pesar de tener grandes errores geográficos, nos permite ubicar a la Gran Chichimeca de acuerdo con los datos de Herrera y los demás historiadores, región donde también localizamos al Nuevo Reyno de Galicia, Culiacán,, Copala y Chiametla, considerados todos ellos dentro de la Gran Chichimeca (a pesar de estar incluidas en el Occidente de Mesoamérica por Kirchhoff). Es importante reconocer en este mapa que se incluyen grupos, regiones y sitios - como Cibola (Zuñi), Tigüex y el Nuevo México que se caracterizaban por ser pueblos asentados con un gran conocimiento de la agricultura; así como cazadores nómadas como los apaches y los tobosos. Es más, los mencionados sitios de Culiacán, Copala y Chiametla, eran pueblos muy adelantados como lo sabemos a través de las descripciones históricas y arqueológicas.

### El enfoque indígena

Los informantes de Sahagún ( 1963 a y b) nos ofrecen interesante información, que algunas veces es contradictoria.

Por una parte los mexica - sin definir su extensión - llamaban a aquella región al norte de sus territorios: la *Chichimecatlalli* o tierra de los Chichimecas, y también la *Teotlalpan*

(22). Es importante reconocer que todavía en esas fechas tardías se conservaba el concepto de la región chichimeca.

*Tlacoachcalco Mictlalpan* - o "campos espaciosos que están hacia el norte, lugar de la muerte" y comentaban además que:

"es un lugar de miseria, dolor, fatiga, pobreza y tormento. Es un lugar de rocas secas de fracaso, un lugar de lamentación, es un lugar de muerte de sed. un lugar de inanición". (Códice Florentino en Armillas 1969).

"A las provincias donde moran los chichimecas... es tierra muy pobre, muy estéril y muy falta de todos los mantenimientos. (Sahagun 1963a Libro XI): (22)

Es difícil conocer desde cuándo se utilizaba el concepto de *chichimecatlalli*, pero podríamos adelantar que ya se conocía en aquel tiempo - hacia 1250 -cuando irrumpen en los valles centrales los "Chichimecas de Xolotl" después del abandono de Tula - (Leon Portilla 1967:9) Y seguramente ya se reconocía ese término cuando llega al centro de México "Mixcoatl y sus 400 flecheros" hacia principios del siglo X.

Si pudiéramos establecer cuándo iniciaron el éxodo de sus tierras originales aquellos mexica y culhua-chichimeca y otros norteños que se consideraban chichimecas- como los de Cholula, Tlaxcala, la Huasteca y Calixtlahuaca (Brotherson 2001) podríamos completar este capítulo.

Por otra parte se ha mencionado que

"los mexicas de Tenochtitlan en el siglo XVI eran descendientes de las tribus que habían emigrado más de 300 años antes desde el lejano norte" (Parsons 1993: 217) (¿1150-1200 dC? .

Y Martínez Marín agrega que aquellas tribus norteñas - los mexica - eran mesoamericanas (Martínez Marín 1963)

Como veremos con mayor detalle en nuestro capítulo 4 arqueológicamente podemos identificar a los "tolteca-chichimeca" así como a los mexicas arriba mencionados, con un origen y estatus mesoamericano viviendo en aquellas regiones norteñas que llamamos la Mesoamérica Chichimeca, por lo menos hacia 600dC ; y su presencia en la Mesoamérica

(22) La arqueología y la misma historia nos informan que a partir del año 1150/1200 dC se inicia una época de gran sequía que evidentemente persistía en aquel siglo XVI.



Nuclear ya esta identificada en la región de Tula, Hgo. hacia esos mismos años (Mastache y Cobean 1990) lo que sugiere que estos tolteca chichimecas tenían un origen todavía más antiguo.

En relación a las dos regiones que debemos describir y en base a la anterior y heterogénea información podemos concluir que si bien podemos reconocer a Mesoamérica como una "área cultural" de "cultivadores superiores" que incluya regiones de "cultivadores inferiores", no podemos definir a la Gran Chichimeca como un área cultural en vista de que en ella se encuentran grupos con diferentes tipos de subsistencia (cazadores, recolectores y agricultores) y con un origen e historial diferente.

### **2.3. Interrelaciones entre Mesoamérica y la Gran Chichimeca.**

Si bien hemos identificado en el México antiguo a dos regiones diferentes en los capítulos anteriores, la arqueología nos ha demostrado que existieron interrelaciones entre ambas, especialmente entre gente asentada a lo largo de territorios ubicados en el Occidente. Una muy importante y antigua relación fue la introducción al noroeste (Chihuahua, Arizona, Nuevo México) de las plantas más importantes cultivadas en Mesoamerica vía la Sierra Madre Occidental (Haury 1962). El maíz llegó primeramente – hacia 3500 aC, un poco después la calabaza (*Cucurbita pepo*) y finalmente el frijol (*Phaseolus vulgaris*). El trío ya estaba presente entre 1000 y 400 aC pero tal cultivo incipiente no cambió esencialmente el carácter de cazadores-recolectores de la región. (Woodbury y Zubrow 1974 p. 47).

Recientes excavaciones hacia el noroeste de Chihuahua (Cerro Juanaqueña) y sureste de Arizona, verifican esa antigua presencia del maíz (Hard, Robert J. José E. Zapata y John R., Roney 2001: Hard, Robert J., y John R. Roney 2002

Mucho después, tales interrelaciones fueron de dos tipos: intercambio de materiales exóticos y elementos ideológicos que se compartieron, lo que demuestra un continuo ir y venir a lo largo de rutas seguramente bien establecidas dentro de un *oikoumene* o mundo conocido. La

calidad de materiales e ideas sugiere que este intercambio estaba dirigido o llevado a cabo por élites, tanto mesoamericanas como norteamericanas (Braniff 1998) . Así por ejemplo el comercio de norte a sur de la turquesa y de los trópicos hacia el norte de la guacamaya (*Ara macao*) , se inicia a principios del Clásico (150aC-900dC) (**Figura 2.11**), y los elementos ideológicos (diseños cerámicos y rupestres) comunican a la región de Zacatecas y Durango con Arizona (**Figura 2.12**) (Hers 2001 y Braniff 2001:239-244). Estos intercambios se repiten con mayor volumen después del 900 dC. ahora a lo largo de la zona costera del Pacífico. Los materiales llevados de norte a sur son la turquesa y el abulón (*Haliotis cracherodii*) y de sur a norte la guacamaya y el cobre en forma de sonajas (**Figura 2.13**). El diseño de la Xiuhcoatl y el uso del *tezcacuitlapilli* (o disco de cintura) son dos elementos ideológicos que viajan de sur a norte (**Figura 2.14**). Muchos otros materiales que viajan en varios sentidos son entre otros el gran caracol convertido en trompeta, de sur a norte y el hacha ranurada y el arco y flecha de norte a sur (Braniff et al, capítulos 5.1 al 5.5 :239-256).

Sin embargo es también muy posible que hubieran habido intercambios entre las zonas desérticas y el Occidente, así como con Mesoamérica Nuclear, como lo sugieren por ejemplo los viajes de los huicholes en busca del peyote en la zona árida de San Luis Potosí. La presencia de conchas utilizadas como decoración en algunos contextos arqueológicos ubicados en aquellas zonas áridas, igualmente sugieren conexiones con las zonas costeras.

Una muy importante relación entre la Gran Chichimeca y la Mesoamerica Nuclear es la intrusión desde el norte, de los “tolteca-chichimeca” en la región de Tula y en la misma capital que se dio entre 600dC y 900-1150 dC que esbozamos anteriormente y a la que nos referiremos con mayor detalle en el capítulo 4.

En cuanto a interrelaciones de diferentes tipos se ha intentado aplicar los modelos de “Sistemas Mundiales” elaborados por Wallerstein (1974) y Braudel (1982) a situaciones que conectan a la Gran Chichimeca con Mesoamérica (Whitecotton y Pailles 1986) . Si bien estos

modelos se refieren a situaciones cuando en Europa se reconocen las “naciones” (23) que en el siglo XVI llevaron sus conquistas a otros territorios. Me parece que la “nacionalidad” no existía en tiempos precoloniales en las zonas que ahora nos interesan.

(23) El concepto de nación se refiere a una comunidad generalmente establecida en el mismo territorio, unida por lazos históricos, lingüísticos, religiosos, económicos y políticos. Es una entidad jurídica formada por el conjunto de habitantes de un país regidos por una misma constitución y titular de la soberanía.

### 3. LA MESOAMERICA NUCLEAR

Nos referimos aquí a la región delimitada por Kirchhoff que describimos someramente en el tema 2.1 Debemos integrar igualmente sus consideraciones sobre lo que es una “área cultural” de acuerdo a su trabajo de 1954 al cual ya hicimos referencia en ese mismo capítulo.

Un reciente y valioso análisis sobre el nombre de “Mesoamerica” objeta su uso desde el punto de vista simbólico y poético ( Servín Herrera 2003). Comenta el autor con mucha razón, que las otras civilizaciones del mundo llevan nombres endógenos, como la civilización china, la sumeria o sumero-acadia, la egipcia y la griega (nombres cuyo origen el autor estudia con gran cuidado), mientras que el nombre de “Mesoamérica”

“es una invención reciente acuñada para establecer diferencias específicas en las culturas de lo que ahora llamamos Norte y Centroamérica” “No deja de ser incómodo que para la invención del término Mesoamérica” el investigador haya tomado como centro léxico a la palabra América” “ ciertamente hay que decirlo, por sus orígenes etimológicos y por la actitud nominadora y taxonómica , el término “Mesoamérica” tiene toda la coloratura de los nombres científicos que según el sistema de Linneo se otorgan a las especies recién “descubiertas”. “Es evidente entonces, un fuerte etnocentrismo en la conformación de la palabra y resulta lamentable que haya sido aceptada de manera tan acrítica”.

En vez de aquel término, el autor sugiere el nombre de “Antiguo México” (en su auténtica relación con lo mexicana). Yo sugeriría el nombre de “toltecatl” cuyo “imperio” en tiempos más antiguos cubrió el mismo territorio de Mesoamérica y representa

“ la suma de las cualidades de la vida urbana, quintaesencia de la civilización, el desarrollo artístico-cultural, así como el poder político..” (Noguez 2001 p. 207)

Yo añadiría a esta crítica que cuando Kirchhoff definió con ese nombre a la región que todos conocemos, en los Estados Unidos se seguía una definición de “áreas culturales” de acuerdo la región natural o geográfica de la que se trataba (Kroeber 1939). Así hay un “Arctic” y varios “Sub-Arctic”, “Plateau”, etc. Y como contraste una Mesoamérica nombres todos estos que no

tienen nada que ver con lo endógeno lo que evidentemente deja fuera del juego al indígena... Kirchoff en su definición nunca se refirió a Mesoamérica como una región natural por lo cual tampoco siguió los lineamientos de sus colegas norteamericanos.

Lo grave del caso es que eso de “Mesoamerica” desde hace 60 años “llegó para quedarse” (al igual que otros peores nombres como eso del “Southwest”). (Creo que a mis colegas que trabajan en el área maya o en Teotihuacan no les interesa mucho cuál sea el origen de ese nombre ni cuál sea su esencia ni tampoco cuál es su frontera).

### **3.1. Elementos Diagnósticos de Mesoamérica. El problema del “Occidente”.**

Muchísimas son las referencias a esta área cultural e infinitos los datos enfocados a sus generales y particulares características a través del tiempo y en sus diferentes regiones.

En realidad es ilusorio de mi parte, el intentar sintetizar esa extraordinaria información, pero insistiré en ese propósito, extrayendo aquellos elementos fundamentales que existieron a lo largo de su historia para poder conocer su esencia: una especie de ADN cultural, y eso seguramente me servirá para conocer en qué forma estos elementos esenciales se reprodujeron o no en la arquitectura y sus diseños, y a la inversa, como ésta, si acaso, se convierte a su vez en otro elemento fundamental y diagnóstico de Mesoamérica. La comparación de esa arquitectura con las de la gran Chichimeca, evidentemente me permitirá elaborar otras sugerencias en razón a su particular identidad cultural.

Puedo visualizar a la Mesoamérica Nuclear desde cuatro diferentes aspectos, que están íntimamente relacionados:

**El Territorio. Medio ambiente. Ecología**

**Periodificación. Desarrollo Cultural.**

**Religión. Cosmología- ideología. Iconografía. Arte**

## La arquitectura del pueblo y la de la autoridad

### El territorio. Medio ambiente. Ecología

Es interesante verificar en nuestros mapas geográficos –**figuras 1-5 a la 1.10-** integrados dentro de nuestro tema 1, como esta Mesoamérica Nuclear se extiende por debajo de ciertas áreas: en la figura 1.5 ella claramente alude los climas secos; en la 1.6 elude los calores de mas de 20° (media anual); en las 1.8 y 1.10 elude igualmente las zonas áridas, semiáridas y desérticas.

Hemos simplificado la figura 1.7 (mapa de isoyetas) convirtiéndola en la **Figura 3.1.1**, donde vemos la coincidencia de la isoyeta de 80 cms. anuales con la extensión de la Mesoamérica Nuclear en el siglo XVI.

De acuerdo con Niederberger (1987 p. 50-51) la agricultura de temporal es relativamente fácil de lograr en las regiones que reciben mas de 70 cms. anuales de lluvia, y totalmente aleatoria por debajo de esa isoyeta.

Aprovechamos este mismo mapa para ubicar la extensión de la que llamamos Mesoamérica Septentrional o Mesoamérica Chichimeca a la que nos referimos con mayor detalle en nuestro capítulo 4. Esta extensión mesoamericana hacia el norte que sucedió durante el primer milenio de nuestra era y hasta +-1150dC en algunas regiones, se ubica en zonas donde llueve anualmente entre 80 y 40 cms. anuales y alcanza *grosso modo* al límite ecológico que representa el Trópico de Cáncer. En otras palabras tal colonización se desarrolló donde la agricultura de temporal es posible pero riesgosa. (24) Siendo estos colonizadores mesoamericanos, evidentemente debieron ser agricultores, como lo verifican sus construcciones y en ciertos casos la presencia del maíz.

(24) Si bien estos mapas son modernos, probablemente reflejen situaciones ecológicas antiguas.

Finalmente vuelvo a utilizar nuestro mapa de vegetación (**figura 1.9**) donde hemos dibujado la frontera Mesoamericana del siglo XVI así como la del primer milenio. Claramente la Mesoamérica Nuclear se asienta en una región de grandes oportunidades florísticas (que a su vez soportan un número mayor de especies animales) a diferencia de la Mesoamérica Septentrional que se ubica en regiones mucho más áridas.

Estos mapas (**figuras 1.9 y 3.1.1.**) son extraordinariamente sugerentes: en primer lugar verifican la posición tradicional (25) de la Mesoamérica Nuclear dentro de zonas donde sin problema se puede llevar a cabo la agricultura de temporal y donde la tierra es prolífica desde el punto de vista biológico.

En cuanto a la expansión mesoamericana hacia el norte en zonas más áridas acaecida a partir del final del Preclásico y durante el Clásico, es sugerente la posibilidad de que el clima haya sido más benigno, y/o que esa expansión territorial coincidiera con la propia expansión política y económica de las grandes urbes que entonces se organizaron (Braniff 1989). Esta expansión supuestamente implica que allá también se llevaran a cabo un cultivo temporal (26).

En cuanto a la retracción de aquella frontera mesoamericana septentrional entre los años 1000 y 1150dC, los relatos históricos nos mencionan el inicio de una gran sequía a partir de esa última fecha (que al parecer todavía proseguía en los primeros tiempos de la colonización española (ver versiones indígenas sobre esta región atrás :.42 y nota 22) sequía que además explica el fin de la gran ciudad de Tula Xicocotitlan, cabecera que fue de aquel gran imperio (Armillas 1969).

(25). Es “tradicional” porque a través de los siglos Mesoamérica ocupó las mismas regiones que en el Siglo XVI

(26) Sin embargo William Doolittle (En Rojas 2001:33) sugiere la existencia de riego por canales en La Quemada, Zac. y la infiere igualmente en Chalchihuites, Dgo.

## **Periodificación. Desarrollo Cultural**

La historia de Mesoamérica ha sido organizada en varios y sucesivos periodos u “horizontes” dirigidos generalmente a los centros mas complejos y mejor conocidos. El origen de esa organización temporal se inició hace muchos años en el área maya donde se identificó un período “Clásico” (simulando lo “Clásico” de Grecia- del Viejo Mundo) correspondiente a un tiempo de máxima complejidad cultural y elegancia, identificada entre otras cosas por los grandes centros ceremoniales y por la utilización de la Cuenta Larga Maya.

La presencia de este sistema calendárico definió una fecha inicial 250dC, y otra fecha terminal hacia 900 dC cuando dejó de utilizarse dicha Cuenta Larga.

En su tiempo se imbricarían a ese periodo Clásico las correspondientes fases de otros sitios urbanos como Teotihuacan, Monte Albán, etc. De acuerdo con esta definición, lo que quedaba atrás en el tiempo era el Preclásico, supuestamente correspondiente a un mundo “aldeano”, y lo posterior el Posclásico, donde se daba la Cuenta Corta, la historia y un aspecto militarista. Todo esto por supuesto ya no es tan válido, aun cuando se sigue utilizando esa división tripartita.

En el tiempo se relacionaron e identificaron muchos otros sitios dentro de esa división del tiempo, y se agregaron otros elementos clasificatorios a cada horizonte.

Considero sin embargo que esta rígida organización temporal y cultural evita reconocer desarrollos particulares- de aquí que se hayan inventado “parches” como eso del protoclásico y epiclásico. El desarrollo cultural simplemente no puede ser encajonado en fechas.

A pesar de mi crítica, en adelante y por cuestiones prácticas- ya que todo el mundo organiza sus investigaciones dentro de ese esquema tripartita – me referiré a eso de Clásico, Pre y Post solamente como un parámetro cronológico que no implica necesariamente aquel desarrollo cultural preestablecido.



El período Preclásico (que incluye el desarrollo a partir de aldeas plenamente agrarias hacia 1700 aC (27) supuestamente de un nivel “aldeano”, posteriormente se llamó el Formativo en el sentido de ser la base para un posterior desarrollo hacia la urbanidad.

De aquí que ese nombre Formativo no deba utilizarse cuando una región no se desarrolló hacia aquel nivel urbano como algunos autores llaman a ciertos contextos agrícolas de Norteamérica. Es también importante reconocer que hubieron aldeas de estilo Preclásico, que sobrevivieron en el tiempo integradas en los territorios dominados por algún cacicazgo o centro urbano.

En términos generales el período Clásico se refiere a los niveles urbanos o civilizados ubicados hacia 200dC- aunque algunos sitios fueron urbanos desde tiempo atrás y otras regiones nunca alcanzaron ese nivel.

El Posclásico se inicia hacia 900 dC y termina con la conquista española en 1521. En algunas partes la conquista no se daría sino hasta fechas posteriores.

Algunas de la muchísimas cronologías incluyen definiciones sobre el desarrollo cultural de tal o cual región, generalmente incluidas- a veces a fuerza- dentro de esa organización tripartita, como la secuencia que se presenta para el Occidente (**figura 3.1.2**) (Gutiérrez edit. 2002 p.14); para varias regiones de Mesoamérica (**figura 3.1.3**) Serra Puche 1993 p. 70-71) La secuencia “Preteotihuacana” (**Figura 3.1.4**) (Niederberger 1987 Volúmen II: 694-695 y figura 595:723) afortunadamente elude eso de “Preclásico” y se refiere al propio desarrollo de la cuenca de México.

(27) Si bien Mesoamérica se bautiza como tal a partir del horizonte Formativo o Preclásico, es evidente que sus raíces se encuentran en un largo período anterior (5000aC-2000/1700aC) durante el cual se descubre el cultivo de varias plantas y se experimenta con una primitiva cerámica, elementos estos que junto con un asentamiento bien definido, marcan el inicio de Mesoamérica.

## **Religión Cosmología, Iconografía, Arte.**

Inicialmente me guía la estupenda síntesis teórica sobre esa esencia mesoamericana elaborada en los varios trabajos de Alfredo López Austin.

Basándome en su obra de 1996 llegamos a la conclusión que la agricultura tradicional que hizo del mesoamericano un hombre enraizado en su tierra, creó un ambiente específico íntimamente relacionado con el cultivo, donde la religión, la cosmovisión, la política y la economía estaban íntimamente entrelazadas y donde las relaciones económico-políticas se dirimían dentro de aquel ambiente religioso. De su obra de 2001 extraemos importantes puntos de vista.

"El historiador debe plantearse cuales son las peculiaridades de la unidad en Mesoamérica, cuales las de su diversidad interna, a que factores obedecieron unas y otras y como se compaginaron estas características disímbolas en el contexto histórico" (op cit., p. 49)

"Aquella similitud profunda y la diversidad mesoamericanas fue fundada por los descendientes de recolectores-cazadores-nómadas domesticadores y cultivadores de maíz que pudieron alcanzar - por fin, tras milenios de practicar el cultivo - una vida sedentaria basada en la agricultura, gracias a la posibilidad de cultivo de temporal" Op cit. p. 50

Por una parte el autor argumenta que la diversidad ambiental (así como la diversidad etnográfica y lingüística) definió ciertas diferencias entre las culturas regionales,

“ella fue la base para el desarrollo de contactos entre los diversos asentamientos, que constituyó finalmente un catalizador de muchas otras formas de interrelación que a la larga llevó a la construcción conjunta de una historia y una tradición cultural común. Entre estas interrelaciones fue muy importante la transmisión recíproca de las técnicas productivas, entre otras las agrícolas, las formas de organización social y política, y las concepciones acerca de la estructura del cosmos”.

“A través de su historia, la creciente complejidad de las unidades sociales tendió redes de todo tipo que refrendaron el parentesco cultural. Finalmente los pueblos hegemónicos al extender su poder comercial, militar y político sobre los mas débiles, aceleraron los procesos de homogeneización “

López Austin reconoce que son limitadas cuantitativas y cualitativamente las fuentes con que se cuenta para distinguir específicamente aquellas similitudes y diferencias que sean mas significativas para el estudio histórico, y visto

“Que los apartados gubernamentales mesoamericanos como expresiones de poder y a los dominadores europeos en sus afanes de evangelización” “coincidieron ambos intereses en el campo de lo religioso, o en un sentido mas amplio, en el de la cosmovisión. **“De aquí que la cosmovisión será pues nuestra guía en el planteamiento de la similitud, la diversidad y el “núcleo duro”** (Op cit. P. 52)

**“En Mesoamérica la similitud profunda radicaba en un complejo articulado de elementos culturales, sumamente resistentes al cambio, que actuaban como estructurantes del acervo tradicional y permitían que los nuevos elementos se incorporarán a dicho acervo con un sentido congruente en el contexto cultural. Este complejo era el núcleo duro”** (Op. Cit: 59.)

**En otras palabras, el “núcleo duro” es parte del ADN cultural que yo busco.**

El autor afirma que ese “núcleo duro” se inicia en el Preclásico Temprano, (Ver **Figura 3.1.5**) y que tiempo después

“Serían los olmecas quienes expresaran aquellas concepciones en el simbolismo que sintetizaba el plano terrestre en el quincunce, los soportes del cielo en los árboles de los extremos del mundo, el *axis mundi* en la planta del maiz, el gran ombligo en la hendidura en V, la oposición complementaria en glifos pareados, el cielo en las encías del jaguar, manchas, garras, cejas y fauces de jaguar, alas de aves fabulosas, el *xonecuilli*, etc.” (op. Cit. P. 59). (Ver **Figuras 3.1.6 a la 3.1.9**)

Pero podemos adelantar que en el llamado Occidente de México (que incluye la costa del Pacífico desde el río Fuerte al río Balsas, así como algunas regiones de los “altos” de Jalisco y la región purépecha) no participó de tal “homogeneización” ni de los elementos olmecas que menciona López Austin; excepto el *axis mundi* en la planta del maíz, puesto que es evidente que Occidente incluye culturas sedentarias, que inferimos se basan en el cultivo del maíz.

Pero, como decía el Dr. Ignacio Bernal:

“Al no haber recibido la influencia civilizadora de los olmecas, el Occidente quedó permanentemente en una posición de retraso” (Bernal 1968 p. 192)

Como veré en adelante el Occidente tuvo un origen diferente al de la tradición Olmeca, lo que promovió un desarrollo local también distinto. Habría entonces que investigar, siguiendo las proposiciones de López Austin, cuáles son los elementos del Occidente que nos permitan incluirlo dentro de Mesoamérica como serían entre otros:

“Similares técnicas productivas, formas de organización social y política y similar concepción estructurada del cosmos. Existieron pueblos hegemónicos que al extender su poder comercial, militar y político sobre los mas débiles, aceleraron el proceso de homogeneización”

Por una parte infiero, otra vez basándome en López Austin, que así como la ideología religiosa original se dio dentro del Formativo y sobrevivió en tiempos posteriores, el diseño de la arquitectura original debió sobrevivir en cierta forma en las etapas siguientes.

En forma por demás simplificada, puedo concluir que son dos los elementos básicos y fundamentales de Mesoamérica de acuerdo con López Austin: 1. La agricultura de temporal y 2. Una especial cosmovisión relacionada con el cultivo donde debemos incorporar sus elementos simbólicos o iconográficos.

Para completar la lista de los elementos del Núcleo Duro que propone López Austin, deseo ahora referirme a tiempos históricos para cuando la información sobre la cosmovisión es muy amplia. De allí podré quizás averiguar su profundidad histórica, para luego insistir en el tema de la arquitectura.

En el trabajo de Caso (1953) bellamente ilustrado por Miguel Covarrubias encontramos esta

información:

“Una de las ideas fundamentales de la religión azteca, consiste en agrupar a todos los seres según los puntos cardinales y la dirección central, o de abajo a arriba. Por eso en la mentalidad mexicana son tan importantes los números 4 y 5...” “Los cuatro hijos de la pareja divina (que representa la dirección central, arriba y abajo, es decir el cielo y la tierra) son los regentes de las cuatro direcciones o puntos cardinales,; por eso vemos que cuatro de ellos se nos presentan con colores diferentes..” “Esa idea fundamental de los cuatro puntos cardinales y de la región central (abajo-arriba que da la quinta región o sea la región central).. se encuentra en todas las manifestaciones religiosas del pueblo azteca, y es uno de los conceptos que sin duda este pueblo recibió de las viejas culturas de Mesoamérica”...”No solo los colores y los dioses quedan agrupados en esa forma, también los animales, los árboles, los días y los hombres; por el día en que nacen, pertenecen a una de las cuatro regiones del mundo” (Caso 1953 pp. 21-22)

En la figura **3.1.10** (Códice Telleriano Remensis) se aprecian dichas regiones dirigidas a los cuatro puntos cardinales sobre la superficie terrestre asociadas a diversos dioses, a los cuatro árboles cósmicos, y a diferentes plantas y pájaros, y en la figura **3.1.11** utilizando la misma figura del códice intentamos reproducir el “arriba y el abajo” que menciona Caso.

Por su parte Paul Kirchhoff en sus clases (1971) insistía en el número 13 como básico en la cosmovisión mexicana constituido por el individuo central y los 4 puntos cardinales en la superficie, más otros 4 en un mundo superior y otros cuatro en el mundo inferior o mictlan. A su vez y como una especie de yin-yan, el mundo superior que estaba dominado por el día, el águila, el sol, el calor, la vida, el hombre y la lluvia y el semen (fertilizadores); se compaginaba con el mundo inferior dominado por la noche, el felino, la luna, el frío, la muerte, la mujer, la laguna. (**Figura 3.1.12**)

Las investigaciones de Johanna Broda relacionadas con la fiesta de la Santa Cruz y las otras tres fiestas del ciclo agrícola anual que heredaron los actuales indígenas de tiempos prehispánicos, resalta la importancia del número 4, esta vez relacionado con ese número de fiestas que en forma temporalmente equidistante (a cada 3 meses) se distribuyen a lo largo del año y que coinciden con los dos equinoccios y los dos solsticios, y ha propuesto que estas

cuatro fechas eran fundamentales en términos de la estructura interna y la simetría del calendario solar mesoamericano. Broda (2001 p. 225)

Añade Leon Portilla (1992 ) que de acuerdo con el pensamiento indígena los montes son los grandes depósitos de agua mantenidos por los dioses de la lluvia: los Tlaloque, acompañantes de Tlaloc que se tornan presentes y ejercen su acción en los montes. De aquí la necesidad del indígena de hacer peregrinaciones a los montes. Nicholson, por su parte, y en relación a la lluvia , añade que la fertilidad agrícola estaba representada por los complejos Tlaloc, Cinteotl-Xochipilli, Ometochtli, Teteoinan y Xipe Totec, a su vez relacionados con las piedras verdes-los chalchihuites. Nicholson 1975 en Ruiz Guadalajara 1992 p. 19)

La prolífica y complicada información que recientemente tenemos sobre la arqueoastronomía ( Aveni 1980; Broda et al 1991; Arqueología Mexicana 2001), verifica que la observación celeste (del sol, la luna y los planetas) permitió a los mesoamericanos definir entre otras cosas, a un calendario preciso y dentro de este a festejos específicos, así como a la construcción de edificios orientados hacia esas direcciones celestes, como fueron los solsticios y equinoccios, la posición de Venus, el sol en el zenit, etc.

Podemos agregar que el número 4 a su vez tiene que ver con el calendario organizado en 18 meses de 20 días (360 días) mas los 5 días "nemontemi" que forzan el hecho de que sean solamente 4 días los nombres de los años.(**figura 3.1.14**) El número 20 a su vez es muy importante en relación a la Cuenta Larga maya que era vigesimal. Si bien este sistema de contabilidad del tiempo no pasó a tiempos del Postclásico, ese número 20 como mencionamos atrás siguió utilizándose en el Posclásico: este multiplicado por los 13 números utilizados en el calendario, dan los 260 días del año ritual; 20 multiplicado por sí mismo en tiempos de los mexicas representaban 400 que era una unidad que debía interpretarse como “muchos” (como zenzontli: muchos cantos; tezontle; muchas piedras ;

Mixcoatl y sus 400 arqueros) y el número 8000 (400 x 20) era así mismo un número importante, representando por la bolsa de copal de los sacerdotes.

En relación a los objetos del arte ellos fueron elaborados primordialmente para comunicar valores y conceptos cuyos aspectos prácticos o utilitarios son secundarios. Todas las obras de arte son necesarias para el funcionamiento social e ideológico de las sociedades. Ellas tienden a representar las esperanzas, los temores y los ideales de un pueblo (Pasztory 2001:316). Pero no sólo los objetos de arte sino igualmente los

“Objetos locales, comunitarios/ llámense casas, monumentos, tazas, velas, etc. / aquellos con los que identifica sus creencias y practica una manera peculiar de uso”  
 “representan nuestra visión del mundo y de los contextos donde se desenvuelven la vida cotidiana (Martín Juez 2002:14)

Añade Pasztory (op cit.: 316-317):

“la cultura mesoamericana se caracteriza por la evidente creencia de que la apariencia es la esencia de todo y que los procesos de la vida pueden ser controlados por medio de exhibiciones artísticas y dramáticas.

En relación a la iconografía, Christine Niederberger comenta que en tiempos de las “capitales regionales” (a fines del Formativo) se inicia un sistema estructurado de comercio e intercambio de bienes materiales que fue paralelo a un sistema de intercambio de información y mensajes, donde se manipulaba un conjunto de símbolos visuales y un sistema semántico común, participando activamente en su codificación, evolución y transmisión. Ejemplo de uno de esos sistemas comerciales e ideológicos, es el que representa el estilo olmeca. (Niederberger 1987 p. 750-751). Podemos aplicar esta idea a las comunicaciones que existieron entre Mesoamérica, el Occidente y el Norte que ya dibujamos en las figuras **2.10-2.13.**

En relación a este capítulo sobre la cosmovisión y de acuerdo a la abigarrada información anterior (que seguramente está incompleta) puedo proponer cuáles son los elementos

fundamentales e interactivos de aquel ADN cultural, que incluye entre otros aquellos que conforman el “núcleo duro” propuesto por López Austin, así como los demás elementos sugeridos por los varios autores arriba mencionados. Este conjunto que supuestamente debió persistir a través de los siglos y que, esperamos, debió expresarse en su arquitectura está constituido por los siguientes elementos fundamentales

- Ya mencioné atrás que la agricultura tradicional – de temporal - que hizo del mesoamericano un hombre enraizado en su tierra, creó un ambiente específico básicamente relacionando con ese cultivo, donde la religión, la cosmovisión, la política y la economía estaban íntimamente relacionadas. De aquí que la agricultura, la religión y la cosmovisión son las guías para el planteamiento del “núcleo duro”.
- Los aparatos gubernamentales mesoamericanos emplearon la religión y cosmovisión como expresiones de poder que se expresaba desde el centro ceremonial y desde arriba de la pirámide donde todo se dominaba.
- La cosmovisión-religión –ideología mesoamericana incluye: Iconos e ideología asociados a la agricultura y a la fertilidad. Propongo que estos iconos son entre otros: **el maíz, las semillas, el agua, las nubes, la lluvia, el semen, el dios de la lluvia, la tierra fertilizada, la mujer (como promesa de fertilidad) la maternidad (la cueva), el verdor (las cuentas verdes, las plantas cultivadas), los animales asociados al agua: el caimán, la rana, la tortuga, el caracol marino, la serpiente de agua, el tigre olmeca convertido en tlaloc y asociado al maíz, las estaciones del año, las montañas como productoras del agua y de la lluvia, el sol como prodigador de calor, el *quincunce*, etc.**
- La ideología mesoamericana agrupa a todos los seres según los cuatro puntos cardinales lo que implica un ordenamiento simétrico biaxial.



- El número cuatro como elemento básico en la concepción del mundo, del tiempo, de los lugares, de la gente, en las festividades asociadas a la agricultura., etc.

De aquí que esta ideología dividida en 4 segmentos y en un ordenamiento simétrico axial y biaxial debe expresarse en la arquitectura y ésta a su vez, debe representar o integrar en alguna forma, la religión y cosmovisión imperante.

### **La arquitectura del pueblo y de las autoridades.**

De acuerdo a la información que tenemos para los mexicas en el siglo XVI es evidente que existían especialistas en la arquitectura, tal como lo exigía Vitrubio. Leyendo a Sahagún (1995, Vol. 1 pp 329) en el Calmecac donde se educaban los sacerdotes y ministros del templo, además de toda una serie de exigencias religiosas se “les enseñaba la astrología indiana y las interpretaciones de los sueños y la cuenta de los años”. La astrología, por su parte, especialmente la relacionada con los movimientos de los planetas, estaba íntimamente relacionada con la planeación y posición de las ciudades.

Para tiempos de los mexicas habían "oficiales": herreros, lapidarios, carpinteros,, canteros, albañiles y "sabios" que

"guían ... para que se hagan bien las cosas, dan orden y concierto.." (Sahagún op cit. Libro X, capítulos VII-VIII, pp. 191-194)

Agrega Rosaura Hernández (1976)

"La vivienda, vista a través del pensamiento indígena que recogió Sahagún (Códice Florentino) expresa todo un sentido de vida... se distinguió también el espíritu interior, la personalidad, el sentido humano de la casa... Los gobernantes vivían en casas bien construidas, pero la nobleza no se expresaba únicamente en los materiales suntuosos y bellamente trabajados, sino en la espiritualidad,.. en la casa de un noble había pensamientos, era un lugar en donde se puede pensar..."

"En una ciudad como Tenochtitlan la especialización del trabajo era indispensable... La parte técnica de la construcción como era elaborar planos, colocar cimientos y levantar muros y techos, estaba a cargo del *tlatequi*. Preparar la argamasa, aplicarla al muro, pulir la superficie y blanquearla con cal, era oficio del *tlaquilqui*. Existió otro

obrero, el *tlaxinqui*, medía, cortaba y colocaba simétricamente vigas y pilares, con ayuda de la plomada"

"Una casa no era para los indios, una construcción mas o menos cómoda donde se alojaba la familia. Fue también residencia de los dioses.. el dios era el primero en tomar posesión de la nueva casa.. Sacerdotes especiales se encargaban de hacer nacer el fuego.. que se guardaba durante cuatro días y después se tomaba un poco para ofrecerlo a los cuatro puntos cardinales... Enseguida tenía lugar la entrega de ofrendas... con la sangre del ave sacrificada, se untaban las piedras de los cuatro rumbos de la casa, previamente se colocaban en dichos lugares, idolillos, piedras de buen color y un poco de piciete o tabaco.."(Hernández 1976 pp 59-63)

En la gran ciudad de Tenochtitlan, además de las construcciones monumentales, sobrevivieron de épocas mas antiguas, construcciones pueblerinas, jacales y palapas, como se ilustran en el Códice Florentino que se ubicaban en los centros comunales y en los barrios.

"Como en los islotes con chinampas y jacales y mas adelante, en dirección al centro de la ciudad, /se hallaban/ las casas de la "clase media" y conforme se acercaba al centro las casas de los nobles" (Lombardo 1973:209)

Lógicamente no sobreviven en los tiempos coloniales aquellas grandes construcciones asociadas al culto prehispánico, pero sí aquellas casas de la gente mas pobre supervivencia que se da hasta nuestros días en la arquitectura vernácula de muchas regiones del país. (López Morales 1987)

En cuanto a la arquitectura monumental- claramente relacionada con las autoridades siguiendo aquella mención anterior de que la apariencia era la esencia de todo y que los procesos de la vida podían ser controlados por medio de exhibiciones dramáticas, y visto que

" Las culturas mesoamericanas no estaban especialmente interesadas en la tecnología ni en manipular materiales y procesos estructurales: la mayoría de los muros consistía en un núcleo de fragmentos de piedra o relleno, pero recubiertos de piedra labrada, pintura, escultura o estuco modelado". " La mayor parte de la arquitectura mesoamericana estaba concebida como telón de fondo para dramas rituales y estaba ricamente ornamentada. La mayor parte de los centros mesoamericanos fueron trazados donde podían dominar las procesiones y representaciones dramático-religiosas con pirámides, plataformas de danza y canchas de juego de pelota como focos principales" " las pirámides en muchas ocasiones tienen un papel dual, no solo

como centros de rito sino que frecuentemente encierran los enterramientos de los gobernantes” “ los individuos comunes son enterrados bajo los pisos de sus casas” “así los templos piramidales expresan el ciclo de la vida y de la muerte en su forma y su función” (Paszatory op cit: 325-324)

En Tenochitlan la dimensión de los edificios estaba de acuerdo a la jerarquía de los elementos: iban en aumento desde la casas comunes, los patios y los altares domésticos a lo colectivo, como eran las plazas, los palacios y los templos, lo que destacaba sobre todo era el núcleo central en el que el Templo Mayor, la gran plaza y las casas nuevas, tenían una escala considerable. En cuanto a la proporción todos los edificios eran de base rectangular. Ninguno tenía la proporción áurea, (1:1.618 aunque algunos estaban cerca (1:1.7) (Lombardo op cit: 205-206)

Habría aquí que contrastar la información de Paszatory quien nos dice que los centros civiles tenían una función externa- esto es para dominar y para impresionar, mientras que Hernández comenta que la arquitectura de las casas habitación tenían un espíritu interior, hacia adentro. Que eran lugares “para pensar”.

### **El Occidente**

Quiero ahora aplicar a la región de Occidente los diversos elementos que resumí anteriormente. A primera vista vemos que muchísimos de ellos faltan, aunque esto sea quizás debido a la falta de investigación y/o de información, a la terrible destrucción y al saqueo por parte de locales y extranjeros.

He comentado en este estudio, que el Occidente está conformado por la zona tarasca (Michoacán) y la zona costera del Pacífico (en tiempos prehispánicos conocida como la Cihuatlampa-lugar de mujeres) que se extiende desde Mochicahui, Sin, hasta la desembocadura del Balsas (río que separa Michoacán de Guerrero y que era parte del imperio tarasco. (Pollard 2000 figura 6.2) Si bien todo el mundo conoce la ubicación de Teotihuacan, Monte de Albán y zona maya, los sitios del Occidente no son bien conocidos por lo que agregaré a esta sección un mapa de los sitios más conocidos. **(Figura 3.1.21)**

Este otro mapa de Occidente (**Figura 3.1.22**) de Fernández y Deraga 2001, fig. 3 incluye a parte de Guanajuato y mucho de Guerrero. Si bien reconozco que hubieron relaciones en esas zonas con el Occidente durante El Clásico, en forma hasta cierto punto subjetiva, he dejado fuera a Guerrero porque allí sí hubo influencia Olmeca, y lo mismo hice con Guanajuato porque como sigo utilizando la demarcación de Kirchhoff para Mesoamérica, las culturas de ese estado en el siglo XVI ya no eran mesoamericanas sino recolectoras cazadoras.

Mencioné que el Occidente nunca recibió la influencia de los olmecas. De aquí es lógico que los elementos que conforman el “núcleo duro” relacionado con ellos que menciona López Austin no tienen porqué aparecer allá.

Por otra parte, un estudio comparativo me ha permitido ver como la cerámica del importante sitio de Chupícuaro (que se ubica en la frontera entre Michoacán y Guanajuato y que tiene fechas que oscilan entre 650Ac y 300 dC) tiene similitudes formales con las antiguas (hacia 1500 aC) cerámicas de Colima (Capacha) y de Michoacán (El Opeño) (**Figura 3.1.15** Braniff 1998a figura 41)

Además de las relaciones cerámicas que en aquellos antiguos tiempos se establecieron entre El Opeño, Mich. y Tlatilco (Edo. Mex) ellas nos permiten reconocer una intrusión por parte del Occidente en ese sitio del centro de México, intrusión que podemos identificar con lo que antiguamente se reconocía como el “tercer componente” (el *tertium quid*) de las cerámicas de Tlatilco (los otros dos componentes son el Olmeca y el local). Algunas formas cerámicas muestran relaciones con América del Sur.

De acuerdo con lo anterior puedo sugerir la existencia de una antigua tradición de Occidente (entre 1500aC y +-650aC) que se da entre el Opeño, Capacha y Tlatilco (**Figura 3.1.16**) (op cit, figura 47) y una reciente tradición de Occidente (+-650aC a 100dC) que se da a partir de Chupícuaro, Gto. hacia Loma Alta, Mich., y Morales, Gto. (**Figura 3.1.17**) (op. Cit. Figura 48)

En estos dos tiempos vemos una clara relación con Sud América: la vasija con asa vertedera que se da en Chupícuaro Gto y el Opeño Capacha (Figura 3.1.15e) que conforma la Antigua Tradición de Occidente 3.1.16 –1 y que Kelly 1980 :53-36 relacionó con la fase Machalilla de Ecuador y que Beltran (2004) basándose en Kelly ubica hacia 1870aC-1720aC. Evidentemente este tipo de vasija se dio por mucho tiempo.

En la Reciente Tradición de Occidente aparece en Michoacán la Greca Escalonada (Figura 3.1.17-56) hacia 100dC que será luego un ícono tradicional mesoamericano. Esta se presenta en Perú por lo menos en tiempos de los Moche (200-600dC) (Braniff 1974)

A través del tiempo esa tradición cerámica de Occidente integró nuevos elementos de formas y decoraciones que se distribuyeron desde Michoacán y Guanajuato a Jalisco, Zacatecas, Arizona y Nuevo México (Braniff 1999 figs. 23,24)

Nos ayuda enormemente en nuestra reconsideración acerca de lo que es el Occidente y su origen, el trabajo de Leonardo Manrique (2000) sobre los movimientos de las lenguas en México. En su figura 2 que corresponde a una fecha hacia 2500aC, la lengua tarasca se ubica en la zona costera del Occidente (Colima, Jalisco). En la figura 3 de Manrique (**Figura 3.1.18**) que corresponde a los años 1500aC, la lengua tarasca sigue en esa misma región, y aquí puedo ubicar ya a los sitios de Capacha, Col. y el Opeño, Mich.

Hacia 600aC, figura 4 de Manrique (**figura 3.1.19**) el tarasco se desplaza al oriente y ya se acerca al sitio de Chupícuaro que parece estar en “tierra de nadie” (quizás esto sugiera que la fecha temprana adjudicada a este sitio esté errada). Finalmente en el mapa 5 de nuestro autor que se refiere a los tiempos hacia 400dC el tarasco ocupa ya su lugar en Michoacán (**figura 3.1.20**)

Estos mapas que hemos revisado, nos indican cómo el nahuatl comienza a infiltrarse de norte a sur hacia Occidente, desplazando al tarasco a partir de año 600 aC. Hacia 400dC, en pleno Clásico, el nahuatl ocupa gran parte del Occidente e inicia su presencia en el centro de México y en parte de la costa del Golfo de México.

De acuerdo con los anteriores argumentos podemos concluir que el Occidente tiene otros ancestros que no son los del mundo olmeca: desde el punto de vista arqueológico (cerámico) su origen se encuentra en el Occidente mismo, y desde el punto de vista lingüístico, la corriente es también de oeste a este. La evidente presencia nahuatl en el Occidente desde 600aC propone otra serie de problemas arqueológicos y toponímicos que habrá que investigar.

### **3.2 Elementos arquitectónicos mesoamericanos a través del tiempo.**

Existen varios y valiosos libros sobre la arquitectura de Mesoamérica- generalmente enfocados a los grandes sitios de herencia olmeca- entre otros el de Ignacio Marquina (1951) que es un trabajo pionero, el de Paul Gendrop (1979) y el de Alejandro Mangino (1996) que retoman aquellas antiguas proporciones para enfocarla desde un nuevo punto de vista. El libro de Carlos Mijares (2002) que incluye tanto monumentos prehispánicos como coloniales, es un interesante y novedoso enfoque sobre el quehacer arquitectónico.

Para este trabajo quisiera incorporar tanto los enfoques teóricos de la arqueología como los de la arquitectura que ya vimos en forma sintética en el tema 1, dirigidos inicialmente en base a los elementos del ADN cultural que incluye los del “núcleo duro” arriba mencionados.

Deberíamos iniciar esta sección preguntándonos si en Mesoamérica existían aquellos talentosos arquitectos que nos menciona Viturbio y los “tratadistas” que describe el Dr. Chanfón y si la arquitectura mesoamericana además de ser una verdadera creación, ¿es funcional, artística, armónica y proporcionada? (le Corbusier, Gropius ver atrás p.11) ¿es útil, lógica, estética y responde a una necesidad social? ¿cuál es su “carácter”? Villagrán-ver pp. 12-15)

Si bien tenemos una respuesta afirmativa, ella sólo se verifica en los tiempos históricos, especialmente entre lo mexica, por lo que esperamos poder inferir otras ideas en base a la información arqueológica que en adelante describiremos.

## La Arquitectura en el Preclásico

### En el mundo de origen olmeca.

Curiosamente la primera estructura doméstica (ubicada en la región de Tehuacan) fechada entre 3000 y 2000 aC, es una pequeña casa ovalada, con piso socavado profundamente, (**Figura 3.2.1 y 3.2.2**) (MacNeish et al 1972 p. 78; García Barcena 2001) que es similar a la llamada “pit-house” (casa-foso) característica de los más antiguos tiempos del extremo noroeste de la Gran Chichimeca (ver adelante tema 4.3). Este tipo de casa al parecer, no se vuelve a repetir (o no se ha encontrado) en Mesoamérica, pero ciertamente puede representar un muy antiguo patrón relacionado con aquel Noroeste, donde también se encuentran este mismo tipo de casas hacia 3200-2000 aC (Cordell 1997 p 119)

Para tiempos del Preclásico existen varios libros dedicados a las aldeas mesoamericanas tempranas entre otros el de Kent Flannery edit. 1976) donde se analizan las casas, las comunidades y sus esferas de acción, las regiones, el intercambio y los patrones religiosos interregionales. El autor hace referencia a las unidades arquitectónicas que a su vez representan las “unidades de la sociedad” que nombra de acuerdo a su complejidad (**Figura 3.2.3**)

Flannery comenta que entre 1350 y 850aC, la estructura residencial más común era de un sólo cuarto, con muros de bajareque y techo de paja. Un ejemplo de casa bien ilustrada, que existió hacia 1300-1100 aC en Tierras Largas, Oaxaca era rectangular, con postes en las esquinas para sostener el techo y muros de bajareque (**Figura 3.2.4**) unidad doméstica que a su vez se integraba dentro de una comunidad (*cluster*) de varias casas (**Figura 3.2.5,**) la que a su vez pertenecía a una región de aldeas similares dispuestas a lo largo de un río (Flannery y Winter en Flannery editor. 1976 pp 41-45). Dentro de una de estas casas se encontraron varias vasijas y figurillas femeninas de barro, así como navajas de sílex y obsidiana, artefactos de hueso,

adornos de concha, semillas carbonizadas y huesos de animal. Fuera de las casas se hallaban los entierros, hornos y pozos campaniformes (las llamadas formaciones troncocónicas) que servían para almacenar; y varios elementos entre los cuales los restos de un perico o guacamaya (Winter 1976 en Flannery editor. pp. 25-31). Como veremos en adelante, la guacamaya fue un elemento ideológico muy importante.

El estudio detallado de la distribución de cerámica con diseños olmecas (la serpiente de fuego, el jaguar *were* y las bandas cruzadas) en el valle de Oaxaca fechada entre 1150-650aC demuestra que estos motivos se dieron dentro de las casas, en los pozos campaniformes, en entierros y en pocos casos en plataformas que pertenecen a edificios públicos (Pyne 1976 en Flannery editor, pp 272-282)

En esta oportunidad es importante recordar lo dicho por Christine Niederberger en el sentido de que la distribución organizada en Mesoamérica de estos íconos olmecas - al igual que la distribución de otros íconos posteriores - representa a su vez una distribución organizada de comercio o intercambio (Niederberger op cit. Pp. 750-751 )

Flannery (op cit. pp 333-345) estudia los diferentes elementos rituales presentes en Oaxaca en estos tiempos del Formativo (1300 aC -650 aC. Ellos son: las trompetas hechas de caracol (*Strombus*) y los tambores de concha de tortuga (*Dermatemys*) halladas en casas, basureros, pozos campaniformes y edificios públicos; figurillas que representan bailarines que se encuentran entre la basura doméstica; máscaras que se dan dentro de una unidad de casas, y dentro de las casas mismas; y huesos de perico (*Macao*- sin especificar especie) Dentro de las casas se hallaron espinas de mantaraya y dientes de tiburón que se infiere pertenecían a un ritual personal.

Pero también en estos tiempos del Preclásico, debemos tomar en cuenta ya los grandes asentamientos como San Lorenzo, Ver. (**Figura 3.2.6**), La Venta, Tab. (**Figura 3.2.7 a y b**), Chalcatzingo, Mor. y Teopantecuanitlan, Gro. (**Figuras 3.2.8**) los que siguiendo la jeraquización de Niederberger podrían considerarse como Capitales Regionales Mayores pre-urbanas o como "cacicazgos" como los denomina Sanders y Price 1968 p. 29.



En La Venta se ve claramente una disposición general simétrica (**Fig. 3.2.7a**) y en la planificación de la gran pirámide y las construcciones anexas (**Figura 3.2.7 b**), se distingue la simetría biaxial, con cuatro túmulos dispuestos alrededor de la pirámide, y otra pequeña pirámide opuesta con un patio cuadrangular.

El complejo mapa de San Lorenzo, Ver. (**Figura 3.2.6**) la Plaza Central y la del Sur muestran una disposición simétrica; y la edificación central de Teopantecuanitlan (**Figura 3.2.8**), claramente muestra una planificación biaxial, y el número 4 representado por sendas esculturas de estilo olmeca.

Covarrubias (en Gendrop 1970 figura 35) propone que el tigre - otro de los íconos olmecas- a través del tiempo se convirtió en Tlaloc (**Figura 3. 1.7**) por lo que este animal tiene evidentemente una relación con la lluvia y la fertilidad.

Uno de los relieves de Chalcatzingo (**Figura 3.1.8**) relaciona a las nubes, la lluvia y la tierra como boca de jaguar, asociadas a un sacerdote que “habla” y cuyo nombre (cartucho atrás de su cabeza) lleva el símbolo de la gota de agua. Lleva en sus manos y está sentado sobre sendos paquetes decorados con el símbolo del *xonequilli*.

Así entonces puedo sugerir que hacia 1500 aC por lo menos en estos sitios mayores, ya existía esta ideología basada en el número 4 y el ordenamiento biaxial del Nucleo Duro. Es seguro que estas edificaciones fueron los "aparatos de gobierno" que utilizaron la religión y cosmovisión y los íconos asociados como expresiones de poder. Sin embargo en las nuevas investigaciones de Symonds et al 2002 (28) se insiste en que estas grandes estructuras de la Venta y de San Lorenzo, son muy posteriores, de época Clásica a pesar de que en las zonas

(28) El minucioso trabajo de Symonds et al 2002 nos describe los trabajos en la región de San Lorenzo Tenochtitlan a lo largo del río Coatzacoalcos y sus afluentes en Veracruz, donde ubican una serie de sitios que se reconocen a partir de la densidad del material superficial, de los montículos y plazas, nivelaciones y plataformas que sirven para hacer una jerarquización a partir del tamaño, complejidad interna, posición en el entorno geográfico, artefactos diagnósticos y fechamientos de C14. (op cit. p 41-42). Esta jerarquización de sitios de menor a mayor importancia son: el Islote; el Caserío Pequeño; Caserío Mediano; la Aldea: Pequeña, Mediana y Grande; el Centro Secundario y finalmente el Centro Regional. La temporalidad de estos sitios cubre desde el Preclásico Inferior al Tardío; y el Clásico. No existe ningún dibujo para los sitios mas antiguos; y solo se dibujan los que tienen arquitectura monumental, todos ellos dentro del Clásico, en la fase Villa Alta /700-1000dC. Es mas, resulta que nuestro mapa de San Lorenzo correspondería a esas últimas fechas y se asegura que La Venta, en la misma forma no es del Preclásico sino muy posterior.(op cit. p 109-115

existe una clarísima presencia de elementos olmecas .. Pero Teopantecuanitlan, no cabe la menor duda, es de tiempos olmecas si es que las esculturas de ese estilo están realmente asociadas a la estructura...

Para el Formativo y en la cuenca de México, entre 650aC y 300aC se inicia la construcción de Centros Regionales, los que son todavía mas complejos entre 300aC y 100aC, cuando se edifican grandes construcciones como son Cuicuilco y Tlapacoya, entre otros (Serra Puche cuadro 1 en Manzanilla 1986 y Serra Puche 1988 cuadro 3).

Cuicuilco incluye el monumento principal que es de planta circular (arquitectura que considero es anómala y debe responder a influencias foráneas) (**Figura 3.2.9**) y sus anexos basamentos de planta rectangular y escalinata (Schálvezon 1983). Tlapacoya contiene un basamento piramidal de planta rectangular que alcanzó en estos tiempos su mayor desarrollo (Barba de Piña 1956). En Teotihuacán se inicia su primera fase (Patlachique) fechada entre 150aC y 1 (Piña Chan 1967 pp. 186-196) y el templete del Cerro del Tepalcate (**Figura 3.2.10**) de similar cronología incluye además una serie de cuartos anexos de planta rectangular (Serra Puche 1986 p. 182).

### Las unidades habitacionales en el Formativo.

De acuerdo a los varios enfoques teóricos acerca de lo que son estas unidades (Manzanilla 1986 pp. 9-18) se llega a la conclusión que se trata de la "residencia" de una familia que requiere a su vez de las diversas áreas de actividad asociadas.

En este aspecto solamente se tiene información sobre este tipo de casas para el Formativo Tardío y Terminal en la cuenca de México. Todas estas son rectangulares, la mayoría con cimientos de piedra o de adobe hechos sin molde, algunos con pisos de tepetate o tierra compacta y muros de bajareque (Serra Puche 1986 en Manzanilla 1986 pp. 161-192; Serra Puche 1988 pp. 96-108). Sin embargo no conocemos si estas habitaciones formaban parte o no de un pueblo, y si estaban organizadas dentro de un sistema simétrico planificado, ni tampoco estoy segura si estaban imbricadas en cierta forma con respecto a un "Centro Regional" que, como comenté, ya existían en ese entonces. De acuerdo con las ilustraciones de Serra Puche 1986, los muros de estas casas seguían aproximadamente los puntos cardinales: en Cuanalán la entrada al este (op cit. p. 171-173, en loma Terremote op cit p. 177, en El Tepalcate op cit p. 182. Sin embargo, en el templete del Cerro de Tepalcate, los muros largos tienen una dirección 17°NW..

En estos mismos tiempos el interesantísimo asentamiento de Terremote Tlatenco (Serra Puche 1988) localizado al sur de la cuenca de México, en un terreno ganado al lago, en base a un sistema similar al de las chinampas, nos ilustra sobre una aldea que si bien se inicia en el Formativo Temprano, para el Tardío participaba de las redes de intercambio de aquellos Centros Regionales de ese tiempo (op cit p. 114-115) . La aldea se dedicaba a la explotación de recursos lacustres: peces, caracoles, fibras para hacer canastas, redes, cuerdas, etc. Ella consistía de quince montículos, sobre los cuales se construían generalmente dos unidades habitacionales en cada uno, lo que sugiere la presencia de 150 a 200 habitantes en total (op cit. p 109)

Las casas (unidades habitacionales) de este sitio todas son de planta rectangular (**Figura 3.2.11**) cuya entrada estaba orientada hacia el sur del montículo sobre el cual estaba edificada (op cit p 105). Los muros de bajareque y los techos sostenidos por postes en las esquinas,

estaban hechos de zacate. Sin embargo, estas casas no estaban organizadas simétricamente ni definidas de acuerdo a los puntos cardinales, sino que se hallaban dispersas en el terreno ganado al agua

### El juego de pelota

El juego de pelota es

“una actividad lúdica, una sublimación de la violencia social mediante el sacrificio: es manifestación de un rito de ascension al poder; un medio para dirimir conflictos territoriales; un pretexto para realizar apuestas; una alegoría de la guerra; un rito preparatorio de la fertilidad relacionado con el sol, la luna, Venus, los calendarios, las plantas alucinógenas, el inframundo, la vida o la muerte” (Uriarte 2000 p. 29)

“No significa ninguna novedad señalar que el juego simboliza la lucha de los contrarios, y que las representaciones de plantas, árboles y figuras lo vinculan con la fertilidad, el sostenimiento del cosmos a través del sacrificio, la vida y la muerte. Sin embargo, al analizar todas las investigaciones sobre el tema, aparecen constantes que a primera vista parecen inconexas: serpientes, cocodrilos, sapos, tortugas, caracoles, moluscos, mariposas, jaguares y algunas plantas .. como lirios acuáticos.. y el toloache. (op cit. P. 31.

Además de lo mencionado por la autora en su muy interesante artículo, es evidente que la lista de animales mencionada, (excepto la mariposa) coincide en términos generales con aquellos que ya describimos anteriormente y que son parte del “núcleo duro” que ya establecimos.

La cancha de pelota más antigua a la fecha está en Chiapas, entre 1400 -1250aC (Taladoire 2000 p. 22 ) fecha que en términos generales se asemeja a la de los jugadores de pelota encontrados en la tumba de El Opeño, Mich. mencionada arriba. Estos jugadores se encontraron asociados a una serie de figurillas femeninas todas ellas en poses seductoras, de lo que se sugiere que la mujer estaba relacionada al juego como símbolo de fertilidad.

En el Códice Vindobonensis p. 13 (**Figura 3.2.12b**) se ilustra un juego de pelota asociado entre otras cosas a una mujer decapitada, información que en adelante nos permitirá estudiar el juego de pelota en Paquimé, Chih.

Si bien las canchas son de varios tipos de acuerdo con Taladoire (op. Cit. P. 24) todas ellas son simétricas, y de acuerdo a sus representaciones en diferentes códices están divididas por una

línea central que marca la separación de los contendientes, y otra a lo largo de toda la cancha, de lo cual la arquitectura de estas canchas está concebida en razón de una ideología biaxial que divide a la estructura en 4 sectores. (Ver Códice Nuttall p. 3) **(Figura 3.2.12a)**

Sin duda este elemento arquitectónico resume en sí mismo los varios aspectos del núcleo duro que hemos venido discutiendo: es símbolo de poder que incluye los íconos o símbolos asociados a la fertilidad, y representa el perfecto patrón biaxial y el número 4.

De acuerdo con la información anterior y como conclusión de carácter provisional, puedo sugerir que dentro del Formativo existían ya suficientes elementos arquitectónicos para reconocer el famoso Núcleo Duro. Además, conocemos bien la asociación de figurillas femeninas-desde tiempos muy antiguos hasta fines del Formativo, lo que sugiere una relación con la fecundidad necesaria para el cultivo; y en el complejo olmeca los diseños de animales del agua, como es el cocodrilo o caimán y la serpiente del agua, así como las figuras de rostro atigrado, que según Covarrubias se convertirían en el tiempo en los dioses del agua- Tlaloc, Chac y Cocijó. Las cuentas verdes que aparecen en la mayoría de estos contextos del Formativo, evocan igualmente el verdor de la vegetación y de los cultivos, producto de las lluvias temporales.

## **La Arquitectura en el Preclásico**

### **En el Occidente**

Tal como lo intuí, la arquitectura en el Occidente es muy diferente a la que se da en el mundo de origen olmeca. Si bien existe evidencia de la presencia humana desde tempranos tiempos, especialmente en base a muchísimos “concheros” y campamentos ubicados a lo largo de la costa, entre otros los sitios de Matanchén y San Blas, no se han hallado restos de sus habitaciones (29)

(29) Para los tiempos del Formativo Medio en el sitio de San Blas, se menciona una horticultura primitiva, cerámica y terrazas sobre las cuales se construyeron casas (Mountjoy 1983) Sin embargo ese trabajo no ha sido publicado, por lo que me es imposible conocer que tipo de casas se erigieron. Los recursos marinos eran los fundamentales y se mencionan almejas, grandes conchas, ostiones, erizos, delfines, tortugas, cangrejos y pelícanos. (Mountjoy 2000;86-88)

La arquitectura más antigua se presenta en una extraña construcción semi piramidal de 25 m. de altura conocida como el Calón, en Marismas nacionales, Sin. Esta "pirámide" está hecha de un enorme montón de conchas básicamente *Anadara grandis* ("pata de mula"). El promedio de fechamientos de C14 es de 1750aC. Dos figurillas burdas fueron halladas en la cúspide del montículo (Scott y Foster 2000 o. 129-133). No se hallaron restos de habitaciones.

En cuestión de antigüedad siguen los sitios de El Opeño, Mich. y Capacha, Col. que hemos mencionado superficialmente. El Opeño, Mich. es un cementerio planificado ubicado entre los siglos XV al X aC, y es el antecedente de la tradición funeraria en tumbas "ahuecadas" conocidas como "tumbas de tiro" que se dan en el Occidente.

El acceso a esas tumbas es un amplio pasillo que lleva varios escalones hasta la puerta de la tumba, que generalmente lleva una laja. El pasillo y la tumba socavada en el tepetate guarda una dirección este-oeste en su eje longitudinal y sus accesos todos están dirigidos hacia el poniente (**figura 3.2.13**) (Adaptado de Oliveros 2000 figuras 7-10). Los muertos están tendidos sobre sus espaldas y con la cabeza dirigida al norte o al sur. Llevan deformación craneana y mutilación dentaria. (op. cit:104-105)

Una interesante asociación a estos muertos es la presencia de una ofrenda de figurillas que representan jugadores de pelota asociados a figurillas femeninas en poses seductoras (**Figura 3.2.14**) (Adaptado de Oliveros 2000 figura 11a p.129) lo que nos recuerda la asociación de mujeres al juego de pelota de tiempos muy posteriores. Otras figurillas de diversos tipos se encuentran en asociación, algunas de las cuales muestran relación con ciertos tipos de Tlatilco, Edo. Méx.

En este aspecto, Oliveros presenta una interesante relación que anexamos como **Figura 3.2.15** (op cit: 74-76) donde se da la ubicación de esas tumbas "ahuecadas", tanto aquellas que tienen un acceso de escalera como las posteriores que tienen acceso por medio de un "tiro", que se dan sobre todo en el Occidente. Esta tabla me ahorra referirnos a otras investigaciones sobre el particular. La distribución de las tumbas de tiro en el Occidente la ilustramos en la **Figura 3.2.16** (Rodríguez 1998 figura 2)

El sitio de Capacha, en Colima consiste de enterramientos fechados entre 1650aC a 880aC (Mountjoy 2000:84) . Algunas de sus cerámicas se parecen a las de El Opeño. Sin embargo tal parecido se basa unicamente en las formas y diseños, no en los componentes de sus arcillas. Estas cerámicas han sido halladas en otros sitios del Occidente. Tampoco se han encontrado restos de habitaciones ni canchas de pelota asociados a esta cultura de El Opeño y de Capacha. Oliveros op cit:106-107)

En relación a las tumbas de tiro y a las construcciones circulares (“guachimontones”) Phil Weigand (2000 figura 4.6) presenta una gráfica de su distribución en el tiempo que he adaptado en la **Figura 3.2.17**. Es allí claro que las tumbas de “tiro” se inician unos siglos antes de Cristo y alcanzan su máxima monumentalidad a principios de nuestra era. Corresponden a este tiempo las tumbas de tiro del Cerro de los Monos y las de Huitzilapa, Jal. Estas últimas están localizadas por debajo de un poblado que contiene varios de “guachimontones” y un juego de pelota, poblado que supuestamente tiene la misma edad que la tumba) (**Figura 3.2.18B y 19**) Es claro entonces que es en Huitzilapa donde se asocian por primera vez la tumba de tiro, los guachimontones y la cancha del juego de pelota. Los “Guachimontones” que según los rancheros de Jalisco ( que han ido a trabajar al “otro lado”) son “montones” para “wachear”, tienen una arquitectura esencialmente circular, donde varios templos menores organizados en forma simétrica, rodean a un templo central, también circular. Sin embargo los “guachimontones” solo llegan a su monumentalidad- asociadas a juegos de pelota – hasta el Clásico.

Debería referirme aquí al importante sitio de Chupícuaro, Gto. cuya cronología se extiende entre +- 650aC Y 100aC (Florance 2000 figura 2.9). Su extraordinaria cerámica ha sido hallada en sitios cercanos en Michoacán y Guanajuato y aún en Cuicuilco, D.F.. Las primeras excavaciones en este sitio se dedicaron a los enterramientos mas nunca se encontraron las construcciones que debieron estar asociadas. El sitio se encuentra ahora por debajo de las aguas de la Presa Solís sobre el río Lerma. Tampoco se han detectado construcciones en las investigaciones posteriores en una zona contigua, que también fue de enterramientos . (Florance 2000). Esto es extraordinario visto que su influencia (cerámica) se dejó sentir en el

sitio de Cuiculco, D.F. cuya arquitectura circular es muy diferente a la que se daba contemporáneamente en el centro de México, lo que sugiere una influencia del oeste hacia el este. Florance (op. Cit) por su parte pregunta si Chupícuaro es el “núcleo” como yo lo sugiero arriba- o la “periferie” de Cuiculco.

Para terminar con esta sección, me refiero ahora a las investigaciones en el sitio de Loma Alta, Zacapu, Mich. cuya cronología s extiende entre 150 aC a 350dC. (Carot y Péreira 1999). Estamos entonces básicamente en tiempos del Clásico temprano. Es quizás por ello que su arquitectura- básicamente cuadrada (**figura 3.2.20 y 21**) difiere de la que hemos mencionado atrás. Es más, la identificación de un tiesto evidentemente de origen teotihuacano (op cit. Foto7) confirma cierta relación con aquella urbe, aun cuando es cierto que su cerámica sigue la tradición de Occidente, la que a su vez se reflejará en las tradiciones de Zacatecas y Arizona que veremos en adelante.(Carot 2001 figuras 55-241); (Braniff 1998 figura 44)

### **El Clásico. En el Mundo de Origen Olmeca.**

En relación a la ideología mesoamericana, he comentado que era esencialmente religiosa, de aquí que el “carácter” de su arquitectura – como lo enfoca Villagrán – sea igualmente religiosa y que en ella deben representarse los aspectos de simetría que el número 4 y los puntos cardinales significan, así como los íconos que ilustran el cultivo, la fertilidad, la lluvia, el agua y los animales relacionados con ésta, entre otros. Un aspecto que debo verificar es si esa religiosidad y organización simétrica está representada no sólo en los edificios de “poder” sino también en las casas del pueblo, especialmente ahora en tiempos del Clásico cuando existen ciudades, rangos o clases sociales, poblados y zonas rurales vinculados a la ciudad.

Si bien este tema amerita varios libros, sólo puedo hacer una breve síntesis, escogiendo algunos lugares que representen regiones o que contengan los elementos del Núcleo Duro que he listado.

Lo que mejor se conoce de estos tiempos es la arquitectura de las grandes urbes y en algunos casos las unidades habitacionales que pertenecían a estos centros. Estas ciudades,



como es de todos conocido, contenían como el centro principal, la o las grandes pirámides, que servían como base para un templo superior. En realidad no conocemos a qué deidad eran dedicados estos templos superiores aunque para tiempos históricos, para cuando ya habían dos templos superiores: uno era dedicado a Tlaloc y otro a Huitzilopochtli . Infiero – pero no es nada seguro - que en tiempos más antiguos, aquellos templos del Clásico y Posclásico eran dedicados a Tlaloc. Otro aspecto interesante de la arquitectura mesoamericana son las enormes plazas que se ubican al frente de las pirámides. Para tiempos históricos conocemos que en ellas se llevaban a cabo toda clase de actividades y ritos, entre otros el de la danza y la música. Estas plazas en tiempos de la colonización española se convirtieron en los grandes atrios y en las capillas abiertas para que el indígena continuara con las mismas tradiciones de estar, venerar y bailar y comerciar en amplias zonas y a cielo abierto.

Durante el Clásico, Teotihuacan fue el más importante centro político, económico y religioso de Mesoamérica donde debieron realizarse reuniones y peregrinaciones a nivel de autoridades y del pueblo, y debió así mostrar la esencia de su ideología, la que de acuerdo a López Austin, Caso y Kirchhoff debe contener el elemento de simetría, la relación con los cuatro puntos cardinales, el número 4, la fertilidad relacionada con el cultivo y los dioses, así como los demás íconos del Núcleo Duro que describimos anteriormente. Su perfecta simetría se constata en su plano general, donde hasta el río y su canalización debe seguir este ritmo (**figura 3.2.22**) así como los varios edificios principales anexos al gran Camino de los Muertos. (**figura 3.2.23**). Las decoraciones de todos tipos nos relacionan con aquellos aspectos del agua (fertilidad), lluvia y de los animales del agua, como son entre otros las muy conocidas esculturas en los tableros del templo de Quetzalcoatl que representan las serpientes ondulantes en un mar de conchas y caracoles. Los marcos de estos tableros están decorados con chalchihuites y están pintados de verde (Marquina 1951:87) Estas serpientes se intercalan con figuras que supuestamente llevan las anteojeras de Tlaloc (30).

(30) Según Taube 2002 p.37 este rostro se interpreta incorrectamente como la cabeza de Tlaloc.

En el hoy desaparecido Templo de la Agricultura ubicado en la plaza de la Pirámide de la Luna, también en Teotihuacan, interesantes pinturas nos revelan la asociación de este edificio con elementos de fertilidad: chalchihuites, flores amarillas (¿calabaza?) y rojas (¿ollolihqui?), tortugas, caracolitos y calamares nadando en el agua. (Marquina op.cit. Lám. 22). (**Figura 3.2.24**). En otra parte del mismo edificio (**figura 3.2.25**) una pintura representa a hombres y mujeres con ofrendas que se llevan a dos especies de túmulos ubicados a cada lado del paisaje. Estos extraños montículos que en su parte interna llevan una decoración flamígera, están coronados por lo que parece ser la parte inferior de un rostro que lleva orejeras, un gran collar y el diseño bucal de Tlaloc.

En la parte superior central aparece un personaje con gorro y una especie de bufanda que lleva en la mano pequeños “bollos” (¿tamales?) o semillas, similares a los que otros llevan como ofrenda.

Otro personaje lleva un periquito en la mano y varios llevan la “vírgula de la palabra”. En la parte inferior del cuadro se alude al agua en dos franjas superpuestas ( Marquina op. Cit. Lam. 23 ). Es interesante revisar los varios ejemplos de pintura mural que ilustra Marquina. Entre otros, en los llamados Edificios Superpuestos, un templo lleva las escaleras, las alfardas y los tableros decorados con solo chalchihuites, y en el tablero superior se ilustra la nariguera o decoración bucal de Tlaloc (op cit. Lam. 27). En Teopalcalco dos sacerdotes ataviados con ropaje y gran tocado decorados con estrellas de mar, lanzan semillas al suelo y a la vez cantan alegremente (op cit Lam. 28); En Tetitla un tablero está decorado con dos Tlaloques de cuyas manos cae agua y semillas. El marco es de serpiente entrelazadas. (op cit lam 33). Otra pintura ilustra a un sacerdote con un gran tocado de animal (tigre,lagarto) lanza semillas y gotas de agua, y canta con diseños de flores y de caracolitos. (**Figura 3.2.26**). En el edificio de los Animales Mitológicos, tigres, serpientes y palomas retozan entre las olas. (**figura 3.2.27**). El jaguar (que según Kirchoff se asocia a la mujer y a la muerte y según Covarrubias a Tlaloc) está dibujado en varios ejemplos de pintura mural tanto en Tetitla como en Atetelco (**figura 3.2.28**) .

Quizás la pintura más extraordinaria en este sentido de enviar el mensaje de fertilidad, es el magnífico fresco de Tepantitla (op cit. Lams. 29 y 30) donde se representa al Tlalocan o paraíso de Tlaloc. En la parte superior se encuentra Tlaloc que lleva un gran penacho de ramas y flores y de cuyas manos y de las nubes caen gotas de agua y objetos de jade. Sus ayudantes los Tlaloques, lanzan semillas y chalchihuites al suelo, donde volvemos a ver conchas, estrellas de mar, tortugas y semillas (**figura 3.2.29**). En la parte inferior, se desarrolla un gran paisaje donde felices juegan los que han llegado al Tlalocan (**figura 3.2.30**). Abajo y a la derecha un personaje que llora y canta, y que lleva una rama reverdecida, va a iniciar su viaje a lo largo del río (**figura 3.2. 31**), río que finalmente emerge en la montaña del Tlalocan. Debajo de todo este gran dibujo aparecen una serie de rectángulos de color verde separados por otros de color azul de donde emergen plantas y flores. De acuerdo con Armillas (1952 notas de clase) estos rectángulos verdes representan a las chinampas. Desafortunadamente esta franja inferior que es tan importante (porque nos confirma la antigüedad de este sistema de agricultura intensiva) generalmente se omite o se cercena. De acuerdo con McClung (2003:37 y 40) ella considera que estos rectángulos son parcelas irrigadas por un canal.

En otros murales de Teotihuacan la “Serpiente Emplumada” no sólo se asocia a aquellos animales míticos del Núcleo Duro:- jaguares, cocodrilos y peces que parecen aves (Taube 2002 fig. 3) sino que es la que vierte la lluvia sobre las plantas que florecen (Taube 2002 fig. 7b) (**Figura 3.2.32 arriba**). La cabeza de la serpiente dibujada sobre una estera o petate, elementos estos que simbolizan el trono en muchos sitios de Mesoamérica, nos confirma el como esta serpiente se convierte además en un concepto de poder. (Taube 2002 p. 39) (**Figura 3.2.32 abajo**). Sin embargo esta serpiente ya no es la “del agua” que veíamos en el Preclásico(olmeca) sino que es una serpiente de cascabel.

Dentro de la ciudad de Teotihuacan Noel Morelos (1986) se refiere al problema del concepto de “unidad habitacional” y finalmente separa lo que son “conjuntos apartamentales” de las “unidades de residencia” (**figura 3.2.33**). Mientras que en los primeros habitaba una familia nuclear o extensa, en las residencias se agrupaban familias quizás hasta de cien o más personas (op. Cit:203) (Es curioso que en ninguna de estas construcciones se nos informe donde estaba

la cocina, donde se dormía, etc.). Es interesante entonces que Tepantitla, donde hemos descrito aquel bello lugar de Tlalocan, sea un “conjunto departamental” donde la familia nuclear o extensa debió ser verdaderamente señorial. Estas construcciones conservan la simetría del centro.

El autor se refiere a Tinajas 33, uno de los muchísimos talleres dentro de la ciudad (**Figura 3.2.34**) (que no entiendo porqué el autor lo considera dentro del “ámbito rural” (op.cit. 201).

En todas estas construcciones, ubicadas en las zonas cercanas a la Calle de los Muertos, subsiste el tipo de arquitectura cuadrada con un impluvium o patio, generalmente con un altar central. El autor menciona a un sitio localizado a unos 5 kms. al oeste de la ciudad que si bien puede considerarse como una unidad habitacional, se le da el nombre de “villa” ya que está asociada a otras 16 casas. En algunas se hallaron muchos tepalcates, manos y metates, que se identifican como cocinas. Estas construcciones conservan el plano rectangular o cuadrado, el implivium con un altar central (**figura 3.2.35**)

Podemos concluir entonces, que en Teotihuacan y desde el punto de vista arquitectónico, todas las construcciones siguen el patrón biaxial de la ciudad, pero solamente en los edificios cercanos a la Calle de los Muertos y dentro del enorme cuadrángulo de la Ciudad (Templo de Quetzalcoatl) se conservan aquellos otros elementos del Núcleo Duro mencionado por López Austin.

Si revisamos los planos del centro ceremonial de muchas otras ciudades, tanto del Clásico como del Posclásico, la simetría axial esta perfectamente representada en la organización del centro de la ciudad. La presencia de la pirámides y del juego de pelota, ratifican la religiosidad mesoamericana que se ha propuesto. Entre muchísimos ejemplos están Monte Alban y Monte Negro en Oaxaca, Tikal, Guatemala, Dzibanché, Yuc. Tula, Hgo, Tenochitlan y el Templo mayor de Tezcoco. (**figuras 3.2.36-3.2.43**)

Dentro de este esquema general no siguen claramente esta arquitectura simétrica urbana los sitios como el Tajín, ver (**figura 3.2.44**) y Chichén Itzá, Yuc. (**figura 3.2.45**) y Cantona en Puebla, si bien internamente los monumentos y sus contiguas plazas siguen esa disposición. Tajín y Chichen tienen los mas bellos relieves en los muros de sus canchas de juego.

Esta lista se puede ampliar con varios de Monte Alban y Mitla (González Licón 1990 figuras 27,39,65) Xochicalco (López Lujan 1995:51,65), entre muchos otros.

Si bien en Teotihuacan aparecen todos aquellos elementos relacionados con la fertilidad, ellos no están presentes (en las publicaciones) en otros sitios de Mesoamerica, tanto del Clásico como del Postclasico. Tal parece que lo mas importante allí es la casi deificación de los grandes señores. Apenas podemos recuperar a los dioses del agua- Cocijo, Chac y Tlaloc. Dios del maíz, (y las ofrendas de cocodrilos de Tenochitlan), canchas del juego de pelota, jugadores y elementos asociados al juego como es el complejo yugo-hacha-palma y por supuesto las piedras verdes. Aquellos señores (algunas señoras como las de Jaina) y guerreros aparecen vestidos con joyas, trajes y penachos lujosos, a veces en posición de dominio sobre personajes secundarios o sobre personas amarradas o torturadas. En Bonampak se ilustran a los grandes señores y guerreros, y gente a su servicio: músicos y actores. La reciente lectura de jeroglíficos mayas exaltan a los señores, sus nombres, sus familias, las fechas de sus conquistas, que al parecer estaban alejados de aquellos problemas básicos de la cultura mesoamericana.

Sin embargo se dice que:

“El ámbito religioso de los mayas ... estaba poblado de seres que compartían características humanas, zoomorfas y fantásticas ... los dioses presentan multiples desdoblamientos, especialmente en cuatro, asociándose así a los puntos cardinales, colores, números, árboles, días y aves específicos (Benavides 2001: 150)

Esta cita concuerda perfectamente con la ilustración que se da en el Códice Feyervary Meyer de la zona mixteca, que dibujamos con anterioridad (Ver Figura 3.1.10).

El mismo autor nos comenta que la unidad doméstica básicamente constaban de una casa similar a las viviendas de los campesinos tradicionales de hoy en día (**Figura 3.2.46**) (op cit :134 y figura 6) y en este mismo sentido Miriam Gallegos nos ilustra esa secuencia que se inicia desde el Clásico hasta la actualidad (**Figuras 3.2.47 y 3.2, 48**) (Gallegos 1995 :129-139, figs. 1-3).

En relación a Monte Alban Marcus Winter 2001 p 64-66 y figura 7, comenta que fue común dentro de las unidades arquitectónicas no residenciales, el conjunto de un patio cuadrado con un altar en el centro que está rodeado por muros y una plataforma alta por lo menos por un lado, y una escalinata que va del patio hasta la cima de la plataforma donde se ubicaba un templo (**Figura 3.2.49**). Y dentro de las residencias existían igualmente conjuntos que seguían el diseño cuadrado arquitectónico (op cit.; 61-63 y Figura 6 ) (**Figura 3.2.50** , corroborando así la presencia de aquellos elementos del Núcleo Duro.

Para terminar aunque sea superficialmente con este período Clásico en el mundo de origen olmeca, y en mi búsqueda de los elementos del Núcleo Duro , a propósito he dejado sin describir los muchos otros elementos arquitectónicos presentes en estas grandes urbes, como son sus estilos, su estructura, las cresterías y templos superiores, decoraciones específicas tales como mascarones, relieves, etc.. ya que estos están descritos en gran detalle en muchas otras obras.

### **El Clásico en el Occidente.**

En el capítulo dedicado a los elementos diagnósticos de Mesoamérica en el Occidente, yo hacía ver la diferencia del origen de esta región con respecto al resto de Mesoamérica, tanto

desde el punto de vista arqueológico, arquitectónico como lingüístico. En el capítulo dedicado a la Arquitectura de Occidente en el Preclásico confirmamos que su arquitectura es diferente a la del resto de Mesoamérica y utilizamos entonces la cronología de Phil C. Weigand (**Figura 3.2.17** para hacer ver que la tradición de las tumbas de tiro y la de los "guachimontones" se originan dentro del Preclásico, pero mientras la primera alcanza su mayor popularidad hacia principios de nuestra era para terminar hacia 400dC, los "guachimontones" por su parte se desarrollan sobre todo durante todo el Clásico. (Entiendo que se han hecho modificaciones a esta cronología, pero no han sido publicadas).

Fernández y Deraga (2001) enfocan su conocimiento sobre el Occidente, básicamente en razón de sus procesos sociales y cronológicamente dividen en dos tal organización: la mas antigua que llaman de "señoríos incipientes" se desarrollaría entre el siglo XVI aC y el V aC,( integra así a Capacha y El Opeño); la siguiente organización es la de los "señoríos complejos" que se establece entre el siglo IV aC hasta el VIIIdC, cuando se generalizan tanto las tumbas de tiro, los "guachimontones" y las maquetas de casas procedentes del saqueo de tumbas de tiro . Sin embargo estos procesos sociales mencionados por los autores, en realidad sólo pueden adoptarse para aquellos sitios donde han aparecido las tumbas de tiro y los guachimontones, básicamente en Jalisco, Colima y Nayarit. Es evidente aquí la diferente cronología de estos autores y la de Weigand en razón de las tumbas de tiro.

De acuerdo con Fernández y Deraga (op. cit.:86) a partir de aquella última fecha - siglo VII - se presenta una superposición de procesos sociales del altiplano sobre los de Occidente, superposición que se interpreta en función de un cambio profundo en el universo conceptual

de los pueblos de Occidente . Los autores comentan que este cambio consistió en el abandono de las construcciones de tumbas de tiro así como el de los patrones concéntricos (los guachimontones) que fueron sustituidos por el panteón del Altiplano central con su iconografía y por conjuntos arquitectónicos trazados con la lógica ortogonal del resto de Mesoamérica. Sin embargo no me informan cuál es la iconografía importada.

Los autores a su vez, en la última parte de su artículo (op cit.: 186-193) critican muchas ideas vertidas en los varios artículos de Weigand y Beekman en el sentido de la supuesta arquitectura monumental (la de los guachimontones), la de los grandes sistemas de irrigación, así como el supuesto sistema de escritura ideográfica y la supuesta complejidad de las entidades políticas.

En cuanto a la arquitectura, hemos mencionado que no se han hallado "casas" asociadas a aquellos "señoríos incipientes", y hemos ya comentado algo sobre la arquitectura de los Guachimontones (p. 71 y fig 3.2.18 b). Supuestamente estos alcanzan una gran amplitud e importancia, especialmente si contemplamos esta reconstrucción que me parece mas bien de fabula (**Figura 3.2.51**) (Weigand y Beekman 1998 fig. 2). Si bien estos autores consideran que la traza concéntrica de esos asentamientos era más sofisticada y desarrollada que la ortogonal , Fernández y Deraga (op cit. p 177) opinan lo contrario, en vista de que la estructura ortogonal con ángulos rectos entre sus lados, implica conocimientos de trigonometría según estos autores. De acuerdo a un matemático que he consultado ni el círculo ni el cuadrado implican el conocimiento de la trigonometría.



En el sitio de Totoate, Jalisco (**Figura 3.2.51b**) aparece un “guachimontón” bastante imperfecto al lado de una plaza cuadrada hundida, con un altar central que ciertamente se relaciona con la arquitectura de la llamada Tradición del Bajío que se extendió en Guanajuato y Zacatecas que describiré en nuestro apartado 4.3.1

Si bien ya he ilustrado anteriormente algunas tumbas de tiro antiguas, añadimos aquí varios diseños de estas de tiempos del Clásico en Colima (**Figura 3.2.52**) ( Kelly 1992 Lam. 1) que evidentemente son menos profundas y carecen de la sofisticación de las mas antiguas.

Las pequeñas y muy interesantes maquetas obtenidas por saqueo de las tumbas de tiro, quizás por su pequeño tamaño nos indican otra magnitud de la arquitectura: los guachimontones ilustrado en estas maquetas (**Figuras 3.2.53 y 3.2.54**) ( Gutiérrez Arce 2002 páginas 109 y 136) registran una ceremonia mucho más populachera que la ilustrada en nuestra figura 3.2.51, con pajaritos en el techo de los templos y músicos tocando caracoles, tambores. maracas y flautas. Las casitas ilustradas en estas maquetas de uno y dos pisos, representan igualmente escenas familiares con el perrito de la casa y los pájaros en el techo.. **Figuras 3.2.55 y 3.2.56**. (Gutierrez Arce 2002 p. 92 y 94. El juego de pelota no tiene tampoco un aspecto formal: los visitantes amontonados en los muros, dejan caer sus piernas hacia la cancha en desorden (**Figuras 3.2.57 y 3.2.58**) (Gutiérrez Arce 2002 p 180 y 164).

Estas ilustraciones que aparecen en Gutiérrez A. Editor, es la publicación en español del libro original en inglés de Townsend editor 1998, quien ha reunido y fotografiado los materiales de 65 colecciones de museos y de particulares extranjeros, básicamente en los E.U.,

evidentemente saqueadas de México (ver Townsend p.6). Pero curiosamente los arqueólogos que escriben en ese libro se quejan del inaudito saqueo (Townsend op cit p. 73, fig. 2) Gutierrez op cit p. 77, fig. 2) como si ellos mismos en esta obra no estuvieran avalando tal robadera !!

Además de la arquitectura arriba descrita en relación a los guachimontones, es evidente que existieron construcciones circulares más simples, como algunas mencionadas por Mountjoy en el Municipio de Vallarta (2000 mapas 2-9) En este último mapa la construcción circular aparece asociada a una construcción rectangular que si bien lleva un patio hundido, no sigue la organización simétrica del Núcleo Duro (**Figura 3.2.59**)

Dentro de esta arquitectura circular sobresale la extraordinaria construcción del templo de Los Toriles en Ixtlan del Rio, Nay. que al parecer es del Posclasico Temprano, por lo que nos referiremos a él posteriormente.

De las muchas figuras de barro de esta región, puedo sugerir que existía una compleja organización social (un "cacicazgo" como la bautizan Sanders y Price 1968, figura 3) - ya que se ilustran guerreros, "principales", y el "pueblo" en sus muchas representaciones. En Colima los muchos animales representados, eran seguramente parte de su cosmovisión ya que se encuentran asociados a entierros .. Las hermosas vasijas decoradas con el técnica llamada "cloisonné" (o pseudo cloisonné para los puristas) que en base al recorte de las varias capas de colores, representa a personajes con elaborados penachos seguramente representan a la gente de la clase dirigente. (**Figura 3.2.60**) (Weigand 1992 figs. 4 y 5, :228-229) En la figura de

arriba el personaje que está agachado lleva otra decoración que sale de la cadera que recuerda un poco el “disco” o *Tezcacuitlapilli* utilizado a partir de los tiempos de Tula, Hgo. Los pies en la figura de arriba y la de abajo parecen garras de ave.

En cuanto a la arquitectura de Michoacán en estos tiempos del Clásico, Hellen Pollard 2000: 63-64 nos da un magnífico resumen que se refiere básicamente al gran aumento de población y nuevas redes comerciales, así como relaciones con Teotihuacan.. Comenta sobre nuevos centros ceremoniales en varios sitios (El Otero, Tres Cerritos, Tingambato y otros) que incluyen pirámides, plazas y juegos de pelota. En cuanto a Tingambato, Michoacán ( **Figura 3.2.60b**) (Piña Chán y Kuniaqui Oi 1982) , el área religiosa está constituida por una gran pirámide de varios cuerpos de “talud y tablero” frente a una plaza más o menos rectangular con un templito central a la cual se baja por varias escalinatas – otra vez el mismo tipo de arquitectura de la Tradición del Bajío que mencioné. A un lado de la plaza, al poniente, se construye un gran juego de pelota, y al norte se distribuyen varios cuartos y un patio que los autores llaman el área civil. Pollard (op cit :63) añade que en el sitio se halló una gran tumba que contenía unas 30 a 40 personas asociadas a artefactos como vasijas decoradas al cloissoné, concha marina, pequeños discos decorados con mosaico de pirita, jadeita, jade y turquesa.

Si bien el talud y tablero relaciona a este sitio con el centro de México, la mayoría de las cerámicas son locales, y de acuerdo con la forma de la cancha se sugiere una fecha hacia 800-900dC.

### El Posclásico en los sitios de origen olmeca

En las figuras anteriores (Figuras 3.2.40-3.2.43 a y b), me referí a sitios del Posclásico que mantenían aquella organización simétrica del Núcleo Duro, por lo cual es evidente que en estos tiempos y hasta el momento del contacto subsistieron aquellas maneras básicas de concebir la arquitectura.

Puedo añadir, sin embargo, que en esta evolución histórica de la arquitectura en estos tiempos, aparecen dos cambios drásticos que representan a dos migraciones o influencias de gente sedentaria procedente de la Gran Chichimeca, cambios que sólo se dan en algunos sitios. El primero se da en el inicio del Posclásico y aparece en Tula, Hgo. en el Palacio Quemado, y en Chichen Itzá - en el Mercado-. La arquitectura es aquella de las "Salas de las Columnas" y el "patio columnado" cuyo origen se encuentra dentro del Clásico en La Quemada y en Altavista, Zac. (**Figura 3.2.61**) Hers 1989:172-179, figs. 24-25.

Sin embargo en Chichén la gente del pueblo siguió viviendo en sus casitas tradicionales aun cuando un templito hecho de varas sirvió para adorar a la serpiente emplumada (**Figura 3.2.62**)

El segundo cambio se da posteriormente a partir de Tenayuca, Edo. Mex. hacia 1200 dC, cuyas pirámides sucesivas fueron supuestamente erigidas por los "chichimecos" (léase nortehños) las que llevan dos escalinatas que dan a sendos templos superiores. En la última de esas estructuras, los templos superiores estaban dedicados uno a Huitzilopochtli y el otro a Tlaloc (**Figura 3.2.63**) Esta nueva composición prosiguió hasta tiempos de los mexica

(**Figuras 3.2.64 .y 3.2.65** ,.) Sin embargo, hay que aclarar que este tipo de estructuras con dos templos superiores no se ha encontrado todavía en la Gran Chichimeca, por lo que debe haber sido inventada en la zona mesoamericana por los mismos mexicas quienes, si bien eran chichimecas (norteños) eran evidentemente agricultores, seguidores de Huitzilopochtli, como lo verifica la primera lámina de su peregrinación (**Figura3.2.66**)

El Códice Florentino de Bernardino de Sahagun (Dibble and Anderson 1957-1969) nos ilustra todo tipo de casas del pueblo de Tenochtitlan, en aquel siglo XVI; desde palapas, cuevas con puertas, techados de zacate y tablillas, muros de adobe (?) y otras de techos planos (cuyo dibujante estaba muy lejos de conocer la perspectiva por lo que me imagino que era un indígena que se vio forzado a dibujar a la española , o un español todavía no ilustrado en el conocimiento de la perspectiva. (**Figura 3.2.67** ). Otros investigadores vuelven a dibujar dichas casas (**Figura 3.2.68** ) lo que nos completa la información: otra vez desde las palapas hasta la casa de un señor gobernante. No podemos saber cómo estaban dispuestas estas casitas, si seguían o no la organización simétrica del Núcleo Duro, aunque aquellos planos antiguos entre otros nuestra Figura 3.2.42 ciertamente sugieren aquel ordenamiento. Los magníficos códices mixtecos ilustran casas que al parecer funcionaban como templos (**Figura 3.2.69**) .

Codice Cospi en King Penguin Book :8,9

Habría aquí que añadir aquí los estupendos trabajos agrícolas que fueron necesarios para alimentar a la gran ciudad de Tenochtitlan y a sus pueblos subordinados. En los cerros al sur de la ciudad, especialmente en la zona de Milpa Alta, se fabricaron una enorme cantidad de terrazas que servían para el cultivo; y en las márgenes del lago, en la zona de Xochimilco y de

Mixquic se continuaron fabricando y cuidando las famosas “Chinampas” que fueron en su tiempo un sistema de producción agrícola de primera calidad.

Si bien sabemos que los comerciantes de todos los tiempos viajaron en todo aquel mundo mesoamericano – y aún fuera de él - para los tiempos del imperio mexica, estos al parecer no se consideraban parte de aquel gran imperio, pero sí tenían concepciones sobre unidades regionales como el *Altépetl* – pueblo – que era la unidad básica dentro del imperio, a quien tributaban varias comunidades menores o *Calpultin*. Cuando uno de estos pueblos lograba sujetar militarmente a otros *altépetl* a quienes les imponían tributación, entonces alcanzaban el siguiente nivel de la organización política y se llamaba *Tlatocayotl* – señorío. Estos señoríos tendieron a establecer confederaciones para ayudarse mutuamente en la guerra. Tres de estos *Tlatocayotl* establecerían un pacto de ayuda militar, constituyendo así a la conocida Triple Alianza (Obregón 2001::294-295).

Para tiempos anteriores, cuando Tula, Hidalgo dominaba un gran imperio, existía el concepto de *Toltecatoyotl* que representaba la suma de las cualidades de la vida urbana, la quinta esencia de la civilización y del desarrollo artístico, cultural y político. La versión de una *Teotlalpan* se refería a una gran extensión al norte, con su característico clima árido y semiárido. (Noguez 2001:207)

### **El Posclásico en Occidente. 900dC- 1600dC**

No podemos entender correctamente al tiempo del Posclásico en el Occidente, si no nos remontamos a aquel período final del Clásico (700-900dC) llamado el Epiclásico, cuando en

toda Mesoamérica existen cambios de diversa índole, algunos causados por el derrumbe económico y político de Teotihuacan hacia el siglo VII. Ante ese vacío de poder dejado por aquella poderosa ciudad, muchos otros centros ocuparon aquel espacio como fueron entre otros Xochicalco, Morelos, Tajín, Veracruz, y Cacaxtla en Tlaxcala.

En la región de Tula, Hgo. hacen su inicial aparición los pueblos agrícolas norteros "chichimecas" que venían de Zacatecas, Guanajuato y Querétaro, que a la larga participarían en la conformación y estructura de la Tula Xicocotitlan (Braniff y Hers 1998, Braniff 2005) situación a la que nos referiremos con más detalle en el tema 4.3.3

Es posible que otros factores, además de los políticos ya mencionados, como fueron cambios ecológicos, (sequías principalmente), entre otros, hayan modificado el entorno y promovido otro tipo de movimientos.

A partir del Epiclásico además de los cambios generales y dentro de los dos siguientes siglos - hasta el siglo XI y XII, sucedieron otros movimientos que crearon cambios tanto en la Mesoamérica de origen olmeca, así como en el Occidente, y también en la Gran Chichimeca a los que nos referiremos posteriormente.

Volvamos al Occidente en tiempos del Epiclásico. Ya Fernández y Deraga nos comentaron que el año de 700dC el Occidente muestra cambios fundamentales, como es el fin de la tradición de Tumbas de Tiro y comentan que se inicia entonces una arquitectura ortogonal - es decir una que forma ángulos rectos - a diferencia de la anterior arquitectura circular. En este mismo aspecto Carlos Salgado (comunicación personal 2005) nos informa que este tiempo coincide igualmente con el fin de la arquitectura de los "Guachimontones" anteriormente descritos.

Michelet (2001:173) menciona que es en ese tiempo cuando el Occidente recibe influencias de "Mesoamérica". Esta manera de como el autor ve el asunto es errada, pues recordemos que el Occidente también formaba parte de Mesoamérica. Mas bien creo que quiere decir que en esos tiempos se ve una influencia de aquel mundo de origen olmeca. Me pregunto, ¿de donde proviene esa influencia?.. ¿Será de las culturas del altiplano mexicano? ¿Quién tiene allí la batuta política? Y cómo explicamos esa influencia, ¿es guerrera? ¿Es una colonización pacífica o militar? ¿Se trata solamente de copiar otros esquemas ideológicos? Ninguno de los autores consultados responde.

Para estos tiempos en Jalisco, Weigand (1998) nos ilustra varios tipos de esa arquitectura ortogonal, una llamada del "patio hundido" de supuesto origen guanajuatense que se da en Zapotlan El Grande y en varias otros sitios como Techaluta, Yurécuaro, Santa Cruz de Bárcena y Portezuelo. Nos referiremos a dicho patio hundido en adelante.

Salgado (2005) nos informa que este tipo de arquitectura ortogonal se da precisamente a mediados del siglo VII en el Valle de Colima y en el río Armería al norte, así como en las amplias riveras del bajo río Cohuayana al sur, allá en los confines de Michoacán

Cabe en este tiempo del Epiclásico el sitio de Tingambato en Michoacán que se describió.

### El complejo o tradición Aztatlan

El nombre de Aztatlan fue concebido originalmente para identificar a un fenómeno específicamente cerámico que se daba a lo largo de la Cihuatlampa, es decir a lo largo de la costa del Pacífico.. Algunos autores ven su inicio precisamente hacia el siglo VIII pero otros lo llevan hasta el Posclásico.



Michelet (2001: 173-174) dice que este complejo cerámico se ha vuelto de manejo difícil a causa de la ausencia de una definición precisa así como a problemas cronológicos.

Mountjoy (2000:93) por su parte reconoce a la tradición Aztatlán como el más alto desarrollo de la cultura mesoamericana en el Occidente de México y añade que es posible que por lo menos exista un centro cívico-ceremonial de la tradición Aztatlán entre Tomatlan, Jalisco. y la zona norteña de Sinaloa, así como en sitios estratégicos... como Ixtlán del Río. El autor menciona otro sitio importante en Ixtapa - en el valle de Banderas y muchos otros sitios de menor importancia en esa región. Otros grandes centros con arquitectura monumental, plataformas y juegos de pelota se distribuyen dentro de los muchos valles costeros... entre otros en Amapa y Chacalilla, Nayarit.; Ixtapa y Arroyo Seco, Jalisco. El autor incluye muchas fechas de radiocarbono que se distribuyen entre 883 y 1400dC y otras de hidratación de obsidiana que cubren fechas entre 520dC y 1664dC (op cit:96). Mountjoy añade que el complejo Aztatlán está íntimamente relacionado con el origen y desarrollo temprano de la metalurgia (op cit : 97)

(Para la ubicación de algunos sitios arqueológicos mencionados se anexa el mapa **Figura 3.2.70** que no está completo ( Mountjoy 2000 figura 7.1)

J. Charles Kelley (2000) por su parte divide al que llama Sistema Mercantil Aztatlán en dos tiempos, ambos en el Posclásico, con un breve antecedente hacia circa 600-900dC, cuando Chametla se convierte en el centro inicial de expansión (Op cit: 143). En el primer tiempo entre 950 y 1250/1300dC Chametla se une a sitios al norte en Sinaloa, hasta Paquimé, Chih. (En su Período Viejo) así como a sitios en Durango y Jalisco. (**Figura 3.2.71**). El Sistema Comercial Aztatlán Tardío ca. 1250/1300 . 1450/1500 comunica al norte Paquimé, en su período Medio con Guasave, Culiacán y otros centros sobre la costa, así como con el valle de México (Culhuacán) y Cholula (**Figura 3.2.72**)

En este tiempo se dispersa la imagen de la *Xiuhcoatl* que tanto decora tanto aquella bella cerámica Aztatlan como un "disco de cintura" en Paquimé y dos discos de madera en Chichén Itzá, Yucatán (**Figura 3.2.73**) (Braniff 2002a), ícono este que se origina en Tula, Hidalgo, decorando al "disco de cintura" que portan los llamados "Atlantes". La *Xiuhcoatl* en Tula era el dios de la nobleza (Cobean y Mastache 1995 figura 147) de lo que se puede inferir que su presencia en los sitios mencionados se asocia igualmente a gente de alcurnia, que Kelley (op cit) asocia a comerciantes. Tanto en los tiempos de Tula, como en tiempos de Paquimé la turquesa del norte se introduce a Mesoamérica en grandes cantidades, y en el segundo tiempo el comercio de las sonajas de cobre de sur a norte también alcanza su mayor impulso.

La dificultad evidente, es que la mayoría de estos autores no nos ilustran las arquitecturas de los sitios mencionados, por lo que debemos buscar esta información en otra parte.

En cuanto a la zona de Culiacán, Sin. Isabel Kelly (1945) nos comenta que aquella era eminentemente urbana con una población numerosa. Pero en sus excavaciones no encontró materiales relacionados con esa arquitectura, y añade que las casas debieron ser construidas de materiales perecederos. Guasave, Sinaloa por otra parte, fue un importantísimo sitio de enterramientos, sin asociación arquitectónica.

Un estupendo estudio cubre varios aspectos arqueológicos de Nayarit, donde destaco al pueblo de Ixtlán del Río, y allí la zona llamada Los Toriles (Zepeda 1994). Un mapa general del sitio (op cit:46) (**Figura 3.2.74**) muestra varias unidades que incluyen edificios rectangulares, algunos con escalinatas. Entre estas destaca el interesante basamento circular llamado de Ehecatl-Quetzalcoatl (1 en el mapa) (**Figura 3.2.75**) que si bien ha sido dañado a través del tiempo por todo tipo de vándalos, está ahora restaurado. Esta construcción se encuentra sobre otras dos más antiguas y se comunica a través de una calzada a la llamada Plaza Principal edificada sobre el nivel mas alto que contiene un altar al centro y cuatro

recintos con pilastras para soportar los techos (2,3,4 en el mapa). En el extremo sur de dicha plaza ceremonial se rescató el “Patio de las Columnas” con su anexo templo en escuadra (15 en el mapa) (**Figura 3.2.76**). Este sitio es uno de los 34 que contienen materiales Aztatlán en Nayarit (op cit.:30)

La autora comenta que si bien la Tradición Aztatlán se ha explicado con esa visión centralista y que los caminos solo van en un solo sentido, es decir del centro hacia occidente, es más fácil explicar el arribo de elementos Mazapa o Mixteca Poblanos y toltecas, para definir lo Aztatlán en el Occidente. Ella ubica a Los Toriles dentro de la fase Ixtlán Medio (600dC a 1150dC) y comenta que el tiempo después de 1300dC en Ixtlán, es uno de progresivo abandono (op cit. :124)

A pesar de que la autora reconoce la influencia de lo tolteca y otros (pero no aclara con base en que), al revisar el mapa de su sitio, no es para nada clara la organización y simetría que hemos comentado es característica del Núcleo Duro de la región central de México. Es más, la construcción circular del llamado templo de Ehecatl-Quetzalcoatl me parece que es reminiscente de la arquitectura circular de antaño y no tiene similitud con la arquitectura del centro de México.

De aquí entonces podemos pensar que no existe colonización por parte de algún sitio del centro del país. Sin embargo aun cuando todos los autores hablan de Aztatlán, es evidente la influencia tolteca en los varios diseños, y es también un hecho que la cerámica típica de Tula – Plomiza entre otras, se encuentra en varios sitios del Occidente hasta Mazatlán, Guasave y Culiacán, Sin. ( Fahmel 1988: 87 y :144-148). Podemos ahora viajar hacia el sur a Colima al sitio de El Chanal, para el cual tenemos una excelente y reciente publicación (Olay 2004).

Pero ya antes que Angeles Olay, Isabel Kelly (1980:11) había descrito a El Chanal como un poblado que alcanzaba dimensiones casi urbanas, pero su evidente complejidad y elegancia trajeron como consecuencia un despiadado y continuo saqueo que ha complicado terriblemente la investigación y restauración, problemas a los que la Dra. Olay ha tenido que enfrentarse valientemente a través de varios años de investigación. Kelly (op cit :12) nos da dos fechas de radio carbono para el sitio 1290dC y 1460dC, y al parecer la ciudad debió ser abandonada poco después, pues no se le menciona por el oidor Lebrón de Quiñones, aun cuando éste si registra a Almoloya (hoy San Francisco) - donde se encuentran varias piedras labradas con similares diseños a los de El Chanal que han sido reutilizadas en una reciente y feísima construcción).

La Dra. Kelly (1985) relata su visita al sitio en el año de 1971 para cuando los saqueadores ya habían destruido un cementerio ubicado en la ciudad así como muchas tumbas dentro de los montículos artificiales - entonces sin excavar. En estas localidades se habían encontrado varios objetos de metal - cobre, oro y plata - de los cuales la doctora ilustra varios especimenes de oro de varias colecciones privadas (op cit figuras 6.1, 6.3, 6.4, 6.5 y 6.6)

Otras colecciones del sitio - claramente saqueadas - que me parecen fascinantes, son los muchísimos sellos de barro que ilustra Field (1974) (**Figura 3.2.77**) y que incluyen serpientes - entre otras la *Xiuhcoatl*, pájaros, monos, figuras humanas sedentes, flores, la greca escalonada y seres humanos hincados o de pie. (En paginas 28 y 76,60, 70, 127, 135, 148, y 175 de la obra de Field.)

Tales diseños muestran una elegante síntesis y estilización de sus motivos que demuestran una avanzada y compleja cultura.

En razón de un reciente número de la revista Arqueología Mexicana dedicada a la imagen del Jaguar, es evidente que este animal no era reverenciado en el Occidente, lo que patentiza aún mas su diferencia con las culturas de la tradición olmeca.

Volvamos al esmerado y cuidadoso trabajo de Ángeles Olay en el sitio. Tras un capítulo de Antecedentes donde la autora revela los diferentes saqueos organizados por gobernadores, soldados, sacerdotes, locales y extranjeros así como los primeros esfuerzos por investigar y cuidar la zona., los capítulos siguientes cubren los diferentes trabajos de exploración y restauración, estudio de los materiales, y una sección dedicada a la arquitectura, que me interesa especialmente. En cuanto a los materiales debo comentar que se hallaron varios objetos de cobre, especialmente agujas, y en el aspecto de la cerámica hay ciertos incensarios decorados con protuberancias, y un gran incensario (Op cit figuras 258 y 271) que recuerdan lejanamente similares objetos de Tula, Hgo.

De la inmensa zona de El Chanal que se extiende a ambos lados del río Colima, solo una parte ha sido protegida (**Figura 3.2.78**) (Olay 2004 fig. 23) y en ella se ubican los edificios investigados y restaurados posteriormente (**Figura 3.2.79**) (Olay 2004 figura 24) . Tal parece que las construcciones están en general orientadas al norte, de donde infiero se alinean con el Volcán de Fuego hacia esa dirección. Tampoco distingo aquí la organización simétrica dividida en 4 del Núcleo Duro de los sitios ubicados en la Mesoamérica Olmeca . Lo único que relaciona a este sitio con el centro de México es la figura de Tlaloc, una copia muy simplificada que aparece esculpida en varias piedras y que describiremos en adelante.

La zona protegida ha sido dividida en secciones y la autora describe en detalle los edificios construidos en ellas. La sección A es una enorme plaza delimitada al oeste y sur por un muro perimetral de unos 98m de longitud. En esta plaza A se encuentra el **edificio 1**, que es una pirámide de tres cuerpos con una planta ligeramente rectangular de 13.50m x 10m con una

escalinata enmarcada por dos alfardas laterales que mide casi 9m de ancho. Los escalones de piedra estaban grabados con varios diseños entre los cuales aparece Tlaloc muy simplificado **Figura 3.2.80 num. 4** y otros elementos que su original restaurador, el arqueólogo Vladimiro Rosado Ojeda ilustra en esa figura.(Olay 2004 fig.3) Muchas de estas piedras labradas fueron saqueadas de El Chanal (y de otros sitios contemporáneos) y varias de ellas se encuentran en el Museo de las Culturas de Occidente . Un excelente catálogo de estas piezas ha sido elaborado por Ángeles Olay (1996 ).

Este edificio 1 que dominaba toda la plaza A debió ser el más importante del sitio y debió "representar a las deidades que fueron plasmadas en imágenes que conferían legitimidad a las élites gobernantes" (Olay 2004 :149).

En la misma zona A el edificio 3 es una estructura formada por plataformas bajas, la primera de 24.70m x 13m y una escalinata de 4.5m de largo, también con alfardas que sostienen un recinto con pórticos abiertos y columnas. La escalinata es interesante. En la última de estas gradas se hallaron piedras grabadas con aquellos diseños fantásticos en los que se mezclan rasgos animales y humanos.

La plaza B ubicada al oriente de la A es la mayor de las que se hallan en el área protegida. En ella se encuentra la estructura 2 que es también la más grande de las que se han explorado. Esta consiste de una larga plataforma de 35.40 m que sirve de base a otra menor y que es a su vez base de una estructura rectangular con entrada hacia la escalera que se encuentra al centro de ambas plataformas. Un pequeño templito – estructura 5 - se encuentra frente a aquella estructura 2. La plaza B está limitada por un muro que une a la estructura 2 al este con el edificio 1 al poniente. Un amplio juego de pelota se encuentra en la sección E y consiste de un patio central y dos plataformas laterales y una al poniente (**estructuras 7,8 y 9**).

En la sección D se encuentra un patio circular al cual se sube por varias escalinatas y que en parte lleva un empedrado. Las **estructuras 12 y 13** delimitan el patio redondo y se encuentran sobre una gran plataforma. El primero es una plataforma alargada, con escalinata central y la 13 es una unidad habitacional de planta rectangular con muros y banquetas interiores. Muchas otras pequeñas estructuras guardan generalmente la forma de una plataforma rectangular con escalinatas de acceso, evidentes en el mapa Figura 3.2.79 y detalladas y fotografiadas con toda precisión por la autora.(Olay op cit :147-171) En la mayoría de estas estructuras se utilizaron muros y retenes hechos de piedra bola.

En un párrafo aparte (op cit:90-103) se describe la **estructura 20** que se ubica en la sección oriental de la plaza D. Este es un basamento casi redondo de un solo cuerpo cuyos diámetros oscilan entre 6.40 y 7.10 m, que lleva una escalera de 2.5m de largo. En una de las piedras que componen las gradas de acceso se encontró la imagen esculpida de Tlaloc. Dentro de este basamento y alrededor de el se hallaron muchos entierros y huesos dispersos.

Vayamos ahora al sitio cercano a El Chanal llamado La Campana, que se fecha entre 700dC a 900dC (Jarquín y Martínez 1996). Si bien no ha sido completamente excavado, los pocos edificios restaurados muestran aquella organización mesoamericana biaxial, con una pirámide central en una plaza cuadrada, con por lo menos dos edificios situados en dichos ejes. **Figura 3.2. 81**. Dicha pirámide central está dirigida al Volcán de Fuego al norte Foto (**Figura 3.2.82**).

Vayamos ahora a los confines de la Cihuatlampa , hasta la desembocadura del río Balsas donde encontramos al pueblo de Zacatula. De acuerdo con Arturo Oliveros (2005) existía una "Provincia de Zacatula" así llamada en el siglo XVI que ocupaba una gran zona costera desde el río Coahuayana el noroeste hasta Acapulco en el sureste. Es más, se llamaba la Provincia de Cihuatlán aquella que se distribuía desde Zacatula a Acapulco. Si bien existen bastantes

fuentes históricas para la región, muy poco se conoce de su arqueología, reduciéndose la información a una presencia de materiales de origen tolteca, como vasijas y figurillas y la característica cerámica Plomiza. Otras vasijas y figuras diferentes en colecciones privadas seguramente representan otros tiempos y culturas. Se mencionan terrazas artificiales en los montes aledaños.

En ese siglo XVI dicha provincia era riquísima y tributaba a los mexicas según el Códice Mendocino, y el autor sugiere que lo era igualmente en tiempos prehispánicos. El poblado de Zacatula fue un gran centro de comercio al que se llegaba por mar y por tierra. El río Balsas pudo haber sido vía de acceso hasta el altiplano mexicano. Entre otros gráficos el autor presenta este interesante mapa (**Figura 3.2.83**) basado en Labarthe Ríos 1969 que muestra los límites del estado tarasco y del imperio mexica donde se ve que ambos incluían a Zacatula dentro de sus respectivos territorios lo que evidentemente trajo todo tipo de problemas entre estos estados. Se dibujan igualmente las primeras entradas de los españoles a la región.

En relación a la arquitectura de la Cihuatlampa - la zona costera - podríamos concluir que en relación a la arquitectura y a la disposición de los poblados, poco se conoce fuera de los trabajos de Zepeda y Olay. Si bien existe un cambio hacia la arquitectura ortogonal a partir del Epiclásico, Los Toriles en Nayarit, y El Chanal en Colima, no reflejan las características arquitectónicas de simetría y otras del Núcleo Duro del centro de México. En una ocasión en el sitio de Zapotlán el Grande en Jalisco si se presenta la arquitectura del "patio hundido" lo que refleja una relación con este tipo de arquitectura que se da en Guanajuato y Zacatecas, que describiremos en el capítulo 4. Por otra parte es indiscutible la importancia que toda esta región tuvo a través del tiempo, especialmente en el Posclásico cuando se ve cierta influencia de Tula, Hgo. y después la gran ruta comercial que se estableció uniendo Paquimé en Chihuahua, con los varios sitios en la costa y la mixteca poblana. Estas conclusiones de carácter local las llevaré después a un párrafo dedicado a las conclusiones de tipo general relacionadas con la arquitectura de Mesoamérica



Puedo ahora remontarme tierra adentro a Michoacán a la región de los tarascos o purépechas también llamados michoaque- los de la tierra del pescado- donde muchos sitios arqueológicos han sido identificados (**Figura 3.2.84**) (Michelet 1996:26)

Mucho se ha escrito sobre los tarascos quienes se reconocían a sí mismos como descendientes de un ancestral linaje *Uacusecha* ("pueblos del águila). Varios artículos sobre su historia, religión y organización social escritos por Otto Schondube, Dominique Michelet, Efraín Cárdenas y Carlos Paredes Martínez aparecen en una edición especial de Arqueología Mexicana 1996. volumen IV, núm. 19. De esta información así como de la más recientes obras de Michelet (2001) y de Arturo Oliveros (2005a y b) hago la siguiente síntesis, especialmente enfocada a la cuestión de la arquitectura.

Los tarascos fueron un pueblo tardío que llegó a Michoacán hacia el siglo XIII cuando se encontraron con gente que hablaba su propia lengua así como el náhuatl. Estos últimos quizás fueron los herederos de una anterior presencia tolteca, que si bien es muy reducida - solamente un magnífico entierro hallado en el sitio de Guadalupe en la cuenca de Zacapu donde un personaje lleva las insignias de un guerrero tolteca, como son el tezcacuitlapilli o "disco de cintura" de arenisca con un mosaico de pirita, un pectoral en forma de mariposa,, cuatro dardos y una bolsita ritual. Lleva además mutilación dental, y un rico conjunto de ornamentos como son cuentas de caolín, plaquetas rectangulares y anillos de nácar, una cuenta grande de pirita (Pereira 1997:97-98)

El origen de los tarascos es discutible. Por una parte su lengua es diferente a las que se hablaban en Mesoamérica y algunos lingüistas relacionan al tarasco con la lengua Zuñi de Nuevo México, y otros con el Chibcha de Sudamérica. Leonardo Manrique (2000 figura 2)

ubica originalmente al tarasco en las costas de Pacífico hacia 2500aC de donde paulatinamente se trasladó a su actual sitio en Michoacán hacia 400dC (op cit figura 5.)

Los documentos históricos especialmente la Relación de Michoacán, escrita en tiempos de la colonia hispana, los identifican como "chichimecas" nombre que en el siglo XVI se refería a gente "bárbara" - nómada cazadora y recolectora procedentes del Norte.

Como es sabido eso de chichimeca se refiere solamente a gente nortea, mas no necesariamente a un estatus de bárbaros pues sabemos que aquellos chichimecas fueron agricultores hasta +- 1150dC cuando debieron abandonar sus tierras (Braniff y Hers 1998) debido a un tiempo de gran sequía, tiempo cercano a la fecha de 1300dC cuando se identifican ya en Michoacán. Los tarascos fueron como los mexicas un pueblo guerrero que a través de varias etapas logró finalmente hacia 1450dC organizar un "estado" totalmente centralizado, cuya cabecera se encontraba en Tzintzuntzan donde el *cazonci* o jefe máximo ejercía un poder extraordinario.

La frontera tarasca se extendió en aquellos tiempos hacia Jalisco y Colima, y hacia el oriente constituía una frontera de conflicto contra los mexicas. Los tarascos fueron y son extraordinarios artesanos, especializados en la metalurgia, en la minería y y en la bella cerámica.

En relación a la arquitectura de aquellos tiempos, tenemos la investigación en el centro ceremonial de Huandacareo al poniente de la laguna de Cuitzeo (Macías 1990) Las construcciones monumentales se erigieron sobre terrazas artificiales construidas en la ladera de un cerro que domina un lago que es parte de la cuenca de Cuitzeo (**Figura 3.2.85**)-- La más interesante de estas construcciones consiste de un recinto cuadrado ubicado sobre una plataforma al cual se llega por una escalinata central - que la autora recrea en esta **Figura**

**3.2.86** Esta estructura es muy parecida a las ilustradas en la Relación de Michoacán. Este recinto domina una plaza hundida cuadrada a la que se baja por escaleras ubicadas en tres de sus lados. Al norte de esta plaza se encuentra una “yácata” o construcción semicircular, característica de la arquitectura tarasca. Las excavaciones produjeron varios entierros y objetos de varios materiales, todos ellos característicos de esos tiempos, como fueron cerámica, metal (pinzas, hachas, cascabeles, anillos, prendedores y punzones) así como collares de concha, y objetos de piedra entre los que destacan por su finura los bezotes y orejeras de obsidiana.

Llegamos finalmente a Tzintzuntzan corazón del reino tarasco. Esta era una ciudad administrativa y centralista que se auxiliaba con las otras dos ciudades cercanas de Pátzcuaro e Ihuatzio. Gran parte de la información sobre Tzintzuntzan se encuentra como ya lo comentamos, en la Relación de Michoacán donde se dibujan todo tipo de escenas relacionadas con la arquitectura y con la organización social de los tarascos: los gobernadores que llevan el bezote y la gran pinza de oro sobre el pecho, los mayordomos y diversos trabajadores (tejedores del algodón y de la pluma, leñadores, pintores, pescadores y cazadores). Se ilustran los caciques fumando, el capitán general con su arco y flecha, la ceremonia de defunción de un cacique y la elección del nuevo; la ejecución a mazas de los “malhechores, rebeldes y desobedientes”. En cuestión de arquitectura dos sitios son los mejor conocidos, especialmente por su grandiosidad :Tzintzuntzan e Ihuatzio.

El primero es el de mayor tamaño y el edificio principal consiste de una gran pirámide de varios cuerpos, de piedra, edificada sobre una gran plataforma de 450m de largo y 250m de

ancho. Esta estructura tiene una subestructura similar, de tiempos más antiguos. Una gran escalinata ubicada en la parte de atrás de aquella gran plataforma era el acceso a todo el conjunto ceremonial y habitacional superior (**Figura 3.2.87**) donde se construyeron cinco yácatas y frente a estas otros edificios como el E. y el B.. Estas yácatas son construcciones de piedra que combinan una pirámide de planta rectangular de varios cuerpos escalonadas, combinada con otro edificio semicircular, también de varios cuerpos escalonadas (Foto **Figura 3.2.88**) (Oliveros 2005)

El edificio B llamado El Palacio, consiste de un grupo de habitaciones rectangulares con gruesos muros de piedra. A un lado se encuentra un patio cuadrangular que lleva las bases de columnas que debieron sostener un techo. En este sitio se han hallado sepulturas localizadas al pie de las estructuras principales de individuos calcinados con todo y sus ornamentos de oro y cobre, turquesa, obsidiana y concha (Oliveros op cit).

Ihuatzio por su parte consiste de una gran plaza (**Figura 3.2.89**) (Cárdenas 1996 :30) sobre la cual se construyeron tres yácatas así como un edificio de planta circular, todo ello rodeado por un largo muro-calzada. Otras estructuras se encuentran fuera del muro, entre otras un embarcadero.

Estas yácatas al parecer son originales de Michoacán. Hay sin embargo en Tula, Hgo. en la parte más antigua (750dC a 900dC) un edificio llamado El Corral que es una estructura rectangular a la cual se le adosa un cuerpo semicircular (Cobean y Mastache 1995 foto 72-73) pero este en realidad, me parece que no tiene que ver con las Yácatas de Michoacán pues es mucho más antiguo.

### **3.3 Algunas conclusiones generales sobre la arquitectura de Mesoamérica.**

En un inicio me guió el marco teórico de Alfredo López Austin y su definición de un “Núcleo Duro” – esto es la serie de elementos entrañablemente unidos que caracterizan a Mesoamérica desde su inicio. Añadimos a esta base otros aspectos de Mesoamérica comentados por Caso que tienen que ver con la disposición en cuatro de toda la ideología mesoamericana, que a su vez otorga un sistema biaxial y simétrico a la arquitectura.

Sin embargo pronto nos dimos cuenta que esta serie de rasgos que se inician en el centro y sur de México desde tiempo de los olmecas, no funcionaba para el Occidente ya que este nunca recibió aquel influjo olmeca y tiene un origen en el Occidente mismo. El jaguar y Tlaloc no se dan en Occidente – este último a fines de la historia y si acaso en forma muy sintética. La arquitectura de los poblados no sigue aquella simetría del centro de México.

Si bien tampoco se ven aquí aquellos adelantos como la numeración, el calendario y la escritura, es clara la importancia de la zona costera – la Cihuatlampa - que funcionó como corredor para llevar metales, la concha, la turquesa, las guacamayas y la ideología tolteca – uniendo así las ciudades de Paquimé en Chihuahua con las de la mixteca-poblana. De aquí puede sugerirse que todos los poblados a lo largo de esta ruta debieron ser muy importantes, valor que sólo mayores investigaciones podrán corroborar.

#### 4. LA GRAN CHICHIMECA

##### **Introducción.**

En el capítulo 2.0 - Regionalización - hablé sobre esta gran región conocida por los mexica como la *Chichimecatlalli*, que en el siglo XVI se ubicaba al norte de los imperios mexica y tarasco, es decir al norte de la frontera mesoamericana de ese tiempo. Comenté que de acuerdo a los mexicas y a los historiadores españoles y mexicanos de tiempos de la Colonia, aquella área se extendía hacia el norte hasta "Cíbola y Quivira" es decir hasta los estados de Arizona y Nuevo México en el hoy EEUU y que en ella vivieron tanto grupos agricultores como recolectores -cazadores-pescadores, en diferentes tiempos y condiciones, por lo que no podemos decir que esta era una región cultural homogénea. Así el término de chichimeca no lleva implícito algún carácter cultural, sino que se refiere simplemente a aquel habitante del norte.

En el capítulo 3 dedicado a Mesoamérica, me guíé por los conceptos de López Austin quien basado en la cosmovisión descubre una serie de elementos íntimamente relacionados entre sí que definen lo que llamó el "Núcleo Duro" de Mesoamérica. A este enfoque añadí los puntos de vista de Caso. Estos elementos me permitieron no solamente distinguir aquellos elementos religiosos e ideológicos sino explicarme así la arquitectura relacionada con la religión y la cosmovisión.

En relación a la Gran Chichimeca utilizaré esos enfoques de la religión y cosmovisión para intentar si es posible entender los "Núcleos Duros" de cada uno de los varios grupos que ocuparon la Gran Chichimeca, estos unidos a la arquitectura como un posible producto de aquellos elementos básicos. Después de todo y a pesar de que dizque somos muy civilizados,

la religión y la cosmovisión, ahora relacionadas con las etnias, siguen imperando para separar y agredir al piensa de diferente manera.

En nuestros mapas de vegetación y de climas (Figuras 1.5 a 1.10) y en mis comentarios al respecto vertidos en nuestro Capitulo 2, vimos que Mesoamérica se ubica en una zona de vegetación tropical donde caen mas de 800mm de lluvia anual, lo que permite el seguro cultivo de temporal, mientras que la Gran Chichimeca se encuentra en tierras más áridas y con menos lluvia, lo que exigirá a sus moradores todo tipo de estrategias para cultivar y sobrevivir, ya sea como sedentarios o como nómadas.

En esta región podemos distinguir a través del tiempo a diferentes grupos nómadas así como a los agricultores. Estos últimos deben separarse en dos grandes regiones culturales: los de origen mesoamericano que se asentaron en la región sureña de la Chichimeca, y los de origen norteco- los que agrupamos bajo el nombre del "Noroeste" (que equivale a lo que los norteamericanos llaman el "Suroeste"). El Noroeste incluye los actuales estados de Sonora, Chihuahua, Arizona, Nuevo México, Utah y Colorado y el noroeste de Texas.

Es un hecho que solamente la arqueología nos permitirá ahondar sobre los diferentes aspectos de la Gran Chichimeca, puesto que aquellos grupos fueron ágrafos y la información histórica y etnográfica fue muy tardía - en algunos casos hasta el siglo XVII y en otras hasta el XIX - cuando ya mucho había cambiado en el territorio mexicano por la presencia del español, sus depredaciones y enfermedades y el corte de las comunicaciones entre las poblaciones mesoamericanas y las nortecñas. Sin embargo y por analogía, algunas informaciones etnográficas nos sugerirán datos importantes.

Tenemos a la mano un libro dedicado a la Gran Chichimeca escrito por varias autoras (Braniff coord. 2001) donde se nos ofrece todo tipo de información sobre la región, y de donde

rescataré solamente algunos datos que tienen que ver con la arquitectura y en su caso con la cosmovisión y la religión..

Este tema de la arquitectura en la Gran Chichimeca la organizaré de acuerdo a los siguientes capítulos:

**4.1. Elementos diagnósticos**

**4.2. Arquitectura de los grupos nómadas.**

**4.3. Arquitectura de los grupos sedentarios y agrícolas:**

**4.3.1 La Mesoamérica Chichimeca**

**4.3.2 El Noroeste**

**4.1. Elementos diagnósticos.**

Visto que los habitantes de esta enorme región tuvieron una base económica diferente , no podemos establecer elementos culturales diagnósticos comunes, excepto que ellos habitaron regiones más áridas y con menos lluvia que las mesoamericanas, lo que exigió de ellos un gran poder de adaptación especialmente ante situaciones ecológicas o históricas cambiantes - a diferencia de las culturas mesoamericanas básicamente agrícolas, enraizadas eternamente en su pródiga tierra. Otro aspecto interesante, diferente a lo mesoamericano fue que, en general, las poblaciones sedentarias no tuvieron una larga vida, siempre expuestas a aquellos problemas ecológicos e históricos. Muchas regiones fueron abandonadas definitivamente (Cordell 1997 capítulo 11), otras revirtieron a una base económica diferente : los nómadas pudieron en cierto momento convertirse en sedentarios gracias a supuestos tiempos climáticos benignos, y otros, sedentarios y agricultores de pura sepa con efectivos sistemas de irrigación, como los hohokam del Desierto de Arizona, debieron completar su dieta con



muchos alimentos recolectados o cazados. Así las cosas la **demarcación entre nómadas y sedentarios no es tan clara como pudiera suponerse.**

#### **4.2 La arquitectura de los grupos nómadas.**

De acuerdo a la información histórica, los varios grupos nómadas difieren en su forma de ver al mundo tanto porque su historia es diferente como su medio ambiente también lo es. Por ejemplo el apache de origen atapascano que entró a la Gran Chichimeca en tiempos relativamente recientes, con una cultura alrededor de la cacería del bisonte (y en tiempos históricos con la ayuda del caballo), tiene una ideología diferente a la del guachichil en el árido altiplano potosino donde la cacería de pequeños animales y los tunales fueron su albergue y sustento. Diferente también es el Seri, pescador y navegante en la árida costa de Sonora. Se sabe que la arquitectura de cada uno de ellos es diferente puesto que cubre las especiales necesidades de cada uno y se adecua a las posibilidades del medio ambiente. La producción artística de los apaches y de los seris es totalmente diferente.

Es interesante, de acuerdo a la información histórica, la diferencia fundamental entre cómo estos nómadas concebían la vida, y cómo la pensaban los grupos sedentarios y civilizados.

En razón de los nómadas apaches se comenta:

"Nada mas ajeno a la naturaleza de estos indígenas indomables que tales ideas "santas y sublimes"...(las de los misioneros que intentaban controlarlos) cuya aceptación implicaba también la del yugo civilizador con el que fueron unidas las demás naciones. La diferencia es clara, el catolicismo que profesaban los mexicanos asumía que la vida en sociedad exigía el sometimiento, la renuncia a la libertad, la inclinación frente a jerarquías y desigualdades... nada de esto se ajustaba a la concepción de la vida que animaba a los apaches. No entendían el afán de acumulación de bienes materiales, tampoco el que un hombre pudiera apropiarse de la tierra o las aguas con exclusión de los demás..." (Orozco 2003: 71)

Estas diferentes formas de pensar ciertamente nos explican el enfrentamiento total entre nómadas y agricultores en tiempos prehispánicos, y entre ellos y los rancheros y misioneros en tiempos históricos.

Similares conceptos pero actuales son mucho más alarmantes, y se expresan en el libro de Adolfo Benito Narváez Tijerina: *Ciudades difíciles. El futuro de la vida urbana frente a la globalización* y en su prólogo por Fernando Martín Juez, agosto 2004 – aun inédito.

En otro aspecto, es evidente que por su estilo de vida, que en general implica un continuo movimiento en busca de su sustento, los nómadas - especialmente los cazadores y recolectores - no requirieron de construcciones definitivas, sino por el contrario, edificaron estructuras ligeras que se destruyen en el tiempo y que arqueológicamente son muy difíciles de encontrar. La información etnográfica nos ofrece ejemplos de este tipo de construcciones que ilustramos en estas **Figuras 4.2.1, 4.2.2 y 4.2.3** donde es evidente el carácter endeble de estas habitaciones.

Si bien aquella arquitectura es difícil o imposible de detectar, sabemos de su presencia desde el Pleistoceno hasta el momento de los contactos con el blanco, gracias a otras evidencias arqueológicas como son sus restos en cuevas, entierros, campamentos, concheros, utensilios específicos, armas, restos de animales cazados, arte rupestre y geoglifos entre otros . Estos aspectos están bien cubiertos por las arqueólogas Linda Cordell, María de la Luz Gutiérrez, Elisa Villalpando, Marie Areti Hers y Beatriz Braniff (en *Braniff coord. 2001 capítulos 2 y 3*). Otro importante y reciente estudio (Viramontes 2000) se refiere a los cazadores-recolectores de la zona semidesértica del sur de Querétaro que en tiempos históricos se identificarían como pames y jonaces.

Es interesante verificar que, aún con el conocimiento del cultivo del maíz - que en el Noroeste se conoció por lo menos hace 4000 años (sitio Bat Cave, Nuevo México) ( Cordell 1997: 140) dicho cultivo tampoco permitió un asentamiento definitivo, y las primitivas y pequeñas aldeas de casas-foso - que luego describiremos - sólo fueron comunes 2000 años después, hasta principios de nuestra era..(op cit.:221) . Es importante por su antigüedad, la aldea de Cerro Juanaqueña, al norte de Casa Grandes, Chihuahua donde hay evidencia de gente que vivía en casas pequeñas, de cimientos redondos de piedra ubicadas sobre terrazas artificiales, que ya conocían el cultivo del maíz hacia 1500 aC (Hard et al 2001).

En cuanto a la información arqueológica e histórica, sabemos que en aquellas zonas de extrema aridez donde tampoco existían ríos, varios grupos de nómadas existieron por siglos, sin aparente cambio, hasta aquellos tiempos del contacto con los españoles, como fueron la gente de la Baja California, y del Mohave en la Alta California, los de las costas de Sonora, de Coahuila, Nuevo León y sur de Querétaro, así como en algunas regiones de Arizona y Nuevo México y en un cierto tiempo (post 1200dC) en Guanajuato, San Luis Potosí, Zacatecas y Durango.

McGuire y Schiffer (1983:284) intentan explicar el cambio que se da en el Noroeste (Suroeste para los norteamericanos) entre la arquitectura de las casas-foso primitivas y la arquitectura de los “Pueblos”, esta última caracterizada por construcciones hechas sobre la superficie del terreno, de varios cuartos rectangulares contiguos y a veces de varios pisos (cambio al que nos referiremos repetidas veces en adelante) y aducen que generalmente entre más nómada es una sociedad ella probablemente construirá habitaciones muy sencillas de planta redonda u oval con un techo en forma de domo y de bajareque (como son las casas-foso) que no requieren materiales de construcción duraderos como son los

requeridas por una sociedad sedentaria. Como en esos tiempos primitivos aquellas sociedades que estaban en continuo movimiento se caracterizaban por no tener desigualdades sociales, no tienen necesidad de aparentar tales diferencias sociales a través de la arquitectura.

Aquí podemos recordar que la primera evidencia de habitaciones en la región de Mesoamérica es precisamente la de casas foso halladas en Tehuacan (ver figuras 3.2.1 y 3.2.2) y que una vez establecida la clara sedentarización con evidencia de la cerámica y de una agricultura eficiente, la casa se convierte en rectangular (ver figura 3.2.4.)

En adelante, en nuestro tema 4.3.2, me referiré a las pequeñas habitaciones de base redonda ubicadas en la Baja California y en la Isla de San Esteban (Son.) donde nunca se pudo cultivar, así como en la zona de Trincheras, tanto en Sonora como en Arizona cuya forma y tamaño sugieren que sus constructores eran nómadas o semi-sedentarios.

#### **4.3.0 Los chichimecas que aprendieron a cultivar. La primera arquitectura.**

La información sobre estos norteros y su cambio hacia una forma de vivir sedentaria ha sido estudiada en regiones del Noroeste (Chihuahua, Sonora, Arizona, Nuevo México y Colorado) pero para otras zonas mexicanas hacia el sur este tipo de investigación prácticamente no existe.

### 4.3.1. La Mesoamérica Chichimeca (o La Mesoamerica Septentrional).

#### Introducción.

Desafortunadamente la información que ha prevalecido en México sobre esta región sureña de la Gran Chichimeca que abarca los estados de Guanajuato, Querétaro, San Luis Potosí, Zacatecas, Durango y sur de Tamaulipas, es aquella heredada de los españoles quienes en el siglo XVI se enfrentaron a aquellos aguerridos grupos nómadas - guamares, guachichiles, zacatecos, rayados, irritilas - grupos totalmente diferentes a los civilizados y domesticados mesoamericanos. Aquellos nómadas fueron muy difíciles de subyugar y por ello los conquistadores adoptaron la política de acabar con ellos a "sangre y fuego". (Powell 1952) En efecto no sobrevivió población de este tipo, excepto los llamados chichimeca-jonáz en la Misión de Chichimecas, San Luis de la Paz. S.L.P. (Romero 1960) que Ramírez (1952: 3) identifica como Guaxabanes y Sanzas de la lengua cuachichil . (Consultar igualmente a Gutierrez Cantú 2002 y 2003 para información de tiempos coloniales en la región de Charcas, S.L.P. y otras)

En esta categoría de recolectores-cazadores se encuentran los Pames que en el siglo XVI se ubicaban en la región de Río Verde, S.L.P. y en las estribaciones de la Sierra Madre y de la Sierra Gorda, Qro. (Noyola 1996:11), Sin embargo, de acuerdo con Kirchhoff (1943b) los pames habían recibido fuertes influencias mesoamericanas por lo que su estatus de nómadas es discutible.

Así la concepción generalizada de lo Chichimeca es todavía hoy en día, el de un indomable salvaje y no, como fue en un tiempo muy anterior al siglo XVI, del chichimeca que vivió en

esas mismas regiones y que sabía cultivar y construir grandes y pequeños poblados y al cual nos referiremos ahora.

Los chichimecas mesoamericanos agricultores y sedentarios.

En esta zona sureña de la Gran Chichimeca no se han hecho estudios ecológicos que permitan entender aquel cambio del nomadismo original - Pleistoceno - Holoceno - al sedentarismo que describiremos en adelante. Sin embargo puede sugerirse que esta colonización por gente mesoamericana pudiera asociarse a un tiempo benévolo que permitiera el cultivo. Sólo sabemos arqueológicamente que hacia principios de nuestra era y durante su primer milenio - hasta +-1150dC - se dio una colonización por parte de grupos mesoamericanos en esta región sureña de la Gran Chichimeca: de allí el título de esta sección la Mesoamérica Chichimeca o la Mesoamérica Septentrional, región que se ilustra en esta **Figura 4.3.1**. Como mesoamericanos que eran, partícipes de una larga tradición, estos grupos evidentemente ya conocían el cultivo y la arquitectura que ahora debieron adaptar a un nuevo entorno. Tenemos además datos históricos y arqueológicos que nos explican el abandono de aquellas regiones por aquellos chichimecas mesoamericanos que se inicia hacia el año 900-1000dC y que culmina en 1150dC, este último relacionado con un tiempo de extrema sequía. Conocemos igualmente la participación de algunos de estos chichimecas en una nueva historia dentro de la propia Mesoamérica, específicamente en la conformación de la gran ciudad de Tula, Hidalgo hacia el siglo IX y a los mitos asociados a la presencia de Mixcoatl y sus 400 flecheros a lo que nos referiremos después.

Esta colonización mesoamericana que a grosso modo llegó hasta el Trópico de Cáncer, tiene dos orígenes los que se muestran en nuestra anterior figura: hacia el Noreste, mesoamericanos procedentes de la costa del Golfo de México que construyen sitios en la sierra de Tamaulipas, en la meseta de Rio Verde, S.L.P. y en la Sierra Gorda queretana; y hacia el Norcentro y Noroeste, la colonización provino, de mesoamericanos procedentes del

Occidente (Michoacán, Guanajuato) quienes construyeron sitios en Guanajuato, los valles de Querétaro, el altiplano potosino, Zacatecas y Durango. La arquitectura de las dos zonas es diferente, como son también diferentes sus cerámicas, figurillas y objetos suntuarios.

La colonización mesoamericana en el Noreste Figura 4.3.1.1\*

En la Sierra de Tamaulipas y en regiones de la Sierra Madre Oriental (**Figura .2**)

aparecen tempranamente -hacia 500aC- asentamientos permanentes de tipo huasteco:

plataformas circulares que son la base de pequeñas casas, y conos truncados como base de los templos - que no se ilustran.

Posteriormente durante el Clásico cuando se alcanza una mayor complejidad cultural y un aumento de población, se añaden los juegos de pelota y es entonces que las relaciones con la huasteca son muy evidentes. Las figurillas fabricadas en molde tipo "retrato" son características de estos tiempos. Después del año 1200dC, la gente revierte a una arquitectura semipermanente - que no se describe -, patrón que continúa hasta el momento histórico.(MacNeish 1958: 157- 192, fig. 49 y tablas 30-31)

Tierra adentro en la meseta de Río Verde y a lo largo del río del mismo nombre y de sus afluentes, se encuentran muchísimos sitios - pero sólo algunos investigados (**Figura .3 y .4**).

Michelet (1996), hace una magnífica investigación en varios de ellos, registrando su planificación general, su estratigrafía, entierros, cerámicas, lítica, etc.. y llega a determinar una temporalidad general que se inicia en el Preclásico Terminal, con su mayor complejidad en el Clásico, y su fin hacia 1000dC-1100dC Los materiales muestran relaciones cerámicas

\*Como hemos dividido a los agricultores chichimecas en los mesoamericanos 4.3.1 y los del Noroeste en 4.3. 2 para no escribir tanto número solo utilizaremos el número correspondiente a la ilustración, así aquí en vez de escribir 4.3.1.1 para el primer dibujo solo mencionaremos .1

y figurillas hacia la huasteca y la costa del Golfo, entre otras las figurillas "retrato", y algunas vasijas y tiestos que son de tipo teotihuacano. Elementos especiales son los famosos yugos y las palmas que pueden relacionarse igualmente con la zona del Golfo. Los poblados contienen estructuras ceremoniales de base circular o rectangular y algunas llevan canchas del juego de pelota. Desafortunadamente el autor no dibuja a dichas estructuras.

Enormes poblados como el sitio de San Rafael (**Figura .5**) (Michelet op cit:202) contiene toda esta serie de elementos – pero tampoco el autor dibuja en detalle las casas ni las construcciones ceremoniales, como tampoco su organización interna. Es interesante que este sitio así como los que han sido dibujados esquemáticamente, no muestran la organización simétrica de la Mesoamérica nuclear que describimos anteriormente. Recordemos que el propio Tajín, (figura 3.2.44) tampoco muestra aquella simetría tan evidente en Teotihuacan y otros sitios a los que ya nos referimos en aquel capítulo 3. Recordemos igualmente la enorme cantidad de juegos de pelota que se dan en esa ciudad de Tajín, lo que probablemente tenga que ver con lo que pasa en la Sierra Gorda de Querétaro que en adelante describimos .

En tiempos recientes (Velasco 1997) se ha hecho acopio de los varios documentos para la historia de la Sierra Gorda hasta 1989 documentos que resultan muy importantes. Entre los varios artículos se mencionan repetidamente las ruinas de Toluquilla y Ranas situados en el municipio de El Doctor, que se describieron y dibujaron desde el siglo XIX por el Ing. Pawell Primer (**Figuras .6, .7, .8 y .9**) Ambos sitios se localizan sobre la cúspide de angostos y empinados cerros, donde casi "a fuerzas" se construyeron varios juegos de pelota y construcciones cuyos perfiles recuerdan al Tajín. Marquina 1964 en Velasco 1997: 333-337 nos da mas detalles sobre las construcciones y sus medidas). Recientemente la pirámide principal de Ranas ha sido restaurada con un gran sentido estético que respeta el ambiente natural (**Figura .10**).



De Ranas se han obtenido preciosos yugos (**Figura .11**) y "palmas" (**Figura .12**) que claramente recuerdan a las culturas del Golfo.

Estos dos sitios así como muchos otros detectados recientemente (**Figura .13**), se encuentran en la zona minera del cinabrio, muy importante desde tiempos prehispánicos que Langensheidt describe en varios artículos (1970 y 1988 y 1989).

El autor hace una extraordinaria relación de estas minas y apoyándose en los trabajos del Arq|go. José Luis Franco Carrasco, describe los materiales asociados como son cerámicas (teotihuacanas y veracruzanas entre otras, herramientas (martillos, morteros), material de alumbrado, puntas de flecha de obsidiana, figurillas (tipo retrato) güiros, concha, olotes y los característicos yugos como los aquí ilustrados **Figuras .14**. Varios de estos yugos se hallaron dentro de las minas, por lo que ellos deben representar un aspecto ideológico muy importante que representa el dominio de aquellas culturas del Golfo no solamente en esta zona minera sino también en la región de Río Verde que ya mencionamos. El visitar aquellas minas - algunas muy profundas - es una experiencia inolvidable: se ven los techos tiznados por el humo, restos de los hachones para iluminar, pasadizos lustrados por el uso, columnas internas para evitar el colapso de los techos. Ese trabajo minero debió ser peligroso y difícil.

A esta información debemos agregar la de Herrera (1994) que se dedica a la minería de cinabrio en Querétaro donde utiliza muchos de los datos de Langensheidt. Además del mapa arriba mencionado (Figura .13) donde ubica una serie de sitios, nos ofrece una información cronológica de las tres regiones en que divide la zona todas ellas desarrolladas fundamentalmente durante el Clásico y en un solo caso hasta 1300dC (op cit :340, 343 y 345.). Nos comenta que las regiones que utilizaron el cinabrio fueron La Venta,Tab., el valle de Oaxaca, el Trapiche,Ver. Cerro de las Mesas, Palenque, Teotihuacan ( op cit:357)

El autor hace una limitada y superficial relación de las estructuras en los diferentes sitios asociados a las minas (op cit.:195-326) y menciona plataformas, basamentos piramidales, muros de nivelación que fueron base de habitaciones, edificios (algunos de 18 a 22m de lado). estructuras, trabajos mineros, túneles y tiros, dispersión de tiestos y lítica, etc. que como no están dibujados, poco sirven para reconocer su arquitectura. Solamente añade un croquis del ya conocido sitio de Ranas, donde se marcan los edificios restaurados ubicados al poniente de la zona (Figura VII.23) donde me imagino se encuentra la sección restaurada que ilustramos en la Figura .10.

Como un resumen de tipo general vemos que en toda esta región del Noreste, la población se concentra durante el Clásico, y que algunos sitios sobrevivieron hacia el 1000-1200dC. Estas fechas son interesantes pues como veremos en adelante concuerdan en términos generales con la población de grupos agricultores de la región que en adelante describimos. En tiempos de la colonización hispana la región de Río Verde y la sierra Gorda de Querétaro, eran habitadas por aquellos grupos Pames que mencioné atrás.

#### La colonización mesoamericana en el Norcentro y Noroeste

Esta colonización dentro del territorio sureño de la Gran Chichimeca se inicia en el sur de Guanajuato y norte de Michoacán a principios de nuestra era - sino es que un poco antes - Comenté ya que el muy importante y antiguo (+-700-400aC) sitio de Chupícuaro, Guanajuato ubicado en las márgenes del río Lerma, tiene su origen cerámico, en parte, en los antiguos sitios de Capacha, Col. y El Opeño, Mich. y que después de el, los sitios de Morales, Gto. y luego el de Loma Alta, Mich. serían los originadores de nuevas cerámicas y decoraciones que evolucionarían posteriormente en Jalisco, Zacatecas y Arizona. Es larga la distancia entre estas dos últimas regiones (**Figura .15**) y es extraño que no se hayan encontrado en Sinaloa o Sonora evidencias de ese contacto.

Una característica especial de la cerámica de esta zona, es la división en cuatro de los diseños que se origina desde Chupícuaro y que subsistirá hasta los grupos Hohokam en Arizona en tiempos posteriores (**Figura . 16**) . Es posible que esta división en cuatro esté relacionada con aquella simetría, con el número 4 y las 4 direcciones características de la Mesoamérica Nuclear que mencionamos en nuestro capítulo 3.0 y que son parte del Núcleo Duro elaborado por López Austin y Caso.

A este diseño cruciforme original de Chupícuaro se le agregan después en dos de los cuadrantes algunos diseños de animales y otros seres que se dan tanto en Morales, como en Loma Alta, así como la Greca Escalonada (que procede de Loma) (**Figura .17**, diseños 46-56) Braniff 1998 fig. 48). Estos diseños alcanzan su mayor interés y complejidad en Altavista, Zacatecas **Figura .18 a-d-e)**. Pero es claro que a lo largo del trayecto entre Guanajuato, Michoacán y Zacatecas no todos los diseños originales persistieron sin cambio en aquellos nuevos contextos, y en Altavista se originan nuevos diseños que representan quizás una nueva ideología donde ya está presente la imagen del ser humano .

Los diseños que se conservaron son la Greca Escalonada - que comienza desde muy temprano - fase Canutillo, y después el cuadrúpedo que parece un perro y a veces un cocodrilo así como las aves con las alas abiertas y otras vistas de perfil (**Figura .18a**). La serpiente se dibuja con una serie de puntos alrededor, como la que se da en Loma Alta. A veces lleva dos lenguas bífidas (**Figura .18b**) Otros animales cuadrúpedos (uno con manos) llevan el hocico o mandíbulas dividido en dos, y otros con la cola enroscada y manos, llevan el mismo hocico cerrado o abierto. Otros llevan una gran cola de 3 o 4 líneas paralelas (**Figura .18b**).

Entre los nuevos diseños está la serpiente enroscada con brazos y cabeza humana que lleva dos mechones (estos similares a los de la figura .18b) y que lleva el símbolo de la palabra (**Figura .18c**). La serpiente ahora extendida conserva los brazos y el habla, y una especie de

ave vista de perfil lleva también el símbolo de la palabra. Otras representaciones humanas conservan los dos mechones, y otra más tiene dos cabezas y porta una especie de báculo (**Figura .18c**).

Finalmente grandes personajes se representan en estas copas dibujadas al cloisonné (técnica esta compleja y adelantada, de varios colores) cuyos pedestales incluyen el pequeño diseño de un hombre acucillado (**Figura .18d**) En similares copas se dibujan águilas que al parecer comen una serpiente o rayos (?), (**¿preludio de nuestra insignia nacional?**) siempre acompañados por la greca escalonada. (**Figura .18d**).

Un viejo ícono es el del pájaro con el pico abierto que se inicia en El Opeño, Michoacán., aparece luego en Chupícuaro, Guanajuato, después en Zacatecas y finalmente en Snaketown, Arizona. (**Figura .18e**). Me gustaría que esta ave fuera la guacamaya pues este animal fue muy importante tanto en Mesoamérica como en el Noroeste, especialmente en Paquimé, Chihuahua.

Regresaré a estos diseños cuando hable de la Cultura Chalchihuita de Zacatecas-Durango, pues ellos me permitirán sugerir la ideología de estos grandes arquitectos.

En razón de la cronología, Chupícuaro ocupa fechas tempranas (700aC y 100dC según Florance 1992; Morales entre 400aC y 100aC según Braniff 1998; Loma Alta, Mich entre 100aC y 100dC según Carot 1992 en Braniff 1998 Figura 45. Altavista- Fase Altavista 300-500dC según Kelley y Kelley : 62 ; y Fase Vesuvio 500-900dC ( según Hers 1989:39 y figura 3) Recientes investigaciones en la región de Acámbaro (Darras y Faugère 2005) ubican a la Fase Mixtlan entre 100dC y 260 dC. Esta fase es la le sigue a la fase Chupícuaro, de lo que se infiere que ésta última terminó hacia 100dC. Igualmente nuevas investigaciones en Zacatecas

ubican a la fase Canutillo entre 350 y 550dC (Leigemann 2005). Esta fase es el antecedente de aquellas fases Altavista y Vesuvio, de lo que se infiere que estas son posteriores a 550dC.

En cuanto a la cronología de Snaketown entre los hohokam, las fases donde es mas clara la influencia mesoamericana se dan el Período Colonial ( entre 550dC y 900dC según Haury 1976, o 800dC y 1000dC según. Schiffer 1982:335).

El carácter de esta gran relación (¿migración?) entre Zacatecas y los hohokam ha sido discutida ampliamente por Nelson y Crider 2005. Sin embargo falta considerar aquellos tiempos entre Chupícuaro - digamos 400aC - y Altavista -digamos 550dC y finalmente Snaketown 550dC lo que equivaldría a una conexión que tomó unos mil años. (Esto no debe sorprendernos si consideramos que en nuestros tiempos la cruz, que es el ícono del cristianismo, ha tomado mas de dos mil años para distribuirse en el mundo. Otros íconos maravillosos que se iniciaron desde los tiempos de Grecia son las tres órdenes de las columnas y sus capiteles, que sobrevivieron en Roma, en España, en la Nueva España, en Colima y en la Casa Blanca en Washington, sin que hubiera necesidad de una conquista griega. Estos diseños son íconos que las diferentes culturas reviven quizás como símbolo de poder o de autoridad.

Lo que me parece interesante es que estos diseños prehispánicos deben considerarse como íconos que representan una manera de pensar - una ideología - que debió ser la dominante en la región.

Pero ¿qué hay de la arquitectura?

Ya comenté( Figura 3.2.51b) que en el sitio de Totoate, Jalisco, de tiempos del Clásico Temprano, (82aC a 505 dC - en Hers 1989:38) aparece un "guachimonton" y una construcción con una plaza hundida con un pequeño altar en el centro. Este tipo de arquitectura - el del patio hundido y un altar en el centro - es uno de los elementos característicos en la mayoría de

estas regiones al centro y noroeste de la Chichimeca mesoamericana durante el Clásico. Los investigadores de Guanajuato a este tipo de arquitectura le llaman la "Tradición del Bajío". Sin embargo, esta unidad plaza hundida y templito central, está ya en Teotihuacan (ver por ejemplo Figura 3.2.23) por lo que su origen pudiera estar allá y no en Totoate ni en el Bajío. Es extraño sin embargo que en estas zonas no se copiaran otras cosas de Teotihuacán.

Muchos son los sitios en Guanajuato que presentan esta arquitectura del patio hundido (**Figura .19**) que Cárdenas 1997 ubica entre 300dC y 650dC. En este mismo mapa se localizan varios guachimontones en el poniente del estado, lo que sugiere una relación con Jalisco. De estos sitios he escogido algunos que me parecen son importantes (**Figura .20**) y nos referiremos a ellos en adelante. Todos ellos requieren de una cronología mas precisa de la que tenemos a la mano. En general podemos decir que estos sitios se ubican dentro del Clásico - pues la mayoría de ellos no sobrevivió después del año 900-1000dC. excepción hecha de los sitios Carabino (Num. 4) y El Cerrito (Núm. 15) que son toltecas, del Posclásico Temprano y Villa de Reyes, S.L.P. (Núm. 1) y El Cópore, (Núm.2) que tienen una última fase tolteca.

En otro aspecto, he argumentado que en el Bajío propiamente dicho - es decir aquella zona baja que en tiempos de la Colonia solo fue habitada después del año 1700dC debido a su gran humedad y difícil maleza que sólo servía para el ganado (Brading 1973) - no existe evidencia de una arqueología prehispánica, idea que se basa en la distribución de los sitios la mayoría de ellos localizados arriba de la cota de nivel de 1700msn. (Braniff 1999 y 2005) . Sin embargo varios arqueólogos han ampliado el concepto de "Bajío" a niveles mas altos. Así por ejemplo el sitio de Plazuelas relacionado con la "tradicón Bajío", se ubica en las "estribaciones sureñas de la sierra de Pénjamo" (Castañeda y Quiróz 2004:141 y Figura 1) y no propiamente en la zona baja.

En este sentido de que esta zona del "Bajío" no era apta para la habitación, es interesante la primera hoja de la "Tira de la Peregrinación" (mexica) que muestra la salida en el siglo XI de Aztlan - que es una isla - y - que de acuerdo con Kirchoff se ubica a en el cerro de Culiacan, Gto. sugiriéndose que en ese tiempo el Bajío estaba lleno de agua.

De los muchísimos sitios que en Guanajuato que ostentan aquella arquitectura del patio hundido que registra Cárdenas (1997), sólo he ilustrado dos (**Figuras .21 y .22 a y b**) porque están bien dibujados. En adelante me referiré a Plazuelas con mayor detalle.

Desafortunadamente y generalmente sólo se dibujan las construcciones principales de los poblados, por lo que es imposible entender la organización total del pueblo. En las ilustraciones más amplias como San Bartolo (Figura .21) y el propio Plazuelas, la distribución del poblado no sigue aquel patrón simétrico de los grandes sitios de la Mesoamerica Nuclear pues en verdad están adaptados a un terreno irregular; aunque cierta simetría es evidente en la pequeña unidad que incluye el o los edificios principales y el patio hundido frente a ellos.

Volvamos al importante artículo sobre el sitio de Plazuelas (núm. 11 en mapa .20) cercano al pueblo de Pénjamo, Guanajuato. De acuerdo con sus investigadores, Plazuelas se ubica cronológicamente en aquellos tiempos de grandes cambios en Mesoamérica -llamado el Epiclásico - entre 600dC y 900dC, fecha ésta última que marca su abandono definitivo.

El sitio incluye una Ladera Occidental, aún sin explorar, que incluye templos, una cancha de juego de pelota y una zona habitacional, que no se dibujan . En la Ladera Oriental tampoco explorada, muestra tres basamentos piramidales asociados a una serie de terrazas. Otro

edificio circular- quizás Guachimontón puede estar relacionado con la Tradición de Teuchitlan.

En la llamada Ladera Central se encuentra el edificio llamado Casas Tapiadas y un gran juego de pelota localizados sobre terrazas artificiales que se han explorado y restaurado con mucho cuidado (**Figura .23**). Dicho edificio Casas Tapiadas tuvo varias etapas de construcción siendo la primera una gran plaza hundida rectangular con un cuarto en cada lado; en la segunda etapa se le agrega una ampliación hacia el oriente, y finalmente en la tercera se añade otro edificio hacia el poniente (**Figura .24**). La **Figura .25** muestra el basamento central (figura 10) y la **Figura .26** muestra la entrada poniente al edificio Casas Tapiadas .

Una escultura pintada de rojo (¿cinabrio?) ha sido identificada como Serpiente Emplumada (Aramoni 2004:175) y en el edificio llamado de Los Caracoles se hallaron una serie de piedras labradas que según la investigadora representan el caracol cortado de Quetzalcoatl. (Aramoni 2004:163). Estas son almenas similares a las que coronan el *coatepantli* de Tula, Hgo.

Otras investigaciones en Guanajuato han sido registradas y descritas en recientes trabajos Braniff coord. 2005. que complementan esta información.

En el sitio de El Cópore (Num. 2 en mapa 4.3.1.20 apareció una figurilla similar a la que ilustramos aquí (**Figura .27**) Este tipo de figurillas con la nariz prominente se han hallado en el sitio de Palenque, cercano a San Francisco del Rincón, Gto. Ellas se han clasificado como Tipo I y también se han hallado en Zacatecas (La Quemada) lo que sugiere una importante conexión que la vemos reforzada con las colecciones de Morales, Gto.(cerca de Chamacuero, hoy Comonfort que describimos anteriormente.



Una extraordinaria colección, desafortunadamente saqueada por el Sr. Miguel Malo Zozaya del gran sitio de Tierra Blanca cerca de San Miguel de Allende (lugar que así fue prácticamente destruido), muestra objetos muy especiales, como estas grandes urnas antropomorfas con nariz prominente (**Figura .28**), bellas pipas y vasijas decoradas al cloissoné (**Figura .29**) que ciertamente sugieren una especial ideología y una maestría artesanal. (Es importante ver la inmensa colección de este señor que en parte fotografié en 1966 y que se presenta al final de mi libro Braniff 1999, y que luego aparece fotografiada en un apéndice en la bella obra de Francisco de la Maza 1972 cuando este saqueador había ya ampliado su colección y su territorio de destrucción. (Esta colección y el mismo Sr. Malo terminaron muy mal, cuando este la destruyó y luego se pegó un balazo.)

Es interesante que, como sucedió en aquel Noreste, en esta región de Guanajuato no aparece por ninguna parte la figura de Tlaloc, siendo este dios el ícono por excelencia de Mesoamerica. ¿Es que no funciona en estas zonas mas áridas?

Sin haber necesariamente cubierto todo lo que sucede en Guanajuato en esos tiempos del Clásico, podemos ahora emprender el camino hacia el norte, al llamado Tunal Grande y al Valle de San Luis en aquel estado potosino.,donde ubicamos varios sitios prehispánicos.

### **Figura .30**

Esta región es la más árida de la Mesoamérica Chichimeca. Sin embargo los grandes tunales, el mesquite, el garambullo entre otras plantas, fueron parte esencial de la dieta de sus habitantes, además del maíz que evidentemente cultivaron. Es en esta región donde se encuentra la sección central de frontera mesoamericana del primer milenio de nuestra era hasta 1150dC.

El Tunal Grande colinda al norte con el llamado Desierto de Chihuahua donde a la fecha en San Luis Potosí se han hallado asociaciones líticas que muestran algunas relaciones con

Coahuila y Texas (Braniff 1961). Sin embargo algunos de estos artefactos - pequeños raspadores y puntas de proyectil específicas- se han encontrado en sitios limítrofes mesoamericanos, como en El Cerrito, Zac. y Cerro de Silva, S.L.P.

Ese Desierto de Chihuahua se extiende hasta el sur de Nuevo México (Ver figura 1.10 en nuestro primer capítulo) donde la planta mas común es la Gobernadora o Hediondilla (*Larrea sp.*).

En el Tunal Grande en general los sitios son superficialmente pobres en el sentido de que como son de tierra, solamente aparecen como un pequeño montículo o tierra disuelta entre las piedras las que demarcan muros o cimientos. (**Figura .31**). Sin embargo como lo demuestran nuestras excavaciones en el sitio de Villa de Reyes, aquellos pequeños montículos de tierra o piedras dispersas, pueden cubrir estratos que incluyen construcciones complejas algunas muy profundas (**Figura .32**).

Para algunos quizás el panorama natural - San Luis "polvosí" como lo llaman algunos - puede ser deprimente. Yo lo encuentro impresionante, especialmente ante los restos arqueológicos que sugieren una supervivencia difícil. Sin embargo los potosinos encuentran maravillosa a su capital y en efecto lo es, pero hay que recordar que su riqueza se basó en su antigua minería de tiempos coloniales que permitió la existencia de las bellas y productivas haciendas como la de Bledos (Cabrera 1958) y la de Santa Teresa , y la riquísima hacienda de Jaral de Berrio cuyo casco está decorado en la cúspide con la estatua de un señor romano (¿sería el dueño?). Se dice que " para los toros de Jaral los caballos de alla mesmo". Los dueños de esa hacienda fueron a su vez dueños de una magnífica residencia en la ciudad de México que creo es hoy en día un banco.

Son pocas as investigaciones arqueológicas llevadas a cabo en esta región, entre las cuales se encuentra la de Jean Lesage 1966 sobre el sitio de Cerro de Silva, pero me dedicaré

específicamente a las investigaciones que la Arqlga. Ana María Crespo y yo llevamos a cabo tanto en la región como en el sitio que llamamos Villa de Reyes (por su cercanía a ese pueblo), conocido también como Electra Manuela o Electra (por un centro cercano que provee electricidad y que está situado en terrenos de Doña Manuela).

En el sitio la arqueóloga Crespo hizo una extensiva investigación en el tramo que debíamos rescatar (la nueva línea del ferrocarril destruiría parte del sitio) y yo me dedicaría en ese mismo tramo, a hacer excavaciones en ciertas unidades para definir la cronología y los materiales asociados. Sin embargo el sitio es mucho más grande y requiere de mayores investigaciones, pues mucho hay por debajo..

Mi investigación estratigráfica determinó tres períodos de habitación separados entre sí por varios años de abandono, períodos o "fases" caracterizados especialmente por sus cerámicas. Estas cerámicas no demuestran una evolución, sino que cada una de ellas es totalmente diferente a la anterior lo que sugiere que el sitio fue habitado por distinta gente a través del tiempo. La estratigrafía y las fechas de C14 asociadas nos ofrecieron la siguiente cronología: la más antigua fase que he llamado San Juan cubre los tiempos entre 100aC a 100dC; la siguiente Fase San Luis (o Valle de San Luis como la bautizó el Arqlgo Joaquín Meade hace muchos años) que es la más intensa, extensa y compleja se ubica a finales del Período Clásico, entre 650dC y 800dC; y la última, Fase Reyes, muestra una frágil presencia de grupos de origen tolteca que podemos ubicar hacia 1000 - 1150dC- Braniff 1992:181 y 182.

De acuerdo con la información de Crespo los restos arquitectónicos (líneas de piedras, concentración de materiales) hallados en superficie muestra una organización de las casas del poblado que siguen una orientación S70E (Crespo op cit :74 (**Figura .33**), casas, muros y terrazas que en su mayoría corresponden a la fase San Luis (**Figura .34**)

Es curiosa la ubicación de una especie de pirámide o "plataforma ceremonial" como la llama Crespo, bastante saqueada, fuera del pueblo, que Ana pudo croquisar. (**Figura .35** y cuyos materiales corresponden igualmente a la fase San Luis.

En mi caso, una de las varias excavaciones, se inició con una larga trinchera de acercamiento (Tr. 105) sobre una región plana ¿plaza? (**Figura .36**). Por una parte, pude verificar que a más de un metro de profundidad de esta Trinchera 105, existía otro estrato similar (¿plaza?). Al final de dicha trinchera encontré un gran cuarto cuadrado, ( que en mis **Figuras .37 y .38** he subdividido en PaW sección al oeste, PaWS, sección sur, PaE sección este y PaN, sección norte.); y al cual penetré por una angosta puerta (**Figura .37** abajo). El cuarto lleva muros de tierra sostenidos por pilastras o retenes externos cuadrados (d en figura .37 abajo), con un patio central cuadrado con cuatro pilastras de curiosa forma en las esquinas (i en Figuras .37 y .38) también fabricadas de tierra y cubiertas con una ligera capa de estuco blanco.

Sin embargo esta disposición que acabamos de describir sólo pudimos descubrirla después, pues aquellas pilastras de las esquinas estaban tapiadas entre si y no había acceso entonces al patio central. Alrededor de este núcleo formado por los cuatro muros que tapiaban las pilastras (g en figura .37 y .38 así como una banca dispuesta frente al muro oeste (a en esas mismas figuras) encontré desperdigados tiestos de cerámicas toltecas , es decir post 900dC. Después entré por arriba al patio central y luego de retirar la capa superficial (PaC1 en figura .38) y su relleno Pa Capas 2 y 3) , llegué al piso de dicho patio donde hallamos una ofrenda de una olla del tipo Valle de San Luis, (**Figura.39**) rota en pedazos los que cuidadosamente cubrían la base del patio limitado por sus cuatro lados por piedras labradas que a su vez permitían la salida de un dren (h en Figura 37). Luego perforamos ese piso y excavamos un pozo (P1 en Figura 38) en el piso de este patio y me encontré con una serie de capas que llegaban a un patio mas profundo limitado por piedras (j en misma figura) que servía a una construcción profunda (l,k en figura .38). Sobre ese patio antiguo se hallaron entierros

secundarios de huesos humanos acompañados de ofrendas, también rotas, de la misma cerámica tipo Valle de San Luis. Estos huesos muestran cortes que fueron hechos cuando el cadáver estaba fresco. Evidentemente los muertos y sus ofrendas debieron enterrarse en otra zona para después ponerlos como ofrenda y entierro secundario en este antiguo patio.

En razón de estos hallazgos puedo reconstruir la historia de este curioso cuarto: en un primer tiempo se encuentra el patio inferior, que servía a un cuarto circundante (600dC?); luego se abandonó después de rellenar el patio con entierros secundarios y sus ofrendas de tiempos del Valle de San Luis. Sobre esta primera construcción (que debe corresponder en el tiempo a aquella plaza inferior que nos encontramos en la trinchera de acercamiento) se erigió una segunda habitación con las cuatro pilastras alrededor de un patio superior, que llegado cierto momento (800dC?) también se dejó de utilizar al cegar aquel patio, poniendo como pavimento aquella olla rota Valle de San Luis, y tapiando los muros entre las pilastras, cuando se abandonó la casa. Pero en aquella casa abandonada, se metieron algunos señores toltecas que dejaron allí algunas de sus cerámicas características, que nos permiten ubicarlos hacia 1000dC, doscientos años después de aquel abandono por parte de la gente de la fase San Luis.

La efímera presencia de gente tolteca que se ubicó en este cuarto así como en la zona que estudió Crespo, sugiere que Tula ya no ejercía gran poder en estas regiones tan áridas. Pero he reconocido una última presencia cerámica tolteca más al sur, en el Cópore, Gto. y otra mucho más clara en El Carabino, Gto. y otra muy evidente en El Cerrito, Qro. (Crespo 1991) lo que sugiere un lento debilitamiento de norte a sur que finalizaría con el abandono final de la propia Tula hacia 1150 dC debido a una sequía que ha sido históricamente sustentada.

En nuestro libro y en el de Ana María Crespo se describen y dibujan las cerámicas mencionadas, así como otros materiales importantes. La cerámica diagnóstica de la fase San

Luis, que es polícroma, (ver figura .39) es muy diferente a los tipos de las regiones circunvecinas. Nuestra única figurilla de estos tiempos es bastante feíta. **Figura 40**

Además de los sitios que sombreamos en nuestro mapa y que contienen dichas cerámicas Valle San Luis, algunos tiestos de este tipo se han hallado en el Cópore, y en Cerrito de Rayas, en Guanajuato, así como en Cuarenta, Cienega de Mata y Chinampas en Jalisco, y otros han sido reconocidos en La Quemada, Zac. y otros mas *in situ* por Michelet en la región de Río Verde al oriente. A su vez en nuestro sitio de Villa de Reyes encontramos *in situ* algunos tiestos de la cerámica de Río Verde, así como algunas pipas que también son de aquella región, asociados a nuestras cerámicas Valle de San Luis.

Dos bellas pipas de piedra de codo las encontré en el sitio de El Cerrito, Zac. asociadas a un contexto de la fase Valle de San Luis. La pipa de piedra no es característica de Mesoamérica, pero algunas se encontraron en Cueva Vetada, en la región de río Verde (Delgado 1950) cuyas formas denotan claramente una similitud con la región Caddo-Hopewell del sureste de los E.U., problema que hoy estudia el arqueólogo Patricio Cabrera. Pipas de piedra tubulares se han hallado en sitios en aquel Desierto de Chihuahua así como en el Noroeste.

#### La cultura Chalchihuita. Zacatecas y Durango

Finalmente podemos entrar a la región noroccidental de nuestra Mesoamérica Chichimeca que lleva el nombre de Cultura Chalchihuita o Chalchihuiteña. Este nombre proviene del pueblo cercano al sitio donde primeramente se identificó aquella cultura, sitio que lleva el nombre de Altavista o Chalchihuites. Chalchihuites que en nahuatl se refiere a la turquesa, es un nombre muy adecuado pues mucha turquesa traída desde las minas norteñas ha aparecido en el sitio.

Viejas y nuevas exploraciones amplían el territorio de la cultura Chalchihuites: al sur hasta el Teul, Zacatecas., y al norte Loma San Gabriel, Durango (**Figura .41**) mapa que ha sido retomado recientemente añadiendo otros datos importantes (**Figura .41b**) a los que nos referiremos después.

La cerámica decorada de la cultura Chalchihuites en el sitio de Altavista y su relación con las cerámicas de Guanajuato y Michoacán (Figuras .18a-e) argumentando su importancia como diseños ideológicos o íconos que llegan a su máxima complejidad en esa ciudad de Altavista, y hemos mencionado igualmente como algunos de ellos fueron a dar a Snaketown, Arizona. Hay que aclarar, sin embargo que las arquitecturas originales de Guanajuato y Michoacán no acompañaron a la distribución de aquellos íconos, excepción hecha de la arquitectura del patio hundido que se da en Guanajuato y que aparece en algunos de los sitios de la cultura Chalchihuiteña como en Altavista y La Quemada..

A esta información debemos agregar los puntos de vista de Marie-Areti Hers (1989, 2001) que se refieren a como estos mesoamericanos en su colonización en estos territorios en la Gran Chichimeca adoptaron una actitud guerrera y defensiva que se expresa en su arquitectura y en su tipo de asentamiento siempre ubicado en la parte más alta de los cerros, o en barrancas quebradas, muchos con muros defensivos como los aquí ilustrados (**Figuras .43, .44, .45, .46**). De aquí puedo inferir que aquellos diseños expresados en la cerámica de Alta Vista representan una especial ideología guerrera y que aquellos señores que ilustramos - tanto aquellos que llevan la vírgula de la palabra asociados a una serpiente, como aquellos que ilustran a personajes, siempre asociados a la Greca Escalonada, debieron representar a grandes guerreros. Una interesantísimo grabado rupestre (**Figura .46b**) ilustrado por Hers ciertamente sugiere la actitud guerrera de estos señores con su escudo y dos mechones a cada lado de la cabeza, igual como los vemos en los dibujos de animales ilustrados arriba. Como veremos más adelante esta forma de ser aguerrida y montarás ciertamente debió

heredarse a aquellos toltecas de Tula que recibieron de estos chichimecas agricultores - muchas de sus características culturales.

Muchas figuras de arte rupestre acompañan a estos asentamientos, y hay que mencionar que entre ellos aparece la figura del legendario Kokopelli y la de las muchachas hopi con sus chongos laterales, ( llamado peinado de mariposa) que marca una muy importante relación con aquellos pueblos nortños de Snaketown y de los mismos pueblos Hopi donde aparecen estos diseños tradicionales.

La Dra. Hers nos ofrece un panorama general de la Cultura Chalchihuiteña:

"Ese territorio se presenta como una larguísima tira que se extiende de sureste a noroeste, dominada por la Sierra Madre Occidental. El límite mas claro es el largo flanco oriental, donde corren paralelos a la cordillera valles cada vez más expuestos a la sequía, hasta hacer imposible la agricultura de tradición mesoamericana.

Esos valles del flanco oriental representan el eje central del territorio y una gran vía natural de comunicación propiciada por la presencia de ríos perennes bordeados de tierras aluviales donde se podía practicar un riego con obras modestas y efímeras, continuamente renovadas, para completar el aporte de las lluvias. Los ríos pertenecen a cuatro grandes cuencas hidráulicas, de sur a norte: la de Río Grande de Santiago, la del Mezquital-San Pedro, la del Nazas y la del Conchos" Hers 2001:116 Añade la autora que dentro de la región y cultura chalchihuita diferentes fueron las categorías de los diversos pueblos que la constituían, algunos determinados por el medio ambiente, otros por los recursos naturales, otros por la topografía. Sin embargo todos ellos muestran aquella actitud guerrera y defensible . Algunos pueblos contrastan por sus grandes aglomeraciones en los valles aluviales, a diferencia de las regiones mineras y aún sitios que tuvieron un sustento mas bien político, guerrero y social como fue el sitio de Cañón de Molino (**Figura .47**).

Es aparente en toda esta serie de mapas que no existen aquellos elementos fundamentales del núcleo duro: los poblados no muestran simetría alguna, ni siquiera una dirección hacia los puntos cardinales. Sin embargo la mayoría son estructuras cuadradas o rectangulares, algunas con un templito central como en Molino y como veremos en adelante en Altavista y La Quemada, Zac. Algunos sitios llevan el juego de pelota que los identifica como



mesoamericanos. Se trata como lo dice Hers de una población que busca su defensa utilizando los altos o inexpugnables promontorios. Su mesoamericanización consiste en ser grupos agrícolas, siempre cercanos a sitios donde se puede cultivar. Otro elemento mesoamericano es la utilización de la deformación craneana que aparece en algunos sitios.

Haré primeramente una descripción del sitio de Chalchihuites o Altavista, porque fue el más antiguo en ser explorado y luego nos referiremos a otros sitios de esa Cultura como son El Huistle, Jal. , la impresionante ciudad-ceremonial - fortaleza de la Quemada, Zac., así como al sitio de Loma San Gabriel en Durango y también a los sitios tepehuanos que no pertenecen a la cultura Chalchihuites.

El sitio de Chalchihuites o Altavista fue explorado originalmente (1908) por Manuel Gamio (primera investigación en la Gran Chichimeca) y posteriormente - en la década de los 1960-70s - por el Dr. J. Charles Kelley y su equipo.

Chalchihuites o Altavista consiste de varias edificaciones, la más llamativa y más estudiada es ciertamente el llamado "Salón de las Columnas" y el patio hundido frente a el, así como a otro edificio ubicado al sureste y al llamado Laberinto (**Figura .48**). Este último es una edificación dispuesta de cierta manera para reconocer los rayos del sol al amanecer durante los equinoccios, y esto es interesante porque Chalchihuites está ubicado en o cerca de la línea del Trópico de Cáncer, límite geográfico que tiene que ver con la posición del sol y como su nombre lo indica es el límite ecológico que los trópicos significan.

Entre otras excavaciones Kelley se dedicó a estudiar cuidadosamente la Sala de las Columnas y su patio anexo. Kelley encontró una antigua construcción por debajo de estas construcciones que localizó en Fase mas antigua "Canutillo" (**Figura .49**). A principios de la siguiente Fase Altavista aquella primera construcción sufrió varias alteraciones y adiciones

tanto en la Sala de las Columnas (**Figura .50**) como en el patio anexo (**Figura .51**) donde se edificó una pirámide hacia el poniente y una serie de cuartos de muros de adobe al oriente. Después, a mitad y fines de la Fase Altavista, en el patio anexo a la Sala de Columnas (**Figura .52**) se amplió la pirámide al poniente y los cuartos al oriente se convirtieron en un basurero y cementerio para huesos de niños. A fines de la Fase Altavista o quizás más tarde todavía, la Sala de Columnas se rellenó con una gruesa capa de basura de la fase Altavista para crear una inmensa plataforma (**Figura .53**) a la cual se subía por una escalinata al oeste. El patio anexo sobrevivió casi sin cambio hasta fines de la Fase Vesuvio cuando se añadieron algunos muros y plataformas (**Figura .54**)

De acuerdo con esta serie de eventos, Kelley propone una inicial construcción en tiempos Canutillo (1-300dC); una compleja cultura en tiempos Alta Vista (300dC a 500 dC) y un abandono hacia 550 dC.

Es evidente que la Sala de las Columnas como hoy la vemos (**Figura .55**) pertenece a los tiempos Alta Vista (ver figura .50), por lo que aquel inmenso relleno debe haber sido removido posteriormente. La conservación de estas columnas es francamente fea.

En un trabajo posterior (Kelley y Kelley 1980) describen la cripta o tumba que originalmente (Fase Canutillo) se construyó al poniente del patio hundido (**Figura .56**). Esta cripta a través del tiempo fue utilizada por entierros sucesivos de personajes importantes, y finalmente fue recubierta por posteriores construcciones, convirtiéndola en una pirámide- llamada del Sol - (**Figura 57 y 58**) cuya evolución de cripta a pirámide se detecta también en nuestra serie de figuras .49-.54.

Esta figura .56 que se refiere al primer período de construcción - Fase Canutillo - difiere de nuestra figura .49 que supuestamente es de los mismos tiempos. En la figura .56 la sala de las

columnas lleva una serie de columnas que cubren toda el área; pero en nuestra figura .49 las columnas sólo aparecen rodeando internamente los muros de la sala. Esto es importante para poder comparar esta edificación con la Sala de las Columnas en La Quemada, Zac. que tiene otra distribución.

En ese trabajo de 1980 los Kelley mencionan restos de un "skull rack" -( o *tzompantli*) asociado a aquella pirámide (op cit :67). El *tzompantli* es uno de los elementos norteños que heredaron los toltecas de Tula, Hgo.

Hay que aclarar que Kelley no sólo se dedicó a Altavista y a otros sitios en Zacatecas, que incluye dentro de la Rama Suchil - de acuerdo a la proximidad de ese río, sino que extendió sus investigaciones hacia el norte en Durango, sitios que organiza dentro de la Rama Guadiana - de acuerdo al río de ese nombre.

Sin embargo Kelley ha cambiado en relación a sus inferencias culturales y cronológicas (ver Kelley y Kelley 2000 ) y mucho también se ha avanzado en la investigación de la cultura Chalchihuites a partir de aquellos estudios de los años sesenta.

Nos referimos al marco cronológico que incluye la nueva cronología de Kelley (**Figura .59**) así como a otras secuencias cronológicas utilizadas en el Proyecto Hervideros que dirige la Dra. Hers (**Figura .60**) a las que haremos referencia en adelante.

En razón de la bibliografía de la Dra. Hers habría que analizar el término de los "tolteca-Chichimeca" que ella utiliza para referirse a estos grupos de la Gran Chichimeca ubicados en Zacatecas y Durango. Si bien es cierto que de esa zona así como de Guanajuato varios elementos fueron heredados por los toltecas de Tula, Hidalgo (Braniff y Hers 1998) es difícil

utilizar el término tolteca para aquellos confines en tiempos del Clásico, especialmente porque su origen no procede de Tula, sino de Guanajuato y Michoacán.

El Huistle es un pequeño sitio ubicado en una de esas prolongaciones territoriales de Jalisco hacia Zacatecas, que ofrece otra versión de la cultura Chalchihuita, si se quiere mas aldeana pero con un contenido especial puesto que incluye tanto los aspectos defensivos y guerreros norteños que describe Hers, y a su vez presenta las características innegables de su origen mesoamericano como son su base económica agrícola, el enterramiento de sus muertos bajo el piso de la casa, la deformación craneana y por supuesto una cerámica muy adelantada.

El sitio se encuentra sobre la meseta arriba de un cerro de laderas prácticamente inexpugnables. En aquella parte plana superior se excavaron dos plazas y varios cuartos, así como el gran *tzompantli* (**Figura 61**)

Se halló además un proto-chacmool (muy feito por cierto) así que este y el *tzompantli*, se integrarían - junto con otros elementos arquitectónicos de La Quemada en Zacatecas y cerámicos de Guanajuato a esa serie de elementos que tendrían que ver con la estructura de la Tula de Hidalgo a fines del período Clásico e inicios del Posclásico, cuando se inicia el abandono de gran parte de esta Chichimeca Mesoamericana. Tal abandono llegó a su climax hacia 1150dC que coincide con el fin de Tula que ha sido referido a un tiempo de extrema sequía. Volveremos a este tema al fin de este capítulo .

Es particularmente interesante que esta pequeña aldea recibiera de Occidente aquellas figurillas que en su tiempo se llamaron "Chinescas", y como ofrendas mortuorias, una serie de pequeños cilindros recortados del vermético marino *Serpulorbis oryzata* con los que se

hicieron collares, la decoración de un faldellín, una diadema así como una serie de caracolitos marinos con los que se tejió un gorro. Otro ajuar funerario consistía de pequeños mosaicos de turquesa y una cuenta de amazonita; otro más era un collar de plaquetas de amazonita y pendientes triangulares de turquesa, todo lo cual verifica una amplia red de comercio que alcanza la costa y a las minas de turquesa del Noroeste. (Hers 2001b:120-130; 1989: 55-77 y figuras 4-18).

### La Quemada, Zacatecas

Este sitio que también se integra dentro de la cultura Chalchihuita se ubica en el valle del río Malpaso que hacia el sur se convierte en el río Juchipila que es a su vez, uno de los varios afluentes del río Santiago .

La Quemada es un sitio extraordinario. La primera impresión nos revela que el trabajo invertido en su construcción, (**Figuras .62 y .63**) sobrepasa nuestra idea de lo que debe ser un sitio tan norteño, tan árido, tan alejado de Mesoamérica. La Quemada tiene una personalidad agreste y poderosa dentro de su espectacular grandeza. Es quizás por ello que desde el siglo XIX dos investigadores extranjeros - Berghes 1834 y Tarayre 1867 - se ocuparon de dibujarla incluyendo las calzadas que la ligaban con otros sitios (**Figuras 64 y 65**) (Estos dos mapas "retomados" por Hers 2001 fig. 4.1.2.34 omiten cierta información de los originales, por lo que regreso al supuesto original de Tarayre - planta -(**Figura 66**) añadiendo las ilustraciones, los cortes y los planos de las habitaciones que sobre éste hizo el dibujante A. Arroyo G.(**Figura 67**) en Marquina 1949 lám.72. (Ver nota\* al pie de la página --).

### Algunos comentarios generales

Uno de los problemas por resolver ha sido la relación que en el tiempo debió existir entre La Quemada y Chalchihuites (Altavista), este último ubicado unos 200kms hacia el noroeste. Si bien Hers ha conjuntado ambos sitios así como muchos otros dentro de una homogénea "Cultura Chalchihuita" posición reiterada en reciente artículo (Hers 2005),. Jiménez y Darling (2001:159 se oponen a esta proposición globalizadora insistiendo en las particularidades locales y regionales - que ciertamente no describen. Estos autores, por su parte, reviven una posición supuestamente "formativa" para estas culturas norteñas, (op cit.: 175) cosa inaceptable porque las culturas que les dieron vida (Chupícuaro et al) estaban ya en una posición evolutiva muy adelantada y llevaban siglos de existir. Los sitios en esta zona como todos aquellos de la Chichimeca Mesoamericana provinieron de culturas mucho más adelantadas, por lo que no se puede hablar de culturas apenas "formativas".

La investigación de Jiménez y Darling (2000) es importante porque nos ofrece una información crítica e histórica especialmente enfocada al problema de La Quemada y sus antecedentes, añadiendo datos recientes cronológicos y otros que incluyen al sitio dentro de una extensa red comercial - mucho mayor que la sugerida por Hers. De su artículo me interesa sobre todo la información cronológica de La Quemada que me permitirá elaborar otras conclusiones o sugerencias.

Según Betts y Darling el complejo cerámico más temprano en el valle del Malpaso se ubica hacia 350/400 a 600/650 dC, caracterizado por vasijas incisas negro-café algunas similares a las Canutillo de Altavista y otras que son manifestaciones locales del mismo Canutillo (Op cit :160. Materiales hallados por debajo de una terraza llevan una fecha de +-490DC , lo que corrobora una construcción y habitación temprana en el sitio, ocupación que es similar a la de

Altavista (450-470dC según Kelley 1985. Las actividades mineras en la región estaban ya bien establecidas entre el quinto y sexto siglo dC.

Es en el Epiclásico, cuando La Quemada llega a su apogeo entre 600/650 y 850dC. Las fechas terminales de La Quemada son difíciles de precisar pero se sugiere una cronología de 850 a 1000dC. (op.cit.:160-166).

Es en ese tiempo del Epiclásico que se encuentran cerámicas intrusivas como el San Luis Polícromo (del Tunal Grande) (que ya describimos) y la figurilla tipo I (op cit :164) que ubicamos en El Cópore, Gto. y Jalisco (ver Figura 4.3.1 .27) así como elaboradas cerámicas pintadas al negativo, y otras decoradas al pseudo-closonné, y otras similares a las de Altavista, así como obsidiana traída de diferentes zonas. (op cit. :164)

En este tiempo los autores reconocen a una gran "esfera" norteña donde quedan incluidas Altavista y La Quemada y otros sitios al sur sobre el río Santiago y en Guanajuato. Identifican igualmente a una "subesfera" ubicada en el alto Juchipila donde no aparece La Quemada: y otra "subesfera" del Valle de San Luis Polícromo - donde tampoco está La Quemada (Op cit fig. 10.13). Sin embargo no aclara en qué consisten estas esferas y no entiendo porqué si en La Quemada aparece el San Luis Polícromo no está incluida en esa extraña "subesfera".

Si tomamos las fechas dadas a La Quemada por Jiménez y Darling y las comparamos con las que Kelley nos ofreció en 1985 (ver figura .59) que cubren una vida para Altavista entre 200dC y 950dC, resulta que ambos sitios son prácticamente contemporáneos. Su función entonces, probablemente debió ser distinta, Altavista como un sitio sin evidencia de grandes defensas localizado practicamente sobre la línea del Trópico de Cáncer y quizás entonces relacionado con posiciones calendáricas necesarias para determinar los ciclos del cultivo y las

fiestas relacionadas; y La Quemada como un bastión esencialmente guerrero. Sin embargo me queda la duda: ¿bastión contra quiénes? y éstos ¿no existían en Altavista?

Sin embargo, anteriormente ya había seguido los planteamientos de Hers en el sentido de que Altavista era también un centro guerrero y había concluido que su ideología representada en los diseños de su cerámica (ver figuras .18 a-d), pertenecían a una élite guerrera. Ahora existe la posibilidad de que esa elite de Altavista fuera de otro tipo - sacerdotes, astrónomos - como en cierta forma lo sugieren Kelley y Kelley en su trabajo del 2000. Sin embargo no conocemos toda la gama de diseños cerámicos de La Quemada: no se ilustran personajes que debieron ser los guerreros por excelencia.

#### Breves consideraciones sobre la arquitectura de La Quemada.

De acuerdo con Hers (2001b) La Quemada pudo haber sido el santuario más importante de los chalchihuiteños. Al revisar el plano de Berghes, ella puede distinguir tres funciones: el papel defensivo, el residencial y el religioso. (el residencial no lo veo tan claro).

Quiero iniciar ahora una visita a La Quemada, siguiendo el mapa de Tarayre (**Figura .65**) (según Hers) y me encuentro con otro mapa del mismo autor (**Figura .66**), así como diagramas, y cortes que sobre el mismo mapa de Tarayre hace el dibujante de Marquina (**Figura .67**) (1949 Lam. 72) veo que todos ellos han sido manipulados así por ejemplo en la original "Legende" donde Tarayre da ciertos números para las zonas, éstos no coinciden con los números o letras que aparecen en los otros mapas, así que en realidad no tengo idea cuál de todos sea el original.

Utilizaré los planos figs .66 y .67 para iniciar mi visita y encuentro hacia el sur un amplio camino de acceso que después de subir unos escalones llega a la Sala de la Columnas



(Figura .68) y al patio cuadrado frente a ella. Hacia el norte se desplanta el largo juego de pelota que termina con la llamada Pirámide Votiva (que no pudo haber servido como plataforma para un templo) (Figura .69). Siguiendo un caminito hacia el oriente se levantan los contrafuertes que ya mencionamos (Figura .63) que sostienen las dos pirámides y sus patios hundidos al frente, una de ellas rodeada por cuartos que parecen ser habitaciones (ver corte c-d y recuadro arriba a la derecha en Figura 67. El corte e-f en la Figura 67 y en el mapa original de Tarayre figura 66) se muestra una serie de terrazas de cultivo. Después del gran cerro que al parecer no tenía ninguna construcción y que se muestra en ese corte e-f y al centro del corte longitudinal a-b, se encuentra otra pequeña pirámide y un camino que baja suavemente hasta las últimas construcciones en el extremo norte del sitio donde aparece otra pequeña pirámide. Alrededor y hacia el poniente de estas últimas construcciones se desplaza una larga muralla envolvente que se extiende sobre el cerro (Figura .70). En este cerro pelón aparece un amplio recinto, y en la porción más norteña de la muralla, parece existir una puerta o control de alguna especie (ver en la figura 67)

En mi artículo sobre el Posclásico en Mesoamérica (figura 3.2.61) ya había mencionado, siguiendo a Hers, que la arquitectura de la Sala de Columnas de La Quemada fue heredada a Tula, Hgo. y a Chichén Itzá, Yuc. Esta Sala de Columnas es una especie de claustro que servía para la reunión de guerreros. En efecto en Tula y en Chichén estas columnas representan a magníficos guerreros, todos ellos con su *atlal* y su *tezcacuitlapilli* o disco de cintura, rasgos estos asociados a guerreros de alta clase social..

De acuerdo con esto y con lo que yo veo en La Quemada, este no fue un sitio residencial, ni siquiera tan religioso como lo sugiere Hers, sino evidentemente uno guerrero, defensivo, ofensivo y poderoso cuyo poder militar fue heredado a la otra potencia mesoamericana del *toltecáyotl*. Se ha mencionado pero desafortunadamente no tengo la ficha, que la zona residencial del pueblo de La Quemada se hallaba en una sección al pie de la gran ciudad; y

los caminos que han sido rastreados por Trombolt (1976) y que unen a La Quemada con una serie de sitios, ciertamente confirma su potencialidad política y económica y sugiere igualmente que en aquellos pueblos debieron vivir personas de diferentes niveles sociales, que debieron servir a la capital.

### Los paisajes prehispánicos de durango y la discutible Cultura Loma San Gabriel

He presentado anteriormente los mapas de varios sitios en Durango donde comenté que éstos no seguían aquellas pautas de simetría establecidos en la Mesoamerica Nuclear, sino que evidentemente las construcciones se adaptaban a la superficie del terreno, generalmente en la parte más alta de los cerros. Estos dibujos elaborados por Hers pertenecen al proyecto general llamado Hervideros que dirige ella misma.

He mencionado anteriormente que el Dr. Kelley desde los años 60-70 prosiguió sus investigaciones en Durango – al norte de Zacatecas -, en los sitios que integró en la rama que llamó Guadiana cuyas fechas son posteriores a las de Altavista (ver Figura .59 ) y que representan una colonización hacia el norte por aquellos chalchihuitas sureños del rio Suchil.

El sitio de Loma San Gabriel es quizás el sitio más septentrional de esta Mesoamérica Chichimeca en su porción noroccidental. (ver Figura .46 )

Originalmente y basándose especialmente en ese sitio de Loma San Gabriel, Kelley argumentaba que ese sitio representaba a una extensa y básica Cultura Loma San Gabriel que representaba una frontera simple, una adaptación no mesoamericana a la cual le faltaba complejidad social y económica que, por una parte había existido desde el sur y a partir del período Arcaico y que después había coexistido en forma paralela con la Cultura Chalchihuites (Foster 2000:200-201

Por su parte Fernando Berrojalbis (2005) en base a extensas investigaciones en la región del Alto Río Ramos donde se ubica entre otros al sitio de Loma San Gabriel, critica la posición de Kelley y de Foster argumentando que no existen suficientes datos para mantenerla. Es más incluye a este sitio dentro de los norteños grupos chalchihuiteños.

Berrojalbis, por su parte, después de una intensa y cuidadosa investigación nos relata la historia de estos paisajes Chalchihuiteños en Durango, tanto en su primera etapa colonizadora - Fase Ayala-Las Joyas 600-900/1000dC cuando el alto Río Ramos. Estaba incluido en los dominios del cercano y gran sitio Hervideros (ver figura .42); y después, una vez abandonado Hervideros, durante la Fase Tunal-Calera 900/1000- 1300dC , la ocupación chalchihuiteña se intensifica en aquel río y este territorio, pero ahora los sitios se organizan de manera autónoma al no depender de ningún centro rector fuera del valle. Estos asentamientos se ubican cerca del río de curso permanente, están cerca de tierras de cultivo en la primera terraza, y se consolidan dentro de un sistema estratégico defensivo.

Dentro de aquella primera colonización antes de 600dC el autor incluye a Altavista, Cerro Chapín, Cerro Moctezuma, El Teul, El Huistle, Totoate, La Quemada y el cañon de Juchipila (Berrojalbiz 2005 mapa 84a); y en aquella segunda oleada chalchihuita post 600dC, incluye a Loma San Gabriel, Zape, Molino, Weicker, Ferreria-Schroeder, Tlahuitoles, Los Caracoles entre otros (op cit mapa 84b) que puedo identificar en mis mapas Figura..41 y 41b... De aquí es evidente que Loma San Gabriel no representa un antiguo estamento post Arcaico sino que pertenece claramente a la cultura Chalchihuita.

Berrojalbiz nos recuerda que una vez desaparecida la conexión con Mesoamérica que los sitios de la rama Súchil significaban, las relaciones que se dieron fueron hacia el Occidente de México en los tiempos de la Cultura Aztatlán. El autor agrega, sin sugerir de dónde proviene, que la más llamativa de las influencias externas son las “casas-acantilado” de diferentes

tamaños que se encuentran en cuevas y abrigos por toda la Sierra Madre Occidental de Durango. Yo podría sugerir que esas casas acantilado fueron usuales en aquellas culturas contemporáneas del Noroeste, sugerencia también propuesta por José Luis Punzo (Berrojalbis:499)

En su capítulo 8, Berrojalbis nos recuerda la presencia de cascabeles de cobre que se hallaron tanto en El Huistle, Jal. como en Hervideros, Dgo. Yo añadiría aquí la presencia de la turquesa que apareció en grandes cantidades en Altavista. Estos materiales, los cascabeles y la turquesa, serán tema especial en mi capítulo 4.3.2 dedicado al Noroeste (o Southwest según los norteamericanos). Otros materiales traídos a Durango de otras regiones, fueron la amazonita y conchas del Pacífico así como cascabeles de cobre (Op cit :513-514)

En relación a la arquitectura en el alto río Ramos, Berrojalbiz encuentra a dos tipos de estructuras, ambos construidos sobre una plataforma rectangular nivelada ex profeso construída de tierra, basura y piedras. El primer tipo es una estructura limitada por dos corredores en sus lados mayores, y la segunda consiste de un sólo cuarto sin corredor. En el primer tipo la casa tiene una base de piedras y muros de poca altura también de piedra sobre los cuales se construyeron paredes de bajareque o adobe, con pisos de tierra apisonada y endurecida. Las estructuras están ordenadas en patios cuadrangulares con un edificio en tres de los cuatro lados y un lado abierto hacia la terraza. El segundo tipo es similar al primero pero consiste de sólo un cuarto, sin los corredores anexos.(Op cit :521-522)

Además de su interés por lo Chalchihuita, el autor puede identificar arqueológicamente la llegada de los tepehuanes, aquellos grupos no mesoamericanos y no chalchihuiteños procedentes de Sonora, que posteriormente los españoles conocieron en el sur del estado de Durango y de Chihuahua. El autor señala (:545) que en base a las información arqueológica obtenida en el alto río Ramos, los tepehuanes llevaban un modo de vida

distinto al chalchihuita. Si bien algunos de estos tepehuanes reocuparon algunos de los antiguos sitios chalchihuiteños - como en El Olote que al parecer lo convirtieron en un sitio con valor simbólico, ellos pueden identificarse en base a los siguientes rasgos, que son diferentes a los chalchihuiteños: un asentamiento disperso que indica cierta movilidad; no se vé que exista una nucleación alrededor de los sitios mas importantes, ni junto al río, ni cerca de las mejores tierras de cultivo; no se observa mucho trabajo para crear al sitio ni crear estructuras habitacionales; tampoco hay obras para preparar el terreno – ni se nivela ni se construyen terrazas; poca preocupación por la defensa de sus sitios, un diferente tipo de agricultura de temporal ; poca producción cerámica, no uso de materias primas de áreas lejanas; una sociedad que no muestra jerarquización; y diferentes tipos de enterramiento diferentes a los de Chalchihuites. (op cit :550-561)

Es bien sabido que estos grupos tepehuanes en tiempos pasados constituían un grupo lingüístico asociado al pima – de aquí su nombre “tepima” cuyo origen se encuentra en Sonora y Arizona . El tepima pertenece al gran tronco yuto-azteca, y su separación ha sido explicada en diferentes formas, que nuestro autor menciona. De acuerdo con nuestra figura 60 los tepehuanos deben haber llegado a Durango hacia el año de 1300dC y fueron conocidos y descritos por los españoles. .

#### La Mesoamérica Chichimeca. Sugerencias y conclusiones.

Al inicio de mi capítulo 4. relacionado con esta Gran Chichimeca, me propuse descubrir el "Nucleo Duro" de cada una de estas culturas nortenas. Para ello debía yo seguir una lógica similar a la que López Austin utilizó para describir a Mesoamérica, teoría a la que nos referimos en el capítulo 3. Igualmente debía yo emplear los puntos de vista de Caso. Utilizamos en un principio aquella proposición del López Austin que dice:

"La cosmovisión será pues nuestra guía en el planteamiento de la similitud, la diversidad y el "núcleo duro" .

En las descripciones que he ofrecido en base a la información que tengo a la mano, he querido descubrir aquella cosmovisión particular, pero en realidad me he quedado muy corta al comparar nuestra información con la que tenemos para Mesoamérica. Falta evidentemente la historia prehispánica - los códices - falta un Sahagun - faltan las investigaciones dedicadas a los habitantes ... ¿dónde vivían aquellos señores y dónde sus trabajadores? , faltan como dice Martín Juez (2002):

"objetos locales, comunitarios - llámense casas, monumentos, tazas, velas, etc... aquellos con los que identifica sus creencias, y practica una manera peculiar de uso"...representan nuestra visión del mundo y de los contextos donde se desenvuelve la vida cotidiana" ..

Es un hecho que para cuando llegaron los españoles, aquellas zonas de la Gran Chichimeca eran habitadas por gente nómada, por lo que no hubo posibilidad de recuperar aquella antigua información de grupos agricultores, situación muy diferente a la que sucedió en Mesoamérica cuando los españoles se encontraron con una versión actual y vital de aquella cultura mesoamericana.

A pesar de estas grandes lagunas puedo sugerir que esta ampliación de grupos mesoamericanos dentro de la Gran Chichimeca no siguió aquellos elementos básicos descritos por López Austin y por Caso a quienes hicimos referencia en nuestro artículo 3.0, en primer lugar porque la ubicación de estas culturas dentro de zonas más áridas que las mesoamericanas, sólo permitió una agricultura de temporal riesgosa o nula. De aquí que no se manifiesten los varios íconos mesoamericanos relacionados con el cultivo y con la fertilidad como son las representaciones del maíz, del agua, nubes, lluvia, semen, Tlaloc, la mujer como promesa de fertilidad: la cueva - la maternidad, los animales asociados al agua el caimán, la rana, la tortuga, el caracol marino, la serpiente de agua, el tigre olmeca convertido en Tlaloc y

asociado al maíz, las estaciones del año, las montañas como productoras del agua y de la lluvia, el sol como prodigador del calor, el quincunce, la agrupación de los seres según los cuatro puntos cardinales lo que implica un ordenamiento simétrico biaxial, el número cuatro como elementos básicos en la concepción del tiempo y en las festividades asociadas a la agricultura.

De esta lista apenas podemos recuperar las ilustraciones de caimanes en Altavista, la rana o sapo decorando los yugos en la región del Noreste y cierta organización simétrica en los templos en Altavista. En muchos sitios se conservó el juego de pelota quizás como un elemento arquitectónico tradicional, pero no puedo saber si tenía la misma función religiosa y política como lo era en Mesoamérica.

Puedo sugerir además que cada región de la Mesoamerica Chichimeca tuvo una función especial: aquellos del Noreste parecería que estaban enfrascados en un dominio interesado en los artículos mineros, especialmente el cinabrio que debieron exportar a sitios como Teotihuacan y sitios mas lejanos todavía donde ese mineral se utilizaba para cubrir los cadáveres, y para realzar las pequeñas esculturas verdes metiendo el polvo en los intersticios. Según entiendo se utilizó también como colorante en las pinturas.

Los señores de Guanajuato y Michoacán herederos de Chupícuaro conservaron aquellos diseños cruciformes (quizás relacionados con aquella idea de los cuatro puntos cardinales y el diseño bisimétrico del que nos habla Caso), añadiendo toda una serie de diseños o íconos que llegaron a su mayor complejidad en Altavista, Zacatecas y luego a Arizona.

(Desafortunadamente no conocemos la cerámica de La Quemada). La arquitectura del patio hundido con un templito central, frente a una gran pirámide se consolidó en Guanajuato y continuó en La Quemada y en Altavista, Zacatecas, sitios que entre muchos

otros están incluidos en la llamada Cultura Chalchihuita. La Quemada y Altavista son sitios muy importantes - el primero evidentemente aguerrido y fuerte, y Altavista quizás pueblo de astrónomos. Ambos llevaron posteriormente su cultura hasta bien al norte de Durango donde permaneció entre 600dC y 1300dC. En esos primeros tiempos se dio una clara relación con los pueblos Hopi en razón de las figuras de Kokopelli y de las muchachas con chongos laterales que aparecen en varios diseños rupestres en Durango. En aquellos últimos tiempos las relaciones externas fueron hacia Sinaloa, con aquella cultura Aztatlán que describimos anteriormente. Después de esa última fecha, cuando ya había fenecido la Cultura Chalchihuita, es que llegan los Tepehuanes procedentes de Sonora-Chihuahua. Ellos tenían una cultura totalmente diferente a la Chalchihuiteña.

Si revisamos la cronología de los diversos sitios y regiones de esta Mesoamérica Chichimeca, vemos que todos existieron durante el Clásico - 200-900dC - algunos un poco más temprano, pero la mayoría de ellos no trascendió después del año 900/1000 dC, excepción hecha de aquella presencia chalchihuita en Durango que termina hacia 1300dC, y algunos sitios en el Tunal Grande y de Guanajuato que muestran una presencia de grupos toltecas (900-1150dC) muy débil en el extremo norcentro (San Luis Potosí) y más clara en Guanajuato y Querétaro lo que sugiere un progresivo abandono de norte a sur de grupos toltecas, que culmina con el fin de la propia Tula hacia 1150dC. Esta última fecha coincide en términos generales con un abandono o cambios en varias regiones del Noroeste (especialmente en Arizona y Nuevo México) abandono que ha sido explicado básicamente en términos ecológicos: sequías y abuso del medio ambiente. (Braniff, Beatriz y Linda Cordell en elaboración)



Así puedo llegar a una primera sugerencia que tal colonización mesoamericana durante el Clásico, debió darse dentro de un clima benigno que permitía la agricultura de temporal - que es la característica común de los pueblos mesoamericanos -, tiempo que pertenece además a la consolidación de los diferentes estados mesoamericanos que debieron expandirse territorialmente. Siguiendo la misma lógica, puedo sugerir que aquella gente que comenzó a abandonar aquellas regiones hacia el siglo X para finalmente dejarlas totalmente hacia el siglo XII, estuvo relacionado con un tiempo que no permitió el cultivo de temporal y/o que las regiones nucleares mesoamericanas que les daban vida dejaron de existir - como es el caso de la propia Tula que fenece en esos tiempos.

#### Herencias chichimecas en Mesoamérica

Si bien esta presencia norteña aparece ya en en la región de Tula, Hgo. después del ocaso de Teotihuacán (hacia 700dC -cerámica estilo Coyotlatelco) (Mastache y Cobean.1990:21) ella es mucho más clara durante los tiempos de la propia Tula (900-1150dC) representada por la cerámica Blanco Levantado que fue la común y doméstica en Guanajuato (Braniff 1998) -(lo que sugiere una actual presencia de aquella gente guanajuatense) y la arquitectura guerrera de la sala de Columnas, el tzompantli y el chacmool procedentes de Zacatecas (Hers 1989; Braniff y Hers 1998; Braniff 2005).

Este abandono por los grupos agrícolas en la Gran Chichimeca y su presencia en Mesoamérica norteña del siglo X probablemente esté asociada a aquel mito que relata la llegada de aquel fenomenal guerrero norteño Mixcoatl - que viene acompañado de sus cuatrocientos (muchos) flecheros. Según va el mito - Mixcoatl llega a Tepoztlan, Mor. y se encuentra con Chimalma - la que a su vez representa la tradicional cultura mesoamericana . Ellos son los padres de Quetzalcoatl primer rey de Tula, representante de la unión de las tradiciones mesoamericanas y chichimecas (Jimenez Moreno 1952 notas de clase).

De acuerdo con la etnóloga Lina Odena (1990:455-459) ella reconoce como de origen norteco-chichimeca en el Posclásico temprano - es decir en tiempos de Tula -, a los dioses Tezcatlipoca y Mixcoatl así como a ciertas prácticas como fueron: el espetado de cabezas, el tzompantli, el flechamiento efectuado en un bastidor de madera, el sacrificio de ayuno y perforación del septum, el águila y el jaguar como animales sagrados (pero el jaguar es antiguo y muy mesoamericano - no norteco) y el juego de pelota (este también es muy mesoamericano antiguo) . La mayoría de estos rasgos toltecos se heredarían a la posterior cultura mexicana.

Otras "entradas" nortecas hacia Mesoamérica, cuando aquellas regiones de la Chichimeca Mesoamericana habían sido abandonadas por los grupos agricultores y cuando Tula, Hgo. había fenecido, se refieren entre otros a Xolotl y su hijo Nopaltzin - verdaderos señores nómadas que intruyen en la zona nuclear mesoamericana y que de acuerdo con los relatos históricos, a través del tiempo – unos 200 años - lograron aculturarse a la manera mesoamericana (Leon Portilla 1967) gracias a sus esposas de origen tolteca, de tal forma que llegaron a transformarse en aquella muy refinada cultura texcocana de la que es ejemplo Nezahualcóyotl

"el mas extraordinario de los príncipes chichimecas ya aculturados, quien será, en alianza con los aztecas el restaurador de la independencia de su pueblo. Más tarde aumentará su fama como sabio gobernante, legislador, arquitecto, pensador, poeta y consejero...." (Leon Portilla op cit. : 9).

### 4.3.2 El extremo Noroeste de la Gran Chichimeca.

#### Introducción.

El nombre de Noroeste que deseo utilizar para describir a la región que ahora me interesa puede prestarse a la discusión. Sin embargo es preferible utilizar ese nombre al de “Southwest” como lo llaman los norteamericanos, porque ello lo fue en razón de una reciente nación que no tiene más de 230 años de existir, y de un “Southwest” adquirido de México hace 150 años..

El Noroeste lo fue de la nación mexicana por unos cuantos años (1821- 1848/50) y de la Nueva España por tres siglos (1540-1821) cuando todavía no existía el Southwest como tal. Por otra parte necesito un concepto que vaya mas atrás hacia los tiempos prehispánicos que son los que ahora me interesan. Podría yo decir quizás que este territorio es el Noroeste de la Gran Chichimeca, pero lo malo es que el nombre de este gran territorio es de tiempos históricos. De lo que estoy segura es que los actuales indígenas de esta región del Noroeste hoy en día nunca se reconocerían como “chichimecos” y quizás tampoco como del “Southwest” porque ellos se identifican a sí mismos como Zuñi, Acoma, Tewa, Apache, Tarahumara y Yaqui.

He reconocido que en tiempos prehispánicos existió una gran ruta que por mucho tiempo unía al Occidente de México – la llamada Cihuatlampa por los mexica – con aquel Noroeste (ver Figuras 2.10 al 2.13), pero sólo comenzamos a conocer a estos nortños en vivo, con sus nombres específicos en tiempos históricos (**Figura 4.3.2 .1**)\*. Sin embargo

\*Como lo hicimos en nuestro capítulo 4.3.1 y para no escribir tanto número, sólo utilizaremos el número que corresponde a la figura correspondiente. Así en vez de escribir 4.3.2.1 solo hablaremos del último dígito, en este caso .1 .

no sabemos qué tan profundamente en el tiempo existieron aquellas etnias pues la lingüística es limitada y los materiales arqueológicos son mudos. (Braniff 2004).

A pesar de estos defectos, insistiré en hablar de un Noroeste que lo es de la Gran Chichimeca, pues me molestaría mucho mas utilizar eso del Southwest de los Estados Unidos. Recordemos que para esta región tenemos la definición de la Gran Chichimeca por parte de los españoles que hablaban de que:

“... los límites de la Gran Chichimeca... se extienden ... más lejos todavía en la Isla de California en la ancha parte norteña entre los dos mares están las provincias de Florida, Cibola, Quivira, Guasteca y Nuevo México..” (Ver cita completa en nuestro Capítulo 2)

En el Noroeste incluimos ahora algunas regiones de los recientes estados de Sonora, Chihuahua, Arizona, NuevoMéxico, Utah y Colorado, así como algunos territorios en el poniente de Texas, sobre el río Bravo. (**Figura .2**)

En nuestro libro de La Gran Chichimeca (Braniff coord. 2001) incluí un gran artículo sobre el Noroeste escrito por la especialista Dra. Linda S. Cordell que mucho me servirá para escribir este tema. La misma autora tiene varios libros sobre la arqueología del Southwest (1994, 1997) que utilizaré en su momento. La Dra. Elisa Villalpando nos ofrece un estupendo artículo dedicado a Sonora (Villalpando 2001) y por mi parte he escrito sobre la arqueología de ese estado (Braniff 1992) así como un reciente libro sobre Paquimé, Chih. (2006) que incluiré en este capítulo.

De acuerdo con Cordell (1997: 3) es la agricultura la que más claramente define a esta área cultural – aún cuando las plantas silvestres fueron también básicas en la dieta de estos grupos. Añade la autora que fueron también características, una forma de vida sedentaria con

arquitectura doméstica y unidades de almacenamiento, entre las cuales la cerámica ha sido especialmente importante y útil en la definición de sus regiones. (op cit :150).

De acuerdo con esta definición la Baja California y la región Seri no deberían ser incluidas en el Noroeste. Sin embargo y en relación a la arquitectura, comento que en la Sierra de San Francisco, B.C. se dan los llamados “Corralitos” que son pequeñas estructuras circulares de piedra con entrada lateral, que a veces conforman pequeñas aldeas. (**Figura .3**) (Gutiérrez 2001). Esta arquitectura primitiva debió llevar alguna ramada para lograr muros y techo. Este tipo de habitación se asemeja mucho a las estructuras que se dan en la Isla de San Esteban, Son. así como a las que se dan en Cerro Juanaqueña, Chih. estas últimas ubicadas sobre terrazas artificiales y donde ya aparece el maíz. No sólo eso, sino que estas pequeñas habitaciones se dan en los famosos “Cerros de Trincheras” tanto de Sonora como de Arizona, habitada por agricultores.

Podríamos así sugerir que este tipo de habitaciones, que son al parecer las mas fáciles de contruir, pertenecen a gente que viviá dentro de un nivel social poco complejo. Sin embargo, como veremos en adelante, las extraordinarias terrazas de los Cerros de Trincheras, debieron requerir de directivos y de una fuerza de trabajo muy organizada.

El clima de nuestra región es generalmente árido, y la vegetación (que es producto del clima, de la topografía y de los suelos) nos permite sugerir diferentes tipos de adaptación humana al medio.

La vegetación oscila entre el Desierto de Matorral Xerófilo, las planicies de Zacatales y los Bosques de Coníferas y Encinos (esos últimos en las dos Sierras Madre donde se recibe más lluvia (**Figura .4**)). La geomorfología de la región es variada, desde las zonas bajas en la planicie costera de Sinaloa-Sonora limitada al oriente por la Sierra Madre, hasta el Altiplano del Colorado y las Rocallosas al norte (**Figura .5**). Los ríos y aún los riachuelos fueron básicos para la supervivencia de los grupos cultivadores, ríos que fueron utilizados en formas complejas.

Las Planicies ubicadas al oriente del río Pecos no están incluídas dentro de nuestra zona de estudio, como tampoco las regiones de Matorral Xerófilo que se distribuyen al oriente de Chihuahua, Coahuila, Nuevo Leon y norte de Tamaulipas que por su excesiva aridez y falta de ríos, solamente pudieron ser habitados por grupos recolectores-cazadores..

El Noroeste ha sido dividido en varias regiones culturales (**Figura .2**) que se ubican en territorios que tienen un especial medio ambiente así como elementos culturales específicos, entre otros su adaptación a ese medio ambiente, su cerámica y arquitectura. En adelante hago un esbozo general de estas regiones y luego me abocaré a estudiar su arquitectura y si posible, una relación con su cosmovisión.

Los nombres de estas regiones son de diferente calidad: Huatabampo se refiere a un sitio en la zona costera mayo; la Seri se identifica con un grupo étnico reciente; Trincheras lleva el nombre de un cerro lleno de terrazas que Juan Mateo Manje, el lugarteniente del P. Kino consideró eran trincheras de defensa; Hohokam se refiere a cómo los recientes grupos Pima

llaman a sus antiguos ancestros. Al poniente de los Hohokam y a lo largo del río Colorado y norte de la Baja California se encuentra el grupo Patayan cuyo nombre en yumano significa “la vieja gente”. Los Anasazi – que quiere decir enemigos – es el nombre que los atapascanos les pusieron a los indios asentados en aquella región norteña. Los españoles por su parte, los llamaron indios “Pueblo” y de aquí la Dra. Cordell prefiere llamar a los indios actuales los Indios Pueblo, y a los prehispánicos los Pueblos Ancestrales. Me parece que este nombre también es discutible porque es español y porque estos últimos fueron enemigos acérrimos de los indígenas . Mogollón también es extraño, pues se refiere a una serranía que así se llama, nombre que a su vez lo fue de un gobernador español.

En esta **Figura.6** ubico a los sitios precoloniales que mencionaremos en nuestro texto, a sabiendas que hay muchos más .

En razón de la agricultura – característica fundamental del Noroeste – y de acuerdo con Villalpando (2001: 210-213) las tradiciones agrícolas de Sonora, Chihuahua y Arizona tienen una antigua base asociada a la dispersión original del idioma yuto-nahua, y a una asociada Fase San Pedro 1500/1000aC- 800/500aC de Agricultura Temprana, cuyo atributo específico es un cierto tipo de proyectil y las llamadas “casas en foso”. El proceso continúa en otra siguiente Fase Ciénega 500aC- 100/200dC que lleva otro tipo de proyectil y donde persisten las mismas casas. Sin embargo solamente se han identificado claramente estas dos fases en Arizona, pero en el sitio de La Playa, Son.localizado cerca del arroyo Boquillas que es afluente del río Magdalena (ubicado en la región Trincheras pero no asociado a ellas) se han hallado esos dos tipos de proyectiles en abundancia así como un enorme cantidad de entierros,

hornos, piedras rotas por el fuego, metates, morteros, manos y una cantidad de adornos hechos de caracoles y valvas del Golfo de California. El contenido de los hornos revela que el maíz era la planta más abundante con una alta incidencia de plantas silvestres. Desafortunadamente no se han encontrado las casas-habitación. (Villalpando op cit :211-214)

Este extraordinario sitio ha sufrido una erosión espantosa pues en tiempos de la Segunda Guerra Mundial los E.U. requerían de algodón y los rancheros de esa región deforestaron la zona para crear los necesarios campos de cultivo, (Alfredo Molina, comunicación personal 1976).

A diferencia de esta proposición de Villalpando, no cabe la menor duda que las plantas cultivadas básicas – el maíz, la calabaza, el frijol y el algodón, son todas ellas de origen mesoamericano y son más antiguas que las fases arriba mencionadas. Según Haury (1962) el maíz se dispersó desde Mesoamerica hacia el norte, hacia 2500aC, a lo largo de una ruta sobre la Sierra Madre Occidental (**Figura .7**). Si nosotros utilizamos el mapa de ubicación probable de las familias lingüísticas hacia 2500aC (Manrique 2000 mapa 1), tal ruta debio darse dentro del área de los hablantes del Hokano-Coahuilteca (**Figura .8**) lengua esta anterior al yuto nahua. Sin embargo la evidencia más antigua del maíz en el Occidente de México, no va más allá del 1500aC. en El Opeño, Michoacán (Oliveros y de los Ríos 1993), por lo que nos falta hallar el maíz entre esta última fecha y los 2500 aC propuesta por Haury. En este aspecto son muy importantes los hallazgos en Cerro Juanaqueña, Chih. donde hacia 1500aC ya existe la evidencia del maíz asociado a las pequeñas habitaciones circulares y terrazas artificiales que mencionábamos. (Hard et al 1993)



Revisemos ahora las regiones y tradiciones más recientes del Noroeste. Para la ubicación de los sitios he adoptado esta **Figura .9** donde el territorio se divide en grandes cuadros que corresponden a los grados de latitud norte y poniente, marcados por la letra del estado donde se ubican, cuadros que a su vez se dividen en los 16 pequeños cuadros correspondientes a los 15° latitud norte y poniente. Anexo la **Figura .10** que muestra las diferentes regiones del Desierto de Sonora donde se ubican las varias tradiciones sonorenses.

#### La Tradición Huatabampo.

De acuerdo con la misma Villalpando (2001) esta es una de las varias culturas que se derivan de aquella antigua fase de Agricultura Temprana, y se ubica en la región Mayo en el sur de Sonora y norte de Sinaloa. (SON T, SIN B,C) ya fuera del Desierto de Sonora y por consiguiente en un medio más fértil. El asentamiento general es de pequeñas aldeas agrícolas – con maíz y frijol - ubicadas en los meandros y vegas de la región, posiblemente con estructuras habitacionales de bajareque – que no han sobrevivido. Esta gente tenía acceso a los productos de la costa y de los cercanos esteros de donde obtenían moluscos y peces. Hacían una estupenda cerámica – relacionada con la de Sinaloa – y figurillas femeninas de barro. El sitio de Machomoncombe, cercano a Huatabampo, recientemente excavado por Alvarez (1990) nos ofrece una serie de fechamientos ubicados dentro del primer milenio de nuestra era. Este sitio contiene pequeños objetos de turquesa (Villalpando 2001:216-218) por lo que evidentemente estaba relacionado con la ruta de su dispersión que se originaba en el Norte (Nuevo México, Arizona).

La región seri o comca'ac

Esta se ubica en la zona desértica de la Costa Central (SON I,M,N) donde es imposible cultivar. Si bien se han hecho estupendos estudios sobre esta zona (ver resumen en Villalpando 2001:71-76) ha sido muy difícil encontrar sus habitaciones. Se encuentran muchos campamentos tanto en la costa como en la Isla Tiburón y la Isla de San Esteban, sólo en esta última se encontraron aquellos círculos de piedra y áreas limpiadas para dormir (op cit :75). Ya en mi artículo 4.2.1 ilustré el tipo de casa de los seris actuales, e insistí en la gran dificultad de su reconocimiento para tiempos pasados. Curiosamente lo seris heredaron de sus vecinos norteños yumanos hacia 700-800dC, el conocimiento de la cerámica con la que hicieron grandes ollas y cuencos de pasta muy delgada, y mucho después figurillas muy estilizadas .

La tradición Trincheras en Sonora.

Ya comenté que ese nombre fue puesto por Manje, el lugarteniente del Padre Kino . No son trincheras sino terrazas de habitación. De acuerdo con Villalpando (2001) entre los años 800dC y hasta 1300dC en la región se desarrollaron grandes aldeas de “casas en foso” (que la autora no ilustra) ubicadas en las terrazas aluviales y se comienzan a construir aquellas enormes terrazas o “trincheras” en las laderas de los cerros. Sobre ellas se construyeron jacales, ramadas, cuartos circulares o cuadrangulares con bajos muros de piedra. Posteriormente (1300-1400dC) se edifica el famoso sitio de Trincheras (Villalpando 2001: 230) (**Figura .11**) a cuyos pies se edifica una gran zona rectangular limitada por un bajo muro de piedras considerada como área ceremonial pública (**Figura .12**) y en su cima una curiosa

construcción de piedra en forma de trebol (**Figura .13**). El sitio de Trincheras corresponde a un tiempo de mayor densidad de población y a un incremento en el número y variedad de los sitios pues además de las aldeas agrícolas de casas semisubterráneas (casas foso) se construyen terrazas en otros cerros, y otras zonas se eligen para el procesamiento de alimentos en hornos, y se ocupan abrigos con pictografías y sitios ceremoniales. Es en estos tiempos que se reciben cerámicas de otras zonas, como en el sitio de Atil donde se recuperaron cerámicas de Casas Grandes, Chih. y de la región del río Gila. (**Figura .14**) (Villalpando 2001). En mi posterior descripción de Casas Grandes, insistiré en la importancia de ese sitio de Atil donde se intercambiaron aquellas bellas cerámicas por enormes cantidades de concha que ese pueblo recibía de la costa sonorenses.

En el sitio de La Provedora-La Calera, cercano al sitio de Caborca, Son. encontré un estupendo cerro de Trincheras, sobre cuyas terrazas hallamos restos de aquellas pequeñas casas circulares de cimientos de piedra y entrada lateral que hemos venido reconociendo desde la Baja California. Lo más interesante de este sitio es la abundancia de petrograbados, seguramente más de mil, probablemente contemporáneos a esas Trincheras. Ellas representan una cosmovisión muy especial donde no solamente se dibujan seres humanos, animales, “lunas” y aún la greca escalonada (**Figura .15 a-e**) diseños que aparecen en parte en esta fotografía (**Figura .16a y b**)

La ubicación de este sitio es importante pues es el último cerro de Trincheras antes de entrar al desierto al poniente, y es similar al sitio de Painted Rocks sobre el río Gila tanto por la profusión de petroglifos como porque también es el último sitio hohokam antes de entrar al

desierto. No es mera coincidencia que la última misión católica se encuentre cerca de La Provedora.

Es importante insistir en que esta profusión de diseños – que seguramente implican algún tipo de mensaje o rito ante el desierto, sean tan diferentes a los diseños de las cerámicas de la región que son simples geométricos o volutas – en el mejor de los casos. (McGuire y Villalpando :25-32)

La zona de Trincheras muestra relaciones con la norteña región Hohokam, no solamente porque allá también se hallan “trincheras” y porque existen relaciones cerámicas, sino porque ambas se consideran “ootam” o hohokam, es decir partícipes de la tradición pima-ootam, como se les han identificado. Esta relación territorial tiene que ver con aquella separación de lo “tepima” (tepehuan-pima) cuando los tepehuanes finalmente van a dar a Durango hacia 1300dC, de lo cual ya nos habló el Dr. Berrojalbis anteriormente. Tal parece que el nombre “tepehuan” es un nombre nahuatl para lo pima. (Fernando Berrojalbis comunicación personal noviembre 2005).

Antes de terminar con este resumen, la Dra. Villalpando (2001:252) nos ilustra un collar de sonajas de cobre rescatado de algún sitio de Sonora. Es evidente que esta entidad estaba comunicada con aquel tiempo cuando desde Mesoamérica se llevaron al Noroeste esta serie de campanitas, todas ellas representantes de gente de alcurnia – comerciantes quizás. Volveremos a este asunto en adelante cuando tratemos de la gran ciudad de Paquimé, o Casas Grandes, en Chihuahua.

Cuando entramos a las zonas arqueológicas en los Estados Unidos- que los norteamericanos llaman el “Southwest” – me veo enfrentada a una inmensa cantidad de publicaciones que han sido elaborados por muchos investigadores a través del tiempo. Varios libros se refieren a toda esta área cultural o a un sitio específico, y cada uno de sus autores enfoca su identificación desde su personal punto de vista, que si bien me impide organizar y resumir esa enorme información en forma mas o menos congruente, no cabe duda que cada uno de ellos tiene valiosos aportes que he integrado en alguna forma en este trabajo.

Sin embargo, es evidente (y entendible), el énfasis que la mayoría de los arqueólogos ponen en las cerámicas asociadas a los sitios y a sus niveles estratigráficos- que les permite inferir cronologías, relaciones, etcétera, pero casi ninguno se adentra a sugerir la cosmovisión o ideología de estas gentes, probablemente porque todos estos grupos fueron ágrafos en tiempos precoloniales y porque los estudios etnográficos fueron tardíos, cuando ya mucho había sucedido, tanto debido a las presencia de la cultura española (y sus herencias árabes) y de los indígenas mesoamericanos que los acompañaban, los que debieron influenciar o cambiar las originales ideologías. Por ejemplo no sabemos a ciencia cierta cuándo fue que aquellos anasazi o indios Pueblo incorporaron los ritos mesoamericanos- que todavía utilizan – asociados a los colores del maíz y su relación con los puntos cardinales, influencia que pudo haber sido tanto precolonial como colonial. Desafortunadamente entre aquellos conquistadores de los siglos XVI y XVII nunca existió un prolífico Sahagún, ni ningún Alva Ixtlilxochitl indígena que escribiera sobre sus ancestros recientes. Sin embargo algunas descripciones etnográficas del siglo XVI Y XVII sobre los indígenas de los Pueblos ubicados en el alto río bravo, son atribuibles a Castañeda y Jaramillo del equipo de

Coronado; Gallegos del grupo de Chamuscado y del mismo Espejo (Ver Dutton 1963: 3-15).

Ya decía Charles Amsden (en Cordell 1984:41:

*/si bien/ “ la arqueología nos dice mucho de la vida del hombre y del trabajo de sus manos, poco /nos dice/ de la vida del espíritu y del trabajo de su mente. Como sucede con una pintura, sólo lo que el ojo puede ver y lo que las conjeturas que nuestra imaginación nos revele, podemos suponer/ la existencia/ de una riqueza de leyendas, poesía, ceremonial, uso y organización social que nunca podremos recapturar mas que subjetivamente y quizás a través de sus actuales herederos”*

Sin embargo existen algunas posibilidades para adentrarse en la ideología indígena prehispánica que se basa en las fascinantes pinturas halladas dentro de aquellas estructuras rituales, llamadas Kivas que permiten a Berta Dutton (1963) y a Frank Hibben (1975) penetrar en el arte y la ideología de estos grupos, localizados en la zona Anasazi que trataremos en adelante.

Es también conocido que en los tiempos precoloniales, hacia 1500 dC, los norteños grupos nómadas cazadores atapascanos (apache, navajos, comanches, etc.) mucho cambiaron el orden de las cosas en el Noroeste, y en el tiempo integraron a su cultura tanto el cultivo del maíz como ideologías recientes relacionadas con los colores de esta planta.. Los navajos luego adoptaron las industrias españolas de la platería – que combinaron con la turquesa, y los tejidos de lana de borrego y por supuesto el uso del caballo. Los navajos son hoy en día un grupo muy importante en la región, y ocupan muchos de los territorios que anteriormente eran de los Anasazi .

El libro más reciente que resume la información sobre el “Southwest” es el de Cordell 1984 y su reedición en 1997 que prefiero utilizar, aun cuando también es muy extenso y detallado. Afortunadamente tenemos a la mano el resumen sobre esta región que escribe la misma Cordell (2001) que en gran medida me resuelve muchos problemas. Sin embargo, como sucede en todo resumen, faltan varios datos específicos referidos a la arquitectura que aparecen en otros libros que he debido consultar e integrar aquí. Es también muy útil otro libro de Cordell (1994b) que se refiere a los antecedentes de la cultura Pueblo, tanto de los anasazi como de los mogollón.

Me ha sido imposible referirme a la enorme cantidad de informes parciales o libros dedicados a cada una de las regiones arqueológicas, y a cada uno de los sitios registrados en aquellas regiones, excepción hecha del libro de Emil W. Haury (1976) dedicado a la región Hohokam y al sitio de Snaketown, Arizona que he integrado en este estudio porque tiene cierta relación con la tradición Trincheras de Sonora, así como con aquella colonización mesoamericana en la región zacatecana de la Gran Chichimeca que describimos anteriormente en nuestro tema 4.2.1. Aclaro que en vista de que no puedo hacer un resumen completo de la historia de cada región de los Hohokam, de los Anasazi y Mogollón, después de una introducción general he preferido escoger en cada una de estas áreas los sitios o las regiones o las situaciones prehistóricas que me parecen mas importantes en el desarrollo del Noroeste. Así dentro de lo Hohokam el sitio de Snaketown me parece el más relevante en tiempos coincidentes con el Clásico mesoamericano: el Chaco y sus distintos pueblos, es probablemente la unidad política más desarrollada del grupo anasazi, coincidente con los desarrollos en la Tula de Hidalgo: y dentro de lo Mogollón quiero hacer

especial énfasis en los sitios de la región Mimbres, así como a Casas Grandes o Paquimé, que por su cronología corresponden al final de la historia de esta región.

### Los hohokam

Estos agricultores como los de Trincheras, ocuparon uno de los desiertos más extremosos de Norte América: el Desierto de Sonora (ver Figura .10). El núcleo de este grupo se ubicaba sobre el río Gila y el Salt (**Figura .17**). Si bien ellos dependieron de sus cosechas del maíz (*Zea maize*), frijoles (*Phaseolous sp.*) y calabazas (*Cucúrbita sp*), plantas de origen mesoamericano, los hohokam crearon cepas de estos cultivos resistentes a la imperante sequía y de corta maduración, ya que el tiempo de aguas es limitado y las heladas llegan pronto. También cultivaban el algodón, los quelites y el agave.

Algunas de sus técnicas agrícolas eran sencillas, como desviar riachuelos durante las raras precipitaciones pluviales del verano. Sin embargo en la región central del Gila medio y del bajo río Salt, los sistemas de irrigación fueron amplios y complejos y se registran más de 579 kms de canales en la región del Salt.(**Figura .18**). Hacia el año 700dC, los habitantes del famoso sitio de Snaketown, construyeron un amplio canal de más de 5 kms. a partir del río Gila, sistema que posteriormente fue ampliado en forma extraordinaria (**Figura .19a y b**). Tales trabajos seguramente requerían de un personal de ingenieros profesionales y de una fuerza laboral grande y organizada (Cordell 2001: 157-159)



En relación a la arquitectura la hay de dos tipos: por una parte varios “cerros de Trincheras” que contienen las mismas casitas de cimientos circulares de piedra como en Sonora (**Figura .20**), y por la otra la que se da en la secuencia del sitio de Snaketown la que nos muestra una primera casa-foso, y luego una serie de casas de cimientos rectangulares con postes para mantener una techumbre plana y una entrada lateral (**Figuras .21 y .22**). Estas casas se organizaban alrededor de una “plaza” sin seguir un orden especial. A veces se presentaba una cancha del “juego de pelota”. Si bien por su forma (de muros curvos) difiere de la cancha mesoamericana, ellas son consideradas como centros de carácter ritual, especialmente entre los años de 700 y 1000dC cuando se distribuyeron en muchos sitios hohokam. En estos años se registra un florecimiento de las artes (**Figura .23**), del comercio y de los rituales relacionados con la muerte (Cordell 2001). Es en estos tiempos que se recibe de Mesoamérica un collar de sonajas de cobre.

A diferencia de los Cerros de Trincheras, el sitio de Snaketown se ubica en una parte plana donde su arquitectura es diferente, lo que me sugiere que en los cerros habitaban gente de menor categoría social, situación que ya discutía anteriormente en relación a los Cerros de Trincheras de Sonora.

En el pueblo de Snaketown es única una baja construcción circular rodeada de postes que debió haber tenido alguna función especial. (**Figura .24**)

Ya comenté anteriormente que a partir de Michoacán, Guanajuato y Zacatecas se distribuyeron hacia Snaketown los diseños en cruz y los pequeños animales (ver Figuras .15-

.18e y paginas 115-116). Es también de estos tiempos que la imagen de Kokopelli – el flautista jorobado – que vimos en Durango, se da también en Snaketown, lo que corrobora aquella interrelación. Ninguno de estos diseños se dá en la zona de Trincheras en Sonora.

También he mencionado, en relación a aquella área de colonización mesoamericana en la zona sureña de la Gran Chichimeca, que a partir del año 1000dC se comienzan a abandonar estas tierras, abandono que se completa hacia 1150dC – fecha que coincide con la destrucción y abandono de Tula, Hgo. que se explica en razón de un tiempo de extrema sequía. Es impresionante y muy sugerente que alrededor del año 1100dC el viejo sistema político, religioso, artístico y comercial de los hohokam llegó a su fin . Se abandonó Snaketown y no se volvieron a construir los “juegos de pelota” (Cordell 2001: 163) los que en su tiempo constituían una red de poblaciones gobernada por Snaketown.. Evidentemente este tiempo marca el fin de la conexión con la Mesoamerica Chichimeca que como he dicho había sido ya abandonada. Las conexiones posteriores debieron haber sido a lo largo de la zona costera del Occidente de México.

Las construcciones hohokam en esos tiempos post 1150dC se convirtieron en plataformas elevadas de tierra que en la parte superior albergaba templos. Hacia los años 1250 y 1325 en vez de aquellos templos, se construyeron casas de la elite (Cordell 2001 :166). Sin embargo la gente del pueblo siguió viviendo como antes en sus casitas alrededor de una placita, construcciones que siguieron utilizándose hasta el siglo XX (**Figura .25**) .

La enorme aldea de Casa Grande que incluye una casa-observatorio de cuatro pisos erigida sobre una plataforma (**Figura .26**) yacía en ruinas en 1674 cuando el padre Eusebio Kino celebró allí la primera misa.

Tal parece que ninguna de las enormes poblaciones hohokam había sobrevivido entrado el siglo XVI. En ese siglo los o'odham de la cuenca de Phoenix se redujeron a una población de tres mil personas, mientras que en tiempos pasados hubo allí una de treinta mil y de sesenta mil en el año de 1300dC.¿Qué sucedió? (Cordell 2001:169). Por cierto que esta última fecha es similar a la aparición de los tepehuanes en Durango de la que nos habló el Dr. Berrojalbis. La información de este autor en relación a la arquitectura de estos tepehuanes en Durango, no me es suficiente para averiguar si hay alguna similitud con lo que sucedía en Arizona o Sonora.

#### Los Anasazi: los indios Pueblo Ancestrales.

(El siguiente resumen se basa fundamentalmente en Cordell 1994b, 1997 y 2001).

La región habitada por estos indígenas (**Figura .27**) ( Cordell 1994b:13) contiene tanto las más espectaculares construcciones precoloniales, como una activa población indígena actual, que llamó el interés de arqueólogos y etnólogos norteamericanos a partir del siglo XIX.

El territorio de los Anasazi es árido o semiárido aunque no tanto como el del Desierto de Sonora al poniente. Este vasto territorio cultural tiene su centro en el Altiplano del Colorado cuya altitud oscila entre 1370 y 2600m y que se caracteriza por mesetas donde crecen bosques de pinos, piñoneros y enebros. En las grandes altitudes se dan pinos

Ponderosa y Oregón. Atraviesan dichas mesetas cañones de paredes muy empinadas y escarpadas. El viento ha formado cuevas poco profundas que los indios utilizaron como refugios naturales durante siglos.

La región de los pueblos ancestrales se extiende hacia el oriente por un territorio de valles y sierras que llegan hasta el río San Juan, Galisteo y Albuquerque. Algunas de estas sierras alcanzan altitudes de 3650m de donde los indígenas conseguían madera, animales de caza, y piedras especiales como la obsidiana y el cuarzo.

Los anasazi, como los hohokam, sembraban maíz, frijoles y varios tipos de calabaza, y como aquellos complementaban su dieta con alimentos del campo, entre otros el arroz silvestre, y cazaban en forma regular al venado, antilocapra, borrego cimarrón y aún el bisonte que se hallaba hacia el oriente. Para sus telas utilizaban el algodón, la yuca y otras fibras naturales.

Los grandes ríos como el San Juan, Pequeño Colorado, Chama y río Grande eran demasiado voluminosos para ser utilizados en la agricultura, por lo que los indígenas utilizaron la irrigación a partir de arroyos efímeros y ríos tributarios y conservaban el agua mediante sistemas de terrazas, huertas con bordos y almácigos.

El origen de estos “pueblos ancestrales” se ubica en aquellas manifestaciones llamadas “arcaicas” que en sus últimos tiempos incluye el cultivo del maíz y está marcado por la presencia de la cerámica hacia 200-300dC, que no es abundante sino hasta los años 500dC. Entre los años 550 y 700 dC las comunidades estaban bien establecidas en casi todo el

altiplano del Colorado y sus casas por lo común eran moradas cuyos pisos estaban excavadas por debajo del nivel del suelo- las famosas casas- fosa que finalmente vemos ilustradas (**Figura .28**) (Cordell 1994b :87) y podían tener una base circular o cuadrada, con esquinas redondeadas, postes para soportar el techo con una entrada o antecámara lateral (**Figura .29**) (Cordell 1997 fig.8.7) con elementos bastantes comunes como son un fogón central y un agujero en el techo para dejar salir el humo. Fuera de la morada misma había fogones adicionales, fosas de almacenamiento, y superficies bien apisonadas para actividades generales y en ocasiones orificios para postes que sugieren restos de ramadas. El tamaño de esta comunidades variaba- quizás una de las mayores es Shabik'eschee en el Cañón del Chaco que constaba de 18 de estas casas foso y más de 48 fosas de almacenamiento (**Figura 30**) (**Cordell 1997 fig. 8.8**)

Entre los años 700 y 1000 dC se dio un cambio arquitectónico muy importante, a partir de aquellos asentamientos compuestos de casas- foso hacia los asentamientos de estructuras superficiales de varios cuartos rectangulares con paredes de bajareque o piedra - es decir – la inicial arquitectura “Pueblo”. Un antiguo sitio preserva el tipo original de hileras de cuartos al lado de las antiguas casas-foso (**Figura . 31**) (Cordell 97 fig.9.7)

A la larga estas casas foso se convirtieron en las llamadas Kivas que conservaron el piso socavado y que se convirtieron en estructuras comunales de uso ritual, y a la nueva arquitectura Pueblo se le agregaron patios y plazuelas y varios pisos, y es el modelo que subsiste hasta hoy en día entre los Pueblos. Si bien en algunas regiones el cambio fue progresivo, tal revolución arquitectónica se ha descrito como una adecuación relacionada a

una mayor densidad de la población que exigiera un mejor uso del espacio, argumento que desechan McGuire y Schiffer (1983:288)

Es importante recalcar que entre los años 800 y 1000dC se dio un tiempo climático benévolo que permitió que floreciera la agricultura por todo el Noroeste. La región Pueblo se extendió entonces hacia el oeste al Gran Cañón y al sur de Nevada y hacia el norte a Mesa Verde en Colorado, así como al alto río Bravo y Pecos y hacia la zona Zuñi.

De este tiempo –entre 950dC y 1150dC -, es el desarrollo de los varios pueblos en la árida cuenca del río San Juan y del Arroyo Chaco, en este último se organizó un sistema político religioso muy importante que tuvo una gran influencia en la región que describimos en adelante.

#### El Chaco, Nuevo México.

Chaco es un profundo y efímero arroyo que atraviesa una zona muy árida y que finalmente desemboca en el río San Juan. A lo largo de este arroyo y sobre las mesetas contiguas, en los siglos X y XI se construyeron catorce “Casas Grandes” de estilo Pueblo- algunas de varios pisos (**Figura .32**) (Cordell 1994b : 97.)

De las varias Casas Grandes en el Chaco, quizás Pueblo Bonito es la más interesante (**Figura .33**) (Cordell 1994 :. 94 y (**Figura .34**) (Cordell 1994 :105)

Pueblo Bonito tiene una planta en forma de D, como un anfiteatro que llegó a tener unos cuatro pisos en la parte posterior y 600 cuartos junto a los cuales se integraron Kivas de distintos diámetros- en general de 7.5 m de diámetro. Otro enorme Kiva se construyó en la parte central y más baja del Pueblo. Las habitaciones al frente son de un solo piso, orientadas hacia el sur. Hacia atrás las construcciones son paulatinamente de varios pisos donde sus techos se convierten en terrazas sucesivas que servían para entrar a los cuartos superiores mediante escaleras como sucede hoy en día en los Pueblos que han sobrevivido.

Las habitaciones al frente de estas terrazas son más grandes y fueron utilizadas como vivienda, hacia atrás los cuartos servían como bodegas. Los muros de este Pueblo tenían un núcleo de piedras burdas, cubierto por otras planas y muy bien labradas (**Figura .35**) (Cordell 2001 fig.32 :178), y ya distinguimos aquí la puerta en T que veremos posteriormente en Mesa Verde, Col. y en Paquimé, Chih. En este Pueblo se han hallado bellas artesanías en turquesa así como la característica cerámica corrugada y la decorada en negro sobre blanco donde distinguimos una versión de la greca escalonada y las pequeñas cuadrículas con un punto central que representan los granos de maíz que veremos resurgir después en Mimbres y en Paquimé, que adelante describimos.

Se ha discutido mucho sobre el “carácter” de estas construcciones: ¿representan ellas una organización de tipo “urbano” donde existía una elite o son simplemente unidades sociales de carácter igualitario? (ver discusión en Sebastián 2004 y Renfrew 2004.) Esta discusión es interesante porque me puede ayudar quizás a entender el papel de Paquimé en Chihuahua, al que nos referiremos en adelante)..

Para sobrevivir en este árido ambiente los chacoanos construyeron unas diez mil ingeniosas obras de captación de agua de lluvia sobre las lomas vecinas donde se iniciaba un sistema de canales y represas que llevaban el agua a un sitio de control de donde se llevaba el líquido a la sección de cultivo constituido por una cuadrícula de pequeños bordos de tierra donde se retenía el agua. (**Figura .36**) (Cordell 97 figura 9.9 : 287). (En otras regiones planas de los anasazi, se han hallado este tipo de jardines para el cultivo hechos de cuadrículas con pequeños bordos de tierra para conservar la humedad).

Varios caminos conectaban al Chaco con sitios próximos y lejanos que este sitio debió integrar a su sistema económico y quizás político

De estos sitios satélites coordinados en cierta forma por El Chaco, son impresionantes los sitios como Salmon Ruin (**Figura .37**), y Aztec, así como muchos otros de menor categoría. .

Si consideramos que las construcciones del Chaco no representan a una unidad “urbana” sino que simplemente son sociedades igualitarias como lo sugiere Renfrew, su importancia como una unidad poderosa debe ser entendida de otra forma, quizás como un centro religioso como lo sugiere este autor.

En las casas grandes se mencionan que han aparecido sonajas de cobre y esqueletos de guacamayas- que ciertamente implican una relación con Mesoamérica.



De acuerdo con la reciente cronología sobre el Chaco (en Grant Noble editor 2004: VXXI) hacia 850 dC se inicia la construcción de Pueblo Bonito y otras Casas Grandes, pero se siguen utilizando las casas-foso hasta finales del 900 dC. Hay un aumento de población y un activo comercio de la turquesa y de la cerámica. Entre los años 1035 y 1080 dC es el periodo de mayor construcción de las Casas Grandes. Sin embargo hacia mediados del año mil hay un decrecimiento de la población.

A principios de los años de 1100dC se inicia un grave tiempo de sequía: El Cañon de Chaco se abandona así como aquel sistema de pueblos afiliados. Sin embargo el sitio Aztec (este y oeste) aumenta sus construcciones.

Muchos años después hay evidencia de la presencia de los Navajos en la región del Chaco, y en 1868 estos indígenas son removidos de aquella región por / el salvaje / Kit Carson.

Hacia el año de 1200 dC casi toda la población chacoana se dirige a Mesa Verde (al norte) y otros al sur, a las montañas zuni y a la zona mogollón que son mas fértiles. Otras comunidades –no chacoanas- se reunieron en los espectaculares cañones Tsegui y Chelly al norte de Arizona (**Figuras .38 y .39**) donde construyeron asentamientos enormes con una gran densidad de población. Más tarde todavía, entre 1250 y 1300dC se edifican sitios como Kiet Siel, Az. (**Figura .40**) dentro de las grandes oquedades naturales. En estos tiempos se siguió utilizando piedras burdas para el núcleo de los muros, luego recubiertos con una chapa de piedra labrada, pero ya no se integran las Kivas en los conjuntos habitacionales, sino que solo una gran Kiva se edifica fuera del conjunto. Otro sitio que

alcanza su grandeza en estos tiempos es Mesa Verde, Colorado que es una región donde no solamente existen las conocidas casas-acantilados (**Figura .41**) sino docenas de pueblos de varios pisos organizados alrededor de una plaza o Kiva. (Hay cierta diferencia en la cronología de estos sitios de acuerdo a Cordell 1994b, 1997 y 2001 que no puedo componer)

Alrededor del año 1300dC la cuenca del río San Juan , Mesa Verde y el Cañón de Chelley fueron abandonados y el periodo entre 1250 a 1450 dC representa un tiempo de dislocación social y de una distribución caótica de la población, cuya emigración no resuelve el problema del necesario cultivo... hay guerras, casas incendiadas, asesinatos y un abandono general hacia el sur de Arizona, Nuevo México y norte de Chihuahua. (Cordell 1994b)

En nuestro párrafo que llamamos Epílogo, reuniremos esta información con la información que tiene que ver con la zona Mogollón que en adelante iniciamos.

Curiosamente es en estos últimos tiempos de desintegración , que hallamos las maravillosas pinturas sobrepuestas en las muchas capas decoradas en las kivas de Kuaua, un sitio que se encuentra pasando el río Grande desde Bernalillo, Nuevo México. De acuerdo con su cerámica este pueblo fue establecido hacia los años 1300dC, pero las kivas decoradas contienen cerámicas que van desde 1400 a 1500dC (Dutton 1963:23).

La Dra. Dutton invitó a varios indígenas – especialmente Zuni- para que le ayudasen en la interpretación de sus muchas pinturas. Aquí solamente ilustramos algunas (**Figuras .42-.44**). Hay que leer la compleja historia tradicional que subyace a estos temas donde se relatan los muchos mitos y leyendas y sus personajes que Dutton describe con detalle en su

gran libro. En general podemos concluir que estos mitos y leyendas se relacionan con un grupo agrícola donde el sol es el personaje mas importante y donde los seres humanos tienen una gran relación con los animales y las plantas, especialmente el maíz. Es bastante común la imagen de la pirámide escalonada que se asocia a la lluvia y las nubes. (Esta pirámide tiene un antiguo origen mesoamericano (Braniff 2005))

El otro sitio de pinturas dentro de las Kivas es Pottery Mound ubicado en el centro de Nuevo México en el valle del río Puerco que es tributario del río Grande. La cronología de estas pinturas es similar a la de Kuaua, básicamente entre 1300 y 1425 (Hibben 1975: 4). El autor hace énfasis en una influencia mesoamericana y reconoce a una pirámide así como a otros elementos (op cit.: 59). Si bien no estoy de acuerdo con estas identificaciones, no cabe duda que lo mesoamericano se expresa especialmente en las muchas ilustraciones de las guacamayas que como veremos en Paquimé, Chih, fueron un elemento ideológico y material muy importante, aves estas traídas desde Mesoamerica, donde este animalito tenía ya un muy antiguo valor iconográfico. Las guacamayas vivas siguen siendo importantes en las casas de los indios Pueblo.

Las pinturas son realmente extraordinarias y de las muchísimas de ellas (unas 800) desafortunadamente sólo podemos ilustrar algunas **Figura\_45-50** Es claro que estos diseños no tienen nada de mesoamericano. El arte es simbólico y muy complejo y se representan personajes con grandes penachos acompañados de pajaros, serpientes, arco y flechas, la guacamaya tropical, la serpiente con un copete y plantas. Un historiador del arte seguramente podría darnos una visión mas completa de la que Hibben nos ofrece.

Algunas interpretaciones de estos diseños fueron hechas por la gente de Acoma, que después de unos 600 años todavía conserva aquellos recuerdos tradicionales.

### La región Mogollón.

(Bibliografía básica: Cordell 1994b y 2001)

Esta subárea del Noroeste se extiende desde las montañas Guadalupe en Nuevo México hasta el río Verde en el centro de Arizona, y del Pequeño Río Colorado hasta el centro de Chihuahua y Sonora. Es una zona de grandes contrastes topográficos, pues es tanto montañosa como de cuencas bajas lo que impidió la fácil conexión entre los pueblos, por lo que los arqueólogos distinguen diferentes subtradiciones culturales como son Mimbres, San Simón, Pine Lawn, Chihuahua, y Jornada (ver **Figura .27** abajo )

La tradición Mogollón se inicia hacia 200dC y 550dC con la presencia del maíz , de las casas-foso y de la cerámica. Esas primeras casas eran pequeñas, de planta circular de unos 3 a 5 m, de diámetro, con una entrada lateral, cuyos pisos se excavaron entre 0.60 y 1.5m, y como un paraguas, tenían un poste en la parte central que sostenía un techo de gruesos troncos cubierto por varias capas de lodo. Estas primeras casitas se ubicaban en los riscos, seguramente con fines de defensa, pero pronto, hacia el año de 550dC se movieron a terrenos más bajos cerca de los ríos.

Hacia el año 600dC esas casas-foso fueron ahora rectangulares con una larga entrada lateral en forma de rampa que alcanzaba la superficie del terreno. El techo era soportado por varios

postes (**Figura .51**) (Cordell 1994 fig. : 58) y tenían un hogar central sobre el piso. Estas casitas constituían en general, pequeñas aldeas de 4 a 6 casas, pero las había hasta de 28, construídas sin orden ni planificación. En cada una de estas aldeas se construyó una estructura especial similar a la casa habitación excavada pero más grande que se convirtió en la llamada "kiva" que tenía una función ritual.

Entre los años 550 a 950dC tal arquitectura y organización general se conservó por muchísimo tiempo (cuatrocientos años) lo que sugiere una estabilidad casi estática durante la cual la población de cultivadores y cazadores aumentó y se crearon nuevas aldeas del mismo tipo.

Pero hacia el año 1000 hubieron cambios tan asombrosos que algunos investigadores piensan que ya no se trata de la cultura Mogollón sino que es una variante de la Anasazi. Estos cambios fueron: la construcción de "Pueblos" construídos sobre el nivel del suelo, cuyas casas eran rectangulares y contiguas, como esta aldea de la región Mimbres **Figura .52** (Cordell 2001 fig. 42). Un segundo cambio muy significativo fue el de la utilización de una cerámica ahora decorada en negro sobre blanco - como lo era entre los anasazi.

La cerámica de esa región Mimbres a pesar de no ser técnicamente muy buena, estuvo decorada con diseños extraordinarios que nos permiten conocer algo de su vida domestica y de su ideología donde el animal se convierte en un tema muy usual en diseños muy precisos que deben representar mitos y relatos históricos que probablemente no podremos conocer jamás. **Figuras .53-.56** ( Cordell 2001 figs. 43,45,46 y Gladwin 1957 p.228 ) .

El Dr. Gladwin (1957:225-227) ilustra una fantástica serie de animales del estilo Mimbres, entre otros peces de varias especies (de agua dulce y del mar), guajolotes, águilas, pericos, conejos, perros, cabras, borregos cimarrón, tortugas, chinches, alacranes, libélulas, chapulines, cienpíes y algunos seres fantásticos que son muy interesantes de ver y que mucho deben haber significado en la visión del mundo de los mimbrenos.

Pero entre los años 1100 y 1150, se cortó de tajo el proceso de ocupación continua en el valle de Mimbres, fecha que entre otras cosas, coincide con el abandono de la región Chaco, así como con lo que sucedió entre los hohokam, cuyo sistema de control en base a los juegos de pelota se vino abajo y cuando se cortaron las relaciones con Mesoamérica. Igualmente coinciden estas fechas con aquellos abandonos que sucedieron en la zona sur de la Gran Chichimeca, donde aquella colonización mesoamericana dejó de existir en esos mismos tiempos. También coincide con el fin de Tula y de su gran imperio.

Estos desastres han sido explicados en general, en razón de una catastrófica sequía que parecería generalizada, pero curiosamente es en estos mismos tiempos cuando comienza a tomar importancia la gran ciudad de Paquimé - así llamada por los indígenas, o Casas Grandes, de acuerdo a los españoles. Parecería entonces que los cambios climáticos fueron más bien locales, o que probablemente ciertos aspectos políticos y económicos de cada región pudieron participar en estos cambios y desastres. Este es un tema que debe investigarse..

Paquimé la gran ciudad de las Casas Grandes, Chih.

(Bibliografía: Di Peso 1974 y Di Peso et al 1974 y resumen en Braniff 2006. (Para simplificar el texto, en adelante no menciono la enorme bibliografía consignada en estos tres libros. En Braniff 2006 resumo dicha bibliografía y aquí solo menciono una que otra cita necesaria y la relacionada con las ilustraciones)

..."esta gran ciudad.... contiene edificios que parecen haber sido construídos por los antiguos romanos. Es maravilloso verla.. Hay muchas casas de gran tamaño y fortaleza y altura... Tienen seis o siete pisos, con torres y muros como fortalezas para protección y defensa de enemigos que seguramente hacían la guerra contra sus habitantes. Las casas contienen grandes y magníficos patios enlosados con enormes y bellas piedras que parecen de jaspe. Hay grandes piedras pulidas que soportan los hermosos y grandes pilares de pesados troncos traídos de lejos. Los muros de las casas estaban encalados y pintados de muchos colores." ( Baltazar de Obregón - el cronista de Ibarra 1568. En Hammond y Rey 1928:205-206

El Dr. Di Peso llamó a Paquimé: "*Casas Grandes. A fallen trading center of the Gran Chichimeca*"- (Casas Grandes un malogrado centro de intercambio de la Gran Chichimeca)---

Di Peso fue el director de la extraordinaria investigación arqueológica de tres años (1959-1961) en este sitio, así como de la publicación posterior de los 8 volúmenes de el y de sus colaboradores la que se llevó otros 13 años de trabajo.. (Di Peso, Charles C. 1974 y Di Peso, Charles C. et al 1974.)

Este autor, mi entrañable amigo, además de informarnos de todos los detalles del sitio, describe los muchos elementos mesoamericanos que, según sus inferencias, fueron los responsables de la grandeza de Casas Grandes gracias a la influencia del sistema de "pochtecas" mesoamericanos (.op cit. vol. 2) :

Y es aquí que comienzan mis dudas: ¿Paquimé es una ciudad, como la describe Obregón, porque de serlo **sería la única ciudad en todo el Noroeste** - o ¿es ella una especie de "agencia de intercambio" de Mesoamérica como parece invocarlo Di Peso?.

Aquellos 8 volúmenes de Di Peso y de su equipo de investigadores, así como otras obras - libros que han sido publicados desde entonces (Schaafsma C. F. y Carroll L. Riley 1999; Lazcano Sahagún 1998; Whalen y Minnis 2001 y Braniff 2005 a ) así como muchísimos artículos, requieren de una lectura cuidadosa que he intentado resumir en mi libro 2006.

el que a su vez resumo aquí. Ante ese alud de información quiero concretarme a los siguientes aspectos:

**La arquitectura** la que me dará la información necesaria para saber si Paquimé es una ciudad o no. Derivado de ello podré inferir cuál era su personalidad como centro económico y político o como un simple centro comercial ligado en cierta forma a un poderoso sistema mesoamericano.

**Los elementos ideológicos** que me permitirán reconocer la identidad de la población y entender entre otras cosas, su relación con Mesoamérica

De los muchos artículos consultados uno muy importante se refiere a la nueva cronología de Paquimé que en base a recientes técnicas permite definir la ubicación temporal del llamado Período Medio - que fue el de mayor complejidad. En la **Figura .57** anexa (Braniff 2006 fig. 3.1) se ilustran las diferentes fases de acuerdo con Di Peso 1974, y la nueva cronología establecida por Dean y Ravesloot 1983 (donde quedarían flotando - hasta cierto punto - el Período Viejo y el Tardío); y en la **Figura .58** (Braniff 2006 fig.3.2- se sitúan algunas



fases del centro de México y de los Anasazi y Hohokam que corresponden en el tiempo a ese Periodo Medio, lo que nos permitirá fundamentar las posibles conexiones

### **La arquitectura.**

Una primera visita al sitio me hace ver por un lado que arquitectónicamente Paquimé es un majestuoso Pueblo del estilo Anasazi **Figura .59** (Cordell 2001 fig.49) pero si lo comparo con alguna "ciudad" mesoamericana, Paquimé es muy diferente. Será mejor comenzar por el principio

Paquimé tuvo un antecedente similar al de las otras poblaciones de la región Mogollón, y por quinientos años (700dC a +- 1200dC) la gente vivió en una serie de aldeas sucesivas de casas-foso **Figura .60** (Braniff 2006 fig. 4.2) (las que se ubicaron básicamente en el cercano sitio de El Convento y en una unidad de la propia Paquimé), tiempo que Di Peso llama El Período Viejo. En estas aldeas existía una construcción mayor que debió ser el centro religioso o civil, como sucedió en otras aldeas Mogollón. Al final de esta secuencia, la aldea comenzó a utilizar los cuartos sobre la superficie del terreno.

Hacia los años de 1200dC Paquimé se convirtió en un enorme centro de arquitectura Pueblo, es decir de unidades no socavadas, de cuartos contiguos rectangulares y de varios pisos. Es aquí donde debemos concentrar nuestra investigación.

De acuerdo con el mapa de Di Peso **Figura .61-** (en Braniff 2006 fig. 5.1.1) el poblado está limitado por varios ríos y arroyos. Fuera de esos límites no se encuentran construcciones que

podríamos llamar "suburbanas". La construcción principal, que conforma una especie de U invertida, está constituida por numerosos cuartos y varios pisos que se distribuyen en una "Ala Oeste" y una "Ala Este" separada por una Plaza Este. (Ver detalles en **Figura .62** (Braniff 2006 figura 5.1.2).

Solamente el Ala Oeste fue excavada y eso en parte - donde aparecen a nivel del suelo - cuartos de un solo piso y uno que otro patio interno que servían para comunicarse con los cuartos interiores; y hacia arriba se construyeron una serie de cuartos escalonados hasta llegar a la cúspide (que en tiempos de Obregon eran de siete pisos y que hoy en día apenas alcanza el tercero), para luego iniciar su descenso otra vez en forma escalonada, hasta llegar al nivel natural de la Plaza Este. Otras plazas abiertas, servían para guardar las pajareras de guajolotes y de guacamayas.

La construcción de esta Ala (**Figura .63**) está hecha de a) muros de tierra apisonada y enconfrada ; b) columnas de madera empotradas en grandes bases circulares de piedra - en una ocasión con una ofrenda de un niño ; vigas superiores y ramas de madera que son a su vez la base de pisos superiores; c) comunicación entre los cuartos en base puertas en T, y en escalinatas para subir a los pisos superiores, camas y pequeños hogares o estufas para cocinar (Braniff 2006 fig. 5.1.4

Una sección restaurada de Paquimé (**Figura .64**) (Cordell 2001 fig.196) nos muestra la elegancia interna que debieron tener los cuartos en la ciudad.

En esta infinidad de cuartos se encuentran camas, petates y estufas que indican una función doméstica, pero otros cuartos se convirtieron en talleres para trabajar la turquesa, la concha y la piedra (para hacer metates). Otros cuartos contenían objetos rituales (tamborcillos musicales y entierro de cráneos), lo que sugiere que dentro de esta unidad se hallaban muchas funciones que en las ciudades mesoamericanas se encuentran distribuidas fuera del centro.

Las construcciones civiles (Num.1-4, 9-10 en Figura .62) rodean a la Ala Oeste, donde se distinguen dos canchas del juego de pelota de tipo mesoamericana (Num. 3 y otra al sur). Las demás son: una construcción cruciforme (num. 2) considerada como un observatorio astronómico; un magnífico edificio (num.4) que sirvió para guardar a ciertos personajes y a sus sacrificados (**Figura .65** (Braniff 2006 fig. 5.1.11) y otros dos montículos (9 y 10) uno con escaleras y el otro cuya forma se asemeja a un pájaro (que nada tienen que ver con las pirámides mesoamericanas.). Di Peso reconoce además a una zona de mercado al poniente del Ala Oeste.

Desde un manantial cercano, el agua se llevaba al poblado por dos acequias, una de las cuales llevaba el líquido a dos aljibes (Figura .62 a y b) y a una represa. Por canales secundarios se surtía a las casas, y un sistema de drenaje ubicado en los patios internos sacaba el agua negra y de lluvia hacia la Plaza Este.

Esta somera descripción del sitio ciertamente sugiere que se trata de una ciudad - evidentemente muy diferente a las mesoamericanas. Esta enorme construcción ciertamente

requería de autoridades que coordinaran el trabajo, así como especialistas en la arquitectura e ingeniería y por supuesto carpinteros, peones y trabajadores de todos los tipos.

Los paquimenses construyeron una serie de represas en toda la vecina Sierra Madre para controlar la lluvia que cae en esas altitudes, de manera que el agua llegaba bien dominada y dirigida hacia ciertos terrenos de tierra negra al pie de la sierra que eran magníficos para el cultivo.

Además se construyeron una serie de caminos que unían a Paquimé con otros sitios menores a lo largo de la sierra y sabemos que en tiempos históricos había comunicación entre estos sitios en base a señales de humo las que llegaban hasta Sonora.

Finalmente las maravillosas obras arquitectónicas en la Sierra Madre que repiten el tipo de arquitectura en toda esa región (**Figura .66** ), (Lazcano Sahagun 1998) verifica no sólo el estatus de "ciudad" de Paquimé, sino de un centro político y económico que por lo menos controlaba aquella región serrana. Investigaciones antiguas y recientes verifican la distribución de las cerámicas tanto domésticas como de lujo de Paquimé que alcanzan hasta el río Sonora en esa entidad (Braniff 1995) y la elegantísima cerámica llamada Ramos Polícromo - utilizada como objeto de comercio - llegaba entonces hasta un sitio en la región de Altar, Son. centro muy importante que comerciaba con la concha obtenida de la costa. Allí también se presentan cerámicas de la región del Gila, lo que ciertamente sugiere la presencia de comerciantes tanto de Paquimé como de Arizona.

En este mapa (**Figura .67** ) Braniff 1989 sugerimos la extensión del "señorío" de Paquimé, así como la ruta para obtener la concha, material este que se llevó por toneladas a la ciudad, de donde seguramente se redistribuía a otras partes del Noroeste y a Mesoamérica.

### **Los elementos ideológicos.**

Para esta sección nos sirven entre otros, tanto la propia cerámica como sus decoraciones. y podemos distinguir tanto los símbolos locales como los mesoamericanos.

**Simbolos norteos.** No encuentro en las formas cerámicas antropomorfas (dentro de las cuales destaco a la "maja" paquimense (**Figura .68** ) (Braniff 2000 : 150 (\*) ningún antecedente en el Noroeste y tal parece que ellas fueron una invención local. Solamente la figura de un tlacuache (**Figura .69** ) Cordell 2001 fig 54 ) me recuerda alguna influencia mesoamericana.

Pero la decoración de las vasijas es en su mayor parte, totalmente nortea, tanto en su bicromía como en la policromía, así como en los diseños geométricos (**Figura .70** ) ( Cordell 2001 fig –59). La serpiente con uno o dos copetes y la decoración de pequeños cuadros con un punto central que se refieren al grano del maíz **Figura .71 d** (Braniff 2006 fig.25) tienen sus antecedentes en Mimbres y algunos desde el Chaco. Es local el pajarito que aparece siempre recostado, como el que se encuentra sobre el pecho de la Maja de Paquimé, así como el diseño circular que aparece en las rodillas de ella y en la vasija que ilustra al Señor Guacamaya, siempre recostado en forma horizontal (ver **Figura .68 y Figura .71.b**

\*Ojo: utilizo el nombre de Maja tal como Goya pintó a su Maja: aquella bella figura femenina, recostada y seductora..

### **Símbolos mesoamericanos**

Ya hemos comentado la presencia de dos canchas de juego de pelota de tipo mesoamericano (en forma en I y de paredes rectas) Otra extraña construcción en forma de T ubicada al extremo oeste de la unidad 14, ha sido considerada por Di Peso como una especie de cancha del juego de pelota. Yo no veo tal relación, pero es interesante porque debajo de esta construcción se encontraron restos de mujeres cercenadas, sacrificios que según nuestro autor eran similares en otras partes de Mesoamérica y que ya mencioné en el tema 3.

Dentro de la cerámica aparece con gran profusión la imagen de la guacamaya (aquella traída desde los trópicos mesoamericanos) tanto en forma realista como estilizada, simplificada o humanizada **Figura .71 a,f,g.** y **Figura .72** . (Braniff 2000 : 153) En estas figuras los paquimenses han añadido el nortño símbolo del maíz, tanto en el vientre del hombre guacamaya como en la guacamaya misma. Estas ilustraciones, así como el interés de los paquimenses tanto en las mismas aves (*Ara macao*), como en sus plumas y en su crianza, ciertamente verifica una presencia de este ícono mesoamericano que aparece en mesomérica desde tiempos olmecas. Las guacamayas fueron distribuídas por todo el Noroeste seguramente por los comerciantes de Paquimé. (Hay que recordar que ya hay Guacamayas en tiempos anteriores en Snaketown, Az.)

Otro ícono mesoamericano es la pequeña sonaja de cobre que aparece en varios tipos en Paquimé y en sitios a todo lo largo de la costa del Pacífico. Estas sonajas solo eran utilizadas por las autoridades (nobles y comerciantes) así como por los dioses mesoamericanos. Es interesante que no se llevaron al norte los otros instrumentos agrícolas de cobre como fueron la coa y el hacha. Como sucedió con la guacamaya, estas sonajas también aparecen en Snaketown en tiempos anteriores. y en muchos sitios del Noroeste. Una hermosa y gran sonaja de cobre que representa una tortuga, también se encontró en Paquimé, sonajas estas que también se distribuyen en sitios del la costa.

Un espectacular "disco de cintura" (y fragmentos de otros dos) producidos en cobre (**Figura .73**) (Cordell 2001 fig. 57) que está dividido en 8 segmentos, cuatro de los cuales integran la decoración de la *Xiuhcoatl*, ciertamente es de inspiración mesoamericana. Esta "Serpiente de Fuego o Serpiente de Turquesa" fue el dios de la nobleza en tiempos de Tula, Hgo. y aparece decorando la espalda de los llamados Atlantes. La estilización de esta figura fue conservada en una serie de sitios a lo largo del Occidente de México como parte de aquel complejo "Aztatlan" que es contemporáneo de Paquimé y que ha sido identificado con estilos cerámicos de la mixteca-poblana..

Este Disco de Cintura es muy similar a dos discos que se encontraron en Chichen, Itza. Yuc., decoradas con turquesa. Varias figuras ilustradas en los códices - guerreros como Ocho Venado, dioses como Tezcatlipoca llevan esta insignia del disco de cintura, lo que evidentemente indica que su uso era limitado a personajes de alcurnia.

¿Que es lo que significan estas presencias mesoamericanas en Paquimé?

No creo que ellas necesariamente expliquen la grandeza de Paquimé como lo sugiere Di Peso pues la arquitectura y muchas obras cerámicas y de piedra (no ilustradas), implican una **identificación casi total de este sitio con las culturas del Noroeste y de sus antepasados.**

Como lo he indicado Paquimé fue una ciudad muy importante y poderosa regionalmente, por lo que debió ser respetada por aquellos mesoamericanos que seguramente llevaron parte de su bagaje ideológico a la ciudad en razón de un interés comercial.

Sabemos que en Paquimé existían enormes cantidades de concha y de turquesa, bienes que interesaban mucho a los mesoamericanos. La turquesa, por otra parte, se conseguía en las minas nortañas, y fue muy importante desde tiempos pasados, tanto en Snaketown, Ariz; en Altavista, Zac., en El Chaco, en Tula,Hgo. (en menor medida) y ahora en Paquimé y en los mismos sitios Aztatlan arriba indicados. (Ver figura 2.12)

De estos mismos tiempos es la presencia en gran escala de la turquesa en la zona mixteca-poblana, zona que desde hace tiempo se identificaba con aquel Complejo Aztatlan.

Paquimé, después del Período Medio muestra un tiempo de desequilibrio y destrucción : ya no se hacen más construcciones y se vive entre las casas viejas ya dilapidadas; los canales donde antes se llevaba agua, fueron utilizados para enterrar a los muertos, de lo que se infiere que las acequias estaban secas. La ciudad termina por ser aniquilada e incendiada por



ignorados enemigos hacia el año de 1450dC, unos cien años antes de que llegara Ibarra y su escribano Obregón a quien nos referimos al inicio de este tema..

EPILOGO. Los últimos años del Noroeste.

(Bibliografía básica :Cordell 1994b, capítulo 8)

Entre los años 1350 a 1680 hubieron muchos cambios, entre otros el clima que fué errático, y se dieron nuevas creencias religiosas, así como cambios en la organización de las comunidades y desastres verdaderamente dramáticos impuestos por dos invasiones extranjeras : la de los atapascanos y la de los españoles..

Unos años antes de 1300dC se abandonaron los pueblos establecidos en las "Cuatro Esquinas" (Utah, Colorado, Arizona y Nuevo México) por lo que hubieron movimientos poblacionales hacia todo el Noroeste. Aquellos emigrantes se refugiaron en otros pueblos, especialmente en los del río Bravo, Pecos y Humanas donde se construyeron muchas casas servidas por una sola Kiva, lo que ha sido interpretado como una dislocación de los clanes que antes regían a las kivas ubicadas en cada casa..

Este período ve el florecimiento y también el final de la gran ciudad de Paquimé o Casas Grandes en Chihuahua cuya existencia en estos tiempos de cambio y abandono es casi inexplicable a no ser porque ella fuera un sitio donde los emigrados nortños fueron a residir, o porque el clima aquí no era tan difícil, o porque la influencia de los señoríos ubicados en el Occidente de Mesoamérica fueron tan fuertes que requerían de algún centro nortño que los proveyera de la turquesa y de la concha tan necesarias para las elites ubicadas tanto en el Occidente como en la mixteca-poblana y en Tenochtitlan.

Desde el punto de vista arquitectónico, los Pueblos ahora incluyen plazas dentro de los bloques de cuartos y desaparecen allí las kivas que en tiempos de Chaco estaban asociadas a los cuartos. Estas ahora se ubican en las plazas. Por cierto que en Paquimé no se encuentran dichas kivas.

La nueva religión ahora incluye los ritos de las Katchinas que hoy en día representan a sus ancestros considerados divinos, asociados a las nubes y a la lluvia. Esos ritos incluyen danzas públicas donde se utilizan máscaras y trajes especiales. Algunas de estas Katchinas llevan el diseño de la Pirámide Escalonada lo que sugiere una relación con Mesoamérica. (Braniff 2005<sup>a</sup>)

Finalmente, desde el siglo XV y hasta fines del XVI, los territorios Pueblo fueron invadidos por dos grupos extranjeros que cambiaron para siempre su modo de vida. Los ancestros de los modernos Navajo y Apache abandonaron sus originales territorios en Canada y Alaska, para ocupar los territorios entre los varios Pueblos, por lo que las antiguas relaciones entre estos fueron alteradas profundamente. Estos grupos de habla atapascana fueron inicialmente cazadores-recolectores, luego agricultores y comerciantes. Hoy en día los navajos conforman un grupo importante que a ultranza defiende su filiación étnica y su fuerte personalidad,

Hacia 1539 aparecen los europeos quienes a través del tiempo acabaron por cambiar totalmente al mundo Pueblo. La masiva disrupción y crueldad que acompañó la conquista, devastaron las poblaciones indígenas : mas de 50 pueblos fueron abandonados entre 1540 y 1750 y dos lenguas se extinguieron para siempre. La posterior conquista norteamericana

llevaba igualmente como mensaje aquel que decía: "a good indian is a dead indian". Las "reservaciones" acabaron con la libertad de aquellos indígenas especialmente cazadores-nómadas, y el protestantismo dió la puntilla final porque este exigía otro cambio más.

Me parece que fue una vergüenza para México el permitir a los "gringos" entrar a Sonora a fines del XIX para capturar a Gerónimo el apache a quien separaron de su gente y le incumplieron todos los compromisos ya pactados.

Es impresionante constatar como los indígenas Pueblo de hoy en día a pesar de su antigua destrucción, intentan conservar con gran orgullo y dignidad su indianidad, reviviendo algo de su antigua religión con ritos, fiestas y música que son emotivas, así como mucho de su antigua arquitectura Pueblo que se conserva en varias localidades. Además ellos producen una refinada producción cerámica que conserva todavía aquellos antiguos diseños y posiblemente toda la carga emocional y tradicional que estos representan.

El fotógrafo A.C. Vroman (en Webb y Weinstein 1973) con gran percepción nos ha legado una serie de fotos tomadas a fines del siglo XIX que nos permiten conocer mas directamente a aquellos indígenas tanto Pueblo como Navajo: su físico, **Figura .74** su personalidad, las familias, sus casas y fiestas, sus impresionantes ritos, y su arquitectura **Figura .75** (Webb y Weinstein 1973 : 139) que nos sugieren como pudo haber sido Paquimé en su tiempo.

## 5. RESUMEN Y CONCLUSIONES

Esta tesis está dividida en dos volúmenes: el primero contiene el texto y el segundo las ilustraciones a las que hace referencia el primero.

Mi proposición inicial (Tema 1) tenía como meta la de conocer la cultura de Mesoamérica y la de la Gran Chichimeca en tiempos precoloniales en base a un estudio sobre la arquitectura y el arte de las dos regiones a investigar, elementos estos que representan siglos de experimentación y de adaptación a un medio ambiente natural y social. Estos elementos se convierten en el tiempo en tradicionales y diagnósticos de cada cultura. .

Deseaba yo saber además, si la arquitectura en ambas regiones fue el resultado de adaptaciones prácticas al medio ambiente físico, o si además, estuvo dirigida por enfoques de tipo ideológico .

Proponía también, que el contraste o similitud entre aquellos elementos en ambas regiones me debieran proporcionar informes acerca de su posible relación histórica como a primera vista lo sugiere su proximidad geográfica.

Al revisar los conceptos sobre la arquitectura, vistos tanto por arquitectos como por arqueólogos, distinguí al pensamiento del arquitecto José Villagrán García (1986) quien considera a la construcción arquitectónica como una "obra de arte" y añade que

**"toda auténtica arquitectura al pertenecer a una cultura, al ser parte de su expresión total, tiene un valor social que se deriva de esta pertenencia que tiene**

**un primer valor de expresión... expresión que se da al través de las formas adecuadas a lo conveniente y a las diversas modalidades del vivir individual y colectivo. La cultura nos expresa todo el sistema de ideas, de organización de la sociedad que realiza la construcción así como el esquema vivo más recóndito que envuelve la esencia misma del estilo, su mundivivencia o sea la interpretación que hace del mundo.. su pertenencia a su lugar por incorporación anímica al paisaje, su psicología histórica..."**

Estos pensamientos tan elegantemente expuestos, son iguales a mis propuestas y complementan con creces el enfoque que debo llevar a cabo en mi investigación.

Para tener un primer modelo sobre la categoría de nuestras dos regiones, revisé los conceptos de Gordon Childe relacionados con el "**progreso**" y los diversos niveles culturales (salvajismo, barbarie y civilización) (**Figura 1.3**); y consideré que cada uno de estos niveles exige un estudio de aquellos elementos interactivos que condicionan a la sociedad como son el medio ambiente, su tecnología, economía, organización social y política, así como su ideología o cosmovisión (la que incluye enfoques sociales, religiosos, mágicos, de ética y estética, y conceptos sobre la vida y la muerte) (**Figura 1.4**)

Otro modelo que utilicé en parte (Tema 2), es el de Paul Kirchhoff que tiene que ver con la **extensión de los territorios o regiones culturales**. El autor define así a la extensión de "Mesoamérica" en razón de varios elementos (1943) y después (1954) establece el concepto de "área cultural" que **se basa en la economía o tipo de subsistencia** de cada región, (posición que es similar a la de Childe). Así establece las "áreas culturales" de Mesoamérica (de cultivadores superiores), y hacia el norte las de Oásis América ( de grupos agricultores) y de Arido América (de recolectores-cazadores) (**Figuras 2.5a y b**).

Si bien tengo mis dudas acerca del término Mesoamérica (porque no es endógeno, porque se refiere sólo al siglo XVI y sólo a sus aspectos más desarrollados) no acepto los términos de Oáasis y Arido América como territorios definidos y estáticos porque ellos variaron muchísimo, no sólo en tiempos precoloniales sino en los históricos.

En razón de mi investigación sobre las dos regiones, obtuve muchos datos (quizás demasiados, quizás no los suficientes) que me permiten llegar a algunas conclusiones que son de diversa categoría e importancia. Muchas otras conclusiones - que se quedaron en el tintero - pueden derivarse de esta investigación.

A pesar de que evidentemente no he podido cubrir todos los datos sobre los diferentes temas, considero que este trabajo es valioso para el interesado, ya que ofrezco mucha información y bibliografía que generalmente no está al alcance del público en general.

### **Problemas y limitantes.**

Si bien hay mucho escrito sobre la arqueología de Mesoamérica, la Gran Chichimeca - que alcanza los varios estados sureños de los Estados Unidos - está poco estudiada en el territorio mexicano, y como contraste, muy investigada en los E.U. - lo que implica un gran desequilibrio en la información.

Es también una limitante el que los estudiosos de Mesoamérica generalmente sólo describan la arquitectura y el arte de las poblaciones más importantes, y casi nunca nos hablan de la

arquitectura y del arte (que curiosamente se llama "artesanía") de la gente menos poderosa: del pueblo, de las zonas rurales. Es una extraordinaria excepción la información que nos brindan Sahagún y otros historiadores de la colonia (Durán, Ixtlilxóchitl) sobre toda la población (ricos y pobres) del centro de México en el siglo XVI, lo que nos permite ampliar nuestro enfoque sobre el pasado.

Pero en esta Gran Chichimeca de pueblos ágrafos, de difícil supervivencia y de colonización tardía, los conquistadores españoles no tuvieron gran empeño en averiguar los pensamientos de sus conquistados sino más bien deseaban lograr su dominio y uso, ya que sólo les interesaba el oro y la plata y luego sus tierras, por lo que sólo nos queda la arqueología y alguno que otro informe histórico para intentar interpretar aquella ideología precolonial y su posible relación con la arquitectura.

### **Los territorios culturales.** (Tema 2)

Definé la extensión de Mesoamérica y de la Gran Chichimeca (**Figura 2.1**) en razón de los datos históricos para el siglo XVI. Si bien la primera puede considerarse como una "área cultural" cuya base económica fue siempre la agricultura, la segunda no lo es, pues allí vivieron grupos de diferente tipo de subsistencia (cultivadores, recolectores-cazadores, pescadores, semi-nómadas y semi-agricolas) cuyo tipo de subsistencia a veces cambió debido a situaciones climáticas o históricas.

La frontera entre Mesoamérica y la Gran Chichimeca no fue estática ni definitiva pues hubo continuas relaciones entre ambas. Sin embargo **una gran diferencia entre estas dos regiones fue el medio ambiente** que condicionó y diferenció profundamente el desarrollo y carácter de ambas regiones. Mesoamérica se sitúa en una región tropical de lluvia segura, donde el cultivo de temporal es también seguro y donde funciona perfectamente Tlaloc, sus Tlaloques y su sacerdocio. La Gran Chichimeca, a partir de su límite con Mesoamérica, se convierte en una región cada vez más seca, donde el cultivo es riesgoso o imposible y donde Tlaloc no aparece. **(Figuras 1.7, 1.8 y 1.9).**

En razón de ello considero que la idea de "progreso" en ambas regiones debe ser diferente. Si bien Mesoamérica alcanzó el nivel de "civilización" "a la Childe" en varias regiones, no fue así en la Gran Chichimeca, donde la categoría de "ciudad" (*civitas*-ciudad) y su "estado" es diferente.

Considero que es "progreso" (y no retraso como Childe parece establecer) el poder sobrevivir en estas regiones áridas, ya sea como grupos recolectores o agrícolas y asentados - algunos muy adelantados y complejos como fueron los de El Chaco, N.Mex.y Paquimé, Chih.. Estos lograron subsistir gracias a sistemas agrícolas muy amplios, ingeniosos y de gran trabajo, mucho más complejos que los mesoamericanos.

Los grupos nómadas que vivieron en estas zonas norteñas, fueron muy libres y a la vez muy cuidadosos para conservar el medio ambiente (plantas y animales), lo que el civilizado nunca



logró y menos en estos días. Se me ocurre que la libertad tiene un gran valor, libertad que no se da entre los grupos agrícolas y civilizados siempre atados a su tierra y a sus autoridades (Ver la valiosa discusión sobre el punto de vista del Apache enfrentado a la civilización europea en nuestra página 111.)

Además de estos conceptos generales y de acuerdo a mi voluminosa información, y como una conclusión general, puedo distinguir dentro de nuestra área, a **cuatro diferentes territorios culturales** en base a su arquitectura y a su producción artística e ideología.

## **CONCLUSIONES**

**Dentro de Mesoamérica** distinguimos y separamos a los territorios culturales siguientes :

- 1. Los de origen olmeca y a los**
- 2. del Occidente de Mesoamerica.**

**Dentro de la Gran Chichimeca** encontramos al sur, a un territorio que fue colonizado por grupos mesoamericanos, que llamamos

- 3. La Mesoamérica Chichimeca** y hacia el septentrión, el
- 4. El Noroeste** que incluye porciones de los E.U. cuyo desarrollo cultural es local.

### **1. Los mesoamericanos de origen olmeca ( Tema 3)**

Nos referimos a los de la zona maya, olmeca, oaxaqueña, veracruzana y del altiplano mexicano que alcanzaron un nivel de civilización. Ya hemos comentado que se localizan en zonas tropicales donde llueve mas de 80cms anuales (**Figura 3.1.1.**) que es suficiente para llevar a cabo una agricultura de temporal. Las grandes ciudades para completar su

alimentación, requirieron de obras agrícolas especiales como fueron las chinampas, las terrazas de cultivo y la irrigación, así como un eficiente sistema tributario.

En cuanto a su ideología, hemos seguido las ideas de Alfredo López Austin quien comenta:

"la agricultura tradicional que hizo del mesoamericano un hombre enraizado en su tierra, creó un ambiente específico intimamente relacionado con el cultivo, donde la religión, la cosmovisión, la política y la economía estaban intimamente entrelazadas y donde las relaciones económico políticas se dirimían dentro de aquel ambiente religioso..."

El autor define lo que llama el Nucleo Duro - aquellos elementos diagnóstico y perennes de Mesoamérica que se inician en el Preclásico y que

"serían los olmecas quienes expresan aquellas concepciones en el simbolismo que sintetizaba el plano terrestre en el *quincunce*, los soportes del cielo en los árboles de los extremos del mundo, el axis mundi en la planta del maíz, el gran ombligo en la hendidura en V, la oposición complementaria en glifos pareados, el cielo en las encías del jaguar, manchas, garras, cejas y fauces del jaguar, alas de aves fabulosas, el *xonequilli*,..."

Considero que ese tema de fertilidad-cultivo se expresa en los íconos no sólo del maíz, sino del agua, las nubes, la lluvia, el semen, Tlaloc y sus Tlaloques, la tierra fertilizada, la mujer como promesa de fertilidad, la maternidad - la cueva -, las cuentas verdes (el jade y la turquesa) los animales asociados al agua: el caimán, la rana, la tortuga, el caracol marino, la serpiente de agua, el tigre olmeca convertido en Tlaloc y asociado al maíz, las montañas como productoras del agua y de la lluvia, el sol como prodigador de calor, el *quincunce*, etcétera  
**(Figuras 3.1.6-3.1.9)**

Esos enfoques ideológicos se refieren además, a ese **número cuatro** en razón de las direcciones cardinales (**Figura 3.1.10**) y a los cuatro signos anuales (**Figura 3.1.14**).

En cuanto a la arquitectura, **el número cuatro subyace en una planificación simétrica** aparente desde el Preclásico (**Figuras 3.2.6- 3.2.8**) y muy evidente en el Clásico y Posclásico hasta el momento de la conquista (**Figuras 3.2.22, 3.2.23; 3.2.36-3.2.43**). La cancha del juego de pelota, presente desde el Preclásico, muestra igualmente aquella bisimetría en razón de las dos líneas perpendiculares que cortan su espacio interior en cuatro (**Figura 3.2.12a**).

**Es la ciudad de Teotihuacan el más perfecto ejemplo de aquella simetría, acompañada de los muchos íconos relacionados con la fertilidad-cultivo: flores, semillas, sacerdotes derramando semillas, Tlaloc, los Tlaloques, el Tlalocan, el jaguar, las chinampas, la serpiente emplumada asociada a las plantas (Figuras 3.2.24-3.2.32) y por ello debió ser el centro ideológico, político y económico de su tiempo.**

Dentro de la secuencia arquitectónica general, se dan dos cambios en el Posclásico, ambos originados por la reciente presencia de los grupos agrícolas ubicados en la Gran Chichimeca : la arquitectura de las "Salas de las Columnas" y el "Patio Columnado" que se origina en La Quemada y Altavista, Zac. y que van a dar a Tula, Hgo. y a Chichen Itzá (**Figura 3.2.61**) al inicio de ese período. El segundo cambio se refiere a la arquitectura de la pirámide con dos escalinatas y dos altares superiores que aparece un poco después en Tenayuca, Edo. Mex. (**Figura 3.2.63**) y que prosigue hasta tiempos de los mexicas (**Figura 3.2.64 y 65.**) cuando se adoran a Tlaloc y Huitzilopochtli . Como este último estilo arquitectónico no se encuentra en

la Gran Chichimeca, puedo inferir que este fue una innovación posterior de origen mexicana, ellos ya instalados en Mesoamérica después de su peregrinación.

Para tiempos de la conquista Sahagún (Códice Florentino) nos ilustra a todo tipo de casas y aún palapas en Tenochtitlan. (**Figura 3.2.67 y 3.2.68.**) Allí, la elegante casa de un noble era considerada como un **lugar donde se podía pensar** (¿las casas de nuestra actual elite sirven para pensar?), y las ceremonias requeridas para inaugurarla, exigían ritos todos ellos basados en el número 4.

Sabemos igualmente que había todo tipo de especialistas en la ciudad de Tenochtitlan:

"para elaborar los planos, para colocar cimientos y levantar muros y techos, para preparar la argamasa y aplicarla a los muros, para pulir la superficie y blanquearla con cal, así como el carpintero que cortaba y colocaba simétricamente vigas y pilares".

En otras palabras habían todo tipo de especialistas como los que exigía Vitrubio en su tiempo y que seguramente existían en Teotihuacan.

De esos mismos tiempos del Posclásico tardío, conocemos la arquitectura que se daba en la zona yucateca (**Figura 3.2.46**); en Oaxaca (**Figuras 3.2.49 y 3.2.50**), la que seguía en términos generales aquella organización simétrica.

## 2. Los mesoamericanos de la tradición de Occidente.

Dentro de esta región incluimos a la zona costera del Pacífico, llamada Cihuatlampa por los mexicas, desde el río Fuerte al norte hasta la desembocadura del Balsas, y tierra adentro a los Altos de Jalisco y Michoacán. (Figura 3.1.21)

Comenté que el Dr. Bernal decía:

"...al no haber recibido la influencia civilizadora de los olmecas, el Occidente quedó permanentemente en una posición de retraso".

Quizás por ello es que la región no ha recibido la investigación que se merece. Lo que sí ha recibido es el terrible saqueo por parte de autoridades, de los locales y extranjeros que continúa a la fecha.

Si bien no puede compararse la arquitectura y la complejidad de un Teotihuacan o de un Tikal con las construcciones en el Occidente, esta región **tuvo otra función y otro origen**. De acuerdo con ello la potencialidad de aquellos pueblos en la Cihuatlampa apenas se comienza a reconocer.

**En relación a su función**, y desde el Preclásico y a lo largo del Occidente, se inician una serie de conexiones hacia y desde el Noroeste tanto comerciales como de carácter ideológico como fueron, de sur a norte el conocimiento de cultivo, el cobre e íconos ideológicos (las preciadas guacamayas, el "disco de cintura", la *Xiuhcoatl*); y de norte a sur la concha y la turquesa y los íconos norteños de Kokopelli y de la mujer Hopi, que tanto influenciaron y beneficiaron a las culturas mesoamericanas como a las del Noroeste. (Ver **figuras 2.10-2.13**). Varias localidades

en esa ruta - que apenas comenzamos a investigar, debieron funcionar como centros comerciales y políticos. Estos caminos precoloniales finalmente definieron las rutas para la colonización hispana del Noroeste.

**En relación al origen** un viejo estudio cerámico permitió reconocer a una Antigua y una Reciente Tradición de Occidente que cubren los tiempos entre 1500aC y 100dC(**Figuras 3.1.16 y Figura 3.1.17**). Estas cerámicas son tan antiguas como las de origen olmeca, pero son totalmente diferentes. Algunos diseños de estas cerámicas se darán posteriormente en Jalisco, Zacatecas, Arizona y Nuevo México lo que representa una conexión (comercio, colonización) entre estas regiones.

El estudio de la distribución de lenguas llevadas a cabo por Leonardo Manrique, nos demuestra igualmente que la lengua tarasca en tiempos tempranos (2500aC- 1500aC) se ubicaba en la zona de la Cihuatlampa, para luego (600aC) desplazarse hacia el oriente hasta finalmente (400dC) ubicarse en el sitio donde hoy se encuentra en Michoacan. En esos mapas lingüísticos puedo ubicar a varios sitios arqueológicos (**Figuras 3.1.18, 19 y 20**). Esta información nos confirma el origen local de las culturas de Occidente.

En cuanto a la arquitectura de la región, y a través del tiempo, ella fue totalmente diferente a la que se daba en la Mesoamerica olmeca. Una antigua (+-1750aC) y extraña construcción semipiramidal construída en base a un monton de conchas (*Anadara grandis*- "pata de mula" s e halla en El Calón, Marismas Nacionales, Sin.

Es mejor conocido el sitio de El Opeño, Mich. con fechas entre 1500aC a 1000aC, donde se inicia la **Tradicción de Tumbas de Tiro**, esto es, tumbas socavadas en el tepetate con acceso ya sea por un pasillo y escalera y posteriormente por un "tiro" vertical. En El Opeño se enterraron individuos de varias generaciones con preciosas ofrendas, entre otras varias figurillas que representan jugadores de pelota, junto con figurillas femeninas en poses seductoras. (**Figuras 3.2.13 y 3.2.14**).

La distribución de las posteriores Tumbas de Tiro en Colima, Jalisco y Nayarit se ilustran en la **Figura 3.2.16**. Desafortunadamente no se han hallado las casas donde vivían los habitantes que cavaron aquellas tumbas.

De este mismo tiempo de El Opeño, se inician los entierros de Capacha, Col. sin tumba de tiro, cuyas cerámicas muestran cierta relaciones formales con El Opeño. **Ambas cerámicas a su vez que muestran relaciones con Sud América.**

Un poco despues, al inicio de nuestra era, se descubre en Huitzilapa, Jal. un "tiro" que da acceso a dos profundas tumbas. (**Figura 3.2.18b y 3.2.19**). Acompañan a los muertos ofrendas de cerámicas estilo local. Estos entierros se encuentran por debajo de un poblado que contenía un juego de pelota y varios "**Guachimontones**". (Como va el cuento, y según los rancheros de Jalisco que han ido al "otro lado" los Guachimontones son en efecto, montones para "wachear").

Estos Guachimontones consisten de un templo central y varias construcciones que en forma simétrica lo rodean (**Figura 3.2.51**). Las maquetas encontradas sobre todo en Nayarit, muestran por una parte, una manera de vivir muy informal, donde las casas, el juego de pelota y aún los Guachimontones son actividades sin formalismos sociales (**Figuras 3.2.53- 3.2.58**). Sin embargo la riqueza de las tumbas de tiro, los grandes guachimontones así como otras vasijas especiales, que representan personajes en un estilo formal y estilizado (**Figura 3.2.60**) que deben haber sido representantes de la clase dirigente (¿sacerdotes?), me permite inferir que existía una compleja organización social.

En la Cihuatlampa y tierra adentro, las tumbas de tiro y los guachimontones fenecen hacia mitad del período Clásico y a partir del siglo VII la arquitectura se vuelve ortogonal (**Figura 3.2.59**) estilo supuestamente importado.

En esos mismos tiempos de fines del Clásico en Michoacán se detectan centros ceremoniales que incluyen plazas, pirámides y juegos de pelota como en Tingambato (**Figura 3.2.60b**) donde han sobrevivido estilos arquitectónicos - talud y tablero - de Teotihuacan. En estos dos sitios aparece aquella arquitectura ortogonal, así como los llamados "Patios Hundidos" que tanto pueden ser de origen guanajuatense como teotihuacano. En Tingambato aparece cierta disposición simétrica que recuerda la arquitectura de la tradición mesoamericana olmeca.

Para el Posclásico en la Cihuatlampa se reconoce una Tradición Aztatlán que se considera como el más alto desarrollo de la cultura en el Occidente. Esta tradición no es sólo cerámica - la que demuestra una conexión con la zona mixteca-poblana, sino que está asociada al



desarrollo de la metalurgia, al comercio tanto de esa metalurgia, como de la turquesa y de la concha. Esa conexión viene acompañada de la distribución de aquellos íconos que mencionamos arriba, elementos estos que unen a esta región tanto con los sitios norteros de Paquimé. (**Figuras 3.2.71 y 3.2.72**), como con la zona mixteca y con el centro de México.

En relación a la arquitectura si bien existen muchos sitios a lo largo de la costa sólo hay dos sitios bien estudiados que ostenten algún tipo de arquitectura..

Ixtlán del Río, Nay. vive hasta el año de 1300dC. Se dibujan edificios rectangulares con escalinatas y columnas (**Figura 3.2.74 y Figura 3.2.76**) así como el conocido edificio circular mal llamado de Ehécatl-Quetzalcoatl (**Figura 3.2.75**). Estas construcciones se asocian a tipos cerámicos locales.

El Chanal, Col. cuya cronología es cercana a la presencia hispana, es un sitio enorme (y muy saqueado) que ha sido descrito como de carácter casi urbano. Solamente se ha estudiado una pequeña zona (**Figuras 3.2.78 y 3.2.79**) donde se encuentra una gran plaza (A) cuya disposición ciertamente refleja en parte, la simetría de los centros mesoamericanos de origen olmeca. Los edificios que la rodean y otros en el sitio son de planta ortogonal. Una pirámide (1) lleva escalones decorados con curiosas figuras (**Figura 3.2.80**). Una de ellas representa a un Tlaloc muy simplificado - que es la primera vez que aparece en Occidente y que debe representar una influencia del altiplano. Otras construcciones incluyen un juego de pelota y un basamento redondo donde se hallaron entierros y huesos dispersos. Del Chanal se han

obtenido objetos de metal: cobre, oro y plata, y una serie de sellos (todos saqueados) que ilustran figuras humanas interesantes, la Xiuhcoatl y otras muy estilizadas (**Figura 3.2.77**).

Otro sitio colimense, La Campana, con una cronología discutible, muestra igualmente esa disposición simétrica (**Figura 3.2.81**) y una pirámide central, también simétrica, dirigida hacia el Volcan de Fuego (**Figura 3.2.82**)

En cuanto a Michoacán muchos son los sitios arqueológicos consignados, para los cuales tenemos además gran información histórica. Resalta el sitio tarasco de Tzintzuntzan que fue el corazón del reino tarasco. Ella era una ciudad administrativa y centralista que se auxiliaba de dos ciudades cercanas: Patzcuaro e Ihuatzio.

Tzintzuntzan consiste de una gran pirámide de varios cuerpos, edificada sobre una plataforma. Una gran escalinata llevaba al conjunto ceremonial y habitacional superior donde se construyeron cinco yácatas y otros edificios. La yacata es una construcción típicamente michoacana - tarasca - de tiempos del Posclásico. (**Figura 3.2.87 y 3.2.88**). Muchos entierros se encontraron en el sitio, cuyas ofrendas incluían ornamentos de oro, cobre, turquesa, obsidiana y concha.

Ihuatzio, que es un poco más chico, también ostenta varias yácatas, y estructuras habitacionales, y una gran muralla (**Figura 3.2.89**). La cerámica asociada es también local.

Si bien en esta zona michoacana no aparece el Tlaloc de origen olmeca, si está su homólogo *Curicaveri* que si bien es el dios del fuego, ostenta las anteojeras y la decoración bucal de

Tlaloc. El Chac Mool es otro elemento del centro de México de origen tolteca presente en Michoacán.

### 3. La Mesoamérica Chichimeca

Esta región se integra dentro del Tema 4 - La Gran Chichimeca, por lo que las ilustraciones llevan en este caso el registro general de 4.3.1. (Para no escribir tanto número en las ilustraciones en adelante omitimos el 4.3.1 y nos referimos solamente al número de la ilustración correspondiente).

Esta región cultural que también puedo llamar la Mesoamérica Septentrional, abarca los estados de Guanajuato, Querétaro, San Luis Potosí, Zacatecas, Durango y sur de Tamaulipas (**Figura .1**) La permanencia de estos grupos agrícolas se extiende en términos generales desde principios de nuestra era hasta +-1150dC, cuando aquellos zonas fueron abandonados por los agricultores y vueltos a habitar por gente recolectora-cazadora. Esta región, se encuentra ubicada en una zona relativamente árida (ver **Figura 1.9**) donde la agricultura es precaria.

La influencia y colonización mesoamericana proviene de dos regiones:

**Hacia el Noreste** cuya colonización se origina en la costa del Golfo - la Huasteca y sobre todo la zona del Tajín que influyen en una arquitectura evidente en Toluquilla y Ranas, en la Sierra Gorda de Querétaro **Figuras .6-10**. En relación a la ideología esta presencia de Tajín

se refrenda con los yugos y hachas presentes en aquellos sitios (**Figura .11, .12**) y aun dentro de las minas de cinabrio de ese estado (**Figuras .14a y b**) sino también en la zona de Río Verde, S.L.P. Aquí se registran muchos sitios con estructuras de todos tipos que desafortunadamente sólo se croquisan. El enorme sitio de San Rafael (**Figura .5**) es seguramente el más importante de la región de Río Verde, pero su croquis y descripción no contiene detalles aunque en términos generales no presenta aquella simetría de la mesoamérica olmeca. Por lo menos en la Sierra Gorda, es evidente que estos tajineses estaban interesados en el cinabrio, ese polvo rojo tan importante en el mundo de origen olmeca.

**En el Norcentro.** La colonización mesoamericana en esta zona se inicia a principios del Preclásico en el sur de Guanajuato y norte de Michoacán y alcanza al llamado Tunal Grande en San Luis Potosí, y a la Cultura Chalchihuita de Zacatecas y Durango. Como en el Noreste la existencia de estos grupos agrícolas pervive hasta +-1000-1150dC', aun cuando en Durango sobreviven culturas agrícolas tepehuanas (que no pertenecen a la Cultura Chalchihuita) hasta tiempo de los españoles.

En relación a la arquitectura en Guanajuato se reconoce una "Tradición del Bajío" que consiste de una unidad del "Patio Hundido" rodeado por las estructuras mayores (pirámides), a veces con un altar en el centro del patio (**Figuras .21-.24**). Este tipo de estructura también se da en Altavista, Zac. (**Figuras .49-.56**) y en La Quemada, Zac. (**Figura .67**). La arquitectura de este último sitio, así como muchos otros en Zacatecas ubicados en sitios de difícil acceso, ciertamente refleja una actitud defensiva y agresiva de la población.

Los petroglifos de la cultura Chalchihuita hallados en Durango (**Figura .46b**) confirma esa actitud bélica. Otros petroglifos representan a Kokopelli - que los ligan a Snaketown, Az. y otros más a la muchacha Hopi.

En cuanto a la cerámica, esta lleva una decoración dividida en 4 secciones donde se dibujan animales, diseños estos que son tempranos en Guanajuato y que luego aparecerá en Zacatecas y en la zona Hohokam (Ariz) (**Figura .16**) En Zacatecas hacia 600dC las figuras de animales son comunes (**Figuras .18a, .18b**) así como seres humanos convertidos en serpientes (**Figura .18c**).

Además de estos diseños generales en Guanajuato hay figurillas con una prominente nariz (**Figura .27**) similares a las que se encuentran en Zacatecas, así como extrañas urnas antropomorfas. también de prominente nariz. **Figura.28**

Es importante insistir en que estas culturas de Guanajuato y de Zacatecas abandonaron aquellos territorios hacia el año 750-900dC - y se presentaron en el sur en la región de Tula y en la ciudad misma, lo que verificamos gracias a presencia de cerámicas domésticas de Guanajuato, y a la arquitectura de las Salas Columnadas y al Patio de Columnas de origen zacatecano que ya mencionamos en nuestro tema sobre el Posclásico de la Mesoamérica de origen olmeca. **Figura. 3.2.61.**

Para terminar con este tema, debemos irnos al norte, al Tunal Grande de S.L.P. **Figura 4.3.1 .30, .31.** Esta es la región más árida de esta Chichimeca Mesoamericana y seguramente es por ello que las diferentes poblaciones que lo habitaron desde el Preclásico hasta el Posclásico

temprano, fueron todas ellas de diferente origen, con diferente cerámica y con varios años de separación. La fase más importante fue la San Luis entre 600 y 900dC.

Los sitios excavados muestran una profundidad compleja **Figura .32 y .38**, así como estructuras hechas de tierra **Figura .37** . que con muros ortogonales que en aquella fase siguen una distribución ENE (**Figura .34**) Si bien algunas de estas cerámicas se distribuyeron en sitios lejanos en Rio Verde, S.L.P., Ciénega de Mata y Cuarenta, Jal. y El Cópore, Gto., realmente no conozco su origen, excepción hecha de la última fase donde hay una débil presencia tolteca, que ciertamente sugiere el fin del imperio tolteca en estas lejanas regiones.

Es interesante que en estas regiones que tuvieron un origen de aquella mesoamerica de tradición olmeca, **no se presenta el Tlaloc**, probablemente porque en estas zonas semi áridas este dios no funcionaba

#### 4. El Noroeste

Esta región se ubica en el septentrión de la Gran Chichimeca y comprende los estados de Sonora, Chihuahua, Arizona, Nuevo Mexico, Colorado y parte de Utah y Texas. Las ilustraciones se registran bajo los números **4.3.2** añadiendo el número particular del diseño, tal como lo hicimos en la región 4.3.1.

Si bien esta región tuvo mucho contacto con el Occidente de México, el Noroeste tiene un antiguo desarrollo local básicamente como zona de agricultores y sedentarios - aun cuando entre ellos existieron pueblos recolectores-cazadores.

Los cultivos que esta región que se recibieron tempranamente desde Mesoamérica, fueron manipulados para que ellos se adaptaran al medio ambiente árido y al corto tiempo de aguas, y sólo fue hasta bien entrada nuestra era que aquellos cultivos fueron suficientes para que se desarrollaran aquellos pueblos.

Hemos distinguido en este Noroeste a varias regiones culturales (**Figura .2**), que contienen elementos arquitectónicos y artísticos diferentes.

En las regiones sonorenses de Huatabampo y Seri no se han hallado restos de alguna arquitectura, aun cuando en la - Isla de San Esteban - habitada en tiempos recientes por los seri, aparecen cimientos circulares de piedra, que se parecen a los llamados "corralitos"

**Figura .3** de la zona desértica de Baja California.

#### **La zona Trincheras, Son..**

Hacia la zona de Altar, sobre los cerros cercanos a los principales ríos, se encuentran los famosos "Cerros de Trincheras" (**Figura .11**) que son terrazas de habitación. Aquí también se encuentran pequeños cimientos de base redonda con una entrada lateral, que debieron tener alguna ramada para crear muros y techos. Estas construcciones que parecerían indicar una población poco compleja, contrasta con la manufactura de aquellas paralelas y enormes terrazas y otras construcciones importantes (**Figuras .12 y .13**) que debieron ser organizadas por alguna autoridad competente y coordinadora.

Un impresionante sitio de Trincheras cerca de Caborca presenta una enorme cantidad de petroglifos ( **Figuras .15a-e y .16a y b** ) que nos ilustran algo de su manera de pensar. Este sitio es similar al de Painted Rocks en Arizona, sobre el río Gila, y ambos se encuentran en el último lugar antes de entrar al desierto costero. Curiosamente la última misión católica se encuentra también en esta zona que presagia el peligro que el vecino desierto debió imponer a indígenas y a españoles.

### **Los Hohokam.**

Hacia el norte llegamos a la zona Hohokam ubicada en pleno desierto de Arizona (**Figura .17**) donde los agricultores debieron crear enormes obras de irrigación para llevar el agua a los campos cultivados. (**Figuras .18, .19a y b**). El sitio más importante es Snaketown, donde una serie de casas de planta rectangular, muros de bajareque y techos de ramas y zacate se distribuyen a lo largo de sus diferentes fases que se inician hacia el principio de nuestra era. **Figuras .21, .22**) Estas tipo de pequeñas casas se conservaron dentro de los grupos históricos pimas (**Figura .25**) El arte de los hohokam es elegante (**Figura .23** . y recibieron de Mesoamérica los diseños de la Greca Escalonada así como aquellos platos divididos en 4 con diseños de animales que vimos en Guanajuato y en Zacatecas lo que demuestra una relación quizás comercial. Otra relación con Mesoamérica es la guacamaya que aparece en las primeras fases de Snaketown., y las sonajas de cobre que aparecen en su última fase.

Además del gran sitio de Snaketown, se encuentran los contemporáneos Cerros de Trincheras locales, donde hallamos aquellos pequeños cimientos circulares. **Figura .20** iguales a los que



encontramos en los Cerros de Trincheras en Sonora. No entiendo el porqué de la diferencia de esta arquitectura en los Cerros y la de Snaketown: ¿representan ellas diferencias sociales?

Snaketown fue abandonado hacia 1100dC y los nuevos habitantes utilizaron altas plataformas sobre las cuales se erigieron construcciones para una elite. El edificio principal de la aldea de Casa Grande **Figura .26**, todo el de tierra, de varios pisos, corresponde a estos últimos tiempos.

Hacia el año de 1450dC la zona hohokam fue prácticamente abandonada por razones desconocidas. De una población calculada en 30,000 a 60000 personas en 1300dC, se redujo sólo a 3000 a principios del siglo XVI

### **Los Anasazi o "Pueblos Ancestrales"**

Los españoles llamaron "Pueblos" a aquellas grandes poblaciones de los Zuñi y de los Pueblos en el alto Rio Grande (rio Bravo). Ese nombre de Pueblos Ancestrales se ha quedado para distinguir a aquellos poblados precoloniales de los Pueblos históricos y actuales. Sin embargo el nombre de Anasazi sigue apareciendo en la literatura.( **Figura .27**)

Desde una base "arcaica" ellos cultivaron aquellas plantas de origen mesoamericano y sus aldeas y villas se iniciaron hacia 200-300dC con una arquitectura de "casas foso" (**Figuras .28- .30**) que continuaron utilizándose hasta +-700dc cuando se comienza a construir las casas superficiales de base ortogonal (**Figura .31**) esto es la típica construcción de los

Pueblos Ancestrales e históricos. La casa foso en el tiempo se convirtió en la llamada Kiva de función ritual, que conservó su forma circular y su profundo foso.

Un clima adecuado permitió la expansión de estos Pueblos en otros sitios como los que se ubican en el cañon del Chaco, al norte de Nuevo México, que fueron muy importantes y que supuestamente constituían un centro religioso - interpretación que no me acaba de convencer **(Figura.32)** Entre estos, Pueblo Bonito es el más conocido: su forma de anfiteatro permitió una serie de cuartos y kivas entreveradas de un solo piso al frente hasta alcanzar los 5 pisos en el fondo **(Figuras .33 y .34)** La arquitectura de este gran Pueblo utilizó piedra perfectamente careada y elegantes cuartos comunicados entre sí **(Figura .35)** - Aquí se encuentra la puerta en T que veremos reproducida en sitios posteriores como en Mesa Verde, Col. y en Paquimé, Chih. Desde esa región se construyeron caminos que la ligaban con otros sitios satélites **Figura .32**

Para sobrevivir en esta zona tan árida, los habitantes tuvieron que construir miles de jardines alimentados por ingeniosos sistemas de captación de agua **(Figura .36)**

Muchísima turquesa se encontró en estos pueblos, así como guacamayas, venidas de las zonas tropicales mesoamericanas lo que sugiere que ellos eran también centros de comercio.

La zona Chaco fue abandonado hacia 1100dC, curiosamente al mismo tiempo del abandono de Snaketown en Arizona y del abandono de las regiones de la Mesoamerica Chichimeca.....

Hacia 1200dC aquellos emigrantes chacoanos se refugiaron en sitios como Mesa Verde, Co. (**Figura .41**) y mas tarde todavía en sitios como Kiet Siel, Az (**Figura .40**). Otros sitios de esos tiempos fueron los espectaculares Pueblos construidos en los cañones Tsegi y Chelly, Az. (**Figuras .38 .39**).

A pesar de que los tiempos hacia 1300dC fueron caóticos (clima errático, abandonos, guerras, dislocación social y cambios en la religión) un poco despues encontramos en las Kivas de Kuaua y Pottery Mound, N.Mex. a muchísimas y extraordinarias pinturas que nos describen a personajes importantes, combinados con aves - entre otras la guacamaya, la planta del maíz y la pirámide escalonada (**Figuras .42- .50**)

A principios del siglo XVI la zona Pueblo fue invadida por aquellos agresivos atapascanos (apache, comanche, navajo) que acabaron por dislocar las relaciones entre las aldeas, y un siglo después la presencia del español con su típica crueldad casi termina con la población- más de 50 Pueblos fueron abandonados y dos lenguas se extinguieron.

Tal parece que la vida de los Anasazi fue siempre turbulenta, de grandes logros y de muchas tragedias. Sin embargo hoy en día estos Pueblo, a viento y marea y con gran orgullo, resguardan sus maravillosas y mágicas tradiciones arquitectónicas y artísticas.

### **La región Mogollón.**

Esta enorme zona se extiende al sur de los Anasazi (**Figura .27**) Varias subáreas se distinguen aqui y mi especial enfoque será hacia la zona Mimbres, N.Mex. y la zona de Paquimé, Chih.

Como sucedió en otras partes del Noroeste, esta tradición se inicia con la presencia del maíz, de las casas-foso y la cerámica hacia los años 200-550dC. Un poco después las casas-foso distribuidas dentro de la aldea en forma irregular, fueron rectangulares con una entrada en forma de rampa (**Figura .51**) En el tiempo la casa-foso se convirtió en la famosa Kiva. Esta organización permaneció sin cambio por casi 500 años, pero hacia el año 1000 dC hubieron cambios tan asombrosos que la ligan con la tradición anasazi, como fueron la construcción de una arquitectura Pueblo - de cuartos rectangulares y contiguos (**Figura .52**) y de cerámica pintada ahora en negro sobre blanco. Son curiosos e interesantes los diseños en la cerámica de la región Mimbres que quizás representan mitos y relatos históricos así como aspectos de la vida real. (**Figuras .53-.56**)

En esta región Mimbres se cortó de tajo aquel proceso de habitación continua en aquellos fatídicos años de 1100 a 1150dC que hemos visto también fueron de abandono en otras áreas del Noroeste y aún en la región de la Mesoamérica Chichimeca. Pero inexplicablemente hacia 1200dC Paquimé alcanza su mayor desarrollo.

## PAQUIME

Esta gran ciudad, muy diferente en su planeamiento arquitectónico a las ciudades de Mesoamérica, constituye un tema extraordinario tanto por su posición dentro de aquel mundo norteño, por ser quizás la única ciudad, como por su relación con Mesoamérica.

Ella tuvo como un antecedente varias aldeas sucesivas de casa-foso (**Figura .60**) dentro del Período Viejo (ver cronología **Figura .57**) entre 700 y 1200dC. Es entonces que Paquimé se convierte en un gran Pueblo Ancestral de estilo Anasazi que en su período Medio alcanzará su máximo desarrollo y trágico final. Los restos de Paquimé que todavía en el siglo XVI mostraban a una ciudad verdaderamente grandiosa de casi siete pisos , es hoy en día una ruina donde sólo queda parte de sus cimientos (**Figura.59**) y cuartos que alcanzan solamente el tercer piso.

El plano de la ciudad (**Figuras .61 y .62**) nos muestra un territorio perfectamente limitado y compacto, sin suburbios, un sistema de agua potable (acequias, depósitos, canales de distribución) y otro de agua de lluvia; construcciones que forman una especie de U invertida de las cuales se excavó solo la de mayor altura, y alrededor de esta al poniente una serie de construcciones civiles, entre las cuales se encuentran dos canchas de juego de pelota de estilo mesoamericano y una gran construcción donde se hallaron enterrados ciertos personajes y sus ofrendas,entre las cuales varios sacrificados (**Figura .65**).

Las excavaciones muestran una serie de pisos con cuartos escalonados que desde la superficie del suelo van subiendo para luego bajar del otro lado a la plaza Este. El tipo de estructura consiste de muros de tierra encofrados, cimientos perforados en el suelo, columnas de troncos de árbol, vigas superiores que son la base de los pisos superiores, escaleras internas, puertas comunicantes en forma de T, camas, estufas (**Figura .63**). Estos cuartos internos debieron ser muy elegantes, como lo muestra un cuarto restaurado (**Figura .64**)

Dentro de estos cuartos además de aquellos rasgos domésticos (camas, estufas) se hallaron talleres, entierros, materiales rituales, bodegas, y en algunas plazas abiertas pajareras para criar y guardar guajolotes y las guacamayas traídas desde los trópicos - actividades que en Mesoamérica ocuparían otro lugar.

Los paquimenses construyeron en la contigua Sierra Madre una serie de retenes para controlar el agua y dirigirla a las tierras de cultivo vecinas. A su vez extendieron sus dominios tanto en zonas próximas como en la misma Sierra (**Figura .66**) y sus cerámicas domésticas y elegantes se extendieron hasta el río Sonora en aquella entidad lo que me permite sugerir que su "señorío" se extendía hasta allá (**Figura .67**) La cerámica elegante se distribuyó hacia el norte y hacia la zona desértica de Altar, en Sonora de donde seguramente obtuvo las grandes cantidades de concha recogidas en la costa del Golfo de Cortés (misma Figura .67)

La cerámica de Paquimé muestra por una parte la bi y policromía así como las versiones de la Greca Escalonada utilizada en esos tiempos en el Noroeste, pero sus formas y diseños muestran una bella producción local. Aún el ícono de la Guacamaya originada en Mesoamérica, se convierte en una adaptación estilizada de ella (**Figura .71a,e-g y .72**) donde se le añade el nortero ícono del maíz (el pequeño cuadrado con un punto central), ícono que también decora a una vasija polícroma (**Figura .70**) y a la serpiente con dos plumas en la cabeza (**Figura .71d**) que erróneamente se le ha relacionado con el Quetzalcoatl mesoamericano.

Es de influencia mesoamericana - de antigua inspiración tolteca - el bello disco de cintura hecho de cobre donde se dibuja la *Xiuhcoatl* - otro dios tolteca (**Figura .73**), objeto y diseño

que permiten ligar a esta ciudad con aquella enorme ruta comercial (**Figura 3.2.72 y 3.2.73**) que se conecta con varios sitios en el Occidente y con la mixteca-poblana adonde Paquimé debió llevar su turquesa.

Hacia el año de 1450dC la ciudad muestra un tiempo de desequilibrio y destrucción. Ahora se vive entre las casas viejas ya dilapidadas y se entierran a los muertos en las acequias, de lo que se infiere que estas estaban secas. ¿Sugiere esto un tiempo de gran sequía? ¿o las acequias habían sido cortadas por desconocidos enemigos?

Finalmente la ciudad es aniquilada e incendiada y así quedó hasta 100 años después cuando Ibarra y su cronista Obregón la describió como una "ciudad cuyos edificios parecen haber sido contruídas por los antiguos romanos" . Paquimé como los otros sitios del Noroeste vivió cortos tiempos de grandeza.

Pues si, tal parece que todo debe llegar a su fin. Si bien mi trabajo, que no es producto de romanos, este tambien debe finalizar . Debo confesar que esta investigación me llenó de gusto, y me da tristeza tener que acabarla aqui, a sabiendas que hay otras sugerencias en mi tintero y en el de otros investigadores....

## 6. BIBLIOGRAFIA.

- Alvarez, Ana María, 1990. *Huatabampo. Consideraciones sobre una comunidad agrícola prehispánica en el sur de Sonora*. Noroeste de México num.9. INAH. Centro Regional de Sonora, Hermosillo.
- Amerlinck, Mari Jose. Compiladora. 1995. *Hacia una antropología arquitectónica*. Universidad de Guadalajara. Colección Jornadas Académicas. Serie Coloquios. Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades.
- American Heritage Publishing Company. 1964. *American Heritage Book of Indians*, American Heritage Publishing Company.
- Armillas Pedro. 1948. A sequence of cultural development in Mesoamérica. Bennet, W. C. Editor. *A reappraisal of Peruvian Archaeology*. Memoirs of the Society for American Archaeology. Vol. IV, num. 4, part 2 :105-111- Wisconsin.
- 1951. Tecnología, formaciones socio-económicas y religión en Mesoamérica. Tax Sol, editor. *Civilizations of Ancient America*. Selected papers of the XXIX International Congress of Americanists: 19-30. The University of Chicago Press . Chicago
  - 1969. The arid frontier of mexican civilization. *Transactions of the New York Academy of Sciences*, Ser. II, Vol. 31, New York, pp. 697-704
  - .- 1985 (1951). Tecnología, formaciones socio-económicas y religión en Mesoamérica. *Mesoamérica y el Centro de México*. J. Monjarás, R. Brambila y E. Pérez Rocha, recopiladores: 25-40. Colección Biblioteca del INAH. INAH. México.
- Arqueología Mesoamericana*. 2001. Vol. VIII núm. 47. Editorial Raíces. México
- Aramoni Burguete, María Elena. 2004. Dioses y símbolos mesoamericanos en Plazuelas. En Cardenas García, Efraín, coordinador editorial. *Tradiciones Arqueológicas* :161-170. El Colegio de Michoacán A.C.,
- Aveni, Anthony. 1980. *Skywatchers of Ancient México*. Universidad de Texas, Austin
- . 1980. *Astronomía en la América Antigua*. Siglo XXI. México
- Ayala Falcón, Maricela. 2001. La escritura, el calendario y la numeración. *Historia Antigua de México*, Vol. IV pp 145-187. L. Manzanilla y L. López Luján coordinadores. Miguel Angel Porrúa, Librero-Editor. México
- Barba de Piña Chán, Beatriz. 1956- Tlapacoya: un sitio Preclásico de Transición. *Acta Antropológica*, Vol. 1, Época 2. Núm. 1. México
- Beltrán, José Carlos, Beatriz Braniff, Arturo Oliveros, Juan Carlos Reyes, Carlos Salgado y Rosa María Zúñiga. 2005. *Cihuatlampa y el Antiguo Occidente de México. En preparación. INAH*
- Benavides C., Antonio 2001. El norte de la zona maya en el Clásico. EN *Historia Antigua de México* Vol. II pp 119-160. L. Manzanilla y L. López Luján. Coordinadores. Miguel Angel Porrúa, Librero-Editor. México.
- Bernal, Ignacio. 1968. *El Mundo Olmeca*. Porrúa editor. México.



Berrojalbis Cenigaonandia, Fernando . 2005. *Los paisajes prehispánicos del alto río Ramos. Dgo. Mexico*. Tesis doctoral. Facultad de Filosofía y Letras. Instituto de Investigaciones Antropológicas. UNAM

Braniff Cornejo, Beatriz 1961. *Artefactos líticos de San Luis Potosí. Ensayo de sistematización*. Tesis. Escuela Nacional de Antropología e Historia, México.

1974. Algunas representaciones de la Greca Escalonada en el Norte de Mesoamérica. 2ª. Parte. *Anales del INAH* :23-30.

1989a. Oscilación de la frontera norte mesoamericana: un nuevo ensayo. *Arqueología* 1. Segunda época, pp. 99-114. Dirección de Arqueología. INAH, México.

1989b. *Arqueomoluscos de Sonora, Noroeste y Occidente de Mesoamérica*. Escuela Nacional de Antropología e Historia. Cuadernos de Trabajo 9. INAH. México

- (1975) y 1992.a *La estratigrafía arqueológica de Villa de Reyes, San Luis Potosí*. Serie Arqueología. Colección Científica 265 . INAH. México.

1992.b El norte de México. El Poblamiento de México. Vol. 1 :304-325. Comisión Nacional de Población. Edit. Azabache

. 1992.c *La frontera protohistórica pima-opata en Sonora, México*. En tres volúmenes. INAH. México.

. 1995. The Opata-Pima frontier: preliminary notes and comments. J. E. Reyman editor. *The Gran Chichimeca: Essays on the archaeology and ethnohistory of northern Mesoamerica: 252-268*. Worldwide Archaeology Series. Avebury, Brookfield, U.S.A.

1998. *Morales, Guanajuato y la tradición Chupicuaro*. Serie Arqueología. Colección Científica 375. INAH

- 1999.a *Morales, Guanajuato y la tradición tolteca*. Serie Arqueología. Colección Científica 395. INAH. México

1999.b Algunas consideraciones sobre la arqueología del Bajío. *Arqueología e Historia. La región del Lerma*. E. Williams y P. Weigand editores;33-40. El Colegio de Michoacan.

2000. Paquimé . La ciudad de las Casas Grandes. . *México. Patrimonio Mundial* :142-155.. LAIA. Barcelona.

. 2001 a. *La Gran Chichimeca. El lugar de las rocas secas*. B. Braniff coordinadora. CONACULTA-Jaca Book. Milan.

. 2001 b. Capítulos 1, 3.1, 3.6, 4.1.1, 5.1, 6.1, 6.3 y 6.6. En *La Gran Chichimeca. El Lugar de las Rocas Secas*. B. Braniff coordinadora. CONACULTA-Jaca Book, Milan.

. 2002 a. Fronteras e intercambio. Mesoamérica, el “Southwest” y la Gran Chichimeca. *Boundaries and Territories; prehistory of the U.S. Southwest and Northern Mexico*. M. Elisa Villalpando, editor.: 107-115 Arizona State University. Anthropological Research Papers no. 54

2002 b. Caminos y patrones culturales en tiempos prehispánicos y coloniales en el Noroeste. Instituto de Investigaciones Antropológicas.. UNAM. En prensa

2004.a Capítulo 1. Introducción. Braniff, Beatriz coord. *Cihuatlampa y el antiguo Occidente de México*. En preparación.

- 2004.b Lingüística yutonahua y arqueología. *Desierto y fronteras. El norte de México y otros contextos culturales*. V. Coloquio Paul Kirckhoff. H. Salas Quintanal y R. Pérez Taylor. Editores. 179-202 UNAM-México
- 2004.c Las rutas prehispánicas hacia el norte. Congreso *El Camino Real de Tierra Adentro*. Guanajuato. Editor E. García. INAH. Prensa
- 2004d. B. Braniff coordinadora *Introducción a la arqueología de Occidente*. B. Instituto Nacional de Antropología e Historia y Universidad de Colima. México.
- 2005a Un ícono mesoamericano entre los Hopi. Homenaje a Alba Guadalupe Mastache. INAH. En prensa.
- 2005.b El complejo cerámico Morales y la Tradición Chupicuaro. *El eje Lerma-Santiago durante el Formativo Terminal y Clásico Temprano*. Precisiones Cronológicas y Dinámicas Culturales. Coordinación Nacional de Arqueología. En prensa.
- 2005 c. Los Chichimecas a la caída de Teotihuacán y durante la conformación de la Tula de Hidalgo. *Reacomodos demográficos del Clásico al Posclásico en el centro de Mexico*. L. Manzanilla, editora. :45-56 UNAM
- 2005d *Guía del Museo de las Culturas del Norte*. Edere
- 2006a. La Ciudad de Paquimé. El Colegio de México. (en galeras)
- Braniff, Beatriz y Marie Areti Hers. 1998. Herencias Chichimecas. *Arqueología* num. 19, segunda época:55-80. Coordinación Nacional de Arqueología. INAH. México
- Braniff, Beatriz, Linda Cordell, Luz Maria Gutiérrez, Marie Areti Hers y Elisa Villalpando. 2001. *La Gran Chichimeca. El lugar de las rocas secas*. B. Braniff, coordinadora. CONACULTA-JACA BOOK. Milan.
- Braudel, Fernand. 1982. *The Wheels of Commerce*. Harper and Row, New York
- Broda, Johanna 2001. La etnografía de la fiesta de la Santa Cruz: una perspectiva histórica. *Cosmovisión, ritual e identidad de los pueblos indígenas de México*. J. Broda y F. Báez-Jorge, coordinadores.:165-238. Biblioteca Mexicana. Fondo de Cultura Económica.
- Broda, Johanna, Stanislaw Iwaniszeusky y Lucrecia Maopomé, editores 1991 *Arqueoastronomía y etnoastronomía en Mesoamérica*. UNAM
- Brody, Jerry. J *Anasazi*. 1990 Jaca Book, Milan
- Brotherson 2001. Ponencia verbal presentada en la sesión Lineal de la Sociedad Mexicana de Antropología. Zacatecas.
- Brading, David A. 1973. La estructura de la producción agrícola en el Bajío de 1700 a 1850. *Historia Mexicana* XXIII(3) : 697-704
- Cabrera Ipiña, Octaviano. 1958 *Archivo Histórico de Bledos*. Mecanuscrito.

- Castañeda López, Carlos y Jorge Quiróz Rosales. 2004. Plazuelas y la tradición Bajío. *Tradiciones Arqueológicas*. Coordinador editorial Efraín Cárdenas García:141-160. El Colegio de Michoacán, A.C-
- Cárdenas García, Efraín. 1996. Pátzcuaro, Ihuatzio y Tzintzuntzan. *Arqueología Mexicana*, Vol. IV numero 19: 28-33. Editorial Raíces. México
- Carot, Patricia. 2000. Las rutas al desierto: de Michoacán a Arizona. *Nómadas y Sedentarios*, p. 91-112. M. A. Hers, J.L. Mirafuentes, M.D. Soto y M. Villabueno editores. Instituto de Investigaciones Antropológicas, Instituto de Investigaciones Estéticas, Instituto de Investigaciones Estéticas. Universidad Nacional Autónoma de México. México.
2001. *Le site de Loma Alta, Lac de Zacapu, Michoacán, Mexique*. Paris Monographs in American Archaeology 9. BAR International Series 920.
- Carot, Patricia y Gregory Péreira. 1999. Proyecto de investigación arqueológica "Estudio Arquitectónico de Loma Alta, Zacapu, Michoacán. Informe presentado al Instituto Nacional de Antropología e Historia. Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos (CEMCA)
- Caso, Alfonso. 1953. *El Pueblo del Sol*. Fondo de Cultura Económica. México
- Chanfon Olmos, Carlos.1996. *Fundamentos teóricos de la Restauración*. Versión escolar interna. Facultad de Arquitectura. Coordinación de Cursos de Doctorado. UNAM. México.
2001. *Curso Interinstitucional sobre Tratadistas de Arquitectura*. Morelia.
- Childe, Gordon. 1950. *What Happened in History*. Penguin Book. Harmondsworth. Middlesex. England
- Cobean, Robert H. y Alva Guadalupe Mastache. 1995. Tula. En L.López Luján, R.H. Cobean y A. G. Mastache "Xochicalco y Tula. Pp. 143-227. CONACULTA-JACA BOOK
- Cohen, Arrigo. 1983. Hondas y Flechas. *Páginas* No. 1 p. 22-24. Revista del Instituto de Seguridad de Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado. México.
- Commons, Aurea. 1993. Principales divisiones territoriales 1519-1990. *El poblamiento de México*, Tomo I :41-63. Secretaría de Gobernación. Consejo Nacional de Población. Edición Grupo Azabache.
- Cordell, Linda S. 1984, *Prehistory of the Southwest*, Academic Press Inc.
1994. *Ancient Pueblo Peoples* J.A. Sabloff editor. Smithsonian Books. St. Remy Press, Montreal, Washington D.C.
- 1994b Ancient Pueblo Peoples. *Exploring the Ancient World*. Smithsonian Institution, Remy Press Montreal, Washington.
- 1997 *Archaeology of the Southwest*. Second Edition Academic Press Inc. New York, Toronto..
2001. De las aldeas a los grandes poblados en el Noroeste. Braniff, B. coord. *La Gran Chichimeca* :155-210. Jaca Book. Milan.
- Covarrubias, Miguel. 1961. *El águila, el jaguar y la serpiente*. Arte Indígena Americano. UNAM. México.
- Crespo Oviedo, Ana María. 1976. *Villa de Reyes, S.L.P. Un núcleo agrícola en la frontera norte de Mesoamérica*. Serie Arqueología. Colección Científica 42. INAH, México.

- Crespo Oviedo, Ana María 1991. El recinto ceremonial de El Cerrito. A.M.Crespo y R. Brambila, coords. *Querétaro Prehispánico*. :163-224. Colección Científica. INAH. México
- Darras, Véronique y Brigitte Faugère. 2005 Reacomodos culturales en el valle de Acámbaro a final del Formativo: la fase Mixtlán y su significado a nivel local y global. *El eje Lerma-Santiago durante el Formativo Terminal y Clásico Temprano*. Coordinación Nacional de Arqueología. INAH. En prensa.
- Dean, Jeffrey S. 1991. Thoughts on Hohokam chronology. *Exploring the Hohokam Prehistoric Desert People of the American Southwest*. G.J. Gummerman edit. :61-159. University of New México Press. Albuquerque
- Dean, Jeffrey S. y John C. Ravesloot. 1993 The chronology of cultural interaction in the Gran Chichimeca. *Culture and Contact*. A- I Woosley y J. C. Ravesloot edits. : 83-103. The Amerind Foundation Publication. University of New Mexico Press. Albuquerque.
- Deraga, Daría y Rodolfo Fernández. 1986. Unidades habitacionales en el Occidente. *Unidades habitacionales mesoamericanas y sus áreas de actividad*- Linda Manzanilla, editora. :375-424. UNAM-
- Delgado, Agustín 1950. *Pipas de piedra de Cueva Vetada, San Luis Potosí, México*. Dirección de Prehistoria. INAH. México.
- De la Maza, Francisco. 1972. San Miguel de Allende. Su historia y sus monumentos. Frente de Afirmación Hispanista, A.C., México
- Dibble, Charles E. and Arthur J.O. Anderson, traductores y editores. 1957-1969. *Florentine Codex:General History of the New Spain*, by Bernardino de Sahagún O.F.M. School of American Research and Museum of New Mexico.
- Di Peso, Charles C. 1956. *The Upper Pima of San Cayetano del Tumacacori*. The Amerind Foundation Inc. No.7, Dragoon, Arizona.
- 1974. *Casas Grandes, a fallen trading center of the Gran Chichimeca*. Volumes 1-3. The Amerind Foundation Inc. No.9 Northland Press. Flagstaff, Arizona
- Di Peso, Charles C., John B. Rinaldo & Gloria J. Fenner. 1974. *Casas Grandes, a fallen trading center of the Gran Chichimeca*. Vols. 4-8. The Amerind Foundation Inc. No. 9.Northland Press. Flagstaff, Arizona
- Dutton. Bertha P. 1963. *Sun Father's Way*. The Kiva Murals of Kuaua. The University of New Mexico Press. Albuquerque.
- Drennan, Robert D. Religion and social evolution in Formative Mesoamérica 1976. En Flannery editor 1976 .. pp 345-368
- Driver, Harold E. 1961. *Indians of North America*. University of Chicago Press. Chicago.
- Driver, Harold E. and Wilhelmine Driver. 1963. *Ethnography and acculturation of the Chichimeca-Jonaz of northeast Mexico*. Indiana University. Research Center in Anthropology, Folklore and Linguistics. Publication no. 26; International Journal of American Linguistics, Vol.29, no. 2, part 2.
- Fahmel Beyer, Bernd. 1988. *Mesoamérica Tolteca. Sus cerámicas de comercio principales*. Instituto de Investigaciones Antropológicas. UNAM. México

- Felger, Richard S. and Mary Beck Moser. 1985 *People of the Desert and Sea*. páginas 115,118. The University of Arizona Press. Arizona.
- Fernández, Rodolfo y Daría Deraga. 2001. La zona occidental en el Clásico. *Historia Antigua de México*. Vol. II: El Horizonte Clásico. L. Manzanilla y L. López Luján, coords. :161-201. INAH, UNAM, Miguel Angel Porrua . México.
- Field, Frederick V. 1974. *Prehispanic Mexican Stamp Designs*. General Publishing Co. Ltd., Toronto, Canada.
- Flannery, Kent V. 1976. editor. *The Early Mesoamerican Village*. Academic Press, New York
- Flannery, Kent V. 1976 Contextual analysis of ritual paraphernalia from Formative Oaxaca. En Flannery editor 1976 pp 333-345
- Florance, Charles A. 2000 The late and terminal preclassic in southeastern Guanajuato. *Greater Mesoamerica*. Michael S. Foster and Shirley Gorenstein, editores :21-33. University of Utah Press. Salt Lake City.
- Foster, Michael S. Y Shirley Gorenstein, editores. 2000. *Greater Mesoamerica*. The archaeology of West and Nortjwest México.. University of Utah Press. Salt Lake City
- Foster, Michael S. 2000- The archaeology of Durango. *Greater Mesoamerica* 2000, M.S. Foster y S. Gorenstein, editors :197-220. The University of Utah Press. Salt Lake City.
- Gallegos, Miriam.1995. En Amerlink, Mari Jose, Compiladora. *Hacia una antropología arquitectónica*. Pp. 129-143 OJO COMPLETAR
- García Cook. Angel y B. Leonor Merino Carrión. 2001- El inicio de la producción alfarera en el México antiguo. En *La producción alfarera en el México Antiguo*, Merino Carrión y García Cook, coords. Vol. 1. INAH. En prensa.
- García Uranga, Baudelina. 1998 Chalchihuites. en *Arqueología Mexicana* , núm 30:30-32
- García Chávez. Raul. 2002. El tecpan de Chimalhuacán. *Arqueología Mexicana* núm. 58, p.P.44-46 Editorial Raíces, México.
- Gendrop, Paul. 1970. *Arte prehispánico en Mesoamérica*. Editorial Trillas, México.
- Gilpin, Laura. 1968. *The Enduring Navaho*. The Steck Company. Austin Texas.
- González Licón, Ernesto. 1990. *Los Zapotecos y Mixtecos*. CONACULTA-JACA BOOK
- Grant Noble, David. 2004- Editor. *In Search of Chaco. New approaches to an archaeological enigma*. School of American Research Press. Sant Fe. New Mexico.
- Gutiérrez Arce, Carlos Eduardo. Editor. 2002. *El antiguo occidente de México*. Gobierno del Estado de Colima. Artes Gráficas Panorama S.A. de C. V. México.
- Gutiérrez Cantú, Luis Pedro. 2002 y 2003. Siguiendo el rastro Chichimeca- 2003. Arquitectura del Guachichil. ¿En prensa?
- Hammond, George P. y Agapito Rey. Traductores y editores 1928. *Obregon's history of the 16th century explorations in western America 1584*. Wetzel Co. Los Angeles, California.

- Hard, Robert J., José E. Zapata y John R. Roney. 2001. *Una investigación arqueológica de los sitios Cerros con Trincheras del Arcaico Tardío, en Chihuahua, México* Informe al Consejo de Arqueología. Instituto Nacional de Antropología e Historia.
- Hard, Robert J. y John R. Roney 2002. *Cerros de Trincheras y la cultivación de maíz en el noroeste de Chihuahua*. Trabajo presentado en Las Vías del Noroeste: Primer Coloquio. Instituto de Investigaciones Antropológicas. UNAM.
- Haurly, Emil W. 1976. *The Hohokam. Desert Farmers and Craftsmen*. University of Arizona Press. Tucson.
- Hartung, Horst. 1982 Estructuras y significado de maquetas de Oaxaca. *Las representaciones de arquitectura en la arqueología de América*. México. OJO CONSEGUIR
- Healan, Dan M. 1982. Patrones residenciales en la antigua ciudad de Tula. *Estudios sobre la antigua ciudad de Tula*. Colección científica 121. Serie Arqueología. Pp 123-148. INAH. México.
- Hernández, Manuel Martín. 1999-2001 Algunas definiciones de Arquitectura. en *Arquitectura y Humanidades*. Publicación cuatrimestral. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
- Hernández, Rosaura. 1976. La vivienda prehispánica en el altiplano de México. pp.49-64 Madrid 1976.
- Herrera Muñoz, Alberto Juan. 1994. *Minería de Cinabrio en la Región El Doctor, Querétaro*. Tesis de licenciatura. Escuela Nacional de Antropología e Historia, INAH.SEP.
- Herrera y Tordecillas, Antonio 1726. en *The General History of the vast continent and islands of America*. Translated by Captain John Stevens. Vols. 5-6. J. Batley. London. Cita en Di Peso 1974. vol. 1 pp. 51-52
- Hers, Marie Areti. 1989. *Los toltecas en tierras chichimecas*. UNAM. Instituto de Investigaciones Estéticas. México.
- .2001. Las grandes rutas que cruzaron los confines tolteca-chichimecas. *La Gran Chichimeca. El lugar de las rocas secas*. pp.245-248. B. Braniff, coordinadora. CONACULTA-Jaca Book
2001. a La sombra de los desconocidos: los no mesoamericanos en los confines tolteca-chichimecas. En *La Gran Chichimeca*. Braniff coord. :65-70. Jaca Book, Milan.
- 2001 b. Zacatecas y Durango. Los confines tolteca- chichimecas. En *La Gran Chichimeca*, Braniff coord.: 113-154. Jaca Book, Milan.
2005. Imágenes norteñas de los guerreros tolteca-chichimeca. *Reacomodos demográficos del Clásico al Posclásico en el centro de México*. Linda Manzanilla editora. :11-44 UNAM.
- Heyden, Doris y Fernando Horcasitas 1964. Traductores y editores. *The Aztecs: The History of the indies of New Spain*. by Fray Diego Durán. With an introduction by Ignacio Bernal. Orion Press, New York
- Hibben. Frank C. 1975 *Kiva Art of the Anasazi at Pottery Mound*. KC Publications.Nevada.
- Jarquín Pacheco, Ana María y Enrique Martínez Vargas. 1996. La Campana Colima. *Arqueología Mexicana*. Vol. III, núm. 18,:69-72. Editorial Raices, México.
- Jiménez Betts, Peter A. y J. Andrew Darling 2000. Archaeology of Southern Zacatecas: The Malpaso, Juchipila and Valparaiso-Bolaños Valleys. *Greater Mesoamerica*. 2000. M.S. Foster y S. Gorenstein editores.: 155-180. The University of Utah Press. Salt Lake City.

- Kelley, J. Charles. 1995 Trade goods, traders and status in northwestern Greater Mesoamerica. *The Gran Chichimeca: essays on the archaeology and ethnohistory of Northern Mesoamerica*. Reyman, J.E. Editor. Chapter 7. pp 102-143. Worldwide Archaeological Series. Avebury. Aldershot. Brookfield . U.S.A.
- Kelley, J. Charles. 2000 The Aztatlan Mercantile System: mobile traders and the northwestward expansion of mesoamerican civilization. *Greater Mesoamerica*. Edited by M.S.Foster y S. Gorenstein. : 137-154. The University of Utah Press, Salt Lake City.
- Kelley, J. Charles y Ellen Abbott Kelley. 1971. *An introduction to the ceramics of the Chalchihuites Culture of Zacatecas and Durango, Mexico*. Mesoamerican Studies. University Museum. Southern Illinois University.
- Kelley, Ellen Abott y J. Charles Kelley. 1980 Sipapu and Pyramid too: The temple of the Crypt at Alta Vista, Chalchihuites. *Transactions of the Illinois State Academy of Science*, Vol. 73, number 2:62-79
- Kelley, J. Charles y Ellen Abbott Kelley. 2000. The archaeoastronomical system in the río Colorado Chalchihuites polity Zacatecas. An interpretation of the Chapín 1 pecked cross circle. *Greater Mesoamerica*, M.S.Foster y S. Gorenstein, editors :181-196 The University of Utah Press.
- Kelly, Isabel 1980. *Ceramic sequences in Colima: Capacha an early phase*. Anthropological Papers of the University of Arizona num. 37. Tucson
1985. Some gold and silver artifacts from Colima. *The Archaeology of West and Northwest Mesoamerica*. M.S.Foster y P. C. Weigand, editores :153
1992. Traducción de Ma. de los Angeles Olay. Siete Tumbas de Colima. En *Barro Nuevo*. Revista Trimestral pp 23-29. Gobierno dde Colima, Ayuntamiento de Colima e INAH.
- King Penguin Book, Magic Books from México. Sin fecha.
- Kirchhoff, Paul. 1943a Mesoamérica: sus límites geográficos, composición étnica y caracteres culturales. *Acta Americana* Vol. 1, No. 1, pp. 92-107. Sociedad Interamericana de Antropología y Geografía, México.
- 1943b. Los recolectores-cazadores del Norte de México. *El Norte de México y el Sur de los Estados Unidos : 133-144*. Sociedad Mexicana de Antropología, México
1954. Gatherers and farmers of the Greater Southwest: a problem in classification. *American Anthropologist*, Vol. 56, No. 4, part I p. 529-560.
1960. *Mesoamérica, sus límites geográficos, composición étnica y caracteres culturales*. Suplemento de la revista Tlatoani num. 3. México
- Köppen, W. 1948. *Climatología*. Fondo de Cultura Económica. México D.F:
- Kroeber, Alfred L. 1928. *Native culture of the Southwest*. University of California Publications in American Archaeology and Ethnology, num. 23 pp 375-398
1939. *Cultural and natural areas of Native North America*. University of California Publications in American Archaeology and Ethnology 38 pp 1-
- La Farge, Oliver. 1966. *A pictorial history of the American indian*. Spring Books, London

- Langensheidt, Adolphus 1970. Las minas y la minería prehispánica, en Velasco coord.1997: 409-502; Colección Científica 340. INAH. México.
- 1988 Historia mínima de la minería en la Sierra Gorda. en Velasco 1997: 503-593 y
- 1989 Consideraciones sobre la evolución de la metalurgia del mercurio en México. En Velasco 1997: 595-620
- Lazcano Sahagún, Carlos. 1998 *Explorando un Mundo Olvidado*. Grupo Cementos de Chihuahua, S.A.deC.V., México
- Lelgemann, Achim. 2005 El Formativo Terminal y el Clásico Temprano en el Valle de Malpaso-Juchipila. Sur de Zacatecas. *El eje Lerma-Santiago durante el Formativo Terminal y Clásico Temprano*. Coordinación Nacional de Arqueología. INAH. En prensa.
- León Portilla, Miguel. 1967. *Los chichimecas de Xolotl y su proceso de aculturación*. Museo Nacional de Antropología. Historia Prehispánica 6. Edición mimeografiada.
- León Portilla, Miguel 1992 El agua: universo de significaciones y realidades en Mesoamérica. *Ciencias* No.28 pp 7-14 Revista de Difusión. Facultad de Ciencias. UNAM.
- Leroi-Gourhan, André. 1965. *Le geste et la parole*. Albin Michel, Paris
- Lesage, Jean 1966. *Recherches préhistoriques au nord du Mexique. Introduction*. Mecanuscrito.
- Lipe, William D, 2004, The Mesa Verde Region, Chaco's northern Neighbour, *In Search of Chaco. New approaches to an archaeological enigma*: 107-115. Edited by David Grant Noble, School of American Research Press- Santa Fe, New Mexico.
- Lombardo de Ruiz, Sonia. 1973. *Desarrollo urbano de México-Tenochtitlan según las fuentes históricas*. SEP-INAH. México+
- López Austin, Alfredo. 1996. *Los mitos del tlacuache*. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Antropológicas. México.
- 2001a. La religión, la magia y la cosmovisión. *Historia Antigua de México*. Vol. IV. Aspectos fundamentales de la tradición cultural mesoamericana. Pp. 227-265. L. Manzanilla y L. López Luján. INAH, UNAM, Miguel Angel Porrua. México
- 2001.b El núcleo duro, la cosmovisión y la tradición mesoamericana. *Cosmovisión, Ritual e identidad de los pueblos indígenas de México*. J. Broda y F. Baez-Jorge, coordinadores: pp. 47-65. Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. Fondo de Cultura Económica. México.
- López Luján, Leonardo. Xochicalco. La casa de las flores. En L.López Luján, R.H.Cobean y A. G.Mastache .Xochicalco y Tula., pp 15-138. CONACULTA-JACA BOOK
- Lopez Mestas, Lorenza y Jorge Ramos de la Vega. 2002- La excavación de la tumba de Huitzilapa. *El antiguo Occidente de Mexico* :57-73 Gobierno del Estado de Colima. Artes Gráficas Panorama, S.A. de C.V.
- López Morales, Francisco. 1987 *Arquitectura vernácula en México*. Editorial Trillas
- Macías Goytia, Angelina. 1990. Huandacareo: Lugar de Juicios, Tribunal. Colección Científica 222, INAH.



- MacNeish, Richard S., Melvin L. Fowler, Angel García Cook, Frederick A. Peterson, Antoinette Nelken-Terner y James A. Neely 1972. *The prehistory of the Tehuacan Valley*. University of Texas Press, -Austin and London.
- MacNeish, Richard S. and Angel García Cook. 1972. Excavations in the 'San Marcos Locality in the travertine slopes. En *The Prehistory of the Tehuacan Valley*. Excavations and Reconnaissance. Vol. V. Chapter 4:173-160. Richard S. MacNeish, general editor. Robert S. Peabody Foundation. University of Texas Press.
- MacNeish, Richard S. 1954 Preliminary Archaeological Investigations in the Sierra de Tamaulipas, México. *Transactions of the American Philosophical Society*, New Series, vol. 48, part 6. Filadelfia.)
- Mangino Tazzer, Alejandro. 1996. *Arquitectura Mesoamericana. Relaciones Espaciales*. E Editorial Trillas. México D.F.
- Manrique Castañeda, Leonardo. 2000. Lingüística histórica. *Historia Antigua de México*. Vol. 1 :53-93. L. Manzanilla y L.López Luján, coordinadores. Miguel Angel Porrúa, editor, México.
- Manzanilla, Linda. editora. 1986. *Unidades habitacionales mesoamericanas y sus áreas de actividad*. Instituto de Investigaciones Antropológicas. Serie Antropológica:76. UNAM. Imprenta Universitaria.
- Manzanilla, Linda. 2001. La zona del Altiplano central en el Clásico- En *Historia Antigua de México*. Vol. II pp. 203-240- L. Manzanilla y L. López Luján, coordinadores. Miguel Angel Porrúa. Librero Editor. México.
- Marquina, Ignacio. 1951. *Arquitectura Prehispánica*. INAH. México.
- Martín Juez, Fernando. 2002. *Contribuciones para una antropología del diseño*. Gedisa Editorial, Barcelona
- Martínez Marín , Carlos. 1965. La peregrinación de los aztecas. En *Los Aztecas: su historia y su vida*. Vol. 1. Museo Nacional de Antropología. INAH.
- Mastache, Alba Guadalupe y Robert H. Cobean 1989. The Coyotlatelco culture and the origins of the toltec state. *Mesoamerica after the decline of Teotihuacán AD700-900*. Richard A. Diehl and C. Berlo, editors. pp. 49-67. Dunbarton Oaks Research Library and Collections. Washington D.C.
- Mastache, Alba Guadalupe, Robert H. Cobean, Charles Rees y Donald Jackson. 1990. *Las industrias líticas Coyotlatelco en el área de Tula*. Estudios sobre Tula 3. INAH. Serie Arqueología. México.
- Mastache, Guadalupe y Robert Cobean. 1993. Sociedades urbanas y población . *El Poblamiento de México*, Tomo I, pp. 164-189. Secretaría de Gobernación , Consejo Nacional de Población. Edición Grupo Azabache. México.
- Mastache, Alba Guadalupe y Robert H. Cobean. 2000. Ancient Tollan: the sacred precinct. *Res 38*. Anthropology and Easthetics. pp. 100-133
- Mastache, Alba Guadalupe, Robert Cobean and Dan Healan. 2002. *Ancient Tollan. Tula and the Toltec Heartland*. University Press of Colorado
- McClung de Tapia, Emily. .2003. El paisaje prehispánico del valle de Teotihuacan. *Arqueología Mexicana*. Vol. XI, núm. 64 :36-41. Editorial Raíces. México.
- McGuire. Randall H. And Michael B. Schiffer. *A. Theory of Architectural Design*. 1983. Journal of Anthropological Archaeology 2,277-303

- Michelet, Dominique 1996. *Río Verde, San Luis Potosí*. Instituto de Cultura San Luis Potosí- Lascasiana S.A. de C.V. Centre Francais D'Études Mexicaines et Centreaméricaines. México.
- Michelet, Dominique., 2001. La zona occidental en el Posclásico. *Historia antigua de México*, Volúmen III. El Horizonte Posclásico. L. Manzanilla y L. López Luján, coordinadores. :161-198). INAH, UNAM. Miguel Angel Porrua, editor. México.
- Mijares Bracho, Carlos. 2002. *Tránsitos y demoras. Esbozos sobre el que hacer arquitectónico*. Instituto Superior de Arquitectura y Diseño, AC. Chihuahua, México.
- Millon, Rene. 1964. Teotihuacan Mapping Project. *American Antiquity*, Vo. 29 Num. 3 pp.345-352. Salt Lake City.
- Morelos García, Noel. 1986. El concepto de unidad habitacional en el altiplano (200aC-750dC)- *Unidades habitacionales mesoamericanas y sus áreas de actividad*. L. Manzanilla, editora. :193-220. UNAM.
- Mountjoy, Joseph B. 1983. Nuevos hallazgos sobre la habitación del formativo medio en San Blas Nayarit. Trabajo presentado en la XVIII Mesa Redonda de la SMA. Taxco.
- . 2000. Prehispanic cultural development along the southern coast of West Mexico. *Greater Mesoamerica*. Michael S. Foster and Shirley Gorenstein, editores.:81-106. The University of Utah Press. Salt Lake City
- . 2004- La cultura indígena en la costa de Jalisco. El Municipio de Vallarta. *Introducción a la Arqueología del Occidente de México*. B.Braniff coordinadora,339-370. Coedición Universidad de Colima, Instituto Nacional de Antropología e Historia.
- Nelson, Ben A. y Destiny Crider. 2005. Posibles pasajes migratorios en el norte de México y el suroeste de los Estados Unidos durante el Epiclásico y el Posclásico. Linda Manzanilla, editor. *Reacomodos demográficos del Clásico al Posclásico en el centro de México*. : 75-103. Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM.
- Nicholson, H.B. 1975. Religion in Prehispanic Central México. *Handbook of Middle American Indians*. Vol. X, pp. 395-441. University of Texas Press. Austin
- Niederberger B., Christine. 1987. *Paleopaysages et archeologie pre-urbaine du bassin de Mexico*. 2 volumens. Collection Etudes Mesoamericaines 1-11. Centre d'Études Mexicaines et Centre-americanes. Mexico.
- Noguez, Xavier. 2001. La zona del altiplano central en el Posclásico. La etapa Tolteca. *Historia Antigua de México*. Vol. III pp. 207 OJO
- Noyola, Inocencio 1995. El estudio de los Pames. Balance historiográfico. *XI'OI Coloquio Pame*: 11-28. Centro de Investigaciones Históricas de San Luis Potosí A.C.
- Novelo, Victoria. 2002. Ser indio, artista y artesano en México. *Espiral* 25. Estudios sobre Estado y Sociedad. Volumen IX, pp. 165-178. Universidad de Guadalajara. Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades.
- Obregón Rodríguez, Ma. Concepción. 2001. El horizonte posclásico: la etapa de la Triple Alianza. *Historia Antigua de México*, Vol. IV . PP 277-318 L. Manzanilla y J. López Luján, coordinadores. Pp. 277-318. CONACULTA. INAH. UNAM.

Odena Güemes, Lina. 1990. La composición étnica en el Posclásico y la cuestión chichimeca. En *Mesoamérica y Norte de México. Siglo IX-XII*. Vol. 2. F. Sodi Miranda, coord. :451-458. INAH.

Olay Barrientos, Ma. Angeles.

1996. *Piedras sacras y profanas*. Gobierno del Estado de Colima. Colima

2004. *El Chanal, Colima. Lugar que habitan los custodios del agua*. Universidad de Colima- Instituto Nacional de Antropología e Historia- Ediciones Buena Tinta, MéxicoD.F.

Olivé Negrete, Julio César 1985 (1958). Estado, formación socio-económica y periodificación de Mesoamérica. *Mesoamérica y el Centro de México*. J. Monjarás R., R. Brambila, E. Pérez Rocha, recopiladores., INAH. Colección Bibliotecas.

Oliveros, Morales José Arturo. 1970. *Excavación de dos tumbas en El Opeño, Michoacán*. Tesis de Maestría en Arqueología. Escuela Nacional de Antropología e Historia. INAH. México.

1974. Nuevas excavaciones en El Opeño, Michoacán. *The Archaeology of West Mexico*. Betty Bell, editora. Ajijic. Jalisco pp. 182-201..

2000. *El espacio de la Muerte hacedores de tumbas en el mundo prehispánico*. Tesis para optar al título de Doctor en Antropología. Escuela Nacional de Antropología e Historia.

2004a La provincia de Zacatula (1300-1600 dC. *Cihuatlampa y el Antiguo Occidente de México. En preparación*

2005a. Lo purépecha. En Beltrán et al 2005-Cihuatlampa y el Antiguo Occidente de México. En elaboración.

2005b Tzintzuntan, Michoacán. *Arqueología Mexicana* Vol. XIII número 73- : 76-83 Editorial Raices. México.

Oliveros Morales José Arturo y Magdalena de los Ríos. 1993. La Cronología de El Opeño, Michoacán: nuevas fechas por radiocarbono. *Arqueología*. 2ª. Época, nums. 9-10. pp.45-48. INAH México

Oliveros Morales, José Arturo. 2000. *El espacio de la muerte: Hacedores de tumbas en el mundo prehispánico*. Tesis. Doctorado en Antropología. Escuela Nacional de Antropología e Historia. INAH

Orozco, Víctor. 2003. Las guerras indias en la historia de Chihuahua. Diez ensayos sobre Chihuahua:67-91. Dobbiett Elice. editores

Parsons, Jeffrey R. 1993. Los Mexicas. *El Poblamiento de México*. Tomo I. pp 216-239- Consejo Nacional de Población, Secretaría de Gobernación. México.

Pasztor, Esther. 2001. El Arte. *Historia Antigua de México*, Vol. IV: 315-366. L. Manzanilla y L. López Luján, coords. INAH-UNAM. Miguel Angel Porrúa. México.

Pereira, Gregory.1997. Costumbres funerarias y sociedad del Clásico Tardío en la cuenca de Zacapu, Michoacán. *Arqueología* 18. Segunda época. Julio Diciembre 1997. : 61-84. Coordinación Nacional de Arqueología. INAH.

Piña Chán, Roman. 1955. Las culturas preclásicas de la cuenca de México. Fondo de Cultura Económica. México

1960. *Mesoamérica*. Memorias VI. INAH, México.
1967. *Una visión del México Prehispánico*. Instituto de Investigaciones Históricas. UNAM. México
1985. Un modelo de evolución social y cultural del México Precolombino. *Mesoamérica y el Centro de México*. J. Monjarás, R. Brambila y E Pérez Rocha. Recopiladores. pp. 41-80- Colección Biblioteca del INAH, México.
- Pollard, Helen Perstein. 2000a. Tarascans and Their Ancestors. Prehistory of Michoacan. En *Greater Mesoamerica*. M.S. Foster y S. Gorenstein, editores. pp 59-70. The University of Utah Press. Salt Lake City.
- Pollard, Helen Perlstein. 2000b. Tarascan external relationships. En *Greater Mesoamerica*, edited by M. S. Foster y Shirley Gorenstein pp71- The University of Utah Press. Salt Lake City
- Powell, Philip W. 1952. *Soldiers, Indians and Silver*. The northward advance of New Spain 1550-1600. Berkeley. The University of California Press.
- Primer, Powell. 1879. Mapas de Toluquilla y Ranas, Querétaro. En José María Reyes- *Breve Reseña Histórica*. Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística. México.
- Pyne, Nanette M. 1976. The Fire-serpent and Were-Jaguar in Formative Oaxaca: a Contingency Table Analysis. en -Flannery editor 1976 *The Early Mesoamerican Village...* pp. 272-273 . Academic Press. New York, San Francisco, London.ETAR.
- Ramírez, Fulgencio 1952. *Efemérides de San Luis de la Paz*.
- Reyman, Jonathan E. Editor. 1995. *The Gran Chichimeca: essays on the archaeology and ethnohistory of Northern Mesoamerica*. Worldwide Archaeology Series. Avebury. Aldershot. Brookfield, U.S.A.
- Renfrew, Colin, Chaco Canyon: a view from the outside, 2004. *In search of Chaco. New approaches to an archaeological enigma* : 100-106 Edited by David Grant noble. School of American Research Press, Santa Fe, New México.
- Rodríguez, Verónica . 1998. Las tumbas de tiro del Occidente de México. Su distribución geográfica y sus formas arquitectónicas. *Arqueología* 19, segunda epoca : 91-100. INAH. México.
- Ruiz Guadalajara, Juan Carlos. 1992. Los minerales en la mitología mexicana. *Ciencias* No. 28. pp. 15-21. Facultad de Ciencias. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Rojas R., Teresa y William T. Sanders.1989. *Historia de la agricultura. Epoca Prehispánica. Siglo XVI*. en dos volúmenes. Colección Biblioteca del INAH. México
- Romero Castillo, Moisés. 1960 Los fonemas del chichimeco-jonáz. *Anales 1957-1958* Tomo XI México INAH-SEP
- Rzedowski, Jersy. 1978. *Vegetación de México*. Editorial Limusa. México
- Sahagún, Fr. Bernardino de. 1955 *Historia General de las Cosas de la Nueva España*. 3 volúmenes. Noticia preliminar, bibliografía, notas, revisión y guía para estudiar a Sahagún. Etnol. Miguel Acosta Saignes. Editorial Alfa S.A., México.
1963. *Florentine Codex: General History of the Things of New Spain*. Book XI. Earthly things. Transl. by C.E.Dibble and A.J.D. Anderson. University of Utah Press, Salt Lake City.

- Salgado, Carlos. 2005. La vivienda en Colima 600-900dC. Cihuatlampa y el Antiguo Occidente de México. Beltran et al . Universidad de Colima- INAH., En elaboración.
- Sanders, William T. y Barbara Price. 1968. *Mesoamerica. The evolution of a Civilization*. Random House. New York.
- Schávelzon, Daniel. 1983 *La pirámide de Cuicuilco*. Fondo de Cultura Económica. México.
- Scott, Stuart D. y Michael S. Foster. 2000. The prehistory of Mexico's northwest coast. A view from the Marismas Nacionales. *Greater Mesoamerica*. Michael S. Foster y Shirley Gorenstein editores- :107-136. The University of Utah Press Salt Lake City.
- Sebastián Lynne. Understanding Chacoan Society, 2004, En *In Search of Chaco, New approaches to an archaeological enigma*. 93-99, Edited By David Grant Noble. School of American Research Press. Santa Fe. New México.
- Serra Puche, Mari Carmen. 1980. La unidad habitacional en Terremote-Tlaltenco, D.F. Un análisis de distribución espacial para definir áreas de actividad. Primera parte. *Anales de Antropología*, Vol. XVII, Tomo I. PP 167-186 UNAM.
1982. "La unidad habitacional en Terremote-Tlaltenco, D.F. Segunda parte: la cerámica. *Anales de Antropología*, vol. XIX, pp. 9-20. UNAM.
1986. Unidades habitacionales del Formativo en la Cuenca de México. *Unidades habitacionales mesoamericanas y sus áreas de actividad*. L. Manzanilla editora. Pp. 161-192. Universidad Nacional Autónoma de México.
1988. Los recursos lacustres de la cuenca de México durante el Formativo. Coordinación General de Estudios de Posgrado. Instituto de Investigaciones Antropológicas. Universidad Nacional Autónoma de México. .
1993. Introducción. *El Poblamiento de México*. Tomo I. El México Prehispánico. pp 65-75. Secretaría de Gobernación. Consejo Nacional de Población. Editorial Azabache
- Servín Herrera, Enrique. 2003. El termino "Mesoamérica": una objeción desde el punto de vista simbólico (y poético). Trabajo presentado en la Maestría de Antropología Social. ENAH. Chihuahua
- Sheldrake, Rupert. 1994. *El renacimiento de la naturaleza*. Paidós. Contextos.
- Shreve, Forrest. 1942. The desert vegetation of North America. *Botanical Review*, vol. 8, no. 44. pp 195-246
- Symonds, Stacey, Ann Cyphers y Roberto Lunagómez. 2002. *Asentamiento Prehispánico en San Lorenzo Tenochtitlan*. Coordinadora: Ann Cyphers. Instituto de Investigaciones Antropológicas. UNAM. México
- Taladoire, Eric. 2000. El juego de pelota mesoamericano. Origen y desarrollo. *Arqueología Mexicana* Vol. VIII-Num. 44. pp 18-27. Editorial Raíces S.A. de C.V. México.
- Taube, Karl A. 2002. La serpiente emplumada en Teotihuacán. *Arqueología Mexicana*, Vol. IX núm. 53: 36-41. Editorial Raíces. México
- Townsend, Richard F., editor. *Ancient West Mexico. Art and archaeology of the unknown past*. The Art Institute of Chicago.

- Uriarte, María . Teresa. 2000 Práctica y símbolos del juego de pelota. *Arqueología Mexicana*, Vol. VIII, núm. 44. pp. 28-35. Editorial Raíces S.A: de C.V. México.
- Velasco Mireles, Margarita. coordinadora 1997. *La Sierra Gorda: documentos para su historia. Vol. II*. Colección Científica 340. INAH. México.
- Villagrán García, José. 1986 *.Teoría de la Arquitectura*. Cuadernos de Arquitectura y Conservación del Patrimonio Artístico Nacional. INBA. SEP.
- Villalpando C. Elisa 2001 Los pobladores de Sonora, En *La Gran Chichimeca*, Braniff, Coord. 211.236 CONACULTA-JACABOOK, Milán.
- Viramontes Anzures, Carlos. 2000. *De chichimecas, pames y jonaces*. Los recolectores-cazadores del semidesierto de Querétaro. Colección Científica 416, INAH. México.
- Viramontes Anzures, Carlos. 2000. *De chichimecas, pames y jonaces*. Los recolectores-cazadores del semidesierto de Querétaro. Colección Científica 416, INAH. México. Wallerstein, Immanuel. 1974. *The Modern World System*. Academic Press, New York
- Winning, Jasso von 1996. *El arte prehispánico del Occidente..* Editado por P.C. Weigand y E. Williams. El Colegio de Michoacán.
- Webb, William y Robert A. Weinstein 1973. *Dwellers at the Source*. Southwestern Indian Photographs of A.C. Vroman 1895-1904. University of New Mexico Press.
- Weigand, Phil C. 1992. Ehecatl ¿Primer dios supreme del Occidente?. Origen y desarrollo en el Occidente de México. B. B de Lameira y P.C. Weigand, coordinadores. El Colegio de Michoacán, México
- Weigand, Phil C. y Christopher S. Beekman.1998. The Teuchitlan tradition. Rise of a Statelike Society. En Townsend, Richard F., editor. *Ancient West Mexico. Art and Archaeology of the Unkown Past*. : 34-51. The Art Institute of Chicago.
- Weigand, Phil C. 1998 El periodo Epiclásico en Jalisco. En Braniff coord.. *El Epiclásico en el Occidente de México*. Sociedad Mexicana de Antropología. San Luis Potosí. En prensa. Universidad de Colima-INAH
- Weigand, Phil C. 2000. The evolution and decline of a core of civilization: the Teuchitlan tradition and the archaeology of Jalisco. *Greater Mesoamerica*. Michael S. Foster y Shirley Goreinstein, editores :43-58. The University of Utah Press. Salt Lake City.
- Weigand, Phil C. 2004 La Tradición Teuchitlan del Occidente de México. *Tradiciones arqueológicas*. Coordinador editorial Efraín Cárdenas Garcia :217-241. El Colegio de Michoacán AC. Zamora.
- Winter, Marcus.2001. La zona oaxaqueña en el Clásico. En *Historia Antigua de México*. Pp 47-78. L. Manzanilla y L. López Luján coordinadores. Miguel Angel Porrua. Librero-Editor.
- Whitecotton, Joseph W. and R. A. Pailes. 1986. New World pre-columbian World Systems. Ripples in the Chichimec Sea. Editors J. Mathien and R. McGuire. Southern Illinois Press
- Woodbury, Richard B. and Ezra B.W. Zubrow. 1979 Agricultural beginnings- 2000bC to aD500. En Smithsonian Institution. *Southwest*. Vol. 9 pp. 43-60. Washington.
- Yadeun, Juan. 1985. La diacrosincronía de la estructura urbana del Estado: el caso de Mesoamérica. *Mesoamérica y el centro de México*. PP 115-132. J. Monjarás Ruiz, R. Brambila, E. Pérez Rocha, recopiladores. Colección Biblioteca del INAH. México.
- Zepeda García-Moreno, Gabriela 1994. *Ixtlan. Ciudad del Viento*. INAH. Grupo ICA. Talleres Alta Imagen. D.F..

## 7.. LISTA DE ILUSTRACIONES.

- FIGURA 1.1 DIVISIÓN TERRITORIAL DE LA NUEVA ESPAÑA 1534-1776.  
Adaptado de Commons 1993 mapa 4.
- FIGURA 1.2 SEGREGACIONES E INTEGRACIONES TERRITORIALES 1845-1862.  
Adaptado de Commons 1993 mapa 5.
- FIGURA 1.3 EL PROGRESO CULTURAL.
- FIGURA 1.4 ELEMENTOS CULTURALES INTERACTIVOS.
- FIGURA 1.5 LOS CLIMAS DE MÉXICO.  
Rzedowski 1978 figura 7.
- FIGURA 1.6 ISOTERMAS ANUALES DE MÉXICO.  
Rzedowski 1978 figura 11.
- FIGURA 1.7 PRECIPITACION TOTAL ANUAL EN MÉXICO.  
Rzedowski 1978 figura 18.
- FIGURA 1.8 INDICE DE ARIDEZ EN MÉXICO.  
Rzedowski 1978 figura 19.
- FIGURA 1.9 VEGETACION EN MÉXICO.  
Rzedowski 1978 figura ??.
- FIGURA 1.10 EL DESIERTO DE NORTEAMÉRICA Y SUS SUBDIVISIONES.  
Shreve 1942. Figura 3.
- FIGURA 2.1. MESOAMERICA NUCLEAR Y LA GRAN CHICHIMECA.  
Di Peso 1974: la frontera septentrional  
Kirchhoff 1943: la frontera meridional.
- FIGURA 2.2. MESOAMERICA EN EL SIGLO XVI.  
Kirchhoff 1943.
- FIGURA 2.3. FAMILIAS LINGÜÍSTICAS HACIA 400 d.C.  
Manrique 2000, figura 5.
- FIGURA 2.4. EL “SUROESTE”- NORTEAMÉRICA ARIDA.  
Kirchhoff 1943b.
- FIGURA 2.5. EL SUROESTE.  
Covarrubias 1957
- FIGURA 2.6a EL GRAN SUROESTE: ARIDO Y OASIS AMERICA.  
Kirchhoff 1954: 544
- FIGURA 2.6b EL GRAN SUROESTE Y MESOAMERICA.  
Driver 1968a
- FIGURA 2.7 LA GRAN CHICHIMECA.  
Di Peso 1974. Figura 60.

- FIGURA 2.8 EL “SOUTHWEST”.  
Smithsonian 1979 p. ix.
- FIGURA 2.9 LA PERIFERIE DEL “SOUTHWEST”.  
Smithsonian 1979 p. 152.
- FIGURA 2.10 LA AUDIENCIA DE GUADALAJARA 1657.  
Arizona Historical Society.
- FIGURA 2.11 INTERRELACIONES COMERCIALES ENTRE MESOAMERICA Y LA GRAN CHICHIMECA 150 a.C.-1000 d. C.  
Braniff et al 2001 p. 236. figura 1.
- FIGURA 2.12 INTERRELACIONES IDEOLÓGICAS ENTRE MESOAMERICA Y LA GRAN CHICHIMECA 150 a.C- 1000 d.C.  
Braniff et al 2001 p. 236 figura 2.
- FIGURA 2.13 INTERRELACIONES COMERCIALES ENTRE MESOAMERICA Y LA GRAN CHICHIMECA. 900 d.C.- 1600 d. C.  
Braniff et. al 2001 p.238 figura 3.
- FIGURA 2.14 INTERRELACIONES IDEOLÓGICAS ENTRE MESOAMERICA Y LA GRAN CHICHIMECA.. 900 d.C. – 1600 d. C.  
Braniff et al 2001 p. 238 figura 4.
- FIGURA 3.0.1 AREAS CULTURALES DE NORTE AMERICA.  
Driver 1961 mapa 2.
- FIGURA 3.1.1 PRECIPITACION ANUAL EN MEXICO.  
Adaptado de Rzedowski 1978 figura18.
- FIGURA 3.1.2 TABLA CRONOLÓGICA DEL ANTIGUO OESTE DE MÉXICO.  
Gutiérrez editor. 2002.
- FIGURA 3.1.3 CRONOLOGIA VARIAS.  
Serra Puche 1993: 70-71
- FIGURA 3.1.4 LA NUEVA SECUENCIA PRETEOTIHUACANA.  
Niederberger 1987 figura 595.
- FIGURA 3.1.5. ASPECTOS FUNDAMENTALES DE LA TRADICIÓN CULTURAL MESOAMERICANA.  
López Austin 2001b p. 234.
- FIGURA 3.1.6 EL SÍMBOLO DEL MAIZ ENTRE LOS OLMECAS.  
Adaptado de Ayala 2001 figura 2.
- FIGURA 3.1.7 EL TIGRE OLMECA TRANSFORMADO EN TLALOC.  
Covarrubias en Gendrop 1979 figura 35.
- FIGURA 3.1.8 CHALCATZINGO. NUBES, LLUVIA, JAGUAR.  
Piña Chán 1960 figura 17.
- FIGURA 3.1.9 EVOLUCION DE LA SERPIENTE ACUATICA A LA DEIDAD DE LA LLUVIA.  
Piña Chán 1960: figura 24.



- FIGURA 3.1.10 LA DIVISIÓN CUATRIpartita DEL ESPACIO HORIZONTAL.  
Código Feyervary Meyer, lámina 1.
- FIGURA 3.1.11 LA DIVISIÓN CUATRIpartita DEL ESPACIO VERTICAL.  
Adaptado del Código Feyervari-Meyer, lámina 1.
- FIGURA 3.1.12 EL MUNDO SUPERIOR Y EL INFERIOR.
- FIGURA 3.1.13 EL ASTRÓNOMO Y LOS OBSERVATORIOS.  
Covarrubias en Caso 1953.
- FIGURA 3.1.14 LOS 4 SIGNOS ANUALES. DIVISIÓN BIAXIAL DEL ESPACIO.  
Código Mendocino: 1.
- FIGURA 3.1.15 CHUPICUARO, GTO. FORMAS RELACIONADAS CON OPEÑO-CAPACHA.  
Braniff 1998, figura 41.
- FIGURA 3.1.16 LA ANTIGUA TRADICIÓN DE OCCIDENTE.  
Braniff op cit. figura 47.
- FIGURA 3.1.17 LA RECIENTE TRADICIÓN DE OCCIDENTE.  
Braniff op cit. figura 48.
- FIGURA 3.1.18 FAMILIAS LINGÜÍSTICAS HACIA 1500 a. C.  
Adaptado de Manrique 2000, figura 3
- FIGURA 3.1.19 FAMILIAS LINGÜÍSTICAS HACIA 600 a. C.  
Adaptado de Manrique 2000, figura 4.
- FIGURA 3.1.20 FAMILIAS LINGÜÍSTICAS HACIA 400 d. C.  
Adaptado de Manrique 2000, figura 5.
- FIGURA 3.1.20b FAMILIAS LINGÜÍSTICAS EN EL MOMENTO DEL CONTACTO  
Adaptado de Manrique 2000, figura 6
- FIGURA 3.1.21 EL OCCIDENTE DE MÉXICO  
Braniff 2004, figura 1
- FIGURA 3.1.22 EL OCCIDENTE DE MÉXICO  
Fernández y Deraga 2001, fig. 3
- FIGURA 3.2.1 LA PRIMERA CASA MESOAMERICANA (Fase Abejas)  
García Cook y Merino 2001, figura 14.
- FIGURA 3.2.2 LA PRIMERA ALDEA MESOAMERICANA (Fase Abejas).  
Tehuacan. Reconstrucción.  
Mac Neish R. y García Cook 1972, figura 61.
- FIGURA 3.2.3 LAS UNIDADES DE LA SOCIEDAD EN EL FORMATIVO MESOAMERICANO.  
Flannery 1976 en Serra Puche 1980, figura 1.
- FIGURA 3.2.4 CASA EN OAXACA HACIA 900 a..C.  
Flannery 1976, figura 2.17

- FIGURA 3.2.5 LA CASA DE OAXACA Y SU COMUNIDAD.  
Flannery 1976, figura 2.18
- FIGURA 3.2.6 SAN LORENZO, VER.  
Yale University 1967.
- FIGURA 3.2.7a. LA VENTA, TAB.  
Arqueología Mexicana 1995, núm.12, p. 39.
- FIGURA 3.2.7b. LA VENTA, TAB. Pirámide principal.  
Gendrop 1978, figura 40.
- FIGURA 3.2.8 TEOPANTECUANITLÁN, GRO.  
Arqueología Mexicana 1995, núm. 12, p. 59.
- FIGURA 3.2.9 CUICUILCO, D.F.  
Piña Chan 1955, figura 15.
- FIGURA 3.2.10 TEMPLITO DE EL TEPALCATE, D.F.  
Piña Chan 1955, figura 15.
- FIGURA 3.2.11 TERREMOTE TLATENCO, D.F. Casitas.  
Serra Puche 1988, figura 21.
- FIGURA 3.2.12a. JUEGO DE PELOTA. Códice Vindobonensis.  
Uriarte 2000 .
- FIGURA 3.2.12b JUEGO DE PELOTA. Códice Nuttal  
Uriarte 2000 .
- FIGURA 3.2.13 EL OPEÑO, MICH. TUMBAS  
A. Oliveros 2000, figs. 7-10
- FIGURA 3.2.14 EL OPEÑO, MICH. FIGURILLAS  
A. Oliveros 2000 Fig. 11a
- FIGURA 3.2.15a TUMBAS AHUECADAS. BIBLIOGRAFIA  
Arturo Oliveros. 2000 . Tabla 1
- FIGURA 3.2.15b TUMBAS AHUECADAS. BIBLIOGRAFÍA  
Arturo oliveros 2000. Tabla 1
- FIGURA 3.2.18 a. CERRO DE LOS MONOS. Weigand 2000 fig. 4.5  
b HUITZILAPA. López y Ramos 2002 fig. 4
- FIGURA 3.2.19 TUMBAS DE TIRO HUITZILAPA  
López y Ramos 2002. Fig. 4,6,8,9
- FIGURA 3.2.20 LOMA ALTA, MICH. ESTRUCTURAS  
Carot 1999. Fig. 3a
- FIGURA 3.2.21 LOMA ALTA, MICH. ESTRUCTURA 17,  
Carot 1999. Fig. 17
- FIGURA 3.2.22 TEOTIHUACAN. PLANO GENERAL

Millon 1964.

- FIGURA 3.2.23      TEOTIHUACAN. EDIFICIO VARIOS  
Gendrop 1970. Fig. 65
- FIGURA 3.2.24      TEOTIHUACAN. TEMPLO DE LA AGRICULTURA  
Marquina 1951. lam. 22
- FIGURA 3.2.25      TEOTIHUACAN. TEMPLO DE LA AGRICULTURA  
Marquina 1951. Lam. 23
- FIGURA 3.2.26      TEOTIHUACAN. PINTURA MURAL
- FIGURA 3.2.27      TEOTIHUACAN. PINTURA MURAL
- FIGURA 3.2.28      TEOTIHUACAN. PINTURA MURAL  
Gendrop 1970. figs. 70,71
- FIGURA 3.2.29      TEOTIHUACAN. EL TLALOCAN, TLALOC.
- FIGURA 3.2.30      TEOTIHUACAN. EL TLALOCAN. EL PARAÍSO
- FIGURA 3.2.31      TEOTIHUACAN. EL TLALOCAN. PLANTAS Y CHINAMPAS.
- FIGURA 3.2.32      TEOTIHUACAN. LA SERPIENTE EMPLUMADA  
Taube 2002. Figura 7 b.
- FIGURA 3.2.33      TEOTIHUACAN. UNIDAD HABITACIONAL  
Morelos 1986:202
- FIGURA 3.2.34      TEOTIHUACAN. Taller. Tlajinga 33.  
Morelos 1986:203
- FIGURA 3.2.35      TEOTIHUACAN. UNA VILLA  
Morelos 1986:210
- FIGURA 3.2.36      MONTE ALBAN, OAX, PLAZA SUPERIOR.  
Grendop 1970. Figura 146
- FIGURA 3.2.37      MONTE NEGRO, OAX.  
Marquina 1951. Lam. 104
- FIGURA 3.2.38      TIKAL, GUATEMALA.  
Grendop 1970. Figura 111.
- FIGURA 3.2.39      DZIBANCHE, YUC.  
Arqueología Mexicana 1994, num.10, p.14
- FIGURA 3.2.40      TULA, HGO.  
Matache y Cobean 2000 Fig. 2
- FIGURA 3.2.41      TENOCHTITLAN. Codice Matritense  
CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN 1993,  
Vol. I. P. 237

- FIGURA 3.2.42 TENOCHTITLAN, MAPA, ATRIBUIDO A CORTÉS.  
Marquina 1951. Fig. 6 bis
- FIGURA 3.2.43 a EL PALACIO DE NETZAHUAKCOYOTL. MAPA QUINATZI  
b EL PALACIO DE MOCTEZUMA. CODICE MENDOCINO  
García Chavez 2002. Pag. 44
- FIGURA 3.2.44 EL TAJIN, VER  
ARQUEOLOGIA MEXICANA 2000  
NUM. 44, PAG. 41. F112 V
- FIGURA 3.2.45 CHICHEN - ITZA, YUC.  
ARQUEOLOGIA MEXICANA 1994  
NUM. 10, P.22.
- FIGURA 3.2.46 UNIDAD DOMESTICA. ZONA MAYA NORTE  
Benavides 2001, figura 6
- FIGURA 3.2. 47 UNIDADES HABITACIONALES PREHISPÁNICAS MAYAS  
Gallegos 1995, figs. 1 y 2
- FIGURA 3.2.48 UNIDADES HABITACIONALES MODERNAS MAYAS  
Gallegos 1995, figs. 3 y 4
- FIGURA 3.2.49 UNIDAD ARQUITECTÓNICA TEMPLO-PATIO. OAXACA  
Winter 2003. Fig. 7
- FIGURA 3.2.50 UNIDADES RESIDENCIALES OAXACA  
Winter 2003 fig.6
- FIGURA 3.2.51 RECONSTRUCCION DE UN GUACHIMONTON EN JALISCO.  
Weigand y Beekman 1998 fig. 2
- FIGURA 3.2.51b TOTOATE, JALISCO. GUACHIMONTON Y PLAZA HUNDIDA  
Cárdenas **OJO FALTA FECHA Y BIBLIO**
- FIGURA 3.2.52 ALGUNAS TUMBAS DE TIRO EN COLIMA Ojo es 3.2.52  
Kelly 1992
- FIGURA 3.2.53 MAQUETA DE UN GUACHIMONTON. NAYARIT  
Gutierrez A. 2002:109
- FIGURA 3.2.54 MAQUETA DE UN GUACHIMONTON  
Gutierrez A. 2002:136
- FIGURA 3.2.55 MAQUETA DE UNA CASA HABITACION  
Gutierrez A. 2002:92
- FIGURA 3.2.56 MAQUETA DE UNA CASA HABITACION  
Gutierrez A. 2002:94
- FIGURA 3.2.57 MAQUETA DE UN JUEGO DE PELOTA  
Gutierrez A. 2002:164
- FIGURA 3.2.58 MAQUETA DE UN JUEGO DE PELOTA  
Gutierrez A. 2002:180

- FIGURA 3.2.59 CONSTRUCCION CIRCULAR Y RECTANGULAR NAYARIT  
Mountjoy 2004, mapa 9
- FIGURA 3.2.59 EL PALMAR DE STO. DOMINGO. PTO. VALLARTA  
Mountjoy 2000
- FIGURA 3.2.60 DISEÑOS AL CLOISONNE  
Weigand 1992, figs. 4 y 5
- FIGURA 3.2.60b TINGAMBATO, MICHOACÁN.  
Piña Chan y Kuniaqui, Oi. 1982
- FIGURA 3.2.61 “SALAS DE COLUMNAS” EN LA QUEMADA, ZAC.  
TULA HIDALGO Y CHICHENITZA, YUC.  
Hers. 1989 figs. 24-25
- FIGURA 3.2.62 PUEBLO YUCATECO. PINTURA EN CHICHEN ITZA
- FIGURA 3.2.63 TENAYUCA, EDO. MEX. PIRÁMIDE CON DOS TEMPLOS  
Marquina 1951 fig. 52
- FIGURA 3.2.64 DEDICACION DEL TEMPLO MAYOR TENOCHTITLAN  
Códice Matritense. King Penguin Book.
- FIGURA 3.2.65 TEMPLO MAYOR DE TENOCHTITLAN. RECONSTRUCCIÓN  
Miguel Covarrubias en Caso 1953
- FIGURA 3.2.66 TIRA DE LA PEREGRINACIÓN DE LOS MEXICAS  
Códice Boturini, lámina 1
- FIGURA 3.2.67 CASAS DE TENOCHITLAN  
Sahagun 1963. Códice Florentino
- FIGURA 3.2.68 CASAS DE TENOCHTITLAN  
Sahagun 1963. Códice Florentino
- FIGURA 3.2.69 CASAS-TEMPLO EN LA MIXTECA  
Códice Cospi King Penguin Book
- FIGURA 3.2.70 SITIOS ARQUEOLOGICOS EN LA COSTA  
Mountjoy 2000, fig. 7.1
- FIGURA 3.2.71 EL SISTEMA COMERCIAL AZTATLAN TEMPRANO  
Kelley 2000, fig. 9.3
- FIGURA 3.2.72 EL SISTEMA COMERCIAL AZTATLAN TARDIO  
Kelley 2000, fig. 9.4
- FIGURA 3.2.73 DISEÑO DE LA XIUHCOATL EN EL COMPLEJO AZTATLAN,  
Braniff 2002a
- FIGURA 3.2.74 MAPA GENERAL LOS TORILES, IXTLAN DEL RIO, NAYARIT  
Zepeda 1994.

- FIGURA 3.2.75 BASAMENTO CIRCULAR LOS TORILES, IXTLAN DEL RIO, NAYARIT  
Zepeda 1994
- FIGURA 3.2.76 PATIO DE LAS COLUMNAS LOS TORILES, IXTLAN DEL RIO NAYARIT  
Zepeda 1994
- FIGURA 3.2.77 VARIOS SELLOS DE BARRO DE EL CHANAL, COLIMA  
Field 1974
- FIGURA 3.2.78 EL CHANAL, COLIMA AREA FEDERAL PROTEGIDA  
Olay 2004, fig. 23
- FIGURA 3.2.79 EL CHANAL, COLIMA, CONSTRUCCIONES ESTUDIADAS Y  
RESTAURADAS.  
Olay 2004, fig.24
- FIGURA 3.2.80 PIEDRAS DECORADAS. ESCALONES EN EL TEMPLO  
Olay 2004, Fig.3
- FIGURA 3.2.81 LA CAMPANA, COLIMA, PLANO ESTRUCTURAS INVESTIGADAS  
Jarquin y Martinez 1996
- FIGURA 3.2.82 LA CAMPANA, COLIMA, ESTRUCTURA PRINCIPAL  
Jarquin
- FIGURA 3.2.83 LA PROVINCIA DE ZACATULA  
Oliveros 2005
- FIGURA 3.2.84 MICHOACAN. SITIOS ARQUEOLOGICOS  
Michelett 1996, p:26
- FIGURA 3.2.85 HUADACAREO, MICH. CENTRO CEREMONIAL  
Macias 1995, fig.14
- FIGURA 3.2.86 HUADACAREO, MICH. RECREACION. TEMPLO PRINCIPAL  
Macias 1995:50
- FIGURA 3.2.87 TZINTZUNTZAN, MICH. PIRÁMIDE PRINCIPAL .  
Oliveros 2005b
- FIGURA 3.2.88 TZINTZUNTZAN, FOTO OJO Oliveros 2005b
- FIGURA 3.2.89 IHUATZIO. PLANO GENERAL  
Cárdenas 1996:3
- FIGURA 4.0.1. LA GRAN CHICHIMECA. SITIOS MENCIONADOS EN EL TEXTO.
- FIGURA 4.2.1. HABITACIONES DE LOS SERI. FELGER Y MOSER 1985
- FIGURA 4.2.2. HABITACIONES DE LOS MOJAVE.  
AMERICAN HERITAGE PUBLISHING Co. 1962

FIGURA 4.2.3. UN PUEBLO SIOUX. LA FARGE 1966:157

En las ilustraciones que siguen solamente mencionaré el número que sigue después del 4.3.1. Haré lo mismo en el capítulo 4.3.2 que se refiere a los grupos agrícolas del Noroeste.

FIGURA 4.3.1.0 EXPANSION MESOAMERICANA EN TIERRAS CHICHIMECAS

- .1 EN EL NORESTE.  
Braniff 2001 fig. OJO
- .2 EN LA SIERRA DE TAMAULIPAS.  
MacNeish 1968
- .3 LA ZONA DE RIO VERDE, S.L.P.  
Michelet 1996, fig. 1
- .4 LA ZONA DE RIO VERDE, S.L.P. SITIOS INVESTIGADOS.  
Michelet 1996, fig. 2
- .5 EL FANTÁSTICO SITIO DE SAN RAFAEL.  
Michelet 1996:87
- .6 TOLUQUILLA, QRO.  
Pawell Primer 1879
- .7 TOLUQUILLA, QRO. VISTA NO. 2.  
Pawell Primer 1879
- .8 TOLUQUILLA, QRO. VISTA NO. 5. EL JUEGO DE PELOTA.  
Pawell Primer 1879
- .9 RANAS, QRO.  
Pawell Primer 1879
- .10 RANAS, QRO.  
en Braniff 2001 fig. OJO
- .11 RANAS, QRO. YUGOS.  
Pawell Primer 1879
- .12 RANAS, QRO. PALMA.  
en Braniff 2001 fig. OJO
- .13 LA ZONA MINERA DE LA SIERRA GORDA.  
Herrera 1994
- .14 YUGOS PROCEDENTES DE LAS MINAS.  
Langensheidt 1970

## 4.3.1

## EN EL NORCENTRO Y NOROESTE

- .15 GUANAJUATO, ZACATECAS Y LA ZONA HOHOKAM EN ARIZONA. Hers 2001, fig.5.1.1 en Braniff coord. 2001 OJO REVISAR
- .16 DISEÑOS EN CUARTOS EN CHUPÍCUARO, GTO., ALTAVISTA, ZAC. Y LA ZONA HOHOKAM, AZ.  
Kelley 1972 en Braniff 1999 fig.23
- .17 DISEÑOS QUE SE DAN EN MORALES, GTO Y LOMA ALTA, MICH. Braniff 1998 fig. 48
- .18 DISEÑOS QUE SE DAN EN ALTAVISTA, ZAC.  
Kelley y Kelley, en El Huistle, Hers en Braniff 2001 fig. Holien y Pickering 1978:152 fig. 6
- a. EL PERRO, EL COCODRILO, LAS AVES.
  - b. LA SERPIENTE, EL CUADRÚPEDO CON MANOS Y COLA, EL QUE LLEVA MANOS Y LA COLA RETORCIDA, EL QUE LLEVA VARIAS COLAS; CON LOS HOCICOS CERRADOS O QUE SE ABREN.
  - c. LA SERPIENTE HUMANIZADA QUE HABLA, CON MANOS Y DOS "CUERNOS" SIMILARES A LOS HOCICOS ABIERTOS DE LA FIG.b .  
OTRAS FIGURAS HUMANAS
  - d. FIGURAS EN COPAS DECORADAS AL CLOISONNÉ.ARRIBA PERSONAJES IMPORTANTES. ABAJO EL ÁGUILA COMIENDO UNA SERPIENTE O RAYOS?
  - e. EL ÍCONO DEL AVE (¿GUACAMAYA?) CON EL PICO ABIERTO EN EL OPEÑO, MICH., EN CHUPÍCUARO, GTO. EN ALTAVISTA, ZAC. Y EN SNAKETOWN, ARIZ.
- .19 SITIOS CON PATIOS HUNDIDOS Y ESTRUCTURAS CIRCULARES EN GUANAJUATO.  
Cárdenas 1997 fig.1
- .20 SITIOS IMPORTANTES EN GUANAJUATO.
- .21 SAN BARTOLO AGUA CALIENTE. GUANAJUATO.  
Ramos 1992
- .22 CERRITO DE RAYAS, GUANAJUATO.  
Ramos 1992 CHECAR BIBLIO
- .23 PLAZUELAS, GUANAJUATO. ESTRUCTURAS. CASAS TAPIADAS. Castañeda y Quiróz 2004., fig. 2.
- .24 PLAZUELAS, GUANAJUATO. DIFERENTES ETAPAS DE LA CONSTRUCCIÓN DE CASAS TAPIADAS.  
Castañeda y Quiróz 2004, figs. 3,5 y 7
- .25 PLAZUELAS, GUANAJUATO. BASAMENTO CENTRAL.  
Castañeda y Quiróz 2004, fig. 18



- .26 PLAZUELAS, GUANAJUATO. CASAS TAPIADAS, ENTRADA PONIENTE.  
Castañeda y Quiróz 2004:160
- .27 FIGURILLA TIPO I. PROCEDE DE JALISCO. COLECCIÓN MUSEO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA.
- .28 TIERRA BLANCA, GUANAJUATO. URNAS ANTROPOMORFAS SAQUEADAS.  
Braniff 1999 figs. 60, 61,63
- .29 TIERRA BLANCA, GUANAJUATO. VASIJAS DECORADAS AL CLOISONNÉ SAQUEADAS.  
Braniff 1999 fig. 65

#### LISTA DE FIGURAS PARA EL TUNAL GRANDE

- .30. EL TUNAL GRANDE. SITIOS DE LA FASE SAN LUIS
- .31. CERRO DE SILVA, S.L.P. RESTOS DE UNA HABITACIÓN.  
Foto Braniff
- .32. VILLA DE REYES O ELECTRA. S.L.P. EXCAVACIÓN QUE MUESTRA CAPAS DE HABITACIÓN Y ARQUITECTURA PROFUNDA.  
Foto Braniff
- .33. VILLA DE REYES.S.L.P. ZONA DE RECOLECCIÓN DE MATERIAL. CRESPO 1976, figura 10.
- .34. VILLA LDE REYES.S.L.P. RESTOS ARQUITECTÓNICOS EN SUPERFICIE., FASE SAN LUIS.  
Crespo 1976 figura 27
- .35. VILLA DE REYES. S.L.P. PLATFOMA CEREMONIAL.  
Crespo 1976 p.82
- .36. VILLA DE REYES. S.L.P. TRINCHERA 105.  
Foto Braniff
- .37. VILLA DE REYES. S.L.P. EL CUARTO CUADRADO. PLANTA.  
Braniff 1992 lámina 2.
- .38. VILLA DE REYES. S.L.P. CUARTO CUADRADO. PATIO CENTRAL. CORTE.  
Braniff 1992 lámina 3
- .39. VILLA DE REYES, S.L.P. VASIJA TIPO SAN LUIS., RESTAURADA.
- .40. VILLA DE REYES, S.L.P. FIGURILLA. TIPO SAN LUIS.  
Braniff 1992 lámina 54.

#### LISTA DE FIGURAS PARA LA CULTURA CHALCHIHUITES. ZACATECAS. DURANGO

- .41 EXTENSIÓN DE LA CULTURA CHALCHIHUITA.

Adaptado de Hers 2001 en Braniff coord. 2001:62

- .41b EXTENSIÓN DE LA CULTURA CHALCHIHUITA.  
Berrojalbis 2005 fig. 6.1
- .42-46 ASENTAMIENTOS EN LA CUSPIDE DE CERROS Y QUEBRADAS.  
Varios Hers 01 en Braniff coord. 2001
- .47 CAÑÓN DE MOLINO, DGO.  
Hers 2001 en Braniff coord. 2001:129
- .48 CHALCHIHUITES, ZAC.  
García U. 1998:30
- .49 SITIO ALTA VISTA. EL COMPLEJO NUCLEAR DEL PATIO, ALTAR Y SALA DE LAS COLUMNAS. FASE CANUTILLO.  
Kelley fig. 8
- .50 SITIO ALTA VISTA. REMODELACIÓN DE LA SALA DE COLUMNAS. FASE ALTAVISTA TEMPRANO. ADOBES (SECCIÓN ASHURADA) EN COMBINACIÓN CON COLUMNAS DE PIEDRA.  
Kelley fig. 12
- .51 SITIO ALTAVISTA. REMODELACIÓN DEL PATIO SUROESTE, FASE ALTAVISTA TEMPRANO.  
Kelley figura 11
- .52 SITIO ALTAVISTA. REMODELACIÓN EN EL PATIO SUROESTE DURANTE LA FASE ALTAVISTA MEDIA Y TARDÍA.  
Kelley figura 13
- .53 SITIO ALTAVISTA ULTIMA REMODELACIÓN DE LA SALA DE COLUMNAS EN BASE A UN GRAN RELLENO. FINES O DESPUES DE LA FASE ALTAVISTA .  
Kelley figura 14.
- .54 SITIO ALTAVISTA. PATIO ANEXO. OCUPACIÓN DURANTE LA TARDÍA FASE VESUVIO.  
Kelley figura 15.
- .55 ALTAVISTA O CHALCHIHUITES. SALA DE LAS COLUMNAS. RESTAURACIÓN RECIENTE. ARQUEOLOGÍA MEXICANA 1998, NUM. 30:30
- .56 ALTAVISTA. SALA DE LAS COLUMNAS Y PATIO ANEXO. -FASE CANUTILLO.  
Kelley y Kelley 1980 figura 2
- .57 ALTAVISTA. LA PIRÁMIDE DEL SOL. Planta.  
Kelley y Kelley 1980 fig. 6
- .58 ALTAVISTA. LA PIRÁMIDE DEL SOL. PERFIL.  
Kelley y Kelley 1980 :78
- .59 VARIAS CRONOLOGÍAS DE KELLEY.

Berrojalbis 2005 cuadro 2

- .60 CRONOLOGÍAS EMPLEADAS EN EL PROYECTO HERVIDEROS. Berrojalbis 2005 cuadro 1
- .61 EL HUISTLE , JALISCO. ESTRUCTURAS EXCAVADAS.  
Hers OJO COMPLETAR

LA QUEMADA, ZACATECAS.

- .62. LA QUEMADA. ZAC.  
En Braniff 1992.
- .63. LA QUEMADA, ZAC. CONTRA FUERTES QUE SOSTIENEN IMPORTANTES ESTRUCTURAS.  
Foto R. Donís
- .64. LA QUEMADA, ZAC.  
Según Berghes 1834. Retomado por Hers 2001 fig. 34
- .65. LA QUEMADA, ZAC. SEGÚN TARAYRE 1867.  
Retomado por Hers 2001 fig. 34
- .66. LA QUEMADA, ZAC.  
Tarayre 1867
- .67. LA QUEMADA, ZAC.  
Tarayre 1867 según Arroyo G. En Marquina 1949 Lam.
- .68. LA QUEMADA, ZAC. SALA DE LAS COLUMNAS.  
Foto R. Donís
- .69. LA QUEMADA, ZAC. JUEGO DE PELOTA Y PIRÁMIDE VOTIVA.  
Foto R. Donís.
- .70. LA QUEMADA, ZAC. LA MURALLA EN LA SECCIÓN NORTE.  
Foto R. Donís.

LISTA DE ILUSTRACIONES PARA CAPITULO 4.3.2. EL NOROESTE

- FIGURA .1 LA PRIMERA ENTRADA DE LOS ESPAÑOLES AL NOROESTE.  
(di peso 1974, vol. 3. fig.43-3)
- FIGURA .2 EL NOROESTE. LAS DISTINTAS REGIONES CULTURALES.  
(braniff 2005. cd. de mex.)
- FIGURA .3 LOS “CORRALITOS” DE LA BAJA CALIFORNIA  
(gutierrez 2001 fig.21)
- FIGURA .4 ZONAS DE VEGETACIÓN DEL NORTE DE MÉXICO.

(adaptado de rdzedowski 1964)

- FIGURA .5 PROVINCIAS GEOMORFOLOGICAS DEL NORTE DE MÉXICO.  
(braniff. papeles norteños)
- FIGURA .6 SITIOS IMPORTANTES DEL NOROESTE
- FIGURA .7 LA RUTA DEL MAIZ HACIA 2500 AC.  
( haury 1962 fig.1)
- FIGURA .8 LA RUTA DEL MAIZ HACIA 2500 EN EL AREA DE HABLANTES DEL  
HOKANO-COAHULTECI.  
( en base a manrique 2000 mapa 1)
- FIGURA .9 SISTEMA DE UBICACIÓN DE SITIOS DE SONORA. SUBREGIONES.  
(braniff 1975: fig.3)
- FIGURA .10 EL DESIERTO DE SONORA. SUBREGIONES.  
(braniff 1975:fig. 3)
- FIGURA .11 EL SITIO DE LAS TRINCHERAS. SON.  
(villalpando 2001 fig.21)
- FIGURA .12 CERRO DE TRINCHERAS. SON. LA “CANCHA”.  
(villalpando 2001, fig. .22)
- FIGURA .13 CONSTRUCCION EN LA CIMA DEL CERRO DE TRINCHERAS,  
(villalpando, fig.23)
- FIGURA .14 CERAMICAS EXTRANJERAS (LAS 5 SUPERIORES) RECIBIDAS EN EL  
SITIO DE ATIL, SON.  
(villalpando 2001 fig.24 )
- FIGURA .15a-e PETROGRABADOS EN LA PROVEEDORA.  
( braniff 1992)
- FIGURA .16ayb PETROGRABADOS EN LA PROVEEDORA.  
(villalpando fig.15)
- FIGURA .17 SITIOS IMPORTANTES EN EL TERRITORIO HOHOKAN.  
(coordell 2001 fig.2)
- FIGURA .18 CANALES DE IRRIGACIÓN SOBRE EL RIO SALL.  
(cordell 2001 fig.3)
- FIGURA .19a CANAL DE SNAKETOWN.  
( haury 1976)
- FIGURA.19b AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO.  
(haury)
- FIGURA .20 CERRO DE TRINCHERAS EN ARIZONA.  
( tracy 1974 en braniff )
- FIGURA .21 CASAS EN SNAKETOWN.  
(haury 1976)

- FIGURA .22 CASAS EN SANKETOWN. FOTO DE LOS CIMIENTOS.  
(haury)
- FIGURA .23 BELLAS EJEMPLARES DEL ARTE HOHOKAM.  
(haury 1976)
- FIGURA.24 CONSTRUCCION CIRCULAR EN SNAKETOWN.  
(haury 1976. )
- FIGURA .25 UNA ALDEA PIMA DEL 519  
en haury
- FIGURA .26 CASA GRANDE  
(en cordell 2001. figura 15)
- FIGURA .27 EL TERRITORIO DE LOS ANASAZY Y DE LOS MOGOLLÓN.  
Cordell 1994b, p.13
- FIGURA .28 UNA CASA-FOSO.  
Cordell 1994b p.87
- FIGURA .29 CASA-FOSO,  
Cordell 1997 fig. 8.7
- FIGURA .30 ALDEA DE CASAS-FOSO,  
Cordell 1997, fig. 8.8
- FIGURA .31 LAS PRIMERAS CASAS SUPERFICIALES ESTILO PUEBLO,  
Cordell 1997, fig. 9.7
- FIGURA .32 MAPA DE LOS CATORCE PUEBLOS DEL CHACO, N. MEX.  
Cordell 1994b, p. 97
- FIGURA .33 PUEBLO BONITO. EL CHACO.  
Cordell 1994b p.94
- FIGURA .34 PUEBLO BONITO. EL CHACO.  
Cordell 1994b p.105
- FIGURA .35 PUEBLO BONITO. SISTEMAS ARQUITECTÓNICOS.  
Cordell 2001, fig.32
- FIGURA .36 EL CHACO. SISTEMAS DE CONDUCCIÓN DEL AGUA A LOS JARDINES  
DE CULTIVO.  
Cordell 1997 figura 9.9.
- FIGURA .37 SALMON RUIN, N. MEX.
- FIGURA .38 EL PUEBLO BETATAKIN EN EL CAÑÓN DE TSEQUI. AZ.  
Cordell 1994b, p.118
- FIGURA .39 CASA BLANCA EN EL CAÑÓN DE CHELLY. AZ.  
Cordell 2001.

- FIGURA .40 KIET SIEL, AZ.  
Cordell 1994b, p.121
- FIGURA .41 CLIFF PALACE, MESA VERDE, CO.  
Cordell 1994b, p.114.
- FIGURAS .42-.44 MURALES EN LA KIVA DE KUAVA, N.MEX.  
Dutton 1963. Varios.
- FIGURA .45 MURAL EN LAS KIVAS DE POTTERY MOUND.  
Hibben 1975. Varios.
- FIGURA .46 MURAL EN LAS KIVAS DE POTTERY MOUND.  
Hibben 1975. Varios.
- FIGURA .47a MURAL EN LAS KIVAS DE POTTERY MOUND.  
Hibben 1975. Varios.
- FIGURA .47b MURAL EN LAS KIVAS DE POTTERY MOUND.  
Hibben 1975. Varios.
- FIGURA .48 MURAL EN LAS KIVAS DE POTTERY MOUND.  
Hibben 1975. Varios.
- FIGURA .49 MURAL EN LAS KIVAS DE POTTERY MOUND.  
Hibben 1975. Varios.
- FIGURA .50 MURAL EN LAS KIVAS DE POTTERY MOUND.  
Hibben 1975. Varios.
- FIGURA .51 CASA-FOSO  
Cordell 1994, p.58
- FIGURA .52 PUEBLOS ORIGINALES EN LA ZONA MIMBRES  
Cordell 2001 fig. 42
- FIGURA .53 DISEÑOS DE LA CERÁMICA MIMBRES.  
Cordell 2001 varios y Gladwyn 1957 p. 228
- FIGURA .54 DISEÑOS DE LA CERÁMICA MIMBRES.  
Cordell 2001 varios y Gladwyn 1957 p. 228
- FIGURA .55 DISEÑOS DE LA CERÁMICA MIMBRES.  
Cordell 2001 varios y Gladwyn 1957 p. 228
- FIGURA .56 DISEÑOS DE LA CERÁMICA MIMBRES.  
Cordell 2001 varios y Gladwyn 1957 p. 228
- FIGURA .57 CRONOLOGÍA DE PAQUIME  
Braniff 2006 fig. 3.1
- FIGURA .58 CRONOLOGÍA DE PAQUIME Y CONTEMPORÁNEAS DEL CENTRO  
DE MÉXICO, DE LOS ANASASI Y HOHOKAM.  
Braniff 2006, fig. 3.2

- FIGURA .59 PAQUIME: UN PUEBLO EN RUINAS.  
Cordell 2001, fig. 49
- FIGURA .60 LAS CASAS-FOSO DE EL CONVENTO  
Braniff 2006, fig. 4.2
- FIGURA .61 MAPA DE PAQUIME.  
Braniff 2006 fig. 5.1.1
- FIGURA .62 MAPA DE PAQUIME.  
Braniff 2006. fig. 5.1.2
- FIGURA .63 CONSTRUCCIONES EN PAQUIME.  
Braniff 2006, fig. 5.1.4
- FIGURA .64 UN CUARTO RESTAURADO.  
Cordell 2001. fig. 196
- FIGURA .65 LA TUMBA DEL JEFE.  
Braniff 2006, fig. 5.1.11
- FIGURA .66 CONSTRUCCIÓN EN LA SIERRA MADRE.  
Lazcano 1998, p.16
- FIGURA .67 COMERCIO DE LA CONCHA.  
Braniff 1989
- FIGURA .68 LA MAJA DE PAQUIME.  
Braniff 2000, p.150
- FIGURA .69 EL TLACUACHE.  
Cordell 2001, fig.54
- FIGURA .70 CERÁMICA POLICROMA.  
Cordell 2001, fig. 59
- FIGURA .71 DISEÑOS DE LA CERÁMICA PAQUIME.  
Braniff 2006, fig. 25
- FIGURA .72 EL HOMBRE GUACAMAYA.
- FIGURA .73 DISCO DE CINTURA.  
Cordell 2001, fig. 57
- FIGURA .74 MUCHACHA ACOMA. 1900  
Webb y Weinstein 1973, p. 156
- FIGURA .75 DANZA ZUÑI PARA HACER LLOVER. 1899  
Webb y Weinstein. 1973, p. 139







**FIGURA 1.1 DIVISIÓN TERRITORIAL DE LA NUEVA ESPAÑA 1534 - 1776**  
Adaptado de Commons 1993 mapa 4

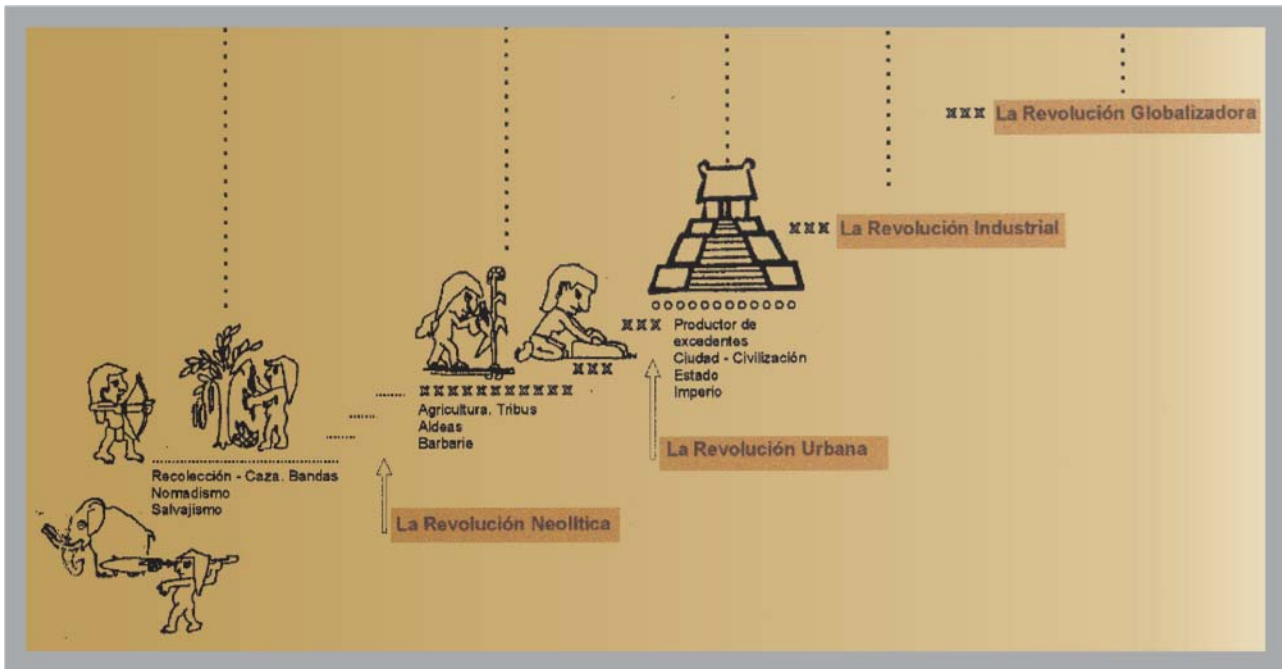
- |   |  |   |   |
|---|--|---|---|
|  Alcaldías                               |  Corregimientos |  Gobiernos |  Provincias |
|  límite aproximado de las jurisdicciones |  límite actual  |   |   |



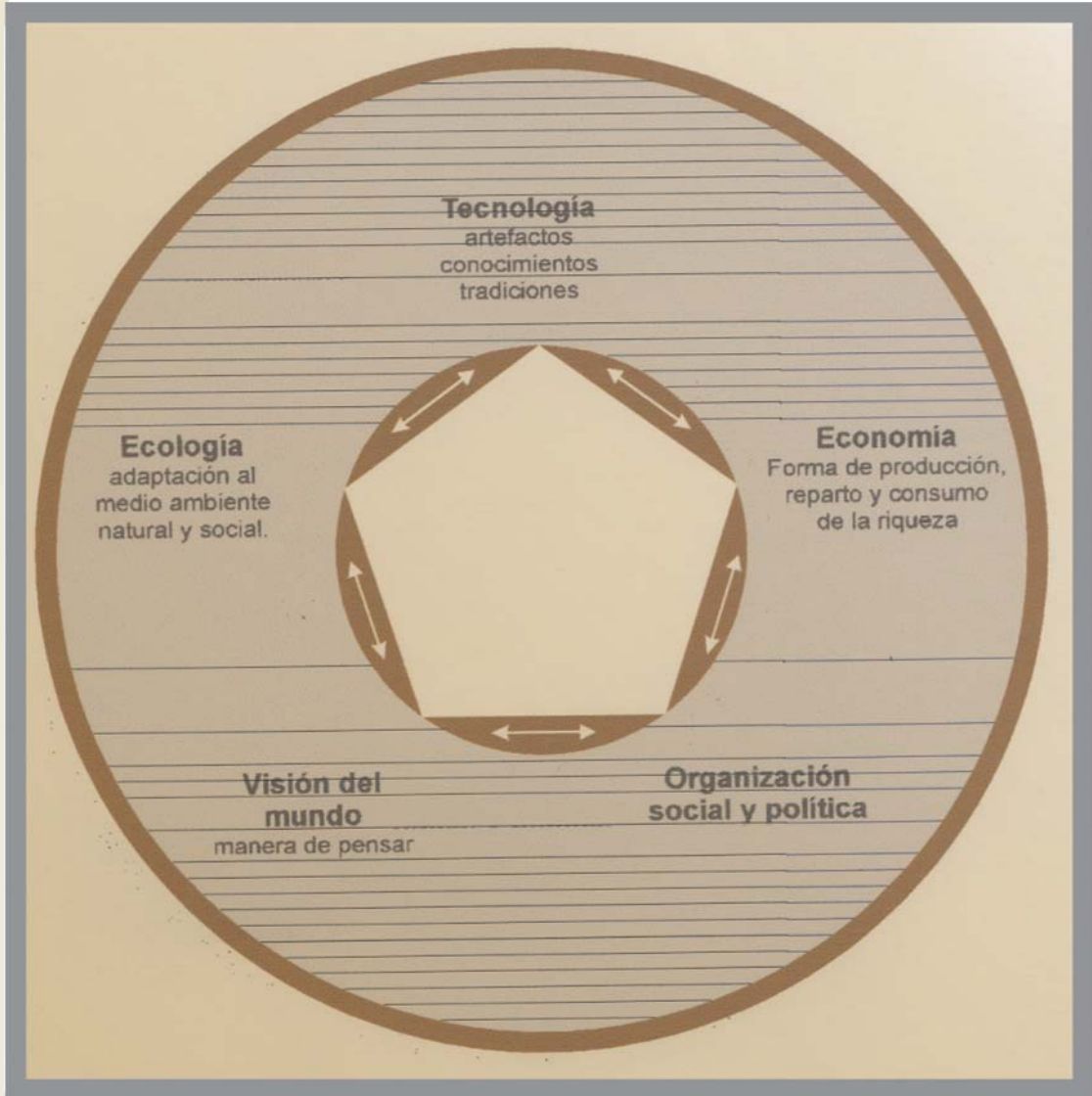


**FIGURA 1.2 SEGREGACIONES E INTEGRACIONES TERRITORIALES 1845- 1862**  
Adaptado de Commons 1993 mapa 5

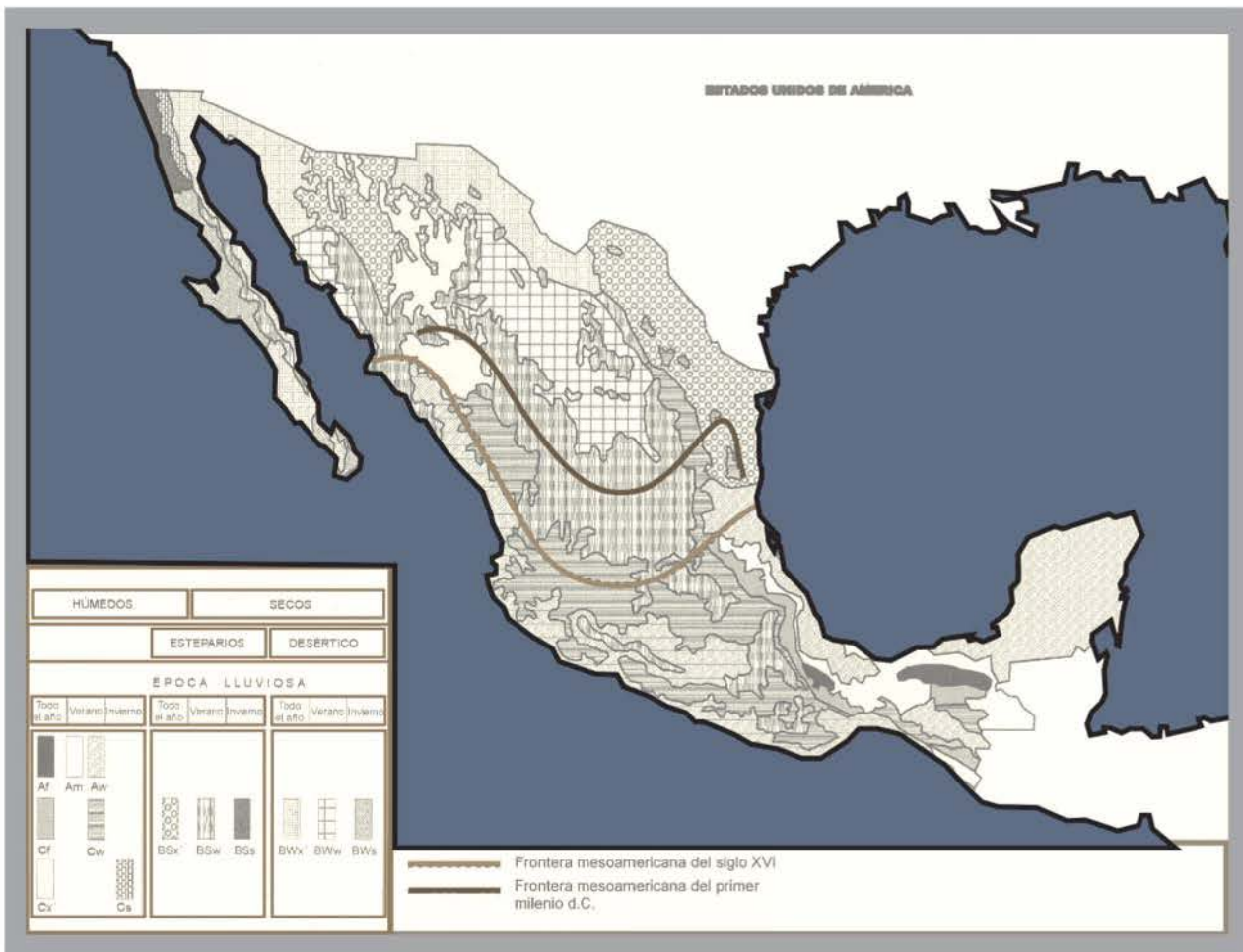
- |   |   |
|---|---|
|  Segregaciones territoriales     |  Integración territorial |
|  Límite aproximado de provincias |  límite actual           |



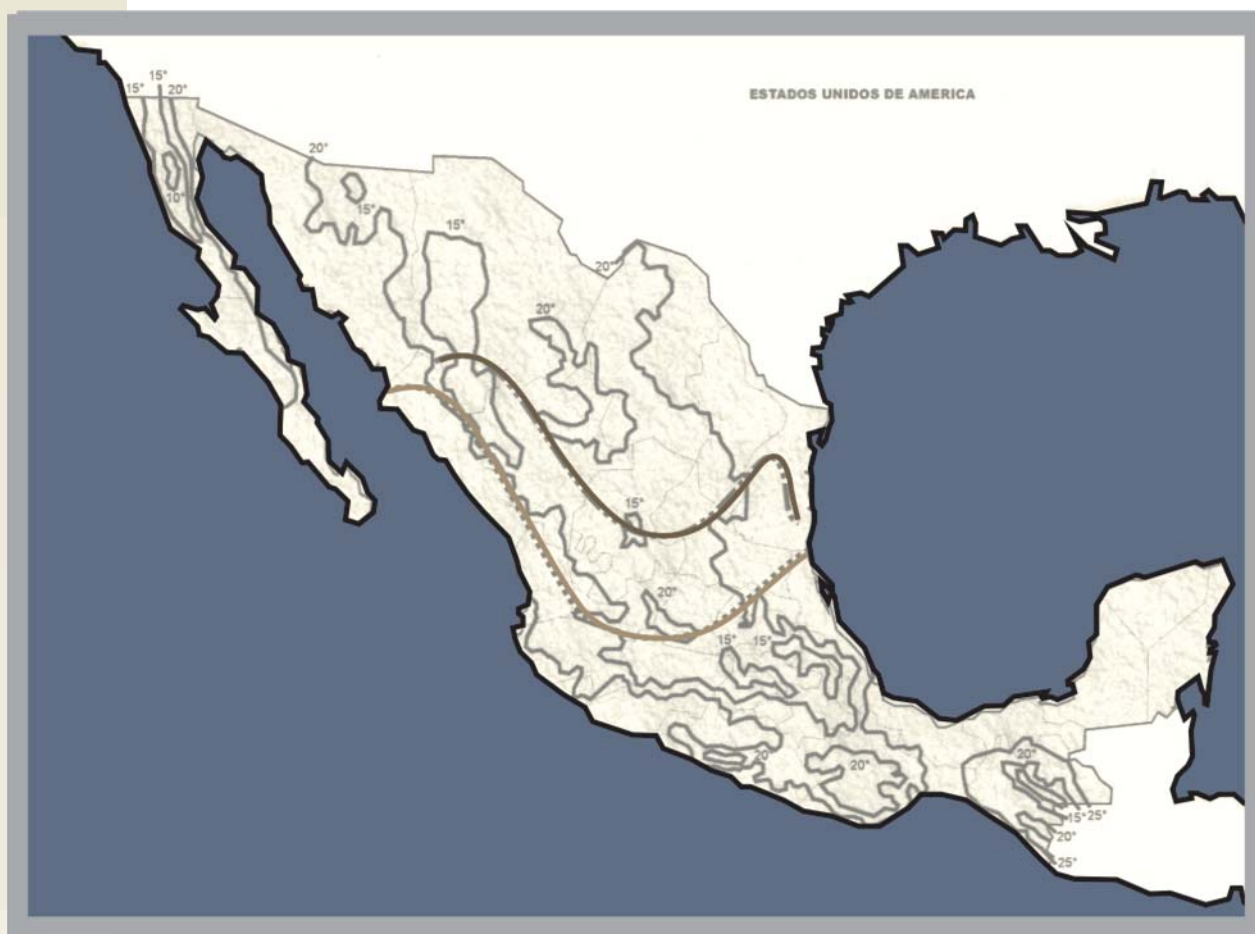
**FIGURA 1.3 EL PROGRESO CULTURAL**



**FIGURA 1.4** ELEMENTOS CULTURALES INTERACTIVOS



**FIGURA 1.5 LOS CLIMAS DE MÉXICO**  
Rzedowski 1978 figura 7.



**FIGURA 1.6 ISOMETRÍAS ANUALES DE MÉXICO**  
Rzedowski 1978 figura 11

— Frontera mesoamericana del siglo XVI

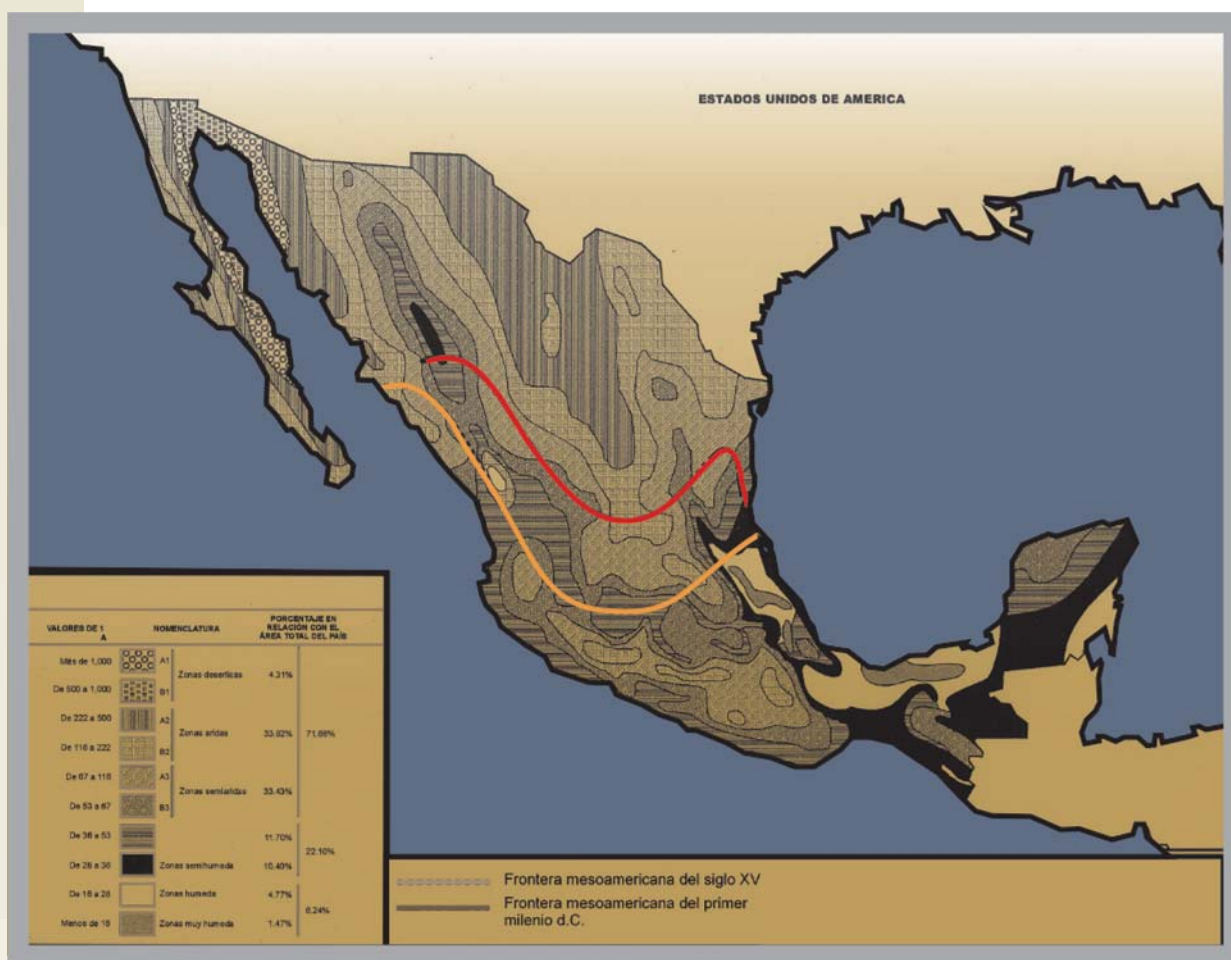
— Frontera mesoamericana del primer milenio d.C.



**FIGURA 1.7 PRECIPITACIÓN TOTAL ANUAL EN MÉXICO**  
Rzedowski 1978 figura 18

— Frontera mesoamericana del siglo XVI

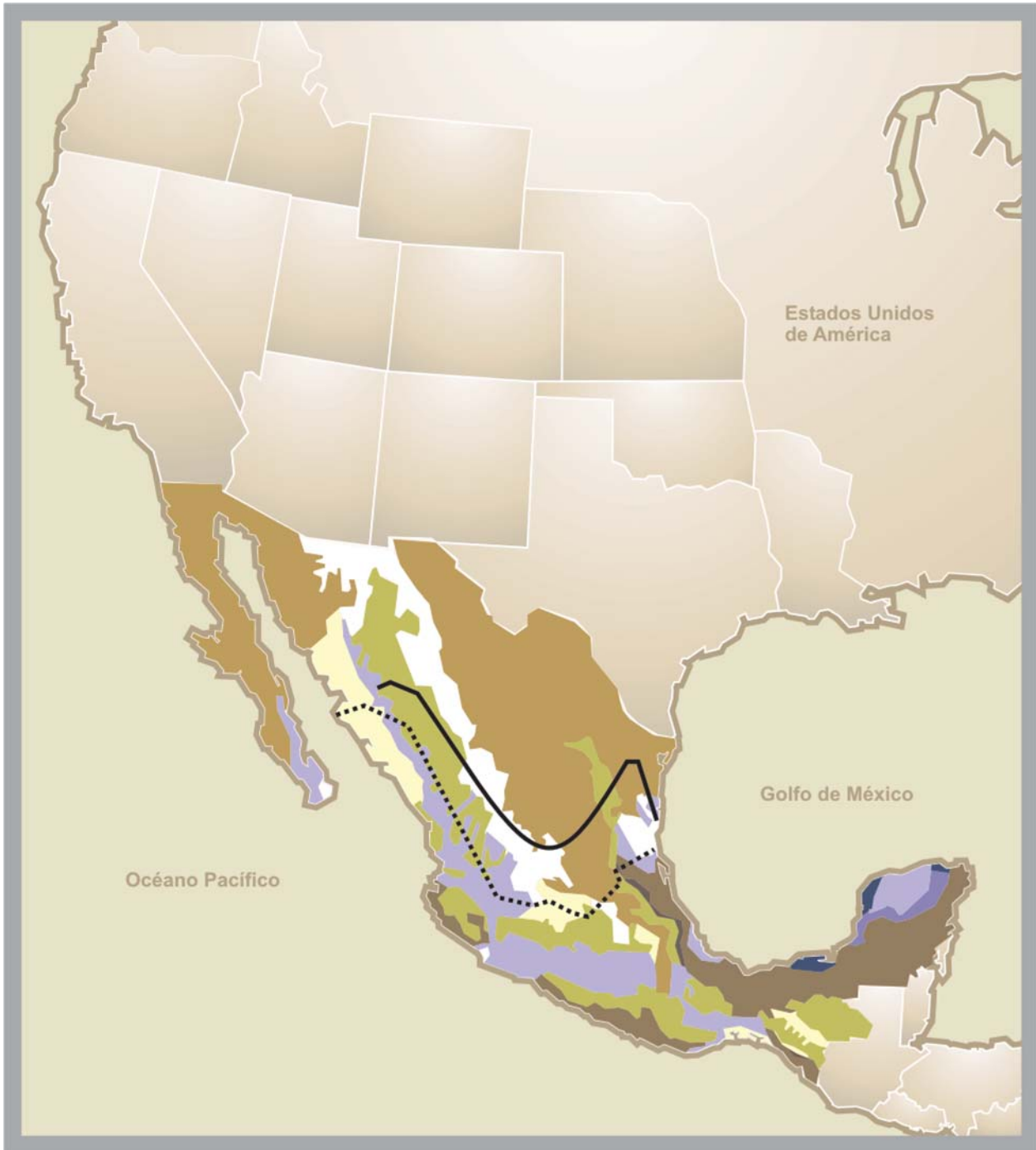
— Frontera mesoamericana del primer milenio d.C.












**FIGURA 1.8 INDICE DE ARIDEZ EN MÉXICO**  
Rzedowski 1978 figura 19

----- Frontera mesoamericana del siglo XVI

----- Frontera mesoamericana del primer milenio d.C.

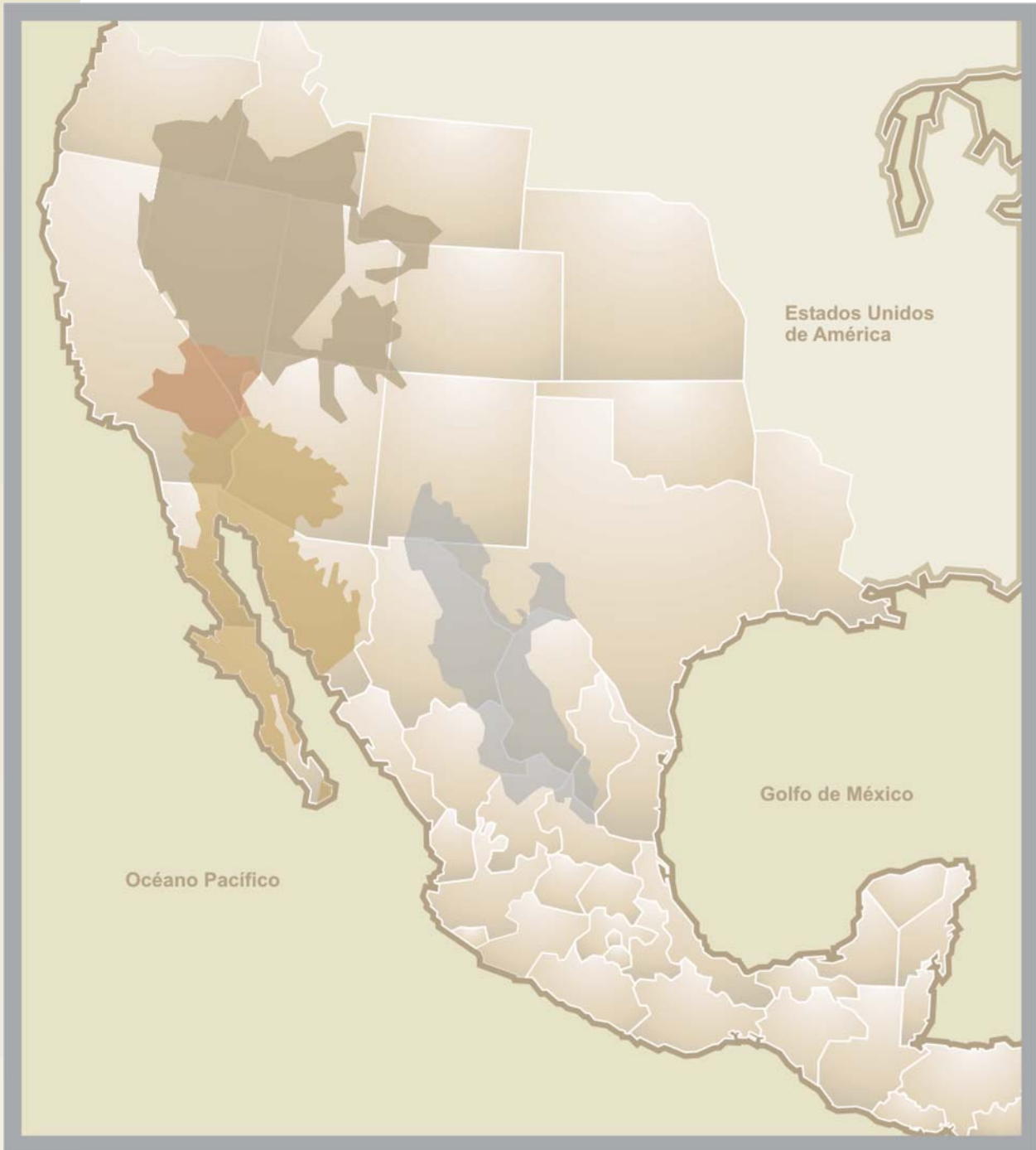


**FIGURA 1.9 VEGETACIÓN DE MÉXICO**

- |  |   |   |  |
|--|---|---|--|
|  Bosque tropical perennifolio |  bosque tropical subcaducifolio    |  bosque tropical caducifolio |  |
|  bosque espinoso              |  pastizal                          |  matorral xerófilo           |  bosque de coníferas y de quercus |
|  bosque mesófilo de montaña   |  Vegetación acuática y subacuática |   |  |

- ..... Frontera mesoamericana del siglo XV  
— Frontera mesoamericana del primer milenio d.C.





**FIGURA 1.10 EL DESIERTO DE NORTEAMÉRICA Y SUS SUBDIVISIONES**

- Desierto de la Gran Cuenca
- Desierto de Mojave
- Desierto de Sonora
- Desierto de Chihuahua



**FIGURA 2.1. MESOAMERICA NUCLEAR Y LA GRAN CHICHIMECA**



**FIGURA 2.2 MESOAMÉRICA EN EL SIGLO XVI**  
Kirchoff 1934



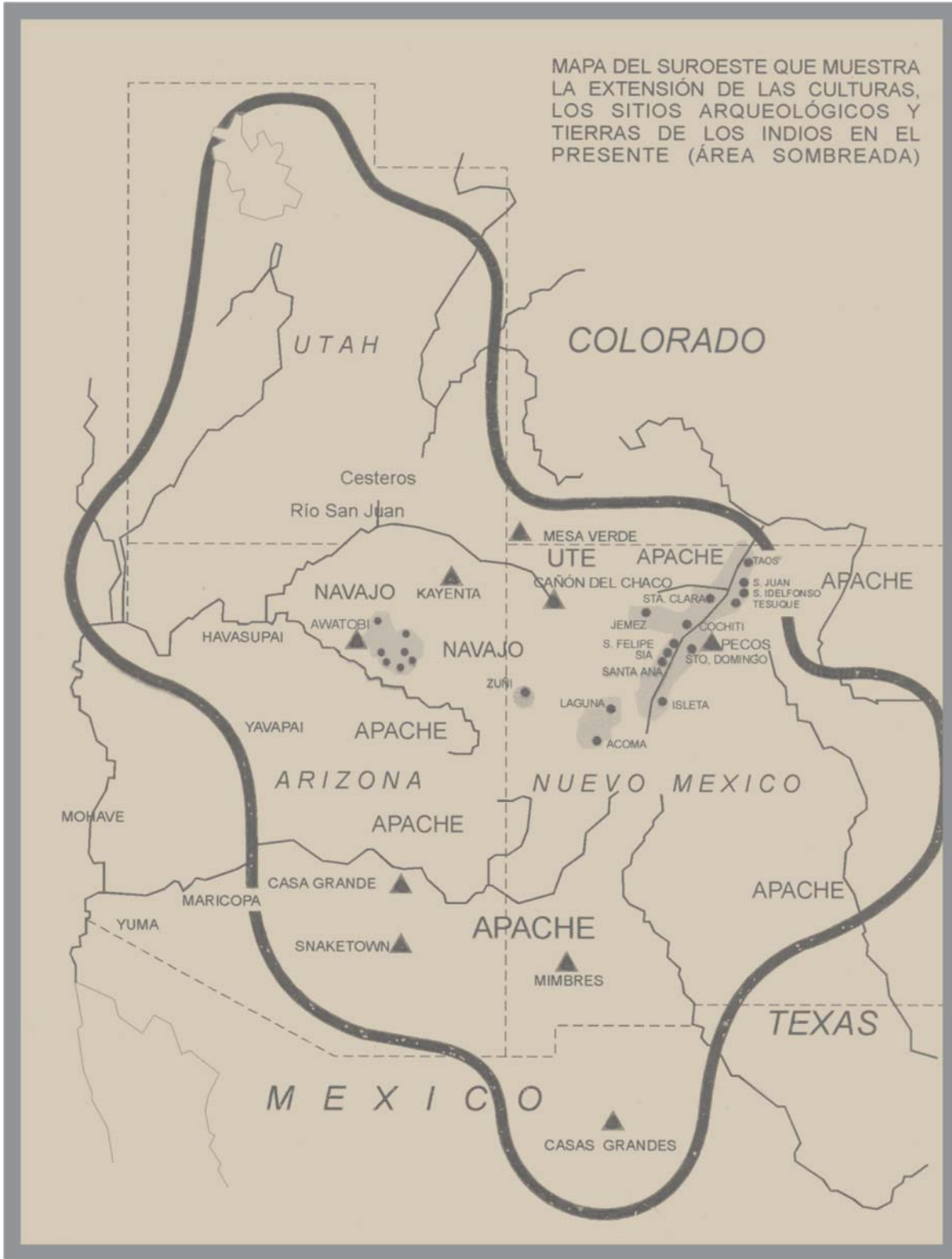
**FIGURA 2.3** MAPA DE UBICACIÓN PROBABLE DE LAS FAMILIAS LINGÜÍSTICAS HACIA 400d.C.

- |  |                    |  |          |  |            |  |            |  |           |
|--|--------------------|--|----------|--|------------|--|------------|--|-----------|
|  | Hokano-Coahuilteca |  | Guaicura |  | Chinanteca |  | Otopame    |  | Oaxaqueña |
|  | Manguaña           |  | Huave    |  | Totonaca   |  | Mixe       |  | Maya      |
|  | Cuitlateca         |  | Tarasca  |  | Tlapaneca  |  | Yutoazteca |  |           |

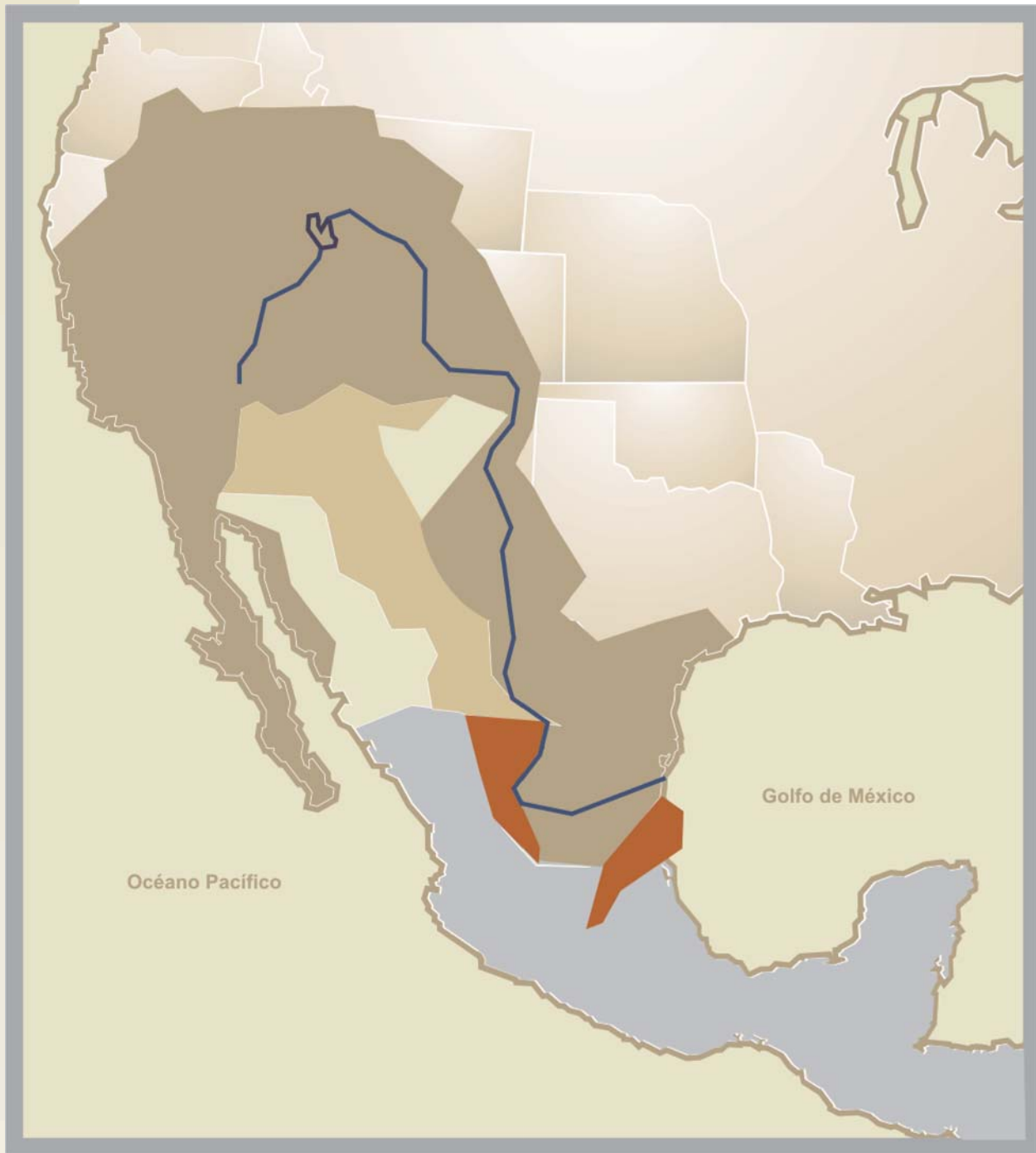


**FIGURA 2.4 EL SUROESTE. NORTEAMÉRICA ARIDA**  
Kirchhoff 1943b.

■ Cultivo ■ Cultivo de escasa importancia ■ Recolección y caza simple  
■ Recolección avanzada ■ Caza Avanzada



**FIGURA 2.5 EL SUROESTE**  
Covarrubias 1957



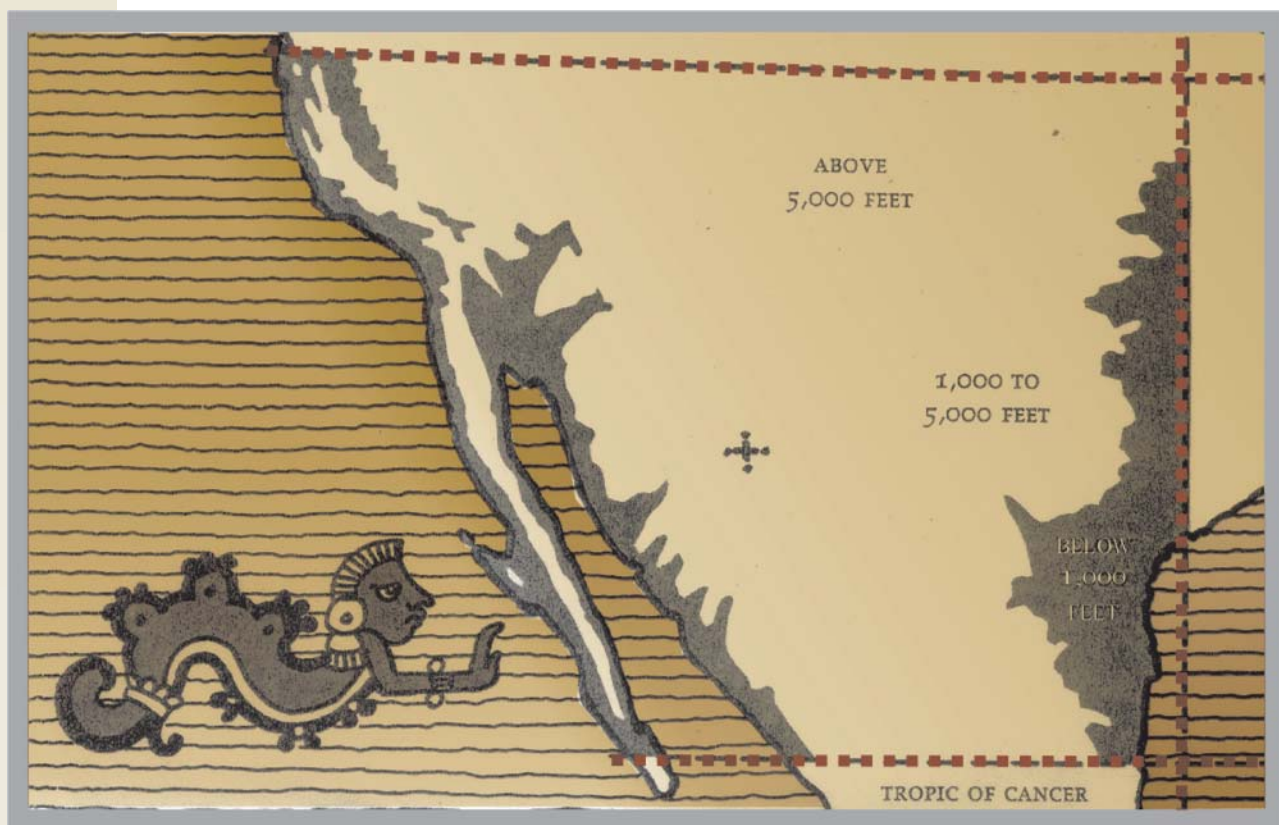
**FIGURA 2.6a EL GRAN SUROESTE ARIDO Y OASIS AMÉRICA**  
Kirchhoff 1954:544

Arido América    Oasis América    Mesoamérica  
Semi agrícolas    La antigua extensión de la agricultura

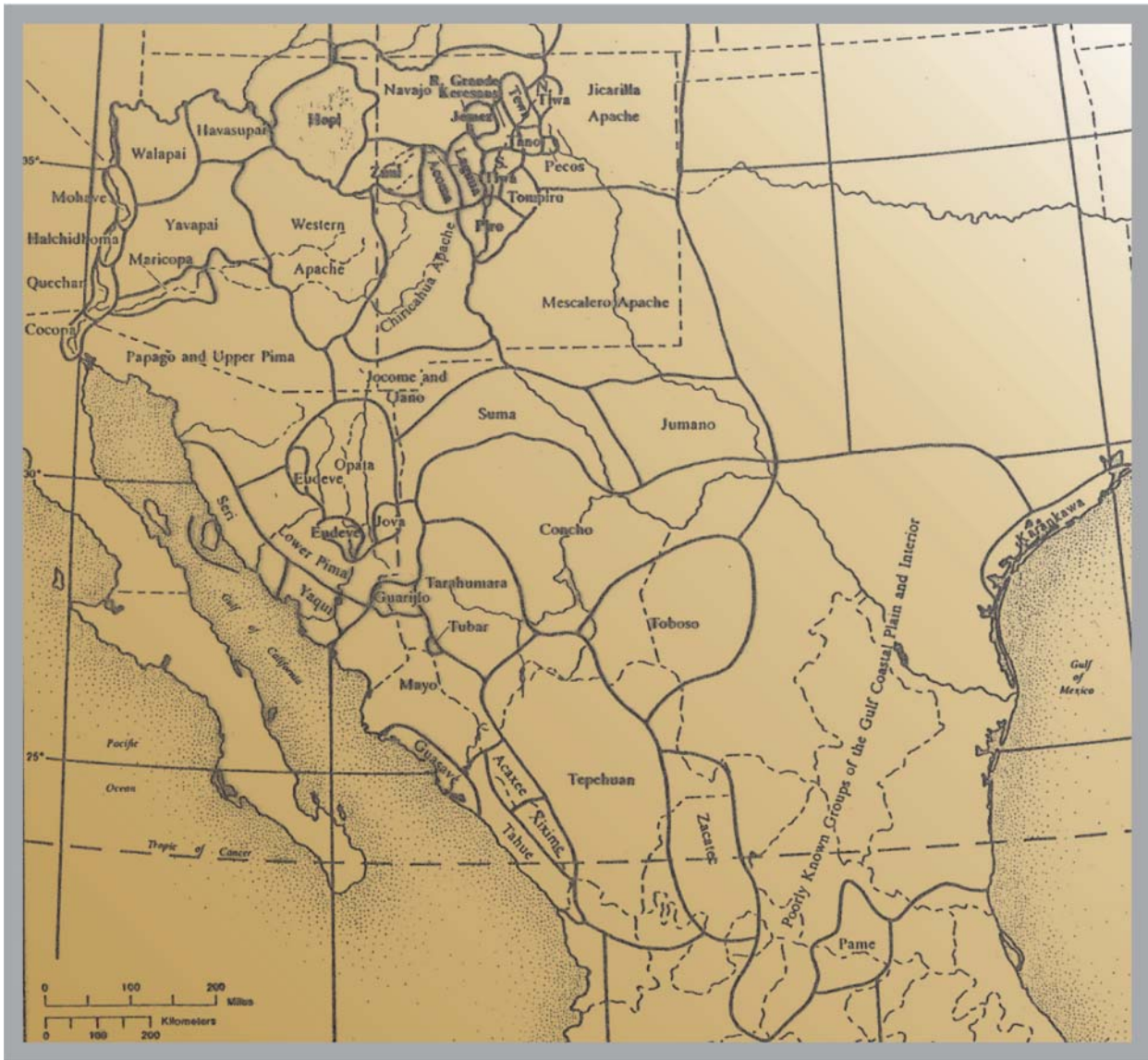


**FIGURA 2.6b EL GRAN SUROESTE Y MESOAMÉRICA**  
Driver 1968a

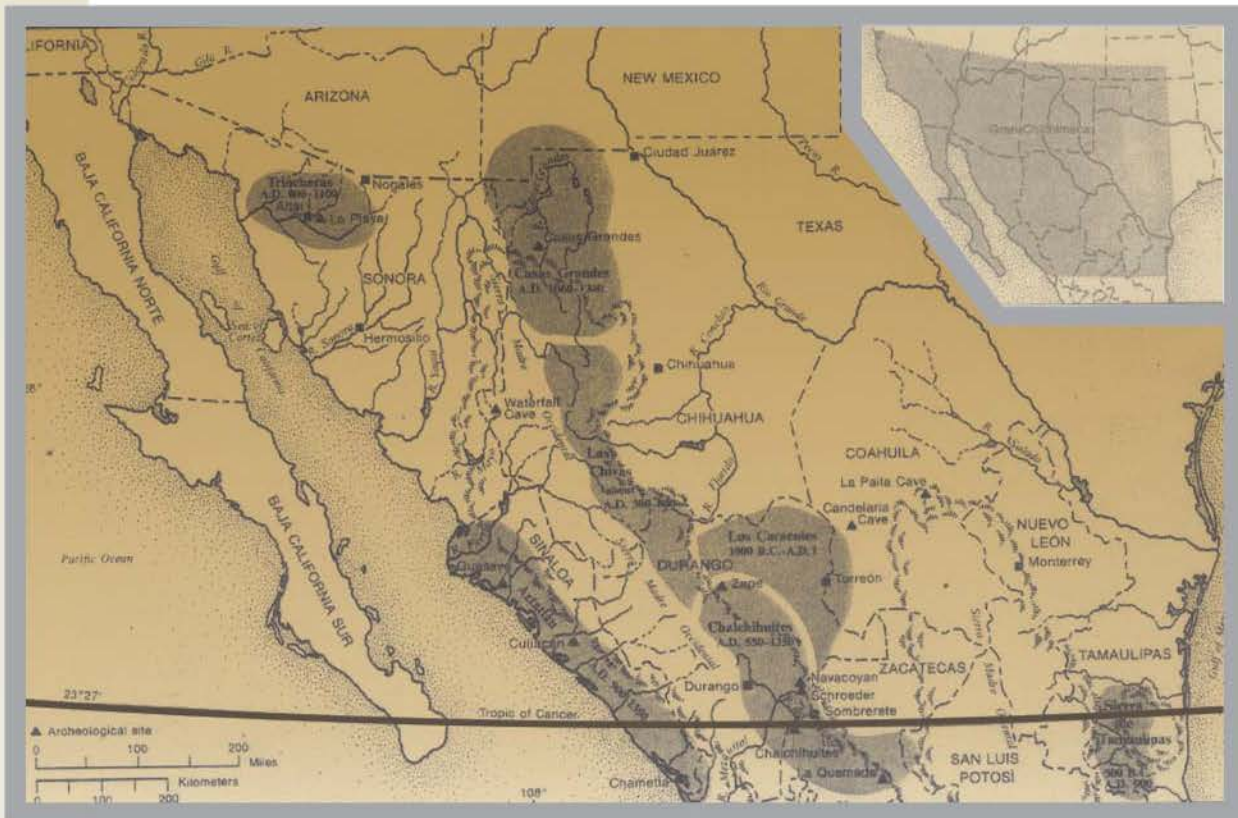




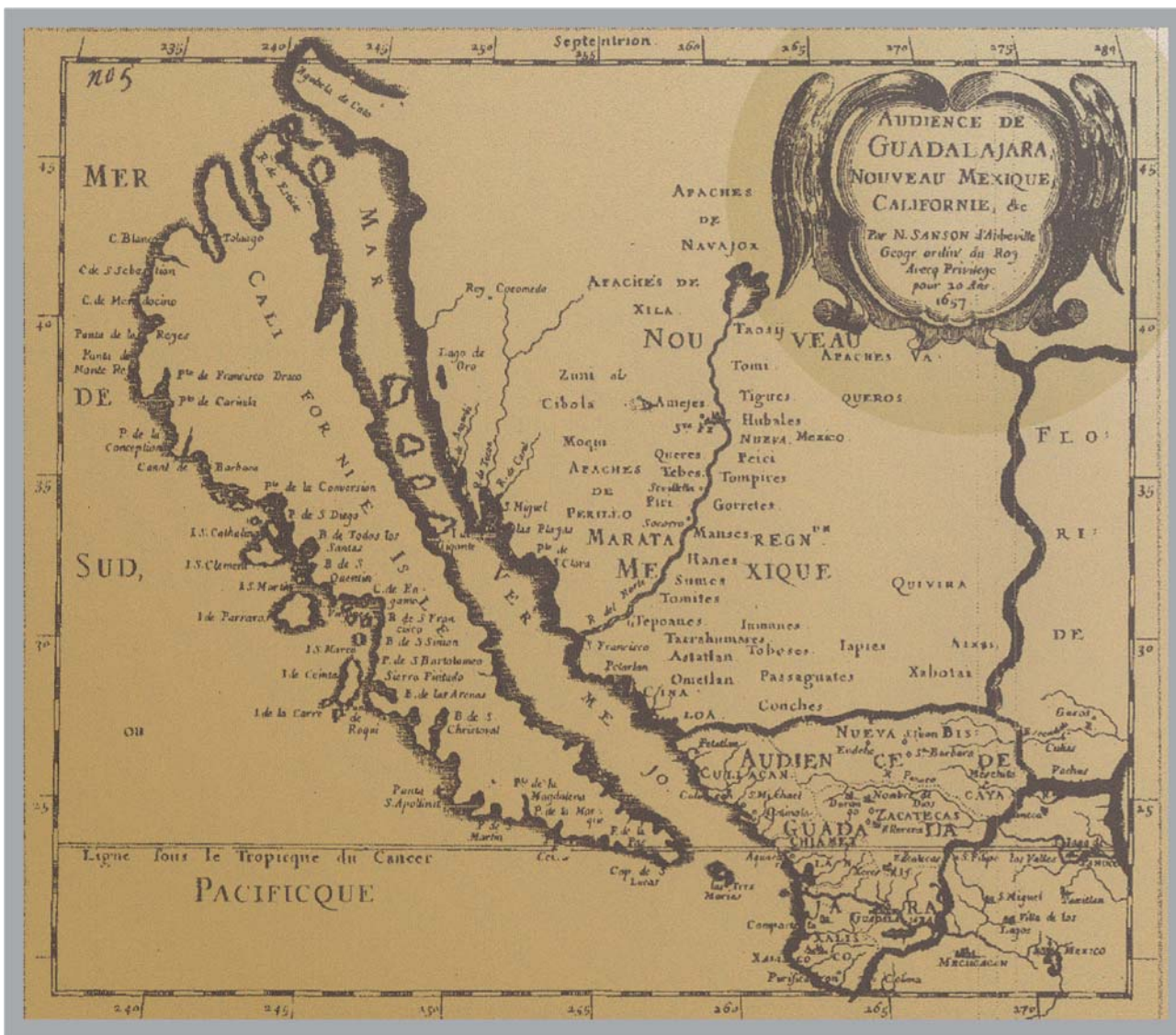
**FIGURA 2.7 LA GRAN CHICHIMECA**  
Di Peso 1974. Fig. 60



**FIGURA 2.8** EL "SOUTHWEST"  
Smithsonian 1979 p. Ix.



**FIGURA 2.9 LA PERIFERIE DEL SOUTHWEST**  
Smithsonian 1979 p. 152.



**FIGURA 2.10 LA AUDIENCIA DE GUADALAJARA 1657**  
 Arizona Historical Society.



**FIGURA. 2.11 INTERRELACIONES COMERCIAL ENTRE MESOAMÉRICA Y LA GRAN CHICHIMECA**

PRESENCIA DE MATERIALES EXÓTICOS  
RUTAS DE COMERCIO O INTERCAMBIO  
150 ac A 900/1000 dc

PRESENCIA DE:



LA TURQUESA

- 1- Mina de Cerrillos, N.M. (Lugar de origen)
- 2- Snaketown, Az
- 3- Machomoncobe (Etchejoa), Son.
- 4- Alta Vista, Zac.
- 5- Tingambato, Mich.



LA GUACAMAYA *Ara macao*

- 6- Chiapas, Veracruz (lugar de origen)
- 7- Morales, Gto.
- 2- Snaketown, Az.



LA CONCHA

- 8- Puerto Peñasco, La Cholla, Son. (Lugar de origen)
- 2- Snaketown
- 9- Zona costera de Sonora (Lugar de origen), Desembocadura del río Concepción
- 10-La Playa, Son.
- 11-Valle del Tucson



**FIGURA. 2.12 INTERRELACIONES IDEOLÓGICAS ENTRE MESOAMÉRICA Y LA GRAN CHICHIMECA**

**RUTAS SAGRADAS**  
150 ac 900/1000 dc

ICONOS:



1- Tajín, Ver. (Lugar de origen de los yugos, palmas. Hachas)  
2- Sierra Gorda Queretana



3- Altavista, Zac. (Lugar de origen de la bisimetría, ave devorando la serpiente, juego de pelota, "espejo" de mosaico)  
6- El Huistle y otras regiones en Durango



ICONOS:



4- Snaketown, Az. (Lugar de origen de Kokopelli)



5- Mesetas Hopi (Lugar de origen de la mujer con chongos laterales)



**FIGURA 2.13 INTERRELACIONES COMERCIALES ENTRE MESOAMÉRICA Y LA GRAN CHICHIMECA**

**RUTAS DE COMERCIO**

900/1000 dC 1600dC

**PRESENCIA DE**

**LA TURQUESA**

En el Posclásico Temprano 900 dC a 1200 dC

- 1- Mina de Cerrillos, N.M. (Lugar de Origen)
- 2- Cañón del Chaco, N.M.
- 3- Snaketown, Az.
- 4- Guasave, Sin, y sitios de la cultura Aztatlán
- 5- Tierra Blanca, Gto.
- 6- Tula, Hgo.
- 7- La mixteca
- 8- Monte Albán (Tumba 7)
- 9- Chichén Itza, Yuc.

En el Posclásico Tardío 1200 dC a 1600 dC

- 1- Mina de Cerrillos, N.M. (Lugar de origen)
- 10- Valle de Tucson, Az.
- 11- Tzintzuntzan, Mich.
- 12- Tenochtitlan, DF
- 13- Quilauhtéopan y Yoaitepec, Gro.
- 14- Paquimé, Chih.
- 15- Spiro, Okla.
- 16- Tuchiapa, Ver.

**EL COBRE**

- 17- Michoacán, (posible origen)
- 18- Apatzingan, Mich.
- 19- Cojumatlan, Mich.
- 11- Tzintzuntzan, Mich.
- 20- Amapa, Nay.
- 21- Schroeder, Dgo.
- 22- Navocoyan, Dgo.
- 23- Zape, Dgo.
- 24- Cullacán, Sin.
- 4- Guasave, Sin.
- 14- Paquimé, Chih.
- 25- Ojo de Agua, Son.
- 26- Bavácora, Son.
- 27- Región central de Arizona. (Varios sitios)
- 28- Región suroeste de Nuevo México (Varios sitios)
- 29- Región Norcentral de Nuevo México. (Varios sitios incluyendo a 2.El Chaco)
- 30- Mila, Coax.
- 31- Mayapan, Yuc.
- 9- Chichén Itzá, Yuc.
- 32- Zaculeu, Guatemala.
- 33- Tikal, Guatemala
- 34- Islas Bonaca

**CERAMICA DE PAQUIMÉ, CHIH.**

- 14- Paquimé, Chih. (Zona de origen)
- 25- Ojo de Agua, Son.
- 26- Bavácora, Son.
- 35- Trincheras, Son.
- 36- Sureste de Arizona (varios sitios)
- 37- Zona de Gila medio. Az. (Varios sitios)
- 38- "Pueblos" del oeste. AZ. (Varios sitios)
- 39- Mesa verde, Colo.
- 40- Suroeste de Nuevo México. (Varios sitios)
- 41- Zona del Río Bravo. N.M. (Varios sitios)

**LA CONCHA**

- 42- Zona de recolección
- 25- Ojo de Agua Son.
- 14- Paquimé, Chih.
- 43- Zona de recolección. Guaymas
- 14- Paquimé, Chih.
- 44- Zona de recolección, Bahía de Banderas, Jal.
- 14- Paquimé, Chih.
- 2- Cañón del Chaco.
- 45- Mimbres, N.M.
- 46- Pecos, N.M.

**LA GUACAMAYA *Ara macao***

- 47- Chiapas-Veracruz (lugar de origen)
- 5- Morales, Gto.
- 14- Paquimé, Chih.
- 25- Ojo de Agua, Son.
- 46- Pecos, N.M.
- 2- Cañón del Chaco, N.M.
- 48- Zona Hopi, Az. (Varios sitios)
- 49- Gran Quivira, N.M.
- 28- Suroeste de N.M. (Varios sitios)
- 27 y 36- Centro y sureste de Arizona. (Varios sitios)
- 50- Sitio Gallin, Az.

**ABULÓN *Haliotis cracherodii***

- 51- Zona de recolección. Costa del Pacifico de la Baja California.
- 35- Trincheras, Son.
- 6- Tula, Hgo.



**FIGURA. 2.14 INTERRELACIONES IDEOLÓGICAS ENTRE MESOAMÉRICA Y LA GRAN CHICHIMECA**

**RUTAS SAGRADAS**  
900/1000 dc a 1600 dc

ICONOS:

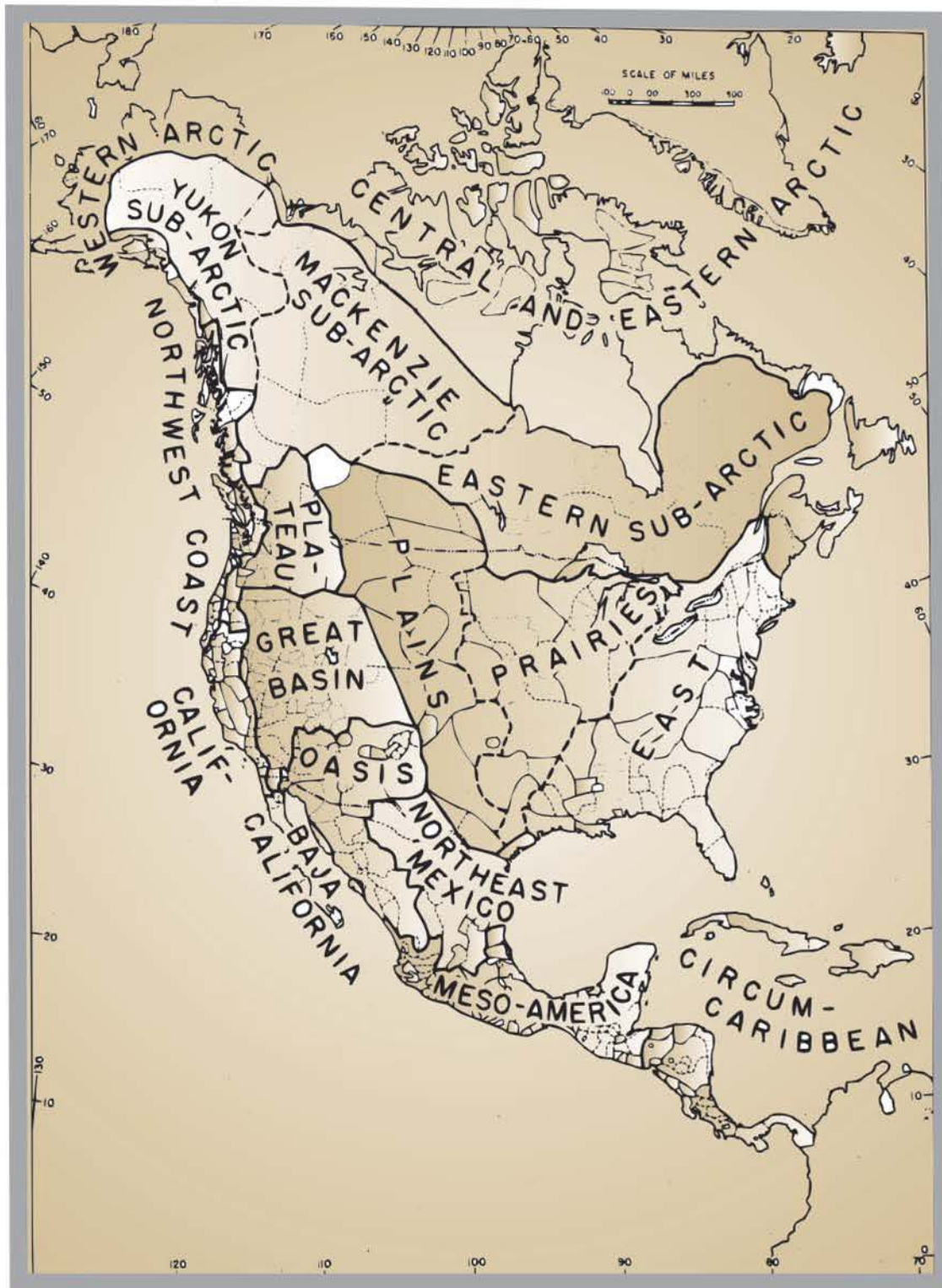
LA XIUHCOATL

- 1- Tula, Hgo.
- 2- Culhuacán, D.F. (Azteca I)
- 3- Mixteca-Puebla
- 4- Chichén Itzá, Yuc.
- 5- Guasave, Sin.
- 6- Mochicahui, Sin.
- 7- Paquimé, Chih.

ESPEJO DE CINTURA (Tezcacuitlapilli)

- 1- Tula, Hgo. . Atlantes, disco y representación de Tezcacuitlapilli (Códice Borgia)
- 3- La Mixteca. Representación de: 8 Venada Códice Nuttall.
- 4- Chichén Itzá. 2 discos, representación en pintura mural en el Templo de los Jaguares.
- 5- Templo Mayor, D.F. (Estatuas)
- 7- Paquimé, Chih. 1 disco entero y 2 fragmentos disco.





**FIGURA 3.1** ÁREAS CULTURALES DEL NORTE DE AMÉRICA  
 Driver 1961 mapa 2.



### FIGURA 3.1.1 PRECIPITACIÓN ANUAL EN MÉXICO

Adaptado de Rzedowki 1978 figura 18

- ..... Frontera mesoamericana del siglo XVI
- Frontera mesoamericana del primer milenio d.C.

| FECHA   | JALISCO   | COLIMA (ZONAS ADY. DEL SUR DE JALISCO)                             | NAYARIT   | CENTRO Y SUR DE MEXICO                   | NORTE DE MEXICO                                | SURESTE U.S. | SURESTE U.S.                    |
|---|---|--|---|--|--|--------------|---------------------------------|
| 1500-1800 AC<br>PERIODO FORMATIVO TEMPRANO                | La base donde comenzó la tradición de Teuchtlán<br>El Opeo (Michoacán)<br>Citla<br>San Marcos<br>Teuchtlán<br>San Juanito<br>Adoración a ancestros, juego de pelota, figuras relacionadas con Olmecas.          | Cerámica estilo Copacba, algunas relacionadas a México Central.    |   | OLMECA                                   |  |              | POWERTY POINT (OLMECA)          |
| 800-300 AC<br>PERIODO FORMATIVO MEDIO<br>FASE SAN FELIPE  | Primera arquitectura ceremonial grande: montículos funerarios ovales o circulares, aprox. 28m diámetro x 2m altura<br>Desarrollo de tumbas de tiro.   |  |   | TLAHUICCO                                |  |              |                                 |
| 300 AC-200 DC<br>PERIODO FORMATIVO TARDÍO<br>FASE ARENAL  | Culminación de tumbas de tiro Monumentales.<br>Diversos estilos en escultura: San Sebastián, Arenal, Ameca-Etzatlán, Tala-Tonalá.   | SAVITLA USMAMAC<br>FASE TUXCACUENCO<br>FASE ORTICES<br>FASE COMALA | Estilo Istlán del Río en el sur de Nayarit.<br>Estilo Lagunillas en centro y sur de Nayarit: Las Cebollas, San Pedro Lagunillas, Tequinitla, Compostela, etc. | MAVA<br>CHICUILCO<br>ZANOTECO            |  |              |                                 |
| 200-400 DC<br>PERIODO CLÁSICO TEMPRANO<br>FASE AHUALULCO  | Destrucción de rampas de tiro monumentales y centros ceremoniales circulares relacionados en Teuchtlán, Ahualulco, Sierra Queréza, etc.<br>Disminución poblacional, reducción de rituales, estigmas y símbolos. | FASE VERDEA  |   | El Mirador<br>Kaminaljuyú                | TEOTIHUACÁN<br>ALTA VISTA<br>LA QUEMADA        |              |                                 |
| 400-700 DC<br>PERIODO CLÁSICO MEDIO<br>FASE TEUCHTLÁN I   | Continuación de centros rituales monumentales en Teuchtlán y áreas periféricas.   |  |   | El Mirador<br>Kaminaljuyú<br>Teotihuacán |  |              |                                 |
| 700-900 DC<br>PERIODO CLÁSICO TARDÍO<br>FASE TEUCHTLÁN II | Desintegración de la tradición Teuchtlán.   |  |   | Teotihuacán<br>Tuxtla                    | CASAS GRANDES (QUQUINDI)<br>HOHOKAM<br>ANASAZI |              | CALERA (HOHOKAM)                |
| 900 DC<br>PERIODO POST-CLÁSICO TEMPRANO                   |   |  |   | TOLTECA<br>Chichén Itzá                  |  |              | EDWARDS (HOHOKAM)               |
| 1100 DC   |   |  |   |  |  |              | MONTICULOS (MAYA)               |
| 1200 DC<br>PERIODO POST-CLÁSICO TARDÍO                    |   |  |   | AZTECA                                   |  |              | MESA VERDE<br>MONTICULOS (MAYA) |

FIGURA 3.1.2 TABLA CRONOLÓGICA. ANTIGUO OESTE DE MÉXICO



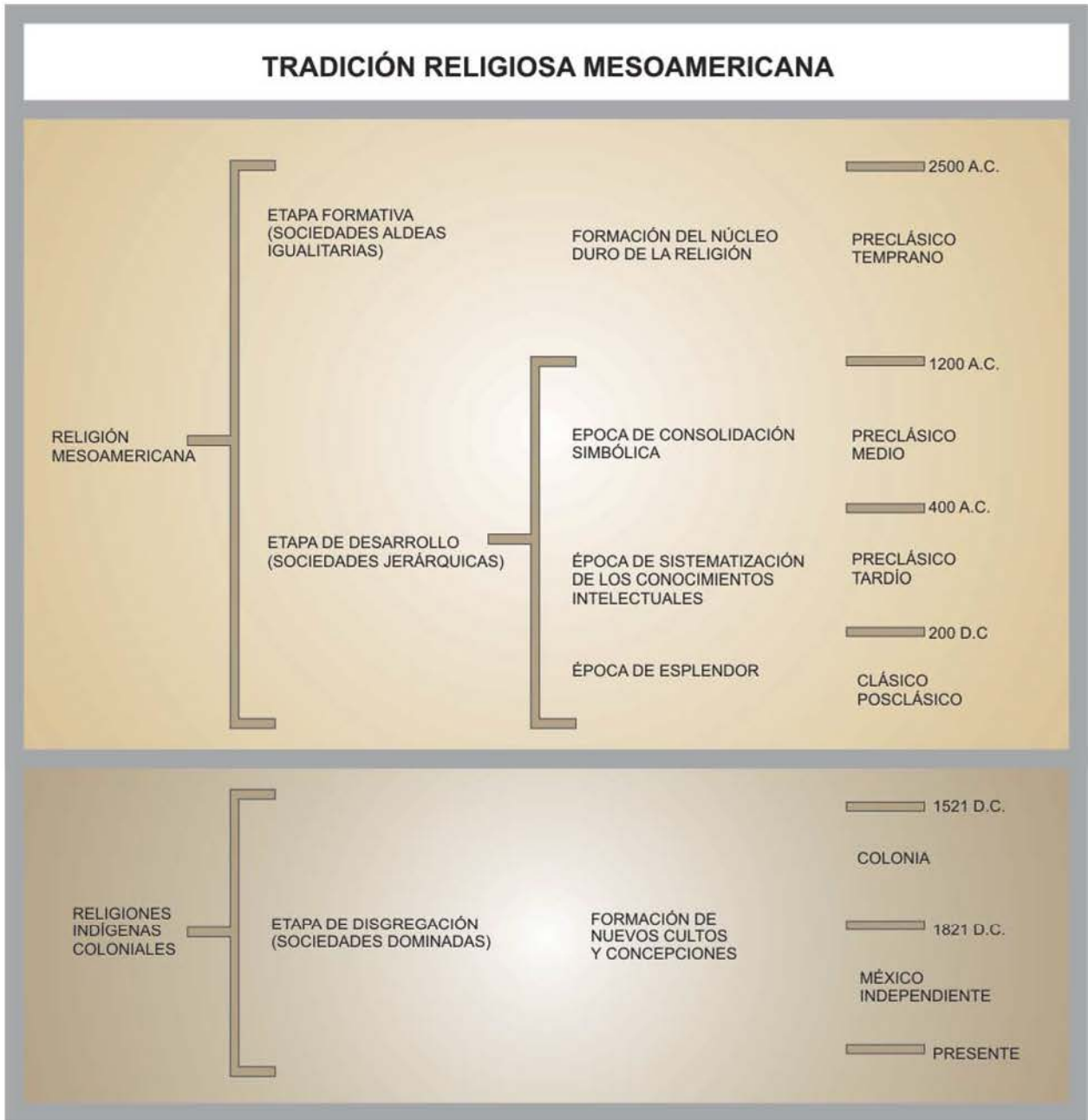


| Définitions   | Phases    | Temps radiocarbone | Temps sidéral           |
|---|-----------|--------------------|-------------------------|
| Naissance du Centre Régional Majeur proto-urbain  | Ticopán   | 400-150 B.C.       | Voir chapitre IV: 2.7.8 |
|   | Zacatenco | 700-400 B.C.       | 850-450 B.C.            |
| Cristallisation de Capitales Régionales ( <i>Caput non Urbs</i> )   | Tetelpan  | 800-700 B.C.       | 1000-850 B.C.           |
|   | Manantial | 1000-800 B.C.      | 1300-1000 B.C.          |
|   | Ayotia    | 1250-1000 B.C.     | 1500-1300 B.C.          |
| Villages C<br>Agriculture pleinement instaurée  | Nevala    | 1400-1250 B.C.     | 1700-1500 B.C.          |
| Villages B<br>Importance croissante des activités agricoles   | ?         |                    |                         |
|   | Zohéplaco | 2500-2000 B.C.     | 3000-2200 B.C.          |
| Villages A<br>Sédentarisme pré- ou proto-agraire; exploitation de différents biotopes locaux à ressources bien réparties tout au long du cycle annuel | Play: 2   | 4500-3500 B.C.     | 5300-4500 B.C.          |
|   | Play: 1   | 5500-4500 B.C.     | 6000-5300 B.C.          |

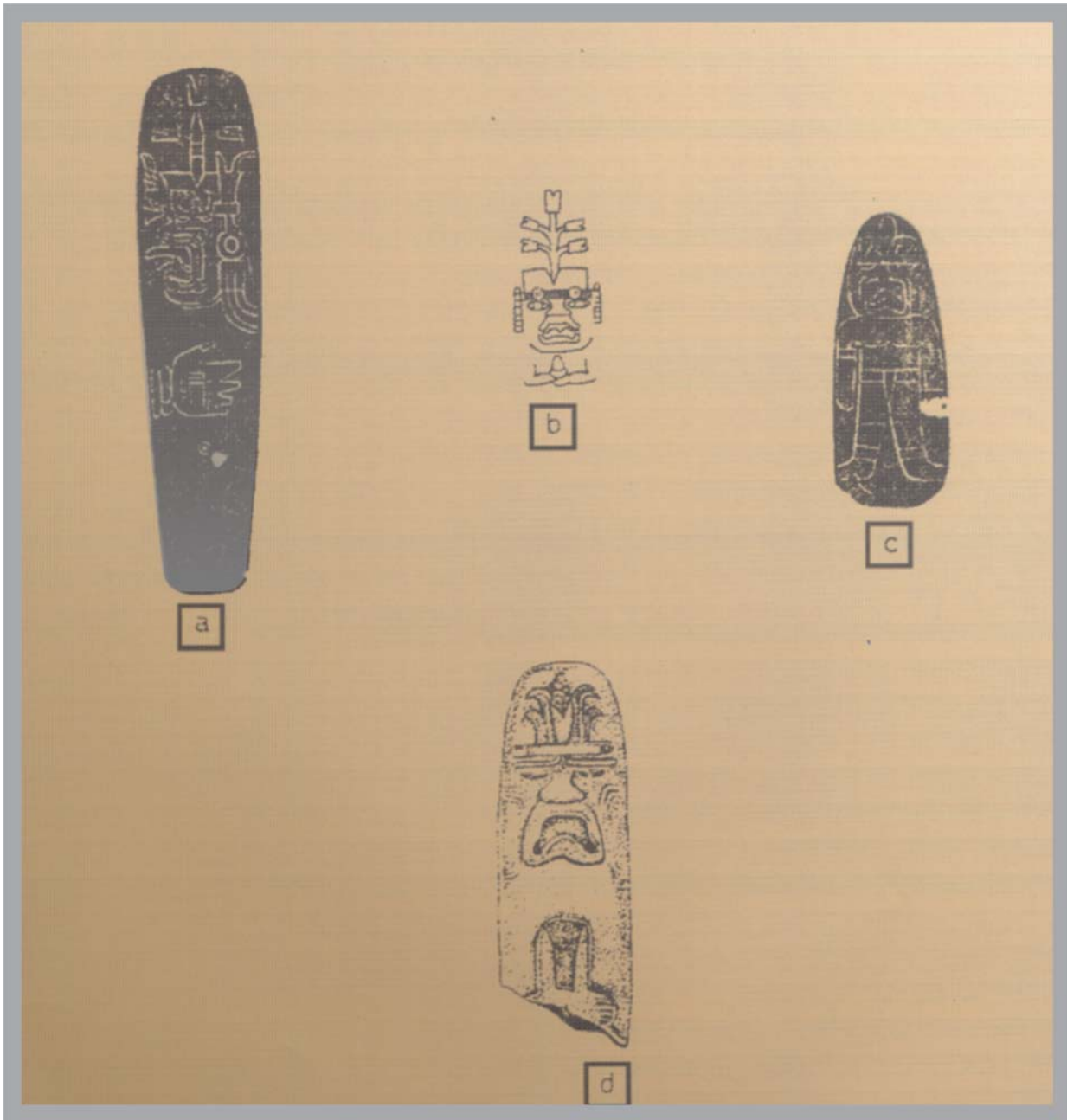
Le vocable "olmèque" est employé ici dans l'acception de style panmésoméricain et de civilisation et non, comme à l'époque II (1935-1968) de la recherche, dans le sens d'un "peuple" spécifique, à activités colonisatrices.

**FIGURA 3.1.4 LA NUEVA SECUENCIA PRETEOTIHUACANA**

## TRADICIÓN RELIGIOSA MESOAMERICANA



**FIGURA 3.1.5 ASPECTOS FUNDAMENTALES DE LA TRADICIÓN CULTURAL MESOAMERICANA**



**FIGURA 3.1.6 EL SÍMBOLO DEL MAÍZ ENTRE LOS OLMECAS**



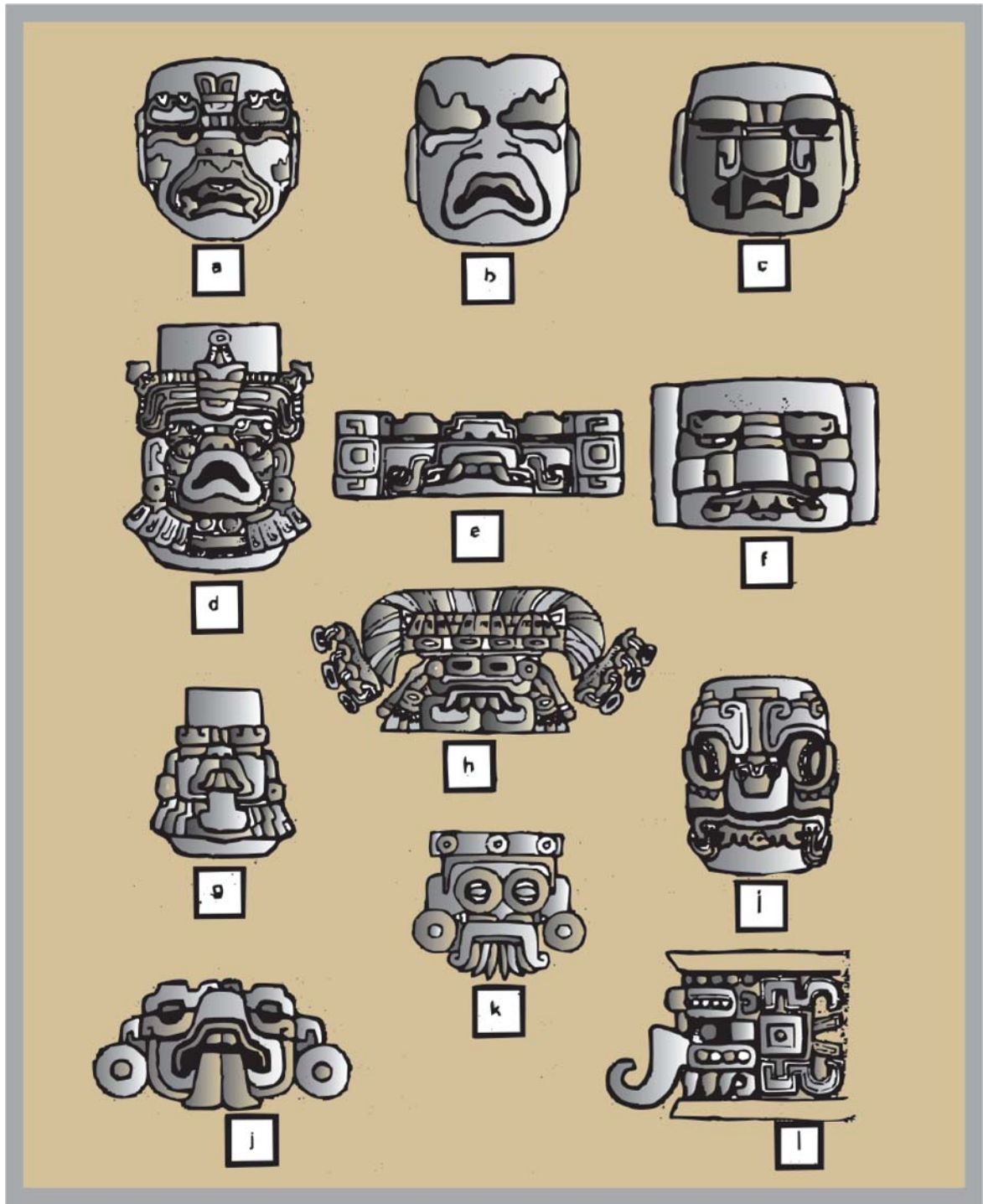
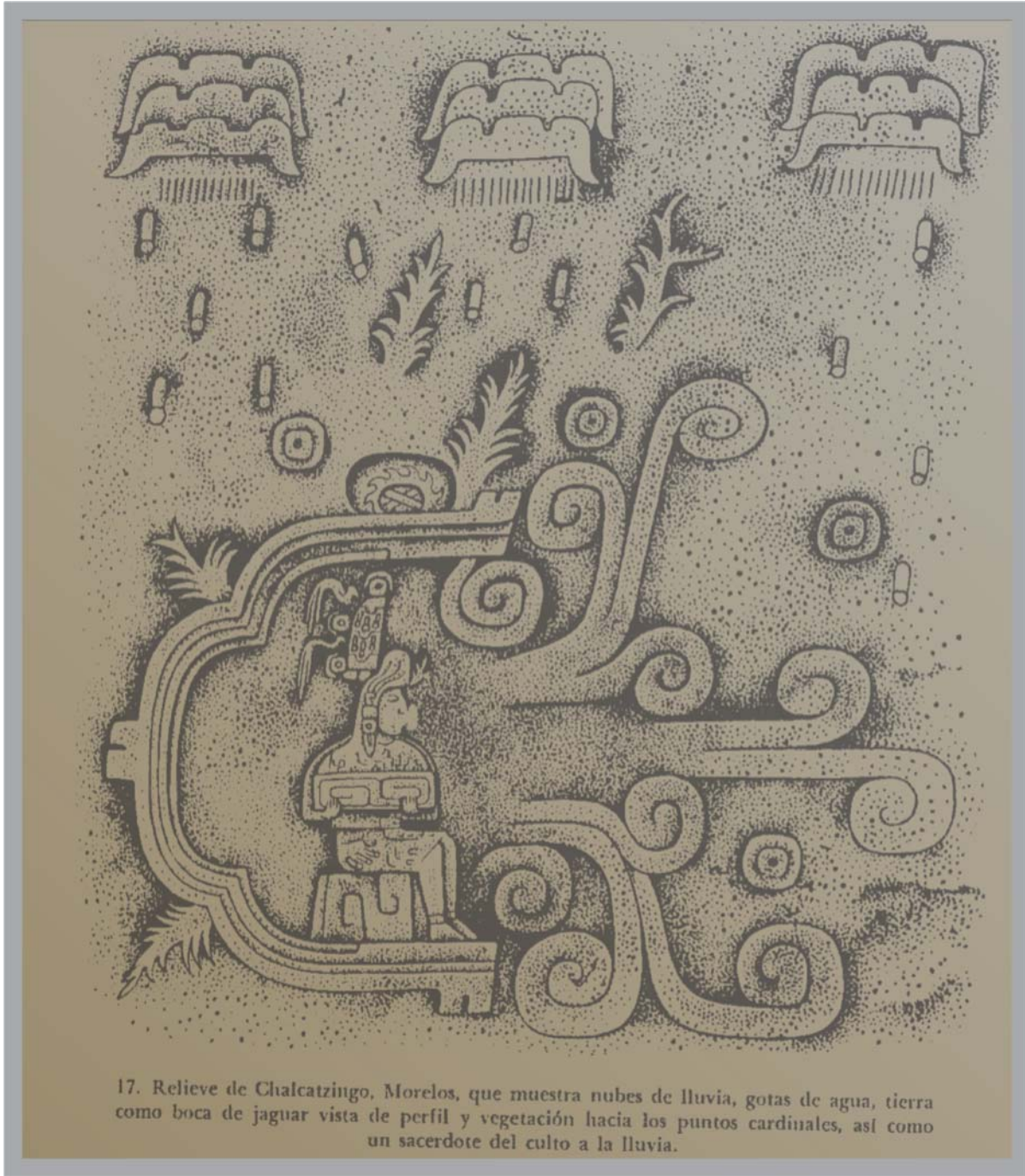


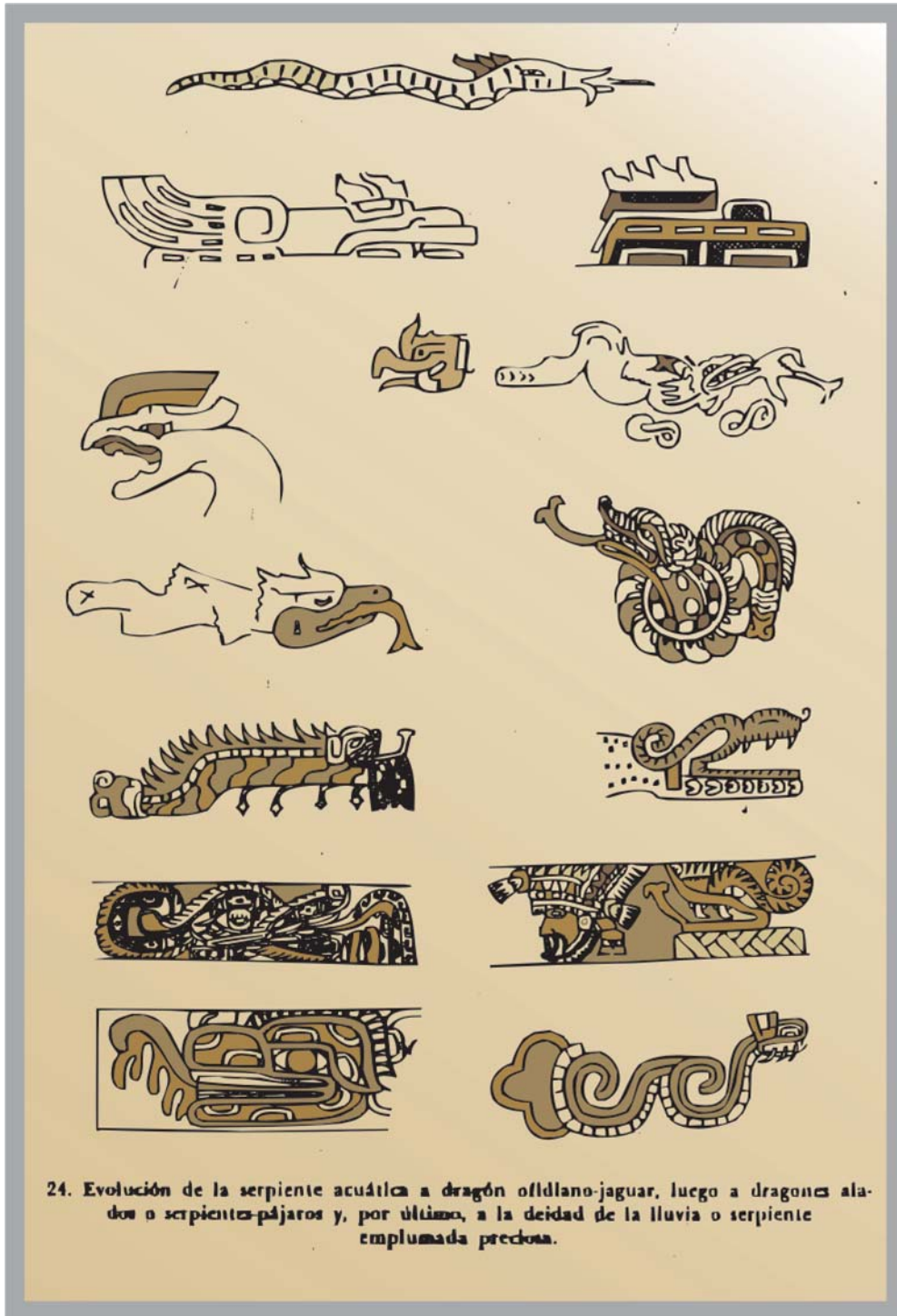
FIGURA 3.1.7 EL TIGRE OLMECA TRANSFORMADO EN TLALOC





17. Relieve de Chalcatzingo, Morelos, que muestra nubes de lluvia, gotas de agua, tierra como boca de jaguar vista de perfil y vegetación hacia los puntos cardinales, así como un sacerdote del culto a la lluvia.

**FIGURA 3.1.8** CHALCATZINGO. NUBES, LLUVIA, JAGUAR.

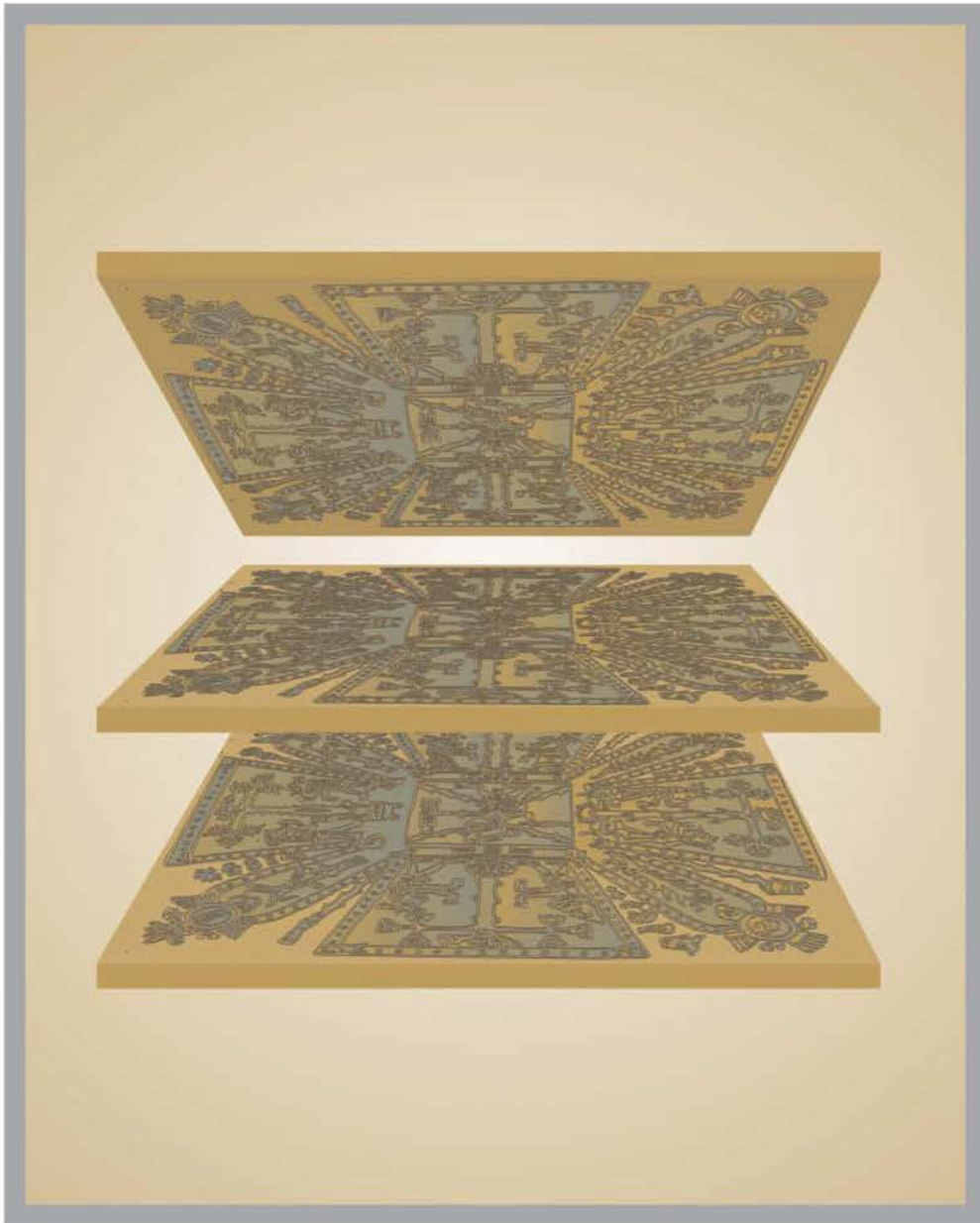


**FIGURA. 3.1.9 DE LA SERPIENTE ACUÁTICA OLMECA A LA DEIDAD DE LA LLUVIA O SERPIENTE EEMPLUMADA PRECIOSA**



**FIGURA. 3.1.10 LA DIVISIÓN CUATRIPARTITA DEL ESPACIO HORIZONTAL. LOS CUATRO ÁRBOLES CÓSMICOS CON SUS DEIDADES Y SÍMBOLOS**





**FIGURA. 3.1.11 LA DIVISIÓN CUATRIPARTITA DEL ESPACIO VERTICAL**



**FIGURA. 3.1.12 EL YIN - YANG. EL MUNDO SUPERIOR Y EL MUNDO INFERIOR**

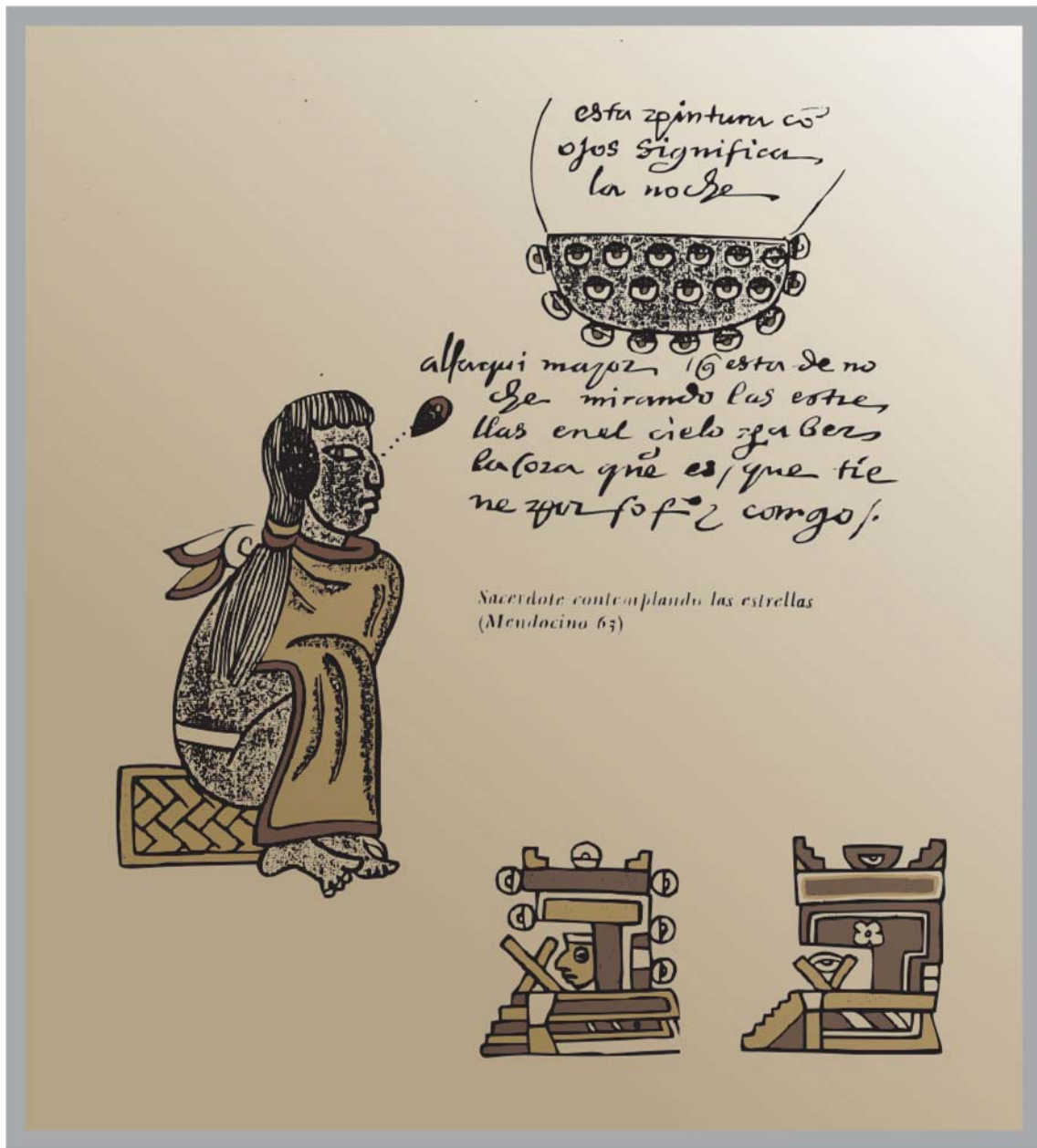
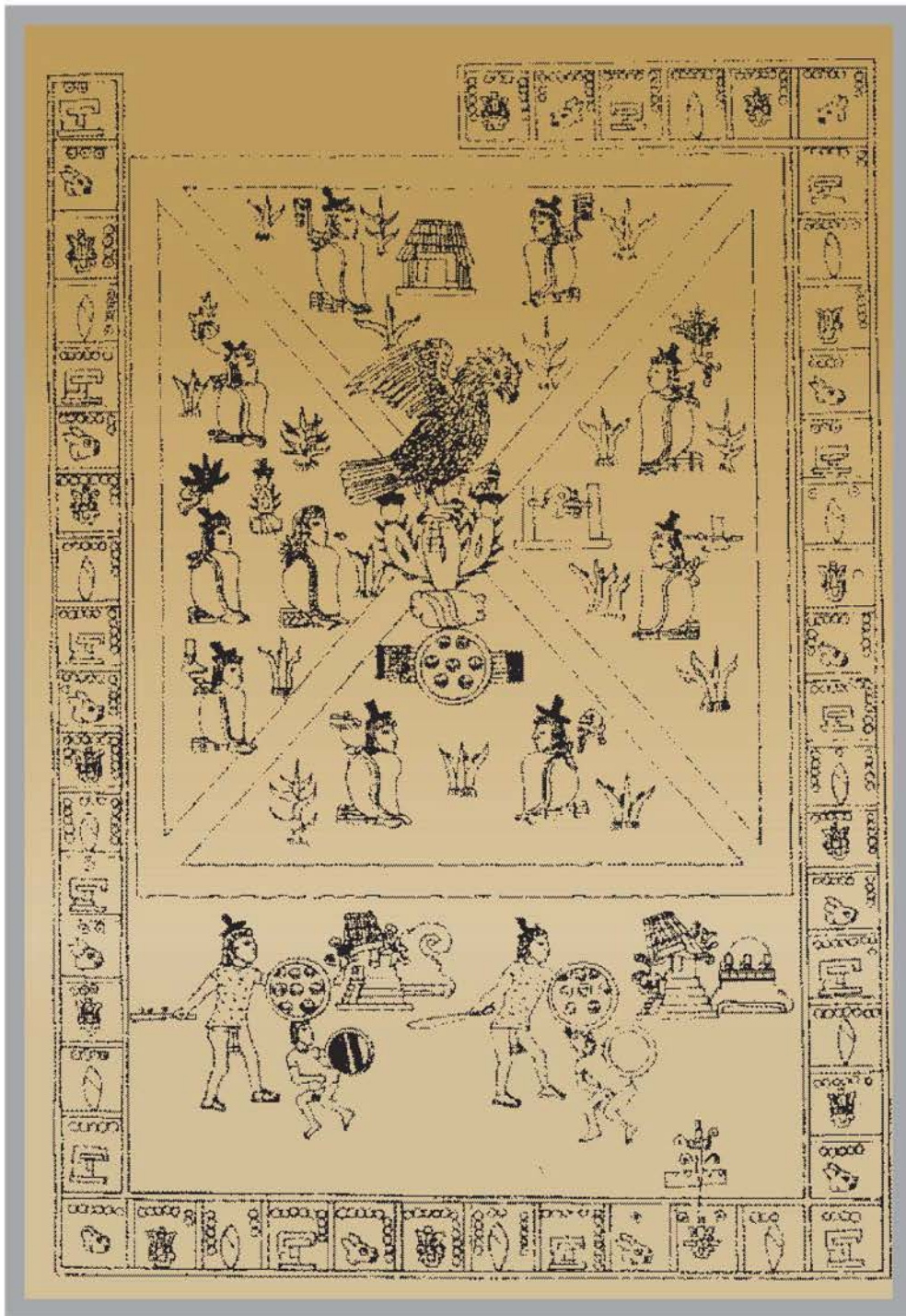
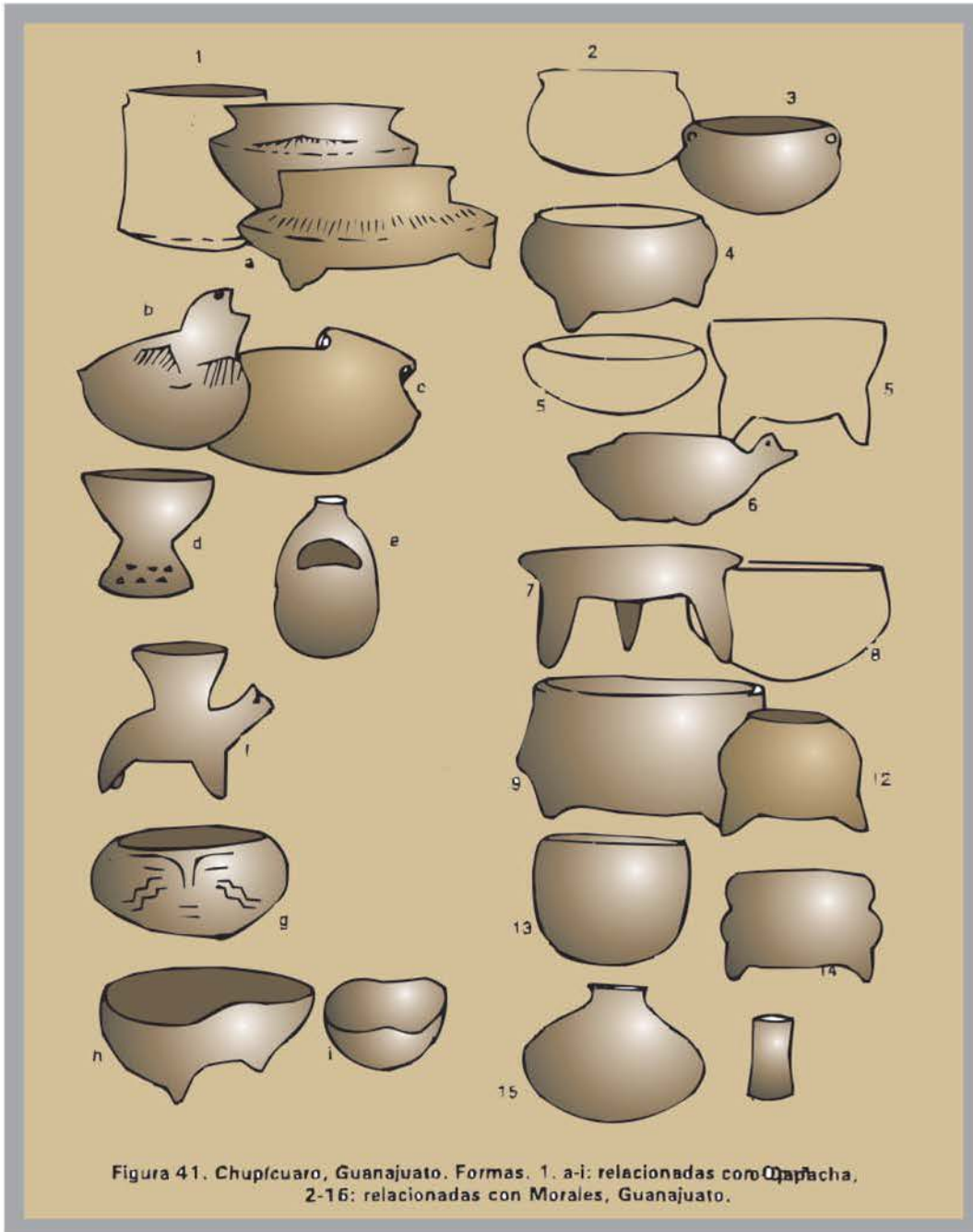


FIGURA. 3.1.13 EL ASTRÓNOMO Y LOS OBSERVATORIOS

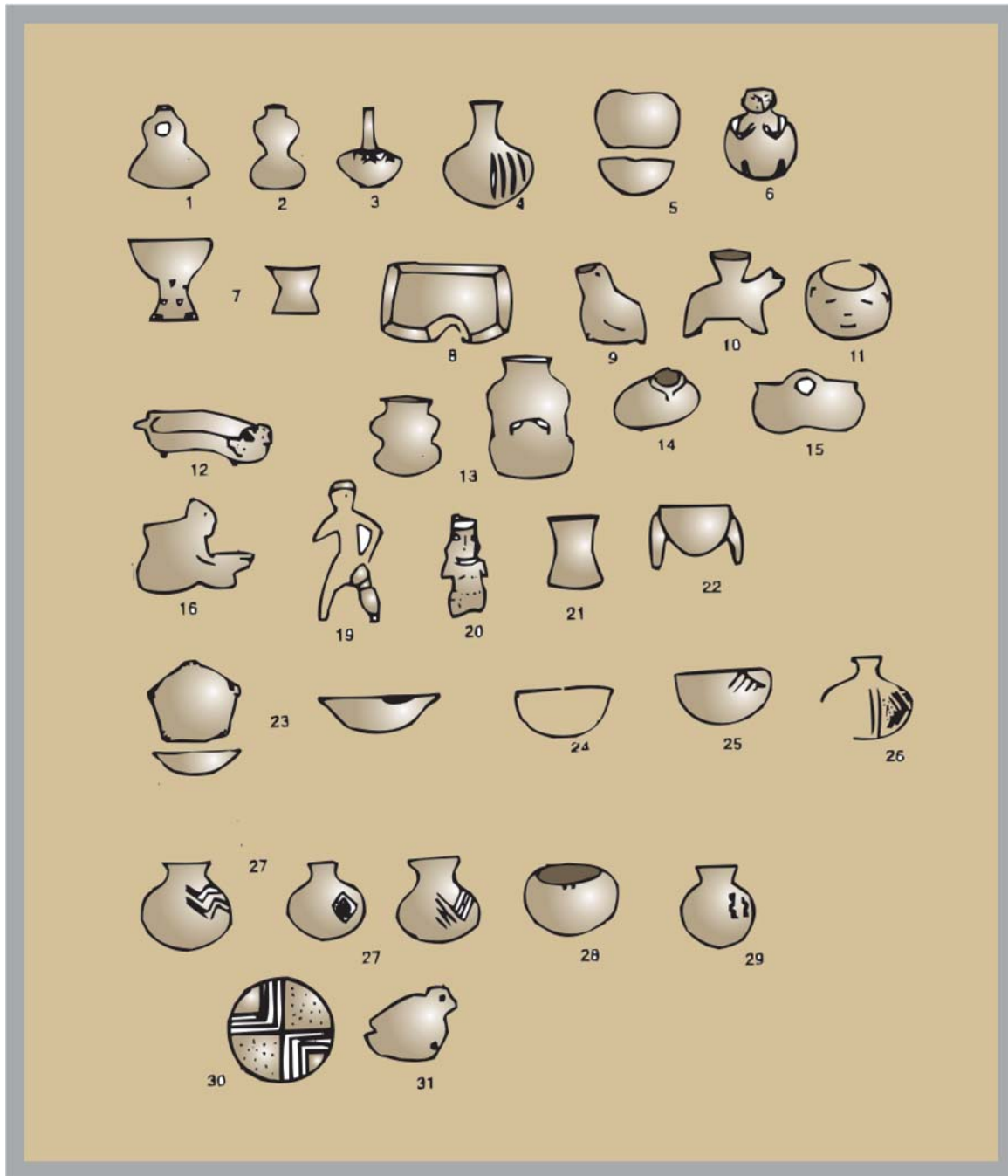


**FIGURA 3.1.14 LOS CUATRO SIGNOS ANUALES. DIVISIÓN BIAIXIAL DEL ESPACIO**  
Códice Mendocino: 1



JRA 3.1.15 CHUPICUARO, GTO. FORMAS RELACIONADAS CON OPEÑOCAPACHA





**FIGURA 3.1.16 LA ANTIGUA TRADICIÓN DE OCCIDENTE**

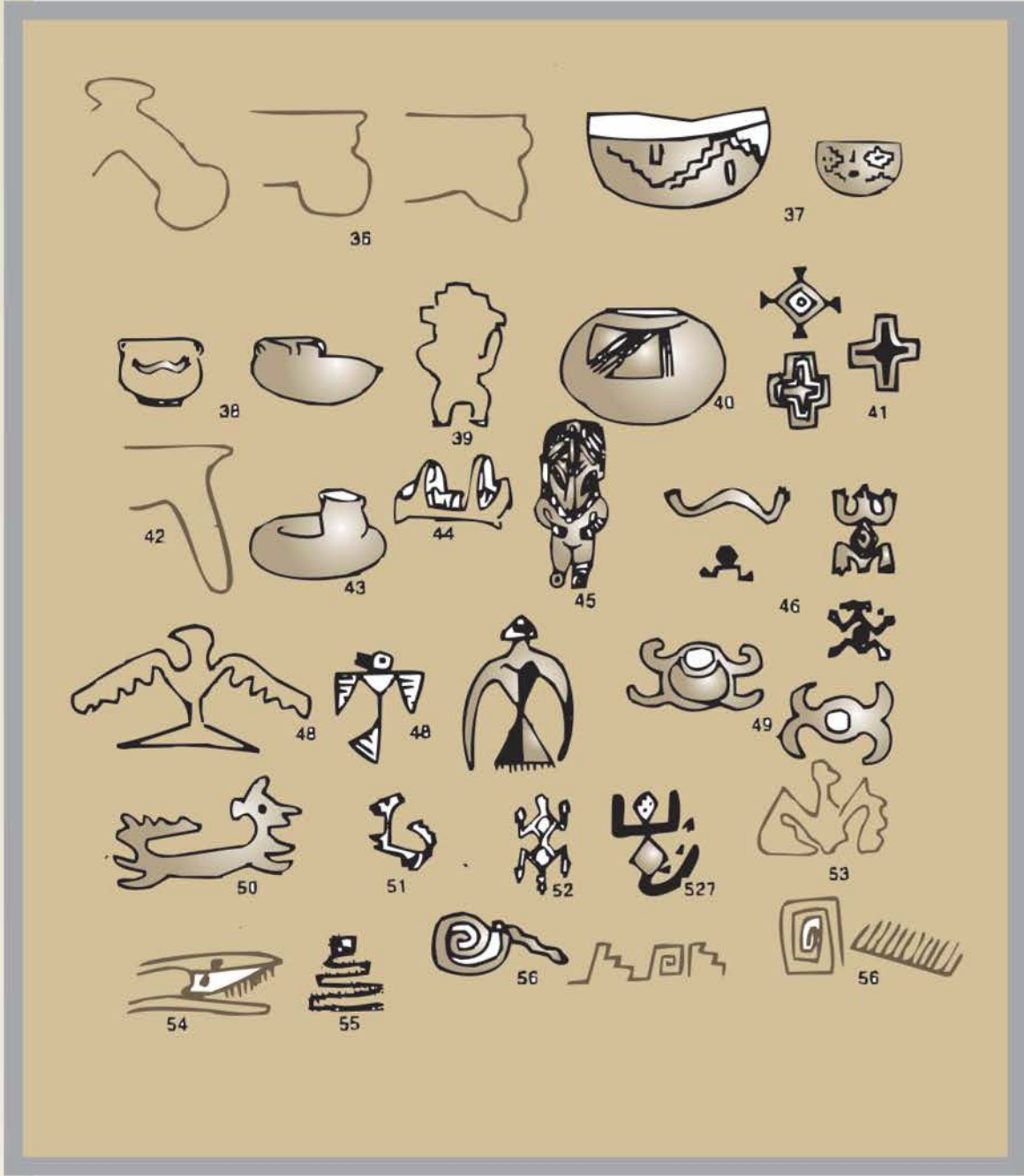


FIGURA 3.1.17 LA RECIENTE TRADICIÓN DE OCCIDENTE

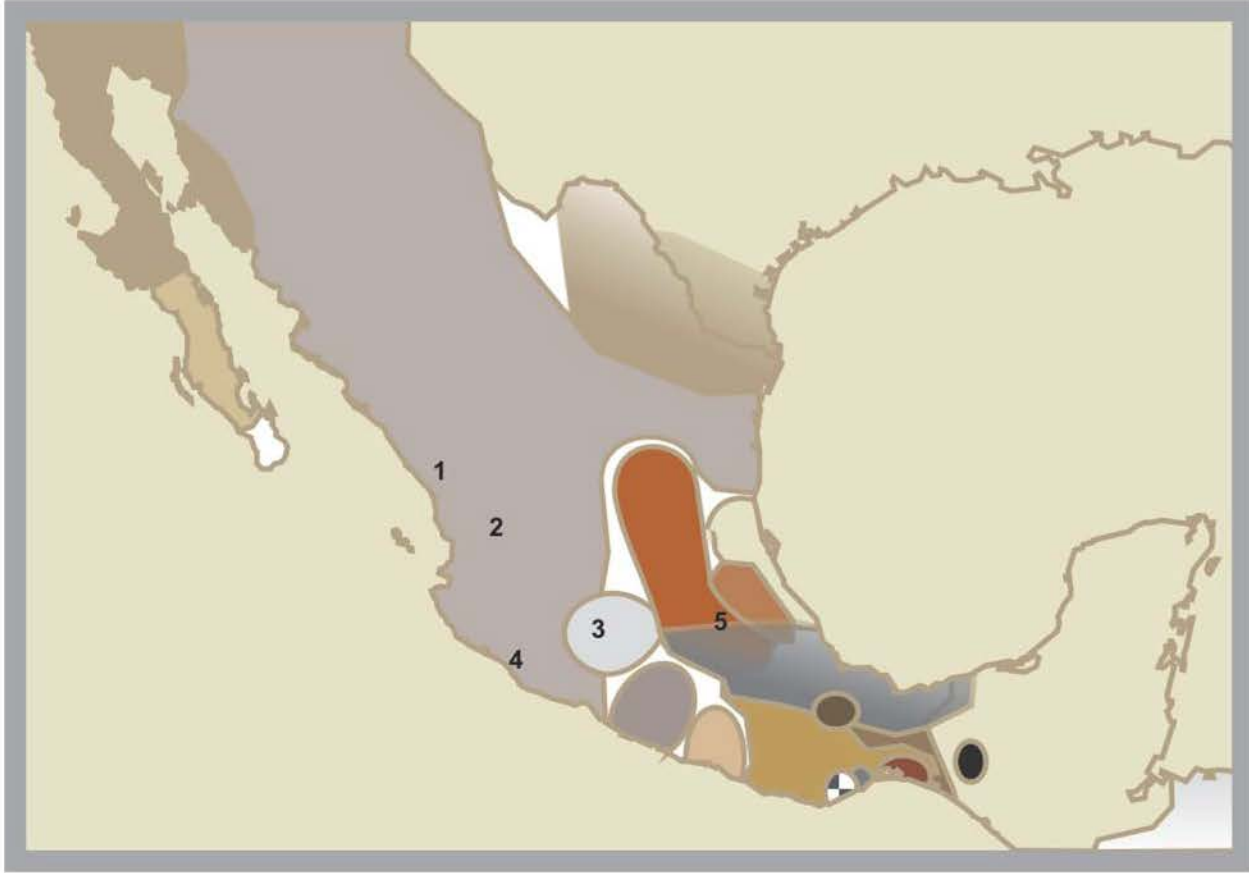


**FIGURA 3.1.18 MAPA DE UBICACIÓN PROBABLE DE LAS FAMILIAS LINGÜÍSTICAS HACIA 1500 A.C.**

Adaptado de Manrique 2000, figura 3.















1.- Cerro Juanaqueña, Chih., 2.- El Calón, Sin., 3.- Capacha, Col., 4.- El Opeño, Mich., 5.- Tlatilco, Mex.

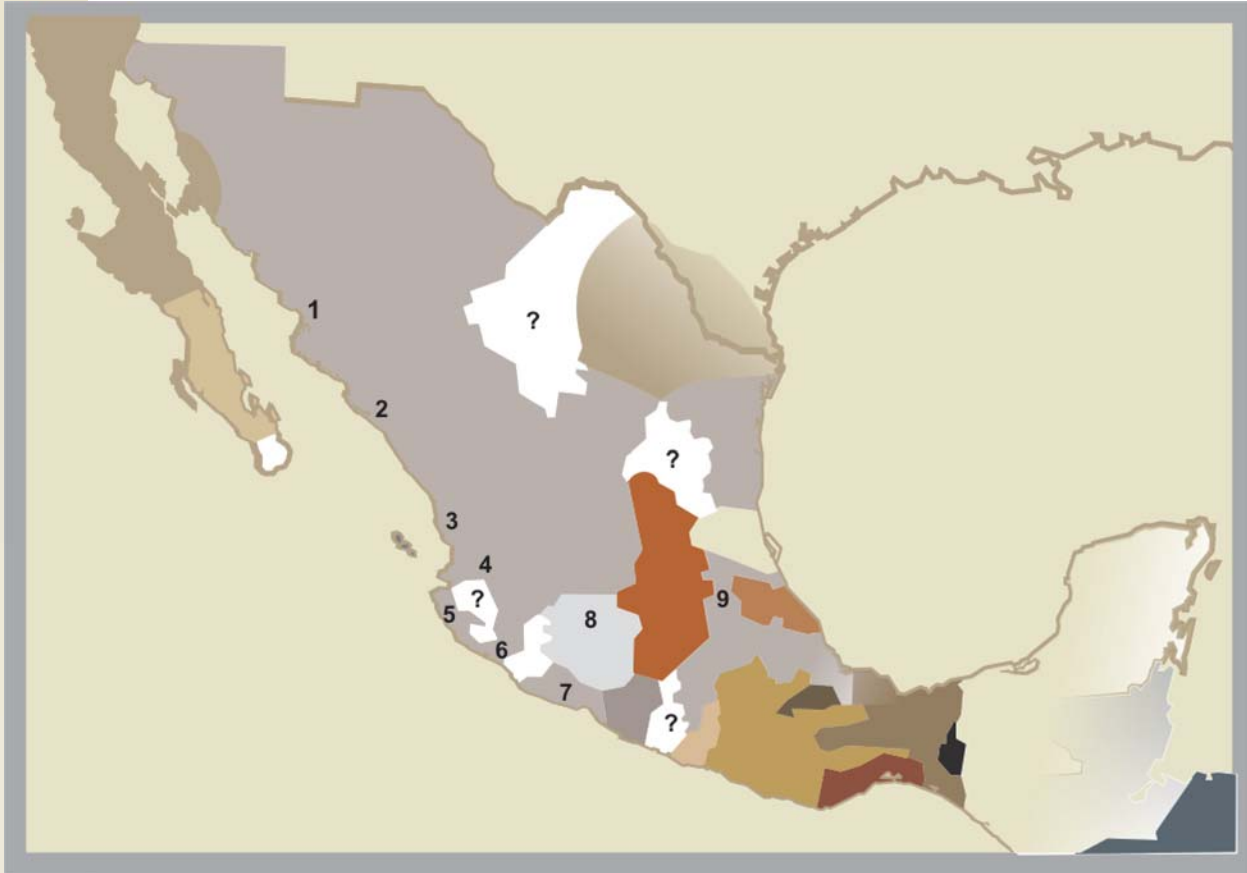




**FIGURA 3.1.20 FAMILIAS LINGÜÍSTICAS HACIA 400 d.C.**  
Adaptado de Manrique 2000, figura 5.

1.- Chametla (medio), 2.- Teuchitlán II. et al. Jal., 3.- Loma Alta et al. Mich., 4.- Armería et al., 5.-Teotihuacan, Mex

|  |  |
|--|--|
|  Hokano-Coahuilteca |  Totonaca   |
|  Guaicura           |  Mixe       |
|  Chinanteca         |  Maya       |
|  Otopame            |  Yutoazteca |
|  Oaxaqueña          |  Cuitlateca |
|  Manguaña           |  Tarasca    |
|  Huave              |  Tlapaneca  |

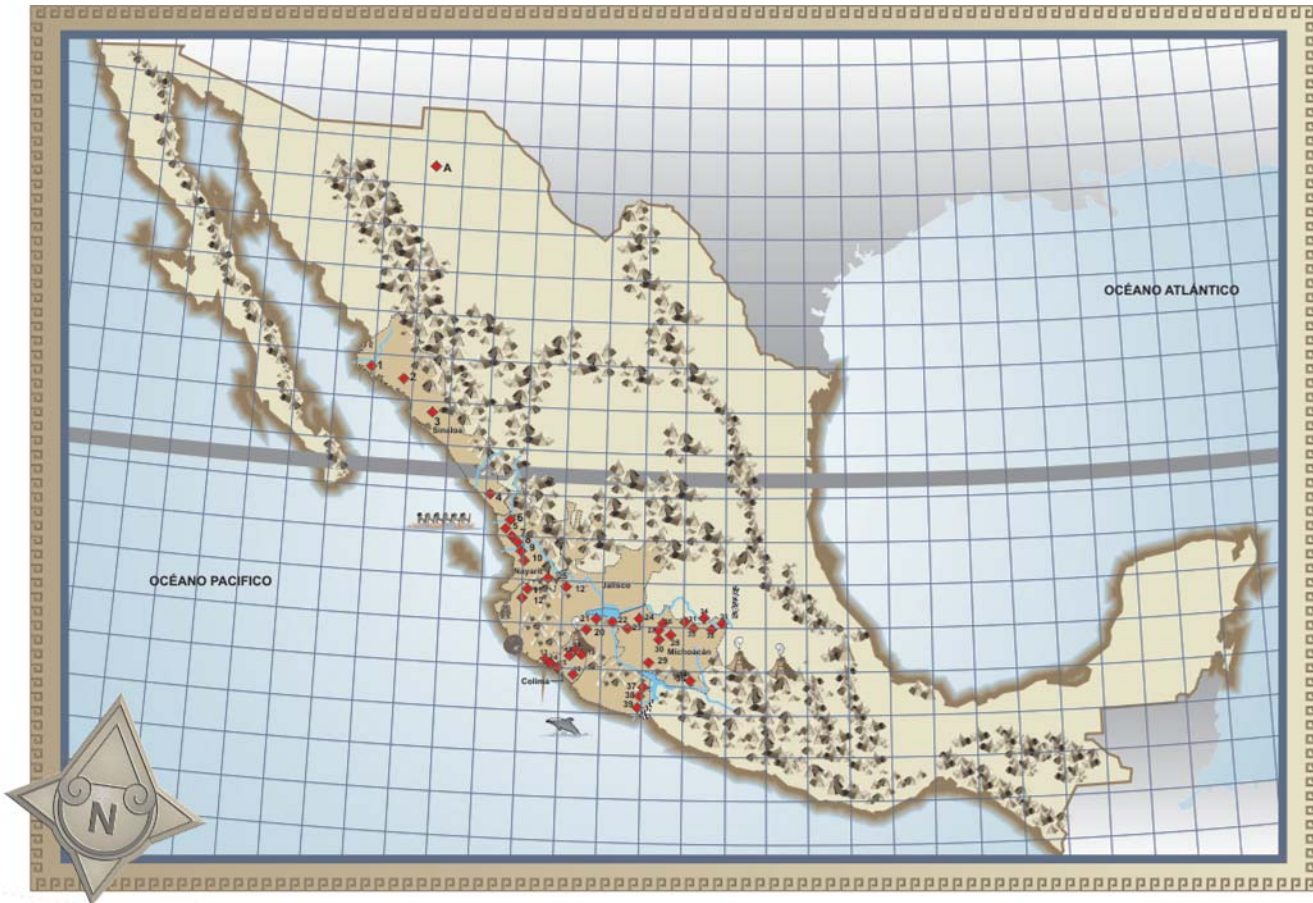


**FIGURA 3.1.20 b FAMILIAS LINGÜÍSTICAS EN TIEMPO DEL CONTACTO (1500-1700 D.C.)**

Adaptado de Manrique 2000, figura 6.

1.- El Fuerte, Sin., 2.- Culiacán, Sin., 3.- Amapa, Tepic et al. Nay., 4.- Etzatlan, Jal., 5.- Ixtapa et al, Jal, 6.- Tecoman et al, Col., 7.- Zacatula, Mich., 8.- Tzintzuntzan et al Mich., 9.- Tenochtitlan, D.F.

|  |                    |  |            |
|--|--------------------|--|------------|
|  | Hokano-Coahuilteca |  | Totonaca   |
|  | Guaicura           |  | Mixe       |
|  | Chinanteca         |  | Maya       |
|  | Otopame            |  | Yutoazteca |
|  | Oaxaqueña          |  | Cuitlateca |
|  | Mangueña           |  | Tarasca    |
|  | Huave              |  | Tlapaneca  |



- A.-Paquimé
- 1.-Mochicahui
- 2.-Guasave
- 3.-Culiacán
- 4.-Chametla
- 5.-Marismas Nacionales
- 6.-El Calón
- 7.-Peñitas
- 8.-Amapa
- 9.-San Blas

- 10.-Santa Cruz
- 11.-Ixtapa
- 12.-Puerto Vallarta
- 12'.-Teuchitlan
- 13.-Barra de Navidad
- 14.-Morett
- 15.-Playa del Tesoro
- 16.-Armería
- 17.-La Campana
- 18.-Capacha
- 19.-El Canal

- 20.-Sayula
- 21.-Tizapan
- 22.-Cojumatlan
- 23.-Jiquilpan
- 24.-El Opeño
- 25.-Ixtlan del Río
- 26.-Loma Alta
- 27.-Zacapu
- 28.-Tzintzuntzan
- 29.-Apatzingan

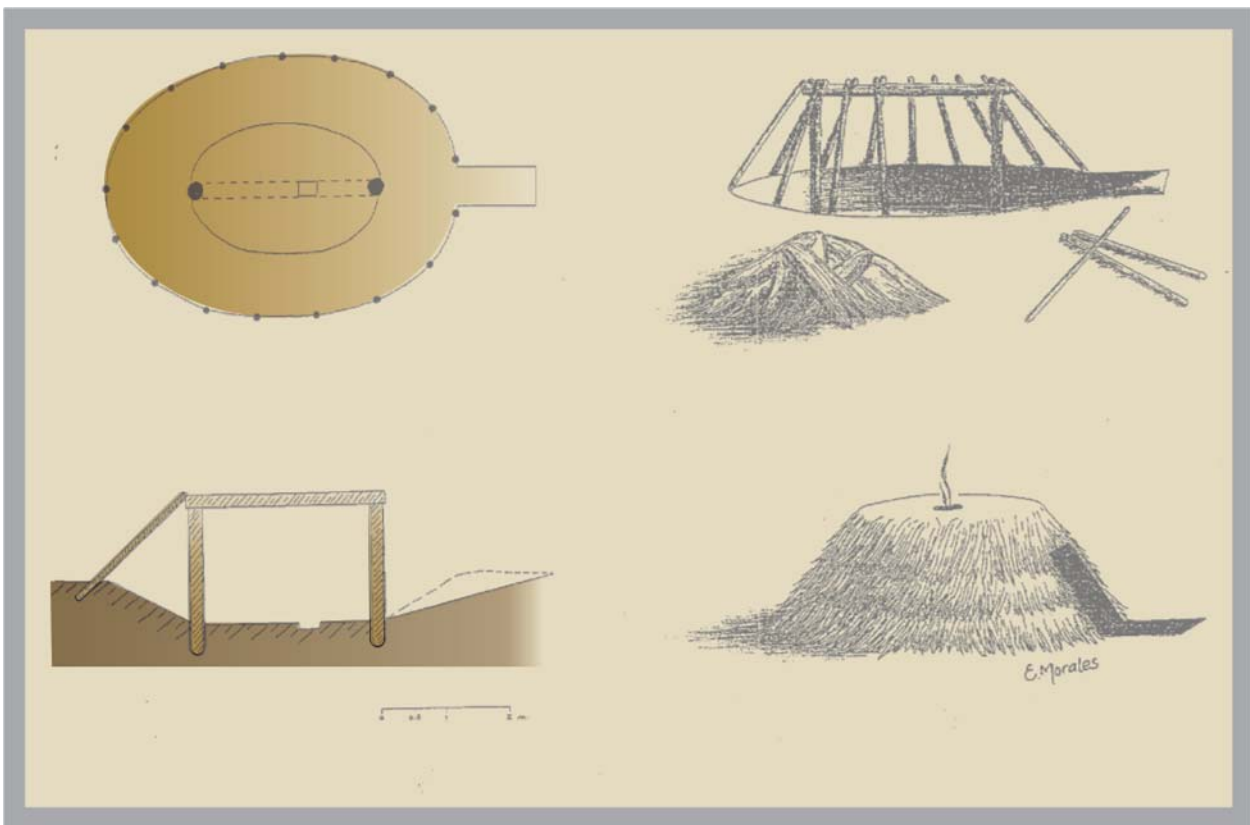
- 30.-Tingambato
- 31.-Tres Cerritos
- 32.-Zinapécuaro
- 33.-Queréndaro
- 34.-Acámbaro
- 35.-Chupicuaro
- 36.-Huetamo
- 37.-Infiernillo
- 38.-La Villita
- 39.-Zacatula

**FIGURA 3.1.21 EL OCCIDENTE DE MÉXICO**



**FIGURA 3.1.22 EL OCCIDENTE DE MÉXICO**  
Fernández y Deraga 2001 fig. 3

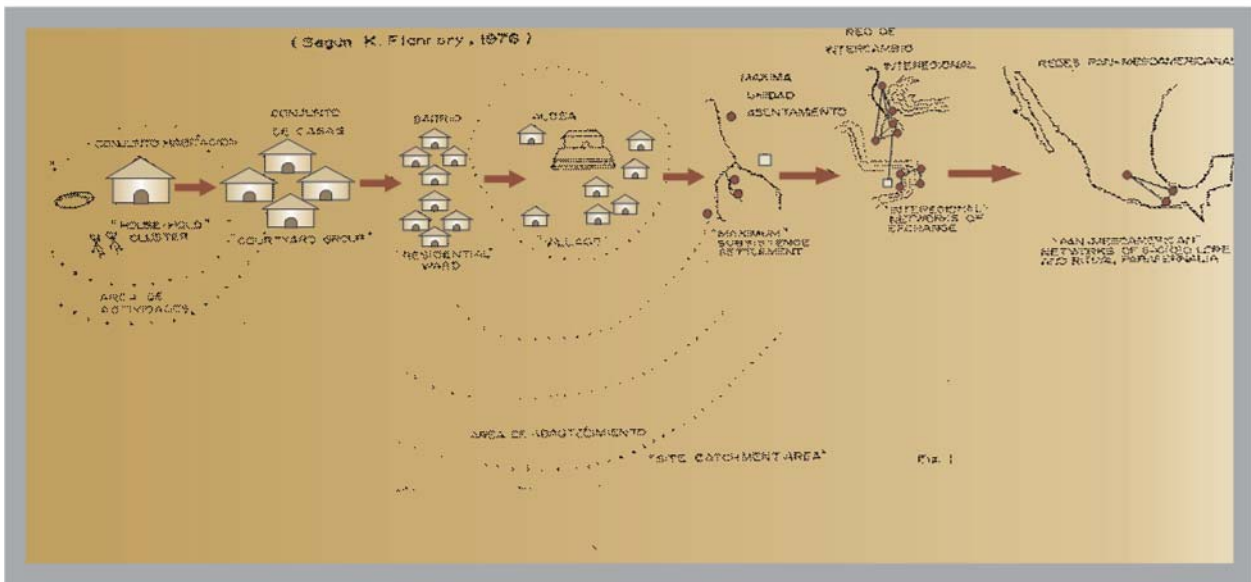




**FIGURA 3.2.1 LA PRIMERA CASA MESOAMERICANA (fase abejas)**



**FIGURA 3.2.2 LA PRIMERA ALDEA MESOAMERICANA (FASE ABEJAS)**  
(Tehuacan. Reconstrucción)



**FIGURA 3.2.3** LAS UNIDADES DE LA SOCIEDAD EN EL FORMATIVO MESOAMERICANO

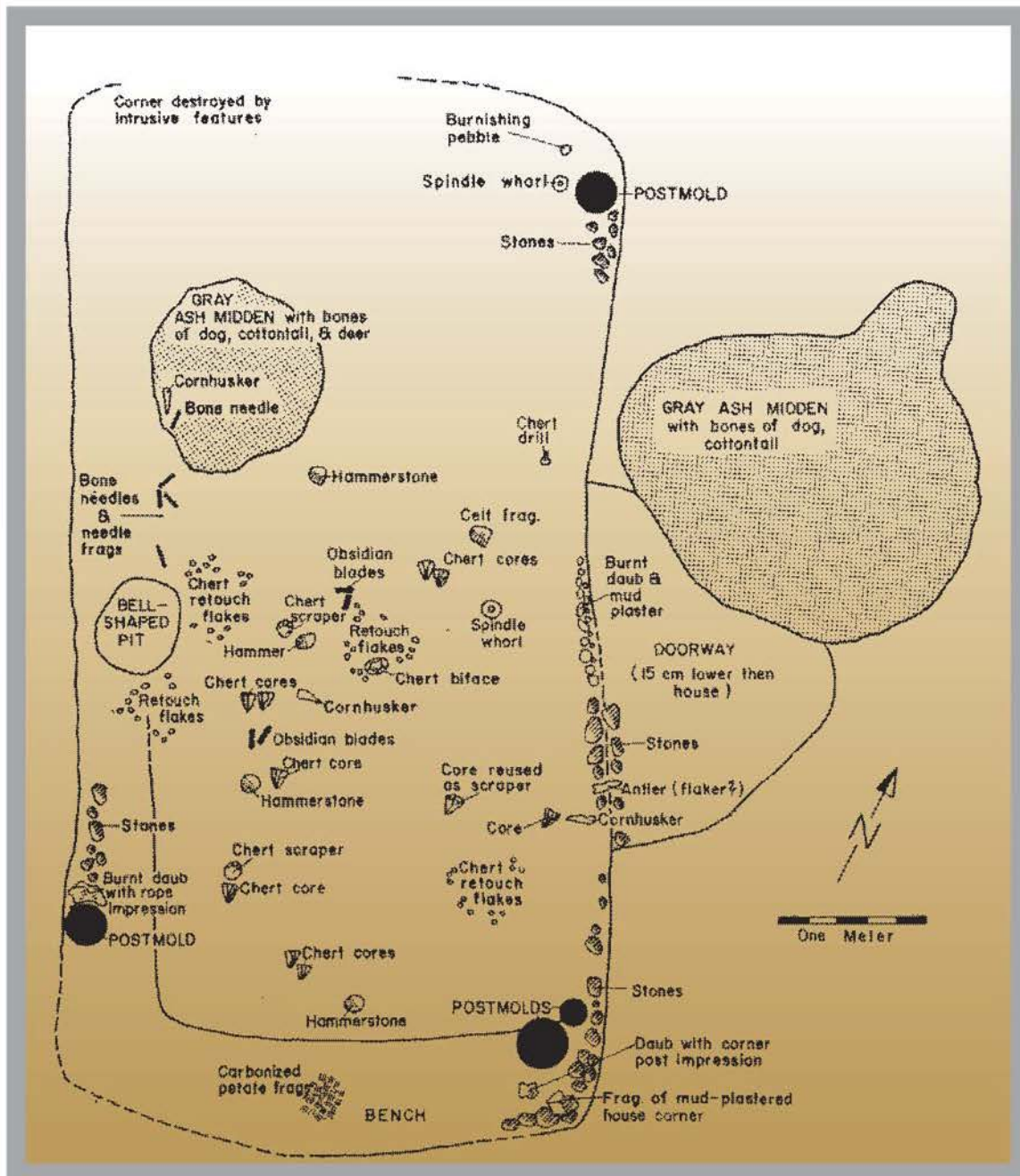
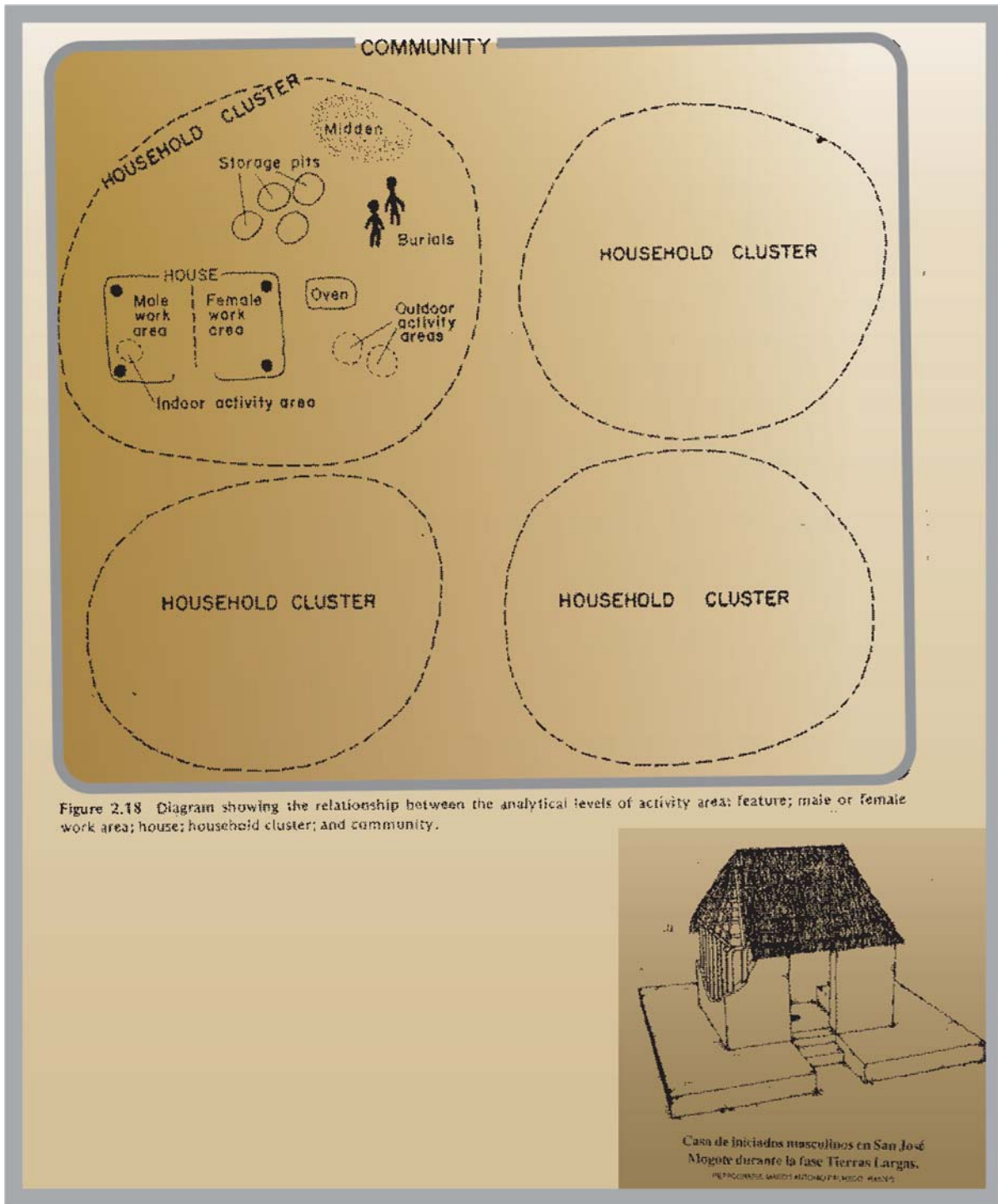


FIGURA 3.2.4 CASA EN OAXACA HACIA 900 A.C.



**FIGURA 3.2.5 LA CASA DE OAXACA Y SU COMUNIDAD**



FIGURA 3.2.6 SAN LORENZO, VER.

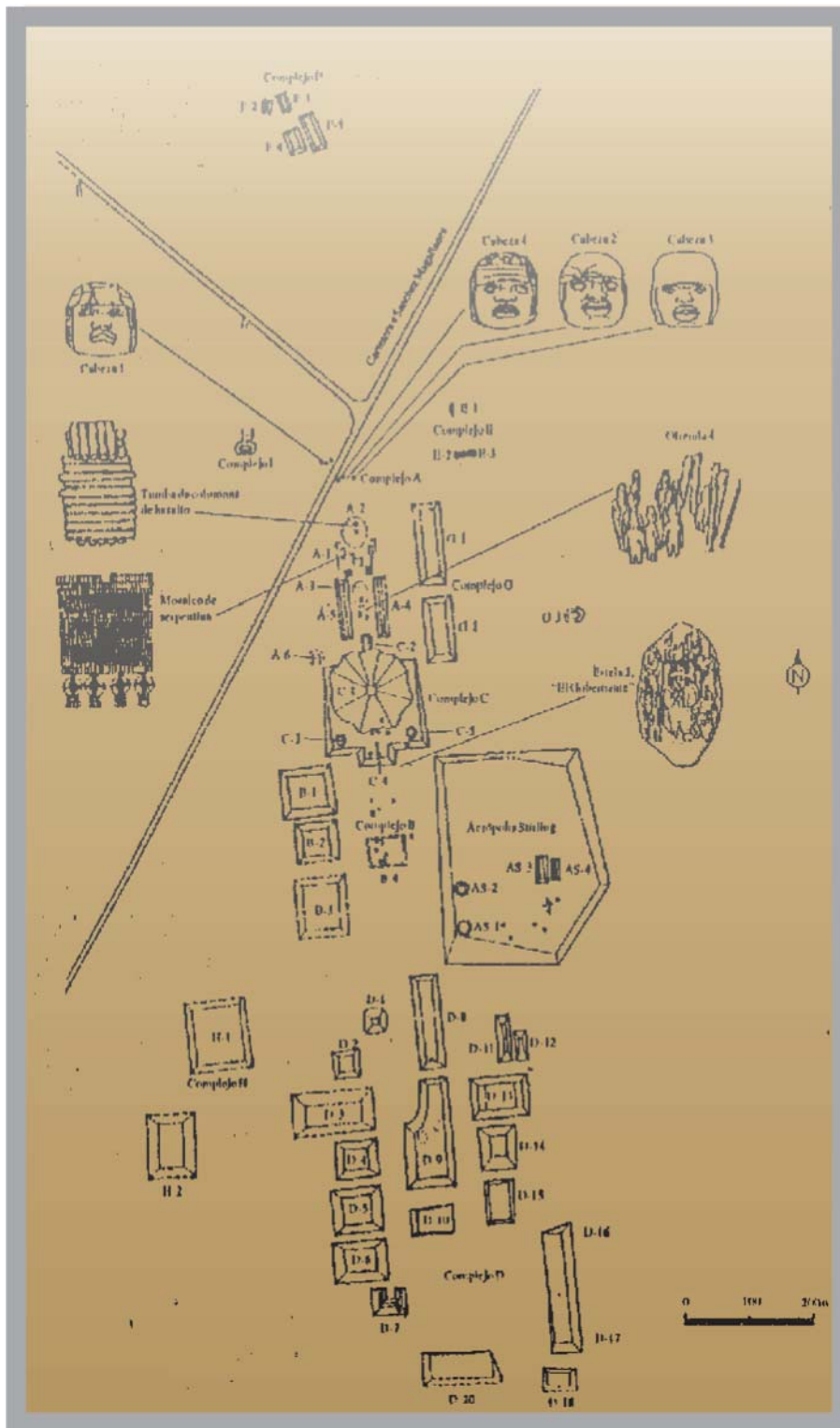
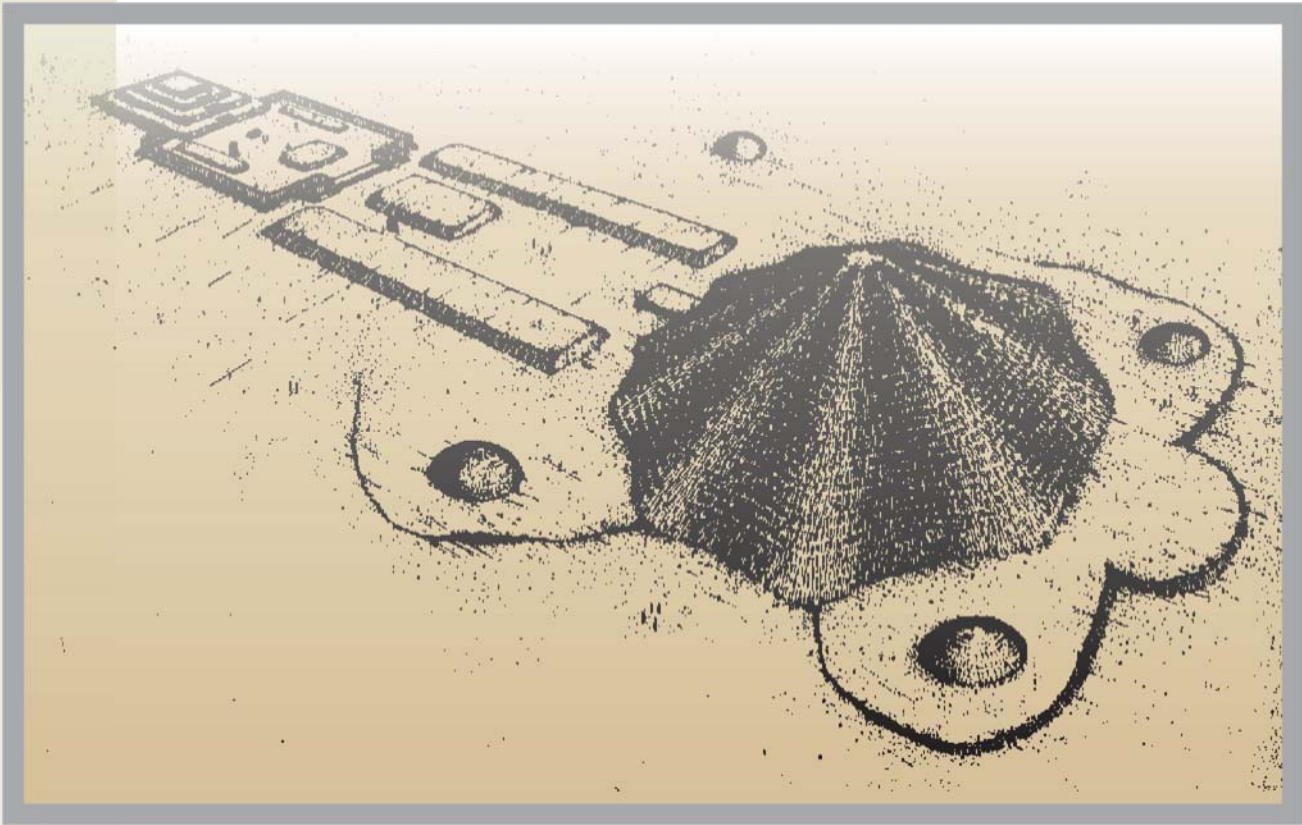
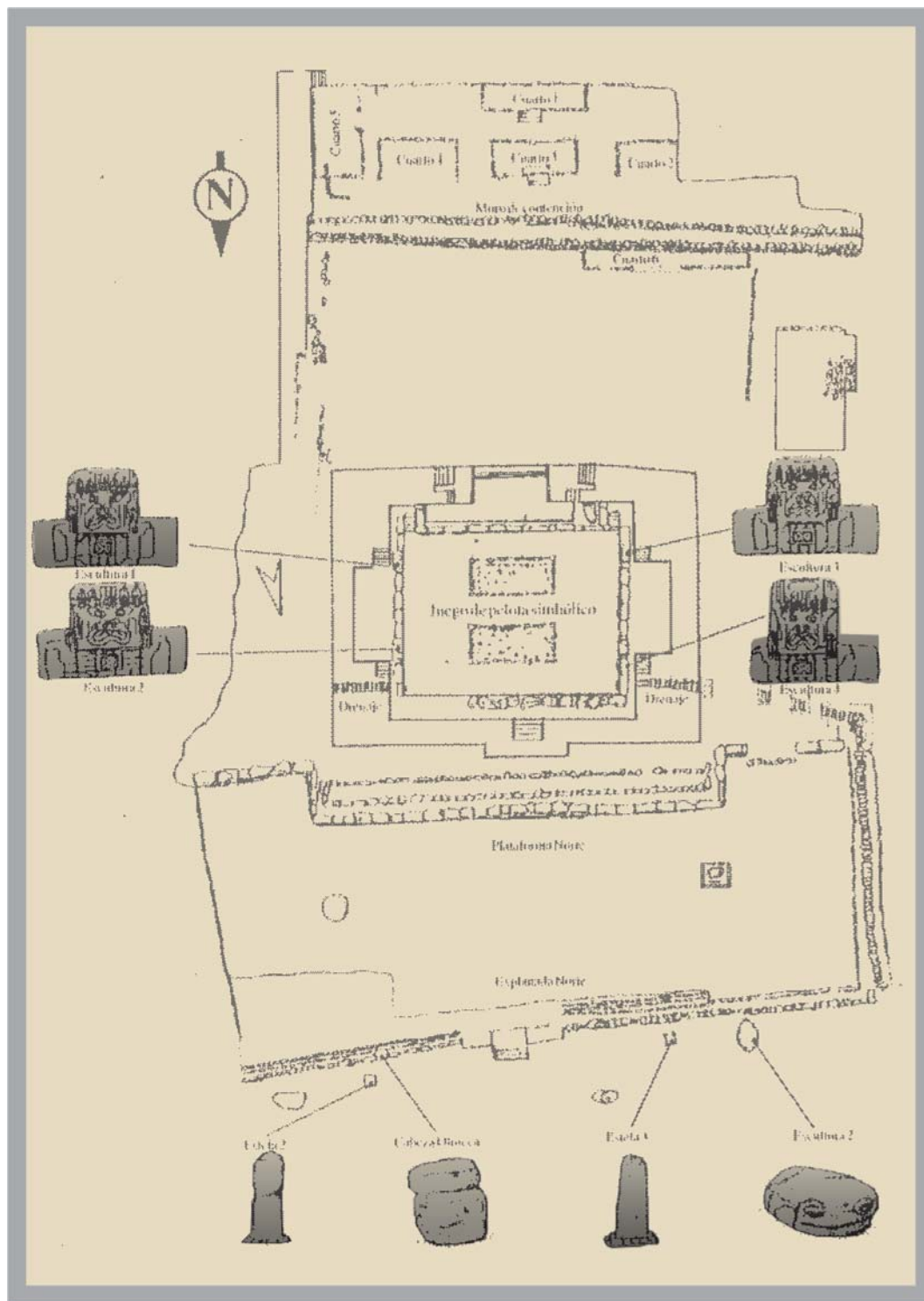


FIGURA 3.2.7a LA VENTA , TAB.

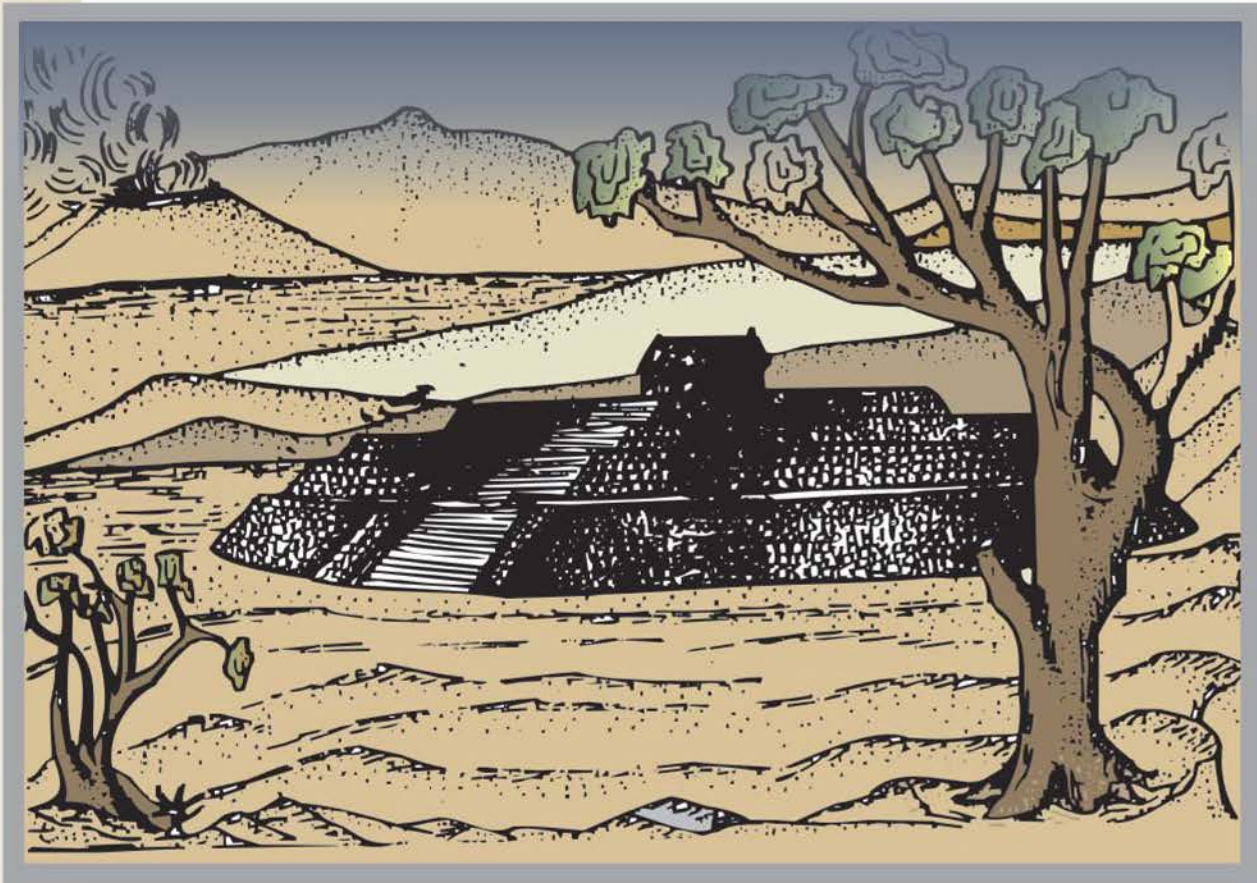


**FIGURA 3.2.7b LA VENTA TAB. PIRÁMIDE PRINCIPAL**

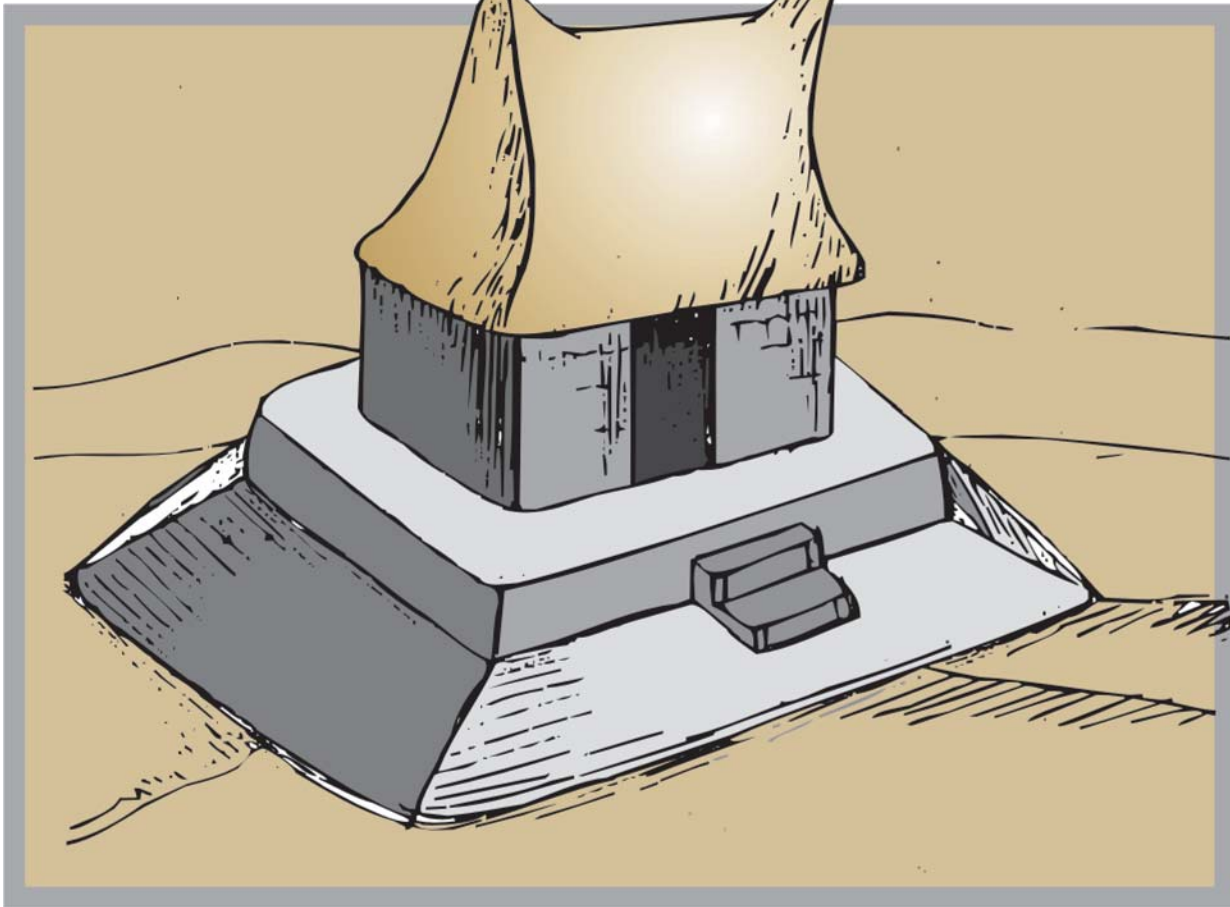




**FIGURA 3.2.8** TEOPANTECUANITLÁN, GRO.



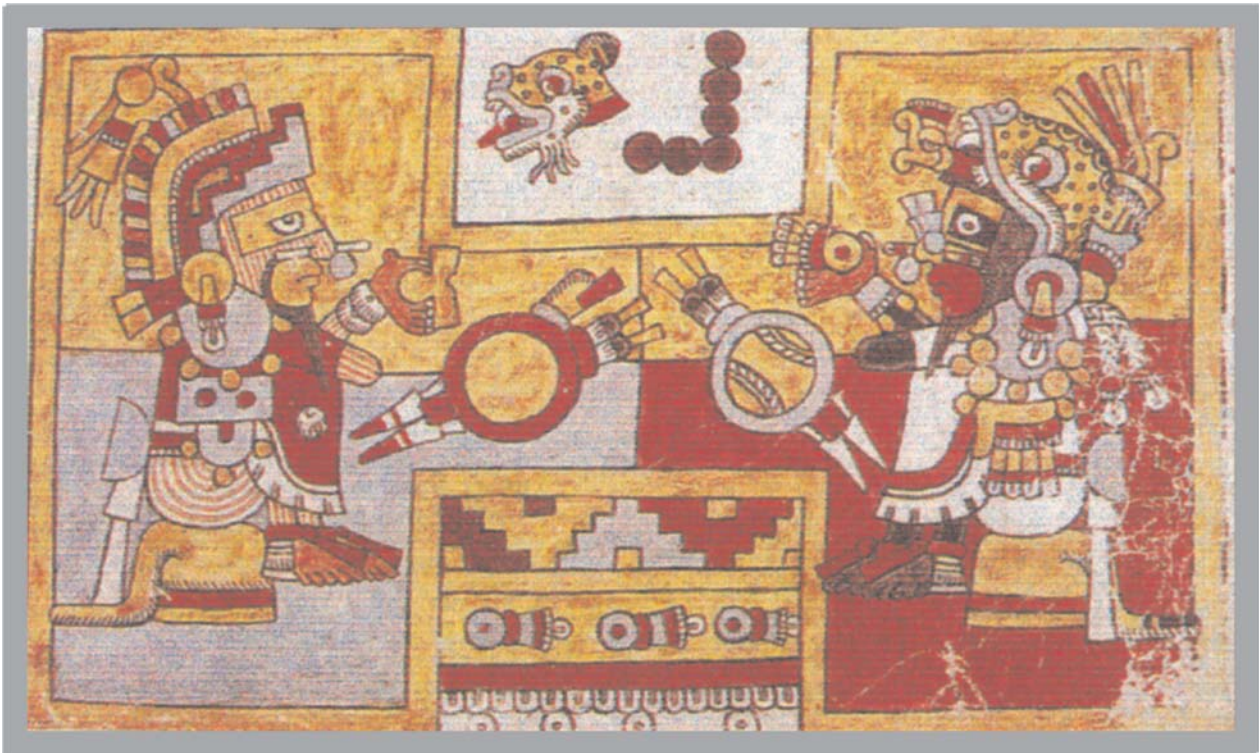
**FIGURA 3.2.9** CUICUILCO, D.F.



**FIGURA 3.2.10** TEMPLITO DEL TEPALCATE, D.F.



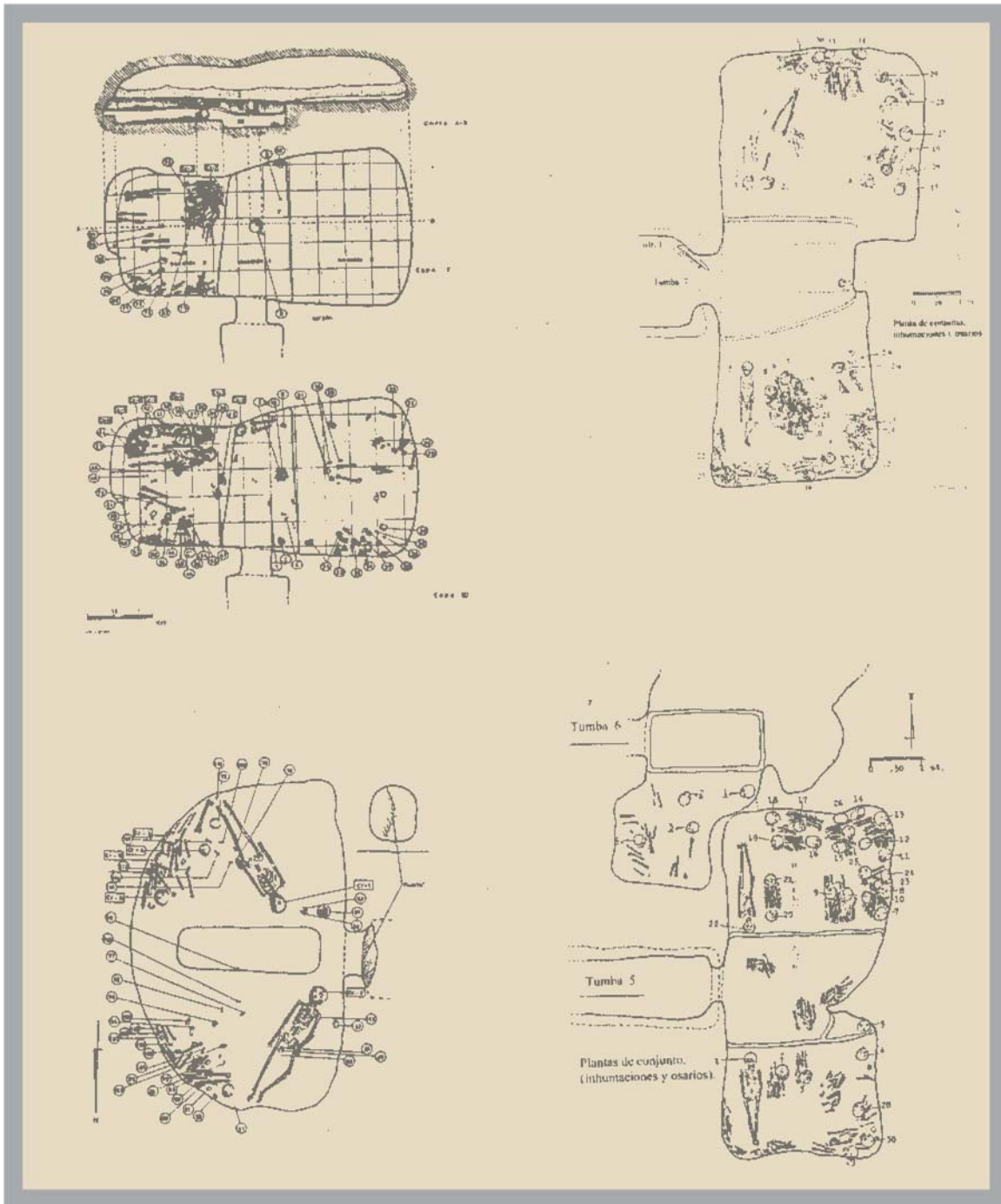
**FIGURA 3.2.11** TERREMOTE TLATENCO. D.F. CASITAS  
Serra Puche 1988, figura 21.



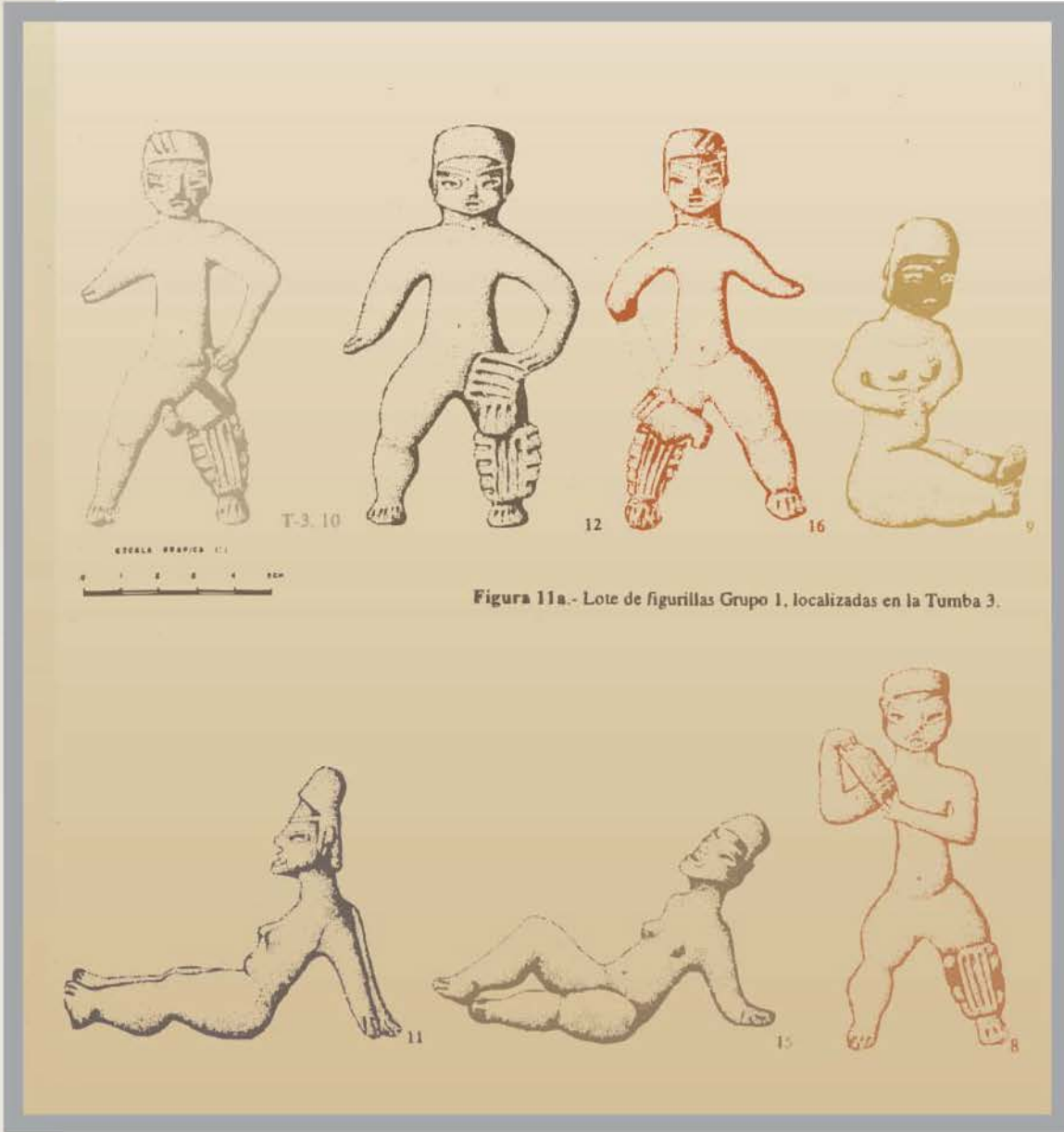
**FIGURA 3.2.12a** CÓDICE NUTTAL  
(En Mercedes de la Garza. 2000, pag. 51)



**FIGURA 3.2.12 b** JUEGO DE PELOTA. CÓDICE VINDOBONENSIS



**FIGURA 3.2.13 EL OPEÑO, MICH. Tumbas.**  
A. Oliveros 2000. Fig. 7 a la 10.



**FIGURA 3.2.14 EL OPEÑO, MICH. Figurillas.**  
A. Oliveros 2000. Fig. 11a.



TABLA 1.- EJEMPLOS DE TUMBAS AHUECADAS Y CONSTRUIDAS.

| ATRIBUTOS  | SITIO ARQUEOLÓGICO | ENTIDAD | CRONOLOGÍA | FUENTE BIBLIOGRÁFICA |
|--|--------------------|---------|------------|----------------------|
| 1.- localización<br>2.- materiales<br>3.- acceso<br>4.- distribución<br>5.- techumbre<br>6.- acabados y decoración.<br>7.- cerramiento |                    |         |            |                      |

TUMBAS AHUECADAS CON ACCESO DE ESCALERA

|  |  |                     |                        |   |
|--|--|---------------------|------------------------|---|
| h-1-1-2.- cementerio<br>h-1-2-1.- toba<br>h-1-3-1.- escalera<br>h-1-4-1.- oblonga, pasillo<br>h-1-5-1.- abovedada<br>h-1-6-3.- banquetas<br>h-1-7-1.- piedras            | El Opeño                                       | Michoacán           | Formativo Medio        | Oliveros, 1974  |
| h-1-1-4.- edificio<br>h-1-2-3.- conglomerado<br>h-1-3-1.- escalera<br>h-1-4-1.- oblonga<br>h-1-5-1.- abovedada   | La Campana                                     | Colima              | Clásico Temprano       | Jarquín, 1996   |
| h-1-1-4.- edificio<br>h-1-2-3.- conglomerado<br>h-1-3-1.- escalera<br>h-1-5-1.- abovedada  | Citalas  | Jalisco             | Clásico Temprano       | Wiegand, 1993   |
| h-1-1-1.- aislada<br>h-1-1-4.- edificio<br>h-1-2-1.- toba<br>h-1-3-1.- escalera<br>h-1-3-3.- desnivel<br>h-1-4-2.- rectangular<br>h-1-5-1.- fachada<br>h-1-6-5.- pintura | Coixtlahuaca Chancoapan Chalcatongo Yucunama ? | Oaxaca              | Postclásico            | Guzmán, 1934<br>Caso, 1938<br>Bernal, 1948<br>Matadamas, 1992 |
| h-1-1-2.- cementerio<br>h-1-2-1.- toba<br>h-1-3-1.- escalera   | Jalípetongo                                    | Oaxaca              | Postclásico            | Matadamas, 1997   |
| h-1-1-3.- estructura<br>h-1-2-1.- toba<br>h-1-3-1.- escalera<br>h-1-4-1.- oblonga<br>h-1-5-2.- plano<br>h-1-7-1.- piedras  | Estructura Zaculeu "Gruta 48-C", La Lagunita   | Guatemala Guatemala | Clásico Temprano Idem. | Trink, 1963<br>Ichon, 1977                                    |
| E-1-1-2.- cementerio<br>h-1-2-3.- conglomerado<br>h-1-3-1.- escalera<br>h-1-5-1.- abovedada  | Tierradentro Cauca                             | Colombia            | Clásico tardío         | Long, 1967  |

TUMBAS AHUECADAS CON ACCESO POR MEDIO DE TIRO

|  |  |                   |                                     |   |
|--|--|-------------------|-------------------------------------|---|
| h-1-2-3.- conglomerado<br>h-1-3-2.- tiro   | Los Chiqueros  | Nayarit           | ?                                   | Corona Núñez, 1949, 1954, 1955                                |
| h-1-1-2.- cementerio<br>h-1-2-1.- toba<br>h-1-4-2.- tiro y planta circulares.<br>h-1-4-7.- más de una cámara<br>h-1-5-1.- abovedada<br>h-1-7-1.- piedras | Las Cebollas Corral falso                                      | Nayarit           | Formativo Tardío                    | Taylor, 1970<br>Furst, 1966<br>Corona Núñez, 1949             |
| h-1-1-2.- cementerio<br>h-1-2-1.- toba<br>h-1-3-3.- desnivel<br>h-1-4-2.- tiro y planta circulares<br>h-1-5-1.- abovedada<br>h-1-7-1.- piedras           | Husmajac   | Jalisco           | Formativo Tardío y Postclásico      | Valdez, 1994  |
| h-1-1-1.- aislada<br>h-1-2-3.- conglomerado<br>h-1-3-3.- desnivel<br>h-1-5-1.- abovedado   | Acañán El Itzépete Tabachines                                  | Jalisco           | Formativo Tardío a Clásico tardío   | Corona Núñez, 1972<br>Dereaga Fernández, 1986<br>Galván, 1991 |
| h-1-1-1.- aislada<br>h-1-2-1.- toba<br>h-1-4-5.- tiro y cámara cuadrados<br>h-1-4-7.- más de una cámara<br>h-1-5-3.- cuatro aguas                        | El Arenal  | Jalisco           | Clásico                             | Corona Núñez, 1955<br>Long, 1966                              |
| h-1-1-3.- estructura pública<br>h-1-2-1.- toba<br>h-1-4-5.- cámara cuadrada<br>h-1-4-7.- más de una cámara<br>h-1-5-1.- abovedada                        | Huiztlapa  | Jalisco           | Formativo Tardío                    | Ramos y López, 1996   |
| h-1-1-2.- cementerio<br>h-1-2-2.- caliza<br>h-1-3-2.- mismo nivel<br>h-1-4-2.- tiro y cámara circulares<br>h-1-5-1.- abovedada<br>h-1-7-1.- piedra       | Chamila, Izilahuacán   | Colima            | ?                                   | Oliveros, inédito.  |
| h-1-2-3.- conglomerado<br>h-1-3-2.- mismo nivel o<br>h-1-3-3.- desnivel<br>h-1-4-6.- irregular<br>h-1-5-1.- irregular                                    | La Campana Cardona, El Platanar Los Copales Higuera            | Colima            | Formativo Tardío a Clásico temprano | Disselhoff, 1932<br>Kelly, 1978<br>Olay, 1993; 1997           |
| h-1-1-4.- toba<br>h-1-3-3.- desnivel   | Huadacaro  | Michoacán         | Clásico tardío y Postclásico        | Macías, 1990  |
| E-1-2-2.- toba<br>h-1-3-3.- desnivel<br>h-1-4-5.- tiro y planta cuadradas  | Coixtlahuaca Chancoapan Chalcatongo                            | Oaxaca            | Postclásico                         | Caso, 1938<br>Bernal, 1948<br>Matadamas 1991-92               |
| h-2-6-2.- pintura mural  |  |                   |                                     |   |
| h-1-1-3.- estructura pública<br>h-1-2-2.- caliza<br>h-1-5-1.- abovedado  | Chiche Itza  | Yucatán           | Postclásico                         | Ruz, 1965<br>Girard, 1975                                     |
| h-1-2-2.- toba<br>h-1-3-3.- desnivel<br>h-1-2-2.- toba<br>h-1-3-3.- desnivel   | Rio San Rafael y Las Filipinas, Veraguas Cerro Guacamaya Cocle | Panamá            | Postclásico                         | Long, 1967  |
| h-1-3-2.- mismo nivel<br>h-1-3-3.- desnivel<br>h-1-4-1.- oblonga<br>h-1-5-1.- abovedada  | Rio Cali, Valle Corinto Cauca                                  | Colombia Colombia | ?                                   | Ford, 1944<br>Long, 1967                                      |
| h-1-3-2.- mismo nivel<br>h-1-4-7.- más de una cámara<br>h-1-5-2.- techo plano  | Huaca Carchi El Angel Carchi                                   | Ecuador           | ?                                   | Long, 1967  |
| h-1-2-1.- aisladas<br>h-1-2-3.- conglomerado<br>h-1-3-3.- desnivel   | Barbacoa, Chicama Palenque,                                    | Perú              | Clásico tardío                      | Larco Hoyle, 1941   |

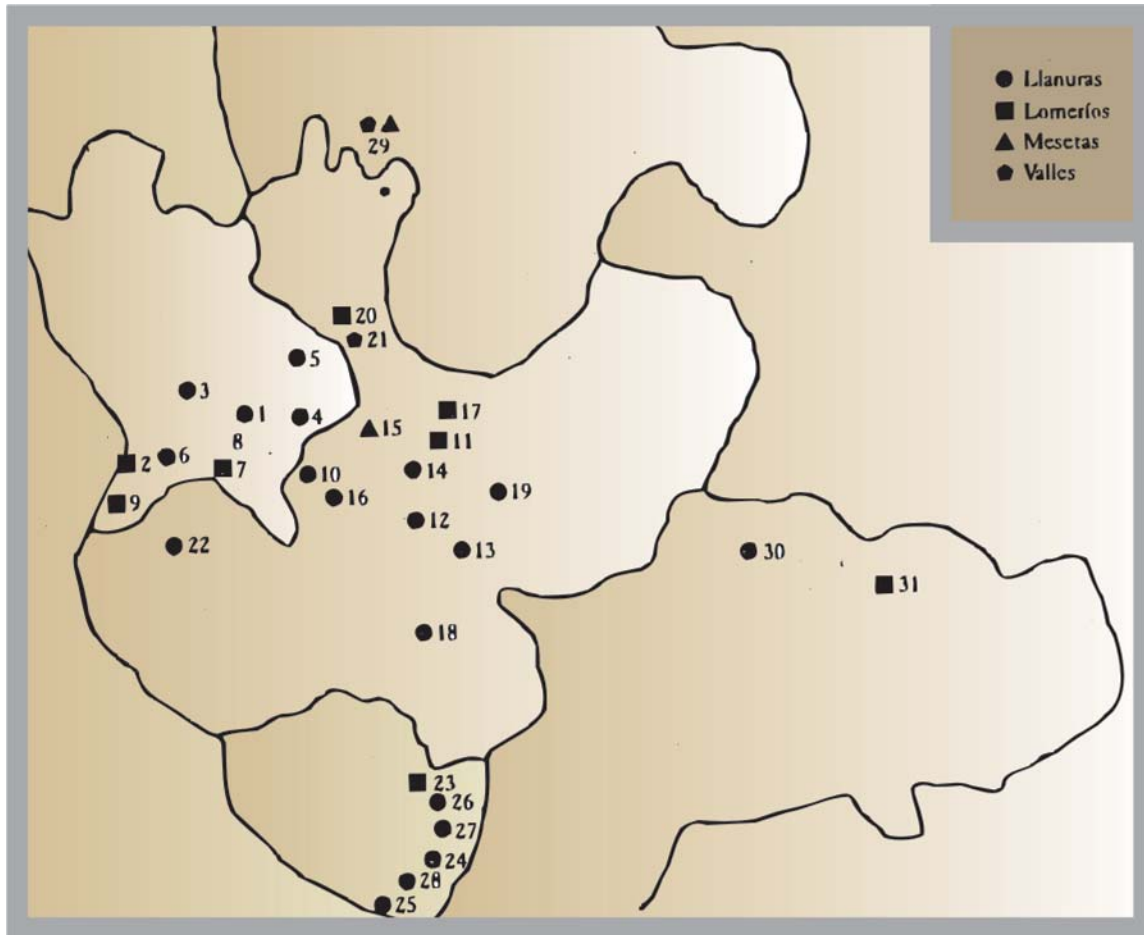
FIGURA 3.2.15a TUMBAS AHUECADAS. BIBLIOGRAFÍA  
A. Oliveros 2000. Tabla 1



| TUMBAS CONSTRUIDAS DE ACCESO CON ESCALERA |                 |                 |                                      |  |
|---|-----------------|-----------------|--------------------------------------|--|
| h-2-1-4.- edificio                        | Tingambato      | Michoacán       | Clásico Tardío                       | Piña Chan, 1982                        |
| h-2-2-2.- piedras irregulares             | Tres Cerritos   |                 | Clásico tardío<br>Post clásico       | Macias, 1988                           |
| h-2-2-3.- " cortadas                      |                 |                 |                                      |  |
| h-2-3-1.- escaleras                       |                 |                 |                                      |  |
| h-2-4-1.- planta rectangular              |                 |                 |                                      |  |
| h-2-4-3.- más de una cámara               |                 |                 |                                      |  |
| h-2-5-1.- techo plano                     |                 |                 |                                      |  |
| h-2-5-2-2.- saledizo                      |                 |                 |                                      |  |
| h-2-1-3.- habitación                      | Tlailotlacan,   | Edo. de         | Clásico                              | Ratray, 1993                           |
| h-2-2-3.- piedras cortadas                | Teotihuacán     | México          | Temprano                             | Sempowsky and<br>Spence, 1994          |
| h-2-3-1.- escaleras                       |                 |                 |                                      |  |
| h-2-1-4.- edificio público                | Huichapa        | Hidalgo         | Postclásico                          | Ochoa, 1979                            |
| 4-2-2-3.- piedras cortadas                | Viñasco         |                 |                                      |  |
| h-2-3-1.- escaleras                       |                 |                 |                                      |  |
| h-2-1-4.- edificio público                | Oztotlán        | Guerrero        | Clásico                              | Moedano, 1948                          |
| h-2-2-2.- piedras irregulares             | Xochipala       |                 | Temprano                             |  |
| h-2-5-2-2.- saledizo                      |                 |                 |                                      |  |
| h-2-6-3.- estuco                          |                 |                 |                                      |  |
| h-2-1-3.- habitación                      | Yucufundahui    | Oaxaca          | Formativo<br>Tardío a<br>Postclásico | Caso, 1938                             |
| h-2-1-4.- edificio público                | San José Mogote |                 |                                      | Gallegos, 1978, 1997                   |
| h-2-2-2.- piedras irregulares             | Dainzú          |                 |                                      | Bernal y Gamio, 1974                   |
| h-2-2-3.- " cortadas                      | Monte Albán     |                 |                                      | Bernal y Oliveros, 1988                |
| h-2-2-4.- adobes                          | Monte Negro     |                 |                                      | Flannery, 1996                         |
| h-2-3-1.- escaleras                       | Lambityeco      |                 |                                      | Franco Brisuela, 1993                  |
| h-2-4.- todas las variantes               | Yagul           |                 |                                      | Marquina, 1964                         |
| h-2-5.- " " "                             | Mitla           |                 |                                      | Miller, 1995                           |
| h-2-6.- " " "                             | Xaga            |                 |                                      | Paddock, 1968                          |
| h-2-7.- " " "                             | Zaachila        |                 |                                      |  |
| h-2-1-4.- edificio público                | Palenque        | Chiapas         | Clásico a<br>Postclásico             | Thompson, 1895                         |
| h-2-2-2.- piedras irregulares             |                 |                 |                                      | Blom y La Farge, 1926                  |
| h-2-2-3.- piedras cortadas                | Yaxchilan       |                 |                                      | Ruz, 1952, 1961, 1965                  |
| h-2-3-1.- escaleras                       |                 |                 |                                      | Agrinier, 1969                         |
| h-2-5-2.- saledizo                        | Chinkultic      |                 |                                      |  |
| h-2-6.- todas las variantes               |                 |                 |                                      |  |
| h-2-7.- " " "                             |                 |                 |                                      |  |
| h-2-1-4.- edificio público                | Tulum           | Quintana<br>Roo | Postclásico                          | Vargas y Santillán, 1990               |
| h-2-2-3.- piedras cortadas                | Xelhá           |                 |                                      | Picemin, 1994                          |
| h-2-4-2.- cruciforme                      | Tancáh          |                 |                                      |  |
| h-2-5-2-2.- bóveda                        |                 |                 |                                      |  |
| h-2-1-4.- edificio público                | Calakmul        | Campeche        | Clásico                              | Domínguez, 1992<br>García Vierna, 1995 |
| h-2-2-3.- piedras cortadas                |                 |                 |                                      |  |
| h-2-6-3.- estuco                          |                 |                 |                                      |  |
| h-2-6-5.- banquetas                       |                 |                 |                                      |  |
| h-2-5-2-2.- bóveda                        |                 |                 |                                      |  |
| h-2-1-4.- edificio público                | Kabah           | Yucatán         | Clásico<br>Post Clásico              | Ruz, 1961, 1965                        |
| h-2-2-3.- piedras cortadas                | Chiche Itzá     |                 |                                      | Girard, 1975                           |
| h-2-5-2-2.- bóveda                        |                 |                 |                                      |  |
| h-2-6-3.- estuco                          |                 |                 |                                      |  |
| h-2-1-4.- edificios públicos              | Tikal           | Guatemala       | Clásico<br>Temprano a<br>Tardío      | Trik, 1963                             |
| h-2-2-3.- piedras irregulares y cortadas  | Guaytan         |                 |                                      | Ruz, 1965                              |
| h-2-5-2-2.- bóveda                        | Kaminaliuyú     |                 |                                      |  |
| h-2-1-4                                   | Copán           | Honduras        | Clásico                              | Ruz, 1961                              |
| h-2-2-3                                   |                 |                 |                                      |  |
| h-2-5-2-2                                 |                 |                 |                                      |  |

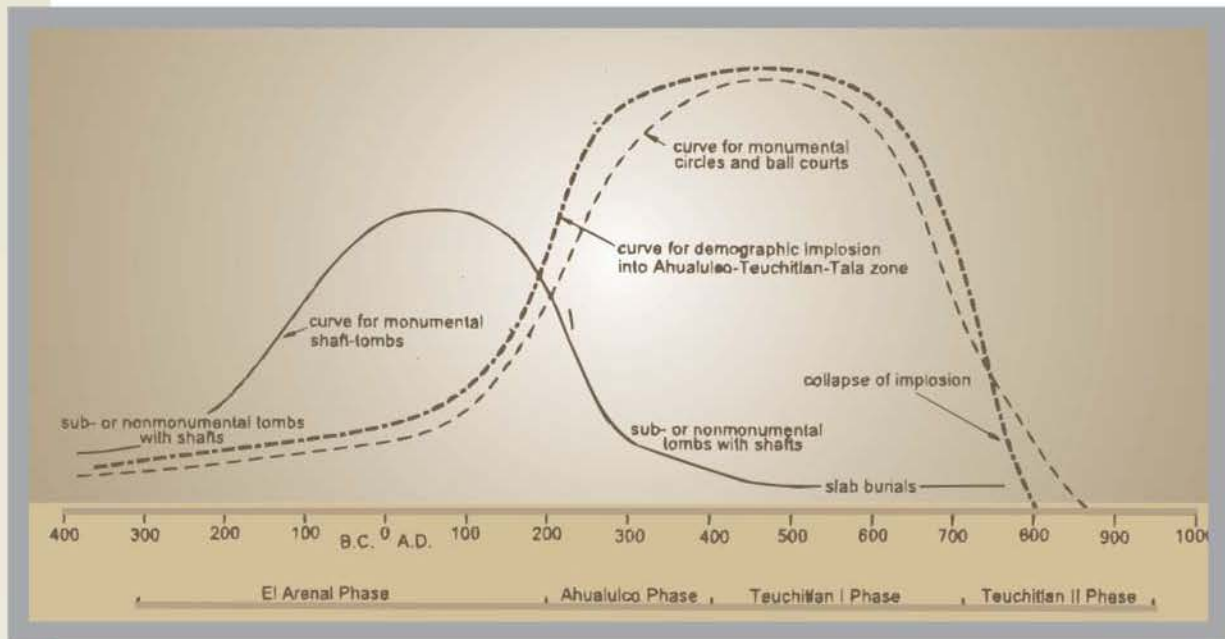
| TUMBAS CONSTRUIDAS CON ACCESO DE POZO |             |        |             |                |
|---------------------------------------|-------------|--------|-------------|----------------|
| h-2-1-4.- edificio público            | Monte Albán | Oaxaca | Clásico     | Caso, 1938     |
| h-2-2-3.- piedras cortadas            | Lambityeco  |        | Postclásico | Marquina, 1964 |
| h-2-3-2.- tiro                        |             |        |             | Paddock, 1968  |
| h-2-5-1.- techos planos               |             |        |             |                |
| h-2-7.- piedras                       |             |        |             |                |

**FIGURA 3.2.15a TUMBAS AHUECADAS. BIBLIOGRAFÍA**  
A. Oliveros 2000. Tabla 1



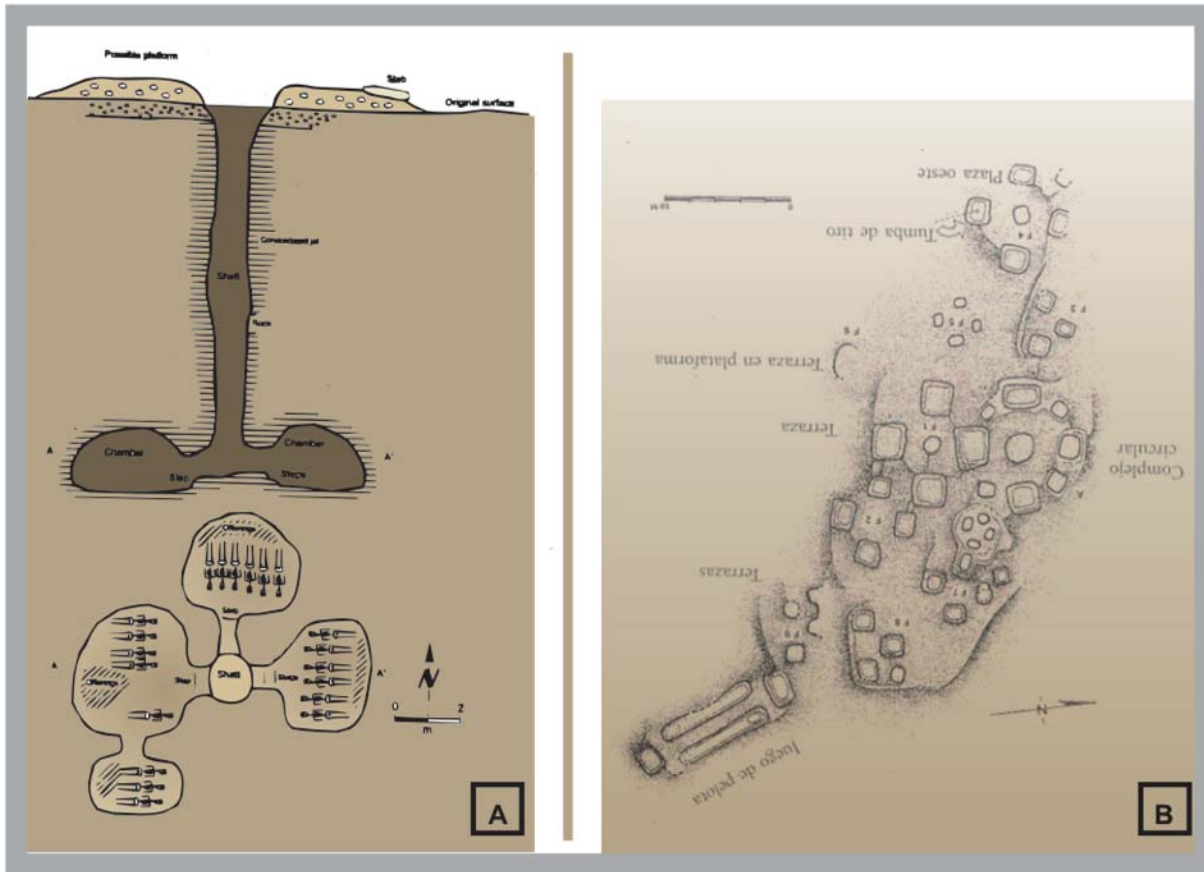
**FIGURA 3.2.16 DISTRIBUCIÓN DE LAS TUMBAS DE TIRO**  
 Rodríguez 1998. Fig. 2

- |  |                                    |  |
|--|------------------------------------|--|
| 1. Corral Falso<br>(Sra. María del Oro)                | 11. El Arenal                      | 21. Chimaltitán                                      |
| 2. El Llano (San Blas)                                 | 12. Ameca                          | 22. Puerto Vallarta                                  |
| 3. El Limón (Tepic)                                    | 13. Acatlán                        | 23. Comala   |
| 4. Ixtlán del Río                                      | 14. Antonio Escobedo               | 24. Los Ortices                                      |
| 5. Jala  | 15. Hitzilapa                      | 25. Chanchopa (Tecomán)                              |
| 6. Compostela  | 16. Ahualulco de Mercado           | 26. El Moralete (Valle de Colima)                    |
| 7. Las Cebollas (Tequilita)                            | 17. Amaritán                       | 27. Piscila  |
| 8. San Pedro Lagunillas                                | 18. Usmajac                        | 28. Tecolapa   |
| 9. Canoas de Reina Salazar y<br>Careyeros (Punta Mita) | 19. Valle de Atemajac<br>(Zapopan) | 29. La Florida y San José del<br>Vergel (Valparaíso) |
| 10. Etzatlán   | 20. San Martín de Bolaños          | 30. El Opeño (Jacona)                                |
|  |                                    | 31. Huandacareo                                      |



**FIGURA 3.2.17** CRONOLOGIA DE LA ARQUITECTURA DE LAS TUMBAS DE TIRO Y DE LOS “GUACHIMONTONES”

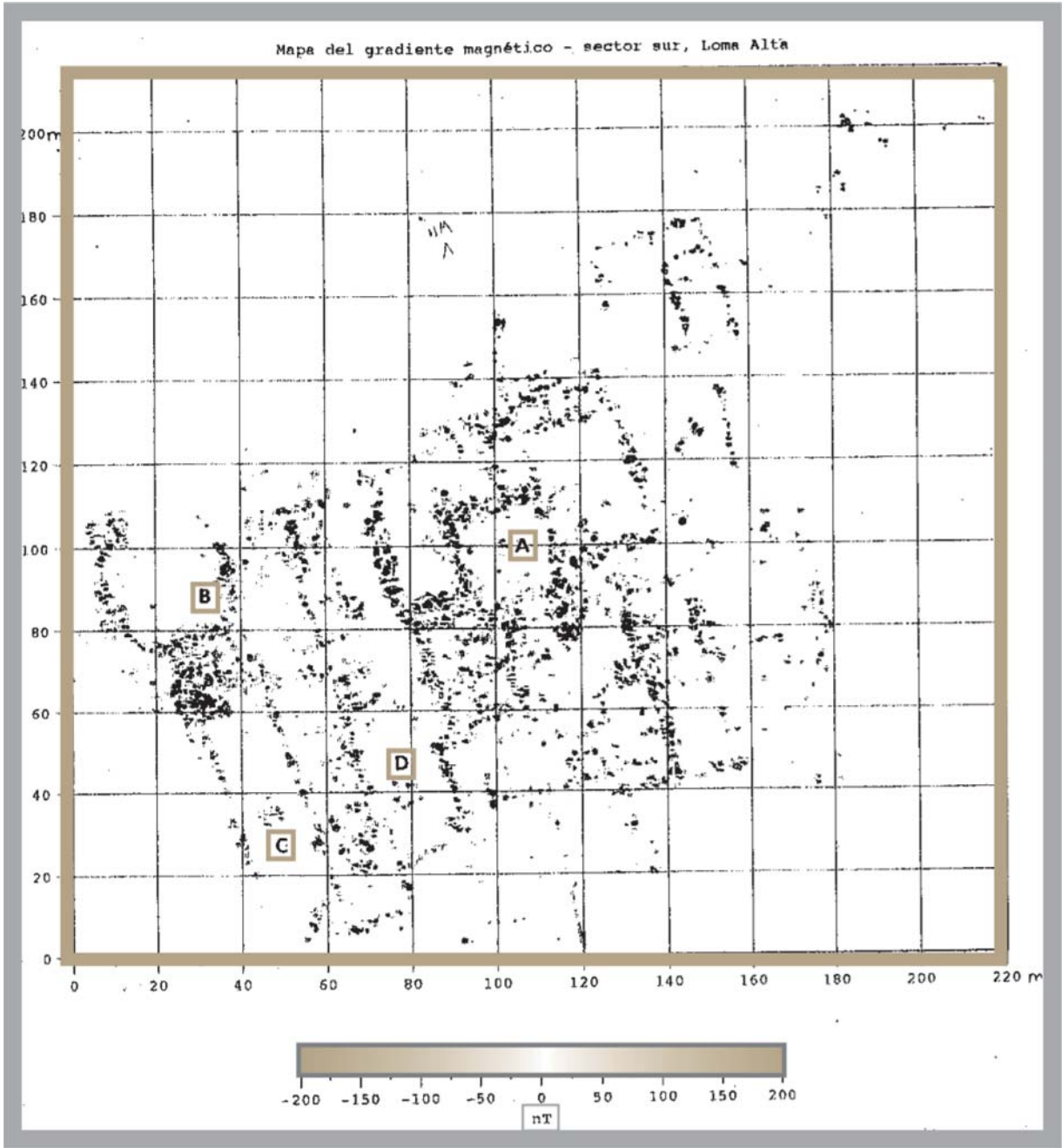
A. De Weigand 2000. Fig 4.6



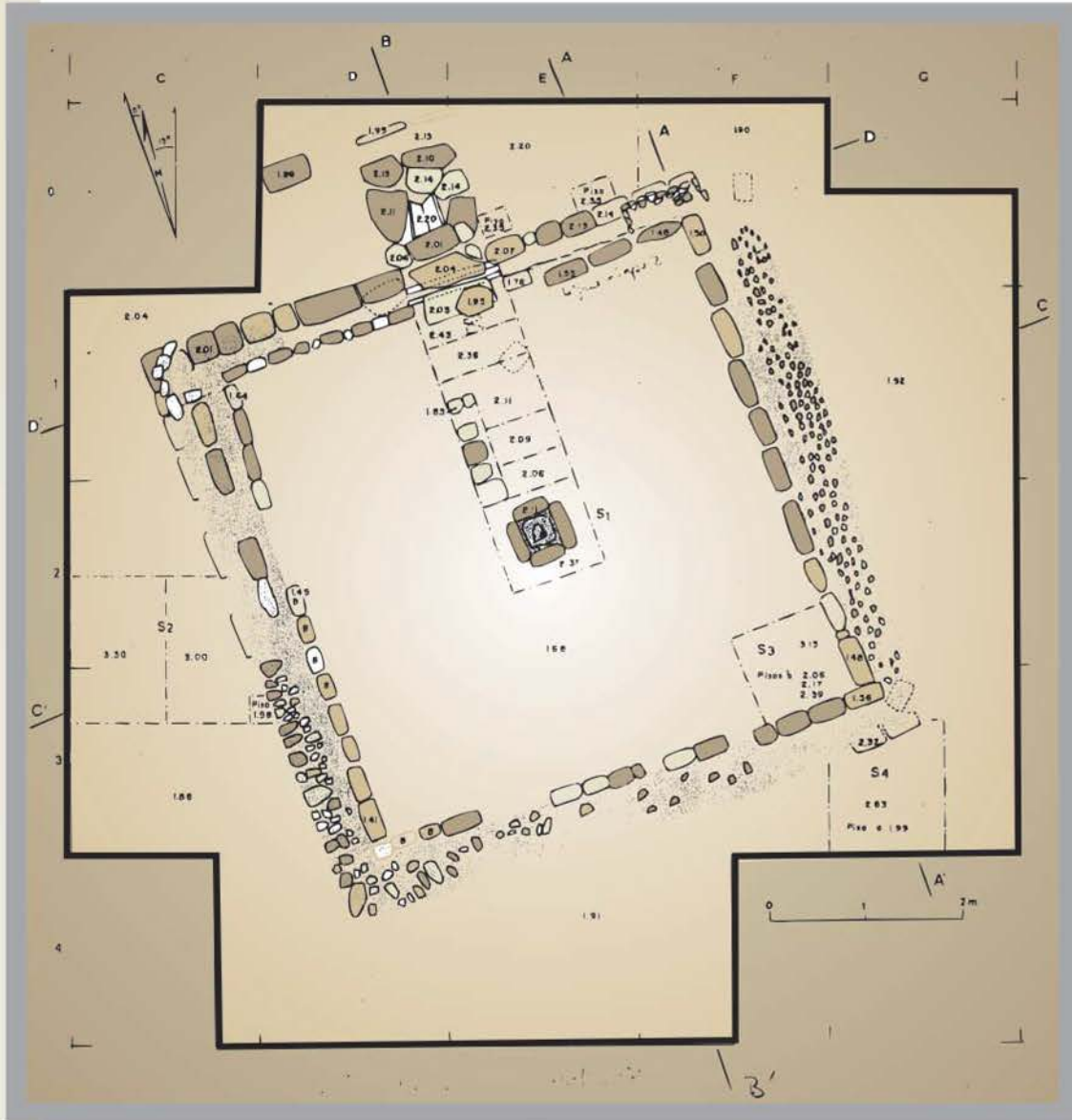
**FIGURA 3.2.18** **A.- CERRO DE LOS MONOS.**  
 A. De Weigand. 2000. Fig 4.5  
**B.- HUITZILAPA**  
 López y Ramos. 2002. Fig 4



**FIGURA 3.2.19 TUMBAS DE TIRO EN HUITZILAPA**  
López y Ramos. 2002. Fig 4,6,8,9.

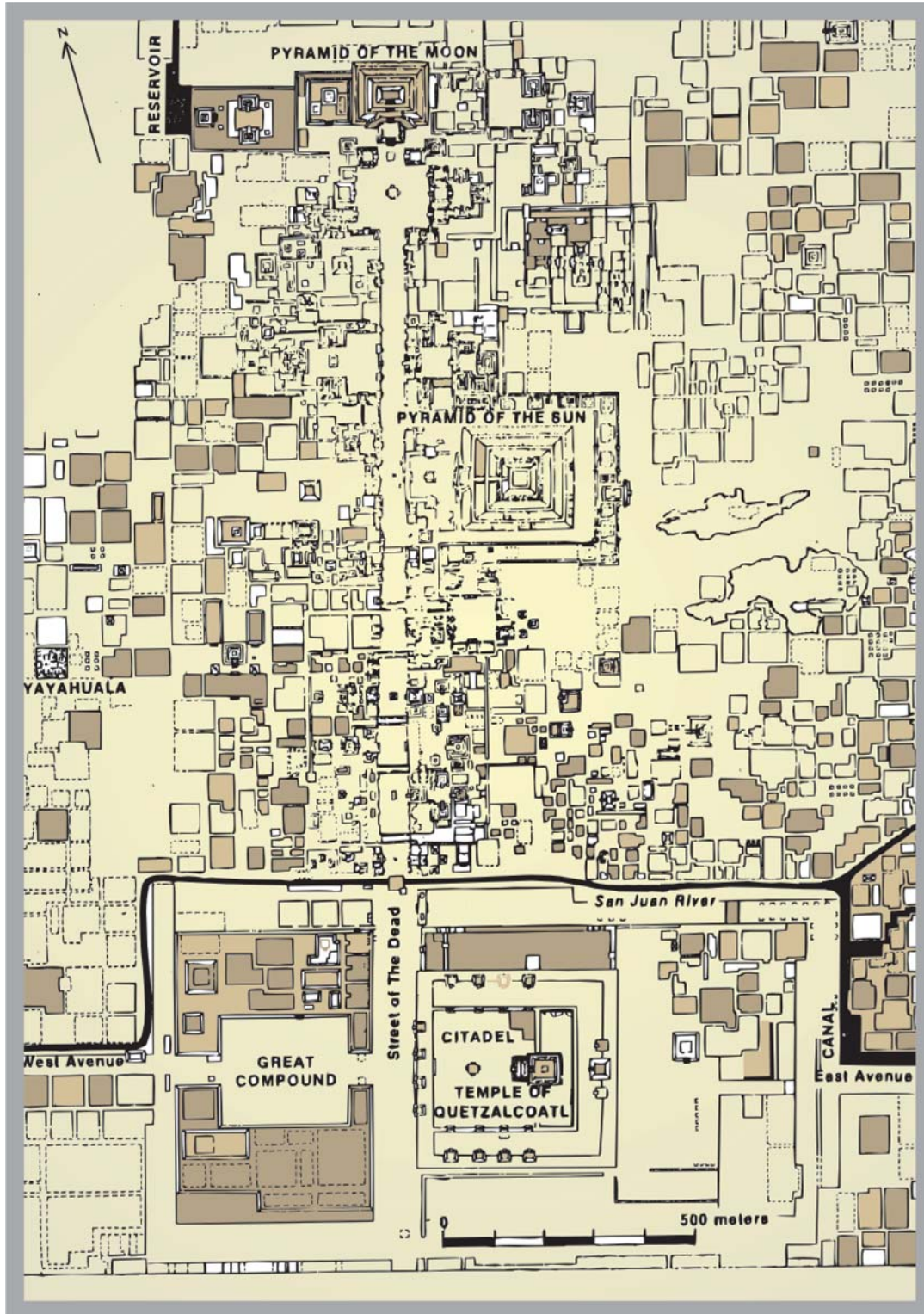


**FIGURA 3.2.20 LOMA ALTA MICHOACÁN. estructuras.**  
Carot 1999. Fig 3a.



**FIGURA 3.2.21 LOMA ALTA, MICH. Estructura 17**  
Carot 1999. Fig. 17





**FIGURA 3.2.22 TEOTIHUACAN VISTA GENERAL**  
Millon 1964

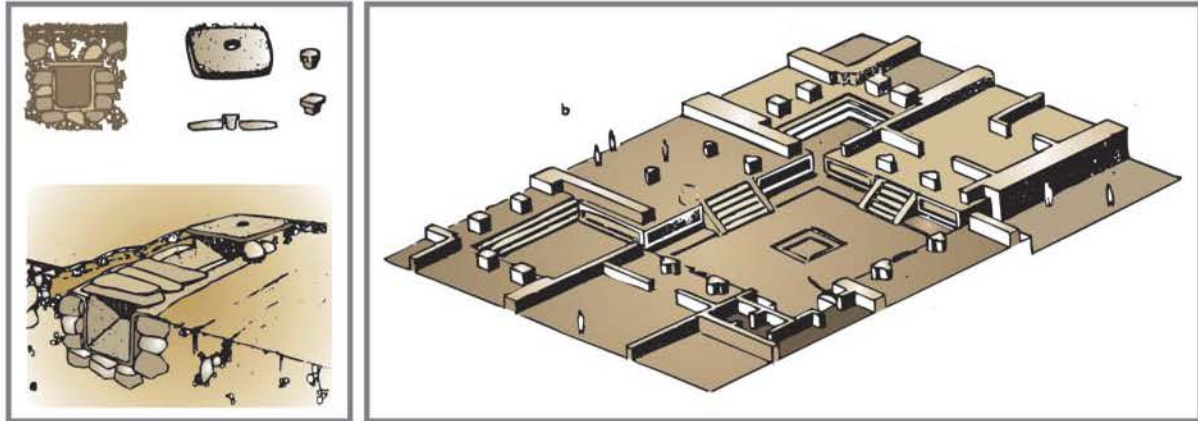
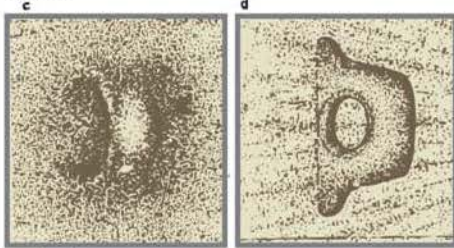
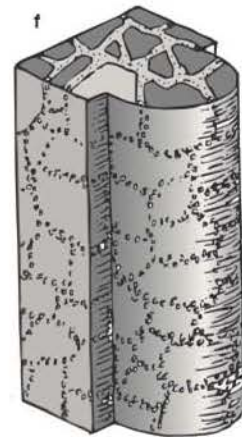
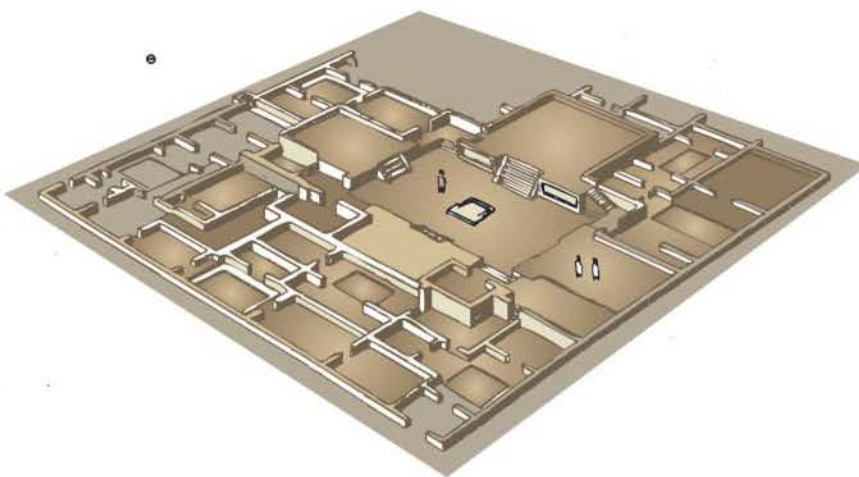


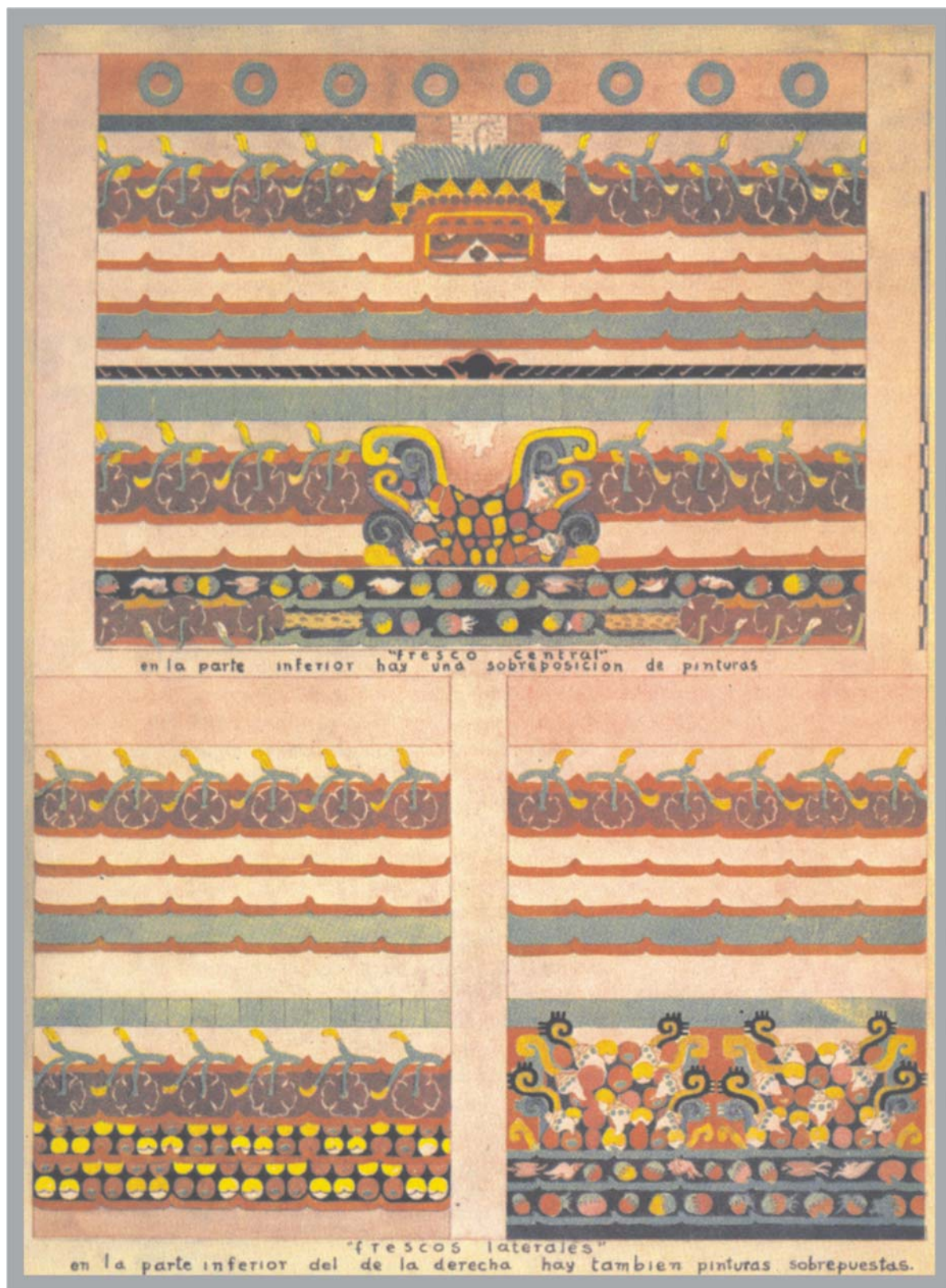
FIG. 65



Detalles constructivos y esquemas de "palacios" Teotihuacanos. o. Sistema de desagüe pluvial con canal y registro. b. Perspectiva isométrica del patio central de Atetelco. e y d. Detalles de argollas de piedra, empotradas a ambos lados de las puertas a manera de goznes. e. Perspectiva isométrica de Xofalpon. f. Detalle de una columna de mampostería de Atetelco (dibujos de César Gallardo Mason, Gil López Corella y Poul Gendrop, según Jorge R. Acosta, Ignacio Marquina, Laurette Séjourné y Sigvald Linné)



**FIGURA 3.2.23 TEOTIHUACAN. Edificios varios**  
Gendrop. 1970. Fig.65



**FIGURA 3.2.24** TEOTIHUACAN. Templo de la Agricultura  
Marquina 1951. Lam. 22.



**FIGURA 3.2.25** TEOTIHUACAN. Templo de la Agricultura  
Marquina 1951. Lam. 23.



**FIGURA 3.2.26** TEOTIHUACAN. Pintura Mural

---

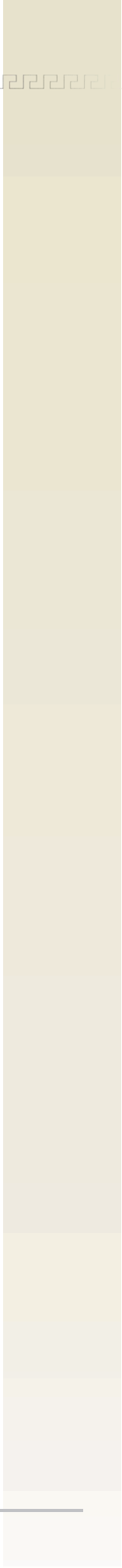


**FIGURA 3.2.27** TEOTIHUACAN. Pintura Mural

---



**FIGURA 3.2.28** TEOTIHUACAN. Pintura Mural  
Gendrop 1970. Figs. 70,71.





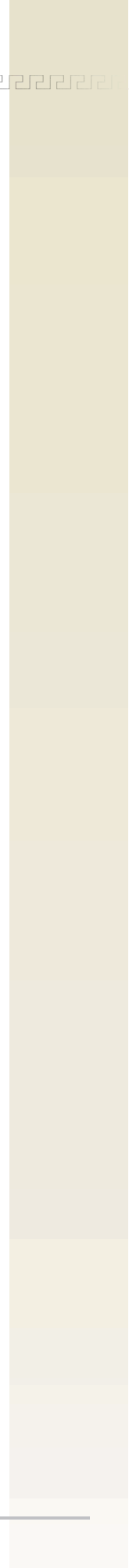
**RA 3.2.29** TEOTIHUACAN. El Tlalocan. Tlaloc

---



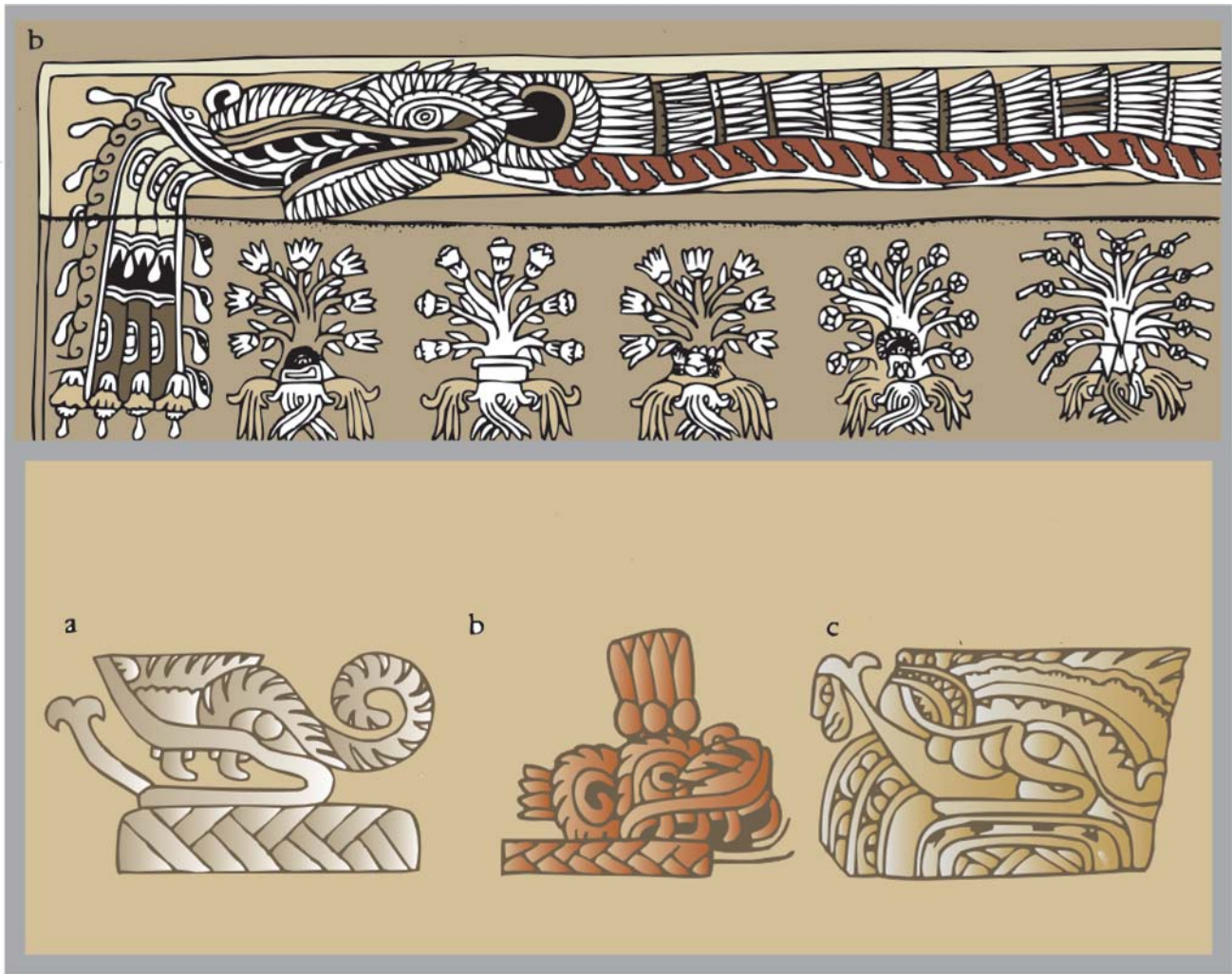


**FIGURA 3.2.30** TEOTIHUACAN. El Tlalocan. El Paraiso

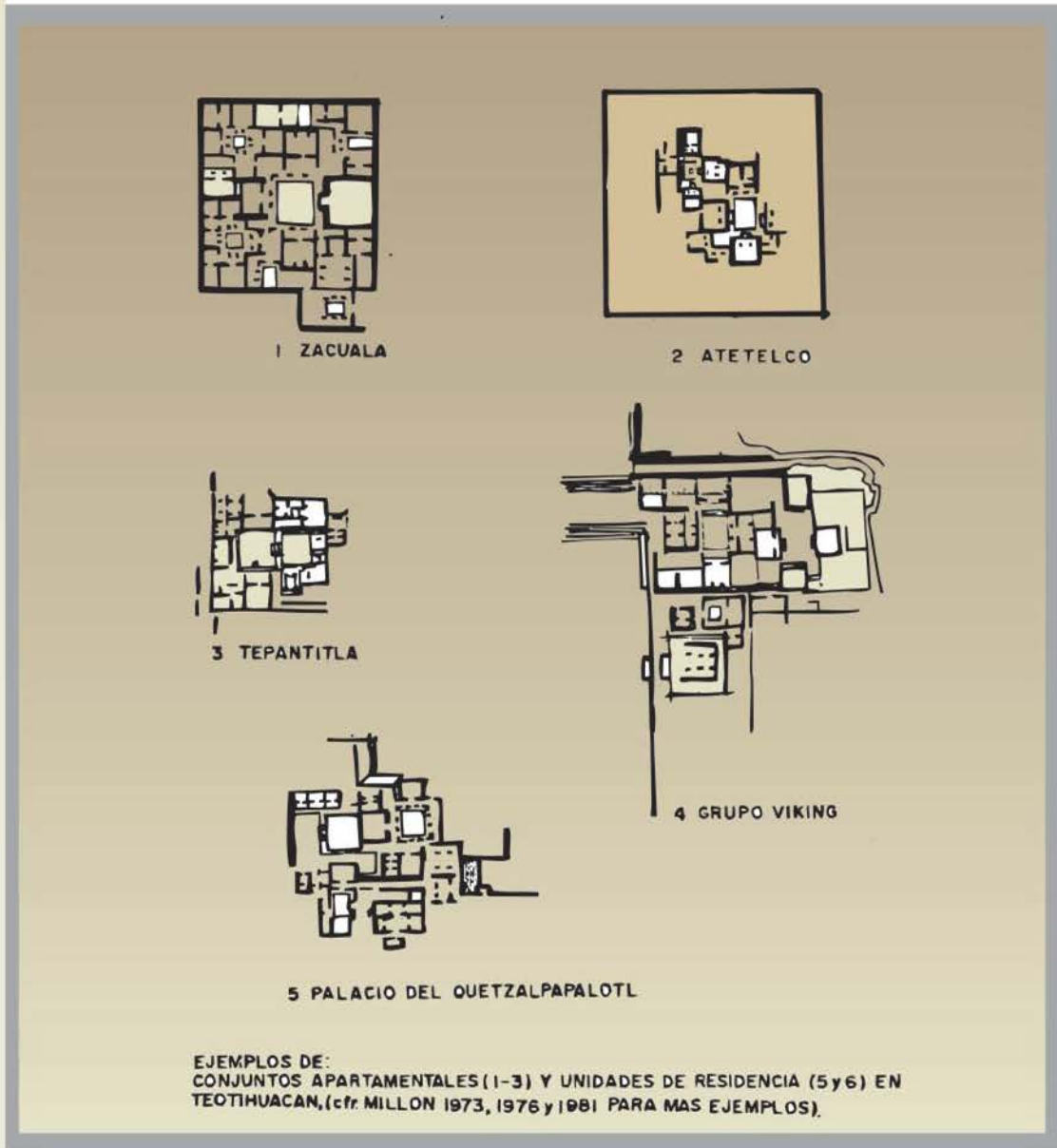




**RA 3.2.31 TEOTIHUACAN. EL TLALOCAN. Plantas y chinampas.**



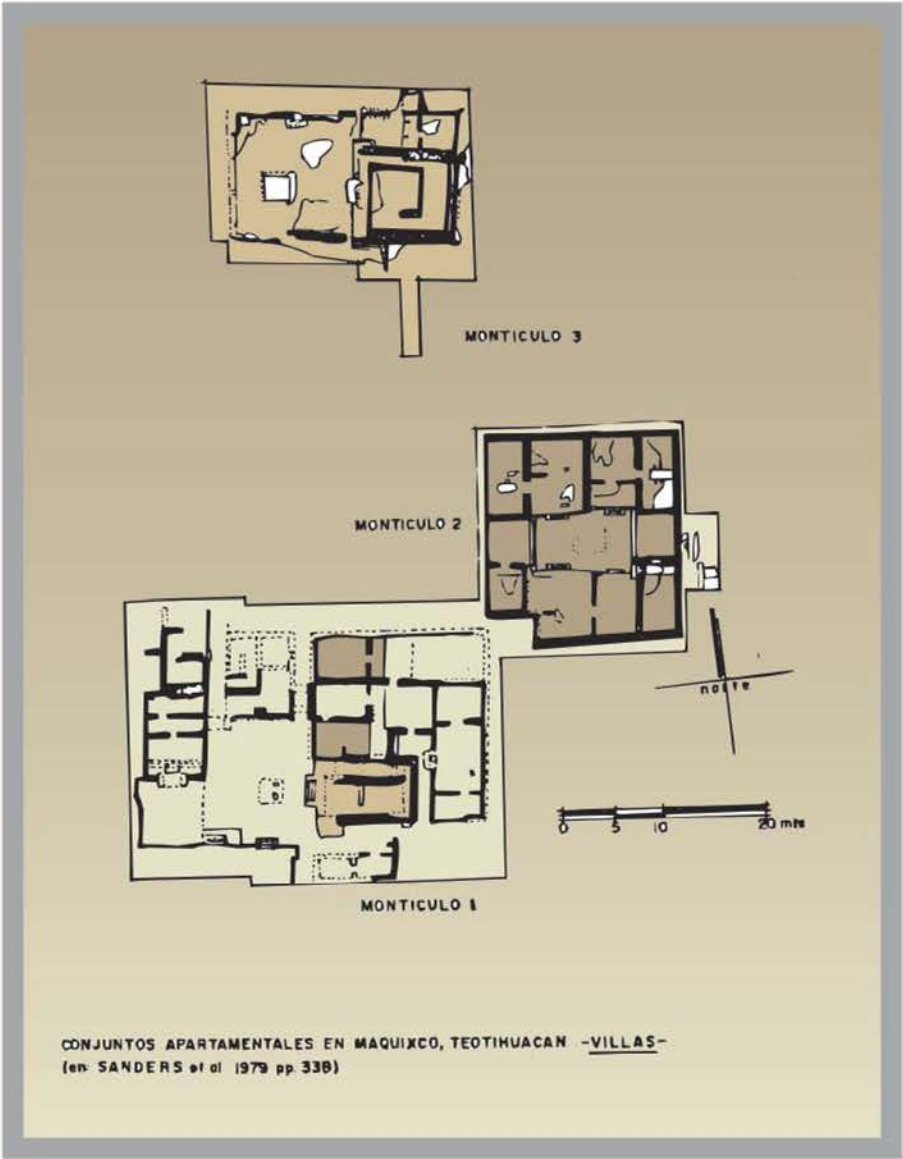
**FIGURA 3.2.32** TEOTIHUACAN. La serpiente emplumada  
Taube 2002. Fig. 7b.



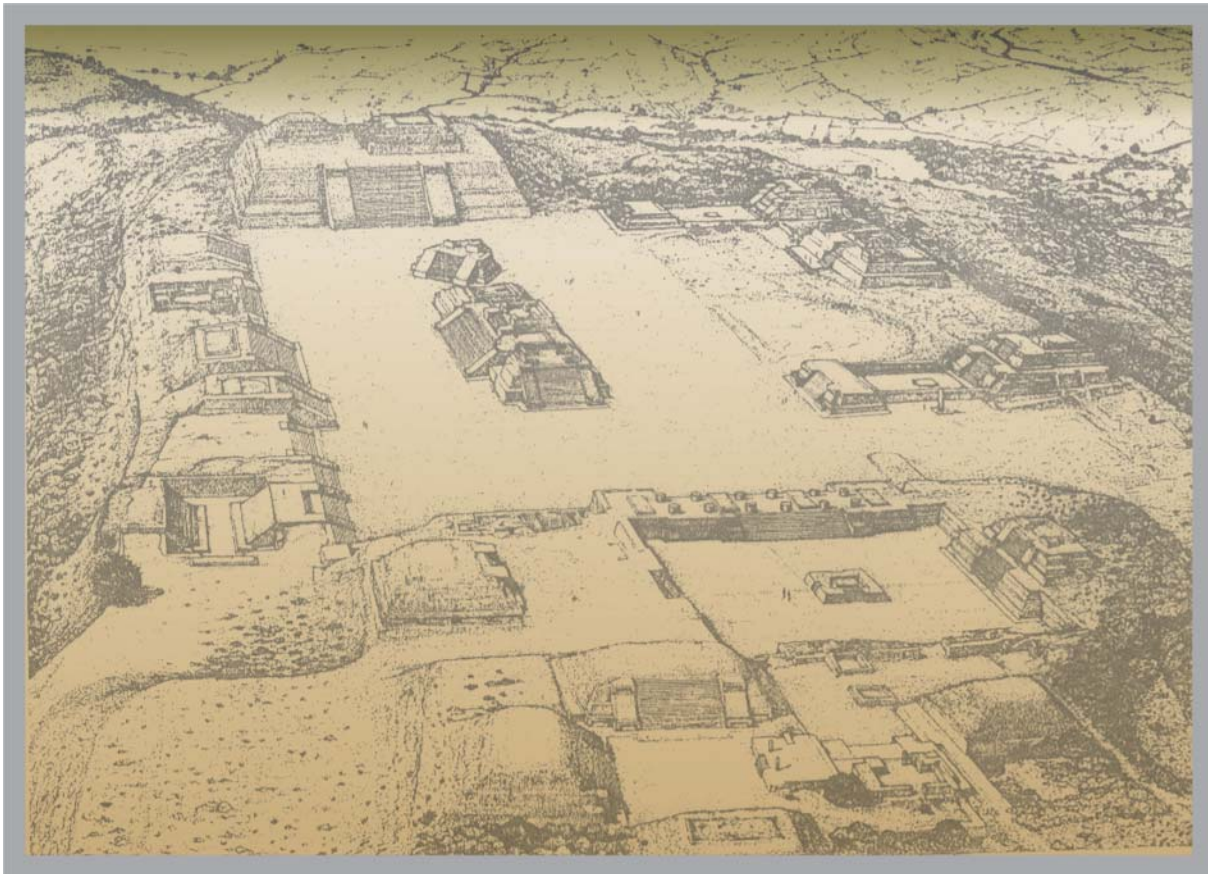
**FIGURA 3.2.33** TEOTIHUACAN. Unidad habitacional  
Morelos 1986:202



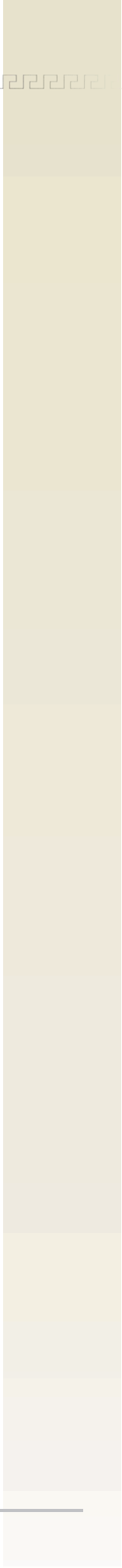
**FIGURA 3.2.34** TEOTIHUACAN. TALLER. Tlajinga 33  
Morelos 1986:203

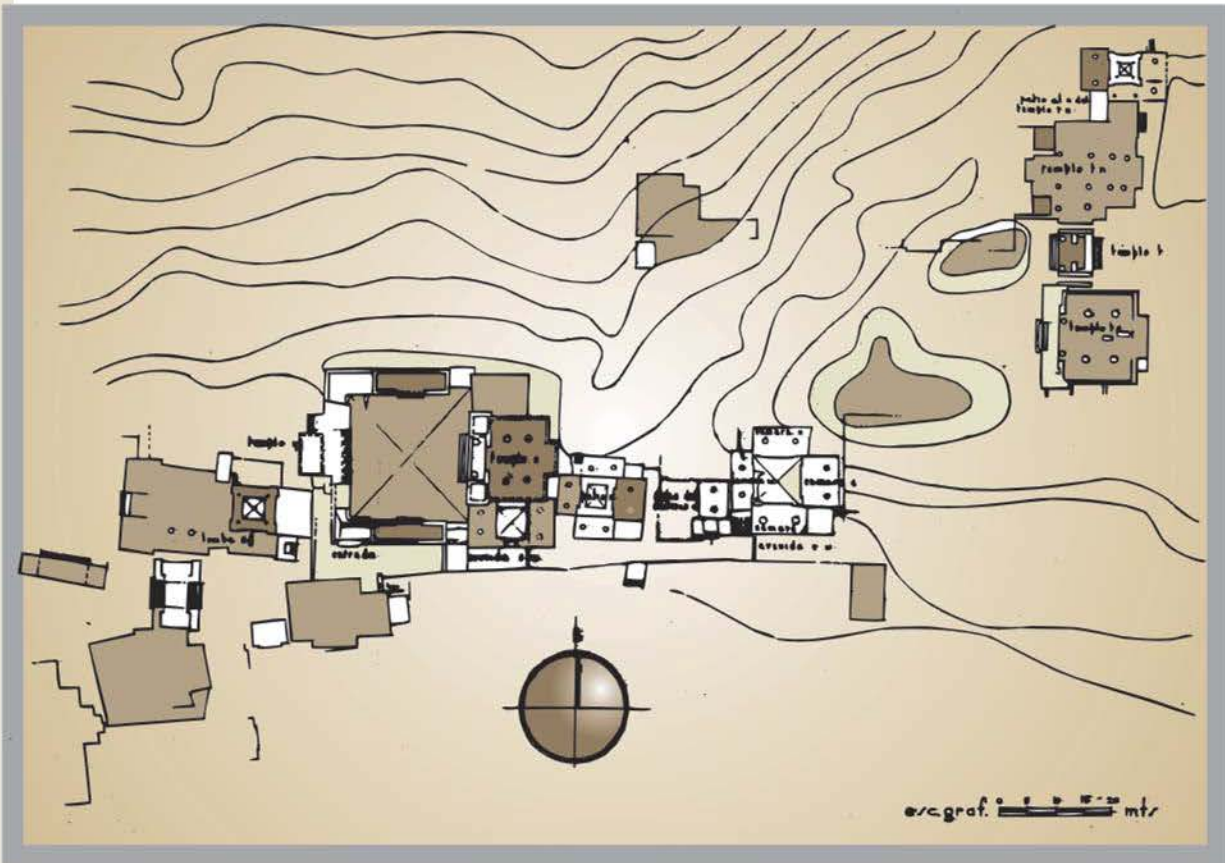


**FIGURA 3.2.35** TEOTIHUACAN. Una “villa”  
Morelos 1986:210



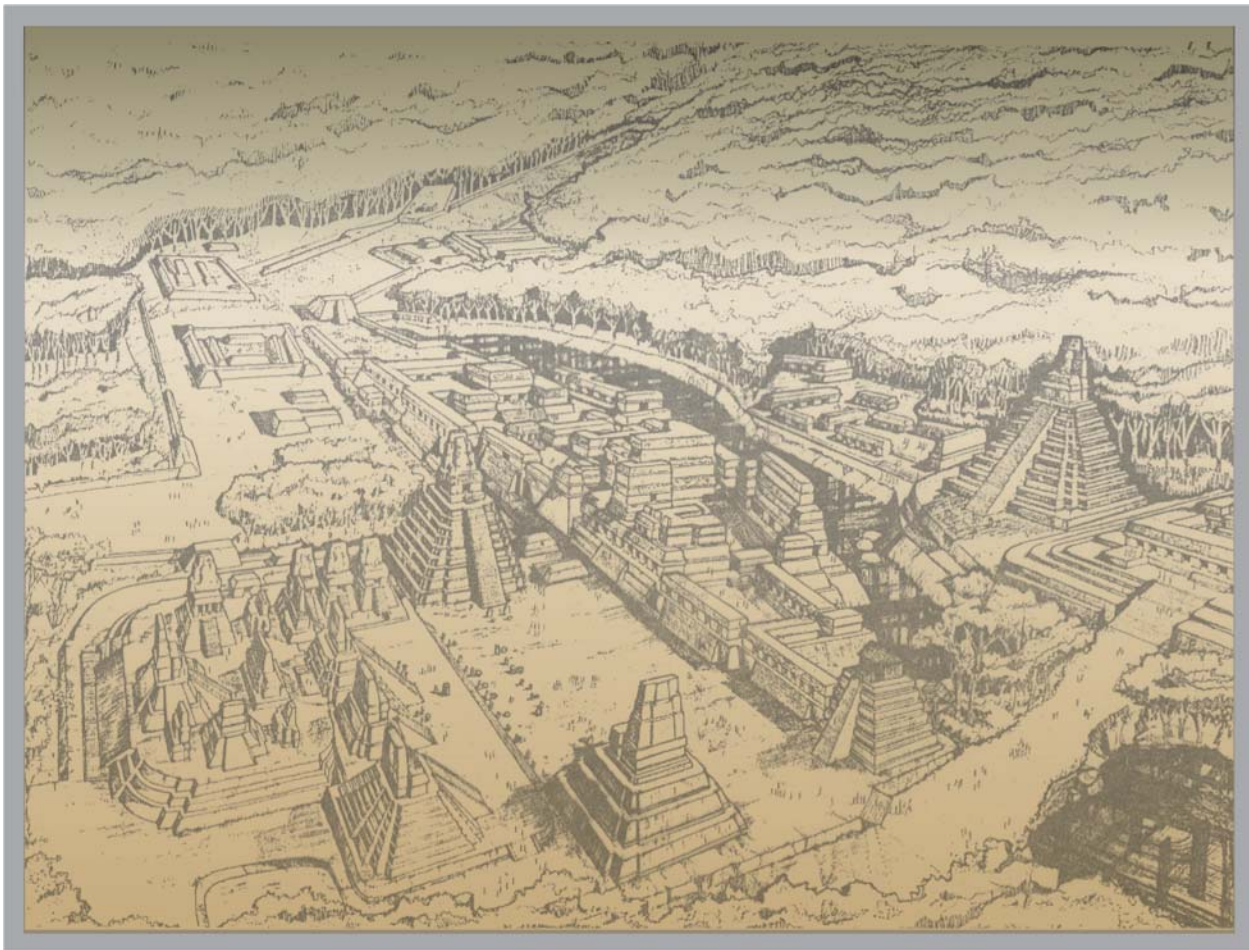
**FIGURA 3.2.36** MONTE ALBAN, Oaxaca. Plaza superior  
Grendop 1970. Fig. 146



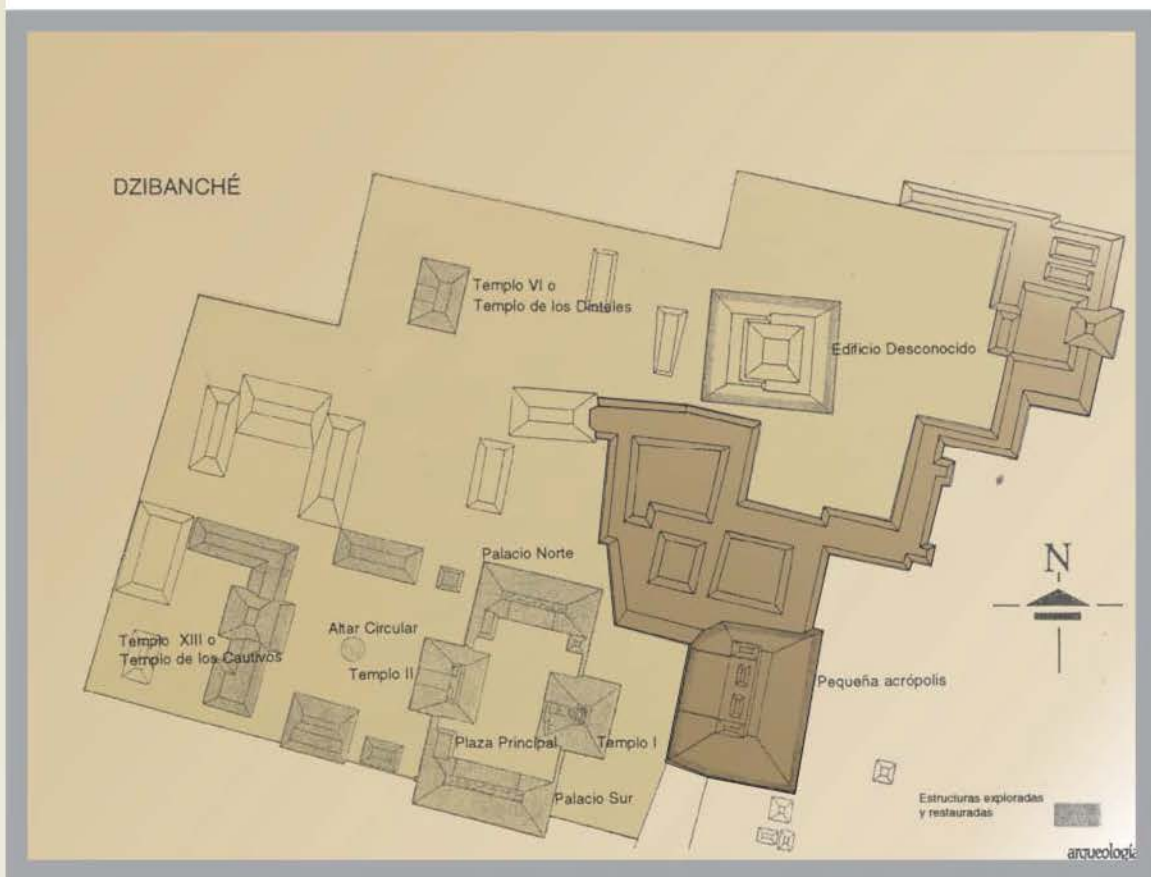


**FIGURA 3.2.37 MONTE NEGRO, Oaxaca.**  
Marquina 1951. Lam. 104

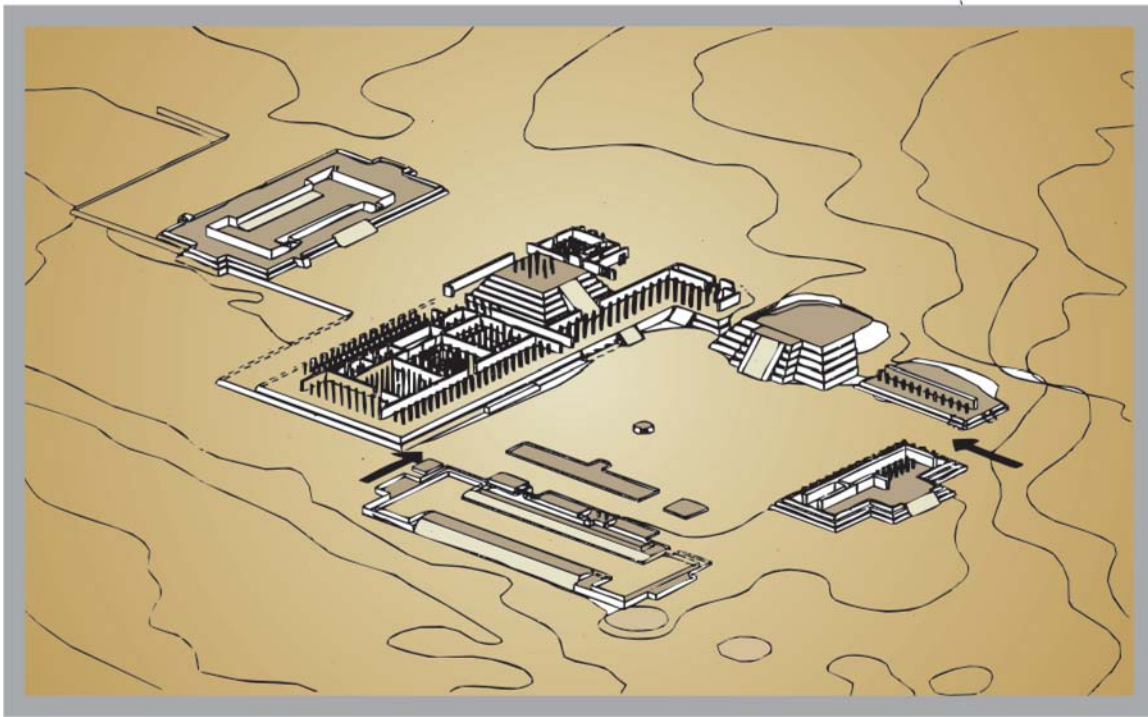




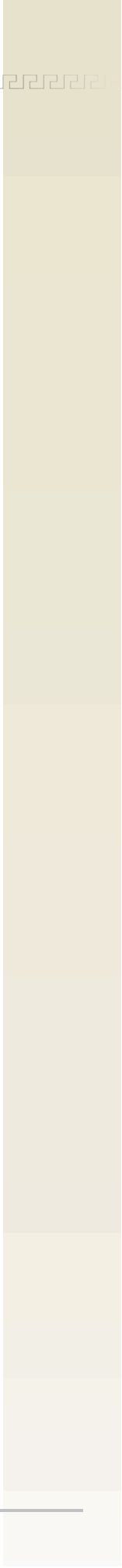
**FIGURA 3.2.38** TIKAL, Guatemala  
Grendop 1970. Fig 111

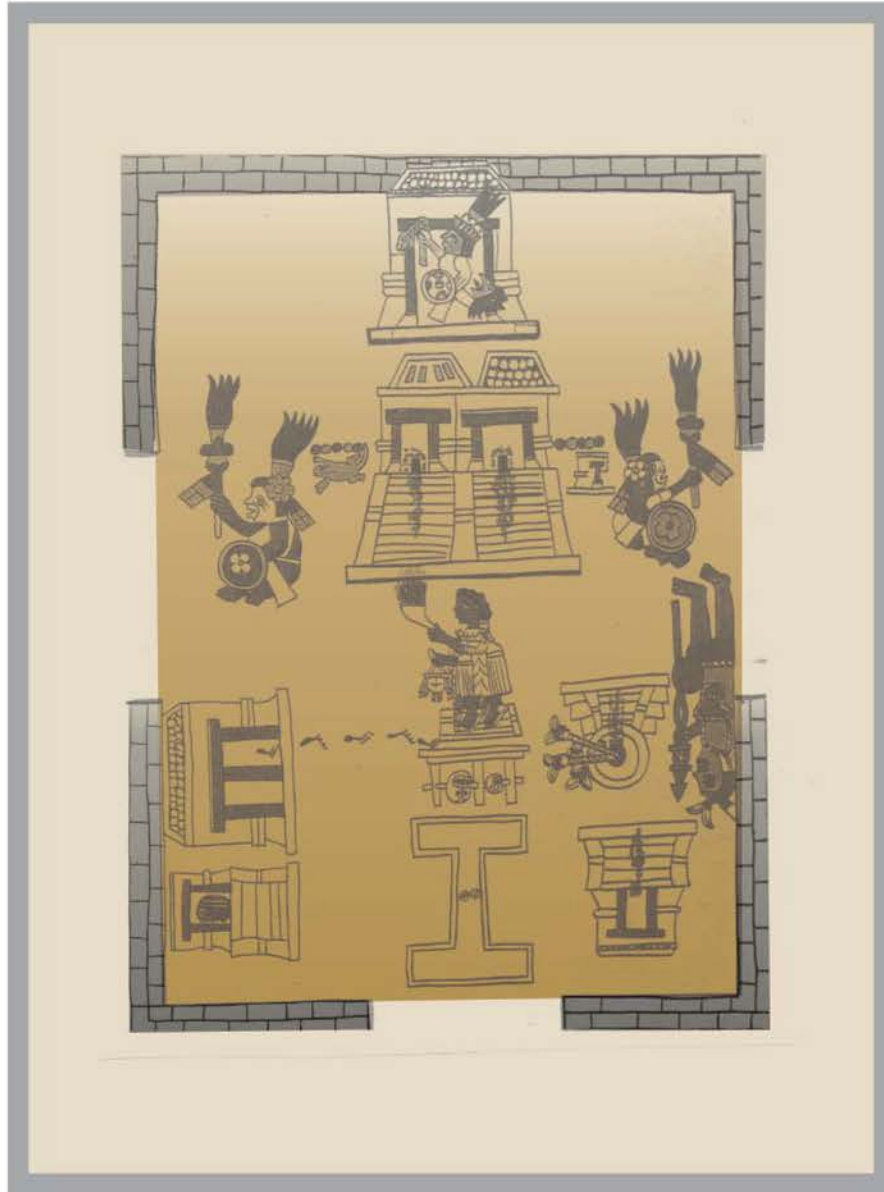


**FIGURA 3.2.39** DZIBANCHE, Yucatán  
Arqueología Mexicana 1994. Núm. 10 pag. 14

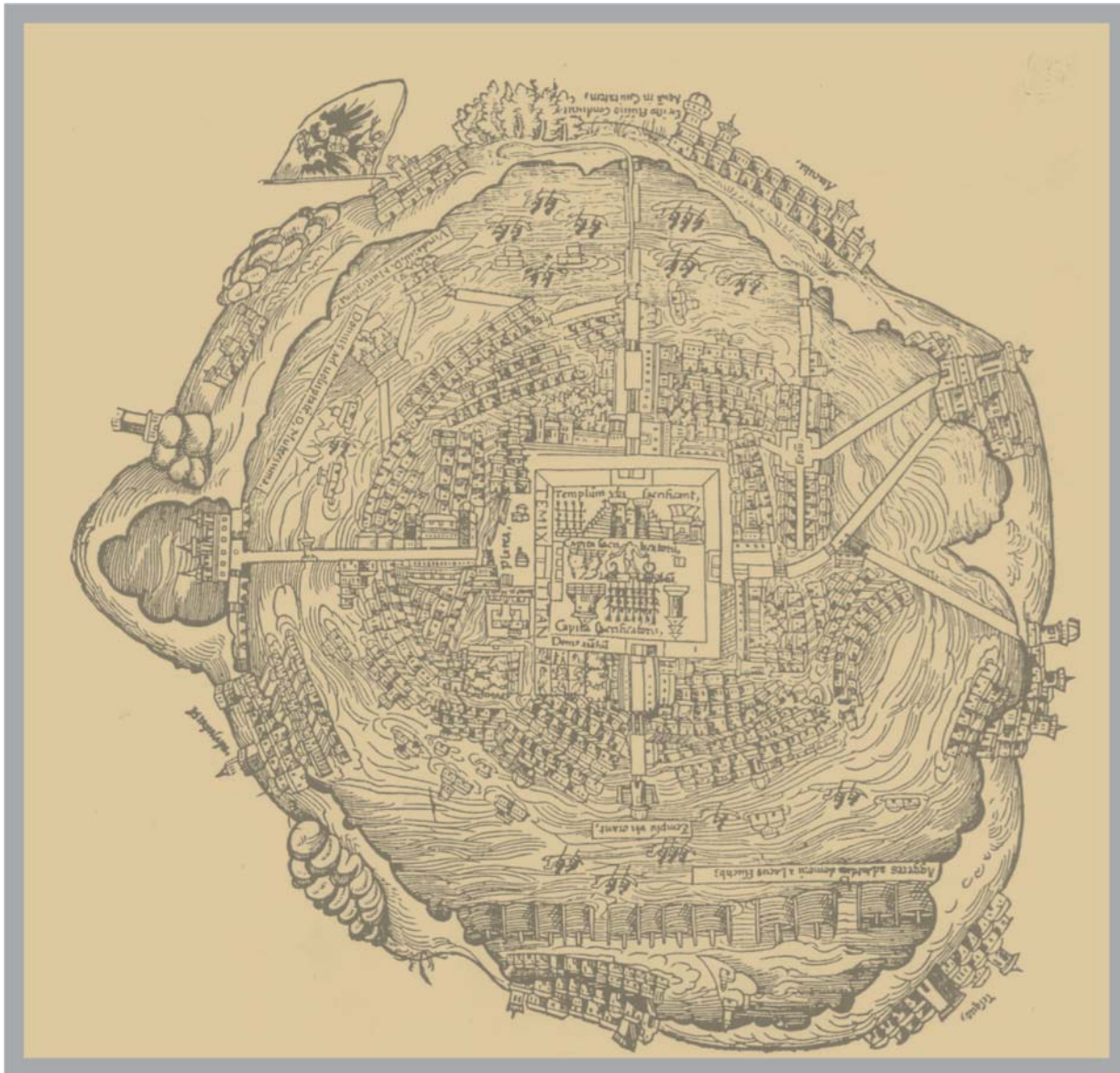


**FIGURA 3.2.40** TULA, Hidalgo  
Matache y Cobean 2000 1970. Fig. 2

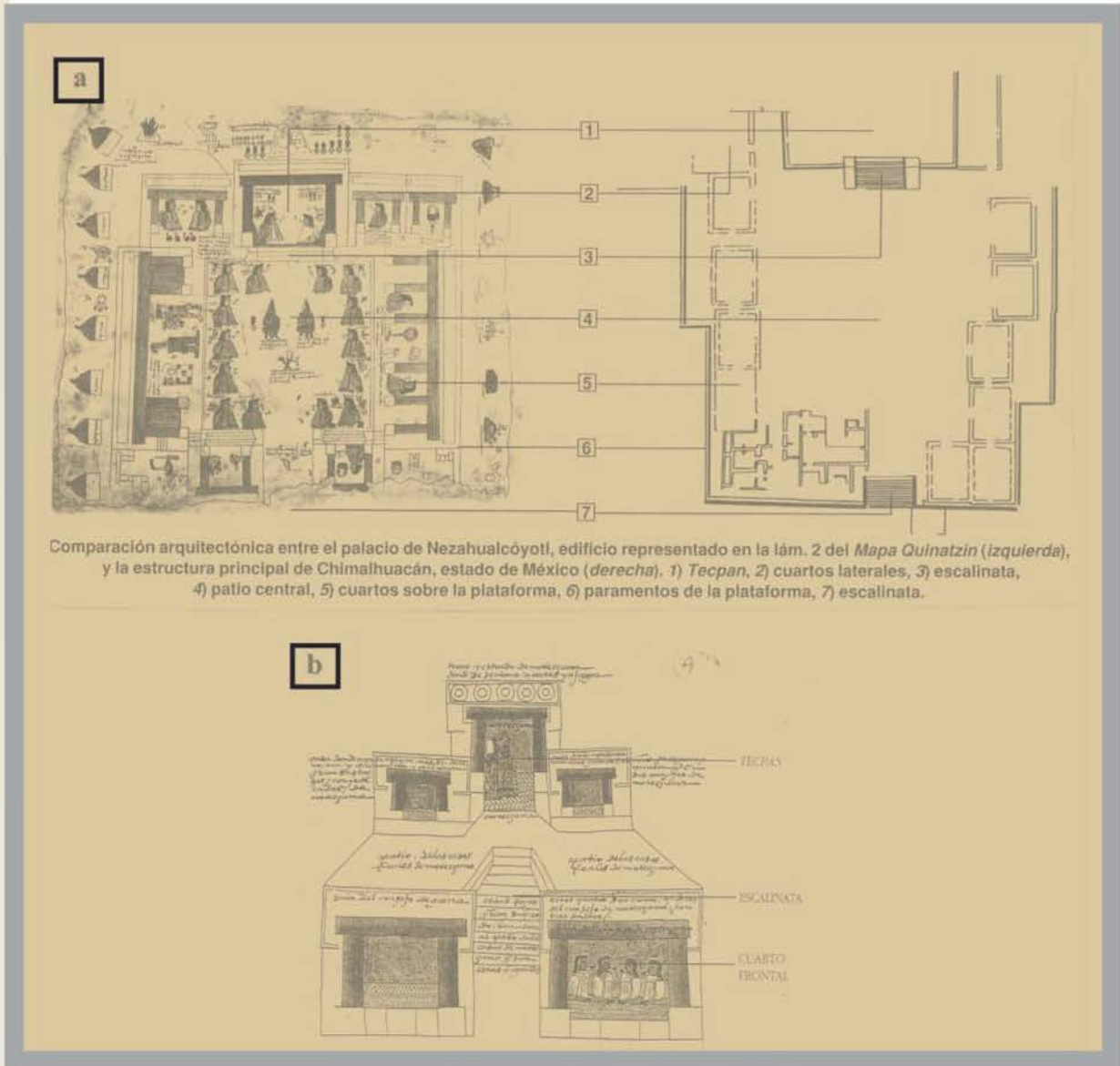




**FIGURA 3.2.41** TENOCHTITLAN, Códice Matritense  
Consejo Nacional de Población 1993  
Vol. I p. 273



**FIGURA 3.2.42** TENOCHTITLAN, Mapa atribuido a Cortés Marquina 1951. Fig. 6 bis.

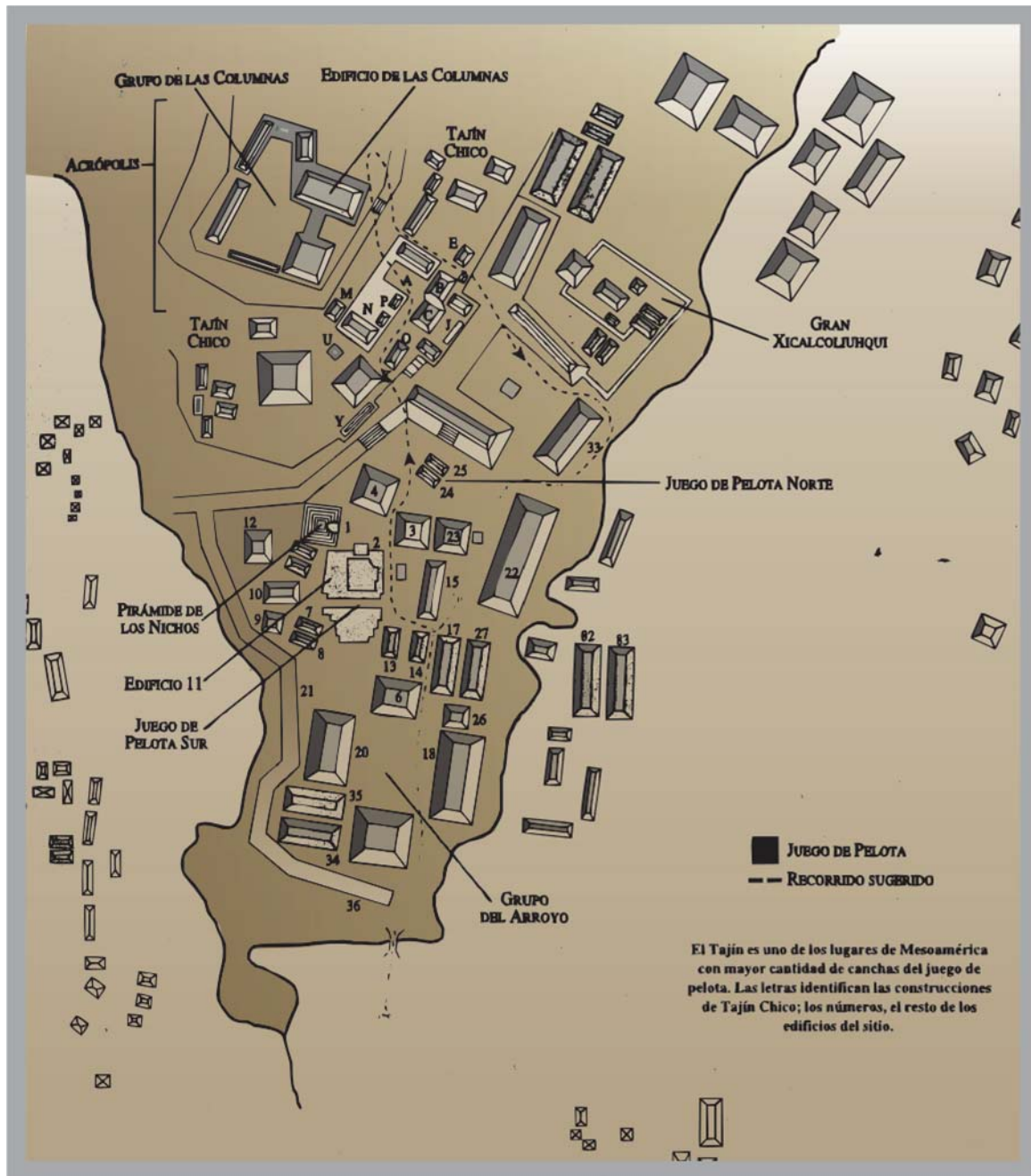


**FIGURA 3.2.43**

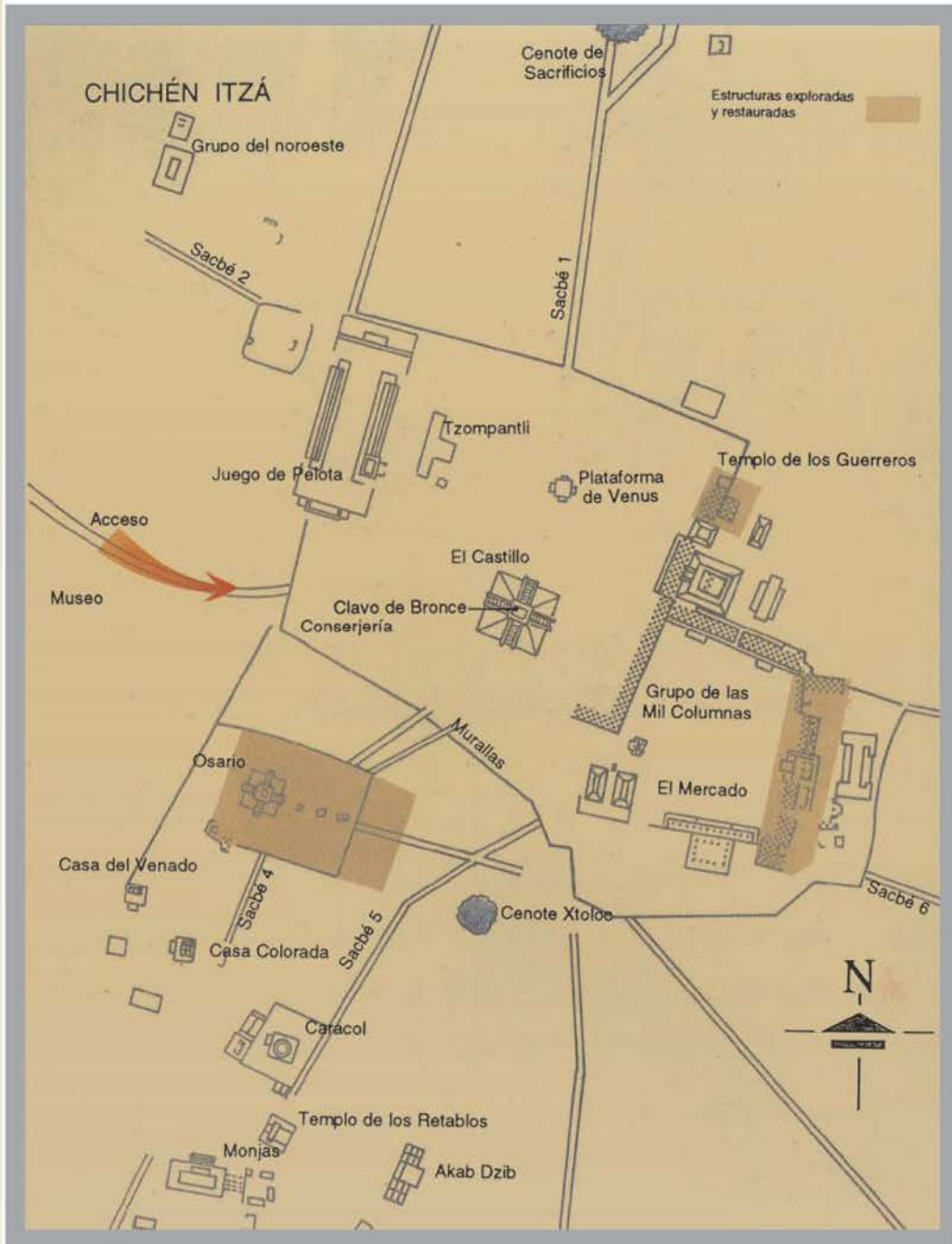
**a.- EL PALACIO DE NEZAHUALCOYOTL, Mapa Kinatzin**

**b.- EL PALACIO DE MOTECZUMA. Códice Mendocino**

García Chavez 2002. Pag. 44

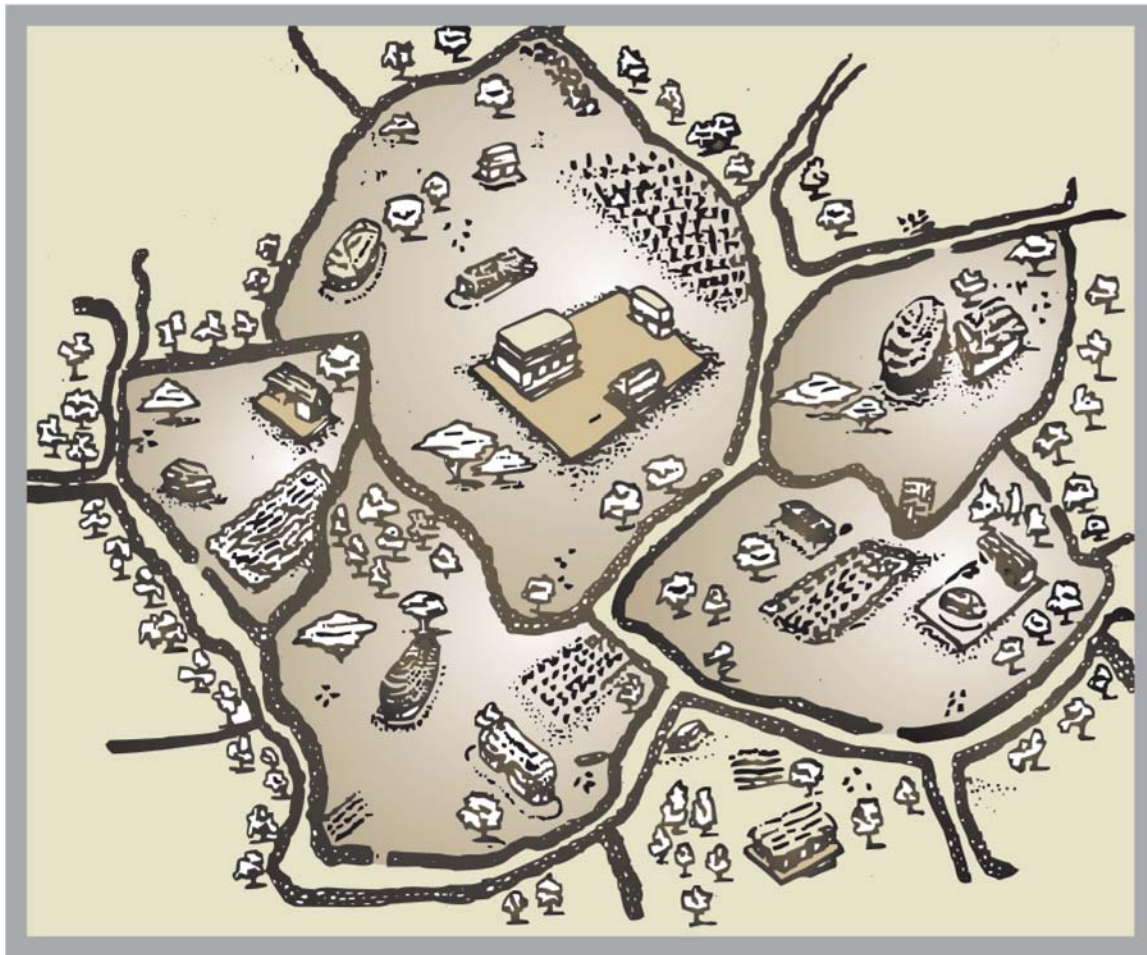


**FIGURA 3.2.44** EL TAJÍN, Veracruz  
 Arqueología Mexicana 2000  
 Núm. 44 p. 41 f. 112v



**FIGURA 3.2.45** CHICHÉN ITZÁ, Yuc.  
 Arqueología Mexicana 1994  
 Núm. 10 p. 22



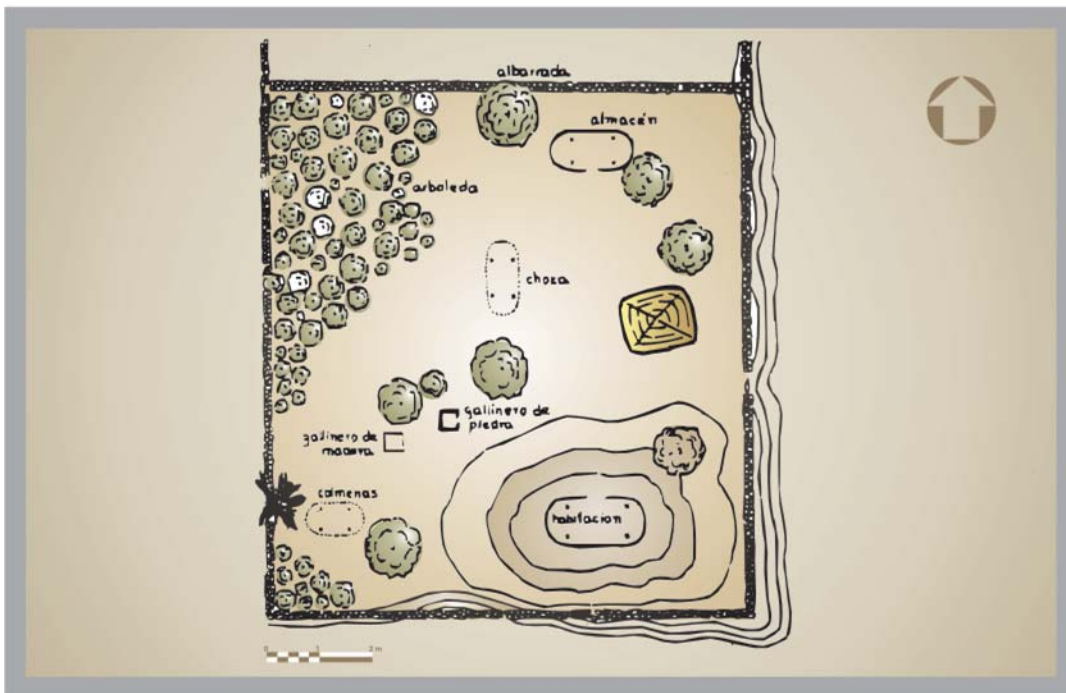


**FIGURA 3.2.46 UNIDAD DOMÉSTICA - ZONA MAYA NORTE**  
Benavides 2001, figura 6



**UNIDADES HABITACIONALES PREHISPÁNICAS EN COBÁ. QUINTANA ROO**

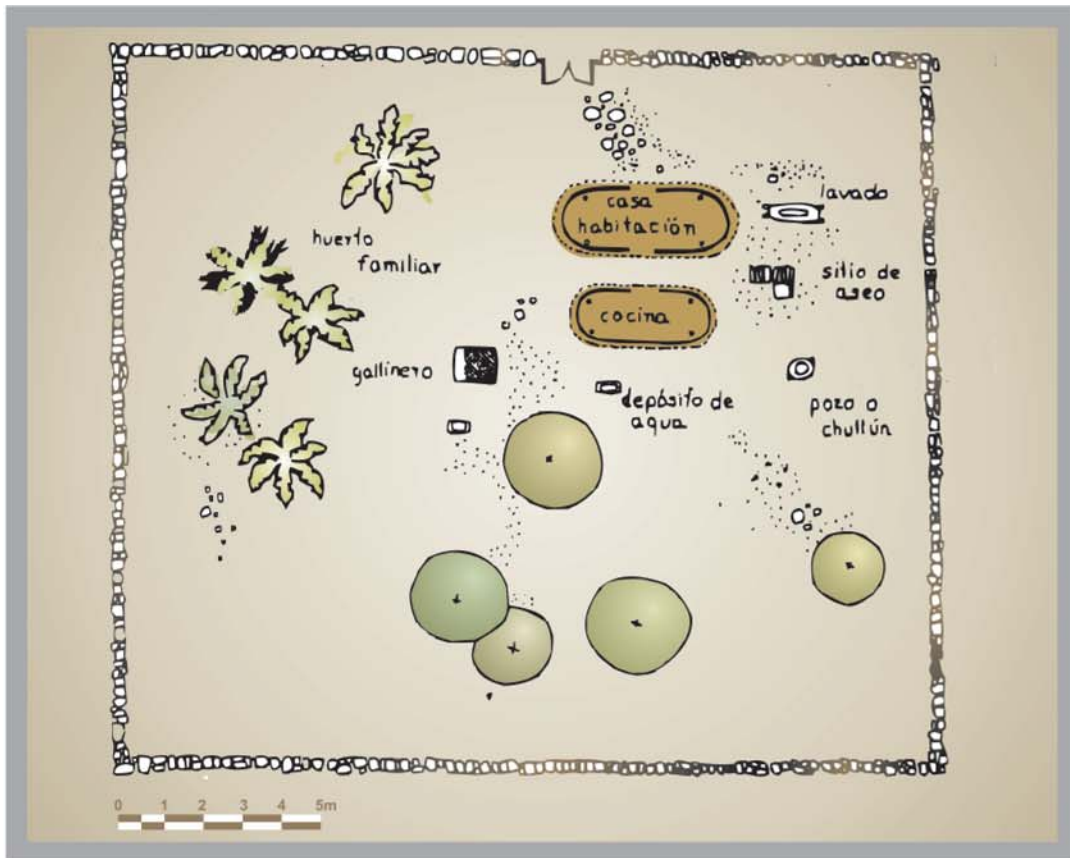
Basado en Mancilla 1987, 22y 24, 62 y 69



**SOLAR EN CHAN KOM, YCATÁN**

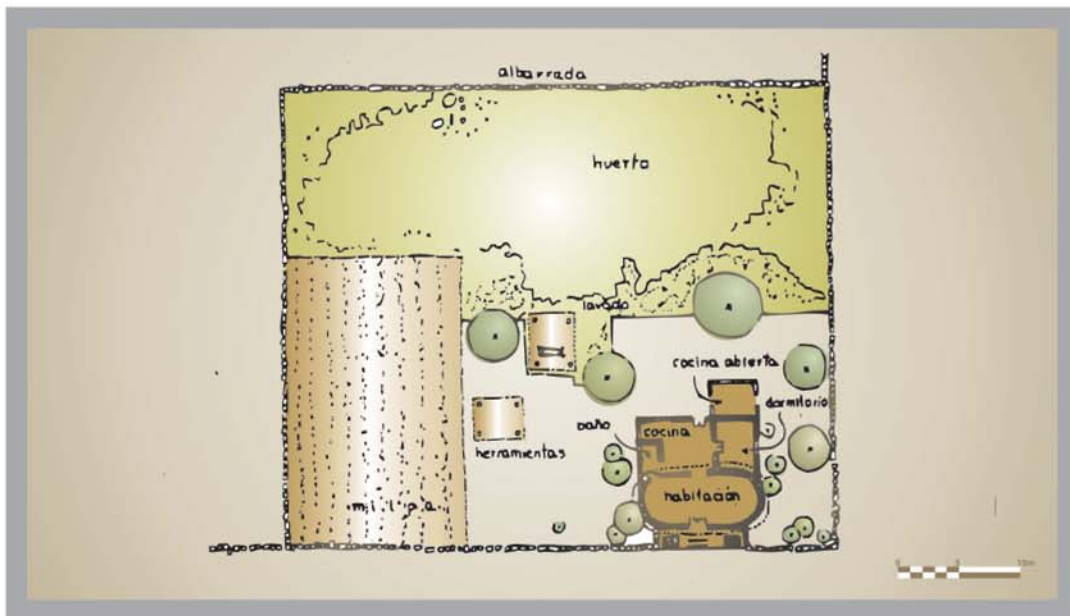
adaptado de Wauchope 1938: 47a, 129, figura 1

**FIGURA 3.2.47**



**SOLAR MODERNO EN COBÁ. QUINTANA ROO**

Basado en López, 1993

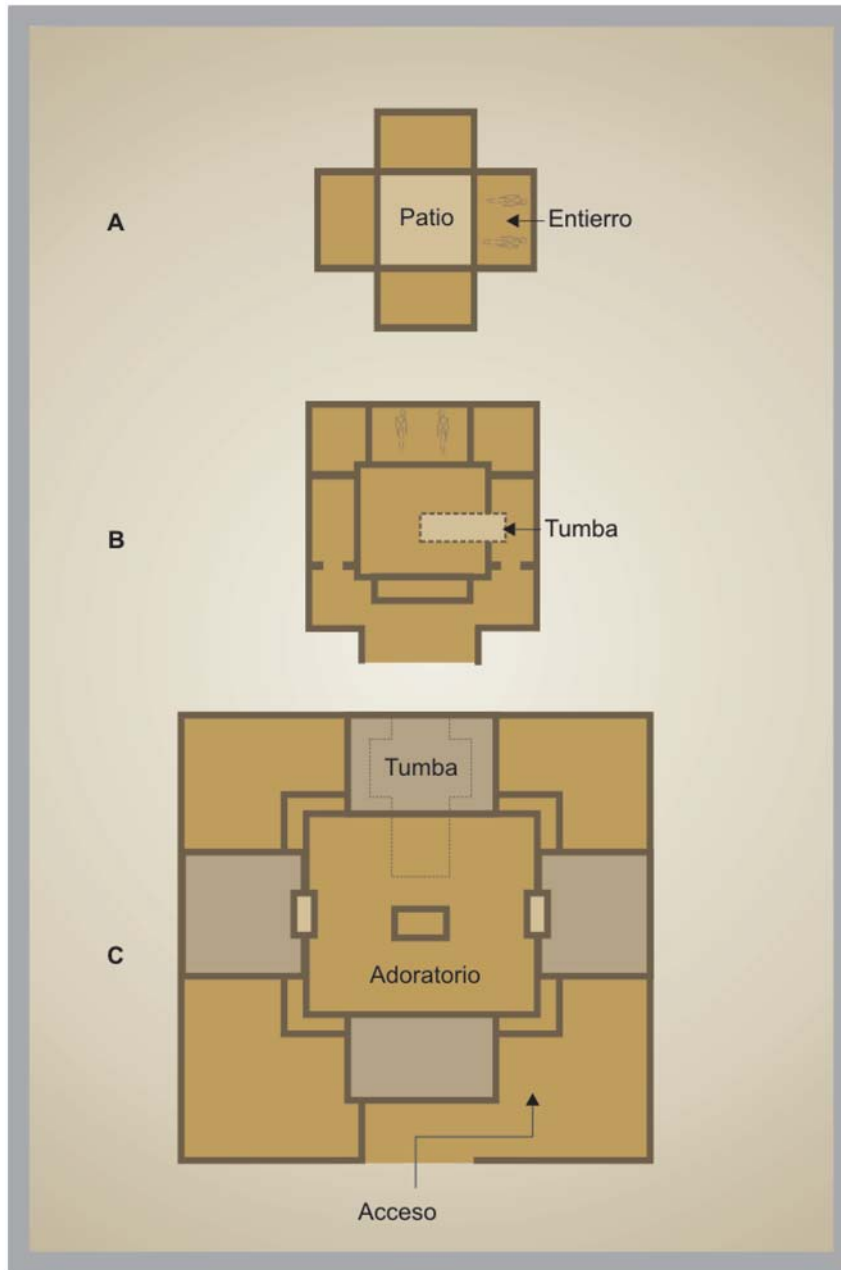


**SOLAR EN BOLONCHÉN, CAMPECHE, DE TIPO URBANO**

Basado en López 1993

**FIGURA 3.2.48**

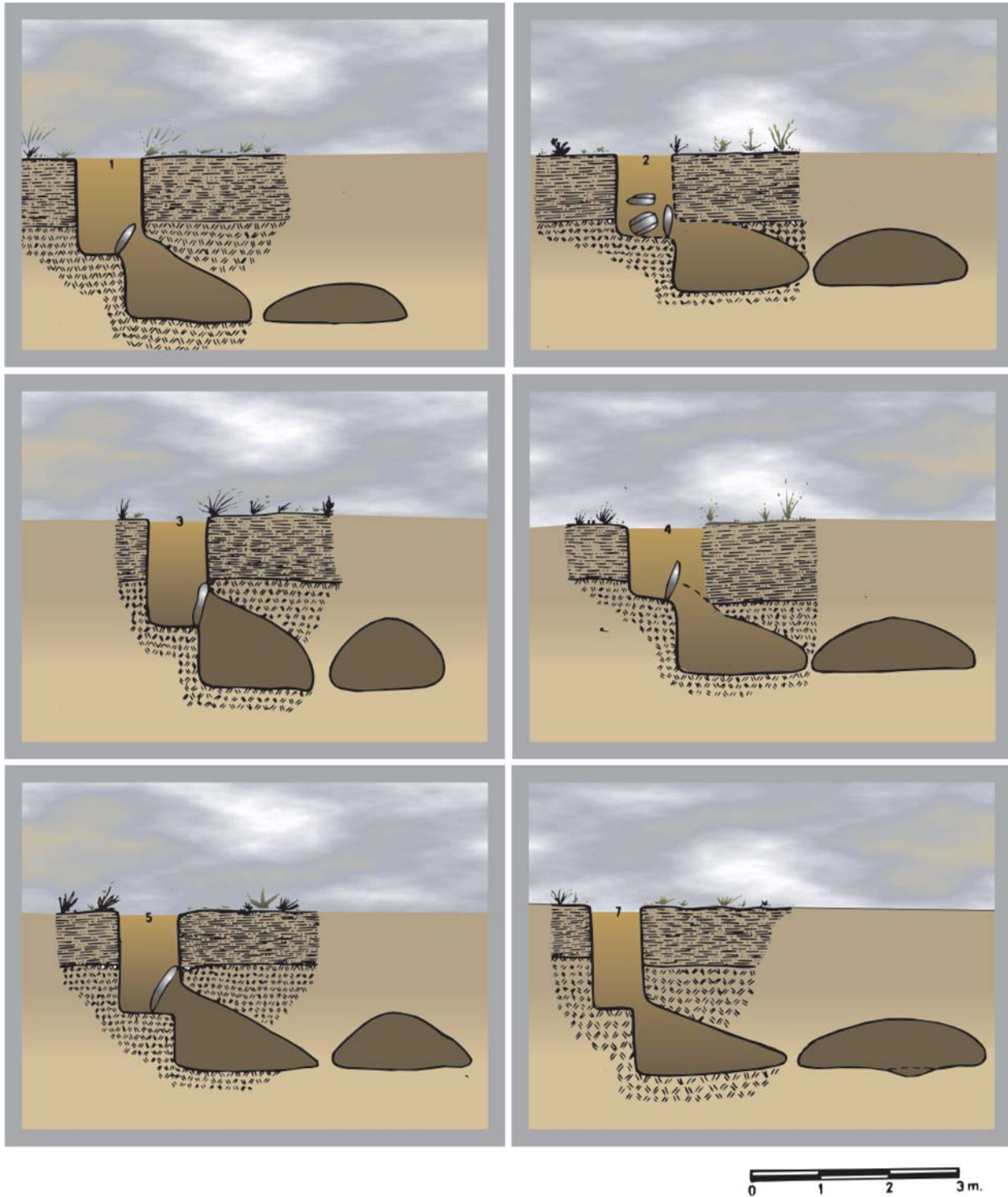




**FIGURA 3.2.50 TRES TIPOS DE RESIDENCIAS DE LA FASE XOO DE MONTE ALBÁN CORRESPONDIENTES A TRES CLASES SOCIALES**



**FIGURA 3.2.51 UN “GUACHIMONTÓN” ESPECTACULAR**  
Weigaad y Beekman 1988 fig.2



**FIGURA 3.2.52** CORTES DE LAS TUMBAS DE EL MANCHÓN,  
LOS ORTICES, COLIMA.  
Excavadas por Isabel Kelly, 1940 (1978)

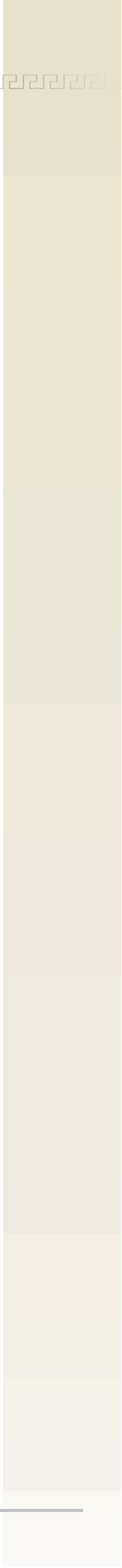


**FIGURA 3.2.53**





**FIGURA 3.2.54**





**FIGURA 3.2.55**

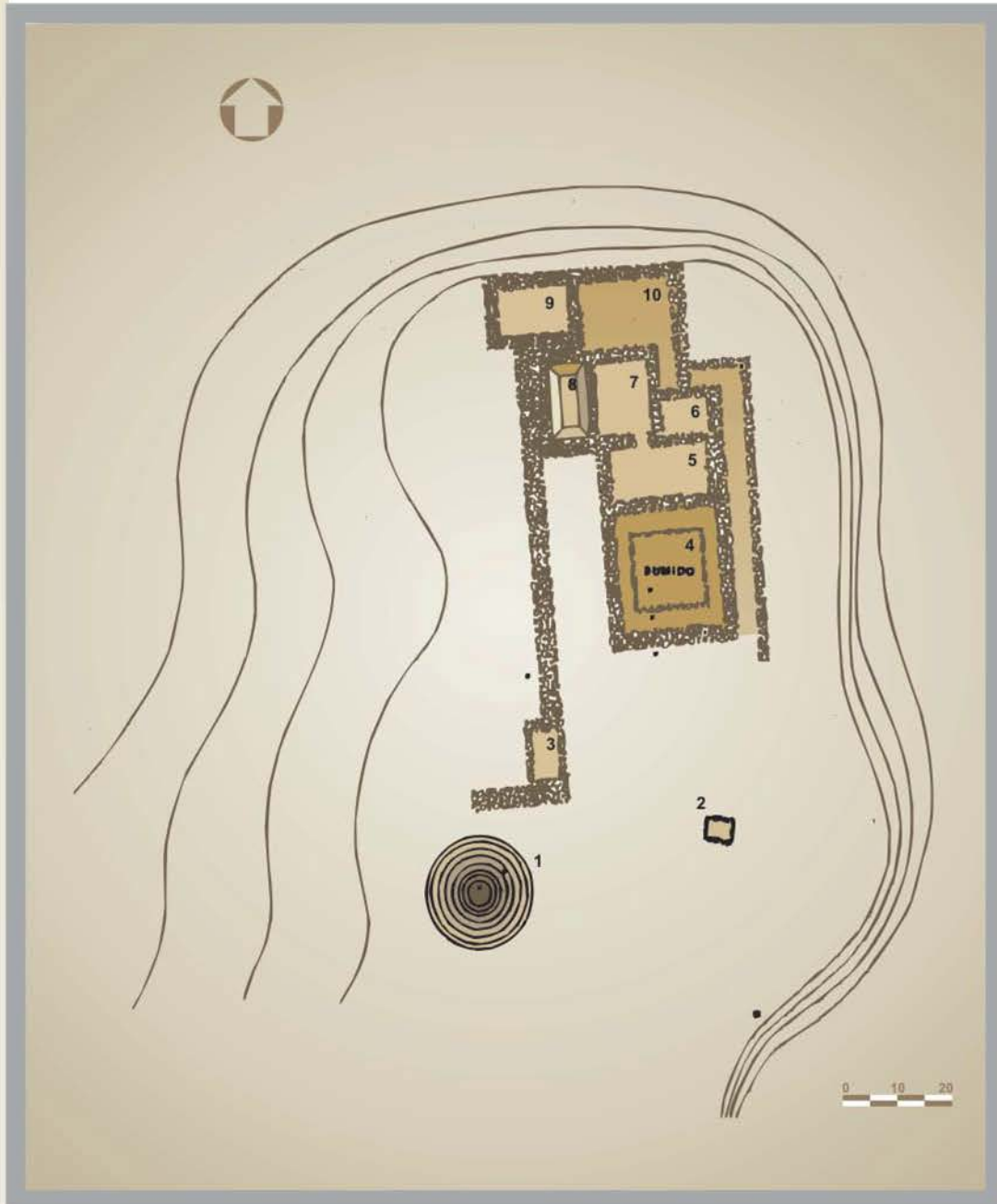


**FIGURA 3.2.56**





**FIGURA 3.2.58**



En la ubicación del sitio El Palmar de Santo Domingo VI (pV-20) aparece un cuadro negro que indica el lugar de un pozo de prueba, y el signo “.” indica el lugar de un petrograbado. Las curvas de nivel en el montículo redondo son de 50 cm cada una.

**FIGURA 3.2.59**

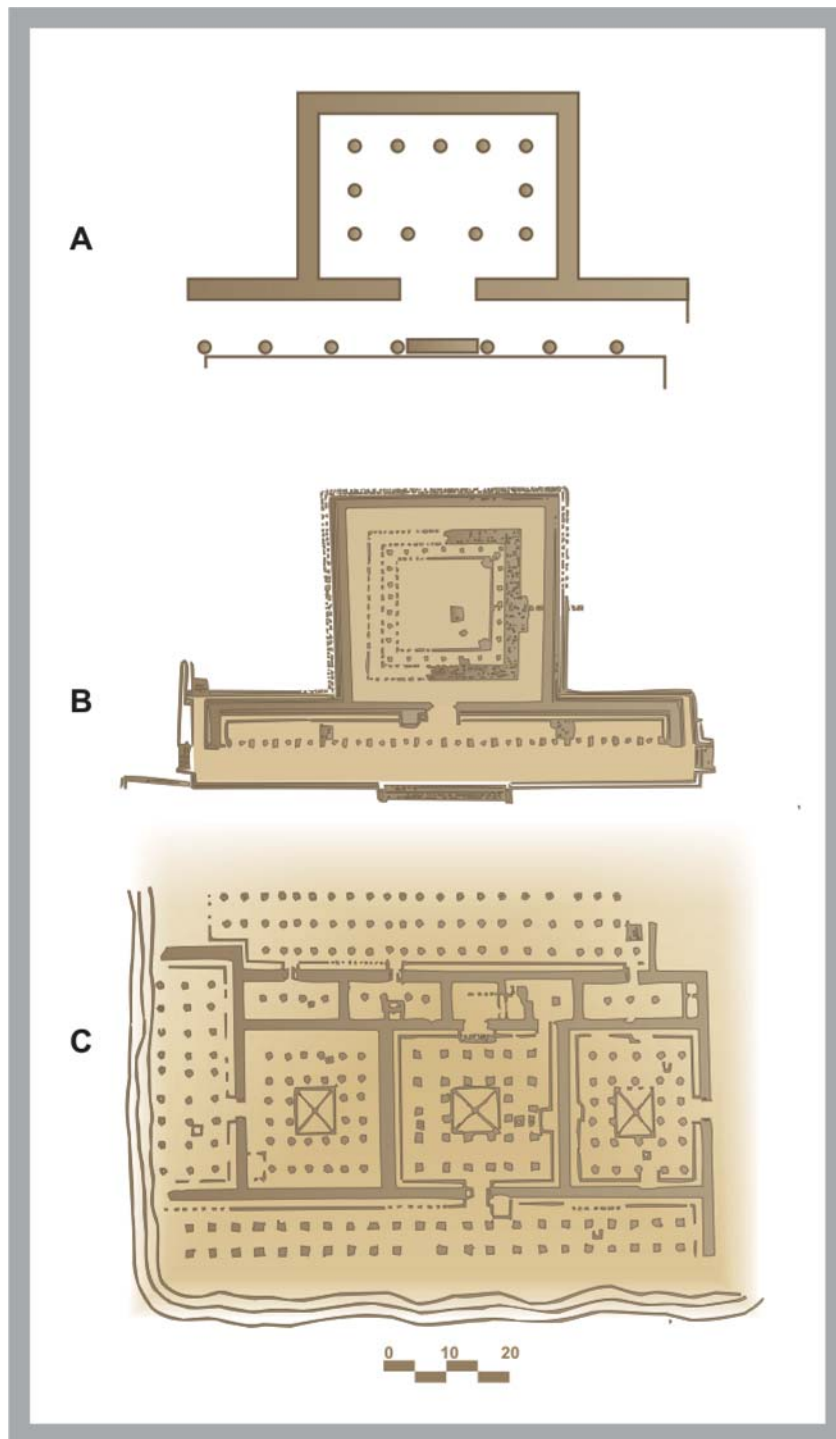


**FIGURA 3.2.60**



**FIGURA 3.2.60b PATIO HUNDIDO DE DOS ALTARES EN TINGAMBATO, MICH.**  
Tomado de Piña Kuniaki Oi 1982





**FIGURA 3.2.61**

**A.-** La Quemada    **B.-** Tula Hidalgo    **C.-** Chichen Itza, Yuc.

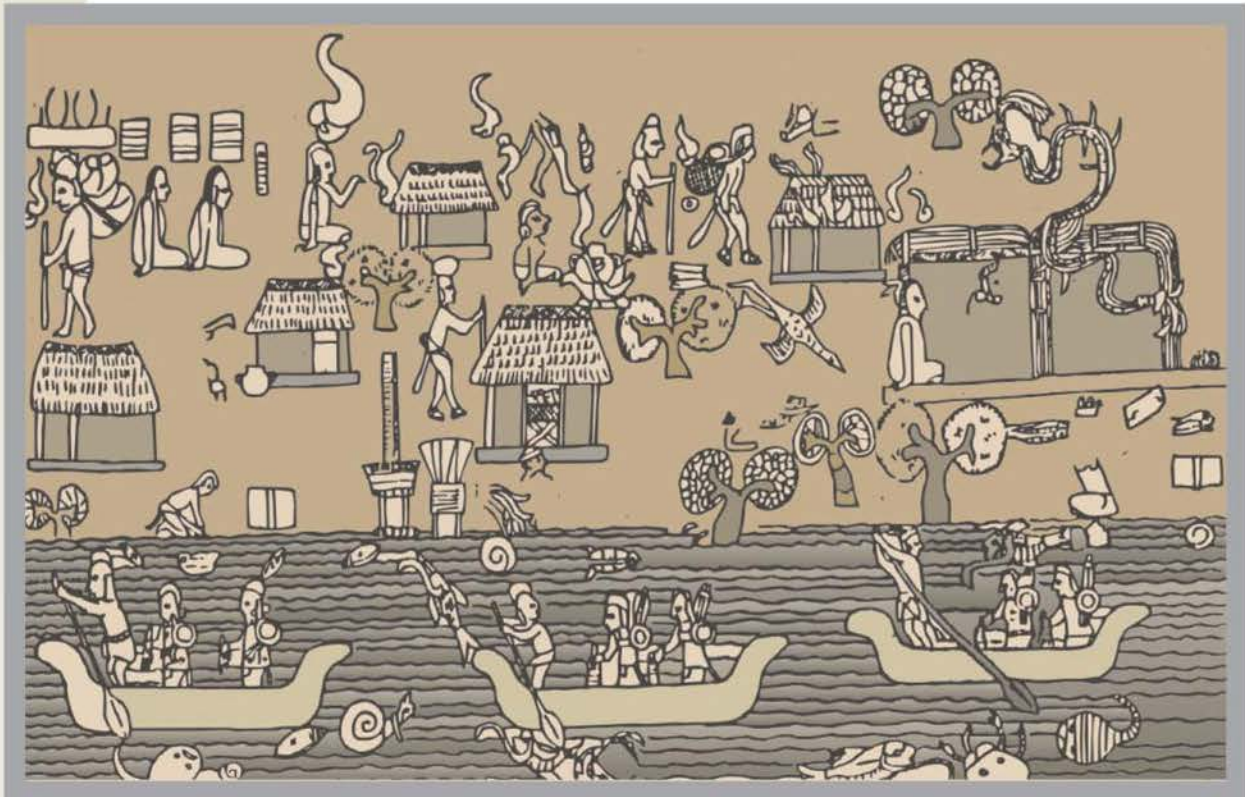
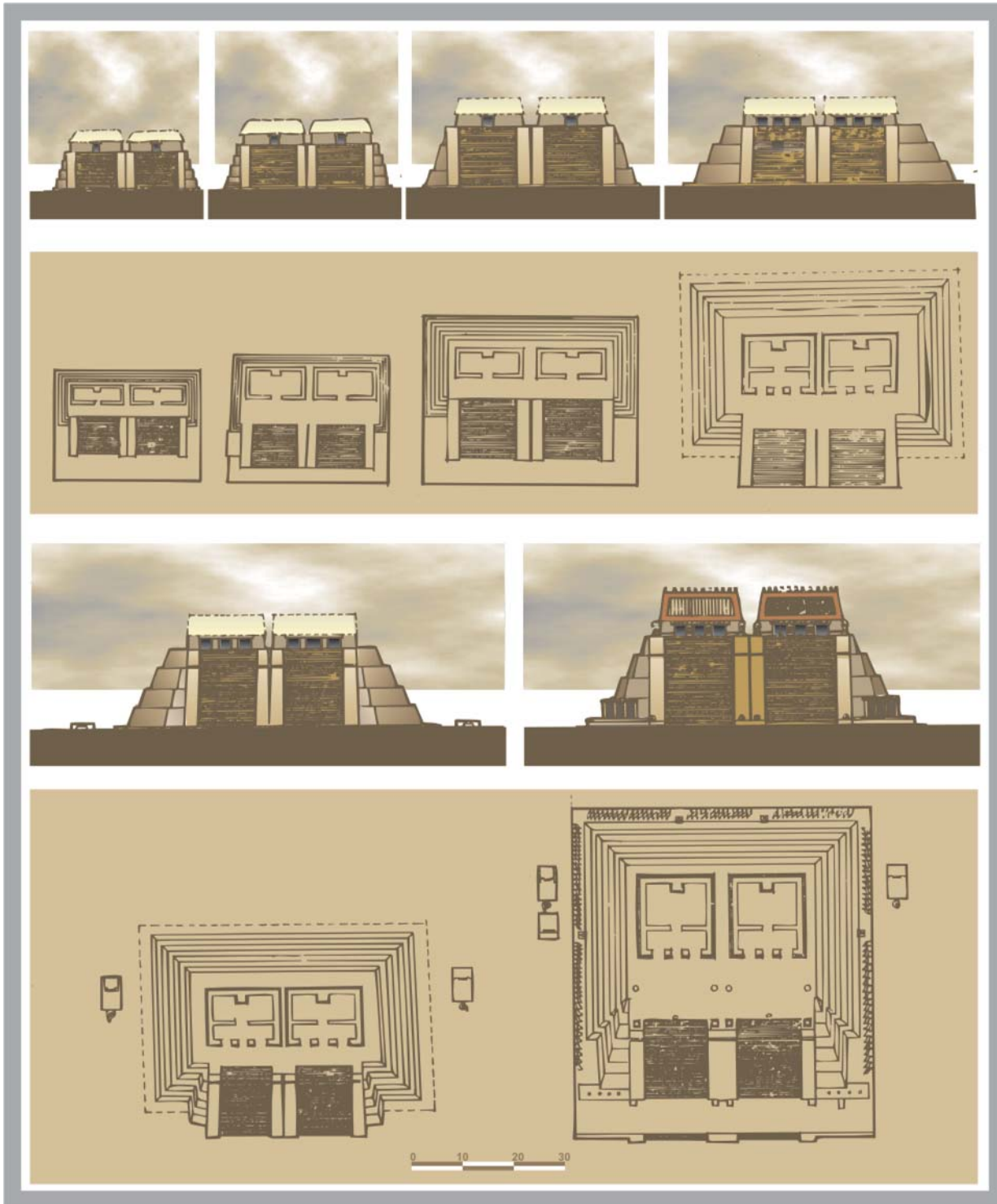


FIGURA 3.2.62



**FIGURA 3.2.63**

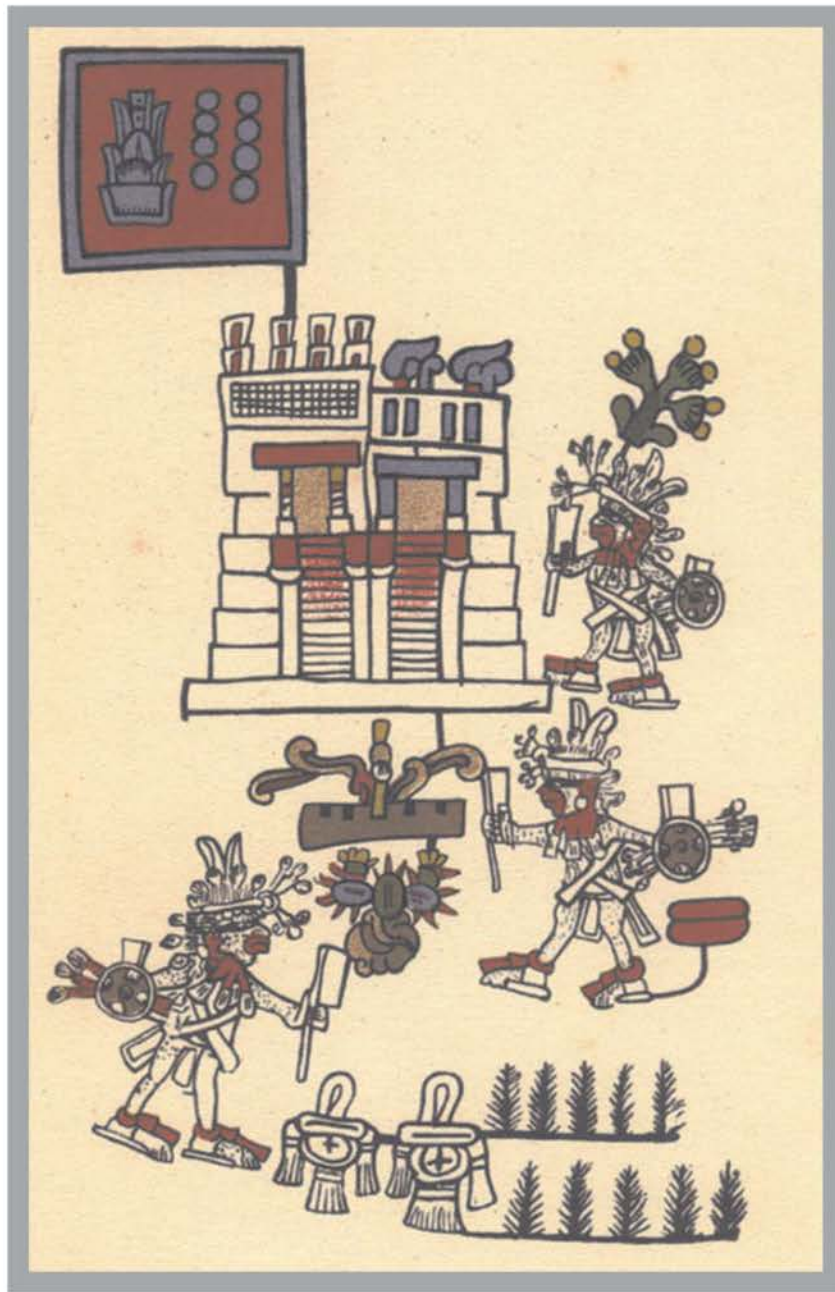


FIGURA 3.2.64

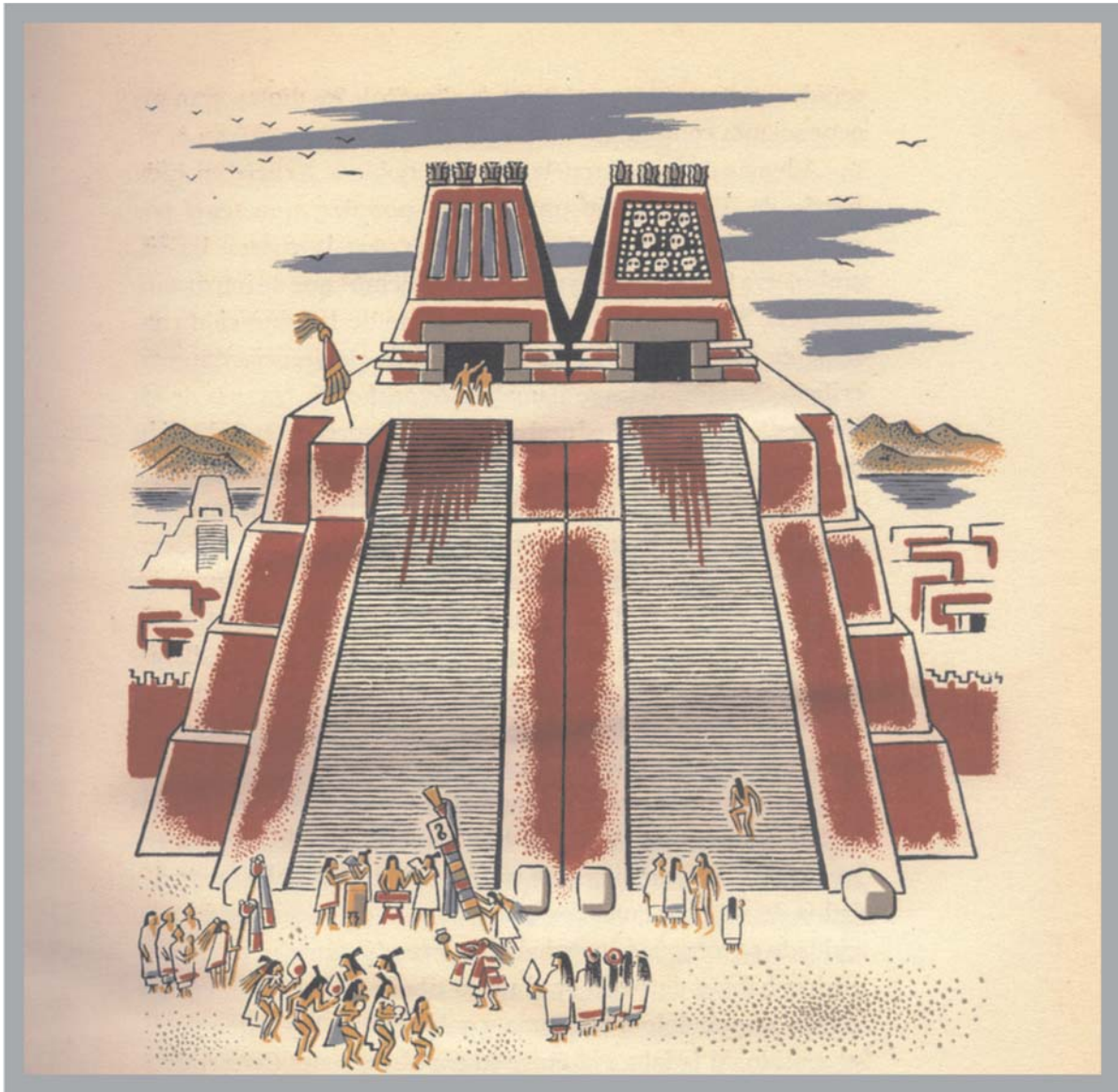
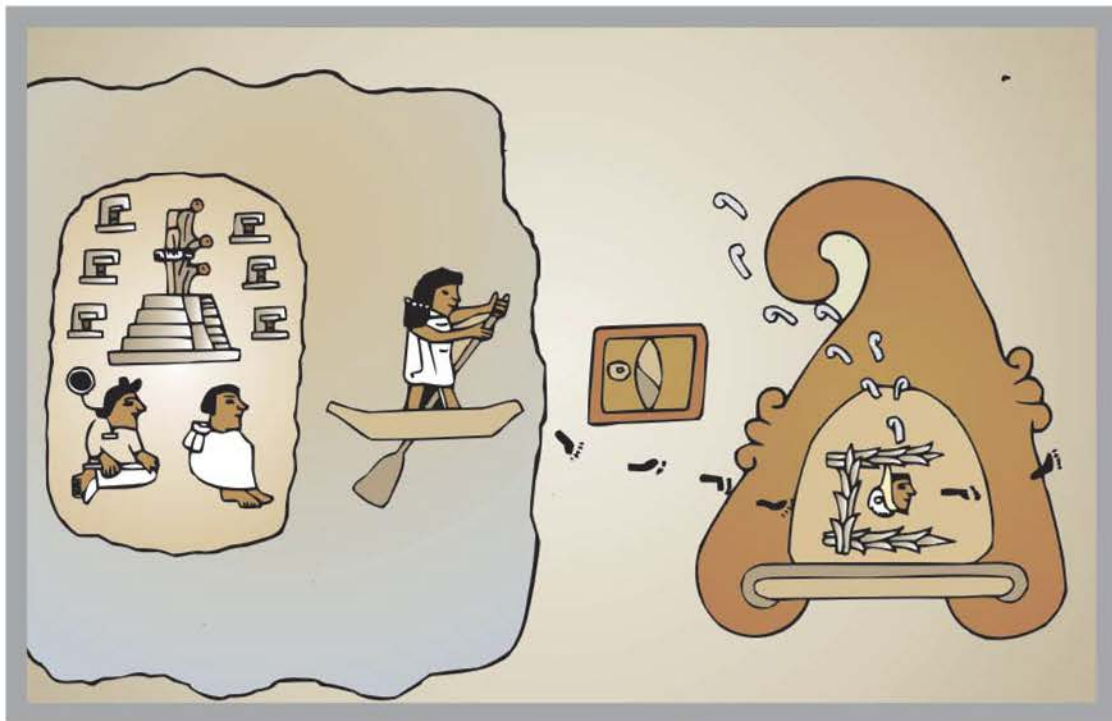
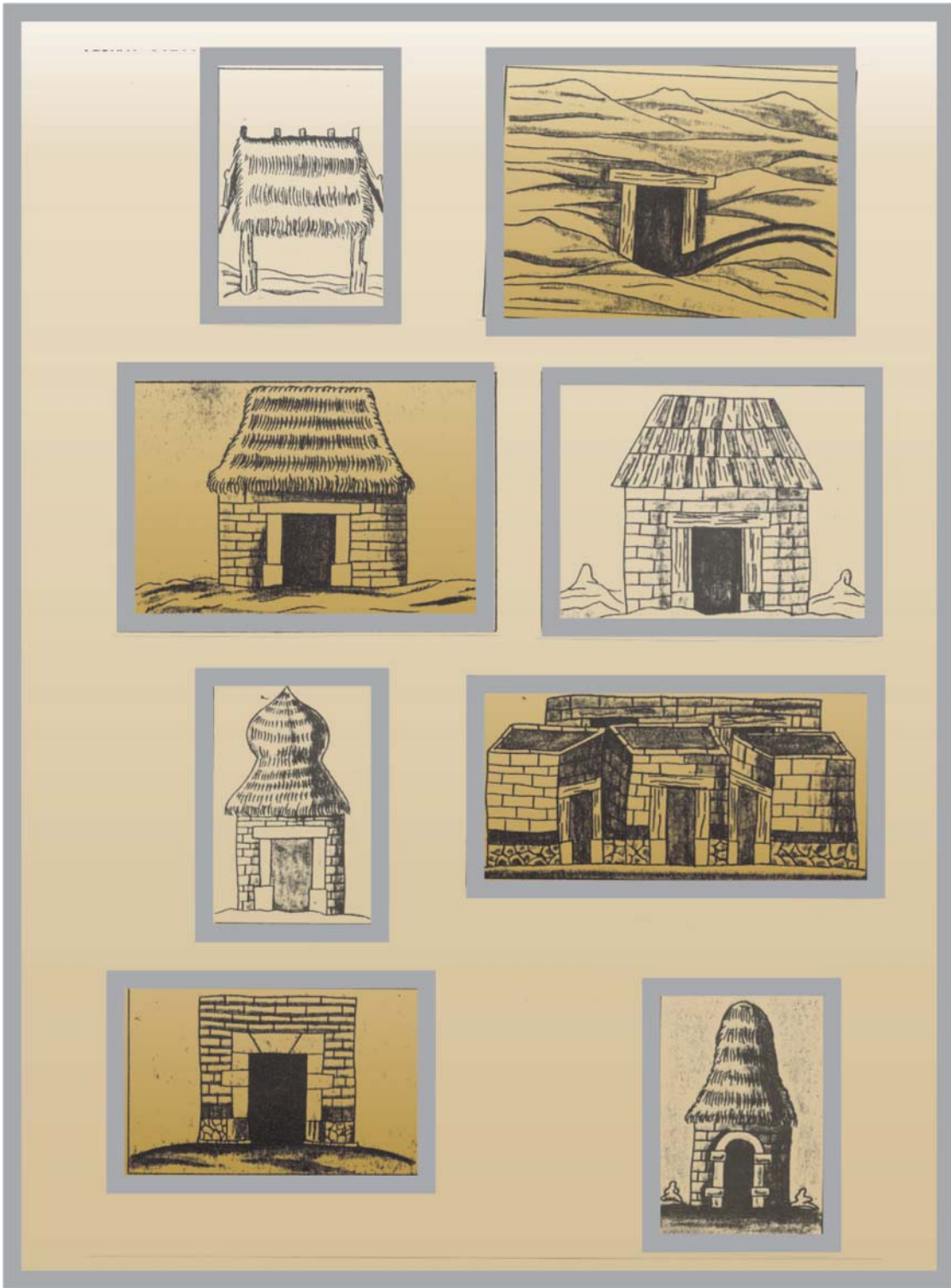


FIGURA 3.2.65



**FIGURA 3.2.66 LA SALIDA DE LO GRUPOS NAHUAS DE AZTLAN**  
Códice Boturini, lámina 1



**FIGURA 3.2.67**







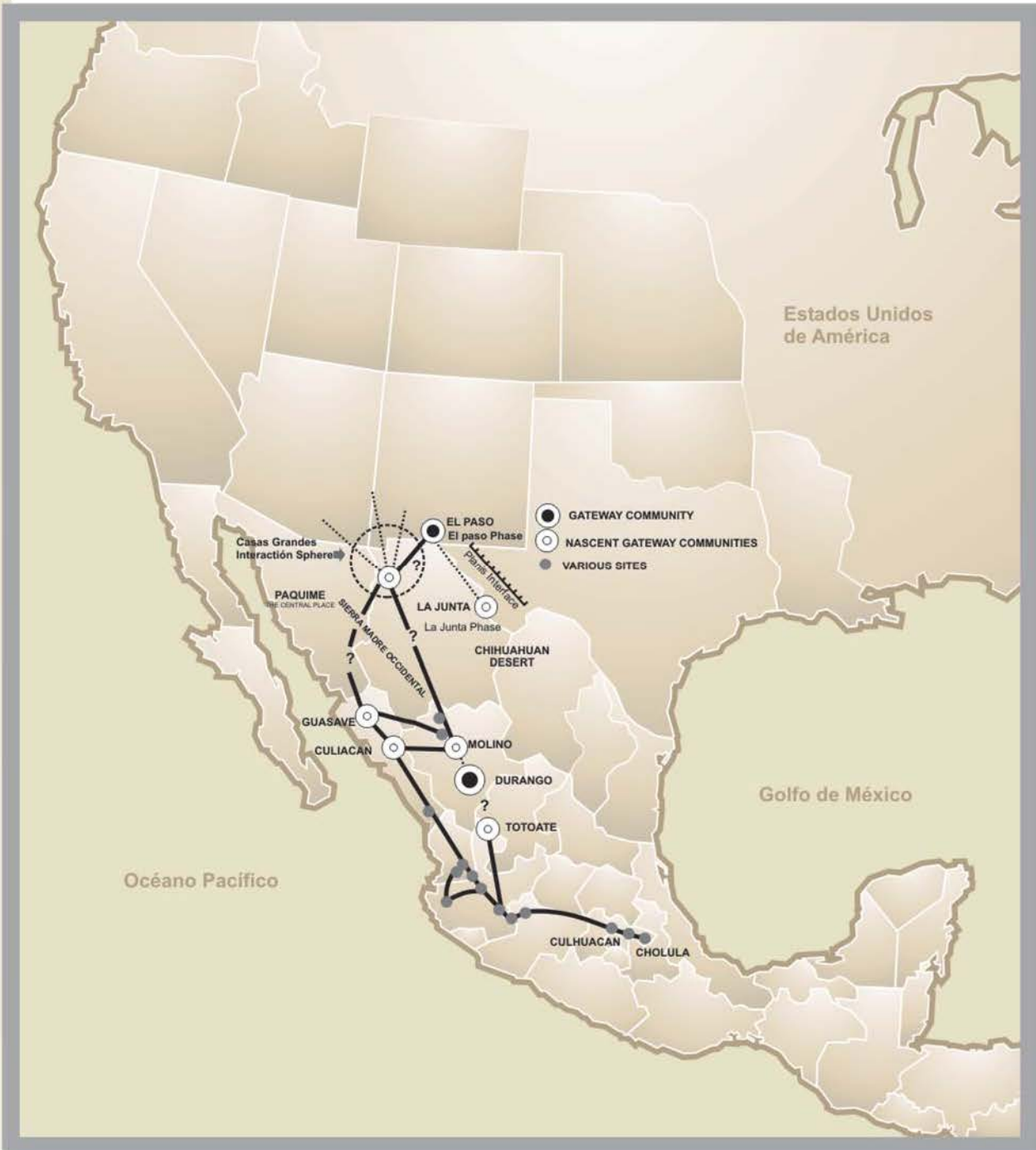
FIGURA 3.2.69



**FIGURA 3.2.70 SITIOS ARQUEOLÓGICOS EN LA COSTA**  
Mountloy 2000, figura 7.1



**FIGURA 3.2.71 EL SISTEMA COMERCIAL AZTATLAN TEMPRANO.**  
Kelley 2000. Fig. 9.3

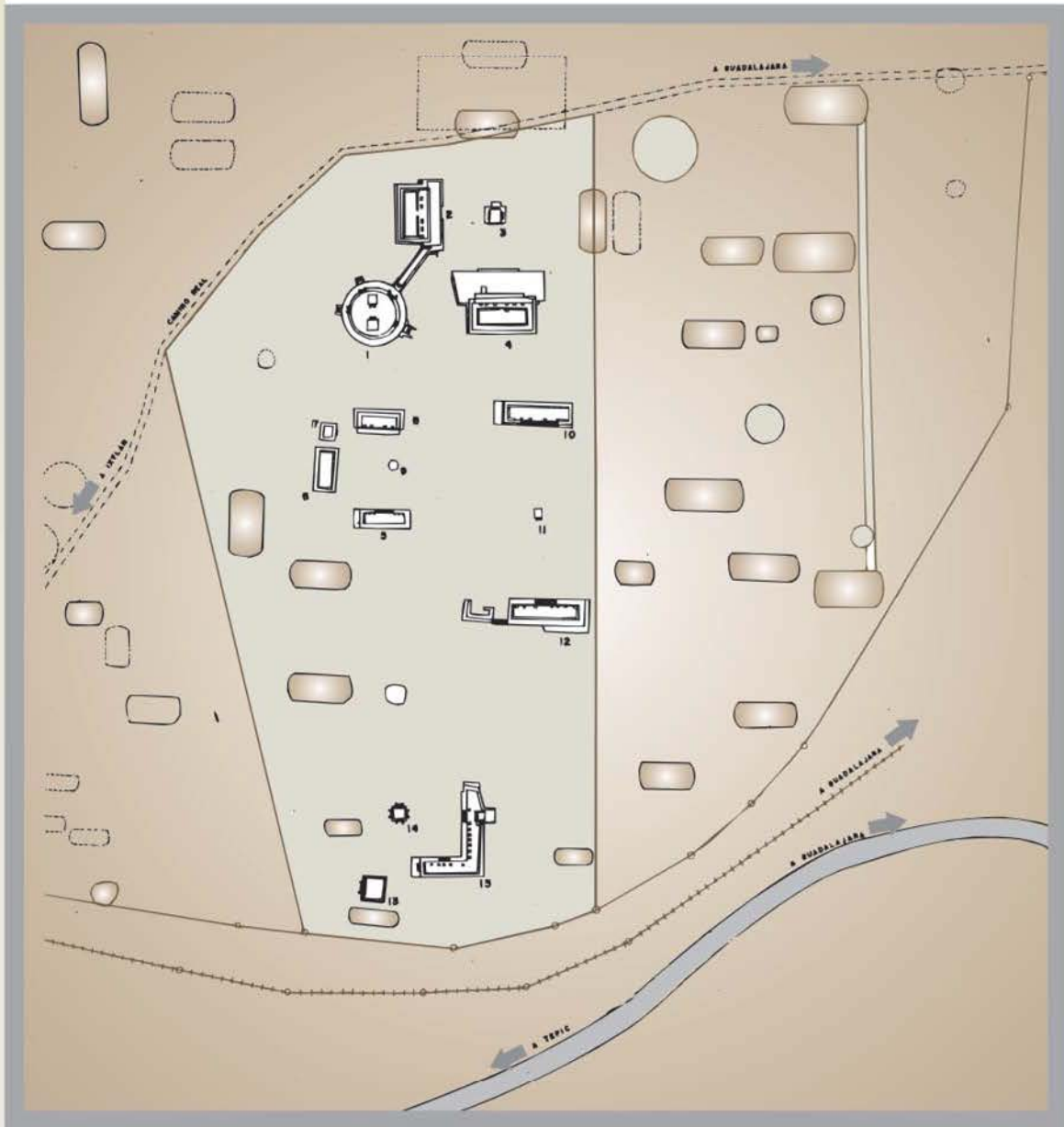


**FIGURA 3.2.72 EL SISTEMA COMERCIAL AZTATLAN TARDIO**  
Kelley 2000. Fig. 9.4



**FIGURA 3.2.73 IMAGEN DELA XIUHCOATL**

a) Tula, Hgo.; b) Chichén Itza, Yuc.; c -d) Paquimé, Chih.;  
e) Mochicahui, Sin.; f) Guasave, Sin.; g - h) Culhuacán, D.F.;  
i -j) Azteca I; k) San Miguel de Allende, Gto.  
Adaptado de Braniff 1989, fig.16



**FIGURA 3.2.74 MAPA GENERAL. LOS TORILES, IXTLÁN DEL RÍO, NAYARIT**  
Zepeda 1994



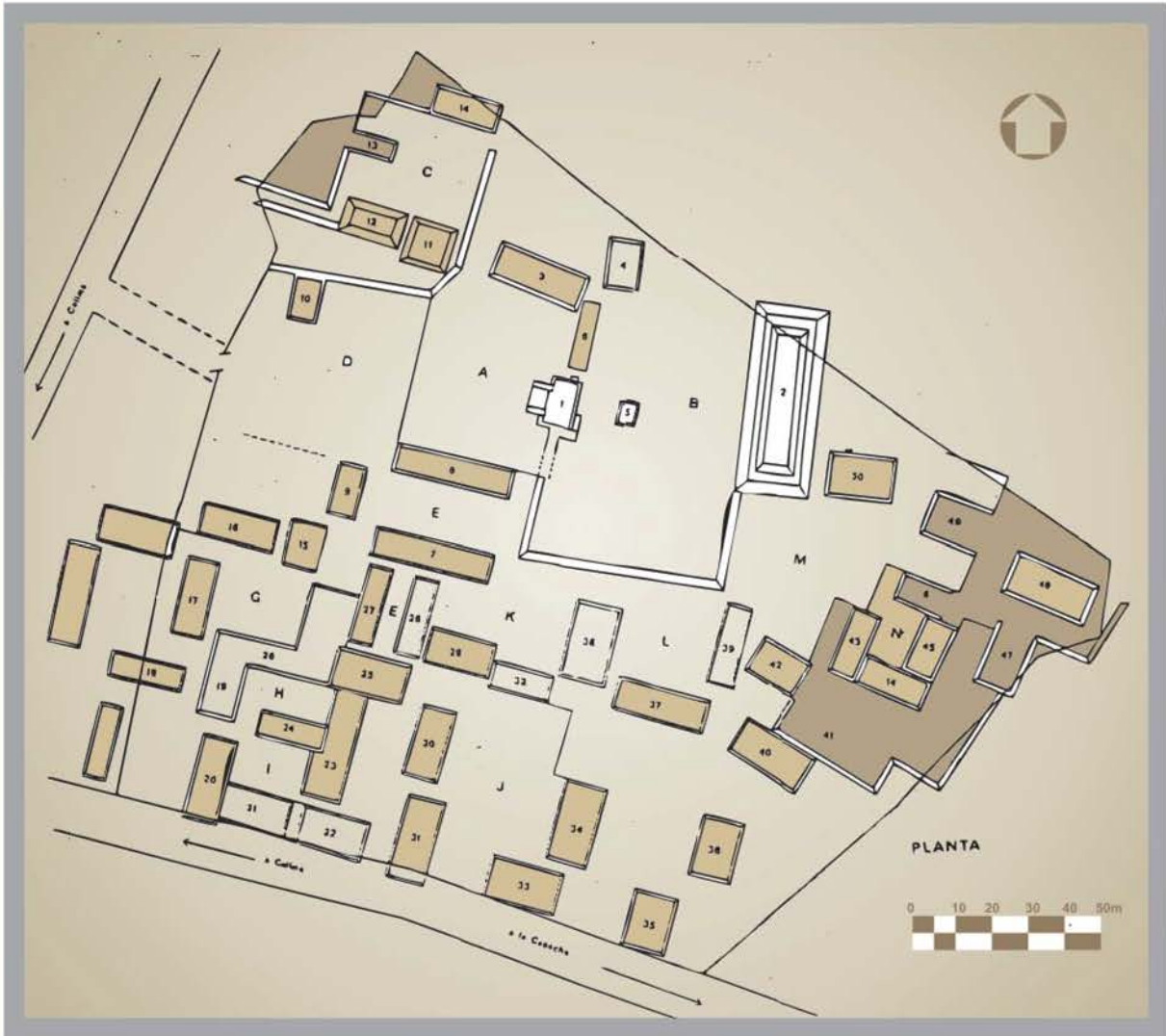
**FIGURA 3.2.75** BASAMENTO CIRCULAR. LOS TORILES, IXTLAN DEL RIO, NAYARIT.  
(Zepeda 1994)

---

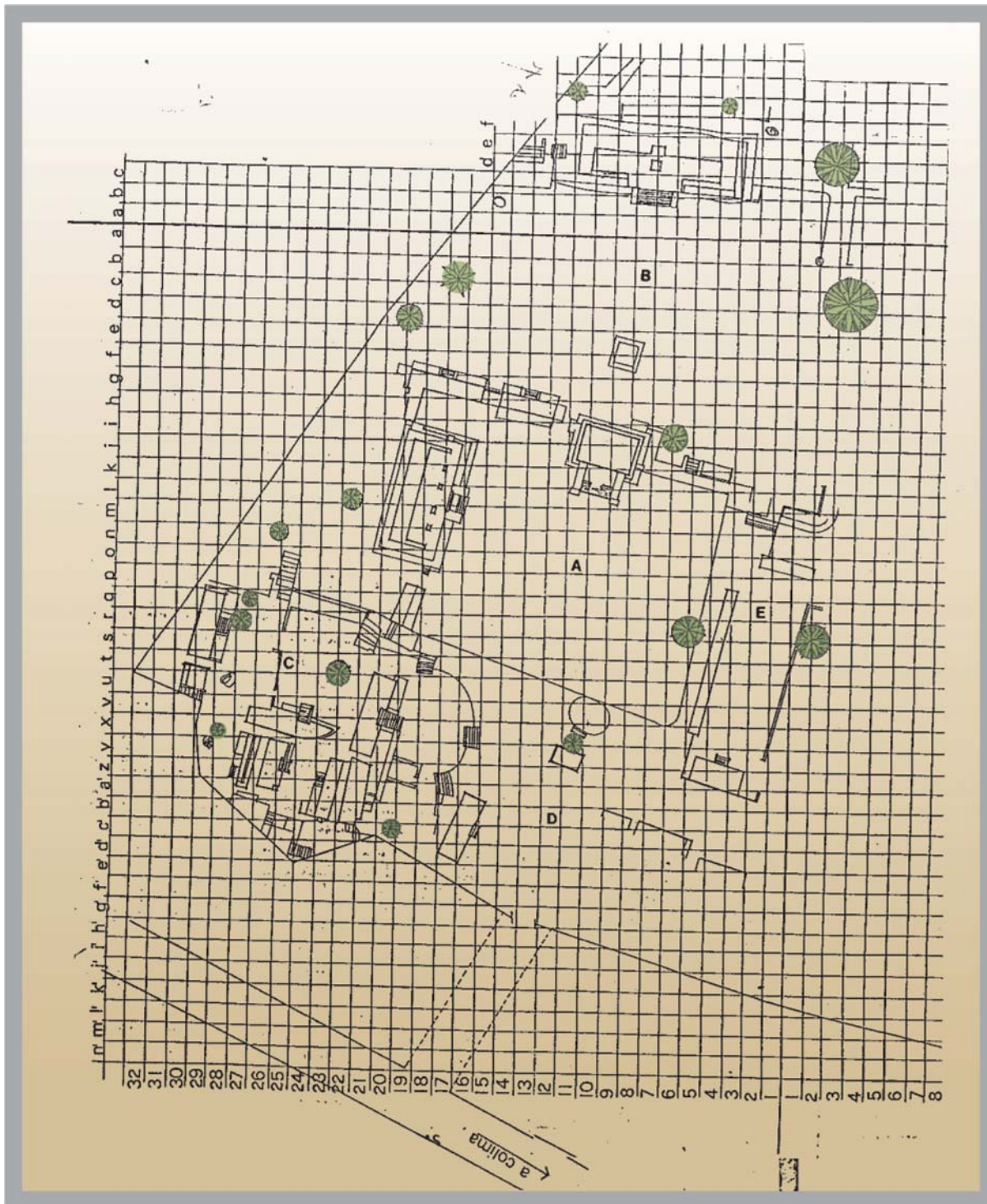




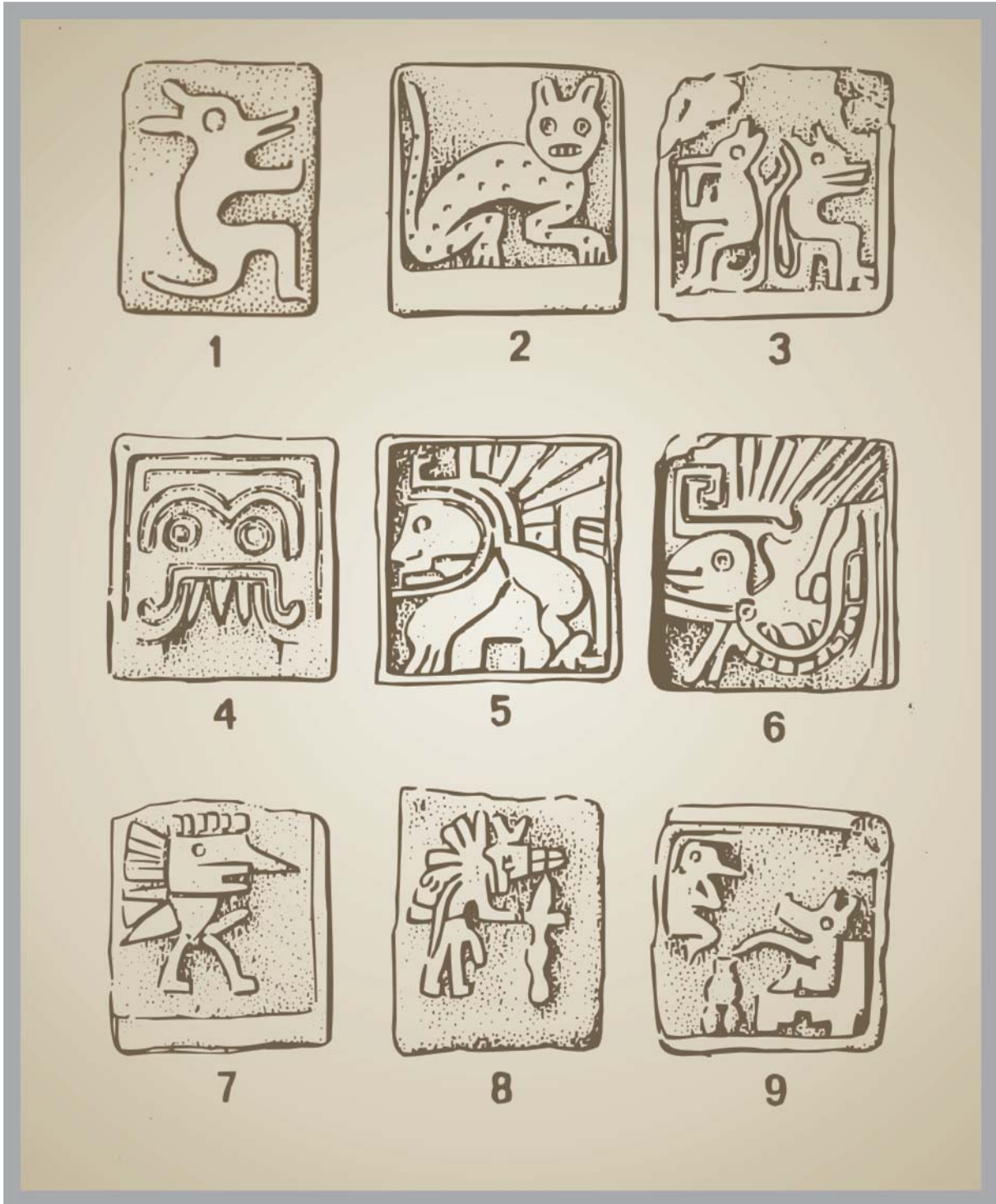




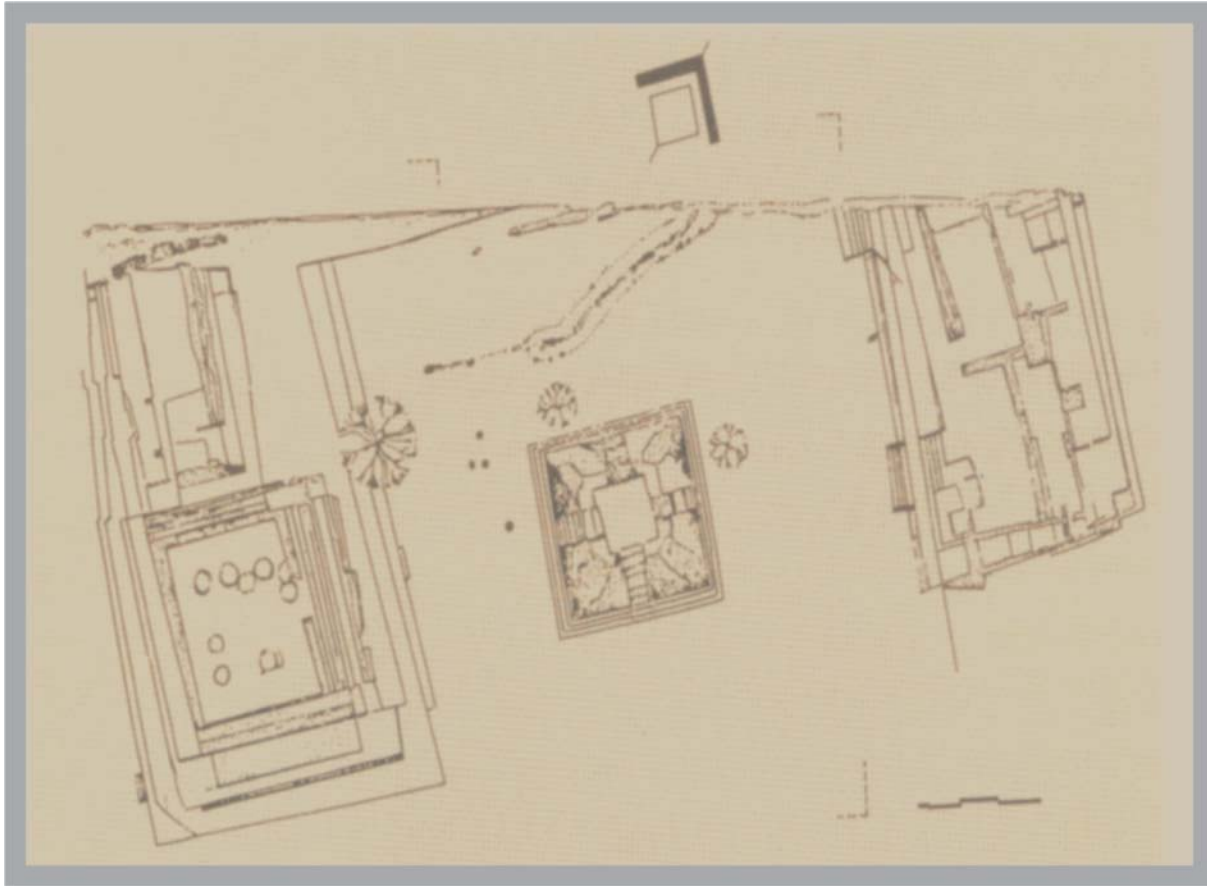
**FIGURA 3.2.78 EL CHANAL, COLIMA. AREA FEDERAL PROTEGIDA.**  
(Olay 2004)



**FIGURA 3.2.79 EL CHANAL, COLIMA.**  
**CONSTRUCCIONES ESTUDIADAS Y RECONSTRUIDAS**  
 (Olay 2004 fig 24)



**FIGURA 3.2.80** PIEDRAS DECORADAS. ESCALONES EN EL TEMPLO  
(Olay 2004, fig. 3)



**FIGURA 3.2.81 LA CAMPANA, COLIMA. PLANO ESTRUCTURAS INVESTIGADAS**  
(Jarquin y Mtz. 1996)





**FIGURA 3.2.83 LA PROVINCIA DE ZACATULA**  
(Oliveros 2004. Fig.5)

Superpuestos:  
Barlow: 1949  
- - - - - Límites del Imperio Mexica

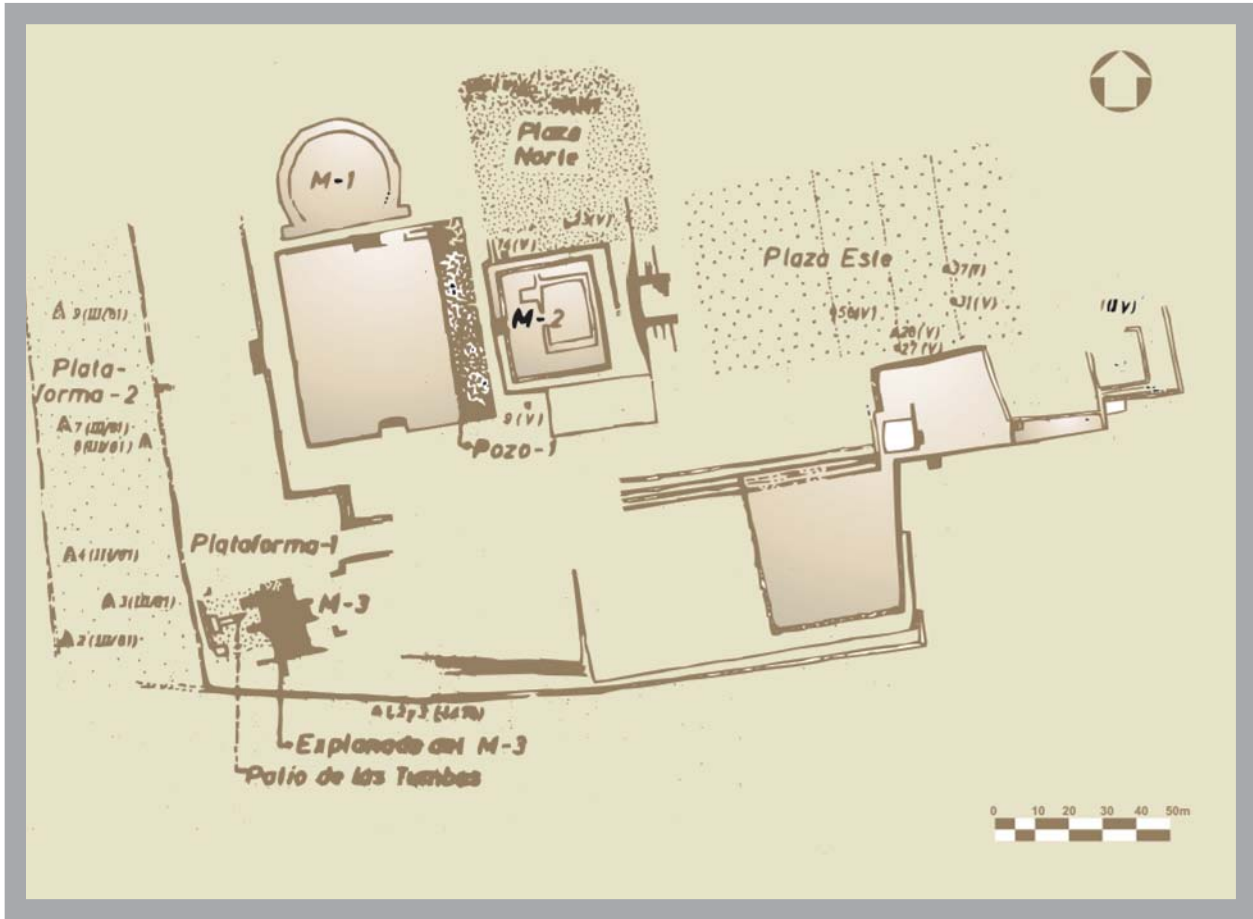
Superpuestos:  
Brand: 1943  
—————> Límites del Estado Tarasco

Sauer: 1948  
- - - - - Álvarez Chico 1551  
- · - · - - - Gonzalo de Sandoval 1523  
- · - · - - - Rodríguez de Villafuerte 1523  
- · - · - - - Parrillas Montaña, Olid, etc.  
- · - · - - - Tarascos Portadores de anelas  
··········· Límites entre los estados actuales



**FIGURA 3.2.84 MICHUACÁN. SITIOS ARQUEOLÓGICOS**  
(Michelet 1996, P:26)

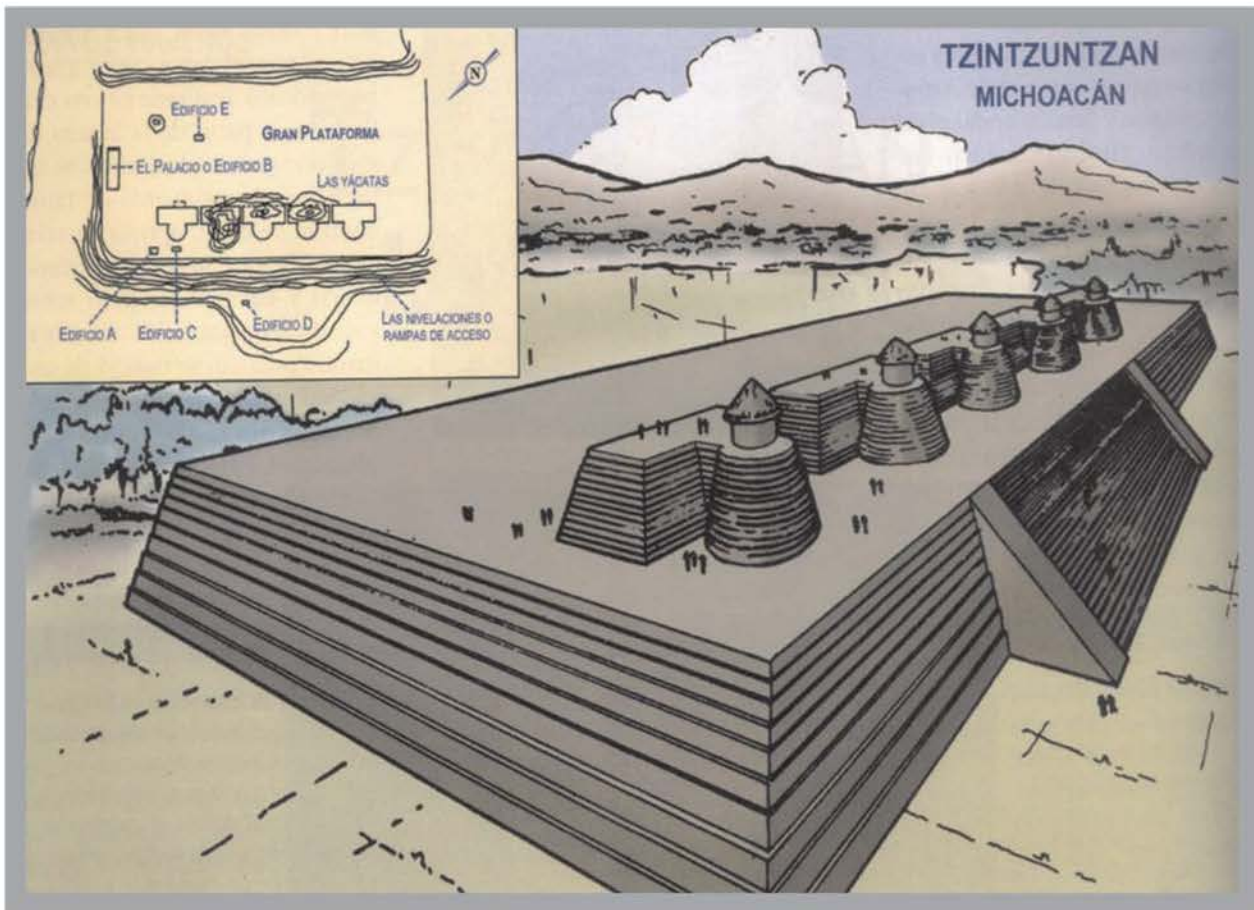




**FIGURA 3.2.85 HUANDACAREO, MICH. CENTRO CEREMONIAL.**  
(Macias 1995, fig.14)



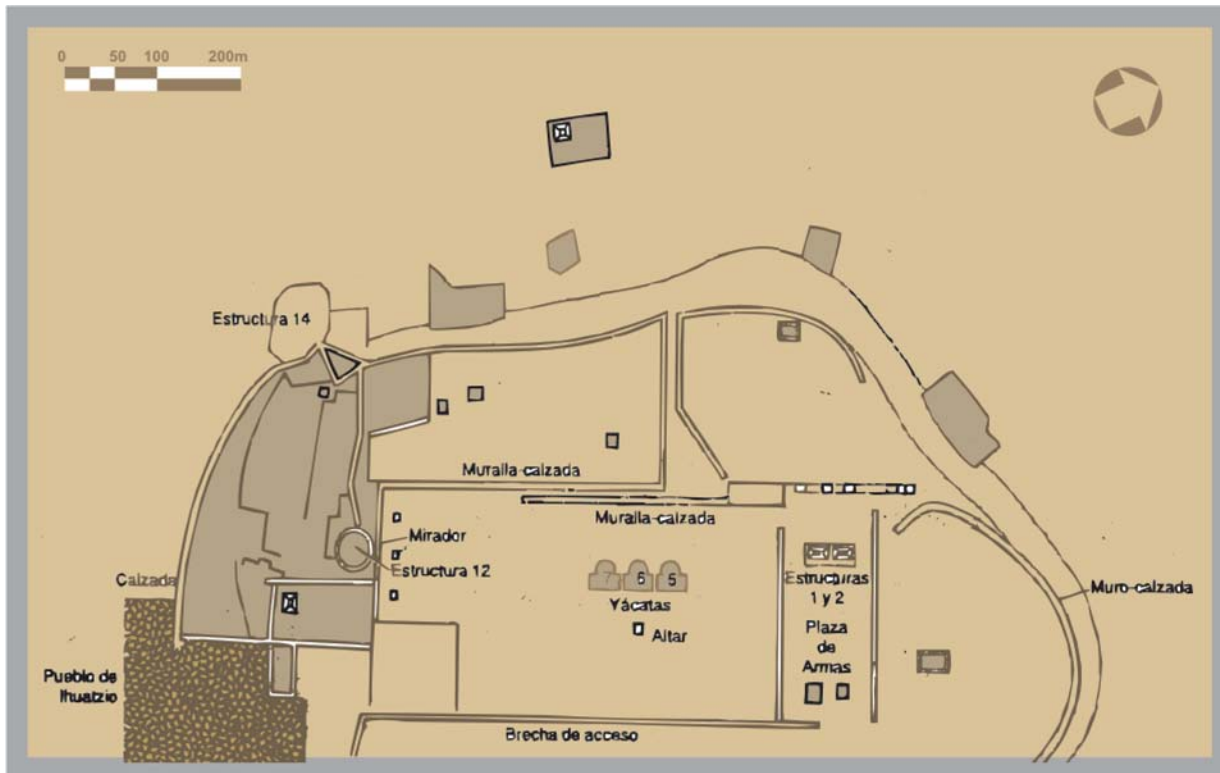
**FIGURA 3.2.86 HUANDACAREO, MICH. RECREACIÓN. TEMPLO PRINCIPAL**  
(Macias 1995, :50)



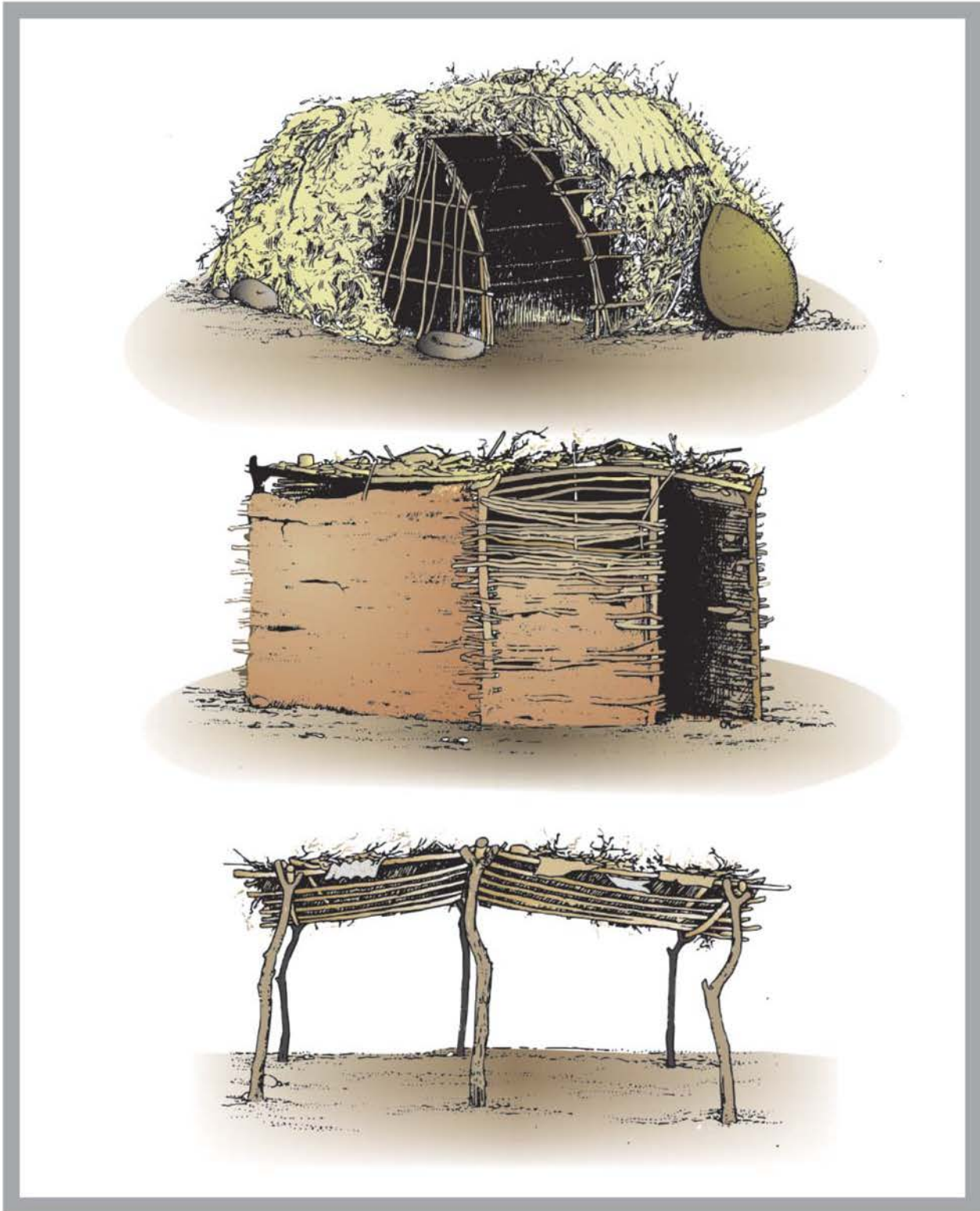
**FIGURA 3.2.87** TZINTZUNTZAN, MICH. PIRÁMIDE PRINCIPAL  
(Oliveros 2005b)



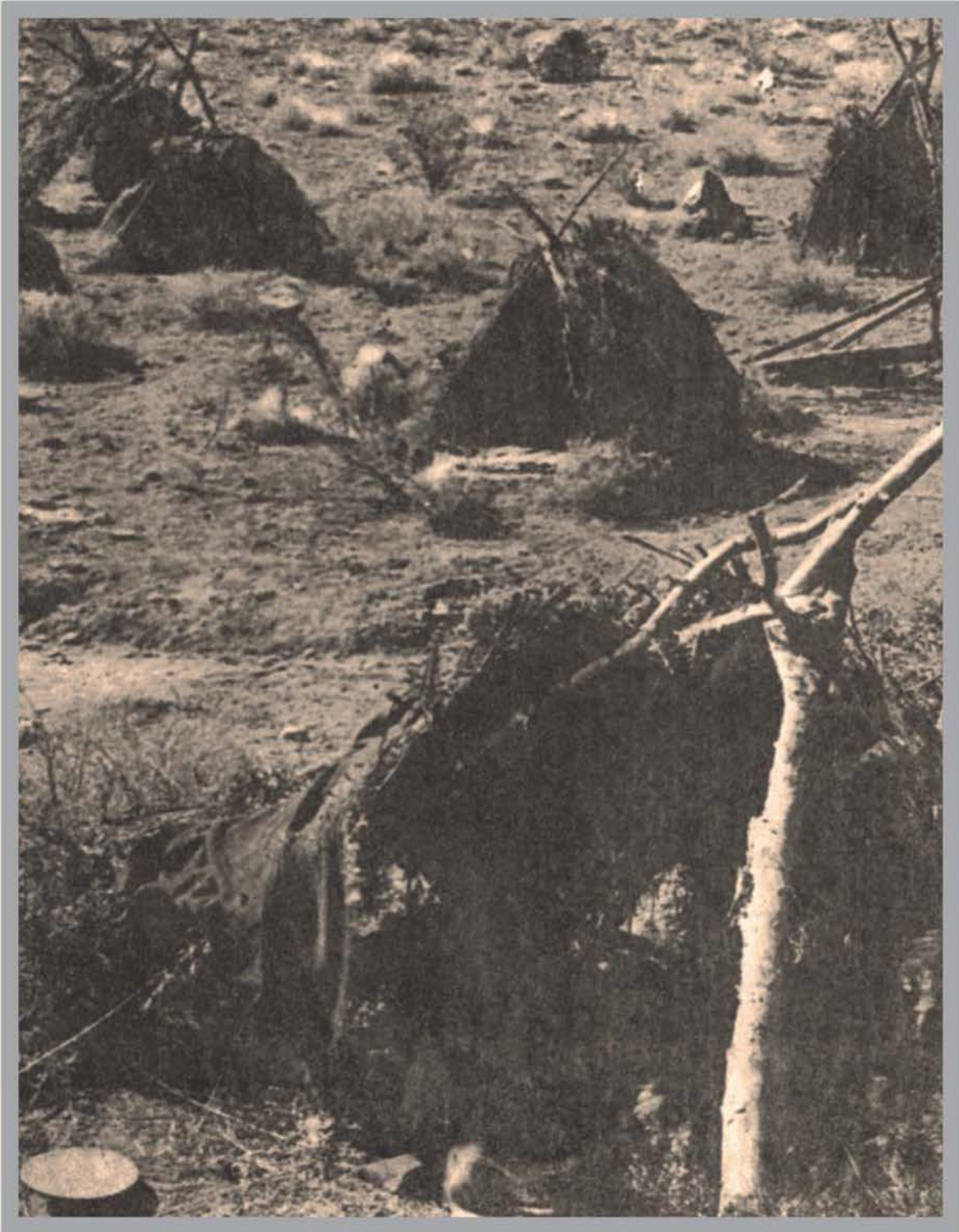
**FIGURA 3.2.88 TZINZUNTZAN, MICH. PIRAMIDE PRINCIPAL**  
(Oliveros 2005b)



**FIGURA 3.2.89 IHUATZIO. PLANO GENERAL**  
(Cárdenas 1996:30)



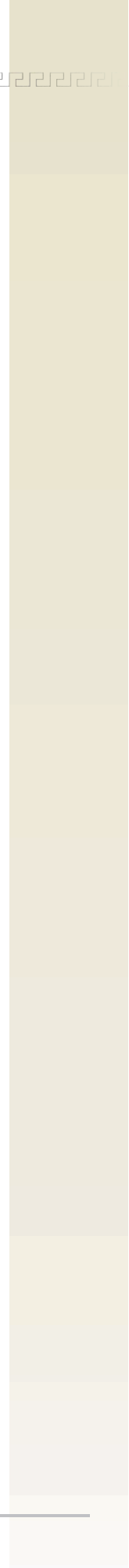
**FIGURA 4.2.1 HABITACIONES DE LOS SERI**  
Felger y Moser 1985



**FIGURA 4.2.2 HABITACIONES DE MOJAVE**  
American Heritage Publishing Co. 1862



**FIGURA 4.2.3 UN PUEBLO SIUX**  
La Farge 1966:157



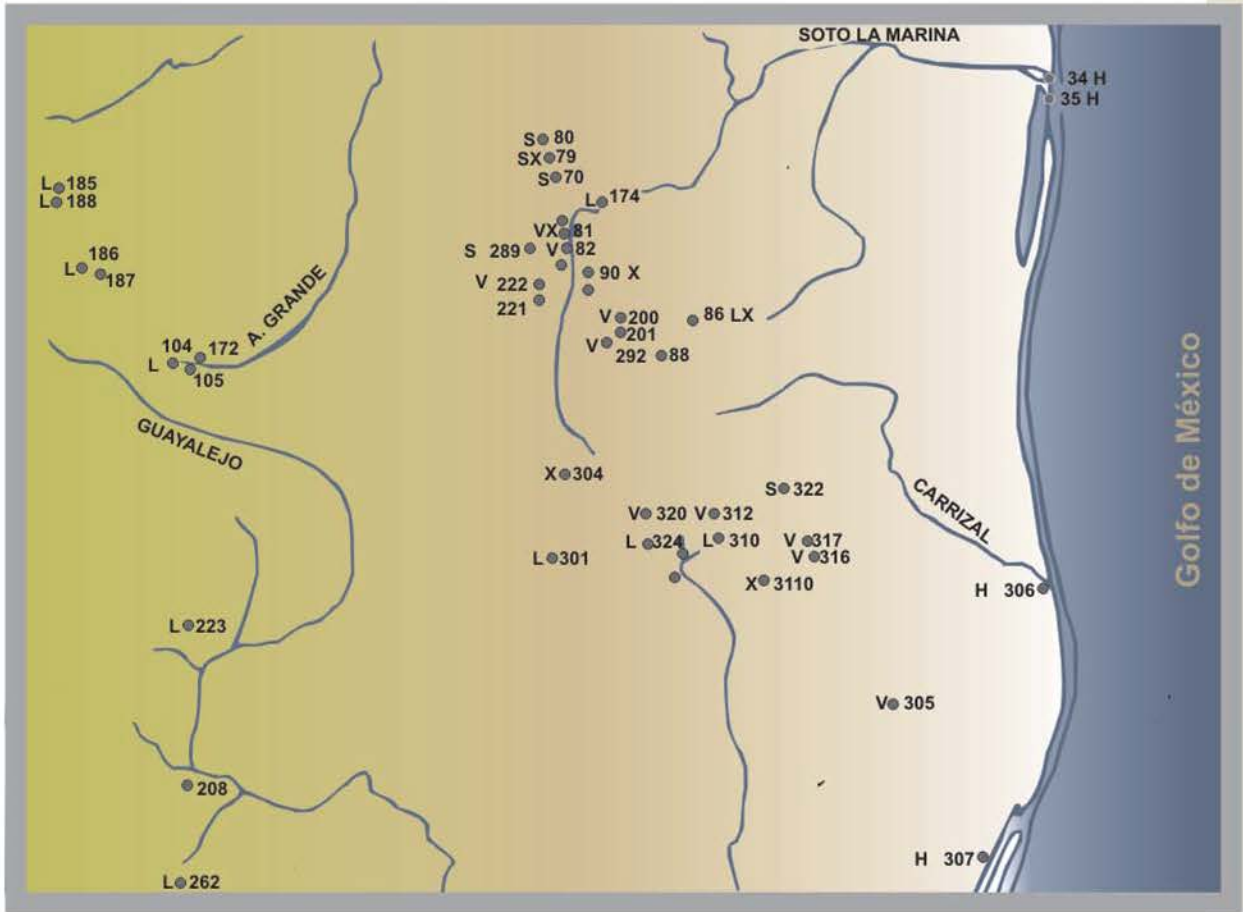




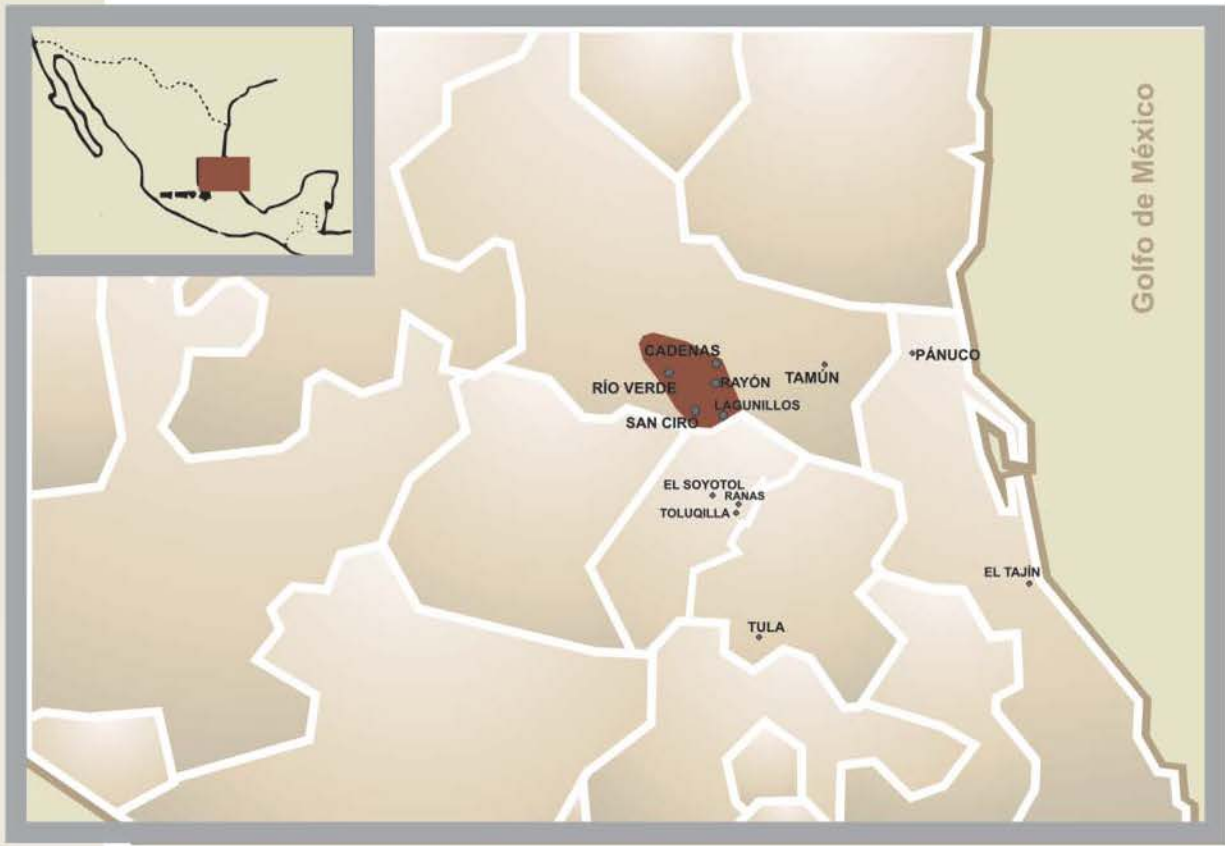
**FIGURA 4.3.1 EXPANSIÓN MESOAMERICANA EN TIERRAS CHICHIMECAS**



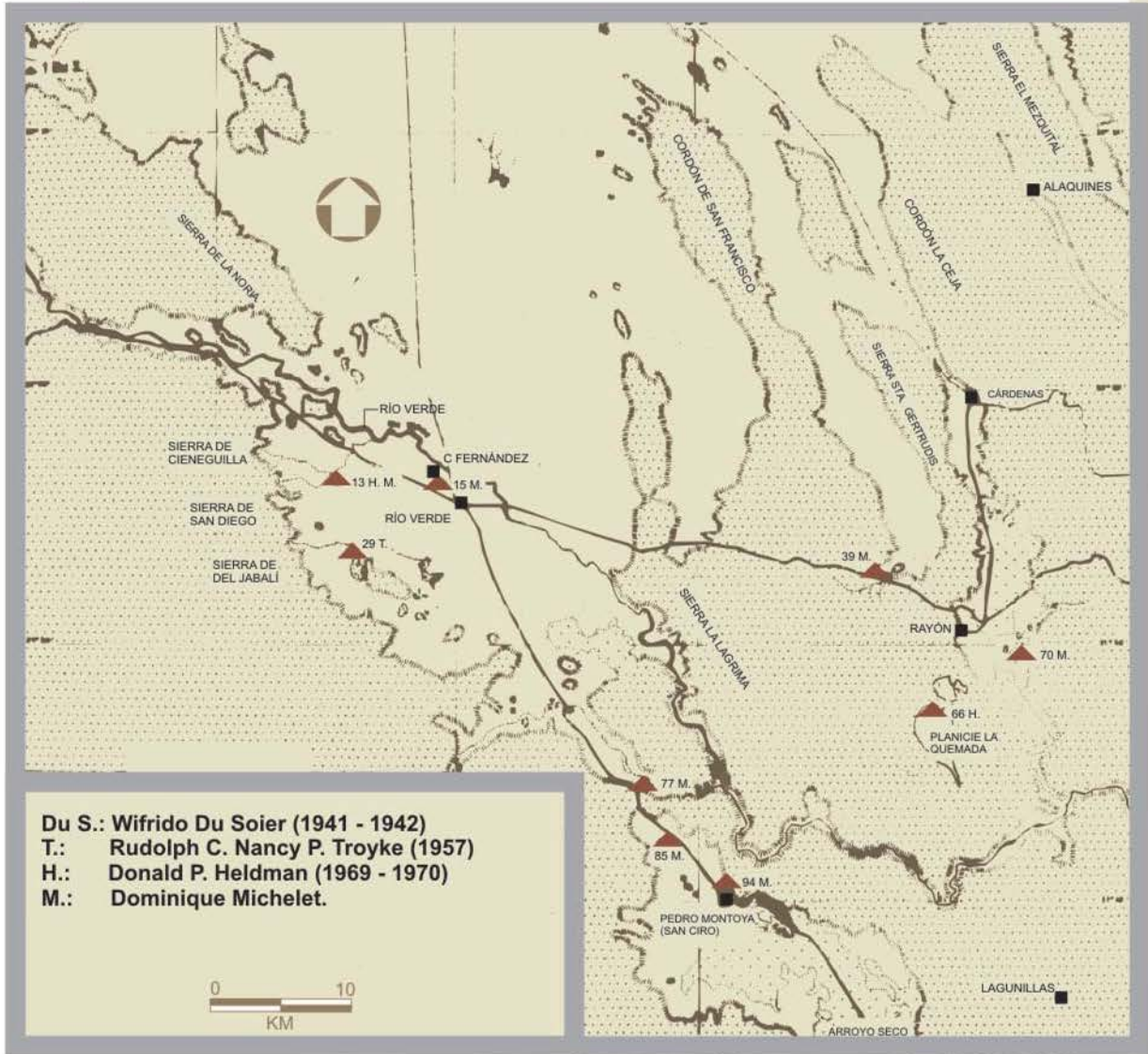
**FIGURA .1** EL NORESTE  
Braniff 2001



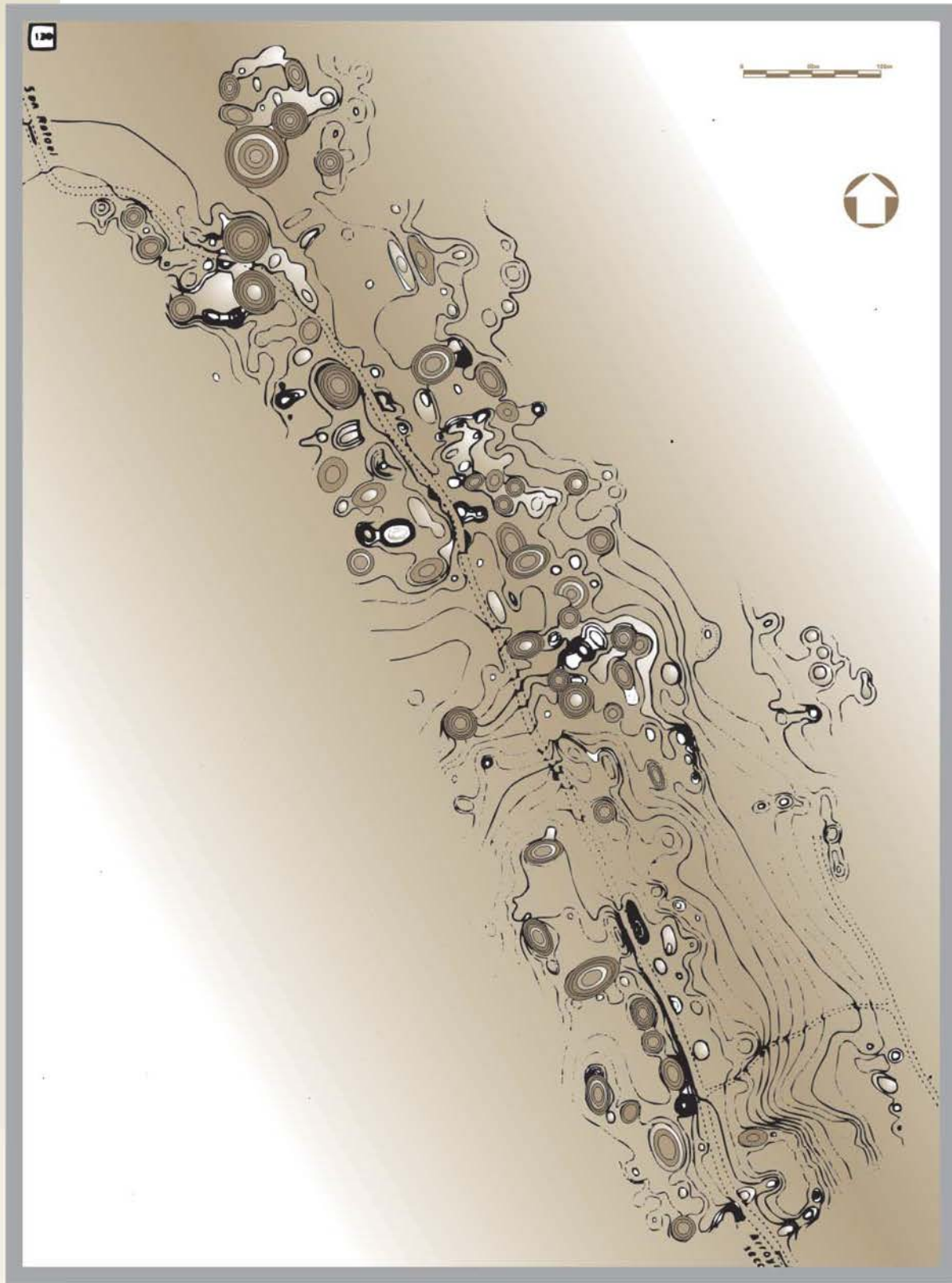
**FIGURA .2** EN LA SIERRA DE TAMAULIPAS  
Macneish 1968



**FIGURA .3** LA ZONA DE RÍO VERDE  
Michelet 1996, fig. 1



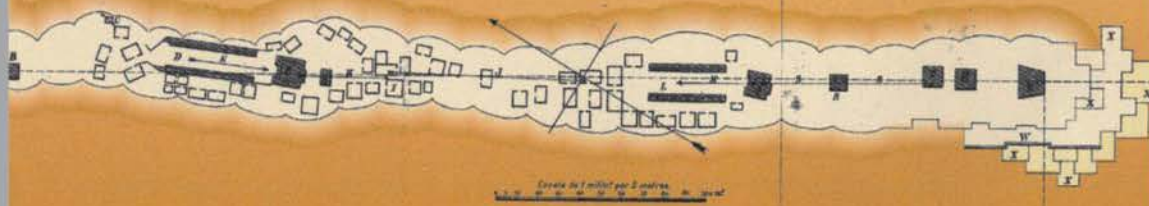
**FIGURA .4 LA ZONA DE RÍO VERDE, S.L.P. SITIOS INVESTIGADOS**  
 Michelet 1996, fig. 2



**FIGURA .5** EL FANTÁSTICO SITIO DE SAN RAFAEL  
Michelet 1996:87

## PLANO TOPOGRÁFICO

de la antigua ciudad y fortaleza de TOLUQUILLA en la Sierra-Gorda,  
 a 3 1/2 leguas al E. de la Municipalidad del Doctor-Distrito de Cadereyta, Estado de Querétaro.  
 Levantado y dibujado por PAWEL PRIMER Ingeniero y Catedrático.  
 Junio, 1879.

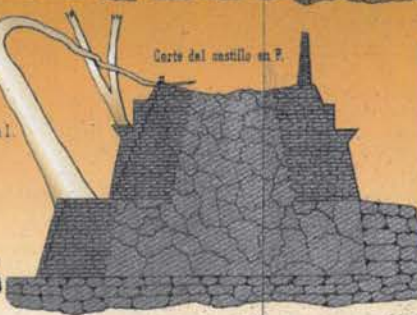


Esquina del edificio en C.

Corte de las trincheras en D y L.

Esquina de la casa en I.

Corte del castillo en F.



Escala de 1 centímetro por metro.

Escala de 4 milímetros por metro.

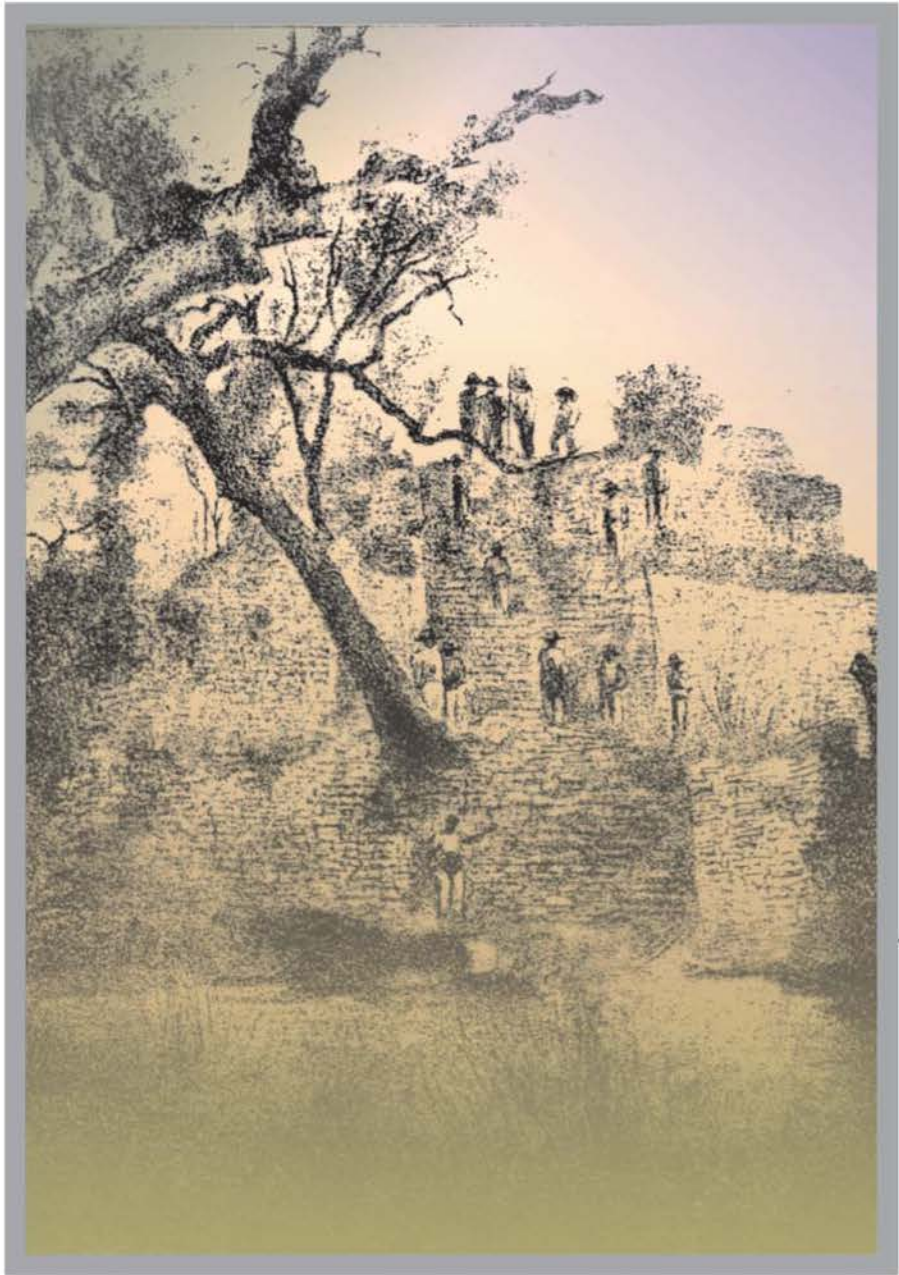
### EXPLICACION.

- A Única subida desde Zap-dé. 200 v. alt. inclin. 50° 30'
- B Defensa de la entrada.
- C Vista N.º 1. Vigia de la entrada.
- D 1.º Cuadrilongo ó plaza de consejos con sus trinch.º
- E Vista N.º 2 sobre
- F Castillo de tres cuerpos y restos de una torre.
- G Vigia del centro.
- H Vista N.º 3 sobre
- I Casa de algun jefe ó acaso del rey.
- J Vista N.º 4 sobre
- L 2.º Cuadrilongo y las ruinas de casas.
- M Vista N.º 5 tomada de S. á N. de
- Q 2.º Castillo de solo dos cuerpos.
- S Vista N.º 6 del anterior sobre
- R, T, U y V Ruinas de castillos y vigias.
- W Trincheras de L, 70 de altura.
- X Gradas de defensa.

NOTA: Del frente del primer edificio hasta la dicha grada hay 556 metros de extension; la mayor anchura mide 80 m. El cerro está casi á pie por naturaleza.

Las flechas indican la direccion de las vistas.  
 Hace algunos años el Sr. Martinez, de Ranas, prop dió fuego á la vegetacion del cerro para sembrar maiz.

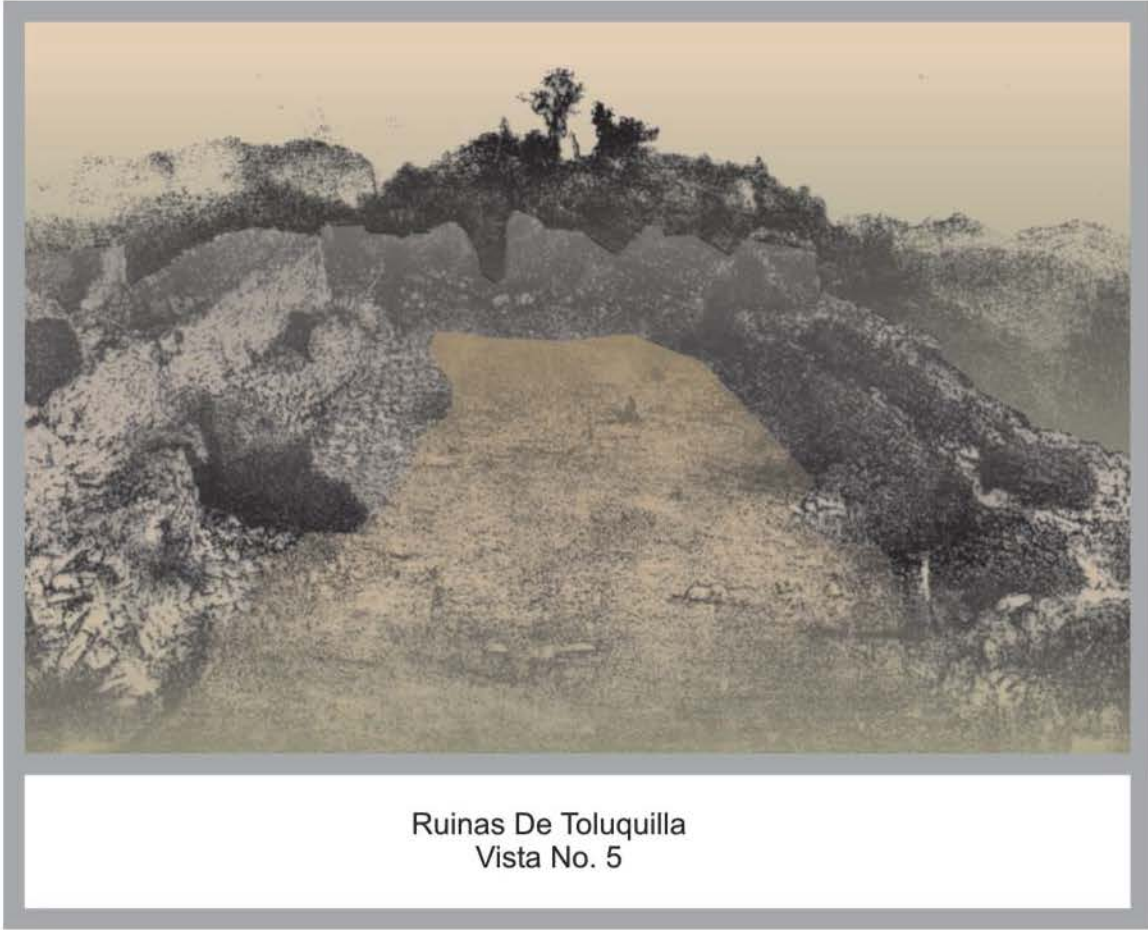
FIGURA .6 TOLUQUILLA, QRO.  
 Pawel Primer 1879



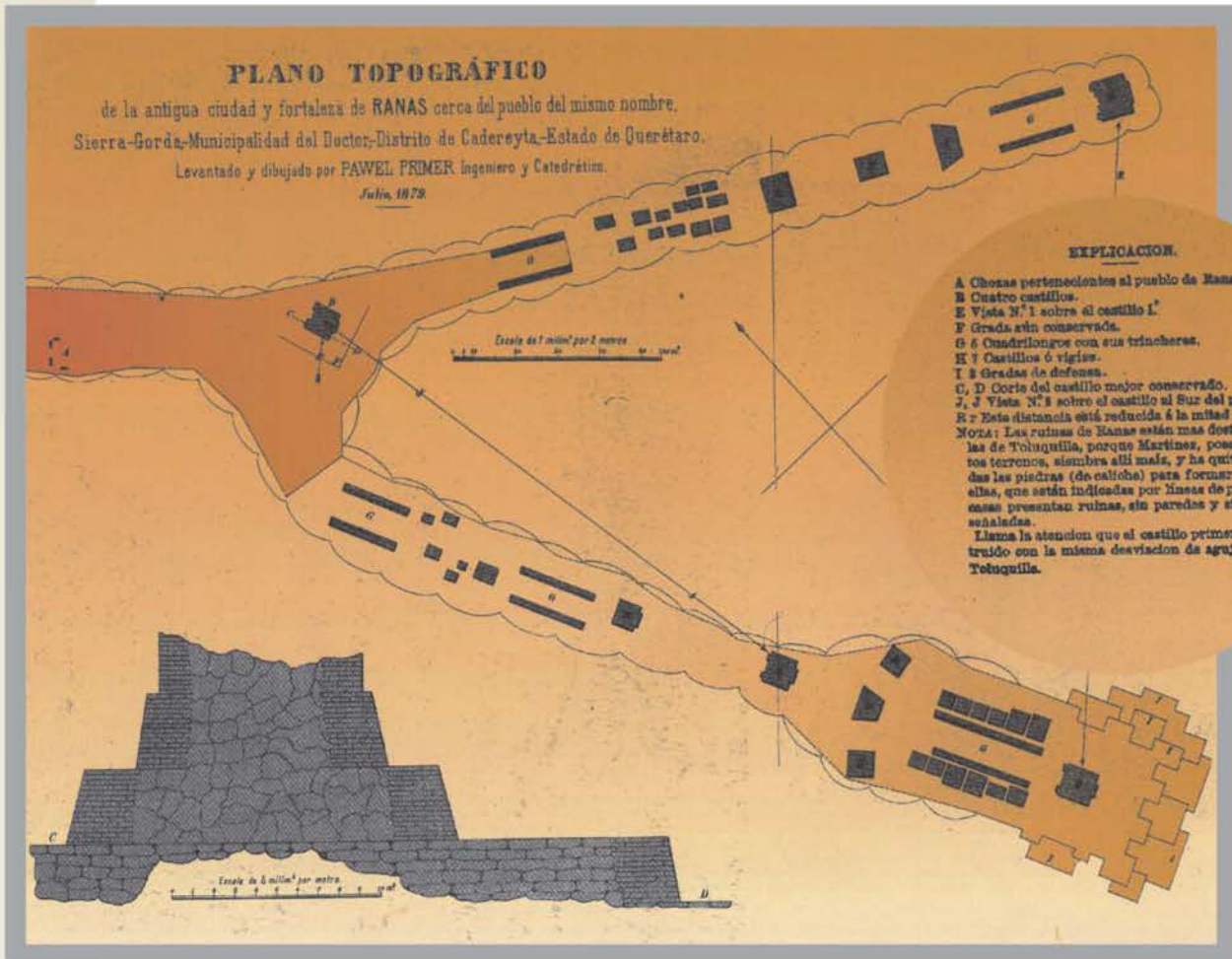
**FIGURA .7 TOLUQUILLA, QRO. Vista No. 2  
Pawell Primer 1879**

---





**FIGURA .8** TOLUQUILLA, QRO. Vista No. 5 EL JUEGO DE PELOTA  
Pawell Primer 1879



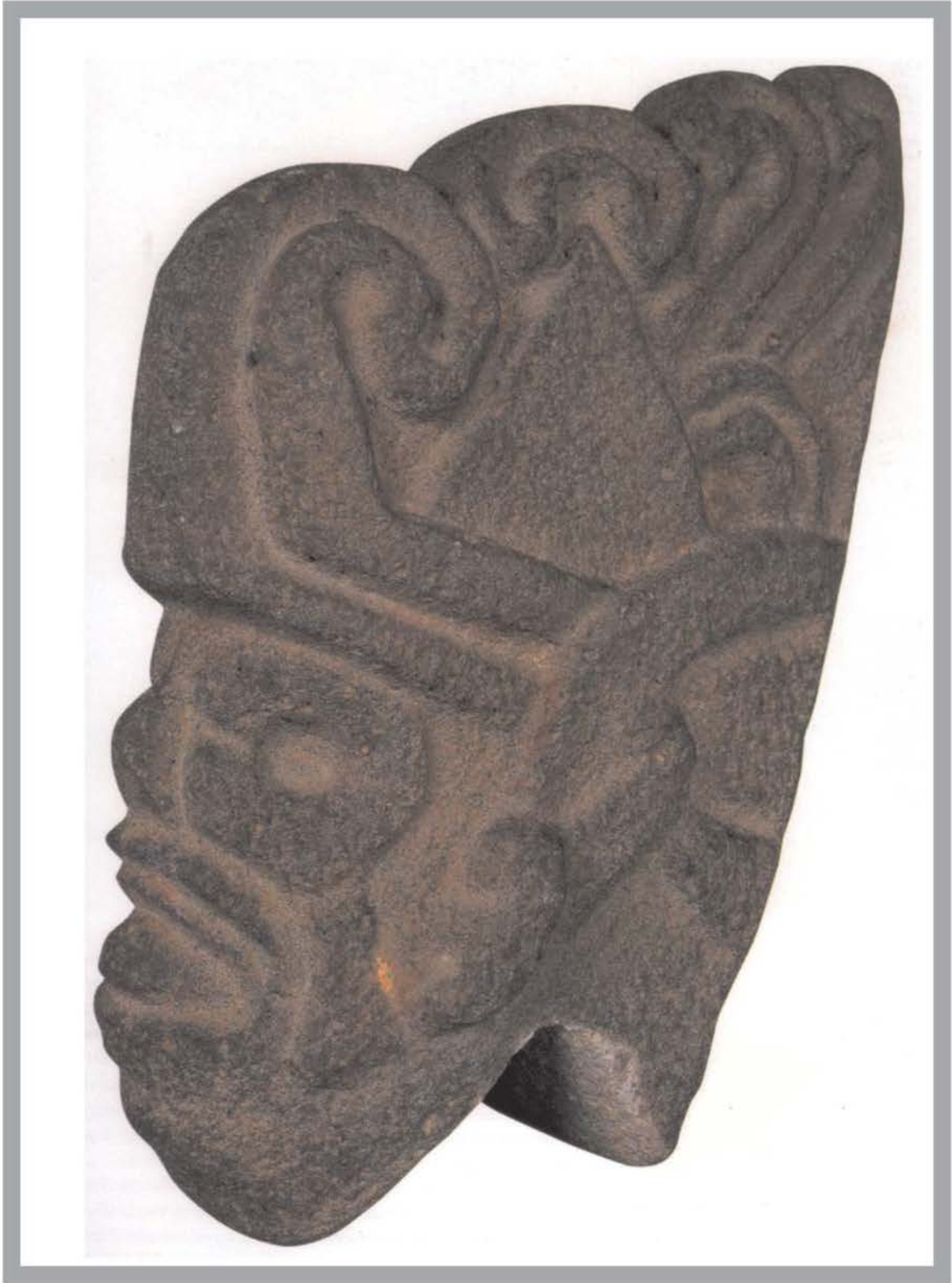
**FIGURA .9** RANAS, QRO.  
Pawel Primer 1879



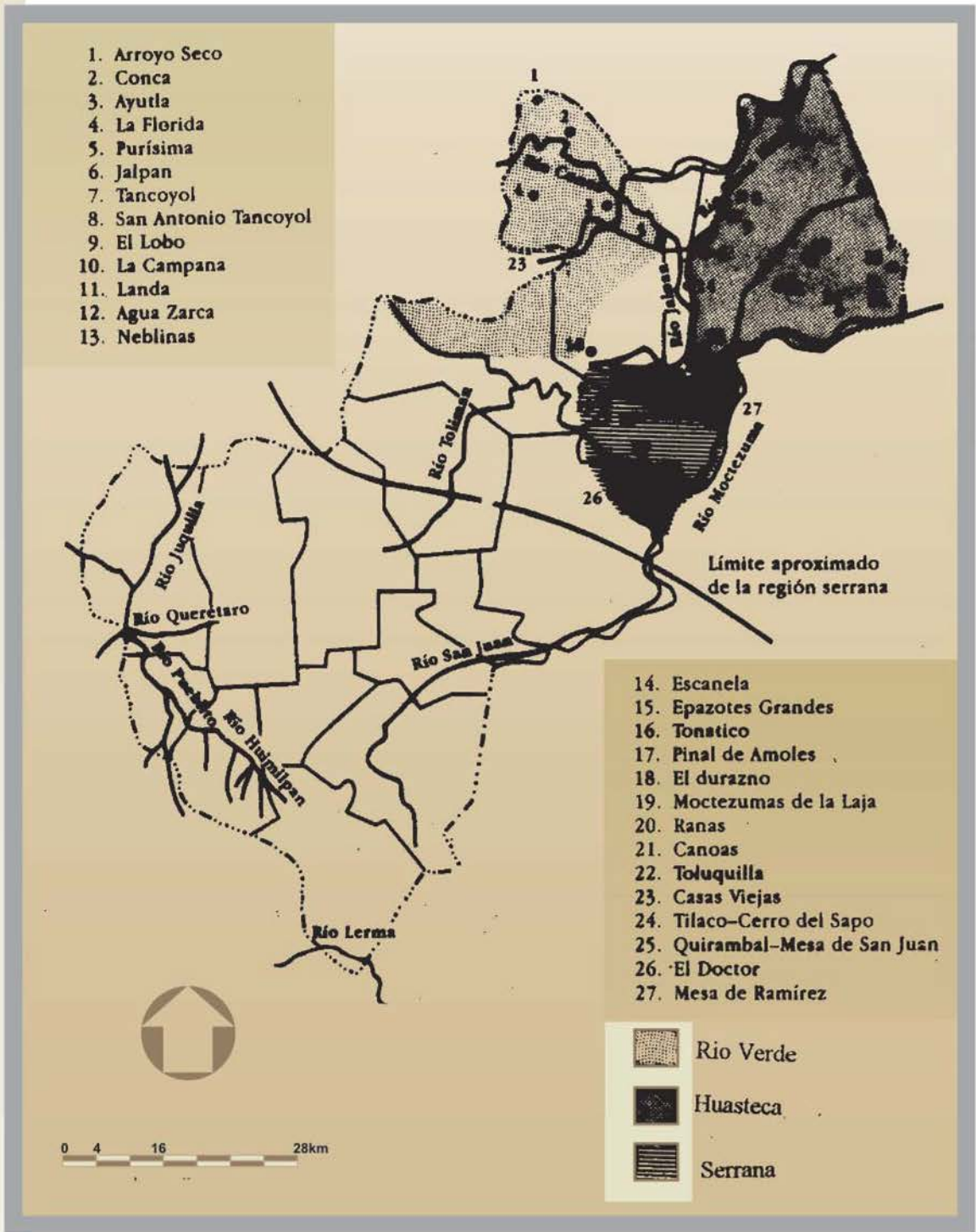
**FIGURA .10** RANAS, QRO.  
Braniff 2001







**FIGURA .12** RANAS, QRO. PALMA  
Branif 2001



**FIGURA .13 LA ZONA MINERA DE LA SIERRA GORDA, HERRERA 1994**



**FIGURA .14a** YUGOS PROCEDIENTES DE LAS MINAS  
Langensheidt 1970



**FIGURA .14b YUGOS PROCEDIENTES DE LAS MINAS**  
Langensheidt 1970

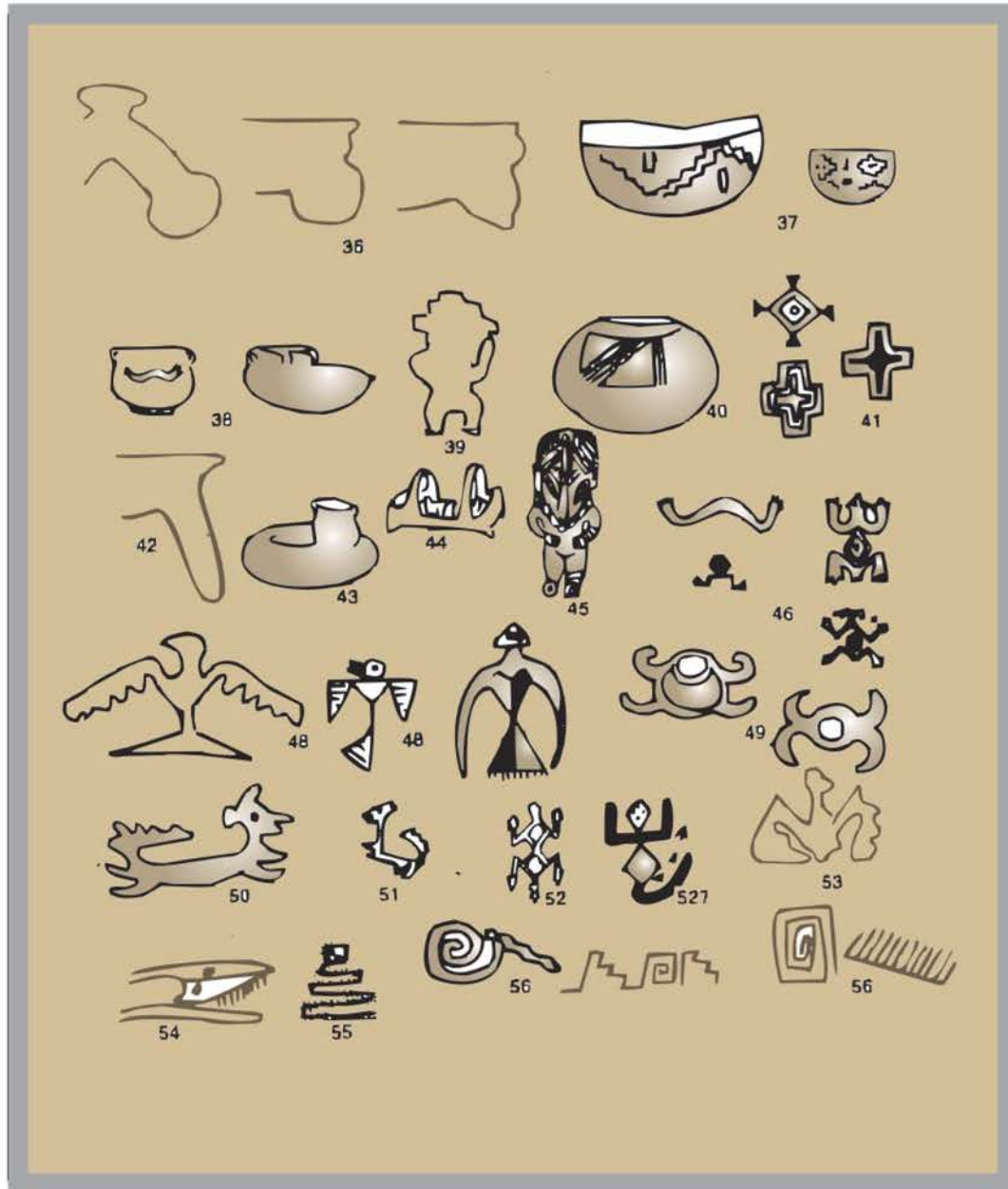




**FIGURA .15** GUANAJUATO, ZACATECAS Y LA ZONA HOHOKAM EN ARIZONA  
Hers 2001, fig.5.1.1 3n Braniff Coord. 2001



**FIGURA .16** DISEÑOS EN CUARTOS EN CHIPICUARO, GTO., ALTAVISTA, ZACATECAS Y LA ZONA HOHOKAM Az. Kelley 1972 en Braniff 1999 fig. 23



**FIGURA .17** DISEÑOS QUE SE DAN EN MORALES, GTO. Y LOMA ALTA, MICH.  
Braniff 1998 fig. 48



FIGURA .18a EL PERRO, EL COCODRILO Y LAS AVES



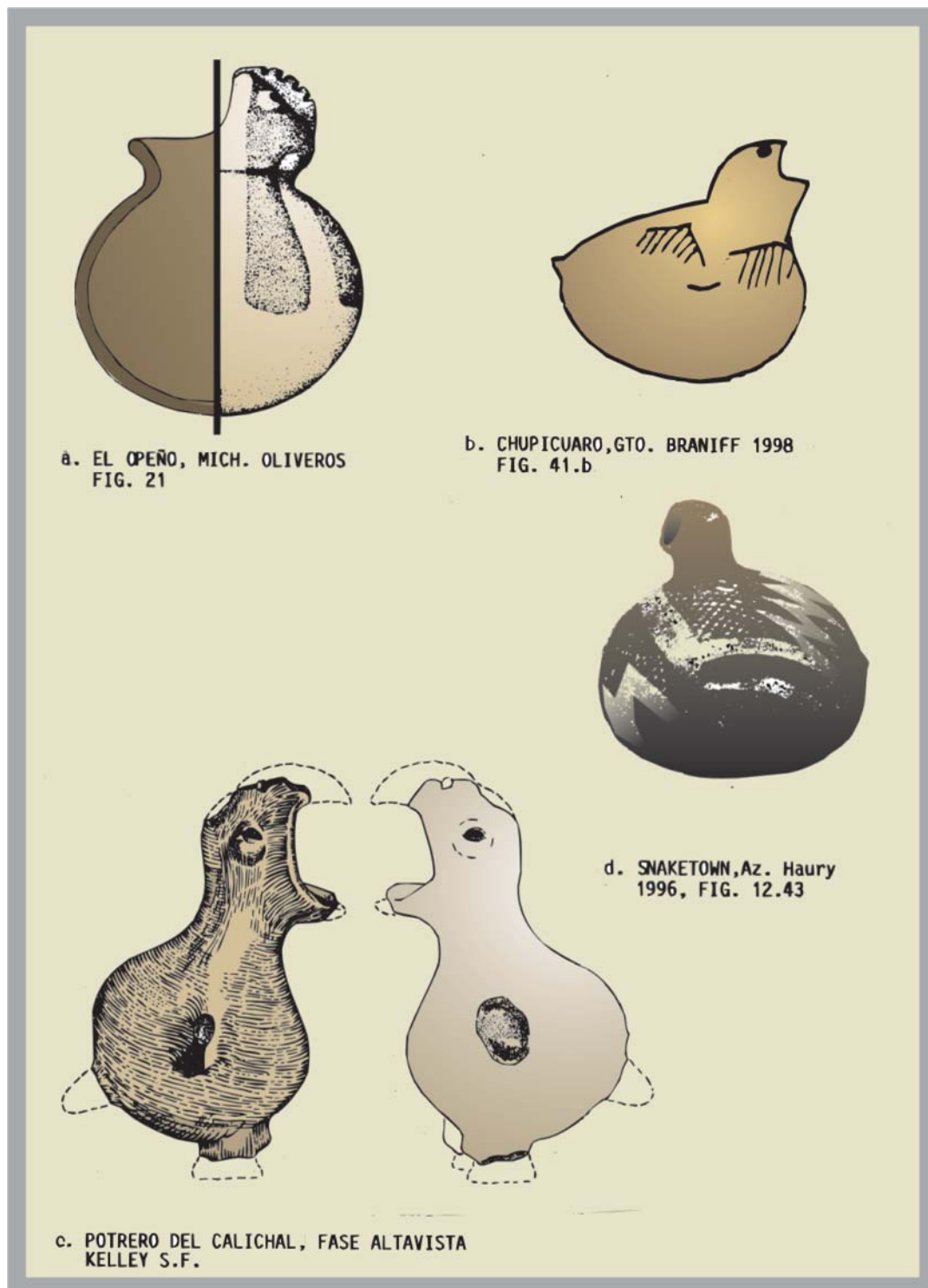
**FIGURA .18b** LA SERPIENTE, EL CUADRÚPEDO CON MANOS Y COLA, EL QUE LEVA MANOS Y COLA RETORCIDA, EL QUE LLEVA VARIAS COLAS: CON LOS HOCICOS CERRADOS O QUE SE ABREN



**FIGURA .18c** LA SERPIENTE HUMANIZADA QUE HABLA, CON MANOS Y DOS “CUERNOS” SIMILARES A LOS HOCICOS ABIERTOS DE LA FIG. B OTRAS FIGURAS HUMANAS

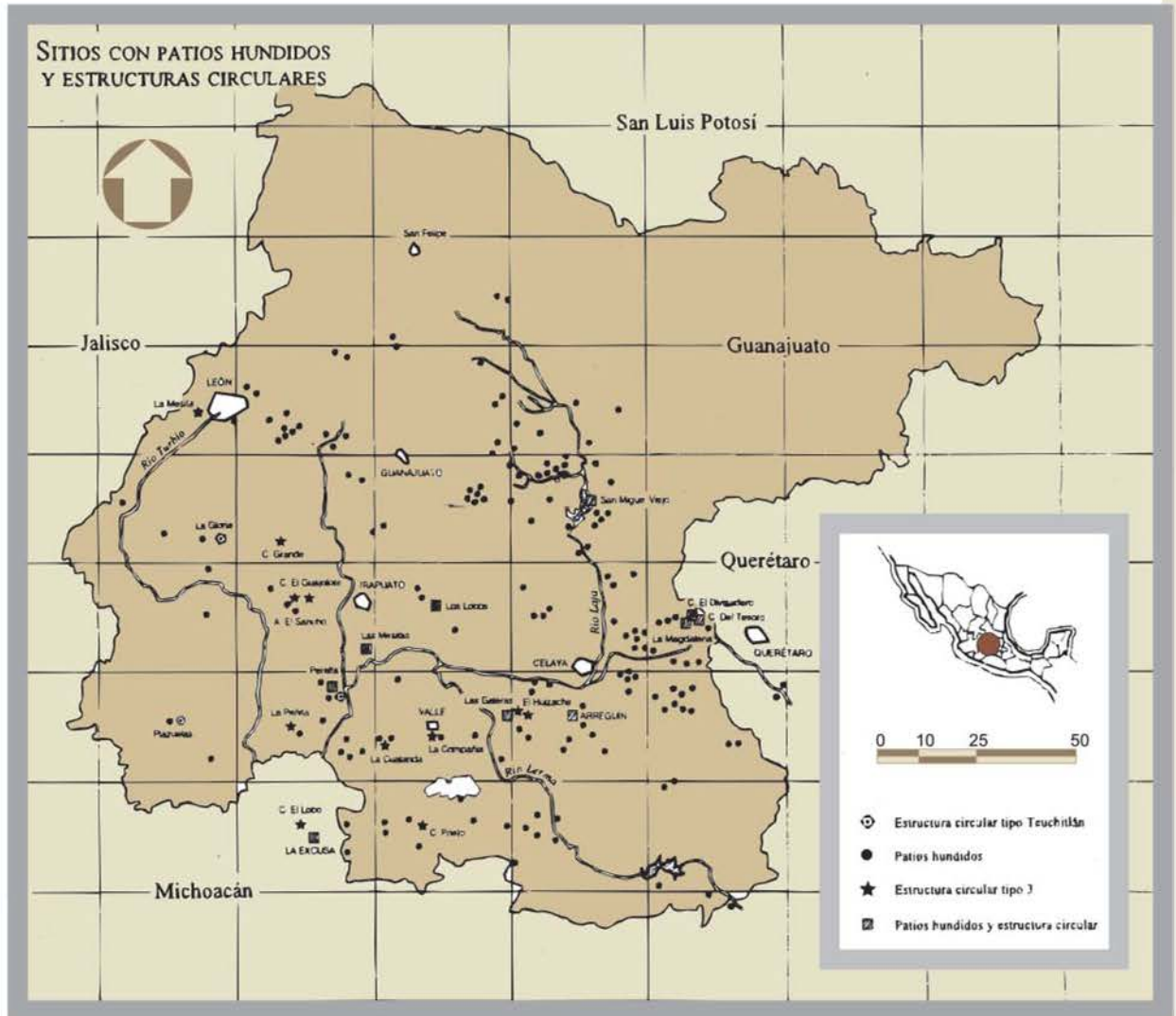


**FIGURA .18d** FIGURAS EN COPAS DECORADAS AL CLOISONNÉ. ARRIBA PERSONAJES IMPORTANTES, ABAJO EL AGUILA COMIENDO UNA SERPIENTE O RAYOS?



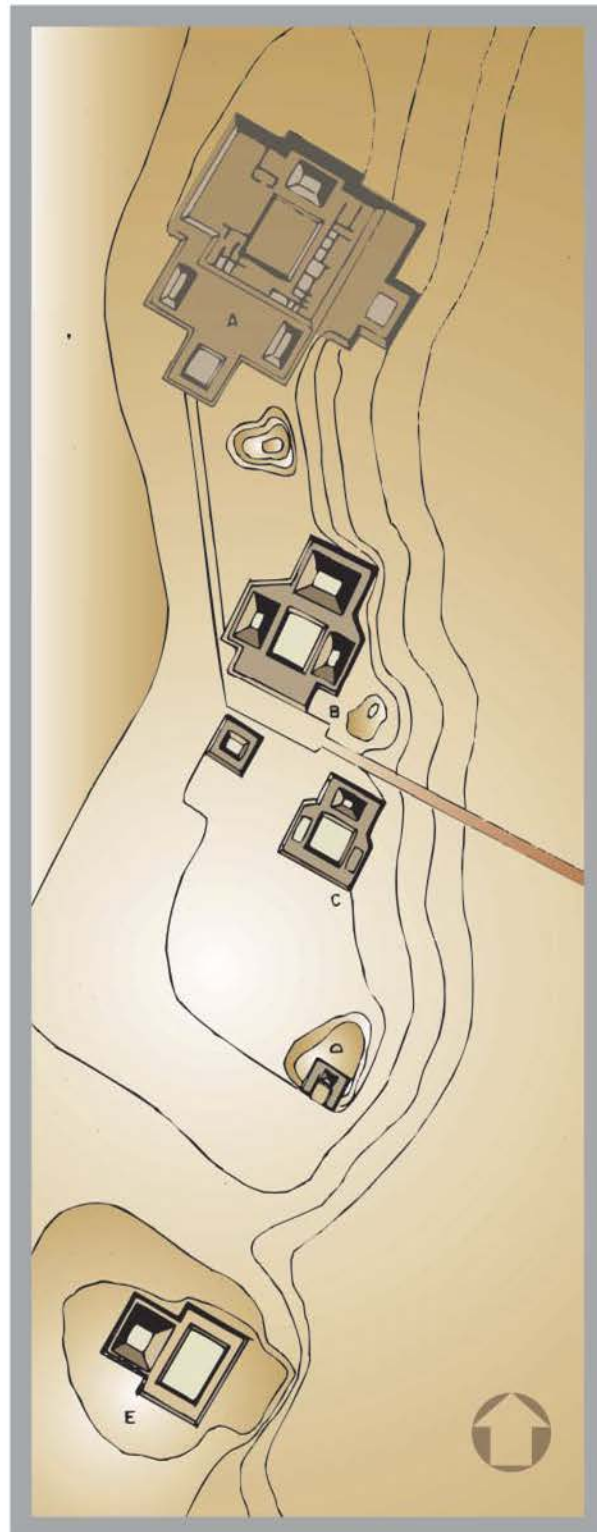
RA .18e EL ICONO DEL AVE (¿Guacamaya?) CON EL PICO ABIERTO





**FIGURA .19 SITIOS CON PATIOS HUNDIDOS Y ESTRUCTURAS CIRCULARES EN GUANAJUATO. Cárdenas 1997**





**FIGURA .21** SAN BARTOLO AGUA CALIENTE. GUANAJUATO.  
Ramos 1992



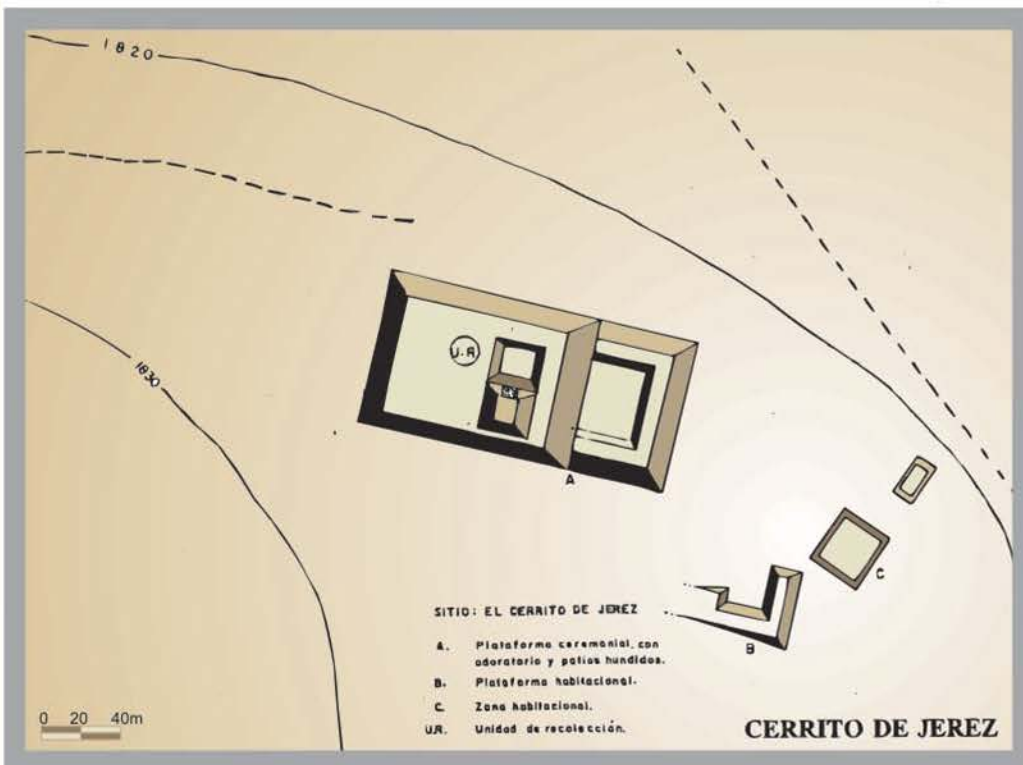
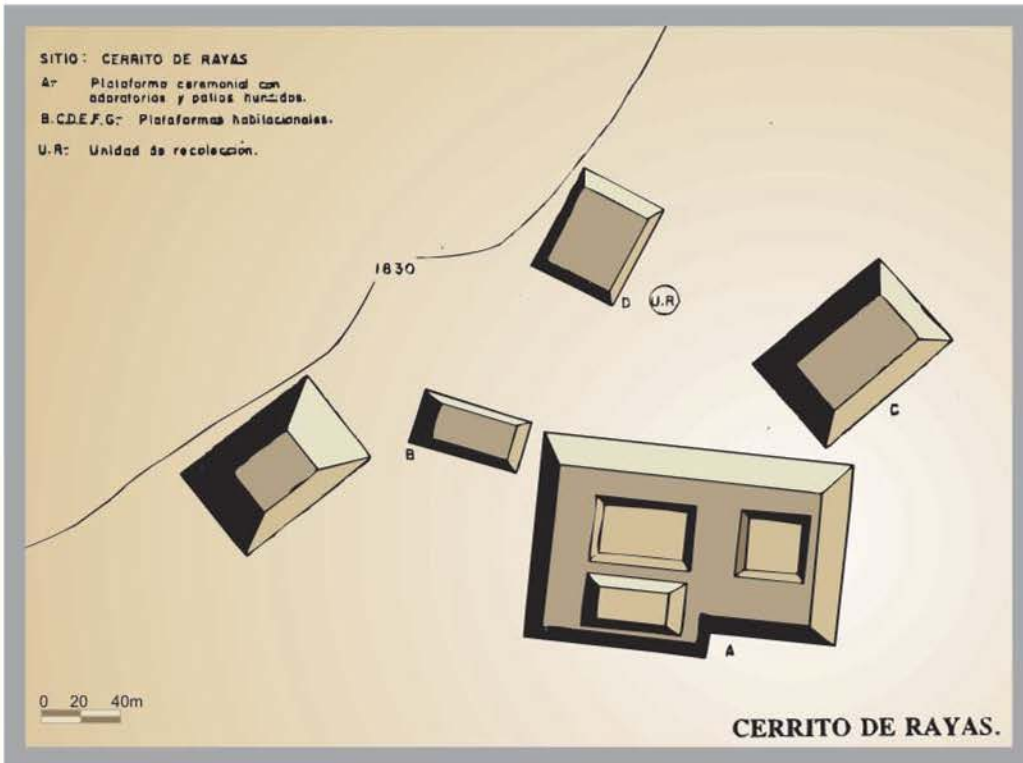
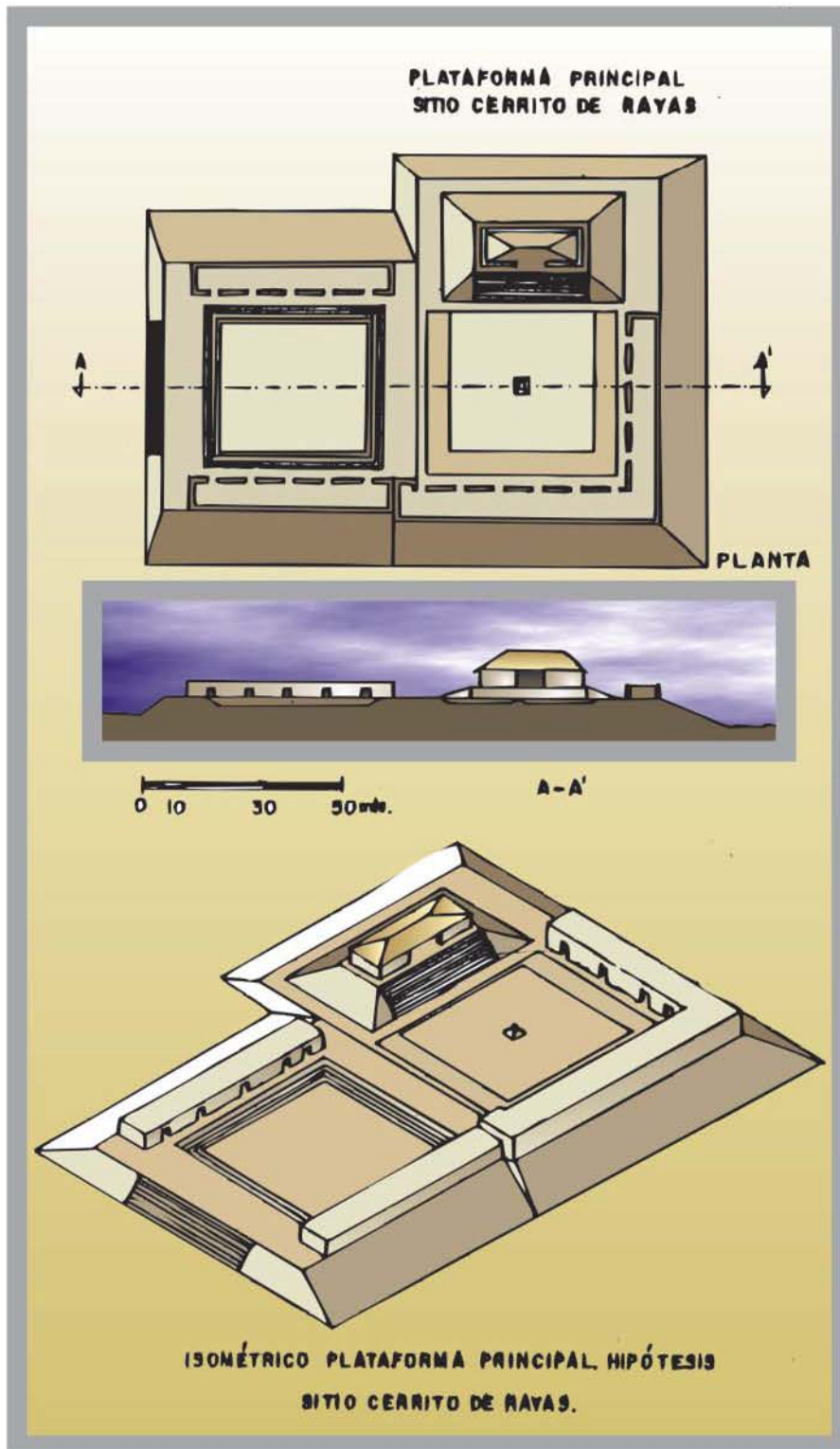
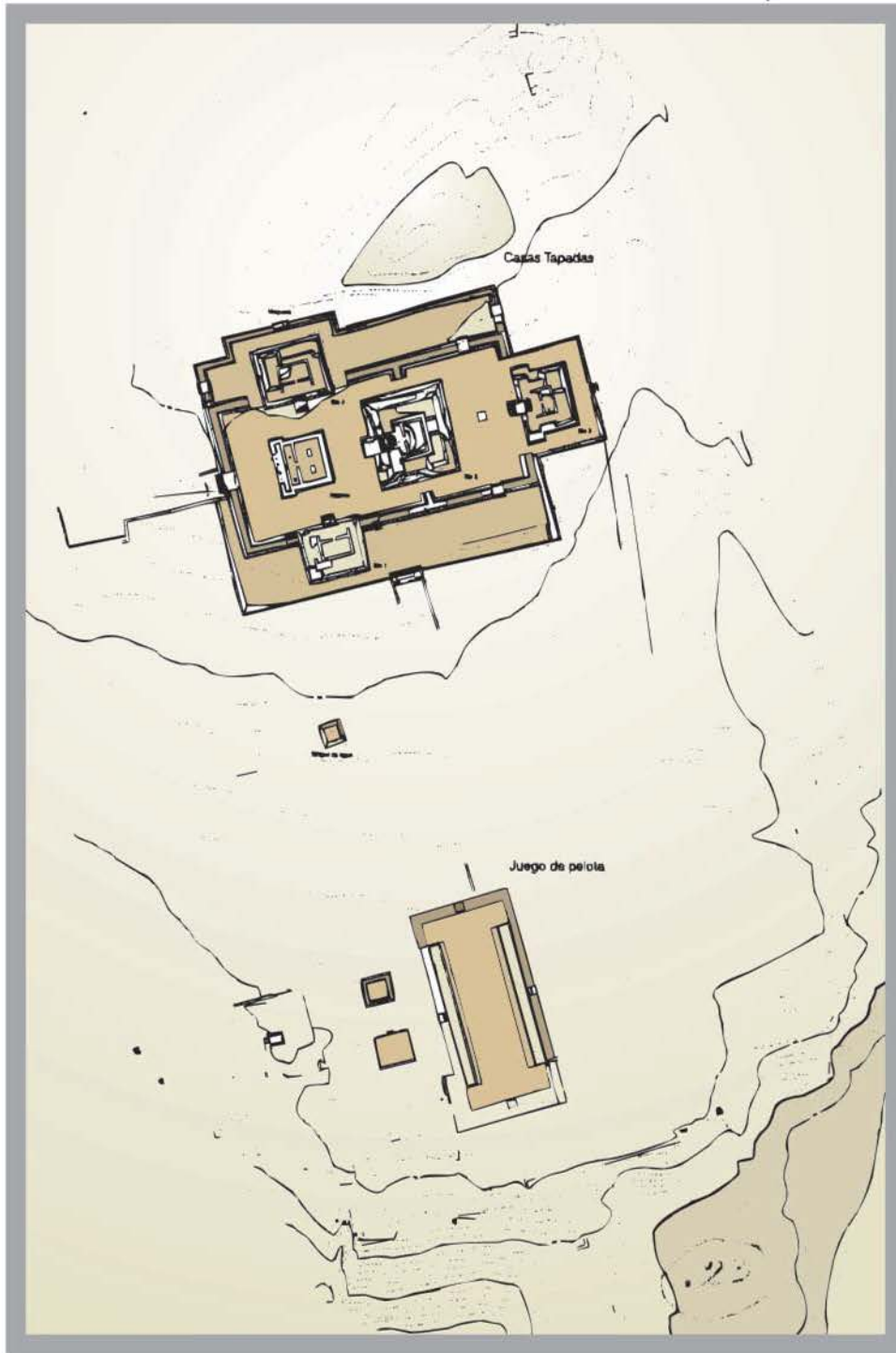


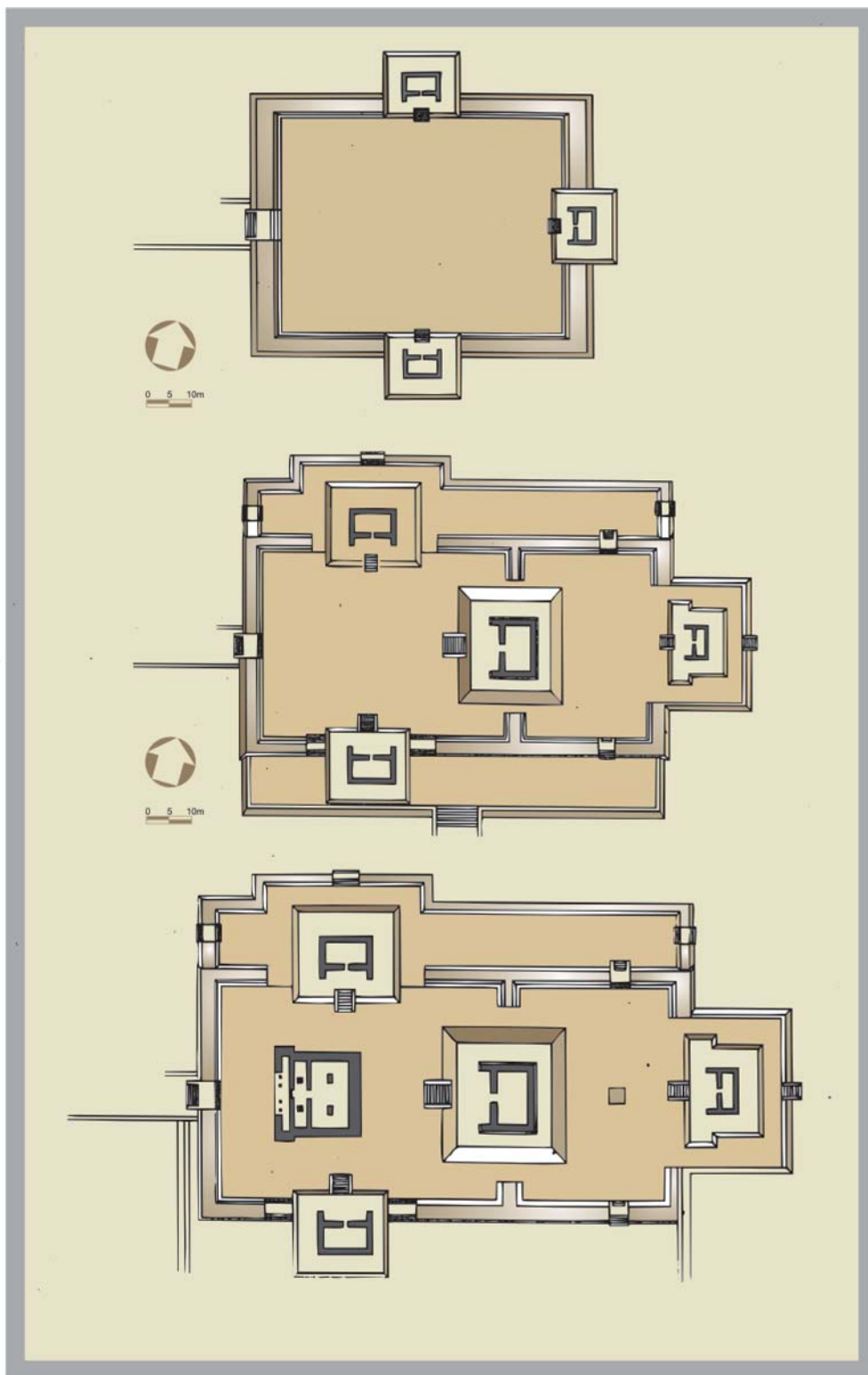
FIGURA .22a CERRITO DE RAYAS. GUANAJUATO  
Ramos 1992



**FIGURA .22b**



**FIGURA .23** PLAZUELAS GUANAJUATO, ESTRUCTURAS, CASAS TAPIADAS  
Castañeda y Quiroz 2004, fig. 2



**FIGURA .24** PLAZUELAS GUANAJUATO, DIFERENTES ETAPAS DE LA CONSTRUCCIÓN DE CASAS TAPIADAS  
Castañeda y Quiroz 2004, fig. 3.5 y 7

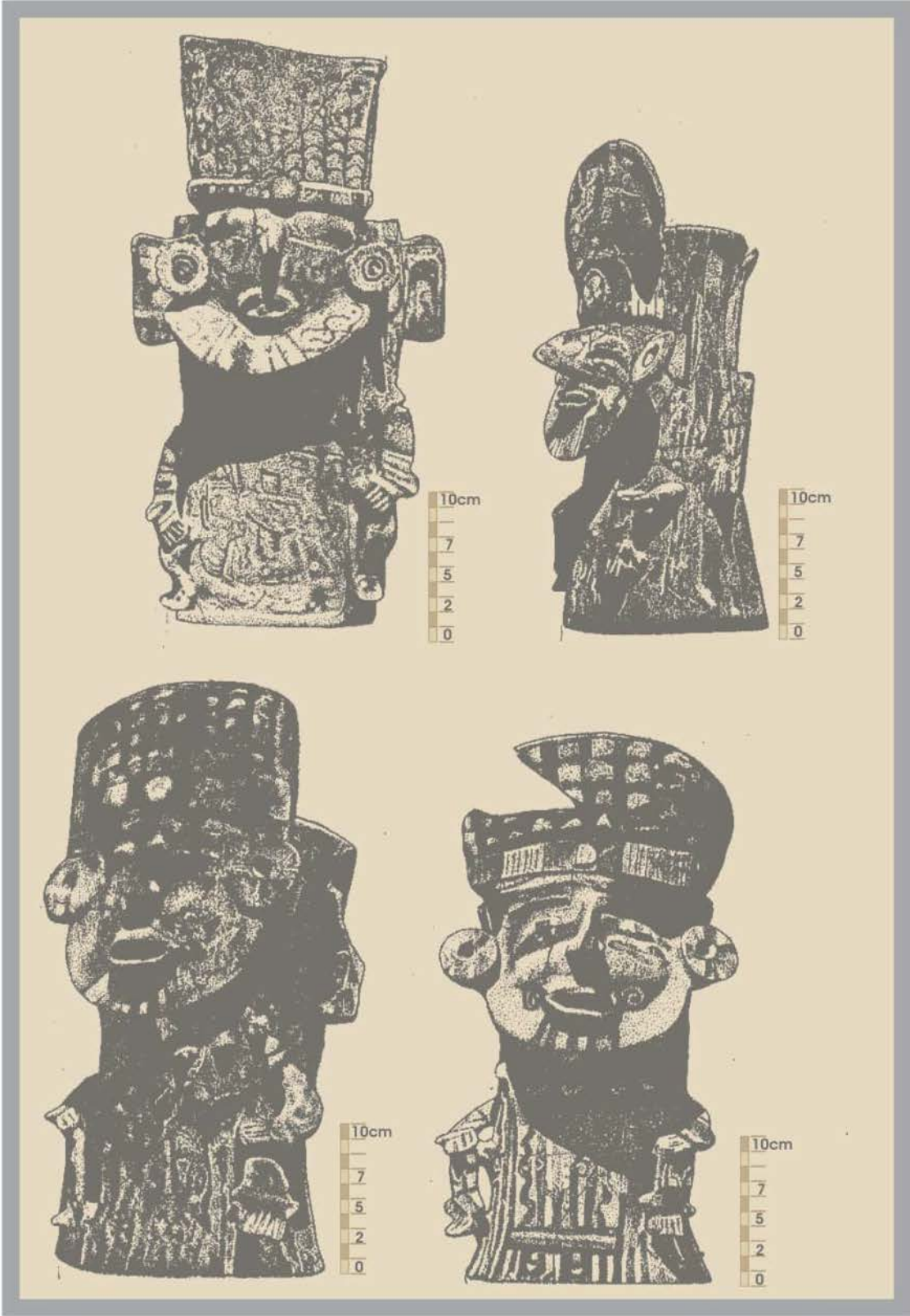




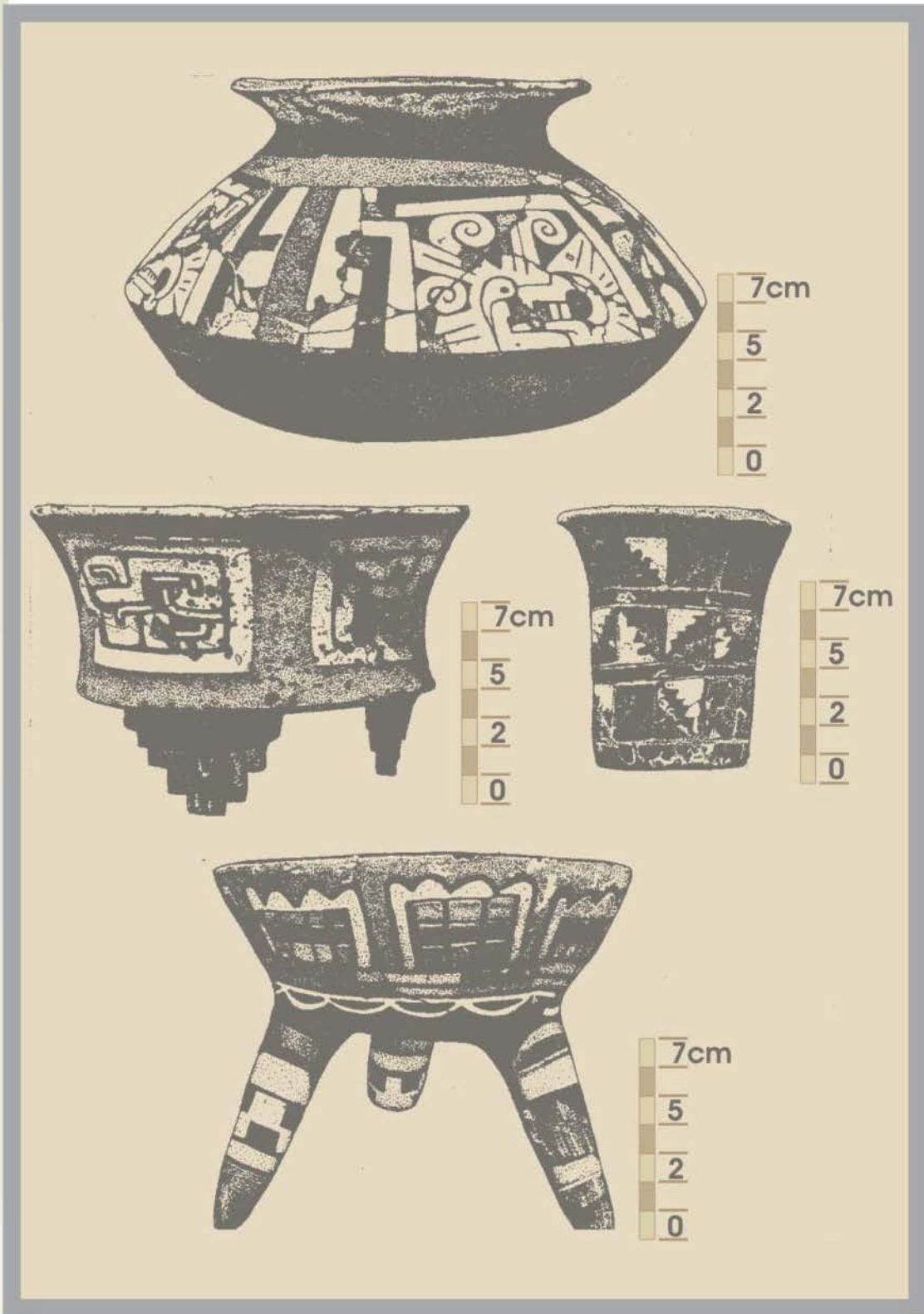




**FIGURA .27** FIGURILLA TIPO I, PROCEDENTE DE JALISCO  
Colección Museo Nacional de Antropología



**FIGURA .28** TIERRA BLANCA, GUANAJUATO. URNAS ANTROPOMORFAS SAQUEADAS  
Braniff 1999, figs. 60, 61, 63



**FIGURA .29** TIERRA BLANCA, GUANAJUATO. VASIJAS DECORADAS AL CLOSONNE SAQUEADAS  
Braniff 1999 fig. 65

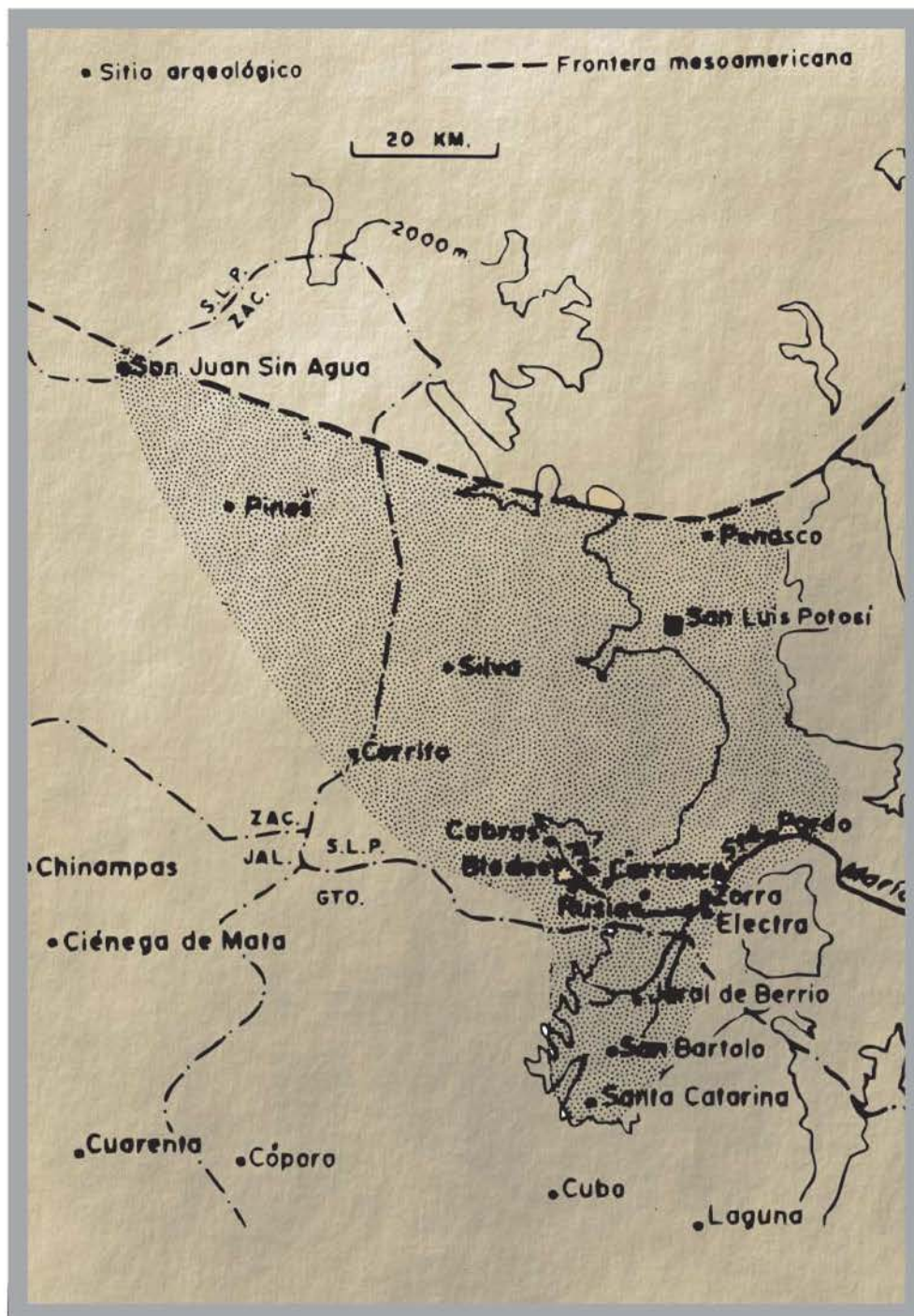
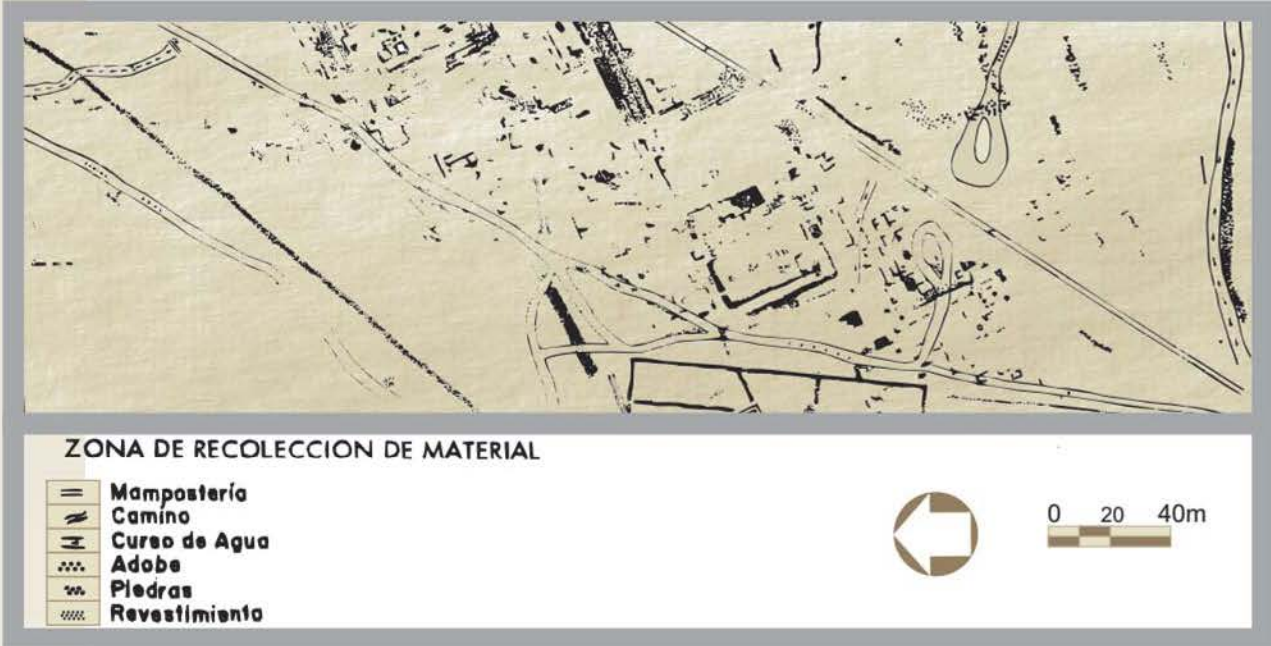


FIGURA .30 EL TUNAL GRANDE. SITIOS DE LA FASE SAN LUIS





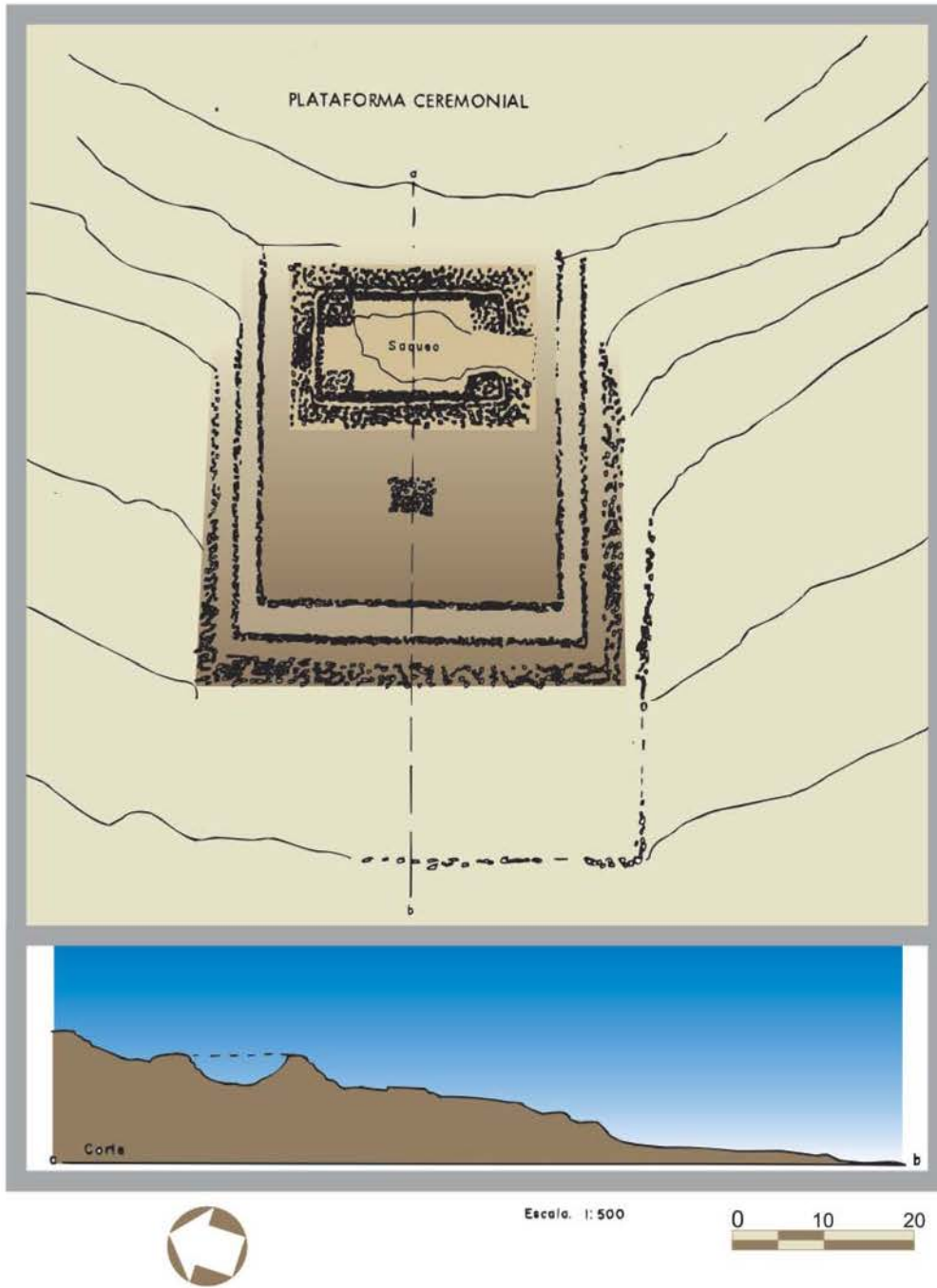


**FIGURA .33** VILLA DE REYES O ELECTRA S.L.P. ZONA DE RECOLECCIÓN DE MATERIAL.  
Crespo 1976, fig.10





**FIGURA .34** VILLA DE REYES O ELECTRA S.L.P. ZONA DE RECOLECCIÓN DE EN SUPERFICIE, FASE SAN LUIS.  
Crespo 1976, fig.27



**FIGURA .35** VILLA DE REYES S.L.P. PLATAFORMA CEREMONIAL  
Crespo 1976, p.82



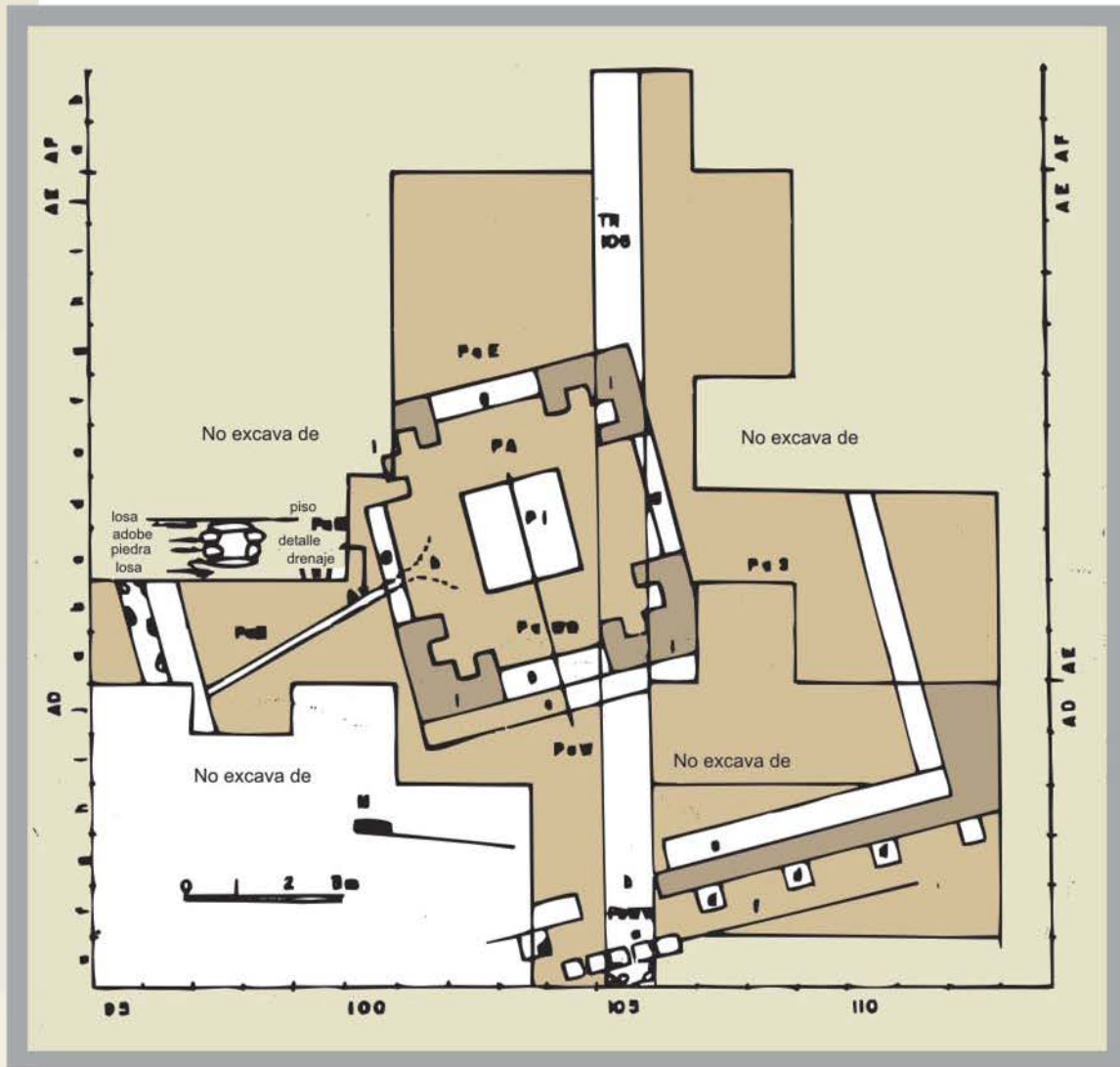
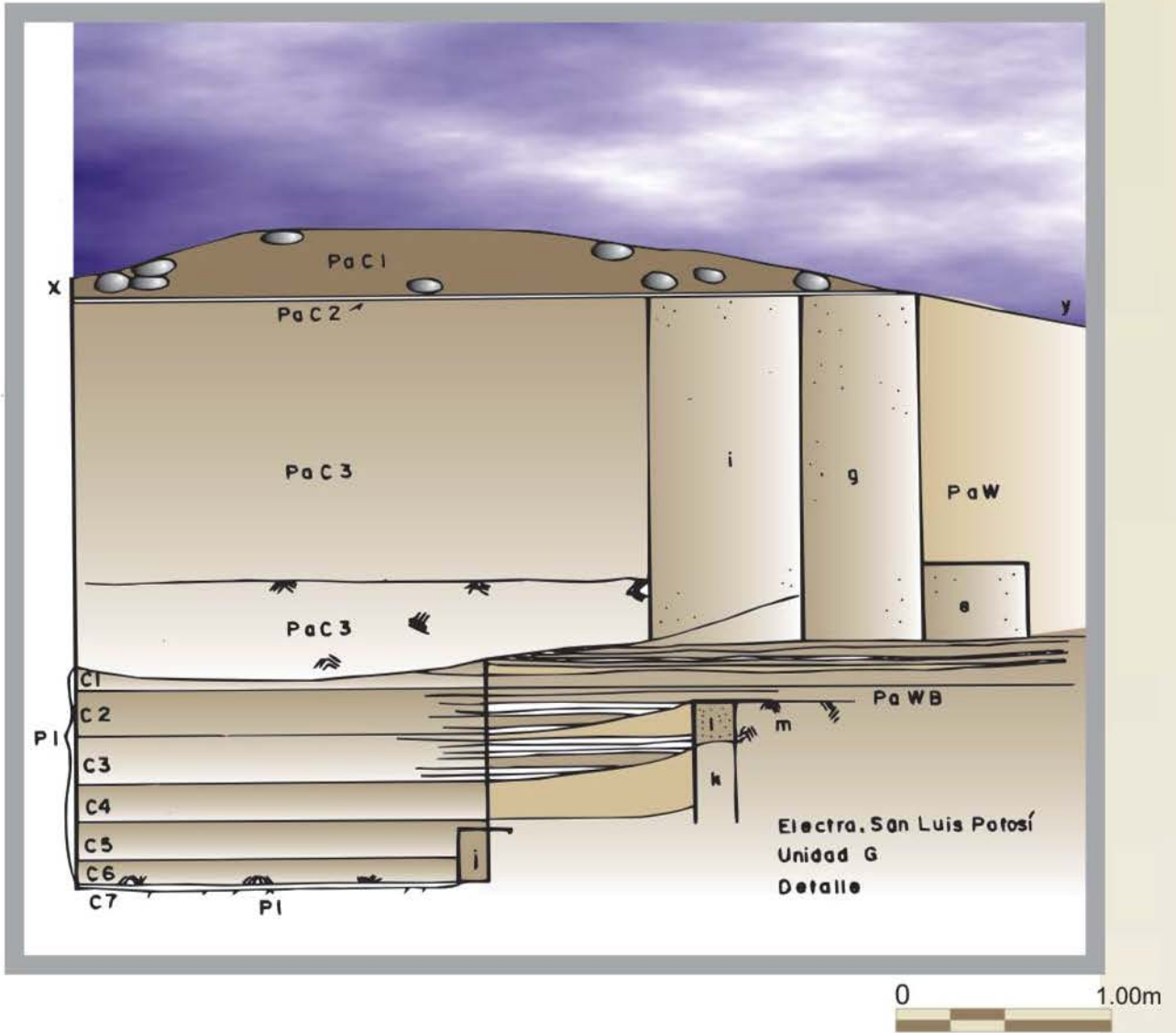
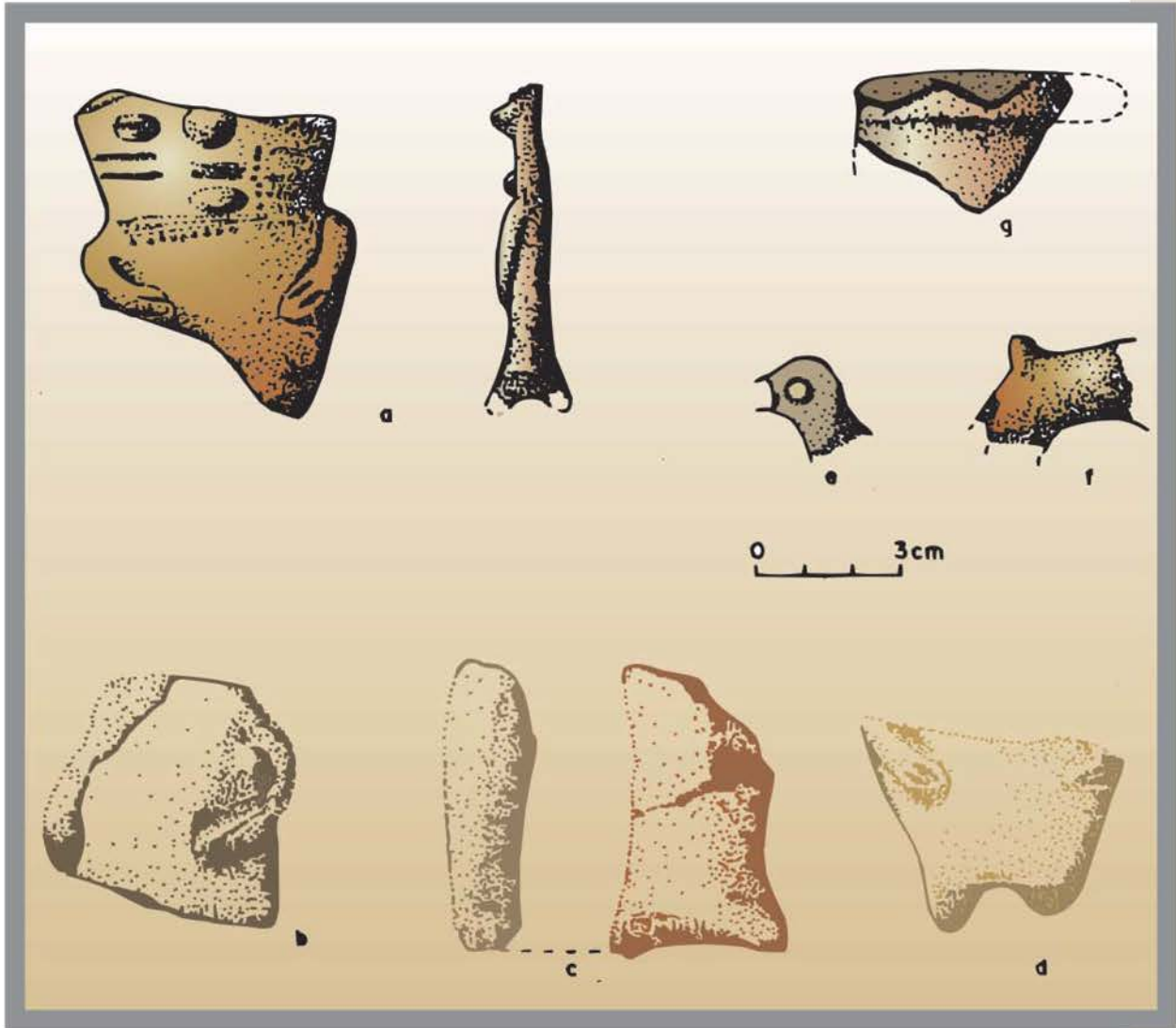


FIGURA .37 VILLA DE REYES S.L.P. EL CUARTO CUADRADO. PLANTA.  
Braniff 1992, lámina 2

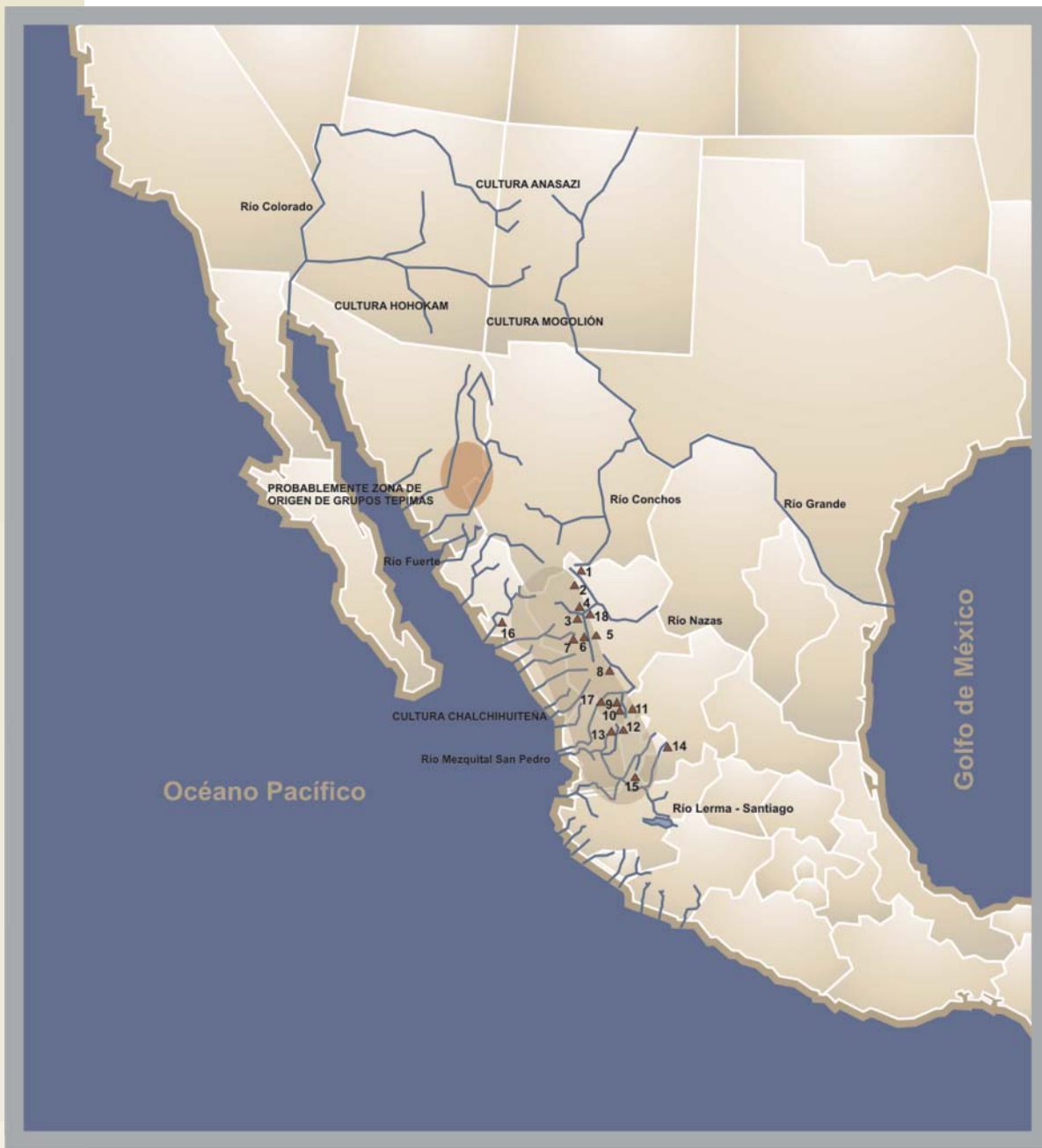


**FIGURA . 38** VILLA DE REYES S.L.P., EL CUARTO CUADRADO, PATIO CENTRAL, CORTE.  
Braniff 1992, lámina 3





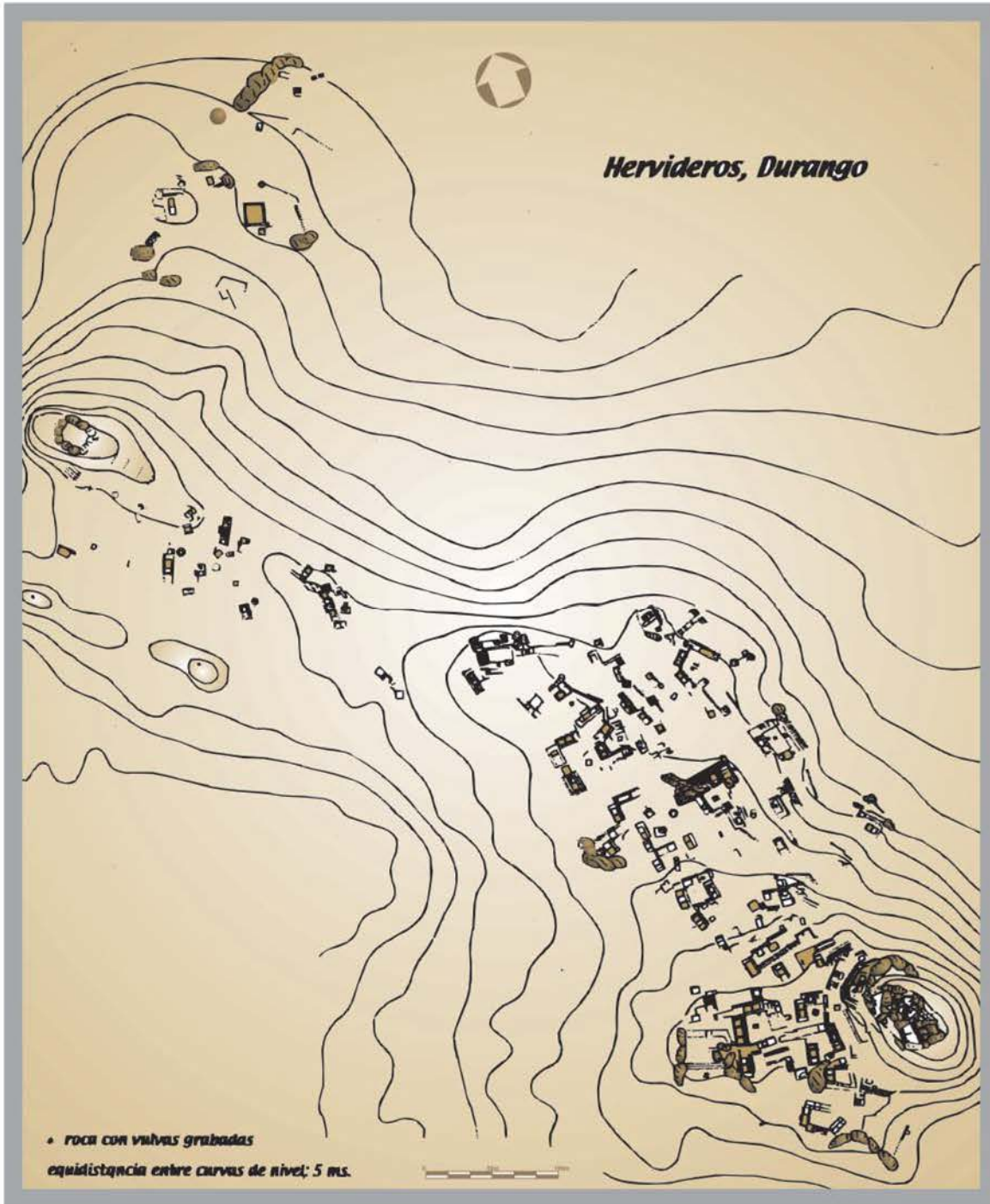
**FIGURA .40** VILLA DE REYES S.L.P. FIGURILLA. TIPO SAN LUIS.  
Braniff 1992, lámina 54



**FIGURA .41 EXTENSIONES DE LA CULTURA CHALCHIHUITA**  
**Berrojalbis 2005, fig. 6.1**

- |                        |                         |                |
|------------------------|-------------------------|----------------|
| 1. Loma de San Gabriel | 7. Mesa de Tlahuitoles  | 13. Afiladero  |
| 2. Coscomate           | 8. La Ferrería          | 14. La Quemada |
| 3. Hervideros          | 9. Alta Vista           | 15. Teúl       |
| 4. Tutuveda            | 10. Monte de Huma       | 16. Culiacán   |
| 5. Molino              | 11. Cruz de la Boquilla | 17. La Joya    |
| 6. Gomelia             | 12. Huistle             | 18. Divisadero |





**FIGURA .42**



**FIGURA .43**

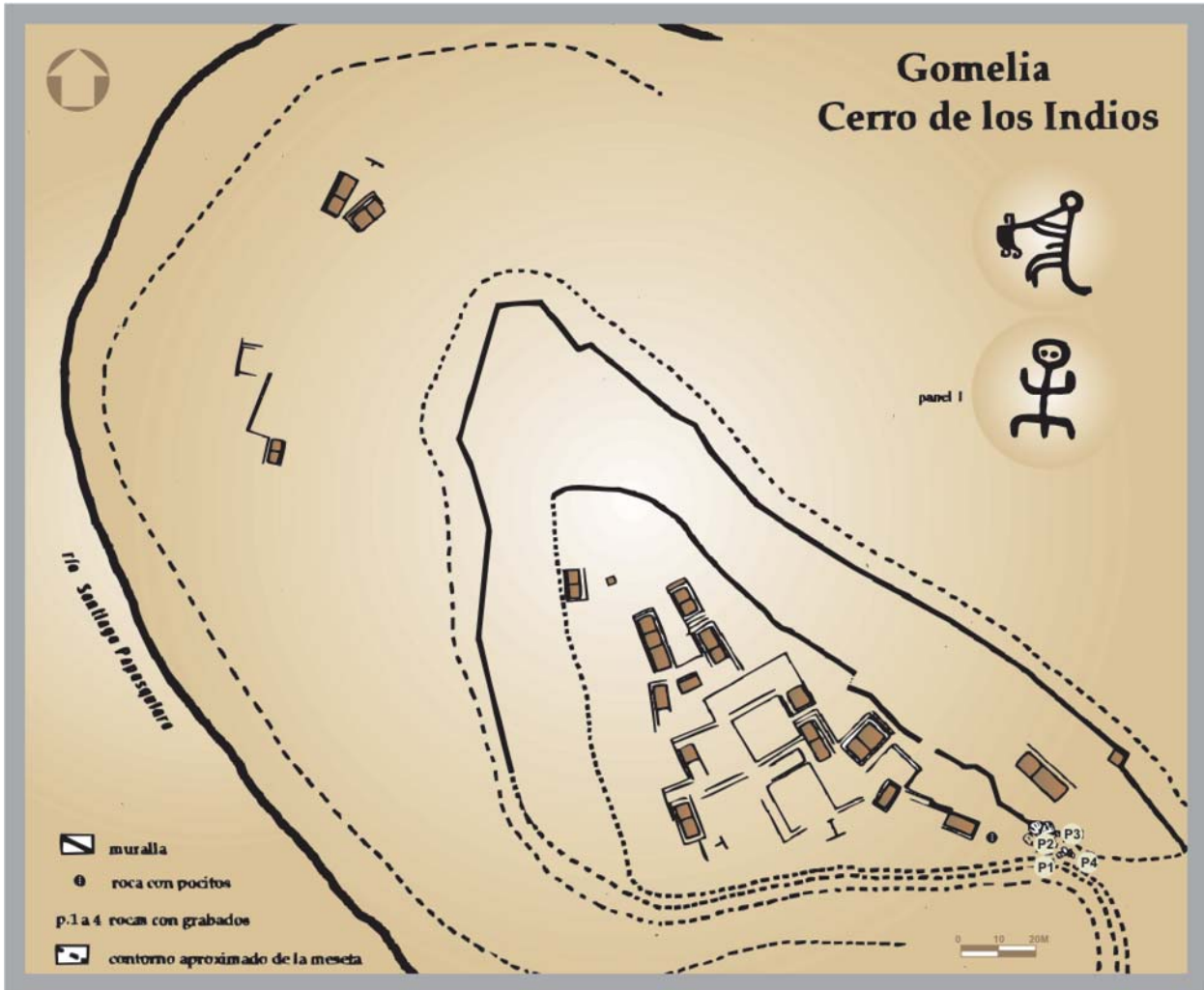


FIGURA .44

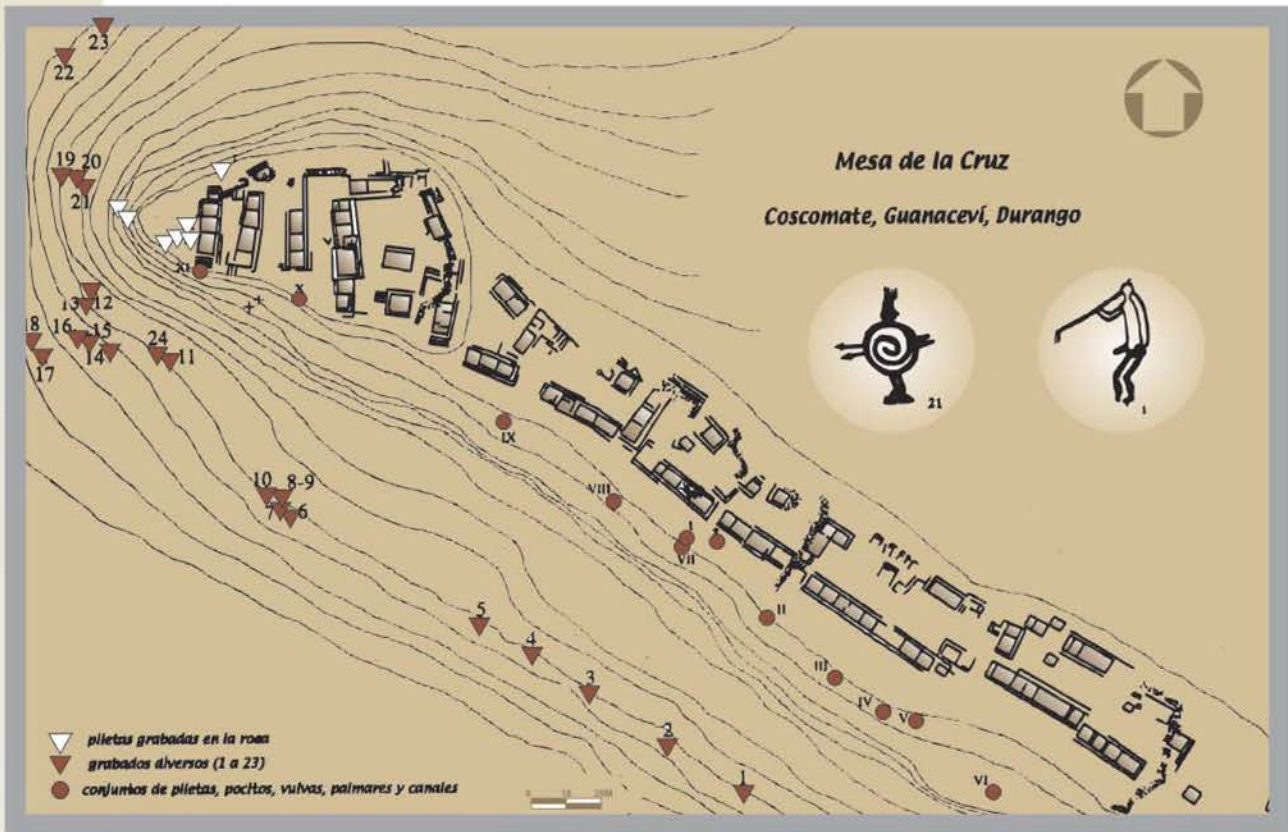


FIGURA .45

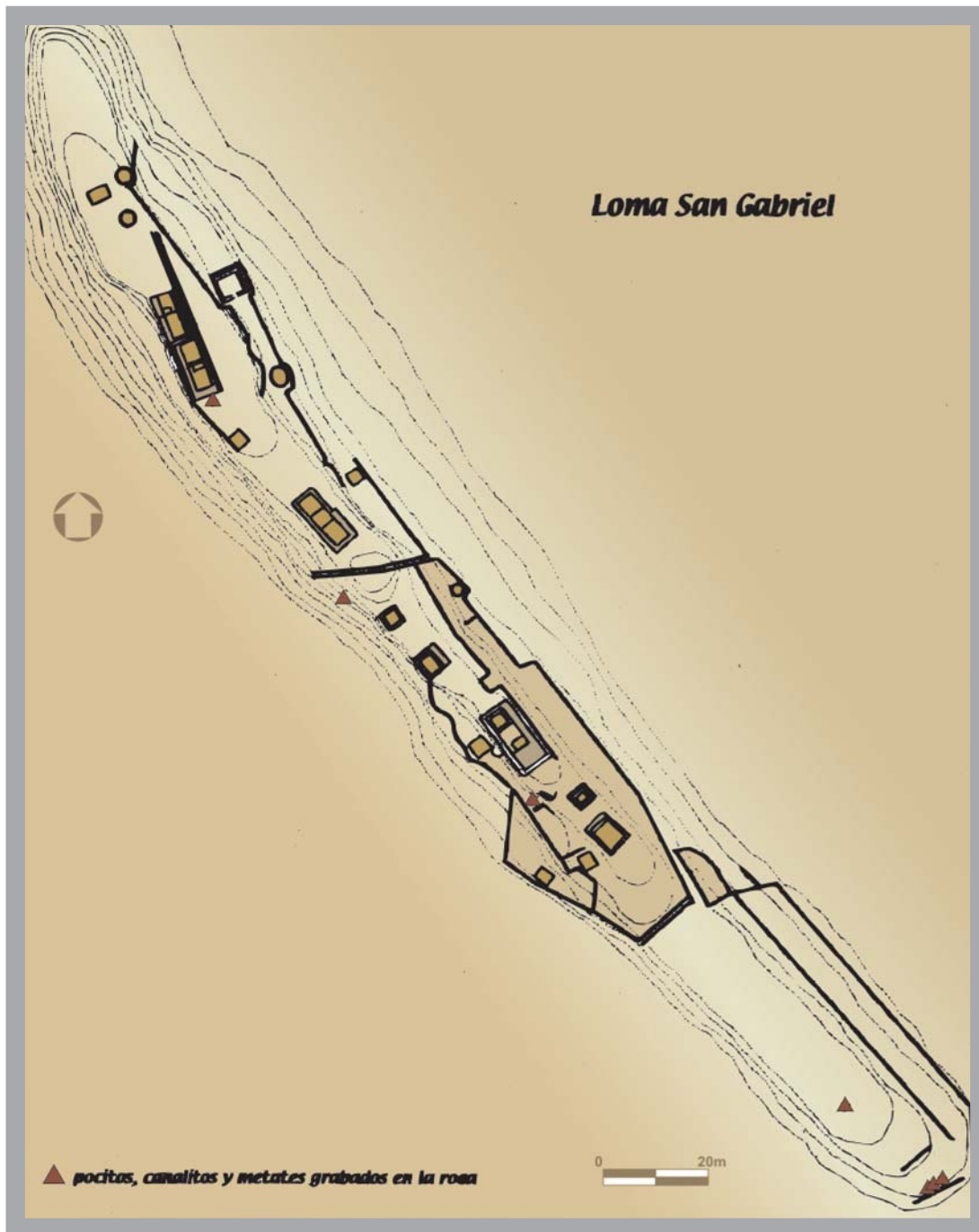


FIGURA .46

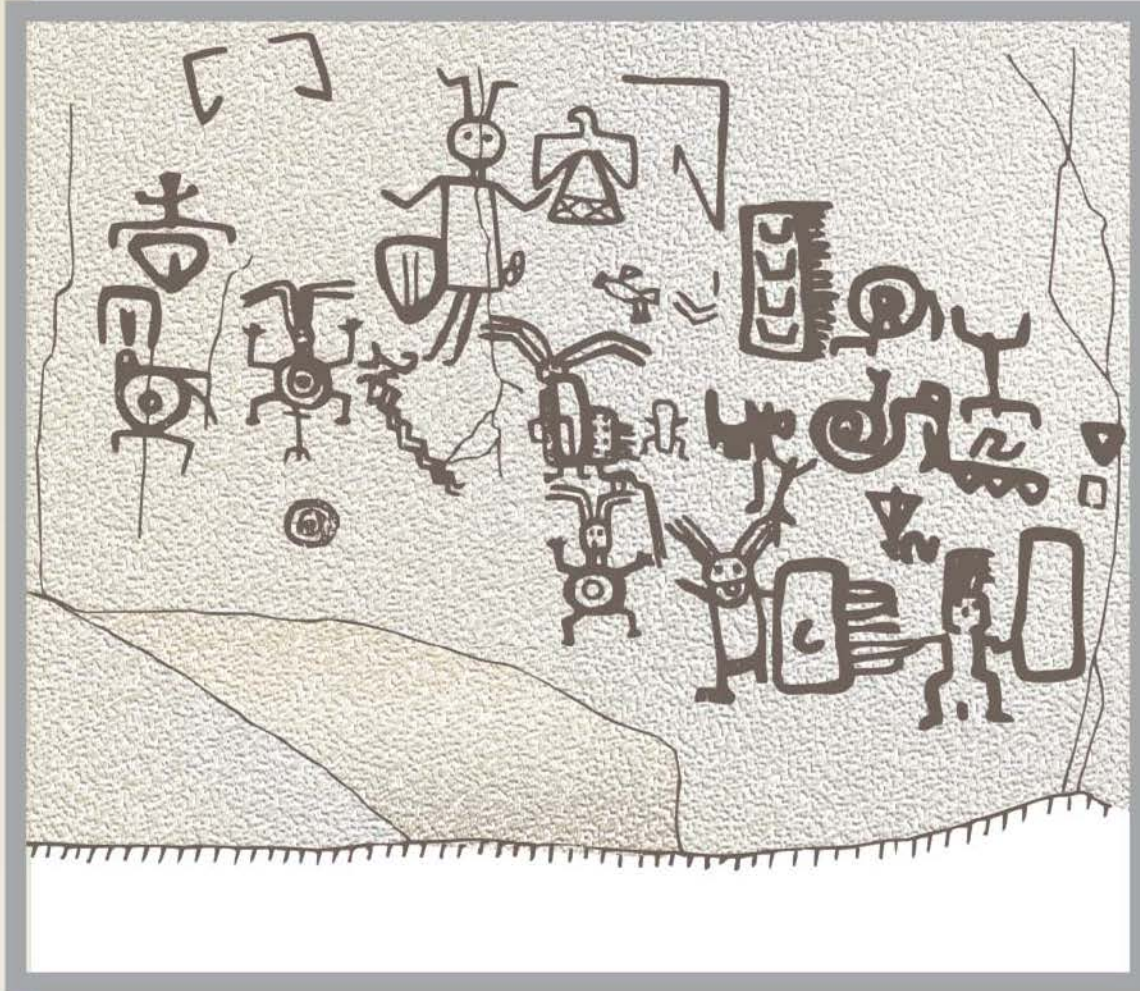
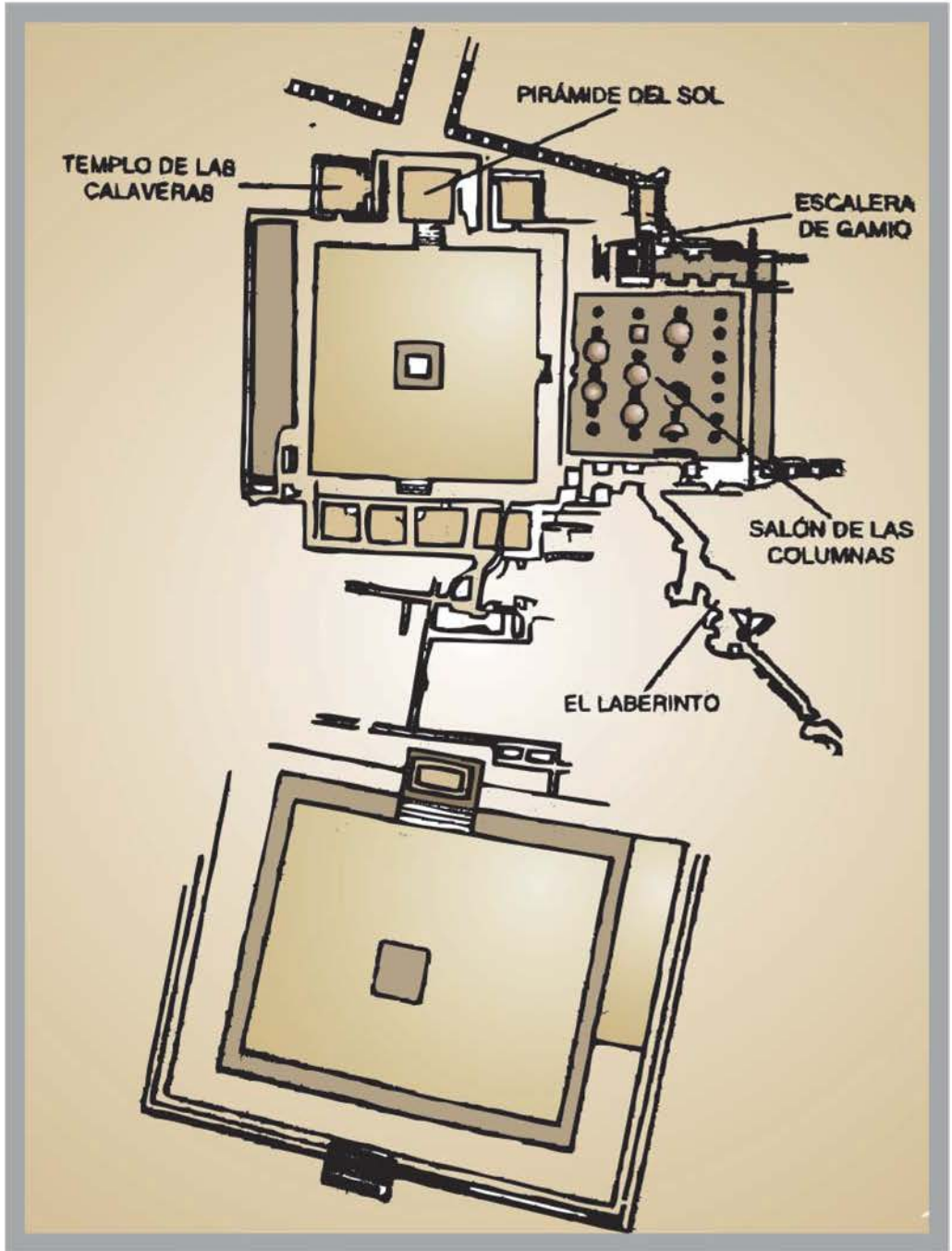


FIGURA .46b PETROGLIFO  
Hers 2001. Fig. 14

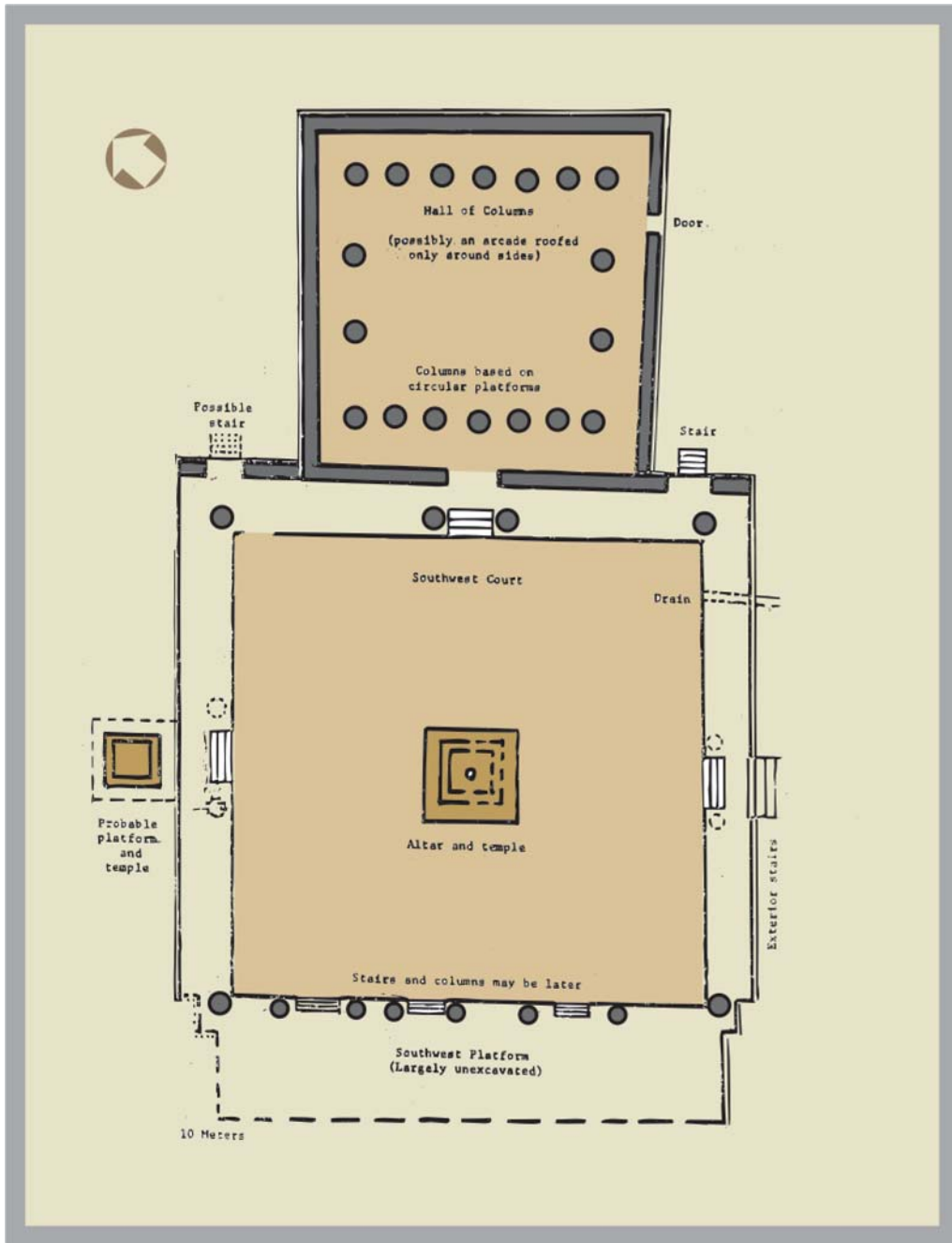


**FIGURA .47** CAÑÓN DE MOLINO, DGO.  
Hers 2001 en Braniff coord: 2001/129

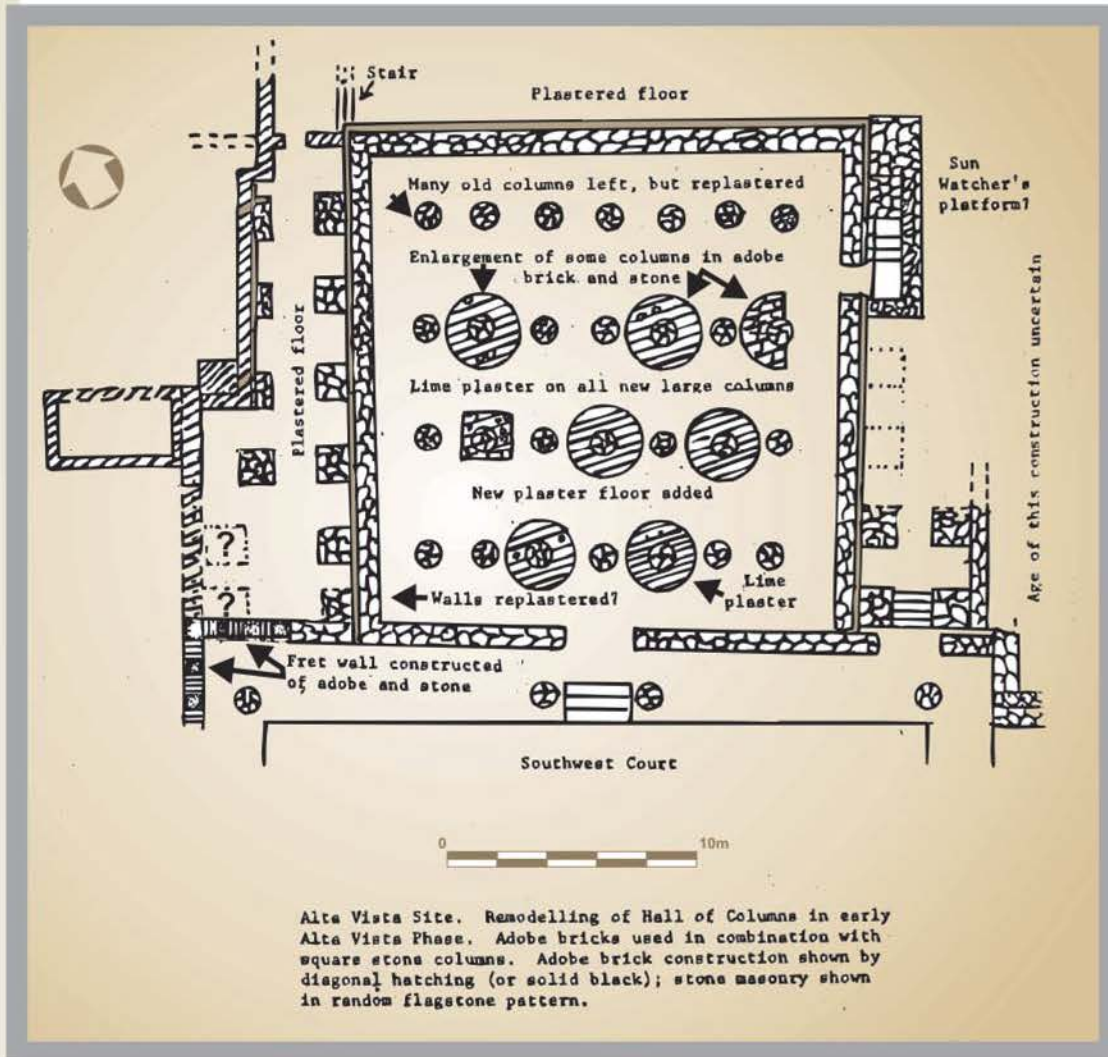


**FIGURA .48** CHALCHIHUITES, ZAC.  
García U. 1998:30

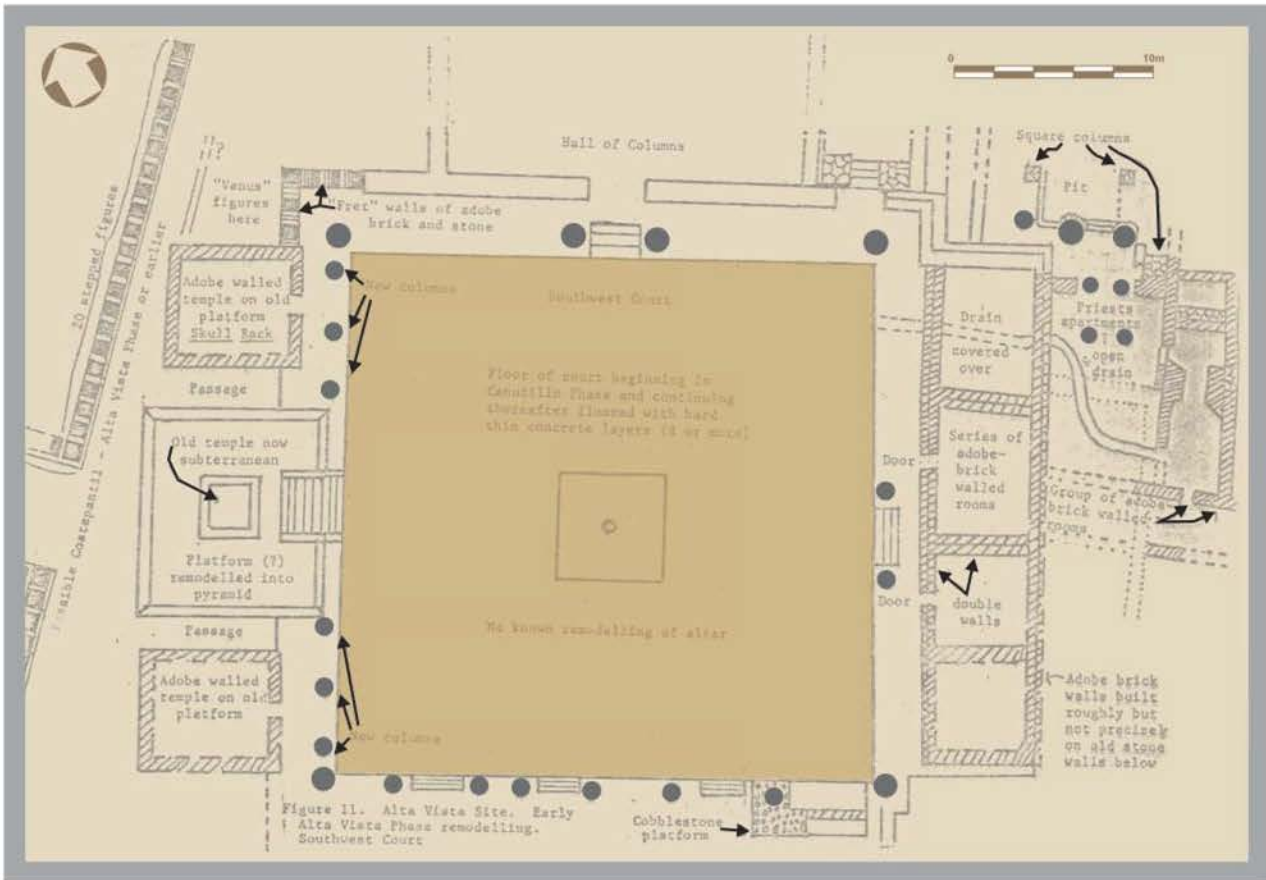




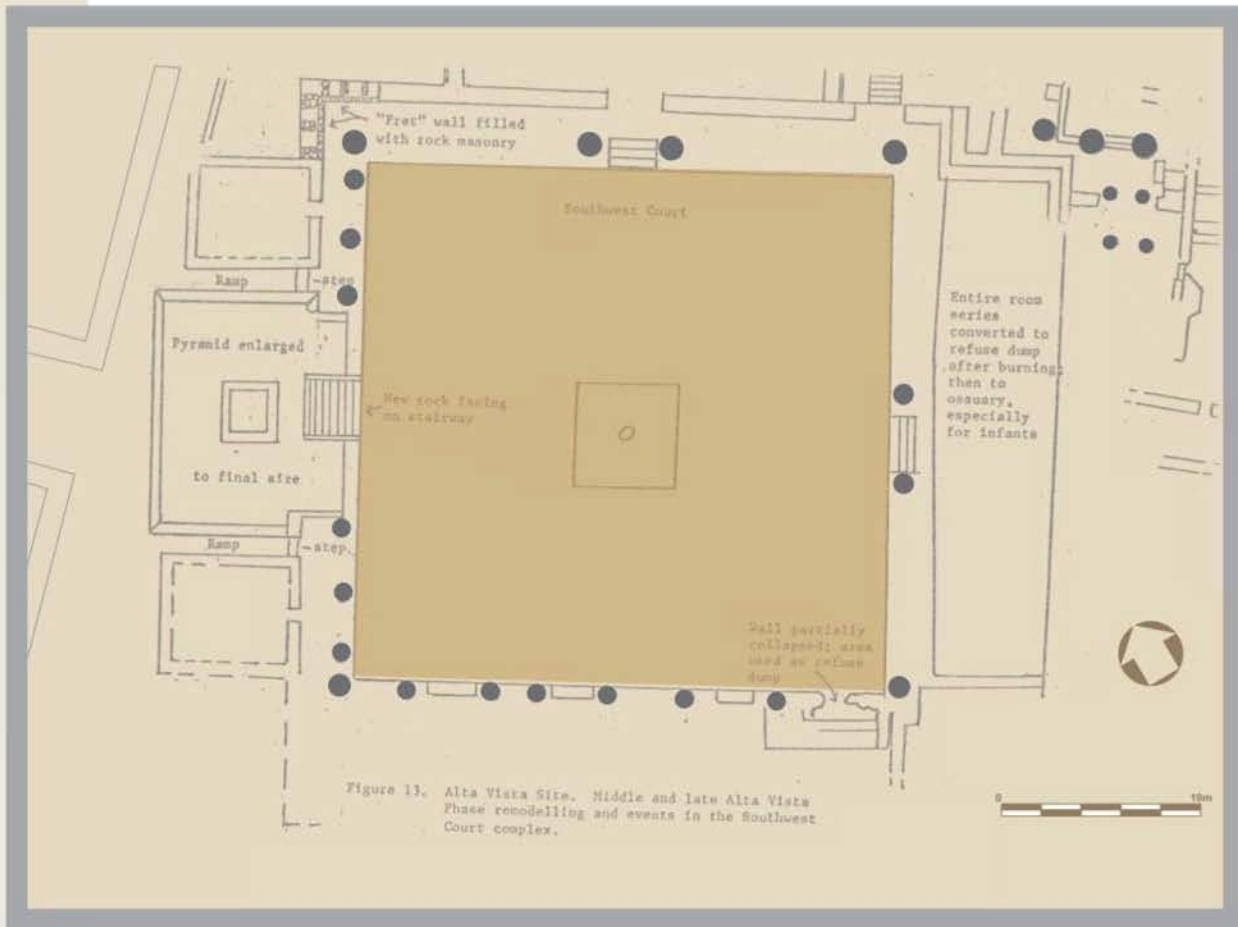
**FIGURA .49** SITIO ALTA VISTA, EL COMPLEJO NUCLEAR DEL PATIO, ALTAR Y SALA DE LAS COLUMNAS. FASE CANUTILLO Kelley fig. 8



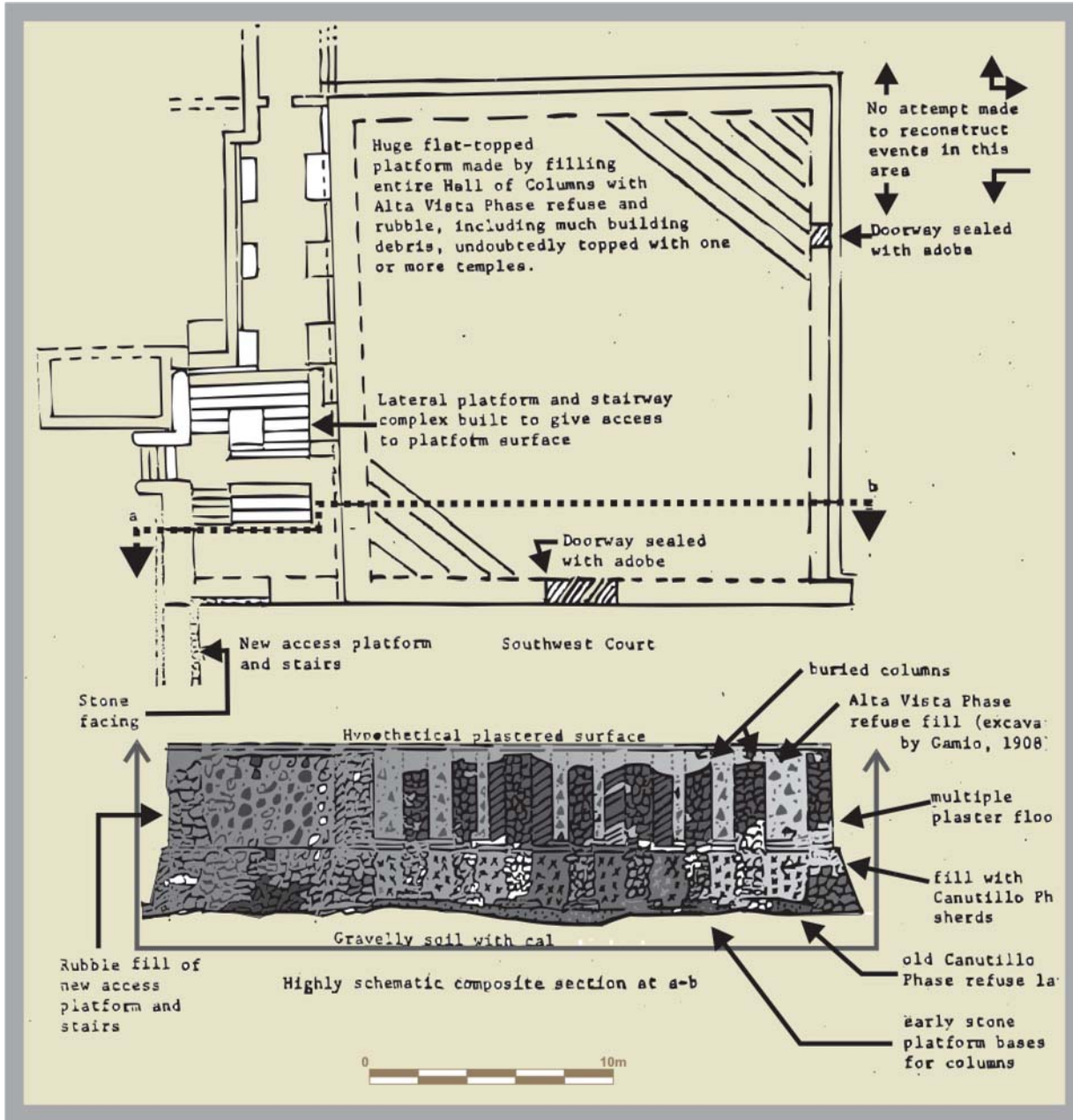
**FIGURA .50 SITIO ALTAVISTA. REMODELACIÓN DE SALA DE COLUMNAS FASE ALTAVISTA TEMPRANO. ADOBES (SECCIÓN ACHURADA) EN COMBINACIÓN CON COLUMNAS DE PIEDRA.**  
Kelley fig. 12



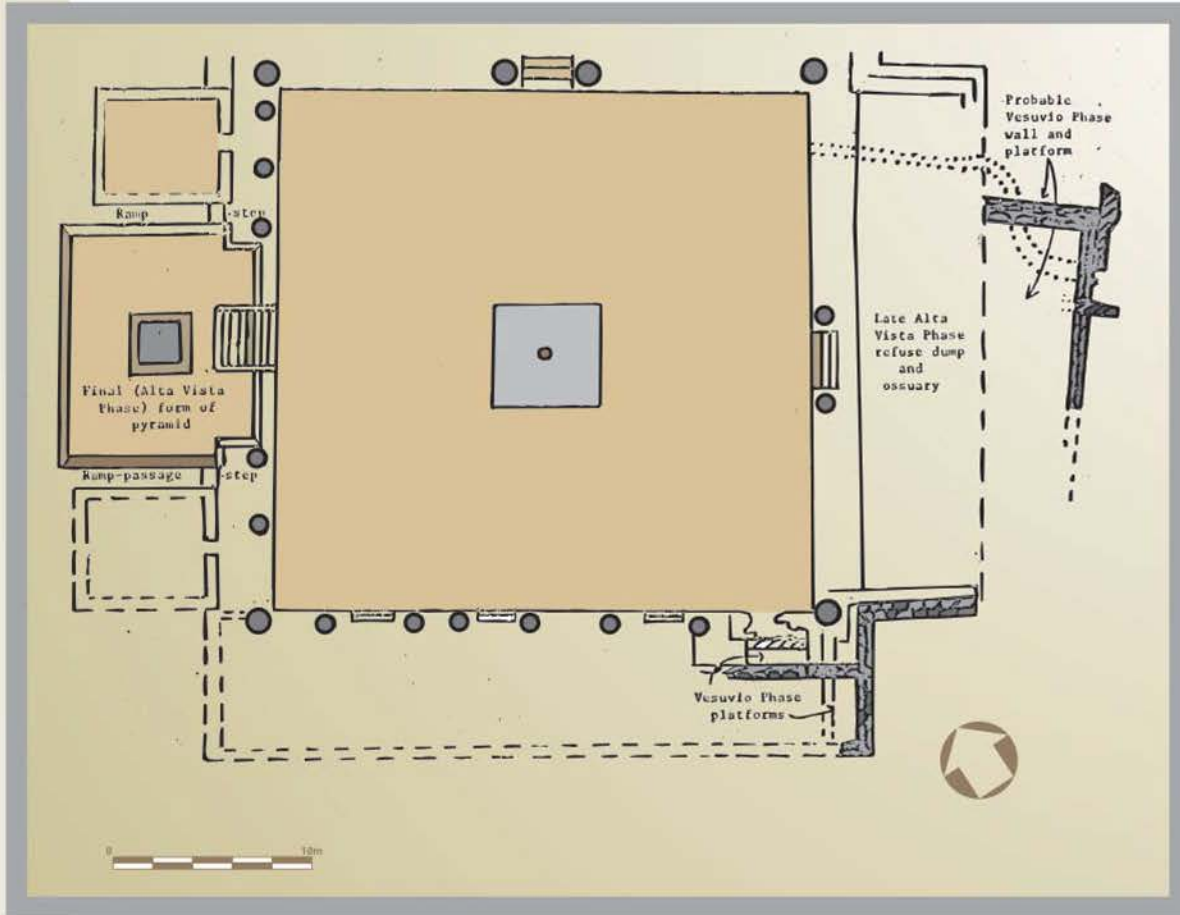
**FIGURA .51 SITIO ALTAVISTA, REMODELACIÓN DEL PATIO SUROESTE FASE ALTAVISTA TEMPRANO Kelley fig. 11**



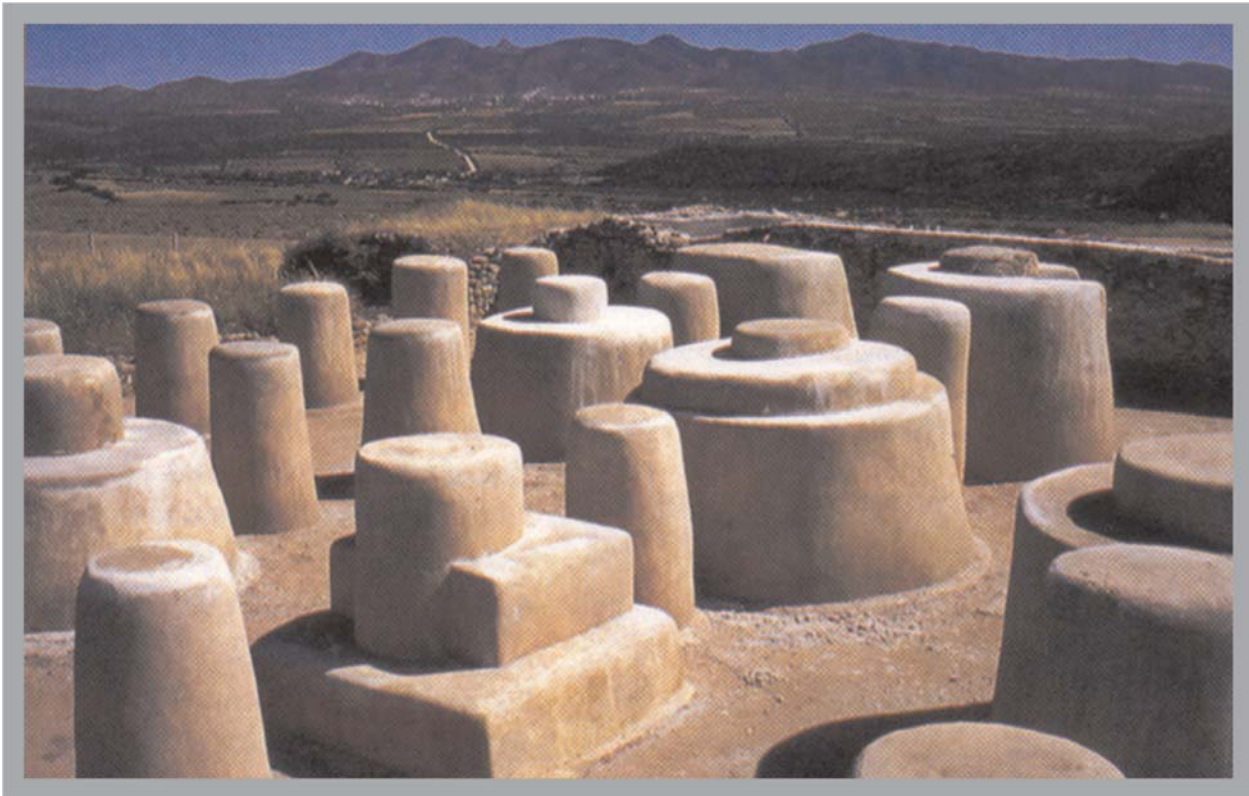
**FIGURA .52** SITIO ALTAVISTA, REMODELACIÓN DEL PATIO SUROESTE DE LA FASE ALTAVISTA MEDIA Y TARDÍA  
Kelley fig. 13



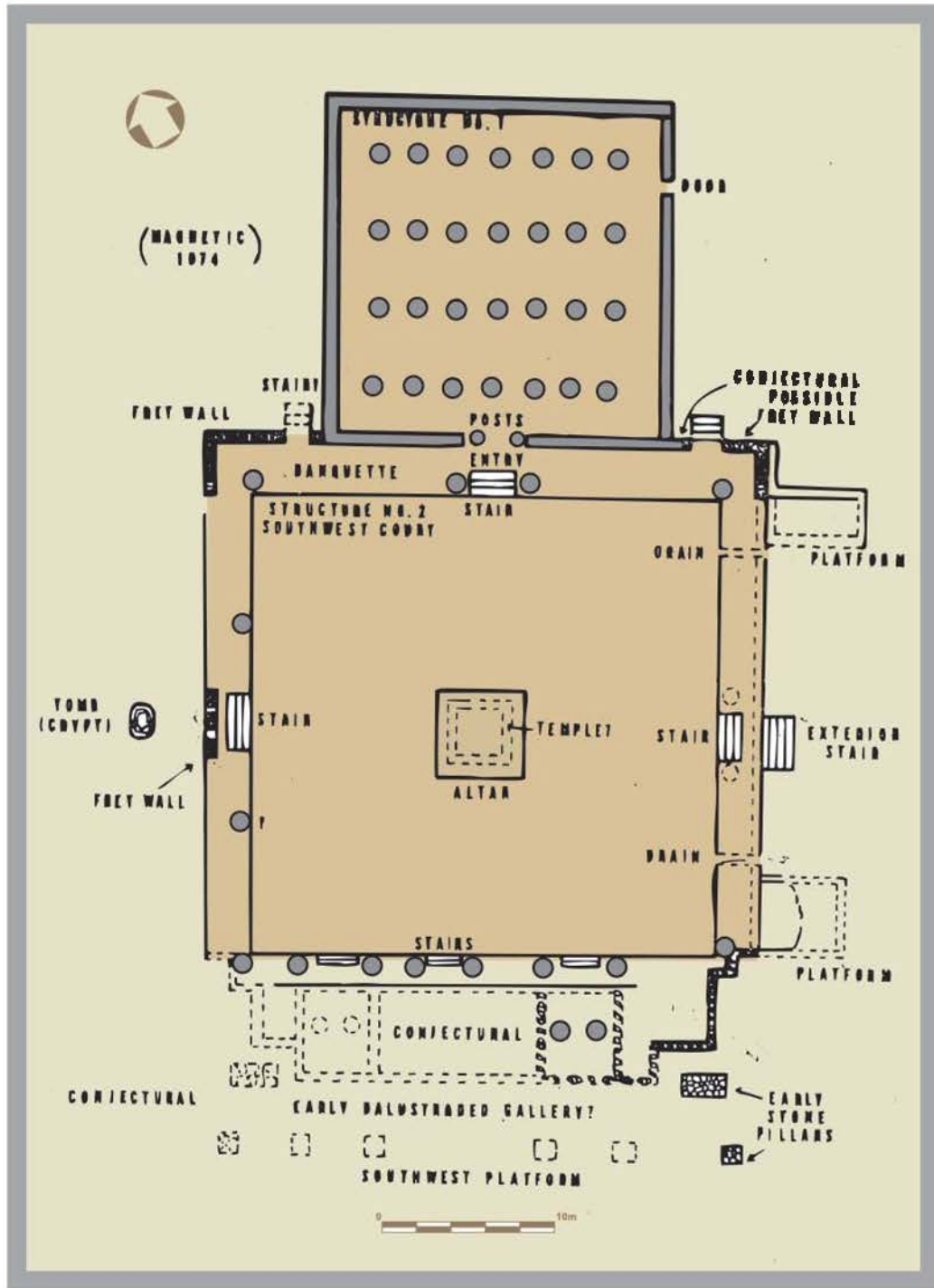
**FIGURA .53 SITIO ALTAVISTA, ULTIMA REMODELACIÓN DE LA SALA DE COLUMNAS EN BASE A UN GRAN RELLENO. FINES O DESPUÉS LA FASE ALTAVISTA**  
 Kelley fig. 14



**FIGURA .54** SITIO ALTAVISTA. PATIO ANEXO. OCUPACIÓN DURANTE LA TARDÍA FASE VESUVIO  
Kelley fig. 14

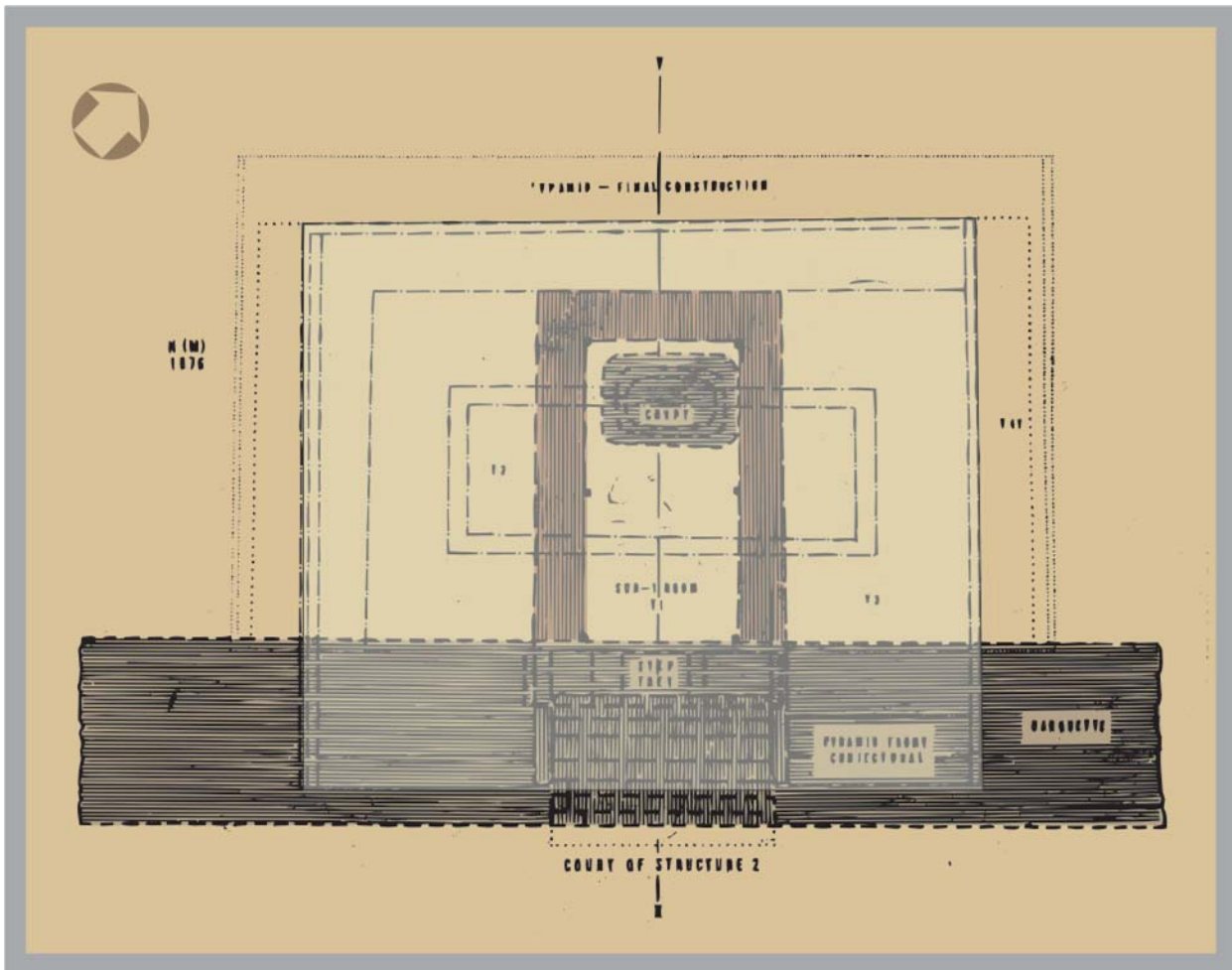


**FIGURA .55** ALTAVISTA O CHALCHIHUITES. SALA DE LAS COLUMNAS, RESTAURACIÓN RECIENTE.  
Arqueología Mexicana 1998, núm. 30:30



**FIGURA .56** ALTAVISTA. SALA DE LAS COLUMNAS Y PATIO ANEXO.  
FASE CANUTILLO  
Kelley y Kelley 1980 fig. 2





**FIGURA .57** ALTAVISTA. LA PIRAMIDE DEL SOL. PLANTA  
Kelley y Kelley 1980, fig. 6

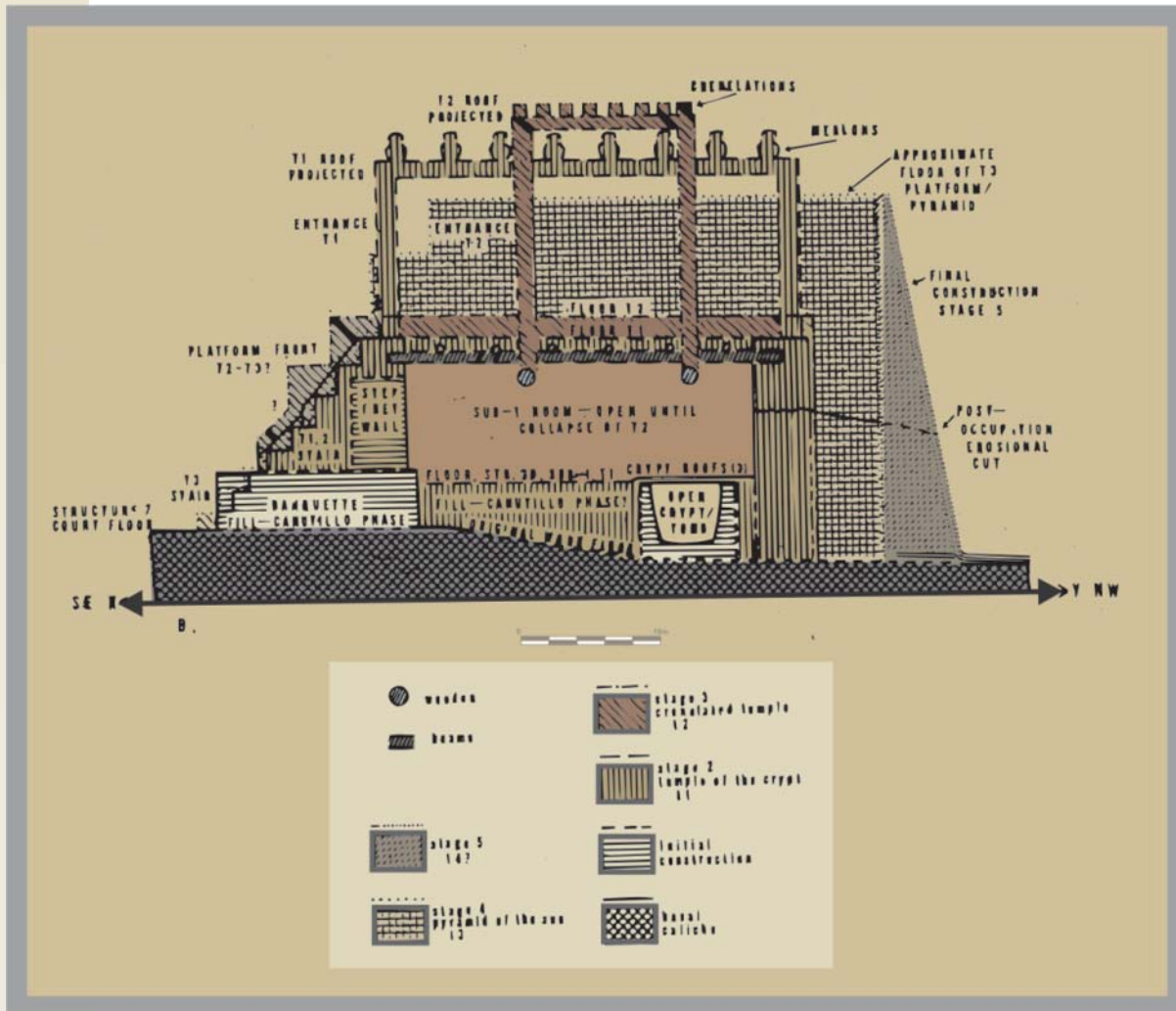
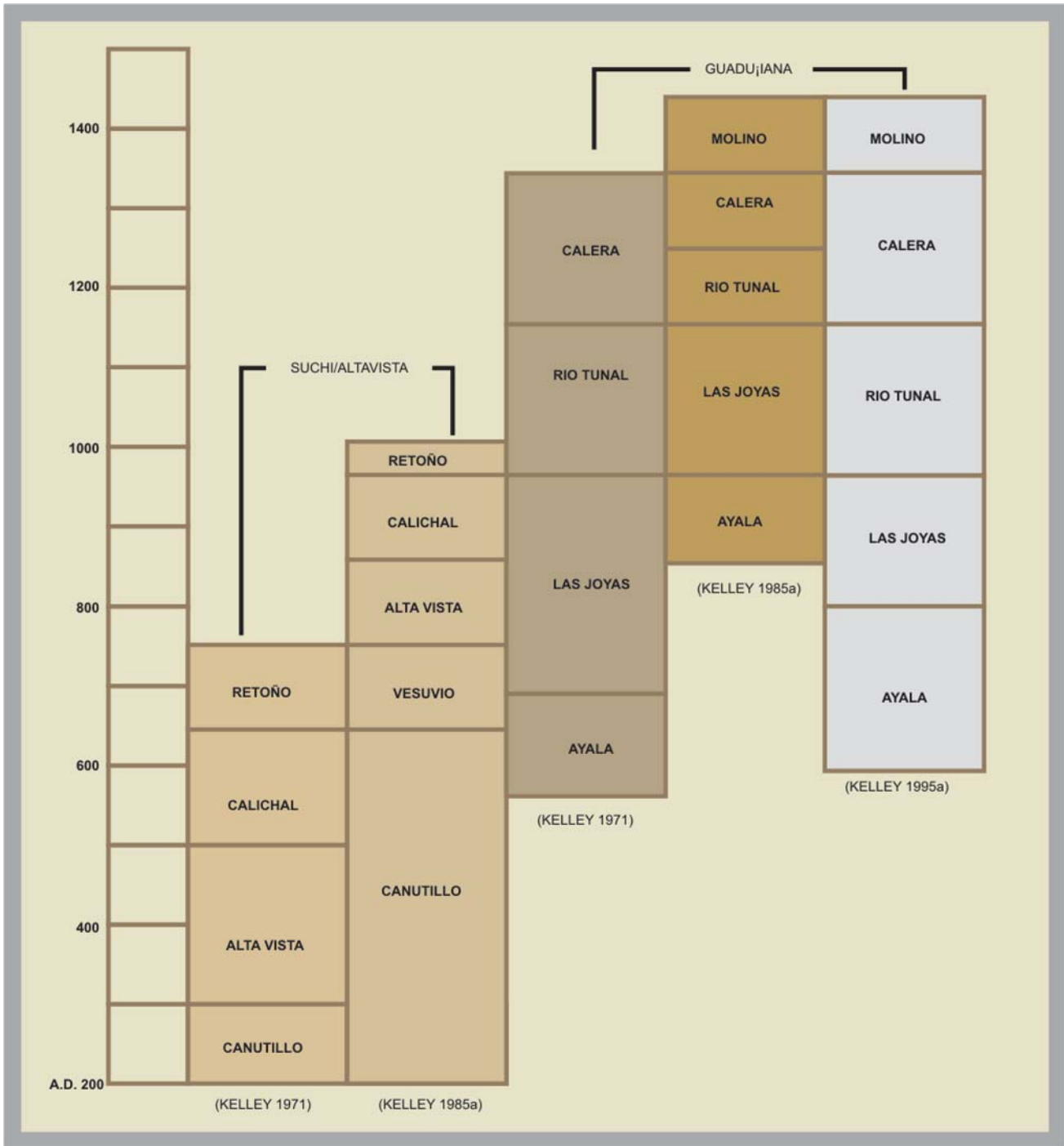


FIGURA .58 ALTAVISTA. LA PIRAMIDE DEL SOL. PERFIL.  
Kelley y Kelley 1980: 78



**FIGURA .59** VARIAS CRONOLOGÍAS DE KELLEY.  
Berrojalbis 2005. Cuadro2.

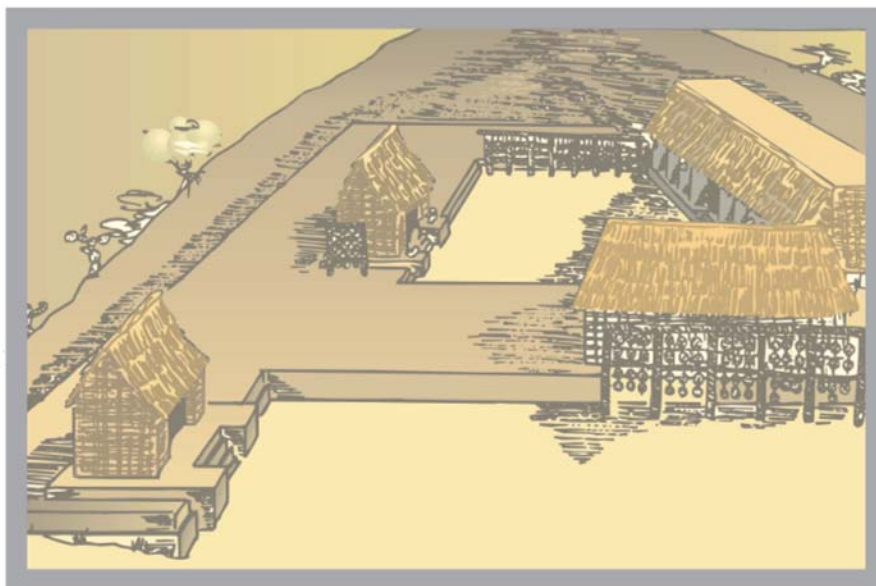


| FECHAS  | ZACATECAS            | DURANGO VALLES ORIENTALES | DURANGO: SIERRA Y QUEBRADA                        | SINALOA: COSTA SUR                                   | SINALOA: COSTA CENTRAL                                 |
|---------|----------------------|---------------------------|---|--|--|
| 1530    |                      | TEPEHUANES                | XIXIMES Y ACAXEES                                 |  | CULIACÁN TARDÍO O LA QUINTA CULIACÁN MEDIO O YEBALITOS |
| 1400    |                      | LLEGADA DE LOS TEPEHUANES |   |  |  |
| 1300    |                      |                           |   |  |  |
| 1200    |                      |                           | COCEDORES Y CASAS EN ACANTILADO                   | CHAMETLA RECIENTE I O EL TASTE (AZTLÁN EVOLUCIONADO) | CULIACÁN ANTIGUO I O LA DIVISA (AZTLÁN EVOLUCIONADO)   |
| 1100    |                      | TUNAL / CALERA            | SITIOS MESOAMERICANOS CON ARQUITECTURA MONUMENTAL | CHAMETLA RECIENTE II O                               | CULIACÁN ANTIGUO II O                                  |
| 1000    |                      | AYALA / LAS JOYAS         | TLAHUITOLES                                       | ACAPONETA (AZTATLÁN)                                 | ACAPONETA (AZTATLÁN)                                   |
| 850-900 | ALTA VISTA O VESUVIO |                           |   | CHAMETLA MEDIO O                                     |  |
| 800     |                      |                           |   | BALUARTE   |  |
| 700     |                      |                           |   |  |  |
| 600     |                      |                           |   |  |  |
| 500-550 |                      |                           |   | CHAMETLA ANTIGUO O                                   | ?  |
| 400     | CANUTILLO            | ?                         | ?   | TIERRA DEL PADRE                                     |  |
| 300     |                      |                           |   |  |  |
| 200     |                      |                           |   |  |  |
| 100     |                      |                           |   |  |  |
| 1       |                      |                           |   |  |  |

**FIGURA .60** CRONOLOGÍAS EMPLEADAS EN EL PROYECTO HERVIDEROS Berrojalbis 2005. Cuadro 1.

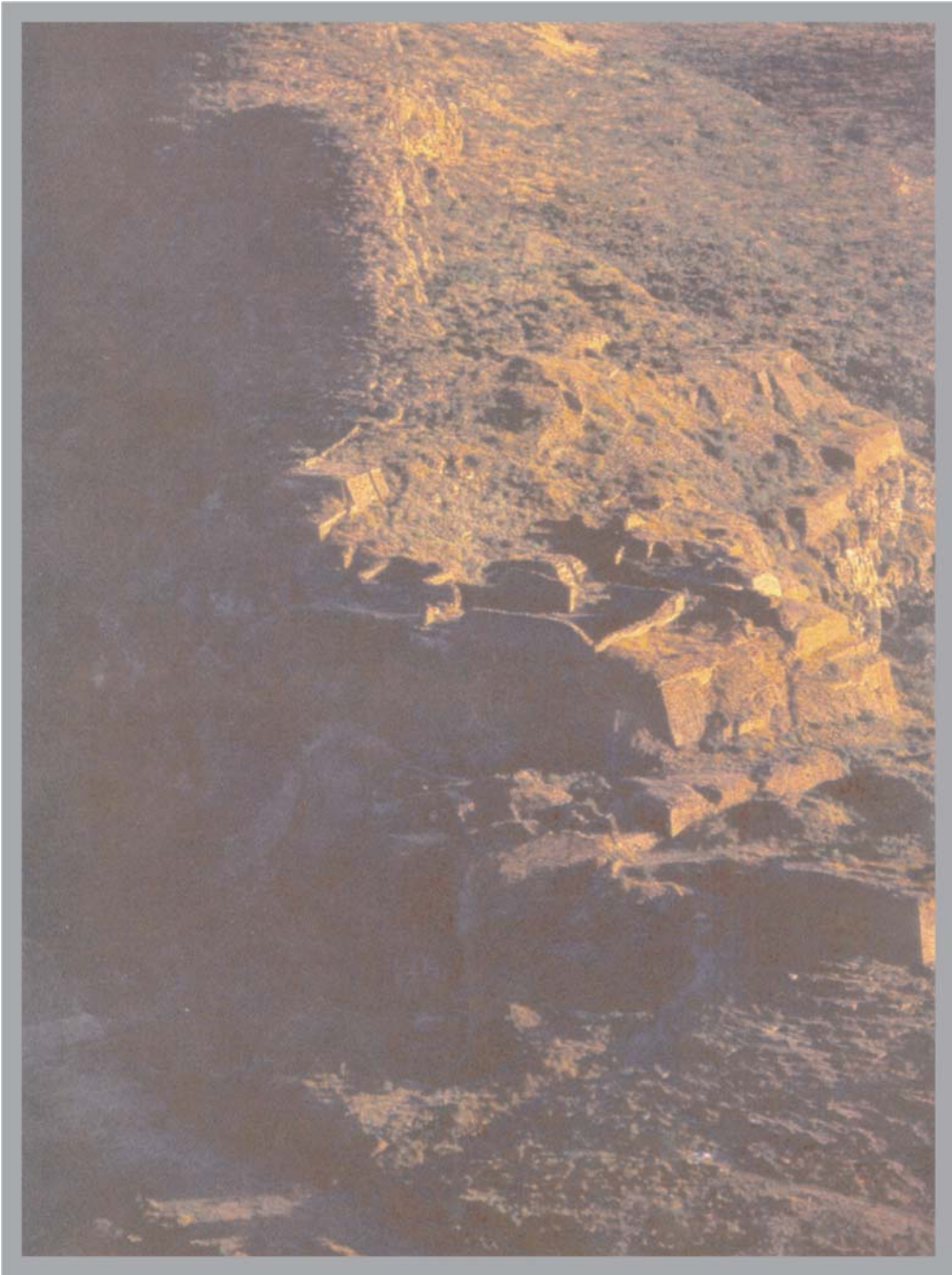


Plazas I y II del Cerro del Huistle, durante la última fase de ocupación.

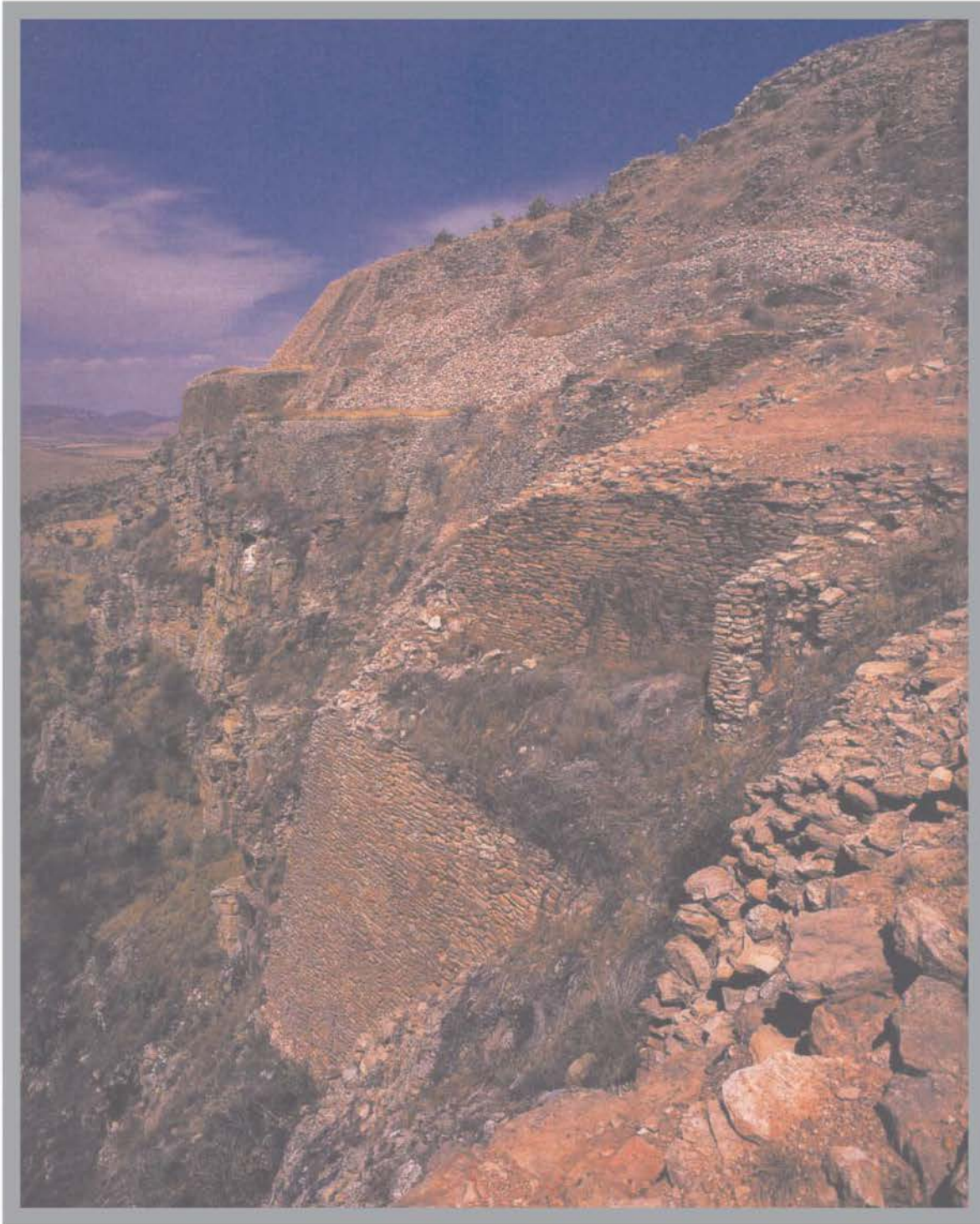


Aspecto hipotético de las mismas plazas vistas desde el norte.

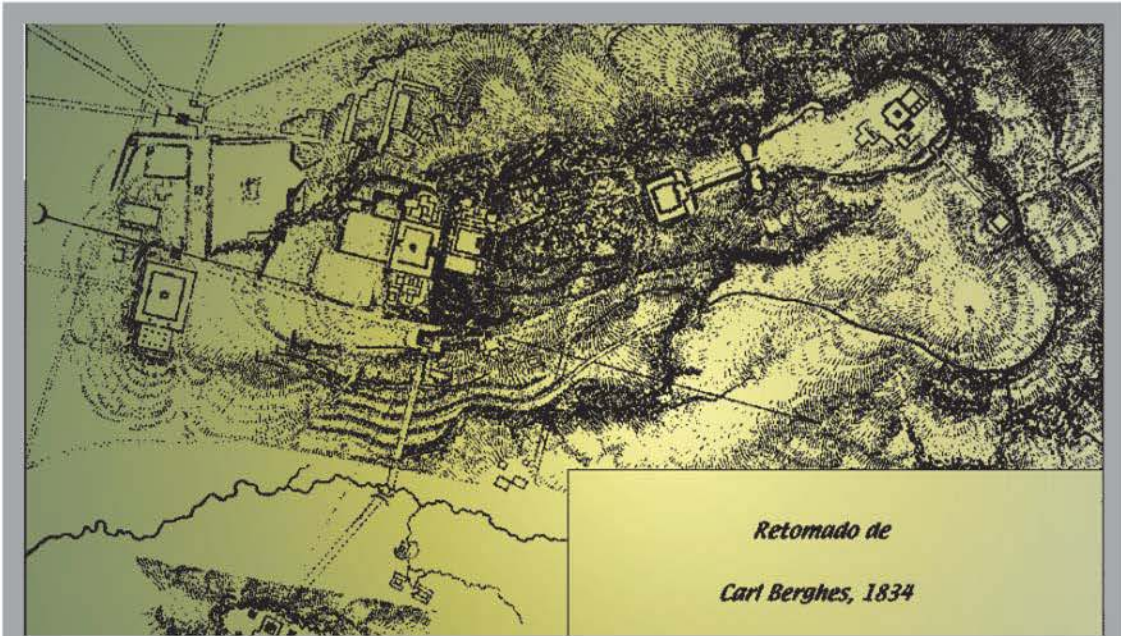
**FIGURA .61 EL HUISTLE, JALISCO. ESTRUCTURAS EXCAVADAS**



**FIGURA .62 LA QUEMADA, ZAC.  
En Braniff 1992.**

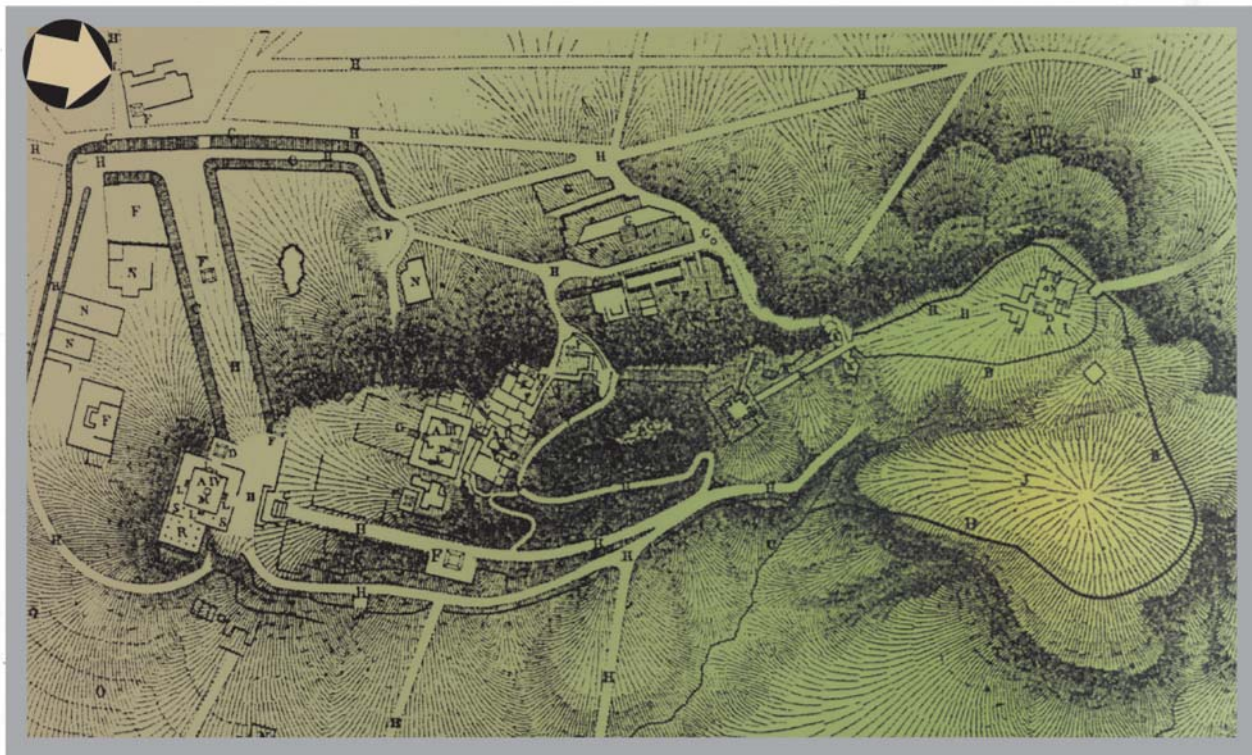


**FIGURA .63** LA QUEMADA, ZACATECAS. CONTRAFUERTES QUE SOSTIENEN IMPORTANTES ESTRUCTURAS  
Foto. R. Donis



**FIGURA .64 y .65 LA QUEMADA, ZACATECAS**  
Hers 2001 fig. 34





**FIGURA .66** LA QUEMADA, ZACATECAS  
Tarayre 1867

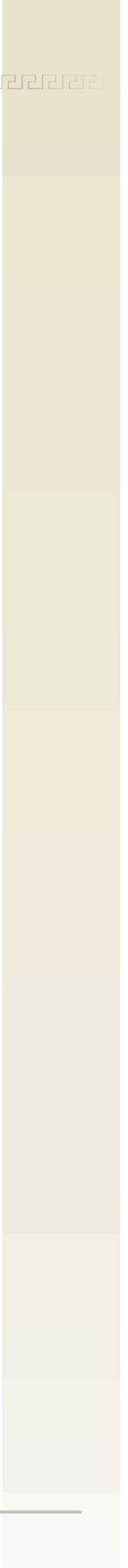


La Quemada, Edo. de Zacatecas. Plano de conjunto de los monumentos levantados en el cerro: arriba, cortes y detalle de las construcciones de la meseta principal.—(Plano Guillemin Tarayre. Dib. A. Arroyo G.).

**FIGURA .67 LA QUEMADA, Marquina 1949**



**FIGURA .68** LA QUEMADA, ZACATECAS. SALA DE LAS COLUMNAS  
Foto R. Donis

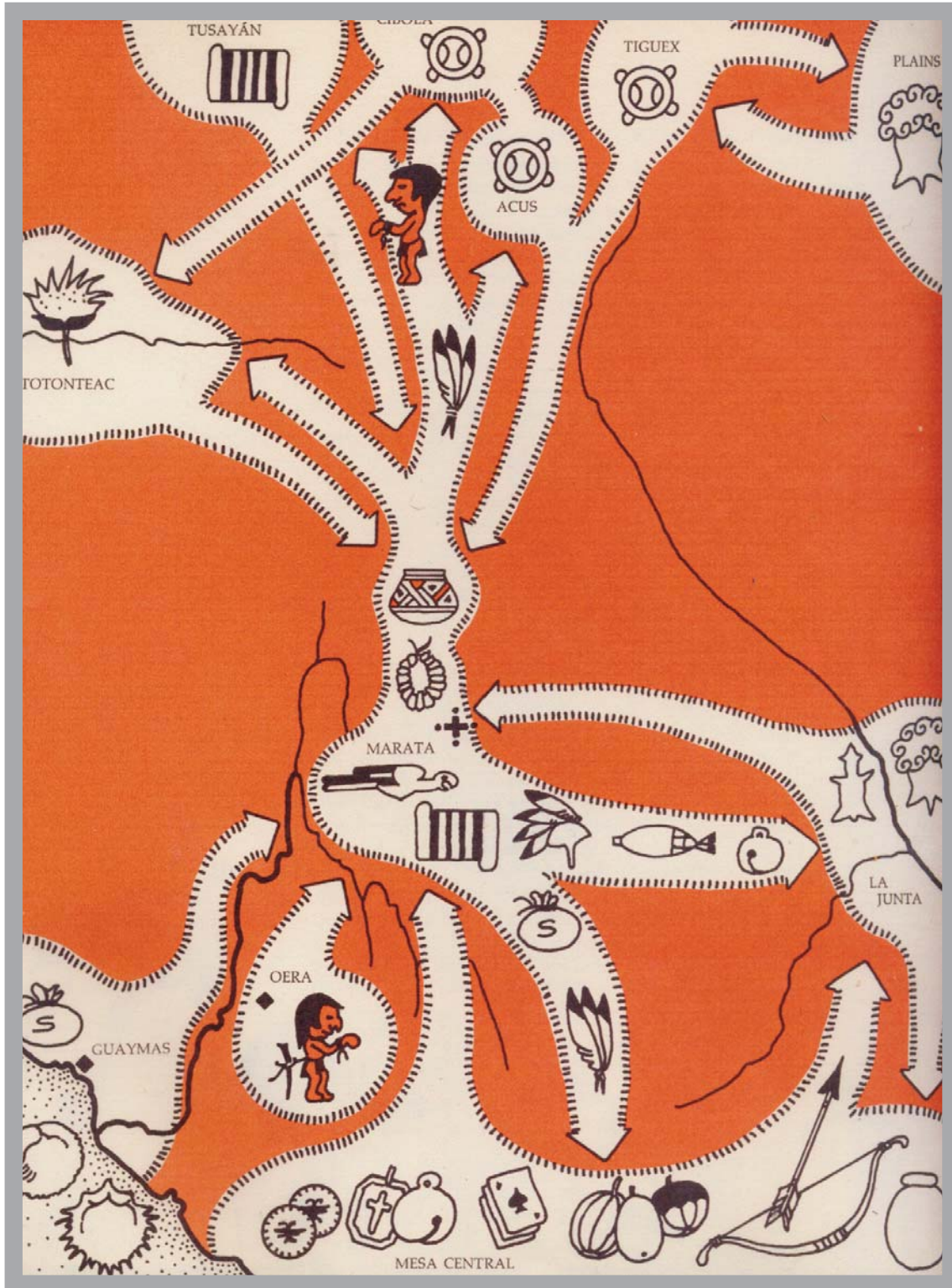






**FIGURA .70 LA QUEMADA, ZAC. LA MURALLA EN LA SECCIÓN NORTE**





**FIGURA .1 LA PRIMERA ENTRADA DE LOS ESPAÑOLES AL NOROESTE (Di Peso 1974, Vol. 3. Fig. 43-3)**

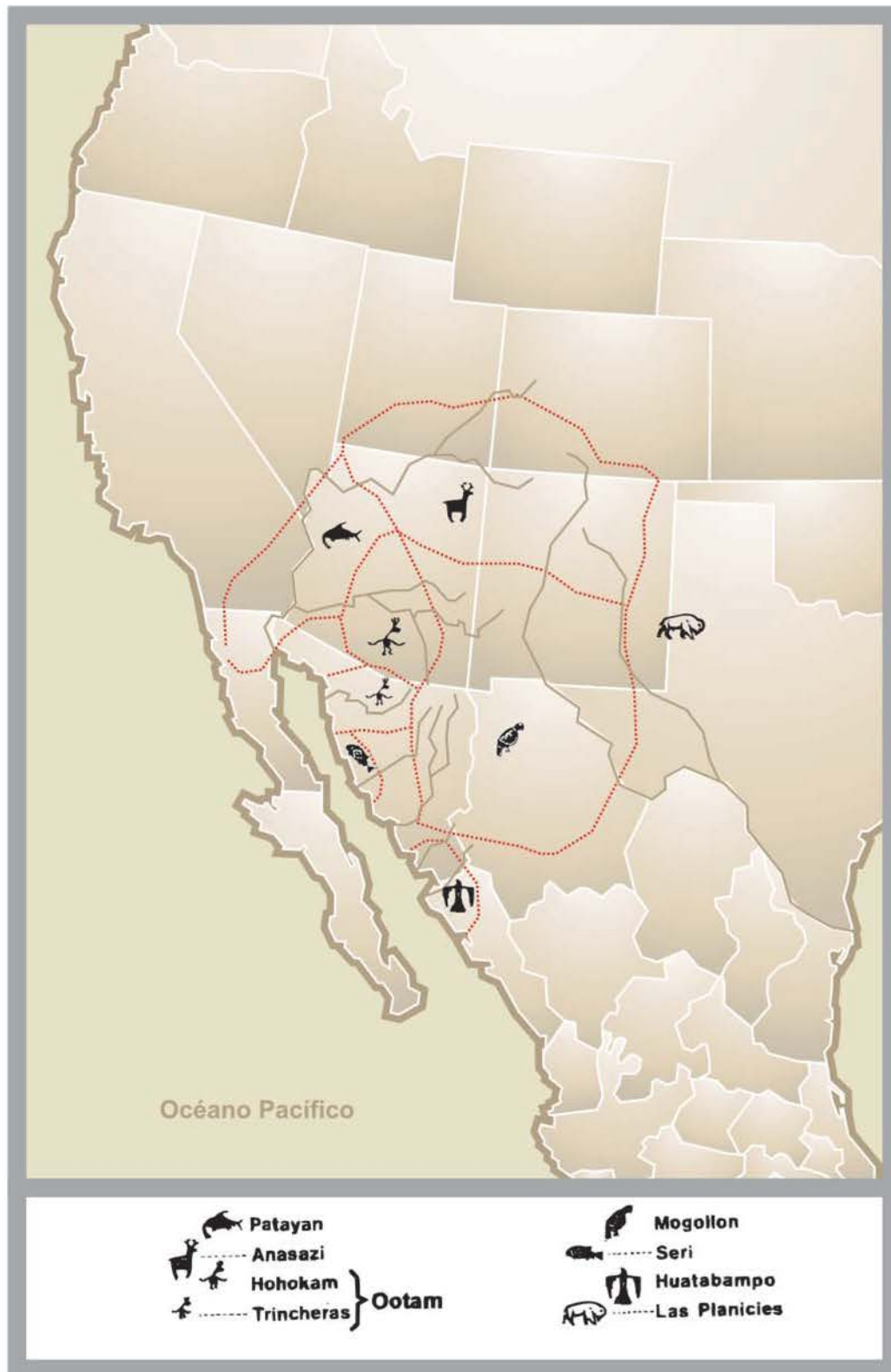
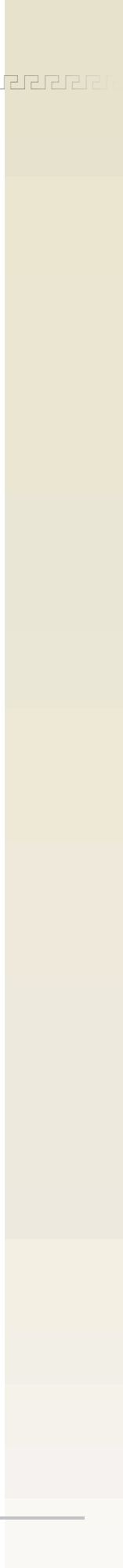


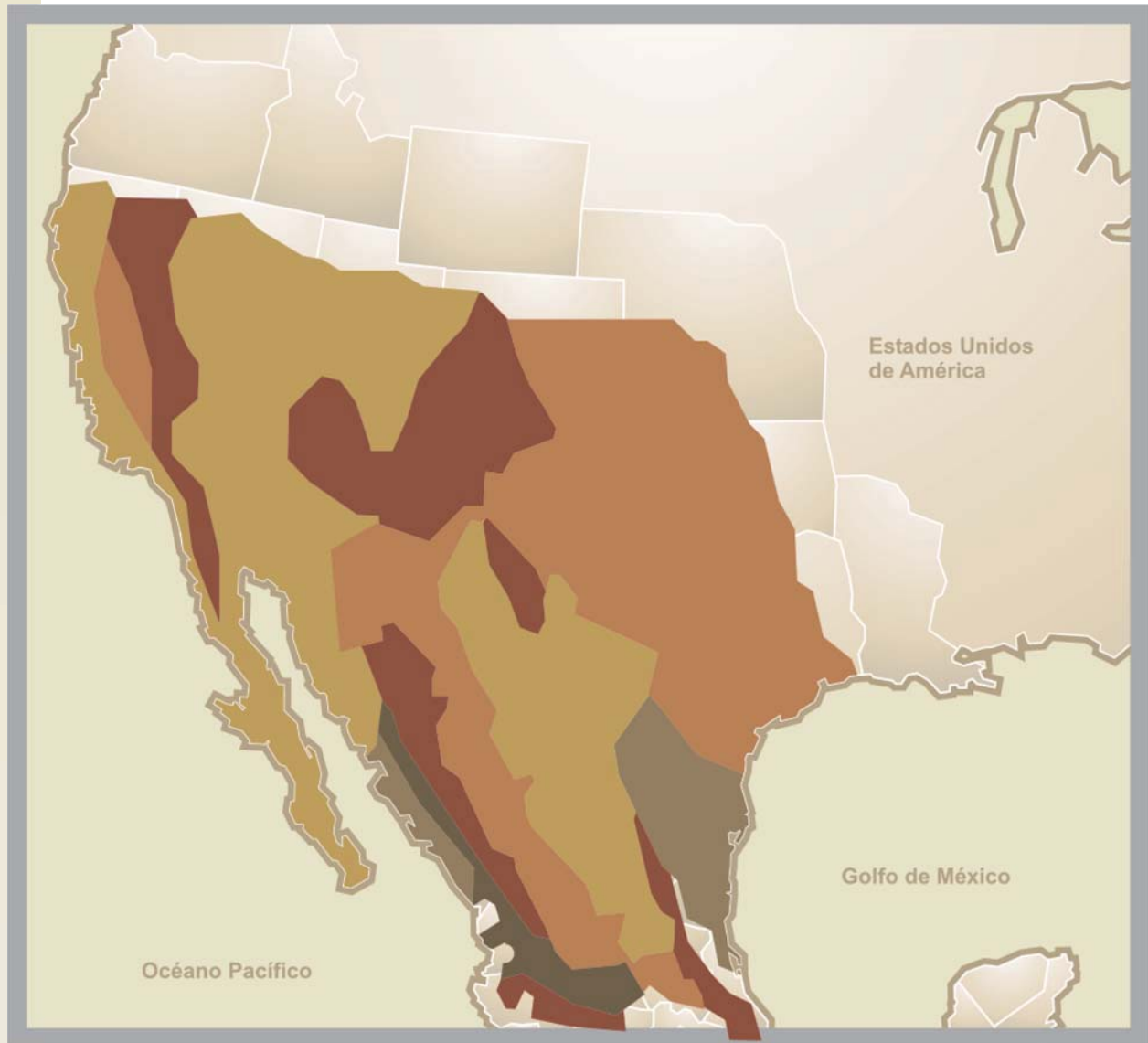
FIGURA .2 REGIONES ARQUEOLÓGICAS EN EL NOROESTE








**FIGURA .3** LOS “CORRALITOS” DE BAJA CALIFORNIA  
(Gutiérrez 2001 fig. 21)





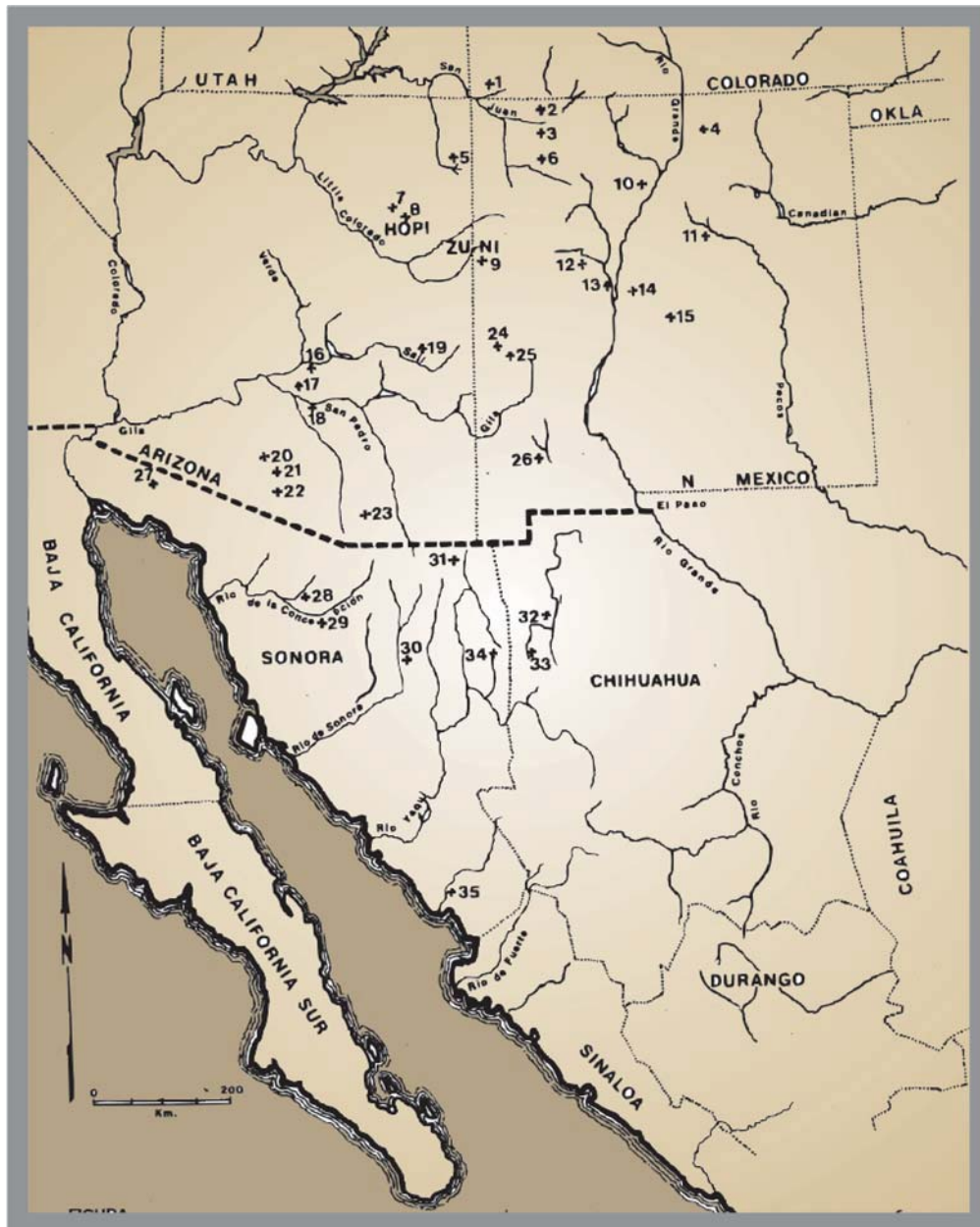


-  Matorral desértico
-  Zacatal
-  Bosque pino-encino
-  Bosque espinoso
-  Bosque tropical caducifolio

**FIGURA .4** ZONAS DE VEGETACIÓN DEL NORTE DE MÉXICO  
(Adaptado De Rzedowski 1964)

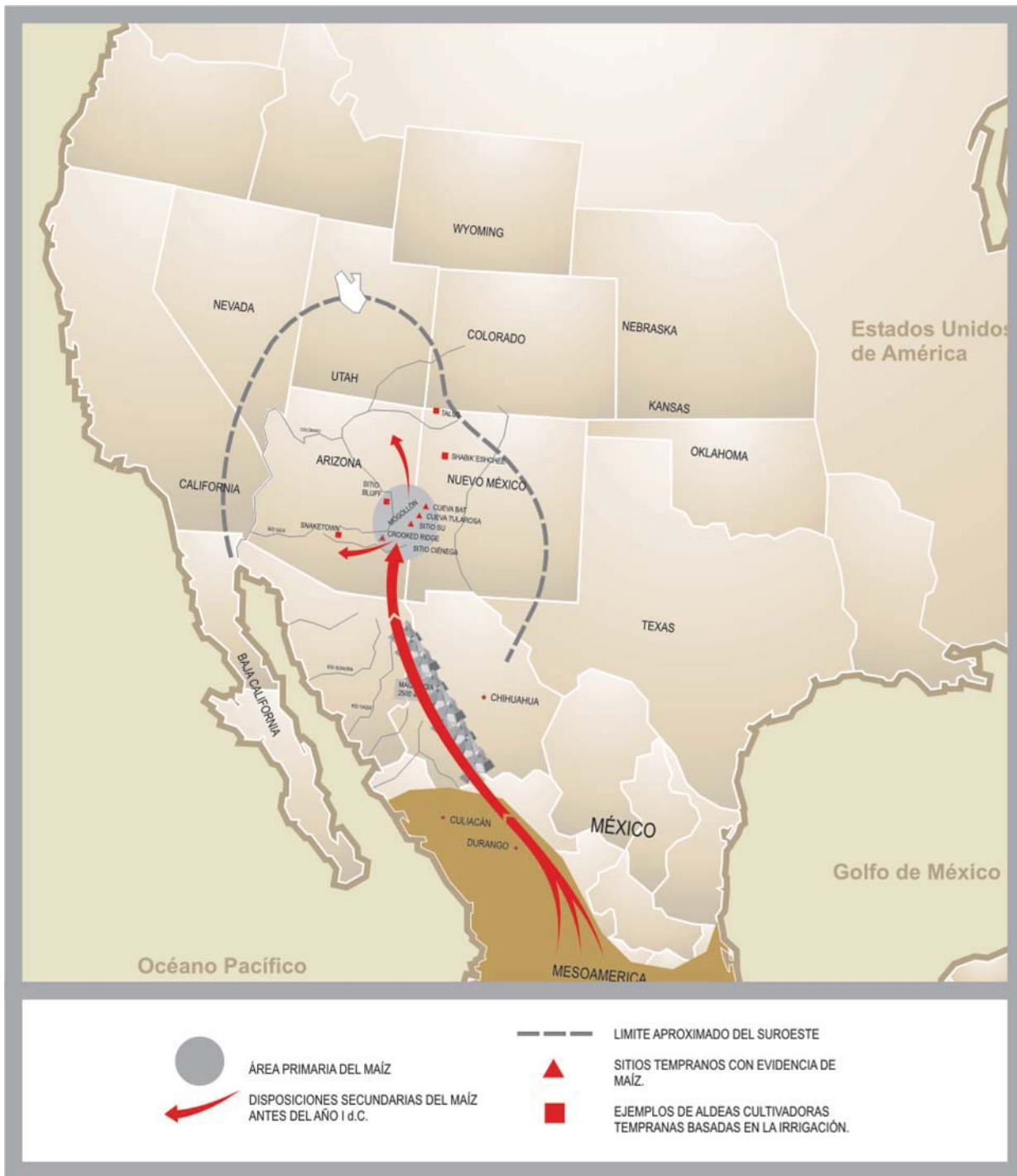


**FIGURA .5** PROVINCIAS GEOMORFOLÓGICAS DEL NORTE DE MÉXICO (Braniff 2005a)

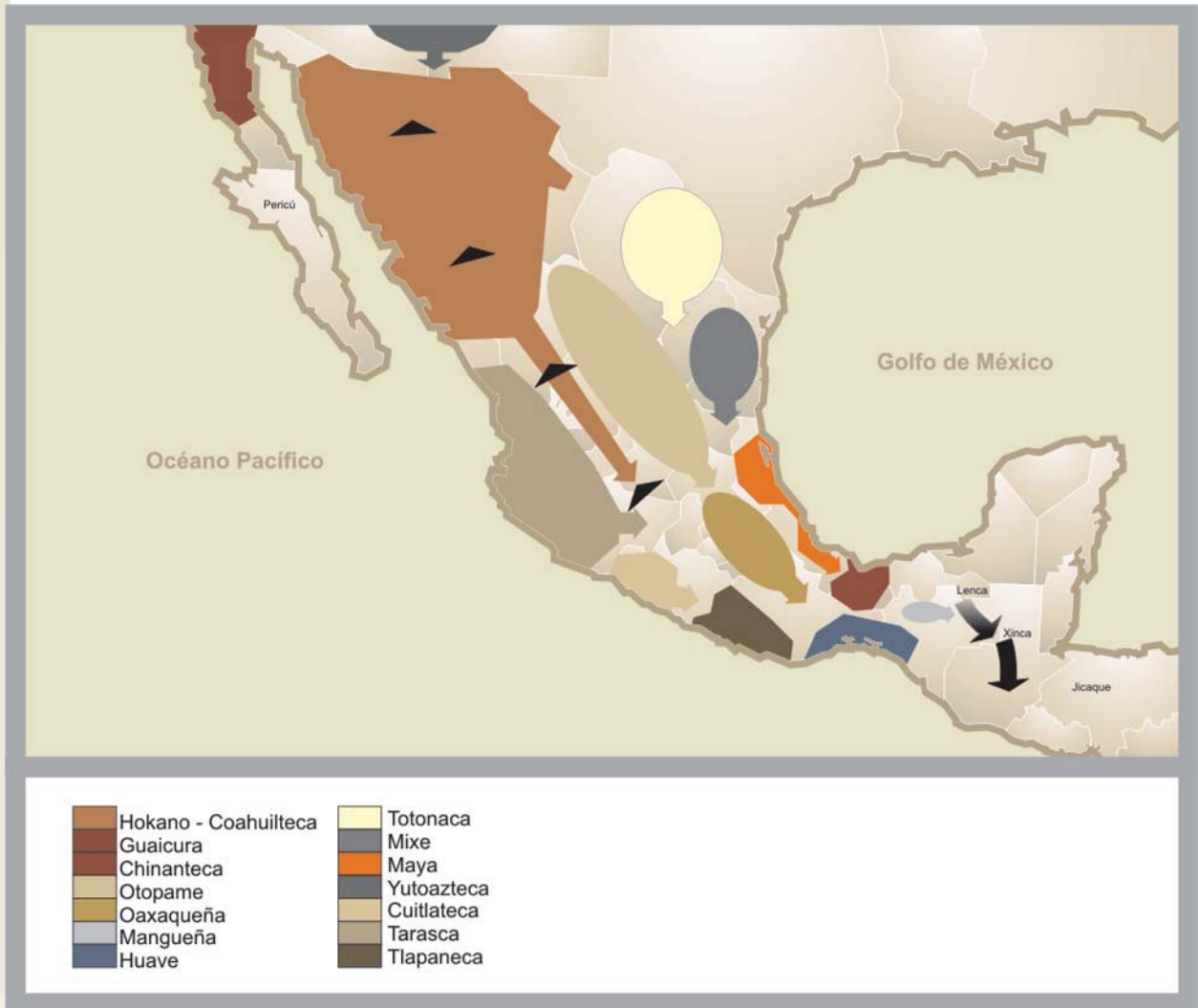


- |  |                             |
|--|-----------------------------|
| 1. Mesa Verde: Cliff Palace              | 18. Casa Grande             |
| 2. Aztec                                 | 19. Kinishba                |
| 3. Salmon                                | 20. Cueva Ventana           |
| 4. Taos                                  | 21. Gu Achi                 |
| 5. Cañón de Chelly                       | 22. Valshmi                 |
| 6. Cañón de Chaco: Pueblo Bonito         | 23. Cañón Mattie            |
| 7. Hopi: Walpi                           | 24. Cueva Tularosa          |
| 8. Hopi: Awatovi                         | 25. Cueva Bat               |
| 9. Zuni: Hawikuh (Cíbola)                | 26. Mimbres (varios sitios) |
| 10. Tyuoyi                               | 27. Pinacate                |
| 11. Pecos                                | 28. La Playa                |
| 12. Acoma                                | 29. Trincheras              |
| 13. Pottery Mound                        | 30. San José Baviácora      |
| 14. Quarai                               | 31. Ojo de Agua             |
| 15. Gran Quivira                         | 32. Paquimé y El Convento   |
| 16. Los Muertos                          | 33. Cueva Golondrina        |
| 17. Pueblo de las Serpientes (Snaketown) | 34. Tres Ríos               |
|  | 35. Huatabampo              |

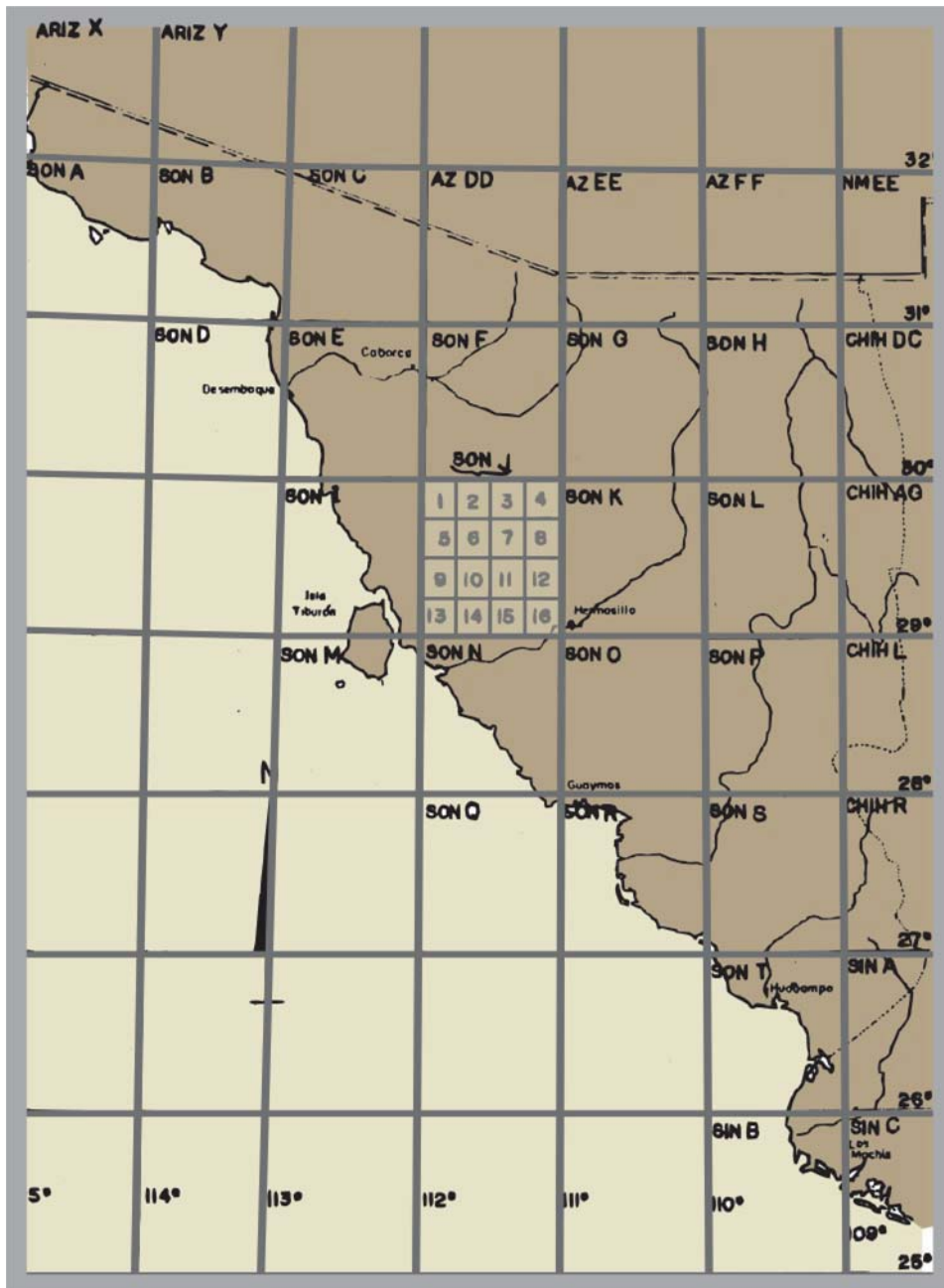
**FIGURA .6 SITIOS IMPORTANTES DEL NOROESTE ( Braniff 2005)**



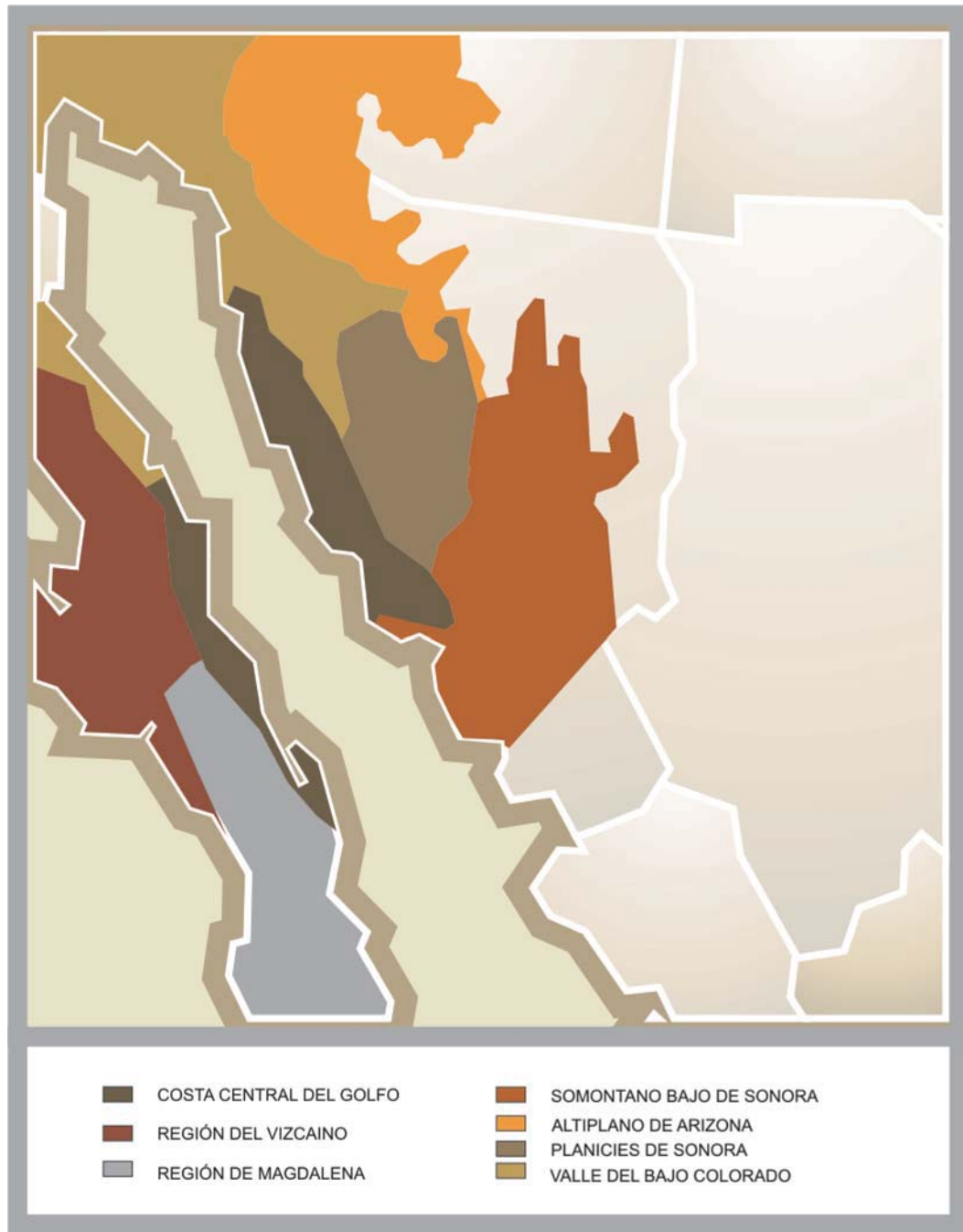
**FIGURA .7 LA RUTA DEL MAIZ HACIA 2500 aC.**  
(Haury 1962 fig. 1)



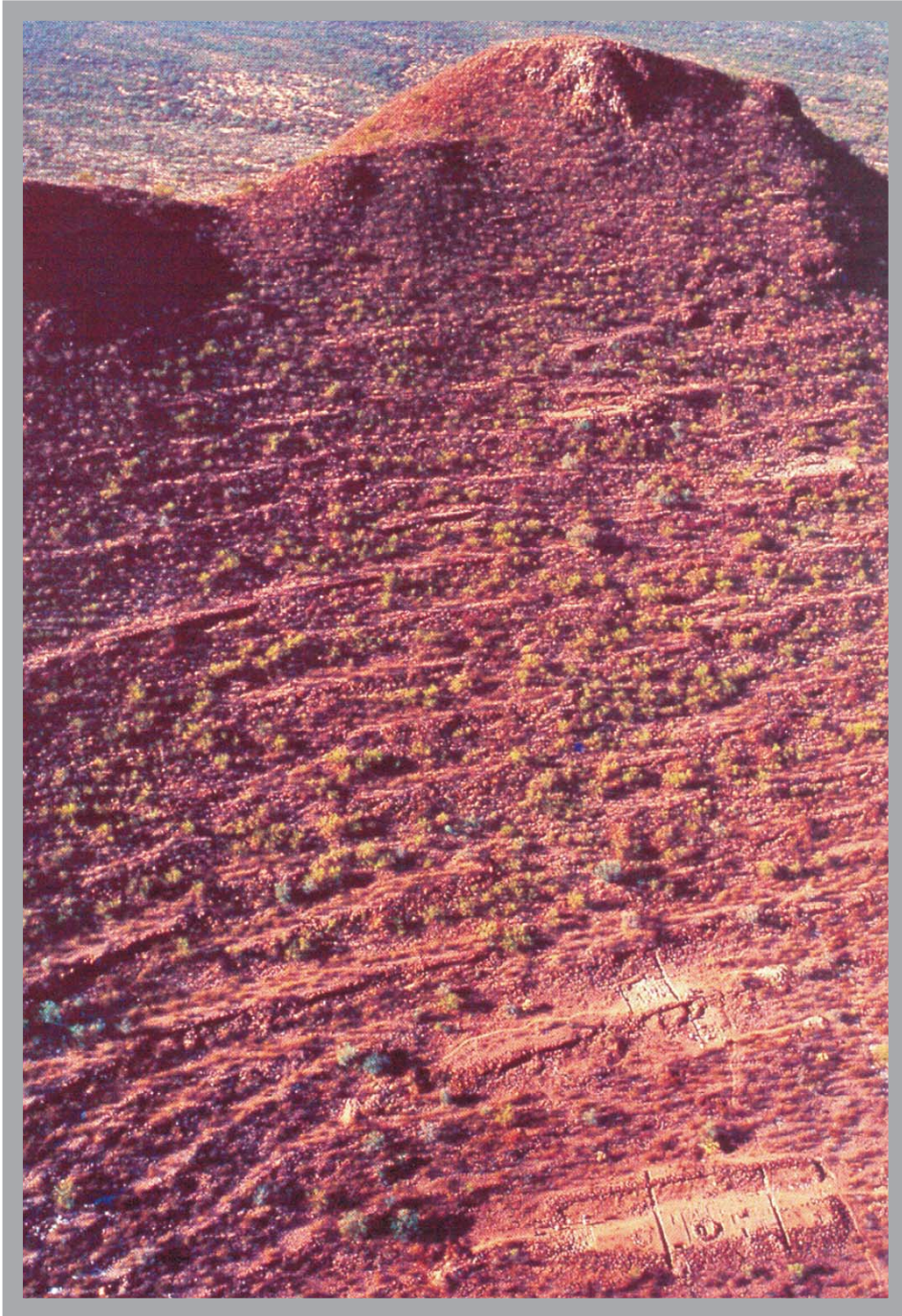
**FIGURA .8** LA RUTA DEL MAIZ HACIA 2500 aC.  
HABLANTES DEL HOKANO - COAHULTECO  
(Manrique 2000 Mapa 1)



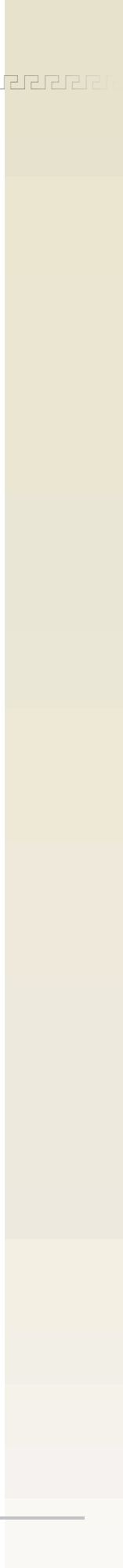
**FIGURA .9 SISTEMA DE UBICACIÓN DE SITIOS DE SONORA. SUBREGIONES (Braniff 1975)**



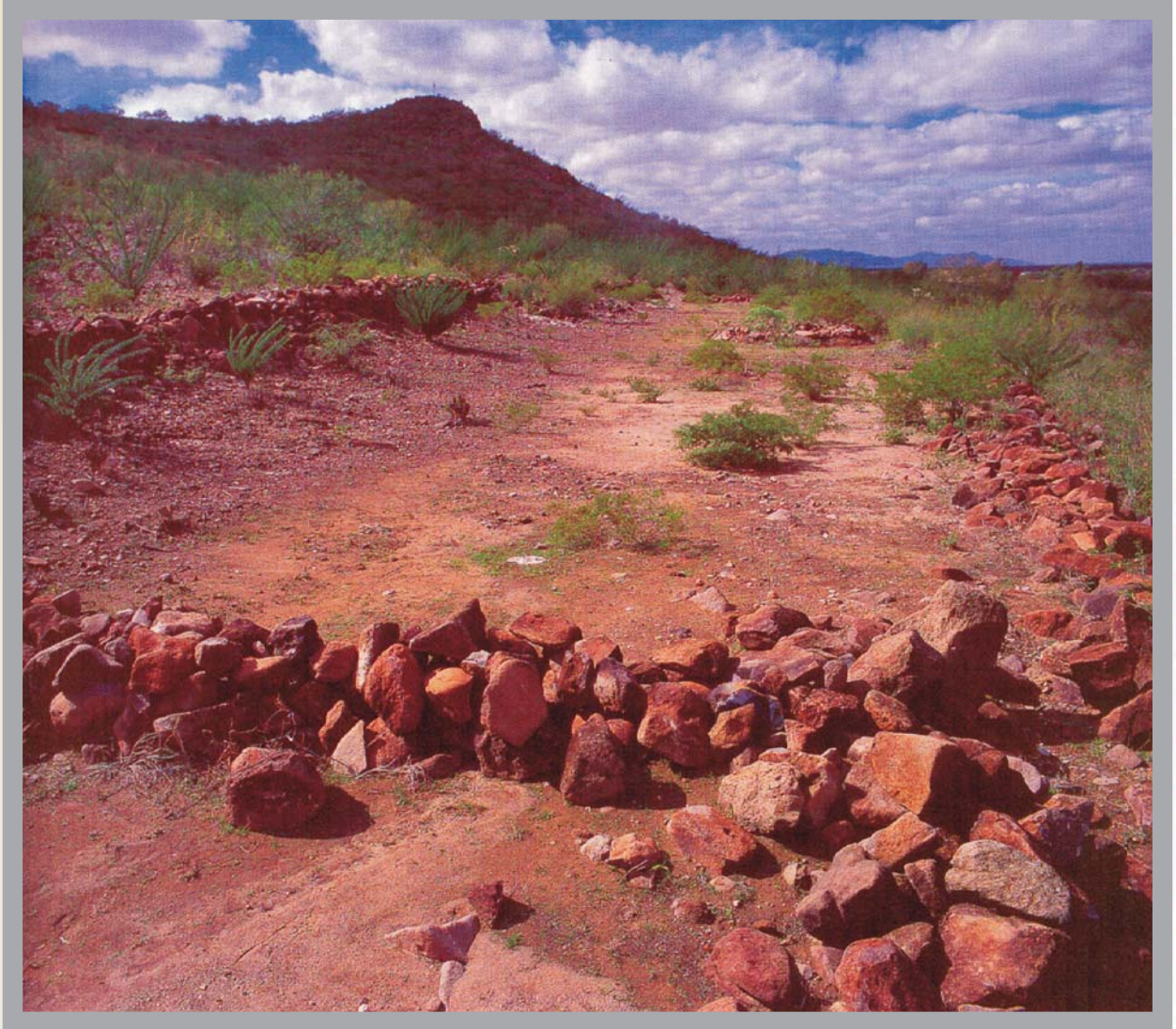
**FIGURA .10 EL DESIERTO DE SONORA. SUBREGIONES**  
(Braniff 1992c Fig. 3)



**FIGURA .11** EL SITIO DE LAS TRINCHERAS. SON.  
(Villalpando 2001 Fig. 21)



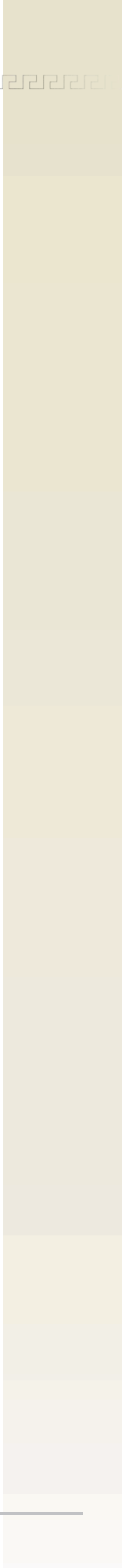


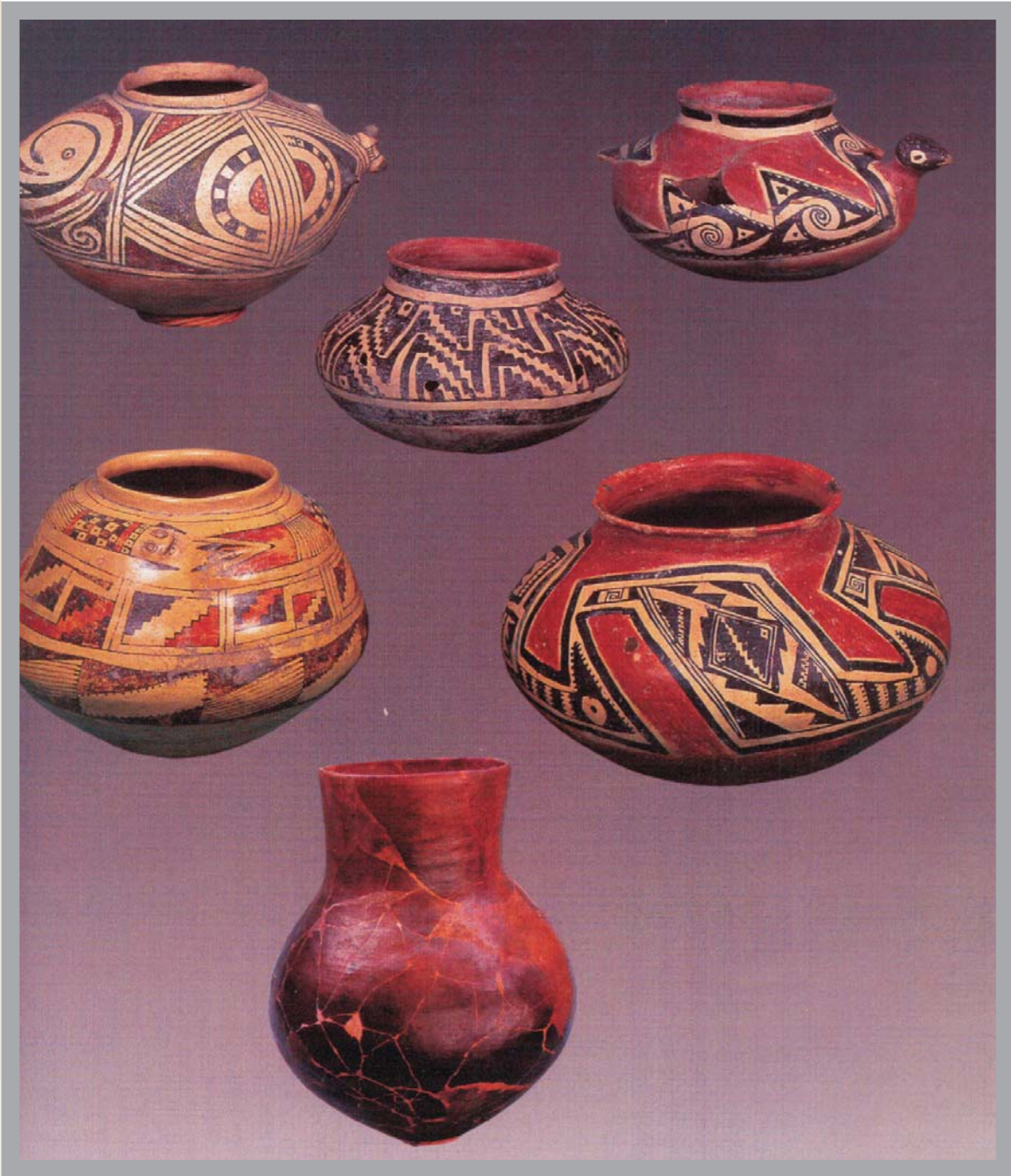


**FIGURA .12** CERRO DE TRINCHERAS. SON. LA “CANCHA”  
(Villalpando 2001 Fig. 22)

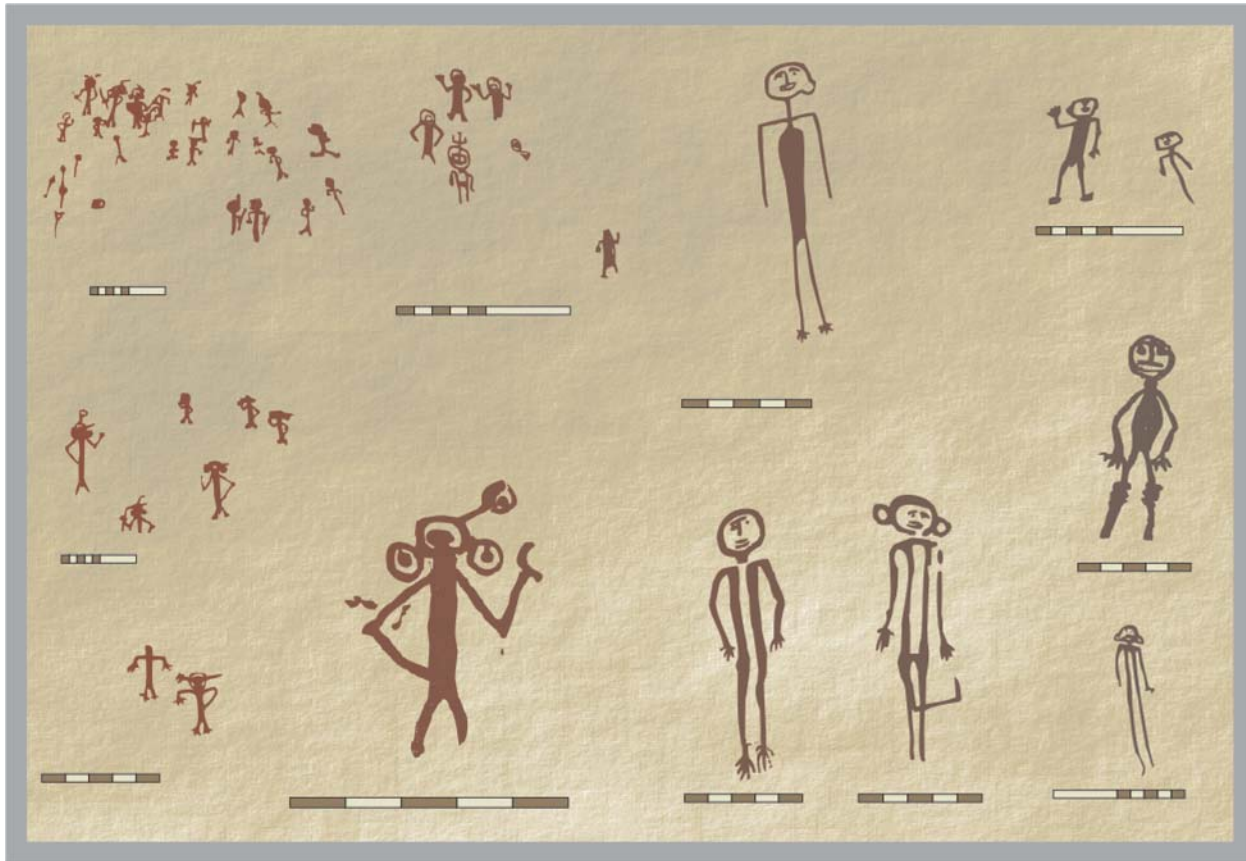


**FIGURA .13 CONSTRUCCIÓN EN LA CIMA DEL CERRO DE TRINCHERAS  
(Villalpando 2001 Fig. 23)**

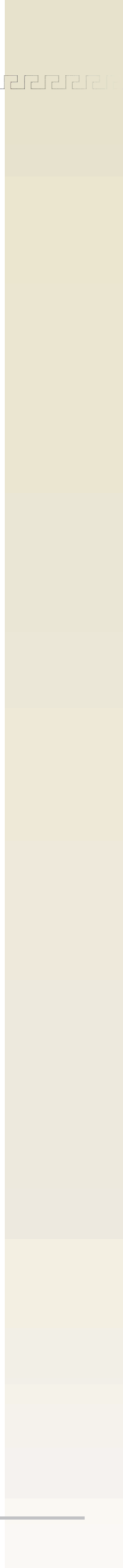


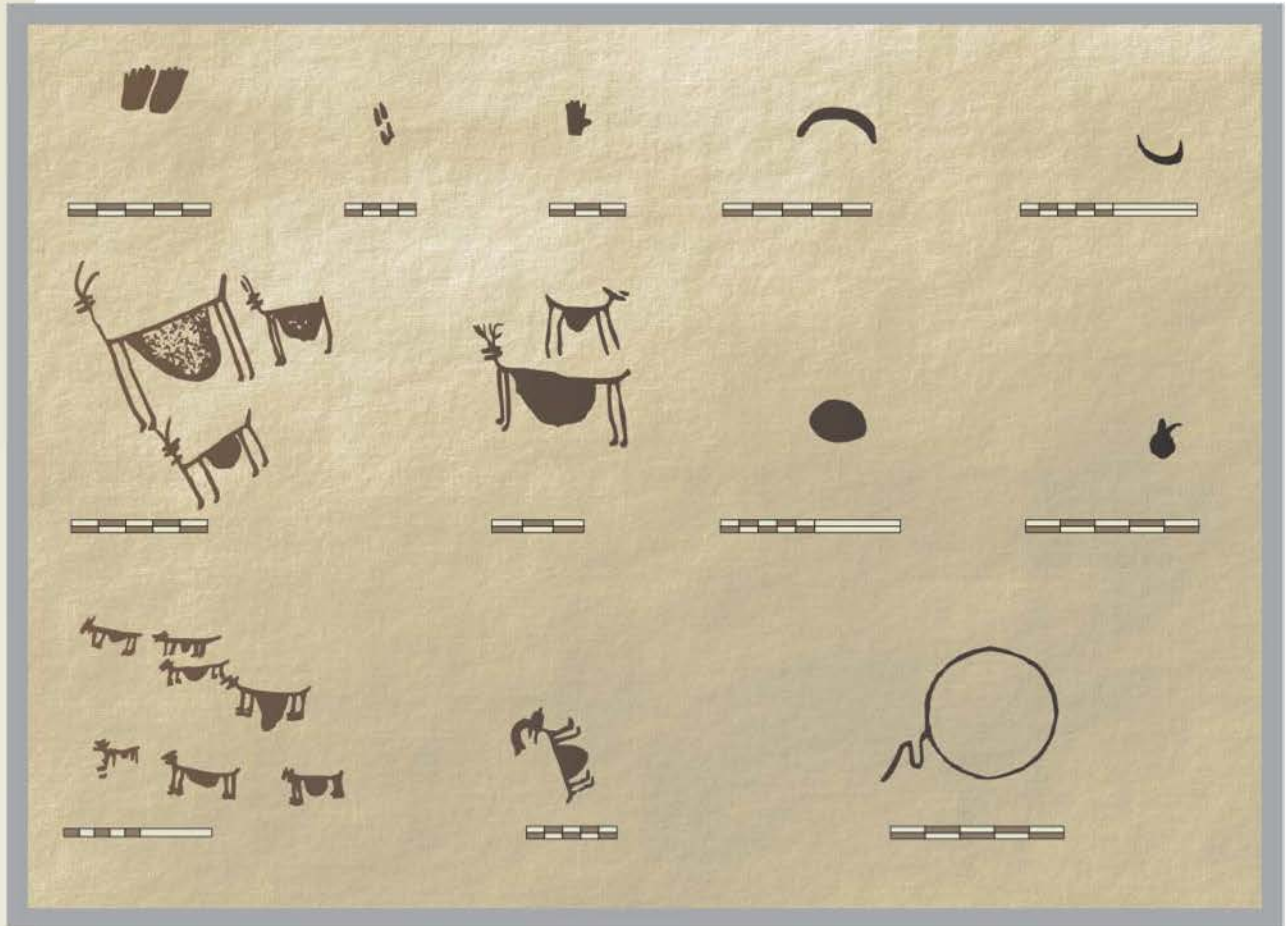


**FIGURA .14** CERÁMICAS EXTRANJERAS (LAS 5 SUPERIORES) RECIBIDAS EN EL SITIO DE ATIL, SON. (Villalpando 2001 Fig. 24)



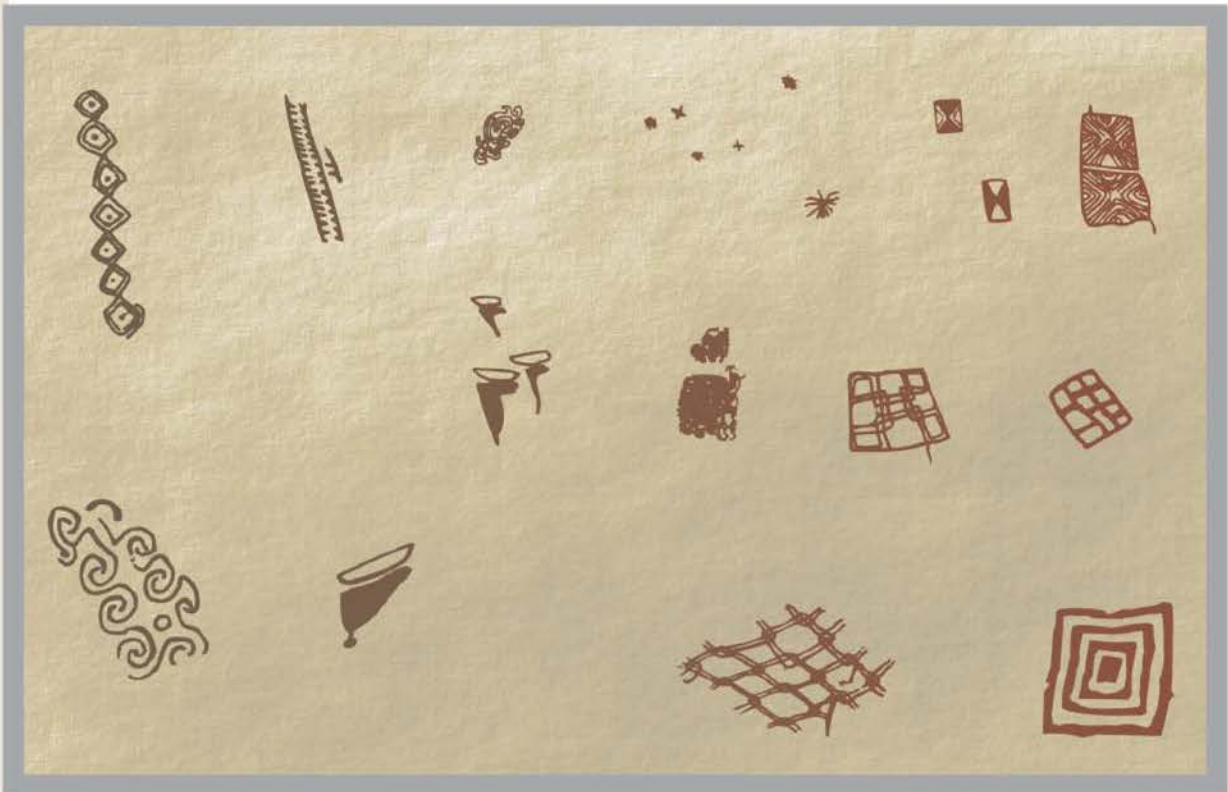
**FIGURA .15a-e** PETROGRABADOS EN LA PROVEEDORA, SONORA  
(Braniff 1992)



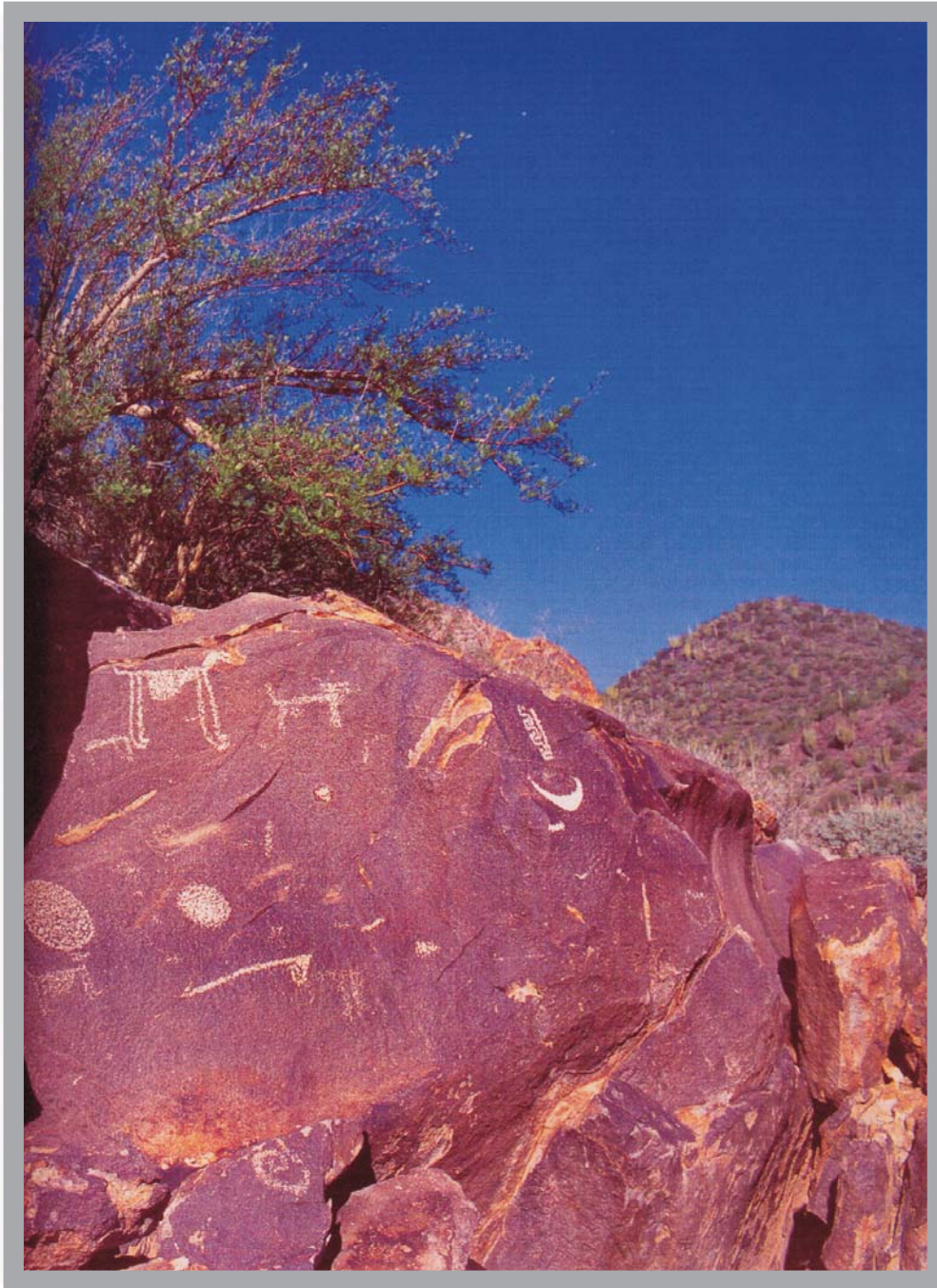


**FIGURA .15b** PETROGRABADOS EN LA PROVEEDORA, SONORA  
(Braniff 1992)





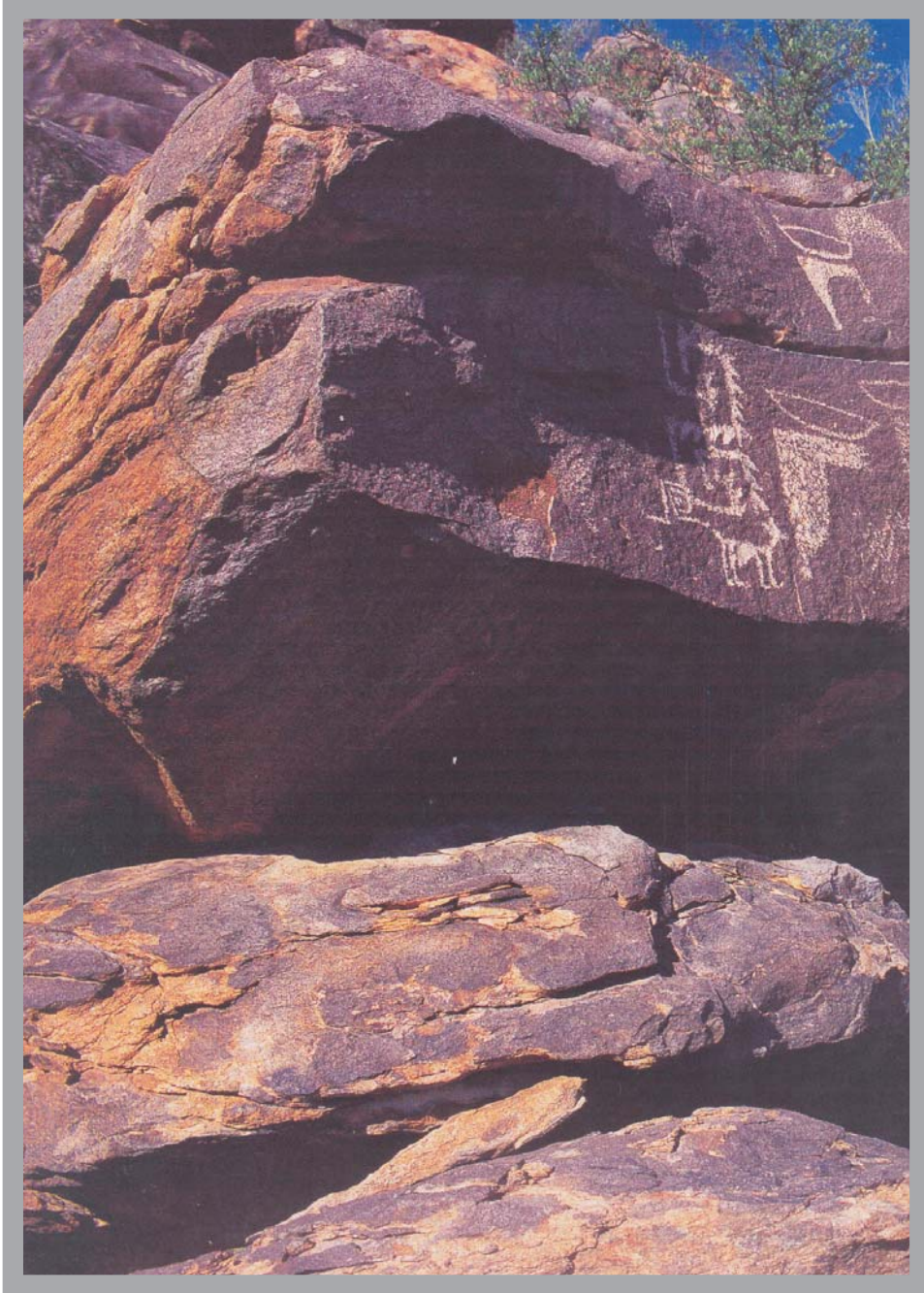
**FIGURA .15e** PETROGRABADOS EN LA PROVEEDORA, SONORA  
(Braniff 1992)



**FIGURA .16a** PETROGRABADOS EN LA PROVEEDORA, SONORA  
(Villalpando 2001 Fig.15)

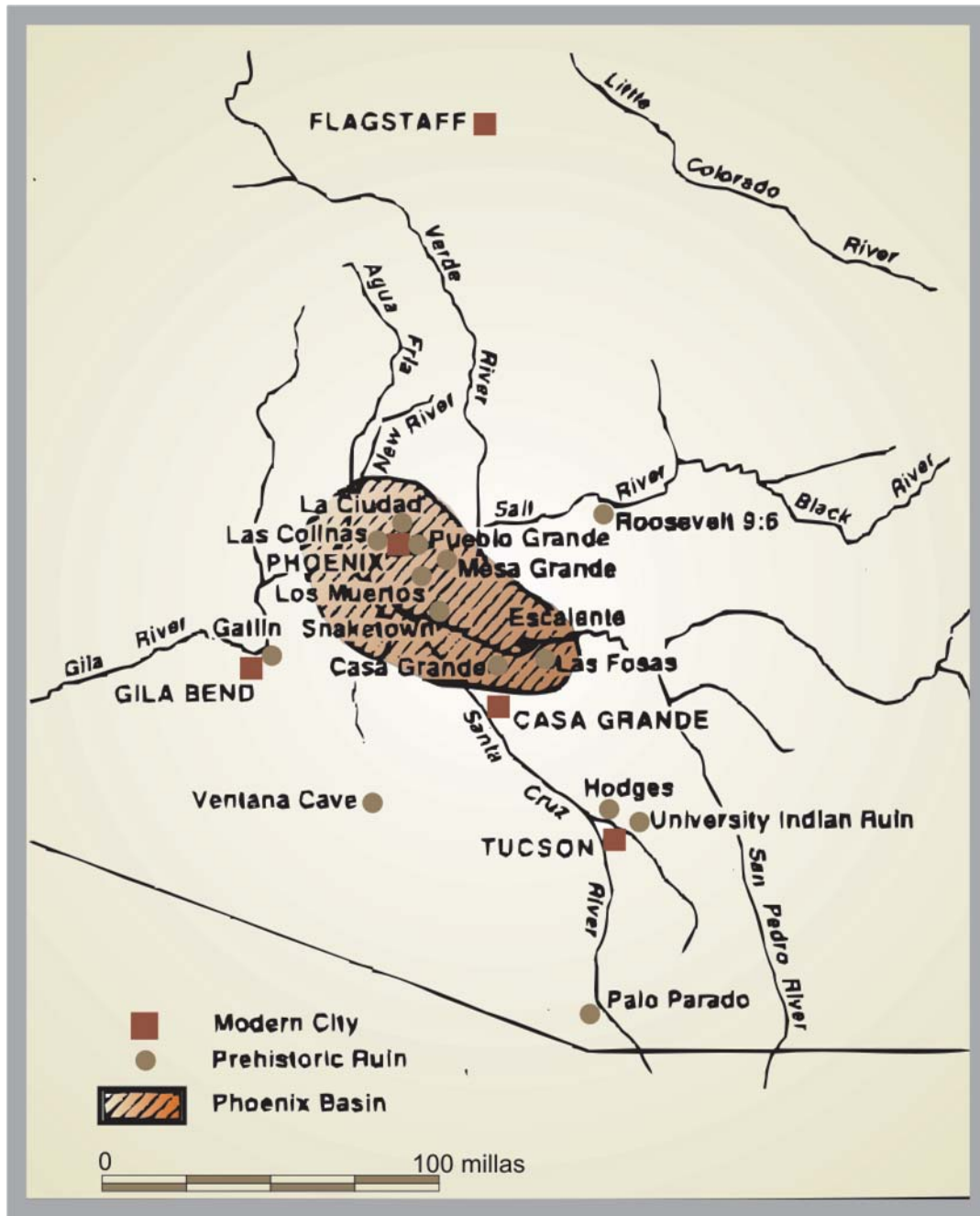




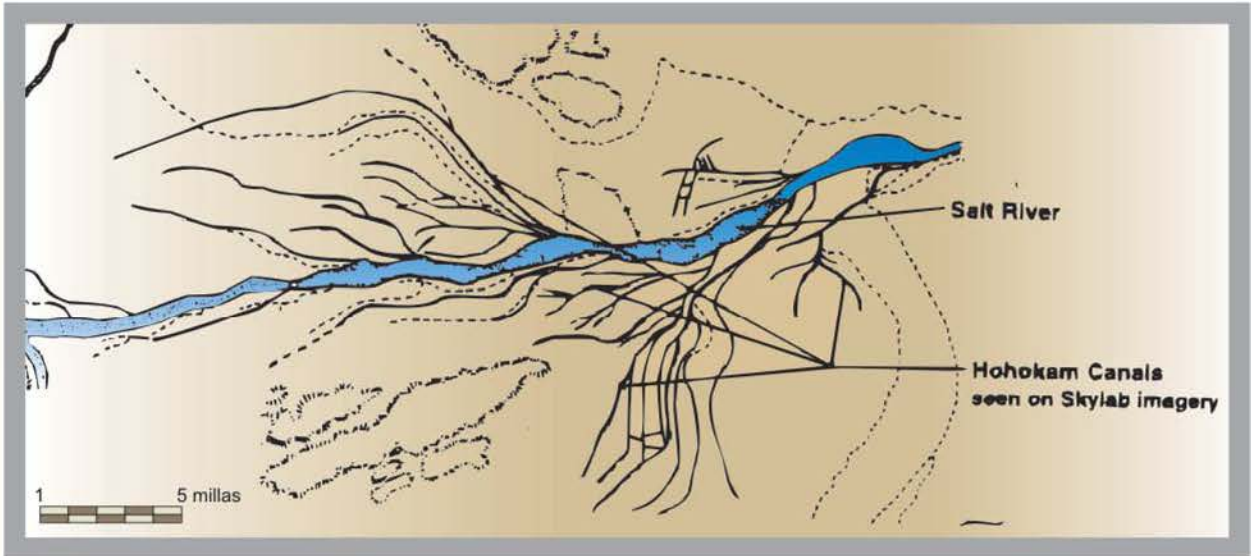


**FIGURA .16b** PETROGRABADOS EN LA PROVEEDORA, SONORA  
(Villalpando 2001 Fig.15)

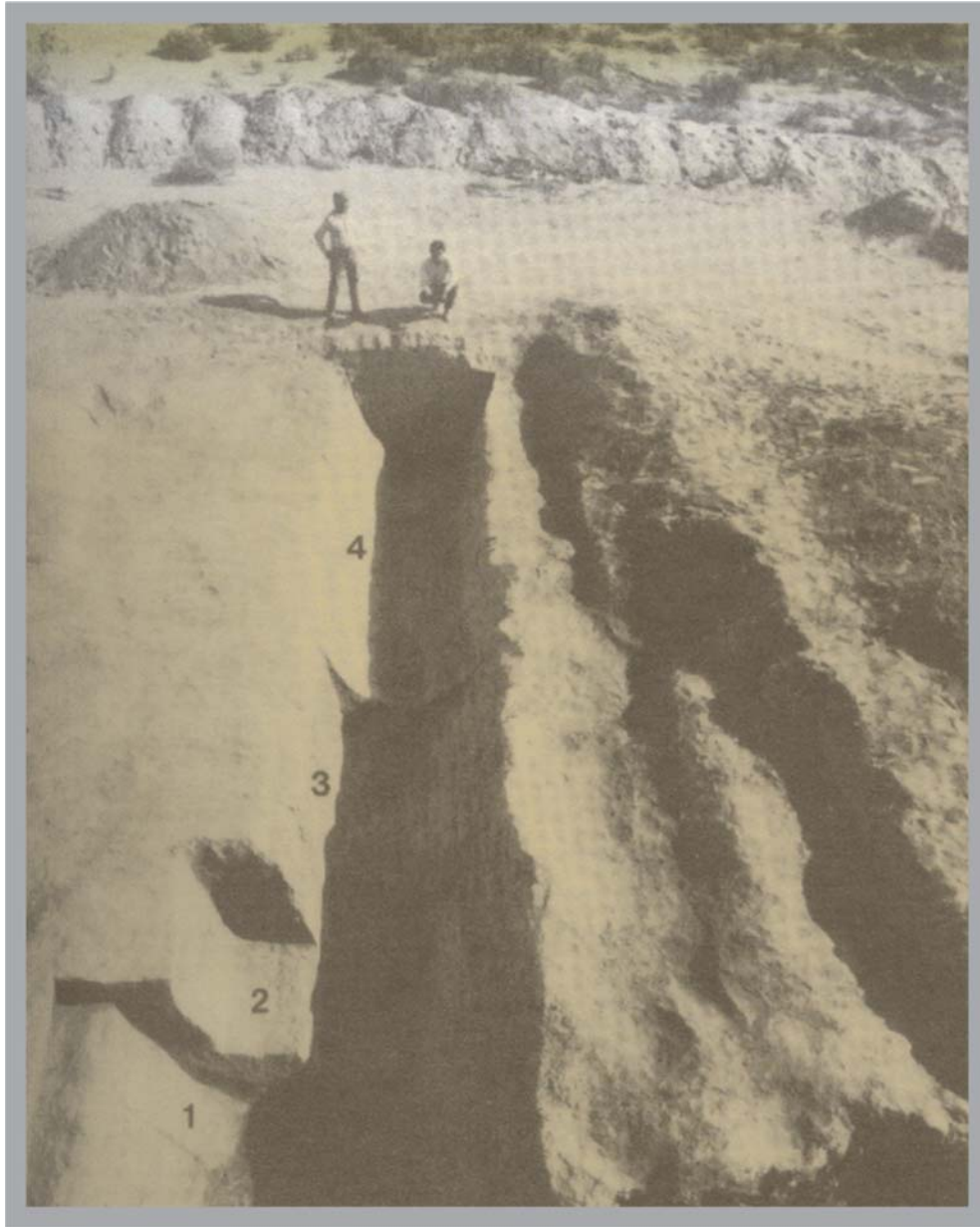




**FIGURA .17** SITIOS IMPORTANTES EN EL TERRITORIO HOHOKAM, ARIZ. (Cordell 2001 fig.2)



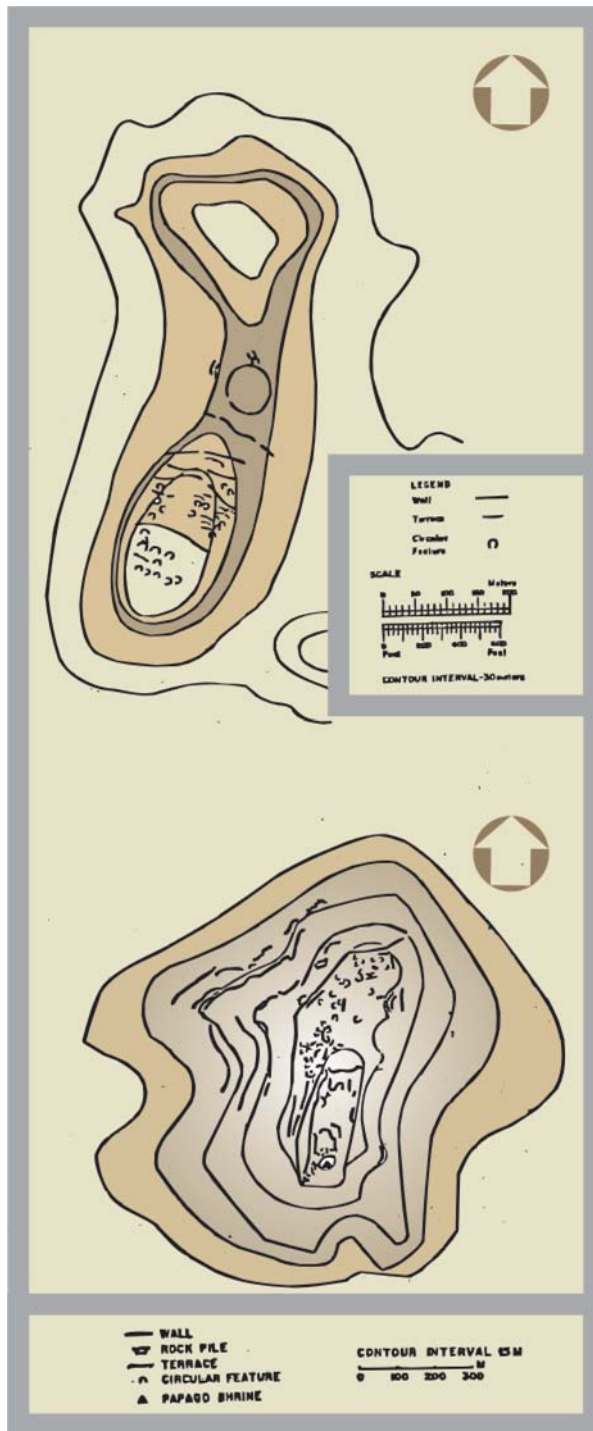
**FIGURA .18** CANALES DE IRRIGACIÓN SOBRE EL RÍO SALT, ARIZ.  
(Cordell 2001 fig.3)



**FIGURA .19A** CANAL DE SNAKETOWN, ARIZ  
(Haury 1976)



**FIGURA .19b** AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO (Haury 1976)



**FIGURA .20** CERRO DE TRINCHERAS EN ARIZONA  
(Stacy 1974 en Braniff, tesis 1992c)

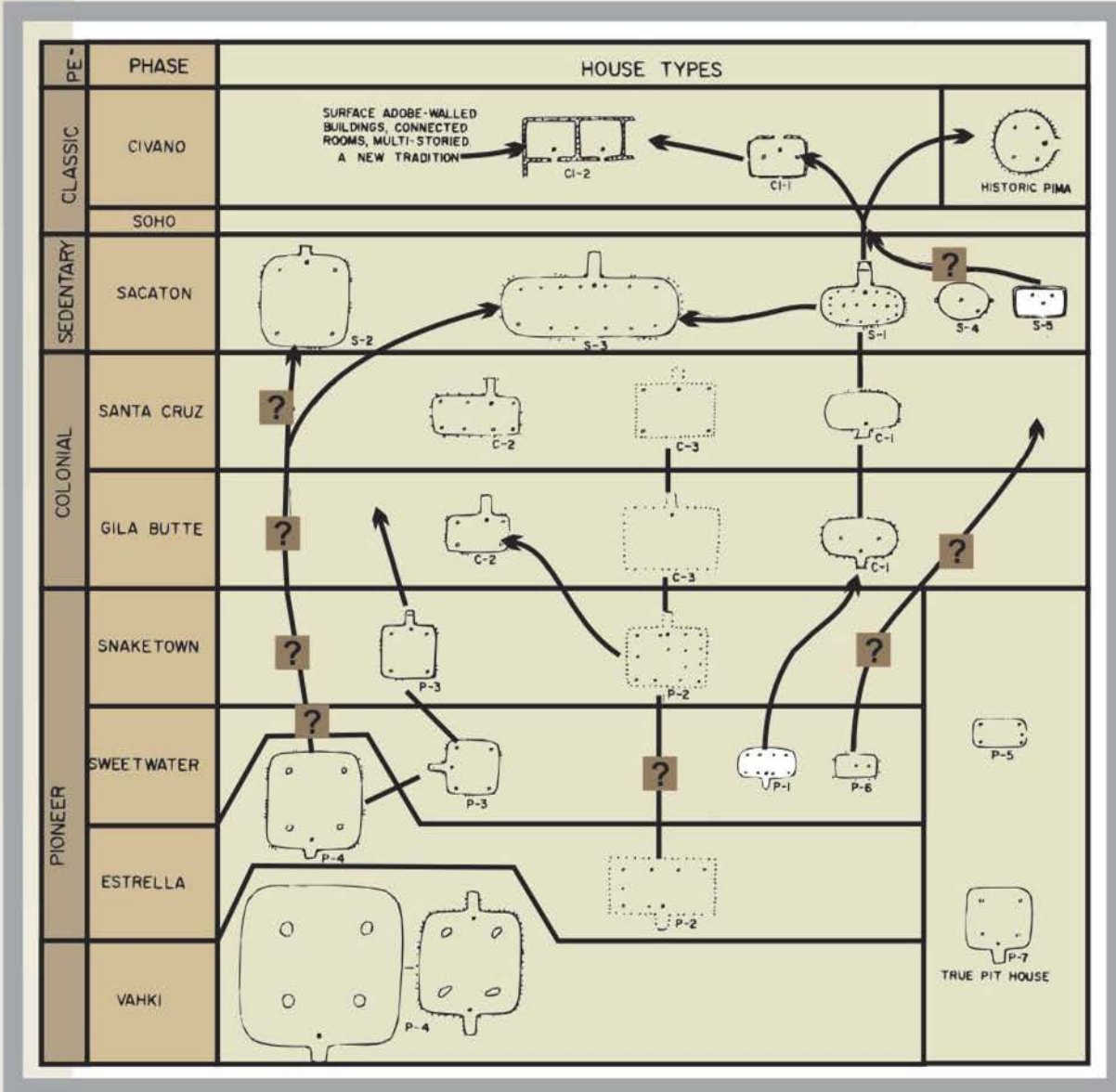
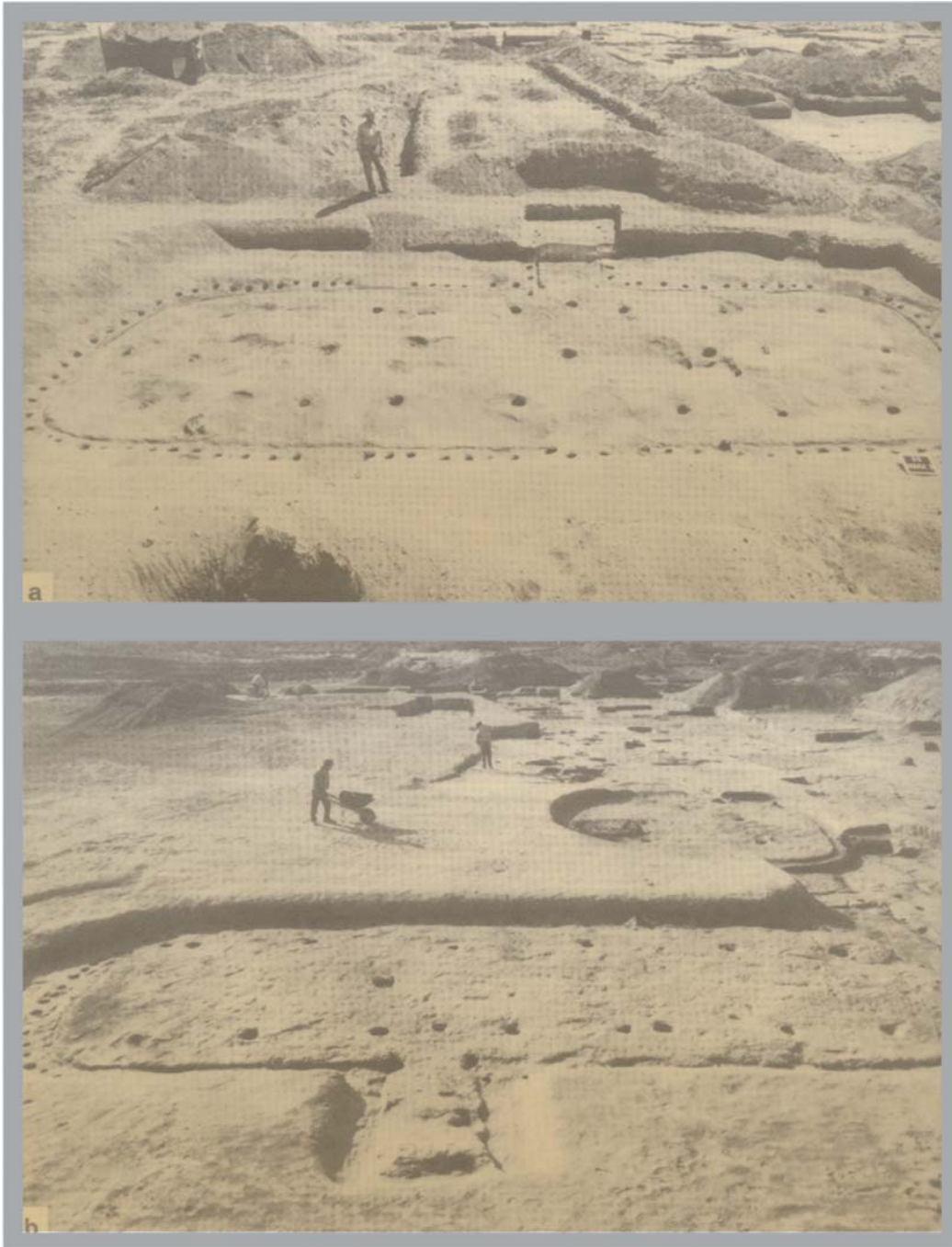
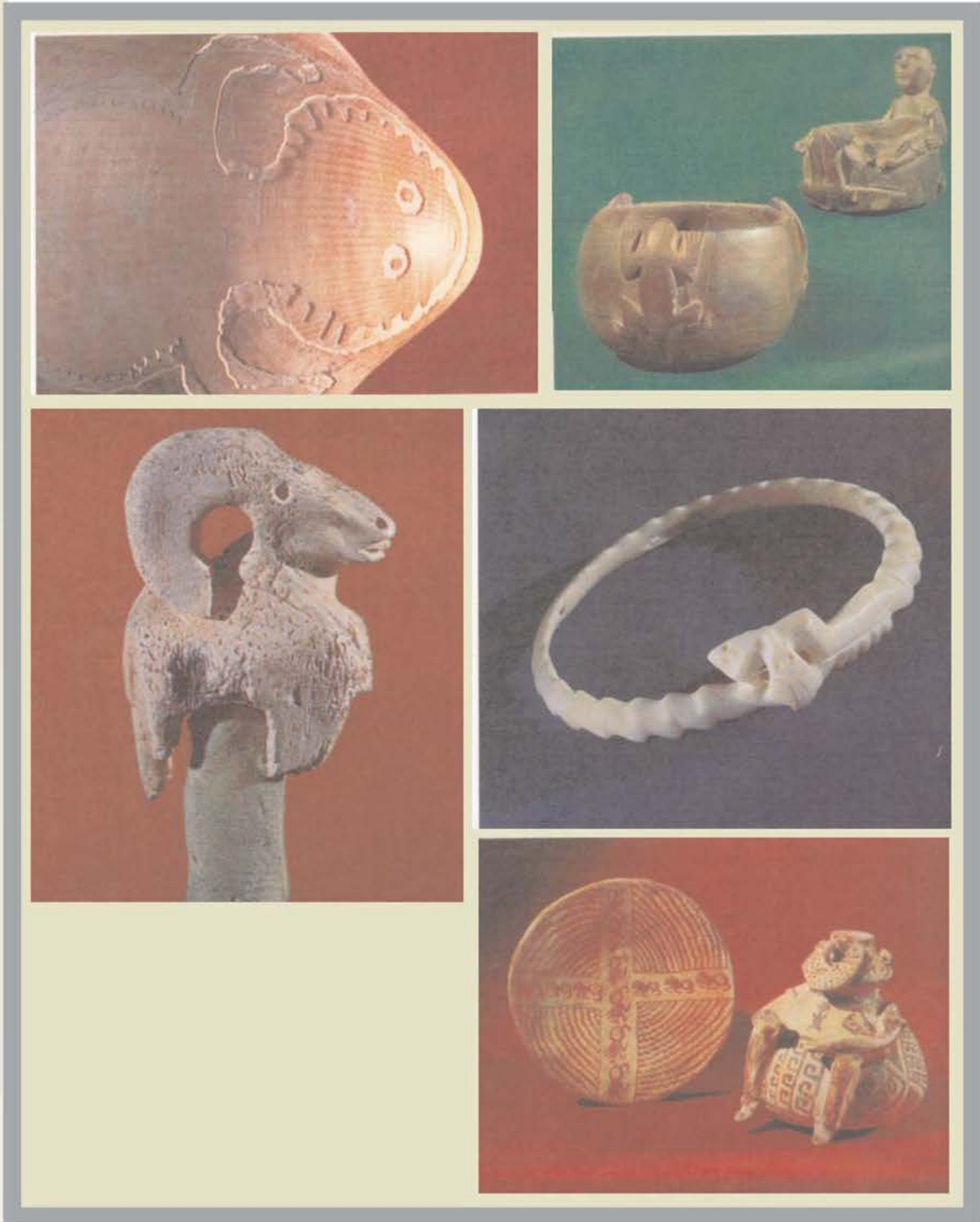


FIGURA .21 CASAS EN SNAKETOWN (Haury 1976)

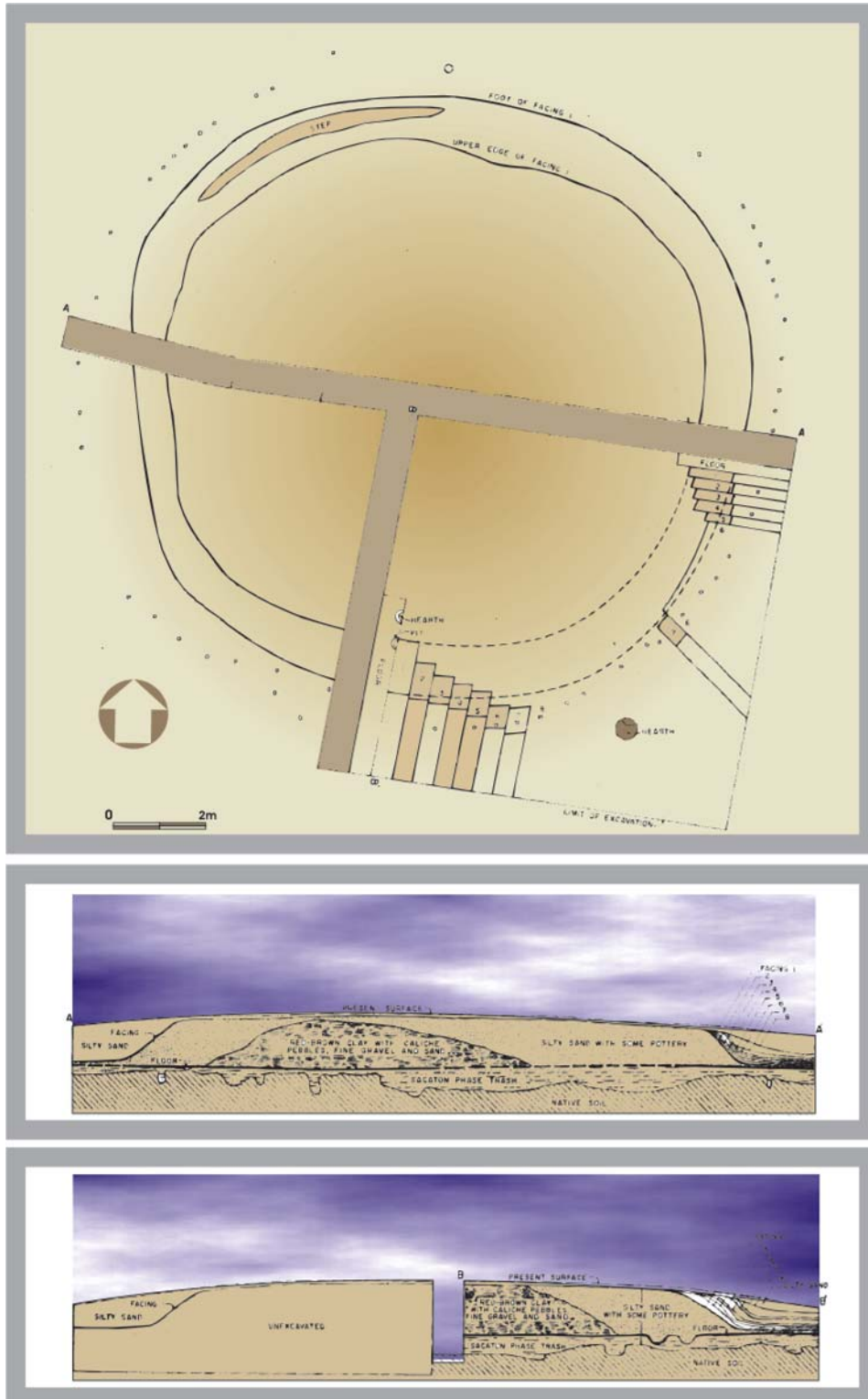


**FIGURA .22** CASAS EN SNAKETOWN. FOTO DE LOS CIMIENTOS (Haury 1976)





**FIGURA .23** BELLOS EJEMPLARES DEL ARTE HOHOKAM.  
(Haury 1976)

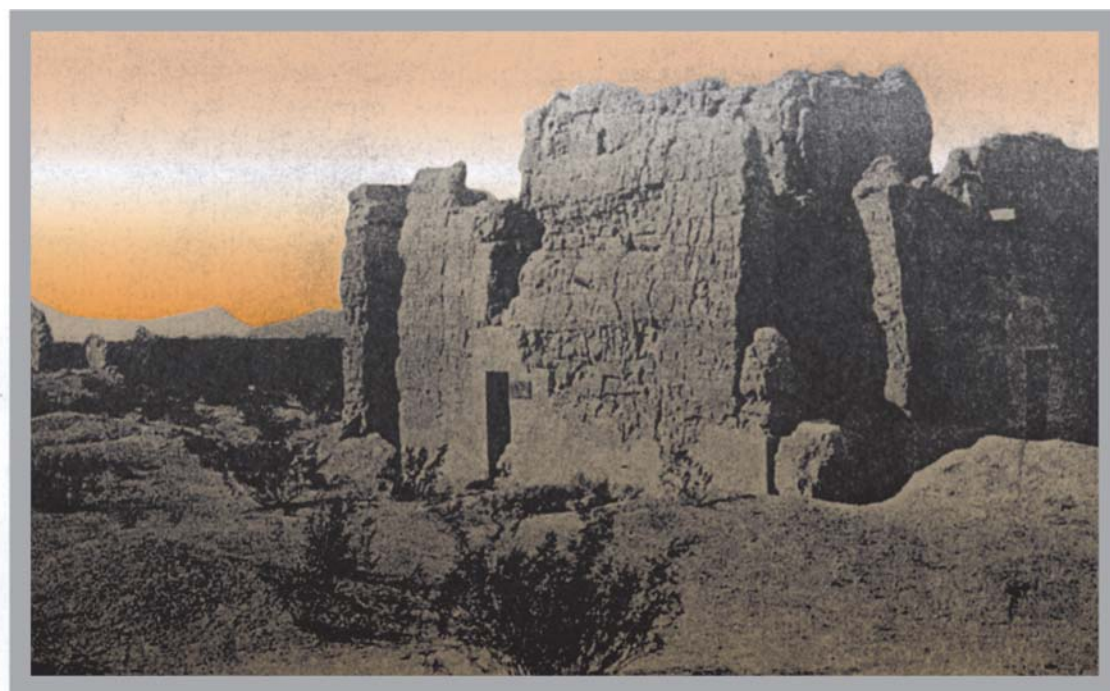


**FIGURA .24** CONSTRUCCIÓN CIRCULAR EN SNAKETOWN (Haury 1976)



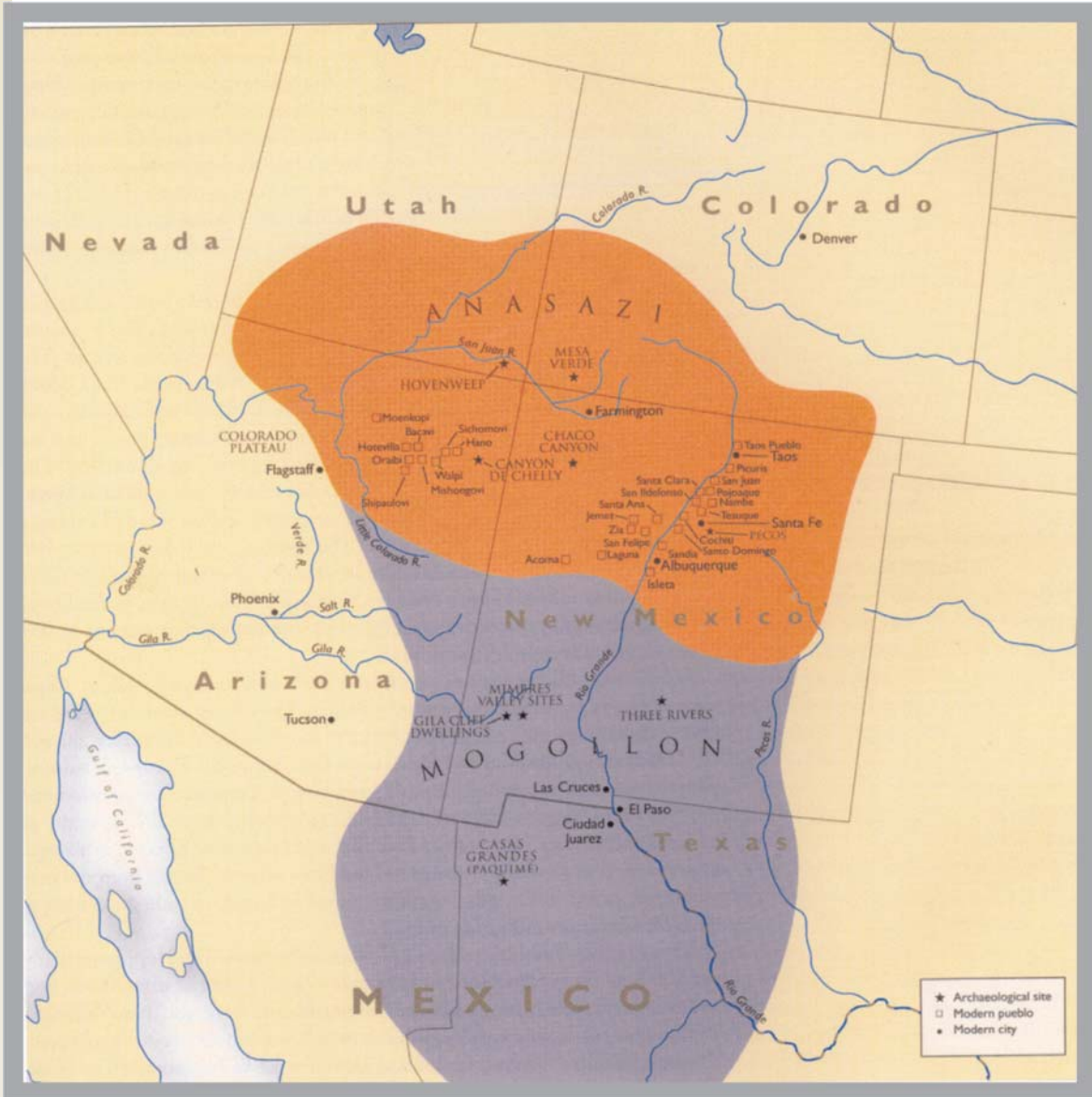
**FIGURA .25** UNA ALDEA PIMA DEL SIGLO XIX  
(Haury 1976)

---

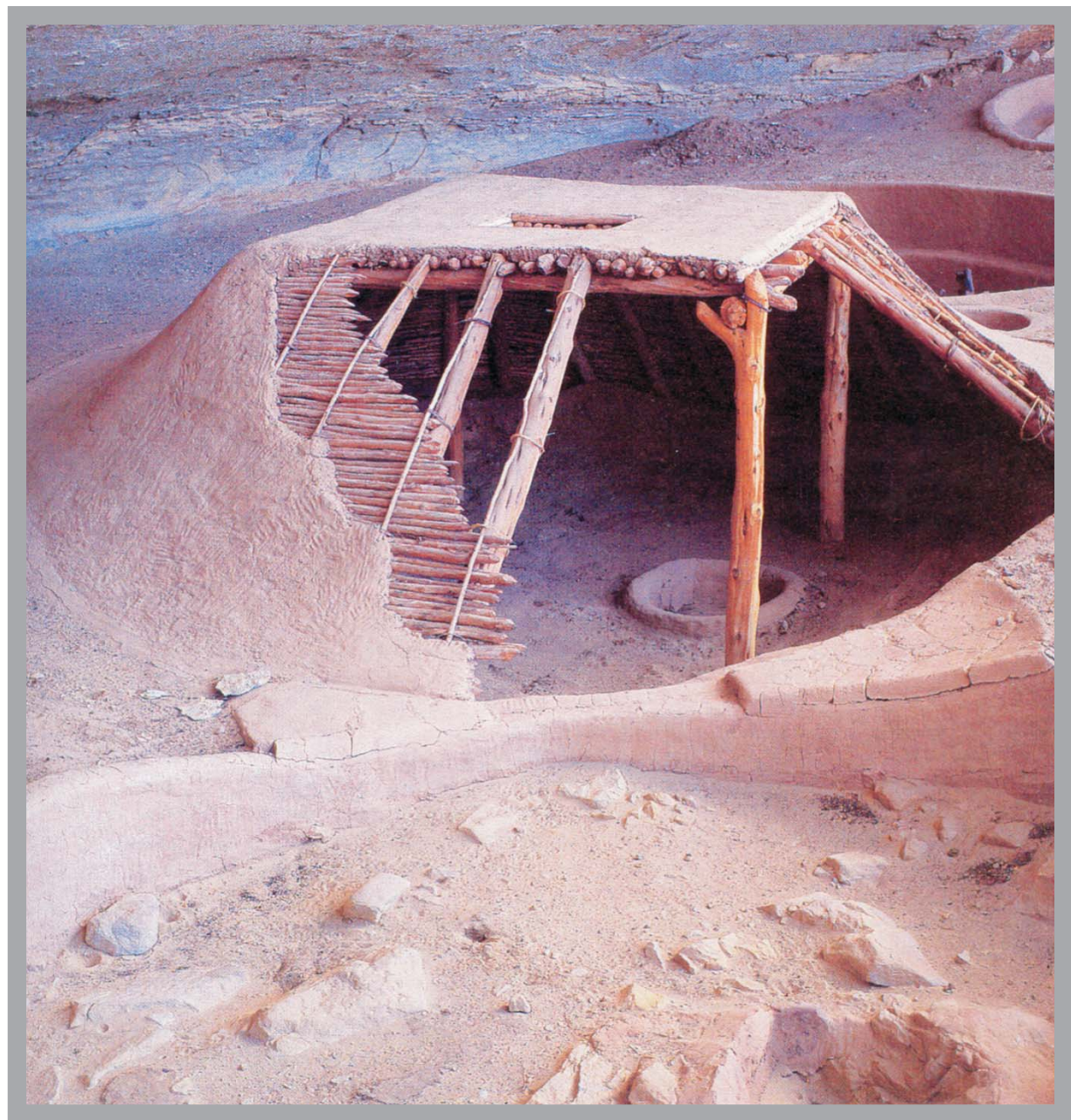


**FIGURA .26** CASA GRANDE  
(En Cordell 2001. Figura 15)

---



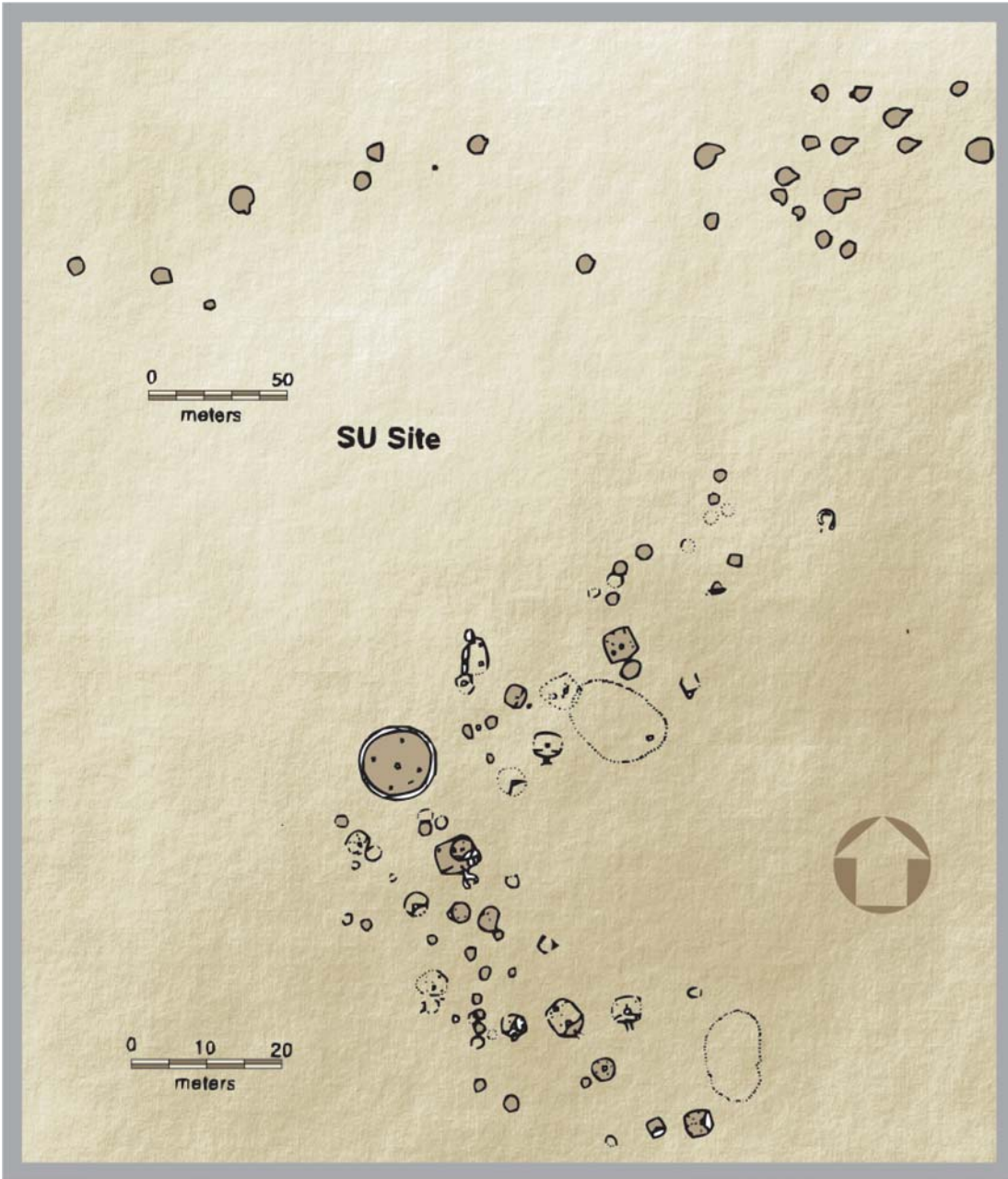
**FIGURA .27** EL TERRITORIO DE LOS ANASAZI Y DE LOS MOGOLLÓN (Cordell 1994b, p.13)



**FIGURA .28** UNA CASA FOSO  
(Cordell 1994b p.87)

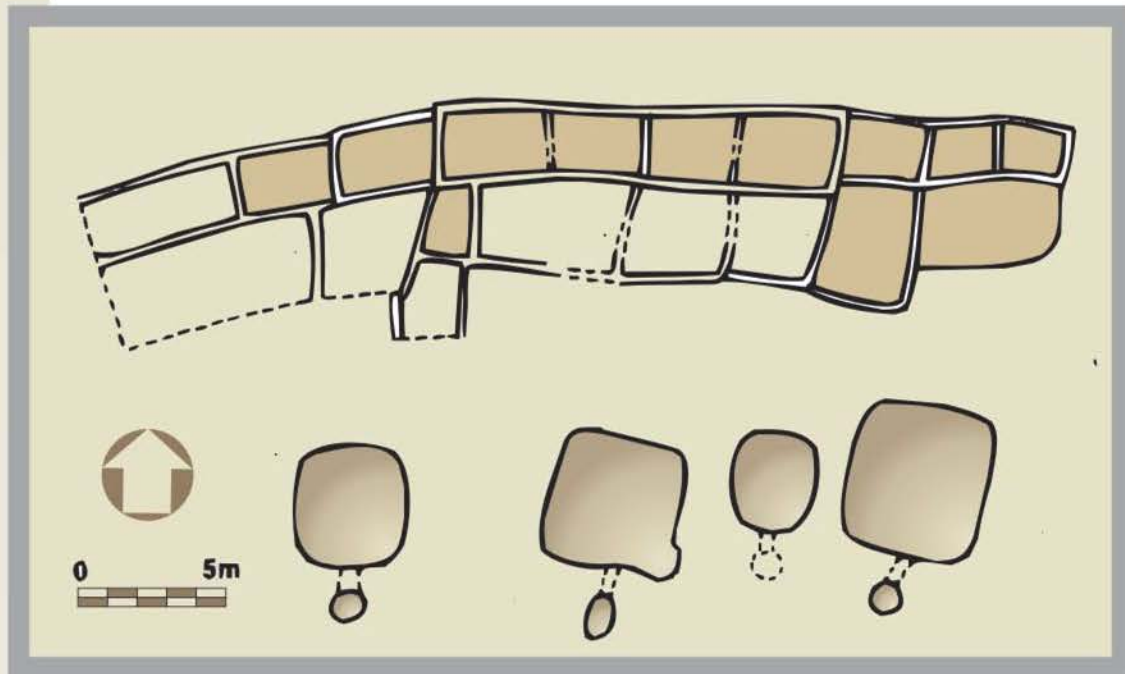


**FIGURA .29** CASA FOSO  
( Cordell 1997. Figura 8.7)



**FIGURA .30** ALDEA DE CASAS - FOSO  
(Cordell 1997. Figura 8.8)





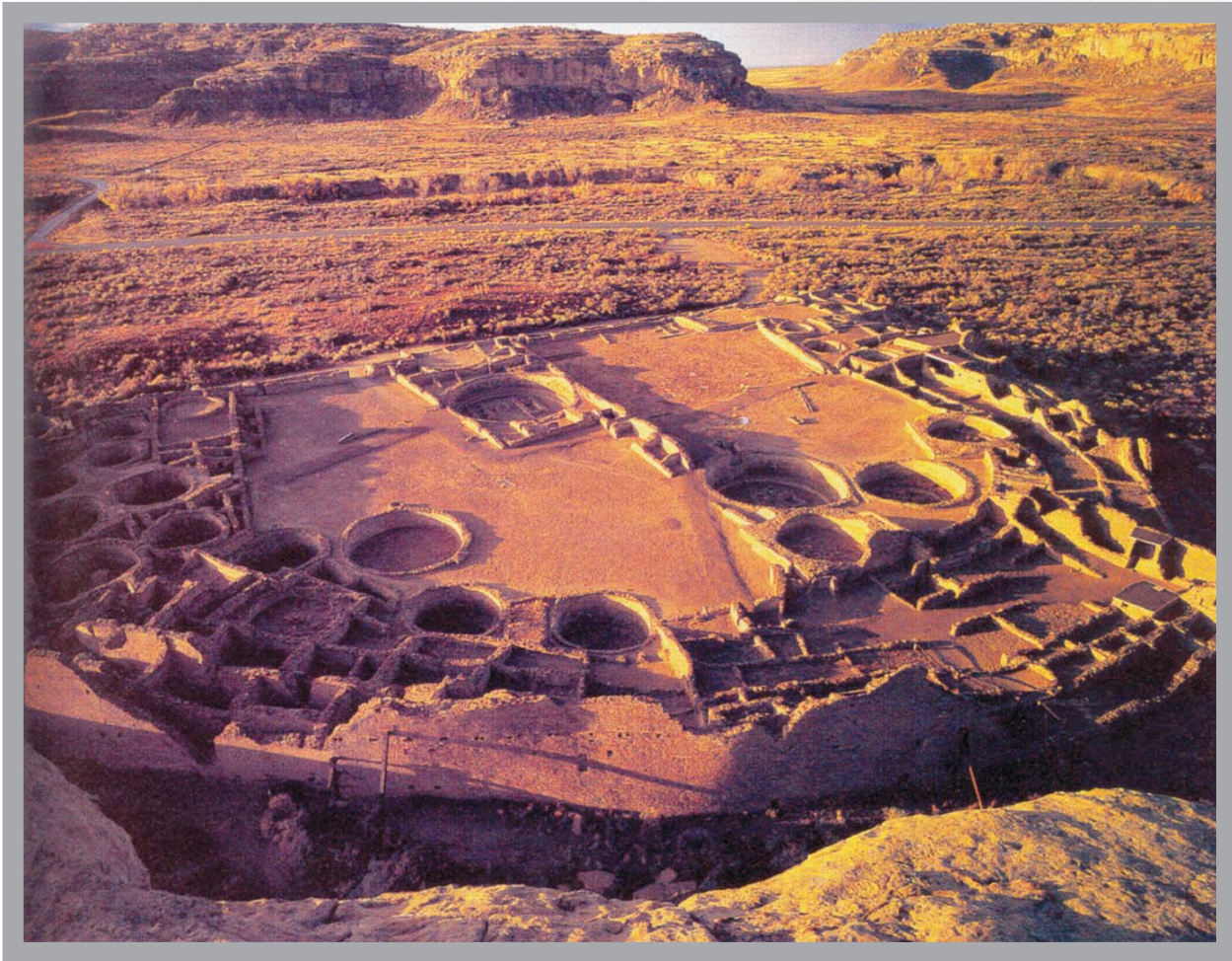
**FIGURA .31** LAS PRIMERAS CASAS SUPERFICIALES ESTILO PUEBLO  
(Cordell 1997. Figura 9.7)



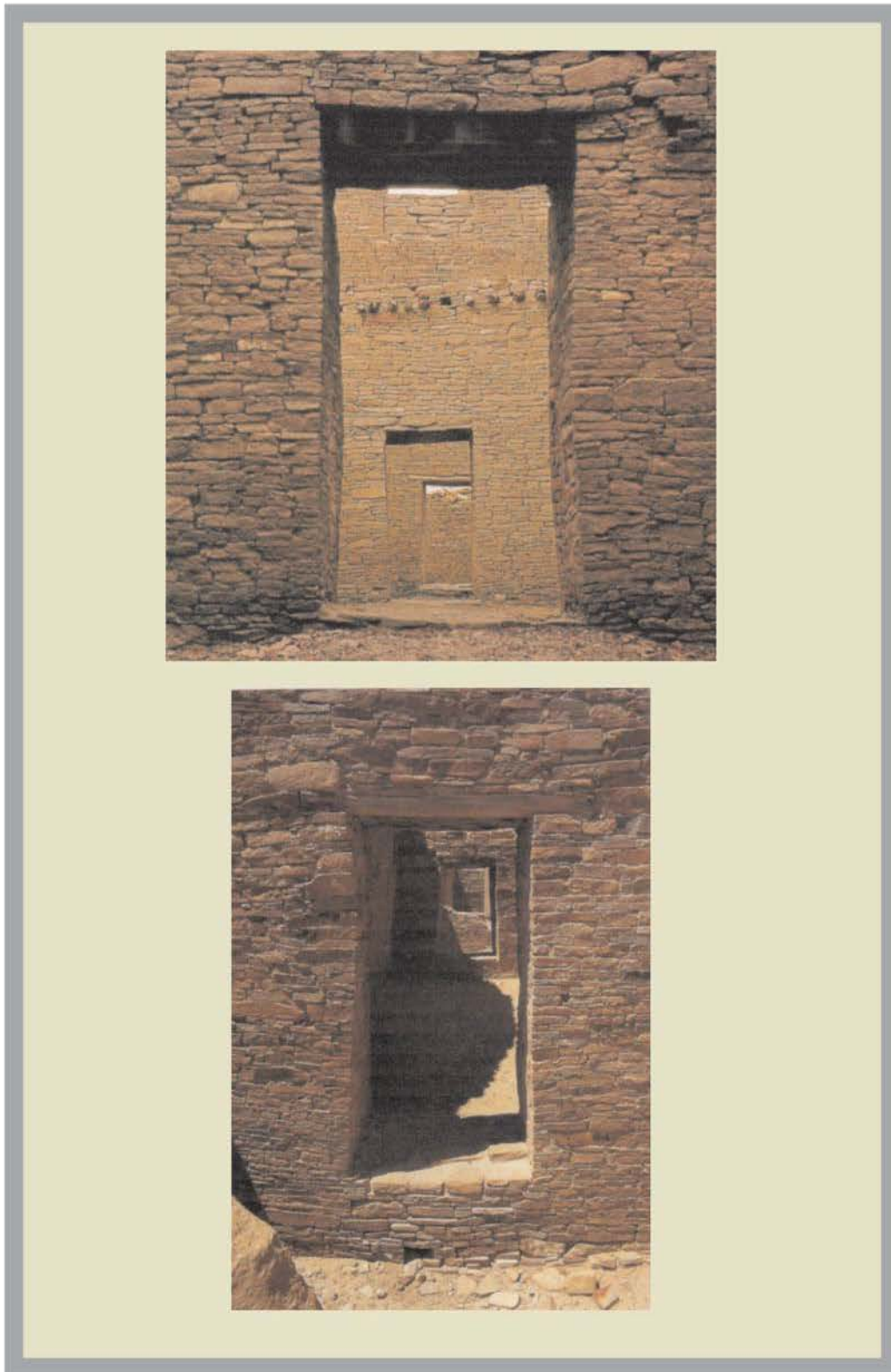
**FIGURA .32** MAPA DE LOS CATORCE PUEBLOS DEL CHACO, N. MEX. (Cordell 1994b, p. 97)



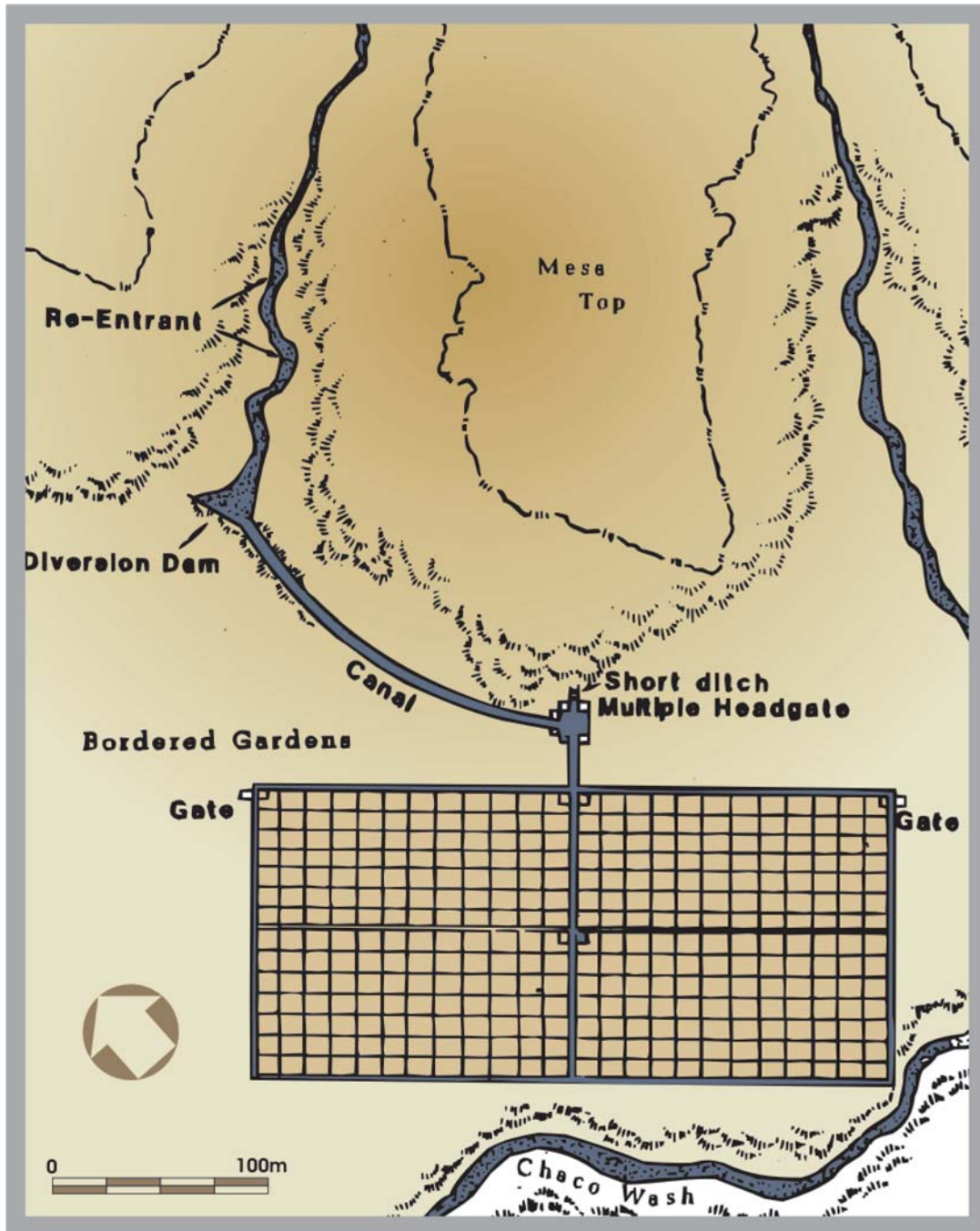
**FIGURA .33** PUEBLO BONITO. ELCHACO  
(Cordell 1994b, p. 94)



**FIGURA .34** PUEBLO BONITO. ELCHACO  
(Cordell 1994b, p. 105)



**FIGURA .35** PUEBLO BONITO. SISTEMAS ARQUITECTÓNICOS (Cordell 2001, fig. 32)



**FIGURA .36 EL CHACO. SISTEMAS DE CONDUCCIÓN DEL AGUA A LOS JARDINES DE CULTIVO (Cordell 1997, fig. 9.9)**

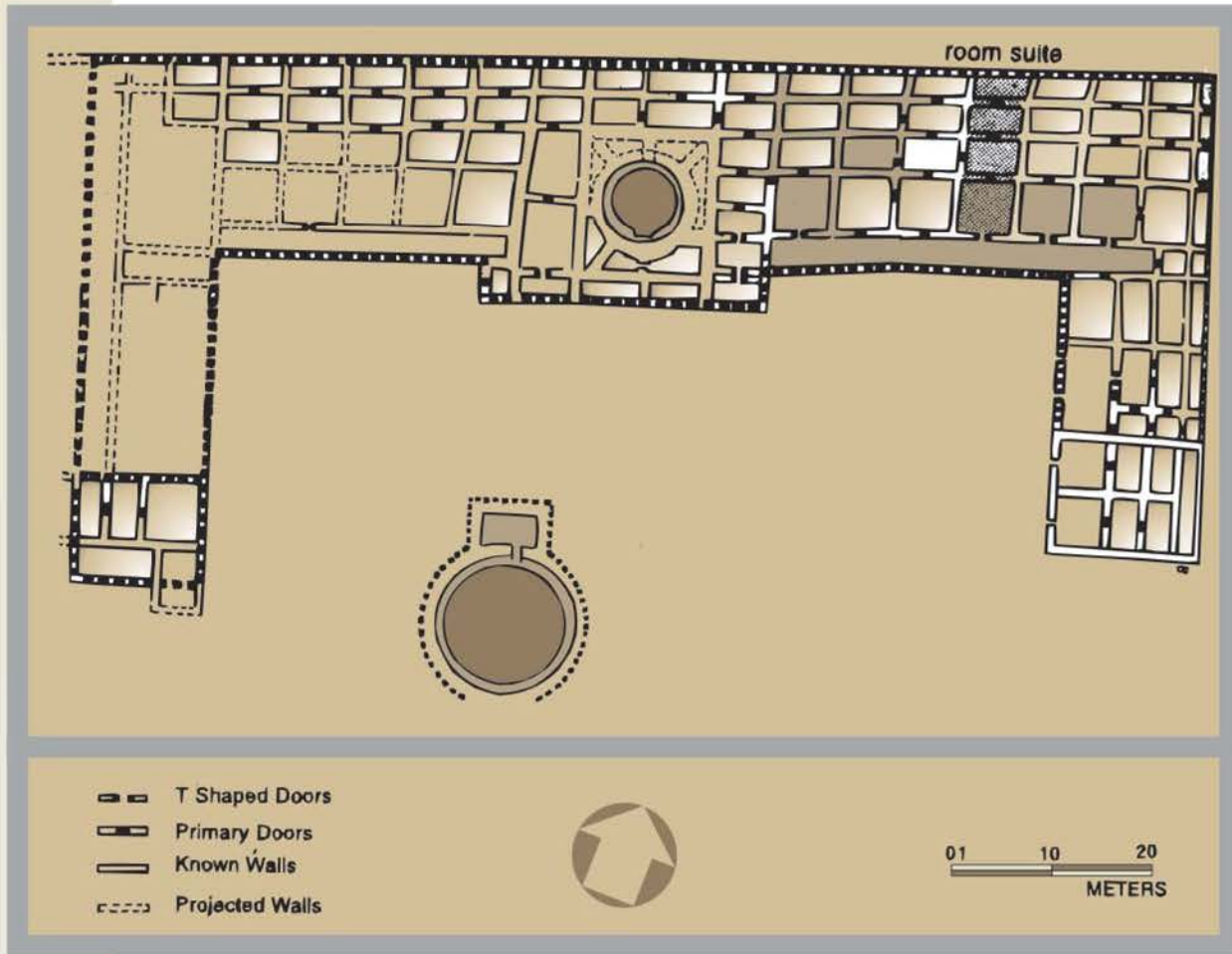


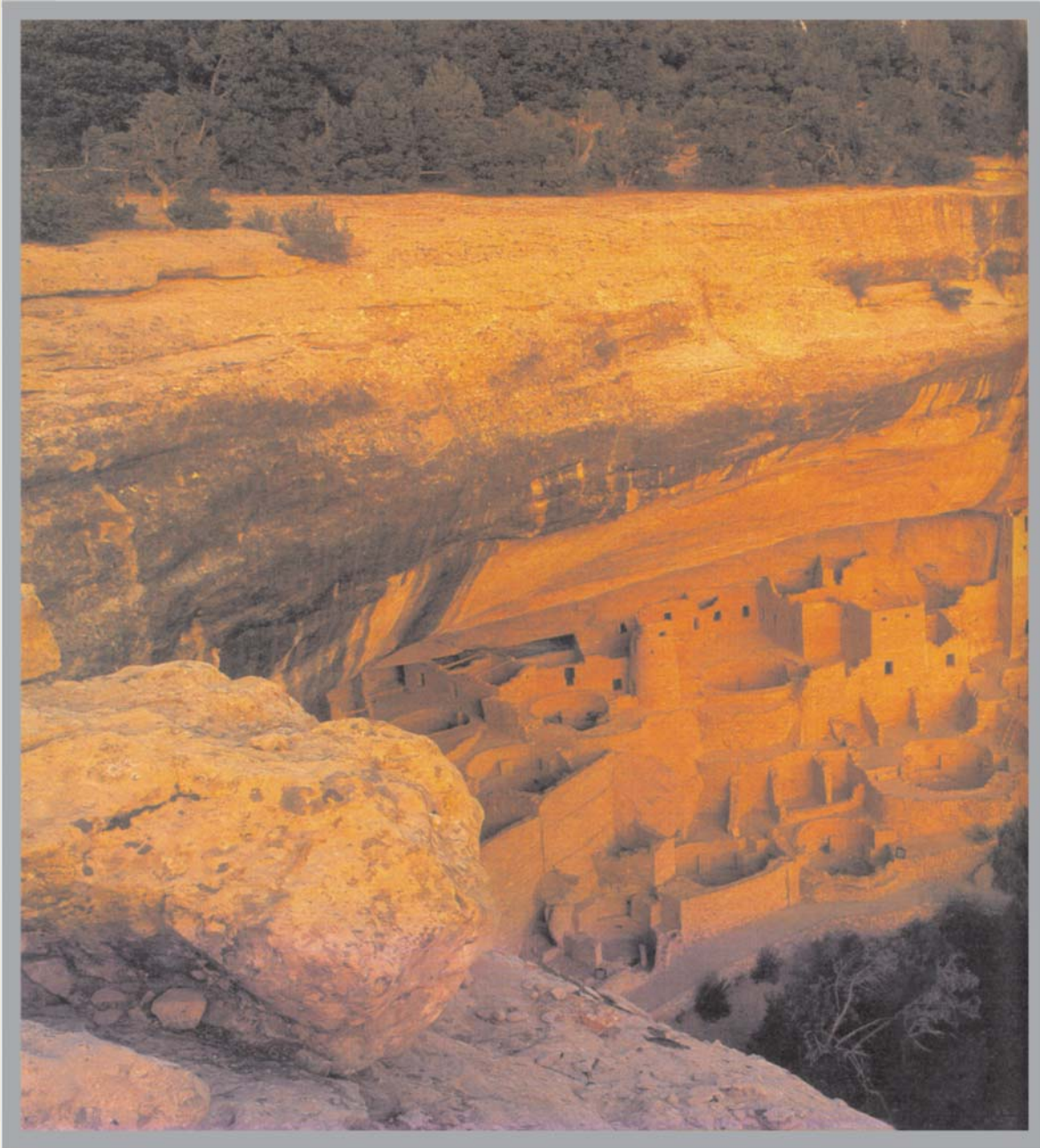
FIGURA .37 SALMON RUIN, N. MEXICO







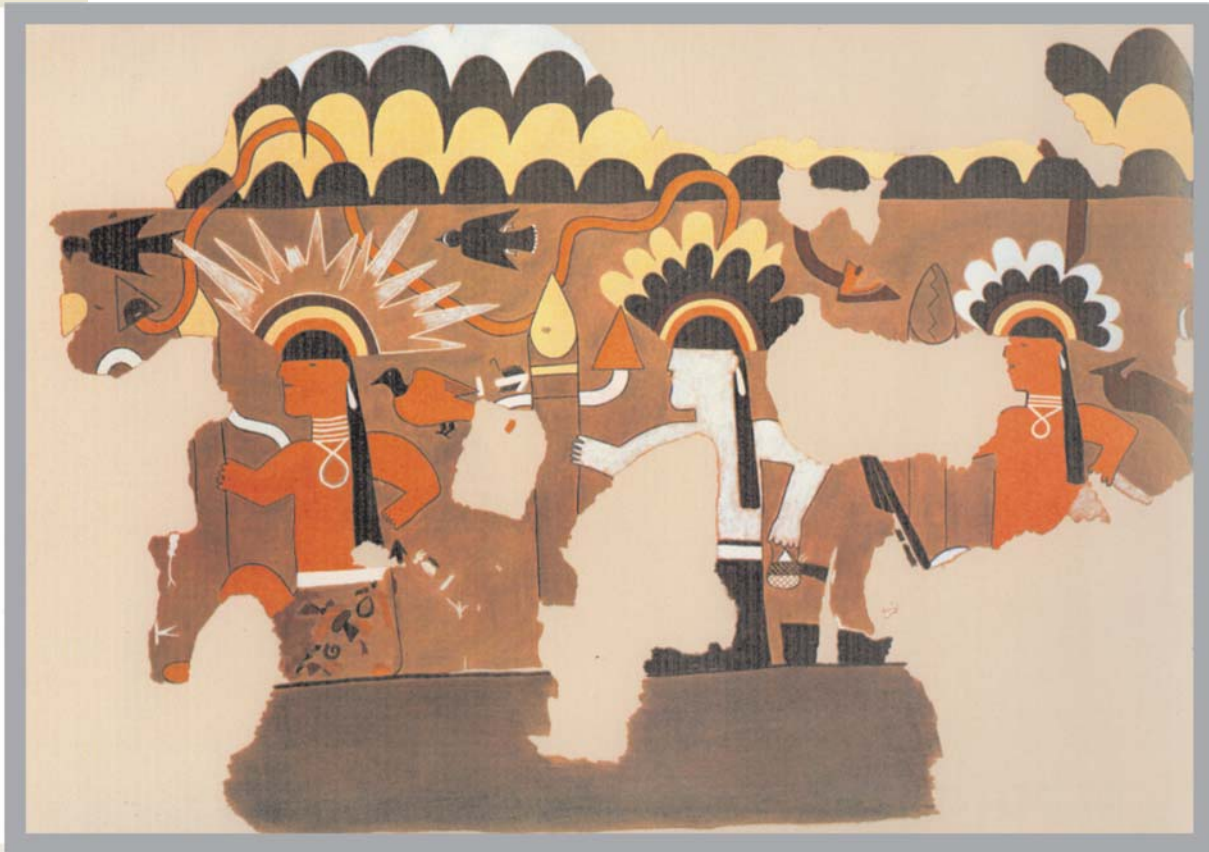




**FIGURA .41** CLIFF PALACE, MESA VERDE, CO.  
(Cordell 1994b, p. 114)



**FIGURA .42-44** MURALES EN LA KIVA DE KUAVA, N. MEX.  
(Dutton1963. Varios)



**FIGURA .45** MURAL EN LAS KIVAS DE POTTERY MOUND  
(Hibben 1975. Varios)



**FIGURA .46** MURAL EN LAS KIVAS DE POTTERY MOUND.  
(Hibben 1975. Varios)



**FIGURA .47a** MURAL EN LAS KIVAS DE POTTERY MOUND.  
(Hibben 1975. Varios)



**FIGURA .47b** MURAL EN LAS KIVAS DE POTTERY MOUND.  
(Hibben 1975. Varios)







**FIGURA .49** MURAL EN LAS KIVAS DE POTTERY MOUND.  
(Hibben 1975. Varios)







**FIGURA .52** PUEBLOS ORIGINALES EN LA ZONA MIMBRES  
(Cordell 2001, Fig. 42.)





**FIGURA .54**

**DISEÑOS DE LA CERÁMICA MIMBRES**  
(Cordell 2001, varios y Gladwyn 1957, p 228)



**FIGURA .55** DISEÑOS DE LA CERÁMICA MIMBRES  
(Cordell 2001, varios y Gladwyn 1957, p 228)



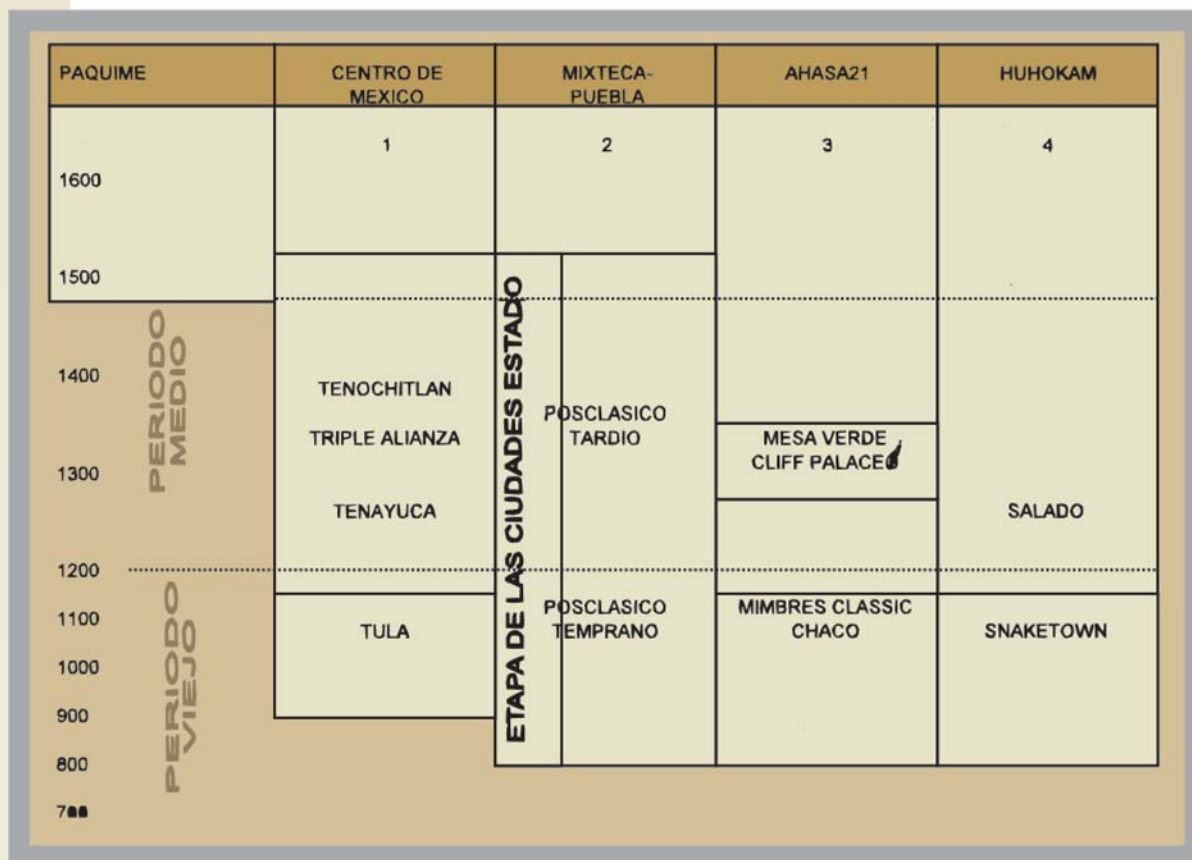




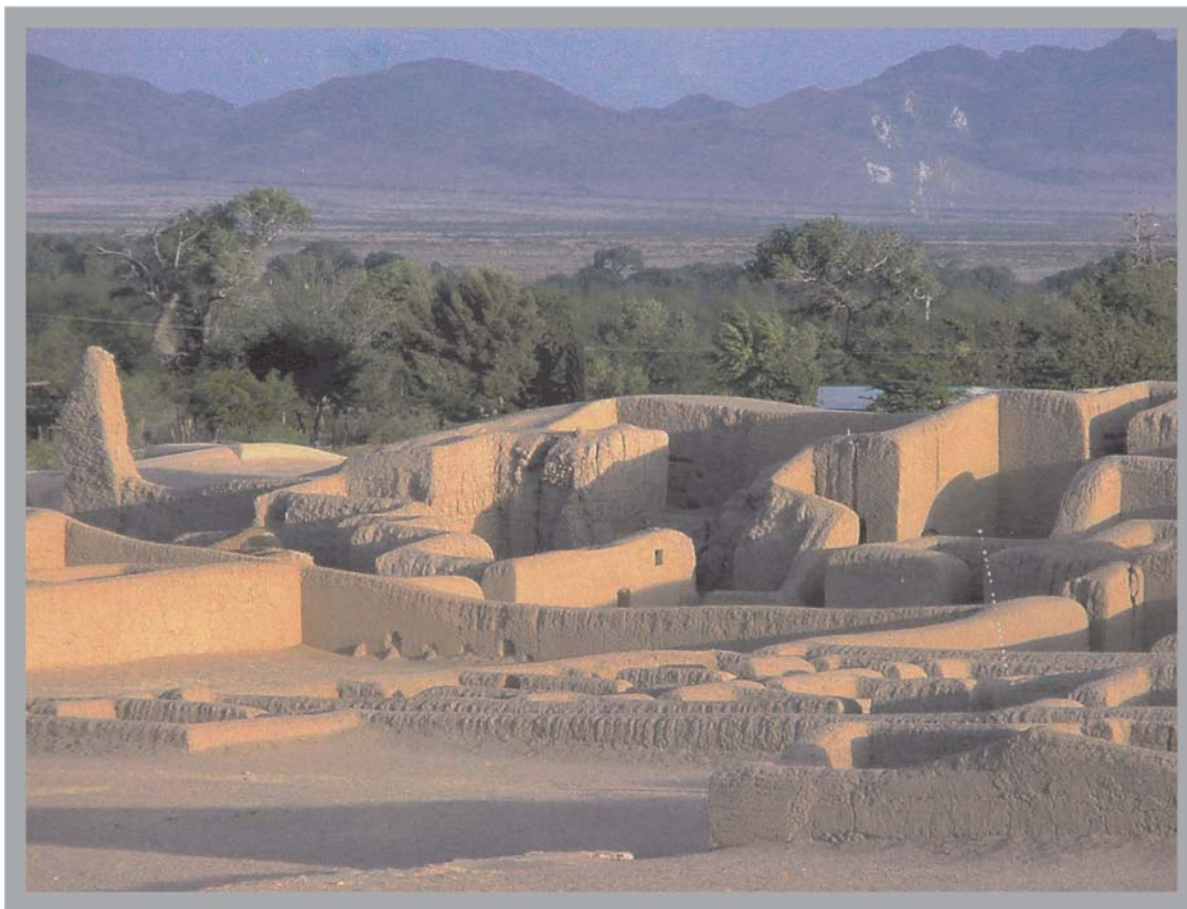
| DC   | DI PESO 1974        |                      | DEAN Y RAVESLOOT 1993 |
|------|---------------------|----------------------|-----------------------|
|      | FASE                | PERIODO              |                       |
| 1821 |                     | ESPAÑOLES            | MEDIO                 |
| 1686 | SAN ANTONIO         |                      |                       |
| 1660 | CONTACTOS ESPAÑOLES | TARDÍO               |                       |
| 1519 | ROBLES              |                      |                       |
| 1340 | DIABLO              | MEDIO                |                       |
| 1281 | PAQUIME             |                      |                       |
| 1205 | BUENA FE            |                      |                       |
| 1060 | PERROS BRAVOS       | VIEJO                |                       |
| 950  | PILON               |                      |                       |
| 900  | CONVENTO            |                      |                       |
| 700  |                     | CERAMICA NO DECORADA |                       |
| 150  |                     |                      |                       |
| DC   |                     |                      |                       |

**FIGURA .57** CRONOLOGÍA DE PAQUIME - CASAS GRANDES  
(Adaptado de Di Peso 1974 y Dean y Ravesloot 1993.)

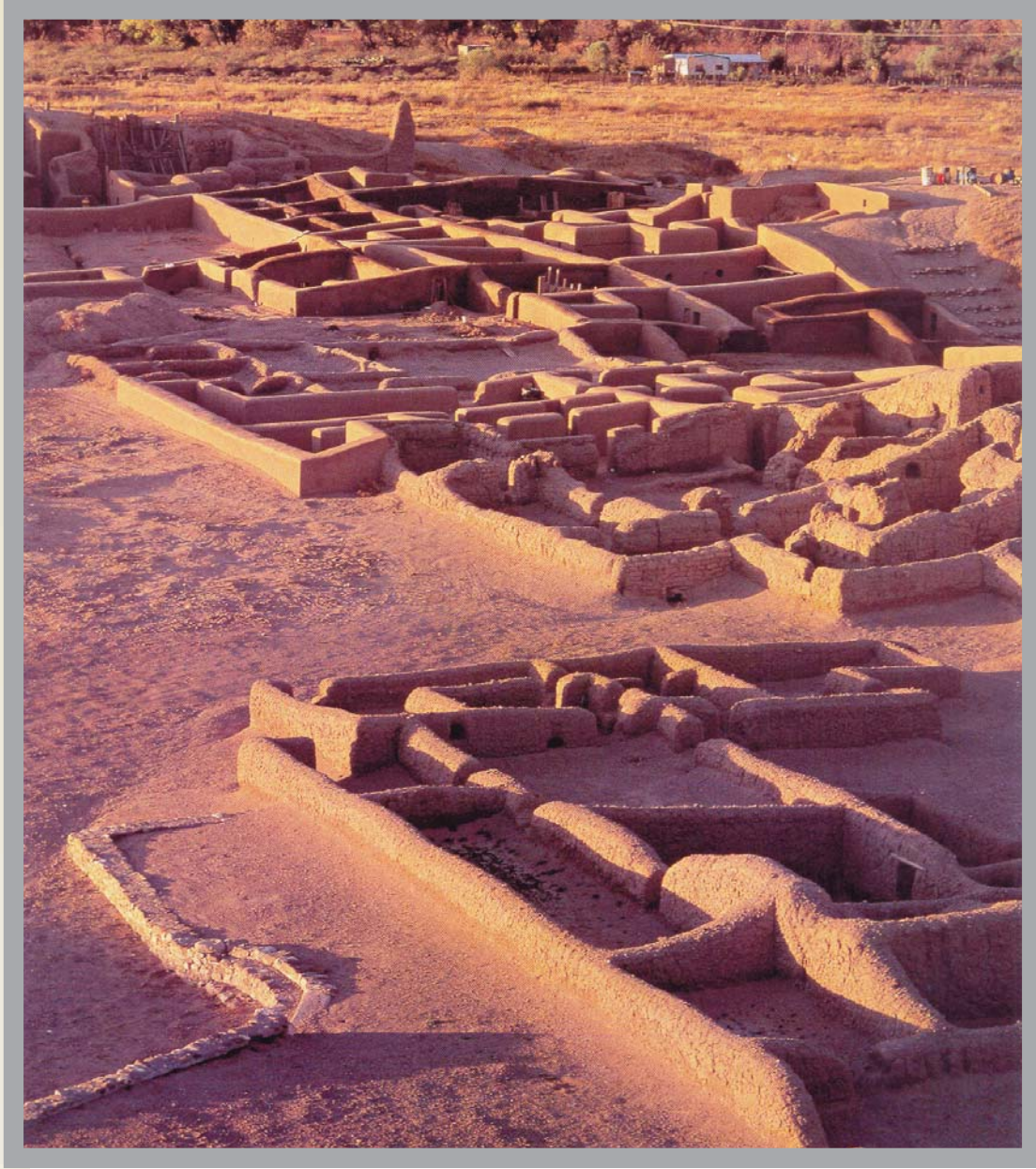




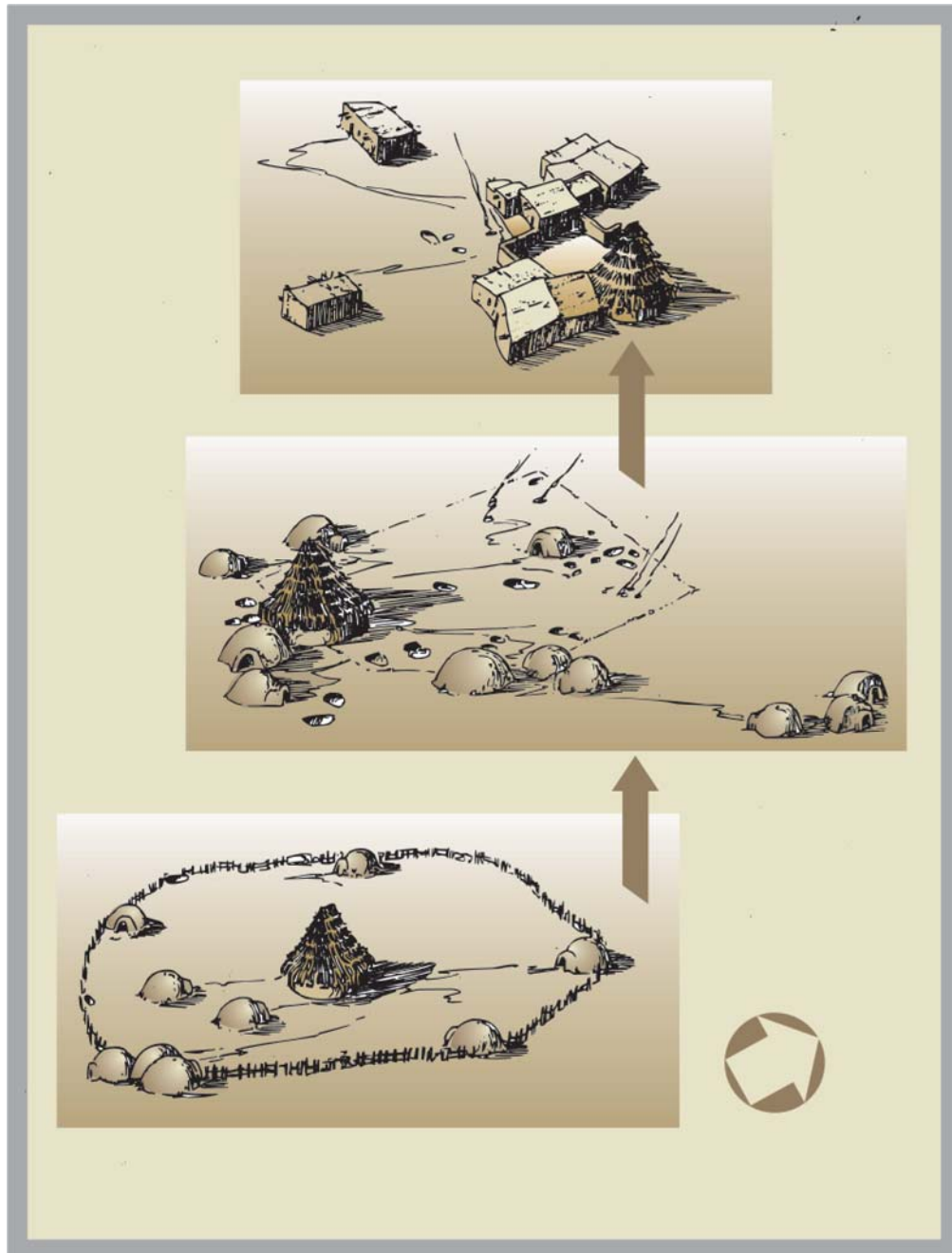
**FIGURA .58** CRONOLOGÍA DE PAQUIME - CASAS GRANDES: sitios que le precedieron y que le fueron contemporáneos. Adaptado de 1. Mastache y cobean 2002:44-46: González Licón 1990:30 y 3 y 4, Lekson 2000: 30-31 y Haury 1976.



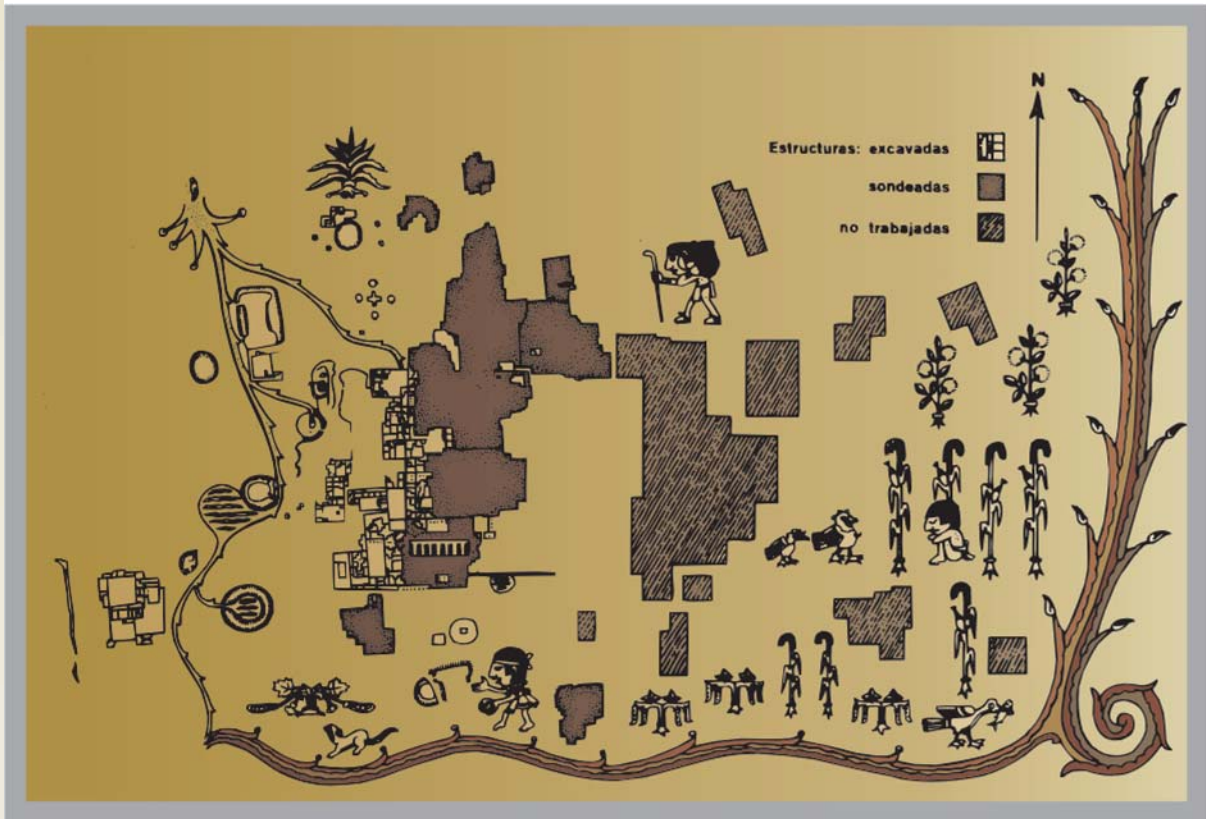
**FIGURA .59** PAQUIME: UN PUEBLO EN RUINAS  
(Cordell 2001, fig. 49)



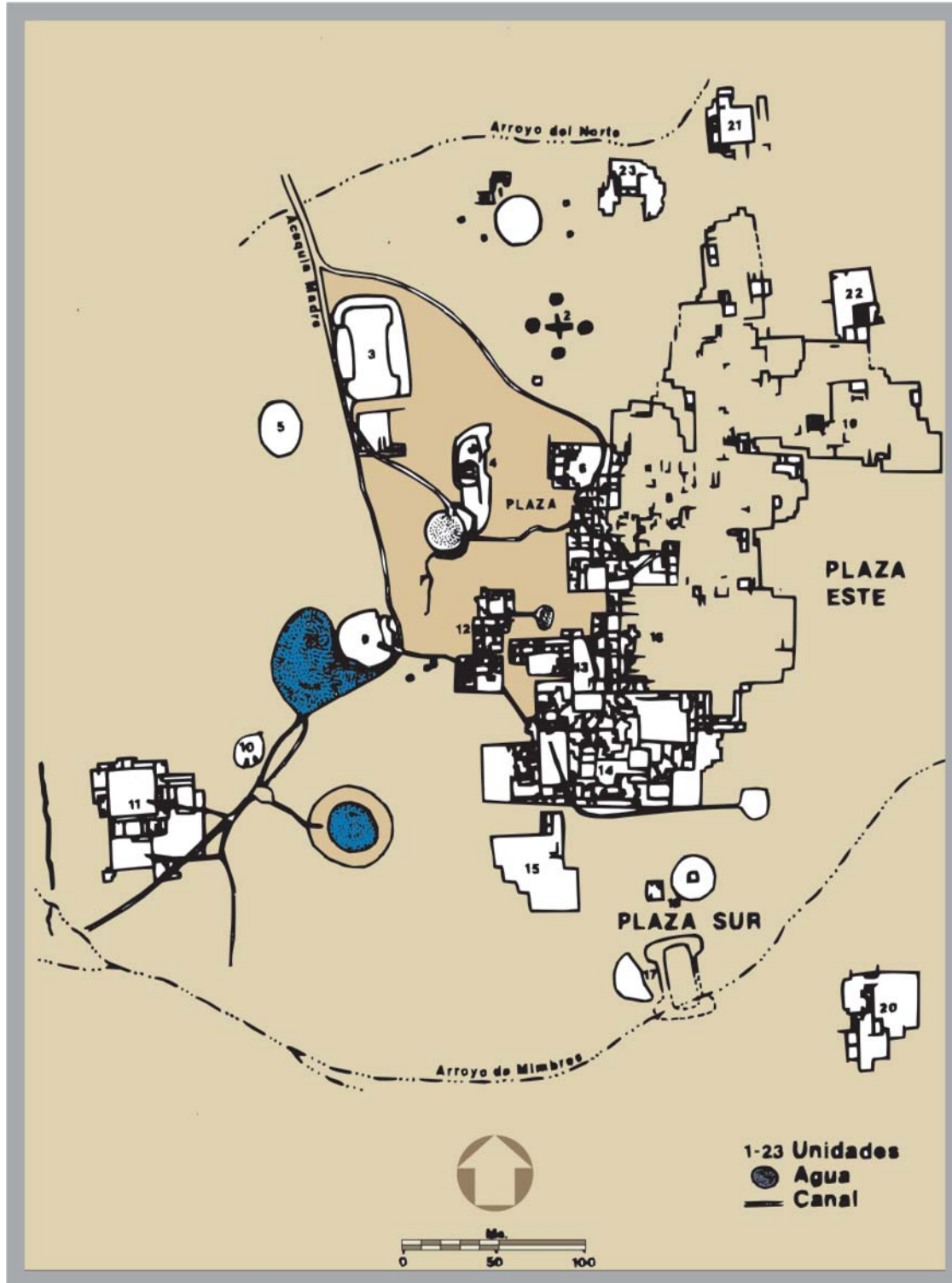
**FIGURA .59** PAQUIME: UN PUEBLO EN RUINAS  
(Cordell 2001, fig. 49)



**FIGURA .60** LAS CASAS-FOSO DE EL CONVENTO  
(Braniff 2006, fig.4.2)

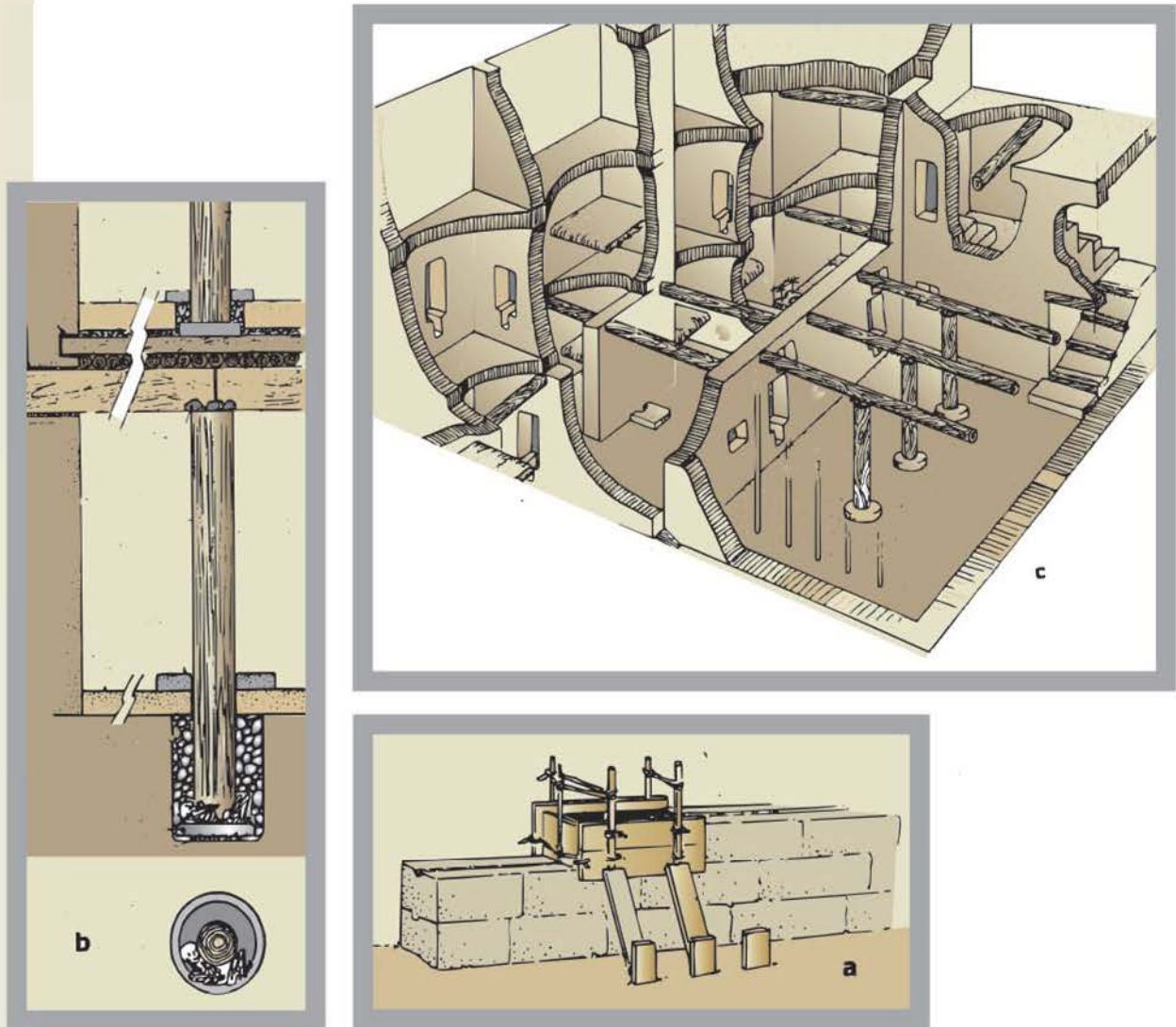


**FIGURA .61**      **MAPA DE PAQUIME**  
(Braniff 2006, fig.5.1.1)



**FIGURA .62** MAPA DE PAQUIME  
(Braniff 2006, fig.5.1.2)



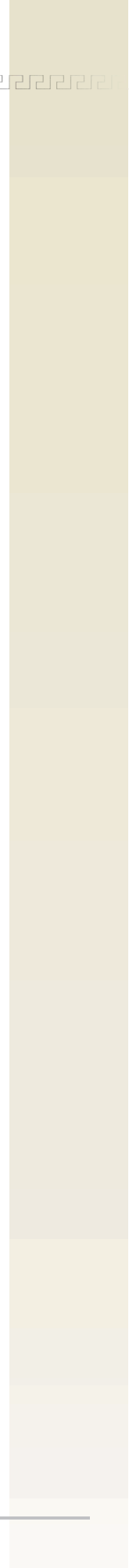


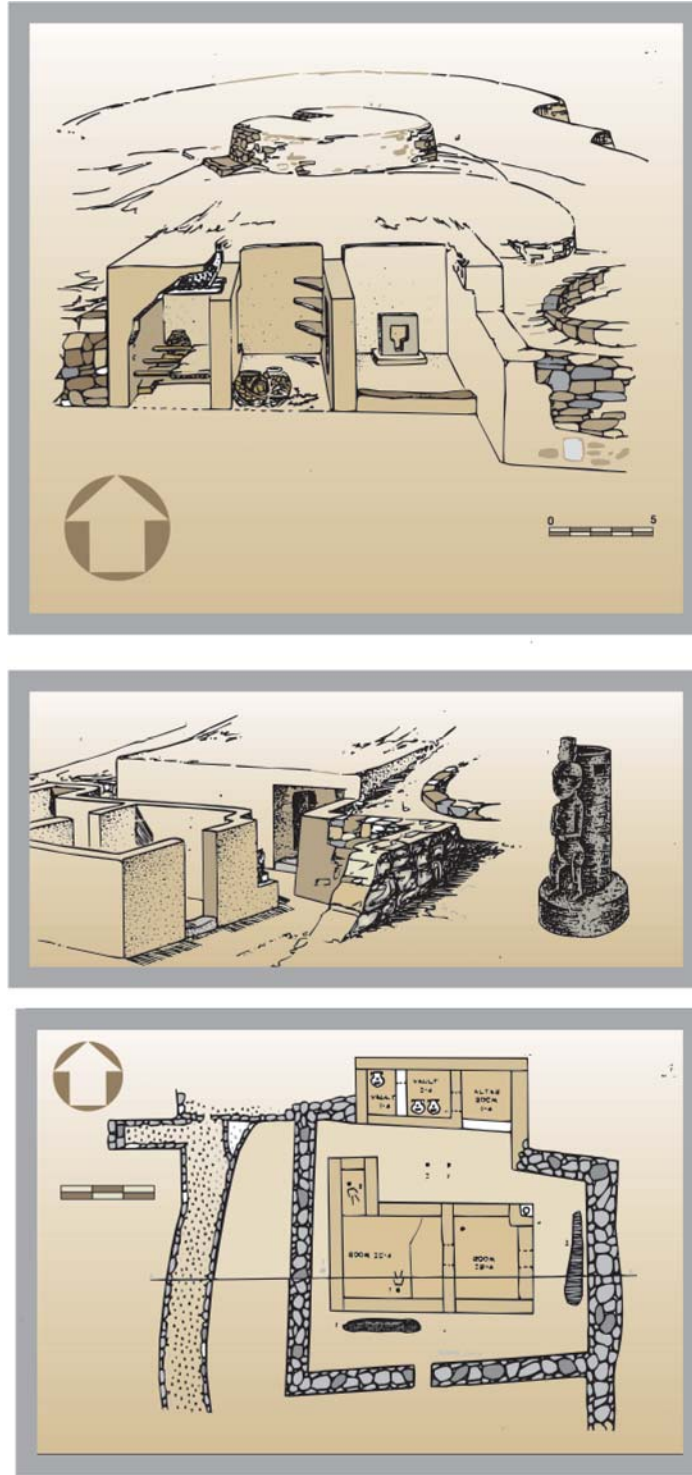
- a: Muros, fabricación, moldes. Adaptado de Di Peso, fig. 14.4
- b: Corte de un edificio. Cimiento, columnas, techos. Adaptado Di Peso. Fig. 286-4.
- c: Corte de un edificio de tres pisos. Adaptado de Di Peso. Fig. 286-4.

**FIGURA .63** CONSTRUCCIONES EN PAQUIME  
(Braniff 2006, fig. 5.1.4)

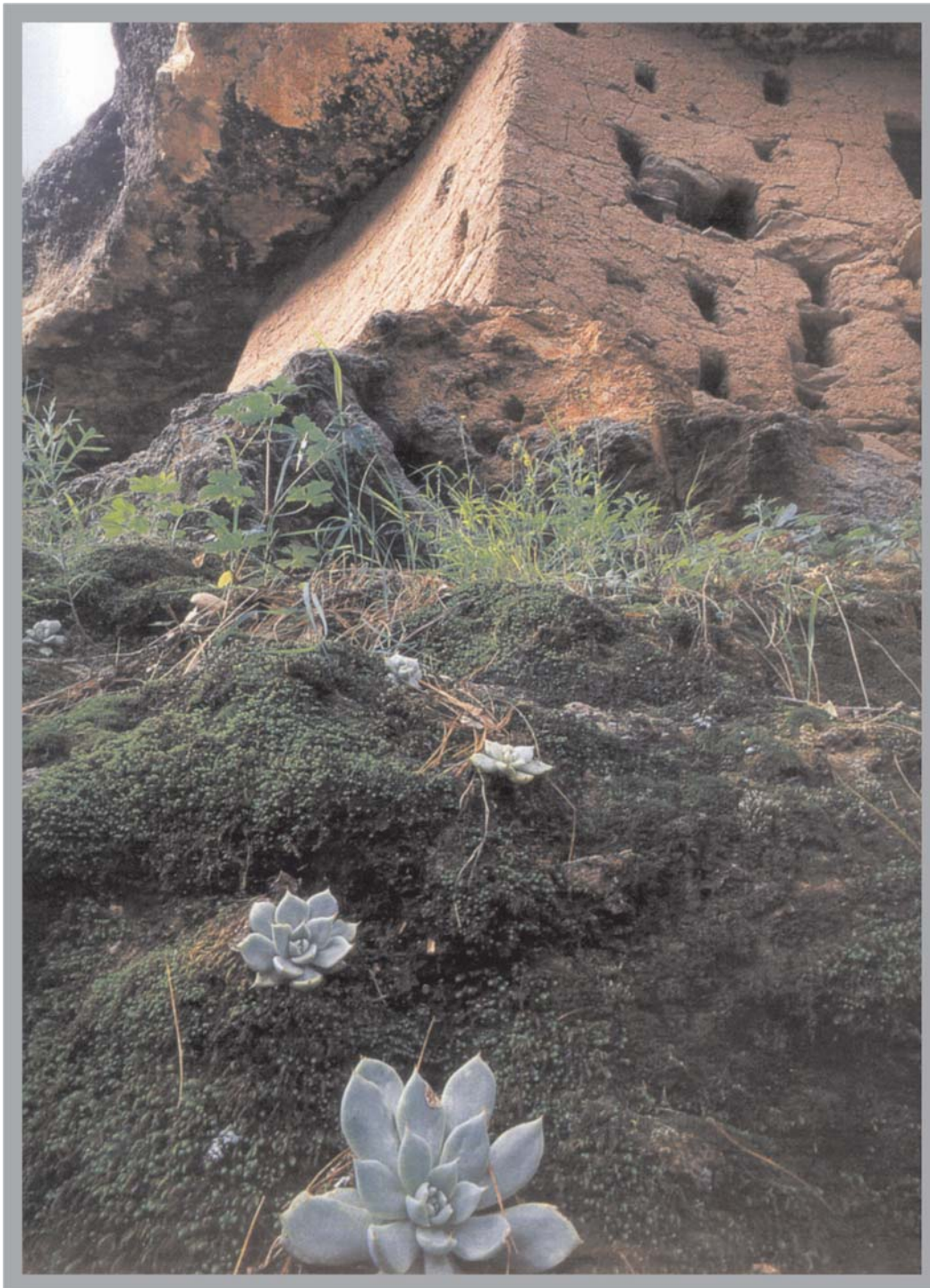


**FIGURA .64** UN CUARTO RESTAURADO  
(Cordell 2001, fig. 196)

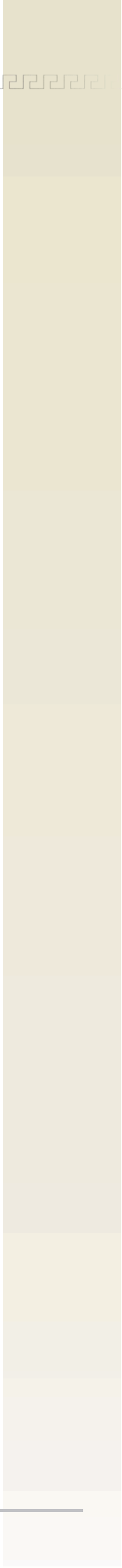




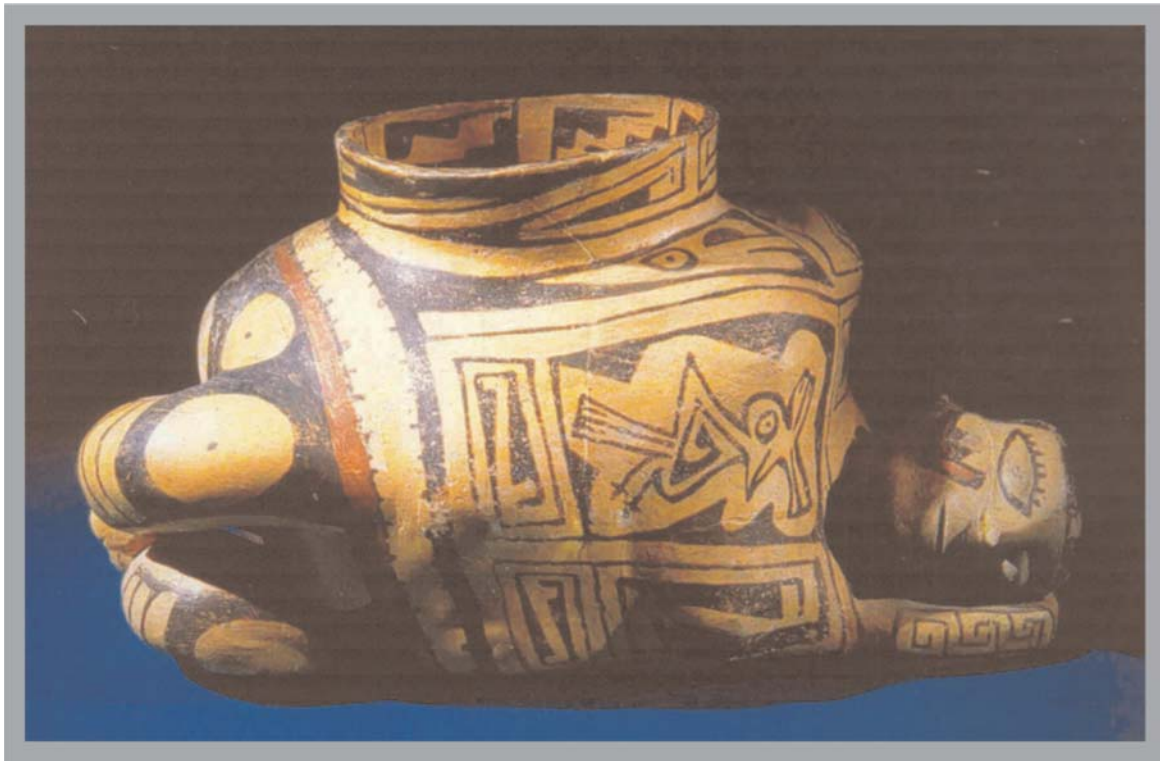
**FIGURA .65** LA TUMBA DEL JEFE  
(Braniff 2006, fig.5.1.1)



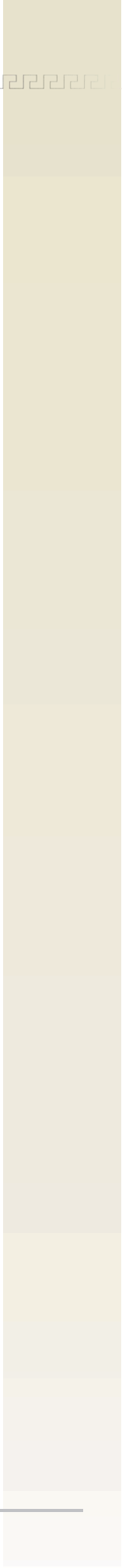
**FIGURA .66** CONSTRUCCIÓN EN LA SIERRA MADRE  
(Lazcano 1998, p.16)

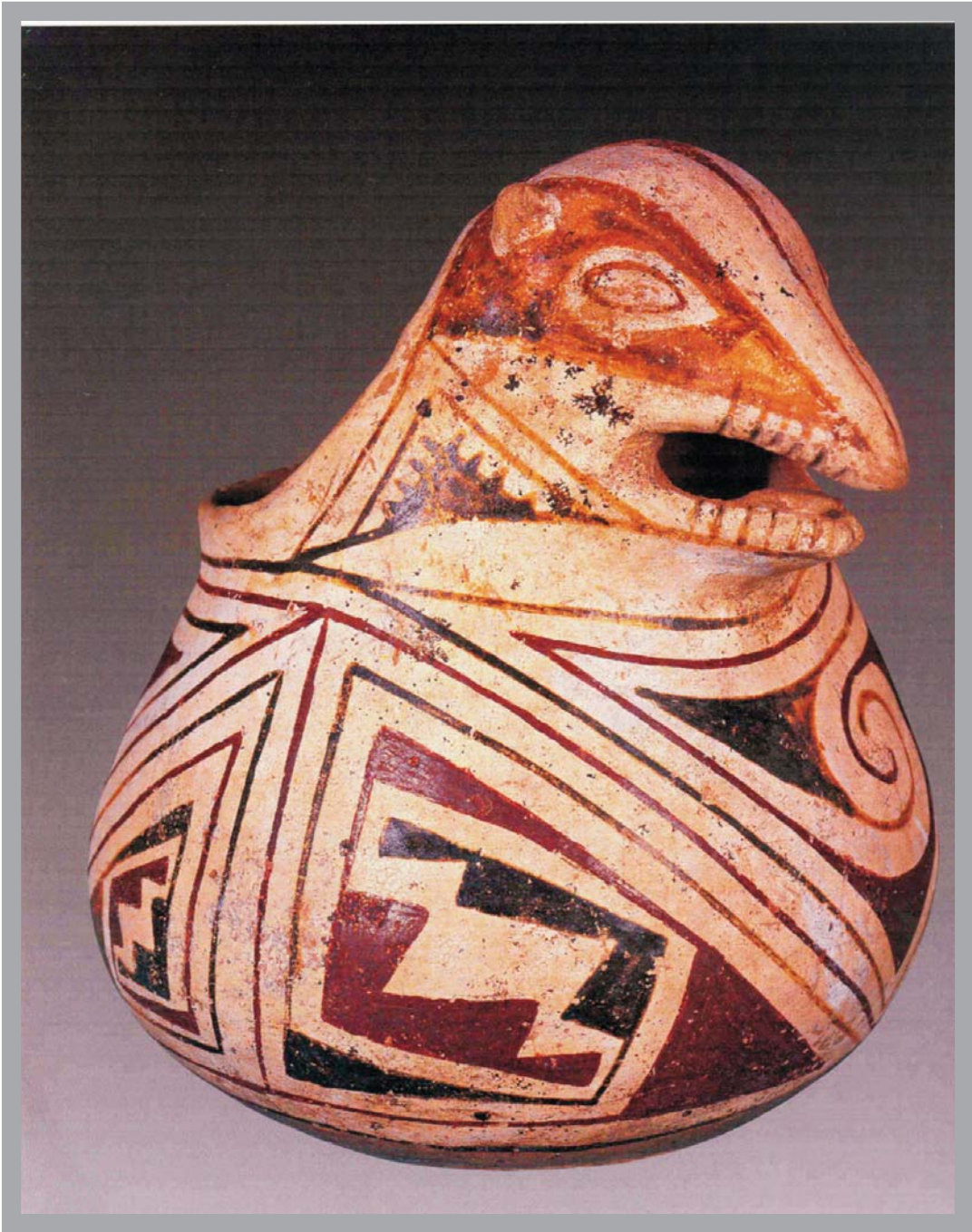






**FIGURA .68** LA MAJA DE PAQUIME  
(Braniff 2000, p.150)



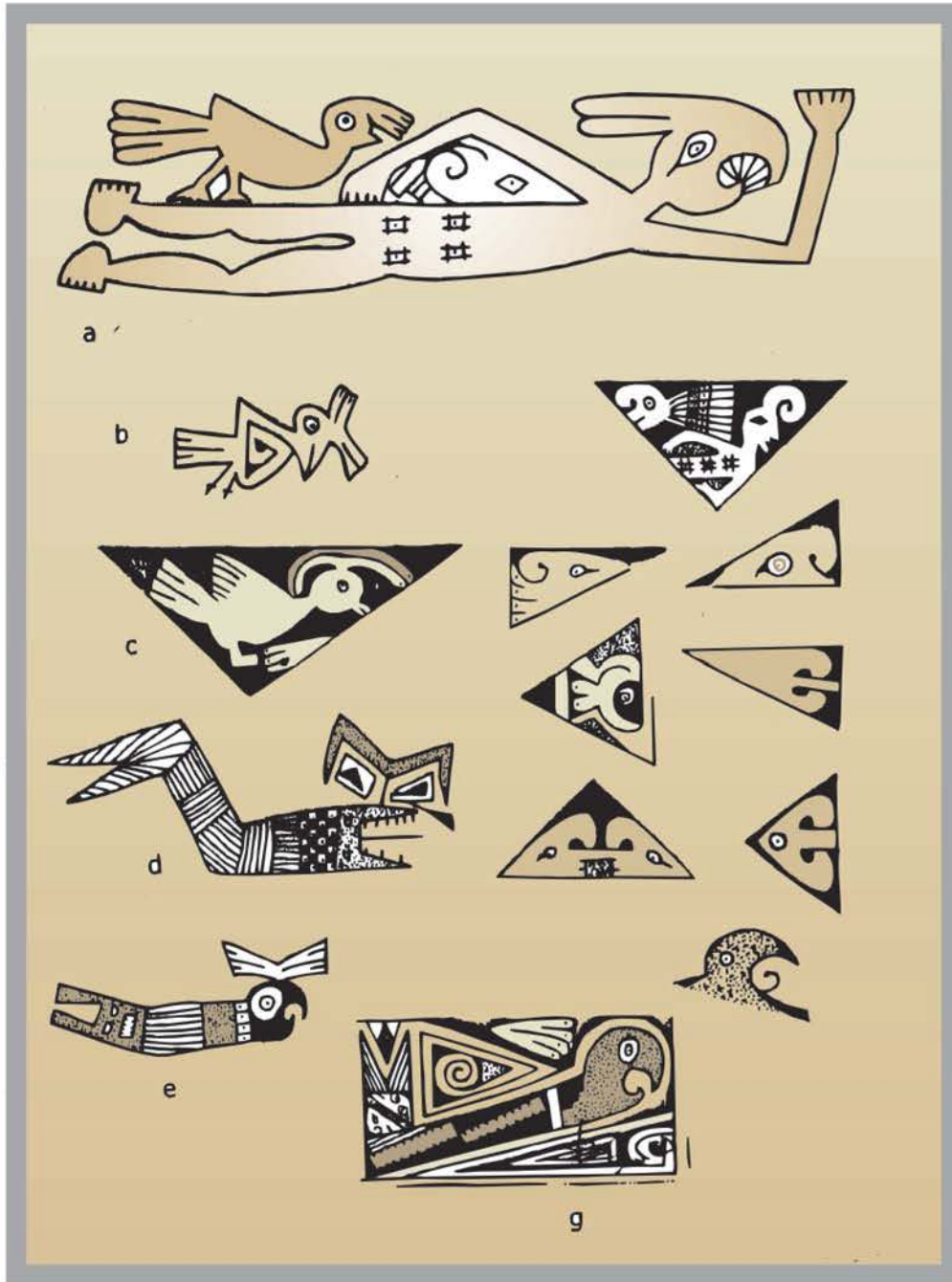


**FIGURA .69** EL TLACUACHE  
(Cordell 2001, fig. 54)

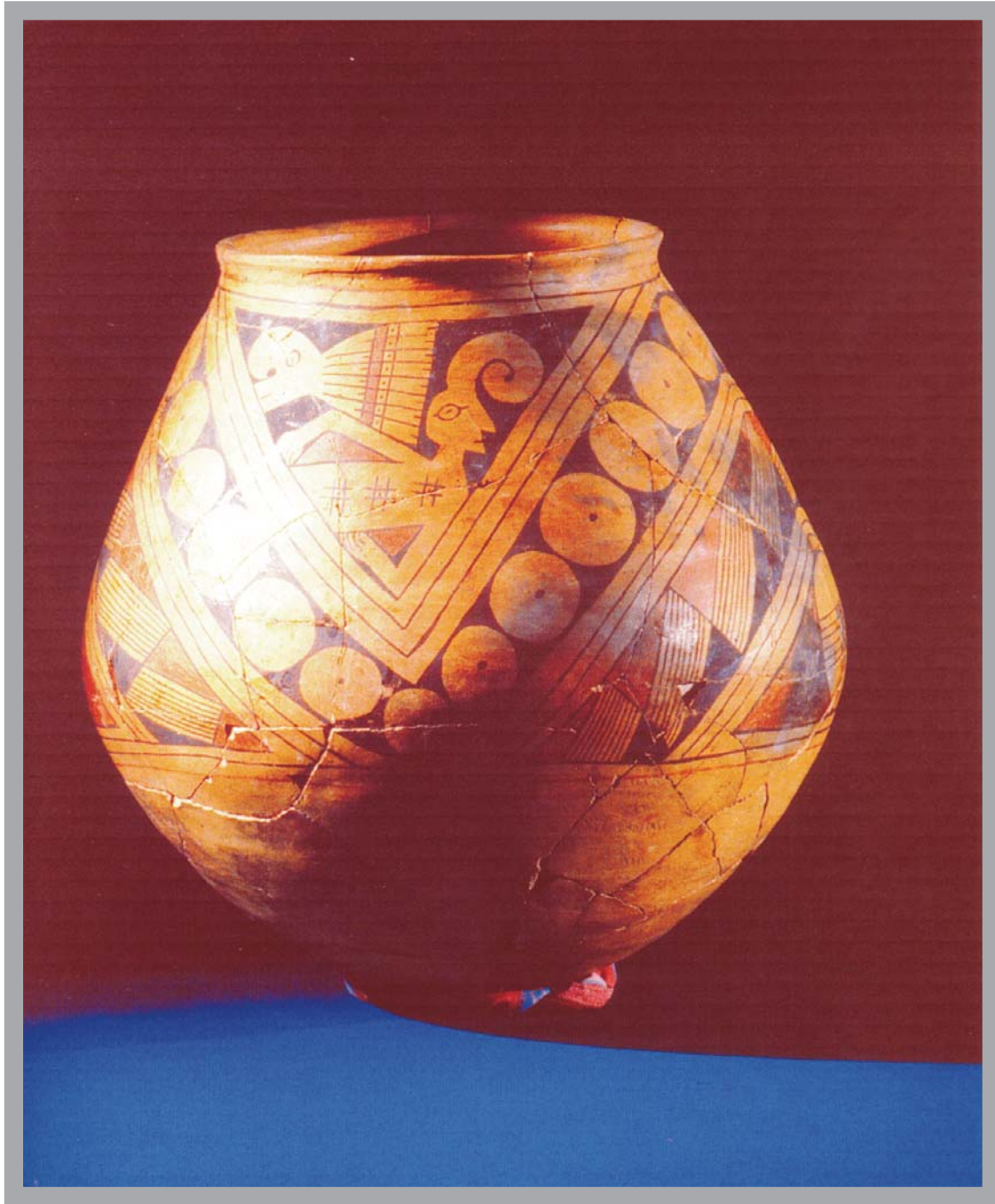


**FIGURA .70** CERAMICA POLICROMA  
(Cordell 2001, fig. 59)

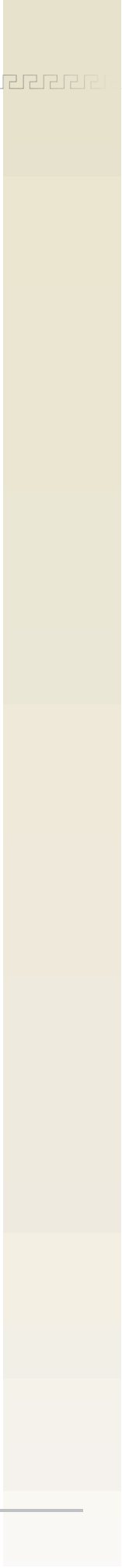




**FIGURA .71** DISEÑOS DE LA CERÁMICA PAQUIME  
(Braniff 2006, fig. 25)

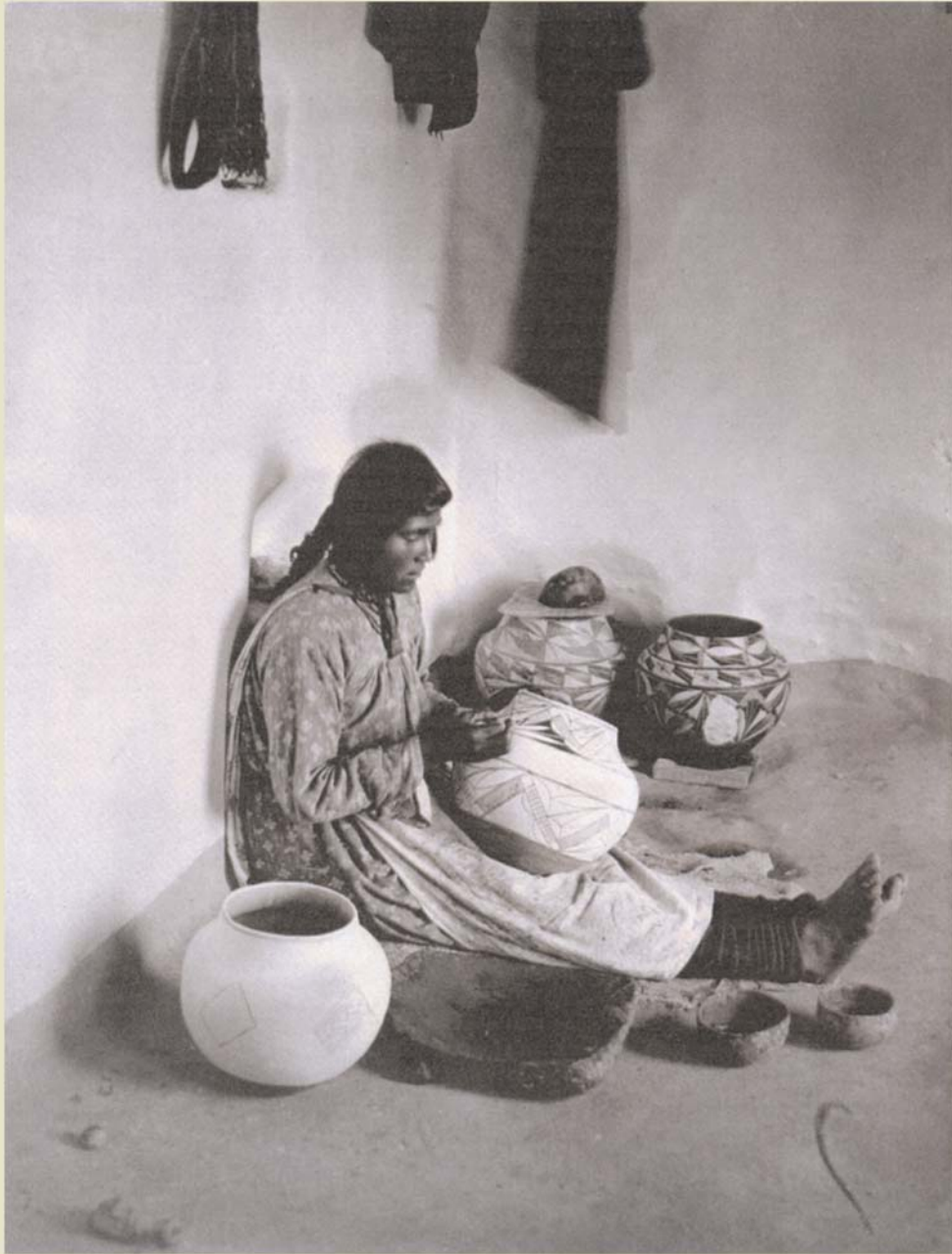


**FIGURA .72** EL HOMBRE GUACAMAYA  
(Braniff 2006, fig. 5.1.4)

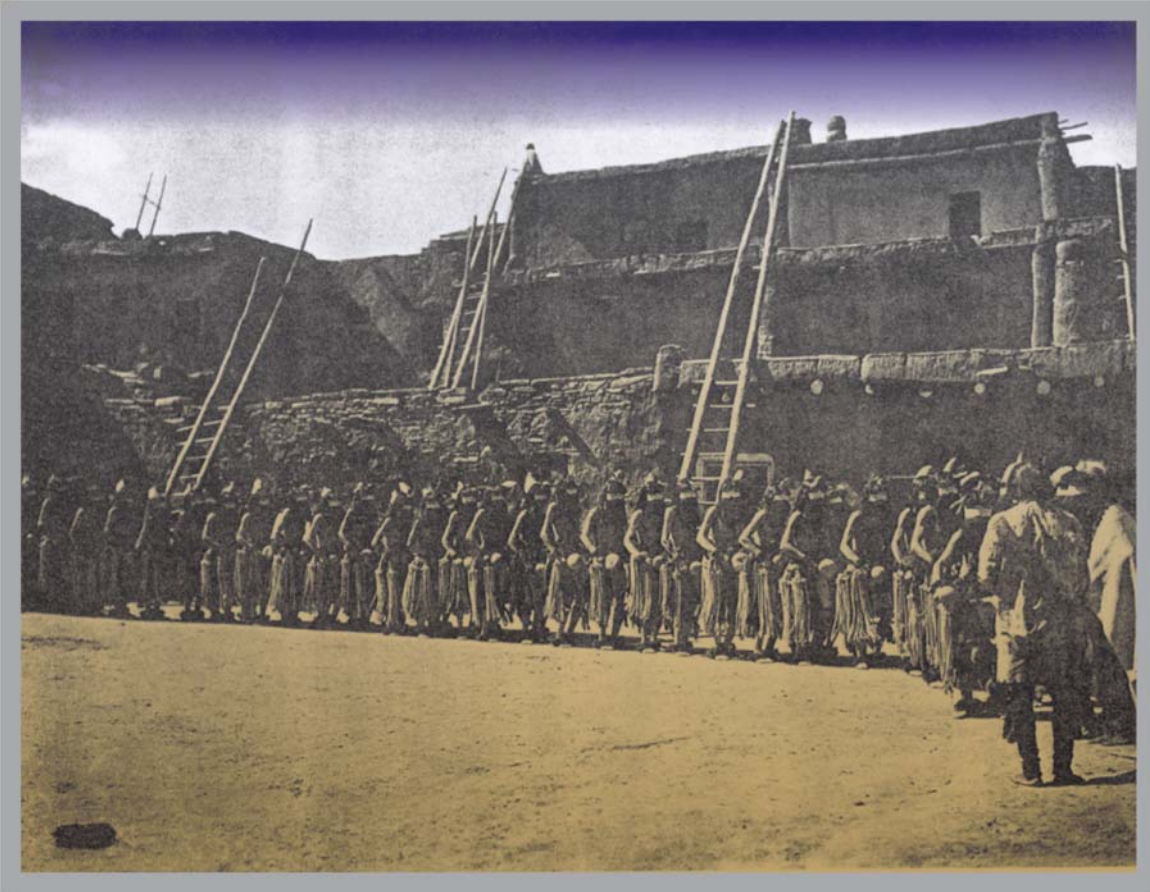




**FIGURA .73** DISCO DE CINTURA  
(Cordell 2001, fig. 57)



**FIGURA .74** MUCHACHA ACOMA 1900  
(Webb y Weinstein 1973, p. 139.)



**FIGURA .75** DANZA ZUÑI PARA HACER LLOVER. 1899  
(Webb y Weinstein. 1973, p. 139)